Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

3 6105 131 063 690

Digitized by Google

Digitized by Google

LELAND STANFORD JUNIOR UNIVERSITY
ORGANIZED 1891
STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

AS202
.5A26

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACKS
MAR 31 1970

ІЮЛЬ.

№ 7.

КІЕВЪ.
1868.

Digitized by Google

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Іюль.

№ 7.

КІЕВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1868.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.

Ректоръ *А. Матвѣевъ.*

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 3-го и 10-го мая 1868 года.

II. Вѣдомость о состояніи университетскихъ суммъ.

III. Личный составъ Университета въ концѣ перваго полугодія 1868 г.

ОТДѢЛЪ II-й.

IV. Разборъ диссертаціи: »Очерки юридической энциклопедіи« профессора Ренненкампфа, составленный *проф. Незабитовскимъ.*

V. »Бригадиръ« Фонъ-Визина и »Свои люди—сочтемся« Островскаго. —Двѣ публичныя лекціи, читанныя въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая *проф. Селинымъ.*—Лекція первая.

VI. Лекціи органической химіи, читанныя въ Университетѣ Св. Владиміра *проф. Алексѣевымъ* (окончаніе).

VII. Руководство къ сферической астрономіи, составленное *проф. Шидловскимъ.*—Часть вторая (продолженіе).

VIII. Обозрѣніе сѣменныхъ и высшихъ споровыхъ растеній, входящихъ въ флору губерній Кіевскаго учебнаго округа, составленное *проф. Роговичемъ* (продолженіе).

IX. Грамоты великихъ князей литовскихъ, собранныя и изданныя подъ редакціею *В. Антоновича* и *К. Козловскаго* (продолженіе).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

X. Программы и объявленіе о конкурсахъ для замѣщенія профессорскихъ и доцентскихъ должностей въ Университетѣ Св. Владиміра.

XI. Таблица метеорологическихъ наблюденій за іюнь мѣсяцъ 1868 г.

Digitized by Google

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1868 году.

Университетскія Извѣстія въ 1868 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1868 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Digitized by Google

Протоколы засѣданій Совѣта.

3-го мая 1868 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 3-го мая 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканы: А. П. Шидловскій, А. И. Селинъ и Г. Д. Сидоренко; ординарные профессоры: И. Я. Нейкирхъ, В. А. Караваевъ, В. А. Незабитовскій, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, А. С. Роговичъ, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Ѳаворовъ, И. И. Рахманиновъ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенаріусъ и В. Б. Томса; экстраординарные профессоры: Г. А. Чугаевичъ, В. Т. Покровскій, П. Э. Ромеръ и М. Е. Ващенко-Захарченко; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко, Н. К. Ренненкампфъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ, деканъ Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, ординарные профессоры А. П. Вальтеръ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, К. М. Ѳеофилактовъ, Ю. И. Мацонъ—по болѣзни, И. А. Тютчевъ—по неизвѣстной причинѣ.

Примѣчаніе.—Проректоръ К. А. Митюковъ, деканъ Ѳ. Ѳ. Эргардтъ и ординарный профессоръ Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, на основаніи 40 § устава университетовъ, передали свои шары, для производившихся въ этомъ засѣданіи баллотировокъ: первый—профессору В. Т. Покровскому, второй—профессору Ф. Ф. Мерингу, а третій—декану А. И. Селину.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 19 апрѣля 1868 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ

Digitized by Google

Окружомъ, отъ 26 апрѣля 1868 года за № 1783, слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ, по разсмотрѣніи заключенія Государственнаго Совѣта о финансовыхъ смѣтахъ и о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1868 годъ, предположенія Совѣта, въ журналахъ Департамента Государственной Экономіи изложенныя, 14 марта сего года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Г. Министръ Финансовъ, сообщая о вышеизложенномъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, препроводилъ для соображенія и надлежащаго исполненія журналы Департамента Государственной Экономіи о смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1868 годъ, въ коихъ между прочимъ постановлено:

I. Предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія: доходы отъ взносовъ бывшими студентами университетовъ, за освобожденіе ихъ отъ обязательной службы, заносить въ смѣты доходовъ по ст. 2 § 3 доходной смѣты.

II. Предоставить Министру Финансовъ право, отпускъ суммъ, которыя въ теченіи 1868 года потребуются на учрежденіе новыхъ каѳедръ, установленныхъ уставомъ 1863 года, разрѣшать по непосредственному увѣдомленію Министра Народнаго Просвѣщенія о назначеніи на помянутыя каѳедры профессоровъ, безъ испрошенія на это разрѣшенія въ общемъ, установленномъ для открытія сверхсмѣтныхъ кредитовъ порядкѣ.

Примѣчаніе. Изъ числа суммъ, внесенныхъ въ проектъ смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1868 годъ на новыя каѳедры въ 5-ти университетахъ, исключено Государственнымъ Совѣтомъ 100 тысячъ руб.

Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, сообщая мнѣ изложенныя постановленія Департамента Государственной Экономіи, проситъ доставить Департаменту Народнаго Просвѣщенія, *сколько можно въ непродолжительномъ времени*, дополнительныя свѣдѣнія о суммахъ, внесенныхъ, въ послѣдніе три года, за каждый годъ отдѣльно, студентами Университета Св. Владиміра, за освобожденіе ихъ отъ обязательной службы, и принять къ соображенію, что Министерство Народнаго Просвѣщенія можетъ входить въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ объ отпускѣ суммы на новыя каѳедры не иначе, какъ по полученіи представленія объ избранномъ профессорѣ.

Digitized by Google

Сообщая объ этомъ Университету Св. Владиміра къ надлежащему исполненію, покорнѣйше прошу сообщить мнѣ требуемыя г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія свѣдѣнія, въ возможной скорости.

Копіи съ кассовыхъ росписаній о доходахъ и расходахъ на 1868 годъ, будутъ сообщены Совѣту по полученіи изъ Министерства".

Опредѣлили: 1) настоящее предложеніе принять къ точному исполненію, для чего сообщить оное въ Правленіе Университета, а также въ факультеты: историко-филологическій, физико-математическій, юридическій и медицинскій, и 2) о содержаніи этого предложенія внести въ книгу общихъ постановленій по Университету.

3. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 26 апрѣля сего года за № 1797, слѣдующаго содержанія: „Министръ Императорскаго Двора сообщилъ г. Управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, что генералъ-губернаторъ Восточной Сибири и начальникъ алтайскихъ горныхъ заводовъ просятъ Кабинетъ Его Императорскаго Величества объ опредѣленіи трехъ лекарей въ заводы нерчинскіе и пяти въ алтайскіе.

Къ замѣщенію означенныхъ должностей въ виду Кабинета медиковъ не имѣется, между тѣмъ, по отзывамъ мѣстныхъ заводскихъ начальниковъ, заводы встрѣчаютъ крайнюю надобность во врачахъ; поэтому генералъ-адъютантъ графъ Адлербергъ 1-й проситъ г. Управляющаго Министерствомъ о приглашеніи окончившихъ въ университетахъ курсъ медицинскихъ наукъ своекоштныхъ студентовъ, пріобрѣвшихъ право къ занятію медицинскихъ должностей, поступить на службу въ алтайскіе и нерчинскіе заводы, съ предоставленными для сибирскихъ губерній по закону правами.

При этомъ графъ Адлербергъ присовокупилъ, что горнозаводскимъ лекарямъ назначено по штатамъ содержаніе: алтайскихъ заводовъ жалованья 350 руб. и квартирныхъ въ чинѣ IX класса 90 руб. и въ чинѣ штабъ-офицера 150 руб., и того отъ 440 до 500 руб.; заводовъ нерчинскихъ: жалованья 350 руб. столовыхъ 250 руб. и квартирныхъ въ чинѣ IX класса 90 руб. и въ чинѣ штабъ-офицера 150 руб. и того отъ 690 руб. до 750 руб.

Въ исполненіе предложенія г. Управляющаго Министерствомъ На-

Digitized by Google

роднаго Просвѣщенія, отъ 13 сего апрѣля за № 3157, сообщая о вышеизложенномъ Совѣту Университета Св. Владиміра, покорнѣйше прошу предложить окончившимъ курсъ медицинскихъ наукъ и имѣющимъ окончить въ нынѣшнемъ году съ званіемъ лекарей своекоштнымъ студентамъ, не пожелаютъ-ли нѣкоторые изъ нихъ занять медицинскія должности въ алтайскихъ и нерчинскихъ заводахъ, и о послѣдующемъ меня увѣдомить".

Опредѣлили: объ изложенномъ объявить чрезъ канцелярію г. проректора гг. своекоштнымъ студентамъ-медикамъ; для чего сообщить въ эту канцелярію копію настоящаго предложенія.

4. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 19 апрѣля за № 1669, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 11 сего апрѣля за № 560, и согласно опредѣленію онаго, разрѣшаю секретарю Совѣта, коллежскому ассесору *Виндингу*, увольняемому по болѣзни въ отпускъ за границу, выдать въ пособіе на излеченіе болѣзни четыреста руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ".

Опредѣлили: о разрѣшеніи выдать г. Виндингу въ пособіе на излеченіе болѣзни 400 руб. сер. увѣдомить для зависящаго распоряженія Правленіе Университета и отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Виндинга.

5. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 23 апрѣля 1868 года за № 1698, слѣдующаго содержанія: „Г. Кіевскій, Подольскій и Волынскій генералъ-губернаторъ, отъ 16 сего апрѣля за № 2452, увѣдомилъ меня, что ходатайство мое объ устройствѣ моста чрезъ ручей, протекающій подъ горою Кіевскаго военнаго госпиталя, и шоссированной дорожки, для устраненія неудобствъ въ сообщеніи госпиталя съ Университетомъ, передано имъ г. Кіевскому губернатору, для зависящаго съ его стороны, въ установленномъ порядкѣ, распоряженія.

О прописанномъ увѣдомленіи г. генералъ-губернатора, имѣю честь сообщить Совѣту Университета, въ отвѣтъ на представленіе его отъ 23 марта за № 535".

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять къ свѣдѣнію и о содержаніи его сообщить медицинскому факультету, въ отвѣтъ на представленіе за № 52.

Digitized by Google

6. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 23 апрѣля за № 1730, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленій Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 27 марта и 19 сего апрѣля за № № 525 и 601, и согласно избранію его, перемѣстивъ учителя Одесской второй гимназіи, магистра Владиміра *Иконникова*, доцентомъ по каѳедрѣ русской исторіи въ Университетъ Св. Владиміра, съ содержаніемъ на счетъ остатка отъ суммы, назначенной на содержаніе личнаго состава Университета, и сообщая объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, возвращаю при семъ формулярный списокъ о службѣ г. Иконникова".

Опредѣлили: объ опредѣленіи г. Иконникова сообщить Правленію Университета, историко-филологическому факультету, и отмѣтить въ послужномъ спискѣ его, г. Иконникова.

7. Слушали: предложеніе г. помощника Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 26 апрѣля 1868 года за № 1816, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета, отъ 16 февраля сего года за № 256, препровождая при семъ подписанное мною свидѣтельство на званіе домашней учительницы, выдержавшей въ Университетѣ установленное испытаніе, дворянкѣ дѣвицѣ Аннѣ *Ковалевской*, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета выдать оное по принадлежности на законномъ основаніи.

Представленные Совѣтомъ документы Ковалевской, при семъ прилагаются".

Опредѣлили: выдать на законномъ основаніи дѣвицѣ Аннѣ Ковалевской свидѣтельство на упомянутое званіе и документы ея.

8. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 26 апрѣля 1868 года за № 1814, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 22 сего апрѣля за № 606, и согласно удостоенію онаго, разрѣшаю выдержавшему въ семъ Университетѣ испытаніе, священническому сыну Флегонту *Бобровичу*, выдать свидѣтельство на званіе учителя русскаго языка въ уѣздныхъ училищахъ, взыскавъ при томъ слѣдующія за это свидѣтельство въ доходъ казны пошлины.

Digitized by Google

Представленные Совѣтомъ Университета документы Бобровича при семъ прилагаются".

Опредѣлили: выдать Флегонту Бобровичу свидѣтельство на упомянутое званіе и документы, взыскавъ при томъ слѣдующія за это свидѣтельство въ доходъ казны пошлины.

9. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 23 апрѣля 1868 года за № 1729, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 22 сего апрѣля за № 622, и согласно удостоенію онаго, разрѣшаю Совѣту Университета, выдержавшему въ семъ Университетѣ испытаніе, дворянину Петру *Степанковскому*, выдать свидѣтельство на званіе учителя исторіи и географіи въ уѣздныхъ училищахъ, взыскавъ при томъ слѣдующія за это свидѣтельство въ доходъ казны пошлины.

Представленные Совѣтомъ документы Степанковскаго при семъ прилагаются".

Опредѣлили: выдать Петру Степанковскому свидѣтельство на упомянутое званіе и документы, взыскавъ при томъ слѣдующія за это свидѣтельство въ доходъ казны пошлины.

10. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 3 мая 1868 года за № 1922, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 29 минувшаго апрѣля за № 669, и согласно удостоенію онаго, разрѣшаю выдержавшимъ въ семъ Университетѣ испытаніе выдать свидѣтельства: сыну надворнаго совѣтника Петру *Гольдштейну*—на званіе учителя ариѳметики и геометріи въ уѣздныхъ училищахъ, и турецкому подданному Николаю *Жокпасу*—на званіе учителя французскаго языка въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, взыскавъ слѣдующія за эти свидѣтельства въ доходъ казны пошлины.

Представленные Совѣтомъ Университета документы Гольдштейна и Жокпаса при семъ прилагаются".

Опредѣлили: выдать упомянутымъ лицамъ свидѣтельства на сказанныя званія, взыскавъ слѣдующія за эти свидѣтельства въ доходъ казны пошлины.

11. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владиміра,

Digitized by Google

отъ 24 апрѣля сего 1868 года за № 1471, слѣдующаго содержанія: „Правленіе Университета Св. Владиміра, согласно опредѣленію своему, состоявшемуся 22 сего апрѣля, имѣетъ честь препроводить при семъ на рѣшеніе Совѣта въ копіи рапортъ г. завѣдывающаго минцъ-кабинетомъ Университета, доцента *Страшкевича*, о назначеніи ему, вмѣсто квартирныхъ денегъ, получаемыхъ имъ по должности доцента, казенной квартиры, состоящей изъ двухъ комнатъ, въ бывшемъ помѣщеніи механика Фальберга на четвертомъ этажѣ главнаго университетскаго зданія".

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета о назначеніи г. доценту Страшкевичу, на основаніяхъ, изложенныхъ въ его рапортѣ, квартиры въ зданіи Университета, на четвертомъ этажѣ, состоящей изъ двухъ комнатъ, въ бывшемъ помѣщеніи механика Фальберга; буде-же Правленіе не найдетъ возможнымъ отвести г. Страшкевичу сказаннаго помѣщенія, то назначить ему помѣщеніе, занимаемое нынѣ письмоводителемъ медицинскаго факультета Протасовымъ, коему казенной квартиры по штату не положено.

12. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 20 апрѣля за № 1414, слѣдующаго содержанія: „Окончившій курсъ медицинскаго факультета, стипендіатъ Университета *Подгурскій*, проситъ объ освобожденіи его отъ обязательной службы по назначенію правительства, съ тѣмъ, что полученная имъ отъ Университета стипендія будетъ возвращена имъ.

Означенную просьбу г. Подгурскаго Правленіе имѣетъ честь представить на рѣшеніе Совѣта, присовокупляя: 1) что г. Подгурскій представленъ въ числѣ другихъ стипендіатовъ медицинскаго факультета кандидатомъ на занятіе медицинской должности, по окончаніи курса, въ Сибирскомъ краѣ, и 2) что на содержаніе г. Подгурскаго въ Университетѣ, со времени зачисленія его стипендіатомъ, т. е. съ 2-го октября 1864 года, по 1-е января 1868 года, издержано 648 руб. 87 коп."

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета объ освобожденіи г. Подгурскаго, на основаніи 101 § правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, отъ обязательной службы, буде онъ возвратитъ употребленную на его воспитаніе сумму 648 руб. 87 коп. серебр., и о донесеніи объ этомъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго

Digitized by Google

Округа, въ послѣдствіе предложенія г. Управлявшаго Округомъ, отъ 10 октября 1867 года № 4983, сообщеннаго Правленію Университета въ копіи.

13. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 30 апрѣля 1868 года за № 1556, слѣдующаго содержанія: „Правленіе Университета Св. Владиміра, согласно опредѣленію своему 29 сего апрѣля, имѣетъ честь препроводить при семъ на рѣшеніе Совѣта Университета рапортъ г. доцента Университета *Алексѣева*, отъ 18 сего апрѣля, ходатайствующаго о возвратѣ ему издержекъ, понесенныхъ имъ на отпечатаніе въ 300 экземплярахъ отдѣльными оттисками перваго отдѣла лекцій его органической химіи, помѣщеннаго въ Извѣстіяхъ Университета за 1867 годъ, а также о выдачѣ ему отдѣльными оттисками, въ количествѣ 300 экземпляровъ, послѣдующихъ выпусковъ того же сочиненія, помѣщаемаго въ Извѣстіяхъ Университета за текущій годъ.

При этомъ Правленіе имѣетъ честь присовокупить, что изъ денегъ, назначенныхъ по смѣтѣ сего года на отпечатаніе профессорскихъ сочиненій, имѣется свободныхъ до 1282 руб. 42½ коп., и что для удовлетворенія просьбы г. доцента Алексѣева, по прилагаемому при семъ счету типографіи, потребуется 78 руб. 56½ коп.“

Въ упомянутомъ рапортѣ г. Алексѣева изложено слѣдующее: »Въ прошломъ году я просилъ Правленіе о разрѣшеніи отпечатать для меня первый отдѣлъ моихъ лекцій органической химіи (Университетскія Извѣстія, ноябрь и декабрь 1867 года), всего около 5-ти листовъ, въ числѣ 300 экземпляровъ сверхъ тѣхъ 200, которые даются авторамъ Университетскими Извѣстіями. Но по неимѣнію средствъ Правленіе отказало въ моей просьбѣ; почему означенные 300 экземпляровъ и отпечатаны мною на свой счетъ.

Поэтому я честь имѣю покорнѣйше просить ваше превосходительство исходатайствовать у Совѣта Университета, какъ отнесенія этого расхода на средства предназначенныя для подобныхъ цѣлей, такъ и разрѣшенія отпечатанія для меня въ числѣ 300 экземпляровъ, сверхъ 200 получаемыхъ мною отъ Университетскихъ Извѣстій, и слѣдующихъ отдѣловъ моихъ лекцій органической химіи (что составитъ примѣрно отъ 15 до 20 листовъ), къ печатанію которыхъ мною уже приступлено въ апрѣльской книжкѣ Университетскихъ Извѣстій«.

Digitized by Google

Опредѣлили: сообщить Правленію Университета, въ отвѣтъ на представленіе его за № 1556, что Совѣтъ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію просьбы г. доцента Алексѣева, изложенной въ упомянутомъ представленіи Правленія.

14. Слушали: отношеніе Кіевской духовной консисторіи, отъ 19 истекшаго апрѣля за № 4393, съ препровожденіемъ увольнительнаго свидѣтельства изъ духовнаго званія Евфимія *Чернявскаго*, выдержавшаго въ Университетѣ Св. Владиміра испытаніе на званіе учителя исторіи и географіи въ уѣздныхъ училищахъ, безъ котораго свидѣтельства Совѣтъ Университета не могъ войти съ представленіемъ къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Чернявскому свидѣтельство на сказанное званіе.

Опредѣлили: согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи выдать г. Чернявскому свидѣтельство на упомянутое званіе.

15. Слушали: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 26 апрѣля 1868 года за № 1819, съ препровожденіемъ алфавитнаго списка книгъ, разсмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ февралѣ мѣсяцѣ 1868 года.

Опредѣлили: настоящій алфавитный списокъ книгъ препроводить въ библіотеку Университета, для пріобщенія къ ея принадлежностямъ.

16. Слушали: представленіе г. библіотекаря Университета Царевскаго, отъ 18 апрѣля сего года за № 347, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь донести Совѣту Университета, что заслуженнымъ профессоромъ А. К. *Делленомъ* пожертвованы для университетской библіотеки и студентскаго ея отдѣла два экземпляра изданнаго имъ сочиненія подъ заглавіемъ: Cornelii Taciti Germania, Кіевъ, 1867, in 8°, которые и записаны въ матеріальную книгу: по университетской библіотекѣ въ статьѣ подъ № 282 и по студентскому отдѣлу подъ № 2861“.

Опредѣлили: благодарить г. заслуженнаго ординарнаго профессора Деллена за сдѣланное имъ пожертвованіе.

17. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія 19 минувшаго апрѣля, подвергалъ гг. экстраординарныхъ профессоровъ по каѳедрѣ чистой математики *Ромера* и *Ващенка-Захар-*

Digitized by Google

ченка баллотированію въ ординарные профессоры по той же каѳедрѣ, и избралъ для сей цѣли г. Ромера большинствомъ голосовъ 24-хъ противу 3-хъ и г. Ващенка-Захарченка большинствомъ голосовъ 25-ти противу 2-хъ.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (В, п. 1) университетскаго устава, просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ утвержденіи гг. Ромера и Ващенка-Захарченка съ 3 мая, т. е. со дня избранія ихъ, ординарными профессорами по каѳедрѣ чистой математики, съ отнесеніемъ расхода, нужнаго на содержаніе послѣдняго изъ нихъ, на тотъ же источникъ, на который, съ разрѣшенія Министерства, и нынѣ отнесено содержаніе г. Ващенку-Захарченку, именно на остатки отъ личнаго состава Университета Св. Владиміра.

18. По разсмотрѣніи сообщенной Правленіемъ Университета, согласно 54 § университетскаго устава, вѣдомости о суммахъ Университета за мартъ мѣсяцъ 1868 года,—Опредѣлили: означенную вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

19. Слушали: представленіе редакціоннаго комитета для изданія Университетскихъ Извѣстій, отъ 1-го мая 1868 года, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предложенія Совѣта, отъ 4 марта 1868 года за № 369, редакціонный комитетъ подвергалъ обсужденію вопросъ относительно изданія на будущее время Университетскихъ Извѣстій и выдачи авторамъ отдѣльныхъ оттисковъ ихъ сочиненій, и имѣетъ честь представить свое мнѣніе на благоусмотрѣніе Совѣта по слѣдующимъ предметамъ:

Во-первыхъ, относительно *средствъ для изданія Университетскихъ Извѣстій.*

Для изданія Университетскихъ Извѣстій могутъ быть употребляемы слѣдующія средства:

1) Все количество работы, которую содержатель университетской типографіи обязанъ по контракту сдѣлать для Университета безплатно (кромѣ печатанія бланковъ для канцелярій Университета и т. п.), употреблять на Университетскія Извѣстія.

2) Ежегодно поступающая такъ-называемая типографная сумма, коей по трехлѣтней сложности поступало въ прежніе годы до 900 руб.

Digitized by Google

въ годъ и размѣръ коей въ послѣдніе годы все болѣе и болѣе уменьшается.

3) 500 рублей, отпускаемыхъ Университету по штату для печатанія протоколовъ Совѣта, которые въ нашемъ Университетѣ печатаются постоянно въ Университетскихъ Извѣстіяхъ, съ выдачею для канцелярій Университета потребнаго числа отдѣльныхъ оттисковъ.

4) Необходимая часть изъ суммы 3000 рублей (примѣрно, не менѣе половины этой суммы), предполагаемой Правленіемъ къ внесенію въ ежегодную смѣту расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета для изданія сочиненій профессоровъ.

Кромѣ того, было-бы весьма желательно, чтобы циркуляры по управленію Кіевскаго Учебнаго Округа, печатаемые нынѣ въ университетской типографіи безплатно, въ счетъ работы, которую обязанъ содержатель типографіи сдѣлать Университету, были впредь печатаемы на счетъ суммъ Округа, и такимъ образомъ не уменьшали-бы средствъ необходимыхъ на изданіе Университетскихъ Извѣстій.

Во-вторыхъ, относительно *объема Университетскихъ Извѣстій.*

Дабы означенныхъ средствъ было достаточно для безостановочнаго изданія Университетскихъ Извѣстій, положить для этого изданія наибольшій объемъ въ 260 печатныхъ листовъ въ годъ, или по 20 полныхъ печатныхъ листовъ на ежемѣсячную книжку, полагая остальные 20 листовъ въ годъ на заглавныя страницы, оглавленія, таблицы и т. п.

Въ-третьихъ, относительно *выдачи авторамъ отдѣльныхъ оттисковъ изъ Университетскихъ Извѣстій.*

Въ видѣ вознагражденія авторовъ за трудъ, дозволить попрежнему редактору Университетскихъ Извѣстій выдавать авторамъ до 200 отдѣльныхъ оттисковъ ихъ сочиненій и статей, отпечатанныхъ на университетской бумагѣ и на университетскій счетъ.

Если авторъ пожелаетъ получить бо́льшее число отдѣльныхъ оттисковъ, не болѣе однакоже 500, то предоставить Правленію Университета разрѣшать выдачу такого количества, по соображеніи каждый разъ съ имѣющимися на это средствами для изданія Университетскихъ Извѣстій, и съ тѣмъ, чтобы выдача отдѣльныхъ оттисковъ въ такомъ значительномъ числѣ экземпляровъ относилась-бы только къ сочиненіямъ

Digitized by Google

строго ученаго содержанія и къ руководствамъ. Такія сочиненія должны быть предварительно разсмотрѣны и одобрены подлежащимъ факультетомъ.

Если авторъ пожелаетъ получить изъ Университетскихъ Извѣстій отдѣльные оттиски въ количествѣ превосходящемъ 500 экземпляровъ, до 1000, то разрѣшеніе на это должно идти отъ Совѣта; при чемъ сочиненіе автора, разсмотрѣнное въ факультетѣ, должно быть подвергнуто въ Совѣтѣ баллотировкѣ, подобно тому какъ подвергаются баллотировкѣ сочиненія, на изданіе коихъ Университетъ выдаетъ особыя суммы.

Въ-четвертыхъ, относительно *мѣръ, ведущихъ вообще къ сокращенію издержекъ по изданію Университетскихъ Извѣстій.*

Въ Университетскихъ Извѣстіяхъ могутъ быть печатаемы, какъ это и досихъ поръ соблюдалось, только сочиненія лицъ, служащихъ или учащихся въ Университетѣ. Сочиненія постороннихъ лицъ могутъ быть помѣщаемы въ Университетскихъ Извѣстіяхъ только въ такомъ случаѣ, если сочиненія эти посвящены какимъ-либо вопросамъ, касающимся Университета.

Диссертаціи постороннихъ Университету лицъ, представляемыя для полученія ученыхъ степеней и pro venia legendi, могутъ быть помѣщаемы въ Университетскихъ Извѣстіяхъ по одобреніи этихъ диссертацій въ факультетѣ; при чемъ авторамъ не должно быть выдаваемо болѣе 200 отдѣльныхъ оттисковъ

Авторъ, желающій получить съ разрѣшенія Правленія или по баллотировкѣ въ Совѣтѣ 500 или болѣе отдѣльныхъ оттисковъ своего сочиненія, долженъ представлять полную рукопись всего сочиненія или отдѣльную его часть; такъ чтобы напередъ можно было высчитать во что примѣрно обойдется печатаніе сочиненія. Если представляется только отдѣльная часть сочиненія, то и опредѣленіе Правленія или Совѣта должно относиться только къ напечатанію этой части, безъ обязательства печатать на стетъ Университета все сочиненіе.

Рисунки, карты и чертежи, относящіеся къ сочиненію, должны быть приложены при представленіи рукописи, дабы также можно было напередъ сообразить во что обойдется печатаніе ихъ.

При печатаніи чертежей и рисунковъ, слѣдуетъ каждый разъ вхо-

Digitized by Google

дить впередъ въ соглашеніе насчетъ цѣнъ съ содержателемъ университетской типографіи, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ требованія съ его стороны высокихъ цѣнъ за рисунки, изготовлять таковые въ другихъ типографіяхъ.

Дабы вполнѣ обезпечить безостановочное изданіе Университетскихъ Извѣстій на случай недостатка необходимыхъ на то суммъ, слѣдовало-бы принять за правило, чтобы изъ суммы 3000 рублей, предполагаемой Правленіемъ къ внесенію въ смѣту расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета на изданіе сочиненій профессоровъ, та часть суммы, которая предполагается для изданія сочиненій внѣ Университетскихъ Извѣстій, была назначаема авторамъ при концѣ гражданскаго года, когда уже вполнѣ обозначится расходъ на Университетскія Извѣстія; почему и ходатайства авторовъ насчетъ пособій изъ этой части, должны быть отлагаемы къ концу года.

Было-бы полезно также, чтобы Правленіе Университета вошло въ соглашеніе съ кѣмъ-либо изъ бумажныхъ фабрикантовъ насчетъ доставленія бумаги, потребной для печатанія Университетскихъ Извѣстій, по дешевѣйшимъ цѣнамъ, и чтобы бумагѣ этой, при расходованіи ея въ типографіи, веденъ былъ надлежащій учетъ".

Опредѣлили: 1) изложенныя въ настоящемъ представленіи мѣры, какъ относительно печатанія Университетскихъ Извѣстій, выдачи гг. профессорамъ и преподавателямъ отдѣльныхъ оттисковъ ихъ сочиненій, такъ относительно изданія профессорскихъ сочиненій внѣ Университетскихъ Извѣстій, утвердить и принять на будущее время къ руководству. О чемъ сообщить Правленію Университета, въ отвѣтъ на представленія его отъ 9 декабря 1867 года за № 4470 и отъ 27 января 1868 года за № 309, и просить оное сдѣлать зависящее распоряженіе по сему предмету, между прочимъ увѣдомить г. главнаго редактора Университетскихъ Извѣстій и факультеты. 2) Для этой цѣли копію изложеннаго представленія передать и Правленію Университета.

20. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 29 апрѣля 1868 года, признавши гг. окончившихъ курсъ въ Университетѣ Св. Владиміра по историко-филологическому факультету Алексѣя *Мазю-*

Digitized by Google

кевича и Альфреда *Кржижановскаго* и подавшихъ кандидатскія разсужденія, первый—»Историческое значеніе Іоанна Васильевича III«, а второй—»Первый тріумвиратъ«, заслуживающими искомой ими степени, честь имѣетъ просить Совѣтъ объ утвержденіи ихъ обоихъ въ степени кандидатовъ по историко-филологическому факультету".

Опредѣлили: согласно удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Алексѣя Мазюкевича и Ивана-Альфреда Кржижановскаго въ степени кандидата историко-филологическаго факультета и выдать имъ дипломы на эту степень.

21. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 49, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, принимая во вниманіе, что приватъ-доцентъ *Драгомановъ*, въ продолженіи истекающаго нынѣ академическаго 186⁷/₈ года, читалъ студентамъ обязательныя лекціи изъ всеобщей исторіи по 4 часа въ недѣлю и кромѣ того исполнялъ другія порученія Совѣта и факультета, какъ-то: участвовалъ въ повѣрочной при пріемѣ студентовъ коммиссіи, разсматривалъ сочиненія, подаваемыя студентами, и давалъ письменные объ нихъ отзывы, а также имѣлъ практическія упражненія со студентами,—опредѣлилъ въ засѣданіи 29 апрѣля 1868 года ходатайствовать предъ Совѣтомъ о назначеніи г. Драгоманову добавочныхъ 200 рублей къ тѣмъ 1000 рублямъ, которые онъ имѣетъ получить за 186⁷/₈ академическій годъ. Дѣлая таковое представленіе въ Совѣтъ, историко-филологическій факультетъ руководствуется тѣмъ, что г. Драгомановъ, какъ изъ вышесказаннаго видно, исполнялъ собственно говоря всѣ обязанности штатнаго доцента, котораго онъ замѣнялъ вполнѣ, и что также другіе приватъ-доценты въ нашемъ Университетѣ, оказывавшіе подобныя же услуги, получали вознагражденія годичныя въ 1200 рублей".

Опредѣлили: выдать приватъ-доценту Драгоманову, въ вознагражденіе за упомянутые его труды, 200 руб. сер. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

22. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 50, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, получивъ увѣдомленіе отъ г. Ректора, отъ 26 апрѣля 1868

Digitized by Google

года № 650, объ утвержденіи 23 текущаго апрѣля г. Управляющимъ Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ магистра Владиміра *Иконникова* въ должности доцента по каѳедрѣ, русской исторіи, опредѣлилъ въ засѣданіи своемъ 29 апрѣля 1868 года ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ ассигнованіи г. Иконникову подъемныхъ денегъ 300 рублей; съ каковымъ ходатайствомъ и имѣетъ факультетъ честь войти въ Совѣтъ при настоящемъ своемъ представленіи".

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ г. Иконникову подъемныхъ денегъ въ количествѣ 300 руб. сереб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

23. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 30 апрѣля 1868 года за № 44, слѣдующаго содержанія: „Консерваторъ физическаго кабинета *Заіончевскій* вошелъ въ физико-математическій факультетъ съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: »Честь имѣю покорнѣйше просить физико-математическій факультетъ исходатайствовать мнѣ пособіе на поѣздку въ Крымъ на каникулярное время для пользованія морскими купаньями, которыя, по мнѣнію г. профессора Покровскаго, были-бы мнѣ полѣзны для поправленія здоровья«.

По поводу сказаннаго прошенія профессоръ Авенаріусъ представилъ слѣдующее:

»Физико-математическому факультету извѣстно, что я, будучи единственнымъ преподавателемъ физики въ здѣшнемъ Университетѣ, принужденъ одновременно читать 3 отдѣльные курса: экспериментальную физику, теоретическую физику и физическую географію. При этихъ чтеніяхъ я былъ-бы поставленъ въ очень затруднительное положеніе, еслибы не имѣлъ такого знающаго ассистента, какъ г. Заіончевскій. Благодаря только его постоянной помощи, мнѣ удавалось и для экспериментальныхъ лекцій пользоваться всѣми, въ физическомъ кабинетѣ имѣющимися, приборами и удѣлять достаточно времени на два другіе курса.

Но г. Заіончевскій не только въ высшей степени облегчалъ меня приготовленіемъ опытовъ къ лекціямъ экспериментальной физики, но и бралъ на себя, во время моихъ лѣтнихъ отлучекъ, завѣдываніе метеорологическою обсерваторіею, слѣдилъ за точностію производимыхъ здѣсь наблюденій и сообщалъ результаты этихъ наблюденій для печати.

Digitized by Google

Годовой окладъ ассистента по физикѣ менѣе годовыхъ окладовъ лаборантовъ. Только одинъ изъ ассистентовъ, а именно г. Заіончевскій лишенъ казенной квартиры.

И въ то время, какъ ассистенты другихъ господъ профессоровъ неоднократно получали денежныя награды, г. Заіончевскій до сихъ поръ не получалъ ничего.

Все это побуждаетъ меня просить физико-математическій факультетъ исходатайствовать у Совѣта Университета ассистенту по каѳедрѣ физики, г. Заіончевскому, въ видѣ награды за добросовѣстное исполненіе имъ своей обязанности, 150 рублей, чтобы дать ему въ то же время возможность для поправленія здоровья провесть нынѣшнее лѣто на берегу Чернаго моря«.

Физико-математическій факультетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ профессора Авенаріуса, имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ исполненіи просьбы г. Заіончевскаго и о выдачѣ ему 150 рублей".

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ г. Заіончевскому изъ спеціальныхъ средствъ Университета въ пособіе 150 руб. для поѣздки въ Крымъ съ цѣлью пользоваться морскими купаньями, подвергнуть баллотированію, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

24. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета отъ 30 апрѣля 1868 года за № 41, о необходимости постройки новаго зданія для метеорологической обсерваторіи.

Опредѣлили: копію изложеннаго представленія передать въ Правленіе, въ послѣдствіе донесенія его отъ 27 января за № 310, и просить оное сообщить Совѣту Университета, къ слѣдующему его засѣданію, заключеніе Правленія, основанное на мнѣніи теперешняго архитектора, о томъ: во сколько приблизительно обойдется постройка новаго зданія для упомянутой обсерваторіи или приведеніе въ надлежащее состояніе нынѣшней метеорологической обсерваторіи. Независимо отъ сего просить Правленіе сообщить Совѣту, изъ какихъ источниковъ оно полагало-бы удовлетворить расходы на производство означенныхъ работъ, въ которыхъ Совѣтъ видитъ крайнюю и безотлагательную необходимость.

25. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 18 апрѣля 1868 года за № 37, слѣдующаго содержанія: „Физико-

Digitized by Google

математическій факультетъ, разсмотрѣвъ разсужденіе »Донецкій кряжъ«, написанное Титомъ *Родіоновымъ* для полученія степени кандидата по разряду естественныхъ наукъ, и признавъ разсужденіе это удовлетворительнымъ, имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ утвержденіи г. Родіонова въ степени кандидата".

Опредѣлили: на основаніи 110 общаго устава университетовъ и согласно удостоенію факультета, утвердить Тита Родіонова въ степени кандидата естественныхъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

26. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 30 апрѣля 1868 года за № 42, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 27 апрѣля 1868 года, слушалъ рапортъ профессора Роговича, состоящій въ слѣдующемъ:

»Въ 1860 году, въ Трудахъ коммиссіи, Высочайше учрежденной для описанія губерній Кіевскаго Учебнаго Округа, я имѣлъ честь напечатать первую часть моего сочиненія: Объ ископаемыхъ рыбахъ губерній Кіевскаго Учебнаго Округа, заключающую отдѣлъ хрящевыхъ рыбъ; въ 1863 году Совѣтъ Университета, имѣя въ виду издать вторую часть моего сочиненія, заключающую описаніе костистыхъ рыбъ, до сихъ поръ найденныхъ въ означенныхъ губерніяхъ, разрѣшилъ выдать мнѣ 50 рублей для сдѣланія надлежащихъ рисунковъ къ означенному изданію.

Желая содѣйствовать къ точнѣйшему опредѣленію мѣстныхъ геологическихъ почвъ и къ распространенію полезныхъ свѣдѣній объ ископаемыхъ костистыхъ рыбахъ, въ настоящее время еще малоизслѣдованныхъ въ нашемъ отечествѣ, честь имѣю покорнѣйше просить факультетъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о напечатаніи моего сочиненія, подъ заглавіемъ: Объ ископаемыхъ костистыхъ рыбахъ губерній Кіевскаго Учебнаго Округа, съ тѣмъ чтобы выдано было мнѣ 300 отпечатанныхъ экземпляровъ. При томъ имѣю честь присовокупить, что напечатаніе означеннаго сочиненія будетъ стоить около 400 рублей«.

Факультетъ опредѣлилъ: просить профессора Ѳеофилактова разсмотрѣть сочиненіе профессора Роговича и представить свой отзывъ въ факультетъ, а въ случаѣ благопріятнаго отзыва, ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ исполненіи просьбы профессора Роговича.

Digitized by Google

Профессоръ Ѳеофилактовъ далъ слѣдующій отзывъ: »Представленное профессоромъ Роговичемъ сочиненіе: *Объ ископаемыхъ рыбахъ губерній Кіевскаго Учебнаго Округа, выпускъ второй*, заключаетъ въ себѣ: 1) описаніе остатковъ костистыхъ рыбъ, находимыхъ въ синей глинѣ, второмъ снизу ярусѣ нашей третичной формаціи; 2) описаніе остатковъ рыбъ изъ зеленыхъ песковъ мѣловой формаціи Кіевской губерніи; 3) порядокъ развитія рыбъ костистыхъ въ послѣдовательности геологическихъ эпохъ. Къ тексту приложены рисунки съ натуры, изображенные на 15 таблицахъ.

Представляемое сочиненіе профессора Роговича, какъ трудъ самостоятельный, значительно выясняющій вопросъ объ относительной древности образованія нашихъ третичныхъ и мѣловыхъ осадковъ, по моему мнѣнію, вполнѣ заслуживаетъ быть напечатаннымъ на счетъ суммъ Университета«.

На основаніи вышеизложеннаго, факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ о напечатаніи сочиненія профессора Роговича и о выдачѣ ему 300 отпечатанныхъ экземпляровъ".

Опредѣлили: вопросъ о напечатаніи въ 300 экземплярахъ на счетъ Университета сочиненія профессора Роговича »Объ ископаемыхъ рыбахъ губерній Кіевскаго Учебнаго Округа« подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

27. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 30 апрѣля 1868 года за № 39, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предписанія Совѣта отъ 10 апрѣля 1868 года за № 557, о принятіи мѣръ къ замѣщенію каѳедры, занимаемой нынѣ ординарнымъ профессоромъ Ѳеофилактовымъ, по выходѣ сего послѣдняго въ отставку, физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 27 апрѣля, опредѣлилъ: по неимѣнію въ настоящее время кандидатовъ для замѣщенія сказанной каѳедры, ходатайствовать передъ Совѣтомъ объ оставленіи профессора Ѳеофилактова, по найму, на годъ для чтенія геологіи, палеонтологіи и минералогіи, о чемъ имѣетъ честь донести Совѣту".

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, имѣя въ виду представленныя имъ въ январѣ текущаго года на утвержденіе высшаго начальства правила о замѣщеніи вакантныхъ каѳедръ, на основаніи коихъ

Digitized by Google

вопросъ объ оставленіи профессора по найму въ теченіи года долженъ рѣшаться баллотировкою,—Опредѣлилъ: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію вопросъ о порученіи г. Ѳеофилактову, по выходѣ его въ отставку, преподаванія по каѳедрѣ минералогіи, по найму, срокомъ по 1-е іюня 1869 года, съ содержаніемъ, положеннымъ для штатнаго ординарнаго профессора.

28. Слушали: 1) представленіе юридическаго факультета, отъ 1-го текущаго мая за № 21, слѣдующаго содержанія: „Кандидатъ законовѣдѣнія *Забугинъ*, состоя слишкомъ годъ стипендіатомъ при юридическомъ факультетѣ, не представилъ за все то время никакихъ свѣдѣній факультету о ходѣ и результатахъ своихъ научныхъ занятій. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Романовичъ-Славатинскій, руководству котораго этотъ стипендіатъ порученъ, равнымъ образомъ остается въ неизвѣстности относительно занятій послѣдняго. Полагая поэтому, что цѣль, съ которою г. Забугинъ оставленъ стипендіатомъ, не достигается, юридическій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту о прекращеніи стипендіи г. Забугину“. 2) Прошеніе стипендіата для приготовленія къ профессорскому званію, Ивана Платонова *Забугина*, отъ 25 апрѣля 1868 года, слѣдующаго содержанія: „По сильному разстройству моего здоровья, я не чувствую себя способнымъ заниматься усиленно наукой; а такъ какъ поправленіе моего здоровья въ будущемъ едвали возможно: то я считаю для себя невозможнымъ, а для науки безполезнымъ, оставаться далѣе въ положеніи стипендіата, какъ требующемъ занятій не по моимъ силамъ. Я колебался подать прошеніе о моемъ увольненіи ранѣе, потому что надѣялся, что мое здоровье нѣсколько поправится; въ настоящее время, сознавая вполнѣ несоразмѣрность между моими силами и моими обязанностями, я покорнѣйше прошу ваше превосходительство сдѣлать надлежащія распоряженія объ увольненіи меня изъ числа стипендіатовъ Университета и о выдачѣ мнѣ моихъ документовъ. При этомъ я выражаю мое крайнее сожалѣніе, что слабое состояніе моего здоровья не дало мнѣ возможности выполнить обязанности, которыя возлагались на меня положеніемъ стипендіата“.

Въ виду изложеннаго,—Опредѣлили: уволить г. Забугина отъ званія стипендіата Университета Св. Владиміра для приготовленія къ профессорскому званію; о чемъ сообщить Правленію Университета для ис-

Digitized by Google

полненія и увѣдомить юридическій факультетъ, библіотекаря Университета и г. Забугина, и выдать сему его документы, хранящіеся при дѣлахъ Университета.

29. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 1-го мая за № 19, слѣдующаго содержанія: „Получивъ степень доктора государственнаго права, исправляющій должность экстраординарнаго профессора *Ренненкампфъ* исполнилъ условіе, необходимое для занятія каѳедры въ Университетѣ въ званіи ординарнаго профессора.

Принимая во вниманіе, во-первыхъ, пользу, приносимую преподаваніемъ г. Ренненкампфа юридическому образованію въ Университетѣ Св. Владиміра, въ чемъ факультетъ имѣлъ возможность убѣдиться на производимыхъ студентамъ испытаніяхъ; во-вторыхъ, что г. Ренненкампфъ, кромѣ сочиненій, по коимъ онъ пріобрѣлъ ученыя степени (изъ нихъ послѣднее »Очерки юридической энциклопедіи« составляетъ обширный трудъ), помѣстилъ въ современныхъ изданіяхъ слѣдующія статьи: 1) Исторія понятій о правѣ и нравственности, въ Юридическомъ Вѣстникѣ Калачова 1860 г. 2) О современномъ состояніи юридической энциклопедіи, въ юридическомъ журналѣ Солманова 1861 г. 3) Разборъ сочиненія Стоянова: Методы разработки положительнаго права, въ Журналѣ Министерства Юстиціи 1863 г. 4) Разборъ энциклопедіи законовѣдѣнія Рождественскаго, въ Юридическомъ Вѣстникѣ 1863 г. 5) О юридической энциклопедіи Аренса и о естественномъ правѣ или философіи права Шиллинга, въ Юридическомъ Вѣстникѣ 1862 г.—юридическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 24 апрѣля сего года, единогласно посредствомъ баллотировки опредѣлилъ: признать г. Ренненкампфа заслуживающимъ званія ординарнаго профессора по занимаемой имъ нынѣ каѳедрѣ—исторіи важнѣйшихъ законодательствъ—и имѣетъ честь ходатайствовать передъ Совѣтомъ о повышеніи г. Ренненкампфа въ означенное званіе“.

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта г. Ренненкампфа баллотированію въ ординарные профессоры по каѳедрѣ исторіи важнѣйшихъ законодательствъ.

30. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 2 мая 1868 года за № 23, слѣдующаго содержанія: „Окончившіе курсъ юридическаго факультета съ званіемъ дѣйствительныхъ студентовъ, *Яхимов-*

Digitized by Google

скій Цезарій и *Нестеровскій* Константинъ, представили въ установленное время кандидатскія разсужденія.

Юридическій факультетъ, согласно съ письменными отзывами о нихъ профессоровъ Бунге и Митюкова, къ предметамъ коихъ относятся тѣ разсужденія, призналъ послѣднія удовлетворительными, равно какъ и устныя объясненія по нимъ (colloquium) авторовъ. Посему факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать передъ Совѣтомъ объ утвержденіи Яхимовскаго Цезарія и Нестеровскаго Константина въ степени кандидата законовѣдѣнія".

Опредѣлили: согласно удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Цезарія-Маріяна Яхимовскаго и Константина Нестеровскаго въ степени кандидата законовѣдѣнія и выдать имъ дипломы на упомянутую степень.

31. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 1-го мая 1868 года за № 116, слѣдующаго содержанія: „По выслушаніи представляемаго при семъ въ подлинникѣ рапорта ординарнаго профессора Томсы, о повышеніи экстраординарнаго профессора *Покровскаго* въ ординарные профессоры, медицинскій факультетъ подвергнулъ г. Покровскаго, въ засѣданіи 30 истекшаго апрѣля, баллотированію на должность ординарнаго профессора по занимаемой имъ каѳедрѣ, при чемъ г. Покровскій получилъ 7 бѣлыхъ и 1 черный шаръ.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту Университета для дальнѣйшаго распоряженія".

Упомянутый выше рапортъ профессора Томсы заключается въ слѣдующемъ: „Пользуюсь собраніемъ факультета, чтобы предложить промоцію нашего товарища, экстраординарнаго профессора В. Т. Покровскаго, въ ординарные профессоры, и предложить слѣдующія основанія для моего представленія.

При избраніи г. Покровскаго экстраординарнымъ профессоромъ, оцѣнено было значеніе научныхъ работъ, напечатанныхъ имъ, и выставлять это теперь было-бы только повтореніемъ. Дѣятельность же Покровскаго, въ качествѣ члена нашего факультета, выразилась въ слѣдующемъ: имъ на практикѣ примѣненъ демонстративный способъ преподаванія спеціальной патологіи и терапіи, и въ теченіи оканчивающагося учебнаго

Digitized by Google

года изложены были отдѣлы ея объ инфекціонныхъ болѣзняхъ и болѣзняхъ нервной системы, для студентовъ 3-го курса. Внимательное веденіе госпитальной терапевтической клиники, для студентовъ 5-го курса, пріобрѣло Покровскому репутацію основательнаго клинициста, какъ это мнѣ извѣстно изъ общихъ отзывовъ врачей, привлеченныхъ въ клинику интересомъ преподаванія. Кромѣ обязательнаго веденія клиники, Покровскій взялъ на себя трудъ познакомить своихъ слушателей съ полнымъ ученіемъ о болѣзняхъ органа слуха и съ практическими пріемами, для изслѣдованія и леченія ихъ, необходимыми для каждаго врача, но, сколько мнѣ извѣстно, никогда еще не входившими въ кругъ предметовъ преподаванія въ нашемъ факультетѣ, до вступленія г. Покровскаго.

Для печати обработываются въ настоящее время г. Покровскимъ:

1) Изслѣдованіе бронзовой кожи и внутреннихъ органовъ въ двухъ случаяхъ аддисоновой болѣзни, заявленное въ предварительномъ сообщеніи Обществу кіевскихъ врачей.

2) Описаніе эпидеміи сыпнаго тифа въ военномъ госпиталѣ, съ общимъ замѣчаніемъ о тифоидныхъ болѣзняхъ, господствовавшихъ въ нынѣшнемъ году, также извѣстное Обществу кіевскихъ врачей изъ устнаго сообщенія автора.

3) Клиническій отчетъ, съ болѣе подробнымъ разборомъ нѣсколькихъ случаевъ мозговыхъ опухолей.

Эти три статьи, какъ объявилъ мнѣ профессоръ Покровскій, появятся въ печати въ теченіи ближайшихъ лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Избраніемъ экстраординарнаго профессора Покровскаго въ ординарные, факультетъ удовлетворитъ, смѣю думать, и своему сознанію заслугъ г. Покровскаго Университету, и справедливому требованію общественнаго мнѣнія, вѣрно оцѣнившаго достоинства нашего товарища и какъ ученаго и какъ преподавателя".

Опредѣлили: на основаніи 46 § университетскаго устава, подвергнуть г. Покровскаго въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію въ ординарные профессоры по занимаемой имъ каѳедрѣ спеціальной патологіи и терапіи.

32. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 1-го мая 1868 года за № 114, слѣдующаго содержанія: „По случаю окон-

Digitized by Google

чанія службы ординаторами терапевтической факультетской клиники *Сотничевскимъ* и акушерской клиники *Сегетомъ* и *Функе*, завѣдывающіе сказанными клиниками, ординарные профессоры А. П. Матвѣевъ и Ф. Ф. Мерингъ, вошли въ факультетъ съ представленіями объ оставленіи гг. Сотничевскаго, Сегета и Функе на службѣ при Университетѣ еще на три года.

По выслушаніи сказанныхъ представленій, медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 30 истекшаго апрѣля, подвергнулъ гг. Сотничевскаго, Сегета и Функе баллотированію, и по вскрытіи ящиковъ оказалось, что г. Сегетъ избранъ единогласно, получивъ 8 бѣлыхъ шаровъ, Сотничевскій же и Функе получили 7 бѣлыхъ и по одному черному.

Донося о вышеизложенномъ Совѣту Университета для дальнѣйшаго распоряженія, медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить при семъ подлинныя представленія профессоровъ Матвѣева и Меринга".

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта гг. Сотничевскаго, Сегета и Функе баллотированію, для оставленія ихъ на службѣ при Университетѣ въ занимаемыхъ должностяхъ еще на три года.

33. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 2 мая за № 118, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, по выслушаніи рапорта экстраординарнаго профессора Покровскаго, о выдачѣ избранному въ экстраординарные профессора по каѳедрѣ общей патологіи доценту Казанскаго университета *Субботину* подъемныхъ денегъ въ количествѣ 600 рублей, въ засѣданіи 30 истекшаго апрѣля опредѣлилъ: съ представленіемъ подлиннаго рапорта г. профессора Покровскаго, ходатайствовать у Совѣта Университета о выдачѣ г. Субботину подъемныхъ денегъ въ количествѣ 600 руб. для проѣзда въ Кіевъ".

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ г. Субботину подъемныхъ денегъ въ количествѣ 600 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

34. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 1-го мая за № 115, слѣдующаго содержанія: „На вакантныя должности ординаторовъ хирургической факультетской клиники, по случаю окончанія срока службы лекаря Рустицкаго и уволенного отъ службы за

Digitized by Google

неквку изъ отпуска лекаря Задлера, г. завѣдывающій хирургическою факультетскою клиникою, заслуженный ординарный профессоръ Караваевъ, вошелъ съ представленіями объ опредѣленіи лекарей: *Ѳедотова-Чеховскаго* Якова и *Успенскаго* Николая.

Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 30 истекшаго апрѣля, подвергнувъ гг. Ѳедотова-Чеховскаго и Успенскаго баллотированію на должность ординатора хирургической факультетской клиники, избралъ въ означенную должность г. Ѳедотова-Чеховскаго и г. Успенскаго; при чемъ первый изъ нихъ получилъ 7 бѣлыхъ и 1 черный, а послѣдній 6 бѣлыхъ и 2 черныхъ шара.

О чемъ медицинскій факультетъ, съ представленіемъ предложеній г. профессора Караваева, имѣетъ честь донести Совѣту Университета, для зависящаго распоряженія".

Опредѣлили: на основаніи 46 § университетскаго устава, подвергнуть лекарей Ѳедотова-Чеховскаго и Успенскаго въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію въ должности ординаторовъ хирургической факультетской клиники.

35. Слушали: прошеніе Андрея *Франжоли*, выдержавшаго въ Университетѣ Св. Владиміра испытаніе на степень аптекарскаго помощника, съ представленіемъ метрическаго свидѣтельства, завѣреннаго Херсонскою духовною консисторіею, безъ каковаго свидѣтельства Совѣтъ Университета не могъ выдать г. Франжоли диплома на упомянутую степень.

Опредѣлили: выдать Андрею Франжоли дипломъ на упомянутую степень.

36. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта 19 минувшаго апрѣля, подвергался баллотированію стипендіатъ Университета Св. Владиміра для приготовленія къ профессорскому званію, магистръ химіи Николай *Бунге*, для посылки его, на счетъ суммъ Министерства, за границу, съ выдачею по 1200 руб. сереб. въ годъ, срокомъ на два года, для приготовленія къ профессорскому званію по химіи, и избранъ для сей цѣли единогласно.

Опредѣлили: 1) просить физико-математическій факультетъ, въ дополненіе къ представленію его за № 35, и на основаніи § 5, препровожденныхъ въ Университетъ г. бывшимъ Попечителемъ Кіевскаго

Digitized by Google

Учебнаго Округа 14 апрѣля 1867 года, для точнаго руководства и исполненія, правилъ о мѣрахъ для приготовленія лицъ къ профессорскому званію, составить для г. Бунге инструкцію, заключающую въ себѣ указанія: а) для усовершенствованія по какимъ предметамъ г. Бунге отправляется за границу; б) какіе заграничные университеты и другія учрежденія обязанъ онъ посѣтить; в) лекціями какихъ профессоровъ онъ долженъ воспользоваться преимущественно, и г) въ какіе сроки онъ долженъ посылать въ Министерство Народнаго Просвѣщенія отчеты о своихъ занятіяхъ и на что въ особенности въ этихъ отчетахъ должно быть обращено вниманіе. 2) По полученіи отъ факультета упомянутой инструкціи и по одобреніи оной Совѣтомъ, представить таковую г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ и просить ходатайства его превосходительства объ отправленіи г. Бунге для означенной выше цѣли на два года за границу, съ производствомъ ему ежегодно содержанія изъ суммъ Министерства по 1200 руб. согласно § 6 правилъ о мѣрахъ для приготовленія лицъ къ профессорскому званію, при чемъ представить его превосходительству документы г. Бунге.

37. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 2 текущаго мая за № 127, съ препровожденіемъ прошенія ординатора хирургической факультетской клиники, лекаря *Рустицкаго*, объ увольненіи его отъ службы при Университетѣ, за окончаніемъ годичнаго срока, на который онъ былъ оставленъ въ должности ординатора, сверхъ выслуги трехъ лѣтъ въ сказанной должности.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (В, п. 6) университетскаго устава, просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ увольненіи лекаря Рустицкаго отъ службы при Университетѣ, согласно прошенію, за выслугою срока.

38. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта 19 минувшаго апрѣля, былъ подвергнутъ баллотированію лекарь *Тритчель*, въ должность ординатора терапевтической факультетской клиники, и избранъ въ эту должность большинствомъ голосовъ 22-хъ противу 6-ти.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (Б, п. 4) университетскаго устава, просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ опредѣленіи лекаря Тритчеля на три года ординаторомъ терапевтической

Digitized by Google

факультетской клиники, на мѣсто лекаря Кобелькова, уволеннаго отъ службы по болѣзни.

39. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 2 текущаго мая за № 128, слѣдующаго содержанія: „Ординаторъ хирургической факультетской клиники, лекарь *Рустицкій*, въ прошеніи, поданномъ въ факультетъ 30 истекшаго апрѣля, проситъ факультетъ объ исходатайствованіи ему паспорта для поѣздки на собственный счетъ, съ научною цѣлью, въ Пруссію, Австрію, Францію и Англію, срокомъ на три года.

Медицинскій факультетъ, имѣя въ виду прилежныя занятія г. Рустицкаго въ хирургической клиникѣ, о которыхъ словесно заявилъ въ засѣданіи факультета г. профессоръ Караваевъ, и что продолженіе г. Рустицкимъ занятій за границею будетъ способствовать къ изученію имъ медицинскихъ наукъ, въ засѣданіи 30 истекшаго апрѣля опредѣлилъ: просить Совѣтъ Университета исходатайствовать ему паспортъ для поѣздки въ Пруссію, Австрію, Францію и Англію, срокомъ на три года, съ научною цѣлью, на собственный счетъ.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета“.

Опредѣлили: увѣдомить медицинскій факультетъ, что Совѣтъ Университета, по неимѣнію въ виду законныхъ основаній, затрудняется принять на себя ходатайство объ увольненіи въ заграничный отпускъ г. Рустицкаго.

40. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 1-го текущаго мая за № 20, слѣдующаго содержанія: „Въ продолженіи обоихъ семестровъ истекающаго 1867—68 учебнаго года, исправляющій должность экстраординарнаго профессора *Демченко*, сверхъ лекцій по занимаемой имъ каѳедрѣ гражданскаго права, упражнялъ студентовъ въ гражданской практикѣ, по два часа въ недѣлю. Для послѣдняго предмета юридическому факультету разрѣшено имѣть особаго преподавателя, котораго однакоже факультетъ доселѣ не могъ пріискать, не смотря на объявленный конкурсъ и другія принимавшіяся имъ мѣры. Такъ какъ упомянутыя упражненія г. Демченка, взятыя имъ на себя въ виду важнаго пробѣла въ юридическомъ образованіи студентовъ, происходящаго

Digitized by Google

отъ незнакомства ихъ съ практическимъ судопроизводствомъ, съ успѣхомъ устраняютъ этотъ недостатокъ; то юридическій факультетъ находитъ вполнѣ справедливымъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о вознагражденіи г. Демченка за читанныя имъ лекціи изъ суммъ, предназначенныхъ на спеціальные или дополнительные курсы, въ размѣрѣ 200 руб. за годовую лекцію, а всего за двѣ лекціи 400 рублей".

Опредѣлили: на основаніи 51 § (В, п. 3) университетскаго устава, просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи выдать профессору Демченку, за упражненія студентовъ въ гражданской практикѣ, по два часа въ недѣлю, въ теченіи 1867—68 учебнаго года, 400 руб. сереб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета за текущій годъ.

41. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, вслѣдствіе отношенія Кіевской палаты уголовнаго суда за № 2909, назначивъ доцента Университета Св. Владиміра по каѳедрѣ уголовнаго права А. Ѳ. *Кистяковскаго* повѣреннымъ отъ Университета для присутствованія при докладѣ 7 текущаго мая въ уголовной палатѣ дѣла о дворянинѣ Полтовичѣ, сужденномъ за нанесеніе оскорбленія профессору Шефферу,— Опредѣлилъ: увѣдомить о томъ г. Кистяковскаго, а также сообщить Кіевской палатѣ уголовнаго суда, въ отвѣтъ на отношеніе ея за № 2909.

42. Слушали докладъ: г. бывшій Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 августа 1863 года за № 4014, увѣдомилъ Совѣтъ Университета Св. Владиміра, что съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, окончившему на казенномъ содержаніи полный курсъ наукъ въ Житомирскомъ раввинскомъ училищѣ, съ званіемъ раввина, Монашу *Моргулису*, дозволено поступить въ Университетъ Св. Владиміра, съ тѣмъ, чтобы г. Моргулисъ, по окончаніи курса въ Университетѣ, выслужилъ опредѣленное число лѣтъ за полученное въ раввинскомъ училищѣ, на счетъ казны, воспитаніе.

Г. Моргулисъ, считаясь съ 1863 года своекоштнымъ студентомъ сего Университета, 1-го іюня 1866 года окончилъ полный курсъ наукъ, и, вслѣдствіе испытанія, удостоенъ юридическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента.

Совѣтъ Университета, усматривая изъ документовъ г. Моргулиса,

Digitized by Google

что онъ принадлежитъ къ купеческому сословію, по опредѣленію 15 декабря 1867 года, просилъ ходатайства г. управлявшаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ исключеніи г. Моргулиса изъ упомянутаго сословія.

Нынѣ г. Управляющій Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, предложеніемъ отъ 9 истекшаго апрѣля за № 1517, увѣдомилъ Совѣтъ Университета, что г. Моргулисъ исключенъ Кіевскою казенною палатою изъ числа бердичевскихъ 2-й гильдіи купеческихъ членовъ, присовокупляя при томъ, чтобы взыскать съ г. Моргулиса за употребленную вмѣсто гербовой простую два листа бумагу 80 коп. сереб., и отослать оныя по принадлежности.

Опредѣлили: 1) на основаніи 110 § общаго устава университетовъ и согласно удостоенію юридическаго факультета, утвердить Мошша Моргулиса въ званіи дѣйствительнаго студента юридическаго факультета; 2) распорядиться объ изготовленіи г. Моргулису аттестата на упомянутое званіе, каковой аттестатъ, вмѣстѣ съ документами, представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, на основаніи сказаннаго выше предложенія за № 4014, для дальнѣйшаго распоряженія о г. Моргулисѣ; 3) взыскать съ г. Моргулиса, за употребленную вмѣсто гербовой простую два листа бумагу, 80 коп. сереб. и таковыя отослать въ Кіевское губернское казначейство, и 4) объ изложенномъ объявить г. Моргулису.

Digitized by Google

10-го мая 1868 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 10 мая 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканы: А. П. Шидловскій, А. И. Селинъ и Г. Д. Сидоренко; ординарные профессоры: И. Я. Нейкирхъ, В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, А. С. Роговичъ, Ю. И. Мацонъ, И. И. Рахманиновъ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенаріусъ и В. Б. Томса; экстраординарные профессоры: Г. А. Чугаевичъ, В. Т. Покровскій, П. Э. Ромеръ и М. Е. Ващенко-Захарченко; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко, И. К. Ронженкампфъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ—по нахожденію въ отпуску, деканъ Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, ординарные профессоры В. А. Незабитовскій, Ф. Ф. Мерингъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, А. П. Вальтеръ, Н. А. Ѳаворовъ и К. М. Ѳеофилактовъ—по болѣзни.

Примѣчаніе.—Деканъ Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, ординарные профессоры В. А. Незабитовскій, Ф. Ф. Мерингъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ и А. П. Вальтеръ, на основаніи 40 § устава университетовъ, передали свои шары для баллотировокъ: первый—А. А. Шефферу, второй—Н. Х. Бунге, третій—г. Ректору А. П. Матвѣеву, четвертый—Ю. И. Мацону и пятый—Г. Д. Сидоренку.

1. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 53, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, по случаю окончившагося 1-го мая 1868 года срока для конкурса по вакантной каѳедрѣ философіи, имѣлъ два засѣданія: одно 1-го, а другое 7 мая. Въ первомъ засѣданіи, въ которомъ участвовали всѣ пять членовъ факультета, послѣ офиціальнаго доклада декана о томъ, что конкурри-

Digitized by Google

руютъ три лица, а именно: магистръ философіи Скворцовъ и докторы философіи Троицкій и Гогоцкій,—факультетъ прежде всего приступилъ къ рѣшенію вопроса: слѣдуетъ-ли до баллотировки конкуррентовъ въ факультетѣ и Совѣтѣ сдѣлать критическо-сравнительный разборъ ученыхъ ихъ трудовъ, или ограничиться при оцѣнкѣ ученыхъ заслугъ каждаго конкуррента тѣмъ мнѣніемъ, которое себѣ могли уже и безъ того составить члены какъ факультета такъ и Совѣта по существующимъ въ литературѣ отзывамъ ученыхъ спеціалистовъ и также ознакомившись сами съ сочиненіями разсматриваемыхъ лицъ. Такъ, ученая дѣятельность бывшаго ординарнаго профессора Гогоцкаго продолжается уже многіе годы и объ ней имѣли время составить себѣ понятіе всѣ русскіе сколько-нибудь интересующіеся философіей;—объ докторскомъ разсужденіи г. Троицкаго: »Нѣмецкая психологія въ текущемъ столѣтіи, историческое и критическое изслѣдованіе, съ предварительнымъ очеркомъ успѣховъ психологіи со времени Бэкона и Локка«, были помѣщены въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за прошлый годъ отзывы ученыхъ спеціалистовъ Сидонскаго и Владиславлева;—насчетъ же магистерскаго разсужденія г. Скворцова: »Менонъ, діалогъ Платона; греческій текстъ съ непрерывными къ нему примѣчаніями, съ предисловіемъ и анализомъ«, извѣстна факультету копія съ офиціальнаго мнѣнія, поданнаго объ ономъ профессоромъ философіи въ Московскомъ университетѣ Юркевичемъ, гдѣ высказано, что »трудъ г. Скворцова доказываетъ основательное знакомство съ философіею Платона и съ сущностью философіи какъ науки, исполненъ съ большими научными совершенствами и потому представляетъ въ философской литературѣ замѣчательное явленіе, заслуживающее сочувственнаго пріема со стороны ученыхъ«. Кромѣ этого, г. Скворцовъ уже съ 1865 года извѣстенъ своимъ переводомъ »Политики Аристотеля, съ примѣчаніями, съ критическимъ изслѣдованіемъ и съ двумя экскурсами, содержащими въ себѣ ученіе Аристотеля о правѣ и о воспитаніи«. Сравненіе вообще довольно затруднительно, особенно когда приходится сравнивать ученыя достоинства лицъ, коихъ дѣятельность различается направленіемъ, содержаніемъ своимъ, даже бо́льшею или меньшею продолжительностію, не упоминая уже о томъ, что составленіе вышеупомянутаго критическо-сравнительнаго разбора потребовало-бы значительнаго

Digitized by Google

времени, тогда какъ всё-таки результатъ по всей вѣроятности оказался-бы тотъ, что всѣ три конкуррента суть люди достойные, могущіе съ пользою для науки и студентовъ изъяснять и преподавать предметъ философіи. Наконецъ, еслибъ даже какой бы то ни было спеціалистъ въ наукѣ философіи рѣшился аподиктически подать свой голосъ исключительно въ пользу одного изъ трехъ конкуррентовъ, или въ отношеніи ихъ ученыхъ заслугъ установилъ извѣстную градацію, спрашивается до какой степени могъ-бы быть обязателенъ такой отзывъ для членовъ, не только Совѣта, но и факультета, которые имѣли возможность сами ознакомиться съ трудами конкуррентовъ? Противъ такого взгляда на предметъ подали однако свой голосъ нѣкоторые изъ членовъ факультета, объявляя, что дѣло такой важности, какъ замѣщеніе вакантной каѳедры философіи, стоитъ того, чтобъ тщательно разсмотрѣны и разобраны были сочиненія, представленныя конкуррентами, и чтобъ послѣ сдѣланнаго сравненія ученыхъ заслугъ каждаго изъ нихъ опредѣлилось съ ясностію, кто между ними по справедливости имѣетъ преимущество, что для этого нѣтъ никакой надобности особенно торопиться, ибо торопливость можетъ сопровождаться опрометчивостію; что конечно всѣ три конкуррента люди болѣе или менѣе достойные, но задача конкурса именно и состоитъ въ томъ, чтобъ былъ избранъ достойнѣйшій, и что если таковой будетъ указанъ членамъ факультета и Совѣта, то они конечно и будутъ нравственно обязаны подать свои голоса въ пользу достойнѣйшаго. Въ подтвержденіе можетъ быть приведенъ даже § 21 положенія объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученыя степени, предписывающій, чтобъ простая магистерская диссертація, составляющая только одно изъ условій для пріобрѣтенія ученой степени магистра, разсматривалась всѣми членами факультета и чтобъ письменный разборъ оной дѣлалъ профессоръ или занимающій каѳедру доцентъ, къ предмету котораго принадлежитъ сочиненіе; если на такое разсмотрѣніе и разборъ назначено въ случаѣ надобности даже шесть мѣсяцевъ, то тѣмъ съ большею осторожностію и осмотрительностію, тѣмъ съ меньшею поспѣшностію и тѣмъ съ большимъ вниманіемъ къ ученымъ трудамъ должно поступать до приступленія къ выбору посредствомъ баллотировки лицъ, конкуррирующихъ для занятія профессорской каѳедры въ Императорскомъ университетѣ.

Digitized by Google

Въ пользу перваго мнѣнія подали въ факультетѣ свой голосъ три члена, въ пользу втораго—только два. Казалось такимъ образомъ, что вопросъ былъ рѣшенъ и что въ слѣдующемъ факультетскомъ засѣданіи можно было-бы подвергать баллотировкѣ всѣхъ трехъ конкуррентовъ и за тѣмъ представить оныхъ для баллотированія вновь въ Совѣтъ. Такой путь до извѣстной степени указывала аналогія съ тѣмъ, какъ должны поступать на основаніи § 71 устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ 1863 года факультеты при представленіи членами сихъ послѣднихъ кандидатовъ для замѣщенія вакантной каѳедры. Но слѣдующее факультетское засѣданіе, состоявшееся 7 мая 1868 года и въ коемъ участвовали только четыре члена, за отсутствіемъ штатнаго доцента Линниченка, должно было начаться съ чтенія письма бывшаго ординарнаго профессора Гогоцкаго на имя декана историко-филологическаго факультета. Въ письмѣ этомъ отъ 7 мая 1868 года, которое препровождается при семъ, г. Гогоцкій не отказывается отъ участія въ конкурсѣ въ томъ смыслѣ какъ онъ понимаетъ конкурсъ, т. е. что это есть какъ-бы ученое состязаніе лицъ, желающихъ занять мѣсто профессора или преподавателя въ университетѣ; при чемъ предполагается вполнѣ компетентный судъ изъ лицъ, могущихъ дать справедливое сужденіе объ конкуррирующихъ; но онъ въ тоже время объявляетъ, что если участвовать въ конкурсѣ значитъ ни болѣе ни менѣе какъ только подвергнуться баллотировкамъ въ факультетѣ и Совѣтѣ, безъ предварительной ученой оцѣнки конкуррентовъ компетентными спеціалистами: то онъ будетъ принужденъ устраниться отъ участія въ такомъ конкурсѣ.

Вслѣдствіе этого заявленія бывшаго ординарнаго профессора Гогоцкаго, историко-филологическій факультетъ честь имѣетъ поставить на видъ предъ Совѣтомъ, что такъ какъ по § 71 устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ 1863 года конкурсъ допускается повидимому только какъ мѣра исключительная, и что быть можетъ по этой причинѣ ни въ одномъ параграфѣ того устава необозначено, какъ именно должно быть поступаемо съ конкуррентами вообще и кромѣ того съ конкуррентами изъ профессоровъ, неизбранныхъ Совѣтомъ на пятилѣтіе (по § 78 устава); то и приступленіе историко-филологическаго факультета къ баллотировкѣ двухъ только остальныхъ конкуррентовъ на каѳедру философіи

Digitized by Google

съ устраненіемъ г. Гогоцкаго, въ виду того что сей послѣдній письмомъ отъ 7 мая 1868 года не отказался отъ конкурса безусловно, но въ извѣстномъ только вышеизложенномъ случаѣ, до разъясненія правъ конкуррентовъ на извѣстныя требованія съ ихъ стороны, состояться не можетъ. А на основаніи такого соображенія историко-филологическій факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ принять мѣры къ разъясненію изложенныхъ недоумѣній, именно не оставить извѣстить факультетъ, имѣетъ-ли онъ право оставаться при своемъ рѣшеніи, состоявшемся въ засѣданіи 1-го мая 1868 года, слѣдовательно, теперь, послѣ письма Гогоцкаго, устранивъ сего послѣдняго совсѣмъ отъ конкурса, приступить къ баллотировкѣ остальныхъ двухъ конкуррентовъ, или же долженъ факультетъ уничтожить свое вышеупомянутое рѣшеніе, какъ противорѣчащее идеѣ конкурса.

Сообразно разъясненію приведеннаго недоумѣнія на законномъ основаніи, историко-филологическій факультетъ рѣшился или подвергнуть баллотированію двухъ конкуррентовъ, гг. Троицкаго и Скворцова, безъ предварительнаго при томъ критическо-сравнительнаго разбора ихъ сочиненій, или же сдѣлать предложеніе Совѣту отправить сочиненія, представленныя конкуррирующими тремя лицами, въ томъ числѣ и г. Гогоцкимъ, компетентнымъ спеціалистамъ, коимъ бы поручено было составленіе критическо-сравнительнаго разбора тѣхъ сочиненій".

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, не считалъ себя въ правѣ входить въ обсужденіе упомянутаго письма г. бывшаго профессора С. С. Гогоцкаго, какъ имѣющаго совершенно частный и неофиціальный характеръ, но за тѣмъ, принимая во вниманіе, что всѣ три соискателя вакантной каѳедры философіи, гг. Троицкій, Скворцовъ и Гогоцкій, на основаніи мнѣнія, представленнаго факультетомъ, одобряются для занятія сказанной каѳедры, а также имѣя въ виду: а) обширность и важность каѳедры философіи, въ составъ которой входятъ слѣдующіе, весьма важные пять предметовъ: философія, исторія философіи, логика, психологія и педагогія, требующіе для современнаго и полнаго ихъ изложенія, по крайней мѣрѣ двухъ преподавателей, и б) что эти два преподавателя, по словесному заявленію г. декана факультета, не только весьма желательны для факультета, но даже крайне необходимы,—Опре-

Digitized by Google

дѣлилъ: 1) просить историко-филологическій факультетъ подвергнуть гг. Троицкаго, Скворцова и Гогоцкаго баллотировкѣ для избранія изъ нихъ двухъ преподавателей на могущія открыться два мѣста по каѳедрѣ философіи, въ виду обширности сего предмета, представленныхъ за тѣмъ факультетомъ лицъ подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта 17 мая баллотировкѣ,—присовокупивъ при томъ, на сдѣланные г. деканомъ факультета присутствію Совѣта два вопроса, что г. Троицкій имѣетъ быть подвергнутъ баллотировкѣ въ ординарные профессоры и что г. Гогоцкому, для занятія искомой имъ каѳедры, необходимо получить, на основаніи 78 § устава университетовъ, двѣ трети голосовъ. 2) Совѣтъ Университета, желая сдѣлать объявленный для замѣщенія каѳедры философіи конкурсъ возможно болѣе доступнымъ, хотя и допустилъ къ этому конкурсу, по представленію историко-филологическаго факультета, бывшаго профессора Университета Гогоцкаго, но въ тоже время усматривая, что въ томъ параграфѣ нѣтъ опредѣленнаго указанія о томъ, могутъ-ли забаллотированные профессоры участвовать въ конкурсахъ, считаетъ своимъ долгомъ просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разъясненіи, можетъ-ли профессоръ, выслужившій 25 лѣтъ по учебному вѣдомству и неизбранный Совѣтомъ для продолженія службы, участвовать въ конкурсѣ, объявленномъ для замѣщенія той каѳедры, которую онъ занималъ въ семъ университетѣ. 3) Совѣтъ Университета, опредѣляя выше баллотированіе профессора Гогоцкаго двумя третями голосовъ, руководствовался въ семъ случаѣ какъ 78 § устава университетовъ, въ которомъ сказано: что профессоры, выслужившіе 25-лѣтніе сроки, оставляются на новую службу не иначе, какъ по новому избранію въ Совѣтѣ двумя третями голосовъ, такъ равно и тѣмъ, что иная баллотировка въ подобныхъ настоящему случаю могла-бы послужить къ нарушенію истиннаго смысла приведеннаго §; но вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Университета, находя, что въ упомянутомъ § устава не обозначенъ точно способъ баллотированія при конкурсахъ профессоровъ, выслужившихъ 25 и 30-лѣтніе сроки, опредѣлилъ и по этому вопросу просить разъясненія Министерства.

При этомъ профессоръ Селинъ заявилъ, что онъ войдетъ въ Совѣтъ съ особымъ мнѣніемъ по вышеизложенному дѣлу.

Digitized by Google

2. Слушали: представленіе г. декана физико-математическаго факультета, отъ 7 мая за № 45, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 4 мая сего года, опредѣлилъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ уплатѣ профессору *Вальтеру* 200 рублей, за чтеніе лекцій анатоміи человѣка, для студентовъ естественнаго разряда въ настоящемъ полугодіи.

О таковомъ постановленіи факультета Совѣту донести честь имѣю".

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ г. профессору Вальтеру, за вышеобъясненный его трудъ, вознагражденія въ 200 руб. сереб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

3. Слушали: отношеніе Владимірской военной гимназіи, отъ 23 апрѣля 1868 года за № 824, слѣдующаго содержанія: „Въ приказѣ главнаго начальника военно-учебныхъ заведеній, отъ 31 минувшаго марта за № 11, изъяснено, что Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать 31 марта, за отлично-усердную и ревностную службу консультанту лазарета ввѣренной мнѣ гимназіи, ординарному профессору, дѣйствительному статскому совѣтнику *фонъ-Гюббенету*, орденъ Св. Станислава 1-й степени съ мечами надъ орденомъ.

О каковой Монаршей милости честь имѣю увѣдомить Правленіе онаго Университета".

Опредѣлили: о Всемилостивѣйше пожалованномъ орденѣ г. профессору фонъ-Гюббенету внести въ послужной его списокъ.

4. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи опредѣленія своего 3 мая 1868 года, подвергалъ баллотированію исправляющаго должность экстраординарнаго профессора *Ренненкампфа* въ ординарные профессоры по каѳедрѣ исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, и избралъ его для сей цѣли большинствомъ голосовъ 22-хъ противъ 5-ти.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (В, п. 1) университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи г. Ренненкампфа съ 10 мая 1868 года, т. е. со дня избранія его ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, въ виду основаній, изложенныхъ

Digitized by Google

въ представленіяхъ Совѣта Университета отъ 31 мая 1867 года и 13 апрѣля 1868 года за №№ 1153 и 567.

5. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія 3 мая, подвергалъ экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ спеціальной патологіи и терапіи В. Т. *Покровскаго* баллотированію въ ординарные профессоры по той же каѳедрѣ, и избралъ его для сей цѣли большинствомъ 23-хъ голосовъ противъ 4-хъ.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (В, п. 1) университетскаго устава, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи г. Покровскаго, съ 10 мая, т. е. со дня избранія его, ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ нынѣ каѳедрѣ спеціальной патологіи и терапіи.

6. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи опредѣленія 3 текущаго мая, подвергалъ баллотированію вопросъ о порученіи ординарному профессору *Ѳеофилактову*, по выходѣ его въ отставку, преподаванія по занимаемой имъ нынѣ каѳедрѣ минералогіи и геологіи, по найму, срокомъ по 1-е іюня 1869 года, съ содержаніемъ, положеннымъ для штатнаго ординарнаго профессора; при чемъ оказалось шаровъ положительныхъ 24 и отрицательныхъ 4.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи продолжать ординарному профессору Ѳеофилактову, по выходѣ его въ отставку, преподаваніе по занимаемой имъ нынѣ каѳедрѣ, по найму, срокомъ по 1-е іюня 1869 года, съ производствомъ за сей трудъ, со дня дѣйствительнаго увольненія отъ службы, вознагражденія, соразмѣрнаго содержанію ординарнаго профессора, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ остатка отъ суммы, положенной по финансовой смѣтѣ на содержаніе профессоровъ.

7. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта подвергался баллотированію вопросъ о выдачѣ консерватору физическаго кабинета *Заіончевскому*, изъ спеціальныхъ средствъ Университета, въ пособіе 150 руб. сереб. для поѣздки въ Крымъ въ лѣтнее каникулярное время, съ цѣлью пользоваться морскими купаньями, для поправленія здоровья, и большинствомъ голосовъ 22-хъ противу 2-хъ вопросъ этотъ рѣшенъ въ пользу г. Заіончевскаго.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа

Digitized by Google

о разрѣшеніи выдать г. Заіончевскому, для упомянутой цѣли, въ пособіе 150 рублей, изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за текущій годъ.

8. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта былъ подвергнутъ баллотированію вопросъ о выдачѣ, опредѣленному въ должность доцента по каѳедрѣ русской исторіи, магистру *Иконникову*, подъемныхъ денегъ въ количествѣ 300 руб. сереб., изъ спеціальныхъ средствъ Университета, и по вскрытіи ящиковъ съ шарами оказалось шаровъ въ пользу выдачи пособія 18 и отрицательныхъ 6.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Иконникову упомянутыхъ подъемныхъ денегъ въ количествѣ 300 руб. сереб., изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

9. Слушали докладъ: 1) Въ Кіевскомъ губернскомъ казначействѣ въ настоящее время состоитъ налицо суммы, собранной въ текущемъ полугодіи отъ студентовъ за слушаніе лекцій, 6425 рублей.

2) Сумма эта, на основаніи правилъ, утвержденныхъ бывшимъ Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа, и по смыслу 109 § (пунк. д) Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, подлежитъ раздѣлу между профессорами и преподавателями Университета, въ видѣ прибавки къ получаемому ими содержанію, и за вычетомъ изъ оной 2% на пенсіи.

3) Сумма, собираемая отъ студентовъ за слушаніе лекцій, по принятому Совѣтомъ обычаю, раздѣляется между профессорами и преподавателями Университета пропорціонально получаемому ими содержанію и количеству читанныхъ лекцій каждымъ преподавателемъ; причемъ профессоры и преподаватели, находившіеся въ отпуску или командировкѣ, за все время нахожденія внѣ Университета не получали изъ этой суммы добавочнаго содержанія.

4) Въ текущемъ полугодіи: ординарный профессоръ Шимановскій скончался 13 апрѣля; доцентъ Кистяковскій, командированный въ С.-петербургъ и Москву съ ученою цѣлью и съ пособіемъ отъ Университета въ 750 руб. срокомъ по 1-е апрѣля, возвратился изъ этой командировки 22 апрѣля.

Digitized by Google

Находились въ отпуску:

Экстраординарные профессоры: *Цѣхановецкій* въ теченіи 13 дней (именно съ 7 по 19 февраля и съ 28 марта по 15 апрѣля), *Демченко* въ теченіи 11 дней (съ 27 марта по 18 апрѣля) и *Ренненкампфъ* въ теченіи 5 дней (съ 9 по 15 марта); доцентъ Горецкій въ теченіи 5 дней (съ 15 по 19 февраля).

Сверхъ того прозекторъ Дыбковскій уѣхалъ въ отпускъ, послѣ прекращенія лекцій патологіи, именно 3 мая.

5) Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 19 мая прошлаго 1867 года, между прочимъ опредѣлилъ: принять на будущее время за правило, при раздѣлѣ суммы за ученіе между профессорами и преподавателями Университета, включать въ раздѣлъ и тѣхъ профессоровъ и преподавателей, которые по случаю болѣзни не могли читать лекцій, не распространяя этого правила на тѣхъ изъ нихъ, которые на излеченіе болѣзни получили отъ Университета денежное пособіе.

6) На вышеизложенныхъ основаніяхъ слѣдуетъ включить въ раздѣлъ суммы за ученіе: ординарнаго профессора *Шимановскаго* по 13 апрѣля, доцента *Кистяковскаго* съ 1-го мая, и притомъ удержать за время нахожденія въ отпуску: съ экстраординарныхъ профессоровъ: *Цѣхановецкаго* за 13 дней, сверхъ времени свободнаго отъ лекцій, *Демченка* за 11 дней, *Ренненкампфа* за 5 дней, и доцента *Горецкаго* за 5 дней, и наконецъ выдать г. Дыбковскому всю сумму, какая ему причтется по раздѣлу, въ уваженіе того обстоятельства, что онъ отправился въ отпускъ, когда лекціи уже кончились.

7) По составленной на вышеизложенномъ основаніи бухгалтеромъ Университета вѣдомости, изъ раздѣла суммы 6296 руб. 50 коп. причитается къ выдачѣ: ординарнымъ профессорамъ: А. П. Матвѣеву, К. А. Митюкову, А. И. Селину, А. П. Шидловскому, Ѳ. Ѳ. Эргардту, Н. А. Ѳаворову, Н. Х. Бунге, И. Я. Нейкирху, В. А. Караваеву, Х. Я. фонъ-Гюббенету, В. А. Незабитовскому, А. П. Вальтеру, С. М. Ходецкому, А. С. Роговичу, К. М. Ѳеофилактову, Ю. И. Мацову, Ф. Ф. Мерингу, И. И. Рахманинову, А. А. Шефферу, В. Б. Томсѣ, И. А. Тютчеву и М. П. Авенаріусу по 178 руб. 13. коп., ординарному профессору Шимановскому 122 руб. 27 коп.; экстраординарнымъ профессорамъ: Г. Д.

Digitized by Google

Сидоренку, Г. А. Чугаевичу, В. Я. Яроцкому, А. В. Романовичу-Славатинскому, В. Т. Покровскому, П. Э. Ромеру и М. Е. Ващенку-Захарченку по 118 руб. 75 коп., В. Г. Демченку 110 руб. 94 коп. Н. К. Реннекампфу 115 руб. 20 коп. Г. М. Цѣхановецкому 109 руб. 52 коп.; доцентамъ: К. Ѳ. Страшкевичу, А. И. Линниченку, Н. Н. Алексѣеву, Э. Г. Неметти, К. Г. Гейбелю, О. М. Паульсону и И. Г. Ворщову по 71 руб. 25 коп., Л. К. Горецкому 69 руб. 60 коп. А. Ѳ. Кистяковскому 15 руб. 45 коп.; прозекторамъ: В. А. Бецу, В. П. Дыбковскому и астроному-наблюдателю Востокову по 89 руб. 6 коп.; лекторамъ: А. А. Борелю, Ф. П. Бертони, А. Э. Свенсону и В. В. Даніелю по 59 руб. 37 коп.

Итого къ выдачѣ причитается 6296 руб. 50 коп. и 2% на пенсіи, 128 руб. 50 коп., всего 6425 руб.

Опредѣлили: 1) согласно изложенному въ настоящемъ докладѣ разсчету, выдать профессорамъ и преподавателямъ Университета причитающуюся каждому изъ нихъ сумму изъ раздѣла денегъ, поступившихъ отъ студентовъ за слушаніе лекцій въ текущемъ полугодіи; 2) копію настоящаго доклада передать въ Правленіе Университета для исполненія.

10. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта былъ подвергнутъ баллотированію вопросъ о выдачѣ избранному въ экстраординарные профессоры сего Университета по каѳедрѣ общей патологіи, доценту Казанскаго университета *Субботину*, подъемныхъ денегъ, въ количествѣ 600 руб. сереб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, и по вскрытіи ящиковъ съ шарами оказалось шаровъ: въ пользу выдачи подъемныхъ денегъ 21 и отрицательныхъ 3.

Опредѣлили: по полученіи отъ г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа увѣдомленія (на сдѣланный запросъ) о томъ, что къ перемѣщенію г. Субботина на службу въ Университетъ Св. Владиміра препятствій нѣтъ, сдѣлать представленіе по начальству о выдачѣ г. Субботину сказанныхъ подъемныхъ денегъ, изъ упомянутаго выше источника.

11. Въ настоящемъ же засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта 3 текущаго мая, были подвергнуты баллотированію лекаря: *Ѳедотовъ-Чеховскій* Яковъ и *Успенскій* Николай, въ должности ординаторовъ хирургической факультетской клиники, и избраны въ эти должности большинствомъ голосовъ: первый 23-хъ противу 5-ти, а послѣдній 24-хъ противу 4-хъ.

Digitized by Google

Опредѣлили: 1) на основаніи 42 § (Б, п. 4) университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи лекаря Ѳедотова-Чеховскаго ординаторомъ хирургической факультетской клиники, срокомъ на три года; 2) просить медицинскій факультетъ, въ дополненіе къ представленію его за № 115, сообщить Совѣту документы лекаря Успенскаго; по полученіи же таковыхъ изъ факультета, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи медика сего ординаторомъ хирургической факультетской клиники, срокомъ на три года.

12. Слушали: прошеніе прозектора анатоміи Владиміра *Беца*, отъ 10 мая, объ исходатайствованіи ему отпуска за границу, въ Австрію, Германію, Францію и Швейцарію, срокомъ на каникулярное время и 28 дней.

Опредѣлили: по полученіи отъ медицинскаго факультета увѣдомленія о томъ, что съ его стороны препятствій не встрѣчается къ увольненію г. Беца въ сказанный отпускъ, войти объ этомъ съ представленіемъ къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

13. Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія своего 3 текущаго мая, подвергнувъ, въ настоящемъ засѣданіи, баллотированію ординаторовъ: терапевтической фалультетской клиники, лекаря *Сотничевскаго*, и акушерской клиники лекарей *Сегета* и *Функе*, для оставленія ихъ на службѣ при Университетѣ въ занимаемыхъ должностяхъ еще на три года, избралъ упомянутыхъ лицъ для сказанной цѣли большинствомъ голосовъ: перваго 22 противу 6, втораго 21 противу 7 и послѣдняго 17 противу 11.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (Б, п. 4) университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ оставленіи гг. Сотничевскаго, Сегета и Функе въ вышеозначенныхъ должностяхъ еще на три года.

14. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія своего 3 текущаго мая, подвергнувъ баллотированію вопросъ о напечатаніи въ 300 экземплярахъ на счетъ Университета сочиненія профессора *Роговича* »Объ ископаемыхъ рыбахъ губерній Кіевскаго Учебнаго Округа« и большинствомъ голосовъ 20-ти противу 3-хъ

Digitized by Google

признавъ возможнымъ отпечатать сказанное сочиненіе на счетъ Университета,—Опредѣлилъ: сообщить объ этомъ Правленію Университета для дальнѣйшаго распоряженія, а также увѣдомить о семъ профессора Роговича и физико-математическій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе сего послѣдняго за № 42.

15. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 8 мая 1868 года за № 26, слѣдующаго содержанія: „Принимавшіяся юридическимъ факультетомъ мѣры для замѣщенія каѳедры исторіи русскаго права остаются доселѣ безуспѣшными. Между тѣмъ чтеніе исторіи русскаго права въ будущемъ академическомъ году необходимо; такъ какъ студенты, оканчивающіе курсъ наукъ въ томъ году, не слушали еще этого предмета. Въ виду этого, юридическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 7 сего мая, опредѣлилъ: чтеніе исторіи русскаго права въ будущемъ 186⁸/₉ академическомъ году, по три часа въ недѣлю, поручить исправляющему должность экстраординарнаго профессора Романовичу-Славатинскому. Объ утвержденіи сего опредѣленія, а равно о назначеніи г. Романовичу-Славатинскому полагаемаго въ такихъ случаяхъ вознагражденія, юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета, присовокупляя, что онъ не замѣдлитъ представить Совѣту соображенія свои о новыхъ мѣрахъ къ замѣщенію вышеупомянутой каѳедры“.

Опредѣлили: на основаніи 84 § университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи поручить г. профессору Романовичу-Славатинскому, сверхъ предметовъ своей каѳедры, преподаванія, въ 186⁸/₉ учебномъ году, еще исторіи русскаго права, по три часа въ недѣлю, съ вознагражденіемъ его за этотъ трудъ 600 руб. сереб., считая по 200 руб. сереб. за часъ въ годъ, и съ отнесеніемъ расхода по вознагражденію г. Романовича-Славатинскаго на счетъ незамѣщеннаго доцентскаго мѣста, назначеннаго Совѣтомъ для исторіи русскаго права.

16. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 10 мая 1868 года за № 134, слѣдующаго содержанія: „Еще 21 марта 1866 года медицинскій факультетъ рѣшилъ ходатайствовать объ учрежденіи глазной клиники, и для этого предположилъ отдѣлить до 10 кро-

Digitized by Google

ватей изъ числа 75, имѣвшихся въ виду при предполагавшемся тогда, нынѣ уже состоявшемся, расширеніи факультетскихъ клиникъ.

Вопросъ объ учрежденіи этой глазной клиники до сихъ поръ еще не рѣшенъ, и въ засѣданіи 30 истекшаго апрѣля доложено предложеніе Совѣта Университета, отъ 25 апрѣля за № 647, въ которомъ извѣщается, что вопросъ объ этомъ проектѣ разсматривается въ Совѣтѣ Министра Народнаго Просвѣщенія.

Принимая во вниманіе, что со смертію профессора Шимановскаго представляется необходимость выбора новаго преподавателя на его мѣсто, что согласно выраженному уже факультетомъ (въ представленіи 21 марта 1866 года) мнѣнію о необходимости совершеннаго отдѣленія преподаванія хирургіи отъ офталміатріи,—факультетъ въ засѣданіи 30 апрѣля опредѣлилъ: изъ числа трехъ профессоровъ, полагаемыхъ по штату 1863 года, двухъ преподавателей назначить для хирургіи и одного для офталміатріи.

Профессоръ фонъ-Гюббенетъ, считаясь по уставу 1842 года преподавателемъ какъ теоретической хирургіи, такъ и офталміатріи, заявилъ прежде желаніе посвятить себя послѣдней спеціальности, и поэтому факультетъ и въ данномъ случаѣ считалъ необходимымъ спросить его, остается-ли онъ при высказанномъ уже намѣреніи? На запросъ профессоръ фонъ-Гюббенетъ снова изъявилъ свое согласіе принять на себя преподаваніе офталміатріи, но считаетъ это только возможнымъ, если ему вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно состоявшемуся прежнему опредѣленію факультета 21 марта 1866 года (см. Университетскія Извѣстія № 5, 1866 года, стр. 55, § 35) будетъ предоставлено до 10 кроватей при Университетѣ для глазной клиники.

Имѣя въ виду изложенныя обстоятельства и принимая во вниманіе, что выборъ преподавателя на мѣсто покойнаго Шимановскаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и весь ходъ преподаванія въ Университетѣ Св. Владиміра въ будущемъ году, зависитъ отъ рѣшенія вопроса объ учрежденіи при Университетѣ глазной клиники, факультетъ опредѣлилъ: просить Совѣтъ Университета ходатайствовать у Министерства о скорѣйшемъ разрѣшеніи проекта, представленнаго факультетомъ по этому дѣлу.

Digitized by Google

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета для зависящаго удовлетворенія".

При докладѣ изложеннаго представленія, заслуженный ординарный профессоръ Караваевъ заявилъ Совѣту, что клиника глазныхъ болѣзней, на такихъ условіяхъ, какія предложилъ медицинскій факультетъ, въ настоящее время существовать ее можетъ.

Опредѣлили: по поводу упомянутаго заявленія профессора Караваева, просить медицинскій факультетъ войти въ новое разсмотрѣніе дѣла объ устройствѣ при Университетѣ Св. Владиміра спеціальной клиники глазныхъ болѣзней.

Digitized by Google

Digitized by Google

Ун

ода.

ным

ами.

К

Сп

Digitized by Google

Digitized by Google

Личный составъ Университета Св. Владиміра въ концѣ перваго полугодія 1868 граждан. года.

Ректоръ Университета Св. Владиміра, ординарный профессоръ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Александръ Павловичъ *Матвѣевъ*.

Проректоръ Университета, ординарный профессоръ по каѳедрѣ римскаго права, докторъ юридическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Каллиникъ Андреевичъ *Митюковъ*.

Профессоръ богословія православнаго исповѣданія, настоятель православной университетской церкви, докторъ богословскихъ наукъ, протоіерей Назарій Антоновичъ *Ѳаворовъ*.

Историко-филологическій факультетъ.

Деканъ, ординарный профессоръ русской словесности, докторъ славяно-русской филологіи, статскій совѣтникъ, Александръ Ивановичъ *Селинъ*.

Заслуженный ординарный профессоръ греческой словесности, магистръ философіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Иванъ Яковлевичъ *Нейкирхъ*.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ славянскихъ нарѣчій, секретарь историко-филологическаго факультета, магистръ греческой словесности, статскій совѣтникъ, Василій Яковлевичъ *Ярошкій*.

Digitized by Google

Доцентъ по каѳедрѣ греческой и римской словесности, магистръ древней классической словесности, статскій совѣтникъ, Кондратій Ѳедоровичъ *Страшкевичъ.*

Доцентъ по каѳедрѣ исторіи всеобщей литературы, магистръ русской словесности, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Андрей Ивановичъ *Линниченко.*

Доцентъ по каѳедрѣ русской исторіи, магистръ русской исторіи, статскій совѣтникъ, Иванъ Васильевичъ *Лашнюковъ.*

Доцентъ по каѳедрѣ русской исторіи, магистръ русской исторіи, Владиміръ Степановичъ *Иконниковъ.*

Лекторъ нѣмецкаго языка, пасторъ Александръ Эрнестовичъ *Свенсонъ.*

Лекторъ англійскаго языка, надворный совѣтникъ, Вильямъ Вильямовичъ *Даніель.*

Приватъ-доцентъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи, кандидатъ историко-филологическаго факультета, Михаилъ Петровичъ *Драгомановъ.*

Физико-математическій факультетъ.

Деканъ, ординарный профессоръ по каѳедрѣ астрономіи, докторъ математическихъ наукъ и астрономіи, статскій совѣтникъ, Андрей Петровичъ *Шидловскій.*

Ординарный профессоръ минералогіи и геогнозіи, докторъ естественныхъ наукъ, статскій совѣтникъ, Константинъ Матвѣевичъ *Ѳеофилактовъ.*

Ординарный профессоръ агрономіи, главный редакторъ Университетскихъ Извѣстій, магистръ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, статскій совѣтникъ, Старіонъ Мартиніановичъ *Ходецкій.*

Ординарный профессоръ ботаники, секретарь физико-математическаго факультета, докторъ естественныхъ наукъ, статскій совѣтникъ, Аѳанасій Семеновичъ *Роговичъ.*

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ механики, докторъ математическихъ наукъ и астрономіи, статскій совѣтникъ, Иванъ Ивановичъ *Рахманиновъ.*

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ химіи, докторъ химіи, Иванъ Артамоновичъ *Тютчевъ.*

Digitized by Google

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ физики, докторъ физики, Михаилъ Петровичъ *Авенаріусъ*.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ технической химіи, магистръ химіи, статскій совѣтникъ, Григорій Александровичъ *Чугаевичъ*.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ чистой математики, докторъ математическихъ наукъ, надворный совѣтникъ, Павелъ Эмиліевичъ *Ромеръ*.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ чистой математики, докторъ математическихъ наукъ, Михаилъ Егоровичъ *Ващенко-Захарченко*.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ химіи, докторъ химіи, Петръ Петровичъ *Алексѣевъ*.

Доцентъ по каѳедрѣ зоологіи, мигистръ зоологіи, Отто Михайловичъ *Паульсонъ*.

Доцентъ по каѳедрѣ ботаники, докторъ ботаники, надворный совѣтникъ, Илья Григорьевичъ *Борщовъ*.

Приватъ-доцентъ по каѳедрѣ ботаники, докторъ ботаники, Яковъ Яковлевичъ *Вальцъ*.

Астрономъ-наблюдатель, магистръ астрономіи, Иванъ Анатоліевичъ *Востоковъ*.

Юридическій факультетъ.

Деканъ и исправляющій должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ законовъ о финансахъ, магистръ политической экономіи и статистики, Георгій Дмитріевичъ *Сидоренко*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ политической экономіи, докторъ политическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Николай Христіановичъ *Бунге*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ общенароднаго права, докторъ политическихъ наукъ, статскій совѣтникъ, Василій Андреевичъ *Незабитовскій*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ исторіи иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, докторъ государственнаго права, надворный совѣтникъ, Николай Карловичъ *Ренненкампфъ*.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ

Digitized by Google

гражданскихъ законовъ, магистръ гражданскаго права, надворный совѣтникъ, Василій Григорьевичъ *Демченко*.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ государственныхъ законовъ, магистръ государственнаго права, надворный совѣтникъ, Александръ Васильевичъ *Романовичъ-Славатинскій*.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ политической экономіи и статистики, магистръ политической экономіи и статистики, надворный совѣтникъ, Григорій Матвѣевичъ *Цѣхановецкій*.

Доцентъ по каѳедрѣ уголовнаго права, магистръ уголовнаго права, Александръ Ѳедоровичъ *Кистяковскій*.

Медицинскій факультетъ.

Деканъ, ординарный профессоръ по каѳедрѣ патологіи и патологической анатоміи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Юлій Ивановичъ *Мацонъ*.

Заслуженный ординарный профессоръ оперативной хирургіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Владиміръ Аѳанасьевичъ *Караваевъ*.

Ординарный профессоръ теоретической хирургіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Христіанъ Яковлевичъ фонъ-*Гюббенетъ*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ государственнаго врачебновѣдѣнія, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ, Ѳедоръ Ѳедоровичъ *Эргардтъ*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ частной терапіи, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ, Фридрихъ Фридриховичъ *Мерингъ*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ медицинской химіи и физики, секретарь медицинскаго факультета, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ, Александръ Александровичъ *Шефферъ*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ физіологіи, докторъ медицины, Владиміръ Богумиловичъ *Томса*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ спеціальной патологіи и терапіи, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ, Василій Тимоѳеевичъ *Покровскій*.

Digitized by Google

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ физіологической анатоміи, докторъ медицины, Владиміръ Алексѣевичъ *Бецъ*.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ фармакологіи и общей терапіи, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ, Владиміръ Ивановичъ *Дыбковскій*.

Доцентъ по каѳедрѣ частной терапіи, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ, Людвигъ Казимировичъ *Горецкій*.

Доцентъ по каѳедрѣ фармаціи и фармакогнозіи, магистръ фармаціи, коллежскій ассесоръ, Эдуардъ Григорьевичъ *Неметти*.

Доцентъ по каѳедрѣ общей терапіи и фармакологіи, докторъ медицины, Карлъ Георгіевичъ *Гейбель*.

Помощникъ прозектора анатоміи, лекарь съ отличіемъ, Павелъ Михайловичъ *Козакевичъ*.

Помощникъ прозектора по каѳедрѣ патологической анатоміи, лекарь, надворный совѣтникъ, Евграфъ Ѳедоровичъ *Чернышъ*.

Исправляющій должность помощника прозектора по каѳедрѣ судебной медицины, лекарь Николай Николаевичъ *Щербина*.

Ординаторъ при терапевтической клиникѣ, лекарь съ отличіемъ, Карлъ Генриховичъ *Тритчель*.

Ординаторъ при терапевтической клиникѣ, лекарь Романъ Александровичъ *Сотничевскій*.

Ординаторъ при хирургической клиникѣ, лекарь съ отличіемъ, Яковъ Александровичъ *Ѳедотовъ-Чеховскій*.

Ординаторъ при акушерской клиникѣ Ѳедоръ Людвиговичъ *Сегетъ*.

Ординаторъ при акушерской клиникѣ, лекарь Іосифъ Фердинандовичъ *Функе*.

Ординаторъ хирургической госпитальной клиники, лекарь Генрихъ Фридриховичъ *Пилъ*.

Исправляющій должность ординатора терапевтической госпитальной клиники, коллежскій ассесоръ, Евгеній Ивановичъ *Афанасьевъ*.

Приватъ-доцентъ по предмету клинической діагностики, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ, Измаилъ Васильевичъ *Чешихинъ*.

Повивальная бабка при акушерской клиникѣ Прасковія Семеновна *Розоровича*.

Digitized by Google

Совѣтъ Университета.

Предсѣдатель—Ректоръ (см. выше).

Члены: проректоръ, всѣ деканы, ординарные и экстраординарные профессоры (см. выше).

Секретарь Совѣта, кандидатъ законовѣдѣнія, коллежскій ассесоръ, Валеріанъ Викторовичъ *Винднгъ*.

Правленіе Университета.

Предсѣдатель—Ректоръ (см. выше).

Члены: проректоръ и всѣ деканы (см. выше).

Секретарь Правленія, коллежскій секретарь, Иванъ Ѳедоровичъ *Тупица*.

Исправляющій должность помощника секретаря Правленія, коллежскій секретарь, Константинъ Яковлевичъ *Тышевичъ*.

При разныхъ должностяхъ.

Діаконъ православной университетской церкви Елисей Корниліевичъ *Шумановскій*.

Врачъ при студентской больницѣ, штабъ-лѣкарь 1-го отдѣленія, коллежскій совѣтникъ, Иванъ Трофимовичъ *Щербина*.

Казначей Университета, коллежскій ассесоръ, Балтазаръ Викторовичъ *Княжинскій*.

Секретарь по студентскимъ дѣламъ, коллежскій ассесоръ, Константинъ Капитоновичъ *Божовскій*.

Бухгалтеръ, коллежскій ассесоръ, Николай Григорьевичъ *Стрижевскій*.

Помощникъ бухгалтера, титулярный совѣтникъ, Иванъ Гавриловичъ *Пасхаловъ*.

Архиваріусъ, коллежскій секретарь, Иванъ Андреевичъ *Иванченко*.

Библіотекарь и архиваріусъ центральнаго архива для древнихъ актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Волынской и Подольской, надворный совѣтникъ, Кириллъ Алексѣевичъ *Царевскій*.

Digitized by Google

Помощникъ библіотекаря, надворный совѣтникъ, Іосифъ Ѳомичъ *Сокилавскій*.

Помощникъ библіотекаря, титулярный совѣтникъ, Владиславъ Онуфріевичъ *Вольскій*.

Помощникъ библіотекаря, коллежскій секретарь, Иванъ Ивановичъ *Абель*.

Помощникъ библіотекаря, коллежскій секретарь, Иванъ Гавриловичъ *Савенко*.

Секретарь библіотеки, коллежскій ассесоръ, Владиміръ Ивановичъ *Курдюмовъ*.

Экзекуторъ, титулярный совѣтникъ, Адріанъ Игнатьевичъ *Лазицкій*.

Консерваторъ зоологическаго кабинета, коллежскій ассесоръ, Августъ Богумиловичъ *Шустерусъ*.

Консерваторъ минералогическаго кабинета, кандидатъ физико-математическаго факультета, коллежскій секретарь, Владиміръ Лаврентьевичъ *Блюмель*.

Консерваторъ физическаго кабинета, кандидатъ физико-математическаго факультета, коллежскій секретарь, Владиміръ Ивановичъ *Заіончевскій*.

Лаборантъ при технологической лабораторіи, кандидатъ физико-математическаго факультета, коллежскій секретарь, Василій Михайловичъ *Добровольскій*.

Исправляющій должность лаборанта химіи, магистръ фармаціи, Тимоѳей Ивановичъ *Лоначевскій-Петруняка*.

Лаборантъ фармаціи, провизоръ, коллежскій ассесоръ, Хрисанѳъ Ивановичъ *Зоммеръ*.

Смотритель клиникъ, титулярный совѣтникъ, Владиславъ Іосифовичъ *Жолкевичъ*.

Помощникъ проректора, надворный совѣтникъ, Евгеній Августовичъ *Юнкъ*.

Помощникъ проректора, надворный совѣтникъ, Ѳедоръ Ѳеофиловичъ *Аршаницынъ*.

Помощникъ проректора, надворный совѣтникъ, Иванъ Павловичъ *Сорока*.

Письмоводитель медицинскаго факультета, губернскій секретарь, Максимъ Павловичъ *Протасовъ*.

Digitized by Google

Состоящій при Университетѣ центральный архивъ для древнихъ актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Волынской и Подольской.

Завѣдывающій архивомъ—библіотекарь Университета (см. выше).

Исправляющій должность временнаго помощника завѣдывающаго центральнымъ архивомъ Іосифъ Сидоровичъ *Гавриленко.*

Исправляющій должность постояннаго помощника завѣдывающаго центральнымъ архивомъ, коллежскій секретарь, Александръ Ивановичъ *Сасько.*

Digitized by Google

РАЗБОРЪ ДИССЕРТАЦІИ.

Въ юридическій факультетъ Университета Св. Владиміра.

По порученію факультета, я разсматривалъ сочиненіе профессора Ренненкампфа »Очерки юридической энциклопедіи«, представленное имъ для полученія степени доктора.

Въ сочиненіи семъ, опредѣливъ понятіе и значеніе юридической энциклопедіи (стр. 1 и 2) и изложивъ обстоятельно исторію ея какъ за границею, такъ и у насъ, авторъ излагаетъ свой предметъ въ двухъ раздѣлахъ.

Раздѣлъ первый, болѣе значительный по объему и болѣе существенный по содержанію, говоритъ о правѣ. Матеріи, сюда относящіяся, распредѣлены въ четырехъ главахъ. Въ первой (стр. 22—28) разсматривается существо права; во второй (стр. 29—187)—образованіе права, такъ-называемые источники права и ученіе о правахъ; въ третьей (стр. 168—191) говорится о правонарушеніяхъ, и наконецъ въ четвертой (стр. 192—242)—о системѣ права.

Второй раздѣлъ (стр. 243—318) трактуетъ о правовѣдѣніи. Онъ состоитъ изъ трехъ главъ. Первая (стр. 243—260)—понятіе о наукѣ вообще и отличіе наукъ физическихъ отъ гуманныхъ; вторая (стр. 215—289)—о научныхъ методахъ и о теоріи и практикѣ; третія (стр. 290—313)—о системѣ правовѣдѣнія.

Юридическія энциклопедіи раздѣляются обыкновенно на двѣ части: общую и особенную. Предметъ первой составляетъ изложеніе общихъ понятій о правѣ; во второй предлагается обозрѣніе отдѣльныхъ отраслей правовѣдѣнія. Таково болѣе или менѣе расположеніе замѣчательнѣйшихъ новѣйшихъ юридическихъ энциклопедій: Варнкенига,

Digitized by Google

Аренса, Вальтера; таково расположеніе и »Энциклопедіи законовѣдѣнія« Неволина.

Авторъ отступаетъ отъ этого порядка. Главнѣйшія положенія всѣхъ отраслей права онъ вноситъ въ общую часть и тѣмъ самымъ особенную дѣлаетъ излишнею.

По моему мнѣнію, это расположеніе предмета имѣетъ очень хорошую сторону. Въ энциклопедіяхъ, раздѣляющихся на двѣ части, обзоръ особыхъ отраслей права, предлагаемый отдѣльно, обыкновенно расширяется чрезъ мѣру и выходитъ далеко за предѣлы энциклопедическаго изложенія. Оттого общая часть, составляющая собственно главный отдѣлъ, является только какъ-бы введеніемъ въ особенную. Порядокъ, принятый авторомъ, устраняетъ это; онъ удерживаетъ отъ увлеченія къ безмѣрному расширенію обзора особыхъ отраслей права и сохраняетъ симметричность сочиненія.

Нѣкоторые отдѣлы своего сочиненія авторъ обработалъ съ особенною любовью. Сюда относится статья объ источникахъ права, которая отличается безукоризненною полнотою.

По нѣкоторымъ вопросамъ авторъ указываетъ новыя, по крайней мѣрѣ у насъ, точки зрѣнія. Такъ онъ говоритъ, что »практика со всею ея техникою можетъ быть съ успѣхомъ изучаема только на самой практикѣ, посредствомъ упражненій въ дѣйствительныхъ приложеніяхъ«, и на этомъ основаніи онъ осуждаетъ стремленіе переносить изученіе юридической практики въ школу (стр. 281).

У насъ дѣйствительно существуетъ такое стремленіе, и, если я не ошибаюсь, авторъ первый поднимаетъ противъ него голосъ. Мысль его въ семъ случаѣ заслуживаетъ серьёзнаго вниманія.

Разсматриваемое однакожъ въ его цѣлости, сочиненіе автора страдаетъ важнымъ недостаткомъ.

Юридическая энциклопедія, по опредѣленію автора, есть изложеніе науки права въ ея общихъ основаніяхъ и органическомъ единствѣ (стр. 1); она должна представить науку права какъ живой организмъ, проникнутый одною высшею идеею (стр. 2).

Этого-то органическаго единства сочиненіе и не имѣетъ.

Предпринимая свою работу, авторъ, къ сожалѣнію, задался мыслію »поставить общія понятія о правѣ на почву по возможности положительную и сблизить ихъ съ опредѣленіями законодательствъ«.

Положительныя законодательства заключаютъ въ себѣ опредѣленія,

Digitized by Google

не рѣдко противорѣчащія одно другому, а иногда явно неудовлетворительныя и несправедливыя. Стараясь согласить общія понятія о правѣ съ опредѣленіями положительныхъ законодательствъ, авторъ тѣмъ самымъ лишилъ себя возможности прійти къ какому-либо опредѣленному воззрѣнію на право. Оттого сочиненіе его есть только собраніе матеріала, связаннаго внѣшнимъ образомъ, но безъ внутренняго единства, и весь трудъ носитъ на себѣ печать недоконченности.

Подробный разборъ воззрѣнія автора на право я представляю при семъ въ видѣ особеннаго приложенія.

Впрочемъ, какъ ни важенъ указываемый мною недостатокъ, тѣмъ не менѣе сочиненіе автора никакъ нельзя считать работою безплодною. При недостаткѣ въ энциклопедическихъ сочиненіяхъ, которымъ страдаетъ наша юридическая литература, трудъ автора, во всякомъ случаѣ, даетъ возможность интересующимся правомъ оріентироваться въ обширной сферѣ правовѣдѣнія.

Авторъ запасся огромною массою свѣдѣній, необходимыхъ для его труда; всѣ матеріалы, требуемые предметомъ, онъ собралъ и старался свести въ цѣлость.

Хотя сводъ его, большею частію, неудаченъ, однакожъ въ самомъ сочиненіи читатель находитъ средство повѣрить и исправить автора, потому что по каждому вопросу не только указывается подробно и полно литература прежняя и новѣйшая, но важнѣйшія положенія писателей приводятся даже цѣликомъ.

Поэтому я полагаю, безъ малѣйшаго колебанія, что разбираемое сочиненіе даетъ автору право на докторскую степень.

Проф. Невабитовскій.

5 апрѣля
1868 г.

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Въ мнѣніи, представленномъ мною факультету о сочиненіи профессора Ренненкампфа »Очерки юридической энциклопедіи«, я замѣтилъ, что сочиненіе это не имѣетъ внутренняго органическаго единства по отсутствію какого бы то ни было опредѣленнаго воззрѣнія на право.

Въ настоящемъ приложеніи я считаю нужнымъ указать самыя основанія, которыя привели меня къ такому замѣчанію.

I.

Въ юридической энциклопедіи первый и главный вопросъ—что̀ такое право?

Авторъ »Очерковъ юридической энциклопедіи« желаетъ, не предлагая готоваго опредѣленія права, составить его, такъ сказать, на глазахъ читателя.

По мнѣнію его, всѣ попытки уяснить существо идеи права были безуспѣшны, потому что писатели создавали понятіе о правѣ a priori, и, неограничиваемые положительнымъ матеріаломъ, вносили въ свои опредѣленія или только отдѣльныя черты права или содержаніе произвольное (стр. 22).

»Въ кругу человѣческихъ общественныхъ явленій есть,—говоритъ онъ,—цѣлая область отношеній, предписаній, учрежденій, имѣющая свои самостоятельныя характеристическія черты и которая извѣстна подъ названіемъ права. Для уясненія понятія о ней, необходимо обратиться къ этимъ чертамъ и свести ихъ къ одному началу« (стр. 23).

Отсюда надобно заключать, что, для избѣжанія неудачи, постигшей попытки другихъ писателей, разсуждавшихъ о правѣ a priori, авторъ намѣренъ оставить апріорическій путь и обратиться къ опыту и наблюденію.

Въ этихъ, конечно, видахъ сначала указываетъ онъ характерис-

Digitized by Google

тическія черты права, а опредѣленіе его представляетъ потомъ, какъ сводъ этихъ чертъ.

Такъ какъ характеристическія черты, приводимыя авторомъ, онъ считаетъ матеріаломъ, изъ котораго должно быть составлено понятіе права: то я остановлюсь на нихъ съ особеннымъ вниманіемъ.

Характеристическихъ чертъ права авторъ насчитываетъ семь. Я перечислю ихъ здѣсь и постараюсь при этомъ, на сколько можно, уяснить мысль автора, потому что, говоря вообще, способъ изложенія въ »Очеркахъ« недостаточно точенъ и опредѣлителенъ.

Первая черта. »Право есть тамъ, гдѣ есть общество; гдѣ нѣтъ людей и общества, тамъ нѣтъ права«.

Выражаясь яснѣе, проще и короче, это значитъ: право существуетъ только въ обществѣ.

Вторая черта. »Право есть законъ общественный и простирается главнымъ образомъ на общественную сторону человѣка; міръ личный не входитъ въ право«.

Комментируя эту черту, я нахожу въ ней слѣдующій смыслъ:

Право есть законъ общественный, то-есть, установленный обществомъ. Законъ этотъ хотя и распространяется главнымъ образомъ на общественную сторону человѣка, но не ограничивается ею, а касается и міра личнаго. Это есть, слѣдовательно, правило не только для общественной стороны человѣка, но, по крайней мѣрѣ отчасти, и для личнаго міра его.

Третья черта. »Право имѣетъ задачею установить порядокъ въ обществѣ, доставить людямъ возможность совмѣстными силами достигать всѣхъ разумныхъ цѣлей жизни«.

Другими словами: Установляя законъ или право, общество имѣетъ въ виду водворить у себя порядокъ или такое состояніе, которое позволяетъ при осуществленіи всѣхъ разумныхъ цѣлей жизни не ограничиваться одиночными только усиліями, а даетъ возможность дѣйствовать силами совмѣстными. Слѣдовательно, цѣль и задача права— сдѣлать возможною совмѣстность усилій при осуществленіи цѣлей жизни.

Четвертая черта. »Право обнимаетъ цѣли общежитія не во всемъ ихъ объемѣ и полнотѣ, а только со стороны формальной, и именно въ той степени, въ какой онѣ нуждаются и способны къ юридическимъ опредѣленіямъ«.

Digitized by Google

Общежитіе имѣетъ одну цѣль—содѣйствовать достиженію цѣлей жизни совмѣстностію силъ. А такъ какъ задача права, по третьей чертѣ, заключается въ томъ же, то цѣль общежитія право обнимаетъ вполнѣ.

Мнѣ кажется поэтому, что авторъ здѣсь обмолвился и употребилъ выраженіе *цѣли общежитія* вмѣсто—*цѣли жизни*.

Повидимому, авторъ хотѣлъ выразить въ этой чертѣ слѣдующую мысль: цѣли жизни существуютъ и могутъ достигаться независимо отъ закона общественнаго. Законъ дѣлаетъ только возможнымъ одинъ изъ способовъ достиженія этихъ цѣлей—посредствомъ совмѣстныхъ силъ. Законъ или право касается, слѣдовательно, не предмета и содержанія разумныхъ цѣлей жизни, а формы, въ какой эти цѣли осуществляются. Поэтому право формально.

Такъ, по крайней мѣрѣ я полагаю, нужно понимать эту черту, весьма неясно выраженную авторомъ.

Пятая черта. »Право есть законъ внѣшній, а потому требуетъ для себя внѣшнихъ опредѣленныхъ обнаруженій; мысли, намѣренія и вообще всѣ явленія, необнаружившіяся опредѣленными чертами, не подлежатъ праву«.

Отсюда слѣдуетъ: что законъ или право, въ видахъ общественнаго порядка, регулируетъ какъ дѣйствія въ собственномъ смыслѣ, такъ равно мысли и намѣренія человѣка, коль скоро они обрисовались, выразились опредѣленными чертами, или, говоря проще, сдѣлались явственными и извѣстными обществу. Законъ не распространяется только на такія мысли и намѣренія, которыя ничѣмъ не обнаруживаются. И это естественно: онъ не касается ихъ потому, что они остаются никому невѣдомыми, за исключеніемъ того единственнаго лица, въ глубинѣ души котораго движется мысль или сокровенно шевелится намѣреніе.

Шестая черта. »Законы права суть по преимуществу отрицательнаго характера; только немногія юридическія нормы предписываютъ какія-либо положительныя дѣйствія«.

Или, выражая это иначе: Законъ можетъ принимать видъ и запрещенія и повелѣнія, смотря по тому, что требуется общественнымъ порядкомъ. По замѣчанію автора, большею частію законъ запрещаетъ извѣстныя дѣйствія, обнаруженіе извѣстныхъ мыслей, проявленіе извѣстныхъ намѣреній; бываетъ однакожъ, что онъ и предписываетъ из-

Digitized by Google

ѣстныя дѣйствія, а, вѣроятно, также мысли и намѣренія. Характеристическая черта права въ семъ случаѣ состоитъ именно въ томъ, что законъ общественный не связанъ необходимо тою или другою, положительною или отрицательною формою.

Седьмая черта. »Право въ случаѣ нужды прибѣгаетъ къ принужденію«, то-есть, общество, установляя законъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, для огражденія его, направляетъ противъ непослушныхъ физическую силу.

Таковы черты, отличающія, по свидѣтельству автора, право.

Не извѣстно, почему число ихъ ограничено только семью. Судя по замѣчаніямъ, попадающимся въ »Очеркахъ«, ихъ слѣдовало-бы показать больше. Такъ, напримѣръ, въ одномъ мѣстѣ (стр. 35) авторъ говоритъ: »Право устанавливаетъ общія обязательныя нормы, обсуживаетъ отношенія одного рода по ихъ общимъ признакамъ; а нравственность дѣйствуетъ какъ личный долгъ, обсуживаетъ индивидуальности случая«. Или въ другомъ мѣстѣ (стр. 38): »Общество не можетъ управляться одними нравственными началами, потому что люди, живущіе въ немъ, нуждаются въ порядкѣ общемъ, опредѣляющемъ не индивидуальныя положенія (за немногими исключеніями), но цѣлыя категоріи лицъ и отношеній«.

Если право, дѣйствительно, не касается индивидуальностей случая, а устанавливаетъ только общія нормы, то это—черта въ высшей степени характеристическая, и авторъ напрасно не указалъ на нее.

Нѣкоторыя изъ приведенныхъ авторомъ чертъ съ перваго же взгляда вызываютъ сомнѣніе.

Первая черта, напримѣръ, заключаетъ мысль, что право существуетъ только въ обществѣ, а внѣ общества нѣтъ и права.

Въ ученой юридической литературѣ мысль эта сдѣлалась общимъ мѣстомъ, но въ жизни она никогда не была принята и постоянно отвергалась общепринятымъ убѣжденіемъ.

Исторія свидѣтельствуетъ, что насиліе, грабежъ, война, очень часто составляли первый шагъ къ знакомству и сближенію между людьми, которые до того времени жили внѣ всякой связи другъ съ другомъ 1). Грабежъ, насиліе относительно кого бы то ни было обыкновенно считаютъ обидою, разумѣя подъ этимъ дѣйствіе несправедливое, несогласное съ правомъ.

---

1) Ср. Laurent, Hist. du droit des gens. I, p. 23 и слѣд.

Digitized by Google

Обыкновенное, общепринятое убѣжденіе допускаетъ, слѣдовательно, что одинъ человѣкъ можетъ поступить съ другимъ не по праву даже и въ томъ случаѣ, когда они еще не связаны никакими общественными узами,—что право существуетъ и для тѣхъ людей, которые еще не составляютъ общества, т. е. тамъ, гдѣ нѣтъ общества.

Шестая черта, показываетъ, что право или законъ общественный большею частію имѣетъ форму запрещенія, и только въ немногихъ случаяхъ принимаетъ видъ предписанія. А между тѣмъ, казалось-бы, что было-бы правильнѣе сказать на оборотъ; все такъ-называемое публичное право, во всѣхъ возможныхъ его развѣтвленіяхъ, состоитъ изъ предписаній. Кромѣ того общественный законъ иногда является въ формѣ дозволенія, которое нельзя назвать ни запрещеніемъ, ни предписаніемъ.

Седьмая черта говоритъ, что право въ случаѣ нужды прибѣгаетъ къ принужденію. Авторъ прибавляетъ къ этому объясненіе, въ чемъ заключается основаніе такой принудительности права. Но это объясненіе и наводитъ сомнѣніе на правильность этой черты.

Авторъ говоритъ: »основаніе принужденія заключается въ разумной необходимости права. Право оберегаетъ священнѣйшіе интересы людей и не можетъ оставить себя на произволъ исполнителей«.

Разсуждая такимъ образомъ, можно сказать совершенно то же не только о правѣ, но и о правилахъ нравственныхъ, религіозныхъ, экономическихъ и пр. Нравственность, религія, хозяйство, тоже имѣютъ разумную необходимость. Нравственность и религія служатъ основою обществъ; разстройство народнаго хозяйства ведетъ къ разрушенію общественныхъ связей. Сомнительно однакожъ, чтобы отсюда можно было выводить, что правила нравственности, требованія религіи, указанія политической экономіи, должны быть охраняемы принудительною силою.

Поэтому одно изъ трехъ: или принудительность и въ правду есть характеристическая черта права, но въ такомъ случаѣ основаніе ея нужно искать не въ разумной необходимости права, а въ чемъ-либо другомъ; или же принудительность можетъ быть свойственна не только праву, но также морали, религіи и проч.; или, наконецъ, нѣтъ основанія усвоивать ее не только морали, религіи и проч., но и праву. Но въ этихъ двухъ послѣднихъ случаяхъ принудительность нельзя уже считать отличительною чертою права.

Digitized by Google

Спрашивается, откуда авторъ взялъ свои характеристическія черты права?

Основываясь на замѣчаніяхъ автора, которыя приведены выше, надобно предполагать, что онъ наблюдалъ ту область въ ряду общественныхъ явленій, которая извѣстна подъ именемъ права, а приведенныя имъ черты составляютъ результатъ такихъ наблюденій.

Разсматривая, однакожъ, ближе самыя черты эти, нельзя не убѣдиться, что такихъ наблюденій или совсѣмъ не было дѣлаемо, или же они производились крайне неправильно.

Наблюдать отличительныя черты чего-нибудь значитъ сравнивать его съ окружающею его близкою средою. Для успѣшности наблюденія, нужно выдѣлить наблюдаемое изъ окружающей его среды; иначе отличительныя черты наблюдаемаго предмета будутъ ускользать, или, что̀ еще хуже, подмѣчаемыя черты могутъ принадлежать совсѣмъ не тому предмету, который наблюдать желаютъ.

Если авторъ желалъ путемъ наблюденія подмѣтить отличительныя черты той области въ кругу общественныхъ явленій, которая называется правомъ, то всего прежде ему надлежало обозначить, какія кромѣ права въ кругу общественныхъ явленій есть еще другія области.

Авторъ этого не сдѣлалъ, а потому ему и нельзя было наблюдать право. Не оріентировавшись предварительно въ кругѣ общественныхъ явленій, авторъ могъ наблюдать не право, а вообще явленія общественныя. Въ этомъ случаѣ, правильно наблюдая, онъ долженъ былъ замѣчать различныя черты общественныхъ явленій, ихъ сходство и различіе, и на этихъ основаніяхъ сортировать ихъ. Результатомъ такого порядка опять было-бы прежде всего раздѣленіе круга общественныхъ явленій на отдѣльныя группы или области, въ ряду которыхъ заключается и право.

Такъ какъ этого результата у автора не видно, то и къ приведеннымъ имъ характеристическимъ чертамъ права трудно относиться съ особеннымъ довѣріемъ.

Какое же употребленіе сдѣлано авторомъ изъ тѣхъ чертъ, которыя имъ указаны?

»Сводя ихъ (эти черты) къ одному общему началу, мы можемъ,— говоритъ онъ,—опредѣлить право, какъ порядокъ жизни отдѣльныхъ лицъ въ обществѣ и порядокъ жизни цѣлаго общества, установленный для разумныхъ цѣлей общежитія« (стр. 23).

Digitized by Google

Если сравнить это опредѣленіе съ тѣми чертами, изъ свода которыхъ оно составлено, то оказывается, что сводъ сдѣланъ авторомъ неправильно.

Въ опредѣленіи семъ встрѣчается такой элементъ, котораго напрасно было-бы искать въ семи характеристическихъ чертахъ.

Вторая и третья черты указываютъ, что право есть законъ или правило, установленное обществомъ въ видахъ общественнаго порядка; но ни одна черта не говоритъ, чтобы самый порядокъ этотъ былъ правомъ. А между тѣмъ, по опредѣленію автора, право именно есть порядокъ жизни въ обществѣ.

Опредѣленіе свое авторъ считаетъ, впрочемъ, не довольно яснымъ и находитъ нужнымъ пояснить его.

Онъ говоритъ: »При этомъ мы разумѣемъ подъ правомъ не только совокупность нормъ, но и совокупность опредѣляемыхъ ими отношеній, то-есть, право есть не одна только система законовъ, учрежденій, но весь юридическій бытъ, существующій на основаніи и въ границахъ права« (стр. 25).

По первоначальному опредѣленію автора, право есть порядокъ жизни въ обществѣ. Въ объясненіи, напротивъ, право есть уже и совокупность отношеній или, что̀ то же, порядокъ жизни (потому что порядокъ жизни другими словами можно выразить:—совокупность отношеній, изъ которыхъ слагается жизнь), и въ тоже время совокупность нормъ или правилъ для сихъ отношеній и для сего порядка.

Путемъ объясненія вносится, слѣдовательно, въ объясняемое опредѣленіе новый элементъ, собственно въ немъ не заключающійся. Отъ этого объясняемое опредѣленіе измѣняется и является совершенно новымъ опредѣленіемъ.

Но и на этомъ новомъ опредѣленіи права авторъ не останавливается. Онъ говоритъ далѣе: »Предложенное опредѣленіе права показуетъ, что право есть только то, что̀ существуетъ какъ законъ, признанный обществомъ« (стр. 26).

Это опять иное опредѣленіе, существенно отличное отъ двухъ предъидущихъ. Въ семъ послѣднемъ опредѣленіи »совокупность отношеній« или »порядокъ жизни« совсѣмъ исчезаетъ, а остается только »совокупность правилъ«, то-есть, элементъ, вкравшійся во второе опредѣленіе путемъ неправильнаго объясненія.

Digitized by Google

Это послѣднее опредѣленіе сближается отчасти съ семью характеристическими чертами; но только отчасти, а не совсѣмъ.

Изъ свода характеристическихъ чертъ, приведенныхъ авторомъ, выходитъ слѣдующее опредѣленіе права:

Право есть законъ или правило, которымъ общество (черты 1 и 2), въ видахъ общественнаго порядка (то-есть, въ видахъ возможности достигать разумныхъ цѣлей жизни не только одиночными, но и совокупными силами) (черты 3 и 4), предписываетъ или воспрещаетъ своимъ членамъ извѣстныя дѣйствія или проявленіе извѣстныхъ мыслей и намѣреній (черты 5 и 6), подкрѣпляя свои запрещенія и повелѣнія, въ случаѣ надобности, и физическимъ принужденіемъ (черта 7).

Очевидно, однакожъ, что это опредѣленіе не сходится ни съ однимъ изъ предложенныхъ авторомъ, ни даже съ третьимъ.

И такъ, авторъ представляетъ три опредѣленія права. По первому изъ нихъ право есть порядокъ жизни въ обществѣ; по третьему—право есть законъ или правило, которымъ водворяется порядокъ въ обществѣ; опредѣленіе второе признаетъ правомъ и порядокъ жизни въ обществѣ и правило, которымъ этотъ порядокъ установляется.

Въ этихъ опредѣленіяхъ понятіе права, какъ-бы волшебствомъ, совершаетъ разныя превращенія, пока наконецъ получаетъ тотъ видъ, въ которомъ право означаетъ только то, что существуетъ какъ законъ, признанный обществомъ.

Три опредѣленія права, предложенныя авторомъ, не имѣютъ никакой видимой связи между собою; они существенно различаются другъ отъ друга и не вытекаютъ одно изъ другаго.

Далѣе, опредѣленія эти составлены не путемъ свода того матеріала, который подготовленъ авторомъ для этой цѣли. Слѣдовательно, подготовительная работа оставлена имъ безъ вниманія и предпринималась безъ надобности.

Послѣ этого можно сказать, что у автора совсѣмъ нѣтъ опредѣленія права, потому что онъ даетъ три разныя опредѣленія, да, кромѣ того, четвертое вытекаетъ само собою изъ приведенныхъ имъ характеристическихъ чертъ права, а которое изъ этихъ четырехъ опредѣленій есть настоящее—не указываетъ.

II.

Свое ученіе о правѣ авторъ противуполагаетъ ученію другихъ правоучителей и критикуетъ ихъ.

Digitized by Google

Въ статьѣ о образованіи права онъ говоритъ:

»Въ XVI и послѣдующихъ вѣкахъ выработалось мало-по-малу воззрѣніе, присвоившее государственной власти исключительную правопроизводительность« (стр. 63). »Это воззрѣніе отнимало у права его объективныя основанія и возводило въ принципъ творчество законодательной власти, которая могла опредѣлять общественныя отношенія по своимъ произвольнымъ взглядамъ« (стр. 63). »Ученіе Руссо, Канта, Фихте и ихъ послѣдователей замѣнило только творчество государственной власти творчествомъ отдѣльныхъ лицъ и народовъ и упустило изъ виду вліяніе на образованіе права міра внѣшняго, предметнаго и историческаго развитія обществъ« (стр. 64).

Противъ этой крайности, говоритъ онъ далѣе, выступили писатели другаго воззрѣнія.

»Первая поднялась школа теологическая въ лицѣ Де-Местра, Бональда, Галлера, Мюллера, Бадера и Шталя; она отвергала своеволіе въ нравственномъ мірѣ, присвоенное отдѣльными лицами, и стремилась доказать существованіе высшей силы, которая управляетъ и служитъ путеводителемъ и лицамъ и обществамъ въ безмѣрномъ ходѣ исторіи. Въ ея глазахъ весь общественный порядокъ и право были непосредственнымъ созданіемъ Провидѣнія, а люди простыми исполнителями плановъ Провидѣнія« (стр. 65).

»Но рѣшительнѣе всѣхъ,—продолжаетъ авторъ,—выступила историческая школа (Савиньи, Пухта), которая утверждала, что право не есть произвольное созданіе законодателя и даже не заключается въ одномъ законодательствѣ« (стр. 65).

Мысль, высказанная историческою школою о значеніи объективнаго основанія въ образованіи права,—по замѣчанію автора,—въ послѣднее время возникла съ особенною силою и пріобрѣла очень много послѣдователей. »Большая часть лучшихъ представителей германскаго правовѣдѣнія признаетъ всю важность объективнаго основанія въ развитіи права (Шталь, Аренсъ, Блунчли, Унгеръ, Вангеровъ), а нѣкоторые ставятъ его даже на первый планъ. Одинъ изъ ряда послѣднихъ (Игерингъ) говоритъ, что въ настоящее время всѣ согласны въ томъ, что право не есть внѣшнее соединеніе (Aggregat) произвольныхъ опредѣленій, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ мысли законодателя, какъ думали прежде«. »Онъ болѣе находитъ, нежели создаетъ, по-

Digitized by Google

тому что отношенія, въ которыхъ движется человѣческая жизнь, не ждутъ его для своего образованія« (стр. 66).

Относительно сего послѣдняго воззрѣнія авторъ выражается такъ:

»Возвышеніе въ настоящее время объективнаго основанія въ образованіи права есть безъ сомнѣнія отголосокъ общаго современнаго реалистическаго духа: и оно принесло пользу, показавъ убѣдительно, что право, въ сознаніи своего могущества, не должно однакожъ отрываться отъ почвы жизни, матеріальныхъ условій природы и ставить себѣ недостижимую задачу измѣнять ходъ исторіи или природу человѣка. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не видѣть, что это реальное воззрѣніе (его называютъ также физіологическимъ) перешло должныя границы, отнявъ у человѣка ту самостоятельную долю въ созданіи права, которая безъ сомнѣнія принадлежитъ ему« (стр. 66 и 67).

И такъ, въ исторіи правовѣдѣнія авторъ останавливаетъ свое вниманіе на двухъ воззрѣніяхъ. Одно развилось мало-по-малу въ XVI и послѣдующихъ вѣкахъ; второе возникло позднѣе и представляется господствующимъ въ настоящее время. Первое считало право дѣломъ человѣка и усвоивало правопроизводительность исключительно человѣку; второе возвысило объективныя основанія права. Послѣднее воззрѣніе авторъ называетъ реальнымъ или лучше реалистическимъ; поэтому, примѣнительно къ такой терминологіи, первое воззрѣніе слѣдуетъ назвать идеалистическимъ.

Въ идеалистическомъ воззрѣніи авторъ находитъ и не одобряетъ ту крайность, что оно государству, отдѣльнымъ лицамъ и народамъ, вообще человѣку, усвоиваетъ исключительную правопроизводительность и отнимаетъ у права его объективныя основанія.

Авторъ согласенъ съ идеалистами въ томъ, что право имѣетъ субъективныя основанія, что оно созидается человѣкомъ. Но, по его мнѣнію, кромѣ основаній субъективныхъ, право имѣетъ еще и основанія объективныя: оно есть продуктъ совмѣстной работы, съ одной стороны человѣка, а съ другой предметнаго міра и историческаго развитія обществъ.

Въ воззрѣніи реалистическомъ авторъ находитъ хорошимъ, что оно возвышаетъ объективное основаніе права; но осуждаетъ реалистовъ за то, что, возвышая объективное основаніе права, они перешли должныя границы и отняли у человѣка роль правопроизводителя.

Мнѣ кажется, эта оцѣнка не совсѣмъ вѣрна.

Digitized by Google

Первою характеристическою чертою права авторъ выставляетъ мысль, что право существуетъ только въ обществѣ. Въ противуположность правоученію среднихъ вѣковъ, вся новая юриспруденція считаетъ эту мысль основною своею догмою. Гуго-Гротъ первый высказалъ ее отчетливо и потому онъ пользуется громаднымъ почетомъ въ исторіи правовѣдѣнія до настоящаго времени.

Догма эта признается равно и правоучителями прежняго времени и писателями новѣйшими, которыхъ авторъ считаетъ реалистами. И тѣ и другіе понятіе права ставятъ въ непосредственную связь съ понятіемъ общества.

Общество созидается людьми. Созидая общество, человѣкъ созидаетъ и всѣ тѣ отношенія, изъ которыхъ общество слагается; онъ вызываетъ и тѣ явленія, которыя возникаютъ въ слѣдствіе образованія общества.

Если право есть общественный законъ, или порядокъ жизни въ обществѣ, словомъ, если право существуетъ только въ обществѣ и есть одно изъ общественныхъ явленій: то, конечно, оно обязано своимъ бытіемъ человѣку; безъ человѣка оно не можетъ возникнуть, и, слѣдовательно, человѣкъ есть правопроизводитель.

Это утверждаютъ и правоучители прежняго времени и поборники, по замѣчанію автора, реалистическаго воззрѣнія. Они должны утверждать это, потому что понятіе права они ставятъ въ непосредственную связь съ понятіемъ общества. И до тѣхъ поръ, пока писатели эти не отказались отъ догмы, что право существуетъ только въ обществѣ, они не могутъ отвергать и правопроизводительности человѣка.

Напротивъ, такъ-называемые авторомъ реалисты до сихъ поръ только подробнѣе развивали ученіе о человѣческой правопроизводительности,—ученіе, которое идеалисты только намѣтили въ принципѣ, но не развили въ подробную систему. Историческая школа, можно сказать, создала ученіе о образованіи и развитіи права. Образованіе и развитіе это, по мысли исторической школы, совершается, такъ сказать, неиначе, какъ руками человѣка, а писатели исторической школы только слѣдятъ за процессомъ созиданія человѣкомъ права.

Такимъ образомъ все правовѣдѣніе, начиная съ XVI столѣтія по настоящее время, двигалось по одному направленію. Два воззрѣнія на право, на которыхъ останавливается авторъ и которыя, согласно съ его терминологіею, я буду называть идеалистическимъ и реалистиче-

Digitized by Google

скимъ, собственно говоря, суть только видоизмѣненія одного и того же воззрѣнія.

Взаимное отношеніе между воззрѣніями идеалистическимъ и реалистическимъ состоитъ въ слѣдующемъ. Идеалисты, въ борьбѣ съ средневѣковыми доктринами, утвердили догму; реалисты, по окончаніи борьбы, разработали и еще разрабатываютъ побѣдительное начало въ подробности.

Идеалисты только утверждали догму; до окончательнаго утвержденія ея, ученіе идеалистовъ не представляетъ строгой послѣдовательности; оно заключаетъ въ себѣ много элементовъ чуждыхъ, которые еще не утвердившаяся вполнѣ догма не въ состояніи вытѣснить и устранить.

Въ правоученіи своемъ идеалисты различали два состоянія человѣка: естественное и гражданское. Гражданское состояніе означало у нихъ жизнь въ обществѣ; подъ состояніемъ естественнымъ разумѣлась жизнь людей внѣ общества и прежде образованія общества.

Вопреки догмѣ, признающей право явленіемъ общественнымъ, естественное или до-общественное состояніе служило исходною точкою и основаніемъ идеалистическаго правоученія. Въ естественномъ состояніи, то-есть, до образованія общества, человѣкъ, по понятіямъ идеалистовъ, уже имѣетъ права—прирожденныя, или какъ въ послѣдствіи, современи Канта, было принято—коренное право (Urrecht), которое служитъ основаніемъ всѣхъ правъ человѣка и въ обществѣ или въ состояніи гражданскомъ.

Естественное состояніе, прирожденныя права и коренное право, составляли такой элементъ въ правоученіи идеалистовъ, который нисколько не гармонировалъ съ догмою, которую они проводили и утверждали. Потому, чѣмъ болѣе догма утверждается, тѣмъ болѣе означенный элементъ устраняется изъ правоученія.

Тѣмъ неменѣе идеалисты не успѣли окончательно очистить свое ученіе отъ этой примѣси. Присутствіе ея замѣтно все менѣе и менѣе, но все-таки оно ощутительно у Канта, Фихте и даже въ абстрактномъ правѣ Гегеля.

Полной соотвѣтственности съ догмою и совершенной чистоты отъ посторонней примѣси правоученіе достигаетъ у реалистовъ. Реалистическое ученіе возникло изъ идеалистическаго и составляетъ его продолженіе. Реалисты заимствовали или лучше получили въ наслѣдство

Digitized by Google

отъ идеалистовъ мысль о правѣ, какъ о явленіи общественномъ и о правопроизводительности человѣка, и эту мысль начали разрабатывать во всей ея чистотѣ, устраняя все то, что не имѣетъ съ нею связи.

Такимъ образомъ естественное состояніе, права прирожденныя и коренное право (Urrecht) человѣка, намѣкавшія на отношенія, существующія между людьми еще до образованія общества и не обязанныя человѣку своимъ бытіемъ, осуждены были реалистами какъ нелѣпость и заблужденіе ума человѣческаго, и окончательно изгнаны изъ правоученія. Поэтому слѣдуетъ сказать, что у реалистовъ впервые человѣкъ является исключительнымъ правопроизводителемъ.

Но, обезпечивъ за человѣкомъ исключительную правопроизводительность, реалисты съ тѣмъ вмѣстѣ измѣнили ея характеръ.

Идеалисты останавливаются на человѣкѣ, какъ на свободномъ виновникѣ права; реалисты, напротивъ, находятъ, что человѣкъ есть только орудіе, которымъ работаютъ другія силы. По ученію идеалистовъ право есть продуктъ самопроизвольной дѣятельности человѣка; реалисты эту самопроизвольность, эту spontaneitas отвергаютъ въ человѣкѣ и полагаютъ, что въ своей правопроизводительной дѣятельности, онъ есть только исполнитель плановъ Провидѣнія или вообще высшихъ объективныхъ силъ.

Подъ вліяніемъ удивленія, которое возбуждаютъ ложно понимаемые успѣхи естественныхъ наукъ въ наше время, нѣкоторые писатели, сюда относящіеся, готовы даже склониться къ матеріализму и обратить человѣка въ игралище какихъ-то темныхъ силъ, враждебныхъ человѣческой свободѣ и нравственности 1).

Авторъ, какъ я показалъ выше, замѣчаетъ, что всѣ попытки уяснить существо идеи права до сихъ поръ оставались безуспѣшными, потому что писатели создавали понятіе о правѣ a priori, произвольно. Замѣчаніе это выражено авторомъ въ такой общей формѣ, что оно относится въ равной мѣрѣ и къ идеалистамъ и къ реалистамъ.

И это справедливо. Дѣйствительно, догма, что право есть одно изъ общественныхъ явленій и существуетъ только въ обществѣ, не подтверждается опытомъ и наблюденіемъ: она произвольна.

Авторъ упустилъ, однакожъ, изъ виду объяснить при этомъ одну

---

1) Kuntze, Der Wendepunct der Rechtswissenschaft, S. 27.

Digitized by Google

весьма важную черту: апріоричность и произвольность воззрѣнія идеалистовъ открыто-явственна; у реалистовъ она замаскирована.

Идеалисты были убѣждены, что право можно опредѣлить, отвлекаясь отъ дѣйствительной жизни, по вдохновленію, a priori, что его можно вывести изъ разума съ помощію однихъ логическихъ пріемовъ безъ всякаго опыта и наблюденія. Хотя на дѣлѣ, въ своихъ системахъ, они и пользовались, вопреки себѣ, наблюденіями, вынесенными изъ дѣйствительной жизни 1), но выдавали себя за умозрителей вполнѣ отвлеченныхъ и хотѣли быть ими. Свое воззрѣніе на право они откровенно признавали апріорическимъ.

Реалисты, напротивъ, выдаютъ себя за мыслителей, разсуждающихъ на основаніи строгаго опыта и наблюденія, и утверждаютъ, что »дѣйствительность есть единственный надежный источникъ познанія права« 2). А между тѣмъ основная ихъ догма заимствована ими у идеалистовъ.

Если возникаетъ неправильная идея, то свѣтлый и глубокій умъ усматриваетъ ея ложность и по немногимъ чертамъ. Но человѣческое разумѣніе ограниченно. Большею частію поэтому надобно, чтобы неправильныя идеи и въ наукѣ и въ дѣйствительной жизни развили свое содержаніе до крайней подробности и крайнихъ своихъ послѣдствій, которыя тогда противорѣчіе, скрывающееся въ неправильной идеѣ, обнаруживаютъ въ-очію и дѣлаютъ его явственнымъ даже уму посредственному.

Правоучители, не только идеалисты, но и реалисты, не имѣли достаточной проницательности: они развивали и неудержимо развиваютъ доселѣ разъ принятую мысль, что право есть явленіе общественной жизни и вызывается при участіи человѣка.

Въ настоящее время, однакожъ, разработка этой мысли достигла уже той степени, что безвыходность противорѣчій, въ ней заключающихся, становится ощутительною и неглубокому мыслителю.

Правоучители-идеалисты считали право самопроизвольнымъ, созна-

---

1) Это показалъ Шталь въ своей критикѣ абстрактной философіи права. См. его Geschichte der Rechtsphilosophie, 3-te Ausgebe. SS. 255—261.

2) См. у автора стр. 68, выдержка изъ Игеринга G. des R. R.

Digitized by Google

тельнымъ дѣломъ человѣка. Право для нихъ есть совокупность правилъ, сознательно установленныхъ обществомъ.

Реалисты полагаютъ, что человѣкъ созидаетъ право не въ качествѣ самопроизвольнаго дѣятеля, а какъ орудіе высшей дѣйствующей въ немъ силы. Поэтому они должны были допустить полу-и даже безсознательное образованіе права человѣкомъ.

По замѣчанію автора, историческую школу особенно занималъ вопросъ о правѣ обычномъ, и она дала ему мѣсто слишкомъ высокое, ему не принадлежащее (стр. 73). Это дѣйствительно такъ. Реалисты съ особеннымъ уваженіемъ относятся къ обычаямъ, потому что они образуются въ народѣ постепенно и безсознательно; въ нихъ, слѣдовательно, явственнѣе та высшая сила, которая двигаетъ человѣкомъ.

Еще болѣе: реалисты допускаютъ право и тамъ, гдѣ нѣтъ не только законовъ въ собственномъ смыслѣ, но и обычая. »По справедливому замѣчанію Шталя,—говоритъ авторъ,—въ естественномъ направленіи отношеній положено въ темныхъ очеркахъ то опредѣленіе, которое право должно возвести въ ясность и опредѣленный образъ« (стр. 27). По мнѣнію реалистовъ, слѣдовательно, коль скоро человѣкъ устроиваетъ то или другое отношеніе, то вмѣстѣ съ тѣмъ, самъ того не вѣдая, онъ полагаетъ основаніе юридическому опредѣленію, которое въ темныхъ очеркахъ лежитъ въ каждомъ отношеніи съ той минуты, какъ только оно возникло.

Всякое правило есть отчетливая и сознательная мысль; но обычаи не представляютъ законченнаго и строго опредѣленнаго правила, а въ отношеніяхъ юридическія опредѣленія коснѣютъ лишь въ темныхъ очеркахъ. Поэтому опредѣленіе права, которое формулировано было идеалистами, для реалистовъ оказалось непригоднымъ, и они измѣнили его: правомъ реалисты начали называть не совокупность правилъ, установленныхъ обществомъ, а порядокъ общественной жизни или совокупность отношеній въ обществѣ.

Съ точки зрѣнія реалистовъ, право имѣетъ свою природу, независящую отъ воли и желанія человѣка. Съ этою природою долженъ сообразоваться законодатель и ученый юристъ, когда они темныя опредѣленія, лежащія въ человѣческихъ отношеніяхъ, возводятъ въ ясный, опредѣленный образъ. Съ этою же природою долженъ сообразоваться и судья, когда, для разрѣшенія того или другаго случая, онъ не на-

Digitized by Google

ходить соотвѣтственнаго опредѣленія ни въ законодательствѣ, ни въ установившихся обычаяхъ.

Какимъ образомъ законодатель, ученый юристъ и судья могутъ открывать, въ случаѣ надобности, эту природу права? Правоучители-реалисты указываютъ въ сихъ случаяхъ на *природу вещи* или *природу отношеній* (Natur der Sache).

Сколько я понимаю, въ основаніи этого ученія о природѣ вещи или природѣ отношеній, ученія весьма темнаго, лежитъ слѣдующая мысль.

Въ дѣйствительной жизни люди состоятъ въ разнообразныхъ отношеніяхъ. Отношенія эти вызываются потребностями, которыя лежатъ въ природѣ человѣка. Каждое изъ отношеній имѣетъ свою цѣль: она состоитъ въ удовлетворенія той потребности, которою отношеніе вызывается. Слѣдуя Аристотелю, Шталь называетъ эту цѣль отношеній τέλος 1).

Такимъ образомъ, напримѣръ, имущество и хозяйственныя отношенія вызываются потребностію обезпечить матеріальныя средства, необходимыя для существованія человѣка; такимъ образомъ супружество вызывается потребностію восполнить недостаточность человѣка, раздѣленнаго на два пола. Обезпеченіе матеріальныхъ средствъ для существованія человѣка, вызывая имущество и хозяйственныя отношенія, составляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и τέλος сихъ отношеній; восполненіе половой неполноты человѣка, вызывая супружество, есть вмѣстѣ и τέλος супружескихъ отношеній.

Каждое отношеніе возникаетъ и устроивается сообразно съ своимъ τέλος, и въ слѣдствіе того имѣетъ своеобразный видъ, ему только свойственный. Эта своеобразность отношеній, въ основаніи которой лежитъ ихъ τέλος, и есть то, что̀ правоучители-реалисты называютъ природою вещи или отношеній (Natur der Sache).

Въ особенности реалисты указываютъ на римскихъ юристовъ, которые, несмотря на скудость римскихъ законовъ въ собственномъ смыслѣ, путемъ наблюденія природы вещи или отношеній, создали полную и цѣльную систему римскаго права, признававшуюся долгое время какъ ratio scripta.

Но, если законодатель, ученый юристъ и судья, для отысканія

---

1) Ср. Stahl, Rechtsphilosophie, I, p. 168.

Digitized by Google

природы права, должны обращаться къ природѣ вещи, то между природою права и природою вещи или отношеній не существуетъ никакого различія: природа отношеній именно и составляетъ природу права. Правоучители-реалисты этого не говорятъ и не допускаютъ, но напрасно: быть не можетъ иначе 1).

Существо, или, выражаясь языкомъ правоучителей-реалистовъ, природу отношеній разбираютъ и изслѣдуютъ не только правовѣдѣніе, но и другія науки: хозяйственныя отношенія составляютъ предметъ экономіи, политическія—политики, военныя—военной науки и т. д.

Если природа отношеній выражаетъ собою и составляетъ природу права, то всѣ эти спеціальныя науки представляютъ готовыя юридическія опредѣленія, необходимыя законодателю, судьѣ, ученому юристу. Наука правовѣдѣнія теряетъ свою спеціальность и дѣлается ненужною: въ случаѣ надобности, законодатель и судья найдутъ совѣтъ и юридическое указаніе прямо въ политической экономіи, въ политикѣ, въ наукѣ военной и т. д., не имѣя нужды еще въ правовѣдѣніи, какъ особой наукѣ.

Кромѣ того, здѣсь представляются еще и другія соображенія.

Имущество и владѣніе всегда составляли предметъ, надъ которымъ юриспруденція искушалась преимущественно, и который она считала исключительно своимъ достояніемъ.

Но что такое имущество, и что такое владѣніе?

Человѣкъ не можетъ существовать иначе, какъ постоянно претворяя, такъ сказать, въ себя предметы внѣшняго міра. Для этого, изъ окружающаго его міра онъ выдѣляетъ извѣстныя вещи, налагаетъ на нихъ свою руку, беретъ ихъ въ свою власть и потомъ претворяетъ ихъ въ себя и тѣмъ уничтожаетъ ихъ, потребляетъ.

Вещь, которая взята человѣкомъ въ свою власть, съ тѣмъ чтобы быть потребленною имъ, есть его *имущество*. Содержаніе человѣкомъ вещи въ своей власти съ тѣмъ, чтобы претворить ее въ себя, то-есть потребить и тѣмъ уничтожить ее, есть *владѣніе* (dominium).

Имущество существуетъ отдѣльно отъ человѣка, но тѣмъ не менѣе связано съ нимъ: это есть вещь, которая предназначена и подготов-

---

1) Ср. Stahl, Philosophie des Rechts. 2-te Ausgabe. I, p. 166 и 183.—Kuntze, der Wendepunkt der Rechtswissenschaft, pp. 27—30.—Schilling, Lehrbuch des Naturrechts, I, Vorrede, pp. XIV—XVIII.

Digitized by Google

лена уже къ тому, чтобы исчезнуть въ его особѣ. Имущество не входитъ въ составъ человѣка, но въ немъ ощущается присутствіе человѣка. Это какъ-бы принадлежность особы человѣка, accesorium ея; прикосновеніе къ имуществу есть прикосновеніе къ особѣ человѣка, запасъ для существованія и жизни котораго оно составляетъ.

Въ этомъ состоитъ природа имущества и владѣнія.

Если, по имущественнымъ вопросамъ, законодатель, судья и ученый юристъ, почувствуютъ надобность разъяснить природу права, то они должны возвести въ опредѣленный образъ природу имущества и владѣнія, сейчасъ указанную мною. А здѣсь-то и открывается безвыходное противорѣчіе.

По ученію реалистовъ, право есть порядокъ жизни въ обществѣ, а имущество и владѣніе представляютъ отношеніе человѣка къ вещи, отношеніе, которое съ обществомъ не имѣетъ ничего общаго, и можетъ существовать внѣ общества и прежде всякаго общества. Робинзонъ, на своемъ пустынномъ островѣ, совершенно отдѣленный отъ прочихъ людей, могъ имѣть и имѣлъ имущество, созданное собственными его усиліями, также точно, какъ всякій изъ насъ, живущихъ среди общества.

Какимъ образомъ поэтому природу права, то-есть, природу порядка жизни общественной, можно искать и находить внѣ общества и прежде всякаго общества? Это—загадка, для меня по крайней мѣрѣ, неразрѣшимая.

Я думаю, что эти противорѣчія, въ которыхъ вращается нынѣшнее правовѣдѣніе, указываютъ и неправильность догмы, полагаемой въ основаніе правоученія, и путь къ истинѣ.

Достаточно только бросить наблюдательный взоръ на отношенія человѣческія, чтобы убѣдиться въ существованіи кореннаго, характеристическаго различія между ними.

Большая часть человѣческихъ отношеній, конечно, вызываются и устроиваются человѣкомъ. Сюда относится владѣніе и имущество; сюда относятся всѣ союзы между людьми и отношенія общественныя. Человѣкъ не имѣетъ имущества и не можетъ его имѣть, пока самъ не наложитъ руки своей на предметы внѣшняго міра и не приметъ ихъ въ свою власть. Такимъ же образомъ нѣтъ и быть не можетъ союза ни общества, пока люди, чтобы завязать его, сами не сдѣлаютъ вольный или невольный шагъ къ тому.

Digitized by Google

Есть, однакожъ, отношеніе между людьми, въ которое они поставлены безъ всякаго, даже и невольнаго съ ихъ стороны въ томъ участія: отношеніе — прирожденное людямъ, въ которомъ они созданы. Такое отношеніе только одно, но за то оно самое главное и коренное. Это—сожительство (coexistentia). Существуетъ не человѣкъ, а люди: они живутъ и не могутъ жить иначе, какъ другъ подлѣ друга. Это законъ неопреложный, въ которомъ человѣкъ нималѣйше не повиненъ.

Если отношенія, вызываемыя и устроиваемыя человѣкомъ, имѣютъ свою природу, то тѣмъ болѣе имѣетъ свою природу сожительство. Природа сожительства, какъ отношенія, которое вполнѣ есть дѣло объективныхъ силъ, безъ малѣйшаго участія въ томъ человѣка, совершенно отлична отъ природы тѣхъ отношеній, которыя возникаютъ въ сожительствѣ, вызываются людьми и составляютъ дѣло человѣка.

Если искать права въ отношеніяхъ человѣческихъ, то отчего же не искать его въ сожительствѣ, отношеніи главномъ и основномъ?

Законъ сожительства именно и есть право, а природа сожительства составляетъ природу права.

Правоучители-реалисты, наблюдая и анализируя человѣческія отношенія, упускаютъ изъ виду коренное и основное различіе между ними, указываемое простымъ опытомъ и наблюденіемъ. Поэтому, выставляя ученіе о природѣ права и природѣ отношеній, реалисты напали на слѣдъ истины, но еще далеки отъ нея.

Съ одной стороны реалисты сливаютъ природу права съ природою отношеній и въ то же время съ другой стороны они не допускаютъ, чтобы природа права и природа отношеній составляли одно и то же. Это противорѣчіе понятно.

Когда реалисты принимаютъ природу отношеній за природу права, то въ этомъ есть своя доля правды, но не болѣе какъ доля. Природа права, дѣйствительно, есть то же, что природа главнаго изъ человѣческихъ отношеній—сожительства.

Также точно, когда реалисты различаютъ природу права отъ природы отношеній, то это опять отчасти справедливо, но только отчасти. Природа права, или что то же, природа сожительства, дѣйствительно совсѣмъ не то, что природа тѣхъ отношеній, которыя въ сожительствѣ вызываются самимъ человѣкомъ.

Природа права и природа отношеній, въ сожительствѣ возникающихъ, приходятъ во взаимное между собою соприкосновеніе. Право

Digitized by Google

не мѣшаетъ отношеніямъ этого рода возникать и устроиваться сообразно съ ихъ спеціальною природою, съ ихъ τέλος; но такъ какъ они возникаютъ и существуютъ въ сожительствѣ, то право требуетъ, чтобы при семъ не нарушались общія условія человѣческаго сожительства.

Встрѣчаясь съ природою отношеній, вызываемыхъ человѣкомъ, право, сообразно съ нею, разнообразитъ свои требованія. Къ человѣку, который состоитъ въ супружескихъ отношеніяхъ, право простираетъ совсѣмъ иныя требованія, чѣмъ тѣ, съ которыми оно обращается къ людямъ, соединившимся для хозяйственной цѣли, хотя существо требованій права въ обоихъ случаяхъ остается неизмѣннымъ.

Къ людямъ, состоящимъ въ разныхъ между собою отношеніяхъ, право говоритъ, такъ сказать, на различныхъ языкахъ. Къ каждому человѣку оно обращается на языкѣ того отношенія, въ которое онъ вступилъ или вступаетъ; но на всѣхъ этихъ языкахъ право высказываетъ совершенно одну и ту же мысль.

Подобно тому, какъ лучъ солнца, преломляясь въ различныхъ средахъ, получаетъ различные цвѣта, не переставая быть лучомъ; такъ право видоизмѣняетъ свои требованія соотвѣтственно разнообразію вызываемыхъ человѣкомъ отношеній. Природа такихъ отношеній относительно природы права есть какъ-бы среда преломляющая.

Вотъ, мнѣ кажется, настоящая точка зрѣнія на право.

Говоря о разныхъ воззрѣніяхъ на право, я согласенъ стать на точку зрѣнія автора и различать воззрѣнія смотря по тому, признается-ли право дѣломъ человѣка или дѣломъ объективныхъ силъ. Дѣйствительно, право обыкновенно считаютъ произведеніемъ человѣка; но можно также, а мнѣ, кажется, и слѣдуетъ думать, что право существуетъ отъ воли и желанія человѣка независимо. Я согласенъ также два эти противуположные взгляда, вмѣстѣ съ авторомъ, назвать— первый идеалистическимъ, второй реалистическимъ.

Я считаю только необходимымъ прибавить съ своей стороны, что есть два способа доходить до извѣстнаго воззрѣнія: съ одной стороны умозрѣніе, а съ другой опытъ и наблюденіе. Въ этомъ отношеніи и воззрѣнія на право можно раздѣлять на умозрительныя или абстрактныя и опытныя, смотря потому, какимъ образомъ они добыты.

Абстрактное воззрѣніе основаніемъ познанія о правѣ считаетъ умозрѣніе. То, что человѣкъ добываетъ чистымъ умозрѣніемъ, онъ

Digitized by Google

можетъ считать своимъ созданіемъ. Правоучителямъ абстрактнаго воззрѣнія весьма естественно поэтому приходить къ мысли, что право, познаваемое чистымъ умозрѣніемъ, находимое въ духѣ и разумѣніи человѣка, есть дѣло человѣка и имъ создается.

И на оборотъ, если остановиться на мысли, что право созидается человѣкомъ, по его разумѣнію, то отчего же человѣкъ не можетъ опредѣлить права собственнымъ умозрѣніемъ, не справляясь съ дѣйствительностію?

Въ основаніи опытнаго воззрѣнія на право, напротивъ, лежитъ мысль, что познаніе о правѣ возможно пріобрѣсть только посредствомъ наблюденія. Наблюденіе всегда имѣетъ дѣло съ конечными явленіями. Для даблюдателя и человѣкъ представляется не абсолютнымъ началомъ, а тоже конечнымъ явленіемъ въ средѣ существующаго, явленіемъ, ко которое вызывается другими силами, подвергается ихъ вліянію и подчиняется имъ. По существу самой вещи, опытное воззрѣніе стремится возводить начало права не къ человѣку только, а къ другимъ высшимъ силамъ и дѣятелямъ, которые двигаютъ и человѣкомъ.

И на оборотъ, если право создается не человѣкомъ, а существуетъ отъ него независимо, то какъ познакомиться съ нимъ, не прибѣгая къ помощи наблюденія?

Такимъ образомъ, съ одной стороны между воззрѣніями абстрактнымъ и идеалистическимъ, а съ другой—между воззрѣніями опытнымъ и реалистическимъ существуетъ естественное сродство, своего рода Wahlverwandschaft. Въ слѣдствіе такого сродства, воззрѣніе абстрактное переходитъ въ идеалистическое и на оборотъ; такъ же точно воззрѣніе опытное само собою обращается въ реалистическое и обратно.

Дополняя поэтому мысль автора, я различаю два воззрѣнія на право: абстрактно-идеалистическое и опытно-реалистическое.

Абстрактно-идеалистическое воззрѣніе за познаніемъ права обращается къ умозрѣнію; оно ставитъ произвольно понятіе права въ непосредственную связь съ понятіемъ общества, и потому считаетъ право дѣломъ человѣка, а человѣка—правопроизводителемъ. Воззрѣніе опытно-реалистическое напротивъ должно указать, что право есть законъ объективный, который существуетъ помимо человѣка и независимо отъ него; что законъ этотъ есть сила реальная, которая сама собою, безъ посторонней помощи, нудитъ къ повиновенію; что сила эта своеобразна, какъ своеобразно все дѣйствительно-существующее: когда

Digitized by Google

человѣкъ узнаетъ ее, онъ замѣчаетъ, что она нисколько не противорѣчитъ требованіямъ разума; но пока онъ ее не узналъ, вывести ее логически и предугадать разумомъ никакъ не возможно;—что, наконецъ, въ слѣдствіе такой своеобразности права, знакомство съ нимъ возможно только путемъ опыта и наблюденія.

Разсматривая исторію правовѣдѣнія, начиная съ XVI столѣтія, авторъ находитъ въ немъ оба эти воззрѣнія. Это съ его стороны важная ошибка. Начиная съ XVI столѣтія по настоящее время, правовѣдѣніе представляетъ послѣдовательное развитіе только одного абстрактно-идеалистическаго воззрѣнія, которое и теперь господствуетъ исключительно. Тѣ два воззрѣнія, которыя авторъ замѣчаетъ и различаетъ, составляютъ, собственно говоря, не болѣе какъ видоизмѣненія одного и того же воззрѣнія идеалистическаго. Опытно-реалистическое воззрѣніе пока есть только воззрѣніе будущаго, а въ до-нынѣшней юриспруденціи трудно открыть его даже и въ зачаточномъ видѣ.

Нынѣшніе правоучители, которыхъ авторъ считаетъ реалистами—совсѣмъ не реалисты. Они не руководствуются строго опытомъ и наблюденіемъ, и принимаютъ безъ повѣрки основныя начала, которыя выработаны писателями-умозрителями прежняго времени, слѣдовательно, начала апріорическія, абстрактныя, произвольныя. Они не вполнѣ признаютъ право закономъ объективнымъ, а представляютъ его продуктомъ человѣческой производительности и только измѣняютъ характеръ этой производительности. По ученію ихъ, человѣкъ вызываетъ и установляетъ право; но онъ дѣйствуетъ при этомъ не свободно и самопроизвольно, а какъ орудіе, которымъ работаютъ другія высшія силы. Въ этомъ отношеніи новѣйшая юриспруденція находится на опасномъ пути: она скользитъ къ матеріализму, но ни какъ не къ реализму.

Съ моей стороны, господствующее теперь воззрѣніе на право, я нахожу даже болѣе произвольнымъ и болѣе далекимъ отъ истины, чѣмъ воззрѣніе умозрителей, какими были правоучители прежняго времени. Господствующая теперь теорія права, развивая въ строгой послѣдовательности мысль, что право есть общественное явленіе, отвергаетъ, какъ нелѣпость, и право прирожденное и естественное состояніе человѣка. Въ прежнихъ умозрительныхъ системахъ правоученія предметы эти напротивъ составляли существенный элементъ, хотя они и не вяжутся никакъ съ идеею права, какъ явленія общественнаго. Ученіе о прирожденномъ правѣ и естественномъ состояніи чело-

Digitized by Google

вѣка указываетъ на такое отношеніе между людьми, въ которомъ люди живутъ, но котораго они не вызываютъ; оно приводитъ, слѣдовательно, и къ мысли, что право есть законъ отношеній не только общественныхъ, но и до-общественныхъ, и потому не можетъ быть производимо человѣкомъ.

Такимъ образомъ писатели, называемые авторомъ реалистами, расходятся съ истиною именно въ слѣдствіе своей строгой послѣдовательности и вѣрности ложному принципу; идеалисты прежняго времени на оборотъ, благодаря именно своей непослѣдовательности, не разошлись совсѣмъ съ истиною.

Въ этой сравнительно большей истинности прежнихъ системъ правоученія и большей узости взгляда правоучителей нынѣшнихъ, а также въ чувствѣ опасности, которою грозятъ матеріалистическія тенденціи, замѣтныя въ юридической литературѣ настоящаго времени, заключается причина современныхъ попытокъ снова соединить право съ моралью и появленія вновь системъ естественнаго права, каковы: Шиллинга, Редера, Тренделенбурга,—явленія, которое автору кажется непонятнымъ и совершенно исключительнымъ (стр. 311).

Послѣ этого ясно, въ какой мѣрѣ у автора »Очерковъ« правильна оцѣнка воззрѣній, которыя двигали доселѣ правовѣдѣніе.

Правоучители, называемые авторомъ реалистами, недостаточно возвышаютъ объективность права, а онъ упрекаетъ ихъ за то, что они объективировали право уже слишкомъ. Они строго придерживаются начала, что право входитъ въ міръ только посредствомъ человѣка; а онъ осуждаетъ ихъ за то, что они отняли у человѣка ту долю участія въ образованіи права, которая будтобы принадлежитъ ему безъ сомнѣнія.

Съ другой стороны, въ системахъ правоучителей прежняго времени, не смотря на ихъ умозрительность и абстрактность, замѣтны слѣды взгляда на право, какъ на законъ дѣйствительно объективный. Эти слѣды постепенно сглаживаются и наконецъ у такъ-называемыхъ авторомъ реалистовъ совсѣмъ исчезаютъ. Но авторъ этого не замѣчаетъ. Онъ видитъ только, что правоучители-умозрители усвоили человѣку правопроизводительность и говоритъ: »Только новое время обратилось къ объективной сторонѣ (права) съ полнымъ сознаніемъ ея значенія и послѣдствій, и безъ сомнѣнія извлечетъ изъ нея богатые плоды, ежели только не увлечется крайнимъ реализмомъ« (стр. 198).

Digitized by Google

III.

Неправильно понимая ученія другихъ правоучителей, авторъ заблуждается и насчетъ своего собственнаго ученія.

Критическими своими замѣчаніями относительно ученія идеалистовъ и реалистовъ, онъ косвенно даетъ замѣтить, что, по его ученію, право есть совокупное дѣло съ одной стороны человѣка, а съ другой— предметнаго міра и исторіи, или другими словами, что оно имѣетъ двоякаго рода основанія: субъективныя и объективныя.

Я указалъ уже, что у всѣхъ правоучителей право создается человѣкомъ. Въ этомъ отношеніи авторъ не отступаетъ отъ общепринятаго ученія.

Различіе, существующее во взглядахъ на право, заключается собственно только въ томъ, что для однихъ писателей, человѣкъ въ созиданіи права представляется самопроизвольнымъ свободнымъ дѣятелемъ, для другихъ же онъ есть безсознательное орудіе высшей силы, имъ движущей.

Если авторъ принимаетъ, что право имѣетъ въ одно и тоже время и субъективныя и объективныя основанія: то это значитъ, что въ правопроизводительной дѣятельности человѣка онъ находитъ двѣ необходимыя и неизбѣжныя стороны: сознательно-свободную, творческую и безсознательную, невольную.

Спрашивается, такъ-ли это въ самомъ дѣлѣ? и если такъ, то въ какомъ отношеніи другъ къ другу находятся, по мысли автора, эти два различаемые имъ элемента?

»Въ образованіи права,—разсуждаетъ авторъ,—необходимо отличать три момента: матеріальный, фактическій или отношенія между людьми. Эти отношенія имѣютъ свои законы, данные природою и исторіею. Воля человѣка не въ силахъ идти противъ природы и исторіи и заставить ихъ дѣйствовать противъ себя« (стр. 67). А потому съ этими законами »человѣкъ долженъ сообразоваться« (стр. 27).

»Но отношенія, взятыя сами по себѣ, составляютъ грубый мертвый матеріалъ, пока не явится человѣческое сознаніе, не образуетъ его въ продуктъ права, въ человѣческіе уставы. Такимъ образомъ, второй необходимый моментъ въ образованіи права принадлежитъ человѣ-

Digitized by Google

ческому сознанію, какъ производящей силѣ, оплодотворящей мертвую природу« (стр. 67 и 68).

»Но право есть порядокъ обязательный, для котораго недостаточно одного сознанія отдѣльныхъ лицъ или даже цѣлаго общества. Для полнаго образованія права, необходимъ третій заключительный моментъ, дающій ему силу и жизнь юридическую. Онъ состоитъ въ признаніи извѣстнаго требованія или правила обязательнымъ« (стр. 68).

Совлекая съ замѣчаній этихъ цвѣтистую оболочку, въ которую они закутаны, я прихожу къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Въ образованіи права, по ученію автора, работаютъ два дѣятеля: объективный—природа и исторія, и субъективный—разумѣніе человѣка.

Природа и исторія даютъ законъ для человѣческихъ отношеній. Когда въ человѣкѣ пробуждается сознаніе, онъ находитъ этотъ законъ уже готовымъ: онъ только познаетъ его, формулируетъ его для себя въ опредѣлительное правило или положеніе и признаетъ, что ему надобно съ такимъ положеніемъ сообразоваться.

Еще яснѣе это выражено въ слѣдующемъ замѣчаніи автора: »По справедливому замѣчанію Шталя,—говоритъ онъ,—въ естественномъ направленіи отношеній положено въ темныхъ очеркахъ то опредѣленіе, которое право должно возвести въ ясный и опредѣленный образъ« (стр. 27).

Если такъ, то въ образованіи права роль человѣка, какъ самопроизвольнаго, творческаго дѣятеля, совершенно ничтожна. Право созидается природою и исторіею; человѣкъ только уразумѣваетъ его и уясняетъ его своему сознанію, но не творитъ его свободно.

Законъ, установленный природою и исторіею и составляющій содержаніе права, одинъ и тотъ же и до уразумѣнія его человѣкомъ, и послѣ его уразумѣнія. Человѣкъ не можетъ ни измѣнить его, ни ослушаться ему. Человѣкъ повинуется сему закону, еще не сознавая его; онъ повинуется ему и пріобрѣвъ о немъ ясное сознаніе. Вся разница только въ томъ и состоитъ, что сначала человѣкъ повинуется закону отношеній безотчетно, а потомъ, по мѣрѣ своей зрѣлости, онъ видитъ, какъ непреодолимая сила влечетъ его по извѣстному направленію.

Поэтому можно сказать, что авторъ напрасно упрекаетъ реали-

Digitized by Google

стовъ въ томъ, что они отняли у человѣка роль свободнаго правопроизводителя: авторъ дѣлаетъ тоже самое.

Однакожъ, рядомъ съ приведенными сейчасъ замѣчаніями у автора стоятъ и другія.

»Законодатель,—говоритъ онъ,—можетъ сознавать эти законы (то-есть, законы человѣческихъ отношеній, образуемые природою и исторіею), освобождать ихъ отъ временныхъ и мѣстныхъ недостатковъ и препятствій и направлять ихъ развитіе сообразно новымъ потребностямъ и болѣе разумно сознаннымъ цѣлямъ общежитія« (стр. 27).

»Конечно,—продолжаетъ онъ,—нельзя сказать, чтобы природа отношеній устраняла законодательный произволъ всегда своевременно. Неразъ природа человѣка подвергалась насилію и извращенію въ теченіи долгихъ періодовъ. Рабство, спартанскіе браки, выбрасываніе дѣтей, продажа женъ, неуваженіе частной собственности, многія политическія и экономическія мѣры XVII и XVIII в. и т. п. служатъ тому доказательствомъ« (стр. 27).

Но если, по сознанію автора, естественные законы отношеній, устанавливаемые природою и исторіею, законодатель можетъ съ одной стороны исправлять, освобождая ихъ отъ временныхъ и мѣстныхъ недостатковъ и направляя ихъ развитіе сообразно новымъ потребностямъ и болѣе разумно сознаннымъ цѣлямъ общежитія, а съ другой—прямо подвергать ихъ насилію и извращенію и притомъ въ теченіи долгихъ періодовъ времени: то это значитъ, что законъ, устанавливаемый природою и исторіею, не такъ безусловенъ для человѣка, какъ слѣдовало-бы думать по другимъ, прежде приведеннымъ замѣчаніямъ автора.

Напротивъ, оказывается, что законъ природы и исторіи весьма несовершенъ: онъ имѣетъ недостатки временные и мѣстные; онъ нуждается въ исправленіи и усовершенствованіи. Законодатель, то-есть, человѣкъ, не связывается этимъ закономъ, и можетъ измѣнять его по своему разумѣнію и даже произволу: по своему разумѣнію онъ можетъ исправлять его; по своему произволу онъ можетъ извращать его и насиловать.

По этимъ замѣчаніямъ автора, право получаетъ совсѣмъ другой характеръ: роль природы и исторіи въ образованіи права обращается въ ничто, а настоящимъ правотворцемъ является законодатель. Естественный законъ отношеній есть не болѣе какъ совѣтъ, который при-

Digitized by Google

рода и исторія даютъ законодателю; но законодатель воленъ этотъ совѣтъ принять или отвергнуть и сдѣлать по своему усмотрѣнію. Поэтому даже и тамъ, гдѣ законодателю благоугодно послѣдовать указаніямъ природы и исторіи и обратить ихъ въ свой уставъ, этотъ уставъ составляетъ право потому, что онъ уставъ законодателя, а не потому что основанія его указаны природою и исторіею.

Теперь въ свою очередь надобно сказать, что авторъ напрасно упрекаетъ идеалистовъ за предоставленіе ими человѣку исключительной правопроизводительности. Авторъ самъ дѣлаетъ тоже.

У автора, слѣдовательно, приводятся замѣчанія двоякаго рода. По однимъ право есть исключительный продуктъ природы и исторіи, безъ малѣйшаго свободно-творческаго участія въ томъ человѣка, подругимъ на оборотъ—человѣкъ является единственнымъ и исключительнымъ творцомъ права. Замѣчанія эти взаимно уничтожаютъ другъ друга и согласить ихъ не возможно.

Критикуя ученія идеалистовъ и реалистовъ, авторъ думаетъ, что собственное его ученіе изображаетъ право совокупнымъ дѣломъ человѣка и объективныхъ силъ и тѣмъ, устраняя крайности какъ идеалистовъ такъ и реалистовъ, соединяетъ достоинства тѣхъ и другихъ. Это заблужденіе. На дѣлѣ оказывается, что ученіе автора только колеблется между тѣмъ, что онъ считаетъ крайностями идеалистическаго и реалистическаго ученій.

Вѣчное колебаніе однакожъ не въ порядкѣ вещей: оно должно чѣмъ нибудь разрѣшиться.

Я постараюсь разсмотрѣть, не разрѣшается-ли какъ-либо колебаніе, замѣчаемое въ ученіи автора? и самъ ли авторъ разрѣшаетъ его, или же оно разрѣшается помимо его, силами тѣхъ элементовъ, изъ которыхъ составилъ онъ свое ученіе?

Авторъ даетъ замѣтить, что въ основаніи его ученія лежитъ опредѣленное своеобразное воззрѣніе. Это воззрѣніе онъ называетъ *положительнымъ* (стр. 26).

Въ предисловіи къ своему сочиненію авторъ объясняетъ, что онъ желалъ »поставить общія понятія о правѣ на почву по возможности положительную и сблизить ихъ съ опредѣленіями законодательствъ« (пред.).

Отсюда открывается возможность опредѣлить, въ чемъ именно состоитъ положительное воззрѣніе на право по мысли автора: оно

Digitized by Google

должно состоять въ возможно большемъ соглашеніи понятія права съ опредѣленіями положительныхъ законодательствъ.

Задача эта дѣйствительно разрѣшается третьимъ изъ предложенныхъ авторомъ опредѣленій права. Поэтому третье опредѣленіе я считаю опредѣленіемъ настоящимъ, которое собственно и выражаетъ мысль автора.

По третьему опредѣленію права у автора, право есть только то, что существуетъ какъ законъ, признанный обществомъ.

Конечно, нельзя сказать, чтобы опредѣленіе это совершенно сходилось съ положительными законодательствами.

Въ одномъ мѣстѣ своего сочиненія авторъ говоритъ: »новые кодексы приняли за правило, что судьи должны разрѣшать всѣ представляющіеся имъ случаи и не могутъ отказывать въ правосудіи, ссылаясь на недостатокъ или неполноту законодательства« (стр. 116).

Какой смыслъ заключается въ такого рода положеніяхъ законодательствъ? очевидно тотъ, что законъ не опредѣляетъ права вполнѣ, что есть случаи, когда требованія права предоставляется опредѣлять совѣсти и разумѣнію судей, что правомъ бываетъ не только то, что существуетъ какъ законъ, признанный обществомъ, что наконецъ, право и законъ, признанный обществомъ, не одно и тоже.

Я могу прибавить къ этому еще и другое замѣчаніе. Авторъ принимаетъ особый отдѣлъ права—право междугосударственное или международное. Всѣ образованныя государства, дѣйствительно, признаютъ, что въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ они должны сообразоваться съ требованіями права. Но въ чемъ состоятъ эти требованія, и что предписывается междугосударственнымъ правомъ? Гдѣ система тѣхъ правилъ, которыя признаны обществомъ какъ законъ междугосударственный? Извѣстно, что междугосударственное или международное право отличается отъ другихъ отраслей права отсутствіемъ законовъ и кодекса. Оно до сихъ поръ есть не болѣе, какъ доктрина, подлежащая свободному обсужденію. А между тѣмъ это не мѣшаетъ и государствамъ и самому автору принимать существованіе междугосударственнаго права, не ожидая появленія междугосударственнаго кодекса.

Нѣтъ сомнѣнія, слѣдовательно: опредѣленіе права, о которомъ идетъ рѣчь, не сходится съ положительными законодательствами. Но съ другой стороны надобно сказать, что оно и не расходится съ ними.

Digitized by Google

Когда на вопросъ, что такое право? авторъ отвѣчаетъ—только то, что существуетъ какъ законъ, признанный обществомъ: то что значитъ такой отвѣтъ? Онъ значитъ, что авторъ самъ отвѣчать не можетъ, а отсылаетъ за отвѣтомъ къ обществу или законодателю, и всякій отвѣтъ, полученный отъ общества или законодателя, онъ принимаетъ безъ возраженія.

Положительныя законодательства разнообразны; въ своихъ опредѣленіяхъ они отличаются одно отъ другаго. Бываетъ, что разными законодательствами освящаются совершенно противоположныя начала; случается также, что въ одномъ и томъ же законодательствѣ дѣйствуютъ опредѣленія, противорѣчащія одно другому. Поэтому, составить опредѣленіе права, которое бы вполнѣ соотвѣтствовало этой разнородной и исполненной противорѣчій массѣ,—задача неразрѣшимая.

Авторъ однакожъ разрѣшилъ ее. Но какъ? отказавшись отъ всякаго понятія о правѣ и отъ всякаго воззрѣнія на право. Такимъ способомъ онъ достигаетъ опредѣленія, о которомъ хотя и нельзя сказать, чтобы оно было согласно съ законодательствами, но которое во всякомъ случаѣ и не разногласитъ съ ними.

Если, не имѣя возможности или досуга установить правило для разрѣшенія тѣхъ или другихъ случаевъ, законодатель предписываетъ судьѣ, чтобы онъ, при помощи своей совѣсти и своего разумѣнія, самъ поискалъ разрѣшенія въ томъ правѣ, которое еще не установлено законодателемъ; то опредѣленіе права, предложенное авторомъ, не разрушается отъ этого. Самое уполномочіе, даваемое судьѣ, возводитъ право, существующее безъ установленія законодательнаго и независимо отъ него, въ законъ, признанный обществомъ.

Такимъ же образомъ если государства и не опредѣляютъ, въ чемъ состоитъ междугосударственное право, а только вообще признаютъ, что имъ слѣдуетъ руководствоваться симъ правомъ; то это самое уже возводитъ междугосударственное право въ законъ, признанный обществомъ, хотя содержаніе сего права и неизвѣстно государствамъ опредѣлительно.

Отсюда ясно: собственное воззрѣніе автора, которое не разногласитъ съ положительными законодательствами и которое потому онъ называетъ положительнымъ, состоитъ въ отсуствіи всякаго воззрѣнія.

Какимъ образомъ подобное воззрѣніе можно называть положительнымъ?

Digitized by Google

Положивъ его въ основаніе своего ученія о правѣ, авторъ тѣмъ самымъ лишилъ себя всякой силы. Онъ собираетъ матеріалы и пытается сводить ихъ, но не имѣетъ средствъ овладѣть ими и теряется въ нихъ.

Такое безсиліе обнаруживается уже частыми тождесловіями, которыми преизобилуетъ сочиненіе. Для примѣра, я укажу на нѣкоторыя изъ нихъ. Такъ на стр. 23 говорится: »*Право* обнимаетъ цѣли общежитія не во всемъ ихъ объемѣ и полнотѣ, а только со стороны формальной и именно въ той степени, въ какой онѣ нуждаются и способны къ *юридическимъ* опредѣленіямъ«. Стр. 25. »*Право* есть не одна только система законовъ, учрежденій, но весь *юридическій бытъ*, существующій *на основаніи и въ границахъ права*«. Стр. 51. »Мы называемъ *государствомъ* общество людей, соединенное единствомъ *политической* (т. е. государственной) жизни, занимающее опредѣленную область и состоящее подъ управленіемъ высшей *государственной власти*«. Стр. 56. »Обязанности *его* (т. е. государства) заключаются въ опредѣленіи и охраненіи общежитія (т. е. права), въ управленіи дѣлами, которыя имѣютъ характеръ *государственный* и не могутъ быть предоставлены заботамъ частныхъ лицъ«. И мн. др.

При ближайшемъ вникновеніи въ содержаніе »Очерковъ«, сочиненіе это представляется непрерывною цѣпью внутреннихъ противорѣчій.

Чтобы восполнить явную пустоту, оставляемую собственнымъ, настоящимъ его опредѣленіемъ права, авторъ, какъ я показалъ выше, предлагаетъ и другія опредѣленія, составленныя изъ элементовъ, которые заимствованы имъ у правоучителей прежняго и нынѣшняго направленія, и оставляетъ эти опредѣленія другъ подлѣ друга безъ всякаго соглашенія.

Такимъ же образомъ указалъ я выше, какъ авторъ приводитъ замѣчанія, по которымъ творчество человѣка не участвуетъ въ образованіи права, и рядомъ съ ними помѣщаетъ другія замѣчанія, по которымъ право есть исключительно человѣческое созданіе.

»Отъ права,—говоритъ авторъ,—нужно отличать юридическое сознаніе, которое не заключается въ однихъ сводахъ и учрежденіяхъ, не ограничивается однимъ существующимъ порядкомъ, но пользуется всею суммою идей и познаній живущихъ въ обществѣ въ извѣстную эпоху. Юридическое сознаніе, владѣющее средствами болѣе широкими, можетъ отвергать многое, признаваемое за право, и указывать на многое,

Digitized by Google

чего нѣтъ въ кодексахъ и что слѣдовало-бы помѣстить въ нихъ. Но требованія сознанія, пока не признаны обществомъ, не имѣютъ существеннаго условія права: созданныя частными силами, колеблющіяся и случайныя, они не могутъ быть обязательны для другихъ, не могутъ устроить и обезпечить общественнаго порядка. Они дѣйствуютъ только какъ требованіе ума, какъ желаніе нравственности, и въ этомъ видѣ могущественно вліяютъ на общество, но не въ качествѣ обязательнаго закона« (стр. 26).

Отсюда видно, что авторъ различаетъ *право* и *юридическое сознаніе*. Право заключается въ сводахъ, учрежденіяхъ, и ограничивается существующимъ порядкомъ; а юридическое сознаніе владѣетъ средствами болѣе широкими: оно пользуется всею суммою идей и познаній живущихъ въ обществѣ. Не смотря на то, юридическое сознаніе не составляетъ права: право обязательно, а требованія юридическаго сознанія не могутъ вліять на общество въ качествѣ обязательнаго закона.

Это различіе между правомъ и юридическимъ сознаніемъ разрушается однакожъ ученіемъ автора о *справедливости* (aequitas, Billigkeit).

»Справедливость,—говоритъ онъ,—не есть ни особенная форма права, ни какая-либо сила, отличная отъ права, а тѣмъ менѣе противоположная праву«. По своей коренной задачѣ, право требуетъ того же, что и справедливость«.

»Справедливость состоитъ въ обсужденіи и принятіи во вниманіе особенностей въ положеніяхъ лицъ и ихъ отношеній въ каждомъ данномъ случаѣ; она есть (по удачному,—какъ думаетъ авторъ,—выраженію Пухты) признаніе индивидуальныхъ различій и ихъ требованій«.

»Право устанавливаетъ только общую сторону отношеній, состоитъ преимущественно изъ общихъ нормъ; между тѣмъ отношенія совершаются не въ одинаковыхъ составныхъ частяхъ, и не могутъ вполнѣ равномѣрно подходить подъ общія опредѣленія. Въ слѣдствіе этого является необходимость прибѣгать къ справедливости, какъ къ элементу смягченія и примиренія общности или строгости опредѣленій закона съ индивидуальностями явленій дѣйствительности« (стр. 127).

Кромѣ того очевидно, что справедливостію должны руководствоваться судьи и въ томъ случаѣ, когда для рѣшенія дѣла они не находятъ соотвѣтственнаго опредѣленія ни въ существующемъ законѣ, ни въ установившемся обычаѣ (ср. стр. 116).

Digitized by Google

Приговоры судей, составленные на основаніи справедливости, имѣютъ такое же дѣйствіе, какъ и приговоры, основанные на законѣ и обычаѣ: тѣ и другіе охраняются одною и тою же принудительною силою.

Справедливость, стало быть, есть, по ученію автора, необходимое дополненіе закона и вмѣстѣ съ нимъ составляетъ право. Требованія справедливости, въ извѣстныхъ по крайней мѣрѣ случаяхъ, такъ же обязательны и имѣютъ такое же дѣйствіе, какъ и требованія закона.

Но юридическое сознаніе, о которомъ говорено было выше, указываетъ не что иное, какъ требованія справедливости. Какимъ же образомъ послѣ этого согласить ученіе автора о различіи между *правомъ* и *юридическимъ сознаніемъ* съ ученіемъ его о *справедливости?*

Авторъ признаетъ только положительное право и отвергаетъ естественное (стр. 28—34). Это нисколько не мѣшаетъ ему, однакожъ, признавать въ свою очередь и естественное право, только подъ другимъ именемъ.

Подъ естественнымъ правомъ, говоритъ онъ, »разумѣютъ совокупность высшихъ всеобщихъ началъ права, существующихъ независимо отъ права положительнаго« (стр. 28). Поэтому системы, въ которыхъ излагается естественное право, или другими словами—начала права, существующія независимо отъ положительнаго законодательства, конечно, нельзя считать положительнымъ закономъ или кодексомъ; но онѣ могутъ представлять и выражать требованія *юридическаго сознанія*, которыя, въ качествѣ требованій *справедливости*, по ученію автора, какъ сейчасъ было указано, надобно считать составною частію права.

Смѣшивая право съ законодательствомъ, а правовѣдѣніе съ законовѣдѣніемъ, авторъ говоритъ, что право устанавливаетъ общія обязательныя нормы, обсуживаетъ отношенія по ихъ общимъ признакамъ, но не касается индивидуальностей случая (стр. 35). А между тѣмъ въ тоже время онъ утверждаетъ, что »по своей коренной задачѣ, право требуетъ того-же, что и справедливость, т. е. чтобы каждый случай былъ рѣшенъ сообразно его свойствамъ« (стр. 127).

Такой перечень противорѣчій, заключающихся въ ученіи автора, можно-бы продолжать и далѣе; но довольно и этихъ.

Несмотря однакожъ на эти противорѣчія, въ ученіи автора есть принципъ, которымъ все движется и направляется въ одну сторону. Этотъ принципъ—произволъ законодателя.

Digitized by Google

Авторъ самъ сознаетъ это. Онъ говоритъ: »Положительное воззрѣніе на право могутъ упрекнуть въ томъ, что оно не даетъ высшаго мѣрила права, смѣшиваетъ добро и зло, такъ какъ въ существующихъ и существовавшихъ юридическихъ порядкахъ одни и тѣже вопросы разрѣшаются часто противоположно, а иногда и съ явнымъ заблужденіемъ; могутъ упрекнуть, что оно обращаетъ право въ порядокъ произвольный, зависящій отъ случая и доброй воли законодателей« (стр. 26).

Эти упреки онъ пытается отстранить; но вмѣсто того подтверждаетъ ихъ, и притомъ самымъ категорическимъ образомъ (ср. стр. 27).

Слѣдуетъ однакожъ замѣтить, что если ученіе автора исполнено противорѣчій и облекаетъ священіемъ права произволъ законодателя: то упрекать въ этомъ собственно автора и его ученіе еще нѣтъ основанія. И противорѣчія, замѣтныя въ ученіи автора, и произволъ законодателя, какъ принципъ, движущійся въ самихъ противорѣчіяхъ этихъ, принадлежатъ не автору и его ученію, а вообще нынѣшнему правовѣдѣнію, которое основано на мысли, что право есть явленіе общественное. Въ своемъ ученіи авторъ даетъ только свободное поле, на которомъ существенныя черты нынѣшняго правовѣдѣнія раскрываются безъ всякаго стѣсненія и препятствій. Съ своимъ положительнымъ воззрѣніемъ, по которому право есть только то, что признается какъ законъ обществомъ, авторъ не имѣетъ никакой возможности управлять матеріаломъ, изъ котораго слагаетъ онъ свое ученіе. Этотъ матеріалъ предоставляется у автора самому себѣ, и потому раскрываетъ свои существенныя черты помимо автора и, такъ сказать, собственною силою.

Нынѣшнее правовѣдѣніе идею права ставитъ въ непосредственную связь съ идеею общества и считаетъ право общественнымъ явленіемъ.

Общество созидается и устроивается людьми. При этомъ люди руководствуются идеею блага, пользы, интереса. Если право есть явленіе общественное: то въ основаніи его лежитъ идея блага и пользы.

Въ дѣлахъ человѣческихъ играютъ важную роль страсти, неразлучныя съ природою человѣка. Идея же блага весьма относительна и растяжима, и потому она въ особенности представляетъ обширное поприще человѣческому произволу. Подъ вліяніемъ идеи блага и пользы, верховнымъ общественнымъ закономъ дѣлается фарисейское начало: *лучше есть намъ, да единъ человѣкъ умретъ за люди, а не весь языкъ погибнетъ* (Іоанн. XI, 50); или: salus publica suprema lex.

Digitized by Google

У автора мы находимъ это.

По ученію его, человѣкъ отъ природы не имѣетъ никакихъ правъ и никакой правоспособности. Права и правоспособность даются ему только обществомъ (стр. 146—152), конечно, если оно найдетъ это сообразнымъ съ идеею пользы и блага. Въ противномъ случаѣ человѣкъ не можетъ имѣть притязанія ни на жизнь, ни на честь, ни на свободу.

Публичное право, по ученію автора, основано »главнымъ образомъ на понятіи объ интересѣ и благѣ цѣлаго государства« (стр. 107). О публичныхъ правахъ авторъ говоритъ: »Граждане обязаны дѣлать въ пользу государства столько, сколько могутъ: поэтому права публичныя должны быть приводимы въ дѣйствіе съ особенною добросовѣстностію и усердіемъ. Нерѣдко исполненіе публичныхъ правъ можетъ требовать крайняго напряженія силъ, даже самопожертвованія, для которыхъ нельзя указать никакой общей мѣры, и отъ которыхъ однакоже ни одинъ истинный гражданинъ государства не долженъ уклониться« (стр. 159).

Какъ нравственная сентенція, все это хорошо и справедливо; но если подобныя замѣчанія выдаются за юридическія начала, за которыми стоитъ принудительная сила, наблюдающая за *добросовѣстностію* человѣка и требующая съ его стороны *самопожертвованія:* то у меня возникаетъ сомнѣніе.

Идея блага, по своей растяжимости, весьма легко можетъ потребовать и вообще охраненія нравственности принудительною силою. Послѣ напрасныхъ усилій разграничить мораль и право, авторъ приходитъ къ заключенію, что »положеніе границы между правомъ и нравственностію опредѣляется правомъ« (стр. 36). Это значитъ: право, то-есть общество, само назначаетъ себѣ границу относительно морали. Но въ такомъ случаѣ, подъ вліяніемъ идеи блага и пользы, оно можетъ и совсѣмъ примежевать мораль въ свою область и подчинить ее принудительной силѣ. Гдѣ же будетъ тогда свобода совѣсти, о которой такъ много хлопочетъ наше время?

»Человѣкъ, подчиняющійся власти права,—говоритъ авторъ,—гораздо больше выигриваетъ въ свободѣ, нежели приноситъ въ жертву. Подданный самаго абсолютнаго деспота, живущій въ государствѣ, безконечно свободнѣе одинокаго скитальца дикихъ лѣсовъ, раба природы и всякихъ случайностей« (стр. 28).

Европейскія государства формальными договорами обязались пре-

Digitized by Google

слѣдовать захваты негровъ въ пустыняхъ Африканскихъ; предпринимаемые съ цѣлью водворенія ихъ въ качествѣ невольниковъ на плантаціяхъ государствъ Новаго Свѣта. Въ слѣдствіе такихъ договоровъ, торгъ невольниками объявленъ законами всѣхъ государствъ преступленіемъ и подвергается наказанію, не смотря на то, что торгъ этотъ имѣетъ въ виду переводить дикарей изъ пустынь и лѣсовъ въ нѣдра государства, изъ-подъ владычества природы подъ владычество права.

Правоученіе, слѣдовательно, предлагаетъ законодателю такой просторъ, отъ котораго законодательства сами отстраняются.

Авторъ говоритъ, что »право оберегаетъ священнѣйшіе интересы людей« (стр. 25). Но если свобода совѣсти, честь, жизнь даже человѣка, не обезпечиваются необходимо правомъ, то въ чемъ же состоятъ эти интересы?

Кантъ, строгій мыслитель, сказалъ: если погибнетъ на землѣ справедливость, то человѣку не стоитъ жить на свѣтѣ 1). Но если въ основаніи права лежитъ идея пользы и блага, а съ нимъ и начало, что общество можетъ приносить человѣка въ жертву: то человѣку и совсѣмъ нельзя жить, а нужно умирать.

Не такъ понимаетъ право простой, здравый смыслъ. Идею права люди обыкновенно противополагаютъ идеѣ пользы и интереса, и считаютъ право чѣмъ-то, что̀ превыше всякаго произвола и что̀ недоступно вліянію страстей человѣческихъ.

Авторъ заблуждается, слѣдовательно, на счетъ своего ученія о правѣ. Онъ думаетъ, что въ основаніе его положено имъ своеобразное воззрѣніе, которое онъ называетъ положительнымъ; на самомъ же дѣлѣ у автора нѣтъ никакого опредѣлительнаго воззрѣнія на право. Онъ думаетъ, что, по его ученію, право есть совмѣстный продуктъ человѣка и высшихъ объективныхъ силъ; въ дѣйствительности же у него человѣкъ, законодатель, общество, есть настоящій исключительный творецъ права. Онъ полагаетъ, что ученіемъ своимъ онъ очищаетъ идею права отъ произвольнооти; а между тѣмъ ученіе его только освящаетъ произволъ.

IV.

Критическія замѣчанія, высказанныя мною, я позволю себѣ свести и изложить въ догматической формѣ.

---

1) Kant's Werke, hrgb. von Rosenkranz u. Schubert. IX, p. 181.

Digitized by Google

Человѣкъ на землѣ не одинъ: онъ живетъ среди другихъ людей вмѣстѣ съ ними. Это—фактъ, въ происхожденіи котораго человѣкъ не участвуетъ.

Совмѣстное существованіе многихъ людей, при возможности между ними соприкосновенія, мы называемъ *сожительствомъ* (coexistentia).

Сожительство—предустановленіе для человѣка: та Сила, которая призвала человѣка къ бытію, назначила вмѣстѣ съ тѣмъ сожительство средою, въ которой должна двигаться человѣческая жизнь и дѣятельность.

Если сожительство назначено свыше необходимою средою человѣческаго существованія: то подрывать условія сожительства значитъ для человѣка то же, что разрушать условія собственнаго своего бытія.

Въ чемъ же состоитъ основное условіе сожительства?—Въ *неприкосновенности человѣка.* Сенека прекрасно выражаетъ законъ сожительства: homo sacra res homini (ep. 90).

И это очевидно: ибо если, не уважая взаимно своей неприкосновенности, люди начинаютъ жить одинъ на счетъ другаго и приносятъ другъ друга себѣ въ жертву; то они стремятся ко взаимному самоуничтоженію, а не къ совмѣстному существованію.

Законъ сожительства, разсматриваемый какъ правило сознательной и свободной дѣятельности человѣка, есть то, что̀ называютъ *правомъ.*

Взаимное между людьми уваженіе другъ въ другѣ неприкосновенности есть *миръ* (pax, Friede). Право поэтому есть законъ, указывающій неприкосновенность человѣка и миръ между людьми. Наука права есть наука человѣческаго мира.

Такъ всегда понималось право здравымъ человѣческимъ смысломъ, не затемненнымъ вліяніемъ одностороннихъ теорій. У пророка Исайи мы читаемъ: »*И будутъ дѣла правды миръ, и одержитъ правда покой, и уповающе будутъ до вѣка*« (Ис. XXIII, 17).

Отсюда сами собою открываются характеристическія черты права и его природа.

Право есть законъ объективный: оно не есть дѣло человѣка. Человѣку остается только уразумѣвать требованія права.

Право есть законъ для внѣшнихъ дѣйствій: ибо только внѣшнимъ дѣйствіемъ одна жизнь можетъ вторгаться въ другую и нарушать миръ.

Право не есть только правило, а реальная сила, дѣйствующая

Digitized by Google

принудительно: ибо обижаемая жизнь отстаиваетъ себя и силою отражаетъ силу.

Право есть законъ отрицательный: онъ не указываетъ, что слѣдуетъ дѣлать человѣку; онъ только требуетъ не вторгаться въ чужую жизнь. Все прочее—не дѣло права.

Право не ограничивается какими-либо общими нормами для цѣлыхъ категорій лицъ и отношеній; оно указываетъ условія для всѣхъ возможныхъ частныхъ случаевъ, взятыхъ во всей ихъ индивидуальности, и примѣнительно къ этой индивидуальности.

Право есть законъ *сожительства* (coexistentia), но не *общежитія* или *общественности* (socialitas). Оно не есть ни порядокъ общественный, ни правило для сего порядка.

Общежитіе или общественность развивается въ сожительствѣ; но сожительство не есть еще общежитіе или общественность. Люди могутъ жить въ мирѣ и вести жизнь одиночную другъ подлѣ друга безъ всякаго союза.

Въ какомъ же отношеніи состоитъ право къ общежитію, обществу и порядку общественному?

Обществомъ (societas) мы называемъ союзъ, когда люди слагаютъ свои силы и труды, дабы сообща, соединенными силами лучше и удобнѣе достигать цѣли своего бытія. Жизнь въ союзѣ и обществѣ значитъ *общежитіе* или *общественность* (socialitas).

Послѣдняя цѣль союза и общества, видимая человѣку, есть *благо* (bonum); ближайшая, спеціальная его задача—содѣйствіе къ достиженію блага совмѣстностію силъ.

Въ союзѣ и обществѣ люди представляются не отдѣльными существами, а членами высшаго единства.

Союзъ и общество не вызываются правомъ и не истекаютъ изъ него: право раздѣляетъ людей, а не соединяетъ ихъ въ цѣлость.

Общественность имѣетъ самостоятельное и независимое отъ права значеніе.

Общежитіе и общество есть тоже предустановленіе для человѣка подобно сожительству. Уже таинственное для насъ раздѣленіе на два пола показываетъ, что настоящее назначеніе человѣка не одиночная, хотя бы и мирная жизнь, а союзъ и общество.

Есть, однакожъ, разница между сожительствомъ и общежитіемъ какъ установленіями, предуказанными свыше; и эту разницу не слѣдуетъ

Digitized by Google

упускать изъ вида. Сожительство—среда, въ которую человѣкъ поставленъ; въ союзъ же и общество вступаетъ онъ самъ, повинуясь закону, движущему его природу.

Руководствуясь идеею блага, человѣкъ, по крайней мѣрѣ въ извѣстной степени, участвуетъ самъ въ созиданіи общества. Законъ, которому слѣдуетъ онъ при этомъ, имѣетъ другой характеръ. Законъ этотъ составляетъ предметъ изученія для той науки, которая пока существуетъ только въ разрозненныхъ элементахъ, но которую въ настоящее время пытаются объединить подъ именемъ соціологіи, обществовѣдѣнія (Gesellschaftswissenschaft). И если наука права есть наука человѣческаго мира, то эта новая, только созидаемая еще наука должна быть наукою человѣческаго союза.

Право есть законъ сожительства; а сожительство есть условіе общежитія и общества, ибо общежитіе развивается въ сожительствѣ. Вотъ отношеніе права къ общежитію и обществу. Это—отношеніе посредственное; непосредственной, прямой связи между правомъ и общежитіемъ нѣтъ.

Законъ права не отмѣняется и для человѣка, вступившаго въ общество. Существо права и въ этомъ случаѣ остается тоже: и здѣсь, въ обществѣ, право требуетъ только мира, то-есть уваженія къ неприкосновенности человѣка.

Отношенія, развивающіяся подъ вліяніемъ идеи блага, въ томъ числѣ союзныя и общественныя, имѣютъ свое содержаніе; оно составляетъ такъ-называемую юристами *природу вещи* или *отношеній* (Natur der Sache). Право не касается и не вызываетъ сего содержанія, а только требуетъ, чтобы отношенія сего рода, въ томъ числѣ и общественныя, съ ихъ своеобразнымъ содержаніемъ, не подрывали условій человѣческаго мира.

На этомъ-то основаніи право, разсматриваемое относительно содержанія тѣхъ отношеній, которыя развиваются въ сожительствѣ и устроиваются человѣкомъ, называютъ формальнымъ.

И это справедливо: право формально въ указаномъ смыслѣ. Но за то свои формальныя требованія выставляетъ оно съ безусловною непреложностію, не допуская никакихъ исключеній и никакихъ уступокъ. Поэтому въ общежитіи прежде всего требуется соблюденіе права, а за тѣмъ только получаетъ свободное мѣсто идея пользы и блага.

Право не одно и тоже, что совокупность законовъ, установлен-

Digitized by Google

ныхъ и дѣйствующихъ въ обществѣ; а правовѣдѣніе не одно и тоже, что законовѣдѣніе.

Законъ общественный есть дѣло человѣка. Всѣ общественныя отношенія должны двигаться въ отрицательныхъ границахъ права; такъ и законодательство. Всѣ общественныя отношенія имѣютъ свое положительное содержаніе, независимое отъ права; такъ и законъ. Положительная цѣль, которая водитъ законодателя при изданіи закона, всегда состоитъ въ непосредственной связи съ идеею общества, блага и пользы: законъ всегда есть мѣра политическая, экономическая, финансовая и пр., словомъ мѣра общежительная, а не юридическое начало.

Законъ есть общее правило и не обнимаетъ всѣхъ индивидуальностей случаевъ, къ которымъ онъ относится; излишняя подробность и спеціальность всегда составляетъ недостатокъ закона. Въ правѣ напротивъ заключается рѣшеніе для всѣхъ возможныхъ случаевъ, со всею ихъ индивидуальностію. Можно говорить о неполнотѣ законодательства; но было-бы нелѣпостію допускать неполноту права, если подъ этимъ не разумѣется неполнота нашего разумѣнія.

Законодательство не есть право; но въ законодательствѣ всегда видѣнъ взглядъ законодателя, и общества, что̀ считаютъ они правомъ.

Законъ можетъ быть несправедливъ, но право не можетъ быть незаконно.

Съ другой стороны право не мораль.

Мораль или нравственность есть внутренняя гармонія всѣхъ движеній въ душѣ человѣка, въ которой зарождается мысль и дѣйствіе. Послѣдствія этихъ движеній, проявляющіяся во внѣшнемъ мірѣ, сами по себѣ безразличны для морали: она принимаетъ ихъ къ свѣдѣнію, но лишь для того, чтобы судить, что̀ совершается въ душѣ человѣка: существуетъ-ли въ ея внутреннихъ движеніяхъ гармонія, или же разладъ и въ какой степени. Право не касается этой стороны: оно есть законъ сожительства между людьми, а не гармоніи внутри души человѣческой.

Когда европейское общество пыталось освободить совѣсть человѣка отъ того гнета, подъ которымъ держала ее средневѣковая духовная власть; оно надѣялось достигнуть этой цѣли, сосредоточивъ распоряженіе принудительными средствами исключительно въ рукахъ государства, и оставляя за духовною властью руководительство въ дѣлахъ совѣсти, но безъ внѣшняго принужденія.

Въ это время появилась догма, на которой основано правоученіе

Digitized by Google

по нынѣ: Гуго-Гротъ поставилъ идею права въ непосредственную связь съ мыслію о человѣческомъ обществѣ. Онъ говоритъ: несправедливо то, что противорѣчитъ, противуборствуетъ человѣческому общежитію 1). Съ легкой руки Гуго-Грота, подъ правомъ начали разумѣть правило для общественной жизни и даже самый порядокъ жизни въ обществѣ. Вмѣстѣ съ этимъ государство возведено было на степень вѣщателя права.

Скоро однакожъ открылось, что гусударство, сосредоточивъ въ своихъ рукахъ распоряженіе принудительными средствами, стало дѣйствовать относительно человѣка такъ же, какъ прежде дѣйствовала власть духовная. Измѣнились дѣятели, образъ дѣйствія остался прежній. Взглядъ на право, какъ на законъ, опредѣляющій порядокъ жизни въ обществѣ, ни сколько не препятствовалъ этому.

Мыслители и юристы напрасно истощали свои усилія въ стараніяхъ положить границу между правомъ и моралью. Всего рѣзче граница эта была проведена, повидимому, Кантомъ. Но школа Гербарта тѣмъ не менѣе нашла въ правѣ Канта значительный еще элементъ моральный: отъ права въ тѣхъ предѣлахъ, какіе даны ему Кантомъ, она считала необходимымъ выдѣлить идею *воздаянія*, какъ элементъ не юридическій 2).

Причина, почему всѣ попытки отдѣлить право отъ морали были безуспѣшны, заключалась именно въ самомъ взглядѣ на право, какъ на правило общественнаго порядка или порядокъ общежитія. Взглядъ этотъ не только не препятствовалъ смѣшенію права съ моралью: онъ положительно мѣшалъ раздѣленію этихъ двухъ элементовъ.

Если у Канта различіе между моралью и правомъ обозначено рѣзче, чѣмъ это было до него, то это потому, что Кантъ считаетъ право собственно закономъ сожительства. Но какъ сожительство у Канта есть только моментъ или ступень общежитія или общественности 3); то и законъ права переходитъ у него въ законъ нравственный, не взирая на все стараніе раздѣлить ихъ 4).

---

1) De J. B. ac P. L. I. C. I. § 3.

2) Ср. напр. Thilo, Die theologisirende Rechts-und Statslehre. 1861. S. 366.

3) Ср. Kant's sämmtliche Werke, hrgb. von Rosenkranz und Schubert. Leipzig. 1838. IX, p. 47.

4) Ср. основательный разборъ ученія Канта о наказаніи у Геппа:

Digitized by Google

Новѣйшія изслѣдованія о общественности между людьми даютъ возможность и заставляютъ провести ясную черту между *сожительствомъ* (coexistentia) и *общежитіемъ* или *общественностію* (socialitas), а съ тѣмъ вмѣстѣ, отстранивъ мысль о правѣ, какъ о явленіи общественномъ, отдѣлить право отъ нравственности, дать совѣсти ту неприкосновенность, какая ей достоитъ, и наконецъ даже болѣе: спасти самую идею права и существованіе правовѣдѣнія, какъ науки о правѣ.

Авторъ «Очерковъ юридической энциклопедіи» приводитъ выписки изъ весьма интересной брошюры Кирхмана *о безплодности правовѣдѣнія какъ науки* (стр. 260—263 въ подстрочномъ примѣчаніи). Но авторъ не замѣчаетъ, что самые солидные представители правовѣдѣнія ощущаютъ, что почва подъ ихъ ногами колеблется, что задача права ускользаетъ у нихъ изъ рукъ.

Въ прежнее время правовѣдѣніе, какъ наука о правилахъ общественной жизни, рѣшало всевозможные вопросы и много имѣло дѣла: правоучители разсуждали объ устройствѣ государства, о разныхъ образахъ правленія, о значеніи и устройствѣ полиціи, о государственныхъ доходахъ, о войскѣ и пр. и пр.

Мало-по-малу всѣ эти предметы начали отходить къ другимъ наукамъ: къ политической экономіи, къ наукѣ о финансахъ и полиціи, къ политикѣ и др. Школа Гербарта грозитъ отнять у правовѣдѣнія идею наказанія, а создаваемая теперь наука о общественности можетъ лишить его и ученія о договорѣ.

Возникаетъ вопросъ: если право есть правило для общественной жизни или порядокъ общежитія, то чѣмъ собственно должно заниматься правовѣдѣніе, когда всѣ вопросы, касающіеся общества, разобраны разными другими науками, стремящимися соединиться въ одну—обществовѣдѣніе? Неужели правовѣдѣніе должно разсуждать только о томъ, что другими науками изслѣдывается ex professo? Или же оно должно выступить изъ ряда наукъ и закончить свое существованіе? А если нѣтъ, то въ чемъ задача правовѣдѣнія?

Въ этомъ вопросѣ заключается побудительная причина того движенія, которое замѣтно теперь въ литературѣ правовѣдѣнія: и край-

---

Darstellung u. Beurtheilung der deutschen Strafrechtssysteme, ein Beitrag zur Geschichte der Philosophie u. der Strafgesetzsgebungs-Wissenschaft. 2-te Ausg. 1843—45.—I, pp. 64—110.

Digitized by Google

ного, какъ думаетъ авторъ, реалистическаго направленія, и появленія вновь системъ естественнаго права.

Правовѣдѣніе ищетъ своей задачи, а ее закрываетъ и затемняетъ догма, что право есть общественное явленіе. Задача правовѣдѣнія не общество, а законъ сожительства.

Эта же догма увлекла и автора »Очерковъ« къ неблагодарной задачѣ сблизить основныя понятія о правѣ съ положительными законодательствами, и впутала его въ противорѣчія, изъ которыхъ нѣтъ выхода.

Повѣряя автора, я имѣлъ въ виду въ тоже время повѣрить и себя. Не имѣя, однакожъ, достаточно спеціальныхъ свѣдѣній, чтобы безопасно и вполнѣ самоувѣренно двигаться въ этихъ высшихъ сферахъ юридическаго вѣдѣнія, я думаю, что, вѣроятно, ошибаюсь во многомъ.

Но если я ошибаюсь, то вина въ томъ нѣкоторою долею ложится и на автора, который, предлагая въ своемъ сочиненіи громадный матеріалъ, не даетъ читателю явственной путеводительной нити, а оставляетъ его собственнымъ силамъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

„БРИГАДИРЪ" ФОНЪ-ВИЗИНА

и

„СВОИ ЛЮДИ—СОЧТЕМСЯ" ОСТРОВСКАГО.

—

Двѣ публичныя лекціи читанныя профессоромъ Селинымъ 9 и 13 апрѣля 1868 года, въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

—

Мм. Г-ни и Мм. Г-ри!

О выборѣ предмета двухъ лекцій я буду имѣть честь объясниться въ концѣ нашей бесѣды.

Стремленіе къ воспитанію и образованію новаго поколѣнія, возвышеніе Россіи блистательными побѣдами, уничтоженіе званія раба и явленіе великихъ гражданъ, просвѣтительныя и человѣколюбивыя учрежденія, тридцатичетырехлѣтнему царствованію Екатерины дали громкое имя вѣка, а ей названіе великой. Въ дополненіи къ Наказу она избрала девизомъ извѣстное изреченіе: »homo sum, nihil humani a me alienum puto—я человѣкъ, ничего человѣческаго не считаю себѣ чуждымъ«. Что можетъ быть выше и космополитически-шире ея толкованія этого положенія? Свободолюбивая государыня даетъ ему особенное значеніе соціальное и либеральное въ благороднѣйшемъ смыслѣ слова:

»Человѣкъ, кто бы онъ ни былъ, владѣлецъ или земледѣлатель, рукодѣльникъ или торговецъ, праздный хлѣбоядца или прилежаніемъ и раченіемъ своимъ подающій къ тому способы, управляющій или управляемый—все есть человѣкъ«. Эти слова какъ нельзя лучше поясняютъ ту справедливую мысль, что Екатерина гуманизируетъ и правительство, и общество, и литературу. Государыня писала къ Циммерману, автору книги объ уединеніи, о томъ впечатлѣніи, которое производилъ ея Наказъ на лучшіе умы и на знаменитыхъ людей той эпохи: »фельдмар-

Digitized by Google

шалъ Румянцевъ, прочитавъ у меня вступленіе къ законамъ, сказалъ мнѣ, что оно писано не чернилами, а огнемъ«.

Эта свѣтлая сторона царствованія пораждаетъ идеальную литературу, поэзію возвышеннаго характера; полнымъ, лучшимъ представителемъ торжественной, разнообразной лирики является Державинъ.

Грубые предразсудки до-Петровскаго общества, нелѣпости отъ дурно понятаго европейскаго образованія, т. е. безотчетное подражаніе иноземному, невѣжественное пренебреженіе къ своему народному, легко усвоявшіеся пороки отъ иностранцевъ, особенно отъ французовъ, породили литературу отрицательнаго, сатирическаго характера. Высшимъ ея представителемъ былъ фонъ-Визинъ. Комедіи Сумарокова, Екатерины великой, Лукина, Копьева, Николева, Веревкина, Клушина, Ефимьева, Судовщикова, Крылова, словомъ, вся эта группа комиковъ можетъ только показать въ лучшемъ освѣщеніи превосходство комическаго таланта Фонъ-Визина. За исключеніемъ Княжнина, подражателя-классика по преимуществу; Капниста, писателя той же классической школы, но болѣе независимаго и оригинальнаго, какъ по содержанію, такъ и по формѣ; Аблесимова, въ комическихъ операхъ котораго, особенно въ Мельникѣ, этой самородной драгоцѣнности, нѣтъ никакой подражательной примѣси, занесенной изъ-чужа; за исключеніемъ этихъ трехъ писателей, комедія русская XVIII в. представляетъ или сатирическія картины въ разговорахъ, гдѣ видны изображаемые пороки, но не лица, живые ихъ представители; или лица совершенно намъ чуждыя, которыхъ иногда не старались даже перерядить по нашему; или передѣлки французскихъ комедій (лицъ и событій) на русскіе нравы *);

*) Эта передѣлка довольно удачна у Лукина; отдадимъ ему справедливость и въ другомъ случаѣ; Лукинъ первый возсталъ противъ несообразностей, не взирая на авторитетъ Сумарокова, въ то время еще очень сильный: »Я же чрезмѣрно дивлюсь, какъ можетъ русскому человѣку придти въ мысль включить въ подлинную комедію *нотаріуса*, или подъячаго для сдѣланія брачнаго контракта, вовсе намъ неизвѣстнаго. И какая связь тутъ будетъ, если дѣйствующія лица тако наименуются: Геронтъ, подъячій, Фонтицидіусъ, Иванъ, Финета, Криспинъ и нотаріусъ. Я мню, что не можно русскому писателю сплести толь несвойственное сочиненіе«.

Лукинъ это говоритъ въ то самое время, когда явился »*Бригадиръ*«. Фонъ-Визинъ какъ будто осуществляетъ справедливое требованіе исторической истины Лукинымъ. Замѣтимъ, что эти писатели были и на всю жизнь остались непримиримыми врагами.

Digitized by Google

или только очерки лицъ, изображенныхъ въ различныхъ положеніяхъ, безсвязныхъ и отрывочныхъ; или, наконецъ, отдѣльныя драматическія явленія, иногда жизненныя, чаще мертвыя копіи съ дѣйствительности.

Только съ появленіемъ »*Бригадира*« русская комедія становится вѣрнымъ изображеніемъ нравовъ въ живыхъ лицахъ. Фонъ-Визинъ написалъ это замѣчательное произведеніе, когда ему было только двадцать лѣтъ отъ роду.

Увлеченный Исповѣдью Руссо, онъ не задолго передъ смертію самъ описалъ свою жизнь (Чистосердечное признаніе въ дѣлахъ моихъ и помышленіяхъ). Нельзя не обратить вниманія на поразительную противоположность этихъ признаній; краснорѣчивый Женевскій гражданинъ съ непонятною гордостію говоритъ о постыдныхъ дѣйствіяхъ своихъ:

»Пусть раздается трубный голосъ страшнаго суда, съ этой книгой въ рукѣ я стану передъ Судіей міра и громко скажу Ему: вотъ что я сдѣлалъ! Существо вѣчное! Собери окрестъ меня безчисленное множество моихъ собратовъ; пусть каждый откроетъ душу у подножія Твоего престола, и пусть хотя одинъ изъ нихъ скажетъ, если посмѣетъ: я былъ лучше этого человѣка!«

Нѣтъ и тѣни подобной гордыни у Фонъ-Визина; его цѣль—христіанское раскаяніе, исполненіе великаго завѣщанія: »исповѣдайте другъ другу прегрѣшенія своя«. Не менѣе замѣчательна и другая противоположная нравственная черта: Фонъ-Визинъ съ полнымъ сознаніемъ отвергаетъ посягательство на личность другихъ, и, въ силу этого высоко нравственнаго начала, онъ убоялся открывать имена тѣхъ, которые были орудіемъ его порока. Руссо безъ всякаго нравственнаго права омрачаетъ память ближнихъ, называя ихъ по имени и разсказывая объ ихъ тайныхъ проступкахъ.

Въ признаніи Фонъ-Визинъ говоритъ 1) о своемъ младенчествѣ, 2) юности, 3) совершенномъ возрастѣ и 4) старости; первая половина автобіографіи гораздо подробнѣе, вторая притомъ доведена далеко не до конца. Прослѣдимъ эту жизнь по крайней мѣрѣ до появленія *Бригадира*.

Фонъ-Визинъ родился 1744 г. и воспитывался подъ руководствомъ отца: »отецъ мой былъ человѣкъ большаго здраваго разсудка; читалъ всѣ русскія книги, любилъ древнюю и римскую исторію, мнѣнія Цицерона и хорошіе переводы нравоучительныхъ книгъ«. Не просиживалъ онъ ни одной ночи за картами, не терпѣлъ лжи, не былъ замѣчаемъ

Digitized by Google

въ переднихъ вельможъ и ненавидѣлъ взяточничество: »государь мой, говаривалъ онъ приносителю, сахарная голова не резонъ для обличенія вашего соперника; извольте отнести ее назадъ, а принесите законное доказательство вашего права«. Въ юности отецъ нашего автора показалъ примѣръ неслыханнаго самоотверженія: старшій его братъ впалъ въ неоплатные долги; чтобы спасти его отъ совершенной гибели, было одно средство. Богатая семидесятилѣтняя вдова влюбилась въ осьмнадцатилѣтняго Фонъ-Визина; она дала слово спасти старшаго брата, если только на ней женится младшій. Отецъ нашего автора пожертвовалъ собой, женился, прожилъ съ старою супругою двѣнадцать лѣтъ, и болѣе пятидесяти жилъ послѣ ея смерти. Денисъ Ивановичъ родился отъ второй супруги. Въ младенчествѣ и раннемъ дѣтствѣ онъ обнаруживалъ и чувства, и страсти необыкновенныя; на третьемъ году его отняли отъ кормилицы; видя тоску и нетерпѣніе ребенка, отецъ подошелъ къ нему и спросилъ: »грустно тебѣ, другъ мой? А такъ-то грустно, батюшка, отвѣчалъ онъ, затрепетавъ отъ злобы, что я и тебя и себя теперь же вдавилъ бы въ землю«.

Тетка фонъ-Визина привозила изъ дома одного славнаго карточнаго игрока нѣсколько игоръ картъ и дарила ихъ дѣтямъ. »Не могу изъяснить, разсказываетъ Фонъ-Визинъ, сколько я пристрастился къ картамъ съ красными задками; я бывалъ внѣ себя отъ радости, когда онѣ мнѣ доставались; но это случалось рѣдко. Сколько хитростей, обмановъ и лукавства употреблялъ мой младенческій умишка, чтобы онѣ мнѣ доставались, но часто не удавалось. Я рѣшился чистосердечно открыться тетушкѣ, но и тутъ употребилъ хитрость: бывши съ ней наединѣ, составилъ я лице такое печальное и такое простодушное, что она спросила меня сама: о чемъ ты тужишь, другъ мой«? За искреннее признаніе тетка обѣщала привозить особую для него игру съ красными задками. »Я пришелъ въ восторгъ, и тогда же почувствовалъ, что прямой дорогой идти выгоднѣе. Могу сказать, что на любимыхъ картахъ голова моя повернулась. Полученіе ихъ составляло мое блаженство. И въ самомъ Римѣ арабески Рафаэля едва ли доставляли мнѣ такое удовольствіе: смотря на нихъ, я не чувствовалъ того наслажденія, какое ощущалъ будучи младенцемъ«. Фонъ-Визинъ разсказываетъ еще одинъ случай, какъ доказательство безпримѣрной чувствительности его въ дѣтствѣ. Однажды отецъ, собравши всѣхъ дѣтей, разсказывалъ имъ просто и трогательно исторію Іосифа; при изобра-

Digitized by Google

женіи юноши, проданнаго въ неволю братьями, у глубоко растроганнаго ребенка навернулись слезы, потомъ онъ началъ неутѣшно рыдать, и оробѣлъ, при мысли, что это сочтутъ знакомъ его глупости, и потому на вопросъ отца, отвѣчалъ, что у него разболѣлся зубъ. Но когда его отвели въ другую комнату и принялись лечить здоровый зубъ, тогда наединѣ онъ признался отцу: »батюшка! Я всклепалъ на себя: я плакалъ отъ того, что мнѣ жаль стало бѣднаго Іосифа. Я постыдился признаться, да и побоялся, чтобы вы не перестали разсказывать«. Отецъ черезъ нѣсколько дней разсказалъ ему снова, и видѣлъ, говоритъ Фонъ-Визинъ, новый опытъ моей чувствительности. На долго и глубоко запало въ душу его это дѣтское впечатлѣніе, оно отразилось и на литературномъ его произведеніи: въ тотъ самый годъ, какъ онъ написалъ *Бригадира*, явился его же переводъ поэмы Битобе: »Іосифъ«, и не безъ удивленія разсказываетъ онъ, что лично зналъ многихъ, которые, читая его переводъ, проливали слезы. Безграмотнымъ онъ себя не помнитъ. 1755 года 12 января Елизавета утвердила проектъ Шувалова объ учрежденіи Московскаго университета, но лекціи начались въ немъ только черезъ два года. Отецъ Фонъ-Визина отдалъ одиннадцатилѣтняго сына въ университетскую гимназію. Она только что открылась, и потому неудивительны печальные и, пожалуй, смѣшные случаи: наканунѣ экзамена, замѣтивъ, что учитель латинскаго языка пришелъ въ кафтанѣ съ пятью пуговицами, тогда какъ на камзолѣ у него было только четыре, Фонъ-Визинъ спросилъ, что это значитъ. »Пуговицы мои, отвѣчалъ наставникъ, вамъ кажутся смѣшны, но онѣ— стражи моей и вашей чести: ибо на кафтанѣ значутъ пять склоненій, а на камзолѣ четыре спряженія. И такъ, продолжалъ онъ, ударяя по столу рукою, извольте слушать все, что говорить стану. Когда станутъ спрашивать о какомъ нибудь имени, какого склоненія, тогда примѣчайте, за которую пуговицу я возьмусь; если за вторую, то смѣло отвѣчайте: втораго склоненія. Съ спряженіями поступайте, смотря на мои камзольныя пуговицы, и никогда ошибки не сдѣлаете..... О, вы, родители, восхищающіеся чтеніемъ газетъ, видя въ нихъ имена дѣтей вашихъ, получившихъ призы, послушайте, за что я получилъ медаль«! Изъ географіи экзаменовали только трехъ учениковъ; на вопросъ: куда впадаетъ Волга, одинъ отвѣчалъ въ Черное, другой указалъ на Бѣлое море Спросили послѣдняго, Фонъ-Визина; онъ сказалъ: не знаю, но съ такимъ видомъ простодушія, что экзаминаторы присудили едино-

Digitized by Google

гласно *его* наградить медалью. »Я конечно, заключаетъ онъ, заслужилъ бы ее изъ класса Практическаго нравоученія, но отнюдь не изъ Географическаго«.

Въ 1758 году директоръ Мелиссино поѣхалъ въ Петербургъ къ куратору И. И. Шувалову и взялъ съ собой десять отличныхъ гимназистовъ; трое изъ нихъ были потомъ знаменитости Екатеринина вѣка: Яковъ Булгаковъ, нашъ посланникъ въ Константинополѣ, сидѣвшій въ семибашенномъ замкѣ, Денисъ Фонъ-Визинъ и Григорій Потемкинъ. Фонъ-Визинъ разсказываетъ, какъ онъ въ первый разъ увидѣлъ Ломоносова: »Шуваловъ взялъ меня за руку и подвелъ къ человѣку, видъ котораго обратилъ мое почтительное вниманіе. То былъ безсмертный Ломоносовъ. Онъ сталъ говорить о пользѣ латинскаго языка, правду сказать, съ великимъ краснорѣчіемъ«. Въ тотъ же день ученики были на куртагѣ во дворцѣ, который показался Фонъ-Визину жилищемъ существа выше смертнаго. Но ничто его такъ не восхитило, какъ театръ. Играли комедію, довольно глупую: »Генрихъ и Перпилла.« Игра Шумскаго такъ его смѣшила, что онъ потерялъ благопристойность и хохоталъ во все горло. Видно, что у Фонъ-Визина была врожденная наклонность къ комическому; онъ самъ это сознавалъ и высказывалъ: »природа дала мнѣ умъ острый, но не дала мнѣ здраваго разсудка; весьма рано появилась во мнѣ склонность къ сатирѣ; острыя слова мои носились по Москвѣ; обиженные оглашали меня злымъ и опаснымъ мальчишкой«.

26 апрѣля 1759 года, въ день коронованія Елизаветы Петровны, университетъ праздновалъ первое торжественное производство въ студенты; это небывалое торжество всей Москвы едвали повторялось съ такимъ блескомъ, и Фонъ-Визинъ въ этотъ день получилъ лестное званіе студента. Черезъ три года онъ окончилъ курсъ, осьмнадцати лѣтъ отъ роду, и поступилъ въ военную службу. Вице-канцлеръ кн. Голицынъ взялъ Фонъ-Визина изъ сержантовъ гвардіи въ иностранную коллегію переводчикомъ; въ томъ же 1762 году, канцлеръ Воронцовъ, поставившій памятникъ Ломоносову, послалъ осьмнадцатилѣтняго Фонъ-Визина съ Екатерининской лентой къ герцогинѣ Мекленбургъ-Шверинской; при этомъ дворѣ онъ успѣлъ заслужить благоволеніе герцогини, публики и нашего тамошняго министра, который, при отправленіи Фонъ-Визина въ Россію, вручилъ ему лестный отзывъ объ его поведеніи. За переводъ *Альзиры* Вольтера, Фонъ-Визину велѣно быть при кабинетъ-министрѣ И. П. Елагинѣ; здѣсь-то онъ встрѣтился съ писателемъ-комикомъ Лу-

Digitized by Google

нымъ, любимцемъ кабинетъ-министра, возненавидѣвшимъ Фонъ-Визина, и до такой степени, что нашъ авторъ у лучшаго, честнаго начальника велъ жизнь, какъ онъ говоритъ, самую непріятнѣйшую. Изъ словъ Фонъ-Визина можно предполагать, что причиной этой ненависти былъ не весьма скромный отзывъ его объ Лукинѣ, какъ о писателѣ. Въ 1764 году Фонъ-Визинъ пріѣхалъ въ Петербургъ съ переводомъ своимъ: »Іосифъ« и съ комедіей: Бригадиръ и Бригадирша« (такъ она была названа сначала).

Ко всему, сказанному до сихъ поръ о жизни Фонъ-Визина, прибавимъ еще, что онъ съ дѣтства читалъ священныя и богослужебныя книги, хорошо ознакомился съ славянскимъ языкомъ, и ему приписываетъ даже свое знаніе русскаго языка. Этимъ объясняются смѣшанныя формы, которыя встрѣчаются въ его сочиненіяхъ и, къ сожалѣнію, даже въ комедіяхъ. Изъ иностранныхъ языковъ онъ зналъ латинскій, съ помощію котораго легче усвоилъ французскій; свободно переводилъ также и съ нѣмецкаго языка. Теперь, передъ критическимъ разборомъ комедіи, для большей ясности, необходимо извлечь самыя существенныя черты автобіографіи Фонъ-Визина. Исключительная его натура обнаруживалась съ самаго ранняго дѣтства чувствительностію, страстностію и рѣдкою добротою сердца. Съ другой стороны, необыкновенная впечатлительность рано развила въ немъ даръ наблюденія и аналитическую силу ума. Вотъ почему первая комедія двадцатилѣтняго юноши кажется зрѣлымъ плодомъ глубокаго наблюденія надъ общественною жизнію; задумана она, какъ цѣлостное произведеніе, проникнутое одной главной мыслію, которую онъ стремился развить, какъ полное умозаключеніе, въ олицетвореніи. На что указалъ Кантемиръ, что въ слѣдъ за нимъ по частямъ и отрывочно осмѣяно другими, то у нашего молодаго писателя слилось въ цѣлостный организмъ и облеклось въ живое подобіе, въ разнообразную картину современной дѣйствительности. Вы всматриваетесь, и съ удивленіемъ видите, съ какимъ строгимъ вниманіемъ устремилъ онъ наблюдательный взоръ на общество, стоявшее на томъ же распутіи, на которомъ засталъ его первый русскій сатирикъ; далѣе находите, что онъ очень хорошо замѣтилъ, какъ въ этой пестрой толпѣ безпрестанно сталкивались пороки стараго и новаго поколѣнія, и отличилъ ихъ самыми рѣзкими чертами. Подобно Кантемиру, онъ нашелъ то же невѣжество и тотъ же развратъ, какъ въ старомъ, такъ и въ новомъ покроѣ; но взглянулъ дальше, потому что передъ

Digitized by Google

нимъ горизонтъ раздвинулся шире, и всмотрѣлся глубже, ибо картина была сложнѣе и подробнѣе. Онъ вывелъ изъ этой смѣшанной толпы главныхъ представителей, прослѣдилъ ихъ въ разныхъ кругахъ дѣятельности, какъ въ мужчинѣ, такъ и въ женщинѣ, и представилъ ихъ не только живыми, но даже знакомыми лицами. Современники, увидѣвши живое свое подобіе, признали справедливымъ обличеніе комика, то невольнымъ смѣхомъ, вызваннымъ игрою художника, то негодованіемъ на писателя, коловшаго глаза правдою. Наконецъ, необходимо еще замѣчаніе, которое понадобится намъ въ послѣдствіи, именно то, что Фонъ-Визинъ, во время пребыванія въ университетѣ и по окончаніи курса, вращался въ той самой общественной средѣ, явленія и дѣятелей которой изобразилъ въ своей комедіи.

Вотъ съ какими вопросами, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ приступить къ критическому разбору *Бригадира*:

1. Какое стремленіе у автора комедіи?
2. Какая главная идея въ ней?
3. Какъ задумалъ свою комедію Фонъ-Визинъ?
4. Какъ онъ выразилъ свой замыслъ, удалось-ли ему вполнѣ осуществить то, что онъ задумалъ.
5. Какъ встрѣтили и оцѣнили эту комедію современники?

Въ *Бригадирѣ*, при глубокомъ вниманіи, нельзя не замѣтить стремленія автора *отвлечь и освободить общество отъ предразсудковъ до-Петровской Руси*, и притомъ двумя путями: осмѣяніемъ тѣхъ, которые, при старыхъ предразсудкахъ, оставались въ отжившихъ формахъ, и тѣхъ, которые не взяли ничего хорошаго изъ новой жизни, измѣнялись только наружно, по внѣшнему виду, и оставались при томъ же невѣжествѣ, только ходили въ новомъ, европейскомъ платьѣ. Стоитъ только сопоставить лица, чтобы убѣдиться въ сказанномъ стремленіи автора: бригадиръ хвалится, что онъ и безъ грамматики дожилъ до шестидесяти лѣтъ, да и дѣтей взвелъ, и съ самодовольствіемъ прибавляетъ: »вотъ уже Иванушкѣ гораздо за двадцать, а онъ, въ добрый часъ молвить, въ худой помолчать, и не слыхивалъ о Грамматикѣ«. Бригадиршѣ жаль заплатить за нее восемь гривенъ, а совѣтница, напротивъ, купила грамматику, да изорвала ее на папильоты. Иванушка примѣняетъ своего родителя къ собакѣ, а святоша совѣтникъ крестится тою же десницею, которою обираетъ ближняго.

Главная идея комедіи—представить *отцовъ и дѣтей*, порочную и дурную сторону ихъ жизни, говоря точнѣе, выставить передъ обще-

Digitized by Google

ствомъ *злоупотребленіе закономъ и ложно понятое воспитаніе*, т. е. безотчетное подражаніе чужому и невѣжественное пренебреженіе къ своему народному. Какъ видите, авторъ задаетъ себѣ задачу очень важную и трудную Какъ же онъ задумалъ свое произведеніе? Всего вѣроятнѣе, что механическое построеніе комедіи и главная пружина ея—любовь, заимствованы авторомъ изъ тогдашней французской школы; но, съ другой стороны, это подражаніе какъ нельзя болѣе послужило автору при замыслѣ и планѣ; можно даже подумать, что въ созданіи произведенія Фонъ-Визинъ довольствуется собственнымъ своимъ изобрѣтеніемъ и располагаетъ своими средствами, безъ всякаго заимствованія откуда бы то ни было. Ясно поняв ши, что пороки его современниковъ въ сущности одни и тѣ же, онъ какъ будто съ намѣреніемъ ставитъ свои лица въ одинаковое положеніе: здѣсь, какъ говоритъ Софья, кромѣ бригадирши, влюблены всѣ до единаго. Движимые одной страстію, передъ вами, волею автора, раскрываютъ себя во всемъ разнообразіи люди стараго и новаго порядка, мужчины и женщины до-Петровскихъ нравовъ и птенцы европейской реформы. Далѣе, онъ выводитъ не одинокія фигуры, или образчики, а нѣсколько лицъ одного и того же типа; этого мало, люди эти разныхъ сферъ: военный, и притомъ помѣщикъ; другой гражданскій чиновникъ, какъ видно, изъ семинаристовъ и также помѣщикъ. Наконецъ, жены и дѣти естественно ведутъ автора къ изображенію внутренней жизни, т. е. тѣснаго семейнаго круга и его разнообразныхъ интересовъ. Итакъ, въ силу одной и той же страсти, любви, авторъ хочетъ показать въ этихъ лицахъ и общее сходство, и рѣзкія особенности; представить этихъ разнохарактерныхъ дѣятелей XVIII в.—понятія ихъ, образъ мыслей и дѣйствій, поступки и разговоры; хочетъ нарисовать художественную драматическую картину, а для насъ, кромѣ этого, представить статистику нравовъ нашихъ предковъ. Комедія задумана превосходно, безукоризненно; уже въ *замыслѣ* и *планѣ* (Vorstellung) произведенія такъ ясно выступаютъ даръ наблюденія, умъ съ силою анализа и замѣчательное соображеніе автора. И начало комедіи непринужденно, естественно: въ имѣніе совѣтника, какъ можно полагать, отставленнаго за взятки, пріѣхалъ бригадиръ со всѣмъ семействомъ; за его сына хотятъ выдать дочь совѣтника—Софью, которая любитъ другаго; но женихъ влюбляется въ будущую тещу; далѣе оказывается, что отецъ, бригадиръ—соперникъ сына, влюбленный въ ту же совѣтницу; мужъ этой послѣд-

Digitized by Google

ней, въ свою очередь, влюбленъ въ бригадиршу. Интрига такъ развязывается, что они всѣ обличились; Софья, оскорбленная поведеніемъ жениха, отказываетъ ему, а бригадиръ со всѣмъ семействомъ выѣзжаетъ на всегда изъ дома, гдѣ отцы и дѣти такъ неблаговидно сконфузились.

Далеко не такъ художественно *исполненіе* (Darstellung) глубоко задуманнаго произведенія. Въ дѣйствіи нѣтъ органическаго развитія; оно безъ внутренней связи и движется механически; этого мало, весь ходъ его испорченъ введеніемъ двухъ лицъ—Софьи и Добролюбова; нравственная любовь ихъ съ намѣреніемъ поставлена противъ интриги, но они только мѣшаютъ движенію живыхъ характеровъ. Это—настоящія аллегоріи добродѣтели, сухія поученія въ человѣческихъ образахъ. За первымъ явленіемъ, въ которомъ вы знакомитесь съ дѣйствующими лицами, превосходно изображена сцена совѣтницы и сына бригадира; но въ слѣдъ за этимъ, какъ-бы въ укоризну пороку, являются Добролюбовъ и Софья, и начинаютъ разсуждать о преступной и законной любви. Очень холоднымъ разговоромъ начинается *второе* дѣйствіе: совѣтникъ и дочь спорятъ о томъ, справедливо-ли наказывать праваго и виноватаго. Этотъ недостатокъ вознаграждается художественною сценою, гдѣ совѣтникъ объясняется въ любви къ бригадиршѣ; живой драматизмъ поддерживается до самаго конца втораго дѣйствія. Въ *третьемъ* совѣтника смѣняетъ бригадиръ; превосходно веденъ разговоръ его съ сыномъ; весьма кстати вбѣгаетъ на шумъ бригадирша, выразившая при этомъ случаѣ единственную свою страсть—скупость, а послѣ совѣтница, которой объясняется въ любви своей бригадиръ, когда остался съ ней съ глазу на глазъ. Но въ слѣдъ за этимъ снова появляются докучливыя обличители—Софья и Добролюбовъ. Также произвольно, безъ всякой внутренней связи, слѣдуютъ одно за другимъ явленія *четвертаго* дѣйствія: появятся Софья и Добролюбовъ, потомъ бригадирша, за нею сынъ, и совѣтница, наконецъ остальныя лица, и здѣсь уже очень замѣтно, что, въ силу правилъ школы, автору нужно еще дѣйствіе, иначе не будетъ пяти; чтобы чѣмъ нибудь его пополнить, Фонъ-Визинъ заставляетъ дѣйствующія лица играть въ карты и шахматы, и, нельзя не замѣтить, эти сцены характеристичны, оживлены остроуміемъ автора и комическою солью. *Пятое* дѣйствіе, въ которомъ разрѣшаются страсти всѣхъ лицъ, состоитъ изъ пяти явленій, тѣсно между собою связанныхъ, и потому безуборизненно въ драматическомъ отношеніи. Итакъ, существенный недостатокъ комедій—отрывочность,

Digitized by Google

полнота, неорганическое развитіе дѣйствія и произволъ (со стороны автора) въ его движеніи: обѣ стороны, дурные отцы и дурныя дѣти по какой-то безпричинной очереди смѣняютъ другъ друга и попеременно встрѣчаютъ на ложномъ пути своемъ Добролюбова и Софью, которые проходятъ черезъ дорогу, какъ указатели истиннаго, нравственнаго пути. Мы обязаны указать и на другіе недостатки; въ комедіи есть вещи неестественныя и преувеличенія, доходящія до карикатуры. Совѣтникъ, мужъ красивой, молодой женщины, ненатурально влюбляется въ старуху—бригадиршу; она часто проговаривается о своихъ преклонныхъ лѣтахъ: отъ старости плохо видитъ, да и памяти у ней уже не стало, и передъ этой-то почтенностію онъ становится на колѣни съ декларацiей на церковно-славянскомъ языкѣ! Также неестественно шестидесятилѣтнему старику—бригадиру ревновать къ своему сыну. Есть и второстепенные недостатки: совѣтница несчастна оттого, что она руссиан; довольно бы пожалѣть о томъ, что она не говоритъ по-французски; ей, какъ не глупой женщинѣ, не слѣдовало бы спрашивать, французы ли живутъ во Франціи, или могутъ-ли наши, бывшіе въ Парижѣ, забыть совершенно, что они русскіе. Еще болѣе ей не кстати давать обѣщаніе—сохранять почтеніе къ французскимъ кучерамъ. Совѣтникъ такъ худъ, что скоро будетъ походить на скелета; черезъ нѣсколько страницъ онъ человѣкъ замѣчательнаго юродства. Сынъ бригадира радуется, что духъ его принадлежитъ коронѣ французской; мало того, онъ хотѣлъ-бы увезти шестидесятилѣтняго старика—отца во Францію, чтобы сдѣлать его сколько нибудь похожимъ на человѣка, а наконецъ, въ азартѣ, онъ объявляетъ совѣтницѣ, что вызоветъ своего отца, какъ соперника, на дуэль!

Не въ томъ свѣтѣ представляется Фонъ-Визинъ, когда изображаетъ характеры; здѣсь торжество его таланта. Вѣрныя картины лицъ и комическая сила до такой степени одушевляютъ комедію, что всѣ указанные недостатки становятся едва замѣтными; надо отрѣшиться отъ обаянія и нужно особенное вниманіе, чтобы найти ихъ: такъ незамѣтно разбросаны они среди достоинствъ.

Посмотримъ прежде, каковы были отцы въ XVIII вѣкѣ. Я постараюсь, на сколько позволитъ время, слѣдить и за другими произведеніями тогдашней литературы, особенно за журналами, для того, чтобы можно было застигать автора на пути его творчества, а потомъ чтобы видѣть, какъ онъ представлялъ въ характерахъ личное негодованіе со-

Digitized by Google

временныхъ писателей, и какъ онъ собиралъ разсѣянныя у нихъ черты, подчиняя ихъ главной идеѣ, и создавая такимъ образомъ живое лице. Уже назначенъ день свадьбы, а *бригадиръ* тогда только соблаговолилъ объявить семейству совѣтника, что началъ съ ними обходиться *безъ чиновъ*. Имъ непріятно это слышать, но съ его стороны это уступка не маловажная; потому что и въ его понятіи слово *человѣкъ* не имѣетъ смысла. *Чинъ* въ крови бригадира, и умолкаетъ только передъ голосомъ крови: не смѣя при другихъ выражать свою страсть къ совѣтницѣ, онъ хочетъ это сдѣлать благовидно, и при всѣхъ говоритъ ея мужу: »я мужчина и бригадиръ, однако, ей ей радъ бы потерять всѣ мои патенты на чины, которые купилъ я кровію моею, лишь бы только имѣть разумъ ея Высокородія«. Для полнаго образованія, онъ совѣтуетъ сыну читать артикулъ, уставъ военный и межевую инструкцію: потому что только это и развѣ еще баталія должны быть предметомъ разговора въ обществѣ. Вотъ почему онъ не понимаетъ, какъ можетъ совѣтница увлекаться пустыми разсказами Ивана, не бывавшаго ни въ походахъ, ни въ акціи. Чтобы возвысить себя въ глазахъ совѣтницы передъ сыномъ, бригадиръ предлагаетъ ей пріятный разсказъ о томъ, какъ наши положили на повалъ Турокъ, и какъ онъ самъ не жалѣлъ бусурманской крови. Образъ его воззрѣнія перенесенъ и на міръ семейный, въ которомъ все устроено по тому же чину. Жена должна его любить потому, что она по немъ стала бригадиршей, а не онъ по женѣ бригадиромъ. Въ сознаніи такого права, онъ вымѣщалъ на ней вину каждаго рядоваго, и теперь, въ гостяхъ у совѣтника, въ присутствіи всѣхъ, не только бранитъ ее безъ всякой пощады, но не разъ собирался и бить. Совѣтникъ замѣтилъ, что у Бога всѣ власы главы нашея изочтены; »враки, не вѣрю, возражаетъ бригадиръ, у пяти классовъ не диво, что сочтены: у кого же ихъ и считать Богу, какъ не у насъ«? Тутъ вмѣшивается его супруга: »не грѣши, мой батюшка, у Бога генералитетъ, штабъ и оберъ-офицеры въ одномъ рангѣ. Ай, жена! Я тебѣ говорю не вступайся: или я скоро сдѣлаю то, что на твоей головѣ и впрямъ нечего считать будетъ«. И надо замѣтить, что житье бригадирши еще не самое худшее; она всего насмотрѣлась, глядя на офицерскихъ женъ. Однажды разсказала она о капитанѣ Гвоздиловѣ, который поступалъ съ молодой женой по смыслу своей фамиліи: »вѣришь ли Богу, мать моя, гвоздитъ онъ, гвоздитъ ее бывало, въ чемъ душа останется, а ни дай, ни вынеси за что. Ну, наше дѣло сторона,

Digitized by Google

а вно наплачешься, на нее глядя«. Только сына своего бранитъ бригадиръ за то, что онъ считается съ отцомъ въ дворянствѣ; а между тѣмъ самъ совѣтуетъ ему не забывать, какого чина отецъ. Горько ему подумать, когда люди станутъ говорить, что у такого-то бригадира, человѣка заслуженнаго, есть сынъ негодница; но Иванушка негодяй больше потому, что онъ счастливый соперникъ своего родителя. Еслибы бригадиръ замѣтилъ, что кто нибудь сталъ-бы волочиться за его старухой, то безъ дальныхъ разговоровъ отсочилъ-бы бока при первой встрѣчѣ; а самъ сильно гнѣвается на сына, который мѣшаетъ ему объясниться въ любви совѣтницѣ. Характеристично выразилъ авторъ и естественное смущеніе бригадира, когда онъ наконецъ остался наединѣ съ совѣтницей, и способъ его любовнаго объясненія. Въ нѣсколькихъ словахъ онъ высказалъ всю свою подноготную: »о, если бы ты знала, какая теперь во мнѣ тревога, когда смотрю я на твои бодрыя очи!

—Я сударь, дискурсу твоего не понимаю, и для того, съ позволенія вашего, я васъ оставлю.

—Постой, матушка, я тебѣ вытолкую все гораздо яснѣе: представь себѣ фортецію, которую хочетъ взять храбрый генералъ; что̀ онъ тогда чувствуетъ? Точно то теперь и я. Я какъ храбрый полководецъ, а ты—моя фортеція.....

Но и въ этомъ грубомъ, состарившемся чадѣ обычая Фонъ-Визинъ показалъ возможность лучшаго человѣка, освѣтивши на мигъ густой мракъ этой невѣжественной, развращенной души. Подобное чувство пробудить въ такомъ человѣкѣ не легко, и авторъ вызвалъ его оскорбленіемъ. Совѣтникъ, особенно совѣтница, приступили къ нему съ упреками, за что онъ такъ дурно обращается съ женою; бригадиръ отвѣчалъ: »не къ мѣсту печальна, не къ добру весела; зажилась долго, грѣха много не кстати.

—Желать смерти никому не надобно, mon cher père, ниже собакѣ, не только моей матушкѣ.

—Иванъ, не учи ты меня, я хотя это и молвилъ, однако все больше ей хочу добра, нежели ты намъ обоимъ.... Дура мать его, а моя жена, причиною тому, что онъ сдѣлался повѣсою, и тѣмъ хуже, что сдѣлался онъ повѣсою французскою: худы русскіе, а французскіе еще гаже«

Это уже говоритъ отецъ, обманувшійся въ надеждахъ, съ горькимъ презрѣніемъ къ сыну. Авторъ надѣлилъ его и другимъ качествомъ,

Digitized by Google

отличіемъ вѣка: бригадиръ изъ военнаго сословія, у котораго было понятіе чести. Это человѣкъ, испытавшій ощущенія сильныя, опаленный порохомъ, боровшійся съ смертью. Его обличили въ волокитствѣ, и въ немъ вспыхнула искра благородства: »жена! Сію минуту выѣдемъ изъ такого дома, гдѣ я, и честный человѣкъ, чуть было не сдѣлался бездѣльникомъ«. Вотъ одна изъ лучшихъ сценъ комедіи.

Бригадиръ. Слушай, Иванъ! Я рѣдко съ молоду краснѣлъ, однако теперь отъ тебя, при старости, сгорѣть-было.

Сынъ. Mon cher père! или сносно мнѣ слышать, что хотятъ женить меня на Русской?

Бригадиръ. Да ты что за Французъ? Мнѣ кажется, ты на Руси родился.

Сынъ. Тѣло мое родилось въ Россіи; это правда, однако духъ мой принадлежалъ коронѣ французской.

Бригадиръ. Однако ты все-таки Россіи больше обязанъ, нежели Франціи. Вѣдь въ тѣлѣ твоемъ гораздо больше связи, нежели въ умѣ.

Сынъ. Вотъ, батюшка, теперь вы уже и льстить мнѣ начинаете, когда увидѣли, что строгость вамъ не удалась.

Бригадиръ. Ну, не прямой ли ты болванъ? Я тебя назвалъ дуракомъ, а ты думаешь, что я льщу тебѣ. Эдакой оселъ!

Сынъ. Эдакой оселъ! (*Въ сторону*) Il ne me flatte pas... Я вамъ еще сказываю, батюшка, je vous le répète, что мои уши къ такимъ терминамъ не привыкли. Я васъ прошу, je vous en prie, не обходиться со мною такъ, какъ вы съ вашимъ ефрейторомъ обходились. Я такой же дворянинъ, какъ и вы, monsieur.

Бригадиръ. Дурачина! дурачина! что ты ни скажешь, такъ всё врешь, какъ лошадь. Ну кстати ли отцу съ сыномъ считаться въ дворянствѣ? Да хотя бы ты мнѣ и чужой былъ, такъ тебѣ забывать того по крайней мѣрѣ не надобно, что я отъ арміи Бригадиръ.

Сынъ. Je m'en moque.

Бригадиръ. Что это за манмокъ?

Сынъ. То, что мнѣ до вашего бригадирства дѣла нѣтъ. Я его забываю; а вы забудьте то, что сынъ вашъ знаетъ свѣтъ, что онъ былъ въ Парижѣ....

Бригадиръ. О, ежели бъ это забыть можно было! Да нѣтъ, другъ мой, ты самъ объ этомъ напоминаешь каждую минуту новыми дура-

Digitized by Google

ствами, изъ которыхъ за самое малое надлежитъ по нашему военному уставу прогнать тебя спицрутеномъ.

Сынъ. Батюшка! вамъ все кажется, будто вы стоите предъ фрунтомъ и командуете. Къ чему такъ шумѣть?

Бригадиръ. Твоя правда, не къ чему; а впередъ какъ ты что-нибудь соврешь, то влѣплю тебѣ въ спину сотни двѣ русскихъ палокъ. Понимаешь ли?

Сынъ. Понимаю; а вы сами поймете ли меня? Всякой галантомъ, а особливо кто былъ во Франціи, не можетъ парировать, чтобъ онъ въ жизнь свою не имѣлъ никогда дѣла съ такимъ человѣкомъ, какъ вы: слѣдовательно не можетъ парировать и о томъ, чтобъ онъ никогда быть не былъ. А вы, ежели вы зайдете въ лѣсъ, и удастся вамъ наскочить на медвѣдя, то онъ съ вами также поступитъ, какъ вы меня трактовать хотите.

Бригадиръ. Эдакой уродъ! отца примѣнилъ къ медвѣдю! Развѣ я на него похожъ?

Сынъ. Тутъ нѣтъ развѣ. Я сказалъ вамъ то, что я думаю: voilà mon caractère. Да какое право имѣете вы надо мною властвовать?

Бригадиръ. Дуралей! я твой отецъ.

Сынъ. Скажите мнѣ, батюшка, не всѣ ли животныя, les animaux, одинаковы?

Бригадиръ. Это къ чему? Конечно всѣ: отъ человѣка до скота. Да что за вздоръ ты мнѣ молоть хочешь?

Сынъ. Послушайте, ежели всѣ животныя одинаковы, то вѣдь и я могу тутъ же включить себя?

Бригадиръ. Для чего нѣтъ! Я сказалъ тебѣ: отъ человѣка до скота; вотъ для чего тебѣ не помѣстить себя тутъ же?

Сынъ. Очень хорошо. А когда щенокъ не обязанъ респектовать того пса, кто былъ его отецъ: то долженъ ли я вамъ хотя малѣйшимъ респектомъ?

Бригадиръ. Что ты щенокъ, то въ томъ никто не сомнѣвается; однако я тебѣ, Иванъ, какъ присяжный человѣкъ, кляпусь, что ежели ты меня еще примѣнишь къ собакѣ, то скоро самъ съ рожи на человѣка походить не будешь. Я тебя научу, какъ съ отцемъ и заслуженнымъ человѣкомъ говорить должно. Жаль, что нѣтъ со мною палки! Эдакой скосырь выѣхалъ!

Другой *отецъ* того же порядка людей—*сочинитель*. Онъ нѣкогда

Digitized by Google

дѣйствовалъ за краснымъ столомъ, а теперь живетъ на покоѣ, въ кругу семейномъ. Фонъ-Визинъ изобразилъ въ немъ искуснаго и тонкаго современнаго юриста. Это—прямая приказная строка, опытный дѣлецъ, едва не ослѣпшій въ коллегіи. Онъ вышелъ въ отставку, какъ только изданъ былъ указъ о лихоимствѣ, но успѣлъ уже нажить имѣніе, потому что умѣлъ толковать указы по-своему. Привычка такъ объяснять законы и житейская опытность привели его къ такому взгляду на жизнь: »двѣ тысячи душъ могутъ вознаградить всѣ пороки, потому что двѣ тысячи эти и безъ достоинствъ останутся тѣмъ же, а безъ нихъ какія къ черту достоинства«. И онъ любитъ говорить только о тѣхъ предметахъ, въ которыхъ можно сослаться на *Уложеніе*, и, какъ бригадиръ, готовъ изгнать грамматику, о которой и женихъ—Иванушка, благодаря Бога, не слыхивалъ. Много еще было такихъ печальниковъ о невѣжественной старинѣ; вотъ какъ привѣтствуетъ ихъ Новиковъ въ »*Живописцѣ*«: нѣкоторые ненавистники письменъ новаго вкуса утверждаютъ, что для всякаго сочиненія потребенъ разумъ, ученіе, критика, знаніе русскаго языка. Вы, добрые старички, вы думаете о наукахъ согласно со мною: дѣды наши и прадѣды ничему не учились, да жили счастливо, богато и спокойно: науки, да книги переводятъ только деньги; вы говорите дѣтямъ: рости только великъ, да будь счастливъ, а умъ будетъ. Прекрасное нравоученіе! Благоразумные старцы! Въ вашемъ невѣжествѣ видно нѣкоторое подобіе славнѣйшей человѣческой мудрости нашего вѣка, Ж. Ж. Руссо: онъ разумомъ, а вы невѣжествомъ доказываете, что науки безполезны. Въ первый разъ, непримиримые враги, разумъ и невѣжество, приходятъ въ единомысліе. Прорицалище нашего вѣка, славный Вольтеръ, познай свое заблужденіе: старики наши, болѣе тебя обремененные тягостію лѣтъ, никогда не говорятъ, что на четырехъ ногахъ ходитъ поздо«.

Страннымъ кажется совѣтнику, что Добролюбовъ могъ выиграть дѣло одной правотой—такъ ошеломилъ бывшаго юриста новый духъ вѣка Екатерины—и какъ естественно, что онъ начинаетъ вздыхать о блаженной старинѣ, когда и виноватый шелъ въ *приказъ* съ не правымъ дѣломъ, дружился съ судьей и получалъ милостивую резолюцію; когда всѣ платили: и виноватый, и правый—одинъ за свою вину, другой за свою правду, и всѣ были довольны: судья, истецъ и отвѣтчикъ. Онъ твердилъ и твердитъ, что взятки запрещать не возможно, что

Digitized by Google

это противъ натуры человѣческой. Тутъ Фонъ-Визинъ нисколько не преувеличиваетъ, хотя въ другихъ случаяхъ погрѣшаетъ въ этомъ не рѣдко; такія понятія онъ внесъ въ свою комедію изъ жизни: »вспомните, говоритъ издатель »*Всякой всячины*«, всеобщій крикъ о взяткахъ, когда подъячіе не получали жалованья, и когда повелѣно имъ было *кормиться отъ дѣлъ*, и не въ нашемъ ли вѣкѣ это было«? Судейскую свою смышленость онъ приложилъ и къ жизни; пятнадцать лѣтъ жилъ съ первою женою, а по смерти ея, съ повышеніемъ въ чинѣ, увлекся духомъ вѣка, женился на свѣтской модницѣ; но подъ-часъ проговаривается, что онъ имѣлъ бы кусокъ хлѣба и получше, еслибы жена его не была охотница до корнетовъ, манжетъ и прочихъ вздоровъ, не служащихъ ни къ временному, ни къ вѣчному блаженству. Еще ближе узнаете вы теперь этого взяточника: онъ, во-первыхъ, скупъ, а во-вторыхъ, страшная ханжа, прилежитъ сильно къ св. писанію. Еще прежде не пропускалъ онъ ни заутрени, ни обѣдни, а за всенощной замаливалъ то, что наворовывалъ днемъ. Такъ согласно могли жить вмѣстѣ, повидимому, непримиримыя противорѣчія — религіозный обрядъ и лихоимство. Совѣтникъ похожъ на того начальника, который ничего не говорилъ подчиненнымъ, не прибавивъ слова *во святой часъ* и не прочитавши молитвы св. Троицѣ; дѣла подписывалъ перекрестясь, говоря: честной крестъ на врага побѣда! А эти враги были иногда законы, истина, честь и добродѣтель. Дружно, съ благороднымъ негодованіемъ, съ ядовитой ироніей даже, нападали честные писатели прошлаго вѣка на это противоестественное соединеніе беззаконія, порока и мертвой обрядности; вотъ какъ пишетъ старый дядя къ своему племяннику:

»Вспомни, какъ ты читалъ наизусть житія многихъ святыхъ, разные акаѳисты, каноны, молитвы! Завидывалъ священный Левитскій чинъ, когда ты, шестнадцати лѣтъ, сущій птенецъ, зналъ кругъ церковнаго служенія; куда это все дѣвалось? Говорятъ, что ты по постамъ ѣшь мясо, принялся за свѣтскія книги, оставя священныя, услаждающія сокрушенный духъ. Чему ты отъ нихъ научишься? Погибнешь невозвратно! Я самъ грѣшникъ, знаю, что я преступникъ законовъ, обкрадывалъ Государя, разорялъ ближняго, утѣснялъ сираго, вдовицу и всѣхъ бѣдныхъ; судилъ на мздѣ, еще и нынѣ грѣшу противъ всѣхъ заповѣдей, данныхъ намъ черезъ пророка Моисея, и противъ гражданскихъ законовъ; но не погасилъ любви къ Богу, исполняю церков-

Digitized by Google

ныя преданія, службу Божію слушаю съ сокрушеннымъ сердцемъ; сохраняю посты, Среды и Пятки, принуждаю къ тому всѣхъ домочадцевъ, вотъ каково, кто читаетъ житія св. отцевъ! Опомнись, оставь эти науки, развращающія разумъ; оставь эти пагубныя книги, которыя дѣлаютъ васъ столь гордыми. Вы твердите: я бы не бралъ взятокъ! Знаете ли вы, что такія слова не что иное, какъ первородный грѣхъ —гордость? Развѣ вы думаете, что вы не изъ земли, что вы крѣпче Адама? Къ чему тебѣ потребно богопротивное умствованіе, какъ и изъ чего созданъ міръ«?

Но и при святости, совѣтника обуялъ соблазнъ въ образѣ бригадирши, и до такой степени, что въ этой крайне ограниченной женщинѣ онъ видитъ нѣчто отмѣнно разумное, и дочь свою выдаетъ для того, чтобы чаще видаться съ возлюбленной сватьей. Онъ объясняется въ любви не такъ, какъ воинственный бригадиръ; скрываетъ свои поползновенія подъ покровомъ святости, даетъ имъ видъ слабости, ссылается, по слову писанія, на немощь плоти. Онъ боится прогнѣвать Бога, но знаетъ, что Господь долготерпѣливъ, и потому разсчитываетъ на покаяніе; но, какъ человѣкъ не военный, онъ боится теплой вѣры бригадира, который, чего добраго, пожалуй, раздѣлается съ нимъ, какъ бывшій кавалеристъ. На безчестіе, нанесенное ему Иваномъ, онъ смотритъ не такъ, какъ оскорбленный бригадиръ: этотъ готовъ изувѣчить обидчика, но совѣтникъ строитъ *казусъ*: ему честь всего дороже, а поэтому за безчестье онъ возьметъ деньги по чину и не уступитъ ни полушки. Пойманный на мѣстѣ преступленія, волокита—совѣтникъ обнаружилъ страхъ передъ наказаніемъ Божіимъ, не дерзаетъ взирать на небо; съ другой стороны, онъ испугался и земной расправы: прежде онъ высказывалъ, что считаетъ себя равнымъ бригадиру, а теперь уже отступаетъ отъ него на почтительное разстояніе и, какъ трусъ, унижается мольбою о прощеніи: »Ваше высокородіе! И Господь кающагося пріемлетъ; прости меня, согрѣшихъ предъ тобою«! Потерявши жениха для дочери въ *сынѣ бригадира*, совѣтникъ съ величайшимъ изумленіемъ слышитъ, что Добролюбовъ, выигравшій процессъ, былъ-бы счастливѣйшимъ человѣкомъ, еслибы отдали за него Софью: »Какъ! Ты, получивъ уже двѣ тысячи душъ, не перемѣняешь своего намѣренія«? Этими не многими словами Фонъ-Визинъ бросилъ самый яркій свѣтъ на фигуру совѣтника и какъ-бы довершилъ художественно созданный характеръ.

Digitized by Google

Авторъ посѣщалъ домъ одной женщины, которую вся Москва признала и огласила набитою дурою; по этому живому образцу онъ создалъ свою *бригадиршу*. Очень вѣрно оцѣнилъ эту художественно нарисованную фигуру графъ Н. И. Панинъ: »я вижу, что вы очень хорошо нравы наши знаете: ибо бригадирша ваша всѣмъ родня; никто не можетъ сказать, что такую же Акулину Тимоѳеевну не имѣетъ или бабушку, или тетушку, или какую нибудь свойственницу; я удивляюсь вашему искусству, какъ вы, заставя говорить такую дурищу, сдѣлали однако роль ея столько интересною, что все хочется ее слушать«. И дѣйствительно, это лицо въ высокой степени комическое: бригадирша непроходимо глупа, и какъ нарочно безпрестанно вмѣшивается въ разговоръ, и почти всегда невпопадъ, потому что рѣдко понимаетъ его сущность. Эта ограниченная женщина становится еще болѣе интересною отъ того, что одушевлена страстью: она до того скупа, что за рубль готова вытерпѣть горячку съ пятнами. Эта страсть даетъ ей возможность разсуждать: »конечно, Грамматика не надобна. Прежде нежели ее учить станешь, такъ вѣдь ее купить еще надобно, заплатить за нее гривенъ восемь; а выучишь ли, нѣтъ ли, Богъ знаетъ«. Родительское награжденіе невѣстѣ заставляетъ ее еще болѣе положиться на Господа. Она совѣтуетъ сыну пробѣгать расходныя тетрадки, чтобы плуты—люди не обманывали. Таскаясь прежде безъ жалованья по походамъ, теперь живетъ она въ кругу хозяйства: сама ходитъ въ амбары, и потому заговариваетъ съ молодой сватьей о томъ, что ей самой близко и по душѣ: »перемѣнимъ, свѣтъ мой, рѣчь. Что у васъ идетъ людямъ: застольное или деньгами? Свой ли овесъ ѣдятъ лошади или купленный«. Свѣтская модница, изумленная такимъ вопросомъ, отвѣчаетъ: »шутишь, радость! Я почему знаю, что̀ ѣстъ вся эта скотина«! Кто не предпочтетъ неповинную, патріархальную простоту бригадирши возмутительнымъ понятіямъ нововоспитанной барыни? Сцена съ совѣтникомъ особенно отличается комическою силою; притомъ здѣсь образъ бригадирши въ самомъ выгодномъ для автора освѣщеніи: вы видите всю умственную ея ограниченность и все почтенное старинное благонравіе. Фонъ-Визинъ превосходно съумѣлъ устроить словесный поединокъ бригадирши съ влюбленнымъ совѣтникомъ: этотъ объясняется въ страсти, и на всякій случай прикрываетъ себя св. писаніемъ; а бригадирша, сама того не понимая, удивительно удачно поражаетъ и побѣждаетъ его своимъ незнаніемъ церковно-славянскаго языка: по чи-

Digitized by Google

стой глупости она именно такъ отвѣчаетъ, какъ-бы говорила самая умная, самая хитрая женщина. Мы прочтемъ эту художественную сцену.

Совѣтникъ. Охъ!

Бригадирша. О чемъ ты, мой батюшка, вздыхаешь?

Совѣтникъ. О своемъ окаянствѣ.

Бригадирша. Ты ужъ и такъ, мой батюшка, съ поста и молитвы скоро на усопшаго походить будешь. И долго ли тебѣ изнурять свое тѣло?

Совѣтникъ. Охъ, моя матушка! тѣло мое еще не изнурено. Дай бы Богъ, чтобъ я довелъ его грѣшнымъ моимъ моленіемъ и пощеніемъ до того, чтобъ избавилося оно отъ дьявольскаго искушенія: не грѣшилъ бы я тогда ни на небо, ни предъ тобою.

Бригадирша. Передо мною!? А чѣмъ ты, батюшка, грѣшишь предо мною?

Совѣтникъ. Окомъ и помышленіемъ.

Бригадирша. Да какъ это грѣшатъ окомъ?

Совѣтникъ. Я грѣшу предъ тобою, взирая на тебя окомъ....

Бригадирша. Да я на тебя смотрю и обоими. Неужели это грѣшно?

Совѣтникъ. Такъ-то грѣшно для меня, что если хочу я избавиться вѣчныя муки на томъ свѣтѣ, то долженъ я на здѣшнемъ походить съ однимъ глазомъ до послѣдняго издыханія. Око мое меня соблазняетъ, и мнѣ изткнуть его необходимо должно для душевнаго спасенія.

Бригадирша. Такъ ты и въ правду, мой батюшка, глазокъ себѣ выколоть хочешь?

Совѣтникъ. Когда все грѣшное мое тѣло заповѣдямъ сопротивляется, такъ конечно и руки мои не столь праведны, чтобъ онѣ однѣ взялися исполнить Писаніе. Да, я страшусь теплыя вѣры твоего сожителя, страшусь, чтобъ онъ, узрѣвъ грѣхъ мой, не совершилъ на мнѣ заповѣди Божіей.

Бригадирша. Да какой грѣхъ?

Совѣтникъ. Грѣхъ, емуже вси смертные нработилися. Каждый человѣкъ имѣетъ духъ и тѣло. Духъ бодръ, да плоть немощна. Къ тому же нѣсть грѣха, иже не можетъ быти очищенъ покаяніемъ... *(Съ нѣжностію)* Согрѣшимъ и покаемся.

Бригадирша. Какъ не согрѣшить, батюшка? Единъ Богъ безъ грѣха.

Digitized by Google

Совѣтникъ. Такъ, моя матушка! И ты сама теперь исповѣдуешь, что ты причастна грѣху сему.

Бригадирша. Я исповѣдуюся, батюшка, всегда въ великій постъ на первой. Да скажи мнѣ пожалуй, что тебѣ до грѣховъ моихъ нужды?

Совѣтникъ. До грѣховъ твоихъ мнѣ такая же нужда, какъ и до спасенія. Я хочу, чтобъ твои грѣхи и мои были одни и тѣже, и чтобъ ничто не могло разрушити совокупленія душъ и тѣлесъ нашихъ.

Бригадирша. А что это, батюшка, совокупленіе? Я церковнаго-то языка столько же мало смышлю, какъ французскаго. Вѣдь кого какъ Господь миловать захочетъ. Иному откроетъ онъ и французскую и нѣмецкую и всякую грамоту; а я, грѣшная, и по-русски-то худо смышлю. Вотъ съ тобою не теперь уже говорю, а больше половины рѣчей твоихъ не разумѣю. Иванушку и твою сожительницу почти головою не разумѣю. Коли чью я рѣчь больше всѣхъ разберу, такъ это своего Игнатія Андреевича. Всѣ слова выговариваетъ онъ такъ чисто, такъ рѣчисто, какъ попугай... Да видалъ ли ты, мой батюшка, попугаевъ?

Совѣтникъ. Не о птицахъ предлежитъ намъ дѣло: дѣло идетъ о разумной твари. Неужели ты, матушка, не понимаешь моего хотѣнія?

Бригадирша. Не понимаю, мой батюшка! Да что ты хочешь?

Совѣтникъ. Могу ли я просить...

Бригадирша. Да чего ты у меня просить хочешь? Если только, мой батюшка, не денегъ, то я всѣмъ ссудить тебя могу. Ты знаешь, каковы нынѣ деньги: ими никто даромъ не ссужаетъ, а для нихъ ни въ чемъ не отказываютъ *(Здѣсь входитъ сынъ, а они его не видятъ)*.

Совѣтникъ. Не о деньгахъ рѣчь идетъ; я самъ для денегъ на все могу согласиться. *(Становится на колѣни)* Я люблю тебя, моя матушка.... *(Въ самое то время, увидѣвъ Совѣтникъ сына, вскочилъ; а сынъ хохочетъ и аплодируетъ)*«.

Когда Иванушка объяснилъ матери, что совѣтникъ съ нею амурился, тогда она не только бранитъ свата проклятымъ сыномъ, собакой, но и начинаетъ говорить въ духѣ своего мужа: »Что онъ вздумалъ? Вѣдь я бригадирша«!

Она не понимаетъ, какъ можетъ Иванушка браться не за свое дѣло—вибирать себѣ невѣсту; они сами до свадьбы другъ о другѣ даже и не слыхивали, а съ мужемъ она начала заговаривать спустя двѣ недѣли послѣ вѣнчанья. Съ искреннимъ, чистосердечнымъ смѣхомъ

Digitized by Google

слушаетъ она неимовѣрную, невозможную вещь, чтобы Иванушка, женихъ невѣсты, могъ полюбить совѣтницу, и только тогда ей стало не до смѣха, когда совѣтникъ заговорилъ о взысканіи за безчестье. Собираясь навсегда изъ дома сватовъ, по приказу мужа, она, повидимому, не столько встревожена скандаломъ, сколько безпокоится о томъ, чтобы не забыть чего изъ пожитковъ: »батюшка мой, дай мнѣ хоть прибрать кое что«. Обратимся къ юному поколѣнію XVIII вѣка.

Вотъ какъ нападали передовые люди на модное воспитаніе дѣтей Петровской реформы: »лишь только разстаются съ кормилицей, начинаютъ дѣвочку наряжать, учатъ танцовать, заставляютъ выпрямлять голову, держать ее по предписанію, поворачиваться по циркулю, съ угрозою не имѣть мужа, если не будетъ прямо ходить, глядѣть и двигаться; это обращаетъ умъ дѣвицы на обѣщанное сокровище, и выходитъ, что единственная забота родителей—дѣлать изъ дочерей твари пріятнаго вида. Такому разумному смыслу большей части отцевъ и матерей должно приписать великое число произведенныхъ щеголихъ«. Подобное лицо Фонъ-Визинъ представилъ въ *совѣтницѣ*. Просвѣтили ее любезные романы; безъ нихъ она рисковала остаться на вѣки дурою, а грамматика въ деревнѣ, по ея словамъ, ни къ чорту не годится, въ городѣ только пригодилась на папильоты. Совѣтница несчастна, ибо вышла за человѣка, который не только не былъ въ Парижѣ, но не бывалъ и въ свѣтскомъ обществѣ, а обходился только съ секретарями и подъячими: »ахъ, душа моя, говоритъ она будущему зятю, я сама стражду отъ моего урода—мужа; живу съ нимъ въ деревнѣ, и клянусь тебѣ, всѣ способы отмстить ему *до сихъ поръ* у меня были отняты. Всѣ сосѣди такіе неучи, такіе скоты, что сидятъ по домамъ, обнявшись съ женами.... а жены ихъ, ха, ха, ха, ха! Жены ихъ не знаютъ еще и до сихъ поръ, что это—дезабилье, и думаютъ, что будто можно прожить на семъ свѣтѣ въ полушлафрокѣ. Онѣ, душа моя, ни о чемъ больше не думаютъ, какъ о столовыхъ припасахъ: прямыя свиньи«.... И вотъ теперь, счастливый случай послалъ ей вполнѣ свѣтскаго, молодаго человѣка, возвратившагося изъ Парижа. Она признается Иванушкѣ, что до него у ней было одно утѣшеніе—сидѣть часа по три у туалета, то и дѣло надѣвать головные уборы, непремѣнно изъ Москвы: а послѣ туалета—загадывать въ карты. Очень удачно авторъ заставляетъ ихъ перейдти къ взаимной декларацiи гаданіемъ на картахъ. Объяснившись въ любви, совѣтница раскрывается смѣлѣе; она восхи-

Digitized by Google

ается, что Иванъ, въ силу добродѣтели вѣка, не щадитъ своихъ родителей, называя ихъ животными; боится только, чтобы отецъ Ивана и дуракъ мужъ, свѣдавъ объ ихъ пламени, не пришли его тушить. Съ злостію говоритъ она при падчерицѣ, что нѣтъ ничего коммоднѣе свободы: имѣть мужа и быть связанной все равно. Только уличенная, прибѣгаетъ она къ уловкамъ и говоритъ бригадиру и мужу, что Иванъ сталъ передъ ней на колѣни изъ политесу. Характеръ совѣтницы въ художественномъ отношеніи несравненно ниже бригадирши: онъ много выигрываетъ отъ противоположности съ другими, но нѣтъ въ немъ отчетливости и опредѣленности очертаній.

Въ Журналѣ: »*Трутень*« было напечатано такого рода объявленіе: »молодой русскій поросенокъ ѣздилъ по чужимъ краямъ для просвѣщенія разума; объѣздивъ ихъ съ пользою, онъ возвратился уже совершенною свиньею. Его можно видѣть безъ денегъ по многимъ улицамъ сего города«.

Въ *Иванушкѣ* вы узнаете его какъ нельзя лучше. Фонъ-Визинъ не только изобразилъ художественно этотъ характеръ, но и показалъ, какъ онъ образовался: три силы участвовали въ образованіи этого рода: баловство матери, педагогъ и Парижъ. Съ дѣтства онъ былъ яблокомъ раздора своихъ родителей: отецъ совѣтовалъ не баловать ребенка и хотѣлъ записать его въ полкъ; но мать упрашивала не морить младенца. До отъѣзда въ Парижъ, онъ былъ отданъ въ пансіонъ французскаго кучера; ему онъ обязанъ и благодаренъ за внушенную любовь къ французамъ и за холодность къ русскимъ. Парижъ совершенно преобразовалъ его въ религіозномъ, нравственномъ и общественномъ отношеніи. Иванушка вѣритъ теперь, что честные люди должны ни во что ставить божбу; сомнѣвается, чтобы Провидѣніе вступало въ супружескія дѣла, ибо во Франціи оно предоставило людямъ любить, измѣнять, жениться и разводиться. Такъ онъ возразилъ на текстъ, приведенный совѣтникомъ: »Богъ сочетаетъ, человѣкъ не разлучаетъ«. Фонъ-Визинъ съ большимъ искусствомъ ставитъ вездѣ противоположности, какъ и здѣсь—открытое кощунство безвѣрныхъ дѣтей и лицемѣріе ханжей отцовъ. Въ нравственномъ отношеніи въ немъ точно также совершилось коренное измѣненіе; въ обновленномъ сердцѣ онъ принесъ искреннее презрѣніе къ своимъ родителямъ: ему уже двадцать пять лѣтъ, а они еще не умерли, и онъ осужденъ проводить жизнь съ этими животными. Иванушка въ глаза говоритъ отцу, что вовсе не обязанъ его почитать, и безъ цере-

Digitized by Google

монія примѣняетъ своего родителя прежде къ медвѣдю, а потомъ къ собакѣ. Заставши будущаго тестя на колѣнахъ передъ матерью, слышна любовныя его объясненія, Иванушка хохочетъ отъ удовольствія и, аплодируя, кричитъ: bravissimo! Bravissimo!

Въ общественномъ отношеніи онъ обратился въ замѣчательно уродливую копію французскихъ подлинниковъ. Въ немъ очень естественная и до крайности смѣшная увѣренность въ своемъ превосходствѣ: въ Парижѣ его вездѣ встрѣчали со смѣхомъ, а онъ думалъ, что ему радуются. Софья вполголоса назвала его дуракомъ, и совершенно кстати; а онъ проситъ ее повторить недослышанное слово и не льститъ ему. Не вольно вызываетъ улыбку, но горькую, та сцена, гдѣ онъ, предпочтенный отцу совѣтницей, повелъ ее подъ руку въ столовую, и сталъ кобениться въ восторгѣ отъ побѣды надъ родителемъ, который, повѣсив носъ, кипя негодованіемъ отъ постыдной неудачи, принужденъ былъ идти позади счастливаго соперника—сына. Пойманный на мѣстѣ декларацiи съ колѣнопреклоненіемъ, Иванъ прибѣгаетъ къ вѣжливой выходкѣ: быстро вскочилъ онъ на ноги, при входѣ отца и совѣтника, и нашелся сказать: »sérviteur trés humble«! Тогда какъ святоша—совѣтникъ, точно также уличенный, прибѣгаетъ къ св. писанію: »не осуждай, не осужденъ будеши«!

Какъ же встрѣтили и какъ оцѣнили комедію современники?

Громкая извѣстность *Бригадира* началась съ высшаго круга общества. Фонъ-Визинъ привезъ комедію въ Петербургъ и мастерскимъ чтеніемъ обратилъ на себя вниманіе героя А. И. Бибикова и графа Г. Г. Орлова, который передалъ свои впечатлѣнія государынѣ. Въ день Петра и Павла, графъ Орловъ присылаетъ сказать Фонъ-Визину, что если онъ ѣдетъ въ Петербургъ, то взялъ бы съ собой *Бригадира*, а на балу самъ подошелъ къ автору и сказалъ ему: »Ея величество приказала послѣ балу вамъ быть къ себѣ, а вы съ комедіей извольте идти въ эрмитажъ«. Государыня уже ожидала двадцатилѣтняго писателя; чарующимъ взоромъ и нѣсколькими словами разсѣяла его робость, а похвалами среди чтенія и послѣ, такъ его ободрила, что онъ былъ замѣченъ къ остроумнымъ шуткамъ.—На другой, или на третій день, въ саду, къ Фонъ-Визину подходитъ величивый господинъ: »слуга покорный, поздравляю васъ съ успѣхомъ вашей комедіи; я васъ увѣряю, что во всемъ Петергофѣ ни о чемъ другомъ не говорятъ, какъ о комедіи и о чтеніи вашемъ. Государыня похваляетъ ваше сочиненіе, и всѣ во-

Digitized by Google

обще довольны«. Это былъ воспитатель наслѣдника престола, составитель Вооруженнаго Неутралитета, графъ Н. И. Панинъ. Наслѣдникъ желалъ также слышать комедію, и Фонъ-Визинъ былъ представленъ великому князю и приглашенъ къ столу. Послѣ обѣда, около автора сѣли великій князь, графъ Панинъ и другіе вельможи; черезъ нѣсколько минутъ тонъ чтенія произвелъ во всѣхъ слушателяхъ претромкое хохотаніе.—Тогда-то графъ Панинъ сказалъ тѣ замѣчательныя слова, которыя мы привели уже, и прибавилъ: »Это въ нашихъ нравахъ первая комедія«. На другой день, по неотступной просьбѣ графа Никиты Ивановича, Фонъ-Визинъ читалъ у него *Бригадира*, въ большомъ обществѣ. Въ воскресенье авторъ былъ во дворцѣ наслѣдника, и графъ Панинъ представилъ Фонъ-Визина своему брату П. И., который беретъ слово завтра уже у него обѣдать и читать комедію. »И я у тебя обѣдаю, сказалъ графъ Никита Ивановичъ; не хочу пропустить случая слушать его чтеніе. Рѣдкій талантъ! У него, братецъ, въ комедіи есть одна Акулина Тимоѳеевна: когда онъ роль ея читаетъ, тогда я самое ее и вижу, и слышу«. Эту же честь оказали молодому автору и другія лица высшаго круга; каждый день приглашали его обѣдать и просили читать: графъ З. Г. Чернышевъ, братъ его П. Г. доблестный А. С. Строгоновъ, графъ А. П. Шуваловъ, графини Румянцова, Бутурлина, Воронцова. Послѣ такого торжественнаго чествованія, Фонъ-Визинъ долженъ былъ отдыхать цѣлую недѣлю. »Скоро, говоритъ онъ, весь Петербургъ былъ наполненъ моей комедіей, изъ которой многія острыя слова употреблялись уже въ бесѣдахъ«.

Черезъ восемь лѣтъ, Новиковъ такъ отзывается о Фонъ-Визинѣ: »сей человѣкъ молодой, острый, довольно искусный въ Словесныхъ наукахъ; онъ сочинилъ комедію: »*Бригадиръ* и *Бригадирша*«, въ которой острыя слова и замысловатыя шутки разсыпаны на каждой страницѣ. Сочинена она въ нашихъ нравахъ, характеры выдержаны очень хорошо, а завязка самая простая и естественная«. Почти четверть вѣка послѣ появленія *Бригадира*, неизвѣстный составитель *Драматическаго Словаря* говоритъ. »эта комедія часто представлялась на обоихъ театрахъ, завсегда къ отмѣнному удовольствію зрителей, она не выходитъ изъ вкуса«.

Слава и честь вѣку Екатерины! Въ лицѣ своей представительницы, великой государыни, и наслѣдника престола, молодому литератору онъ отворяетъ двери дворца, въ лицѣ вельможъ, ихъ палаты, въ лицѣ образованнаго общества приноситъ дань удивленія!

Digitized by Google

Мм. Г-ни и Мм. Г-ри! Быть можетъ, меня спросятъ, почему я избралъ предметомъ моихъ лекцій *смѣшное*, а не *возвышенное*, комедію, а не трагедію, и почему Фонъ-Визина ставлю рядомъ съ Островскимъ? Дѣйствительно, въ XVIII столѣтіи *торжественная* и *порицательная* литература развивались почти въ равной мѣрѣ; потому что если въ то время было мѣсто порицанію, такъ было *чему* и удивляться. Въ XIX вѣкѣ идеальная, возвышенная поэзія долго еще сохраняетъ свой величавый, трагическій тонъ; громко призываетъ она общество къ великому гражданскому служенію; но къ концу царствованія Александра Благословеннаго, начала ходить по рукамъ рукопись, озаглавившая своимъ заглавіемъ: »*Горе отъ ума*«. Но и тутъ, даже въ этой комедіи, стремленіе къ возвышенному, идеальному, еще слишкомъ сильно. Послѣ 1825 года, поэзія возвышеннаго характера оскудѣваетъ, стремленіе къ ней постепенно слабѣетъ. Жуковскій ввелъ новое слово, въ которомъ и глубокій смыслъ, и горькая правда; ибо это слово вѣрно опредѣляло и поэзію нашу, и наше общество: Лермонтова онъ назвалъ *безочарованнымъ*, замѣтьте, не *разочарованнымъ*, этотъ послѣдній хоть когда нибудь былъ очарованнымъ, тогда какъ первый совсѣмъ не зналъ, что такое очарованіе. Отъ идеальнаго, благороднаго, возвышеннаго *Ленскаго*, отъ честно-негодующаго *Чацкаго* люди доходятъ до *Онегина*, *Печорина*, *Обломова*, *Рудина*, *Базарова*; отъ *Горя отъ ума* русская литература дошла до *Мертвыхъ душъ*, до разныхъ взбаломученныхъ стихій, до *Что дѣлать*, и *Наканунѣ*, что-то обѣщавшее, разрѣшилось *Дымомъ*.

Ясно, что сравненіе и параллель произведеній сатирическаго характера XVIII и XIX вѣка будутъ полнѣе и гораздо виднѣе; потому что въ наше время порицательная литература несравненно богаче идеальной. Вотъ почему, для бесѣды съ вами, я избралъ комедію, а Фонъ-Визина потому, что онъ высшій ея представитель въ XVIII столѣтіи. Рядомъ съ нимъ ставлю Островскаго, избираю его траги-комедію: »Свои люди—сочтемся«! потому, что она *бригадиръ* XIX столѣтія, только изъ другой среды, гдѣ *бригадира* замѣнитъ уже *Большовъ*.

Изъ сравненія мы увидимъ, на сколько подвинулось впередъ русское общество отъ 1764 до 1850 года; покажемъ, что

1. Сфера средняя, купеческая, въ наше время стала тѣмъ, чѣмъ была высшая общественная среда, сословіе дворянское.

2. Чѣмъ были иноземцы, особенно французы, для лицъ »*Бриа-*

Digitized by Google

дира«, для высшей общественной среды XVIII вѣка, тѣмъ стали наши подражатели-дворяне для средняго сословія XIX столѣтія. Увидимъ, что

3. »*Бригадиръ*« и »*Свои люди—сочтемся*« изображаютъ одно и то же:

a) ложно-понятое воспитаніе и

b) злоупотребленіе закономъ.

Но траги-комедія Островскаго одушевлена новымъ началомъ, о которомъ многимъ писателямъ XVIII вѣка и не снилось. Все это буду имѣть честь объяснить подробнѣе во второй лекціи.

Digitized by Google

Digitized by Google

ЛЕКЦІИ ОРГАНИЧЕСКОЙ ХИМІИ.

(Читанныя въ Университетѣ Св. Владиміра профессоромъ П. Алексѣевымъ).

(Окончаніе).

Спирты шести-атомные.

(Сахаристыя вещества).

Изъ спиртовъ шести-атомныхъ извѣстны представители рядовъ общей формулы $C^nH^{2n+2}O^6$ и $C^nH^{2n}O^6$ 1); въ этихъ рядахъ извѣстны соединенія только съ 6 паями углерода, но за то во многихъ изомерныхъ видоизмѣненіяхъ. Съ соединеніями второй общей формулы—глюкозами, въ тѣсной связи находятся вещества, называемыя (вмѣстѣ съ глюкозами) углеводами, такъ какъ они состоятъ изъ x атомовъ углерода + y частицъ воды.

Маннитъ $C^6H^{14}O^6$ и его изомеры.

Маннитъ имѣетъ ясно опредѣленный характеръ шести-атомнаго спирта. Маннитъ извлекается водою изъ манны—вещества, вытекающаго изъ нѣкоторыхъ родовъ ясени (Fraxinus ornus, F. rotundifolia). Онъ находится также въ сокѣ плодовыхъ деревьевъ, въ грибахъ, водоросляхъ и т. п.

Маннитъ удалось получить и фиксированіемъ водорода къ глюкозѣ, которая отличается отъ него только на два пая водорода. Такъ Линнеманнъ получилъ маннитъ при дѣйствіи амальгамы натрія и воды на т. наз. превращенный сахаръ. Ниже мы увидимъ однако, что пре-

---

1) Быть можетъ т. наз. *фенаконовая* кислота $C^6H^6O^6$ (образующаяся при разложеніи щелочами трихлорофеномаловой кислоты — продукта дѣйствія хлорноватой кислоты на бензолъ) будетъ представлять шести-атомный спиртъ (феноль)—$C^6(HO)^6$—ряда $C^nH^{2n-6}O^6$.

Digitized by Google

вращенный сахаръ есть смѣсь глюкозъ, поэтому и остается еще рѣшить, которая изъ глюкозъ принимаетъ участіе въ образованіи маннита. Тѣмъ не менѣе видно, что глюкоза стоитъ къ манниту въ такомъ же отношеніи, какъ алиловый спиртъ къ пропиловому.

Маннитъ получается также при т. наз. *слизистомъ* броженіи сахаристыхъ веществъ (см. ниже).

Чистый маннитъ весьма хорошо кристаллизуется. Растворяется въ водѣ и спиртѣ, но не растворяется въ эфирѣ. При 160—165° онъ плавится; при большемъ же нагрѣваніи, теряя частицу воды, переходитъ въ ангидридъ—*маннитанъ*: $C^6H^{12}O^5 = C^6H^{14}O^6 - H^2O$. Послѣдній представляетъ густую сиропообразую жидкость, при фиксированіи воды снова превращающуюся въ маннитъ. Какъ кажется, существуетъ и другой ангидридъ маннита—*маннидъ*,— образующійся чрезъ выдѣленіе 2-хъ частицъ воды. Другихъ ангидридовъ маннита неизвѣстно.

Маннитъ можетъ быть разсматриваемъ, какъ предѣльный углеводородъ C^6H^{14}, 6 паевъ водорода въ которомъ замѣщены 6 группами HO, слѣдовательно формула его будетъ: $C^6H^8(HO)^6$. Водородъ группъ HO и можетъ быть замѣщенъ металлами или какими-либо сложными группами. Металлическія производныя изслѣдованы весьма мало. Гораздо лучше извѣстны его эфиры. Такъ напр. *азотный эфиръ* его, $C^6H^8(NO^2)^6O^6$, неправильно называемый нитроманнитомъ, получается при дѣйствіи смѣси сѣрной и азотной кислотъ. Это вещество взрывчатое, представляющее, по своимъ реакціямъ, полнѣйшую аналогію съ азотнымъ эфиромъ обыкновеннаго спирта. Извѣстенъ также стеариновый эфиръ съ 6-тью группами стеариновой кислоты При образованіи же другихъ эфировъ, маннитъ предварительно теряетъ элементы воды, такъ что получаются уже эфиры не маннита, а маннитана. Такъ напр., при дѣйствіи соляной кислоты на маннитъ образуется соединеніе

$$C^6H^{10}O^3Cl^2,$$

которое можно разсматривать, какъ маннитаннъ, въ которомъ 2HO замѣщены Cl^2.

При дѣйствіи губчатой платины на растворъ маннита, получается маннитовая:

$$C^6H^{14}O^6 + O^2 = \underset{\text{маннитовая к.}}{C^6H^{12}O^7} + H^2O;$$

а при окисленіи азотной кислотою образуется сахарная кислота (также нѣкоторое количество виноградной кислоты):

Digitized by Google

$$C^6H^{14}O^6 + 2O^2 = C^6H^{10}O^8 + 2H^2O.$$
сахарная к.

При болѣе продолжительномъ дѣйствіи азотной кислоты получается щавелевая кислота. Маннитовая и сахарная кислоты относятся къ манниту такъ же, какъ относятся гликолевая и щавелевая кислоты къ этиленовому гликолю.

Одновременно съ маннитовой кислотой образуется также вещество, состава глюкозы ($C^6H^{12}O^6$), способное бродить—*маннитоза*. Быть можетъ маннитоза есть одинъ изъ альдегидовъ маннита.

Въ извѣстныхъ случаяхъ (оставленный въ смѣси съ сыромъ и мѣломъ), маннитъ можетъ бродить (вѣроятно превращаясь предварительно въ маннитозу), при чемъ образуются: уксусная, масляная, молочная кислоты и спиртъ.

Маннитъ, смѣшанный съ растворомъ сѣрнокислой мѣди, препятствуетъ осажденію окиси мѣди щелочами, но не возстановляетъ ее, даже при кипяченіи.

Весьма интересно дѣйствіе іодистоводородной кислоты на маннитъ. При этомъ получается іодангидридъ изогексиловаго спирта 1):

$$C^6H^{14}O^6 + 11HI = 6H^2O + C^6H^{13}I + I^{10}.$$

Съ маннитомъ изомеренъ *мелампиритъ* или *дульцитъ*, получаемый или изъ растенія Melampyrum nemorosum, или изъ мадагаскарской манны неизвѣстнаго происхожденія. Онъ представляетъ кристаллическое вещество, плавящееся при 182°, подобно манниту возстановляющееся іодистоводородной кислотою и при дѣйствіи смѣси сѣрной и азотной кислотъ образующее нитродульцитъ. Дульцитъ, при окисленіи азотной кислотою, даетъ слизевую (изомеръ сахарной) и виноградную кислоту и сахаристое вещество, способное бродить.

При долгомъ нагрѣваніи, дульцитъ теряетъ одну частицу воды и переходитъ въ дульцитанъ,—ангидридъ, аналогичной маннитану. Получены такъ же и эфиры дульцитана.

Упомянемъ тутъ же и о двухъ изомерахъ маннитана и дульцитана, именно о *кверцитѣ* и *пинитѣ*. Первый находится въ желудяхъ, а послѣдній въ смолѣ калифорнійской сосны (Pinus lambertiana). Оба

---

1) Замѣчательно, что при возстановленіи іодистоводородной кислотою многоатомныхъ спиртовъ (изъ которыхъ вполнѣ нормальнымъ, быть можетъ, является только одинъ этиленовый гликоль), постоянно получаются іодангидриды изоспиртовъ, т. е. что іодъ замѣщаетъ водородъ въ группѣ CH^2 углеводорода.

Digitized by Google

представляютъ кристаллическія вещества, съ сладковатымъ вкусомъ, отклоняютъ плоскость поляризаціи вправо (первый $(\alpha) = +33,5$, а второй $(\alpha) = +58,6$), даютъ щавелевую кислоту, и при дѣйствіи кислотъ образуютъ эфиры, аналогичные эфирамъ маннитана и дульцитана.

Глюкозы (спирты формулы $C^6H^{12}O^6$).

Глюкозы образуютъ первую группу углеводовъ—веществъ, играющихъ весьма важную роль въ организмѣ растеній и животныхъ. Двѣ другіе группы углеводовъ, составъ которыхъ выражается формулами $C^{12}H^{22}O^{11}$ (тростниковый, молочный сахаръ и т. д.) и $C^6H^{10}O^5$ (крахмалъ, клѣтчатки и т. д.) представляютъ родъ ангидридовъ глюкозъ; дѣйствительно подъ вліяніемъ различныхъ дѣятелей они переходятъ въ глюкозы; обратнаго же превращенія глюкозъ въ углеводы $C^{12}H^{22}O^{11}$ и $C^6H^{10}O^5$ до сихъ поръ еще не показано.

Главныхъ видовъ глюкозы, въ которые могутъ быть превращены почти всѣ другія сахаристыя и сходныя съ ними вещества, три: 1) *декстроза* или *виноградный* сахаръ, 2) *левулоза* или *плодовый* сахаръ и 3) *галактоза*.

Глюкозы находятся готовыми въ растеніяхъ и животныхъ, и могутъ быть получены не только изъ другихъ сахаристыхъ веществъ, но и при распаденіи глюкозидовъ и при разложеніи нѣкоторыхъ другихъ веществъ.

Большой интересъ имѣютъ случаи синтетическаго образованія глюкозъ, какъ напр. факты, показанные Лёвигомъ и Бутлеровымъ: первый показалъ, что глюкоза—сахаристое вещество, способное бродить, получается вмѣстѣ съ дезоксалевой кислотой, при дѣйствіи амальгамы натрія на щавелевый эфиръ; второй получилъ сахаристое вещество при дѣйствіи щелочей на т. наз. діоксиметиленъ (см. выше). Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ глюкоза не образуется вслѣдствіе чистой реакціи.

Болѣе чистую реакцію образованія глюкозы представляло-бы дѣйствіе щелочей на продуктъ присоединенія хлорноватистой кислоты къ бензолу, если бы было доказано, что фенозa принадлежитъ къ группѣ глюкозъ (ср. выше).

Digitized by Google

Глюкозы характеризуются способностью подвергаться броженію; многія глюкозы неодинаково скоро начинаютъ бродить; три же вещества имѣющія составъ глюкозы: сикалинъ, сорбинъ и инозитъ, не бродятъ. Всѣ глюкозы (за исключеніемъ инозита) дѣйствуютъ на поляризованный лучъ. Разведенныя кислоты не разлагаютъ ихъ даже при кипченіи, но за то ихъ легко разлагаютъ щелочи. Глюкозы возстановляютъ металлическіе окислы, такъ напр. выдѣляютъ закись мѣди изъ щелочныхъ растворовъ окиси мѣди.

При дѣйствіи кислотъ на глюкозы получаются сложные эфиры; въ большинствѣ случаевъ, однако, при этомъ получаются производныя гидрида глюкозы. Перейдемъ къ спеціальному описанію глюкозъ.

Виноградный сахаръ (декстроза, правая глюкоза) весьма часто встрѣчается въ сокѣ растеній, въ сладкихъ плодахъ и т. п.; въ послѣднихъ онъ большею частію сопровождается *плодовымъ сахаромъ* (левулозой). Декстроза находится и въ животныхъ жидкостяхъ; въ болѣзненномъ же состояніи Diabetes mellitus количество декстрозы въ мочѣ даже доходитъ до 10%. Декстроза находится также (вмѣстѣ съ левулозой) въ такъ наз. превращенномъ сахарѣ, получающемся при дѣйствіи разведенной сѣрной кислоты на тростниковый сахаръ; далѣе образуется при дѣйствіи сѣрной кислоты или діастаза (особеннаго азотистаго вещества, заключающагося въ прорастающихъ сѣменахъ злаковъ напр. въ солодѣ) на крахмалъ, клѣтчатку, а такъ же при распаденіи амигдалина, салицина и т. п. Въ промышленности виноградный сахаръ получаютъ изъ крахмала или изъ дерева 1). Для приготовленія его изъ меда — заключающаго превращенный сахаръ, — медъ обрабатываютъ небольшимъ количествомъ холоднаго спирта (который растворяетъ левулозу), остатокъ прожимаютъ въ бумагѣ, снова обрабатываютъ небольшимъ количествомъ спирта, прожимаютъ, растворяютъ въ теплой водѣ, обезцвѣчиваютъ животнымъ углемъ, филтруютъ и оставляютъ кристаллизоваться.

Изъ воднаго раствора декстрозы выдѣляется въ видѣ мелкихъ кристалловъ, состава $C^6H^{12}O^6+H^2O$, слѣдовательно содержащихъ одну частицу кристаллизаціонной воды. Изъ абсолютнаго спирта она выдѣляется въ видѣ безводныхъ игольчатыхъ кристалловъ. Декстроза въ водѣ растворима менѣе тростниковаго сахара, и потому растворъ ея

1) Изъ послѣдняго при дѣйствіи соляной кислоты.

Digitized by Google

менѣе сладокъ на вкусъ. Отклоняющая способность свѣжеприготовленнаго раствора декстрозы $(\alpha)=104^0$; при стояніи, его отклоняющая способность все уменьшается и уменьшается до $+56^0$, какою и остается постоянно. При нагрѣваніи до 170^0 декстроза теряетъ частицу воды и превращается въ *глюкозанъ*—$C^6H^{10}O^5$,—представляющій безцвѣтную, слабосладковатую массу, при кипяченіи съ кислотами снова превращающуюся въ декстрозу. При болѣе высокомъ нагрѣваніи глюкозанъ превращается въ карамель. Сѣрная кислота на холоду образуетъ сочетанную кислоту съ глюкозой, при нагрѣваніи же обугливаетъ ее, при чемъ отдѣляется сѣрнистая кислота.

При дѣйствіи азотной кислоты получается сначала сахарная, а затѣмъ щавелевая кислота.

При дѣйствіи другихъ кислотъ, изъ глюкозы выдѣляется одна частица воды и образуются эфиры глюкозана. Такъ напр. при нагрѣваніи съ масляной кислотою получается двумаслянный глюкозанъ $C^6H^8(C^4H^7O)^2O^5$ въ видѣ маслянистой жидкости, и при нагрѣваніи съ стеариновой кислотой—двустеариновый глюкозанъ, въ видѣ воскообразной массы. Эти эфиры глюкозана, при кипяченіи съ разведенной сѣрной или соляной кислотой, распадаются на масляную или стеариновую кислоты и глюкозу. Эта реакція и сближаетъ съ эфирами глюкозы цѣлый классъ весьма распространеныхъ въ растеніяхъ веществъ, наз. *глюкозидами*. Глюкозиды—также производные глюкозы; такъ салицинъ напр. есть смѣшанный эфиръ глюкозы съ двухатомнымъ спиртомъ салигениномъ и т. п.

Водородъ группъ HO въ декстрозѣ можетъ замѣщаться металлами, при дѣйствіи окисловъ; но неизвѣстно соединеній, гдѣ бы металломъ было замѣщено болѣе двухъ паевъ водорода. Извѣстны напр. кальціевыя, баріевыя и свинцовыя производныя. Кальціевое соединеніе $C^6H^{10}CaO^6,H^2O$ получается въ видѣ бѣлаго порошка по прибавленіи спирта къ раствору извести въ водномъ растворѣ декстрозы. Соединенія эти большею частію непостоянны; декстроза даетъ также соединенія съ хлористымъ натріемъ. Щелочи, на холоду медленно, а при нагрѣваніи весьма скоро разлагаютъ декстрозу; жидкость сначала желтѣетъ и за тѣмъ становится темнобурой. При продолжительномъ дѣйствіи щелочей образуются т. наз. ульминовыя вещества. Это окрашиваніе и можетъ служить реакціей для открытія присутствія глюкозы.

Глюкоза возстановляетъ соли серебра, золота и т. п., также

Digitized by Google

весьма скоро возстановляетъ при кипяченіи растворъ уксуснокислой мѣди. Возстановленіе раствора сѣрнокислой или азотнокислой соли идетъ медленнѣе, но ускоряется прибавленіемъ уксуснокислаго натра. Растворъ сѣрнокислой мѣди, къ которому прибавлена глюкоза, не осаждается ѣдкимъ кали; по прибавленіи щелочи получается жидкость голубаго цвѣта; при нагрѣваніи цвѣтъ ея переходитъ въ зеленый и выдѣляется желтая или оранжевожелтая закись мѣди (Троммеровская проба). Эта возстановляющая способность глюкозы болѣе всего выказывается въ щелочныхъ жидкостяхъ; поэтому для производства этой реакціи, имѣющей практическое примѣненіе при опредѣленіи количества глюкозы (такъ какъ количество образующейся закиси мѣди пропорціонально количеству взятой глюкозы), берутъ такъ наз. мѣднощелочные растворы напр. феллингову жидкость 1). Опредѣленіе содержанія декстрозы можетъ быть сдѣлано и помощію пробы броженіемъ (см. ниже), а также найдено и изъ отклоняющей ея способности (см. кристаллическій сахаръ).

Левулоза, какъ уже замѣчено, находится вмѣстѣ съ декстрозой въ превращенномъ сахарѣ, медѣ (иногда въ сопровожденіи тростниковаго сахара); также получается она при кипяченіи съ разведенной сѣрной кислотой *инулина* (см. ниже). Для полученія левулозы, превращенный сахаръ (10 ч.) смѣшиваютъ съ известью (6 ч.) и водой (100 ч.). Смѣсь взбалтываютъ и за тѣмъ жидкое известковое соединеніе декстрозы отжимаютъ отъ твердаго соединенія левулозы, которое за тѣмъ разлагаютъ щавелевой кислотою. Левулоза представляетъ без-

---

1) Нормальная щелочная жидкость приготовляется слѣдующимъ образомъ. Во 160 грам. воды растворяютъ 40 грам. кристаллическаго мѣднаго купороса, смѣшиваютъ съ растворомъ 160 грам. сеньетовой соли (виннокаменнокислаго калія и натрія) и съ 600—700 куб. цен. раствора ѣдкаго кали (удѣл. в. 1,12); полученную синюю жидкость разбавляютъ водой, пока она не будетъ занимать объемъ 1154,4 куб. цент. Одинъ литръ такого раствора содержитъ 34,65 грам. мѣднаго купороса, и для своего возстановленія требуетъ 5 грам. глюкозы. 10 куб. цент. такого раствора соотвѣтствуютъ, слѣдовательно, 0,05 грам. сухой глюкозы. Для опредѣленія въ какой-либо жидкости содержанія глюкозы, въ фарфоровой чашкѣ нагрѣваютъ до кипѣнія 10 куб. цент. нормальной жидкости, разбавленыхъ вчетверо большимъ количествомъ воды и прибавляютъ изъ бюретки испытуемую жидкость до тѣхъ поръ, пока не исчезнетъ голубой цвѣтъ жидкости. Ясно, что въ употребленномъ объемѣ раствора содержится 0,05 грам. глюкозы.

Digitized by Google

цвѣтный некристаллизующійся сиропъ. Въ водѣ и спиртѣ растворима болѣе, нежели декстроза. Вкусъ ея болѣе сладокъ, нежели послѣдней. Водный растворъ ея отклоняетъ плоскость поляризаціи влѣво. Отклоняющая способность его не измѣняется при стояніи, но измѣняется съ температурой: такъ при 14^0 $(\alpha)=-106^0$, а при 90 $(\alpha)=-53^0$.

Левулоза способна прямо бродить. Мѣднощелочные растворы она возстановляетъ какъ декстроза. Подобно послѣдней относится и при нагрѣваніи; теряя при этомъ воду, превращается въ *левулозанъ*—аморфную массу, растворимую въ водѣ. Левулозанъ образуется также при нагрѣваніи въ продолженіи нѣкотораго времени при 160^0 тростниковаго сахара. Въ этомъ случаѣ послѣдній, ничего не теряя, распадается на декстрозу и левулозанъ. Для отдѣленія послѣдняго, стоитъ массу растворить въ водѣ и прибавить дрожжей; декстроза бродитъ, а левулозанъ остается безъ измѣненія. При кипяченіи съ водой или разведенными кислотами левулозанъ переходитъ въ левулозу.

Уже нѣсколько разъ было замѣчено, что превращенный сахаръ есть смѣсь равныхъ частей декстрозы и левулозы. Превращенный сахаръ находится въ сладкихъ плодахъ, въ меду, и образуется подъ вліяніемъ извѣстныхъ дѣятелей на кристаллическій сахаръ. Содержащійся въ плодахъ превращенный сахаръ, вѣроятно, тоже образуется изъ кристаллическаго сахара.

Превращенный сахаръ имѣетъ всѣ свойства смѣси глюкозъ. При стояніи его выдѣляются кристаллы декстрозы, а въ жидкой части по преимуществу остается левулоза. При 15^0 превращенный сахаръ отклоняетъ плоскость поляризаціи влѣво именно $(\alpha)=-25^0\left(-\frac{106^0}{2}+\frac{56^0}{2}=-25^0\right)$; при $25^0(\alpha)=-12,5$, при $90^0(\alpha)=0$, а при болѣе высокой температурѣ онъ уже отклоняетъ вправо. Превращенный сахаръ способенъ прямо бродить и такъ какъ декстроза скорѣе подвергается броженію, нежели левулоза, то бродящая жидкость и становится все болѣе и болѣе богатою левулозой. Выше замѣчено, что при дѣйствіи амальгамы натрія и воды превращенный сахаръ переходитъ въ маннитъ.

Третій видъ глюкозы—*галактоза*—получается при кипяченіи съ разведенною сѣрной кислотою молочнаго сахара. Изъ воднаго раствора галактоза выдѣляется въ видѣ мелкихъ кристалловъ. Прямо подвергается броженію; возстановляетъ феллингову жидкость; при окисленіи

Digitized by Google

азотной кислотою образуетъ слизевую кислоту. Дѣйствуетъ на поляризованный лучъ: при 15^0 $(\alpha)=+83,2$.

Кромѣ этихъ сравнительно хорошо изслѣдованныхъ глюкозъ, извѣстны еще другіе изомеры ихъ; о нѣкоторыхъ мы уже упоминали, какъ напр.: маннитоза (оптически недѣйствующая) и т. д.

Наконецъ, какъ выше замѣчено, извѣстно еще три вещества, имѣющихъ составъ глюкозы, но неподвергающихся броженію, это:

1) *Сорбинъ*, находящійся въ сокѣ рябины, нѣсколько мѣсяцевъ простоявшемъ въ открытомъ сосудѣ.

2) *Инозитъ*, находящійся въ различныхъ жидкостяхъ животнаго организма, а также въ зеленыхъ бобахъ (Phaseolus vulgaris).

3) *Ейкалинъ*—одинъ изъ продуктовъ распаденія *мелитозы* (см. ниже).

Сорбинъ и инозитъ представляютъ кристаллическія, а ейкалинъ сиропообразное вещества. При окисленіи азотной кислотою сорбинъ даетъ виноградную и щавелевую, а инозитъ только щавелевую кислоту. При дѣйствіи концентрированной азотной кислоты на инозитъ получается азотный эфиръ его—$C^6H^6(NO^2)^6O^6$. Подъ вліяніемъ сыра и мѣлу сорбинъ и инозитъ бродятъ, получаются молочная и масляная кислоты. При такомъ броженіи инозита также получается нѣсколько спирта.

Углеводы формулы $C^{12}H^{22}O^{11}$.

Представителемъ этихъ углеводовъ,—этихъ ангидридовъ глюкозъ, является тростниковый сахаръ или *сахароза*.

Эти сахары не способны прямо подвергаться броженію; предварительно они должны быть превращены въ глюкозы фиксированіемъ элементовъ воды. Щелочи на нихъ дѣйствуютъ слабо. Фелингову жидкость они почти не возстановляютъ. Всѣ дѣйствуютъ на поляризованный лучъ.

Тростниковый сахаръ весьма распространенъ въ растеніяхъ; онъ находится въ стеблѣ сахарнаго тростника, сорго, въ сокѣ березы, клёна, многихъ родовъ пальмы, въ корняхъ свеклы, моркови, въ дыняхъ и во многихъ плодахъ и ягодахъ.

Тростниковый сахаръ главнымъ образомъ добываютъ или изъ сахарнаго тростника, или изъ свекловицы. Подробное разсмотрѣніе добыванія сахара изъ этихъ растеній относится къ сахарному произ-

Digitized by Google

водству. Сущность его заключается въ слѣдующемъ: сокъ, добытый прессованьемъ, турбинированіемъ, или т. наз. диффузіей 1), подвергаютъ послѣдовательной обработкѣ (дефекація, сатурація, фильтрованіе чрезъ уголь), имѣющей цѣлію или удалить постороннія примѣси, или же по крайней мѣрѣ измѣнить ихъ въ такія, которыя возможно-менѣе препятствуютъ кристаллизаціи сахара. Очищенный сокъ увариваютъ до начала кристаллизаціи сахара, и, по охлажденіи полученной массы (утфеля), маточный растворъ, содержащій вмѣстѣ съ сахаромъ большую часть примѣсей (патоку), спускаютъ съ кристалловъ сахара. Такимъ образомъ получаютъ такъ наз. сырецъ или сахарный песокъ. Это еще нечистый сахаръ. Для очищенія (рафинированія), его перекристаллизовываютъ 2) и за тѣмъ пробѣляютъ (промывая чистымъ концентрированнымъ сахарнымъ растворомъ, для отдѣленія патоки). Всѣ эти операціи стараются производить такъ, чтобы по возможности были устранены условія, при которыхъ сахаръ подвергается разложенію.

При медленномъ выпариваніи раствора, тростниковый сахаръ кристаллизуется въ видѣ большихъ моноклинометрическихъ призмъ съ геміэдрическими площадками (леденецъ или кандійскій сахаръ) 3). Кристаллы эти весьма крѣпки и при ломаніи въ темнотѣ свѣтятся. Удѣльный вѣсъ его 1,606. Онъ весьма значительно растворяется въ холодной водѣ (1 ч. послѣдней растворяетъ 3 части сахара) и еще болѣе въ горячей. Растворъ, содержащій 69% сахара, кипитъ при 105°. Водный растворъ сахара отклоняетъ плоскость поляризаціи вправо: $(\alpha)=+73^0,8$.

Въ эфирѣ и въ холодномъ абсолютномъ спиртѣ нерастворимъ.

---

1) Изъ всѣхъ способовъ полученія сока, съ теоретической точки зрѣнія, особый интересъ представляетъ т. наз. диффузіонный способъ, при которомъ сокъ диффундируетъ чрезъ стѣнки клѣточекъ. Уже при самомъ полученіи сока тутъ происходитъ извѣстное очищеніе. Такъ напр. бѣлковыя и т. п. вещества почти не переходятъ въ сокъ. Наконецъ, если диффузія производится въ извѣстныхъ предѣлахъ температуры, то и пектозъ (см. ниже) остается неизмѣненнымъ, и въ сокъ не переходятъ пектиновыя вещества.

2) Большею частію предварительно подвергаютъ еще новой дефекаціи.

3) При быстрой же кристаллизаціи, или получаются мелкіе кристаллы (песокъ), или же растворъ застываетъ въ сплошную массу (головчатый сахаръ, рафинадъ).

Digitized by Google

въ послѣднемъ, при нагрѣваніи, нѣсколько растворимъ, болѣе растворимъ въ слабомъ спиртѣ.

При нагрѣваніи, сахаръ плавится при 160°, и при охлажденіи затвердѣваетъ въ прозрачную аморфную массу (ячменный сахаръ), которая мало-по-малу принимаетъ кристаллическое сложеніе.

По составу своему, который, какъ мы уже знаемъ, выражается формулою $C^{12}H^{22}O^{11}$, тростниковый сахаръ является ангидридомъ глюкозы:

$$2(C^6H^{12}O^6) - H^2O = C^{12}H^{22}O^{11}$$

Ниже мы увидимъ реакціи распаденія, подтверждающія это, хотя отъ глюкозъ до сихъ поръ не удалось еще перейти къ тростниковому сахару.

При нагрѣваніи сахара впродолженіи нѣкотораго времени, при 160—161°, слѣдовательно немного выше температуры его плавленія, онъ превращается (какъ уже выше замѣчено) въ смѣсь декстрозы и левулозана:

$$C^{12}H^{22}O^{11} = \underset{\text{декстроза.}}{C^6H^{12}O^6} + \underset{\text{левулозанъ.}}{C^6H^{10}O^5}$$

При дальнѣйшемъ нагрѣваніи, выдѣляется вода и получается такъ наз. карамель, представляющій бурую, аморфную, горькую, растворимую въ водѣ массу.

Наконецъ при болѣе сильномъ нагрѣваніи выдѣляются: окись углерода, угольная кислота, болотный газъ, альдегидъ, ацетонъ и мног. другія вещества, а въ остаткѣ получается уголь.

Тростниковый сахаръ прямо не бродитъ, но подъ вліяніемъ дрожжей и особаго вещества, находящагося въ плодахъ, сахаръ переходитъ въ смѣсь глюкозъ (превращенный сахаръ). Тоже превращеніе производятъ и другіе ферменты, а при нагрѣваніи и разведенныя кислоты. Это распаденіе 1) сахара происходитъ даже и при продолжительномъ кипяченіи воднаго его раствора.

---

1) Распаденіе это происходитъ тѣмъ значительнѣе, чѣмъ выше температура кипѣнія раствора, а слѣдовательно, чѣмъ болѣе онъ концентрированъ, и чѣмъ болѣе давленіе на кипящую жидкость. Поэтому на практикѣ, при увариваніи сахарныхъ растворовъ, употребляютъ аппараты съ разрѣженнымъ пространствомъ и стараются какъ можно скорѣе вести операцію. Щелочи (въ особенности известь) предохраняютъ сахаръ отъ этого распаденія.

Digitized by Google

Тростниковый сахаръ къ щелочамъ и кислотамъ относится противуположно глюкозамъ. Такъ, онъ разлагается кислотами медленно на холоду и быстро при нагрѣваніи, при чемъ образуется превращенный сахаръ. Концентрированная сѣрная кислота обугливаетъ сахаръ: смѣсь же сахара съ бертолетовой солью воспламеняется при прибавленіи капли сѣрной кислоты. Азотная кислота окисляетъ сахаръ, образуя сахарную и щавелевую кислоты. При дѣйствіи же очень концентрированной азотной кислоты или, лучше, ея смѣси съ сѣрной кислотою, получается такъ наз. *нитросахароза* $C^{12}H^{18}(NO^2)^4$, аморфная масса, взрывающая при ударѣ. При перегонкѣ сахара съ смѣсью двухромовокислаго кали или перекиси марганца и сѣрной кислоты, получается муравьиная кислота.

Какъ кажется, не только кислоты, но и нѣкоторыя соли превращаютъ сахаръ. Такъ, при нагрѣваніи при 100^0 въ запаянной трубкѣ съ хлористымъ баріемъ или хлористымъ кальціемъ, сахаръ переходитъ въ превращенный сахаръ.

Сахаръ, сравнительно такъ легко разлагаемый кислотами, оказывается болѣе постояннымъ при дѣйствіи щелочей. Если же плавить его съ ѣдкимъ кали, то онъ разлагается: получаются уксусная и пропіоновая кислоты и отдѣляется водородъ. При перегонкѣ съ известью получается ацетонъ.

Тростниковый сахаръ, при нагрѣваніи, возстановляетъ серебряныя и ртутныя соли. Мѣднощелочныхъ растворовъ не возстановляетъ, даже при кипяченіи.

Съ основаніями тростниковый сахаръ дастъ соединенія, называемыя *сахаратами*. Такъ, при смѣшиваніи кипящаго насыщеннаго раствора барита съ воднымъ растворомъ сахара, получается кристаллическій баритовый сахаратъ $C^{12}H^{22}O^{11}.BaO$. Онъ можетъ быть перекристаллизованъ изъ кипящей воды. Въ спиртѣ онъ не растворимъ.

Съ известью извѣстно нѣсколько соединеній.

Въ сахарномъ растворѣ известь болѣе растворима, нежели въ чистой водѣ; такой растворъ горекъ на вкусъ и представляетъ сильно щелочную реакцію. При нагрѣваніи растворъ мутится, и снова становится прозрачнымъ при охлажденіи. Соединеніе, нерастворимое въ кипящемъ сахарномъ растворѣ, имѣетъ составъ:

Digitized by Google

$$C^{12}H^{22}O^{11}.3CaO$$ 1).

По прибавленіи къ щелочной жидкости спирта, выдѣляются бѣлые хлопья, имѣющіе составъ:

$$C^{12}H^{22}O^{11} + 2CaO + 2H^2O.$$

Всѣ эти известковые сахараты разлагаются угольной кислотою и выдѣляютъ сахаръ неизмѣненнымъ.

Интересенъ еще свинцовый сахаратъ: $C^{12}H^{18}Pb^2O^{11}$, такъ какъ въ немъ свинецъ замѣщаетъ водородъ тростниковаго сахара. Онъ получается при осажденіи уксуснокислымъ свинцомъ раствора известковаго сахарата.

Извѣстны также соединенія сахара съ солями. Такъ изъ раствора сахара, смѣшаннаго съ растворомъ поваренной соли, при выпариваніи выдѣляются мелкіе, расплывающіеся на воздухѣ кристаллы:

$$C^{12}H^{22}O^{11}.NaCl$$ 2).

---

1) Соединеніе это также нерастворимо въ водѣ. Въ видѣ этого соединенія, сахаръ можетъ быть вполнѣ осажденъ изъ раствора, если къ насыщенному известью сахарному раствору прибавить какой-либо растворимой соли кальція (напр. хлористаго кальція), и за тѣмъ раствора ѣдкаго натра.

2) Содержаніе тростниковаго сахара удобнѣе всего можетъ быть найдено изъ его отклоняющей способности. Величина угла, на который сахарный растворъ отклоняетъ плоскость поляризаціи, зависитъ отъ длины столба раствора, чрезъ который проходитъ поляризованный лучъ, и отъ содержанія въ немъ сахара; при одной и той же длинѣ столба она, слѣдовательно, прямо пропорціональна содержанію сахара въ извѣстномъ объемѣ. Въ предъидущемъ мы постоянно приводили удѣльную отклоняющую способность $[\alpha]$, которая равна $\frac{a}{l.n}$, гдѣ a наблюдаемое отклоненіе (для переходнаго цвѣта); l—длина столба жидкости, отнесенная къ 100 миллиметрамъ, принятымъ за единицу; n—количество вещества, въ граммахъ, въ 1 куб. цент. раствора. Изъ этой формулы $[\alpha]=\frac{a}{l.n}$, зная, что для тростниковаго сахара $[\alpha]=+73^0,8$ имѣемъ:

$$n=\frac{a}{73,8.l} \text{ или, при } l=2,\ n=\frac{a}{73,8.2}.$$

Слѣдовательно, для опредѣленія содержанія сахара въ растворѣ, стоитъ только опредѣлить величину угла, на который отклоняетъ столбъ раствора, длиною въ 200 миллим.

Мы не будемъ говорить о приборахъ, употребляемыхъ на практикѣ для этихъ опредѣленій, и замѣтимъ только, что наиболѣе распространенъ приборъ Dubosq - Soleil'я, который устроенъ такъ, что 100 дѣленій его шкалы соотвѣтствуютъ отклоненію, производимому кварцевой пластинкою въ 1 миллиметръ толщиною. То же отклоненіе произ-

Digitized by Google

Къ углеводамъ формулы $C^{12}H^{22}O^{11}$ относятся еще:

1) *Лактоза* или *молочный сахаръ*, находящійся въ молокѣ млекопитающихъ животныхъ. Для приготовленія этого сахара можетъ быть взята сыворотка, остающаяся при полученіи сыра. Онъ представляетъ ясно кристаллическое вещество. Водный растворъ его отклоняетъ плос-

---

водится столбомъ сахарнаго раствора, въ 2 децим. длины, содержащаго 16,35 грам. сахара во 100 куб. цент.

Поэтому, если мы имѣемъ для анализа сахаръ (несодержащій другихъ сахаристыхъ веществъ, дѣйствующихъ на поляризованный лучъ), то стоитъ отвѣсить 16,35 грам. его, приготовить 100 куб. цент. раствора, налить въ трубку прибора и опредѣлить отклоненіе. Градусы шкалы, показывающіе отклоненіе, прямо покажутъ и процентное содержаніе сахара.

Опредѣленіе это нѣсколько усложняется присутствіемъ въ сахарѣ глюкозъ. Положимъ, что сахаръ содержитъ декстрозу. Тутъ наблюдаемое отклоненіе a′ будетъ сумма отклоненій тростниковаго сахара (x) и декстрозы (y). Слѣдовательно:

$$a' = x + y. \quad (1)$$

Тогда растворъ нагрѣваютъ минутъ 10, до 60—70°, съ $^1/_{10}$ по объему соляной кислоты. При этомъ тростниковый сахаръ переходитъ въ превращенный сахаръ. Снова опредѣляютъ отклоненіе, производимое растворомъ. Найденное отклоненіе a″ будетъ показывать разность между отклоненіемъ вправо, производимымъ декстрозою (y), и отклоненіемъ влѣво, производимымъ превращеннымъ сахаромъ. Послѣднее=rx, гдѣ r коэфиціентъ инверсіи, опредѣляемый изъ опыта съ чистымъ сахарнымъ растворомъ.

Далѣе, такъ какъ растворъ сдѣлался болѣе разведеннымъ, вслѣдствіе прибавленія соляной кислоты, то дѣйствительное отклоненіе будетъ не a″, а $\frac{11}{10}$ a″. А слѣдовательно будемъ имѣть:

$$y - rx = \frac{11}{10} a''. \quad (2)$$

Изъ уравненій (1) и (2) можетъ быть найдено отклоненіе, производимое тростниковымъ сахаромъ (x).

Если мы, вмѣстѣ съ тростниковымъ сахаромъ будемъ имѣть левулозу, вмѣсто декстрозы, то первое отклоненіе (a′) будетъ показывать разность между отклоненіемъ вправо, производимымъ тростниковымъ сахаромъ (x), и отклоненіемъ влѣво, производимымъ левулозой (z). Наблюдаемое же послѣ обработки соляной кислотою отклоненіе (a″) будетъ показывать разность отклоненій влѣво, производимыхъ левулозой (z) и превращеннымъ сахаромъ (rx). Слѣдовательно, для опредѣленія x мы имѣемъ слѣдующія два уравненія:

$$x - z = a'$$

$$z + rx = \frac{11}{10} a''$$

Digitized by Google

кость поляризаціи вправо. При кипяченіи съ разведенной сѣрной кислотою онъ превращается въ галактозу. Слѣдовательно, если сахароза является смѣшаннымъ ангидридомъ декстрозы и левулозы, то лактоза представляетъ простой ангидридъ галактозы 1). Лактоза бродитъ только подъ вліяніемъ большаго количества дрожжей. Подъ вліяніемъ особаго фермента, она подвергается молочному броженію (см. ниже). Лактоза возстановляетъ фелингову жидкость, но возстановляющая ея способность $=^7/_{10}$ возстановляющей способности декстрозы.

При окисленіи азотной кислотою, лактоза образуетъ сахарную, слизевую, виннокаменную и наконецъ щавелевую кислоты.

2) *Мелитоза*, находящаяся въ маннѣ различныхъ видовъ растенія Eucalyptus, растущаго на Вандименовой землѣ. Она представляетъ игольчатые кристаллы; при кипяченіи съ разведенной сѣрной кислотою или подъ вліяніемъ дрожжей, мелитоза распадается на глюкозу и ейкалинъ.

3) *Мелицитоза*, содержащаяся въ маннѣ изъ Pinus Larix.

4) *Трегалоза* или *микоза*, находящаяся въ такъ наз. головняхъ ржи, и въ восточной маннѣ Trehalo.

Три послѣднихъ сахаристыхъ вещества не возстановляютъ фелинговой жидкости и отклоняютъ плоскость поляризаціи вправо. Мелицитоза и трегалоза, при дѣйствіи разведенныхъ кислотъ и ферментовъ, превращаются въ декстрозу.

Углеводы формулы $C^6H^{10}O^5$.

Углеводы такого состава также характеризуются тѣмъ, что прямо не бродятъ, а подъ вліяніемъ ферментовъ и разведенныхъ кислотъ переходятъ въ глюкозы. Нѣкоторые изъ нихъ дѣйствуютъ на поляризованный лучъ. Щелочи на нихъ дѣйствуютъ сравнительно слабо. Представителями этой группы углеводовъ являются крахмалъ и клѣтчатка.

При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что отклоняющая способность левулозы измѣняется съ температурой.

Содержаніе тростниковаго сахара можетъ быть также опредѣлено и титрирнымъ способомъ. Понятно, что предварительно сахаръ долженъ быть превращенъ, нагрѣваніемъ съ кислотою, въ смѣсь глюкозъ.

1) Впрочемъ, какъ показываютъ новѣйшія изслѣдованія, и при распаденіи молочнаго сахара получается не одна, но двѣ различныхъ глюкозы.

Digitized by Google

Крахмалъ весьма распространенъ въ растеніяхъ. Для полученія его, картофель или сѣмена злаковъ растираютъ и за тѣмъ на ситѣ промываютъ водой; послѣдняя уноситъ крахмалъ, который, при стояніи молочной жидкости, осаждается на днѣ сосуда. Осадокъ промываютъ водой и высушиваютъ на воздухѣ.

Крахмалъ представляетъ на видъ бѣлый порошокъ, который подъ микроскопомъ оказывается состоящимъ изъ сферическихъ или яйцевидныхъ зеренъ, образующихся изъ наложенныхъ одинъ на другой слоевъ; величина ихъ у различныхъ растеній различна. Крахмалъ нерастворимъ ни въ водѣ, ни въ спиртѣ, ни въ эфирѣ. При нагрѣваніи съ водой до 60°, зерна крахмала разбухаютъ и образуется т. наз. клейстеръ. Какъ извѣстно, для крахмала характерно синее окрашиваніе его іодомъ; окрашиваніе это при нагрѣваніи исчезаетъ, и снова появляется по охлажденіи. При продолжительномъ нагрѣваніи крахмала при 100°, или при долгомъ кипяченіи крахмальнаго клейстера, образуется такъ наз. *растворимый крахмалъ*. При болѣе же сильномъ нагрѣваніи крахмала (160°—200°), онъ превращается въ декстринъ (см. ниже). Растворимый крахмалъ также даетъ синее окрашиваніе съ іодомъ; водный растворъ его осаждается спиртомъ; отклоняетъ плоскость поляризаціи вправо.

Известковая и баритовая вода даютъ осадокъ съ крахмальнымъ клейстеромъ. При окисленіи разведенной азотной кислотою получается преимущественно щавелевая кислота. Въ концентрированной азотной кислотѣ крахмалъ растворяется и вода выдѣляетъ изъ раствора т. наз. нитрокрахмалъ—вещество, взрывающее при ударѣ. При нагрѣваніи съ ангидридомъ уксусной кислоты, крахмалъ (какъ и многіе другіе углеводы) образуетъ уксусное производное, которое при разложеніи щелочами распадается на декстринъ и уксуснокислую соль. При нагрѣваніи этого уксуснаго производнаго крахмала съ амміакомъ получается вещество, содержащее азотъ 1). Подъ вліяніемъ дрожжей крахмалъ переходитъ въ декстринъ и декстрозу. На этомъ превращеніи крахмала и основано употребленіе при винокуреніи картофеля и хлѣбныхъ зеренъ.

---

1) Которое къ сожалѣнію не изслѣдовано. Образованіе азотосодержащихъ веществъ изъ углеводовъ интересно въ томъ отношеніи, что быть можетъ оно сколько-нибудь послужитъ къ выясненію химической природы бѣлковыхъ веществъ.

Digitized by Google

Какъ мы видѣли, крахмалъ переходитъ въ извѣстныхъ случаяхъ въ *декстринъ*. Это вещество имѣетъ тотъ же эмпирическій составъ, какъ и крахмалъ, представляетъ аморфную массу, похожую на камедь, и растворяется въ водѣ и слабомъ спиртѣ. Водный растворъ его не осаждается ни среднимъ, ни основнымъ уксуснокислымъ свинцомъ (отличіе отъ камеди). При дѣйствіи разведенной азотной кислоты, декстринъ, такъ же какъ и крахмалъ, окисляется въ щавелевую кислоту (слизевой кислоты при этомъ не получается). Въ концентрированной же азотной кислотѣ декстринъ растворяется; изъ этого раствора сѣрная кислота выдѣляетъ соединеніе $C^6H^8(NO^2)^2O^5$—т. наз. динитродекстринъ.

Подъ вліяніемъ діастаза, дрожжей и разведенныхъ кислотъ, декстринъ переходитъ въ декстрозу.

Съ крахмаломъ сходны еще:

1) *Парамилонъ*—углеводъ, открытый въ инфузоріи Euglena viridis. Іодомъ онъ не окрашивается, и подъ вліяніемъ діастаза не переходитъ въ декстрозу. Глюкоза образуется изъ парамилона, при кипяченіи его съ соляной кислотою.

2) *Инулинъ*—вещество довольно распространенное въ растеніяхъ; такъ напр. въ корнѣ девясила (Inula helenium), цикорія (Cychorium intybus) и т. д., и въ особенности въ клубняхъ георгинъ. Онъ отклоняетъ плоскость поляризаціи влѣво. Въ холодной водѣ инулинъ разбухаетъ, а въ горячей растворяется. Съ іодомъ даетъ желтое окрашиваніе. При кипяченіи съ водой и разведенными кислотами переходитъ въ левулозу. При окисленіи его получается щавелевая кислота.

3) *Лихенинъ*, находящійся во многихъ мхахъ и лишайникахъ, въ особенности въ исландскомъ мхѣ. Съ іодомъ даетъ бурое окрашиваніе; подъ вліяніемъ разведенныхъ кислотъ переходитъ въ глюкозу.

4) *Гликогенъ* или животный крахмалъ. Находится въ организмѣ животныхъ; первоначально онъ найденъ былъ въ печени. Съ іодомъ даетъ фіолетовое или краснобурое окрашиваніе; при дѣйствіи разведенныхъ кислотъ, діастаза и другихъ ферментовъ, переходитъ въ декстрозу.

Клѣтчатка или *целулоза* есть наиболѣе распространенное въ растеніяхъ вещество. Очищенная вата или хорошая бумага представляютъ почти чистую клѣтчатку. Для большаго же еще очищенія, ихъ послѣдовательно обрабатываютъ разведеннымъ растворомъ ѣдкаго кали, соляной кислоты, хлорною водою, за тѣмъ спиртомъ, эфиромъ и водою.

Digitized by Google

Этотъ способъ очищенія клѣтчатки основывается на томъ, что она не растворяется ни въ одномъ изъ вышеназванныхъ веществъ. Клѣтчатка растворяется единственно въ такъ наз. реактивѣ Швейцера (амміачный растворъ свѣжеосажденной окиси мѣди). Изъ этого раствора, по прибавленіи воды, солей и кислотъ, клѣтчатка выдѣляется неизмѣненною (лишенною только своего организованнаго строенія). Промытая спиртомъ и осторожно высушенная, она получается въ видѣ мелкаго бѣлаго порошка. Съ іодомъ клѣтчатка даетъ бурое или фіолетовое окрашиваніе. Послѣ непродолжительнаго дѣйствія сѣрной и азотной кислотъ или ѣдкаго кали, клѣтчатка окрашивается іодомъ въ синій цвѣтъ. При нагрѣваніи клѣтчатки съ сѣрной кислотою образуются: первоначально вещество, сходное съ крахмаломъ (дающее синее окрашиваніе съ іодомъ); за тѣмъ вещество, сходное съ декстриномъ (отклоняющее плоскость поляризаціи тоже вправо, но на меньшій уголъ), и наконецъ декстроза. Такъ, что при продолжительномъ кипяченіи клѣтчатки съ разведенной сѣрной кислотою и получается декстроза. При продолжительномъ дѣйствіи концентрированной сѣрной кислоты на клѣтчатку образуется особая сочетанная кислота. Если же клѣтчатку, напр. бумагу, опустить въ концентрированную сѣрную кислоту на нѣсколько минутъ, и за тѣмъ промыть амміакомъ и водою, то бумага, нисколько неизмѣняя своего состава, принимаетъ видъ пергамента, который съ большимъ успѣхомъ употребляется при діализѣ 1).

При дѣйствіи разведенной азотной кислоты на клѣтчатку получается щавелевая кислота.

При дѣйствіи же концентрированной азотной кислоты, или же, лучше, смѣси сѣрной кислоты съ азотной кислотою или селитрой, клѣтчатка, неизмѣняя своего наружнаго вида, переходитъ въ азотную клѣтчатку (*пироксилинъ* или хлопчатобумажный порохъ). Составъ и свойство азотной клѣтчатки различны, смотря по способу ея приготовленія; такъ, въ однихъ случаяхъ азотная клѣтчатка растворяется въ смѣси спирта и эфира, а въ другихъ нерастворяется. Поэтому и способъ приготовленія азотной клѣтчатки измѣняется, сообразно съ тѣмъ, хотятъ-ли получить взрывчатый пироксилинъ, или же растворимый въ смѣси спирта и эфира. Послѣдній растворъ — *колодіумъ* — имѣетъ

1) Для примѣра, укажемъ на недавно предложенное Dubrunfaut примѣненіе пергаментной бумаги при діализѣ патоки, съ цѣлію полученія изъ нея сахара.

Digitized by Google

большое практическое примѣненіе. Азотная клѣтчатка относится аналогично настоящимъ азотнымъ эфирамъ; при дѣйствіи на нее различныхъ реактивовъ (какъ напр. щелочей) снова образуется клѣтчатка. Составъ анализированныхъ пироксилиновъ можетъ быть выраженъ формулами: $C^{12}H^{17}(NO^2)^3O^{10}$, $C^{12}H^{16}(NO^2)^4O^{10}$, $C^{12}H^{15}(NO)^5O^{10}$ и $C^{12}H^{14}(NO^2)^6O^{10}$.

Существованіе пироксилиновъ $C^{12}H^{17}(NO^2)^3O^{10}$ и $C^{12}H^{15}(NO^2)^5O^{10}$, если подтвердится, будетъ указывать на то, что частица клѣтчатки не $C^6H^{10}O^5$, а $C^{12}H^{20}O^{10}$. Вообще, о величинѣ частицы всѣхъ этихъ углеводовъ, эмпирической формулы $C^6H^{10}O^5$, можно дѣлать только различныя предположенія, такъ какъ они не даютъ ясноопредѣленныхъ производныхъ. Если при этомъ припомнимъ еще ту легкость, съ которою эти углеводы переходятъ въ другіе, то намъ и будетъ понятно, почему углеводы,—эта вещества, имѣющія столь важное физіологическое значеніе,—представляютъ сравнительно еще малый интересъ съ химической точки зрѣнія.

Въ растеніяхъ весьма распространены также вещества, называемыя слизями или камедями, и дающія, при раствореніи (камеди) или разбуханіи (слизи) въ водѣ слизистую жидкость. Какъ тѣ, такъ и другія, при окисленіи азотной кислотою, образуютъ щавелевую и слизевую кислоты. Изъ *камедей* наиболѣе изслѣдована т. наз. аравійская камедь (Gummi arabicum), вытекающая изъ нѣкоторыхъ видовъ акаціи. Камедь эта главнымъ образомъ состоитъ изъ кальційныхъ и калійныхъ солей такъ наз. арабиновой кислоты, эмпирическій составъ которой: $C^6H^{10}O^5$. Аравійская камедь растворяется въ водѣ. Арабиновая кислота выдѣляется по прибавленіи къ концентрированному раствору камеди соляной кислоты и за тѣмъ спирта. Арабиновая кислота вытѣсняетъ углекислоту изъ ея солей и, въ водномъ растворѣ, отклоняетъ плоскость поляризаціи влѣво. При нагрѣваніи до 120—150°, арабиновая кислота превращается въ нерастворимое видоизмѣненіе. Соли нерастворимаго видоизмѣненія получаются при нагрѣваніи растворимыхъ солей, и снова въ нихъ превращаются при кипяченіи съ водою. Камедь вишневыхъ и сливовыхъ деревьевъ состоитъ изъ солей растворимаго и нерастворимаго видоизмѣненій арабиновой кислоты. Камедь, при окисленіи азотной кислотою, кромѣ слизевой и щавелевой кислоты, даетъ еще сахарную и виннокаменную кислоты. При продолжительномъ стояніи, растворъ камеди плеснѣетъ и тогда въ жидкости находится глюкоза, отклоняю-

Digitized by Google

щая способность которой вдвое менѣе отклоняющей способности декстрозы.

Какъ примѣръ растительной *слизи*, мы укажемъ то вещество, которое находится въ сѣменахъ льна. Льняныя сѣмена съ теплой водою даютъ густую слизь, состоящую изъ камедистаго вещества, растворимаго въ водѣ, и изъ собственно растительной слизи. Составъ послѣдней одинаковъ съ составомъ камеди. При дѣйствіи разведенной сѣрной кислоты, слизь, какъ кажется, даетъ камедь и глюкозу.

Въ видѣ прибавленія, замѣтимъ еще, что въ растеніяхъ въ особенности въ мясистыхъ плодахъ (напр. грушахъ) и корняхъ (напр. свекловицѣ), вмѣстѣ съ вышеописанными веществами, находится безазотистое нерастворимое въ водѣ вещество, наз. *пектозомъ*, составъ котораго съ достовѣрностью неизвѣстенъ. При созрѣваніи плодовъ и при кипяченіи съ разведенными кислотами, пектозъ переходитъ въ *пектинъ*, растворимый въ водѣ и осаждаемый спиртомъ въ видѣ студенистой массы. Подъ вліяніемъ щелочей и *пектаза* (особаго фермента, находящагося въ свекловицѣ), пектинъ переходитъ въ студенистыя пектозиновую и пектиновую кислоты. Пектиновая кислота, при продолжительномъ кипяченіи съ водою, переходитъ въ метапектиновую кислоту, весьма растворимую въ водѣ и неосаждаемую спиртомъ. Пектиновыя кислоты 1) съ известью образуютъ нерастворимыя соединенія.

Всѣ эти пектиновыя вещества, при окисленіи азотной кислотою, образуютъ слизевую кислоту.

Упомянемъ тутъ же и объ *ульминовыхъ* веществахъ, образующихся при медленномъ разложеніи органическихъ веществъ, при дѣйствіи кислотъ и щелочей на углеводы, и во многихъ другихъ случаяхъ. Сюда относятся: ульминъ, ульминовая, креновая и т. п. кислоты. Это—бурыя или черныя вещества. Одни изъ нихъ растворимы въ водѣ и щелочахъ, а другія нерастворимы. Составъ ихъ не опредѣленъ съ точностью. Быть можетъ нѣкоторыя изъ нихъ образуются чрезъ отнятіе воды отъ углеводовъ.

Къ числу интереснѣйшихъ метаморфозъ углеводовъ относятся ихъ метаморфозы при *броженіи*. Явленіе броженія обусловливается разви-

1) Какъ кажется, за исключеніемъ метапектиновой кислоты.

Digitized by Google

тѣмъ низшихъ организмовъ (служащихъ ферментами). Броженіе бываетъ различнаго рода; для каждаго рода его существуетъ особаго рода ферментъ.

Для того, чтобы растворъ 1) какого-либо вещества, способнаго подвергаться броженію, началъ бродить, необходимо присутствіе фермента; послѣдній поэтому и долженъ быть прибавленъ къ жидкости подвергаемой броженію. Однако, если въ жидкости находятся благопріятныя для жизни фермента условія [извѣстная температура 2), необходимыя для питанія фермента вещества 3) и т. п.], то онъ можетъ развиться въ жидкости и непосредственно изъ зародышей, находящихся въ воздухѣ.

Уже выше замѣчено, что изъ углеводовъ прямо способны подвергаться броженію только глюкозы; другіе же углеводы для этого должны быть предварительно превращены въ глюкозы.

Различные роды броженія обозначаются по тѣмъ продуктамъ, которые ихъ характеризуютъ. Такъ при:

Спиртовомъ броженіи, главными продуктами распаденія глюкозы, являются спиртъ и углекислота. Этотъ родъ броженія обусловливается присутствіемъ пивныхъ дрождей—которыя суть низшіе растительные организмы: Cryptococcus cerevisiae или Torula cerevisiae. Реакцію распаденія при этомъ глюкозы прежде выражали уравненіемъ:

$$C^6H^{12}O^6 = 2C^2H^6O + 2CO^2;$$

въ дѣйствительности же по этому уравненію распадается только около 94% глюкозы, остальные же около 6% идутъ на образованіе глицерина и янтарной кислоты,—нормальныхъ продуктовъ спиртоваго броженія,—и на развитіе клѣточекъ дрождей. Такъ, изъ 100 грам. глюкозы, кромѣ спирта и углекислоты, получается отъ 0,6 до 0,7 грамм. янтарной кислоты и отъ 3,2 до 3,6 грамм. глицерина. Образованіе

---

1) Необходимое условіе для броженія—вещество въ растворѣ, и чтобы послѣдній не былъ очень концентрированъ.

2) Именно температура въ предѣлахъ отъ 0° до 50°. Ниже 0° броженіе прекращается; но чрезъ это охлажденіе ферментъ не лишается способности дѣйствовать, и потому, при повышеніи температуры, броженіе снова начинается. Температура же выше 70° убиваетъ ферментъ.

3) Такъ присутствіе, кромѣ сахара, бѣлковыхъ веществъ, или же амміачныхъ и фосфорнокислыхъ солей.

Digitized by Google

этихъ продуктовъ также сопровождается отдѣленіемъ углекислоты, и въ совокупности ея отдѣляется нѣсколько болѣе, чѣмъ сколько должно было-бы отдѣлиться при распаденіи глюкозы только на спиртъ и углекислоту 1). Температура, наиболѣе благопріятная для спиртоваго броженія,—отъ 25 до 30°.

Молочное броженіе заключается въ распаденіи глюкозы на молочную кислоту.

$$C^6H^{12}O^8 = 2C^3H^6O^3$$

молочная к.

Ферментъ, обусловливающій это распаденіе—тоже низшій растительный организмъ. Молочное броженіе идетъ только въ средней жидкости, и тотчасъ же прекращается, какъ только жидкость дѣлается кислою. Поэтому къ раствору глюкозы прибавляютъ мѣлу, для постепеннаго насыщенія образующейся кислоты 2); къ раствору прибавляютъ также сыру, дабы доставить пищу ферменту. Температура, наиболѣе благопріятная для этого броженія,—отъ 30° до 35°.

Нѣкоторое количество маслянной кислоты и спирта, являющихся при молочномъ броженіи, вѣроятно образуются подъ вліяніемъ другихъ ферментовъ. Кромѣ того при молочномъ броженіи замѣчается нѣсколько маннита.

Молочнокислая известь, подъ вліяніемъ особаго фермента—инфузоріи изъ рода Vibrio—превращается въ масляно-кислую известь:

$$2C^3H^6O^3 = C^4H^8O^2 + 2CO^2 + 2H^2.$$

Этотъ ферментъ *маслянаго* броженія особенно замѣчателенъ тѣмъ, что онъ развивается въ средѣ, лишенной кислорода; даже болѣе—

---

1) Изъ количества выдѣляющейся при броженіи угольной кислоты *приблизительно* можетъ быть сдѣлано заключеніе о содержаніи глюкозы въ бродящей жидкости. Для этого въ приборѣ, подобномъ тому который обыкновенно употребляется для опредѣленія угольной кислоты, берутъ около 30—40 куб. цент. испытуемой жидкости, прибавляютъ дрождей и взвѣшиваютъ приборъ. За тѣмъ, оставивъ его постоять отъ 24 до 48 часовъ въ тепломъ мѣстѣ, снова взвѣшиваютъ. Убыль въ вѣсѣ прибора и покажетъ количество выдѣлившейся углекислоты; тогда изъ уравненія $C^6H^{12}O^6 = 2C^2H^6O + 2CO^2$ и можно найти, какому количеству глюкозы соотвѣтствуетъ найденное количество углекислоты.

2) Быть можетъ роль мѣла при молочномъ броженіи не ограничивается только тѣмъ, что онъ нейтрализуетъ образующуюся кислоту. По Bechamps въ немъ находятся въ изобиліи живые организмы (Microzyma cretae).

Digitized by Google

кислородъ воздуха убиваетъ его. Такъ какъ при превращеніи молочной кислоты въ масляную отдѣляется водородъ, то быть можетъ фиксированіемъ его къ глюкозѣ и можно объяснить присутствіе маннита при молочномъ броженіи.

Особый низшій растительный организмъ обусловливаетъ *слизевое* броженіе глюкозы. Въ особенности легко происходитъ это броженіе въ сахарномъ растворѣ, къ которому прибавленъ яичный бѣлокъ. При этомъ продуктами броженія являются: маннитъ, углекислота и особое камедистое вещество, не дающее слизевой кислоты при окисленіи азотной кислотою. Это распаденіе глюкозы выражается уравненіемъ:

$$25C^6H^{12}O^6 = \underset{\text{маннитъ}}{12C^6H^{14}O^6} + \underset{\text{камедь}}{12C^6H^{10}O^5} + 6CO^2.$$

Наконецъ о такъ наз. *уксусномъ броженіи*, при которомъ спиртъ переходитъ въ уксусную кислоту, также подъ вліяніемъ низшаго растительнаго организма (Mycoderma aceti), было уже упомянуто выше.

Вышеописанныя метаморфозы углеводовъ, происходящія неиначе, какъ въ присутствіи низшихъ организмовъ (ферментовъ), и суть собственно явленія броженія; съ ними не слѣдуетъ смѣшивать совсѣмъ другаго рода явленія, какъ напр. превращеніе углеводовъ $C^{12}H^{22}O^{11}$ и $C^6H^{10}O^5$ въ глюкозы, подъ вліяніемъ особыхъ азотистыхъ веществъ, какъ напр. растворимаго вещества дрождей, діастаза и т. п. веществъ, которымъ иногда тоже придаютъ названіе *ферментовъ*.

Digitized by Google

Прибавленіе къ спиртамъ.

Подобно тому, какъ изъ углеводородовъ, чрезъ замѣщенія водорода группою HO, образуются спирты, такъ же точно, чрезъ замѣщеніе H группою HS — остаткомъ сѣрнистаго водорода, — образуются *тіоспирты* или *меркаптаны*; являясь аналогами спиртовъ, они вмѣстѣ съ тѣмъ представляютъ и многія особенности, обусловливаемыя характеромъ группы HS. Аналогія ихъ со спиртами еще недостаточно послѣдовательно проведена. Кромѣ одноатомныхъ тіоспиртовъ извѣстны двуи трехатомные. Извѣстны, наконецъ, и соединенія, промежуточныя между спиртами и тіоспиртами, т. е. происходящія изъ углеродистыхъ водородовъ чрезъ замѣщеніе водорода, частію группою HO, частію же группою HS.

Мы ограничимся только бѣглымъ знакомствомъ съ тіоспиртами, соотвѣтствующими обыкновенному и алиловому спирту.

Этиловый меркаптанъ получается изъ хлористаго этила, вполнѣ аналогично полученію обыкновеннаго спирта изъ хлористаго этила, именно при дѣйствіи послѣдняго на сульфгидратъ калія:

$$C^2H^5.Cl + K.HO = KCl + C^2H^5.HO$$
$$C^2H^5.Cl + K.HS = KCl + C^2H^5.HS.$$

Этиловый меркаптанъ получается также при перегонкѣ сѣрновиннаго калія съ сульфгидратомъ калія. Онъ представляетъ безцвѣтную жидкость, кипящую при 36°, и подобно всѣмъ другимъ тіоспиртамъ (и вообще летучимъ сѣрнистымъ органическимъ соединеніямъ) обладаетъ весьма непріятнымъ запахомъ. Водородъ группы HS меркаптана замѣщается не только при дѣйствіи металлическихъ калія и натрія, но и при дѣйствіи окисловъ. Такъ, при дѣйствіи окиси ртути, при значительномъ отдѣленіи тепла, образуется $(C^2H^5)^2Hg''S^2$, кристаллическое соединеніе, которое сѣрнистый водородъ разлагаетъ на меркаптанъ

Digitized by Google

и сѣрнистую ртуть. Это соединеніе—ртутной *меркаптидъ*—обыкновенно и приготовляютъ, когда хотятъ очистить меркаптанъ.

При окисленіи меркаптанъ фиксируетъ O^3 и превращается въ кислоту $C^2H^6SO^3$ 1). Хлорангидридъ этой кислоты,—$C^2H^5SO^2Cl$, при дѣйствіи водорода въ моментъ отдѣленія, снова превращается въ меркаптанъ.

Какъ къ обыкновенному спирту относится простой эфиръ, такъ къ меркаптану относится такъ наз. *сѣрнистый этилъ*: $C^2H^5.S.C^2H^5$.

Сѣрнистый этилъ получается при пропусканіи хлористаго этила въ спиртовой растворъ сѣрнистаго калія:

$$K^2S + 2C^2H^5Cl = 2KCl + (C^2H^5)^2S.$$

Это безцвѣтная жидкость, кипящая при 91°, также обладающая весьма непріятнымъ запахомъ. При дѣйствіи іодистаго этила на сѣрнистый этилъ получается соединеніе $(C^2H^5)^3IS$, а при окисленіи азотной кислотою—соединеніе $(C^2H^5)^2OS$ и т. п. Эти соединенія удобнѣе всего могутъ быть разсматриваемы вмѣстѣ съ металлоорганическими соединеніями, съ которыми они представляютъ много сходства.

Хлористый этилъ разлагается также и съ двусѣрнистымъ каліемъ K^2S^2, при чемъ образуется соединеніе $(C^2H^5)^2S^2$, превращающееся въ меркаптанъ при дѣйствіи водорода въ моментъ отдѣленія.

Подобно этиловому меркаптану, получается и *алиловый меркаптанъ*, именно при дѣйствіи іодистаго алила на сульфгидратъ калія. Онъ представляетъ жидкость, кипящую при 90°.

При дѣйствіи же іодистаго алила на сѣрнистый калій получается *сѣрнистый алилъ*, $C^3H^5.S.C^3H^5$. Вещество это составляетъ существенную составную часть эфирнаго масла чеснока (Allium sativum). Оно встрѣчается также и въ другихъ эфирныхъ маслахъ въ сопровожденіи горчичнаго масла. Сѣрнистый алилъ представляетъ жидкость, кипящую при 140°. При нагрѣваніи съ сѣрнистосинеродистымъ каліемъ, онъ переходитъ въ *сѣрнистосинеродистый алилъ*, $C^3H^5.CNS$, назыв. горчичнымъ масломъ. Послѣднее получается кромѣ того при дѣйствіи іодистаго алила на сѣрнистосинеродистый калій; а также изъ сѣмянъ

1) При этомъ меркаптанъ относится уже не аналогично спирту. Дѣйствительно, при окисленіи спирта, группа HO остается неизмѣненною; при окисленіи же меркаптана группа HS переходитъ въ группу (HSO^3).

Digitized by Google

черной горчицы. Въ послѣднихъ сѣрнистосинеродистый алилъ не находится уже готовымъ, но является какъ продуктъ распаденія содержащагося въ сѣменахъ мироновокислаго калія, распаденія, обусловливаемаго присутствіемъ особеннаго азотистаго вещества—мирозина. При этомъ мироновокислый калій распадается на глюкозу, горчичное масло и кислый сѣрнокислый калій:

$$C^{10}H^{18}KNS^{2}O^{10} = C^{3}H^{5}.CNS + C^{6}H^{12}O^{6} + HKSO^{4}$$

мироновокислый калій. горчичное масло. глюкоза. кислый сѣрнокислый калій.

Горчичное масло представляетъ жидкость, кипящую при 148°. При нагрѣваніи съ сѣрнистымъ каліемъ, оно разлагается на сѣрнистосинеродистый калій и сѣрнистый алилъ (чесночное масло).

П. Алексѣевъ.

Digitized by Google

РУКОВОДСТВО

КЪ СФЕРИЧЕСКОЙ АСТРОНОМІИ

ПО СОЧИНЕНІЯМЪ

БРЮННОВА, ШОВЕНЕ и ДРУГИХЪ

составилъ

А. Шидловскій.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

(Продолженіе).

Digitized by Google

Digitized by Google

Цѣлая кривая можетъ быть проведена чрезъ точки, данныя въ слѣдующей таблицѣ:

Солнечное затмѣніе, іюля 18, 1860.—Кривая центральнаго и полнаго затмѣнія.

Гриничское среднее время.	Широта φ.	Долгота W отъ Гринича ω.	Истинное мѣстное время θ.	Продолжительность полнаго затмѣнія.
$0^h.967$	$45^\circ 36'.4$	$126^\circ\ 3'.1$	$16^h 27^m.9$	
1 .0	50 37 .8	113 11.6	17 21 .3	$2^m\ 1^s.5$
1 .2	50 16 .2	89 14.6	19 9 .1	2 35.1
1 .4	59 29 .1	72 52.8	20 26 .6	2 55.8
1 .6	59 55 .1	59 5.2	21 33 .7	3 11.4
1 .8	59 11 .6	47 16.6	22 33 .0	3 23.1
2 .0	57 39 .3	37 14.0	23 25 .1	3 31.3
2 .149	56 7 .0	30 45.3	0 0 .0	3 34.7
2 .2	55 31 .5	28 42.6	0 11 .2	3 36.2
2 .4	52 56 .9	21 25.1	0 52 .4	3 38.0
2 .6	50 0 .9	15 3.9	1 29 .8	3 36.4
2 .8	46 46 .3	9 21.8	2 4 .6	3 32.0
3 .0	43 13 .6	4 2.2	2 37 .9	3 24.6
3 .2	39 20 .7	358 47.1	3 10 .9	3 14.4
3 .4	35 1 .6	353 12.5	3 45 .3	3 1.1
3 .6	30 1 .5	346 35.4	4 23 .7	2 43.5
3 .8	23 28 .5	336 44.1	5 15 .1	2 18.5
3 .904	15 45 .6	320 53.2	6 24 .8	

Сѣверный и южный предѣлы полнаго или кольцеобразнаго затмѣнія.

36. *Нахожденіе сѣвернаго и южнаго предѣловъ полнаго или кольцеобразнаго затмѣнія.* — Уже было замѣчено въ § 30, что эти предѣлы могутъ быть строго опредѣлены по способу § 27, принимая $l =$ радіусу тѣни (т. е. для внутреннихъ прикосновеній); но здѣсь выведемъ ихъ изъ прежде вычисленной кривой центральнаго затмѣнія. Радіусъ l принимается столь малымъ, что его квадратъ, который не превышаетъ 0.0003, можно пренебрегать, и эта степень приближенія

Digitized by Google

въ большей части случаевъ доставляетъ опредѣленія точекъ предѣловъ до 2′ или до 3′, что̀ въ практикѣ совершенно достаточно.

Двѣ предѣльныя кривыя полнаго или кольцеобразнаго затмѣнія лежатъ столь близко къ центральной кривой, что величина $\zeta_1 = \cos\beta$, для даннаго времени T, уже найденная въ вычисленіи послѣдней кривой, можетъ быть употреблена и для предѣльныхъ въ приблизительномъ уравненіи, опредѣляющемъ Q. Поэтому, Q можно найти непосредственно по формулѣ (61), т. е.

$$\left.\begin{aligned} \operatorname{tang}\nu' &= \frac{f}{e}\cos\beta \\ \operatorname{tang}\left(Q - \tfrac{1}{2}E\right) &= \operatorname{tang}(45^\circ + \nu')\operatorname{tang}\tfrac{1}{2}E \end{aligned}\right\} \qquad (73)$$

гдѣ f, e и E взяты изъ таблицъ затмѣнія для времени T.

Координаты точки центральной кривой, соотвѣтствующей времени T, будутъ $\xi = x$ и $y = \eta_1$ (§ 31), а для точки предѣльной кривой они могутъ быть означены чрезъ $x + dx$ и $y_1 + dy_1$. Подставивъ ихъ въ уравненія (25), вмѣсто ξ и η_1, имѣемъ

$$dx = -(l - i\zeta_1)\sin Q \qquad dy_1 = -(l - i\zeta)\cos Q$$

гдѣ въ выраженіи для dy_1 опущенъ дѣлитель ϱ_1, какъ мало измѣняющій величину столь малаго члена.

Предположимъ, что φ_1, θ, ω взяты изъ вычисленія центральной кривой для времени T и пусть $\varphi_1 + d\varphi_1$, $\omega + d\omega$ будутъ соотвѣтствующія величины φ_1 и ω для точки предѣла для того же времени. Тогда, чрезъ дифференцированіе формулы (26), замѣчая, что $d\theta = -d\omega$, имѣемъ

$$\begin{aligned} \cos\varphi_1\cos\theta d\omega + \sin\varphi_1\sin\theta d\varphi_1 &= -dx \\ \cos\varphi_1\sin\theta d\omega - \sin\varphi_1\cos\theta d\varphi_1 &= -dy_1\sin d_1 + d\zeta_1\cos d_1 \\ \cos\varphi_1 d\varphi_1 &= dy_1\cos d_1 + d\zeta_1\sin d_1 \end{aligned}$$

отсюда, выключая $d\zeta_1$ и подставляя ζ_1 вмѣсто его величины, данной третьимъ уравненіемъ формулы (23), найдемъ

$$\begin{aligned} \zeta_1\cos\varphi_1 d\omega &= -dx(\cos\varphi_1\cos d_1 + \sin\varphi_1\cos\theta\sin d_1) \\ &\quad - dy_1\sin\varphi_1\sin\theta \\ \zeta_1 d\varphi_1 &= -dx\sin\theta\sin d_1 + dy_1\cos\theta \end{aligned}$$

слѣдовательно, подставляя $\cos\beta$ вмѣсто ζ_1, будетъ

Digitized by Google

$$d\omega = \frac{l - i\cos\beta}{\cos\beta}(\cos\theta\sin Q\sin d_1 + \sin\theta\cos Q)\operatorname{tang}\varphi_1$$
$$+ \frac{l - i\cos\beta}{\cos\beta}\sin Q\cos d_1$$
$$d\varphi_1 = \frac{l - i\cos\beta}{\cos\beta}(\sin\theta\sin Q\sin d_1 - \cos\theta\cos Q).$$

Раздѣливъ эти величины на $\sin 1'$, приведемъ ихъ въ минуты дуги. Удобно положить

$$\left.\begin{aligned} l' &= \frac{l}{\sin 1'} \qquad i' = \frac{i}{\sin 1'} \\ \lambda &= \frac{l - i\cos\beta}{\cos\beta\sin 1'} = \frac{l'}{\cos\beta} - i' \end{aligned}\right\} \qquad (74)$$

гдѣ l', i' и λ выражены въ минутахъ.

Въ практикѣ можно подставить $d\varphi$ вмѣсто $d\varphi_1$, въ предѣлахъ принятой нами точности; потому что изъ уравненій стр. 253, найдемъ

$$d\varphi = \frac{d\varphi}{\sqrt{(1-ee)}} \cdot \frac{\cos^2\varphi}{\cos^2\varphi_1} = d\varphi_1 \frac{1 - ee\sin^2\varphi}{\sqrt{(1-ee)}}$$

гдѣ множитель $d\varphi_1$ не можетъ разниться отъ единицы болѣе чѣмъ на $\sqrt{(1-ee)}$ — т. е. не болѣе чѣмъ на 0.00335: такъ что подставленіе одного вмѣсто другаго не произведетъ ошибки $1'$ пока $d\varphi_1$ менѣе 5°.

Наконецъ, приспособивъ величины $d\omega$ и $d\varphi$ для удобнаго логариѳмическаго вычисленія, чрезъ положеніе

$$\left.\begin{aligned} h\sin H &= \cos Q \\ h\cos H &= \sin Q\sin d_1 \\ \text{имѣемъ} \quad & \\ d\omega &= \lambda\,[h\cos(\theta - H)\operatorname{tang}\varphi_1 + \sin Q\cos d_1] \\ d\varphi &= \lambda\, h\,\sin(\theta - H) \end{aligned}\right\}. \qquad (75)$$

Формулы (73) даютъ двѣ величины Q разнящіяся на 180°. Вторая величина очевидно даетъ тѣ же самыя численныя величины $d\omega$ и $d\varphi$, но съ противоположными знаками; и поэтому должно вычислять уравненія (75) только съ острымъ угломъ Q, и тогда долгота и широта какой-нибудь точки на одномъ изъ предѣловъ будутъ

$$\omega + d\omega, \qquad \varphi + d\varphi$$

Digitized by Google

и какой-нибудь точки на другомъ будутъ

$$\omega - d\omega \qquad \varphi - d\varphi.$$

Первый изъ этихъ предѣловъ будетъ сѣверный въ случаѣ полнаго затмѣнія и южный въ случаѣ кольцеобразнаго затмѣнія, причемъ l всегда берется съ отрицательнымъ знакомъ для полнаго затмѣнія, какъ это видно изъ формулъ (13) и (15).

Очевидно, что этотъ приблизительный способъ не точенъ, если $\cos\beta$ очень малъ, т. е. вблизи крайнихъ точекъ кривыхъ; и негоденъ для этихъ самыхъ точекъ, такъ какъ $\cos\beta$ будетъ тогда нуль и величина λ сдѣлается безконечною. Эти крайнія точки опредѣляются, однакоже, непосредственно весьма простымъ способомъ по формуламъ (62), (63), (64), въ соединеніи съ формулой (45), употребляя въ формулахъ (62) и (63) величину l для внутреннихъ прикосновеній; и слѣдовательно по этимъ формуламъ нужно начинать вычисленіе предѣловъ полнаго или кольцеобразнаго затмѣнія.

Примѣръ.—Найти сѣверный и южный предѣлы полнаго затмѣнія въ затмѣніи іюля 18, 1860.

Первое. Нужно найти крайнія точки. — Величины b' и c' для внѣшнихъ прикосновеній, изъ которыхъ выведены величины E на стр. 262, столь мало разнятся отъ величинъ для внутреннихъ прикосновеній, что въ практикѣ, если не требуется большой точности, можно не вычислять послѣднихъ. Поэтому, для настоящаго примѣра, взявъ величину E для $T_0 = 2^h$ и среднюю величину $\log e$, какъ въ вычисленіи крайнихъ точекъ южнаго предѣла полутѣни, стр. 286, вмѣстѣ съ

$$l = -0.0091$$

по формуламъ (62) и (63), для сѣвернаго предѣла, найдемъ

$$\log m = 9.7854 \qquad M = 352^\circ 33'.6$$
$$\log n = 9.7553 \qquad N = 106\ 27'.0$$

и для южнаго предѣла,

$$\log m = 9.7731 \qquad M = 351^\circ 55'.0$$
$$\log n = 9.7542 \qquad N = 106\ 27\ .0.$$

Отсюда, по формулѣ (64),

Digitized by Google

	Сѣверный предѣлъ.		Южный предѣлъ.	
	Первая точка.	Послѣдн. точка.	Первая точка.	Послѣдн. точка.
ψ	213° 54′.3	326°5′.7	212° 39′.0	327° 21′.0
T	0ʰ.976	3ʰ.892	0ʰ.951	3ʰ.917

Взявъ $\gamma = N + \psi$ и величины d_1 и μ_1 соотвѣтственно для этихъ временъ, съ $\log \varrho_1 = 9.9987$, найдемъ, по формуламъ (44) и (45),

γ	320°21′.3	72°32′7	319°6′.0	73°48′.0
$\log \operatorname{tang} \gamma'$	9.9170 n	0.5012	9.9363 n	0.5355
d_1	21° 1′.2	21°0′.0	21°1′.2	21° 0′.0
θ	246 31.7	96 26.7	247 26.7	95 57.7
μ_1	13 9.6	56 54.1	12 47.1	57 16.6
ω	126 37.9	320 27.4	125 20.4	321 18.9
φ	46 7.7	16 21.6	45 2.8	15 11.4

Второе. Чтобы найти рядъ точекъ между этими крайними точками съ помощью кривой центральнаго затмѣнія, предположимъ тотъ же самый рядъ временъ какъ и въ вычисленіи этой кривой, и будемъ дѣйствовать по формуламъ (73), (74) и (75); для объясненія чего приложимъ вычисленіе для $T = 2^h$ вполнѣ. Изъ вычисленія стр. 296, имѣемъ

Для $T = 2h$	$\log \cos \beta$	0.9017
	$\log \operatorname{tang} \varphi_1$	0.1970
	θ	351°16′.2
	d_1	21 0 . 8
	ω	37 14. 0
	φ	57 39. 3

Тогда по формулѣ (73),

(стр. 262) $\log \frac{f}{e}$	9.5953
$\log \cos \beta$	9.9017
$\log \operatorname{tang} \nu'$	9.4970
ν'	17°26′.0
$\frac{1}{2} E$	7 8.7
$\log \operatorname{tang} (45° + \nu')$	0.2823
$\log \operatorname{tang} \frac{1}{2} E$	9.0982
$\log \operatorname{tang} (Q - \frac{1}{2} E)$	9.3805
$Q - \frac{1}{2} E$	13°30′.3
Q	20 39 .0

По формулѣ (74),

l	—0.009082
$\log l$	7.9582 n
$\log l'$	1.9945 n
$\log i$	7.6608
$\log i'$	1.1971
i'	15′.74
$l' \sec \beta$	—39 . 14
λ	—54 . 88

Digitized by Google

Откуда, по формулѣ (75),

$\log \cos Q = \log h \sin H$	9.9712
$\log \sin Q \sin d_1 = \log h \cos H$	9.1020
$\log h$	9.9751
H	82°18′.2
$\theta - H$	268 59 .0
$\log \lambda$	1.7394 n
$\log h$	9.9751
$\log \sin (\theta - H)$	9.9999 n
$\log d\varphi$	1.7144
$d\varphi$	+51′.8

$\log \lambda$	1.7394 n
$\log h$	9.9751
$\log \cos (\theta - H)$	8.2490 n
$\log \operatorname{tang} \varphi_1$	0.1970
$\log (1)$	0.1605
$\log \lambda$	1.7394 n
$\log \sin Q \cos d_1$	9.5175
$\log (2)$	1.2569 n
(1)	+ 1′.45
(2)	− 18.07
$d\omega$	− 16.62

И такъ, для времени $T = 2^h$, имѣемъ двѣ точки

	С. предѣлъ.	Ю. предѣлъ.
$\omega \pm d\omega$	36°57′.4	37°30′.6
$\varphi \pm d\varphi$	58 31 .1	56 47 .5

Digitized by Google

Солнечное затмѣніе іюля 18, 1860.

Сѣверный предѣлъ полнаго затмѣнія.			Южный предѣлъ полнаго затмѣнія.		
Гр. T.	Широта φ.	Долгота ω.	Гр. T.	Широта φ.	Долгота ω.
$0^h.976$	48° 8′	126° 38′	$0^h.951$	45° 3′	125° 20′
1.0	50 18	116 27	1.0	50 57	109 56
1.2	57 47	90 57	1.2	56 45	87 33
1.4	60 13	74 0	1.4	58 45	71 46
1.6	60 46	59 40	1.6	59 4	58 31
1.8	60 4	47 23	1.8	58 19	47 11
2.0	58 31	36 57	2.0	56 48	37 31
2.2	56 21	28 9	2.2	54 42	29 16
2.4	53 43	20 40	2.4	52 11	22 10
2.6	50 43	14 12	2.6	49 19	15 56
2.8	47 24	8 44	2.8	46 9	10 39
3.0	43 47	3 1	3.0	42 41	5 3
3.2	39 49	357 43	3.2	38 52	359 51
3.4	35 25	352 6	3.4	34 38	354 20
3.6	30 18	345 23	3.6	29 45	347 48
3.8	23 31	335 8	3.8	23 26	338 20
3.892	16 22	320 27	3.917	15 11	321 19.

Предсказаніе солнечнаго затмѣнія для даннаго мѣста.

37. *Вычисленіе времени случаемости данной фазы солнечнаго затмѣнія для даннаго мѣста.*— Данная фаза выражается данной величиною $\triangle$, и нужно найти время, когда эта величина и координаты даннаго мѣста будутъ удовлетворять условіямъ (11). Это можно сдѣлать только чрезъ послѣдовательныя приближенія.

Предположимъ, что нужно найти время начала или конца затмѣнія на данномъ мѣстѣ. Фаза тогда будетъ $\triangle = l - i\zeta$, и нужно удовлетворить уравненіямъ (19). Пусть T_0 будетъ принятое время, а $T = T_0 + \tau$ искомое время. Пусть x, y, x', y', d, l, $\log i$ взяты изъ таблицъ затмѣнія (стр. 250) для времени T_0. Предполагая, что x и y измѣняются равномѣрно, ихъ величины во время T будутъ $x + x'\tau$ и $y + y'\tau$. Координаты мѣста во время T_0 найдутся по формулѣ (9) или (9*), гдѣ μ есть звѣздное время мѣста. Полагая

Digitized by Google

$$\theta = \mu - a = \mu_1 - \omega$$

гдѣ ω будетъ западная долгота мѣста и μ_1 можетъ быть взято изъ таблицы (стр. 251) для времени T_0, формулы сдѣлаются

$$\left.\begin{array}{ll} A \sin B = \varrho \sin \varphi' & \xi = \varrho \cos \varphi' \sin \theta \\ A \cos B = \varrho \cos \varphi' \cos \theta & \eta = A \sin (B - d) \\ & \zeta = A \cos (B - d) \end{array}\right\} . \qquad (76)$$

Пусть ξ', η', означаютъ часовыя приращенія ξ и η; тогда, принимая, что эти приращенія также равномѣрны, величины координатъ во время T будутъ $\xi + \xi' \tau$ и $\eta + \eta' \tau$. Величины ξ' и η' найдутся по формуламъ (стр. 259)

$$\xi' = \mu' \varrho \cos \varphi' \cos \theta$$
$$\eta' = \mu' \xi \sin d + d' \zeta$$

гдѣ μ' и d' будутъ часовыя измѣненія μ и d, умноженныя на $\sin 1''$. Ходъ приближенія мало измѣнится чрезъ опущеніе малаго члена $d'\zeta$, и формулы для ξ' и η' можно написать слѣдующимъ образомъ:

$$\xi' = \mu A \cos B \qquad \eta' = \mu' \xi \sin d. \qquad (77)$$

Пусть

$$L = l - i\zeta$$

тогда, пренебрегая измѣненіе этого количества въ первомъ приближеніи, условія (19) для времени T, сдѣлаются

$$L \sin Q = x - \xi + (x' - \xi')\tau$$
$$L \cos Q = y - \eta + (y' - \eta')\tau.$$

Пусть вспомогательныя величины m, M, n и N опредѣлятся уравненіями

$$\left.\begin{array}{ll} m \sin M = x - \xi & n \sin N = x' - \xi' \\ m \cos M = y - \eta & n \cos N = y' - \eta' \end{array}\right\} \qquad (78)$$

тогда изъ уравненій

$$L \sin Q = m \sin M + n \sin N \tau$$
$$L \cos Q = m \cos M + n \cos N \tau$$

выведемъ

$$L \sin (Q - N) = m \sin (M - N)$$
$$L \cos (Q - N) = m \cos (M - N) + n\tau.$$

Digitized by Google

Отсюда полагая $\psi = Q - N$, имѣемъ

$$\left.\begin{aligned} \sin\psi &= \frac{m\sin(M-N)}{L} \\ \tau &= \frac{L\cos\psi}{n} - \frac{m\cos(M-N)}{n} \end{aligned}\right\} \qquad (79)$$

откуда найдется τ. Такъ какъ первое изъ этихъ уравненій не опредѣляетъ знакъ $\cos\psi$, то послѣдній можетъ быть взятъ или съ положительнымъ или съ отрицательнымъ знакомъ. Такимъ образомъ получаются двѣ величины $T = T_0 + \tau$, первая производимая отрицательнымъ знакомъ $\frac{L\cos\psi}{n}$ будетъ время начала, а вторая производимая положительнымъ знакомъ будетъ время конца затмѣнія на данномъ мѣстѣ.

Для втораго приближенія, пусть каждое изъ вычисленныхъ временъ (или двое временъ близко равныхъ имъ) будетъ взято какъ принятое время T_0, и уравненія (76), (77), (78), (79) вычислены для начала и конца отдѣльно.

Первое приближеніе можетъ быть ошибочно на нѣсколько минутъ, но второе всегда правильно до нѣсколькихъ секундъ, и поэтому точно въ такой степени, какая только можетъ требоваться; совершенно точное предсказаніе не можетъ быть получено при настоящемъ состояніи ефемеридъ.

Формула для τ можетъ быть выражена слѣдующимъ образомъ:

$$\tau = \frac{m}{n} \cdot \frac{\sin(M-N-\psi)}{\sin\psi},$$

которая во второмъ приближеніи удобнѣе перваго выраженія; но если $\sin\psi$ очень малъ, то она не столь точна.

Если положимъ

$t =$ мѣстному среднему времени начала или конца,

то имѣемъ

$$t = T_0 + \tau - \omega$$

38. Такъ какъ предсказаніе для даннаго мѣста дѣлается съ цѣлью приготовить къ наблюденію затмѣнія, то необходимо также знать точку солнечнаго края, на которой случится первое прикоснове-

Digitized by Google

ніе, чтобы обратить вниманіе на эту точку. Она опредѣляется величиной

$$Q = N + \psi,$$

которая есть угловое разстояніе точки прикосновенія, считаемое отъ сѣверной точки солнечнаго диска къ востоку.

Простѣйшій способъ обозначенія точки прикосновенія на солнечномъ дискѣ производится нитью въ окулярѣ трубы, устроенной такъ, что она можетъ обращаться и дѣлаться касательной къ солнечному диску въ данной точкѣ. Тогда наблюдатель, медленнымъ движеніемъ инструмента, приводитъ дискъ приблизительно въ прикосновеніе съ нитью пока затмѣніе начнется. Положеніе нити означается на маломъ раздѣленномъ кругѣ, на рамкѣ окуляра, какъ въ обыкновенномъ микрометрѣ.

Этотъ способъ прилагается ко всякой установкѣ инструмента. Однакоже, если инструментъ движется по высотѣ и азимуту, то выгодно знать уголъ точки прикосновенія отъ вершины солнечнаго диска, которая будетъ точка диска, ближайшая къ зениту. Разстояніе этой точки отъ сѣверной точки диска равно параллактическому углу, который здѣсь будетъ означаться черезъ γ, и найдется по формуламъ

$$p \sin \gamma = \cos \varphi \sin \theta$$
$$p \cos \gamma = \sin \varphi \cos d - \cos \varphi \sin d \cos \theta$$

(гдѣ p взято вмѣсто $\sin \zeta$ и θ вмѣсто часоваго угла солнца). Такъ какъ γ не требуется съ большой точностію, то здѣсь можно взять (стр. 293)

$$p \sin p = \xi \qquad p \cos \gamma = \eta$$

гдѣ ξ и η будутъ величины координатъ мѣста въ мгновеніе прикосновенія. Но, если ξ и η означаютъ величины во время T_0, то нужно взять

$$p \sin \gamma = \xi + \xi' \tau \qquad p \cos \gamma = \eta + \eta' \tau \tag{80}$$

гдѣ употребляемъ величины ξ, η, ξ', η' и τ, доставляемыя послѣднимъ приближеніемъ. Тогда имѣемъ

Угловое разстояніе точки прикосновенія отъ вершины къ востоку, $\left\{ \begin{array}{l} = Q - \gamma \\ = N + \psi - \gamma \end{array} \right.$ (81)

Digitized by Google

39. *Нахожденіе мгновенія maximum потемнѣнія на данномъ мѣстѣ и степени потемнѣнія.*—Въ мгновеніе наибольшаго потемнѣнія разстояніе $\triangle$ оси тѣни отъ мѣста наблюденія будетъ *minimum*. Если означимъ искомое время черезъ $T_1 = T_0 + \tau_1$, то уравненія § 37 опредѣлятъ τ_1 для данной величины $\triangle$, если подставить $\triangle$ вмѣсто L. Поэтому, означая величину $Q-N$ для этого случая черезъ ψ_1, имѣемъ

$$\triangle \sin \psi_1 = m \sin (M-N)$$
$$\triangle \cos \psi_1 = m \cos (M-N) + n\tau_1$$

сумма квадратовъ которыхъ даетъ

$$\triangle^2 = m^2 \sin^2 (M-N) + [m \cos (M-N) + n\tau_1]^2.$$

Такъ какъ m и M вычисляются для времени T_0 и N почти постоянно, то членъ $m^2 \sin^2 (M-N)$ постояненъ и поэтому $\triangle$ будетъ *minimum*, если послѣдній членъ будетъ нуль, т. е. если

$$\tau_1 = -\frac{m \cos (M-N)}{n} \tag{82}$$

это количество уже извѣстно изъ вычисленія формулы (79).

Также имѣемъ

$$\triangle = \pm l m \sin (M-N) = \pm L \sin \psi \tag{83}$$

гдѣ берется такой знакъ, чтобы сдѣлать $\triangle$ положительнымъ. Степень потемнѣнія тогда будетъ дана по формулѣ

$$D = \frac{L-\triangle}{L+L_1}$$

гдѣ D выражено въ частяхъ діаметра солнца, а L и L_1 будутъ радіусы полутѣни и тѣни (послѣдній будетъ отрицательный) для мѣста наблюденія. Изъ формулы (14), полагая $\sec f = 1$, найдемъ

$$L + L_1 = 2 (L-k)$$

и отсюда

$$D = \frac{L-\triangle}{2(L-k)} \tag{84}$$

гдѣ $k = 0.2723$.

Если пренебрегать увеличеніе діаметра луны или, что все равно, малую разность межъу L и l и положить

Digitized by Google

$$\left.\begin{aligned} \varepsilon &= \frac{l}{2(l-k)} \\ \text{то получимъ} \quad D &= \varepsilon \mp \varepsilon \sin \psi \end{aligned}\right\} \qquad (85)$$

гдѣ нижній знакъ употребляется, если $\sin \psi$ отрицательный, такъ что D всегда будетъ численная разность между ε и $\varepsilon \sin \psi$. Въ этомъ видѣ ε можетъ быть вычислено для затмѣнія вообще и ψ выведется изъ вычисленія полутѣни для даннаго мѣста. Надобно принимать величину ψ находимой изъ вычисленія для времени ближайшаго къ времени наибольшаго потемнѣнія, т. е. времени которое употреблялось въ первомъ приближеніи § 37.

Примѣръ. — Найти время начала и конца, etc., затмѣнія іюля 18, 1860, въ Кембриджѣ Массачузета.

Широта и долгота будутъ

$$\varphi = 42^0\, 22'\, 49'' \qquad \omega = 71^0\, 7'\, 25''.$$

Для этой широты найдемъ, съ помощью таблицы III (тома I),

$$\log \varrho \sin \varphi' = 9.82644 \qquad \log \varrho \cos \varphi' = 9.86912.$$

Изъ геометрическаго построенія затмѣнія можно найти, что время средины затмѣнія въ Кембриджѣ не слишкомъ разнится отъ 1^h. Отсюда, принимая для перваго приближенія $T_0 = 1^h$, возьмемъ для этого времени изъ таблицъ затмѣнія, стр. 250,

$$\begin{array}{lll} x = -0.6266 & x' = +0.5453 & l = 0.5368 \\ y = +0.7567 & y' = -0.1605 & \log i = 7.66287 \\ d = 20^0\, 57'.4 & \mu_1 = 13^0\, 31'.2 & \log \mu' = 9.41799 \end{array}$$

Отсюда, по формуламъ (70) и (71),

$$\begin{array}{ll} \mu_1 - \omega = \theta = 302^0\, 23'.8 & \\ B = 59\ 24.6 & \log \zeta = 9.7853 \\ \xi = -0.6246 & i\zeta = 0.0028 \\ \eta = +0.4844 & L = l - i\zeta = 0.5340 \\ \xi' = +0.1038 & \\ \eta' = -0.0585 & \end{array}$$

и, по формуламъ (78) и (79),

Digitized by Google

$n \sin M = x - \xi = - 0.0020$ $\qquad$ $n \sin N = x' - \xi' = + 0.4415$

$n \cos M = y - \eta = + 0.2723$ $\qquad$ $n \cos N = y' - \eta' = - 0.1020$

$\log m = \quad 9.4350$ $\qquad$ $\log n = \quad 9.6562$

$M = 359^0 34'.7$ $\qquad$ $N = 103^0 0'.6$

$M - N = 256\ 34.1$ $\qquad$ $- \dfrac{m \cos (M-N)}{n} = + 0^h.140$

$\log \sin \psi = 9.6955\, n$ $\qquad$ $\dfrac{L \cos \psi}{n} = \mp 1.023$

$\log \cos \psi = 9.9387$ $\qquad$ $t \left\{ \begin{array}{r} - 0.883 \\ \text{или} + 1.163 \end{array} \right.$

приблизительное время начала $= 0^h.117$

» » конца $= 2\ .163.$

Взявъ тогда для втораго приближенія $T_0 = 0^h.12$ для начала, и $T_0 = 2^h.16$ для конца, найдемъ

Digitized by Google

	Начало.	Конецъ.
T_0	$0^h.12$	$2^h.16$
x	− 1.10642	+ 0.00601
y	+ 0.89783	+ 0.57034
x'	+ 0.54528	+ 0.54530
y'	− 0.16015	− 0.16090
d	20°57′45″	20°56′53″
μ_1	0 19 8	30 55 13
l	0.53686	0.53673
θ	289°11′43″	319°47′48″
ξ	− 0.69868	− 0.47755
η	+ 0.53915	+ 0.42423
$\log \zeta$	9.66935	9.88504
ξ'	+ 0.09368	+ 0.14793
η'	− 0.06544	− 0.04470
$i\zeta$	0.00215	0.00353
L	0.53471	0.53320
$m \sin M$	− 0.40774	+ 0.48356
$m \cos M$	+ 0.35868	+ 0.14611
$\log m$	9.73484	9.70342
M	311°20′16″	73°11′15″
$n \sin N$	+ 0.48160	+ 0.39737
$n \cos N$	− 0.09471	− 0.11620
$\log n$	9.69093	9.61702
N	101°7′32″	106°18′0″
$M-N$	210 12 44	326 53 15
ψ	210 44 0	328 49 56
$M-N-\psi$	− 31′16″	− 1° 56′ 41″
τ	+ $0^h.0197$	+ $0^h.0800$
T	$0^h.1397$	2.2400
	$0^h.8^m23^s$	$2^h.14^m24^s$
ω	4 44 30	4 44 30
Мѣстное время t	10 23 53	21 29 54
	іюль 17	іюль 17.
Уголъ точки прикосновенія отъ сѣверной точки солнца $= Q = N + \psi$	311°51′32″	75° 7′ 56″

Третье приближеніе, производя вычисленіе съ послѣдними полученными временами, измѣнитъ ихъ только на дробь секунды.

Чтобы найти угловое разстояніе точки прикосновенія отъ вер-

Digitized by Google

шины диска солнца, имѣемъ, изъ втораго приближенія, по формуламъ (80) и (81),

	Начало.	Конецъ.
$\xi + \xi' \tau = p \sin \gamma$	$-$ 0.6974	$-$ 0.4658
$\eta + \eta' \tau = p \cos \gamma$	$+$ 0.5379	$+$ 0.4206
γ	307°38′.8	312°4′.5
Уголъ отъ вершины $= Q - \gamma$	4 12 7	123 3 .4

Время наибольшаго потемнѣнія удобно найдется изъ перваго приближенія, которое по формулѣ (82) даетъ

$$T_0 = 1^h$$

$$-\frac{m \cos (M-N)}{n} = \tau_1 = +0.140$$

$$T_1 = 1^h.140$$

$$= 1^h\ 8^m\ 24^s.$$

$$\omega = 4\ 44\ 30$$

Мѣстное время max. потем. $= t =$ 20 23 54.

Для величины наибольшаго потемнѣнія также изъ перваго приближенія, по формуламъ (83) и (84) имѣемъ

$$L = 0.5340 \qquad \log L = 9.7275$$

$$k = 0.2723 \qquad \log \sin \psi = 9.6955\, n$$

$$L - k = 0.2617 \qquad \log \triangle = 9.4230$$

$$2(L-k) = 0.5234 \qquad \triangle = 0.2649$$

$$L - \triangle = 0.2691$$

$$D = \frac{0.2691}{0.5234} = 0.514.$$

Или по формулѣ (85), взявъ за постоянную величину ε, найденную употребляя среднюю величину $l = 0.5367$, т. е.

$$\varepsilon = 1.015$$

имѣемъ

$$\varepsilon \sin \psi = -0.503$$

$$D = 0.512$$

что достаточно точно.

Digitized by Google

40. *Предсказаніе для даннаго мѣста по способу американскихъ ефемеридъ.*—Этотъ способъ основанъ на преобразованіи формулы Бесселя, предложенномъ Саффордомъ, и съ помощью обширныхъ таблицъ въ ефемеридахъ иногда бываетъ удобнѣе предъидущаго. Основное уравненіе (16) даетъ

$$(x-\xi)^2 = (l-\zeta \operatorname{tang} f)^2 - (y-\eta)^2$$

второй членъ котораго можетъ быть разложенъ на два множителя

$$b = (l-\zeta \operatorname{tang} f) + (y-\eta)$$
$$c = (l-\zeta \operatorname{tang} f) - (y-\eta)$$

или по формулѣ (20)

$$\begin{aligned} b = l + y &- \varrho \sin\varphi' (\cos d + \sin d \operatorname{tang} f) \\ &+ \varrho \cos\varphi' (\sin d - \cos d \operatorname{tang} f) \cos\theta \\ c = l - y &+ \varrho \sin\varphi' (\cos d - \sin d \operatorname{tang} f) \\ &- \varrho \cos\varphi' (\sin d + \cos d \operatorname{tang} f) \cos\theta. \end{aligned}$$

Если положимъ

$$\begin{aligned} A &= x \qquad B = l - y \qquad C = -l + y \\ E &= \cos d + \sin d \operatorname{tang} f = \cos(d-f) \sec f \\ F &= \cos d - \sin d \operatorname{tang} f = \cos(d+f) \sec f \\ G &= \sin d - \cos d \operatorname{tang} f = \sin(d-f) \sec f \\ H &= \sin d + \cos d \operatorname{tang} f = \sin(d+f) \sec f, \end{aligned}$$

которыя всѣ независимы отъ мѣста наблюденія и даны въ ефемеридахъ для каждаго солнечнаго затмѣнія для послѣдовательныхъ временъ вашингтонскаго меридіана, тогда остается вычислить для мѣста наблюденія

$$\left.\begin{aligned} a &= x - \xi = A - \varrho \cos\varphi' \sin\theta \\ b &= B - E\varrho \sin\varphi' + G\varrho \cos\varphi' \cos\theta \\ c &= -C + F\varrho \sin\varphi' - H\varrho \cos\varphi' \cos\theta \end{aligned}\right\} \qquad (86)$$

и основное уравненіе сдѣлается

$$a = \sqrt{bc}.$$

Здѣсь имѣемъ какъ и прежде $\theta = \mu_1 - \omega$; и величина μ_1 также дана въ ефемеридахъ для вашингтонскаго меридіана.

Если возьмемъ для какого-нибудь принятаго времени T_0 изъ ефемеридъ величины этихъ вспомогательныхъ и потомъ вычисливъ a, b и c

Digitized by Google

по формулѣ (86), найдемъ, что a разнится отъ $\sqrt{bc}$, то принятое время требуетъ поправки; эта поправка найдется слѣдующимъ образомъ. Пусть

$$m = \sqrt{bc}$$
$$a',\ b',\ m' = \text{измѣненіямъ } m,\ a,\ b \text{ въ одну секунду,}$$
$$\tau = \text{искомой поправкѣ принятаго времени;}$$

тогда для времени начала или конца затмѣнія должно имѣть

$$a + a'\tau = m + m'\tau$$

откуда

$$\tau = \frac{m-a}{a'-m'}.$$

Для нахожденія a' чрезъ дифференцированіе величины a и означая производныя знаками, получимъ

$$a' = A' - \mu'\varrho \cos\varphi' \cos\theta \tag{87}$$

гдѣ μ' означаетъ измѣненіе μ_1 въ одну секунду и тоже самое, что въ нашемъ первомъ способѣ, μ' раздѣленное на 3600.

Для нахожденія m' имѣемъ, слѣдуя тому же обозначенію и пренебрегая малыя измѣненія E, F, G, H, l и f,

$$B' = \quad y' = C'$$
$$b' = \quad B' - \mu' G \varrho \cos\varphi' \sin\theta$$
$$c' = -C' + \mu' H \varrho \cos\varphi' \sin\theta.$$

Такъ какъ f мало, то въ этихъ приблизительныхъ выраженіяхъ можно положить $G = H$ и отсюда

$$b' = -c' = B' - \mu' G \varrho \cos\varphi' \sin\theta. \tag{87*}$$

Но, изъ формулы $m^2 = bc$, выведемъ

$$2mm' = cb' + bc' = (c-b)b'$$
$$m' = \tfrac{1}{2}\left(\sqrt{\frac{c}{b}} - \sqrt{\frac{b}{c}}\right)b'$$

которое, если положимъ

$$\operatorname{tang} \tfrac{1}{2} Q = \sqrt{\frac{c}{b}} = \frac{c}{m} = \frac{m}{b} \tag{88}$$

Digitized by Google

сдѣлается

$$m' = -b' \operatorname{cotang} Q$$

и поэтому τ найдется по формулѣ

$$\tau = \frac{m-a}{a'+b' \operatorname{cotang} Q}. \tag{89}$$

Ефемериды даютъ также величины A', B' и C', которыя будутъ измѣненія A, B и C въ одну секунду. Эти измѣненія очень малы и единица принимаемая въ выраженіи ихъ будетъ 0.000001; такъ что предъидущая величина τ, также какъ и величина μ' въ формулѣ (87) должна быть умножена на 10. Формулы (86—89) тождественны съ формулами данными въ объясненіи приложенномъ къ ефемеридамъ.

Легко видно, что Q здѣсь означаетъ тотъ же самый уголъ какъ и въ предъидущихъ параграфахъ; ибо въ мгновеніе прикосновенія имѣемъ

$$\operatorname{tang} Q = -\frac{b'}{m'} = \frac{2m}{b-c} = \frac{x-\xi}{y-\eta}.$$

Примѣры приложенія этого способа даны въ каждомъ томѣ американскихъ ефемеридъ.

41. Предъидущіе параграфы заключаютъ все, что важно относительно предсказанія солнечныхъ затмѣній.

Поправка затмѣнія атмосфернымъ преломленіемъ.

42. Изъ теоріи преломленія извѣстно, что оно измѣняется для тѣлъ, находящихся на различныхъ разстояніяхъ отъ земли; но разность эта столь мала, что пренебрегается во всѣхъ задачахъ, гдѣ разсматривается абсолютное положеніе отдѣльнаго тѣла. Однакоже здѣсь, гдѣ наблюдаются въ видимомъ прикосновеніи двѣ точки на весьма различныхъ разстояніяхъ отъ земли, полезно показать вліяніе этой разности на результатъ.

Пусть $SMDA$ (Fig. 14) будетъ путь луча свѣта отъ солнечнаго диска къ наблюдателю въ A, прикасающійся къ лунному диску въ M; SMB прямая линія совпадающая съ этимъ путемъ между S и M и продолженіе ея пересѣкаетъ вертикальную линію наблюдателя въ B. Очевидно, что наблюдатель въ A замѣтитъ видимое прикосновеніе краевъ въ мгновеніе, когда наблюдатель въ B замѣтитъ истинное прикосно-

Digitized by Google

вѣніе, еслибы не было преломленія. Слѣдовательно, если подставимъ точку B вмѣсто точки A въ формулѣ затмѣнія, то вліяніе преломленія будетъ вполнѣ принято въ разсчетъ.

Для опредѣленія положенія точки B, разстояніе которой отъ A очень мало, достаточно разсматривать землю за шаръ, радіусъ котораго $\varrho = CA$. Одно изъ свойствъ пути луча свѣта въ атмосферѣ состоитъ въ томъ, что произведеніе $q\mu \sin i$ постоянно, гдѣ q означаетъ нормальную къ какому-нибудь безконечно малому слою атмосферы въ точкѣ, гдѣ лучъ пересѣкаетъ слой, μ показатель преломленія этого слоя, а i уголъ, образуемый лучемъ съ нормальной.

Если тогда ϱ, μ_0, Z' означаютъ величины q, μ и i для точки A, то имѣемъ

$$q\mu \sin i = \varrho\, \mu_0 \sin Z'$$

гдѣ Z' будетъ видимое зенитное разстояніе точки M, а μ_0 показатель преломленія воздуха на мѣстѣ наблюденія.

Разсмотримъ нормальную q, проведенную къ точкѣ D луча, гдѣ преломляющая сила воздуха будетъ нуль, т. е. къ точкѣ прямолинейной части пути гдѣ $\mu = 1$. Тогда наше уравненіе сдѣлается

$$q \sin i = \varrho\, \mu_0 \sin Z'$$

гдѣ $q = CD$, $i = MDF = CDB$. Полагая $Z =$ истинному зенитному разстоянію $M = MBV$ и $S =$ высотѣ B надъ поверхностью земли $= AB$, изъ треугольника CDB получимъ

$$(\varrho + s) \sin Z = q \sin i,$$

которое съ предъидущимъ уравненіемъ даетъ

$$1 + \frac{s}{\varrho} = \frac{\mu_0 \sin Z'}{\sin Z}. \qquad (90)$$

Чтобы подставить точку B вмѣсто точки A въ вычисленіи затмѣнія, нужно только написать $\varrho + s$ вмѣсто ϱ въ уравненіяхъ (9) или $\varrho\left(1 + \frac{s}{\varrho}\right)$ вмѣсто ϱ. Слѣдовательно, если по этимъ уравненіямъ вычислены величины $\log \xi$, $\log \eta$ и $\log \zeta$ въ ихъ настоящей формѣ, то они будутъ исправлены чрезъ прибавленіе къ каждой величинѣ $\log\left(1 + \frac{s}{\varrho}\right)$. Этотъ логариѳмъ можетъ быть вычисленъ по формулѣ (90)

Digitized by Google

для средней величины μ_0 ($= 1.0002800$) и для данныхъ величинъ Z. Для Z берется истинное зенитное разстояніе точки Z, опредѣленное помощью a и d. Но по послѣднему уравненію (9) имѣемъ весьма приблизительно $\cos Z = \zeta$, такъ что въ таблицѣ, вычисленной по формулѣ (90) можно взять $\log \zeta$ за аргументъ какъ въ слѣдующей таблицѣ, выведенной изъ таблицы Бесселя (Astron. Untersuchungen, Vol. II, p. 240).

$\log \zeta$.	Поправка $\log s$. ξ, η, ζ.
0.0	0.0000000
9.9	0.0000001
9.8	0.0000002
9.7	0.0000005
9.6	0.0000008
9.5	0.0000014
9.4	0.0000023
9.3	0.0000035
9.2	0.0000054
9.1	0.0000081
9.0	0.0000119
8.9	0.0000167
8.8	0.0000225
8.7	0.0000292
8.6	0.0000367
8.5	0.0000446

$\log \zeta$.	Поправка $\log s$. ζ, η, ζ.
8.5	0.0000446
8.4	0.0000525
8.3	0.0000602
8.2	0.0000672
8.1	0.0000734
8.0	0.0000788
7.9	0.0000835
7.8	0.0000875
7.7	0.0000909
7.6	0.0000937
7.4	0.0000978
7.2	0.0001006
7.0	0.0001023
6.5	0.0001044
6.0	0.0001051
$-\infty$	0.0001054

Числа этой таблицы соотвѣтствуютъ состоянію атмосферы, для котораго вычислена таблица преломленія; т. е. для случая, когда множители β и γ этой таблицы каждый $= 1$. Для другаго какого-нибудь случая табличный логариѳмъ измѣняется пропорціонально β и γ.

Изъ этой таблицы видно, что дѣйствіе преломленія будетъ очень мало пока зенитное разстояніе луны менѣе 70° и имѣемъ $\log \zeta > 9.53$, и табличная поправка будетъ менѣе 0.000001. Для зенитнаго разстоянія отъ 70° до 90° поправка быстро возрастаетъ и не можетъ быть пренебрегаема.

Digitized by Google

Поправка отъ возвышенія наблюдателя надъ уравненіемъ моря.

43. Если s' будетъ высота наблюдателя надъ уровнемъ моря, то необходимо только принять $\varrho + s'$ вмѣсто ϱ въ общихъ формулахъ затмѣнія; и это выполнится чрезъ приложеніе къ $\log \xi$, $\log \eta$ и $\log \zeta$ величины $\log\left(1 + \frac{s'}{\varrho}\right)$, которая (если M есть модуль обыкновенныхъ логариѳмовъ) будетъ

$$M\left[\frac{s'}{\varrho} - \tfrac{1}{2}\left(\frac{s'}{\varrho}\right)^2 + \text{etc.}\right]$$

Но s' всегда столь мало въ сравненіи съ ϱ, что можно ограничиться только первымъ членомъ этой формулы; и отсюда, принимая среднюю величину ϱ (для широты 45°) и предполагая s' выраженнымъ въ англійскихъ футахъ, найдемъ

$$\text{поправку } \log \xi,\ \log \eta,\ \log \zeta = 0.000000079\, s'. \qquad (91)$$

Напримѣръ, если точка наблюденія будетъ 1000 футовъ надъ уровнемъ моря, то логариѳмы ξ, η и ζ нужно увеличить на 0.0000208.

Если s' выражено въ метрахъ, то поправка будетъ $0.000000064 s'$

Приложеніе наблюденныхъ затмѣній къ опредѣленію земныхъ долготъ и поправки элементовъ вычисленія.

44. *Нахожденіе долготы мѣста изъ наблюденія затмѣнія солнца.* — Наблюденіе даетъ непосредственно мѣстныя времена прикосновеній дисковъ солнца и луны: въ случаѣ частнаго затмѣнія, только два внѣшнихъ прикосновенія; при полномъ или кольцеобразномъ затмѣніи еще и два внутреннихъ прикосновенія.

Пусть

ω = западной долготѣ мѣста,

t = мѣстному среднему времени наблюденнаго прикосновенія,

μ = соотвѣтственному мѣстному звѣздному времени.

Обращеніе t въ μ требуетъ приблизительнаго знанія долготы, которая предполагается, по крайней мѣрѣ съ достаточною для этой цѣли точностію, извѣстною наблюдателю.

Digitized by Google

Пусть T_0 будетъ принятая эпоха, для которой вычислены x и (§ 12) и пусть

$x_0, y_0 =$ величинамъ x и y для времени T_0

$x', y' =$ ихъ среднимъ часовымъ измѣненіямъ для времен $t + \omega$;

тогда, если также положимъ

$$\tau = t + \omega - T_0 \qquad (92$$

то величины x и y во время $t + \omega$ (которое будетъ время на пер вомъ меридіанѣ, когда было наблюдено прикосновеніе) будутъ

$$x_0 + x'\tau \qquad y_0 + y'\tau.$$

Величины x' и y', употребленныя въ этихъ выраженіяхъ, взяты дл времени $t + \omega$, полученнаго чрезъ употребленіе приблизительной ве личины ω и достаточно точно, если доллота не очень ошибочна.

Количества l и i измѣняются столь мало, что ихъ величины, взя тыя для приблизительнаго времени $t + \omega$ незначительно разнятся от истинныхъ величинъ. По этой причинѣ и количества a и d взятыя дл этого времени достаточно точны: такъ что, если широта дана, т координаты ξ, η, ζ мѣста наблюденія могутъ быть правильно наі дены по формуламъ (9). Такъ какъ для мгновенія прикосновені должно быть въ точности удовлетворено уравненіе (16) или (17), то по лагая $L = l - i\zeta$, имѣемъ

$$\left.\begin{aligned} L \sin Q &= x_0 - \xi + x'\tau \\ L \cos Q &= y_0 - \eta + y'\tau \end{aligned}\right\} \qquad (93$$

гдѣ только τ неизвѣстно. Пусть вспомогательныя величины m, M, n, опредѣлятся по уравненіямъ

$$\left.\begin{aligned} m \sin M &= x_0 - \xi & n \sin N &= x' \\ m \cos M &= y_0 - \eta & n \cos N &= y' \end{aligned}\right\} \qquad (94$$

тогда, изъ уравненій

$$\begin{aligned} L \sin Q &= m \sin M + n \sin N.\tau \\ L \cos Q &= m \cos M + n \cos N.\tau \end{aligned}$$

полагая $\psi = Q - N$, получимъ

Digitized by Google

$$\left.\begin{aligned}\sin\psi &= \frac{m\sin(M-N)}{L}\\ \tau &= \frac{L\cos\psi}{n} - \frac{n\cos(M-N)}{h}\\ &= \frac{m}{M}\cdot\frac{\sin(M-N-\psi)}{\sin\psi}\end{aligned}\right\} \quad (95)$$

гдѣ вторая форма для τ удобнѣе, исключая только когда $\sin\psi$ очень малъ. Какъ въ подобныхъ формулахъ (79), уголъ ψ должно брать такъ, чтобы $L\cos\psi$ было отрицательное для первыхъ прикосновеній и положительное для послѣднихъ, припоминая, что въ случаѣ полнаго затменія L отрицательное количество.

Найдя τ, долгота опредѣлится по формулѣ (92), которая даетъ

$$\omega = T_0 - t + \tau. \quad (96)$$

Если наблюденное мѣстное время будетъ звѣздное и предположимъ, что μ_0 будетъ звѣздное время на первомъ меридіанѣ, соотвѣтствующее T_0; тогда, выразивъ τ въ звѣздныхъ секундахъ, получимъ

$$\omega = \mu_0 - \mu + \tau$$

и этотъ способъ свободенъ отъ теоретической неточности, происходящей отъ употребленія приблизительной долготы при превращеніи μ въ t.

Единица τ въ формулѣ (95) есть средній часъ; но если напишемъ

$$\begin{aligned}\tau &= \frac{hL\cos\psi}{n} - \frac{hm\cos(M-N)}{n}\\ &= h.\frac{m}{n}\cdot\frac{\sin(M-N-\psi)}{\sin\psi}\end{aligned}$$

то найдемъ τ въ среднихъ или звѣздныхъ секундахъ, принимая $h = 3600$ или $h = 3609.856$.

45. Правило данное въ предъидущемъ параграфѣ для опредѣленія знака $\cos\psi$ подвергается въ теоріи исключенію, хотя въ практикѣ прилагается во всѣхъ случаяхъ, гдѣ для точнаго нахожденія долготы будутъ соотвѣтственныя наблюденія; если и встрѣтится исключительный случай, то знаніе приблизительной долготы устранитъ всякое сомнѣніе относительно знака члена $\frac{L\cos\psi}{n}$. Для этого случая легко вывести математическое условіе.

Digitized by Google

Въ мгновеніе прикосновенія, количество

$$(x_0 - \xi + x'\tau)^2 + (y_0 - \eta + y'\tau)^2$$

равно L^2. Въ ближайшее мгновеніе, когда τ сдѣлается $\tau + d\tau$, оно будетъ менѣе или болѣе L^2, смотря по тому начинается или кончается затмѣніе. Если принимать L^2 приблизительно постояннымъ, то дифференціальный коеффиціентъ этого количества относительно времени долженъ быть отрицательнымъ для первыхъ и положительнымъ для послѣднихъ прикосновеній. Половина этого коеффиціента будетъ

$$(x_0 - \xi + x'\tau)(x' - \xi') + (y_0 - \eta + y'\tau)(y' - \eta')$$

(гдѣ производныя ξ и η означены черезъ ξ' и η') или, по формулѣ (93), полагая $N + \psi$ вмѣсто Q,

$$L[\sin(N + \psi)(x' - \xi') + \cos(N + \psi)(y' - \eta')].$$

Вычисляя ξ' и η' по формуламъ (77), или, въ этомъ случаѣ, по формуламъ

$$\xi' = \mu'\varrho \cos\varphi' \cos(\mu - a) \qquad \eta' = \mu'\xi \sin d$$

и полагая

$$n' \sin N' = x' - \xi' \qquad n' \cos N' = y' - \eta'$$

предъидущее выраженіе сдѣлается

$$L n' \cos(N - N' + \psi).$$

Отсюда, если L будетъ положительнымъ, т. е. для внѣшнихъ прикосновеній и внутреннихъ прикосновеній въ кольцеобразномъ затмѣніи, то ψ должно быть взято такъ, чтобы $\cos(N - N' + \psi)$ былъ отрицательнымъ для перваго и положительнымъ для послѣдняго прикосновенія. То-есть, *для перваго прикосновенія ψ должно брать между $N' - N + 90^\circ$ и $N' - N + 270^\circ$; и для послѣдняго прикосновенія между $N' - N + 90^\circ$ и $N' - N - 90^\circ$*. Для полнаго затмѣнія эти условія будутъ обратныя.

Въ § 37 имѣемъ $N = N'$, слѣдовательно правило данное для этого случая всегда справедливо.

46. *Изслѣдованіе поправки долготы, найденной изъ наблюденнаго солнечнаго затмѣнія, вслѣдствіе ошибокъ въ элементахъ вычисленія.* — Пусть

Digitized by Google

ОБОЗРѢНІЕ

СѢМЕННЫХЪ И ВЫСШИХЪ СПОРОВЫХЪ РАСТЕНІЙ,

входящихъ въ составъ флоры губерній

Кіевскаго учебнаго округа.

А. Роговича.

(Продолженіе).

Digitized by Google

ОБОЗРѢНІЕ

СѢМЕННЫХЪ И ВЫСШИХЪ СПОРОВЫХЪ РАСТЕНІЙ.

входящихъ въ составъ флоры губерніи

Кіовскаго Лаврскаго округа.

А. Розовчукъ.

(Продолженіе).

Digitized by Google

β. rubens. Andrz. Въ Винницкомъ уѣздѣ около Тиврова найд. А. Л. Андржіевскимъ *).

Ordo XXXIII. Rosaceae. Endlich. Розовыя.

Tribus I. Spiraeaceae. Dec. Таволговыя.

145. Spiraea. L.

(Отъ σπείρα, спираль; относительно спирально-согнутыхъ плодовъ въ видѣ S. Ulmaria).

1. S. crenata. L. Ракита. Раст. на гранитныхъ скалахъ и между кустарниками около Корсуня, м. Сорочинецъ, Ржавца, Махновки, Кременчуга и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ. ♄.

β. pubescens, ramis hornotinis, foliis, pedicellis calycibusque pubescentibus. На солончакахъ около м. Карловки, м. Саврани, м. Богополя и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда.

2. S. oblongifolia. Waldst. et Kit. Раст. на гранитныхъ скалахъ около Житомира; при р. Бугѣ, около Шуманова и Красненькаго найд. А. Л. Андржіевскимъ **); цвѣт. въ концѣ апрѣля и въ маѣ. ♄.

3. S. chamaedryfolia. L. Раст. на гранитныхъ скалахъ и между кустарниками около Житомира, Владиміра-Волынскаго, м. Городницы, м. Сатанова и Проскурова; цвѣт. въ апрѣлѣ и въ маѣ. ♄.

β. pikowiensis. foliis angustioribus. S. pikowiensis. Bess. Около м. Пикова, Лит. уѣзда ***).

4. S. salicifolia. L. Одичалая изрѣдка встрѣчается въ лѣсахъ и между кустарниками около м. Высоцка, Владиміра-Волынскаго, Кременца и Литина; цвѣт. въ іюнѣ. ♄.

5. L. Aruncus. L. ****). Раст. въ рощахъ и между кустарниками около Владиміра-Волынскаго, Кременца, м. Почаева и Проскурова; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

6. S. Filipendula. L. *****). Воронецъ, гадючникъ, балабанъ.

---

*) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 34.

**) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 35.

***) Тамъ же.

****) Отъ ἔρυγγος, борода козья; относительно формы цвѣторасположенія.

*****) Отъ filum, нить, и pendulus, висячій; корень состоитъ изъ многочисленныхъ клубней, соединенныхъ тонкими его частями.

Digitized by Google

Очень обыкновенное расченіе на лѣсныхъ и степныхъ лугахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. съ мая до августа. ♃.

7. S. Ulmaria. L. *). Медунка, лабазникъ, жабячи конопельки. Обыкновенное растеніе на влажныхъ лугахъ и между лозами около Кіева, Канева, Суража, Стародуба, Переяславля, Полтавы, Житомира, Овруча, Ровна, Кременца, Дубна, Проскурова и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

α. denudata. Koch. Около дер. Гринева, Старод. уѣзда, Житомира, Овруча и Литина.

β. discolor. Koch. Встрѣчается чаще предъидущей разности.

Tribus II. Dryadeae. Vent.

146. Geum. L.

(Отъ γεύειν, имѣть хорошій вкусъ; относительно вкуса корня; впрочемъ корень растенія имѣетъ лучшій запахъ, чѣмъ вкусъ)

1. G. urbanum. L. Гравилатъ. Очень обыкновенное растеніе на мѣстахъ сырыхъ въ рощахъ и между кустарниками во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

2 G. strictum. Ait. Раст. на влажныхъ мѣстахъ въ лѣсахъ и между кустарниками около Бѣлой-церкви, Чигирина, Стародуба, Нѣжина, Лубенъ, Константинограда, Почаева, Таращи и Полтавы; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

3. G. hispidum. Fries. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Суража, Стародуба, Погара, Жовнина, Коврая, Зѣнькова, Кременца, Почаева, Сатанова, Проскурова и Летичева; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

4. G. intermedium Ehr. Раст. въ рощахъ, на низменныхъ влажныхъ лугахъ и болотахъ, около Кіева, Бердичева, м. Почаева, м. Сатанова, Летичева и Межибора; цвѣт. въ маѣ. ♃.

5. G. rivale. L. Обыкновенное растеніе на влажныхъ лугахъ и болотахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ♃.

147. Alchemilla. L.

(По Линнею отъ Alchemie, Алхимія; алхимики очень много занимались изслѣдованіемъ свойствъ этого растенія, приписывая его росѣ удивительныя силы).

*) Отъ Ulmus, вязъ; по сходству листьевъ съ листьями вяза.

Digitized by Google

1. A. vulgaris. L. Манжетка. Изрѣдка встрѣчается на сырыхъ лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Мглина, Стародуба, Городни, Чернигова, Житомира, Овруча, Ковля, Ровна, Владиміра-Волынскаго, Кременца, Проскурова и Летичева; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

148. Sanguisorba L.

(Отъ sanguis, кровь, и sorbere, глотать; относительно прежняго употребленія, какъ средства останавливающаго теченіе крови).

1. S. officinalis. L. Рядовикъ. Очень обыкновенное растеніе на лугахъ, лѣсистыхъ и степныхъ сырыхъ мѣстахъ; цвѣт. съ іюня по сентябрь. ♃.

β. bracteosa. S. bracteosa. Bess. Около Стародуба, дер. Сушковъ, Дубен. уѣзда, Стародуба, Кременца и Проскурова.

149. Poterium. L.

(Отъ ποτήριον, чаша; относительно формы чашечки).

1. P. Sanguisorba. L. По изслѣдованію А. Л. Андржіевскаго, часто встрѣчается на открытыхъ мѣстамъ при рѣкѣ Бугѣ и Днѣпрѣ *); раст. также въ Волынской губерніи **). ♃.

150. Agrimonia. L.

(Отъ ἀγρός, поле, μονία, мѣстонахожденіе; относительно мѣстонахожденія многихъ видовъ этого рода).

1. A. Eupatoria. L. Парило. Раст. въ лѣсахъ, между кустарниками, на лугахъ сухихъ и окопахъ около Кіева, Бердичева, Нѣжина, Кременца, Кобылякъ, Житомира, Олевска, Владиміра-Волынскаго, Почаева, м. Сатанова и Проскурова, Батурина и Карловки; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

2. A. robusta. Andrz. Раст. въ лѣсахъ, между кустарниками и на степныхъ лугахъ около Кіева, Чернигова, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Кобылякъ, Житомира, м. Сатанова, Проскурова и сел. Березокъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и іюнѣ. ♃.

3. A. odorata. Mill. Гладышникъ. Раст. между кустарниками

*) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 36.

**) Besser, Enum. p. 37. № 1228. Eichw. Skizze. p. 163.

Digitized by Google

около Переяславля, Зѣнькова, дер. Бѣликъ, Миргород. уѣзда, Полтавы и Константинограда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

4. A. pilosa. Led. Глекопарь. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками, преимущественно на мѣстахъ сырыхъ, около Кіева, Таращи, Мглина, Нѣжина, Новгородъ-Сѣверска, Житомира, Ровна, Кременца, Сатанова, Проскурова, Брацлава, Кобылякъ и Кременца; цвѣт. съ іюня до сентября. ♃.

β. stolonifera, radice stolonifera, caulibus adscendentibus. A. adscendens. Andrz. Около Нѣжина.

5. A. Godefiana. Andrz. Раст. около Летичева *). ♃.

151. Potentilla. L.

(Отъ potentia, сила; относительно медицинскаго употребленія).

1. P. supina. L. Раст. на влажныхъ мѣстахъ около Кіева, Чигирина, м. Тальнаго, Лубенъ, Кременчуга, Староконстантинова, м. Саврани, сел. Березокъ и м. Богополя, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ⊙.

2. P. norvegica. L. Раст. на влажныхъ мѣстахъ около Кіева, Остра, Городни, Суража, Мглина, Стародуба, Житомира и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ. ⊙ и ⊙.

3. P. Anserina. L. Гусятникъ. Очень обыкновенное растеніе на пастбищахъ и влажныхъ лугахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

β. viridis. Koch. По замѣчанію А. Л. Андржіевскаго часто встрѣчается въ Подольск. губерніи **).

4. P. recta. L. Раст. на степяхъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Умани, м. Тальнаго, Полтавы, Житомира, Новоградъ-Волынска, Овруча, Кременца, Каменецъ-Подольска, Ольгополя, Могилева на Днѣстрѣ и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

α. astrachanica. Led. На холмахъ около м. Карловки, Житомира, Саврани, сел. Косъ и Ягорлыка.

β. obscura. Led. На холмахъ, степяхъ и между кустарниками около м. Ставища, Житомира, Летичева и Брацлава.

P. patula. Waldst. et Kit. Изрѣдка встрѣчается на степяхъ около Бѣлой-церкви, станціи Бригадировки, Хорольск. уѣзда, Зѣнькова, Ольгополя и Балты; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ♃.

---

*) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 36.

**) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 37.

Digitized by Google

6. P. chrysopetala. Witz. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около м. Саврани; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ *). ♃.

7. P. intermedia. L.? Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ около Чернобыля, Радом. уѣзда; цвѣт. въ маѣ. ♃.

8. P. opaca. L. Раст. въ сосновомъ лѣсу недалеко м. Броваровъ, на степяхъ и между кустарниками около Таращи, Пирятина, Лубенъ, Зѣнькова, Житомира, Каменецъ-Подольска, Брацлава, Гайсина и Ольгополя; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ♃.

9. P. argentea. L. Червецъ, червишникъ. Самое обыкновенное растеніе на поляхъ, лугахъ, степяхъ и между кустарниками во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. съ мая до глубокой осени. ♃.

10. P. canescens. Bess. Изрѣдка встрѣчается на поляхъ и между кустарниками около Бердичева, посада Еленки, Стародуб. уѣзда, Турскаго озера, Ковель. уѣзда, Авратина, Сатанова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

11. P. Tormentilla. Schrank **). Дубровка, куръ-зелье, деревянка. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, Стародуба, Суража, Мглина, Переяславля, Полтавы, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. въ іюлѣ и въ августѣ. ♃.

12. P. reptans. L. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ мѣстахъ около Кіева, Чернигова, Стародуба, Нѣжина, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Проскурова и Гайсина; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

13. P. cinerea. Chaix. Раст. на песчаныхъ поляхъ и возвышенныхъ мѣстахъ около Кіева, Чернигова, Переяславля, Лубенъ, Балты, м. Богополя, м. Оконъ и м. Ягорлыка, цвѣт. въ апрѣлѣ. ♃.

β. trifoliata. Koch. Около Кіева и м. Богополя.

14. P. verna. L. Раст. на мѣстахъ открытыхъ, преимущественно песчаныхъ, около Кіева, Триполья, Чигирина, Липовца, Остра, Лубенъ, Хорола, Зѣнькова, Житомира, Кременца, Авратина, м. Жванца, Камен. уѣзда, Ушицы и Ягорлыка; цвѣт. въ апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ. ♃.

15. P. alba. L. Пятилистникъ. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ около

---

*) Андрж. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 37.

**) Отъ tormentum, страданіе, боль желудка; относительно медицинскаго употребленія противъ этой болѣзни.

Digitized by Google

Кіева, м. Броваровъ, Переяславля, Житомира, Овруча, Ковля, Ровна, Кременца, Проскурова, Летичева, Межибора и Лубенъ; цвѣт. въ маѣ. ♃.

152. Comarum L.

(Отъ κόμαρον, плодъ земляники, κόμαρος; плоды круглою формою и краснымъ цвѣтомъ сходны съ земляникою)

1. C. palustre. L. Волчье тѣло. Раст. на болотахъ около Кіева, Стародуба, Переяславля, Лубенъ, Житомира, Овруча, Ровна, Кременца, Староконстантинова, Проскурова и Межибора; цвѣт. съ мая до августа. ♃.

153. Fragaria. L.

(Отъ fragare, издавать запахъ; относительно запаха плодовъ).

1. F. vesca. L. Земляника, суница, ягода. Самое обыкновенное растеніе въ рощахъ и между кустарниками; цвѣт. въ маѣ. ♃.

2. F. elatior. Ehrh. Раст. между кустарниками около Стародуба, Умани и Полтавы; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ♃.

3. F. collina. Ehrh. Полуница, клубника. Раст. на степяхъ, между кустарниками около Бѣлой-церкви, Таращи, Умани, Стародуба, Новоградъ-Волынска, Кременца и Константинограда; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ♃.

154. Rubus. L.

(Отъ ruber, красный; относительно краснаго цвѣта плодовъ многихъ видовъ этого рода).

1. R. idaeus. L. Малина. Раст. на низменныхъ мѣстахъ, въ рощахъ и между кустарниками, преимущественно въ сѣверныхъ уѣздахъ Волынской, Кіевской и Черниговской губерній, также около Гадяча, Зѣнькова и Летичева; разводится въ садахъ и въ одичаломъ видѣ встрѣчается во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ♃.

2. R. caesius. L. Ежевика, ожина, ежина. Самое обыкновенное растеніе на поляхъ, между кустарниками, на низменныхъ мѣстахъ, во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♄.

Digitized by Google

β. calyce, glandoboso - hispido. Около Полтавы.

3. R. corylifolius. Smith. Раст. въ лѣсахъ около м. Злодѣевки, Радомыс. уѣзда; Ушицы, Литина и Гайсина найд. А. Л. Андржіевскимъ *); цвѣт. въ іюлѣ. ♄.

4. R. agrestis. Waldst. et Kit. Раст. на степяхъ и между кустарниками около Бѣлой-церкви, Таращи и Сатанова; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♄.

5. R. fastigiatus. Weich. R. corylifolius. Bess. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками, на мѣстахъ сырыхъ, около Кіева, Межигорья, Пуховки, Остер. уѣзда, Злодѣевки, Радом. уѣзда, сел. Толстаго лѣса, Городни, Овруча, Новоградъ-Волынска, Ковля, Кременца и дер. Хоцекъ, Переяслав. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ. ♄.

6. R. fruticosus. L. Въ Черниговской губ., при берегахъ Днѣпра, найд. Линдеманомъ; въ роще около Борискова, Каменец. уѣзда, найд. А. Л. Андржіевскимъ **); цвѣт. въ іюнѣ. ♄.

7. R. saxatilis. L. Костяника, каменица. Раст. въ лѣсахъ около Кіева, Радомысля, Чернигова, Остра, Стародуба, Переяславля, Житомира, Овруча, Ровна, Кременца, Проскурова, Летичева и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ и въ началѣ іюля. ♃.

8. R. Chamaemorus. L. ***). Морошка. Въ Черниговской губерніи, около Новозыбкова найд. г. Линдеманомъ. По свидѣтельству Бессера раст. также въ Волынской губ., около м. Домбровицы ****); цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

Tribus III. Roseae Dec. Розанныя.

155. Rosa. L.

(Отъ ῥόδον, красный, означающаго цвѣтъ ея).

1. R. pimpinellifolia. Dec. Раст. въ лѣсахъ, на гранитныхъ скалахъ и степяхъ около Кременчуга, Таращи, Махновки, Кременца, Тарноруды, Брацлава, Ольгополя, Ягорлыка, сел. Выхватенецъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ маѣ и въ началѣ іюня. ♄.

---

*) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 38.

**) Тамъ же.

***) Отъ χαμαί, малый, и μορέα, шелковица; по сходству плодовъ и листьевъ морошки съ плодами и листьями шелковицы.

****) Ledeb. Flora rossica. V. II. p. 71.

Digitized by Google

α. spinosissima. Led. Около Кременца, Тарноруды, Сатанова, Брацлава, Ягорлыка и Кременчуга.

β. lejostyla. Led. Около Ямполя, Бѣлочъ, Выхватенецъ и Ягорлыка.

2. R. cinnamomea. L. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками около Полтавы, Кременца, Житомира и Литина; цвѣт. въ маѣ и началѣ іюня. ♄.

3. R. canina. L. Шиповникъ, шюшшина. Очень обыкновенное растеніе на холмахъ, степяхъ и между кустарниками во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ началѣ іюля. ♄.

α. vulgaris. Koch. Около Кіева, Таращи, Миргорода, Житомира, Кременца, Каменецъ-Подольска и Балты.

β. dumetorum. Koch. Около Кіева, Умани, Махновки, Лубенъ, Полтавы, Карловки, Житомира, Новоградъ-Волынска, Ковля, Ровна, Кременца, Сатанова, Каменецъ-Подольска и Брацлава.

γ. collina. Koch. Около Кіева, Лубенъ, Хороля, Лохвицы, Устилуга, Кременца, Сатанова и Проскурова.

δ. sepium. Koch. Около Кобылякъ, Нѣгина, Каменецкаго уѣзда, и Переймы, Балт. уѣзда.

4. R. rubiginosa. L. Раст. на известковыхъ и гранитныхъ скалахъ, также между кустарниками около м. Тальнаго, Умани, Новоградъ-Волынска, м. Городницы, Каменецъ-Подольска, Нѣгина и Гайсина; цвѣт. въ маѣ и въ началѣ іюня. ♄.

α. pedunculis hispidis. Led. Около Гайсина.

β. pedunculis glabris v. subglabris. Led. Около Махновки, м. Тальнаго, Умани и Нѣгина, Каменец. уѣзда.

5. R. tomentosa. Smith. Изрѣдка встрѣчается въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, м. Тальнаго, Лубенъ, Полтавы, Овруча, Кременца, Гайсина и Ямполя; цвѣт. въ маѣ и въ іюнѣ. ♄.

6. R. pomifera. Herm. Раст. па возвышенныхъ мѣстахъ, въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, м. Тальнаго, м. Броваровъ, Остра, Переяславля, Лубенъ, м. Карловки, Брацлава, Ягорлыка и Ямполя; цвѣт. въ маѣ. ♄.

7. R. gallica. L. Раст. на степяхъ, возвышенныхъ мѣстахъ и между кустарниками около Умани, Ровна, м. Оконъ и Ягорлыка; цвѣт. въ маѣ и въ началѣ іюня. ♄.

Digitized by Google

Ordo XXXIV. Pomaceae. Lind. Яблочныя.

156. Crataegus. L.

(Отъ κράτος, крѣпость, сила, и ἄγειν, вести, имѣть; относительно значительной крѣпкости дерева и колючекъ).

1. C. Oxyacantha. L. *). Глотъ, глодъ. Раст. около Погара, Лохвицы, Зѣнькова, Полтавы, Константинограда, Кобылякъ, м. Карловки, Бердичева, Таращи, Тростинца и Ободовки, Ольгополь. уѣзда; цвѣт. въ маѣ. ♄.

2. C. monogyna. Jacq. Обыкновенное растеніе около Кіева, Корсуня, Переяславля, Стародуба, Погара, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Литина и Брацлава; цвѣт. въ маѣ. ♄.

β. laciniata. Steven. Около Саврани, Богополя, Рашкова, сел. Выхватенецъ, и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда.

3. C. melanocarpa. M. B. Раст. на известковыхъ скалахъ около Нѣгина и Жванца, Кам. уѣзда; по наблюденію г. Андржіевскаго, распространяется, начиная отъ м. Рашкова, по возвышеннымъ берегамъ Днѣпра до самыхъ южныхъ границъ Под. губ.; цвѣт. въ маѣ **). ♄.

4. C. Azarolus. L. ***). Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками около Погара, Козельца, Лубенъ, Кобылякъ и Кіева; цвѣт. въ маѣ. ♄.

157. Cotoneaster. Medik.

(Отъ cotoneum или cydoneum, айва, и aster, звѣзда, изображеніе, подобіе; относительно сходства этого растенія съ айвою).

1. C. vulgaris. Lindl. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ около Кіева, Кременца, на гранитныхъ скалахъ около Махновки, Корсуня, на известковыхъ скалахъ и между кустарниками около Каменецъ-Подольска, Житомира, Олевска, Новоградъ-Волынска, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполя, Балты и Ягорлыка; цвѣт. въ маѣ. ♄.

β. melanocarpa. Andrz. На известковыхъ скалахъ около Ямполя, Рашкова, сел. Выхватенецъ и Ягорлыка, на гранитныхъ скалахъ около Бердичева и Махновки.

---

*) Отъ ὀξύς, острый, и ἄκανθα, колючка.

**) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 39.

***) Отъ арабскаго azzarur, или al zarur, родъ дикихъ яблонъ.

Digitized by Google

158. Pyrus. Lindl.

(Вѣроятно отъ πυρός, гречиха; по сходству сѣмянъ съ зерновками гречихи).

1. P. communis. L. Лѣсная груша. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Чернигова, Стародуба, Переяславля, Полтавы, Житомира, Овруча, Луцка, Ровна, Кременца, Литина, Гайсина и Балты; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ♃.

α. glabra. Koch. Около Стародуба, Кіева, Житомира и Балты.

β. tomentosa. Koch. Около Кіева, Житомира и Каменецъ-Подольска.

2. P. Malus. L. *). Лѣсная яблонь, лѣсковка, кислица. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Стародуба, Лубенъ, Житомира, Олевска, Кременца, Литина, Брацлава, Гайсина и Ямполя; цвѣт. въ апрѣлѣ и въ маѣ. ♄.

α, glabra. Koch. Около Чернигова и Городни.

β. tomentosa. Koch. Около Новгородъ-Сѣверска, Кіева, Житомира и Олевска.

3. P. torminalis. Ehrh. Раст. въ лѣсахъ около Завалья, Кам. уѣзда, сел. Кужелева, Новоушицк. уѣзда, сел. Бѣлочъ, Ольгополя, Ямполя и Балты; цвѣт. въ маѣ. ♄.

159. Sorbus. L.

(Отъ sorbere, глотать; а можетъ быть отъ кельтскаго sor, жесткій, кислый, горькій; относительно вкуса ягодъ).

1. S. aucuparia. L. Рябина, горобина. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Радомысля, Канева, Суража, Мглина, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Овруча, Ковля, Староконстантинова, Проскурова и Литина. Вообще рябина, за исключеніемъ Подольской губ., гдѣ она очень рѣдка, и даже въ южныхъ ея уѣздахъ и до-сихъ-поръ не найдена, въ большемъ или меньшемъ изобиліи встрѣчается во всѣхъ прочихъ губерніяхъ Кіевскаго учебнаго округа; но чѣмъ южнѣе, тѣмъ рѣже, и только въ видѣ кустарника, между тѣмъ, какъ около Кіева и въ сѣверныхъ уѣздахъ нашихъ губерній нерѣдко можно встрѣтить ее въ видѣ красиваго и высокаго дерева, имѣющаго футъ и болѣе въ діаметрѣ; цвѣт. въ маѣ. ♄.

*) Отъ μᾶλον, μῆλον, яблоко.

Digitized by Google

Ordo XXXV. Onagrarieae. Juss. Кипрейныя.

160. Epilobium. L.

(Отъ ἐπί, надъ, и λόβιον, стручекъ, т. е. вѣнчикъ прикрѣпляется къ тору на вершинѣ плода).

1. E. angustifolium. L. Кипрей. Раст. на низменныхъ мѣстахъ и между кустарниками около Радомысля, Кіева, Канева, Умани, Погара, Лубенъ, м. Каневцевъ, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Кременца, м. Сатанова, Межибора и Новой-Ушицы; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

2. E. hirsutum. L. Раст. на влажныхъ мѣстахъ, при берегахъ ставовъ, болотъ и ручьевъ около Кіева, м. Тальнаго, Бобрика, Стародуб. уѣзда, м. Каневцевъ, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Кременца, Литина, Межибора и Брацлава; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

3. E. parviflorum. Schreb. Раст. на влажныхъ лугахъ, между кустарниками, и болотахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Канева, Лубенъ, дер. Меленска, Стародуб. уѣзда, Житомира, Ровна, Устилуга, Межибора, Гайсина, Ольгополя, и сел. Выхватенецъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

β. *subglabrum*. L. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Бердичева и деревни Пекарей.

4. E. montanum. L. Раст. въ тѣнистыхъ мѣстахъ въ лѣсахъ и между кустарниками, на мѣстахъ болѣе или менѣе влажныхъ, около Кіева, Таращи, Корсуня, Умани, Стародуба, Лубенъ, Зѣнькова, Житомира, Ровна, Кременца, Проскурова, Каменецъ-Подольска и Новой-Ушицы; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

β. *verticillatum*. *Koch*. Въ лѣсу между Лубнами и Тишками.

γ. *lanceolatum*. *Koch*. Въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Корсуня.

ε. *collinum*. *Koch*. Въ оврагахъ около дер. Пекарей и на болотахъ около хутора Роговичева, Стародуб. уѣзда.

5. E. palustre. L. Раст. на болотахъ около Кіева, Василькова, дер. Троцкаго, Сквиры, Новгородъ-Сѣверска, Лубенъ, Житомира, Овруча, Ковля, Литина и Брацлава; цвѣт. съ іюня до сентября. ♃.

γ. *albescens*. *Wahlenber*. На болотахъ около м. Ставища найд. А. Л. Андржіевскимъ.

6. E. virgatum. Fries. Находится на болотахъ около дер. Бобрика, Сародуб. уѣзда, Зѣнькова, Ямполя и м. Оконъ; цвѣт. въ іюлѣ и въ августѣ. ♃.

Digitized by Google

7. E. tetragonum. L. Раст. на влажныхъ мѣстахъ, при берегахъ рѣкъ и на болотахъ, около Корсуня, Батурина, Дубна, Брацлава, Лубенъ и Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и августѣ. ♃.

8. E. roseum. Schreb. Раст. на болотахъ и въ лѣсахъ, на влажныхъ мѣстахъ, около Кіева, Бердичева, Корсуня, Канева, Житомира, Ровна, Владиміра-Волынскаго, Брацлава, Кролевца и Суража; цвѣт. въ іюлѣ и въ августѣ. ♃.

9. E. origanifolium. Lam. *). Раст. на степныхъ пологахъ около дер. Павловки, Зѣньков. уѣзда, Канева и Гайсина; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

161. Oenothera. L.

(*Οἰνόθηρας*. Theophr. h. pl. IX, 19; *οἰνόθυρις, οἰνόθηρις*, Diosc. IV, 116; Oenotheris, Plin. XXIV. 102. XXVI, 69; отъ *οἶνος*, вино, и *θήρ*, дикое животное. По объясненію этихъ ученыхъ корень энотеры пахнетъ виномъ, и виномъ вспрыснутое растеніе усмиряетъ дикихъ звѣрей).

1. O. biennis. L. Очень обыкновенное растеніе на песчаныхъ и обработанныхъ поляхъ во всѣхъ губерніяхъ Кіевскаго учебнаго округа; цвѣт. съ іюня до сентярбря. ⊙.

β. parviflora, floribus forma normali minoribus. На песчаныхъ поляхъ около м. Чернобыля, Радом. уѣзда, и Луцка.

162. Circaea. L.

(По имени баснословной волшебницы Цирцеи, дочери Аполлона и нимфы Персы).

1. C. lutetiana. L. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Кіева, Триполья, Канева, Черкасъ, Погара, Лубенъ, Житомира, Ровна, Кременца, Проскурова, Летичева, Новой-Ушицы и Брацлава; цвѣт. въ іюлѣ. ♃.

2. C. intermedia. Ehrh. Раст. въ лѣсахъ, на топкихъ лугахъ, около Суража, сел. Бѣлогорщи, Мгл. уѣзда, м. Пуховки, Остерск. уѣзда, также въ подольской губ. **); цвѣт. въ іюнѣ. ♃.

3. C. alpina. L. На трясинахъ около Житомира, Овруча, Ковля,

*) E. nutans. β. alpestre. Bess. p. 57. № 454.

**) Eichw. Skizze. p. 161.

Digitized by Google

м. Городницы, Новоградъ-Волынскаго уѣзда; также въ Подольской губерніи *).

163. Trapa. L.

(По сходству плодовъ этого растенія съ римскою военною 4-хъ зубчатою машиною, называемою calcitrapa).

1. T. natans. L. Кателки, водяные орѣхи. Раст. около Суража въ глубокомъ болотѣ, называемомъ Лобнею, или Чертовымъ болотомъ, въ озерахъ около Любеча, Черниговъ. уѣзда, Олевска, Овруч. уѣзда, Житомира и Межибора, Летич. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

Ordo XXXVI. Haloragеae. R. Br. Солянoягодныя.

164. Myriophyllum. L.

(Отъ μυρίος, безчисленный, и φύλλον, листъ; листья раздѣлены на множество тонкихъ лопастей).

1. M. verticillatum. L. Раст. въ заливахъ рѣкъ, озерахъ и каналахъ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

α. *pinnatifidum. Koch.* Около Бѣлой-церкви, Новоградъ-Волынска, Ровна, Ковля и Межибора.

β. *intermedium. Koch.* Въ заливахъ р. Судости, около дер. Лукина, Старод. уѣзда, Летичева и Межибора.

γ. *pectinatum. Koch.* Около Кіева, дер. Лукина, Ковля и Ровна.

2. M. spicatum. L. Раст. въ заливахъ рѣкъ и въ стоячихъ водахъ около Кіева, Остра, Лубенъ, Житомира, Ровна, Луцка, Межибора и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

Ordo XXXVII. Hippuridеae. Link. Хвостниковыя.

165. Hippuris. L.

(Отъ ἵππος, лошадь, и οὐρά, хвостъ; по сходству растенія съ лошадинымъ хвостомъ).

1. H. vulgaris. L. Раст. на влажныхъ мѣстахъ при берегахъ рѣкъ и озеръ, также въ водѣ, около Кіева, Новгородъ-Сѣверска, Пере-

*) Eichw. Skizze. p. 161.

Digitized by Google

яславля, Лубенъ, Житомира, Луцка, Дубна, Брацлава и Гайсина; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

β. fluitans, foliis elongatis pellucidis. Раст. въ водѣ, на мѣстахъ болѣе или менѣе глубокихъ.

γ. gigantea. Andrz. При рѣкѣ Савранкѣ найд. А. Л. Андржіевскимъ *).

Ordo XXXVIII. Callitrichineae. Link. Красовласковыя.

166. Callitriche. L.

(Отъ *κάλλος*, красота, и *θρίξ*, волосъ; отъ плавающихъ нѣжныхъ растеній, воды кажутся покрытыми зелеными волосами).

1. C. stagnatilis. Scopol. Раст. въ стоячихъ водахъ на прибрежныхъ лугахъ Днѣпра между Кіевомъ и Кременчугомъ; цвѣт. въ теченіи цѣлаго лѣта. ♃.

2. C. platycarpa. Kützing. Раст. въ стоячихъ водахъ около Кіева, Ровна и Овруча; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

3. C. vernalis. Kützing. Раст. въ ручьяхъ и стоячихъ водахъ около Кіева, Козельца, Переяславля, Лубенъ, Кобылякъ и Новой-Ушицы; цвѣт. съ апрѣля по сентябрь. ♃.

4. C. hamulata. Kützing. Раст. въ стоячихъ водахъ около Кіева, Житомира и Межибора. ♃.

5. C. autumnalis. L. Раст. въ заливахъ рѣкъ и въ озерахъ около Кіева, дер. Посудичъ, Старод. уѣзда, и м. Олевска, Овруч. уѣзда; цвѣт. осенью. ♃.

Ordo XXXIX. Ceratophylleae. Gray. Роголистныя.

167. Ceratophyllum. L.

(Отъ *κέρας*, рогъ, и *φύλλον*, листъ; вилообразное раздѣленіе листьевъ представляется въ видѣ рожковъ).

1. C. submersum. L. Крапивка. Раст. въ заливахъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ, между Кіевомъ и Кременчугомъ, также около Житомира, Ковля, м. Вишневецъ, Проскурова и Межибора; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

---

*) Андрж. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 41.

Digitized by Google

2. C. demersum. L. Раст. вмѣстѣ съ предъидущимъ видомъ; цвѣт. въ іюнѣ и августѣ. ♃.

Ordo XL. Lythrarieae. Juss. Плакуновыя.

168. Peplis L.

(Отъ πέπλος, занавѣска, покрывало; растеніе, развѣтвляясь во всѣ стороны, на извѣстномъ пространствѣ покрываетъ землю).

1. P. Portula. L. Раст. на прибрежныхъ влажныхъ мѣстахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ, между Межигорьемъ и Кременчугомъ; также около м. Радуля, м. Чернобыля, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Луцка, м. Олевска, Овруч. уѣзда, Саврани, и сел. Сербъ; цвѣт. съ апрѣля до сентября. ☉.

2. P. alternifolia. M. B. Раст. на прибрежныхъ влажныхъ мѣстахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра, между Кіевомъ и Кременчугомъ; цвѣт. съ іюня до сентября. ☉.

169. Middendorfia. Trautvetter.

(Названо Р. Э. Траутфеттеромъ въ честь Миддендорфа, бывшаго профессора въ Университетѣ Св. Владиміра).

1. M. borysthenica. Trautvetter. Раст. при берегахъ Днѣпра между Кіевомъ и Кременчугомъ, также около Лубенъ, Полтавы, Кобылякъ и Житомира; цвѣт. съ іюня до сентября. ☉.

170. Lythrum. L.

(Отъ λύθρον, запекшаяся кровь, черная кровь; относительно темнокрасныхъ цвѣтковъ).

1. L. Hyssopifolia. L. Раст. на пастбищахъ и болотистыхъ мѣстахъ около м. Новыхъ-Санжаръ, Кобыл. уѣзда, Кобылякъ, дер. Власовки, Кременч. уѣзда, и Бѣлоцерковки, Хороль. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

2. L. Salicaria. L. *). Твердякъ, плакунъ, зализнякъ черный. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ лугахъ и болотахъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

β. vulgare. Led. Около Суража, Константинограда, Ковля и Балты.

---

*) Отъ salix ива; листья этого растенія имѣютъ сходство съ листьями ивы, и оно растетъ вмѣстѣ съ ивами на влажныхъ мѣстахъ.

Digitized by Google

3. L. virgatum. L. Твердякъ. Обыкновенное растеніе на влажныхъ лугахъ и болотахъ, при берегахъ Днѣпра между Кіевомъ и Кременчугомъ; также около Бѣлой-церкви, Чернигова, Карловки, Лубенъ, Брацлава, Ольгополя, Богополя и Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

Ordo XLI. Tamariscineae. Desv. Тамарисовыя.

171. Myricaria. Desv.

(Отъ μυρίκη, названіе у древнихъ тамарикса, очень близкаго къ этому роду).

1. M. germanica. Desv. Раст. при озерахъ и на влажныхъ мѣстахъ около м. Саврани; цвѣт. въ іюлѣ. ♄.

172. Tamarix. L.

(Отъ рѣки Tamaris, нынѣ Tambra, протекающей въ Пиринейскихъ горахъ, гдѣ этотъ кустарникъ очень часто встрѣчается).

1. T. tetranda. Pall. Раст. на влажныхъ мѣстахъ и при озерахъ около дер. Переймы, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ. ♄.

Ordo XLII. Cucurbitaceae. Juss. Тыквенныя.

173. Bryonia. L.

(Отъ βρύειν, расти, разрастаться; относительно роскошнаго развитія растенія).

1. B. alba. L. Переступень. Обыкновенное растеніе при заборахъ около Кіева, Бердичева, Нѣжина, Борисполя, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Проскурова и Литина; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

2. B. dioica. L. На скалахъ, заросшихъ кустарниками, около Чернокозинца, Камен. уѣзда, найд. А. Л. Андржіевскимъ. ♃. *).

174. Sicyos. L.

(Отъ σικυός, огурецъ; плоды этого растенія имѣютъ сходство съ огурцомъ).

1. S. angulatus. L. Собачій огирокъ. Изрѣдка встрѣчается при заборахъ въ Кіевѣ, Трипольѣ, Требуховѣ, Остерск. уѣзда, Спиридоновой-

*) Андрж. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 42.

Digitized by Google

Будѣ, Новозыбков. уѣзда, Владиміра-Волынскаго, Луцка, Дубна и Проскурова; цвѣт. въ іюлѣ и въ августѣ. ☉.

Ordo XLIII. Portulaceae. Juss. Портулаковыя.

175. Portulaca. Tournef.

(Отъ portula, дверцы; относительно слабительнаго свойства растенія).

1. P. oleracea. L. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ при берегахъ Днѣпра, недалеко Никольской слободки, на обработанныхъ мѣстахъ въ Кіевѣ, Бѣлой-церкви, Житомирѣ, м. Саврани и Ямполѣ; цвѣт съ іюня до сентября. ☉.

176. Mollugo. L.

(Отъ mollis, мягкій, нѣжный; означаетъ небольшое, очень нѣжное растеніе).

1. M. Cerviana. Ser. *) Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около м. Санжаръ, Кобыл. уѣзда, Кобылякъ, дер. Жабокрита, Хор. уѣзда, Полтавы и м. Саврани; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

Ordo XLIV. Scleranthea. Link. Диваловыя.

177. Scleranthus. L.

(Отъ σκληρός, твердый, жесткій, и ἄνθος, цвѣтокъ; относительно твердыхъ, высыхающихъ цвѣтковъ).

1. S. annuus. L.

β. *cymosus. Led.* Раст. на обработанныхъ поляхъ около Кіева, Умани, Нѣжина, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Староконстантинова, Проскурова и Гайсина; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

2. S. perennis. L. На обработанныхъ мѣстахъ чаще встрѣчается предъидущаго вида; цвѣт. съ мая до глубокой осени. ♃.

Ordo XLV. Paronychieae. Aug. St. Hil. Приноготковыя.

178. Herniaria. L.

(Отъ hernia, грыжа; относительно медицинскаго употребленія противъ грыжы).

---

*) Названо по имени испанца Церви.

Digitized by Google

1. H. glabra. L. Остудникъ, собачье мыло, гладунъ, грижъ. Раст. на обработанныхъ поляхъ и безплодныхъ мѣстахъ, преимущественно песчаныхъ, около Кіева, Бѣлой-церкви, Черкасъ, Чернигова, Нѣжина, Переяславля, Полтавы, Владиміра-Волынскаго, Корсуня, Кременца, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ♃.

β. *glaberrima. Led.* Около Нѣжина.

γ. *scabriuscula. Led.* Около Кіева.

2. H. incana. Lam. Изрѣдка встрѣчается на возвышенныхъ мѣстахъ и въ оврагахъ около Кобылякъ, м. Оконъ, Каменецъ-Подольска, сел. Косъ, сел. Выхватенецъ и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

3. H. odorata. Andrz. Раст. на обработанныхъ мѣстахъ около Городни, Кіева, Канева, Черкасъ, Чигирина и Саврани; цвѣт. съ іюля до глубокой осени.

4. H. hirsuta. L. Около Винницы найд. А. Л. Андржіевскимъ*). ♃.

Ordo XLVI. Crassulaceae. Dec. Молодиловыя.

179. Sedum. L.

(Отъ sedere, сидѣть; многіе виды имѣютъ стебли распростертые на землѣ или приподнимающіеся).

1. S. maximum. Sut. Заячья капуста. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Таращи, м. Тальнаго, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Проскурова, Летичева, дер. Посудичъ и м. Каневцевъ; цвѣт. въ августѣ. ♃.

2. S. vulgare. Link. Заячья разсадка, молодило. Обыкновенное растеніе въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Корсуня, Лубенъ, Махновки, Чернигова, Королевца, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Луцка, Кременца, Проскурова, Брацлава и Балты; цвѣт. въ іюлѣ и въ августѣ. ♃.

3. S. purpureum. Link. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ, между кустарниками, около Мглина, сел. Мельника, Кременчуг. уѣзда; въ сосновомъ лѣсу между сел. Пироговымъ и Трипольемъ, при Бугѣ

*) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 43.

Digitized by Google

на скалахъ около Красненькаго, Балт. уѣзда, Лоевца, Ушиц. уѣзда, найд. А. Л. Андржіевскимъ*); цвѣт. въ августѣ. ♃.

4. S. Annacampseros. L. На скалахъ при р. Бугѣ, около Глубочика, Гайс. уѣзда, найд. А. Л. Андржіевскимъ**). ♃.

5. S. acre. L. Чистикъ, расходникъ, шишкачь, очистникъ, очитокъ. Очень обыкновенное растеніе на песчаныхъ мѣстахъ во всѣхъ губерніяхъ Кіевскаго учебнаго округа; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

6. S. sexangulare. L. Изрѣдка встрѣчается на гранитныхъ и известковыхъ скалахъ около Умани, Липовца, и сел. Цыбулевецъ, Кам. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

180. Sempervivum. L.

(Отъ semper, всегда, и vivus живой, т. е. всегда зеленый).

1. S. tectorum. L. Скочки. Раст. на гранитахъ, въ Царициномъ саду, около Умани и Житомира; на старыхъ стѣнахъ въ Каменецъ-Подольскѣ найд. А. Л. Андржіевскимъ***); цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

2. S. globiferum. L. Доля. Раст. на песчаныхъ поляхъ, въ сосновыхъ лѣсахъ и на гранитныхъ скалахъ, встрѣчаясь чаще другихъ видовъ, около м. Броваровъ, м. Прохоровки, Кіева, м. Корсуня, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Овруча, Ковля, Проскурова и Межибора; цвѣт. въ іюлѣ.

3. S. hirtum. L. Скочки. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ въ сосновыхъ лѣсахъ, въ Стародубскомъ и Мглинскомъ уѣздахъ; цвѣт. въ іюлѣ. ♃.

Ordo XLVII. Grossularineae. Dec. Крыжовниковыя.

181. Ribes. L.

(Отъ Ribus, которымъ аравійскіе врачи называли кислое растеніе Rheum Ribes; это названіе перенесено на наше растеніе).

1. R. Grossularia. L. ****). Агресъ, агрусъ, крыжовникъ. Разводится въ садахъ; изрѣдка встрѣчается въ рощахъ и между кустарниками; цвѣт. въ апрѣлѣ и въ маѣ. ♄.

---

*) Андрж. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 34.

**) Тамъ же.

***) Тамъ же.

****) Отъ grossulus, уменьшит. отъ grossus, названіе небольшой винной ягоды, съ которой ягоды крыжовника сходны вкусомъ.

Digitized by Google

α. *glanduloso-setosum. Koch.* Раст. въ рощахъ и лѣсахъ около Кіева, Погара и Житомира.

β. *pubescens. Koch.* Раст. въ лѣсахъ вмѣстѣ съ предъидущею разностью, а также разводится въ садахъ. По замѣчанію А. Л. Андржіевскаго встрѣчается въ старыхъ лѣсахъ около Винницы и Литина.

γ. *glabrum. Koch.* Разводится только въ садахъ.

2. R. nigrum. L. Смородина, черная смородина. Раст. на лѣсистыхъ болотахъ, во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ, а также разводится въ садахъ; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ♄.

3. R. rubrum. L. Порѣчка, красная смородина. Разводится въ садахъ; изрѣдка встрѣчается на пустыряхъ и въ лѣсахъ около Устилуга и Сатанова; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ♄.

4. R. alpinum. L. Въ Черниговъ. губ. между кустарниками найд. Линдеманомъ; въ Подольской губ. около дер. Поленовки, Ямп. уѣзда, найд. А. Л. Андржіевскимъ*), раст. также въ Волынской губ.**); цвѣт. въ маѣ. ♄.

Ordo XLIX. Saxifrageae. Dec. Камнеломковыя.

182. Saxifraga. L.

(Отъ saxum, камень, и frangere, раздроблять; многіе виды растутъ на скалахъ, и поэтому думали, что камнеломки составляютъ хорошее средство противъ мочевыхъ камней).

1. S. Hirculus. L.***). Раст. на торфяныхъ болотахъ около Владиміра-Волынскаго, Устилуга, Кременца и Проскурова; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

2. S. granulata. L. Раст. на открытыхъ лугахъ и холмахъ около Владиміра-Волынскаго; на скалахъ при Днѣстрѣ, въ Новоушицкомъ уѣздѣ и около Винницы найд. А. Л. Андржіевскимъ****); цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ♃.

3. S. tridactyltes. L. Раст. на сухихъ открытыхъ мѣстахъ около Дубна и по замѣчанію А. Л. Андржіевскаго встрѣчается, какъ самое обыкновенное растеніе, въ Подольск. губерніи*****); цвѣт. въ маѣ. ☉.

---

*) Андрж. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 44.

**) Eichw. Skizze. p. 159.

***) Отъ hircus, козелъ; относительно двухъ роговидныхъ столбиковъ.

****) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 44.

*****) Андрж. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 44.

Digitized by Google

183. Chrysosplenium L.

(Отъ χρυσός, золотой, желто-золотистый, и σπλήν, селезенка; растеніе съ желтыми цвѣтками, составляющее средство для леченія селезенки).

1. C. alternifolium. L. Раст. на сырыхъ мѣстахъ, въ тѣнистыхъ лѣсахъ, около Кіева, Чернигова и Лубенъ, Житомира, Овруча, Ковля, Проскурова и Летичева; цвѣт. въ апрѣлѣ. ♃.

2. C. oppositifolium. L. На тѣнистыхъ скалахъ въ Каменцѣ, въ саду Витковскаго, найд А. Л. Андржіевскимъ *).

Ordo L. Umbelliferae. Juss. Зонтичныя.

Subordo I. Orthospermae. Dec.

Tribus I. Saniculeae. Koch.

184. Sanicula. Tournef.

(Отъ sanare, лечить; относительно медицинскаго употребленія).

1. S. europaea. L. Раст. въ лѣсахъ около Кіева, Городни, Погара, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Ковля, Устилуга, Кременца, Сатанова, Летичева и Новой-Ушицы; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ♃.

184. Astrantia. Tournef.

(Отъ ἀστήρ, звѣзда; обвертка въ этомъ родѣ имѣетъ сходство съ звѣздою).

1. A. major. L. Раст. въ лѣсахъ около Житомира, Новоградъ-Волынска, Владиміра-Волынскаго, Ровна, м. Клевани, Луцка, Кременца, м. Сатанова, Проскурова и сел. Кужелева, Новоушицкаго уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

β. *elegans. Andrz.* Около Житомира и сел. Кужелева.

185. Eryngium. L.

(Ἐρύγγιον, или отъ ἐρυγγάνειν, или ἐρύγειν, рыгать, отрыгать, разбивать. Діоскоридъ рекомендуетъ это растеніе, какъ отличное средство противъ пученія живота).

1. E. campestre. L. Адамова голова. Раст. на безплодныхъ

*) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 44.

Digitized by Google

холмахъ, необработанныхъ поляхъ и степяхъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Остра, Нѣжина, Конотопа, Переяславля, Пирятина, Константинограда, Житомира, Луцка, Кременца, Проскурова, Летичева, Ольгополя, Ямполя и Балты; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

2. E. planum. L. Синеголовъ, николайки, миколайчики, синія колючки. Раст. на песчаныхъ безплодныхъ мѣстахъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, Ржищева, Корсуня, Лубенъ, Карловки, Кобылякъ, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Каменецъ-Подольска, Брацлава, Ольгополя; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

Tribus II. Ammineae. Koch.

186. Cicuta. L.

(Отъ κύειν, быть полымъ; относительно дудчатаго стебля).

1. C. virosa. L. Вѣха, вѣхъ. Очень обыкновенное растеніе на болотахъ при берегахъ озеръ и въ неглубокихъ заливахъ рѣкъ, во всѣхъ губерніяхъ Кіев. учеб. округа; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

β. angustifolia. Koch. Около Борщаговки на болотахъ.

187. Apium. L.

(Ἄπιον, по кельт. apon, вода; относительно мѣстонахожденія; можетъ быть отъ apis пчеля; пчелы любятъ это растеніе).

1. A. graveolens. L. Сельдерея. Обыкновенное, засѣваемое огородное растеніе; въ дикомъ состояніи на солончакахъ около м. Саврани, найд. А. Л. Андржіевскимъ *); цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ⊙.

188. Petroselinum. Hoffm.

(Отъ πέτρα, скала, и selinum; относительно нахожденія на сухихъ мѣстахъ; selinum производятъ отъ σελήνη, луна; сѣмена имѣютъ луновидную форму).

1. P. sativum. Hoffm. Петрушка. Обыкновенное огородное засѣваемое растеніе; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ⊙.

189. Trinia. Hoffm.

(Названа по имени Петербургскаго академика Карла Триніуса, занимавшагося преимущественно злаками, умершаго 1844 года).

1. T. Kitaibelii. M. B. Раст. на степяхъ около Умани, Ольгополя,

*) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 46.

Digitized by Google

Ямполя, Могилева на Днѣстрѣ, Житомира, дерев. Павловки, Зѣньков. уѣзда, Балты, м. Оконъ, Карловки и Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ. ⊙.

2. T. Henningii. Hoffm. Раст. на степяхъ недалеко Лубенъ, на сухихъ открытыхъ мѣстахъ около станціи Бригадировки, Хороль. уѣзда, Бѣлой-церкви, Житомира, Ровна, Ольгополя, Ямполя, Могилева на Днѣстрѣ и м. Саврани; цвѣт. въ маѣ. ⊙.

190. Falcaria. Host.

(Отъ falx, коса, серпъ; относительно формы лопастей листьевъ).

1. F. Rivini. Host. Серпорѣзъ. Раст. на степяхъ, окопахъ и плодоносныхъ возвышенныхъ мѣстахъ около Кіева, Ржищева, Корсуня, Умани, Переяславля, Карловки, Нѣжина и Новгородъ-Сѣверска, Староконстантинова, Дубна, Кременца, Каменецъ-Подольска, Брацлава и Могилева на Днѣстрѣ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

191. Aegopodium. L.

(Отъ αἶξ, коза, и πόδιον, ножка; листья представляютъ нѣкоторое сходство съ копытами козы).

1. A. Podagraria. L. *). Снитка, яглица. Очень обыкновенное растеніе въ лѣсахъ означенныхъ губерній; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

192. Carum. Koch.

(Отъ κάρα, голова; относительно дѣйствія плодовъ на голову. Плиній производитъ отъ мѣстности Сэгіа, въ Малой Азіи, гдѣ лучшій киммель растетъ).

1. C. Carvi. L. Тминъ. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и пастбищахъ около Кіева, Стародуба, Чернигова, Лубенъ, Житомира, Ковля, Устилуга, Кременца, Литина, Каменецъ-Подольска и Винницы; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ♃.

193. Pimpinella. L.

(Отъ bipinnula, а это происходитъ отъ bis, дважды, и penna, pinna, перо; относительно двуперистыхъ листьевъ).

1. P. magna. L. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около м. Смѣлой, Кобылякъ, Кременца, Почаева, м. Сатанова,

*) Отъ πούς, нога, и ἄγρα, оковы; относительно медицинскаго употребленія растенія противъ подагры.

Digitized by Google

Каменецъ-Подольска, Брацлава, Ямполя и м. Оконъ; цвѣт. въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ. ♃.

γ. *laciniata. Koch.* Около Почаева.

δ. *dissecta. Dec.* Около хутора Забаръ.

2. P. Saxifraga. L. Козелъ, козлики, бедринецъ. Обыкновенное растеніе на пастбищахъ, въ рощахъ и между кустарниками; цвѣт. въ іюлѣ и въ августѣ. ♃.

α. *major. Koch.* Около м. Каневцевъ, Житомира, Стародуба, Кіева, Остра, Кролевца, Могилева на Днѣстрѣ и Ровна.

β. *dissectifolia. Koch.* Около Житомира и м. Каневцевъ.

γ. *poteriifolia. Koch.* Около Владиміра-Волынскаго.

δ. *nigra. Koch.* Около Кіева, м. Броваровъ, Полтавы и Межибора.

3. P. Tragium. Vill. *). Раст. на степяхъ, возвышенныхъ мѣстахъ и между кустарниками около сел. Косъ, м. Оконъ и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюлѣ. ♃.

β. *laciniata. Dec.* Около сел. Косъ.

4. P. aromatica. M. B. Анисъ, по замѣчанію А. Л. Андржіевскаго, нерѣдко встрѣчается на обработанныхъ мѣстахъ около сел. Косъ и м. Ягорлыка **). ⊙.

194. Berula. Koch.

(Можетъ быть измѣненное Ferula).

1. B. angustifolia. Koch. Раст. въ ручьяхъ около Петропавловской Борщаговки, недалеко Кіева, Липовца, Дубна, сел. Кужелева, Новоушицк. уѣзда, и м. Оконъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

195. Sium. L.

(Σιον, отъ кельт. siw, вода; большая часть видовъ любитъ влажныя мѣста).

1. S. latifolium. L. Обыкновенное растеніе на прибрежныхъ болотахъ и при озерахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ между Кіевомъ и Кременчугомъ; также около Житомира, Луцка, Устилуга, Межибора и Гайсина; цвѣт. съ іюня до сентября. ♃.

---

*) Отъ τραγος, козелъ; относительно запаха растенія.

**) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 46.

Digitized by Google

ГРАМОТЫ

ВЕЛИКИХЪ КНЯЗЕЙ ЛИТОВСКИХЪ

съ 1390 (?) по 1569 годъ,

СОБРАННЫЯ И ИЗДАННЫЯ

подъ редакціею

Владиміра Антоновича и Константина Козловскаго.

(Продолженіе).

Digitized by Google

Digitized by Google

niewski, archidiacono ecclesiae cathedralis Cracoviensis; Stanislao Carncowski, gnesnensi canonico, ac curiae nostrae referendario, secretariis nostris; Nicolao Trzebuchowski, succamerario nostro, burgrabio arcis nostrae Cracoviensis, ac Brestensis, Leloviensis Rogosnensisque; Stanislao Mischcowski, incisore nostro, ac Marienburgensi—capitaneis et aliis quam plurimis dignitariis, officialibus et aulicis nostris. Datum per manus praefati magnifici Joannis de Oczyeschino, regni nostri cancellarii, Cracoviensis generalis, ac Ośvieczimensis, Zatoriensis, Sandecensis, Olsztynensisque capitanei, succamerarii Cracoviensis, sincere nobis dilecti. Joannes Ocieski, manu propria, cancellarius regni. Magnifici Joannis de Oczieschino, regni Poloniae cancellarii, Cracoviensis generalis ac Ośvieczimensis, Zathoriensis, Sandecensis, Olsztynensisque capitanei et succamerarii Cracoviensis locus sigilli, cera rubra in appenso insignati. Cancellariae regni. Thomas Pszonka. Post ingrossationem vero, idem gene-

ченныхъ епископовъ, а также сіятельныхъ, почитаемыхъ и благородныхъ: Іоанна изъ Мѣлеча, воеводы подольскаго, маршалка нашего королевства, гродецкаго и хмѣльницкаго старосты, Станислава изъ Тарнова, кастелляна Завихостскаго, Сирадскаго, Кршешовскаго и Остшешовскаго старосты; Іоанна изъ Очишина (Оцѣскаго), канцлера королевства нашего, краковскаго гродоваго, также освецимскаго, заторскако и сандецкаго старосты; подкоморія краковскаго, Михаила Варгавскаго; при секретаряхъ нашихъ: Филиппѣ Падневскомъ, архидіаконѣ Краковскаго собора, и Станиславѣ Карнковскомъ, гнезненскомъ каноникѣ и рефендаріѣ нашего двора; также въ присутствіи: Николая Тржебуховскаго, подкоморія нашего, бурграбія замка нашего Краковскаго и старосты Брестенскаго, Леловскаго и Рогозненскаго; Станислава Мышковскаго, крайчего нашего и старосты маріенбурскаго и многихъ другихъ сановниковъ, урядниковъ и придворныхъ нашихъ. Выдана черезъ руки вышеупомянутаго сіятельнаго Іоанна изъ Оцѣшина, канцлера нашего королевства, краковскаго гродоваго, освецимскаго, заторскаго, сандецкаго и ольштинскаго старосты, подкоморія краковскаго,

Digitized by Google

rosus offerens originale ad se recepit et de recepto officium praesens quietavit. Lectum cum originali.

искренно нами уважаемаго. Іоаннъ Оцѣскій, канцлеръ коронный, собственноручно. Мѣсто привѣшенной, оттиснутой на красномъ воскѣ, печати сіятельнаго Іоанна изъ Оцѣшина, канцлера польскаго королевства, краковскаго гродоваго, Осьвецимскаго, Заторскаго, Сандецкаго и Ольштинскаго старосты, подкоморія Краковскаго. Въ канцеляріи королевства. Ѳома Пшонка. Явивши въ акты сію привилегію, тотъ-же благородный предъявитель получилъ обратно подлинникъ оной, и, въ полученіи его, уряду нынѣшнему выдалъ квитанцію. Считано съ подлинникомъ.

Книга гродская, Летичевская, 1714-го года, № 5253; листъ 110 на оборотъ.

40.

Грамота Сигизмунда-Августа, къ панамъ, урядникамъ, дворянамъ и магистратамъ земли Волынской, запрещающая имъ подчинять своему суду писарей, отправленныхъ для сбора королевскихъ пошлинъ мытникомъ великаго княжества литовскаго, евреемъ Менделемъ Изаковичемъ. 1560, ноября 28.

Лѣта Божого нароженія 1569 года, декабря 12 дня.

Пришедши на вряд его королевское милости, в замокъ Луцкий, перед мене, Петра Хомяка, подстаростого Луцкого, писаря коморы Луцкое, Давыдъ Марковичъ, покладалъ передомною на вряде листъ его королевское милости, просячи, абы былъ вычитанъ и въ книги кгродские записанъ, который листъ такъ ся въ собе маетъ: »Жикгимонтъ

Digitized by Google

Августъ, Божю милостю король Полский, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Мазовецкий, Жомоитский, Ифлянский панъ и дедичъ, всимъ вобецъ и кождому з особна, такъ духовного, яко и светского стану и заволанья людемъ, велможнымъ, врожонымъ, шляхетнымъ княземъ, паномъ, воеводамъ, кашталяномъ, старостамъ, державцамъ, маршалкомъ, вдовамъ, врядникамъ земскимъ и дворнымъ, земянамъ и дворянамъ нашимъ, войтамъ, бурмистрамъ, радцамъ и инымъ всимъ станомъ и врядникомъ нашимъ господарьскимъ и тежъ князьскимъ, панскимъ и шляхетскимъ, въ панствахъ нашихъ корунныхъ, въ земли Волынской, верне намъ милымъ—ласку нашу королевскую. Верные, намъ милые! Далъ намъ того справу Менделъ Изаковичъ, жидъ, мытникъ нашъ великого князьства Литовского, ижъ вы писаровъ и справецъ, на коморахъ и прикоморкахъ, тамъ отъ него уставленыхъ на мыте нашомъ, не ведати для которое причины, не маючи до нихъ ничого надъ постановене наше, до суду своего, которому намней ни в чомъ не подлегли, притягаете и великие трудности имъ задаете, а не будучи вы имъ въ речахъ мытныхъ, яко нашихъ властныхъ, водлугъ росказаня нашого помочни, еще сами о шкоды въ мыте тымъ ихъ приправуете; а то дей (жадали) быхмо, абы вы того больше надъ ними вживати се не допустили, не мелъ бы на томъ скарбъ нашъ шкодовати мусилъ, якожъ дей и теперъ вжо, шкоду тую мы мети не хотячи, приказуемъ вамъ, ажъбы есте тыхъ то справецъ и писаровъ менъделевыхъ мытниныхъ до жадного суду своего передъ себе не притягали, кгдыжъ они не передъ кимъ иншимъ въ кождой речи, хто бы што до нихъ мелъ, справоватися не суть повинни, только передъ велможнымъ подскарбимъ нашимъ; и трудностей никоторыхъ имъ бы есте не задавали, а, заховываючи се ведле росказаня нашого, въ речахъ мытныхъ имъ помочными были и пожитковъ скарбу нашого постерегали, иначей того чинити не смеючи для ласки нашое кролевское конечно. Писанъ въ Кнышине; дня двадцать осмого мѣсяца ноября, лета Божого нароженя тисяча пятьсотъ шестьдесятого, панованя нашого четырьдесятого (sic). Подписъ руки пана канцлировы на властьное росказанье короля его милости«. А такъ я тотъ листъ его королевское милости слово отъ слова съ початку ажъ до конца до книгъ кгродскихъ записати казалъ.

Книга гродская, Луцкая, поточная, № 2043, стр. 571, на об.

Digitized by Google

41.

Грамота Сигизмунда-Августа, подтверждающая уступку имѣній, лежащихъ въ Кіевскомъ и Звенигородскомъ повѣтахъ, Анною Гриньковою, зятю ея Ивану Жубрику. 1562, мая 10.

Wypis z xiąg głównych trybunalskich wojewodswa Kijowskiego.

Przed nami, deputaty sądu głównego trybunału Lubelskiego, na rok terazniejszy, 1602, ze wszystkich województw Korony Polskiej obranymi i wysadzonymi, gdy toczyła się sprawa za pozwem między urodzonym panem Fedorem Roznoszyńskim i małżonką jego jejmością panią Krystyną Żubrykówną—powodową, a wielmożnymi ich mościami: Xiążęciem Joachimem Koreckim, wojewodzicem Wołyńskim a małżonką jego jejmością panią Anną Chodkiewiczówną, pozwaną stroną, a to o niewrócenie przez pozwanych powodom pewnych spraw listu i zapisu Hryńkowej Anny, Inoki (sic), na zapisanie pewnych sieliszcz panu Iwanowi Żubrykowi i żonie jego Bohdanie, drugiego listu króla jegomości Zygmunta na potwierdzenie tego zapisu danego, trzeciego listu króla jegomości Zygmunta Augusta potwierdzenia tego zapisu Hryńkowej Żubrykowi danego. I s kontrowersii obudwu w tej sprawie stron, sąd niniejszy, główny, trybunalski, gdy te prawa przywileje pozwanym nakazał do aktykowania w xięgi oddać, tedy, stojący u sądu niniejszego pozwani, oddali te sprawy do ksiąg, które sąd niniejszy, główny, trybunalski, dla wpisywania do ksiąg przyjmuiący, przed sobą czytać kazał, ktore były czytane; list króla Zygmunta Augusta tak się w sobie ma: Zygmunt August z Bożej łaski król Polski, wielkie xiąże Litewskie, Ruskie, Pruskie, Zmudzkie, Mazowieckie, Inflanskie i innych. Oznajmujem tym listem naszym niniejszym i na potem będącym, komu będzie potrzeba tego wiedzieć. Bił nam czołem ziemianin nasz Czerkaski, Wasil Iwanowicz Żubryk i pokładał przed nami list babki swojej Hryńkowej Inoki (sic) Anny, w którym stoi opisano, iż ona z dozwoleniem wojewody Kijowskiego, pana Andrzeja Jakubowicza Niemirowicza, zapisała na wieczność i od wszystkich blizkich swoich zięciowi swemu i ojcu jego, Iwanowi Żubrykowi, a córce swej, żonie jego Bohdanie, i matce jego i ich dzieciom, na potem będącym, i s cząstką połowicą sieliszcz swych w powiecie Kijowskim: Buchławców, a Ostapkowców, a Lesunowców, a Nowostawków część swoje, ktora na nie od bliskich jej przyjść miała i te zapisała także wiecznie jemu i żonie jego dziewce swej, czastkę sieliszcza swego, ojczyznę w Zwinohorodczyznie, nazwane Michlijewo, Orłowice, Iliuczyńce i błota Rdeńskie s pasiekami,

Digitized by Google

z rzekami, z rzeczkami, z lasami, z łowy zwierzynnemi i ptaszynnemi i bobrowemi gony i ze wszystkim, jako się ta część jej sieliszcz w powiecie Kijowskim i w Zwinohorodczyznie same w sobie i w granicach swych mają, i bił nam czołem, abychmy na to jemu dali nasz list i te sieliszcza listem naszym potwierdzili jemu na wieczność, tedy my, tego zapisu babki jego oglądawszy, rozkazaliśmy słowo w słowo w ten nasz list wpisać, który się tak w sobie ma: Ja, Hryńkowa Inoka (sic) Anna, wyznawam sama na siebie tym listem moim każdemu dobremu, komu będzie potrzeba wiedzieć, albo czytający jego słyszeć, iż stanowszy ja etc. etc. Z łaski naszej hospodarskiej, na czołembicie jego, tośmy uczynili; na to jemu ten nasz list dajemy i te sieliszcza potwierdzamy jemu tym naszym listem, ma on sam, i żona jego, i dzieci, i potym będących szczadki te sieliszcza pomienione w powiecie Kijowskim i Zwinohorodczyznie, ze wszystkim, jako się w sobie mają, dzierżeć i używać wiecznie, podług zapisania onej Hryńkowej listu, a na twierdzą tego ię, i pieczęć naszą przyłożyćiśmy (kazali) k temu naszemu listowi. Pisan w Wilnie, lata Bożego narodzenia 1562, miesiąca maja 10 dnia. U tego listu podpis ręki własny J. K. M-ci temi słowy: Sigismundus Augustus Rex, i pieczęć zawiesista koronna, tak też podpis ręki pisarskiej temi słowy: Ostapi Wołowicz, marszałek dworny, podskarbi ziemski, pisarz koronny—ten list do ksiąg głównych trybunalskich województwa Kijowskiego zapisać kazali i jest zapisano, s których i ten wypis jest wydan. Pisan w Lubljnie.

Сообщено В. Антоновичемъ.

42.

Грамота короля Сигизмунда, предписывающая старостѣ Черкасскому и Каневскому, князю Михайлу Вишневецкому, разобрать споръ, возникшій вслѣдствіе жалобы земянина Василія Ивановича Жубрика на Ждана Повитку. 1562, мая 11.

Zygmunt, Bożą miłością król Polski etc.

Staroście Czerkaskiemu i Kaniowskiemu, kniaziu Michałowi Wiszniewieckiemu. Przyjeżdżał do nas ziemianin nasz Czerkaski, Wasylij Iwanowicz Żubryk, żałujący o tem, że poddany nasz Czerkaski, Żdan Powitka, roku przeszłego, sześćdziesiąt wtórego, wstąpiwszy w post teraźniejszy, przeszł

Digitized by Google

pierwszej niedzeli i s pomocnikami swemi mocno gwałtem na rzece jego Rdenie gony bobrowe pogonił, ku niemałej krzywdzie i szkodzie jego i bił nam czołem, abyśmy sprawiedliwość w temu jemu z nim czynić kazali; a tak przykazujemy tobie, iżbyś, temu poddanemu naszemu, Żdanowi, przed sobą stać kazawszy, sprawiedliwość o to jemu z nim uczynił i sprawa, w czem on przeciwko jemu winien zostanie, tedy jemu płacić i za to dosyć uczynić kazał i przez to gon bobrowych gonić i w te rzeki wstępować się nie ośmielił, żeby on w tem sobie nie szkodował i nam powtórną żałobą swą nagabania o to nie czynił. Pisan w Wilnie, lato Bożego narodzenia 1562, miesiąca maja 11.

(L. S.) Ostafey Wołowicz.

Сообщено В. Антоновичемъ.

43.

Грамота Сигизмунда-Августа, освобождающая мѣщанъ города Любеча отъ уплаты торговыхъ пошлинъ во всемъ великомъ княжествѣ Литовскомъ. 1562, августа 5.

Року 1670, февраля 15-го дня.

Пришедши на врядъ королевское милости, въ замокъ Луцкій, до мене, Петра Хомеча, подстаростего Луцкого, мещане господарские Любечские, найме — Гришко Гридковичъ, а Митко Мартиновичъ, повладали передомною на вряде копию зъ листу его королевское милости, подъ печатю его милости пана Павла Ивановича Сопиги, кашталяна Киевскаго, старосты Любечского, съ подписомъ властное руки господарское и тежъ съ подписомъ руки писаря его королевское милости, пана Остафъя Воловича, на волъность имъ даное, и просили сами отъ себе, именемъ товаришовъ своихъ, всихъ мещанъ Любечскихъ, абы была вычитана и въ книги кгродские вписана, которая копия такъ ся въ собе маетъ: »Жикгимонтъ Августъ, Божю милостю король Полский, а великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомоитъский, Мазовецкий, Инфлянский и иныхъ, княземъ, паномъ, воеводамъ, кашталяномъ, старостамъ, державцамъ, кнегинямъ, паниямъ, вдовамъ, бояромъ и дворяномъ нашимъ, войтомъ, бурмистромъ, радцамъ и всимъ врядникомъ и мытникомъ нашимъ господарскимъ и тежъ князьскимъ,

Digitized by Google

ицскимъ и духовнымъ въ великомъ князьстве Литовскомъ, а особливе дорянамъ нашимъ господарскимъ, на выбране поборовъ уставленнымъ: гды бояре и мещане замку нашого Любецкого, съ которыми колвекъ товары, набираючи занижъ живности на потребу свою, сухимъ путемъ або воденнымъ поедутъ, приказуемъ вамъ, ижъ бы есте отъ тыхъ товаровъ ихъ и живностей, што на свою потребу до места тамошнего Любечского попровадятъ, мыта звыклого и побору новоустановленного на мытахъ нашихъ господарскихъ, князьскихъ, панскихъ и духовныхъ не брали, и везде доброволне, нигде ничимъ не гамуючи, ихъ пропускали, конечно абы то инакъ не было. Писанъ у Вилни, лета Божого нароженя тисяча пятьсотъ шестъдесятъ второго, месеца августа пятого дня. Подписъ руки господарское и тежъ подписъ писара его королевское милости Остафя Воловича«. А такъ я, тую копию зъ листу господарского, слово отъ слова, с початку ажъ до конца, до книгъ гродскихъ записати казалъ.

Книга Луцкая, гродская, поточная, 1570 года, № 2044-й, стр. 86 на оборотѣ.

44.

Двѣ грамоты Сигизмунда-Августа, содержащія постановленіе о томъ, чтобы обвиненія евреевъ въ убійствѣ христіанскихъ дѣтей подкрѣплялись непремѣнно показаніями свидѣтелей (въ томъ числѣ 3 евреевъ) и чтобы дѣла, возникающія по поводу сихъ обвиненій, судились самимъ королемъ въ присутствіи сейма. Первая грамота издана, по поводу обвиненія въ убіеніи христіянскаго ребенка въ городѣ Нарви мытниками королевскими, евреями: Давидомъ и Ицкомъ Бородавкою, 1564 августа 9. Вторая грамота издана по поводу обвиненія въ томъ же преступленіи еврея Нахима въ городѣ Росошѣ, 1566 мая 20.

Року 1567, февраля 24.

Приходилъ на врядъ замку господарского, Володимерского, до мене, Михайла Павловича, подстаростего Володимирского, дворенинъ господарскій, панъ Янъ Нилскій, зъ листомъ его королевское милости господарское, съ подписю руки и печатю его королевское милости, справы пана Матыса Савицкого, писара и секретара его королевское

Digitized by Google

милости, до всихъ князей и пановъ, воеводъ, кашталяновъ, старостъ, кнегинь, паней, вдовъ, державецъ и всихъ врадниковъ земскихъ, поветовыхъ, земяновъ и дворанъ его королевское милости, войтовъ, бурмистровъ и радецъ, въ местахъ и селахъ его милости господарскихъ, князскихъ, панскихъ, духовныхъ и светскихъ по всему панству его милости господарскомъ, великомъ князстве Литовскомъ, писанымъ листомъ его милости господарское, мнѣ оказывалъ и ку читаню давалъ; въ которомъ листе его королевская милость рачилъ росказатъ, писатъ, ознаймуючи всимъ, што первей того у местехъ его милости господарскихъ: Нарви и Белску, была помова на жиды, которые отъ справецъ поборовъ и мытъ его королевское милости: Давида Шеперлевича а Изака Бородавки, жидовъ Берестецкихъ, которые на прикоморкахъ коморы подляшское мытъ и поборовъ скарбу его милости господарское престерегали, якобы мели тамъ детя хрестиянское зарезати, злосливый учинокъ надъ народомъ хрестиянскимъ пополняючи; ино, кгды ся тая речъ передъ его милость господаря была приточила, тогды зъ доводовъ светого писма, же крви хрестиянское жидове николи не потребуютъ, але причины звазненья на нихъ покладаны зъ стороны нѣкоторыхъ подданыхъ его милости господарскихъ, абы моглы жидовъ зъ местъ выкореныти, и зъ иныхъ нѣкоторыхъ явныхъ выводовъ жидовскихъ, передъ его милостю господаремъ на онъ часъ оказаныхъ, вчинити рачилъ его королевская милость вырокомъ своимъ господарскимъ отъ того обвиненя волными; а, обезпечаючи ихъ, абы черезъ то неслушными помовами о резане детей и о сакраментѣ не было пренагабаня, дати рачилъ ку мешканю ихъ свободному, водле привилевъ предковъ своихъ господарскихъ, королей и великихъ князей ихъ милости, знову привилей свой господарский, вызволяючи въ таковой речи о резане детей и о сакраментѣ, еслибы где въ панствахъ его милости господарскихъ мела тая помова объявитися на нихъ, отъ всякого кгвалту, насильства, и моци судовное, отъ всихъ воеводъ, старостъ и державецъ, будучи то на власный судъ свой господарский, на которомъ привили якый доводъ на жиды въ таковомъ обвинени маетъ быты чиненъ, и иные артикулы достаточне суть описаны, который привилей мели они дати везде на врядехъ его милости господарскихъ, замковыхъ и местскихъ до книгъ вписати и выволати везде по торгахъ и селахъ, абы, о томъ ведаючи, не важился нихто съ такими помовами дила втекатися до его милости господаря и до врядовъ его

Digitized by Google

милости господарскихъ, хиба ижъбы явными доводы, въ привилю его милости господарскомъ описанеми, могъ коли хто на жиды довесты. Ажъ, ижъ собе того привиля его милости господарского нигде на врядехъ не вписали и обволати не дали, прото знову въ местечку Росошскомъ тивуна Виленского, пана Станислава Нарушевича, на слугу тогожъ Бродавки, справцы поборовъ и мытъ его милости господарскихъ, таковаяжъ помова о зарезане дитяти християнского вынурялся была, которое справы з росказане его милости господарского подканцлерий великаго князства Литовского, маршалокъ дворный, староста Берестецкий и Могилевский, панъ Остафей Воловичъ, будучи въ Берести, яко тотъ, въ которого старостве тая речъ помовилася, судовне смотрелъ, где очевисто отъ Росошского врядника и мещанъ пана тивуновыхъ, жалоба на жиды того учинку незбожного доходячи доводы, але голыми и отменными въ словехъ светками попирано, што все панъ подканцлерий на писме и устне его милости господару ознаймылъ, с которого господарь его милость достаточне выразумевши, же не мели правныхъ и слушныхъ, водле привилевъ жидовскихъ, доводовъ Росошане, вчинити рачилъ жидовъ отъ таковаго обвиненя волными, на што и вырокъ его милости господарское имъ естъ далъ, ижъ и первшого привиля его милости господарского, въ той речи имъ узыченого, нигде на врадехъ не оказали, и до книгъ не вписали и не выволано того по торгахъ, у ведомость всимъ посполите доносячи, зачимъ-бы не важился нихто голыми повестми кидатися на жиды, тогды ижъ ся то въ Росошу за недбалостю ихъ надъ ними показало, его королевская милость зъ ласки своей господарской, имъ, яко инымъ народомъ и иновѣрцамъ, въ панствахъ его милости господарскихъ волно перемешкиваючимъ, поживення слушного вживати, также и жидомъ, которые за привилеями предковъ его милости господарскихъ и самого господаря его милости, въ панствахъ его милости господарскихъ перемешкиваютъ, ведле звыклости своей господарской, не хотечи нарушать права ихъ, яко привилей на белскую помову такъ и вырокъ на Росошанъ обвинене, которымъ его королевская милость о зарезане детей зъ неслушныхъ сведецтвъ рачилъ ихъ дозволить волными вчинити, допущаючи имъ везде до книгъ замковыхъ, и земскихъ, и местскихъ, по всему панству его милости господарскомъ великомъ князстве Литовскомъ, такъ въ местехъ и замцехъ его милости господарскихъ, яко князскихъ и панскихъ, светскихъ и духовныхъ вписати и

Digitized by Google

обволати по торгамъ всимъ у ведомость людемъ всякого стану донести, якобы ся черезъ то позагамовали изъ такими неневными речми до его милости господаря и до врядовъ его милости господарскихъ втекаты, ажъбы таковое обвинене слушне, доводы такими, яко въ привиляхъ его милости господарскихъ суть описаны, передъ его милостю самымъ господаремъ, то естъ: трома жиды а чотырма християны, людми добрыми и оселыми, досветчено и оказано и явне переведено было; о чомъ ведаючи и ведле росказання его милости господарского заховываючися, книгъ врядовыхъ на вписане тихъ привилеевъ и листовъ его милости господарскихъ жидомъ не боронили, и обволати везде по торгамъ допущали тотъ артикулъ зъ статуту правъ земскихъ, абы таковые помовцы на бачности мели, ижъ хто на кого ведетъ, а не доведетъ, тымъ самымъ маетъ быти каранъ, а въ якихъ речахъ яко ширей на листе его королевское милости описано естъ, при которомъ же оказываню и даваню того листу господарского мне ку читаню, тотъ дворенинъ господарский подалъ мнѣ двѣ копѣи въ речи жидовской, подъ печатю своею, до уписаня до книгъ замковыхъ, поведаючи быть, одну копѣю съ привилею его милости господарского справы Белское, а другую копѣю зъ выроку его кролевское милости на Росошане, и тые копѣи на вряде читаны были, и при вряде зостали, которые такъ ся въ собе маютъ:

Жигимонтъ Августъ, Божою милостю король полский, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомоитский, Мазовецкий, Лифлянский, и иныхъ, ознаймуемъ всимъ симъ нашимъ листомъ нинешнимъ и на потомъ будучимъ, ижъ били намъ чоломъ подданые наши, жидове великого князства Литовского, и жаловали передъ нами о томъ, што-жъ дей урядники наши ихъ, не ведлугъ правъ, которые маютъ наданые отъ предковъ нашихъ славное памяти и тежъ отъ пана отца нашого, судятъ и заховываютъ и, звазнившися на нихъ, приправуютъ о горла и о маетности ихъ; о чомъ до насъ втеклися зъ великими жалобами своими, ижъ дей великие кривды и шкоды и мордерства терпятъ противъ правамъ своимъ, которые маютъ наданые, и просили насъ, абыхъмо ихъ осмотрели, абы-ся имъ такие кривды большей надъ право не деяли, и къ тому тежъ намъ били чоломъ, абыхъмо ихъ обваровали и взычили тогожъ права, которого есмо взычили братіи ихъ, жидомъ корунным, а звлаща о тые два артикулы, што ся тычетъ о мордоване детей хрестиянскихъ и о сакраментѣ; и такъ ся намъ видели прозбы тыхъ

Digitized by Google

жидовъ великого князства Литовского быти слушные, поневажъ и мы повинни кождого зъ подданихъ нашихъ, якогожъ колвекъ рожаю въ покою а справедливости заховати, абы ся надъ право никому не дѣяло и тожъ видели есмо права, имъ наданые отъ предковъ нашихъ и отъ отца нашого славное памяти, и надто видели есмо папежа хрестиянского сведецства, въ которомъ описуетъ, ижъ они тому невинни и того не потребуютъ, тогды есмо призволили на тое жедане ихъ и даемъ имъ на вечные часы тое, што ся стало теперъ въ Белску о мордоване детяти хрестиянского обвинене на никоторого жида; и где-бы южъ колвекъ въ князстве Литовскомъ который жидъ былъ обвиненъ о мордоване детей хрестиянскихъ, або о сакраментѣ, тогды приказуемы своимъ врядникамъ, нашимъ княземъ, паномъ, старостомъ войтомъ, бурмистромъ и всимъ инымъ, такъ духовнымъ, яко и светскимъ, абы жаденъ такого жида въ той мери не судилъ, але жебы былъ на поруку выданъ на два жида съ того-жъ места, або еслибы въ томъ месте жидовъ не было, тогды зъ другого места близкого до розсудку нашого и то нигде инде не маемъ судити, одно на валномъ сойме, где будемъ зъ зуполною радою нашою седети, а где-бы тотъ жидъ по себе такъ борзо поруки не далъ, тоды маетъ быти осажонъ до вязеня и то не до тяжкого, але на месце почтивое; а скоро бы по себе поруку далъ, тогды маетъ быти воленъ отъ везеня, а где бы тая речъ передъ насъ пришла, где мы будемо зуполною радою нашею на валномъ сойме седѣти, тогды маемъ тымъ правомъ судити, то есть, хто бы жида обвинилъ о замордоване детей, або о секраментъ, тогды маетъ на него доводыти чотырма хрестияне добре оселыми а не подозреными а трема жиды, тако́ж неподозреными, а где бы того не довелъ ведлугъ обвиненя таковыми светками, таковый маетъ быти каранъ горломъ и маетностью; а естли бы якые листы отъ насъ, або съ канцелярей нашое вышли, тому то привилееви противные, тогды мы, господарь, симъ нашимъ листомъ тые листы касуемо, и тые привиля въ целости зо всими артикулы зоставуемо, што маетъ вечне и непорушне трвати; а еслибъ который зъ врядниковъ нашихъ сему росказаню нашому противитися мелъ, тогды мы приказуемо, подъ ласкою нашою и подъ зарукою десяти тысячъма копами грошей, абы иначей того не чинили, а для лепшей сведомости печатъ нашу казали есмо завесити и руку есмо нашу подписали. Данъ у Парцеве, року Божого нароженя тысяча пятъсотъ шесдесятъ четвертого, месяца августа

Digitized by Google

девятого дня. Жигимонтъ Августъ король. Миколай Радивилъ, воевода Виленскій.

Жигимонтъ Августъ, Божою милостю король Полский, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомоитский, Мазовецкий, Лифлянский и инныхъ, ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ всимъ посполите, што тыхъ прошлыхъ часовъ дошла насъ жалоба отъ поданыхъ нашихъ, жидовъ Берестецкихъ, же мещане Росошские, тивуна Виленского, пана Станислава Нарушевича, звазнывшися, безвинне помовили одного жида, именемъ Пахима, служебника справцы поборовъ и мытъ нашихъ, Изаака Бродавки, который въ Росошу поборовъ и мытъ нашихъ, перестерегалъ на прикоморку Берестейскомъ, якобы дей онъ мелъ дитя хрестиянское одное невесты, мещанки Росошское, окрутне замордовати, беручи себе Росошские мещане съ того прикладъ, што ся было передъ тымъ два годы въ месте нашомъ, Нарви, стало, и якую трудность о то, будучи обвинени также о зарезане детяти хрестиянского черезъ слуги того-жъ Бродавки, вси жидови мели, где господарь, за выведанемъ слушнымъ, ижъ крови детей хрестиянскихъ жидове не потребуютъ и въ законе ихъ зменки жадное о томъ нетъ, гдыжъ доводы слушными не было то на нихъ доведено съ такового обвинеия и помовы, в Нарви на нихъ вчиненое, привилеемъ нашимъ господарскимъ на вечные часы ссмо ихъ вызволили, хиба-бы таковый злый учинокъ слушне на жида, водле ихъ права, отъ продковъ нашихъ королей и великихъ князей ихъ милости наданого, трема жиды а чотырма хрестияне, вери годными и оселыми, было переведено, тожъ злочинца жидъ и таковый мордеръ ма быти каранъ, на которомъ привилею нашомъ, жидомъ всимъ недавно даномъ, тые артикулы о резане детей и о сакраментъ суть достаточне выписаны, который передъ нами, господаремъ, покладали, где особливе на немъ и того доложено, же о таковые зъ заваспеня помовы о дети и о сакраментъ, где бы ся колвекъ въ панстве нашомъ, великомъ князстве Литовскомъ, притрафило на жиды, нихто иный, одно ми сами, господарь, съ паны радами нашими ихъ милостю того дела на сойме валномъ маемъ досмотревати и судити, нижли на сей часъ, не ждучи жидове въ той речи сойму пришлого ку справедливеню своему, яко на привилю нашомъ естъ описано, але хотечи невинность свою сказати, доброволне вдавшися на прислухане тое справы подканцлерого нашого великого князства Литовского, маршалка дворного, старосты Берестейского,

Digitized by Google

и Могилевского, пана Остафъя Воловича, яко того, въ которого старостве, въ местечку тивуна Виленского, пана Станислава Нарушевича, Росошскомъ, тая речъ теперъ на нихъ о зарезане детяти взновилася, а такъ панъ подканцлерый, будучи въ Берести, жалобы врядника пана тивуна Виленского, Росошскаго, Онушка и мещанъ Росошскихъ, прислухавши того дела достаточне, а приехавши до насъ, господаря, на сеймъ Любельский, всю тую справу устне и на писме оказъ передъ нами вчинилъ, который весь нашъ листъ короткими словы вписаты росказалы. Найпервый оный жидъ Нахимъ, на которого помова о зарезане детяти учинена была, выручонъ зъ везеня Росошского черезъ поручниковъ, жидовъ тамошнихъ же Росошскихъ—наймя: Ицка Крутка, Маноса Малого, Лазаря зятя Хеминова, а Песаха и Давида Хеничовъ, Мошка Зубка, Езифа Майка—Якушевичовъ, Ицка Долгошию, Майка Абрамовича, Якуша Малого и зятя его Абрама Шмарка, а Ицка Кураковича, а потомъ, ижъ зъ боязни втекъ, про то панъ подканцлерый, за жалобою врядныка Росошского, яко въ речи крвавой, которая суду и вряду замковому належала, маючи мнимане около зарезаня того дитяти, хотечи ся певностю справыти, посылалъ до Росоша на доведане тое речи служебника своего . . . . Чернского, росказавши, доводне людей тамошнихъ опытывати и сведецства слухати, который, въ Росоше бывши, чого ся доведало и што передъ нимъ мужики и жонки светчили, яко тотъ Нахимъ, зъ Городыща едучи, дитя, которое шло за матерью въ поле, у возъ взявши, до дому своего везъ; ведже не въ одно слово и не згожалися, але розни; одны голову, другие руки дитяти видевши у возе у жида Нахима, поведили; яко то и коня жида оного следъ, коли зъ Городища ехалъ, черезъ врядника городышского Онушка былъ вымеренъ, знакъ съ того беручи—ижъ дей трехъ подковъ у коня не было, одна четвертая востала, для чого и конь тотъ былъ взятъ на врядъ, а то болшая, на чомъ всю речъ, певности приводячи, садили, жебы светкове въ месте пана подканцлерого помепеные Росошские мещане, мещанки и наймыти, для широкости оныхъ тутъ именъ не вписуючи, передъ Чернскимъ, служебникомъ и посланцомъ пана его милости, сознавали и светчили, яко-бы тая ведомость вышла отъ девчины жидовское, дочки доманиное (sic) неякое Лиханки, которой можетъ быть семъ летъ, тая де, вышедши зъ дому своего за наймичкою до воды, хусты прала, а взявши у реки, шла ся греть до бровару, где пиво варили, тамъ пять светковъ мужчизнъ, а

Digitized by Google

две белыхъ головъ слышали отъ тое девчины жидовское, передъ нами поведаючи, же Нахимъ жидъ, до ихъ дому дитя привезши, три дни въ печи светличной ховалъ, кормячи пирогами, горелкою и медомъ поячи, а потомъ дей тотъ Нахимъ зъ Рабеемъ, другимъ жидомъ, въ ночи тое детя зарезали, а братъ ее, Ицка, за руки держалъ, чого ся дей девчина злякнула, мнимаючи, жебы брата ее, Зелка, режутъ, а по зарезаню лупили и, серца вынявши, лизали, а такъ пана подканцлерого посланецъ Чернский, досветчаючи правды, по одному тыхъ светковъ пыталъ, которые дей передъ нимъ въ одно слово не згожалыся: одны поведелы:—слышали отъ девчины, же, сердце вынувши, спекли и зъели, а другие—толко лизали, даючи того причину, же у броваре негораздъ дослышели у нее, што съ тымъ серцемъ учинено, где оный Чернский, доходечи речи певнейшое, тую девчину помененую передъ собою поставивши, яко посланца врядовый, пыталъ, которымъ обычаемъ,—а хто тое детя замордовалъ? она дей згола до жадное речи не зналася, же о томъ ничого не ведаетъ. И то все тотъ Чернъский, чого ся выведалъ, на писме до пана своего принесъ, яко ся вышей написано; за чимъ врадникъ пана тивонувъ городыщский, Григорей Онушко, въ той речи крвавой, которая суду замковому звлаща зъ слугами мытными належитъ, знову постановившися на вряде на томъ въ Берести передъ его милостю паномъ подканцлерымъ поручниковъ, которые по ономъ Нахиме ручили, подданую пана своего мещанку, матку оного замурдованого дитяти, жалобу чинилъ и выписъ съ книгъ врядовыхъ покладалъ, на которыхъ обвожене вижами того дитяти, яко есть замордовано и якие раны на немъ огледено, ино панъ подканцлерый, хотячи самъ обо всемъ взяти ведомость надъ опытыване служебника своего Чернскаго, и гды вси тые светки на врядъ его милости были поставлены зъ Росоша, яко Чернский имены на своемъ листе выписалъ, взываючи по одному ку собе, выведане делалъ и слухалъ сведецства ихъ, ино светки вси розно светчили передъ его милостю, придаючи и уменшаючи словъ, и не потому, яко передъ Чернскимъ сознавали, также въ большомъ сведецстве, на чомъ речъ свою садили Росошский врядникъ съ поддаными пана своего, слышевши светкове отъ девчины жидовское въ шести або въ семи лѣтехъ: одни поведали, же-бы серце виневши, спекли и зъели, а другие—лизали и лупили тело, и на сведецство, передъ Чернскимъ чиненое, дни, коли ся то стало, чого передъ нимъ не сознавали, кгды-жъ на писме Чернского вызнане

Digitized by Google

каждого слова были описаны, передъ паномъ подканцлерымъ речъ свою змениля, про то жидове Берестейские зо всимъ зборомъ своимъ, а звлаща именемъ:—Абрамъ Длукгачъ, Мошей Липчипъ, Менделъ Изаковичъ, Изакъ Бродавка, Рабей, Мордушъ, Лазаръ Песаховичъ, а Липманъ Шмерлевичъ оныхъ жидовъ Росошскихъ, наймя: Ицка Крутка, Маноса Малого, Лазаря зятя Хеминого, а Песаха и Давида Хемичовъ, Мошка Зубка, Езыфа Майка—Якушевичовъ, Ицка Долгошыего, Майка Абрамовича, Якуша Малого, и зятя его Абрама Шмарка, и Ицка Кураковича, которые на свое рукоемство жида Нахима обвиненого были взяли, беручи тежъ ихъ на рукоемство свое, водле привиля нашого, имъ даного, взяли собе до насъ, господаря, то хотечи, зъ вырокy нашого того умерити, што быхъ-мо розсудкомъ нашимъ господарскимъ въ той речи найти и застановити мели. Которое-ж тое справы пана подканцлерого на писме и устне передъ нами вчиненое; а, намовившися зъ его милостю въ томъ достаточне, не могли есмо во всихъ тыхъ сведецствахъ обачити, чимъ-бы около того дитяти замордованого мели мети зъ стороны пана тивуна Виленского подданыхъ слушный приступъ, за такими розными доводы и мененем речи не въ одно слово сознаваючихъ, ку покоманю присягами або долшимъ поступкомъ правнымъ на оныхъ жидовъ Росошскихъ, кгды-жъ еще къ тому отъ предковъ нашихъ, славное памяти королей и великихъ князей ихъ милости, а потом вже отъ насъ, господаря, по помове въ Нарви и въ Белску на жиды о такое жъ замордоване дитяти, привилля наши сутъ имъ выданы, въ которыхъ меновите около того естъ написано, же ажбы чотырма хрестыянми а трема жиды о таковую речъ детей мордованя або о сакраментъ было слушне переведено, прото, якъ суть жидове отъ всякое моцы воеводъ, старостъ, державецъ нашихъ и отъ суду ихъ въ таковыхъ двухъ речахъ привилями нашими вызволеные а нашому власному господарскому суду належатъ, тогды, водле оказаня явного тое справы, которую панъ подканцлерый нашъ, въ Берестю будучи, всякую пилность вчинивши, и сведецства, чимъ врядникъ и подданые пана тивуна Виленского Росошские того замордованя дитяти доходили, прислухивалъ, доводы такие и сведецства голые, на сторону есмо отложивши, вырокомъ нашимъ господарскимъ оныхъ жидовъ Росошскихъ—Нахима и жидовку Арабею и иныхъ, на которыхъ помова тая была взнята и поручниковъ по нихъ, такъ жидовъ Берестейскихъ яко и Росошскихъ, которые въ листе пана подканцле-

Digitized by Google

рого имены суть описаны, волными есмо вчинили, вскладаючи еще меновите въ сей нашъ листъ такий варунокъ жидомъ панства нашого великого князства Литовского на семъ листе нашомъ водле первшого привиля нашого, перве сего имъ даного, ижъ о такую речъ и помову резаня детей и о сакраментъ нихто иный, одно мы сами, господарь, съ паны радами нашими ихъ милостю, жидовъ судити маемо, где бы ся въ которыхъ поветехъ або местехъ и селехъ нашихъ господарскихъ, князскихъ, панскихъ, духовныхъ и светскихъ, въ панстве нашомъ великомъ князстве Литовскомъ помова явная и таемная зъ причинъ заваснеиыхъ на жиды стала, а што ся тычетъ сведецства о такую речъ, ино, водле привилевъ давныхъ и нашого привиля по Белской справѣ, въ таковой же речи и отъ насъ даного,—инакъ не маетъ быти на жида переведено, только трема жиды а чотырма хрестыяны, людми добрыми и оселыми а неподозренными, а ижъ-бы такие помовы, непотребные въ ихъ законе, на жиды уступали и гдыжъ въ панствахъ нашихъ розные народы, зъ ласки нашое господарское доброволне мешкаючи, обыште свое маютъ, тогды и жидомъ, водле привилевъ продковъ нашихъ, зъ ласки господарское вшелякого обыштья и того артикулу, въ статуте правъ земскихъ описаного, узычаемъ вживати, ижъ, хто бы на кого у суду што велъ и не довелъ, тымъ самъ маетъ быти каранъ, и на то дали есмо всимъ жидомъ въ панстве нашомъ, великомъ князстве Литовскомъ, сей нашъ листъ, до которого на твердость тое речи и печать нашу притиснути есмо казали. Писанъ въ Люблине, лета Божого нароженя тысяча пятъ сотъ шестдесятъ шестого, месяца мая двадцатого дня. Жигимонтъ Августъ, король полский. Матысъ Савицкий, писаръ и секретаръ. И просили мене жидове места господарского, Володимерского, абыхъ я тые копѣи зъ привилея и выроку господарского въ книги замковые записати казалъ и то на рынку у Володимери в торгу обволати допустилъ; я, заховываючися въ томъ ведлугъ росказаня и листу его милости господарского, тые копѣи первопомененые съ привилея его милости господарского на Белскую помову, такъ тежъ зъ выроку на Росошанъ отъ дворянина его королевское милости, подъ печатю его мне даные, слово отъ слова въ книги замковые записати казалъ и то на рынку у Володимери въ торгу обволати допустилъ.

Книга Владимірская гродская, записовая и поточная, 1567 года, № 934, листъ 27-й.

Digitized by Google

45.

Грамота старосты Овруцкого, князя Андрея Тимоѳеевича Капусты, жалующая земянину Исааку Онуфріевичу землю Ходотовщину, подъ условіемъ отбывать земскую господарскую службу. 1565 г. августа 2.

Roku tysiąc siedmset dwudziestego czwartego, miesiąca decembra dwudziestego dnia.

Na urzędzie grodzkim, w miescie jego królewskiey mości Owruczu, przedemną, Janem Walewskim Lewkowskim, namiesnikiem na ten czas podwoiewodztwa grodzkim generału wojewodztwa Kijowskiego y xięgami ninieyszemi, grodzkiemi, Kijowskiemi, comparens personaliter urodzony jego mość pan Bazyli Rapsztynski, skarbnik Derbski, oryginał listu, od niegdy wielmożnego jego mości pana Andrzeja Tymofeiowicza Kapusty, starosty Owruckiego, niegdy urodzonemu jego mości panu Onufreju Iwanowiczu, przy pieczęci przycisnioney, na ziemie Chodotowszczyzno danego y służącego, stylem ruskim pisany, zbutwiały et vertustate temporis przy końcach poszarpany, praevia manifestatione, quam primum zginiony ad manus devenit offerentis, facta, podał per oblatam y temi iest, z ruskiego na polskie wyłożony, inserowany słowy: Ja, Andrzey Tymofijewicz Kapusta, starosta Owrucki. Dali mnie sprawe poddani hospodarscy Owruccy na ziemianina hospodarskiego, Onofreja Iwanowicza, iakoby on ziemie Chodotowszczyzne, ktora się nazywa Kochanowszczyzną, w zastawiu bez żadney daniny trzymać miał, gdzie ja, za sprawą poddanych hospodarskich, tę ziemie wziąć chiał y ku zamku hospodarskiemu Owruckiemu przywrocić, niżeli syn Onofrjow Isak list bywszego starosty Owruckiego, pana Jesyfa Michajłowicza Chaleckiego, na te ziemie mnie pokazywał, w ktorym napisano iest, że oycu jego Onufreju y dzieciom tę ziemie na służbe hospodarską dał dowóli y prosił mnie Isak Onofrejewicz, abyśmy jego przy tej ziemi wyszpomienioney zachowali, a tak ia, wejrzawszy w list pana Chaleckiego y rozumiejąc to, iż iest lepsza służba hospodarskiej ziemi, aniżeliby miała pusto leżeć, a widząc to, iż on zawżdy, nie omieszkiwając nigdy służby hospodarskiey, z tey ziemi ..... tę ziemie Chodotowszczyzne, mianowano Kochanowszczyzne, w zastawiu według listu pana Chaleckiego, z siedliskiem, z niwami, y z sianożęciami, y z drzewem bartnym do rąk podającego y ze wszystkim, iako się ta ziema z dawna w sobie ma, Isaku Onofrejewiczu na służbę hospodarską ziemską dał, do woli a łaski hospodarskiey; ma on tę ziemie na siebie trzymać y wżywac y służbę wespuł z inszemi ziemiany

Digitized by Google

Owrückiemi zawsze z niey służyć hospodaru jego miłosti, a podatkow y powinności zamkowych żadnych niema z niey pełnić; y na to jemu dał ten móy list pod moią pieczęcią. Pisan w Możeykowie, roku Bozego tysiąc pięcset sześćdziesiąt piątego, miesiąca Augusta wtórego dnia. (Locus sigili) Ktory ze to list, za podaniem y prożbą wysz mianowanego jego mości podawaiącego, a za moim urzędowym przyięciem, słowo w słowo, iako się w sobie ma, do xiąg ninieyszych, grodzkich generału wojewodstwa Kijowskiego iest ingrossowanny.

Книга Кіевская гродская, 1724 года, листъ 163 наобор. № 38.

46.

Грамота Сигизмунда-Августа, содержащая въ себѣ распоряженіе о томъ, чтобы купцы-евреи, понесшіе убытки отъ сборщиковъ королевскихъ пошлинъ, евреевъ: Исаака Бородавки и Менделя Исааковича, требовали-бы удовлетворенія немедленно, а не ожидали окончанія срока ихъ должности, такъ какъ выжиданіемъ и угрозами они приводятъ сборщиковъ въ смятеніе и причиняютъ убытки королевской казнѣ. 1567 года, мая 27.

Лѣта Божого нароженя 1567, месяца Іюля 26.

Приходили до мене, Михайла Павловича, подстаростего Володимірского, писари мытные и поборовые коморы володимірское, жидове: Маиръ Изаляшевичъ и Майръ Докторовичъ за листомъ его королевское милости до всихъ подданныхъ его милости господарскихъ, жидов тых, которые перемешкивают в замцех, дворех, местах и селех, его милости господарскихъ и тежъ князскихъ, панскихъ, духовныхъ и свецкихъ, везде по панству его милости господарскому, великому князству Литовскому, за данем справы его королевское милости отъ справецъ мытъ и поборовъ его милости господарскихъ: Изака Бродавки а Менделя Изаковича, писаннымъ о росправу, еслибы кто до нихъ самыхъ або писаровъ ихъ въ справе мытной и поборовой мелъ якую кривду а, по выдержаню аренды ихъ, хотели того на нихъ поискивати, абы теперь до выйтъя аренды зъ ними въ той справе передъ господаремъ

Digitized by Google

его милости росправилися, для постереженя того, абы шкода въ пожиткахъ скарбу его милости господарскому не делалася, чего причина меновите на томъ листе его милости господарскомъ доложона и описана, и тотъ листъ его милости господарский они на вряде передомною показывали, который-же читанъ былъ увесь достаточне, почавши с початку ажъ до конца, итакъ] ся въ собе маетъ: »Жигимонтъ Августъ, Божою милостью король Польский, Белский, князь Литовский, Руский, Пруский, Жомоитский, Мазовецкий, Лифлянтский и иныхъ, по всимъ подданымъ нашимъ и жидамъ тымъ, которые перемешкиваютъ въ замцехъ, въ дворехъ, въ местахъ и селахъ нашихъ господарскихъ и тежъ князскихъ, панскихъ, духовныхъ и свецкихъ, везде по панству нашому, великому князству Литовскому. Дали намъ того справу справцы мытъ и поборовъ нашихъ: Изакъ Бродавка а Мендель Изаковичъ о томъ, иж дей вы слугомъ и писаромъ ихъ, на коморахъ и прикоморкахъ мытныхъ и поборовыхъ уставленнымъ, которые на васъ отъ товаровъ вашихъ, водле уфалы и постановеня соймоваго, мытъ и поборъ звыклые берутъ и, за невыданемъ отъ васъ мыта и поборовъ, товары ваши въ промыте забираютъ, отповеди и пофалки чините, хотячи того на ихъ самыхъ и на тыхъ справцахъ нашихъ, по выдержаню аренды ихъ, поискивати и ото зъ ними право вести, меняче, якобы они неслушне и неведлугъ постановеня соймового зъ вами поступовати меди, зачимъ-дей они на васъ мыта и поборовъ отъ товаровъ вашихъ и безпечне и сполне выбирати не могутъ, а затымъ ся скарбу нашему великая шкода деетъ; а прото мы, господарь, постерегаючи того, якобы за тими споры и незгодами вашими, шкода въ пожиткахъ скарбу нашого не дѣялася для тогожъ, еслибы есте собе отъ нихъ въ той справе мытной кривду якую мели, а до выштья аренды ихъ откладали, тогды приказуемъ вамъ, ажбы есте теперъ заразъ въ томъ зъ ними передъ нами, господаремъ, яко въ речи поборовой, расправилися, а заочне никоторыхъ пофалокъ имъ самимъ и справцамъ ихъ не чинили, а кгды вы есте, теперъ зъ ними не росправившися, на иншій часъ откладали, тогды потомъ, кеды они тую справу мытную и поборовую зъ рукъ своихъ пустятъ, зъ ними в то никоторого права мети, ажа дныхъ ,презысковъ на нихъ доходити не будете мочи.—Писанъ у Петрикове, лѣта Божего нароженя тысяча пятьсотъ шесдесятъ семого, месяца Мая двадцать семого дня. Матысъ Савицкій писаръ«. И просили мене тые писари мытные и поборовые коморы Володимірское, первопомененые Маирове, абы я тотъ

Digitized by Google

листъ его королевское милости въ книги замковые вписати казалъ, а то въ месте Володимірскомъ на рынку имъ дати обволати допустилъ Я тотъ листъ его королевское милости слово отъ слова въ книги замковые казавши вписати, и на рынку въ месте Володимірскомъ имъ то дать обволать допустилъ.

Книга Владимірская гродская, 1567 года, № 934, листъ 130.

47.

Грамота Сигизмунда-Августа къ жителямъ воеводства Волынскаго о томъ, чтобы они не препятствовали сбору пошлинъ съ рыбы, вывозимой за границу изъ прудовъ волынскихъ, подъ описеніемъ конфискаціи рыбы въ пользу королевской казны. 1567 года, ноября 10

Лѣта Божого нароженя 1567, Месяца Декабря 9 дня.

Пришедши на врядъ замку господарского, Володимірского, передъ мене, Михайла Привередовского, подстаростего Володимирского, справца Менделя Изаковича, поборовый, коморы Володимірское, Іюда Аронович, показовалъ мне листъ его кролевское милости, подъ печатю его милости господарскою а подписю руки его милости, господарское и писарское, пана Матыса Савицкого, до князей, пановъ, воеводъ, каштеляновъ, маршалковъ, старостъ, державецъ, княгинь, паней, вдовъ, намѣстниковъ, тивоновъ, земяновъ и дворанъ его милости господарскихъ, и всихъ тихъ, которые имены и оселости свои въ земли Волынской маютъ, писаный; иж дей, делаючи постановене и торгъ съ купцами заграничными, ставы въ ихенихъ своихъ на Волыню спускаючи и купцомъ заграничнымъ, рыбы соленые въ бочкахъ продаючи, подводами своими до Львова, индей за границу, до коруны польское, з Волыня не даючи и не поступаючи отъ того мыта и побору выпроваживаютъ, и таковыхъ купцовъ заграничныхъ, которые, мыта и побору заступуючи, и дорожные имъ рыбы продаючи, то, штобы мыта и побору отъ нихъ до скарбу его милости господарского прійти мею на себе беруть, приказуючи, ижбы всихъ купцовъ, торговцовъ, съ которыми контракты таковые делаютъ, отъ мыта и побору не заступо-

Digitized by Google

вали, и не закрываючи ихъ, того собе не привлащали, але справцамъ мытнымъ и поборовымъ отъ таковыхъ рыбъ солоныхъ, бочковыхъ, въ купцовъ заграничныхъ, и, хто-бы колвекъ зъ ставовъ ихъ за границу проводити хотелъ, брати не забороняли, яко ширей на томъ листе его королевское милости написано естъ, и тотъ листъ его королевское милости читанъ былъ увесь достаточне, почавъши съ початку ажъ до конца, который такъ ся въ собе маетъ: »Жигимонтъ-Августъ, Божою милостю король Польский, великий князъ Литовский, Руский, Пруский, Жомоитский, Мазовецкий, Лифлянский и иныхъ, княземъ, паномъ, воеводамъ, каштеляномъ, маршалкамъ, старостамъ, державцамъ, княгинямъ, панеямъ, вдовамъ, намѣстникомъ, тивуномъ, земяномъ и двораномъ нашимъ, и всимъ тымъ, которые имепя и оселости свои въ земли Волынской маютъ, маемъ того ведомость,—ижъдей вы, делаючи постановение и торги съ купцами заграничными, ставы въ именяхъ своихъ тамъ на Волыню спускаючи и купцомъ заграничнымъ рыбы солоные въ бочкахъ продаючи, подводами дей своими до Львова и индей за границу, да коруны полское, отъ толь зъ Волыня не даючи и поступаючи и отъ того мыта и побору выпроваживаете, и таковыхъ купцовъ заграничныхъ нѣкоторые зъ васъ, отъ мыта и побору заступуючи и дорожшей имъ рыбы продаючи, то штобы мыта и побору отъ нихъ до скарбу нашого прийти мело, на себе берете, въ чомъ ся шкода скарбу нашому немалая отъ васъ деетъ, што намъ не-помалу отъ васъ дивно естъ, и зъ ласкою нашою того отъ васъ приймовати не можемъ, ижъ вы таковыми участниками скарбу нашого за впоромъ и непослушенствомъ листовъ нашихъ господарскихъ, не поедно-кротъ о томъ до васъ писаныхъ, быти хочете; якожъ, не хотечи болшей шкоды скарбу нашого терпети, посылаемъ тамъ дворенина нашого, Мартина Кобылскаго, и приказуемъ вамъ, ажъ-бы есте всихъ купцовъ и торговцовъ, съ которыми контракты таковые делаете, отъ мыта и побору не заступовали и, не закрываючи ихъ, того собе не привлащали, але справцамъ мытнымъ и поборовымъ отъ старосты Жомоитского, маршалка земского великаго князства Литовского, администратора и Гетмана въ землѣ Лифлянской, державцы Плотелского и Телшовского, пана Яна Еронимовича Ходкевича, а отъ подканцлерого великого князства Литовского, маршалка дворного, старосты Берестейского а Кобрынского, пана Остафія Волковича, тамъ уставленымъ, мыта и поборъ отъ таковыхъ рыбъ солоныхъ, бочковыхъ, въ купцовъ заграничныхъ, и хто бы колвекъ

Digitized by Google

зъ ставовъ вашихъ за границу впровадити хотелъ, брати не забороняли, если-жъ-бы есте на сее расказанъе наше, ничого не дбаючи, мыта и побору справцамъ поборовымъ волынскимъ, которые заграницу проважаны будуть, сами не давали и на купцовъ брати забороняли, мы разсказали тому дворенину нашому, абы онъ, посполъ зъ справцами поборовыми, волынскими, купцовъ и всѣхъ зъ таковыми рыбами, хто бы одно за границу кромъ побору и мыта провадити хотелъ, у промыту на насъ, господара, забирати, вы бы о томъ ведаючи, тому дворенину нашому въ томъ противни не были и никоторое небезпечности ему учинити не смели, подъ закладомъ на насъ, господаря, на кождого зъ васъ особу, петнасты копами грошей. Писанъ у Лебедеве, лѣта Божого нароженя тысяча патсотъ шесдесятъ семого, месяца ноября десятого дня. »Жикгмонтъ-Авкгустъ, рексъ е цетера, Матысъ Савицкій, писаръ«. И просилъ мене Іюда Агроновичъ, абы тотъ листъ его королевское милости въ книги замковые вписанъ былъ, я за прозбою его тотъ листъ его королевское милости слово отъ слова въ книги замковые вписати казалъ.

Книга Владимірская гродская, 1567 года, № 934, листъ 202.

Примѣчаніе.—Такая-же грамота была издана Сигизмундомъ-Августомъ и въ слѣдующемъ 1568 году, ноября 20. (См. книга гродская Луцкая, поточная, 1568 года, № 2042, стр. 397).

48.

Грамота Сигизмунда-Августа къ мѣщанамъ великаго княжества Литовскаго, предписывающая имъ, подъ опасеніемъ штрафа въ 100 копъ грошей, не принимать въ домы свои проѣзжихъ купцовъ до тѣхъ поръ, пока товары ихъ не будутъ освидѣтельствованы сборщиками таможенныхъ пошлинъ. 1567 года, ноября 13.

Лѣта Божого нароженя 1567, мѣсяца Декабря 9 дня.

Пришедши на врадъ замку господарского, Володимірского, перед мене, Михайла Привередовского, подстаростего Володимірского, справца Менделя Изаковича, поборовый, коморы Володимірское, Іюда Агроно-

Digitized by Google

вич, показовал мне лист его королевское милости, под печатю его милости господарскою и подписю руки писара его милости господарского, пана Матыса Савицкаго, до войтовъ, бурмистров, радец, и всихъ мѣщан мест его милости господарских и теж князских, панских, и духовных, в панстве его милости господарском, великом князстве Литовском, писаный, приказуючи: абы всих таковых купцов, хто-бы кольвек съ товары своими до мест приездил, первей на поборех справцам мытным и поборовым оповедавши, тогдыж на господах в домех своих становили, яко ширей на том листе его милости господарскомъ описано есть; и тот лист его милости господарский читан был увесь достаточне, почавши с початку аж до конца, который так ся в собе мает:

»Жикгимонт Август, Божою милостю корол Полскій, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомоитский, Мазовецкий, Ифлянтский и иныхъ. Войтом, бурмистром, радцам, и всим мѣщанам местъ нашихъ господарских и теж—князским, панским и духовным, в панстве нашомъ у великом кнавстве Литовском. Дал нам того справу поборца и мытник наш Мендел Изакович: иж-дей вы гостей, купцов, чужеземцов, и тубылцов, которые с товары своими до местъ приежчають, не оповедавши справцамъ поборовым и мытным на поборе, кром ведомости, ихъ в домех своих на господах ставите, и за тым-дей они, товары свои розвязываючи, зъ возов выкладают и втаивають,—а в том ся не малая шкода скарбу нашому в поборах деет. А так приказуем вам, ажбы есте всих таковых купцов, хтобы колвек с товары своими до мест приездил, первой на поборах справцам мытнымъ и поборовымъ оповедавши, тогды-жъ на господах в домех своихъ становили; а того абы есте чинити не смели, под закладомъ на насъ господара, на кождого з васъ особу петма сты копами грошей. Писанъ у Лебедеви, лета Божого нароженя, тысеча пятсотъ шестдесять семого, месаца Ноябра третегонадцать дня. Матысъ Савицкій писаръ». И просилъ мене Іюда Агроновичъ, абы тотъ листъ его королевское милости в книги замковые вписанъ былъ; я, за прозбою его, тотъ листъ его кролевское милости слово от слова в книги замковые вписати казалъ.

Книга Владимірская городская, 1567 года, № 934, листъ 201 на об.

Digitized by Google

49.

Грамота Сигизмунда-Августа, къ жителямъ великаго княжества Литовскаго, предписывающая имъ судиться съ сборщиками таможенныхъ пошлинъ исключительно въ королевскомъ судѣ. 1567 г., ноября 13.

Лѣта Божого нароженя 1558 года, месяца Июня 8 дня.

Пришедчи на врядъ замку господарского, Володимерского, передъ мене, Михайла Павловича, подстаростего Володимерского, жидове Володимерские, писары поборовые и мытные коморы Володымерское, Маир Изаевичъ, а Июда Агроновичъ, отъ жида Берестейского Менделя Изаковича, справцы мытного и поборового, для выбираня мита и побору уставленые, показали передомною листъ его кролевское милости, писаный до всихъ князей, пановъ, воеводъ, каштеляновъ, маршалковъ, старостъ, державецъ, княгинь, паней, вдовъ, наместниковъ, тивоновъ, землянъ, дворанъ, войтовъ, бурмистровъ, радецъ и всихъ врядниковъ его милости господарскихъ и тежъ князскихъ, панскихъ и духовныхъ, въ панстве его кролевское милости, великомъ князстве Литовскомъ, и просили мене, абыхъ я тотъ листъ его милости господарский, до книгъ врядовыхъ замку его милости господарского, Володимерского, уписати велелъ; я того листу его кролевское милости оглядавши и достаточне его вычитавши за прозьбою его слово отъ слова въ книги замковые вписати велелъ, которыйжъ листъ такъ ся вcобе маеть:

»Жикгимонтъ-Августъ, Божю милостю король Польский, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомоитский, Мазовецкий, Лифлянтский и иныхъ. Княземъ, паномъ, воеводамъ, каштяномъ, маршалкамъ, старостамъ, державцамъ, княгинямъ, вдовамъ, наместникомъ, тивономъ, земяномъ и дворяномъ нашимъ господарскимъ и тежъ князскимъ, паскимъ и духовнымъ, въ панстве нашомъ, великомъ князстве Литовскомъ, што которые поборы въ панстве нашомъ, великомъ князстве Литовскомъ, арендовали есмо старосте Жомоитскому, маршалку земскому велпкого князства Литовскаго, администратору и Гетману въ земли Лифлянской, державцы Плотелскому и Телшовскому, пану Яну Яронимовичу Ходкевичу, а подканцлерому великого князства Литовского, маршалку дворному, старосте Берестейскому и Кобрынскому, пану Остафію Воловичу, а ихъ милость тые вси поборы поручили въ моцъ и въ справу мытнику нашому, жиду Берестейскому, Менделю

Digitized by Google

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ СВ. ВЛАДИМІРА ДОЛЖНОСТИ ШТАТНАГО ДОЦЕНТА ПО КАѲЕДРѢ ГОСУДАРСТВЕННАГО ПРАВА ВАЖНѢЙШИХЪ ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ.

На основаніи § 42 (л. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности штатнаго доцента по каѳедрѣ государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить къ 1-му мая 1869 года:

1) Дипломъ на степень доктора или магистра по какому-либо отдѣлу наукъ юридическихъ.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень.

3) Ученое сочиненіе по какому-нибудь отдѣлу государственнаго права.

4) Краткое описаніе о главныхъ обстоятельствахъ жизни (curriculum vitae).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочитать публично въ присутствіи факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, къ конкурсу допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, защищавшіе pro venia legendi. Послѣдніе обязаны къ 1-му мая 1869 года представить:

Digitized by Google

1) Разсужденіе, по которому получена степень кандидата законовѣдѣнія хотя и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы.

Сверхъ того кандидатъ законовѣдѣнія, допущенный къ конкурсу на должность преподавателя по предмету иностраннаго государственнаго права, въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочитать публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Россійскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣдѣнія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классѣ.

Digitized by Google

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ СВ. ВЛАДИМІРА ДОЛЖНОСТИ ШТАТНАГО ДОЦЕНТА ПО КАѲЕДРѢ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА И ГРАЖДАНСКАГО СУДОУСТРОЙСТВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА.

На основаніи § 42 (л. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности доцента по каѳедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судоустройства и судопроизводства.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить къ 1-му января 1869 года:

1) Дипломъ по крайней мѣрѣ на степень магистра гражданскаго права.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень, а также, если имѣются, другія печатныя или рукописныя сочиненія, могущія служить доказательствомъ способностей и свѣдѣній соискателя по гражданскому праву и гражданскому судопроизводству.

3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (curriculum vitae).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочитать публично въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, къ конкурсу допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, выполнившіе условія для приватъ-доцента по

Digitized by Google

гражданскому праву или гражданскому судопроизводству. Послѣдніе обязаны къ 1-му января 1869 года представить:

1) Разсужденіе, по которому получена ими степень кандидата, хотя бы и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы, если таковыя имѣются.

Кандидатъ законовѣдѣнія, явившійся на конкурсъ для допущенія къ преподаванію въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочитать публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Русскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣдѣнія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классѣ.

Digitized by Google

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Совѣтъ Императорскаго Университета Св. Владиміра извѣщаетъ, что срокъ конкурсовъ, объявленныхъ въ ноябрѣ 1867 года, для замѣщенія въ семъ Университетѣ каѳедръ греческой и римской словесности, продолжается по 1-е сентября 1868 года, по программамъ опубликованнымъ первоначально.

Digitized by Google

Digitized by Google

ССКОЙ

ь.

у ст

ают ь :

о — гр

ССКО

лдень.

e' / e
0,4
0,3
0,4
0,3
0,3
0,7
0,5
0,4
0,3
0,7
0,6
0,4
0,6
0,4
0,3
0,3
0,4
0,3
0,3
0,4
0,3
0,3
0,5
0,4
0,4
0,6
0,4
0,4
0,4

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Университетскія Извѣстія выходятъ въ 1868 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими до пяти и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** *безъ приложеній* три рубля серебромъ съ пересылкою. Цѣна *приложеніямъ* будетъ назначаться по мѣрѣ выхода ихъ.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 1 руб. 50 коп. сер., за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 15 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Александру Ѳедоровичу Базунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета.

Редакціи журналовъ, желающія получать **Университетскія Извѣстія** въ замѣнъ своихъ изданій, получатъ всѣ приложенія безплатно.

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

АВГУСТЪ.

№ 8.

КІЕВЪ.
1868.

Digitized by Google

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Августъ.

№ 8.

КІЕВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1868.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.

Ректоръ *А. Матвѣевъ.*

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

I. Протоколъ засѣданія Совѣта Университета Св. Владиміра 17-го мая 1868 года.

II. Обозрѣніе преподаванія въ Университетѣ въ первомъ полугодіи 1868—69 учебнаго года.

ОТДѢЛЪ II-й.

III. Нѣкоторые изъ результатовъ 12-лѣтнихъ наблюденій на университетской метеорологической обсерваторіи.—Статья *проф. Авенаріуса.*

IV. Эпидемія возвратной горячки въ Кіевѣ.—Статья *ординат. клиники Афанасьева* (съ чертежомъ).

V. »Бригадиръ« Фонъ-Визина и »Свои люди—сочтемся« Островскаго. —Двѣ публичныя лекціи, читанныя въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая *проф. Селинымъ.*—Лекція вторая.

VI. Руководство къ сферической астрономіи, составленное *проф. Шидловскимъ.*—Часть вторая (продолженіе).

VII. Обозрѣніе сѣменныхъ и высшихъ споровыхъ растеній, входящихъ въ флору губерній Кіевскаго учебнаго округа, составленное *проф. Роговичемъ* (продолженіе).

VIII. Грамоты великихъ князей литовскихъ, собранныя и изданныя подъ редакціею *В. Антоновича* и *К. Козловскаго* (продолженіе).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

IX. Программы и объявленіе о конкурсахъ для замѣщенія профессорскихъ и доцентскихъ должностей въ Университетѣ Св. Владиміра.

X. Росписаніе лекцій въ Университетѣ на первое полугодіе 1868—69 учебнаго года.

XI. Таблица метеорологическихъ наблюденій за іюль мѣсяцъ 1868 г.

Digitized by Google

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1868 году.

Университетскія Извѣстія въ 1868 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1868 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Digitized by Google

Протоколы засѣданій Совѣта.

17-го мая 1868 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 17 мая 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. исправляющаго должность Ректора Университета К. А. Митюкова, присутствовали: деканы: А. И. Селинъ и Г. Д. Сидоренко; ординарные профессоры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, А. С. Роговичъ, Ю. И. Мацонъ, Н. А. Ѳаворовъ, И. И. Рахманиновъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, И. А. Тютчевъ и М. П. Авенаріусъ; экстраординарные профессоры: Г. А. Чугаевичъ, П. Э. Ромеръ и В. Т. Покровскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: деканы А. П. Шидловскій и Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, ординарные профессоры В. А. Незабитовскій, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, К. М. Ѳеофилактовъ, Ф. Ф. Мерингъ, экстраординарные профессоры Н. К. Ренненкампфъ и М. Е. Ващенко-Захарченко—по болѣзни.

Примѣчаніе.—Изъ числа небывшихъ въ засѣданіи Совѣта, А. П. Шидловскій, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Н. К. Ренненкампфъ и М. Е. Ващенко-Захарченко, на основаніи 40 § устава университетовъ, передали свои шары, для баллотировокъ, профессорамъ: первый—П. Э. Ромеру, второй—А. А. Шефферу, третій—К. А. Митюкову, четвертый—Н. Х. Бунге, и пятый—И. И. Рахманинову.

1. Слушали: чтеніе протоколовъ предшествовавшихъ засѣданій Совѣта, 3 и 10 мая 1868 года.—Подписавъ эти протоколы,—Опредѣлили: представить ихъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ

Digitized by Google

Округомъ, отъ 3 мая 1868 года за № 1908, слѣдующаго содержанія: „Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 20 апрѣля за № 3360, увѣдомляя меня, что Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія 15 апрѣля за № 5, экстраординарный профессоръ Университета Св. Владиміра *Покровскій* командированъ за границу съ ученою цѣлію, съ 1-го мая по 1-е сентября сего года, разрѣшилъ выдать г. Покровскому, по этому случаю, въ пособіе шестьсотъ руб., изъ процентовъ отъ капиталовъ Университета Св. Владиміра.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 4 марта за № 373, присовокупляю, что о выдачѣ Покровскому заграничнаго паспорта, я вмѣстѣ съ симъ отнесся къ г. Кіевскому, Подольскому и Волынскому генералъ-губернатору, въ канцелярію котораго г. Покровскій долженъ представить свидѣтельство о неимѣніи препятствій къ выѣзду его за границу.

Что же касается ходатайства Совѣта о сохраненіи Покровскому за время командировки получаемаго имъ содержанія, то оно должно быть ему сохранено по силѣ существующихъ постановленій".

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и г. Покровскому, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 12 мая 1868 года за № 23, слѣдующаго содержанія: „Г. Кіевскій, Подольскій и Волынскій генералъ-губернаторъ, препровождая ко мнѣ рапортъ за № 55 (съ приложеніями) слѣдственной коммиссіи, учрежденной по дѣлу о подлогахъ въ актахъ центральнаго архива, состоящаго при Университетѣ Св. Владиміра, проситъ, отъ 11 мая за № 3120, предложить Совѣту Университета, составивъ изъ свѣдущихъ ученыхъ изъ среды его спеціалистовъ, особое засѣданіе, заняться тщательнымъ пересмотромъ находящихся въ центральномъ архивѣ попорченныхъ фальшами и подлогами четырехъ актовыхъ книгъ, провѣрить сдѣланныя объ этомъ предметѣ заключенія означенной коммиссіи и за тѣмъ доставить ему, съ возвращеніемъ прилагаемыхъ бумагъ, окончательное заключеніе: какія части пересмотрѣнныхъ книгъ могутъ быть почитаемы дѣйствительно подлинными, а какія поддѣльными и не надежными, а выданныя изъ

Digitized by Google

нихъ центральнымъ архивомъ выписи ничтожными; о каковомъ заявленіи своемъ Совѣтъ обязанъ дать знать и центральному архиву для его руководства на будущее время. При семъ г. генералъ-адъютантъ Безакъ присовокупилъ, что слѣдственной коммиссіи поручено имъ, по мѣрѣ полученія отъ центральнаго архива вѣдомостей о выданныхъ имъ выписяхъ изъ остальныхъ трехъ книгъ подъ №№ 51, 771 и 44, передавать ихъ прямо въ Совѣтъ Университета.

Вслѣдствіе сего, препровождая при семъ вышесказанный рапортъ слѣдственной коммиссіи (съ 9 приложеніями) по дѣлу о подлогахъ въ центральномъ архивѣ, я предлагаю Совѣту Университета Св. Владиміра означенное требованіе г. генералъ-губернатора принять къ надлежащему исполненію и по исполненіи донести мнѣ съ приложеніемъ посылаемыхъ бумагъ для сообщенія по принадлежности его высокопревосходительству".

Опредѣлили: назначить коммиссію, подъ предсѣдательствомъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора В. Г. Демченка, изъ гг. профессоровъ В. Я. Яроцкаго и П. П. Алексѣева, для изложенной въ настоящемъ предложеніи цѣли, поручивъ коммиссіи пригласить въ засѣданіе свое по настоящему дѣлу г. библіотекаря Университета Царевскаго; о чемъ, съ препровожденіемъ копіи настоящаго предложенія и упомянутыхъ въ немъ приложеній, сообщить, для исполненія, г. предсѣдателю коммиссіи В. Г. Демченку, увѣдомивъ о томъ и прочихъ гг. членовъ коммиссіи.

4. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 10 мая 1868 года за № 2056, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ въ копіи предложеніе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 27 минувшаго апрѣля за № 3513, о суммѣ на вознагражденіе приватъ-доцентовъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета доставить мнѣ требуемое этимъ предложеніемъ свѣдѣніе".

Въ предложеніи г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія изложено слѣдующее: „Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія о расходахъ на вознагражденіе приватъ-доцентовъ въ Казанскомъ, Харьковскомъ, Кіевскомъ и Новороссійскомъ университетахъ, не встрѣтивъ, по изложеннымъ въ представленіи уваженіямъ,

Digitized by Google

препятствія, въ видѣ мѣры временной, собственно на 1868 годъ, предоставить г. Министру право обратить на вознагражденіе приватъ-доцентовъ часть остатковъ отъ кредита, ассигнованнаго на содержаніе личнаго состава профессоровъ; но принявъ во вниманіе съ одной стороны, послѣдовавшее 6 октября 1866 года Высочайшее повелѣніе о возможномъ сокращеніи расходовъ Государственнаго казначейства, а съ другой, что въ теченіи 1867 года, какъ изъ дѣла видно, на счетъ вышеозначеннаго кредита отпущено было на вознагражденіе приватъ-доцентовъ всего 11247 руб. 14 коп., Государственный Совѣтъ счелъ достаточнымъ на предстоящія въ 1868 году издержки казны по сему предмету предоставить въ распоряженіе Министра Народнаго Просвѣщенія до 11500 руб. съ тѣмъ, чтобы расходованіе оныхъ производилось на тѣхъ же основаніяхъ, какія для сего указаны въ Высочайше утвержденномъ 31 марта 1867 года мнѣніи Государственнаго Совѣта.

По симъ соображеніямъ, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія, въ видѣ мѣры временной, собственно на 1868 годъ, право, изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ расходовъ Министерства на 1868 годъ (§ 5 ст. 1) на содержаніе личнаго состава профессоровъ въ университетахъ Казанскомъ, Харьковскомъ, Св. Владиміра въ Кіевѣ и Новороссійскомъ обратить до 11500 руб. на вознагражденіе приватъ-доцентовъ въ сихъ университетахъ, съ соблюденіемъ при томъ слѣдующихъ условій: а) чтобы распредѣленіе означенной суммы между упомянутыми университетами было предоставлено ближайшему усмотрѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія; б) чтобъ расходы изъ оной разрѣшаемы были только на вознагражденіе приватъ-доцентовъ, и в) чтобы деньги изъ суммы сей отпускались упомянутымъ университетамъ въ томъ только случаѣ, когда сами университеты принимаютъ участіе въ вознагражденіи приватъ-доцентовъ, по мѣрѣ возможности, изъ принадлежащихъ университетамъ спеціальныхъ средствъ.

Государь Императоръ таковое положеніе Государственнаго Совѣта, въ 22-й день сего апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Сообщая о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи вашему превосходи-

Digitized by Google

тельству, покорнѣйше прошу предложить Совѣту Университета Св. Владиміра, чтобы онъ вошелъ въ обсужденіе, какую именно сумму нужно отдѣлить изъ свободныхъ остатковъ отъ личнаго состава сего Университета на вознагражденіе приватъ-доцентовъ и какое участіе можетъ принять Университетъ въ вознагражденіи приватъ-доцентовъ изъ принадлежащихъ ему спеціальныхъ средствъ, и за тѣмъ кому изъ приватъ-доцентовъ и въ какомъ размѣрѣ предполагается выдавать вознагражденіе изъ остатковъ отъ личнаго состава въ текущемъ году. При этомъ необходимо принять въ соображеніе, что по ограниченности ассигнованной суммы, равняющейся дѣйствительно произведеннымъ по университетамъ выдачамъ на вознагражденіе приватъ-доцентовъ, расходъ по сей статьѣ не можетъ быть увеличенъ противъ суммы, употребленной въ прошломъ году каждымъ университетомъ въ отдѣльности.

О послѣдующемъ съ вашимъ заключеніемъ покорнѣйше прошу меня увѣдомить для распоряженія о распредѣленіи между упомянутыми университетами 11500 руб., назначенныхъ на вознагражденіе приватъ-доцентовъ, присовокупляя, что по случаю значительнаго противъ прошлаго года уменьшенія сей суммы и для своевременнаго распредѣленія оной желательно бы было, чтобы вышеизложенныя свѣдѣнія доставлены были Министерству не позже 1-го іюля сего года".

Опредѣлили: донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа: 1) что на вознагражденіе приватъ-доцентовъ въ Университетѣ Св Владиміра въ 1868 году потребуется 3000 руб. сер., изъ числа коихъ Совѣтъ Университета полагаетъ отнести 1200 руб. сер. на спеціальныя средства Университета, а 1800 руб. на счетъ остатковъ отъ личнаго состава университетовъ за текущій годъ; 2) что въ Университетѣ Св. Владиміра въ настоящее время читаютъ лекціи въ качествѣ приватъ-доцентовъ слѣдующія лица: а) кандидатъ *Драгомановъ*—обязательныя лекціи по всеобщей исторіи; б) докторъ ботаники *Вальцъ*—необязательныя лекціи по ботаникѣ, и в) докторъ медицины *Чешихинъ*—необязательныя лекціи по клинической діагностикѣ; 3) что Совѣтъ Университета, кромѣ этихъ лицъ, еще имѣетъ въ виду двухъ приватъ-доцентовъ, которымъ необходимо будетъ назначить вознагражденіе изъ указаннаго выше источника, и 4) копію настоящаго журнала передать для свѣдѣнія въ Правленіе Университета.

Digitized by Google

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 7 мая за № 1999, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета Св. Владиміра, отъ 15 апрѣля за № 588, просилъ разрѣшенія допустить къ чтенію лекцій въ Университетѣ по предмету русской исторіи, кандидата Григорія *Васильева*, въ качествѣ приватъ-доцента.

Имѣя въ виду, что кандидатъ Васильевъ опредѣленъ учителемъ въ Черниговскую гимназію, требуемо было отъ него свѣдѣніе: желаетъ-ли онъ поступить приватъ-доцентомъ въ Университетъ Св. Владиміра съ увольненіемъ отъ должности учителя.

Нынѣ г. Васильевъ донесъ мнѣ, что онъ желаетъ остаться учителемъ Черниговской гимназіи, такъ какъ читать лекціи въ Университетѣ безплатно, по недостатку матеріальныхъ средствъ, онъ не можетъ; но какъ научныя условія, требуемыя отъ приватъ-доцента, имъ выполнены вполнѣ, то проситъ объ утвержденіи его въ этомъ званіи, дабы при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, онъ могъ воспользоваться своимъ правомъ.

О прописанномъ отзывѣ кандидата Васильева, имѣю честь сообщить Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе его".

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи г. Васильева, согласно 73 § устава университетовъ, въ званіи приватъ-доцента по предмету русской исторіи.

6. Слушали: 1) предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, адресованное въ Правленіе Университета Св. Владиміра, отъ 13 мая 1868 года за № 2154, слѣдующаго содержанія: „Изъ предложенія управлявшаго въ мое отсутствіе помощника моего отъ 23 апрѣля за № 1724, извѣстно Правленію Университета, что объ ассигнованіи изъ Государственнаго казначейства 26029 руб. 48 коп. на капитальныя исправленія въ зданіи Университета Св. Владиміра, Министерство Народнаго Просвѣщенія входило съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ.

Нынѣ Высочайше утвержденнымъ 26 апрѣля мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: не ассигнуя особой суммы на производство строительныхъ работъ въ зданіи Кіевскаго университета, предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія отнести потребную для сего издержку на счетъ спеціальныхъ средствъ означеннаго Университета, или же, въ случаѣ недостаточности оныхъ, на могущіе быть остатки отъ кредита,

Digitized by Google

ассигнованнаго по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1868 годъ на содержаніе личнаго состава въ Кіевскомъ университетѣ.

Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 4 сего мая за № 3648, сообщая мнѣ объ этомъ Высочайшемъ повелѣніи, проситъ меня войти въ Министерство съ представленіемъ о томъ, на который изъ указанныхъ Государственнымъ Совѣтомъ источниковъ имѣетъ быть отнесенъ расходъ по производству исправленій въ зданіи Университета.

Сообщая объ изложенномъ Правленію Университета Св. Владиміра и препровождая при семъ, въ копіи, мнѣніе Государственнаго Совѣта, покорнѣйше прошу Правленіе Университета, по надлежащемъ обсужденіи въ засѣданіи своемъ обстоятельствъ сего дѣла, о томъ на который именно изъ указанныхъ Государственнымъ Совѣтомъ источниковъ, можетъ быть отнесенъ расходъ по производству капитальныхъ исправленій въ зданіи Университета, войти ко мнѣ съ представленіемъ, для испрошенія надлежащаго по сему предмету разрѣшенія Министерства".

Опредѣлили: изложенное предложеніе вмѣстѣ съ упомянутымъ выше мнѣніемъ Государственнаго Совѣта передать на обсужденіе въ Правленіе Университета, пригласивъ въ присутствіе онаго слѣдующихъ гг. членовъ Совѣта, профессоровъ: М. П. Авенаріуса, В. Г. Демченка, В. Я. Яроцкаго и П. П. Алексѣева; при этомъ просить Правленіе, въ означенномъ его составѣ, обсудить: а) представленіе физико-математическаго факультета отъ 14 мая за № 50 (послѣдовавшее въ отвѣтъ на представленіе Правленія Университета отъ 14 марта за № 1025) по вопросу объ устройствѣ новаго зданія для химической лабораторіи; б) отношеніе Совѣта отъ 8 мая за № 755 о приведеніи въ надлежащій видъ метеорологической обсерваторіи, и наконецъ в) составленный въ Правленіи докладъ о тѣхъ капитальныхъ передѣлкахъ и перестройкахъ по Университету, въ производствѣ которыхъ настоитъ крайняя необходимость; и за тѣмъ по всѣмъ этимъ вопросамъ доставить свое заключеніе къ слѣдующему засѣданію Совѣта.

Для исполненія всего изложеннаго передать въ Правленіе копію настоящаго журнала, съ слѣдующими къ оному приложеніями.

7. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ

Digitized by Google

Округомъ, отъ 3 мая 1868 года за № 1904, слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, въ 15 день минувшаго апрѣля Высочайше соизволилъ на сохраненіе секретарю Университета Св. Владиміра, коллежскому ассесору *Виндингу*, на время отпуска его за границу, по болѣзни, съ 1-го іюня по 1-е сентября сего года, получаемаго имъ по должности содержанія.

Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, увѣдомляя меня объ этомъ, присовокупилъ, что объ увольненіи г. Виндинга въ означенный отпускъ внесено въ приказъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 16 марта за № 472, покорнѣйше прошу доставить мнѣ свидѣтельство полиціи о неимѣніи препятствій къ выѣзду г. Виндинга за границу, для истребованія ему заграничнаго паспорта“.

Опредѣлили: 1) копію изложеннаго предложенія сообщить Правленію Университета: 2) истребовавъ отъ г. Виндинга свидѣтельство мѣстной полиціи о неимѣніи препятствій къ выѣзду его за границу, представить таковое г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, и 3) отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Виндинга.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 7 мая 1868 года за № 2000, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 30 минувшаго апрѣля за № 676, разрѣшаю дозволить бывшему экзекутору сего Университета, коллежскому ассесору *Иржикевичу*, носить въ отставкѣ мундирный полукафтанъ“.

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить г. Иржикевича, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

9. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 мая 1868 года за № 2131, объ увольненіи отъ службы ординатора хирургической университетской клиники, лекаря *Задлера*, за неявкою изъ отпуска по болѣзни.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и медицинскому факультету, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Задлера.

Digitized by Google

10. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 7 мая 1868 года за № 2001, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія, отъ 30 минувшаго апрѣля за № 677, разрѣшаю Совѣту Университета Св. Владиміра доценту сего Университета *Алексѣеву*, за чтеніе имъ въ настоящемъ полугодіи публичныхъ лекцій имѣн. выдать сто сорокъ два рубля восемьдесятъ пять и пять седьмыхъ копѣекъ сереб. изъ суммы, назначенной, по финансовой смѣтѣ сего года въ § 5 ст. 2, на расходы при чтеніи публичныхъ лекцій".

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 мая 1868 года за № 1930, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 29 минувшаго апрѣля за № 671, уволивъ отъ службы ординатора факультетской клиники Университета Св. Владиміра, лекаря Ивана *Кобелькова*, согласно прошенію, по болѣзни, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію".

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію и медицинскому факультету, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Кобелькова.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 7 мая сего года за № 2008, слѣдующаго содержанія: „Согласно избранію Совѣта Университета Св. Владиміра, утвердивъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора сего Университета *Цехановецкаго* членомъ попечительскаго совѣта, по предмету исторіи, на два года, сообщаю о томъ Совѣту Университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 2 сего мая за № 698".

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить г. Цѣхановецкаго, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

13. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 мая 1868 года за № 2132, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 8 сего мая за № 734, и согласно удостоенію онаго, разрѣшаю выдержавшему въ семъ Университетѣ испытаніе, священническому сыну Ефиму *Чернявскому*, выдать свидѣтельство на званіе учителя исторіи и географіи

Digitized by Google

въ уѣздныхъ училищахъ, взыскавъ при томъ слѣдующія за это свидѣтельство въ доходъ казны пошлины.

Представленные Совѣтомъ Университета документы Чернявскаго при семъ прилагаются".

Опредѣлили: выдать г. Чернявскому свидѣтельство на упомянутое званіе, взыскавъ при томъ слѣдующія за это свидѣтельство въ доходъ казны пошлины.

14. Слушали: 1) отношеніе г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, отъ 6 апрѣля текущаго года за № 2295, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта Университета Св. Владиміра актовъ испытанія, произведеннаго въ Динабургской гимназіи, окончившему курсъ ученія въ землемѣро-таксаторскихъ классахъ въ Могилевской гимназіи, Сильвестру *Короткому*, на званіе учителя математики и географіи въ уѣздныхъ училищахъ, и 2) заключеніе по этому предмету университетскаго испытательнаго комитета на разныя учительскія званія.

Опредѣлили: согласно съ настоящимъ заключеніемъ испытательнаго комитета, признать г. Короткаго, заслуживающимъ искомаго имъ званія; о чемъ, съ возвращеніемъ актовъ испытанія и документовъ г. Короткаго, увѣдомить г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа.

15. Слушали: 1) предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 3 текущаго мая за № 1938, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта Университета Св. Владиміра актовъ испытанія, произведеннаго въ Полтавской гимназіи дворянину Николаю *Пафнутьеву*, на званіе учителя русскаго языка въ уѣздныхъ училищахъ, и 2) заключеніе по этому предмету университетскаго испытательнаго комитета на разныя учительскія званія.

Опредѣлили: согласно съ настоящимъ заключеніемъ испытательнаго комитета, признать г. Пафнутьева заслуживающимъ искомаго имъ званія; о чемъ, съ представленіемъ актовъ испытанія г. Пафнутьева, довести г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ.

16. Слушали: слѣдующій докладъ по дѣлу о печатномъ оскорбленіи профессора Эргардта, бывшимъ главнымъ докторомъ Кіевскаго военнаго госпиталя Генрици: „Прапорщикъ Полтавскаго пѣхотнаго полка Доливо-Добровольскій, обвиненный въ покушеніи къ освобожденію аре-

Digitized by Google

стованнаго инсургента 3—аго, при третьемъ запросѣ началъ заговариваться, и потому присланъ былъ въ Кіевскій военный госпиталь для опредѣленія: дѣйствительно-ли онъ одержимъ умопомѣшательствомъ.

Послѣ трехмѣсячнаго пребыванія Доливо-Добровольскаго въ *клиническомъ* судебно-медицинскомъ отдѣленіи Кіевскаго военнаго госпиталя, куда онъ былъ переданъ главнымъ докторомъ Генрици, болѣзнь его, Доливо-Добровольскаго, профессоромъ Эргардтомъ была признана притворною; о чемъ и составлено было окончательное свидѣтельство. Но свидѣтельство это было подписано только профессоромъ Эргардтомъ и бывшимъ помощникомъ главнаго доктора Кіевскаго военнаго госпиталя Корсунскимъ, раздѣлявшимъ мнѣніе профессора Эргардта (см. статью: Дѣйствительно-ли прапорщикъ Доливо-Добровольскій одержимъ умопомѣшательствомъ? стр. 1 Соврем. Мед. 1863 года № 47). Главный же докторъ Кіевскаго военнаго госпиталя Генрици, обязанный подписывать акты освидѣтельствованія, выходящіе изъ клиническаго судебно-медицинскаго отдѣленія госпиталя, сего свидѣтельства не подписалъ. Разногласіе это обнаружилось впервые только при составленіи окончательнаго акта, въ теченіе же самаго изслѣдованія Доливо-Добровольскаго его (разногласія) не существовало. Такъ: въ августѣ 1863 года, когда составленъ былъ предварительный актъ, свидѣтельствовавшій о томъ, что Доливо-Добровольскій находится *въ полномъ здоровьѣ* и *разсудкѣ*, то г. Генрици былъ того же мнѣнія и означенный актъ подписалъ. (См. статью: Дѣйствительно-ли прапорщикъ Доливо-Добровольскій одержимъ умопомѣшательствомъ? стр. 17 и 44 Соврем. Мед. 1863 года № 47). Впослѣдствіи однакоже, въ октябрѣ того же 1863 года, когда о притворствѣ Доливо-Добровольскаго составленъ былъ окончательной актъ освидѣтельствованія, то съ изложеннымъ въ этомъ актѣ выводомъ профессора Эргардта, г. Генрици уже не соглашался, а обѣщалъ подать свое мнѣніе отдѣльно, но этого не исполнилъ.

Такъ какъ по правиламъ, свидѣтельства, выходящія изъ клиническаго судебно-медицинскаго отдѣленія Кіевскаго военнаго госпиталя, должны быть подписываемы также главнымъ докторомъ госпиталя, докторъ же Генрици въ настоящемъ случаѣ не хотѣлъ ни акта подписывать, ни особаго мнѣнія, вопреки своему словесному заявленію, не подавалъ; то

Digitized by Google

профессоръ Эргардтъ, объ истребованіи отъ Генрици его мнѣнія о состояніи умственнаго здоровья Доливо-Добровольскаго, счелъ нужнымъ просить высшее военное начальство. (См. статью: Дѣйствительно-ли и проч. стр. 37, 38 и 39 Соврем. Мед. 1863 года № 47).

Вслѣдствіе такихъ настояній докторъ Генрици представилъ наконецъ свое мнѣніе и потомъ напечаталъ его въ № 88 Кіевскаго Телеграфа за 1863 годъ, откуда это мнѣніе Генрици перепечатано въ статью профессора Эргардта. (Дѣйствительно-ли и проч. стр. 43 и 54 Соврем. Мед. 1863 года № 47).

Это мнѣніе г. Генрици заключало въ себѣ рядъ обвиненій, введенныхъ имъ на профессора Эргардта, и нѣкоторыя изъ нихъ были до того серьёзны, что послѣдній вынужденъ былъ просить объ юридическомъ разслѣдованіи ихъ. Генрици обвинялъ профессора Эргардта въ слѣдующемъ:

1) Что скорбный листъ прапорщика Доливо-Добровольскаго, находившагося на испытаніи въ клиническомъ судебно-медицинскомъ отдѣленіи, представленный въ контору госпиталя, *»не подлинный а свѣжо переписанный однимъ почеркомъ и однимъ перомъ«*.

2) Что профессоръ Эргардтъ »косвенными и ложными жалобами и безполезными доносами« поставилъ его (Генрици) въ обидное положеніе предъ высшимъ начальствомъ (см. статью: Дѣйствительно-ли и проч. стр. 34, 48 и 50).

Доказательства неподлинности листа, приведенныя г. Генрици при формальномъ слѣдствіи, назначенномъ командующимъ войсками Кіевскаго военнаго округа, по ходатайству Ректора Университета Св. Владиміра, *оказались лишенными всякаго основанія*; относительно же *обвиненія* профессора Эргардта *въ доносахъ и жалобахъ* на Генрици, изъ переписки, сообщенной въ слѣдственную коммиссію начальникомъ штаба Кіевскаго военнаго округа, *видно только, что по дѣлу о Доливо-Добровольскомъ* профессоръ Эргардтъ *писалъ два письма къ начальнику штаба, но въ нихъ не видно ни жалобъ, ни доносовъ* (см. статью: Дѣйствительно-ли и проч. стр. 35 и 38 Соврем. Мед. 1863 года № 47 и Кіевскія Университетскія Извѣстія, № 3, 1864 года стр. 27—30).

Одновременно почти съ окончаніемъ формальнаго слѣдствія *вторич-*

Digitized by Google

ное медицинское освидѣтельствованіе Доливо-Добровольскаго, въ январѣ 1864 года, показало, *что и медицинскіе факты, приведенные Генрици, въ печатной его статьѣ, въ доказательство неправильности мнѣнія и нерадѣнія профессора Эргардта, описаны имъ* (Генрици) *въ превратномъ видѣ.* Именно, послѣ освидѣтельствованія въ сентябрѣ 1863 года Доливо-Добровольскій въ первыхъ числахъ декабря снова обнаружилъ явленіе умопомѣшательства и потому снова былъ помѣщенъ въ госпиталь подъ наблюденіе уже не одного, а пяти врачей: гг. профессоровъ Университета Св. Владиміра: Алферьева, Меринга и Эргардта, и военныхъ медиковъ: главнаго доктора Кіевскаго военнаго госпиталя Генрици и старшаго ординатора того же госпиталя Стефановскаго. По окончаніи изслѣдованія, въ февралѣ 1864 года, *четыре врача* (Алферьевъ, Мерингъ, Эргардтъ и Стефановскій) пришли къ тому убѣжденію, *что Доливо-Добровольскій притворно больной; Генрици же* съ этимъ *не согласился,* а обѣщалъ подать свое мнѣніе отдѣльно (мнѣніе Алферьева, Меринга, Эргардта и Стефановскаго *было напечатано* Эргардтомъ въ Соврем. Мед. 1864 года № 10. *Въ напечатаніи же своего мнѣнія г. Генрици отказалъ*—см. Соврем. Мед. 1864 года № 10: Второе освидѣтельствованіе и проч. стр. 2). При этомъ вторичномъ изслѣдованіи обнаружилось, *что Генрици* въ мнѣніи своемъ, поданномъ послѣ перваго освидѣтельствованія Доливо-Добровольскаго въ 1863 году, *описалъ форму и величину головы Доливо-Добровольскаго въ превратномъ видѣ и указалъ на такія болѣзненныя явленія, которыхъ у Доливо-Добровольскаго не было* (см. статью Второе освидѣтельствованіе притворнаго умопомѣшательства прапорщика Доливо-Добровольскаго, стр. 28—31 Соврем. Мед. 1864 года № 10).

Результаты формальнаго слѣдствія относительно обвиненій, взведенныхъ главнымъ докторомъ Генрици на профессора Эргардта, были доложены Совѣту Университета Св. Владиміра, который, въ засѣданіи своемъ 7 февраля 1864 года, опредѣлилъ: *просить о передачѣ этого дѣла на разсмотрѣніе подлежащаго судебнаго мѣста.*

Черезъ полтора года, въ августѣ 1865 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра, вмѣсто передачи дѣла суду, какъ онъ о томъ ходатайствовалъ, получилъ отъ Военно-Медицинскаго Департамента увѣдомленіе,

Digitized by Google

что Медицинскій Департаментъ не нашелъ, чтобы докторомъ медицины Генрици были представлены въ превратномъ видѣ болѣзненныя явленія, замѣченныя имъ при освидѣтельствованіи и наблюденіи за состояніемъ здоровья подсудимаго прапорщика Доливо-Добровольскаго, а того менѣе чтобы они умышленно были имъ истолкованы. Совѣтъ Университета, усматривая, что упомянутый отзывъ Медицинскаго Департамента Военнаго Министерства нисколько не разрѣшаетъ существенныхъ пунктовъ прежняго ходатайства Совѣта, а именно о передачѣ на рѣшеніе подлежащаго *судебнаго* мѣста вопроса, возникшаго по поводу обвиненія докторомъ Генрици профессора Эргардта *въ подлогѣ скорбнаго листа* прапорщика Доливо-Добровольскаго, а также *въ ложныхъ жалобахъ и доносахъ*, опредѣлилъ: вновь просить объ этомъ ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа (Кіевскія Университетскія Извѣстія 1865 года № 9, стр. 9).

Но и на это ходатайство не послѣдовало разбора дѣла судебнымъ порядкомъ. Вмѣсто разбора дѣла судебнымъ порядкомъ, Совѣту Университета въ іюлѣ 1866 года была препровождена записка, но уже не Военно-Медицинскаго Департамента, а особой коммиссіи, составленной при Военно-Медицинскомъ Ученомъ Комитетѣ, для разсмотрѣнія дѣла по жалобѣ профессора Кіевскаго университета Эргардта на бывшаго главнаго доктора Кіевскаго военнаго госпиталя Генрици. Ординарный профессоръ Эргардтъ, по выслушаніи записки особой коммиссіи при Военно-Медицинскомъ Ученомъ Комитетѣ, сообщилъ Совѣту объясненіе, въ которомъ, послѣ изложенія своихъ доводовъ въ опроверженіе нѣкоторыхъ взглядовъ и заключеній коммиссіи, говоритъ, »*что во всякомъ случаѣ и взгляды и заключенія особой коммиссіи при Военно-Медицинскомъ Ученомъ Комитетѣ не могутъ быть разсматриваемы какъ приговоръ судебнаго мѣста*«, о чемъ Совѣтъ Университета просилъ уже *два* раза. Вмѣстѣ съ настоящимъ объясненіемъ профессоръ Эргардтъ представилъ Совѣту копію своего отвѣта на запросъ слѣдственной коммиссіи, отъ 13 декабря 1863 года за № 18, о томъ на какихъ основаніяхъ онъ читалъ лекцію о Доливо-Добровольскомъ и съ чьего разрѣшенія послѣдній былъ приводимъ для лекцій въ кабинетъ Эргардта, и копію слѣдователя Курскаго пѣхотнаго полка, отъ 23 октября 1863 года за № 38, въ контору Кіевскаго военнаго госпиталя.

Digitized by Google

Совѣтъ Университета, по выслушаніи въ засѣданіи 19 августа 1866 года (Ун. Изв. 1866 года № 9 стр. 26—28) всего вышеизложеннаго, усматривая, что упомянутой запиской особой коммиссіи, составленной при Военно-Медицинскомъ Ученомъ Комитетѣ, не разрѣшается *двоекратное* ходатайство Совѣта о передачѣ на рѣшеніе подлежащаго *судебнаго* мѣста дѣла, возникшаго по поводу обвиненія докторомъ Генрици профессора Эргардта *въ подлогѣ скорбнаго листа* прапорщика Доливо-Добровольскаго, а также *въ ложныхъ жалобахъ и доносахъ*, опредѣлилъ: »вновь просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ по сему предмету; при чемъ представить его превосходительству объясненіе профессора Эргардта по сему дѣлу, съ означенными выше двумя приложеніями«.

Вслѣдствіе чего и сдѣлано было Совѣтомъ по сему предмету представленіе 21 сентября 1866 года за № 1711. За тѣмъ Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 1-го сентября 1867 года, принимая во вниманіе, что не смотря и на третье его ходатайство, дѣло объ обвиненіи докторомъ Генрици профессора Эргардта остается не рѣшеннымъ, передалъ какъ извлеченіе изъ этого дѣла, такъ и самое подлинное дѣло, въ юридическій факультетъ и просилъ оный сообщить Совѣту свое заключеніе: какимъ образомъ факультетъ полагалъ-бы дать дальнѣйшій и успѣшнѣйшій ходъ означенному дѣлу.

Вслѣдствіе этого юридическій факультетъ, отъ 10 текущаго мая за № 26, вошелъ въ Совѣтъ Университета по сему предмету съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: »Вслѣдствіе предложенія Совѣта, отъ 8 сентября 1867 года за № 1845, юридическій факультетъ имѣетъ честь представить свое мнѣніе о томъ, какой надлежитъ дать ходъ перепискѣ, возникшей по поводу обвиненій бывшимъ главнымъ докторомъ Кіевскаго военнаго госпиталя Генрици ординарнаго профессора Эргардта *въ подлогѣ скорбнаго листа* прапорщика Доливо-Добровольскаго.

Изъ этой переписки видно, что отъ 21 сентября 1866 года за № 1711, Совѣтъ входилъ съ представленіемъ къ г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ и просилъ ходатайства его о передачѣ сего дѣла на рѣшеніе въ надлежащее судебное мѣсто. Такъ какъ на это представленіе не послѣдовало доселѣ отвѣта, то и можно-бы было отно-

Digitized by Google

сительно такого отвѣта снова обратиться къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

Принимая однакожъ въ соображеніе: а) что дѣло въ перепискѣ этой идетъ объ обидѣ, нанесенной профессору Эргардту докторомъ Генрици, б) что высшее начальство, которому въ служебномъ порядкѣ подчиненъ докторъ Генрици, отказалось сдѣлать по ходатайству Университета г. Генрици какое-либо внушеніе административнымъ порядкомъ, в) что по существующимъ законамъ дѣла о личныхъ обидахъ подвергаются судебному разсмотрѣнію не иначе, какъ по жалобѣ обиженнаго лица, хотя бы лицо это и состояло на службѣ въ томъ или другомъ установленіи,— факультетъ полагаетъ, что дальнѣйшая переписка со стороны Университета по сему дѣлу не можетъ привести ни къ какимъ результатамъ, а слѣдовало-бы профессору Эргардту, если онъ находитъ это нужнымъ, обратиться отъ своего имени съ жалобою въ надлежащее судебное мѣсто; при семъ факультетъ возвращаетъ и вышеозначенную бывшую въ его разсмотрѣніи переписку".

Опредѣлили: о содержаніи изложеннаго выше представленія юридическаго фалультета увѣдомить профессора Эргардта и вмѣстѣ съ тѣмъ еще разъ просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о передачѣ на рѣшеніе *подлежащаго судебнаго мѣста* дѣла, возникшаго по поводу *обвиненія докторомъ Генрици* профессора Эргардта *въ подлогѣ скорбнаго листа* прапорщика Доливо-Добровольскаго, а также *въ ложныхъ жалобахъ и доносахъ.*

17. Слушали: особое мнѣніе декана историко-филологическаго факультета *Селина,* поданное 14 мая, слѣдующаго содержанія: „Въ уставѣ нѣтъ опредѣленныхъ правилъ о конкурсахъ на вакантныя каѳедры; поэтому, при первомъ же случаѣ, возникли неизбѣжныя недоумѣнія какъ въ факультетѣ, такъ и въ Совѣтѣ.

Я первый готовъ сознаться въ ошибкѣ: заявляя Совѣту, что для полнаго изложенія пяти философскихъ предметовъ (философіи, психологіи, логики, педагогіи, исторіи философіи), необходимо имѣть двухъ преподавателей, которыхъ можно избрать изъ трехъ конкурентовъ, я полагалъ, что можно ходатайствовать о перемѣщеніи профессора Троицкаго въ Университетъ Св. Владиміра, а изъ двухъ другихъ конкурентовъ одного

Digitized by Google

избрать по конкурсу. Но Совѣтъ моего предложенія не принялъ на томъ справедливомъ, можетъ быть, основаніи, что г. Троицкій хотя и занимаетъ каѳедру, но, не будучи приглашеннымъ раньше, самъ пожелалъ конкурировать.

Другіе члены, въ силу того же отсутствія правилъ, поддерживали свое мнѣніе § 78, который относится къ лицамъ, избираемымъ на новое пятилѣтіе, но не имѣетъ, по моему мнѣнію, никакого отношенія къ лицамъ конкурирующимъ. Профессоръ, избираемый на новое пятилѣтіе, баллотируется *безотносительно, безъ сравненія* съ другими; тутъ все зависитъ отъ добросовѣстнаго убѣжденія избирателя въ ученыхъ и преподавательскихъ достоинствахъ избираемаго. Дѣло другое конкурентъ изъ профессоровъ, не избранныхъ на новое пятилѣтіе; по моему мнѣнію *на конкурсѣ* онъ всегда въ правѣ явиться: тутъ судятъ объ немъ не по идеалу профессора, а относительно и сравнительно съ другими соискателями: самъ по себѣ далекій отъ идеала, онъ можетъ быть къ нему ближе, нежели другіе конкуренты.

Далѣе, факультеты и Совѣтъ должны дорожить довѣріемъ лицъ, которыя идутъ къ нимъ на судъ, какъ соискатели; я хочу сказать, что при конкурсахъ *необходимъ сравнительно-критическій разборъ* (представленныхъ сочиненій) *профессора-спеціалиста*; а если въ факультетѣ его нѣтъ, тогда то же довѣріе конкурентовъ обязываетъ факультеты и Совѣтъ препровождать представленныя на конкурсъ сочиненія въ тотъ университетъ, гдѣ есть профессоръ-спеціалистъ, который можетъ и даже долженъ представить сравнительно-критическій разборъ ихъ. Такъ поступаетъ Императорская Академія наукъ, присуждая премія и при этомъ вознаграждая критика-спеціалиста. Я укажу на нашъ Университетъ: профессоръ Делленъ получилъ отъ Академіи золотую медаль за критическій разборъ сочиненія: »*Аполлинарій Сидоній*«. Наконецъ, Совѣтъ Университета Св. Владиміра самъ призналъ эту мѣру необходимою, именно въ своемъ проектѣ, посланномъ на утвержденіе Министерства: что самъ Совѣтъ призналъ необходимымъ, то Совѣтъ самъ первый нравственно обязанъ и исполнять.

Большинство членовъ, какъ въ факультетѣ, такъ и въ Совѣтѣ, не приняло моего предложенія—отправить сочиненія къ профессору-спеціа-

Digitized by Google

листу другаго университета, для сравнительно-критическаго разбора; Совѣтъ удовлетворился тѣмъ отзывомъ, какой могъ дать факультетъ, не имѣющій ни одного спеціалиста по философіи. Что же послѣдовало за этимъ? конкурентъ, находящійся въ Кіевѣ, бывшій профессоръ Гогоцкій, узнавши, что сравнительно критическаго разбора не будетъ поручено профессору-спеціалисту (въ письмѣ къ декану, не принятомъ, впрочемъ, Совѣтомъ за офиціальное), отказался отъ этого конкурса, не признавая его конкурсомъ. А будутъ-ли удовлетворены даннымъ отзывомъ профессоръ Троицкій (находящійся въ Казани) и доцентъ Скворцовъ (въ Москвѣ)?

Въ засѣданіи факультета, 14 мая, три конкурента получили по 4 избирательныхъ и по одному неизбирательному шару. Въ Совѣтѣ могутъ быть избраны только двое, а можетъ быть и одинъ; не будутъ-ли въ правѣ неизбранные протестовать, потому что ихъ сочиненій не разсматривали сравнительно-критически?

Наконецъ, при отсутствіи опредѣленности правилъ, возникло другое недоумѣніе: имѣетъ-ли право Совѣтъ бывшаго профессора Гогоцкаго, неизбраннаго на пятилѣтіе, баллотировать при конкурсѣ $^2/_3$ голосовъ? онъ уже разъ не получилъ требуемаго числа голосовъ, слѣдовательно, если является снова, то не за $^2/_3$ голосовъ, а съ тѣмъ чтобы положиться на судъ Университета, на основаніи сравнительно-критическаго разбора: кто достойнѣе изъ соискателей, онъ или другіе.

Вотъ почему, я, подчинившись постановленію большинства, какъ въ факультетѣ, такъ и въ Совѣтѣ, не могу согласиться съ мнѣніемъ, выраженнымъ другими членами, и считаю долгомъ покорнѣйше просить Совѣтъ обратиться къ Министерству, которое предписываетъ правила, *за рѣшеніемъ вопросовъ въ принципѣ*, по моему убѣжденію, весьма важныхъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, такъ и въ будущихъ:

1) Можетъ-ли забаллотированный профессоръ конкурировать на каѳедру?

2) Если можетъ, то какъ его баллотировать: равноправно и притомъ единовременно съ другими, чтобы разомъ видѣть, кто получитъ больше избирательныхъ шаровъ, или его должно баллотировать особо, $^2/_3$ голосовъ?

Digitized by Google

3) Если Министерство признаетъ, что онъ долженъ баллотироваться наравнѣ съ другими конкурентами абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, то какъ его избирать: какъ лицо, поступающее на ученую службу, т. е. на 25 лѣтъ, или на пятилѣтіе?

4) Если въ извѣстномъ факультетѣ нѣтъ профессора-спеціалиста, то не потрясетъ-ли Совѣтъ довѣрія къ себѣ, если, вмѣсто сравнительно-критическаго разбора, будетъ удовлетворяться *отзывами* литераторовъ и ученыхъ, безъ показанія относительнаго достоинства сочиненій, иначе— должно или не должно препровождать конкурсныя сочиненія къ профессору-спеціалисту другаго университета для сравнительно-критическаго разбора, когда своего профессора-спеціалиста нѣтъ?

5) Должны-ли соискатели прочесть по двѣ пробныя лекціи, и притомъ всѣ въ одномъ изъ университетовъ, для того чтобы сравнительное сужденіе и приговоръ могли быть совершенно полные, какъ объ ученыхъ, такъ и о преподавательскихъ способностяхъ конкурентовъ?

Честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ представить мнѣніе мое на благоусмотрѣніе г. Попечителя и Министерства, и напечатать его безъ измѣненія въ Университетскихъ Извѣстіяхъ".

Совѣтъ Университета, имѣя въ виду прошеніе г. бывшаго профессора Гогоцкаго объ отказѣ его отъ участія въ конкурсѣ на каѳедру философіи и состоявшееся уже въ этомъ засѣданіи рѣшеніе Совѣта по упомянутому прошенію,—Опредѣлилъ: изложенное особое мнѣніе г. профессора Селина записать въ протоколъ настоящаго засѣданія.

18. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 16 мая за № 1768, и приложенное при немъ прошеніе лаборанта фармаціи *Зоммера*, объ отводѣ ему на второмъ этажѣ зданія Университета двухъ комнатъ для квартиры.

Опредѣлили: увѣдомить Правленіе Университета, что Совѣтъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію упомянутой просьбы г. Зоммера.

19. Слушали: отношеніе Совѣта Казанскаго университета, отъ 29 марта 1868 года за № 285, слѣдующаго содержанія: „Студентъ 1-го курса медицинскаго факультета, Александръ *Лопатинъ*, обратился въ факультетъ съ слѣдующимъ прошеніемъ: »По совѣту г. профессора

Digitized by Google

Виноградова, необходимо мнѣ жить въ болѣе тепломъ климатѣ, а такъ какъ я пользуюсь стипендіей, то поэтому и не могу, рискуя лишиться ея, перейти, безъ разрѣшенія, въ другой болѣе южный университетскій городъ. Желаніе продолжать изученіе медицинскихъ наукъ побуждаетъ меня покорнѣйше просить медицинскій факультетъ ходатайствовать о переводѣ меня со стипендіей въ Кіевскій университетъ«.

Факультетъ, имѣя въ виду заявленіе г. ординарнаго профессора Виноградова, что студенту Лопатину, по состоянію его здоровья, дѣйствительно необходимо жить въ болѣе тепломъ климатѣ, проситъ Совѣтъ Университета снестись съ Совѣтомъ Университета Св. Владиміра, не найдетъ-ли онъ возможнымъ помѣстить студента Лопатина на одну изъ своихъ казенныхъ стипендій.

Совѣтъ Университета, сообщая объ этомъ въ Совѣтъ Императорскаго Университета Св. Владиміра, имѣетъ честь покорнѣйше просить увѣдомить о своемъ заключеніи на счетъ перемѣщенія студента Лопатина".

Опредѣлили: увѣдомить Совѣтъ Казанскаго университета, что Совѣтъ Университета Св. Владиміра согласенъ на переводъ студента Казанскаго университета Лопатина въ Университетъ Св. Владиміра на казенную стипендію въ такомъ только случаѣ, если будетъ прислана Казанскимъ университетомъ стипендіальная сумма, потребная на содержаніе г. Лопатина до окончанія имъ курса. При чемъ препроводить экземпляръ правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра

20. Въ настоящемъ засѣданіи, по подписаніи прочитаннаго протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта 10 мая, г. Ректоръ Университета доложилъ Совѣту:

1) Прошеніе бывшаго ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра *Гогоцкаго*, отъ 16 мая, слѣдующаго содержанія: „30 апрѣля я имѣлъ честь заявить желаніе участвовать въ конкурсѣ на каѳедру философіи, объявленномъ Университетомъ Св. Владиміра. Нынѣ, нисколько не касаясь самого конкурса, имѣю честь донести вашему превосходительству, что устраняю себя отъ участія въ немъ, а равно и отъ баллотированія".

2) Представленіе историко-филологическаго факультета, за № 55 слѣдующаго содержанія: „Въ слѣдствіе предложенія Совѣта Университета

Digitized by Google

Св. Владиміра, отъ 12 мая 1868 года № 778, историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 13 мая 1868 года, подвергъ баллотировкѣ трехъ конкурентовъ для занятія вакантной каѳедры философіи: 1) бывшаго ординарнаго профессора въ нашемъ Университетѣ, доктора философіи Гогоцкаго, 2) экстраординарнаго профессора въ Казанскомъ университетѣ, доктора философіи Троицкаго, и 3) приватъ-доцента въ Московскомъ университетѣ, магистра философіи Скворцова: первыхъ двухъ на должность ординарнаго профессора по каѳедрѣ философіи, послѣдняго же на должность штатнаго доцента по той же каѳедрѣ. Результатъ баллотировки былъ тотъ, что всѣ трое, гг. Гогоцкій, Троицкій и Скворцовъ, получили по четыре избирательныхъ шара и по одному неизбирательному. Въ засѣданіи же присутствовали всѣ пять членовъ историко-филологическаго факультета.

Представляя пробаллотированныхъ въ факультетѣ гг. Гогоцкаго, Троицкаго и Скворцова для баллотированія вновь въ Совѣтѣ на основаніи § 70 устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ 1863 года, историко-филологическій факультетъ честь имѣетъ съ своей стороны поставить на видъ, что по каѳедрѣ философіи и онъ всегда считалъ необходимыми двухъ преподавателей не только потому, что предметъ каѳедры весьма обширенъ и важенъ, но также по той причинѣ, что на преподавателя философіи возложена обязанность излагать педагогику, предметъ также обширный и важный, требующій кромѣ того и особой подготовки. Посему факультетъ честь имѣетъ съ своей стороны просить Совѣтъ объ избраніи изъ трехъ предлагаемыхъ для баллотированія конкурентовъ двухъ преподавателями по каѳедрѣ философіи и объ ходатайствѣ чрезъ г. Попечителя объ утвержденіи ихъ въ должности сообразно вышеизложенному".

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, имѣя въ виду отказъ профессора Гогоцкаго отъ участія въ конкурсѣ на каѳедру философіи, призналъ необходимымъ подвергнуть баллотировкѣ въ настоящемъ засѣданіи только гг. Троицкаго и Скворцова: перваго въ ординарные профессоры, а втораго въ доценты по каѳедрѣ философіи.—и въ то же время постановилъ: состоявшагося въ засѣданіи 10 мая опредѣленія Совѣта относительно разрѣшенія вопросовъ объ участіи въ конкурсахъ профессоровъ, выслужившихъ 25 и 30-лѣтніе сроки, и о способѣ балло-

Digitized by Google

тированія сихъ лицъ для занятія каѳедръ по конкурсамъ, не приводя въ исполненіе, подвергнуть эти вопросы вновь обсужденію въ послѣдствіи, если представится въ томъ надобность.

За тѣмъ, въ концѣ засѣданія, Совѣтъ Университета приступилъ къ вышесказанной баллотировкѣ, по окончаніи коей оказалось, что получили шаровъ: г. Троицкій—избирательныхъ 20 и неизбирательныхъ 6, а г. Скворцовъ—избирательныхъ 15 и неизбирательныхъ 11.

Опредѣлили: 1) просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа о сообщеніи Совѣту Университета Св. Владиміра свѣдѣній о томъ: не встрѣчается-ли препятствій къ перемѣщенію г. Троицкаго на службу въ Университетъ Св. Владиміра, съ званіемъ ординарнаго профессора, и о препровожденіи въ послѣднемъ случаѣ послужнаго списка г. Троицкаго; 2) просить г. Скворцова о доставленіи документа о его происхожденіи и метрическаго свидѣтельства; 3) по полученіи сказанныхъ свѣдѣній, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи гг. Троицкаго и Скворцова: перваго ординарнымъ профессоромъ, а втораго доцентомъ по вакантной каѳедрѣ философіи".

21. Слушали докладъ: Департаментъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 19 января сего года за № 556, препроводивъ г. Ректору Университета отчетъ о занятіяхъ лекаря Университета Св. Владиміра *Траутфеттера*, командированнаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія за границу для приготовленія къ профессорскому званію, просилъ по разсмотрѣніи упомянутаго отчета въ медицинскомъ факультетѣ, возвратить обратно въ Департаментъ съ замѣчаніями факультета какъ о научномъ достоинствѣ сказаннаго отчета, такъ и о томъ, заслуживаетъ-ли отчетъ этотъ быть напечатанъ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Вслѣдствіе изложеннаго, упомянутый отчетъ г. Траутфеттера былъ передаваемъ на заключеніе медицинскаго факультета, который нынѣ донесъ Совѣту Университета, что статья лекаря Траутфеттера есть отчетъ о занятіяхъ его за послѣднее время за границей: изъ нея видно, что г. Траутфеттеръ изучалъ методы анализа мочи и крови въ лабораторіи профессора Геллера. Если до поѣздки за границу авторъ еще не ознакомился съ этими общеизвѣстными методами, то нѣтъ сомнѣнія, что

Digitized by Google

это занятіе будетъ весьма важнымъ для него лично; но такъ какъ они не представляютъ никакого научнаго интереса для другихъ, то факультетъ полагаетъ, что было-бы безполезно печатать означенную статью въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Департаменту Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ отвѣтъ на отношеніе за № 556, препроводивъ обратно упомянутый отчетъ г. Траутфеттера.

22. По случаю предстоящаго выѣзда секретаря Совѣта, коллежскаго ассесора *Виндинга*, въ разрѣшенный ему отпускъ за границу, для излеченія болѣзни, въ настоящемъ засѣданіи Совѣта—Опредѣлили: на время отсутствія г. Виндинга, исправленіе его должности поручить по порядку службы секретарю Правленія г. Тупицѣ, на основаніи 60 § университетскаго устава и 1004 и 1006 ст. т. 3 Св. Зак. изд. 1867 года устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства.

23. Слушали: докладъ о томъ, что выдержавшій въ Университетѣ Св. Владиміра испытаніе на званіе учителя нѣмецкаго языка въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, саксонскій подданный Ричардъ *Мюллеръ*, представилъ въ настоящее время свидѣтельство о поведеніи, безъ котораго Совѣтъ Университета не могъ войти съ представленіемъ къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Мюллеру свидѣтельство на сказанное званіе.

Опредѣлили: согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Мюллеру свидѣтельство на упомянутое званіе.

24. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 10 текущаго мая за № 54, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 7 мая 1868 года, слушалъ препровождаемое при семъ представленіе профессора Яроцкаго о томъ, что 1/13 іюня текущаго 1868 года, родственный намъ народъ, чехи, будутъ праздновать пятидесятилѣтній юбилей доктора Франца *Палацкаго* и, что умѣстно было-бы почтить и нашему Университету этого передоваго человѣка Чехіи. Вслѣдствіе того историко-филологическій факультетъ честь имѣетъ предложить Совѣту избрать доктора Франца Палацкаго, на основаніи § 118 устава, въ почетные члены Университета

Digitized by Google

Св. Владиміра и дипломъ на это званіе препроводить ему ко дню его юбилея".

Упомянутый рапортъ профессора Яроцкаго заключается въ слѣдующемъ: „1/13 іюня текущаго 1868 года родственный намъ славянскій народъ, чехи, будутъ праздновать пятидесятилѣтіе патріотической, весьма разнообразной дѣятельности одного изъ своихъ передовыхъ людей, доктора Франца Палацкаго. Мужъ этотъ посвятилъ всю свою жизнь для служенія своему народу, принимая дѣятельнѣйшее участіе во всѣхъ благонамѣренныхъ усиліяхъ къ развитію его самосознанія и чувства національнаго достоинства. Особенно замѣчательна его исторіографическая и политическая дѣятельность.

Еще въ 1828 году назначенъ былъ Палацкій чешскимъ исторіографомъ, и послѣ важныхъ предварительныхъ историческихъ занятій и изслѣдованій, а также рядомъ съ ними, съ 1836 года онъ сталъ издавать свой обширный трудъ »Исторію чешскаго народа«, которую успѣлъ уже довести до конца XV столѣтія Сочиненіе это, удовлетворяющее всѣмъ требованіямъ исторической критики и написанное на основаніи изученія источниковъ прекраснымъ славянскимъ языкомъ, для чеховъ важно также тѣмъ, что оно опредѣляетъ историческое ихъ право, какъ народа. Съ 1848 года Палацкій выступилъ и на политическое поприще, и съ того времени даже доселѣ можетъ быть почитаемъ за одного изъ вліятельнѣйшихъ представителей національной партіи, которая отстаиваетъ съ рѣдкимъ постоянствомъ равноправность чешскаго народа въ общественно-государственной жизни Австрійской многонародной имперіи. Полагая, что умѣстно было-бы и Университету Св. Владиміра по случаю предстоящаго вышеупомянутаго юбилея принести свою дань уваженія замѣчательной личности 70-лѣтняго нынѣ Палацкаго, честь имѣю предложить факультету войти въ Совѣтъ Университета, на основаніи § 118 устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, съ представленіемъ доктора Франца Палацкаго въ почетные члены Университета Св. Владиміра".

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, подвергнулъ доктора Палацкаго баллотированію въ почетные члены Университета Св. Владиміра и избралъ его для сей цѣли единогласно.

Опредѣлили: на основаніи 42 (Б, п. 4) и 118 §§ университет-

Digitized by Google

сваго устава, просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ утвержденіи доктора Палацкаго почетнымъ членомъ Университета Св. Владиміра.

25. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета за № 49, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 29 апрѣля 1868 года, разсматривалъ прошенія студентовъ, получающихъ стипендіи Свв. Кирилла и Меѳодія, Андрея *Чернышева*, Петра *Понырки* и Александра *Русова*, о томъ, чтобы факультетъ исходатайствовалъ для нихъ предъ Совѣтомъ выдачу полной третной суммы получаемой ими Кирилловской стипендіи, за мѣсяцы: май, іюнь, іюль и августъ; такъ какъ всѣ они, надѣясь выдержать въ текущемъ маѣ мѣсяцѣ окончательное испытаніе съ правомъ получить ученую степень кандидатовъ по представленіи надлежащихъ диссертацій, именно для написанія сихъ послѣднихъ должны будутъ почти исключительно посвятить мѣсяцы іюнь, іюль и августъ. На счетъ означенныхъ выше прошеній факультетъ постановилъ просить Совѣтъ, чтобъ сдѣлано было распоряженіе объ удовлетвореніи вышепоименованныхъ студентовъ въ томъ только случаѣ, если они дѣйствительно выдержатъ окончательное всѣ въ текущемъ мѣсяцѣ испытаніе съ правомъ быть кандидатами. Къ сему же факультетъ можетъ присовокупить, что гг. Чернышевъ, Понырка и Русовъ, на полукурсовомъ испытаніи, получили кандидатскія отмѣтки и вообще факультету извѣстны съ весьма хорошей стороны“.

Опредѣлили: увѣдомить историко-филологическій факультетъ, что по неимѣнію въ виду законныхъ основаній, настоящее ходатайство факультета удовлетворено быть не можетъ.

26. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 14 текущаго мая за № 49, съ препровожденіемъ составленной, по порученію факультета, ординарнымъ профессоромъ *Тютчевымъ*, инструкціи стипендіату Университета Св. Владиміра для приготовленія къ профессорскому званію, магистру Бунге, командируемому на два года за границу для дальнѣйшаго усовершенствованія въ наукахъ.

Совѣтъ Университета, усматривая, что упомянутая инструкція составлена не на точномъ основаніи § 5 сообщенныхъ факультету, 12

Digitized by Google

мая 1867 года за № 991, для руководства и исполненія, министерскихъ правилъ о мѣрахъ для приготовленія лицъ къ профессорскому званію, —Опредѣлилъ: препроводить инструкцію эту обратно въ факультетъ для дополненія, согласно § 5 означенныхъ выше правилъ.

27. Слушали: 1) донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 4 текущаго мая за № 51, слѣдующаго содержанія: „Въ слѣдствіе предписанія Совѣта отъ 11 апрѣля 1868 года за № 563, съ препровожденіемъ плановъ и проектовъ химической лабораторіи, физико-математическій факультетъ нашелъ нужнымъ составить коммиссію изъ гг. профессоровъ И. А. Тютчева, Г. А. Чугаевича и П. П. Алексѣева подъ предсѣдательствомъ И. И. Рахманинова, для подробнаго разсмотрѣнія сказанныхъ плановъ. Препровождая у сего въ подлинникѣ докладъ сказанной коммиссіи, съ возвращеніемъ плановъ и проектовъ, физико-математическій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту, что онъ вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ коммиссіи и покорнѣйше проситъ Совѣтъ о возможно скорѣйшемъ сооруженіи лабораторіи“. 2) Докладъ коммиссіи, разсматривавшей сказаные проекты и планы.

Опредѣлили: упомянутое представленіе физико-математическаго факультета, вмѣстѣ съ докладомъ коммиссіи, передать на заключеніе Правленія Университета, въ слѣдствіе донесенія его за № 109, для чего и сообщить въ Правленіе Университета копію настоящаго журнала.

28. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 17 мая за № 29, слѣдующаго содержанія: „Кандидатъ законовѣдѣнія Андрей Пригара, желая пріобрѣсти степень магистра государственнаго права, подвергался въ юридическомъ факультетѣ въ 1867 году установленному испытанію и выдержалъ оное удовлетворительно. Въ мартѣ сего года г. Пригара представилъ въ факультетъ напечатанную имъ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія диссертацію: »Происхожденіе состоянія городскихъ обывателей въ Россіи и организація его при Петрѣ Великомъ«. По разсмотрѣніи и оцѣнкѣ этой диссертаціи установленнымъ порядкомъ, факультетъ допустилъ автора къ публичному защищенію ея, которое происходило въ засѣданіи факультета 14 сего мая и признано факультетомъ удовлетворительнымъ. Признавая посему кандидата Пригару заслуживающимъ степени магистра государственнаго права, юриди-

Digitized by Google

ческій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту объ утвержденіи его въ этой степени".

Опредѣлили: согласно удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Андрея Пригару въ степени магистра государственнаго права и выдать ему дипломъ на эту степень.

29. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 7 мая настоящаго года за № 130, слѣдующаго содержанія: „Согласно прошенію студента 7 семестра *Липпомана* Адольфа и на основаніи успѣховъ оказанныхъ имъ въ наукѣ, медицинскій факультетъ, по опредѣленію 30 истекшаго апрѣля, имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета о зачисленіи его въ стипендіаты Университета Св. Владиміра".

Опредѣлили: 1) согласно настоящему ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи 42 § (А, п. 2) университетскаго устава, зачислить студента Адольфа Липпомана въ стипендіаты Университета, о чемъ сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Университета и увѣдомить медицинскій факультетъ; 2) о зачисленіи г. Липпомана въ стипендіаты предъявить для отмѣтки гг. бухгалтеру и секретарю по студентскимъ дѣламъ, передавъ сему послѣднему, за роспискою, подписку данную г. Липпоманомъ, для пріобщенія къ документамъ упомянутаго воспитанника.

30. Слушали: отношеніе библіотекаря Университета Св. Владиміра, отъ 18 мая 1868 года № 435, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь донести, что г. профессоромъ Н. К. Ренненкампфомъ, 11 мая сего 1868 года, пожертвованы для университетской библіотеки и студентскаго ея отдѣла два экземпляра изданнаго имъ сочиненія подъ заглавіемъ: »Очерки юридической энциклопедіи«, которые и записаны въ матеріальныя книги: по общей библіотекѣ въ статьѣ подъ № 377, и по студенсскому отдѣлу подъ № 242".

Опредѣлили: благодарить г. профессора Ренненкампфа за сдѣланное имъ пожертвованіе.

31. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 56, слѣдующаго содержанія: „Срокъ объявленному по вакантнымъ каѳедрамъ греческой и римской словесности конкурсу миновалъ 1-го мая

Digitized by Google

1868 года такъ, что не явилось ни одного конкурента. Озабочиваясь тѣмъ, чтобы въ настоящемъ 186⁸/₉ академическомъ году преподаваніе греческой и римской словесности не терпѣло ущерба, историко-филологическій факультетъ въ засѣданіи 13 мая 1868 года опредѣлилъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Совѣта слѣдующую мѣру.

Хотя штатный доцентъ Страшкевичъ состоитъ доцентомъ собственно при двухъ каѳедрахъ, греческой и римской словесности, но возложить на него въ 186⁸/₉ году преподаваніе по двумъ этимъ каѳедрамъ всѣхъ относящихся къ нимъ предметовъ, безъ особаго вознагражденія, было-бы крайне несправедливо. Факультетъ полагаетъ, что умѣстно было-бы поручить г. Страшкевичу преподаваніе всѣхъ предметовъ по каѳедрѣ греческой словесности за то штатное содержаніе, которое онъ получаетъ какъ доцентъ, и въ тоже время предоставить ему преподаваніе всѣхъ предметовъ по каѳедрѣ римской словесности за особенное вознагражденіе".

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго,—Опредѣлилъ: просить историко-филологическій факультетъ, въ дополненіе къ настоящему его представленію, сообщить Совѣту свѣдѣніе: по сколько часовъ въ недѣлю факультетъ полагалъ-бы поручить доценту Страшкевичу преподаваніе по каѳедрѣ римской словесности.

32. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 58, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 15 мая 1868 года, принимая во вниманіе, что за отсутствіемъ конкурентовъ не состоялись оба конкурса, какъ объявленный для занятія вакантной каѳедры греческой словесности, такъ и тотъ, который былъ назначенъ для занятія вакантной каѳедры римской словесности, что и по истеченіи 1-го мая 1868 года срока тѣхъ конкурсовъ никто изъ членовъ историко-филологическаго ф. не воспользовался § 70 устава, чтобъ предложить съ своей стороны кандидатовъ для занятія упомянутыхъ двухъ каѳедръ, и что вскорѣ имѣетъ наступить вакаціонное время, которое будетъ продолжаться два съ половиною мѣсяца, въ продолженіи коихъ не будетъ ординарныхъ засѣданій ни факультета, ни Совѣта,—историко-филологическій факультетъ, по всѣмъ самъ соображеніямъ, а равно также съ тою цѣлью, чтобъ опубликовалось, что каѳедры греческой и римской словесности въ Университетѣ Св. Владиміра

Digitized by Google

доселѣ не замѣщены, не смотря на объявленные конкурсы, честь имѣетъ предложить Совѣту продолжить срокъ объявленныхъ по вакантнымъ каѳедрамъ греческой и римской словесности конкурсовъ на всё вакаціонное время и еще долѣе, какъ то Совѣтъ сочтетъ за лучшее".

Опредѣлили: срокъ конкурсовъ для замѣщенія каѳедръ греческой и римской словесности продолжить по 1-е сентября текущаго года; о чемъ объявить какъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ, такъ и въ другихъ повременныхъ изданіяхъ, а также просить распоряженія г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ объявленіи сего въ издаваемомъ циркулярѣ по управленію Округомъ. Независимо отъ этого, о продолженіи срока конкурсовъ для замѣщенія сказанныхъ каѳедръ сообщить всѣмъ русскимъ университетамъ. О настоящемъ опредѣленіи увѣдомить историко-филологическій факультетъ, въ отвѣтъ на изложенное выше его представленіе.

33. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 мая 1868 года за № 2133, слѣдующаго содержанія: „Бессарабская казенная палата, отъ 27 минувшаго апрѣля за № 5415, увѣдомила меня, что она исключила, съ начала сего 1868 года, изъ числа кишиневскихъ уѣздныхъ купеческихъ 2-й гильдіи душъ, удостоеннаго степени аптекарскаго помощника Меера (онъ же Михаилъ) Варшавскаго.

О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 5 марта сего года за № 398".

Опредѣлили: выдать Мееру (онъ же Михаилъ) Варшавскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

34. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 мая настоящаго года за № 2134, слѣдующаго содержанія: „Волынская казенная палата, отъ 13 минувшаго апрѣля за № 2721, увѣдомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра званія аптекарскаго помощника, Людвигъ *Рудницкій*, исключенъ ею изъ числа мѣщанъ м. Острина съ начала сего 1868 года".

Опредѣлили: выдать Людвигу-Іосифу Рудницкому дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

35. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 10

Digitized by Google

текущаго мая за №№ 141, 142, 143, 144 и 146, объ удостоеніи: 1) аптекарскихъ учениковъ: Вильгельма *Лабейковскаго*, Ивана *Заграйскаго*, Николая *Сваричевскаго* и Владиміра *Федакевича*—степени аптекарскаго помощника, и 2) аптекарскаго помощника Николая *Вейганда*—степени провизора.

Опредѣлили: 1) выдать гг. Лабейковскому, Заграйскому и Сваричевскому дипломы на степень аптекарскаго помощника и г. Вейганду на степень провизора, и 2) просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ исключеніи г. Федакевича изъ податнаго состоянія.

36. Слушали: въ настоящемъ засѣданіи, г. Ректоръ Университета Св. Владиміра доложилъ Совѣту Университета, что исключенный въ текущемъ полугодіи за невзносъ платы за ученіе изъ числа своекоштныхъ студентовъ медицинскаго факультета, 8-го семестра, г. *Шорнель* Болеславъ, (римско-католическаго исповѣданія) проситъ о дозволеніи ему взнести теперь эту плату и обратно принять его въ Университетъ, и что по числу учащихся въ настоящее время въ здѣшнемъ Университетѣ, имѣется двѣ свободныя вакансіи для лицъ польскаго происхожденія.

Опредѣлили: предоставить г. Ректору Университета сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе, на основаніи существующаго порядка.

37. Слушали: отношеніе библіотекаря Университета Св. Владиміра, отъ 2 мая 1868 года № 396, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предписанія Совѣта Университета, отъ 15 февраля 1867 года за № 309, имѣю честь представить при семъ списокъ сочиненій, пожертвованныхъ разными мѣстами и лицами для университетской библіотеки въ 1867 году, съ обозначеніемъ нумеровъ статей записки оныхъ въ матеріальную книгу библіотеки“.

Опредѣлили: настоящее представленіе принять къ свѣдѣнію.

38. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 10 текущаго мая за №№ 135 и 136, объ удостоеніи лекарей: Александра *Улазовскаго* и Николая *Успенскаго*, званія уѣзднаго врача.

Опредѣлили: выдать гг. Улазовскому и Успенскому свидѣтельства на упомянутыя званія.

Digitized by Google

39. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 10 мая за № 2055, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе прошенія стипендіата медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра Александра *Зражевскаго*, разрѣшаю Совѣту Университета дозволить ему подвергнуться въ этомъ Университетѣ испытанію на званіе учителя уѣзднаго училища; о чемъ покорнѣйше прошу объявить просителю".

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить г. Зражевскому черезъ канцелярію г. проректора.

40. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 57, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 13 мая 1868 года, получивъ увѣдомленіе отъ г. Ректора Университета Св. Владиміра, отъ 13 мая 1868 года, объ утвержденіи профессора лицея князя Безбородко *Лашнюкова*, штатнымъ доцентомъ по русской исторіи въ Университетѣ Св. Владиміра, честь имѣетъ покорнѣйше просить Совѣтъ о назначеніи г. Лашнюкову подъемныхъ денегъ въ суммѣ 300 руб. сереб. при переѣздѣ изъ Нѣжина въ Кіевъ".

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ г. Лашнюкову подъемныхъ денегъ, въ количествѣ 300 руб. сереб., изъ спеціальныхъ средствъ Университета, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

41. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 мая 1868 года за № 2157, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе донесенія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 27 прошедшаго марта за № 526, о невозможности назначить бывшему стипендіату Государя Императора, Павлу *Коробкѣ*, денежное пособіе изъ суммъ Университета, управлявшій въ мое отсутствіе Округомъ, помощникъ мой, входилъ съ представленіемъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія объ исходатайствованіи Высочайшаго разрѣшенія на продолженіе г. Коробкѣ стипендіи до 1-го іюля сего года изъ суммъ Государственнаго казначейства.

Г. Управляющій Министерствомъ, принимая во вниманіе, что объ отпускѣ сверхсмѣтнаго дополнительнаго кредита, въ количествѣ 107 руб., на продолженіе производства стипендіи Коробкѣ, съ 1-го января по 1-е іюля сего года, Министерству необходимо войти съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, и имѣя въ виду состоявшееся при утвержденіи

Digitized by Google

Государственной росписи Высочайшее повелѣніе объ испрошеніи сверхсмѣтныхъ кредитовъ только въ случаяхъ самыхъ необходимыхъ, отъ 4 сего мая за № 3627, увѣдомилъ, что онъ не предвидитъ никакого успѣха въ ходатайствѣ о продолженіи производства стипендіи Коробкѣ.

Въ виду вышеупомянутаго Высочайшаго повелѣнія и принимая во вниманіе значительность суммы, назначенной по смѣтѣ на стипендіи и пособія студентамъ Университета Св. Владиміра (24000 руб.) г. Управляющій Министерствомъ, находя справедливымъ удовлетворять изъ сей суммы преимущественно расходы идущіе на предметъ прямаго назначенія этой суммы, проситъ предложить Совѣту Университета выдать студенту Коробкѣ, причитающуюся ему стипендію, съ 1-го января по 1-е іюня сего года, въ количествѣ 107 руб. сереб., изъ стипендіальной суммы, назначенной по смѣтѣ Университета текущаго года.

Сообщая объ изложенномъ Совѣту Университета Св. Владиміра, покорнѣйше прошу, причитающуюся студенту Павлу Коробкѣ стипендію, въ количествѣ *ста семи* рублей, выдать ему изъ указаннаго выше источника".

Опредѣлили: о содержаніи настоящаго предложенія сообщить для исполненія Правленію Университета.

42. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 3 мая 1868 года за № 1939, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предложенія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 27 марта сего года за № 525, и согласно избранію его, перемѣстивъ профессора лицея князя Безбородко, статскаго совѣтника, магистра Ивана Лашнюкова, штатнымъ доцентомъ по каѳедрѣ русской исторіи въ Университетъ Св. Владиміра, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію.

Формулярный списокъ о службѣ г. Лашнюкова при семъ прилагая, присовокупляю, что объ отправленіи Лашнюкова въ Кіевъ сдѣлано распоряженіе".

Опредѣлили: объ опредѣленіи г. Лашнюкова сообщить Правленію Университета, историко-филологическому факультету и отмѣтить въ послужномъ спискѣ его, г. Лашнюкова.

Digitized by Google

Обозрѣніе преподаванія въ Университетѣ Св. Владиміра въ первомъ полугодіи 1868—69 учебнаго года.

I. *Лекціи богословія.*

Профессоръ богословія православнаго исповѣданія, протоіерей Назарій Антоновичъ *Ѳаворовъ*, читаетъ догматическое богословіе, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ всѣхъ факультетовъ.

II. *Лекціи историко-филологическаго факультета.*

1. Деканъ факультета, ординарный профессоръ Александръ Ивановичъ *Семинъ* читаетъ исторію русской словесности и языка, студентамъ 3—6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

2. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Василій Яковлевичъ *Ярошкій* излагаетъ славянскую грамматику, студентамъ 3—7 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; читаетъ исторію литературы славянъ, студентамъ 1—7 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

3. Доцентъ Кондратій Ѳедоровичъ *Страшкевичъ* преподаетъ словесность греческую и римскую, именно: а) занимается греческимъ языкомъ, со студентами 1—2 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю; объясняетъ Гезіода, Эсхина и Демосѳена (рѣчь о вѣнкѣ), каждаго по 1 часу въ недѣлю, студентамъ 3—8 семестровъ; б) объясняетъ Георгики Виргилія, студентамъ 1—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю, и рѣчь Цицерона противъ Верреса, студентамъ тѣхъ же 8-ми семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

Digitized by Google

4. Доцентъ Андрей Ивановичъ *Линниченко* читаетъ исторію итальянской литературы, студентамъ 2—8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

5. Доцентъ Иванъ Васильевичъ *Лашнюковъ* излагаетъ русскую исторіографію и древнюю русскую исторію до смерти Ярослава, студентамъ 1—4 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

6. Доцентъ Владиміръ Степановичъ *Иконниковъ* читаетъ русскую исторію отъ основанія Москвы до XVI вѣка включительно, студентамъ 5—8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

7. Лекторъ Александръ Эрнестовичъ *Свенсонъ* занимается переводомъ съ нѣмецкаго языка на русскій, со студентами 1—4 семестровъ; съ русскаго на нѣмецкій, со студентами 5—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; для желающихъ читаетъ исторію нѣмецкой литературы, по 1 часу въ недѣлю.

8. Лекторъ Вильямъ Вильямовичъ *Даніель* преподаетъ грамматику англійскаго языка, студентамъ 1—4 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю; занимается переводомъ съ англійскаго языка на русскій, со студентами 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

9. Приватъ-доцентъ Михаилъ Петровичъ *Драгомановъ* читаетъ новую исторію отъ реформаціи до тридцатилѣтней войны, студентамъ 5—8 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

III. Лекціи физико-математическаго факультета.

1. Деканъ факультета, ординарный профессоръ Андрей Петровичъ *Шидловскій* читаетъ: 1) астрономію, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 5—6 семестровъ; 2) географическое опредѣленіе мѣстъ, для студентовъ 7—8 семестровъ, и 3) практическую астрономію, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ.

2. Профессоръ Константинъ Матвѣевичъ *Ѳеофилактовъ* преподаетъ минералогію, для студентовъ разряда естественныхъ наукъ 1, 2, 3 и 4 семестровъ, по четвергамъ и средамъ отъ 12 до 2 часовъ; минералогію для медиковъ и фармацевтовъ 1—2 семестровъ, по пятницамъ, отъ 12 до 2 часовъ.

Digitized by Google

3. Ординарный профессоръ Старіонъ Мартиніановичъ *Ходецкій* читаетъ: 1) общую часть земледѣлія, для студентовъ 5—6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю; 2) экономическую часть сельскаго хозяйства, для студентовъ 7—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

4. Ординарный профессоръ Аѳанасій Семеновичъ *Роговичъ* излагаетъ: 1) общую ботанику, для студентовъ естественнаго разряда 1—2 семестровъ и для медиковъ и фармацевтовъ, по 3 часа въ недѣлю; 2) ботаническую систематику, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ естественнаго разряда 3—8 семестровъ.

5. Ординарный профессоръ Иванъ Ивановичъ *Рахманиновъ* читаетъ: 1) статику, для 5—6 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю, и 2) динамику системы и практическую механику, для 7—8 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

6. Ординарный профессоръ Иванъ Артамоновичъ *Тютчевъ* преподаетъ неорганическую химію, для студентовъ 1—2 семестровъ разрядовъ математическихъ и естественныхъ наукъ, по 4 часа въ недѣлю.

7. Ординарный профессоръ Михаилъ Петровичъ *Авенаріусъ* читаетъ: 1) общую физику, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 1 и 2 семестровъ, и 2) теоретическую физику, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ.

8. Ординарный профессоръ Павелъ Эмиліевичъ *Ромеръ* читаетъ: 1) тригонометрію, по 1 часу въ недѣлю, для студентовъ 1 семестра; 2) теорію опредѣленныхъ интеграловъ и интегрированіе дифференціонныхъ уравненій, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 3, 4, 5 и 6 семестровъ; 3) приложеніе дифференціальнаго и интегральнаго исчисленія къ геометріи, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 3, 4, 5 и 6 семестровъ.

9. Ординарный профессоръ Михаилъ Егоровичъ *Ващенко-Захарченко* преподаетъ: 1) алгебраическій анализъ, для студентовъ 1 семестра, по 2 часа въ недѣлю; 2) теорію чиселъ, для студентовъ 1, 2, 3 и 4 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; 3) варіаціонное исчисленіе, по одному часу въ недѣлю, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ, и 4) аналитическую геометрію, для студентовъ 1, 2, 3 и 4 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

Digitized by Google

10. Экстраординарный профессоръ Григорій Александровичъ *Чугаевичъ* излагаетъ органическую часть технической химіи, по 4 часа въ недѣлю, студентамъ естественнаго разряда 5, 6, 7 и 8 семестровъ.

11. Экстраординарный профессоръ Петръ Петровичъ *Алексѣевъ* читаетъ органическую химію, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ естественнаго разряда 5 и 6 семестровъ.

12. Доцентъ Отто Михайловичъ *Паульсонъ* читаетъ: 1) зоологію, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ естественнаго разряда первыхъ четырехъ семестровъ, и 2) эмбріологію, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ естественнаго разряда 3 семестра.

13. Доцентъ Илья Григорьевичъ *Борщовъ* излагаетъ: 1) анатомію растеній, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ естественнаго разряда 1, 2, 3 и 4 семестровъ, и 2) физіологію растеній, по 1 часу въ недѣлю, для студентовъ естественнаго разряда 3, 4, 5 и 6 семестровъ.

14. Приватъ-доцентъ Яковъ Яковлевичъ *Вальмъ* читаетъ о размноженіи растеній, по 1 часу въ недѣлю, и демонстрируетъ физіологическіе опыты, по 1 часу въ недѣлю.

Сверхъ того студенты естественнаго разряда слушаютъ анатомію и физіологію.

IV. Лекціи юридическаго факультета.

1. Проректоръ Университета, ординарный профессоръ Каллиникъ Андреевичъ *Митюковъ* преподаетъ римское право (вещное и семейственное), по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 1 и 2 курсовъ.

2. Деканъ факультета, исправляющій должность экстраординарнаго профессора Георгій Дмитріевичъ *Сидоренко* преподаетъ финансовое право (теорію финансовъ), по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 3 курса.

3. Ординарный профессоръ Николай Христіановичъ *Буше* преподаетъ полицейское право, по 3 часа, и практическія упражненія въ полицейскомъ правѣ, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 2—4 курсовъ.

4. Ординарный профессоръ Василій Андреевичъ *Незабитовскій* преподаетъ международное право, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 3 курса.

Digitized by Google

5. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Василій Григорьевичъ *Демченко* преподаетъ гражданское право (семейственное и наслѣдственное), по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 1—2 курсовъ, и практическія упражненія въ гражданскомъ правѣ, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 3—4 курсовъ.

6. Ординарный профессоръ Николай Карловичъ *Ренненкампфъ* преподаетъ энциклопедію права, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 1 курса.

7. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Александръ Васильевичъ *Романовичъ-Славатинскій* преподаетъ иностранное государственное право, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 2—3 курсовъ, и исторію русскаго права, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 3—4 курсовъ.

8. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Григорій Матвѣевичъ *Цыгановскій* преподаетъ политическую экономію, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 1—2 курсовъ.

9. Доцентъ Александръ Ѳедоровичъ *Кистяковскій* преподаетъ уголовное право (общую часть), по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 2—3 курсовъ.

Сверхъ того студенты юридическаго факультета 1—2 курса слушаютъ лекціи догматическаго богословія, по 4 часа въ недѣлю.

V. Лекціи медицинскаго факультета.

1. Ректоръ Университета, ординарный профессоръ Александръ Павловичъ *Матвѣевъ* читаетъ: 1) теоретическое акушерство, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 5—6 семестровъ; 2) повивальное искусство, для бабокъ, по 3 часа въ недѣлю, и 3) держитъ акушерскую клинику, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ.

2. Деканъ факультета, ординарный профессоръ Юлій Ивановичъ *Мицонъ* читаетъ: 1) патологическую анатомію съ тѣловскрытіями, по 6 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 9 и 10 семестровъ; 2) общую патологію и патологическую гистологію, по 2 часа въ недѣлю, и 3) патологическую анатомію, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 5—6 семестровъ.

Digitized by Google

3. Заслуженный ординарный профессоръ Владиміръ Аѳанасьевичъ *Караваевъ* держитъ хирургическую факультетскую клинику, по 9 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ, и читаетъ оперативную хирургію (перевязки, ампутаціи и резекціи), по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ.

4. Ординарный профессоръ Христіанъ Яковлевичъ *фонъ-Гюббенетъ* держитъ хирургическую госпитальную клинику, по 6 часовъ въ недѣлю, и читаетъ: 1) оперативную хирургію, по $1^1/_2$ часа въ недѣлю, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ; 2) сифилидологію, по 1 часу въ недѣлю, и 3) офталмологію, по 1 часу въ недѣлю, для студентовъ 9—10 семестровъ.

5. Ординарный профессоръ Фридрихъ Фридриховичъ *Мерингъ* держитъ терапевтическую факультетскую клинику, по 9 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ, и читаетъ: 1) исторію медицины, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ, и 2) частную патологію и терапію, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ.

6. Ординарный профессоръ Ѳедоръ Ѳедоровичъ *Эргардтъ* читаетъ: 1) судебную медицину, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ и фармацевтовъ; 2) медицинскую полицію съ гигіеной, по 1 часу въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ; 3) судебно-медицинскую казуистику живаго человѣка, по 4 часа въ недѣлю, и 4) судебно-медицинскую казуистику мертваго человѣка, по мѣрѣ доставленія труповъ, подлежащихъ судебно-медицинскому изслѣдованію, для студентовъ 9 и 10 семестровъ.

7. Ординарный профессоръ Александръ Александровичъ *Шефферъ* читаетъ медицинскую химію, по 6 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 3 и 4 семестровъ.

8. Ординарный профессоръ Владиміръ Богумиловичъ *Томса* читаетъ спеціальную нервную физіологію и физіологію органовъ чувствъ съ гистологіею, по 6 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 3 и 4 семестровъ.

9. Ординарный профессоръ Василій Тимоѳеевичъ *Покровскій* держитъ терапевтическую госпитальную клинику, по $7^1/_2$ часовъ въ недѣлю, для студентовъ 9 и 10 семестровъ, и 2) читаетъ частную патого-

Digitized by Google

логію и терапію, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ.

10. Экстраординарный профессоръ Владиміръ Алексѣевичъ *Бецъ* преподаетъ анатомію для студентовъ медицинскаго факультета, по 5 часовъ въ недѣлю, и анатомію для студентовъ естественнаго разряда, по 2 часа въ недѣлю.

11. Экстраординарный профессоръ Владиміръ Ивановичъ *Дыбковскій* читаетъ фармакологію, по 4 часа въ недѣлю.

12. Доцентъ Людвигъ Казимировичъ *Горецкій* читаетъ: 1) накожныя болѣзни съ клиникою, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 9 и 10 семестровъ, и 2) болѣзни печени и селезенки, по 1 часу, для студентовъ 5—8 семестровъ.

13. Доцентъ Эдуардъ Григорьевичъ *Неметти* читаетъ фармакогнозію, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 3—4 семестровъ и фармацевтовъ.

14. Доцентъ Эмилій Григорьевичъ *Гейбель* читаетъ: 1) общую терапію, по 1 часу въ недѣлю, для студентовъ 5 и 6 семестровъ; 2) ученіе о минеральныхъ водахъ, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ.

15. Приватъ-доцентъ Измаилъ Васильевичъ *Чешихинъ* излагаетъ: 1) уроскопію, по 1 часу въ недѣлю, и 2) семіотику грудныхъ болѣзней съ аускультаціей и перкуссіей, по 2 часа въ недѣлю, не обязательно для студентовъ.

Сверхъ того, студенты медицинскаго факультета: 1) занимаются въ лабораторіяхъ: химіи, физіологіи, медицинской химіи, фармаціи, фармакологіи, въ лабораторіи факультетскихъ клиникъ и институтѣ патологической анатоміи; 2) слушаютъ: физику, химію, ботанику, зоологію и минералогію у гг. профессоровъ физико-математическаго факультета.

Digitized by Google

Digitized by Google

Нѣкоторые изъ результатовъ 12-ти лѣтнихъ наблюденій на метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра.

На метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра производятся наблюденія болѣе двѣнадцати лѣтъ.

Хотя наблюденія эти и не могутъ представить достаточнаго матеріала, чтобы, на основаніи его, удовлетворительно рѣшить всѣ климатологическіе вопросы здѣшняго края, однако и они могутъ сообщить множество, сюда относящихся, положительныхъ фактовъ, которые тѣмъ болѣе заслуживаютъ вниманія, что, за послѣднее время, кромѣ наблюденій на университетской обсерваторіи, не имѣется для здѣшняго края, по метеорологіи, никакихъ другихъ.

Въ здѣсь предлагаемыхъ таблицахъ помѣщены результаты этихъ 12-ти лѣтнихъ наблюденій, по вопросу о средней температурѣ и среднемъ количествѣ выпадающей изъ атмосферы воды.

Вычисленіе средней температуры сутокъ производилось по формулѣ $t = \frac{VII + II + 2.IX}{4}$, предложенной Кемтцомъ, въ которой VII, II и IX представляютъ наблюденныя температуры въ 7 часовъ утра, 2 и 9 часовъ пополудни.

Таблицы Дове * для среднихъ суточныхъ измѣненій температуръ показываютъ, что средняя температура сутокъ, вычисленная по формулѣ Кемтца, всегда очень близко подходитъ къ ариѳметическому среднему изъ ежечасныхъ наблюденій. Предлагаемыя нами среднія температуры весьма мало потому отступятъ отъ истинныхъ. Эти отступленія, какъ видно изъ тѣхъ же таблицъ, не только не имѣютъ повсюду той же

* Abhandl. d. Berl. Ak. 1856. p. 78.

Digitized by Google

величины, но часто мѣняютъ даже знакъ для незначительно отдаленныхъ другъ отъ друга мѣстностей, какъ напр. Римъ и Падуа. Вотъ почему мы не считали себя въ правѣ воспользоваться для нашихъ вычисленій поправками, добытыхъ въ какомъ-нибудь другомъ мѣстѣ. А какъ ежечасныхъ наблюденій въ здѣшней обсерваторіи почти не имѣется, то никакихъ поправокъ въ наши вычисленія не введено.

Ходъ средней суточной температуры въ теченіи года можетъ только въ томъ случаѣ указать на законъ измѣненія для даннаго мѣста средней суточной температуры, когда онъ вычисленъ на основаніи многочисленныхъ наблюденій. 12-ти лѣтъ для этого далеко не достаточно, такъ какъ частныя колебанія температуръ, даже одного года, могли-бы совершенно скрыть этотъ законъ. Съ гораздо большимъ правомъ можно представить, при помощи имѣющихся наблюденій, ходъ средней пятисуточной и средней мѣсячной температуръ. И въ предлагаемыхъ таблицахъ даны потому только пятисуточныя и мѣсячныя среднія.

Въ таблицѣ I. въ вертикальныхъ столбцахъ, помѣщенъ ходъ средней пятисуточной температуры, послѣдовательно, для каждаго изъ 12-ти лѣтъ, отъ 1856-го до 1867-го включительно. Каждая изъ горизонтальныхъ строкъ представляетъ измѣненія средней температуры нѣкоторыхъ, опредѣленныхъ пяти сутокъ въ теченіи этихъ 12-ти лѣтъ. Крайній вертикальный столбецъ даетъ среднюю величину для годоваго измѣненія средней пятисуточной температуры, а нижній горизонтальный — среднюю температуру года для каждаго изъ названныхъ 12-ти лѣтъ. Ариѳметическое среднее изъ чиселъ, какъ того, такъ и другаго столбцовъ (помѣщенное на пересѣченіи послѣднихъ), представляетъ среднюю температуру мѣста.

Измѣненія среднихъ температуръ мѣсяцевъ даны въ таблицѣ II. Вертикальные и горизонтальные столбцы представляютъ здѣсь то же для среднихъ температуръ мѣсяцевъ, что на таблицѣ I — для среднихъ температуръ пятисутокъ.

Наконецъ, для одновременнаго обозрѣнія главнѣйшихъ результатовъ, помѣщены въ таблицѣ III послѣдніе вертикальные столбцы таблицъ I и II, съ прибавленіемъ къ нимъ среднихъ температуръ временъ года; при чемъ, для простоты, опущены послѣдніе десятичные знаки. Столбецъ А заключаетъ въ себѣ среднія температуры послѣдовательныхъ пяти сутокъ, В — мѣсяцевъ, С — временъ года.

Изъ метеорологическихъ наблюденій, произведенныхъ въ Кіевѣ въ

Digitized by Google

прежнее время, болѣе другихъ заслуживаютъ вниманія 34-хъ лѣтнія наблюденія г-на Берлинскаго. Наблюденія эти не относятся къ точно опредѣленнымъ часамъ; такъ утромъ они производились между 6-ю и 8-ю часами, вечеромъ—между 8 и 10. Однако нельзя не согласиться съ г-мъ Веселовскимъ, что* такъ какъ г. Берлинскій дѣлалъ наблюденія весьма добросовѣстно въ предѣлахъ избранныхъ имъ и выше означенныхъ часовъ, то можно допустить, что если онъ наблюдалъ одинъ день ранѣе, другой день позже, то утреннія его наблюденія соотвѣтствуютъ, въ среднихъ выводахъ, 7 часамъ, а вечернія 9 часамъ. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, г. Веселовскій вычислилъ, по наблюденіямъ г-на Берлинскаго, среднія температуры для мѣсяцевъ, временъ года и цѣлаго года.

Результаты этихъ вычисленій г-на Веселовскаго и нами полученные въ таблицѣ III помѣщены, для сравненія, въ слѣдующей таблицѣ:

	Берлинскій.	Метеор. обс.		Берлинскій.	Метеор. обс.
Декабрь	—3,47	—3,68	Мартъ	—0,13	—0,52
Январь	—5,15	—4,29	Апрѣль	5,56	5,54
Февраль	—4,10	—4,45	Май	10,85	11,24
Среднее	—4,24	—4,14		5,42	5,42
	соотв. темп. зимы,			весны,	

	Берлинскій.	Метеор. обс.		Берлинскій.	Метеор. обс.
Іюнь	14,37	14,62	Сентябрь	11,08	11,23
Іюль	15,45	15,89	Октябрь	6,07	5,85
Августъ	14,46	14,58	Ноябрь	0,97	—0,24
Среднее	14,76	15,03		6,04	5,61
	лѣта,			осени.	

Для года по Берлинскому 5,50, по метеор. обс. 5,54.

Наибольшее совпаденіе, какъ и слѣдовало ожидать, встрѣчается въ средней температурѣ года**, меньшее—во временахъ года, еще меньшее—въ отдѣльныхъ мѣсяцахъ.

---

* О климатѣ Россіи. Веселовскаго. Стр. 144—169.

** Въ дѣйствительности, совпаденіе для средней температуры года—полное. Число 5,50, данное г-мъ Веселовскимъ, представляетъ среднее ариѳметическое изъ среднихъ температуръ мѣсяцевъ. При опредѣленіи же средней температуры года, необходимо обратить вниманіе на различное число дней, принадлежащихъ различнымъ мѣсяцамъ. Сдѣлавъ эту поправку, мы получимъ изъ мѣсячныхъ среднихъ, данныхъ г-мъ Веселовскимъ, для средней температуры года то же число 5,54, что даютъ и наши таблицы.

Digitized by Google

Существующая здѣсь разность можетъ частью зависѣть отъ совсѣмъ одинаковаго положенія мѣстъ, въ которыхъ дѣлались тѣ другія наблюденія; однако, какъ наблюденія Берлинскаго производили не въ точно опредѣленные часы, наблюденія же на здѣшней обсерв торіи обнимаютъ слишкомъ малый періодъ времени, то мы не въ пра и ожидать полнаго совпаденія.—Но съ другой стороны, обращая вн маніе на незначительную величину этой разности, мы въ правѣ закл чить, во 1-хъ, что сдѣланное г-мъ Веселовскимъ предположеніе, о носительно наблюденій г-на Берлинскаго, справедливо, и во 2-хъ, чт наши недолговременныя, 12-ти лѣтнія наблюденія даютъ уже возмо ность приблизительно указать на законъ измѣненія среднихъ темп ратуръ, т. е. численныя величины нашей таблицы III, чрезъ сравнен ихъ съ результатами наблюденій г. Берлинскаго, пріобрѣтаютъ бо́льш вѣсъ.

Что касается количества, выпадающей изъ атмосферы воды, то в предлагаемыхъ нами (табл. IV) результатахъ 12-ти лѣтнихъ наблюде ній здѣшней обсерваторіи въ 1-й разъ указывается, для здѣшней мѣст ности, на законъ измѣненія количества выпадающей изъ атмосфер воды съ временемъ года. Приводимыя г-мъ Веселовскимъ наблюдені въ Кіевскомъ древесномъ питомникѣ, какъ обнимающія только один 1854 годъ, не могутъ и приблизительно указать на этотъ законъ.

Изъ таблицы IV мы видимъ, что, среднимъ числомъ, въ тепло время года падаетъ воды болѣе чѣмъ въ холодное, что наибольше количество его выпадаетъ въ теплѣйшій мѣсяцъ—іюль, наименьшее в холоднѣйшій—февраль. Что количество воды, выпадающее въ теченіі одного года, не одинаково, но что оно измѣняется, въ теченіи названныхъ 12-ти лѣтъ, отъ 130 до 294 линій и что средняя величина его 190 линій.

М. Авенаріусъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

66 г.	1867 г.	Среднее.
-1,507	—1,697	—4,289
-4,290	—2,485	—4,451
2,855	—4,547	—0,519
6,775	5,217	5,537
10,320	10,242	11,242
15,770	13,565	14,616
15,570	15,942	15,886
14,222	13,805	14,584
13,827	9,590	11,230
2,715	6,130	5,847
0,345	—1,165	—0,242
2,905	—4,642	—3,676

Digitized by Google

Digitized by Google

	B	C
20 96 56 56 03 11	Сентябрь. 1,23	
39 53 74 23 23 17	Октябрь. 5,85	Осень. 5,61
32 08 52 32 31 01 90	Ноябрь. —0,24	

Digitized by Google

66 г.
6,2
3,9
0,6
2,7
0,2
4,8
8,1
7,5
3,1
3,7
5,1
9,1
1,0

Digitized by Google

866 г.	1867 г.	Среднее.
26,2	21,3	9,74
3,9	10,5	6,20
0,6	19,3	11,31
2,7	11,4	15,18
0,2	26,9	17,68
4,8	28,1	19,78
8,1	50,0	35,18
7,5	4,5	26,08
3,1	22,6	16,61
5,7	16,9	15,25
5,1	11,1	7,71
0,1	16,2	9,07
0,0	238,8	189,79

Digitized by Google

Digitized by Google

ЭПИДЕМІЯ ВОЗВРАТНОЙ ГОРЯЧКИ

ВЪ КІЕВѢ.

Въ началѣ января текущаго года въ терапевтическую госпитальную клинику стали поступать больные съ возвратною горячкою и къ концу этого мѣсяца число одержимыхъ ею дошло до 15. Въ слѣдующіе за тѣмъ мѣсяцы больные возвратной горячкою составляли уже почти половину всѣхъ клиническихъ больныхъ. Ясно было, что мы имѣемъ дѣло съ эпидемическимъ развитіемъ у насъ возвратной горячки.

Нужно замѣтить, что эпидемія эта явилась не неожиданно: еще въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года въ клиникѣ было два больныхъ съ явленіями ясно выраженной возвратной горячки, но тогда развитіе ея не пошло дальше этихъ отдѣльныхъ случаевъ, тѣмъ не менѣе проф. В. Т. Покровскій высказалъ передъ своими слушателями предположеніе о возможности развитія въ Кіевѣ эпидеміи f. recurrens въ недалекомъ будущемъ. Основаніями къ такому предположенію ему послужили тѣ данныя, которыя изложены имъ въ статьѣ »Эпидеміи тифозныхъ болѣзней въ Кіевѣ« 1).

Настоящая эпидемія возвратной горячки не можетъ считаться первою для Кіева: въ 1866 году мною была наблюдаема f. recurrens въ военномъ же госпиталѣ и описана въ короткихъ словахъ въ одномъ изъ октябрскихъ номеровъ Современной Медицины за тотъ годъ. Въ то время появленіе ея совпадало съ значительнымъ развитіемъ въ Кіевѣ перемежающихся лихорадокъ, и обстоятельство это не осталось безъ вліянія на ходъ и теченіе болѣзни въ отдѣльныхъ случаяхъ. Компли-

1) Универ. Извѣст. 1868 г. іюнь.

Digitized by Google

каціи возвратной горячки перемежающеюся лихорадкою были на столько часты и обыкновенны, что дали мнѣ поводъ смѣшать эти двѣ формы болѣзни и смотрѣть на возвратную горячку какъ на видоизмѣненную и болѣе тяжелую по теченію перемежающуюся лихорадку. Появленіе же настоящей эпидеміи f. recurrens въ серединѣ зимы, когда f. intermittens почти не встрѣчается въ Кіевѣ, дало мнѣ возможность наблюдать ее въ довольно чистой формѣ и убѣдиться въ несостоятельности своихъ прежнихъ взглядовъ на эту болѣзнь. При описаніи настоящей эпидеміи я буду руководствоваться данными, собранными мною исключительно въ госпитальной клиникѣ проф. В. Т. Покровскаго, такъ какъ попытка воспользоваться числовыми данными всего госпиталя по многимъ причинамъ оказалась неудобоисполнимою.

Общій ходъ эпидеміи былъ такой: появившись въ началѣ января въ видѣ отдѣльныхъ случаевъ, къ концу мѣсяца она уже значительно усилилась и довольно равномѣрно держалась до половины апрѣля. Этотъ періодъ ея отличался ничтожнымъ процентомъ смертныхъ случаевъ, несмотря на то, что въ февралѣ и мартѣ встрѣчались довольно часто осложненія катарральнымъ воспаленіемъ легкихъ: изъ 108 прибывшихъ въ теченіи этихъ трехъ съ половиною мѣсяцевъ было только два смертныхъ случая, значитъ 1,8%. Съ половины же апрѣля болѣе тяжелые случаи стали появляться несравненно чаще, такъ что съ 15 апрѣля по 1 іюня на 58 прибывшихъ было 6 смертныхъ случаевъ, что составляетъ уже 10,3%. Въ этотъ періодъ времени наблюдаемы были довольно часто осложненія перемежающеюся лихорадкою; кромѣ того въ теченіи эпидеміи замѣчено было усиленіе ея въ концѣ апрѣля и началѣ мая, а къ концу послѣдняго мѣсяца она видимо стала ослабѣвать.

Съ 1 января по 1-ое іюня всѣхъ прибывшихъ больныхъ въ клинику было 409, изъ нихъ съ возвратной горячкой 166, что составляетъ 40,6%. Изъ всего числа—166, одержимыхъ f. recurrens, выздоровѣло 136, умерло 8 и осталось на излеченіи 22. Слѣдовательно процентъ смертности въ нашей эпидеміи былъ 5,88%. У Леша 1), наблюдавшаго возвратную горячку въ клиникѣ проф. Экка, процентъ смертности былъ 5,7%, а у Цорна 2), прослѣдившаго эпидемію въ Обуховской

1) Воен. Мед. журналъ 1865 г. май.
2) Воен. Мед. журналъ 1866 г. январь и февраль.

Google

больницѣ, онъ равнялся 19,55%, а безъ случаевъ желчнаго тифоида—16,67%.

Въ общихъ чертахъ теченіе возвратной горячки характеризовалось слѣдующими явленіями: прибывавшіе больные, обыкновенно на 3—4, рѣже на 2-ой день болѣзни, жаловались на сильную головную боль, общее недомоганіе, боли въ конечностяхъ, особенно нижнихъ, потерю аппетита, жажду, боли въ подреберьяхъ, усиливающіяся при кашлѣ, иногда на тошноту и даже рвоту. Изслѣдованіе указывало на сильное лихорадочное состояніе съ горячею, но влажною кожею, учащеннымъ дыханіемъ, болѣе или менѣе сильнымъ бронхіальнымъ катарромъ, обложеннымъ, но влажнымъ языкомъ; животъ слегка вздутъ, печень нѣсколько увеличена и очень болѣзненна при перкуссіи, селезенка значительно увеличена и чувствительна къ давленію, пульсъ полный, частый, на низъ большею частью запоръ, икряныя мышцы при сдавливаніи ихъ сильно болятъ. Такое состояніе обыкновенно длилось отъ 3 до 10 дней и разрѣшалось обильнымъ потомъ, послѣ котораго температура падала до нормы и ниже. За тѣмъ слѣдовало безлихорадочное состояніе отъ 3 до 14 дней, въ теченіи котораго больные оправлялись на столько, что считали себя здоровыми. Второй приступъ начинался или медленнымъ заболѣваніемъ съ явленіями общаго нездоровья, тянувшимся отъ 12 до 24 часовъ и смѣнявшимся ознобомъ, или же, что̀ чаще, внезапнымъ рѣзкимъ ознобомъ, вслѣдъ за которымъ слѣдовалъ жаръ со всѣми вышеописанными явленіями. Продолжительность втораго приступа была отъ 2 до 7 дней и разрѣшеніе его обыкновенно наступало при тѣхъ же явленіяхъ, какъ и перваго. Нѣкоторые больные подвергались еще и третьему приступу, который наступалъ послѣ 5—12 дневной перемежки и тянулся отъ 24 часовъ до 4-хъ дней.

Изъ 136 выздоровѣвшихъ больныхъ 43 имѣли только одинъ приступъ, слѣдовательно 31,6%; у Леша, случаи съ однимъ приступомъ составляли 18%, а у Цорна—4,30%. Два возврата имѣли 79 больныхъ, что̀ составляетъ 58,1%, у Леша—74,3%, у Цорна 80,76%. Три возврата наблюдаемы были у 14 больныхъ, т. е. 10,3%, у Леша 7,7%, у Цорна 14,59%. Случаевъ съ четырьмя возвратами у насъ не было. Можетъ быть это обусловливалось тѣмъ, что больные, утомленные долгимъ пребываніемъ въ госпиталѣ, спѣшили выписаться и при возвратѣ болѣзни не попадали къ намъ, а въ другія госпитальныя отдѣленія. Этимъ же объясняется и относительно большое число (31,6%)

Digitized by Google

больныхъ, имѣвшихъ только одинъ приступъ; мнѣ не разъ случалось встрѣчать въ сосѣднихъ отдѣленіяхъ больныхъ возвратною горячкою, которые незадолго предъ тѣмъ лежали у насъ въ клиникѣ съ тою же болѣзнею и были выписаны по настоятельной ихъ просьбѣ послѣ окончанія перваго приступа, и наоборотъ: къ намъ прибывали со вторымъ и третьимъ приступами, перенесшіе одинъ или два предъ тѣмъ въ одномъ изъ госпитальныхъ отдѣленій.

Средняя продолжительность перваго приступа въ нашей эпидеміи равнялась 6 днямъ, втораго 4 и третьяго 3 днямъ. Средняя же продолжительность первой перемежки была 8 дней, а второй 9.

Лихорадочное состояніе обыкновенно начиналось внезапнымъ болѣе или менѣе сильнымъ ознобомъ, смѣнявшимся жаромъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ ознобъ и жаръ чередовались между собою въ теченіи однѣхъ или двухъ сутокъ и послѣ уже наступалъ постоянный жаръ; въ исключительныхъ лишь случаяхъ заболѣваніе начиналось съ общаго нездоровья, головной боли, потери аппетита, послѣ чего черезъ 36—48 часовъ уже наступалъ ознобъ. Тамъ, гдѣ болѣзнь начиналась внезапно, температура тѣла достигала своего maximum (40 и 41° C) въ теченіи первыхъ сутокъ; въ случаяхъ же, гдѣ появленію озноба предшествовалъ періодъ предвѣстниковъ, она поднималась медленнѣе и только на 2 или 3 день доходила до сказанной высоты, на которой и держалась все время перваго приступа, дѣлая незначительныя вечернія повышенія. Въ большинствѣ случаевъ (62%) появленію пота предшествовалъ новый одиночный приступъ потрясающаго озноба, въ теченіи котораго температура нерѣдко достигала до +42°C, и больные въ это время испытывали крайне мучительное томленіе; къ счастью такое состояніе обыкновенно длилось не долго, 3—6 часовъ, и смѣнялось проливнымъ потомъ, въ теченіи котораго температура быстро понижалась, а по окончаніи его она падала ниже нормы, до +36°C и даже до 35,6°C. Въ слѣдующіе два дня температура большею частью не превышала +36,5°C и только на 3--4 день перемежки достигала своихъ нормальныхъ предѣловъ, въ которой и держалась до слѣдующаго возврата. Если второй приступъ обнаруживался внезапнымъ потрясающимъ ознобомъ, то температура быстро поднималась до +40°C; въ случаяхъ же, когда ознобу предшествовало, какъ и въ первомъ приступѣ, общее недомоганіе, то подниманіе ея до высшихъ предѣловъ совершалось въ двое—трое сутокъ. Разрѣшенію втораго приступа такъ же нерѣдко пред-

Digitized by Google

шествовалъ ознобъ со всѣми вышесказанными явленіями. Если бывалъ третій приступъ, то теченіе температуры было такое же, какъ и въ предшествовавшіе, только напряженность и продолжительность лихорадочнаго состоянія были меньше. Хотя быстрое паденіе температуры при окончаніи приступа во время пота до нормы и ниже можетъ считаться довольно постояннымъ явленіемъ, но тѣмъ не менѣе случалось, хотя и несравненно рѣже, что паденіе ея растягивалось на двое—трое сутокъ: приступъ разрѣшался дву—трехкратнымъ, довольно сильнымъ, но не обильнымъ потѣніемъ, при чемъ съ каждымъ потомъ температура понижалась на 1^0 или $1^1/_2{}^0$C. Въ этихъ случаяхъ разрѣшенію параксизма никогда не предшествовалъ ознобъ.

Скорость пульса большею частью шла обруку съ температурою. Въ теченіи перваго приступа число ударовъ пульса обыкновенно колебалось между 100 и 120 ударами, и при томъ пульсовая волна была высока и полна. Во время озноба, предшествовавшаго наступленію пота, пульсъ значительно ускорялся и доходилъ до 130 и 140 въ 1′, былъ малъ, твердъ, а иногда ритмъ его былъ неправиленъ. Съ наступленіемъ пота онъ снова измѣнялся, дѣлаясь полнѣе и рѣже. Вскорѣ по окончаніи параксизма число его ударовъ обыкновенно уменьшалось до 60—70 и онъ былъ малъ и слабъ; замедленіе это наблюдалось только во время покойнаго положенія больнаго, но достаточно было больному приподняться съ койки или сдѣлать нѣсколько шаговъ, чтобы онъ ускорился до 90 и 100 ударовъ. Такая возвышенная сердечная раздражительность, обусловливавшаяся общею слабостью больныхъ, длилась послѣ перваго приступа обыкновенно три—четыре дня. Второй приступъ обусловливалъ тѣже его измѣненія, какъ и первый, но только усиленная сердечная раздражительность длилась долѣе по окончаніи приступа, а иногда даже все время второй перемежки вплоть до 3-го приступа, если бывалъ таковой. Замедляющаго вліянія на пульсъ желтухи, которая наблюдаема была въ слабой степени довольно часто, намъ не удалось подмѣтить, и даже въ случаяхъ сильнаго ея развитія у больныхъ, съ такъ-называемымъ желчнымъ тифоидомъ, мы не могли съ положительностью констатировать замедленіе пульса. Что касается до явленій со стороны сердца, то иногда только во время сильнѣйшаго развитія лихорадочнаго состоянія, при осложненіяхъ распространенными бронхіальными катаррами и бронхо-пневмоніями, замѣчалось увеличеніе сердечной тупости въ поперечномъ размѣрѣ и при томъ

Digitized by Google

вправо, на счетъ растянутой кровью правой половины сердца; кромѣ того вторые тоны въ легочной артеріи и аортѣ были акцентуированы. Явленія эти съ окончаніемъ приступа обыкновенно исчезали.

Кожа у больныхъ возвратной горячкой всегда была влажна, мягка и пріятнѣе на ощупь, чѣмъ кожа тифозныхъ больныхъ, у которыхъ при одинаковомъ возвышеніи температуры она даетъ ощущеніе жгучаго жара (calor mordax). Кромѣ того у одержимыхъ f. recurrens почти всегда можно замѣтить большее или меньшее выступаніе пота подъ мышками. Случаи экзантематическаго тифа, комплицированные возвратною горячкою, въ первые 6—7 дней тоже представляли свойственную послѣдней болѣзни потливость кожи, но какъ только приступъ ея оканчивался, тифъ продолжалъ свое обыкновенное теченіе и кожа дѣлалась уже сухою и жгучею. Обусловливалось-ли такое состояніе кожи свойствомъ самой болѣзни или же оно было только выраженіемъ усиленнаго введенія въ организмъ жидкости въ видѣ питья, какъ думаютъ нѣкоторые,—мнѣ кажется, что постоянство этого явленія, присутствіе его и въ тѣхъ случаяхъ, когда сознаніе больныхъ было поражено, а слѣдовательно условія для введенія жидкости были одинаковы какъ и при тифѣ, говорятъ въ пользу перваго предположенія. Въ нашей эпидеміи отсутствіе розеолёзной сыпи должно принять за правило и только въ пяти случаяхъ можно было замѣтить мѣлкія разсѣянныя блѣдно-розовыя пятна, исчезавшія обыкновенно вмѣстѣ съ потомъ. При комплицаціяхъ тифа возвратной горячкою roseola всегда присутствовала и имѣла обыкновенное свое теченіе. Несравненно чаще случалось наблюдать послѣ обильнаго пота miliaria v. sudamina, появленіе которой, впрочемъ, не имѣетъ особеннаго значенія и объясняется механическими условіями.

Hydroa febrilis (herpes labialis, nasalis, auricularis) замѣчена была у 38 больныхъ. Присутствіе этой сыпи при f. recurrens не составляло особеннаго признака, такъ какъ она обнаруживается очень часто въ теченіи многихъ другихъ лихорадочныхъ болѣзней, исключая тифа, при которомъ она, какъ кажется, не была наблюдаема. У двухъ больныхъ была крапивная сыпь (urticaria). Одинъ разъ во время перваго, а другой—въ теченіи втораго приступа; въ первомъ случаѣ она повторялась три дня сряду и всегда въ одно послѣобѣденное время, а во второмъ она наблюдалась только нѣсколько часовъ.

Здѣсь же упомяну о воспаленіи околоушной железы (parotitis),

Digitized by Google

которое наблюдалось два раза. У одного больнаго оно развилось въ теченіи перваго приступа и исчезло во время перемежки, а у второго оно явилось при началѣ втораго приступа и подъ конецъ его достигло довольно значительнаго развитія, но въ обоихъ случаяхъ дѣло кончилось полнымъ разрѣшеніемъ опухоли железъ.

Носовое кровотеченіе наблюдалось у 22 больныхъ. Чаще оно появлялось въ срединѣ перваго приступа, рѣже въ теченіи втораго и обыкновенно не было значительно, за исключеніемъ двухъ больныхъ, у которыхъ понадобилась томпонація носовыхъ полостей.

Катарръ зѣва былъ почти постояннымъ явленіемъ, но онъ не достигалъ сильныхъ степеней развитія и только у шести больныхъ онъ распространился на слизистую оболочку Евстахіевыхъ трубъ и былъ причиною временнаго притупленія слуха.

Воспаленіе крупныхъ бронхіальныхъ вѣтвей въ болѣе или менѣе сильной степени было общимъ правиломъ. Распространеніе воспаленія на мѣлкія ихъ развѣтвленія встрѣчалось рѣже, но тѣмъ не менѣе катаррально воспаленіе легкихъ наблюдаемо было 12 разъ: воспаленіе обоихъ легкихъ было у 2-хъ, праваго—у 6, лѣваго—у 4-хъ. Въ одномъ случаѣ смертельный исходъ былъ обусловленъ двойною пневмоніею. Два раза воспаленіе легкихъ развилось въ теченіи вторыхъ приступовъ, тогда какъ первые протекали при явленіяхъ воспаленія крупныхъ бронхіальныхъ вѣтвей. Бронхіальные катарры обыкновенно съ окончаніемъ приступовъ довольно быстро уменьшались и въ теченіи первыхъ дней перемежки исчезали совершенно. При послѣдующихъ возвратахъ они являлись вновь.

Рвота чаще обнаруживалась во время знобовъ, которыми начинались приступы, и появленіе ея обусловливалось тѣмъ: заставалъ ли знобъ больнаго съ полнымъ желудкомъ или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ начало заболѣванія почти всегда сопровождалось рвотою. Большая часть больныхъ во время приступа имѣла запоры, которые обыкновенно къ концу приступовъ переходили въ поносъ. Рѣже поносъ появлялся въ срединѣ приступа, а иногда и послѣ пота. На боли въ животѣ при поносахъ больные обыкновенно не жаловались, и рѣдко онѣ продолжались болѣе двухъ дней; чаще же дѣло ограничивалось 4—5 обильными жидкими испражненіями. Иногда давленіемъ въ нижней части живота удавалось вызвать боли, но по всей вѣроятности

Digitized by Google

онѣ обусловливались чаще страданіемъ брюшныхъ мышцъ, чѣмъ пораженіемъ тонкихъ кишокъ.

Языкъ большею частью былъ болѣе или менѣе влаженъ; въ началѣ приступа на немъ замѣчался бѣловатый налетъ, который обыкновенно впослѣдствіи дѣлался болѣе замѣтнымъ. У больныхъ съ угнетеннымъ сознаніемъ языкъ чаще находимъ былъ сухимъ, а иногда покрытымъ бурою корою, но такое состояніе языка было исключеніемъ. Аппетитъ былъ всегда нарушенъ и у всѣхъ больныхъ въ теченіи приступовъ замѣчалось полное отвращеніе отъ твердой пищи. По окончаніи же приступовъ аппетитъ скоро возстановлялся и больные въ теченіи перемежки довольно быстро поправлялись. Жажда была постояннымъ явленіемъ въ теченіи лихорадочнаго состоянія и больные обыкновенно выпигали большое количество жидкости, чѣмъ вѣроятно и поддерживалась влажность языка. Напротивъ, въ случаяхъ съ угнетеннымъ сознаніемъ чувство жажды было притуплено, а потому и языкъ у такихъ больныхъ былъ сухъ

Къ числу наиболѣе постоянныхъ и болѣе выдающихся явленій должны быть отнесены припадки со стороны печени и селезенки, выражавшіеся съ одной стороны ихъ припуханіемъ, а съ другой—усиленной ихъ чувствительностью. Припуханіе печени не всегда можно было констатировать съ положительностью, такъ какъ незначительное увеличеніе ея объема почти не ведетъ къ измѣненіямъ ея перкуторныхъ границъ. Несравненно рѣзче выражена была чувствительность ея къ давленію. Степень боли была различна: въ однихъ случаяхъ она выдавалась болѣе всѣхъ другихъ симптомовъ и больные сами прежде всего указывали на правое подреберье, какъ на мѣсто сильнѣйшихъ своихъ страданій; легкая перкуссія на протяженіи правыхъ ложныхъ реберъ вызывала стоны. Дыханіе при этомъ обыкновенно было очень поверхностно и преимущественно совершалось верхнею частью грудной клѣтки, почти безъ участія грудобрюшной преграды. Въ другихъ же случаяхъ боли имѣли тупой, давящій характеръ; на нихъ больные сами по себѣ мало обращали вниманія и жаловались только при довольно сильной перкуссіи праваго подреберья. Имѣя въ виду возможность мышечныхъ болей при постукиваніи области печени, дѣлалась сравнительная перкуссія на другихъ частяхъ тѣла, напр. на положеніи большой грудной мышцы, и если при этомъ оказывалось, что при одинаковой силѣ постукиванія на положеніи печени и musc. pectoral.

Digitized by Google

major.,—въ первомъ случаѣ боль была, а во второмъ нѣтъ или она значительно слабѣе: то съ увѣренностью уже говорилось о возвышенной чувствительности печени. Мышечныя боли наблюдаемы были довольно часто, но онѣ рѣзче выражены были обыкновенно въ икряныхъ мускулахъ и только въ видѣ исключенія замѣчались въ мышцахъ туловища и верхнихъ конечностей. Высшая степень ихъ развитія чаще совпадала съ концомъ и рѣже съ серединою приступовъ. Въ теченіи перемежекъ боли эти медленно ослабѣвали, а иногда тянулись до слѣдующаго возврата и служили для больныхъ предметомъ постоянныхъ жалобъ: «еслибъ не ноги, совсѣмъ былъ-бы здоровъ«. Нѣтъ сомнѣнія, что боли эти обусловливались измѣненіями самаго мышечнаго вещества, вѣроятно подобными тѣмъ, на которыя впервые указалъ Ценкеръ при брюшномъ тифѣ.

Селезенка постоянно была находима увеличенною въ объемѣ. Очень часто нижняя граница ея спускалась до ребернаго края, рѣже она выдавалась изъ-подъ реберъ, а иногда прощупывалась на уровнѣ съ пупкомъ. Причиною послѣдняго увеличенія селезенки бывала обыкновенно предшествовавшая перемежающаяся лихорадка. Боли на положеніи селезенки наблюдались уже не столь постоянно, какъ увеличеніе въ объемѣ: были случаи, когда постукиваніемъ и давленіемъ въ лѣвомъ подреберьѣ не удавалось вызвать болей, хотя такіе случаи встрѣчались довольно рѣдко. Въ общей сложности возвышенная чувствительность селезенки была менѣе выражена, чѣмъ печени. Трудно сказать, чѣмъ обусловливалось, что у однихъ больныхъ боли сосредоточивались преимущественно въ печени, у другихъ—въ селезенкѣ, а иногда въ обоихъ органахъ съ одинаковой силой, тѣмъ болѣе, что степень увеличенія объема ихъ не всегда соотвѣтствовала степени ихъ чувствительности. По всей вѣроятности, кромѣ механическаго растяженія покрововъ этихъ органовъ припухшею ихъ паренхимою, принимало участіе и совмѣстное страданіе этихъ оболочекъ; въ пользу этого говоритъ находимыя нерѣдко при вскрытіяхъ умершихъ отъ возвратной горячки свѣжія, довольно рыхлыя сращенія этихъ органовъ съ окружающими частями.

Появленіе и развитіе болей въ печени и селезенкѣ обыкновенно соотвѣтствовало теченію лихорадочнаго состоянія: у большинства больныхъ онѣ появлялись на второй, рѣже на 3-й день болѣзни, достигали сильнѣйшаго развитія въ концѣ приступа, ослабѣвали при его оконча-

Digitized by Google

ніи и только по истеченіи 4—5 дней исчезали совершенно, а нерѣдко легкая чувствительность ихъ сохранялась до дня втораго приступа, съ началомъ котораго онѣ снова ожесточались и иногда достигали своей первоначальной степени развитія. Бывало и такъ, что первый приступъ протекалъ при слабыхъ боляхъ въ печени и селезенкѣ, а въ теченіи втораго онѣ достигали сильнѣйшаго развитія. Въ случаяхъ съ тремя возвратами боли въ третьемъ приступѣ бывали обыкновенно значительно слабѣе, чѣмъ въ предшествовавшіе.

Суточное количество мочи подвергалось различнымъ колебаніямъ: въ однихъ случаяхъ оно было увеличено и достигало до 3 и 4 тысячъ cub. cent.; моча при этомъ была водяниста и низкаго удѣльнаго вѣса; въ другихъ же—оно было уменьшено до 600—800 cub. cent. и моча имѣла насыщенный красный цвѣтъ съ обильнымъ осадкомъ мочекислыхъ солей. Послѣдняго свойства моча наблюдалась часто при началѣ, а еще чаще при концѣ приступовъ, тогда какъ перваго—въ теченіи приступовъ и особенно во время перемежекъ. Увеличеніе количества мочевины и уменьшеніе хлоридовъ было постояннымъ явленіемъ во время приступовъ. Въ тяжелыхъ случаяхъ кромѣ того нерѣдко находимъ былъ бѣлокъ, впрочемъ всегда въ незначительныхъ количествахъ.

Пораженіе нервной системы выражалось довольно сильными головными болями, чувствомъ общаго томленія и безпокойства. Всѣ эти явленія къ концу приступа обыкновенно усиливались, а три раза, предъ наступленіемъ пота, наблюдаемъ былъ общій упадокъ силъ (collapsus), походившій на коматозное состояніе. Въ большинствѣ случаевъ сознаніе было сохранено, и только во время сна замѣчался несильный бредъ. Въ видѣ исключенія наблюдаемо было безсознательное состояніе и постоянный бредъ. У двухъ больныхъ, съ явленіями сильной желтухи, помраченіе сознанія замѣчалось все время ихъ пребыванія въ госпиталѣ до минуты смерти.

Легкая степень желтухи встрѣчалась довольно часто. Желтушный оттѣнокъ покрововъ и бѣлочныхъ оболочекъ глазъ при концѣ приступовъ замѣчался у большей части больныхъ, и онъ обыкновенно довольно скоро исчезалъ послѣ пота; болѣе замѣтная желтуха наблюдаема была уже рѣже и явленія ея держались дольше по окончаніи приступа. Случаевъ же съ сильно развитою желтухою было только шесть и изъ нихъ четыре раза болѣзнь имѣла смертельный исходъ. Теченіе болѣзни у послѣднихъ больныхъ имѣло нѣкоторыя особенности:

Digitized by Google

кожа была горяча, а иногда и суха, языкъ покрытъ бурымъ налетомъ, сознаніе въ большей или меньшей степени поражено, нерѣдко сильная рвота, упадокъ силъ, пульсъ малъ, частъ, температура не ниже +40°C, сильнѣйшія боли на положеніи печени и селезенки при довольно рѣзкомъ увеличеніи ихъ объема, а также сильныя мышечныя боли. У двухъ смерть послѣдовала на 6—8 день болѣзни; третій пережилъ первый приступъ, сильно вспотѣлъ, температура понизилась до +37°C, но къ вечеру того же дня снова поднялась на +39°C, бредъ и безсознательное состояніе, упадокъ силъ, и при этихъ явленіяхъ больной умеръ на 12 день болѣзни; у четвертаго первый приступъ протекъ правильно, на 7-ой день болѣзни разрѣшился обильнымъ потомъ, послѣ чего больной скоро оправился и даже на 11-ый день послѣ окончанія приступа выписался изъ госпиталя, но не успѣлъ дойдти до дома, какъ начался второй приступъ, съ которымъ онъ снова былъ доставленъ къ намъ въ клинику въ слѣдующемъ состояніи: температура +40,4°C, пульсъ 116, сильный бредъ, потеря сознанія, значительныя боли при давленіи на положеніи печени и селезенки, сильная желтуха, замѣтно увеличившаяся въ послѣдующіе дни, и на 5-ый день втораго приступа больной умеръ въ сопорозномъ состояніи. Остальные двое выздоровѣли, но лихорадочное состояніе у нихъ тянулось около двухъ недѣль; одинъ изъ нихъ впослѣдствіи перенесъ еще и второй приступъ, но уже безъ желтухи. Такіе случаи возвратной горячки, по примѣру Гризингера, принято называть желчнымъ тифоидомъ. Особенностью ихъ, по крайней мѣрѣ въ нашихъ случаяхъ, было болѣе сильное пораженіе печени и селезенки, значительная желтуха, болѣе продолжительное лихорадочное состояніе, рѣдко разрѣшавшееся обильнымъ потомъ, и большее или меньшее пораженіе сознанія; но всѣ эти особенности не что иное, какъ принадлежность болѣе тяжелаго теченія болѣзни, а потому эти случаи не должны быть отдѣляемы отъ обыкновенной возвратной горячки, а тѣмъ болѣе описываемы подъ отдѣльною рубрикою—»желчный тифоидъ«. Что касается до ближайшихъ причинъ, обусловливавшихъ появленіе желтухи, то при вскрытіи въ одномъ только случаѣ появленіе ея можно было объяснить механическимъ задержаніемъ желчи, вслѣдствіе непроходимости ducti choledochi; въ остальныхъ же трупахъ проходимость желчныхъ протоковъ нисколько не была нарушена и содержимое тонкихъ кишекъ достаточно было окрашено желчью. Развитіе желтухи въ послѣднихъ случаяхъ, за отсутствіемъ механическихъ

Digitized by Google

причинъ на пути желчныхъ протоковъ, приходится сводить на усиленное вырабатываніе желчи въ печени, вслѣдствіе воспалительнаго страданія ея паренхимы, выражавшагося съ одной стороны мутностью и набуханіемъ печеночныхъ клѣтокъ, а съ другой—дѣленіемъ ихъ ядеръ, и послѣдовательнымъ поступленіемъ желчи въ кровь въ мѣстахъ ея происхожденія.

Я долженъ еще упомянуть объ осложненіяхъ возвратной горячки экзантематическимъ тифомъ и перемежающеюся лихорадкою. Первая компликація наблюдаема была одинаково часто какъ при появленіи эпидеміи, такъ и во все время ея теченія. Въ этихъ случаяхъ въ началѣ болѣзнь имѣла всѣ свойства f. recurrens, т. е. температура поднималась до высшихъ предѣловъ въ теченіи однѣхъ, рѣже двухъ сутокъ, кожа была влажна, печень и селезенка болѣзненны; сильныя мышечныя боли, гастрическія явленія; на 3—4 день по тѣлу выступала довольно обильная roseola, и такое состояніе обыкновенно тянулось 6—8 дней, послѣ чего слѣдовалъ потъ и пониженіе температуры до +38°C, рѣже до 37°C; но чрезъ нѣсколько часовъ температура снова возвышалась до +40°C, кожа дѣлалась сухою и жгучею, боли въ подреберьяхъ значительно ослабѣвали, языкъ становился сухимъ, но замѣтнаго помраченія сознанія не было; въ этомъ видѣ больные находились обыкновенно до 13—14 дня, послѣ чего температура начинала понижаться и въ теченіи 2—3 дней доходила до нормы. Случаевъ съ такимъ теченіемъ у насъ было шесть и всѣ они окончились благополучно; втораго приступа f. recurrens не было ни у одного изъ нихъ. Несравненно чаще возвратная горячка осложнялась перемежающеюся лихорадкою. Послѣдняя компликація вовсе не была наблюдаема въ теченіи зимнихъ мѣсяцевъ, и только въ апрѣлѣ стали появляться отдѣльные ея случаи, а въ маѣ уже почти половина прибывшихъ больныхъ съ f. recurrens имѣла пароксизмы перемежающейся лихорадки. Компликація эта выражалась тѣмъ, что или параксизмы f. intermittens непосредственно переходили въ возвратную горячку, или по окончаніи приступа послѣдней слѣдовали пароксизмы перемежающейся лихорадки въ видѣ ежедневнаго или чаще трехдневнаго типа. Были и такіе случаи: больной прибывалъ съ трехдневною перемежающеюся лихорадкою, переносилъ въ госпиталѣ одинъ пароксизмъ, за которымъ слѣдовала правильная апирексія, въ срокъ слѣдующаго пароксизма появлялся ознобъ, смѣнялся жаромъ, но пота не было, а слѣдовало сплошное

Digitized by Google

лихорадочное состояніе, тянувшееся 4—5 сутокъ; припадки возвратной горячки выяснялись самымъ рѣзкимъ образомъ; слѣдовалъ новый приступъ озноба, вслѣдъ за которымъ наступалъ обильный потъ, ведшій за собою паденіе температуры до нормы и ниже. Черезъ день послѣ пота являлся снова правильный пароксизмъ перемежающейся лихорадки, и если не былъ употребленъ хининъ слѣдовали очередные пароксизмы. На появленіе послѣдующихъ приступовъ возвратной горячки f. intermittens не оказывало видимаго вліянія: они обнаруживались по истеченіи обыкновеннаго времени перемежки и продолжительность ихъ обусловливалась особенностями каждаго случая.

Иногда пароксизмы f. intermittens до того перепутывались съ возвратами f. recurrens, что только внимательное наблюденіе за ходомъ температуры давало возможность отдѣлить одни отъ другихъ. Во всякомъ случаѣ эпидемическое развитіе возвратной горячки въ мѣстностяхъ эндемическаго господствованія перемежающейся лихорадки представляетъ много интересныхъ особенностей и желательно было-бы уяснить себѣ отношенія этихъ двухъ формъ болѣзней между собою. По моему мнѣнію, слишкомъ частые случаи такихъ комплікацій вовсе не говорятъ за сродство этихъ двухъ болѣзней между собою, а напротивъ указываютъ на ихъ полную самостоятельность и независимость другъ отъ друга, такъ какъ существованіе одной изъ нихъ не мѣшаетъ одновременному развитію другой на одномъ и томъ же субъектѣ. Исходя изъ предположеній Salissbury, что f. intermittens обязана своимъ происхожденіемъ описанному имъ грибку, и допуская, на основаніи аналогіи, подобное же паразитическое происхожденіе для f. recurrens, фактъ одновременнаго развитія сказанныхъ болѣзней на одномъ и томъ же субъектѣ, вѣрнѣе можетъ быть истолкованъ разнородностью этихъ двухъ гадательныхъ дѣятелей, такъ какъ совмѣстное развитіе двухъ близкихъ между собою видовъ одного и того же рода грибковъ на одной почвѣ долженъ вести къ вытѣсненію одного изъ нихъ другимъ.

Что касается до заразительности возвратной горячки, то она для насъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, хотя заразительность ея слабѣе, чѣмъ экзантематическаго тифа. Мы имѣли три рѣзкихъ случая зараженія возвратной горячкой больныхъ, которые задолго предъ тѣмъ были приняты съ другими болѣзнями. Кромѣ того заболѣлъ еще фельдшерскій ученикъ, ухаживавшій за больными. Къ числу доказательствъ заразительности f. recurrens и отнюдь еще слѣдующее обстоятельство:

Digitized by Google

въ мартѣ мѣсяцѣ, послѣ долгаго пребыванія въ палатахъ, наполненныхъ больными возвратной горячкой, я возвратился домой съ сильною головною болью, общею слабостью, повторными ознобами, чередовавшимися съ жаромъ, чувствомъ полноты и даже болями въ подреберьяхъ; къ вечеру всѣ явленія усилились, температура была +38,8°C, пульсъ 96. Передъ вечеромъ я принялъ 10 gr. сѣрнокислаго хинина, всю ночь провелъ безпокойно, но подъ утро сильно вспотѣлъ. На слѣдующій день я чувствовалъ себя уже довольно хорошо. Спустя день послѣ моего нездоровья заболѣваютъ одновременно служившія у меня нянька и горничная возвратной горячкой; у первой было два приступа, а у второй—одинъ. Я не сомнѣваюсь, что самъ я заразился отъ клиническихъ больныхъ и отдѣлался легкою фебрикулезною формою возвратной горячки, а нянька и горничная заразились отъ меня и у нихъ болѣзнь уже выразилась подъ видомъ настоящихъ приступовъ f. recurrens. Кромѣ того на Печерскѣ я навѣщалъ двѣ артели—сапожниковъ и слесарей. Между сапожниками господствовалъ исключительно экзантематическій тифъ, которымъ переболѣли не только всѣ рабочіе, но и все семейство хозяина (два сына и двѣ дочери); слесаря же болѣли исключительно возвратной горячкой. Наконецъ въ маѣ въ одинъ день прибыло въ клинику два казака, родные братья, съ возвратной горячкой; при разспросахъ оказалось, что ихъ четверо квартировало у одного хозяина на Куреневкѣ; сперва хворали хозяева, потомъ заболѣли два другихъ казака и наконецъ они, братья, и при томъ всѣ одною болѣзнею.

Хотя приведенныхъ фактовъ, по моему мнѣнію, достаточно уже для того, чтобы f. recurrens разсматривать какъ специфическую болѣзнь, но имѣя въ виду слишкомъ распространенный между здѣшними врачами взглядъ будто f. recurrens есть не болѣе какъ видоизмѣненный тифъ, я приведу мнѣніе д-ра Цорна, основанное на огромномъ числѣ наблюденій (1500 больныхъ возврат. горячкой), сдѣланныхъ имъ въ Петербургской Обуховской больницѣ надъ этою болѣзнею. Вотъ его слова: «мы имѣли случай принимать въ больницу больныхъ большими партіями изъ артелей и фабрикъ и ни разу не замѣтили, чтобы между больными изъ одной и той же артели находились одни съ возвратною горячкою, а другіе съ тифомъ; напротивъ, если одинъ имѣлъ возвратную горячку, то и всѣ прочіе изъ этой артели были одержимы тою же самою болѣзнею; или же если одинъ имѣлъ сыпной тифъ, то

Digitized by Google

и всѣ прочіе были поражены сыпнымъ тифомъ. Еще вѣрнѣе объясняется специфичность возвратной горячки слѣдующими наблюденіями нашими: больные, имѣвшіе въ больницѣ возвратную горячку, при выздоравливаніи весьма часто заболѣваютъ сыпнымъ тифомъ, и наоборотъ случалось, хотя и рѣже, что больные выздоровѣвшіе послѣ сыпнаго тифа, заболѣвали возвратной горячкой. Если же одинъ и тотъ же больной переноситъ въ столь короткое время двѣ міазматическія болѣзни, то надо согласиться, что это двѣ специфически-различныя болѣзни, потому что одно лицо не могло-бы въ такое короткое время получить два раза къ ряду одну и туже міазматическую болѣзнь». Нельзя не согласиться, что доказательность приведенныхъ фактовъ на столько сильна, что вопросъ о специфичности возвратной горячки можетъ считаться рѣшеннымъ. Такого убѣжденія почти всѣ тѣ врачи, которые имѣли случай наблюдать f. recurrens на большомъ числѣ больныхъ. Мнѣніе же, что возвратная горячка есть видоизмѣненный тифъ, нужно полагать, составлено болѣе на теоретическихъ соображеніяхъ, и по всей вѣроятности въ основѣ его лежитъ или недостаточное число наблюденій или же предвзятая мысль, затемняющая истинное пониманіе фактовъ. Теперь скажу еще нѣсколько словъ объ анатомо-патологическихъ измѣненіяхъ, находимыхъ нами въ трупахъ умершихъ отъ возвратной горячки. Къ постояннымъ явленіямъ относились измѣненія въ печени, селезенкѣ, почкахъ, мышцахъ, особенно сердечныхъ, и наконецъ въ кишечномъ каналѣ.

Печень въ шести случаяхъ была увеличена, края ея закруглены, ткань дряблa, въ разрѣзѣ равномѣрно-глинистаго цвѣта, границъ долекъ нельзя различить. Одинъ разъ печень была уменьшена въ объемѣ, очень вяла, рыхла, и однообразно-глинистый цвѣтъ ея былъ рѣзче выраженъ, чѣмъ въ предъидущихъ случаяхъ. Въ одномъ случаѣ, при незначительномъ увеличеніи объема и закругленіи краевъ на разрѣзѣ представлялось нѣсколько разбросанныхъ пятенъ съ тѣмъ же глинистымъ цвѣтомъ, тогда какъ въ остальныхъ мѣстахъ печеночная ткань была нормальна; послѣдняя печень принадлежала больному, умершему послѣ окончанія 2-го приступа отъ двойной катарральной пневмоніи. Три раза на серозномъ покровѣ печени замѣчалось разращеніе рыхлой соединительной ткани, обусловливавшее собою сращенія листковъ брюшины. Желчный пузырь обыкновенно содержалъ довольно много желто-бурой желчи. Желчные протоки были проходимы, за исключеніемъ

Digitized by Google

одного случая, гдѣ припухлость слизистой оболочки ducti choledochi у кишечнаго отверстія совсѣмъ закрывало его просвѣтъ.

Селезенка во всѣхъ случаяхъ была увеличена, а иногда достигала огромныхъ размѣровъ; при извлеченіи она обыкновенно легко рвалась. Четыре раза замѣчались сращенія ея съ окружающими частями. Ткань ея темнокраснаго цвѣта, очень мягка и дрябла; два раза находимы были свѣжіе инфаркты.

Почки нѣсколько увеличены; капсула ихъ свободно отдѣлялась; корковый слой утолщенъ; изъ сосочковъ выдавливалась гноевидная жидкость.

Слизистая оболочка тонкихъ кишекъ обыкновенно сильно инъецирована, а четыре раза на складкахъ ея замѣчались кровяные подтеки. Солитарныя железы въ большей или меньшей степени всегда были находимы припухшими. Пейеровы бляхи три раза не представляли особенныхъ измѣненій, а въ остальныхъ случаяхъ онѣ имѣли сѣтчатый видъ. Мезентеріальныя железы большею частью были припухшія.

Мышцы брюха были дряблы, грязнобураго цвѣта. Такія же измѣненія замѣчались и въ сердечной мускулатурѣ, въ которой нерѣдко находимы были кромѣ того точечные экстравазаты.

Далѣе наблюдаемы были слѣдующія менѣе постоянныя измѣненія въ другихъ органахъ:

Сердце было болѣе или менѣе растянуто кровью, особенно правая его половина, и содержало рыхлые свертки фибрина. Ткань легкихъ отечна, изъ бронховъ выдавливалась гноевидная слизь. Одинъ разъ въ обоихъ легкихъ найдены были разсѣянныя пневмоническія гнѣзда съ начавшимся творожистымъ ихъ измѣненіемъ. Мозговыя пазухи были большею частью переполнены полужидкою темною кровью; сосуды мягкой оболочки инъецированы, а въ одномъ случаѣ на переднихъ частяхъ большихъ полушарій, а такъ же на мозжечкѣ, кровоизліянія въ ткань мягкой оболочки и въ корковое вещество мозга.

Желающіе ближе познакомиться съ патологическою анатоміею возвратной горячки могутъ обратиться къ работѣ В. Крылова, вышедшей изъ анатомо-патологическаго института С.-петербургской медико-хирургической академіи и напечатанной въ № 14 протокола засѣданій общества русскихъ врачей въ С.-петербургѣ за 1887 годъ, подъ заглавіемъ «къ патологіи тифоидныхъ болѣзней». Я же ограничусь выпискою заключительныхъ словъ упомянутой работы: «И такъ, возврат-

Digitized by Google

ная горячка, господствующая у насъ въ послѣднее время, *согласно съ патолого-анатомическими изслѣдованіями* и *клиническими данными*, есть *совершенно самостоятельная форма между инфекціонными лихорадочными болѣзнями*, средняя между тифами и лихорадками, способная осложняться другими тяжелыми болѣзнями, не исключая даже и эпидемическихъ, и потому принадлежитъ къ тѣмъ болѣзнямъ, подробное изученіе которыхъ обѣщаетъ наиболѣе плодотворные результаты».

Что касается до леченія возвратной горячки, то оно, въ случаяхъ протекавшихъ безъ осложненій, было довольно индифферентное и ограничивалось большею частью назначеніемъ кисловатаго питья. При катарральномъ пораженіи бронхіальныхъ вѣтвей прописывался рвотный корень (ipecacuanha) въ настоѣ (10—20 gr. на 6 унцъ col.). Если лихорадочное состояніе было очень значительно и больныхъ томилъ сильный жаръ, употребляемы были прохлаждающія ванны +27°—29°R въ теченіи 20—30 минутъ, которыя видимо успокоивали больныхъ. Что касается до вліянія хинина на возвратную горячку, то на основаніи многихъ наблюденій мы должны отказать ему въ специфическомъ дѣйствіи на эту болѣзнь, такъ какъ онъ не оказывалъ никакого вліянія на продолжительность приступовъ и на появленіе возвратовъ; съ лучшимъ успѣхомъ онъ былъ употребляемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда нужно было подкрѣпить силы больныхъ, пострадавшія отъ бывшихъ приступовъ; съ послѣднею цѣлью онъ назначался въ малыхъ пріемахъ,—по 2 gr. два-три раза въ день.

Въ заключеніе представляю здѣсь кривую, изображающую графически колебанія температуры у больнаго, имѣвшаго три приступа возвратной горячки. Послѣдній возвратъ окончился на 30 день болѣзни и слѣдовавшія за тѣмъ повышенія температуры были вызваны присоединившеюся перемежающеюся лихорадкою трехдневнаго типа. Послѣ окончанія втораго параксизма f. intermitten. больному было дано въ теченіи слѣдующаго дня два пріема сѣрнокислаго хинина по 8 gr., которые повлекли за собою пониженіе температуры на другой день до +36°C; параксизмы болѣе уже не повторялись и больной вскорѣ выписался изъ клиники.

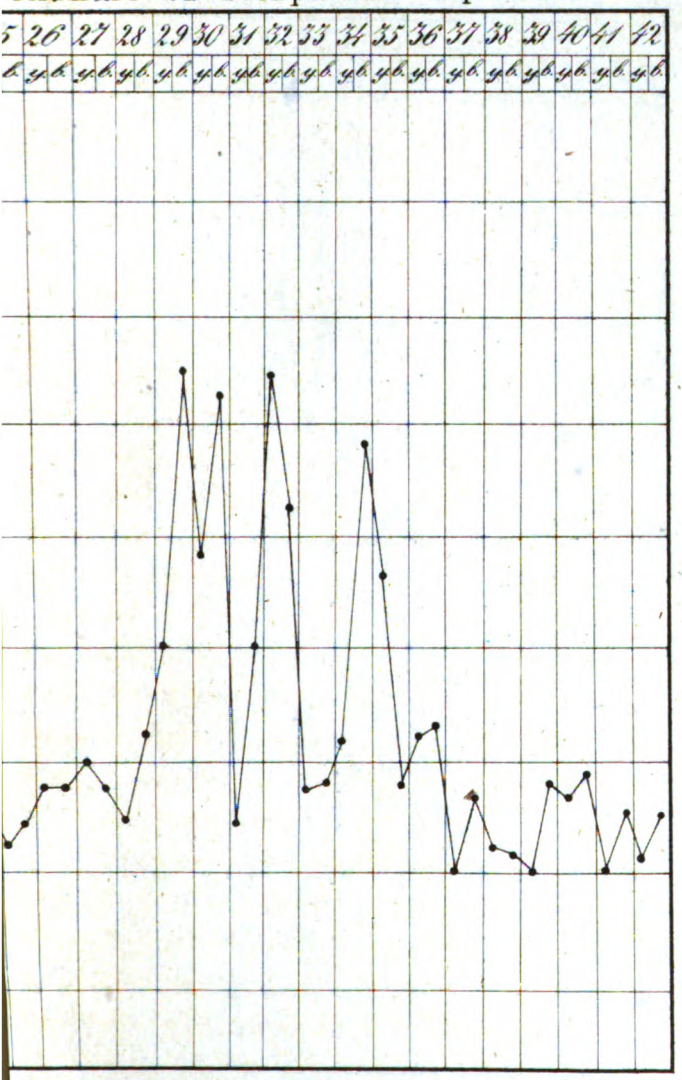
Ординаторъ терапевтической госпитальной клиники **Е. Афанасьевъ.**

Digitized by Google

Digitized by Google

Къ статьѣ Афанасьева.

ольнаго съ возвратной горячкой.



Digitized by Google

Digitized by Google

„БРИГАДИРЪ" ФОНЪ-ВИЗИНА

и

„СВОИ ЛЮДИ—СОЧТЕМСЯ" ОСТРОВСКАГО.

—

Двѣ публичныя лекціи, читанныя профессоромъ Селинымъ 9 и 13 апрѣля 1868 года, въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

—

Мм. Г-ни и Мм. Г-ри!

Прошу позволенія повторить тѣ положенія первой лекціи, которыя необходимо имѣть въ виду, при сравнительно-критическомъ разборѣ избранныхъ мною драматическихъ произведеній.

Рядомъ съ первой комедіей Фонъ-Визина мы ставимъ первую комедію Островскаго, потому что она—*Бригадиръ* XIX столѣтія, только изъ другой среды, гдѣ *бригадиръ* является опять передъ нами, но уже въ другомъ лицѣ.

Въ 1850 году, въ мартовской книжкѣ журнала: »*Москвитянинъ*«, появилась *оригинальная комедія* (такъ обозначилъ ее самъ авторъ): »Свои люди—сочтемся«. Мы будемъ держаться этого перваго изданія, потому что въ немъ фантазія художника свободнѣе; въ комедіи втораго изданія есть пропуски, измѣненія, небольшія, но важныя, такъ что строгій критикъ, пожалуй, назоветъ ихъ искаженіемъ прежняго текста; съ другой стороны, есть прибавленія, ограждающія автора отъ критики. А конецъ комедіи измѣненъ до такой степени, что первоначальная идея автора совсѣмъ исчезла, хотя и въ первомъ изданіи эта идея высказана не съ совершенною ясностію и выражена не вполнѣ художественно. Она весьма легко можетъ ускользнуть отъ вниманія читателей, и потому на нее не только необходимо указать, но придется и объяснять ее. Глубоко сочувствуете вы доблестно-гражданской мысли автора и искренне сожалѣете, что ему не удалось выразить ее во всей силѣ и

Digitized by Google

полнотѣ. Невольно подумаете, что авторъ какъ будто разсчитывалъ и на тонкій вкусъ читателей, и на глубокое пониманіе актера, на искусство его—въ одушевленномъ представленіи выразить эту мысль съ бо́льшею ясностію. Разстояніе по времени между комедіями почти сто лѣтъ; на сколько же подвинулось впередъ русское общество отъ 1764 до 1850 года? При сравненіи комедій, мы должны показать, что сфера средняя, купеческая, представленная въ комедіи Островскаго, въ наше время стала тѣмъ, чѣмъ была въ XVIII вѣкѣ высшая общественная среда, сословіе дворянское, изображенное въ комедіи Фонъ-Визина. Во второмъ нашемъ положеніи было сказано: чѣмъ были иноземцы, особенно французы, для лицъ »*Бригадира*«, для высшей общественной среды XVIII вѣка, тѣмъ стали наши подражатели дворяне для средняго сословія XIX столѣтія. Какъ эти, такъ и послѣднія два положенія—о тождествѣ идей обоихъ авторовъ и о новомъ началѣ въ комедіи Островскаго—выяснены будутъ въ самомъ изложеніи сравнительно-критическаго разбора.

Стремленіе автора комедіи: »*Свои люди—сочтемся* то же самое, что и у Фонъ-Визина; касается оно только другаго сословнаго круга —*отлечь и освободить среднее русское общество отъ предразсудковъ до-Петровской Руси*, и точно также двумя путями: осмѣяніемъ тѣхъ, которые, при старыхъ предразсудкахъ, остаются въ отжившихъ, мертвыхъ формахъ, и тѣхъ, которые переняли дурное иностранное изъ другихъ рукъ, или, лучше, у русскихъ-французовъ, и стараются походить на дворянъ наружно, съ виду; но не усвоили сущности, внутренняго образовательнаго начала. Мы видѣли, какъ непонятно для бригадирши, что сынъ ея отваживается браться не за свое дѣло, самъ выбираетъ себѣ невѣсту; въ высшей средѣ эти воззрѣнія уже вымерли; но они не потеряли еще силы въ среднемъ сословіи. Такъ смотритъ на свою дочь купецъ Большовъ: за кого велитъ онъ, за того она и должна пойдти. И стряпчій Сысой Псоичъ узаконяетъ этотъ до-Петровскій обычай: »не нами заведено, не нами и кончится; а ужь это первый долгъ, чтобы дѣти слушались родителей«, разумѣется, чтобы не сами выбирали жениха, или невѣсту, а чтобы принимали ихъ изъ отцовскихъ рукъ. Нововоспитанная Олимпіада Самсоновна въ глаза бранитъ свою мать за отвратительныя понятія и объявляетъ ей на-отрѣзъ, что вовсе не намѣрена потакать ея глупостямъ. Эта образованная купеческая дочь, рѣшаясь выдти за приказчика, хочетъ по крайней мѣрѣ что-нидудь сдѣлать *по-благородному*, предлагаетъ жениху увезти ее потихоньку, потому что *тамъ*

Digitized by Google

лаютъ. Отца ея посадили въ яму; мать плачетъ, что на старости лѣтъ мужъ оставилъ ее сиротою; а современная дочь упрекаетъ ее, съ чего-де мать взяла плакать точно по покойникѣ, и вѣдь не Богъ знаетъ что случилось; и павшему, убитому отцу, котораго прежде такъ боялась, съ невозмутимымъ безсердечіемъ говоритъ: »что жъ, тятенька, сидятъ и получше насъ съ вами«! Другіе, представители старой Руси, живо переносятъ читателя къ *совѣтнику* въ Бригадирѣ: они не ѣдятъ по постамъ скоромнаго, и въ то же самое время, эти постники—сухоядцы, по замѣчанію Большова, и Богу-то угодить на чужой счетъ наровятъ, одной рукой крестятся, а другой въ чужую пазуху лѣзутъ.

Обѣ комедіи точно также родственны и по основной идеѣ, но различіе ихъ состоитъ, во-первыхъ, въ самомъ духѣ изображенія: у Фонъ-Визина замѣчаете стремленіе представить нелѣпости въ возможно смѣшномъ видѣ; комедія Островскаго начинается тоже смѣхомъ, но этотъ смѣхъ переходитъ въ голосъ грознаго суда, возстающій во всеоружіи искусства на пораженіе беззаконія. Другая разница комедій та, что у Фонъ-Визина раскрыта больше одна сторона, и притомъ смѣшная, а на другую, болѣе серьёзную, только указано; у Островскаго исчерпаны двѣ задачи: ложно-понятое, превратное воспитаніе, т. е. не разумное, слѣпое подражаніе русскимъ французамъ, дворянамъ, то же презрѣніе къ національному, къ своему родному, и другая задача—злоупотребленіе закономъ, на которое Островскій, вопреки Фонъ-Визину, не указываетъ, а избираетъ его главнымъ дѣйствіемъ произведенія. Преступный замыселъ и беззаконное дѣло превращаютъ комедію въ трагедію; изреченіе Наполеона: »*отъ величественнаго до смѣшнаго одинъ только шагъ*«, принимаетъ здѣсь обратный смыслъ.

Въ Бригадирѣ, какъ произведеніи многими уже позабытомъ, я имѣлъ честь излагать содержаніе, критически разсматривать ходъ дѣйствія, которое такъ не полно и такъ неорганически развито; указывалъ на неестественность и на преувеличенія, доходящія до каррикатуры. Современная комедія Островскаго всѣмъ намъ совершенно знакома, и для насъ всего важнѣе обозначенное сравненіе произведеній. Замѣтимъ, что у Островскаго нѣтъ тѣхъ недостатковъ, которые мы видѣли въ Бригадирѣ; въ комедіи: »*Свои люди—сочтемся*« дѣйствіе совершенно полное и развивается стройно и до такой степени органически, что вы видите самое зарожденіе страсти; эта страсть какъ зерно дуба: при васъ оно разлагается, зрѣетъ, вырастаетъ въ могучее дерево, и падаетъ съ такимъ грохотомъ, что оглушаетъ васъ. А когда начнете

вникать въ созданіе характеровъ, безъ преувеличенія можете употребить сравненіе Гёте, когда онъ говоритъ о лицахъ драмъ Шекспира. И лица комедіи Островскаго, въ особенности характеръ Подхалюзина, можно сравнить съ часами: видишь, какое время показываетъ стрѣлка, и можешь смотрѣть на дѣйствіе пружинъ, которыя приводятъ все въ движеніе.

Мало будетъ, если мы скажемъ, что всѣ характеры созданы истинно художественно; болѣе всего они поражаютъ тѣмъ, что кажутся самымъ вѣрнымъ воспроизведеніемъ дѣйствительныхъ лицъ. Поэтическій вымыселъ превращается въ совершенную дѣйствительность и производитъ полное очарованіе особенно потому, что дѣйствующія лица говорятъ языкомъ, не бывалымъ въ русской литературѣ до появленія комедіи »Свои люди—сочтемся«. Этотъ языкъ совсѣмъ не то, что у многихъ нашихъ современныхъ писателей, желающихъ выражаться какъ можно ближе къ народной рѣчи; вы и замѣчаете, что они не народъ подслушивали, а въ областной словарь заглядывали, а потому и выходитъ, что такая народная рѣчь представляется нанизанною съ бо́льшимъ или меньшимъ искусствомъ подобранными словами. Въ комедіи Островскаго, именно въ нашей, въ ней особенно, такой языкъ и стиль, и такъ органически, такъ кровно связанъ съ характеромъ, что *дѣйствительныя лица изображаемой среды*, каждое изъ нихъ сказало-бы: »это—кость отъ костей моихъ и плоть отъ плоти моей«.

Мы до сихъ поръ шли впередъ, рѣшая вопросъ, на сколько подвинулось русское общество въ эти почти сто лѣтъ; если пойдемъ назадъ, то увидимъ, какъ бѣденъ, жалокъ, безличенъ этотъ классъ людей въ литературѣ XVIII вѣка. Писатели наши коснулись средняго общества довольно рано, но какъ-то вскользь, съ видимою небрежностію; тѣмъ интереснѣе видѣть, въ какомъ отношеніи будетъ стоять ко всему прошедшему нашъ авторъ. Сначала о купцахъ заговорили сатирики, а потомъ писатели комедій, только не Княжнинъ; потому что купецъ *Волдыревъ* въ комической оперѣ *Сбитеньщикъ*—лицо не наше, ничего въ немъ нѣтъ русскаго. Кантемиръ представляетъ купца, который никогда не пропускалъ ни заутрени, ни часовъ, ни обѣдни, ни вечерни, и въ тоже время разбавлялъ вино водою, только подливалъ воду въ праздникъ, послѣ обѣдни, а продавалъ не иначе, какъ въ будни. Лукинъ, нѣсколько намъ уже знакомый, точно также издали, и притомъ въ литературномъ загонѣ представляетъ лицо того же сословія, среди

Digitized by Google

азартныхъ игроковъ Екатерининскаго времени. Эта картина тѣмъ любопытнѣе, что снята очевидцемъ съ натуры:

»Вообрази толпу людей, не рѣдко больше ста человѣкъ составляющую. Обычайно собираются оные художники въ большую палату. Иные сидятъ за столомъ, иные ходятъ по комнатѣ, но всѣ приходятъ съ однѣми мыслями, дабы каждому у прочихъ отнять до послѣдней полушки и лишить не только пропитанія, но и самыя чести. Изъ сотни обыкновенно одинъ или двое, подобно Крезу и Мидасу, имѣютъ передъ собой золотыя горы, возвышенныя изъ иждивенія несчастныхъ ихъ противоборниковъ, или, лучше сказать, изъ крови и жизни ихъ. Выигрывающіе богачи сидятъ кичливо, о столъ облокотяся, и, имѣя видъ веселый, изъявляютъ неописанное удовольствіе, грабя звѣрски свою братію. А злосчастные игроки, истощающіе послѣднія силы, разные имѣютъ виды. Иные блѣдностію лицъ подобны мертвецамъ, изъ гробовъ встающимъ; иные кровавыми очами ужаснымъ фуріямъ; иные унылостію духа преступникамъ, на казнь ведущимся; иные необычайнымъ румянцемъ ягодѣ нашей клюквѣ; а съ иныхъ течетъ потъ ручьями, будто бы они претрудное и полезное дѣлаютъ дѣло. Большая часть оныхъ мотовъ, пришедъ въ изступленіе, клянутъ день своего рожденія и родителей, бьютъ по столу, терзаютъ волосы, деруть карты, какъ орудіе гибельнаго своего несчастія. Тутъ увидишь тѣхъ прегордыхъ богачей, которые за нѣсколько минутъ ругались надъ безчестными игроками, бѣднѣйшими людьми въ мірѣ, и тутъ покажется тебѣ, будто бы души ихъ изъ тѣла въ тѣло переселились. Они начнутъ класть свою судьбу, грызть пальцы и бить о столъ руками; а тѣ, которые за часъ или менѣе оное дѣлали, взявши въ свою власть золотыя горы, заступятъ мѣсто прегордыхъ своихъ соперниковъ: станутъ на нихъ кичливо поглядывать и, улыбаясь, вразумлять ихъ, что они уже отмщеніе получили. Все сіе такъ скоро, или, удобнѣе сказать, такъ мгновенно случается, что конечно бы ты, читатель, переселенію душъ повѣрилъ, если бы не увидѣлъ, что деньги отъ счастливыхъ переселяются къ несчастнымъ; и такъ бываетъ переселеніе не душъ, а денегъ. Вотъ живое описаніе сего общества и въ немъ бываемыхъ упражненій. Надлежитъ къ тому еще увѣдомить тебя, что въ оныхъ сходбищахъ бываютъ самые безбожные ростовщики и безсовѣстные купцы, продающіе вдесятеро дороже«.

Лукинъ даже не удостоилъ ихъ и описанія, а указалъ, какъ на постороннюю вещь, не стоющую особеннаго вниманія. Правда, въ одной

Digitized by Google

комедіи своей (Мотъ, любовію исправленный) онъ вывелъ остащковскаго купца Докукина, торгующаго сукнами и парчами; но и тутъ купецъ остается внѣ сферы общественной, онъ заглядываетъ только въ этотъ міръ, и то изъ передней; навязываетъ неопытнымъ свои товары, даетъ въ долгъ, съ клятвою ждать, и тутъ же сводитъ знакомство съ кварталомъ, ибо онъ будетъ нуженъ ему при взысканіи денегъ, часть которыхъ пойдетъ въ благодарность; знакомится и съ слугами, и ихъ подкупаетъ, торча каждое утро въ прихожей и неотступно слѣдя за своей жертвой—должникомъ. Итакъ, сатира и комедія XVIII вѣка если и представляли лица средняго сословія, то изображали ихъ съ самой грубой, матеріальной стороны, какъ рабочую машину, не допуская въ кругъ *человѣческихъ* отношеній. Сдѣлавши этотъ шагъ назадъ, мы становимся на ту точку, съ которой талантъ Островскаго получаетъ самое яркое освѣщеніе: онъ не приводитъ купца въ переднюю барина, не оттуда выставляетъ его на показъ публикѣ, а насъ ведетъ къ нему, въ его собственный кругъ, и открываетъ намъ цѣлый міръ, куда не проникалъ ни одинъ изъ писателей всего XVIII столѣтія. И мы готовы допустить, что Островскій въ литературѣ нашей можетъ быть названъ Христофоромъ Колумбомъ этого особаго міра: никто не изображалъ его въ такой полнотѣ, въ такомъ разнообразіи и съ такою художественною правдою. Авторъ отворяетъ читателю всѣ двери, и онъ можетъ слѣдить за этими лицами на всѣхъ путяхъ: за ихъ дѣйствіями въ средѣ общественной, за ихъ жизнію въ кругу семейномъ, наконецъ, можетъ свободно входить въ ихъ личный, внутренній міръ, полный разнообразныхъ интересовъ, желаній, стремленій и плановъ. Прежде мы войдемъ въ семейный міръ людей этого сословнаго круга, а потомъ познакомимся съ ними, какъ съ дѣятелями общественными. Бригадиру соотвѣтствуетъ *Большовъ;* бригадиршѣ—*Аграфена Кондратьевна;* Иванушкѣ—*Липочка.* У представителей старой Руси, при сходствѣ въ понятіяхъ, стремленіяхъ, образѣ дѣйствій, то различіе, что мать больше до-Петровская женщина, а въ Большовѣ замѣтно уже раздвоеніе: онъ уже разъ обрилъ себѣ бороду, не взирая ни на просьбы, ни на мольбы, ни даже на слезы жены; дочь не имѣетъ уже ничего общаго съ родителями. Члены этого семейства преслѣдуютъ различные идеалы, каждый ищетъ своего: для *отца* зятемъ можетъ быть кто угодно, хоть Ѳедотъ, какъ выражается онъ, отъ проходныхъ воротъ, лишь-бы денежки водились, до приданаго поменьше ломилъ. *Домъ* объя-

Digitized by Google

влиетъ, что не пойдетъ за купца, не за тѣмъ она такъ воспитана, не для того училась и по-французски, и на фортепьянахъ, и танцовать. »Что мнѣ въ купцѣ? Какой онъ можетъ имѣть вѣсъ? Гдѣ у него амбиція? Мочалка то его что ли мнѣ нужна? Достань благороднаго«! И вотъ старая Русь, въ лицѣ ключницы Ѳоминишны, возстаетъ противъ такого соблазна: »не мочалка, а Божій волосъ, сударыня, такъ-то-сь«! И *матери* подай непремѣнно купца, да чтобы онъ и лобъ крестилъ по старинному. Ѳоминишна дорисовываетъ этотъ старинный идеалъ жениха: »что тебѣ дались эти благородные? Голый на голомъ, да и христіанства то никакого нѣтъ: ни въ баню не ходитъ, ни пироговъ по праздникамъ не печетъ«....

Познакомимся ближе съ членами этого разногласнаго, неблагоустроеннаго семейства.

Какъ въ крови бригадира живетъ понятіе чина, такъ и у Самсона Силыча есть свой чинъ—капиталъ. Большовъ весь проникнутъ сознаніемъ его силы, важности и значенія: объявляя свою волю отдать дочь въ замужество, онъ говоритъ: »и въ разсужденіи приданаго, тоже можемъ надѣяться, что *она не острамитъ нашего капитала*«; ясно, что въ глазахъ Большова денежная сила имѣетъ значеніе важнаго званія и чина. Только поэтому Самсонъ Силычъ обращается съ подавляющимъ презрѣніемъ съ бѣднымъ чиновникомъ, даже тогда, когда нуждается въ немъ: »а что, Сысой Псоитъ, чай ты съ этимъ крючкотворствомъ на своемъ вѣку много чернилъ извелъ«? Стряпчій замѣчаетъ, что онъ пришелъ *понавѣдаться*. »То то вотъ, вы, подлый народъ такой, кровопійцы какіе-то: только бы вамъ пронюхать что-нибудь эдакое, такъ ужъ вы и вьетесь тутъ съ вашимъ дьявольскимъ наущеніемъ«. Устинья Наумовна, неподражаемый типъ московской свахи, женщина бывалая, бойкая, разбитная, сама сидитъ на четырнадцатомъ классѣ, а и та преклоняется передъ Самсономъ Силычемъ: »съ богатымъ мужикомъ, что съ чертомъ, не сообразишь«. Она соблазняется приманкою золота и соболей за то, чтобы только разстроить свадьбу, но страхъ какъ боится Большова: »ну ты самъ разсуди, съ какимъ я рылоиъ покажусь самому-то? Вѣдь ты знаешь, каково у насъ чадочко Самсонъ-то Силычъ: вѣдь онъ, не ровенъ часъ, и чепчикъ помнетъ«. Большовъ устроилъ помолвку дочери съ приказчикомъ, но и къ будущему зятю обращается съ недосягаемой высоты; онъ хочетъ соединить ихъ руки, но и въ эту торжественную минуту не измѣняетъ своего

Digitized by Google

высокомѣрнаго тона: »ну, теперь ты, Лазарь, *ползи*«! Какъ бригадиръ и сыну замѣчаетъ о своемъ чинѣ и заслугахъ, такъ и Большовъ говоритъ о дочери своей, не какъ отецъ, а какъ денежный вельможа: »понимаемъ, что отецъ, что пристали, отстаньте, гусь свиньѣ не товарищъ«. Потонувши въ довольствѣ и богатствѣ, Большовъ запамятовалъ и о Богѣ; если и вспомнитъ Его, то пріемлетъ имя Его всуе, обращается къ Нему съ видомъ кощунства; сбудется за то на немъ пословица: »громъ не грянетъ, мужикъ не перекрестится«. Рѣшаясь на дѣло безчестное—не платить довѣрителямъ, онъ не убоялся закончить свой замыселъ неподобными словами: »тамъ послѣ суди Владыка на второмъ пришествіи«. Большовъ, омраченный страстію, забывается до нечестія, призываетъ Бога на помощь въ дѣлѣ нечистомъ, въ грабительствѣ: »черта ли тамъ по грошамъ-то наживать! Махнулъ съ разу, да и шабашъ. Только напусти Богъ смѣлость«. Въ немъ даже проглядываетъ какой-то грубый матеріализмъ, правда, темный; но вы видите, что у этого зазнавшагося богача и религіозные помыслы потемнѣли отъ жира: »вотъ она жизнь-то; истинно сказано: суета суетъ и всяческая суета. Чертъ знаетъ и самъ не разберешь, чего хочется. Вотъ бы и закусилъ что-нибудь, да обѣдъ испортишь; а и такъ-то сидѣть, одурь возьметъ. Али, чайкомъ бы что ль побаловать. Вотъ такъ то и все: жилъ, жилъ человѣкъ, да вдругъ и померъ—такъ *все прахомъ и пойдетъ*«. И больше машинально, по памяти и привычкѣ прибавляетъ: »Охъ, Господи, Господи«!

Вторая сила Большова—власть отца, и она далеко выше потрясенной власти бригадира. Но родительская власть древней патріархальной Руси, у Большова выродилась въ тотъ грубый деспотизмъ, который такъ мѣтко названъ самодурствомъ. Жена не смѣетъ передъ нимъ пикнуть; заплачетъ она, онъ ей скажетъ: »сама не знаешь, о чемъ разрюмилась«, и она плачетъ, и подтверждаетъ: »не знаю, батюшка, охъ, не знаю.—То-то вотъ сдуру. Слезы у васъ дешевы.—Охъ, дешевы, батюшка, дешевы«. Дочь боится его, хотя тайно, въ душѣ, презираетъ; мать она презираетъ открыто и нагло грубитъ ей, и та грозитъ ей только отцомъ: »пойду къ отцу, такъ въ ноги и брякнусь, житья, скажу, нѣтъ отъ дочери, Самсонушка«. На дочь и на будущность ея онъ смотритъ, какъ на вещь, которую можетъ помѣстить куда заблагоразсудитъ, гдѣ для него лучше и удобнѣе, и жениха ей выбираетъ не по ней, а по себѣ. Онъ, пожалуй, не противъ благороднаго, но когда это

Digitized by Google

ему мѣшаетъ, такъ онъ прямо говоритъ: »а ну его! *По моимъ дѣламъ* теперь не такого нужно«. Когда дочь, воспользовавшись тѣмъ, что онъ былъ въ духѣ, рѣшилась высказать передъ нимъ завѣтное желаніе свое—выдти за мужъ за военнаго; мать чуть не пришла въ ужасъ: »акстись, безумная, Христосъ съ тобою! »Но Большовъ даже не разсердился, а посмотрѣвъ на это какъ на извинительное ребячество, какъ на игру въ мыльные пузыри, и скорѣе снисходительно разсмѣялся: »Экъ вѣдь что вывезла«! Прикащикъ глубоко понялъ, какъ важенъ для него этотъ грубый видъ родительскаго авторитета; онъ очень хорошо знаетъ, какъ и когда надо пользоваться такимъ самодурствомъ, и потому съ большимъ искусствомъ ударяетъ въ эту слабую струну, и ударяетъ съ тѣмъ, чтобы Самсонъ Сидычъ самъ взялъ его въ зятья: »Алимпіяда-то Самсоновна, можетъ быть, и глядѣть то на меня не захотятъ-съ?

—Важное дѣло! Не плясать же мнѣ по ея дудочкѣ на старости лѣтъ: за кого велю, за того и пойдетъ! Мое дѣтище: хочу съ кашей ѣмъ, хочу масло пахтаю«. Онъ обѣщалъ Лазарю подшутить надъ семьей шутку, и дѣйствительно, собравши всѣхъ, и своихъ, и чужихъ, совершенно неожиданно объявляетъ Лазаря и Липочку жинихомъ и невѣстой. Всѣ до единаго остолбенѣли: и жена, и дочь, и ключница и сваха; никто ничего понять не можетъ: мать затмилась, словно чуланъ какой: »Господи, да что жъ это такое«?—Дочь и въ испугѣ, и въ негодованіи вскрикиваетъ, какъ могли выдумать подобный вздоръ, не пойдетъ она за такого противнаго. Ошеломленная Ѳоминишна восклицаетъ: »съ нами крестная сила«! И сваха стала въ тупикъ: »вотъ тебѣ, бабушка, и Юрьевъ день«! Этой минутой всеобщаго возбужденія какъ нельзя лучше пользуется Подхалюзинъ, и еще сильнѣе ударяетъ въ слабую струну самодура: »тятенька! Видно, не бывать-съ по вашему желанію«!

—Какъ же не бывать, коли *я того хочу?* На чтожъ я и отецъ, коли не приказывать? Даромъ что ли я ее кормилъ?

—Гдѣ это видано, чтобы воспитанныя барышни выходили за своихъ работниковъ?

—Молчи лучше! Велю, такъ и за дворника выдешь«.

Наконецъ, мать не вытерпѣла, кровь заговорила: »Да за что жъ вы это, душегубцы, дѣвку-то опозорили?

—Да, очень мнѣ нужно слушать вашу фанаберію. Захотѣлъ выдать дочь за прикащика, и поставлю на своемъ, и разговаривать не смѣй;

Digitized by Google

я и знать никого не хочу«.—Таковъ Самсонъ Силычъ Большовъ, какъ денежная власть и какъ домовладыка. Мы еще встрѣтимся съ нимъ на другомъ поприщѣ.

Аграфена Кондратьевна—женщина до-Петровской Руси, и столько же, какъ и бригадирша, если не болѣе. Въ старину русская нація по понятіямъ и воззрѣнію на міръ точно также, какъ и по языку, была какъ одинъ человѣкъ; поэтому и ключница Ѳоминишна можетъ быть названа продолженіемъ Аграфены Кондратьевны; обѣ онѣ—какъ бы одно тѣло, одинъ духъ; съ дочерью у Большовой несравненно менѣе родственнаго, нежели съ ключницей; вся разница въ томъ, что одна приказываетъ, а другая слушаетъ, исполняетъ. Вопреки мужу, Аграфена Кондратьевна отличается набожностію, даже не ѣстъ мяснаго по понедѣльникамъ: вотъ отчего она вышла изъ себя, когда увидѣла, что дочь, ни свѣтъ, ни заря, не поѣвши хлѣба божьяго, грѣховодничаетъ, принялась за пляску. Богатство не измѣнило ея прежнихъ привычекъ, и обычаевъ, занятыхъ у русскихъ французовъ, она не знаетъ Женихъ проситъ позволенія поцѣловать у ней руку, она со всѣмъ патріархальнымъ простодушіемъ подаетъ ему обѣ: »цѣлуй, батюшка, обѣ чистыя«. Очень естественно поэтому ея смущеніе и безпокойство въ ожиданіи благороднаго жениха: »сама ты, мать, посуди, что я буду съ благороднымъ-то зятемъ дѣлать? Я и слова то сказать съ нимъ не умѣю, точно въ лѣсу«. Она буквально послушна слову апостола: »жена да боится своего мужа«; особенно она боится его тогда, когда онъ въ гнѣвѣ или не трезвъ: »развоюется такъ, страсти, да и только! Посуду колотитъ: у! говоритъ, такія вы и эдакія, убью съ разу«! Только за дочь не смолчитъ она, и подчасъ возвыситъ голосъ передъ мужемъ. Большовъ не велитъ приставать съ дочерью; по его мнѣнію, нечего ей хотѣть, когда она обута, одѣта, накормлена. Совершенно справедливо возстаетъ мать противъ такого грубаго понятія о чадолюбіи, и очень рѣзко, чуть не съ бранью, выговариваетъ мужу: »Да ты, Самсонъ Силычъ, очумѣлъ что ли? По христіанскому закону всякаго накормить слѣдствуетъ... а вѣдь это родная дѣтище.... Разставаться скоро приходится, а ты и слова добраго не вымолвишь... долженъ бы на пользу посовѣтовать что-нибудь такое житейское«. Но когда преступникъ Большовъ, несчастный отецъ, сидитъ между двухъ коршуновъ, между зятемъ и дочерью, тогда эта ограниченная женщина дѣйствуетъ на васъ, какъ теплое дыханіе любви въ ледяной атмосферѣ эгоизма. Безсердечіе до-

Digitized by Google

чери, возмутительная неблагодарность зятя, въ этой кроткой душѣ подняли страшную бурю. Тутъ только она высказала, что давно уже у ней лежало камнемъ на сердцѣ: одну дочь Богъ далъ, и ту послалъ въ наказаніе! За кровную обиду мужа, безжалостно наносимую неблагодарными дѣтьми, она снимаетъ материнское благословеніе съ зятя, и дочь, свою кровь, готова проклясть на всѣхъ соборахъ: »умрешь, не сгніешь«! восклицаетъ она въ изступленіи, отрекаясь отъ своего рожденія. Самая простая, обыденная женщина внезапно передъ вами преображается горемъ, какъ ударомъ молніи, и васъ уже невольно поражаетъ величавый образъ матери, одушевленной праведнымъ гнѣвомъ и вооруженной проклятіемъ на дѣтей за нечестіе къ родителямъ! Въ художественномъ отношеніи жена Большова если не лучше, то счастливѣе бригадирши, именно отъ положенія, въ которое поставилъ ее авторъ. Совершенно чуждая вамъ по своимъ понятіямъ и интересамъ, она становится близкимъ, родственнымъ вамъ существомъ, какъ человѣкъ, какъ женщина, облагороженная состраданіемъ, любовію и праведнымъ негодованіемъ за поруганіе святѣйшихъ правъ человѣческихъ.

У Фонъ-Визина уродливое чадо европейскаго образованія—сынъ, у Островскаго—дочь, уродливая копія подражателей—дворянъ. *Иванушка* смѣшонъ, жалокъ и только возбуждаетъ презрѣніе; *Липочка*, кромѣ всего этого, отвратительна и глубоко возмущаетъ нравственное чувство. Подхалюзину, какъ прикащику и какъ влюбленному, она представляется совершенствомъ недосягаемымъ; онъ такъ ее опредѣляетъ: »Олимпіада Самсоновна — барышня образованная, какихъ въ свѣтѣ нѣтъ«; прозаичнѣе и вѣрнѣе смотритъ на нее сваха: »воспитанія не Богъ знаетъ какого; пишетъ, какъ слонъ брюхомъ ползаетъ; по французскому, али на фортопьянахъ, тоже сямъ, тямъ, да и нѣтъ ничего«. Но главное сдѣлано: учили всему сказанному и танцамъ. Какъ же поэтому она, такая образованная барышня, можетъ жить съ подобными родителями? Такъ точно горюетъ и Иванушка: ему уже двадцать пять лѣтъ, а родители его еще живы, и онъ осужденъ оставаться съ такими животными. Липочка въ глаза говоритъ матери, что она сама для нея не очень значительна; что отъ словъ матери ей иногда даже краснѣть приходится. Правда, родили ее, она была дитя безъ понятія; а какъ выросла, да *посмотрѣла на свѣтскій тонъ*, такъ и увидѣла, что она образованнѣе другихъ, и потому на-прямикъ говоритъ своей родительницѣ, что не намѣрена потакать ея глупостямъ: »вамъ съ тятенькой

Digitized by Google

только кляузы строить, да тиранничать.... Ужъ молчали бы лучше, когда не такъ воспитаны«. И такъ, повторимъ, какъ Иванушка, Лиличка питаетъ такое же полное презрѣніе къ отцу и къ матери, —къ этой открытое, но отца и презираетъ, и боится.—Припомнимъ, что въ XVIII столѣтіи идеалъ общества, особенно для женщинъ, былъ *военный;* довольно долго онъ господствовалъ и въ XIX вѣкѣ, даже при Александрѣ

Кричали женщины: ура!
И въ воздухъ чепчики бросали.

Позволимъ себѣ мимоходомъ замѣтить—было *для кого* бросать. Уже послѣ фракъ начинаетъ заслонять мундиръ, который, въ замѣнъ этого, въ наше время обращается въ кумиръ для дѣвицъ средняго сословія. Такимъ образомъ, идеалъ Олимпіады Самсоновны долженъ быть не какой-нибудь приказный, и даже не студентъ; штатскій въ глазахъ ея—такъ, какой то неодушевленный. Ее плѣняютъ усы, и эполеты, и мундиръ, а у иныхъ даже шпоры съ колокольчиками; ей даже досадно, что они въ танцахъ отвязываютъ саблю, не понимаютъ, какъ блеснуть очаровательнѣе. Если уже не это, такъ женихъ ея долженъ быть по крайней мѣрѣ благородный, а не купчишка какой-нибудь, и притомъ чтобы непремѣнно былъ брюнетъ и одѣтъ по-журнальному..... И вдругъ она падаетъ, какъ съ облаковъ: отецъ, вмѣсто взлелѣяннаго ею идеала, подводитъ къ ней прикащика, работника!—Обругавши своего жениха дуракомъ необразованнымъ, образованная Олимпіада Самсоновна слышитъ отъ него вещи странныя, неимовѣрныя: у этого дурака и денегъ-то больше, чѣмъ у иного благороднаго; домъ и лавки уже не отцовскія, а *его* собственность; наконецъ, узнаетъ, что ея отецъ несостоятельный должникъ, банкротъ. Пораженная окончательно, дочь, вмѣсто жалости къ родителямъ, имъ же въ лицо бросаетъ несчастіемъ и позоромъ: »что жъ это такое со мной дѣлаютъ? Воспитывали, воспитывали, потомъ и обанкрутились»!—По этой страшной нотѣ, вы чувствуете, что въ этой дѣвушкѣ спитъ и уже пробуждается чудовище. Въ душѣ она уже рѣшила выдти за этого, какъ она говоритъ, работника; ей теперь надо только сохранить приличіе, не показать съ разу, что она продаетъ себя за деньги. Она раздумываетъ, а Подхалузинъ въ это время рисуетъ ей купеческій эдемъ: дома она будетъ ходить въ шелковыхъ платьяхъ, въ гости и въ театръ, окромя бархатныхъ и надѣвать не станетъ. »Шляпы, салоны, прочь всѣ дворянскія приличія,

Digitized by Google

надѣнемъ какую чуднѣй... нешто въ этомъ домѣ будемъ жить? На потолкахъ райскихъ птицъ нарисуемъ, сиреновъ, капидоновъ разныхъ....

— Нынче ужъ капидоновъ-то не рисуютъ.

— Ну такъ мы букетами пустимъ«.

И Олимпіада тонко, съ бездушнымъ разсчетомъ, спускается съ тона на тонъ, сходитъ съ высоты своего идеала осторожно, какъ съ крутой лѣстницы, все ниже и ниже, чтобы сгладить по возможности рѣзкость перехода. Прежде она возражаетъ какъ будто общимъ мѣстомъ: »да, вы всѣ передъ свадьбой такъ говорите, а тамъ и обманете«; потомъ обращается, и уже гораздо мягче, къ нему лично: »для чего вы, Лазарь Елизарычъ (замѣтьте, уже не дуракъ необразованный!), для чего вы по-французски не говорите?—Жилетка у васъ скверная. Дайте подумать.— Увезите меня потихоньку«.—Перебравши столько нотъ, чтобы не съ разу, не краснѣя спуститься до уровня съ прикащикомъ, она нашла наконецъ приличнымъ изъявить свое согласіе: »ну, а коли не хотите увезти—такъ ужъ, пожалуй, и такъ«.—Тотъ было опрометью бросился къ родителямъ—объявить имъ радость; но невѣстѣ, благовидно сторговавшейся, нечему особенно радоваться; она удерживаетъ жениха не ради сердечныхъ изліяній, а для того, чтобы повѣрить ему всѣ свои чувства къ отцу и матери: »ахъ, если бы вы знали, Лазарь Елизарычъ, какое мнѣ житье здѣсь! У маменьки семь пятницъ на недѣлѣ; тятенька, какъ не пьянъ, такъ молчитъ, а какъ пьянъ, такъ прибьетъ, того и гляди. Каково это терпѣть образованной барышнѣ! Вотъ какъ бы я вышла за благороднаго, такъ я бы и уѣхала изъ дому и забыла бы обо всемъ этомъ«.—И они уже въ заговорѣ... перейдутъ въ свой домъ, будутъ жить сами по себѣ, заведутъ все по модѣ, а *тѣ*— какъ хотятъ.

Лазарь больше походитъ на человѣка, нежели эта противоестественная дочь; и въ немъ, при видѣ тестя, убитаго горемъ и стыдомъ, даже въ немъ, забрезжетъ лучъ человѣческаго чувства. Но дочь униженному, опозоренному, темничнику-отцу отказываетъ въ выкупѣ изъ его же собственнаго добра; изъ захваченныхъ ея мужемъ денегъ она не можетъ дать своему родителю больше десяти копѣекъ за рубль... Съ чѣмъ же они сами останутся, вѣдь они не мѣщане какіе нибудь; до двадцати лѣтъ она свѣта не видѣла; неужели ей отдать за отца деньги, а самой въ ситцевыхъ платьяхъ ходить?...

Лазарю, и тому стало жаль отца своей жены!—»эхъ, Олимпіада

Digitized by Google

Самсоновна-съ, не ловко-съ«! Онъ хочетъ самъ ѣхать къ кредиторамъ, спрашиваетъ ея совѣта... а она молчитъ, молчитъ тогда, когда бездушная статуя поднялась-бы, кажется, съ своего пьедестала и пошла-бы человѣческими шагами! Не выдержалъ Лазарь, самъ наконецъ сказалъ: »*ѣду*«. Скажетъ-ли она хоть какое-нибудь доброе слово... поощренія, одобренія, хоть бы согласія?—Она поднялась и, уходя, проговорила: »какъ хотите, такъ и дѣлайте—ваше дѣло«. »И гнусныя твари, говоритъ король Лиръ, кажутся сносными, когда другія еще гнуснѣе: *не быть подлѣйшимъ уже есть заслуга*«.—Неблагодарный злодѣй, ограбившій своего благодѣтеля, безчестный Подхалюзинъ, и тотъ лучше Олимпіады, этого не женоподобнаго творенія!

Вызовемъ теперь эти лица, какъ общественныхъ дѣятелей, а это связано съ замысломъ траги-комедіи и съ развитіемъ дѣйствія.

Прочитавши »Свои люди—сочтемся«, съ перваго раза вы придете въ большое недоумѣніе и невольно спросите: чего ради почтенный купецъ, которому сорокъ лѣтъ всѣ кланялись въ поясъ, на старости лѣтъ задумалъ дѣло преступное—злостное банкротство? Еще въ большее недоумѣніе васъ повергаетъ то, что онъ не самъ воспользовался чужою собственностію, а отдалъ ее вмѣстѣ со всѣмъ своимъ имуществомъ, другимъ, зятю и дочери, и себѣ ничего не оставилъ. И при самомъ чтеніи раждается въ васъ и не разъ возникаетъ это возраженіе, такъ, что отъ него трудно отвязаться, и вы готовы повторить слова Подхалюзина: »Самсонъ Силычъ купецъ богатѣйшій, и теперича все это дѣло, можно сказать, такъ, для препровожденія времени затѣялъ«. Спеціалистамъ очень хорошо извѣстны подобныя явленія въ исторіи поэзіи, этотъ камень претыканія для эстетической критики. Почти такимъ же образомъ, только въ дѣлѣ правомъ и совершенно чистомъ, у Шекспира поступилъ король Лиръ, въ сценѣ раздѣла царства, которую Гёте не убоялся назвать нелѣпою. Но лучшая современная критика старается оправдать Шекспира и если не уничтожить совсѣмъ, то по крайней мѣрѣ какъ можно болѣе ослабить строгій приговоръ нѣмецкаго поэта. Въ оправданіе она говоритъ, что такъ разсказываетъ преданіе, потомъ указываетъ и на психическія причины: бремя величія, постоянное зрѣлище раболѣпства, пышныя торжества и шумныя пиршества утомили царственнаго старца; а закоренѣлая привычка повелѣвать заставила его *такъ*, а *не иначе* раздѣлить королевство. Лиръ хочетъ потѣшить старческое сердце, слушая покорныя признанія дочерей;

Digitized by Google

наконецъ, можно думать, что старецъ-король, ожидавшій отъ Корделіи самыхъ нѣжныхъ изліяній, хотѣлъ оправдать себя передъ старшими дочерьми, отдавая ей бо́льшую и лучшую часть, и безъ сомнѣнія хотѣлъ у ней провести послѣдніе дни жизни и умереть на рукахъ любимѣйшей изъ дочерей. По мнѣнію нашему, этимъ далеко не все сказано; самое главное оправданіе такихъ видимыхъ несообразностей—а ихъ не мало у Шекспира—состоитъ въ томъ, что у этого геніальнаго драматурга *событія, характеры лицъ, ихъ мысли* и *дѣйствія*, не смотря ни на преданія, ни на исторію, созидались въ мірѣ воображаемаго, т. е. возможнаго порядка вещей. Но Островскій взялъ содержаніе своей траги-комедіи изъ современнаго дѣйствительнаго міра, изъ извѣстной дѣйствительной среды, и потому величайшая, повидимому, несообразность поражаетъ еще болѣе: похищеніе чужаго и въ тоже время отреченіе не только отъ похищеннаго, но и отъ своего собственнаго. Человѣкъ въ одно и тоже время поступаетъ грабительски и самоотверженно! Признаемся, и мы желали-бы лучшей, болѣе прочной закладки въ художественномъ зданіи Островскаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ беремся и оправдывать автора. Во-первыхъ, въ самой комедіи есть оправданіе противъ этого обвиненія: на кого же Большовъ записалъ бы имущество, готовясь объявить себя несостоятельнымъ должникомъ? И не естественнѣе-ли всего ввѣриться Лазарю, облагодѣтельствованному имъ съ дѣтства! Увѣренность свою Большовъ думалъ несокрушимо утвердить родственнымъ союзомъ; а что онъ положился на совѣсть и на благодарность прикащика, имъ обогащеннаго и возвеличеннаго до зятя, такъ это не только возможно, но и говоритъ весьма сильно въ пользу Большова, не совсѣмъ еще испорченнаго нравственно. Во-вторыхъ, этотъ человѣкъ съ неимовѣрно упорнымъ характеромъ, а Подхалюзинъ глубоко изучилъ его, и съ этой стороны знаетъ его вдоль и поперекъ: »у нихъ такое заведеніе, коли имъ что попало въ голову, ужъ ни чѣмъ не выбьешь оттедова. Все равно какъ въ четвертомъ году захотѣли бороду обрить: сколько ни просили Аграфена Кондратьевна, сколько ни плакали,—нѣтъ, говоритъ, послѣ опять отпущу, а теперь оставлю на своемъ: взяли да и обрили«. Въ-третьихъ, есть и психическія причины: Большовъ зараженъ болѣзнію стяжанія, его томитъ жажда золота; онъ чувствуетъ страхъ и боль, при одной мысли, что вынужденъ своими руками отдать это золото кредиторамъ: »вотъ теперь приходится много денегъ платить, говоритъ онъ стряпчему, и не то

Digitized by Google

чтобы у меня ихъ не было, а признаться тебѣ сказать, не хочется. Пожалуй, расплатиться можно, да себѣ то, глядишь, ничего и не останется. Вотъ какъ теперь деньги-то всѣ въ рукахъ, такъ отдавать-то и жалко. Ты этого и понять-то не можешь, потому что ты такихъ денегъ съ роду не видывалъ. Какъ вспомню, *что отдавать надобно*, такъ вотъ за сердце и схватитъ,—инда не здоровъ сдѣлался. Тьфу, вы окаянныя! (Съ волненіемъ въ голосѣ). Кажется вотъ... ну вотъ.. задушилъ бы кого-нибудь«. Въ силу этого опаснаго недуга, въ глазахъ Большова замужество дочери, нераздѣльное съ приданымъ, становится весьма важною побудительною причиною—не покидать замысла, не останавливаться на половинѣ дороги. Итакъ, въ четвертыхъ, еще причина—замужество дочери«: тамъ, что хошь говори, а у меня дочь невѣста, хоть сейчасъ изъ полы въ полу, да съ двора долой«. Въ пятыхъ, есть побужденія, въ немъ самомъ лежащія: и его утомила тяжелая, неугомонная торговая дѣятельность; отяжелѣлъ Большовъ, какъ маршалы Наполеона, и захотѣлъ погрузиться въ покойное довольство: »да и самому отдохнуть пора, проклажались бы мы, лежа на боку, и торговлю всю эту къ черту«. А можетъ быть, его устыдитъ окружающая среда? Не поддержитъ-ли кто падающаго человѣка? Не отведетъ-ли благодѣтельная невидимая рука тучу искушенія, повисшую надъ головой еще не преступника Большова? Хоть бы самъ онъ крикнулъ, какъ богатырь русской сказки: есть ли въ полѣ живъ человѣкъ«? Но кругомъ его пусто и глухо, даже напротивъ, все наталкиваетъ на соблазнъ и преступленіе, и Большовъ, къ несчастію, видитъ это очень ясно: »и другіе дѣлаютъ. Да еще какъ дѣлаютъ-то: безъ стыда, безъ совѣсти! На лежачихъ лесорахъ ѣздятъ, въ трехъэтажныхъ домахъ живутъ; другой такой бельведеръ съ колоннами выведетъ, что ему съ своей образиной и войдти то туда совѣстно; а тамъ и капутъ, и взять съ него нечего. Коляски эти разъѣдутся неизвѣстно куда, домà всѣ заложены, останется ль, нѣтъ ли кредиторамъ-то старыхъ сапоговъ пары три. Вотъ тебя вся недолга. Да еще и обманетъ-то кого: такъ бѣдняковъ какихъ-нибудь, пуститъ въ одной рубашкѣ по міру. А у меня кредиторы всѣ люди богатые, что имъ сдѣлается«! Итакъ, еще причина, и притомъ одна изъ самыхъ важныхъ: въ самомъ обществѣ, вмѣсто поддержки отъ паденія, Большовъ нашелъ не только извиненіе, но и оправданіе беззаконнаго дѣла, почти поощреніе къ нему. Лазарь доказываетъ хозяину, что сидѣльцы *знаютъ* сноровку: »покупатель что

Digitized by Google

и тумакъ подвернулся, али цвѣтъ съ узоромъ какой барышнѣ понравился, взялъ, говорю, да и накинулъ рубль или два на аршинъ«. Большовъ, при этомъ случаѣ, не преминулъ указать и на нѣмцевъ: »чай братъ, знаешь, какъ Нѣмцы въ магазинахъ нашихъ баръ обираютъ. Положимъ, что мы не Нѣмцы, а христіане православные, да тоже пироги-то съ начинкой ѣдимъ«. Лазарь насквозь видитъ своего хозяина и очень хорошо понимаетъ, къ чему клонятся эти рѣчи; онъ втайнѣ радуется такому настроенію и въ отвѣтахъ даетъ понять, что онъ ничуть не прочь отъ участіе въ мошенничествѣ, и потому продолжаетъ; »и мѣрять-то, говорю, надо поестественнѣе... а зазѣваются, такъ никто виноватъ, можно и просто черезъ руку лишній аршинъ шмыгнуть«. Большовъ снова обращается къ примѣру: »все единственно: вѣдь портной украдетъ же. А? Украдетъ, вѣдь«? И Расположенскій, пришедшій, какъ онъ выразился, *почавѣдаться*, поспѣшилъ также подтвердить: »украдетъ, Самсонъ Силычъ, безпремѣнно, мошенникъ, украдетъ: ужъ я этихъ портныхъ знаю«. Стряпчій, для залога дома, совѣтуетъ искать такого человѣка, чтобы совѣсть зналъ. »А гдѣ ты его найдешь нынче, возражаетъ Большовъ, нынче всякой наровитъ, какъ тебя за воротъ схватить, а ты совѣсти захотѣлъ«! Какая же нравственная опора можетъ быть въ такой средѣ для совѣсти шаткой, и гдѣ же тутъ искать поддержки человѣку, настроенному и готовому на преступленіе? Ко всему этому присоединяется новое обстоятельство, еще болѣе подстрекающее Большова и наносящее новый сильный ударъ его совѣсти: прикащикъ принесъ газеты, а въ нихъ цѣлый рядъ знакомыхъ, купцы первой и второй гильдіи, и ихъ такъ много, что Большову не пересчитать и до завтрешняго дня; всѣ они объявляются несостоятельными должниками. Наконецъ, Большовъ самъ себѣ накликалъ двухъ демоновъ-искусителей, которые съ радостію готовы увлечь его на путь беззаконія. Одинъ— демонъ бѣдности, стряпчій Расположенскій; онъ ищетъ поживы, готовъ изъ-за нея на всяческія услуги, и, хлопоча собственно для себя, соблазняетъ Большова своимъ мастерствомъ устроивать подобныя дѣла, а ему обѣщаетъ такую механику подсмолить, что оглядокъ уже не будетъ. Другой искуситель еще обаятельнѣе, и потому еще болѣе опасный—прикащикъ Лазарь. Онъ давно проникъ въ умыселъ хозяина, издалека, совершенно незамѣтно увлекаетъ его, но дѣлаетъ видъ, что ничего не знаетъ. Глухо ведутъ они разговоръ, какъ будто боятся еще произнести или обнаружить, что замышляютъ злостное банкрот-

Digitized by Google

ство. Эта сцена замѣчательна, какъ по художественности своей, такъ и по психологической вѣрности. Большовъ заводитъ рѣчь издалека, жалуется, что торговля идетъ дурно: лавокъ много, цѣлыхъ три, а ничего не везетъ... и спрашиваетъ Лазаря, *чувствуетъ-ли онъ это*. Тонкій плутъ нарочно повторяетъ хорошо понятое слово: «кажется, долженъ чувствовать-съ.

—Такъ какъ ты думаешь?

—Да какъ думать-съ? Ужъ это какъ вамъ угодно. Наше дѣло подначальное».

Большовъ старается вызвать его на откровенность, а онъ отмалчивается, или скользитъ, но и тутъ ударяетъ въ тактъ, и Большовъ это чувствуетъ.

—Скажи, Лазаръ, по совѣсти; любишь ты меня? Тотъ молчитъ, выжидаетъ еще...

—Поилъ, кормилъ, въ люди вывелъ, кажется. Тогда только начинаетъ Лазарь высказываться, и то въ половину:

—Эхъ, Самсонъ Силычъ! Да что тутъ разговаривать-то-съ. Ужъ вы во мнѣ-то не сомнѣвайтесь! Ужъ одно слово: вотъ какъ есть, весь тутъ.

—Да что жъ, что ты весь-то?

—Ужъ коли того, а либо что, такъ останетесь довольны: себя не пожалѣю.

И Большовъ говоритъ уже на-прямикъ, что теперь самое лучшее время, векселямъ сроки подошли.... какъ будто они уже обсуживали это дѣло, долго сговаривались объ немъ, и какъ будто теперь имъ остается только порѣшить окончательно. Большовъ мягче сердцемъ; онъ думалъ предложить кредиторамъ по двадцати пяти копѣекъ за рубль; не возьмутъ, вдвое, а за семь гривенъ обѣими руками ухватятся.... и Лазарю говоритъ, что предложитъ двадцать пять.

—А ужъ по мнѣ, Самсонъ Силычъ, коли платить по двадцати пяти, такъ *пристойнѣе* совсѣмъ не платить.

И Большовъ радъ такому лестному отголоску своему корыстолюбію:

—А помогать станешь?

—Помилуйте, Самсонъ Силычъ, въ огонь и въ воду полѣзу-съ.

—Спасибо тебѣ, Лазарь, удружилъ! Награжу на всю жизнь».

И въ слѣдъ за этимъ разговоромъ начинается рядъ обмановъ, вѣроломствъ и предательствъ. Большовъ обѣщалъ стряпчему за всю

Digitized by Google

механику тысячу рублей и енотовую шубу; Подхалюзинъ тайкомъ отъ хозяина обѣщаетъ тому же Рисположенскому двѣ тысячи, чтобы укрѣпить за собой домъ и лавки; свахѣ тоже двѣ тысячи и соболью шубу только за то, чтобы разстроить свадьбу, и все это обѣщано съ тѣмъ, чтобы воспользоваться всѣмъ и вѣроломно обмануть и хозяина, и стряпчаго и сваху.

Не смотря на то, что Лазарь достаточно уже опуталъ свою жертву, получилъ закладную на домъ и лавки, ему все еще кажется, что онъ только расшаталъ Большова. Чтобы добить его окончательно, онъ ловкой рукой ударяетъ снова въ двѣ чувствительныя струны, раздражаетъ корыстолюбіе и упорство своего хозяина; приступаетъ къ нему съ видомъ жалобы на стряпчаго, какъ будто съ негодованіемъ говоритъ, что эта чернильная душа даетъ дурной совѣтъ—объявиться несостоятельнымъ.

— Что жъ, объявиться, такъ объявиться—одинъ конецъ.

— Ахъ, Самсонъ Силычъ, что это вы изволите говорить!

—Что жъ, деньги заплатить? Да съ чего же ты это взялъ? Да я лучше все огнемъ сожгу, а ужъ имъ ни копѣйки не дамъ. Перевози товаръ, продавай векселя, пусть тащутъ, воруютъ кто хочетъ, а ужъ я имъ не плательщикъ«.

Мы старались въ самомъ произведеніи отыскать все, что только можетъ служить оправданіемъ автора, и указали на всѣ, кажется, причины, которыя можно привести на возраженія критики противъ возможности замысла, какъ главной основы драматическаго дѣйствія; тѣмъ не менѣе, не можемъ не повторить, что желали-бы болѣе прочной, непоколебимой закладки для этого великолѣпнаго литературнаго зданія.

Подхалюзинъ, съ неподражаемымъ искусствомъ играющій на душѣ Большова, перебралъ на всѣ лады этотъ послушный ему инструментъ, и теперь приступаетъ къ самой отдаленной, послѣдней своей цѣли. Для этого онъ подходитъ къ Большову съ противоположной стороны, начинаетъ его пугать несчастнымъ исходомъ дѣла: если, напримѣръ, придерутся, потянутъ въ судъ, да отнимутъ имѣніе; Аграфена Кондратьевна, а въ особенности Олимпіада Самсоновна, барышня образованная, останутся ни при чемъ, должны будутъ терпѣть голодъ и холодъ?... И онъ до того увлекся созданной имъ картиной бѣдствія, что какъ будто самъ ея испугался, такъ, что ударился въ слезы: Лазарь плачетъ отъ жалости къ птенцамъ беззащитнымъ! Что же дѣлать?

Digitized by Google

Надобно по крайней мѣрѣ образованную барышню заранѣе пристроить за *хорошаго* человѣка, да чтобы она была *за нимъ*, какъ за каменной стѣной; а вонъ тотъ женихъ, что сватался изъ благородныхъ-то, и оглобли назадъ поворотилъ; а ужъ мы знаемъ, что за этотъ поворотъ самъ же Подхалюзинъ обѣщалъ свахѣ двѣ тысячи рублей и соболью шубу!

И бѣдная жертва до того заслушалась поющей сирены, что сама бросается въ объятія чудовища! Этимъ послѣднимъ маневромъ, который сдѣлалъ-бы честь любому іезуиту, Лазарь довелъ Большаго до того, что тотъ собственными руками отдаетъ ему и дочь, и все добро свое: самъ будетъ за него сватомъ и на него же переводить все свое имущество. До сихъ поръ дѣйствіе, какъ и нужно, шло медленно, ровнымъ, тяжелымъ шагомъ; теперь ходъ его видимо ускоряется. И съ внутренней стороны драма рѣзко измѣняется: изъ комедіи быстро переходитъ въ трагедію; въ трехъ первыхъ дѣйствіяхъ смѣхъ смѣнялся иногда весьма серьезнымъ лицомъ, въ послѣднемъ онъ уже переходитъ въ жалость, состраданіе и ужасъ. Прежде всего авторъ поражаетъ васъ художественнымъ созданіемъ противоположностей: счастливые супруги блаженствуютъ въ богатомъ домѣ, а отецъ, отдавшій имъ эти палаты со всѣмъ имѣніемъ, и своимъ, и чужимъ, сидитъ въ ямѣ! Онъ пресыщается стыдомъ, а дочь его, теперь уже Подхалюзина, украшенная шелковою блузою послѣдняго фасона, покоится въ роскошномъ положеніи; супругъ ея въ модномъ сюртукѣ охарашивается передъ зеркаломъ; къ полному его удовольствію, Тишка подтверждаетъ, что онъ похожъ на француза, какъ двѣ капли воды. Супруги строютъ планы: онъ выучится танцовать; зимой будутъ ѣздить въ купеческое собраніе, будутъ полькировать. Коляска сторгована за тысячу рублей, столько же стоютъ лошади, серебряная сбруя; поѣдутъ они въ паркъ, въ Сокольники, а публика пущай смотритъ!

»Что это вы меня не поцѣлуете, Лазарь Елизарычъ«? Онъ проситъ сказать ему что-нибудь на французскомъ діалектѣ, »такъ-съ, самую малость«, и, узнавши, что сказанная фраза значитъ по-русски какъ вы милы, въ совершенномъ упоеніи. Они наслаждаются на лаврахъ, безчестно пожатыхъ, и ни единаго слова о бѣдномъ отцѣ, ни дочь, ни зять, поднятый имъ изъ праха.

Но карающая Немезида уже давно подстерегаетъ эти минуты самозабвенія; грозной тучей виситъ она надъ преступными головами и скоро разразится громомъ: надъ дѣтьми—за неблагодарность и нечестіе къ родителямъ; надъ отцомъ—за тайное беззаконіе. Вся эта

Digitized by Google

сцена, какъ истинное подобіе грознаго судилища, поражаетъ зрителя ужасомъ и состраданіемъ. Первый фіалъ Божьяго гнѣва преступный, несчастный отецъ долженъ принять изъ рукъ дочери и зятя, котораго онъ возвысилъ изъ ничтожества и осыпалъ благодѣяніями. Лазарь еще въ сидѣльцахъ былъ не чистъ на руку; Большовъ это замѣчалъ, и не разъ, но не ославилъ его, не прогналъ отъ себя, а сдѣлалъ главнымъ приказчикомъ, отдалъ ему все состояніе и наконецъ свою дочь, на которую тотъ и глядѣть едвали бы осмѣлился. И вотъ теперь, вмѣсто того, чтобы всѣмъ пожертвовать для спасенія своего благодѣтеля и отца отъ несчастія и позора, онъ едва не издѣвается надъ нимъ, когда старикъ, убитый горемъ и безсердечіемъ, потерялъ человѣческое терпѣніе и назвалъ ихъ змѣями подколодными: *»тятенька захмѣлѣлъ маненько«*. Дочь убиваетъ его окончательно, когда на-отрѣзъ сказала, что больше десяти копѣекъ за рубль не дадутъ ему, и нагло дала понять, чтобы отецъ отвязался наконецъ. Кромѣ чудовищной неблагодарности дѣтей, Большовъ обреченъ на другое тяжкое наказаніе: онъ преданъ общественному позору: точно грѣшную душу дьяволы по мытарствамъ тащатъ, когда ведутъ его на поруганіе по Ильинкѣ, и эта улица кажется ему за сто верстъ! Этого мало, и совѣсть возстаетъ на виновнаго, пугая его призраками кары небесной. Какъ онъ взглянетъ на иконъ Пречистой Дѣвы, когда пойдетъ мимо Иверской? Отрезвленный полнымъ сознаніемъ преступленія, Большовъ видитъ въ себѣ Іуду: этотъ за деньги продалъ Іисуса Христа, а онъ—совѣсть свою! Наконецъ, предстаютъ передъ нимъ и земныя страшилища—присутственныя мѣста, уголовная палата, Сибирь.... Вотъ когда онъ начинаетъ уже не требовать отъ дѣтей своей собственности, а *со слезами просить у нихъ Христа ради!*

Никакъ не можете вы отказать Большову въ чувствѣ жалости, и не только какъ къ несчастному отцу, но и какъ къ преступнику. Правда, онъ попралъ нравственный и гражданскій законъ, но и возмездіе понесъ несоразмѣрно тяжкое; со всѣхъ сторонъ, градомъ посыпались на него удары: неблагодарность дѣтей, общественный позоръ, угрызенія совѣсти, страхъ передъ закономъ божественнымъ и гражданскимъ—предчувствіе суда Божія и наказанія человѣческаго!

Мы прочтемъ всю эту потрясающую сцену. Большовъ подходитъ къ дому, отпросившись изъ ямы: дѣти увидѣли его, и Лазарь зоветъ тещу: »маменька-съ! Аграфена Кондратьевна! Тятенька идетъ-съ!

Digitized by Google

Аграфена Кондратьевна. Гдѣ онъ? Гдѣ онъ? Родные вы мои, голубчики вы мои!

(Цѣлуются).

Подхалюзинъ. Тятенька, здравствуйте, наше почтеніе!

Аграфена Кондратьевна. Голубчикъ ты мой, Самсонъ Силычъ, золотой ты мой! Оставилъ ты меня сиротой на старости лѣтъ!

Большовъ. Полно, жена, перестань!

Олимпіада Самсоновна. Что это вы, маменька, точно по покойникѣ плачете! Не Богъ знаетъ что случилось.

Большовъ. Оно точно, дочка, не Богъ знаетъ что, а все-таки отецъ твой въ ямѣ сидитъ.

Олимпіада Самсоновна. Что жъ, тятенька, сидять и лучше насъ съ вами.

Большовъ. Сидятъ-то, сидятъ, да каково сидѣть-то. Каково по улицѣ-то идти съ солдатомъ! Охъ, дочка! Вѣдь меня сорокъ лѣтъ въ городѣ-то всѣ знаютъ, сорокъ лѣтъ всѣ въ поясъ кланялись, а теперь мальчишки пальцами показываютъ.

Аграфена Кондратьевна. И лица-то нѣтъ на тебѣ, голубчикъ ты мой! Словно ты съ того свѣта выходецъ!

Подхалюзинъ. Э, тятенька, Богъ милостивъ! Все перемелется— мука будетъ. Что же, тятенька, кредиторы-то говорятъ?

Большовъ. Да что: на сдѣлку согласны. Что, говорятъ, тянуть-то, —еще возьмешь ли, нѣтъ ли, а ты что-нибудь чистыми дай, да и Богъ съ тобой.

Отъ чего же не дать-съ! Надать дать-съ! А много ли, тятенька, просятъ?

Большовъ. Просятъ-то двадцать пять копѣекъ.

Подхалюзинъ. Это, тятенька, много-съ!

Большовъ. И самъ, братъ знаю, что много, да что жъ дѣлать-то? Меньше не берутъ.

Подхалюзинъ. Какъ бы десять копѣекъ, такъ бы ладно-съ. Семь съ половиною на удовлетвореніе, а двѣ съ половиною на конкурсные расходы.

Большовъ. Я такъ-то говорилъ, да и слышать не хотятъ.

Подхалюзинъ. Зазнались больно! А не хотятъ они восемь копѣекъ въ пять лѣтъ?

Digitized by Google

Большовъ. Что жъ, Лазарь, придется и двадцать пять дать, вѣдь мы сами прежде такъ предлагали.

Подхалюзинъ. Да какъ же, тятенька-съ! Вѣдь вы тогда сами изволили говорить-съ, больше десяти копѣекъ не давать-съ. Вы сами разсудите; по двадцати пяти копѣекъ денегъ много. Вамъ, тятенька, закусить чего не угодно ли-съ? Маменька! прикажите водочки подать, да велите самоварчикъ поставить, ужъ и мы, для компаніи, выпьемъ-съ. — А двадцать пять копѣекъ много-съ!

Аграфена Кондратьевна. Сейчасъ, батюшка, сейчасъ! *(Уходитъ)*.

Большовъ. Да что ты мнѣ толкуешь-то: я и самъ знаю, что много, да какъ же быть-то? Потомъ года полтора въ ямѣ-то, да каждую недѣлю будутъ съ солдатомъ по улицамъ водить, а еще, того гляди, въ острогъ перемѣстятъ: такъ радъ будешь и полтину дать. Отъ одного страма-то не знаешь куда спрятаться. *(Аграфена Кандратьевна съ водкой; Тишка вноситъ закуску и уходитъ)*.

Аграфена Кондратьевна. Голубчикъ ты мой! Кушай, батюшка, кушай! Чай тебя тамъ голодомъ изморили!

Подхалюзинъ. Кушайте, тятенька! Не взыщите, чѣмъ Богъ послалъ!

Большовъ. Спасибо, Лазарь! Спасибо! *(Пьетъ)*. Пей-ко самъ.

Подхалюзинъ. За ваше здоровье! *(Пьетъ)*. Маменька! не угодно ли-съ! Сдѣлайте одолженіе!

Аграфена Кондратьевна. А, батюшки, до того ли мнѣ теперь! Эдакое Божеское попущеніе! Ахъ ты, Господи Боже мой! Ахъ ты, голубчикъ ты мой!

Подхалюзинъ. Э, маменька, Богъ милостивъ, какъ-нибудь отдѣлаемся! Не вдругъ-съ!

Аграфена Кондратьевна. Дай-то Господи! А то ужъ и я-то, на него глядя, вся измаялась.

Большовъ. Ну, какъ же, Лазарь?

Подхалюзинъ. Десять копѣечекъ, извольте, дамъ-съ, какъ говорили.

Большовъ. А пятнадцать-то гдѣ же я возьму? Не изъ рогожи жъ мнѣ ихъ шить.

Подхалюзинъ. Я, тятенька, не могу-съ! Видитъ Богъ, не могу-съ!

Большовъ. Что ты, Лазарь, что ты! Да куда жъ ты деньги-то дѣлъ?

Подхалюзинъ. Да вы извольте разсудить: я вотъ торговлей завожусь, домишко отдѣлалъ. Да выкушайте чего-нибудь, тятенька! Вотъ хоть мадерцы что ли-съ! Маменька! поподчуйте тятеньку.

Digitized by Google

Аррафена Кондратьевна. Кушай, батюшка, Самсонъ Силычъ! Кушай! Я тебѣ, батюшка, пуншикъ на ню!

Большовъ *(Пьетъ)*. Выручайте, дѣтушки, выручайте!

Подхалюзинъ. Вотъ вы, тятенька, изволите говорить, куда я деньги дѣлъ?—Какъ же-съ? Разсудите сами: торговать начинаемъ, извѣстное дѣло, безъ капитала нельзя-съ, взяться не чѣмъ: вотъ домикъ купилъ, заведеньице всякое домашнее завели, лошадокъ, то, другое. Сами извольте разсудить! Объ дѣтяхъ подумать надо.

Олимпіада Самсоновна. Что жъ, тятенька, нельзя же намъ самимъ не при чемъ остаться. Вѣдь мы не мѣщане какіе-нибудь.

Подхалюзинъ. Вы, тятенька, извольте разсудить: нынче безъ капитала нельзя-съ, безъ капиталу-то не много наторгуешь.

Олимпіада Самсоновна. Я у васъ, тятенька, до двадцати лѣтъ жила —свѣта не видала. Что жъ мнѣ прикажете отдать вамъ деньги, да самой опять въ ситцевыхъ платьяхъ ходить?

Большовъ Что вы! Что вы! Опомнитесь! Вѣдь я у васъ не милостыню прошу, а свое же добро. Люди ли вы?

Олимпіада Самсоновна. Извѣстное дѣло, тятенька, люди, а не звѣри же.

Большовъ. Лазарь! да ты вспомни-то, вѣдь я тебѣ все отдалъ, все дочиста; вотъ что себѣ оставилъ, видишь! Вѣдь я тебя мальчишкой въ домъ взялъ, подлецъ ты безчувственный! Поилъ, кормилъ вмѣсто отца роднаго, въ люди вывелъ. А видѣлъ ли я отъ тебя благодарность какую? Видѣлъ ли? Вспомни-то, Лазарь, сколько разъ я замѣчалъ, что ты на руку не чистъ! Что жъ? Я вѣдь не прогналъ тебя, какъ скота какого, не ославилъ на весь городъ. Я тебя сдѣлалъ главнымъ прикащикомъ, тебѣ я все свое состояніе отдалъ, да тебѣ же, Лазарь, я отдалъ и дочь-то своими руками. А не случись со мною этого попущенія, ты бы на нее и глядѣть-то не смѣлъ.

Подхалюзинъ Помилуйте, тятенька, я все это очень хорошо чувствую-съ!

Большовъ. Чувствуешь ты! Ты бы долженъ все отдать, какъ я, въ одной рубашкѣ остаться, только бы своего благодѣтеля выручить. Да не прошу я этого, не надо мнѣ; ты заплати за меня только, что теперь слѣдуетъ.

Подхалюзинъ. Отъ чего бы не заплатить-съ, да просятъ цѣну, которую совсѣмъ несообразную.

Большовъ. Да развѣ я прошу? Я съ-за каждой вашей копѣйки

Digitized by Google

просилъ, просилъ, въ ноги кланялся, да что же мнѣ дѣлать, когда не хотятъ уступить ничего?

Олимпіада Самсоновна. Мы, тятенька, сказали вамъ, что больше десяти копѣекъ дать не можемъ—и толковать объ этомъ нечего.

Большовъ. Ужъ ты скажи, дочка: ступай, молъ, ты, старый чертъ, въ яму! Да, въ яму! Въ острогъ его, стараго дурака. И за дѣло!—Не гонись за большимъ, будь доволенъ тѣмъ, что есть. А за большимъ погонишься, и послѣднее отнимутъ, оберутъ тебя до-чиста. И придется тебѣ бѣжать на Каменный мостъ, да бросаться въ Москву рѣку. Да и оттедова тебя за языкъ вытянутъ, да въ острогъ посадятъ. *(Всѣ молчатъ; Большовъ пьетъ)*. А вы подумайте, каково мнѣ теперь въ яму-то идти. Что жъ мнѣ зажмуриться что ли? Мнѣ Ильинка-то теперь за сто верстъ покажется. Вы подумайте только, каково по Ильинкѣ-то идти. Это все равно, что грѣшную душу дьяволы, прости Господи, по мытарствамъ тащатъ. А тамъ мимо Иверской: какъ мнѣ взглянуть-то на Нее, на Матушку?.... Знаешь, Лазарь, Іуда, вѣдь онъ тоже Христа за деньги продалъ, какъ мы совѣсть за деньги продаемъ... А что ему за это было?... А тамъ Присутственныя мѣста, Уголовная палата.... Вѣдь я злостный—умышленный.... Вѣдь меня въ Сибирь сошлютъ. Господи!.... Коли такъ не дадите денегъ, дайте Христа ради. *(Плачетъ)*.

Подхалюзинъ. Что вы, что вы, тятенька? Полноте! Богъ милостивъ! Что это вы? Поправимъ какъ нибудь. Все въ нашихъ рукахъ!

Большовъ. Денегъ надо, Лазарь, денегъ. Больше нечѣмъ поправить. Либо денегъ, либо въ Сибирь.

Подхалюзинъ. И денегъ дадимъ-съ, только бы отвязались! Я, такъ и быть, еще пять копѣечекъ прибавлю.

Большовъ. Эки года! Есть ли въ васъ Христіанство? Двадцать пять копѣекъ надо, Лазарь!

Подхалюзинъ. Нѣтъ, это, тятенька, много-съ, ей-Богу, много!

Большовъ. Змѣи вы подколодныя! *(Опускается головой на столъ)*.

Аграфена Кондратьевна. Варваръ ты, варваръ! Разбойникъ ты эдакой! Нѣтъ тебѣ моего благословенія! Изсохнешь вѣдь и съ деньгами-то, изсохнешь, не доживя вѣку. Разбойникъ ты, эдакой разбойникъ!

Подхалюзинъ. Полноте, маменька, Бога-то гнѣвить! Что это вы клянете насъ, не разобравши дѣла-то! Вы видите, тятенька захмѣлѣлъ маненько, а вы ужъ и на поди.

Digitized by Google

Олимпіада Самсоновна. Ужъ вы, маменька, молчали бы лучше! А то вы рады проклять въ трекисподнюю. Знаю я: васъ на это станетъ. За то вамъ, должно быть, и другихъ дѣтей-то Богъ не далъ.

Аграфена Кондратьевна. Сама ты молчи, безпутная! И одну-то тебя Богъ въ наказаніе послалъ.

Олимпіада Самсоновна. У васъ всѣ безпутныя—вы однѣ хороши. На себя-то посмотрѣли бы: только что понедѣльничаете, а то дня не пройдетъ, что бъ не облаятъ кого-нибудь.

Аграфена Кондратьевна. Ишь ты! Ишь ты! Ахъ, ахъ, ахъ!.. Да я прокляну тебя на всѣхъ соборахъ!

Олимпіада Самсоновна. Проклинайте, пожалуй!

Аграфена Кондратьевна. Да вотъ какъ! Умрешь, не сгніешь! Да!...

Олимпіада Самсоновна Очень нужно!

Большовъ *(встаетъ)*. Ну, прощайте, дѣти.

Подхалюзинъ. Что вы, тятенька, посидите! Надобно же какъ-нибудь дѣло-то кончить!

Большовъ. Да что кончать-то? Ужъ я вижу, что дѣло-то кончено. Сама себя раба бьетъ, коли не чисто жнетъ! Ты ужъ не плати за меня ничего: пусть что хотятъ, то и дѣлаютъ. Прощайте, пора мнѣ!

Подхалюзинъ. Прощайте, тятенька! Богъ милостивъ—какъ-нибудь обойдется!

Большовъ. Прощай, жена!

Аграфена Кондратьевна. Прощай, батюшка, Самсонъ Силычъ! Когда къ вамъ въ яму-то пущаютъ?

Большовъ. Не знаю!

Аграфена Кондратьевна. Ну, такъ я навѣдаюсь: а то умрешь тутъ, не видамши-то тебя.

Большовъ. Прощай, дочка! Прощайте, Алимпіада Самсоновна! Ну, вотъ вы теперь будете богаты, заживете по барски. По гуляньямъ это, по баламъ—дьявола тѣшить! А не забудьте вы, Алимпіада Самсоновна, что есть клѣтки съ желѣзными рѣшетками, сидятъ тамъ бѣдные-заключенные. Не забудьте насъ бѣдныхъ-заключенныхъ. *(Уходитъ съ Аграфеной Кондратьевной)*.

Подхалюзинъ. Эхъ! Алимпіада Самсоновна-съ! Не ловко-съ! Жаль тятеньку, ей-Богу, жаль-съ! Нешто поѣхать самому поторговаться съ кредиторами! Аль не надо-съ? Онъ-то самъ лучше ихъ разжалобитъ. А? Аль ѣхать? Поѣду-съ! Тишка!

Digitized by Google

Олимпіада Самсоновна. Какъ хотите, такъ и дѣлайте—ваше дѣло.

Подхалюзинъ. Тишка! *(Входитъ)* подай старый сертукъ, котораго хуже нѣтъ. *(Тишка уходитъ)*. А то подумаютъ: богатъ, должно быть, въ тѣ поры и не сговоришь.

Намъ остается объяснить послѣднее и самое главное отличіе комедіи »Свои люди—сочтемся« отъ Бригадира, показать, чѣмъ обозначился тотъ важный шагъ впередъ, который почти во сто лѣтъ сдѣлало русское общество, а за нимъ и литература русская. Это и есть то новое начало, которое одушевляетъ произведеніе Островскаго, и о которомъ, какъ мы сказали, многимъ писателямъ XVIII вѣка даже не снилось. Въ прошломъ столѣтіи, русская литература, принявшая въ образецъ европейскую, выражала стремленіе водворить въ русскомъ обществѣ идеалъ общественности европейской. Поэтому весьма естественно, что поэзія наша того времени изображала по преимуществу лица *этого обновлявшагося общества*, т. е. *сословія высшаго*. Теперь становится совершенно понятнымъ, почему лица средняго и низшаго сословія, если ихъ случайно заводили въ область литературы, обращены къ намъ одною грубою, матеріальною стороною: знали ихъ по одной внѣшности, видѣли ихъ погруженными въ кругу мелкихъ, житейскихъ нуждъ, сталкивались съ ними въ обыденныхъ интересахъ; словомъ, какъ ихъ видѣли и знали, такъ и описали. Вотъ почему у Кантемира купецъ стоитъ у прилавка съ виномъ; у Лукина, въ описаніи, поставленъ ниже безчестныхъ игроковъ, а въ комедіи—въ прихожей барскаго дома, въ двусмысленныхъ сношеніяхъ съ слугами. Значитъ, писатели наши XVIII вѣка, за исключеніемъ весьма и весьма не многихъ, не могли подняться выше сословныхъ отличій, а поэтому если раскрывали полнѣе внѣшній и внутренній міръ, то изображали не человѣка, а лица привилегированныя. Въ большей части ихъ литературныхъ произведеній нѣтъ этой широты воззрѣнія, и сфера, въ которой вращаются люди средняго и простаго сословія, остается или закрытою, или неизвѣстною. Укажемъ на одно литературное событіе, которое въ настоящемъ случаѣ для насъ имѣетъ особенно важное значеніе. Когда Лукинъ въ той же комедіи (Мотъ, любовію исправленный) вывелъ честнаго слугу—а писатели-дворяне слугъ тогда знали лучше, ибо были ближе къ нимъ—вывелъ слугу, который бережетъ своего барина не только отъ плута-купца, но и отъ вѣроломнаго друга; почти спасаетъ отъ гибели безпутнаго, но добраго юношу; не принимаетъ отъ него

Digitized by Google

отпускной, великодушно отказывается отъ свободы, и только для того, чтобы не покидать своего господина въ несчастіи: тогда, трудно повѣрить, поднялись крики строгихъ цѣнителей и судей: »*такихъ добрыхъ слугъ у насъ не бывало*!—Пусть онъ послужитъ образцомъ«, благородно отвѣчалъ имъ Лукинъ. Нашелся и такой критикъ, который *съ ругательствомъ и улыбкою сказалъ автору: »къ чему вдругъ столь избранное и плодовитое нравоученіе для подлаго сего рода?* Для того, говоритъ Лукинъ, чтобы очистить оный отъ подлости и научить поступкамъ, всякому честному человѣку приличнымъ«. Очевидно, большинство писателей не возвышалось надъ сословными предразсудками и даже полагало, что съ лицами средней и низшей среды нераздѣльны понятія не только необразованія, невѣжества, но и пороковъ, какъ будто такъ и быть должно, и иначе быть не можетъ; и напрасно было-бы въ этой низкой сферѣ искать чего-нибудь родственнаго людямъ въ настоящемъ значеніи слова, представителямъ сословія высшаго, которымъ однимъ свойственны образованіе, развитіе ума и нравственное совершенствованіе.

И вотъ почти сто лѣтъ надо было пройдти послѣ появленія Бригадира для того, чтобы въ другую комедію русскую не только вошла, но и получила въ ней полныя права гражданства та космополитическая идея, которая была провозглашена съ высоты трона свободолюбивой государыней: »человѣкъ, кто бы онъ ни былъ, владѣлецъ или земледѣлатель, рукодѣльникъ или торговецъ, праздный хлѣбоядца или прилежаніемъ и раченіемъ подающій къ тому способы, управляющій или управляемый—все есть человѣкъ«.

Правда, и другіе писатели нашего вѣка—укажемъ на Гоголя въ повѣсти: »Шинель« и на Достоевскаго въ разсказѣ: »Бѣдные люди«—и другіе писатели проникались этой идеей; но никто не изображалъ ея въ такомъ разнообразіи и полнотѣ въ лицахъ той особой среды, которую *открылъ* Островскій. Въ комедіи есть такія положенія, что вы совершенно забываете и купца, и сваху, и прикащика, и стряпчаго, а видите передъ собою міръ, какъ поле битвы; жизнь, какъ борьбу, и человѣка со всѣми его треволненіями и страстями.

Но въ траги-комедіи Островскаго есть нѣчто болѣе того, что мы сказали: авторъ не только далъ право гражданства этой глубоко человѣческой идеѣ, но *стремится провести ее и въ сознаніе дѣйствующихъ лицъ*. Конечно, никто изъ нихъ не заявляетъ прямо и не го-

Digitized by Google

воритъ вамъ: я человѣкъ! этой грубой ошибки такой художникъ и сдѣлать не могъ; онъ надѣляетъ ихъ на столько, на сколько они могутъ вмѣстить. И стряпчій Рисположенскій, бѣдный Сысой Псоичъ, и тотъ выражаетъ ее, разумѣется, въ тугѣ сердечной, а не въ философскихъ изреченіяхъ; потому что горемыка-взяточникъ вынесъ эту мысль изъ тяжкой жизни, изъ гнетущей дѣйствительности, которая сгибаетъ его до паденія: »будешь и по мелочамъ, какъ взять-то негдѣ. Ну еще не что, кабы одинъ, а то вѣдь у меня жена, да четверо ребятишекъ. Всѣ ѣсть просятъ, голубчики. Тотъ говоритъ—тятенька дай, другой говоритъ—тятенька дай. А я къ семейству очень чувствительный человѣкъ. Одного вотъ въ гимназію опредѣлилъ: мундирчикъ надобно, то, другое. А домишко-то эвоно гдѣ!..... Что сапоговъ однихъ истрепешь, ходимши къ Воскресенскимъ воротамъ съ Бутырокъ-то«. А развѣ не ту же самую мысль выражаетъ доблестный гражданинъ, сенаторъ Мордвиновъ, только съ высоты философски-соціальнаго воззрѣнія на человѣка и на его вѣчныя права: »и можно ли ожидать, чтобы человѣкъ, изшедъ изъ дома глада и нищеты, съ душею скорбною и съ негодованіемъ на повсечастно испытуемую самимъ имъ лично несправедливость, можно ли ожидать, чтобы этотъ человѣкъ возсѣлъ на мѣсто свое съ духомъ бодрымъ, разсудкомъ крѣпкимъ, сердцемъ спокойнымъ, и держалъ вѣсы правосудія рукою твердою и не дрожащею«?

Въ заключеніе, мы должны указать на то мѣсто, котораго коснулись въ началѣ нашей бесѣды и въ которомъ Островскій досказалъ свое новое слово. Въ траги-комедіи есть, наконецъ, стремленіе, еще болѣе рѣзкою чертою отдѣляющее ее отъ всѣхъ комедій XVIII вѣка. Мы крайне сожалѣемъ, что эта новая мысль автора, доблестно-гражданская, не облечена въ достаточно-прозрачный образъ: или Островскій не рѣшился на шагъ болѣе смѣлый, разумѣемъ это только въ литературномъ смыслѣ, или фантазія художника нѣсколько утомилась при концѣ своего творческаго полета. Для большей ясности мы приведемъ въ цѣлости это важное мѣсто, совершенно измѣненное во второмъ изданіи. Рисположенскій безпрестанно ходитъ къ Подхалюзину, который долженъ ему полторы тысячи, а отдаетъ только по пяти цѣлковыхъ, да еще съ презрѣніемъ и досадою, что тотъ ему надоѣдаетъ. Стряпчій проситъ отдать уже все разомъ, тогда ему и ходить будетъ не за чѣмъ; Подхалюзину такое настойчивое требованіе кажется уже дерзостію, и онъ готовъ безъ цере-

Digitized by Google

моніи выгнать его изъ дома: пора-де честь знать, попользовался, и будетъ. Но тотъ все проситъ денегъ, а не то, такъ документа; Подхалюзинъ находитъ это желаніе черезъ чуръ уже наивнымъ и вмѣсто документа предлагаетъ ему взять еще пять цѣлковыхъ, да и убираться съ Богомъ во-свояси.

Рисположенскій. Нѣтъ, погоди! Ты отъ меня этимъ не отдѣлаешься!

Подхалюзинъ. А что же ты со мной сдѣлаешь?

Рисположенскій. Языкъ-то у меня не купленный.

Подхалюзинъ. Что жъ ты лизать, что ли, меня хочешь?

Рисположенскій. Нѣтъ, не лизать, а добрымъ людямъ разсказывать.

Подхалюзинъ. Объ чемъ разсказывать-то, купоросная душа! Да кто тебѣ повѣритъ-то еще?

Рисположенскій. Кто повѣритъ? А вотъ увидишь! А вотъ увидишь! Батюшки мои, да что жъ мнѣ дѣлать-то? Смерть моя! Грабитъ меня, разбойникъ, грабитъ! Нѣтъ, ты погоди! Ты увидишь! Грабить не приказано!

Подхалюзинъ. Да что увидать-то?

Рисположенскій. А вотъ что увидишь? Постой еще, постой, постой! Ты думаешь, я на тебя суда не найду?

Подхалюзинъ. Погоди, да погоди! Ужъ я и такъ ждалъ довольно. Ты полно пужать-то: не страшно.

Рисположенскій Ты думаешь, мнѣ никто не повѣритъ? Не повѣритъ? Ну, пускай обижаютъ! Я.... я вотъ что сдѣлаю: Почтеннѣйшая публика!

Подхалюзинъ. Что ты! Что ты! Очнись!

Тишка. Ишь ты съ пьяныхъ-то глазъ куда лѣзетъ!

Рисположенскій. Пусти! Постой! Почтеннѣйшая публика! Тестя обокралъ! И меня грабитъ..... Жена, четверо дѣтей, вотъ сапоги худые!....

Подхалюзинъ. Все вретъ-съ! Самый пустой человѣкъ-съ! Полно ты, полно.... Ты прежде на себя то посмотри, ну куда ты лѣзешь!

Рисположенскій, Пусти! Тестя обократъ! И меня грабитъ.... Жена, четверо дѣтей, сапоги худые!

Тишка. Подмедки подкинуть можно!

Рисположенскій. Ты что? Ты такой же грабитель!

Тишка. Ничего-съ, проѣхали!

Подхалюзинъ. Ахъ! Ну что ты мораль-то эдакую пущаешь!

Digitized by Google

Рисположенскій. Нѣтъ, ты погоди! Я тебѣ припомню! Я тебя въ Сибирь упеку!

Подхалюзинъ. Не вѣрьте, все вретъ-съ! Такъ-съ, самый пустой человѣкъ-съ, вниманія не стоющій! Эхъ, братецъ, какой ты безобразный! Ну, не зналъ я тебя—ни за какія бы благополучія и связываться не сталъ.

Рисположенскій. Что взялъ! а! что взялъ! Вотъ тебѣ, собака! Ну, теперь подавись моими деньгами, чертъ съ тобой! *(Уходитъ).*

Подхалюзинъ. Какой горячій-съ! *(Къ публикѣ)* Вы ему не вѣрьте, это онъ, что говорилъ-съ—это все вретъ. Ничего этого и не было. Это ему, должно быть, во снѣ приснилось. А вотъ мы магазинчикъ открываемъ: милости просимъ! Малаго робенка пришлете—въ луковицѣ не обочтемъ.

Развѣ только творческая игра высокаго сценическаго таланта можетъ придать этой сценѣ то особенное освѣщеніе, въ которомъ она такъ сильно нуждается; въ противномъ случаѣ, главная мысль, душа этого послѣдняго явленія, не обнаружитъ всей жизненной силы, въ ней скрытой, а для большинства можетъ даже остаться почти не замѣченною. Что же здѣсь хотѣлъ высказать авторъ? Онъ стремится, во-первыхъ, водворить въ русскомъ обществѣ *власть общественнаго мнѣнія;* во-вторыхъ, хочетъ показать, что лица низкопоставленныя, ограниченныя, и даже порочныя, и тѣ уже *чувствуютъ теперь потребность, даже сознаютъ необходимость общественнаго суда.* Проводя эту мысль въ сознаніи *и малыхъ міра сего,* Островскій сначала, еще прежде, заставилъ сваху высказать ее; но Устинья Наумовна выражаетъ эту идею, какъ и слѣдуетъ, только инстинктивно, безъ всякаго сознанія и отчета. Озлобленная на Подхалюзина, обѣщавшаго ей двѣ тысячи рублей, да соболью шубу, и безчестно ее обманувшаго, она уходитъ изъ его дома и въ безсильномъ негодованіи прибѣгаетъ къ послѣдней угрозѣ: »ужъ я васъ, золотые, распечатаю,—будете знать! Я васъ такъ по Москвѣ-то разславлю, что стыдно будетъ въ люди глаза показать«!....

Совершенно не то стряпчій Рисположенскій... Авторъ возвышаетъ его до сознанія этой нравственной потребности, и возвышаетъ безъ всякой натяжки, естественно; потому что избираетъ для этого такой моментъ, когда подобный поворотъ вполнѣ возможенъ: Рисположенскій мгновенно *ощутилъ* въ себѣ эту потребность, и вдругъ, внезапно оза-

Digitized by Google

рился этой мыслію: ибо увидѣлъ въ ней свое спасеніе; по этой же причинѣ онъ заявляетъ ее и передъ лицомъ общества. Горько ему видѣть, какъ нагло издѣвается надъ нимъ же Подхалюзинъ, а еще больнѣе то, что онъ самъ поставилъ себя въ беззащитное положеніе: такой мастеръ обдѣлывать даже темныя судейскія дѣла, онъ ничего теперь не можетъ сдѣлать съ человѣкомъ, его же ограбившимъ; потому что не оградилъ себя никакимъ законнымъ документомъ. Подхалюзинъ ни тестю, ни стряпчему не далъ противъ себя никакого юридическаго оружія и совершенно оградилъ себя отъ всякихъ законныхъ уликъ. Но если нужда долбитъ камень, то горе раждаетъ идеи, даже въ самомъ неразвитомъ, въ самомъ ограниченномъ человѣкѣ.... И многоопытный дѣлецъ, чувствуя все безсиліе своего права—въ судъ нельзя ему идти, нѣтъ никакихъ документовъ—и взяточникъ-стряпчій прибѣгаетъ къ карающему суду публики! И онъ, когда его обидѣли и ограбили, и мало того, еще осмѣяли, и онъ какъ блудный сынъ, простираетъ руки къ имъ же оскорбленному обществу, апеллируетъ къ нему и въ отчаяніи взываетъ: »Почтеннѣйшая публика! Тестя обокралъ! И меня грабитъ«!... И ему уже теперь хочется разсказать добрымъ людямъ, чтобы они всѣ знали, что Подхалюзинъ—безчестный грабитель, другими словами: ябедника и лихоимца Островскій возвышаетъ до сознанія правды и возлагаетъ на него очистительную миссію, ставитъ его передъ лицомъ русскаго общества съ громкимъ воззваніемъ—чтобы всѣ честные русскіе люди нравственно наказывали всяческую мерзость и кривду; чтобы они безпощадно преслѣдовали даже тайное преступленіе, хотя бы оно стало подъ прикрытіемъ всевозможныхъ орудій казуистики и формъ закона; а если обратимъ отрицательный способъ выраженія въ положительный, то найдемъ, что отдаленнѣйшее, послѣднее стремленіе автора трагикомедіи состоитъ въ томъ, чтобы на всей русской землѣ, отъ края до края, царила единая, вѣчная правда, которую русскій народъ возлюбилъ паче всѣхъ идеаловъ и назвалъ своею матерью!

Digitized by Google

РУКОВОДСТВО

КЪ СФЕРИЧЕСКОЙ АСТРОНОМІИ

ПО СОЧИНЕНІЯМЪ

ЕРЮННОВА, ШОВЕНЕ и ДРУГИХЪ

составилъ

А. Шидловскій.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

(Продолженіе).

Digitized by Google

Digitized by Google

$\triangle x$, $\triangle y$, $\triangle L$ = соотвѣтственно поправкамъ x, y и L вслѣдствіе ошибокъ ефемеридъ,

$\triangle \xi$, $\triangle \eta$ = поправкамъ ξ и η вслѣдствіе ошибокъ въ ϱ и φ',

$\triangle \tau$ = поправкѣ τ.

Отношеніе между этими поправками, предполагая ихъ очень малыми, получится чрезъ дифференцированіе величинъ $L \sin Q$ и $L \cos Q$ предъидущаго параграфа, которое доставитъ

$$\triangle L \sin Q + L \cos Q \triangle Q = \triangle x - \triangle + \xi x' \triangle \tau$$
$$\triangle L \cos Q - L \sin Q \triangle Q = \triangle y - \triangle \eta + y' \triangle \tau$$

гдѣ $\triangle x$ и $\triangle y$ означаютъ поправки $x = x_0 + x'\tau$ и $y = y_0 + y'\tau$, включающія поправки x' и y'. Подставляя въ эти уравненія $n \sin N$ вмѣсто x' и $n \cos N$ вмѣсто y' и выключая $\triangle Q$, найдемъ

$$\triangle L = (\triangle x - \triangle \xi) \sin Q + (\triangle y - \triangle \eta) \cos Q + n \cos (Q - N) . \triangle \tau$$

и подставляя вмѣсто Q его величину $N + \psi$

$$\triangle \tau = -(\triangle x - \triangle \xi) \frac{\sin (N + \psi)}{n \cos \psi} - (\triangle y - \triangle \eta) \frac{\cos (N + \psi)}{\cos \psi} + \frac{\triangle L}{n \cos \psi}$$

или

$$\triangle \tau = -\frac{1}{n} (\triangle x \sin N + \triangle y \cos N) + \frac{1}{n} (-\triangle x \cos N + \triangle y \sin N) \operatorname{tang} \psi$$
$$+ \frac{1}{n} (\triangle \xi \sin N + \triangle \eta \cos N) - \frac{1}{n} (-\triangle \xi \cos N + \triangle \eta \sin N) \operatorname{tang} \psi$$
$$+ \frac{\triangle L \sec \psi}{n} \qquad (97)$$

которая будетъ въ одно и то же время поправка τ и долготы, такъ какъ по формулѣ (96) имѣемъ $\triangle \omega = \triangle \tau$.

47. Въ этомъ выраженіи для $\triangle \tau$, поправки $\triangle x$, $\triangle y$, etc. имѣютъ особенныя величины, соотвѣтствующія данному мгновенію наблюденія или данному мѣсту. Чтобы сдѣлать ихъ удобными для опредѣленія поправокъ первоначальныхъ элементовъ вычисленія, нужно выразить ихъ въ функціяхъ количествъ, которыя постоянны въ продолженіи цѣлаго затмѣнія и независимы отъ мѣста наблюденія. Для этой цѣли, разсмотримъ сперва части $\triangle \tau$, заключающія $\triangle x$ и $\triangle y$. Для какого-нибудь времени T_1, на первомъ меридіанѣ, имѣемъ

Digitized by Google

$$x = x_0 + n \sin N (T_1 - T_0)$$
$$y = y_0 + n \cos N (T_1 - T_0)$$

откуда

$$x \sin N + y \cos N = x_0 \sin N + y_0 \cos N + n (T_1 - T_0)$$
$$-x \cos N + y \sin N = - x_0 \cos N + y_0 \sin N.$$

Послѣднее изъ этихъ выраженій, не зависящее отъ времени, будетъ постоянно. Означивъ его черезъ $\varkappa$, т. е. полагая

$$\varkappa = - x_0 \cos N + y_0 \sin N = - n \cos N + y \sin N \qquad (98)$$

найдемъ изъ двухъ выраженій

$$xx + yy = \varkappa\varkappa + [x_0 \sin N + y_0 \cos N + n (T_1 - T_0)]^2. \qquad (99)$$

Это уравненіе показываетъ, что количество $\sqrt{xx+yy}$, которое есть разстояніе оси тѣни отъ центра земли никогда не можетъ быть менѣе постоянной $\varkappa$, и достигаетъ minimum когда исчезаетъ второй членъ, т. е. когда

$$x_0 \sin N + y_0 \cos N + n (T_1 - T_0) = 0$$

и слѣдовательно если

$$T_1 = T_0 - \frac{1}{n} (x_0 \sin N + y_0 \cos N) \qquad (100)$$

то эта формула даетъ *время* T_1 *наибольшаго приближенія* оси тѣни къ центру земли, между тѣмъ какъ формула (98) даетъ величину разстоянія оси отъ центра земли въ это время. Чрезъ введеніе вспомогательныхъ количествъ T_1 и $\varkappa$, поправки, заключающія $\triangle x$ и $\triangle y$, можно выразить въ простѣйшей формѣ; потому что, для времени наблюденія $t + \omega$, имѣемъ

$$x \sin N + y \cos N = x_0 \sin N + y_0 \cos N + n (t + \omega - T_0)$$
$$= n (t + \omega - T_1)$$

и если $\triangle n$, $\triangle T$ и $\triangle \varkappa$ будутъ поправки n, T_1 и $\varkappa$ вслѣдствіе ошибокъ въ элементахъ, то имѣемъ

$$\left.\begin{aligned} \triangle x \sin N + \triangle y \cos N &= - n \triangle T_1 + (t + \omega - T_1) \triangle n \\ - \triangle x \cos N + \triangle y \sin N &= \triangle \varkappa \end{aligned}\right\} \qquad (101)$$

Эти выраженія приводятъ части $\triangle \tau$, заключающія $\triangle x$ и $\triangle y$, къ

Digitized by Google

функціямъ $\triangle T_1$, $\triangle n$ и $\triangle \varkappa$, которыя можно принимать постоянными количествами для того же самаго затмѣнія.

Приступимъ теперь къ разсмотрѣнію частей $\triangle \iota$, заключающихъ $\triangle \xi$ и $\triangle \eta$. Эти поправки принимаются зависимыми только отъ поправки эксцентрицитета земнаго меридіана; широта же всегда предполагается правильной, такъ какъ ее легко получить съ точностію, требуемой для вычисленія затмѣнія; величины a и d зависятъ главнымъ образомъ отъ положенія солнца, которое принимается правильнымъ въ ефемеридахъ; μ выводится непосредственно изъ наблюденія. Означивъ эксцентрицитетъ меридіана черезъ e, будетъ

$$\varrho \cos \varphi' = \frac{\cos \varphi}{\sqrt{(1-ee \sin^2 \varphi)}} \qquad \varrho \sin \varphi' = \frac{(1-ee) \sin \varphi}{\sqrt{(1-ee \sin^2 \varphi)}}$$

откуда, черезъ дифференцированіе

$$\frac{\triangle . \varrho \cos \varphi'}{\triangle ee} = \varrho \cos \varphi' . \frac{\varrho\varrho \sin^2 \varphi'}{2(1-ee)^2}$$

$$\frac{\triangle . \varrho \sin \varphi'}{\triangle ee} = \varrho \sin \varphi' . \frac{\varrho\varrho \sin^2 \varphi'}{2(1-ee)^2} - \frac{\varrho \sin \varphi'}{1-ee}$$

или полагая

$$\beta = \frac{\varrho \sin \varphi'}{1-ee}$$

$$\left.\begin{aligned} \frac{\triangle . \varrho \cos \varphi'}{\triangle ee} &= \tfrac{1}{2} \beta\beta \varrho \cos \varphi' \\ \frac{\triangle . \varrho \sin \varphi'}{\triangle ee} &= \tfrac{1}{2} \beta\beta \varrho \sin \varphi' - \beta \end{aligned}\right\} . \qquad (102)$$

Изъ величинъ

$$\xi = \varrho \cos \varphi' \sin (\mu - a)$$
$$\eta = \varrho \sin \varphi' \cos d - \varrho \cos \varphi' \sin d \cos (\mu - a)$$

выведемъ

$$\frac{\triangle \xi}{\triangle ee} = \beta\beta\xi \qquad \frac{\triangle \eta}{\triangle ee} = \tfrac{1}{2} \beta\beta\eta - \beta \cos d$$

и отсюда

$$\triangle \xi \sin N + \triangle \eta \cos N = \tfrac{1}{2} \beta\beta(\xi \sin N + \eta \cos N) \triangle ee - \beta \cos d \cos N \triangle ee$$
$$-\triangle \xi \cos N + \triangle \eta \sin N = \tfrac{1}{2} \beta\beta(-\xi \cos N + \eta \sin N) \triangle ee - \beta \cos d \sin N \triangle ee$$

Величины ξ и η можно написать въ слѣдующей формѣ

Digitized by Google

$$\xi = x_0 - (x_0 - \xi) = x_0 - m \sin M$$
$$\eta = y_0 - (y_0 - \eta) = y_0 - m \cos M$$

вслѣдствіе чего вторые члены предъидущихъ выраженій измѣнятся въ

$$\tfrac{1}{2}\beta\beta[x_0 \sin N + y_0 \cos N - M \cos(M-N)]\triangle ee - \beta \cos d \cos N \triangle ee$$
и $$\tfrac{1}{2}\beta\beta[-x_0 \cos N + y_0 \sin N + m \sin(M-N)]\triangle ee - \beta \cos d \sin N \triangle ee$$

или, по формуламъ (100) и (98) въ

$$\tfrac{1}{2}\beta\beta[n(T_0 - T_1) - m \cos(M-N)]\triangle ee - \beta \cos d \cos N \triangle ee$$
и $$\tfrac{1}{2}\beta\beta[\qquad \varkappa + m \sin(M-N)]\triangle ee - \beta \cos d \sin N \triangle ee$$

или опять, по формуламъ (95) и (96) въ

$$\tfrac{1}{2}\beta\beta[n(t+\omega-T_1) - L \cos \psi]\triangle ee - \beta \cos d \cos N \triangle ee$$
и $$\tfrac{1}{2}\beta\beta[\qquad \varkappa + L \sin \psi]\triangle ee - \beta \cos d \sin N \triangle ee.$$

И такъ, часть $\triangle t$, зависящая отъ $\triangle ee$, равна

$$\frac{\beta\beta}{2n}[n(t+\omega-T_1) - \varkappa \operatorname{tang} \psi - L \sec \psi]\triangle ee - \frac{\beta \cos d \cos(N+\psi)}{n \cos \psi}\triangle ee.$$

Сдѣлавъ эти подстановленія въ формулѣ (97), найдемъ

$$\triangle t = \triangle \omega = h \triangle T_1 + h \operatorname{tang} \psi . \frac{\triangle \varkappa}{n} - h(t+\omega-T_1)\frac{\triangle n}{n} + h \sec \psi . \frac{\triangle L}{n}$$
$$+ \frac{h}{n}\left[\tfrac{1}{2}\beta\beta[n(t+\omega-T_1) - \varkappa \operatorname{tang}\psi - L \sec \psi] - \frac{\beta \cos d \cos(N+\psi)}{\cos \psi}\right]\triangle ee \quad (103)$$

гдѣ умножили на h для приведенія въ секунды. Единицей будетъ одна секунда средняго или одна секунда звѣзднаго времени, смотря по тому будетъ-ли t среднее или звѣздное время. Если первое, то $h = 3600$; если послѣднее, то $h = 3610$.

48. Преобразованія предъидущаго параграфа привели къ выраженію, въ которомъ поправки $\triangle T_1$, $\triangle \varkappa$, $\triangle n$ и $\triangle ee$ постоянны для земли вообще, и поэтому, имѣютъ однѣ и тѣ же величины во всѣхъ условныхъ уравненіяхъ, составленныхъ изъ наблюденій на различныхъ мѣстахъ. Но дальнѣйшее преобразованіе необходимо, если желаемъ получить уравненіе для выраженія отношенія между долготою и поправками ефемеридъ, чтобы окончательно достигнуть не только поправки долготы, но и поправки ефемеридъ. Такъ какъ $\triangle T_1$, $\triangle \varkappa$, $\triangle n$

Digitized by Google

постоянны для цѣлаго затмѣнія, то можно опредѣлить ихъ для какого-нибудь принятаго времени, напр. для T_1. Для этого времени имѣемъ

$$\left.\begin{aligned} x \sin N + y \cos N &= 0 \\ x \cos N + y \sin N &= \varkappa \\ \triangle x \sin N + \triangle y \cos N &= -n \triangle T_1 \\ -\triangle x \cos N + \triangle y \sin N &= \triangle \varkappa \end{aligned}\right\} \qquad (104)$$

Общія величины x и y (8) можно выразить такимъ образомъ:

$$x = \frac{X}{\sin \pi} \qquad y = \frac{Y}{\sin \pi}$$

гдѣ

$$X = \cos \delta \sin (\alpha - a) \qquad Y = \sin \delta \cos d - \cos \delta \sin d \cos (\alpha - a).$$

Изъ этихъ величинъ выведемъ

$$\triangle x = \frac{\triangle X}{\sin \pi} - x \frac{\triangle \pi}{\operatorname{tang} \pi} \qquad \triangle y = \frac{\triangle Y}{\sin \pi} - y \frac{\triangle \pi}{\operatorname{tang} \pi}$$

откуда

$$\triangle x \sin N + \triangle y \cos N = \frac{\triangle X \sin N + \triangle Y \cos N}{\sin \pi} - (x \sin N + y \cos N) \frac{\triangle \pi}{\operatorname{tang} \pi}$$

$$-\triangle x \cos N + \triangle y \sin N = \frac{-\triangle X \cos N + \triangle Y \sin N}{\sin \pi} + (x \cos N - y \sin N) \frac{\triangle \pi}{\operatorname{tang} \pi}$$

и для времени T_1 по формулѣ (104), они сдѣлаются

$$-n \triangle T_1 = \frac{\triangle X \sin N + \triangle Y \cos N}{\sin \pi}$$

$$\triangle \varkappa = \frac{-\triangle X \cos N + \triangle Y \sin N}{\sin \pi} - \varkappa \frac{\triangle \pi}{\operatorname{tang} \pi}.$$

Или, чрезъ дифференцированіе величинъ X и Y, имѣемъ

$$\begin{aligned} \triangle X &= \cos \delta \cos (\alpha - a) \triangle (\alpha - a) - \sin \delta \sin (\alpha - a) \triangle \delta \\ \triangle Y &= [\cos \delta \cos d + \sin \delta \sin d \cos (\alpha - a)] \triangle \delta \\ &\quad - [\sin \delta \sin d + \cos \delta \cos d \cos (\alpha - a)] \triangle d \\ &\quad + [\cos \delta \sin d \sin (\alpha - a) \triangle (\alpha - a). \end{aligned}$$

Digitized by Google

Но для времени наибольшаго приближенія, можно взять $\alpha = a$ и положить $\cos(\delta - d) = 1$, откуда

$$\triangle X = \cos\delta . \triangle(\alpha - a) \qquad \triangle Y = \triangle(\delta - d)$$

такъ что

$$\left.\begin{aligned} -n\triangle T_1 &= \frac{\sin N \cos\delta . \triangle(\alpha - a) + \cos N . \triangle(\delta - d)}{\sin\pi} \\ \triangle x &= \frac{-\cos N . \cos\delta \triangle(\alpha - a) + \sin N . \triangle(\delta - d)}{\sin\pi} - x\frac{\triangle\pi}{\operatorname{tang}\pi} \end{aligned}\right\} . \quad (105)$$

Чтобы найти $\triangle n$, зависящее отъ поправокъ x' и y', замѣтимъ, что x' и y' разсматриваются производными отъ x и y и будутъ имѣть видъ

$$x' = \frac{dX}{dT} \cdot \frac{1}{\sin\pi} \qquad y' = \frac{dY}{dT} \cdot \frac{1}{\sin\pi}.$$

Но $\frac{dX}{dT}$ и $\frac{dY}{dT}$ зависятъ отъ измѣненій прямаго восхожденія и склоненія луны, которыя, для короткой продолжительности затмѣнія, правильно даны въ ефемеридахъ. Поэтому, ошибки x' и y' зависятъ отъ ошибокъ π: такъ что написавъ

$$x' = \frac{a}{\sin\pi} \qquad y' = \frac{b}{\sin\pi}$$

и принимая a и b правильными, найдемъ

$$\triangle x' = -x'\frac{\triangle\pi}{\operatorname{tang}\pi} \qquad \triangle y = -y'\frac{\triangle\pi}{\operatorname{tang}\pi}$$

Изъ уравненій $n \sin N = x'$, $n \cos N = y'$, имѣемъ

$$\triangle n \sin N + \triangle N \cos N = \triangle x' = -n \sin N . \frac{\triangle\pi}{\operatorname{tang}\pi}$$

$$\triangle n \cos N - \triangle N \sin N = \triangle y' = -n \cos N . \frac{\triangle\pi}{\operatorname{tang}\pi}$$

откуда, выключая $\triangle N$,

$$\frac{\triangle n}{n} = -\frac{\triangle\pi}{\operatorname{tang}\pi}. \qquad (106)$$

Такъ какъ $\triangle(\alpha - a)$, $\triangle(\delta - d)$, $\triangle\pi$ въ практикѣ выражаются въ секундахъ дуги, то въ предъидущихъ выраженіяхъ нужно вмѣсто ихъ подставить $\triangle(\alpha - a) \sin 1''$, $\triangle(\delta - d) \sin 1''$, $\triangle\pi \sin 1''$; но если въ то

Digitized by Google

же время положимъ $\pi \sin 1''$ вмѣсто $\sin \pi$ и $\operatorname{tang} \pi$, то множитель $\sin 1''$ исчезнетъ.

При развитіи $\triangle L$, можно пренебрегать ошибку малаго члена $i\zeta$ и принять $\triangle L = \triangle l$. Изъ формулъ (12) и (14), пренебрегая малый членъ $k \sin \pi_0$ и полагая $g = 1$, $z = \frac{1}{\sin \pi}$, имѣемъ слѣдующее приблизительное выраженіе для l:

$$l = \frac{\sin H}{r' \sin \pi} \pm k,$$

которое даетъ

$$\triangle L = \triangle l = \frac{\triangle H}{r'\pi} \pm \triangle k - \frac{H}{r'\pi} \cdot \frac{\triangle \pi}{\pi}. \tag{107}$$

Подставляя величины $\triangle T_1$, $\triangle x$, $\triangle n$ и $\triangle l$, данныя по формуламъ (105), (106) и (107), въ формулу (103) и полагая

$$\nu = \frac{h}{n\pi}$$

получимъ окончательно формулу

$$\begin{aligned}\triangle \omega = &- \nu [\ \sin N \cos \delta . \triangle (\alpha - a) + \cos N . \triangle (\delta - d) \\ &+ \nu [-\cos N \cos \delta . \triangle (\alpha - a) + \sin N . \triangle (\delta - d) \operatorname{tang} \psi \\ &+ \nu \left[\frac{\triangle H}{r'} \pm \pi \triangle k\right] \sec \psi \\ &+ \nu [n(t + \omega - T_1) - x \operatorname{tang} \psi - \frac{H}{r'\pi} \sec \psi] \triangle \pi \\ &+ \nu [\tfrac{1}{2} \beta\beta [n(t + \omega - T_1) - x \operatorname{tang} \psi - L \sec \psi] \\ &- \frac{\beta \cos d \cos (N + \psi)}{\cos \psi}\Big] \pi \triangle ee\end{aligned} \tag{108}$$

гдѣ отрицательный знакъ $\pi \triangle k$ употребляется для внутреннихъ прикосновеній.

Очевидно, что $\pi \triangle k$ представляетъ очень близко поправку видимаго радіуса луны, а $\frac{\triangle H}{r'}$ поправку радіуса солнца; и что $\triangle ee$ есть поправка принятаго приведенія параллакса для широты 90°.

Digitized by Google

49. *Изслѣдованіе условныхъ уравненій для поправки долготы и элементовъ вычисленія.* — Долгота ω, найденная по уравненію (96) § 44, требуетъ поправку $\triangle\omega$ формулы (108). Если, для краткости, положимъ

$$\left.\begin{aligned}\gamma &= \sin N \cos \delta \triangle (\alpha - a) + \cos N \triangle (\delta - d)\\ \theta &= -\cos N \cos \delta \triangle (\alpha - a) + \sin N \triangle (\delta - d)\end{aligned}\right\} \qquad (109)$$

и

$$\omega' = \text{истинной долготѣ},$$

то имѣемъ условное уравненіе

$$\omega' = \omega + \triangle\omega = \omega - \nu\gamma + \nu \operatorname{tang} \psi\, \theta + \text{etc.} \qquad (110)$$

Если затмѣніе наблюдено на нѣсколькихъ мѣстахъ, то можно составить столько такихъ уравненій, сколько было наблюдено прикосновеній. Если наблюденія полны на всѣхъ мѣстахъ, то можно, для большей части случаевъ, выключить изъ этихъ уравненій неизвѣстныя поправки элементовъ и опредѣлить относительныя долготы отдѣльныхъ мѣстъ; и если извѣстна абсолютная долгота одного изъ мѣстъ, то также опредѣлится и долгота каждаго мѣста.

Сперва разсмотримъ только члены заключающіе γ и θ. Количество $\nu\gamma$ постоянно для всѣхъ мѣстъ наблюденія и связано съ ω такъ, что не можетъ быть опредѣлено если не извѣстна долгота хотя одного изъ мѣстъ. Если положимъ

$$\Omega = \omega' + \nu\gamma \qquad a = \nu \operatorname{tang} \psi$$

то условныя уравненія примутъ видъ

$$\Omega - a\,\theta - \omega = 0.$$

Предположимъ, для полноты, что наблюдены на какомъ-нибудь мѣстѣ четыре прикосновенія полнаго или кольцеобразнаго затмѣнія, и что величины долготы, найденныя, по § 44, изъ отдѣльныхъ прикосновеній, будутъ ω_1, ω_2, ω_3, ω_4. Тогда имѣемъ четыре уравненія

$$\begin{aligned}&[1]\ \Omega - a_1\,\theta - \omega_1 = 0\\ &[2]\ \Omega - a_2\,\theta - \omega_2 = 0\\ &[3]\ \Omega - a_3\,\theta - \omega_3 = 0\\ &[4]\ \Omega - a_4\,\theta - \omega_4 = 0\end{aligned}$$

гдѣ числа находящіяся въ скобкахъ приняты для выраженія порядка,

Digitized by Google

въ которомъ наблюденія прикосновенія [1] и [4] будутъ внѣшнія, а [2] и [3] внутреннія. Въ частномъ затмѣніи имѣемъ изъ этихъ уравненій только 1-ое и 4-ое.

Такъ какъ внѣшнія прикосновенія (въ большей части случаевъ) не могутъ быть наблюдены съ такой точностію, какъ внутреннія, то наблюденіямъ нужно приписать различные вѣсы, и означимъ ихъ соотвѣтственно черезъ p_1, p_2, p_3, p_4. Сочетая четыре уравненія по способу наименьшихъ квадратовъ, составимъ два нормальныя уравненія

$$[p]\,\Omega - [pa]\,\theta - [p\omega] = 0$$
$$[pa]\,\Omega - [paa]\,\theta - [pa\omega] = 0$$

гдѣ прямоугольныя скобки употребляются какъ символы суммованія. Изъ этихъ уравненій, выключая Ω и полагая

$$[paa] - \frac{[pa]}{[p]}[pa] = P$$
$$[pa\omega] - \frac{[p\omega]}{[p]}[pa] = Q$$

найдемъ

$$P\theta + Q = 0, \tag{111}$$

изъ котораго величина θ опредѣлится съ вѣсомъ P. Но вычисленіе Q въ этой формѣ не удобно. Развивая количества P и Q, причемъ $[paa] = p_1a_1^2 + p_2a_2^2 + p_3a_3^2 + p_4a_4^2$, etc., найдемъ

$$P = \frac{p_1p_2(a_1-a_2)^2 + p_1p_3(a_1-a_3)^2 + p_1p_4(a_1-a_4)^2}{p_1+p_2+p_3+p_4}$$
$$+ \frac{p_2p_3(a_2-a_3)^2 + p_2p_4(a_2-a_4)^2 + p_3p_4(a_3-a_4)^2}{p_1+p_2+p_3+p_4}$$

$$Q = \frac{p_1p_2(a_1-a_2)(\omega_1-\omega_2) + p_1p_3(a_1-a_3)(\omega_1-\omega_3) + p_1p_4(a_1-a_4)(\omega_1-\omega_4)}{p_1+p_2+p_3+p_4}$$
$$+ \frac{p_2p_3(a_2-a_3)(\omega_2-\omega_3) + p_2p_4(a_2-a_4)(\omega_2-\omega_4) + p_3p_4(a_3-a_4)(\omega_3-\omega_4)}{p_1+p_2+p_3+p_4}$$

Эти формы показываютъ, что если вычитать уравненія [1], [2], [3] изъ каждаго послѣдующаго, то получимъ слѣдующія шесть уравненій

Digitized by Google

$$(a_1-a_2)\,\theta+\omega_1-\omega_2=0$$
$$(a_1-a_3)\,\theta+\omega_1-\omega_3=0$$
$$(a_1-a_4)\,\theta+\omega_1-\omega_4=0$$
$$(a_2-a_3)\,\theta+\omega_2-\omega_3=0$$
$$(a_2-a_4)\,\theta+\omega_2-\omega_4=0$$
$$(a_3-a_4)\,\theta+\omega_3-\omega_4=0$$

и разрѣшая ихъ по способу наименьшихъ квадратовъ, принимая во вниманіе ихъ соотвѣтственные вѣсы

$$\frac{p_1\,p_2}{p_1+p_2+p_3+p_4}\qquad\frac{p_1\,p_3}{p_1+p_2+p_3+p_4},\ \text{etc.}$$

достигнемъ того же окончательнаго уравненія (111), какъ и простымъ способомъ, съ тою выгодой, что избѣгается умноженіе на большія числа ω_1, ω_2, etc. Предположимъ, что на другомъ мѣстѣ наблюдены только три прикосновенія, истинная долгота будетъ ω'', а вычисленныя долготы ω_5, ω_6, ω_7, и что $\Omega'=\omega''+\nu\gamma$, то составимъ три уравненія

$$[5]\ \Omega'-a_5\,\theta-\omega_5=0\quad\text{съ вѣсомъ}\ p_5$$
$$[6]\ \Omega'-a_6\,\theta-\omega_6=0\quad\text{»}\quad\text{»}\quad p_6$$
$$[7]\ \Omega'-a_7\,\theta-\omega_7=0\quad\text{»}\quad\text{»}\quad p_7.$$

Вычитаніе первыхъ двухъ изъ слѣдующихъ даетъ три уравненія

$$(a_5-a_6)\,\theta+\omega_5-\omega_6=0$$
$$(a_5-a_7)\,\theta+\omega_5-\omega_7=0$$
$$(a_6-a_7)\,\theta+\omega_6-\omega_7=0$$

которыхъ вѣсы, согласно предъидущимъ формамъ, будутъ соотвѣтственно

$$\frac{p_5\,p_6}{p_5+p_6+p_7}\qquad\frac{p_5\,p_7}{p_5+p_6+p_7}\qquad\frac{p_6\,p_7}{p_5+p_6+p_7}$$

и сочетаніе этихъ трехъ уравненій, по вѣсамъ, даетъ нормальное уравненіе слѣдующей формы

$$P'\,\theta+Q'=0,$$

которое доставляетъ величину θ съ вѣсомъ P'.

Digitized by Google

Предположимъ, что этотъ способъ, приложенный ко всѣмъ наблюденіямъ, на всѣхъ мѣстахъ даетъ рядъ уравненій по θ

$$P\theta + Q = 0$$
$$P'\theta + Q' = 0$$
$$P''\theta + Q'' = 0, \text{ etc.};$$

тогда, такъ какъ P, P' P'', etc. будутъ вѣсы этихъ отдѣльныхъ опредѣленій, то конечное нормальное уравненіе для опредѣленія θ, выведенное изъ всѣхъ наблюденій, будетъ

$$[P]\,\theta + [Q] = 0$$

то-есть просто будетъ сумма отдѣльныхъ уравненій по θ, составленныхъ для отдѣльныхъ мѣстъ.

Такое же сужденіе можетъ быть приложено къ каждому изъ членовъ, слѣдующихъ за θ въ формулѣ (110); такъ что, если предположимъ, что удержаны всѣ члены, то этотъ способъ даетъ уравненіе по θ, для каждаго мѣста, въ которомъ кромѣ члена $P\theta$ будутъ и члены по $\triangle k$, $\triangle H$, etc., и изъ всѣхъ уравненій, чрезъ сложеніе получится, какъ и прежде, окончательное нормальное уравненіе (такъ называется уравненіе по θ). Такимъ же образомъ составятся окончательныя уравненія по $\triangle k$, $\triangle H$, etc. И такъ, получимъ пять нормальныхъ уравненій, заключающихъ пять неизвѣстныхъ количествъ ξ, $\triangle k$, $\triangle H$, $\triangle \pi$, $\triangle ee$, которыя опредѣлятся чрезъ разрѣшеніе уравненій обыкновеннымъ способомъ. Если затмѣніе наблюдено на мѣстахъ не значительно удаленныхъ по долготѣ, то величины $\triangle \pi$ и $\triangle ee$ нельзя опредѣлить удовлетворительно. Однакоже полезно удержать эти члены въ уравненіяхъ, чтобы показать какое дѣйствіе можетъ произвести ошибка въ π или ee на полученныя долготы.

Если ξ, etc. найдены, то изъ уравненій [1], [2]..... [5], [6]..... найдутся Ω, Ω', etc. Окончательная величина Ω будетъ средина ея величинъ [1—4], взятыхъ, принимая во вниманіе вѣсы; и такимъ же образомъ и Ω', etc. Отсюда будемъ знать отдѣльныя *разности* долготы

$$\omega' - \omega'' = \Omega - \Omega' \qquad \omega' - \omega''' = \Omega - \Omega'', \text{ etc.}$$

Если одна изъ долготъ, напримѣръ ω', предварительно извѣстна, то имѣемъ

$$\nu\gamma = \Omega - \omega'$$

и отсюда будутъ извѣстны всѣ долготы.

Digitized by Google

Наконецъ, изъ величинъ γ и ξ, поправки эфемеридъ по прямому восхожденію и склоненію получатся по слѣдующимъ формуламъ

$$\left.\begin{aligned} \cos\delta\triangle(\alpha-a) &= \sin N.\gamma + \cos N.\xi \\ \triangle(\delta-d) &= \cos N.\gamma + \sin N.\xi \end{aligned}\right\}. \qquad (112)$$

50. Если разсматриваются только два мѣста наблюденія, изъ которыхъ одно извѣстно, то достаточно вывести γ и θ изъ наблюденій на извѣстномъ мѣстѣ (не обращая вниманія на другія поправки) и употреблять ихъ величины при нахожденіи долготы другаго мѣста.

51. Если существуютъ хорошія меридіанныя наблюденія луны, близкія къ времени затмѣнія, то количества $\triangle(\alpha-a)$, $\triangle(\delta-d)$ [вмѣсто которыхъ можно взять $\triangle(\alpha-\alpha')$, $\triangle(\delta-\delta')$] могутъ быть найдены изъ нихъ. Члены по γ и θ тогда непосредственно вычисляются и прилагаются къ вычисленной долготѣ; послѣ чего разрѣшеніе условныхъ уравненій можетъ съ удобствомъ быть распространено и на остальные члены.

52. Прежде чѣмъ приступить къ примѣру вычисленія по предъидущему способу, нужно представить вмѣстѣ необходимыя формулы и дать условнымъ уравненіямъ практическій видъ.

I. Общіе элементы затмѣнія a, d, l, $\log r$, x, y, x' y', предполагаются вычисленными и данными въ таблицѣ, какъ въ § 12.

II. Такъ какъ широта мѣста будетъ φ, то логариѳмы $\rho\cos\varphi'$ и $\rho\sin\varphi'$ найдутся съ помощью таблицы III (тома I).

Если среднее время наблюденнаго прикосновенія дано, то найдется соотвѣтственное мѣстное звѣздное время μ; также найдется время $l+\omega$ перваго меридіана, употребляя приблизительную долготу ω. [Если наблюденное время будетъ звѣздное время μ, то время $\mu+\omega$ на первомъ меридіанѣ, обращенное въ среднее время, дастъ приблизительную величину $l+\omega$].

Для времени $l+\omega$ берутъ a, d, l и $\log r$ изъ таблицъ затмѣнія и вычисляютъ координаты мѣста и радіуса тѣни по формуламъ

$$A\sin B = \rho\sin\varphi' \qquad \xi = \rho\cos\varphi'\sin(\mu-a)$$
$$A\cos B = \rho\cos\varphi'\cos(\mu-a) \qquad \eta = A\sin(B-d)$$
$$\zeta = l - \eta \qquad \zeta = A\cos(B-d).$$

Если $\log\zeta$ малъ, то къ $\log\xi$, $\log\eta$ и $\log\zeta$ прикладываютъ поправку для преломленія, изъ таблицъ стр. 316.

Digitized by Google

III. Для принятой эпохи T_0 на первомъ меридіанѣ (отъ этой эпохи считаютъ среднія часовыя измѣненія x' и y'), берутъ величины x и y изъ таблицъ затмѣнія, означая ихъ черезъ x_0 и y_0. Также среднія часовыя измѣненія x' и y' для времени $t+\omega$. Вычисляютъ вспомогательныя величины m, M, etc. по формуламъ

$$m \sin M = x_0 - \xi \qquad n \sin N = x'$$
$$m \cos M = y_0 - \eta \qquad n \cos N = y'$$
$$\sin \psi = \frac{m \sin (M-N)}{L}$$

гдѣ ψ (вообще) берется такъ, что $L \cos \psi$ будетъ отрицательнымъ для перваго и положительнымъ для послѣдняго прикосновенія (кромѣ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаевъ). Тогда

$$\tau = \frac{h L \cos \psi}{n} - \frac{h m \cos (M-N)}{n}$$

или, если $\sin \psi$ не очень малъ

$$\tau = \frac{h m}{n} \cdot \frac{\sin (M-N-\psi)}{\sin \psi}.$$

Если было наблюдено мѣстное среднее время t, то въ этихъ формулахъ берется $h = 3600$ и тогда (неисправленная) долгота найдется по уравненію

$$\omega = T_0 - t + \tau.$$

Если было наблюдено мѣстное звѣздное время μ, то въ предъидущихъ формулахъ берется $h = 3609.856$; тогда если μ_0 будетъ звѣздное время на первомъ меридіанѣ, соотвѣтствующее T_0, то имѣемъ

$$\omega = \mu_0 - \mu + \tau.$$

Найденныя такимъ образомъ долготы будутъ правильны только, когда всѣ элементы вычисленія правильны.

IV. Чтобы составить условныя уравненія для поправки этихъ долготъ, если затмѣніе наблюдено на достаточномъ числѣ мѣстъ, вычисляютъ время T_1 наибольшаго приближенія и наименьшее разстояніе x по формуламъ

$$T_1 = T_0 - \frac{1}{n}(x_0 \sin N + y_0 \cos N)$$
$$x = x_0 \cos N + y_0 \sin N.$$

Digitized by Google

Берутъ π для времени T_1 и вычисляютъ логариѳмъ

$$\nu = \frac{h}{n\pi}$$

употребляемая здѣсь величина h та же самая какъ и прежде.

Для каждаго наблюденія на каждомъ мѣстѣ вычисляютъ коеффиціенты ν tang ψ, ν sec ψ и

$$E = \nu n(t + \omega - T_1) - x\nu \text{ tang } \psi - \frac{H}{r'\pi} \nu \sec \psi$$

гдѣ единица $t + \omega - T_1$ будетъ средній часъ

$$F = \tfrac{1}{2}\beta\beta[\nu n(t + \omega - T_1) - x\nu \text{ tang } \psi - L \sec \psi] - \frac{\nu\beta \cos d \cos(N + \psi)}{\cos \psi}$$

гдѣ

$$H = 959''.788 \qquad \log H = 2.98218$$

$$\beta = \frac{\varrho \sin \varphi'}{1 - ee} \qquad \log(1 - ee) = 9.99709.$$

Тогда, означая чрезъ ω' истинную долготу, условное уравненіе будетъ

$$\omega' = \omega - \nu.\gamma + \nu \text{ tang } \psi.\theta \pm \nu \sec \psi.\pi\Delta k + \nu \sec \psi \frac{\Delta H}{r'} + E\Delta\pi + F.\pi\Delta ee$$

гдѣ отрицательный знакъ члена ν sec $\psi.\pi\Delta k$ употребляется для внутреннихъ прикосновеній.

Разрѣшеніе составленныхъ такимъ образомъ уравненій можетъ быть произведено по § 49, принимая за неизвѣстныя количества γ, θ, $\pi\Delta k$, $\frac{\Delta H}{r'}$, $\Delta\pi$ и $\pi\Delta ee$.

Примѣръ. — Найти долготу Вашингтона изъ слѣдующихъ наблюденій солнечнаго затмѣнія іюля 28, 1851:

Въ Вашингтонѣ (частное затмѣніе):

Начало затмѣнія,	іюля 27,	19^h	21^m	$31^s.2$	с. в.
Конецъ »	» »	20	50	38.0	»

Въ Кёнигсбергѣ (полное затмѣніе):

Начало затмѣнія,	» іюля 28,	3	38	10.8	»
Начало полнаго потемн.,	» »	4	38	57.6	»
Конецъ полнаго потемн.,	» »	4	41	54.2	»
Конецъ затмѣнія,	» »	5	38	32.9	»

Digitized by Google

Для этихъ мѣстъ даны

	широта φ	долгота ω
Вашингтонъ,	$+ 38^0\ 53'\ 39''.25$	$+ 5^h\ 8^m\ 11^s.2$
Кёнигсбергъ,	$+ 54\ 42\ 50\ .\ 4$	$- 1\ 22\ 0\ .4.$

Долготы считаются отъ Гринича. Долгота Кёнигсберга принимается правильной, долгота же Вашингтона приблизительной величиною, которую предполагается исправить по этимъ наблюденіямъ.

I. Такъ какъ среднее гриничское время соединенія солнца и луны по прямому восхожденію будетъ іюля 28 въ $2^h\ 21^m\ 2^s.6$, то общія таблицы затмѣнія устроиваются для гриничскихъ часовъ 0^h, 1^h, 2^h, 3^h, 4^h и 5^h іюля 28. Для этихъ временъ найдемъ слѣдующія количества изъ Nautical Almanac:

Для луны.

Гриничское среднее время.	α	δ	π
іюля 28, 0^h	$125^0\ 40'\ 6''.75$	$+ 20^0\ 3'\ 30''.00$	$60'\ 27''.30$
1	126 19 9 .41	19 58 9 .36	28 .41
2	126 58 10 .80	19 52 39 .99	29 .49
3	127 37 10 .82	19 47 1 .92	30 .54
4	128 16 9 .37	19 41 15 .22	31 .56
5	128 55 6 .36	19 35 19 .89	32 .56

Для солнца.

Гриничское среднее время.	α'	δ'	$\log r'$
іюля 28, 0^h	$127^0\ 6'\ 5''.25$	$+ 19^0\ 5'\ 24''.70$	0.006578
1	8 32 .63	4 50 .23	76
2	10 59 .99	4 15 .74	74
3	13 27 .34	3 41 .21	72
4	15 54 .67	3 6 .64	70
5	18 21 .99	3 32 .05	67

Съ этими величинами составимъ слѣдующія таблицы какъ въ § 12:

Digitized by Google

	a	d	Внѣшнія прикосновенія l	Внѣшнія прикосновенія $\log i$	Внутреннія прикосновенія l	Внутреннія прикосновенія $\log i$
0^h	127° 6′ 17″.22	19° 5′ 16″.56	0.534046	7.663244	—0.011771	7.661131
1	8 39 .51	4 42 .76	4023	45	11795	32
3	11 1 .78	4 8 .96	3973	47	11844	34
3	13 24 .03	3 35 .14	3899	49	11917	36
4	15 46 .27	3 1 .30	3801	51	12015	38
5	18 8 .50	2 27 .46	3679	53	12137	40

	x	Δ_1	Δ_2	Δ_3	y	Δ_1	Δ_2	Δ_3
0^h	—1.338900				+0.968589	—0.083020		
1	—0.769366	+0.569534	+57	—58	0.885569	0.083384	—364	+12
2	—0.199775	0.569591	— 1	—54	0.802185	0.083736	—352	+ 9
3	+0.369815	0.569590	—55	— 64	0.718449	0.084079	—343	+ 2
4	+0.939350	0.569535	—119		0.634370	0.084420	—341	
5	+1.508766	0.569416			0.549950			

Отсюда среднія измѣненія x' и y', для эпохи $T_0 = 2^h$ (по способу § 11) и соотвѣтствующія величины N и $\log n$ будутъ слѣдующія:

	x'	y'	N	$\log n$
0^h	+ 0.569563	—0.083202	98°18′39″.7	9.760126
1	591	3384	19 42 .7	168
$T_0=2$	600	3562	20 45 .3	194
3	590	3736	21 47 .5	205
4	563	3908	22 50 .0	203
5	514	4078	23 52 .7	186

II. Полное вычисленіе для Кёнигсберга, гдѣ были наблюдены оба внѣшнія и внутреннія прикосновенія, послужитъ объясненіемъ употребленія предъидущихъ формулъ для каждаго случая.

Для $\varphi = 54°42'50''.4$ найдемъ

$$\log \varrho \sin \varphi' = 9.909898 \qquad \log \varrho \cos \varphi' = 9.762639$$

Звѣздное время въ гриничскій средній полдень, іюля 28, было $8^h\,22^m\,13^s.27$, съ которымъ найдется

Digitized by Google

Вычисленіе ξ, η и L будетъ слѣдующее:

	1-е внѣшн. приносн.	1-е внутрен. приносн.	2-е внутр. приносн.	2-е внѣшн. приносн.
t	3ʰ38ᵐ10ˢ.8	4ʰ38ᵐ57ˢ.6	4ʰ41ᵐ54ˢ.2	5ʰ38ᵐ32ˢ.9
$t+\omega$	2 16 10 .4	3 16 57 .2	3 19 53 .8	4 16 32 .5
μ	12 0 46 .44	13 1 43 .22	13 4 40.31	14 1 28 .31
μ (въ дугѣ)	180°11′36″.6	195°25′48″.3	196° 6′4″.7	210°22′4″.7
для $t+\omega$, a	127 11 40 .1	127 14 4 .2	127 14 11.2	127 16 25.6
» » d	19 3 59 .8	19 3 25 .6	19 3 23.9	19 2 52.0
$\mu-a$	52 59 56 .5	68 11 44 .1	68 56 53.5	83 5 39.1
log sin $(\mu-a)$	9.902343	9.967762	9.969952	9.996838
log cos $(\mu-a)$	9.779473	9.569889	9.555679	9.080040
log ξ	9.664982	9.730401	9.732591	9.759477
ξ	+0.462362	+0.537528	+0.540244	+0.574748
log A sin B	9.909898	9.909898	9.909898	9.909898
log A cos B	9.542112	9.332528	9.318318	8.842679
B	66°47′32″.2	75°10′40″.4	75°38′5″.9	85°6′14″.3
$B-d$	47 43 32 .4	56 7 14 .8	56 34 42.0	66 3 22 .3
log A	9.946544	9.924595	9.923693	9.911486
log sin $(B-d)$	9.869192	9.919191	9.921499	9.960919
log cos $(B-d)$	9.827809	9.746201	9.740991	9.608355
log η	9.815736	9.843786	9.845192	9.872405
η	+0.654239	+0.697688	+0.700152	+0.745427
log ζ	9.774353	9.670796	9.664684	9.519841
для $t+\omega$, log i	7.663248	7.661137	7.661137	7.663252
» » l	+0.533956	−0.011940	−0.011944	+0.533772
$i\zeta$	+0.002739	+0.002148	+0.002117	+0.001524
L	+0.531217	−0.014088	−0.014061	+0.532248

Digitized by Google

III. Такъ какъ эпоха таблицы x' и y' есть $T_0 = 2^h$, то для этого времени имѣемъ

$$x_0 = -0.199775 \qquad y_0 = +802185,$$

съ которыми приступимъ къ нахожденію величинъ ω.

$m \sin M = x_0 - \xi$	−0.662137	−0.787303	−0.740019	−0.774523
$m \cos M = y_0 - \eta$	+0.147946	+0.104297	+0.102033	+0.056758
$\log m \sin M$	9.820948n	9.867646n	9.869242n	9.889035n
$\log m \cos M$	9.170107	9.018272	9.008741	8.754027
M	282°35′42″.8	278°3′5″.4	277°51′1″.5	274°11′28″.3
$\log m$	9.831527	9.871949	9.873331	9.890198
N, $l+\omega$,	98°21′2″.1	98°22′5″.1	98°22′8″.2	98°23′7″.3
$\log n$	9.760198	9.760206	9.760206	9.760200
$M-N$	184°14′40″.7	179°41′0″.3	179°28′53″.3	175°48′21″.0
$\log \sin (M-N)$	8.869321n	7.742363	7.9566643	8.864135
$\log L$	9.725272	8.148849n	8.148016n	9.726114
$\log \sin \psi$	8.975576n	9.465463n	9.681958n	9.028219
ψ	185°25′27″.7	343°1′8″.6	208°44′14″.0	6°7′33″.2
$M-N-\psi$	358 49 13 .0	196 39 51.7	330 44 39 .3	169 40 47 .8
$\log \sin (M-N-\psi)$	8.313626n	9.457526n	9.689051n	9.253208
$k=3600$, $\log k$	3.556303			
$\log r$	2.965682	3.660109	3.676521	3.911290
t	+0h15m24s.0	+1h16m12s.0	+1h19m8s.1	+2h15m52s.5
$T_0 - t$	−1 38 40 .8	−2 38 57 .6	−2 41 54.2	−3 38 32 .9
ω	−1 22 46 .8	−1.22 45 .6	−1 22 46.1	−1 22 40 .4

IV. *Условныя уравненія.* — Чтобы найти T_1 и $\varkappa$, имѣемъ для $T_0 = 2^h$

$$\log x_0 = 9.3006n \qquad N = 98°20'.7$$
$$\log y_0 = 9.9043 \qquad \log n = 9.7602$$

откуда

$$-\frac{x_0 \sin N}{n} = +0.3434 \qquad -x_0 \cos N = -0.0290 \qquad \log H = 2.9822$$

$$\log r' = 0.0066$$

$$-\frac{y_0 \cos N}{n} = \frac{0.2023}{T_1 = +2^h.5457} \qquad +y_0 \sin N = \frac{+0.7938}{\varkappa = +0.7648} \qquad \log \pi = 3.5599$$

$$\pi = 3630'' \qquad \log \varkappa = 9.8835 \qquad \log \frac{h}{r'\pi} = 9.4157$$

$$\log \beta = \log \frac{\varrho \sin \varphi'}{\lambda - e\varepsilon} = 9.9128 \qquad \log \nu = \log \frac{h}{n\pi} = 0.2362.$$

Digitized by Google

Съ вычисленными такимъ образомъ постоянными, легко составить коэффиціенты условныхъ уравненій слѣдующимъ образомъ:

	1-е внѣшн. прикоснов.	1-е внутр. прикоснов.	2-е внутр. прикоснов.	2-е внѣшн. прикоснов.
log tang ψ	8.9775	9.4848n	9.7390	9.0307
log sec ψ	0.0019n	0.0194	0.0571n	0.0025
ν tang ψ	+0.163	− 0.526	+ 0.944	+ 0.185
ν sec ψ	−1.730	+ 1.801	− 1.964	+ 1.733
$t+\omega-T_1$	$-0^h.2762$	$+0^h.7355$	$+0^h.7860$	$+1^h.7300$
log $(t+\omega-T_1)$	9.4412n	9.8666	9.8954	0.2880
$nn(t+\omega-T_1)$	−0.2739	+0.7295	+0.7795	+1.7155
$-\varkappa\nu$ tang ψ	−0.1251	+0.4023	−8.7223	−0.1414
$-\frac{H}{r'\pi}\nu$ sec ψ	+0.4506	−0.4691	+0.5117	−0.4512
E	+0.0516	+0.6627	+0.5689	+1.1229
$nn(t+\omega-T_1)$	−0.2739	+0.7295	+0.7795	+1.7155
$-\varkappa\nu$ tang ψ	−0.1251	+0.4023	−0.7223	−0.1414
$-L\nu$ sec ψ	+0.9192	+0.0254	−0.0276	−0.9222
	+0.5202	+1.1572	+0.0296	+0.6519
log	9.7162	0.0634	8.4713	9.8142
log $\frac{1}{2}\beta\beta$	9.5246			
log 1-й части F	9.2408	9.5880	7.9959	9.3388
$N+\psi$	283°46′.2	81°21′.8	307°4′.9	104°28′.3
log cos $(N+\psi)$	9.3766	9.1766	9.7803	9.3978n
log $(-\nu\beta\cos i\ell\sec\psi)$	0.1264	0.1439n	0.1816	0.1270n
log 2-ой части F	9.5030	9.3205n	9.9619	9.5248
1-ая часть F	+0.1741	+0.3873	+0.0099	+0.2182
2-ая » F	+0.3184	+0.2092	+0.9160	+0.3349
F	+0.4925	+0.1781	+0.9259	+0.5531

...ая $\omega'+\nu\gamma=\Omega_1$ для четырехъ кёнигсбергскихъ наблюденій, ...ть уравненія

$$\Omega=-1^h22^m46^s.8+0.163\theta-1.730n\triangle k-1.730\frac{\triangle H}{r'}+0.052\triangle n+0.493n\triangle ee$$

1	$\Omega=-1^h22^m45^s.6$	−0.526	−1.801	+1.801	+0.663	+0.178
2	$\Omega=-1^h22^m46^s.1$	+0.944	+1.964	−1.964	+0.569	+0.926
3	$\Omega=-1^h22^m40^s.4$	+0.185	+1.733	+1.733	+1.123	+0.553

Digitized by Google

гдѣ прибавляемъ столбецъ для вѣса p, приписывая внутреннимъ прикосновеніямъ двойной вѣсъ.

Подобное вычисленіе для двухъ наблюденій въ Вашингтонѣ даетъ слѣдующія уравненія, въ которыхъ $\Omega' = \omega'' + \nu\gamma$; ω'' означаетъ истинную долготу Вашингтона:

	p	
(B)	1	$\Omega' = 5^h 7^m 29^s.9 + 1.660\theta - 2.392\pi\Delta k - 2.392\frac{\Delta H}{r'} - 2.681\Delta\pi + 0.722\pi$
	1	$\Omega' = 5\ 7\ 21\ .9 - 2.406 + 2.959 \quad + 2.959 \quad + 0.509 \quad - 1.323$

Для опредѣленія всѣхъ поправокъ необходимо болѣе наблюденій; но мы удержимъ всѣ члены, чтобы объяснить способъ вообще. Вычитая каждое кёнигсбергское уравненіе изъ слѣдующаго за нимъ, получимъ шесть уравненій,

	p	
	$\frac{1}{3}$	$0 = +1^s.2 - 0.689\theta - 0.071\pi\Delta k + 3.531\frac{\Delta H}{r'} + 0.611\Delta\pi - 0.316\pi\Delta ee$
	$\frac{1}{3}$	$0 = +0\ .7 + 0.781 \quad + 3.694 \quad - 0.234 \quad + 0.517 \quad + 0.433$
(A')	$\frac{1}{3}$	$0 = +6\ .4 + 0.022 \quad + 3.463 \quad + 3.463 \quad + 1.071 \quad + 0.060$
	$\frac{2}{3}$	$0 = -0\ .5 + 1.470 \quad + 3.765 \quad - 3.765 \quad - 0.094 \quad + 0.748$
	$\frac{1}{3}$	$0 = +5\ .2 + 0.711 \quad + 3.534 \quad - 0.068 \quad + 0.460 \quad + 0.375$
	$\frac{1}{3}$	$0 = +5\ .7 - 0.759 \quad - 0.231 \quad + 3.697 \quad + 0.554 \quad - 0.373$

гдѣ вѣсъ въ каждомъ случаѣ есть частное, получаемое чрезъ раздѣленіе произведенія двухъ вѣсовъ уравненій, которыхъ разность берется, на сумму вѣсовъ четырехъ первоначальныхъ уравненій (§ 49).

Приложивъ этотъ же способъ и къ двумъ вашингтонскимъ уравненіямъ, получимъ одно уравненіе

	p	
(B')	$\frac{1}{2}$	$0 = -8^s.0 - 4.006\theta + 5.351\pi\Delta k + 5.351\frac{\Delta H}{r'} + 3.190\Delta\pi - 2.055\pi\Delta$

Изъ уравненій (A') и (B') составятся обыкновеннымъ способомъ слѣдующія окончательныя уравненія, принимая во вниманіе ихъ вѣсы,

$$0 = +15.495 + 10.426\theta - 5.300\pi\Delta k - 16.377\frac{\Delta H}{r'} - 6.609\Delta\pi + 5.281\pi\Delta ee$$

$$\begin{array}{rrrrrr}
0 = & -12.445 & -\ 5.300 & +34.506 & +\ 6.135 & +10.040 & -2.575 \\
0 = & -\ 8.991 & -16.377 & +\ 6.135 & +34.506 & +10.740 & -8.214 \\
 & -\ 9.371 & +\ 6.609 & -10.040 & +10.740 & +\ 5.672 & -3.316 \\
 & 7.951 & +\ 5.281 & -\ 2.575 & -\ 8.214 & -\ 3.316 & -2.675.
\end{array}$$

Digitized by Google

Такъ какъ изъ этихъ наблюденій нельзя сдѣлать удовлетворительное опредѣленіе $\triangle n$ и $n\triangle ee$, то пренебрегаемъ послѣдними двумя уравненіями, и разрѣшая первыя три, получимъ θ, $n\triangle k$, а $\frac{\triangle H}{r'}$ въ функціяхъ $\triangle n$ и $n\triangle ee$ слѣдующимъ образомъ:

$$\theta = -4''.36 + 0.375\triangle n - 0.525 n\triangle ee$$
$$n\triangle k = +0\ .02 - 0.216\triangle n - 0.004 n\triangle ee$$
$$\frac{\triangle H}{r'} = -1\ .83 - 0.095\triangle n - 0.010 n\triangle ee.$$

Подставивъ эти величины въ уравненія (A), будемъ имѣть

$$\Omega = -1^h22^m44^s.38 + 0.651\triangle n + 0.432 n\triangle ee$$
$$\Omega = -1\ 22\ 46\ .64 + 0.684 \quad + 0.443$$
$$\Omega = -1\ 22\ 46\ .58 + 0.685 \quad + 0.442$$
$$\Omega = -1\ 22\ 44\ .34 + 0.653 \quad + 0.432$$

средина изъ которыхъ, приписавъ второму и третьему двойной вѣсъ, будетъ

(A'') $$\Omega = -1^h22^m45^s.81 + 0.674\triangle n + 0.439 n\triangle ee.$$

Уравненія (B) сдѣлаются

$$\Omega' = \quad 5^h7^m26^s.99 - 1.314\triangle n - 0.116 n\triangle ee$$
$$\Omega' = -5\ 7\ 27\ .03 - 1.314 \quad - 0.101$$

средина которыхъ будетъ

(B'') $$\Omega' = 5^h7^m27^s.01 - 1.314\triangle n - 0.109 n\triangle ee.$$

Но, если предположимъ, что долгота Кёнигсберга хорошо опредѣлена, то имѣемъ

$$\Omega = \omega' + \nu\gamma = -1^h22^m0^s.4 + \nu\gamma,$$

которое съ уравненіемъ (A'') даетъ

$$\nu\gamma = -45^s.46 + 0.674\triangle n + 0.439 n\triangle ee.$$

Отсюда, по (B''), истинная долгота Вашингтона будетъ

$$\omega'' = \Omega' - \nu\gamma = 5^h8^m12^s.47 - 1.988\triangle n - 0.548 n\triangle ee.$$

Еслибы долгота Вашингтона также была предварительно хорошо извѣстна, то это послѣднее уравненіе дало-бы условіе для опредѣ-

Digitized by Google

ленія поправки параллакса луны. Такимъ образомъ, если примемъ $\omega'' = 5^h 8^m 15^s.34$, которое получается изъ хронометрическихъ экспедицій 1849, 50, 51 и 55 Coast Survey С. Ш., то это уравненіе дастъ

$$0 = +0.13 - 1.988\triangle\pi - 0.548\pi\triangle ee$$

откуда

$$\triangle\pi = +0''.07 - 0.276\pi\triangle ee.$$

Вѣроятная величина $\triangle ee$, по Бесселю не превосходитъ ± 0.0001, такъ что послѣдній членъ не можетъ превышать $0''.10$. Поэтому, если предъидущія наблюденія точны и принятыя долготы правильны, то вѣроятная поправка параллакса не превышаетъ $0''.1$, количество слишкомъ малое, чтобы его можно было вывести изъ столь малаго числа наблюденій. Тѣмъ не менѣе оба предъидущіе примѣра показываютъ, что принятый параллаксъ весьма приблизительно точенъ и что большое число наблюденій на различныхъ хорошо опредѣленныхъ мѣстахъ въ двухъ полушаріяхъ можетъ доставить хорошее опредѣленіе требуемой здѣсь поправки.

Наконецъ, поправки ефемеридъ по прямому восхожденію и склоненію, согласно предъидущему опредѣленію, χ и η найдутся по формулѣ (112) (полагая α' вмѣсто a и δ' вмѣсто d)

$$\triangle(\alpha - \alpha') = -28''.42 + 0.469\triangle\pi + 0.187\pi\triangle ee$$
$$\triangle(\delta - \delta') = -0.48 + 0.314\triangle\pi - 0.556\pi\triangle ee.$$

Полученная большая поправка по прямому восхожденію согласуется съ результатами наилучшихъ меридіанныхъ наблюденій близкихъ къ числу этого затмѣнія, на основаніи которыхъ вычислены таблицы Ганзена.

Лунныя затмѣнія.

53. *Нахожденіе времени, когда вблизи даннаго противоположенія луны и солнца случается лунное затмѣніе.*—Рѣшеніе этой задачи такое же какъ и задачи § 3, исключая, что вмѣсто радіуса солнца здѣсь нужно подставить видимый радіусъ тѣни земли на разстояніи отъ луны; и также, что видимое разстояніе центровъ луны и тѣни не подвержено вліянію параллакса, потому что если тѣнь земли падаетъ на луну, то затмѣніе случится на всѣхъ мѣстахъ, на горизонтѣ которыхъ нахо-

Digitized by Google

дится луна. Если S (Fig. 15) будетъ центръ солнца, E центръ земли, LM радіусъ тѣни земли на лунѣ, то имѣемъ

$$\begin{aligned}\text{Видимый радіусъ полной тѣни} &= LEM \\ &= BLE - EVL \\ &= BLE - (AES - EAV) \\ &= \pi - s' + \pi'\end{aligned}$$

гдѣ употребляется то же обозначеніе, какъ и въ § 3.

Но наблюденія показываютъ, что земная атмосфера увеличиваетъ видимую ширину тѣни на одну пятидесятую ея часть; такъ что надо принимать

$$\text{Вид. рад. тѣни} = \frac{51}{50}(\pi - s' + \pi'). \tag{113}$$

Чтобы лунное затмѣніе могло случиться, должно имѣть, вмѣсто формулы (3)

$$\beta \cos P' < \frac{51}{50}(\pi - s' + \pi') + s \tag{114}$$

или, принимая среднюю величину P', какъ въ § 3,

$$\beta < \left[\frac{51}{50}(\pi - s' + \pi') + s\right] \times 1.00472$$

Употребляя среднія величины въ малой дробной части, имѣемъ

$$\left[\frac{51}{50}(\pi - s' + \pi') + s\right] \times 0.00472 = 16''$$

и условіе сдѣлается слѣдующимъ

$$\beta < \frac{51}{50}(\pi - s' + \pi') + s + 16''. \tag{115}$$

Если въ это условіе подставимъ наибольшія величины π, π' и s и наименьшую величину s', то предѣлъ

$$\beta < 63' 53''$$

будетъ наибольшій предѣлъ широты луны во время противоположенія, при которомъ можетъ случиться затмѣніе.

Если подставимъ наименьшія величины π, π' и s и наибольшую величину s', то

Digitized by Google

$$\beta < 52' 4''$$

будетъ наименьшій предѣлъ, при которомъ затмѣніе можетъ не случиться.

Слѣдовательно лунное затмѣніе *достовѣрно*, если въ полнолуніе $\beta < 52' 4''$, *невозможно* если $\beta > 63' 53''$ и сомнительно между этими предѣлами. Сомнительныя случаи можно изслѣдовать по формулѣ (115) или еще точнѣе по формулѣ (114), употребляя величины n, n', s, s', относящіяся къ этому времени, и вычисляя I' по формулѣ (1).

Эти предѣлы относятся къ полной тѣни. Для полутѣни имѣемъ

$$\text{Вид. радіусъ полутѣни} = \frac{51}{50}(n + s' + n'') \qquad (116)$$

такъ что условіе (114) можетъ быть употреблено, для опредѣленія, какая часть полутѣни пройдетъ черезъ луну, чрезъ подстановленіе $+s'$ вмѣсто $-s'$. Но это изслѣдованіе нужно сдѣлать только, когда замѣтимъ, что полная тѣнь не проходитъ черезъ луну.

54. *Нахожденіе времени, когда случится данная фаза лунного затмѣнія.* — Рѣшеніе этой задачи можетъ быть выведено изъ общихъ формулъ, данныхъ для солнечныхъ затмѣній, замѣняя луну землей и разсматривая лунное затмѣніе какъ затмѣніе солнца видимое съ луны; но слѣдующее рѣшеніе еще проще.

Пусть S (Fig. 16) будетъ точка небесной сферы, противоположная солнцу, или видимое геоцентрическое положеніе центра земной тѣни; M геоцентрическое мѣсто центра луны; P сѣверный полюсъ. Если положимъ

α = прямому восхожденію луны,
α' = прямому восхожденію точки S,
= прямому восхожденію солнца + 180°,
δ = склоненію луны,
δ' = склоненію солнца,
Q = углу PSM,
$L = SM$,

то имѣемъ

$$-\delta' = \text{склоненію } S$$

и треугольникъ PSM даетъ

$$\left.\begin{aligned} \sin L \sin Q &= \cos\delta \sin(\alpha - \alpha') \\ \sin L \cos Q &= \cos\delta' \sin\delta + \sin\delta' \cos\delta \cos(\alpha - \alpha') \end{aligned}\right\} \qquad (117)$$

Digitized by Google

Затмѣніе начнется или кончится, когда дуга SM будетъ равна суммѣ видимыхъ радіусовъ луны и тѣни. Фигура тѣни нѣсколько разнится отъ круга, потому что земля сфероидъ; но достаточно точно разсматривать землю за шаръ средняго радіуса, или радіуса соотвѣтствующаго широтѣ 45°. Это тоже, что подставить въ формулахъ (113) и (116) вмѣсто π параллаксъ, соотвѣтствующій широтѣ 45°, который можетъ быть найденъ по формулѣ

$$\pi_1 = [9.99929]\pi \tag{118}$$

гдѣ множитель въ скобкахъ данъ чрезъ логариѳмъ.

И такъ первое и послѣднее прикосновенія луны съ полутѣнью случатся, когда имѣемъ

$$L = \frac{51}{50}(\pi_1 + s' + \pi') + s. \tag{119}$$

Для перваго и послѣдняго прикосновеній съ полной тѣнью

$$L = \frac{51}{50}(\pi_1 - s' + \pi') + s. \tag{120}$$

Для перваго и втораго внутреннихъ прикосновеній съ полутѣнью

$$L = \frac{51}{50}(\pi_1 + s' + \pi') - s. \tag{121}$$

Для перваго и втораго внутреннихъ прикосновеній съ полной тѣнью, или для начала и конца полнаго затмѣнія

$$L = \frac{51}{50}(\pi_1 - s' + \pi') - s. \tag{122}$$

Рѣшеніе нашей задачи состоитъ въ нахожденіи времени, въ которое уравненія (117) удовлетворяются чрезъ подстановленіе въ нихъ надлежащей величины L. Однакоже слишкомъ точное вычисленіе не требуется, такъ какъ прикосновенія не могутъ быть наблюдены съ точностью, по неопредѣленности очерка какъ полутѣни такъ и полной тѣни. Вмѣсто формулъ (117) достаточно написать слѣдующія, легко выводимыя изъ нихъ, формулы:

$$\left.\begin{aligned} L \sin Q &= (\alpha - \alpha')\cos\delta \\ L \cos Q &= \delta + \delta' - \frac{\sin 2\delta \sin^2 \frac{1}{2}(\alpha - \alpha')}{\sin 1''} \end{aligned}\right\} \tag{123}$$

Digitized by Google

Пусть

$$\left.\begin{aligned} \varepsilon &= \frac{\sin 2\delta \sin^2 \frac{1}{2}(\alpha-\alpha')}{\sin 1''} \\ x &= (\alpha-\alpha')\cos\delta \\ y &= \delta+\delta'-\varepsilon \\ x', y' &= \text{часовымъ приращеніямъ } x \text{ и } y \end{aligned}\right\} \qquad (124)$$

тогда, если величины x и y вычислены для различныхъ послѣдовательныхъ часовъ вблизи полнолунія, то изъ ихъ разностей также найдемъ x' и y'; и если x_0 и y_0 означаютъ величины x и y для принятой эпохи T_0, близкой къ времени противоположенія, то для искомаго времени прикосновенія $T = T_0 + \tau$ будемъ имѣть уравненія

$$L \sin Q = x_0 + x'\tau$$
$$L \cos Q = y_0 + y'\tau,$$

изъ которыхъ τ получится по способу, употребляемому въ предъидущихъ задачахъ. Такимъ образомъ, вычисляя вспомогательныя m, M, n, N по уравненіямъ

$$\left.\begin{aligned} m \sin M &= x_0 \qquad & n \sin N &= x' \\ m \cos M &= y_0 \qquad & n \cos N &= y' \end{aligned}\right\} \qquad (125)$$

получимъ

$$\left.\begin{aligned} \sin\psi &= \frac{m \sin(M-N)}{L} \\ \tau &= \frac{L\cos\psi}{n} - \frac{m\cos(M-N)}{n} \\ T &= T_0 + \tau \end{aligned}\right\} \qquad (126)$$

гдѣ $\cos\psi$ берется съ отрицательнымъ знакомъ для перваго прикосновенія и съ положительнымъ для послѣдняго прикосновенія.

Уголъ $Q = N + \psi$ приблизительно есть дополненіе угла PMS (Fig. 16); отсюда заключаемъ, что *уголъ положенія точки прикосновенія считаемый по диску луны отъ сѣверной точки диска чрезъ востокъ* $= 180^0 + N + \psi$.

Время наибольшаго потемнѣнія, найденное какъ въ § 39, будетъ

$$T_1 = T_0 - \frac{m\cos(M-N)}{n}, \qquad (127)$$

которое также соотвѣтствуетъ срединѣ затмѣнія.

Если наименьшее разстояніе центровъ тѣни и луны означимъ чрезъ Δ, то имѣемъ, какъ въ § 39,

Digitized by Google

$$\triangle = \pm m \sin(M-N) \qquad (128)$$

знакъ берется такой, чтобы $\triangle$ было положительное. Если тогда положимъ

D = величинѣ затмѣнія, принимая діаметръ луны за единицу,

то очевидно имѣемъ

$$D = \frac{L-\triangle}{2s} \qquad (129)$$

гдѣ величина L для полной тѣни вычисляется по формулѣ (116).

Малая поправка ε въ формулѣ (124) обыкновенно опускается; впрочемъ ея величина можетъ быть взята изъ слѣдующей таблицы:

Величина ε.

δ	$\alpha-\alpha'$						
	0″	1000″	2000″	3000″	4000″	5000″	6000″
0°	0″	0″	0″	0″	0″	0″	0″
5	0	0	1	2	3	5	8
10	0	0	2	4	7	10	15
15	0	1	2	6	10	15	22
20	0	1	3	7	13	19	28
25	0	1	4	8	15	23	33
30	0	1	4	9	17	26	38

Количество ε имѣетъ тотъ же знакъ какъ и δ, и должно алгебраически вычитаться изъ $\delta+\delta'$.

Примѣръ. — Вычислить лунное затмѣніе апрѣля 19, 1856. Гриничское среднее время полнолунія 19 апрѣля было $21^h5^m.5$. Поэтому вычисляютъ координаты x и y для гриничскихъ временъ апрѣля 19, 18^h, 21^h, 24^h.

Digitized by Google

	18^h	21^h	24^h
☽ Пр. восх. $= \alpha$	$13^h46^m36^s.62$	$13^h52^m\ 9^s.81$	$13^h57^m45^s.12$
☉ Пр. восх. $+180^0 = \alpha'$	13 52 52 .98	13 53 20.93	13 53 48 .88
$\alpha - \alpha'$	$-$ 6 16 .36	$-$ 1 11.12	$+$ 3 56 .24
$\alpha - \alpha'$ (въ дугѣ)	$-$ 5645″	$-$ 1067″	$+$ 3544″
☽ склон. $= \delta$	$-$ 11°27′0″.2	$-$ 12°6′43″.7	$+$ 12°46′5″.5
☉ » $= \delta'$	$+$ 11 35 49.4	$+$ 11 38′22.8	$+$ 11 40 56.6
$-\varepsilon$	$+$ 13.0	0.0	$+$ 6.0
y	$+$ 542″	$-$ 1701″	$-$ 3903″
$\log(\alpha - \alpha')$	3.75166n	3.02816n	3.54949
$\log\cos\delta$	9.99127	9.99022	9.98913
$\log x$	3.74293n	3.01838n	3.53862

Отсюда получимъ слѣдующую таблицу

	x	Разн. $=3x'$		y	Разн. $=3y'$	
18^h	$-5533''$	$+4490$		$+542''$	-2243	
21	-1043	$+4499$	$x' = +1498$	-1701	-2202	$y' = -741$
24	$+3456$			-3903		

Для нахожденія L имѣемъ по формуламъ (119) и (120)

$$n = 54'32'' \qquad n_1 = 3267''$$
$$s' = 957$$
$$n' = 9$$

$$n_1 - s' + n' = 2319 \qquad n_1 + s' + n' = 4233''$$

$$\frac{1}{50}(n_1 - s' + n') = 46 \qquad \frac{1}{50}(n_1 + s' + n') = 85$$

$$s = 891 \qquad s = 891$$

L для тѣни $= 3256$ $\quad L$ для полутѣни $= 5209$.

Принимая время $T_0 = 21^h$, по формуламъ (125) и (126) получимъ:

$x_0 = m \sin M$	-1043	$x' = n \sin N$	$+ 1498$
$y_0 = m \cos M$	-1701	$y' = n \cos N$	$- 741$
M	210°31′.0	N	116°19′.2
$\log M$	3.3000	$\log n$	3.2230

$$-\frac{m}{n}\cos(M - N) = +\ 0^h.108$$

$$T_0 = 21$$

T_1 время средины затмѣнія $= 21.108$

Digitized by Google

	Тѣнь.	Полутѣнь.
$\log \sin \psi$	9.7855	9.5815
$\frac{\cos \psi}{n}$	$\mp 1^h.542$	$\mp 2^h.881$
T_1	21.108	21.109
Начало	19.566	18.227
Конецъ	22.650	23.989

Для величины затмѣнія имѣемъ, по формуламъ (128) и (129):

$$m \sin (M-N) = \triangle = 1987''$$
$$L = 3256 \qquad D = \frac{1269}{1782} = 0.71$$
$$L - \triangle = 1269$$
$$2s = 1782.$$

Для положенія точекъ прикосновенія съ тѣнью, изъ предъидущей величины $\log \sin \psi$ для тѣни, принимая $\cos \psi$ отрицательнымъ для втораго прикосновенія, найдемъ

	1-ое прикосновеніе.	2-ое прикосновеніе.
ψ	142°24′	37° 36′
N	116 19	116 19
$180^0 + N + \psi$	78 43	333 55

и отсюда

1-ое прикосновеніе будетъ 79° отъ сѣверной точки диска чрезъ востокъ,
2-е » » 26° » » » » » западъ.

Времена отдѣльныхъ прикосновеній для какой-нибудь долготы получаются, изъ выше найденныхъ временъ, чрезъ вычитаніе западной долготы, изъ долготы меридіана.

Покрытія неподвижныхъ звѣздъ.

55. Покрытіе неподвижной звѣзды луною можетъ быть разсматриваемо за простѣйшій случай солнечнаго затмѣнія, въ которомъ солнце передвинуто на столь большое разстояніе, что его параллаксъ и радіусъ можно принять равными нулю. Тогда конусъ тѣни сдѣлается цилиндромъ и точка Z § 5 будетъ положеніе звѣзды, такъ что координаты луны для какого-нибудь времени найдутся по формуламъ (8), принимая a и d за прямое восхожденіе и склоненіе звѣзды.

Digitized by Google

Такимъ же образомъ и координаты мѣста наблюденія найдутся по формулѣ (9). Радіусъ тѣни постояненъ и равенъ k, и его поэтому нужно подставить вмѣсто $L = l - i\zeta$ въ формулахъ (16) и (17). Координаты x и ζ не требуются, исключая случай, когда ихъ вычисляютъ для принятія въ разсчетъ дѣйствія преломленія по § 42.

Для удобства вычислителя повторимъ здѣсь формулы, требуемыя въ практическихъ приложеніяхъ, сдѣлавъ выше показанныя измѣненія.

56. *Нахожденіе долготы изъ наблюденнаго покрытія звѣзды луною.* — По способу § 44 поступаютъ слѣдующимъ образомъ:

I. Находятъ, приблизительно, время соединенія луны и звѣзды по прямому восхожденію, считаемое отъ перваго меридіана. Берутъ изъ ефемеридъ, для четырехъ послѣдовательныхъ цѣлыхъ часовъ, двухъ предшествующихъ и двухъ послѣдующихъ времени соединенія, прямое восхожденіе луны (α), склоненіе (δ) и горизонтальный параллаксъ (π). Берутъ также изъ точнаго каталога прямое восхожденіе звѣзды (α') и склоненіе (δ').

Для каждаго изъ этихъ часовъ вычисляютъ координаты x и y по формуламъ

$$x = \frac{\cos\delta \sin(\alpha - \alpha')}{\sin\pi}$$

$$y = \frac{\sin(\delta - \delta')\cos^2\frac{1}{2}(\alpha - \alpha') + \sin(\delta + \delta')\sin^2\frac{1}{2}(\alpha + \alpha')}{\sin\pi}$$

и, расположивъ ихъ величины въ таблицѣ, выводятъ ихъ часовыя измѣненія x' и y' для тѣхъ же мгновеній, для которыхъ вычислены x и y.

II. Пусть μ будетъ мѣстное звѣздное время наблюденнаго выхожденія или вхожденія звѣзды, на мѣстѣ котораго широта φ и западная долгота ω; t соотвѣтствующее мѣстное среднее время. Координаты мѣста вычисляются по формуламъ

$$A \sin B = \varrho \sin\varphi' \qquad \xi = \varrho \cos\varphi' \sin(\mu - \alpha')$$

$$A \cos B = \varrho \cos\varphi' \cos(\mu - \alpha') \qquad \eta = A \sin(B - \delta')$$

$$\zeta = A \cos(B - \delta').$$

Если $\log\zeta$ малъ, то къ $\log\xi$ и η прибавляютъ поправку преломленія изъ таблицы на стр. 316.

III. Принимаютъ какое-нибудь удобное время T_0, считаемое отъ перваго меридіана, такъ близко къ $t + \omega$, что измѣненія x и y можно

Digitized by Google

разсматривать пропорціональными времени въ промежутокъ $t+\omega-T_0$. Для принятаго времени берутъ величины x и y (означая ихъ чрезъ x_0 и y_0) и также величины x' и y' и вычисляютъ вспомогательныя m, M etc. по формуламъ

$$m \sin M = x_0 - \xi \qquad n \sin N = x'$$
$$m \cos M = y_0 - \eta \qquad n \cos N = y'$$
$$\sin \psi = \frac{m \sin (M-N)}{k} \qquad \log \quad = 9.43400\ ^{*)}$$

гдѣ ψ берется (вообще) такъ, что $\cos \psi$ будетъ отрицательный для вхожденія и положительный для выхожденія (кромѣ исключительныхъ рѣдко встрѣчающихся случаевъ и мало употребляющихся при нахожденіи долготы). Тогда

$$\tau = \frac{hk \cos \psi}{n} - \frac{h\,m \cos (M-N)}{n}$$

или, если $\sin \psi$ не очень малъ,

$$\tau = \frac{hm}{n} \cdot \frac{\sin (M-N-\psi)}{\sin \psi}.$$

Если было наблюдено мѣстное среднее время, то въ этихъ формулахъ берутъ $h = 3600$, и тогда долгота найдется по формулѣ

$$\omega = T_0 - t + \tau.$$

Но если же было наблюдено мѣстное звѣздное время μ, то въ предъидущихъ формулахъ берутъ $h = 3609.856$; тогда, если μ_0 означаетъ звѣздное время на первомъ меридіанѣ соотвѣтствующее T_0, то получимъ

$$\omega = \mu_0 - \mu + \tau.$$

Въ найденной такимъ образомъ долготѣ заключаются ошибки ефемериды.

---

*) По Oudeman'y (Astron. Nachr. Vol. LI, p. 30), для покрытій употребляютъ $k = 0.27264$, или $\log k = 9.435590$, вслѣдствіе чего принятый видимый радіусъ луны при покрытіяхъ на $1''.25$ болѣе нежели при солнечныхъ затмѣніяхъ. Но точная величина требуется только для приведенія отдѣльныхъ наблюденій, потому что, если имѣемъ много наблюденій, то поправка принятой величины k получится изъ рѣшенія условныхъ уравненій.

Digitized by Google

IV. Чтобы составить условныя уравненія для поправки долготы вслѣдствіе ошибокъ ефемериды, если покрытіе наблюдено на нѣсколькихъ мѣстахъ, вычисляютъ вспомогательныя

$$T_1 = T_0 - \frac{1}{n}(x_0 \sin N + y_0 \cos N)$$

$$x = -x_0 \cos N + y \sin N$$

$$\nu = \frac{h}{n\pi}$$

величина h употребляется та же самая какъ и прежде.

Тогда, для каждаго наблюденія на каждомъ мѣстѣ, вычисляютъ коеффиціенты $\nu \operatorname{tang} \psi$, $\nu \sec \psi$ и

$$E = \nu n (t + \omega - T_1) - x\nu \operatorname{tang} \psi$$

гдѣ ω будетъ приблизительная долгота и единица $t + \omega - T_1$ будетъ одинъ средній часъ и также

$$F = \tfrac{1}{2}\beta\beta[\nu n(t+\omega-T_1-x\nu \operatorname{tang} \psi - k\nu \sec \psi] - \frac{\nu\beta \cos \delta' \cos (N+\psi)}{\cos \psi}$$

гдѣ

$$\beta = \frac{\varrho \sin \varphi'}{1-ee} \qquad \log (1-ee) = 9.99709.$$

Тогда, если ω' означаетъ истинную долготу, то

$$\omega' = \omega - \nu\gamma + \nu \operatorname{tang} \psi . \theta + \nu \sec \psi . \pi\triangle k + E.\triangle\pi + F.\pi\triangle ee$$

гдѣ γ и θ имѣютъ слѣдующее значеніе

$$\gamma = \sin N \cos \delta \triangle (\alpha - \alpha') + \cos N \triangle (\delta - \delta')$$

$$\theta = -\cos N \cos \delta \triangle (\alpha - \alpha') + \sin N \triangle (\delta - \delta').$$

Рѣшеніе составленныхъ такимъ образомъ условныхъ уравненій можетъ быть съ точностію произведено по § 49, принимая γ, θ, $\pi\triangle k$, $\triangle\pi$ и $\pi\triangle ee$ за неизвѣстныя количества.

Примѣръ. — Покрытіе Aldebaran'а апрѣля 15, 1850, въ Кембриджѣ Массач. и Кёнигсбергѣ, было наблюдено слѣдующимъ образомъ:

Въ Кэмбриджѣ,	$\varphi = 42^\circ\, 22'\, 48''.6$,	$\omega = 4^h 44^m 30^s.0$
Вхожденіе,	$2^h\, 1^m\, 52^s.45$ средняго времени	
Выхожденіе	3 1 38 . 35 » »	
Въ Кёнигсбергѣ,	$\varphi = 54^\circ\, 42'\, 50''.4$.	$\omega = -1^h 22^m 0^s.4$
Вхожденіе	$10^h\, 57^m\, 43^s.66$ звѣзднаго времени	
Выхожденіе	11 47 47 . 60 » » »	

Digitized by Google

ОБОЗРѢНІЕ

СѢМЕННЫХЪ И ВЫСШИХЪ СПОРОВЫХЪ РАСТЕНІЙ

входящихъ въ составъ флоры губерній

Кіевскаго учебнаго округа.

А. Роговича.

(Продолженіе).

Digitized by Google

Digitized by Google

2. S. lancifolium. M. B. Обыкновенное растеніе на прибрежныхъ болотахъ и при озерахъ по обѣимъ сторонамъ р. Днѣпра между Кіевомъ и Кременчугомъ; также около дер. Бѣлки, Миргород. уѣзда, Лубенъ, Новгородъ-Сѣверска, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Дубна, Брацлава и Гайсина; цвѣт. съ іюня до сентября. ♃.

196. Bupleurum. L.

(Отъ βοῦς, быкъ, и πλευρόν, сторона, ребро; относительно твердаго строенія листьевъ и ихъ нервовъ).

1. B. rotundifolium. L. Ласкавцы. Изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ и между хлѣбными растеніями около Кіева, Стародуба. Лубенъ, Полтавы, Житомира, Новоградъ-Волынска, Владиміра-Волынскаго, Кременца, Балты, Ямполя, м. Оконъ и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

2. B falcatum. L. Раст. на степяхъ и окопахъ около Умани, м. Почаева, м. Сатанова, Нѣгина и сел. Выхватенецъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

3. B. Gerardi. Jacq. Раст. на известковыхъ скалахъ и между кустарниками около м. Нѣгина, недалеко Каменца, Балты и Ягорлыка; на степяхъ около Умани и м. Саврани; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

4. B. junceum. L. На степи около м. Рашкова и м. Саврани найд. А. Л. Андржіевскимъ *). ☉.

Tribus III. Seselineae. Koch.

197. Oenanthe. Lam.

(Отъ οἶνος, вино, и ἄνθος, цвѣтокъ; цвѣтки имѣютъ запахъ цвѣтковъ винограда).

1. O. Phellandrium. Lam. Раст. въ стоячихъ водахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра между Кіевомъ и Золотоношею; также около Мглина, Кролевца, Стародуба, Переяславля, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Устилуга, Луцка, Дубна, Межибора, Брацлава и Богополя; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

2. O. fistulosa. L. При р. Кодымѣ, около Балты, найд. А. Л. Андржіевскимъ **). ♃.

---

*) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 47.

**) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 49.

Digitized by Google

198. Aethusa. L.

(Отъ αἴθειν, жечь; относительно остраго вкуса растенія и ядовитаго его свойства).

1. A. Cynapium. L. *). Собачья петрушка. Раст. въ садахъ и въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Кіева, Лубенъ, Полтавы, Карловки, Дубна, Житомира, Летичева, Межибора и Ямполя; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ⊙.

2. A. elata. Friedländ. Раст. въ лѣсахъ около Кіева, Кременца, Почаева, м. Каменки, Ольгополь. уѣзда, и Ягорлыка; цвѣт. въ іюлѣ. ⊙.

199. Foeniculum. Hoff.

(Отъ foenum, сѣно; по сходству запаха этого растенія съ сѣномъ).

1. F. officinale. All. На сорныхъ мѣстахъ и огородахъ въ сел. Бруссіи, Полтав. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ⊙.

200. Seseli. L.

(Названіе вѣроятно имѣетъ восточное происхожденіе).

1. S. Hippomarathrum. L. **) Раст. на известковыхъ скалахъ около сел. Выхватенецъ и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

2. S. peucedanifolium. Bess. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ и степяхъ около сел. Косъ, м. Оконъ и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ⊙.

3. S. varium. Trev. ***). Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около м. Санжаръ, Кобыл. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ⊙.

4. S. glaucum. Jacq. ****). Раст. между кустарниками около сел. Борщаговки, недалеко Кіева; на солончакахъ около сел. Березокъ и на гранитныхъ скалахъ около м. Богополя, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ⊙.

5. S. campestre. Bess. Раст. на степяхъ около м. Карловки, Констант. уѣзда, Балты, м. Богополя, сел. Березокъ, м. Оконъ и сел. Выхватенецъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ⊙.

6. S. tortuosum. L. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ около Ржищева, Переяславля, Золотоноши, Миргорода, Константинограда, м. Карловки, Ольгополя, Саврани, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполя, Балты, Ягорлыка и Богополя; также около сел. Звѣнячь, Кременецкаго уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ⊙.

---

*) Отъ κύων, собака и ἄπιον, петрушка.

**) Отъ ἵππος, лошадь и μάραθρον, укропъ.

***) Reichb. Icon. Florae. Germ. et Helvet. T. MCMII.

****) Reich. Icon. Flor. Germ. et Helv. T. MCMIII.

Digitized by Google

7. S. coloratum. Ehrh. Очень обыкновенное растеніе между кустарниками, на холмахъ и степяхъ около Кіева, Чернигова, Новозыбкова, Стародуба, Переяславля, Лубенъ, м. Карловки, Житомира, Кременца, Староконстантинова, Ольгополя, Могилева на Днѣстрѣ и Балты; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉ и ♃.

201. Libanotis. Crantz.

(Отъ λίβανος, ладонъ, и ὄζειν, пахнуть; корень пахнетъ ладаномъ).

1. L. montana. All. Раст. на холмахъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, дер. Гринева, Миргорода, Житомира, Староконстантинова, Ушицы, Балты и Богополя; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ⊙.

2. L. Sibirica. C. A. Meyer. Раст. на степяхъ, въ рощахъ и между кустарниками около Василькова, Полтавы, м. Карловки, Брацлава, Ямполя и сел. Березокъ, Балт. уѣзда, на гранитныхъ скалахъ около Корсуня и Махновки; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ⊙.

202. Cenolophium. Koch.

(Отъ κενός, пустой, полый, и λόφος, гребень; валики вислоплодниковъ надуто-полые).

1. C. Fischeri. Koch. Раст. на солончакахъ и степяхъ около Лубенъ, м. Карловки, дер. Надежды, Полт. уѣзда, и станціи Никольской, Констант. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

203. Cnidium. Cusson.

(Отъ κνίζειν, свербѣть, зудить, κνίδη, жгучесть; относительно свойства волосковъ на растеніи).

1. C. venosum. Koch. Раст. между кустарниками около Кіева, Суража, Мглина, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Кролевца, Лубенъ, Миргорода, Староконстантинова, Проскурова и Литина; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

β. ferulaceum. Led. Около Василькова, Бѣлой-церкви, Лубенъ и м. Воронежа, Кролев. уѣзда.

204. Silaus. Bess.

(Вѣроятно происходитъ отъ измѣненія Sium, или Selinum).

1. S. Besseri. Dec. Раст. на солончакахъ около сел. Исачекъ, Лубен. уѣзда, дер. Надежды, Полтав. уѣзда, м. Карловки, Констант. уѣзда, м. Криваго озера и сел. Березокъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

Digitized by Google

205. Conioselinum. Fisch.

(Состав. изъ словъ Conium и Selinum; относительно сходства съ этими родами).

1. C. Fischeri. Wimmer et Grabowski. Раст. между кустарниками около сел. Молодькова, Мглин. уѣзда, и хутора Роговичева, Стародуб. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ⊙.

Tribus IV. Angeliceae. Koch.

206. Levisticum. Koch.

(Измѣненное ligusticum, послѣднее происходитъ отъ Liguria, римск. провинц. гдѣ это растеніе очень часто встрѣчается на Лигурійскихъ Аппеннинахъ).

1. L. officinale. Koch. Любиста, любистокъ. Разводится въ садахъ и на огородахъ; также въ одичаломъ состояніи встрѣчается во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ іюнѣ. ♃.

207. Selinum. Hoffm.

(Отъ σελήνη, мѣсяцъ, луна; относительно формы сѣмянъ).

1. S. Carvifolia. L. Раст. на влажныхъ лугахъ и болотахъ около Кіева, Сквиры, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Ромна, Житомира, Кременца, Литина, Межибора и Брацлава; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

208. Ostericum. Hoffm.

(Измѣненное ostrothium, послѣднее отъ στρουθός, воробей; трехраздѣльные листья представляютъ нѣкоторое сходство съ воробьемъ, распростершимъ крылья).

1. O. palustre. Bess. Раст. на влажныхъ лугахъ около Кіева, Мглина, Стародуба, Конотопа, Зѣнькова, Лубенъ, Житомира, Новоградъ-Волынска, Проскурова, Литина и Винницы; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

209. Angelica. L.

(Отъ ἄγγελος, ангелъ; относительно медицинскихъ свойствъ).

1. A. montana. Schleich. Раст. на влажныхъ лугахъ и между кустарниками около Кіева, Стародуба, Мглина, Лубенъ, Зѣнькова, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Кременца, Проскурова, Литина и Межибора; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

2. A. sylvestris. L. Раст. въ лѣсахъ, на влажныхъ лугахъ около Кіева, Василькова, Стародуба, Мглина, Суража, Миргорода, Зѣнькова, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Почаева, м. Вишневецъ, Сатанова, Проскурова и Литина; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

Digitized by Google

210. Archangelica. Hoffm.

(Отъ ἄρχι, выше, надъ, и angelica; относительно медицинскихъ свойствъ).

1. A. officinalis. Hoffm. Дзенгель, дягиль. Раст. на лѣсистыхъ влажныхъ лугахъ, болотахъ и при берегахъ рѣкъ около Кіева, Гривева, Погара, Миргорода, м. Карловки, Корсуня, Бѣлой-церкви, Житомира, м. Полоннаго, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, Дубна и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

Tribus V. Peucedaneae. DEC

211. Ferulago. Koch.

(Отъ ferula, розга, прутъ, ferire, наказывать; въ древности употребляли сухіе стебли для наказанія учениковъ. Колумелла говоритъ: Ferulae minaces, tristes, sceptra paedagogorum).

1. F. sulcata. Led. Раст. на возвышенныхъ степныхъ мѣстахъ около Бѣлой-церкви, Корсуня, дер. Троцкаго, Ямполя, м. Саврани, Балты, м. Оконъ, м. Богополя и сел. Выхватенецъ, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

2. F. sylvatica. Reichenb. Раст. въ лѣсахъ около Бѣлой-церкви, Триполья, Корсуня, м. Почаева и Проскурова; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

212. Peucedanum. L.

(Отъ πεύκη, сосна, и δανός, низкій, т. е. низкая сосна; изъ нѣкоторыхъ видовъ въ древности получали родъ бальзама, имѣвшаго запахъ смолы или терпентина).

1. P. Chabraei. Reichenb. *). Раст. между кустарниками около м. Ставища, Умани, Тальнаго, Хороля, Миргорода, Зѣнькова, Карловки, м. Кодыми, м. Каменки, сел. Грушекъ, Ольгоп. уѣзда, Ямполя и сел. Выхватенецъ Балт. уѣзда; также въ Волынск. губ. **); цвѣт. въ іюлѣ. ♃.

2. P. ruthenicum. M. B. Раст. на степяхъ и солончакахъ около станціи Бригадировки, Хорол. уѣзда, м. Карловки, Констант. уѣзда; на известковыхъ скалахъ около сел. Выхватенецъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ. ♃.

3. P. arenarium. Waldst. et Kit. Раст. на песчаныхъ холмахъ и въ сосновыхъ лѣсахъ около Кіева, м. Броваровъ, м. Прохоровки, Кре-

---

*) По имени D. Chabrey, извѣстного изданіемъ сочиненія Баугина: »Historia plantarum« и сочиненіемъ »Stirpium icones et sciagraphia« 1666 г.

**) Eichw. Skizze. p. 158.

Digitized by Google

менчуга, сел. Косъ, сел. Флоры и м. Оконъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ. ♃.

4. P. palustre. Moench. Раст. на болотахъ около Кіева, Суража, Мглина, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Лубенъ, Переяславля, Полтавы, Житомира, Олевска, Ковля, Луцка, Кременца, Литина и Брацлава; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

5. Cervaria. Cusson. *). Бедринецъ. Раст. на лугахъ и между кустарниками около Кіева, Василькова, Козина, Чернигова, Мглина, Суража, Житомира, Новоградъ-Волынска, Луцка, Кременца, Проскурова, Литина и Брацлава; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

α. latifolia; foliolis ovatis, umbellulis paucifloris planis. Около Стародуба, Кіева и Житомира.

β. angustifolia; foliolis ovato-lanceolatis, umbellulis densis convexis. Около Кіева и Кременчуга.

6. P. Oreoselinum. Moench. Смовдь. Очень обыкновенное растеніе въ лѣсахъ между кустарниками и на степныхъ лугахъ во всѣхъ означенныхъ губ.; цвѣт. съ іюня до сентября. ♃.

7. P. alsaticum. L. Раст. на лугахъ и между кустарниками по обѣимъ сторонамъ Днѣпра между Межигорьемъ и Кременчугомъ; также около Владиміра-Волынскаго и Ровна; на возвышенныхъ мѣстахъ около м. Нѣгина, недалеко Каменецъ-Подольска, Ольгополя, Балты м. Оконъ, м. Ягорлыка, Кіева, Корсуня, Канева, Лубенъ, Карловки; цвѣт. съ іюня до сентября. ♃.

8. P. latifolium. Dec. Раст. на солончакахъ около Лубенъ, м. Карловки, Конст. уѣзда, дер. Надежды, Полт. уѣзда, и дер. Павловки, Кобыл. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и въ августѣ. ♃.

213. Anetum. Tournef.

(Отъ ἀνά, сквозь, и αἴθειν, жечь; относительно жгучаго вкуса сѣмянъ).

1. A. graveolens. L. Укропъ. Обыкновенное огородное растеніе; въ одичаломъ состояніи встрѣчается во всѣхъ означенныхъ губ.; цвѣт. въ іюлѣ и въ августѣ. ⊙.

214. Pastinaca. L.

(Отъ pastum, кормъ, пища; относительно употребленія корня въ пищу).

1. P. sativa. L. Пастернакъ.

---

*) Отъ cervus, олень; относительно употребленія въ пищу этого растенія оленями.

Digitized by Google

β. oreca. Раст. на сорныхъ мѣстахъ, въ рощахъ, на лугахъ и между кустарниками около Кіева, Корсуня, Чернигова, Нѣжина, Лубенъ, Зѣнькова, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Проскурова и Литина; цвѣт. въ іюлѣ. ⊙.

2. P. graveolens. M. B. Раст. на солончакахъ около сел. Грушекъ, Ольгопольск. уѣзда, сел. Березовъ и м. Богополя, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

215. Heracleum. L.

(Ἡρακλῆς, Геркулесъ, который, по сказанію Плинія, первый сдѣлалъ медицинское употребленіе этого растенія).

1. H. sibiricum. L. Борщъ, борщевникъ, обыкновенное растеніе въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Чернигова, Стародуба, Ромна, Золотоноши, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волынск., Кременца, Брацлава, Балты, м. Криваго озера и м. Богополя, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ⊙.

β. angustifolium. Led. Около Триполья, Кіева, Переяславля, Стародуба, Лубенъ, Житомира, Каменецъ-Подольска, Проскурова и Лепичева.

2. H. Spondylium. L. *). Раст. между кустарниками около Кіева; въ лѣсахъ, около сел. Турчинецъ и м. Сатанова найд. А. Л. Андржіевскимъ, гдѣ, по его замѣчанію, встрѣчается, какъ рѣдкое растеніе **); цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ⊙.

Tribus VI. Silerineae. Koch.

216. Siler. Scopol.

Измѣненное Sium или Selinum).

1. S. trilobum. Scop. Раст. между кустарниками около Кіева; также, по замѣчанію, А. Л. Андржіевскаго, часто встрѣчается на приднѣстровыхъ холмахъ въ Под. губ. ***); цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

Tribus VII. Thapsieae. Koch.

217. Laserpitium. Koch.

(Отъ laser, сокъ, и πιπίζειν, течь; въ древности доставляло извѣстный сокъ Laser или Siphium; Plin. XIX. 15).

---

*) Отъ σφόνδυλος, позвонокъ; относительно сходства междуузлій стебля съ позвонками животныхъ.

**) Андрж. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 49.

***) Андрж. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 48.

Digitized by Google

1. L. latifolium. L. Раст. въ лѣсахъ между кустарниками около Кіева, Бердичева, Стародуба, Лубенъ, Брацлава, Винницы, также въ Волынск. губ. *); цвѣт. въ началѣ августа. ♃.

α. *glabrum. Koch.* Около Кіева, дер. Гринева, Бердичева и Лубенъ.

β. *asperum. Koch.* Около Кіева, Бердичева и Стародуба.

2. L. prothenicum. L. Обыкновенное растеніе въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Стародуба, Новозыбкова, Новгородъ-Сѣверска, Лубенъ, Житомира, Луцка, Кременца, Лечичева, Ямполя, м. Саврани и Балты; цвѣт. въ іюлѣ и въ началѣ августа. ⊙.

Tribus VIII. Daucineae. Koch.

218. Daucus. L.

(Отъ *δαίειν*, жечь, разгорячать; относительно вкуса сѣмянъ).

1. D bessarabicus. Dec. По замѣчанію А. Л. Андржіевскаго раст. на открытыхъ холмахъ при р. Днѣстрѣ, распространяясь къ югу отъ м. Рашкова **). ⊙.

2. D. Carota L.***). Морковь. Очень обыкновенное растеніе на поляхъ, степяхъ, въ лѣсахъ и между кустарниками во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. съ іюня до сентября. ⊙.

Subordo II. Campylospermae. Dec.

Tribus IX. Caucalineae. Koch.

219. Caucalis. L.

(Отъ *κείειν*, ползти, и *καυλός*, стебель; относительно низкихъ стеблей).

1. C. daucoides. L. Раст. на поляхъ и между кустарниками около Каменецъ-Подольска, сел. Врублевецъ и Новой-Ушицы, также въ Волынск. губ. ****); цвѣт. въ іюлѣ. ⊙.

220. Torilis. Adanson.

(Испорченное Caucalis).

---

*) Besser, Enum. p. 12. № 338. Eichw. Skizze. p. 154.

**) Caucalis littoralis. Spreng. Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 50.

***) Отъ кельтскаго cor, красный; относительно цвѣта корня.

****) Bess. Enum. p. 12. № 324. Eichw. Skizze. p. 154.

Digitized by Google

1. T. Anthriscus. Gärtn. Свербигузъ. Раст. въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, Умани, Канева, Чернигова, Мглина, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Лубенъ, Овруча, Житомира, Кременца, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

2. T. microcarpa. Bess. Раст. между кустарниками около сел. Врублевецъ, Камен. уѣзда и м. Саврани; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ⊙.

3. T. arvensis. Bess. Раст. на поляхъ и между кустарниками около м. Каменки, Ольгоп. уѣзда, сел. Выхватенецъ и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ⊙.

Tribus X. Scandicineae. Koch.

221. Anthriscus. Hoffm.

Отъ ἄνθος, цвѣтъ, и ῥύχος, заборъ, плетень; относительно мѣстонахожденія).

1. A. sylvestris. Hoffm. Ганусь. Самое обыкновенное растеніе въ рощахъ, при заборахъ и между кустарниками во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ♃.

2. A. trichosperma. Schult. По замѣчанію А. Л. Андржіевскаго раст. на степяхъ около м. Саврани и Балты *). ⊙.

3. A. Cerefolium. Hoffm. **) Раст. на сорныхъ мѣстахъ въ Бердичевѣ, Дубнѣ, Межиборѣ и дер. Павловкѣ, Зѣньк. уѣзда; цвѣт. въ нач. августа. ⊙.

222. Chaerophyllum. L.

Отъ χαίρειν, радоваться, веселиться, и φύλλον, листъ; растеніе, богатое красивыми, большими, пріятнаго запаха листьями).

1. C. bulbosum. L. Бугила. Самое обыкновенное растеніе на межахъ, при изгородяхъ и между кустарниками; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ⊙.

2. C. temulum. L. Раст. въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, Корсуня, Умани, м. Тальнаго, Чернигова, Лубенъ, Полтавы, Кобылякъ, Житомира, Новоградъ-Волынска, Кременца, Каменецъ-Подольска, Летичева и Брацлава; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ⊙.

β. hirsutum. Andrz. На лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около Бѣлой-церкви, Житомира и Зѣнькова.

---

*) Cerefolium trichospermum. Bess. Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 51.

**) Измѣненное chaerophyllum.

Digitized by Google

3. C. aromaticum. L. Раст. въ рощахъ и на лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Умани, Бѣлой-церкви, Мглина, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Зѣнькова, Житомира, Олевска, Летичева, Межибора и Винницы; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

Tribus XI. Smyrneae. Koch.

223. Conium. L.

(Κωνάσσθαι, вертѣться подобно волчку, отъ κῶνος, волчекъ; относительно одуряющаго свойства этого растенія).

1. C. maculatum. L. Свинячья вошь, болиголовъ, свистюля, блекотъ, буглавъ. Раст. на сорныхъ мѣстахъ, межахъ, при изгородяхъ около Кіева, Ржищева, Чернигова, Стародуба, Лубенъ, Кобылякъ, Житомира, Озруча, Ковля, Кременца, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. съ іюня до сентября. ⊙.

β. croaticum. C. croaticum. Wald. et Kit. Въ лѣсахъ около Полтавы и Литина.

224. Pleurospermum. Hoffm.

(Отъ πλευρά, ребро, и σπέρμα, сѣмя; ребра на плодахъ очень развиты).

1. P. austriacum. Hoffm. Раст. въ лѣсу около м. Почаева, сел. Звѣнячъ, Кременец. уѣзда, и м. Сатанова; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

Subordo III. Coelospermae. Dec.

Tribus XII. Coriandreae. Koch.

225. Coriandrum. L.

(Отъ κόρις, клопъ, и ἄνισον, или ἄνησον, анисъ; сѣмена имѣютъ нѣкоторое сходство съ анисомъ, но пахнутъ клопами).

1. C. sativum. L. Кишнецъ. Раст. по огородамъ и изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ іюнѣ. ⊙.

Digitized by Google

Ordo LI. Araliaceae. Juss. Аралієвыя.

226. Hedera. Schwartz.

(Отъ ἕδρα, мѣсто, ἕδειν, или ἕζειν, сидѣть; относительно прочнаго прикрѣпленія растенія къ скаламъ).

1. H. Helix. L. *). Плющъ. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ недалеко м. Почаева, м. Сатанова, с. Иванковецъ, Завалья, Нѣгина, Могилева на Днѣстрѣ и сел. Бѣлочь. ♄.

Ordo LII. Corneae. Dec. Дереновыя.

227. Cornus. Tournef.

(Отъ cornu, рогъ; относительно твердости древесины).

1. C. mascula. L. Деренъ. Разводится въ садахъ; также дико растетъ на известковыхъ скалахъ около Нѣгина, и Завалья, Камен. уѣзда, Ямполя и села Бѣлочь; вообще нерѣдко встрѣчается на возвышенныхъ берегахъ при р. Збручѣ и Днѣстрѣ; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ♄.

2. C. sanguinea. L. Спижъ, свидина. Раст. на болотистыхъ мѣстахъ около Кіева, м. Димера, дер. Гринева, Новозыбкова, Новгородъ-Сѣв., Лубенъ, Полтавы, Житомира, Ковля, Луцка, Устилуга, Ямполя и Балты; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ.

Ordo LIII. Caprifoliaceae. Dec. Жимолостныя.

228. Adoxa. L.

(Отъ ἄδοξος, незамѣтный; относительно малой величины растенія и цвѣтковъ онаго).

1. A. Moschatellina. L.**) Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Кіева, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Лубенъ, Житомира, Ровна, Устилуга, Проскурова и Сатанова, цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ♃.

---

*) Отъ ἕλιξ, оборачиваніе, обвиваніе; относительно развитія стебля.

**) Листья этого растенія, особенно во время дождя, издаютъ слабый запахъ мускуса.

Digitized by Google

229. Sambucus. L.

(Отъ σαμβύκη, треугольный струнный инструментъ, который дѣлали изъ древесины этого растенія).

1. S. Ebulus. L.*). Бзюкъ. Раст. на сырыхъ мѣстахъ около Кіева, Канева, Козельца, Переяславля, Лубенъ, Житомира, Кременца, Староконстантинова, Летичева, Межибора и Ямполя; цвѣт. въ іюлѣ ♃.

2. S. nigra. L. Бузина. Очень обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ, въ садахъ и при заборахъ въ Кіевѣ, Каневѣ, Черниговѣ, Стародубѣ, Новозыбковѣ, Переяславлѣ, Житомирѣ, Владимірѣ-Волынск., Староконстантиновѣ, Летичевѣ и Гайсинѣ; цвѣт. въ іюнѣ ♄.

3. S. racemosa. L. Красная бузина. Раст. въ лѣсахъ между дер. Мѣриновкою и Кичетою, недалеко Стародуба, м. Ставища, Таращ. уѣзда, Новоградъ-Волынска и Староконстантинова; цвѣт. въ іюнѣ. ♄.

230. Viburnum. L.

(Отъ vicre, вязать, плести; многіе виды имѣютъ длинныя и гибкія вѣтви, удобныя для плетеній).

1. V. Opulus. L.**). Калина. Очень обыкновенное растеніе между кустарниками на болотахъ и влажныхъ лугахъ во всѣхъ губер. Кіев. учеб. окр.; цвѣт. въ маѣ. ♃.

2. V. Lantana. L. ***). Черная калина, гордавина. Раст. на возвышенныхъ берегахъ Днѣпра, между Кіевомъ и Каневомъ, а также около Звѣнигородки, м. Тальнаго, Кременца, м. Сатанова, Брацлава, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполя и Ягорлыка; цвѣт въ маѣ. ♄.

231. Lonicera. L.

(По имени A. Lonicer'a, умер. въ 1586 г.; извѣстн. сочин. Botanicon, Herbarum, arborum, fruticum etc. imagines)

1. L. Xylosteum. L.****). Жимолость. Раст. въ ярахъ между

---

*) Можетъ быть отъ εὖ, хорошо, и βουλή, совѣтъ; растеніе это прежде употребляли противъ всѣхъ болѣзней. Plin. XXIV. 35. XXVI. 75.

**) Opulus, измѣненное populus; относительно сходства листьевъ калины съ листьями тополя.

***) Отъ lentare, плести; гибкія вѣтви употребляются для плетенія коробъ.

****) Отъ ξύλον, дерево, и ὀστέον, кость; древесина имѣетъ твердость кости.

Digitized by Google

кустарниками около Новоградъ-Сѣверска, дер. Шуляковки, Мгл. уѣзда, Новоградъ-Волынска, Кременца, Тарноруды, Сатанова, Нѣгина, Кам. уѣзда, и Новой-Ушицы; цвѣт. въ маѣ. ♄.

232. Linnaea. Gronov.

(По имени Карла Линнея, род. въ 1707 г. въ Раагультѣ и ум. 1772 въ Штокгольмѣ, извѣстнаго преобразователя науки).

1. L. borealis. L. Раст. въ лѣсахъ около Владиміра-Волынскаго и м. Устилуга; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ♄.

Ordo LIV. Stellatae. L. Звѣздчатыя.

233. Asperula. L.

(Отъ asper, шероховатый; растеніе покрыто мелкими шипами).

1. A. tinctoria. L. Раст. на песчаномъ грунтѣ между вересками въ сосновыхъ лѣсахъ около Кіева, Никольской Слободки, Переяславля, Житомира, Устилуга, Кременца, Литина и Межибора; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ♃.

2. A. cynanchica. L. Раст. на песчаныхъ холмахъ, степныхъ мѣстахъ и гранитныхъ скалахъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

α. internodiis caulinis elongatis. C. A. Meyer. Раст. около м. Шполы, Канева, Жовнина, Житомира, Владиміра-Волынскаго и Каменецъ-Подольска.

β. internodiis caulinis abbreviatis. C. A. Meyer. На гранитахъ около Корсуня; на песчаныхъ холмахъ около Кременца, Кременчуга, Брацлава, Богополя и сел. Выхватенецъ, Балт. уѣзда.

3. A. galioides. M. B. Откаснякъ. Раст. на степяхъ и возвышенныхъ мѣстахъ около Умани, м. Тальнаго, м. Шполы, Переяславля, Лубенъ, Полтавы, Владиміра-Вол., Кобылякъ, м. Карловки, Ольгополя, Могилева на Днѣстрѣ, м. Оконъ и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

4. A. odorata. L. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Кіева, Корсуня, Остра, Лубенъ, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Устилуга, Почаева, Сатанова, Каменецъ-Подольска и Летичева; цвѣт въ маѣ. ♃.

5. A. Aparine. Schott. Лепчиця. Раст. при кустарникахъ и

Digitized by Google

изгородяхъ около Кіева, Корсуня, Стародуба, Нѣжина, Миргорода, Лубенъ, Кобылякъ, Житомира, Кременца, Сатанова, Литина и Гайсина; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

8. A. humifusa. Bess. Раст. на возвышенныхъ открытыхъ мѣстахъ около Кіева, Лубенъ, Полтавы, сел. Кужелева, м. Мѣньковецъ, Нов.-Ушицк. уѣзда, и Ямполя; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

α. *conferta. Koch.* Около Кіева, Полтавы, Межибора, Владиміра-Вол., Почаева и Нѣгина, Кам. уѣзда.

β. *diffusa. Koch.* Около Кіева.

234. Galium. L.

(Отъ γάλα, молоко; прежде употребляли растеніе для сгущенія молока).

1. G. sylvaticum. L. Изрѣдка встрѣчается въ рощахъ около Кіева, Радомысля, Махновки, Чернигова, Житомира, Овруча, м. Городницы, Кременца и Летичева; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

β. *foliis angustioribus. Led.* Около м. Почаева и Кіева.

2. G. mutabile. Bess. Раст. на сухихъ открытыхъ лугахъ и между кустарниками около Полтавы, м. Тальнаго, м. Жванца, Новой-Ушицы и сел. Выхватенецъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

3. G. Mollugo. L. *). Косма-трава. Раст. на лугахъ и между кустарниками около Кіева, Чернигова, Погара, Переяславля, Житомира, Кременца, Каменецъ-Подольска и Ольгополя; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

4. G. uliginosum. L. Раст. на влажныхъ лугахъ и болотистыхъ мѣстахъ, въ сосновыхъ лѣсахъ, около Кіева, м. Межирѣчъ, м. Смѣлой, м. Броваровъ, Переяславля, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Овруча, Ковля, Луцка, Кременца, Почаева, Проскурова и Межибора; цвѣт. съ мая до августа. ♃.

5. G. palustre. L. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ лугахъ и болотахъ во всѣхъ губ. Кіев. учеб. округа; цвѣт. съ мая до августа. ♃.

6. G. rubioides. L. Подмаренникъ. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Полтавы, Таращи, Брацлава и Сатанова, цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ♃.

β. *foliis latioribus. Led.* Около Кіева и Суража.

7. G. boreale. L. Очень обыкновенное растеніе въ лѣсахъ и

*) Отъ mollis, мягкій, нѣжный.

Digitized by Google

между кустарниками около Кіева, Димера, Ржищева, Чернигова, Гнѣдина, Переяславля, Полтавы, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Каменецъ-Подольска и Литина; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

γ. *hyssopifolium. Koch.* Около м. Прохоровки, Кобылякъ и Кіева.

8. G. verum. L. Пшенка. Самое обыкновенное растеніе на сухихъ мѣстахъ, степяхъ, лугахъ, въ лѣсахъ и между кустарниками во всѣхъ губерніяхъ Кіев. учеб. округа; цвѣт. съ мая до глубокой осени. ♃.

β. *lasiocarpum. Led.* На песчаныхъ мѣстахъ около Кобылякъ, Ямполя, Рашкова и м. Богополя.

9. G. Cruciata. Scopol.*). Раст. между кустарниками около Житомира, Кременца, Сатанова и дер. Романовки, недалеко Кіева; цвѣт. въ маѣ. ♃.

α. *foliis hirsutis. Led.* Около Кіева.

β. *foliis margine ciliatis caeterum fere glabris. Led.* Около Житомира и Летичева.

10. G. verum. Scopol. Раст. между кустарниками около Кіева и Лубенъ; цвѣт. въ маѣ. ♃.

11. G. Aparine. L.**). Мокрецъ. Раст. на поляхъ, степяхъ, между кустарниками и при изгородяхъ; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

β. *Vaillantii. Koch.* Около Полтавы, Кіева, Мглина, Житомира, Кременца и села Сциборъ, Нов.-Ушиц. уѣзда.

Ordo LV. Valerianeae. Dec. Валеріяновыя.

235. Valerianella. Moench.

(Уменьшительное Valeriana).

1. V. olitoria. Moench. Раст. на обработанныхъ поляхъ и между кустарниками около Полтавы, м. Олевска, Овруч. уѣзда, Владиміра-Волынскаго, м. Сатанова и Проскурова; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

2. V. Morisonii. Dec.***). Раст. на поляхъ и холмахъ около Дубна и Житомира; цвѣт. въ іюнѣ. ☉.

---

*) Отъ crux, крестъ; относительно расположенія листьевъ.

**) Отъ ἀπαίρειν, прилипать, цѣпляться; на листьяхъ и стебляхъ находятся небольшіе шипы, посредствомъ которыхъ они пристаютъ къ платью.

***) По имени Р. Моризона, умер 1683 г.; извѣстн. сочин. Praeludia botanica; Plantarum historia universalis.

Digitized by Google

3. V. dentata Dec. На открытыхъ мѣстахъ при Днѣстрѣ въ въ Подол. губ. найд. А. Л. Андржіевскимъ *). ⊙.

4. V. pumila. Dec. Раст. на песчаныхъ мѣст. около м. Саврани; цвѣт. въ іюлѣ. ⊙.

5. V. coronata. Dec. На обработанныхъ мѣстахъ около м. Рашкова и м. Ягорлыка, найд. А. Л. Андржіевскимъ **). ⊙.

6. V. carinata. Loisel. На обработанныхъ мѣстахъ около м. Рашкова и м. Ягорлыка, найд. А. Л. Андржіевскимъ ***. ⊙.

236 Valeriana. L.

(Отъ valere, быть здоровымъ, сильнымъ; относительно медицинскихъ свойствъ).

1. V. tuberosa. L. На травянистыхъ известковыхъ скалахъ около м. Рашкова и м. Ягорлыка, найд. А. Л. Андржіевскимъ ****). ♃.

2. V. dioica. L. Раст. на топкихъ болотистыхъ мѣстахъ около Староконстантинова и Межибора; цвѣт. въ іюлѣ. ♃.

3. V. dubia. Bunge Раст. въ лѣсахъ, на мѣстахъ сухихъ, около Кіева, Бердичева и м. Броваровъ; цвѣт. въ іюнѣ. ♃.

4. V. exaltata. Mikan. Раст. на сырыхъ лугахъ около Кіева, Таращи, Новозыбкова, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Кременца, м. Сатанова, Брацлава и Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

5. V. officinalis. L. Стоянъ, смердючка. Самое обыкновенное растеніе на степяхъ, влажныхъ лугахъ и пастбищахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ между Межигорьемъ и Кременчугомъ; также около Житомира, Владиміра-Волынскаго, Сатанова, Проскурова, Летичева, Гайсина, Ямполя и м. Ягорлыка; и іюнѣ. ♃.

β. major. Koch. Около Кіева и Лубенъ.

γ. minor. Koch. Около Суража.

Ordo XVI. Dipsaceae. Dec Ворсянковыя.

237 Dipsacus L.

(Отъ διψᾶειν, жаждать; тамъ, гдѣ листья сростаются, собирается дождевая вода, для утоленія жажды).

1. D. sylvestris. L Раст. на сорныхъ мѣстахъ около Кіева, Липовца, Умани, Лубенъ, Полтавы, м. Полоннаго, Новоградъ-Вол. уѣзда,

*) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 97.

**) Тамъ же.

***) Тамъ же.

****) Тамъ же.

Digitized by Google

Кременца, м. Винниковецъ, Межибора, села Врублевецъ, Кам. уѣзда, Балты, м. Оконъ и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ. ⊙.

β. *pinnatifidus. Koch.* Около Полтавы, Кременца и Ягорлыка.

2. D. laciniatus. L. Раст. въ лѣсахъ, на мѣстахъ сырыхъ, около Кіева, хут. Забары, Лип. уѣзда, Житомира, сел. Цыбулевецъ, сел. Сциборъ, Новоуш. уѣзда, и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ. ⊙.

3. D. Fullonum. Mill.*). Ворсянка. Около м. Хабнаго, Радом. уѣзда, засѣвается и раст. на сорныхъ мѣстахъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ⊙.

4. D. pilosus. L. Раст. при ставахъ и изгородяхъ около Кіева въ Китаевскомъ лѣсу, дер. Александровки, недалеко Лубенъ, Полтавы, Кременца, Почаева, дер. Масіовецъ и сел. Косъ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ⊙.

β. *strigosus, involucri foliolis paleisque longioribus.* Около Лубенъ, Полтавы, Константинограда, Почаева, Могилева на Днѣстрѣ и Ямполя.

238. Cephalaria. Schrad.

(Отъ κεφαλή, голова; относительно формы цвѣторасположенія).

1. C. tatarica. Schrad. Раст. на гранитномъ щебнѣ около Умани; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

2. C. transylvanica. Schrad. Раст. на степяхъ, лугахъ и въ оврагахъ около м. Оконъ, с. Косъ и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюлѣ и въ началѣ августа. ⊙.

3. C. centauroides. Coult. Раст. на степяхъ около станціи Новоникольской, Конст. уѣзда, ст. Бригадировки, Хор. уѣзда, Ольгополя, Ямполя, Балты, м. Богополя и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

α. *uralensis. Dec.* Около Балты, станціи Сулимы, Пер. уѣзда, Константинограда, Ягорлыка, сел. Косъ и сел. Флоры.

β. *cretacea. Dec.* Около станціи Бригадировки, ст. Новоникольской, м. Рашкова и м. Саврани.

239. Knautia. Coult.

(Назв. въ честь Христіана Кнаутъ, умер. въ 1716 г., извѣстн. сочин. «Methodus plantarum»).

1. K. arvensis. Coult. Очень обыкновенное растеніе на поляхъ, лугахъ и между кустарниками; цвѣт. съ мая до сентября. ♃.

*) Отъ fullo, валяльщикъ суконъ; относительно употребленія.

Digitized by Google

γ. *integrifolia. Coult.* Около Стародуба, Чернигова, Переяславля, Константинограда, Житомира, Олевска, Понаева, Балты и Богополя.

β. *campestris. Koch.* Около Кіева, Константинограда, Авратина, м. Винниевецъ, Ольгополя и Балты.

δ. *glandulifera, Koch.* Около Кіева, Канева, Чернигова, Мглина, и Новгородъ-Сѣверска.

2. K. sylvatica, Duby. Изрѣдка встрѣчается въ рощахъ и между кустарниками, около Кіева въ Гадьячемъ Яру, и Стародуба; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

240. Scabiosa. Röm. et Schult.

(Отъ scabies, чесотки; относительно употребленія противъ чесотки).

1. S. ucranica. L. Раст. на песчаныхъ солончакахъ около м. Саврани, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

2. S. ochroleuca. L. Самое обыкновенное растеніе на лугахъ, степяхъ, въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Канева, Чернигова, Нѣгина, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Олевска, Кременца, Летичева, Брацлава и Балты; цвѣт. съ половины іюня до глубокой осени. ⊙ и ♃.

3. S. Columbaria L. *). Раст. въ Волынской губ. **) ⊙ и ♃.

4. S. Succisa. L. ***). Раст. на влажныхъ лугахъ около Кіева, Канева, Чернигова, Новгородъ-Сѣверска, Борисполя, Ковтя, Житомира, Луцка, Кременца, Проскурова и Брацлава; цвѣт. въ августѣ и сентябрѣ. ♃.

5. S. inflexa. Kluk. Раст. Въ Волынской губ. ****) ♃.

Ordo XVII. Compositae. Adans. Сложноцвѣтныя.

Subordo I. CORYMBIFERAE. VAILL.

Tribus I. Eupatoriaceae. Lessing.

241. Eupatorium. L.

(По имени Понтійскаго короля Митридата Евпатора. Цвѣтв. съ 123—64 г. до Р. Хр. Плиній говоритъ, что это растеніе въ первый разъ имъ употреблено для леченія печени).

1. E. cannabinum. L. Сѣдачь. Раст. на влажныхъ мѣстахъ въ

*) Отъ columba, голубь; сѣмена составляютъ любимую пищу голубей.

**) Eichw. Skizze p. 152.

***) Отъ succidere, отрубить; относительно формы корня.

****) Bess. Eoum. p. 7. № 147.

Digitized by Google

ярахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, Корсуня, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Лубенъ, Полтавы, м. Карловки, Житомира, Новоградъ-Вол., Владиміра-Вол., Межибора, Летичева и Винницы; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

242. Petasites. Tournef.

(Отъ πέτασος, шляпа; относительно формы большихъ круглыхъ листьевъ).

1. P. officinalis. Moench. Маточникъ, подбѣлъ. Изрѣдка встрѣчается на низменныхъ мѣстахъ около Новозыбкова, сел. Меленевки, хутора Роговичева, Стародуб. уѣзда, Таращи, Миргорода, м. Полоннаго, Новоградъ-Вол. уѣзда, и сел. Кужелева, Новоушица. уѣзда; цвѣт. въ мартѣ и апрѣлѣ. ♃.

2. P. niveus. Baumgart. Раст. на низменныхъ песчаныхъ мѣстахъ при р. Пслѣ около сел. Барановки, Миргород. уѣзда и Владиміра-Волынскаго; цвѣт. въ мартѣ и въ апрѣлѣ. ♃.

243. Tussilago. Tournef.

Отъ tussis, кашель, и agere, вести, дѣйствовать; относительно употребленія противъ кашля).

1. T. Farfara. L. *). Подбѣлъ, мать-мачиха. Раст. на глинистыхъ открытыхъ мѣстахъ, болѣе или менѣе возвышенныхъ, около Кіева, Бердичева, Новозыбкова, Житомира, Владиміра-Вол., Винницы, Летичева, Каменецъ-Подольска и Завалья, Кам. уѣзда; цвѣт. въ мартѣ и апрѣлѣ. ♃.

Tribus II. Asteroideae. Lessing.

244. Aster. L.

(Отъ aster, звѣзда; относительно сходства цвѣтка съ звѣздою).

1. A. Amellus. L. **). Раст. въ лѣсахъ около Кіева, Кролевца, Стародуба, Переяславля, Полтавы, Константинограда, Житомира, Новоградъ-Волынска, Кременца, Ямполя, Балты и Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

---

*) Отъ far, мука, и ferre нести; относительно нижней стороны листьевъ, покрытой густыми бѣлыми волосками.

**) Отъ рѣки Меллы при Мантуѣ, гдѣ это раст. часто встрѣчается.

Digitized by Google

β. major. Led. Раст. въ оврагахъ и между кустарниками около Кіева, на степяхъ около Бѣлой-церкви, Константинограда, м. Вишневца, сел. Выхватенецъ, Балтскаго уѣзда, и м. Ягорлыка.

2. *A.* annuus. L. Изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ въ Корсунѣ; цвѣт. въ іюнѣ. ⊙.

3. A salignus. Willd. Раст. на сорныхъ мѣстахъ около Бѣлой-церкви и на островѣ рѣки Каменки, около Житомира; цвѣт. въ іюлѣ и въ августѣ. ♃.

4. A. parviflorus. Nees ab. Esenb. Раст. на сорныхъ мѣстахъ между деревьями въ селѣ Лидавѣ, Остерскаго уѣзда; цвѣт. въ августѣ и сентябрѣ ♃.

Оба послѣдніе вида въ недавнее только время распространились въ нашей флорѣ и потому встрѣчаются очень рѣдко; первый изъ нихъ родомъ изъ западной Европы, а второй изъ Сѣверной Америки.

245. Tripolium. Nees.

(Отъ τρεῖς, три и πολεύειν, возвращаться, обращаться; относительно измѣненія тройнаго цвѣта корзинокъ).

1. T. vulgare. Nees ab Esenb. Козьи-очи, козиное око. Раст. на солончакахъ и болотистыхъ мѣстахъ около Кіева, дер. Хоцекъ, Переяславск. уѣзда, дер Песковъ, Золотонош. уѣзда, Лубенъ, м. Карловки и м. Саврани, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и августѣ. ⊙.

Въ первый разъ въ Кіевѣ это растеніе появилось въ 1867 году, гдѣ оно встрѣчается въ одной только мѣстности при рѣкѣ Лыбеди, недалеко хутора Вайкова.

β. pannonicus Reich. Около сел. Исачекъ, недалеко Лубенъ.

γ. discoideus. Reich. Около м. Карловки.

246. Galatella. Cassini

(Отъ γάλα, молоко; т. е. растеніе, содержащее въ себѣ млечный сокъ).

1. G. punctata. Lindl. Раст. на степяхъ и солончакахъ около Бѣлой-церкви, Черкасъ, м. Бѣлоцерковки, станц. Бригадировки, Хорол. уѣзда, Кобылякъ, м. Карловки, Константинограда и сел. Грушекъ, Ольгопол. уѣзда; цвѣт. въ августѣ ♃.

Digitized by Google

α. *grandiflora. Lallem.* Около сел. Грушекъ, Ольгоп. уѣзда.

β. *densiflora. Lallem.* На пологахъ. Около м. Карловки.

δ. *angustifolia. Led.* На степи. Около м. Карловки.

ε. *dracunculoides. Lallem.* Ококо Умани, Бѣлоцерковки, Карловки, Константинограда и Ольгополя.

ζ. *discoidea. Lallem.* Около ст. Бригадировки, Кобылякъ, Константинограда, Умани, Черкасъ, сел. Выгоды, Ямпольск. уѣзда, сел. Выхватенецъ и сел. Вербокъ, Ольгопольск. уѣзда.

247. Erigeron L.

Отъ ἦρ, рано, на веснѣ, и γέρων, старикъ; такъ какъ тотчасъ по опаденіи цвѣтковъ обнаруживаются сѣрыя летучки, т. е. растеніе въ молодости кажется старымъ).

1. E. canadensis. L. Загадка, зынка. Очень обыкновенное растеніе на поляхъ обработанныхъ, безплодныхъ мѣстахъ и между кустарниками во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ⊙.

β. *serotinus. Reich.* На песчаныхъ мѣстахъ около Кіева.

2. E. acris. L. Раст. на поляхъ, степяхъ, лугахъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Житомира, Стародуба, Каменецъ-Подольска, Чернигова, Переяславля, Полтавы, Брацлава и Гайсина; цвѣт. съ мая до августа ⊙.

β *podolicus. Led.* Въ ярахъ около м. Ягорлыка и сел. Выхватенецъ Балтскаго уѣзда.

3. E. angulosus. L. Раст. въ лѣсу около Кременца; цвѣт. въ іюнѣ. ⊙.

248. Bellis. L.

Отъ bellus, прекрасный; относительно красоты цвѣтковъ).

1. perennis. L. Стократки, маргаритки. Раст. на лугахъ и мѣстахъ возвышенныхъ около Ровна, Луцка, Владиміра-Волынскаго, Устилуга, Острога, Кременца, Тарноруды и Сатанова, Проскур. уѣзда; цвѣт. въ маѣ, іюлѣ и іюнѣ. ♃.

249. Solidago. L.

Отъ solidus, крѣпкій, и agere, производить, дѣйствовать; относительно медицинскихъ свойствъ).

Digitized by Google

1. S. Virgaurea. L. *) Очень обыкновенное растеніе, въ лѣсахъ и между кустарниками; цвѣт. въ іюлѣ и въ августѣ. ♃.

α. *vulgaris Led.* Около Кіева, Мглина, Миргорода, Житомира и Ягорлыка.

250. Linosyris Lobel.

(Отъ linum, ленъ, и Osyris, т. е. что растеніе своими гибкими стеблями и листьями сходно со льномъ и родомъ растенія Osyris).

1. L. vulgaris. Cassini. Раст. въ лѣсахъ, на поляхъ и между кустарниками около Кіева, м. Броваровъ, Лубенъ, Брацлава, Бѣлой-церкви и Винницы; цвѣт. съ іюня до августа. ♃.

2. L. villosa. Dec. Раст. на степяхъ около м. Карловки, Умани, Саврани, Ольгополя, Ямполя, Ягорлыка и сел. Левковки, Конст. уѣзда; цвѣт. въ августѣ. ♃.

251. Microrhis. L.

(Отъ μικρός, малый, и ποῦς, нога; относительно небольшой величины растенія и сходства съ ступенью нѣкоторыхъ животныхъ).

1. M. erecta. L. Найден. г. Линдеманомъ въ Черниговской губ., на песчаныхъ мѣстахъ около Саврани, А. Л. Андржіевскимъ**). ⊙.

252. Inula L.

(Отъ ἰνάειν, очищать; относительно дѣйствія корня).

1. I. Helenium. L. ***). Девясилъ, дивосилъ, оманъ. Раст. на влажныхъ лугахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, Корсуня, м. Тальнаго, Чигирина, Стародуба, Переяславля, Зѣнькова, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Кременца, Летичева и Межибора, Летич. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

2. I. Conyza. Dec. Раст. на степяхъ около с. Косъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

---

*) Т. е. золотая лоза; относительно гибкихъ стеблей и золотистыхъ цвѣтковъ.

**) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 102.

***) Отъ Ἥλιος, солнце; относительно солнцевидной формы корзинокъ.

Digitized by Google

3. I. Oculus Christi. L. Раст. на степяхъ около м. Ягорлыка и с. Выхватенецъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

4. I. hirta. L. Гвоздичка. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ, рощахъ, на степяхъ и курганахъ; около Кіева, Бѣлой-церкви, Махновки, Конотопа, Хорола, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Владиміра-Вол., Усилуга, Почаева, Новой-Ушицы и Богополя, Балтск. уѣзда; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ♃.

5. I. squarrosa. L. Обыкновенное растеніе въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, м. Ставища, м. Тальнаго, Канева, Стародуба, Переяславля, Карловки, Богополя и с. Нѣгина, Камен. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

6. I. salicina. L. Раст. въ лѣсу около Стародуба, Житомира, м. Олевска, Владиміра-Волынскаго, Почаева, Сатанова и Каменецъ-Подол.; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

7. I. ensifolia. L. Изрѣдка встрѣчается въ лѣсахъ и на степяхъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Лубенъ, Житомира, Ямполя, Могилева на Днѣстрѣ, Балты и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

8. I. hybrida. Baumgart. Раст. на лугахъ и между кустарниками около Переяславля, Кременчуга и с. Березокъ, Балтск. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

9. I. media. M. B. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ недалеко Кременчуга, на степяхъ около Кобылякъ, м. Карловки, Ямполя, Балты, м. Оконъ, с. Косъ, с. Березокъ и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ. ♃.

10. I. germanica L. Раст. на окопахъ и степяхъ около дерев. Ряски, Лубенъ, Русскаго орчика, Конст. уѣзда, Константинограда, Ямполя, с. Выхватенецъ, м. Оконъ и Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ. ♃.

11. I. Britannica L. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ лугахъ и пастбищахъ; цвѣт. въ маѣ, іюнѣ и до сентября. ♃.

253. Pulicaria. Gärtn.

(Отъ pulex, блоха; относительно употребленія для истребленія блохъ).

1. P. vulgaris. Gärtn. Очень обыкновенное растеніе на пастбищахъ и песчаныхъ влажныхъ мѣстахъ около Кіева, Чернигова, Стародуба, Полтавы, Житомира, Кременца, Летичева и Балты; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ⊙.

Digitized by Google

2. P. dysenterica Gärtn. Найд. А. Л. Андржіевскимъ при оврагахъ около Межибора; цвѣт. въ іюлѣ *). ♃.

254. Telekia. Baumgart.

(По имени Teleki v. Szek, венгерскаго графа).

1. T. speciosa. Baumgart. Раст. на сорныхъ мѣстахъ и въ рощахъ около м. Вишневець, Кременецк. уѣзда и Сатанова, Проскур. уѣзда, цвѣт. въ іюлѣ. ♃.

255. Siegesbeckia.

(По имени Георга Сигесбека, извѣстнаго сочиненіями: »Primitiae florae petropolitanae«, 1736 г.; Botanosophia, 1737 г).

1. S. orientalis. L. Найд. А. Л. Андржіевскимъ на окрайкѣ лѣса при деревнѣ Шпиковской Гутѣ, недалёко м. Бриксова, Ямп. уѣзда **). ☉.

Tribus III. Senecioideae. Lessing.

256. Galinsoga. Rz et Pavon

(Назв. по имени Galinsoga, интендантя королевскаго сада въ Мадритѣ).

1. G. parviflora. Cav. Изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ около Бѣлой-церкви и сел. Звинячь, Кремен. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

257. Bidens. L.

(Отъ bis, дважды, и dens, зубъ; сѣмена имѣютъ 2 или 3 острыхъ, назадъ загнутыхъ зубчиковъ).

1. B. tripartita. L. Череда, лепница, собачка. Очень обыкновенное растеніе на болотахъ, влажныхъ лугахъ при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, Лубенъ, Стародуба, Житомира, Кременца, Острога, Дубна, Каменецъ-Подольска, Новгородъ-Сѣверска, Брацлава и Балты; цвѣт. съ іюля до глубокой осени. ☉.

α. *discoidea. Led.* Около Кіева и Стародуба.

*) Inula dysenterica. Dec. Андрж. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 99.
**) Андрж. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 100.

Digitized by Google

ГРАМОТЫ

ВЕЛИКИХЪ КНЯЗЕЙ ЛИТОВСКИХЪ

съ 1390 (Р) по 1569 годъ,

СОБРАННЫЯ И ИЗДАННЫЯ

подъ редакціею

Владиміра Антоновича и Константина Козловскаго.

(Продолженіе).

Digitized by Google

Digitized by Google

Иаковичу, яко сведомому, который далъ намъ справу, ижъ дей вы сами и врадники ваши справецъ его мытъныхъ и поборовыхъ, которыхъ онъ по всихъ коморахъ и прикоморкахъ нашихъ для отбираня и перестерегания мыта и побору установилъ, и суду передъ себе притягаючи, такъ въ справахъ мытныхъ и поборовыхъ, яко и в ыншихъ речахъ, даючи имъ леда якие причины, кгвалтомъ ихъ судите и трудности имъ, надъ обычаемъ давнымъ, и надъ постановене нашо господарское въ томъ делаете; а такъ, ижъ кождый мытникъ и поборца, або арендаръ, хто бы одно колвекъ якимъ пожиткомъ скарбу нашого шафовалъ, водле постановеня нашого, не повиненъ ни перед кимъ инымъ, толко передъ нами, господаремъ, або паномъ подскарбимъ земскимъ, або тежъ, кому быхмо мы злецыли, становитися и отказовати; про то всимъ верхомененнымъ вобецъ приказуемъ, ажъ бы есте всихъ справецъ и слугъ его поборовыхъ и мытныхъ, везде на коморахъ и прикоморкахъ от него уставленныхъ, што бы ся дотыкало речи поборовое и мытное, и тежъ и в ыныхъ всихъ речахъ, кромъ права горячого и иного злочинства, сами не судили и врядникомъ своимъ судити не казали, и кгвалтомъ ихъ до того не примушали, трудностей ни которыхъ надъ росказанье и постановене нашо не чинечи, але если бы кому якая потреба до нихъ была, тогды нехай бы ихъ передъ нами, господаремъ, або кому быхмо мы поручили, правомъ уживали, такъ же тежъ, естли бы они помочи отъ васъ потребовали, абы есте имъ во всемъ въ справахъ поборовыхъ и мытныхъ помочь зъ урядовъ своихъ давали и отъ всякихъ кривдъ, отколъ бы ся имъ деяти мели, боронили. Писанъ у Лебедеве, лета Божого нароженя тисеча пятсотъ шестьдесять семого, месяца ноября третегонадцать дня. Матысъ Савицкій писарь».

Книга Владимірская гродская, 1568 года, № 935, листъ 62, на об.

50.

Грамота Сигизмунда-Августа къ жителямъ великаго княжества Литовскаго, предписывающая имъ прекратить угрозы и оскорбленія, наносимыя евреямъ, сборщикамъ таможенныхъ пошлинъ. 1567 г. ноября 13.

Лѣта Божого нароженя 1568, июня 8 дня.

Digitized by Google

Приведчи на врядъ замку господарського володимирского, передъ мене, Михайла Павловича, подстаростего володимерскаго, Жидове володимерские, писары поборовые и мытные коморы володимерское, Маиръ Изаевичъ, а Июда Атроновичъ, отъ жида Берестейскаго Менделя Ивановича, справцы мытного и поборового, для выбираня мыта и побору уставленые, показали передо мною листъ его Кролевское милости, писаный до всихъ князей, пановъ, воеводъ, капталяновъ, маршалковъ, старостъ, державецъ, кнегинь, паней, вдовъ, наместниковъ, тивоновъ, земянъ, дворанъ, войтовъ, бурмистровъ, радецъ и всихъ врядниковъ его милости господарськихъ, и тежъ князскихъ, панскихъ и духовныхъ, в панстве его кролевское милости, великомъ князствѣ Литовскомъ, и просили мене, абыхъ я тотъ листъ его милости господарський, до книгъ врядовыхъ замку его милости господарського володимерского вписаты велелъ; я того листу его кролевское милости оглядавши и достаточне его вычитавши, за прозбою ихъ, слово отъ слова, в книги замковые вписати велелъ, который жъ листъ так ся в собе маетъ: «Жикгимонтъ Августъ, Божю милостю король Полский, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомоитский, Мазовецкий, Инфлянтский, и иныхъ, княземъ, паномъ, воеводамъ, капталяномъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, кнегинямъ, панямъ, вдовамъ, наместникомъ, тивономъ, земяномъ и дворанамъ нашимъ, войтомъ, бумистромъ, радцамъ и всимъ врядникомъ нашимъ господарськимъ, и тежъ князскимъ, панскимъ и духовнымъ, в панстве нашомъ великомъ князстве Литовскомъ. Дать намъ справу поборца и мытникъ нашъ Менделъ Ивановичъ, ижъ дей вы, безвинне звасившися на него и на справецъ его мытныхъ и поборовыхъ, от него на коморахъ для справъ поборовыхъ уставленыхъ, отповеди и пофалки имъ чините и на здоровье ихъ стоите, хотечи ихъ здоровья позбавити, для которыхъ они отъповедей и пофалокъ вашихъ, такъ здоровя своего, яко мыта и побору на коморахъ и прикоморкахъ звыклыхъ, и тежъ за листы нашими новоуставленыхъ перестерегати не безпечность; а втомъ ся не малая шкода скарбу нашому отъ васъ деетъ; а такъ мы, не хотечи, абы для того скарбъ нашъ шкоды отъ васъ не приймовалъ, приказуемъ вамъ, под закладомъ на насъ, господаря, на кождого з васъ особу тисечма копами грошей, жебы есте вжо черезъ то никоторыхъ отповедей и пофалокъ тымъ справцамъ нашимъ поборовымъ и мытнымъ и слугамъ ихъ сами не чинили, врядникомъ, бояромъ, слугамъ и людемъ своимъ того чинити

Digitized by Google

не казали, и на здоровье ихъ ничимъ не стояли, словы неудтивыми, а ни рукою на нихъ не сегали и во всемъ бы ся есте ку нимъ спокойне заховали, тамъ яко бы они мыта и побору перестерегати отъ васъ безпечни были; ведже, еслибы кому з васъ была до нихъ которая потреба, ви бы ся в томъ з ними правомъ обходили. Писанъ у Лебеневе, Лета Божего нароженя тисяча пятсотъ шестъдесятъ семого, месяца ноября третегонадцать дня. Матысъ Савицкий писаръ«.

Книга Владимірская гродская, 1568 года, № 935, листъ 63.

51.

Грамота Сигизмунда-Августа, утверждающая привилегію, данную епископомъ Луцкимъ и Острожскимъ, Маркомъ Журавлицкимъ, боярину Григорію Сестршану, по которой отдается ему за службу во владѣніе церковное село Точивѣки. 1568 года, января 22 дня.

Zygmónt trzeci etc.

Oznajmuiem tym Listem naszym komu to wiedzieć należy; pokładał przed nami. . . . . Żądał od nas dworzanin nasz urodzony Mikołay Fronokiewicz-Radzymińsky, starosta Wasilisky, abyśmy z metrik Cancellarii naszey W. X. L. vidimusem wydać rozkazali sprawę w tym liście niżey opisaną, którą w ten nasz list, nazwany vidimus, słowo w słowo wpisaćeśmy kazali i tak się w sobie ma:

»Zygmunt-August, Bożą miłością król Polsky, wielki xiążę Litewski, Ruski, Pruski, Żomoidsky, Mazowiecky, Inflancky, y innych. Oznaymuiem tym listem naszym ninieyszym y na potym będącym: bił nam czołem bojarzyn episkopstwa Łuckiego i Ostrogskiego, Hryhory Siestrzan, y powiedział przed nami, iż bywszy episkop Łucky i Ostrożsky Josif, za służby iego, które on w sprawach y w niemałych potrzebach cerkiewnych episkopii Łuckiey y Ostrożskiey, imieniczko nazwane *Toczywieki*, z dworcem, z ludźmi, z stawy, z młyny, z lasy i ze wszystkimi grunty, płaty, dochody y pożytki iako się to imieniczko samo w sobie ma, w granicach y obychodzeth swoich niczego na sobie nie zostawując; a potem y teraźnieyszy episkop Łucky Ostrożsky, Marko Żorawnicky, widząc iego także być czło-

Digitized by Google

wieka godnego y potrzebnego w każdych sprawach cerkiewnych, wedle daniny przodka swojego, episkopa Jozefa, przy tem ymieniczku Toczywiekach iego zostawiwszy, na to iemu list swóy dali, który list przed nami pokładał, biiąc czołem, abysmo my, hospodar, zwierchności naszey hospodarskiey, iako podawca one iemu dali, na list iemu stwierdzili naszym listem na wieczność, który list ieśmo, oglądawszy, kazaliśmo słowo od słowa w ten nasz list wypisać y tak się w sobie ma:

»Miłością Bożą y przeczystey jego maciorzy y Świętego apostoła ewanielista, Chrystozoma Joanna Bohosłowa, my, Marko, episkop Łucki y Ostrożsky, czynim iawno tym naszym listem niniesznim y na potem będącym, komu będzie tego wiedzieć potrzeba okazywała, iż z łaski Bożey y hospodarskiey będąc nam obdarzonym miejscem tym stolicą Episkopii Łuckiey y Ostrożskiey ieszcze narzeczonym Episkopem, pokładał przed nami list, daninę przodka naszego episkopa Łuckiego y Ostrożskiego, nieboszczyka Józefa z podpisem własney ręki iego, bojarzyn nasz cerkiewny, Hrehory Siestrzan, któremum dał y opatrznie udziałał za służby iego y nakłady, które on od niemałego czasu czynił, ieżdżąc do dworu hospodarskiego y dowodząc praw w krzywdach y doległościach cerkiewnych, przyjmując trudności y nakłady nie małe, w tem iemu nagrodę y opatrzenie czyniąc y rozumiejąc y naprzód iego być potrzebnym y godnym sługą Cerkwie Bożey, dał iemu imienie cerkiewne pod Ostrogiem, *Toczywieki*, które też izdawna bojarze dzierżywali i służbu Cerkwi Bożey z niego służyli, i bił nam czołem, abyśmo iego przy tym imieniu Toczywiekach, wedle daniny i listu przodka naszego, nieboszczyka Józefa, zostawili y z tego jego nie ruszyli; a tak my onego listu daniny przodka naszego oglądawszy y dostatecznie z niego wyrozumiawsy, wziowszy s tego wiadomość, iż on w posługach Cerkwi Bożej do dworu hospodarskiego trudności y nakłady nie małe przyjmował, a naiwięcey też y ia rozumiejąc jego być potrzebnym y pożytecznym sługą Cerkwie Bożey, ni w czym nie naruszając daniny przodka naszego, nieboszczyka Józefa, a wiedząc, iż też z dawnych czasów te imienie cerkiewne bojarze dzierżywali, na czołembicie iego tośmy uczynili y przy tym imieniu Toczywiekach według daniny przodka naszego zostawili; a tak teraz, gdy nas prosił y bił nam czołem, abychmo iemu na to imienie Toczywieki list nasz pod pieczęcią stolicy naszey episkopskiey dali y to iemu potwierdzili, gdzie będąc nam w tym mieście episkopskim czas niemały, bacząc ochotne y pilne służby iego ku sobie y Cerkwi Bożey, y za prożbą y czołem biciem iego, tośmy udzielali i tym listem naszym to imienie Toczywieki iemu daiem i potwierdzamy, — ma on sam, żona, dzieci

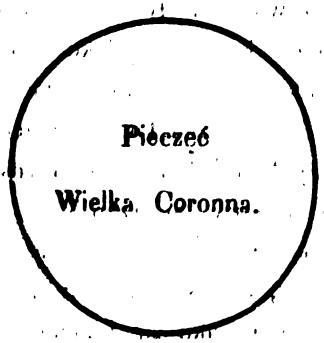
Digitized by Google

y potomki iego, to imienie z ludźmi y ich robotami, y podaczkami, y z ziemiami naszymi, y z dąbrowami, z lesy, zaroslami, y z pasiekami, y siano-żęćmi, z stawy, które w siele Toczywiekach, y ze wszystkim, a wszystkim, tak iako się to imienie Toczywieki z dawnych czasów w sobie y granicach y obchodziech y pożytkach swoich ma, potem iako y pierwsze bojarze przód te imienie Toczywieki y używali iednego młyna na rzece Lubuci, który Siestrzan dzierżał, ma na nas do imienia naszego Tuszczy dzierżan być. A on wolen będzie w tym imieniu Toczywiekach dwór sobie zbudować y wszystkie pożytki, według woli y zdania swego, iako chcąc ku swemu dobremu y pożytecznemu przywłaszczać y iego dzierżeć wieczuie y używać, a z tego służbę bojarską, iako pirsze bojarze szlachtę cerkwi Bożey służą, y on ma nam y potomkom naszym ku cerkwi Bożey służyć; a my sami y potym będący Episkopi Łuckie i Ostrogskie z ludzi iego żadnych płatów y wołowszczyzn na siebie brać, y iego samego, żony, dzieci y potomki iego niektórymi przyczynami z tego imienia Toczywieków, y oni sami y niektóre krzywdy y przekazy iemu w tym imieniu czynić nie maią y natośmy dali temu bojarzynu naszem i Sestrzanu, żonie y potomkom iego, ten nasz list pod pieczęcią y s podpisem ręki mey. Pisan w Żorawnikach. Roku pańskiego 1567, miesiąca Januaria 12 dnia.—I gdyż imienia kościelne, iako własność nasza hospodarska, w podaniu i szafowaniu naszym iest; my z zwierzchności naszey łaskawey na to pozwoliwszy, przy tym imieniu Toczywiekach, wedle daniny episkopów Łuckich, iego zostawili, y tym listem naszym zostawuiem y utwierdzamy to na wieczne czasy ma Hrehory Sestrzan sam, y iego żona, dzieci y potomkowie ich one imieniczko w episkopii Łuckiey i Ostrożskiey Toczywieki, z dworem, z ludźmi, stawy, z lesy i ze wszystkimi grunty, płaty, y dochody, y pożytki, y ze wszystkiem, iako się imieniczko samo w sobie w szyrokości gruntu, w granicach y obychodziech swoich ma, dzierżeć y używać wieczno y na wieki nieporuszno, będąc wolny w tym imieniu Toczywiekach przybawić, rozszyrzać y wszelakie pożytki jakiekolwiek imienie nazwane abo mianowane być maią, przymnażać y przyczyniać, sprawując y zachowując się we wszystkim po temu według listu teraźnieyszego episkopa Łuckiego Marka Żorawnickiego, na to imieniczko danego, y s tego imieniczka Toczywiek będzie powinien on y potomki iego episkopii teraźnieyszey Łuckiey y Ostrożskiey y potym będącym episkopom Łuckim y Ostrożskim ku episkopii Łuckiey służyć y podarek y płata niiakiego z tego imieniczka on samy y potomki iego dawać maią. A na twierdost tego ten nasz list ręką naszą hospodarską podpisawszy y pieczęć naszą k niemu

Digitized by Google

przywiesić ieśmo kazali. Pisan w Wołożynie. Roku 1568, miesiąca Januarią 22 dnia.

Podpis ręki Hospodarskiey. Michayło Haraburda, pisarz. — Którey sprawy ten nasz list nazwany vidimus, pod pieczęcią naszą wielką W. X. L. dworzaninu naszemu urodzonemu Michałowi Fronckiewicza Radzymińskiemu staroście Wasiliskiemu wydan iest. Pisan w Wołożynie na Sejmie Walnym, Roku panskiego 1605, miesiąca marca 2 dnia. U tego vidimusa pieczęć hospodarska W. X. L., a podpis ręki—Lew Sapieha. Cancell. W. X. L. Jan Duksza. A tak my k prozbie, iako słuszney, łaskawie się przichilaiąc, listy wysze pomienione, iako się w sobie mają, kazawszy do xiąg Cancellarii naszey przyiąć y wpisać; a na większą twardość do tego listu naszego pieczęć koronną przycisnąć ieśmy kazali. Pisan w Warszawie, roku 1619, miesiąca Marca 2 dnia. Panowania naszego polskiego 32, a świodzkiego 26 roku. Stanisław Żołkiewskius Regni poloniae Cancellarii, Sprawa Jaśnie wielmożnego JS. M. pana Stanisława Żołkiewskiego kanclerza i hetmana naywyższego koronnego. Floryan Oleszko, woyski Włodzimirski, sekretarz y pisarz jego królewskiej mości.



Сообщено В. Антоновичемъ.

52.

Уступка протоіереемъ овруцкой церкви св. Василія Великаго, Григоріемъ Василевскимъ, урочища Трыстенницкого въ потомственное владѣніе крестьянамъ села Мухольдъ, Даниловичамъ, подъ условіемъ отдачи ежегодной дани въ пользу церкви по 10 ведеръ меду. 1568, марта 9.

Року тисяча шестьсотъ деветдесіятъ семого, месяца сентября двадцать второго дня.

Digitized by Google

На уряде кгродскомъ, в замку его королевъское мылости Овъруцъкомъ, передо мною, Даныленемъ Левъковскимъ, намесником на тот час подстароства и реентом кгродским Овъруцъкимъ и книгамы нинешъними кгродскими Овъруцъкими comparens personaliter przewielebny w Bogu jego mość ociec Semion Komar, protopopa Owrucki, ten zapis, od Jakowa, Hrynia, Kalenika y Kondrata Danilowiczow, poddanych Muchoiedowskich, przy pieczęciach dwoch przycisnionych, wielebnemu w Bogu jego mości oycu Hrehoremu Wasylewskiemu, protopopie Owruckiemu, ratione intro contentorum dany y służący, dla zapisania do xiąg ninieyszych grodzkich Owruckich per oblatam podał, prosząc mnie, urzędu, aby ten zapis do xiąg ninieyszych wpisany był, a tak jo, urząd, ex munere officii mei, pomieniony zapis ad acticandum przymuiąc, z początku aż do konca czytać przed sobą kazałem, ktorego iest russkim pismem tenor takowy: »Я Яковъ весполъ з братнею моею: Грынемъ, а Каленыкомъ, а Кондратомъ Даныловычы, подданные ее милости панее Ивановое Служъчиное, Пани Богъданы, Мухоедовъские, сознавамы и явъно чынымъ тымъ лыстомъ нашымъ, кому буде потреба того вѣдаты, такъ теперешнымъ, яко и на потомъ будучымъ, ижъ которая земля звечыстая, никому ничымъ непенная, храму святого Велыкого Васыля Овруцского, на имя Трыстеницкая, островъ Обрубный, ино мы братя вышейреченая всѣ сполечне биили есмо чоломъ отцу Грыгорю Васылевъскому, протопопе Овруцъкому, абы его мылость той островъ нам вес далъ на данымы десеты ведрехъ меду пресного мѣры Овруцское на вѣчность; ино его милост то на наше чоломбытъе вчынил и той островъ вышеписаный намъ вес на даныны десеты ведрехъ меду мѣры Овруцское далъ, маем его мылосты, отцу Грыгорю, або потомком его в кождый год с того острова вышемененого дани давати десет вѣдер меду пресного, доброго, мѣры Овруцское; а если быхмо его мылости не мѣли той даны десеты вѣдеръ меду сполнати, або гранъ земли сказити, або иншее знамя в тот островъ Церъковъный вносити и явую кольвекъ шкоду земли вчынити, тогды повинни будемъ за то отцу Грыгорю, або потомку его, ведле права посполитого и статуту земского, всю шкоду платити, а вины се милости паней своей двадцат копъ грошей маемъ заплатити, а отцу Грыгорию, або потомку его, вины десетъ копъ грошей маемъ заплатити, а потомъ отецъ Грыгорей, або потомкъ его, волеръ будет тот островъ вышереченый Святого Васыля, от нас отнявъши, кому хоти дати, а его милост то шкодыы

Digitized by Google

не будет, а для лепшого сведомя и большее твердосты сего нашего дысту о прыложене печатей были есмо чоломъ ихъ мылости: пану Богуфалу Мыхайловычу Павши, писару земскому, бирчому господарскому повѣту Киевьского, а пану Ивану Грыгоревичу Шысце Ставецскому; ихъ мылостей за прозбою нашею то вчинили и печати свои прыложити рачылы. Ысанъ ув Овъручомъ, под лето Божего нароженя тисеча пятьсотъ шестьдесятъ осмого, месяца марта девятого дня; у того запысу печатей две . . . . прыысненые«. Который-же то запыс за поданем и прозбою выпьмянованое особы подавалочое, а за моим урядовымъ прынятемъ, до книгъ нынешныхъ естъ упысаный.

Книга Овручская гродская, 1697—1699 г. № 3219, листъ 61, на обор.

53.

Грамота Сигизмунда-Августа, освобождающая дворянина Ивана Борзобогатого-Красенского отъ отвѣтственности за неисполненіе военной повинности, такъ какъ онъ во время похода занятъ былъ господарскою службою. 1568, Апрѣля 25.

Року 1569, месяца ноября 23 дня.

Приведши на врядъ его королевской милости, до мене, Яроша Малиниевскаго, воротного замкового, в тотъ часъ будучого на местцу пана Петра Хомяка, подстаростего Луцкого, панъ Иванъ Борзобогатовичъ Красенский, мостовничий Луцкий, покладалъ передо мною листъ его королевской милости, подъ печатю и с подписью властное руки его милости господарьское, и тежъ с подписанемъ руки писара его королевское милости, пана Матиса Савицкого, писаный до его милости пана Василя Петровича Загоровского, а до пана Кирдея Мишинского, и просилъ панъ Иванъ Борзобогатый, абы тотъ листъ его королевское милости вычитанъ и в книги кгродские былъ записанъ, который листъ такъ ся в себе мастъ: »Жикгимонтъ-Августъ, Божю милостю король Полский, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомонтский, Мазовецкий, Ифлянский и иныхъ, городничому володимерскому, Василю Загоровскому, дворенину нашому Ивану Кирдею Мишинскому, що есте

Digitized by Google

отправлены до поветовъ Луцкого и Кремянецкого на увязоване в ыймения князские, панские, шляхетские и земянские, которыхъ, водле повинности своее шляхетское, уфалы сойму городенского, на сей часъ войны не служили; ино ижъ мостовничий Луцкий, дворенинъ нашъ Иванъ Борзобогатовичъ Красенский, который будучи презъ лето и зиму на послузе нашой, выправуючи розную спижу з Волыни до обозу нашого и до Борисова, не былъ спешонъ войны служити зъ именей, который онъ жоны своее Ганны и сестры ее Марьи Семашковне, тежъ сестры своее Ганны Боговитиновое в держаню и въ опеце маетъ и чотыри дей кони ку службе з нихъ ставити повиненъ; для чого приказуемъ вамъ, ижъ бы есте именямъ тымъ, которыхъ онъ войну служити и чотыри кони ставити повиненъ былъ, дали покой и увязованя жадного не чинили, бо онъ, будучи на таковой послузе нашой земской, не могъ и не повиненъ был войны служити и таковыхъ четырохъ коней, с повинности свое шляхетское, ку службе военной ставити, и будете ли ся увязали, вы бы за се ему . . . . . чинили, яко бы онъ в той мери безъ вины и причины шкоды не терпелъ. Писанъ у Кнышине, лета Божого нароженя тысеча пятьсотъ шестьдесять осмого, месяца априля двадцять пятого дня. Подпись руки его кролевское милости, и тежъ писара его милости господарьского пана Матыса Савицкого«. А такъ я, за прозбою пана Ивана Борзобогатого Красенского, тотъ листъ его кролевское милости с початъку ажъ до конца в книги кгродские записати казалъ.

Книга гродская, Луцкая, поточная, 1569 года, № 2043, стр. 561.

54.

Увяжчій листъ, выданный Сигизмундомъ-Августомъ князю Богушу Федоровичу Корецкому, старостѣ Луцкому, Брацлавскому и Винницкому, въ имѣнія Серадскаго воеводы, Ольбрыхта Ласкаго и жены его, княжны Беаты Острожской. Король присудилъ ихъ имѣнія князю Корецкому за сумму 47,407 копъ грошей, которые Ласкіе должны были, вслѣдствіе королевскаго приговора, уплатить ему въ удовлетвореніе за 35 наѣздовъ и грабежей, произведенныхъ ими въ имѣніяхъ Корецкаго. 1568 года, іюля 10.

Лѣта Божого нароженя 1568, августа 2 дня.

Digitized by Google

Присылалъ на врядъ его кролевское милости замку Луцкого, до мене, Петра Хомяка, подстаростего Луцкого, вельможный панъ его милость, князь Богушъ Федоровичъ Корецкий, староста Луцкий, Браславский и Вѣницкий, з листомъ господарскимъ увяжчимъ, которого его милость одержалъ з дворениномъ его милости господарськимъ, паномъ Иваномъ Семеновичомъ, съ канцлереи его кролевское милости до вельможного пана его милости пана Олбрыхта Лаского, воеводы Сирадского, и до малжонки его милости панее Бияты съ Костелца, княгини Острозское, на сумму пенязей, на увязане до права во имемъя ихъ милости, черезъ вырокъ его королевское милости, князю старосте его милости, на сойме Виленскомъ, валномъ, указаную, даный, просячи, абы тотъ листъ его кролевское милости на вряде быть вычитанъ и в книги кгродские для певнейшого хованья уписанъ, который листъ господарский такся въ собе маетъ:

»Жикгимонтъ-Августъ, Божю милостю король Полский, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомоитский, Мазовецкий, Ифлянский и иныхъ. Воеводе Сирадскому, пану Олбрыхту Ласкому и малжонце его, паней Бияте съ Костелца княгинѣ Острозской, што первей сего, въ року минувшомъ, тисеча пятьсотъ шестдесятъ шостомъ, будучи намъ господару у Вилни, на сойме великомъ, валномъ . . . . . съ панами радами нашими ихъ милостю, жаловалъ намъ староста Луцкий, Браславский и Вѣницкий, князь Богушъ Федоровичъ Корецкий, за чотырма мандаты нашими, водлугъ уфалы сойму великого, валного, Виленского, минулого, в року шестдесятъ третемъ съ канцеляреи нашое выданными, о томъ, штожъ дей, будучи ему за росказанемъ нашимъ господарскимъ въ року прошломъ шестдесятъ четвертомъ, службе нашой и земской военной часъ немалый, дошла до его тая ведомость отъ врядниковъ его з Волыня, ижъ дей вы, невѣдомо для которое причины в ономъ року, шестдесятъ четвертомъ, месяца сентября девятого дня, наславши моцно кгвалтомъ на власные именья и кгрунты его, то есть на Криловъ и на Черницу, боярина своего Острозского, Федора Вербовецкого, зъ многими слугами, бояры и подданными своими Острозскими, Клепачовскими, и к тому дей есте росказали дать помочь отъ врядниковое Березъдовское, Сокоровое, всѣхъ Берездовцовъ, которыхъ дей было около сотъ чоловековъ, з бронями, з гаковницами, з ручницами, з сагайдаки, з луки, з рогатинами и з иншимъ оружемъ, и в онже часъ тотъ Вербовецкий с тыми верху

Digitized by Google

писаными помочниками своими, по трикроть наежаючы на тые именя его верхуписаные, первый дей разъ в томъ року минуломъ, шестдесятъ четвертомъ, месяца сентебра девятого дня, в суботу, на властные дей вгрунты и на именя его, то есть на Криловъ и на Черницу,—збожя, въ оныхъ поляхъ стоячые, колко тысячъ копъ жита и ярины его властного и подданныхъ его . . . . . одно побрали, другое попалили; а потомъ де, того месяца сентебра третего и четвертого дня, тотъ же дей бояринъ вашъ, Вербовецкій, з многими слугами, бояры и подданными вашими Острозскими и Берездовскими, наехавши моцно, вгвалтомъ—на власные вгрунты тыхъ вышепомененныхъ—Крылова и Черницы, и к тому дей иншихъ селъ его: на Киликиевское, Богдановское и на Печибодское, перешедчи чрезъ границу военную, которую дей онъ от именей вашихъ Клепачовъ и Снытокъ и Плоское, волости Острозское, почавши отъ границы Русивлское пановъ Чапличовъ, черезъ певный дей знакъ вграни, ажъ до руды Полское, которая впадаетъ в рѣчку Жеревъ, подданныхъ дей его тыхъ верхуписанныхъ селъ о колко тисячъ возъ сѣна одно побрали, а иное попалили,—а подданныхъ дей его познаходивши, самихъ побили и поранили; конп, з возы, з сокиры, з нихъ сермяги, шапки, кожухи, поясы с калитами и з мошнами, в которыхъ дей в тотчасъ пенязи были, побрали; а потомъ дей тогожъ року прошлого, шестдесять четвертого, месяца ноября первогонадцать дня, наславши дей вы врядника своего Берездовскаго, Томаша Подоского, з многими слугами, бояры и подданными своими Березъдовскими и Полонскими, в зброяхъ, з бронями, яко на одного неприятеля, моцно, вгвалтомъ на властный вгрунтъ его Корецкий . . . . . в селе Правотине, рудныковъ дей жида Ратненского, Жилмѣновыхъ, о колко десять чоловековъ побили и поранили; з самыхъ сукни, сермяги, кожухи, поясы с калитами и с пенязьми готовыми, и иншие многие речи, што при нихъ были, и сокиры . . . . . а многіе речи на тотъ часъ въ них были . . . . . тогожъ мѣсяца ноября шостогонадцать дня, наславши того-ж врядника своего Берездовского, Подоского, з многими слугами, бояры и подданными своими Острозскими и Берездовскими моцно, вгвалтомъ, также на властный дей вгрунтъ—селцо Горбиковский, Жолобовский, Правотинский, Горицкий и Бабинский, перешедчи дей через границу звечистую, почовши отъ Гаврикова ставу, на реце Цареди, отъ шляху великого Киевского, ажъ до реки

Digitized by Google

Сетчи, который делит кгрунтъ его отъ именей вашихъ Брозъдовскихъ и Хлыпатскихъ, сена дей властные бояръ и подданныхъ его тыхъ вышеймененныхъ селъ, презъ колко тисечъ возовъ—одно побрали, а другое огнемъ попалили; людей, которыхъ дей на онъ часъ при тыхъ селахъ находили, позбивали и помордовали; кони, з возы, и зъ самыхъ сермяги, кожухи, поясы с калитами, и пенязьми готовыми и иншие многие речи, што колвекъ на тотъ часъ при собѣ мѣли, то все побрали; и ктому дей вы, на томъ мало маючи, наставши врядника своего Берездовского, Томаша Подоского, а боярина вашого Острозского, Ивана Сокуру, з ыншими многими, слугами, бояры и поддаными вашими, волости Острозское и Берездовское, которые дей вжо в року минуломъ, шестдесятъ пятомъ, месяца февраля девятого дня, насхавши моцно, кгвалтомъ, на именье его Печыбоды, подданныхъ его шести человековъ на ймя: Опанаса отамана, Гурина, Устина, Ивана, Игнатца а Хурса побили и поранили и праве за вмерлыхъ полишили, а чотырохъ чоловековъ на ймя: Дмитра, Тимофея, Ивана а Моисея поймали и з собою повели и всю маетность ихъ, што в нихъ в домахъ было, то все побрали; а отьтоль дей едучи, на дубровѣ чотиры стоги жита, в которыхъ было по шестдесять копъ, огнемъ спалили; и въ тотъ же дей часъ в селѣ его, Киликиевскомъ, шестнадцатеры бчолы з дерева бартного подрали, а дерева попалили,—и в тотъ же дей часъ, поткавши чотырохъ подданныхъ его Киликиевскихъ, наймя: Мирона, Дениса а Олизара, которые ехали до волости Жеславское збожя куповати, а четвертый дей чоловикъ, на ймя Трохимъ, ехалъ з жоною и съ детятемъ своимъ до волости до Жеславское, посполъ с тыми-жъ людми до приятелей своихъ, тыхъ, дей они, перенемши на доброволной дорозе, якъ самыхъ, такъ и тую невѣсту, которая з ними ехала, побили и помордовали, и зо всего, што колвекъ при нихъ было, поотбирали, и праве за вмерлыхъ полишили, олижъ де ихъ другие люде, едучы по нихъ дорогою, нашли ихъ мало не померлыхъ, а тое де детя того подданого его Трохима на смерть замордовано; и к тому дей еще, на томъ мало маючи, въ тотъ жо де часъ, тотъ жо врядникъ Березъдовский, Подоский, перенемши на доброволной дорозе подданныхъ его Корецкихъ, на ймя: Марка, Андрея а Лукъяна зъ ихъ товарышми, едучихъ с Коломыи зъ солю двадцатъ чотыри возы с конъми, з возы и зо всимъ тымъ, што колвекъ при нихъ было, побрали, а самыхъ збивши, змордовавши, и зо всего, што [illegible]ихъ было, отобравши, такъ-же за мерлыхъ полишили, и многие,

Digitized by Google

а незносные кривды в тотъ часъ тымъ подданнымъ его поделали. За другимъ мандатомъ жаловалъ князь староста о томъ, што-жъ дей вы, подъ часомъ заказаня на службу нашу господарскую и земскую военную, року прошлого шестъдесятъ пятого, месяца мая десятого дня, наславши бояръ своихъ Острозскихъ: Федора Вербовецкого а Ивана Сокора, з иншими многими слугами, бояры и подданными своими моцно, кгвалтомъ на имене его Крыловъ, на властный кгрунтъ его, на поляхъ плуговъ двадцатъ семъ, з возы и железами побрали, другие плуги порубали, а подданые его, которые на тотъ часъ при тыхъ плугахъ были, о колко десять человековъ побили и поранили, кони з возы, с хомутами, з самыхъ сермяги, шапки, поясы с калитами и с пенязьми готовыми, к тому сокиры и иншие многие речы, што колвекъ на тотъ часъ при нихъ было, то дей все побрали; а потомъ дей тогожъ месяца мая семогонадцатъ дня тыхъ же бояръ своихъ острозскихъ Хведора Вербовецкого а Ивана Сокора з ыншими слугами, врядниками, бояры и подданными вашими Острозскими и Берездовскими, наславши дей вы, моцно, кгвалтомъ, на властивый кгрунтъ имеия его Русивлского, на поли воловъ три плуги, одны с плугами и з железами побрали, а иншие плуги порубали, а подданыхъ дей его тамошнихъ, Русивлскихъ, которые при тыхъ плугахъ были, иныхъ многихъ находячы на поляхъ, побили и поранили, и што дей колвекъ на тотъ часъ при нихъ было— кони з возы, сокиры, а зъ самыхъ сермяги, шапки, поясы с калитами и с пенязми готовыми такъжо побрали. Надъ то дей того-жъ месяца мая двадцатъ девятого дня, наславши врядниковъ своихъ—Острозского Франца Круша а Берездовского Томаша Подоского а Юрья Зарубу, и к тому з ыными многими врядниками, слугами, бояры и поддаными вашими Острозскими и Берездовскими, обычаемъ военнымъ, а праве неприятелскимъ, маючи з собою колко сотъ человековъ, зъ сагайдаками, з ручницами, з рогатичами и з ыншими многими а розъмаитыми бронями, моцно, кгвалтомъ, на именъя его Корецкие, то есть на Зусивлю, на Осташовку, на Сапожинь, и на Криловъ, бояръ и подданыхъ его тыхъ вышемененыхъ селъ жонъ и детей ихъ побили и поранили, а в домехъ ихъ ворота и въ клете двери повыбивали, всю маетъность ихъ, то есть: сукни, сермяги, кожухи, шапки, сорочки, полотна, пенязи готовые, мяса старые, масла, сыры и иншие многие речи з домовъ ихъ, также и на поляхъ кони, волы, коровы, овцы, козы, свиньи и всякое быдло с чередами оныхъ, впередречоныхъ селъ подданныхъ его побрали,

Digitized by Google

имъ многие а незъносные дей кривды и шкоды на тотъ часъ тымъ подданымъ его починили; а потомъ дей тогожъ месяца мая тридцать первого дня, наславши дей вы врядника своего Берездовского, Томаша Подоского, а бояръ Острозскихъ—Хведора Вербовецкого а Ивана Сокуру з многими слугами, бояры и поддаными своими ве зъброяхъ, яко на одного неприятеля, моцно, кгвалтомъ, на властивые именя его волости Корецкое, на Селичовъ, на Горицю и на Чернокалы, людей подданыхъ его тыхъ вышемененыхъ селъ его жонъ и детей ихъ побили и поранили, а в домехъ ихъ, в некоторыхъ—ворота и в клетей двери поодбивавши, маетность ихъ, то естъ: сукни, сермяги, кожухи, пенязи готовые, сорочки, волотна и инщие многие речы, а на поли кони и быдло с чередами, в Чорнокалахъ, побрали и многие дей кривды и шкоды тымъ подданымъ его на тотъ часъ, в побранъю маетности, поделали: к тому дей тогожъ року прошлого шестдесятъ пятого месяца июля другого дня, такъ-же дей, наславши вы бояръ своихъ Острозскихъ,—Хведора Веръбовецкого, а Ивана Сокора з ыншими бояры и поддаными своими Берездовскими, моцно, кгвалтомъ, на властный кгрунтъ его волости Корецкое—Крыловский, Киликиевский и Русивлский, людей подданыхъ его тыхъ верхумененныхъ селъ на поляхъ и на дубровахъ находячы, одныхъ людей и жонъ ихъ побили и поранили, а другихъ многихъ, поймавши и позъбивавши, зъ собою у везенъе повели, а маетности ихъ: кони з возы, зъ самыхъ сермяги, шапки, сорочки, сокиры, поясы с калитами и с пенязми готовыми побрали. Еще дей тогожъ месяца июля пятого дня, наславши дей вы врядника своего Берездовского, Томаша Подоского, а бояръ Острозскихъ, тогожъ Федора Вербовецкого и Ивана Сокора, з ыншими многими слугами, бояры и поддаными своими Острозскими и Берездовскими, моцно, кгвалтомъ, по другий разъ, на тыежъ именъя его властные Корецкие—на Селичово, на Куты и на Горицу, людей и подданыхъ его, жонъ и детей, побили и поранили, а другихъ пятнадцати чоловековъ, поймавши и позбивавши, у везенъе зъ собою новели, а въ домехъ ихъ ворота и въ клете двери поотбивавши, а на поля кони и быдло с чередами, в тыхъ вышемененыхъ селехъ его Селичове а в Горицы, заняли, а особливе дей кони служебниковъ его, которые дей в тыхъ же селехъ его—в Селичове и в Кутахъ, на властномъ кгрунъте его пасены были, всихъ сто двадцать и пять коней, тыежъ дей врядники, слуги, бояре и подъданые ваши взяли, и то все, посполъ с конмы и счередами, которые в подданыхъ его в тыхъ

Digitized by Google

же селехъ побрали. И к тому жъ оными жъ дей конми служебниковъ его, такжо и быдломъ подданыхъ его, которые тотъ врядникъ и бояре вашы заняли, проводячи ихъ до замку вашого, Берездова, збожъя о колко сотъ копъ, на поляхъ лежачого, на властномъ кгрунте его жита и яринъ потоптали. Потомъ дей тогожъ месяца июля семого дня, в суботу, врядникъ вашъ Берездовский, Томашъ Подоский, а бояре вашы Острозские: Федоръ Вербовецкий а Иванъ Сокоръ, з многими помочниками своими, перенявши мещанъ его Корецкихъ сорокъ человековъ, которые с Коломыи зъ солью ехали, на доброволной дорозе близко замку вашого Березъдовского, тыхъ всихъ людей сорока человековъ побили и поранили, возы с конъми, и з солью, и зо всема речами, што у возехъ было, а з никъ сукни, сермяги, гроши готовые побрали, а самыхъ, повезавши, до замку вашого Берездовского приведши, у в окрутное везенъе посадили; а того жъ дей дня отаманъ вашъ Сусмецкий, на имя Юрко, с помочниками своими, такъ жо перенявши пахоля его, на имя Остарьъ Мокренского, на доброволной дорозе в селе Сусмецкомъ, который дей ехалъ в потребахъ его самого зъ старостьъ его, з Брялавля и з Веницы, безъвинъне збили и, поймавши, до врядника вашого Берездовского, до Подоского, привели, и такъ же у в окрутное везенъе осадили, и гроши, што при немъ были, до него посланые, коня зъ седломъ и иныпие многие речы въ него побрали; потомъ дей тогожъ месяца июля осмого дня, наславши дей есте врядниковъ своихъ: Острозского, Франца Круша, а Берездовского, Томаша Подоского, а бояръ Острозскихъ: Федора Вербовецкого а Ивана Сокора, з иншими многими слугами, бояры и поддаными своими Острозскими и Берездовскими, на домъ служебника его, Бориса Совы, на Селичовъ, самого дей того служебника его, Бориса Сову, збили, зранили и змордовали, слугъ и челядь его такъ жо дей побили и поранили, и шкоды дей немалые оному служебнику его в побраню маетности его поделали; за тымъ дей на завтріе, в понеделокъ, тогожъ месяца июля девятого дня, наславши дей вы справцу своего, Юря Зарубу, и тыхъ же врядниковъ своихъ: Острозского, Франца Круша, а Берездовского, Томаша Подоского, и инихъ бояръ своихъ Острозскихъ: Федора Вербовецкого а Ивана Сокура, и иныхъ многихъ слугъ, бояръ и подданыхъ своихъ Острозскихъ и Березъдовскихъ о колко сотъ коней, моцно, кгвалтомъ, на имениье его Куты, служебниковъ его, которые дей въ ономъ селе его *мужами* для постереганя правъды, подданыхъ его, одныхъ тамжо побили

Digitized by Google

и поранили, а которые дей, видячи, ижъ ся не могутъ имъ в томъ селѣ оборонить, и оборонъною рукою до другого именъя его, до. Печибодъ, входили, они дей, и за тыми гонячи, на тое другое именъе его, на Печибоды, также моцно, кгвалтомъ, з немалымъ войскомъ .... и якъ оныхъ слугъ, которые дей, передъ ними входячи, до того именъя его пришли, также бояръ и подданыхъ его, мешкаючихъ въ томъ селе Печибодехъ, самихъ побили и поранили, ажъ дей некоторые з нихъ ледве водою отплыли, а иншие повтекали, а маетность дей, як оныхъ служебниковъ его, которые на тотъ часъ при нихъ были, и которыхъ, в оном селе его, в Кутахъ, входечи перед ними, ... селе, такъ тежъ бояръ и подданыхъ Печибодскихъ маетности, з домовъ ихъ, а на поле быдло, побрали и многие а незъносные кривды тымъ слугамъ и подданымъ его поделали; и к тому дей тыежъ бояре ваши: Хведоръ Вербовецкий а Иванъ Сокоръ, тогожъ месяца июля двадъцать шостого дня, в понеделокъ, вночы, собравшися з многими слугами и помочниками своими, и тежъ с поддаными вашими Острозскими, подехавши, моцно, кгвалтомъ, подъ место его Корецкое, двохъ неволниковъ его Татаръ, пойманцовъ, на имя: Ахмата а Шабана, а швачку малжонки его, татарку, на имя Татяну, и з нею челяди Московское пятеро, которые при тойже швацце для науки оставлены были, выпроводили и на возехъ своихъ до замку Острозского отвезли, которая дей швачка Татяна, маючи ключи отъ кнегини малжонки его до всякого схованъя, не мало речей, то есть: шатъ, перел, клейнотовъ, грошей, покрала и зъ собою побрала; якожъ дей князь Корецкий до приятеля вашого, который отъ васъ тамъ у в Острозе на тотъ часъ былъ, до пана Юря Зарубы, о то жалуючы и права просячи, посылалъ, онъ дей, якъ права дать, такъ и тыхъ неволниковъ его выдать не хотелъ. За третимъ мандатомъ жаловалъ князь староста о томъ, штожъ дей, вжо выехавши ему на службу нашу господаръскую и земъскую военную з именей его до Ракова, в року минуломъ шестдесятъ пятомъ, и будучи ему вжо в дорозе, дошла его ведомость одъ врядниковъ его з Волыня, ижъ дей вы, неведомо для которое причины, наславши бояръ своихъ Острозскихъ: Хведора Вербовецкого а Ивана Сокора, з многими поддаными вашими Острозскими и Берездовскими, моцно, кгвалтомъ, на властный кгрунтъ именъя его Крыловского, вночѣ, сена кошеного в копахъ, подданыхъ его Крыловскихъ: Степана Тишевича, Данила Протасовича а Грица Рожка, сто двадцать два возы спалили, а потомъ дей въ томъ же року

Digitized by Google

шестдесятъ пятомъ, месяца августа третего дня, такжо в небытности его, наславши дей есте тыхъ жо бояръ вашихъ Острозскихъ: Хведора Вербовецкаго, а Ивана Сокора, с поддаными вашими Острозскими, поторе моцно, кгвалтомъ, на властный кгрунтъ того жъ именя его Крылова, сеножати его дворные на триста и на тридцать возъ покосили и сено побрати казали; ктому дей, в томъ же року и тогожъ месяца августа девятого дня, в четверъгъ, наславши дей есте тыхъ жо бояръ вашихъ Федора Вербовецкого а Ивана Сокора третий разъ моцно, кгвалтомъ, на властный кгрунтъ именъя его Черницкое, на сеножати подданого его Черницкого Хведора Воробья и трехъ сыновъ его: Ивана, Дмитра а Якова, збили, изранили и четверо коней взяли, а з самыхъ сермяги, шапки, поясы с калитами и с пенязми готовыми побрали и многие кривды и шкоды ему самому и подданымъ его, в покошенъю сенъ, в побраню маетностей ихъ, подѣлали; за четвертымъ мандатомъ жаловалъ князь староста о томъ, штожъ дей вжо по тыхъ всихъ першихъ кривдахъ и кгвалтехъ, боехъ, грабежахъ и наежчкахъ ему отъ васъ самыхъ, врядниковъ и слугъ, бояръ вашихъ поделаныхъ, вышей в семъ листе нашомъ описаныхъ, будучи дей ему . . . . . у Вилни при насъ, господари, на сойме валномъ, всимъ землямъ нынешнего панства нашого великого князства Литовского зложономъ, в року прошломъ шестдесятъ пятомъ, месяца ноября первого дня, наславши дей есте бояръ своихъ Острозскихъ: Федора Вербовецкого а Ивана Сокора з иншими многими слугами, бояры и поддаными вашими, а помочниками ихъ, кгвалтомъ на именъе его Киликиевъ, которые дей, насхавши на тое именъе его, подданыхъ Каликиевъскихъ нашедчы на гребли Киликиевской, побили и поранили и чотырохъ чоловековъ, на имя: Зенца, Ивашка, Василя, а Бориса, поймавши и позбивавши, зъ собою повели, а кони, быдла остатокъ, што вжо небожята люде, после першихъ кгвалтехъ были здобыли, то все побрали, а потомъ дей у тымъ дне, тогожъ месяца ноября десятого дня, наславши дей есте другого боярина своего Острозского, Федора Колоденъского, такъжо з многими слугами, бояры и поддаными вашими, моцно, кгвалтомъ на именъе его Русивль, на домъ боярина его, Ивана Лозицкого,—самого того боярина Лозицкого збили, змордовали, а сына его Грицка изранили и шкоды не малые в тотъ часъ, в побраню остатку маетности, ему самому и подданнымъ его поделали; которыхъ жо дей кривдъ и шкодъ зо всими тыми кгвалтовными посылками вашими от тыхъ всихъ

Digitized by Google

верху писаныхъ бояръ, слугъ и людей вашихъ в ымменъяхъ, селехъ и на кгрунтехъ его первопомененыхъ, ему самому, слугамъ, боярамъ и подданымъ его поделаныхъ, князь староста реестръ меновите написаный передъ нами, оказовалъ. И на онъ часъ, по вычитаню мандату, поведалъ князь Корецкий, же за тыми мандаты принялъ былъ рокъ вашъ передъ нами, ку росправе з нимъ стати за трема мандаты месяца декабря семогонадцать дня, в году минуломъ шестдесятъ пятомъ, а за четвертымъ тогожъ месяца декабря двадцать четвертого дня; на которые то обадва роки князь староста передъ нами оповеданъе и пилность ку праву чинилъ, и по рокахъ, черезъ немалый часъ будучи, онъ зде у Вилни, насоймѣ, при насъ, господари, частокротне прозьбами своими о учиненъе ему з вами в тыхъ речахъ справедливости усиловалъ; нижли передъ инъшими болшими и важнейшими справами нашими и земскими, не будучи дей намъ доспешнымъ тое речи ваши слухати и судовне отправовати, за прикладанъемъ и помынанъемъ по колко кротъ роковъ, стягнулася тая справа ваша ажъ до дня месяца генваря осмого, в году минуломъ, шестдесятъ шостомъ, гдеж, будучи намъ на суде с паны радами нашими ихъ милостю, по вчиненю жалобы черезъ князя Корецкого за оными мандатами, верьху описаными, отъ твоей милости пане Лаский служебъникъ твой, Якубъ Кресинский, менячися быть умоцованымъ твоимъ, справы противъ князя Корецкого домовялся, абы князь староста первей того довелъ, если тебе тыми мандаты позвалъ, а князь Корецкий не хотелъ того мовенъя его у права приймовати, абы первей Кресинский моцъ отъ обудвухъ васъ в той речи показалъ. Кресинский положилъ листъ вмоцованый одного твоей милости, пане воеводо, с печатю и с подписью руки твоее в частное, который былъ вычитанъ передъ нами и слово отъ слова такъ ся в собе метъ: я, Лаский Олбрыхтъ, воевода Сирацкий, вызнаваю тымъ моимъ листомъ, ижъ што воевода Киевский, маршалокъ Волынское земли, староста Володимерский, князь Костентинъ Костентиновичъ Острозский, позвалъ мене и малжонку мою паню Беату с Костелца Княжну Острозскую мандатомъ его кролевское милости о насланъе кгвалтовное подчасомъ военнымъ на имене Славенское и о шкоды в томъ именю поделаные, которое собе на мандате от неякого Павла Итцолды быти менилъ; особливе тежъ, што староста Луцкий, Бряславский и Вѣнитский, князь Богушъ Хведоровичъ Корецкий позвалъ мене и малжонку мою мандаты двѣма о кгвалтовные наезды, бои, грабежи и о пошаленъя сына,

Digitized by Google

которые собѣ отъ земянъ моихъ Острозскихъ: Федора Вербовецкого, а Ивана Сокора быти менилъ; яко тая вся справа ширей и достаточней на тыхъ мандатехъ есть доложона, где ся, отъежаючи на пилные а важные потребы его королевское милости и корунѣные, имъ за тыми мандаты на року собѣ назначономъ стати и в отказе быти не могу, про то в томъ отъеханю своемъ, давши зуполную моцъ служебнику моему, Якубу Кресинскому, на томъ року, за тыми мандаты припаломъ, на зъбите тыхъ мандатовъ причинами слушными и у права передъ его королевскою милостю а ихъ милостю паны радами, которого тымъ мандатомъ в томъ, яко и во всихъ справахъ моихъ, передъ его королевскою милостю припалыхъ, на томъ соймѣ теперешнемъ и по розъеханъю соймовомъ моцно чиню, вирючи и змоцаючи ему вси поступки правные тые зыски и страты во всихъ потребахъ моихъ справовати. И на то есмь ему далъ сей мой листъ подъ моею печатю и с подписомъ властное руки моес. Писанъ у Вилни, лета Божого нароженя тисеча пятьсотъ шестдесять пятого, месяца декабря пятогонадцать дня. Князь, староста Луцкій, выслухавши того листу умоцованого и заховавши вперед всѣ причины правные к тому листу умоцованому мовити, на онъ часъ тую толко одну причину, розумеючи ее быти головнейшою, поведилъ, ижъ в томъ листе поручономъ твоемъ, пане Ласкій, не дана дей была Кресинскому моцъ ку отказу и розправе з нимъ судовной о самые речи, о што онъ васъ позвалъ, але дей толко дана ему моцъ ку збиваню мандатовъ, зыскъ и страту в томъ поручаючи, к тому повѣдилъ князь староста, ижъ онъ тыми мандаты позвалъ твою милость, пане Ласкій, и малжонку твою, пани Беяту с Костелца, княгиню Острозскую, а моцъ тая была дана толко от самого тебе, пане воеводо, и не до правного мовенъя, одно до збиванья мандатовъ, и докладалъ того, же дей тые именъя не такъ много суть твое, пане Ласкій, хотяжъ в держаню ихъ есте-сь, яко твоя, пани воеводиная; и с тыхъ дей причинъ онъ Крестинского за моцного ку мовеню правному в той справѣ приймовати не могъ, и домовлялся, абы Кресинскій моцъ отъ самое твоей милости, пани Лаская, если бы мѣлъ, оказалъ. Кресинскій повѣдилъ, ижъ ему моцъ отъ тебе не есть потребно покладати, а жебы досыть мело ему быти ку праву моцы самого твоей милости, пане воеводо, тыми причинами то выводячи, ижъ ты, пане Ласкій, на мандатехъ в головахъ чрезъ князя старосту описанъ и обжалованъ естесь, и к тому, будучи малжонкомъ, головою старшого, яко самую малжонку

Digitized by Google

свою, такъ и именя ее въ моцы, опеце и обороне своей маешъ, и яко бысь ты мелъ быти о именъя ее самъ одинъ, кромъ ее порученя чинити, и в прага мовити; князь староста поведилъ: ачъколвекъ онъ на мандатахъ в головахъ самого тебе, пане воеводо, яко старшого, а малжонка княгини Острозское описалъ, але тые именъя, с которыхъ ся ему тые кгвалты, кривды в забиранъю кгрунтовъ и инъшихъ шкодахъ стали, суть самое тобе, пани Лаская, и для того потребовалъ видети моцы самое твоее милости. Кресинский, попераючи першое повести своее, ижъ волно тобѣ, пане Лаский, самому, яко головѣ, именъя малжонки своее правомъ чинити, докладалъ и того, же дей ты, пани Лаская, ему, малжонъку своему, вси именъя свои записала и в моцъ поступила. Князь Корецкий поведилъ, ижъ онъ о тыхъ записахъ ни чого не ведаетъ; Кресинский припущалъ то памети нашой господарьской, яко бы ся то з ведомьстю нашою дѣяти мало быти, же пани Лаская, будучи въ Петриковѣ, на Соймѣ, пану Ласкому, малжонъку своему, вси именъя свои записала, где жъ за тымъ пытати есьмо казали Кресинского, естлибы то на писме мелъ, ку праву оказалъ, же ты, пани Лаская, малжонку своему именъя свои записала,—не показалъ и ничимъ того ведле права не довелъ; гдежъ мы, обмовившися о томъ с паны радами нашими ихъ милостю, нашли то, абы Кресинский моцъ отъ самое тебе, пани Лаская, указалъ; нижли Кресинский и моцы жадное не положилъ, а такъ мы, господаръ, на онъ часъ того мовенья ихъ з обу сторонъ достаточне выслухавши а огледавши, ктому листовъ вызнаныхъ дворенъ нашихъ: Григоря Кацевича а Миколая Войдена, черезъ князя Корецкого передъ нами покладаныхъ, съ печатью и с подписомъ рукъ ихъ властныхъ, которые дворене наши тебе, пане Лаский, тыми мандаты нашими отъ князя Корецкого позывали, гдежъ сознане оныхъ дворянъ нашихъ на тыхъ листехъ ихъ посведчило и оказало то, же ты, пане Лаский, очевисто черезъ нихъ тыми мандаты естесь позванъ, а на листе одного з нихъ, Воденевомъ, и того доложоно, же ся твоя милость обецалъ передъ нами стати и во всемъ ся князю старосте усправедливити, а около року, за тыми мандаты зложоного, згодилося сознане ихъ с повестью князя старостиною, верхучиненою, и повторе, обмовивши мы около того зъ ихъ милостю паны радами нашими, а видечи то, кгдыжъ князь староста Луцкий позвать быть тыми мандаты нашими обеѣхъ васъ сполне, зъвланца о кгвалты, утиски, и кривды поделаные з именей самое твоей милости, пани воеводиная,

Digitized by Google

в забранъю кгрунтовъ его и починенъю иньшихъ шкодъ, а служебникъ милости твоей, пане воеводо, передречоный Якубъ Кресинский, только отъ одного твоей милости моцъ положилъ и то одно ку збыванѣ мандатовъ а не ку судовной справе отъ самое тебе, пани воеводиная, моцы жадной не показалъ ани тежъ того ничимъ ся з стороны твоей, пане Лаский, подпиралъ, жебы малжонка твоя мела тобѣ именя свои записати тутъ, у суду нашого, за пытанъем нашимъ не довелъ и тыхъ записовъ не показалъ, а за мандатомъ, ижъ рокъ кождый есть певный, яко завитый, кгдыжъ таковые мандаты уфалены были на сойме валномъ для прудкое справедливости людское; с тыхъ причинъ знашли есьмо то вырокомъ нашимъ, же князь староста Луцкий за тыми чотырма мандаты нашими в онъ часъ року противъ васъ обудвухъ усталъ и за таковымъ непослушенствомъ и нестанемъ вашимъ ку праву, заховываючи мы князя старосту Луцкого в томъ водлугъ обычаю права посполитого, статуту земского, сказали есмо вырокомъ нашимъ господарскимъ кгрунты тые, в мандатехъ и вышей в семъ нашимъ листе менованые, описаные, князю старосте Луцкому в держане до права, а за кгвалты головщину, навезки и шкоды, при тыхъ кгвалтовныхъ наездахъ поделаные, сказали есмо на васъ, также до права суму пенязей водле реестру, черезъ князя Корецкого положоного, который, з росказаня нашого, для певности тое речи впередъ, запечатанъ есть печатю нашою господарскою и рукою писара нашого подписанъ, казавши тое все с канцлерей нашое опацовати, подле статуту з навезкою некоторые пацункомъ, в статуте описаномъ, а чого в статуте не описано, то ведле повести подданчыхъ его, яко ихъ што коштовало, водлугъ которого реестру учинило таковую суму пенязей: за тридцать пять кгвалтовъ—за каждый кгвалтъ водлугъ статуту по дванадцати рублевъ грошей, чинитъ семсотъ копъ грошей, а за одну головщину чоловека тяглого . . . . . а навязки слугъ, бояръ, шляхтичовъ, слугъ путныхъ, отамановъ, рикуней, будниковъ, бортниковъ, невестъ, людей тяглыхъ, кладучи каждую навязку водлугъ статута, чинитъ тисячу сто пятнадцать копъ грошей, за каждый при тыхъ кгвалтовныхъ наездахъ и боехъ, поделаные, чинитъ двадцать две тысячи семьсотъ девятдеся шесть копъ грошей и пенязей девяти, а навязки шкодамъ, водлугъ статуту такъ же много кладучы, чинитъ шкодъ з навезкою сорокъ пять тысячь пять сотъ девятдесятъ две копы и одынъ грошъ, пенязей осмъ; того всего за кгвалты, навязки, головщину, за шкоды, и навязку шкодамъ, головного

сумою — чинятъ сорокъ семъ тисячъ, четыреста семъ коцъ, одинъ грошъ, и пенязей сомъ. И за тую суму сказали есмо князю старосте Луцкому, увязалъе до права вводи именей властныхъ самое твоее милости, пани Лаская, с которыхъ собѣ князь староста тые квалты, кривды и шкоды менятъ быти почыненые, водлуръ статуту, за кождую десять коцъ грошей и службу людей, то есть два дыми людей Волынскихъ, а где бы в тыхъ именъяхъ твоихъ, с которыхъ ся князю Корецкому квалты и шкоды стали, такъ много людей не было, штобы тую суму, за шкоды ввязаную, вынесло, тогды и з иншихъ имений вашихъ, люди по тому жъ ведле статуту, штобы на тую суму, вышей описаную стояло, яко и вязати есмо в то князя старосту послали были заразомъ з оного-жъ сойму виленского дворенина нашого; нижли борздо а по томъ выроку нашомъ з некоторыхъ певныхъ причинъ, а для лепшого вашого, росказали есмо листъ нашъ писати до князя старосты луцкого, и с подписомъ властное руки нашое к нему послали, уживаючи и ожидаючи его милости в томъ, абы онъ того увязанъя позанехалъ и задержался с тымъ до сойму Берестейского прошлого в ономъ жо году, шестьдесятъ шостомъ, маючи волю то промежду васъ на ономъ соймѣ Берестейскомъ, постановити и помериовати, гдежъ князь Корецкий, на писане нашо, а чиничи досить воли и жадливости нашой господарской, оного увязанъя позанехалъ и не уживалъ его противъ васъ, подле выроку сказаня и листу нашого уважчого, одножъ, про небытность нашу господарскую на ономъ соймѣ Берестейскомъ, в той речи, на которое ся застановене промежду васъ нестало, а князь Корецкий, будучи от насъ ужитъ, абы ся с тымъ увязанемъ не скваплъ, терпѣливымъ в томъ былъ, не увязывалъся во именя ваши ажъ и до сихъ местъ; лечь нижъ твоя милость, пане воеводо Сирацкий, вѣдаючи о таковымъ выроку нашомъ, противъ собе вделаномъ, так жо и о томъ, же есмо тое увязанъе, яко верху поменено, для вашого лепшого и спокойнейшого, уживши в томъ князя Корецкого, жаданемъ нашимъ задержали, а будучи потомъ кококроть у насъ, господаря, не хотечи ся въ томъ чути, и жадного застановенъя въ тыхъ речахъ съ княземъ Корецкимъ вчинити, а князь Корецкий, будучи зде при насъ, господарю, на теперешнемъ сойме Городенскомъ, просилъ насъ, абыхъмо ему в томъ далей того надъ право посполитое выроковъ нашъ шкоды приймовати не узычали, але вже того увязанъя водле оного выроку нашого, верху вспоминаного, ему призволили и дворенина нашого уважчимъ ему на

Digitized by Google

то придали; а такъ мы, заховываючи князя старосту гедле оного выроку нашого, на сойме Виленскомъ вчиненого, и водлугъ листу нашого уважчого, на онъ же часъ ему в той речи до васъ даного, посцали до васъ дворенина нашого Ивана Семеновича и росказали ему князя старосту, яко в кгрунты на выписе выроку нашого и в семъ вашомъ листе вышей меновите описаные, князю Корецкому до права прислужоны, и за суму пенязей, и за головщину, вгвалты, навезки и шкоды на васъ сказаную сорокъ семъ тисячъ чотыриста семъ копъ, одеть грошъ, пенязей осмъ, в люди именей самое твоеи милости пани воеводинаи, а тежъ хотя будетъ ли твоя милость, пане Лаский, которое право записы до тыхъ именей мети, с которымъ онъ тые вгвалты, кривды и шкоды менитъ быти почыненые, водлугъ статуту, за кождую десять копъ грошей в службу людей, то есть в два дымы людей волынскихъ, а гдебы в тыхъ именяхъ вашихъ, с которыхъ ся Князю Корецкому вгвалты и шкоды стали, такъ много людей не было, што бы тую суму за шкоды сказаную вынесло, тогды у в иншихъ именяхъ вашихъ люди, по тому жъ ведле статуту, што бы за тую суму, вышей описаную, стояла, до права увячати и в держане ему подати; аро то приказуемъ вамъ, абы есте, о томъ вѣдаючи, тому дворенину нашему в томъ противни не были, яко увязованя в кгрунты, верху описаные, князю Корецкому в держанье до права сказане, и в суме пенязей, за шкоды сказаноі, перво помененой, в люди именей вашихъ сами черезъ врядниковъ, слугъ и подданыхъ своихъ не борошили, такъ и по вязанью нычинися у в оные кгрунты, вышей выображоные, и тежъ в люди черезъ того дворенина нашого ему поданые, до права не вступовали, и з моцы его не выймовали, подъ закладомъ нашимъ сорока тысячъ копами грошей, а о безпечность здоровя того дворенина нашого абы ся ему, будучи на той справе, никоторая не безпечность здоровя его от васъ самыхъ, врядниковъ, слугъ, бояръ и подданныхъ вашихъ не дала, покладаемъ на васъ особливый закладъ нашъ две тысячи копъ грошей. Писанъ у Городни, лета Божого нарожения тисяча пятсотъ шесдесять осмого, месяца июля десятого дня».

Книга Луцкая гродская поточная 1567 года, № 2042, листъ 241.

Digitized by Google

55

Двѣ грамоты Сигизмунда-Августа, извѣщающія объ отдачѣ на откупъ, на годъ, таможенныхъ пошлинъ великаго княжества литовскаго жмудскому старостѣ Яну Еронимовичу Ходкевичу, подканцлеру литовскому Остафію Воловичу, и еврею Менделю Изаковичу: 1568 года, сентября 5 и 8.

Лѣта Божого нароженя 1567, ноября 2-го дня, въ неделю.

Пришедши на врядъ замку господарского, Володимірского, передъ мене, Михайла Привередовского, подстаростего Володимірского, дворенинъ господарский, панъ Павелъ Оранский, то оповедилъ и тыми словы до книгъ вызналъ, ижъ, и что первей сего и при старосте Жомоитскомъ, маршалку земскомъ великаго князства Литовского, справцы и гетману его королевское милости земли Лифланское, державцы Плотелскому и Телшовскому, пану Яну Еронимовичу Ходкевича, а при подканцлеромъ его королевское милости великого князства литовского, маршалку дворному, старосте Берестейскомъ и Кобрынскомъ, пану Остафью Воловичу, Исакъ Бродавка и дети небожчика Давида Шмерлевича: Шмерль и Лазаръ, поборы у великомъ князстве литовскомъ и на Волыни отъ его королевское милости, на оранде до певного часу, до дня всихъ святыхъ, въ року теперешнемъ, шесдесятъ семомъ, которое свято дня вчорашнего въ суботу минулю, держали; а такъ его королевская милость знову тые вси поборы, на пришлый годъ, шестдесятъ осмый, также пану старосте Жомоитскому и пану подканцлерому, а при ихъ милостяхъ жиду берестейскому, Менделю Исаковичу и товарышом его арендовать, и мне, слузе своему господарскому, черезъ листъ свой господарский росказати рачилъ, абыхъ я печать, скрынки, ключи, и всю справу поборовую на коморахъ и прикоморахъ поборовыхъ, на тее свято всихъ святыхъ, отъ Изака Бродавки и детей небозчика Давыда Шмерлевича-Шмерли и Лазара, слугъ и справецъ ихъ, взявши, слугамъ и справцамъ пана старосты Жомоитского и пана подканцлерово и Менделю Изаковичу съ товариши его слугамъ и справцамъ ихъ жидовскимъ, въ моцъ и справу подалъ; ино я, водле листу и росказаня его милости господарского, на коморе тутошней Володимірской, печать, скрынку, ключи и всю справу поборовую у справцы

Digitized by Google

Изаиа Бродавки и детей небожчика Давыда Шмерлевича—Шмерли а Лазара, въ Маира Аврамовича взявши, справцы поборовому его милости пана подканцлерого, пану Михайлу Василевичу Дубницкому на имя его милости пана старосты Жомоитского и пана его, а справцамъ Менделевымъ: жиду Володимірскому, Маиру Изаевичу, а жиду Любомскому, Июде Агроновичу, въ моцъ подаль, при которомъ оповеданю и вызнаню своемъ выписъ съ книгъ врядовыхъ замку господарского Берестейского записаня въ книги листу его кролевское милости въ той справе поборовой до Изака Бродавки а детей небожчика Давыда Шмерлевича—Шмерли и Лазара писаного, и Менделю даного, и на вряде замку Берестецкого отъ оного Менделя показованого, и к тому особливе листъ его кролевское милости, съ подписанемъ руки и печатю его милости господарскою, справы писара его милости господарского, пана Матыса Савицкого до князей, пановъ, воеводъ, кашталяновъ, старостъ и всихъ вобецъ обывателей земли Волынское, въ той же справе поборовой писаный, передо мною на вряде показовалъ и просилъ мене, абы тое оповедане и вызнане его взятя печати, скрынки, ключовъ и всее справы поборовое коморы Володимірское отъ справцы Изака Бродавки и детей небожчика Давыда Шмерлевича—Шмерли и Лазара въ Маира Аврамовича, и подане справцы поборовому пана подканцлерого, его милости пану Михайлу Дубницкому, на имя пана старосты его милости Жомоитского и пана его, а справцамъ Менделевымъ: жиду Володимірскому, Маиру Изаевичу, а жиду Любомскому, Июде Агроновичу, и выписъ с книгъ замку Берестейского, листъ его кролевское милости перво помененый, въ книги замку Володимірского записано было; я того выпису съ книгъ замку Берестецкого и листу его кролевское милости въ справе поборовой писаныхъ, оглядевши и вычитавши, яко тое оповедане и вызнане его, такъ тотъ выписъ съ книгъ замку Берестецкоого и листъ его кролевское милости слово отъ слова въ книги замковые записати казалъ, которые такъ ся въ собе маютъ:

»Выписъ съ книгъ врядовыхъ замку господарского Берестецкого. Лѣта Божого нароженя тысяча пятсотъ шестдесятъ семого, месяца октебра пятогонадцать дня, въ середу. Пришедши облычне до вряду господарского замку Берестецкого, передъ мене Дмитрего Сапеги, подстаростего Берестейского, жидъ Берестецкій, Мендель Исаковичъ, передо мною на вряде листъ его кролевское милости, съ подписанемъ власное руки его милости господарское и съ подписанемъ руки пи-

Digitized by Google

сара его милости господарского, пана Матыса Савицкого, писаный справцамъ мытъ и поборовъ господаря, короля его милости, въ великомъ князстве Литовскомъ, Изаку Бродавке а детемъ небожчика Давыда Шмерлевича—Шмерли а Лазару, о который листъ просилъ Мендель, абымъ его до книгъ врядовыхъ замку господарского Берестейского вписати велелъ, которого листу короля его милости я, подстароста, огледавши, за прозбою Менделевою, велелъ есми тотъ листъ его до книгъ врядовыхъ уписати, который слово отъ слова такъ ся въ собе маетъ:

»Жикгимонтъ-Августъ, Божою милостю король Полский, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомоитский, Мазовецкий, Инфлянский и иныхъ. Справцамъ мытъ и поборовъ нашихъ у великомъ князстве Литовскомъ: Изаку Бродавке а детемъ небожчика Давыда Шмерлевича—Шмерлу и Лазару. Ознаймуемъ вамъ, що на сей часъ маете и держите тые поборы при старосте Жомоитскомъ, маршалку земскому великого князства Литовского справцы и гетману нашому земли Инфлянское, державцы Плотелскому и Телшовскому, пану Еронимовичу Ходкевича; а при подканцлеромъ нашомъ великого князства Литовского, маршалку дворномъ, старосте Берестейскомъ и Кобрынскомъ, пану Остафию Волковичу, отъ насъ господара на аренде до певного часу, которой аренде вашой рокъ выйти маетъ на день свята всихъ святыхъ в року теперешнемъ, шестдесятъ семомъ, близко пришлого; а такъ мы, господарь, знову тыи всие поборы на пришлый годъ, шестдесятъ осмый, такие пану старосте Жомоитскому и пану подканцлерому, а при ихъ милости подданому нашому, жиду Берестейскому, Менделю Исаковичу, яко сведомому и беглому у справахъ поборовыхъ, и товаришомъ его, которыхъ онъ къ собе приметь, арендовали, почавши от того свята всихъ святыхъ в року теперешнемъ, шестдесятъ семомъ, пришлого, коли ваша аренда выходитъ, ажъ до другого таковаго свята всихъ святыхъ, которое в року шестдесятъ осмомъ быти маетъ, для чого до коморъ мытныхъ и поборовыхъ головныхъ, то есть, до Виленское, до Жомоитское, до Ковелское, до Волынскихъ, Подляшскихъ, Городенское, и до всихъ прикоморковъ, к тымъ коморамъ приналежачихъ, послали есмо дворенина нашого Павла Оранского, которому росказали есмо, аж бы онъ печать, скринки, ключи и всю справу поборовую на тыхъ всихъ коморахъ и прикоморкахъ, на тое свято близко пришлое всихъ святыхъ, от васъ самыхъ, отъ слугъ и справецъ вашихъ взявши, слугамъ и справцамъ пана старосты Жомоитского, и пана подканцлерого,

Digitized by Google

и Менделю Исаковичу с товариши его, и слугамъ и справцамъ ихъ жидовскимъ в моцъ и справу подалъ, вы бы о томъ ведали, на противенъ и непослушенства никоторого противъ сему росказаню нашому господарскому чинити не смеючи, на часъ помененый всихъ святыхъ, на скончеию тое аренды своее, печать, скрынки, ключи и вси справы поборовые, которые на сей часъ в заведеню своемъ маете, слугамъ пана старосты Жомоитского, и пана подканцлерого, и Менделю Исаковичу с товариши его, слугамъ и справцамъ ихъ, передъ тымъ дворенномъ нашимъ в моцъ и справу на тыхъ коморахъ головныхъ и на всихъ приморкахъ, к нимъ приналежачихъ, подали, а черезъ то, сами, в тую справу поборовую не вступуючися, имъ в ней перешкоды никоторые не чинили конечно, абы то инакъ не было. Писанъ у Кнышине, лета Божего нароженя тисеча пятсотъ шесдесятъ семого, месяца сентября осмого дня. Которыйжъ листъ его кролевское милости Мендель, давши до книгъ врадовыхъ замку господарского Берестейского записати, и выписъ с книгъ взялъ собе под моею печатю. Писанъ у Берести. Василей Григоревичъ«.

»Жикгимонтъ-Августъ, Божя милостю король Полский, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомоитский, Мазовецкий, Инфлянтский и иныхъ. Княземъ, паномъ, воеводамъ, каштеляномъ и княгинямъ, панямъ, старостамъ, державцамъ, вдовамъ, земянамъ и дворанамъ нашимъ, войтомъ, бурмистромъ, радцамъ и всимъ мещаномъ и бунцомъ, местъ и селъ нашихъ господарскихъ и князскихъ, панскихъ, духовныхъ, светскихъ, во всей земли волынской лежачихъ. Ознаймуемъ вамъ, ижъ под теперешнимъ тягненемъ особою нашею господарскою обозомъ до войскъ нашихъ, на оборону панства нашого, великого князства Литовского, противю неприятелеви нашему, великому князю Московскому, взяли есмо в скарбъ нашъ на заплату людемъ служебнымъ и на выправу двору и обозу нашего певную суму пенязей у старосты Жомоитского, маршалка земского великого князства Литовского, справцы и гетмана нашого земли Лифлянское, державцы Плотелского и Телшовского, пана Яна Еронимовича Ходкевича, а у подканцлерого нашого великого князства Литовского, маршалка дворного, старосты Берестецского и Кобрынского, пана Остафия Воловича, у подданого нашого, жида Берестейского, Менделя Исаковича, и у товаришовъ его, которого ихъ милостъ ку собе, яко сведомого справы поборовое, припустили; якоже ще на раты розложоные мают въ скарб наш немалое сумы пе-

Digitized by Google

незей дати, а иж-бы были певни заплаты своеи, панъ староста жомонтский и панъ подканцлерый, а при ихъ милости Мендель жидъ, тогды завели есмо имъ арендою поборы великого князства Литовского, якъ давные, яко и на сойме Берестейскомъ прошломъ уфаленые, отъ товаровъ всякихъ, которые съ панства нашого, великого князства Литовского, за границу, и з за граничъя до панства нашого проважоны бываютъ, на цалый годъ, почавши отъ дня всихъ святыхъ, пришлого свята, въ року теперешнемъ, шестдесятъ семомъ, ажъ до того року всихъ святыхъ въ року пришломъ, шестдесятъ осмомъ, яко то на аренде нашой естъ описано. о чомъ бы есте ведали, и на коморахъ мытныхъ и поборовыхъ головныхъ и всихъ прикоморкахъ, къ нимъ приступающихъ, въ земли Волынской лежачихъ, у воеводствахъ, староствахъ, державахъ и тивонствахъ своихъ, где колвекъ, передъ тымъ и сего году, коморы и прикоморки, сторожа тыхъ поборовъ нашихъ бывала и знову уставлена, такъ въ местехъ нашихъ господарскихъ, яко и въ вашихъ: князскихъ, панскихъ, духовныхъ и свецкихъ, слугамъ пана старосты жомонтского, и пана подканцлерого, и Менделю Изаковичу съ товариши его, слугамъ и справцамъ ихъ и жидовскимъ, которые за симъ листомъ нашимъ до коморъ головныхъ и прикоморковъ ихъ, въ земли волынской лежачихъ, приедутъ, отъ всякого товару съ купцовъ нашихъ господарскихъ и своихъ: князскихъ, панскихъ, духовныхъ и светскихъ, из за граничя переежчихъ, поборовъ, першихъ и на Берестейскомъ соймепрошломъ уфаленыхъ, выбирати с коморъ и прикоморковъ, где здавна мытные суть, и еще, где бы ихъ для устреженя прекрадающихся съ товары причинити потреба, допустили и помочь зъ урадовъ нашихъ и зъ ыменей своихъ, на промыту, хто бы сваволне, або потаемне проехалъ, укрившися, о потребу, яко въ речи нашой господарской и земской, давали, сиротивеня никого зъ себе не показуючи и иным чинити не дочущаючи, конечно. Писанъ у Кнышине, лѣта Божого нароженя тысяча пятсотъ шестдесятъ семого, месяца сентебра пятого дня. Подписъ руки его милости господарское. Матыс Савицкій писаръ».

Книга Владимірская гродская, записовая и поточная, 1567 года, № 934, листъ 183.

Digitized by Google

56.

Грамота Сигизмунда-Августа, князю Андрею Михайловичу Курбскому, о томъ, что назначается новый судебный срокъ, по дѣлу его съ Судомирскою каштелянишею, Анною Мацеевскою, впредь до выздоровленія ея повѣреннаго, Магнушевскаго; кромѣ того, грамота предписываетъ Курбскому возвратить Мацеевской 200 овецъ, похищенныхъ въ ея имѣніи. 1568 года, сентября 17.

Лѣта Божего нароженя 1568, месяца октебра третего дня.

Пришедчи на врадъ замку господарського володимерского, до мене, Якима Василевича, будучи мне на тотъ часъ на местцу пана Михайла Павловича, подстаростего володимерского, врадникъ кашталяновое Судомирское, паней Станиславовой Мацеевское, панее Анны зъ Стоянецъ Мацеевской, панъ янъ Некгошевский, показалъ листъ его кролевское милости, в справе панее своее, еи милости панес Мацеевское, до князя Андрея Михайловича Курпского писаный, о одложенье року для фороби пана Войтеха Макгнушевского, на зоставене заптий и розницъ межи их милостями, черезъ пана Магнушевского, до выздоровеня его, до светого Мартына, свята рымского, близко пришлого, о двесте овецъ, которые дей у подданых ее милости, панее моей, взяты, абы князь Курпскій подданымъ ее милости вернути велел, яко ширей на томъ листе его кролевское милости описано есть, и просилъ мене, абы тотъ листъ его кролевской милости в книги замковые заведенъ и вписанъ быть; я, того листу кролевское милости оглядавши и достаточне его вычитавши, слово отъ слова в книги замковые вписати казалъ, который так ся в собе маетъ:

«Жыкгимонтъ-Августъ, Божю милостю король Полский, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомонтский, Мазовецкий, Инфлянтский и иныхъ. Старосте Кревскому, князю Андрею Михайловичу Курпскому. Присылала до насъ каштеляновая Судомирская, пани Ганна з Стоянец, оповедаючи, иж што умоцованый приятель ее, Войтехъ Макгнушевскій, именемъ ее постановилъ с тобою, на томъ прошломъ сойме в Городне, передъ паномъ Виленскимъ, гетманомъ навышшимъ великого князства Литовского, старостою Городенскимъ, державцою Могилевскимъ, паномъ Грегоремъ Александровичомъ Ходкевича, а пе-

Digitized by Google

редъ секретаромъ нашимъ, войтомъ Виленскимъ, державцею Стоклинскимъ, докторомъ Августыномъ Ротундомъ, и иншими приятелы, приехавши до тебе, до Ковля, о вси заштья и розницы, которые ся межи твоими и ее поддаными, в боехъ, грабежахъ, и в бортехъ, и иншихъ речах и шкодах дестъ, мел с тобою, водле намовы, у Городне учененое, конечное застановене приятелскимъ способомъ удалати на певный рокъ, тамъ же в Городне зложоный, на который дей она кгды того приятеля своего, Макгнушевского, для хоробы его ку той справе мети не могла, тогды, чинечи досыть тому постановеню своему, служебника своего, Яна Некгошевского, до тебе присылала; нижли дей ты иного никого ку той справе припустити не хотел, одного того самого Макгнушевского, с которымъ ся тое постановене стало, на которого дей Макгнушевского бытность власным еси листомъ своимъ, до нее писанымъ, отзывалъ; а теперь-де ее о то ку праву потегаеши: надто, безвинно у подданыхъ ее двесте овецъ взяти казалъ; и просила насъ пани Судомирская, абыхъмо о томъ до тебе листъ нашъ писати, а тую речъ тобе зъ нею, водле постановеня Макгнушевского съ тобою, кончити велели, и ку становеню, або посланю Магнушевского на тую справу по той хоробе его, для лепшого, способнейшого выздоровеня его, часу ему узычили, и тые овцы у подданыхъ ее побраные, вернути ей велели; ино, кгды жъ она того приятеля своего, Макгнушевского, не для чего иного,—одно для хоробы его, на онъ часъ до тебе посылати не могла, также и теперь, для неспособного здоровя его, пани послати, и онъ самъ ехати не можетъ, твоя бы милость съ тою справою на застановене тыхъ заштей и розницъ межи нею и тобою, черезъ Макгнушевского, до выздоровеня его, до святого Мартина, теперь близко пришлого, римского свята, въ семъ року, шестдесятъ осмомъ, подождалъ; а подданымъ своимъ ку ее подданымъ до того часу спокойне заховати и тые двесте овецъ, если будутъ у подданыхъ ее взяты, им вернути велелъ. Писанъ у Варшаве, лѣта Божого нароженя тысяча пятсотъ шестдесятъ осмого, месяца сентебра семогонадцать дня. Базилиусъ Древинский, писаръ«.

Книга Владимірская гродская, записовая и поточная, 1568 года, № 935, листъ 137 на обор.

Digitized by Google

57.

Грамота Сигизмунда-Августа, къ сборщикамъ податей: князю Дмитрію Козекъ и Ивану Гулевичу, предписывающая имъ принять подать изъ имѣній князя Андрея Михайловича Курбскаго, безъ взысканія штрафа за несвоевременную уплату оной. 1568 года, октября 5.

Лѣта Божого нароженя 1568, месеца ноября двадцать второго дня.

Постановившися обличне на враде замку господарского, Володимерского, передо мною, Павломъ Григоровичомъ Ораньскимъ, на тотъ часъ будучимъ подстаростимъ володимерскимъ, а передо мною Иваномъ Петровичомъ Калусовскимъ, судіею княжскимъ володимерскимъ, князь Дмитрей Анъдреевичъ Ковека, а панъ Иванъ Михайловичъ Гулевичъ, поборцы повету Володимерского, на року за позвы кгродскими припаломъ, жаловали, водле позваня своего, на князя Андрея Михайловича Курпского, старосту Кревского, тыми словы: што-жъ который платъ подымный его кролевская милость съ паны радами ихъ милости князи, паны, врадовниками земскими и дворными, и послами поветовыми, и всими станы, сойму належачими, на сойме великомъ валномъ Городененомъ, въ року теперь-идучомъ, шестъдесятъ осмомъ, съ подданыхъ своихъ господарскихъ, и тежъ князскихъ, панскихъ и земянскихъ, духовныхъ и светскихъ, уфалити и постановити, и роки отданю того податку зложити рачилъ, на которые еслибы хто не отдалъ, тогды совито заплатити повиненъ,—яко ширей и достаточней меновите на рецесе и листе его кролевское милости описано естъ, почому хто отъ чого и на которые роки до бирчихъ поветовыхъ отдавати маетъ, и въ неотданю яко ся бирчие заховати и поступовати въ томъ маютъ, то такъ рокъ первый, на который половину того податку кождый отдати былъ повиненъ, вже давно минулъ, а князь де Курпский, не ведети для которое причины, половицы того податку, на сойме уфаленого, першое и на рокъ первый намъ, яко бирчимъ поветовымъ, зъ именей своихъ, въ повете володимерскомъ лежачихъ, не отдалъ. Мы, заховываючися въ томъ, водле поставенья и рецесу сойму городенского, позвомъ кгродскимъ о неотданье того податку половицы, першое, на рокъ

Digitized by Google

зложоный, его позвали и тотъ позовъ на праве передъ нами положили, который имъ читанъ былъ. По вычитанью позву, служебникъ князя Анъдрея Михайловича Курпского, Миколай Богушевский, тутъ-же стоячи, очевисто за листомъ моцованымъ князя его милости пана своего, который передъ нами показалъ, на то поведилъ: панъ мой, князь Андрей его милость Михайловичъ Курпский, не без причины, але зъ причиною, то есть за небытностю его милости самого у Ковлѣ, и ктому иж-дей врадникъ его милость Ковелский, пригодне естъ пострелен, для того-дей на рокъ назначоный отданъю тыхъ пенезей, отдати поомешкано, а ведже-дей после того року, по два кротъ, тые пенензи плату подымную до васъ, панове поборцы, князь его милость панъ мой посылалъ, ваша-дей милость пенензей без совитости брати не хотели, и показалъ выписъ съ книгъ замку Володимірского оповеданя на враде слугъ его милости князя Курпского пана своего: Грышки Клечковского а Шимона Меженского, иж-дей князь Козека тыхъ пенензей без совитости брати не хотелъ и вызнаня возного повету Володимерского, Хацка Чувата, ижъ-дей при немъ тые слуги князя Курпского зъ ыменей князя своего его милости пана своего Ковелскихъ гроши подымные князю Козеце отдавали, а онъ дей тыхъ грошей подымныхъ въ нихъ взяти не хотелъ и не взялъ, поведаючи, ижъ вже роки отданю того податку проминули, прото дей безъ совитости брати не буду, але-дей нехай князь вашъ пришле зъ совитостью, тогды-дей я озму, а въ посланца пана Михайла Малинского на завтрее-дей после того въ середу, таковый же платъ подымный при мне, возномъ, взялъ; потомъ служебникъ князя Курпского, Миколай Богушевский, поведилъ, кгдыжъ дей, ваша милость, панове поборцы, того податку отъ князя его милости пана моего безъ совитости взяти не хотели, князь, его милость панъ мой, о то посылалъ до его кролевское милости, а такъ его кролевская милость листъ свой господарский до вашей милости писати казати рачилъ, росказуючи, абы ваша милость тотъ податокъ съ причинъ перво-помененыхъ, и въ листе его милости господарсьомъ описаныхъ, звлаща, ижъ имене Ковелское естъ властность его милости господарская, безъ совитости взяли и тотъ листъ его кролевское милости отвороный, съ подписомъ руки его милости господарское, до поборцовъ повету Володимірского,—князя Дмитрия Козеки, до пана Ивана Гулевича, передъ нами показалъ, писаный тыми словы:

»Жикгимонтъ-Августъ, Божою милостю король Полский, великий

Digitized by Google

ПРОГРАММА

конкурса для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра должности штатнаго доцента по каѳедрѣ государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

На основаніи § 42 (л. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности штатнаго доцента по каѳедрѣ государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить къ 1-му мая 1869 года:

1) Дипломъ на степень доктора или магистра по какому-либо отдѣлу наукъ юридическихъ.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень.

3) Ученое сочиненіе по какому-нибудь отдѣлу государственнаго права.

4) Краткое описаніе о главныхъ обстоятельствахъ жизни (curriculum vitae).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочитать публично въ присутствіи факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, къ конкурсу допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, защищавшіе pro venia legendi. Послѣдніе обязаны къ 1-му мая 1869 года представить:

Digitized by Google

1) Разсужденіе, по которому получена степень кандидата законовѣдѣнія, хотя и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы.

Сверхъ того кандидатъ законовѣдѣнія, допущенный къ конкурсу на должность преподавателя по предмету иностраннаго государственнаго права, въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочитать публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Россійскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣдѣнія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классѣ.

Digitized by Google

ПРОГРАММА

конкурса для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра должности штатнаго доцента по каѳедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судоустройства и судопроизводства.

На основаніи § 42 (т. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности доцента по каѳедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судоустройства и судопроизводства.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить къ 1-му января 1869 года:

1) Дипломъ по крайней мѣрѣ на степень магистра гражданскаго права.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень, а также, если имѣются, другія печатныя или рукописныя сочиненія, могущія служить доказательствомъ способностей и свѣдѣній соискателя по гражданскому праву и гражданскому судопроизводству.

3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (curriculum vitae).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочитать публично въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, къ конкурсу допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, выполнившіе условія для приватъ-доцента по

Digitized by Google

гражданскому праву или гражданскому судопроизводству. Послѣдніе обязаны къ 1-му января 1869 года представить:

1) Разсужденіе, по которому получена ими степень кандидата, хотя бы и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы, если таковыя имѣются.

Кандидатъ законовѣдѣнія, явившійся на конкурсъ для допущенія къ преподаванію въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочитать публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Русскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣдѣнія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классѣ.

Digitized by Google

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Совѣтъ Императорскаго Университета Св. Владиміра извѣщаетъ, что срокъ конкурсовъ, объявленныхъ въ ноябрѣ 1867 года, для замѣщенія въ семъ Университетѣ каѳедръ греческой и римской словесности, продолжается по 1-е сентября 1868 года, по программамъ опубликованнымъ первоначально.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Р ГОДА.

(у г.

Сла
(1

м
Обща

р. (
н. (

О
руг
ика.
ичес

	Полицейское право (для 2—4 курсовъ).

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Университетскія Извѣстія выходятъ въ 1868 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими до пяти и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** *безъ приложеній* три рубля серебромъ съ пересылкою. Цѣна *приложеніямъ* будетъ назначаться по мѣрѣ выхода ихъ.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 1 руб. 50 коп. сер., за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 15 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Александру Ѳедоровичу Базунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета.

Редакціи журналовъ, желающія получать **Университетскія Извѣстія** въ замѣнъ своихъ изданій, получатъ всѣ приложенія безплатно.

Digitized by Google

№ 1271/1861
1463/1868
№ 1271/1861

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

I. 34. 1.

ИЗВѢСТІЯ.

Журнал

СЕНТЯБРЬ.

№ 9.

КІЕВЪ.
1868.

Digitized by Google

Digitized by Google

1463/1868
№ 1271/1868
Г. 34. 1.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Сентябрь.

№ 9.

КІЕВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1868.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.

Ректоръ *А. Матвѣевъ*.

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 31-го мая и 25-го іюля 1868 года.

II. Краткій отчетъ по Университету за 1867—68 учебный годъ.

ОТДѢЛЪ II-й.

III. Адамъ Фергюсонъ и его историческая теорія.—Диссертація pro venia legendi, представленная *кандидатомъ Лучицкимъ.*

IV. О заведеніяхъ для помѣшанныхъ въ Германіи и ихъ дальнѣйшемъ развитіи. —Статья Гризингера, переведенная *проф. Покровскимъ.*

V. Полицейское право.—Курсъ, читанный въ Университетѣ Св. Владиміра *проф. Бунге.*

VI. Руководство къ сферической астрономіи, составленное *проф. Шидловскимъ.*—Часть вторая (продолженіе).

VII. Грамоты великихъ князей литовскихъ, собранныя и изданныя подъ редакціею *В. Антоновича* и *К. Козловскаго* (окончаніе).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

VIII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ библіотеку Университета Св. Владиміра въ 1865 и 1866 годахъ.

IX. Программы конкурсовъ для замѣщенія въ Университетѣ доцентскихъ должностей по юридическому факультету.

X. Таблица метеорологическихъ наблюденій за августъ мѣсяцъ 1868 г.

Digitized by Google

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1868 году.

Университетскія Извѣстія въ 1868 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1868 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Digitized by Google

Протоколы засѣданій Совѣта.

31-го мая 1868 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 31 мая 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: А. И. Селинъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацонъ; ординарные профессоры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, А. С. Роговичъ, Н. А. Ѳаворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса и М. П. Авенаріусъ; экстраординарные профессоры: Г. А. Чугаевичъ, М. Е. Вашенко-Захарченко и П. П. Алексѣевъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: ординарные профессоры Н. Х. Бунге и Ф. Ф. Мерингъ—по болѣзни; экстраординарные профессоры В. Т. Покровскій и Н. К. Ренненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ; деканъ А. Н. Шидловскій, ординарные профессоры А. П. Вальтеръ, И. А. Тютчевъ и экстраординарный профессоръ П. Э. Ромеръ—по нахожденію въ отпуску.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 17 мая 1868 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. помощника Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 27 мая 1868 года за № 2371, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета, отъ 21 сего мая за № 864, и согласно единогласному избранію его, утвердивъ доц-

Digitized by Google

тора Франца *Палацкаго* почетнымъ членомъ Университета Св. Владиміра, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію".

Опредѣлили: 1) препроводить г. Палацкому дипломъ на званіе почетнаго члена Университета слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Императорскаго Университета Св. Владиміра, желая выразить уваженіе къ пятидесятилѣтнимъ ученымъ трудамъ доктора Франца Палацкаго и особенное свое сочувствіе къ дѣятельности его на пользу чешскаго народа, въ засѣданіи своемъ мая 17 дня 1868 года, единогласно избралъ доктора Франца Палацкаго въ почетные члены Университета Св. Владиміра"; 2) по изготовленіи сказаннаго диплома, препроводить таковой г. Палацкому; 3) такъ какъ упомянутый дипломъ не можетъ быть своевременно препровожденъ ко дню празднованія пятидесятилѣтняго юбилея г. Палацкаго, то послать г. Палацкому телеграмму слѣдующаго содержанія: »Императорскій Университетъ Св. Владиміра, вполнѣ сочувствуя торжественному празднованію славнаго чешскаго народа, избралъ васъ въ свои почетные члены и приноситъ вамъ искреннее поздравленіе. Дипломъ немедленно посылается«.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 17 мая 1868 года за № 2206, слѣдующаго содержанія: „Правительствующій Сенатъ, отъ 23 минувшаго апрѣля за № 33769, далъ знать г. Управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, что Военный Совѣтъ, по представленію Главнаго Управленія иррегулярныхъ войскъ, положилъ: 1) на счетъ войсковыхъ суммъ астраханскаго казачьяго войска имѣть пять постоянныхъ стипендій въ Россійскихъ университетахъ, для уроженцевъ этого войска, окончившихъ курсъ въ гимназіяхъ, безъ различія происхожденія, но преимущественно бѣднѣйшаго состоянія. Условіемъ поступленія на эти стипендіи должна служить степень успѣховъ при окончаніи курса въ гимназіяхъ, при равныхъ же успѣхахъ, право на поступленіе въ число стипендіатовъ опредѣлять жребіемъ. 2) Всѣмъ стипендіатамъ астраханскаго казачьяго войска, слушающимъ лекціи въ университетахъ, производить по 350 руб. въ годъ каждому, съ тѣмъ, чтобы стипендіаты эти вносили изъ этихъ денегъ и подлежащую за слушаніе лекцій въ университетахъ плату, и 3) при первоначальномъ отправленіи стипендіатовъ въ университеты, снабжать ихъ единовременно

Digitized by Google

деньгами на путевыя издержки, сообразно платѣ за второй классъ пароходовъ и желѣзныхъ дорогъ.

Положеніе это, 2 марта сего 1868 года, Высочайше утверждено.

О таковомъ Высочайше утвержденномъ положеніи Военнаго Совѣта, получивъ увѣдомленіе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 4 сего мая за № 3622, сообщаю объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра, для руководства".

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять къ свѣдѣнію и руководству и внести таковое въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владиміра.

4. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 мая 1868 года за № 2268, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, состоявшимся 27 минувшаго апрѣля № 5, доцентъ Императорскаго Университета Св. Владиміра, докторъ химіи *Алексѣевъ*, назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ сего Университета по каѳедрѣ химіи.

Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 4 марта текущаго года за № 376".

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, физико-математическому факультету и г. Алексѣеву, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

5 Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 мая 1868 года за № 2270, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, состоявшимся 27 минувшаго апрѣля № 5, ординарный профессоръ Императорскаго Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ *Ходецкій*, оставленъ на службѣ при Университетѣ на 5 лѣтъ, съ 1-го сентября 1867 года.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 16 февраля текущаго года за № 257, присовокупляю, что о назначеніи профессору Ходецкому на службѣ пенсіи Совѣтъ Университета получитъ особое увѣдомленіе".

Digitized by Google

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить физико-математическому факультету и отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Ходецкаго.

6. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 мая 1868 года за № 2269, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, состоявшимся 27 минувшаго апрѣля № 5, ординарный профессоръ Императорскаго Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ *Мацонъ*, утвержденъ деканомъ медицинскаго факультета сего Университета по 7 декабря 1869 года.

Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 9 марта текущаго года за № 410“.—При этомъ былъ доложенъ Совѣту рапортъ ординарныхъ профессоровъ Ѳ. Ѳ. Эргардта и Ю. И. Мацона о передачѣ первымъ изъ нихъ и пріемкѣ вторымъ дѣлъ медицинскаго факультета.

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать для исполненія въ Правленіе Университета, а объ утвержденіи г. Мацона деканомъ медицинскаго факультета показать въ послужномъ его спискѣ.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 мая 1868 года за № 2250, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, состоявшимся 27 минувшаго апрѣля № 5, ординарный профессоръ Императорскаго Университета Св. Владиміра *Томса* уволенъ въ отпускъ за границу на вакаціонное время и 29 дней.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 5 марта текущаго года за № 399, присовокупляю, что о выдачѣ профессору Томсѣ съ семействомъ заграничнаго паспорта я вмѣстѣ съ симъ отнесся къ г. Кіевскому, Подольскому и Волынскому генералъ-губернатору“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить физико-математическому факультету и отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Томсы.

8. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 27 мая 1868 года за № 2366, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 21 сего мая за № 843, разрѣшаю Совѣту Университета, исправляющему должность экстраординарнаго профессора сего

Digitized by Google

Университета *Демченку*, за занятія его, сверхъ прямой должности, со студентами упражненіемъ ихъ въ практикѣ по гражданскимъ дѣламъ въ 18⁶⁷/₆₈ учебномъ году, по два часа въ недѣлю, выдать, въ вознагражденіе за этотъ трудъ, четыреста руб. изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за текущій годъ".

Опредѣлили: о содержаніи настоящаго предложенія сообщить для исполненія Правленію Университета, а также увѣдомить юридическій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе его за № 20, и независимо отъ сего о вознагражденіи профессора Демченка за означенный выше трудъ показать въ послужномъ его спискѣ.

9. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 мая 1868 года за № 2261, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 17 сего мая за № 828, и согласно состоявшемуся въ ономъ опредѣленію, я, на основаніи 26 § общаго устава университетовъ, Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года, разрѣшаю выдать консерватору физическаго кабинета *Заіончевскому*, въ пособіе на леченіе болѣзни и поѣздку съ этою цѣлью въ Крымъ, сто пятьдесятъ руб. сереб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за текущій годъ".

Опредѣлили: о содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить Правленіе Университета и физико-математическій факультетъ, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Заіончевскаго.

10. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 мая 1868 года за № 2262, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 17 сего мая за № 829, и согласно состоявшемуся въ ономъ опредѣленію, я, на основаніи 26 § общаго устава университетовъ, Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года, разрѣшаю выдать опредѣленному въ должность штатнаго доцента по каѳедрѣ русской исторіи, магистру *Иконникову*, въ пособіе на подъемъ, триста руб. сереб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за текущій годъ".

Digitized by Google

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета для исполненія и отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Иконникова.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 27 мая 1868 года за № 2372, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 8 мая за № 744, уволивъ отъ службы лекторовъ сего Университета, коллежскихъ совѣтниковъ: Августа *Бореля* и Франца *Бертони*, согласно ихъ просьбамъ, за выслугою срока, съ правомъ носить въ отставкѣ мундирные полукафтаны, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію

При этомъ покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета увѣдомить меня, по которое число гг. Борель и Бертони будутъ удовлетворены жалованьемъ по Университету, каковое свѣдѣніе необходимо при исходатайствѣ имъ пенсіи“.

Опредѣлили: 1) копію настоящаго предложенія сообщить Правленію Университета, для доставленія г. Попечителю требуемаго имъ свѣдѣнія; 2) выдать гг. Борелю и Бертони аттестаты о ихъ службѣ, буде не встрѣтится къ тому препятствій; 3) объ увольненіи отъ службы помянутыхъ преподавателей отмѣтить въ ихъ послужныхъ спискахъ.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 мая 1868 года за № 2323, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 18 сего мая за № 839, и согласно избранію онаго, оставивъ ординаторовъ университетскихъ клиникъ, лекарей: терапевтической—*Сотничевскаго* и акушерской—*Сегета* и *Функе*, на службѣ при Университетѣ, въ настоящихъ должностяхъ, еще на три года, съ 16 марта текущаго года, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію“.

Опредѣлили: о содержаніи настоящаго предложенія сообщить Правленію Университета и медицинскому факультету, а также отмѣтить въ послужныхъ спискахъ гг. Сотничевскаго, Сегета и Функе.

13. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 мая за № 2324, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета отъ 18 сего мая за № 838, и согласно избранію онаго, опредѣливъ лекаря Карла *Тритчеля* ординаторомъ

Digitized by Google

терапевтической факультетской клиники на три года; сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію.

Представленные Совѣтомъ документы лекаря Тритчеля при семъ прилагаются".

Опредѣлили: 1) копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія; завести послужной списокъ г. Тритчеля; привести его своевременно къ присягѣ на вѣрность службы, а объ опредѣленіи его сообщить медицинскому факультету, въ отвѣтъ на представленіе отъ 29 февраля за № 53; 2) внести г. Тритчеля въ списокъ лицъ, служащихъ при Университетѣ и представляемыхъ въ чины за выслугу лѣтъ, и 3) документы г. Тритчеля хранить при дѣлахъ Совѣта.

14. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 мая за № 2325, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета, отъ 18 сего мая за № 837, и согласно избранію онаго, опредѣливъ лекаря Якова *Ѳедотова-Чеховскаго* ординаторомъ хирургической факультетской клиники, на три года, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію.—Представленные Совѣтомъ Университета документы лекаря Ѳедотова-Чеховскаго при семъ прилагаются".

Опредѣлили: 1) копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія; завести послужной списокъ г. Ѳедотова-Чеховскаго; привести его своевременно къ присягѣ на вѣрность службы, а объ опредѣленіи его сообщить медицинскому факультету, въ отвѣтъ на представленіе отъ 1 го мая за № 115; 2) внести г. Ѳедотова-Чеховскаго въ списокъ лицъ, служащихъ при Университетѣ и представляемыхъ въ чины за выслугу лѣтъ, и 3) документы г. Ѳедотова-Чеховскаго хранить при дѣлахъ Совѣта.

15. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 27 мая 1868 года за № 2367, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій Департаментъ увѣдомилъ меня, что стипендіатъ Университета Св. Владиміра, лекарь *Арендаренко*, 14 сего мая, опредѣленъ исправляющимъ должность окружнаго врача въ Кокчетавскій округъ, области сибирскихъ киргизовъ, и что объ ассигнованіи этому медику, на основаніи

Digitized by Google

1287, 1289 и 1290 ст. уст. о ся. прав. т. 3 Св. Зак., двойныхъ прогоновъ и невзачетъ полугодоваго жалованья изъ оклада 300 руб. сообщено г. Кіевскому губернатору.

Сообщаю объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 29 апрѣля за № 668, покорнѣйше прошу сдѣлать распоряженіе объ отправленіи лекаря Арендаренка на службу".

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія.

16. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 31 мая за № 2428, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 23 сего мая за № 870, разрѣшаю выдержавшему въ семъ Университетѣ испытаніе, саксонскому подданному Ричарду *Мюллеру*, выдать свидѣтельство на званіе учителя нѣмецкаго языка въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, взыскавъ при томъ слѣдующія за это свидѣтельство въ доходъ казны пошлины.

Представленные Совѣтомъ Университета документы Мюллера при семъ прилагаются".

Опредѣлили: выдать Ричарду Мюллеру свидѣтельство на упомянутое званіе, взыскавъ при томъ слѣдующія за это свидѣтельство въ доходъ казны пошлины.

17. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 мая за № 2295, слѣдующаго содержанія: „Волынская казенная палата, отъ 6 сего мая за № 3105, увѣдомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра званія аптекарскаго помощника, Мендель-Лейба *Лимонникъ*, исключенъ изъ числа мѣщанъ-евреевъ г. Владиміра, съ начала 1868 года.

Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 15 марта текущаго года за № 463".

Опредѣлили: выдать Менделю-Лейбѣ Лимоннику дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

18. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владиміра,

Digitized by Google

отъ 28 мая 1868 года за № 1878, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета, по опредѣленію своему 17 сего мая, передалъ Правленію представленія физико-математическаго факультета о постройкѣ новыхъ зданій для химической лабораторіи и метеорологической обсерваторіи Университета, для обсужденія таковыхъ совмѣстно съ вопросомъ объ исправленіи вообще зданій Университета, требующихъ немедленно капитальныхъ починокъ.

По соображенію всѣхъ предстоящихъ по Университету расходовъ до конца года съ имѣющимися въ настоящее время матеріальными средствами Университета, Правленіе находитъ возможнымъ назначить на строительныя надобности Университета въ 1868 году 11545 руб. 23½ коп.; въ томъ числѣ: 6545 руб. 23½ коп. изъ спеціальныхъ средствъ Университета (именно предназначенные для постройки химической лабораторіи) и 5000 руб. изъ остатка отъ суммы, назначенной по финансовой смѣтѣ 1868 года на содержаніе личнаго состава Университета. За тѣмъ, соображая эту сумму съ предстоящими работами по исправленію зданій Университета, Правленіе полагаетъ произвесть на таковую сумму работы, поименованныя въ прилагаемомъ при семъ спискѣ.

Относительно постройки новаго зданія для химической лабораторіи, Правленіе въ томъ же засѣданіи сдѣлало слѣдующія предположенія: 1) на постройку упомянутаго зданія предназначить: а) имѣющуюся въ Университетѣ строительную сумму, въ количествѣ 13927 руб. 89 коп., объ употребленіи которой на сказанную надобность войти теперь же съ представленіемъ по начальству; б) такъ-называемую типографскую сумму Университета, въ количествѣ 6000 рублей; в) свободный остатокъ, въ количествѣ 290 руб. отъ суммы, предназначенной по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Университета 1868 года на постройку химической лабораторіи. г) всѣ свободные остатки, какіе только окажутся за удовлетвореніемъ другихъ болѣе настоятельныхъ потребностей, отъ процентовъ университетскихъ капиталовъ за 1868 годъ, и д) при составленіи смѣтъ спеціальныхъ средствъ Университета на 1869 и 1870 годы предназначить на постройку химической лабораторіи 10,000 руб. изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, и 2) постройку химической лабораторіи начать въ то время, когда составится капиталъ въ 20,000 руб. сереб.

Digitized by Google

Объ изложенномъ Правленіе Университета имѣетъ честь сообщить на усмотрѣніе Совѣта, присовокупляя, что Правленіе полагало-бы вопросъ о постройкѣ химической лабораторіи, на изложенныхъ основаніяхъ, представить нынѣ же на разрѣшеніе высшему начальству".

Изъ препровожденной при сказанномъ отношеніи описи видно:

а) Что въ 1868 году предположены къ производству слѣдующія работы:

1) Перестройка холодныхъ службъ главнаго зданія, на сумму - - - - - - - - - -	4500	руб.	
2) Исправленіе колодца и цистерны въ анатомическомъ театрѣ - - - - - - - - - -	2500	»	
3) Перестройка верхняго этажа астрономической обсерваторіи - - - - - - - - - - -	400	»	
4) Исправленіе забора астрономической обсерваторіи	1868	»	57 коп.
5) Исправленіе метеорологической обсерваторіи -	700	»	
6) Окраска крышъ на флигеляхъ главнаго зданія	827	»	66½ »
7) Исправленіе тротуара въ анатомическомъ театрѣ	150	»	
8) Окраска зданія анатомическаго театра - -	600	»	
Всего на сумму	11,545	руб.	23½ коп.

б) За тѣмъ на будущій годъ отложены слѣдующія работы:

По главному зданію:

1) Сдѣланіе новыхъ срубовъ и исправленіе колодцевъ на сумму - - - - - - - - -	1178	руб.	91 коп.

По анатомическому театру:

2) Устройство втораго колодца и постройку каменной цистерны - - - - - - - - - -	2500	руб.

По астрономической обсерваторіи:

3) Перестройка меридіальныхъ залъ - - - - -	4201	руб.	48 коп.
На сумму	7880	руб.	49 коп.

Digitized by Google

Опредѣлили: изложенныя предположенія Правленія Университета, какъ относительно строительныхъ работъ по зданіямъ Университета въ 1868 году, такъ равно и постройки зданія для химической лабораторіи, утвердить, съ тѣмъ однако, чтобы постройка химической лабораторіи начата была не тогда, когда составится капиталъ въ 20,000 руб. какъ предполагаетъ Правленіе, а въ то время, когда вообще дозволятъ средства Университета начать предварительныя работы по постройкѣ упомянутаго зданія.

Копію настоящаго журнала для исполненія передать въ Правленіе Университета.

19. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 29 мая 1868 года за № 1888, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета Св. Владиміра, по опредѣленію 17 сего мая, передалъ на заключеніе Правленія: а) донесеніе физико-математическаго факультета по дѣлу о разсмотрѣніи проектовъ и плановъ химической лабораторіи, представленныхъ на конкурсъ для соисканія должности архитектора при Университетѣ Св. Владиміра, и б) докладъ коммиссіи, составленной по порученію Совѣта Университета физико-математическимъ факультетомъ, для разсмотрѣнія упомянутыхъ проектовъ и плановъ.

По выслушаніи какъ упомянутаго донесенія факультета, такъ и доклада коммиссіи, Правленіе нашло, что лучшими планами коммиссія признала представленные подъ девизами: »*Finis coronat opus*«, »Озонъ« и »*Ищите и обрящете*«. Кромѣ того, при докладѣ сего, экстраординарный профессоръ Алексѣевъ, присутствовавшій въ засѣданіи Правленія и участвующій въ упомянутой коммиссіи, заявилъ, что къ числу означенныхъ выше плановъ можетъ быть причисленъ, по своему достоинству, и планъ, представленный подъ девизомъ »*Omnia tecum porto*«.

Разсмотрѣвъ проекты и планы, представленные подъ упомянутыми четырьмя девизами, и находя, что всѣ конкуренты, за исключеніемъ подъ девизомъ »*Finis coronat opus*«, выполнили условія конкурса, послѣдній же не представилъ смѣты, Правленіе полагаетъ: 1) считать конкурентами на должность архитектора только лицъ, представившихъ планы, проекты и смѣты химической лабораторіи подъ слѣдующими девизами: а) »*Omnia tecum porto*«, б) »*Озонъ*«, в) »*Ищите и обрящете*«; 2) такъ какъ работы,

Digitized by Google

представленныя означенными конкурентами, всѣ одинаковаго достоинства, то для опредѣленія который изъ конкурентовъ имѣетъ болѣе достоинствъ предъ другими въ строительномъ искусствѣ, Правленіе считаетъ полезнымъ поручить разсмотрѣніе смѣтъ, представленныхъ конкурентами, особой коммиссіи, съ участіемъ техниковъ строительнаго отдѣленія Кіевскаго губернскаго управленія, или X-го округа путей сообщенія, и 3) принимая во вниманіе, что лучшій изъ всѣхъ плановъ химической лабораторіи, присланный конкурентомъ подъ девизомъ »*Finis coronat opus*«, Правленіе полагало-бы постройку химической лабораторіи произвесть по плану, представленному подъ этимъ девизомъ, поручивъ этому конкуренту, какъ составленіе формальной смѣты, такъ и самое производство работъ на случай постройки сказанной лабораторіи.

Объ изложенномъ Правленіе имѣетъ честь сообщить на усмотрѣніе Совѣта".

При докладѣ изложеннаго отношенія Правленія, г. профессоръ Алексѣевъ, въ отмѣну высказаннаго имъ въ Правленіи Университета какъ выше значится мнѣнія своего, относительно плана, представленнаго подъ девизомъ »*Omnia tecum porto*«, заявилъ, что при болѣе тщательномъ разсмотрѣніи имъ плана подъ этимъ девизомъ, онъ убѣдился, что планъ этотъ достоинствомъ своимъ далеко уступаетъ другимъ тремъ планамъ, одобреннымъ коммиссіею.

Опредѣлили: считать конкурентами на должность архитектора только лицъ, представившихъ планы, проекты и смѣты химической лабораторіи подъ слѣдующими девизами: а) »*Озонъ*« и б) »*Ищите и обрѣтете*«. О чемъ сообщить Правленію для исполненія, присовокупивъ, что Совѣтъ вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ Правленія относительно порядка разсмотрѣнія въ техническомъ отношеніи смѣтъ, представленныхъ подъ упомянутыми двумя девизами, а также постройки химической лабораторіи по плану подъ девизомъ »*Finis coronat opus*«; а равнымъ образомъ относительно порученія лицу, представившему этотъ планъ, какъ составленія формальной смѣты на упомянутое зданіе, такъ и самаго производства работъ, въ случаѣ одобренія смѣты. Копію настоящаго журнала передать въ Правленіе для исполненія.

20. Слушали: представленіе Правленія Университета, отъ 28 те-

Digitized by Google

вущаго мая за № 1873, съ препровожденіемъ на утвержденіе Совѣта составленныхъ библіотекаремъ Университета и разсмотрѣнныхъ библіотечнымъ комитетомъ правилъ о пріобрѣтеніи книгъ для университетской библіотеки и студентскаго отдѣла ея, а также о храненіи ихъ и пользованіи ими.

Совѣтъ Университета, разсмотрѣвъ и вполнѣ одобривъ означенныя выше правила,—Опредѣлилъ: утвердить таковыя, и за тѣмъ, по отпечатаніи сообщить, для надлежащаго руководства, по одному экземпляру сихъ правилъ Правленію Университета, библіотекѣ Университета, библіотечному комитету и всѣмъ факультетамъ, а также передать нѣсколько экземпляровъ въ канцелярію проректора Университета для объявленія гг. студентамъ.

21. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 мая сего года за № 2251, слѣдующаго содержанія: „Гродненская казенная палата, отъ 10 сего мая за № 7422, увѣдомила меня, что она предписала Брестскому расходному отдѣленію, записаннаго по 10 переписи въ числѣ мѣщанъ-евреевъ города Бреста, Шмуля-Файвеля *Розенберга*, удостоеннаго званія дѣйствительнаго студента, исключить, на основаніи 311 и 314 ст. V т. Свод. Зак. (изд. 1857 г.), изъ оклада съ начала 1868 года.

Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 19 января текущаго года за № 71“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Шмуля-Файвеля Розенберга въ званіи дѣйствительнаго студента и выдать ему аттестатъ на это званіе.

22. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 17 мая за №№ 151, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 168, 169, 170, 171, 177, 176, 175, 174, 173, 172, 178, 179, 180, 181, 182, 184, 185, 187, 183 и 167, объ удостоеніи учениць повивальнаго института Университета Св. Владиміра: *Романовской* Анны, *Щелмань* Елисаветы, *Шрайберъ* Цейтли, *Гриневской* Варвары (урожденной Ясинской), *Нарыжевковой* Евгеніи, *Питкевичъ* Софіи, *Катовой-Коноплевковой* Маріи, *Кмитъ* Елены, *Кульчицкой* Елисаветы,

Digitized by Google

Блейхманъ Эрнестины, *Бялошевской* Розаліи, *Безспаловой* Дарьи и *Ѳедоровичъ* Софіи (урожденной Саленевичъ) званія повивальной бабки съ отличіемъ, и *Давыдовой* Хаси, *Ивановской* Юзефы, *Константиновичъ* Фаустины, *Лебедзь* Зейнеты, *Матвѣевой* Анны, *Ивановой* Олимпіады (урожденной Дмитріевой), *Шредеръ* Отиліи-Софіи-Анны, *Томашевской* Елены (урожденной Морацевичъ), *Ровинской* Габріели-Викторины (урожденной Кокулевской), *Полліо* Вероники-Олимпіи, *Павловичъ* Доминикіи (урожденной Павловской), *Септеръ* Парасковіи (урожденной Дирдовской), *Новицкой* Маріи, *Грабовской* Елисаветы, *Гаврилкевичъ* Аделаиды, *Гейслеръ* Генріеты-Вильгельмины (урожденной Гейнцъ), *Гарнышъ* Каролины, *Кульчинъ* Маріи (урожденной Вишневской), *Соколовой* Анны, *Гаммерстедтъ* Матильды-Каролины и *Деминой* Иранды—званія повивальной бабки.

Опредѣлили: выдать упомянутымъ лицамъ свидѣтельства на сказанныя званія.

23. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета о результатахъ окончательнаго испытанія, которому подвергались въ маѣ текущаго года студенты сего факультета и частныя лица.

По разсмотрѣніи этого представленія, съ приложенною къ оному вѣдомостью, а также и документовъ упомянутыхъ лицъ,—Опредѣлили: 1) согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 94-го и 110 §§ университетскаго устава, утвердить въ степени кандидата по историческому отдѣлу, безъ представленія диссертаціи, дѣйствительнаго студента *Лебедзя* Якова, какъ получившаго въ 1866 году золотую медаль за разсужденіе, написанное имъ на тему, заданную историко-филологическимъ факультетомъ; 2) на основаніи 110 § того же устава, утвердить въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертаціи, по славяно-русскому отдѣлу, студентовъ: *Русова* Александра, *Чернышева* Андрея и *Задерацкаго* Николая; 3) объявить: а) студенту *Понырко* Петру, удостоенному факультетомъ званія, дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить, по представленіи диссертаціи, степень кандидата по славяно-русскому отдѣлу, и б) частнымъ лицамъ, удостоеннымъ факультетомъ степени кандидата: по историческому отдѣлу *Ку-*

Digitized by Google

ликову-Сурину Ефиму и по классическому отдѣлу *Лисицыну* Іосифу, что они будутъ утверждены Совѣтомъ въ сказанныхъ званіяхъ и степенахъ тогда, когда представятъ удовлетворительныя диссертаціи, и, кромѣ того, гг. Понырка и Лисицынъ обязаны представить и увольнительныя свидѣтельства изъ духовнаго званія.

24. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 10 мая за №№ 139, 140 и 145, объ удостоеніи аптекарскихъ учениковъ: Петра *Кругликова-Гречанаго*, Александра *Кодрембскаго* и Василія *Онасіогла*, степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: 1) выдать гг. Кругликову-Гречаному и Кодрембскому дипломы на упомянутую степень, и 2) объявить г. Онасіогла, что впредь до представленія имъ метрическаго свидѣтельства, завѣреннаго консисторіею, дипломъ на степень аптекарскаго помощника не можетъ быть ему выданъ.

25. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 29 мая 1868 года за № 57 слѣдующаго содержанія: „Г. Ректоръ Университета, отношеніемъ отъ 23 мая 1868 года за № 874, сообщилъ на заключеніе физико-математическаго факультета, что ординарный профессоръ А. С. Роговичъ, 2 іюля текущаго года, оканчиваетъ 30-лѣтній срокъ службы по учебному вѣдомству.

Деканъ факультета, 24 мая за № 54, просилъ профессора Роговича извѣстить факультетъ, желаетъ-ли онъ продолжать службу при Университетѣ. Профессоръ Роговичъ отъ 27 мая просилъ факультетъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о баллотированіи его на продолженіе службы. На основаніи вышесказаннаго отзыва профессора Роговича, факультетъ подвергъ его баллотированію, при которомъ онъ получилъ избирательныхъ шаровъ пять и неизбирательныхъ одинъ. Препровождая у сего списокъ сочиненій профессора Роговича, доставившихъ ему ученую извѣстность, и находя службу его при Университетѣ полезною и усердною, факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ подвергнуть профессора Роговича узаконенному баллотированію, по истеченіи 30-лѣтняго срока его службы, для продолженія его службы при Университетѣ еще на пять лѣтъ“.

Опредѣлили: изложенное выше представленіе доложить Совѣту

Digitized by Google

въ первомъ засѣданіи его послѣ каникулъ, для назначенія времени баллотированія профессора Роговича.

26. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 31 мая 1868 года за № 35, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 30 сего мая, слушалъ прилагаемое при семъ представленіе исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Романовича-Славатинскаго, о приглашеніи экстраординарнаго профессора Новороссійскаго университета *Леонтовича* къ занятію въ Университетѣ Св. Владиміра каѳедры исторіи русскаго права, въ званіи ординарнаго профессора. Соглашаясь съ этимъ представленіемъ, факультетъ опредѣлилъ подвергнуть г. Леонтовича баллотировкѣ, которая и произведена 31 сего мая; причемъ г. Леонтовичъ получилъ 6 избирательныхъ шаровъ, т. е. избранъ единогласно наличными членами факультета.

Донося объ этомъ, юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета объ избраніи г. Леонтовича въ ординарные профессоры по вышеупомянутой каѳедрѣ".

Упомянутый выше рапортъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Романовича-Славатинскаго заключается въ слѣдующемъ:

„Факультетъ поручилъ мнѣ составить программу конкурса для замѣщенія каѳедры по предмету исторіи русскаго права. Представляя эту программу, считаю долгомъ заявить факультету, что такой способъ замѣщенія этой важной каѳедры я признаю едвали осуществимымъ; такъ какъ спеціалистовъ по исторіи русскаго права весьма немного.

Сколько мнѣ извѣстно, предметъ этотъ въ настоящее время читается только въ трехъ университетахъ: въ Московскомъ—ординарнымъ профессоромъ Бѣляевымъ, въ Новороссійскомъ—экстраординарнымъ профессоромъ Леонтовичемъ и въ Казанскомъ—штатнымъ доцентомъ Шпидевскимъ. Другіе же университеты, не смотря на всѣ предпринимаемыя ими мѣры, до сихъ поръ не успѣли пріобрѣсть вполнѣ подготовленнаго спеціалиста для преподаванія исторіи русскаго права. Нашему факультету извѣстно, что конкурсъ на должность штатнаго доцента по этому предмету, срокъ котораго назначенъ былъ къ 1-му ноября 1865 года, остался безъ послѣдствій. Къ чему опять повторять эту безплодную мѣру?

Между прочимъ, безъ преподаванія исторіи русскаго права нашъ факуль-

Digitized by Google

тетъ перенесъ большія невыгоды. Предметъ этотъ такой важности, что составляетъ основаніе солиднаго юридическаго образованія, проникнутаго нашими національными началами.

Имѣя въ виду такое образовательное значеніе исторіи русскаго права и находя крайне затруднительнымъ замѣщеніе этой каѳедры по конкурсу, беру смѣлость указать факультету, что единственно-возможнымъ способомъ пріобрѣсти намъ преподавателя по исторіи русскаго права, я считаю приглашеніе одного изъ выше указанныхъ мною спеціалистовъ.

Мнѣ достовѣрно извѣстно, что изъ числа этихъ спеціалистовъ, экстраординарный профессоръ Новороссійскаго университета Ѳедоръ Ивановичъ Леонтовичъ не отказался-бы перейдти въ нашъ Университетъ на каѳедру исторіи русскаго права. И мнѣ кажется, что пріобрѣтеніе такого основательнаго спеціалиста крайне желательно для нашего факультета, въ которомъ уже три года исторія русскаго права вовсе не преподается, да и не будетъ скоро преподаваться если мы станемъ пробавляться одними конкурсами.

Имѣю-ли я достаточныя основанія рекомендовать факультету профессора Леонтовича?

Въ весьма короткое время своей ученой дѣятельности, онъ успѣлъ занять одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ въ средѣ немногихъ изслѣдователей нашей юридической старины. Напомню факультету рядъ напечатанныхъ имъ работъ:

1) Историческій обзоръ постановленій о евреяхъ въ Россіи.

2) О крестьянахъ юго-западной Россіи по литовскому праву XV и XVI столѣтій.

3) Историческое изслѣдованіе о правахъ литовско-русскихъ евреевъ.

4) Русская правда и Литовскій статутъ.

5) О значеніи ворви по Русской правдѣ и Полицкому статуту.

6) Государственное устройство Стараго Дубровника.

7) Указатель источниковъ по исторіи славянскихъ законодательствъ.

8) Древнее хорвато-далматское законодательство.

Кромѣ этихъ изданныхъ работъ, какъ мнѣ извѣстно, профессоръ Леонтовичъ приготовилъ нѣкоторыя другія; какъ напримѣръ—дополненія къ славянской библіографіи и къ значенію ворви по Русской правдѣ и

Digitized by Google

Полицкому статуту, которыя также не замедлятъ появиться въ печати. Слова нѣтъ, что не всѣ перечисленныя работы имѣютъ одинаковое значеніе въ наукѣ, но нѣкоторыхъ изъ нихъ нельзя не признать весьма почтеннымъ вкладомъ въ науку исторіи русскаго и славянскаго права. Разбирать въ отдѣльности перечисленныя статьи, давно напечатанныя и извѣстныя членамъ факультета, считаю излишнимъ; ограничусь только общею характеристикой того направленія, которое проглядываетъ въ ученыхъ работахъ профессора Леонтовича.

Исторія русскаго права, главнымъ образомъ, обработана профессорами Московскаго юридическаго факультета, изучавшими ее на основаніи памятниковъ права, относящихся къ восточной Россіи. Отсюда и односторонній характеръ ихъ историческихъ изслѣдованій и весьма важные пробѣлы: подъ общую точку зрѣнія, выведенную изъ недостаточнаго числа данныхъ восточно-русскаго права, подводятся такіе институты, которые такимъ образомъ объяснены быть не могутъ; для объясненія другихъ темныхъ вопросовъ прибѣгается или къ аналогіямъ западно-европейскаго юридическаго быта (напр. Чичеринъ), или къ гипотезамъ и произвольнымъ общимъ построеніямъ; нѣкоторые же институты, для уразумѣнія которыхъ нѣтъ данныхъ въ памятникахъ восточно-русскаго законодательства, остаются вовсе безъ объясненія. Профессоръ Леонтовичъ понялъ ту солидарную связь, которая существовала между юридическимъ бытомъ обѣихъ половинъ нашего отечества—Руси восточной и западной—понялъ, что при изученіи ихъ, онѣ взаимно пополняютъ и объясняютъ другъ друга. Онъ внесъ въ изученіе исторіи отечественнаго права это животворное начало единства Русской земли, связи законодательства московскаго съ литовскимъ. Статья Русская правда и Литовскій статутъ—удачная повѣрка плодотворности такого пріема. Кромѣ того, профессоръ Леонтовичъ уразумѣлъ, что юридическій бытъ племенъ славянскихъ представляетъ въ себѣ такъ много общихъ аналогическихъ чертъ, что для изученія права одного какого-нибудь племени славянскаго—напр. Русскаго—необходимо глубокое знакомство съ правомъ остальныхъ славянскихъ племенъ.—И какъ основательны его познанія въ этомъ предметѣ, видно изъ нѣкоторыхъ перечисленныхъ нами его статей, изъ которыхъ одна »О значеніи верви по Русской правдѣ и Полицкому статуту« ясно показываетъ значеніе

Digitized by Google

изученія исторіи славянскихъ законодательствъ для исторіи русскаго права; —статья эта свидѣтельствуетъ, что не аналогіями западно-европейскими, а сродственнымъ намъ юридическимъ бытомъ славянскимъ слѣдуетъ объяснять нѣкоторые темные институты нашего древне-юридическаго быта.

Сколько намъ извѣстно, за исключеніемъ нашего даровитаго профессора Иванишева, уразумѣвшаго эту связь исторіи отечественнаго права съ исторіей правъ славянскихъ, профессоръ Леонтовичъ представляетъ въ этомъ отношеніи исключительное явленіе среди изслѣдователей нашей юридической старины.

Насколько же своевременно такое направленіе ученой дѣятельности профессора Леонтовича, видно изъ того, какъ была оцѣнена она однимъ изъ нашихъ университетовъ: едва успѣлъ онъ получить за послѣднее свое изслѣдованіе »Древнее хорвато-далматское законодательство« степень доктора, какъ Совѣтъ Новороссійскаго университета единогласно избралъ его экстраординарнымъ профессоромъ на каѳедру исторіи русскаго права.

Но кровно связанный съ нашимъ Университетомъ, въ которомъ онъ получилъ свое юридическое образованіе, и преуспѣянію котораго готовъ служить по мѣрѣ силъ своихъ, профессоръ Леонтовичъ готовъ отказаться отъ пріобрѣтеннаго уже имъ почетнаго положенія въ университетѣ Новороссійскомъ, чтобы перейдти въ нашъ Университетъ, къ чему побуждаетъ его еще и то обстоятельство, что въ здѣшнемъ центральномъ архивѣ онъ найдетъ для своихъ будущихъ работъ массу драгоцѣннаго сыраго матеріала.

Смѣю надѣяться, что товарищи мои по юридическому факультету одобрительно отзовутся на желаніе профессора Леонтовича присоединиться къ нашей средѣ, и, оцѣнивая его ученые труды, примутъ это желаніе замѣчательнаго спеціалиста, какъ честь, которую онъ дѣлаетъ воспитавшему его факультету. Если мое предложеніе встрѣтитъ сочувствіе въ моихъ товарищахъ, то мы пріобрѣтемъ такого преподавателя исторіи русскаго права, которому позавидуетъ любой нашъ университетъ. Нашему же факультету пріобрѣтеніе профессора Леонтовича представляетъ еще и ту выгоду, что, какъ мнѣ извѣстно, онъ думаетъ связать чтеніе исторіи русскаго права съ исторіей законодательствъ славянскихъ—предмета, для котораго факультету весьма трудно будетъ пріобрѣсть препо-

Digitized by Google

давателя. О преподавательскомъ же талантѣ профессора Леонтовича можно судить по его литографированному курсу внѣшней исторіи русскаго права, который смѣло могу рекомендовать факультету, какъ одинъ изъ замѣчательныхъ въ этомъ родѣ.

Въ силу всего вышесказаннаго, я считаю себя въ правѣ предложить экстраординарнаго профессора Новороссійскаго университета Ѳедора Ивановича Леонтовича ординарнымъ профессоромъ на каѳедру исторіи русскаго права".

Совѣтъ Университета, по выслушаніи всего изложеннаго,—Опредѣлилъ: назначить въ одномъ изъ засѣданій Совѣта послѣ наличнаго день для баллотировки г. Леонтовича въ ординарные профессоры по каѳедрѣ исторіи русскаго права.

27. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, о результатахъ окончательнаго испытанія, которому подвергались въ маѣ текущаго года студенты сего факультета и частныя лица.

По разсмотрѣніи этого представленія съ приложенными къ оному вѣдомостями, а также и документовъ упомянутыхъ лицъ,—Опредѣлили: 1) согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертаціи: а) по разряду естественныхъ наукъ, *Бѣленкова* Василія, *Игнатовича-Завилейскаго* Владиміра и *Лещинскаго* Антона, и б) по разряду математическихъ наукъ, *Волынцевича* Фабіана-Юліана, *Домарадскаго* Эвариста, *Доманевскаго* Ивана-Карла-Франца, *Клосовскаго* Адольфа-Казимира-Антона, *Клюковскаго* Ипполита-Цеслава, *Коленко* Виктора, *Туровича* Людвига-Христіана, *Вергуна* Матвѣя и *Катарницкаго* Карла; 2) званія дѣйствительнаго студента: по разряду математическихъ наукъ, *Вилямовскаго* Цезарія; 3) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи изъ податнаго состоянія: *Ермакова* Василія и *Коханскаго* Казимира, удостоенныхъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента съ правомъ получить степень кандидата математическихъ наукъ по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертаціи; 4) объявить частнымъ лицамъ, удовлетворительно выдержавшимъ испытаніе на степень кандидата, по разряду естественныхъ

Digitized by Google

наукъ: *Смѣчанскому* Николаю, и по разряду математическихъ: *Алхазову* Петру, *Джуванату* Николаю, *Эйсымонту* Антону-Николаю и *Каленскому* Игнатію, что они будутъ утверждены въ сказанныхъ степеняхъ не прежде какъ по представленіи ими въ срокъ удовлетворительныхъ диссертацій; 5) объявить неявившимся на испытаніе по болѣзни, по разряду естественныхъ наукъ: *Буйвиду* Мечиславу, *Моргулецу* Виктору, *Булаху* Михаилу, *Вайнштейну* Исакію, *Мельникову* Александру, *Рыбалову* Ивану, *Тимченку* Андрею и *Мацкевичу* Лаврентію, и по разряду математическихъ наукъ: *Бѣньковскому* Николаю, *Гороновскому* Григорію, *Завистовскому* Николаю, *Островскому* Станиславу, *Савицкому* Владиславу, *Стржелецкому* Эдуарду, *Уклеину* Константину, *Юскевичу-Красковскому*, *Ясевичу* Антону, *Бржезинскому* Виктору и *Клинардту* Густаву, что они могутъ быть допущены къ окончательному испытанію послѣ каникулъ; 6) о 4-мъ и 5-мъ пунктахъ настоящаго опредѣленія предъявить для исполненія г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

28. Слушали: докладъ о частномъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергалась въ Университетѣ Св. Владиміра вдова надворнаго совѣтника, Александра *Моравская*, на званіе домашней учительницы русскаго языка.

Опредѣлили: истребовавъ отъ г-жи Моравской метрическое свидѣтельство о ея рожденіи и крещеніи, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа выдать г-жѣ Моравской свидѣтельство на званіе домашней учительницы русскаго языка.

29. Слушали докладъ: чиновникъ Совѣта Университета Св. Владиміра Эразмъ *Свѣцинскій* и дворянинъ Василій *Семенцовъ*, вошли къ г. Ректору Университета съ прошеніями о допущеніи ихъ къ испытанію для поступленія во второй разрядъ чиновниковъ гражданской службы.

Вслѣдствіе сего и на основаніи 93 ст. т. III Св. Зак. изд. 1857 г. устава о службѣ по опредѣлен. отъ правит., упомянутыя лица были подвергнуты испытанію въ комитетѣ, составленномъ подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета изъ гг. профессоровъ: Н. А. Ѳаворова, А. И. Селина, М. П. Авенаріуса, М. Е. Ващенка-Захарченка, доцента К. Ѳ. Страшкевича, приватъ-доцентовъ Я. Я. Вальца и М. П. Драгоманова и лектора А. А. Бореля. Испытатели, на окончательномъ испытаніи признавъ упомянутыхъ лицъ заслуживающими искомаго ими права, пред-

Digitized by Google

ставили въ Совѣтъ Университета протоколы сего испытанія для дальнѣйшаго со стороны Совѣта распоряженія.

Изъ протоколовъ сего испытанія видно, что гг. Свѣцинскій и Семенцовъ экзаменуемы были изъ всѣхъ предметовъ, составляющихъ полный курсъ гимназическаго ученія, что при производствѣ сего экзамена испытатели руководствовались правилами испытанія лицъ, желающихъ поступить въ студенты университета, и что гг. Свѣцинскій и Семенцовъ выдержали упомянутое испытаніе удовлетворительно.

Совѣтъ Университета, признавая посему гг. Свѣцинскаго и Семенцова достойными причисленія ко второму разряду чиновниковъ гражданской службы,—Опредѣлилъ: просить разрѣшенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа на выдачу гг. Свѣцинскому и Семенцову аттестатовъ на право поступленія въ упомянутый выше разрядъ.

30. Слушали: докладъ объ общемъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергался въ Университетѣ Св. Владиміра Даніилъ *Медичъ*, на званіе учителя нѣмецкаго языка въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и выдержалъ это испытаніе неудовлетворительно, такъ какъ получилъ не вполнѣ удовлетворительную отмѣтку по главному предмеду, т. е. по нѣмецкому языку.

При этомъ доложено было Совѣту представленіе предсѣдателя университетскаго испытательнаго комитета на разныя учительскія званія, за № 15, слѣдующаго содержанія: „Подвергавшійся въ маѣ текущаго года испытанію на званіе учителя нѣмецкаго языка къ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, но неполучившій вполнѣ удовлетворительной отмѣтки по главному предмету, исправляющій должность учителя нѣмецкаго языка въ Радомысльскомъ дворянскомъ училищѣ, Даніилъ *Медичъ*, просилъ чрезъ меня испытательный комитетъ ходатайствовать о выдачѣ ему свидѣтельства на званіе комнатнаго надзирателя въ казенныхъ воспитательныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Испытательный комитетъ съ своей стороны не находитъ никакого препятствія къ полученію г. Медичемъ званія комнатнаго надзирателя, такъ какъ по положенію о спеціальныхъ испытаніяхъ по Министерству Народчаго Просвѣщенія отмѣтка 4 (хорошо) по главному предмету, какую получилъ г. Медичъ, почитается достаточною для испытывающихся на должность комнатныхъ надзирателей (§ 19);

Digitized by Google

поэтому не угодно-ли будетъ вашему превосходительству, при докладѣ Совѣту о спеціальномъ испытаніи Даніила Медича, доложить и о просьбѣ его получить званіе комнатнаго надзирателя, на основаніи выдержаннаго имъ испытанія, которое оказалось неудовлетворительнымъ для учителя гимназіи, но для комнатнаго надзирателя можетъ быть признано удовлетворительнымъ."

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Медичу свидѣтельство на званіе комнатнаго надзирателя въ казенныхъ воспитательныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

31. На основаніи правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, §§ 4 и 5,—Опредѣлили: 1) для повѣрочнаго испытанія лицъ, желающихъ поступить въ число студентовъ Университета Св. Владиміра, составить комитетъ, подъ предсѣдательствомъ декана историко-филологическаго факультета, изъ гг. профессоровъ: Яроцкаго, Демченка, Авенаріуса, Ванценка-Захарченка, Дыбковскаго, доцентовъ: Иконникова, Лашнюкова, и лектора нѣмецкаго языка Свенсона; 2) пріемныя испытанія начать 20 августа текущаго года.

32. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта былъ подвергнутъ баллотированію вопросъ о выдачѣ опредѣленному въ должность доцента по каѳедрѣ русской исторіи магистру *Лашнюкову* подъемныхъ денегъ въ количествѣ 300 руб. сер. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, и по вскрытіи ящиковъ съ шарами, оказалось шаровъ въ пользу выдачи пособія 19 и отрицательныхъ 3.

Опредѣлили: просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи выдать г Лашнюкову упомянутыя подъемныя деньги 300 руб. сер. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за текущій годъ.

33. Слушали: докладъ о частномъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергалась въ Университетѣ Св. Владиміра дочь маіора Ольга *Кнорингъ*, на званіе домашней учительницы русскаго языка.

Опредѣлили: согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о выдачѣ г. Кнорингъ свидѣтельства на сказанное званіе.

Digitized by Google

34. Слушали: докладъ о частномъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергался въ Университетѣ Св. Владиміра бывшій студентъ сего Университета Викторъ *Кендзѣрскій*, на званіе учителя русскаго языка въ уѣздныхъ училищахъ.

Опредѣлили: согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, о разрѣшеніи выдать г. Кендзѣрскому свидѣтельство на сказанное званіе.

35. Слушали: докладъ объ общемъ и частномъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергались въ Университетѣ Св. Владиміра дѣвицы: Марія *Ботаневичъ* и Марія *Суворова*, на званіе домашнихъ учительницъ, первая—русскаго и французскаго языковъ, а послѣдняя—географіи.

Опредѣлили: согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о выдачѣ гг. Ботаневичъ и Суворовой свидѣтельствъ на сказанныя званія.

36. Слушали: докладъ о частномъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергалась въ Университетѣ Св. Владиміра французская подданная, дѣвица Анна *Регаме*, на званіе домашней учительницы французскаго языка.

Опредѣлили: согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, о выдачѣ г-жѣ Регаме свидѣтельства на сказанное званіе.

37. Слушали: докладъ объ общемъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергался въ Университетѣ Св. Владиміра французскій подданный Адріанъ *Менжо*, на званіе учителя французскаго языка въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Опредѣлили: согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи выдать г. Менжо свидѣтельство на сказанное званіе.

38. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 61, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 28 мая 1868 года, получилъ отъ своего декана, ординарнаго профессора Селина, извѣщеніе о томъ, что избранный Совѣтомъ Университета Св. Владиміра въ ординарные профессоры по каѳедрѣ философіи, экстраординарный профессоръ Казанскаго университета Тро-

Digitized by Google

вцкій, проситъ факультетъ историко-филологическій объ исходатайствованіи ему подъемныхъ денегъ для проѣзда изъ Казани въ Кіевъ. Въ слѣдствіе чего, и принимая во вниманіе значительное разстояніе между Казанью и Кіевомъ, факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ объ ассигнованіи г. Троицкому подъемныхъ денегъ, въ суммѣ 600 руб., тотчасъ по утвержденіи его въ должности ординарнаго профессора въ Университетѣ Св. Владиміра".

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ г. Троицкому подъемныхъ денегъ, въ количествѣ 600 руб., изъ спеціальныхъ средствъ Университета, подвергнуть баллатированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

39. Слушали: представленія физико-математическаго факультета, отъ 30 мая 1868 года за №№ 60 и 64, слѣдующаго содержанія: 1) „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 29 мая сего года, слушалъ прошеніе стипендіата Николая *Бобрецкаго*, состоящее въ слѣдующемъ: »3 іюня настоящаго года оканчивается двухлѣтній срокъ, на который я оставленъ при Университетѣ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію. Приступивъ въ настоящемъ полугодіи къ испытанію на степень магистра зоологіи, я, съ прекращеніемъ стипендіи, поставленъ буду въ необходимость хлопотать о средствахъ къ существованію въ такое время, которое потребуетъ особенно усиленныхъ занятій съ моей стороны. Поэтому имѣю честь просить физико-математическій факультетъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета Св. Владиміра о томъ, чтобы содержаніе по званію стипендіата было мнѣ продолжено до 1-го января будущаго года, или же, въ крайнемъ случаѣ, хотя до 1-го сентября настоящаго года«. Опредѣлено ходатайствовать предъ Совѣтомъ о продолженіи выдачи г. Бобрецкому стипендіи по 1-е сентября сего года, тѣмъ болѣе, что онъ началъ уже съ отличными успѣхами магистерскій экзаменъ". 2) „Профессоръ Алексѣевъ представилъ въ факультетъ рапортъ слѣдующаго содержанія: »По ходатайству факультета, Совѣтомъ Университета зачисленъ въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію кандидатъ *Щербина*, срокомъ на четыре мѣсяца (съ 1-го января 1868 года), если къ тому времени не откроется вакансіи; такъ какъ оканчивается въ началѣ іюня срокъ стипендіи г. Бобрецкому, то я честь имѣю покорнѣйше просить факультетъ ходатайство-

Digitized by Google

вать предъ Совѣтомъ о зачисленіи г. Щербины на открывающуюся вакансію, а также вмѣстѣ съ тѣмъ и о выдачѣ г. Щербинѣ стипендіи за происжутокъ времени съ 1-го мая по день зачисленія его на мѣсто г. Бобрецкаго«.

Физико-математическій факультетъ, согласившись съ мнѣніемъ профессора Алексѣева о пользѣ продолженія стипендіи г. Щербинѣ, не лишая однакоже и г. Бобрецкаго получаемой имъ стипендіи, имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ о продолженіи г. Щербинѣ стипендіи изъ спеціальныхъ средствъ Университета".

Опредѣлили: по случаю окончанія 3 іюня 1868 года срока стипендіи г. Бобрецкому, зачислить Петра Щербину въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію, срокомъ на два года, считая этотъ срокъ съ 1-го января 1868 года; 2) продолжить г. Бобрецкому содержаніе, по званію стипендіата до 1-го сентября 1868 года, отнеся таковое, а равно и содержаніе, слѣдуемое г. Щербинѣ за май 1868 года на остатки отъ некомплекта стипендіатовъ для приготовленія къ профессорскому званію; 3) о настоящемъ постановленіи сообщить Правленію Университета, физико-математическому факультету, библіотекарю Университета и г. профессору Тютчеву, въ дополненіе къ предложеніямъ отъ 21 февраля 1868 года за №№ 293, 289, 294 и 290.

40. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 30 мая 1868 года за № 66, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, разсмотрѣвъ сочиненіе »Очеркъ геологической дѣятельности воды, съ краткою исторіей геологіи«, написанное дѣйствительнымъ студентомъ *Борисовымъ* для полученія степени кандидата естественныхъ наукъ, и найдя оное удовлетворительнымъ, имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ утвержденіи г. Борисова въ степени кандидата".

Опредѣлили: согласно удостоенію факультета, и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Сергѣя Борисова въ степени кандидата естественныхъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

41. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 30 мая 1868 года за № 34, слѣдующаго содержанія: „Юридическій фа-

Digitized by Google

культетъ имѣетъ честь представить на утвержденіе Совѣта прилагаемыя при семъ программы конкурсовъ на занятіе доцентуры по гражданскому судопроизводству, разрѣшенной уже юридическому факультету, и доцентуры по иностранному государственному праву, о разрѣшеніи которой факультетъ будетъ ходатайствовать, когда явится кандидатъ на занятіе оной.

Упомянутыя программы конкурсовъ для занятія доцентуръ по означеннымъ каѳедрамъ слѣдующія:

А) Программа конкурса для замѣщенія должности доцента по каѳедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судоустройства и судопроизводства.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить къ 1-му января 1869 года:

1) Дипломъ по крайней мѣрѣ на степень магистра гражданскаго права.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень, а также, если имѣются, другія печатныя или рукописныя сочиненія, могущія служить доказательствомъ способностей и свѣдѣній соискателя по гражданскому праву и гражданскому судопроизводству.

3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (curriculum vitae).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочитать публично, въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ Русскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, къ конкурсу допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, выполнившіе условія для приватъ-доцента по гражданскому праву или гражданскому судопроизводству. Послѣдніе обязаны къ 1-му января 1869 года представить:

1) Разсужденіе, по которому получена ими степень кандидата, хотя бы и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы, если таковыя имѣются.

Digitized by Google

Кандидатъ законовѣдѣнія, явившійся на конкурсъ для допущенія къ преподаванію въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочитать публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую—по назначенію факультета.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности общимъ уставомъ Россійскихъ университетовъ. Кандидаты же законовѣдѣнія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса съ вознагражденіемъ до 1200 руб сереб. въ годъ.

Б) Программа конкурса для замѣщенія должности доцента по каѳедрѣ государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

Желающій занять означенное мѣсто обязанъ представить къ 1-му мая 1869 года:

1) Дипломъ на степень доктора или магистра по какому-либо отдѣлу наукъ юридическихъ.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень.

3) Ученое сочиненіе по какому-нибудь отдѣлу государственнаго права.

4) Краткое описаніе о главныхъ обстоятельствахъ жизни (curriculum vitae).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочитать публично, въ присутствіи факультета и Совѣта одного изъ Русскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, къ конкурсу допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, защитившіе pro venia legendi. Послѣдніе обязаны къ 1-му мая 1869 года представить:

1) Разсужденіе, по которому получена степень кандидата законовѣдѣнія, хотя бы и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы

Digitized by Google

Сверхъ того, кандидатъ законовѣдѣнія, допущенный къ конкурсу на должность преподавателя по предмету иностраннаго государственнаго права, обязанъ прочитать публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности общимъ уставомъ Россійскихъ университетовъ. Кандидаты же законовѣдѣнія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Опредѣлили: 1) на основаніи 42 § (А, п. 8) университетскаго устава, одобрить изложенныя выше программы конкурсовъ для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра должности доцентовъ по каѳедрамъ: а) гражданскаго права и гражданскаго судоустройства и судопроизводства и б) исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, и 2) программы эти напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ и другихъ повременныхъ изданіяхъ и просить распоряженія г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о припечатаніи оныхъ въ издаваемомъ циркулярѣ по управленію Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ. Независимо отъ сего упомянутыя программы, по отпечатаніи, сообщить всѣмъ Русскимъ университетамъ и другимъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ.

42 Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 30 мая за № 32, о результатахъ окончательнаго испытанія, которому подвергались въ маѣ текущаго года студенты сего факультета.

Разсмотрѣвъ это представленіе, а также документы нижепоименованныхъ лицъ, Совѣтъ Университета—Опредѣлилъ: 1) согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить: а) *Коцинскаго* Аполлона-Леона (двухъ именъ) и *Фабіянскаго* Викентія-Ромуальда (двухъ именъ) въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертаціи, и б) *Байбакова* Александра, *Вэрденскаго* Николая-Граціана (двухъ именъ), *Карножицкаго* Захарія, *Кулябко-Корецкаго* Николая и *Рощицкаго* Павла—въ званіи дѣйстви-

Digitized by Google

тельнаго студента, и 2) просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ исключеніи: *Рафаловича* Зейлика изъ купеческаго сословія и *Данилевскаго* Михаила изъ податнаго состоянія.

43. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 30 мая 1868 года за № 33, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту объ утвержденіи въ степени кандидата бывшаго студента Университета *Мацко* Аполлинарія и стороннихъ лицъ: *Гусаковскаго* Петра, *Волгаева* Льва и *Володимірова* Владиміра, выдержавшихъ въ прошломъ 1867 году установленное испытаніе, представившихъ потомъ удовлетворительныя диссертаціи и давшихъ удовлетворительныя устныя объясненія по нимъ (colloquium)".

Опредѣлили: 1) согласно удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить дѣйствительнаго студента Аполлинарія Мацка и подвергавшихся испытанію на правахъ частныхъ лицъ Гусаковскаго Петра и Володимірова Владиміра въ степени кандидата законовѣдѣнія и выдать имъ дипломы на эту степень, и 2) просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ исключеніи Волгаева Льва изъ податнаго сословія.

44. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 29 и 30 текущаго мая за №№ 198 и 210, объ удостоеніи бывшихъ студентовъ сего факультета Петра *Румянцова* и Александра *Абросимова* степени лекаря.

Опредѣлили: 1) по изготовленіи гг. Румянцову и Абросимову дипломовъ на степень лекаря, представить таковые, вмѣстѣ съ прочими документами означенныхъ лицъ, г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, въ послѣдствіе предложенія отъ 28 ноября 1867 года за № 5943, для опредѣленія сихъ лицъ на службу.

45. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 29 текущаго мая за № 197, объ удостоеніи бывшаго студента сего факультета Валеріана *Твердохлѣбова* степени лекаря.

Справка.—Валеріанъ Твердохлѣбовъ, по окончаніи полнаго курса наукъ въ Кишиневской гимназіи на казенномъ содержаніи, принятъ 15 сентября 1862 года, въ число своекоштныхъ студентовъ Университета Св. Владиміра, въ 1-й семестръ медицинскаго факультета. 1-го іюня

Digitized by Google

1867 года г. Твердохлѣбовъ окончилъ курсъ. За тѣмъ 2-го октября 1867 года г. Твердохлѣбовъ оставленъ въ числѣ студентовъ того же факультета еще на одно полугодіе, то-есть по 1-е января 1868 года, а 24 мая сего года удостоенъ медицинскимъ факультетомъ степени лекаря.

Въ аттестатѣ г. Твердохлѣбова, выданномъ упомянутою Кишиневскою гимназіею, сказано: казеннокоштному воспитаннику Твердохлѣбову вмѣняется въ обязанность, за полученное имъ отъ казны воспитаніе, прослужить шесть лѣтъ въ Бессарабской области или въ одной изъ Новороссійскихъ губерній, по назначенію начальства.

Опредѣлили: по изготовленіи г. Твердохлѣбову диплома на степень лекаря, препроводить таковой, вмѣстѣ съ прочими документами, г. начальнику Бессарабской области для зависящаго распоряженія.

46. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 10 и 20 текущаго мая за №№ 138, 199 и 200, объ удостоеніи бывшихъ студентовъ сего факультета: Владиміра *Подгурскаго*, Берка *Фидлера* и Вацлава *Вандаловскаго*, степени лекаря.

Опредѣлили: 1) просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ исключеніи г. Фидлера изъ податнаго состоянія, при чемъ объявить г. Фидлеру, что до представленія имъ метрическаго свидѣтельства, дипломъ на степень лекаря не можетъ быть ему выданъ; 2) изготовивъ гг. Подгурскому и Вандаловскому дипломы на степень лекаря, представить таковые, вмѣстѣ съ прочими документами, г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, для опредѣленія гг. Подгурскаго и Вандаловскаго на службу, на основаніи предложенія г. Управлявшаго Округомъ отъ 28 ноября 1867 года за № 5943, и 3) о настоящемъ опредѣленіи объявить гг. Подгурскому и Вандаловскому.

47. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 10 текущаго мая за № 137, объ удостоеніи студента сего факультета Василія *Нецвцкаго* степени лекаря.

Опредѣлили: 1) объявить г. Нецецкому, что впредь до представленія имъ документа о происхожденіи и метрическаго свидѣтельства, дипломъ на степень лекаря не можетъ быть ему выданъ; 2) независимо отъ этого увѣдомить г. Нецецкаго, что онъ на основаніи указа Правительствующаго Сената, отъ 22 іюня 1865 года за № 35575, освобож-

Digitized by Google

дается отъ обязательной службы за полученное имъ въ Университетѣ Св. Владиміра казенное содержаніе, и 3) о настоящемъ опредѣленіи донести г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ-Округомъ, впослѣдствіе предложенія отъ 28 ноября 1867 года за № 5933.

48. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 31 мая 1868 года за № 215, слѣдующаго содержанія: „Подвергавшійся въ текущемъ полугодіи окончательному испытанію на степень лекаря, и, какъ неудовлетворительно выдержавшій таковое по физикѣ и рецептурѣ, обязанный чрезъ три мѣсяца подвергнуться переиспытанію изъ упомянутыхъ предметовъ для полученія сказанной степени, бывшій стипендіантъ Университата *Рожнятовскій* Александръ, проситъ ходатайства факультета о выдачѣ ему стипендіи въ теченіи означеннаго выше времени.

Принимая во вниманіе бѣдность г. Рожнятовскаго, медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета о выдачѣ ему стипендіи до выдержанія имъ испытанія по физикѣ и рецептурѣ, т. е. въ теченіи трехъ мѣсяцевъ.

Опредѣлили: 1) выдать стипендіату Университета Александру Рожнятовскому казенное содержаніе на три мѣсяца, въ теченіи каковаго срока дозволить ему выдержать испытаніе по физикѣ и рецептурѣ; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія, увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на настоящее его ходатайство, и 2) настоящее опредѣленіе предъявить г. секретарю по студентскимъ дѣламъ для отмѣтокъ.

49. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 29 мая за №№ 194, 195, 196, 201, 202, 203 и 204, объ удостоеніи 1) уѣзднаго врача Дмитрія *Билимовича* званія оператора какъ члена врачебной управы; 2) лекарей Николая *Севена* и Александра *Боголюбова* —званія уѣзднаго врача, и 3) аптекарскихъ учениковъ: Юстина *Беккера*, Константина *Хлѣбовскаго*, Шулима *Шумскера* и Ипполита *Петре*—степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: 1) выдать гг. Билимовичу, Севену, Боголюбову, Беккеру, Хлѣбовскому и Петре свидѣтельства и дипломы на упомянутыя званія и степени, и 2) просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ исключеніи г. Шумскера изъ податнаго состоянія.

Digitized by Google

50. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 29 мая 1868 года за № 207, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 24 текущаго мая, по выслушаніи прилагаемаго при семъ въ подлинникѣ рапорта ординарнаго профессора Меринга относительно вознагражденія приватъ-доцента Чешихина, за чтеніе имъ въ истекающемъ учебномъ году уроскопіи и за діагностическій разборъ болѣзненныхъ случаевъ у постели, большинствомъ 4-хъ голосовъ противу 3-хъ, опредѣлилъ ходатайствовать у Совѣта Университета о выдачѣ г. Чешихину, въ вознагражденіе за означенный выше трудъ, 200 руб. сереб. Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета".

Въ сказанномъ рапортѣ г. профессоръ Мерингъ, свидѣтельствуя объ усердныхъ и весьма полезныхъ для студентовъ занятіяхъ г. Чешихина, ходатайствуетъ о поощреніи его дѣятельности единовременнымъ вознагражденіемъ.

Опредѣлили: просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи выдать г. приватъ-доценту Чешихину, за выше объясненный его трудъ, вознагражденіе въ 200 руб. сер. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

51. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 28 мая 1868 года за № 189, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, по опредѣленію своему 24 текущаго мая, имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета о вознагражденіи ординарнаго профессора *Меринга*, на основаніи опредѣленія Совѣта Университета, состоявшагося 16 октября 1864 года, за чтеніе имъ въ текущемъ полугодіи, для студентовъ медицинскаго факультета 7 и 8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю, исторіи медицины, двумястами рублей".

Опредѣлили: просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи выдать профессору Мерингу, за выше объясненный его трудъ, вознагражденіе въ 200 руб. сереб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

52. Слушали: прошеніе профессора Университета Св. Владиміра *Нейкирха*, отъ 25 мая 1868 года, слѣдующаго содержанія: „По раз-

Digitized by Google

строенному здоровью и уменьшенію силъ, не будучи въ состояніи продолжать службу, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета, по истеченіи времени, на которое я утвержденъ въ должности профессора, исходатайствовать мнѣ увольненіе отъ этой должности, и вмѣстѣ съ тѣмъ пенсію за послѣднее пятилѣтіе моей службы".

Опредѣлили: на основаніи 42 § (лит. В, п. 2) университетскаго устава, просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ увольненіи г. Нейкирха, согласно его прошенію, отъ службы при Университетѣ, за выслугою втораго пятилѣтняго срока, съ правомъ носить мундиръ, должности присвоенный, и о назначеніи ему за это пятилѣтіе еще 1/5 доли получаемой имъ полной пенсіи, т. е. по 240 руб. въ годъ, согласно 491 ст. устава о пенсіяхъ т. 3 Св. Зак. (изд. 1857 г.).

53. Слушали: донесеніе профессора Университета Св. Владиміра *Покровскаго*, отъ 21 мая 1868 года, слѣдующаго содержанія: „Уѣзжая сегодня за границу, имѣю честь донести объ этомъ вашему превосходительству. Такъ какъ отъ начальнаго срока моей заграничной командировки прошло уже три недѣли (т. е. отъ 1-го мая), и этимъ срокомъ я не могъ воспользоваться по обстоятельствамъ, отъ меня независящимъ, то я и обращаюсь къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою счесть нынѣшнее число за начальный срокъ четырехмѣсячной командировки (вмѣсто 1-го мая) и слѣдовательно 21 сентября счесть за конечный срокъ этой командировки, предложивъ это мое заявленіе, въ случаѣ нужды, на обсужденіе Совѣта Университета".

Опредѣлили: ходатайствовать у г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ удовлетвореніи изложенной просьбы профессора Покровскаго.

54. Слушали: прошеніе доцента *Кистяковскаго*, слѣдующаго содержанія: „По случаю болѣзни моей жены и занятый окончаніемъ моихъ ученыхъ работъ, я не могъ возвратиться изъ командировки 1-го апрѣля, въ день окончанія оной, а явился только 23 того же мѣсяца.

Честь имѣю покорнѣйше просить ваше превосходительство, при докладѣ о семъ Совѣту Университета Св. Владиміра, довести до свѣдѣнія его мою покорнѣйшую просьбу о признаніи упомянутыхъ обстоятельствъ уважительными причинами моей несвоевременной явки".

Опредѣлили: причины несвоевременной явки г. Кистяковскаго

Digitized by Google

изъ командировки признать уважительными; о чемъ и отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

55. Слушали: прошеніе профессора Университета Св. Владиміра *Нейкирха*, отъ 26 мая 1868 года, слѣдующаго содержанія: „Представляя при семъ дипломъ, полученный мною въ 1838 году отъ Курляндскаго общества литературы и искусства, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета сдѣлать распоряженіе, чтобъ отмѣчено было въ моемъ послужномъ спискѣ, что я членъ сказаннаго общества.

Дипломъ покорнѣйше прошу возвратить мнѣ, по минованіи въ немъ надобности".

Опредѣлили: отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. профессора Нейкирха объ избраніи его членомъ вышесказаннаго общества, и за тѣмъ возвратить ему дипломъ.

56. Слушали: 1) отношеніе г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, отъ 6 минувшаго мая за № 3092, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта Университета Св. Владиміра актовъ испытанія, произведеннаго въ Витебской гимназіи исправляющему должность учителя математики въ Велижскомъ уѣздномъ училищѣ, Семену *Петрову*, на званіе учителя математики въ уѣздныхъ училищахъ, и 2) заключеніе по этому предмету университетскаго испытательнаго комитета на разныя учительскія званія.

Опредѣлили: согласно съ настоящимъ заключеніемъ испытательнаго комитета, признать г. Петрова заслуживающимъ искомаго званія; о чемъ, съ возвращеніемъ актовъ испытанія и документовъ г. Петрова, сообщить г. Попечителю Виленскаго Учебнаго Округа.

57. Слушали: прошеніе окончившаго курсъ медицинскихъ наукъ въ здѣшнемъ Университетѣ, со степенью лекаря, Аполлона-Станислава *Гоздовскаго*, съ представленіемъ документа о происхожденіи и метрическаго свидѣтельства, безъ каковыхъ документовъ Совѣтъ Университета не могъ выдать г. Гоздовскому диплома на сказанную степень.

Опредѣлили: выдать Аполлону-Станиславу Гоздовскому дипломъ на упомянутую степень.

58. Слушали: докладъ о частномъ спеціальномъ испытаніи, которому подверглась въ Университетѣ Св. Владиміра жена штабсъ-капитана Елена *Толмачева*, на званіе домашней учительницы русскаго языка.

Digitized by Google

Опредѣлили: согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о выдачѣ г-жѣ Толмачевой свидѣтельства на сказанное званіе.

59. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, по выслушаніи представленія медицинскаго факультета отъ 29 мая за № 193, объ исходатайствованіи у высшаго начальства скорѣйшаго разрѣшенія на учрежденіе при Университетѣ Св. Владиміра спеціальной клиники глазныхъ болѣзней, на основаніяхъ изложенныхъ факультетомъ въ представленіи отъ 7 февраля 1867 года за № 51, и особаго мнѣнія профессора Каравасева по тому же предмету,—Опредѣлилъ: вновь войти по сему предмету съ представленіемъ къ г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ.

60. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета о результатахъ полукурсоваго испытанія, которому подвергались въ концѣ втораго полугодія 1867—68 учебнаго года студенты означеннаго факультета.

По разсмотрѣнію этаго представленія и слѣдующихъ къ нему приложеній, оказывается:

1) Выдержали удовлетворительно полукурсовое испытаніе слѣдующіе студенты 4-го семестра: по разряду естественныхъ наукъ: *Петрушевскій* Николай, *Шихуцкій* Владиміръ и *Рашевскій* Иванъ, и по разряду математическихъ наукъ: *Бобыръ* Викторъ, *Бѣльченко* Павелъ, *Корсунскій* Владиміръ, *Тонконогъ* Иванъ и *Тржемескій* Александръ.

2) Не окончили испытанія по болѣзни, по разряду математическихъ наукъ: *Волошинскій* Густавъ, *Генчке* Эдуардъ, *Яньчуковъ* Михаилъ, *Жукъ* Кассіанъ, *Зенинковъ* Николай, *Корженевскій* Владиміръ, *Молевскій* Викентій, *Прапка* Эразмъ, *Кулиновскій* Григорій и *Пучковскій* Игнатій; по разряду естественныхъ наукъ: *Волковъ* Ѳедоръ, *Тимоѳеевъ* Владиміръ, *Тизенгаузъ* Вацлавъ, *Гевскій* Александръ и *Гвоздикъ* Ѳеодосій.

3) Не выдержали испытанія студенты 4-го семестра: по разряду математическихъ наукъ: *Рышава* Болеславъ и *Хижняковъ* Иванъ.

4) Не окончилъ испытанія безъ объясненія причинъ: по математическому разряду, *Старковскій* Андрей.

5) Вовсе не явились на испытаніе по неизвѣстной причинѣ: по разряду математическихъ наукъ: *Рубецъ* Яковъ, *Ходиковъ* Павелъ; по раз-

Digitized by Google

ряду естественныхъ наукъ: *Бржезнякевичъ* Анастасій, *Здановскій* Михаилъ, *Таматинъ* Владиміръ.

Опредѣлили: 1) студентамъ, поименованнымъ въ 1-мъ пунктѣ настоящаго протокола, засчитать выдержанное ими полукурсовое испытаніе, и числить ихъ съ начала будущаго полугодія на 5-мъ семестрѣ. 2) Студентамъ, поименованнымъ во 2-мъ пунктѣ, дозволить (на основаніи 4 § правилъ объ испытаніяхъ на ученыя званія и степени) подвергнуться дополнительному испытанію послѣ каникулъ, въ установленное для сего время. 3) Всѣмъ студентамъ, поименованнымъ въ 3, 4 и 5-мъ пунктахъ настоящаго протокола, не считать (на основаніи § 5 сказанныхъ правилъ) въ числѣ обязательныхъ лѣтъ бытности ихъ въ Университетѣ цѣлый 1867—68 учебный годъ, и потому перечислить ихъ, съ начала предстоящаго полугодія, въ 3-й семестръ, предоставивъ этимъ лицамъ вновь держать полукурсовое испытаніе въ маѣ 1869 года. 4) О настоящемъ постановленіи увѣдомить физико-математическій факультетъ и объявить, для сдѣланія надлежащихъ отмѣтокъ, секретарю по студентскимъ дѣламъ.

Digitized by Google

25-го іюля 1868 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 25 іюля 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканъ Ю. И. Мацонъ; ординарные профессоры: И. Я. Нейкирхъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, А. С. Роговичъ, Ф. Ф. Мерингъ и Н. А. Ѳаворовъ; экстраординарные профессоры: М. Е. Ващенко-Захарченко, В. А. Бецъ и В. И. Дыбковскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій и В. Г. Демченко. Не присутствовали: а) по нахожденію въ отпуску: проректоръ К. А. Митюковъ; деканъ А. П. Шидловскій; профессоры: Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, И. И. Рахманиновъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, П. Э. Ромеръ, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій; б) по нахожденію въ командировкѣ: Н. К. Ренненкампфъ и В. Т. Покровскій, и в) по неизвѣстной причинѣ: деканы А. И. Селинъ и Г. Д. Сидоренко, профессоры В. А. Караваевъ и И. А. Тютчевъ.

По поводу заявленія двѣнадцати членовъ Совѣта Университета о тяжкой болѣзни доцента Университета И. В. *Лашнюкова*, крайне затрудняющагося въ средствахъ для своего пользованія, Совѣтъ Университета, въ настоящемъ чрезвычайномъ своемъ засѣданіи, большинствомъ голосовъ 14-ти противъ двухъ, постановилъ: просить Правленіе Университета выдать доценту Ивану Лашнюкову, на путевыя издержки, по случаю поѣздки его въ Крымъ, для поправленія своего разстроеннаго здоровья, 300 руб. сереб. изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за 1868 годъ.

Digitized by Google

Прибавленіе къ протоколамъ.

1) Приняты въ число студентовъ: а) бывшіе воспитанники сего Университета, по физико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ: *Воробьевъ* Алексѣй и *Пилецкій* Михаилъ (оба въ 7 сем.); по юридическому факультету: *Сетницкій* Александръ (въ 6 сем.), *Насоновъ* Николай, *Хилевскій* Андрей, *Вайцѣховскій* Левъ и *Мишке* Адольфъ (въ 4 сем.), *Соколовскій* Юліанъ и *Добровольскій* Александръ (въ 3 сем.), *Каблицъ* Іосифъ (въ 1 сем.); по медицинскому факультету: *Тхоржевскій* Антонъ (въ 6 сем.), *Мацкевичъ* Лаврентій (въ 3 сем.) и *Коморскій* Вольдемаръ (въ 1 сем.); б) студенты перешедшіе изъ другихъ университетовъ, по физико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ: *Антоновичъ* Борисъ (въ 5 сем.) и *Мисюра* Николай (въ 2 сем.); по юридическому факультету: *Голенковскій* Николай (въ 3 сем.); в) окончившіе среднія учебныя заведенія и удостоенные повѣрочнымъ комитетомъ пріема въ Университетъ на первый семестръ, по историко-филологическому факультету: *Болотиновъ* Петръ, *Голяницкій* Алексѣй, *Иващенко* Петръ, *Истоминъ* Владиміръ, *Каманинъ* Иванъ, *Картащевскій* Григорій, *Литинъ* Константинъ, *Мазюкевичъ* Николай, *Опоковъ* Ипполитъ, *Щербина* Владиміръ, *Колесницкій* Нагнъ, *Мировичъ* Доримедонтъ, *Павловскій* Андрей, *Савичъ* Константинъ, *Войцѣховскій* Александръ, *Радлинскій* Людвигъ, *Соколовскій* Антонъ, *Сребницкій* Иванъ, *Сольскій* Станиславъ; по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ: *Армашевскій* Петръ, *Байдакъ* Николай, *Огроновичъ* Николай, *Перебійносъ* Семенъ, *Мошинскій* Цезарій, *Пересвѣтъ-Солтанъ* Станиславъ-Генрихъ, *Щавинскій* Андрей, *Рышави* Людвигъ; разряду математическихъ наукъ: *Вуичъ* Александръ, *Гречаникъ* Прохоръ, *Гудвидъ* Валеріанъ, *Красовскій* Михаилъ, *Лисянскій* Владиміръ, *Лукомскій* Николай, *Мозговой* Василій, *Недзѣльскій* Елизаръ, *Радченко* Николай, *Соболевскій* Иванъ, *Сухановъ* Михаилъ, *Хилчевскій* Анатолій, *Чернышевъ* Иванъ, *Чернышевъ* Евгеній, *Буяльскій* Іосифъ-Никодимъ, *Мошинскій* Иванъ, *Остроменцкій* Казимиръ-Рафаилъ, *Рабцевичъ* Зенонъ-Виталій, *Сливинскій* Станиславъ-Тимофей, *Цеценевскій* Сигизмундъ-Спиридонъ, *Янковскій* Иванъ, *Подгурскій* Станиславъ-Януарій, *Закрайскій* Эразмъ; по юридическому факультету: *Балабуха* Семенъ,

Digitized by Google

Будзинскій Тимоѳей, *Вертоградовъ* Александръ, *Волковскій* Николай, *Германъ* Николай, *Голубовъ* Натанъ, *Демецкій* Осипъ, *Домонтовичъ* Андрей, *Забѣлло* Филиппъ, *Завальевскій* Василій, *Зефировъ* Николай, *Ивенсенъ* Николай, *Коганъ* Мойсей, *Кгаевскій* Борисъ, *Крамаренко* Петръ, *Лишинъ* Михаилъ, *Максіановичъ* Яковъ, *Митькевичъ* Алексѣй, *Нога* Владиміръ, *Пальшау* Александръ, *Сахновскій* Викторъ, *Семяновскій* Евгеній, *Тарновскій* Александръ, *Тищенко* Иванъ, *Туловъ* Константинъ, *Филоненко-Бородичъ* Алексѣй, *Шевандинъ* Григорій, *Ѳедотовъ-Чеховскій* Владиміръ, *Мижно* Павелъ, *Антоновичъ* Николай, *Дрогачинскій* Владиміръ, *Жолткевичъ* Аполлонъ, *Клебановскій* Павелъ, *Курчинскій* Анатолій, *Молчановскій* Поликарпъ, *Пашиньковскій* Михаилъ, *Стаховскій* Николай, *Тарновскій* Всеволодъ, *Амброжевичъ* Болеславъ-Игнатій, *Бачковскій* Иванъ-Антонъ, *Бугаревичъ* Евстафій-Игнатій, *Ваховичъ* Станиславъ, *Дыновскій* Петръ-Осипъ, *Жуковскій* Мечиславъ, *Кишковскій* Викторъ, *Конопацкій* Гиларій-Макаръ, *Лисковацкій* Корнилій, *Якубовскій* Каликстъ-Николай, *Дмитревскій* Петръ, *Ворожченко* Петръ, *Раддатьевскій* Валерій, *Сучинскій* Александръ, *Абазали* Павелъ; по медицинскому факультету: *Волкенштейнъ* Александръ, *Гинсбургъ* Левъ, *Гордонъ* Берко, *Гольденбергъ* Мордухъ, *Дехтеревъ* Евстафій, *Дуброва* Василій, *Енько-Даровскій* Петръ, *Завистовскій* Артемій, *Зененковъ* Владиміръ, *Иличъ-Шишацкій* Николай, *Кулишеръ* Михаилъ, *Михалевичъ* Аѳанасій, *Мѣркый* Ѳедоръ, *Пергаменъ* Манусъ, *Пеньковъ* Петръ, *Потабенко* Александръ, *Сопоцинскій* Павелъ, *Ясинскій* Іеронимъ, *Бирокій* Ольгердъ, *Бискупскій* Витольдъ-Викентій, *Кѣшлинскій* Филиппъ-Яковъ, *Лисовскій* Станиславъ, *Маевскій* Владиславъ, *Новицкій* Лукьянъ-Иванъ, *Рехель* Іосифъ, *Румшевичъ* Кондратій-Николай, *Сенъ-Лоранъ* Петръ-Павелъ, *Слаженскій* Аполлонъ-Константинъ, *Чижевскій* Викторъ, *Гринцевичъ* Василій и *Выѣзжій* Михаилъ.

2) Оставлены въ Университетѣ на годъ, именно по 1-е іюня 1869 года, для усовершенствованія въ наукахъ, окончившіе полный курсъ юридическихъ наукъ: *Сомчевскій* Николай, *Шпекинъ* Петръ, *Баталинъ* Викторъ, *Коробка* Павелъ и *Орловскій* Петръ.

3) Перечислены, по прошеніямъ, на медицинскій факультетъ: студентъ разряда естественныхъ наукъ *Рябовъ* Николай въ 3 сем. и сту-

Digitized by Google

дентъ юридическаго факультета *Кравецъ* Нахманъ въ 1 сем.; на физико-математическій факультетъ по разряду естественныхъ наукъ: студентъ медицинскаго факультета *Демченко* Дмитрій въ 3 сем. и студентъ историко-филологическаго факультета *Инаевъ* Николай въ 1 сем.

4) Исключены изъ списка студентовъ, уволенные изъ Университета: а) по прошеніямъ, историко-филологическаго факультета *Ильяшенко-Кириловичъ* Николай, физико-математическаго факультета *Карвасовскій* Евгеній, юридическаго факультета *Домарадзскій* Владиміръ, *Гетинкау* Гаджи-Магометъ, *Думитрашко-Раичъ* Николай, *Стеблинъ-Каменскій* Егоръ, *Тарновскій* Александръ, *Кольчевскій* Павелъ; медицинскаго факультета: *Эйгесъ* Рувимъ, *Александровъ* Николай, *Вейцманъ* Вольфъ; б) за неявку въ срокъ изъ отпуска, юридическаго факультета: *Сваричевскій* Мечиславъ-Бенонъ, *Завадскій* Владиміръ, *Буховичъ* Аполлонъ, *Порскаловъ* Николай, *Юрьевъ* Владиміръ, *Заика* Григорій и *Гливинскій* Филимонъ; медицинскаго факультета: *Буйницкій* Людвигъ и *Россинскій* Александръ. Кромѣ того исключенъ изъ списковъ, за смертію, студентъ медицинскаго факультета *Лузановъ* Николай.

Digitized by Google

Digitized by Google

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

по

УНИВЕРСИТЕТУ СВ. ВЛАДИМІРА

ЗА 1867—68 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

(Читанный на торжественномъ актѣ 3-го сентября 1868 года).

I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія начальства.

1. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 22 день декабря 1867 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: уроженцевъ Царства Польскаго принимать впредь въ среднія и высшія учебныя заведенія Имперіи, не требуя отъ нихъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 31 іюля 1846 года свидѣтельства въ томъ, что къ обученію ихъ въ означенныхъ заведеніяхъ со стороны мѣстнаго управленія въ Царствѣ не предстоитъ препятствія.

2. Въ виду недостатка въ гимназическихъ учителяхъ по предметамъ русскаго языка и словесности, Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 13 день марта 1868 года, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы учрежденныя при университетахъ: С.-петербургскомъ, Московскомъ, Харьковскомъ, Казанскомъ и Св. Владиміра, четыре необязательныя стипендіи Свв. Кирилла и Меѳодія, по 240 руб. каждая, для выдачи тѣмъ молодымъ людямъ, которые пожелаютъ заняться спеціально славянскою филологіею, причислены были, наравнѣ съ прочими стипендіями, къ числу обязательныхъ, на нижеслѣдующихъ условіяхъ:

1) Чтобы стипендіаты Свв. Кирилла и Меѳодія, посвящая себя спе-

Digitized by Google

діально изученію славянской филологіи, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣли въ виду, что они обязаны будутъ прослужить опредѣленное число лѣтъ въ гимназіяхъ учителями русскаго языка и словесности, и потому готовились-бы къ надлежащему исполненію этой обязанности.

2) Чтобы размѣръ стипендіи Свв. Кирилла и Меѳодія уравненъ былъ съ другими обязательными стипендіями, съ дополненіемъ недостающей части изъ общихъ стипендіальныхъ суммъ университетовъ.

3) Чтобы правила, установленныя для всѣхъ вообще стипендіатовъ, были распространены и на стипендіатовъ Свв. Кирилла и Меѳодія.

и 4) Чтобы тѣ изъ сихъ стипендіатовъ, которые окончатъ университетскій курсъ съ особымъ отличіемъ, могли быть оставляемы, по ходатайству историко-филологическаго факультета, при университетѣ для приготовленія къ званію профессора славянской филологіи и русской словесности, съ полученіемъ стипендіи на общихъ для профессорскихъ кандидатовъ основаніяхъ.

Означенныя Высочайшія повелѣнія, вслѣдствіе предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, приняты Совѣтомъ Университета къ непремѣнному исполненію и руководству.

3. Государь Императоръ въ 22-й день апрѣля текущаго года Высочайше утвердить соизволилъ мнѣніе Государственнаго Совѣта по вопросу о спеціальныхъ испытаніяхъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Мнѣніемъ этимъ между прочимъ постановлено, чтобы состоящіе при университетахъ: С.-петербургскомъ, Московскомъ, Харьковскомъ, Казанскомъ, Св. Владиміра и Новороссійскомъ, комитеты для испытанія лицъ на разныя учительскія званія и должности закрыть, а ассигнуемую по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія сумму на добавочное жалованье членамъ означенныхъ испытательныхъ комитетовъ отпускать въ распоряженіе попечителей учебныхъ округовъ, въ томъ же самомъ количествѣ, на вознагражденіе, по усмотрѣнію попечителей, членовъ особыхъ испытательныхъ комитетовъ, образованныхъ при каждомъ изъ означенныхъ учебныхъ округовъ.

По воспослѣдованіи означеннаго Высочайшаго повелѣнія, г Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія испрашивалъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, чтобы съ введеніемъ

Digitized by Google

въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 22 апрѣля мнѣнія Государственнаго Совѣта по вопросу о спеціальныхъ испытаніяхъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія сохранить во всей силѣ Высочайшее повелѣніе 27 марта 1867 года о допущеніи кандидатовъ и магистровъ духовныхъ академій, выдержавшихъ особо установленное испытаніе въ университетѣ, къ должностямъ учителей гимназій и прогимназій по древнимъ языкамъ, по русскому языку и словесности и по исторіи, впредь до того времени, когда по усмотрѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія минуетъ надобность въ этой послѣдней мѣрѣ, каковое Высочайшее повелѣніе и послѣдовало 17 мая сего года.

Г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, сообщая Совѣту Университета объ означенныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ къ надлежащему исполненію, предложилъ прекратить съ 1-го іюля сего года дѣйствіе испытательнаго комитета при Университетѣ и доставить свѣдѣніе какъ великъ остатокъ отъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ текущаго года на добавочное жалованье членамъ упомянутаго испытательнаго комитета, для перечисленія сего остатка въ распоряженіе управленія Округа на вознагражденіе членовъ, имѣющаго образоваться при Округѣ испытательнаго комитета. Предложеніе это приведено уже Совѣтомъ Университета въ исполненіе.

4. По возбужденному С.-петербургскимъ университетомъ вопросу: какъ слѣдуетъ подвергать испытанію на степень кандидата лицъ, удостоенныхъ званія дѣйствительнаго студента, г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, согласно съ заключеніемъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, предложилъ, чтобы лицъ, удостоенныхъ званія дѣйствительнаго студента, когда впослѣдствіи пожелаютъ пріобрѣсть степень кандидата, вновь подвергать новому испытанію только изъ главныхъ предметовъ своего разряда, на томъ основаніи, что по § 15 положенія объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученыя степени, для полученія, какъ званія дѣйствительнаго студента, такъ и степени кандидата, требуются изъ дополнительныхъ предметовъ одинаковыя отмѣтки, т. е. удовлетворительныя.

5. Въ С.-петербургскомъ университетѣ возникъ вопросъ, относи-

Digitized by Google

тельно допущенія докторовъ медицины къ испытанію на степень магистра: зоологіи, ботаники, минералогіи и химіи.

Вопросъ этотъ, по особымъ обстоятельствамъ дѣла, передаваемъ былъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія на обсужденіе Совѣта Министра.

Совѣтъ Министра, принимая во вниманіе: 1) что пунктомъ 6 примѣчанія къ § 113 университетскаго устава предоставлено университетамъ право, ученыхъ, имѣющихъ степень доктора отъ иностранныхъ университетовъ, допускать, по усмотрѣнію факультета, къ испытанію прямо на степень магистра, при чемъ доктора медицины отъ допущенія къ таковому испытанію не устраняются, и 2) что доктора медицины, при прохожденіи курса медицины, подвергались испытанію изъ наукъ естественныхъ, которыя входятъ въ число предметовъ медицинскаго факультета въ видѣ наукъ дополнительныхъ, а для полученія степени магистра по какому-либо изъ означенныхъ выше разрядовъ должны будутъ, на основаніи положенія объ испытаніяхъ на ученыя степени, подвергнуться испытанію изъ всѣхъ главныхъ и второстепенныхъ предметовъ сего разряда, постановилъ: допускать докторовъ медицины къ испытанію на степень магистра зоологіи, ботаники, минералогіи и химіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить совѣтамъ университетовъ, о допущеніи докторовъ медицины къ испытанію на степень магистра по какому-либо изъ означенныхъ выше разрядовъ, входить съ представленіями въ Министерство.

О таковомъ постановленіи Совѣта Министра сообщено Совѣту Университета Св. Владиміра для надлежащаго руководства.

6. По возбужденному въ Харьковскомъ университетѣ вопросу: какую ученую степень долженъ имѣть профессоръ технической химіи, Совѣту Университета Св. Владиміра сообщено для руководства постановленіе Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія о томъ, что отъ лицъ, желающихъ быть преподавателями технической химіи, надлежитъ требовать степени магистра или доктора химіи.

7. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, имѣя въ виду, что нѣкоторые изъ начальствъ учебныхъ округовъ распорядились опредѣленіемъ нѣсколькихъ казеннокоштныхъ медиковъ, предназначенныхъ на службу по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, въ военное вѣдомство, предложилъ принять за правило на будущее время, чтобы окончившимъ курсъ казенно-

Digitized by Google

коштнымъ медицинскимъ студентамъ, предназначеннымъ къ опредѣленію на службу въ какое-либо вѣдомство, не было въ то же время даваемо другаго назначенія, безъ согласія того вѣдомства, куда назначенные молодые люди первоначально назначались на службу.

II. *Распоряженія университетскаго Совѣта.*

1. По случаю совершившагося 2 февраля 1868 года столѣтія со дня рожденія великаго русскаго баснописца Ивана Андреевича Крылова, Совѣтомъ Университета, послѣ совершенія въ тотъ день панихиды въ университетской церкви, устроенъ былъ въ залѣ торжественныхъ собраній Университета торжественный академическій актъ, на которомъ произнесены были въ честь И. А. Крылова рѣчи гг. профессорами: А. И. Сенитымъ, С. С. Гогоцкимъ и доцентомъ А. И. Линниченкомъ.

2. Въ минувшемъ учебномъ году Совѣтъ Университета, желая выразить уваженіе къ пятидесятилѣтнимъ ученымъ трудамъ одного изъ передовыхъ чешскихъ людей, доктора Франца Палацкаго, и особенное свое сочувствіе къ дѣятельности его на пользу чешскаго народа, избралъ доктора Палацкаго, по случаю пятидесятилѣтняго его юбилея, въ почетные члены Университета Св. Владиміра.

3. Въ видахъ усиленія учебной дѣятельности студентовъ, Совѣтъ Университета, признавая несомнѣнную пользу письменнаго изложенія учащимися результатовъ научныхъ ихъ занятій, которое не только пріучаетъ къ правильному и отчетливому изложенію мыслей, но и способствуетъ болѣе глубокому усвоенію изучаемыхъ предметовъ, постановилъ, чтобы студенты всѣхъ факультетовъ, кромѣ медицинскаго, въ теченіи университетскаго курса представляли два сочиненія: одно за полгода до полукурсоваго, а другое до окончательнаго испытанія.

4. По случаю открытія, учрежденной уставомъ 1863 года, каѳедры медицинской химіи, Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что для успѣшнаго преподаванія этого предмета необходима подготовка слушателей по естественнымъ предметамъ, преподаваніе сихъ предметовъ, по представленію медицинскаго факультета, вмѣсто двухгодичнаго срока, перенесъ на первый академическій годъ пребыванія студентовъ въ Университетѣ.

5. Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что опредѣленіе многихъ

Digitized by Google

стипендіатовъ медицинскаго факультета на службу очень часто замедляется на довольно долгое время, единственно по неимѣнію у нихъ всѣхъ документовъ, и что чрезъ это Университетъ напрасно издерживаетъ излишнее количество суммы на содержаніе такихъ стипендіатовъ впредь до опредѣленія ихъ на службу, постановилъ, для устраненія сихъ обстоятельствъ, зачислять студентовъ медицинскаго факультета въ стипендіаты Университета только въ томъ случаѣ, если они имѣютъ полные документы.

6. Въ минувшемъ учебномъ году избраны Совѣтомъ въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію: по каѳедрѣ химіи—кандидатъ естественныхъ наукъ Щербина Петръ, по каѳедрѣ минералогіи и геологіи—кандидатъ естественныхъ наукъ Борисовъ Сергѣй, по каѳедрѣ чистой математики—кандидатъ математическихъ наукъ Звягинцевъ Аркадій, по каѳедрѣ гражданскаго права—кандидатъ законовѣдѣнія Власенко Аполлонъ и по каѳедрѣ патологіи и терапіи—лекарь съ отличіемъ Субботинъ Викторъ.

7. Особенное вниманіе Совѣта обращено было на вакантныя каѳедры, изъ числа коихъ въ минувшемъ учебномъ году замѣщены слѣдующія: каѳедра русской исторіи, каѳедра зоологіи, каѳедра исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, каѳедра общей терапіи и фармакологіи и каѳедра анатоміи.

Для усиленія преподаванія русской исторіи, долго не излагавшейся въ нашемъ Университетѣ, а также въ виду важности и обширности сего предмета, Совѣтъ Университета Св. Владиміра призналъ необходимымъ имѣть двухъ преподавателей по каѳедрѣ русской исторіи, и съ этою цѣлью, по представленію историко-филологическаго факультета, избралъ въ должности штатныхъ доцентовъ по упомянутой каѳедрѣ слѣдующихъ лицъ: профессора лицея князя Безбородко, статскаго совѣтника И. В. Лашнюкова, и учителя 2-й Одесской гимназіи, магистра русской исторіи В. С. Иконникова, которые и утверждены уже въ сказанныхъ должностяхъ г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа.

При избраніи гг. Лашнюкова и Иконникова въ штатные доценты по каѳедрѣ русской исторіи, Совѣтъ Университета Св. Владиміра руководствовался, какъ заявленіемъ историко-филологическаго факультета о педа-

Digitized by Google

гогическихъ способностяхъ означенныхъ лицъ, такъ еще слѣдующими основаніями.

Г. Лашнюковъ болѣе десяти лѣтъ преподавалъ русскую исторію въ Нѣжинскомъ лицеѣ; печаталъ по временамъ статьи ученаго достоинства по русской исторіи: такъ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1867 годъ »Владиміръ Мономахъ и его время«, въ 1866 и 1867 годахъ въ С.-петербургскихъ Вѣдомостяхъ рядъ статей подъ заглавіемъ »Славянскій вопросъ«, »Возраженія на сочиненія г. Костомарова о Лжедимитріи«; совершилъ путешествіе съ ученою цѣлью по Европѣ въ 1863 году, при чемъ посѣтилъ нѣкоторыя славянскія земли и изучилъ нѣкоторыя славянскія нарѣчія, особенно чешское; наконецъ Университетъ Св. Владиміра еще въ 1862 году предлагалъ г. Лашнюкову занять вакантную каѳедру русской исторіи, но тогда г. Лашнюковъ не рѣшился воспользоваться такимъ предложеніемъ.

Г. Иконниковъ, въ 1867 году, выдержавъ весьма удовлетворительно въ Новороссійскомъ университетѣ испытаніе на степень магистра русской исторіи, представилъ для полученія этой степени диссертацію подъ заглавіемъ »Максимъ Грекъ«, о которой поданы весьма лестныя для г. Иконникова мнѣнія гг. профессоровъ Новороссійскаго университета Смирнова и Брикнера, и кромѣ того г. Иконниковъ написалъ еще семь сочиненій, отчасти уже напечатанныхъ и подробно разобранныхъ въ столь же лестной для него рецензіи, сдѣланной профессоромъ всеобщей исторіи г. Брикнеромъ.

Послѣ перехода профессора Кесслера въ С.-петербургскій университетъ, Совѣтъ Университета Св. Владиміра, не имѣя въ виду штатнаго преподавателя для замѣщенія каѳедры зоологіи, по рекомендаціи Н. И. Пирогова и профессора Лейкарта, пригласилъ г. Паульсона къ чтенію лекцій зоологіи, въ качествѣ приватъ-доцента.

Въ концѣ 1867 года г. Паульсонъ пріобрѣлъ степень магистра зоологіи, и Совѣтъ Университета, согласно съ заявленіемъ физико-математическаго факультета, находя, что г. Паульсонъ отличнымъ преподаваніемъ вполнѣ оправдалъ рекомендаціи гг. Пирогова и Лейкарта, избралъ его въ штатные доценты по каѳедрѣ зоологіи, въ каковой должности г. Паульсонъ утвержденъ г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа.

Digitized by Google

По уставу университетовъ 1842 года, для энциклопедіи права и исторіи положительныхъ законодательствъ полагалась одна самостоятельная каѳедра, которую занималъ исправляющій должность экстраординарнаго профессора Ренненкампфъ.

По уставу же 18 іюня 1863 года, полагается двѣ самостоятельныя каѳедры: одна для энциклопедіи права, а другая для исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ.

Юридическій факультетъ, признавая необходимымъ ввести, согласно § 15 устава, отдѣленіе энциклопедіи права отъ исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ, такъ какъ оба эти предмета, по своему значительному объему, не могутъ быть обработаны съ надлежащею полнотою однимъ профессоромъ и во многихъ университетахъ читаются разными лицами, вошелъ въ Совѣтъ Университета о повышеніи г. Ренненкампфа въ званіе ординарнаго профессора и объ оставленіи за нимъ каѳедры исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, для того, чтобы онъ могъ сосредоточить на ней свои занятія, а въ случаѣ утвержденія сего ходатайства, о назначеніи конкурса на каѳедру энциклопедіи права.

Совѣтъ Университета, вполнѣ соглашаясь съ изложеннымъ ходатайствомъ юридическаго факультета, избралъ г. Ренненкампфа, по пріобрѣтеніи имъ степени доктора, въ ординарные профессоры по каѳедрѣ исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, въ каковой должности г. Ренненкампфъ утвержденъ уже г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

На каѳедру общей терапіи и фармакологіи, сдѣлавшуюся вакантною по случаю перемѣщенія съ оной ординарнаго профессора Шеффера на каѳедру медицинской химіи и физики, и на каѳедру анатоміи, сдѣлавшуюся вакантною по случаю выхода въ отставку ординарнаго профессора Вальтера, опредѣлены, по избранію Совѣта Университета, на первую—прозекторъ физіологіи Университета Св. Владиміра, коллежскій ассесоръ В. Ц. Дыбковскій, а на вторую—прозекторъ анатоміи сего же Университета, докторъ медицины В. А. Бецъ.

За тѣмъ въ настоящее время въ Университетѣ Св. Владиміра имѣются еще слѣдующія вакантныя каѳедры: а) учрежденныя уставомъ 1842

Digitized by Google

года: 1) всеобщей исторіи, 2) римской словесности, 3) греческой словесности, 4) философіи, 5) полицейскаго права и 6) энциклопедіи права, и б) учрежденныя уставомъ 1863 года и признанныя необходимыми нынѣ же къ открытію: 1) каѳедра исторіи русскаго права, 2) каѳедра общей патологіи, и 3) должности доцентовъ: а) по каѳедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судоустройства и судопроизводства, и б) по каѳедрѣ государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

На каѳедру всеобщей исторіи, вслѣдствіе сношенія г. Ректора Университета и декана историко-филологическаго факультета съ профессоромъ С.-петербургскаго университета г. Куторгою и по рекомендаціи сего послѣдняго, опредѣленъ былъ въ 1867 году съ званіемъ доцента докторъ Бильбасовъ. Въ началѣ же 1868 года г. Бильбасовъ, вслѣдствіе прошенія, уволенъ въ отставку, и каѳедра всеобщей исторіи въ Университетѣ Св. Владиміра вновь сдѣлалась вакантною.

Преподаваніе по этой каѳедрѣ въ 1868 году поручено приватъ-доценту Драгоманову, съ вознагражденіемъ за этотъ трудъ 1200 р. с.

Для замѣщенія каѳедръ: римской словесности, греческой словесности и философіи, объявлены были конкурсы, срокомъ по 1-е мая 1868 года. До истеченія же срока конкурсовъ, по ходатайству Совѣта Университета и съ Высочайшаго соизволенія, чтеніе лекцій по каѳедрамъ: римской словесности и философіи поручено было, по найму, профессорамъ, занимавшимъ оныя до выхода въ отставку, а именно: чтеніе римской словесности—заслуженному ординарному профессору Деллену, а чтеніе философіи—ординарному профессору Гогоцкому, съ производствомъ имъ за сей трудъ вознагражденія, соразмѣрнаго содержанію ординарнаго профессора.

На конкурсъ, объявленный для замѣщенія каѳедры философіи, соискателями явились: экстраординарный профессоръ Казанскаго университета Троицкій и причисленный къ Министерству Народнаго Просвѣщенія магистръ Скворцовъ.

Совѣтъ Университета, съ одной стороны, принимая во вниманіе, что лица эти удовлетворили всѣмъ условіямъ конкурса, а съ другой—имѣя въ виду обширность и важность каѳедры философіи, въ составъ которой входятъ слѣдующіе весьма важные пять предметовъ: философія,

Digitized by Google

исторія философіи, логика, психологія и педагогія, требующіе для совершеннаго и полнаго ихъ изложенія по крайней мѣрѣ двухъ преподавателей, подвергнулъ, согласно съ представленіемъ историко-филологическаго факультета, гг. Троицкаго и Скворцова баллотированію и избралъ перваго изъ нихъ въ ординарные профессоры, а послѣдняго въ доценты по каѳедрѣ философіи.

Г. Скворцовъ, по представленію Совѣта, утвержденъ уже г. Попечителемъ въ сказанной должности, а о перемѣщеніи г. Троицкаго ординарнымъ профессоромъ философіи въ Университетъ Св. Владиміра Совѣтъ Университета войдетъ немедленно съ представленіемъ, по полученіи увѣдомленія о неимѣніи къ тому препятствій со стороны Казанскаго университета.

На конкурсы, объявленные для замѣщенія каѳедръ греческой и римской словесности, соискателей не явилось, и потому Совѣтъ Университета призналъ нужнымъ продолжить срокъ этихъ конкурсовъ по 1-е сентября 1868 года.

Преподаваніе по вакантной каѳедрѣ полицейскаго права поручено было въ 1867—68 учебномъ году ординарному профессору по каѳедрѣ политической экономіи и статистики Бунге, безъ всякаго за то вознагражденія. Преподаванію политической экономіи и статистики не причинено этимъ никакой остановки, такъ какъ по симъ предметамъ Университетъ имѣетъ другаго штатнаго преподавателя—исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Цѣхановецкаго.

Для замѣщенія каѳедры энциклопедіи права пока не было принимаемо никакихъ мѣръ, такъ какъ еще не рѣшенъ вопросъ по какому отдѣлу наукъ долженъ имѣть ученую степень профессоръ по этой каѳедрѣ.

Для замѣщенія каѳедры исторіи русскаго права объявленъ былъ конкурсъ, на который никто изъ соискателей не явился. Независимо отъ сего юридическій факультетъ чрезъ своихъ членовъ входилъ въ сношеніе съ нѣкоторыми профессорами Московскаго университета, прося рекомендовать извѣстныхъ имъ лицъ, способныхъ занять эту каѳедру; но указанныя ими лица еще только готовятся къ пріобрѣтенію ученыхъ степеней, требуемыхъ отъ штатныхъ университетскихъ преподавателей.

Юридическій факультетъ, имѣя въ виду, что мѣры, принимавшіяся

Digitized by Google

для замѣщенія упомянутой каѳедры, остались безуспѣшными, а между тѣмъ чтеніе исторіи русскаго права въ настоящемъ учебномъ году необходимо, такъ какъ студенты, оканчивающіе курсъ наукъ въ этомъ году, не слушали еще сего предмета, исходатайствовалъ чрезъ Совѣтъ Университета разрѣшеніе на порученіе въ 1868 году чтенія лекцій исторіи русскаго права исправляющему должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ государственныхъ законовъ Романовичу-Славатинскому, съ вознагражденіемъ его за сей посторонній трудъ по 200 руб. сереб. за часъ въ годъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ юридическій факультетъ, находя крайне затруднительнымъ замѣщеніе означенной выше каѳедры по конкурсу, вошелъ, такъ какъ спеціалистовъ по исторіи русскаго права весьма немного, въ Совѣтъ Университета съ представленіемъ о приглашеніи на каѳедру исторіи русскаго права съ званіемъ ординарнаго профессора—экстраординарнаго профессора Новороссійскаго университета Леонтовича, успѣвшаго въ весьма короткое время своей ученой дѣятельности занять одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ въ средѣ немногихъ изслѣдователей нашей юридической старины.

На каѳедру общей патологіи, по представленію медицинскаго факультета, избранъ былъ Совѣтомъ Университета, съ званіемъ экстраординарнаго профессора, доцентъ Казанскаго университета, докторъ медицины Субботинъ.

На запросъ Совѣта Университета Св. Владиміра о томъ, не встрѣтится-ли препятствій со стороны Казанскаго университета къ перемѣщенію г. Субботина на службу въ Университетъ Св. Владиміра, г. управляющій Казанскимъ Учебнымъ Округомъ сообщилъ, что г. Субботинъ желаетъ остаться на службѣ въ Казанскомъ университетѣ.

Для замѣщенія должностей доцентовъ по каѳедрамъ: а) гражданскаго права и гражданскаго судопроизводства и судоустройства и б) государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ, объявлены конкурсы, на первую срокомъ по 1-е января, а на послѣднюю по 1-е мая 1869 года.

Командировки.

Въ минувшемъ учебномъ году, по требованію г. Министра Народ-

Digitized by Google

наго Просвѣщенія и согласно избранію физико-математическаго факультета Университета Св. Владиміра, ординарный профессоръ по каѳедрѣ механики, статскій совѣтникъ И. И. Рахманиновъ командированъ былъ, на счетъ суммъ Министерства, въ С.-петербургъ, въ качествѣ депутата отъ Университета, для участія въ особомъ совѣщательномъ комитетѣ, назначенномъ для обсужденія вопроса о возможно болѣе однообразномъ распредѣленіи преподаванія наукъ въ физико-математическомъ факультетѣ во всѣхъ университетахъ.

Независимо отъ сего, по ходатайству Совѣта Университета, командированы были въ С.-петербургъ съ ученою цѣлью:

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ минералогіи и геогнозіи К. М. Ѳеофилактовъ и экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ анатоміи В. А. Бецъ на съѣздъ естествоиспытателей, срокомъ съ 28 декабря 1867 по 5 января 1868 года, съ выдачею имъ въ пособіе на проѣздъ по 200 руб. каждому, изъ спеціальныхъ средствъ Университета.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ химіи Н. Н. Алексѣевъ, срокомъ съ 8 декабря 1867 по 7 января 1868 года, для участія въ съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и для защищенія въ Петербургскомъ университетѣ диссертаціи на степень доктора химіи, съ выдачею г. Алексѣеву прогонныхъ и суточныхъ денегъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета.

Библіотекарь Университета К. А. Царевскій, срокомъ на 2 мѣсяца, съ цѣлью изученія механизма дѣйствія и устройства знаменитой Императорской публичной библіотеки.

Доцентъ по каѳедрѣ уголовнаго права А. Ѳ. Кистяковскій командированъ былъ въ С.-петербургъ и Москву, срокомъ на полгода, считая съ 15 августа 1867 года, для осмотра матеріаловъ по уголовному праву, находящихся въ библіотекахъ и архивахъ, и для ближайшаго изученія на мѣстѣ новаго уголовнаго процесса и устройства нашихъ тюремъ. Означенная командировка продолжена была г. Кистяковскому еще на полтора мѣсяца, т. е. по 1-е апрѣля 1868 года. Въ пособіе при командировкѣ выдано г. Кистяковскому 750 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, сверхъ получаемаго на службѣ содержанія.

Digitized by Google

Въ томъ же учебномъ году Совѣтъ Университета исходатайствовалъ командировки за границу съ ученою цѣлью:

Ординарному профессору по каѳедрѣ специальной патологіи и терапіи В. Т. Покровскому, срокомъ на 4 мѣсяца, съ 1-го мая по 1-е сентября 1868 года, для практическихъ занятій по психіатріи въ Берлинской психіатрической клиникѣ профессора Гризингера и въ тамошнемъ патолого-анатомическомъ институтѣ.

При сказанной командировкѣ выдано г. Покровскому въ пособіе 600 руб. сереб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, и сохранено за нимъ получаемое на службѣ содержаніе.

Ординарному профессору по каѳедрѣ исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ Н. К Ренненкампфу, срокомъ на полгода, какъ для занятій по занимаемой имъ каѳедрѣ, такъ и для излеченія болѣзни, съ выдачею въ пособіе, сверхъ получаемаго на службѣ содержанія, 600 руб. сереб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета.

Кромѣ того уволены въ отпускъ за границу на лѣтнее вакаціонное время и 28 дней: ординарные профессоры Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, В. Б. Томса, исправляющій должность экстраординарнаго профессора Г. М. Цѣхановецкій и доцентъ К. Ѳ. Страшкевичъ—послѣдній для поправленія здоровья; секретарь Совѣта В. В. Виндингъ, на три мѣсяца, съ 1-го іюня по 1-е сентября 1868 года, для излеченія болѣзни, съ пособіемъ въ 400 руб. сереб. и съ сохраненіемъ получаемаго на службѣ содержанія.

III. Распоряженія Совѣта относительно расширенія и пополненія учебно-вспомогательныхъ учрежденій.

Въ теченіи минувшаго учебнаго года библіотека увеличилась 1778 сочиненіями, въ 2441 томахъ, на сумму 6993 руб. 93½ коп. Сверхъ того особо пріобрѣтено для студентскаго отдѣла библіотеки 190 сочиненій, въ 367 томахъ, на сумму 1400 руб. 70¾ коп.

Для астрономической обсерваторіи пріобрѣтено книгъ и періодическихъ изданій на сумму 231 руб.

Нѣкоторые изъ инструментовъ, требовавшіе починки, исправлены. Для установки пріобрѣтеннаго пассажнаго инструмента Браузера устроена

Digitized by Google

деревянная будка, въ которой въ настоящее время сказанный инструментъ и установленъ. Вслѣдствіе этого имѣется возможность производить вполнѣ удовлетворительныя опредѣленія времени, между прочимъ необходимыя для работъ рефракторомъ.

Для кабинета практической механики, къ собранію моделей и машинъ, пріобрѣтено 13 нумеровъ.

Для физическаго кабинета пріобрѣтено: книгъ иностранныхъ 3 сочиненія въ 6 томахъ; инструментовъ и снарядовъ 8 нумеровъ.

Для химической лабораторіи и кабинета пріобрѣтено: книгъ 6 названій, въ 13 томахъ, на сумму 61 руб. 88 коп.; инструментовъ, приборовъ, мебели и друг. 277, на сумму 772 руб. 66 коп.; разной посуды 1555 штукъ, на сумму 651 руб. 15 коп.; препаратовъ 420, на сумму 1761 руб. 94 коп.

Для минералогическаго кабинета пріобрѣтено книгъ: русскихъ 2 названія, въ 2 томахъ, на сумму 9 руб., иностранныхъ 6 названій, въ 9 томахъ, на сумму 157 руб. 30 коп., періодическихъ изданій иностранныхъ 4 тома, на сумму 45 руб. 90 коп.; минераловъ, горныхъ породъ и окаменѣлостей 1336 нумеровъ, на сумму 569 руб. 45 коп.; инструментовъ и приборовъ 7 нумеровъ, на сумму 26 руб. 55 коп., и одна карта, цѣною въ 2 руб. 50 коп.

Изъ пріобрѣтеній этихъ достопримѣчательны: а) коллекція окаменѣлостей переходныхъ формацій Англіи, Германіи, Богеміи, Швеціи и Америки, пріобрѣтенная покупкою отъ доктора Крантца, и б) второй и третій томы сочиненія Берренда: Système silurien de la Bohême.

Для ботаническаго сада пріобрѣтено, мѣною, посѣвомъ и размноженіемъ: 1) оранжерейныхъ растеній 85 видовъ, въ 320 экземплярахъ, и 65 сортовъ сѣмянъ; 2) грунтовыхъ деревъ и кустарниковъ 53 вида въ 315 экземплярахъ, и 85 сортовъ сѣмянъ, и 3) грунтовыхъ травъ 546 видовъ и 870 сортовъ сѣмянъ.

Все это пріобрѣтеніе можно оцѣнить примѣрно въ 550 руб. сер.:

Для ботаническаго кабинета съ садомъ пріобрѣтено: книгъ русскихъ одна, съ одномъ томѣ, иностранныхъ 12 названій, въ 20 томахъ, и одно періодическое изданіе; всего на сумму 117 руб. 9 коп.

Digitized by Google

Для университетскаго гербарія пріобрѣтена коллекція восковыхъ аппаратовъ Циглера, въ числѣ 31 экземпляра, цѣною въ 74 франка.

Для зоологическаго кабинета и лабораторіи пріобрѣтено: 133 нумера, содержащихъ въ себѣ 198 предметовъ; 12 сочиненій въ 17 томахъ и инструментовъ 2.

Для технологическаго кабинета и лабораторіи пріобрѣтено: книгъ иностранныхъ 15 названій и продолженіе прежнихъ періодическихъ изданій в 107 нумеровъ аппаратовъ, посуды, матеріаловъ и проч., всего на сумму 1220 руб. сереб.

Для зоологическаго кабинета и лабораторіи пріобрѣтено: 20 сочиненій въ 49 томахъ, одинъ скелетъ и 117 восковыхъ препаратовъ.

Для физической лабораторіи пріобрѣтено: 2 экземпляра сочиненій и 40 нумеровъ разныхъ аппаратовъ и инструментовъ, всего на сумму 227 руб. сереб.

Для музея патологической анатоміи пріобрѣтено 15 нумеровъ патолого-анатомическихъ препаратовъ.

Для патологической лабораторіи пріобрѣтено: анатомическихъ препаратовъ 15, полныхъ наборовъ для работъ 2, инструментовъ 15, книгъ и атласовъ 50, разной посуды 5 нумеровъ, и мебели 2 нумера, всего на сумму 322 руб. 52 коп.

Для фармакологической лабораторіи и кабинета пріобрѣтено: книгъ иностранныхъ 10 сочиненій, и кромѣ того нѣсколько выпусковъ неоконченныхъ сочиненій и продолженіе тѣхъ періодическихъ изданій, которыя уже находились, и снарядовъ и инструментовъ 4, всего на сумму 127 руб. 49 коп.

Для фармацевтической лабораторіи пріобрѣтено: книгъ 23, резиновыхъ и гутаперчевыхъ вещей и аппаратовъ 58, препаратовъ для устраиваемой при лабораторіи фармацевтической и фармакогностической коллекціи 85 нумеровъ, а всего на сумму 350 руб. сереб.

Для кабинета при хирургической факультетской клиникѣ пріобрѣтено: книгъ иностранныхъ 3 названія въ 3 томахъ, хирургическихъ инструментовъ 21, аппаратовъ и машинъ 4, всего на сумму 207 рублей 13 коп.

Digitized by Google

Для кабинета при акушерской клиникѣ пріобрѣтено инструментовъ и аппаратовъ 99 штукъ, на сумму 128 руб. 5½ коп.

Для кабинета государственнаго врачебновѣдѣнія пріобрѣтено 7 нумеровъ инструментовъ, цѣною въ 13 руб.

Для минцъ-кабинета пріобрѣтено монетъ и медалей 106 нумеровъ.

Для кабинета при терапевтической госпитальной клиникѣ пріобрѣтено: 1) термометровъ Цельзія 10, 2) урометровъ 4, 3) лампа Берцеліуса 1, 4) бюретокъ 2, 5) пипетокъ 2, 6) станокъ для титрованія 1, 7) ушная шприцовка 1, 8) наборъ ларингоскопическихъ инструментовъ 1, 9) наборовъ ушныхъ инструментовъ 2, 10) сфизмографъ Марея 1, 11) освѣтительная керасиновая лампа 1, 12) шприцъ Люэра для подкожныхъ впрыскиваній 1, 13) циркуль Вебера для опредѣленія чувствительности кожи 1, 14) перкуторныхъ молотковъ 2, 15) плесиметровъ 2.

Для кабинета при хирургической госпитальной клиникѣ пріобрѣтено книгъ иностранныхъ 29 и инструментовъ 15.

Для кабинета при дерматологической госпитальной клиникѣ пріобрѣтено: разныхъ аппаратовъ и инструментовъ 7 предметовъ и мебели 1 предметъ, всего на сумму 48 руб. 50 коп.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Digitized by Google

АДАМЪ ФЕРГЮСОНЪ
и
ЕГО ИСТОРИЧЕСКАЯ ТЕОРІЯ.

(Диссертація pro venia legendi, написанная кандидатомъ Лучицкимъ).

I.

Въ теченіе второй половины 18 вѣка, ни въ одной странѣ интересъ къ историческому знанію и стремленіе къ обработкѣ исторіи на совершенно новыхъ началахъ не были такъ сильны, какъ въ Англіи и, преимущественно, въ Шотландіи. Начиная съ Юма, который въ своихъ essays затронулъ важнѣйшіе изъ вопросовъ исторической науки, въ Англіи идетъ рядъ историковъ-теоретиковъ и не проходитъ ни одно десятилѣтіе безъ появленія одного или двухъ произведеній, спеціально посвященныхъ изслѣдованію общихъ законовъ развитія человѣчества. Въ 1759 году вышли essays Джемса Мура, въ 66—essay on the history of civil society Фергюсона, въ 74—sketches on the history Гома (Lord Kaimes), въ 80—Дэнбара: essays on the history of mankind, въ 81—Falconer'а изслѣдованіе о вліяніи климата и природы страны на исторію человѣка, въ 88—lectures on the history and general policy Пристли; кромѣ того Милларъ напечаталъ въ 1771 году изслѣдованіе о причинахъ развитія сословій въ обществѣ, а Андерсонъ (въ 1763)—historical deduction of the origin of commerce. Параллельно изслѣдованію историческаго матеріала мы встрѣчаемъ рядъ произведеній, посвященныхъ изученію историческаго метода. Таковы произведенія Bigland'а, Hoylay'я, Раулинсона и др.

Я вычислилъ не всѣ произведенія англо-шотландской школы, но даже и приведенныя одною численностью превосходятъ сумму произ-

веденій того же рода въ каждой изъ европейскихъ странъ. Разумѣется, одна многочисленность, указывая на тотъ громадный интересъ, который существовалъ въ обществѣ относительно исторіи, еще не представляетъ собою доказательства дѣйствительной годности историческихъ системъ. Но это обстоятельство будетъ устранено, если мы обратимъ вниманіе на то, какъ смотрѣли современники на дѣятельность англо-шотландской школы. Въ этомъ отношеніи, можно смѣло утверждать, что интересъ, вызываемый ея произведеніями на континентѣ, и то вниманіе, которое обнаруживали европейскіе мыслители къ нимъ, было гораздо сильнѣе того интереса, съ какимъ встрѣчались въ Англіи произведенія континентальныхъ историковъ-теоретиковъ. Лучше всего можно видѣть это изъ сравненія количества переводовъ, какъ континентальныхъ произведеній на англійскій, такъ и англійскихъ на континентальные языки[1]). Въ то время, когда каждое изъ произведеній англійской исторической школы появлялось, немедленно послѣ выхода, въ переводѣ на нѣмецкій и французскій языки и, при томъ, въ нѣсколькихъ одновременныхъ изданіяхъ, переводы французскихъ или нѣмецкихъ историковъ-теоретиковъ на англійскій были чрезвычайно рѣдки. Очевидно, такимъ образомъ, что коль скоро существовала обширная переводческая дѣятельность, то вліяніе, оказываемое произведеніями англо-шотландской школы на развитіе и выработку историческихъ доктринъ, должно было быть несомнѣннымъ.

Это одна сторона дѣла. Но остается другая, еще болѣе важная: если вліяніе существовало, то было-ли оно полезно, т. е. двигало-ли оно разработку исторіи впередъ, а, во-вторыхъ, чѣмъ и на сколько обнаруживалось подобное вліяніе, другими словами, какую роль играла англо-шотландская школа въ общемъ ходѣ развитія историческихъ теорій, какое мѣсто занимаетъ она, какъ по отношенію къ предъидущимъ, такъ и по отношенію къ послѣдующимъ историческимъ школамъ.

Что касается перваго вопроса, то рѣшеніе его было положительное. Не только современники, но и слѣдующее поколѣніе признали за шотландскими историками-теоретиками самую высокую и благотворную роль въ общемъ движеніи исторической науки къ развитію и улучшенію[2]).

---

[1]) См. у Wachler'a: Geschichte der historischen Wissenschaften. T. II, 2 Abth.

[2]) Тѣсная связь, существовавшая между писателями 18 в. и породившая обширную переписку между ними, дастъ лучшій матеріалъ для узнанія того значенія, какое современники приписывали шотланд-

Digitized by Google

Въ сочиненіи, вышедшемъ въ началѣ 19 в. и принадлежащемъ Вахлеру[1]), мы встрѣчаемъ фразу такого рода: »британцы и, преимущественно, шотландцы были образцами историческаго искусства въ цѣлой Европѣ«, а въ другихъ мѣстахъ книги онъ старается показать насколько подвинулась историческая наука, благодаря трудамъ тѣхъ лицъ, которыя находились подъ вліяніемъ шотландской школы. Въ »Biographie universelle«[2]) о Фергюсонѣ, напр., говорится, что »произведеніе о »гражданскомъ обществѣ« поставило его на ряду съ наиболѣе глубокими мыслителями«. Но признаніе за историками-теоретиками Шотландіи, какъ вообще извѣстнаго достоинства, такъ и полезнаго вліянія, едвали держалось далѣе начала 19 в. Уже въ концѣ первой и въ началѣ второй четверти 19 столѣтія молчаніе главнымъ образомъ въ Германіи о шотландской школѣ стало дѣломъ вполнѣ обычнымъ, и, если иногда и говорили о ней, то мнѣніе врядъ-ли было въ ея пользу. Шлоссеру (въ его исторіи 18 столѣтія) пришлось защищать значеніе и достоинство Юма, какъ историка, противъ »цеховыхъ ученыхъ«, а въ одномъ изъ номеровъ Heidelberger Jahrbücher'a (40-хъ годовъ) мнѣ удалось встрѣтить жалобу на то самодовольное пренебреженіе, съ какимъ нѣмецкіе ученые смотрятъ на дѣятельность Англіи и другихъ странъ въ области исторіи. Даже и теперь подобные взгляды не по-

---

цамъ. См. correspondance Grimm'a и др. Вотъ факты, взятые мною изъ біографіи Фергюсона, помѣщенной въ »Эдинбургскомъ Обозрѣніи« за 1867 годъ (январь): по словамъ Small'я (biographical sketch) лекціи Фергюсона были »посѣщаемы не только студентами, но и самыми замѣчательными людьми страны«; его произведеніе »о гражданскомъ обществѣ« было предметомъ такого количества замѣчаній, какъ въ Англіи, такъ и во Франціи, что оно было-бы совершенно невѣроятно: »if we were (замѣч. авторъ статьи о Фергюсонѣ) right in supposing that international communication begun with railway system«; Юмъ, въ письмѣ къ Фергюсону, свидѣтельствуетъ о тѣхъ похвалахъ, которыя расточалъ произведенію послѣдняго лордъ Мансфильдъ, и прибавляетъ, что въ этомъ — »omen of its future success«, а въ другомъ говоритъ, что »he had met with nobody who had read it who did not praise it«. Распространеніе книги было такъ велико, что по словамъ Юма (въ томъ же письмѣ) немедленно послѣ перваго было проектировано второе изданіе. Множество лестныхъ отзывовъ можно найти въ письмахъ лорда Kaimes'a (Home'a), Гольбаха и др. (см. стр. 67—69).

[1]) Wachler, o. c. t. II, 2 Abth. p. 510.

[2]) Biographie universelle, первое изд. t. XIV, p. 352.

Digitized by Google

теряли силы, и Лоранъ, разбирая мнѣнія англійскихъ писателей (въ родѣ Пристли и др.) о прогрессѣ, отводитъ имъ самое незначительное мѣсто и спѣшитъ »de passer à des esprits plus serieux«[1]). Какимъ образомъ формировалось неблагопріятное мнѣніе о шотландской школѣ — разсматривать здѣсь не мѣсто. Какъ на симптомы можно указать на слова, произнесенныя Гизо съ каѳедры по поводу качествъ англійскаго ума[2]), и на мнѣніе Кузена[3]), повторенное и Блэки[4]), о томъ же самомъ произведеніи Фергюсона, отзывъ о которомъ я привелъ (изъ B. Un.), мнѣніе крайне неблагопріятное и не признающее за Фергюсономъ не только значенія, но заявляющее, что въ его произведеніи о »гражданскомъ обществѣ »слабость идей соперничаетъ съ слабостью эрудиціи«[5]).

Благодаря такому отношенію къ шотландской школѣ, второй изъ указанныхъ мною вопросовъ не былъ почти разсматриваемъ, и мы не находимъ въ европейской литературѣ не только изслѣдованія съ цѣлью опредѣлить ея значеніе, но даже простаго изложенія доктринъ ея представителей. Въ произведеніяхъ, трактующихъ о развитіи теорій исторіи (каковы напр. гг. Герье и Стасюлевича) шотландская школа проходится молчаніемъ.

Изслѣдованіемъ этого вопроса я и имѣлъ въ виду заняться въ настоящей диссертаціи. Я выбралъ одного только Фергюсона, доктрины котораго представляютъ собою наиболѣе оригинальный характеръ, отличаются наибольшею самостоятельностью и вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ лучшимъ выраженіемъ того направленія, которое характеризуетъ шотландскую школу.

Прежде, чѣмъ я перейду къ изложенію доктринъ Адама Фергюсона, поскольку они выразились въ двухъ его сочиненіяхъ, подлежащихъ разбору, а именно: въ его history of civil society (вышед. въ 1766 г.) и principles of moral and political science (2 т. 1792), считаю нуж-

---

1) Laurent. Etudes. t. XII, p. 128.

2) Guizot. Histoire de la civilis. en France. t. I, 1 ère leç.

3) Cousin: Histoire de la philosophie, 11 leçon.

4) Blakey: History of mental philosophy. t. III, p 324 въ прим.

5) »Il n'est pas possible non plus de prendre au serieux l'ouvrage *tant anté* de Ferguson sur la société civile, ouvrage sans aucun caractère, où regne un ton de moralité fort etimable, mais où *la faiblesse des idées le dispute à celle de l'éruditions*«. Cousin, l. c.

Digitized by Google

нымъ остановиться на изслѣдованіи причинъ, приведшихъ къ игнорированію шотландской школы.

Какъ на одну изъ главныхъ причинъ можно указать на два обстоятельства. Первое изъ нихъ—реакція, возникшая въ началѣ 19 в. противъ направленія и характера доктринъ 18 ст.; другое—неправильность метода, принятаго изслѣдователями при изложеніи и оцѣнкѣ историческихъ теорій. Я постараюсь разсмотрѣть вліяніе каждаго изъ этихъ обстоятельствъ и тѣ мнѣнія, которыя составляютъ результатъ его.

Первое изъ указанныхъ обстоятельствъ оказывало вліяніе на устраненіе и полное игнорированіе произведеній шотландской школы тѣмъ, что сообщило ложный оттѣнокъ воззрѣніямъ на характеръ исторической науки 18 в. и привело ученыхъ къ огульной характеристикѣ различныхъ направленій въ изученіи исторіи. Этимъ отнималась у науки возможность изслѣдовать напр., когда и кѣмъ, впервые, отрицательное отношеніе къ явленіямъ прошедшаго стало считаться дѣломъ не научнымъ, и узнать: было-ли измѣненіе воззрѣній на прошедшее результатомъ реакціи, или же оно возникло раньше этой эпохи и именно у шотландскихъ писателей прошлаго вѣка. Такимъ образомъ, не у этихъ-ли послѣднихъ, а вовсе не въ произведеніяхъ писателей эпохи реставраціи, превратившихъ исторію изъ науки въ орудіе публицистики и памфлетъ (въ большинствѣ случаевъ) и, слѣдовательно, сохранившихъ, только въ иной формѣ, тотъ же самый характеръ отношеній къ прошедшему, за который они нападали на историковъ 18 в., слѣдуетъ искать начало новаго направленія въ исторической наукѣ?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ, какъ увидимъ, долженъ быть сдѣланъ утвердительный, а между тѣмъ, если согласимся съ взглядами ученыхъ на общій характеръ исторіи, какъ она была обрабатываема въ 18 в., то мы должны устранить вопросъ о подобномъ изслѣдованіи, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, лишь «суровый опытъ» (подъ которымъ они разумѣютъ революціонныя движенія прошлаго вѣка) и философское движеніе, начатое въ Германіи Кантомъ привели къ правильному воззрѣнію на исторію. Насколько вѣрно подобное мнѣніе? Чтобы узнать это, приведемъ его къ болѣе простой формѣ.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что огульная характеристика историковъ 18 в., какъ бы [illegible] ни была [illegible] нѣкоторыхъ изъ сто-

Digitized by Google

ихъ частей, представляетъ и черты, схваченныя довольно вѣрно. Всякій, кто сколько-нибудь знакомъ съ дѣломъ, не признаетъ основательнымъ, или справедливымъ мнѣніе, часто повторяемое, объ отсутствіи всякой эрудиціи и о крайней поверхностности историковъ 18 столѣтія[1]). Но за то не могутъ быть вполнѣ отвергнуты, какъ неосновательныя, черты, обыкновенно считаемыя за характерныя лицами, сомнѣвающимися въ учености писателей 18 в. Факты самымъ неопровержимымъ образомъ говорятъ въ пользу справедливости этихъ чертъ. А эти черты, эта огульная характеристика историковъ 18 в. могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ (какъ высказываютъ ихъ многіе ученые): a) писатели 18 вѣка стремились оцѣнивать факты прошедшаго съ чисто отрицательной стороны; b) они узко понимали какъ пользу исторіи, такъ и причины историческихъ явленій, объясняемыхъ ими при помощи теоріи случая; c) они обращали особенное вниманіе на совершенно безплодные вопросы (напр. о происхожденіи общества и т. п.). Вотъ что̀ говоритъ одинъ изъ поклонниковъ такой огульной характеристики, опираясь на мнѣнія германскихъ ученыхъ: »исторія (въ 18 в.) была сборникомъ примѣровъ, назначенныхъ для воспитанія въ обществѣ отвлеченнаго чувства, и служила поэтому поученіемъ для государственныхъ людей...., Объясненіе событія находили въ чемъ нибудь внѣшнемъ, главнымъ образомъ, въ случаѣ. Присоедините къ этому ученіе о золотомъ вѣкѣ, вѣкѣ невинности, развиваемое Руссо, то поймете, въ какомъ состояніи.... находилась исторія.... Такимъ образомъ, не отличаясь строгими достоинствами науки, исторія могла представить огромный запасъ доказательствъ на данную нравственную или риторическую тему[2]«).

---

[1]) Ср. Милль: разс. и изсл. Ч. 1, стр. 129.

[2]) Такого же воззрѣнія на *всѣхъ* историковъ 18 ст. держатся въ значительной степени Шлоссеръ и Геттнеръ. Послѣдній, характеризуя Вольтера, какъ историка, и придавая ему совершенно вѣрныя черты, въ одномъ мѣстѣ старается показать, что на немъ опираются всѣ дальнѣйшіе труды по исторіи и составляются подъ его вліяніемъ. »То, что̀ французскіе просвѣтители развили дальше своихъ англійскихъ предшественниковъ, было принято.... новымъ поколѣніемъ англійскихъ *подражателей*«. (Исторія всеоб. лит. 18 ст. т. 2, стр. 411, ср. ib. стр. 166). Въ томъ же мѣстѣ онъ говоритъ, что направленіе историч. Вольтера »принялось въ Англіи самымъ поразительнымъ образомъ«. Такимъ образомъ, въ его глазахъ всѣ направленія въ исторической наукѣ 18 в. сводятся къ одной общей характеристикѣ.

Digitized by Google

Но могутъ-ли быть примѣняемы безъ нарушенія истины указанныя черты ко *всѣмъ* историкамъ 18 в.? Черты эти, преобладающія несомнѣнно у писателей начала 18 в., сохраняются-ли въ полной силѣ и у историковъ второй половины того же вѣка?

На эти вопросы мы должны дать отрицательный отвѣтъ. *Если практики* (понимая подъ этимъ словомъ и дѣятелей вообще, и историковъ въ тѣсномъ смыслѣ, не теоретиковъ) *сохраняютъ въ своихъ мнѣніяхъ слѣды вліянія теоріи начала 18 в. и въ теченіи второй половины того же вѣка*, *то, напротивъ, у теоретиковъ* (2-й пол. 18 в.) *мы находимъ, что эти самыя черты вліяютъ на формированіе теоріи исторіи лишь въ слабой степени, такъ что у Фергюсона и, отчасти, у Юма прямые слѣды ихъ совершенно почти незамѣтны*. Чтобы доказать это положеніе, достаточно сравнить по тремъ указаннымъ пунктамъ мнѣнія главнѣйшихъ представителей въ области теоріи исторіи первой половины 18 в. (напр. Болингброка, Локка и Вольтера) съ мнѣніями Фергюсона и другихъ современныхъ ему писателей.

Измѣненіе образа мыслей, совершающееся въ извѣстную эпоху, приводитъ за собою одну чрезвычайно характеристическую черту. Коль скоро человѣкъ оставитъ извѣстнаго рода мнѣнія, то при новыхъ убѣжденіяхъ ему чрезвычайно трудно стать на ту точку зрѣнія, съ которой смотрятъ на вещи лица, мнѣнія которыхъ онъ самъ раздѣлялъ въ недавнее время. Въ большей части случаевъ необходимымъ послѣдствіемъ такой неспособности бываетъ рядъ ошибочныхъ мнѣній и сужденій объ оставленныхъ идеяхъ. Связь, которая, несомнѣнно, самымъ тѣснымъ образомъ соединяетъ предъидущую эпоху съ тою, въ которую теперь вступаетъ человѣкъ, совершенно прорывается, и оттого въ сужденіяхъ лицъ, сохранившихъ свои прежнія убѣжденія, человѣкъ новаго поколѣнія видитъ лишь однѣ ошибки, массу вредныхъ заблужденій. Изъ цѣлой суммы мотивовъ, которые управляютъ человѣческими поступками и мнѣніями, и составляютъ причину, въ силу которой люди думаютъ такъ, а не иначе, онъ выбираетъ лишь тѣ, которыя носятъ на себѣ характеръ своекорыстія, стремленія къ власти и т. п. Въ слѣдствіе этого[1]), когда въ теченіи 17 вѣка развитіе знаній и цѣлая сумма

[1]) Чрезвычайно широкое и ясное опредѣленіе причинъ, приведшихъ мыслителей 17 и 18 в. къ отриц. отношенію къ прошедшему и главнымъ образомъ къ среднимъ вѣкамъ, см. у Comte'a: Cours de philosophie positive, t. V, 55 leç. стр. 472 и 476, 489 и сл.

Digitized by Google

другихъ причинъ, разсматривать которыя здѣсь не мѣсто, своимъ вліяніемъ измѣнили самымъ радикальнымъ образомъ привычки мысли и способы воззрѣнія на явленія и ослабили тѣ суевѣрія, которыя составляли наслѣдіе среднихъ вѣковъ, когда, такимъ образомъ, между представителями двухъ поколѣній не оказалось никакой видимой связи, когда оба они потеряли возможность понимать другъ друга,—организовалась у лицъ новаго поколѣнія систематическая оппозиція противъ прошедшаго, и чѣмъ сильнѣе становилась реакція представителей старыхъ воззрѣній противъ доктринъ, проповѣдуемыхъ молодымъ поколѣніямъ, тѣмъ рѣзче, суровѣе и безпощаднѣе нападало послѣднее на мнѣнія своихъ отцовъ[1]). Критическій революціонный духъ новаго поколѣнія самымъ сильнымъ образомъ препятствовалъ развитію строго научныхъ взглядовъ. Оттого въ произведеніяхъ историковъ-теоретиковъ начала 18 в.[2]) мы на каждомъ шагу встрѣчаемся съ полнѣйшимъ пренебреженіемъ къ прошедшему. Для Вольтера—эпоха среднихъ вѣковъ, напр., представляется пустыней, гдѣ »les loups, les tigres et les renards égorgent un bétail epars et timide«[3]). Оцѣнивая прошедшее, говоря о духовенствѣ, напр., Вольтеръ »впадаетъ въ ослѣпленіе и пристрастіе. Онъ несправедливъ, потому что не различаетъ эпохъ. Всѣ времена и народы онъ мѣряетъ однимъ маштабомъ«[4]). Учитель Вольтера, Болингброкъ, становится въ такое же отношеніе къ прошедшему. »При каждомъ удобномъ случаѣ онъ направляетъ остріе своей исторіи противъ остатковъ средневѣковыхъ идей, на которыя онъ смотритъ вовсе не исторически, совершенно не понимая потребности въ теократіи подъ условіемъ извѣстныхъ обстоятельствъ«[5]). Въ шестомъ письмѣ, характеризуя церковное управленіе, существовавшее въ Европѣ съ 16 в., онъ говоритъ, что до самаго 16 вѣка нападенія на папскую власть

---

[1]) См. любоп. письмо Вольтера къ г-жѣ Дюдеффанъ послѣ появленія исторіи Юма; Геттнеръ: исторія вс. литер. XVIII в. т. 2, с. 164.

[2]) Въ своей характеристикѣ воззрѣній на исторію ученыхъ начала 18 ст. я руководился, какъ доказательствомъ, во-первыхъ, »письмами объ исторіи« Болингброка, вышедшими въ 1735, и, во-вторыхъ, сочиненіемъ Вольтера: essai sur les moeurs, которое въ своей первоначальной формѣ, было, какъ извѣстно, написано въ 1740 г. по просьбѣ mme de Chatelet.

[3]) Oeuvres de Voltaire изд. 1859. t. VII. ch. 17, стр. 206. Ср. его другой отзывъ объ ср. в. въ 8 т. стр. 375.

[4]) Геттнеръ, о. с. р. 166.

[5]) Шлоссеръ, ист. 18 ст. т. I, стр. 336.

Digitized by Google

были безуспѣшны, потому что эти нападенія, эти маленькіе огоньки, зажженные во всѣхъ углахъ темнаго міра, были погашаемы великимъ двигателемъ единства, папаномъ[1]. Какъ и Вольтеръ, онъ смотритъ съ величайшимъ презрѣніемъ на постоянныя преданія. Для него, какъ эти, такъ и всякія преданія, миѳы, легенды и т. п.—сказки, изобрѣтенныя досужимъ воображеніемъ. Задача историка при обращеніи съ ними состоитъ для него лишь въ доказательствѣ, что они ложны. „Вы видите, милордъ, говоритъ онъ въ третьемъ письмѣ (въ 3 отд.), что многія легенды, относящіяся къ глубокой древности, переданы намъ народами легковѣрными, которые привыкли лгать въ подобныхъ случаяхъ"[2].

Относясь такимъ образомъ къ явленіямъ прошедшаго (образцовъ можно было-бы привести значительное число, но и приведенныхъ достаточно), ставя въ основу критики фактовъ лишь личное мнѣніе о ложномъ и истинномъ и обращая вниманіе лишь на факты, содержащіеся въ легендахъ, а не на ихъ значеніе, какъ на явленія, составляющія результатъ извѣстныхъ процессовъ мысли, историки-теоретики первой половины 18 ст. не давали совершенно объясненія, какимъ образомъ совершается прогрессивное движеніе общества, не указывали и не подозрѣвали тѣхъ причинъ, которыя производятъ извѣстныя явленія. Ихъ умъ, впервые почти начавшій смотрѣть на явленія природы, какъ на результатъ извѣстныхъ естественныхъ причинъ, былъ пораженъ полнѣйшимъ отсутствіемъ такого рода отношенія къ явленіямъ природы въ вѣка, предшествующіе 18 в. Слѣдствіемъ этого было то, что, во-первыхъ, они разорвали ту связь, которая существуетъ между эпохою, отмѣченною ими, какъ время невѣжества, съ тою, въ которой живутъ они сами, а, во-вторыхъ, приписали существованіе, напр., суевѣрій, супранатуралистическихъ идей и т. п. вліянію духовенства, спеціальная цѣль котораго, по ихъ мнѣнію, заключалась въ томъ, чтобы усиленіемъ невѣжества въ народѣ поддерживать свою власть и пользоваться удобствами жизни[3]. Такимъ образомъ прошедшее не связано у нихъ ничѣмъ съ настоящимъ, и это послѣднее является какъ deus

---

[1]) Bolingbroke, letters on the study and use of history, ed. 1779 г. p. 164. Вычисливши гоненія на еретиковъ, онъ прибавляетъ: the church of Rome was maintained by such charitable and salutary means. 16.

[2]) Bolingbroke, o. c. p. 49. Cp. Voltaire, oeuvres, t. VIII, p. 372—3.

[3]) Voltaire: oeuvres, t. VII, p. 388—9, 294, 295 и др. т. VIII заключ. главу (Resumé) стр. 372—380. Особ. т. VII, p. 19—20.

Digitized by Google

ex machina. Теорія случая—единственная, признаваемая ими вѣрною. Благодаря ей не трудно объяснять явленія и, дѣйствительно, Вольтеръ такъ и объясняетъ ихъ. Преслѣдованія христіанъ при римлянахъ—результатъ наущенія евреевъ; первые христіане—себялюбивые возмутители [1]); германская реформація — дѣло монаха, захотѣвшаго жениться, и проч.

Въ тѣсной связи съ подобнымъ отношеніемъ къ прошедшему находится то пониманіе пользы исторіи, которое господствуетъ у писателей 18 в. Борьба, которую вели они съ отживающимъ прошедшимъ и которая заставляла ихъ относиться къ нему только критически, естественно должна была повести и къ тому узкому опредѣленію исторіи, которое мы встрѣчаемъ въ произведеніяхъ первой половины 18 в. Если въ прошедшемъ — одно невѣжество, если нападеніемъ на него и яркимъ его изображеніемъ со стороны варварства, мы вызываемъ къ нему отвращеніе, то, очевидно, цѣль, къ которой должна стремиться исторія, заключается въ томъ, чтобы дать средства читателю орієнтироваться въ массѣ мнѣній и поступковъ и направить извѣстнымъ образомъ его волю и его умъ. Исторія, такимъ образомъ, является не цѣлью для самой себя, а лишь практическимъ средствомъ, она—»предпамѣренно сочиненный разсказъ и разсматривается только по отношенію къ внѣшней жизни и пользѣ, доставляемой ею« (Шлоссеръ). »Изученіе исторіи, говоритъ Болингброкъ (мнѣнія котораго по данному вопросу развиты гораздо полнѣе, чѣмъ у какого-либо другаго писателя), изученіе исторіи преимущественно предъ всѣми прочими (науками) способствуетъ къ развитію частныхъ и общественныхъ добродѣтелей« [2]). Всякая наука можетъ имѣть смыслъ лишь тогда, когда она стремится »прямо или косвенно сдѣлать изъ насъ лучшихъ гражданъ, лучшихъ людей« [3]). Чтобъ достигнуть такой цѣли, чтобы сдѣлаться »mistress of human life«,—исторія не должна быть »сухимъ перечнемъ безполезныхъ анекдотовъ« [4]). Такъ какъ человѣческій умъ до того несовершенъ, что »абстрактныя доктрины, какъ бы истинны они ни были, часто представляются людямъ сомнительными и темными, пока не объясняются

---

[1]) Геттнеръ, o. c. p. 16.

[2]) Bolingbroke, o. c. p. 14.

[3]) Ib.

[4]) См. у Болингброка разсужд. о сост. исторіи въ 5 письмѣ, стр. 119 и сл.

Digitized by Google

примѣрами»[1]); то для того, чтобы »уроки добродѣтели« могли побѣдить умъ человѣка и направить его волю (determine the will), необходимо изучать постоянно эти примѣры. Изслѣдованіе такихъ примѣровъ и составляетъ предметъ исторіи, которая есть не что иное, какъ »философія, обучающая посредствомъ примѣровъ«[2]). Такое опредѣленіе становится тѣмъ неизбѣжнѣе, чѣмъ яснѣе мы представимъ нашему сознанію то отношеніе, которое существуетъ между нашими дѣйствіями и поступками другихъ людей. По мнѣнію Болингброка »мы всегда примѣняемъ къ себѣ то, что случилось съ другими людьми«[3]), а »сравнивая опыты другихъ людей и другихъ вѣковъ съ нашимъ, мы становимся лучше«[4]). Въ другихъ мѣстахъ своей книги онъ указываетъ еще и на рядъ другихъ послѣдствій, къ которымъ приводитъ изученіе исторіи[5]); по приведенныхъ примѣровъ достаточно для обрисовки воззрѣній на науку у представителя исторіи начала 18 в. Это воззрѣніе состоитъ въ томъ, что у Вольтера, какъ и у Болингброка, »наука имѣетъ цѣну не какъ цѣль, а какъ средство«, что »познаніе человѣческихъ дѣяній и духовныхъ стремленій, математика и естествознаніе имѣютъ значеніе только въ отношеніи государственнаго устройства, промышленности и наслажденія«[6]).

Намъ остается показать, какъ смотрѣли писатели начала 18 в. на вопросъ о естественномъ состояніи и договорѣ, и указать на тѣ выводы, къ которымъ приходили въ исторіи, благодаря принятію теорій о договорѣ и естественномъ состояніи человѣчества.

Каковы бы ни были причины[7]), приведшія къ занятію подобными вопросами, несомнѣнно одно, что они съ особенною силою занимали умы. Поэтъ, историкъ и моралистъ въ естественномъ, первобытномъ состояніи человѣка искали для себя идеала. Въ 16 вѣкѣ, какъ и въ 17, мы встрѣчаемъ рядъ утопій, въ которыхъ идеаломъ счастья и благосостоянія являлись: то типъ мусульманскаго государя, какъ идеалъ монархіи, то теократія еврейская или египетская, то мечтанія греческихъ

---

1) Bolingbr. p. 15.
2) Ib. p. 14.
3) Ib. p. 95.
4) Ib. p. 120.
5) Ib. p. 29 и др.
6) Шлоссеръ, о. с. т. 1, стр. 332.
7) См. Comte, t. IV, 46 leç.

Digitized by Google

философовъ о царствѣ духа[1]). Борьба, которую вели, начиная съ 16 в. защитники свободы противъ тиранніи, свободы изслѣдованія противъ папской власти, наконецъ, сами папы противъ королевской власти, поддерживала подобное идеальное настроеніе умовъ. Іезуиты, доказывая превосходство папы предъ свѣтскими государями[2]), прибѣгли къ теоріи договора и тѣмъ дали болѣе общую формулировку всѣмъ существовавшимъ спорамъ. Эту теорію принялъ Гуго Гроцій[3]), и она съ этого времени сдѣлалась существеннымъ содержаніемъ науки о естественномъ правѣ.

Теоріи эти не были сходны въ деталяхъ, но опирались на одно и то же общее положеніе. Въ то время, когда одни представляли человѣчество въ его первобытномъ состояніи, какъ обладающее одною только животною чувствительностью, безъ всякаго политическаго и соціальнаго единства, немогущее выражать своихъ чувствъ—для другихъ естественное состояніе представлялось состояніемъ войнъ, которыя велись изъ-за власти и по эгоизму. Но во всякомъ случаѣ всѣ они принимали, что, такъ или иначе, человѣкъ былъ существо свободное. У Гоббса естественное состояніе представляется состояніемъ самаго необузданаго эгоизма, всеобщей войны всѣхъ со всѣми. Но такъ какъ война угрожаетъ потерею счастья и жизни каждаго индивидуума и притомъ въ одно и тоже время, то всѣ стремятся, въ силу естественнаго закона, отложить свои естественныя права и перенести ихъ на третьяго[4]). Такимъ образомъ возникаетъ государство, которое, очевидно, дѣло случая, свободнаго взаимнаго соглашенія. Свободно основанное, оно можетъ быть и измѣнено. Жизнь человѣчества—стеченіе случайностей. Правда, до этого вывода Гоббсъ не пришелъ, потому что призналъ договоръ ненарушимымъ и неизмѣннымъ, но онъ (этотъ выводъ) вытекаетъ логически изъ положеній основныхъ Гоббса и былъ сдѣланъ другими мыслителями.

Локкъ и Руссо въ исходномъ пунктѣ расходятся съ Гоббсомъ. »Естественное состояніе людей, говоритъ Локкъ[5]), есть состояніе всеобщей свободы и равенства«. Руссо вполнѣ раздѣляетъ это мнѣніе. Онъ является ярымъ противникомъ Гоббса; у него естественное состо-

---

[1]) Comte, o. c. V, p. 476.

[2]) Геттнеръ, т. I, стр. 41. Ср. Blakey: history of political litter t. II, p 278, 371 и сл. (polit. writings of Jesuits).

[3]) Ib. Blakey, o. c t. II, 321—330.

[4]) Куно-Фишеръ стр. 303. Геттнеръ стр. 40. Blakey 142.

[5]) Locke: Works, изд 1759 in fol. t. II, p. 168.

Digitized by Google

яніе—эдемъ мирныхъ и счастливыхъ созданій[1]). Но оба принимаютъ теорію договора, какъ начало новаго состоянія. »Я утверждаю, говоритъ Локкъ, что всѣ люди находятся въ естественномъ состояніи и остаются въ такомъ состояніи, пока по собственному согласію (consent) не сдѣлаются членами извѣстнаго политическаго общества«[2]). Руссо идетъ далѣе. Люди, переходя изъ естественнаго состоянія къ образованію государствъ, не могли и не хотѣли отказываться отъ своей свободы; скорѣе они хотѣли найти форму соединенія, которая общею силою массы защищаетъ и охраняетъ лицо и собственность каждаго члена[3]). Даже Вольтеръ является пропагандистомъ подобныхъ идей, хотя не во всей ихъ полнотѣ. »Естественная жизнь, говоритъ онъ, состоитъ въ томъ, чтобы человѣкъ былъ свободенъ, и чтобы всѣ люди были равны... Люди могли потерять это естественное состояніе только по трусости и глупости«[4]).

Къ какимъ же выводамъ могли прійти мыслители 18 в., принимая подобныя доктрины? Человѣкъ свободенъ, онъ не теряетъ своей свободы, или, лучше, правъ на нее, даже вступая въ общество; но въ данное время находится въ состояніи рабства и подъ гнетомъ. Такъ какъ естественное состояніе одинаково для всѣхъ, такъ какъ всѣ люди равны, то, очевидно, что для того, чтобы уничтожить то состояніе, въ какомъ они находятся въ данное время, слѣдуетъ возвратиться къ естественному состоянію. Такимъ образомъ человѣческая жизнь, исторія, предоставлены вполнѣ волѣ свободной человѣка. Въ каждое данное время мы можемъ реформировать человѣчество, прилагать къ нему тѣ формы правленія, какія считаются лучшими. Такъ и поступали, подъ вліяніемъ теорій 18 в., реформаторы въ родѣ Іосифа II и др. Одинъ изъ французскихъ революціонеровъ просилъ прислать ему законы Миноса для руководства при составленіи законовъ для французской націи.

Приложенные къ исторіи, взгляды подобнаго рода, очевидно, не давали никакихъ основаній для опредѣленія законовъ развитія жизни, такъ какъ всѣ индивидуальныя черты, различія національностей и цѣлая сумма другихъ причинъ, взаимодѣйствіе которыхъ составляетъ исторію,

---

[1]) Куно-Фишеръ, 305. Геттнеръ, II, стр. 340—1.
[2]) Locke, Works, II, 171.
[3]) Геттнеръ, II, 340—1.
[4]) Ib. 160.

Digitized by Google

совершенно устраняются принятіемъ принципа о естественномъ состояніи.

Я разсмотрѣлъ всѣ тѣ черты, которыя считаются обыкновенно наиболѣе характеристическими въ историческихъ произведеніяхъ 18 в. Прилагая ихъ къ произведеніямъ первой половины 18 ст., я показалъ, что всѣ они могутъ быть найдены во всей полнотѣ у писателей этой эпохи, каковы Болингброкъ, Вольтеръ и др., считаемые важнѣйшими представителями исторической науки въ 18 в. Посмотримъ теперь, окажутся-ли указанныя черты и у теоретиковъ-историковъ второй половины 18 столѣтія[1])?

Во Франціи, у французскихъ историковъ-теоретиковъ мы рѣдко встрѣчаемъ всѣ три указанныя черты развитыми во всей ихъ полнотѣ. Изъ двухъ наиболѣе замѣчательныхъ историковъ-теоретиковъ: Тюрго и Кондорсе, лишь у послѣдняго еще сохраняется въ полной силѣ отрицательное отношеніе къ явленіямъ прошедшаго. Его книга: esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain, вышла въ 179 и въ ней, при чтеніи ея, «ничто не производитъ такого рѣзкаго впечатлѣнія, говоритъ Контъ, какъ то противорѣчіе, которое существуетъ между пред-

---

[1]) Я говорю объ историкахъ-теоретикахъ потому, что у историковъ въ собственномъ смыслѣ измѣненіе въ направленіи и характерѣ изслѣдованія историч. явленій совершилось гораздо позже. Не говоря уже объ историкахъ конца 18 в., превосх. характеристику которыхъ можно найти у Милля въ его разс. и изслѣд. (часть I, историч. статьи стр. 130—133), даже въ началѣ 19 ст. у лучшихъ изъ историковъ, особенно избравшихъ предметомъ изслѣдованія явленія умственной жизни, вполнѣ преобладаетъ отриц. отношеніе къ прошедшему (см. напр. Sprengel: hist. de la medecine, t. II, p. 170 и сл., 180, 465, t. III, p. 231—2, 235—283, «sus preparatoire», cp. Wächter: Beiträge zur deutsch. Gesch. p. 91—92 Michelet: Rénaissance, p. 125, 127, 128, 130 и др.) Въ первый разъ болѣе или менѣе широкое примѣненіе доктринъ шотл. школы было сдѣлано у Галлама, въ его view of the state of Europe during the middle ages (въ концѣ 18 в.). Но для цѣля моего труда имѣютъ мало значенія эти факты Возможность правильнаго и научнаго изученія фактовъ зависитъ отъ существованія извѣстной еще прежде сформированной теоріи. Поэтому, коль скоро мы находимъ, что въ области теоріи произошло измѣненіе въ основныхъ началахъ, на которыя опирается изученіе фактовъ, мы имѣемъ право утверждать, что начало измѣненія въ изученіи исторіи надо искать здѣсь, а не въ тѣхъ фактахъ, которые показываютъ, что измѣненіе уже совершилось, не въ произведеніяхъ чисто-историческихъ.

Digitized by Google

ставленіемъ того громаднаго прогресса, до котораго дошелъ родъ человѣческій въ концѣ 18 вѣка, и вліяніемъ ретроградным, которое авторъ приписываетъ постоянно прошедшему, всѣмъ его доктринамъ, учрежденіямъ и проч.«[1]) Но за то во всемъ томъ, что касается опредѣленія науки, способа объясненія явленій и вопроса о первоначальномъ, естественномъ состояніи человѣка, отличномъ отъ послѣдующаго, мы находимъ значительную разницу съ взглядами писателей первой половины 18 столѣтія. Болѣе прочное установленіе понятія о законосообразности явленій, значительно (какъ показано будетъ въ 3 главѣ) усилившееся стремленіе элиминировать теорію случая, при личныхъ, благопріятныхъ условіяхъ (Кондорсе былъ однимъ изъ замѣчательныхъ математиковъ) произвели то, что цѣлью своего произведенія онъ поставилъ: изслѣдованіе тѣхъ всеобщихъ законовъ, которые управляютъ развитіемъ человѣческаго духа[2]). Говоря, что прогрессъ существуетъ, что онъ безконеченъ, онъ прибавляетъ, что прогрессивное движеніе можетъ быть медленнымъ, или быстрымъ, но что ретроградным оно не будетъ никогда[3]). Этимъ онъ совершенно устраняетъ разсужденіе о величіи дѣла, совершеннаго Юліаномъ, о значеніи громадномъ политеизма сравнительно съ послѣдующею религіею. Хотя самъ Кондорсе и не выдерживаетъ въ своемъ произведеніи установленнаго имъ принципа, однако одна постановка его показываетъ, что пора полнаго господства отрицательныхъ доктринъ, теоріи случая, уже прошла, и что онѣ не удовлетворяютъ болѣе ума. Оттого, не смотря на отрицательное отношеніе къ прошедшему, въ опредѣленіи науки исторіи онъ расходится съ Болингброкомъ и Вольтеромъ. Сходясь съ ними въ отрицаніи того пониманія исторіи, которое существовало у историковъ въ строгомъ смыслѣ, доказывая, что исторія не есть исторія нѣсколькихъ, а исторія всѣхъ, онъ придаетъ совершенно иной смыслъ пользѣ исторіи. Изученіе явленій человѣческой жизни имѣетъ цѣлью не научиться добрымъ примѣрамъ, а показать соотношеніе между рядомъ послѣдовательныхъ явленій, вывести законъ, управляющій ими, и, слѣдовательно, предсказать явленія[4]). Вводя въ исто-

---

[1]) Comte: cours de philos. pos. t. IV, p. 189. Ср. Littré: A. Comte, p. 70—72, гдѣ говорится о Кондорсе. Наиб. характерич. мѣсто въ соч. Кондорсе можно найти на стр. 136 и др. по изд. 1797.

[2]) Condorcet, o. c. p. 2.

[3]) Ib. стр. 3. Ср. послѣдн. главу у Кондорсе, стр. 249 и сл.

[4]) Ib. стр. 249.

Digitized by Google

рію изученіе всѣхъ умственныхъ явленій, онъ старается показать «какое вліяніе прогрессъ ума оказывалъ на мнѣнія, на благосостояніе массы..., какія истины были имъ извѣстны, чѣмъ они были обманываемы... какимъ образомъ невѣжество и деспотизмъ содѣйствовали ихъ порчѣ» и проч. Такимъ образомъ, наука есть изслѣдованіе законовъ явленій; она должна показать порядокъ измѣненій, изслѣдовать вліяніе, которое каждое мгновеніе производитъ на то, которое за нимъ слѣдуетъ, показать тѣ шаги, которые совершило человѣчество, приближаясь къ истинѣ и счастью. Такія наблюденія надъ тѣмъ, чѣмъ былъ человѣкъ и что онъ теперь, приведутъ къ средствамъ обезпечить и ускорить новые успѣхи въ развитіи[1]). Что касается до вопроса о естественномъ состояніи, до договорнаго происхожденія общества, то онъ не только не раздѣляетъ мнѣній по этимъ вопросамъ историковъ начала 18 в., но считаетъ даже излишнимъ упоминать объ нихъ тѣмъ болѣе, что самъ онъ придерживается мнѣній совершенно противоположныхъ[2]).

Но если у Кондорсе мы встрѣчаемъ еще колебаніе, отсутствіе строго-логически проведеннаго взгляда, то у Тюрго мы не найдемъ ни подобнаго колебанія, ни отрицательнаго отношенія къ прошедшему. Въ своихъ рѣчахъ о всеобщей исторіи, о роли христіанства, произнесенныхъ имъ въ половинѣ прошлаго вѣка въ Сорбоннѣ[3]), онъ даетъ, хотя въ очень неполныхъ, часто невполнѣ выясненныхъ чертахъ, исторію развитія человѣчества, исторію, прямо противоположную по своему направленію и способу объясненія фактовъ всѣмъ существовавшимъ до него теоріямъ исторіи. Первый изъ всѣхъ историковъ онъ оцѣнилъ и средніе вѣка. «Какая масса изобрѣтеній, неизвѣстныхъ древнимъ и обязанныхъ своимъ происхожденіемъ варварскому вѣку. Нотная музыка, бумага..... часы, порохъ, очки...[4]) и проч. Въ рѣчи о выгодахъ, которыя доставило христіанство роду человѣческому, онъ, въ противность идеямъ Вольтера и др. о политеизмѣ, старается дока-

---

[1]) Ib. p. 3.
[2]) Ib. 16 и сл.
[3]) Въ 1750, рѣчь о христіанствѣ.
[4]) Oeuvres de Turgot, t. II, p. 666—668. «Il ne faut pas croire que dan le temps.... de barbarie et d'obscurité... l'esprit humain ne fasse aucun progrès». Cp. Littré: Comte, p. 46.

Digitized by Google

зать, что »сравненіе міра христіанскаго и міра языческаго показываетъ какія выгоды (avantages) получило человѣчество отъ христіанства«[1]).

»Всѣ вѣка, говоритъ Тюрго, связаны (enchaînés) между собою рядомъ причинъ и слѣдствій, которыя соединяютъ данное состояніе міра съ тѣми, которыя ему предшествовали«[2]). Изслѣдованіе соотношеній между явленіями и составляетъ предметъ исторіи. Вся она, по его мнѣнію, объясняется необходимыми законами, управляющими развитіемъ человѣка. Отсюда, при изслѣдованіи явленій историческихъ, необходимо обращать главное вниманіе на то, какимъ образомъ одно состояніе порождало другое, и узнать — въ силу какихъ причинъ такое или иное состояніе имѣло мѣсто. Въ этомъ отношеніи человѣчество, по словамъ Тюрго, проходило извѣстныя ступени, способствовавшія все болѣе и болѣе широкому развитію человѣческаго ума. Изъ теологическаго человѣкъ переходитъ въ періодъ метафизическій и, наконецъ, въ тотъ, въ которомъ онъ старается отыскать дѣйствительныя причины явленій, узнать законы, ими управляющіе[3]). — Объясняя причины явленій, Тюрго находитъ ихъ не въ эгоизмѣ человѣка, или сословія, даже не въ одномъ какомъ-либо фактѣ. У него мы встрѣчаемъ впервые широко понятую сложность явленій соціальной жизни. Его замѣчаніе, по поводу несостоятельности мнѣнія о вліяніи климата какъ единственной причины различія между націями, служитъ лучшимъ доказательствомъ этого[4]).

Въ Англіи измѣненіе въ направленіи и характерѣ изслѣдованія историческихъ явленій, хотя происходило въ одно время, какъ и во Франціи, было гораздо сильнѣе, гораздо шире и сознательнѣе. Въ сочиненіяхъ Юма мы находимъ только довольно яркіе проблески этого новаго исправленія, у Фергюсона оно представляется достаточно полно развитымъ. Оба они, особенно послѣдній, не ограничились, подобно Тюрго, однимъ изложеніемъ своихъ доктринъ. Сознавая, хотя, быть можетъ, и не вполнѣ ясно, различіе своихъ воззрѣній отъ господствующихъ, они прибѣгаютъ нерѣдко къ разбору тѣхъ мнѣній, которыя они не раздѣляютъ.

Вильменъ въ своей исторіи литературы 18 ст., подобно большинству историковъ первой половины текущаго столѣтія, называетъ Юма-

---

1) Turgot, ib. стр. 586.

2) Littré: Comte, p. 45. Lerminier: Influence de la philos. du XVIII s. pièces justif. p. 445.

3) Littré: Comte, p. 47.

4) Turgot: Oeuvres, t. II, p. 646.

Digitized by Google

исключительнымъ подражателемъ французовъ. Но уже Шлоссеръ, изучившій самымъ основательнымъ образомъ сочиненія Юма, не находитъ въ нихъ того сходства, полнаго и безусловнаго, какое находили въ нихъ французскіе писатели. »Юмъ былъ глубокимъ мыслителемъ; онъ началъ философскими изслѣдованіями и прошелъ лабиринтъ всѣхъ системъ; отъ этого, а не отъ сидѣнья въ кабинетѣ получила цѣну его историческіе труды.... Его скептицизмъ, хотя и былъ съ одной стороны сходенъ съ философіею его парижскихъ друзей, за то съ другой стороны настолько возвышался надъ нею, насколько наука выше смѣлыхъ приговоровъ, основанныхъ на личномъ произволѣ....«[1]). »Юмъ рѣдко считалъ нужнымъ переноситься въ образъ мыслей описываемой эпохи; но еслибы хотѣлъ, то навѣрное[2]) съумѣлъ-бы сдѣлать это. Онъ былъ великъ въ своей оригинальности, но при этомъ не жертвовалъ вполнѣ, какъ Вольтеръ, исторіею своей философіи»[3]). Геттнеръ, хотя придерживается взглядовъ Шлоссера, тѣмъ не менѣе утверждаетъ, что въ историческихъ трудахъ Юмъ стоитъ на французской почвѣ и склоняется въ образѣ воззрѣній къ Вольтеру. Въ то же время онъ говоритъ, что Юмъ »обнаруживаетъ историческое пониманіе въ томъ вѣкѣ, которому почти совершенно не доставало пониманія историческаго развитія«[4]). Геттнеръ впадаетъ, такимъ образомъ, въ противорѣчіе, которое было-бы устранено, еслибы онъ яснѣе представилъ разницу въ основныхъ положеніяхъ историческихъ Юма и Вольтера, еслибы придалъ болѣе значенія тому отзыву Вольтера о Юмѣ, которое самъ приводитъ, и которое состоитъ въ томъ, что Вольтеръ цѣнитъ произведенія Юма главнымъ образомъ за то, что они дѣлаютъ ненавистнымъ фанатизмъ. Дѣло въ томъ, что между воззрѣніями Юма и воззрѣніями Вольтера лежитъ слишкомъ большая пропасть для того, чтобы соединить ихъ. Познакомившись съ основными положеніями Юма, какъ они высказываются имъ въ его essays, я беру на себя смѣлость утверждать, что такое соединеніе не основательно, что различіе чрезвычайно рѣзко. Въ этомъ отношеніи я могу опереться на мнѣніе одного германскаго ученаго, изъ котораго я при-

---

[1]) Шлоссеръ, о. с. т. 3, стр. 430.

[2]) Это сдѣлано имъ въ natural history of religion. См. его essays изд. 1817 г. т. II, стр. 384—397, 408 и сл.

[3]) Шлоссеръ, ib. p. 431.

Геттнеръ, о. с. т. I, стр. 416.

Digitized by Google

веду нѣсколько большую выписку, чтобы доказать свое мнѣніе.

Основной законъ, управляющій человѣческою жизнію, по мнѣнію Юма,—привычка, эта »великая руководительница ея«[1]). »Наша жизнь, какъ и наше образованіе, суть результаты нашихъ привычекъ, а привычки (customs, habits)—результаты часто повтореннаго опыта. Одни привычки образуютъ наши нравы; нравы образуютъ общественную публичную жизнь людей и ея устройство. Измѣнить это устройство значитъ измѣнить нравы и привычки. Но привычки происходятъ постепенно; точно также постепенно они могутъ быть измѣняемы.... Ничто не происходитъ здѣсь внезапно, посредствомъ рѣшенія воли, приказа, произвольнаго согласія.... Кто не понимаетъ природы привычки, кто въ своихъ понятіяхъ не принимаетъ въ разсчетъ этой силы, тотъ неспособенъ понимать исторію. Каждое внезапное просвѣщеніе, каждая внезапная перемѣна въ государствѣ—нѣчто противоисторическое.... Между всѣми философами (прошлаго вѣка) Давидъ Юмъ единственный, не мыслившій противоисторически. Если мы хотимъ найти осязательное различіе, которое существуетъ въ этой точкѣ между великимъ скептикомъ и англо-французскимъ просвѣщеніемъ, то стоитъ лишь сравнить, какъ писали исторію Юмъ и Вольтеръ«[2]).

Я показалъ, какъ смотрѣлъ Вольтеръ и др. на вопросъ о происхожденіи общества. Юмъ—отъявленный противникъ договорной теоріи. Онъ возстаетъ на ученіе Локка и Руссо[3]), онъ видитъ, что такая теорія противорѣчитъ историческому опыту и исторической возможности, и ставитъ принципъ нужды, какъ причину возникновенія общества. »Прежде чѣмъ людей могъ соединить договоръ, ихъ соединяла нужда. Каждое обнаруженіе власти верховнаго главы могло быть сперва только частнымъ, вызваннымъ настоящими потребностями положенія. Явная польза его посредства дѣлала эти обнаруженія съ каждымъ днемъ чаще, а ихъ частое повтореніе постепенно породило основанное на привычкѣ сочувствіе народа«[4]).

Отрицая доктрину договора, онъ отрицалъ и тѣ послѣдствія, къ

---

[1]) Hume: Essays, t. 2, въ Inquiry concerning human understanding, стр. 43 и др.

[2]) Куно-Фишеръ: Баконъ Веруламскій, стр. 348—9.

[3]) Hume: Essays, t. I: essay on. the origin of governement, p. 32—36, и ess. XII: on the original contract, ib. p. 444 и сл.

[4]) Ib. стр. 34. Ср. Куно-Фишера, о. с. p. 350.

Digitized by Google

которымъ приходили, какъ мы видѣли, проповѣдники этой доктрины. »Въ своихъ государственныхъ теоріяхъ они предполагаютъ людей, которые находятся въ такомъ положеніи, будто еще готовы сдѣлать государство, которые какъ-бы прямо вышли изъ рукъ природы, какъ совершенно новое поколѣніе«. Вотъ что отвѣчаетъ на это Юмъ: »еслибы одно поколѣніе людей разомъ сходило со сцены и другое вступало на неё, какъ это бываетъ у шелковичныхъ червей и мотыльковъ, то новое племя могло-бы, еслибы имѣло достаточно ума,—что не возможно,—общимъ согласіемъ ввести новую форму государства, безъ вниманія къ обычаямъ, имѣвшимъ силу у ихъ предковъ. Но такъ какъ человѣческое племя находится въ постоянномъ теченіи, ежечасно одинъ покидаетъ міръ, а другой въ него вступаетъ, то... необходимо, чтобы новый притокъ прилаживался ко введенному устройству, слѣдовалъ пути, проложенному его отцами, которые сами шли по слѣдамъ своихъ отцовъ«[1]).

Такое отношеніе къ прежнимъ теоріямъ было у Юма естественнымъ послѣдствіемъ двухъ основныхъ положеній. Съ одной стороны, онъ, какъ мы увидимъ въ 3 гл., являлся защитникомъ теоріи закона противъ теоріи случая, съ другой, доказывалъ относительность нашихъ познаній, что составляетъ необходимое слѣдствіе пониманія того, что называется закономъ. »Знаніе послѣдовательности и сосуществованія есть единственно доступное для насъ, говоритъ Милль[2]). Истинное воззрѣніе не представлялось во всей его ясности даже Бекону.... Но первый, кто постигъ эту истину, во всей ея общности, это, конечно, Юмъ..... Онъ утверждалъ не только то, что причины явленій, единственно доступныя для насъ, суть, въ свою очередь, явленія служащія неизмѣнными предшественниками ихъ, но и то, что нѣтъ другаго рода причинъ«[3]). Отсюда, изученіе историческихъ явленій заключается въ узнаніи тѣхъ законовъ, которые управляютъ людьми, и коль скоро явленія историческія не оказываются результатомъ случая, все вниманіе историка должно быть обращено на изученіе тѣхъ условій,

---

[1]) Essays, t. I, p. 456. Ср. стр. 455 и особ. 465.

[2]) Люисъ и Милль: Ог. Контъ и полож. фил. ч. 2, стр. 9. Ср. Куно-Фишеръ, о. с. стр. 336—346. Ritter: histoire de la phil. t. III, p. 118, 144 и др.

[3]) Ср. у Геттнера т. 2, отд. о Вольтерѣ, стр. 144—179 и др. (o causes finales).

Digitized by Google

которыя производятъ то, или другое состояніе. Благодаря этому, Юмъ, не смотря на свое отрицательное отношеніе къ мнѣніямъ людей и къ прошедшему вообще[1]), не смотря на презрѣніе къ суевѣріямъ, при изслѣдованіи прошедшаго не ограничивается лишь отмѣткою, что то или другое вредно, или смѣшно, а старается показать тѣ причины, которыя сдѣлали то или другое смѣшнымъ, или вреднымъ. Таковы его изслѣдованія о суевѣріи и фанатизмѣ[2]), о прогрессѣ въ искусствахъ и наукахъ[3]), о характерѣ народовъ[4]) и др.

То, что у Юма, или не было совершенно затронуто, или не было ясно и точно формулировано, или, наконецъ, представляетъ колебаніе между направленіемъ французской школы и собственными его доктринами, то въ полной развитой формѣ, въ ясно формулированныхъ выраженіяхъ встрѣчаемъ мы у Фергюсона. Въ его произведеніяхъ впервые новое историческое направленіе нашло полное и всестороннее выраженіе.

У Юма опредѣленіе исторической науки не имѣетъ точнаго и опредѣленнаго характера. Въ своей статьѣ объ исторіи[5]), отличающейся впрочемъ юмористическимъ характеромъ и написанной для дамъ, онъ даетъ исторіи опредѣленіе, въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ сходное съ тѣмъ, какое мы видѣли у Болингброка. Но за то въ другихъ его произведеніяхъ такое опредѣленіе не встрѣчается, а, напротивъ, исторія разсматривается, какъ одна изъ отраслей науки, необладающая, впрочемъ, по его словамъ, точнымъ, демонстративнымъ характеромъ, какъ напр. математика[6]). Онъ идетъ еще далѣе и раздѣляетъ науки, занимающіяся изслѣдованіемъ человѣческой природы, на такія, которыя имѣютъ въ виду человѣка, какъ рожденнаго для дѣятельности (born for action), и тѣ, для которыхъ человѣкъ лишь мыслящее, а не дѣятельное существо[7]).

---

[1]) См. его histoire d'Angleterre, t. III, p. 358 и др. Ср. Шлоссеръ, т. 3.

[2]) Essays, t. I, ess. X.

[3]) Ib. ess. XIV.

[4]) Ib. ess. 21; но особенно характеренъ его очеркъ о чудесахъ, t II, p. 116. Ср. Wachler'a, o. c. t. II, 2 Abth. стр. 750—1.

[5]) Эта статья не вошла въ его essays, изд. 1817 г. и наход. во франц. изд. сочиненій Юма т. VI изд. 1788.

[6]) Essays, t. II, p. 165—167, 60. Тоже см. стр. 85 и сл. 141—5.

[7]) Essays, t. I: Inquiry, sect. I, p. 3 и сл.

Digitized by Google

Опираясь на проведенное Юмомъ разграниченіе двухъ видовъ наукъ, Фергюсонъ разбилъ его еще шире. Большая часть предметовъ, говоритъ онъ[1]), могутъ быть разсматриваемы съ двухъ точекъ зрѣнія: или со стороны ихъ настоящаго положенія (actual state), или же со стороны ихъ достоинствъ или недостатковъ. Въ первомъ случаѣ они описываются, во второмъ разсматриваются какъ предметы удивленія, похвалы, презрѣнія и пр. Человѣческая природа является предметомъ или исторіи и фактическихъ наукъ, или моральной науки и дисциплины, сообразно каждой изъ двухъ точекъ зрѣнія. Говоря о человѣкѣ, какъ предметѣ исторіи, мы собираемъ факты, стараемся понять его природу, какова она есть или была въ дѣйствительности, внѣ всякаго представленія о идеальномъ совершенствѣ, или недостаткахъ. Напротивъ, когда мы избираемъ его предметомъ моральной науки,—наша цѣль изслѣдовать, какимъ онъ долженъ быть. Но въ томъ и другомъ случаѣ вѣрнѣйшее правило изслѣдованія должно заключаться въ наблюденіи фактовъ[2]).

Опредѣляя тотъ ходъ развитія, какой долженъ пройти человѣкъ или какой-либо иной предметъ, наша задача состоитъ въ томъ, чтобы изслѣдовать ступени, которыя онъ можетъ совершить, но при этомъ мы должны избѣгать оцѣнки человѣческихъ поступковъ, имѣющей видъ или панегирика, или сатиры. Какъ бы похвальны ни были побужденія, вызвавшія эту оцѣнку, ихъ должно избѣгать въ наукѣ, будутъ ли то физическія науки, или науки нравственныя[3]). »Ничему не удивляться, ничего не презирать«[4])—таково основное правило Фергюсона.

Такимъ разграниченіемъ двухъ областей знанія, разграниченіемъ, которое совершенно было упущено изъ виду Вольтеромъ и Болингброкомъ, Фергюсонъ открываетъ для исторіи, какъ науки, самое широкое поле и вмѣстѣ съ тѣмъ, устраняя личную оцѣнку фактовъ, даетъ возможность стать на объективную точку зрѣнія при разсмотрѣніи явленій жизни народовъ. Коль скоро оцѣнка поступковъ и дѣйствій людей съ нравственной стороны должна быть совершенно устранена изъ области исторіи, для послѣдней задача должна заключаться въ томъ,

---

[1]) Ferguson: principles of moral and political science. 1792, t. I, стр. 1—2.

[2]) »It is from the ordinary course of things, that the laws of nature are be collected. ib. p. 5.

[3]) Ib. p. 6.

[4]) Ib. p. 8.

Digitized by Google

чтобы узнать: 1) какъ событія слѣдуютъ одно за другимъ и какое вліяніе оказываютъ они другъ на друга, а 2) по какимъ общимъ законамъ совершается развитіе человѣчества; другими словами, исторія должна быть или простымъ описаніемъ фактовъ и ихъ причинной связи, прагматическою исторіею, или философіею, наукою въ точномъ смыслѣ этого слова.

»Въ природѣ всѣ предметы, которые подлежатъ нашему наблюденію, индивидуальны и отличаются особыми качествами. При дѣйствіи воображенія, или фантазіи[1]), мы поступаемъ, слѣдуя природѣ, и подробно разсказываемъ о всемъ видѣнномъ нами. Напротивъ, когда мы подводимъ многіе частные факты подъ одинъ или нѣсколько видовъ, необходимо отдѣлить тѣ условія, въ которыхъ эти факты сходны, отъ тѣхъ, которыми они отличаются[2]). Это область дѣятельности абстракціи, которую можно обозначить, какъ способность къ обобщенію. Эта способность въ приложеніи къ послѣдовательнымъ явленіямъ даетъ въ результатѣ законы явленій.

Такимъ образомъ пониманіе явленій и предметовъ бываетъ двоякое: оно направляется или къ отдѣльнымъ фактамъ, или къ общему порядку, въ какомъ они соприкасаются другъ съ другомъ[3]). Въ первомъ случаѣ мы получимъ исторію, во второмъ—науку. Первая состоитъ въ подробномъ описаніи отдѣльныхъ фактовъ; вторая—въ познаніи причинъ и слѣдствій[4]); ея задача собрать массу отдѣльныхъ фактовъ подъ рядъ общихъ пунктовъ и привести разнообразіе дѣйствій къ ихъ общей причинѣ[5]).

Всѣ явленія жизни могутъ быть подведены подъ законы. Многія изъ нихъ чрезвычайно просты, оттого и познаніе законовъ, управляющихъ ими, доступно и обыденному уму; другія, напротивъ, такъ запутаны и сложны, что требуютъ значительной степени напряженія мысли. Открытіе законовъ здѣсь чрезвычайно затруднительно и степень ловкости въ разработкѣ такихъ явленій можетъ быть измѣрена тѣмъ успѣхомъ, какой достигается въ открытіи общихъ законовъ, управ-

---

[1]) Ib. t. I, ch. II, sect. VII: on imagination, p. 104 и сл. и в. VIII, p. 111 и сл.
[2]) Id. p. 114
[3]) Ib. p. 272.
[4]) Ib. 119.
[5]) History of. civ. soc. p. 44.

Digitized by Google

ляющихъ ими[1]). Къ числу наиболѣе сложныхъ явленій принадлежатъ факты общественной и умственной дѣятельности человѣка[2]). Если открыть общіе законы, управляющіе умственною дѣятельностью одного человѣка, чрезвычайно затруднительно, то въ наукѣ объ обществѣ, гдѣ, по мнѣнію Фергюсона, наблюденія, сдѣланныя надъ однимъ человѣкомъ, не могутъ быть примѣнены ко всѣмъ[3]), достигнуть этого еще труднѣе.

Тѣмъ не менѣе такіе законы, общіе руководящіе принципы, могутъ быть найдены. Вся книга Фергюсона (on civil society) посвящена изысканію подобнаго рода.

Явленія соціальной жизни могутъ сдѣлаться предметомъ науки (science), коль скоро будутъ открыты законы, управляющіе ими, узнано отношеніе причинъ и слѣдствій. Въ этомъ случаѣ главный предметъ изслѣдованія долженъ заключаться въ томъ, чтобы показать какимъ образомъ цѣлыя массы людей переходили отъ варварства къ цивилизаціи[4]), какія ступени проходитъ человѣчество въ своемъ развитіи[5]), изслѣдовать ту сумму причинъ, которыя производятъ извѣстныя явленія, указать какія изъ нихъ главныя, какія играли лишь второстепенную роль[6]), и, такъ какъ явленія исторической жизни чрезвычайно сложны, такъ какъ результаты взаимодѣйствія причинъ на слѣдствія, при все болѣе и болѣе увеличивающейся сложности явленій, постоянно измѣняются и не повторяются[7]), отыскать какому общему закону подчинено развитіе человѣчества[8]).

Таковъ взглядъ Фергюсона на науку, на способы изученія фактовъ и на характеръ отношенія къ прошедшему. Посмотримъ теперь какъ относится онъ къ вопросу о естественномъ состояніи человѣка, отличномъ отъ послѣдующаго.

Въ этомъ отношеніи Фергюсонъ, какъ и Юмъ, является противникомъ этой теоріи и, подобно Юму, опирается при отрицаніи ея на понятіе о привычкѣ, какъ главномъ законѣ развитія че-

---

1) Ib.
2) Ib. p. 26.
3) Ib. p. 6.
4) Ib. p. 2.
5) Ib. p. 7.
6) Ib. p. 181 и сл.
7) Ib. p. 349.
8) Ib.

Digitized by Google

ловѣчества[1]). Но онъ прибавляетъ еще два положенія, съ помощью которыхъ совершенно уничтожаетъ всѣ подобныя теоріи. Эти положенія — слѣдующія: 1) наши познанія относительны, 2) методъ защитниковъ теоріи договора и естественнаго состоянія ложенъ и не правиленъ.

«Все, что можемъ мы узнать, говоритъ онъ, — это законы явленій, порядокъ созданія (mode of creation) явленій[2]). Оттого, всякое стремленіе изыскать начало и причину всѣхъ вещей, проникнуть въ тайны природы, можетъ повести и дѣйствительно повело многіе умы къ самымъ дикимъ предположеніямъ (wild suppositions), къ ряду безплодныхъ выводовъ[3]). А такими оказываются теоріи договора и естественнаго состоянія. Ихъ цѣль — изслѣдовать какимъ образомъ возникло общество. Можетъ-ли она быть достигнута? Отвѣтъ можетъ быть данъ тогда, когда мы узнаемъ, какому методу слѣдовали создатели этихъ теорій.

Когда они обращаются къ изслѣдованію различныхъ видовъ животныхъ, то предполагаютъ, что теперешніе ихъ инстинкты и наклонности совершенно такіе же, какъ и тѣ, которыми они обладали сначала. Они принимаютъ, что познаніе явленій міра вещественнаго достигается собираніемъ фактовъ и рядовъ выводовъ, основанныхъ на частныхъ наблюденіяхъ и опытѣ. Но совершенно иное оказывается, коль скоро они начнутъ изслѣдовать міръ человѣческій, самихъ себя. Здѣсь гипотеза заступаетъ мѣсто реальности, воображеніе смѣшивается съ разумомъ, поэзія съ наукою[4]). Это происходитъ, по мнѣнію Фергюсона, оттого, что они обыкновенно выбираютъ изъ цѣлой суммы самыхъ разнообразныхъ качествъ, которыми обладаетъ человѣкъ, лишь тѣ, на которыхъ они могутъ построить свою теорію[5]), что они въ основу изслѣдованія кладутъ не все человѣчество, а индивидуума. Такимъ образомъ они забываютъ, что исторія не есть дѣло одного человѣка, что по одному человѣку нельзя судить о всѣхъ, что самыя раннія, какъ и самыя позднія извѣстія, представляютъ намъ человѣчество, состоящимъ изъ группъ и об-

---

[1]) Ib. p. 315 и сл. Ср. его же Principles of mor. and pol. science, t. I, p. 209 и сл.
[2]) Ib. p. 10.
[3]) Ib. p. 3.
[4]) Ib. p. 3—4.
[5]) Ib. p. 3.

Digitized by Google

ществъ, въ которыхъ индивидуумъ является лишь незначительнымъ звеномъ[1]). А между тѣмъ »исторія индивидуума составляетъ разсказъ о его чувствахъ и мысляхъ лишь по отношенію къ цѣлому роду существъ одинаковаго съ нимъ происхожденія«[2]), и слѣдовательно, выводъ относительно вопроса о раннемъ состояніи долженъ быть сдѣланъ на основаніи наблюденій надъ всѣмъ человѣчествомъ, а не надъ отдѣльнымъ лицомъ[3]). А изслѣдовать это мы не можемъ, такъ какъ совершенно лишены фактовъ, на основаніи которыхъ могли-бы сдѣлать выводъ.

Разсматривая все человѣчество, сличая его состояніе въ различныя эпохи его существованія, мы находимъ, что оно измѣняется, прогрессируетъ[4]) и изобрѣтаетъ различныя орудія, удовлетворяющія его потребностямъ, соотвѣтственное степени своего развитія. Если мы предположимъ, что человѣкъ никогда не былъ въ состояніи естественномъ, какъ отличномъ отъ другихъ, послѣдующихъ ступеней развитія, то постепенное прогрессированіе его станетъ дѣломъ вполнѣ понятнымъ;— если же, напротивъ, мы допустимъ, что особое естественное состояніе существовало, то гдѣ найти границу для обозначенія обоихъ періодовъ? »Если дворецъ не есть дѣло естественныхъ способностей, то результатомъ какихъ способностей окажется коттеджъ«?[5]) Имѣемъ-ли мы право считать первоначальныя операціи мысли и чувства естественными, а различныя теоріи политическія и моральныя — искусственными?!.. »И такъ, если спросимъ себя: гдѣ найти состояніе природы, естественное состояніе,— то отвѣтъ долженъ быть сдѣланъ слѣдующій: здѣсь, и это одинаково относится къ жителю Англіи, какъ и къ обитателю Огненной земли«[6]).

Отсюда, если мы допустимъ, что »человѣкъ способенъ къ развитію и заключаетъ въ самомъ себѣ начало прогресса, то будетъ казаться крайне неправильнымъ мнѣніе, что человѣкъ оставилъ естественное состояніе въ тотъ моментъ, когда началъ развиваться прогрессивно«[7]).

---

1) Ib. p. 5.
2) Ib. p. 6.
3) Ib.
4) Ib. p. 7 и др.
5) Ib. p. 13.
6) Ib. p. 12.
7) Ib. p. 13.

Digitized by Google

Резюмируя все сказанное выше, мы можемъ поставить рядъ слѣдующихъ положеній:

1. Измѣненіе въ характерѣ изученія исторіи, въ основныхъ началахъ, на которыхъ она строилась, совершилось гораздо раньше той эпохи, на которую обыкновенно указываютъ, какъ на исходный пунктъ современнаго намъ направленія въ изученіи исторіи.

2. Это измѣненіе началось съ теоретическихъ мнѣній и произошло въ теченіе второй половины прошлаго вѣка.

3. Главными двигателями такого измѣненія были: Юмъ, Тюрго и Фергюсонъ, какъ первые изъ писателей прошлаго вѣка, у которыхъ мы находимъ новые взгляды на науку, ея значеніе и пользу и т. п.

Наконецъ, какъ логическій выводъ изъ предъидущаго: 4. Причины, произведшія измѣненіе въ изученіи исторіи, должны быть отыскиваемы въ другихъ явленіяхъ исторической жизни, а не въ тѣхъ, на которыя обыкновенно, указываютъ изслѣдователи.

(*Продолженіе будетъ*).

Digitized by Google

Digitized by Google

О заведеніяхъ для помѣшанныхъ въ Германіи и ихъ дальнѣйшемъ развитіи.

(Статья профессора Гризингера, переведенная проф. Покровскимъ).

Отъ переводчика.

Предлагая переводъ статей проф. нервныхъ и душевныхъ болѣзней въ Берлинѣ, В. Гризингера: »объ устройствѣ домовъ помѣшанныхъ въ Германіи«, я думаю удовлетворить безотлагательной потребности и у насъ, съ одной стороны касательно распространенія правильныхъ понятій объ этомъ предметѣ вообще, и въ частности въ виду постройки окружнаго центральнаго дома помѣшанныхъ, кажется близкой и для Кіева; съ другой же стороны доставить русской читающей публикѣ полезный матеріалъ по вопросу о преподаваніи психіатріи въ русскихъ университетахъ. Мысли, проводимыя Гризингеромъ въ его Архивѣ, все болѣе и болѣе распространяются и находятъ практическое осуществленіе въ Германіи, пропагандируются путемъ печати и путемъ періодическихъ съѣздовъ психіатровъ по всему образованному міру, и безъ сомнѣнія скоро будутъ приложены къ дѣлу и въ другихъ германскихъ университетахъ, кромѣ тѣхъ, гдѣ онѣ уже нашли это приложеніе. Что касается русскихъ университетовъ, то здѣсь предсказаніе близкой сбыточности правильнаго психіатрическаго преподаванія къ сожалѣнію несравненно труднѣе. Сами университеты прежде всего недостаточно богаты; да есть много другихъ причинъ и внѣшнихъ и внутреннихъ, по которымъ они не возьмутъ на себя дѣятельной, по крайней мѣрѣ вчинающей роли, по заведенію психіатрическихъ клиникъ. Читатели статей Гризингера увидятъ, что было-бы разумно и желательно совмѣстить въ психіатрической клиникѣ и требованіе университетскаго преподаванія, и помѣщеніе городскаго пріюта для острыхъ

Digitized by Google

безотлагательныхъ случаевъ помѣшательства; слѣдовательно, естественно было-бы ожидать почина въ такомъ дѣлѣ со стороны университетскихъ городовъ, которыхъ дѣйствительно вопросъ касается ближе всего. Нѣчто въ родѣ городскаго пріюта въ этомъ смыслѣ готовится Москвою, университетъ которой уже озаботился образовать дѣльнаго спеціалиста по нервнымъ болѣзнямъ вообще. Но что будетъ съ университетами провинціальными, и въ частности съ Кіевомъ, сказать мудрено. Только по неволѣ вспоминается при этомъ, что Кіевъ напр., не смотря на свои 70—80 тысячъ населенія, съ 1845 года и до сихъ поръ все только разсуждаетъ объ устройствѣ городской больницы, и покамѣсть довольствуется для своихъ больныхъ загородными, далекими, тѣсными и устарѣлыми Кирилловскими заведеніями приказа общественнаго призрѣнія, гдѣ заключаетъ и помѣшанныхъ. Отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на попеченіи котораго лежитъ теперь устройство центральныхъ домовъ помѣшанныхъ по округамъ, нельзя требовать, чтобы оно имѣло въ виду спеціальныя цѣли преподаванія психіатріи. Но и оно въ инструкціи къ отысканію мѣстъ для постройки окружныхъ домовъ, первымъ же пунктомъ указываетъ на близость ихъ къ университету. Цѣль эта, къ сожалѣнію, не могла быть достигнута сколько мнѣ извѣстно ни въ Казани, гдѣ домъ *строится* съ 1861 года, ни въ Харьковѣ, гдѣ уже пріобрѣтено для этого загородное мѣсто. Достиженіе этой цѣли вообще немыслимо и для Кіева, пока не будетъ оставлена мысль о соединеніи несоединимаго. Достигнуть этого можно именно только отдѣливши постройкою часть заведенія для городскихъ и университетскихъ цѣлей, вмѣстѣ—психіатрическую клинику, отъ окружнаго дома собственно. Необходимость же правильнаго преподаванія психіатріи слишкомъ чувствительна всюду, чтобы еще разъ начать ее доказывать. Семейства помѣшанныхъ спрашиваютъ совѣта у всѣхъ врачей; судебныя учрежденія требуютъ отъ всякаго городоваго и уѣзднаго врача компетентнаго мнѣнія въ вопросахъ жизненной важности. Должны же спрашиваемые научиться чему-нибудь прежде, чѣмъ давать совѣтъ и рѣшать судебные вопросы. Гдѣ же? Конечно въ клиникахъ. Но гдѣ же клиники для душевныхъ больныхъ? Счастливое исключеніе въ этомъ отношеніи, и то только въ самое недавнее время, составляетъ Медико-хирургическая академія въ Спб., гдѣ, благодаря съ одной стороны исключительности положенія академіи при Военномъ Министерствѣ, а съ другой энергической предпріимчивости

Digitized by Google

проф. И. М. Балинскаго и содѣйствію покойнаго П. А. Дубовицкаго, осуществлено и преподаваніе нервныхъ и душевныхъ болѣзней вмѣстѣ, и устройство клиники душевныхъ болѣзней въ ближайшей, пятиминутной связи съ общими академическими клиниками, такъ что посѣщеніе ея студентами сопряжено со всѣми удобствами посѣщенія ими другихъ клиникъ. Нѣтъ нужды доказывать, что заведенія психіатрическихъ клиникъ и съ ними правильнаго преподаванія душевныхъ болѣзней и образованія врачей въ этомъ отношеніи требуютъ одинаково всѣ университеты и жители всѣхъ уголковъ Россіи. Тогда только кончится наше общее государственное и общественное бѣдствіе довольствоваться мнѣніемъ и совѣтомъ тёмныхъ людей, въ темныхъ вопросахъ. Читатели Гризингера увидятъ, что объ устраненіи подобныхъ бѣдствій настойчиво хлопочутъ всѣ наши западные сосѣди, словомъ и дѣломъ.

Digitized by Google

Неоднократно я имѣлъ случай высказывать свои воззрѣнія по вопросу о домахъ помѣшанныхъ и ихъ развитіи въ ближайшемъ будущемъ. Взгляды эти изложены долею въ мемуарахъ, не назначавшихся для печати, долею въ актахъ и частныхъ письмахъ. Нѣкоторыя замѣчанія, высказанныя мною на съѣздѣ естествоиспытателей въ Ганноверѣ, съ цѣлію выяснить мое отношеніе къ дѣлу, были слишкомъ кратки и отрывочны, чтобы не подать повода къ недоразумѣніямъ. Поэтому въ предлежащей статьѣ я намѣренъ, по возможности, кратко и связно изложить все существенное, что считаю необходимымъ или полезнымъ для дѣла общественнаго призрѣнія помѣшанныхъ въ Германіи въ ближайшемъ будущемъ, и показать свою точку зрѣнія въ этомъ вопросѣ при настоящемъ его критическомъ положеніи. Въ этомъ кризисѣ я не только не вижу никакого несчастія или опасности, а напротивъ вижу рѣшительное движеніе къ лучшему. Отрицаніе его нисколько не поможетъ дѣлу. Напротивъ, твердо принятое рѣшеніе всячески отстаивать дѣло въ настоящемъ его положеніи, больше всего мѣшаетъ открытію истины. Когда наука открываетъ новыя точки зрѣнія, и на сцену выступаютъ новыя настоятельныя потребности, которымъ не въ состояніи удовлетворить теперешнія средства общественнаго призрѣнія помѣшанныхъ: то нельзя ни игнорировать, ни отрицать этихъ потребностей, а необходимо изыскать средства для ихъ удовлетворенія. Такъ дѣйствовали, когда строили теперешніе домы помѣшанныхъ. Неужели же теперь никакой дальнѣйшій прогрессъ въ нихъ не возможенъ? Не слѣдовало-бы особенно противникамъ реформы, для которыхъ Дамеровъ—авторитетъ, не слѣдовало-бы забывать, что онъ писалъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ: »теперешнія заведенія для помѣшанныхъ совершенно недостаточны для будущаго и съ ними далеко не уйдешь«.

Отъ чего же нѣтъ? безъ сомнѣнія уже и на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, которыя имѣлъ въ виду Дамеровъ, когда писалъ это: потому что число больныхъ, имѣющихъ нужду въ общественныхъ заведе-

Digitized by Google

ніяхъ, постоянно возрастаетъ, и все труднѣе и труднѣе становится пріискать средства для ихъ призрѣнія тѣмъ путемъ, которымъ шли до сихъ поръ.

Но не менѣе этихъ внѣшнихъ обстоятельствъ побуждаютъ къ реформѣ, въ сферѣ общественнаго призрѣнія помѣшанныхъ, другія, болѣе внутреннія основанія, вытекающія изъ дальнѣйшаго развитія науки, изъ болѣе точнаго знанія душевныхъ состояній, и болѣе широкой оцѣнки вновь накопившихся фактовъ.

Великія реформы, начавшіяся для Германіи за 40—50 лѣтъ, вышли изъ признанія, можно сказать изъ открытія того факта, что извѣстная часть такъ-называемыхъ душевныхъ болѣзней излечима. Съ этою основою связано почти все, что развилось дальше въ Германіи на полѣ общественнаго попеченія о помѣшанныхъ—устройство заведеній для леченія и для призрѣнія душевныхъ больныхъ, комбинація заведеній между собою, вопросы объ отдѣленіи извѣстныхъ частей ихъ и возсоединеніи другихъ между собою и т. д. Забота о правильномъ распредѣленіи средствъ и способовъ призрѣнія, между такъ-называемыми излечимыми и неизлечимыми душевно-больными, по преимуществу, занимаетъ и теперь всѣхъ, кого такъ или иначе касается вопросъ объ устройствѣ новыхъ домовъ помѣшанныхъ.

И тѣмъ не меньше понятіе излечимости и неизлечимости вовсе не выдерживаетъ критики опыта на столько, чтобы служить принципомъ различенія заведеній. Признаки излечимости слишкомъ еще шатки, чтобы служить критеріемъ для пріема въ заведеніе (въ самомъ заведеніи свѣдущій психіатръ пріобрѣтаетъ конечно болѣе вѣрные критеріи, но часто уже поздо); главный критерій излечимости, которому часто приданалось такое важное значеніе,—именно недавность болѣзни,—въ своемъ широкомъ значеніи, совершенно невѣренъ и можетъ только возбудить самыя несбыточныя надежды, какъ доказываетъ примѣръ паралитиковъ. Онъ имѣетъ значеніе только для довольно ограниченнаго класса болѣзней; но за то дѣйствительно совершенно полновѣсное значеніе. Понятіе излечимости и выздоровленія въ психіатріи вообще черезъ-чуръ часто принималось безъ достаточной критики. Полное дѣйствительное излеченіе вовсе не такъ часто, больше того—оно возможно только въ довольно ограниченномъ классѣ болѣзней. Практика жизни вовсе не оправдываетъ теорій, по которымъ одни заведенія должны принимать излечимыхъ, а другія неизлечимыхъ помѣшанныхъ, будутъ

Digitized by Google

ли эти заведенія связаны мѣстностью или раздѣлены. Всѣмъ извѣстно, что такъ-называемыя чисто лечебныя заведенія для помѣшанныхъ принимаютъ гораздо больше неизлечимыхъ, чѣмъ излечимыхъ; и я не знаю ни одного нѣмецкаго заведенія, которое бы вполнѣ и совершенно de facto исключало изъ пріема самыхъ неизлечимыхъ помѣшанныхъ—паралитиковъ. И такъ, признакъ излечимости или неизлечимости помѣшанныхъ, и научно и практически признанный несостоятельнымъ, не можетъ и не долженъ служить принципомъ раздѣленія и соединенія больныхъ по заведеніямъ. И тѣмъ неменьше отнюдь нельзя думать, чтобы для всѣхъ тѣхъ чрезвычайно разнообразныхъ болѣзненныхъ состояній, которыя издавна слывутъ подъ именемъ душевныхъ болѣзней и для которыхъ можно оставить это имя и на будущее время, годился-бы одинъ и тотъ же способъ общественнаго призрѣнія; чтобы такимъ разнороднымъ потребностямъ могъ удовлетворять одинъ какой-нибудь родъ заведеній. Напротивъ, по моему мнѣнію, для каждаго отдѣльнаго главнаго класса душевныхъ болѣзней должны быть устроены особыя приспособленія, и я думаю, что для удовлетворенія требованій дѣйствительной жизни можно на первомъ мѣстѣ поставить слѣдующее правило:

Для правильнаго общественнаго призрѣнія душевныхъ больныхъ нуженъ двоякій способъ призрѣнія, если угодно два главныхъ рода заведеній (которыя и должны поэтому быть отдѣляемы одно отъ другаго); потому что для каждаго нужно совершенно иное мѣстоположеніе, устройство и организація:—одно заведеніе должно быть назначено только для переходнаго, а другое для продолжительнаго пребыванія больныхъ. Практическія приспособленія для этихъ обѣихъ цѣлей совершенно различны, и несравненно болѣе разнятся между собою, чѣмъ различались существовавшія до сихъ поръ такъ-называемыя лечебныя заведенія для душевныхъ больныхъ (больницы) и такъ-называемыя заведенія для призрѣнія (богадѣльни, дома умалишенныхъ). Только для одного, послѣдняго назначенія, именно продолжительнаго пребыванія больныхъ, нужны тѣ спеціальные институты, которые въ настоящее время разумѣются подъ именемъ домовъ для умалишенныхъ. Но основаніе такого дѣленія очевидно дается только практическою потребностью, которую легко узнать и которою нетрудно руководствоваться въ дальнѣйшихъ подробностяхъ.

Digitized by Google

Только немногіе изъ такъ-называемыхъ душевныхъ больныхъ поступаютъ въ заведенія для помѣшанныхъ ради самаго факта ихъ душевной болѣзни; большая же часть поступаетъ ради извѣстной степени болѣзни, которая или повела за собою различныя разстройства, вредныя для самого больнаго или для окружающихъ дѣйствія, или же заставляетъ опасаться чего-нибудь подобнаго въ будущемъ. Сотни людей, страждущихъ тѣми же болѣзнями, но не въ одинаковой степени и въ другихъ формахъ проявленія, поступаютъ въ иные, обыкновенные госпитали, или же находятся дома въ пользованіи врачей, или же вовсе остаются безъ леченія. И притомъ опытъ показываетъ, что та, по-видимому высокая степень болѣзни, которая обнаруживается какими-нибудь угрожающими и роковыми припадками, у большей части этихъ больныхъ, продолжается не долго; такъ состояніе глубокаго угнетенія или крайняго возбужденія, служившее показаніемъ къ помѣщенію въ заведеніе, по истеченіи нѣкотораго времени опять исчезаетъ. Часто достаточенъ короткій срокъ нѣсколькихъ недѣль, даже нѣсколькихъ дней, чтобы возвратить больнаго въ то состояніе, въ которомъ онъ находился нѣсколько лѣтъ, прежде чѣмъ, можетъ быть, по какому-нибудь случайному обстоятельству, выступило на сцену это временное ухудшеніе Всякій психіатръ знаетъ поэтому, что такихъ субъектовъ нельзя тотчасъ выпустить изъ заведенія; что большая часть ихъ нуждается еще въ временномъ уходѣ и заботахъ; но эти послѣдніе вовсе не таковы, чтобы для нихъ понадобился цѣлый сложный аппаратъ приспособленій, считающійся необходимымъ въ новѣйшихъ заведеніяхъ для помѣшанныхъ и составляющій ихъ существенную часть.

Какъ скоро у принятаго въ заведеніе больнаго состояніе возбужденія, ради котораго онъ помѣщенъ въ заведеніе, нѣсколько улеглось или нѣкоторое время осталось безъ перемѣны, обыкновенно тогда только выясняется настоящій характеръ болѣзни. Лишь тогда становится видно, что имѣемъ дѣло или съ чистой маніей или съ меланхоліей, или съ этими формами у субъекта уже раньше слабоумнаго; имѣемъ ли дѣло съ простой меланхоліей или же съ циркулярной (круговой) формой и т. д. и т. д. Часто только тогда становится видно (я разумѣю видно на объективныхъ основаніяхъ), относится-ли данный случай къ острымъ или хроническимъ. Даже для распознаванія параличной формы помѣшательства часто необходимо продолжительное наблюденіе, прежде чѣмъ минуютъ первыя бури. Только тогда умѣстно сдѣлать предска-

Digitized by Google

заніе. За-тѣмъ по прошествіи извѣстнаго новаго срока окажется, будетъ-ли теченіе болѣзни дѣйствительно таково, что предвидится конецъ его какъ остраго случая; или же обнаружится, что субъектъ можетъ какъ выздоровѣвшій или съ улучшеніемъ, или же съ признаніемъ неизлечимости, возвратиться къ той или другой формѣ частной жизни; или же, наконецъ, что онъ, то по причинѣ предполагающагося неизлечимаго душевнаго разстройства, то нестолько ради самаго разстройства сколько ради несовмѣстимости его болѣзни и неблагопріятной домашней обстановкой, навсегда, по крайней мѣрѣ на долгое время, долженъ быть предоставленъ общественному призрѣнію, какъ хронически помѣшанный.

Между всѣми такъ-называемы душевными больными, каковы конституціональныя формы, мѣстныя страданія мозга съ паралитическимъ характеромъ всякаго рода, случайныя пораженія мозга съ сильными психическими симптомами, между всѣми этими встрѣчаются случаи, которые нуждаются въ заведеніи на короткіе, хотя нерѣдко повторные сроки. Между ними довольно также случаевъ — даже паралитики не составляютъ исключенія изъ этого, какъ скоро внѣшнія обстоятельства достаточно благопріятны, — которые могутъ быть выпущены изъ заведенія, не будучи дѣйствительно выздоровѣвшими. Въ этихъ же классахъ находятся хроническіе, такъ-называемые невылеченные или же неизличимые случаи, которые требуютъ постояннаго пребыванія въ особенныхъ для нихъ принаровленныхъ условіяхъ, какъ въ видахъ потребностей больныхъ, такъ и для пользы самаго общества. Но, какъ сказано, все это обнаруживается только спустя извѣстное время, въ которое проходятъ ихъ острыя состоянія. А кто же станетъ отрицать, что въ теченіи этого времени они не нуждаются въ подобныхъ спеціальныхъ условіяхъ, и слѣдовательно не должны быть въ нихъ помѣщаемы?

Необходимыя учрежденія для переходнаго содержанія помѣшанныхъ съ острыми болѣзненными состояніями, могутъ быть кратко очерчены слѣдующимъ образомъ. Оговорюсь впрочемъ еще разъ, что подъ острыми болѣзненными состояніями, я не понимаю только свѣжіе случаи заболѣванія, или вообще исключительно излечимыя формы помѣшательства; я рѣшительно отношу сюда и состоянія обостренія

Digitized by Google

хроническихъ формъ, а равно и тѣ многочисленные случаи, которые выпускаются изъ заведеній подъ именемъ »выздоровѣвшихъ«, и которые (наклонностью къ возвратамъ) подобны истерическимъ, съ продолжительной разсрочкою судорожныхъ приступовъ.

Прежде всего всякій большой городъ долженъ имѣть, въ ближайшемъ отъ себя разстояніи, заведенія, для своевременнаго помѣщенія и приличнаго пользованія острыхъ случаевъ, пріемъ которыхъ въ эти заведенія долженъ быть облегченъ до послѣдней степени. Затрудненія и разстройства, производимыя въ семействахъ низшихъ и среднихъ классовъ общества, острыми формами помѣшательства—глубокой меланхоліею, попытками самоубійства, взрывами неистовства, хроническими, спиртными и т. п. возбужденіями—требуютъ немедленныхъ мѣръ; и для нѣкоторыхъ случаевъ, особенно для случайныхъ мозговыхъ страданій, вопросъ объ излечимости или неизлечимости больныхъ можетъ зависѣть иной разъ отъ того, раньше или позже, двумя-тремя днями, больной помѣщенъ въ такое заведеніе.

Слѣдовательно пріемъ долженъ быть облегченъ многими даровыми мѣстами, или же по возможности низкою таксою платы за содержаніе. Всѣ общественныя заведенія должны существовать не для богатыхъ, а для бѣдныхъ, разумѣя подъ послѣдними не одни только низшіе классы общества. Въ Германіи, можетъ быть, больше, чѣмъ гдѣ нибудь, многочисленъ классъ населенія, который при хорошемъ воспитаніи и умственномъ развитіи, лишенъ другихъ средствъ, и можетъ только располагать доходомъ съ единственнаго своего капитала—ихъ умственныхъ силъ, доходность котораго прекращается съ болѣзнью, во время которой поэтому не можетъ быть и рѣчи о помѣщеніи въ частное заведеніе. Для этой значительной и интересной части населенія особенно большихъ городовъ—маленькихъ ученыхъ, художниковъ, врачей, чиновниковъ, литераторовъ, купцовъ, для женщинъ, дѣвицъ и вдовъ съ образованіемъ, но безъ состоянія, всячески должно быть облегчено поступленіе въ общественныя заведенія, и внутреннее устройство послѣднихъ должно быть поставлено по возможности на приличную ногу.

Заведеніе, назначенное для временнаго пребыванія въ немъ больныхъ не имѣетъ нужды въ дорогихъ и обширныхъ устройствахъ и усовершенствованіяхъ, которыя считаются необходимыми въ новѣйшихъ »домахъ помѣшанныхъ«. Обширность мѣстности невозможна уже по высотѣ цѣнъ за мѣста вблизи большихъ городовъ; да и

Digitized by Google

къ чему она?. Огородничество или земледѣліе невозможны около такого заведенія, такъ какъ переходное населеніе его вовсе къ тому не способно. Небольшой, уютный и тѣнистый садъ (для обоихъ половъ отдѣльный) вовсе не трудно найти въ близи большихъ городовъ. Для пользованія свѣжимъ воздухомъ можно устроить приличныя террасы. Не нужно мастерскихъ; теперь извѣстно, что послѣднія нужны только при »домахъ призрѣнія помѣшанныхъ«. Никакихъ особыхъ церквей, развѣ только маленькій залъ для молитвы. Не нужно ни большихъ столовыхъ, ни комнатъ для игръ, напр. въ кегли; ни большихъ гостинныхъ комнатъ, ни театровъ и т. д. Все это для острыхъ больныхъ вовсе не пригодно; а для короткаго срока пребыванія въ заведеніи конвалесцентовъ не нужно. За то, тихое мѣсто, по возможности съ пріятными окрестностями, удаленіе отъ всякаго шума и городской толкотни, но безъ аффектаціи, будто здѣсь скрываются тайны. Труднѣе всего удовлетворить это требованіе тишины и удаленія отъ городскаго шума; но оно совершенно необходимо, и для выполненія его не нужно жалѣть издержекъ. Натурально, для этого рода заведеній нужно совсѣмъ отказаться отъ всякой мысли достигнуть такого полнаго уединенія, какое возможно только въ деревнѣ. Гораздо лучше, если есть возможность имѣть такое мѣсто въ самомъ городѣ, только не въ срединѣ, а ближе къ окраинѣ его, тихое, спокойное и удовлетворяющее всѣмъ требованіямъ, чѣмъ строить въ получасовомъ разстояніи. Я знаю, что съ этимъ положеніемъ я встрѣчу въ нынѣшнихъ психіатрахъ только противниковъ, но я смѣло высказываю его, опираясь на опытѣ и зрѣломъ обсужденіи.

Врачебный персоналъ этихъ заведеній долженъ быть относительно великъ и хорошо знакомъ съ наукой душевныхъ болѣзней; служба при многихъ острыхъ случаяхъ требуетъ большой энергіи и сопряжена съ значительной отвѣтственностью. Но вовсе не нужно, и не сообразно съ смысломъ заведенія, чтобы главный врачъ заведенія имѣлъ помѣщеніе въ самомъ зданіи. Само по себѣ это представляло-бы нѣкоторыя удобства: но постройка отдѣльнаго дома съ принадлежностями къ квартирѣ, на что вправѣ разсчитывать директоръ, усложнила-бы дѣло и вблизи нѣкоторыхъ большихъ городовъ едвали даже возможна. Совершенно достаточно, если заправляющій заведеніемъ врачъ обязанъ каждодневно посѣщать его, оставаться въ немъ значительное время и по вечерамъ еще разъ навѣщать особенно безотлагательныхъ

Digitized by Google

больныхъ и вообще взять на свою отвѣтственность руководство заведеніемъ; а также если 2—3 дѣльныхъ младшихъ врача-спеціалиста вмѣстѣ съ знающимъ дѣло и гуманнымъ хозяиномъ или экономомъ заведенія живутъ въ самомъ домѣ. Свѣдущіе надзиратели и надзирательницы разумѣются сами собою.

Въ высокой степени полезно было-бы, чтобы при всякой просьбѣ о пріемѣ больнаго, одинъ изъ ассистентовъ заведенія обязанъ былъ возможно скорѣе навѣстить больнаго на дому, чтобы лично убѣдиться въ положеніи дѣла, въ безотлагательности пріема, и въ дѣйствительной годности предлежащаго случая для пріема. Чрезъ это достигалась бы та весьма значительная выгода, что врачъ лично знакомился-бы съ предшествовавшими отношеніями больнаго, узналъ-бы подлинный анамнезъ случая, а равно могъ-бы дать практически пригодный совѣтъ, насчетъ способа переноски или перевозки больнаго

Заведенія эти могутъ и должны быть не большія; смотря по величинѣ города отъ 60, 80 до 150 кроватей. Мѣна больныхъ относительно быстрая; ни одинъ не долженъ оставаться дольше извѣстнаго опредѣленнаго срока, примѣрно не дольше года, и только въ исключительныхъ случаяхъ до полутора года. Острыя состоянія рѣдко бываютъ продолжительны (отдѣльные случаи болѣе продолжительной и все-таки простой маніи у женщинъ, могутъ еще встрѣтиться какъ рѣдкое исключеніе); они переходятъ или въ выздоровленіе, или въ смерть; или же наконецъ въ хроническое затяжное состояніе, относительно болѣе спокойное. Дѣйствительныя выздоровленія въ домахъ помѣшанныхъ встрѣчаются въ гораздо большей части случаевъ въ первыя 6—9 мѣсяцевъ; а равно тѣ случаи значительнаго улучшенія и успокоенія хроническихъ помѣшательствъ, которые даютъ возможность больному возвратиться къ домашней жизни, совершаются рѣшительно въ тотъ же срокъ. Въ тоже время легко придти къ рѣшенію, нуждается тотъ или другой больной въ продолжительномъ призрѣніи заведенія для хроническихъ случаевъ. По моимъ наблюденіямъ, въ Charité (въ Берлинѣ) не малое число острыхъ, дѣйствительно свѣжихъ случаевъ можетъ быть выпускаемо уже по истеченіи 2—3 мѣсяцевъ. Но главнымъ образомъ должно быть строго соблюдаемо, чтобы семейства не брали своихъ членовъ изъ заведеній безъ позволенія врача, и чтобы неизлечимые больные благовременно были переводимы въ другія заведенія (для хроническихъ). Необходимо поэтому

чтобы заведеніе находилось въ достаточно близкихъ отношеніяхъ съ другими заведеніями, чтобы по взаимному соглашенію могло переводить случаи не подходящіе больше къ его характеру. Если этого нѣтъ, то и въ такія заведенія непремѣнно вторгается крайнее неудобство переполненія; они теряютъ свое существенное значеніе и характеръ заведеній для острыхъ случаевъ и становятся обыкновенными домами помѣшанныхъ.

Близость города доставляетъ неоцѣненную выгоду сознанія близости своей фамиліи и друзей для пришедшаго въ себя и успокоившагося больнаго, а вмѣстѣ съ этимъ одно изъ существеннѣйшихъ средствъ душевнаго благосостоянія, успокоенія, внутренней опоры и возможности скорѣе снова освоиться съ прошлымъ, а равно и облегчаетъ частое и правильное посѣщеніе больныхъ родственниками, подъ надзоромъ врача. По причинѣ этой близости, больному легче можетъ быть доставлено приличное развлеченіе изъ дома, и для него получается большое удобство, съ разрѣшенія врача отлучаться домой на нѣсколько дней для прюбы. Послѣ чего врачъ съ бо́льшимъ убѣжденіемъ выпускаетъ больнаго и благодаря той же близости можетъ продолжать слѣдить за больнымъ уже выпущеннымъ.

Внутреннее, устройство этихъ пріютовъ прежде всего руководится цѣлью леченія; поэтому они не многимъ отличаются отъ обыкновенныхъ госпиталей. Никакой роскоши въ строеніи и въ устройствѣ; напротивъ, простота вмѣстѣ съ привлекательностью должны составлять первое требованіе. Нѣтъ нужды, чтобы зданіе отличалось на видъ отъ обыкновенныхъ частныхъ построекъ. (стало быть, безъ зубчатыхъ башенокъ и тому подобныхъ пустыхъ украшеній); или же, смотря по мѣстности, заведеніе можетъ состоять изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ небольшихъ павильоновъ, которыхъ отнюдь не должно соединять коридорами или изогнутыми ходами. Для внутренней отдѣлки должно служить руководящимъ правиломъ то обстоятельство, что въ населеніи такого дома есть множество людей съ тяжелыми тѣлесными страданіями, важными мозговыми и нервными симптомами, съ общими болѣзнями питанія, больные значительно ослабѣвшіе, и что здѣсь кромѣ того встрѣтится много случаевъ, съ значительными явленіями возбужденія. Поэтому не будетъ слишкомъ, а скорѣе мало, если мы примемъ около 25 процентовъ населенія дома, людей, требующихъ постояннаго присмотра и наблюденія, днемъ и ночью, и поэтому нуждаю-

Digitized by Google

щихся въ особыхъ для того отдѣленіяхъ (à surveillance continue). Да и всякій вновь вступающій въ заведеніе больной долженъ по крайней мѣрѣ нѣсколько дней пробыть въ такомъ отдѣленіи, прежде чѣмъ познакомятся съ характеромъ его болѣзни. Изъ этого выходитъ для каждаго пола свое особенное просторное отдѣленіе, каждое изъ двухъ достаточно большихъ веселыхъ и комфортныхъ залъ, и нѣсколькихъ отдѣльныхъ комнатъ для больныхъ, имѣющихъ особенную нужду въ покоѣ. Вновь принимаемый больной долженъ прямо попадать въ пріемную комнату, безъ длинныхъ галлерей и корридоровъ; почти непосредственно за воротами дома онъ долженъ вступать въ сказанное отдѣленіе для наблюденія, съ которымъ уже должны быть соединены комната для ваннъ и для туалета, а также пустая комната для уединенія, и наконецъ комнатка, обложенная мягкими матрацами. Такимъ образомъ отдѣленіе должно составлять нѣчто органически цѣлое, а въ большихъ заведеніяхъ можетъ занимать цѣлый отдѣльный павильонъ. Нужно-ли еще говорить, что я вполнѣ отвергаю отдѣленія коморокъ теперешнихъ домовъ помѣшанныхъ, съ ихъ двойными корридорами, темнотою и собственнымъ ароматомъ? Психіатрія отдѣленій для неистовыхъ точно такъ же мало привлекаетъ мои симпатіи, какъ и психіатрія смирительной рубашки. Для необходимаго и кратковременнаго изолированья достаточны и два вышеназванные зала.

Только-что описанное, самое важное отдѣленіе заведенія должно имѣть лучшихъ и надежнѣйшихъ надзирателей и должно посѣщаться врачами по возможности часто. Остальныя отдѣленія дома уже легче устроить; они назначаются для больныхъ, лежащихъ въ постелѣ, для болѣе спокойныхъ и такъ-сказать прижившихся къ дому, для сравнительно многочисленной массы больныхъ, среднихъ между острыми и хроническими; они могутъ быть раздѣлены на три зала—всякій съ своими принадлежностями, если можно собственной террассой, но безъ отдѣльнаго сада; они могутъ быть размѣщены ближе къ периферіи заведенія, помѣщаться или въ отдѣльныхъ флигеляхъ, или даже занимать цѣлые павильоны. Существенное отличіе ихъ отъ обыкновенныхъ госпиталей состоитъ въ нѣсколькихъ прилично убранныхъ свѣтлыхъ и просторныхъ залахъ и столовыхъ комнатахъ, и въ относительно большемъ числѣ отдѣльныхъ спаленъ, особенно нужныхъ для выше очерченнаго класса образованныхъ больныхъ. Остается еще упомянуть о просторныхъ и

Digitized by Google

чистыхъ ванныхъ комнатахъ, со всевозможными примѣненіями водяного лѣченія, которыя составляютъ важную статью при устройствѣ дома.

Ничто не мѣшаетъ тому, чтобы заведеніе съ сказаннымъ назначеніемъ и съ планомъ набросаннымъ здѣсь въ общихъ чертахъ примкнуло къ другому, уже существующему или строющемуся дому, о чемъ я поговорю еще позже. Самыя заведенія могутъ быть названы городскими пріютами, потому что они должны быть и выстроены спеціально для нуждъ города. Будутъ-ли они построены на средства города или государства—зависитъ отъ мѣстныхъ обстоятельствъ и отъ другихъ постороннихъ цѣлей, напр. цѣлей преподаванія. Гдѣ вся страна не больше большаго города, тамъ естественно эти заведенія составятъ достояніе страны и должны быть въ такомъ случаѣ отнесены къ главному или университетскому городу такихъ странъ. Примутъ или нѣтъ участіе въ помѣщеніи своихъ больныхъ въ городской пріютъ и жители окрестныхъ деревень, объ этомъ нельзя сказать ничего общаго и принципіальнаго.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Digitized by Google

ПОЛИЦЕЙСКОЕ ПРАВО.

Источники:

1) Mohl. R. Die Polizeiwissenschaft. Dritte Auflage, 1866. Bd. I—III. Tübingen. Обнимаетъ всѣ части полицейскаго права.
2) Rau. Lehrbuch der Politischen Oekonomie. Bd. II подъ особымъ заглавіемъ: Grundsätze der Volkswirthschaftspolitik. 5-te Ausgabe, 1862—1863. Leipzig. Содержитъ науку благоустройства.
3) Stein L. Die Verwaltungslehre. 1865—1868. Bd. I—VI. Послѣднія четыре книжки носятъ названіе: Die innere Verwaltungslehre. Излагаетъ внутреннее управленіе, въ томъ числѣ и полицейское право, проводя паралель между положительнымъ законодательствомъ Англіи, Германіи и Франціи.

Въ означенныхъ сочиненіяхъ можно найти перечень подробной литературы предмета. (См. Mohl. Bd. 1. p. 83 и слѣд.).

ВВЕДЕНІЕ.

Понятіе о полицейскомъ правѣ. Двойственное содержаніе полицейскаго права. Различіе между благоустройствомъ и благочиніемъ. Общія свойственныя имъ черты. Полицейское право въ сводѣ законовъ.

Понятіе о полицейскомъ правѣ измѣнялось, смотря по кругу дѣятельности управленія и по степени власти, предоставленной послѣднему. Полицейское право имѣло самый обширный объемъ, начиная съ эпохи образованія новоевропейскихъ монархій до конца XVIII вѣка. Нравственная задача государства, опредѣленная по началамъ древней философіи и по господствующимъ воззрѣніямъ христіанства, дѣлала полицію хранительницею добрыхъ нравовъ; преобладаніе государственныхъ интересовъ надъ частными возлагало на полицію заботу не объ

Digitized by Google

одномъ умноженіи народнаго богатства и благосостоянія, но и непосредственныя занятія различными отраслями промышленности и общественнаго хозяйства. Юсти (1760) относилъ къ полиціи науку о торговлѣ, городское и сельское хозяйство, управленіе горными и лѣсными промыслами. Наконецъ, значеніе, которое получила государственная власть для всего строя общественной жизни, возлагало на полицію охраненіе внутренняго и внѣшняго порядка, а вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанность, въ извѣстныхъ случаяхъ, чинить судъ и расправу. Зонненфельсъ (1765), поставляя задачею полиціи внутреннюю безопасность государства, ввелъ въ кругъ ея дѣятельности заботу и о благосостояніи и о юстиціи.

Съ начала настоящаго столѣтія большая часть ученыхъ, занимавшихся полицейскимъ правомъ, отдѣляли юстицію (судъ) отъ полиціи; но взгляды ихъ далеко не сходятся между собою. Р. Моль включаетъ въ область полиціи всю дѣятельность государства за исключеніемъ финансовой и военной; Циммерманъ (1849) поставляетъ задачею полиціи поддержаніе общественнаго порядка мѣрами надзора, предупрежденія, открытія и пресѣченія преступленій; Блунчли—заботу государственной власти объ общемъ благѣ (Allg. Staatsrecht, Buch VII, Cap. VIII); по Штейну (IV), полиція есть исполнительная власть; предметъ ея—общественная безопасность, а задача—охрана послѣдней. Въ наукѣ о полиціи Штейнъ отличаетъ общую часть, обнимающую однородное въ полицейской дѣятельности, и особенную, состоящую изъ трехъ отдѣловъ—полиціи финансовой, судебной и внутренней или административной. По этому послѣднему опредѣленію, забота о благосостояніи вовсе не относится къ полицейской дѣятельности.

Изъ предъидущаго явствуетъ, что полицейское право въ обширномъ смыслѣ имѣетъ двойственное содержаніе: оно заключаетъ въ себѣ постановленія, относящіяся и къ благосостоянію (законы благоустройства), и къ безопасности (законы благочинія); послѣдніе составляютъ предметъ полицейскаго права въ тѣсномъ смыслѣ (Штейнъ). Основныя начала обоихъ отдѣловъ полицейскаго права—благоустройства и благочинія — представляютъ существенныя отличія. Благоустройство составляетъ прикладную часть политической экономіи; благочиніе есть часть государственнаго права, относящаяся къ охраненію порядка и безопасности, какъ общества, такъ и отдѣльныхъ лицъ. Постановленія перваго, т. е. благоустройства, отличаются положительнымъ, втораго,

Digitized by Google

т. е. благочинія, по преимуществу, отрицательнымъ характеромъ. При всемъ томъ, оба отдѣла полицейскаго права имѣютъ много общаго между собою. Во-первыхъ, оба имѣютъ одинъ общій источникъ, изъ котораго они извлекаютъ свои основныя положенія,—именно общественныя отношенія, сложившіяся исторически въ различныхъ областяхъ человѣческой дѣятельности. Во-вторыхъ, законы, которыми опредѣляются эти отношенія, установлены и ради благосостоянія, и ради безопасности. Такъ, устройство промышленности, разсчитанное на усиленіе производства и на справедливое вознагражденіе производителей, не мыслимо, безъ охраненія жизни, имущества и здоровья трудящихся; равнымъ образомъ, мѣры чисто полицейскія имѣютъ нерѣдко хозяйственное значеніе, обезпечивая или стѣсняя свободное распоряженіе трудомъ и капиталомъ,—примѣромъ могутъ служить законы о работѣ на фабрикахъ, законы о паспортахъ, и пр. Наконецъ, въ-третьихъ, оба отдѣла полицейскаго права пытаются установить отношеніе между дѣятельностію государственной или общественной власти и частныхъ лицъ. При этомъ, послѣдователи различныхъ направленій въ политической экономіи и въ правѣ полагаютъ условіемъ благосостоянія и безопасности или назначеніе извѣстныхъ границъ, какъ для общественной власти, такъ и для свободной личности, или же—возможно большее преобладаніе или той, или другой стихіи.

Опытъ показываетъ, впрочемъ, что задача науки состоитъ не въ отысканіи границъ, въ которыхъ общественная власть и свободная личность могутъ дѣйствовать благотворно, а также не въ доставленіи перевѣса одной изъ этихъ стихій, но въ достиженіи возможно полнаго между ними взаимнодѣйствія, такъ какъ расширеніе круга дѣятельности общественной власти (въ государствѣ, въ области и въ общинѣ) нисколько не стѣсняетъ личной свободы человѣка. Задача эта разрѣшается примѣненіемъ въ разработкѣ полицейскаго права положительнаго метода, который извлекаетъ общія теоретическія начала изъ сравнительно-историческаго изученія общественныхъ отношеній, входящихъ въ область полицейскаго права. Отношенія эти существуютъ нерѣдко, какъ фактъ, и ожидаютъ еще юридическихъ опредѣленій, а иногда и вовсе не нуждаются въ нихъ. Употребленіе, при разработкѣ научнаго матеріала, статистическихъ пріемовъ приводитъ къ выводамъ столь же неоспоримымъ, какъ истины, добытыя въ такъ-называемыхъ точныхъ наукахъ.

Digitized by Google

Достоинство положительнаго метода заключается, впрочемъ, не въ одномъ выводѣ правильныхъ теоретическихъ началъ, но и въ познаніи условій ихъ примѣнимости. При изученіи порядка хозяйственныхъ отношеній, положительный методъ научаетъ смотрѣть на каждое общество, какъ на живое органическое цѣлое, которое хотя и развивается на основаніи общихъ законовъ, но представляетъ много особенностей и отличій, не допускающихъ однообразнаго примѣненія научныхъ истинъ. Поэтому положительный методъ ведетъ къ уваженію существующаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ сознанію, что всякая попытка пересоздать общество по произволу и доставить ему однимъ законодательнымъ путемъ благосостояніе и безопасность столь же мечтательна, какъ и попытка пересоздать организмъ человѣка, и что нѣтъ законовъ и учрежденій, которыя сами по себѣ могли-бы обезпечить всѣмъ и каждому богатство, образованіе, здоровье, свободу и счастье.

Двойственное содержаніе полицейскаго права отразилось и въ нашемъ законодательствѣ. Законы благоустройства и благочинія входятъ въ составъ XI—XIV томовъ свода законовъ.

XI томъ содержитъ въ себѣ: часть 1—уставы духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій; часть 2 — уставы кредитный, торговый, о промышленности фабричной и заводской и уставъ ремесленный.

XII томъ—часть 1—уставы путей сообщенія, почтовый, телеграфическій, строительный и пожарный; часть 2—о городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ, о благоустройствѣ въ казенныхъ и казачьихъ селеніяхъ и о колоніяхъ иностранцевъ въ Россіи.

XIII томъ—уставы о народномъ продовольствіи, объ общественномъ призрѣніи и врачебные.

XIV томъ—уставы о паспортахъ, о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, о цензурѣ, о содержащихся подъ стражею и о ссыльныхъ.

Томы XI и XII относились въ прежнихъ изданіяхъ свода къ законамъ государственнаго благоустройства; XIII и XIV—къ законамъ государственнаго благочинія. Названія эти не сохранились въ изданіи 1857, но порядокъ, въ которомъ изложены уставы, оставленъ прежній.

Нельзя, однакоже, сказать, чтобы XI—XIV томы обнимали все полицейское право, и чтобы система свода отличалась строгою послѣдовательностію. Законы благоустройства, кромѣ XI и XII томовъ, разсѣяны въ разныхъ частяхъ свода; ихъ можно найти въ уставахъ государственныхъ имуществахъ, лѣсномъ, горномъ, монетномъ, въ сводѣ

Digitized by Google

гражданскихъ законовъ (постановленія объ акціонерныхъ товариществахъ) и пр. При всемъ томъ, нѣкоторые отдѣлы законовъ благоустройства, напр. о народномъ образованіи, вовсе не вошли въ составъ свода. Законы благочинія, кромѣ XIII и XIV томовъ, встрѣчаются и въ остальныхъ томахъ. Въ этомъ нѣтъ ничего особеннаго: полиція, какъ сила охраняющая безопасность и порядокъ, соприкасается съ правоотношеніями въ различныхъ отрасляхъ общежитія, и если есть сборники полицейскаго права (напр. Polizeilexicon v. Hinkeldey для Пруссіи), то нѣтъ ни одного систематическаго полицейскаго кодекса. Впрочемъ, такой кодексъ едвали возможенъ, а если возможенъ, то конечно несравненно удобнѣе связать изложеніе полицейскаго права съ государственнымъ, за исключеніемъ того отдѣла, который у Штейна носитъ названіе общаго полицейскаго права и нѣкоторыхъ частей особеннаго, вошедшихъ, въ сводѣ законовъ, по преимуществу въ составъ XIII и XIV томовъ.

Принимая во вниманіе двойственное содержаніе полицейскаго права, нельзя не признать болѣе удобнымъ отдѣльнаго изложенія законовъ благоустройства и законовъ благочинія.

BIBLIOTHECA UNIVERSITATIS S. VLADIMIRI

Digitized by Google

Digitized by Google

ЧАСТЬ I-я.

ЗАКОНЫ БЛАГОУСТРОЙСТВА.

ВВЕДЕНІЕ.

Основанія законовъ благоустройства, какъ замѣчено было выше, содержатся въ прикладной части политической экономіи (Volkswirthschaftspflege, Volkswirthschaftspolitik, Volkswirthschaftliche Oeconomie, économie politique appliquée, sociologie, и т. п.), которая представляетъ примѣненіе теоретическихъ началъ къ разнымъ отраслямъ народнаго хозяйства. Начала эти, составляя результатъ воззрѣній политико-экономическихъ школъ на хозяйственное общественное устройство и плодъ его изученія, сообщали опредѣленное направленіе наукѣ благоустройства и не оставались безъ вліянія на законодательство.

При такомъ взаимнодѣйствіи между ученіями экономистовъ, хозяйственнымъ бытомъ и законами, установляющими нормы хозяйственныхъ отношеній, въ наукѣ законовъ благоустройства необходимо совмѣстить, по возможности, изложеніе всѣхъ упомянутыхъ частей. Въ системѣ науки на первомъ планѣ слѣдуетъ поставить экономическія ученія, которыя получали практической характеръ въ прикладной части политической экономіи и отсюда уже переходили въ законодательство. За тѣмъ, при изложеніи собственно науки законовъ благоустройства, можно избрать или теоретическое, или практическое основаніе, т. е. распредѣлить все содержаніе или по главнымъ отдѣламъ политической экономіи, или по главнымъ родамъ и видамъ дѣятельности, направленной въ удовлетворенію потребностей. Въ первомъ случаѣ предстоитъ разсмотрѣть политико-экономическія ученія, хозяйственное устройство и положительное законодательство относительно производительныхъ силъ, раздѣленія труда, мѣны, соперничества, доходовъ и потребленія. Во второмъ

Digitized by Google

случаѣ необходимо принять за основаніе порядка въ изложеніи различныя отрасли человѣческой дѣятельности (направленной къ удовлетворенію потребностямъ)—добывающей, землѣдѣльческой, обрабатывающей, торговой, облегчающей обороты и сношенія (кредитъ, пути сообщеній, почты и телеграфы), духовной, общественно-хозяйственной, и наконецъ мѣры, содѣйствующія къ обезпеченію доходовъ, имуществъ и потребленія. Эта послѣдняя система имѣетъ несомнѣнное преимущество, потому что она устраняетъ безплодную отвлеченность и прямо ведетъ къ изученію дѣйствительной жизни и возникающихъ въ ней общихъ вопросовъ, касающихся народнаго благосостоянія. Такимъ образомъ, наука законовъ государственнаго благоустройства можетъ быть подраздѣлена на слѣдующіе главные и второстепенные отдѣлы.

Книга 1-я. Историческій очеркъ экономическихъ ученій.

Глава 1-я. Введеніе.

Глава 2-я. Классическая древность. Платонъ и Аристотель.

Глава 3-я. Экономическая литература новоевропейскихъ народовъ до половины XVIII вѣка.

Глава 4-я. Меркантильная система.

Глава 5-я. Физіократы.

Глава 6-я. Адамъ Смитъ и его послѣдователи.

Глава 7-я. Противники Смита—Сисмонди и Листъ.

Глава 8-я. Соціализмъ и коммунизмъ.

Глава 9-я. Реакція противъ соціализма и коммунизма — теорія согласія интересовъ, школы положительныя—историческая и статистическая.

Книга 2-я. Обозрѣніе различныхъ отраслей хозяйственной дѣятельности.

Раздѣлъ I. Добывающая промышленность.

Глава 1-я. Охота.

Глава 2-я. Рыбная ловля.

Глава 3-я. Скотоводство.

Глава 4-я. Лѣсоводство.

Глава 5-я. Горные промыслы.

Digitized by Google

Раздѣлъ II. Земледѣльческая промышленность.

Глава 1-я. Особенности земледѣльческой промышленности и системы полеводства.

Глава 2-я. Поземельная собственность. Обстоятельства, препятствующія ея образованію.

Глава 3-я. Большая и малая поземельная собственность, большая и малая обработка земли.

Глава 4-я. Юридическія отношенія между землевладѣльцами и земледѣльцами.

Глава 5-я. Мѣры благоустройства, относящіяся къ земледѣльческой промышленности вообще и къ нѣкоторымъ ея отраслямъ въ частности.

Раздѣлъ III. Обрабатывающая промышленность.

Глава 1-я. Введеніе.

Глава 2-я. Ремесла.

Глава 3-я. Фабричная промышленность.

Раздѣлъ IV. Торговая промышленность.

Глава 1-я. Виды торговли и права на производство торговли.

Глава 2-я Торговыя установленія.

Глава 3-я. Торговые договоры.

Глава 4-я. Торговое судоустройство и судопроизводство.

Глава 5-я. Торговая несостоятельность.

Раздѣлъ V. Дѣятельность, облегчающая обороты и сношенія.

Глава 1-я. Общія понятія о кредитѣ и о банкахъ.

Глава 2-я. Кредитныя учрежденія Россіи и первостепенныхъ державъ.

Глава 3-я. Пути сообщенія и желѣзныя дороги въ особенности.

Глава 4-я Почты.

Глава 5-я Телеграфы.

Раздѣлъ VI. Духовная дѣятельность.

Глава 1-я. Народное просвѣщеніе.

Глава 2-я. Невещественная собственность.

Digitized by Google

Раздѣлъ VII. Дѣятельность для обезпеченія доходовъ, имущества и удовлетворенія потребностей.

Глава 1-я. Общественное призрѣніе и благотворительность.
Глава 2-я. Обезпеченіе народнаго продовольствія.
Глава 3-я. Страхованіе.

Раздѣлъ VIII. Мѣстное общественное хозяйство.

Глава 1-я. Областное хозяйство.
Глава 2 я. Городское и сельское хозяйство.
Глава 3-я. Колоніи.

Digitized by Google

КНИГА I. ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ ЭКОНОМИЧЕСКИХЪ УЧЕНІЙ.

Источники:

1) Blanqui. Histoire de l'économie politique en Europe. 1837—1838. Нѣсколько изданій.—2 vol.
2) Bargemont. Villeneuve de. Histoire de l'économie politique. Paris 1841. 2 vol.
3) Mac-Culloch. The literature of political economy. London. 1845.
4) Bruno-Hildebrand. Die Nationaloeconomie der Gegenwart und Zukunft. Frankfurt. 1848.
5) Вернадскаго. Очеркъ исторіи политической экономіи. С.ПБ. 1858.
6) Kautz. Dr. Julius. Die geschichtliche Entwickelung der Nationaloekonomie und ihrer Literatur. Wien. 2 Bde. 1860.

Кромѣ того нѣкоторые изъ курсовъ и систематическихъ сочиненій содержатъ также исторію экономическихъ ученій. Самое подробное изложеніе у Marlo—Weltoeconomie. 1848—54.

Изъ названныхъ сочиненій лучшія—Макколлоха и Бруно Гильдебранда (оба переведены на русскій языкъ). Сочиненія Вернадскаго и Каупа, въ особенности послѣдняго, содержатъ подробныя библіографическія указанія.

Глава 1-я. Введеніе.

История экономическихъ ученій подтверждаетъ старую истину, что практика вездѣ предшествовала теоріи.

Произведенія философовъ и политиковъ древне-классическаго міра, представляя обширныя изслѣдованія о наилучшемъ хозяйственномъ устройствѣ обществъ, бѣдны научными положеніями.

Политико-экономическая литература новоевропейскихъ народовъ начинаетъ развиваться съ XVI вѣка. При всемъ разнообразіи господствовавшихъ въ ней воззрѣній, въ періодъ времени, оканчивающійся первою половиною XVIII вѣка, нельзя не замѣтить одного общаго преобладающаго направленія. Это направленіе носитъ названіе *меркан-*

Digitized by Google

тильной системы, которая разсматриваетъ деньги, и въ особенности монету, или какъ существенную составную часть народнаго богатства, или какъ главную производительную силу. Хозяйственное устройство, по понятіямъ меркантилистовъ, слагается при непосредственномъ участіи государства, которое не только направляетъ, но и подчиняетъ себѣ частную дѣятельность, въ видахъ достиженія государственныхъ цѣлей.

Въ половинѣ XVIII вѣка, является система физіократовъ, какъ противодѣйствіе меркантильной теоріи и практикѣ. Физіократы полагаютъ богатство въ обиліи земледѣльческихъ произведеній, считаютъ природу, т. е. землю, главною, едвали не единственною производительною силою, а трудъ земледѣльца исключительно производительнымъ. Устройство экономическое представляется физіократамъ, какъ естественный порядокъ, въ которомъ благосостояніе достигается при свободѣ дѣятельности и свободѣ мѣны (laisser faire, laisser passer).

Система Адама Смита составляетъ дальнѣйшую ступень развитія науки въ томъ же направленіи. Смитъ признаетъ богатствомъ совокупность вещественныхъ средствъ, служащихъ для удовлетворенія потребностямъ, и считаетъ главною производительною силою трудъ человѣка. Существующее хозяйственное устройство противуполагается Смитомъ естественному, слагающемуся сообразно съ выгодами всѣхъ и каждаго, при неограниченной свободѣ, предоставленной промышленности и частнымъ интересамъ. Согласно съ симъ, участіе государства въ хозяйственной дѣятельности народа, системы поощренія, покровительства и направленія частнаго труда,—однимъ словомъ всѣ стороны меркантильной политики подвергаются безпощадной критикѣ. Изслѣдованія Смита представляютъ первое систематическое и, по возможности, полное изложеніе науки. Смитомъ и ближайшими его послѣдователями разработано ученіе о производительныхъ силахъ, о раздѣленіи труда, о цѣнности, цѣнѣ и соперничествѣ, о главныхъ отрасляхъ доходовъ и изложена система либеральной хозяйственной политики.

Практическое примѣненіе началъ Смита не оправдало, однакоже, надеждъ, возбужденныхъ школою свободы промышленности. И въ практической дѣятельности, и въ наукѣ, является мысль о необходимости ограниченій свободы и объ устройствѣ народнаго хозяйства при участіи государства. (Сисмонди, Листъ и мн. др.).

Это направленіе переходитъ въ соціализмъ—крайній протестъ про-

Digitized by Google

тивъ либеральнаго направленія смитовой школы. Раздѣляя основныя понятія Смита о народномъ богатствѣ и трудѣ, какъ о главной производительной силѣ, соціалисты полагаютъ задачею науки организацію труда на началахъ ассоціаціи и солидарности, другими словами—пріисканіе такихъ формъ хозяйственнаго устройства, которыя обезпечиваютъ достиженіе благосостоянія.

Реакцію противъ соціализма составляютъ во 1-ыхъ ученіе о согласіи интересовъ,—первая система Кэри, перенесенная въ Европу Бастіа и его послѣдователями, и во 2-хъ положительное направленіе, къ которому относятся школы историческая и статистическая. Ученіе Кэри-Бастіа есть не что иное какъ обновленная теорія неограниченной свободы промышленности, основанная на положеніи, что всѣ законные интересы согласны между собою—tous les intérêts légitimes sont harmoniques. Историческая школа пытается примирить различныя доктрины и принимаетъ, какъ для нихъ, такъ и для хозяйственнаго устройства, извѣстные историческіе моменты, переживаемые каждымъ народомъ. Среди противуположныхъ политико-экономическихъ ученій вырабатывается наконецъ статистическое направленіе, которое ищетъ въ исторіи не характеристическихъ моментовъ и типическихъ періодовъ, но только матеріаловъ для выводовъ, и въ изслѣдованіяхъ своихъ употребляетъ, по преимуществу, статистическій методъ. Таковы изслѣдованія Тука и Ньюмарча, отчасти Вагнера, Шеффле, Макеода, Тенгоборскаго, и мн. др.

Въ эти рамки очень удобно укладывается все содержаніе политико-экономической литературы, и изучающему послѣднюю не по источникамъ, а по историческимъ обозрѣніямъ, можетъ казаться, что одно ученіе вслѣдъ за другимъ отживало свой вѣкъ, составляя реакцію противъ крайностей и заблужденій предшествовавшаго.

Ближайшее знакомство съ литературою приводитъ, однакоже, къ убѣжденію, что политико-экономическія ученія не представляются строго разграниченными во времени. Мысли, проведенныя ими въ науку, нерѣдко были высказаны гораздо прежде, и продолжали жить еще долго, послѣ того какъ наступила пора для господства новой школы. Идеи предшествовавшихъ отжившихъ системъ повторяются иногда очень долго, не только людьми отсталыми, которые, при незнакомствѣ съ результатами научныхъ изслѣдованій, доходятъ собственнымъ умомъ до того, что давно было выработано и отвергнуто наукою; но также

Digitized by Google

и тѣми, которые пытаются спасти истины, отвергнутыя лишь потому, что онѣ были перемѣшаны съ заблужденіями, или же неправильно поняты и истолкованы.

Глава 2-я. Классическая древность.—Платонъ и Аристотель.

Источники:

1) Oeuvres de Platon, traduits par V. Cousin. 1826—1835. La République и Les lois.
2) Aristote. La Politique, trad. par Barthélemy St. Hilaire. 1848. Есть и въ русскомъ переводѣ. Ср. Marlo Weltoeconomie.

Главныя теоретическія положенія политической экономіи встрѣчаются у грековъ въ отрывочномъ видѣ. Изъ отдѣльныхъ мѣстъ въ сочиненіяхъ Ксенофонта, Платона, Аристотеля, можно извлечь понятія грековъ о раздѣленіи труда, о мѣнѣ, о деньгахъ, но эти понятія не образуютъ науки.

Принимая рабство за установленіе природы, питая глубокое презрѣніе къ промышленному труду, и полагая, что государство существуетъ для однихъ только гражданъ, греки разсматривали государство, какъ механическое, художественное произведеніе, какъ средство для осуществленія блага и добродѣтели гражданъ.

Таково воззрѣніе, развитое въ двухъ сочиненіяхъ Платона о государствѣ и о законахъ. Первое представляетъ коммунистическій идеалъ, въ осуществленіе котораго самъ Платонъ, повидимому, не имѣлъ вѣры; второе—практически осуществимое изъ этого идеала.

Искусство политики, по мнѣнію Платона, состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлать людей добродѣтельными и установить учрежденія, которыя имѣли-бы опору не въ законахъ, а въ нравахъ, познаніи, разумѣ и общественной совѣсти. На дѣлѣ, однакоже, законъ и принужденіе являются у Платона главными основами общественнаго порядка.

Платонъ требуетъ для своего идеальнаго государства (города) физическихъ условій, препятствующихъ его промышленному процвѣтанію, именно—континентальнаго, а не морскаго положенія, для того, чтобы городъ не былъ торговымъ и не имѣлъ легкихъ сообщеній съ другими странами; такъ какъ при этомъ развивается вкусъ къ новизнѣ и къ пріобрѣтенію, сообщающимъ двуличный и лживый характеръ насе-

Digitized by Google

ленію. Платонъ хочетъ, чтобы территорія государства не была слишкомъ велика, и чтобы число поселенныхъ на ней жителей не превышало 5040 гражданъ. Населеніе должно, по его мнѣнію, принадлежать къ одному племени, говорить однимъ языкомъ и имѣть одни и тѣже вѣрованія.

Не довольствуясь этимъ для упроченія политическаго единства, философъ имѣетъ въ виду съ одной стороны обезпечить гражданамъ нѣкоторый достатокъ, а съ другой—воспрепятствовать обогащенію отдѣльныхъ лицъ. На раздѣлъ земли между гражданами Платонъ смотритъ какъ на уступку и требуетъ, чтобы каждый увѣрилъ себя, что отведенный участокъ равно принадлежитъ и государству, и гражданину. Весь городъ и вся территорія дѣлятся на 12 частей, изъ коихъ выдѣляются гражданамъ по два надѣла—одинъ ближайшій къ городу, а другой—отдаленный. Участки лучшей земли имѣютъ меньшую, худшей—большую поверхность. Это дѣленіе земель должно оставаться *неизмѣннымъ*, а потому законъ, по мнѣнію Платона, долженъ установить нераздѣльность, неотчуждаемость участковъ и выселеніе лишняго населенія. Полагая, что добродѣтель несовмѣстна съ богатствомъ и что честный человѣкъ не можетъ быть ни слишкомъ богатымъ, ни слишкомъ бѣднымъ, Платонъ требуетъ назначенія извѣстнаго предѣла для пріобрѣтенія имущества,—весь излишекъ долженъ принадлежать государству и покровительствующимъ богамъ; нарушителей закона слѣдуетъ подвергать взысканіямъ. Равнымъ образомъ, Платонъ запрещаетъ своимъ гражданамъ занимаиться презрѣнными ремеслами, постыднымъ торгомъ скота, торговлею, и назначаетъ наказаніе тѣмъ, которые займутся корыстными промыслами. Затѣмъ, Платонъ совѣтуетъ предоставить промыслы иностранцамъ, опредѣлить какіе изъ промысловъ могутъ быть дозволены и, наконецъ, назначить умѣренный барышъ для продавцовъ.

Строгая регламентація, которой Платонъ подчиняетъ экономическое устройство, обнимаетъ и другія стороны общественной и частной жизни. Законодатель постановляетъ правила для браковъ, рожденія и воспитанія дѣтей обоего пола, слѣдитъ за человѣкомъ отъ юности до старости, поучаетъ его и опредѣляетъ, что честно и что позорно въ каждомъ данномъ случаѣ.

Такимъ образомъ двигателемъ человѣческой дѣятельности въ платоновомъ государствѣ является не самоопредѣленіе, не свобода воли,

Digitized by Google

а принудительный законъ, который служитъ вѣчною указкою того, что слѣдуетъ дѣлать и въ тоже время карою для нарушителей.

Аристотель, въ своей политикѣ, еще болѣе отдаляется отъ платоновскаго идеала; но онъ столь же безусловно подчиняетъ личность государству. По его мнѣнію территорія послѣдняго должна быть достаточною, для доставленія гражданамъ умѣреннаго достатка. Положеніе при морѣ и хорошіе пути необходимы для облегченія внѣшнихъ сношеній. Лѣса, горные промыслы и половина земли предоставляются государству; остальная земля распредѣляется между гражданами въ числѣ двухъ участковъ на каждаго гражданина (въ чертѣ ближайшей къ городу и въ чертѣ отдаленной). Число гражданъ не должно быть велико, для того, чтобы они могли знать другъ друга. Гражданамъ запрещается заниматься ручными работами и поступать въ услуженіе. Промышленныя сословія не должны имѣть политическихъ правъ; обработка земли возлагается на рабовъ, торговля и промыслы—на негреческихъ союзниковъ; гражданамъ же предоставляется только одинъ надзоръ за работами, —настоящее ихъ призваніе составляетъ общественная жизнь. Вопреки Платону, Аристотель даетъ особое значеніе семейству и собственности.

При оцѣнкѣ ученій Платона и Аристотеля, не слѣдуетъ забывать, что идеалъ греческій относился къ малымъ республикамъ съ немногочисленнымъ привилегированнымъ классомъ, который жилъ на счетъ рабовъ и порабощеннаго населенія. Разсматривать эти ученія съ современной точки зрѣнія—значитъ упускать изъ виду огромное различіе между настоящею политическою жизнью и областію, въ которую былъ заключенъ греческій общественный бытъ.

Экономическія понятія римлянъ представляютъ отраженіе греческихъ воззрѣній и не имѣютъ самостоятельности.

Глава 3-я. Экономическая литература ново-европейскихъ народовъ до половины XVIII вѣка.

Источники:

1) Roscher. Zur Geschichte der englischen Volkswirthschaftslehre. 1851—1852.
2) Его же. Die deutsche Nationaloeconomie. 1862.
3) Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft. 1854. Heft 3—4.
4) Pecchio. Histoire de l'économie politique en Italie, traduit par Gallois.
5) Collection des économistes. Economistes financiers au XVIII siècle.

Обозрѣвая совокупность политико-экономическихъ литературныхъ

Digitized by Google

произведеній, начиная съ XVI до половины XVIII вѣка, нельзя не придти къ убѣжденію, что при одномъ, болѣе выдающемся направленіи, они имѣли, на первыхъ порахъ, у нѣмцевъ, итальянцевъ, французовъ и англичанъ особый характеръ.

Въ Германіи, наука является въ видѣ камералистики, которая обнимаетъ собою полицію, торговлю, финансы, лѣсоводство, земледѣліе, горные промыслы, и т. д. Камеральное направленіе образовалось въ Германіи изъ отношеній государственной власти къ самостоятельнымъ привилегированнымъ сословіямъ. Такъ какъ власть не могла, по произволу, налагать податей на послѣднія, то надо было искать увеличенія доходовъ въ хорошемъ управленіи камерными имуществами (Kammergüter), и въ установленіи исключительныхъ правъ государства на занятіе нѣкоторыми отраслями промышленности. Все это вызывало потребность въ администраціи, знакомой съ технологіею, лѣсоводствомъ, сельскимъ хозяйствомъ и пр., а также съ нѣкоторыми практическими свѣдѣніями изъ прикладной части политической экономіи. Отсюда возникла камералистика—Kameralwissenchaft—собраніе правилъ, вытекавшихъ изъ широкихъ правъ казны и ограниченій частной дѣятельности экономическою дѣятельностью государства, въ видахъ охраненія народнаго и государственнаго блага, добрыхъ нравовъ, порядка, и пр.

Первые начатки политико-экономической литературы въ Италіи были вызваны практическими потребностями. Разнообразіе монетныхъ системъ, искусственное возвышеніе и пониженіе цѣнности металлическихъ денегъ, служили поводомъ къ появленію большаго числа сочиненій о монетѣ; но, при отсутствіи политическаго единства, при увеличившемся разрывѣ между наукою и жизнью, политико-экономическія изслѣдованія приняли впослѣдствіи, по преимуществу, философскій характеръ. Отъ умозрѣній о свойствахъ денегъ, цѣнности, кредита и разныхъ видовъ торговли, при чемъ разумѣется отдавалось преимущество торговлѣ активной предъ пассивною, отпуску фабричныхъ произведеній предъ отпускомъ земледѣльческихъ, итальянскіе ученые перешли къ воззрѣніямъ физіократической школы, еще до появленія ученія Кенэ.

Во Франціи, первыя политико-экономическія сочиненія посвящены, главнымъ образомъ, финансамъ — критикѣ существующихъ податей, оцѣнкѣ ихъ вліянія на народное и на государственное хозяйство, созданію новыхъ финансовыхъ системъ. Вобанъ, въ своемъ проектѣ королевской десятины (Vauban, Projet d'une dîme royale), изображаетъ пе-

Digitized by Google

чальное положеніе податныхъ сословій. Буагильберъ, приписывая также разореніе Франціи дурной системѣ налоговъ, и требуя ихъ преобразованія, доказываетъ, что богатство зависитъ не отъ количества денегъ, а отъ поддержанія гармоніи и взаимности въ обществѣ. Это достигается тогда, когда природѣ предоставляютъ дѣлать свое дѣло (pourvu qu'on la laisse faire), и когда вмѣшательство въ промышленныя дѣла имѣетъ цѣлію доставленіе всѣмъ покровительства и огражденія отъ насилія.

Въ Англіи, политико-экономическая литература отличается необыкновеннымъ богатствомъ и разнообразіемъ. Она начинается утопіею Томаса Моруса и, за тѣмъ, обнимаетъ цѣлый рядъ изслѣдованій: о составѣ населенія въ государственно-экономическомъ отношеніи, о колоніяхъ, о торговыхъ компаніяхъ, о средствахъ для развитія различныхъ отраслей промышленности, о банкахъ, о торговомъ балансѣ, о деньгахъ, о цѣнности, о причинахъ высоты процентовъ и о средствахъ для пониженія послѣднихъ. Это замѣчательное богатство литературы объясняется тѣмъ, что англійскіе ученые принимали живое участіе въ рѣшеніи практическихъ вопросовъ, вызванныхъ частною предпріимчивостію, свойственною англо-саксонской расѣ.—Составъ населенія съ государственно-экономической точки зрѣнія разсматриваетъ Ралей, который говоритъ, что общество состоитъ изъ трехъ классовъ: 1) изъ живущихъ своимъ трудомъ, и удѣляющихъ лучшую часть жатвы покоющимся и праздолюбцамъ; 2) изъ купцовъ, которые обогащаютъ страну, и 3) изъ высшаго сословія—gentry, составляющаго стражу добраго порядка въ государствѣ.—По Гаррингтону, распредѣленіе поземельной собственности опредѣляетъ образъ правленія въ государствѣ. Онъ находитъ абсолютизмъ тамъ, гдѣ вся земля принадлежитъ одному, ограниченную монархію, гдѣ земля принадлежитъ не многимъ, и демократію, гдѣ народъ участвуетъ въ обладаніи землею. Измѣненіе баланса поземельной собственности, т. е. ея распредѣленія, при сохраненіи прежнихъ формъ правленія, составляетъ, по его мнѣнію, причину политическихъ переворотовъ.—Изслѣдованія о населеніи и о колоніяхъ образуютъ обширный отдѣлъ экономической литературы. Опасавшіеся чрезмѣрнаго возрастанія населенія были ревностными поборниками колонизаціи; но, при устройствѣ колоній, они имѣли, главнымъ образомъ, въ виду привозъ дешеваго суровья, и сбытъ обработанныхъ произведеній, а не добываніе золота. Противники ихъ до-

Digitized by Google

казывали, что увеличеніе населенія способствуетъ процвѣтанію и богатству страны. Чайльдъ и Петти, писатели XVII вѣка, напоминаютъ въ этомъ отношеніи Бастіа и Кэри. Они были также защитниками установленія низкаго процента. (Чайльдъ требовалъ этого пониженія силою закона). Принимая за образецъ Голландію, нѣкоторые изъ англійскихъ писателей совѣтовали учрежденіе банковъ, введеніе охранительныхъ пошлинъ (Яррантонъ). Въ XVIII в. начинаетъ опредѣлительнѣе обозначаться меркантильное направленіе, но при всемъ томъ свобода промышленности имѣла ревностныхъ поборниковъ.

Глава 4-я. Меркантильная система.

Источники:
1) Blanqui, 2) Bargemont, 3) Kautz, 4) Bruno-Hildebrand, 5) Mario, 6) Rau, Lehrbuch der polit. Oeconomie, 1 Bd. съ указаніемъ источниковъ, 7) А. Смитъ, 8) Economistes financiers au XVIII siècle, 9) Horn, L'économie politique avant les Physiocrates, 1867.

Меркантильная система имѣла огромное значеніе на практикѣ и многочисленныхъ представителей въ литературѣ. Впрочемъ, неоспоримо, что система эта не была обработана въ научной формѣ, какъ связное цѣлое, какъ ученіе, изложенное во всей полнотѣ въ одномъ какомъ-либо сочиненіи.

Въ меркантилизмѣ необходимо разсмотрѣть его основныя понятія о богатствѣ и объ экономическомъ устройствѣ.

Въ первомъ отношеніи слѣдуетъ отличать меркантилизмъ практическій отъ научнаго.

Первый, разсматривая монету, какъ существенную составную часть народнаго богатства, какъ товаръ, неуничтожаемый потребленіемъ и за который все можно купить, полагаетъ, что государство, подобно частному лицу, обогащается пріобрѣтеніемъ большаго количества денегъ (монеты).

На это можно возразить, что монета удовлетворяетъ потребности не частной, а общественной: — ея назначеніе служить орудіемъ въ оборотахъ, посредникомъ въ мѣнѣ, и что одной монеты недостаточно для приведенія товаровъ въ обращеніе. За тѣмъ, для пріобрѣтенія произведеній за монету, необходимо, чтобы они были уже произведены.

Digitized by Google

Поэтому, производство составляетъ неистощимый родникъ богатства, между тѣмъ какъ деньги, однажды издержанныя, должны быть снова пріобрѣтены трудомъ, или произведеніями труда. Пріобрѣтеніе и накопленіе монеты цѣною большихъ матеріальныхъ пожертвованій не имѣетъ смысла; потому что для обращенія товаровъ, для мѣны, можетъ также хорошо служить большое, какъ и малое количество монеты. Можно даже сказать: чѣмъ менѣе тратится на монету, какъ на орудіе мѣны, тѣмъ болѣе сберегаетъ народъ силъ и средствъ для удовлетворенія потребностямъ.

Научный меркантилизмъ приписываетъ значеніе не одной монетѣ, но деньгамъ вообще, и, не разсматривая ихъ, какъ богатство по преимуществу, полагаетъ, что увеличеніе количества денегъ необходимо для увеличенія быстроты обращенія; потому что при быстромъ обращеніи создаются новыя богатства. По словамъ Бодена (Jean Bodin), 1 милліонъ, воспроизведенный 20 разъ обращеніемъ, оказываетъ туже услугу, какъ и 20 м. обратившихся одинъ только разъ; но такъ какъ, одна монета не можетъ въ одно и тоже время обращаться въ двухъ различныхъ мѣстахъ, то для усиленія обращенія необходимо увеличить количество денегъ, а за недостаткомъ монеты пустить въ обращеніе кредитъ (Ло).

На это должно замѣтить, что быстрое обращеніе денегъ равно способствуетъ ускоренію и производства, и потребленія. Все зависитъ отъ назначенія денегъ. Меркантилисты, въ этомъ случаѣ, принимали слѣдствіе за причину—быстрое обращеніе денегъ за причину усиленнаго производства, между тѣмъ какъ иногда бываетъ на оборотъ.

Что касается воззрѣнія меркантилистовъ на хозяйственное устройство общества, то по господствующему въ это время понятію, интересъ частный долженъ быть безусловно подчиненъ государственному, и такъ какъ частные интересы не совпадаютъ съ общественнымъ, то первые должны быть принесены въ жертву послѣднему. Отсюда безусловное право государства принуждать къ труду и устраивать весь хозяйственный порядокъ въ обществѣ, не въ видахъ блага всѣхъ и каждаго, но для доставленія государству преобладанія надъ сосѣдями. При всемъ томъ, меркантилизмъ имѣетъ свою гуманную сторону: подчиняя весь хозяйственный порядокъ государству, онъ обуздываетъ произволъ монополіи и силы, въ земледѣліи—феодализма, въ обрабатывающей промышленности—цеховъ. Отъ узкихъ понятій о при-

Digitized by Google

вилегированной корпораціи онъ возвышается къ воззрѣнію болѣе широкому, — государственному, національному, составляющему переходную ступень къ идеѣ всемірнаго гражданства—Weltbürgerthum (Марло).

Предъидущимъ объясняется совокупность экономическихъ учрежденій, образовавшихся въ эпоху меркантилизма и составлявшихъ главный предметъ изслѣдованій этого времени.

Запрещеніе вывоза монеты и добываніе драгоцѣнныхъ металловъ, хотя бы съ издержками, неоплачивающими производства, представлялись ближайшимъ средствомъ для пріобрѣтенія запасовъ золота и серебра; но когда Т. Менъ (Mun) доказалъ, что вывезенное золото, служа для заграничныхъ закупокъ и продажъ, возвращается съ избыткомъ въ страну, и когда убѣдились, что потеря на убыточную разработку рудниковъ, ничѣмъ не вознаграждается, тогда обратились къ другимъ мѣрамъ. Мѣры эти имѣли въ виду поощрить внутреннее производство (въ особенности предметовъ, предназначенныхъ для внѣшняго отпуска) и доставить государству преобладаніе во внѣшней торговлѣ достиженіемъ выгоднаго торговаго баланса, т. е. такого отношенія между привозомъ и отпускомъ товаровъ, когда цѣна отпуска значительнѣе цѣны привоза, и когда иностранцамъ слѣдуетъ уплатить разность монетою.

Согласно съ предъидущимъ, считали необходимымъ:

А) Для усиленія производства внутри государства—

1) Заботиться объ увеличеніи населенія и объ уменьшеніи числа празднаго народа.

2) Требовать отъ ремесленныхъ и фабричныхъ произведеній извѣстнаго размѣра, качества, клейма, и пр., подъ опасеніемъ строгихъ взысканій.

3) Способствовать техническому образованію народа и руководить промышленными предпріятіями.

Б) Для усиленія внѣшняго сбыта и для пріобрѣтенія выгоднаго торговаго баланса—

1) Установлять таможенныя пошлины, которыми привозъ обработанныхъ произведеній былъ-бы затрудненъ, а сырыхъ — облегченъ, и, на оборотъ, отпускъ обработанныхъ произведеній—поощренъ, а сырыхъ—запрещенъ. Такая система должна была, по мнѣнію меркантилистовъ, увеличить цѣну отпуска и уменьшить цѣну привоза.

Digitized by Google

2) Заключать торговые трактаты, для облегченія выгоднаго сбыта товаровъ.

3) Учреждать колоніи, съ тѣмъ чтобы имѣть обезпеченный сбытъ для туземныхъ произведеній и рынокъ для выгодной закупки сырья. Торговля съ колоніями была, по преимуществу, монопольная, т. е. исключительное право на торговлю съ ними предоставлялось метрополіи, и при томъ привилегированной корпораціи купцовъ.

4) Устроивать привилегированныя торговыя компаніи.

5) Поощрять морскую активную торговлю. (Актъ о мореплаваніи). Всѣ эти мѣры подробно разобраны Ад. Смитомъ, въ IV книгѣ его изслѣдованій о существѣ и причинахъ богатства народовъ.

Изъ писателей, въ сочиненіяхъ которыхъ сильнѣе обнаружилось меркантильное направленіе, заслуживаетъ особеннаго вниманія Ло (Law—авторъ соч. Considération sur le commerce et l'argent и разныхъ мемуаровъ), извѣстный финансовый дѣятель Франціи, въ началѣ XVIII вѣка. Въ системѣ Ло, государственно-экономическое направленіе XVII и XVIII вѣка достигло высшей ступени развитія. Двигателемъ хозяйственной дѣятельности является государство, а не частныя лица и ихъ интересы: государство оказываетъ кредитъ частнымъ лицамъ, а не частныя лица государству; государство можетъ замѣнить однѣ деньги другими; частныя лица совершаютъ государственное преступленіе, удерживая у себя деньги, предназначенныя для обращенія. Въ системѣ, вся внѣшняя колоніальная торговля получаетъ государственное устройство. Однимъ словомъ, ученіе Ло и въ теоріи, и въ примѣненіи представляетъ совершенное поглощеніе частныхъ интересовъ государственнымъ, предъ которымъ частныя лица являются совершенно безправными.

Меркантильная система имѣла представителей въ Англіи, Германіи, Италіи, Франціи, Россіи, и пр. Слѣды ея сохранились до настоящаго времени, не только въ ученіи протекціонистовъ, но и въ политико-экономическихъ изслѣдованіяхъ, признающихъ необходимость участія государственной власти въ дѣлахъ народнаго хозяйства.

Тѣмъ не менѣе, задолго до развитія начала свободы промышленности физіократами и Смитомъ, явилась рѣчь Додлэ Норса о торговлѣ—North, Discourse upon trade, 1691. Норсъ, признавая солидарность всѣхъ народовъ, доказывалъ, что въ государствѣ не можетъ быть ни

Digitized by Google

слишкомъ много, ни слишкомъ мало монеты, и былъ ревностнымъ поборникомъ неограниченной свободы промышленности.

Глава 5-я. Система физіократовъ.

Источники:

1) Collection des économistes. Les Physiocrates, Oeuvres de Turgot.
2) Гейсмана. О сущности основнаго физіократическаго ученія. Кіевъ. 1849.
3) Kellner. Zur Geschichte des Physiocratismus. 1847.
4) Batbie. Turgot. 1861. Ср. подробную литературу у Рау и Кауца. Ученіе физіократовъ изложено въ общихъ сочиненіяхъ, указанныхъ въ предъидущей главѣ. Очень интересны статьи Дэра (Daire) въ Collection des économistes.
5) Du Puynode. Études sur les principaux économistes. 1868.

Физіократія представляетъ первую попытку обнять экономическія явленія, какъ одно цѣлое. Основателемъ этого ученія былъ врачъ Людовика XV Франсуа Кенэ (Quesnay). Впрочемъ, идея физіократіи принадлежитъ не одному Кенэ, а его времени.

По ученію Кенэ, истолкованному Дюпонъ-де-Немуромъ, физіократія обнимаетъ: знаніе естественнаго права, которое ограничивается тѣмъ, что человѣкъ пріобрѣтаетъ своимъ трудомъ; естественнаго порядка, т. е. устройства, даннаго Богомъ міру, и естественныхъ законовъ, на основаніи коихъ все совершается въ естественномъ порядкѣ и которые составляютъ основаніе положительнаго права. Отсюда три части въ ученіи Кенэ: Droit naturel—естественное право, Tableau économique—естественный порядокъ въ обществѣ, и Maximes générales du gouvernement économique—основанія положительнаго права, извлеченныя изъ знанія естественныхъ законовъ.

По ученію Кенэ, на сколько оно касается экономіи общества, одна природа производительна, или, какъ сказалъ Дюпонъ-де-Немуръ, въ письмѣ къ Сэю (Say)—одинъ Богъ творитъ (Dieu seul est producteur); одно земледѣліе увеличиваетъ народное богатство; потому что оно не только вознаграждаетъ издержки, сдѣланныя на производство, но и даетъ чистый доходъ—produit net. Обрабатывающая промышленность, торговля, войско, чиновники, ученые, ничего не производятъ. Хотя фабричныя произведенія имѣютъ большую цѣнность; но это потому, что при обдѣлкѣ сырыхъ матеріаловъ, потребляется цѣнность земледѣльческихъ произведеній.

Digitized by Google

Изъ этого основнаго положенія Кенэ, вытекаетъ нижеслѣдующее:

1) Раздѣленіе всѣхъ жителей государства на три класса:

а) Земледѣльцевъ — классъ производительный, который дѣлаетъ первоначальныя и ежегодныя затраты (avances primitives и avances annuelles) и не только выручаетъ затраченное; но и получаетъ чистый доходъ (produit net), поступающій въ распоряженіе землевладѣльцевъ. Земледѣльцы отдаютъ, сверхъ того, часть сырыхъ произведеній за обработанные предметы непроизводительному классу.

б) Землевладѣльцевъ, которые получаютъ чистый доходъ и дѣлаютъ поземельныя затраты на разчистку земли (avances foncières). Это классъ, которымъ общество можетъ располагать (classe disponible). Землевладѣльцы отдаютъ одну часть чистаго дохода, за средства существованія—землевладѣльческому классу, а другую часть за обработанныя издѣлія—классу безплодному.

в) Классъ непроизводительный, безплодный—stérile—мануфактуристы, купцы, чиновники, ученые, войско, и пр. Они получаютъ часть сырыхъ произведеній, для переработки, и средства существованія отъ класса производительнаго, и часть изъ чистаго дохода отъ землевладѣльческаго класса за обработанныя издѣлія.

Такимъ образомъ, съ раздѣленіемъ населенія на классы, совпадаетъ также и представленіе физіократовъ о распредѣленіи народнаго богатства.

2) Неограниченная свобода промышленности, выражаемая формулою—laissez faire, laissez passer. Свобода торговли, по мнѣнію физіократовъ, необходима для того, чтобы земледѣльческія произведенія имѣли выгодный сбытъ, и для того, чтобы соперничество понизило цѣну обработанныхъ продуктовъ. Несмотря на то, что физіократы являются поборниками неограниченной свободы промышленности, они требуютъ поощреній для земледѣлія, обработки земли въ большихъ размѣрахъ, содѣйствія со стороны государства устройству путей сообщенія, въ особенности же огражденія правъ собственности. (См. Кенэ—Maximes générales du gouvernement économique).

3) Единственная подать съ землевладѣльцевъ. Такъ какъ одни землевладѣльцы получаютъ чистый доходъ, то они должны уплачивать всѣ подати. Это даже въ собственномъ интересѣ плательщиковъ, потому что подати, взымаемыя съ другихъ сословій, окончательно падаютъ на землевладѣльцевъ, только съ наростаніемъ процентовъ, а падаютъ подати

Digitized by Google

на землевладѣльцевъ потому, что produit net составляетъ единственный источникъ, изъ котораго могутъ быть уплачены налоги.

Къ этимъ выводамъ изъ основнаго воззрѣнія физіократовъ на производство можно присоединить еще слѣдующія положенія:

а) Доходъ пропорціоналенъ цѣнности (telle est la valeur vénale, tel est le revenu); изобиліе, при низкой цѣнѣ, не есть богатство; голодъ, при дороговизнѣ, есть нищета; изобиліе, при высокой цѣнѣ, есть довольство.

б) Выгоды внѣшней торговли зависятъ не отъ количества привоза, или вывоза денегъ, но отъ годности статей привоза и отпуска.

в) Государства должны избѣгать займовъ.

Основаніе заблужденій физіократовъ заключается въ ложномъ понятіи о производствѣ и богатствѣ. Производство состоитъ не въ образованіи вещества, которое существуетъ отъ вѣка; но въ переработкѣ вещества, въ примѣненіи его къ потребностямъ человѣка и въ оказаніи личныхъ услугъ. Производство есть дѣло не одной природы, но и человѣка, который видоизмѣняетъ, при помощи естественныхъ силъ и накопленнаго капитала, внутренній составъ и внѣшній видъ (форму) предметовъ, какъ въ земледѣліи, такъ и въ мануфактурахъ, и облегчаетъ личными услугами трудъ другихъ лицъ. Сэй очень удачно сравнилъ дѣйствіе природы въ земледѣліи съ дѣйствіемъ машинъ въ мануфактурахъ. Поэтому отнесеніе мануфактуристовъ къ классу безплодному, даже съ точки зрѣнія физіократовъ, неправильно.

Разсматривая богатство, какъ обиліе средствъ, служащихъ для удовлетворенія потребностямъ, нельзя не замѣтить, что богатство, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ ограничиваться произведеніями земледѣлія.

Вмѣстѣ съ этимъ падаетъ и финансовый выводъ физіократовъ. Такъ какъ не одни земледѣльцы получаютъ чистый доходъ, а всѣ лица, которыя съ избыткомъ выручаютъ издержки производства; то подать съ одного земледѣлія раззорила-бы отрасль промышленности, которой физіократы приписывали наибольшую важность.

Неограниченная свобода промышленности — laissez faire, laissez passer составляетъ крайнюю противуположность меркантильно-регламентарному направленію; однакожѐ, при всей крайности, она много способствовала освобожденію частнаго интереса, связаннаго корпоративно-привилегированнымъ устройствомъ промысловъ и ограниченіями внутренней и внѣшней торговли.

Digitized by Google

Идеалъ экономическаго устройства, по ученію физіократовъ, заключается въ государствѣ съ монархическимъ образомъ правленія, съ богатою аристократіею, цвѣтущимъ земледѣліемъ и благоденствующимъ земледѣльческимъ населеніемъ. »Бѣдны земледѣльцы—бѣдно государство, бѣдно государство—бѣденъ государь« *—таково основное воззрѣніе физіократіи, поставляющей главною задачею государства, охраненіе правъ собственности частныхъ лицъ, пользующихся разумною свободою. Эти идеи доставили физіократамъ послѣдователей и приверженцевъ между монархами и государственными людьми конца XVIII вѣка. Іосифъ II, Леопольдъ герцогъ Тосканскій, великій герцогъ Баденскій, министры—Помбаль, въ Португаліи, и Тюрго, во Франціи, явились ревностными поборниками новаго ученія. Физіократія, основанная Кенэ, образовала замкнутую школу. Послѣдователи Кенэ—Дюпонъ де Немуръ, Мерсье де ла Ривьеръ, Бодо, Летронъ, Гурне, развивали только ученіе основателя школы и расходятся въ частностяхъ. Одинъ Тюрго успѣлъ подвинуть политическую экономію впередъ. Его »Размышленія объ образованіи и распредѣленіи богатствъ« составляютъ первый систематическій трактатъ, который во многомъ напоминаетъ послѣдующую систему Адама Смита.

Глава 6-я. Адамъ Смитъ и его послѣдователи.

I. Адамъ Смитъ.

Источники:
Smith, Adam. Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. 1776. Есть новый переводъ русскій подъ редакціею г. Бибикова. Лучшій изъ переводовъ, хотя и не вполнѣ точный, Гарнье, пересмотрѣнный Бланки въ Collection des économistes. См. оцѣнку Смита у Бруно Гильдебранда и Дю-Пюйнода въ Etudes sur les principaux économistes. Цѣхановецкій: Значеніе А. Смита. Кіевъ. 1859 г. Подробный перечень послѣдователей Смита у Рау, Кауца и др.

Въ сочиненіяхъ Тюрго, а также Норса, Юма, Верри и др. содержатся многія изъ положеній, развитыхъ Адамомъ Смитомъ; тѣмъ не менѣе, за Смитомъ остается честь основателя науки политической экономіи.

Адамъ Смитъ родился въ Шотландіи и пріобрѣлъ извѣстность, какъ профессоръ Эдинбургскаго университета и какъ авторъ »Теоріи

* Эпиграфъ къ Tableau économique.

Digitized by Google

нравственныхъ чувствъ«. Въ 1763 онъ оставилъ университетъ и отправился съ герцогомъ Боклю во Францію, гдѣ онъ сблизился съ физіократами. Возвратившись въ Шотландію, онъ издалъ въ 1776 году »Изслѣдованія о существѣ и причинахъ богатства народовъ«, которыя доставили ему громкую славу.

Сочиненіе Смита состоитъ изъ введенія и пяти книгъ.

Въ введеніи излагается планъ цѣлаго труда и основное положеніе, выраженное слѣдующими словами: »ежегодный трудъ народа есть первоначальный источникъ, который доставляетъ человѣку всѣ вещи, необходимыя и служащія къ удобствамъ жизни. Эти вещи или непосредственно производятся трудомъ, или покупаются у другихъ народовъ произведеніями труда«. Такимъ образомъ, Смитъ подъ богатствомъ разумѣетъ совокупность вещественныхъ средствъ, служащихъ для удовлетворенія потребностямъ человѣка, а источникомъ богатства считаетъ трудъ человѣка. Увеличеніе богатства, по Смиту, зависитъ отъ количества труда, употребляемаго на производство, и отъ искусства, ловкости и умѣнія, пріобрѣтаемыхъ работниками при раздѣленіи труда.

Первую книгу Смитъ начинаетъ главою о раздѣленіи труда; отъ раздѣленія труда онъ переходитъ къ мѣнѣ, которую считаетъ слѣдствіемъ склонности человѣка къ мѣновымъ сдѣлкамъ. При мѣнѣ необходимо опредѣлить цѣнность промѣниваемаго. Отличая (value in use отъ value in exchange) годность отъ цѣнности, Смитъ поставляетъ своею задачею:

а) Опредѣлить истинное мѣрило мѣновой цѣнности, или *дѣйствительную* цѣну товаровъ;

б) Составныя части дѣйствительной цѣны;

в) Причины, которыя возвышаютъ, или понижаютъ одну, или всѣ составныя части цѣны противу естественной.

Такъ какъ всѣ произведенія пріобрѣтаются трудомъ, то цѣнность вещи для ея владѣльца равняется количеству труда, которое можетъ быть куплено этимъ произведеніемъ. Дѣйствительная цѣна каждаго произведенія, или то что стоитъ каждая вещь, желающему ее имѣть, это трудъ, который онъ долженъ употребить на ея пріобрѣтеніе. То что дѣйствительно стоитъ вещь лицу, пріобрѣвшему ее, или располагающему ею, или желающему обмѣнять ее на другой предметъ— это трудъ, отъ котораго она можетъ избавить означенное лицо, или который она позволяетъ наложить на другихъ лицъ. То, что поку-

Digitized by Google

пается на деньги, или на товары, покупается трудомъ, точно также какъ и то, что пріобрѣтается нами въ потѣ лица нашего. Трудъ былъ первою цѣною, монетою, уплачиваемою за всѣ вещи.

Отъ этихъ изслѣдованій Смитъ переходитъ къ разсмотрѣнію составныхъ частей дѣйствительной цѣны.

Вначалѣ произведенія труда исключительно принадлежали работнику; но, послѣ образованія поземельной собственности и появленія капиталовъ, дѣйствительная цѣна распалась на три части. Изъ вознагражденія труда сдѣланы были два вычета: ренты, платимой землевладѣльцу за пользованіе землею, и прибыли, платимой капиталисту, за пользованіе капиталомъ. Такимъ образомъ, явились три составныя части дѣйствительной цѣны: заработная плата, рента и прибыль (три отрасли доходовъ); трудъ остался, однакоже, общимъ для нихъ мѣриломъ.

Въ каждой мѣстности есть средняя величина для заработной платы, ренты и прибыли; изъ этихъ среднихъ величинъ слагается *естественная* цѣна произведеній, которую Смитъ противуполагаетъ *рыночной*, опредѣляемой отношеніемъ между спросомъ и предложеніемъ. Колеблющіяся рыночныя цѣны произведеній находятъ въ естественной цѣнѣ средоточіе, центръ, къ которому онѣ тяготѣютъ.

Цѣна, установляемая соперничествомъ, выражается деньгами, но монета не составляетъ вѣрнаго мѣрила цѣнъ. Денежная цѣна, или цѣна *номинальная*, подвержена измѣненіямъ, происходящимъ между прочимъ отъ колебанія цѣнности денегъ, въ болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени. Практическимъ потребностямъ наиболѣе удовлетворяетъ денежная оцѣнка, потому что оцѣнка трудомъ представляетъ бо́льшія трудности, а другія произведенія неудобны для выраженія цѣнности произведеній (хлѣбъ годенъ для сравненія цѣнъ за продолжительные періоды времени).

Наконецъ Смитъ переходитъ къ разсмотрѣнію причинъ, отъ которыхъ зависятъ измѣненія составныхъ частей дѣйствительной цѣны, говоря иначе—доходовъ.

При естественномъ ходѣ вещей, при свободѣ промышленности, заработная плата соразмѣрялась-бы съ трудностью работы, временемъ, необходимымъ для изученія ремесла, съ довѣріемъ, которымъ должны пользоваться лица, занимающіяся извѣстнымъ промысломъ (повѣренные, медики, и пр.). и установлялись-бы болѣе или менѣе равномѣрные проценты

Digitized by Google

въ различныхъ отрасляхъ занятій. При этомъ Смитъ полагаетъ, что заработная плата низка при неразвитости, упадкѣ, застоѣ промышленности и велика при быстро развивающемся богатствѣ; а прибыль высока у народовъ отсталыхъ, или же быстро идущихъ впередъ, и низка, при неподвижности народнаго богатства, достигшаго значительнаго развитія.

Соразмѣрность заработной платы и прибыли, въ разныхъ отрасляхъ хозяйства, нарушается устройствомъ привилегированныхъ промышленныхъ корпорацій, цеховъ и разными полицейскими распоряженіями, стѣсняющими свободу передвиженія труда и капитала—выборъ занятій и затратъ.

Ученіе Смита о поземельной рентѣ довольно сбивчиво. Онъ полагаетъ, что рента есть результатъ установившихся цѣнъ; по его словамъ, спросъ на одни произведенія такъ силенъ, что они всегда даютъ ренту; на другія спросъ менѣе силенъ и они иногда даютъ, а иногда не даютъ ренты. Засимъ, говоря о рентѣ, доставляемой хлѣбопашествомъ, Смитъ приписываетъ ея происхожденіе тому, что земля даетъ не только средства для прокормленія рабочихъ, но еще избытокъ, который и составляетъ ренту. Наконецъ, въ горной промышленности, въ каменноугольныхъ копяхъ, по мнѣнію Смита, рента установляется подъ вліяніемъ мѣстоположенія и богатства копей, а въ рудникахъ—подъ вліяніемъ богатства руды, причемъ рента опредѣляется цѣнами произведеній самыхъ богатыхъ мѣстодобываній металловъ и минераловъ.

Въ заключеніе, Смитъ разсматриваетъ отношенія между тремя отраслями доходовъ. По его мнѣнію, рента и заработная плата возрастаютъ, при успѣвающемъ состояніи промышленности; заработная плата очень низка, при неизмѣняющемся состояніи и при упадкѣ промышленности; прибыль падаетъ, при изобиліи капиталовъ и цвѣтущемъ состояніи народнаго хозяйства; но растетъ при бѣдности капиталовъ, при упадкѣ промышленности, и въ новыхъ странахъ, при сильномъ требованіи на капиталы.

По общему правилу, замѣчаетъ Смитъ, успѣхи народнаго богатства возвышаютъ ренту и абсолютно, и относительно другихъ доходовъ; при этомъ заработная плата растетъ; но очень медленно, а прибыль падаетъ. И такъ, въ успѣхахъ народнаго богатства заинтересованы землевладѣльцы и рабочій классъ, но не капиталисты.

Во второй книгѣ, Смитъ говоритъ о капиталѣ, о деньгахъ, о кредитныхъ орудіяхъ обращенія и о банкахъ, причемъ онъ полагаетъ,

Digitized by Google

что банковые билеты должны быть выпускаемы крупнаго достоинства и служить для замѣна купеческихъ капиталовъ, праздно лежащихъ въ кассахъ.

Въ третьей книгѣ Смитъ излагаетъ естественный порядокъ, которому, по его мнѣнію, должно слѣдовать развитіе народнаго богатства, и противополагаетъ таковой порядку, въ которомъ богатство развивалось на западѣ Европы, гдѣ появленіе обрабатывающей промышленности не было слѣдствіемъ накопленія капиталовъ въ земледѣліи, а наоборотъ накопленіе капиталовъ въ обрабатывающей промышленности вызвало успѣхи земледѣлія. Это часть историческая съ изложеніемъ экономическихъ причинъ паденія феодализма.

Въ четвертой книгѣ Смитъ разбираетъ систему меркантильную и вызванныя ею учрежденія и предпріятія—колоніальную политику, торговыя компаніи и пр., а за тѣмъ переходитъ къ системѣ физіократовъ. Критика меркантилизма отличается большою силою логики и рѣзкостью, критика физіократіи—слаба; очевидно Смитъ находился самъ подъ вліяніемъ этого ученія.

Въ четвертой книгѣ, а также въ отдѣлахъ о заработной платѣ и о прибыли (въ первой книгѣ) Смитъ развиваетъ свое воззрѣніе на экономическій порядокъ. Частный интересъ и свобода промышленности составляютъ, по Смиту, основу нормальныхъ хозяйственныхъ связей. Каждый человѣкъ, трудясь для себя, занимаясь извѣстнымъ родомъ дѣлъ, получаетъ наиболѣе выгодъ только тогда, когда произведенія его наиболѣе полезны или необходимы для общества, слѣдовательно, когда они наиболѣе цѣнятся другими. Чѣмъ болѣе выгодъ получаетъ частное лицо отъ своего труда, тѣмъ болѣе оно будетъ трудиться и производить. Поэтому дѣятельность каждаго лица, подчиненная вліянію его личнаго интереса, ничѣмъ не стѣсненная въ своемъ проявленіи, будетъ самою плодотворною и для производителя, и для потребителя, и для цѣлаго общества. Экономическія отношенія, установляющіяся при свободномъ обнаруженіи частныхъ интересовъ, образуютъ естественный порядокъ вещей.

Пятая книга посвящена финансамъ. Здѣсь Смитъ говоритъ о доходахъ, расходахъ и о кредитѣ государства. Въ статьѣ о доходахъ, къ которымъ авторъ относитъ въ особенности подати, высказаны слѣдующія положенія:

1) Подати должны быть соразмѣрны съ доходами и облагать равномѣрно различныя отрасли послѣднихъ.

Digitized by Google

2) Подати должны быть опредѣлены, т. е. время, способъ и количество платежа должны быть извѣстны всѣмъ и каждому.

3) Время и образъ взиманія податей должны быть какъ можно болѣе удобны для плательщиковъ.

4) Каждая подать должна быть взимаема съ возможно меньшими издержками и потерями, а собранныя деньги должны какъ можно менѣе времени оставаться праздными.

Въ сочиненіи Адама Смита политическая экономія сдѣлала большой шагъ впередъ. Его »Изслѣдованія« представляютъ полное, связное изложеніе науки, замѣчательное по естественной послѣдовательности, по глубокому анализу, по ѣдкой, остроумной критикѣ и по необыкновенному богатству фактовъ. Смитъ первый далъ въ наукѣ значеніе человѣческому труду, уяснилъ нѣкоторыя изъ существенныхъ сторонъ раздѣленія труда, и указалъ на зависимость цѣнности отъ труда; равнымъ образомъ законъ соперничества и теорія доходовъ изложены Смитомъ съ несравненно большею опредѣлительностью, чѣмъ его предшественниками. Но главная заслуга знаменитаго экономиста состоитъ въ томъ, что онъ подорвалъ авторитетъ меркантильной школы и, проводя начало свободы промышленности, принялъ за исходную точку не интересы извѣстной среды, но благо всѣхъ и каждаго. Въ этомъ отношеніи ученіе Смита, развивая далѣе начало laissez faire, laissez aller, и, придавая ему болѣе раціональную основу, имѣло огромное вліяніе на мѣры государственнаго благоустройства. Наконецъ, за Смитомъ остается неоспоримая заслуга первой ученой обработки науки финансовъ.

Указавъ на достоинства, необходимо коснуться и недостатковъ Адама Смита.

Его взглядъ на трудъ, какъ на единственную производительную силу, какъ на дѣйствительную цѣну произведеній—невѣренъ. Производительность свойственна не одному труду, но также природѣ и капиталу. Самъ Смитъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ »Изслѣдованій«, отступаетъ отъ своего основнаго положенія и говоритъ: »ежегодныя произведенія земли и труда«. Равнымъ образомъ, цѣна произведеній не опредѣляется ни количествомъ труда, которое можетъ быть куплено ими; ни тѣмъ, которое необходимо для производства этихъ произведеній—она установляется соперничествомъ, т. е. отношеніемъ между спросомъ и предложеніемъ. Образованіе поземельной собственности и

Digitized by Google

накопленіе капиталовъ не уменьшаютъ необходимо вознагражденія работника, напротивъ, заработная плата можетъ расти вмѣстѣ съ капиталомъ и распространеніемъ собственности, потому что капиталъ и собственность сообщаютъ труду большую производительность и облегчаютъ для него пользованіе даровыми силами природы.

Мысли Смита о рентѣ довольно шатки, какъ это видно изъ изложенія его ученія объ этомъ предметѣ, хотя неоспоримо, что теорія ренты выведена имъ изъ самой жизни. Отношеніе между различными доходами: заработною платою, прибылью и рентою, при ошибочномъ воззрѣніи на заработную плату, также не выдерживаетъ критики. Переходя за симъ къ взглядамъ Смита на экономическое устройство общества, нельзя сказать, чтобы Смитъ, во всѣхъ случаяхъ, былъ вѣренъ началу свободы промышленности (въ особенности въ отдѣлахъ о земледѣльческой промышленности и о банкахъ). Наконецъ, принимая свободное обнаруженіе частныхъ интересовъ за условіе для установленія естественнаго порядка, Смитъ не даетъ надлежащаго значенія историческому развитію хозяйственныхъ отношеній и не совсѣмъ правильно смотритъ на законы и учрежденія, опредѣляющія нормы хозяйственнаго порядка. Хотя историческій элементъ занимаетъ у Смита не послѣднее мѣсто, но вездѣ историческому развитію Смитъ противуполагаетъ свой идеальный, естественный ходъ вещей.

II. Послѣдователи Адама Смита.

Сочиненіе Смита имѣло огромное вліяніе на обработку науки въ духѣ ученія свободы промышленности; но послѣдователи Смита излагали его систему по-своему, поясняли ее критически, или наконецъ примѣняли его начала къ другимъ сторонамъ человѣческой дѣятельности.

Особенно плодотворны были критическіе труды англійскихъ экономистовъ—Мальтуса, Рикардо, Мак-Коллоха и Синіора, посвященные по преимуществу теоріи цѣнности и доходовъ. Изслѣдуя эти предметы, англійская школа раздѣляла заблужденіе Смита, часто смотрѣла на фактъ, какъ на принципъ, и мирилась безсознательно съ ограниченіями свободы промышленности, установленными въ духѣ партій, незамѣчая что эти ограниченія противорѣчатъ основнымъ началамъ свободы промышленности, соперничеству и частному интересу.

Digitized by Google

Таковъ взглядъ Мальтуса на хлѣбные законы, Рикардо на банки и на кредитъ.

Во Франціи, къ числу замѣчательнѣйшихъ представителей школы Смита относятся:

1) Жанъ Баптистъ Сэй (Say). Главное его произведеніе — Полный курсъ практической политической экономіи (Cours complet d'économie politique pratique). Заслуга Сэя состоитъ въ томъ, что онъ раздѣлилъ содержаніе науки на производство, распредѣленіе и потребленіе богатства и сообщилъ ея истинамъ популярность. Впрочемъ, желаніе быть общедоступнымъ сдѣлало его сочиненіе многословнымъ и растянутымъ. Сэй поставилъ задачею политической экономіи *изложеніе законовъ* производства, распредѣленія и потребленія богатствъ; на ряду съ этимъ взглядомъ онъ высказалъ другой, по которому наука должна быть общественною физіологіею и обнимать всю общественную систему. Сэй чувствовалъ необходимость включить въ политическую экономію изслѣдованія о невещественномъ богатствѣ, но попытка связать ихъ съ изслѣдованіями о матеріальномъ богатствѣ была не совсѣмъ удачна. Подобно англійскимъ экономистамъ, Сэй отстаивалъ свободу промышленности и не всегда былъ вѣренъ этому началу.

2) Бланки (Blanqui), авторъ двухъ курсовъ и исторіи политической экономіи, въ которой онъ соединилъ исторію ученій и хозяйственнаго устройства. Бланки составляетъ переходъ къ направленію соціальному.

3) Росси (Rossi), извѣстенъ своимъ курсомъ, читаннымъ въ Collége de France, одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ эклектиковъ школы Смита.

Популяризація науки составляетъ характеристическую черту смитова направленія во Франціи.

Въ Германіи, труды послѣдователей свободы промышленности отличаются философскимъ направленіемъ, тонкимъ анализомъ понятій (Гуфландъ, Лотцъ, Германъ) и систематикою—(Pay, Lehrbuch der polit. Oeconomie). Многія изъ экономическихъ сочиненій, явившихся въ Германіи, представляютъ слѣды прежней камералистики.

Произведенія италіянскихъ писателей (Gioja, Scialoja), русскихъ (Шторхъ) и польскихъ (Скарбекъ) представляютъ болѣе или менѣе самостоятельную обработку науки.

Курсъ Шторха замѣчателенъ своею теоріею цивилизаціи, въ ко-

Digitized by Google

торой авторъ пытался изложить ученіе о невещественныхъ богатствахъ (biens internes) или о внутреннихъ благахъ.

Идеи Смита о свободѣ промышленности и о частномъ интересѣ получили развитіе въ другихъ областяхъ человѣческихъ знаній. Бентамъ (J. Bentham) примѣнилъ теорію частнаго интереса къ нравственности, Мальтусъ—къ народонаселенію. Опытъ о населеніи Мальтуса имѣетъ, главнымъ образомъ, политико-экономическое содержаніе, но относится собственно къ статистикѣ.

Такимъ образомъ Смитъ, и въ своемъ отечествѣ, и во всей образованной Европѣ, образовалъ цѣлую школу экономистовъ, проникнутыхъ его ученіемъ. Правда, немногіе изъ его послѣдователей дѣйствительно подвинули науку впередъ; но за то ихъ ученые труды, а отчасти ихъ педагогическая дѣятельность имѣли сильное вліяніе на экономическія преобразованія, которыми ознаменованы послѣдніе годы XVIII и первая половина XIX столѣтія. Преобразованія эти, въ духѣ ученія свободы промышленности, отличались особымъ характеромъ. Смитъ не предлагаетъ готоваго хозяйственнаго устройства; его цѣль—освобожденіе народнаго хозяйства отъ монополій и стѣсненій; поэтому реформы, внушенныя началами его системы, требовали изученія дѣйствительности, сознанія обществомъ ихъ необходимости, и строгой осмотрительности со стороны самыхъ преобразователей. Почти всѣ важнѣйшія европейскія государства могутъ указать на дѣятелей, воспитанныхъ школою Смита: Россія можетъ назвать Сперанскаго и графа Гурьева, Германія—Штейна, Франція—де Мольена; но нигдѣ не была въ такой системѣ подготовлена почва, какъ въ Англіи, которая представляетъ рядъ замѣчательныхъ государственныхъ дѣятелей отъ Гускиссона до Гладстона. Гускиссонъ (1824—1830) первый начинаетъ съ рѣшимостью отстаивать свободу промышленности. Англія обязана ему отмѣною законовъ, запрещавшихъ коалиціи работниковъ, вывозъ машинъ и благородныхъ металловъ, реформою законовъ о мореплаваніи и тарифомъ въ духѣ свободы торговли. За Гускиссономъ слѣдуетъ Сэръ Робертъ Пиль, вступившій на министерское поприще 22 лѣтъ отъ роду (1809), въ качествѣ товарища министра внутреннихъ дѣлъ. Независимо отъ участія, принятаго имъ во многихъ первостепенныхъ законодательныхъ мѣрахъ—въ устройствѣ полиціи, въ преобразованіи уголовныхъ законовъ, банковой системы (возобновленіе металлическихъ платежей 1819 и актъ 1844 г.), въ эманципаціи като-

Digitized by Google

ликовъ (1829), Пиль, въ 1845 году, провелъ новый свободный тарифъ, а въ 1846 году, пользуясь дороговизною хлѣба и движеніемъ, возбужденнымъ лигою противъ хлѣбныхъ законовъ, въ главѣ которой стоялъ Ричардъ Кобденъ, — отмѣну хлѣбныхъ законовъ, т. е. таможенныхъ пошлинъ на хлѣбъ, которыя доставляли англійской аристократіи монополію на внутреннемъ рынкѣ. Дѣло Пиля продолжали Чарльзъ Вудъ (отмѣна навигаціоннаго акта) и въ особенности Гладстонъ, довершившій либеральное преобразованіе тарифа.

Глава 7-я. Противники Ад. Смита.

Система Смита нашла противниковъ вскорѣ послѣ своего появленія. Между ними болѣе замѣчателенъ Лодердэль, сочиненіе котораго, однакоже, не произвело большаго впечатлѣнія. Только въ концѣ 2-го десятилѣтія XIX вѣка мысли Смита о свободѣ промышленности, неограниченномъ соперничествѣ и о распредѣленіи доходовъ встрѣтили рѣшительное противорѣчіе. Къ числу наиболѣе серьёзныхъ противниковъ Смита слѣдуетъ отнести Сисмонди и Листа.

I. Сисмонди.

Источники:

1) Simonde de Sismondi. De la richesse commerciale. 1803.
2) Его же. Nouveaux principes d'économie politique. 1819.
3) Его же. Etudes sur l'économie politique. 1836—1838.

Первые труды этого писателя (De la richesse commerciale) представляютъ развитіе понятій господствующей школы; въ своихъ позднѣйшихъ произведеніяхъ (Nouveaux principes de l'économie politique) Сисмонди вступаетъ на новый путь.

По его мнѣнію, взглядъ экономистовъ (школы Смита) на политическую экономію и на богатство не вѣренъ; они видѣли въ наукѣ одну теорію богатства или его умноженія и отдѣляли такимъ образомъ богатство отъ человѣка, между тѣмъ какъ задача науки состоитъ въ томъ, чтобы примѣнить правила хозяйства домашняго къ общественному.

Забывая, что богатство создается для человѣка, экономисты, гово-

Digitized by Google

ритъ Сисмонди, не замѣчали, что производство можетъ быть чрезмѣрнымъ, что среди борьбы отдѣльныхъ соперничествующихъ интересовъ поглощаются малыя промышленныя предпріятія большими, уменьшаются и доходы частныхъ лицъ, и запасы въ частныхъ хозяйствахъ.

Эти мысли Сисмонди развиваетъ слѣдующимъ образомъ.

По прекращеніи наполеоновскихъ войнъ, весь трудъ, всѣ капиталы, занятые войною, устремились къ промышленнымъ занятіямъ. Шестьдесятъ лѣтъ тому назадъ труда было слишкомъ мало; предложеніе рабочихъ рукъ и капитала не могло удовлетворить существующему спросу; были бѣдные, но каждый былъ увѣренъ въ возможности пріобрѣтенія средствъ для своего существованія. Теперь же, когда всѣ хозяйственныя силы обратились къ промышленности, когда, при помощи науки и машинъ, человѣкъ удесятерилъ свое производство—каждый городъ, каждое государство переполнены произведеніями, и пора предложить себѣ вопросъ: не время ли остановиться, не имѣемъ-ли мы слишкомъ много произведеній? Экономисты отрицаютъ это—они говорятъ, что потребности безграничны, что производство, создавая новые предметы мѣны, вызываетъ потребленіе, потому что »произведенія покупаются произведеніями«; но все, что произведено и не можетъ быть потреблено,—излишне и составляетъ потерю для народа.

Отдѣльный человѣкъ перестаетъ трудиться и предпочитаетъ отдыхъ труду, когда удовлетвореніе его нуждъ обезпечено; въ обществѣ—каждый, преслѣдуя свою личную цѣль, теряетъ изъ виду интересъ общественный и не соразмѣряетъ своего производства съ потребностями другихъ. Повинуясь своему частному интересу, каждый, при помощи соперничества, старается одолѣть своихъ противниковъ, производить съ меньшими издержками, замѣняя рабочія руки машинами, и основывая большія предпріятія для того, чтобы уничтожить предпріятія меньшаго размѣра. Вслѣдствіе этого доходы рабочихъ классовъ уменьшаются и бѣднѣйшія сословія должны довольствоваться сначала хлѣбомъ, вмѣсто мяса, а потомъ картофелемъ вмѣсто хлѣба; капитальная прибыль дѣлается невѣрною, мелкая промышленность и хозяйственная самостоятельность бѣднѣйшихъ сословій исчезаютъ. Такимъ образомъ, доходы становятся недостаточными для потребленія произведенныхъ богатствъ.

Между тѣмъ, по мѣрѣ того, какъ по господствующимъ понятіямъ общество обогащается, запасные капиталы уменьшаются. Процессъ про-

Digitized by Google

изводства ускоряется и каждый запасъ произведеній въ складѣ, или лавкѣ, приноситъ убытокъ, потому что прибыль условливается быстротою сбыта.

Возставая противъ свободы промышленности и соперничества и приписывая имъ бывшіе въ его время промышленные застои, Сисмонди не выражаетъ ясно своихъ требованій. Онъ хочетъ порядка въ промышленности, прочныхъ связей между предпринимателями и работниками, между поземельными владѣльцами и земледѣльцами; но нигдѣ не развиваетъ своихъ мыслей объ устройствѣ народнаго хозяйства. Сочувствуя старому, онъ сознаетъ невозможность возстановленія порядка эпохи меркантильной и ограничивается ѣдкою критикою современнаго.

Взглядъ Сисмонди, какъ на науку, такъ и на явленія хозяйственной жизни, ошибоченъ.

Наука, говоря объ удовлетвореніи потребностей и о доходахъ, не отдѣляла изслѣдованій о богатствѣ отъ человѣка; но она стремилась не къ тому, чтобы начертать правила для экономическаго устройства человѣческихъ обществъ, а къ пониманію порядка, въ которомъ она видѣла произведеніе природы.

Равнымъ образомъ, нельзя согласиться и съ тѣмъ, что экономическое положеніе народовъ было гораздо лучше въ прежнее время (это противорѣчитъ фактамъ), что труда и произведеній въ настоящемъ (т. е. тогда, когда писалъ Сисмонди) слишкомъ много, что произведенія превышаютъ потребности, ограниченныя по самому существу своему. Потребности наши безпредѣльны и далеко не удовлетворены. Онѣ безпредѣльны, потому что вслѣдъ за физическими развиваются духовныя потребности, и что желанія наши всегда превышаютъ наши средства. Чрезмѣрное производство, которое видѣлъ авторъ во время промышленныхъ кризисовъ, состояло въ остановкѣ сбыта, происходившемъ, какъ отъ спекулятивныхъ закупокъ, такъ и отъ ограниченій соперничества между капиталами и отъ ограниченій свободнаго перехода поземельной собственности, чего не замѣчали ни Смитъ, ни другіе экономисты. Все, что говоритъ Сисмонди противъ соперничества и машинъ, какъ виновниковъ уменьшенія доходовъ, также не выдерживаетъ критики. Соперничество представляется гибельнымъ, когда доходы установляются подъ вліяніемъ монополій и привилегій, господствующихъ на ряду съ соперничествомъ между работниками. Доходы рабочихъ классовъ въ Англіи и Франціи, значительно возвысившіеся въ концѣ первой половины настоя-

Digitized by Google

щаго столѣтія, никогда не упали-бы такъ низко, какъ въ 1826 году, еслибы соперничество между капиталистами было свободно; еслибы не было монопольныхъ банковъ и препятствій къ пріобрѣтенію права собственности; еслибы образованіе было болѣе распространено въ народѣ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, существовало и болѣе сильное противодѣйствіе спекулятивному духу. Поглощеніе малыхъ предпріятій большими, примѣненіе машинъ и силъ природы увеличиваютъ дешевизну производства; но не ведутъ необходимо ни къ уничтоженію хозяйственной самостоятельности рабочихъ, ни къ пониженію заработной платы, потому что работникъ можетъ сдѣлаться участникомъ въ предпріятіи; производительность эта и вознагражденіе труда увеличиваются вмѣстѣ съ примѣненіемъ силъ природы.

Наконецъ, Сисмонди впадаетъ въ противорѣчіе съ самымъ собою: онъ и утверждаетъ, что производство чрезмѣрно, и жалуется на уменьшеніе запасовъ — на фактъ дѣйствительно существующій, въ которомъ должно видѣть только уменьшеніе мертвыхъ, непроизводительныхъ капиталовъ въ интересѣ дешевизны и потребленія. Такимъ образомъ, не отрицая экономическихъ бѣдствій, указанныхъ Сисмонди, должно приписать ихъ другимъ причинамъ,—не чрезмѣрности производства и изобилію труда, не соперничеству и свободѣ промышленности, не машинамъ и изобрѣтеніямъ человѣческаго генія, а монополіямъ, ограниченіямъ, недостаточному развитію духа товарищества, неизбѣжнымъ экономическимъ ошибкамъ и слабымъ успѣхамъ народнаго образованія. Не возвратомъ къ старому, не передѣлкою существующаго, можно обезпечить благосостояніе общественное, но содѣйствіемъ свободѣ промышленности, духу общественности, распространенію собственности и народному просвѣщенію.

II. Листъ.

Источники: List. Gesammelte Schriften. 1850—1851. Третій томъ—Das Nationale System der politischen Oeconomie. Лучшая критика у Бруно Гильдебранда.

Подобно Сисмонди, Листъ возстаетъ также противъ свободы промышленности, но обращаетъ главное вниманіе на соперничество внѣшнее, и въ своей Системѣ національной экономіи (System der National-

Digitized by Google

oeconomie) является главнымъ представителемъ протекціонизма 1820—1845 годовъ.

Въ этомъ полемическомъ трудѣ Листъ отвергаетъ воззрѣніе экономистовъ на науку, ихъ теорію (которую онъ называетъ теоріею цѣнности въ противоположность собственной теоріи—производительныхъ силъ), ихъ мысли о раздѣленіи труда, и доказываетъ пользу охранительныхъ пошлинъ необходимостію вызвать мануфактуры.

Физіократы и школа Смита, по мнѣнію Листа, имѣли невѣрный взглядъ на науку—они разрабатывали экономію космополитическую, а не національную, которая научаетъ какимъ образомъ государство, при данныхъ обстоятельствахъ, можетъ достичь благосостоянія, цивилизаціи и могущества. Школа (т. е. послѣдователи Смита) говорила о состояніи, которое должно наступить, о всеобщемъ мирѣ и союзѣ народовъ, какъ о чемъ-то существующемъ; между тѣмъ какъ народы должны быть приготовлены къ такому союзу развитіемъ мануфактуръ и внѣшней торговли.

Понимая невѣрно задачу науки, экономисты обработывали одну теорію цѣнностей, смѣшивали причины богатства съ самымъ богатствомъ и впадали въ самый грубый матеріализмъ. Экономисты называли политическую экономію наукою о цѣнностяхъ, или о мѣнѣ; они полагали, что богатства накопляются, вслѣдствіе раздѣленія труда и увеличенія капиталовъ, и что производство состоитъ въ образованіи вещества, или въ приданіи ему цѣнности. Отсюда они приходили къ заключенію, что человѣкъ, воспитывающій животныхъ, производителенъ, а воспитывающій людей непроизводителенъ, и даже смѣшивали самого человѣка съ богатствомъ: такъ Куперъ цѣнитъ американскаго правовѣда въ 3000 долларовъ, въ три раза дороже, чѣмъ раба.

Экономисты, говоритъ Листъ, не понимали, что наравнѣ съ цѣнностями существуютъ производительныя силы, пріобрѣтенныя нерѣдко пожертвованіемъ цѣнностей, именно: духовное и физическое развитіе человѣка, возможность располагать своею дѣятельностью, обезпеченіе пользованія трудомъ, уваженіе къ труду, науки и искусства, гармоническое развитіе всѣхъ отраслей промышленности—земледѣлія, мануфактуръ и торговли, могущество государства.

Раздѣленіе труда, по словамъ автора, разсматривалось послѣдователями свободы промышленности, какъ разложеніе занятій, а не какъ соединеніе производительныхъ силъ; между тѣмъ, это соединеніе со-

Digitized by Google

ставляетъ одну изъ главныхъ причинъ большей производительности, доставляя каждому дѣятелю увѣренность въ томъ, что возлѣ него есть другое лицо, связанное съ нимъ занятіями и интересами.

Раздѣленіе занятій, замѣчаетъ Листъ, начинается съ раздѣленія и соединенія труда въ извѣстной отрасли промышленности, переходитъ къ отдѣленію и соединенію различныхъ отраслей промышленности—силъ, земледѣльческой, мануфактурной и торговой, наконецъ достигаетъ отдѣленія и соединенія силъ духовныхъ и вещественныхъ. Самое полное раздѣленіе и соединеніе труда представляется Листу въ предѣлахъ государства (im Nationalmaasstabe), но оно простирается далѣе и обнимаетъ весь земной шаръ: такъ народы южные наиболѣе способны къ земледѣлію, а народы умѣренной полосы призваны, по преимуществу, къ развитію мануфактуръ.

Безъ мануфактуръ, по Листу, государство не можетъ быть ни богатымъ, ни просвѣщеннымъ, ни могущественнымъ; поэтому ихъ водвореніе необходимо, но мануфактуры не возникнутъ сами собою. Государство, въ которомъ положены начатки обрабатывающей промышленности, не можетъ бороться со страною, гдѣ мануфактуры развиты, точно также, какъ ребенокъ не можетъ бороться съ великаномъ. Поэтому слѣдуетъ наложить охранительныя пошлины на обработанныя издѣлія, привозимыя изъ-за границы, соображаясь притомъ съ слѣдующими правилами.

Государство исключительно земледѣльческое, или имѣющее мануфактуры, неудовлетворяющія внутреннимъ потребностямъ, выигрываетъ отъ свободы торговли. Государство, которое снабжаетъ собственными обработанными произведеніями свой рынокъ, или начинаетъ ихъ отпускать за границу, должно прибѣгнуть къ защитѣ, къ пошлинамъ на иностранныя произведенія отъ 40 до 60% съ цѣны, съ цѣлью вызвать мануфактуры, и отъ 20 до 30%, для поддержанія послѣднихъ. При недостаточности этой защиты, было-бы безполезно поощрять производство. Государство, которое получило рѣшительное преобладаніе въ мануфактурахъ, какъ напр. Англія, можетъ только выиграть отъ свободы торговли.

Таково ученіе Листа въ существенныхъ чертахъ. Переходя къ критической оцѣнкѣ изложенной системы, должно замѣтить, что авторъ видитъ въ политической экономіи не науку въ строгомъ смыслѣ слова, а ея практическое примѣненіе. Упрекая экономистовъ въ

Digitized by Google

космополитизмѣ, онъ забываетъ, что истина никогда не бываетъ одною для одного, другою для другаго народа. Формы хозяйственнаго устройства, подобно всѣмъ общественнымъ явленіямъ, имѣютъ, безъ сомнѣнія, и общечеловѣческую, и національную сторону, и въ этомъ смыслѣ совмѣщаютъ въ себѣ обѣ стихіи. Листъ, вооружаясь противъ экономистовъ, не замѣтилъ, что такъ-называемый имъ космополитизмъ Смита есть не что иное, какъ начало свободы промышленности, равно, но неоднообразно примѣнимое во всѣхъ обществахъ. Обвиняя смитову школу въ томъ, что она излагала теорію цѣнности, а не производительныхъ силъ, Листъ справедливо возсталъ противъ ложнаго матеріальнаго взгляда на производство, но своими разсужденіями о производительныхъ силахъ онъ только затемнилъ предметъ науки. Хозяйственныя явленія находятся подъ вліяніемъ различныхъ общественныхъ условій, напр. политическаго устройства, религіи и т. п., которыя не могутъ быть предметомъ изученія политической экономіи. Термины: силы земледѣльческія, мануфактурныя, торговыя, ничего не поясняютъ. Въ самомъ дѣлѣ—что разумѣть подъ ними? Если разумѣть дѣятельность труда, капитала и природы въ разныхъ отрасляхъ промышленности, то это обобщеніе ни къ чему не ведетъ, а вводитъ только въ науку новыя неопредѣленныя понятія. Листъ, при всей меткости своей критики, не пришелъ къ сознанію того, что именно объединяетъ дѣятельность матеріальную и нематеріальную. Въ раздѣленіи труда онъ высказалъ много вѣрныхъ мыслей, но, говоря о соединеніи производительныхъ силъ, о гармоніи между ними, онъ не далъ себѣ яснаго отчета ни о способахъ, ни объ условіяхъ образованія стройной связи между этими силами. Наконецъ, преувеличивая значеніе мануфактуръ, Листъ требовалъ охранительной системы, потому что государство съ развитою обработанною промышленностью господствуетъ надъ менѣе развитымъ, вслѣдствіе накопленія капиталовъ и техническаго образованія; но сбереженія и образованіе не могутъ быть созданы однѣми таможенными пошлинами.

Не раздѣляя большей части мыслей, высказанныхъ Листомъ, должно отдать ему полную справедливость, какъ общественному дѣятелю. Безъ средствъ, безъ покровительства, силою своего практическаго генія, Листъ создалъ себѣ общественное положеніе внѣ администраціи и имѣлъ неоспоримое вліяніе на экономическія дѣла Германіи, которая обязана ему таможеннымъ союзомъ и устройствомъ сѣти желѣзныхъ дорогъ

Digitized by Google

—существенными основами ея политическаго единства и промышленнаго развитія во второй половинѣ настоящаго вѣка.

Глава 8-я. Соціализмъ и коммунизмъ.

Источники:

1) Stein. L. Der Socialismus und Communismus des neuern Frankreichs. 1842.
2) Его же. Geschichte der socialen Bewegung in Frankreich. 1850. 3 Bd.
3) Reybaud. Etudes sur les réformateurs contemporains ou les socialistes modernes. 1840. Позднѣйшія изданія значительно пополнены.
4) Sudre. Histoire du Communisme. 1850.
5) Socialismus und Communismus—въ Staats-Wörterbuch von Bluntschli und Brater'a. Статья Губера.
6) Ott. Traité d'économie sociale.

Подробное указаніе литературы у Рейбо и Кауца.

Главную реакцію противъ свободы промышленности составляетъ соціализмъ. Это общее названіе дается системамъ и коммунизма, и соціализма, понимаемаго въ тѣсномъ смыслѣ слова. Существенное различіе между тѣми и другими состоитъ не въ воззрѣніи на существующій хозяйственный порядокъ и на его основы, но въ томъ какъ далеко проводится общность имущества, производства и потребленія. Чистый коммунизмъ, въ своихъ построеніяхъ, совершенно отвергаетъ частную собственность и проповѣдуетъ безусловное равенство. Соціализмъ допускаетъ собственность только какъ составную часть общаго хозяйства и пытается примирить начало равенства съ признаніемъ правъ личности на соразмѣрное вознагражденіе. По общему правилу коммунизмъ принимаетъ общность имущества, производства и потребленія за точку отправленія, а соціализмъ за результатъ общественнаго устройства.

Ученія соціализма, по замѣчанію Рошера, получаютъ значеніе въ тѣ времена, когда образуется рѣзкое различіе между богатствомъ и бѣдностью, когда вслѣдствіе далеко простирающагося раздѣленія труда, утрачивается пониманіе различій между заработкомъ и прибылью, и когда, среди общественныхъ переворотовъ, теряется чувство законности. Такъ было въ Греціи, въ эпоху паденія греческихъ республикъ, въ Римѣ—въ теченіи полутора столѣтія, предшествовавшаго явленію Спасителя, въ западной Европѣ—въ періодъ реформаціонныхъ войнъ.

Въ XIX вѣкѣ особенно благопріятствовали появленію соціализма:

Digitized by Google

во 1) извращеніе нравственныхъ понятій и смѣшеніе ихъ съ юридическими—(понятіе о нравственномъ христіанскомъ долгѣ разсматривалось многими, какъ юридическая обязанность, которой соотвѣтствуютъ права бѣднѣйшихъ сословій на вспомоществованіе); во 2) мысль, вызванная механическими открытіями, о возможности осуществленія всеобщаго матеріальнаго благосостоянія, при лучшемъ распредѣленіи доходовъ; въ 3) распространеніе греко-римскихъ понятій о государствѣ; наконецъ въ 4) численное возрастаніе рабочаго класса, такъ-называемаго четвертаго сословія. Лишенный обезпеченной будущности, съ болѣе развитыми нуждами, рабочій классъ ощущаетъ сильнѣйшую потребность въ хозяйственномъ порядкѣ, который доставилъ бы ему болѣе прочное общественное положеніе.

Сочиненія соціалистовъ, независимо отъ политическихъ и религіозныхъ и нравственныхъ ученій, содержатъ въ себѣ: 1) критическую оцѣнку современнаго хозяйственнаго быта и началъ, на которыхъ онъ основанъ; во 2) планы соціальныхъ преобразованій, въ 3) критику соціальныхъ системъ.

Отдѣленіе I. Критика современнаго хозяйственнаго быта и началъ, на которыхъ онъ основанъ.

Большинство населенія, по словамъ соціалистовъ, не имѣетъ необходимаго. Пища рабочихъ недостаточна для питанія человѣческаго организма — она состоитъ часто изъ одного картофеля или хлѣба; одежда ограничивается нерѣдко лохмотьями; жилища находятся или въ темныхъ подвалахъ, или въ холодныхъ чердакахъ. Среди безпріютности, грязи, лохмотьевъ, подъ вліяніемъ голода, рождаются заразительныя болѣзни и чахнетъ организмъ человѣка, обремененнаго тяжкою работою. Смертность въ бѣдныхъ кварталахъ большихъ городовъ бываетъ въ два раза значительнѣе, чѣмъ въ богатыхъ. Нищета сопровождается нравственнымъ паденіемъ; дѣти, лишенныя призрѣнія, религіознаго и умственнаго образованія, въ раннія лѣта поступаютъ въ школы воровства и разврата. Послѣ этого неудивительно, что преступленія и проституція, вызванныя бѣдностью, растутъ съ ужасающею быстротою. Съ 1805 по 1842 годъ число преступленій по Энгельсу увеличилось въ Англіи слишкомъ въ 7 разъ (отъ 4,605

Digitized by Google

до 31,309). Наравнѣ съ преступленіемъ и развратомъ развиваются и другіе пороки. Всѣ эти бѣдствія, по мнѣнію соціалистовъ, составляютъ произведеніе современной цивилизаціи, слѣдствіе хозяйственнаго устройства человѣческихъ обществъ и ихъ промышленнаго развитія.

Не отрицая приводимыхъ фактовъ, должно замѣтить, что соціалисты искажаютъ дѣйствительность: во 1) обобщая факты и дѣлая заключенія отъ частнаго къ общему, во 2) измѣняя смыслъ приведенныхъ цифръ, и въ 3) идеализируя прошедшее.

Выставляя на видъ нищету земледѣльцевъ въ Ирландіи и рабочихъ въ большихъ фабричныхъ центрахъ, соціалисты умалчиваютъ о промыслахъ, въ которыхъ задѣльная плата высока и положеніе человѣка обезпечено, а также и объ огромной массѣ земледѣльцевъ-собственниковъ, которыхъ было гораздо менѣе и въ древности, и въ среднихъ вѣкахъ.

Указывая на фактъ возрастанія преступленій въ Англіи, въ началѣ XIX вѣка, соціалисты забываютъ, что приращеніе это было слѣдствіемъ лучшаго устройства полиціи, которая рѣдкое преступленіе оставляетъ теперь не открытымъ, слѣдствіемъ прекращенія войнъ и вербовки, наконецъ,—возрастанія населенія. Если принять въ разсчетъ эти обстоятельства и цифры позднѣйшаго времени (1843—46 года), то окажется, что число преступленій въ Англіи въ 25-ти лѣтіе, заключающееся 1846 годомъ, не только не увеличилось, но даже уменьшилось, сравнительно съ приращеніемъ населенія.

Наконецъ, самое поверхностное знакомство съ современнымъ состояніемъ обществъ, которыхъ не коснулось промышленное движеніе, убѣждаетъ вполнѣ, что страны, гдѣ хозяйственная свобода сдѣлала наибольшіе успѣхи, стоятъ теперь на гораздо высшей ступени благосостоянія, чѣмъ прежде. Это подтверждается и тѣми статистическими данными, которыми располагаетъ наука. Такъ, квартеръ пшеницы ($1^1/_3$ четверти) работникъ пріобрѣталъ въ Англіи, въ XVI вѣкѣ, трудомъ 48 дней, въ XVII—43, въ первыя двѣ трети прошлаго столѣтія—32-хъ, въ XIX—24 и 19 дней. Нищета, порокъ и преступленіе существовали отъ-вѣка; если теперь они кажутся столь поразительными и ужасными, то это потому, что цивилизація обнаружила ихъ, поставила въ укоръ нравственному чувству и призвала всѣ дѣятельныя

Digitized by Google

силы для борьбы съ ними. Силы эти довольно могущественны для того, чтобы облегчить, а иногда и устранить страданіе.

Отыскивая причины человѣческихъ бѣдствій, соціализмъ указалъ на слѣдующія:

1) на собственность и наслѣдство;

2) на соперничество и борьбу противуположныхъ частныхъ интересовъ;

3) на торговлю и деньги.

1) Собственность * и наслѣдство, по мнѣнію соціалистовъ, не имѣютъ раціональнаго основанія. Доходъ, приносимый землею,—рента составляетъ произведеніе или природы, или человѣка. Въ первомъ случаѣ источникъ ренты—несправедливая монополія; во второмъ случаѣ право на доходъ должно принадлежать не владѣльцу, но работнику. Наслѣдство увѣковѣчиваетъ мононопольное обладаніе и сохраняетъ землю въ рукахъ людей, которые не имѣютъ на нее другаго права, кромѣ дарованнаго имъ случайностью рожденія. Теоріи философовъ—Канта, Гегеля, Шталя, доказываютъ только то, что собственность должна быть достояніемъ всѣхъ и каждаго; между тѣмъ, какъ она составляетъ исключительное право немногихъ.

Противъ этого слѣдуетъ замѣтить, что собственность можетъ имѣть монопольный характеръ, напр., если она образуется изъ завоеванія; однакоже, въ теченіи времени, слѣды насилія и монополіи сглаживаются подъ вліяніемъ свободы промышленности, земли дробятся, переходятъ изъ рукъ въ руки, цѣнность ихъ дѣлается зависимою отъ употребленнаго на нихъ труда, а доходъ, доставляемый собственностью, становится результатомъ производства человѣка и притомъ не только лица, занимающагося воздѣлываніемъ земли, но и того, который затратилъ въ нее свой капиталъ, свою работу и тѣмъ пріобрѣлъ на нее право. Наслѣдство, если законъ допускаетъ дробленіе поземельной собственности, не только не увѣковѣчиваетъ монопольнаго обладанія, но уничтожаетъ его; наконецъ, наслѣдственное право вытекаетъ не изъ случайности рожденія, а изъ естественнаго установленія—семейства, и собственность частная должна быть разсматриваема, какъ собственность семейная. Возраженія, заимствованныя изъ философскихъ системъ, еще менѣе

* Соціалисты разумѣютъ, по преимуществу, поземельную собственность.

Digitized by Google

удачны. Философы доказывали необходимость всеобщаго распространенія собственности, а не ея уничтоженіе; появленіе и успѣхи частной собственности свидѣтельствуютъ объ успѣхахъ сдѣланныхъ обществомъ. До введенія собственности, говоритъ Бруно-Гильдебрандъ, равенство нищеты, невѣжства и животнаго прозябанія составляло общій жребій людей. Собственность дала возможность личной энергіи выйти изъ этого положенія и возвыситься до образованія духовнаго; она привела въ соприкосновеніе дѣятельность отдѣльныхъ лицъ, сдѣлалась органомъ ихъ сношеній, и тамъ, гдѣ нѣтъ этого языка, тамъ существуетъ или однообразное механическое устройство аскетизма, или порабощеніе грубою матеріальною силою. Хотя экономическая исторія не разработана, но изъ того что̀ извѣстно, можно убѣдиться въ постепенномъ распространеніи собственности. Ни въ древности, ни въ средніе вѣка земля не была достояніемъ огромной массы населенія: въ Аттикѣ, въ эпоху ея процвѣтанія, только 3—4% населенія были землевладѣльцами; въ Римѣ, во времена императоровъ,—½%; въ Англіи, при Вильгельмѣ Завоевателѣ,—3%; нынѣ, во Франціи,—50%, въ Пруссіи—33%. При этомъ не должно забывать, что другіе классы населенія владѣютъ также другими видами собственности—движимой, недвижимой и акціонерной.

2) Все общество, говорятъ соціалисты, представляетъ борьбу частныхъ интересовъ. Каждое сословіе, или каждый человѣкъ, желаетъ вреда другимъ сословіямъ и лицамъ. Правовѣдъ желаетъ увеличенія числа тяжебъ и преступленій; медикъ—болѣзней; архитекторы, плотники, каменьщики—большихъ пожаровъ, и т. п. Однимъ словомъ, цивилизація представляетъ безсмысленный механизмъ, въ которомъ части дѣйствуютъ противъ цѣлаго (Фурье). При этой борьбѣ интересовъ, соперничество приводитъ къ самымъ печальнымъ явленіямъ: малые капиталы и малыя предпріятія поглощаются большими. Въ борьбѣ между капиталистами-собственниками съ одной, работниками-пролетаріями съ другой стороны, нищета послѣднихъ доходитъ до крайности и заработная плата падаетъ ниже необходимаго для ихъ существованія.

Антагонизмъ и борьба частныхъ интересовъ, выставленныхъ на видъ соціалистами, далеко не имѣютъ приписаннаго имъ значенія. *Желаніе* тяжебъ, преступленій, болѣзней, пожаровъ и пр. безнравственно, но безвредно; страданія, постигающія человѣка, зависятъ не отъ тѣхъ лицъ, которыя могутъ радоваться чужой бѣдѣ, но отъ другихъ при-

Digitized by Google

чинъ. Общество же такъ устроено, что всѣ люди (каковы бы ихъ желанія ни были) содѣйствуютъ другъ другу къ устраненію зла. При развитіи просвѣщенія, каждый начинаетъ понимать, что бѣдствія частныя суть бѣдствія общественныя, которыя постигаютъ его самого; такъ, пожаръ уничтожаетъ капиталы, уменьшаетъ количество возможныхъ построекъ въ будущемъ и увеличиваетъ во всемъ недостатокъ, а слѣдовательно гибеленъ и для архитекторовъ, и для каменщиковъ, и для плотниковъ. Соперничество, говорятъ соціалисты, убиваетъ мелкую промышленность и доводитъ заработную плату пролетарія до крайняго наименьшаго предѣла. Но и это несправедливо. Мелкія предпріятія, въ настоящее время, должны уступать мѣсто большимъ, которыя производятъ съ меньшими расходами болѣе совершенныя и дешевыя произведенія. Однакоже этотъ переворотъ не обращаетъ необходимо самостоятельныхъ предпринимателей въ пролетаріевъ. Напротивъ, большинство промышленнаго населенія принято участіе въ предпріятіяхъ въ качествѣ акціонеровъ, товарищей и лицъ непосредственно заинтересованныхъ въ успѣшномъ веденіи дѣлъ. Наконецъ, не должно забывать, что паралельно съ сосредоточеніемъ фабричныхъ предпріятій въ большихъ центрахъ, происходитъ дробленіе поземельной собственности, въ которой рабочіе находятъ для себя лучшій жребій и болѣе плодотворный трудъ.

3) Соціалисты обвиняютъ торговлю и деньги. При ожесточенной борьбѣ интересовъ, торговля только распаляетъ соперничество и стремится къ тому, чтобы господствовать и надъ производствомъ, понижая цѣны въ покупкѣ, и надъ потребленіемъ, возвышая цѣны при продажѣ. Такимъ образомъ, торговое сословіе, ничего не производя, живетъ какъ паразитъ на счётъ другихъ. Между тѣмъ, соперничество между торговцами ведетъ къ банкротствамъ, скупу, биржевой игрѣ; купцы разсчитываютъ на барыши, раззоряя другъ друга и обманывая потребителей.

Но, разсуждая такимъ образомъ, соціалисты противорѣчатъ сами себѣ: соперничество между купцами не позволяетъ имъ назначать слишкомъ низкихъ цѣнъ при покупкѣ и слишкомъ высокихъ при продажѣ; можно сказать, что производство и потребленіе господствуютъ надъ торговлею, а не наоборотъ. Что же касается мнимой непроизводительности торговли и безнравственныхъ коммерческихъ продѣлокъ, то во 1-хъ, купцы не производятъ вещей, но сберегаютъ время, а слѣдовательно трудъ, который теряли-бы и производители и потребители

Digitized by Google

еслибы они сами отыскивали другъ друга; во 2-хъ, безнравственныя продѣлки независимы отъ общественнаго устройства,—въ коммунизмѣ, при общеніи имуществъ, человѣкъ скорѣе, чѣмъ въ современномъ общественномъ устройствѣ, можетъ уклоняться отъ работы и потреблять.

Въ заключеніе, соціалисты доказываютъ, что деньги установляютъ вмѣсто юридическаго рабства—фактическое, болѣе тягостное; потому что въ немъ владѣлецъ-предприниматель свободенъ отъ заботы о пропитаніи работниковъ во время болѣзни или старости и воспитанія ихъ дѣтей. Деньги помогаютъ накопленію капиталовъ и приносятъ проценты, хотя сами по себѣ ничего не производятъ; составляя накопленную работу, превращенную въ золото и серебро, они содѣйствуютъ обѣдненію рабочаго населенія и обращаютъ его въ состояніе зависимости. Различіе между богатыми и бѣдными производитъ пороки и преступленія, милостыня увѣковѣчиваетъ только нищету и унижаетъ нравственное достоинство просящаго.

Всѣ эти доводы лишены разумнаго основанія. Исторія убѣждаетъ въ томъ, что деньги—peculium, въ рукахъ раба, были залогомъ его освобожденія. Фактическая зависимость далеко не такъ страшна, какъ юридическое рабство, потому что работникъ всегда можетъ оставить несправедливаго и жестокаго господина и въ деньгахъ же найдти средство для пріобрѣтенія этой независимости. Бѣднѣйшіе классы много выиграли въ нравственномъ отношеніи съ тѣхъ поръ, какъ они стали заботиться о самихъ себѣ и перестали быть вещью рабовладѣльца, предметомъ спекуляціи и продажи. Справедливо, что деньги помогаютъ накопленію капиталовъ и служатъ для уплаты процентовъ; но капиталы состоятъ не въ деньгахъ и уплачиваемые проценты получаются не съ извѣстнаго количества золота или серебра, но съ накопленныхъ произведеній, оцѣниваемыхъ на монету. Увеличеніе капиталовъ и употребленіе ихъ въ производствѣ уменьшаетъ цѣнную работу человѣка и увеличиваетъ даровую работу силъ природы; слѣдовательно, капиталъ приноситъ выгоду и предпринимателямъ, и работникамъ. Деньги не образуютъ противоположности между богатствомъ и нищетою, но уравниваютъ различіе, и если подаянія унижаютъ бѣдняка, то въ этомъ виноваты не деньги, а способъ вспомоществованія, лишенный христіанскаго характера.

Digitized by Google

РУКОВОДСТВО

КЪ СФЕРИЧЕСКОЙ АСТРОНОМІИ

ПО СОЧИНЕНІЯМЪ

БРЮННОВА, ШОВЕНЕ и ДРУГИХЪ

составилъ

А. Шидловскій.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

(Продолженіе).

Digitized by Google

BIBLIOTHECA
UNIVERSITATIS
S. VLADIMIRI

Digitized by Google

I. Гринвическое среднее время соединенія луны и звѣзды было около $7^h\ 30^m$ и поэтому возьмемъ слѣдующія данныя изъ Nautical Almanac:

1850 апрѣль 15	α	δ	π
6^h	65° 56′ 21″. 16	+ 16° 40′ 0″. 05	58′ 55″. 22
7	66 32 32 . 06	16 46 30 . 53	58 55 . 87
8	67 8 46 . 02	16 52 54 . 77	58 56 . 49
9	67 45 3 . 02	16 59 12 . 76	58 57 . 10

Положеніе Aldebaran'а для того же самаго числа было

$$\alpha' = 66^\circ\ 49'\ 53''.9 \qquad \delta' = +\ 16^\circ\ 12'\ 1''.7.$$

Отсюда, по I предъидущаго параграфа, составимъ слѣдующую таблицу:

Гр. T	x	x'	y	y'
6^h	— 0.86519	+ 0.58849	+ 0.47664	+ 0.10871
7	— 0.27671	47	0.58531	63
8	+ 0.31176	42	0.69390	56
9	+ 0.90014	32	0.80243	48

II. Звѣздное время Гринича въ средній полдень, апрѣля 15 1860, было $1^h\ 33^m\ 8^s\ 96$. Съ этимъ числомъ, обращая для однообразія кёнигсбергскія времена въ среднія, найдемъ

	Кэмбриджъ.		Кёнигсбергъ.	
	Вхожденіе.	Выхожденіе.	Вхожденіе.	Выхожденіе.
t	$2^h\ 1^m\ 52^s.45$	$3^h\ 1^m\ 38^s.35$	$9^h\ 23^m\ 15^s.64$	$10^h\ 13^m\ 11^s.38$
$t+\omega$	6 46 22 . 45	7 46 8 . 35	8 1 15 . 24	8 51 10 . 98
μ	54° 2′ 2″. 55	69° 0′ 58″. 35	164° 25′ 54″. 90	176° 56′ 54″. 00
$\mu-\alpha'$	347 12 28 . 65	2 11 24 . 45	97 36 21 . 00	101 7 20 . 10
$\log \varrho \sin \varphi'$	9.826441		9.909898	
$\log \varrho \cos \varphi'$	9.869121		9.762639	
$\log \xi$	9.214324n	8.451362	9.758801	9.735287
$\log \eta$	9.646065	9.641159	9.904038	9.922175
$\log \zeta$	9.944427	9.952794	9.185091	8.549725

Величина $\log \zeta$ вычислена для нахожденія поправки преломленія. Эта поправка весьма ощутительна въ кёнигсбергскихъ наблюденіяхъ, сдѣ-

латкыхъ при большихъ зенитныхъ разстояніяхъ. Изъ таблицы стр. 316 найдемъ, что логариѳмы ξ и η должны быть увеличены на 0.000006 для вхожденія и на 0.000041 для выхожденія. Прилагая эти поправки, величины координатъ будутъ слѣдующія:

ξ	−0.16380	+0.02827	+0.57386	+0.54366
η	+0.44266	+0.43768	+0.80175	+0.83602.

III. Принимая надлежащія времена недалеко отъ $t+\omega$, имѣемъ

Принятое T_0	$6^h.8$	$7^h.8$	$8^h.0$	$8^h.85$
x_0	−0.39440	+0.19406	+0.31176	+ 0.81188
y_0	+0.56358	+0.67218	+0.69390	+ 0.78615
$x_0-\xi=m\sin M$	−0.23160	+0.16579	−0.26210	+ 0.26822
$y_0-\eta=m\cos M$	+0.12092	+0.23150	−0.10785	− 0.04987
M	297°40′16″.5	35°15′36″.1	247°38′1″.0	100°31′57″.7
$\log m$	9.415608	9.458164	9.452433	9.435871
$x'=n\sin N$	+0.58847	+0.58843	+0.58842	+ 0.58836
$y'=n\cos N$	+0.10865	+0.10857	+0.10856	+ 0.10849
N	79°32′21″.1	79°32′45″.8	79°38′48″.5	79°33′8″.5
ψ	216 11 35 .9	312 33 59.0	167 35 28.5	21 1 28.1
$(h=3600)$ ι	$-89^s.74$	$-128^s.82$	$-68^s.63$	$-3^s.52$
ω	$4^h44^m37^s.81$	$4^h44^m12^s.83$	$-1^h22^m7^s.01$	$-1^h22^m4^s.90$

IV. Для условныхъ уравненій, принимая $T_0=7^h.8$, имѣемъ

$$T_1=7^h.2772 \qquad \pi=3536''$$
$$\varkappa=+0.6258 \qquad \log\nu=0.2308$$

и полагая

ω_1 = истинной долготѣ Кэмбриджа,
ω_1' = » » Кёнигсберга,

найдемъ, пренебрегая члены въ $\triangle ee$,

$$\omega_1=4^h44^m37^s.81-\nu\gamma+1.245\theta-2.108\pi\triangle k-1.293\triangle\pi$$
$$\omega_1=4\ 44\ 12.83-\nu\gamma-1.852\theta+2.515\pi\triangle k+1.660\triangle\pi$$
$$\omega_1'=-1\ 22\ \ 7.01-\nu\gamma-0.374\theta-1.742\pi\triangle k+0.991\triangle\pi$$
$$\omega_1'=-1\ 22\ 14.90-\nu\gamma+0.654\theta+1.822\pi\triangle k+1.195\triangle\pi$$

откуда получаются два уравненія

$$0=+24^s.98+3.097\theta-4.623\pi\triangle k-3.953\triangle\pi$$
$$0=+\ 7.89-1.028\theta-3.564\pi\triangle k-0.204\triangle\pi.$$

Если опредѣлимъ θ и $\pi\triangle k$ въ функціи $\triangle\pi$, то эти уравненія дадутъ

Digitized by Google

$$\theta = -3''.33 + 0.607\triangle\pi$$

$$\pi\triangle k = +3\ .17 - 0.232\triangle\pi$$

и тогда найдемъ

$$\omega_1 = 4^h44^m26^s.98 - \nu\gamma - 0.048\triangle\pi$$

$$\omega_1' = 1.22\ 11\ .29 - \nu\gamma + 1.169\triangle\pi.$$

Принимая $\omega' = -1^h22^m0^s.4$ съ точностію извѣстной, послѣднее уравненіе даетъ

$$\nu\gamma = -10^s.89 + 1.169\triangle\pi,$$

подставивъ которое въ величину ω_1 получимъ

$$\omega_1 = 4^h44^m37^s.87 - 1.217\triangle\pi.$$

Наконецъ, если принять поправку параллакса для этого числа какъ она дана въ таблицѣ Adams'a (Приложеніе къ Nautical Almanac для 1856), $\triangle\pi = +5''.1$, то эта послѣдняя величина сдѣлается

$$\omega_1 = 4^h44^m31^s.66$$

и совершенно согласуется съ долготою Кэмбриджа, найденною изъ хронометрическихъ экспедицій, которая $= 4^h44^m31^s.95$.

Съ тою же самой величиною $\triangle\pi$ найдемъ

$$\gamma = -2''.90 \qquad \theta = -0''.23 \qquad \pi\triangle k = +1''.99$$

и слѣдовательно, по формулѣ (112), поправки ефемериды въ этотъ день, на основаніи наблюденій, будутъ

$$\triangle(\alpha - \alpha') = -2''.93 \qquad \triangle(\delta - \delta') = -0''.77.$$

Величина $\pi\triangle k = +1''.99$ даетъ $\triangle k = 0.00056$ и отсюда исправленная величина $k = 0.27227 + 0.00056 = 0.27283$, что мало разнится отъ величины Oudeman'a.

57. Если на какомъ-нибудь мѣстѣ, для опредѣленія его долготы, наблюдено нѣсколько покрытій, то обыкновенно находятъ мало соотвѣтствующихъ наблюденій на другихъ мѣстахъ. И такъ, если поставить себя въ зависимость отъ соотвѣтствующихъ наблюденій на другихъ мѣстахъ, то большая часть своихъ наблюденій должна быть отброшена. Чтобы воспользоваться всѣми данными, нужно находить для каждаго дня поправки мѣста луны изъ меридіанныхъ наблюденій и, употребляя исправленныя прямое восхожденіе и склоненіе при вы-

Digitized by Google

численіи x и y, въ условныя уравненія войдутъ только члены по $\pi\triangle k$ и $\triangle\pi$. Величина $\triangle\pi$, однакоже, будетъ различна для различныхъ дней, и, поэтому, если желаемъ удержать этотъ членъ, то нужно ввести въ него поправку средняго параллакса, который есть постоянная величина параллакса лунныхъ таблицъ. Если эту постоянную означимъ черезъ π_0, то будемъ имѣть, очень приблизительно,

$$\triangle\pi = \frac{\pi}{\pi_0}\triangle\pi_0$$

гдѣ π есть параллаксъ для даннаго дня. Тогда условныя уравненія будутъ имѣть видъ

$$\omega_1 = \omega + a.\pi\triangle k + b.\triangle\pi_0$$

гдѣ

$$a = \nu \sec\psi \qquad b = \frac{\pi}{\pi_0}k.$$

Въ лунныхъ таблицахъ Hansen'a, употребляемыхъ при составленіи ефемеридъ, $\pi_0 = 3422''.06$.

58. Прохожденіе луны чрезъ точно опредѣленную группу звѣздъ, какова плеяды, имѣетъ особенную важность при опредѣленіи поправки радіуса луны, а также и относительнаго мѣста луны, относительныхъ положеній самыхъ звѣздъ и параллакса.

59. Если вычисляется отдѣльное наблюденіе вхожденія или выхожденія, не имѣя соотвѣтствующихъ наблюденій на другихъ мѣстахъ, то нѣтъ надобности вычислять величины x и y для нѣсколькихъ часовъ. Достаточно вычислить ихъ для времени $t+\omega$ (t означаетъ наблюденное мѣстное среднее время, а ω принятую долготу); и такъ какъ поправка этого времени всегда мала, то часовыя измѣненія могутъ быть съ достаточною точностію найдены по приблизительнымъ формуламъ, легко выводимымъ изъ формулъ (8),

$$x' = \frac{d\alpha}{\pi}\cos\delta \qquad y' = \frac{d\delta}{\pi}$$

гдѣ $d\alpha$ и $d\delta$ означаютъ соотвѣтственно часовыя приращенія α и δ.

60. *Предсказаніе покрытія данной звѣзды луною на данномъ мѣстѣ земли.* — Здѣсь предполагается извѣстнымъ, что звѣзда покроется на данномъ мѣстѣ въ извѣстное число, и что нужно опредѣ-

Digitized by Google

лить приблизительно время вхожденія и выхожденія, чтобы приготовиться къ наблюденію. Предѣльныя параллели широты, между которыми можетъ быть наблюдено покрытіе, будутъ опредѣлены въ слѣдующемъ параграфѣ.

Для точнаго вычисленія поступимъ по § 33, сдѣлавъ измѣненія означенныя въ § 55.

Но для предварительнаго приблизительнаго знанія времени наблюденія, этотъ способъ упрощается, предполагая, что прямое восхожденіе и склоненіе луны измѣняются однообразно впродолженіе времени покрытія и пренебрегая малое измѣненіе параллакса. Тогда нѣтъ необходимости вычислять координаты x и y непосредственно для различныхъ временъ на первомъ меридіанѣ, но только для какого-нибудь одного принятаго времени, и потомъ выводить ихъ величины для другихъ временъ, предполагая ихъ измѣненія однообразными. Проще всего находить ихъ для времени истиннаго соединенія луны и звѣзды по прямому восхожденію, которое легко получается изъ часовой ефемериды луны. Если означимъ это время черезъ T_0, то для него $x=0$, и величина y найдется съ достаточною точностію по формулѣ

$$y_0 = \frac{\delta - \delta'}{\pi}$$

гдѣ δ, π будутъ склоненіе и горизонтальный параллаксъ луны во время T_0, а δ' будетъ склоненіе звѣзды.

Пусть $\triangle\alpha$ (въ секундахъ дуги) и $\triangle\delta$ будутъ означать часовыя измѣненія прямаго восхожденія и склоненія луны для времени T_0. Тогда имѣемъ, приблизительно,

$$x' = \frac{\triangle\alpha}{\pi}\cos\delta \qquad y' = \frac{\triangle\delta}{\pi}.$$

Пусть T_1 будетъ какое-нибудь принятое время (которое, въ первомъ приближеніи, можетъ быть самое T_0). Тогда величины координатъ въ это время будутъ

$$x = x'(T_1 - T_0) \qquad y = y_0 + y'(T_1 - T_0)$$

и чтобы найти время (T) прикосновенія звѣзды съ луннымъ дискомъ, по § 33, имѣемъ слѣдующія формулы:

$$\theta = \alpha' - \alpha - y_0$$

Digitized by Google

гдѣ ω_1 будетъ звѣздное время на первомъ меридіанѣ, соотвѣтствующее T_1, α' прямое восхожденіе звѣзды и ω долгота.

$$A \sin B = \varrho \sin \varphi' \qquad \xi = \varrho \cos \varphi' \sin \theta$$

$$A \cos B = \varrho \cos \varphi' \cos \theta \qquad \eta = A \sin (B - \delta')$$

$$\mu' = 54148 \sin 1'' \qquad \xi' = \mu' A \cos B$$

$$\log \mu' = 9.41916 \qquad \eta' = \mu' \xi \sin \delta'$$

$$m \sin M = x - \xi \qquad n \sin N = x' - \xi'$$

$$m \cos M = y - \eta \qquad n \cos N = y' - \eta'$$

$$\sin \psi = \frac{m \sin (M - N)}{k} \qquad \log k = 9.43500$$

$$\iota = \frac{k \cos \psi}{n} - \frac{m \cos (M - N)}{n}$$

$$T = T_1 + \iota$$

гдѣ ψ берется такъ, чтобы $\cos \psi$ былъ отрицательный для вхожденія и положительный для выхожденія.

Для втораго приближенія, T берется за принятое время T_1 и повторяется вычисленіе для вхожденія и выхожденія отдѣльно. Новая величина θ для втораго приближенія легко находится чрезъ приложеніе звѣзднаго эквавалента ι (обращеннаго въ дугу) къ предъидущей величинѣ.

Въ особенности важно знать точно время выхожденія и уголъ положенія точки вторичнаго появленія звѣзды. Этотъ уголъ при солнечныхъ затмѣніяхъ считается по солнечному диску, между тѣмъ какъ считаемый по лунному диску онъ равенъ $180 + Q$: такъ что, взявъ величину ψ изъ послѣдняго приближенія, будемъ имѣть

$$\left.\begin{array}{l}\text{Уголъ точки прикосновенія отъ} \\ \text{сѣверной точки диска луны}\end{array}\right\} = 180^\circ + N + \psi.$$

Для угла отъ вершины луннаго диска, найдемъ γ по уравненіямъ

$$p \sin \gamma = \xi + \xi' \iota \qquad p \cos \gamma = \eta + \eta' \iota$$

гдѣ ξ, η, ξ', η', ι берутся изъ послѣдняго приближенія; и тогда

Digitized by Google

$$\left.\begin{array}{l}\text{Уголъ точки прикосновенія}\\ \text{отъ вершины диска луны}\end{array}\right\} = 180^0 + N + \psi - \gamma.$$

Если вычисленіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ даетъ $m \sin(M-N) > k$, то имѣемъ невозможную величину $\sin\psi > 1$, которая показываетъ, что звѣзда не покрывается на данномъ мѣстѣ. Если желаемъ знать какъ далеко отъ края луны находится звѣзда во время наибольшаго приближенія, то имѣемъ

$$\triangle = \pm m \sin(M-N)$$

знакъ берется такой, чтобы $\triangle$ было положительное. Это будетъ линейное разстояніе центра луны отъ линіи проведенной изъ мѣста наблюденія къ звѣздѣ, и поэтому угловое разстояніе видимое съ земли будетъ $n\triangle$. Видимый радіусъ луны будетъ nk и отсюда видимое разстояніе звѣзды отъ края луны будетъ $n(\triangle - k)$.

Примѣръ. — Нахожденіе временъ вхожденія и выхожденія въ покрытіи Aldebaran'a, апрѣля 15, 1850, въ Кэмбриджѣ Массач. Элементы этого покрытія найдены на стр. 352 и съ ними можетъ быть сдѣлано точное вычисленіе по способу § 33; но по предъидущему приблизительному способу, поступимъ слѣдующимъ образомъ. Если прямое восхожденіе луны равно прямому восхожденію звѣзды, то, изъ величинъ α на стр. 352, гриничское время будетъ

$$T_0 = 7^h.47 = 7^h 28^m 12^s.$$

Для этого времени имѣемъ

$$\begin{array}{ll} \triangle\alpha = +2174'' & \delta = +16^0 49' 31''.1 \\ \triangle\delta = +384 & \delta' = 16\ 12\ 1\ .7 \\ n = 3536 & \delta - \delta' = +2249'' \end{array}$$

отсюда, по предъидущимъ формуламъ,

$$y_0 = +0.6360 \qquad x' = +0.5886 \qquad y' = +0.1086.$$

Тогда вычисленіе для Кэмбриджа, котораго $\varphi = 42^0\ 22'\ 49''$, $\omega = 4^h\ 44^m\ 30^s$, будетъ слѣдующее. Для перваго приближенія возьмемъ $T_1 = T_0$ и отсюда получимъ

Digitized by Google

$$T_1 = 7^h\ 28^m\ 12^s.0$$

Звѣзд. время въ гр. полдень $= 1\ 33\ 9.0$

Приведеніе для $T_1 = \quad 1\ 13.6$

$$\mu_1 = 9\ 2\ 34.6$$

$$\alpha' = 4\ 27\ 18.3$$

$$\omega = 4\ 44\ 30$$

$$\mu_1 - \alpha' - \omega = \theta = 23\ 50\ 46.3$$

$$= 357^\circ 41' 6$$

съ которымъ найдемъ слѣдующіе результаты:

$x = 0$	$y = +0.6360$
$\xi = -0.0298$	$\eta = +0.4377$
$m \sin M = +0.0298$	$m \cos M = +0.1983$
$M = 8^\circ 32'.4$	$\log m = 9.3021$
$x' = +0.5886$	$y' = +0.1086$
$\xi' = +0.1940$	$\eta' = -0.0022$
$m \sin N = +0.3946$	$n \cos N = +0.1108$
$N = 74^\circ 19'.1$	$\log n = 9.6127$
$\log \sin \psi = 9.8395n$	$\log \cos \psi = 9.8590$
$-\frac{m \cos (M-N)}{n} = -0^h.1690$	$\frac{k \cos \psi}{n} = \mp 0^h.4801.$

Для вхожденія	Для выхожденія.
$\tau = -0^h.6491$	$\tau = 0^h.3111$
$T_1 = 7.4700$	$T_1 = 7.4700$
$T = 6.8209$	$T = 7.7811$
$T = 6^h 49^m 15^s$	$T = 7^h 46^m 52^s$
$\omega = 4\ 44\ 30$	$\omega = 4\ 44\ 30$
Мѣстное время $= 2\ 4\ 45.$	Мѣстное время $= 3\ 2\ 22.$

Эти времена достаточно точны; но для еще болѣе точнаго времени выхожденія возьмемъ $T_1 = 7^h.7811$, съ которымъ найдемъ

$$x = x'(T - T_0) = +0.1831 \qquad y'(T_1 - T_0) = +0.0338$$

$$y_0 = +0.6360$$

$$y = +0.6698$$

и для вывода новой величины θ имѣемъ $\tau = +0^h 3111 = 18^m 40^s$, звѣздный эквивалентъ котораго будетъ $18^m 43^s.1$ или въ дугѣ $4^\circ 40'.8$. При-

Digitized by Google

бавивъ это къ предъидущей величинѣ θ, получимъ исправленную величину $\theta = 2^{\circ}\,22'.4$. Повторяя вычисленіе съ этими новыми величинами x, y и θ, найдемъ

$$-\frac{m\cos(M-N)}{n} = -0^{h}.5082 \qquad \psi = 317^{\circ}22'$$

$$\frac{k\cos\psi}{n} = +0.4901 \qquad N = 74\ 55$$

$$\tau = -0.0181 \qquad 180$$

$$T_1 = 7.7811 \qquad 212\ 17$$

$$T = 7.7630 \qquad \gamma = 3\ 33$$

$$= 7^{h}45^{m}47^{s} \qquad 208\ 34.$$

Мѣстное время = 3 1 17 { Звѣзда выходитъ подъ угломъ 212°17′ отъ сѣверной точки, или 208°34′ отъ вершины диска луны. }

Это время согласуется до 21ˢ съ дѣйствительно наблюденнымъ временемъ выхожденія (даннымъ на стр. 352). Разность главнымъ образомъ происходитъ отъ ошибки ефемеридъ для этого числа.

61. *Нахожденіе предѣльныхъ параллелей широты земли для даннаго покрытія.*—Предѣльныя кривыя, между которыми видимо покрытіе данной звѣзды, могутъ быть найдены по общему способу предложенному для солнечныхъ затмѣній, § 25, который, однакоже, для этого случая можетъ быть сокращенъ. Но принимая во вниманіе большое число звѣздъ, которыя могутъ быть покрыты, даже это сокращенное вычисленіе не можетъ быть сдѣлано для каждой изъ нихъ. Однакоже крайнія параллели широты находятся по очень простымъ формуламъ и могутъ употребляться для каждой звѣзды.

Для какой-нибудь точки предѣльной кривой послѣдняя величина $\triangle$ въ § 39 въ солнечномъ затмѣніи $= L$, въ покрытіи же она $= k$. Отсюда, по формулѣ (83), имѣемъ условіе

$$\pm m\sin(M-N) = k$$

или, возстановляя величины $m\sin M = x-\xi$, $m\cos M = y-\eta$,

$$(x-\xi)\cos N - (y-\eta)\sin N = \pm k.$$

Уголъ N найдется по уравненіямъ (78); но для приблизительнаго опре-

дѣленія предѣловъ, совершенно достаточнаго для нашей цѣли, можно пренебрегать измѣненіи ξ и η и брать

$$n \sin N = x' \qquad n \cos N = y'.$$

Пусть x_0 и y_0 будутъ величины x и y для принятой эпохи T_0; тогда для какого-нибудь времени $T = T_0 + t$ имѣемъ

$$x = x_0 + n \sin N.t \qquad y = y_0 + n \cos N.t$$

вслѣдствіе чего предъидущее условіе сдѣлается

$$(x_0 - \xi) \cos N - (y_0 - \eta) \sin N = \pm k.$$

По послѣднему уравненію (26), пренебрегая сжатіе земли, имѣемъ,

$$\sin \varphi = \eta \cos \delta' + \zeta \sin \delta'$$

гдѣ

$$\zeta = \sqrt{(1 - \xi^2 - \eta^2)}$$

и нужно опредѣлить maximum и minimum величинъ φ, чтобы вполнѣ удовлетворить этимъ условіямъ. Положимъ

$$a = -\xi \cos N + \eta \sin N$$
$$b = \xi \sin N + \eta \cos N$$

откуда слѣдуетъ, что

$$\xi = -a \cos N + b \sin N$$
$$\eta = a \sin N + b \cos N$$
$$\xi = \sqrt{(1 - a^2 - b^2)}.$$

Тогда по первому условію имѣемъ

$$a = -x_0 \cos N + y_0 \sin N \pm k,$$

которое есть постоянное количество, потому что x' и y' можно принимать постоянными.

Такъ какъ $a^2 + b^2 + \zeta^2 = 1$, то можно γ и ε принимать такъ, чтобы они удовлетворяли уравненіямъ

$$\cos \gamma = a$$
$$\sin \gamma \cos \varepsilon = b$$
$$\sin \gamma \sin \varepsilon = \zeta$$

гдѣ берутся только положительныя величины $\sin \gamma$. Такимъ образомъ формула для φ сдѣлается

Digitized by Google

$$\sin\varphi = \cos\gamma \sin N \cos\delta' + \sin\gamma \cos\varepsilon \cos N \cos\delta' + \sin\gamma \sin\varepsilon \sin\delta'$$

которую можно привести въ простѣйшій видъ, принимая β и λ такъ, чтобы они удовлетворяли условіямъ

$$\sin\beta = \sin N \cos\delta'$$
$$\cos\beta \cos\lambda = \cos N \cos\delta'$$
$$\cos\beta \sin\lambda = \sin\delta'$$

гдѣ $\cos\beta$ принимается только положительнымъ. Такимъ образомъ получимъ

$$\sin\varphi = \sin\beta \cos\gamma + \cos\beta \sin\gamma \cos(\lambda - \varepsilon)$$

гдѣ только φ и ε будутъ измѣняемыя. Такъ какъ $\cos\beta \sin\gamma$ положительно, то величина $\sin\varphi$ будетъ maximum когда $\cos(\lambda - \varepsilon) = 1$ или $\lambda - \varepsilon = 0$; и minimum когда $\cos(\lambda - \varepsilon) = -1$, или $\lambda - \varepsilon = 180°$. Отсюда имѣемъ, для предѣловъ, $\sin\varphi = \sin(\beta \pm \gamma)$, т. е.

для сѣвернаго предѣла, $\varphi = \beta + \gamma$
для южнаго предѣла, $\varphi = \beta - \gamma$.

Однакоже, одна изъ опредѣленныхъ такимъ образомъ точекъ будетъ находиться на той сторонѣ земли, которая болѣе удалена отъ луны, потому что знакъ ζ не принимался во вниманіе и наши общія уравненія выражаютъ условіе, что точка наблюденія лежитъ на линіи, проведенной отъ звѣзды касательно къ диску луны и пересѣкающей поверхность земли въ двухъ точкахъ, изъ которыхъ для одной ζ будетъ положительное, а для другой отрицательное. Но принимая ζ только съ положительнымъ знакомъ, нужно также, чтобы и $\sin\varepsilon$ былъ положительный. Поэтому, для сѣвернаго предѣла, если $\lambda = \varepsilon$, $\sin\lambda$ долженъ быть положительный, что, согласно уравненію $\cos\beta \sin\lambda = \sin\delta'$, можетъ случиться только когда δ' положительное. Слѣдовательно формула $\varphi = \beta + \gamma$ даетъ самый сѣверный предѣлъ видимости только когда звѣзда имѣетъ сѣверное склоненіе. По тѣмъ же причинамъ, формула $\varphi = \beta - \gamma$ даетъ южный предѣлъ только когда звѣзда имѣетъ южное склоненіе. Второй предѣлъ видимости въ каждомъ случаѣ очевидно долженъ соотвѣтствовать одной изъ точекъ, въ которой общая сѣверная или южная предѣльная кривая пересѣкаетъ предѣлы восхожденія и захожденія, — именно, точкѣ гдѣ $\zeta = 0$, и слѣдова-

тельно также $\sin\varepsilon = 0$, $\cos\varepsilon = \pm 1$; эти условія приводятъ общую формулу для $\sin\varphi$ къ слѣдующей

$$\sin\varphi = (\sin N\cos\gamma \pm \cos N\sin\gamma)\cos\delta' = \sin(N \pm \gamma)\cos\delta'.$$

Если $\cos N$ взятъ только съ положительнымъ знакомъ, то верхній знакъ въ этомъ уравненіи даетъ самый сѣверный предѣлъ, который употребляется когда южный предѣлъ найдемъ по формулѣ $\varphi = \beta - \gamma$; и нижній знакъ даетъ южный предѣлъ, который употребляется когда сѣверный предѣлъ найдемъ по формулѣ $\varphi = \beta + \gamma$.

Наконецъ, такъ какъ время T_0 произвольно, то вмѣсто его можно взять время истиннаго соединенія по прямому восхожденію когда $x_0 = 0$, и тогда будемъ имѣть

$$a = \cos\gamma = y_0 \sin N \pm k.$$

Предъидущее изслѣдованіе приводитъ къ слѣдующему простому устройству формулъ

$$\left.\begin{array}{ll} \cos\gamma_1 = y_0 \sin N \pm 0.2723 & (\gamma < 180^0) \\ \sin\beta = \sin N\cos\delta' & (\beta < 90^0) \\ \varphi_1 = \beta \pm \gamma_1 & \\ \cos\gamma_2 = y_0 \sin N \mp 0.2723 & \\ \sin\varphi_2 = \sin(N \mp \gamma_2)\cos\delta' & (N < 90^0) \end{array}\right\} \quad (130)$$

гдѣ верхніе или нижніе знаки употребляются, смотря по тому будетъ ли склоненіе звѣзды сѣверное или южное. Если склоненіе сѣверное, то φ_1 будетъ сѣверный предѣлъ, а φ_2 южный; и наоборотъ, если склоненіе южное. Уголъ N здѣсь предполагается менѣе 90^0 и находится по формулѣ

$$\operatorname{tang} N = \frac{x'}{y'}$$

y' и x' всегда принимаются положительными.

Если цилиндрическая тѣнь распространяется за землю, въ сѣверу или къ югу, то получимъ мнимыя величины γ_1 или γ_2. При этомъ нужно замѣтить слѣдующія правила:

1. Если $\cos\gamma_1$ мнимый, то покрытіе видимо за полюсомъ, возвышающимся надъ главною относительною плоскостью, и, поэтому, нужно положить для крайняго предѣла $\varphi_1 = +90$, или $\varphi_1 = -90$, смотря по знаку δ'.

Digitized by Google

2. Если $\cos \gamma_2$ мнимый, то величина φ_2 будетъ широта точки (большаго круга) пересѣченія главной плоскости съ поверхностью земли, лежащей близко къ пониженному полюсу; т. е. нужно брать $\varphi_2 = \delta' - 90^\circ$, или $\varphi_2 = \delta' + 90^\circ$, смотря по тому положительно δ' или отрицательно.

Нужно замѣтить, что численная величина φ_1 получаемая изъ формулы $\varphi_1 = \beta \pm \gamma_1$ можетъ превышать 90°, и въ этомъ случаѣ истинная величина будетъ или

$$\varphi_1 = 180^\circ - (\beta \pm \gamma_1), \text{ или } \varphi_1 = -180^\circ - (\beta \pm \gamma_1),$$

потому что эти величины имѣютъ тотъ же самый синусъ.

Примѣръ.—Найти предѣльныя параллели широты для покрытія Aldebaran'а апрѣля 15, 1850. Для этого покрытія, на стр. 359, нашли

$$y_0 = +0.6360 \qquad x' = 0.5886 \qquad y' = 0.1086.$$

Отсюда, съ $\delta' = 16^\circ 12'$, найдемъ

$N = 79^\circ 33'$	$\log \sin \beta = 9.9751$
$y_0 \sin N = +0.6255$	$\beta = 70^\circ 47'$
$k = 0.2723$	$\gamma_1 = 26\ \ 8$
$\cos \gamma_1 = +0.8978$	$\beta + \gamma_1 = 96\ 55$
$\cos \gamma_2 = +0.3532$	$\varphi_1 = 83\ \ 5$
$\gamma_2 = 69^\circ 19'$	
$N - \gamma_2 = 10\ 14$	$\varphi_2 = 9\ 49.$

Необходимо замѣтить, что покрытіе видимо не на всѣхъ мѣстахъ, заключенныхъ между, такимъ образомъ найденными, крайними широтами, потому что истинныя предѣльныя кривыя не совпадаютъ съ параллелями широты, но пересѣкаютъ меридіаны подъ различными углами. Если мѣсто незначительно входитъ въ означенные предѣлы, то въ такомъ случаѣ необходимо сдѣлать отдѣльное вычисленіе, по способу § 60, чтобы опредѣлить, можетъ-ли быть наблюдено покрытіе.

Покрытія планетъ луною.

62. Еслибы дискъ планеты всегда былъ вполнѣ освѣщеннымъ кругомъ, то ея покрытіе луною можно было-бы вычислить по общему способу, употребляемому для солнечныхъ затмѣній чрезъ простое подстановленіе параллакса и радіуса планеты вмѣсто параллакса и радіуса солнца; и этотъ способъ прежде употреблялся. Но при усовершенство-

ваніи трубъ и въ особенности съ помощью электро-хронографа можно наблюдать мгновенія прикосновенія съ дискомъ планеты съ такою точностью, что необходимо принимать въ разсчетъ истинную фигуру видимой освѣщенной части планеты. Сверхъ того изслѣдованіе истинной фигуры само по себѣ имѣетъ большой интересъ, поэтому и разсмотримъ его подробнѣе. Чтобы за одно обозрѣть всѣ случаи, будемъ принимать планету за сфероидальное тѣло, которое, даже вполнѣ освѣщенное, представляетъ эллиптическій очеркъ; а освѣщенное отчасти представляетъ очеркъ составленный изъ двухъ эллипсовъ, изъ которыхъ одинъ есть предѣлъ сфероида, а другой предѣлъ освѣщенія стороны планеты, обращенной къ наблюдателю. Начнемъ съ опредѣленія перваго изъ этихъ эллипсовъ.

63. *Нахожденіе видимой формы диска сфероидальной планеты* *). — Опредѣлимъ сперва видимое мѣсто какой-нибудь точки поверхности планеты, относительно трехъ взаимно перпендикулярныхъ плоскостей, изъ которыхъ плоскость $x\,y$ совпадаетъ съ плоскостью экватора планеты, а ось z совпадаетъ съ осью вращенія. Въ этой системѣ пусть

$x,\ y,\ z$ = координатамъ точки поверхности планеты,
$\xi,\ \eta,\ \zeta$ = координатамъ наблюдателя.

Прямыя линіи произведенныя отъ наблюдателя къ центру планеты и къ точкѣ на ея поверхности опредѣляютъ ихъ видимыя мѣста на небесной сферѣ. Если эти мѣста отнесены къ большому кругу, соотвѣтствующему экватору планеты, и если положимъ

$\lambda,\ \lambda'$ = геоцентрическимъ долготамъ видимыхъ мѣстъ центра планеты и точки на ея поверхности, считаемымъ отъ оси x по большому кругу экватора планеты,
$\beta,\ \beta'$ = широтамъ этихъ мѣстъ отнесеннымъ къ большому кругу экватора планеты,
$\varrho,\ \varrho'$ = разстояніямъ центра планеты и точки ея поверхности отъ наблюдателя,

то будемъ имѣть

$$\left.\begin{aligned} \varrho\cos\beta\cos\lambda &= -\xi \\ \varrho\cos\beta\sin\lambda &= -\eta \\ \varrho\sin\beta &= -\zeta \end{aligned}\right\} \qquad (131)$$

*) Этотъ способъ изслѣдованія заимствованъ изъ Бесселя Astronomische Untersuchungen, Vol. I, § VI.

Digitized by Google

$$\left.\begin{aligned} \varrho' \cos\beta' \cos\lambda' &= x - \xi \\ \varrho' \cos\beta' \sin\lambda' &= y - \eta \\ \varrho' \sin\beta' &= z - \zeta \end{aligned}\right\} \qquad (132)$$

Пусть O и C (Fig. 17) будутъ видимыя мѣста центра планеты и точки ея поверхности, проектированныя на небесной сферѣ; Q полюсъ экватора планеты; P полюсъ экватора земли; и пусть

s' = видимому разстоянію C отъ O = дугѣ OC,
p' = углу положенія C считаемому при O, отъ круга склоненія OP къ востоку = POC
p = углу положенія полюса планеты = POQ;

тогда, въ треугольникѣ QOC, имѣемъ

$$\sin s' \sin(p'-p) = \cos\beta' \sin(\lambda'-\lambda)$$
$$\sin s' \cos(p'-p) = \cos\beta \sin\beta' - \sin\beta \sin\beta' \cos(\lambda'-\lambda).$$

Умножая эти величины на ϱ' и подставляя выраженія (131) и (132), получимъ

$$\varrho' \sin s' \sin(p'-p) = -x \sin\lambda + y \cos\lambda$$
$$\varrho' \sin s' \cos(p'-p) = -x \sin\beta \cos\lambda - y \sin\beta \sin\lambda + z \cos\beta$$

или, такъ какъ s' очень мало и $\varrho' \sin s'$ или $\varrho' s'$ мало разнится отъ $\varrho \sin s'$ или $\varrho s'$,

$$\left.\begin{aligned} \varrho s' \sin(p'-p) &= -x \sin\lambda + y \cos\lambda \\ \varrho s' \cos(p'-p) &= -x \sin\beta \cos\lambda - y \sin\beta \sin\lambda + z \cos\beta \end{aligned}\right\} \qquad (133)$$

Эти уравненія прилагаются ко всякой точкѣ планеты. Если приложимъ ихъ къ такимъ точкамъ, въ которыхъ линія зрѣнія наблюдателя будетъ касательная къ поверхности планеты, то ими опредѣлится кривая, образующая видимый дискъ. Уравненіе эллипсоида вращенія, котораго оси будутъ a и b, b есть ось вращенія, будетъ

$$1 = \frac{xx}{aa} + \frac{yy}{aa} + \frac{zz}{bb} \qquad (134)$$

и уравненіе касательной линіи проходящей чрезъ точку, которой координаты будутъ ξ, η и ζ, будетъ

$$1 = \frac{x\xi}{aa} = \frac{y\eta}{aa} + \frac{z\zeta}{bb}. \qquad (135)$$

Digitized by Google

Разстоянія ξ, η и ζ очень велики въ сравненіи съ x, y и z. Если раздѣлимъ уравненіе (135) на ϱ, то частныя $\frac{\xi}{\varrho}$, $\frac{\eta}{\varrho}$, $\frac{\zeta}{\varrho}$ будутъ того же порядка какъ и $\frac{x}{a}$, $\frac{y}{a}$, $\frac{z}{b}$, но частное $\frac{1}{\varrho}$ будетъ незначительно относительно частныхъ $\frac{x}{aa}$, $\frac{y}{aa}$, $\frac{z}{bb}$. Поэтому, совершая это дѣленіе и подставляя величины ξ, η и ζ изъ формулы (131), уравненіе касательной линіи можно написать слѣдующимъ образомъ

$$0 = \frac{x \cos\beta \cos\lambda}{aa} + \frac{y \cos\beta \sin\lambda}{aa} + \frac{z \sin\beta}{bb}. \tag{136}$$

Если кривая ACB (Fig. 47) отнесена къ прямоугольнымъ осямъ проходящимъ чрезъ видимый центръ планеты O, одна изъ которыхъ лежитъ по направленію полюса планеты, и если u и v означаютъ координаты какой-нибудь точки кривой, такъ что

$$u = s' \sin(p' - p)$$
$$v = s' \cos(p' - p)$$

то уравненія (133) и (136) дадутъ возможность опредѣлить x, y и z въ функціяхъ u и v. Полагая

$$\frac{bb}{aa} = 1 - ee$$

три уравненія сдѣлаются

$$\varrho u = -x \sin\lambda + y \cos\lambda$$
$$\varrho v = -(x \cos\lambda + y \sin\lambda) \sin\beta + z \cos\beta$$
$$0 = (x \cos\lambda + y \sin\lambda)(1 - ee) \cos\beta + z \sin\beta,$$

изъ которыхъ выведемъ

$$-x \sin\lambda + y \cos\lambda = \varrho u$$
$$-x \cos\lambda - y \sin\lambda = \varrho v \frac{\sin\beta}{1 - ee \cos^2\beta}$$
$$z = \varrho v \frac{(1 - ee) \cos\beta}{1 - ee \cos^2\beta}.$$

Подставляя эти величины въ формулу (134) и полагая

Digitized by Google

$$s = \frac{a}{\rho} = \text{наименьшему видимому радіусу планеты},$$

$$c = \sqrt{(1 - ee\cos^2\beta)}$$

найдемъ

$$ss = uu + \frac{vv}{cc}, \tag{137}$$

которое есть уравненіе очерка тѣни планеты проектированной на небесной сферѣ, или на плоскости проходящей черезъ центръ планеты подъ прямыми углами къ линіи зрѣнія. Оно представляетъ эллипсъ, котораго оси будутъ $2s$ и $2s\sqrt{(1 - ee\cos^2\beta)}$, e будетъ эксцентрицитетъ меридіана планеты. Меньшая ось OB (Fig. 17) лежитъ по направленію большаго круга, проведеннаго къ полюсу экватора планеты. Теперь опредѣлимъ какая часть эллипса освѣщена и видима съ земли.

64. *Нахожденіе видимой кривой освѣщенія поверхности планеты.* — Если солнце принимается за точку (что не произведетъ значительной ошибки въ этой задачѣ), то кривая освѣщенія планеты, какъ она видима съ солнца, можетъ быть опредѣлена условіями, подобными тѣмъ, которыя употреблялись въ предъидущей задачѣ; потому что стоитъ только подставить координаты, выражающія положеніе солнца относительно планеты, вмѣсто координатъ наблюдателя. Если поэтому положимъ

A, B = геліоцентрическимъ долготѣ и широтѣ центра планеты отнесеннымъ къ большому кругу экватора планеты,

то уравненіе касательной линіи отъ солнца къ планетѣ будетъ такое же какъ и уравненіе (136), именно

$$0 = \frac{x\cos B\cos A}{aa} + \frac{y\cos B\sin A}{aa} + \frac{z\sin B}{bb}. \tag{138}$$

Если каждая точка, удовлетворяющая этому условію, будетъ проектирована на небесной сферѣ линіей отъ наблюдателя на землѣ и если u и v опять означаютъ координаты проектированной кривой, то нужно также и здѣсь удовлетворить уравненіямъ

$$\left.\begin{aligned} \varrho u &= -x\sin\lambda + y\cos\lambda \\ \varrho v &= -(x\cos\lambda + y\sin\lambda)\sin\beta - z\cos\beta \end{aligned}\right\} \tag{139}$$

гдѣ λ и β имѣютъ то же значеніе какъ и въ предъидущемъ параграфѣ.

Если величины x, y и z, опредѣленныя по тремъ уравненіямъ (138), (139), будутъ подставлены въ уравненіе эллипсоида, то получимъ отношеніе между u и v или уравненіе искомой кривой освѣщенія, какъ она видима съ земли. Чтобы облегчить подстановленіе, положимъ

$$x_1 = -x \sin\lambda + y \cos\lambda$$
$$y_1 = x \cos\lambda + y \sin\lambda,$$

изъ которыхъ слѣдуетъ

$$x = -x_1 \sin\lambda + y_1 \cos\lambda$$
$$y = x_1 \cos\lambda + y_1 \sin\lambda.$$

Въ то же время введемъ вспомогательныя β_1 и B_1 зависящія отъ β и B такъ что

$$\left.\begin{aligned} \frac{1}{g}\cos\beta_1 &= \cos\beta & \frac{1}{G}\cos B_1 &= \cos B \\ \frac{1}{g}\sin\beta_1 &= \frac{a}{b}\sin\beta & \frac{1}{G}\sin B_1 &= \frac{a}{b}\sin B \end{aligned}\right\} \quad (140)$$

Тогда три уравненія сдѣлаются

$$0 = x_1 \cos B_1 \sin(\Lambda-\lambda) + y_1 \cos B_1 \cos(\Lambda-\lambda) + \frac{a}{b} z \sin B$$

$$\varrho u = x_1$$

$$\frac{a}{b} g \varrho v = -y_1 \sin\beta_1 + \frac{a}{b} z \cos\beta_1,$$

изъ которыхъ выведемъ

$$x_1 = \varrho u$$

$$N y_1 = -\varrho u \cos\beta_1 \cos B_1 \sin(\Lambda-\lambda) - \frac{a}{b} g\varrho v \sin B_1$$

$$N \frac{a}{b} z = -\varrho u \sin\beta_1 \cos B_1 \sin(\Lambda-\lambda) + \frac{a}{b} g\varrho v \cos B_1 \cos(\Lambda-\lambda)$$

гдѣ для краткости N положено вмѣсто $\sin\beta_1 \sin B_1 + \cos\beta_1 \cos B_1 \cos(\Lambda-\lambda)$.

Прежде подстановленія этихъ выраженій въ уравненіе эллипсоида, нужно разсмотрѣть геометрическое значеніе количествъ β_1 и B_1. Если проведемъ прямыя линіи отъ центра планеты къ землѣ и солнцу, то широты точекъ, въ которыхъ эти линіи пересѣкаютъ поверхность планеты, будутъ β и B. Если эти точки проектируются на поверхности

Digitized by Google

шара описаннаго около эллипсоида перпендикулярами къ его экватору, то широты проэктированныхъ точекъ будутъ β_1 и B_1; а g и G будутъ соотвѣтственные радіусы эллипсоида. Если же эти проектированныя точки отнесены къ небесному шару линіями отъ центра планеты, то они съ полюсомъ экватора планеты Q образуютъ сферическій треугольникъ QOS, въ которомъ уголъ Q будетъ $\Lambda-\lambda$; и стороны заключающія этотъ уголъ будутъ

$$90^\circ-\beta_1=QO \quad \text{и} \quad 90^\circ-B_1=QS.$$

Означая уголъ при O черезъ w, а сторону OS черезъ V будемъ имѣть

$$\left.\begin{aligned} \cos V &= \sin\beta_1 \sin B_1 + \cos\beta_1 \cos B_1 \cos(\Lambda-\lambda) \\ \sin V \cos w &= \cos\beta_1 \sin B_1 - \sin\beta_1 \cos B_1 \cos(\Lambda-\lambda) \\ \sin V \sin w &= \cos B_1 \sin(\Lambda-\lambda) \end{aligned}\right\} \qquad (141)$$

гдѣ V будетъ приблизительно угловое разстояніе между солнцемъ и землей видимое съ планеты.

Этотъ треугольникъ также даетъ

$$\begin{aligned} \sin B_1 &= \cos V \sin\beta_1 + \sin V \cos\beta_1 \cos w \\ \cos B_1 \cos(\Lambda-\lambda) &= \cos V \cos\beta_1 - \sin V \sin\beta_1 \cos w \\ \cos B_1 \sin(\Lambda-\lambda) &= \sin V \sin w. \end{aligned}$$

Посредствомъ этихъ уравненій предъидущія выраженія для x_1, y_1 и z сдѣлаются

$$\begin{aligned} \cos V.x_1 &= \varrho u \cos V \\ \cos V.y_1 &= -\varrho u \sin V \sin w \cos\beta_1 \\ &\quad -\frac{a}{b} g\varrho v (\cos V \sin\beta_1 + \sin V \cos\beta_1 \cos w) \\ \cos V.\frac{a}{b} z &= -\varrho u \sin V \sin w \sin\beta_1 \\ &\quad + \frac{a}{b} g\varrho v (\cos V \cos\beta_1 - \sin V \sin\beta_1 \cos w). \end{aligned}$$

Подставляя эти величины въ формулу (134) и замѣчая, что $xx+yy=x_1x_1+y_1y_1$, имѣемъ

$$\begin{aligned} \cos^2 V.\frac{\varrho a}{\varrho\varrho} &= uu \cos^2 V \\ &\quad + [(u \sin w + \frac{a}{b} g v \cos w) \sin V \cos\beta_1 + \frac{a}{b} gv \cos V \sin\beta_1]^2 \\ &\quad + [(u \sin w + \frac{a}{b} gv \cos w) \sin V \sin\beta_1 - \frac{a}{b} gv \cos V \cos\beta_1]^2. \end{aligned}$$

Digitized by Google

Развертывая квадраты втораго члена и полагая s вмѣсто $\frac{a}{\varrho}$, а также

$$c = \sqrt{(1 - ee\cos^2\beta)} = \frac{b}{ag}$$

найдемъ

$$ss = \left(u\cos w - v.\frac{\sin w}{c}\right)^2 + \left(u\sin w + v.\frac{\cos w}{c}\right)^2 \sec^2 V, \qquad (142)$$

которое есть искомое уравненіе кривой освѣщенія, какъ она видима съ земли проектированная на небесномъ шарѣ. Оно представляетъ эллипсъ, котораго центръ находится въ началѣ, а оси вообще наклонены къ осямъ координатъ и слѣдовательно къ осямъ эллипса выраженнаго уравненіемъ (137). Уравненіе (137) есть только частный случай уравненія (142), соотвѣтствующій $V = 0$ или случаю полнаго освѣщенія.

65. Нужно еще опредѣлить часть видимаго диска, ограниченную двумя кривыми. Если $ABA'B'$ (Fig. 18) будетъ эллипсъ уравненія (137), который будемъ называть *первымъ эллипсомъ* и $CDC'D'$ будетъ эллипсъ уравненія (142), который будемъ называть *вторымъ эллипсомъ*, то видимый очеркъ планеты составится изъ половины первой и половины второй кривой, и эти половины или начинаются или кончаются въ точкахъ C и C', которыя будутъ общими точками касаемости двухъ кривыхъ. Эти точки удовлетворяютъ обоимъ уравненіямъ; и, поэтому, принимая u_1 и v_1 за координаты другой точки и вычитая уравненіе (137) изъ (142), найдемъ

$$0 = \left(u_1 \sin w + v_1 \frac{\cos w}{c}\right)^2 \tang^2 V,$$

которое, вообще, удовлетворяется, принимая

$$u_1 \sin w + v_1 \frac{\cos w}{c} = 0.$$

Означая уголъ положенія, соотвѣтствующій u_1, v_1, черезъ p_1, имѣемъ $u_1 = s_1 \sin(p_1 - p)$, $v_1 = s_1 \cos(p_1 - p)$. Подставляя эти величины и полагая также

$$c_1 \sin w_1 = \sin w \qquad c_1 \cos w_1 = \frac{\cos w}{c} \qquad (143)$$

предъидущее условіе сдѣлается

Digitized by Google

$$c_1 s_1 \cos(p_1 - p - w_1) = 0$$

откуда

$$p_1 = p + w_1 \mp 90^\circ, \qquad (144)$$

которое выражаетъ углы положенія C и C'. Если проведемъ дугу ODO' (Fig. 18) образующую уголъ $BOO' = w$ и примемъ $OO' = V$, то точка O' будетъ приблизительно положеніе планеты какъ оно видно съ солнца, и дуга V будетъ мѣра угловаго разстоянія между солнцемъ и землей видимаго съ планеты. Если примемъ sin w положительнымъ въ уравненіяхъ (141), то дуга V будетъ считаться отъ планеты къ востоку отъ O' до 360°. Но пока V будетъ менѣе 180° западный край очевидно будетъ полный край, а если V будетъ болѣе 180°, то восточный край будетъ полный край. Отсюда выводимъ, что точка, которая даетъ уголъ положенія p', будетъ на восточномъ краѣ когда

$$p' > p + w_1 - 90^\circ \quad \text{и} \quad < p + w_1 + 90^\circ$$

на западномъ же краѣ когда

$$p' < p + w_1 - 90^\circ \quad \text{и} \quad > p + w_1 + 90^\circ.$$

Если $V > 90$ и $< 270^\circ$, то планета нарастаетъ; если же $V > 270$ и $< 90^\circ$, то она въ ущербѣ Въ случаѣ нарастанія планеты будутъ двѣ точки, одна на полномъ, а другая на нарастающемъ краѣ, соотвѣтствующія тому же самому углу положенія: слѣдовательно въ наблюденіяхъ нарастающей планеты точка наблюденія на краѣ не будетъ достаточно опредѣлена положеніемъ одного только угла; но наблюдателю необходимо отличать нарастающій край отъ полнаго.

66. Для приложенія предъидущей теоріи, необходимо найти количества p, β, λ, B и A. Направленіе оси x, въ § 63, не было опредѣлено и его можно принять по произволу, но удобнѣе провести его чрезъ восходящій узелъ экватора планеты на экваторѣ, такъ что λ и β будутъ считаться отъ этого узла. Поэтому положеніе узла должно быть извѣстно; оно выводится изъ теоріи физической астрономіи. Если положимъ

n = долготѣ восходящаго узла экватора планеты на экваторѣ,

i = наклоненію экватора планеты къ экватору,

то въ какое-нибудь данное время t, для планетъ юпитера и сатурна, единственныхъ, которыя имѣютъ значительно сфероидальныя фигуры, имѣемъ

Digitized by Google

$$\text{Для юпитера}\begin{cases} n = 357^\circ 56' 25'' + 3''.59\,(t-1850) \\ i = 25^\circ 25' 49'' + 0''.66\,(t-1850) \end{cases}$$

$$\text{Для сатурна}\begin{cases} n = 125^\circ 13' 54'' + 128''.75\,(t-1850) + 0''.0605\,(t-1850)^2 \\ i = 7^\circ 10' 10'' - 15''.08\,(t-1850) + 0''.0035\,(t-1850)^2 \end{cases}$$

гдѣ t выражено въ годахъ. Величины для сатурна прилагаются и къ его экватору и къ кольцу, которые находятся приблизительно въ одной плоскости.

Но если положимъ

α', δ' = прямому восхожденію и склоненію планеты,

то можно обратить α' и δ' въ λ и β; нужно только подставить $\alpha'-n$ вмѣсто α, δ' вмѣсто δ и i вмѣсто ε. Уголъ p будетъ здѣсь уголъ положенія полюса планеты, считаемый отъ круга склоненія планеты черезъ востокъ; но уголъ η есть уголъ положенія считаемый черезъ западъ и поэтому нужно положить $\eta = 360^\circ - p$. Отсюда получимъ слѣдующія формулы для β, λ и p:

$$\left.\begin{array}{ll} f \sin F = \operatorname{tang} \delta' & f' \sin \lambda = \cos(F-i) \\ f \cos F = \sin(\alpha'-n) & f' \cos \lambda = \cos F \operatorname{cotang}(\alpha'-n) \\ \operatorname{tang} \beta = \sin \lambda \operatorname{tang}(F-i) & \\ \operatorname{tang} F' = \operatorname{tang} i \sin(\alpha'-n) & \operatorname{tang} p = -\dfrac{\sin F' \operatorname{cotang}(\alpha'-n)}{\cos(F'-\delta')} \end{array}\right\} \quad (145)$$

Для нахожденія A и B, воспользуемся геліоцентрическими долготой и широтой планеты данными въ Nautical Almanac, и такъ какъ эти количества отнесены къ эклиптикѣ, между тѣмъ какъ A и B отнесены къ экватору планеты, то нужно знать относительное положеніе этихъ круговъ. Полагая

N' = долготѣ узла экватора планеты на эклиптикѣ,
J' = наклоненію экватора планеты къ эклиптикѣ,
N = дугѣ экватора планеты между экваторомъ и эклиптикой,

по постояннымъ Бесселя и Дамоазо, для даннаго года t, выведемъ

$$\text{Для юпитера}\begin{cases} N' = 335^\circ 40' 46'' + 49''.80\,(t-1850) \\ J' = 2^\circ\ 8' 51'' + 0''.43\,(t-1850) \\ N = 336^\circ 33' 18'' + 46''.55\,(t-1850) \end{cases}$$

Digitized by Google

$$\text{Для сатурна}\begin{cases} N' = 167^\circ 31' 52'' + 46''.62\,(t-1850) \\ J' = 28^\circ 10' 27'' - 0''.35\,(t-1850) \\ N = 43^\circ 31' 34'' - 86''.75\,(t-1850) - 0''.0625\,(t-1850)^2 \end{cases}$$

и эти величины для сатурна прилагаются также и къ кольцу.

Наконецъ, если положимъ

A', B' = геліоцентрическимъ долготѣ и широтѣ планеты, отнесеннымъ къ эклиптикѣ,

то можно $A'-N$ и B' превратить въ $A-N$ и B; и они сдѣлаются

$$\left.\begin{array}{ll} k \sin M = \operatorname{tang} B' & k' \sin (A-N) = \cos (M-J') \\ k \cos M = \sin (A'-N') & k' \cos (A-N) = \cos M \operatorname{cotang} (A'-N') \\ \operatorname{tang} B = \sin (A-N) \operatorname{tang} (M-J') & \end{array}\right\} \quad (146)$$

67. Предъидущая полная теорія допускаетъ нѣкоторыя сокращенія въ приложеніи ея къ различнымъ планетамъ, смотря по особенностямъ каждой.

Юпитеръ. — Наклоненіе экватора юпитера къ эклиптикѣ такъ мало, что количество $c = \sqrt{(1-ee\cos^2\beta)}$ никогда не разнится замѣтно отъ $\sqrt{(1-ee)}$, которое по измѣреніямъ Струве $= 0.92723$. Поэтому будемъ употреблять какъ постоянную величину $\log c = 9.9672$. Далѣе, вслѣдствіе малаго наклоненія экватора и орбиты юпитера къ эклиптикѣ, уголъ w никогда много не разнится отъ 90°, и, такъ какъ этотъ уголъ требуется только въ вычисленіи выпуклости планеты (которая никогда не превышаетъ $0''.5$), то берутъ $w = 90^\circ$, а V можетъ быть найдено съ достаточной точностію по формулѣ

$$V = A - \lambda$$

или по формулѣ

$$V = A' - \lambda' \quad (147)$$

гдѣ A' и λ' будутъ соотвѣтственно геліоцентрическая и геоцентрическая долготы планеты; первыя берутся непосредственно изъ Nautical Almanac, а послѣднія вычисляются изъ геоцентрическаго прямаго восхожденія и склоненія; такъ что для этой планеты уравненія (141), (145) и (146) не нужны, исключая только двухъ послѣднихъ уравненій (145), которыя требуются при нахожденіи p.

Сатурнъ. — Наклоненіе экватора сатурна къ эклиптикѣ почти 28° и поэтому количество $c = \sqrt{(1-ee\cos^2\beta)}$ въ разныя времена

Digitized by Google

имѣетъ разныя величины. Величина $-\beta$ дается въ таблицахъ кольца сатурна въ ефемеридахъ (гдѣ она обыкновенно означается черезъ l). Величина $ee = 0.1865$ или $\log ee = 9.2706$. Выпуклость сатурна всегда незначительна; такъ что употребляя уравненіе (137) или какую-нибудь формулу выведенную изъ болѣе общаго уравненія (142) нужно положить $V = 0$. Уголъ p также дается во таблицѣ для кольца.

Кольцо сатурна. — Кольцо можетъ быть принимаемо за эллипсоидъ вращенія, меньшая ось котораго $= 0$. Слѣдовательно, чтобы получить уравненіе его эллиптическаго очерка, стоитъ только принять въ нашихъ формулахъ $e = 1$. Это даетъ $c = \sqrt{(1-\cos^2\beta)} = \sin\beta$, подставивъ величину котораго въ уравненіе (137), имѣемъ искомое уравненіе; положеніе же эллипса дается угломъ p изъ вышеупомянутой таблицы.

Марсъ, Венера и Меркурій. — Эти планеты при вычисленіи ихъ покрытій могутъ быть принимаемы сферическими, и поэтому будемъ разсматривать только нарастаніе и ущербъ ихъ фазовъ. Чтобы приспособить наши формулы къ сферическому тѣлу, нужно только положить $e = 0$ или $c = 1$. Такъ какъ въ этомъ случаѣ имѣемъ дѣло только съ видимой фигурой отчасти освѣщеннаго сферическаго тѣла, то, для удобства вычисленія, можно принять какую-нибудь точку за полюсъ планеты; и естественнѣе всего принять полюсъ большаго круга, плоскость котораго проходитъ чрезъ солнце, землю и планету. Направленіе этого полюса очевидно будетъ то же самое какъ и направленіе линіи соединяющей остроконечія отчасти освѣщеннаго диска. Поэтому въ уравненіи (141) $\beta = 0$, $B = 0$ и слѣдовательно $V = A - \lambda$. Но какъ предположенный экваторъ планеты будетъ здѣсь измѣняемая плоскость, то для нахожденія A нельзя употреблять формулы (146). Весьма простой и непосредственный способъ нахожденія V открывается самъ собою. Пусть E. S, O (Fig. 19) представляютъ центры земли, солнца и планеты; $S'O'O''$ большой кругъ небесной сферы, плоскость котораго проходитъ чрезъ три тѣла; S' и O' геоцентрическія мѣста солнца и планеты; O'' геліоцентрическое мѣсто планеты. Тогда $O'O''$ будетъ дуга означаемая прежде черезъ V и будетъ мѣра угла $O'OO'' = SOE$. Полагая тогда $V = O'O''$, $\gamma = S'O'$ и также

$R' = SO =$ геліоцентрическому разстоянію планеты,
$R = SE =$ » » » земли,

Digitized by Google

ГРАМОТЫ

ВЕЛИКИХЪ КНЯЗЕЙ ЛИТОВСКИХЪ

съ 1390 (?) по 1569 годъ,

СОБРАННЫЯ И ИЗДАННЫЯ

подъ редакціею

Владиміра Антоновича и Константина Козловскаго.

(Окончаніе).

Digitized by Google

Digitized by Google

князь Литовский, Руский, Пруский, Жомоитский, Мазовецкий, Лифляндский и иныхъ. Поборцамъ повету Володимерского на выбиране податку земского, на сойме недавно минуломъ Городенскомъ уставленнымъ, князю Дмитру Козеце а Ивану Гулевичу. Писалъ и присылалъ до насъ староста Кревский, князь Андрей Михайловичъ Курпский, о томъ, ижъ-дей, за небытностю его самого у Ковлѣ, и къ тому-жъ, ижъ врадникъ его Ковелский пригодне естъ постреленъ, для того-дей пенези серебщизные зъ ыменей Ковелскихъ, водле уфалы сойму Городенского выбраные, на рокъ, отданю тыхъ пенезей назначоный, до насъ отдати поомешкано, а вы-дей теперъ безъ совитости тыхъ пенезей принати отъ него не хочете, и просилъ насъ, абыхъмо листъ нашъ о томъ ему до насъ дати велели; а такъ, кгдыжъ тые пенези серебщизные не за недбалостю его, але за тыми причинами поменеными на рокъ назначоный не отданы, явлаща, ижъ имене Ковелское есть власность нашта господарская, для того приказуемъ вамъ, ажъбы есте тые пенези серебщизные, зъ ыменей Ковелскихъ выбраные, у князя Курпского безъ совитости взяли и трудности никоторые въ томъ ему не чинили конечно. Писанъ у Варнаве, лета Божого нароженя тысяча пятсотъ шестдесятъ осмого, месеца октобра пятого дня. Тутъ подписъ руки господарское, а потомъ писарское, пана Михайла Гарабурды. Панове поборцы: князь Дмитрей Козеца а панъ Иванъ Гулевичъ мовили, што ты, Богушевский, поведаешъ, жебы панъ твой, князь Курпский, тые пенези, плату подымную, двакротъ до насъ посылалъ, ино,—съ пенезми оденъ разъ, а не два, а другий первый разъ безъ пенезей, толко доведываючися, где бы до насъ съ тыми пенезми послати мелъ, присылалъ; и то не передъ рономъ, а ни на рокъ назначоный, але после року, што на властныхъ листехъ князя, его милости, пана твоего, до насъ писаныхъ, покажемо; якже и тые листы князя Курпского, до нихъ писаные, два передъ нами показали, поведаючи, ижъ за неотдане на рокъ назначоный безъ совитости брати не хотели, и мовили, же-дей то и самъ признаваешъ и на выписе врадовомъ, такъ тежъ и на листе его королевское милости помененo; а што-дей на выписе врадовомъ вызнане возного написано, яко быхъ я, Дмитръ Козека, на завтрее, после того, яко князя Курпского слуги съ тыми пенезми подымными до мене приежчали, въ посланца пана Михайла Малинского таковый-же платъ подымный взяти мелъ, ино-дей того не было, и ачъколвекъ-дей тотъ податокъ не на што иншого, одно на оборону речи посполитое, на людъ служебный

уфаленъ, и на таковыхъ, хто бы на рокъ отданю того податку назначоный, не отдалъ, тотъ обовязокъ учиненъ, абы совито заплатилъ, яко и князь Курпский за неотдане того податку на рокъ назначоный, водле уфалы соймовое въ совитость упалъ; але ижъ его кролевская милость листъ свой господарский до насъ писати казати рачилъ, росказуючи, абыхъмо, съ причины, въ листе его милости господарскомъ помененыхъ, у князя Курпского тые пенези безъ совитости взяли. Мы, чинечи досыть воли и росказаню его милости господарскому, тые пенези, плату подымного, если же еси ихъ принесъ отъ пана твоего, князя Курпского, безъ совитости озмемъ. А такъ тотъ листъ его кролевское милости при собе зоставимъ и насу чиненя личбы имъ са въ томъ боронити будемъ. Служебникъ князя Курпского, Миколай Богушевский, противо тому поведилъ: же тыхъ пенезей, плату подымного, отъ пана своего до васъ, панове поборцы, не принесъ, бо якже есте перво безъ совитости брати не хотели, тогды князь его милость, панъ мой, писалъ до его кролевское милости и до пана гетмана его милости, даючи о томъ ведати, и за тымъ его кролевская милость тотъ листъ свой господарский до васъ писати казати рачилъ, абы тые пенези безъ совитости взяли, а панъ гетманъ его милость до князя его милости, пана моего, листъ свой писати рачилъ, абы князь его милость, панъ мой, тые пенези и реестры выбираня того податку до его милости послалъ, хотечи казать личбы прослухати и тые пенези взять, а его милость своимъ квитомъ съ того квитовал и за писаньемъ листу его милости пана гетмана, яко тые пенези подымные первое раты, такъ тежъ и другое раты, зо всихъ именей Ковелскихъ, казавши выбрать, до его милости пана гетмана послалъ, и показалъ цедулу подъ печатю князя Курпского, пана своего, по полски писаную, поведаючи, иж-дей тую цедулу панъ мой, князь Курпский, зъ листу его милости пана гетмана, до его милости писаного, тотъ оденъ артикулъ, абы тые пенези и реестра до его милости послалъ, выписати казалъ, и для ведомости до васъ послалъ, которая цедула написана есть тыми словы: въ томъ же листе своемъ, ускаржатисе передо мною ваша милость на поборцовъ поветовыхъ рачишъ, которые, розгневавшися на вашу милость, пенезей, на оборону постановленыхъ зъ именей прилеглыхъ, ани приймуютъ, ани личбы вашей милости слухать хотятъ, и просишъ мене ваша милость о науку, штобы зъ тымъ ваша милость чинити мелъ, а такъ, милостивый пане, поневажъ ихъ милость, тамъ тые панове, противо

Digitized by Google

вашей милости такъ зубато поступуютъ, теды вапа милость за обе рате съ тамтыхъ именей своихъ пенези казавши выбрать и реестра справить, рачилъ тые пенези весполокъ и реестра до мене прислати, а оказавши, личбы прослухать, а водлугъ ней пенези одбирать буду, зъ того вашу милость квитовать, чито ваша милость стане за квитъ поборцовъ тамтыхъ. Данъ зъ Брестовецъ первогонадцать октебра. Панове поборцы поведели: мы того не ведаемъ, если же князь Курский тые пенези до пана гетмана его милости послалъ, або не послалъ, кгды жъ листу его милости о то до себе не маемъ и квиту не видимъ, прото мусимъ ся зъ братею своею, зъ пыхтою того повету Володимерского въ томъ намовить, зъвадца ку ведомости князя воеводы его милости Волынского и иншихъ ихъ милости пановъ, передъ которыми есмо личбу чинить повинни, и панбмъ посломъ, на сеймъ до его королевское милости отправеным, донести, и до его королевское милости послать, даючи о томъ ведать и просечи о науку, што съ тымъ чинити; а нто ся дотычеть листу его королевское милости, до пановъ поборцовъ писаного, ино ижъ промежку обудву сторонъ, то есть пановъ поборцовъ и служебника князя Андрея Курского, Миколая Богушевского, споръ сталъ; панове поборцы хотели тотъ листъ его королевское милости при собе зоставить, а служебникъ его милости князя Курского, Миколай Богушевский, хотелъ, абы ему зася былъ вернетъ, и для того обедве стороне, на то зволивши, тотъ листъ его милости господарский до справы скутечное тих речи при враде зоставили, и просили зъ обудву сторонъ, абы тая справа въ книги замковые была записана. Мы то все достаточне для памети въ книги замковые записати казали.

Книга Владимірская гродская, 1568 года, № 935; листъ 151.

58.

Грамота Сигизмунда-Августа, извѣщающая объ отдачѣ на годъ въ откупъ таможенныхъ пошлинъ евреямъ: Менделю Изаковичу и Липману Шмерлевичу, и приглашающая всѣхъ жителей великого княжества литовскаго оказывать откупщикамъ возможную помощь при сборѣ пошлинъ и не способствовать тайному провозу товаровъ. 1568 года, октября 20.

Року 1568, декабря 5 дня.

Digitized by Google

Приседши на врядъ его королевское милости, въ замокъ Луцкій, до мене Ярошу Палишевского, воротного замку Луцкого, въ тотъ часъ будуного на месцу Петра Хомека, подстаростего Луцкого, писаря коморы Луцкое побору и мыта его королевское милости, Давыдъ-Марковичъ а Мойшынъ Юсковичъ, показовали мни листъ его кролевское милости подъ печатю и съ подписомъ власное руки его милости господарское, просечи, абы былъ вычитанъ и въ книги гродскіе уписанъ, который листъ такъ ся въ собе маетъ:

«Жикгимонтъ-Августъ, Божою милостю король Полский, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомоитский, Мазовецкий, Лифляндский и иныхъ. Княземъ, паномъ, духовнымъ и светскимъ, воеводамъ, каштелянамъ, князьямъ, паньямъ, маршалкамъ, врядникамъ нашымъ земскимъ, и дворнымъ старостамъ, державцамъ, тивуномъ ихъ, и намесникомъ земяномъ и дворяномъ, нашимъ, и тежъ войтомъ, бурмистромъ, райцамъ, мещаномъ местъ нашихъ: Луцкого, Кременецкого, и Володимирского и иныхъ местъ и селъ нашихъ господарскихъ, князевскихъ, панскихъ, духовныхъ и светскихъ, въ земли Волынской лежачихъ, а особливе людемъ купецкимъ такъ християномъ яко и жидомъ, и иного стану людемъ, и всимъ тымъ, которые волвекъ именья и осеристи свои земские и местские маютъ въ земли Волынской, што которые поборы отъ всякихъ товаровъ по всему панству нашому, великому князству Литовскому, такъ давней и повьторе другий поборъ на соймехъ валныхъ на потребу речи посполитой, а меновите на оборону земли Флянское, уфаленые, арендованые суть отъ насъ господаря, старосте Жомоитскому, маршалку земскому великого князства Литовского, державцы Плотелскому и Телшовскому, пану Яну Ерониму Ходкевичу и подканцлерому нашому великого князьства Литовского, маршалку дворному, старосте Берестейскому и Кобринскому, пану Остафью Воловичу, якобы за дозренемъ ихъ милости валнымъ нихто, не отдавши побору на коморахъ пограничныхъ, потаемъне съ товары не могъ проезжати за границы панства нашихъ . . . . . водле позволенья старостъ на сойме кождый зъ насъ, нановъ вышейпомененыхъ въ замцехъ, дворехъ, местехъ и селехъ, въ нашихъ господарскихъ и въ своихъ коморъ сторожу держаты допустили; нижли нашъ староста Жомоитский и панъ подканцлерый, будучи были забавцы справами нашими господаръскими и земъскими, а ведаючи на то людей беглыхъ и сведомыхъ справъ поборовыхъ подданыхъ нашихъ, жидовъ Берестейскихъ: Мечъ-

Digitized by Google

деля Исаковича а Лишмана Шмерлевича за ведомостю и позволенемъ нашимъ господарскимъ, поручали имъ тыми поборами отъ себе справовати, которыми ажъ по сей часъ . . . . . и платечи въ скарбъ нашъ все сполна на раты, за плате розложеные, а въ аренде нашой описаные, которые въ томъ укривжоные справе поборовой намъ ознаймуютъ, же многие зъ насъ въ замцехъ, въ местехъ, и въ селехъ нашихъ господарскихъ, такъже и во всихъ коморахъ при границахъ на озбиранье побору отъ товаровъ и сторожи промыты стеречи не допустили, за чимъ великая шкода потребе земской дѣется такъ, ижъ зъ скарбу нашого на тое местьцо великая сума выдана на людъ служебный, а зособна выгрученье за тое не дошуцене, которъ места хочуть водле аренды нашой; а якъ яко въ аренде пана старосты Жомонтского и пана подканцлерого на тые поборы деньгъ всихъ святыхъ, въ року нынешномъ, шестьдесятъ осмомъ, выходитъ, про то мы, хотечи пожитковъ и шкоды земъское постеречи, абы никто укрыватися не смелъ замеханьемъ неякимъ тогежъ во колко годовъ, коморъ и прикомерковъ на выбране поборовъ и сторожи на то при границахъ панства нашого, великого князства Литовского, не поступлено, за чимъ собе такий пожитокъ отъ людей купецкихъ потаемне проежчаючихъ съ товары за границу мносила . . . . . и скарбови нашому, который . . . . . себе великий . . . . . поносятъ шкоду . . . . . ободва давнешний и на сойме Берестецномъ прошлому ухваленый, отъ товаровъ всякихъ купецкихъ, которые сухимъ и воднымъ путемъ за границу и з за границъя провадыть ку вернымъ рукамъ поручили есмо отъ насъ тымъжо подданымъ нашимъ, жидомъ Берестейскимъ, Менделю Исаковичу а Лишману Шмерлевичу, по выпистьке пана старосты Жомонтского и пана подканцлерого аренды, на той рокъ прошлый, тысяча пятсотъ шесдесятъ девятый, и, маючи тежъ отъ нихъ упевнене, то есмо а передъ-же на тотъ рокъ, шесдесятъ девятый, колконадцать тысячей копъ грошей, да въ скарбъ нашъ на отправу посла татарского и на заплату людемъ служебнымъ на замки наши украйные и на иные земские потребы и тому и, тыхъ причинъ, абыхмо ведали отъ нихъ и правне дозыскоуати могли шкоды земъские скарбу нашого, по которыхъ месцахъ коморъ на сторожу купцовъ, потаемные проежчаючихъ, а то поступили, гдыжъ они причиненю личбы за то немалую суму за рокъ теперешній, шесдесятъ осмый, выгрученемъ нинити хотятъ, єго они и теперъ правомъ

Digitized by Google

нашимъ господарскимъ, яко въ речи земской, поспирати будуть поборы, маючи на то доводы слушные; а такъ мы тые поборы выше помененые на коморахъ и прикоморахъ во всемъ панстве нашемъ, великомъ князьстве Литовскомъ, подати имъ, послали дворенина нашого [illegible] вы бы о томъ ведали о тые поборы помененые або старые и новые, на потребу речи посполитой, на соймахъ уфаленые, отъ всяхъ купцовъ на коморахъ и прикоморахъ зыкныхъ, где передъ [illegible] за аренды пана старосты Жемоитского и пана подвоцлерого стороожа была, поборъ выбирати допустили съ коморъ и прикоморковъ, вѣсюды въ местехъ и селехъ нашихъ господарскихъ и тежъ у своихъ, подле уфалъ соймовыхъ, на выбиране и пересторегане тыхъ поборовъ, поступовали и нисимъ есте не заборонили, и кождый отъ себе помочь вшелякую [illegible] у промыте купцовъ своеволныхъ, которые, не хотечи поборовъ [illegible] своихъ коморы и прикоморки поборовые потаемные або упорне, сухимъ и водеными путемъ проезжачи, Менделю и Липману и справцамъ ихъ давали помочь, и на вжды, яко въ речи нашой и земской, отъ всяхъ крывдъ боронили, а сами въ справы ихъ поборовые уступоватыся, и имъ въ нихъ шкоды и перешкоды никоторые чинити, и ихъ кривдити и утыскати никымъ не смели, але-ся ку тымъ поборцамъ нашимъ и справцамъ ихъ во всемъ спокойне а пристойне заковали конечно. Писанъ у Варшаве, лета Божого нароженя, тысеча пятсотъ шестдесятъ осмого, месяца октобря двадцатого дня. Подпись руки господарское — Жикгимонтъ-Августъ, король. Подпись руки писарское — Матысъ Савицкий, писарь. А такъ а тотъ листъ его королевское милости слово отъ слова, з конца ажъ до конца, до книгъ гродскихъ записати казалъ.

Книга гродская Луцкая, 1568 годи, № 2042, листъ 398 на об.

59.

Грамота Сигизмунда-Августа, старостѣ луцкому, брацлавскому и винницкому, князю Богушу Федоровичу Корецкому, предписывающая ему выдать былыхъ крестьянъ и вознаградить убытки, причиненные Владимірскому подкоморію, Александру Семашку. 1569 года, февраля 1.

Жикгимонтъ-Августъ, Божою милостю король Полский, великий

Digitized by Google

князь Литовский, Руский, Пруский, Жомоитский, Мазовецкий, Лифляндский и иныхъ. Старосте Луцкому, Браславскому и Вѣницкому, князю Богушу Федоровичу Корецкому. Жаловалъ намъ подкоморий Володимерский, панъ Александро Семашко, о томъ, штожъ дей людей его не мало, отчичовъ имения его Голышевского, зъ жонами, зъ дѣтми и зо всими статками и маетностями своими от него втекши, до именья твоего . . . . . зашли; а ты дей, не толко за напоминаніемъ его тыхъ подданыхъ его ему не выдаешъ и справедливости зъ нихъ не чинишъ, але дей ще тымъ людемъ его, которые за тебе зашли, земли и грунты того имения, Голышевского, черезъ границы забирати и в иныхъ поточныхъ речахъ многіе кривды, звлаща въ боц и грабежахъ, ему и людемъ его, Голышевскимъ, чиниты кажешъ; въ чомъ онъ кривду и шкоду собе менуючи быти, а тыхъ людей своихъ позыскати хотечи, билъ намъ чоломъ, абыхмо листъ и дворанина нашого о томъ ему до тебе дали, и грунтовъ его властныхъ забирати и никоторыхъ кривдъ делати не допустили. А такъ мы придаемъ ему на то дворанина нашого . . . . . жобы зъ тымъ листомъ и дворанином нашимъ людей своихъ въ именяхъ твоихъ знашолъ; а будуть ли ся знати властными поддаными ихъ,—приказуемъ тобе, ажъ бы жесь тыхъ людей его, зо всѣми статками и маетностями ихъ, съ чимъ буде до тебе зашли, передъ тымъ дворанином нашимъ, ничимъ не чикуючи (sic.), выдалъ. А пакъ ли бы ся людьми его быти не знали, ты бы ему зъ ними справедливость не отволочную, водле обычаю права посполитого и статуту земского, при томъ же дворанине нашомъ вчинилъ, а особливе жебы сесь грунтовъ и землю его властныхъ забирати и никоторыхъ кривдъ людемъ его делати не велелъ, же бы онъ въ томъ собе нешкодовалъ и намъ нежаловалъ. Писанъ у Люблине, лета Божого нароженя 1569 года, месеца февраля 1 дня. (LS.) Михайло Гарабурда.

Сообщено В. Антоновичемъ.

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЕ *).

1.

Грамота Сигизмунда I, подтверждающая дарственную запись на мызу въ пользу церкви Св. Николая въ Вильнѣ, выданную подскарбіемъ земскимъ Богуславомъ Пилькевичемъ. 1523 года, іюля 7.

Roku tysiąc siedmset ośmdziesiąt czwartego, miesiąca septembra trzeciego dnia.

Przed urzędem i aktami niniejszemi Kijowskiemi i przedemną, Grzegorzem Kaleńskim, archywistą przysięgłym ziemskim, stawając osobiście urodzony jegomość pan Michał Pilkiewicz, ten extrakt z ksiąg urzędowych Słuckich autentycznie wydany, z wpisaniem w nim prawa wraz z zatwierdzeniem od najjaśniejszego Zygmunta, króla polskiego, na folwark pana Bohusława Pilkiewicza, pod Wilnem sytuowany, cerkwi S-go Mikołaja, ratione intra-contentorum łaskawie danego i służącego, podpisem ręki wielmożnych podstarosty i pisarza, urzędników tamejszych przy pieczęci zatwierdzony, na papierze ordynaryjnym, w roku tysiącznym sześćsetnym trzydziestym pierwszym wydany, z przyszytym arkuszem papieru stęplowanego ceny grosza srebrnego jednego, do akt ziemskich Kijowskich w oblatę podał, w te słowa:

Widymus z xiąg spraw urzędowych zamku xięztwa Słuckiego, roku tysiąc sześćset trzydziestego pierwszego, miesiąca lunii dwónastego dnia. Na urzędzie zamkowym, od jaśnie oświeconego xięcia jegomości pana miłościwego ustanowionemi, przed nami: Mikołajem Witrolinem, podstarościm Słuckim, Andrzejem Pużakiewiczem, pisarzem, na miejscu sądowem będą-

*) Настоящіе акты открыты въ актовыхъ книгахъ центральнаго архива уже во время печатанія грамотъ великихъ князей Литовскихъ, и потому они помѣщаются въ приложеніи. Всего этихъ актовъ оказалось пять и по содержанію своему—одинъ, подъ № 1, относится къ исторіи церкви, подъ № 2—къ исторіи дворянства, а три, подъ №№ 3, 4 и 5, къ поземельному владѣнію въ южной Руси.

Digitized by Google

cemi, stanąwszy oczewisto, pan Jan Kasperowicz Pilkiewicz opowiadał, pokładał i dowiódł, podał list swój na rzecz, w nim niżéj wyrażoną, prosząc, aby ten list ze wszystką rzeczą był do xiąg przyjęty i wpisany; który, w księgi wpisując słowo do słowa, tak się w sobie ma:

»Zygmut, z Bożoje miłosty korol Polski, wełykyj kniaź Łytowski, Ruski, kniaża Pruskoje, Żmudzkoje i inych. Pryszedszy pered nas podskarbyj zemskyj, marszałok i pysar nasz, derżawca Kamianeckyj, pan Bohusław Pilkiewicz, i powedył pered namy: sztoż dał na cerków Bożiju Swiatoho Mykoły Perenesenja, w Wylni, folwark swoj pod Wylnom, kotoryj kupył u namisnyka Mohylewskoho, kniazia Wasyla Iwanowycza Sołomireckoho, kuplu jeho, szto on kupył w kupca naszoho, Charytona Chadczucza, zo wsim, kak sia w sobie majet, i był nam czołom, iż byśmo tot folwarok potwerdył, cerkwi Bożoi naszym łystom na wieczność, yno my, na ustnoje zeznanyje jeho, z łaski naszoje hospodarskoje, na czołombytyje jeho to uczynyły, tot folwark potwerżajem cerkwy Bożoj tym naszym łystom wecznie i neporuszniè; majut swiaszczenyky, kotoryi w toj cerkwi Bożoje budut służył, tot folwark derżaty ku cerkwi Bożoje zo wsim, kak sia w sobie majet, według ustnoho jeho zoznanija, a na twerdość toho i i peczał naszu kazały jeśmo prylożył k semu naszemu łystu. Pysan w Wylni, w lito semoje, tysiacza trydciatoho perwszoho hodu, miesiacia julia dnia siomoho, indykta... U tego listu królewskiéj mości, pana miłościwego, przy pieczęci wielkiego xięztwa Litewskiego, podpis ręki temi słowy: Ropot Waszkowycz, marszałok i pisar (L. S). Któren to ten list jego królewskiéj mości, pana naszego miłościwego, za podpisem oczewistem pana Jana Kasperowicza Pilkiewicza, do akt, do xiąg urzędowych zamku księztwa Słuckiego jest przyjęty i wpisany. Z których i ten widimus, w roku tysiąc siedemset pietnastym, miesiąca decembra dwudziestego dnia, za podstarostwa jegomości pana Andrzeja Sierzputowskiego, miecznego Mozyrskiego, a pisarza, mnie, Maximiliana Achemtowskiego, jegomościóm panom Szymonowi i Theodorowi Pilkiewiczóm, ziemianom, pod pieczęcią urzędowną, wydan. Pisan w Słucku, ut supra. U tego extraktu z xiąg urzędowych xięztwa Słuckiego, w oblatę wniesionego, korekta i lekta przy pieczęci urzędowéj w te słowa: Andrzéj Sierzputowski, mieczny Mozyrski, podstarości xięztwa Słuckiego (L. S.). Zgodny z xięgami«. Któren to extrakt, wobłatę wniesiony, słowo w słowo, ak się w sobie ma, do xiąg niniéjszych ziemskich, Kijowskich, jest zapisany.

Книга Кіевская, земская, записовая, № 141, 1777—1784 г., листъ 1117.

Digitized by Google

2.

Грамота, пожалованная Сигизмундомъ I Николаю Буркату на дворянское званіе, съ присоединеніемъ его къ гербу »Лебедь«. 1531 года, февраля 10.

Roku tysiąc siedmset ośmdziesiąt piątego, miesiąca octobris pierwszego dnia.

Przed aktami ninieyszemi ziemskiemi Kijowskiemi y przedemną, Aloizym-Kaietanem Borowickim, namiesnikiem przysięgłym ziemskim Kijowskim, osobiscie stawający urodzony jego mość pan Jan Łukawiecki, ten przywiley od nayiaśnieyszego króla polskiego Żygmonta na szlachectwo urodzonemu jego mości panu Mikołajowi Burkatowi konferowany, podpisami rąk nayjaśnieyszego króla polskiego y jaśnie wielmożnych senatorow, przy pieczęci koronnej, na wosku z lakiem czerwonym wycisnionej, przy tymże na sznurku iedwabnym zawieszonej, zatwierdzony, na pargaminie napisany, z przyszytym arkuszem papieru stęplowanego ceny grosza srebnego, do akt ziemskich Kijowskich w oblate podał, w te słowa:

Sigismundus, Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Litvaniae, nec non terrarum Cracoviae, Sandomiriae, Siradiae, Łanciciae, Cujaviae, Russiae totiusque Prusiae ac Masoviae, Culmensis, Elbingensis, Pomeraniae et caetera dominus et haeres. Memoriae commendamus sempiternae, universis et singulis tenore praesentium significantes, quod cum nemo est, qui nesciat, ut homines, quae meliora honestioraque sunt, mirifice appetunt et sequuntur, et sicut in coelo alii aliis sunt praestantiores superioresque, ita et in hoc mundo, hi, qui virtute, innocentia, fide, integritate et humanitate praestant, maioris ponderis et aestimationis apud omnes habentur; cum autem reges et principes post Deum in orbe terrarum primum et praecipuum locum inter mortales obtinent, data est eis omnium consensu potestas, ut rerum humanarum sint moderatores et, pro singulorum hominum virtutibus, alios prae aliis proemiis condecorent et augeant; sane cum accepimus fideli narratione magnifici Nicolai de Schydłowicz, castellani Sandomiriensis, regni nostri Thesaurarii, Radomiensis, Osvecimiensis, Zatoriensis, Crepicensis, Olstinensis et Grodecensis capitanei, ex linea materna de familia Cignorum oriundi, et generosorum Joannis Łabucz, dapiferi curiae nostrae, Pauli de Volia, tribuni Radomicensis et subdapiferi Sandomiriensis, nec non Joannis Krajowski, dapiferi

Digitized by Google

Sermiensis, et Dominae Bonae, reginae Poloniae, conjugis nostrae charissimae, et Petri Krzczonowski, fratrum et patruorum de familia et gente Cignorum, ut egregius Nicolaus Burkath de Brzezynka, factor in Czerniachow, est homo ejus modi morum, virtutis, prudentiae, fortidudinis, constantiae, facultatum et in rebus gerendis dexteritatis, ut meritum illum, et ipsius liberos masculos et femellas, ex lumbis ipsius legitime descendentes, pro fratribus clenodialibus domus, gentis et familiae Cignorum habere cuperent; prout jam ex nunc eundem Nicolaum, cum ipsius legitima posteritate, in domum et familiam gentemque Cignorum coram nobis adoptarunt, asciverunt et susceperunt; suplicarunt igitur nobis dicti magnificus et generosi Nicolaus de Schydłowicz, Joannes Łabucz, Paulus de Volia, Joannes Krajowski et Petrus Krzczonowski, fratres clenodiales, ut hujus modi adoptionem et adscriptionem dicti Nicolai et ejus legitimae posteritatis in familia, domum et gentem Cignorum admittere approbare et confirmare, eundemque Nicolaum, cum ipsius legitima posteritate, nobilem creare dignaremur; nos, scientes adoptiones hujusmodi, ex vetustioribus moribus et sacris legibus constitutas, et regiae autoritati, a qua omnis pendet proceditque nobilitas, pertinere et proprium esse; eos scilicet, qui vel rebus strenue gestis, vel more, fidei ac virtutum ornamento pollent, honore debito prosequi et ad nobilitatis ordinem evehere et attollere . . . . . supra nominatum Nicolaum, ipsiusque posteritatem sexus utriusque, juxta adoptionem superius factam, ex certa scientia et speciali gratia, autoritate nostra regia, quae ad hoc maxima est, nobilem creamus, facimus eumque cum sua posteritate legitima familiae Cignorum adnuamus et connectimus perpetueque conglutinamus, ac eundem liberosque, et nascendos ipsius omnibus et singulis, ubicunque gentium et terrarum extiterint, nobilibus status utriusque spiritualibus . . . . . et secularibus de nobili stirpe et claro genere ab eorum avis, proavis, atavis, per lineam rectam ex utroque parente procreatis, assimilamus et adaequamus; quorum insigne et commune proclamamus: est cignus alba in campo rubro cum plantis pedum nigris et rostro etiam nigro; supra galeam torneatilem cignus ipsa alba cum fasciis rubris et albis coloribus depictis, inferius demisse (sic.), prout id manu et arte pictoris lucidius est depictum; decernentes et praesenti edicto statuentes, ut praedictus Nicolaus cum legitima posteritate praesenti et futura hoc insigni, tanquam proprio et naturali, in sigilis, anulis, catenis, signis, tentoriis, sentis, vexilis, velis, clipeis, ornamentis, ludis et actibus solennibus, seriis et reliquis ornamentis uti, potiri, et gaudere, depictaque et exculpta publice

Digitized by Google

ac privatim portare et ferre possit et debeat, perpetuo et in aevum admittamus; praeterea et dignum esse censemus praefatum Nicolaum et ipsius liberos ac liberorum posteros ad omnes et singulos magistratus, dignitates, honores et officia spiritualia et secularia, deponens ex nunc omnem plebei generis humilitatem, quocumque nomine per eos contractam, quo juri communi nobilium contrariae esse solet. Si quis aut praemissis omnibus ausu quovis contraire et hanc paginam nostram infringere voluerit, noverit, se gravissimam redignationem regiam et paenam, in statutis et legibus regni contentam, incursurum. Volumus enim et decernimus hoc privilegium ad omnem probationem nobilitatis ipsi Nicolao et suis legitimis successoribus omnino sufficere. In ejus rei testimonium sigillum nostrum est apensum. Actum et datum Cracoviae, in conventu generali, feria secunda post dominicam septuagesimae proxima, anno domini millesimo quingentesimo, trigesimo secundo, regni vero nostri—vigesimo sexto; praesentibus Reverendissimo et reverendis in Christo patribus, dominis: Mathia de Drzewicza, archiepiscopo Gnesnensi, ac regni nostri primate; Petro de Themicze, Kracoviensi, regni nostri vicecancellario; Joanne Carnkowski, Władisławiensi; Joanne de Latalicze, Poznaniensi; Andrea Cricio, Plocensi; Joanne Chojemski, Premisliensi; Petro de Gamratis, Camenecensi,—episcopis; nec non magnificis, generosis et venerabilibus: Christophoro de Schydłowicz, castellano et capitaneo Cracoviensi, ac regni Poloniae cancellario, Stanislao de Coszczelecz, Poznaniensi et capitaneo Marienburgiensi; Otto de Chodecz, Sandomiriensi; Nicolao de Coszczielecz, Calisiensi; Joanne comite de Tharnow, Russiae et exercituum regni nostri, ac Sandomiriensi capitaneo; Georgio de Bayzen, Marienburgiensi,—palatinis; Lucae de Gorka, Poznaniensi; praefato Nicolao de Schydłowicz, Sandomiriensi; Petro Comita de Visnicze, Voycensi; Laurencio Myskowski, Bitomiensi; Joanne de Vieczynca, Plocensi,—castellanis; Nicolao Zamoszczki, praeposito Tarnowiensi, cantore Sandomiriensi et canonico Cracoviae; Stanislao de Olesniki, praeposito Skarbimiriensi et canonico Cracoviensi; Paulo Czuszowski, praeposito omnium Sanctorum et canonico Cracoviae, secretariis nostris—et aliisque plurimis dignitariis, officialibus ac aulicis nostris ad praemissa testibus, fide dignis, sincere et fideliter dilectis. Datum per manus praefati magnifici Christophori de Szydłowicz, castellani et capitanei Cracoviensis, ac regni nostri cancellarii etc. sincere nobis dilecti. U tego przywileju, w oblate wniesionego, podpisy rąk tak nayiasnieyszego Zygmonta, króla polskiego, jako y jaśnie wielmożnych senatorow, przy pieczęci, w te słowa: Sigismundus rex. Cristoforus de S., castelan

Digitized by Google

etc. Cracoviensis W. R. P. com. Ejusdem magnifici Christophori de Schydłowicz castellani et capitanei Cracoviensis ac regni Poloniae supremi cancellarii locus sigili«. Ktory to przywiley, słowo w słowo, jak się w sobie ma, do xiąg niniejszych, ziemskich, Kijowskich, iest zapisany.

Книга Кіевская, земская, записовая, 1785—1789 г., № 142, листъ 247 на оборотъ.

3.

Декретъ Сигизмунда I, состоявшійся вслѣдствіе жалобы житомирскихъ мѣщанъ на дворянина Луку Лозовицкаго о томъ, что онъ присвоилъ принадлежащія имъ земли, находящіяся возлѣ рѣчки Гуйвы. Сигизмундъ, на основаніи грамоты Александра, данной дѣду Лозовицкаго, утверждаетъ право владѣнія Луки Лозовицкаго на эти земли. 1537 года, февраля 11 дня.

Roku tysiąc siedmset siedmdziesiąt siódmego miesiąca septembris siedmnastego dnia.

W roki sądowe ziemskie Kijowskie, od dnia dwudziestego trzeciego augusti, roku wyż na akcie wyrażonego, w Żytomierzu przypadłe i sądownie odprawować się zaczęte, przede mną Michałem Trypolskim, sędzią ziemskim, komissarzem sądów pogranicznych województwa Kijowskiego, i księgami niniéjszemi Kijowskiemi. Comparens personaliter urodzony jegomość pan Piotr Mianowski ten dekret najjaśniéjszego Zygmunta króla polskiego, między Semenem Minczukiem, wojtem Żytomierskim i innemi z jednej, a Łukaszem Łozowickim z drugiéj strony, ratione intro contentorum ferowany, na pargaminie ruskim charakterem pisany, podpisem tegoż najjaśniejszego pana, przy pieczęci jaśnie wielmożnego marszałka, stwierdzony, ad acta praesentia terrestria Kijowiensia per oblatam podał, tenoris sequentis: Zygmont, Bożoju myłostyju korol Polski, welykyj kniaź Łytowski, Ruski, kniaża Pruskoje, Żomojdzki i inych. Smotryły jeśmo toho dła, szto żałowały nam poddany naszy, Semen Menczuk, wójt Żytomerski, sam od sebe i od usich meszczan naszych Żytomerskych, na dworanyna naszoho Łukasza Łozowyćkoho, sztoż zabrał on rudy i sełyszcza naszy Żytomerskyj, hde ony uchody swoj me-

Digitized by Google

wały, około roczki Hujwy, poczawszy od meży sełyszcza Halczynskoho, od rudki Neteczy, zaniał rudku Molawku i rudku Rujnuju, k tomu wełykyj i małyj Żerdełew i tyi rudy, zemli i sełyszcza do swoich sełyszcz Zwyniaczych pryworoczajet, a meszczan Żytomerskych odtol wyhaniajet; a Łozowyćki stał pered namy oczewysto i mowył z meszczany, cztoż tyi rudy, zemły i sełyszcza, to uże pytomnaja jeho dedyzna i otczyzna, i pokładał pered namy przywyłéj brata naszoho szczasnoje pamety korola jeho myłosty Alexandra, sztoż szest sełyszcz jeho dedyznych i otczyznych: dwi Zwyniaczy, wełykij i małyj Żerdełew, dwi rudy Rujnuju i Molawku, aż po rudku Neteczu othranyczył; potwerdył dedu jeho wecznostiu; yno my wsi tyi szest sełyszcz z rudamy i z zemlamy, szczo k nym prysłuszajet, podłuh toho prywylu szczasnoj pamety korola jeho myłosty Alexandra, kak w nem napysano i ohranyczeno, potola Łozowyćkomu, potomkom i szczadkom jeho, prysudyły jeśmo na wiecznost, kak pytomnju dedyznu i otczyznu jeho, a meszczanie Żytomerskyi samy, i strelcy, i kunycznyki naszy nemajut tam nykoły nikakoho diła mity; i na to dały jeśmo Łukaszu sej nasz łyst z naszeju peczatju. Pysan w Wyłni, pod lito Bożoho narożenia tysiacza piatsot trydciat semoho, miesiacia fewrala odynadciatoho dnia, indykta semoho. U tego dekretu russkim pismem na pargaminie pisanego, per oblatam podanego, podpisy rąk tak najjaśniéjszego króla, jak też jasnie wielmożnego marszałka przy pieczęci w te słowa. Sigismundus rex NB. Prej. byt. wojewoda Wileński Au. Olbrycht Martyn nasz, a marszałek nasz dworny pan Hryn. Stan. Nam. Merci: (L. S.)«. Który że to dekret, per oblatam podany, słowo w słowo, jak się w sobie ma, do ksiąg niniéjszych kijowskich jest zapisany.

Книга Кіевская, записовая, 1777—1784 г., № 141, листъ 147.

4.

Грамоты Сигизмунда-Августа, дворянину Лукѣ Богдановичу Лозовицкому, потверждающія привиллегіи, данныя Александромъ его дѣду Немюбу Гринкевичу Лозовицкому въ 1494 году и ему самому Сигизмундомъ въ 1537 г. на селища въ Житомирскомъ повѣтѣ: Звинячка, Звинячее, великій и малый Жерделы, руда Руйная и рудка Малявка. 1547 года, ноября 11.

Roku tysiąc siedmset siedemdziesiąt siódmego, miesiąca septembris siedmnastego dnia.

Digitized by Google

W roki sądowe ziemskie Kijowskie, od dnia dwudziestego trzeciego augusti, roku wyż na akcie wyrażonego, w Żytomierzu przypadłe i sądownie odprawować się zaczęte, przede mną Michałem Trypolskim, sędzią ziemskim, kommisarzem sądów pogranicznych województwa Kijowskiego, i księgami Kijowskiemi, comparens personaliter urodzony jegomość pan Piotr Mianowski ten przywiléj od najjaśniéjszego Zygmunta Augusta króla polskiego, ruskim pismem pisany, na dobra wsię Żerdełe i inne, na pargaminie poprzeciranym i nadwątlonym, a przez to w niektórych miéjscach i słów dostarczających niemający, z okoliczności, w manifeście, na dniu niniejszym do akt niniejszych wniesionym, wyrażonéj, bojarynowi Nelubowi Hrynkiewiczowi Łozowickiemu, ratione intro contentorum łaskawie dany, podpisem ręki tegoż najjaśniéjszego króla i jasnie wielmożnego marszałka dwornego stwierdzony, ad acta praesentia terrestriae Kijowiiensiae per oblatam podał, w wyrazach takowych:

»Zygmónt-Auhust Bożeju myłostyju korol Polski, wełyki kniaź Łytowski, Ruski, Pruski, Żomojdski, Mazowecki i innych. Czynym znamenyto sym naszym łystom, chto na neho posmotryt, był nam czołom dworanyn nasz, Łukasz Bohdanowycz Łozowycky, i powedył pered namy, cztoż kak posyłały eśmo jeho po potrebach naszych na różnyje mestca, tohdy bez bytnosty jeho, gdy kniaź Fałczewski, byskup Łucki i Berestensky, a dyak nasz, pan Łew Patey, były od nas na rewyzyju do Żytomera posłany wsich zemlan, kotoryi na on czas około Żytomera w domach swoich były, kak kotoroho z nych zowut, i imnya, i sełyszcza ich otczyznyje, i wysłużonye, menowyte popysały, a tyję sełyszcza, kotorych otczycy ne otozwałysia, rozumiejuczy, czto ich tatare pobyły, abo pomerły; i jeho Łozowyckoho szest sełyszcz dedycznyję i otczyznyje, około ryczki Hujwy u powite Żytomerskom leżaczyje, nazywajemyje Zwyniaczku i Zwyniaczuju, wełykij i małyj Żerdełew, rudu Rujnuju i rudku Malawku w odnom obrube, to wse bez bytnosty jeho do zamku Żytomerskoho za pustyi w rehestr wpysały, na kotoryje tyje sełyszcza swoje prywyłey prodka naszeho swetobływoj pamety korola jeho myłosty Alexandra z peczatju didu jeho, neboszczyku Nelubu Hrynkiewiczu Łozowyckomu, dany, i łyst sudowy swetobływój pamety pana otca naszeho, korola jeho myłosty Zygmonta, prysużenie czotyroch sełyszcz, pered namy pokładał i był nam czołom, aby jeśmo toje prawo jeho do wedomosty naszoj pryniawszy, w sei łyst nasz upysaty kazały, tyje sełyszcza jeho dedycznyi i otczyznyi tym naszym łystom potwerdyły jemu na wecznost; i my, wydeczy prożbu Łozowyckoho w tom słusznuju, tych łystów jeho ohledawszy, kazały

Digitized by Google

jeśmo w sei łyst nasz wpysaty i tak se w sobi majeta: »Alexander Bożeju myłostyju korol Polskyi, wełyki kniaź Łytowskyj, Ruski, kniaża Pruskoje, Żomojdzki i innych. Czynym znamenyto sym naszym łystom, kto na neho posmotryt, był nam czołom bojaryn nasz Żytomierskoho powitu, Nelub Hrynkiewicz Łozowycki, i powedył pered namy: sztóż kak pohanstwo Tatare około Żytomera były, tak statky jeho pobrały, dom i w tom domu łysty wsi pożehły na szest selyszcz dedizny i otczyzny jeho w żytomyrskom powite około reky Hujwy, meży zemlamy naszymy w odnom obrube leżaczyje, narycajemyje Zwyniaczka i Zwyniaczaja, wełykyi i małyj Żerdełew, ruda Rujnaja i ruda Malawka, i prosył aby jeśmo ohranyczyły i na to dały łyst nasz, i tyje szest selyszcz, dedyznu i otczyznu jeho, potwerdyły jemu łystom naszym na wiecznost', i my na czołombytyje, i też dla upadu jeho, kotory jemu stałsia od pohanstwa, od tatar, w tom jeho pożałowały, tot obrub zemli i w nem usiu tuju, szest selyszcz, dedyznu i otczyznu jeho, poczawszy od ryczki Hujwy rudkoju Neteczéju, mymo Łebedyny ozera, do dorohi staroj Kijewskoj z probytoj mohyły, a od toj mohyły tojejuż dorohoju Kijewskoju, mynajuczy werchy Łebedynych ozer i werchom rudy Rujnoje, a odtol dorohoju Kyjewskojuż ob możu Żerdełewa i Zwyniaczych do Borsuk, (hoc loco wytarto) kotoraja podle tojż dorohi Kijewskoj jest, a od toj mohyły czerez pole i czerez dubrowu do reczki Hujwy, hde Hujewka w Hujwu uwoszła, a od toho miescia dubrowoju czerez rudku Bernawku do werchu rudki Kobyłéj, i Kobyłeju na nyz do rudki Cheroszczy, a od Cheroszczy czerez dubrowu prosto do Hujwy, hde rudka Netecza w Hujwu upała, odkola poczałysia meży opysowaty, potola obrub tych szesty selyszcz ohranyczyły i potwerdyły jeśmo jemu sym łystom naszym na wiecznost', i majet Nelub (hoc loco wytarto) i jeho żona i dety ich i napotom buduczyj ich szczadki tyi wsi selyszcza po tym meżam, kak w sem łyste naszom opysano derżaty i wżywaty, kak swoju potomniu dydiznu i otczyznu, obet (sic) wieczno i neporuszno, a na twerdost toho, peczat' naszu (hoc loco wytarto) prywesyty k semu naszomu łystu. Pysan w Wyłni, w lito sim tysiacz dwe, miesiaca julia czotyrnadcatyi deń, indykt dwanadciatyj. Pry tom był W. Wł. P. Min. Rad, a pan. Hryn. Stan. Marszałek dworny nasz. Merez (sic.). . . . . U toho łystu peczat' zawesistuja ciłaja. Druhy łyst sudowy tak se w sobe majeta:

»Zygmont (hoc loco wytarto) korol Polski, wełyki kniaź Łytowski, Ruski, kniazia Pruskoje, Żomoidzkoie i mych; smotryły jeśmo toho diła, sztoż żałowały nam poddany nasy Semen Mynczuk wójt Żytomerskyj nam

Digitized by Google

od sebe i od wsich meszczan Żytomerskych na dworanyna naszoho (hoc loco wytarto) Łozowyckoho, sztoż zabrał on rudy i selyszcza naszy Żytomerskyje, hde wony uchody swoi mewały, około ryczki Hujwy, poczawszy od meży selyszcza Halczynskoho, ot rudki Neteczy, zaniał rudku Malawku i rudku Rujnuju, i k tomu welyky i mał (hoc loco wytarto) tyi rudy, zemli i selyszcza do swoich selyszcz Zwyniaczych pryworoczajet, a meszczan Żytomerskich odtol wyhoniajet, a Łozowycki stał pered namy oczewysto, i mowył z meszczany: sztoż tyi rudy, zemli i selyszcza to wse pytomaja (hoc loco wytarto) dydyzna i otczyzna, i pokładał pered namy prywyléj brata naszoho szczasnoje pamety korola jeho myłosti Alexandra, sztoż szest selyszcz jeho didyzny i otczyzny, dwi Zwiniaczyje, welykyj i małyj Żerdełew, dwi rudy Ruinuju i (hoc loco wytarto) aż po rudku Neteczu ohranyczył i utwerdył didu jeho wiecznostiju; ino my usi tyi szest' selyszcz z rudamy i z zemlamy, szto k nym prysłuszajet, podłuh toho prywiliu szczasnoje pamety korola jeho myłosty Alexandra, kak w nem napysano i ohranyczeno, potola Łozowyckomu, potomkom i szczadkem jeho prysudyły jeśmo na wiecznost, kak pytomuju didyznu i otczyznu jeho, a meszczane Żytomerskyi samy, i strelcy, i kunycznyki naszy ne majut tam nikoły nikakoho diła mity, i na to dały jeśmo Łukaszu sej nasz łyst z naszeju peczatiu. Pysan w Wyłni, pod lito Bożoho narożenia tysiacza piatsot trydciat' semoho, miesiać fewrala odynadcatyj deń, indykt semy. Pry tom był W. Wt. pan Olbrycht Martyn, kasztelan a marszałek nasz dworny, pan Hryń Stan. nasz Merecki . . . . . .
. . . . . U toho łystu podpyś pana otca naszoho, swetobływoje pamety, i peczat' ciła prytysnena. Ino chotiaż na tot czas Łozowycki, na służbe naszój buduczy, sebe i selyszcz swoich otczyznych pered rewyzormy ne opowidał, a ony bez bytnosty jeho w Żytomeru selyszcza jeho za pustyje w regestr do zamku wpysały, na kotoryi on prawo swoje teper pred namy pokładał i był nam czełom, aby jeśmo na to dały łyst nasz, i tyi wsi selyszcza jeho, łystom naszym potwerdyły na wecznost. My na czołombytyje jeho dały jeśmo jemu sej łyst nasz i potwerżajem łystom naszym na wiecznost, majet Łukasz Łozowyckyi sam i jeho żona i ich dity i na potom buduczyi ich szczadki tyi wsi selyszcza, Zwyniaczku i Zwyniaczuju, welykij i małyi Żerdełew, rudu Rujnuju i rudku Malawku w tych meżach i w hranycach, kak w pomenenom szczasnoje pamety korola jeho myłosty Alexandra łysti napysano, derżaty i używaty weczno i neporuszno, i wolno im budet tyi selyszcza komu choteczy prodaty, oddaty i darowaty i zapysaty, kak swoju wlasnoju didyznu (hoc loco wytarto) naszu kazałyśmo zawisyty k

Digitized by Google

tomu naszomu łystu. Pysan w Wyłny, pod lit Bożoho narożenia tysiacza piatsot sorok semoho, miesiacia nojabria odynadciatyj den, indykt szostyj. U tego przywileju, ruskiem charakterem pisanego, per oblatam podanego, podpisy, tak najjaśniejszego króla polskiego, jako też jaśniewielmożnego marszałka dwornego w następujących wyrazach: Sigismundus-Augustus, rex Poloniae. Iwan Hornostaj, marszałek dworny, podskarbi ziemski i pisarz. Który to przywiléj, per oblatam podany, słowo w słowo, jak się w sobie ma, do xiąg niniejszych ziemskich, Kijowskich, jest wpisany

Книга Кіевская, земская, записовая, 1778—1784 г., № 141, листъ 141.

5.

Подтвердительная грамота Сигизмунда, слуѣ старосты Луцкаго, Брацлавскаго и Винницкаго, князя Богуша Ѳедоровича Корецкаго, Ермолѣ Мелешку, на селище Залисце, лежащее въ Винницкомъ повѣтѣ. 1564 года, іюля 5 дня.

Roku tysiąc siedmset dziewiędziesiąt siudmego, miesiąca iunii pierwszego dnia.

Na otwarcie xiąg ziemskich powiatu Winnickiego, kadencij Juzefa Troieckiej, prawem przypisanej zwykłym, stawiąc się osobiście, urodzony Michał Bibik Korczynski, V. R. Z. B. i komendant proviantcki magazynu powiatu Winnickiego, ten extrakt przywieliu na polane z stawkiem Czerniszowskim, alias vroczysko Zaliście, niegdy urodzonemu Jarmole Meleszkowi, prawem lennym za czasów panowania nayiaśniejszego króla jegomości Polskiego i wielkiego xięcia Litewskiego, Zygmunta-Augusta, roku tysiąc pięcset sześćdziesiąt czwartego, miesiąca julii piątego dnia nadanego, z akt kancellaryj metryk wielkiej wielkiego xięstwa Litewskiego wydany, z przyłączeniem papiru stęplowanego dwudziesto kopijkowego, dla zapisania do xiąg niniejszych w sposób oblaty podał w tej istocie. »Stanisław-August z Bożej łaski król Polski, wielkiego xięstwa Litewskiego, Ruski, Pruski, Mazowiecki, Żmudzki, Kijowski, Wołyński, Podolski, Podlaski, Inflanski, Smolenski, Bracławski, Siewierski i Czernihowski. Oznajmuiemy tym listem extraktem naszym, komu to wiedzieć należy, iż w xięgach metryki kancellaryj naszej

Digitized by Google

wielkiej wielkiego xięstwa Litewskiego znajduie się przywilej Jermole Meleszku, na seliszcze w powiatu Winnickom, nazwanoie Zaliście, z polanoiu, z stawem Czornyszowskim na rzecze Czapli, z lesy, dubrowami i z pasiekamy, prawem lennym, za nayjasniejszego predecessora naszego króla jegomości Polskiego i wielkiego xięcia Litewskiego Zygmunda-Augusta, w roku tysiąc pięcset sześćdzieciąt czwartym, miesiąca julii piątego dnia dany, i supplikowano nam iest przez panów rady urzędników, przy boku naszym rezyduiących, abyśmy ten przywilej z tych że xiąg metryki kancellaryj naszej wielkiej wielkiego xięstwa Litewskiego per extractum authentyce wydać pozwolili, który słowo do słowa, z ruskiego wypisuiąc, tak się w sobie ma:

»Жикгмундъ-Августъ, Божою мылостію король Полский, великий князь Литовскій, Руский, Пруский, Жомоитский, Мазовецкий, Лифлянский и иныхъ. Билъ намъ чоломъ служебникъ старосты Луцкого, Брацлавского и Винницкого, князя Богуша Өедоровича Корецкого, Ермола Мелешко, и поведилъ передъ нами, ижъ князь староста, панъ его, далъ ему зъ воли и ласки нашое господарское селище въ повети Винницкомъ, на име Залисце, съ поляною, съ ставкомъ Чорнышовскимъ, который есть на реце Чапли, съ лесы, дубровами, лежачими за лесомъ великимъ Винницкимъ, съ пасеками, и зо всемъ, якъ ся тое селище Залисце само въ собе и въ своихъ пожиткахъ маетъ, и при томъ ставку Чорнышовскимъ дозволилъ ему дворъ будовати, лесы, дубровы розробливати и всякіе пожитки ку его доброму а пожиточному розширяти, на што ему князь Корецкій и листъ свой, подъ печатию своею и съ подписю руки своеи далъ, который листъ Мелешко передъ нами покладалъ, биючи намъ челомъ, абихмо ласку нашу господарскую учинили и его при томъ селищу съ пожитки, къ тому належащими, водлугъ листу князя Корецкого зоставили и потвердили то ему нашимъ листомъ, якожъ и князь староста Луцкий, князь Корецкий, панъ его, листъ свой до насъ писалъ, просечи насъ въ томъ за нимъ и залицаючи его быть годнымъ и потребнымъ ку службамъ нашимъ господарскимъ и земскимъ тамъ на той украини; а такъ мы того листу князя Корецкого огледавши, казали его слово одъ слова до книгъ нашихъ и въ сей нашъ листъ вписати, который такъ ся въ собе маетъ: Я Богушъ Өедоровичъ Корецкій, староста Брацлавский и Винницкий, ознаймую и явно чиню тымъ моимъ листомъ, кому того потреба ведати будетъ, билъ мне чоломъ служебникъ мой, Ермола Мелешко, абы ему далъ на хлебокормленіе его селище пустовское, лежачое въ повети

Digitized by Google

Винницкомъ, то есть, съ полями, ставкомъ Чорнышовскимъ, за лесомъ великимъ Винницкимъ на реце Чапли, которое прозываютъ врочищчомъ Залисце, на дорози великой, которая дорога идеть съ Винницы до Брацлава, на чомъ бы онъ будучи, собе пожиснiе мети, а господару королю его милости служити мелъ; а такъ я, видечи, ижъ тое селище Залисце не есть на жадной перекази замку и месту его милости господарскому, Винницкому, а ни тежъ тымъ што пожиткомъ его милости господарскимъ уменшилъ, даломъ ему и тымъ листомъ моимъ даю, до ласки его милости господарское, тое селищо, на име Залисце, съ ставкомъ Чорнышовскимъ, который есть на реце Чапли, съ лесы, дубровами, лежачими за тимъ же лесомъ великимъ Винницкимъ, съ пасеками и со всимъ на все якъ ся тое селище Залисце само въ собе и въ своихъ пожиткахъ маетъ, и при томъ же ставку Чорнышовскимъ дозволилъ есми ему дворъ будовати, люди садити, млынъ на томъ же ставку вище помененномъ збудовати, леси, дуброви розробливати и всякие пожитки ну своему доброму пожитечному розширати, яко найлепей розумети будетъ, а господару королю его милости повиненъ будетъ съ того службу земскую служити, и на то есми Ермоле Мелешку далъ сей мой листъ подъ моею печатею. Писанъ въ Винници, лета Божого нароженя тисяча пятсотъ шестьдесятого, месяца iюня двадцать четвертого дня; подписъ руки власное князя Коредкого. И съ ласки нашое господарское, за прозьбою и залеценемъ таковимъ князя Коредкого, же тотъ Мелешко есть годнымъ до службъ нашихъ земскихъ тамъ на той украине, на чоломъбитiе его, то есмо вделали, и при томъ селище вишеимененомъ Залесце, со всими пожитками къ нему належащими, и въ листе князя Коредкого выписанными, того Ермолу Мелешка зоставуемъ и то ему симъ нашимъ листомъ потвержаемъ, маетъ онъ самъ, жона, дети и власние потомки его мущизкого стану тое селище, со всими грунты и пожитки перворечономи, держати и вживати во всемъ, потому яко на томъ листи князя, старостиномъ, есть описано, а намъ господару будетъ повиненъ съ того службу земскую, шляхетскую, служити, потому яко и инние бояре, шляхта тамошная, Винницкая, служитъ. Писанъ въ Белску, лета Божего нароженя тисеча пятсотъ шестдесятъ четвертого, месяца iюля пятого дня, подписъ руки господарское«.—My tedy król, do pomienionej supplikiłaskawie się skłoniwszy, zwyż wyrażony przywilej z xiąg przerzeczonych metryki kancellaryj naszej wielkiej wielkiego xięztwa Litewskiego extraktem stronie potrze-

Digitized by Google

buiącej wydać i dla lepszej wagi pieczęć wielkiego xięstwa Litewskiego przycisnąć rozkazaliśmy. Dan w kancellaryi naszej wielkiego xięztwa Litewskiego, dnia siedmnastego miesiąca iunii, roku pańskiego tysiąc siedmset siedmdziesiąt siódmego, panowania naszego trzynastego roku.—U tego extraktu swiadectwa kancellaryi wielkiego xięstwa Litewskiego, do oblaty podanego, przy pieczęci wielkiej wielkiego xięstwa Litewskiego, na masie czerwonej wycisnionéj, podpisy takowe: Alexander xiążę Sapieha, kanclerz W. W. X. L. mp. (L. S.). Dalszy ciąg swiadectwa takowy: za sprawę JW. X. iego mości hrabi na Bychowach, Dombrownie, Drui, Szkudach, Dereczynie, Prożanej, A. Sapieha, kanclerz W. W. X. Lit. Felix Szubert, metrykant Litewski, mp. Nadpis zaś na tym extrakcie takowy:

Екстрактъ привилею Ерноле Мелешку на селище въ повети Винницкомъ, названое Залесье, съ полною, съ ставомъ Чорнышовскимъ на реце Чапли, съ леси, дубровами и съ пасеками, правомъ ленимъ въ roku tysiąc pięcset sześćdziesiąt czwartym danego.—Który to extrakt co do słowa w xięgi niniejszę iest zapisany.

Книга Винницкая, земская, записовая, 1797 г., № 4797, листъ 83.

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

№№		Стр.
1.	Грамота великаго князя Витовта, князю Ѳедору Даниловичу Острожскому на имѣнія: Бродовъ, Радогоще, Межеричи, Дяково, Свищово и др. (около 1390 г.)	1
2.	Обязательство, данное епископомъ Луцкимъ Иваномъ королю Ягеллу въ томъ, что онъ дастъ послѣднему 200 гривенъ и 30 коней, если поможетъ онъ епископу получить Галицкую митрополію. 1398 г.	4
3.	Жалованная грамота великаго князя Свидригайла, кухмистру Петру Мыщицу на имѣнія въ Кременецкомъ повѣтѣ: село Борщанку, селище Кандитовъ и Дедовскій лѣсъ. 1408 года, февраля 4 дня.	5
4.	Грамота великаго князя Свидригайла, утверждающая границы имѣній земянина Брацлавскаго, Карпа Ивановича Микулинскаго. 1431 года, мая 21 дня.	6
5.	Грамота великаго князя Свидригайла шляхетнымъ Чоботамъ и имѣніе Рычековъ. 1445 года, марта 3 дня.	9
6.	Духовное завѣщаніе князя Андрея Владиміровича, написанное имъ въ Кіево-печерской лаврѣ, по которому имѣнія его: Словенскъ, Могильное, Коменце, Логожескъ, Лемницы и Полонное, въ случаѣ смерти, переходятъ женѣ и дѣтямъ его. 1446 года, іюня 16 дня.	10
7.	Грамоты короля Казимира, 1457 года, 11 ноября, и великихъ князей литовскихъ: Александра, 1500 года, августа 6 дня, и Сигизмунда II, 1545 года, декабря 5 дня, служащія князьямъ Любецкимъ на имѣніе Любчо и на другія имѣнія, находящіяся въ Волынской землѣ.	13

Digitized by Google

№№ Стр.

8. Грамота великаго князя Александра Свидригайла, князю Махаилу Васильевичу (Вишневецкому?) на имѣнія въ Луцкомъ повѣтѣ. 1458 года, декабря 29 дня. 18

9. Жалованная грамота князя Семена Александровича, слугѣ своему, Іереміѣ Шашку, на различныя имѣнія. 1459 года, іюня 12 дня. 19

10. Грамота великаго князя Александра, Звягольскому намѣстнику, Яцку Мѣзю, на крестьянское семейство въ г. Овручѣ. 1496 года, апрѣля 11 дня. 21

11. Грамота великаго князя Александра, земянину Блищановичу на земли: Телешовщизну и Царевщину, находящіяся въ Овручевомъ повѣтѣ. 1498 года, октября 13. Подтвержденіе этой грамоты Сигизмундомъ III, 1601 года, февраля 27 дня. . 21

12. Грамоты великихъ князей: Александра, 1499 года, марта 24 дня, Сигизмунда I и Сигизмунда II, а равно и другихъ лицъ, Кіевскому Михайловскому Златоверхому монастырю, на имѣнія. 24

13. Грамота великаго князя Александра, Черкасскому земянину, Гринку Васкевичу, на имѣнія: Михліево, Орловичи и Линчинцы. 1499 года, апрѣля 12 дня. 32

14. Грамота великаго князя Александра, Волынскому земянину, Ивашку Лабунскому, на пустыя селища: Колыщинцы и Сахновцы, находящіяся въ Кременецкомъ повѣтѣ. 1501 года, декабря 21 дня. 33

15. Вторичная подтвердительная грамота великаго князя Александра, земянину Волынскому, Ивашку Лабунскому, на имѣнія: Колыщинцы и Сахновцы, находящіяся въ Кременецкомъ повѣтѣ. 1503 года, января 24 дня. 34

16. Грамота великаго князя Александра, Овручскому намѣстнику, князю Григорію Борисовичу Глинскому, приказывающая ему возвратить Овручскому старцу, Василію Михалкевичу, отнятую у него землю. 1503 г. іюня 25 дня. (Донесеніе вознаго о вводѣ имъ Михалкевича во владѣніе землею Кончаковскою. 1503 года, августа 2 дня.) 35

17. Грамота великаго князя Александра, Овручскому намѣстнику, князю Григорію Борисовичу Глинскому, о томъ, чтобы онъ

Digitized by Google

№№ Стр.

возвратилъ Овручскому старцу Василію Михалкевичу отнятый у него островъ, находящійся за рѣкою Каменкою, и не присвоивалъ-бы имѣнія Михалкевича. 1503 года, августа 21 д. 37

18. Грамота великаго князя Александра, Винницкому земянину, Шулгѣ Долбыничу, на пустошь въ Брацлавскомъ повѣтѣ, называемую Котенево. 1504 года, февраля 16 дня. . . . 38

19. Грамота Сигизмунда-Августа, 1570 года, мая 30 дня, подтверждающая привилегій, данныя отъ его предковъ: Сигизмунда, Казимира, Александра, а равно и записи отъ нѣкоторыхъ земянъ Кіевскихъ, монастырю Свято-Николаевскому пустынскому Кіевскому, на села, имѣніе и земли. Одна изъ такихъ привилегій, упоминаемыхъ въ настоящемъ актѣ, значится подъ 1504 г. іюля 29 дня. 39

20. Грамота великаго князя Александра, Ивашку Лабунскому на имѣніе въ Кременецкомъ повѣтѣ. 1503, марта 8 дня. . . 42

21. Жалованная грамота великаго князя Александра, земянину Кременецкому, Олексѣ Сковородкѣ, на села: Кобыльное, Лановцы и Кузьминскій лѣсъ. 1506 года, января 22 дня. . . 42

22. Грамота великаго князя Александра, земянину Брацлавскому, Ивану Долбыничу, на село Трыбнесово. 1506 года, марта 11 дня. 43

23. Грамота Сигизмунда I, Черкасскому земянину, Гринку Василевичу, на владѣніе селами: Мигліевомъ, Орловичами и Лимчинцами, подъ условіемъ отправлять земскую службу. 1510—1525—1540 года, сентября 25 дня. 44

24. Грамота Сигизмунда I, князьямъ Вишневецкимъ, на мѣстечко Перемиль въ Луцкомъ повѣтѣ. 1511 года, іюня 15 дня. . 44

25. Подтвердительная грамота Сигизмунда I, городу Кіеву, на Магдебургское право, пожалованное этому городу королемъ Александромъ; Сигизмундъ прибавляетъ при томъ новыя права и льготы. 1516 года, января 12 дня. (Подтвержденіе этой же грамоты Сигизмундомъ-Августомъ. 1545 года, апрѣля 24 дня). 46

26. Рѣшеніе короля Сигизмунда I, по жалобѣ пановъ: Стефана, Ивана и другихъ братьевъ Гриневичей-Яцковскихъ, на воеводу Кіевскаго Андрея Немирича, за отнятіе грунтовъ, мельницы на р. Горыни, и за наѣздъ на ихъ имѣнія. Ко-

Digitized by Google

№№ Стр.

роль, утверждая за Гриневичами-Яцковскими ихъ имѣнія, объявляетъ Немирича виновнымъ по этому дѣлу и преказываетъ ему, дабы онъ на будущее время не дѣлалъ разореній и насилій въ имѣніи Гриневичей-Яцковскихъ. 1520 года, августа 10 дня. 53

27. Грамота Сигизмунда I, Овручскому земянину, Тимошу Барановскому, на земли: Жадановскую, Барановскую и на островъ Залезницкій. 1531 года, іюня 17 дня. 54

28. Подтвердительная грамота Сигизмунда, Брацлавскому земянину, Олехну Ивановичу Микулинскому, на имѣнія: Микулинцы, Борки, Новоселицы, Рогъ, Почапинцы и половину Мизякова, въ вознагражденіе за военныя заслуги, оказанныя противъ татаръ, подъ условіемъ отбывать земскую господарскую службу. 1531 года, августа 5 дня. 56

29. Грамота Сигизмунда I, Черкасскому земянину, Ивану Зубриковичу, на села: Михліево, Орловичи и Ленчицы, находящіяся въ Черкасскомъ повѣтѣ, и Бѣгловцы—въ повѣтѣ Кіевскомъ. 1533 года, февраля 20 дня. 58

30. Грамота Сигизмунда-Августа, шляхтичу Новгородскаго воеводства, Данилу Стецкевичу, на владѣніе пустошью, называемою Вельцы, подъ условіемъ служить военную службу. 1538 года, октября 12 дня. 59

31. Грамота Сигизмунда I, подтверждающая дарственную запись Анны Гриньковой, ея зятю, Черкасскому боярину, Ивану Жубрику, на села, лежащія въ Кіевскомъ повѣтѣ: Бѣгловцы, Остапковцы, Лисуновцы и Новоставки; на пасѣки, лежащія надъ рѣками: Быстрикомъ, Раставицею, Гуйвою и Гуевкою, и на села, лежащія въ Черкасскомъ повѣтѣ: Михліево, Орловецъ и Линчинцы. Король разрѣшаетъ Жубрику владѣть упомянутыми селами, подъ условіемъ, что онъ будетъ служить изъ нихъ военную службу. 1539 года, іюля 3 дня. 61

32. Грамота Сигизмунда-Августа, подтверждающая приговоръ третейскаго суда о разграниченіи имѣній князя Василія Ковельскаго и князя Андрея Михайловича Сангушковича-Коширскаго, состоявшійся въ 1539 году и подтвержденный уже въ то время Сигизмундомъ I. 1553 года, октября 26 дня. 62

Digitized by Google

№№ Стр.

33. Грамота Сигизмунда I, бурмистру и мѣщанамъ Черкасскимъ о томъ, чтобы они не безпокоили боярина Ивана Жубрика и принадлежащихъ ему имѣній, такъ какъ онъ владѣетъ ими законно, въ чемъ удостовѣрялъ короля разсматривавшій права Жубрика Кіевскій воевода, Немировичъ. 1541 года, іюня 28 дня. 67

34. Грамота Сигизмунда I, Овруцкому державцѣ, Криштофу Кмитичу, предписывающая ему возвратить поле, отнятое имъ у Овручскаго земянина Андрея Котика. 1544 года, апрѣля 8. 68

35. Грамота Сигизмунда I, Овручскому старостѣ, Криштофу Кмитичу, предписывающая ему не отнимать земель у земянъ Гриневичей Яцковскихъ, выслуженныхъ предками ихъ у князя Александра (Олелька) Владиміровича. 1544 года, іюня 10 дня . 69

36. Грамота Сигизмунда-Августа, приказывающая дворянамъ: князю Матвѣю Четвертинскому, Василію Яновичу, Федору и Гаврилу Боковичамъ и Ивану Гутору, явиться въ качествѣ трегейскихъ судей въ назначенный судебный срокъ для разбирательства тяжбы между Ковельскимъ старостою, Богданомъ Семашкомъ, и княземъ Федоромъ Острожецкимъ, о правѣ владѣнія урочищемъ Прогорѣлицею. 1548 года, апрѣля 27 д. 71

37. Приказъ Кіевскаго воеводы, князя Фридриха Глебовича Пронскаго, земянамъ Служкѣ и Стужайковичу о томъ, чтобы они не удерживали слѣдуемой съ ихъ земель медовой дани въ пользу Овручской церкви Св. Василія Великаго, такъ какъ воевода убѣдился изъ надписи на древнемъ евангеліи, что право на эту дань дѣйствительно пожаловано церкви Св. Василія княземъ Василіемъ Владиміровичемъ. 1551 года, декабря 3 дня. 73

38. Грамота Сигизмунда-Августа, мѣщанамъ Кіевскимъ на право исключительной торговли горячими напитками, подъ условіемъ платы въ казну ежегодной пошлины — «капщизны» — по 800 копъ грошей. 1558 года, мая 5 дня. 78

39. Жалованная грамота Сигизмунда-Августа, Федору Каменецкому, на урочища въ Хмѣльницкомъ повѣтѣ: Петровую Луку и Морозовку и на домъ въ мѣстечкѣ Хмѣльникѣ. Король освобождаетъ пожалованныя имѣнія отъ всѣхъ податей и

Digitized by Google

№№ Стр.

новинностей въ теченіи 20 лѣтъ, подъ условіемъ, чтобы новый владѣлецъ заселилъ ихъ въ продолженіи этого времени. 1558 года, іюля 1 дня. 82

40. Грамота Сигизмунда-Августа къ панамъ, урядникамъ, дворянамъ и магистратамъ земли Волынской, запрещающая имъ подчинять своему суду писарей, отправленныхъ для сбора королевскихъ пошлинъ мытникомъ великаго княжества Литовскаго, евреемъ Менделемъ Изаковичемъ. 1560 года, ноября 28. 88

41. Грамота Сигизмунда-Августа, подтверждающая уступку имѣній, лежащихъ въ Кіевскомъ и Звенигородскомъ повѣтахъ, Анною Гриньковою зятю ея, Ивану Жубрику. 1562 года, мая 10 дня. 90

42. Грамота короля Сигизмунда, предписывающая старостѣ Черкасскому и Каневскому, князю Михайлу Вишневецкому, разобрать споръ, возникшій вслѣдствіе жалобы земянина Василія Ивановича Жубрика на Ждана Повитку. 1562 года, мая 11 дня. 91

43. Грамота Сигизмунда-Августа, освобождающая мѣщанъ города Любеча отъ уплаты торговыхъ пошлинъ во всемъ великомъ княжествѣ Литовскомъ. 1562 года, августа 5 дня. . 92

44. Двѣ грамоты Сигизмунда-Августа, содержащія постановленія о томъ, чтобы обвиненія евреевъ въ убійствѣ христіанскихъ дѣтей подкрѣплялись непремѣнно показаніями свидѣтелей (въ томъ числѣ 3 евреевъ), и чтобы дѣла, возникающія по поводу сихъ обвиненій, судились самимъ королемъ въ присутствіи сейма. Первая грамота издана по поводу обвиненія въ убіеніи христіанскаго ребенка, въ городѣ Нарви, мытниками королевскими, евреями: Давидомъ и Ицкомъ Бородавкою. 1564 года, августа 6 дня. Вторая грамота издана по поводу обвиненія, въ томъ же преступленіи еврея Нахима, въ городѣ Росошѣ. 1566 года, мая 20 дня. 93

45. Грамота старосты Овручскаго, князя Андрея Тимоѳеевича Капусты, жалующая земянину Исааку Онуфріевичу землю Ходотовщину, подъ условіемъ отбывать земскую господарскую службу. 1565 года, августа 2 дня. 103

46. Грамота Сигизмунда-Августа, содержащая въ себѣ распоря-

Digitized by Google

№№ Стр.

женіе о томъ, чтобы купцы-евреи, понесшіе убытки отъ сборщиковъ королевскихъ пошлинъ, евреевъ: Исаака Бородавки и Менделя Исааковича, требовали-бы удовлетворенія немедленно, а не ожидали окончанія срока ихъ должности, такъ какъ выжиданіемъ и угрозами они приводятъ сборщиковъ въ смятеніе и причиняютъ убытки королевской казнѣ. 1567 года, мая 27 дня 104

47. Грамота Сигизмунда-Августа, къ жителямъ воеводства Волынскаго о томъ, чтобы они не препятствовали сбору пошлинъ съ рыбы, вывозимой за границу изъ прудовъ волынскихъ, подъ опасеніемъ конфискаціи рыбы въ пользу королевской казны. 1567 года, ноября 10 дня. 106

48. Грамота Сигизмунда-Августа, къ мѣщанамъ великаго княжества Литовскаго, предписывающая имъ, подъ опасеніемъ штрафа въ 100 копъ грошей, не принимать въ домы свои проѣзжихъ купцовъ до тѣхъ поръ, пока товары ихъ не будутъ освидѣтельствованы сборщиками таможенныхъ пошлинъ. 1567 года, ноября 13. 108

49. Грамота Сигизмунда Августа, къ жителямъ великаго княжества Литовскаго, предписывающая имъ судиться съ сборщиками таможенныхъ пошлинъ исключительно въ королевскомъ судѣ. 1567 года, ноября 13 дня. 110

50. Грамота Сигизмунда-Августа, къ жителямъ великаго княжества Литовскаго, предписывающая имъ прекратить угрозы и оскорбленія, наносимыя евреямъ, сборщикамъ таможенныхъ пошлинъ. 1567 года, ноября 13. 111

51. Грамота Сигизмунда-Августа, утверждающая привиллегію, данную епископомъ Луцкимъ и Острожскимъ, Маркомъ Журавлицкимъ, боярину Григорію Сестршану, по которой отдается ему за службу во владѣніе церковное село Точивѣки. 1568 года, января 22 дня. 113

52. Уступка протоіереемъ Овручской церкви Св. Василія Великаго, Григоріемъ Василевскимъ, урочища Трыстеницкаго въ потомственное владѣніе крестьянамъ села Мухоѣдъ, Даниловичамъ, подъ условіемъ отдачи ежегодной дани въ пользу церкви по 10 ведеръ меду. 1568 года, марта 9 дня. . . 116

Digitized by Google

№№ Стр.

53. Грамота Сигизмунда-Августа, освобождающая дворянина Ивана Борвобогатого-Красенского отъ отвѣтственности за неисполненіе военной повинности, такъ какъ онъ во время похода занятъ былъ господарскою службою. 1568 года, апрѣля 25 дня. 118

54. Увяжчій листъ, выданный Сигизмундомъ-Августомъ князю Богушу Федоровичу Корецкому, старостѣ Луцкому, Брацлавскому и Винницкому, въ имѣнія Серадскаго воеводы, Ольбрыхта Ласкаго, и жены его, княжны Беаты Острожской. Король присудилъ ихъ имѣнія князю Корецкому за сумму 47,407 копъ грошей, которые Ласкіе должны были, вслѣдствіе королевскаго приговора, уплатить ему въ удовлетвореніе за 35 наѣздовъ и грабежей, произведенныхъ ими въ имѣніяхъ Корецкаго. 1568 года, іюля 10 дня. . . . . 119.

55. Двѣ грамоты Сигизмунда-Августа, извѣщающія объ отдачѣ на откупъ, на годъ, таможенныхъ пошлинъ великаго княжества Литовскаго, Жмудскому старостѣ, Яну Еронимовичу Ходкевичу, подканцлеру Литовскому, Остафію Воловичу, и еврею Менделю Изаковичу. 1568 года, сентября 5 и 8 д. 134

56. Грамота Сигизмунда-Августа, князю Андрею Михайловичу Курбскому, о томъ, что назначается новый судебный срокъ, по дѣлу его съ Судомирскою каштеляншею, Анною Мацѣевскою, впредь до выздоровленія ея повѣреннаго; кромѣ того, грамота предписываетъ Курбскому возвратить Мацѣевской 200 овецъ, похищенныхъ въ ея имѣніи. 1568 г., сентября 17 д. 139

57. Грамота Сигизмунда-Августа, къ сборщикамъ податей: князю Дмитрію Козекѣ и Ивану Гулевичу, предписывающая имъ принять подать изъ имѣній князя Андрея Михайловича Курбскаго, безъ взысканія штрафа за несвоевременную уплату оной. 1568 года, октября 5 дня. 141

58. Грамота Сигизмунда-Августа, извѣщающая объ отдачѣ на годъ въ откупъ таможенныхъ пошлинъ евреямъ: Менделю Изаковичу и Липману Шмерлевичу, и приглашающая всѣхъ жителей великаго княжества Литовскаго оказывать откупщикамъ возможную помощь при сборѣ пошлинъ, и не способствовать тайному провозу товаровъ. 1568 года, октября 20. 145

Digitized by Google

№№ Стр.

59 Грамота Сигизмунда-Августа, старостѣ Луцкому, Брацлавскому и Винницкому, князю Богушу Ѳедоровичу Корецкому, предписывающая ему выдать бѣглыхъ крестьянъ и вознаградить убытки, причиненные Владимірскому подвоморію, Александру Семашку. 1569 года, февраля 1 дня. 148

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1. Грамота Сигизмунда I, подтверждающая дарственную запись на мызу въ пользу церкви Св. Николая въ Вильнѣ, выданную подскарбіемъ земскимъ, Богуславомъ Пильвевичемъ. 1523 года, іюля 7 дня. 150

2. Грамота, пожалованная Сигизмундомъ I Николаю Буркату на дворянское званіе, съ присоединеніемъ его къ гербу »Лебедь«. 1531 года, февраля 10 дня. 152

3. Декретъ Сигизмунда I, состоявшійся вслѣдствіе жалобы житомирскихъ мѣщанъ на дворянина Луку Лозовицкаго о томъ, что онъ присвоилъ принадлежащія имъ земли, находящіяся возлѣ рѣки Гуйвы. Сигизмундъ, на основаніи грамоты Александра, данной дѣду Лозовицкаго, утверждаетъ правъ владѣнія Луки Лозовицкаго, на эти земли. 1537 года, февраля 11 дня 156

4. Грамота Сигизмунда-Августа, дворянину Лукѣ Богдановичу Лозовицкому, подтверждающая привилегіи, данныя Александромъ его дѣду, Нелюбу Гринкевичу Лозовицкому, въ 1494 году, и ему самому Сигизмундомъ, въ 1517 году, на селища въ Житомирскомъ повѣтѣ: Звинячка, Звинячее, великій и малый Жердели, руда Руйная и руда Малявка. 1547 года, ноября 11 дня 156

5. Подтвердительная грамота Сигизмунда, слугѣ старосты Луцкаго, Брацлавскаго и Винницкаго, князя Богуша Ѳедоровича Корецкаго, Ермолѣ Меленку, на селище Залисце, лежащее въ Винницкомъ повѣтѣ. 1564 года, іюля 5 дня. 160

Digitized by Google

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КНИГЪ,

ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ БИБЛІОТЕКУ ИМПЕРАТОРСКАГО УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА

въ 1865 и 1866 годахъ.

А. Н. А.. — См. Патріархи, № 2184.

1. **Aarsberetning** (Det Kongelige Norske Frederiks Universitets) for Aaret 1862. [Christiania]. in-8. 1865/668.

Abbé * (L').** — См. Maudit, № 1836.

2 **Абецеле** жемайтишкай-лѣтувишка. Вильнюе. 1864 in-16.

Так. подъ загл.: Жемойтско-литовскій букварь. Изданный по распоряженію господина главнаго начальника сѣверо-западнаго края. Вильно. 1864. 1865/56.

3. **Abegg**, *Jul. F. H*, — Ueber die Verjährung rechtskräftig erkannter Strafen, nach den neuern Gesetzgebungen und mit Rücksicht auf eine gemeinsame Strafgesetzgebung der deutschen Lande. Breslau. 1862. in-8. 1865/388.

4. **Abeille**, *J.*, — Traité des maladies à urines albumineuses et sucrées ou de l'albuminurie et du diabète sucré dans leurs rapports avec les maladies. Paris. 1863. in-8. 1866/180.

5. **Abhandlungen** aus dem Gebiete der Naturwissenschaften herausgegeben von dem naturwissenschaftlichen Verein in Hamburg. 1 Bd. Hamburg. 1846. in-4. 1865/1277.

6. **Abhandlungen** der hist. Classe der Königlich Bayerischen Akad. d. Wissenschaften. IX Bd., 2 Abth., in der Reihe der Denkschriften der XXXV Bd., u. X B., 1 — 2 Abth., in d. Reihe d. Denkschriften d XXXVIII Bd München 1865 — 66 in-4.

Abhandlungen der philosoph.-philolog. Classe d. Königlich Bayerischen Akad d. Wissensch. X Bd., 2 — 3 Abth, in d. Reihe d. Denkschriften d. XXXIX Bd., u. XI Bd., 1 Abth., in d. Reihe d. Denkschriften XLII Bd. München. 1865 — 66. in-4. [Указатель 1864 г., № 6]. Кор. к., Misc., 34.

7. **Abhandlungen** der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Aus d. Jahr. 1863. Berl. 1864. in-4. [Ук. 1864 г., № 3].

Содерж.: Physicalische Abhandlungen d Königl. Akademie d. Wissensch. zu Berlin. Aus d. J. 1863.

Mathematische Abhandlungen d. Königl. Akademie d. Wissensch zu Berlin Aus d. J. 1863

Digitized by Google

Philologische u. historische Abhandlungen d. Königl. Akademie d. Wissansch. zu Berlin. Aus d. J. 1863.

Abhandlungen der Königl. Akademie d. Wissensch. zu Berlin. Aus d. J. 1864. Berl. 1865. in-4.

Содерж.: Physicalische Abhandlungen d. Königl. Akademie d Wissensch. zu Berlin. Aus d. J. 1864

Philologische u. historische Abhandlungen d. Königl. Akademie d. Wissensch zu Berlin. Aus d J. 1864. Kop. K., Misc., 35a.

8. **Abhandlungen** der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. XII Bd. von den Jahren 1864 bis 1866. Mit Tafel. Götting 1866. in-4. [Ук 1864 г., № 4. Kop. k., Misc., 35b.

9. **Abhandlungen** (Der Königl. Schwedischen Akademie der Wissenschaften), aus der Naturlehre, Haushaltungskunst und Mechanik, auf das Jahr 1743. Aus dem Schwedischen übersetzt von *Abr. Ghf. Kästner* V Bd. Hamb. und Lpz. 1751. in-8. [Кит., № 88] 1866/2528.

10. **Abhandlungen** der Naturforschenden Gesellschaft zu Halle. Originalaufsätze aus dem Gebiete der gesammten Naturwissenschaften. IX Bd. 1 Hft. Halle 1864. in-4. 1865/466.

11. **Abhandlungen** des Naturwissenschaftlichen Vereines für Sachsen und Thüringen in Halle, herausgegeben von *C. Giebel* und *W. Heintz*. II Bd. 1858—1861. Mit lithograph. Tafeln. Berlin 1861. in-4. 1865/1462.

12. **Abhandlungen**, herausgegeben von der Senckenbergischen Naturforschenden Gesellschaft. V Bd, 1—4 Hft. Mit I—XLVI Tafeln. Frkf. a. M. 1864—65. in-4. 1866/264.

13. **About**, *Edm.*, — Les questions d'argent. L'assurance. Paris 1865. in-18. 1866/1899.

14. **Abraham à Sancta Clara** [въ мірѣ *U. Megerle*]. — Adrahamische Lauber-Hütt. Ein Tisch mit Speisen in der Mitt, welche Hütte nicht leeres Laub und Blat, sondern viel herrliche Früchte hat. Durch das Feder Patris *Abrahami à Sancta Clara* zusammengetragen. Nunmehro auf dem Schau-Platz des offentlichen Drucks vorgestellt von *P. Fr. Alexandro à Latere Christi*. Wien und Nürnberg. 1723. in-4. 1866/853.

15. **Abrial**, *P. P*, — Études économiques. Du crédit et des institutions de crédit dans leurs rapports avec le travail et le bien-être des classes peu aisées. Paris. 1863. in-8. 1866/212.

16. **Académie** royale des sciences, des lettres et des beaux arts de Belgique. Bulletins des séances de la classe des sciences. Année: 1847—1860. Brux. 1848—60 in-8. 1866/2080.

17. **Ackersmann** (Der chemische). Naturkundliches Zeitblatt f. deutsche Landwirthe von *Adph. Stöckhardt*. X—XII Jahrg. 1864—66 Lpz. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 7]. 1857/49.

18. **Acron** et **Porphyrion**, — Commentarii in *Q. Horatium Flaccum*. Edidit *Fd. Hauthal*. Vol. I et vol II, pars prior. Berol 1864. in-8.

[Так. подъ заглав.: Scholia horatiana *Acronis* et *Porphyrionis* Ad optimos quosque libros atque ex ingenio emendavit, constituit, auxit *Fd. Hauthal* Vol. I et vol. II, pars 1. Berol. 1864]. 1866/166

19. **Acta** (Nova) regiae societatis scientiarum Upsaliensis. Seriei 3-ae vol. V, fasc. prior et posterior Upsaliae 1864—65 in-4 [Ук. 1864 г., № 9]. Kop k., Miscel, 34.

Actenstücke zur deutsch-dänischen Frage aus den J. 1861 bis 1863. — См. Staatsarchiv, № 2889.

20. **Адресъ-календарь.** Общая роспись всѣхъ чиновныхъ особъ въ государствѣ. 1857. I—II. Спб. in-8. [Ук. 1854—60 г., № 25]. 1865/732.

Aegidi, *L K.*. — См. Staatsarchiv, № 2889.

21. **Aeschines**. — *Aeschinis* orationes e codicibus partim nunc primum excussis edidit, scholia ex parte inedita adjecit *Frd. Schultz*. Lpz. 1865. in-8. 1866/1903.

Digitized by Google

22. **Аѳанасьевъ,** *А. Н.*, — Народныя русскія сказки. Выпускъ VII—VIII. Изданіе *Солдатенкова*. Москва. 1863. in-8. [Ук. 1863 г., № 11]. 1863/188.

23. **Аѳанасьевъ,** *А.*, — Русскіе сатирическіе журналы 1769—1774 годовъ. Эпизодъ изъ исторіи Русской литературы прошлаго вѣка. Москва. 1859. in-12. 1865/686.

24. **Agardh,** *C. A.*. — Systema algarum, adumbravit *C. A. Agardh*. Lundae. 1824. in-8. 1866/825.

25 **Agardh,** *Jac Gr.*, — Species, genera et ordines algarum, seu descriptiones succinctae specierum, generum et ordinum, quibus algarum regnum constituitur. Volum. I et II, pars 1—3. Lundae. 1848—1863. in-8

Vol. I подъ загл.: Species, genera et ordines fucoidearum, seu descriptiones succinctae specierum, generum et ordinum, quibus fucoidearum classis constituitur. Auctore *Jac G. Agardh*. Lundae. 1848.

Vol. II подъ загл.: Species, genera et ordines floridearum, seu descriptiones succintae specierum, generum et ordinum, quibus floridearum classis constituitur. Auctore *Jac. G. Agardh* Pars 1—3. Lundae. 1851—63. 1866/1275

26. **Agassiz,** *L.*, — Methods of study in natural history. Boston. 1863. in-8. 1865/181.

27. **Agnel,** *Emile*, — Curiosités judiciaires et historiques du moyen age. I. Procès contre les animaux Paris. 1858. in-8. 1866/1322.

28. **Aikin,** *J*, — Observations sur les hopitaux. Avec une lettre à l'auteur, sur le même sujet, du docteur *Percival*. Ouvrage traduit de l'Anglais, et auquel on a ajouté quelques notes, par *Verlac*. Londres. 1788. in-12. 1866/35.

29. **Акинфіевъ,** *Николай*, — О пузырчатыхъ глистахъ печени у дѣтей. Разсужденіе, написанное для полученія степени доктора медицины. Спб. 1865. in-8. 1865/146.

Акрополитъ, *Георгій*. — См. Исторіи, № 1399.

Аксаковъ, *Ив.*. — См. День, № 645.

30. **Аксаковъ,** *Константинъ*. — Князь Луповицкій или пріѣздъ въ деревню. Комедія въ 2 дѣйствіяхъ съ прологомъ. Москва. 1856. in-8 1866/488.

Аксаковъ, *Н. Н.*, — См. Сборникъ, № 2666.

31. **Аксаковъ,** *С.*, — Записки ружейнаго охотника Оренбургской губерніи. Изд. 4-е съ политипажами, латинскими названіями птицъ и примѣчаніями *К. Ф. Рулье* Москва. 1861. in-8 1866/1733.

32. **Актъ** (Годичный торжественный) въ Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ 30 августа 1866 г.. Одесса. 1866. in-8.

Содерж.: Краткій отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ Императорскаго Новороссійскаго Университета въ 186⁵/₆ академическомъ году. Составленъ *В. Орловымъ*. — Какъ выражались отношенія Константинопольской церкви къ окрестнымъ сѣвернымъ народамъ и преимущественно къ Болгарамъ въ началѣ X столѣтія? Рѣчь, читанная въ торжественномъ собраніи Импер. Новороссійскаго Университета 30 авг. 1866 г. Проф. *В. И. Григоровичемъ*. Одесса. 1866. 1866/1634.

33. **Актъ** (Годичный торжественный) въ Лицеѣ кн. Безбородко и Нѣжинской Гимназіи, бывшій 4 сент. 1860 г.. Кіевъ. 1860. in-8. 1866/950.

34 **Актъ** (Годичный торжественный) въ Лицеѣ кн. Безбородко и Нѣжинской Гимназіи, бывшій 4 сент. 1864 г. Кіевъ. 1864. in-8. 1865/42.

35. **Актъ** (Годичный торжественный) въ Лицеѣ кн Безбородко и Нѣжинской Гимназіи, бывшій 4 сент. 1865 г.. Кіевъ. 1865. in-8. 1866/5.

36. **Акты,** относящіеся до юридическаго быта древней Россіи, Изданы Археографическою Коммиссіею, подъ редакціею члена Коммиссіи *Николая Калачева*. Т. II. Кабалы, книги, купчія, межевыя, мировыя, наемныя, и казы, оброчныя, отводныя, откупныя, отписи, отписныя, отпускныя, отсрочныя, памяти, писанія, письма, платежныя, подорожныя, подписи, подписки, подрядныя, поручныя. Спб. 1864. in-4. [Ук. 1862 г., № 18]. 1862/398.

Digitized by Google

37. **Акты**, относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи, собранные и изданные Археографическою Коммиссіею. Т. II. 1599 – 1637. Спб. 1865. in-4 [Ук. 1863 г., № 18]. 1865/739.

38. **Alberti**, *Ed.*, — Die Frage über Geist und Ordnung der platonischen Schriften beleuchtet aus Aristoteles. Lpz. 1864. in-8. 1866/968.

39. **Albini**, *P. L.*, — Della pena di morte Lezioni accademiche. Vigevano 1852. in-8. 1866/642

40. **Albinus**, *Bn. Sgfr.*, — Academicarum annotationum liber 1 — 7 Continet anatomica, physiologica, zoographica, phytographica. Leidae 1754 — 1766 in-4. 1866/2350.

41. **Albrecht**, *J. F. E.*, — Die monatliche Reinigung des zweiten Geschlechts. Ein Handbuch welches die Nothwendigkeit der Aufmerksamkeit auf dieses Zeichen der Gesundheit beim schönen Geschlechte darstellt, dessen Ordnung und Anordnung, Mangel und Ueberfluss, Eintritt und Aufhören behandelt, und die Mittel anzeigt, wie solches in Ordnung zu erhalten. III — V Th. Hamburg. in-16. 1866/57.

42. **Albrecht**, *J. F. E*, — Rathgeber für Schwangere, Gebärende und Kindbetterinnen, nebst der Anweisung, wie die Leidenden und Umstehenden sich dabei zu verhalten. Eine einfache Darstellung, um tausend Unfälle desselben zu verhüten, ihren Krankheiten vorzubeugen, und sie zu heilen. Aus praktischen Erfahrung gesammelt und vorgetragen von Dr. *Albrecht*. Hamburg und Altona. in-16 1866/56.

43. **Аль-Бусири, Шейхъ Шерефъ-эд-динъ Абу Абдалла Мухаммедъ**, — Касида (ода) »Бурда,« въ честь пророка, на арабскомъ языкѣ съ татарскимъ подстрочнымъ переводомъ и съ примѣчаніями на поляхъ на томъ же языкѣ. Печатана въ типографіи Казанскаго Университета въ 1858 году. in-16. 1866/2431.

Alcyata, *J.*, — Rzecz o rozumie stanu w Polsce. — См. Biblioteka, № 282.

44. **Александровъ**, *Фр.*, — Начальныя основанія минералогіи. Спб. 1864. in-8. 1865/3.

45. **Алексѣевъ**, *Александръ*, — Богослуженіе, праздники и религіозные обряды нынѣшнихъ Евреевъ Изд. 3-е, исправленное и дополненное. Новгородъ. 1865. in-8. 1865/1134 — 1137.

46. **Алексѣевъ**, *П.*, — О нѣкоторыхъ продуктахъ возстановленія нитро-соединеній. Разсужденіе, представленное въ физико-математическій факультетъ Императорскаго Санктпетербургскаго Университета для полученія ученой степени магистра химіи. Спб. 1864. in-16. 1865/567.

Allan Kardec. — См. Revue, № 2524.

Allihn, *F. H. Th.*. — См. Zeitschrift, № 3580.

47. **Almagro**. — Étude clinique et anatomo pathologique sur la persistance du canal artériel Memoire accompagné de planches. Paris 1862 in 4. 1866/118.

48. **Almanac** (The merchants' and bankers') for 1861 — 1864. To be continued annually. Published by *J. Smith Homans*. [New-York]. 1861 — 1864 in-8. 1866/723.

49 **Almanach** de Paris 1866. Annuaire général de diplomatie, de politique, d'histoire et de statistique pour tous les états du globe. 2-e année Paris in-32. 1866/1380

50 **Almanach** der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften XIV — XV Jahrg. 1864 — 65. Wien. in-8. [Ук. 1864 г., № 20]. 1861/554.

51. **Almanach** (Medicinischer) für das J. 1839 - 40. Von *J. Jac Sachs* IV — V Jahrg. Berl. 1839 — 40 in-8.

Тоже для д. J. 1844 — 45. V. *J Jac Sachs* Nordhausen u. Lpz 1844 - 45. in-8

1844 — 45 так. подъ заглавіемъ: Repertorisches Jahrbuch für die neuesten und vorzüglichsten Leistungen der gesammten Heilkunde, mit Rundblicken auf die neueste ärztliche Tagesgeschichte Hrsg. von *J Jac. Sachs*. XI — XII Jahrg. Nordhausen u. Lpz 1844 — 45.

Sachs' medicinischer Almanach f. d. J. 1865 - 66 Neue Folge XIX - XX Berl. 1865 — 66. in-8.

Так подъ заглавіемъ: *Sachs'* repertorisches Jahrbuch für die neuesten und vorzüglichsten Leistungen der gesammten Heilkunde Bearbeitet von *H. Rosenthal* u. *L. Waldenburg*. XXXII — XXXIII Jahrg. Berl. 1865 — 66

Sachs' medicin. Almanach f. d. J. 1867. N. Folge XXI. Berl 1867. in-8.

Digitized by Google

Так. подъ загл.: *Sachs'* repertorisches Jahrbuch etc. Bearbeitet von *L. Waldenburg*. XXXIV Jahrg. Berl 1867 [Ук. 1864 г., № 1028]
1866/85 и Акад. Вил. IX, 535.

Alton, *Ed. d'*. — См. *Pander, Chr. H.*, № 2176

Alvarès père, *D. Lévi*. — См. *Lévi Alvarès père, D.*, № 1668.

52. **Amérique** latine. Recueil historique complet des traités, conventions, capitulations, armistices, questions de limites et autres actes diplomatiques et politiques de tous les états compris entre le golfe du Méxique et le cap de Horn, depuis l'année 1493 jusqu'à nos jours par *Charl. Calvo*. Première periode T. VII—VIII Paris. 1865—66. in-8.

Recueil historique complet des traités, conventions, capitulations, armistices et autres actes diplomatiques de tous les états de l'Amerique latine compris entre le golfe du Mexique et le cap de Horn, depuis l'année 1493 jusqu'à nos jours, par *Charl. Calvo*. Seconde période. T. I—III Paris. 1864 in-8

Amérique latine. Recueil historique complet des traités, conventions, capitulations, armistices, questions de limites et autres actes diplomatiques et politiques de tous les états compris entre le golfe du Mexique et le cap de Horn, depuis l'année 1493 jusqu'à nos jours, par *Charl Calvo* Seconde periode. T IV. Paris. 1865. in-8 [Ук. 1861 г., № 967].
1864/655.

53 **Amiel**. — L'éloquence sous les Césars Paris. 1864. in 8. 1866/268.

54. **Ammon**, *Fr. A. v.* — Первыя обязанности матери и первое попеченіе о новорожденныхъ. Сочиненіе доктора *Фр. Авг. фонъ Аммона*. Перевелъ съ нѣмецк. *Ник. Берев*. Спб. 1861 in-8. 1865/1317.

Amouroux — См. *Armengaud aîné*, № 119.

55 **Ampère**, *J. J.*, — La science et les lettres en Orient. Paris. 1865. in 8.
1866/751.

56. **Analekten** der mittel-u. neugriechischen Litaratur Herausgegeben v. *A. Ellissen*. IV Th: Byzantische Paralipomena, 1—2 Abth.; V Th.: Anecdota graeca, II Lpz. 1860—62. in-8. [Ук. 1861 г., № 25].

Так. подъ загл: IV Th., 1 Abth — *Timarion's* u *Mazaris'* Fahrten in den Hades Nach *Hase's* u *Boissonade's* Recension u erster Ausgabe des Textes griechisch u. deutsch, m. Einleitung u. Anmerkungen herausg. v. *A. Ellissen* Lpz. 1860

IV Th., 2 Abth. — *Georgius Gemistus Plethon's* Denkschriften üb. die Angelegenheiten des Peloponnes. Nach *W. Canter's* Edition (Antverp 1575) u. den florentinischen Handschrift zum ersten Male vollständig herausgegeben u übersetzt mit Einleitung u. Anmerkungen v. *A. Ellissen*. Lpz 1860.

V Th., II. — *Belthandros* und *Chrysantza*. Vulgargriechisches Gedicht aus dem Mittelalter. Nach der Pariser Handschrift herausgegeben u. übersetzt, m. Einleitung u Anmerkungen v *A. Ellissen* Lpz. 1862. 1856/571.

57. **Andlaw**, *Fr. Frhr. von*, — Die bysantischen Kaiser, ihre Palast-und Familien-Geschichten, ihre Schicksale. Historishe Studien Mainz 865. in-8. 1866/1900.

Andree, *K*, — Geographie des Welthandels. I Bd — См. Bibliothek, № 286.

Андреевъ, *Евгеній*. — См. Журналъ, № 3438.

58 **Андреевскій**, *Ефимъ*, — О хронической накожной болѣзни, Impetico называемой, и о новомъ, дѣйствительнѣйшемъ противъ оной средствѣ Спб. 1834. in-8.
1866/2331.

59. **Андреевскій**, *Ив.*, — Русское государственное право. Т. I. Спб. и Москва. 1866. in-8. 1866/1150.

Адричъ, *А*. — См. Востокъ, № 3318.

60. **Anger**, *Ben*, — Traité iconographique des maladies chirurgicales. Précédé d'une introduction par M *Velpeau*. Dessins d'après nature par MM *Bion, Léveillé* et *Beau*. 1-ère monographie: luxations et fractures [1—7 livr] Paris. 1865. in-4 1866/760.

61. **Angleterre** (L'). Études sur le self-government, par *M****. Paris. 1864. in 8.
1866/269

Digitized by Google

62. **Annalen** der Chemie u. Pharmacie. Hrsg. v. *F. Wöhler, Just. Liebig* u. *Hrm. Kopp.* Bd. CXXIX—CXXXVI (neue Reihe: Bd. LIII—LX) mit III Supplb. u. IV Supplb., 1 Hft. Lpz. u. Heidelb. 1864—65. in-8 [Ук. 1864 г., № 25]. 1844/231.

63. **Annalen** der Physik u. Chemie. Hrsg zu Berlin v. *J. C. Poggendorff.* CXXI—CXXVI Bd. — Der ganzen Folge CXCVII - CCII Bd. — 4-te Reihe XXXI - XXXVI Bd. Lpz. 1864—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 26]. 1841/404.

64. **Annalen** des Charité-Krankenhauses u d. übrigen königlichen medicinisch-chirurgischen Lehr-und Kranken-Anstalten zu Berlin XI Bd., 2 u 3 Heft; XII Bd., 1—2 Heft und XIII Bd, 1—2 Heft. Berl. 1863—1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 27]. 1864/71

65. **Annales** de chimie et de physique, par MM. *Chevreul, Dumas, Pelouze, Boussingault,* avec la collaboration de MM. *Wurtz* et *Verdet.* 4 série. T. I—IX. Paris. 1864—66. in-8 [Ук. 1864 г., № 29] Период.

66. **Annales** de l'observatoire physique central de Russie, publiées par ordre de S. M. J., etc. par *A. T. Kupffer.* Année 1861, № 1—2 et an. 1862, № 1—2. St.-Pétersbourg. 1864—65. in-4 [Ук. 1864 г., № 30].

An. 1861—62, № 2 так. подъ заглав: Correspondance météorologique. Publication annuelle de l'administration des mines de Russie, rédigée par *A. T. Kupffer.* An. 1862—63 St.-Pétersbourg. 1864—65.

Так. подъ заглав.: Метеоролог. обозрѣніе Россіи, издаваемое Главнымъ Управленіемъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ и сост вл. академикомъ *А Купферомъ.* За 1862—63 г Спб. 1864—65. 1853/354.

67. **Annales** de philosophie chrétienne Recueil périodique destiné à faire connaitre tout ce que les sciences humaines renferment de preuves et de découvertes en faveur du christianisme, par une société de littérateurs et de savants, français et étranger, sous la direction de M. *A Bonnetty* 34—35 année. 5-e série. T. IX - XII. (68—71 vol. de la collection). Paris. 1864—65. in-8 [Ук. 1864 г., № 31]. 1860/449.

68. **Annales** des mines ou recueil de mémoires sur l'exploitation des mines et sur les sciences et les arts qui s'y rattachent, rédigées par les ingénieurs des mines, et publiées sous l'autorisation du ministre des travaux publics 6-e série. Mémoires T. V—VI. Paris. 1864. in-8.

Annales des mines. Partie administrative ou recueil des lois, décrets, arrêtés et autres actes concernant les mines et usines et l'exploitation des chemins de fer; publiées sous l'autorisation du ministre de l'agriculture, de commerce et des travaux publics. 6 e série. T. III. Paris. 1864. in-8. [Ук. 1864 г, № 32]. Период.

69. **Annales** des sciences naturelles, comprenant la zoologie, la botanique, l'anatomie et la physiologie comparée des deux règnes et l'histoire des corps organisés fossils. Rédigées pour la zoologie par M. *Milne Edwards*, pour la botanique par MM. *Ad. Brongniart* et *J. Decaisne.* 5-me série. Zoologie T. I—II, V.—Botanique. T. I—II. Paris. 1864—66. [Ук. 1864 г, № 33]. Период.

70. **Annales** d'hygiène publique et de médicine légale par plusieurs médecins de France, avec une revue des travaux français et etrangers par M. *Beaugrand.* 2-e série T. XXI—XXVI. Paris. 1864—66. in 8 [Ук. 1864 г, № 28]. Период.

71. **Annales** du conservatoire impérial des arts et métiers publiées par les professeurs M. *Ch. Laboulaye* directeur de la publication. T. IV—VI Paris. 1864—66. in-8. Период.

72. **Annales** médico-psychologiques. Journal destiné à recueillir tous les documents relatifs à l'aliénation mentale, aux névroses et à la médicine légale des aliénés par MM. les docteurs *Baillarger* et *Cerise.* 4 série 22—24 année. T. III—VIII. Paris. 1864—66. in-8. [Кат., № 1581]. Период.

73. **Annales** (Nouvelles) de mathématiques Journal des candidats aux écoles polytechnique et normale, rédigé par MM *Gerono* et *Prouhet.* Publication fondée en 1842 par MM. *Gerono* et *Terquem* 2-e série. T. III—V. Paris. 1864—66. in-8 [Ук. 1864 г., № 34]. 1861/583.

74. **Annals** (The) and magazine of natural history, including zoology, botany and geology. (Being a continuation of the »Annals« combined with London and Charlesworth's »Magazine of natural history«). Conducted by *Prideaux, J. Selby, Charl. G. Babington, J. Ed.*

Digitized by Google

Gray and *W. Francis*. 2 series. Vol. VII; XX. — 3 series. Vol. XIII—XVIII. Lond. 1851—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 37]. Період.

Année historique. — См. *Zeller*, № 3402

75. **Annuaire** de l'économie politique et de la statistique par *Guillaumin, Jos. Garnier* et *Maurice Block*. 1865 par *Maurice Block*. 22 année Paris. 1865. in-18.
Тоже. 1866. Par *Maurice Block* et *J. de Boisjoslin, Paul Boiteau, Bouquet, Alp. Courtois, Jul. Duval, A Legoyt, A. Monnier, Jules Pautet* etc. 23 année. Paris. 1866. in-18. 1866/734.

76. **Annuaire** des deux mondes Histoire générale des divers états. Année XI (1861) et XII (1862—1863) Paris. 1862—1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 37]. 1856/22

77. **Annuaire** des sociétés savantes de la France et de l'étranger par C-te *Achmet d'Héricourt*. T. I—II. Paris. 1863—64. in-8. 1866/122.

Annuaire médical et pharmaceutique de la France. — См. *Roubaud*, № 2591.

78. **Annuaire** officiel des chemins de fer publié par *Napoléon Chaix*, suivi d'un recueil spécial de legislation et de jurisprudence classé et annoté par M. *A. Pinel*. Paris. 1864. in-18. [Ук. 1864 г., № 38]. 1860/88.

Anthologia (Epigrammatum) Palatina — См. Bibliotheca, № 281.

79. **Антоновичъ**, *В.*, — О реплантаціи и трансплантаціи зубовъ. Диссертація на степень доктора медицины. Съ рисунками и таблицею. Спб. 1865. in-8. 1865/1091.

80. **Anwalts-Zeitung** (Preussische). Wochenschrift f. Rechtspflege u f. die Interessen des Anwaltstandes. Herausgegeber: Dr *Fr. Hinschius* u. Dr. *P. Hinschius*. III—V Jahrg. Berl. 1864—66. in-4. [Ук 1864 г., № 40]. Період.

81. **Anzeigen** (Goettingische gelehrte). Unter der Aufsicht der königl. Gesellschaft der Wissenschaften. 1861—66. Götting. 1864—66. in-8.
Nachrichten von der Georg-August-Universität und der königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Vom Jahre 1861—66 Götting 1865. in-8. [Ук. 1863 г., № 41]. Період.

82. **Anzeiger** der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien. Mathematisch-naturwiss. Classe. II—III Jahrg. 1863—66 Wien 1865—66. in-8. Період.

83. **Anzeiger** (Neuer) für Bibliographie und Bibliothekwissenschaft Jahrg 1864—66. Hrsg. von Dr. *Julius Petzholdt* Dresd 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 42]. 1842/679.

84. **Apologie** druhá stavův království českého, tělo a krev Pána Ježíše Krista pod obojí spůsobou přijímajících, která, roku 1618 na ospravedlnění Čechův před Evropou od týchž pánův stavův v českém i německém jazyku tiskem vydaná, nyní opět k poučení a oslavení milého národa našeho na světlo vychází péčí *Václava Šuberta*, evangelického faráře v Krabšicích pod Řípem. S přílohami. V Praze. 1862. in-8. 1865/95.

85. **Араповъ**, *Пименъ*, — Лѣтопись Русскаго театра. Спб. 1861. in-8. 1866/867.

86. **Architecten-Mappe**. Eine Sammlung von Entwürfen, ausgeführten Baulichkeiten, Ornamenten und Verzierungen für die verschiedensten Zweige der Architectur und Kunst-Industrie. Als Motive dienend dem Architecter, Maurer und Zimmermann, dem Bildhauer, Stucksteur, Maler, Zinkgiesser, Holzbildhauer und den Fabriken zur Anfertigung von Kunst-Industrie-Gegenständen etc. 11—12 Lfr [Ук. 1863 г., № 44]. 1859/447.

87. **Archiv** český čili staré písmné památky české i morawské. Z archivůw domácích i cizích sebral a wydal *František Palacky*. Díl pátý. [Swazek 21—25]. W Praze 1862—[1864]. in-4 1866/174.

88. **Archiv** der Heilkunde. Unter Mitwirkung von *C A Wunderlich, W. Roser, W. Griesinger* u. *K. Vierordt* redigirt von *E. Wagner* in Leipzig. V—VII Jahrg Lpz. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 44]. Період.

89. **Archiv** der Mathematik u. Physik mit besonderer Rücksicht auf die Bedürfnisse der Lehrer an höheren Unterrichtsanstalten. Hrsg. v. *J. A. Grunert*. XLIII—XLV Th. Greifswald. 1863—66. in-8.

Digitized by Google

Inhaltsverzeichniss zu XXVI—XL Greifswald. 1864. in-8 [Ук. 1864 г., № 45]. Період.

90. **Archiv** des Vereins für wissenschaftliche Heilkunde. Hrsg. vom Vorstande des Vereins unter Redaction von *J. Vogel* und *F. W. Beneke*. Als Fortsetzung des: Archiv des Vereins für gemeinschaftliche Arbeiten zur Förderung der wissenschaftlichen Heilkunde und zugleich des bisher nur für die Mitglieder des Vereins gedruckten: Correspondenzblattes. Jahrg. 1864. Bd. I der neuen Folge. Lpz. 1865. in-8. [Ук. 1863 г., № 47]. 1866/1901.

91. **Archiv** (Deutsches) für klinische Medicin, herausgegeben v. *Ackermann, Bartels, Colberg, Friedreich, Niemeyer, Ruehle, E. Seitz, Thierfelder, Th. Weber, Zenker* und *Ziemssen*. Redigirt von *H. Ziemssen* u. *F. A. Zenker*. I—II Bd. Lpz. 1865—1866. in-8. Період.

92. **Archiv** für Anatomie, Physiologie und wissenschaftliche Medicin. Hrsg. v. Dr. *C. Bgsl. Reichert* u. Dr. *Emil Du Bois-Reymond*. Fortsetzung v. *Reil's, Reil's* u. *Autenrieth's, J. E. Meckel's* u. *J. Müller's* Archiv. Jahrg 1864—66. Lpz. in-8. [Ук. 1864 г., № 46]. Період.

93. **Archiv** für Anthropologie. Zeitschrift für Naturgeschichte und Urgeschichte des Menschen Hrsg. von *C. E. v Baer, E. Desor, A Ecker, W. His, L. Lindenschmit, G. Lucae, L. Rütimeyer, H. Chaafthausen, C. Vogt* und *H. Welcker*. Unter der Redaction von *A. Ecker* und *L. Lindenschmit*. I Bd. [I Hft.]. Braunschw. 1866. in-4. 1866/2066.

94. **Archiv** f. das Studium der neueren Sprachen und Literaturen. Hrsg. v. *L. Herrig*. XVIII—XXII Jahrg. 33, 35 (sic), 36—38 Bd. Braunschw. 1863—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 47]. 1848/1180.

95. **Archiv** f. die civilistische Praxis. Hrsg. v. *Franke, v. Linde, Mittermaier, Renaud* u. *Vangerow*. XLVII—XLIX Bd. Heidelb. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 47]. Період.

96. **Archiv** f. die holländische Beiträge zur Natur- u Heilkunde. Hrsg. v. *F. C. Donders* u. *W. Berlin* Bd. III, Hft 4. Utrecht. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 49]. 1862/1045.

97. **Archiv** f. klinische Chirurgie. Hrsg. v. Dr *B. Langenbeck*, redigirt v. Dr. *Billroth* u. Dr. *Gurlt*. V—VII Bd. u. VIII Bd. 1 Hft. Berl. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 51]. Період.

98. **Archiv** für mikroskopische Anatomie hrsg v. *Max Schultze*. I. Bd, 1—3 Hft. u. II Bd., 1 Hft. Bonn. 1865—1866. in-8. 1866/1902.

99. **Archiv** f. Naturgeschichte. Gegründet von *A. F. A. Wiegmann*, fortgesetzt von *W. F. Erichson*. In Verbindung m. Prof. Dr. *Leuckart* in Giessen hrsg. von Dr. *F. H. Troschel*. XXX Jahrg. I—II Bd. Berl. 1864. in-8. [Ук. 1854 г., № 52]. Період.

100. **Archiv** für Ohrenheilkunde. Hrsg. von Dr. *v. Tröltsch*, Dr. *Ad. Politzer* und Dr. *Hm Schwartze*. I—II Bd. Würzburg. 1864—66. in-8. Період.

101. **Archiv** f. Ophtalmologie hrsg. von *F. Arlt, F. C. Donders* u. *A. v. Graefe*. X—XII Jahrg. od. X B., 1—2 Abth; XI Bd., 1—3 Abth.; XII Bd., 1 Abth. Berl. 1864—66. in-8 [Ук. 1864 г, № 53]. Період.

102. **Archiv** f. pathologische Anatomie u. Physiologie u. f. klinische Medicin. Hrsg. v. *Rdf. Virchow*. XXIX—XXXVII Bd.—3 Folge: I—VII Bd Berl. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г, № 54]. Період.

103. **Archiv** f. preussisches Strafrecht Hrsg. durch Dr. *Goltdammer*. XII—XIV Bd. Berl. 1864—66. in-8.
General-Register der sieben Bände des Archivs für preussisches Strafrecht, Jahrg. 1858—64. Hrsg. durch Dr. *Goltdammer*. Berl. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 55]. Період.

104. **Archiv** f. wissenschaftliche Kunde von Russland. Hrsg. von *A. Ermann*. XXIII—XXIV Bd. Berl 1864—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 57]. 1844/402.

Digitized by Google

105. **Архивъ** (Русскій). Историко-литературный сборникъ, посвященный изученію Россіи преимущественно въ XVIII и XIX столѣтіяхъ, издаваемый при Чертковской Библіотекѣ. 1865—1866. Москва. in-8. [Ук. 1864 г., № 60]. Період.

106. **Архивъ** судебной медицины и общественной гигіены. Выходитъ 4 раза въ годъ: въ мартѣ, іюлѣ, сентябрѣ и декабрѣ, книжками отъ 15 до 20 листовъ. Редакторъ *С. Ловцовъ*. Спб. 1866. in-8. Період.

107. **Archives** diplomatiques. 1865. Recueil de diplomatie et d'histoire. T. I—IV. 5 année. Paris. in-8. 1866/680.

108. **Archives** générales de médecine publiées par MM. *E. Follin* et *Ch. Lasègue*. 1864—66 à I—II vol. (6-e série, T. III-VIII) Paris. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 58]. Період.

109 **Archives** of medicine: a record of practical observations, and anatomical and chemical researches connected with the investigation and treatment of disease. Edited by *Lionel S. Beale*. Vol. IV. Illustrated with wood-cuts, lithographs, and coloured plates carefully copied from nature. № 15. Lond. in-8. [Ук. 1864 г., № 59]. Період.

110. **Arendt**, *C.*, — Ausführliches Sach-und Wortregister zur 2-er Aufl. von *Fr. Bopp's* vergleicheder Grammatik des Sanskrit, Send, Armenischen, etc — См. *Bopp, Fr.*, № 367.

Arendt, *Rud.*. — См. Central-Blatt, № 489.

111. **Aristophanes**. — Die Acharner. Griechisch und deutsch mit kritischen und erklärenden Armerkungen und einem Anhang über die dramatischen Parodien bei den attischen Komikern von *Wold Ribbeck*. Lpz. 1864. in-8. 1866/389.

112. **Aristoteles**. — Das Buch ζ der Aristotelischen Metaphysik bearbeitet von *E. Essen* Cöslin. 1863. in-8. 1865/947.

113. **Aristoteles**. — Категоріи *Аристотеля* на греческомъ и русскомъ языкахъ. Переводилъ и объяснилъ *М. Н. Касторскій*. Спб. 1859. in-8. 1865/1362.

114 **Aristoteles**. — О поэзіи, сочиненіе *Аристотеля*. Перевелъ, изложилъ и объяснилъ *Б. Ордынскій*. Москва. 1854. in-8. 1865/236.

115. **Arkiv** za pověstnicu jugoslavensku. Knjiga I. Uredio *Ivan Kukuljević Sakcinski*. U Zagrebu. 1851. in-8. 1866/1895.

116. **Arlt**, *Ferd.*, — Die Pflege der Augen im gesunden und kranken Zustande nebst einem Anhange über Augengläser. Allgemein fasslich dargestellt Mit 1 Tafel. 5-e umgearb. Ausg. Prag. 1865. in-8. 1866/670.

Arlt, *F.*. — См. Archiv, № 101.

117. **Armengaud**, — Publication industrielle des machines, outils et appareils les plus perfectionnés et les plus récents employés dans les differentes branches de l'industrie française et étrangère. T. XV—XVI. (Paris). 1864—66. in-8.
Тоже. Planches T. XV—XVI. (Paris). 1864—66. in-fol. [Ук. 1863 г., № 58]. 1844/466.

118. **Armengaud** *aine*, — Le vignole des mécaniciens. Essai sur la construction des machines, études des éléments qui les constituent, types et proportions des organes qui composent les moteurs, les transmissions de mouvement et autres mécanismes. 1 fascicule. Paris. 1863. in-4
Тоже. Atlas. Paris. 1863. in-fol. 1865/585.

119. **Armengaud** aine, **Armengaud** jeune et **Amouroux**. — Nouveau cours raisonné de dessin industriel appliqué principalement à la mécanique et à l'architecture. Paris. 1860. in-8.
Тоже. Atlas Paris. 1860. in-fol. 1865/331.

120. **Armengaud**, *J. C. D.*, — Les galeries publiques de l'Europe. Rome. Paris. 1859. in-4. 1866/2076.

Armengesetzgebung (Die) des Königreiches Sachsen. — См. *Schönberg, Bh.*, № 2731.

121. **Arnd**, *K.*, — Die Befreiung der Bodenrente und die Emancipation des Bauernstandes. Volkswirthschaftlich u. geschichtlich beleuchtet. Frkf. a. M. 1865. in-8. 1866/800.

Digitized by Google

122. **Arnd**, *K.*, — Die Volkswirthschaft begründet auf unwandelbare Naturgesetze. Ein Handbuch für die Mitglieder der volkswirthschaftlichen Vereine und der Fortschrittsparteien. Frkt. a. M. 1863. in-8. 1865/899.

123. **Arneth**, *Alfr.* Ritter *von*, — Maria Theresia's erste Regierungsjahre. III Bd. 1745—1748 Wien. 1865 in-8. [Ук. 1863 г., № 59] 1865/1141.

Arnold, *F. Ch. v.*, — См. Gerichtssaal, № 957.

124. **Arnold**, *W.*, — Cultur und Rechtsleben. Berl. 1865. in-8. 1866/1552.

125. **Arnold**, *W.*, — Recht und Wirthschaft nach geschichtlicher Ansicht. Drei Vorlesungen. Basel. 1865. in-8. 1866/274.

126. **Arnold**, *W.*, — Zur Gesechichte des Eigentums in den deutschen Städten. Mit Urkunden. Basel. 1861. in-8. 1865/770.

127. **Армяневскій**, *Василій*, — Слово о пользѣ, связи и взаимномъ пособіи математическихъ наукъ и пользѣ оныхъ. Въ публичномъ собраніи Императорскаго Московскаго Университета за день восшествія на престолъ Импер. Екатерины Алексѣевны говоренное, Іюня 30 дня 1794 годи. Въ Москвѣ. in-4. 1866/1574.

Артемьевъ, *А.*, — Астраханская губ., — Воронежская область, — Ярославская губ., — Самарская губ., — Саратовская губ., — Симбирская губ., — См. Списки, № 2870.

Articuli et constitutiones dietarum seu generalium congregationum regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae. Ed. *J. Kukuljević*. — См. Jura, № 1403.

Artus, *Wilibald*. — См. Vierteljahresschrift, № 3155.

128. **Ascherson**, *P.*, — Flora der Provinz Brandenburg, der Altmark und des Herzogthums Magdeburg. Zum Gebrauche in Schulen und auf Excursionen bearbeitet. I—III Abth. Berl. 1864. in-16.

I Abth. так. подъ заглав.: Aufzählung und Beschreibung der in der Provinz Brandenburg, der Altmark und dem Herzogthum Magdeburg bisher wildwachsend beobachteten und der wichtigeren kultivirten Phanerogamen und Gefässkryptogamen. Bearbeitet von *P. Ascherson*. Nebst einer Uebersicht des natürlichen Pflanzensystems nach *Alx. Braun*. Berl. 1864.

II Abth. так. подъ заглав.: Verzeichniss der Phanerogamen und Gefässkryptogamen, welche im Umkreise von sieben Meilen um Berlin vorkommen. Zusammengestellt und herausg. von *P. Ascherson*. Berlin. 1864.

III Abth. так. подъ заглав.: Verzeichniss der Phanerogamen und Gefässkryptogamen, welche im Umkreise von fünf Meilen um Magdeburg bisher beobachtet worden sind. Zusammengestellt u. herausg. v. *P. Ascherson* Berl. 1864. 1866/271.

Ashby, *Samuel*. — См. *Euclides*, № 805.

129. **Asp**, *G.*, — Om missbildningar inom urogenitalapparaten vid klyfning af nedra bukväggen. Akademisk afhandling etc. Helsingf. 1865. in-8. 1865/1114—1115.

130. **Assmuss**, *Ed.*, — Die Parasiten der Honigbiene und die durch dieselben bedingten Krankheiten dieses Insects. Nach eigenen Erfahrungen und dem neuesten Standpunkt der Wissenschaft. Mit 5 lithographirten Tafeln, 26 Figuren darstellend. Berl. 1865. in-8. 1865/1271.

131. **Assmuss**, *Ed.*, — Naturgeschichte und Zucht der gemeinen und italienischen Honigbiene. Nach dem neuesten Standpunkte der Theorie und Praxis kurz und leichtfasslich dargestellt. Mit lithog. Taf. Lpz. 1865. in-8. 1866/713.

132. **Association** polytechnique. Entretiens populaires publiées par *Evariste Thévenin*. 4 série. (1863). Paris. 1864. in-8. 1866/342.

133. **Astié**, *J. F.*, — Histoire de la republique des États Unis, depuis l'établissement des premières colonies jusqu'à l'élection du président Lincoln. Précédée d'une préface par M. *Ed. Laboulaye*, de l'Institut. T. I—II. Paris. 1865. in-8. 1866/1904.

134. **Athenäum**. Philosophische Zeitschrift. Hrsg. von *J. Frohschammer*. I Bd. 1 Hft. u. II Bd. München. 1862—1863. in-8. 1865/1497.

135. **Athenaeum** (The). Journal of literature, science, and the fine arts. 1866. № 1993—2044. Lond. 1866. in-4. [Ук. 1854—60 г., № 194]. 1866/180.

136. **Atlas** (Názorný) ku slovníku naučnemu. Část I—III. Sešit 1, 5—26. Redaktorowe *Frant. Lud. Rieger* a *Václav Zeleny*. V Praze. 1863—1866. in-8 и in-4. 1865/824.

Digitized by Google

Atlas orbis antiqui. — Сн. *Rheinhard, Hm.*, № 2529.

137. **Auber**, *Ed.*, — Institutions d'Hippocrate ou exposé philosophique des principes traditionnels de la médecine, oeuvre d'analyse et de synthèse, suivie d'un résumé historique du naturisme, du vitalisme et de l'organicisme et d'un essai sur la constitution de la médecine. Paris. 1864. in-8. 1866/1905.

138. **Aubert**, *Hm.*, — Physiologie der Netzhaut. Mit Figuren in Holzschnitt. 1—2 Hälfte. Breslau. [1864]—1865. in-8. 1865/515.

Aucher, James. — Сн. Code, № 539.

139. **Auerbach**, *H. M.*, — Rademacher's Heilmittel. Für den Praktiker zusammengestellt. Berl. 1851. in-8. 1866/88.

140. **Auerbach**, *Lp.*, — Ueber einen Plexus myentericus, einen bisher unbekannten ganglionervösen Apparat im Darmkanal der Wirbelthiere. Vorläufige Mittheilung. Breslau. 1862. in-8. 1865/625.

141. **Aufstand** (Der) im Königreich Polen. Stenographische Berichte der Verhandlungen des Preussischen Abgeordneten-Hauses vom 26, 27 und 28 Februar 1863. Posen. 1863. in-8. 1866/962.

142. **August**, *E. F.*, — Luftfeuchtigkeit und Cholera. Ein meteorologischer Beitrag zur allgemeinen Charakteristik der Krankheit. Mit einer Kupfert. Berl. 1831. in-4. 1866/2555.

143. **Augustin**, *F. L.*, — Die neuesten Entdeckungen und Erläuterungen aus der Arzneikunde. Systematisch dargestellt. I—II Jahrg. Die J. 1798—1799. Berl. 1799—1800. in-8. 1866/44.

144. **Ausland** (Das). Eine Wochenschrift für Kunde des geistigen und sittlichen Lebens der Völker mit besonderer Rucksicht auf verwandte Erscheinungen in Deutschland. XXXVII—XXXIX Jahrg. Augsb. 1864—66. in-4. Період.

145. **Austin**, *J.*, — The Province of jurisprudence determined. 2 ed. Being the first part of a series of lectures on jurisprudence, or, the philosophy of positive law. Lond. 1861. in-8.

Lectures on jurisprudence. Being the sequel to »the Province of jurisprudence determined«. To which are added notes and fragments. New first published from the original manuscripts. Vol. II—III. Lond. 1863. in-8. 1865/510.

146. **Auswahl** (Neue) medicinisch-gerichtlicher Gutachten mit Genehmigung des Herrn Ministers der geistlichen, Unterrichts-und Medicinal-Angelegenheiten herausgegeben von der Königl. wissenschaftlichen Deputation für das Medicinal-Wesen. 1—2 Lfr. Berl. 1851—1854 in-8.

1 Lfg. так. подъ заглав.: Zur gerichtlichen Geburtshülfe. Eine Auswahl von Entscheidungen der Königlichen wissenschaftlichen Deputation für das Medicinal-Wesen mit Genehmigung des Herrn Ministers etc. herausgegeben von *Joseph Hermann Schmidt*. 1 Abth.: Ueber Kunstfehrer der Geburtshelfer und Hebammen. Berl. 1851.

2 Lfg.: Zur gerichtlichen Psychologie. Eine Auswahl von Entscheidungen der Königl. wissensch. Deputation etc. herausgegeben von Dr. *K. W. Ideler*. Berl. 1854. 1865/1155.

Auwers, *A.*. — Сн. Jahrbuch, № 1295.

147. **Avril**, *Adolphe d'*. — Историјски разматрања о Бугарској. Од *Адолфа д' Аврила*. Превод сх француског. У Земуну. 1864. in-8. 1866/785.

148. **Авенаріусъ**, *М.*, — О термоэлектричествѣ. Разсужденіе на полученіе степени магистра физики. Спб. 1864. in-8. 1865/368.

Авѣсенко, *В.*. — Сн. Кіевлянинъ, № 1467.

149. **Awulsa** Humania. Pamiętnik historyczno-prawny do dziejów wewnętrznych Ukrainy. Z archiwum Konstantego Podwysockiego w Rychtach Humieckich pod Kamieńcem Podolskim. Wydał *Edmund Ostoja Sulecki*. Wenecya. 1862. in-8. 1865/40.

Axel *Lind von Hageby*. — Сн. *Hageby*, № 1094.

Digitized by Google

150. **Babaud-Laribière**, *L.*. — Etudes historiques et administratives. T. I—II. Toulouse. 1863. in-8. 1866 123.

Babington. *Charl. G.*. — См. Annals (The), № 74.

151. **Backman**, *Hm.*, — Tieteellisellä kannalle perustettu pienten lasten elän to ja hoito. Yliopistollinen väitöskirja etc. Helsingissä. [1864]. in-8. 1865 58 и 59.

152. **Baer**, *v.*, — Kaspische Studien. [Aus den Mélanges physiques et chimiques. T. II. St. Petersb. 1854]. in-8. 1866/2356.

Baer, *C. E. v.*. — См. Archiv, № 93.

Baer, *Jos.*. — См. Lager-Catalog, № 1368.

153. **Baer**, *K. Ernst v.*, — Nachrichten über Leben und Schriften des Herrn Geheimrathes Dr. *Karl Ernst v. Baer*, mitgetheilt von ihm selbst. Veröffentlicht bei Gelegenheit seines fünfzigjährigen Doctor-Jubiläums am 29 August 1864, von der Ritterschaft Ehstlands. St. Petersburg. 1865. in-4. 1865/1017.

Baer, *K. E. v.*. — См. Beiträge, № 218.

154. **Baehr**, *O.*, — Der Rechtsstaat. Eine publicistische Skizze. Cassel u. Göttingen. 1864. in-8. 1865/602.

155. **Baerensprung**, *F. v*, — Die Hautkrankheiten. 1 Lfg. Erlangen. 1859. in-8. 1865/1475.

156. **Baertl**, *Jos.*, — Aerztliche Ansichten über Praeservative vor Seelenstörungen und Heilung der letzteren nach den Grundsätzen der Homöopathie. Lpz. 1864. in-8. 1866/183.

Baeyer, *J. J.*. — См. Jahrbuch, № 1295.

Bail, *Th.*, — Das System d. Pilze. — См. *Nees v. Esenbeck*, *Th. F. L.*, № 2010.

Baillarger. — См. Annales, № 72.

Байронъ. — См *Byron*, № 456.

157. **Ballo**, *M. O.*, — Einfluss der atmosphärischen Ebbe und Fluth auf den Barometerstand und die astronomische Refraction. Königsb. 1859. in-4. 1866/1878.

158. **Baltzer**, *Rch.*, — Théorie et applications des déterminants, avec l'indication des sources originales. Traduit de l'allemand par *J. Hoüel*. Paris. 1861. in-8. 1866/14.

159. **Balve**, *Thdr.*. — Das Concordat nach den Grundsätzen des Kirchenrechts, Staatsrechts und Völkerrechts. München. 1863. in-8. 1865/941.

Bamberger, *H.*. — См. Zeitschrift, № 5395.

160. **Bar**, *L. v.*, — Das Beweisurtheil des germanischen Processes. Ein Beitrag zur Geschichte und Kritik des deutschen Processes und des deutschen Rechtes. Hannover. 1866. in-8. 1866/1906.

161. **Bar**, *L. v.*, — Recht und Beweis im Geschworenengericht. Ein Beitrag zur Kritik der Praxis und Gesetzgebung auf dem Gebiete des Strafverfahrens. Hannover. 1865. in-8. 1866/662.

162. **Барановичъ**, Преосв *Лазарь*, — Письма съ примѣчаніями. Изд 2. Черниговъ. 1865. in-8. 1865/1293.

163. **Barclay**, *J.*. — Аргенида. Повѣсть героическая, сочиненная *Іоанномъ Барклаемъ* Съ латинскаго на славено-россійскій переведенная и мѣтологическими изъясненіями умноженная отъ *Василья Тредяковскаго*. Т. I—II. Ч. 1, 3—4. Спб. 1751. in-8. 1865/1434.

164. **Bardeleben**, *Adlf.*. — Lehrbuch der Chirurgie und Operationslehre mit freier Benutzung von *Vidal's* «Traité de pathologie externe et de médecine opératoire», besonders für das Bedürfniss der Studirenden, bearbeitet. 4 Ausgabe. III—IV Bd. Berl. 1864—66. in-8. 1864/299.

165. **Bardes** (Les) bretons. Poèmes du VI siècle traduits pour la première fois en français avec le texte en regard revu sur les manuscrits et accompagnés d'un fac-simile par le Vicomte *Hersart de La Villemarqué*. Nouv. édit. Paris. 1860. in-8. 1866/810.

Digitized by Google

166. **Bards** (England's), 1864; or the three poems which were awarded the one hundred guineas offered as prizes in the advertisement »Ho! for a Shakespeare!« which appeared about the time of Shakespeare's tercentenary anniversary. London. 1864. in-8.
1865/323.

Barfuss, *F. W.*, — Populäres Lehrbuch der Optik, Katoptrik und Dioptrik. 2 Aufl. von Dr. *Hm. Gieswald*. Mit einem Atlas. Weimar. 1860. — См. Schauplatz, № 2679.

Барклай, *Іоаннъ*. — См. *Barclay*, № 163.

167. **Barkow**, *Hans C. Lp.*, — Comparative Morphologie des Menschen und der menschenähnlichen Thiere, III. Th. Mit Taf. Breslau. 1865. in-fol.
Подъ заглавіемъ: Erläuterungen zur Skelett-und Gehirn-Lehre von *Hans C. Lp. Barkow*. Breslau. 1865. 1866/2079.

168. **Barny**, *A.*, — Traité historique des poids et mesures et de la vérification depuis Charlemagne jusqu'à nos jours complété par le recueil annoté des lois, décrets, ordonnances et arrêtés en vigueur. Paris. 1863. in-8. 1866/121.

Barresvil, *Ch.*. — См. Bulletin, № 439.

169. **Барсовъ**, *Н.*, — Отчетъ о поѣздкѣ съ педагогическою цѣлью по Волыни и Подоліи. [Печатано по распоряженію Министер. Нар. Просв.]. Спб. 1863. in-8.
1866/2195 (конп. съ 2189).

Барсовъ, *Н.*. — См. Школы, № 2985.

170. **Барщевскій**, *П.*, — Краткая русская грамматика, составленная по *Буслаеву*, *Востокову*, *Гречу*, *Перевлескому* и *Смирнову*. Изд. 2 Кіевъ. 1865. in-8.
1865/238.

171. **Barth**, *G.*, — Der Lebensmagnetismus, seine Erscheinungen und seine Praxis. Mit besonderer Rücksicht auf seine Anwendung zur Heilung der verschiedensten Krankheiten, namentlich des Nervensystems. Ein Hand-und Lehrbuch für Gläubige und Forscher, sowie für Alle, welche sich mit den Erscheinungen der Elektrobiologie vertraut machen wollen. Heilbronn und Leipzig. 1852. in-8. 1865/1138.

172. **Barth**, *K.*. — *K. Barth's* Bemerkungen über das neue bayerische Strafgesetz selbst. Eingeschaltet in seine Kritik des Entwurfes. Pendant zu Mittermaier, Sundelin, Berner und Barth. Augsb. 1862. in-8. 1865/389.

Barth. — См. *Mittermaier*, № 1917.

173. **Bartholdi**, *G.*, — Christliches Bedenken gegen die Todesstrafe. Wismar und Ludwigslust. 1852. in-8. 1866/575.

Bary, *de*, — Morphologie und Physiologie der Pilze, Flechten und Myxomyceten. — См. Handbuch, № 1104.

Bassani de Sacchi. — См. Jura, № 1403.

174. **Bassius**, *H.*. — Gründlicher Bericht von Bandagen. Mit Kupferstichen. 4 verbes. und um vieles vermehr. Aufl. Lpz. 1755. in-8. 1866/2337.

175. **Bast**, *Amédée de*, — Les galeries du Palais de Justice de Paris. Moeurs, usages, coutumes et traditions judiciaires. 1280—1780. I-IV. Paris. 1851-54. in-8.
1866/1323.

176. **Bastiat**, *F.*. — Vorschule der Volkswirtschaft. Ein Buch der Belehrung für das deutsche Volk über alle nationalsökonomischen Fragen der Gegenwart. Nach *F. Bastiat* frei bearbeitet von *Hm. Roboltsky*. 1862. in 8. 1865 914.

177. **Batbie**, *A.*, — Économie politique. in-8.
Mélanges d'économie politique contenant 1-o mémoire sur le prêt à intérêt, 2-o mémoire sur l'impôt avant et après 1789 par *Batbie*. Paris. 1866.
Nouveau cours d'économie politique professé à la faculté de droit de Paris — 1864 — 1865 — par *Batbie*. T. I—II. Paris. 1866. 1866/1590.

178. **Batbie**, *A.*. — Le crédit populaire. Mémoire couronné par l'Institut (Académie des sciences morales et politiques). Revu et augmenté d'une introduction par *E. Horn*. Paris. 1864. in-18. 1866 125.

Bates, *H. Walter*. — См. *Walter Bates*, № 3205.

Digitized by Google

Batka, *Fr.* — Cu. Prospectus, № 2595.

179. **Baudenkmaeler** aller Völker der Erde, in getreuen Abbildungen dargestellt und mit Hindeutung auf ihre Entstehung, Bestimmung und geschichtliche Bedeutung geschildert. Nach der 2-en Ausgabe von *Ernst Breton's* Monuments de tous les peuples, herausgegeben von Dr. *Heinrich Berghaus-Groessen*. Mit vielen Illustrationen im Text und 150 Platten in Tondruck. Neue wohlfeile, unveränderte Ausgabe. 1—11 Bd. 2—30 Lfg. Brüssel, Gent u. Lpz. 1869. in-8. [Ук. 1863 г., № 75]. 1863/684.

180. **Baudens**, *L.*, — Der Krimmkrieg. Die Lager, die Unterkunft, die Ambulancen, die Spitäler etc. Nach der 2-en Ausgabe übersetzt von Dr. *W. Mencke*. Mit einem Vorwort von Dr. *Fr. Esmarch*. Kiel. 1864. in-8. 1865/496.

181. **Baudrillart**, *Henri*, — La liberté du travail, l'association et la démocratie. Paris. (1865). in-18. 1866/738.

182. **Bauer**, *W.*. — Исторія философіи въ общепонятномъ изложеніи для образованной публики и для учащихся. *В. Бауера*. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціею *М. Антоновича*. Изданіе *О. И. Бакста*. Спб. 1866. in-8. 1866/897.

183. **Baumé**, — Chymie experimentale et raisonnée. T. II. Paris. 1773. in-8. [Ас.]. 1866/2538.

184. **Baumgärtner**, *H.*, — Die Naturreligion oder was die Natur zu glauben lehrt. Ein Beitrag zur Läuterung und zu fester Begründung einiger religiösen Begriffe. Lpz. 1865. in-8. 1866/1907.

185. **Baumgaertner**, *Jul.*, — Die Krankheiten des Kehlkopfes und deren Behandlung nebst neuem Inhalationsapparate und Anleitung zu laryngoskopischer Untersuchung. Freiburg i. Br. 1864. in-8. 1866/755.

Baumgarten, *Hm.*, — Gesch. Spaniens vom Ausbruch der französischen Revolution. — Cu. Staatengeschichte, № 2888.

186. **Baur**, *Alb.*, — Beiträge zur Naturgeschichte der Synapta digitata. Drei Abhandlungen, mit 8 Tafeln. [Besonderer Abdruck aus Bd. XXXI der Verhandlungen der K. L. C. d. Akademie]. Dresden. 1864. in-4. 1865/1279.

187. **Baur**, *Alb.*, — Die Entwicklung der Bindesubstanz, untersucht. Mit Holzschnitten und 1 Tafel Abbildungen. Tübing. 1858. in-8. 1865/1527.

188. **Beale**, *Lionel S.*, — De l'urine, des dépôts urinaires et des calculs, de leurs composition chimique; de leurs caractères physiologiques et pathologiques et des indications thérapeutiques qu'ils fournissent dans le traitement des maladies. Traduit de l'anglais sur la 2-e édit. et annoté par *A. Ollivier* et *G. Bergeron*. Avec figures. Paris. 1865. in-18. 1866/688.

189. **Beale**, *Lionel S.*, — Die Structur der einfachen Gewebe des menschlichen Körpers mit Bemerkungen über Entwickelung, Wachsthum, Ernährung und Zerfall, sowie über Veränderungen derselben in Krankheiten. Vorlesungen, gehalten im Royal College of physicians, London Uebersetzt und mit Zusätzen des Verfassers herausgegeben von *J. Victor Carus*. Mit 73 in den Text eingedruckten Holzschnitten. Lpz. 1862. in-8. 1865/458.

Beale, *Lionel S.*. — Cu. Archives, № 109.

Beaugrand. — Cu Annales, № 70.

Beaulieu, *Le Hardy de, Ch.*. — Cu. *Le Hardy de Beaulieu, Ch.*, № 1615.

Beaumanoir, *Ph. de*. — Cu. Coutumes, № 579.

190. **Beaurepaire**, *Charl. de*, — Essai sur l'asile religieux dans l'empire romain et la monarchie Française. [Extrait de la Bibliothèque de l'Ecole des chartes. 3-e série. T. IV et V]. 1854. in-8. 1866/390.

191. **Beauverger**, Le baron *Edm de*, — Les institutions civiles de la France considerées dans leurs principes, leur histoire, leurs analogies. Paris. 1864. in-8. 1866/272.

192. **Bechmann**, *A.*, — Das römische Dotalrecht. 1-e Abtheilung. Erl. 1863. in-8. 1866/1[illegible].

Digitized by Google

193. **Beck**, *Bernh.*, — Die Schaedelverletzungen. Freiburg i. Br. 1865. in-8. 1866/753.

194. **Beck**, *B.*, — Leitfaden beim Unterrichte der Sanitäts-Mannschaft. Freiburg im Br. in-12. 1865/1482.

195. **Beck**, *Ed.*, — Carte en relief de la Suisse par *Ed. Beck*, à Berne. 1859.
Также подъ заглав.: Relief-Karte der Schweitz von *Ed. Beck* in Berlin. 1859. 1866/1687.

196. **Becker**, *A. Wolfg.*, — Kunst u. Künstler des 16, 17 и 18 Jahrhunderts. Ill. in-8. [Ук. 1863 г., № 88].
Так. подъ загл.: Kunst u. Künstler des achtzehnten Jahrhunderts. Biographien u. Charakteristiken von *A. Wolfg. Becker* u. Dr. *Adolph Gärding*. Mit Portraits u. anderen Illustrationen in Holzschnitt. Lpz. 1865. 1863/687.

197. **Becker**, *W. Adolph.*, — Handbuch der römischen Alterthümer, nach den Quellen bearbeitet. Fortgesetzt von *Joach. Marquart*. V Th., 1 Abth. Lpz. 1864. in-8. [Ук. 1854—60 г., № 308].
Подъ загл.: Römische Privatalterthümer von *Joach. Marquart*. 1 Abth. Mit 2 lithographischen Tafeln. Lpz. 1864. 1855/1260.

198. **Beckmann**, *J.*, — Anleitung zur Technologie, oder zur Kentniss der Handwerke, Fabriken und Manufacturen, vornehmlich derer, die mit der Landwirthschaft, Polizey und Cameralwissenschaft in nächster Verbindung stehn. 2 verbes. u. verm. Ausg. Mit 1 Kupfertafel. Götting. 1780. in-8. 1866/2340.

199. **Beckmann**, *J.*, — Grundsätze der teutschen Landwirthschaft. 4, wiederum verbes. u. verm. Ausg. Götting. 1790. in-8. 1866/2559.

200. **Beclard**. — О физическомъ воспитаніи дѣтей перваго возраста. Соч. *Беклара*. Съ французскаго перевелъ *С. Лоецовъ*. Спб. 1857. in-8. 1865/1348.

201. **Bécot**, *J.*, — De l'organisation de la justice répressive aux principales époques historiques. Paris. 1860. in-8. 1865/391.

202. **Becquerel**, — Éléments d'électro-chimie appliquée aux sciences naturelles et aux arts. 2 e édit. entièrement refondue. Paris. 1864. in-8. 1865/666.

203. **Beer**, *Adf.*, — Allgemeine Geschichte des Welthandels. III Abth. 1 Hälfte. Wien. 1864. in-8. [Ук. 1862 г., № 97].
Подъ загл.: Geschichte des Welthandels im neunzehnten Jahrhundert. Von Dr. *Adf. Beer*. I-er Bd. Wien. 1864. 1863/245.

204. **Beer**, *A.*, — Einleitung in die höhere Optik. Mit Holzschnitten und Tafeln in Kupferstich. Braunschw. 1853. in-8. 1866/184.

205. **Beesbardis**, *Kaspar*, — Der Sprach- und Bildungskampf in den baltischen Provinzen Russlands. Bautzen. 1865. in-8. 1866/777

206. **Beger**, *F. A.*, — Lateinisch und Romanisch, besonders Französisch. Nach dem Tode des Verfassers herausgegeben von dessen Bruder Dr. *J. H. Beger*. Berlin. 1863. in-8. 1865/935.

Begründung der Successionsansprüche seiner K. Hoh. des Grossherrogs Nicolaus Friedrich Peter v. Oldenburg auf die Herzogthümer Schleswig-Holstein. — См. Staatsarchiv, № 2889.

Behm, *E.*, — См. Jahrbuch, № 1295.

207. **Behn**, *G. H.*, — Erinnerungen an Paris zunächst für Aerzte geschrieben. 1 Hft. Berl. und Stettin. 1799. in-8. 1866/75.

Behrend, *Fr. J.*, — См. Journal, № 1381. — Zeitschrift (Adph. Henke), № 3373.

208. **Behse**, *W. H.*, — Die Berechnung der Festigkeit von Holz- und Eisenconstructionen ohne höhere mathematische Vorkenntnisse. Mit Tabellen zur Bestimmung ihrer Dimensionen. Für Baugewerk- und Gewerbeschulen, Bauhandwerker, Mühlen- und Maschinenbauer. In 2 Theilen. Mit Holzschnitten und lithogr. Taf. Lpz. 1864. in-4. 1866/251.

Beigel, *Hm.*, — См. *Russel Reynold*, № 2608.

Digitized by Google

Beilage zur Deutschen Klinik. — См. Klinik, № 1482.

209. **Beiträege** (Geognostisch-palaeontologische). Hrsg. unter Mitwirkung von *W. Schloenbach* und *W. Waagen* von *E. W. Benecke*. I Bd. 1 Hft. München. 1866. in-8.
Подъ загл.: Ueber Trias und Jura in den Südalpen von *E. W. Benecke*. München. 1866. 1866/847

210. **Beiträge** (Greifswalder medicinische). Unter Mitwirkung d. medicinischen Facultät zu Greifswald, hrsg. v. Prof. Dr. *Rühle*. III Band, 1—2 Hft. Danzig. 1865. in-8.
Період.

211. **Beiträge** zur Begründung einer rationellen Fütterung der Wiederkäuer. Praktisch-landwirthschaftliche und chemisch-physiologische Untersuchungen. Für Landwirthe und Physiologen. Von Dr. *W. Henneberg* und Dr. *F. Stohmann*. 1 Hft. Braunschweig. 1860. in-8.
Beiträge zur Begründung einer rationellen Fütterung der Wiederkäuer. Praktisch-landwirthschaftliche und chemisch-physiologische Untersuchungen, aus der landwirthschaftlichen Versuchsstation zu Weende in Verbindung mit Dr. *F. Hautenberg* ausgeführt von Dr. *W. Henneberg* u. Dr. *F. Stohmann*. 2 Hft. Braunschw. 1864. in-8. 1866/966.

212. **Beiträge** zur Erläuterung des Preussischen Rechts durch Theorie und Praxis. Unter Mitwirkung mehrerer praktischer Juristen hrsg. von Dr. *J. A. Gruchot*. VIII—IX Jahrg. Hamm. 1864—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 88]. 1860/930.

213. **Beiträge** zur exacten Forschung auf dem Gebiete der Sanitäts-Polizei, hrsg. von Dr. *Louis Pappenheim*. In zwanglosen Heften I—IV Hft. Berlin. 1861—1862. in-8.
1860/136.

214 **Beiträge** zur Gefängnisskunde, hrsg. von *Theod. Marcard*. Celle. 1864. in-8.
Также подъ загл.: Aerztliche Mittheilungen aus den hannoverschen Straf-Anstalten von Dr. *Th. Marcard*. Veröffentlicht mit Genehmigung der Königl. Kron-Oberanwaltschaft. Celle. 1864. 1866/965.

215. **Beitraege** zur Gynäkologie und Geburtskunde hrsg. von *Joh. Holst*. 1 Hft. Mit 1 Taf. Abbildungen. Tübingen. 1865. in-8. 1866/505.

216. **Beitraege** zur Heilkunde. Hrsg. von der Gesellschaft praktischer Aerzte zu Riga. V Bd. 2 Lfr. Riga. 1865. in-8. [Ук. 1862 г., № 101]. 1862/1155.

217. **Beiträge** zur Kenntniss der iranischen Sprachen. II Th., 1 и 3 Lfg. Mesanderanische Sprache Die Gedichtsammlung des *Emir-J-Pasewary*, in Verbindung mit *Mirsa Muhammed Schafy* herausgegeben von *B. Dorn*. St.-Petersburg. 1866. in-8. [Ук. 1862 г., № 102].
1866/1470.

218. **Beitraege** zur Kenntniss des russischen Reiches und der angrenzenden Länder Asiens. Auf Kosten der kaiserl. Akademie der Wissenschaften hrsg. von *K. E. von Baer* und *Gr. v. Helmersen*. XXIV Bdch. hrsg. v. *Gr. v. Helmersen*. Gemischten Inhalts. Mit einer Karte St. Petersburg. 1864. in-8. [Ук. 1862 г., № 103]. 1844/370.

219. **Beiträge** zur näheren Kenntniss und Verbreitung der Algen. Hrsg. v. *L. Rabenhorst*. Hft 1—2. Mit lithogr. Taf. Lpz. 1863—65. in-4. 1866/178.

220. **Beitraege** zur vergleichenden Sprachforschung auf dem Gebiete der arischen, celtischen u. slavischen Sprachen. Hrsg. v. *A. Kuhn* u. *A. Schleicher*. IV Bd, 3—4 Hft. V Bd, 1 Hft. Berlin. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 89]. Період.

221. **Beker.** — Rady lekarsko-fizyczne dla małżonków płci oboyga, których będzie skutkiem płodzenie pięknych i zdrowych dzieci. Z Niemieckiego dzieła sławnego doktora *Beker* przełożone, podług piątego wydania wydoskonalonego. W Lipsku. 1809. in-8.
1866/24.

222. **Бекетовъ**, *А.*, — Курсъ Ботаники. Руководство для университетскихъ слушателей. Т. I. Вып. 6 и 7. Спб 1864. in-8. 1864/1018.

223. **Бекетовъ**, *Н. Н.*, — Изслѣдованія надъ явленіями вытѣсненія однихъ элементовъ другими. Харьковъ. 1865. in-8. 1865/548 и 549.

224. **Bekker**, *Immanuel*, — Homerische Blätter. Beilage zu dessen Carmina Homerica. Bonn. 1858. — Bonn. 1865. in-8. 1865/830.

Digitized by Google

Bekker, *J. E.*. — См. Vierteljahrschrift, № 3157.

Беклеръ. — См. *Beclard*, № 200.

Belanger, *J. B.*, — Traité de cinématique. Paris. 1864. — См. Série des traités, № 2782.

225. **Belleval**, *René de*, — La grande guerre. Fragments d'une histoire de France aux XIV et XV siècles. Paris. 1862. in-8. 1866/390.

Belot et **Willetard**, — Le testament de César Girodot. — См. Théarte, № 3006.

Belthandros und **Chrysantza**. Vulgargriechisches Gedicht aus dem Mittelalter. — См. Analekten, № 56.

226. **Bénard**, *Ch.*, — De la philosophie dans l'éducation classique. Paris. 1862. in-8. 1866/616.

Bénard, *Ch.*, — Nouveau manuel de philosophie. — См. Collection, № 549.

227. **Bender**, *Jul.*, — Ausgewählte Rechtsfälle zur praktischen Ausführung für Studirende und Prüfungs-Candidaten. Cassel und Götting. [Безъ означ. вр.]. in-8. 1863/859.

Benecke, *E. W.* — Ueber Trias und Jura in den Südalpen. — См. Beiträge. № 209.

228. **Beneden**, *P. J. van*, — Mémoire sur les vers intestinaux. [Supplément aux Comptes rendus des séances de l'académie des sciences. T. II. Безъ означ. мѣс. и врем.]. in-4. 1842/918.

229. **Benedix**, *Rodr.*, — Gesammelte drammatische Werke. XVIII Bd. Lpz. 1866. in-8. [Ук. 1864 г., № 94]. 1858/275.

Beneke, *F. W.* — См. Archiv, № 90.

230. **Bengel**, *J. A.*. — Beiträge zu *J. A. Bengel's* Schrifterklärung und Bemerkungen desselben zu dem Gnomon Novi Testamenti aus handschriftlichen Aufzeichnungen mitgetheilt von *Oscar Wächter*. Lpz. 1865. in-8. 1866/1908.

Benno Schmidt. — См. *Schmidt*, № 2708.

231. **Beneit**, *Charl.*, — Chateaubriand, sa vie et ses oeuvres. Étude littéraire et morale. Paris. 1865. in-18. 1866/1909.

232. **Beobachtungen** (Meteorologische). Aufgezeichnet auf Christiania's Observatorium. 3 и 4 Lfg. 1848—1855. Christiania. 1864. in-4.

Meteorologische Beobachtungen an der Königl. Universitäts-Sternwarte zu Christiania. I Bd. letzte Lfg. 1857—63. Christiania. 1865. in-4. [Ук. 1863 г., № 97]. 1866/455.

Беръ, *К.*. — См. Замѣчанія, № 3347.

233. **Béranger**, *P. J. de.* — Пѣсни *Беранже*. Переводъ *Василія Курочкина*. Изданіе 5-е, исправленное и значительно дополненное. Иллюстрированное картинами на стали по рисункамъ *Бодье*. Спб. 1864. in-8. 1866/1734.

234. **Berčić**, *Ivan*. — Bukvar staroslovenskoga jezika glagolskimi pismeni za čitanje crkvenih knjig. sastavio svećenik *Ivan Berčić*. U zlatnom Pragu. 1860. in-12 1865/1331.

Berčić, *Ivan*.. — См. Ulomci, № 3092.

Beretning. om den Höiere Landbrugsskole i Aas i A. 1862—63 og 1863—64. — См. Statistik, № 2900.

235. **Beretning** om Ladegaardsöens Hovedgaard for 1862 og 1863. Med hans Majestæt Kongens naadigste tilladelse udgivet af Bestyreren. Uddeles gratis. Med 52 i Texten indtagne xylographerede tegninger og et lithographeret Kart. Christiania. 1865. in-4. 1866/454.

Beretning om Sundhedstilstanden og Medicinalforholdene i Norge i 1861—62. — См. Statistik, № 2900.

236. **Березинъ**, *И.*, — Рефлексы отъ термическихъ вліяній на кожу лягушки. Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1866 in-8. 1866/1454.

Бергъ, *Н.*. — См. *Mickiewicz*, № 1891. — Переводы и подражанія. — См Библіотека, № 280.

Digitized by Google

237. **Berg**, *O.*, — Anatomischer Atlas zur pharmazeutischen Waarenkunde in Illustrationen auf funfzig in Kreidermanier lithographirten Tafeln nebst erläuterndem Texte. Berlin. 1865. in-4. 1865/620.

Bergé, *Adf.*. — См. Sagen, № 2620.

Berghaus, *H.*. — См. Briefwechsel, № 395. — Jahrbuch, № 1295.

Berghaus-Groessen, *H.*. — См. Baudenkmaeler, № 179.

238. **Bergius**, *Jul. C.*, — Grundsätze der Finanzwissenschaft mit besonderer Beziehung auf den Preussischen Staat. Berl. 1865. in-8. 1866/1591.

239. **Bergmann**, *J.* -- Das erste Problem der Ontologie, aufgezeigt und gelöst von *J Bergmann*. Berl. 1865. in-8. 1866/365.

Bergwerks-Betrieb (Die) im Kaiserthume Oesterreich. — См. Mittheilungen, № 1919.

240. **Bericht** (Aerztlicher) aus dem k. k. allgemeinen Krankenhause zu Wien vom Civil-Jahre 1862. Mit 4 Tabellen u. 1 lithogr. Taf. Im hohen Auftrage des Ministeriums des Innern veröffentlicht durch die Direction des allgemeinen Krankenhauses Wien. 1863. in-8

Aerztlicher Bericht des k. k. allgemeinen Krankenhause zu Wien vom Solarjahre 1863. Im hohen Auftrage etc. Wien 1864. in-8. [Ук. 1864 г, № 108]. 1864/669.

241. **Bericht** an S-e Majestät den Kaiser ueber das Ministerium des offentlichen Unterrichts für das Jahr 1835. St.-Petersb. 1836. in-8. 1866/1413—1415.

Bericht üb. d. Fortschritte der Anatomie u. Physiologie im J. 1856. — См. Zeitschrift, № 3384.

242. **Bericht** über die Gefechte vom 31 März und 1 April 1845. [Безъ означ. мѣс. и гр.]. in-8. 1866/947.

Bericht üb. die Leistungen im Gebiete der gerichtlichen Medicin im J. 1862. — См. *Buchner, E.*, u. *O. Buchner*, № 419.

Bericht üb. die Untersuchunqen auf den Akropolis von Athen im Frühjare 1862. — См. *Boetticher*, № 343.

243. **Berkholz**, *G.*, — Napoléon I-er auteur du Testament de Pierre-le-Grand. Bruxelles. 1863. in-8. 1865/954.

Berlin, *W.*. — См. Archiv, № 96.

244. **Bernard**, *Claude*, — Leçons de physiologie expérimentale appliquée à la médecine faites au College de France. T. I—II. Avec figures. Paris 1855—1856. in-8. 1866/689.

245. **Bernard**, *Cl.*, — Leçons sur les effets des substances toxiques et médicamenteuses. (Cours de médicine au Collége de France) Avec 32 figures Paris. 1857. in-8. 1865/1522.

246. **Bernard**, *Paul*, — De la détention préventive pendant l'instance correctionnelle. Extrait de la Revue critique de Législation et de Jurisprudence, tome XXII, livraison de fevrier 1863. Paris. 1863. in-8. 1865/392.

247. **Бернардаки**, *Н.*, и *Ю.* **Богушевичъ**. — Указатель статей серьезнаго содержанія, помѣщенныхъ въ Русскихъ журналахъ прежнихъ лѣтъ. Изданіе *Н. Бернардаки* и *Ю. Богушевича*. Вып. 1: Сынъ Отечества 1812—1852. Спб. 1858. in-8.

Указатель къ статьямъ серьезнаго содержанія помѣщеннымъ въ русскихъ журналахъ etc. Вып. 2: Библіотека для Чтенія, 1834—1854. Составилъ *В. Коленовъ*. Спб. 1858. in-8. 1865/312.

Berndt Wagenheim *S.*. — См. *Wagenheim*, № 3190.

248. **Berne**, *A*, et *X* **Delore**, — Influence de la physiologie moderne sur la médecine pratique. Paris. 1864. in-8. 1865/626.

249. **Berner**, *Alb. F.*, —. Abschaffung der Todesstrafe. Dresden. 1861. in-8. 1865/348.

250. **Berner**, *A. F.* — Учебникъ уголовнаго права. Части общая и особенная. *А. Ф. Бернера*. Съ примѣчаніями, приложеніями и дополненіями по исторіи Русскаго права и законодательству положительному *Николая Неклюдова*. Вып. 1—5. Часть общая. Спб. Переводъ и изданіе *Н. Неклюдова*. 1865—66. in-8. 1865/1368.

Berner, *Alb.*. — См. Gerichtssaal, № 957. — *Mittermaier*, № 1917.

Digitized by Google

251. **Berninger**, *A. B.*, — Das Institut der Staatsanwaltschaft im Verfahren über bürgerliche Rechtsstreitigkeiten, mit Rücksicht auf eine gemeinsame deutsche Civilprocessordnung. Ein Beitrag. Erlangen. 1861. in-8. 1865/351.

252. **Bernstein**, *C.*, — De delegationis natura. Berol. 1865. in-8. 1866/1272.

253. **Bernstein**, *J. Glob.*, — Lehre des chirurgischen Verbandes. Zum Gebrauch für Vorlesungen. Mit Kupfern. Jena. 1805. in-8. 1866/2342.

254. **Béron**, *Pierre*, — Atlas cosmobiographique. Paris. 1859. in-fol.
Texte du grand Atlas cosmobiographique contenant le mode de la production des corps célestes, de leurs mouvements, de leur forme ovale et de leurs métamorphoses physiologiques, et l'explication de tous les phénomènes célestes et géologiques suivant les lois physiques. Par *Pierre Béron*. Paris. 1853. in-4. 1865/94.

255. **Béron** *Pierre*, — Atlas météorologique. Paris 1860. in-fol.
Texte des explications des faits contenus dans l'Atlas météorologique représentant 1-o la formation des faits atmosphériques; 2-o la distribution des éléments climatologiques; 3-o l'aimantation de la terre par le soleil et du fer par la terre; 4-o la circulation de l'eau et se diminution dans la terre; Appendice-fin du monde ou du genre humain. Ouvrage indispensable aux marins. Par *Pierre Béron*. Paris. 1860. in-4. 1865/93.

256. **Béron**, *Pierre*, — Déluge et vie des plantes avant et après le déluge. Paris. 1858. in-4. 1865/91.

257. **Béron**, *Pierre*, — Origine des sciences physiques et naturelles et des sciences métaphysiques et morales constatée suivant les lois physiques dans l'origine commune des fluides impondérables, de la pondérabilité, de la pesanteur, du mouvement et des trois états des corps. Avec plusieurs gravures dans le texte. Paris. 1864. in-4. 1865/92.

258. **Béron**, *Pierre*, — Physique simplifiée par la découverte de l'origine du mouvement et de l'affinité. T. I—IV. Paris. 1861—1864. in-8. 1865/90.

259. **Bertauld**, *A.*, — La liberté civile. Nouvelle étude critique sur les publicistes contemporains. Paris. 1864. in-8. 1866/128.

Bertauld. — Сн. Revue, № 2514.

Berthelot. — Сн. *Verdet*, № 3136.

260. **Berthier**, *P*, — Excursions scientifiques dans les asiles d'aliénés. Paris et Lyon. 1862. in-8. 1865/1139.

261. **Bertrand**, *Alx.*, — Lettres sur les révolutions du globe, suivies de notes par MM. *Arago*, *Élie de Béaumont*, *Ad. Brongniard*, etc. 6 éd., revue, corrigée, considérablement augmentée et précédée d'une préface par *J Bertrand*. Paris in-18. 1865/431.

262. **Bertrand**, *Cam.*, — Anatomie philosophique. Conformation osseuse de la tête chez l'homme et les vertébrés. Paris. 1862. in-8. 1865/628.

263. **Bertrand**, *J.*, — Traité de calcul différentiel et de calcul intégral. Calcul différentiel. Paris. 1864. in-4. 1865/482.

264. **Берында**, *Памво*. — Лексіконъ, славенороссій. Именъ толкованіе, Всечестнымъ Отцемъ Кур. Памвою Берындою etc. згромаженый. И запозволенемъ старшыхъ, Первей въ Куновіи Св. Вел. Лавры Печерскія Кіевскія. А теперъ зъ Типографіи Общежительного Монастыра Кутеинского. Тщаніемъ тожде Обители Іноковъ, Типомъ издася. 1653. in-4. 1866/1.

265. **Бесѣда** (Воронежская) на 1861 годъ. Изданіе *М. Де-Пуле* и *П. Глотова*. Спб. 1861. in-8. 1866/1723.

266. **Бесѣды** (Сельско-хозяйственныя) въ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства. 2-я бесѣда 25 января 1866 г. 3-я бесѣда 27 февраля 1866 года. [Изъ № 7 и 18 Соврем. Лѣтописи. Москва. 1866]. in-8. 1866/1237.

267. **Бессель** *А.*, — Приведеніе интеграловъ ирраціональныхъ функцій къ эллиптическимъ. Разсужденіе, написанное для полученія степени магистра математики. Спб. 1864. in-8. 1865/369.

268. **Best**, *W. M.*, — *W. M. Best's* Grundzüge des englischen Beweisrechts, bearbeitet und mit Anmerkungen und Beilagen über den englischen Prozess herausgegeben von Dr.

Digitized by Google

Heinrich Marquardsen. Mit einer Einleitung über die Bedeutung der englischen Beweislehre von *Mittermaier.* Heidelberg. 1851. in-8. 1865/615.

269. **Bethmann-Hollweg.** *M. A. v.*, — Der Civilprocess des gemeinen Rechts in geschichtlicher Entwicklung. I—II Bd. Bonn. 1864—65. in-8.

Подъ загл.: Der römische Civilprocess v. *M. A. v. Bethmann-Hollweg.* I Bd.—Legis actiones. II Bd.—Formulae. Bonn. 1864—65. 1865/639.

270. **Бетлингъ,** *Н.*, — О новообразованіяхъ сѣтчатой оболочки глаза (Pseudoplasmata retinae). Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8.

Bette, *Laura.* — См. *Preller,* № 2555.

Betz, F. — См. Irrenfreund, № 1392. — Memorabilien, № 1863.

271. **Beulé,** — L'Acropole d'Athènes. Nouvelle éd. Paris. 1862. in-8. 1865/981.

272. **Beulé.** — Nachgrabungen in Karthago. Auf Kosten und unter der Leitung v *Beulé.* Aus dem Französischen. Mit Plänen und Abbildungen. Lpz. 1863. in-8. 1865/798.

Bewegungen (Die socialistischen und communistischen) seit der 3-en französischen Revolution — См. *Stein. L*, № 2907.

273. **Beyse,** *J.*, — Handbuch der gesammten Land- und Hauswirthschaft nach den neuesten Fortschritten, Erfahrungen und Verbesserungen. In vier Abtheilungen. Mit zahlreichen in den Text gedruckten Holzschnitten (nach Originalzeichnungen des Verfassers). Wien, Pest u. Lpz. 1863—1864. in-8.

I Abth. так. подъ загл.: Die vollkommenste Landwirthschaft, dann die landwirthschaftlichen Geräthe und Maschinen, sowie Fruchtkasten, Kukuruzgóré, Fruchtgruben in Ungarn; nebst einem Anhange: der Ankauf von Grund und Boden in Ungarn. Wien, Pest u. Lpz. 1863.

II Abth. так. подъ загл.: Reichthumsquelle des Landwirthes durch rationelle Viehzucht; nebst einem Anhange: kurzgefasste, populäre Thierarzneikunde nach allöopathischer und homöopatischer Behandlungsweise. Wien, Pest u. Lpz 1863.

III Abth. так. подъ загл.: Die Lehre vom Weinbau, dann von den Wiesen und Weiden. Die populäre Feldmesskunst. Wien, Pest u. Lpz. 1864.

IV Abth. так. подъ загл.: Die eigentliche Hauswirthschaft. 200 neue Erwerbsquellen mit einem Kapital von 100 Gulden angetangen; darunter viele neue Erwerbsquellen für das Frauengeschlecht. Populäre Belehrung über die Verfälschung von Nahrungsmitteln und Getränken. Die landwirthschaftlichen Gewerbe. Wien, Pest u. Lpz. 1864. 1865/591.

Безобразовъ, *В. П.* — См. Отчетъ, № 2137.

274. **Bézout,** *Ét.*, — Cours des mathématiques à l'usage des gardes du pavillon et de la marine III partie, contenant l'algèbre et l'application de cette science à l'arithmétique et à la géométrie. A Paris. 1781. in 8. [Кат, № 4729]. 1866/2545.

Безсоновъ, *П.*. — См. Калѣки, № 1437. — Пѣсни, № 2247.

275. **Bible** (La) comprise ou le véritable progrès; suite d'essais philosophiques et réligieux par l'auteur de rêveries et verités [*John Lavit*]. T. I—II. Paris. 1864. in-8. 1866/617.

Bibliographia della Dalmazia e del Montenegro — См. *Valentinelli,* № 3126.

276. **Библіотека** для чтенія. Журналъ словесности и политики, издаваемый подъ редакціею *П. Д. Боборыкина.* Годъ XXXII, т. I—II, янв.-апрѣль. Спб. 1865. in-8 [Ук. 1864 г., № 118]. Період.

277. **Biblioteka** dramat z dějin slovanských. Díl I W Praze. 1861. in-9.

Так. подъ загл.: Záviš z Falkenštejna. Tragédie v pěti jednáních od *Vítězslava Hálka.* (Kus tento, poprvé provozovaný na stav. divadle v Praze dne 8 prosince 1860, byl při konkursu o cenu Fingerhutovu co nejlepší práce druhou cenou poctěn) V Praze 1861. 1865/96.

278. **Biblioteka** historická Sbírka nejvýtečnějších dějepisců všech národů. Redactor *Václav Zelený.* [Běh prvý]. Sešit 18—26. Oddělení první: *Tomáše Babingtona Macaulaye* Dějiny anglické Díl V—VII. V Praze. 1864—65. in-8.

Так. подъ загл: Dějiny anglicke Sepsal *Tomáš Babington Macaulay,* přeložil *Václav Zelený.* Díl V—VII V Praze. 1864—65

Bibliotéka historická. Sbírka nejvýtečnějších dějepisců všech národů. Redakt. *Vaclav Zelený.* Sešit 27—32. Oddělení druhé: *Viléma H. Prescotta* Dějiny panování Filippa II,

Digitized by Google

krále španělského. Přeložil *M. Tejkovský*. Dílu I sešit 1—5; Dílu II seš. 1. W Praze. 1865—66. in-8. [Ук. 1863 г., № 117]. 1862/110.

279. **Библіотека** (Императорская Публичная) въ эпоху перехода въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія. (Краткій очеркъ ея прошедшаго и настоящаго). [Печатано по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія]. Спб 1863. in-8. 1865/184 и 2142 (конц. 2118).

280. **Библіотека** иностранной поэзіи. [Вып. 1]. in-8.
Переводы и подражанія *Н. В. Берга*. Изданіе *Н. В. Гербеля*. Спб. 1860. 1866/1735.

281. **Библіотека** (Историческая). Классическія сочиненія по всеобщей исторіи въ русскомъ переводѣ. in-8.
Подъ загл.: Исторія восемнадцатаго столѣтія и девятнадцатаго до паденія французской имперіи. Съ особенно подробнымъ изложеніемъ хода литературы. *Ф. К. Шлоссера*. (Переводъ съ 4-го исправленнаго изданія. Т. I, III—IV. Спб. 1858—1859. in-8. 1865/35.

Biblioteka naukowego zakładu imienia Ossolińskich. — См. Czasopism, № 597.

282. **Biblioteka** pisarzy polskich. T. VI—XIX, XXII—XXX, XXXII—XXXIV. in-8. [Ук. 1864 г., № 120].
T. VI. Obrazki caryzmu. Pamiętniki *J. Gordona*. Lipsk. 1863.
T. VII. Pamiętnik historyczny o wyprawie partyzanckiéj do Polski w roku 1838, przez *Kar. Borkowskiego*. Wydanie 2-e, powiększone. Lipsk. 1863.
T. VIII—XII: Pisma *Ad. Mickiewicza*. Nowe wydanie zupełne. T. 1—V. Lipsk. 1862.
T. XIII—XVIII: Pisma *Michała Czajkowskiego*. T 1—VII. Lipsk 1862—65.
Тж. подъ загл.: T. I. - Werayhora wieszcz ukraiński. Powieść historyczna z roku 1768. Przez *Mich. Czajkowskiego*. Wydanie 3-e, przejrzane i poprawione Lipsk 1862.
T. II: Kirdżali, powieść naddunajska. Przez *Mich. Czajkowskiego* Wyd. 2-e, przejrzane i poprawione. Lipsk. 1863.
T. III: Powieści kozackie i gawędy, przez *Mich. Czajkowskiego*. Wyd. 2-e, przejrzane i poprawione. Lipsk. 1863.
T. IV: Owruczanin, powieść historyczna z 1812 roku, przez *Mich. Czajkowskiego*. Wyd. 2-e, przejrzane i poprawione. Lipsk 1863.
T. V: Stefan Czarniecki, powieść historyczna. Przez *Mich Czajkowskiego*. Wyd. 2-e, przejrzane i poprawione Lipsk. 1863.
T. VI: Hetman Ukrainy, powieść historyczna. Przez *Mich. Czajkowskiego*. Wyd. 2-e, przejrzane i poprawione. Lipsk. 1863.
T. VII: Koszowata i Ukrainki przez *Mich Czajkowskiego* Wyd. 2-e, przejrzane i poprawione Lipsk. 1863.
T. XXII: Poezye *Lucyana Siemieńskiego*. 1-e wyd. zbiorowe. Lipsk. 1863.
T. XXIII—XXV: Poezye *Zygmunta Krasińskiego* T. I—III. Lipsk. 1863.
T. XXVI: Poezye *Maurycego Gosławskiego*. Z przedmową przez *Leona Zieńkowicza*. 1-e wyd. zbiorowe i zupełne. Lipsk. 1864.
T. XXVII: Wieczory Lacha z Lachow czyli opowiadania przy kominku starego literata polskiego przez *Leona Zieńkowicza*. Lipsk. 1864.
T. XXVIII: Wizerunki polityczne dziejów państwa polskiego. T. I Rzecz o rozumie stanu w Polsce Przez *Jana Alcyatę*. Przejrzana, powiększona i powtórnie wydana przez, *Leona Zieńkowicza* Lipsk 1864.
T. XXIX. Wizerunki polityczne dziejów państwa polskiego T II. Polska w kraju i za granicą od 1831 do 1848 r. Zbiór dokumentów etc. Wydany przez *Leona Zieńkowicza*. Lipsk. 1864.
T. XXX: Wizerunki polityczne dziejów państwa polskiego T. III. Rewolucyoniści i stronnictwa wsteczne w 1848 r. przez *Edmunda Chojeckiego* Wyd. powtórne, przejrzane z dodatkiem wstępu o wypadkach obecnych przez *Leona Zieńkowicza*. Lipsk. 1865.
T XXXII: Pisma *Michała Czajkowskiego*. T. IX. Lipsk. 1865.
Тж. подъ загл.: Dziwne życia Polaków i Polek przez *Mich. Czajkowskiego*. Dzieło po pierwszy raz wydane. Lipsk 1865.
T. XXXIII: Sołdat czyli sześć lat w Orenburgu i Uralsku. Nowe pamiętniki *J. Gordona*. Wyd. 2-e, przejrzane i dopełnione Lipsk. 1865.
T. XXXIV: Kaukaz czyli ostatnie dni Szamyla. Powieść historyczna przez *J. Gordona* Lipsk. 1865. 1861/484.

Digitized by Google

285. **Biblioteka** Polska. Wydanie *Kazimierza Józefa Turowskiego*. Zesz. 121—180; serya na rok 1859. Zesz. 1—63; serya na r. 1860. Zesz. 1—60; serya na r. 1862. Zesz. 1—6. Kraków. 1857—1862. in-8 и in-4. [Ук. 1864 г., № 121].

Zeszyt 121—122: Kazania sejmowe, także wzywanie do pokuty obywatelów korony polskiej, przez księdza *Piotra Skargę*, towarzystwa Jezusowego. Z dodatkiem mowy ks. arcybiskupa *Wawrzyńca Gembickiego* do krolewicza Władysława i odpowiedzi tegoż królewicza na tęż mowę; także z dodatkiem podobizny własnoręcznego listu ks. *Skargi* do apostolskiego nuncyusza Caligariego. Kraków. 1857. in-8.

Zeszyt 123: Oblężenie i obrona Saragossy w latach 1808 i 1809, ze względem szczególniejszym na czynności korpusu polskiego, przez jenerała *Józefa Mrozińskiego*. Rzecz przedrukowana z pisma czasowego »Pamiętnik Warszawski«, rok piąty (1819), tom XIII. Kraków. 1858. in-8.

Zeszyt 124—126: Pisma polityczne ks. *Józefa Wereszczyńskiego*, biskupa Kijowskiego, opata benedyktyńskiego w Sieciechowie, z wiadomością o jego życiu i pismach z dołączeniem podobizny własnoręcznego jego podpisu. Kraków. 1858. in-8.

Zeszyt 127—130: Dworzanin Polski *Lukasza Górnickiego*. Kraków. 1858. in-8.

Zeszyt 131: Rytmy Polkie *Mikołaja Sępa Szarzyńskiego*. Kraków. 1858. in-8.

Прилож.: Treny *Tobiasza Wiszniewskiego*. Kraków. 1858.

Zeszyt 132: Zdanie syna koronnego o pięciu rzeczach rzeczy p. polskiej należących: 1) sąsiedztwo tureckie z Polską jakie? 2) skarb bogaty na rzecz jako zebrać? etc. Ich Mościom panom braci swej, panom Polakom, Litwie, ku uważeniu podane, przez ks. *Piotra Grabowskiego*, proboszcza parnawskiego, roku pańskiego 1595 d. 23 Septemb. Kraków. 1858. in-8.

Zeszyt 133—134 et 167. Dzieła *Jana Tarnowskiego*. Kraków. 1858. in-8.

Содерж.: Ustawy prawa ziemskiego polskiego dla pamięci lepszej krótko i porządnie z statutów i z konstytucyj zebrane, z przydatkiem: o obronie koronnej i o sprawie i powinnosci urzędników wojennych, jogo M. pana *Jana Tarnowskiego*. Kraków. 1858.

Consilium rationis bellicae. J. M. pana *Jana Tarnowskiego*. Kraków. 1858.

Zeszyt 135—141: Żywot J. K. Chodkiewicza, wojewody wileńskiego, hetmana wielkiego W. K. L., przez *Adama Naruszewicza*. T. I—II. Kraków. 1858. in-8.

Zeszyt. 142—144: Dyalog albo rozmowa około exekucyj polskiej korony, przez *Stanisława Orzechowskiego*. Kraków. 1858. in-8.

Quincunx, to jest: wzór korony polskiej na cynku wystawiony, przez *Stanisława Orzechowskiego* Okszyca z Przemyskiej ziemi, i za kolędę posłom koronnym do Warszawy na nowe lato roku pańskiego 1564 posłany. Kraków. 1858. in-8.

Zeszyt 145—147: Pisma poetyczne polskie *Sebastyana Fabiana Klonowicza*. Kraków. 1858. in-8.

Zeszyt 148—149: Głos wolny wolność ubespieczający, przez *Stanisława Leszczyńskiego*, Króla Polskiego, Wielkiego Księcia Litewskiego etc. Księcia Lotaryngii i Baru. Kraków. 1858. in-8.

Zeszyt 150: Krótki rzeczy polskich sejmowych, pamięci godnych, komentarz, przez *Jana Ponętowskiego* z łęczyckiej ziemi, roku 1569 uczyniony. Kraków. 1858. in-8.

Deliberacyja o spółku i związku korony polskiej z pany chrześcianskimi przeciwko Turkowi. Przydane są poselstwa i responsa sławnego króla Zygmunta pierwszego. Cel, do którego te pisma zmierzają, ten jest: festina lente. Kraków. 1858. in-8.

Zeszyt 151: Skrupuł bez skrupułu w Polsce, albo oświecenie grzechów narodowi naszemu polskiemu zwyczajniejszych, a za grzechy nie mianych. Traktat po prostu grzechy roztrząsający, na rozdziały podzielony, przez pewnego polaka [*Jana Stanisława Jabłonowskiego*] temiż grzechami grzesznego, ale żałującego, na poprawę swoję i ludzką podany. Kraków. 1858. in-8.

Zeszyt 152—155: Pisma prozaiczne *Lukasza Górnickiego*. Kraków. 1858. in-8.

Содерж.: *Lucyusza Anneusza Seneki* o dobrodziejstwach ksiąg siedmioro. Przekładania Imci pana *Lukasza Górnickiego*, starosty tykocińskiego i wasilkowskiego. Kraków. 1858.

Droga do zupełnej wolności *Lukasza Górnickiego*, starosty tykocińskiego i wasilkowskiego. Kraków. 1858.

Zeszyt 156: Prawy rycerz *Szymona Starowolskiego*, nauk wyzwolonych i filozofii bakałarza. Kraków. 1858. in-8.

Прилож.: Pobudka albo rada na zniesienie Tatarów Perekopskich. *Szymona Starowolskiego*. Kraków. 1858. in-8.

Zeszyt 157: O konfederacyi Lwowskiej, w r. 1622 uczynionej, nauka. Kraków. 1858. in-8.

Digitized by Google

Прилож.: Exhorbitancya powszechna, która rzeczpospolitą królewstwa Polskiego niszczy, zgubą grożąc. Kraków. 1858.

Zeszyt 158: Dwór Cesarza Tureckiego i rezydencyja jego w Konstantynopolu. Opisany przez *Szymona Starowolskiego*, nauk wyzwolonych i filozofii bakałarza. Kraków. 1858. in-8.

Zeszyt 163 – 165. Kazania ks. *Fabiana Birkowskiego* zakonu S. Dominika Kaznodziejskiego. Kraków 1858. in-8.

Zeszyt 166: Dwie mowy pogrzebowe ks. *Krzysztofa Warszewickiego*. Kraków. 1858. in-8.

Содерж.: *Chrysztofa Warszewickiego* po śmierci króla Stefana, na pierwszym i głównym zjezdzie Mazowieckim, mowa. Kraków. 1858.

O śmierci Anny Rakuszanki, Polskiej i Swedzkiej królowej, oracya. Przez ks *Chr. Warszewickiego* etc. po łacinie napisana. (Tłómaczenie ks. *J. Bogusławskiego*). Kraków. 1858.

Zeszyt 159—162, 168—180 и 1859 r. zesz. 8—10, 23—25, 58—63: Herby rycerstwa polskiego. Przez *Bartosza Paprockiego* zebrane i wydane r. p. 1584. Kraków. 1858. in-4.

1859 Zesz. 1—2: Dyaryusz transakcyi wojennej między wojskiem koronnem i zaporoskiem, w r. 1637, przez ks. *Szymona Okolskiego*. Kraków. 1858. in-8.

1859. Zesz. 3: Polska Niżna, albo osada polska etc., przez ks. *Piotra Grabowskiego*. Kraków. 1859. in-8.

Прилож.: Zwierciadło rzeczypospolitej polskiej, na początku roku 1598 wystawione. Kraków. 1859.

1859. Zesz. 4—5, 19—22: Zywot człowieka poczciwego przez *Mikołaja Reja z Nagłowic*. Kraków. 1859. in-8.

1859. Zesz. 6 – 7, 32—33. 1860. Zesz. 1—5, 12—15, 31—35, 46—56: Historya narodu polskiego przez ks *Adama Naruszewicza*. T. I—VI. Kraków. 1859—60. in-8.

1859. Zesz. 11—13.: Krótkie rzeczy potrzebnych z strony wolności a swobód polskich zebranie, przez tego, który wszego dobrego życzy ojczyznie swojej, uczynione roku 1587, 12 Februarii. Kraków. 1859. in-8.

Прилож.: Naprawa rzeczypospolitej do elekcyi nowego króla (1573). Kraków. 1859.

O wolności rzeczypospolitej albo szlacheckiej, książka godna ku czytaniu; przedtém od niemałego czasu od pana *Andrzeja Wolana*, sekretarza J. K. M. pisana, i dopiero nowo z łacińskiego jezyka na polski przełożona od *Stanisława Dubingowicza* (1606). Kraków. 1859.

Wotum szlachcica polskiego ojczyznę wiernie miłującego, o założeniu skarbu rzeczypospolitej i o obronie krajów ruskich, napisane od autora roku 1589, a teraz między ludzie podany (1596). Kraków. 1859.

1859 Zesz. 14—18, 28—31, 40—44: *Wespazyana Kochowskiego*, wojskiego krakowskiego, pisma wierszem i prozą. Kraków. 1859. in-8.

1859. Zesz. 26—27, 34—35, 52—55: Poezyje ks. *Stanisława Grochowskiego*. T. I—II. Kraków. 1859. in 8.

1859. Zesz. 36—39: Ks. *Fabiana Birkowskiego* zakonu kaznodziejskiego, kaznodziei Władysława IV, kazania przygodne i pogrzebowe, z dodatkiem kazania ks. *Makowskiego* na pogrzebie tegoż ks. Fabiana Birkowskiego. Kraków 1859. in-8.

1859. Zesz. 45—46: Historya Stefana na Czarney Czarnieckiego, Wojewody Kijowskiego, Hetmana Polskiego koronnego, przez k. *Michała Krajewskiego* S. P. Kraków. 1859. in-8.

1859. Zesz. 47—49: Pisma ks. *Szymona Starowolskiego*. Kraków. 1859. in-8.

Содерж.: Reformacya obyczajów Polskich. Przez ks *Szymona Starowolskiego*. Kraków. 1859

Lament utrapionej matki korony polskiej, już już konającej, na syny wyrodne, złośliwe i niedbające na rodzicielkę swoją. Przez ks. *Szymona Starowolskiego*. Kraków. 1859.

Wielkiego korabiu wielki sternik, kazanie o pobożności żywota i śmierci najprzewielebniejszego niegdy i wiecznej pamięci godnego senatora, jego miłości ks. Jakóba Zadzika, biskupa krakowskiego, książęcia Siewierskiego. Przez ks *Szymona Starowskiego*. Kraków. 1859.

1859. Zesz 50: Pisma *Mikołaja Spytka Ligęzy*, Kasztelana Sandomirskiego, etc. Kraków. 1859. in-8.

Прилож.: Pisma ks. *Stanisława Karnkowskiego*. Kraków. 1859.

1859. Zesz. 51: Myślistwo z ogary, *Jana* Hrabie *Ostroroga*, wojewody poznańskiego. Kraków. 1859. in-8.

1859. Zesz. 56—57: Pamiętniki o Lissowczykach, czyli przewagi Elearów Polskich, (r. 1619—1623), przez ks. *Wojciecha Dębołęckiego* z Korojod, franciszkana. (Z wiadomością o życiu i pismach autora i z dodatkami). Kraków. 1859. in-8.

Digitized by Google

1860. Zesz. 6—8: Wybór mów staropolskich swieckich, sejmowych i innych. Zebrał *Antoni Małecki*. Kraków. 1860. in-8

1860. Zesz. 9: Podróże i poselstwa polskie do Turcyi a mianowicie: podróż *E. Otwinowskiego* 1557, *Jędrzeja Taranowskiego*, komornika J. K. M., 1569, i poselstwo *Piotra Zborowskiego* 1568, przygotowane do druku z rękopismu przez *J. J. Kraszewskiego*. Kraków. 1860. in 8.

1860. Zesz. 10—11: Myśli o pismach polskich, z uwagami nad sposobem pisania w rozmaitych materyach. Dzieło Księcia *Adama Czartoryskiego*, generała ziem podolskich (Z wiadomoscią o życiu i pismach autora) Kraków. 1860. in-8.

1860. Zesz. 14—15: Niektóre poezye *Andrzeja* i *Piotra Zbylitowskich* (z wiadomością o autorach i pismach ich). Kraków. 1860. in-8.

1860. Zesz. 16—17: Zycie Jana Zamojskiego, kanclerza i hetmana wielkiego koronnego etc [Przez *Franciszka Bohomolca*]. (Piérwsze wydanie w Warszawie w drukarni J. K. M. nadwornej roku 1775). Kraków. 1860. in-8.

1860. Zesz. 18—22: Z kroniki Sarmacyi europejskiej, *Alexandra Gwagnina z Werony* (hrabie pałacu Latérańskiego, rycerza pasowanego i rotmistrza J. K. M.). Opisanie Polski, W. Ks. Litewskiego, ziemie Ruskiej, ziemie Pruskiej, ziemie Inflantskiej, ziemie Zmudzkiej. Kraków. 1860. in-8.

1860. Zesz. 23—26, 36—43, 45: Dzieje panowania Zygmunta III, Króla Polskiego, Wielkiego Księcia Litewskiego, i t. d. przez *J. U. Niemcewicza*. (Wytłoczono po raz pierwszy w Warszawie drukiem *Zawadzkiego* i *Węckiego*, uprzywilijowanych drukarzy i księgarzy dworu Króla Jmci Polskiego, r 1819). T. I—III. Kraków. 1860. in-8.

1860. Zesz. 27—28: Pisma treści moralnej księdza *Józefa Wereszczyńskiego*, biskupa Kijowskiego, opata benedyktyńskiego w Sieciechowie. Kraków. 1860. in 8.

1860. Zesz. 29: Poezye *Stanisława Serafina Jagodyńskiego*. (Z wiadomoscią o autorze i jego pismach). Kraków. 1860. in-8.

1860. Zesz. 30, 44: Rozprawa o Żydach i Karaitach, przez *Tadeusza Czackiego*. (Pierwszy raz drukowana 1807 r. w Wilnie u *Józefa Zawadzkiego*). Z dodatkiem wiadomości o życiu i pismach autora. Kraków. 1860. in-8.

1860. Zesz. 37—40: Pan podstoli ks. *Ignacego Krasickiego*, księcia biskupa Warmińskiego, później arcybiskupa gnieznieńskiego. Kraków. 1860. in-8.

1862. Zesz. 1—6: Dzieła *Franciszka Karpińskiego*. Kraków. 1862. in-8.

1864/904.

284. **Bibliotheca** scriptorum graecorum. Vol. LIII—LIV. [gr. et lat Editore *Ambr. Firmin Didot*]. in-8. [Ук. 1864 г., № 124].

Содерж.: vol. LIII — Epigrammatum anthologia Palatina cum Planudeis et appendice nova epigrammatum veterum ex libris et marmoribus ductorum, annotatione inedita *Boissonadii*, *Chardonis de la Rochette*, *Borthii*, partim inedita *Jacobsii*, metrica versione *Hugonis Grotii*, et apparatu critici instruxit *Fred. Dübner*. Graece et latine. Vol. I. Parisiis. 1864.

Vol. LIV — *Theophrasti Erisii* opera, quae supersunt, omnia graeca recensuit, latine interpretatus est, indices rerum et verborum absolutissimos adjecit *Fridericus Wimmer*. Parisiis, 1866. 1851/777.

285. **Bibliothek** (Auserlesene medicinische). Oder Sammlung der neuesten und besten Werke in der Heilkunde, und der damit verwandten Wissenschaften. LXVII Th. Wien. 1810. in-8.

Так. подъ заглав.: Versuch über den akuten Wasserkopf oder die Wassersucht im Gehirn Von *John Cheyne*. Aus dem Englischen übers. von *Adolph Müller*. Wien. 1810.

1866/70.

286. **Bibliothek** der gesammten Handelswissenschaften. Von *Andree*, *Bleibtreu*, *Borel*, *Bos*, *Brasch*, *Brutzer*, *Buono*, *Lutz*, *v. Mangoldt*, *Schmidt*, *Schumacher*, *Schwarzkopf*, *Setzer*, *K. Seubert*, *M. Seubert*, *Sommerville*, *Wächter*. 47—59 Lfg. Stuttg [1864—66]. in-8. [Ук. 1863 г., № 123].

Содерж.: Geographie des Welthandels. Mit geschichtlichen Erläuterungen. Von Dr. *K. Andree*. I. Bd. Stuttg. 1867.

Handbuch der allgemeinen Wasserkunde für das Selbststudium wie für den öffentlichen Unterricht

von Dr *S. A. Schwarzkopf* u. Dr. *K. Seubert*. Mit Holzschnitten. I Bd, стр. 193—288

von Dr *K. Seubert* und Dr. *Mor. Seubert*. Mit Holzschnitten. II Bd. Stuttg. 1866.

Volkswirthschaftslehre, стр. 1—288. 1863/1139.

Digitized by Google

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ СВ. ВЛАДИМІРА ДОЛЖНОСТИ ШТАТНАГО ДОЦЕНТА ПО КАѲЕДРѢ ГОСУДАРСТВЕННАГО ПРАВА ВАЖНѢЙШИХЪ ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ.

На основаніи § 42 (л. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности штатнаго доцента по каѳедрѣ государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить къ 1-му мая 1869 года:

1) Дипломъ на степень доктора или магистра по какому-либо отдѣлу наукъ юридическихъ.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень.

3) Ученое сочиненіе по какому-нибудь отдѣлу государственнаго права.

4) Краткое описаніе о главныхъ обстоятельствахъ жизни (curriculum vitae).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочитать публично въ присутствіи факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, къ конкурсу допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, защищавшіе pro venia legendi. Послѣдніе обязаны къ 1-му мая 1869 года представить:

Digitized by Google

1) Разсужденіе, по которому получена степень кандидата законовѣдѣнія, хотя и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы.

Сверхъ того кандидатъ законовѣдѣнія, допущенный къ конкурсу на должность преподавателя по предмету иностраннаго государственнаго права, въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочитать публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Россійскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣдѣнія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классѣ.

Digitized by Google

ПРОГРАММА

конкурса для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра должности штатнаго доцента по каѳедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судоустройства и судопроизводства.

На основаніи § 42 (т. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности доцента по каѳедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судоустройства и судопроизводства.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить къ 1-му января 1869 года:

1) Дипломъ по крайней мѣрѣ на степень магистра гражданскаго права.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень, а также, если имѣются, другія печатныя или рукописныя сочиненія, могущія служить доказательствомъ способностей и свѣдѣній соискателя по гражданскому праву и гражданскому судопроизводству.

3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (curriculum vitae).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочитать публично въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, къ конкурсу допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, выполнившіе условія для приватъ-доцента по

Digitized by Google

гражданскому праву или гражданскому судопроизводству. Послѣдніе обязаны къ 1-му января 1869 года представить:

1) Разсужденіе, по которому получена ими степень кандидата, хотя бы и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы, если таковыя имѣются.

Кандидатъ законовѣдѣнія, явившійся на конкурсъ для допущенія къ преподаванію въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочитать публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Русскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣдѣнія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классѣ.

Digitized by Google

ЧЕ

с

ом

ач

Г

Число (нов. ст.).	Ч
	п
,75	
,80	
,12	
,50	
,15	
,44	
,01	
,09	
,37	
1,01	
1,28	
1,79	
1,14	
1,38	
1,89	
1,19	
1,36	
1,95	
1,05	
2,20	
2,05	
2,35	
2,61	
2,65	
2,94	
2,89	
3,21	
3,80	
3,21	
3,42	
3,04	

Digitized by Google

граждан
обязаны
1)
хотя бы
2)
таковыя
Ка
къ пре
публичн
Владим
нію, а
Со
занятіе
правами
Универ
конкур
деніемъ
Ш
выхъ 1
полагає

Digitized by Google

Digitized by Google

Университетскія Извѣстія выходятъ въ 1868 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими до пяти и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** *безъ приложеній* три рубля серебромъ съ пересылкою. Цѣна *приложеніямъ* будетъ назначаться по мѣрѣ выхода ихъ.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 1 руб. 50 коп. сер., за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 15 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Александру Ѳедоровичу Базунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета.

Редакціи журналовъ, желающія получать **Университетскія Извѣстія** въ замѣнъ своихъ изданій, получатъ всѣ приложенія безплатно.

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ОКТЯБРЬ.

№ 10.

КІЕВЪ.
1868.

Digitized by Google

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Октябрь.

№ 10.

КІЕВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1882.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.

Ректоръ *А. Матвѣевъ.*

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

I. Протоколъ засѣданія Совѣта Университета Св. Владиміра 31-го августа 1868 года.

II. Вѣдомости о состояніи университетскихъ суммъ.

III. Краткій отчетъ по Университету за 1867 — 68 учебный годъ, читанный на торжественномъ актѣ 3-го сентября (окончаніе).

ОТДѢЛЪ II-й.

IV. О примѣненіяхъ газа вообще и въ особенности къ освѣщенію Кіева.—Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ Университета Св. Владиміра *проф. Тютчевымъ.*

V. Общій взглядъ на развитіе науки русской исторіи.—Вступительная лекція, читанная въ Университетѣ *доцентомъ Иконниковымъ.*

VI. О заведеніяхъ для помѣшанныхъ въ Германіи и ихъ дальнѣйшемъ развитіи. — Статья Гризингера, переведенная *проф. Покровскимъ* (продолженіе).

VII. Полицейское право.—Курсъ, читанный въ Университетѣ Св. Владиміра *проф. Бунге* (продолженіе).

VIII. Руководство къ сферической астрономіи, составленное *проф. Шидловскимъ.*—Часть вторая (продолженіе).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

IX. Кондратій Ѳедоровичъ Страшкевичъ.—Некрологъ, составленный *доцентомъ Линниченко.*

X. Программы конкурсовъ для замѣщенія въ Университетѣ доцентскихъ должностей по юридическому факультету.

XI. Таблица метеорологическихъ наблюденій за сентябрь мѣсяцъ 1868 г.

Digitized by Google

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1868 году.

Университетскія Извѣстія въ 1868 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1868 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Digitized by Google

Протоколы засѣданій Совѣта.

31-го августа 1868 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 31 августа 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканы: А. И. Селинъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацонъ; ординарные профессоры: Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Н. А. Ѳаворовъ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенаріусъ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессоры: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бецъ и В. И. Дыбковскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: ординарные профессоры: В. А. Караваевъ, А. С. Роговичъ и Ф. Ф. Мерингъ—по болѣзни; Н. К. Ренненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ; К. А. Митюковъ, А. П. Шадловскій, И. И. Рахманиновъ, В. Б. Томса, Ц. Э. Ромеръ и экстраординарные профессоры: П. П. Алексѣевъ и Г. М. Цѣхановецкій—по нахожденію въ отпуску; ординарный профессоръ И. А. Тютчевъ—по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протоколовъ предшествовавшихъ засѣданій Совѣта Университета, 31 мая и 25 іюля 1868 года.—Подписавъ эти протоколы,—Опредѣлили: представить ихъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 7 іюня 1868 года за № 2508, слѣдующаго содержанія: „Мнѣніе медицинскаго факультета, съ заключеніемъ по оному Совѣта Университета Св. Владиміра, по вопросу о снабженіи войскъ медиками,

Digitized by Google

въ мирное и военное время, представлено было г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

Нынѣ, согласно предложенію г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 25 минувшаго мая за № 4210, препровождая при семъ печатный экземпляръ журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, состоявшагося 1-го того же мая за № 32, въ ст. 1 котораго изложено заключеніе Совѣта Министра по означенному выше вопросу, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета принять изложенное заключеніе Совѣта Министра къ надлежащему исполненію и руководству".

Въ упомянутомъ журналѣ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія изложено слѣдующее:

»Слушали (ст 1): отношеніе г. Военнаго Министра, отъ 28 февраля 1867 года за № 54, о мѣрахъ къ снабженію войскъ врачами въ мирное и военное время, и сводъ мнѣній по сему предмету медицинскихъ факультетовъ университетовъ съ заключеніями совѣтовъ оныхъ и попечителей учебныхъ округовъ.

Состоящій при Медицинскомъ Департаментѣ Военнаго Министерства комитетъ объ устройствѣ военно-врачебной части, вслѣдствіе признанія нынѣшнихъ способовъ комплектованія войскъ врачами не удовлетворяющими потребности въ нихъ въ мирное, а тѣмъ болѣе въ военное время, по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, убѣдился въ необходимости, въ видахъ обезпеченія арміи со стороны требованія во врачахъ, поставить военное вѣдомство въ возможность имѣть въ своемъ распоряженіи постоянный, собственный запасъ готовыхъ на службу врачей, изъ котораго безостановочно пополнялись-бы вакансіи въ мирное время и моглибы удовлетворяться усиленныя требованія во врачахъ въ военное время. Для этой цѣли комитетъ объ устройствѣ военно-врачебной части призналъ необходимымъ установить слѣдующія мѣры:

1) Увеличить число казеннокоштныхъ стипендіатовъ военнаго вѣдомства въ Медико-хирургической академіи, въ той мѣрѣ, какъ будетъ возможно, безъ обремененія казны новыми издержками и безъ стѣсненія академіи въ денежныхъ средствахъ, необходимыхъ для ея существеннаго совершенствованія.

2) Казенныхъ воспитанниковъ медицинскихъ факультетовъ въ уни-

Digitized by Google

верситетахъ (кромѣ Гельсингфорскаго) обратить въ казенныхъ стипендіатовъ собственно для военнаго вѣдомства. Мѣра эта въ настоящее время, по заявленію комитета, не должна представлять затрудненій, такъ какъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, 31 мая 1865 года, уже исходатайствовало освобожденіе своихъ медицинскихъ стипендіатовъ отъ обязательной службы; въ послѣднее время отказалось отъ нихъ морское вѣдомство, да и сами университеты почти всѣхъ казенныхъ стипендіатовъ по медицинскимъ факультетамъ предлагаютъ военному вѣдомству, для опредѣленія въ войска. Если эта мѣра получитъ утвержденіе, то, при приведеніи ея въ исполненіе, въ законодательномъ порядкѣ, необходимо будетъ установить одинаковый срокъ обязательной службы для академическихъ стипендіатовъ съ университетскими, такъ, чтобы за каждый годъ казенной стипендіи приходилось два года обязательной службы. Сверхъ того, сдѣлать для академіи постояннымъ правиломъ, чтобы стипендіи для воспитанниковъ, назначаемыхъ на службу по военному вѣдомству, распредѣлялись не ранѣе, какъ съ третьяго курса и между лучшими изъ студентовъ, изъявляющихъ желаніе пользоваться оными.

3) На студентовъ медицинскихъ факультетовъ, которые, на основаніи университетскихъ правилъ, освобождаются отъ платы за слушаніе лекцій, распространить обязанность отслуживать въ военномъ вѣдомствѣ отъ одного до двухъ лѣтъ, какъ положено для неплатящихъ за лекціи воспитанниковъ Медико-хирургической академіи (ст. 2359 и 2372 ч. 1-й кн. 3 Св. воен. пост.), а для обезпеченія вступленія ихъ въ военно-медицинскую службу, брать съ тѣхъ и другихъ реверсъ въ томъ, при дарованіи права на безплатное слушаніе лекцій.

4) Обязанныхъ воспитанниковъ обѣихъ этихъ категорій, какъ изъ академіи, такъ и изъ университетовъ, назначать на открывающіяся вакансіи въ войскахъ, а излишнихъ за тѣмъ зачислять въ резервъ военныхъ врачей на 5-ти лѣтній срокъ, безъ содержанія отъ военнаго вѣдомства, но съ слѣдующими правами и преимуществами: а) въ теченіе срока состоянія въ резервѣ они пользуются правомъ производства въ чины и ношенія военно-медицинской формы; б) время это засчитывается имъ къ пенсіи; в) въ продолженіе его они могутъ занимать, какую хотятъ, службу и избрать мѣсто для жительства по своему усмотрѣнію;

Digitized by Google

г) по окончаніи 5-лѣтняго срока, они могутъ, если пожелаютъ, остаться въ резервѣ еще на 5 лѣтъ, съ тѣми же правами, если послѣдуетъ на то согласіе военно-медицинскаго вѣдомства. За таковыя преимущества и за воспитаніе на казенный счетъ, состоящіе въ резервѣ врачи должны быть обязаны, въ случаѣ поставленія арміи на военное положеніе, по первому призыву, вступать въ военно-медицинскую службу и оставаться въ ней не менѣе двухъ лѣтъ, если это будетъ необходимо. Въ мирное же время, военное вѣдомство, въ случаѣ надобности, можетъ призывать на службу врачей изъ резерва, для отслуженія обязательнаго срока за воспитаніе, только тогда, когда эти врачи не состоятъ на службѣ по какому-либо другому вѣдомству.

Мѣра эта не должна имѣть обратнаго дѣйствія на воспитывающихся, въ настоящее время, въ академіи и университетахъ казенныхъ медицинскихъ стипендіатовъ и освобожденныхъ отъ платы за слушаніе лекцій, безъ собственнаго ихъ на то согласія. Съ другой стороны, не безполезно было-бы, по мнѣнію комитета, допустить къ состоянію въ резервѣ вольнопрактикующихъ и состоящихъ на службѣ по другимъ вѣдомствамъ врачей, если они того пожелаютъ, на вышеизложенныхъ основаніяхъ.

Г. Военный Министръ, предварительно приведенія всего этого въ исполненіе въ законодательномъ порядкѣ, просилъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія о сообщеніи ему заключенія по вышеизложеннымъ 2-му, 3 и 4-му пунктамъ, которые, вслѣдствіе сего, предложены были на обсужденіе медицинскихъ факультетовъ. По выслушаніи и соображеніи мнѣній сихъ послѣднихъ и заключеній совѣтовъ университетовъ и гг. попечителей учебныхъ округовъ, Совѣтъ Министра съ своей стороны пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Пользующіеся казенными стипендіями студенты медицинскихъ факультетовъ (кромѣ Гельсингфорскаго) могутъ быть обращены въ стипендіаты собственно для военнаго вѣдомства, если къ этому не встрѣчается препятствія со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; но при этомъ однакожъ должна остаться въ своей силѣ ст. 261 уст. о служ. по опред. отъ прав. Т. III Св. Зак. (изд. 1857 г.), на основаніи которой нѣкоторые изъ окончившихъ курсъ съ званіемъ лекаря казеннокоштныхъ студентовъ опредѣляются въ ординаторы университетскихъ клиникъ,

Digitized by Google

съ предоставленіемъ имъ всѣхъ правъ, дарованныхъ медицинскимъ чиновникамъ; сверхъ того, не слѣдуетъ лишать университеты права оставлять при оныхъ для приготовленія къ профессорскому званію тѣхъ изъ пользовавшихся казенными стипендіями студентовъ, которые окажутъ отличныя дарованія и успѣхи. Если эти два преимущества не будутъ сохранены за университетами, то это можетъ неблагопріятно повліять на число желающихъ пользоваться казенными стипендіями; а съ другой стороны, молодые врачи съ отличными дарованіями, которые состояли казенными стипендіатами военнаго вѣдомства, будутъ лишены возможности совершенствоваться въ избранныхъ ими частяхъ медицины, а съ тѣмъ вмѣстѣ университеты будутъ ослаблены въ средствахъ пополнять и возобновлять составъ профессоровъ.

2) Состоящій при Медицинскомъ Департаментѣ Военнаго Министерства комитетъ предполагаетъ установить одинаковый срокъ обязательной службы для академическихъ и университетскихъ стипендіатовъ, такъ, чтобы за каждый годъ казенной стипендіи приходилось два года обязательной службы; сверхъ того, сдѣлать для академіи постояннымъ правиломъ, чтобы стипендіи для воспитанниковъ, назначаемыхъ на службу по военному вѣдомству, распредѣлялись не ранѣе, какъ съ третьяго курса и между лучшими изъ студентовъ, изъявляющихъ желаніе пользоваться оными. По мнѣнію Совѣта Министра, обѣ эти мѣры поставятъ студентовъ медицины, которые вообще проходятъ гораздо труднѣйшій курсъ, чѣмъ студенты прочихъ факультетовъ, въ менѣе выгодное положеніе сравнительно съ прочими студентами, и потому онѣ могутъ имѣть своимъ послѣдствіемъ уменьшеніе числа желающихъ пользоваться казенными стипендіями на медицинскихъ факультетахъ и вообще уменьшеніе числа студентовъ на оныхъ. Напротивъ того, въ видахъ привлеченія въ казенные медицинскіе стипендіаты, Совѣтъ Министра полагалъ полезнымъ установить для нихъ одинъ годъ обязательной службы по какому бы то ни было вѣдомству за каждый годъ стипендіи, сколько бы лѣтъ ни пришлось получать ее, и представить право пользоваться ею даже съ 1-го курса тѣмъ студентамъ, которые представятъ отличныя аттестаціи о своихъ познаніяхъ въ предметахъ гимназическаго курса и окажутъ тоже отличныя познанія при повѣрочномъ испытаніи въ университетѣ.

Digitized by Google

3) Распространеніе на студентовъ медицинскихъ факультетовъ, которые будутъ освобождены отъ платы за слушаніе лекцій, обязанности отслужить въ военномъ вѣдомствѣ отъ 1-го до 2-хъ лѣтъ, какъ положено для неплатящихъ за лекціи воспитанниковъ Медико-хирургической академіи, по мнѣнію Совѣта Министра, подѣйствуетъ совершенно вопреки ожиданіямъ комитета объ устройствѣ военно-врачебной части. Такъ какъ ни въ какомъ другомъ факультетѣ не положено обязательной службы за освобожденіе отъ платы за слушаніе лекцій, то, естественно, помянутая мѣра будетъ только способствовать еще большему уменьшенію числа студентовъ на медицинскихъ факультетахъ.

4) Мѣру относительно образованія резерва врачей Совѣтъ Министра признаетъ вполнѣ практическою для достиженія цѣли, а права, предоставляемыя состоящимъ въ резервѣ врачамъ, на столько значительными, чтобы привлечь на службу молодыхъ врачей, не имѣющихъ случаевъ пріискать себѣ соотвѣтственныя должности; не безполезно также предполагаемое допущеніе къ состоянію въ резервѣ вольнопрактикующихъ и служащихъ по другимъ вѣдомствамъ врачей, если они того пожелаютъ. Но принимая въ соображеніе, что состоящіе въ резервѣ врачи, за предоставляемыя имъ права и преимущества, въ случаѣ поставленія арміи на военное положеніе, должны, по первому призыву, являться для поступленія въ распоряженіе военнаго вѣдомства, Совѣтъ Министра полагалъ-бы постановить правиломъ, что врачи, призванные на службу на военное время, не лишаются занимаемыхъ ими мѣстъ на государственной службѣ. Безъ этого условія будетъ мало охотниковъ поступать въ резервъ, потому что легко можетъ случиться, что врачъ, состоя въ резервѣ, получитъ обезпечивающее его мѣсто въ гражданской службѣ и вдругъ, по случаю войны, онъ долженъ потерять его. Поэтому мѣста на государственной службѣ призываемыхъ въ армію резервныхъ врачей, по мнѣнію Совѣта Министра, должны быть поручаемы только для временнаго исправленія другимъ врачамъ, до возвращенія первыхъ изъ военно-медицинской службы, подобно тому, какъ это дѣлалось въ отношеніи къ городовымъ и уѣзднымъ врачамъ, которые поступали въ армію во время крымской войны.

Въ заключеніе Совѣтъ Министра обратилъ вниманіе на заявленное

Digitized by Google

въ отношеніи г. Военнаго Министра обстоятельство, что во время минувшаго польскаго возстанія и въ виду угрожавшей намъ при этомъ европейской войны, не смотря на громадность предположеннаго расхода съ цѣлію привлеченія врачей въ армію и на всю напряженность администраціи въ пріисканіи ихъ, обнаружилось, что армія, еслибъ на самомъ дѣлѣ возникла война, испытала-бы самую крайнюю нужду во врачахъ. Сопоставляя это обстоятельство, съ одной стороны, съ предположенными нынѣ мѣрами къ снабженію войскъ врачами, и съ другой съ замѣчаемымъ въ послѣдніе годы значительнымъ уменьшеніемъ числа студентовъ въ медицинскихъ факультетахъ, по имѣнію Совѣта Министра, оказывается, что уменьшеніе количества врачей въ государствѣ происходитъ вслѣдствіе обѣдненія медицинскихъ факультетовъ слушателями, и пока не будутъ устранены причины этого обстоятельства, до того времени могутъ оказываться несостоятельными всѣ старанія администраціи пополнять недостатокъ врачей въ арміи даже въ обыкновенное время, и тѣмъ болѣе въ военное. Сравненіе численности университетскихъ слушателей показываетъ, что юридическіе факультеты столько же богаты нынѣ студентами, какъ были богаты ими факультеты медицинскіе десять лѣтъ назадъ; что историко-филологическіе и физико-математическіе факультеты, хотя относительно бѣднѣе юридическихъ, но все-таки привлекаютъ теперь больше слушателей, чѣмъ въ прежніе годы; что одни только медицинскіе факультеты постепенно бѣднѣютъ студентами, такъ что почти во всѣхъ университетахъ число медицинскихъ студентовъ доходитъ до 1/4 въ сравненіи съ прежнимъ. Такимъ образомъ всѣ факультеты обогащаются слушателями насчетъ медицинскихъ. Виною этому, безъ сомнѣнія, мало измѣнившееся положеніе врачей и улучшеніе другихъ служебныхъ карьеръ. Реформы въ устройствѣ судебныхъ учрежденій послужили поводомъ къ открытію множества новыхъ служебныхъ мѣстъ, весьма хорошо обезпечивающихъ какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи; преобразованіями по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія значительно улучшенъ бытъ учителей гимназій и другихъ учебныхъ заведеній. Между тѣмъ врачи гражданскаго вѣдомства остаются до сихъ поръ въ томъ же положеніи, въ какомъ находились прежде. Введеніе земскихъ учрежденій, правда, обѣщаетъ исправить нѣсколько матеріальное положе-

Digitized by Google

ніе врачей; но по недавнему своему существованію эти учрежденія еще не успѣли оказать вліянія на увеличеніе числа медицинскихъ студентовъ, да едвали и увеличатъ его много, потому что матеріальное обезпеченіе земскихъ врачей чисто условное, нравственное же положеніе ихъ, совершенная зависимость единственно отъ земства и безконтрольная власть послѣдняго надъ ними, будутъ составлять всегда небольшую приманку для поступающихъ въ университетъ. Положеніе врачей Министерства Внутреннихъ Дѣлъ осталось почти безъ измѣненія; чрезвычайно зависимое отношеніе къ медицинской и даже полицейской власти служитъ причиною того, что многіе врачи дѣлаются мировыми посредниками, акцизными чиновниками, адвокатами и т. д.; потому что на этихъ мѣстахъ, при нынѣшнихъ преобразованіяхъ, они входятъ въ рядъ болѣе обезпеченныхъ, болѣе независимыхъ людей. Въ этихъ обстоятельствахъ, въ этихъ дурныхъ условіяхъ матеріальнаго и нравственнаго быта врачей, сравнительно съ другими служебными карьерами, кроется главнѣйшая причина обѣдненія медицинскихъ факультетовъ слушателями и тѣсно связанное съ ними уменьшеніе количества врачей въ государствѣ вообще. Съ устраненія или, по крайней мѣрѣ, съ ослабленія этихъ обстоятельствъ, по мнѣнію Совѣта Министра, должны-бы начинаться мѣры къ образованію комплекта врачей для замѣщенія военно-медицинскихъ вакансій; всѣ же другія мѣры безъ этой будутъ неполными, неудовлетворительными.

Опредѣлено: вышеизложенныя соображенія сообщить г. Военному Министру, въ отвѣтъ на отношеніе его за № 54, а между тѣмъ сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы съ начала будущаго академическаго года по всѣмъ университетамъ, гдѣ есть медицинскіе факультеты, были выдаваемы казенныя стипендіи съ 1-го курса тѣмъ студентамъ сихъ факультетовъ, которые представятъ отличныя аттестаціи о своихъ познаніяхъ въ предметахъ гимназическаго курса и окажутъ тоже отличныя познанія при повѣрочномъ испытаніи въ университетѣ».

Опредѣлили: изложенное заключеніе Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія принять къ точному исполненію, для чего внести таковое въ книгу общихъ постановленій по Университету и сообщить медицинскому факультету.

Digitized by Google

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 19 іюня сего года за № 3310, слѣдующаго содержанія: „Высочайше утвержденнымъ 18 іюня 1863 года уставомъ университетовъ въ историко-филологическомъ факультетѣ полагается каѳедра церковной исторіи; по § же 68 сего устава никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соотвѣтствующихъ его каѳедрѣ, а для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра. Между тѣмъ въ числѣ разрядовъ ученыхъ степеней по историко-филологическому факультету, установленныхъ въ 1867 году, нѣтъ разряда соотвѣтствующаго каѳедрѣ церковной исторіи. Совѣтъ Харьковскаго университета, въ виду возможнаго современемъ замѣщенія этой каѳедры и для устраненія могущихъ представиться при этомъ затрудненій относительно разряда ученой степени, которой необходимо будетъ требовать отъ кандидата, ходатайствуетъ чрезъ посредство начальства округа объ установленіи по означенному предмету особаго разряда ученыхъ степеней по предмету церковной исторіи, съ тѣмъ, чтобы въ магистерскій экзаменъ по этому разряду была поставлена церковная исторія, а вторымъ—всеобщая исторія и церковное законовѣдѣніе.

Согласно предложенію г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 6 сего іюля за № 5508, сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра, покорнѣйше прошу обсудить изложенное выше ходатайство Совѣта Харьковскаго университета и за тѣмъ сообщить мнѣ свое объ этомъ заключеніе“.

Опредѣлили: изложенное предложеніе въ копіяхъ сообщить на заключеніе историко-филологическому и юридическому факультетамъ.

4. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 7 іюня 1868 года за № 2538, слѣдующаго содержанія: „Въ Министерствѣ, по поводу частнаго случая, возникъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли обязывать выслугою установленнаго числа лѣтъ студентовъ, получающихъ казенныя стипендіи и казеннокоштныхъ воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній, оставляющихъ учебныя заведенія до окончанія полнаго курса ученія.

Въ дѣйствующихъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія поста-

Digitized by Google

ноленіяхъ существуютъ только правила относительно обязательной выслуги за казенное содержаніе *окончившихъ* курсъ какъ въ среднихъ такъ и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а относительно *неокончившихъ* курса по нераденію или по безуспѣшности, только для студентовъ медицинскихъ факультетовъ, для которыхъ какъ въ законѣ (Св. Зак. изд. 1857 г. т. XIII учрежденія врачеб. ст. 98) такъ и въ опредѣленіи Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, изложенномъ въ ст. III журнала онаго отъ 15 ноября 1866 года за № 20, постановлены особыя правила.

Посему, и принимая во вниманіе, что студенты всѣхъ факультетовъ, а равно воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній, неокончившіе курса ученія, но пріобрѣвшіе извѣстныя познанія, могли-бы принести нѣкоторую пользу какъ учебному вѣдомству въ должностяхъ начальныхъ и приходскихъ учителей, такъ и общей гражданской службѣ въ исполненіи обязанностей низшихъ канцелярскихъ должностей, и такимъ образомъ затрачиваемый казною на ихъ содержаніе капиталъ не расходовался-бы непроизводительно, Министерство Народнаго Просвѣщенія пришло къ убѣжденію въ необходимости постановить особыя правила, которыя опредѣляли-бы обязанности въ отношеніи къ правительству неокончившихъ курса молодыхъ людей какъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и въ университетахъ по всѣмъ факультетамъ, за затраченныя на нихъ суммы.

Вслѣдствіе сего и для полнѣйшаго по возможности обсужденія этого вопроса во всемъ его объемѣ, г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 18 мая за № 4079, проситъ предложить этотъ вопросъ на обсужденіе педагогическихъ совѣтовъ среднихъ учебныхъ заведеній Кіевскаго Учебнаго Округа и Совѣта Университета Св. Владиміра, съ тѣмъ, чтобы они представили свое мнѣніе какъ относительно удобства примѣненія обязательной выслуги къ воспитанникамъ гимназій и студентамъ Университета, неокончавшимъ полнаго курса ученія, такъ и срока сей выслуги, а равно заключеніе о томъ, какія именно должности могли-бы быть поручаемы этимъ молодымъ людямъ, и о послѣдующемъ донести его превосходительству.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра, покорнѣйше прошу доставить мнѣ по сему дѣлу требуемое г. тайнымъ совѣтникомъ Деляновымъ заключеніе".

Digitized by Google

Опредѣлили: 1) для предварительнаго обсужденія вышеизложеннаго вопроса назначить комитетъ изъ гг. профессоровъ А. И. Селина, В. Я. Яроцкаго, Ю. И. Мацона и В. Т. Покровскаго, предоставивъ право предсѣдательствовать въ комитетѣ г. профессору А. И. Селину; 2) препроводивъ къ предсѣдателю комитета А. И. Селину въ копіи изложенное предложеніе г. Управляющаго Учебнымъ Округомъ, за № 2538, просить его соображенія комитета по объясненному въ предложеніи дѣлу представить въ Совѣтъ Университета.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 16 іюля 1868 года за № 3221, слѣдующаго содержанія: „Высочайше утвержденнымъ 19 февраля сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта объ измѣненіи и дополненіи нынѣ дѣйствующихъ узаконеній о частныхъ училищахъ, въ ст. 4-й постановлено, между прочимъ: »Воспитанники частныхъ классическихъ гимназій имѣютъ право на поступленіе въ университетъ, по выдержаніи испытанія, производимаго преподавателями сихъ гимназій при участіи и подъ надзоромъ учебнаго вѣдомства, *порядкомъ, который будетъ опредѣленъ на сіе въ инструкціи* Министерства Народнаго Просвѣщенія«.

На семъ основаніи въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія составленъ проектъ инструкціи, съ тою цѣлью, чтобы прежде окончательнаго введенія инструкціи въ дѣйствіе, подвергнуть проектъ всестороннему обсужденію, въ видахъ предупрежденія, по возможности, тѣхъ недоразумѣній, которыя могли-бы возникнуть въ примѣненіи оной на практикѣ.

Вслѣдствіе сего, согласно предложенію г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, препровождая при семъ въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра три экземпляра означенной инструкціи, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета разсмотрѣть оную и за тѣмъ сообщить мнѣ свое объ оной заключеніе, для дальнѣйшаго распоряженія“.

Опредѣлили: одинъ экземпляръ проекта инструкціи передать на предварительное разсмотрѣніе и обсужденіе въ комитетъ, назначенный Совѣтомъ въ настоящемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профессора А. И. Селина, изъ гг. профессоровъ: Яроцкаго, Мацона и Покровскаго, для обсужденія вопроса относительно обязательной выслуги

Digitized by Google

неокончившими курсъ наукъ студентами за полученныя ими казенныя стипендіи.

6. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 5 августа 1868 года за № 3660, слѣдующаго содержанія: „Управлявшій Округомъ представилъ на утвержденіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія составленныя особою коммиссіею и одобренныя Совѣтомъ Университета Св Владиміра правила для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ.

Разсмотрѣвъ означенныя правила, г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія нашелъ: 1) въ пунктѣ 7-мъ означенныхъ правилъ предположено, что въ случаѣ замѣщенія каѳедры по конкурсу, изъ всѣхъ конкурентовъ факультетъ избираетъ одного кандидата, который подлежитъ баллотировкѣ въ Совѣтѣ, между тѣмъ какъ на основаніи § 70 устава университетовъ, всѣ предложенные кандидаты, по баллотированіи ихъ предварительно въ факультетѣ, должны вновь подвергнуться баллотировкѣ въ Совѣтѣ, и 2) изъ пунктовъ 2-го и 8-го означенныхъ правилъ явствуетъ, что Совѣтъ Университета Св. Владиміра предполагаетъ предоставить право предлагать кандидатовъ для замѣщенія каѳедры до объявленія конкурса исключительно однимъ факультетамъ, между тѣмъ какъ на основаніи § 71 устава университетовъ, конкурсъ объявляется только въ такомъ случаѣ, если и совѣтъ университета не имѣетъ въ виду кандидата, достойнаго занять открывшееся мѣсто профессора.

Вслѣдствіе сего, онъ, г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, признавая, что представленныя Совѣтомъ Университета Св. Владиміра правила для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ составлены не вполнѣ согласно съ существующими на сей предметъ постановленіями, изложенными въ общемъ уставѣ университетовъ, отъ 20 минувшаго іюля за № 5980, увѣдомилъ меня, что онъ не считаетъ себя въ правѣ утвердить эти правила, и потому проситъ предложить Совѣту Университета Св. Владиміра сдѣлать надлежащія измѣненія въ этихъ правилахъ, согласно съ вышеизложенными указаніями, и за тѣмъ представить ему.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 11 января сего года за № 11 покорнѣйше прошу подвергнуть означенныя правила обсужденію и за тѣмъ, по надлежащемъ дополненіи и исправленіи ихъ, представить мнѣ“.

Digitized by Google

Опредѣлили: просить комитетъ, составившій, по порученію Совѣта Университета, правила для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, сдѣлать надлежащія измѣненія и дополненія въ упомянутыхъ правилахъ, согласно съ замѣчаніями г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, и за тѣмъ правила эти въ исправленномъ видѣ представить на разсмотрѣніе Совѣта Университета.

7. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 28 іюня 1868 года за № 2963, слѣдующаго содержанія: „Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Народнаго Просвѣщенія о замѣнѣ, измѣненіи и дополненіи нынѣ дѣйствующихъ статей Свода Законовъ о домашнихъ наставникахъ, учителяхъ и учительницахъ, постановилъ по сему предмету мнѣніе, удостоенное Высочайшаго утвержденія въ 22 день апрѣля сего года и объявленное въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 23 мая сего года (Сен. Вѣд. собр. узак. и распоряж. прав. № 49, 28 мая 1868 года). Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 сего іюня за № 4695, увѣдомляя меня объ означенномъ выше Высочайшемъ повелѣніи, присовокупляя, что онъ сообщитъ мнѣ особыя правила, составленныя въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, на основаніи ст. II упомянутаго Высочайшаго повелѣнія, относительно предоставленія студентамъ и воспитанникамъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія права заниматься преподаваніемъ въ частныхъ домахъ. Сообщая объ этомъ вашему превосходительству, къ надлежащему исполненію и руководству, присовокупляю, что означенное выше Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта будетъ напечатано въ 7 № циркуляра по управленію округа 1868 года“.

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять къ точному исполненію и руководству и внести таковое въ книгу общихъ постановленій по Университету.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 18 іюня 1868 года за № 2714, слѣдующаго содержанія: „По представленію Совѣта Университета, сдѣлано было сношеніе съ Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія о скорѣйшемъ разрѣшеніи пред-

Digitized by Google

ставленій какъ относительно отмѣны на историко-филологическомъ, физико-математическомъ и юридическомъ факультетахъ магистерскаго испытанія, такъ и относительно разрѣшенія замѣщать каѳедры докторами, поставляя сіе замѣщеніе въ зависимость не отъ выдержаннаго спеціальнаго испытанія, а отъ оцѣнки факультетомъ и Совѣтомъ ученыхъ трудовъ ищущаго профессуры, а также долженъ-ли Совѣтъ Университета ожидать, для замѣщенія каѳедры энциклопедіи права, разрѣшенія означенныхъ представленій или разрѣшить на основаніи дѣйствующихъ правилъ. Въ отвѣтъ на это, Департаментъ, по приказанію г. Управляющаго Министерствомъ, отъ 31 минувшаго мая за № 4506, увѣдомилъ меня, что Совѣтъ Университета, до окончательнаго разсмотрѣнія въ Министерствѣ означенныхъ выше вопросовъ, долженъ руководствоваться дѣйствующими нынѣ правилами.

О прописанномъ отношеніи Департамента сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 13 апрѣля сего года за № 567".

Опредѣлили: о содержаніи изложеннаго предложенія увѣдомить юридическій факультетъ.

9. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 9 августа 1868 года за № 3695, слѣдующаго содержанія: „Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 26 минувшаго іюля за № 6148, увѣдомилъ меня, что онъ, согласно представленію моему и избранію Совѣта Университета Св. Владиміра, приказалъ внести въ приказъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія объ утвержденіи экстраординарныхъ профессоровъ сего Университета, по каѳедрѣ чистой математики: Ромера и Ващенка-Захарченка, въ званіи ординарныхъ профессоровъ по той же каѳедрѣ.

Чтоже касается отнесенія содержанія Ващенка-Захарченка на остатки отъ личнаго состава, то имѣя въ виду, что университетскимъ уставомъ не возбраняется имѣть по одной каѳедрѣ двухъ профессоровъ, лишь-бы общее число профессоровъ по каждому факультету не превышало числа профессоровъ положеннаго по уставу, его превосходительство не встрѣчаетъ препятствія къ отнесенію содержанія Ващенка-Захарченка, по званію ординарнаго профессора, прямымъ расходомъ на сумму, ассигнуемую

Digitized by Google

по смѣтѣ на личный составъ Университета Св. Владиміра; о чемъ проситъ предложить Совѣту Университета къ исполненію.

О прописанномъ предложеніи г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 14 мая и донесеніе г. Ректора Университета отъ 10 іюля сего года за №№ 805 и 1225".

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять къ свѣдѣнію, а копію съ онаго передать въ Правленіе для распоряженія о производствѣ гг. Вашенку-Захарченку и Ромеру содержанія по должности ординарныхъ профессоровъ, по полученіи приказа объ утвержденіи ихъ въ семъ званіи.

10. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 5 іюля 1868 года за № 3031, слѣдующаго содержанія: „Согласно представленію моему и на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 22 день апрѣля сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта, г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 22 минувшаго іюня за № 5126, разрѣшилъ изъ остатковъ отъ личнаго состава Университета Св. Владиміра (ст. 1, § 5 смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія 1868 года) отдѣлить въ текущемъ году тысячу восемьсотъ рублей на вознагражденіе трехъ наличныхъ и двухъ имѣющихся въ виду приватъ-доцентовъ Университета Св. Владиміра, съ употребленіемъ на сей же предметъ тысячи двухсотъ рублей изъ спеціальныхъ средствъ Университета. О прописанномъ разрѣшеніи сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 25 мая сего года за № 918".

При этомъ доложено, что копія изложеннаго предложенія сообщена Правленію Университета для исполненія.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

11. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 2 іюля 1868 года за № 2979, слѣдующаго содержанія: „По § 26 Высочайше утвержденныхъ 18 декабря 1845 года правилъ испытанія на медицинскія степени, испытуемый на степень доктора долженъ разрѣшать два письменные отвѣта изъ существенныхъ предметовъ, и отвѣты эти должны быть писаны на латинскомъ языкѣ.

Digitized by Google

Совѣтъ Казанскаго университета, не видя въ настоящее время никакой необходимости требовать отвѣтовъ на латинскомъ языкѣ, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ требуемыхъ ст. 461 т. XIII уст. врачеб. (изд. 1857 г.) отъ испытуемаго на степень доктора медицины, письменныхъ отвѣтовъ на латинскомъ языкѣ.

Имѣя въ виду, что разрѣшеніе этого вопроса должно быть общимъ для всѣхъ университетовъ, имѣющихъ медицинскіе факультеты, г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 15 минувшаго іюня за № 4845, проситъ подвергнуть вышеозначенное ходатайство Казанскаго университета обсужденію Совѣта Университета Св. Владиміра и о послѣдующемъ донести.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра, покорнѣйше прошу разсмотрѣть означенный выше вопросъ и о мнѣніи своемъ по оному донести г. Попечителю".

При этомъ доложено, что изложенное предложеніе въ копіи сообщено уже медицинскому факультету на его заключеніе.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 27 августа за № 4035, слѣдующаго содержанія: „Г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 14 сего августа за № 6567, увѣдомилъ меня, что онъ назначилъ пенсію по 1200 руб. въ годъ, уволенному отъ службы, за выслугою срока, заслуженному ординарному профессору Университета Св. Владиміра, статскому совѣтнику *Вальтеру*, и о производствѣ оной, со дня дѣйствительнаго увольненія отъ службы, отнесся къ г. Министру Финансовъ.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 21 февраля сего года за № 295, покорнѣйше прошу о времени дѣйствительнаго увольненія г. Вальтера отъ службы увѣдомить отъ себя Кіевскую казенную палату".

Опредѣлили: о содержаніи изложеннаго предложенія увѣдомить для исполненія Правленіе Университета, а также сообщить г. Вальтеру, и отмѣтить въ послужномъ его спискѣ.

13. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 29 августа за № 4068, слѣдующаго содержанія: „По хо-

Digitized by Google

датайству Совѣта Университета Св. Владиміра, я входилъ съ представленіемъ въ Министерство о назначеніи уволенному отъ службы, за выслугою 30-лѣтняго срока, бывшему ординарному профессору Университета Св. Владиміра, дѣйствительному статскому совѣтнику *Гогоцкому*, въ пенсію полнаго оклада жалованья, по штату Университета 1842 года положеннаго, 1200 руб., съ одною пятою долею онаго, 240 руб., а всего по 1440 руб. въ годъ, со дня выслуги имъ 30-лѣтняго срока, съ 5 октября 1867 года.

Нынѣ г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 14 сего августа за № 6554, увѣдомилъ меня, что онъ назначилъ г. Гогоцкому пенсію согласно означенному выше представленію моему и о производствѣ оной изъ Кіевскаго казначейства отнесся къ г. Министру Финансовъ.

О прописанномъ увѣдомленіи г. тайнаго совѣтника Делянова сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе его отъ 24 сентября 1867 г. за № 1847".

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить г. Гогоцкаго, а также показать въ послужномъ его спискѣ.

14. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 23 августа 1868 года за № 3972, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, 10 сего августа за № 6464, увѣдомилъ меня, что приказомъ его 10 сего же августа за № 13, ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ *Ѳеофилактовъ*, уволенъ отъ службы, за выслугою срока, съ дозволеніемъ носить въ отставкѣ мундирный полукафтанъ, послѣдней его должности присвоенный.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 24 марта сего года за № 521, присовокупляю, что относительно награжденія г. Ѳеофилактова чиномъ и оставленія его при Университетѣ преподавателемъ, по найму, Совѣтъ получитъ особое увѣдомленіе".

Опредѣлили: 1) объ увольненіи ординарнаго профессора Ѳеофилактова отъ службы, за выслугою срока, увѣдомить Правленіе Университета и физико-математическій факультетъ, а также внести въ послуж-

Digitized by Google

ной списокъ профессора Θеофилактова; 2) выдать г. Θеофилактову аттестатъ о его службѣ, если къ тому не встрѣтится препятствій.

15. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 23 августа за № 4006, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 14 сего августа за № 6575, увѣдомилъ меня, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 11-й день текущаго августа, Высочайше соизволилъ на порученіе бывшему ординарному профессору Университета Св. Владиміра, статскому совѣтнику *Θеофилактову*, продолжать чтеніе лекцій въ томъ Университетѣ по каѳедрѣ минералогіи, до 1-го іюня 1869 года, по найму, съ производствомъ ему за сей трудъ, со дня увольненія отъ службы, содержанія ординарнаго профессора и съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ суммы, назначенной на содержаніе профессоровъ и преподавателей помянутаго Университета.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ дополненіе къ предложенію моему сего числа № 3972“.

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить для зависящаго распоряженія физико-математическій факультетъ и Правленіе Университета и внести въ послужной списокъ г. Θеофилактова.

16. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 5 іюля 1868 года за № 3076, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 1-го сего іюня за № 1158, и согласно заключенію его, разрѣшаю Совѣту Университета, выдержавшему въ семъ Университетѣ испытаніе Даніилу *Медичу*, выдать свидѣтельство на званіе комнатнаго надзирателя въ казенныхъ воспитательныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“.

Опредѣлили: выдать г. Медичу свидѣтельство на упомянутое званіе.

17. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 27 августа 1868 года за № 4036, слѣдующаго содержанія: „Могилевская казенная палата, отъ 14 сего августа за № 6631, увѣдомила меня, что она исключила изъ числа гомельскихъ мѣщанъ, со 2-й

Digitized by Google

половины 1868 года, окончившаго курсъ въ Университетѣ Св. Владиміра и удостоеннаго степени кандидата, Василія Петрова *Ермакова*.

О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 19 іюля сего года за № 1258".

Опредѣлили: согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Василія Ермакова въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата математическихъ наукъ по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертаціи, и выдать ему аттестатъ на это званіе.

18. Совѣтъ Университета Св. Владиміра, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи заявленія г. Ректора сего Университета о томъ, что бывшіе студенты Университета польскаго происхожденія: *Пилецкій* Михаилъ, *Хилевскій* Андрей, *Добровольскій* Александръ, *Тхоржевскій* Антонъ и *Комарскій* Вольдемаръ, подали прошенія о пріемѣ вновь въ Университетъ, и что въ настоящее время, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 1866 года объ одной пятой учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра польскаго происхожденія, представляется возможнымъ принять всѣхъ сказанныхъ воспитанниковъ въ студенты Университета,—Опредѣлилъ: предоставить г. Ректору Университета сдѣлать распоряженіе о зачисленіи всѣхъ сказанныхъ лицъ въ число студентовъ Университета, въ соотвѣтствующіе факультеты и семестры.

19. Слушали: г. Ректоръ Университета Св. Владиміра, докладывая въ настоящемъ засѣданіи Совѣту Университета о числѣ воспитанниковъ, подавшихъ прошенія о пріемѣ въ число студентовъ Университета, между прочимъ заявилъ, что въ числѣ сказанныхъ лицъ были такія, которыя не имѣли семнадцатилѣтняго возраста и потому, по 1-му § правилъ для учащихся, основанному на Высочайше утвержденномъ уставѣ университетовъ 1863 года, не могутъ быть приняты въ студенты, именно: воспитанникъ Немировской гимназіи *Кульчинскій* Степанъ (рим. кат. исп.), родившійся 1851 года октября 15 дня; воспитанникъ Кіевской 2-й гимназіи *Юскевичъ-Красковскій* (прав. испов.) родив. въ 1852 г. января 13 дня; воспит. Черниговъ. гимназіи *Пнуженко* Иванъ (прав. исп.) родив. 1852 года января 12 дня; воспит. Житомирской гимназіи *Дашевичъ*

Digitized by Google

Иванъ, которому будетъ 17 лѣтъ въ августѣ 1869 года. Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе: 1) что упомянутые воспитанники были приняты въ гимназіи до 18 іюня 1863 года, т. е. до обнародованія нынѣ дѣйствующаго устава университетовъ, по 85 § котораго въ студенты Университета Св Владиміра принимаются молодые люди достигшіе только 17-лѣтняго возраста, и 2) что упомянутыя лица окончили гимназическій курсъ ученія съ удовлетворительнымъ успѣхомъ, полагалъ-бы справедливымъ предоставить возможность поступить имъ въ число студентовъ, а потому—Опредѣлилъ: представить объ этомъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа и просить ходатайства его превосходительства по сему предмету.

20. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 22 августа за № 39, объ удостоеніи Дмитрія *Бѣляева*, подвергавшагося въ Университетѣ Св. Владиміра испытанію на правахъ частнаго лица, степени кандидата законовѣдѣнія.

При этомъ факультетъ присовокупилъ, что г. Бѣляевъ выполнилъ всѣ условія, необходимыя для пріобрѣтенія означенной степени.

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Бѣляева въ степени кандидата законовѣдѣнія и выдать ему дипломъ на эту степень.

21. Слушали: предложеніе г. Управлявшаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 31 мая 1868 года за № 2429, слѣдующаго содержанія: „Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, согласно представленію г. Попечителя и избранію Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 18 сего мая за № 4047, утвердилъ прозектора физіологіи въ Университетѣ Св. Владиміра, доктора медицины, коллежскаго ассесора *Дыбковскаго*, экстраординарнымъ профессоромъ того же Университета по каѳедрѣ фармакологіи и общей терапіи, о чемъ вслѣдъ за симъ будетъ отдано въ приказѣ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшилъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1866 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, производить Дыбковскому содержаніе, должности экстраординарнаго профессора присвоенное штатомъ 1863 года, изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной Университету Св. Владиміра на личный составъ преподавателей.

Digitized by Google

Сообщаю объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 22 минувшаго апрѣля за № 641".

При этомъ доложено было, что объ изложенномъ сообщено уже для исполненія Правленію Университета и медицинскому факультету, а также внесено въ послужной списокъ г. Дыбковскаго.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

22. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 августа за № 3922, слѣдующаго содержанія: „По представленію Совѣта Университета Св. Владиміра и согласно ходатайству Управлявшаго Округомъ, магистръ сего Университета *Бунге* командированъ на два года съ ученою цѣлью за границу, съ содержаніемъ по 1200 руб. сереб.

Между тѣмъ нынѣ г. Бунге обратился въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія съ прошеніемъ о производствѣ ему содержанія въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ получаютъ таковое прочіе профессорскіе стипендіаты Министерства за границей, т. е. по 1500 руб. сереб. въ годъ.

Вслѣдствіе сего Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, по приказанію г. Министра, сообщая мнѣ о вышеупомянутой просьбѣ г. Бунге, для доставленія по оной заключенія Совѣта Университета, присовокупилъ, что 5 октября 1867 года состоялось утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта (напечатанное въ октябрской книжкѣ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія 1867 г.) объ отпускѣ изъ Государственнаго казначейства, начиная съ 1-го января 1868 года, по 1500 кредитными рублями на содержаніе каждаго находящагося за границею профессорскаго стипендіата, съ тѣмъ однакоже, чтобы на эту сумму упадали и расходы по переводу денегъ за границу.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра, покорнѣйше прошу увѣдомить меня, по какимъ соображеніямъ Совѣтъ, въ представленіи своемъ о командированіи г. Бунге за границу, опредѣлилъ ему содержаніе по 1200 руб. въ годъ, и въ какой мѣрѣ означенная выше просьба магистра Бунге заслуживаетъ уваженія".

Опредѣлили: донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, что при назначеніи магистру Бунге содержанія по 1200 руб. въ годъ, Совѣтъ Университета руководствовался препровожденными при предложеніи

Digitized by Google

г. бывшаго Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 14 апрѣля 1867 года за № 1815, правилами о мѣрахъ для приготовленія лицъ къ профессорскому званію, въ пунктѣ 6-мъ которыхъ опредѣлено на содержаніе каждаго командируемаго за границу для приготовленія къ профессорскому званію содержаніе по 1200 руб. въ годъ. Такъ какъ съ 1-го января сего года размѣръ этого содержанія, по Высочайшему повелѣнію, повышенъ на 1500 руб. въ годъ, то къ производству г. Бунге въ семъ послѣднемъ размѣрѣ содержанія на время бытности его за границей Совѣтъ Университета съ своей стороны препятствій не встрѣчаетъ.

23. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 іюня сего года за № 2792, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи Славянскаго благотворительнаго комитета 27 минувшаго апрѣля, членъ комитета, г. Попечитель Московскаго Учебнаго Округа, князь Ширинскій-Шихматовъ, имѣя въ виду, что въ кругъ дѣятельности комитета входятъ заботы о воспитаніи молодыхъ южныхъ славянъ въ русскихъ училищахъ, и что изъ всѣхъ славянскихъ земель поступаютъ въ комитетъ заявленія о желаніи и готовности молодаго поколѣнія ознакомиться по русскимъ учебникамъ со всѣми предметами, входящими въ кругъ гимназическаго и университетскаго образованія, предложилъ обратиться по всѣмъ попечителямъ учебныхъ округовъ въ Россіи учредить въ каждомъ округѣ по особому отдѣленію Славянскаго благотворительнаго комитета, которые могли-бы содѣйствовать комитету въ его педагогической дѣятельности. Славянскій благотворительный комитетъ, раздѣляя вполнѣ мнѣніе своего члена, отъ 29 мая за № 337, проситъ меня сообщить ему свѣдѣнія о моихъ соображеніяхъ касательно образованія въ Кіевѣ отдѣленія Славянскаго благотворительнаго комитета, котораго члены будутъ состоять также и членами самого комитета, а также сообщить ему на прилагаемый при семъ краткій отчетъ замѣчанія, указанія и предположенія относительно педагогической дѣятельности комитета.

Сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра объ изложенномъ отзывѣ Славянскаго благотворительнаго комитета, имѣю честь покорнѣйше просить, по надлежащемъ обсужденіи предложенныхъ комитетомъ вопросовъ, доставить мнѣ какъ соображенія Совѣта касательно образованія въ Кіевѣ отдѣленія упомянутаго комитета, такъ равно и замѣчанія, указанія

Digitized by Google

и предположенія свои относительно изложенной въ отчетѣ педагогической дѣятельности Славянскаго комитета".

Опредѣлили: изложенное предложеніе передать въ копіяхъ на заключеніе во всѣ факультеты Университета Св. Владиміра, а упомянутый выше краткій отчетъ препроводить въ профессорскую лекторію, для того, чтобы гг. члены Совѣта могли ознакомиться съ изложенною въ немъ десятилѣтнею педагогическою дѣятельностію Славянскаго благотворительнаго комитета.

24. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 мая 1868 года за № 2420, слѣдующаго содержанія: „Ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ Христіанъ фонъ-*Гюббенетъ* и исправляющій должность экстраординарнаго профессора того же Университета, надворный совѣтникъ Григорій *Цѣхановецкій*, приказомъ Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 11 сего мая за № 6, уволены въ отпускъ за границу, срокомъ на лѣтнее вакаціонное время и сверхъ того Цѣхановецкій на 28 дней.

Сдѣлавъ, вмѣстѣ съ симъ, сношеніе съ г. Кіевскимъ, Подольскимъ и Волынскимъ генералъ-губернаторомъ, о выдачѣ профессорамъ фонъ-Гюббенету и Цѣхановецкому заграничныхъ паспортовъ, и сообщая объ этомъ Совѣту Университета, въ отвѣтъ на представленія отъ 22 минувшаго апрѣля за №№ 614 и 615, покорнѣйше прошу предложить гг. Гюббенету и Цѣхановецкому, доставить въ канцелярію г. генералъ-губернатора описаніе приметъ ихъ и свидѣтельства о неимѣніи препятствій къ выѣзду за границу".

Опредѣлили: 1) объ изложенномъ сообщить факультетамъ медицинскому и юридическому, и увѣдомить гг. фонъ-Гюббенета и Цѣхановецкаго, а также отмѣтить въ послужныхъ спискахъ сихъ профессоровъ; 2) истребовавъ отъ мѣстной полиціи свидѣтельства о неимѣніи препятствій къ выѣзду за границу гг. фонъ-Гюббенета и Цѣхановецкаго, препроводить таковыя въ канцелярію г. Кіевскаго, Волынскаго и Подольскаго, генералъ-губернатора.

25. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 12 іюня 1868 года за № 3180, слѣдующаго содержанія:

Digitized by Google

„Приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 22 минувшаго іюня за № 10, ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ *Вальтеръ*, уволенъ отъ службы, за выслугою срока, съ утвержденіемъ въ званіи заслуженнаго профессора и съ дозволеніемъ носить въ отставкѣ мундирный полукафтанъ, должности присвоенный.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 21 февраля сего года за № 295, присовокупляю, что о назначеніи г. Вальтеру пенсіи Совѣтъ получитъ особое увѣдомленіе".

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, медицинскому факультету и г. профессору Вальтеру, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ, и выдать ему аттестатъ о службѣ, буде къ тому не встрѣтится законныхъ препятствій.

26. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 12 текущаго іюня 1868 года за № 3179, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 22 іюня 1868 года за № 10, исправляющій должность экстраординарнаго профессора Университета Св. Владиміра, надворный совѣтникъ *Ренненкампфъ*, утвержденъ ординарнымъ профессоромъ сего Университета по каѳедрѣ исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, съ 10 мая 1868 года.

Сообщаю объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 15 мая сего года за № 823".

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить Правленіе Университета, юридическій факультетъ и г. профессора Ренненкампфа, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

27. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 12 текущаго іюня за № 3152, слѣдующаго содержанія: „Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего, отъ 30 минувшаго іюня за № 5250, увѣдомилъ, что съ его стороны не встрѣчается препятствія считать четырехмѣсячный срокъ командировки за границу съ ученою цѣлью ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра *Покровскаго*, съ 21 мая по 21 сентября.

Digitized by Google

Увѣдомляя объ этомъ Совѣтъ Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 8 минувшаго іюня за № 1017, присовокупляю, что объ этомъ я вмѣстѣ съ симъ сообщилъ г. Кіевскому, Подольскому, и Волынскому генералъ-губернатору".

Опредѣлили: объ отсрочкѣ командировки г. Покровскаго отмѣтить въ его послужномъ спискѣ и сообщить медицинскому факультету.

28. Слушали: предложеніе г. Управлявшаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 25 іюня сего года за № 2893, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 19 сего іюня за № 1064, уволивъ отъ службы ординатора хирургической клиники Университета Св. Владиміра, Осипа *Рустицкаго*, согласно его прошенію, за выслугою срока, сообщаю о томъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію".

Опредѣлили: 1) объ увольненіи г. Рустицкаго отъ службы при Университетѣ сообщить Правленію Университета и медицинскому факультету, а также внести въ послужной списокъ г. Рустицкаго; 2) выдать г. Рустицкому аттестатъ о его службѣ, если къ тому не встрѣтится препятствій.

29. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 5 августа 1868 года за № 3661, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра и согласно избранію его, опредѣливъ причисленнаго къ Министерству Народнаго Просвѣщенія, магистра Николая *Скворцова*, доцентомъ по каѳедрѣ философіи въ Университетѣ Св. Владиміра, и сообщая объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, присовокупляю, что объ опредѣленіи Скворцова я вмѣстѣ съ симъ сообщилъ Департаменту для распоряженія объ отчисленіи его отъ Министерства".

Формулярный списокъ о службѣ г. Скворцова при семъ прилагается".

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, историко-филологическому факультету и г. Скворцову, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

30. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 26 іюня 1868 года за № 3462, слѣдующаго содержанія. „Заслуженный ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Нейкирхъ*, приказомъ г. Управляющаго

Digitized by Google

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 6 сего іюня за № 11, уволенъ отъ службы за выслугою срока, согласно прошенію, съ дозволеніемъ носить въ отставкѣ мундирный полуфрачекъ, должности присвоенныя.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, присовокупляю, что о назначеніи г. Нейнирху пенсіи Совѣтъ получитъ особое увѣдомленіе".

При этомъ доложено, что о содержаніи настоящаго предложенія сообщено Правленію Университета.

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить историко-филологическій факультетъ и изготовить г. Нейнирху аттестатъ о его службѣ и выдать ему таковой, буде къ тому не встрѣтится препятствій.

31. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 4 іюня 1868 года за № 2497, слѣдующаго содержанія: „Согласно представленіямъ Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 15 апрѣля и 29 мая сего года за №№ 588 и 922, утвердивъ кандидата Григорія *Васильева* въ званіи приватъ-доцента въ семъ Университетѣ, по предмету русской исторіи, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію".

Опредѣлили: увѣдомить г. Васильева объ утвержденіи его въ званіи приватъ-доцента.

32. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 12 іюля 1868 года за № 3178, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 22 минувшаго іюля за № 10, прозекторъ анатоміи Университета Св. Владиміра, докторъ медицины *Бецъ*, утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ сего Университета по каѳедрѣ анатоміи.

Сообщаю объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 25 мая сего года за № 911".

При этомъ доложено, что объ изложенномъ сообщено уже Правленію Университета, медицинскому факультету и профессору Бецу, а также внесено въ послужной его списокъ.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

33. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 7 іюня 1868 года за № 2553, слѣдующаго содержа-

Digitized by Google

ніи: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 3 сего іюня за № 948, я разрѣшаю выдать штатному доценту по каѳедрѣ русской исторіи, магистру *Лашнюкову*, въ пособіе на подъемъ триста руб. сереб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за текущій годъ".

При этомъ доложено, что объ изложенномъ уже сообщено Правленію Университета для исполненія.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

34. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 іюня 1868 года за № 2818, слѣдующаго содержанія: „Экстраординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ *Покровскій*, приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 1-го сего іюня за № 8, утвержденъ ординарнымъ профессоромъ сего Университета по каѳедрѣ спеціальной патологіи и терапіи, съ 10 мая 1868 года.

Сообщаю объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 15 минувшаго мая за № 824".

При этомъ доложено было, что объ изложенномъ уже сообщено Правленію Университета и медицинскому факультету, а также отмѣчено въ послужномъ спискѣ г. Покровскаго.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

35. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 11 іюня 1868 года за № 2578, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 7 сего іюня за № 1002, разрѣшаю Совѣту Университета Св. Владиміра, приватъ-доценту, доктору медицины *Чернихину*, за преподаваніе имъ для студентовъ клинической діагностики, выдать двѣсти руб. сереб. изъ процентовъ университетскихъ капиталовъ".

При этомъ доложено, что объ изложенномъ сообщено уже Правленію Университета для исполненія.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

36. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 11 іюня 1868 года за № 2576, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 5 сего іюня за № 971, разрѣшаю Совѣту Университета Св. Владиміра, ординарному профессору сего Уни-

Digitized by Google

верситета *Мерингу*, за чтеніе имъ въ истекающемъ полугодіи, сверхъ предметовъ своей каѳедры, лекцій исторіи медицины, по два часа въ недѣлю, выдать двѣсти руб. сереб. изъ спеціальныхъ суммъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ".

При этомъ доложено, что объ изложенномъ сообщено уже для исполненія Правленію Университета.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

37. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 31 мая 1868 года за № 2419, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 23 сего мая за № 869, разрѣшаю Совѣту Университета Св. Владиміра, чтеніе лекцій исторіи русскаго права въ семъ Университетѣ, въ 18⁶⁸/₆₉ учебномъ году, по три часа въ недѣлю, поручить исправляющему должность экстраординарнаго профессора *Романовичу-Славатинскому*, съ производствомъ за сей трудъ вознагражденія по двѣсти руб. за часъ въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ незамѣщеннаго доцентскаго мѣста, назначеннаго Совѣтомъ для исторіи русскаго права".

При этомъ доложено было, что объ изложенномъ сообщено уже Правленію Университета и юридическому факультету, а также внесено въ послужной списокъ профессора Романовича-Славатинскаго.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

38. Слушали: 1) предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 30 іюля 1868 года за № 3489, слѣдующаго содержанія: „Въ № 60 (2 сего іюля) собранія узаконеній и распоряженій правительства, издаваемаго при Правительствующемъ Сенатѣ, распубликовано Высочайше утвержденное 22 апрѣля текущаго года мнѣніе Государственнаго Совѣта по вопросу о спеціальныхъ испытаніяхъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Тѣмъ же Высочайшимъ повелѣніемъ сказано: ассигнуемые по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (по прилож. № 3 къ § 5) на добавочное жалованье членамъ испытательныхъ комитетовъ университетовъ: С.-петербургскаго, Московскаго, Харьковскаго, Казанскаго и Св. Владиміра, по 1470 руб. въ каждомъ, и въ Новороссійскомъ университетѣ по 882 руб., отпустить въ распоряженіе попечителей учебныхъ округовъ, въ томъ же самомъ количествѣ, на вознаграж-

Digitized by Google

деніе, по усмотрѣнію попечителей, членовъ особыхъ испытательныхъ комитетовъ, образованныхъ при каждомъ изъ означенныхъ учебныхъ округовъ.

По воспослѣдованіи означеннаго Высочайшаго повелѣнія, г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія испрашивалъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, чтобы съ введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 22 апрѣля мнѣнія Государственнаго Совѣта по вопросу о спеціальныхъ испытаніяхъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія сохранить во всей силѣ Высочайшее повелѣніе 27 марта 1867 года о допущеніи кандидатовъ и магистровъ духовныхъ академій къ должностямъ учителей гимназій и прогимназій по древнимъ языкамъ, по русскому языку и словесности и по исторіи, впредь до того времени, когда по усмотрѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія, минуетъ надобность въ этой послѣдней мѣрѣ,—каковое и послѣдовало 17 мая.

Согласно предложенію г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 13 сего іюня за № 3846, сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра объ означенныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ къ надлежащему исполненію, покорнѣйше прошу съ 1-го сего іюля прекратить дѣйствіе испытательнаго комитета при Университетѣ и доставить мнѣ теперь же свѣдѣніе: какъ великъ остатокъ суммы, ассигнованной, по смѣтѣ текущаго года, на добавочное жалованье членамъ упомянутаго комитета, для перечисленія сего остатка въ распоряженіе управленія округа на вознагражденіе членовъ имѣющаго образоваться при округѣ особаго испытательнаго комитета.

Къ сему присовокупляю, что упомянутыя въ ст. 17 и 18 Высочайше утвержденнаго 22 апрѣля положенія о спеціальныхъ испытаніяхъ правила, опредѣляющія учебные предметы, способъ и порядокъ испытанія, а также правила испытанія учителей рисованія, черченія и чистописанія, изготовляются въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія; до полученія же сихъ правилъ слѣдуетъ руководствоваться существующими нынѣ по сему предмету постановленіями". 2) Предложеніе его же, отъ 16 августа за № 3851, слѣдующаго содержанія: „Изъ предложенія отъ 30 минувшаго іюля за № 3489 о спеціальныхъ испытаніяхъ по Министер-

Digitized by Google

ству Народнаго Просвѣщенія, извѣстно Совѣту Университета, что упомянутыя въ ст. 17 положенія о спеціальныхъ испытаніяхъ правила, опредѣляющія учебные предметы, способъ и порядокъ испытанія, изготовляются въ Министерствѣ, и что до полученія сихъ правилъ слѣдуетъ руководствоваться существующими нынѣ постановленіями.

Имѣя въ виду, что на основаніи ст. 1, 3, 5, 6 и 7 Высочайшаго повелѣнія 22 апрѣля сего года подлежатъ спеціальному испытанію на должности учителя и воспитателя гимназій и прогимназій лица, окончившія съ успѣхомъ полный университетскій курсъ, для каковыхъ лицъ до настоящаго времени не существовало особыхъ испытаній, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 3 сего августа за № 6344, проситъ меня сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь до изданія и обнародованія правилъ, опредѣляющихъ учебные предметы, способъ и порядокъ испытанія, для опредѣленія лицъ, окончившихъ университетскій курсъ, на должности учителя и воспитателя гимназій и прогимназій, лица сіи подвергаемы были въ университетскихъ факультетахъ тому же испытанію, какое установлено было для кандидатовъ педагогическихъ курсовъ § 32 положенія о сихъ курсахъ, Высочайше утвержденнаго 20 марта 1860 года.

О прописанномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію, присовокупляю, что въ этомъ году, въ виду необходимости немедленнаго открытія прогимназій въ Кіевѣ, Златополѣ и Острогѣ, я полагаю предоставить мѣста учителей кандидатамъ-педагогамъ на основаніи одного удостоенія факультетовъ объ успѣхѣ пробной лекціи, съ обязательствомъ остальныя условія, требуемыя § 32 положенія о педагогическихъ курсахъ, выполнить въ послѣдствіи, при первой возможности".

При этомъ доложено было присутствію Совѣта, что объ остаткѣ отъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ текущаго года на добавочное жалованье членамъ университетскаго испытательнаго комитета, къ 1-му августа сего года въ количествѣ 687 руб. донесено уже г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа 2 августа за № 1300, а также сообщено гг. членамъ испытательнаго комитета и Правленію Университета о прекращеніи дѣйствій этого комитета съ 1-го іюля сего года.

Опредѣлили: 1) копіи настоящихъ предложеній, а также Вы-

Digitized by Google

сочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 22 апрѣля, по вопросу о спеціальныхъ испытаніяхъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, препроводить, для надлежащаго свѣдѣнія и руководства, въ факультеты: историко-филологическій и физико-математическій; 2) препроводить также въ упомянутые факультеты, для зависящихъ распоряженій, переданный канцеляріею г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа списокъ кандидатовъ на учительскія мѣста, обязанныхъ, для полученія учительскихъ мѣстъ, прочесть, въ подлежащихъ факультетахъ, пробные уроки; и 3) о содержаніи этихъ же предложеній внести въ книгу общихъ постановленій по Университету.

39. Слушали докладъ: Коммиссія, разсматривавшая по Высочайшему повелѣнію всеподданнѣйшій докладъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія о дѣйствіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1866 годъ, обратила, между прочимъ, вниманіе на недостатокъ въ гимназіяхъ учителей древнихъ языковъ и къ отвращенію этого недостатка указала на возможность учредить въ филологическомъ факультетѣ въ университетахъ стипендіи для студентовъ, готовящихся въ учителя древнихъ языковъ.

Принимая во вниманіе, что на учрежденіе означенныхъ стипендіатовъ при университетахъ невозможно въ настоящее время требовать изъ Государственнаго казначейства новаго расхода, коммиссія находила, что средства къ тому могли-бы быть изысканы въ самыхъ университетахъ обращеніемъ на этотъ предметъ временно всѣхъ суммъ, отпускаемыхъ по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія:

На агрономическій кабинетъ съ лабораторіею въ шести университетахъ (кромѣ Дерптскаго) по 1000 руб. - - -	6000 руб.
» кабинетъ практической механики по 500 руб. - - -	3000 »
» кабинетъ физической географіи по 300 руб. - - -	1800 »
» техническій кабинетъ съ лабораторіями по 1000 р. -	6000 »
» музей изящныхъ искусствъ. - - - - - - - - -	6000 »
» собраніе монетъ и медалей. - - - - - - - - -	1500 »
» экономическій кабинетъ въ Дерптскомъ университетѣ.	500 »
Итого - - -	24,800 руб.

Digitized by Google

По мнѣнію коммиссіи не настоитъ неотложной надобности расходовать въ настоящее время всѣ положенныя на означенные кабинеты деньги, а между тѣмъ изъ этого источника образовалась-бы ежегодно сумма, 24,800 руб., на которую могли-бы быть назначены стипендіи студентамъ съ спеціальною цѣлью приготовленія учителей древнихъ языковъ.

Коммиссія полагала предоставить г. Министру, въ видѣ мѣры временной, назначить на упомянутыя стипендіи всю ту сумму, а именно 24,800 руб, которые причитаются на содержаніе означенныхъ кабинетовъ, съ тѣмъ, что когда встрѣтится надобность въ расходованіи означенной суммы на прежнее ея назначеніе, то чтобы входить по сему предмету съ особымъ представленіемъ въ установленномъ порядкѣ.

Предварительно приведенія въ исполненіе предположенія коммиссіи, г. Министръ представлялъ на Высочайшее благоусмотрѣніе, что для основательнаго соображенія предположенія коммиссіи, изложеннаго въ общихъ чертахъ, съ наличными преподавательскими силами на тѣхъ каѳедрахъ, при коихъ имѣются указанныя коммиссіею кабинеты, а равно для полученія другихъ необходимыхъ свѣдѣній, отъ коихъ зависитъ распредѣленіе новыхъ стипендій по университетамъ, необходимо потребовать отъ университетскихъ совѣтовъ подробныя соображенія по изъясненному предмету.

По полученіи на то Высочайшаго соизволенія, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія въ мартѣ текущаго года потребовалъ чрезъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ Совѣта Университета Св. Владиміра свѣдѣнія по упомянутому выше предмету.

Совѣтъ Университета, по опредѣленію 22 марта сего года, передалъ означенный выше вопросъ по принадлежности на предварительное заключеніе факультетовъ историко-филологическаго и физико-математическаго, которые вслѣдствіе сего въ настоящее время донесли, что означенные въ изложенномъ выше предложеніи кабинеты служатъ пособіемъ при преподаваніи; а потому лишить тѣ кабинеты отпускаемыхъ на ихъ содержаніе суммъ не возможно безъ существеннаго ущерба преподаванію и научнымъ изслѣдованіямъ. На этомъ основаніи факультеты просятъ ходатайства Совѣта объ удержаніи за помянутыми учебно-вспомогательными учрежденіи-

Digitized by Google

ями Университета тѣхъ средствъ, которыя отпускаются на содержаніе ихъ по уставу 1863 года.

Совѣтъ Университета, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ факультетовъ о невозможности отдѣленія на указанную выше надобность суммъ, отпускаемыхъ Университету на содержаніе сказанныхъ кабинетовъ,—Опредѣлилъ: донести объ изложенномъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе означеннаго выше предложенія.

10. Слушали: докладъ Ректора Университета о нижеслѣдующемъ:

Для успѣшности преподаванія общей патологіи, медицинскій факультетъ положилъ замѣстить въ 1868 году, въ числѣ другихъ каѳедръ, и каѳедру общей патологіи.

Для замѣщенія сказанной каѳедры, медицинскій факультетъ предложилъ двухъ кандидатовъ: доцента Казанскаго университета *Субботина* и доктора медицины *Выводцева*.

Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 19 апрѣля 1868 года, избралъ, посредствомъ баллотированія, г. Субботина экстраординарнымъ профессоромъ по упомянутой каѳедрѣ, а 24 того же апрѣля вошелъ въ сношеніе съ г. Попечителемъ Казанскаго Учебнаго Округа о томъ, нѣтъ-ли съ его стороны препятствій къ перемѣщенію г. Субботина на службу въ Университетъ Св. Владиміра.

Въ отвѣтъ на это, полученъ отъ Управлявшаго Казанскимъ Учебнымъ Округомъ отзывъ, отъ 22 мая за № 2154, о томъ, что г. Субботинъ желаетъ остаться на службѣ въ Казанскомъ университетѣ.

При этомъ нужнымъ считаю присовокупить, что о вышепомянутыхъ кандидатахъ на каѳедру общей патологіи, Совѣтомъ Университета доведено до свѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія, согласно распоряженію его.

Опредѣлили: о вышепомянутомъ отзывѣ Управлявшаго Казанскимъ Учебнымъ Округомъ за № 2154, сообщить медицинскому факультету, въ послѣдствіе представленія его отъ 20 марта 1868 года за № 88.

11. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, имѣя въ виду окончаніе (31 августа 1868 года) пятаго годичнаго срока, на который былъ избранъ ординарный профессоръ С. М. *Ходецкій* редакторомъ Университетскихъ Извѣстій,—Опредѣлилъ: въ слѣдующемъ засѣданіи

Digitized by Google

Совѣта произвести выборъ, посредствомъ карточекъ, главнаго редактора Университетскихъ Извѣстій, срокомъ на одинъ годъ.

42. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія своего 31 мая сего года,—Опредѣлилъ: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта ординарнаго профессора по каѳедрѣ ботаники *Роговича* баллотированію, для оставленія его на службѣ при Университетѣ въ занимаемой должности еще на пять лѣтъ.

43. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія своего 31 мая 1868 года,—Опредѣлилъ: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, экстраординарнаго профессора Новороссійскаго университета *Леонтовича*, баллотированію въ ординарные профессоры по каѳедрѣ исторіи русскаго права въ Университетѣ Св. Владиміра.

44. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета о выдачѣ опредѣленному доцентомъ по каѳедрѣ философіи, магистру *Скворцову*, подъемныхъ денегъ въ количествѣ 600 руб. для переѣзда изъ Москвы къ должности въ Кіевъ.

Справка.—По смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Университета на 1868 годъ (§ II ст. 3) на путешествія и командировки назначено - - - - - - - - - - - - - - - - 4000 руб.
Изъ денегъ этихъ израсходовано уже - - - - - - - 3200 руб.
Кромѣ того предназначается къ выдачѣ на подъемъ г. Троицкому - - - - - - - - - - - - - - - - 600 руб.
Итого - - - 3800 руб.

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію вопросъ о выдачѣ г. Скворцову подъемныхъ денегъ только въ количествѣ 300 руб., и въ случаѣ удовлетворительнаго исхода этой баллотировки, отнести 200 руб. на счетъ суммы, положенной по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Университета (§ II ст. 3) на путешествія и командировки, а остальные 100 руб. на счетъ общихъ остатковъ отъ спеціальныхъ средствъ Университета за 1868 годъ.

45. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 28 августа 1868 года, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе пред-

Digitized by Google

ложенія г. Ректора, отъ 14 августа текущаго года за № 1346, физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 28 августа, разсмотрѣвъ писмо профессора *Шидловскаго*, въ которомъ онъ изъявляетъ желаніе продолжать службу въ Университетѣ еще въ теченіи трехъ лѣтъ и излагаетъ мнѣніе о раздѣленіи преподаванія на будущее время астрономіи такимъ образомъ, что теоретическую часть науки будетъ читать г. Востоковъ, согласно изъявленному имъ желанію, а практическія части профессоръ Шидловскій,—нашелъ такое преподаваніе весьма полезнымъ для Университета и подвергъ г. Шидловскаго баллотированію; при чемъ оказалось избирательныхъ шаровъ 5, неизбирательныхъ 0. При этомъ физико-математическій факультетъ считаетъ долгомъ обратить вниманіе Совѣта на ученые труды профессора Шидловскаго, въ особенности на печатаемое имъ въ настоящее время капитальное сочиненіе подъ заглавіемъ »Сферическая астрономія«, которое уже принято руководствомъ въ нѣсколькихъ учебныхъ заведеніяхъ и университетахъ, и вообще на преподавательскія способности г. Шидловскаго.

Баллотировочный листъ при семъ прилагается".

Опредѣлили: подвергнуть, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, баллотированію г. профессора Шидловскаго, для оставленія его на службѣ еще на три года.

46. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 20 августа 1868 года за № 76, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ имѣетъ честь представить на утвержденіе Совѣта распредѣленіе полукурсовыхъ и окончательныхъ экзаменовъ въ августѣ, сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ сего года, присовокупляя, что полукурсовые экзамены будутъ начинаться въ 11 часовъ утра, а окончательные въ 6 часовъ вечера".

Опредѣлили: объ изложенномъ въ настоящемъ представленіи факультета, вмѣстѣ съ росписаніемъ экзаменовъ, объявить гг. студентамъ, чрезъ канцелярію г. проректора.

47. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 16 августа 1868 года за № 74, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 16 августа 1868 года, разсмотрѣвъ разсужденіе подъ заглавіемъ »Рѣшеніе буквенныхъ уравненій третьей и че-

Digitized by Google

твертой степени», написанное дѣйствительнымъ студентомъ Карломъ *Комарницкимъ*, для полученія степени кандидата, нашелъ оное удовлетворительнымъ и имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ утвержденіи г. Комарницкаго въ степени кандидата".

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Карла Комарницкаго въ степени кандидата математическихъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

48. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 16 августа 1868 года за № 73, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 16 августа 1868 года, разсмотрѣвъ разсужденіе подъ заглавіемъ »Опредѣлители«, написанное Антономъ *Эйсымонтомъ*, для полученія степени кандидата, нашелъ оное удовлетворительнымъ и имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ утвержденіи г. Эйсымонта въ степени кандидата".

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Антона-Николая Эйсымонта въ степени кандидата математическихъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

49. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 22 августа за № 38, слѣдующаго содержанія: „Исправляющій должность экстраординарнаго профессора *Цѣхановецкій* прислалъ въ юридическій факультетъ прилагаемый при семъ рапортъ, въ которомъ, указывая на свои научныя занятія за границею, проситъ факультетъ объ исходатайствованіи ему командировки за границу на два мѣсяца, сверхъ разрѣшеннаго ему 28-дневнаго отпуска, для окончанія начатыхъ имъ работъ.

Признавая просьбу г. Цѣхановецкаго заслуживающею уваженія и не предвидя никакого ущерба преподаванію отъ отсутствія его въ теченіи означеннаго времени, отъ научныхъ же занятій его за границею ожидая пользы для преподаванія, юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о зачтеніи г. Цѣхановецкому 28-дневнаго отпуска въ командировку и о продолженіи сей командировки еще на два мѣсяца".

Упомянутый рапортъ профессора Цѣхановецкаго заключается въ слѣ-

Digitized by Google

дующемъ: »Рапортомъ отъ 26/14 іюля я просилъ факультетъ объ исходатайствованіи денегъ на пополненіе библіотеки Университета книгами по политической экономіи и статистикѣ и писалъ, что эти книги, до передачи ихъ въ библіотеку, могли-бы служить мнѣ пособіемъ при занятіяхъ за границей. Занимаясь здѣсь преимущественно *экономіею и политикою желѣзныхъ дорогъ*, я предположилъ обратить вниманіе на слѣдующіе вопросы:

1) Опредѣленіе экономическаго значенія различныхъ *способовъ собранія капиталовъ* для постройки желѣзныхъ дорогъ и различныхъ *системъ постройки ихъ:* a) постройки исключительно частными компаніями, *безъ всякаго участія правительства* въ собраніи капитала и постройкѣ дороги; b) постройки частными обществами *при пособіи отъ правительства* (въ видѣ ссуды денегъ, гарантій % или въ видѣ другихъ привилегій и пособій, освобожденія отъ пошлинъ, налоговъ и пр.) и *при надзорѣ правительства* надъ постройкой; c) постройки дорогъ правительствомъ, хозяйственнымъ образомъ или при помощи подрядчиковъ, съ различными системами собранія необходимаго для этой цѣли капитала.

2) Опредѣленіе экономическаго значенія различныхъ *способовъ эксплуатаціи* желѣзныхъ дорогъ: a) частными обществами совершенно независимо отъ правительства; b) частными обществами подъ контролемъ правительства, и c) правительствомъ (чисто казенное управленіе или отдача дороги въ аренду).

Съ этими вопросами тѣсно связаны слѣдующіе два вопроса, сильно занимающіе въ настоящее время законодательныя собранія и экономическую прессу;—это два спеціальные вопроса: a) о гарантіи %, и 2) о тарифѣ.

3) Гарантія % такъ широко примѣняемая въ нѣкоторыхъ государствахъ (въ Австріи, Франціи и др.) можетъ повесть къ слѣдующимъ неблагопріятнымъ для финансовъ страны и вообще для народнаго хозяйства слѣдствіямъ: a) произвесть искусственное направленіе капиталовъ, сравнительная невыгодность котораго, маскируемая субсидіею, будетъ тяжело ложиться на финансы и на богатственное хозяйство страны; b) усыпить дѣятельность компаніи въ эксплуатаціи желѣзной дороги и тѣмъ уменьшить народно-хозяйственную пользу дороги, и c) при недостаточности

Digitized by Google

контроля гарантія можетъ повести къ очень дорогой постройкѣ дороги и потомъ обратиться въ постоянный налогъ на народъ въ пользу предпріятія, которое и безъ нея можетъ быть очень доходно. Слѣдовательно съ вопросомъ о гарантіи (отчасти и пособій др. родовъ) соединяются слѣдующіе вопросы: a) опредѣленіе *вѣроятной доходности* проектируемой дороги и величины потребнаго для постройки *капитала*; b) установленіе высоты $^0/_0$ гарантируемыхъ, и c) разсмотрѣніе *способовъ контроля эксплуатаціи* (и отчасти постройки) дороги. Исторія и статистика желѣзныхъ дорогъ и законодательная практика представляютъ уже довольно данныхъ для рѣшенія вопроса, явившагося при самомъ началѣ устройства желѣзныхъ дорогъ (вопр 1, 2 и 3)—кому выгоднѣе строить дорогу, правительству или частнымъ компаніямъ, и въ какой мѣрѣ правительство можетъ и должно участвовать въ этомъ важномъ общегосударственномъ дѣлѣ.

Слѣдующій вопросъ имѣетъ огромное народно-хозяйственное значеніе и принадлежитъ къ вопросамъ, нерѣшеннымъ наукой,—это

4) Вопросъ о *тарифѣ* или о цѣнѣ за провозъ по желѣзнымъ дорогамъ лицъ и товаровъ. Онъ представляетъ слѣдующія стороны: a) вліяніе *высоты тарифа* на народное хозяйство вообще (на развитіе и на перемѣщеніе различныхъ отраслей промышленности, на развитіе и направленіе торговаго движенія, международныхъ отношеній и проч.); для изслѣдованія этого вопроса существуетъ большое количество данныхъ въ отчетахъ желѣзныхъ дорогъ, торговыхъ камеръ и проч.); b) взаимная зависимость высоты тарифа и доходности желѣзно-дорожныхъ предпріятій. Въ послѣднее время во многихъ государствахъ раздаются жалобы на чрезмѣрную высоту тарифа; публичная пресса приглашаетъ правительство принять болѣе дѣятельное участіе въ опредѣленіи тарифовъ. Нѣкоторые публицисты, основываясь на общегосударственномъ значеніи желѣзныхъ дорогъ, признаютъ за правительствомъ право постепенно понижать тарифы даже на совершенно частныхъ дорогахъ, не смотря ни на какія условія и договоры концессій (см. нѣкоторыя мнѣнія въ Corps legisl.)—мнѣніе, принятое Цюрихскою коммиссіею для пересмотра конституціи и раздѣляемое въ сильной степени австрійскимъ правительствомъ, которое намѣрено дѣйствовать даже на прежнія компаніи въ пользу при-

Digitized by Google

нятія *нормальнаго тарифа*. Даже въ Англіи, странѣ частной инициативы, чаще и чаще высказываются мнѣнія о необходимости вмѣшательства правительства. Поэтому чрезвычайно важно и своевременно заняться научно изслѣдованіемъ слѣдующихъ вопросовъ: a) *право* правительства опредѣлять норму тарифа (для всѣхъ вообще дорогъ), b) вліяніе такого вмѣшательства на *доходность существующихъ линій* и, что важнѣе еще, на *вѣроятность открытія новыхъ линій*, и, наконецъ, мало изслѣдованный вопросъ: c) *какія основанія и данныя нужно брать* въ разсчетъ при назначеніи высоты тарифа и разсмотрѣть научное значеніе употребляющихся въ практикѣ пріемовъ разсчета тарифа и правительственныя распоряженія относительно этого.

Познакомившись предварительно въ общихъ чертахъ съ этими вопросами, я пришелъ къ убѣжденію, что для болѣе положительнаго изученія желѣзно-дорожнаго предпріятія, мнѣ необходимо ближе познакомиться съ хозяйственной стороной и со счетностью по крайней мѣрѣ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ (я не могъ взяться изучить хозяйственную сторону самой постройки желѣзныхъ дорогъ по недостатку необходимыхъ спеціальныхъ свѣдѣній). Избирая городъ Цюрихъ мѣстомъ пребыванія, я надѣялся отыскать здѣсь случай познакомиться съ хозяйствомъ здѣшней желѣзной дороги (N. O. Bahn), дѣла которой, кстому же, находятся въ лучшемъ состояніи, чѣмъ дѣла другихъ швейцарскихъ компаній. И дѣйствительно, благодаря обязательной любезности одного изъ директоровъ компаніи, г. Штолле (Stolle), я получилъ возможность ближе познакомиться съ хозяйствомъ этой дороги и съ ея отчетностью; это и составляетъ въ настоящее время предметъ моихъ занятій. N. O. Bahn принадлежитъ компаніи акціонеровъ и ей одной обязана отчетностью; я же предположилъ себѣ, въ числѣ другихъ вопросовъ, уяснить вопросъ, имѣющій очень важное практическое значеніе для нашего отечества,—о контролѣ хозяйства компаніи со стороны правительства. Поэтому, окончивши занятія въ Цюрихѣ, я долженъ буду избрать предметомъ изученія отчетность какой-нибудь правительственной дороги и дороги, обязанной отчетностью правительству за пособія какого бы ни было рода, и для этого переѣхать въ какой-нибудь другой городъ. Выборъ города будетъ зависѣть отъ того, какія вѣроятности буду имѣть я на полученіе доступа къ управленіямъ

Digitized by Google

желѣзныхъ дорогъ, которыя не всегда охотно раскрываютъ посторонним лицамъ дѣйствительное веденіе хозяйства.

Въ виду того, что на все это потребуется довольно времени и что срокъ моего отпуска истекаетъ 13 сентября ст. ст., я рѣшаюсь покорнѣйше просить факультетъ, не найдетъ-ли онъ возможнымъ исходатайствовать мнѣ продолженіе отпуска или командировку по 13 ноября ст. ст. сего года. Важность избраннаго мною предмета изученія и желаніе довесть до конца дѣло, на которое я употребилъ каникулярное время, даютъ мнѣ нѣкоторое основаніе обратиться къ факультету съ этой просьбой. Факультету извѣстно, что я могу вознаградить пропущенныя мною лекціи, взявши бо́льшее число часовъ въ слѣдующемъ семестрѣ; такъ какъ я читаю студентамъ 1-го и 2-го курса, то отъ этого перемѣщенія лекцій не произойдетъ никакого ущерба для преподаванія".

Совѣтъ Университета, по выслушаніи всего изложеннаго, имѣя въ виду несомнѣнную пользу для преподаванія отъ научныхъ занятій профессора Цѣхановецкаго за границею и потому признавая также съ своей стороны просьбу его заслуживающею уваженія,—Опредѣлилъ: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о командированіи г. Цѣхановецкаго съ ученою цѣлью за границу, срокомъ по 13 ноября сего года, съ зачетомъ ему въ командировку и времени бытности его въ заграничномъ отпуску, съ 15 августа по 13 сентября сего года.

50. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 30 августа 1868 года за № 227, слѣдующаго содержанія: „Представляя при семъ въ подлинникѣ рапортъ экстраординарнаго профессора *Дыбковскаго*, объ отпускѣ 500 руб. для первоначальнаго устройства фармакологической лабораторіи, медицинскій факультетъ, въ виду недостаточности положенной по уставу для каѳедры фармакологіи суммы на первоначальное устройство фармакологической лабораторіи въ отведенномъ нынѣ новомъ помѣщеніи, имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета объ удовлетвореніи ходатайства экстраординарнаго профессора Дыбковскаго".

Упомянутый рапортъ г. профессора Дыбковскаго слѣдующаго содержанія: „Получивъ въ завѣдываніе помѣщеніе для фармакологической лабораторіи и собравъ свѣдѣнія объ имуществѣ фармакологическаго каби-

Digitized by Google

нета, бывшемъ прежде въ завѣдываніи г. доцента Гейбеля, я считаю долгомъ довести до свѣдѣнія факультета, что ни помѣщеніе въ настоящемъ его видѣ, ни находящееся налицо имущество, недостаточны для практическихъ работъ по занимаемой мною каѳедрѣ.

Помѣщеніе—въ нижнемъ этажѣ университетскаго зданія, въ бывшей квартирѣ г. Зоммера—первоначально было назначено для другой цѣли и потому вовсе не приспособлено къ спеціальнымъ занятіямъ фармакологіею. Чтоже касается до имущества, то хотя находящіяся налицо вещи хорошаго качества и годны для дальнѣйшаго употребленія; но ощутителенъ крайній недостатокъ какъ въ мебели, такъ и въ самыхъ необходимыхъ аппаратахъ для производства многихъ фармакологическихъ изслѣдованій и опытовъ, требующихъ по самой натурѣ своей тѣхъ пособій, которыя необходимы для химическихъ и физіологическихъ работъ.

Соблюдая всевозможную экономію въ расходахъ по первоначальному устройству лабораторіи, я полагаю однако, что нельзя обойтись меньшею суммою, какъ въ *пятьсотъ* рублей. Доказательствомъ можетъ служить слѣдующая приблизительная смѣта:

1)	Устройство химической печи - -	120 руб.
2)	» » перегородки для помѣщенія служителя - - - - -	20 »
3)	» » полокъ - - - - -	10 »
4)	» » занавѣсокъ - - - -	10 »
5)	Покупка мебели - - - - - - -	150 »
6)	Устройство статива для вѣсовъ - -	10 »
7)	На пріобрѣтеніе химической посуды и аппаратовъ - - - - - - -	80 »
8)	Устройство разныхъ аппаратовъ для вивесекцій - - - - - - - -	100 »
	Итого - -	500 руб.

Пополнить эти расходы изъ спеціальныхъ средствъ каѳедры фармакологіи нѣтъ никакой возможности, по крайней ихъ скудости—всего 376 рублей, считая здѣсь и жалованье служителю.

Обращаясь поэтому въ факультетъ съ покорнѣйшею просьбою хо-

Digitized by Google

датайствовать о назначеніи упомянутой суммы въ пятьсотъ рублей на первоначальное устройство лабораторіи, я считаю еще необходимымъ прибавить, что еслибы даже и не оказалось въ настоящее время свободныхъ суммъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета, то есть еще другая возможность покрыть означенный расходъ. Можно полагать, что въ настоящемъ году будутъ остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на содержаніе другихъ каѳедръ; поэтому покорнѣйше прошу факультетъ ходатайствовать о томъ, чтобы изъ остаточныхъ суммъ были прежде всего отпущены на устройство фармакологической лабораторіи означенные пятьсотъ рублей".

Опредѣлили: вышеозначенный расходъ въ количествѣ 500 руб. имѣть въ виду въ концѣ текущаго года, для удовлетворенія таковаго, буде представится возможность, изъ остатковъ отъ суммъ, положенныхъ на содержаніе другихъ кабинетовъ Университета Св. Владиміра.

51. Слушали: сообщенное Правленіемъ Университета, 16 августа за № 2648, прошеніе окончившаго курсъ юридическихъ наукъ Павла *Левицкаго*, объ освобожденіи его отъ платы 6 р. 30 к., должныхъ имъ Университету за содержаніе его въ бывшей студентской больницѣ.

Опредѣлили: просить Правленіе Университета сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи изложенной просьбы г. Левицкаго.

52. Слушали: отношеніе Московскаго археологическаго общества, отъ 9 іюля 1868 года за № 29, слѣдующаго содержанія: „На ходатайство мое у Министра Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи съѣзда русскихъ археологовъ, я получилъ слѣдующій отвѣтъ отъ 27 апрѣля 1868 года за № 3502.

»Въ послѣдствіе отношенія вашего сіятельства, отъ 9 февраля сего года, я входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ гг. Министровъ, объ исходатайствованіи Высочайшаго Государя Императора соизволенія на открытіе въ Москвѣ, осенью текущаго года, съѣзда русскихъ археологовъ, на слѣдующихъ главныхъ условіяхъ.

I) Главные вопросы, которые будутъ подвергнуты обсужденію на съѣздѣ, суть: 1) о состояніи русской археологической науки и средства къ дальнѣйшему, болѣе усиленному развитію оной; 2) собраніе и приведеніе въ извѣстность памятниковъ какъ языческой такъ и христіанской

Digitized by Google

древности въ Россіи; 3) точнѣйшее опредѣленіе метода и пріемовъ въ изслѣдованіи памятниковъ, составленіе подробной инструкціи археологическихъ изысканій; 4) составленіе археологическихъ картъ, чертежей и т. п.

II) Съѣздъ будетъ продолжаться не болѣе трехъ недѣль, но точное опредѣленіе времени, къ которому онъ будетъ созванъ, предоставляется особому предварительному комитету, который вообще обязанъ будетъ обсудить въ подробности всѣ вопросы, касающіеся устройства съѣзда.

III) Къ участію въ съѣздѣ предполагается допустить депутатовъ отъ всѣхъ ученыхъ обществъ, предметы занятій которыхъ соприкасаются съ русскою археологіею, а также всѣхъ ученыхъ, заявившихъ себя археологическими трудами или выразившихъ предсѣдателю съѣзда желаніе участвовать въ занятіяхъ онаго и имъ къ такому участію допущенныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ я изъяснилъ, что я полагалъ-бы возможнымъ, по примѣру ученыхъ, участвовавшихъ въ бывшемъ въ С.-петербургѣ, въ концѣ прошлаго года, съѣздѣ естествоиспытателей, тѣмъ изъ археологовъ, которые пожелаютъ принять участіе въ занятіяхъ археологическаго съѣзда и которые находятся на службѣ при ученыхъ и учебныхъ учрежденіяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, поѣздку на съѣздъ въ Москву считать командировкою, на срокъ отъ 4 до 6 недѣль.

Нынѣ мнѣ выпискою изъ журналовъ Комитета гг. Министровъ 9 и 23 сего апрѣля сообщено, что Государь Императоръ, по положенію Комитета, на приведеніе въ исполненіе заключенія моего по настоящему дѣлу Высочайше соизволилъ.

О таковомъ Высочайшемъ соизволеніи имѣю честь увѣдомить ваше сіятельство, покорнѣйше прося сдѣлать зависящее распоряженіе о созваніи, для приведенія онаго въ исполненіе, предварительнаго комитета съѣзда археологовъ, и за тѣмъ сообщить мнѣ, въ какомъ мѣсяцѣ и котораго числа предположено открыть сей съѣздъ, а также въ какомъ размѣрѣ вы полагаете нужнымъ денежное отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по сему случаю пособіе«.

На основаніи сего отвѣта г. товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, возлагающаго на Московское археологическое общество обязанность сдѣлать зависящія распоряженія о созваніи предварительнаго комитета для

Digitized by Google

приведенія въ исполненіе Высочайше соизволеннаго археологическаго съѣзда, Московское археологическое общество собралось 7 мая и постановило слѣдующія предварительныя мѣры для скорѣйшаго осуществленія Высочайшей воли.

1) Открыть предварительный комитетъ въ С.-петербургѣ осенью настоящаго года (о болѣе точномъ опредѣленіи времени созванія предварительнаго комитета послѣдуетъ особое извѣщеніе) и къ этому сроку пригласить всѣхъ представителей археологическихъ обществъ прибыть самимъ въ Петербургъ или прислать свои объ этомъ соображенія. Число представителей опредѣляется по усмотрѣнію самихъ обществъ.

2) Сообщая о Высочайшемъ разрѣшеніи археологическаго съѣзда, общество полагаетъ необходимымъ повѣстить объ этомъ въ московскихъ журналахъ, прося при этомъ всѣ ученыя общества, университеты, академіи и статистическіе комитеты напечатать такія же объявленія въ мѣстныхъ своихъ газетахъ и періодическихъ изданіяхъ.

3) Археологическій съѣздъ будетъ открытъ въ Москвѣ и срокъ его открытія будетъ опредѣленъ предварительнымъ комитетомъ.

4) Сверхъ того на предварительномъ комитетѣ лежитъ обязанность приготовить программу занятій археологическаго съѣзда, соображаясь съ вопросами и заявленіями, поступающими въ него какъ отъ ученыхъ обществъ, такъ и отъ частныхъ ученыхъ. Члены комитета при составленіи программы имѣютъ въ виду: подраздѣленіе съѣзда на отдѣленія для болѣе удобнаго обслѣдованія археологическихъ вопросовъ, предметъ занятій каждаго отдѣленія и общихъ собраній всего съѣзда и наконецъ внутренній порядокъ и порядокъ преній при обсужденіи вопросовъ.

5) Археологическіе вопросы или заявленія, присылаемые въ предварительный комитетъ для обсужденія на съѣздѣ, должны быть ученымъ образомъ подготовлены самими предлагающими, съ указаніемъ сочиненій, затрогивающихъ этотъ предметъ, и съ мнѣніемъ, которое предлагающій выводитъ изъ своихъ соображеній, за тѣмъ уже изложеніе пунктовъ, коихъ разъясненіе желательно отъ съѣзда. Съ своей стороны Московское археологическое общество приметъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ подготовленію возможно большаго запаса матеріала для будущаго археологическаго съѣзда, заготовитъ къ открытію предварительнаго комитета свои

Digitized by Google

соображенія о порядкѣ дѣйствій съѣзда и о важнѣйшихъ предметахъ обсужденія.

Въ октябрѣ Московское археологическое общество передастъ всѣ эти соображенія и всѣ вопросы и заявленія своихъ членовъ въ предварительный комитетъ вмѣстѣ со всѣми прочими бумагами.—До тѣхъ поръ оно принимаетъ на себя храненіе всѣхъ документовъ, заготовляемыхъ для съѣзда.

Извѣщая Университетъ Св. Владиміра о Высочайшемъ разрѣшеніи съѣзда русскихъ археологовъ, Московское археологическое общество покорнѣйше проситъ содѣйствовать по мѣрѣ возможности къ успѣху онаго".

Опредѣлили: изложенный отзывъ въ копіи сообщить историко-филологическому факультету, на его заключеніе.

53. Слушали: отношеніе Правленія Университета, отъ 9 іюля 1868 года за № 2274, слѣдующаго содержанія: „Правленіе Университета имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Университета, что слѣдуемые съ г. *Лаврёнка* сто рублей, выданные заимообразно на отпечатаніе сочиненія его: »Грамматическій и психологическій анализъ сочиненій Генриха Гейнеа, присланы Университету сполна, при отношеніи директора Тифлисской классической гимназіи отъ 10 истекшаго мая за № 249".

Опредѣлили: настоящій отзывъ принять къ свѣдѣнію.

54. Слушали: представленіе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 29 іюля 1868 года за № 2477, слѣдующаго содержанія: „Правленіе Университета Св. Владиміра, согласно опредѣленію своему 24 сего іюля, препровождая при семъ прошеніе г. завѣдывающаго физическимъ кабинетомъ, ординарнаго профессора Авенаріуса, объ отводѣ помѣщенія для физическаго кабинета Университета, такъ какъ теперешняго недостаточно для установки всѣхъ инструментовъ, имѣетъ честь присовокупить при этомъ, что по мнѣнію Правленія, къ теперешнему помѣщенію физическаго кабинета могла-бы быть присоединена прилегающая къ физическому кабинету аудиторія № 1, въ которой почти не читается лекцій".

Упомянутое прошеніе г. ординарнаго профессора Авенаріуса слѣдующаго содержанія: „Сегодня, 20 іюля, получилъ я предложеніе Правленія за № 2383, въ которомъ меня извѣщаютъ, что физическіе при-

Digitized by Google

боры, заказанные у механика Гильо въ Парижѣ, прибыли, и лишь предлагается принять эти приборы.

Уже неоднократно имѣлъ я честь увѣдомлять Правленіе Университета, что физическій кабинетъ, вслѣдствіе малаго помѣщенія его, переполненъ приборами, чѣмъ чрезвычайно затрудняется приготовленіе къ лекціямъ опытовъ; для вновь же прибывающихъ приборовъ, какъ и для прибывшихъ въ настоящее время изъ Парижа, уже мѣста совсѣмъ не имѣется. Принять приборы Гильо я желалъ-бы въ скоромъ времени, однако до тѣхъ поръ, пока не будетъ отыскано для нихъ какое-нибудь мѣсто, я ихъ принять не въ состояніи.

Обращая вниманіе Правленія на это обстоятельство, честь имѣю покорнѣйше просить сдѣлать зависящее распоряженіе объ отводѣ для физическаго кабинета какого-нибудь помѣщенія вблизи физической аудиторіи".

Опредѣлили: изложенное прошеніе г. профессора Авенаріуса сообщить физико-математическому факультету, на его заключеніе.

55. Слушали: отношеніе Ректора Варшавской главной школы, отъ 2/14 іюля за № 1766, адресованное на имя г. Ректора Университета Св. Владиміра, слѣдующаго содержанія: „18/30 января сего года, въ Царствѣ Польскомъ, въ окрестностяхъ города Пултуска, Ломжинской губерніи, упалъ аеролитъ. Будучи увѣренъ, что вашему превосходительству желательно имѣть отрывокъ этого болида, для ученой цѣли, считаю пріятнѣйшимъ долгомъ препроводить къ вамъ видъ онаго метеорита, прилагая вмѣстѣ къ сему анализъ онаго, равно какъ и описаніе обстоятельствъ, относящихся къ его паденію".

Опредѣлили: благодарить г. Ректора Варшавской главной школы за сдѣланное имъ пожертвованіе, а самый аеролитъ и описаніе обстоятельствъ, относящихся къ его паденію, препроводить къ завѣдывающему университетскимъ минералогическимъ кабинетомъ, профессору Ѳеофилактову, и просить его пріобщить упомянутые аеролитъ и описаніе къ принадлежностямъ минералогическаго кабинета и объ исполненіи донести Совѣту.

56. Слушали: 1) отношеніе Департамента Народнаго Просвѣщенія, адресованное на имя г. Ректора Университета, отъ 22 іюня сего года за № 5031, слѣдующаго содержанія: „Г. Товарищъ Министра

Digitized by Google

Иностранныхъ Дѣлъ, отъ 21 минувшаго мая за № 3595, увѣдомилъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, что баденскій министръ иностранныхъ дѣлъ предлагаетъ Россійскому правительству пріобрѣсть одинъ или нѣсколько экземпляровъ сочиненія покойнаго баденскаго оберъ-бау-директора Гибша, подъ заглавіемъ »Die altchristlichen Kirchen etc.«.

Изъ копіи съ отношенія нашего повѣреннаго въ дѣлахъ въ Карлсруэ, приложенной къ отношенію тайнаго совѣтника Вестмана, видно, что цѣна этому изданію 38 талеровъ, и что нѣмецкіе журналы отозвались объ этомъ трудѣ съ одногласною похвалою; прусское, австрійское, баварское, виртембергское и французское правительства пріобрѣли, каждое отъ 10 до 20 экземпляровъ, для своихъ академій и публичныхъ библіотекъ. Вслѣдствіе сего Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, по приказанію г. Управляющаго Министерствомъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить ваше превосходительство предложить Совѣту Университета Св. Владиміра, не признаетъ-ли онъ полезнымъ пріобрѣсть вышеозначенное сочиненіе Гибша для университетской библіотеки". 2) Заключеніе университетскаго библіотечнаго комитета, отъ 27 августа за № 8, слѣдующаго содержанія: „Въ отвѣтъ на предложеніе вашего превосходительства, отъ 6 іюля 1868 года № 1191, библіотечный комитетъ честь имѣетъ донести, что полезно пріобрѣсть для библіотеки Университета сочиненіе покойнаго баденскаго оберъ-бау-директора Гибша подъ заглавіемъ: »Die altchristlichen Kirchen etc.« и что деньги за это сочиненіе въ суммѣ 38 талеровъ г. профессоръ Ѳаворовъ согласенъ отнести въ счетъ той штатной суммы, которая приходится въ этомъ году на каѳедру богословія".

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить Департаментъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ отвѣтъ на отношеніе отъ 22 іюня за № 5031, и сообщить для свѣдѣнія библіотекарю Университета.

57. Слушали докладъ: Для соисканія наградъ медалями въ 1867—68 учебномъ году предложены были студентамъ Университета Св. Владиміра слѣдующія темы:

1) Отъ историко-филологическаго факультета: »Воспитаніе и обученіе въ Россіи въ царствованіе Екатерины II«.

Digitized by Google

2) Отъ физико-математическаго факультета предложены были двѣ темы: а) для студентовъ разряда математическихъ наукъ: »Изложить способы опредѣленія времени и широты изъ наблюденій азимутовъ, съ приложеніемъ примѣровъ, основанныхъ на собственномъ наблюденіи,« и б) для студентовъ разряда естественныхъ наукъ: »Объ атомности элементовъ. Изложить развитіе этого понятія, критически разсмотрѣть мнѣнія различныхъ ученыхъ и указать значеніе и преимущество, а также и слабыя стороны теоріи атомности элементовъ. (Требуется преимущественно обратить вниманіе на элементы, наичаще встрѣчающіеся въ органическихъ соединеніяхъ).

3) Отъ юридическаго факультета двѣ темы: а) »Бумажныя деньги, народно-экономическое и финансовое значеніе ихъ«, и б) »Значеніе Бентама въ законовѣдѣніи и законодательствѣ«.

4) Отъ медицинскаго факультета: »О скорости всасыванія лекарственныхъ веществъ при подкожномъ вспрыскиваніи, въ сравненіи со скоростью перехода ихъ въ кровь по введеніи въ организмъ черезъ желудокъ«.

На темы, заданныя физико-математическимъ и юридическимъ факультетами, сочиненій не представлено.

На предложенныя же темы историко-филологическимъ и медицинскимъ факультетами представлены два сочиненія, студентами сего Университета: Никифоромъ *Засадкевичемъ* (по историко-филологическому факультету) и Осипомъ *Мочутковскимъ* (по медицинскому факультету).

Авторы означенныхъ сочиненій гг. Засадкевичъ и Мочутковскій удостоены факультетами награды медалями, первый—золотой, а послѣдній—серебряной.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, согласно съ мнѣніями факультетовъ историко-филологическаго и медицинскаго, основанными на рецензіяхъ ординарнаго профессора Гогоцкаго и доцента Гейбеля, признавъ авторовъ сочиненій заслуживающими присужденныхъ имъ наградъ,—Опредѣлилъ: 1) на основаніи 96 § университетскаго устава, наградить за упомянутыя разсужденія: г. Засадкевича золотою, а г. Мочутковскаго серебряною медалями, въ чемъ и выдать имъ свидѣтельства,

Digitized by Google

и 2) по истребованіи изъ факультетовъ разсужденій означенныхъ лицъ, препроводить таковыя въ библіотеку Университета для храненія.

58. Слушали: факультеты: историко-филологическій, физико-математическій, юридическій и медицинскій, представили Совѣту слѣдующія избранныя ими темы для соисканія студентами въ 1868—69 учебномъ году наградъ медалями. Историко-филологическій факультетъ: »Вальтеръ Скоттъ, характеръ его произведеній и вліяніе ихъ на литературу европейскихъ народовъ вообще и русскую въ особенности«. Физико-математическій факультетъ: »Разныя системы координатъ въ геометріи«. Юридическій факультетъ избралъ двѣ темы: 1) »Бумажныя деньги въ народно-экономическомъ и финансовомъ отношеніяхъ«, и 2) »Сравнить государственное устройство древняго Чешскаго королевства съ таковымъ же устройствомъ древней Сербіи«, и медицинскій факультетъ назначилъ двѣ темы, на выборъ: 1) »Изслѣдовать, экспериментальнымъ путемъ, вліяніе измѣненнаго кровообращенія на рожденіе и ходъ мѣстнаго воспаленія«, 2) »Изслѣдовать гистологическое устройство туберкуловъ въ легкихъ«.

Опредѣлили: одобрить назначенныя упомянутыми факультетами темы для соисканія студентами наградъ медалями въ будущемъ 1868—69 учебномъ году, и темы эти объявить учащимся.

59. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 12 іюля 1868 года за № 3151, слѣдующаго содержанія: „Управляющій Министерствомъ Финансовъ, препроводивъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія прошеніе иностранца *Бруннети*, о выдачѣ ему привилегіи на изобрѣтенный имъ способъ сохраненія анатомическихъ препаратовъ, просилъ разсмотрѣть заключающееся въ томъ прошеніи описаніе изобрѣтеннаго Бруннети способа приготовленія анатомическихъ препаратовъ, присовокупляя при томъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, на разсмотрѣніе коего, по Медицинскому совѣту, передано было означенное дѣло, сообщило, что со стороны его не будетъ препятствія къ выдачѣ означенной привилегіи, если Министерство Народнаго Просвѣщенія не найдетъ ее стѣснительною для своего вѣдомства въ отношеніи преподаванія анатоміи.

Препровождая при семъ въ копіи описаніе изобрѣтеннаго иностранцемъ Бруннети способа приготовленія анатомическихъ препаратовъ, со-

Digitized by Google

гласно предложенію г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета обсудить оный и за тѣмъ сообщить свое заключеніе по оному, съ возвращеніемъ прилагаемой копіи".

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія, а также прошеніе г. Бруннети, препроводить въ медицинскій факультетъ и просить сообщить Совѣту свое по этому предмету заключеніе.

60. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 19 іюля 1868 года за № 3317, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 6 сего іюля за № 5862, увѣдомилъ меня, что воспитанникъ Университета Св. Владиміра, лекарь Стахій *Пономаревъ*, того же 6 іюля, опредѣленъ исправляющимъ должность чигиринскаго городоваго врача, а потому проситъ сдѣлать распоряженіе объ отправленіи Пономарева на службу, безъ прогоновъ отъ казны, такъ какъ таковые, врачамъ, поступающимъ въ должности городовыхъ врачей, выдаются лишь въ такомъ случаѣ, когда тѣ врачи принадлежатъ къ числу казеннокоштныхъ лекарей, обязанныхъ служить по распоряженію начальства.

О прописанномъ отношеніи Медицинскаго Департамента сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 25 апрѣля сего года за № 648".

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія.

61. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 іюня 1868 года за № 2822, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 8 сего іюня за № 1021, выдавъ свидѣтельство на званіе исправляющей должность домашней учительницы, иностранкѣ дѣвицѣ Аннѣ *Регаме*, имѣю честь увѣдомить о томъ Совѣтъ Университета".

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять къ свѣдѣнію.

62. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 30 іюля 1868 года за № 3563, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета, выдавъ свидѣтельство на званіе домашней учительницы, выдержавшей въ семъ Университетѣ установленное испытаніе, дочери коллежскаго секретаря, дѣвицѣ Маріи *Бо-*

Digitized by Google

таневичъ, считаю нужнымъ увѣдомить о томъ Совѣтъ Университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 8 минувшаго іюня за № 1022".

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять къ свѣдѣнію.

63. Слушали: отношеніе г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, отъ 31 истекшаго іюля за № 5285, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта Университета Св. Владиміра актовъ испытанія, произведеннаго въ Виленской гимназіи Николаю *Шелудякову*, на званіе учителя ариѳметики и геометріи въ уѣздныхъ училищахъ.

Справка.—Предложеніемъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 30 іюля за № 3489, дѣйствія испытательнаго комитета на разныя учительскія званія прекращены въ семъ Университетѣ съ 1-го іюля.

Опредѣлили: возвратить г. Попечителю Виленскаго Учебнаго Округа акты испытанія г. Шелудякова, какъ неподлежащіе разсмотрѣнію Совѣта Университета, за силою Высочайше утвержденныхъ 22 апрѣля сего года правилъ о спеціальныхъ испытаніяхъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

64. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 іюня 1868 года за № 2828, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ подписанное мною свидѣтельство на званіе домашней учительницы, дѣвицы Анны *Новиковой*, выдержавшей въ Университетѣ Св. Владиміра установленное испытаніе, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета вручить оное по принадлежности на законномъ основаніи.

Представленный Совѣтомъ Университета, отъ 22 минувшаго мая за № 863, плакатный билетъ Новиковой при семъ прилагается".

Опредѣлили: выдать на законномъ основаніи дѣвицѣ Аннѣ Новиковой свидѣтельство на званіе домашней учительницы математики.

65. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 14 іюня 1868 года за № 2651, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія, отъ 8 сего іюня за № 1020, разрѣшаю Совѣту Университета Св. Владиміра выдержавшему въ семъ Университетѣ испытаніе, иностранцу Андріяну *Менжо*, выдать свидѣтельство на званіе учителя французскаго языка въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, взыскавъ при томъ слѣдующія за это свидѣтельство въ доходъ казны пошлины.

Представленные Совѣтомъ документы Менжо при семъ прилагаются".

Опредѣлили: выдать Андріяну Менжо свидѣтельство на званіе учи-

Digitized by Google

теля французскаго языка въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, взыскавъ при томъ слѣдующія за это свидѣтельство въ доходъ казны пошлины.

66. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 14 іюня 1868 года за № 2682, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 8 сего іюня за № 1019, разрѣшаю Совѣту Университета, выдержавшимъ въ семъ Университетѣ испытаніе: канцелярскому служителю Эразму *Свѣцинскому* и дворянину Василію *Семенцову*, выдать аттестаты на право вступленія во второй разрядъ чиновниковъ по воспитанію.

Представленные Совѣтомъ документы Семенцова и Свѣцинскаго при семъ прилагаются".

Опредѣлили: выдать гг. Свѣцинскому и Семенцову аттестаты на право вступленія во второй разрядъ чиновниковъ по воспитанію.

67. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 іюня 1868 года за № 2827, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 11 мая за № 777, препровождая при семъ подписанныя мною свидѣтельства на званіе домашнихъ учительницъ, дѣвицъ Анны и Ольги *Шидловскихъ*, выдержавшихъ въ Университетѣ Св. Владиміра установленное для сего испытаніе, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета вручить оныя по принадлежности на законномъ основаніи".

Опредѣлили: выдать на законномъ основаніи дѣвицамъ Аннѣ и Ольгѣ Шидловскимъ свидѣтельства на званіе домашнихъ учительницъ, первой—ариѳметики и геометріи, а послѣдней—исторіи и географіи.

68. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 9 августа 1868 года за № 3682, слѣдующаго содержанія: „Херсонская казенная палата, отъ 26 минувшаго іюля за № 6661, увѣдомила меня, что удостоенный Университетомъ Св. Владиміра степени кандидата законовѣдѣнія Левъ *Вомаевъ* исключенъ ею изъ числа мѣщанъ г. Новогеоргіевска, съ окладомъ повинностей со второй половины сего 1868 года.

О прописанномъ отзывѣ Казенной палаты сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 20 іюня сего года за № 1086".

Digitized by Google

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Льва Волгаева въ степени кандидата законовѣдѣнія и выдать ему дипломъ на эту степень.

69. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 2 іюля 1868 года за № 2998, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 27 минувшаго іюня за № 1134, и согласно удостоенію онаго, разрѣшаю Совѣту Университета, выдержавшему въ семъ Университетѣ испытаніе дворянину Виктору *Кендзерскому*, выдать свидѣтельство на званіе учителя русскаго языка въ уѣздныхъ училищахъ, взыскавъ при томъ слѣдующія за это свидѣтельство въ доходъ казны пошлины.

Представленные Совѣтомъ документы Кендзерскаго при семъ прилагаются".

Опредѣлили: выдать г. Кендзерскому свидѣтельство на упомянутое званіе, взыскавъ при томъ слѣдующія за это свидѣтельство въ доходъ казны пошлины.

70. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 іюля за № 3488, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта Университета актовъ испытанія, произведеннаго въ Полтавской гимназіи дѣвицѣ Вѣрѣ *Григорашъ*, на званіе домашней учительницы географіи".

Опредѣлили: упомянутые акты испытанія дѣвицы Григорашъ, а также ея аттестатъ о наукахъ, представить г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ какъ не подлежащіе разсмотрѣнію Совѣта, за силою Высочайше утвержденныхъ 22 апрѣля сего года правилъ о спеціальныхъ испытаніяхъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

71. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 4 іюня 1868 года за № 2487, слѣдующаго содержанія: „Бессарабская казенная палата, отъ 23 минувшаго мая за № 6801, увѣдомила меня, что она исключила съ начала сего 1868 года изъ числа мѣщанъ города Хотина удостоеннаго степени аптекарскаго помощника Янова *Рынжака*.

О прописанномъ отзывѣ казенной палаты сообщаю Совѣту Универ-

Digitized by Google

ситета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 5 марта сего года за № 398".

Опредѣлили: выдать Якову Рынжаку дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

72. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 2 іюля 1868 года за № 2980, слѣдующаго содержанія: „Херсонская казенная палата, отъ 17 минувшаго іюня за № 5297, увѣдомила меня, что удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ степени аптекарскаго помощника Мойсея *Волынскаго*, она исключила изъ числа херсонскихъ мѣщанъ, съ окладомъ повинностей съ начала 1866 года.

О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщаю Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 13 апрѣля 1866 года за № 337"

Опредѣлили: выдать Мойсею Волынскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

73. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 2 августа 1868 года за № 3602, слѣдующаго содержанія: „Подольская казенная палата, отъ 18 минувшаго іюля за № 3906, увѣдомила меня, что удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра степени аптекарскаго помощника Владиміра *Федакевича*, она исключила, съ начала сего 1868 года, изъ числа мѣщанъ по г. Каменцу, съ повинностями со второй половины сего года.

Сообщаю объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленія отъ 3 и 22 іюня сего года за №№ 950 и 1116".

Опредѣлили: выдать Владиміру Федакевичу дипломъ на упомянутую степень.

74. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 2 августа 1868 года за № 3603, слѣдующаго содержанія: „Полтавская казенная палата, отъ 23 минувшаго іюля за № 6979, увѣдомила меня, что удостоенный званія дѣйствительнаго студента, Михаилъ *Данилевскій*, исключенъ ею изъ числа и оклада казаковъ Яреськовской волости.

О прописанномъ отзывѣ казенной палаты сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 2 іюля за № 1162".

Digitized by Google

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Михаила Данилевскаго въ званіи дѣйствительнаго студента и выдать ему аттестатъ на это званіе.

75. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 26 іюля 1868 года за № 3430, слѣдующаго содержанія: „Елисаветградская городская дума, отъ 17 сего іюля за № 2189, увѣдомила меня, что Херсонская казенная палата, предписаніемъ отъ 24 мая за № 4510, дала ей знать, что купеческій сынъ Иванъ *Болотниковъ*, удостоенный Университетомъ Св. Владиміра аптекарскаго помощника, на основаніи 312 ст. т. V уст. о подат. (изд. 1857 г.), исключенъ по 10-й ревизіи, въ 1-й мужеска пола душѣ, изъ купеческаго званія.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 15 марта текущаго года за № 463, покорнѣйше прошу взыскать съ Болотникова за негербовую бумагу, употребленную въ казенной палатѣ, 1 руб. 20 коп. и отослать таковыя деньги въ мѣстное казначейство, увѣдомивъ о томъ отъ себя Елисаветградскую городскую думу“.

Опредѣлили: 1) взыскавъ съ г. Болотникова за негербовую бумагу, употребленную въ казенной палатѣ, 1 руб. 20 коп., отослать таковыя деньги въ Кіевское губернское казначейство, увѣдомивъ о томъ Елисаветградскую городскую думу, и 2) выдать г. Болотникову дипломъ на степень аптекарскаго помощника съ отличіемъ.

76. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 2 августа 1868 года за № 3604, слѣдующаго содержанія „Подольская казенная палата, отъ 18 іюля за № 3902, увѣдомила меня что окончившій курсъ въ Университетѣ Св. Владиміра и удостоенный степени кандидата, Зейликъ *Рафаловичъ*, исключенъ сначала сего 1868 года изъ купеческаго семейства отца своего Абрама Рафаловича.

Сообщаю объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра въ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 2 минувшаго іюля за № 1162“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Зейлика Рафаловича въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить сте-

Digitized by Google

пень кандидата законовѣдѣнія по представленіи диссертаціи, и выдать ему аттестатъ на упомянутое званіе.

77. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 16 августа за № 3852, слѣдующаго содержанія: „Воронежская казенная палата, отъ 31 минувшаго іюля за № 6391, увѣдомила меня, что Валуйская мѣщанка, дѣвица Анна Львова *Новикова*, удостоенная званія домашней учительницы, исключена со 2-й половины сего 1868 года изъ мѣщанъ города Валуекъ.

О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра, въ дополненіе къ предложенію отъ 21 іюня сего года за № 2828".

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять къ свѣдѣнію.

78. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 14 іюня 1868 года за № 2688, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета отъ 20 февраля сего года за № 283, выдержавшей въ семъ Университетѣ установленное испытаніе, дочери титулярнаго совѣтника Юліи *Кальченко*, вмѣстѣ съ симъ выдано мною свидѣтельство на званіе домашней учительницы; о чемъ считаю нужнымъ увѣдомить Университетъ".

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять къ свѣдѣнію.

79. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 августа 1868 года за № 3939, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 16 сего августа за № 1372, и согласно избранію его, опредѣливъ лекаря Николая *Успенскаго*, ординаторомъ хирургической факультетской клиники при Университетѣ Св. Владиміра, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію.

Представленные Совѣтомъ документы лекаря Успенскаго при семъ прилагаются".

Опредѣлили: 1) копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія, завести послужной списокъ г. Успенскаго, привести его своевременно къ присягѣ на вѣрность службы, а объ опредѣленіи его сообщить медицинскому факультету, въ отвѣтъ на представленіе отъ 1-го мая за № 115; 2) внести г. Успенскаго въ

Digitized by Google

списокъ лицъ, служащихъ при Университетѣ и представляемыхъ въ чины за выслугу лѣтъ, и 3) документы г. Успенскаго хранить при дѣлахъ Совѣта.

80. Слушали: 1) предложеніе г. Управлявшаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 7 прошлаго іюля за № 2517, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта Университета Св. Владиміра актовъ испытанія, произведеннаго въ Полтавской гимназіи исправляющему должность учителя Зѣньковскаго уѣзднаго училища Петру *Карповичу*, на званіе учителя исторіи и географіи въ уѣздныхъ училищахъ, и 2) заключеніе по этому предмету университетскаго испытательнаго комитета на разныя учительскія званія.

Опредѣлили: согласно съ настоящимъ заключеніемъ испытательнаго комитета, признать г. Карповича заслуживающимъ искомаго имъ званія; о чемъ, съ представленіемъ актовъ испытанія г. Карповича, донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

81. Слушали докладъ: стипендіатъ Университета Св. Владиміра, лекарь Петръ *Волоховъ*, желая представить въ Университетъ всю сумму денегъ, выданную ему въ стипендію въ теченіи университетскаго курса, вошелъ съ прошеніемъ къ г. Ректору Университета объ освобожденіи его, Волохова, отъ обязательной службы, за полученное имъ казенное содержаніе.

Справка.—Въ § 95 правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, сказано: »освобожденіе стипендіатовъ Университета отъ обязательной службы по назначенію отъ правительства не допускается, если правительство встрѣтитъ надобность замѣстить вакантныя должности сими стипендіатами, или если эти стипендіаты не возвратятъ немедленно и сполна всей суммы, выданной имъ въ стипендію въ теченіи университетскаго курса«.

Дипломъ на степень лекаря и документы г. Волохова представлены г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа (23 марта сего года за № 519), для опредѣленія г. Волохова на службу, какъ стипендіата Университета Св. Владиміра, и на основаніи предложенія г. Управлявшаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 28 ноября 1867 года № 5943.

Опредѣлили: 1) по представленіи г. Волоховымъ сполна всей

Digitized by Google

суммы, выданной ему въ стипендію въ теченіи университетскаго курса, ходатайствовать у г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ освобожденіи г. Волохова отъ обязательной службы, по назначенію отъ правительства, за полученное казенное содержаніе.

82. Слушали докладъ: Радомысльское полицейское управленіе, 21 октября 1867 года за № 34197, препроводило въ Университетъ Св. Владиміра 1400 штукъ древнихъ монетъ, найденныхъ крестьянкою Ксеніею *Безсмертною,* съ цѣлью не пожелаетъ-ли Университетъ пріобрѣсть эти монеты.

Совѣтъ Университета (въ засѣданіи 8 марта текущаго года), согласно съ мнѣніемъ завѣдующаго университетскимъ минцъ-кабинетомъ доцента Страшкевича, которому были передаваемы эти монеты на разсмотрѣніе, избралъ изъ числа означенныхъ монетъ 9 штукъ, съ выдачею за нихъ вознагражденія, въ количествѣ 1-го рубля сереб., если находчица этихъ монетъ согласится уступить ихъ Университету за означенную цѣну; о чемъ, съ возвращеніемъ остальныхъ монетъ и подробнаго имъ описанія, сообщено въ Радомысльское полицейское управленіе 20 марта за № 498.

Нынѣ Радомысльское полицейское управленіе увѣдомило Совѣтъ Университета, что находчица упомянутыхъ монетъ Безсмертная согласна уступить Университету избранныя 9 монетъ за предложенное ей вознагражденіе.

Опредѣлили: 1) просить распоряженія Правленія Университета выслать въ Радомысльское полицейское управленіе одинъ рубль сереб., изъ надлежащихъ суммъ, за пріобрѣтенныя Совѣтомъ монеты, для выдачи этихъ денегъ находчицѣ Ксеніи Безсмертной, и 2) просить г. доцента Страшкевича причислить упомянутыя 9 монетъ къ принадлежностямъ минцъ-кабинета и о послѣдующемъ увѣдомить Совѣтъ.

83. Слушали: отношеніе штатнаго смотрителя Кролевецкаго уѣзднаго училища, отъ 21 іюня сего года за № 194, съ препровожденіемъ увольнительнаго изъ духовнаго званія свидѣтельства выдержавшаго въ Университетѣ Св. Владиміра испытаніе, на званіе учителя ариѳметики и геометріи въ уѣздныхъ училищахъ, Александра *Вѣревскаго,* безъ каковаго свидѣтельства Совѣтъ Университета не могъ войти съ представле-

Digitized by Google

ніемъ къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Вѣревскому свидѣтельство на упомянутое званіе.

Опредѣлили: согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Вѣревскому свидѣтельство на сказанное званіе.

84. Слушали: прошеніе окончившаго курсъ наукъ въ семъ Университетѣ Константина *Драгоша*, съ представленіемъ паспорта, безъ котораго Совѣтъ Университета не могъ утвердить г. Драгоша въ званіи дѣйствительнаго студента юридическаго факультета.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Константина Драгоша въ званіи дѣйствительнаго студента по юридическому факультету и выдать ему аттестатъ на это званіе.

85. Слушали: донесеніе библіотекаря Университета Св. Владиміра, отъ 31 мая 1868 года за № 465, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь донести Совѣту Университета, что профессоромъ П Э. *Ромеромъ* пожертвовано для университетской библіотеки изданное имъ сочиненіе подъ заглавіемъ: »Основныя начала метода кватерненовъ«, которое и записано въ матеріальную книгу библіотеки въ статьѣ подъ № 444“.

Опредѣлили: благодарить ординарнаго профессора Ромера за сдѣланное имъ пожертвованіе.

86. Слушали: 1) отношеніе г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, отъ 15 прошлаго іюля за № 4150, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта Университета Св. Владиміра актовъ испытанія, произведеннаго въ Витебской гимназіи женѣ коллежскаго совѣтника Елисаветѣ *Ределинъ*, на званіе домашней учительницы нѣмецкаго языка, и 2) заключеніе по этому предмету университетскаго испытательнаго комитета на разныя учительскія званія.

Опредѣлили: согласно съ настоящимъ заключеніемъ испытательнаго комитета, признать г-жу Ределинъ заслуживающею искомаго ею званія; о чемъ, съ препровожденіемъ актовъ испытанія г-жи Ределинъ, увѣдомить г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа.

87. Слушали: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 14 іюля 1868 года за № 2627, съ препровожденіемъ,

Digitized by Google

алфавитнаго списка книгъ, разсмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1868 года.

Опредѣлили: настоящій алфавитный списокъ книгъ препроводить въ библіотеку Университета, для пріобщенія къ ея принадлежностямъ.

88. Слушали: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 22 іюля 1868 года за № 3330, съ препровожденіемъ алфавитнаго списка книгъ, разсмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ маѣ мѣсяцѣ 1868 года.

Опредѣлили: настоящій алфавитный списокъ книгъ препроводить въ библіотеку Университета, для пріобщенія къ ея принадлежностямъ.

89. По разсмотрѣніи сообщенныхъ Правленіемъ Университета, согласно 54 § университетскаго устава, вѣдомостей о суммахъ Университета за апрѣль, май и іюнь 1868 года,—Опредѣлили: означенныя вѣдомости напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

90. Слушали: прошеніе лекаря съ отличіемъ Николая *Затурскаго*, адресованное на имя г. Ректора Университета Св. Владиміра, о выдачѣ ему свидѣтельства на званіе уѣзднаго врача.

Справка.—Лекарь съ отличіемъ Николай Затурскій 6 февраля текущаго года удостоенъ медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра званія уѣзднаго врача.

Опредѣлили: выдать г. Затурскому свидѣтельство на упомянутое званіе.

91. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 7 іюня 1868 года за № 2507, слѣдующаго содержанія: „Объясненіе Совѣта Университета Св. Владиміра, изложенное въ донесеніи отъ 9 декабря 1867 года за № 2376, по дѣлу объ устраненіи надворнаго совѣтника *Шенфельда* отъ чтенія лекцій въ семъ Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцента, съ моимъ заключеніемъ, представлено было г. Министру Народнаго Просвѣщенія, который передавалъ оное на обсужденіе Совѣта Министра.

Нынѣ, согласно предложенію г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 25 минувшаго мая за № 4222, препровождая при семъ печатный экземпляръ журнала Совѣта Министра отъ 1-го мая за № 32, въ ст. II котораго изложено опредѣленіе Совѣта Мини-

Digitized by Google

стра по вышеизложенному предмету, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета принять это опредѣленіе къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію".

Въ упомянутомъ журналѣ Совѣта Министра изложено слѣдующее:

„Слушали (ст. II): дѣло Департамента Народнаго Просвѣщенія по вопросу о порядкѣ допущенія къ чтенію лекцій въ университетѣ лицъ, удовлетворившихъ требованіямъ устава для полученія званія приватъ-доцента. Дѣло это возникло по поводу слѣдующаго обстоятельства.

Старшій ординаторъ Кіевскаго военнаго госпиталя, докторъ медицины, надворный совѣтникъ Шенфельдъ, исполнивъ всѣ условія, требуемыя для полученія званія приватъ-доцента Высочайше утвержденнымъ 18 іюня 1863 года общ. уст., былъ избранъ медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра въ приватъ-доценты по предмету сифилитическихъ болѣзней. Но Совѣтъ Университета, вмѣсто того, чтобы допустить г. Шенфельда, съ утвержденія г. Попечителя Учебнаго Округа, на основаніи § 73 общ. уст. унив., къ чтенію лекцій, подвергнулъ его закрытой баллотировкѣ на основаніи состоявшагося въ Совѣтѣ, въ засѣданіи 23 мая 1867 года, постановленія, которымъ опредѣлено подвергать въ Совѣтѣ закрытой баллотировкѣ всѣхъ лицъ, желающихъ читать въ Университетѣ лекціи въ званіи приватъ-доцента. Такъ какъ результатъ баллотировки для г. Шенфельда былъ неблагопріятный, то посему онъ обратился въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ докладною запискою, которою проситъ разрѣшить ему читать въ Университетѣ Св. Владиміра лекціи по избранному предмету въ званіи приватъ-доцента на томъ основаніи, что онъ признанъ достойнымъ этого званія со стороны медицинскаго факультета означеннаго Университета. Вслѣдствіе этого Министерство потребовало, чрезъ гг. попечителей учебныхъ округовъ, отзывы совѣтовъ прочихъ университетовъ о томъ, подвергаютъ-ли они приватъ-доцентовъ, при допущеніи къ чтенію лекцій, предварительному избранію посредствомъ закрытой подачи голосовъ, или допускаютъ ихъ прямо къ чтенію лекцій безъ избранія, на основаніи § 73 общ. уст. унив. Изъ полученныхъ отзывовъ оказалось, что въ помянутомъ случаѣ ни въ одномъ изъ прочихъ университетовъ не употребляется закрытой подачи голосовъ.

Совѣтъ Министра, по соображеніи вышеизложеннаго дѣла съ соот-

Digitized by Google

вѣтствующими статьями общ. уст. унив., и усмотрѣвъ изъ отзывовъ совѣтовъ пяти университетовъ, что въ отношеніи порядка допущенія приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій относящіяся къ сему предмету статьи устава не даютъ повода къ недоразумѣніямъ, полагалъ признать состоявшееся въ Совѣтѣ Университета Св. Владиміра постановленіе относительно приватъ-доцентовъ несогласнымъ съ точнымъ смысломъ относящихся къ нимъ статей устава, и, сверхъ того, ни въ какомъ случаѣ не подлежавшимъ непосредственному утвержденію Совѣта.

Опредѣлено: заключеніе Совѣта Министра сообщить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для предложенія Совѣту Университета Св. Владиміра къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію".

Опредѣлили: 1) докладываемое предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа и препровожденную при ономъ выписку изъ журнала Совѣта Министра по дѣлу о соисканіи г. Шенфельдомъ въ Университетѣ Св. Владиміра званія приватъ-доцента, по предмету сифилистическихъ болѣзней, принять на будущее время къ точному исполненію и руководству; 2) состоявшееся въ засѣданіи Совѣта 18 марта 1867 года опредѣленіе о томъ, чтобы при допущеніи приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій подвергать ихъ въ Совѣтѣ баллотировкѣ, какъ несогласное съ упомянутымъ журналомъ Совѣта Министра, отмѣнить; въ тоже время подвергнуть обсужденію представленіе медицинскаго факультета отъ 25 апрѣля 1867 года за № 157 о выполненныхъ г. Шенфельдомъ условіяхъ для полученія званія приватъ-доцента, о чемъ увѣдомить г. Шенфельда; и 3) объ изложенномъ донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, присовокупивъ при томъ, что такъ какъ на основаніи 46 § общаго устава университетовъ, баллотированіе или закрытая подача голосовъ употребляется между прочимъ при всѣхъ вопросахъ, рѣшеніе которыхъ баллотировкою потребуютъ 10 членовъ Совѣта, то Совѣтъ Университета на будущее время полагаетъ: предоставленное ему 73 § устава право допущенія приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій выражать, въ случаѣ требованія объ этомъ 10 членовъ, баллотировкою, т. е. закрытою подачею голосовъ. Этотъ порядокъ допущенія приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій можетъ оказаться тѣмъ необходимѣе, по мнѣнію Совѣта, что приватъ-доценты, при полученіи ими этого званія, должны удовлетворять

Digitized by Google

также и нравственнымъ требованіямъ, находясь, по своему званію, въ соприкосновеніи съ учащимися, и тѣмъ болѣе еще, что на приватъ-доцентовъ возлагаются иногда Совѣтомъ обязанности штатныхъ преподавателей.

92. Слушали: докладъ г. Ректора Университета о нижеслѣдующемъ: „Г. Кіевскій, Подольскій и Волынскій генералъ-губернаторъ, препровождая къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа рапортъ за № 55, съ приложеніями, слѣдственной коммиссіи, учрежденной по дѣлу о подлогахъ въ актахъ центральнаго архива, состоящаго при Университетѣ Св. Владиміра, предложилъ, отъ 11 мая за № 3120, поручить Совѣту Университета Св. Владиміра, составивъ изъ свѣдущихъ ученыхъ изъ среды его спеціалистовъ особое засѣданіе, заняться тщательнымъ пересмотромъ находящихся въ центральномъ архивѣ попорченныхъ фальшами четырехъ актовыхъ книгъ, повѣрить сдѣланныя объ этомъ предметѣ заключенія слѣдственной коммиссіи и за тѣмъ доставить ему окончательное заключеніе: какія части пересмотрѣнныхъ книгъ могутъ быть почитаемы дѣйствительно подлинными и какія поддѣльными и ненадежными, а выданныя изъ нихъ центральнымъ архивомъ выписи ничтожными. При чемъ г. генералъ-адъютантъ Безакъ присовокупилъ, что слѣдственной коммиссіи поручено имъ, по мѣрѣ полученія отъ центральнаго архива вѣдомостей о выданныхъ имъ выпискахъ изъ остальныхъ трехъ книгъ подъ № № 51, 771 и 44, передавать ихъ прямо въ Совѣтъ Университета.

Получивъ объ этомъ предложеніе генералъ-маіора Антоновича, отъ 12 мая за № 23, Совѣтъ Университета, въ засѣданіи своемъ 17 мая, назначилъ для вышеизложенной цѣли коммиссію подъ предсѣдательствомъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора В. Г. Демченка изъ гг. профессоровъ В. Я. Яроцкаго и П. П. Алексѣева, съ участіемъ завѣдывающаго центральнымъ архивомъ, библіотекаря Университета К. А. Царевскаго; о чемъ Совѣтъ Университета сообщилъ этой коммиссіи, для исполненія, препроводивъ при томъ въ копіи вышеприведенное предложеніе за № 23 и упомянутыя въ немъ предложенія.

8 іюня 1868 года коммиссія эта представила въ Совѣтъ Университета заключеніе свое по вышеобъясненному предмету слѣдующаго содержанія: »Заключеніе коммиссіи, составленной Совѣтомъ Университета

Digitized by Google

изъ своей среды, для пересмотра четырехъ актовыхъ книгъ изъ числа хранящихся въ Кіевскомъ центральномъ архивѣ при Университетѣ Св. Владиміра, по поводу обнаруженныхъ въ нихъ подлоговъ, именно: 1) Овручской земской записовой и поточной книги 1783 года, значащейся по каталогу архива подъ № 3323, 2) Кіевской городской записовой и поточной книги 1740 года, значащейся по каталогу архива подъ № 51, 3) Кіевской гродской декретовой книги 1721, 1723, 1728 и 1729 годовъ, значащейся по каталогу архива подъ № 771, и 4) Кіевской городской записовой и поточной книги 1732 года, значащейся по каталогу архива подъ № 44.

По разсмотрѣніи означенныхъ книгъ въ своихъ засѣданіяхъ и по выясненіи задачи, возложенной на составленную Совѣтомъ коммиссію и состоящей въ томъ, чтобы повѣрить заключенія особой слѣдственной коммиссіи относительно обнаружившихся въ этихъ книгахъ подлоговъ и затѣмъ представить рѣшительное заключеніе о томъ, какія части пересмотрѣнныхъ книгъ могутъ быть почитаемы дѣйствительно подлинными и какія поддѣльными и ненадежными, выданныя же изъ нихъ центральнымъ архивомъ выписи ничтожными, коммиссія изъ среды Совѣта убѣдилась: 1) что указанныя четыре актовыя книги несомнѣнно попорчены подлогами посредствомъ вписанія въ оныя въ новѣйшее время подложныхъ актовъ, частію на пробѣлахъ въ нихъ бывшихъ, частію же на вновь вставленныхъ листахъ, съ нарушеніемъ прошнуровочныхъ печатей, поврежденіями и поддѣлками въ описяхъ и подписяхъ свидѣтельствованія и пр.

2) Что при общей несомнѣнности подлоговъ въ этихъ книгахъ, полное и безошибочное опредѣленіе ихъ въ отдѣльности требуетъ съ одной стороны спеціальнаго знакомства съ дѣловымъ польскимъ языкомъ и письменностію прошлаго столѣтія, съ порядкомъ первоначальнаго составленія и послѣдующими судьбами актовыхъ книгъ, хранящихся въ архивѣ, а съ другой стороны близкаго знакомства съ другими одновременными актовыми книгами въ значительномъ числѣ.

3) Что коммиссія, составленная Совѣтомъ, не соединяетъ въ себѣ указанныхъ условій въ такой степени, чтобы произнести въ настоящемъ дѣлѣ рѣшительное сужденіе.

Къ сему коммиссія считаетъ своимъ долгомъ присовокупить, что по

Digitized by Google

ея мнѣнію, вполнѣ компетентнымъ судьею въ настоящемъ дѣлѣ, удовлетворяющимъ всѣмъ указаннымъ выше требованіямъ, можетъ быть признана Временная коммиссія для разбора древнихъ актовъ, Высочайше учрежденная при Кіевскомъ, Подольскомъ и Волынскомъ генералъ-губернаторѣ, какъ учрежденіе, занимающееся изданіемъ и разработкой актовъ Кіевскаго центральнаго архива».

Упомянутое заключеніе коммиссіи было представлено на усмотрѣніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

На представленіе это, его превосходительство, при предложеніи отъ 5 августа за № 30, препроводилъ, для надлежащаго исполненія, въ копіи, отношеніе къ нему генералъ-адъютанта Безака, отъ 3 августа за № 5298, слѣдующаго содержанія: «Слѣдственная коммиссія, учрежденная для раскрытія подлоговъ въ актахъ центральнаго архива, состоящаго при Университетѣ Св. Владиміра, представила мнѣ свое заключеніе о поддѣлкахъ въ разсмотрѣнныхъ ею доселѣ четырехъ актовыхъ книгахъ, значащихся по каталогу архива подъ №№ 3323, 51, 771 и 44.

Вслѣдствіе сего, отъ 11 прошлаго мая за № 3120, я просилъ ваше превосходительство предложить Совѣту Университета Св. Владиміра, составивъ изъ свѣдущихъ въ средѣ его спеціалистовъ особое засѣданіе, провѣрить сдѣланныя слѣдственною коммиссіею замѣчанія на счетъ фальсификаціи вышеозначенныхъ четырехъ книгъ, и за тѣмъ доставить мнѣ заключеніе Совѣта, какія части тѣхъ книгъ могутъ быть почитаемы дѣйствительно подлинными, а какія поддѣльными и ненадежными.

Въ отвѣтъ на это, ваше превосходительство, отъ 22 іюня сего года за № 24, доставили мнѣ копію съ заключенія коммиссіи, которая по сему случаю составлена Совѣтомъ Университета. Въ заключеніи своемъ коммиссія эта хотя и признаетъ, что четыре предложенныя ея разсмотрѣнію актовыя книги попорчены подлогами несомнѣнно, но считаетъ невозможнымъ произнести рѣшительное сужденіе потому, что не соединяетъ въ себѣ всѣхъ условій, необходимыхъ для безошибочнаго опредѣленія подлоговъ въ ихъ отдѣльности.

Между тѣмъ дѣло о подлогахъ въ книгахъ центральнаго архива имѣетъ особенную важность, и Министерство Юстиціи, принимая въ соображеніе, что изъ сего архива выдано огромное количество фальшивыхъ

Digitized by Google

выписей, на основаніи которыхъ могутъ пріобрѣсть дворянское достоинство такіи лица, которыя по происхожденію своему не имѣютъ права на оное, возбуждаетъ вопросъ, не слѣдуетъ-ли испросить Высочайшее Государя Императора разрѣшеніе на пріостановленіе дѣлъ о дворянствѣ лицъ польскаго происхожденія югозападнаго края, впредь до окончанія дѣла о вышеозначенныхъ подлогахъ.

По симъ увиженіямъ, въ видахъ скорѣйшаго и правильнаго разрѣшенія сего дѣла, я прошу ваше превосходительство предложить Совѣту Университета Св. Владиміра, чтобы онъ, если въ средѣ своей не находитъ достаточнаго числа спеціалистовъ, восполнилъ составленную имъ коммиссію приглашеніемъ такихъ стороннихъ лицъ, которыя, по мнѣнію Совѣта, могутъ своими свѣдѣніями содѣйствовать къ выполненію настоящаго порученія.

При этомъ считаю нужнымъ присовокупить, что еслибы въ приглашеніи стороннихъ спеціалистовъ Совѣтъ Университета встрѣтилъ затрудненіе, то, по указанію его, я съ своей стороны предлагаю зависящее отъ меня содѣйствіе.

При этомъ имѣю честь доложить Совѣту Университета: 1) что еще до полученія изложеннаго предложенія генералъ-адъютанта Бозака, за № 5298, слѣдственною коммиссіею представлены, при отзывахъ отъ 11 и 25 іюня за №№ 56 и 62, еще три вѣдомости выписямъ, выданнымъ архивомъ изъ книгъ подъ №№ 51, 77 и 44: а) съ 1855 по 1867 годъ, б) за 1721, 1723, 1728 и 1729, и в) за 1832 годы; и 2) завѣдывающій Кіевскимъ центральнымъ архивомъ, вслѣдствіе требованія слѣдственной коммиссіею, учрежденною по дѣлу о подлогахъ въ актахъ центральнаго архива, вѣдомостей обо всѣхъ выписяхъ, выданныхъ изъ архива со времени его учрежденія, затрудняясь въ скоромъ составленіи этихъ вѣдомостей, вошелъ въ Правленіе Университета съ представленіемъ о прикомандированіи для этой надобности трехъ чиновниковъ, и о назначеніи имъ наемной платы по 50 р. каждому, въ теченіи шести или семи мѣсяцевъ.

На представленіе объ этомъ Правленія Университета, г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, въ предложеніи отъ 21 августа, далъ знать, что г. Кіевскій, Подольскій и Волынскій генералъ-губернаторъ со-

Digitized by Google

общилъ, что въ настоящее время онъ можетъ располагать свободною суммою всего до 600 р. сер. и если ею можетъ быть покрыта потребность въ усиленіи канцелярскихъ средствъ центральнаго архива, для скорѣйшаго составленія вѣдомости о выписяхъ изъ актовыхъ книгъ, то будетъ сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи этихъ денегъ въ вѣдѣніе завѣдывающаго архивомъ.

По мнѣнію г. завѣдывающаго архивомъ упомянутой суммы достаточно и сказанная справка будетъ сдѣлана архивомъ приблизительно въ 4 мѣсяца, причемъ производство текущихъ дѣлъ архива на это время будетъ пріостановлено.

Заключеніе это сообщено уже Правленіемъ г. Попечителю, для представленія г. генералъ-губернатору.

По выслушаніи изложеннаго доклада г. Ректора, а также объясненій со стороны членовъ совѣтской коммиссіи, Совѣтъ Университета не могъ не признать, что точное опредѣленіе подлоговъ въ указанныхъ слѣдственною коммиссіею актовыхъ книгахъ и рѣшеніе, какія именно части этихъ книгъ слѣдуетъ считать подлинными и какія подложными, выданныя же изъ оныхъ выписи ничтожными, дѣйствительно не только требуетъ особыхъ спеціальныхъ свѣдѣній и опытности, но также продолжительнаго труда, котораго потребуется тѣмъ болѣе, чѣмъ менѣе имѣется навыка въ обращеніи съ подобными актовыми книгами, и котораго не въ состояніи принять на себя члены Университета при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей.

Уже одно изслѣдованіе четырехъ до сихъ поръ указанныхъ слѣдственною коммиссіею актовыхъ книгъ во всемъ ихъ составѣ со стороны подлинности и попорченности подлогами представляетъ трудъ весьма значительный, въ чемъ легко убѣдиться, если принять во вниманіе, что только изъ одной изъ числа этихъ книгъ выдано, съ 1857 по 1867 г. сто восемьнадцать выписей актовъ, все подложныхъ кромѣ одного, не говоря о выписяхъ, выданныхъ до этого времени, и о всѣхъ выписяхъ изъ остальныхъ трехъ книгъ. Между тѣмъ, указанныя четыре книги составляютъ лишь незначительную часть тѣхъ актовыхъ книгъ, изъ которыхъ въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій выдавались выписи актовъ и въ которыхъ могутъ открыться подлоги при разсмотрѣніи ихъ слѣдственною

Digitized by Google

коммиссіею. Очевидно, что по мѣрѣ такихъ открытій будетъ увеличиваться и дѣло, возлагаемое на совѣтскую коммиссію.—Но съ другой стороны Совѣтъ Университета не могъ также не остановиться на нижеслѣдующихъ доводахъ предсѣдателя совѣтской коммиссіи, предложенныхъ имъ въ видахъ достиженія возможнаго рѣшенія по настоящему дѣлу. Въ настоящемъ случаѣ дѣло идетъ собственно не о полной ревизіи актовыхъ книгъ со стороны ихъ подлинности, а только имѣется въ виду разрѣшеніе вопроса о томъ, какой оборотъ, въ виду обнаруженныхъ подлоговъ въ актовыхъ книгахъ, слѣдуетъ дать дѣламъ объ утвержденіи въ дворянствѣ на основаніи выписей, выданныхъ изъ попорченныхъ подлогами книгъ. Такія выписи не могутъ и не должны служить къ утвержденію правъ не только въ томъ случаѣ, когда онѣ выданы изъ актовъ положительно подложныхъ, но и когда онѣ выданы изъ актовыхъ книгъ, попорченныхъ подлогами и потому сомнительныхъ, впредь до формальнаго удостовѣренія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, подлинности тѣхъ актовъ, изъ которыхъ онѣ выданы; тѣмъ болѣе, что злоупотребленія съ этими документами, при помощи прежняго состава дворянскихъ депутатскихъ собраній въ здѣшнихъ губерніяхъ, получили историческую извѣстность и правительство издавна борется съ ними безъ успѣха. Только руководствуясь сей-часъ высказанною мыслію и только порядкомъ ревизіи и разрѣшенія отдѣльныхъ дѣлъ, по мѣрѣ возбужденія ихъ заинтересованными лицами, возможно въ настоящемъ случаѣ исправленіе накопившихся годами злоупотребленій, съ соблюденіемъ интересовъ правительственныхъ и безъ нарушенія частныхъ правъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и не прибѣгая къ открытію цѣлыхъ особыхъ учрежденій для ревизіи состоянія актовыхъ книгъ,—учрежденій, которыя, какъ и всѣ бывшія въ прежнее время, не приведутъ къ прочнымъ результатамъ, ибо кто поручится, что въ будущемъ не возобновятся подлоги, а вмѣстѣ съ тѣмъ и не разрушится дѣло самой тщательной общей ревизіи. Въ правительственной дѣятельности нашей нетрудно найти примѣры, въ которыхъ вышеобъясненная мѣра и порядокъ примѣнялись; и при томъ именно въ дѣлахъ объ утвержденіи въ дворянствѣ.

Съ выясненной здѣсь точки зрѣнія, въ настоящемъ дѣлѣ представляется достаточнымъ одно несомнѣнное удостовѣреніе въ попорченности

Digitized by Google

указанныхъ слѣдственною коммиссіею актовыхъ книгъ, съ означеніемъ по возможности самыхъ поддѣланныхъ мѣстъ въ нихъ, но безъ изслѣдованія сихъ книгъ во всемъ ихъ составѣ, а тѣмъ болѣе безъ заключенія о всякой когда-либо выданной изъ нихъ выписи. Одно составленіе вѣдомостей объ этихъ выписяхъ потребовало, какъ приведено въ докладѣ г. Ректора, назначенія значительной суммы для найма писцовъ и освобожденія всего состава центральнаго архива отъ текущихъ дѣлъ на время до 4-хъ мѣсяцевъ; сколько же времени и труда потребуется, чтобы изслѣдовать отдѣльно всѣ тѣ акты, изъ которыхъ выданы эти выписи, не говоря объ остальномъ составѣ актовыхъ книгъ?

На основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній, Совѣтъ Университета—Опредѣлилъ: назначить коммиссію изъ гг. профессоровъ: Митюкова, Яроцкаго, Чугаевича и доцента Кистяковскаго, при участіи завѣдывающаго центральнымъ архивомъ библіотекаря Университета Царевскаго, и поручить этой коммиссіи принять на себя трудъ удостовѣренія попорченности актовыхъ книгъ, указанныхъ слѣдственною коммиссіею, въ томъ видѣ, въ какомъ, по изложеннымъ выше доводамъ, это оказывается возможнымъ и на первый разъ необходимымъ, буде на таковое ограниченіе задачи совѣтской коммиссіи послѣдуетъ согласіе его высокопревосходительства г. генералъ губернатора; о чемъ представить его высокопревосходительству, присовокупивъ, что въ случаѣ согласія съ его стороны, необходимо пригласить для содѣйствія совѣтской коммиссіи его превосходительство г. бывшаго Ректора здѣшняго Университета Н. Д. Иванишева, какъ лицо едвали не болѣе всѣхъ въ Россіи свѣдущее и опытное въ изслѣдованіи актовыхъ книгъ здѣшняго архива, а также В. Б. Антоновича, какъ лицо не только компетентное, но и занимающееся, въ качествѣ эксперта, изслѣдованіемъ этихъ книгъ предъ слѣдственною коммиссіею.

Digitized by Google

Прибавленіе къ протоколамъ.

1) Приняты въ число студентовъ: а) бывшіе воспитанники Университета: по историко-филологическому факультету: *Мартыновъ* Прокофій, *Антоновскій* Іосифъ, оба въ 1 сем.; по физико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ: *Соколовскій* Алексѣй въ 7 сем., *Карвасовскій* Евгеній въ 3 сем.; по юридическому факультету: *Юрьевъ* Владиміръ и *Буховичъ* Аполлонъ въ 5 сем., *Гончаровъ* Анисимъ и *Яснопольскій* Николай въ 4 сем,; б) студенты перешедшіе изъ другихъ университетовъ: по историко-филологическому факультету: *Кузменко* Іосифъ въ 1 сем.; по юридическому факультету: *Смольскій* Александръ въ 7 сем., *Стрѣльбицкій* Лука и *Нагорскій* Евгеній въ 3 сем., *Соколовъ* Василій въ 1 сем.; по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ: *Потоцкій* Иванъ въ 1 сем.; по медицинскому факультету: *Гайгеръ* Григорій въ 3 сем. и *Шеръ* Мендель въ 1 сем.; в) окончившіе среднія учебныя заведенія и удостоенные повѣрочнымъ комитетомъ пріема въ Университетъ на 1-й сем., по историко-филологическому факультету: *Булахъ* Андрей и *Ваденюкъ* Александръ; по юридическому факультету: *Богомолецъ* Александръ, *Бѣлый* Яковъ, *Бубликъ* Матвѣй, *Гликманъ* Сруль, *Защинскій* Григорій-Генрихъ, *Крушковскій* Леонидъ, *Мудровъ* Михаилъ, *Самойловичъ* Николай, *Шапира* Бернардъ, *Трублаевичъ* Митрофанъ и *Ковальницкій* Михаилъ; по медицинскому факультету: *Черкуновъ* Владиміръ, *Вербицкій* Евгеній, *Игнатовскій* Ѳеодосій, *Чернявскій* Павелъ, *Добровольскій* Орестъ, *Янковскій* Борисъ, *Речевольскій-Шкарбиновскій* Владиміръ и *Рейнгольдъ* Говеніусъ-Николай.

2) Оставлены въ Университетѣ на годъ, именно по 1-е іюня 1869 года, для усовершенствованія въ наукахъ: окончившіе полный курсъ университетскихъ наукъ, по физико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ: *Бржезинскій* Викторъ; по юридическому факультету: *Тарасевичъ* Владиміръ, *Алексѣенко* Ѳедоръ и *Дьяченко* Юліанъ.

Digitized by Google

ТЪ

го Ур

3 годы

адным

лками.

б. | К

Стр

14).

ѳедрѣ

едоро-

меди-

ессора

стат-

долж-

го из-

о ко-

совод-

нъ на

лѣтъ,

едак-

етро-

силій

чи-

Digitized by Google

ситет
Анте
культ
сем.,
Юрье
и *Яс*
гихъ
Іосиф
въ 7
ловъ
естес
культ
оконч
тетов
кому
ческо
Матв
Леон
Труб
культ
досій
Рече

года,
верс
мате
тету:

Digitized by Google

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ПО

УНИВЕРСИТЕТУ СВ. ВЛАДИМІРА

ЗА 1867—68 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

(Читанный на торжественномъ актѣ 3-го сентября 1868 года).

(Окончаніе).

IV. Измѣненія въ составѣ университетскаго сословія.

Деканъ медицинскаго факультета, ординарный профессоръ по каѳедрѣ государственнаго врачебновѣдѣнія, коллежскій совѣтникъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ Эргардтъ уволенъ, за выслугою срока, отъ должности декана медицинскаго факультета, съ оставленіемъ въ званіи ординарнаго профессора по занимаемой имъ каѳедрѣ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ патологической анатоміи, статскій совѣтникъ Юлій Ивановичъ Мацонъ утвержденъ, сверхъ сей должности, деканомъ медицинскаго факультета на три года, и кромѣ того избранъ Совѣтомъ Университета на одинъ годъ членомъ редакціоннаго комитета по изданію Университетскихъ Извѣстій.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, статскій совѣтникъ Старіонъ Мартиніановичъ Ходецкій оставленъ на службѣ при Университетѣ въ занимаемой должности еще на пять лѣтъ, и сверхъ того вновь избранъ Совѣтомъ Университета главнымъ редакторомъ Университетскихъ Извѣстій на одинъ годъ.

Экстраординарные профессоры по каѳедрѣ физики Михаилъ Петровичъ Авенаріусъ и по каѳедрѣ спеціальной патологіи и терапіи Василій Тимоѳеевичъ Покровскій утверждены ординарными профессорами по зани-

Digitized by Google

маемымъ каѳедрамъ, и кромѣ того послѣдній опредѣленъ сверхкомплектнымъ младшимъ ординаторомъ въ Кіевскій военный госпиталь.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ энциклопедіи законовѣдѣнія, надворный совѣтникъ Николай Карловичъ Ренненкампфъ утвержденъ въ степени доктора государственнаго права и въ должности ординарнаго профессора по каѳедрѣ исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ.

Доцентъ по каѳедрѣ химіи Петръ Петровичъ Алексѣевъ, прозекторъ анатоміи Владиміръ Алексѣевичъ Бецъ и прозекторъ физіологіи Владиміръ Ивановичъ Дыбковскій утверждены экстраординарными профессорами, первый по каѳедрѣ химіи, второй по каѳедрѣ анатоміи, а послѣдній по каѳедрѣ общей терапіи и фармакологіи.

Доцентъ по каѳедрѣ чистой математики Павелъ Эмиліевичъ Ромеръ и приватъ-доцентъ по той же каѳедрѣ Михаилъ Егоровичъ Ващенко-Захарченко утверждены ординарными профессорами по каѳедрѣ чистой математики.

Приватъ-доценты: по каѳедрѣ зоологіи Отто Михайловичъ Паульсонъ и по каѳедрѣ ботаники Илья Григорьевичъ Борщовъ, опредѣлены доцентами по сказаннымъ каѳедрамъ.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ государственныхъ законовъ, надворный совѣтникъ Александръ Васильевичъ Романовичъ-Славатинскій утвержденъ, сверхъ сей должности, секретаремъ юридическаго факультета на три года

Заслуженный ординарный профессоръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Яковлевичъ Нейкирхъ, ординарные профессоры, статскіе совѣтники: Александръ Ивановичъ Селинъ и Константинъ Матвѣевичъ Ѳеофилактовъ, надворный совѣтникъ Михаилъ Егоровичъ Ващенко-Захарченко и исправляющій должность экстраординарнаго профессора, надворный совѣтникъ Григорій Матвѣевичъ Цѣхановецкій утверждены на два года членами попечительскаго совѣта.

Ординарный профессоръ, коллежскій ассесоръ Александръ Александровичъ Шефферъ, ординарный профессоръ Михаилъ Егоровичъ Ващенко-Захарченко и исправляющіе должность экстраординарнаго профессора Василій Яковлевичъ Яроцкій и Василій Григорьевичъ Демченко избраны на

Digitized by Google

одинъ годъ членами библіотечнаго комитета, а гг. профессоры Ващенко-Захарченко, Яроцкій и Демченко избраны кромѣ того на одинъ годъ членами редакціоннаго комитета по изданію Университетскихъ Извѣстій.

Въ должности судей университетскаго суда избраны на одинъ годъ гг. профессоры: Ващенко-Захарченко, Демченко и Цѣхановецкій, а кандидатами на эти должности гг. профессоры: Ренненкампфъ, Ромеръ и Сидоренко.

За отличіе по службѣ Всемилостивѣйше пожалованы: заслуженный ординарный профессоръ Александръ Карловичъ Делленъ чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника; заслуженный ординарный профессоръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Яковлевичъ Нейкирхъ и ординарный профессоръ, коллежскій совѣтникъ Фридрихъ Фридриховичъ Мерингъ орденомъ Св. Владиміра 3-й степени; ординарный профессоръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Христіанъ Яковлевичъ фонъ-Гюббенетъ орденомъ Св. Станислава 1-й степени съ мечами; ординарный профессоръ, статскій совѣтникъ Старіонъ Мартиніановичъ Ходецкій орденомъ Св. Анны 2-й степени съ Императорскою короною; ординарные профессоры: статскій совѣтникъ Александръ Ивановичъ Селинъ и коллежскій совѣтникъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ Эргардтъ орденомъ Св. Анны 2-й степени; доцентъ, статскій совѣтникъ Кандратій Ѳедоровичъ Страшкевичъ орденомъ Св. Станислава 2-й степени съ Императорскою короною, и секретарь Совѣта, коллежскій ассесоръ Валеріанъ Викторовичъ Виндингъ орденомъ Св. Анны 3-й степени.

Уволены: заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ греческой словесности, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Яковлевичъ Нейкирхъ; ординарные профессоры: по каѳедрѣ философіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Сильвестръ Сильвестровичъ Гогоцкій и по каѳедрѣ анатоміи, статскій совѣтникъ Александръ Петровичъ Вальтеръ, за выслугою срока, послѣдній съ утвержденіемъ въ званіи заслуженнаго профессора.

Лекторы языковъ: французскаго, коллежскій совѣтникъ Августъ Андреевичъ Борель и италіянскаго, коллежскій совѣтникъ, Францъ Петровичъ Бертони, и ординаторъ хирургической факультетской клиники, лекарь Рустицкій, согласно прошенію, за выслугою срока.

Digitized by Google

Доцентъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи Василій Алексѣевичъ Бильбасовъ, согласно прошенію.

Ординаторы факультетскихъ клиникъ: хирургической, лекарь Заллеръ и терапевтической, лекарь Кобельковъ—за неявкою изъ отпуска, по болѣзни, и ординаторъ терапевтической госпитальной клиники, лекарь Лосевъ, согласно прошенію.

Вновь опредѣлены: приватъ-доцентъ по предмету ботаники Яковъ Яковлевичъ Вальцъ опредѣленъ, сверхъ сей должности, старшимъ учителемъ естественныхъ наукъ въ Кіевскую 1-ю гимназію. Причисленный къ Министерству Народнаго Просвѣщенія, магистръ философіи Скворцовъ доцентомъ по каѳедрѣ философіи. Исправляющій должность прозектора по каѳедрѣ судебной медицины, лекарь Николай Щербина и младшій ординаторъ Кіевскаго военнаго госпиталя, коллежскій асоесоръ Евгеній Афанасьевъ опредѣлены, сверхъ настоящихъ должностей, первый врачомъ при Кіевской прогимназіи, а послѣдній исправляющимъ должность ординатора терапевтической госпитальной клиники.

Лекаря: Тритчель Карлъ и Ѳедотовъ-Чеховскій Яковъ, опредѣлены ординаторами факультетскихъ клиникъ: первый терапевтической, а послѣдній хирургической.

Перемѣщены: профессоръ лицея князя Безбородко, статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Лащнюковъ и учитель 2-й Одесской гимназіи, магистръ Владиміръ Степановичъ Иконниковъ—на должности штатныхъ доцентовъ по каѳедрѣ русской исторіи.

Утверждены: исправляющій должность экзекутора Университета, титулярный совѣтникъ Лазицкій утвержденъ въ сей должности. Ординаторы факультетскихъ клиникъ: терапевтической, лекарь Сотаичевскій и акушерской, лекаря Сегетъ и Функе, оставлены въ занимаемыхъ должностяхъ еще на три года.

V. Учебно-вспомогательныя учрежденія.

Учебно-вспомогательныя учрежденія находились въ 1867—68 году въ слѣдующемъ состояніи:

1) Университетская библіотека заключала въ себѣ: книгъ 67.823

Digitized by Google

названій, въ 111,641 томахъ; періодическихъ изданій 113; рукописей 642, плановъ, гравюръ, эстамповъ и рисунковъ 126

Въ студентскомъ отдѣлѣ библіотеки находилось книгъ 5123 названія, въ 10, 680 томахъ; періодическихъ изданій 68 названій.

2) Въ кабинетѣ практической механики состояло: геодезическихъ инструментовъ, моделей, машинъ и пособій для преподаванія начертательной геометріи 133 нумера; собраніе элементовъ машинъ 97, чертежей по предмету начертательной геометріи 3 связки, рисунковъ для преподаванія практической механики 34, сочиненій 5 въ 7 томахъ и 2 періодическія изданія.

3) Въ физическомъ кабинетѣ находилось: книгъ 39 названій въ 72 томахъ, періодическихъ изданій 5 названій, рукописей 2, плановъ, гравюръ, эстамповъ, рисунковъ и глобусовъ 7, инструментовъ и снарядовъ 690 нумеровъ.

4) Въ химической лабораторіи и кабинетѣ состояло: книгъ 67 названій въ 183 томахъ, инструментовъ, приборовъ, мебели и другихъ 3516, разной посуды 7999 и препаратовъ 1913.

5) Въ минералогическомъ кабинетѣ состояло: книгъ 72 названія, въ 101 томѣ; періодическихъ изданій 10 названій въ 125 томахъ; минераловъ, горныхъ породъ и окаменѣлостей 22,136 нумеровъ; инструментовъ и приборовъ 56 нумеровъ; картъ, плановъ и проч. 12 нумеровъ.

6) Въ ботаническомъ саду съ оранжереями и теплицами находилось: 6189 видовъ и породъ живыхъ растеній, въ 38,063 экземплярахъ, и 2760 сортовъ сѣмянъ; въ томъ числѣ: а) оранжерейныхъ растеній 2112 видовъ въ 9795 экземплярахъ и 202 сорта сѣмянъ; б) грунтовыхъ деревъ и кустарниковъ 709 видовъ и породъ въ 28,268 экземплярахъ и 107 сортовъ сѣмянъ. Изъ этого числа 150 видовъ фруктовыхъ деревъ и кустарниковъ и 230 видовъ и породъ воспитываются въ горшкахъ для акклиматизаціи. Однолѣтнихъ, двулѣтнихъ и многолѣтнихъ грунтовыхъ травъ 3370 видовъ и 2451 сорт. сѣмянъ.

7) Въ ботаническомъ кабинетѣ состояло: книгъ 251 названіе въ 517 томахъ, періодическихъ изданій 7.

8) Въ университетскомъ гербаріи состояло: 28,738 видовъ въ 51,136 экземплярахъ главной университетской коллекціи; 174 связки неразоб-

Digitized by Google

разныхъ растеній, микроскопическихъ препаратовъ 5 ящиковъ, 2 ящика аппаратовъ скальпелей, 3 микроскопа, коллекція моделей грибовъ Бюхнера, собраніе тайнобрачныхъ растеній Рабенгорста, ящикъ съ 3 бритвами для микроскопическихъ препаратовъ, реактивный ящикъ, коллекція моделей Вренделя типическихъ формъ цвѣтковъ и коллекція восковыхъ аппаратовъ Цитлера въ числѣ 31 экземпляра.

9) Въ зоологическомъ кабинетѣ и лабораторіи состояло: 3759 нумеровъ, содержащихъ въ себѣ 40,321 предметъ; 157 сочиненій въ 369 томахъ; инструментовъ и препаратовъ 160 и діаграммъ 68.

10) Въ технологическомъ кабинетѣ и лабораторіи состояло книгъ 144, періодическихъ изданій 10 названій, рисунковъ и чертежей 197, моделей, инструментовъ, снарядовъ и препаратовъ 930.

11) Въ зоотомическомъ кабинетѣ и лабораторіи состояло: препаратовъ: въ спиртѣ 867, сухихъ 1659 и восковыхъ 117, и 20 сочиненій въ 49 томахъ.

12) Въ физіологической лабораторіи находилось разныхъ аппаратовъ и инструментовъ 175 и сочиненій 19 экземпляровъ.

13) Въ агрономическомъ кабинетѣ состояло: 715 нумеровъ, заключающихъ въ себѣ 900 предметовъ, состоящихъ изъ моделей земледѣльческихъ орудій, машинъ, инструментовъ, экономическихъ сѣмянъ, образцовъ древесныхъ породъ и т. п.

14) Въ музеѣ патологической анатоміи и лабораторіи находилось: патолого-анатомическихъ препаратовъ 1386, сложныхъ снарядовъ 18, микроскоповъ 16, отдѣльныхъ инструментовъ, снарядовъ и разныхъ предметовъ 258 нумеровъ; книгъ и атласовъ 134 нумера и одно періодическое изданіе.

15) Въ фармакологической лабораторіи и кабинетѣ при оной состояло: книгъ 57 сочиненій въ 83 томахъ, періодическихъ изданій 2 въ 27 томахъ, снарядовъ и инструментовъ 129.

16) Въ фармацевтической лабораторіи состояло: книгъ 23, разныхъ аппаратовъ и препаратовъ 673 предмета.

17) Въ кабинетѣ при хирургической факультетской клиникѣ состояло: книгъ 26 названій въ 32 томахъ, хирургическихъ инструментовъ 805, аппаратовъ и машинъ 59.

Digitized by Google

18) Въ кабинетѣ при акушерской клиникѣ: 2 книги и 1,043 штуки аппаратовъ и инструментовъ.

19) Въ кабинетѣ государственнаго врачебновѣдѣнія состояло: иностранныхъ сочиненій 5 въ 8 томахъ и періодическихъ изданій 2 въ 16 томахъ, снарядовъ и аппаратовъ 101 нумеръ.

20) Въ музеѣ древностей и художествъ состояло: книгъ 39 названій, періодическихъ изданій 2 названія, рукописей одно названіе, плановъ 8, рисунковъ 12 и предметовъ, собственно принадлежащихъ къ искусствамъ и древностямъ, 1552.

21) Въ минцъ-кабинетѣ состояло: книгъ 23 названія, періодическихъ изданій 3 и медалей и монетъ 29,219.

22) Въ терапевтической факультетской клиникѣ состояло 70 снарядовъ.

Отъ прошлаго года оставалось больныхъ 22 человѣка. Въ теченіи 1867 года было 187 больныхъ. Изъ нихъ совершенно выздоровѣли 114, получили облегченіе 31, умерли 22, выбыло изъ клиники 20. За тѣмъ къ 1-му января 1868 года оставалось больныхъ 21 человѣкъ.

Больныхъ, обращавшихся за совѣтами въ амбуляторную клинику, въ теченіи 1867 года было 110 человѣкъ.

23) Въ хирургической факультетской клиникѣ отъ прошлаго года оставалось больныхъ 19 человѣкъ. Въ теченіи 1867 года поступило 181 человѣкъ; изъ нихъ выздоровѣло 119, получили значительное облегченіе и выбыли изъ клиники 49, получили облегченіе но продолжали леченіе 22, умерло 10. Операцій произведено 141; въ томъ числѣ съ полнымъ успѣхомъ 109, съ значительнымъ облегченіемъ 27 и окончившихся смертію 5.—Приходящихъ за совѣтами клиническихъ врачей, было 600 человѣкъ; операцій имъ произведено 236.

24) Въ акушерской факультетской клиникѣ было 37 случаевъ родовъ; изъ 37 роженицъ выздоровѣло 35, умерло двѣ. Изъ родившихся было мужескаго пола 20 и женскаго 17; въ томъ числѣ родилось живыми 34 и мертвыми 3.

25) Въ терапевтической госпитальной клиникѣ состояло: аппаратовъ и инструментовъ 61, химическихъ препаратовъ 38 и разной посуды 125.—Въ клинику эту въ теченіе 1867 года поступило больныхъ 1125.

Digitized by Google

человѣкъ. Изъ нихъ выздоровѣло 1021, умерло 45, за тѣмъ осталось къ 1-му января 1868 года 59.

26) Въ хирургической госпитальной клиникѣ къ 1-му января 1867 года оставалось больныхъ 235; въ теченіе 1867 года поступило 1248; изъ этого числа совершенно выздоровѣло 1140, получили значительное облегченіе и выбыли изъ клиники 243, умерли 21; за тѣмъ къ 1-му января 1868 года оставалось больныхъ 119 человѣкъ.

27) Въ кабинетѣ при хирургической госпитальной клиникѣ состояло: книгъ 140, инструментовъ 139, снарядовъ 40 и препаратовъ 189.

28) Въ дерматологической университетской клиникѣ, учрежденной при Кіевскомъ военномъ госпиталѣ, состояло: разныхъ аппаратовъ и инструментовъ 22, стеклянной посуды 44 и разной мебели 11 предметовъ. Въ клиникѣ этой пользовалось больныхъ 385 человѣкъ; изъ нихъ выздоровѣло 303, умерло 5, переведено въ другія отдѣленія госпиталя 56; за тѣмъ къ 1-му января 1868 года оставалось больныхъ 21.

VI. Число студентовъ, удостоеніе ученыхъ степеней и званій и практическія занятія студентовъ.

Въ минувшемъ 1867—68 учебномъ году принято въ Университетъ 164 студента; изъ нихъ на историко-филологическій факультетъ 24, на физико-математическій 34 (въ томъ числѣ по разряду естественныхъ 16 и разряду математическихъ наукъ 18), на юридическій 68 и на медицинскій 38. Въ теченіи года выбыло 184. За тѣмъ въ концѣ учебнаго года въ Университетѣ Св. Владиміра состояло 390 студентовъ; въ томъ числѣ на историко-филологическомъ факультетѣ 43, на физико-математическомъ 74, на юридическомъ 171, на медицинскомъ 102, и кромѣ того 38 постороннихъ слушателей.

Въ минувшемъ учебномъ году удостоено степени кандидата: по историко-филологическому факультету 13, по физико-математическому, разряду естественныхъ наукъ 9, разряду математическихъ наукъ 25, и по юридическому 16.

Удостоено званія дѣйствительнаго студента: по историко-филологическому факультету 2, по физико-математическому, разряду естественныхъ наукъ 4, разряду математическихъ наукъ 2, и по юридическому 24.

Digitized by Google

По медицинскому факультету удостоено степени лекаря 36.

Практическія занятія студентовъ въ 1867—68 учебномъ году состояли въ слѣдующемъ:

Въ астрономической обсерваторіи наблюденія главнымъ образомъ производились переносными инструментами, для упражненія студентовъ.

Астрономъ наблюдатель Востоковъ производилъ наблюденія для опредѣленія времени сперва большимъ пассажнымъ инструментомъ, а потомъ пассажнымъ инструментомъ Брауэра. Сверхъ того онъ началъ рефракторомъ производить наблюденія спутниковъ Юпитера.

Въ химической лабораторіи было 20 практикантовъ; 18 изъ нихъ занимались изученіемъ химическаго анализа и дѣланіемъ препаратовъ, остальные двое работами.

Въ минералогическомъ кабинетѣ занималось до 20 студентовъ. Занятія состояли въ практическихъ упражненіяхъ для изученія минералогіи, геологіи и палеонтологіи, въ чтеніи сочиненій по всѣмъ отраслямъ излагаемымъ упомянутыхъ наукъ. Результатъ занятій, обнаружившійся при экзаменахъ, былъ удовлетворителенъ.

Въ метеорологической обсерваторіи занимались производствомъ наблюденій 4 студента физико-математическаго факультета разряда математическихъ наукъ. Наблюденія производились надъ давленіемъ атмосферы, температурою и влажностью воздуха, направленіемъ вѣтра и количествомъ выпавшей воды. Наблюденія эти производились по 4 раза въ сутки (7 часовъ утра, полдень, 2 и 9 часовъ по полудни) и печатались въ Университетскихъ Извѣстіяхъ. Кромѣ того, съ 1-го октября по 1-е апрѣля, производились еще наблюденія въ 8 часовъ утра, для отсылки результатовъ по телеграфу въ главную физическую обсерваторію въ С.-петербургѣ. Въ остальное время отсылались наблюденія производимыя въ 7 часовъ утра.

Въ ботаническомъ саду болѣе 50 студентовъ и фармацевтовъ занимались изученіемъ морфологіи растеній и ботанической систематики.

Въ университетскомъ гербаріи до 30 студентовъ занимались микроскопическими наблюденіями для изученія анатоміи по живымъ растеніямъ и систематики по сухимъ растеніямъ. Нѣкоторые изъ нихъ въ означенныхъ предметахъ сдѣлали отличные успѣхи.

Digitized by Google

Зоологическій кабинетъ постоянно былъ открываемъ для публики по четвергамъ.

Въ технологической лабораторіи занимались 7 студентовъ приготовленіемъ препаратовъ и нѣкоторыми изслѣдованіями.

Въ физіологической лабораторіи занимались: 1 студентъ и 2 изъ окончившихъ уже курсъ врачей. Студентъ Свѣрчевскій изслѣдовалъ физіологическія качества рубцовой ткани; полученные имъ результаты уже появились въ печати.

Анатомическій театръ въ секціонной залѣ дѣйствовалъ во все холодное время года; начиная съ средины сентября до начала мая, и занятія прерывались только отъ 23 декабря до 2 января. Залъ вечеромъ освѣщался.

Особыми трудами занимались: 1) профессоръ Вальтеръ—изслѣдованіями надъ строеніемъ калмыцкихъ череповъ въ анатомо-антропологическомъ отношеніи и надъ физіологіею животной теплоты. Результаты послѣдняго изслѣдованія напечатаны въ газетѣ »Современная Медицина« и въ Berliner Centralblatt für die medicinischen Wissenschaften. 2) Бывшій прозекторъ анатоміи, экстраординарный профессоръ анатоміи Бецъ — изслѣдованіями надъ строеніемъ центральныхъ органовъ нервной системы. 3) Помощникъ прозектора анатоміи Козакевичъ—занимался приготовленіемъ скелетовъ и физіологическими изслѣдованіями надъ выдѣленіемъ мочевины, напечатанными въ газетѣ »Современная Медицина«. 4) Студенты Ивановъ и Пастернацкій—занимались микроскопическими изслѣдованіями. 5) Студентъ Савицкій—занимался приготовленіемъ препаратовъ артерій и нервовъ плеча, для кабинета.

Въ музеѣ патологической анатоміи въ присутствіи студентовъ 7 и 8 полугодій производились тѣловскрытія всѣхъ въ факультетскихъ клиникахъ умершихъ. Для студентовъ 5 и 6 полугодій были читаны: 1) демонстративный курсъ патологической анатоміи по 2 часа въ недѣлю; 2) демонстративный курсъ патологической гистологіи и общей терапіи по 2 часа въ недѣлю. Сверхъ того желающіе изъ студентовъ занимались гистологическими упражненіями въ лабораторіи.

Въ фармацевтической лабораторіи занимались приготовленіемъ хи-

Digitized by Google

мико-фармацевтическихъ препаратовъ и производствомъ судебно-химическихъ изслѣдованій 7 аптекарскихъ помощниковъ и 38 аптекарскихъ учениковъ.

Въ текущемъ академическомъ году продолжалось устройство кабинета фармацевтическихъ растеній въ университетскомъ ботаническомъ саду.

Въ кабинетѣ государственнаго врачебновѣдѣнія кромѣ опытовъ сдѣлано 52 судебно-медицинскихъ вскрытія.

Нумизматическій кабинетъ открываемъ былъ по четвергамъ отъ 2-хъ до 4-хъ часовъ по полудни для публики, а для желающихъ спеціально ознакомиться съ предметомъ, подъ руководствомъ завѣдывающаго кабинетомъ, назначены были особые дни и часы.

Акушерская факультетская клиника была посѣщаема студентами 7 и 8 семестровъ: они присутствовали въ ней при родахъ и операціяхъ, упражнялись въ акушерскомъ изслѣдованіи, какъ беременныхъ роженицъ и родильницъ, такъ и не беременныхъ женщинъ. Кромѣ того студенты, посѣщая клинику, вели скорбные листы и составляли исторіи болѣзней.

Кромѣ студентовъ въ акушерской клиникѣ обучались 66 ученицъ повивальному искусству.

Терапевтическую госпитальную клинику посѣщали студенты медицинскаго факультета 9 и 10 семестровъ, а также лица, окончившія курсъ медицины и подвергшіяся въ клиникѣ практическому испытанію.

Занятія студентовъ состояли въ веденіи правильныхъ наблюденій, при чемъ они были упражняемы въ производствѣ изслѣдованій больныхъ и патологическихъ выдѣленій разными физическими и химическими методами. На основаніи собранныхъ такимъ образомъ данныхъ, студенты устанавливали діагнозы болѣзней и показанія къ ихъ леченію, сообразуясь съ индивидуальными особенностями каждаго случая. Наконецъ въ числу занятій студентовъ относилось записываніе ежедневныхъ наблюденій и составленіе исторій болѣзней клиническихъ больныхъ.

Дерматологическую клинику Университета Св. Владиміра, учрежденную въ Кіевскомъ военномъ госпиталѣ, посѣщали студенты медицинскаго факультета 9 и 10 семестровъ, а также врачи, желавшіе спиціально изучить дерматологію. Въ назначенные часы, два раза въ недѣлю, читаны

Digitized by Google

были клиническія лекціи; кромѣ того студенты были упражняемы въ изслѣдованіи страданій кожи, въ составленіи правильной ихъ діагностики и назначеніи приличныхъ данному случаю врачебныхъ средствъ.

VII. Пожертвованія.

Въ теченіи 1867—68 учебнаго года, пожертвовано для библіотеки Университета Св. Владиміра различными вѣдомствами и лицами книгъ: русскихъ 457 названій въ 516 томахъ, и иностранныхъ 339 названій въ 554 томахъ и одна иностранная рукопись.

VIII. Ученые труды университетскаго сословія.

Члены университетскаго сословія, сверхъ исполненія прямыхъ обязанностей по службѣ, занимались слѣдующими учеными трудами:

1) Ординарный профессоръ Селинъ напечаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ и отдѣльными оттисками а) академическую рѣчь: »Крыловъ, какъ высшій представитель русской басни«, б) двѣ публичныя лекціи, читанныя 9 и 13 апрѣля 1868 года, въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая: »Бригадиръ« фонъ-Визина и »Свои люди—сочтемся« Островскаго.

2) Доцентъ Линниченко въ Университетскихъ Извѣстіяхъ напечаталъ рѣчь, произнесенную на торжественномъ актѣ Университета 2 февраля: »Журнальная дѣятельность И. А. Крылова«, и приготовилъ къ печати публичныя лекціи »О Байронѣ«, читанныя въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

3) Приватъ-доцентъ Драгомановъ печаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ »Очерки исторіографіи въ древней Греціи«.

4) Ординарный профессоръ Шидловскій печатаетъ 2-й томъ руководства къ сферической астрономіи.

5) Ординарный профессоръ Ходецкій продолжалъ редактировать Университетскія Извѣстія и напечаталъ »Описаніе выставки сельскихъ произведеній, бывшей въ Кіевѣ въ 1867 году«.

6) Ординарный профессоръ Роговичъ печатаетъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ: »Обозрѣніе сѣменныхъ и высшихъ споровыхъ растеній, входящихъ въ составъ флоры губерній Кіевскаго учебнаго округа«, и приготовилъ

Digitized by Google

къ печати трудъ, одобренный физико-математическимъ факультетомъ: »Объ ископаемыхъ костистыхъ рыбахъ губерній Кіевскаго учебнаго округа«.

7) Ординарный профессоръ Ващенко-Захарченко напечаталъ лекціи разностнаго исчисленія.

8) Ординарный профессоръ Авенаріусъ напечаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ статью подъ заглавіемъ: »Измѣненіе влажности въ восходящемъ атмосферномъ теченіи«.

9) Доцентъ Паульсонъ приготовилъ къ печати: »Естественную исторію членистокожихъ животныхъ«.

10) Приватъ-доцентъ Вальцъ напечаталъ: а) въ Botanische Zeitung, herausg. von Mohl, de Bary, 1868 г. статью Beitrag zur Kenntniss der Zoosporenbildung bei den Algen; б) въ отчетѣ о съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей въ С.-петербургѣ двѣ статьи: замѣтка о развитіи зооспоръ у водорослей, и о развитіи зигоспоръ у Closterium, и в) отлитографировалъ записки по естественной исторіи для воспитанниковъ гимназіи 1-го и 2-го класса.

11) Ординарный профессоръ Бунге напечаталъ: а) въ Русскомъ Вѣстникѣ за 1867 годъ статьи: »Общій оборотъ внѣшней торговли, торговый балансъ и таможенныя пошлины первостепенныхъ державъ въ XIX столѣтіи«; б) въ Русскомъ Инвалидѣ за 1867 годъ: »О современномъ положеніи денежной и банковой системы въ Россіи«, и за 1868 годъ: »Упроченіе курса бумажныхъ денегъ«.

12) Доцентъ Кистяковскій напечаталъ въ Журналѣ Министерства Юстиціи за 1868 годъ двѣ статьи: »О порядкѣ и характерѣ производства дѣлъ по извѣту, объявленному при представленіи духовнаго завѣщанія къ засвидѣтельствованію«, и 4 главы продолжающагося печатаніемъ изслѣдованія: »О мѣрахъ пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда«.

13) Ординарный профессоръ Караваевъ послалъ въ Медицинскій Вѣстникъ описаніе случая оваріотоміи, сдѣланной имъ удачно въ клиникахъ.

14) Ординарный профессоръ Мацонъ помѣстилъ нѣсколько статей въ протоколахъ Общества кіевскихъ врачей.

15) Ординарный профессоръ Покровскій напечаталъ въ Универ-

Digitized by Google

сиетскихъ Извѣстіяхъ »О тифозныхъ болѣзняхъ въ Кіевѣ« и въ протоколахъ Общества кіевскихъ врачей »Два случая бронзовой кожи«, о чемъ будетъ напечатана болѣе подробная статья въ Медицинскомъ Вѣстникѣ.

16) Экстраординарный профессоръ Бецъ въ протоколахъ засѣданій съѣзда русскихъ естествоиспытателей въ С.-петербургѣ напечаталъ предварительныя сообщенія о новомъ способѣ изслѣдованія центральной нервной системы человѣка и частные результаты, полученные этими способами касательно устройства сѣраго вещества спиннаго мозга.

17) Доцентъ Горецкій напечаталъ въ протоколахъ засѣданія Общества кіевскихъ врачей »Сообщеніе исторіи болѣзни больнаго, страждущаго проказой (Lepra tuberculosa), съ клиническимъ разборомъ припадковъ замѣчаемыхъ у больнаго«.

18) Доцентъ Гейбель напечаталъ въ Военно-медицинскомъ журналѣ за 1868 годъ: »Изслѣдованія надъ измѣненіями состава крови при хроническомъ отравленіи свинцомъ«.

19) Помощникъ прозектора анатоміи Козакевичъ въ Современной Медицинѣ напечаталъ статью: »Половая дѣятельность человѣка усиливаетъ потребленіе азотистыхъ веществъ въ его тѣлѣ«.

Для соисканія наградъ медалями, назначены были на 1867—68 учебный годъ слѣдующія темы:

1) Отъ историко-филологическаго факультета: »Воспитаніе и обученіе въ Россіи въ царствованіе Екатерины II-й«.

2) Отъ физико-математическаго факультета назначены были двѣ темы: а) для студентовъ разряда естественныхъ наукъ: »Объ атомности элементовъ. Изложить развитіе этого понятія; критически разсмотрѣть мнѣнія различныхъ ученыхъ и указать значеніе и преимущество, а также и слабыя стороны теоріи атомности элементовъ. (Требуется преимущественно обратить вниманіе на элементы, наичаще встрѣчающіеся въ органическихъ соединеніяхъ). б) Для студентовъ разряда математическихъ наукъ: »Изложить способы опредѣленія времени и широты изъ наблюденій азимутовъ, съ приложеніемъ примѣровъ, основанныхъ на собственныхъ наблюденіяхъ.»

3) Отъ юридическаго факультета: а) »Бумажныя деньги, народно-

Digitized by Google

экономическое и финансовое значеніе ихъ«, и б) »Значеніе Бентама въ законовѣдѣніи и законодательствѣ«.

4) Отъ медицинскаго факультета: »О скорости всасыванія лекарственныхъ веществъ при подкожномъ впрыскиваніи, въ сравненіи со скоростью перехода ихъ въ кровь по введеніи въ организмъ черезъ желудокъ«.

На первую и послѣднюю темы представлены два сочиненія: одно студентомъ историко-филологическаго факультета Никифоромъ Засадкевичемъ, а другое студентомъ медицинскаго факультета Осипомъ Мочутковскимъ. Сочиненія упомянутыхъ лицъ подробно разобраны въ рецензіяхъ гг. профессоромъ Гогоцкимъ и доцентомъ Гейбелемъ.

Совѣтъ Университета, на основаніи сказанныхъ рецензій и согласно съ заключеніемъ историко-филологическаго и медицинскаго факультетовъ, удостоилъ авторовъ сочиненій: гг. Засадкевича и Мочутковскаго, награды медалями, перваго—золотою, а послѣдняго—серебряною.

На темы, заданныя физико-математическимъ и юридическимъ факультетами, сочиненій не представленно.

На будущій 1868—69 учебный годъ заданы для соисканія наградъ медалями слѣдующія темы:

Отъ историко-филологическаго факультета: «Вальтеръ-Скоттъ: характеръ его произведеній и вліяніе ихъ на литературу европейскихъ народовъ вообще и русскую въ особенности«.

Отъ физико-математическаго факультета: »Различныя системы координатъ въ геометріи«.

Отъ юридическаго факультета двѣ темы: 1) »Бумажныя деньги въ народно-экономическомъ и финансовомъ отношеніяхъ«, и 2) »Сравнить государственное устройство древняго Чешскаго королевства съ таковымъ же устройствомъ древней Сербіи«.

Отъ медицинскаго факультета двѣ темы на выборъ: 1) »Изслѣдовать экспериментальнымъ путемъ вліяніе измѣненнаго кровообращенія на рожденіе и ходъ мѣстнаго воспаленія«, и 2) »Изслѣдовать гистологическое устройство туберкуловъ въ легкихъ«.

Digitized by Google

Digitized by Google

О примѣненіяхъ газа вообще и въ особенности къ освѣщенію Кіева.

(Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ Университета Св. Владиміра, 3-го сентября 1868 года, профессоромъ Тютчевымъ).

Мм. Гг!

Стремленіе человѣка къ сбереженію труда и капитала, для полученія возможно-большихъ удобствъ и прибылей, заставляетъ его, при удовлетвореніи своихъ нуждъ, пользоваться разнообразными открытіями естественныхъ и техническихъ наукъ. Это стремленіе создавало, и на нашихъ глазахъ создаетъ новыя, хотя и въ различной степени удачныя, промышленныя предпріятія. Но изъ подобныхъ предпріятій, только тѣ прочно укореняются въ извѣстной странѣ или мѣстности, которыя безъ всякихъ поощреній приносятъ пользу какъ производителямъ, такъ и потребителямъ. И такъ, при отсутствіи протекціонизма, выгодность промышленныхъ предпріятій есть условіе ихъ жизненности ихъ прочности.

О выгодности промышленнаго предпріятія можно судить или по развитію его въ извѣстный періодъ времени—это путь *историко-статистическій*, или по разсчету стоимости его съ цѣною другихъ средствъ удовлетворенія той же самой потребности—этотъ послѣдній способъ назовемъ *экономическимъ*. Постараюсь приложить оба способа къ оцѣнкѣ выгодности освѣщенія газомъ вообще и въ особенности въ отношеніи Кіева.

Смѣю думать, Мм. Гг., что предметъ этотъ достоинъ вашего вниманія уже потому, что недалеко то время, когда съ устройствомъ желѣзныхъ дорогъ, снабженіе Кіева газомъ можетъ сдѣлаться одною изъ существенныхъ заботъ городскаго хозяйства, а съ развитіемъ на-

Digitized by Google

шего нефтянаго промысла явится если не опасная, то серьёзная конкуренція газовому освѣщенію.

I.

Первыя попытки техническаго примѣненія газа относятся къ концу прошлаго столѣтія, и въ этомъ дѣлѣ, какъ и во многихъ другихъ, французы и англичане оспариваютъ первенство другъ у друга. Французы обыкновенно приписываютъ открытіе газоваго освѣщенія Филиппу Лебону, инженеру и преподавателю механики въ Ecole des ponts et chaussées. Дѣйствительно, въ концѣ прошлаго столѣтія, онъ занимался опытами надъ обугливаніемъ въ закрытыхъ сосудахъ различныхъ родовъ топлива. Результаты своихъ изслѣдованій Le Bon сообщалъ и извѣстному химику Fourcroy и Институту, т. е. Парижской академіи наукъ. 28 сентября 1799 года онъ взялъ brevet на примѣненіе газа. Къ сожалѣнію онъ не успѣлъ имъ воспользоваться: 2 декабря 1804 года, въ день коронаціи великаго Наполеона, на Елисейскихъ поляхъ найденъ трупъ Лебона —и до сихъ поръ остается неизвѣстнымъ виновникъ его смерти. Вдова Лебона, оставшаяся почти безъ средствъ къ существованію, не оставляла однакожъ безъ осуществленія завѣтныхъ плановъ своего мужа. Въ 1811 году, въ предмѣстьи Saint-Antoine, въ улицѣ Bercy, она выставила приборъ, обратившій на себя общее вниманіе и сдѣлавшійся извѣстнымъ подъ именемъ Thermolamp'ы. Труды Лебона не ускользнули отъ вниманія ученыхъ и правительственныхъ сферъ. Въ томъ же 1811 году, Société d'Encouragement вслѣдствіе рапорта d'Acort присудило вдовѣ Лебона премію за опыты въ большомъ размѣрѣ надъ продуктами перегонки дерева, а министръ внутреннихъ дѣлъ исходатайствовалъ ей пожизненную пенсію въ 1200 франковъ. Лебонъ при своихъ изысканіяхъ имѣлъ въ виду не одно примѣненіе газа къ освѣщенію, но и вообще всѣ его приложенія. [1]) Прежде чѣмъ истекъ срокъ привилегіи Лебона, въ Англіи явились попытки примѣнить газъ къ освѣщенію, что доставляетъ случай французамъ упрекнуть англичанъ въ нарушеніи правъ Лебона, какъ изобрѣтателя. Основаніемъ къ такому упреку служитъ отчасти тотъ фактъ, что сынъ знаменитаго изобрѣтателя паровыхъ машинъ, Ваттъ писалъ въ 1801 году изъ Парижа своему брату: мнѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что Лебонъ занимается примѣненіями газа и имѣетъ въ виду даже освѣтить имъ часть Парижа.

Англичане, желая удержать за собою первенство въ этомъ дѣлѣ,

Digitized by Google

говорятъ, что самая мысль объ освѣщеніи газомъ принадлежитъ имъ и появилась гораздо ранѣе Лебона. Въ подтвержденіе этого они приводятъ и Philosophical Transactions (Философскія записки) и Растительную Статику Гелеса (Hales). Дѣйствительно говорятъ: въ Философскихъ запискахъ 1667 года находится указаніе Thomas Shirley, что въ Ланкаширѣ около Виганда изъ земли выдѣляется какой-то горючій газъ. За тѣмъ въ концу тридцатыхъ годовъ прошлаго столѣтія относятся опыты д-ра Джона Клейтона (John Clayton) надъ перегонкою каменнаго угля и образующимся при этомъ газомъ, названнымъ имъ *угольнымъ спиртомъ* (the spirit of coal). Въ 1786 году рабочіе лорда Dundonald'a замѣтили, что при приготовленіи кокса изъ печей выдѣляется какой-то горючій газъ. Фактъ этотъ не замедлилъ сдѣлаться извѣстнымъ хозяину; газъ начали собирать въ особые сосуды и онъ служилъ вмѣсто бенгальскаго огня, для потѣхи благороднаго лорда. Но на всѣ эти наблюденія и опыты до конца прошлаго столѣтія смотрѣли болѣе какъ на предметъ любопытства, чѣмъ на предметъ экономическаго значенія. Всю важность примѣненія газа къ освѣщенію впервые понялъ и вполнѣ оцѣнилъ въ Англіи—William Murdoch. Ему газоосвѣтительное производство очень многимъ обязано; онъ всячески заботился о его распространеніи; загляните въ его статью по этому предмету и вы убѣдитесь какъ все ясно, просто и обстоятельно въ ней изложено. Время, когда Murdach началъ опыты надъ примѣненіемъ газа къ освѣщенію, опредѣлить съ нѣкоторою достовѣрностью не только трудно, но и едвали возможно. Сохранились однакожъ положительныя свидѣтельства, что въ 1792 и 1797 годахъ, онъ пользовался газомъ для освѣщенія своего жилья. Въ 1798 году имъ устроенъ газовый приборъ взамѣнъ лампъ и свѣчей на заводѣ Boulton, Watt und Comp. въ Бирмингамѣ (Soho). Съ этого времени и Watt съ своей стороны принимаетъ участіе въ распространеніи новаго способа освѣщенія; на его заводѣ приготовляются для того необходимыя принадлежности. Въ 1805 году мы видимъ, что заводъ Boulton'a, Watta и Comp. устроилъ освѣщеніе газомъ большой филатуры Филипса и Ли (Lee) въ Сальфордѣ. Устройство приборовъ, трубъ и. т. п. для означенной цѣли на филатурѣ было произведено по плану и подъ наблюденіями самого Murdoch'a. Приведеніе въ исполненіе устройства потребовало около двухъ лѣтъ; это едвали не первый опытъ газоваго освѣщенія въ нѣсколько значительномъ размѣрѣ. Сэръ Joseph Banks сообщилъ по этому случаю Royal Society

Digitized by Google

отчетъ Murdoch'а о практическомъ примѣненіи газа, добываемаго изъ каменнаго угля. [2]) Данные этого отчета добыты постоянными наблюденіями, въ теченіи цѣлой зимы, надъ освѣщеніемъ вышеупомянутой филатуры. Изъ этого отчета видно, что освѣщеніе филатуры въ теченіи круглаго года, при ежедневномъ гореніи газа не менѣе двухъ часовъ, обошлось въ 602 фунта стерлинговъ, т. е. около 3750 руб., считая въ эту сумму ремонтъ и погашеніе потраченнаго капитала на первоначальное устройство и т. п. Точно такое же освѣщеніе филатуры свѣчами обошлось-бы въ сумму три раза большую, оно стоило-бы по тогдашнимъ цѣнамъ на свѣчи въ Англіи до 2000 фунт. стерлинговъ, т. е. 12,500 руб. Съ увеличеніемъ числа часовъ ежедневнаго горѣнія газа, экономія, доставляемая способомъ освѣщенія Murdach'а, еще болѣе увеличивается, что̀ видно изъ слѣдующихъ цифръ: расходъ на освѣщеніе той же филатуры, при ежедневномъ 3-хъ часовомъ горѣніи, возросъ бы до 650 фунтовъ стерлинговъ, т. е. нѣсколько выше 4000 руб., тогда какъ подобное освѣщеніе свѣчами обошлось-бы не менѣе 3000 фунтовъ стерлинговъ или 18,800 руб. Газовое освѣщеніе, вводимое въ то время, не взирая на сравнительную дешевизну, имѣло и своего рода невыгоду: очищеніе еще не было въ ходу и газъ имѣлъ непріятный запахъ. Очищеніе газа впервые введено Клеггомъ (Clegg), устроивавшимъ освѣщеніе филатуры Henry Lodge близъ Галифакса и за тѣмъ Католической коллегіи въ Stonyhurst'ѣ (1807 и 1808 годахъ). Клеггъ въ то время былъ человѣкъ совершенно неизвѣстный и только въ послѣдствіи онъ сдѣлался однимъ изъ главнѣйшихъ авторитетовъ въ дѣлѣ газоваго освѣщенія. Случай ему представился показать свой очистительный приборъ очень извѣстному тогда д-ру Henry, считавшему невозможнымъ очищать каменноугольный газъ известью; но каково же было удивленіе Клегга, когда по прошествіи нѣкотораго времени онъ узналъ, что тотъ самый Henry, въ запискѣ, представленной королевскому обществу (Royal Society [3]), предлагаетъ употребленіе извести для очищенія газа, неупоминая ни о Клеггѣ, ни о его аппаратѣ. Такъ Мм. Гг. не рѣдко бываетъ, что лица, пользующіяся громаднымъ авторитетомъ и извѣстностью, не гнушаются своего рода экспропріаціей во имя науки, и изъ мелочнаго самолюбія или другихъ какихъ-либо разсчетовъ присвоиваютъ себѣ чужія открытія. Не малую услугу распространенію газоваго освѣщенія въ Англіи оказалъ нѣкто Winzler, родомъ изъ Моравіи. Онъ много путешествовалъ по континенту Европы, давая по временамъ

Digitized by Google

публичныя представленія »какъ сожигать дымъ вмѣсто воска« или читая по этому предмету лекціи. Около 1803 или 1809 года Winzler является въ Англіи подъ именемъ Winsor'a и сначала даетъ представленія съ газомъ въ Лондонѣ, далѣе начинаетъ издавать брошюры о новомъ способѣ освѣщенія, а за тѣмъ въ газетахъ помѣщаетъ письма и разныя объявленія по этому предмету. Въ 1807 году мы видимъ его [4]) въ числѣ лицъ, ходатайствовавшихъ предъ парламентомъ о дозволеніи образовать компанію подъ фирмою: »Лондонская и Вестминстерская привиллегированная компанія свѣтильнаго газа и кокса« (The London and Westminster Chartered Gas-Light and Coke Company) — прошеніе это осталось однако безъ разрѣшенія, потому что съ одной стороны Watt и Murdoch заявили свои притязанія какъ изобрѣтатели, и съ другой было много лицъ, сомнѣвавшихся въ возможности достигнуть предположенной компаніею цѣли или просто считавшихъ газъ за нѣчто въ родѣ воздухообразнаго пороха и потому относившихъ производство его къ числу очень опасныхъ... Въ какой мѣрѣ странныя понятія господствовали въ то время въ публикѣ о газѣ, можетъ характеризировать слѣдующій анекдотъ: одна дама изъ высшаго круга заѣхала какъ-то въ магазинъ или контору негоціанта, гдѣ только-что было устроено газовое освѣщеніе. Свѣтъ отъ газовыхъ горѣлокъ ей такъ понравился, что она просила одну изъ нихъ продать за какую угодно цѣну и никакъ не хотѣла вѣрить, что нельзя новую лампу перенести въ ея карету.

Компанія, къ которой принадлежалъ Windsor, на другой годъ послѣ неудачныхъ домогательствъ въ парламентѣ возобновила свою просьбу. На этотъ разъ счастье ей поблагопріятствовало — просителямъ дана трехлѣтняя привилегія. Компанія ревностно принялась за дѣло, но дѣла ея шли плохо и только незадолго до истеченія срока привилегіи они улучшились вслѣдствіе приглашенія Клегга въ производители работъ. Неудачи компаніи уронили на нѣкоторое время въ глазахъ публики новый способъ освѣщенія, явилось недовѣріе, а нѣкоторые находили даже самую мысль объ освѣщеніи городовъ газомъ — смѣшною. Однажды, знаменитый Sir Humphry Davy въ разговорѣ съ Клеггомъ насмѣшливо спросилъ его не имѣетъ-ли новая компанія въ виду обратить соборъ св. Павла въ резервуаръ для газа.... Клеггъ отвѣчалъ, что современемъ онъ надѣется увидѣть газовые резервуары не многимъ уступающими по объему собору. И должно сознаться, что время оправдало ожиданія Клегга. Въ 1813 году Клеггъ, устроивая газовый заводъ на Peter Street въ

Digitized by Google

Вестминстерѣ, пострадалъ отъ взрыва, а 31 декабря того же года когда было готово освѣщеніе Вестминстерскаго моста, фонарщики, напуганные взрывомъ, отказались зажигать фонари, и Клегту пришлось самому ихъ зажигать пока не исчезло опасеніе взрыва.[5]) Это было едвали не первое уличное освѣщеніе газомъ. За тѣмъ въ началѣ 1814 года управленіе приходомъ св. Маргариты въ Вестминстерѣ сдѣлало первый подрядъ на уличное освѣщеніе газомъ. Такимъ образомъ мало по малу развивалось газовое производство въ его отечествѣ, Англіи, предубѣжденія противъ газа все болѣе и болѣе изчезали и дѣла компаніи Виндзора приняли лучшій оборотъ, такъ что въ 1816 году она получила патентъ на освѣщеніе по всей Велико-Британніи. Невзирая на то, что заводы начали строиться во многихъ городахъ Англіи, самое производство газа было далеко отъ совершенства. Газъ продавался довольно дорого, по 15 шилинговъ т. е. 4 р. 35 коп. за 1000 куб. футовъ. Устройство заводовъ, проведеніе трубъ и т. п. обходилось не дешево, ибо никто не хотѣлъ спеціально заняться приготовленіемъ принадлежностей газовой фабрикаціи; для проведенія газа обыкновенно употреблялись ружейные стволы; James Russell'ю принадлежитъ мысль о машинной фабрикаціи газопроводныхъ трубъ, что очень естественно не осталось безъ благопріятнаго вліянія на газовую промышленность. Изъ этихъ немногихъ фактовъ видно, что въ дѣлѣ газоваго освѣщенія англичанамъ принадлежитъ первенство. Дѣятельнось Лебона въ этомъ отношеніи скорѣе дѣятельность ученаго чѣмъ практическаго предпринимателя. И когда французы восхищались Thermolamp'ою, у англичанъ существовало не только нѣсколько конторъ и заводовъ, освѣщаемыхъ газомъ, но и образовалась цѣлая компанія для газоваго освѣщенія, а года четыре спустя газъ освѣщалъ нѣкоторыя улицы Лондона. Въ настоящее время по свидѣтельству Oechelhäuser'a[6]) одинъ Лондонъ потребляетъ газа можетъ быть вдвое болѣе чѣмъ всѣ города Германіи, капиталъ газоосвѣтительныхъ компаній простирается до 28 м. руб., а въ декабрѣ мѣсяцѣ ежедневно расходуется тамъ до 25 мил. куб. футовъ газа, около 73,000 куб. саженей, тогда какъ Парижъ расходуетъ въ половину менѣе. Не станемъ слѣдить за дальнѣйшими успѣхами газоваго производства въ Англіи и Франціи, посмотримъ какъ развивалось оно въ Германіи. Еще Лампадіусъ занимался опытами надъ полученіемъ газа изъ каменнаго угля, но опыты эти не имѣли практическаго значенія. Въ 1817 году, въ Вѣнскомъ Polytechnikum произво-

Digitized by Google

дились опыты въ небольшомъ размѣрѣ надъ газовымъ освѣщеніемъ. Около того же времени образовалось англійское общество распространенія газа на континентѣ; въ 1826 году оно освѣтило Ганноверъ, а за тѣмъ Берлинъ. Послѣ того Блюхманъ въ Дрезденѣ, а Knoblauch и Schiele во Франкфуртѣ на Майнѣ являются первыми газовыми предпринимателями изъ туземцевъ. Въ періодъ съ 1826 по 1852 годъ устроивалось въ Германіи ежегодно по 2 или по 3 газовыхъ завода; съ 1852 года по 1863 годъ ихъ устроилось 260.[7]) Самые благопріятные годы—это 1857 и 1863, когда возникло до 37 заводовъ. Потребленіе газовыми заводами каменнаго угля въ 1862 году простиралось до 7½ мил. центнеровъ, т. е. около 23 мил. пудовъ. Почти 43% этого количества привозилось изъ Англіи, 18% изъ Вестфаліи, 6% Цвикау и Саарбрюкена—остальное доставлялось другими копями Германіи. Кромѣ того въ Германіи есть нѣсколько заводовъ, добывающихъ газъ изъ дерева. Подобное производство родилось и развилось въ Германіи. Въ 1848 и 1849 годахъ проф. Петенкоферъ производилъ въ небольшомъ размѣрѣ опыты надъ вліяніемъ температуры при полученіи газа изъ дерева, надъ величиною отверстій въ горѣлкахъ и т. п. За тѣмъ въ 1851 году имъ устроено освѣщеніе газомъ изъ дерева станціи желѣзной дороги въ Мюнхенѣ; при этомъ справедливость требуетъ замѣтить, что благодаря содѣйствію Ридингера, способъ Петенкофера пріобрѣлъ нѣкоторое техническое значеніе, хотя и не могъ вытѣснить фабрикаціи газа изъ каменнаго угля.

У насъ въ Россіи, газовая промышленность довольно долгое время ограничивалась исключительно С.-петербургомъ и только въ недавнее время начали строиться заводы въ другихъ городахъ, какъ-то: Москвѣ, Вильнѣ, Одессѣ и т. п. Изъ этого бѣглаго историческаго и статистическаго очерка газовой промышленности, вамъ Мм. Гг. не трудно сдѣлать заключеніе, что эта промышленность должна быть выгодна, газъ выдерживаетъ конкуренцію съ другими средствами освѣщенія, иначе въ одинъ годъ въ Германіи не возникло бы до 37 заводовъ, какъ это было въ 1857 и 1863 году. Распространеніе газоваго освѣщенія въ свою очередь не осталось безъ вліянія и на другія производства. Явилась даже новая отрасль фабричной дѣятельности—приготовленіе анилиновыхъ красокъ, обязанная своимъ существованіемъ, въ настоящее время, исключительно заводамъ, добывающимъ газъ изъ каменнаго угля. Съ этихъ-то заводовъ получается первоначальный мате-

Digitized by Google

ріалъ, переработываемый на краски почти всѣхъ возможныхъ цвѣтовъ съ очень разнообразными оттѣнками.

II.

За тѣмъ Мм. Гг. позвольте представить вамъ нѣкоторыя соображенія о выгодахъ освѣщенія газомъ, основываясь при этомъ на разсчетѣ стоимости газоваго освѣщенія, сравнительно съ стоимостью освѣщеній, доставляемыхъ другими матеріалами.

При опредѣленіи стоимости какого-либо освѣщенія входятъ два фактора: количество доставляемаго свѣта или сила свѣта, и цѣна расходуемаго въ единицу времени освѣтительнаго матеріала. Точное опредѣленіе количества свѣта составляетъ задачу фотометріи и, должно сознаться, задачу нелегкую. При рѣшеніи ея до сихъ поръ приходится ограничиваться только сравнительными опредѣленіями. [8]) Чтобы опредѣленія силы свѣта, получаемыя при различныхъ измѣреніяхъ, были удобосравнимы между собою, необходимо избрать одинъ общій постоянный источникъ свѣта—такъ сказать единицу силы свѣта, напр. стеариновую, спермацетовую свѣчу, извѣстнаго опредѣленнаго вѣса, или карсельскую лампу. Не взирая на то, что въ настоящее время имѣется множество приборовъ для фотометрическихъ измѣреній, самыя измѣренія далеки отъ желаемой точности. Причина этого зависитъ частью отъ субъективныхъ качествъ наблюдателей, а главное отъ трудности прибрать постоянную единицу. Извѣстно напр. что свѣчи съ одной и той же фабрики, одного и тогоже достоинства и вѣса, производятъ различныя освѣщенія. Вопросъ объ опредѣленіи силы свѣта имѣетъ особое значеніе по отношенію къ газовому освѣщенію... Опредѣленіе силы свѣта газа доставляетъ возможность судить не только о достоинствѣ самой фабрикаціи газа, но и о томъ, въ какой мѣрѣ газовый фабрикантъ исполняетъ свои обязательства въ отношеніи потребителей.

Переходя за тѣмъ къ сравнительной оцѣнкѣ различныхъ родовъ освѣщенія, намъ необходимо знать количество расходуемаго матеріала для полученія одной и той же силы свѣта. Тщательныя изслѣдованія, предпринятыя съ этою цѣлью, показали, что для полученія количества свѣта, доставляемаго 1000 куб. футами каменноугольнаго газа, расходуется:

Digitized by Google

50 — фунтовъ спермацетовыхъ свѣчей.
53 5/8 фунтовъ восковыхъ.
56 — фунтовъ стеариновыхъ.
61 — фунтъ сальныхъ.
39 — фунтовъ сурѣпнаго масла. [9])

Полагая стоимость 1000 куб. футовъ газа по московской цѣнѣ, т. е. равною 3 руб. 50 копѣйкамъ, изъ приведенныхъ цифръ не трудно убѣдиться, что освѣщеніе газомъ будетъ самымъ дешевымъ даже и въ томъ случаѣ, когда предположить цѣну остальныхъ освѣтительныхъ матеріаловъ не свыше 10 копѣекъ за фунтъ, что какъ извѣстно на самомъ дѣлѣ не имѣетъ мѣста. Далѣе изъ этихъ цифръ не трудно убѣдиться, что газовое освѣщеніе обойдется у насъ почти въ четыре раза дешевле освѣщенія стеариновыми свѣчами, а стоимость освѣщенія сурѣпнымъ масломъ сравнительно съ газовымъ будетъ находиться почти въ отношеніи 9 къ 7, если предположить цѣну фунта масла въ 12 копѣекъ. Что касается до освѣщенія американскою нефтью, фотогеномъ, сланцевымъ масломъ (Schieferöl), то количество свѣта, доставляемое ими, незначительно разнится между собою, и можно положить безъ значительной погрѣшности, что 1000 куб. футамъ газа соотвѣтствуетъ отъ 23 1/2 до 25 1/2 фунтовъ вышеупомянутыхъ матеріаловъ. [10]) Предположивъ цѣну ихъ по 18 копѣекъ за фунтъ, легко убѣдиться, что освѣщеніе ими будетъ стоить столько же какъ и сурѣпнымъ масломъ (при цѣнѣ 12 коп. за фунтъ), т. е. находиться къ газовому въ отношеніи 9 къ 7. Изъ этихъ немногихъ фактовъ не трудно видѣть, что газовое освѣщеніе самое выгодное. Можно несомнѣнными цифрами доказать, что въ Англіи, Франціи, Германіи оно обходится дешевле другихъ общеупотребительныхъ родовъ освѣщенія. До сихъ поръ мы предполагали, что газъ получается исключительно изъ каменнаго угля, но газъ кромѣ того добывается изъ жировъ, смолы, торфа и дерева. Практика показываетъ, что только въ извѣстныхъ случаяхъ, при особенныхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, газъ изъ жира, смолы или торфа съ выгодою можетъ замѣнить газъ изъ каменнаго угля. Что же касается до газа, получаемаго изъ дерева, то изслѣдованія произведенныя, по требованію Баварскаго министерства торговли, коммиссіею, въ которой принимали участіе Либихъ и Штейнгель, показали, что при одинаковомъ расходѣ въ данное время газа, количество свѣта, доставляемое газомъ изъ каменнаго

Digitized by Google

угля составляетъ $^5/_6$ количества свѣта, доставляемаго газомъ изъ дерева. [11]) Стоимость древеснаго газа въ Баваріи простирается до 7 гульденовъ, что на наши деньги составитъ 3 руб. 70 копѣекъ за 1000 куб. футовъ, а таковое же количество газа изъ каменнаго угля обходится тамъ въ 3 руб. 17 копѣекъ. Слѣдовательно выгода, доставляемая потребленіемъ на освѣщеніе древеснаго газа, предъ каменноугольнымъ, принимая въ разсчетъ силу свѣта, едва достигаетъ 3%. Можетъ быть это обстоятельство составляетъ причину появленія въ Германіи въ періодъ 1852—1868 г. очень небольшаго числа заводовъ, вырабатывающихъ газъ изъ дерева, тогда какъ въ тотъ же періодъ времени тамъ устроилось до 163 заводовъ, добывающихъ газъ изъ каменнаго угля. Другая причина этого явленія можетъ заключаться въ дороговизнѣ дерева или въ боязни истребленія лѣсовъ, но какъ бы тамъ ни было, перестройка заводовъ, добывавшихъ газъ изъ дерева, на добывающіе изъ каменнаго угля, въ Германіи явленіе очень не рѣдкое. Каменноугольный газъ съ выгодою примѣняется не исключительно къ освѣщенію... Онъ представляетъ очень удобное топливо. Въ химическихъ лабораторіяхъ, всюду гдѣ только есть какая-нибудь возможность, газъ употребляютъ для нагрѣванія сосудовъ, перегонокъ, паянія и т. п.; удобства имъ доставляемые такъ велики, что въ настоящее время чувствуется необходимость ввести его тамъ исключительно для вышеозначенныхъ цѣлей. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ городахъ Германіи газъ употребляется на отопленіе церквей. Приведу нѣсколько статистическихъ цифръ, относящихся до отопленія газомъ нѣкоторыхъ церквей въ Берлинѣ.

1) Parochialkirche вмѣстимостью до 1300 кубическихъ саженей ежегодно расходуетъ на отопленіе 71,500 куб. футовъ, что обходится въ годъ, по берлинской цѣнѣ на газъ, нѣсколько менѣе 107 руб.

2) Французская церковь, на жандармскомъ рынкѣ, вмѣстимостью до 900 куб. саж. на отопленіе 72,000 куб. фут. газа расходуетъ до 108 руб.

3) Церковь апостола Филиппа; въ ней служатъ 3 раза въ недѣлю; расходъ на ея отопленіе простирается до $55^1/_2$ руб. въ годъ.

4) Domkirche, вмѣстимостью до 1630 куб. саженей, на согрѣваніе въ теченіи 3 часовъ, т. е. во время богослуженія, требуетъ до 2700 футовъ газа или каждый разъ расходъ въ 4 рубля. Въ вышеупомянутыхъ церквахъ устроена одинаковая система отопленія, хотя расходуется газа очень различное количество, отъ 160 до 410 куб. футовъ на каждые 1000 футовъ вмѣстимости зданія.

Digitized by Google

Другая система отопленія устроена въ St. Marien-Kirche и St. Nikolai-Kirche; она требуетъ среднимъ числомъ расходъ газа въ 377 куб. футовъ, на каждые 1000 куб. футовъ вмѣстимости; слѣдовательно ежегодная издержка на отопленіе 1000 куб. фут. зданія доходитъ до 56½ коп. [12])

Газъ, какъ горючій матеріалъ, очень удобенъ для полученія высокой температуры. Техники имъ пользуются для закалки стали, а нѣсколько лѣтъ тому Saint-Claire Deville, при помощи свѣтильнаго газа, сплавилъ болѣе полупуда платины, весьма тугоплавкаго металла.

Кстати позвольте обратить ваше вниманіе еще на одно примѣненіе газа, какъ двигателя, вмѣсто пара. Въ механическомъ кабинетѣ нашего Университета стоитъ настоящая газовая машина Ленуара, точно такая же въ Сельско-хозяйственномъ музеѣ въ С.-петербургѣ приводитъ для публики въ движеніе нѣкоторыя модели машинъ. На послѣдней всемірной выставки былъ газовый движитель Hugon'a въ 2,07 лошадиныхъ силы. Приборъ этотъ расходовалъ въ часъ до 92 куб. футовъ газа, слѣдовательно считая газъ по московской цѣнѣ, содержаніе его обходилось въ 33 коп. Хотя этотъ расходъ и превышаетъ стоимость паровой силы, но во всякомъ случаѣ онъ ниже платы за ручную работу.

Не взирая на выгоды и удобства, доставляемыя газомъ, онъ имѣлъ своихъ противниковъ; одни говорили, что онъ увеличиваетъ опасность пожара, производитъ взрывы, другіе—что онъ портитъ глаза и вообще вреденъ въ гигіеническомъ отношеніи. Опроверженіемъ перваго возраженія служитъ тотъ фактъ, что ни одно страховое отъ огня общество не увеличиваетъ своихъ премій, по проведеніи въ зданія газа. Въ Англіи многіе считаютъ дома, освѣщаемые газомъ, болѣе безопасными отъ пожара, чѣмъ тѣ, въ которыхъ постоянно горитъ камфинъ, фотогенъ или керасинъ.... Что касается до взрыва, то газъ образуетъ взрывчатую смѣсь только при смѣшеніи съ воздухомъ, самъ по себѣ онъ не производитъ взрыва.... Клеггъ доказалъ это самымъ блистательнымъ образомъ коммиссіи, производившей освидѣтельствованіе его работъ и опасавшейся взрывовъ: онъ пробилъ отверстіе на ея глазахъ въ резервуарѣ, наполненномъ газомъ и поднесъ свѣчку къ отверстію, газъ загорѣлся и горѣлъ совершенно спокойно, безъ взрыва. Взрывчатая смѣсь дѣйствительно происходитъ, когда къ газу примѣшивается въ 5 разъ большее по объему количество воздуха... При небольшой примѣси

Digitized by Google

воздуха, или при значительно большей, смѣсь дѣлается совершенно безопасною. По счастію, запахъ въ жилыхъ комнатахъ предупреждаетъ, въ большей части случаевъ, о грозящей опасности.

Другое обвиненіе газа кажется столь же основательнымъ, какъ и предъидущее. Трудно себѣ представить вредное дѣйствіе газа на органъ зрѣнія, развѣ оно заключается въ томъ, что глазъ, привыкшій работать при свѣтѣ двухъ стеариновыхъ свѣчей, вынужденъ бываетъ переносить свѣтъ двѣнадцати или болѣе свѣчей. Что касается до вреднаго дѣйствія на органы дыханія, то оно можетъ зависить или отъ примѣсей газа или отъ продуктовъ его горѣнія. Въ газѣ изъ каменнаго угля, обыкновенно какъ примѣсь содержатся сѣрнистыя соединенія, въ особенности если очищеніе газа произведено не очень тщательно. На нѣкоторыхъ англійскихъ заводахъ содержаніе сѣры во 100 куб. футахъ газа измѣняется отъ 2, 64 до 10, 43 грановъ. Допустивъ даже содержаніе сѣры въ 20 грановъ, какъ предполагаетъ D-r Letheby, то и въ такомъ случаѣ, при обыкновенныхъ условіяхъ горѣнія и вентиляціи, содержаніе въ воздухѣ сѣрнистой кислоты не превзойдетъ по объему $1/500,000$ части, а такое ничтожное количество ея будетъ ничтожно и въ гигіеническомъ отношеніи. Другіе продукты горѣнія газа, пары воды и углекислота, не портятъ воздуха болѣе продуктовъ горѣнія прочихъ освѣтительныхъ матеріаловъ. Во всякомъ случаѣ при одинаковой силѣ свѣта и въ одномъ и томъ же объемѣ воздуха горѣніе газа длится наидолѣе. Опыты, произведенные съ этою цѣлью, показываютъ, что горѣніе прекращалось:

Сурѣпнаго масла чрезъ	71	минуту
Деревяннаго	72	минуты
Сала	75	—
Китоваго жира	76	—
Стеариновыхъ свѣчей	77	—
Восковыхъ	79	—
Спермацетовыхъ	83 [13])	—

Горѣніе газа длилось, смотря по его свѣтящейся способности, отъ 98 минутъ до 152 минутъ. Отсюда ясно, что при одинаковой силѣ свѣта и въ одинаковый промежутокъ времени газъ портитъ воздухъ наименѣе, и чѣмъ болѣе его свѣтящая способность, тѣмъ дѣлается менѣе подобная порча. Дѣлались также опыты надъ вліяніемъ газоваго освѣщенія на окраску шелковыхъ тканей, на краски картинъ, но и

Digitized by Google

эти опыты не открыли ни малѣйшаго дурнаго вліянія. Употребленіе газа изъ каменнаго угля считается неудобнымъ только въ магазинахъ серебряныхъ вещей; говорятъ, что вещи отъ газа легко чернѣютъ, и необходимо чаще чистить—это кажется единственный случай неудобства каменноугольнаго газа.

III.

Факты, только-что приведенные въ пользу газоваго освѣщенія, должно сознаться, еще не рѣшаютъ вопроса объ условіяхъ и степени его выгодности въ извѣстной мѣстности. Полное рѣшеніе этого послѣдняго вопроса а priori до сихъ поръ крайне затруднительно по неимѣнію къ тому положительныхъ правилъ, хотя нѣтоторыя общія соображенія и могутъ его значительно уяснить; на нихъ-то Мм. Гг. позвольте обратить ваше вниманіе.

Опытъ показалъ, что газовое производство принадлежитъ къ числу исключающихъ конкуренцію. Оно въ этомъ отношеніи до нѣкоторой степени представляетъ исключеніе изъ правила политической экономіи: *свободная конкуренція предлагающихъ услуги содѣйствуетъ удешевленію услугъ.* Дѣйствительно, если допустить нѣсколько газовыхъ заводовъ въ одной и той же мѣстности, то неизбѣжны будутъ лишніе расходы по проведенію трубъ и т. п. По этой причинѣ въ Лондонѣ, гдѣ существуетъ нѣсколько компаній, каждая изъ нихъ ограничивается только извѣстною частью города. Конкуренція тамъ не только уничтожена фактически, но и юридически—актомъ парламента. Въ Парижѣ, до 1855 года, существовало 6 газовыхъ компаній, слившихся въ одну Compagnie parisienne.... Поэтому, всегда желательно, и въ особенности въ не очень большихъ городахъ, чтобы газовый заводчикъ или цѣлая компанія находились, въ отношеніи потребителей, въ положеніи поставщика или контрагента, контролируемаго обществомъ потребителей. Въ Парижѣ, общественное управленіе безпрерывно слѣдитъ за газовою компаніей, оно ежедневно производитъ не менѣе трехъ испытаній, относительно свѣтящейся способности газа и сверхъ того испытываетъ его чистоту. Самыя испытанія производятся строго по инструкціямъ, на этотъ предметъ составленнымъ извѣстными учеными Bouna и Regnault. Уклоненіе отъ нормальнаго расхода газа допускается не свыше 10% [14]).

Digitized by Google

Концессіи газовымъ заводамъ даются на различные сроки: обыкновенно отъ 25 до 50 лѣтъ, хотя въ иныхъ случаяхъ даютъ ихъ и на 99 лѣтъ. При заключеніи контрактовъ, съ достаточною точностью можно опредѣлить только общественное потребленіе, какъ напримѣръ освѣщеніе улицъ, общественныхъ зданій и т. п.; опредѣленіе частнаго же до крайности затруднительно. А между тѣмъ каждый газовый предпринимать долженъ имѣть въ виду не только настоящій размѣръ производства, но и расширеніе его въ слѣдствіе увеличенія спроса частными лицами. Увеличеніе спроса дѣлаетъ предпріятіе газоваго освѣщенія болѣе выгоднымъ, если не влечетъ за собою перестройку завода. Вообще же можно положить, *что съ увеличеніемъ отношенія частнаго потребленія газа къ общественному, увеличиваются выгоды газоваго предпріятія.*

Разсматривая съ подобной точки зрѣнія Кіевъ, не трудно убѣдиться, что здѣсь общественное потребленіе газа должно быть значительно, тогда какъ частное будетъ сравнительно не большое и увеличенія его въ скоромъ времени предвидѣть трудно. Причина этого заключается въ длинѣ улицъ, разбросанности построекъ и въ ограниченномъ числѣ много-этажныхъ зданій. Предположимъ, что на первыхъ порахъ требуется освѣтить газомъ Дворцовую и Старокіевскую части, такъ чтобы граница освѣщаемой площади, начинаясь отъ Никольскихъ воротъ, захватывала-бы Липки, шла по Университетскому спуску, по Большой Васильковской до угла Шулявской, этой послѣдней до Университета, оттуда по Владимірской и Бульварной до Жидовскаго базарчика и наконецъ Кудрявско-Бульварной чрезъ Сѣнную площадь къ Андреевской церкви. Длина всѣхъ улицъ, заключающихся въ этой площади, или длина линій освѣщенія, будетъ простираться отъ 28 до 29 верс.[15]) На освѣщеніе такой линіи потребуется до 1000 газовыхъ фонарей, полагая разстояніе между ними въ 100 футовъ. На каждый уличный фонарь слѣдуетъ считать расходъ газа въ часъ до 5 куб. фут. Годичное число часовъ горѣнія фонарей нужно положить у насъ въ Кіевѣ около 2000 часовъ, такъ какъ время между захожденіемъ солнца и его восхожденіемъ составляетъ около 4270 часовъ въ годъ. Отсюда ясно, что годичный расходъ газа на освѣщеніе улицъ будетъ простираться до 10 милліоновъ кубич. футовъ. Частное же потребленіе предположимъ въ полтора раза большимъ, т. е. достигающимъ цифры 15 милліоновъ куб. фут.; слѣдовательно ежегодное производство газа у насъ

Digitized by Google

должно дойти по крайней мѣрѣ до 27,500,000 куб. футовъ, потому что 10% необходимо отнести на потерю фабрикаціи, распредѣленія и т. п. Выборъ матеріала для добыванія газа у насъ можетъ колебаться между каменнымъ углемъ и деревомъ. Перваго на исчисленное количество газа потребуется приблизительно около 200,000 [17]) пудовъ, тогда какъ на соотвѣтствующее количество газа, необходимо дровъ до 955 куб. саженей; да расходъ топлива, на превращеніе этихъ 955 куб. саж. въ газъ, составитъ около 47,000 пудовъ каменнаго угля. [18]) И если по цѣнамъ настоящаго времени фабрикація газа изъ дерева будетъ обходиться нѣсколько дешевле газа изъ каменнаго угля, то во всякомъ случаѣ разница въ ихъ цѣнахъ не будетъ значительною, и кажется слѣдуетъ отдать предпочтеніе послѣднему, т. е. каменноугольному газу, по слѣдующимъ соображеніямъ:

1. Стоимость первоначальнаго матеріала (каменнаго угля) будетъ подвержена у насъ меньшимъ колебаніямъ, чѣмъ цѣна на дрова.

2. При фабрикаціи газа изъ каменнаго угля, побочные продукты, со временемъ, съ развитіемъ нашей промышленности, найдутъ лучшій сбытъ, чѣмъ таковые при фабрикаціи газа изъ дерева.

Кіевскую цѣну на газъ, намъ до крайности трудно опредѣлить съ нѣкоторою вѣроятностью; [19]) во всякомъ случаѣ полагаемъ, что для частныхъ лицъ она не превыситъ московской цѣны, т. е. 3 р. 50 коп. за 1000 куб. фут., а городъ на уличное освѣщеніе можетъ получать и дешевле, примѣрно по 2 руб. 80 копѣекъ за 1000 куб. футовъ. [20]) И въ такомъ случаѣ городу пришлось-бы за освѣщеніе Дворцовой и Старокіевской части ежегодно платить до 28,000 руб. сер., что значительно превышаетъ сумму 11,790 руб. 16½ коп., ассигнуемыхъ нынѣ на освѣщеніе цѣлаго города.

Что касается до выбора мѣста для газоваго завода, то обыкновенно стараются при этомъ удовлетворить слѣдующимъ условіямъ: 1-ое, заводъ долженъ занимать самый низкій пунктъ освѣщаемаго горизонта; 2-ое, находиться по близости водянаго или рельсоваго пути—чрезъ это подвозъ необходимыхъ для фабрикаціи матеріаловъ дѣлается удобнымъ; 3-ье, находиться внѣ населенныхъ и лучшихъ частей города, чтобы нечистотой, запахомъ и т. п. неизбѣжными послѣдствіями фабричной дѣятельности не безпокоить сосѣднихъ жителей. Выполненіе этого условія всегда желательно, хотя газовое производство и не принадлежитъ къ числу вредныхъ въ гигіеническомъ отношеніи или опасныхъ

Digitized by Google

производствъ. Указать мѣстность въ Кіевѣ, удовлетворяющую вышеприведеннымъ условіямъ, довольно затруднительно, къ тому же это не входило въ кругъ моей задачи. Я старался представить данные, доказывающіе, что газовое освѣщеніе вообще самое выгодное, а у насъ оно будетъ имъ не только при цѣнѣ 3 р. 50 коп., но и при нѣсколько высшей. При этомъ нельзя не сознаться, что гористое мѣстоположеніе Кіева и сравнительно рѣдкое населеніе ставятъ въ очень невыгодныя условія предпринимателя газоваго освѣщенія.

Изъ боязни Мм. Гг. злоупотребить вашимъ благосклоннымъ вниманіемъ и драгоцѣннымъ временемъ, я избѣгалъ различныхъ техническихъ подробностей, какъ ни казались онѣ мнѣ интересными; почту свою задачу исполненною, если экономическій вопросъ о газѣ сдѣлается послѣ того предметамъ вашего всесторонняго обсужденія... И я буду счастливъ, если химическая лабораторія Университета получитъ газъ, благодаря вашему просвѣщенному содѣйствію.

Digitized by Google

ПРИМѢЧАНІЯ.

1) Въ доказательство вышесказаннаго приводимъ: помѣтку просьбы на выдачу привиллегіи и заглавіе мемуара, относящагося къ 1801 году. На просьбѣ стоитъ помѣтка: »Moyens nouveaux d'employer les combustibles plus utilement et à la chaleur et à la lumiére et d'en recuillir les divers produits, а мемуаръ носитъ заголовокъ: Thermolampes ou poêles qui chauffent, eclairent avec economie et offrent avec plusieurs produits précieux une force motrice applicable á toute espéce de machines.

2) Статья Murdoch'a, сообщенная сэръ Joseph Banks, Bart, читана въ Royal Society 25 февраля 1805 года.

3) Въ 1808 году.

4) Вмѣстѣ съ химикомъ Accum, въ послѣдствіи авторомъ сочиненія »Death in the pot« (смерть въ горшкѣ). Windsor и Accum дѣлали величайшій секретъ изъ того, что̀ знали они о газѣ, и никому не сообщали своихъ свѣдѣній за-даромъ.

5) Зажиганіе газа производилось съ помощью факеловъ, и къ этой эпохѣ относится изобрѣтеніе Графтона ручнаго фонаря для зажиганія газовыхъ фонарей, горѣлокъ.

6) См. статью Oechelhäuser'a—Bemerkungen über den Stand der englischen und französischen Gasindustrie, въ Journal für Gasbeleuchtung, 1861 г. стр. 13 и слѣд.

7) А именно:

Въ	1852	устроилось	7	заводовъ		Въ	1858	устроилось	31	заводовъ
»	1853	— —	5	» »		»	1859	— —	19	» »
»	1854	— —	11	» »		»	1860	— —	13	» »
»	1855	— —	13	» »		»	1861	— —	30	» »
»	1856	— —	27	» »		»	1862	— —	30	» »
»	1857	— —	37	» »		»	1863	— —	37	» »

Подробныя свѣдѣнія статистическія о газовой промышленности Германіи

Digitized by Google

находятся въ только что вышедшемъ въ свѣтъ новомъ изданіи Schilling'a—Statistiche Mittheilungen über die Gas-Anstalten Deutschlands, der Schweiz etc. München, 1868.

8) Опредѣленіе силы свѣта основывается главнымъ образомъ на слѣдующемъ законѣ: *освѣщеніе обратно пропорціонально квадратамъ разстоянія.* Въ самомъ дѣлѣ, представимъ себѣ, что свѣча, положимъ стеариновая, находясь въ центрѣ сферы, освѣщаетъ шаръ, имѣющій радіусъ въ 1 футъ; далѣе, что таже свѣча освѣщаетъ изъ центра шаръ, имѣющій радіусъ въ 2 фута. Такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ шаровая, т. е. освѣщаемая поверхность, будетъ въ 4 раза (2^2) болѣе первой шаровой поверхности, то очевидно освѣщеніе будетъ въ четыре раза слабѣе; точно такъ же доказываютъ, что при радіусѣ шара въ 3 фута освѣщеніе будетъ въ 9 разъ (3^2) слабѣе; ясно, что радіусы 1, 2, 3, фут. въ этихъ примѣрахъ выражаютъ разстояніе освѣщаемой поверхности отъ источника свѣта; слѣдовательно эти соображенія доказываютъ справедливость вышеприведеннаго закона. Самое измѣреніе силы свѣта производится или чрезъ сравненіе густоты тѣней, отбрасываемыхъ однимъ и тѣмъ же предметомъ при освѣщеніи его двумя источниками свѣта, или чрезъ сравненіе освѣщенія смежныхъ плоскостей, получающихъ свѣтъ отъ разныхъ источниковъ; очевидно, что одинаковая густота тѣней и одинаковая яркость плоскостей будетъ имѣть мѣсто при одинаковой степени освѣщенія, при чемъ отношеніе квадратовъ разстояній источникокъ свѣта выразитъ взаимное отношеніе ихъ силы свѣта. Подробнѣйшія свѣдѣнія по части фотометріи читатели найдутъ въ курсѣ наблюдательной физики Петрушевскаго, въ статьѣ: измѣреніе напряженія свѣта.

9) Цифры эти заимствованы изъ сочиненія Schilling'a—Handbuch für Steinkohlengas-Beleuchtung. München, 1866.

10) Смотр. Perutz—die Industrie der Mineralöle des Petroleums, Paraffins und der Hasrze. Wien, 1868.

11) Смотр. Reissig—Handbuch für Holz und Torfgas-Beleuchtung e'a München, 1863, стр. 53, и Dingler's polytechnisches Journal, Bd. 135.

12) Свѣдѣнія, касающіяся отопленія церквей, заимствованы изъ вышеприведеннаго Handbuch'a Schilling'a. Цѣна на газъ въ Берлинѣ колеблется между 1 Thlr 10 Sgr и 1 Thlr 20 Sgr за 1000 куб. футовъ, т. е. на наши деньги между 1 руб. 23 коп. и 1 руб. 54 коп. и

Digitized by Google

13) Цифры эти заимствованы изъ Schilling's Handbuch für Steinkohlengas Beleuchtung.

14) Нѣкоторыя подробности по этому предмету читатель найдетъ въ изданіи Manuel-Roret—Nouveau manuel complet de l'eclairage et du chauffage au gaz par Magnier, 1866, или у Claudel въ его Formules, Tables et renseignements usuels, aide-memoire des ingenieurs, des architectes etc. partie pratique, septième edition, 1867, pag. 608, и Carl—Repertorium für physikalische Technik. München, 1867, Bd. III p. 18 статья Krsit'a.

15) Длина улицъ опредѣлена приблизительно по плану, снятому топографами штаба Кіевскаго военнаго округа, 1865.

16) Цифра, правда, гадательная, но едва ли высокая, въ особенности если принять во вниманіе, что при устройствѣ завода въ небольшомъ городкѣ Богеміи Егерѣ предполагалось частное освѣщеніе слишкомъ вдвое большее, чѣмъ уличное, и ожидалось, что въ непродолжительномъ времени все производство газа превыситъ послѣднее почти въ двадцать разъ. Наконецъ у насъ въ Москвѣ устроено 3083 рожка для уличнаго освѣщенія, а частное потребленіе имѣетъ до 25000 горѣлокъ въ своемъ распоряженіи.

17) Цифра приблизительная, такъ какъ выходъ газа зависитъ отъ сорта каменнаго угля; такъ обыкновенный каменный уголь изъ пуда даетъ до 120 кубическихъ футовъ, ньюкестельскій (Pelton) изъ пуда даетъ до 130 кубическихъ футовъ и такъ называемый Boghead до 250 куб. футовъ газа При этомъ обыкновенно на заводахъ остается до 50% кокса, только Boghead даетъ мало кокса и притомъ невысокаго качества.

18) За границею на заводахъ, добывающихъ свѣтильный газъ изъ дерева, реторты накаливаются каменнымъ углемъ, дрова служатъ матеріаломъ для газа, но не топливомъ.

19) Угадать цѣну на каменный уголь въ Кіевѣ нѣсколько затруднительно; къ тому же она на разные сорты его бываетъ различна; такъ по отчету общества столичнаго освѣщенія въ С.-петербургѣ, пудъ ньюкестельскаго угля обходиться въ 12 копѣекъ, а кеннельскаго въ 25 копѣекъ. О цѣнѣ же русскаго каменнаго угля свѣдѣній не имѣемъ.

20) Скидка 20% въ подобныхъ случаяхъ дѣло очень обыкновенное, въ чемъ не трудно убѣдиться заглянувъ въ Schilling'a Statistische Mittheilungen über die Gasanstalten Deutschlands.

Digitized by Google

Digitized by Google

Общій взглядъ на развитіе науки русской исторіи.

(Вступительная лекція, читанная въ Университетѣ Св. Владиміра, 12 сентября 1868 года, доцентомъ Иконниковымъ).

Мм. Гг!

Русская исторія, какъ наука, существуетъ недавно. Петръ В. положилъ у насъ начало политическимъ наукамъ. По его приказанію Гавріилъ Бужинскій сдѣлалъ переводъ извѣстнаго въ то время сочиненія *Пуффендорфа:* »Введеніе къ исторіи замѣчательнѣйшихъ государствъ Европы«, въ которомъ главное вниманіе обращено на внутреннее состояніе; по этому сочиненію долженъ былъ заниматься царевичъ Алексѣй Петровичъ, и самъ Петръ иногда цитировалъ его. Совершая преобразованія въ духовенствѣ, Петръ хотѣлъ, чтобы они были сознательно усвоены тою средою, къ которой относились, и потому, по духовному регламенту, воспитанники Академіи должны были изучать политику по руководству того же *Пуффендорфа*, а онъ былъ защитникомъ системы территоріальнаго управленія церкви. Въ современныхъ библіотекахъ частныхъ лицъ можно было встрѣтить сочиненія *Гуго Гроція, Локка, Эразма Роттердамскаго, Гоббса, Бэкона, Ньютона, Юста Липсія и Макіавелли.*

Между тѣмъ на западѣ совершался поворотъ въ умственномъ направленіи, который отразился на развитіи политическихъ наукъ вообще и исторіи въ особенности. Теоретическая сторона этого направленія непосредственно примыкаетъ къ англійской философіи (Бэконъ, Гоббсъ, Локкъ); а практическая—тѣсно связана съ современнымъ состояніемъ европейскаго общества. Въ Голландіи, изгнанные Людовикомъ XIV протестанты основали цѣлый рядъ журналовъ, въ которыхъ затроги-

Digitized by Google

вались самые существенные вопросы религіи и политики. Наиболѣе выдающимся явленіемъ этой литературы былъ »Dictionnaire historique et critique« *Бэйля*, въ которомъ, по его собственному выраженію, анатомировались государство, церковь, религія, нравы, воспитаніе, наука и искусство. Вліяніе этого словаря было громадное. Датскій комикъ Гольбергъ разсказываетъ, что во время его путешествія по Франціи, тамъ всѣ публичныя библіотеки были постоянно осаждаемы молодежью, которая требовала для чтенія Словарь Бэйля, Англійское »Королевское общество« открыло съ Бэйлемъ правильную переписку. *Лейбницъ* полагалъ, что его положенія о единствѣ философіи и религіи будутъ обезпечены только тогда, когда будутъ опровергнуты возраженія Бэйля. Фридрихъ Великій изучалъ его словарь самымъ ревностнымъ образомъ, а Готтшедъ думалъ, что лучше всего можно образовать нѣмцевъ, сдѣлавъ съ него переводъ. Принужденный удалиться изъ Франціи, вслѣдствіе притѣсненій протестантовъ Людовикомъ XIV, Бэйль заявилъ себя, въ своихъ произведеніяхъ, защитникомъ вѣротерпимости и врагомъ всякаго суевѣрія. Онъ съумѣлъ подойти подъ общее настроеніе и потому господствовалъ надъ цѣлымъ рядомъ человѣческихъ поколѣній.

Въ слѣдъ за нимъ идутъ *Болингброкъ*, *Вольтеръ*, *Монтескьё*, *Гиббонъ*, *Юмъ*, которые переносятъ новыя мысли въ историческую критику и заявляютъ о необходимости обработки исторіи на новыхъ началахъ. Первымъ выступилъ въ этомъ направленіи англійскій министръ *Болингброкъ* въ своихъ »Письмахъ объ изученіи исторіи«. Онъ осмѣиваетъ обычай прежнихъ историковъ слишкомъ довѣряться извѣстіямъ о древнѣйшихъ временахъ, съ презрѣніемъ смотритъ на восточныя преданія и даже не вѣритъ въ эпическіе разсказы Геродота. А такъ какъ всѣ исторіи наполнены подобными фактами, то, для поддержанія достоинства науки, онъ совѣтуетъ обратиться *къ критикѣ* источниковъ. Въ чемъ же состоятъ требованія тогдашней критики? *Вольтеръ*, въ своемъ Essai sur les Moeurs et l'Esprit des Nations, отвѣчаетъ: *въ здравомъ смыслѣ*, и, при помощи его, подрываетъ довѣріе къ средневѣковымъ хроникамъ. Его сочиненіе важно въ томъ отношеніи, что здѣсь впервые полагаются въ основаніе исторіи—внутренняя жизнь общества, учрежденія, экономическое состояніе, промышленныя изобрѣтенія, литература и искусства. *Вольтеръ* говоритъ, что исторія должна быть нестолько изображеніемъ внѣшнихъ событій, сколько исторіей человѣческаго духа. Слѣдовательно отъ него ведетъ начало культурная исторія.

Digitized by Google

Въ противоположность прежней, провиденціальной точкѣ зрѣнія на событія исторіи, *Вольтеръ* все объясняетъ *изъ случайныхъ причинъ*, изъ разумныхъ и неразумныхъ дѣйствій человѣка; *Болингброкъ* въ основаніе ихъ полагаетъ *эгоизмъ*, а *Монтескьё* доказываетъ, что *климатъ* и естественныя условія страны непосредственно вліяютъ на учрежденія и нравы даннаго народа.

Таковы общія положенія, внесенныя въ исторію писателями XVIII вѣка. Своею строго проведенною системою они положили начало *прагматической исторіи*; а способомъ изложенія доставили себѣ многихъ послѣдователей. Смѣлость мыслей, рѣшительность въ сужденіяхъ, ясность и легкость въ выраженіи ихъ—вотъ что такъ сильно дѣйствовало въ произведеніяхъ этихъ писателей на современниковъ. Подъ вліяніемъ ихъ *Юмъ* внесъ культурную часть въ свою исторію Англіи; *Гиббонъ* старался подражать Вольтеру и Монтескьё, и даже, чуждый всякаго свободомыслія, шотландскій проповѣдникъ *Робертсонъ*, въ своей исторіи Карла V, слѣдуетъ Вольтеру въ искусствѣ разсказа и въ желаніи поучать. Вообще, стремившіеся къ вліянію и принимавшіе на себя роль наставниковъ современнаго поколѣнія—эти писатели внесли и въ исторію элементъ поучительный. И дѣйствительно, на нихъ стали смотрѣть какѣ на представителей ума, необходимыхъ совѣтниковъ и руководителей. Фридрихъ II вызываетъ къ себѣ Вольтера, И. И. Шуваловъ, по желанію Императрицы Елисаветы, поручаетъ ему написать исторію Петра В.—и онъ написалъ. Екатерина II хотѣла, чтобы Дидро воспитывалъ наслѣдника престола Павла Петровича. И въ нашей исторіографіи есть слѣды вліянія писателей этого направленія.

Петръ В., положившій у насъ основаніе наукамъ политическимъ, естественнымъ и вообще научному знанію, обратилъ вниманіе и на русскую исторію. До сихъ поръ руководствомъ для нея служилъ у насъ *Синопсисъ Гизеля*, въ которомъ первое мѣсто занимали толки о происхожденіи славянъ отъ Іафета; о связи ихъ съ Александромъ Македонскимъ; лѣтописныя басни; но Синопсису не доставало даже правильной системы. Петръ Великій хотѣлъ имѣть полную русскую исторію, безъ всякихъ разглагольствованій о происхожденіи народовъ и началѣ міра—и поручилъ написать ее Поликарпову; но трудъ этотъ не понравился Петру. Тогда онъ обратилъ вниманіе на источники и издалъ нѣсколько указовъ по монастырямъ и епархіямъ, чтобы выслали оттуда всѣ лѣтописи и историческія книги въ синодъ или сенатъ, заявивъ

Digitized by Google

при этомъ желаніе, чтобы русскія лѣтописи были «свѣрены и приведены въ согласіе». Петру В не удалось видѣть подобнаго труда; но изъ его школы вышелъ человѣкъ, который приступилъ къ русской исторіи съ подобною идеею. Это былъ *Татищевъ*.

Въ своемъ введеніи къ исторіи онъ говоритъ, что все, что онъ имѣетъ: чины, честь, имѣніе и главное *разумъ*—все это имѣетъ по милости Петра. Онъ сознается, что пребываніе за границею, гдѣ онъ пробылъ 15 лѣтъ, оказало на него большое вліяніе въ образовательномъ отношеніи. Для своихъ занятій Татищевъ пользовался извѣстною въ то время библіотекою графа Брюса. Подъ его руководствомъ, занялся онъ сначала географіей, а потомъ русскою исторіей и написалъ ее въ пяти томахъ—это плодъ тридцатилѣтнихъ трудовъ. Татищевъ имѣлъ подъ руками многія рукописи, которыя остались бы безъ него неизвѣстными для послѣдующихъ историковъ; онъ открылъ такъ-называемую Іоакимовскую лѣтопись, но такъ какъ многіе источники, которыми онъ пользовался, были потомъ затеряны, то на Татищева взвели обвиненіе въ подлогѣ, хотя было уже нѣсколько примѣровъ, что извѣстія Татищева подтверждались памятниками. Въ своей исторіи онъ обратилъ вниманіе на характеръ русскихъ лѣтописей, на этнографію и археологію и первый положилъ у насъ въ основаніе историческихъ изслѣдованій *критику*. Впрочемъ только первый томъ его исторіи представляетъ историческую обработку; остальные—простой сводъ русскихъ лѣтописей. Кромѣ того, изданіемъ Русской Правды и Судебника съ примѣчаніями, Татищевъ положилъ начало обработкѣ юридическихъ памятниковъ.

Татищеву были извѣстны лучшія произведенія политической и философской литературы: сочиненія Г. Гроціи, Пуффендорфа, Гоббса, Локка и Вольфа, но особенно онъ подчинился вліянію *Вольфа, Гоббса и Бэйля*; историческій словарь котораго онъ считалъ весьма полезнымъ. Его требованія, какъ историка, вполнѣ соотвѣтствовали требованіямъ времени. По его мнѣнію, историкъ долженъ обладать *«свободнымъ смысломъ»*, умѣть отличать *правду* отъ лжи и въ особенности долженъ быть свободенъ *отъ предразсудковъ*. Поэтому ему необходимо знать философію, логику и *науку критики*. Въ основаніе своей исторіи Татищевъ полагаетъ *разумъ*; потому что причина всѣхъ дѣяній и событій есть умъ или отсутствіе его — глупость. Дѣйствія человѣка у него подчиняются соображеніямъ о пользѣ и разсчету. Слѣдовательно этотъ

Digitized by Google

принципъ вполнѣ соотвѣтствуетъ эгоизму, изъ котораго объясняли человѣческія побужденія Гоббсъ и писатели XVIII вѣка.

Въ исторіи человѣчества *Татищевъ* отмѣчаетъ три степени *умопросвѣщенія*: изобрѣтеніе буквъ, пришествіе Іисуса Христа и изобрѣтеніе книгопечатанія. И потому, въ своей исторіи, онъ обратилъ особенное вниманіе на введеніе христіанства и заведеніе училищъ. Онъ обстоятельно прослѣдилъ борьбу язычества съ христіанствомъ въ Россіи, и только у него сохранились подробныя свѣдѣнія о древнихъ училищахъ, объ изученіи греческаго и латинскаго языковъ въ древнѣйшій періодъ нашей исторіи, и о лицахъ, покровительствовавшихъ просвѣщенію. Будучи самъ свидѣтелемъ правительственной реформы и придавая ей преимущественно образовательное значеніе, Татищевъ указываетъ, что и въ древней Руси о просвѣщеніи заботилось исключительно *правительство*

Но тогда рождается вопросъ—зачѣмъ необходима была реформа, если правительство постоянно заботилось о немъ? Татищевъ отвѣчаетъ, что за долго до нея просвѣщеніе пришло въ упадокъ, и старается объяснить его причину. Здѣсь опять онъ выступаетъ послѣдователемъ современныхъ идей. Какъ на западѣ причиною умственнаго застоя считали духовенство, такъ и Татищевъ, воспитавшійся на идеяхъ Бэйля, винитъ его въ упадкѣ просвѣщенія Россіи. По его мнѣнію, съ татарскаго ига духовная власть получила бо́льшую силу надъ великими князьями и стала мѣшать ихъ распоряженіямъ. Но въ лѣтописныхъ извѣстіяхъ есть свидѣтельства, что и представители церкви заботились о просвѣщеніи, да и самыя лѣтописи писаны духовными. Этотъ доводъ Татищевъ устраняетъ тѣмъ, что въ такихъ случаяхъ духовные дѣйствовали по иниціативѣ свѣтской власти, а лѣтописи, писанныя ими, не заслуживаютъ довѣрія, потому что наполнены баснями. Извѣстно, что наши лѣтописцы, какъ и вообще средневѣковые писатели, всякое явленіе, выходящее изъ ряда обыкновенныхъ, объясняли сверхъестественнымъ образомъ. Татищевъ или опускаетъ подобныя извѣстія, или старается объяснить ихъ по-своему, въ духѣ времени.

Происхожденіе государства онъ объясняетъ изъ семейнаго начала: на монарха переходитъ власть отца. Но форма правленія зависитъ отъ условій страны. Въ большихъ государствахъ, представляющихъ открытыя границы, наиболѣе удобна монархія. Всякое уклоненіе отъ формы правленія, обусловленной свойствами страны, ведетъ къ разрушенію

Digitized by Google

государства. Въ своей политической теоріи *Татищевъ* вѣренъ идеалу Петра В., и все, что уклоняется отъ него, онъ безотчетно порицаетъ. Древніе князья представляются ему самодержцами, а ихъ междоусобія и особенности новгородской жизни—онъ называетъ »безпутными«. Въ исторію онъ переноситъ симпатіи, очевидно развившіяся подъ вліяніемъ реформъ Петра В. Онъ одобряетъ его мысль объ отобраніи монастырскихъ имуществъ и сочувствуетъ ограниченію дѣйствій духовенства исключительно въ духовной сферѣ. При Петрѣ В. всѣ, сочувствовавшіе его политическимъ взглядамъ, враждебно относились къ памяти патріарха Никона, и самъ Петръ подозрѣвалъ его въ разныхъ »замашкахъ«. Отсюда объясняется крайняя антипатія Татищева ко всему, что тѣсно связывалось съ личностью Никона, а Никоновскую лѣтопись онъ подозрѣваетъ въ поддѣлкѣ со стороны патріарха. Выраженія: »молилъ князь отца своего митрополита или епископа«, встрѣчающіяся въ этой лѣтописи, онъ считаетъ поставленными вмѣсто: послалъ князь, повелѣлъ князь митрополиту или епископу. А въ нѣкоторыхъ фактахъ онъ видитъ даже очевидное желаніе Никона защитить противниковъ государевыхъ, и объясняетъ это тѣмъ, что послѣдній самъ искалъ власти надъ государемъ.

Проводя въ исторіи политическіе взгляды Петра В., Татищевъ остался вѣренъ имъ и въ практической дѣятельности. Въ 1730 г., когда были представлены Аннѣ Іоанновнѣ ограничительные пункты, онъ подалъ Верховному Тайному Совѣту мнѣніе о необходимости возстановить неограниченное правленіе.

Однако Татищевъ, какъ историкъ, былъ долго забытъ. Это объясняется его мнѣніями. Татищевъ разсказываетъ, что когда онъ въ 1739 г. привезъ свою исторію въ Петербургъ, то всѣ возстали противъ нея, и, не смотря на сдѣланныя измѣненія, онъ не могъ ее напечатать. У современниковъ Татищевъ слылъ подъ именемъ вольнодумца, и даже исторіографъ Миллеръ, взявшійся за изданіе исторіи Татищева при Екатеринѣ II, долженъ былъ многое въ ней выпустить.

Послѣ Петра В. взглядъ на исторію значительно измѣнился. При Аннѣ Іоанновнѣ велѣно было отбирать петровскія изданія сочиненія Пуффендорфа. На судѣ Волынскаго ему было поставлено въ обвиненіе—распространеніе сочиненій Макіавелли и Юста Липсія. А при Елисаветѣ Петровнѣ было запрещено и другое изданіе временъ Петра В.—

Digitized by Google

Theatrum historicum Стратемана. Но въ царствованіе Екатерины II вліяніе западныхъ идей принимаетъ обширные размѣры.

Семнадцати лѣтъ Екатерина уже познакомилась съ сочиненіями Вольтера. Книга Гельвеція »О разумѣ« была настольною у нея и у ея сотрудницы Екатерины Дашковой, будущаго президента Академіи наукъ. А идеи Монтескьё нашли свое примѣненіе въ »Наказѣ«. Въ 1767 г. въ Москвѣ образовалось общество для перевода статей изъ Энциклопедіи. Оно состояло изъ знатныхъ лицъ, профессоровъ и молодыхъ людей извѣстныхъ фамилій. Въ русской исторіографіи это вліяніе можно прослѣдить на *Щербатовѣ и Болтинѣ.*

Исторія Татищева представляетъ только опытъ критическаго изслѣдованія, а въ цѣломъ не болѣе, какъ сводъ лѣтописей. *Щербатовъ* первый написалъ полную исторію Россіи до Михаила Ѳеодоровича (15 книгъ). Подобно Татищеву, и онъ старается прежде всего установить общую точкую зрѣнія. За основаніе своего изложенія историческихъ явленій, Щербатовъ беретъ извѣстную теорію Юма *о причинахъ и слѣдствіяхъ.* Слѣдя за ходомъ событій, онъ старается объяснить причину каждаго изъ нихъ, и такимъ образомъ полагаетъ у насъ начало *прагматической исторіи.* Но недостатокъ подготовительныхъ трудовъ и новость задачи не позволили Щербатову вполнѣ овладѣть матеріаломъ. Съ другой стороны, онъ придавалъ слишкомъ одностороннее значеніе *теоріи причинности*, и потому дѣлалъ иногда странные выводы. Онъ постоянно ищетъ объясненія событія въ ближайшемъ фактѣ и каждому факту старается указать извѣстную причину. Такъ у него часто повторяется слѣдующее объясненіе: »пользуясь спокойствіемъ, послѣдовавшимъ въ такомъ-то княжествѣ или во всей Россіи, такой-то князь вступилъ въ бракъ«.

Близко знакомый съ исторіею другихъ народовъ, *Щербатовъ* постоянно прибѣгаетъ къ сравненіямъ и ищетъ объясненія въ событіяхъ общей исторіи. Какъ Гиббонъ объясняетъ паденіе Римской имперіи появленіемъ христіанства, такъ Щербатовъ причиною татарскаго ига считаетъ упадокъ твердости духа и пренебреженіе мірскими цѣлями, вслѣдствіе распространившагося тогда аскетизма. Въ русской исторіи онъ открываетъ такую же борьбу свѣтской и духовной власти, какая намъ извѣстна изъ исторіи западной Европы, и проводитъ современную мысль »о разумномъ разграниченіи между гражданскими и духовными дѣлами«.

Digitized by Google

Подобно Татищеву, онъ также считаетъ обязанностью историка не вѣрить суевѣрнымъ сказаніямъ древнихъ лѣтописцевъ. Но для характеристики времени весьма важно объясненіе Щербатова. Онъ говоритъ: *»въ нынѣшнія просвѣщенныя времена, когда все измѣряютъ мѣриломъ здраваго разсудка, никто имъ не повѣритъ«*. Однако онъ считаетъ нужнымъ помѣстить въ своей исторіи и народныя преданія, потому что они выражаютъ собою *умоначертаніе* древней Руси. На западѣ философскіе политики выработали идею политической религіи и выставили принципъ, что главное дѣло заключается не въ формѣ религіи, а въ ея примѣненіи. Благодаря такому обороту, Монтескье достигъ того, что его »Духъ Законовъ« не подвергся запрещенію католическаго духовенства. Эту идею Щербатовъ приложилъ къ своей исторіи, въ которой старательно указываетъ примѣры, какъ можно пользоваться религіозными вѣрованіями для политическихъ предпріятій; »потому что государственная польза позволяетъ дѣлать нарушеніе церковныхъ обрядовъ«. Смотря на религію съ политической стороны, Щербатовъ проводитъ въ исторіи идею вѣротерпимости и порицаетъ преслѣдованіе еретиковъ.

Между тѣмъ, въ 1787 г. французскій докторъ *Леклеркъ* издалъ свою Histoire physique, morale, civile et politique de la Russie ancienne et moderne, которая, благодаря легкому изложенію и смѣлости сужденій, быстро распространилась и обратила на себя вниманіе. Рѣзкіе приговоры автора о характерѣ древнихъ князей русскихъ, о дикости нравовъ въ древнѣйшій періодъ, о сухости русскихъ лѣтописей и неспособности русскаго языка къ выраженію отвлеченныхъ понятій, и т. п. вызвали на возраженіе знатока русской исторіи—*Болтина*, который написалъ противъ Леклерка два тома примѣчаній, гдѣ шагъ за шагомъ преслѣдуетъ онъ своего противника и противъ каждаго положенія ставитъ свое возраженіе. Но разбирая мнѣнія Леклерка, Болтинъ задѣлъ косвенно сочиненіе Щербатова, и это было поводомъ къ новой полемикѣ, окончившейся подробнымъ разборомъ исторіи послѣдняго.

Въ этой полемикѣ уже ясно высказалась потребность *критики*, и Болтинъ оба своихъ разбора назвалъ *критическими примѣчаніями*. Болѣе даровитый, чѣмъ Щербатовъ, онъ значительно ослабилъ довѣріе къ его труду, а своимъ разборомъ далъ читателямъ средство пользоваться добросовѣстно составленною исторіею, представлявшею обильный матеріалъ неиздаванныхъ памятниковъ. По своимъ историче-

Digitized by Google

скимъ взглядамъ, *Болтинъ* представляетъ въ нашей исторіографіи крайнее развитіе разсматриваемаго нами направленія. Ему не нравится умѣренность Щербатова. Онъ упрекаетъ его за довѣріе къ Никоновской лѣтописи и исключаетъ изъ исторіи всякія преданія, а надъ сказаніями, свидѣтельствующими, по Щербатову, объ умоначертаніи народа, положительно смѣется. Онъ осмѣиваетъ религіозные нравы древней Руси и радуется, что со времени Петра В. начались иные порядки. Замѣчательна сила вліянія идей: Болтинъ взялся защитить Россію противъ Леклерка, но когда ему пришлось сдѣлать возраженіе на замѣчаніе Леклерка о необразованности тогдашняго русскаго духовенства, Болтинъ дѣлаетъ оговорку въ такомъ родѣ, что полезнѣе, если духовенство необразованно. Всѣ его факты въ этомъ вопросѣ основаны на Рейналѣ, Словарѣ Бэйля и Essai Вольтера.

Вотъ общій очеркъ развитія у насъ историческихъ понятій подъ вліяніемъ современныхъ идей философіи, господствовавшихъ въ исторіи. Какъ бы ни были крайни выводы этого направленія, но оно внесло въ науку положенія, важныя для дальнѣйшаго ея развитія. Въ основаніе историческихъ изслѣдованій была положена *критика* извѣстій и фактовъ, и прежнее, безусловное довѣріе къ источнику было нарушено.

Теперь, когда высказаны были подобныя требованія, слѣдовало отдѣлить каждый фактъ и опредѣлить его значеніе въ общемъ развитіи исторіи, т. е. систематизировать факты въ стройное цѣлое, указать общія начала науки. Критическія замѣчанія предъидущихъ писателей были не болѣе, какъ отдѣльныя замѣчанія. Трудъ Щербатова лучше всего показываетъ, на сколько и онъ былъ въ зависимости отъ массы фактовъ, не умѣя отличать главныхъ отъ менѣе важныхъ, болѣе достовѣрныхъ извѣстій отъ ошибочныхъ, и потому у него нерѣдко повторяются самыя различныя свидѣтельства источниковъ объ одномъ и томъ же предметѣ.

Созданіе научной системы принадлежитъ другому направленію, которое шло одновременно съ предъидущимъ.

Петръ В., желая дать прочное основаніе наукѣ въ Россіи, предположилъ открыть *Академію наукъ*, главная обязанность которой состояла въ распространеніи у насъ научныхъ знаній и содѣйствіи обработкѣ наукъ. Съ этою цѣлью были учреждены при Академіи каѳедры, въ томъ числѣ и по русской исторіи. Но, за недостаткомъ способныхъ къ этому людей, на первыхъ порахъ обратились къ иностраннымъ уче-

Digitized by Google

нымъ, и русская исторія не избѣжала общей участи. Такъ, эту каѳедру въ XVIII вѣкѣ послѣдовательно занимали *Байеръ*, *Миллеръ* и *Шлецеръ* —истинные представители *германской учености*. Вмѣстѣ съ ними является еще нѣсколько иностранцевъ, которые работаютъ на томъ же поприщѣ. Съ ихъ именами связана обработка первоначальныхъ источниковъ русской исторіи, изданіе иностранныхъ памятниковъ, имѣющихъ отношеніе къ Россіи, собраніе матеріаловъ. А Миллеръ полагаетъ основаніе первому русскому журналу. Изъ этой же среды вышелъ человѣкъ, который сдѣлалъ эпоху въ русской исторіографіи. Это былъ—*Шлецеръ*, занявшійся спеціально русскими лѣтописями, но только по выѣздѣ заграницу издавшій своего »Нестора«, который на долго опредѣлилъ дальнѣйшее развитіе науки русской исторіи.

Въ этомъ трудѣ Шлецеръ отрицательно отнесся къ предъидущимъ дѣятелямъ и заявилъ о необходимости *положительныхъ началъ критики*. До сихъ поръ, по его мнѣнію, она не могла дать хорошихъ результатовъ, потому что прежніе изслѣдователи пользовались источниками какъ попало, не обращая вниманія на дурные и хорошіе списки лѣтописей. За основаніе источниковъ русской исторіи слѣдуетъ принять лѣтопись Нестора, какъ болѣе древнюю; но такъ какъ и она имѣетъ нѣсколько списковъ, то слѣдуетъ положить въ основаніи критическіе пріемы, выработанные изученіемъ иностранной исторіи. По этимъ правиламъ прійдется отдѣлить то, что принадлежитъ Нестору, отъ позднѣйшихъ вставокъ, и за тѣмъ повѣрить исторически, возможно-ли по времени событіе, разсказываемое лѣтописцемъ (*критика словъ* и *критика фактовъ*). Такъ образовался *очищенный Несторъ Шлецера*. Далѣе, *Шлецеръ* строитъ начала, на которыхъ, по его мнѣнію, основалась русская исторія. Его положенія имѣютъ историческое значеніе, въ смыслѣ теоріи. Въ концѣ XVIII в. въ Германіи пробудилась идея германскаго единства, и занятія исторіей Германіи получили національный интересъ. Шлецеръ, по своей журнальной и профессорской дѣятельности въ Геттингенѣ, куда онъ удалился изъ Россіи, былъ представителемъ этого направленія. Нѣмецкіе историки стали внимательно слѣдить за развитіемъ германскихъ элементовъ въ Европѣ и пришли къ весьма важному общему выводу. Государства западной Европы составились изъ двухъ враждебныхъ элементовъ: побѣдителей и побѣжденныхъ. Первоначальные жители страны находились на низшей степени развитія; но являются побѣдители, германцы, вносятъ порядокъ

Digitized by Google

и полагаютъ начало государственному устройству. Такимъ образомъ *германскій элементъ* является образующимъ началомъ. Дальнѣйшій порядокъ каждой страны развивается изъ этихъ противоположныхъ началъ—побѣдителей и побѣжденныхъ: является феодальная система, смѣсь языка, новое законодательство. Шлецеръ примѣнилъ результаты этихъ изслѣдованій къ русской исторіи. Въ началѣ ея тоже встрѣчаются два элемента: славянскій и варяго-русскій. Байеръ и Миллеръ старались доказать, что послѣдній скандинавскаго происхожденія. Шлецеръ подробно развилъ эту теорію и утвердилъ мнѣніе, что варяго-руссы или норманны есть именно шведы, а Рюрикъ—нѣмецъ. Но въ лѣтописи есть извѣстіе, что варяги до своего призванія владѣли нѣкоторое время славянами—и вотъ Шлецеръ принимаетъ *завоевательный элементъ* въ русской исторіи, тѣмъ болѣе, что и потомъ, призванные варяги, привели съ собою всю Русь, значитъ столько, что иноземный элементъ долженъ былъ оказать свое вліяніе. *Мужи*, которымъ Рюрикъ раздалъ волости, представляются Шлецеру настоящими *феодалами*; а Русская Правда законодательствомъ *скандинавскимъ*. Даже древній бытъ Новгорода Миллеръ и Шлецеръ объясняли заимствованіемъ изъ образца *ганзейскихъ городовъ*. Примѣняя свою теорію въ критикѣ Нестора, Шлецеръ принимаетъ за основной текстъ тѣ чтенія разныхъ списковъ, которыя удовлетворяютъ ей; а остальныя онъ признаетъ позднѣйшими вставками или искаженіемъ переписчика.

Какъ ни была съ виду произвольна эта теорія, но своею строго-проведенною системою и умѣньемъ констатировать факты, Шлецеръ на долго остался руководителемъ въ разработкѣ Русской исторіи. Утвержденное имъ, скандинавское происхожденіе варяго-руссовъ выдержало всѣ посягательства ученыхъ противниковъ, феодализмъ на Руси былъ принятъ потомъ Полевымъ и Кавелинымъ [1]), а его скептическое отношеніе къ источникамъ было приложено на болѣе широкихъ основаніяхъ *скептиками*. Но въ то время, когда Шлецеръ писалъ своего Нестора, уже была высказана потребность имѣть такую русскую исторію, которая была-бы написана съ философскимъ умомъ, съ критикою и благороднымъ краснорѣчіемъ. Это требованіе заявилъ *Карамзинъ*

---

[1]) Карамзинъ, отрицая завоеваніе, феодализмъ почти принимаетъ, выражаясь »кажется«. Онъ видитъ также вліяніе скандинавскаго элемента въ законодательствѣ и обычаяхъ.

Digitized by Google

въ 1798 г., а въ 1803 г. онъ выразилъ желаніе написать такую исторію и былъ сдѣланъ исторіографомъ.

Карамзинъ былъ близко знакомъ съ литературою XVIII вѣка: сочиненіями Вольтера, Монтескьё, д'Аламбера, Руссо, Канта, Гердера, Лессинга, Юма, Фергюсона. Но въ своей литературной дѣятельности и въ исторіи онъ является представителемъ опредѣленнаго направленія.

Какъ реакція быстрому развитію общественной жизни на западѣ въ духѣ французской философіи—является ученіе вышедшее изъ того же направленія—о необходимости возвращенія къ естественному состоянію, къ примиренію съ природою. Представителемъ его былъ Руссо. Онъ ищетъ идеала въ первобытномъ состояніи человѣка и роскошному вѣку рекомендуетъ идиллію пастушеской жизни Его Эмиль и Элоиза имѣли громадный успѣхъ и породили въ Европѣ множество чувствительныхъ романовъ. Всѣ мечтательныя натуры искали удовлетворенія въ этомъ направленіи; другіе пускались въ мистику и наполняли ряды масоновъ, сильно распространившихся тогда по Европѣ.

Карамзинъ является у насъ проводникомъ *сентиментальнаго направленія* въ литературѣ. Воспитанный въ такихъ началахъ сперва въ пансіонѣ Шадена, потомъ въ кружкѣ Новикова, и особенно развившійся подъ вліяніемъ сочиненій Руссо, котораго онъ признавалъ величайшимъ философомъ, достойнымъ всегдашней памяти человѣчества, Карамзинъ усвоилъ себѣ строгія правила нравственности и добродѣтели. Будучи свидѣтелемъ національныхъ стремленій, пробудившихся въ это время въ Германіи, а за тѣмъ завоевательной политики Наполеона и тѣхъ результатовъ, какіе производили вездѣ патріотическія движенія противъ иноземнаго владычества—Карамзинъ сдѣлался выразителемъ національной политики и патріотизма, которые также горячо проводились представителями того направленія, изъ котораго онъ вышелъ Наконецъ, современныя великія событія европейской исторіи: французская революція и паденіе Наполеона, послужили Карамзину основаніемъ для практическаго направленія—о необходимости спокойнаго развитія исторіи и примиренія съ гражданскими бѣдствіями. Димитрій Донской долженъ былъ напоминать Александра I, а изображеніе государственныхъ невзгодъ указывать, что онѣ необходимы, но также преходящи.

»Исторія, говоритъ Карамзинъ, въ нѣкоторомъ смыслѣ есть священная книга народовъ: главная, необходимая; зерцало ихъ бытія и дѣяльности; скрижаль откровеній и правилъ; завѣтъ предковъ къ по-

Digitized by Google

томству; изъясненіе настоящаго и примѣръ будущаго. Правители, законодатели дѣйствуютъ по указаніямъ исторіи, и смотрятъ на ея листы, какъ мореплаватели на чертежи морей. Мудрость человѣческая имѣетъ нужду въ опытахъ, а жизнь кратковременна. Должно знать, какъ всегда мятежныя страсти волновали гражданское общество, и какими способами благотворная власть ума обуздывала ихъ бурное стремленіе, чтобы учредить порядокъ, согласить выгоды людей и даровать имъ возможное на землѣ счастіе. Но и простой гражданинъ долженъ читать исторію. Она мирритъ его съ несовершенствами видимаго порядка вещей, какъ съ обыкновеннымъ явленіемъ во всѣхъ вѣкахъ; утѣшаетъ въ государственныхъ бѣдствіяхъ, свидѣтельствуя, что и прежде бывали подобныя, бывали еще ужаснѣйшія, и государство не разрушалось; она питаетъ нравственное чувство, и праведнымъ судомъ своимъ располагаетъ душу къ справедливости, которая утверждаетъ наше благо и согласіе общества«.

»Если всякая исторія, даже неискусно писанная, бываетъ пріятна, какъ говоритъ Плиній: тѣмъ болѣе отечественная. Истинный космополитъ есть существо метафизическое..... Чувство *мы*, *наше* оживляетъ повѣствованіе,—и какъ грубое пристрастіе — слѣдствіе ума слабаго, или души слабой, несносно въ исторіи: такъ любовь къ отечеству даетъ его кисти жаръ, силу, прелесть. Гдѣ нѣтъ любви, нѣтъ и души«.

Въ исторіи Россіи, *Карамзинъ* видитъ два основныхъ начала, руководствующихъ ея событіями, это—*самодержавіе* и *вѣра*. Еще въ своей повѣсти »Марѳа Посадница«, онъ выразился: »Народы дикіе любятъ независимость; народы мудрые любятъ порядокъ, а нѣтъ порядка безъ власти самодержавной«. И его исторія есть »Исторія государства Россійскаго«. Древнѣйшіе князья представляются ему настоящими самодержцами, и потому онъ порицаетъ всякое уклоненіе отъ этого порядка въ тѣхъ лицахъ, которыя дѣйствовали иначе, чѣмъ можно было ожидать, если бы въ то время уже существовалъ подобный порядокъ. Поэтому время княжеской борьбы, послѣдовавшей за Ярославомъ I, онъ называетъ самымъ несчастнѣйшимъ періодомъ и выражаетъ особенную симпатію Московскимъ князьямъ, стремившимся къ единовластію, а Іоаннъ III возведенъ у него въ идеалъ монарха. Рядомъ съ этимъ Карамзинъ указываетъ, что установленію государственнаго порядка много способствовало духовенство, которое не стремилось къ господству, какъ это было на западѣ, а укрѣпляло свѣтскую власть. »Исторія, говоритъ онъ, подтверждаетъ истину, предлагаемую всѣми политиками-философами, и

Digitized by Google

только для однихъ легкихъ умовъ сомнительную, что вѣра есть особенная сила государственная. Въ западныхъ странахъ Европейскихъ, духовная власть присвоила себѣ мірскую оттого, что имѣла дѣло съ народами полудикими—Готѳами, Лонгобардами, Франками, — которые, овладѣвъ ими и принявъ христіанство, долго не умѣли согласить онаго съ своими гражданскими законами, ни утвердить естественныхъ границъ между сими двумя властями: а Греческая церковь возсіяла въ державѣ благоустроенной, и духовенство немогло столь легко захватить чуждыхъ ему правъ. Къ счастію, Святой Владиміръ предпочелъ Константинополь Риму«. Карамзинъ уже не относится отрицательно къ древнимъ лѣтописцамъ, потому что они были духовные; но даже считаетъ »обязанностью историка уважать предковъ и безъ гордости и насмѣшекъ описывать вѣки душевнаго младенчества, легковѣрія, баснословія; не измѣняя характера времени и лѣтописцевъ«. Слѣдовательно въ общемъ взглядѣ на развитіе прошедшей исторіи, Карамзинъ составляетъ прямую противоположность съ своими предшественниками

Но у Карамзина есть еще и другая особенность. Въ оцѣнкѣ историческихъ дѣятелей и событій онъ стоитъ исключительно на нравственной точкѣ зрѣнія, и въ своей исторіи вполнѣ прилагаетъ ученіе Руссо о добродѣтели. Щербатовъ признаетъ необходимость политической религіи, соображеній политики. Карамзинъ говоритъ: »*Правила нравственности и добродѣтели святѣе всѣхъ иныхъ, и служатъ основаніемъ истинной политики.* Судъ исторіи, единственный для государей - кромѣ суда Небеснаго—неизвиниитъ и самаго счастливаго злодѣйства, ибо отъ человѣка зависитъ только дѣло, а слѣдствіе отъ Бога«. Передъ нравственнымъ судомъ Карамзина были равны всѣ времена и народы, всѣ разряды общества, подвластные и власть имѣющіе. Іоаннъ Грозный, Борисъ Годуновъ и Василій Шуйскій потому заслужили такой строгій приговоръ съ его стороны, что »не имѣли добродѣтелей«, между тѣмъ подвигъ Шибанова, слуги Курбскаго, сочтенъ добродѣтельнымъ и достойнымъ исторіи. Преслѣдуя въ исторіи главнымъ образомъ развитіе самодержавія, Карамзинъ плачется надъ участью республиканскаго Новгорода; а говоря о жестокостяхъ Іоанна III, котораго онъ такъ возвеличилъ, какъ дѣятеля государственнаго, онъ дѣлаетъ такой приговоръ: »рѣдко основатели монархій славятся *нѣжною чувствительностью.*« Въ его исторіи не существуетъ: vae victis! Хотя, принимая во вниманіе существующій порядокъ вещей, онъ соглашается, что госу-

Digitized by Google

дарственная польза иногда требуетъ отступать отъ его основанія политики.

Нравственная сторона исторіи Карамзина пріобрѣла ему многихъ враговъ и поклонниковъ. Одни цѣнили ее за строгіе, нравственные приговоры, и въ этомъ отношеніи его исторія оказала большое вліяніе на общество, воспитавши нѣсколько поколѣній. Другіе, напротивъ, видѣли въ ней слишкомъ рѣзкое обличеніе и желаніе поучать прошедшимъ настоящее, и потому старались мѣшать ему и даже чернили его, а при Магницкомъ самое *имя Карамзина* запрещено было произносить съ каѳедры.

Съ внѣшней стороны его исторія представляетъ также замѣчательное явленіе. *Изящное изложеніе* онъ считалъ необходимымъ для историка, а его близкое знакомство съ духомъ русскаго языка, выработанное долгимъ литературнымъ трудомъ и журнальною дѣятельностью, позволило ему осуществить это требованіе, такъ что и теперь его исторія читается легко и легче многихъ современныхъ литературныхъ произведеній. Но если въ исторіи русскаго языка слогъ Карамзина открываетъ новый періодъ, когда въ языкѣ стала развиваться *пріятность*, то его исторію съ полнымъ правомъ можно назвать *художественною*, а его представителемъ художественнаго направленія въ русской исторіи. Пушкинъ назвалъ Карамзина »Колумбомъ древней Россіи« — и онъ былъ правъ, потому что Карамзинъ своимъ изложеніемъ заставилъ читать русскую исторію, тогда какъ Щербатова, съ его ломаннымъ на древній ладъ языкомъ, могли читать только немногіе.

При всемъ томъ исторія Карамзина представляетъ важный недостатокъ въ общемъ изложеніи событій: это — оцѣнка ихъ съ современной точки зрѣнія, смѣшеніе самыхъ различныхъ эпохъ на основаніи послѣдующихъ результатовъ. Въ древнѣйшемъ періодѣ русской исторіи Карамзинъ видитъ готовое государство и значительную цивилизацію, ничѣмъ не уступающую западно-европейской. Поэтому-то, принимаясь за исторію уже съ образовавшимся взглядомъ, онъ такъ боялся, что не удовлетворитъ критическимъ пріемамъ Шлецера. Но Шлецеръ долженъ былъ оказать свое вліяніе на историческую литературу, тѣмъ болѣе, что въ это время скептическій Нибуръ подорвалъ довѣріе къ древней исторіи Рима. За тѣмъ явились труды Гизо, Тьерри, распространившіе новые взгляды на исторію. Результатомъ этой литературы были у насъ: *Полевой* и *скептическая школа*. *Полевой* зая-

Digitized by Google

вилъ, что трудъ Карамзина не удовлетворяетъ современной критикѣ и снялъ идеализацію съ древняго періода. *Скептики* пошли далѣе, и, заподозрѣвая факты, на которыхъ опирался Карамзинъ въ доказательство просвѣщенія древней Руси, отрицательно отнеслись и къ самымъ источникамъ вплоть до XII вѣка. Такая крайность вызвала въ свою очередь другую. Противниками скептиковъ выступили *Бутковъ* и *Погодинъ*, извѣстный своимъ *математическимъ методомъ*. Скептики заподозрѣвали достовѣрность источниковъ; *Погодинъ* объявляетъ, что каждая буква лѣтописи дорога и измѣряетъ смыслъ фактовъ ихъ *количествомъ*, обращая факты въ *статистическую цифру*.

Національное движеніе въ Германіи пробудило въ обществѣ серьёзное стремленіе къ занятіямъ отечественною исторіею: отсюда возникаетъ цѣлый рядъ изслѣдованій въ области языка, религіи и права, которыя объясняли первоначальную исторію Германіи. А Дерптскій профессоръ Эверсъ примѣнилъ тѣже начала изъ области юридическаго быта къ русской исторіи. Старался показать, что не слѣдуетъ переносить на древнѣйшее состояніе страны современныхъ понятій, онъ остановился на родовомъ бытѣ, изъ котораго развивается государство. На государя переходитъ власть родоначальника; а государство есть не что иное, какъ соединеніе родовъ или большихъ семействъ подъ начальствомъ одного главы. Управленіе государствомъ есть управленіе большимъ семействомъ, которое послужило на первыхъ порахъ образцомъ для новаго общества. Эти положенія, подробнѣе развитыя, легли въ основаніе цѣлаго направленія въ нашей исторіи, которое можно назвать *историко-юридическимъ*. Представителями его служатъ *Соловьевъ* и *Кавелинъ*. Разница между ними та, что *Соловьевъ* образованіе государства ведетъ непосредственно изъ рода, а *Кавелинъ* предполагаетъ прежде разложеніе рода на семейства и вноситъ, какъ посредствующее звѣно, такъ-называемое *вотчинное начало*, которое проявляется уже въ дѣятельности Мономаха, но вполнѣ развилось въ періодъ отъ Андрея Боголюбскаго до окончательнаго утвержденія власти Москвы. Здѣсь вполнѣ утверждается порядокъ престолонаслѣдія отъ отца къ старшему сыну—и государственное начало торжествуетъ.

Соловьевъ въ замѣнъ вотчиннаго начала предлагаетъ *теорію о новыхъ городахъ*, основанныхъ князьями въ сѣверной Руси, на которые стали опираться суздальскіе князья, и такимъ образомъ старались утвердить государственный порядокъ на новой почвѣ. Слѣдовательно

Digitized by Google

здѣсь Соловьевъ сходится съ Карамзинымъ, который также видѣлъ въ суздальскихъ князьяхъ стремленіе къ образованію государства.

Всѣ явленія общественной жизни у Соловьева сводятся къ двумъ началамъ: *родовому быту и государству*. И замѣчаніе К. Аксакова, что Исторія *Россіи* Соловьева есть продолженіе Исторіи *Государства* Россійскаго Карамзина—вполнѣ справедливо. Хотя въ Исторіи Россіи и есть довольно подробныя обозрѣнія внутренней жизни, но они совершенно отдѣлены отъ общаго изложенія и составлены такъ-сказать по статьямъ, не представляя полной картины внутренней жизни общества.

Историко-юридическое направленіе вполнѣ развиваетъ положеніе *Гегеля*: »что дѣйствительно существуетъ, то разумно«. Такъ московское государство представляется у него разумнымъ завершеніемъ предъидущаго періода, а вся древняя Русь есть не болѣе, какъ подготовленіе къ реформѣ Петра В. Разсматривая такимъ образомъ всю древнюю исторію Россіи, какъ подготовленіе къ принятію европейскихъ началъ, Соловьевъ, во взглядѣ на древнюю Русь, сходится съ отрицательнымъ направленіемъ, и въ свое время сильно напалъ на идеализацію *славянофиловъ*, назвавши ихъ направленіе *анти-историческимъ*.

По своему изложенію, исторія Соловьева представляетъ рѣзкій контрастъ со всѣми предъидущими трудами до Карамзина включительно. Тѣ носятъ на себѣ вездѣ слѣды *субъективныхъ* воззрѣній авторовъ; трудъ Соловьева можно назвать вполнѣ *объективнымъ*. Соловьевъ перелагаетъ лѣтописи и акты съ возможною точностью; изслѣдуетъ предметъ; рѣдко пробьется собственное чувство автора, или изложеніе перейдетъ въ разсказъ. Отсюда весьма ощутительная тяжеловатость слога, еще болѣе усиливающаяся желаніемъ автора передать *все*, что сохранилось въ памятникахъ, не отдѣляя главныхъ фактовъ отъ самыхъ ничтожныхъ. Половецкіе набѣги, сношенія съ татарами и мелкія передвиженія князей повторяются съ утомительнымъ однообразіемъ, хотя бы и не заключали въ себѣ ничего, имѣющаго вліяніе на общій ходъ исторіи. Исторія Соловьева—это *ученый трудъ*, но не сочиненіе для общества. Впрочемъ это желаніе быть выразителемъ *всего*, что представляютъ самые источники, и *объективное* изложеніе фактовъ избавляютъ автора отъ односторонняго подбора ихъ: здѣсь онъ не руководится *чувствомъ*, какъ это видно на Карамзинѣ.

Въ то время, когда русская исторія строилась на началахъ, вы-

Digitized by Google

работанныхъ германскою наукою, а реформа Петра Вел. возводилась въ высшую степень историческаго развитія—появилось ученіе съ претензіей построить науку на исключительно національныхъ основаніяхъ. Оно было выработано въ правильную систему и приложено къ дѣлу. Дѣятелями этого направленія въ нашей исторіи были люди такъ-называемой *славянофильской школы*. Они прямо заявляютъ, что вся наша исторія разработывалась учеными *по нѣмецкой теоріи*, а потому нужно оставить этотъ способъ изученія и развить исторію изъ ея собственныхъ, *коренныхъ началъ*. Они выставляютъ на видъ тотъ фактъ, что всѣ западныя государства образовались завоеваніемъ и насиліемъ, а русское добровольнымъ подчиненіемъ, *призваніемъ* князей, мирнымъ путемъ. Отсюда они выводятъ *согласіе* русскаго народа съ властью. Въ основѣ русскаго государства лежитъ не родовой бытъ, а *общинный*, *вѣчевой*, болѣе уже *развитый*. Они полагаютъ, что чистота національной исторіи была нарушена *византизмомъ*, *татарскимъ игомъ* и *реформою* Петра В., которая разорвала связь народа съ государствомъ, и отъ сихъ поръ они пошли разными путями. Если Петръ В. долженъ былъ искать началъ для дальнѣйшаго развитія, то онъ долженъ былъ искать ихъ въ народѣ, а не въ чужой сторонѣ. Потому что въ русскомъ народѣ были начала, которыя до сихъ поръ сохранились въ простомъ народѣ. Симпатіи славянофиловъ—въ московскомъ государствѣ, которое представляется имъ объединителемъ всѣхъ общинъ въ одну большую: тогда изъ отдѣльныхъ вѣчъ образуется одно общее—*земскіе соборы*; а въ лицѣ московскаго царя выразился союзъ земли съ государствомъ. *Древняя Русь* развила въ себѣ коренныя славянскія начала, гдѣ не было розни между властью и народомъ, и гдѣ царствовала *свобода совѣсти*, *мысли* и *естественность въ отношеніяхъ*. Конечно, это направленіе можно назвать на столько національнымъ, на сколько имъ руководятъ національныя побужденія; но исторія не терпитъ идеализаціи, и всякій, знакомый съ общимъ ходомъ нашей исторіи, увидитъ, что въ положеніяхъ славянофиловъ много *искусственности*. Несомнѣнно, что въ началѣ нашей исторіи мы застаемъ еще борьбу родоваго быта съ общиннымъ, что въ московскомъ государствѣ уже образовалась рознь политическая, что реформа Петра В. далеко не есть историческое зло.

Весьма близкое отношеніе къ этому направленію имѣетъ *Костомаровъ*, который сходится съ нимъ въ основныхъ положеніяхъ, но вполнѣ расходится въ примѣненіи ихъ къ историческимъ фактамъ. Онъ

Digitized by Google

согласенъ съ славянофилами о необходимости русскаго воззрѣнія въ наукѣ отечественной исторіи; вмѣстѣ съ ними онъ порицаетъ исключительно-государственное направленіе въ ученой разработкѣ ея; родовую теорію называетъ произвольною и признаетъ общинное начало присущимъ русской землѣ. Но этимъ и оканчивается ихъ сходство.

Костомаровъ не признаетъ, за древнимъ періодомъ русской исторіи, сознанія полнаго единства земли; а, напротивъ, тамъ онъ видитъ преобладаніе *федеративнаго строя*. »Вся исторія Руси удѣльнаго уклада, говоритъ онъ, есть постепенное развитіе федеративнаго начала, но вмѣстѣ съ тѣмъ и борьба его съ началомъ единодержавія«. Онъ по преимуществу *историкъ вѣчеваго быта*, и въ этомъ отношеніи остается послѣдовательнымъ до конца. Между тѣмъ, какъ *К. Аксаковъ*, въ стремленіи Москвы къ централизаціи, видитъ осуществленіе обще-русскихъ желаній, а въ самой централизаціи—соединеніе всѣхъ вѣчъ въ одно общее, выразившееся въ земскихъ соборахъ; Костомаровъ вездѣ проводитъ мысль, что Москва дѣйствовала *захватомъ*. Онъ находитъ большую аналогію ея исторіи съ исторіею Рима, образовавшагося изъ всякихъ пришельцевъ и потому готовыхъ на добычу и завоеваніе. Поэтому онъ слѣдитъ за отрицательными явленіями этого захвата: упадкомъ промышленности, самоуправленія и нравовъ въ самобытныхъ областяхъ древней Руси, покоренныхъ Москвою.

Въ литературномъ отношеніи, труды Костомарова представляютъ замѣчательное явленіе въ нашей исторіографіи. Въ своихъ требованіяхъ онъ не идетъ дальше »разсказа«, но въ этомъ отношеніи вполнѣ достигаетъ *художественности*—вотъ главная причина, что его произведенія сдѣлались общественными. Его описанія внутренняго быта, нерѣдко съ излишкомъ красокъ, читаются такъ же легко, какъ любое литературное описаніе. Какъ художникъ, онъ любитъ прибѣгать къ психологическому анализу и это ему вполнѣ удается. Іоаннъ III, Борисъ Годуновъ, Димитрій Самозванецъ, патріархъ Іовъ, Марѳа Нагая—мать царевича Димитрія, Василій Шуйскій—это живыя личности, а не снимки съ документовъ. Такимъ образомъ, по изложенію, Костомаровъ непосредственно примыкаетъ къ Карамзину; но въ основныхъ взглядахъ между ними есть одинъ рѣзкій оттѣнокъ: *Карамзинъ идеализируетъ государство, а Костомаровъ—вѣчевую Русь.*

Толки о народности, болѣе широкая точка зрѣнія на исторію и наконецъ постоянно увеличивающееся знакомство съ матеріаломъ, отно-

Digitized by Google

сящимъ къ народному быту, вызвали потребность внести въ русскую исторію *этнографическій элементъ*. *Костомаровъ* требуетъ совокупнаго изученія прошедшаго и настоящаго, въ слѣдствіе совмѣстнаго дѣйствія исторіи и этнографіи. Онъ рекомендуетъ положить въ основаніи исторіи *этнографическія начала* и изучать прошедшее, постепенно восходя отъ настоящаго, по возвратной дорогѣ отъ царствованія Александра Николаевича до варяговъ, *отъ извѣстнаго къ неизвѣстному*. *Кавелинъ* въ своихъ »Мысляхъ о русской исторіи« обращаетъ вниманіе на *этнографическій составъ* Великорусскаго племени, какъ смѣшаннаго въ слѣдствіе многовѣковой *колонизаціи*[1]) сѣверо-восточной Европы и Сибири, и отсюда, на основаніи взаимныхъ вліяній, объясняетъ многія черты народной миѳологіи, общественнаго устройства и культуры страны. Но пока это только счастливое желаніе. Правда, и въ Германіи такъ называемая Culturgeschichte еще не получила вполнѣ права гражданства, и существуетъ помимо исторіи.

Но разработка *естественныхъ наукъ* на западѣ ставитъ эту задачу гораздо шире. Еще въ двадцатыхъ годахъ, извѣстный натуралистъ *Эдвардсъ* примѣнилъ физіологическіе пріемы къ рѣшенію вопроса о происхожденіи галльскаго племени и подтвердилъ историческіе факты. У насъ сочувственно отнесся къ этому покойный *Грановскій*, выразившись, что исторія и этнографія могутъ извлечь большую пользу *изъ естественныхъ наукъ* и изъ *физіологіи* въ особенности. *Ешевскій* предлагалъ приложить тѣже пріемы и къ русской исторіи.

Изученіе естественныхъ наукъ на западѣ дало свои результаты въ приложеніи естественныхъ законовъ къ исторіи, антропологіи, культурѣ и умственной жизни. Въ настоящее царствованіе у насъ явился рядъ переводовъ по естествознанію, которыя возбудили интересъ къ естественнымъ наукамъ, а знаменитое произведеніе *Бокля*, въ которомъ такъ широко приложены естественные законы къ исторіи, вызвало попытку примѣнить ихъ къ русской. Такъ поступилъ *Щаповъ*.

Но на первыхъ порахъ ему встрѣтились трудности. »Гдѣ у насъ Брока, Велькеры, Вагнеры, гдѣ Вирховъ, восклицаетъ онъ, которые бы создали намъ сравнительную этнографическую анатомію... Грустно, что у насъ историкъ большею частію не знаетъ фактовъ и законовъ естественныхъ.

---

[1]) Соловьевъ первый поставилъ вопросъ о колонизаціи въ нашей исторіи научнымъ образомъ.

Digitized by Google

А естественникъ, который долженъ-бы пролить свѣтъ на русскую народную исторію, не знаетъ фактовъ историческихъ. Гумбольдтъ, великій географъ Риттеръ, Кетле и Либихъ—первые освѣтили путемъ естественной истины законы исторіи—и тамъ явился Бокль. Изслѣдованіе Щапова имѣетъ характеръ *этнографическій*: *колонизація Россіи* и ея результаты—вотъ главная тема, вокругъ которой группируются остальныя части труда. Но оно поставлено въ довольно широкія рамки. Здѣсь приняты во вниманіе законы географическіе, вліяніе климата и почвы, умственныя силы народа и смѣшеніе племенъ.

Обширность территоріи и потребности жизни, при возможности свободнаго передвиженія и другихъ общественныхъ условіяхъ, влекутъ народъ къ переселенію на сѣверо-востокъ и въ Сибирь. Колонизація этихъ странъ была по преимуществу земледѣльческая, соотвѣтственно первоначальнымъ потребностямъ. Но, незнаніе естественныхъ условій почвы, при постоянномъ кочевомъ бытѣ переселенцевъ, обусловленномъ обширнымъ пространствомъ незанятой страны, отражалось губительно на народномъ хозяйствѣ. Человѣкъ вполнѣ подчинялся природѣ: климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, что опять вредно отражалось на умственномъ міросозерцаніи. Вотъ почему Петръ В., вводящій начала западно-европейскаго хозяйства и науки, поставленъ здѣсь такъ высоко. Но, вступая въ среду новыхъ народностей, великорусское племя, необходимо должно было смѣшиваться; а въ слѣдствіе физіологическаго и взаимнаго вліянія, рождались новыя племенныя особенности. Риттеръ—послужилъ Щапову для выводовъ географическихъ; Либихъ—для оцѣнки вліянія почвы; Кетле—для распредѣленія населенія; Брока изслѣдованіями о черепахъ, а Дарвинъ своимъ закономъ о борьбѣ за существованіе и естественномъ подборѣ.

Впрочемъ, недостатокъ данныхъ чувствуется во всемъ изложеніи Щапова: авторъ не всегда твердо стоитъ на исторической почвѣ и часто прибѣгаетъ къ аналогіямъ, которыя заставляютъ его отвлекаться въ сторону, недавая еще прямаго результата.

Однако потребность времени высказалась ясно: *Антропологическое общество*, основанное въ Москвѣ, поставило себѣ задачею содѣйствовать своими трудами отечественной исторіи, и начало ихъ заставляетъ ожидать многаго впереди.

Таковъ общій ходъ науки русской исторіи.

Онъ убѣждаетъ насъ, что русская исторіографія постоянно разви-

Digitized by Google

валась подъ вліяніемъ *общеисторической* критики. А этотъ фактъ лучше всего подтверждаетъ необходимость изученія русской исторіи *въ связи съ всеобщею*.

Наука должна пользоваться добытыми результатами. Законы историческаго развитія одинаковы; потому что одинаковыя причины производятъ одинаковыя слѣдствія. Но примѣненіе ихъ можетъ быть различное, а это зависитъ уже отъ условій страны, на которыя поэтому и слѣдуетъ обратить вниманіе. Вся ошибка нашихъ историковъ заключалась въ томъ, что они слѣдовали болѣе *теоріямъ*, выработаннымъ всеобщею исторіею, а не ея *методу*.

Насущный вопросъ нашей науки въ настоящее время, отъ котораго можно ожидать важныхъ результатовъ — это *этнографія* и *исторія колонизаціи* Но пока недостатокъ источниковъ этого рода или, лучше сказать, безпорядочность въ ихъ изданіи, еще долго будетъ служить задержкою въ правильномъ его развитіи. Мы долго сидѣли на варягахъ и вопросѣ о Несторѣ—и потому трудно будетъ пополнить пробѣлъ. Но въ наукѣ, какъ и въ жизни, по прекрасному выраженію Грановскаго, на все есть свой чередъ.

Digitized by Google

О заведеніяхъ для помѣшанныхъ въ Германіи и ихъ дальнѣйшемъ развитіи.

(Статья профессора Гризингера, переведенная проф. Покровскимъ).

(Продолженіе).

Съ устройствомъ заведеній этого рода, связанъ еще новый важный вопросъ о преподаваніи психіатріи. Безъ этого невозможно идти дальше. Тѣ, кто долженъ давать совѣты семействамъ заболѣвшихъ и освѣщать передъ судомъ сомнительные вопросы о душевномъ состояніи подсудимыхъ, должны же гдѣ-нибудь научиться этому. Уже двадцать два года тому назадъ, еще въ первомъ изданіи моего учебника психіатріи, я выставилъ требованіе правильнаго преподаванія психіатріи въ университетахъ. Съ тѣхъ поръ кое-что уже сдѣлано: но собственно говоря мы все еще находимся при началѣ задачи. Въ Цюрихѣ, въ послѣдніе два лѣтнихъ семестра моего тамъ пребыванія, я держалъ психіатрическую клинику съ небольшимъ матеріаломъ стараго городскаго дома помѣшанныхъ: за то передъ многочисленными и усердными слушателями, и съ такимъ нагляднымъ успѣхомъ, что я и теперь еще съ истиннымъ удовольствіемъ вспоминаю объ устройствѣ этой клиники. Вюрцбургъ, Мюнхенъ и Эрлангенъ уже имѣли такія клиники. Берлинъ $2^1/_2$ года назадъ устроилъ психіатрическую клинику, съ особеннымъ отдѣленіемъ, составляющимъ совершенно новый элементъ, для спеціальнаго изученія нервныхъ болѣзней, открывая тѣмъ новый путь для науки и давая на будущія времена примѣръ достойный подражанія. Гёттингенъ также въ теченіи двухъ лѣтъ имѣетъ психіатрическую клинику съ превосходнымъ руководителемъ. За то въ другихъ германскихъ университетахъ не сдѣлано ничего подобнаго, по крайней мѣрѣ ничего, кромѣ безплодныхъ толковъ, а между тѣмъ время давно созрѣло для того, чтобы вывести

Digitized by Google

вопросъ изъ области безконечныхъ предварительныхъ обсужденій въ сферу дѣйствительной жизни.

Во многихъ мѣстахъ дѣло велось совершенно такъ же, какъ по вопросу о призрѣніи больныхъ въ семействахъ, о системѣ нестѣсненія и другихъ прогрессивныхъ мѣрахъ въ психіатріи. Высшее начальство обыкновенно требовало преподаванія психіатріи; но, какъ скоро дѣло доходило до практическаго выполненія проектовъ, являлись прошеныя и непрошеныя мнѣнія людей, которые можетъ быть и были одушевляемы самыми лучшими намѣреніями, но по отношенію къ дѣлу не обладали никакими практическими свѣдѣніями и опытомъ. Слѣдовало-бы думать, что въ вопросѣ о психіатрическихъ клиникахъ, не можетъ имѣть особеннаго вѣса мнѣніе такихъ господъ, которые въ цѣлую свою жизнь не держали ни одного часа психіатрической клиники, можетъ быть даже ни однаго часа не присутствовали при ней. На дѣлѣ выходило иначе: давно, и много разъ опровергнутыя опытомъ и все-таки являвшіяся на сцену, опротивѣвшія до тошноты *если и но*, безплодные разговоры о колоссальныхъ трудностяхъ психіатрической клиники, страхъ передъ огромными издержками на устройство клиническихъ институтовъ; лишенныя всякаго основанія увѣренія, что клиническая демонстрація только вредитъ больнымъ; — все это, въ связи съ силою косности, свойственною всѣмъ человѣческимъ предпріятіямъ, всѣ эти обстоятельства были достаточно сильны, чтобы не только замедлить, но и совершенно затормозить доброе и безконечно важное для высокихъ государственныхъ цѣлей дѣло устройства психіатрическихъ клиникъ.

Я имѣю нѣкоторое право позволить себѣ высказать практическое сужденіе въ этомъ вопросѣ и смѣю положительно утверждать.

1) Что заведеніе психіатрическихъ клиникъ составляетъ задачу относительно легкую, если только возьмутся за дѣло лица, дѣйствительно свѣдущія въ дѣлѣ, и не будутъ смущаться пустыми возраженіями невѣждъ; и если для устройства заведеній ассигнуются порядочныя средства, которыя составять можетъ быть только половину расходовъ на устройство напр. родильныхъ и гинекологическихъ институтовъ (составляютъ-ли еще эти послѣдніе на столько болѣе важную спеціальность, чѣмъ психіатрія?).

2) Что польза психіатрическихъ клиникъ громадно превышаетъ издержки, употребленныя на ихъ устройство.

3) Что во всякомъ университетѣ найдется достаточное число

Digitized by Google

слушателей для хорошо устроенной психіатрической клиники безъ всякаго къ тому принужденія; но что важность самаго дѣла совершенно оправдываетъ требованіе обязательнаго посѣщенія такой клиники мѣстнымъ студенчествомъ.

4) Что не можетъ быть даже рѣчи, при сколько-нибудь порядочномъ веденіи клиники, о вредѣ для больныхъ отъ клиническаго преподаванія, о чемъ еще пустословятъ до сихъ поръ. Изъ многихъ сотень помѣшанныхъ, демонстрированныхъ мною клинически, еще ни у одного не произошло вслѣдствіе этого вреда для здоровья; напротивъ, *нерѣдко замѣчалось, что вліяніе демонстраціи на больнаго было необыкновенно благодѣтельно.* Больные, показывающіе обыкновенно очень мало самообладанія, видимымъ образомъ сосредоточиваются въ клиникѣ; безпокойные нерѣдко становятся покойнѣе; больные, которые въ странномъ расположеніи постоянно разыгриваютъ дикія сцены, перестаютъ дѣлать это; безсловесно погруженные въ самихъ себя иной разъ выражаются замѣчательно ясно и любопытно; субъекты уже осмотрѣвшіеся обыкновенно знаютъ цѣль демонстраціи и отнюдь не бываютъ ею недовольны, а иные съ своей стороны положительно помогаютъ ей. Только для немедицинской публики я считаю нужнымъ замѣтить, что все это имѣетъ мѣсто одинаково для мужчинъ какъ и для женщинъ.

Такимъ образомъ не можетъ оставаться никакого сомнѣнія въ пользѣ, необходимости и легкой выполнимости психіатрическихъ клиникъ. И тотъ богатый матеріалъ, въ домахъ помѣшанныхъ, который теперь пропадаетъ безплодно для преподаванія, долженъ наконецъ открыться для этой высокой цѣли и сдѣлаться плодотворнымъ.

О томъ, какъ это выполнить, особенно объ отношеніи психіатрическихъ клиникъ къ другимъ домамъ помѣшанныхъ, нужно было собрать свѣдѣнія прежде, чѣмъ выйти изъ невѣрностей и сомнѣнія. Всякій, собирающій эти свѣдѣнія, долженъ выучиться находить истину, безъ предубѣжденій, не заботясь о господствующихъ мнѣніяхъ, и даже, гдѣ это необходимо, умѣть отказаться отъ своихъ любимыхъ воззрѣній. Такъ было и со мною, передъ этимъ вопросомъ. Нужно было долгое время, прежде чѣмъ для меня выяснились средства достигнуть цѣли психіатрическаго преподаванія наиболѣе естественнымъ образомъ, и прежде чѣмъ мои взгляды, развившіеся подъ вліяніемъ прежнихъ заведеній и всей системы призрѣнія помѣшанныхъ, уступили мѣсто другимъ. Поэтому

Digitized by Google

я не могу разсчитывать, чтобы мои мысли раздѣлялись всѣми, такъ какъ немного могло быть людей въ Германіи, которые были-бы въ положеніи пройти подобный путь для достиженія самостоятельныхъ воззрѣній, но я смѣю разсчитывать на спокойное обсужденіе предлагаемаго. Короткое время будетъ достаточно, чтобы путемъ опыта доставить имъ полное значеніе и показать всю непрактичность противоположныхъ мѣръ. Я ограничусь формулированіемъ немногихъ положеній.

1) Никогда не могутъ процвѣтать психіатрическія клиники, какъ общій предметъ преподаванія, не смотря на обязательное посѣщеніе студентами, если посѣщеніе будетъ затруднено для слушателей внѣшними обстоятельствами. Напротивъ, необходимо стремиться къ всевозможному внѣшнему облегченію посѣщенія клиники слушателями; нужно по возможности избѣгать потери времени, и всё должно быть сдѣлано возможно болѣе доступнымъ.

На этомъ основаніи не сообразны съ цѣлью тѣ заведенія, которыя находятся въ значительномъ разстояніи отъ города, или для большихъ городовъ, въ значительномъ удаленіи отъ мѣста другихъ клиническихъ институтовъ. Напротивъ, самый важный пунктъ—есть возможно большая близость отъ другихъ клиникъ; удаленіе на одну четверть часа есть уже значительное препятствіе, которое можетъ многое затруднить. Наилучшее устройство есть то, когда психіатрическая клиника лежитъ въ непосредственной связи съ другими клиниками.

2) Психіатрическая клиника должна обладать достаточно богатымъ запасомъ острыхъ случаевъ. Будущій практикъ особенно хорошо долженъ быть знакомъ съ правильнымъ пониманіемъ, разпознаваніемъ и леченіемъ этихъ случаевъ, когда они будутъ встрѣчаться ему въ семействахъ. Только на острыхъ случаяхъ можно видѣть дѣйствительное развитіе и отступленія процесса, начало, выздоровленіе, интересный комплексъ побочныхъ симптомовъ, относящихся къ мозговой болѣзни, а равно успѣхъ или не успѣхъ терапіи.

3) Въ порядкѣ вещей, что при достаточномъ количествѣ острыхъ случаевъ, смѣна больныхъ происходитъ довольно часто. Поэтому хорошій клиническій пріютъ можетъ быть не великъ; онъ не долженъ превышать цыфру 100—120 кроватей; онъ можетъ даже, при обильномъ количествѣ острыхъ случаевъ и при правильной смѣнѣ уже болѣе негодныхъ, ограничиться числомъ 60—80. При среднемъ числѣ душевныхъ больныхъ во 120 человѣкъ и при годовомъ пріемѣ, доходившемъ въ 1865

Digitized by Google

году до цыфры 430 такъ-называемыхъ душевныхъ больныхъ и 86 эпилептиковъ, я демонстрирую въ теченіи семестра 80—100 случаевъ, причемъ важнѣйшія болѣзненныя формы, какъ напримѣръ параличъ помѣшанныхъ, показываются въ многоразличныхъ видоизмѣненіяхъ и даже рѣдкія формы демонстрируются въ нѣсколькихъ разновидностяхъ. Этого, въ связи съ правильнымъ психіатрическимъ курсомъ, вполнѣ достаточно, чтобы ввести слушателя въ пониманіе дѣла, на сколько вообще можетъ быть дано это университетскимъ образованіемъ для практическихъ отраслей медицины.

4) Нѣтъ также никакого опасенья, чтобы при такомъ устройствѣ хроническія и неизлечимыя состоянія, многочисленные остатки окончившихся процессовъ, не были показаны слушателю въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ и съ подобающей отчетливостью. При всякомъ устройствѣ заведеній, по свидѣтельству всеобщаго опыта, во всякомъ пріютѣ накопляется число подобныхъ случаевъ совершенно достаточное для преподаванія, скорѣй слѣдуетъ опасаться наоборотъ того, чтобы число этихъ случаевъ не превосходило значительно число другихъ острыхъ, и потому всячески нужно заботиться о благовременномъ отливѣ тѣхъ, которые уже послужили цѣлямъ преподаванія, подобно тому, какъ это дѣлается въ другихъ обыкновенныхъ клиникахъ.

Подобно перечисленнымъ до сихъ поръ, остальныя требованія клиническаго пріюта также совершенно совпадаютъ съ требованіями пріюта городскаго. Онъ можетъ быть помѣщенъ на томъ же участкѣ земли, вблизи другихъ клиническихъ институтовъ; онъ можетъ даже составлять часть ихъ, отдѣльную конечно. Изъ обыкновенныхъ общихъ нормъ управленія и внутренняго порядка легко сдѣлать тѣ небольшія исключенія, которыхъ требуетъ спеціальное назначеніе этихъ заведеній. Городской пріютъ въ университетскомъ городѣ необходимо снабдить всѣми вспомогательными средствами, способными сдѣлать изъ него научную обсерваторію; кромѣ того ему необходимо придать аудиторію, и такимъ образомъ изъ вышеописаннаго городскаго пріюта получится клиническій.

Такимъ, и только такимъ образомъ, можно будетъ дѣйствительно удовлетворительнымъ образомъ устроить клиническое преподаваніе психіатріи.

Если же по различнымъ мѣстнымъ условіямъ было-бы невозможно для университета имѣть маленькій пріютъ попреимуществу острыхъ случаевъ; еслибы съ другой стороны было возможно или по мѣстнымъ

Digitized by Google

требованіямъ необходимо строить вблизи университета большой домъ помѣшанныхъ, то матеріалъ подобнаго дома былъ-бы далеко не такъ удобенъ для преподаванія, но всё же лучше что-нибудь, чѣмъ ничего. На основаніи этого «изъ худшаго лучшее» и легко оправдать мысль употреблять большія заведенія для преподаванія. Впрочемъ этому всегда будетъ помѣхой, что большіе дома помѣшанныхъ должны имѣть скорѣе сельскій характеръ, поэтому строиться въ дали отъ городовъ, и слѣдовательно не могутъ удовлетворять требованіямъ 1 §.

Но все же такой несовершенный способъ лучше чѣмъ отсутствіе всякаго; онъ даетъ по крайней мѣрѣ преподавателю психіатріи возможность разработывать свою спеціальность. И потому, гдѣ есть университетъ и гдѣ возможно только одно заведеніе, необходимо помѣщать такое вблизи университета, и не слушать совѣта объ удаленіи его въ деревенскую глушь. Да вблизи нашихъ маленькихъ университетовъ, всё вообще условія достаточно близки къ деревенскимъ.

Если такимъ образомъ клиническіе и городскіе пріюты легко могутъ существовать какъ части обыкновенныхъ большихъ городскихъ больницъ, то правило, проповѣдуемое въ настоящее время нѣмецкой психіатріей, что для помѣшанныхъ всегда необходима постройка особенныхъ и своеобразныхъ заведеній, является въ настоящемъ свѣтѣ. Правило это родилось, благодаря какой-то цеховой замкнутости психіатріи сравнительно съ другими отдѣлами медицины, и отъ чрезмѣрнаго обобщенія того, что имѣетъ значеніе лишь для одной части больныхъ (хроническихъ случаевъ помѣшательства). Какъ скоро однажды признали сопринадлежнось душевныхъ больныхъ съ прочими мозговыми и нервными, становится очевидною произвольность классификаціи, ежедневно практикуемая въ большихъ заведеніяхъ. Какъ-скоро однихъ больныхъ называютъ «душевно больными», другихъ «нервными», и однихъ отправляютъ въ отдѣленіе »помѣшанныхъ», а другихъ въ отдѣленіе «нервныхъ больныхъ», легко догадаться какъ слѣдуетъ смотрѣть на это. При этомъ позволительно спросить еще нѣсколько словъ: не могутъ-ли въ крайнихъ случаяхъ и настоящіе помѣшанные быть призрѣваемы и лечимы въ обыкновенныхъ госпиталяхъ не только переходнымъ, но и постояннымъ образомъ?

Для извѣстнаго класса такъ-называемыхъ помѣшанныхъ и для извѣстныхъ госпиталей, можно отвѣчать на этотъ вопросъ вполнѣ утвердительно. Хроническіе, совершенно спокойные, собственно не больные, а

Digitized by Google

только съ остатками произведенными болѣзнью, просто душевные инвалиды; а равно страждующіе сведеніями членовъ или параличами, и въ тоже время болѣе или менѣе неспособные къ мышленію, большая масса тупыхъ эпилептиковъ, конечно могутъ быть помѣщаемы вмѣстѣ съ другими инвалидами въ обыкновенномъ смыслѣ. Будутъ-ли соединены эти убогіе и калѣки, эти нули для общества и для мысли, въ одномъ заведеніи вмѣстѣ съ обыкновенными калѣками, или для нихъ потребуется отдѣльное заведеніе, все зависитъ только отъ ихъ числа. Чего-нибудь важнаго, принципіальнаго, вовсе нѣтъ въ этомъ вопросѣ. Потребности обоихъ классовъ совершенно одинаковы. Конечно, такіе помѣшанные и слабоумные не должны въ большихъ госпиталяхъ помѣщаться, какъ это бываетъ теперь, гдѣ-нибудь въ заднихъ углахъ зданій, запираться въ сырые и темные дворы, на стѣнахъ которыхъ не видно ничего кромѣ кошекъ, гдѣ не видно ни деревца ни цвѣточка, гдѣ едва видна полоса синяго неба между узкими темными кровлями. Напротивъ, эти несчастные должны содержаться какъ можно проще, непремѣнно такъ же, какъ и остальные обитатели госпиталя, должны имѣть много свѣта и воздуха, должны находиться подъ постояннымъ призрѣніемъ врачей. По гуманному духу нашего времени, и эти несчастные должны имѣть и мирно совершать свой кругъ жизни. Религіозныя общины съ величайшей пользой могутъ участвовать въ заботахъ объ этомъ классѣ больныхъ. Но прежде всего должна принять ихъ наука, и не должна терять даромъ безцѣннаго матеріала для изслѣдованія и изученія, который они представляютъ собою. Но только этимъ классомъ должно ограничиваться продолжительное пребываніе помѣшанныхъ въ обыкновенныхъ большихъ госпиталяхъ. Напротивъ, по истинѣ несчастны въ нихъ больные слабыми формами помѣшательства, легкою степенью слабоумія, и въ тоже время бодрые и сильные тѣлесно субъекты, которые нуждаются въ физической работѣ и притомъ на открытомъ воздухѣ. Эти несчастные нерѣдко просиживаютъ здѣсь цѣлые годы совершенно праздно, въ коморкахъ, за желѣзными рѣшетками въ окнахъ, тратя свою ненужную тѣлесную силу въ крикахъ и разрушеніи. Они сами точно въ аду, и за то совершенно разрушаютъ порядокъ и гармонію всякаго такого дома.

Такимъ образомъ большая часть душевныхъ больныхъ, какъ острые, такъ и многіе тяжелые хроническіе устарѣлые случаи, могутъ и должны помѣщаться въ особенныхъ отдѣленіяхъ обыкновенныхъ

Digitized by Google

городскихъ госпиталей, или же въ отдѣльныхъ заведеніяхъ, которыя вовсе не имѣютъ нужды принимать характеръ и устройство новѣйшихъ «домовъ помѣшанныхъ». Не становятся-ли черезъ это новѣйшіе дома помѣшанныхъ вообще излишними? Вовсе нѣтъ, есть значительное число хронически *) больныхъ или съ медицинской точки зрѣнія собственно людей съ остатками болѣзненныхъ процессовъ, съ постоянной смѣной улучшеній и ухудшеній, такъ-называемыхъ не полныхъ помѣшанныхъ, слегка слабоумныхъ, страждущихъ періодически круговыми розстройствами (Moral insanity), но тѣлесно болѣе или менѣе крѣпкихъ людей, для которыхъ необходимо устройство особенныхъ, приспособленныхъ къ ихъ состоянію способовъ призрѣнія, и которые больше всего подходятъ къ теперешнимъ заведеніямъ для помѣшанныхъ. Между ними есть много такихъ, которые не могутъ существовать дóма въ своихъ семействахъ, если еще у нихъ есть такія, потому что съ своими слабыми умственными силами они не могутъ переварить самыхъ простыхъ житейскихъ отношеній, потому что въ обыкновенномъ семейномъ кругу они легко приходятъ въ безпорядокъ и возбужденіе; дóма ихъ не понимаютъ и обходятся совершенно не сообразно, по случаю разныхъ болѣзненныхъ проявленій ихъ, и они въ свою очередь становятся для своихъ семействъ разрушительны и опасны. Многіе изъ этихъ субъектовъ способны еще приносить пользу, именно ихъ физическія силы годятся на какое-нибудь ремесло или производство, и такимъ образомъ они собственнымъ трудомъ могли-бы существовать, но только подъ условіемъ помѣщенія въ особенную, простую и принаровленную къ ихъ состоянію обстановку. Мы видимъ, что многіе изъ нихъ, въ этой обстановкѣ становятся покойными, скромными, относительно довольными работниками, въ теченіи многихъ лѣтъ, и ведутъ для себя и другихъ удовлетворительное существованіе; между тѣмъ какъ дóма они не только были вполнѣ негодными для занятій, но еще кромѣ того были не совсѣмъ безопасными членами семьи: по временамъ просыпающіяся въ нихъ возбужденія различнаго рода легко умиротворяются при хорошемъ леченіи и уходѣ; ихъ физическое здоровье со-

*) Хроническій еще вовсе не значитъ неизлечимый. То, что̀ понимаютъ подъ словомъ выздоровленіе, можетъ еще случиться съ иными изъ этихъ больныхъ въ теченіи времени. Благотворное дѣйствіе продолжительной совершенно деревенской жизни для многихъ изъ этихъ больныхъ особенно важно.

Digitized by Google

хранятся; духовныя потребности не становятся совершенно чужды; въ манерахъ, поступкахъ и въ рѣчи они удерживаютъ еще сносныя формы обычной жизни; однимъ словомъ, для нихъ еще возможна человѣчественная жизнь, но лишь въ условіяхъ спеціально для нихъ устроенныхъ. И кто хочетъ позаботиться объ нихъ, тотъ долженъ стараться доставить имъ по возможности всѣ средства для этой гуманной жизни, если гуманность свою онъ носитъ не на языкѣ только.

Человѣкъ, даже въ состояніи такъ-называемой душевной болѣзни, вовсе не есть только живая машина, задача которой выполняется удовлетвореніемъ голода и жажды или выполненіемъ механической работы; у него есть чувства, интересы, у него есть сердце. Конечно, у многихъ психическихъ больныхъ духъ помраченъ, сердце изсякло, воля разбита; за то у другихъ эти силы еще цѣлы, хоть и въ видѣ искръ, тлѣющихъ подъ золою. Но это драгоцѣнныя искры! Духовныя силы человѣческой природы, здоровыя стремленія сердца у такихъ больныхъ нужно беречь и лелѣять, нужно чтобы онѣ дѣйствовали и крѣпли. Чѣмъ больше и лучше выполняетъ это какой-нибудь способъ призрѣнія этихъ больныхъ, тѣмъ онъ лучше; и чѣмъ меньше онъ это дѣлаетъ, тѣмъ онъ хуже. Я очень хорошо знаю, что это зависитъ не отъ одного только способа призрѣнія, но и отъ выполненія и приложенія этого способа въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Духъ любви къ человѣчеству, разумность и кротость обращенія съ помѣшанными со стороны руководителя и другихъ приставленныхъ къ заведенію людей могутъ сдѣлать и изъ дурнаго—заведеніе достигающее своей цѣли, особенно если эти качества соединяются съ научнымъ смысломъ, съ чистымъ стремленіемъ къ изысканію и изслѣдованію истины. И наоборотъ, самое лучшее заведеніе со всѣми возможными гуманными примѣненіями, при противоположныхъ качествахъ со стороны руководителя заведеніемъ, не можетъ сдѣлать паціентамъ ничего кромѣ зла. Но это поправленіе дурныхъ заведеній хорошими личностями имѣетъ свои границы; личности мѣняются, и при устройствѣ заведенія необходимо устроивать все лучшее, независимо отъ перемѣны личностей.

Для душевныхъ больныхъ, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь, необходимо заботиться объ ихъ призрѣніи на нѣсколько лѣтъ, часто на половину жизни. На все это время имъ необходимо доставить все,

Digitized by Google

о чемъ я говорилъ: сдѣлать ихъ существованіе возможно болѣе полезнымъ для нихъ и для всего гражданскаго общества, которое о нихъ заботится; сберегать ихъ тѣлесныя силы, сохранять стремленія ихъ духа и сердца, доставить имъ скромное наслажденіе жизнью и всячески предохранять ихъ отъ дальнѣйшаго паденія.

Новѣйшая психіатрія стремилась выполнить эти великія задачи путемъ помѣщенія больныхъ въ своего рода казармы — безъ малѣйшаго худаго значенія этого слова. Въ большихъ зданіяхъ, на подобіе дворцовъ или монастырей, которымъ такъ много дивится публика, (между тѣмъ какъ теперь выстроить подобное заведеніе, послѣ англійскихъ и голландскихъ образцовъ, для всякаго дѣльнаго архитектора, не больше какъ игрушка) находится по нѣскольку сотень, а въ Англіи постоянно болѣе тысячи этихъ больныхъ вмѣстѣ. Съ величайшею и утонченнѣйшею обдуманностію заботятся при устройствѣ этихъ заведеній о вентиляціи, освѣщеніи, жизни, занятіяхъ и развлеченіи этихъ больныхъ; службы въ нихъ вообще превосходно регулированы, и психіатры самымъ усерднымъ образомъ стремятся къ всевозможнымъ улучшеніямъ въ подробностяхъ устройства. Нелѣпыя выходки роскоши въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, а иной разъ печальный контрастъ между великолѣпными галлереями и соломенными матрацами, между роскошными парками и скудной ѣдой, все это отнюдь не лежитъ въ самой системѣ, и мы съ гордостію можемъ указывать на эти дома какъ на прекрасные памятники гуманности вѣка.

Но иначе представляется дѣло съ экономической точки зрѣнія. Главная задача здѣсь призрѣть какъ можно больше людей, какъ можно лучше и какъ можно дешевле. Выполняется-ли это при существующихъ теперь способахъ, въ этомъ весьма позволительно сомнѣваться. При постройкѣ новыхъ домовъ, требуемыхъ теперешней психіатріей, можно считать круглымъ числомъ около тысячи талеровъ на устройство мѣста для одного больнаго. Да еще нерѣдко эта сумма значительно превышается. Одно новое нѣмецкое заведеніе на 400 больныхъ стоило со внутреннимъ устройствомъ 800,000 талеровъ. За границей также не отстаютъ; три новыхъ парижскихъ заведенія: св. Анны, Ville-Evrard и Vaucluse, вмѣстѣ на 1,800 больныхъ, будутъ стоить 22 милліона франковъ (около 2,800 талеровъ на человѣка, и это вовсе неисключительные примѣры). Къ счастію это не общепринятая мѣрка. Стоитъ только подумать, что въ послѣдніе 20 лѣтъ, въ нѣ-

Digitized by Google

медкихъ домахъ помѣшанныхъ, должны были устроить до 4,000 мѣстъ, и что во всей Европѣ, по всей вѣроятности находятся въ заведеніяхъ до 300,000 помѣшанныхъ, для которыхъ всюду же требуются хорошія заведенія, и что къ издержкамъ постройки необходимо причислить издержки содержанія, а также расходы призрѣнія бѣдныхъ больныхъ: тогда станетъ понятно, что вообще эти расходы далеко превышаютъ всѣ подобныя издержки въ другихъ сферахъ общественной благотворительности.

Еслибы всѣ эти деньги правильно во всѣхъ отношеніяхъ употреблялись, то я долженъ былъ-бы одобрить такіе расходы; но я думаю, что для многихъ паціентовъ такого дорогаго способа призрѣнія онъ не необходимъ и что для многихъ вовсе непригоденъ. Можетъ-ли кто-нибудь не признать прекрасныхъ намѣреній людей, которые устроили эти заведенія и до сихъ поръ поддерживали мысль объ этой системѣ! Я самъ до послѣдняго времени не зналъ ничего инаго и лучшаго, и думаю, что полное выполненіе и проведеніе въ жизнь этой системы составляетъ необходимую переходную ступень къ дальнѣйшему развитію. Но я думаю также, что эта мысль призрѣнія массы хроническихъ помѣшанныхъ, способныхъ еще къ гуманной жизни, исключительно казарменнымъ способомъ, теперь уже устарѣла и вовсе не имѣетъ будущности, и что для значительной части больныхъ, до сихъ поръ пользовавшихся этимъ способомъ призрѣнія, можетъ быть заведено вмѣсто него нѣчто лучшее.

Это большое несчастіе, что при устройствѣ помѣшанныхъ, хорошіе должны страдать за одно съ худыми. На томъ основаніи, что для извѣстнаго числа хроническихъ больныхъ, о которыхъ мы теперь говоримъ, уже болѣе невозможна жизнь въ обществѣ здоровыхъ, лишаютъ возможности этой жизни значительное число другихъ, для которыхъ она была-бы вполнѣ возможна; и во многихъ еще мѣстахъ вовсе не понимаютъ мысли, что всякая категорія больныхъ должна быть содержима на особый ладъ. По тѣмъ худымъ (буйнымъ, опаснымъ) устанавливаютъ правила для всѣхъ помѣшанныхъ вообще и устраиваютъ заведенія соотвѣтствующія этимъ правиламъ. Потому, что извѣстное число душевно-больныхъ можетъ быть опасно окружающимъ ихъ, обходятся съ значительною массой другихъ какъ будто-бы и они

Digitized by Google

были опасны; потому, что извѣстное число больныхъ не можетъ пользоваться своею свободой, дѣлаютъ общимъ правиломъ лишеніе свободы вообще. Я вовсе не хочу сказать, чтобы душевнымъ больнымъ когда-нибудь можно было предоставить ту же свободу, какъ и здоровымъ, но я думаю, что имъ должна быть предоставлена свобода совмѣстимая съ безопасностію и благосостояніемъ гражданскаго общества и самихъ больныхъ; я думаю поэтому, что многимъ изъ нихъ можетъ быть дано, а слѣдовательно и должно быть дано, благоразумно руководимой свободы гораздо болѣе того, что они теперь имѣютъ и что въ настоящее время въ Германіи склонны предоставить имъ. Основаніе этого мнѣнія лежитъ не только въ томъ, что вообще не справедливо ограничивать свободу больнаго человѣка больше чѣмъ того требуетъ крайняя необходимость, но существенно въ томъ, что здоровыя силы души, сохраненіе и укрѣпленіе которыхъ для истинно гуманной жизни составляетъ главную задачу въ этихъ хроническихъ случаяхъ, при долговременной казарменной дисциплинѣ, при чисто механическомъ образѣ жизни и постоянномъ пребываніи совмѣстно со всѣми другими больными, чахнуть и гибнуть, какъ мы видимъ это на сотняхъ больныхъ этихъ заведеній: потому что силы эти могутъ развиваться только при извѣстной мѣрѣ свободы.

Нашему уважаемому товарищу Роллеру обязаны мы положеніемъ, которое я цитировалъ на послѣдней страницѣ моей книги въ 1861 году, именно, что многіе помѣшанные могутъ вынести больше свободы, чѣмъ обыкновенно думаютъ. Съ тѣхъ поръ я имѣлъ случай многократно убѣдиться собственнымъ опытомъ въ глубокой истинѣ этого положенія, и притомъ въ различныхъ мѣстахъ, и очень радъ согласію показаній. Но если они могутъ выносить, то и должны имѣть.

Однако далеко не всѣ. Извѣстное число этихъ людей не можетъ быть избавлено отъ ограниченія извѣстнымъ пространствомъ и отъ постоянной жизни между товарищами по болѣзни; мы должны признать, что всегдашній близкій надзоръ за ними и строго механическій образъ жизни еще составляютъ для нихъ большое благодѣяніе. Это суть всѣ опасные, разрушительные, хронически буйные, на что болѣе въ обществѣ не годные помѣшанные, которые слѣдовательно всѣ должны быть заключены собственно въ дома помѣшанныхъ, если только не принадлежатъ скорѣе къ богадѣльнямъ.— Какіе собственно изъ помѣшанныхъ дѣйствительно опасны, объ этомъ уже часто и много было

Digitized by Google

говорено. По моему убѣжденію, основанному на обширномъ опытѣ, очень многое зависитъ въ этомъ отношеніи отъ среды, въ которой больной находится; хороша эта среда, приспособлена къ его состоянію, обходятся съ нимъ правильно и хорошо, тогда значительное большинство больныхъ безопасно; между тѣмъ какъ, наоборотъ, всякій больной можетъ сдѣлаться опасенъ, какъ скоро онъ находится въ дурной обстановкѣ, несоотвѣтствующей его состоянію, при частыхъ раздраженіяхъ и дурномъ обращеніи. Вѣрно по крайней мѣрѣ, что та свобода, которою теперь пользуется множество больныхъ въ земледѣльческихъ колоніяхъ и съ большою пользою, была-бы непремѣнно сочтена опасною 20 лѣтъ тому назадъ, и что въ Геелѣ, при свободномъ населеніи въ 1000 помѣшанныхъ, проходятъ годы безъ того, чтобы совершено было ими преступленіе, или чтобы преступленія эти встрѣчались между ними чаще, нежели въ соотвѣтствующемъ по количеству населеніи здоровыхъ *). Вѣрно также, что нѣтъ никакой возможности избѣжать опасныхъ поступковъ, какъ и вообще отдѣльныхъ несчастныхъ случаевъ, при всевозможной осмотрительности, хотя-бы всѣхъ больныхъ связывали или запирали; справедливо также и то съ другой стороны, что бываютъ отдѣльные больные, которые при всякомъ обхожденіи и при всякой обстановкѣ могутъ быть очень опасны (особенно галлюцинирующіе эпилептики и нѣкоторые больные, одержимые рѣдкими формами круговаго помѣшательства), и что тамъ, гдѣ дѣйствительно есть какія-нибудь основательныя опасенія касательно вредности субъекта, осторожность требуетъ принимать мѣры, какъ будто эти опасенія хотя однажды оправдались.

Такимъ образомъ къ числу людей, имѣющихъ нужду на этихъ общихъ основаніяхъ въ продолжительномъ пребываніи въ запертыхъ домахъ помѣшанныхъ, слѣдуетъ въ частности относить тѣхъ, которые прежде уже совершили опасный поступокъ **) или же заставляютъ

*) Возраженіе, что въ Геель не принимаются больные опасные на основаніи 27 статьи регламента отъ 1-го мая 1851 г. вовсе не имѣетъ силы. Эта статья практически не выполнима и по необходимости нерѣдко не соблюдается. Да и какъ вообще могутъ быть опасны помѣшанные такъ, какъ многимъ это кажется, когда такъ легко набрать тысячу неопасныхъ помѣшанныхъ, какъ напр. въ Геелѣ!

**) Но и здѣсь съ осторожностью. Я не думаю напр. чтобы человѣкъ въ эпилептическомъ бреду, около 20-лѣтняго возраста, совершившій убійство, непремѣнно долженъ быть запертъ въ домъ помѣ-

Digitized by Google

бояться чего-нибудь подобнаго своими угрозами, своимъ поведеніемъ, людей съ частыми порывами къ самоубійству, съ болѣзненною наклонностію къ спирту или къ половымъ излишествамъ, или къ частому воровству, людей, которые страдаютъ сильными обманами чувствъ и вовсе не признаютъ окружающаго ихъ міра, людей, которые всякимъ случаемъ свободы пользуются для попытки къ бѣгству, къ бродяжничеству, къ тому, чтобы всюду сдѣлать себя безполезными, которые оскорбленіемъ общественныхъ чиновниковъ причиняютъ безпорядки, людей, которые часто впадаютъ въ состояніе тоски, въ безпокойное возбужденное состояніе, или въ гнѣвъ; слѣдовательно большое число эпилептиковъ изъ высшихъ классовъ, которые такъ часто впадаютъ въ только-что названное состояніе и которые вообще при одновременныхъ психическихъ разстройствахъ незначительной степени не могутъ уживаться въ гражданскомъ обществѣ. Закрытое заведеніе должно кромѣ того временно или надолго принимать помѣшанныхъ, которые по причинѣ тѣлеснаго страданія нуждаются въ долгомъ медицинскомъ леченіи, напр. ваннами и т. п. или же такихъ, которые должны оставаться въ постели и нуждаются въ особенномъ уходѣ, не принадлежа между тѣмъ по характеру своей болѣзни къ богадѣльнямъ. Очевидно такимъ образомъ, что нѣтъ недостатка въ больныхъ, для которыхъ пребываніе въ закрытомъ домѣ помѣшанныхъ необходимо должно быть признано благотворнымъ, и что о «разрушеніи» домовъ помѣшанныхъ у разсудительныхъ людей нѣтъ никакой рѣчи, и что напротивъ тамъ, гдѣ нѣтъ этихъ закрытыхъ пріютовъ, они немедленно должны быть устроиваемы.

Но есть другой родъ хроническихъ душевныхъ больныхъ, которые совершенно способны къ вышеупомянутой мѣрѣ свободы и которымъ поэтому она должна принадлежать; тѣ лучшіе, которые не должны страдать между худшими. Въ каждомъ домѣ помѣшанныхъ— нужно только смотрѣть на нихъ психіатрическими глазами безъ предубѣжденія — находится значительное число субъектовъ, которые ни-

---

шанныхъ на всю остальную жизнь, можетъ быть на 50 лѣтъ. Гражданское общество заплатило-бы слишкомъ дорого за такую преувеличенную осторожность.

Digitized by Google

когда не возвращаются въ старыя условія домой, гдѣ и безъ того уже болѣзнь ихъ нарушила самые дорогіе интересы жизни, людей, которые вообще никогда болѣе не могутъ вести и выносить жизнь въ полномъ свѣтѣ здоровыхъ, но которые не должны быть осуждаемы ради этого на пожизненное заключеніе. Они сидятъ въ домѣ помѣшанныхъ, хотя собственно весь міръ и лучше всѣхъ директоръ заведенія чувствуетъ, что они собственно въ такомъ заведеніи вовсе не нуждаются, что они слишкомъ хороши, чтобы жить между слабоумными, вполнѣ свихнувшимися, галюцинантами и эпилептиками; они проводятъ тамъ долгіе годы единственно потому, что съ ними не знаютъ куда иначе дѣваться. Они спокойны, безобидны, способны къ работѣ, до извѣстной степени понятливы, годны въ простыхъ привычныхъ имъ условіяхъ, тихи и мирны. (Здѣсь и тамъ иной разъ помумятъ, но совершенно невинно). Медленно замираютъ ихъ душевныя стремленія въ монотонности и однообразіи заведенія, и они больше и больше становятся тупыми обитателями желтаго дома, принимая заключеніе какъ необходимость. Для этого несчастнаго класса общественная благотворительность должна многое исправить. Она должна придумать средства устроить для этихъ людей необходимыя имъ условія. Она должна взять ихъ изъ строгаго заключенія и перенести въ болѣе свободную форму призрѣнія. Значеніе этого выраженія будетъ объяснено ниже. Такимъ образомъ не только для этихъ людей прекратится несправедливое лишеніе свободы, но и сами закрытыя заведенія освободятся отъ невыносимаго болѣе переполненія (субъектами, которые въ нихъ вовсе не нуждаются) и такимъ образомъ будутъ справедливо удовлетворены важныя экономическія требованія. Напр. вдова сапожника N сдѣлалась слабоумною, она выдаетъ себя за принцессу, бѣгаетъ по дворцу, пишетъ безсмысленныя письма, уличные мальчишки кричатъ ей въ слѣдъ, коротко, она сдѣлалась невозможной въ обыкновенной жизни. За тысячу талеровъ создали ей мѣсто въ домѣ-дворцѣ съ высокими хорошо провѣтриваемыми залами, гдѣ она ежедневно получаетъ мясо, гдѣ все идетъ по часамъ, и гдѣ она чувствуетъ себя очень несчастною. Въ деревнѣ, въ маленькой комнатѣ, у простыхъ честныхъ людей, за то между равными себѣ, она нашла-бы все, что ей нужно; она исполняла-бы домашнія работы, какъ и прежде ходила-бы за дѣтьми, помогала сосѣдкѣ и т. д. коротко, нашла-бы относительно пріятную жизнь на свободѣ и съ работой, которая доставляла-бы ей удоволь-

Digitized by Google

ствіе Тоже самое имѣетъ мѣсто для многихъ другихъ, слегка слабоумныхъ, свихнувшихся, періодическихъ маніаковъ и т. д.

По моему мнѣнію свободныя формы призрѣнія, въ которыхъ нуждаются эти больные, должны быть всегда соединены вмѣстѣ съ закрытымъ пріютомъ. Такимъ образомъ мы получимъ для продолжительнаго, даже для постояннаго помѣщенія этихъ хроническихъ больныхъ, заведенія, которыя состоятъ, во-первыхъ, изъ закрытаго пріюта, и во-вторыхъ, изъ одного или нѣсколькихъ болѣе свободныхъ способовъ призрѣнія, связанныхъ съ тѣмъ пріютомъ, и обѣ части составятъ такимъ образомъ одно цѣлое: *домъ помѣшанныхъ для хроническихъ больныхъ въ новой формѣ развитія*, соотвѣтствующей современнымъ требованіямъ. Слѣдовательно не разрушены и не унижены должны быть существующіе дома помѣшанныхъ, но преобразованы чрезъ прибавленіе существенныхъ составныхъ частей, увеличивающихъ и дополняющихъ ихъ полезную дѣятельность.

Это заведеніе для помѣшанныхъ отличается во всѣхъ отношеніяхъ отъ пріютовъ для острыхъ состояній, отъ клиническихъ и городскихъ пріютовъ; оно должно лежать внѣ города и носить существенно деревенскій характеръ. Все, что отдѣльные психіатры говорили противъ близости домовъ помѣшанныхъ къ большимъ городамъ, имѣетъ значеніе только для этого класса заведенія. Впрочемъ, деревенское уединеніе не абсолютно необходимо. Еслибы случайно нашлось въ разстояніи немногихъ часовъ отъ большаго города подходящее мѣсто, то этому ничто не противорѣчило-бы; но во всякомъ случаѣ оно должно представлять всѣ условія деревенской жизни. Я называю ихъ поэтому «деревенскими пріютами». Деревенскія занятія должны составлять часть ихъ собственной жизни и существованія.

Мѣсто для него должно быть отъ 15—30 десятинъ (отъ 60 до 120 моргеновъ), смотря по числу больныхъ; большее пространство будетъ цѣлесообразно въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ, напр. Клермонъ.

Число больныхъ должно быть также велико; иначе недостанетъ между ними нужнаго числа работниковъ; экономическое управленіе при большомъ числѣ гораздо легче; дѣятельность врача не встрѣчаетъ большихъ затрудненій въ этомъ классѣ больныхъ, изъ которыхъ многіе собственно вовсе не нуждаются во врачебной помощи въ теченіи цѣлыхъ лѣтъ; 400, 500, при особенныхъ обстоятельствахъ 600 человѣкъ

Digitized by Google

могутъ быть здѣсь приняты. Большія цифры больныхъ, которыя я нахожу несообразными для закрытыхъ пріютовъ, могутъ здѣсь существовать съ большою пользою для всѣхъ, при достаточно обширномъ примѣненіи болѣе свободныхъ способовъ призрѣнія. Всегда оба пола должны быть въ заведеніи вмѣстѣ, подобно тому какъ въ каждомъ домѣ въ свѣтѣ они находятся вмѣстѣ. Дома помѣшанныхъ вовсе не монастыри—мужскіе или женскіе; и распредѣленіе занятій гораздо лучше между обоими полами.

Всѣ мѣры должны быть разсчитаны на долгое пребываніе больныхъ, на годы и на десятки лѣтъ. Правильно организованная, разнообразная работа составляетъ основу для всего остальнаго; потому что праздность для всякаго еще бодраго помѣшаннаго, равно какъ и для здороваго, составляетъ условіе больше всего разрушающее духъ. Поэтому необходимо всячески позаботиться о средствахъ къ земледѣлію, садоводству, о мастерскихъ всякаго рода, о правильномъ распредѣленіи занятій по временамъ года и по всѣмъ родамъ обитателей; всѣ должны работать; хворые и убогіе, неспособные къ работѣ, принадлежатъ къ богадѣльнѣ, а не къ этому пріюту. Работа должна служить средствомъ для покрытія извѣстной части расходовъ, и всякій кто только въ самомъ заведеніи погрузится въ глубокое слабоуміе или въ параличъ, въ неизлѣчимое состояніе полной неспособности къ работѣ, долженъ быть переданъ въ богадѣльню, какъ скоро это можетъ быть выполнено безъ нарушенія чувства человѣколюбія.

Но не нужно дѣлать изъ заведенія рабочаго дома, и даже закрытая часть пріюта никогда не должна превращаться въ тюрьму. Заведеніе должно заключать въ себѣ все, что можетъ замѣнить долю жизни для тѣхъ, которые не способны къ цѣльной жизни и для которыхъ домъ помѣшанныхъ сдѣлался вторымъ міромъ; поэтому должно заботиться для такихъ заведеній о выборѣ красивой или по крайней мѣрѣ пріятной мѣстности, о необходимомъ разведеніи тѣнистаго парка, объ устройствѣ всѣхъ по возможности недорогихъ средствъ развлеченія и увеселенія больныхъ. Особенно же въ закрытой части заведенія всѣ приспособленія должны носить характеръ пріятности, уютности и хорошаго вкуса. Но безъ роскоши. Больные возвышаются въ лучшей части своего я, въ ихъ чувствѣ изящнаго и нравственнаго, какъ скоро жизнь является имъ нехолодною, ограничившеюся строго необходимымъ, печальною и сурово серьёзною, а напротивъ, улыбающеюся въ про-

Digitized by Google

стомъ украшеніи. Съ маленькими издержками можно въ этомъ отношеніи сдѣлать безконечно много для благосостоянія и удовольствія больныхъ. Въ этомъ отношеніи Германіи остается еще многому поучиться въ англійскихъ заведеніяхъ, гдѣ это основное правило давно получило офиціальное признаніе, и для остальныхъ внутреннихъ приспособленій въ закрытой части новѣйшія англійскія заведенія могутъ быть приняты за образецъ, особенно по части практическаго комфорта, только не роскоши. Отдѣленіе для буйныхъ, длинные ряды коморокъ и здѣсь должны быть совершенно выброшены. Напротивъ, съ большею выгодою часть дома можетъ состоять изъ маленькихъ отдѣльныхъ жилыхъ комнатъ въ первомъ этажѣ. Отдѣльныя спальни здѣсь составляютъ главную потребность. Пышные фасады, галлереи, ряды колоннадъ и т. п. для цѣли этихъ заведеній—рѣшительная глупость. Даже для главнаго зданія необходимо по возможности изгнать казарменный стиль; при подходящей мѣстности гораздо болѣе нужно рекомендовать устройство нѣсколькихъ отдѣльныхъ домовъ, разбросанныхъ въ формѣ виллъ.

Другое большое отличіе деревенскихъ пріютовъ отъ клиническихъ и городскихъ можетъ показаться парадоксальнымъ. Пріемъ въ послѣдніе долженъ быть облегченъ по возможности, а въ первые напротивъ затрудненъ. Все, что только не подходитъ къ организму этихъ заведеній, должно безпощадно отсылаться въ другія мѣста; особенно не должны быть принимаемы въ деревенскіе пріюты тѣ, которые годятся только для призрѣнія въ богадѣльняхъ, а также и тѣ, которые очень хорошо могутъ содержаться дома *). Просьбы о помѣщеніи въ это заведеніе особенно многочисленныя, сравнительно съ другими по самой сущности дѣла, безъ строгой разборчивости въ пріемѣ, могутъ повести къ постоянному переполненію; характеръ заведенія испортится, и какъ-разъ больные, особенно въ немъ нуждающіеся, значительною долею рискуютъ остаться внѣ его.

---

*) Напр. не полные помѣшанные, а также слабоумные, которые одиннадцать мѣсяцевъ въ году спокойны и способны къ жизни, а въ теченіи одного мѣсяца находятся въ возбужденномъ состояніи, на этотъ послѣдній должны отсылаться въ клиническіе или городскіе пріюты, а на остальное время оставаться дома.

Digitized by Google

Гораздо менѣе готовыхъ образцовъ представляется для второй важной части пріюта, для «болѣе свободныхъ формъ призрѣнія», нежели для части закрытой; и именно потому, что въ этомъ отношеніи нѣтъ еще пробитой дороги, дѣло многимъ кажется не выполнимымъ. Эти рутинисты заговариваютъ о нововведеніяхъ, которымъ не видно конца, объ опасныхъ экспериментахъ, между тѣмъ какъ эти нововведенія уже введены и опыты сдѣланы. Нужно только конечно поѣхать и посмотрѣть, гдѣ слѣдуетъ. Кто хочетъ судить о подобныхъ практическихъ вопросахъ, на основаніи кабинетныхъ соображеній, на рѣчи того, какъ-бы ни были онѣ громки, нечего обращать вниманія.

Въ настоящее время можно указать на два рода этихъ свободныхъ формъ призрѣнія, изъ которыхъ каждый способенъ еще къ разнообразнымъ видоизмѣненіямъ. Они вовсе не исключаютъ одинъ другаго, они идутъ независимо, параллельно одинъ съ другимъ, и смотря по обстоятельствамъ могутъ быть съ пользою комбинированы между собою.

1) Форма земледѣльческой колоніи представляетъ уже для опредѣленнаго класса больныхъ совсѣмъ иную жизнь, нежели закрытая часть заведенія; ему дается значительно болѣе широкій міръ, въ которомъ представляется болѣе простора для дѣятельности и большее участіе его рабочихъ силъ. На фермѣ Фицъ-Джемса, основанной еще въ 1847 г., въ великихъ экономическихъ результатахъ, въ порядкѣ, дѣятельности, благосостояніи, царствующихъ въ ней, мы имѣемъ до сихъ поръ прекраснѣйшій примѣръ и образецъ для этой формы призрѣнія. И въ самомъ дѣлѣ, всѣ современные авторитеты единодушно признаютъ выгоды этого заведенія. Мысль объ немъ такъ далеко проложила себѣ дорогу, что во многихъ мѣстахъ выполненіе ея предстоитъ въ близкомъ будущемъ; такъ напр. городское начальство въ Люттихѣ въ прошедшемъ году рѣшилось въ пользу земледѣльческой колоніи, послѣ продолжительныхъ колебаній въ выборѣ лучшей системы. Въ спорѣ о томъ, нужно-ли устроивать ферму въ непосредственной близости къ закрытому заведенію и въ связи съ нимъ, или въ удаленіи отъ него, я рѣшительно стою за послѣднее; но соглашаюсь, что мѣстныя условія могутъ иной разъ заставить рѣшиться въ пользу перваго. Важнѣе слѣдующія обстоятельства.

Земледѣльческая колонія, какъ сказано, годится только для большихъ пріютовъ. Хорошій ходъ заведенія возможенъ только при достаточно широкомъ объемѣ дѣла. Работа помѣшаннаго равняется только

Digitized by Google

одной пятой работы здороваго; слѣдовательно 100 больныхъ можно считать за 20 здоровыхъ работниковъ; кромѣ того, и при самомъ строгомъ выборѣ больныхъ, при пріемѣ и исключеніи немощныхъ, все же обыкновенно изъ 5-ти больныхъ годится къ полевымъ работамъ только одинъ. Поэтому, чтобы получить число равное 20 здоровымъ работникамъ, необходимо устроивать ферму на 500 человѣкъ. Хотя, несмотря на возраженія теоретиковъ, опытъ Фицъ-Джемса блистательно доказалъ, что и тѣ больные, которые дома были совершенно чужди полевыхъ работъ, поступивши въ заведеніе принимались за нихъ съ любовью и рѣшительнымъ успѣхомъ; но такъ-называемые образованные люди, которые «страхъ сколько читали», но никогда не умѣли сдѣлать практическое употребленіе изъ своихъ силъ, должны считаться совершенно исключенными изъ сферы благосостоянія, работы, общества и свободы, которыя представляетъ земледѣльческая колонія, и которыя именно имъ-то и были-бы полезны. Поэтому, какъ скоро дѣло идетъ объ устройствѣ колоніи для какой-нибудь провинціи съ однимъ или нѣсколькими большими городами: то нужно хорошенько обдумать, доставитъ-ли хорошій матеріалъ для земледѣльческой фермы горожане; но впрочемъ при другихъ благопріятныхъ условіяхъ, можно устроить первоначальный опытъ въ маломъ видѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Digitized by Google

ПОЛИЦЕЙСКОЕ ПРАВО.

Курсъ, читанный въ Университетѣ Св. Владиміра

профессоромъ Бунге.

(Продолженіе).

Digitized by Google

Digitized by Google

Отдѣленіе II. Планы соціальныхъ преобразованій.

Шаткость основныхъ началъ соціализма явствуетъ изъ возраженій, приводимыхъ противниками существующаго хозяйственнаго порядка; но она становится еще болѣе очевидною при разборѣ плановъ соціальныхъ преобразованій. Придерживаясь дѣленія соціальныхъ системъ на коммунистическія и на соціальныя въ собственномъ смыслѣ этого слова, необходимо прежде всего разсмотрѣть ученіе коммунизма.

I. Коммунизмъ.

Системы коммунизма встрѣчаются въ самой глубокой древности. Государство Платона—первое, дошедшее до насъ изложеніе этого ученія, имѣетъ впрочемъ въ виду одинъ лишь привилегированный классъ гражданъ. Въ XVI вѣкѣ является Утопія Томаса Мура (Thomas Morus) въ Англіи; въ XVII в.—Городъ Солнца Кампанеллы—въ Италіи и Океана Гаррингтона—въ Англіи.—Въ XVIII вѣкѣ коммунизмъ распространяется во Франціи, гдѣ въ XIX в. появилось Путешествіе въ Икарію—Кабэ. Наравнѣ съ этими сочиненіями, вѣрно охарактеризованными названіемъ политическихъ романовъ, можно указать много трактатовъ религіознаго, политическаго, юридическаго и экономическаго содержанія, въ которыхъ проводятся идеи коммунизма. Къ числу замѣчательнѣйшихъ коммунистовъ XIX столѣтія относятся: Робертъ Овенъ въ Англіи, Луи Бланъ во Франціи, и Лассаль въ Германіи. Параллельно съ литературнымъ движеніемъ, коммунизмъ стремится проникнуть въ дѣйствительную жизнь, частію въ видѣ многочисленныхъ религіозныхъ сектъ, существующихъ понынѣ и выдѣляющихся изъ общества, частію въ видѣ попытокъ передѣлать самое общество силою революціи; таковымъ является онъ во время войнъ, вызванныхъ реформаціею, въ заговорѣ Бабёфа—въ эпоху первой французской революціи, въ Люксамбургскомъ рабочемъ парламентѣ въ 1848 г., наконецъ въ движеніи, пробужденномъ Лассалемъ въ Германіи, въ началѣ второй половины настоящаго столѣтія.

Несмотря на большое число коммунистическихъ ученій и сектъ, сущность ихъ одна и таже. Все различіе состоитъ въ оттѣнкахъ мнѣній и въ способахъ осуществленія системы, а не въ самомъ устройствѣ общества. Поэтому, для того чтобы составить понятіе о

Digitized by Google

коммунизмѣ, достаточно изложить общепринятыя основанія этого ученія, а за тѣмъ разсмотрѣть системы Овена, Луи Блана и Лассаля, какъ болѣе современныя.

1. Основныя начала коммунистическаго устройства, и критическая ихъ оцѣнка *.

Оттъ, принадлежащій къ умѣреннымъ соціалистамъ, изображаетъ весьма меткими чертами сущность и недостатки коммунизма. Система эта, говоритъ онъ, очень проста. Частная собственность уничтожается. Общество состоитъ изъ ассоціацій рабочихъ, организованныхъ въ промышленныя и земледѣльческія общины. Производство ведется сообща; всѣ предназначенныя для него постройки располагаются въ видахъ соглашенія наибольшаго сбереженія производительныхъ силъ съ самымъ обильнымъ производствомъ. Выборные отъ общины распредѣляютъ трудъ сообразно съ силами и способностями каждаго.

Произведенія поступаютъ въ склады общинъ и потребляются на основаніи слѣдующихъ правилъ.

Всѣ ѣдятъ за общимъ столомъ, болѣе или менѣе роскошнымъ, смотря по средствамъ общины, но каждый потребляетъ по своимъ потребностямъ. Каждое семейство занимаетъ отдѣльное помѣщеніе въ общемъ зданіи; залы, библіотеки и сады—общіе **.

Выборные распредѣляютъ одежду и мебель, которыми располагаетъ община и снабжаютъ каждое семейство ***, смотря по его потребностямъ. Школы, спектакли, путешествія, ученые и литературные труды предпринимаются по указанію и по распоряженію ассоціацій.

Общины назначаютъ окружныхъ представителей, которые распредѣляютъ земли и орудія производства между общинами одного округа (canton) и опредѣляютъ какія произведенія должны быть уступлены нуждающейся общинѣ или обмѣнены на произведенія другихъ общинъ.

---

* Сравни: Ott. Economie sociale, откуда заимствовано изложеніе основныхъ началъ коммунистическаго устройства и критическая ихъ оцѣнка.

** Впрочемъ семейное расквартированіе замѣняется иногда у коммунистовъ общими помѣщеніями.

*** Разумѣется, если семейство не исчезло при общеніи женъ и дѣтей.

Digitized by Google

Такимъ же точно способомъ ассоціація округовъ образуетъ область (департаментъ), а ассоціація областей—государство. Развитіе системы должно привести къ ассоціаціи всего человѣчества.

Два начала составляютъ основу коммунизма: а) *всеобщая солидарность*; б) *отъ каждаго по его силамъ, каждому по его потребностямъ*. Эти начала должны осуществить *свободу*, *равенство* и *братство*.

Изъ предъидущаго, однакоже, явствуетъ, что устройство коммунистическое отличается самымъ суровымъ деспотизмомъ. Хотя все управленіе выборное, но оно не болѣе какъ представитель господствующаго большинства, власть котораго ничѣмъ неограничена и простирается на всѣ проявленія дѣятельности частныхъ лицъ. Всѣ хозяйственныя отношенія, основанныя въ современныхъ обществахъ на свободѣ сношеній, на личномъ вчинаніи, опредѣляются общественною властію—она опредѣляетъ потребности населенія, размѣры производства, назначаетъ каждому его работу и долю въ потребленіи. Коммунисты не задаютъ себѣ вопроса: чѣмъ обезпечивается безпристрастіе и справедливая оцѣнка управляющихъ, подчиненіе и честность управляемыхъ, чѣмъ ограждаются послѣдніе отъ насилія и произвола власти, чѣмъ обезпечиваются въ обществѣ порядокъ, правда, общественная безопасность. Забавные вопросы! замѣчаетъ иронически Оттъ. Въ коммунизмѣ люди любятъ другъ друга какъ братья, нѣтъ несправедливости, пристрастія, фаворитизма, зависти, раздоровъ, угнетенія, нѣтъ деспотизма и вѣроломства! Съ собственностію исчезаетъ единственный источникъ всѣхъ пороковъ и преступленій; тюрьмы и полиція оказываются излишними и много если прійдется осуждать неповинующагося законамъ труда на вынужденную недѣятельность!

Формула коммунизма: *всеобщая солидарность* очень заманчива, но весьма туманна. Если понимать ее подобно Отту, какъ взаимную зависимость людей другъ отъ друга, то цѣль современной цивилизаціи именно состоитъ въ томъ, чтобы высвободить человѣка отъ роковыхъ узъ, которыми сковываетъ его общественное положеніе, тогда какъ всеобщая солидарность должна погасить послѣдній проблескъ независимости и самоопредѣленія. Если же понимать солидарность въ смыслѣ отсутствія антагонизма частныхъ интересовъ и начала взаимности, то нѣтъ сомнѣнія, что солидарность предполагаетъ свободу, для которой нѣтъ мѣста въ коммунизмѣ.

Формула—*отъ каждаго по его силамъ, каждому по его потребно-*

Digitized by Google

стыми выражаетъ мысль: не требуйте отъ человѣка болѣе, чѣмъ онъ въ состояніи сработать и предоставьте ему участвовать въ потребленіи общаго имущества по его потребностямъ. Съ перваго взгляда можетъ показаться, что это основное начало производства удовлетворяетъ самымъ строгимъ требованіямъ справедливости; но если принять въ разсчетъ, что оцѣнку силъ должна сдѣлать выборная администрація, и что силамъ людей не всегда соотвѣтствуетъ выполненная ими работа: то очевидно, что между трудомъ и вознагражденіемъ труда не будетъ никакого соотвѣтствія. Можно еще распредѣлить трудъ физическій пропорціонально силамъ рабочихъ, но какъ установить размѣръ труда, умственнаго и художественнаго, соразмѣрно силамъ участниковъ? Если къ неправильности распредѣленія этой общественной барщины присоединить еще распредѣленіе произведеннаго по потребностямъ, то понятно, что въ коммунизмѣ не можетъ быть мѣста для правды. Зло должно увеличиваться еще и отъ того, что количество разнообразныхъ предметовъ потребленія никогда не бываетъ столь изобильнымъ, чтобы всѣ и даже болѣе утонченныя потребности населенія могли быть удовлетворены. Коммунисты, говоритъ Оттъ, охотно сравниваютъ распредѣленіе предметовъ потребленія въ ихъ обществѣ съ угощеніемъ на балѣ, гдѣ каждый беретъ сколько онъ желаетъ; но коммунисты забываютъ, что на балахъ очень часто люди скромные и застѣнчивые остаются ни при чемъ. Если это тягостно на вечерѣ, то каково испытывать такое лишеніе при каждомъ обѣдѣ?—Впрочемъ, предоставляя распредѣленіе работъ управленію, коммунизмъ возлагаетъ на него и опредѣленіе того, что должно быть произведено. При этомъ одно изъ двухъ: или управленіе предпишетъ производство лишь необходимаго, что вовсе не заманчиво, или оно допуститъ производство предметовъ, относящихся къ удобствамъ жизни и роскоши,—и тогда, по недостаточности произведеній лучшаго качества, прійдется отступить отъ приведенной формулы распредѣленія.

Изъ предъидущаго не трудно заключить, что въ коммунистическомъ обществѣ не можетъ быть мѣста ни для свободы, ни для равенства, ни для братства.

О политической свободѣ не можетъ быть рѣчи, потому что въ системахъ коммунизма властвуетъ подавляющій деспотизмъ большинства: нѣтъ свободы печати, потому что монополія печати принадлежитъ государству; нѣтъ свободы преподаванія, потому что преподава-

Digitized by Google

ніе монополизировано государствомъ; нѣтъ свободы мнѣній, потому что государство подчиняетъ каждое лицо своей указкѣ. Независимаго меньшинства, партій, борьбы, прогресса, не существуетъ. Есть безусловное господство, не одного лица, но большинства, или скорѣе его представителей, которые, какъ свидѣтельствуетъ исторія, нерѣдко превращались въ тирановъ. И такъ, нечего говорить о свободѣ политической. Но что станетъ съ свободою гражданскою, съ независимостію частной жизни, съ правомъ каждаго располагать по своей волѣ своимъ трудомъ и своимъ отдыхомъ, съ неприкосновенностію лица и его семейнаго очага, съ свободою, на которую не смѣли посягнуть правительства, наиболѣе угнетавшія народъ? Лица служащія, безъ сомнѣнія, очень зависимы; они должны являться на работу въ назначенные часы, они не могутъ отлучаться на сутки, иногда даже на часъ, или на два, безъ разрѣшенія, зависящаго отъ произвола начальника; но за то они получаютъ опредѣленное содержаніе, которымъ располагаютъ свободно; дѣлаютъ сбереженія, если пожелаютъ; накопляя плоды своего труда, они могутъ, безъ ущерба для другихъ, создать для себя наконецъ пору совершенной независимости. Въ коммунизмѣ нѣтъ ничего подобнаго: ежедневно требуется отъ каждаго опредѣленное количество труда и ежедневно выдается каждому его продовольствіе; нѣтъ права сберегать, накоплять по своему усмотрѣнію плоды своего труда, и нѣтъ средства для того, чтобы воспользоваться на одинъ день своею свободою. Однимъ словомъ, общество коммунистовъ— это промышленный полкъ изъ вѣчно служащихъ, заключающій въ своемъ составѣ женщинъ и дѣтей, стоящій вѣчнымъ гарнизономъ на указанномъ мѣстѣ, съ дисциплиною и подчиненностію, исключающими всякое свободное проявленіе жизни.

Предполагать возможность равенства въ обществѣ, въ которомъ трудъ и вознагражденіе труда зависятъ отъ произвола власти, значитъ предполагать эту власть непогрѣшимою, недоступною для слабостей человѣческихъ, и обладающею всезнаніемъ.

Идея братства, чтобы ни говорили коммунисты, исключается ихъ системою въ самомъ принципѣ. Братство, въ смыслѣ христіанскомъ,— а другаго оно имѣть не можетъ,—предполагаетъ самопожертвованіе; но для самопожертвованія нѣтъ мѣста тамъ, гдѣ человѣкъ не имѣетъ имущества, которымъ онъ можетъ располагать, и не имѣетъ права ни на свой трудъ, ни на свою жизнь. Рисуя идиллическую картину обще-

Digitized by Google

ства, коммунисты полагаютъ, что съ уничтоженіемъ собственности, каждый будетъ искать своего счастья въ счастьи другихъ людей. Всѣ пороки, по ихъ мнѣнію, имѣютъ одинъ источникъ—собственность; но лѣность, гордость, честолюбіе, зависть, сладострастіе, гнѣвъ, ненависть —развѣ они возникаютъ изъ собственности? Развѣ по уничтоженіи собственности, не будетъ людей, завидующихъ дарованьямъ и естественнымъ преимуществамъ другихъ, развѣ не будетъ пьяницъ, развратныхъ, стремящихся къ господству, характеровъ завистливыхъ и мстительныхъ, наконецъ лѣнивыхъ, которые пожелаютъ много потреблять и ничего не дѣлать? Развитію всѣхъ этихъ пороковъ не будетъ-ли благопріятствовать коммунизмъ? Стоитъ представить себѣ большое хозяйство, состоящее изъ множества мущинъ, женщинъ и дѣтей. Сколько непріятныхъ столкновеній, ссоръ и безпорядковъ! Какое скучное и отвратительное существованіе для людей, которые любятъ уединеніе, для впечатлительныхъ характеровъ, для умовъ дѣятельныхъ и предпріимчивыхъ! Какой адъ для всѣхъ, когда возникнутъ непримиримые раздоры, когда общество распадется на враждебныя другъ другу котеріи и личности, которыя однакоже принуждены будутъ жить вмѣстѣ. Мечта о братствѣ—не окончится-ли она ужаснымъ пробужденіемъ?

Это не предположенія; исторія коммунистическихъ обществъ обилуетъ фактами, подтверждающими сказанное *. Общества коммунистическія держались до тѣхъ поръ, пока въ нихъ господствовало религіозное увлеченіе, поддерживавшее власть руководителей; но коль скоро въ нихъ проникалъ духъ свободнаго изслѣдованія и начатки просвѣщенія, они разрушались, потому что власть теряла свою опору—невѣжество толпы.

Въ заключеніе должно замѣтить, что разсчеты коммунизма на усиленіе производства и на сбереженіе при потребленіи совершенно ошибочны. Производительность зависитъ отъ подвижности хозяйственныхъ силъ, и не отъ одного развитія ассоціаціи, но и отъ личнаго вчинанія. Конечно, производство требуетъ меньшихъ издержекъ, когда оно принимаетъ большіе размѣры, но и здѣсь есть предѣлъ, который нельзя переступить безнаказанно. Производство, которое простирается за предѣлы общинъ, округовъ и областей, и состоитъ подъ руководствомъ администраціи, потребуетъ такого сложнаго управленія и контроля, что

* Ср. Клауса—Сектаторы-колонисты въ Россіи. Вѣстникъ Европы 1868, январь и слѣд. книжки.

Digitized by Google

издержки производства превзойдутъ расходы на этотъ предметъ въ частныхъ предпріятіяхъ. Тоже должно сказать и о потребленіи. Сбереженіе, при общественномъ потребленіи, имѣетъ также свои границы; достигаемое небольшими товариществами, оно становится невозможнымъ, когда контроль надъ управленіемъ со стороны общества становится затруднительнымъ и когда для водворенія порядка необходима сложная административная машина.

2. Робертъ Овенъ *.

Робертъ Овенъ (родился въ 1771, умеръ въ 1858 году) 10-ти лѣтъ поступилъ приказчикомъ, 13 лѣтъ имѣлъ долю въ дѣлахъ одного лондонскаго купца, за тѣмъ былъ пайщикомъ и управителемъ нѣкоторыхъ бумагопрядилень, наконецъ, въ качествѣ товарища Дэля, принялъ въ свое вѣдѣніе Нью-Ланаркскую бумагопрядильню, въ которой было примѣнено изобрѣтеніе Аркрайта. Населеніе Нью-Ланарка состояло изъ сброда, навербованнаго въ трехъ королевствахъ. Бѣдность, лѣность, воровство, пьянство, невѣжество, развратъ, религіозныя распри, господствовали въ этой колоніи. Овену достаточно было 4-хъ лѣтъ для того, чтобы сдѣлать это безпорядочное и бѣдствующее двухтысячное общество счастливымъ и образцовымъ.

Всѣ пороки были искоренены, безъ употребленія силы и наказанія. Овенъ подчинилъ рабочихъ хорошему надзору и научилъ ихъ стыдиться дурныхъ поступковъ; построилъ для нихъ здоровые коттеджи съ садами и отдалъ имъ дома въ наемъ, не разсчитывая на выгоду; завелъ лавки, для снабженія предметами потребленія, гдѣ можно было получить всѣ вещи и припасы за цѣну, по которой они обошлись; устроилъ хорошій дешевый общій столъ для холостыхъ; завладѣлъ торговлею напитками, продавая ихъ съ уступкою 30% и искоренилъ пьянство, подчинивъ его наблюденію; основалъ для дѣтей школы, изъ которыхъ наказанія были устранены. Нравственное возрожденіе Нью-Ланарка оказалось и экономически выгоднымъ. Не прибѣгая къ обыкновеннымъ продѣлкамъ для того, чтобы нажить случайные барыши, Овенъ предупреждалъ покупщиковъ своихъ фабричныхъ произведеній

* Сравни: Sargant. Robert Owen and his philosophy. London. 1860.

Digitized by Google

объ ожидаемыхъ цѣнахъ и пріобрѣлъ довѣріе, которое, при отличномъ ходѣ дѣлъ на фабрикѣ, сдѣлало его милліонеромъ.

Блестящій успѣхъ, достигнутый въ Нью-Ланаркѣ, Овенъ приписалъ не себѣ лично, но своей системѣ, которую онъ изложилъ въ сочиненіяхъ: Новые взгляды на общество или изслѣдованіе объ образованіи человѣческаго характера (New views of society or essay upon the formation of human character, 1812) и въ книгѣ Новаго міра (Book of the new world). Вся дальнѣйшая жизнь его была посвящена распространенію началъ своей системы и примѣненію ихъ на практикѣ.

Сущность ученія Овена заключалась въ слѣдующемъ: человѣкъ не добръ и не золъ по своей природѣ; ему присущи чувственныя влеченія, разумъ и нравственныя стремленія, которыя получаютъ хорошее или дурное направленіе, смотря по тому въ какой онъ развивается средѣ. Человѣкъ не подлежитъ отвѣтственности и не заслуживаетъ наградъ за свои мысли и дѣйствія, потому что онъ таковъ какимъ онъ долженъ быть. Дурной характеръ слѣдуетъ разсматривать, какъ болѣзнь, которая требуетъ леченія. Соціальное правительство обязано прежде всего заняться образованіемъ, которое служа основою для счастія и нравственности, должно развить физическія и нравственныя качества человѣка, разсѣять предразсудки, страхъ смерти, возбудить чувство доброжелательства къ ближнимъ и стремленіе къ самосовершенствованію. Въ послѣднемъ Овенъ видитъ поклоненіе Высшему Существу. За тѣмъ необходимо создать общественныя учрежденія, сообразныя съ человѣческою природою. Каждому въ обществѣ долженъ быть предоставленъ возможно большій просторъ, для развитія своей личности—свобода мысли и слова. Основное начало совмѣстной жизни состоитъ въ томъ, что никто не можетъ требовать отъ своего собрата услуги, которой послѣдній не могъ-бы получить отъ него. Поэтому всѣ обязаны работать и общая работа даетъ одинаковое право. Различные виды работъ и услугъ опредѣляютъ положеніе человѣка въ обществѣ. Такъ какъ каждый получаетъ за свой трудъ достаточное содержаніе и каждый питаетъ чистое благорасположеніе къ своимъ собратіямъ, а въ случаѣ болѣзни лѣчится на счетъ общества, то частная собственность оказывается излишнею. Въ 15 лѣтъ оканчивается образованіе, человѣкъ становится работникомъ и вступаетъ съ женщиною въ связь, которая прекращается, если оказывается несчастною. Въ общинѣ, принимающей видъ большаго семейства, исчезаетъ

Digitized by Google

бракъ; дѣти получаютъ публичное воспитаніе на счетъ общества и ради его цѣлей. Соціальное правительство должно приступить къ преобразованію существующаго общества и приготовить ему счастливую будущность, основывая внѣ городовъ искусственныя семейства изъ 500—до 2000 членовъ, снабжая ихъ необходимымъ и приводя въ гармонію производство и потребленіе, земледѣліе и обрабатывающую промышленность, ручную работу и работу машинъ. Община дѣлится на возрастные классы; самые сильные и взрослые исполняютъ самыя важныя занятія, занимаются управленіемъ и направленіемъ цѣлаго. Во главѣ управленія находится главный совѣтъ, состоящій изъ членовъ отъ 30 до 60-лѣтняго возраста; онъ отвѣтственъ передъ общиною и можетъ быть смѣненъ общимъ собраніемъ, въ которомъ имѣютъ право голоса всѣ члены, начиная съ 16 лѣтъ. Спорные вопросы рѣшаетъ судъ посредниковъ изъ 3-хъ старшихъ по лѣтамъ членовъ. Главный совѣтъ поддерживаетъ сношенія съ другими общинами и установляетъ между ними духовныя и матеріальныя связи. Матеріальную основу устройства подобнаго общества составляетъ богатство; нравственность является какъ необходимое послѣдствіе; но земля, по убѣжденію Овена, даетъ богатство въ изобиліи, если только человѣчество сдѣлаетъ усиліе для того, чтобы собирать ея сокровища *.

Съ 1812 по 1817 годъ Овенъ находился на верху своей славы. Нью-Ланаркъ привлекалъ многочисленныхъ путешественниковъ, между которыми находились лица, занимавшія высокое общественное положеніе, и члены царствующихъ фамилій,—въ числѣ посѣтителей былъ Великій Князь, впослѣдствіи Императоръ, Николай Павловичъ. Овенъ имѣлъ приверженцевъ въ парламентѣ, въ администраціи, въ торговомъ мірѣ. Но съ 1817 г. онъ начинаетъ открытую борьбу съ существующими религіями. Въ Италіи, при Филиппѣ II, Овенъ попалъ-бы на костеръ, говоритъ Рейбо, въ Римѣ—его постигла-бы анаѳема, въ Англіи—его предали забвенію. Онъ сохранилъ небольшое число послѣдователей, но не имѣлъ партіи. Его попытка основать въ Соединенныхъ штатахъ колонію на началахъ своей системы (New Harmony) потерпѣла совершенную неудачу; его пропаганда въ Англіи стоила ему огромныхъ денегъ, но не находила отголоска даже въ рабочихъ классахъ, которые увлечены были чартизмомъ—движеніемъ политическимъ, стремившимся къ

* Bluntschli und Brater. Staatswörterbuch. Socialismus.

Digitized by Google

доставленію преобладанія рабочимъ классамъ посредствомъ всеобщей подачи голосовъ. Овенъ жилъ и продолжалъ ратовать за свою систему до послѣднихъ дней жизни, но его вліяніе было ничтожно.

Переходя къ оцѣнкѣ трудовъ этого замѣчательнаго человѣка, нельзя не признать въ немъ рѣдкаго административнаго таланта и глубокой любви къ ближнему, которую онъ умѣлъ перенести на самое дѣло. Но Овенъ, вступившій на поприще практической дѣятельности въ десятилѣтнемъ возрастѣ, не получилъ солиднаго образованія:—онъ былъ самоучкою; какъ многіе самоучки, онъ не задумываясь выработалъ свою систему и относилъ къ ней то, что было плодомъ его личнаго участія и труда. Воззрѣнія Овена на природу человѣка и на общество погрѣшаютъ крайними обобщеніями. Малый міръ Нью-Ланарка, въ которомъ онъ былъ неограниченнымъ распорядителемъ, разросся въ его воображеніи въ общины, покрывающія весь земной шаръ; успѣхи въ перерожденіи нью-ланаркскаго населенія и въ воспитаніи дѣтей—представились ему слѣдствіемъ примѣненія новыхъ идей, а не его доброжелательной дѣятельности. Разсматривая человѣка, какъ произведеніе внѣшнихъ вліяній, Овенъ напоминаетъ ученіе современныхъ матеріалистовъ, съ тѣмъ различіемъ, что послѣдніе приписывали особое значеніе физической природѣ, между тѣмъ какъ Овенъ видѣлъ причину образованія человѣческаго характера въ общественныхъ условіяхъ и на нихъ основывалъ отрицаніе свободы воли и пресловутую теорію невмѣняемости. »Человѣкъ«, говоритъ Овенъ, »не заслуживаетъ ни наградъ, ни наказаній—онъ таковъ, какимъ онъ долженъ быть«. Но, смотря на человѣка съ этой точки зрѣнія, нельзя не признать равно безотвѣтственными и преступника, и произвольно карающую власть, хотя бы преступленіе выказывало величайшую безнравственность, а возмездіе запечатлѣно было беззаконіемъ и жестокостію. Подобное ученіе приводитъ къ отрицанію возможности слѣдовать или неслѣдовать нравственному сознанію и къ признанію полнѣйшаго безразличія между добромъ и зломъ.

Устройство общества, по идеалу Овена, страждетъ недостатками, общими всѣмъ системамъ коммунизма, но отличается только большею непослѣдовательностію. Овенъ хочетъ развитія личности, свободы мнѣнія, свободы слова, но въ тоже время исключаетъ ихъ подчиненіемъ человѣка коммунистическому управленію, общностію имущества и уничтоженіемъ семейства. Овенъ искалъ движущаго начала для своего общества въ

Digitized by Google

общихъ основаніяхъ своей системы, тогда какъ въ Нью-Ланаркѣ движущею силою былъ онъ самъ, а гарантіею свободы была та общественная некоммунистическая среда, которая его окружала.

3. Луи Бланъ и Лассаль.

Обращаясь къ правительствамъ, приглашая ихъ способствовать осуществленію его системы, Овенъ не ставилъ непремѣннымъ условіемъ появленія *новаго міра*, чтобы существующія правительства взялись за это дѣло. Луи Бланъ и Лассаль возлагаютъ исполненіе своихъ программъ на государство. Оба они явятся не учеными мечтателями, а политическими агитаторами.

При всемъ интересѣ, который представляетъ дѣятельность Луи Блана въ качествѣ члена временнаго правительства въ 1848 г. и предсѣдателя рабочаго собранія въ Люксамбургѣ, во время февральской республики, въ настоящемъ случаѣ достаточно ограничиться изложеніемъ основныхъ началъ его ученія.

Планъ Луи Блана исключительно направленъ противъ соперничества, которое, по его мнѣнію, составляетъ причину всеобщаго раззоренія. Соперничество, говоритъ Луи Бланъ, должно быть уничтожено соперничествомъ. Правительство, или государство, владѣетъ самымъ большимъ капиталомъ; устроивъ общественныя мастерскія, оно заставитъ частныхъ лицъ отказаться отъ своихъ предпріятій и такимъ образомъ вся частная промышленность сольётся въ государственно-экономическія предпріятія, въ которыхъ сначала будутъ назначенное, а потомъ выборное управленіе. Произведенія дѣлятся на 3 части и предназначаются: одна—для распредѣленія поровну между работниками, другая—для содержанія стариковъ, больныхъ и для составленія запаса на случай кризисовъ, третья—для пріобрѣтенія орудій производства.

Зная назначеніе соперничества, нечего объяснять почему нѣтъ надобности въ его уничтоженіи. Притомъ должно замѣтить, что попытки государства производить на свой счетъ были доселѣ большею частію неудачны, потому что управленіе почти всегда думало о своемъ собственномъ интересѣ, а не о выгодахъ предпріятія. Государство можетъ убить своимъ соперничествомъ ту или другую отрасль

Digitized by Google

промышленности, употребивъ для этого податные сборы; оно можетъ раздать даромъ предметы, произведенные на эти суммы, но кто выиграетъ отъ этого? Конечно не плательщики податей. Наконецъ, при равенствѣ вознагражденія, побужденіе къ работѣ не будетъ заключаться въ количествѣ выработаннаго отдѣльнымъ лицомъ,—каждый можетъ разсчитывать только на $^1/_{100}$ или $^1/_{1000}$ изъ общаго итога произведеній. Цѣль экономической дѣятельности будетъ состоять въ томъ, чтобы сработать какъ можно менѣе и получить какъ можно болѣе. Луи Бланъ думаетъ замѣнить частный интересъ чувствомъ чести и ссылается на французское войско; но Луи Бланъ забываетъ, говоритъ Рошеръ, о 30 статьяхъ, назначающихъ французскому солдату смертную казнь, при недостаткѣ этого point d'honneur, и о томъ, что не всѣ люди отличаются одинаковымъ сознаніемъ нравственнаго долга.

Фердинандъ Лассаль (умеръ въ 1864 г.) пріобрѣлъ сначала почетную извѣстность, какъ философскій писатель, впослѣдствіи онъ бросился въ малознакомую ему область политической экономіи и соціальныхъ вопросовъ. Лассаль былъ, по преимуществу, агитаторъ; всѣ сочиненія его, посвященныя вопросамъ о преобразованіи общества—небольшіе памфлеты, въ которыхъ онъ доказывалъ не только несостоятельность существующаго порядка, но и безплодность товариществъ новаго времени, если въ основу ихъ не будетъ положено политическое преобразованіе общества, которое должно доставить господство рабочимъ классамъ. Съ этою цѣлію Лассаль явился поборникомъ народнаго представительства, основаннаго на всеобщей подачѣ голосовъ. Онъ надѣялся этимъ путемъ доставить ассоціаціямъ, соединившимъ въ себѣ все рабочее сословіе (при чемъ частная промышленность должна сдѣлаться невозможною), помощь въ капиталѣ, кредитѣ и въ гарантіи процентовъ со стороны государства, которое сохранитъ за собою право утверждать уставы и контролировать дѣйствія ассоціацій. Такимъ образомъ рабочее сословіе, при содѣйствіи государства, должно обратиться въ предпринимателя и получить вмѣстѣ съ заработною платою промышленную прибыль, а государство сдѣлать то, что оно уже сдѣлало при постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, т. е. гарантировать предпринимателямъ проценты. Это требованіе, по мнѣнію Лассаля, тѣмъ болѣе справедливо, что населеніе, по крайней мѣрѣ Прусскаго королевства, состоитъ изъ $96^1/_4$% угнетенныхъ нуждою бѣдняковъ и въ сущности составляетъ уже ассоціацію бѣднѣйшихъ

Digitized by Google

классовъ *. Ученіе Лассаля только по формѣ отличается отъ развитаго Луи Бланомъ; подобно предъидущему оно ведетъ къ обобранію государствомъ достаточныхъ сословій въ пользу бѣднѣйшихъ. Капиталъ для большихъ предпріятій рабочаго сословія можетъ быть взятъ лишь у богатыхъ, которые уступая свои средства за низкую ренту, въ сущности были-бы обобраны. Спрашивается: какіе проценты можетъ правительство гарантировать производителямъ въ странѣ, насчитывающей $96^1/_4$% бѣдняковъ, и гдѣ также возможны промышленные кризисы, надъ которыми государство не властно? Какое довѣріе могутъ имѣть владѣющіе классы къ государству, въ которомъ власть будетъ принадлежать бѣднѣйшимъ сословіямъ, господствующимъ въ парламентѣ? Если предложенное Лассалемъ средство произвести соціальный переворотъ посредствомъ всеобщей подачи голосовъ представляетъ повидимому мирный переходъ къ господству бѣднаго населенія, то исполненіе постановленій подобнаго парламента повело-бы немедленно къ соціальной войнѣ.

Независимо отъ этихъ замѣчаній, сдѣланныхъ Губеромъ, къ ученію Лассаля можно отнести все, что было сказано выше объ ученіяхъ коммунизма вообще и о системѣ Луи Блана въ частности.

Съ смертію Лассаля не кончилось возбужденное имъ движеніе— партія соціально-демократическая потеряла одного изъ своихъ даровитѣйшихъ представителей, но она не исчезла, и находитъ, какъ въ Германіи, такъ и въ остальной западной Европѣ, поддержку въ истощеніи матеріальныхъ средствъ народа огромными финансовыми расходами, въ недостаточномъ развитіи внутренней промышленной свободы и въ относительно низкомъ уровнѣ народнаго просвѣщенія.

II. Соціализмъ.

Литература соціализма (понимаемаго въ тѣсномъ смыслѣ слова) очень богата и системами и сочиненіями, въ которыхъ, помимо всякихъ системъ, проводятся соціальныя идеи.

Изъ системъ наибольшую извѣстность пріобрѣли—сен-симонизмъ и фурьеризмъ. Сочиненія соціальнаго направленія, непридерживающіяся опредѣленныхъ формъ общественнаго устройства, относятся

* Ср. Socialismus und Kommunismus. Staatswörterbuch v. Bluntschli und Brater.

Digitized by Google

или къ отрицательному соціализму, представителемъ котораго служитъ Прудонъ, или къ государственно-экономическому направленію, доводящему до крайности вмѣшательство власти въ народное хозяйство, ради устройства промышленности законодательнымъ путемъ, только не въ видахъ отвлеченнаго блага государства, а блага бѣднѣйшихъ классовъ. Изслѣдованія послѣдняго рода отличаются болѣе положительнымъ и спеціальнымъ характеромъ; объ нихъ будетъ сказано, при изложеніи отдѣльныхъ частей благоустройства.

1. Сенъ-симонизмъ *.

Основателемъ этого ученія считаютъ графа Сенъ-Симона (родился въ 1760 г., умеръ въ 1825), религіознаго мечтателя, человѣка страстнаго, самолюбиваго, но безспорно искренняго. Вступивъ въ военную службу, Сенъ-Симонъ отправляется сражаться за независимость Соединенныхъ штатовъ; послѣ окончанія войны онъ обращается къ мексиканскому правительству съ предложеніемъ соединить каналомъ Тихій океанъ съ Атлантическимъ; возвратившись въ Европу онъ отказывается отъ блестящей военной карьеры въ своемъ отечествѣ и составляетъ новые проекты—въ Голландіи—объ изгнаніи англичанъ изъ Восточной Индіи, въ Испаніи—о соединеніи Мадрида съ моремъ посредствомъ канала. Во время революціи, въ компаніи съ прусскимъ посломъ въ Англіи, графомъ Редерномъ, Сенъ-Симонъ наживаетъ огромное состояніе спекулируя національными имуществами и едва не дѣлается жертвою террора. Получивъ небольшую часть изъ нажитаго богатства отъ своего товарища, Сенъ-Симонъ утѣшаетъ себя тѣмъ, что Редернъ идетъ къ тинистому болоту, среди котораго фортуна воздвигла свой храмъ, между тѣмъ какъ онъ поднимается на голую крутизну, увѣнчанную *алтарями славы*. Въ 38 лѣтъ Сенъ-Симонъ приходитъ къ убѣжденію, что ему нужно перевоспитать себя и занимается исканіемъ физико-политической науки. Онъ начинаетъ вести опытную жизнь, женится, живетъ открыто, окружаетъ себя учеными, слушаетъ лекціи, проживаетъ въ годъ все свое состояніе, разводится съ женою и посвящаетъ остальную жизнь развитію своего ученія, въ борьбѣ съ крайнею нищетою, которая доводитъ его до неудачной попытки самоубійства. Лишившись одного глаза, Сенъ-Симонъ

* Срав. Hubbard. St Simon, sa vie et ses travaux. Paris. 1857.

Digitized by Google

борется съ нуждою еще два года и умираетъ занятый мыслію объ изданіи новаго журнала и о торжествѣ своего ученія.

Мысли объ устройствѣ общества впервые высказаны Сенъ-Симономъ въ Письмахъ женевскаго жителя къ своимъ современникамъ (1802), гдѣ Сенъ-Симонъ дѣлитъ все человѣчество на три класса: ученыхъ, артистовъ и либераловъ, собранныхъ подъ знаменемъ *прогресса*; собственниковъ, на знамени которыхъ начертано—*ненужно нововведенія*, и прочаго человѣчества, девизомъ которому служитъ *равенство*. Сенъ-Симонъ желаетъ, чтобы первый классъ былъ руководителемъ общества и получалъ вознагражденіе изъ суммы, собранной подпискою. Здѣсь, между прочимъ, Сенъ-Симонъ передаетъ то, что ему повѣдалъ Богъ (!) о совѣтѣ Ньютона, который раздѣлитъ человѣчество на 4 отдѣла по національностямъ—англійской, французской, италіянской и германской, изъ которыхъ каждая будетъ имѣть свой совѣтъ подъ предсѣдательствомъ перваго математика. Въ совѣтъ будутъ допущены и женщины.

Въ послѣдующихъ своихъ сочиненіяхъ Сенъ-Симонъ ставитъ на первомъ планѣ не ученыхъ, а промышленные классы («все для промышленности, все посредствомъ промышленности») и совѣтуетъ все законодательство о собственности основать на началахъ торговаго права. Съ особымъ ожесточеніемъ нападаетъ онъ на правовѣдовъ (les légistes). Правовѣды, по его словамъ, стоятъ Франціи сотни милліоновъ; для уменьшенія этихъ расходовъ надо сдѣлать поземельную собственность промышленною, предоставить разбирательство споровъ посредникамъ, и, по утратѣ правовѣдами своего значенія, возвратить промышленнымъ классамъ подобающее имъ мѣсто. Между тѣмъ какъ въ первомъ сочиненіи, Сенъ-Симонъ приписываетъ революцію ученымъ и артистамъ, въ позднѣйшихъ—онъ считаетъ ея виновниками правовѣдовъ. Жирондисты были правовѣды, Робеспьеръ—правовѣдъ, правовѣды привѣтствовали ниспроверженіе республики Бонапартомъ и паденіе самого Бонапарте.

Въ знаменитой Параболѣ, помѣщенной въ Организаторѣ (1819), Сенъ-Симонъ съ язвительною ироніею доказываетъ, что для Франціи утрата представителей науки и промышленности была-бы несравненно чувствительнѣе, чѣмъ утрата близкихъ королю лицъ и представителей разныхъ отраслей администраціи.

Въ томъ же журналѣ Сенъ-Симонъ начертываетъ проектъ про-

Digitized by Google

мышленнаго парламента изъ трехъ палатъ—*изобрѣтенія*, *разсмотрѣнія* и *исполненія* публичныхъ работъ, для увеличенія богатствъ Франціи и для улучшенія участи ея обитателей. Проектъ наполненъ исчисленіемъ разнообразныхъ празднествъ. Первые двѣ палаты состоятъ изъ ученыхъ, третья—изъ представителей промышленности.

Въ послѣднемъ своемъ сочиненіи—въ Новомъ христіанствѣ, Сенъ-Симонъ нападаетъ и на папу, и на Лютера, обвиняетъ обоихъ въ ереси и провозглашаетъ новый догмъ: »все общество должно трудиться для улучшенія нравственнаго и имущественнаго состоянія бѣднѣйшаго населенія; общество должно быть наилучшимъ образомъ устроено, для достиженія этой великой цѣли«.

Во всемъ, что написано Сенъ-Симономъ, нѣтъ выработанной системы. Толкуя о какой-то физико-политической наукѣ, онъ, какъ оказывается, незнакомъ съ дѣйствительною серьёзною наукою; требуя переустройства общества съ господствомъ то ученыхъ, то промышленныхъ классовъ, объясняя по своему то такъ, то иначе значеніе революціи, провозглашая новую религію, Сенъ-Симонъ высказываетъ полнѣйшее невѣдѣніе общественнаго устройства, исторіи и духа христіанскаго ученія. Его ловкіе сарказмы, смѣлыя идеи и рѣзкая критика, волнуя незрѣлые, увлекающіеся умы, дали очень бѣдные научные результаты. Къ Сенъ-Симону, какъ справедливо замѣчаетъ Рейбо, можно примѣнить отзывъ имъ же высказанный о Лютерѣ—il a bien critiqué mais pauvrement doctriné.

Сенъ-симонизмъ получаетъ окончательную форму въ ученіи Базара и Анфантена.

Въ публичномъ курсѣ, читанномъ въ Парижѣ въ 1830 г., подъ названіемъ: Изложеніе ученія Сенъ-Симона, Базаръ представляетъ мрачную картину современной жизни. Онъ указываетъ на печальное положеніе церкви, государства и общества. По его словамъ, католицизмъ отсталъ отъ вѣка, протестантизмъ безсиленъ, вѣра утрачена. Въ государствѣ нѣтъ общей цѣли—каждый преслѣдуетъ свою. Въ обществѣ и въ промышленности господствуетъ соперничество—война всѣхъ противъ всѣхъ, коварство, обманъ, нищета и угнетеніе слабыхъ.

Въ жизни, продолжаетъ Базаръ, есть двѣ силы—личность и ассоціація. Личность стремится къ тому, чтобы пріобрѣсть значеніе и признаетъ равною себѣ только то, что ей не подчинено. Отсюда возникаетъ безплодная борьба (антагонизмъ), которая встрѣчаетъ противо-

Digitized by Google

дѣйствіе въ ассоціаціи, въ органическомъ соединеніи личностей—въ семействѣ, общинѣ, націи, въ союзѣ государствъ и во всеобщей ассоціаціи. Но антагонизмъ развивается параллельно съ развитіемъ различныхъ формъ ассоціаціи.—Борьба личностей является въ началѣ исторіи и оканчивается смертью побѣжденнаго; позднѣе жизнь побѣжденнаго покупается цѣною рабства; за тѣмъ христіанство смягчаетъ рабство, которое превращается въ крѣпостное состояніе, уничтоженное революціею (!). Работникъ de jure дѣлается свободнымъ, но остается рабомъ своей нищеты, и рабство продолжается при господствѣ начала—»каждый для себя, а Богъ ни для кого«. Улучшеніе судьбы самаго многочисленнаго и самаго бѣднаго класса требуетъ новаго совершеннѣйшаго общественнаго устройства, на основаніи начала: »каждому по его способностямъ, каждой способности по ея дѣламъ«. Главнѣйшее препятствіе къ осуществленію равенства и раціональнаго устройства общества заключается въ личной собственности и въ наслѣдствѣ. Собственнику хозяйственная самостоятельность достается сама собою; работникъ не можетъ купить ее цѣною всей жизни. Осуществленіе соціальной задачи, по мнѣнію Базара, можетъ быть достигнуто уничтоженіемъ наслѣдства—такой же привилегіи, какъ и привилегія рожденія. Наслѣдство, по Базару, должно переходить въ руки банка, который передаетъ его тому, кто можетъ сдѣлать изъ оставшагося имущества наилучшее употребленіе. Такимъ образомъ Базаръ проповѣдуетъ не абсолютное равенство, а равенство заслугъ.

Базаръ былъ слишкомъ положителенъ для того, чтобы заняться религіозною стороною ученія. За религію взялся Анфантенъ, который проповѣдывалъ—примиреніе духа и плоти въ смыслѣ чувственности, равноправность обоихъ половъ и господство въ обществѣ верховнаго отца въ лицѣ мужчины и женщины. Мѣсто мужчины занялъ Анфантенъ, мѣсто женщины оставалось пустымъ. Проповѣди Анфантена о свободѣ чувствъ произвели въ обществѣ раздоръ, многіе вышли, другіе удалились на дачу Менильмонтанъ, гдѣ составили нѣчто въ родѣ коммунистической общины, которой былъ положенъ конецъ судебнымъ приговоромъ.

Ученіе С.-Симона, разработанное его послѣдователями, можно изобразить въ слѣдующемъ видѣ. Принимая за основаніе распредѣленія правило: »каждому по его способности, каждой способности по ея дѣламъ«, сенъ-симонисты требуютъ уничтоженія всѣхъ привилегій, которыя даются происхожденіемъ, а слѣдовательно, и на-

Digitized by Google

слѣдства—величайшей изъ привилегій (по ихъ мнѣнію), которая заключаетъ въ себѣ всѣ прочія. Вся частная собственность должна перейти въ руки государства. Лицо, облеченное верховною властью (père suprême), которое поставляетъ само себя (se pose) нитіемъ выше, самое симпатическое и самое способное изъ живыхъ существъ, составляетъ живой законъ и, однимъ взглядомъ, какъ-бы по вдохновенію, опредѣляетъ лѣстницу званій, іерархію способностей и таксу вознагражденій. Оно избираетъ своихъ совѣтниковъ, при помощи ихъ назначаетъ начальниковъ второстепенныхъ и, пользуясь содѣйствіемъ этой бюрократической арміи, распредѣляетъ имущества: земли, капиталы, орудія труда, которыя государство получаетъ по наслѣдству. Всѣ производители превращаются въ чиновниковъ земледѣлія, мануфактуръ и пр., получаютъ плату, соразмѣрно съ своими дѣлами, и пенсіонъ, поработавъ довольно.

Такимъ образомъ, въ сенъ-симонитскомъ обществѣ нѣтъ законовъ —это азіятскій деспотизмъ, съ организованною администраціею, которая своею оцѣнкою замѣняетъ свободную оцѣнку потребителей. Въ современной цивилизаціи произведеніе цѣнится тѣмъ выше, чѣмъ сильнѣе общество ощущаетъ въ немъ потребность, вознагражденіе производителей соразмѣряется съ производствомъ наиболѣе требуемыхъ средствъ для удовлетворенія потребностей; въ ученіи сенъ-симонистовъ свободныя отношенія между производителями и потребителями замѣняются чиновническимъ произволомъ. Легко понять въ какой степени становится примѣнимою приведенная выше формула распредѣленія.

2. Фурьеризмъ *.

Фурье поставляетъ цѣлью человѣка счастье, т. е. матеріальныя, чувственныя наслажденія, и полагаетъ, что эта цѣль можетъ быть достигнута въ надлежащимъ образомъ устроенной общественной средѣ, въ которой страсти обнаруживаются свободно и, образуя между людьми страстныя притяженія, водворяютъ царство всемірной гармоніи.

Фурье признаетъ три рода страстей: а) пять страстей чувствъ— вкусъ, осязаніе, зрѣніе, слухъ, обоняніе; б) четыре страсти привязан-

* Сравни: Ott, Economie sociale.

Digitized by Google

ностей—дружбу, честолюбіе, любовь, семейность (чувство родительской любви); в) три страсти распредѣляющія—интригу (cabaliste), перемѣнчивость (papillonne) и увлеченіе (composite). Страсти чувствъ влекутъ къ труду, который доставляетъ имъ удовлетвореніе; страсти привязанностей способствуютъ образованію группъ; страсти распредѣляющія—интрига возбуждаетъ соревнованіе, перемѣнчивость (переносящая человѣка отъ однихъ занятій къ другимъ) отнимаетъ у труда его утомительность, увлеченіе соединяетъ группы въ серіи и связываетъ серіи между собою.

Такимъ образомъ, взаимное притяженіе соединяетъ людей въ группы изъ 7-ми или 9-ти человѣкъ, которыя управляются избраннымъ главою, группы числомъ отъ 24 до 32 составляютъ серію, серіи—фалангу, заключающую въ себѣ отъ 1500 до 1800 человѣкъ подъ начальствомъ унарха. Двѣ фаланги состоятъ подъ вѣдѣніемъ избраннаго дуарха; наконецъ, когда организація покроетъ весь земной шаръ, тогда всемірная метрополія утвердится при Босфорѣ подъ начальствомъ омніарха.

Фаланга, составляющая общественную единицу гармоническаго общества, должна замѣнить собою сельскую общину настоящаго устройства, жить въ одномъ огромномъ зданіи—фаланстерѣ и вести общее хозяйство, что, по Фурье, осуществитъ огромную экономію. Независимо отъ этого, количество произведеній умножится чрезвычайно, потому что трудъ сдѣлается привлекательнымъ. Люди, соединенные въ группы и серіи, будутъ заниматься производствомъ тѣхъ предметовъ, которые они любятъ потреблять (Фурье думаетъ, что въ этомъ заключается условіе привлекательности труда); ихъ занятія будутъ происходить не въ скучномъ одиночествѣ, а въ пріятномъ обществѣ сочувствующихъ другъ другу людей, которые будутъ возбуждены къ дѣятельности взаимнымъ соревнованіемъ и энтузіазмомъ; наконецъ занятія эти отъ безпрерывной смѣны, чрезъ каждыя два часа, перестанутъ утомлять человѣка. Когда фаланстеры покроютъ земной шаръ, тогда промышленныя арміи начнутъ выполнять гигантскія работы, полки гармоніи засадятъ лѣсами опустошенныя горы, полярныя страны процвѣтутъ и сдѣлаются обитаемыми, у сѣвернаго полюса образуется вѣнецъ сѣвернаго сіянія, который будетъ разливать свѣтъ и теплоту и пр.

Распредѣленіе произведеній въ фалангѣ предполагается на слѣдую-

Digitized by Google

щихъ началахъ: фаланстера основывается на акціяхъ; всѣ землевладѣльцы и капиталисты, отказавшись отъ своихъ земель и капиталовъ, получатъ акціи, по которымъ получатъ $^4/_{12}$ изъ общаго итога произведеній; $^5/_{12}$ пойдутъ на долю труда, $^3/_{12}$ на долю таланта. Вознагражденіе за необходимый трудъ должно быть самое большое, за полезный—меньшее, за пріятный—еще меньшее. Кромѣ того, каждый членъ фаланги получитъ право на minimum всѣхъ возможныхъ вещей, даже тогда, когда онъ откажется работать, что̀ можетъ случиться лишь при разстройствѣ умственныхъ способностей.

Приступая къ разбору ученія Фурье, слѣдуетъ прежде всего рѣшить вопросъ: достижима-ли цѣль общества, которую Фурье полагаетъ въ счастіи человѣка? Едвали. Въ физіологическомъ и психическомъ отношеніяхъ человѣкъ не можетъ быть безусловно счастливъ. Онъ подверженъ физическимъ страданіямъ и испытываетъ чувство недовольства, даже тогда, когда желанія его бываютъ удовлетворяемы. При томъ, то, что̀ составляетъ счастіе для одного человѣка, не есть счастіе для другаго, и нормы для общаго счастія не существуетъ, по крайней мѣрѣ внѣ міра нравственнаго, въ которомъ господствуетъ чувство долга. Фурье полагаетъ, что счастіе осуществляется силою взаимнаго притяженія, которое возникаетъ при свободномъ обнаруженіи страстей. Дѣйствительно, взаимное притяженіе есть неоспоримая принадлежность міра нравственнаго, но оно не составляетъ результата страстей. Страсть мы считаемъ порокомъ, потому что она всецѣло овладѣваетъ человѣкомъ, лишая его способности дѣйствовать сознательно и свободно—напр. честолюбіе, зависть, гордость, гнѣвъ, чувственность; по Фурье страсти суть добродѣтели. Особое значеніе придаетъ Фурье распредѣляющимъ страстямъ (passions mécanisantes), прочія 9 страстей существуютъ, по его мнѣнію, и у *цивилизованныхъ;* но трудно объяснить себѣ какимъ образомъ интрига или коварство (la cabaliste) вызоветъ соревнованіе, а не раздраженіе и ненависть; страсть къ перемѣнѣ (la papillone) облегчитъ трудъ, а не произведетъ хаоса въ отправленіи работъ; наконецъ слѣпой порывъ увлеченія (la composite, fougue aveugle) создастъ гармонію, а не тѣ пагубныя послѣдствія (effets subversifs), которыя, по Фурье, составляютъ слѣдствіе страстей въ современныхъ обществахъ. Описывая сочетаніе страстей и образованіе подъ вліяніемъ ихъ группъ и серій, Фурье ничего не придумалъ кромѣ дѣтскаго изображенія серіи садоводовъ,

Digitized by Google

состоящей изъ группъ воздѣлывателей разныхъ сортовъ грушъ и кромѣ возмутительной картины противуестественной чувственности.

Фурье мечтаетъ, что въ фаланстерѣ, трудъ людей, производящихъ предметы, которые они любятъ потреблять, организованный въ соперничествующихъ группахъ и серіяхъ, оживленный разнообразіемъ и движимый восторженнымъ настроеніемъ, сдѣлается привлекательнымъ. Онъ считаетъ возможнымъ создать въ своей фаланстерѣ цѣлую систему дѣятельности, — соединить занятія земледѣльческія съ мануфактурными, промышленныя съ научными и художественными; онъ грезитъ о какой-то небывалой производительности, о курахъ гармоніи, яйцами которыхъ можно будетъ уплатить англійскій государственный долгъ, о громадномъ развитіи производства, о безконечныхъ наслажденіяхъ. Обитатели фаланстеры проводятъ жизнь въ веселыхъ путешествіяхъ и нескончаемыхъ оргіяхъ, приправленныхъ ротоками шампанскаго, плясками вакханокъ, баядерокъ и проч. и проч.

Неоспоримо, что трудъ можетъ быть привлекателенъ; но это свойство условливается или нравственною цѣлію трудящагося, или творчествомъ мысли и искусства, а не охотою къ работамъ, которыя доставляютъ намъ любимыя наслажденія; напротивъ, вопреки увѣреніямъ Фурье, опытъ показываетъ, что люди любятъ потреблять то, что они не любятъ производить. Впрочемъ, Фурье, повидимому, и самъ сомнѣвается въ высказанной имъ мысли: онъ не только назначаетъ для непріятнаго труда бо́льшую плату, но совѣтуетъ вознаграждать людей, которые занимаются вывозомъ нечистотъ, самымъ высокимъ почетнымъ титулованіемъ.

Равнымъ образомъ, совершенно справедливо и то, что соединеніе земледѣлія съ другими отраслями занятій въ высшей степени полезно, но скорѣе въ гигіеническомъ, нежели въ промышленномъ отношеніи. Соединеніе разнообразныхъ отраслей дѣятельности съ промышленною цѣлію представляетъ очень часто непреодолимыя трудности; описывая группы, серіи и фаланги, Фурье не объясняетъ какимъ образомъ будетъ устроено это соединеніе. Принимая во вниманіе, что при настоящихъ размѣрахъ фабрикъ, дѣятельность населенія изъ 1800 человѣкъ была-бы едва достаточна для занятія одною отраслію промышленности, однимъ предпріятіемъ, съ примѣненіемъ надлежащихъ механическихъ движителей, нельзя не усомниться, чтобы фаланстера могла совмѣстить разнородную дѣятельность, и чтобы производитель-

Digitized by Google

ность въ ней была значительнѣе, чѣмъ у цивилизованныхъ. Одно изъ двухъ: или фаланстера представила-бы соединеніе предпріятій въ малыхъ размѣрахъ, но тогда она сдѣлалась-бы шагомъ назадъ; или же она разрослась-бы въ настоящій большой городъ, гдѣ обиліе и дешевизна произведеній зависятъ отъ величины предпріятій и затраты въ нихъ огромныхъ капиталовъ, но тогда она перестала-бы быть фаланстерою. Населенію дѣйствительной фаланстеры, предоставленному собственнымъ силамъ, не только не удалось-бы проводить жизнь въ пиршествахъ, но пришлось-бы помышлять о необходимомъ. А если предположить, что жители фаланстеры будутъ обезпечены предметами необходимости, то, при вознагражденіи за трудъ, основанномъ не на свободномъ условіи, а на общественномъ приговорѣ, побужденіе къ дѣятельности оказалось бы очень слабымъ.

Распредѣленіе доходовъ у Фурье, точно также какъ у Сенъ-Симона и у всѣхъ послѣдователей соціализма и коммунизма, погрѣшаетъ однимъ и тѣмъ же недостаткомъ: оно составляетъ результатъ не свободнаго соглашенія между производителями и потребителями, а слѣдствіе распоряженія выборнаго управленія. Фурье самъ не полагается на этотъ судъ и назначаетъ нормы для вознагражденія труда, капитала и таланта!

Наконецъ, въ фаланстеріальномъ устройствѣ, все населеніе земнаго шара подчиняется мертвому механическому однообразію: земля, покрытая фаланстерами, походитъ на шахматную доску съ размѣренными клѣтками, въ которыхъ для личности человѣка, для его свободы и самостоятельности не можетъ быть мѣста, потому что общественная организація сохраняетъ за нимъ одну свободу—произвольно мѣнять трудъ и наслажденія, но не располагать плодами своего труда, такъ какъ общество не позволяетъ своимъ членамъ имѣть независимое существованіе, а заставляетъ ихъ трудиться сообща въ общихъ предпріятіяхъ.

Первое сочиненіе Фурье—Теорія четырехъ движеній, явилось въ 1808 г., и не обратило на себя никакого вниманія. Въ 1822 г. Фурье издалъ—Трактатъ о домашней земледѣльческой ассоціаціи, которому онъ не рѣшился дать названія теоріи всемірнаго единства—Théorie de l'unité universelle. Здѣсь онъ сравниваетъ себя съ Ньютономъ: Ньютонъ открылъ законъ всемірнаго тяготѣнія, Фурье полагалъ, что онъ открылъ законъ страстнаго притяженія! Но, ни это новое произведе-

Digitized by Google

ніе, ни послѣдующія, напр. памфлетъ противъ Сенъ-Симона и Овена, не были замѣчены.

Послѣ іюльской революціи, на ряду съ сенъ-симонистами, фурьеристы образовали цѣлую школу и открыли публичное преподаваніе. Наибольшій успѣхъ имѣлъ Викторъ Консидеранъ—воспитанникъ политехнической школы, авторъ—Общественной судьбы (Déstinée sociale). Неограничиваясь распространеніемъ своего ученія въ особыхъ журналахъ, фурьеристы пытались осуществить устройство фаланстеры; дѣло не дошло однакоже до конца, по недостатку средствъ. Успѣхи фурьеризма въ 1847—1848 годахъ были столь значительны, что Викторъ Консидеранъ требовалъ отъ національнаго собранія, чтобы оно назначило часы засѣданій, для выслушанія его курса, и ассигновало суммы на устройство фаланстеры.

Ученіе Фурье потеряло значительную долю обаянія и силы съ тѣхъ поръ, какъ рабочіе классы начали смотрѣть на соціалистовъ, какъ »на господъ, которые пишутъ книги«, и нашли болѣе практическую почву для дѣятельности въ товариществахъ для потребленія и для производства. Вмѣстѣ съ тѣмъ и литература, долго равнодушная, или преклонявшаяся предъ соціалистами, подвергла ихъ ученіе критической оцѣнкѣ.

Отдѣленіе III. Критическій соціализмъ Прудона.

Полемика съ соціализмомъ отличалась замѣчательною вялостью до февральской революціи, когда соціализмъ сдѣлался политическою силою. Рейбо, въ своихъ Réformateurs modernes, въ первомъ томѣ въ особенности, относился къ соціализму даже довольно сочувственно. Переворотъ 1848 года вызвалъ много памфлетовъ противъ соціализма; между ними, по остроумію и по новости взглядовъ для того времени, наиболѣе замѣчательны статьи Бастіа. Болѣе научную и серьёзную критику представилъ Бруно-Гильдебрандъ, въ своей Политической экономіи настоящаго и будущаго. Но всѣ эти возраженія далеко не имѣли той силы, съ которою выступили противъ системъ соціализма и коммунизма сами соціалисты, напр. Оттъ въ Economie sociale, и главнымъ образомъ Прудонъ.

Никто не отзывался съ такою презрительною ироніею о Луи Бланѣ и другихъ проповѣдникахъ соціализма, какъ Прудонъ, прославившійся

Digitized by Google

своимъ памфлетомъ — Что такое собственность?—вопросъ на который Прудонъ отвѣчалъ: »собственность есть воровство«, и болѣе обширнымъ произведеніемъ — Экономическія противорѣчія—Les contradictions économiques, 1846. Послѣднее составляетъ безспорно капитальный трудъ Прудона. Послѣ появленія Экономическихъ противорѣчій, Прудонъ сдѣлалъ неудавшуюся попытку провести соціальную реформу во Франціи посредствомъ пониженія наемной платы за квартиры и даровaго кредита, обѣщаннаго проектомъ народнаго банка—la banque du peuple.

Экономическія противорѣчія равно враждебны и либеральной экономической школѣ и соціализму. Прудонъ ищетъ въ нихъ новыхъ началъ для экономической науки путемъ діалектическимъ, посредствомъ примиренія противоположностей.

Наука экономическая, по словамъ Прудона, дѣйствительно существуетъ и имѣетъ прогрессивный характеръ. Но науку составляютъ не кодексъ, или незапамятная рутина собственности, не соціализмъ, осужденный Томасомъ Морусомъ и Платономъ названіемъ утопія, означающимъ химеру; наука стоитъ не за эгоизмъ, проповѣдываемый школою, и не за коммунизмъ, потому что истина заключается не въ исключеніи одного начала другимъ, а въ соглашеніи ихъ въ началѣ высшемъ. Наука состоитъ не въ томъ что̀ было, или что̀ будетъ, а въ томъ что̀ есть—послѣднее обнимаетъ и прошедшее и будущее. Экономисты утверждали—трудъ организированъ; соціалисты говорили—надо организировать трудъ, я, говоритъ Прудонъ, утверждаю, что трудъ организируется. Политическая экономія, по словамъ автора, походитъ на необъятную равнину, усѣянную матеріалами для зданія—рабочіе ждутъ, а между тѣмъ архитекторъ исчезъ, неоставивъ плана.

Послѣ этого введенія, приправленнаго соціалистическою теологіею, Прудонъ переходитъ къ главѣ de la valeur — о годности и цѣнности. Годность — valeur d'usage, или d'utilité — есть способность произведенія служить человѣку; valeur en échange—способность промѣниваться. Въ сущности это одно и тоже (!), потому что къ идеѣ годности присоединяется идея замѣна (substitution). Но здѣсь и обнаруживается, по мнѣнію Прудона, противорѣчіе. Еслибы годность произведенія уменьшилась, то потерялъ-бы производитель при мѣнѣ; еслибы увеличилась, или еслибы производство сдѣлалось дешевле, то онъ бы выигралъ. Мы тѣмъ богаче, говоритъ Прудонъ, чѣмъ болѣе мы производимъ и чѣмъ болѣе промѣниваемъ годныхъ вещей, но умноженіе

Digitized by Google

произведеній роняетъ ихъ цѣнность. Чѣмъ болѣе произведеній, тѣмъ болѣе они теряютъ при мѣнѣ—вотъ въ чемъ противорѣчіе. Такимъ образомъ правда хромаетъ и становится невозможною; хромота исправляется цѣнностью установившеюся—valeur constituée—закономъ, по которому опредѣляется пропорція произведеній въ итогѣ народнаго богатства. Эта пропорціональность установляется трудомъ. Человѣкъ знаетъ, что такое-то произведеніе стоитъ часъ, другое—день, третье—недѣлю, годъ. Трудъ, измѣряемый временемъ, составляетъ основаніе закона цѣнности. Цѣнность установленная—valeur constituée, какъ пропорціональность произведеній, предполагаетъ въ равной степени и годность, и цѣнность неразрывно и гармонически связанныя между собою. Годность есть основаніе цѣнности, трудъ установляетъ ея отношеніе, а цѣна (за исключеніемъ уклоненій) выражаетъ это отношеніе, и пока нѣтъ пропорціональности въ мѣнѣ, до тѣхъ поръ нѣтъ равенства въ цѣнности. Изъ всѣхъ произведеній только одна монета представляетъ установившуюся цѣнность.

За тѣмъ, Прудонъ переходитъ къ раздѣленію труда, въ которомъ онъ видитъ простоту, монотонность, однообразіе и раздробленіе труда. Противоположность раздѣленію труда составляютъ машины—протестъ противъ раздробленія труда, конденсація послѣдняго, средство для уменьшенія усилій и для увеличенія благосостоянія, символъ свободы и господства надъ природою. Но машины, по словамъ Прудона, въ свою очередь, сокращаютъ трудъ, уменьшаютъ на него спросъ и увеличиваютъ нищету. Все предложенное для устраненія вреда машинъ недѣйствительно.

Въ соперничествѣ Прудонъ находитъ сильнѣйшее возбужденіе къ дѣятельности—»дайте гарантію труду или заработей платѣ и невѣроятный упадокъ силъ (relâche) смѣнитъ напряженную дѣятельность промышленности«. Уничтожить соперничество—то же, что уничтожить личность, свободу и частную отвѣтственность. Между тѣмъ, соперничество есть также господство силы съ безчеловѣчными инстинктами. Противуположность соперничеству составляетъ монополія. Монополія, какъ исключительное право, есть причина капитализаціи и источникъ благосостоянія. Безъ исключительнаго права на землю никто не принялся-бы за ея разчистку; безъ монополіи не было-бы ни Аркрайта, ни Уатта, ни Жакара. Монополія необходима, безъ нея общество никогда бы не вышло

Digitized by Google

изъ дѣтства—это вѣнецъ производителя. Но если соперничество есть междуусобная война, то монополія есть избіеніе плѣнныхъ.

Въ этомъ же духѣ Прудонъ говоритъ о налогахъ, о торговомъ балансѣ, о кредитѣ, о собственности, о коммунизмѣ и о народонаселеніи, постоянно противупоставляя свѣтлой сторонѣ темную, превознося и проклиная хозяйственныя явленія и порядокъ экономическій. Прійдя къ концу, авторъ говоритъ, что у него столько идей, что онъ могъ-бы написать новую книгу. Чтобы кончить, продолжаетъ онъ, я долженъ вдругъ остановиться. Впрочемъ, замѣчаетъ онъ, читатель долженъ быть убѣжденъ, что общественная истина заключается не въ утопіи и не въ рутинѣ, и чтобы придти къ наукѣ, надо сдѣлать уравненіе изъ противорѣчій (faire l'équation des contradictions). Но гдѣ же формула? »Въ уравненіи закона мѣны, въ системѣ гарантій, которая разрѣшаетъ (résolve) старинныя формы общества, удовлетворяетъ прогрессу, обращаетъ раздѣленіе труда въ орудіе науки, уничтожаетъ рабство, установляемое машинами, предупреждаетъ кризисы, обращаетъ конкурренцію въ благо, монополію въ залогъ безопасности и подчиняетъ труду капиталъ и государство. Все готовится къ этому«.

Переходя къ разбору Противорѣчій Прудона, должно замѣтить прежде всего, что матеріалы для построенія науки далеко не собраны, и что не только необходимъ архитекторъ, но и собиратели матеріаловъ. За симъ, вся книга Прудона состоитъ изъ ѣдкой безпощадной критики и діалектической игры — примиренія противоположностей въ одномъ высшемъ понятіи.

Примиреніе это придумано Прудономъ только для одной цѣнности—и, притомъ, не совсѣмъ удачно.

Онъ пользуется очень ловко терминомъ *valeur* для того, чтобы и отождествить, и противупоставить годность цѣнности; но между обоими понятіями большое различіе: годность есть способность предмета удовлетворять потребностямъ, а цѣнность есть количественное отношеніе между промѣниваемыми произведеніями. Это не одно и тоже. Есть годные предметы, которые не имѣютъ цѣнности, но конечно нѣтъ цѣнности, которая не имѣла-бы годности. При установленіи цѣнности, къ понятію о годности присоединяется не понятіе о замѣнѣ, но оцѣнка. Прудонъ находитъ противорѣчіе въ томъ, что мы тѣмъ богаче, чѣмъ болѣе имѣемъ годныхъ произведеній и чѣмъ болѣе промѣниваемъ

Digitized by Google

ихъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, что мы тѣмъ болѣе теряемъ при мѣнѣ, чѣмъ болѣе увеличивается количество произведеній, и чѣмъ болѣе это умноженіе роняетъ ихъ цѣнность.

Оба эти положенія составляютъ искусную игру словъ, но не болѣе. Отдѣльное лицо тѣмъ богаче, чѣмъ болѣе оно производитъ, но подъ условіемъ, чтобы произведенія его имѣли цѣнность и позволяли пріобрѣтать необходимое отъ другихъ лицъ. Равнымъ образомъ, увеличеніе количества произведеній роняетъ ихъ цѣнность только тогда, когда оно превышаетъ потребность, и производитель бѣднѣетъ тогда, когда пониженіе цѣнности не совпадаетъ съ уменьшеніемъ издержекъ производства. Вообще колебанія цѣнности и причины этихъ колебаній не анализируются Прудономъ, и это приводитъ его къ отысканію противорѣчія, котораго нѣтъ въ природѣ. При данномъ спросѣ, чѣмъ выше цѣнность, т. е. чѣмъ пригоднѣе вещь и чѣмъ ограниченнѣе ея предложеніе, тѣмъ сильнѣе привлекаются трудъ и капиталъ къ производству, тѣмъ скорѣе дѣлаются сбереженія въ послѣднемъ, и тѣмъ вѣроятнѣе удешевленіе произведеній. Такимъ образомъ, чѣмъ необходимѣе и дороже вещь, тѣмъ болѣе причинъ, чтобы она сдѣлалась дешевле. Очевидно, что противорѣчія здѣсь нѣтъ никакого. Мнимое противорѣчіе заставляетъ Прудона искать установившейся цѣнности (valeur constituée), т. е. пропорціональности между произведеніями, образующими итогъ производства. Прудонъ полагаетъ, что эта пропорціональность опредѣляется продолжительностію труда. Но не должно упускать изъ виду, что трудъ разнообразенъ до безконечности, и если то, что можетъ быть пріобрѣтено на заработную плату поденьщика, даетъ вѣрное понятіе объ уровнѣ, достигнутомъ благосостояніемъ народа; то отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы самая цѣнность разнообразныхъ произведеній могла опредѣлиться продолжительностью труда, независимо отъ качества и интенсивности послѣдняго. Пока хозяйственный порядокъ, созданный дѣйствительною жизнью, будетъ существовать, до тѣхъ поръ цѣнность будетъ опредѣляться спросомъ и предложеніемъ. Соціалисты и Прудонъ утверждаютъ, что соперничество относится къ порядку извращенному, ненормальному. Допустивъ это, надо объяснить какимъ образомъ цѣна, выражающая цѣнность, можетъ установиться внѣ спроса и предложенія. Прудонъ говоритъ: пока нѣтъ пропорціональности въ массѣ произведеній, до тѣхъ поръ нѣтъ равенства въ мѣновой цѣнности; но чѣмъ установляется эта про-

Digitized by Google

порціональность, какъ не спросомъ и предложеніемъ и условіями ихъ развитія? Отыскивая противорѣчія, Прудонъ не избѣгъ ихъ въ свою очередь. Онъ говоритъ: цѣнность рождается отъ труда, и далѣе— цѣнность капризна какъ свобода, она не обращаетъ вниманія ни на годность, ни на трудъ. Онъ называетъ монету первою установившеюся цѣнностью и придумываетъ средства для того, чтобы упразднить эту цѣнность—свой народный или промѣнный банкъ. Указывая на темныя и свѣтлыя стороны раздѣленія труда, машинъ, соперничества, монополій, собственности и т. д., Прудонъ отыскиваетъ постоянно ненормальныя явленія, вызванныя безнравственностью и приписываетъ ихъ не людямъ, а учрежденіямъ, придаетъ словамъ фальшивый смыслъ, смѣшивая въ понятіи о монополіи право съ привилегіею, нарушающею право, и выводитъ противорѣчія несуществующія.

Наконецъ, дойдя до конца, вмѣсто разрѣшенія противорѣчій, онъ ограничивается провозглашеніемъ уравненія противорѣчій, начала взаимности и пр., но нисколько не уясняетъ смысла этихъ словъ. Онъ пророчитъ всеобщее примиреніе, и умалчиваетъ о средствахъ для его осуществленія, если не отнести къ такимъ средствамъ: а) налога въ размѣрѣ $^1/_3$ съ доходовъ, приносимыхъ всѣми движимыми и недвижимыми имуществами, съ тѣмъ, чтобы одна половина была обращена въ пользу лицъ, пользующихся капиталомъ, а другая въ пользу государства и замѣнила существующія финансовыя средства, и б) промѣннаго банка, который долженъ выпускать неразмѣнные билеты подъ учетъ, подъ обезпеченія, товары, гипотеки, и взимать за пользованіе этимъ капиталомъ только % за коммисію. Если неравномѣрный и несправедливый налогъ, а таковымъ оказывается налогъ предложенный Прудономъ, не можетъ создать взаимности, то и неразмѣнные билеты не могутъ также вселить къ себѣ особаго довѣрія, особенно билеты, количество которыхъ должно превышать потребности самаго громаднаго обращенія.

Признавая ученія соціализма несостоятельными, нельзя однакоже считать ихъ явленіями случайными, призрачными. Это подтверждается не только тѣмъ, что сенъ-симонизмомъ увлекались въ молодости такіе люди, какъ М. Шевалье, Огюстенъ Тьерри, Перейры и др., что Овенъ, въ эпоху процвѣтанія Нью-Ланарка, пользовался сочувствіемъ многихъ государственныхъ людей въ Англіи; но и самою задачею за разрѣше-

Digitized by Google

ніе которой взялись соціалисты—улучшить быть самой многочисленной и самой бѣдной части населенія.

Въ числѣ причинъ соціализма указано было на возрастаніе рабочаго класса, съ развитыми потребностями, но лишеннаго обезпеченной будущности, а потому нуждающагося въ хозяйственномъ порядкѣ, который доставилъ-бы ему болѣе прочное общественное положеніе. Дальнѣйшее умноженіе городскаго населенія, при успѣхахъ промышленности и образованіи не только не ослабитъ, но усилитъ вліяніе этой причины. Если она, съ одной стороны не можетъ быть устранена ни ниспроверженіемъ существующаго общественнаго устройства, ни фантастическими системами, предложенными для преобразованія послѣдняго; то съ другой—пренебреженіе къ дѣйствительнымъ интересамъ огромной составной части населенія, сдѣлавшейся совершенно необходимою для удовлетворенія болѣе развитымъ потребностямъ частной и государственной жизни, а тѣмъ болѣе попытка упразднить эту долю населенія европейскихъ обществъ, были-бы совершеннымъ безуміемъ. Пренебреженіе повело бы къ внутреннимъ потрясеніямъ и переворотамъ, а попытка обратить рабочій классъ въ то положеніе, въ какомъ онъ находился въ эпоху привилегированнаго промышленнаго порядка, и поворотить исторію назадъ,—лишила-бы государство той силы, безъ которой оно должно отречься отъ политической роли и, быть можетъ, даже отъ самостоятельнаго бытія. Вся сила соціализма состоитъ въ томъ, что онъ коснулся важнѣйшей изъ современныхъ задачъ, предложенныхъ исторіею человѣчеству, и что онъ поставилъ на первомъ планѣ вопросъ объ ассоціаціяхъ, т. е. объ образованіи товариществъ въ области труда. Но неоспоримо, что ученія соціалистовъ отодвигали дѣло образованія товариществъ въ туманную даль утопіи. Они навязывали товариществамъ фантастическія формы и пытались создать ихъ на началахъ враждебныхъ и существующему общественному устройству, и основамъ разумнаго хозяйственнаго порядка—именно на исключеніи капитала и на равенствѣ вознагражденія за неравный трудъ. Опытъ, конечно, отрезвилъ уже рабочіе классы, и просвѣщенныя правительства поняли, что успѣхъ борьбы съ соціализмомъ зависитъ отъ преобразованій, требуемыхъ духомъ времени. Опытъ покажетъ въ будущемъ, что товарищества, которымъ предстоитъ еще многое совершить при свободной дѣятельности частныхъ лицъ, не составляютъ единственной и всеобщей панацеи,—послѣдней конечной формы хозяйственнаго порядка.

Digitized by Google

Глава 9-я. Реакція противъ соціализма и коммунизма.

Соціализмъ, при всей мечтательности своихъ системъ, имѣлъ безспорно сильное вліяніе на отношенія общественной власти къ народной экономіи. Проникая въ различныя сферы администраціи и практической жизни, онъ ослаблялъ предубѣжденіе, возбужденное либеральнымъ направленіемъ относительно участія государства въ промышленной дѣятельности народа. Однакоже, доводя это участіе до крайности, соціализмъ долженъ былъ вызвать реакцію.

Эта реакція проявилась:

1) въ ученіи согласія интересовъ (Harmonies économiques), отстаивающемъ безусловно начала свободы промышленности;

2) въ направленіи положительномъ—историческомъ, которое старается согласить разнообразныя ученія съ практическими потребностями времени, и—статистическомъ, которое признаетъ, что положенія экономической науки слишкомъ общи, и что, какъ при выводѣ ихъ, такъ и при извлеченіи практическихъ результатовъ изъ извѣстныхъ выводовъ, необходимо принять въ разсчетъ всю совокупность разнообразныхъ условій, потому что опущеніе одного или нѣкоторыхъ изъ этихъ условій затемняетъ и извращаетъ истину. Къ направленію этому можно причислить послѣдователей различныхъ школъ, но также и писателей, которые пытались искать истины, независимо отъ предвзятыхъ мыслей.

Отдѣленіе I. Школа согласія интересовъ.

Источники:

1) Carey. Principles of political economy. Phil. 1837—1840. 3 vol.
2) Его же. The Past, the Present and the Future. Phil. 1848. (Развитіе теоріи ренты).
3) Его же. Principles of social science. 1858—59. 3 vol.
4) Его же. Manual of social science. 1864. Сокращеніе предъидущаго сочиненія.

---

4) Bastiat. Oeuvres. 1855 г. 6 vol. Harmonies économiques. Вышло въ 1850 г.

Послѣдователей Кэри и Бастіа очень много, изъ нихъ болѣе замѣчателенъ

5) Wirth. Grundzüge der Nationaloeconomie. 1856—1859. 2 vol.

Главными представителями этой школы должно считать Кэри (Начала политической экономіи) и Бастіа (Harmonies économiques).

Digitized by Google

Кэри возстаетъ не противъ соціалистовъ, а противъ фаталистическихъ ученій послѣдователей Смита въ Англіи, въ особенности противъ Рикардо. Признавая цѣнность произведеніемъ труда, сущностью собственности, основою для распредѣленія доходовъ, Кэри доказываетъ что съ накопленіемъ капитала улучшается качество, а слѣдовательно уменьшается количество труда, необходимаго для производства и отдаваемаго въ обмѣнъ за произведенія. Отсюда слѣдуетъ, что цѣнность накопленнаго капитала всегда бываетъ менѣе его первоначальной стоимости и опредѣляется издержками, необходимыми для его воспроизведенія.

Работникъ удѣляетъ капиталисту часть произведеній, добытыхъ при содѣйствіи капитала, и удерживаетъ въ свою пользу заработную плату. Пока трудъ бываетъ низшаго качества, производство слабо, капиталъ накопляется съ трудомъ и требуетъ большей доли произведеній за оказываемую помощь. Такимъ образомъ, вначалѣ доля капитала велика, а доля труда незначительна. Эта бо́льшая капитальная прибыль даетъ не много, потому что общее количество производимаго ограничено. Съ возрастаніемъ капитала уменьшаются проценты; но, такъ какъ капиталъ значительнѣе, то ме́ньшая прибыль даетъ бо́льшее количество произведеній капиталисту. Доля работника возрастаетъ не только, какъ часть производства, но и какъ итогъ произведеній—отсюда возникаетъ въ развитомъ обществѣ сильнѣйшее побужденіе къ труду и совершенное согласіе интересовъ капиталиста и работника. Поземельный доходъ или ренту Кэри разсматриваетъ какъ процентъ съ накопленнаго капитала и, вопреки Рикардо, доказываетъ, что обработка земли вездѣ начиналась съ менѣе плодородныхъ и переходила постепенно къ болѣе плодороднымъ землямъ. Этимъ опровергаетъ Кэри теорію ренты и, вообще, теорію доходовъ смитовой школы (Смита, Рикардо и Мальтуса).

Согласіе свойственно интересамъ не только частныхъ лицъ, но и отдѣльныхъ народовъ, потому что все то, что уменьшаетъ производство въ одной странѣ, уменьшаетъ вознагражденіе работника и капиталиста въ другой. Поэтому интересы всѣхъ и каждаго требуютъ всеобщаго мира, предохраняющаго капиталъ отъ истребленія. Вначалѣ общественности, при недостаткѣ капитала, населеніе пользуется тѣмъ, что даетъ природа; оно скитается по обширнымъ пустынямъ, на огромномъ пространствѣ, не можетъ ни сбывать, ни накоплять произведеній и разсчитываетъ на непосредственное потребленіе—жизнь его безпре-

Digitized by Google

рывная смѣна расточительности и нищеты (starvation). Съ накопленіемъ капитала населеніе становится болѣе сжатымъ, люди начинаютъ пользоваться содѣйствіемъ своихъ сосѣдей, капиталъ накопляется, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вознагражденіе труда. Трудъ становится менѣе тяжкимъ, количество работы, необходимой для того чтобы пріобрѣсти средства существованія, уменьшается, нравственное совершенствованіе человѣка идетъ рука объ руку съ улучшеніемъ матеріальнымъ, и добродѣтели цивилизованнаго общества замѣняютъ пороки дикой жизни. Наравнѣ съ согласіемъ интересовъ, Кэри указываетъ на экономическія пертурбаціи, производимыя нарушеніемъ естественныхъ законовъ и установляемой ими гармоніи. Изложенію этихъ *возмущеній* посвященъ весь второй томъ—Началъ политической экономіи.

Ученіе Кэри направлено противъ фатализма смитовой школы; Бастіа обращаетъ его противъ соціализма. Независимо отъ небольшихъ памфлетовъ, блестящихъ легкимъ французскимъ остроуміемъ, Бастіа написалъ Harmonies économiques, 1850.—Сочиненіе это онъ начинаетъ противупоставленіемъ естественной организаціи — искусственной. Въ естественномъ устройствѣ, по мнѣнію Бастіа, всѣ законные интересы согласны между собою.

Вся наука политической экономіи содержится, по Бастіа, въ трехъ понятіяхъ — bésoins, éfforts, satisfactions—потребностяхъ, усиліяхъ и удовлетвореніи потребностей. Первое и третье совпадаютъ въ одномъ лицѣ; усилія однихъ служатъ для удовлетворенія потребностей другихъ; отсюда явствуетъ, что политическая экономія есть наука общественная, теорія мѣны. То, что служитъ для удовлетворенія потребности—utilité, годность, бываетъ или даровою (gratuite), какъ воздухъ, вода, и составляетъ результатъ даровой дѣятельности природы, или трудовою (onércuse), требующею отъ человѣка усилій и составляющею источникъ цѣнности. Чаще всего оба вида годности смѣшиваются въ произведеніяхъ, но отъ отношенія между тою и другою годностью въ произведеніи зависитъ степень дешевизны и общедоступности послѣдняго.

Произведенія силъ природы и труда обмѣниваются. Какъ предметъ мѣны, они служатъ людямъ для оказанія другъ другу взаимныхъ услугъ и оцѣниваются мѣняющими сторонами. Поэтому цѣнность есть отношеніе промѣниваемыхъ услугъ. Такъ какъ цѣнность зависитъ отъ усилій, то очевидно, что интересъ каждаго лица направленъ къ тому, чтобы уменьшить усилія, употребленныя въ производствѣ и замѣнить

Digitized by Google

трудъ человѣка даровою дѣятельностію природы. Но сбереженіе усилій въ производствѣ, въ силу закона соперничества, обращается въ общее достояніе, и содѣйствіе природы служитъ не одному производителю, а всѣмъ потребителямъ.

Существенныя мысли Бастіа можно выразить слѣдующими положеніями:

1) Богатство пропорціонально годности; цѣнность опредѣляетъ мѣру участія частныхъ лицъ въ обладаніи богатствомъ.

2) Цѣнность зависитъ отъ усилій, необходимыхъ для преодолѣнія препятствій; поэтому все что увеличиваетъ цѣнность не увеличиваетъ богатства, а составляетъ признакъ возрастанія препятствій для удовлетворенія потребностямъ.

3) Даровые матеріалы и силы природы, при свободномъ соперничествѣ, не подлежатъ усвоенію; предметъ собственности составляетъ только то, что имѣетъ цѣнность и произведено трудомъ.

4) Поземельная собственность есть цѣнность затраченнаго въ землѣ труда; рента есть плата за пользованіе цѣнностію, заключенною въ землѣ.

5) Капиталъ есть совокупность орудій, машинъ и произведеній. Процентъ есть плата за пользованіе цѣнностію капитала, за услугу. При возрастаніи капитала, абсолютная доля, получаемая капиталистомъ, возрастаетъ, относительная—уменьшается. Доля работника увеличивается и абсолютно, и относительно. Напр.

	Итогъ произведеній.	Доля капитала.	Доля труда.
1.	1000	500	500
2.	2000	800	1200
3.	2000	1050	1950
4.	4000	1200	2800.

И Кэри, и Бастіа, заимствовавшій свое ученіе у Кэри, выводятъ природу цѣнности, собственности и доходовъ изъ труда; но у Кэри эти понятія проще и яснѣе. Въ осуществленіи прогресса экономическаго у Кэри главную роль играетъ капиталъ, у Бастіа—даровой элементъ—природа. Поэтому у Кэри схвачено вліяніе человѣка, у Бастіа — вліяніе природы на удешевленіе производства. Теорія ренты и процентовъ у Кэри и у Бастіа во многомъ сходны между собою, но Кэри не даетъ соперничеству значенія, которое оно имѣетъ у Бастіа—движителя чело-

Digitized by Google

вѣческой дѣятельности и причины соразмѣрнаго распредѣленія доходовъ. Достоинство ученія согласія интересовъ состоитъ въ томъ, что оно проводитъ, во всей чистотѣ, начало промышленной свободы; недостатокъ—въ томъ, что оно ставитъ свой идеалъ на мѣсто дѣйствительности.

Кэри и Бастіа нашли ревностныхъ приверженцевъ и образовали ново-либеральную экономическую школу. Въ новѣйшее время Кэри значительно уклонился отъ прежняго своего ученія и высказался въ пользу не соціализма, но соціальнаго воззрѣнія на народное хозяйство, и участіе власти въ дѣлахъ промышленности.

Въ своихъ Началахъ общественной науки Кэри является поборникомъ децентрализаціи, т. е. образованія мѣстныхъ центровъ, ассоціацій, разрушаемыхъ централизаціею населенія, капиталовъ и пр., ведущею къ истощенію почвы и къ подавленію свободы. Единственнымъ средствомъ противъ золъ централизаціи; Кэри считаетъ охранительный тарифъ.

Разбирая ученіе американскаго экономиста, одинъ изъ современныхъ критиковъ (Ланге) справедливо замѣтилъ: во 1-хъ, что Кэри не объяснилъ какимъ образомъ за прогрессивнымъ развитіемъ человѣчества начинается упадокъ; во 2-хъ, что Кэри ошибочно изложилъ ученіе Мальтуса, и отвергая начало населенія, какъ несовмѣстное съ благостію Творца, самъ допустилъ возможность чрезмѣрнаго населенія; въ 3-хъ, что гипотеза Кэри относительно болѣе быстраго возрастанія заработной платы, сравнительно съ прибылью и рентою, несостоятельна, потому что капиталистъ можетъ заставить рабочаго или довольствоваться необходимымъ, или же предоставить его своей судьбѣ; наконецъ въ 4-хъ, что охранительная система не мѣшаетъ централизаціи, а скорѣе создаетъ ее. При всемъ томъ, критикъ призналъ за Кэри слѣдующія существенныя заслуги:

1) Принявъ во вниманіе условія американской экономической жизни, Кэри расширилъ кругъ наблюденій экономистовъ.

2) Теорія ренты Кэри заставила сознаться, что всѣ предъидущія изслѣдованія относились къ отдѣльному изолированному государству и что повѣрка ихъ необходима.

3) Кэри противупоставилъ торговымъ интересамъ — земледѣльческіе, которыми мало интересовалась наука.

Digitized by Google

4) Полемика Кэри противъ централизаціи, противъ политическаго индифферентизма и за признаніе кромѣ эгоизма другихъ нравственныхъ движителей, оставляя многіе вопросы неразрѣшенными и даже неразъясненными, сообщила наукѣ новую жизнь.

5) Кэри принялъ сторону рабочихъ классовъ, хотя теорія о гармоніи интересовъ и сдѣлала его противникомъ соціальныхъ преобразованій.

Отдѣленіе II. Положительная школа.

Источники:

1) Roscher. System der Nationaloeconomie. 2 Bde. Переведенъ на русскій языкъ 1-й томъ подъ ред. Бабста.
2) Tooke and Newmarch. History of prices. Нѣмецкій переводъ въ извлеченіи Ашера. Geschichte und Bestimmung der Preise. 1859 г. Перечень литературы у Кауца. Вопросы, разобранные въ настоящемъ отдѣленіи, подробно разсмотрѣны у Милля въ его Системѣ логики (есть и въ русскомъ переводѣ) и въ его Началахъ политической экономіи—Elements of political economy, тоже переведенныхъ на русскій языкъ подъ заглавіемъ: »Основанія полит. экономіи«.

Одинъ изъ существенныхъ недостатковъ не только Кэри и Бастіа, но также соціалистовъ и большей части послѣдователей Смита, состоитъ въ ошибочности принятаго ими метода.

Въ наукѣ есть два способа познанія истины—выводъ и наведеніе. Какъ тотъ, такъ и другой, равно могутъ привести къ ошибочнымъ заключеніямъ. Выводной методъ можетъ дать точные результаты только тогда, когда общія основныя положенія составляютъ безспорную истину, или такую гипотезу, которая легко можетъ быть повѣрена опытомъ, и когда явленіе, подлежащее изученію, составляетъ результатъ причинъ или условій, извѣстныхъ изслѣдователю, за исключеніемъ развѣ немногихъ и такихъ, которыя имѣютъ меньшее значеніе. Наведеніе предполагаетъ достаточное число правильно сдѣланныхъ наблюденій, подвергнутыхъ тщательному анализу. Груда необработнаго матеріала, состоитъ ли онъ изъ статистическихъ данныхъ, или изъ историческихъ событій, легко можетъ дать поводъ къ невѣрнымъ выводамъ. Строго говоря, одинъ методъ, отдѣльно отъ другаго, обѣщаетъ очень бѣдные результаты. Выводной методъ требуетъ подтвержденія наблюденіями, методъ наве-

Digitized by Google

денія предполагаетъ постановку требующихъ разрѣшенія вопросовъ, которые составляютъ нерѣдко плодъ апріорныхъ выводовъ.

Политическая экономія со времени А. Смита по преимуществу погрѣшаетъ тѣмъ, что она принимаетъ гипотезы за доказанныя истины и отваживается на слишкомъ смѣлые выводы. Рикардо, Мальтусъ (въ Началахъ политической экономіи) и многочисленные послѣдователи Смита принимаютъ часто за теоретическую истину или отвлеченіе отъ случайнаго факта, или положеніе, взятое ими на вѣру, и выводятъ изъ нихъ длинный рядъ послѣдствій. Тѣмъ же самымъ погрѣшаютъ и соціалисты, которые обращаются къ наблюденію только для критики ученій своихъ противниковъ, а системы свои развиваютъ также изъ произвольныхъ гипотезъ. Противники соціализма Кэри и Бастіа изображаютъ исторію экономическаго преуспѣянія, основанную на идеальномъ порядкѣ хозяйственныхъ отношеній, и называютъ возмущающими всѣ тѣ явленія, которыя разстроиваютъ ими созданный идеалъ. Крайнее примѣненіе этого метода представляютъ сочиненія философскія—Детю-де-Траси и Дове, математическія—Курно, Казо и Госсена. Они составляютъ попытку изложить науку въ формѣ выводовъ изъ одного или нѣсколькихъ отвлеченныхъ положеній и на дѣлѣ ограничиваются лишь переложеніемъ на языкъ философіи и математики ученій, существовавшихъ въ наукѣ.

Знаменитѣйшій изъ современныхъ экономистовъ Джонъ Стюартъ Милль, послѣдователь англійской умозрительной школы, оправдываетъ употребленіе выводнаго метода въ политической экономіи тѣмъ, что наведеніе не примѣнимо къ общественнымъ явленіямъ, которыя не могутъ быть воспроизведены опытомъ и никогда не бываютъ совершенно похожи другъ на друга. Выводы изъ гипотезъ или изъ эмпирическихъ законовъ явленій допускаютъ, по Миллю, повѣрку научныхъ истинъ или самими явленіями, или поставленіемъ апріорныхъ выводовъ въ связи съ общими началами человѣческой природы. Но противъ этого должно замѣтить, что если явленія и не могутъ быть воспроизводимы по произволу, то запасъ статистическихъ данныхъ такъ великъ, что экономистъ не нуждается въ этомъ воспроизведеніи, и что если два явленія не совершенно тождественны, то однородные ихъ элементы не представляютъ различій и даютъ матеріалъ вполнѣ годный для наведенія. Такимъ образомъ наукѣ предстояло усвоить себѣ методъ положительныхъ знаній, воспользоваться фактами не для критики и не для одного поясненія положеній, добытыхъ a priori, а для вывода научныхъ истинъ.

Digitized by Google

Эту задачу старались разрѣшить съ одной стороны Рошеръ своимъ историческимъ методомъ, съ другой—экономисты, которые обратились къ статистикѣ.

1. Рошеръ.

Хотя Рошеръ считается основателемъ историческаго направленія въ политической экономіи и хотя заслуги его въ этомъ отношеніи неоспоримы, но начало историческому воззрѣнію было положено А. Смитомъ. Попытки изложенія экономической исторіи древнихъ народовъ—Ренье. Исторія рабства—Валлона, сочиненія П. Клемана и др. явились также гораздо раньше. Конечно эти изслѣдованія не составляютъ обработки науки по историческому методу, но въ нихъ разсмотрѣны хозяйственныя явленія съ исторической точки зрѣнія.

Отдавая справедливость послѣдователямъ отвлеченнаго метода, Рошеръ справедливо замѣчаетъ слѣдующее.

Сила великихъ теоретиковъ состоитъ въ томъ, что они заявляютъ о потребностяхъ времени съ ясностью и основательностью, свойственною наукѣ. Потребности эти постепенно проникаютъ въ жизнь; но должно съ недовѣрчивостью относиться къ мысли, что цѣлые народы получили неестественное направленіе. Каждый народъ самъ вырабатываетъ свою исторію. Юридическія формы, хотя бы онѣ неудовлетворяли безусловнымъ требованіямъ разума и справедливости, имѣютъ право на существованіе. Какъ ни далеки онѣ отъ идеала, но онѣ имѣютъ или, по крайней мѣрѣ, имѣли причину бытія и соотвѣтствовали потребностямъ времени. Мнѣнія, говоритъ Рошеръ, которыя раздѣлялись цѣлыми массами людей и цѣлыми народами, въ теченіи цѣлыхъ поколѣній, не могли основываться только на глупости, или на зломъ умыслѣ. Заблужденіе состоитъ въ томъ, что мѣры, которыя при извѣстныхъ условіяхъ, были благодѣтельны, даже необходимы, приводились въ исполненіе при иныхъ обстоятельствахъ и совершенно не кстати. Когда законы экономическіе будутъ надлежащимъ образомъ изучены, тогда достаточно будетъ имѣть статистическія данныя для того, чтобы рѣшать споры, касающіеся экономической политики и примирять враждующія партіи. Нельзя сказать, будетъ-ли достигнута эта цѣль, но въ настоящее тревожное время желательно найти твердую опору въ истинахъ науки. Возставая противъ презрѣнія, съ которымъ смотритъ болѣе развитая цивилизація на низшія пройденныя ступени, Рошеръ старается пи-

Digitized by Google

искать историческое объясненіе для всѣхъ экономическихъ явленій. Онъ пытается опредѣлить историческое значеніе каждой производительной силы, постепеннаго развитія раздѣленія труда, мѣны, цѣны, доходовъ, роскоши и населенія. Тотъ же методъ прилагаетъ онъ къ оцѣнкѣ отношеній въ земледѣльческой промышленности.

Сочиненіе Рошера—Система національной экономіи представляетъ образчикъ необыкновенно обширной и разносторонней начитанности, но оно не удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, на которыя указываетъ самъ авторъ. Рошеръ придерживается доктрины смитовой школы; историческій элементъ подчиняется у него догматическому и самыя историческія явленія приводятся къ извѣстнымъ типамъ, напоминающимъ Смита—къ типу состояній первобытнаго, средневѣковаго, процвѣтанія и упадка. Въ эти рамки укладываются у Рошера явленія, заимствованныя изъ исторіи различныхъ странъ. При такихъ пріемахъ исчезаютъ оригинальныя черты экономической жизни отдѣльныхъ народовъ.

2. Статистическое направленіе.

Примѣненіе статистики къ разработкѣ политической экономіи до новѣйшаго времени заставляло желать очень многаго. Экономисты конца XVIII и начала XIX вѣка, въ томъ числѣ и А. Смитъ, относились съ недовѣріемъ къ статистическимъ даннымъ. Политическая экономія, говоритъ Сэй, излагаетъ общія истины, статистика свидѣтельствуетъ о свершившихся явленіяхъ въ данномъ мѣстѣ и въ данное время. Нельзя сказать, что такое-то сочиненіе служитъ къ изученію статистики, потому что статистика завтрашняго дня или слѣдующаго года еще не существуетъ. Статистика приводитъ факты, но не можетъ объяснить ихъ—объясненіе заключается въ другихъ наукахъ; поэтому можно сказать, что политическая экономія составляетъ основаніе статистики. Обѣ науки основываются на фактахъ различнаго порядка. Кровь обращается въ нашихъ жилахъ; произведенія покупаются произведеніями, а не деньгами—вотъ факты, которые узнаются безъ помощи статистики; послѣдняя можетъ только заявить о ихъ существованіи, но въ собираніи данныхъ нѣтъ надобности, потому что во всѣхъ случаяхъ причины и результаты одни и тѣже. Впрочемъ Сэй замѣчаетъ, что статистика можетъ оказать помощь политической экономіи. Постоянное сопоставленіе статистическихъ фактовъ можетъ уяснить ихъ причину и пролить свѣтъ на цѣпь, которая ихъ соединяетъ. Статистика подтверждаетъ из-

Digitized by Google

вѣстныя истины (напр. что перевѣсъ привоза надъ отпускомъ обогащаетъ страну); изслѣдованія статистики, при помощи выводовъ (raisonnement), убѣждаютъ насъ, что нищета въ Англіи увеличивалась вмѣстѣ съ увеличеніемъ оказанныхъ пособій. Ограничивая этимъ пользу и примѣненіе статистики, Сэй настаиваетъ на недостовѣрности большей части ея данныхъ, на ошибочности заключеній отъ частнаго къ общему и на необходимости періодическаго собиранія существенныхъ и необходимыхъ свѣдѣній. Этотъ взглядъ удержался, несмотря на значительные успѣхи, сдѣланныя статистикою, въ теченіи XIX вѣка. Статистическія данныя о производствѣ, распредѣленіи, принадлежности и потребленіи имущества, и о финансахъ, по замѣчанію Рау, въ высшей степени полезны въ политической экономіи, потому что онѣ служатъ для подтвержденія, пополненія и повѣрки экономическихъ ученій, или же для примѣненія послѣднихъ къ частнымъ случаямъ. Равнымъ образомъ и политическая экономія оказываетъ большую помощь въ статистическихъ изслѣдованіяхъ, потому что она указываетъ на точку зрѣнія, при собираніи, изслѣдованіи и приведеніи въ порядокъ собранныхъ данныхъ. Рошеръ, повторяя Шлецера, называетъ статистику остановившеюся исторіею и полагаетъ, что хозяйственная статистика, нуждаясь въ руководствѣ политической экономіи, снабжаетъ послѣднюю богатымъ матеріаломъ, для дальнѣйшаго построенія науки, для упроченія настоящихъ ея основаній и для примѣненія ея положеній на практикѣ.

Отъ этихъ взглядовъ еще далеко до примѣненія статистическаго метода къ политической экономіи. Истины политической экономіи разсматриваются названными экономистами, какъ нѣчто независимое отъ статистическихъ изслѣдованій, которыя служатъ лишь для повѣрки, дополненія и исправленія началъ, полученныхъ инымъ путемъ. Дѣйствительно, для разработки науки по статистическому методу, необходимо, чтобы были предложены *задачи*, требующія разрѣшенія, но эти задачи или гипотезы еще не составляютъ всей науки. То, что добыто поверхностнымъ наблюденіемъ, или путемъ умозрѣнія—понятія о производительныхъ силахъ, о раздѣленіи труда, о мѣнѣ, цѣнности, цѣнѣ, соперничествѣ и о доходахъ служатъ часто лишь для постановки вопросовъ, еще ожидающихъ разрѣшенія, и притомъ не общаго, а частнаго въ отдѣльныхъ отрасляхъ хозяйственной дѣятельности. Обобщенія возможны тогда, когда изучены отдѣльные виды явленій.

Изъ предъидущаго очевидно, во-первыхъ, что политическая эко-

Digitized by Google

номія съ тѣмъ характеромъ, который придавала ей умозрительная школа, не есть плодъ досужаго фантазерства, а необходимая принадлежность науки, болѣе или менѣе выработанная программа, которую долженъ имѣть въ виду каждый изслѣдователь при разработкѣ самой науки; во-вторыхъ, что новая положительная школа не могла быть основана ученымъ систематикомъ. Едвали найдется экономистъ, который въ настоящее время имѣлъ бы право сказать, что онъ имѣетъ достаточный матеріалъ для построенія цѣлой системы, или же что онъ въ состояніи совладать съ собраннымъ матеріаломъ и представить систематическое изложеніе науки. Основаніе новому методу могло быть положено только классическимъ спеціальнымъ изслѣдованіемъ. Такимъ трудомъ нельзя не признать Исторіи цѣнъ—Тука и Ньюмарча. Трудъ этотъ далеко не единственный въ политической экономіи. Литература можетъ указать въ настоящее время на большое число сочиненій положительной статистической школы о банкахъ, о коммерческихъ кризисахъ, о внѣшней торговлѣ, о путяхъ сообщеній, о финансахъ, и пр. Къ числу этихъ изслѣдованій должно отнести сочиненія Тенгоборскаго объ австрійскихъ финансахъ, Маклеода о кредитѣ, Михаэлиса и Шеффле о кризисѣ 1857 г., Лавеле о монетныхъ кризисахъ и мн. др., которыя будутъ упомянуты въ своемъ мѣстѣ.

Конечно и статистическій методъ не устраняетъ ошибокъ, а игра цифрами даетъ большой просторъ для умышленнаго искаженія истины; но такого рода ошибки и искаженія возможны во всѣхъ опытныхъ наукахъ, когда наблюденія и опыты произведены невѣрно или при условіяхъ, которыя не позволяютъ получить точные результаты. Точный научный методъ также мало виновенъ въ заблужденіяхъ экономистовъ, какъ и въ погрѣшностяхъ химиковъ и физіологовъ, которые не умѣли или не желали обращаться какъ слѣдуетъ съ орудіями и матеріалами для опытовъ.

Digitized by Google

РУКОВОДСТВО

КЪ СФЕРИЧЕСКОЙ АСТРОНОМІИ

ПО СОЧИНЕНІЯМЪ

БРЮННОВА, ШОВЕНЕ и ДРУГИХЪ

составилъ

А. Шидловскій.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

(Продолженіе).

Digitized by Google

Digitized by Google

имѣемъ

$$\sin V = \frac{R}{R'} \sin \gamma$$

V можно найти непосредственно изъ трехъ извѣстныхъ боковъ треугольника SOE; но такъ какъ нужно найти еще p, а γ находится очень простымъ способомъ въ одно время съ p, то удобнѣе употреблять предъидущую формулу.

Чтобы найти p и γ, пусть S', O', O'' (Fig. 20) будутъ три вышеупомянутыя мѣста, а P полюсъ экватора. Проведемъ $O'Q$ перпендикулярно къ большому кругу $S'O'O''$. Этотъ перпендикуляръ проходитъ черезъ принятый полюсъ планеты, и имѣемъ $PO'Q = p$ или $PO'S' = 90^0 - p$ и $S'O' = \gamma$. Отсюда, означая черезъ δ' и D склоненія планеты и солнца и черезъ α' и A ихъ прямыя восхожденія, сферическій треугольникъ $PS'O'$ даетъ

$$\left.\begin{aligned} \cos \gamma &= \sin \delta' \sin D + \cos \delta' \cos D \cos (\alpha' - A) \\ \sin \gamma \sin p &= \cos \delta' \sin D - \sin \delta' \cos D \cos (\alpha' - A) \\ \sin \gamma \cos p &= \cos D \sin (\alpha' - A) \end{aligned}\right\} . \qquad (148)$$

Отсюда, вводя для облегченія вычисленія вспомогательныя, p и V найдемъ по слѣдующимъ формуламъ:

$$\left.\begin{aligned} \operatorname{tang} F &= \operatorname{tang} D \sec (\alpha' - A) \\ \operatorname{tang} p &= \operatorname{cotang} (\alpha' - A) \sin (F - \delta') \sec F \\ \sin V &= \frac{R}{R'} \cdot \frac{\sin (\alpha' - A) \cos D}{\cos p} \end{aligned}\right\} . \qquad (149)$$

Найдя величину V, уравненіе (142) употребляется для опредѣленія видимаго очерка по подстановленіи $c = 1$ и $w = 90^0$, откуда выходитъ

$$s^2 = v^2 + u^2 \sec^2 V.$$

Величина s въ нашихъ уравненіяхъ предполагается данною. Удобнѣе вывести ее изъ видимаго радіуса планеты при разстояніи отъ земли равномъ среднему разстоянію земли отъ солнца, которое есть единица, употребляемая для выраженія ихъ геоцентрическихъ разстояній въ ефемеридахъ. Такъ, означая средній радіусъ черезъ s_0, а геоцентрическое разстояніе черезъ r', имѣемъ

Digitized by Google

$$s = \frac{s_0}{r'} \qquad (150)$$

и s_0 можетъ быть взято изъ слѣдующей таблицы:

	s_0	Авторитетъ.
Меркурій	3″.34	Le Verrier, Theorie de Mercu
Венера.	8.55	Peirce, Am. Ephemeris.
Марсъ	5.05	» » »
Юпитеръ	99.70	Struve, Astr. Nach. № 139.
Сатурнъ	81.36	Bessel, Astr. Nach. № 275.
Кольцо сатурна.		
Внѣшняя большая полуось внѣшняго кольца	187.56	» » » » »
Внутренняя » » » »	165.07	Struve, Astr. Nach. № 139, пр
Внѣшняя » » внутренняго »	161.27	веденные въ согласіе съ изм
Внутренняя » » » »	124.75	реніями Бесселя внѣшняго д
		метра внѣшняго кольца.

68. *Нахожденіе долготы мѣста изъ наблюденнаго прикосновенія диска луны съ дискомъ планеты.*—Въ предстоящемъ изслѣдованіи предполагается, что количества p, w, V, c извѣстны для времени покрытія. Ихъ можно вычислить по предъидущимъ способамъ для времени соединенія луны и планеты и разсматривать постоянными для того же самаго покрытія на землѣ вообще. Пусть O (Fig. 21) будетъ видимый центръ планеты и C точка прикосновенія ея диска съ дискомъ луны. Пусть OM проведено отъ O къ центру луны и пересѣкаетъ дискъ луны въ D. Такъ какъ видимый радіусъ ни одной изъ планетъ не бываетъ болѣе 31^{h}, то очевидно, отъ предположенія, что малая часть CD края луны приблизительно совпадаетъ съ общей касательной двухъ тѣлъ, проведенной къ C, не можетъ произойти значительной ошибки. И такъ, еслибы планета была сферическое тѣло имѣющее радіусъ OD, то наблюденное время прикосновенія не измѣнилось-бы. Поэтому, покрытіе планеты можно привести къ общему случаю затмѣнія одного сферическаго тѣла другимъ чрезъ подстановленіе перпендикуляра OD вмѣсто радіуса диска затмѣваемаго тѣла. Пусть s'' означаетъ этотъ перпендикуляръ; пусть OA и OQ будутъ соотвѣтственно оси u и v, къ которымъ отнесена кривая освѣщенія по уравненію (142); и пусть θ будетъ уголъ QOL, образуемый перпендикуляромъ s'' съ осью v. Уравненіе касательной линіи CD, отнесенной къ этимъ осямъ, будетъ

Digitized by Google

$$u \sin \theta + v \cos \theta = s''. \tag{151}$$

Для кривой также имѣемъ

$$\frac{dv}{du} = \tang \theta.$$

Поэтому, дифференцируя уравненіе (142), получимъ

$$\left(u \cos w - \frac{v \sin w}{c}\right)\left(\cos w + \frac{\tang \theta \sin w}{c}\right)$$
$$+ \left(u \sin w + \frac{v \cos w}{c}\right)\left(\sin w - \frac{\tang \theta \cos w}{c}\right)\sec^2 V = 0.$$

Посредствомъ этого уравненія вмѣстѣ съ уравненіями (142) и (151) можно выключить u и v, и такимъ образомъ получимъ отношеніе между s и s''. Для краткости, пусть

$$x = u \cos w - \frac{v \sin w}{c}$$

$$y = u \sin w + \frac{v \cos w}{c}$$

и также

$$c' \sin \theta' = \frac{\sin \theta}{c} \qquad c' \cos \theta' = \cos \theta \tag{152}$$

тогда три уравненія сдѣлаются

$$x \cos (\theta' - w) - y \sin (\theta' - w) \sec^2 V = 0$$
$$x^2 + y^2 \sec^2 V = s^2$$
$$x \sin (\theta' - w) + y \cos (\theta' - w) = \frac{s''}{cc'}$$

изъ перваго и втораго этихъ уравненій найдемъ

$$x = \frac{s \sin (\theta' - w)}{\sqrt{[1 - \cos^2 (\theta' - w) \sin^2 V]}}$$

$$y = \frac{s \cos (\theta' - w) \cos^2 V}{\sqrt{[1 - \cos^2 (\theta' - w) \sin^2 V]}},$$

подставивъ которыя въ третье, получимъ

$$s'' = scc' \sqrt{[1 - \cos^2 (\theta' - w) \sin^2 V]}.$$

Digitized by Google

Отсюда, если положимъ

$$\sin\chi = \cos(\theta' - w)\sin V$$

то имѣемъ

$$s'' = s \,.\, cc' \cos\chi \qquad (153)$$

Изъ § 67 видно, что въ практикѣ всегда можно брать $w = 90^\circ$ и поэтому вмѣсто (152) и (153) можно употреблять слѣдующія формулы:

$$\left.\begin{aligned} \operatorname{tang}\theta' &= \frac{\operatorname{tang}\theta}{c} \\ \sin\chi &= \sin\theta' \sin V \\ s'' &= \frac{s\sin\theta\cos\chi}{\sin\theta'} \end{aligned}\right\} \qquad (154)$$

Если наблюдено покрытіе остроконечія венеры или меркурія, то имѣемъ $s'' = s\cos\theta$ (ибо ось v совпадаетъ съ линіей соединяющей остроконечія) и нѣтъ надобности въ величинѣ V.

Величина s'' подставляется въ формулу (12) вмѣсто видимаго радіуса затмѣваемаго тѣла. Въ этой формулѣ H означаетъ видимый радіусъ на единицѣ разстоянія: поэтому нужно подставить величину

$$\sin H = r' \sin s''$$

или, по формуламъ (150) и (154),

$$\sin H = \frac{\sin s_0 \sin\theta\cos\chi}{\sin\theta'}. \qquad (155)$$

Такъ какъ f здѣсь очень мало, то можно положить $\operatorname{tang} f = \sin f$ и формула для L (14) сдѣлается

$$\begin{aligned} L &= (z-\zeta)\sin f \pm k \\ &= (z-\zeta)\frac{\sin H}{r'g} \pm k \pm (z-\zeta)\frac{k\sin\pi_0}{r'g}. \end{aligned}$$

Отсюда, полагая

$$k' = k + (z-\zeta)\frac{k\sin\pi_0}{r'g} \qquad (156)$$

имѣемъ

$$L = (z-\zeta)\frac{\sin H}{r'g} \pm k'. \qquad (157)$$

Поэтому если уголъ θ извѣстенъ, то предъидущія формулы опредѣ-

Digitized by Google

лятъ L, съ которымъ вычисленіе производится точно такимъ же образомъ какъ и въ солнечномъ затмѣніи, § 44. Чтобы найти θ, пусть OP (Fig. 21) проведено по направленію полюса экватора; тогда имѣемъ $POQ = p$ и, означая POM черезъ Q,

$$\theta = Q - p$$

Q здѣсь имѣетъ то же значеніе какъ и въ общихъ уравненіяхъ (93), какъ показано въ § 11; такъ что если N и ψ найдены по формуламъ (94) и (95), то имѣемъ $Q = N + \psi$ или

$$\theta = N + \psi - p. \tag{158}$$

Но чтобы вычислить ψ по формулѣ (95) нужно знать L, которое заключаетъ H, зависящее отъ θ. Поэтому, задача можетъ быть разрѣшена только послѣдовательными приближеніями; но въ настоящемъ случаѣ это незатруднительно, такъ какъ повторяются только формулы для L и ψ, и второе приближеніе вполнѣ достаточно. Вычисленіе должно быть точнѣе только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ наприм. при покрытіи кольца сатурна.

Формула (155) прилагается къ общему случаю отчасти освѣщеннаго эллипсоидальнаго тѣла, если точка прикосновенія находится на неполномъ краѣ. Если она будетъ на полномъ краѣ, то нужно только положить $V = 0$ и формула сдѣлается

$$\sin H = \frac{\sin s_0 \sin \theta}{\sin \theta'} \tag{159}$$

и для полнаго края сферической планеты (венеры, меркурія и марса) имѣемъ $H = s_0$. Въ первомъ приближеніи можно взять $L = \pm k$.

69. Иногда въ наблюденіяхъ не бываетъ показано когда точка прикосновенія находилась на полномъ и когда на неполномъ краѣ планеты. Это опредѣляется по способу § 65; но такъ какъ этотъ способъ предполагаетъ уголъ положенія p' даннымъ, который здѣсь не употреблялся, то вычисленіе производится по слѣдующему прямому способу. Въ сказанномъ параграфѣ общая точка касанія двухъ кривыхъ полнаго и неполнаго краевъ опредѣлится по условію

$$u_1 \sin w + v_1 \frac{\cos w}{c} = 0$$

Digitized by Google

гдѣ u_1 и u_1 означаютъ координаты точки касанія. По § 68 это означаетъ $y_1 = 0$; и такъ какъ имѣемъ

$$g_1 = \frac{s \cos(\theta_1 - w) \cos^2 V}{\sqrt{[1 - \cos^2(\theta_1 - w) \sin^2 V]}}$$

то слѣдуетъ, что нужно имѣть

$$\cos(\theta_1 - w) = 0 \quad \text{или} \quad \theta_1 = w \mp 90^\circ.$$

Отсюда, если, какъ въ настоящемъ приложеніи, возьмемъ $w = 90^\circ$, то будетъ

$$\theta_1 = 0 \quad \text{или} \quad \theta_1 = 180^\circ.$$

Слѣдовательно *точка должна приниматься на восточномъ краѣ для величинъ θ между 0^0 и 180^0, и на западномъ для величинъ θ между 180^0 и 360^0; и (§ 65) восточный или западный край будетъ неполный смотря по тому будетъ-ли V между 0^0 и 180^0 или между 180^0 и 360.*

Но такъ какъ $\sin\theta'$ и $\sin\theta$ имѣютъ одинъ и тотъ же знакъ, то изъ этого выводимъ еще болѣе простое правило; такъ какъ имѣемъ $\sin\chi = \sin\theta' \sin V$, слѣдовательно *наблюденная точка будетъ на неполномъ краѣ, когда $\sin\chi$ положительный, и на полномъ когда $\sin\chi$ отрицательный.*

70. При планетахъ нептунѣ, уранѣ и при астероидахъ наблюдаются покрытія ихъ центровъ и ихъ удобно вычислить по тому же способу, какъ и покрытія неподвижныхъ звѣздъ, подставляя только, въ формулахъ для x и y, § 56, вмѣсто π разность между горизонтальными параллаксами луны и планеты,—т. е. *относительный параллаксъ.*

Употребленіе относительнаго параллакса можетъ быть съ выгодою приложено и для юпитера и сатурна.

Найдя такимъ образомъ x и y какъ для неподвижной звѣзды, въ предъидущемъ параграфѣ будемъ имѣть

$$L = (s - \zeta) \frac{\sin H}{r'} \pm k \tag{160}$$

прочія формулы остаются безъ измѣненія.

Примѣръ 1. — Отдѣльныя покрытія кольца сатурна были наблюдены Dr. Kane въ Van Rensslaer Harbor на сѣверо-западномъ берегу Гренландіи во время второй Гриннельской экспедиціи за поисками

Digitized by Google

Джона Франклина. «Astronomical Observations in the Arctic Seas by Elisha Kent Kane, M. D., U. S. N. Reduced and discussed by Charles A. Schott, Assistant U. S. Coast-Survey. Published by the Smithsonian Institution, May, 1860.» Первое изъ этихъ покрытій было слѣдующее:

1853 декабрь 12, Van Rensslaer среднее время.

Вхожденіе, прикосновеніе крайней точки кольца...$14^h20^m48^s.8$

Выхожденіе » » » » ...14 54 18 .3.

Принятая долгота мѣста наблюденія была $\omega = 4^h43^m32^s$ къ западу отъ Гринича. Широта была $\varphi = 78^0 37' 4''$, откуда

$$\log \varrho \sin \varphi' = 9.999862 \quad \log \varrho \cos \varphi' = 9.296642.$$

I. Изъ Nautical Almanac для 1853 дек. 12, 19^h, найдемъ

$$p = -2^0 37'.3 \quad l = 24^0 0'4 \quad \text{отсюда} \quad \log c = \log \sin l = 9.6094$$

и по стр. 578, такъ какъ было наблюдено только внѣшнее кольцо

$$s_0 = 187''.56 \qquad \log \sin s_0 = 6.9587.$$

II. Нужно вычислить элементы покрытія центра планеты для гриничскихъ часовъ 18^h, 19^h и 20^h. Для этихъ временъ возьмемъ изъ Nautical Almanac слѣдующія количества, прилагая къ нимъ поправки опредѣленныя Шоттомъ изъ гриничскихъ наблюденій въ это время:

	Луна.		
Гр. *T.*	α	δ	π
18^h	$3^h36^m55^s.23$	$+18^0 2' 47''.5$	$54' 7''.68$
19	38 53 .92	12 13 .9	7 .22
20	40 52 .81	21 35 .7	6 .76

	Сатурнъ.			
	α	δ	π'	$\log r'$
18^h	$3^h39^m9^s.88$	$+17^0 14' 28''.4$	$1''.05$	0.9126
19	9 .16	26 .5		
20	8 .44	24 .5		

Поправки приложенныя къ величинамъ Nautical Almanac, чтобы полу-

Digitized by Google

чить предъидущія величины, будутъ $\triangle\alpha = -0^s, 22$, $\triangle\delta = -5''0$, $\triangle\alpha' = +0^s.15$, $\triangle\delta' = -8''.9$, $\triangle\pi = +0''.3$; послѣдняя поправка выведена изъ таблицы Адамса въ Nautical Almanac на 1856 годъ.

Будемъ употреблять относительный параллаксъ и вычислимъ какъ для неподвижной звѣзды, принимая $\pi - \pi'$ вмѣсто π, именно

	π
18^h	$54'6''.73$
19	6 .17
20	5 .71

Отсюда для координатъ луны найдемъ

Гр. T.	x	x'	y	y'
18^h	−0.59152	+0.52457	+0.89382	+0.17436
19	−0.06690	+0.52466	+1.06817	+0.17434
20	+0.45781	+0.52475	+1.24250	+0.17432

и, принимая $\varepsilon = r = \frac{1}{\sin \pi}$ для 19^h за достаточно точное,

$$\varepsilon = 63.54.$$

III. Для координатъ мѣста наблюденія:

	Вхожденіе.	Выхожденіе.
Мѣстное среднее время t	$14^h20^m48^s.8$	$14^h54^m18^s.3$
$t + \omega$	19 4 20 .8	19 37 50 .3
Мѣстное звѣздное время μ	$117^0\ 4'\ 59''.7$	$125^0 28' 44''.7$

и отсюда

ζ	+0.17529	+0.18685
η	+0.90575	+0.91363
ζ	+0.38	+0.35
$z - \zeta$	63.16	63.19

Digitized by Google

IV. Если принять двѣ эпохи близко соотвѣтствующія временамъ наблюденія, то остальное вычисленіе будетъ слѣдующее:

	Вхожденіе.	Выхожденіе.
Принятое T_0	$19^h.07 =$	$19^h63 =$
	$19^h4^m12^s$	$19^h37^m48^s$
x_0	-0.03017	$+0.26365$
y_0	$+1.08037$	$+1.17800$
$x_0-\xi = m \sin M$	-0.20546	$+0.07680$
$y_0-\eta = m \cos M$	$+0.17462$	$+0.26437$
M	$310°21'38''$	$16°11'56''$
$\log m$	9.43079	9.43980
$x' = n \sin N$	$+0.52467$	$+0.52472$
$y' = n \cos N$	$+0.17434$	$+0.17433$
N	$71°37'10''$	$71°37'20''$
$\log n$	9.74263	9.74266

Тогда, для перваго приближенія, по формулѣ

$$\sin \psi = \frac{m \sin (M-N}{\pm k}$$

и замѣчая, что вхожденіе будетъ при внутреннемъ прикосновеніи, а выхожденіе при внѣшнемъ, имѣемъ

		Вхожденіе.	Выхожденіе.
	$\log \sin (M-N)$	$9.93188n$	$9.91559n$
	$\log m$	9.43079	9.43980
$(L = \mp k)$	ar. co. $\log L$	$0.56441n$	0.56441
	$\log \sin \psi$	9.92708	$9.91980n$
	(¹) ψ	$57°43'.2$	$303°45'.5$
	$N-p$	74 14 .5	74 16 .6
	$N+\psi-p=\theta$	131 57 .7	18 0 .1
	$\log \operatorname{tang} \theta$	$0.0462n$	9.5118
	$\log c$	9.6094	9.6094
	$\log \operatorname{tang} \theta'$	$0.4368n$	9.9024
	$\log \sin \theta$	$9.8713n$	9.4900
	ar. co. $\log \sin \theta'$	$0.0273n$	0.2047
	$\log \left(\frac{z-\zeta}{r'}\right) \sin s_0$	7.8465	7.8467
	(²) $\log a$	7.7451	7.5414
	a	0.00556	0.00348
	$\mp k$	-0.27264	$+0.27264$
	$a \mp k = L$	-0.26708	$+0.27612$
	$\log L$	$9.42664n$	9.44110

(¹) Уголъ ψ берется такъ, что $l \cos \psi$ будетъ отрицательный для вхожденія и положительный для выхожденія, § 44.

(²) Полагая $a = (z-\zeta) \frac{\sin H}{\sin \theta} = \frac{\sin \theta}{\ldots} \frac{z-\zeta}{\ldots}$

Digitized by Google

Принимая разность между $\log L$ и $\log h$ въ $\log \sin \psi$ для втораго приближенія, имѣемъ

		Вхожденіе.	Выхожденіе.
Исправленное	$\log \sin \psi$	9.93603	9.91429
»	ψ	59°39′.6	304°49′.5
»	θ	133 54 .1	19 4 .1
	$\log \operatorname{tang} \theta$	0.0167n	9.5387
	$\log \operatorname{tang} \theta'$	0.4073n	9.9293
	$\log \sin \theta$	9.8577n	9.5141
	ar. co. $\log \sin \theta'$	0.0310n	0.1887
		7.8465	7.8467
Исправленное	$\log a$	7.7352	7.5495
»	a	0.00543	0.00354
»	L	—0.26721	+0.27618
»	$\log L$	9.42685n	9.44119
Окончательная величина	$\log \sin \psi$	9.93582	9.91420n
	$\log \cos \psi$	9.70403	9.75688
$\pi = 3600$, $\log b = \log \frac{h L \cos \psi}{n}$		2.94455n	3.01171
$\log c = \log \frac{h m \cos (M - N)}{n}$		2.95956n	3.00741
	b	—880^s.1	+1027^s.3
	c	—911 .1	+1017 .2
	$b - c = \tau$	+ 31 .0	10 .1
Гр. время набл. $= T_0 + \tau = T$		19^{h}4^{m}43^s.0	19^{h}37^{m}58^s.1
	$T - t = \omega$	4 43 54.2	4 43 39 .8.

Если желаемъ составить условныя уравненія для опредѣленія вліянія ошибокъ въ данныхъ, то нужно поступить точно такъ, какъ и въ случаѣ солнечнаго затмѣнія стр. 333, найдемъ

	Вхожденіе.	Выхожденіе.
$\log \nu \operatorname{tang} \psi$	0.5341	0.4596n
$\log \nu \sec \psi$	0.5983	0.5454

гдѣ $\log \nu = \log \frac{3600}{n\pi} = 0.3023$. Слѣдовательно, пренебрегая члены зависящіе отъ поправки параллакса и эксцентриситета меридіана, условныя уравненія будутъ

Digitized by Google

$$(\text{Вхож.})\quad \omega_1 = 4^h43^m54^s.2 - 2.001\gamma + 3.421\theta - 3.188\pi\triangle k$$
$$(\text{Выхож.})\quad \omega_1 = 4\ 43\ 39.8 + 2.001\gamma - 2.881\theta + 3.511\pi\triangle k.$$

Выключая изъ этихъ уравненій θ, имѣемъ

$$\omega_1 = 4^h43^m46^s.4 - 2.001\gamma + 0.092\pi\triangle k.$$

Поэтому ошибка 1″ въ радіусѣ луны (выражаемая черезъ $\pi\triangle k$) не будетъ имѣть значительнаго вліянія на выводимый результатъ, и такъ какъ γ также должно быть очень мало, потому что изъ гринвичскихъ наблюденій имѣемъ исправленныя мѣста луны и планеты, то изъ этого наблюденія можно принять за окончательный результатъ

$$\omega_1 = 4^h\,43^m\,46^s.4.$$

Нужно замѣтить, что въ этомъ примѣрѣ употреблялась величина Oudeman'a $k = 0.27264$; но наше окончательное уравненіе показываетъ, что результатъ будетъ приблизительно тотъ же и тогда, если возьмемъ обыкновенную величину 0.27227; приведеніе результата къ такому, который даетъ послѣдняя величина k, будетъ только

$$0.092 \times 3247 \times (-0.00037) = -0^s.11.$$

Примѣръ 2. — Въ военной академіи С. Пб. на западной точкѣ ($\omega = 4^h\,55^m\,51^s$, $\varphi = 41^0\,23'\,31''.2$) и въ Альбани ($\omega = 4^h\,54^m\,59^s.4$, $\varphi = 42^0\,39'\,49''.5$), апрѣля 24, 1860, было наблюдено покрытіе венеры слѣдующимъ образомъ:

	Западная точка. Звѣздн. время.	Альбани. Среднее время.
Вхожденіе.		
Первое прикосновеніе полнаго края планеты	$10^h46^m53^s.35$	$8^h31^m11.9$
Исчезновеніе остроконечія	10 47 47 .81	8 31 54.2

Наблюденія были произведены большими рефракторами западной точки и Дудлейской обсерваторіи.

I. Чтобы найти p для наблюденій остроконечія, имѣемъ для гринвичскаго времени $13^h.478$, соотвѣтствующаго срединѣ временъ наблюденій на обоихъ мѣстахъ, которое и будемъ употреблять для обоихъ,

Для планеты, $\alpha' = 78^0 38'.6$ $\delta' = 25^0 59'.1$
» солнца, $A = 32\ 45.5$ $D = 13\ 12.9$

Digitized by Google

откуда, по формулѣ (149),

$$p = -7^{\circ}27'.3$$

и, по стр. 378,

$$s_0' = 8''.55 \qquad \log \sin s_0 = 5.6175$$

II. Вычислимъ координаты луны только для гринвичскихъ временъ $13^h.4$ и $13^h.5$. Для этихъ временъ ефемериды доставляютъ слѣдующія данныя:

Луна.

Гр. T	α	δ	π
$13^h.4$	$79^{\circ}13'16''.8$	$+26^{\circ}43'1''.6$	$57'6''.6$
13 .5	79 15 58 .5	26 43 4 .3	57 6 .7

Венера.

	α'	δ'	$\log r'$
$13^h.4$	$78^{\circ}38'23''.3$	$+25^{\circ}59'2''.5$	9.9193
13 .5	78 38 40 .7	25 59 4 .3	9.9193

Отсюда по формуламъ I и II стр. 246, найдемъ

	a	d	$\log g$
$13^h.4$	$78^{\circ}38'17''.2$	$+25^{\circ}58'54''.5$	9.9987
13 .5	78 38 34 .0	25 58 56 .3	9.9987

	x	x'	y	y'
13 .4	+0.531695	+0.53390	+0.773681	+0.00480
13 .5	+0.585085		+0.774161	
	$z =$	60.19		

Digitized by Google

III. Для координатъ мѣстъ наблюденія:

	Западная точка.		Альбани.	
	Полный край.	Остроконечіе.	Полный край.	Остроконечіе.
Мѣстное среднее время t	$8^h33^m43^s.72$	$8^h34^m38^s.02$	$8^h31^m1^s.90$	$8^h31^m54^s.20$
$t+\omega$	13 29 34.72	13 30 29.02	13 26 1 .30	13 26 53.60
μ	$161°43'20''.3$	$161°56'57''.0$	$161°2'44''.3$	$161°15'50''.9$
$\log \varrho \sin \varphi'$	9.818064		9.828792	
$\log \varrho \cos \varphi'$	9.875814		9.867157	
ξ	+0.745828	+0.746178	+0.730013	+0.730378
η	+0.551616	+0.552909	+0.563428	+0.564641
ζ	+0.37	+0.37	+0.38	+0.38
$z-\zeta$	59.82	59.82	59.81	59.81

IV. Принимая $T_0 = 13^h.45$, для этого времени, найдемъ

x_0	+0.558390			
y_0	+0.773921			
$x_0-\xi=m \sin M$	−0.187438	−0.187788	−0.171623	−0.171988
$y_0-\eta=m \cos M$	+0.222305	+0.221012	+0.210493	+0.209280
M	$319°51'50''$	$319°38'47''$	$320°48'30''$	$320°35'11''$
$\log m$	9.463563	9.462425	9.433915	9.432783
N	$89°29'6''$			
$\log n$	9.727480			

Тогда, для наблюденій полнаго края, для обоихъ мѣстъ, по формулѣ (157), полагая $H = s_0$, получимъ

	$\log (z-\xi)$	1.7768	. . . . .	1.7768
	ar. co. $\log r'\eta$	0.0820	. . . . .	0.0820
$k = 0.27264$	постоян.	5.0542	$\log \sin s_0$	5.6175
0.00082	. . . . . log	6.9130		
$k' = 0.27346$				
0.00299	. . . . .	. . . . .	. . . log (1)	7.4763
$L = 0.27645$				

Digitized by Google

	Западная точка.	Альбани.
$M-N$	230° 22′ 44″	231° 19′ 24″
ψ	234 6 57	230 4 55
τ	+ 2ᵐ37ˢ.7	521.7
T_0	13ʰ 27ᵐ 0ˢ	13ʰ 27ᵐ 0ˢ.
T	13 29 37 .7	13 26 7 .3
$T-t=\omega$	4 55 54 .0	4 55 5 .4.

Для наблюденій отроконечій можно употреблять предъидущія величины ψ какъ первое приближеніе; далѣе поступимъ слѣдующимъ образомъ.

	Западная точка.	Альбани.
$N+\psi-p=\theta$	331°3′.4	327°1′.3
leg cos θ	9.9421	9.9237
log (1)	7.4763	7.4763
	7.4184	7.4000
	0.00262	0.00251
k'	0.27346	0.27346
L	0.27084	0.27095
$M-N$	230°9′41″	231°6′5″
log sin $(M-N)$	9.885278n	9.891124n
log m	9.462425	9.432783
ar. co. log L	0.567287	0.567111
log sin ψ	9.914990n	9.891018n
ψ	235°18′.5	231°5′.0
Исправленное θ	332 14 .9	328 1 .4
log cos θ	9.9469	9.9285
log (1)	7.4763	7.4763
	7.4232	7.4048
	0.00265	0.00254
Исправленное L	0.27081	0.27092
ar. co. log L	0.567335	0.567159
Исправленное log sin ψ	9.915038n	9.891066
τ	+ 3ᵐ33ˢ.7	0ˢ.4
$T_0+\tau=T$	13ʰ30ᵐ33ˢ.7	13ʰ26ᵐ59ˢ.6
$T-t+\omega$	4 55 55 .7	4 55 5 .4

Наконецъ, если желаемъ составить условныя уравненія для исправленія этимъ результатовъ отъ ошибокъ въ данныхъ, заключающихъ

Digitized by Google

ошибку радіуса планеты, посчитаемъ такъ же какъ и при затмѣніи солнца, стр. 333. Для полнаго края нужно только подставить $\triangle s_0$ вмѣсто $\triangle H$, но для остроконечія очевидно нужно подставить $\triangle s_0 \cos\varphi$ вмѣсто $\triangle H$. Точнѣе подставить $r'g$ вмѣсто r', потому что g здѣсь значительно разнится отъ единицы. Такимъ образомъ найдемъ

$$\omega' = 4^h 55^m 54^s.0 - 1.967\gamma + 2.720\theta - 3.358\pi\triangle k - 4.061\triangle s_0$$
$$\omega' = 4\ 55\ \ 55.7 - 1.967\gamma + 2.844\theta - 3.459\pi\triangle k + 3.697\triangle s_0$$
$$\omega'' = 4\ 55\ \ \ 5.4 - 1.967\gamma + 2.352\theta - 3.067\pi\triangle k - 3.704\triangle s_0$$
$$\omega'' = 4\ 55\ \ \ 5.4 - 1.967\gamma + 2.438\theta - 3.134\pi\triangle k + 3.349\triangle s_0$$

гдѣ ω' и ω'' означаютъ истинныя долготы. Слѣдовательно также

$$\omega' - \omega'' = +48^s.6 + 0.368\theta - 0.291\pi\triangle k - 0.357\triangle s_0$$
$$\omega' - \omega'' = +50.3 + 0.406\theta - 0.325\pi\triangle k + 0.348\triangle s_0$$

и средина будетъ

$$\omega' - \omega'' = +49^s.5 + 0.387\theta - 0.308\pi\triangle k - 0.005\triangle s_0.$$

И такъ, вліяніе ошибки въ s_0 на разность долготы двухъ мѣстъ нечувствительно; но, чтобы выключить θ и $\pi\triangle k$, употребляются также наблюденія выхожденія. Дѣйствіе γ и θ на ω' и ω'' можетъ быть выключено посредствомъ наблюденій мѣста луны на главныхъ обсерваторіяхъ въ дни наблюденія, какъ уже показано въ прежнихъ примѣрахъ.

Прохожденія венеры и меркурія.

71. Прохожденія венеры и меркурія могутъ быть вычислены по способу предложенному для солнечныхъ затмѣній, подставляя планету вмѣсто луны. Въ формулахъ (12), (13), etc. нужно употреблять

для венеры, $k = 0.9975$
для меркурія, $k = 0.3897$

эти величины выводятся изъ видимыхъ радіусовъ этихъ планетъ принятыхъ на стр. 378. Такъ какъ b довольно значительное количество, то вмѣсто формулъ (5) необходимо употреблять точныя формулы (7). Долгота мѣста, на которомъ наблюдено прохожденіе, можетъ быть вычислена для каждаго изъ четырехъ прикосновеній края солнца и

Digitized by Google

планеты, по формуламъ § 44. Однакоже, эти наблюденія мало употребляются при опредѣленіи неизвѣстной долготы, вслѣдствіе большаго вліянія малыхъ ошибокъ въ принятомъ параллаксѣ на вычисленное время; но если долгота предварительно извѣстна, то каждое наблюденіе доставляетъ условное уравненіе формы (110) для опредѣленія поправки параллакса. Однакоже, при развитіи этого уравненія, предполагаемъ $g=1$, въ формулѣ (12), и поэтому здѣсь нужно принимать истинную величину. Можно взять

$$g=1-b=1-\frac{\pi'}{\pi}=\frac{\pi-\pi'}{\pi}$$

гдѣ π и π' будутъ соотвѣтственно принятые горизонтальные параллаксы планеты и солнца для времени наблюденія. Вмѣсто формулы для l употребленной на стр. 244, возьмемъ болѣе точную формулу

$$l=\frac{H}{r'g\pi}\pm\frac{k}{g}.$$

Если радіусъ солнца для времени наблюденія означимъ черезъ s', радіусъ планеты черезъ s, то имѣемъ $s'=\frac{H}{r'}$, $s=\pi k$ и отсюда

$$l=\frac{s'\pm s}{g\pi}$$

и вмѣсто формулы (107) будемъ имѣть

$$\Delta L=\Delta l=\frac{\Delta(s'\pm s)}{g\pi}-\frac{s'\pm s}{g\pi}\cdot\frac{\Delta\pi}{\pi}.$$

Опуская членъ зависящій отъ Δee, который не можетъ быть значителенъ при прохожденіи планетъ, уравненіе (108) сдѣлается

$$\omega'-\omega=-\nu\gamma+\nu\operatorname{tang}\psi.\theta+\frac{\nu\sec\psi}{g}\left(s'\pm s\right)$$
$$+\nu\left[n(t+\omega-T_1)-\varkappa\operatorname{tang}\psi-\frac{s'\pm s}{g\pi}\sec\psi\right]\Delta\pi \qquad (161)$$

гдѣ γ и θ имѣютъ то же значеніе какъ и въ формулѣ (109); ω' будетъ истинная долгота, а ω—долгота, вычисленная изъ наблюденія.

Такъ какъ, по закону Кеплера, отношеніе среднихъ разстояній двухъ планетъ съ точностью извѣстно изъ ихъ періодовъ

Digitized by Google

КОНДРАТІЙ ѲЕДОРОВИЧЪ СТРАШКЕВИЧЪ.

Некрологъ.

6-го октября скончался, послѣ продолжительной тяжкой болѣзни, доцентъ Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ, Кондратій Ѳедоровичъ Страшкевичъ, на 53 году жизни. Это одна изъ тѣхъ достойныхъ вѣчной памяти личностей, для которыхъ прямое и честное служеніе дѣлу, а не людямъ выше и дороже всего, которыя поэтому вездѣ и во всемъ и поступаютъ не наобумъ, или по дуновенію вѣтра, а по разумному плану, однажды на всегда сознательно опредѣленному, и неуклонно стремятся къ ясно начертанной цѣли. При жизни на нихъ большею частію мало обращаютъ вниманія, даже едва замѣчаютъ ихъ,—и только по смерти возбуждаютъ они къ себѣ всеобщее сочувствіе, потому что духовное богатство, которымъ они обладали, становится вполнѣ извѣстнымъ только по ихъ смерти.

Внѣшнія перемѣны жизни К. Ѳ-ча были не многочисленны и не разнообразны. Разъ сознательно, еще въ юношескомъ возрастѣ, понявъ и опредѣливъ свое призваніе, онъ не уклонился отъ служенія ему до конца жизни. Сынъ мелкаго чиновника Волынской губерніи, весьма ограниченнаго состоянія, К. Ѳ. съ самаго дѣтства долженъ былъ самъ заботиться и о своемъ существованіи, и о своемъ образованіи и, можно сказать, всѣмъ обязанъ самому себѣ. Общее образованіе онъ окончилъ въ Житомирской гимназіи. Здѣсь высказалися уже и его нравственный характеръ, и его умственныя способности и призваніе. Занимаясь съ низшихъ классовъ гимназіи репетиціями и такимъ образомъ собственнымъ трудомъ зарабатывая на себя, онъ умѣлъ такъ распоряжаться этими, честнымъ трудомъ добытыми средствами, что и самъ никогда не нуждался, и всегда помогалъ нуждающемуся товарищу. Постоянно углубленный въ

Digitized by Google

свои любимыя занятія, ученикъ Страшкевичъ большею частію уклонялся отъ участія въ увеселеніяхъ товарищей, ни мало не теряя чрезъ то ихъ любви къ себѣ и уваженія. Живая молодежь, въ дружескомъ кружкѣ, веселилась на доставшіяся безъ труда деньги; а К. Ѳ., съ книжкою въ рукѣ, или подъ мышкою, тихонько пробирался мимо веселившагося кружка въ свою камеру, лишь добродушно-привѣтливою улыбкою отвѣчая на приглашеніе товарищей присоединиться къ нимъ. А пройдетъ нѣсколько дней—и тѣже товарищи обращаются къ скромному труженику Кондрату съ просьбою »прокормить до вешнихъ дней«. И никогда, по сознанію живыхъ еще товарищей, не встрѣчалъ онъ ихъ ни отказомъ, ни упрекомъ, а тотчасъ же радушно дѣлился съ ними послѣднимъ трудовымъ. Скажемъ здѣсь заразъ, что такимъ остался онъ и на всю жизнь. Вообще отличный ученикъ, К. Ѳ. еще въ Житомирской гимназіи рѣзко выдавался особенными успѣхами въ языкахъ. Трудясь для добыванія насущнаго хлѣба въ извѣстномъ къ то время житомирскомъ частномъ пансіонѣ г. Ш-е, какъ репетиторъ, онъ тогда уже прилагалъ къ дѣлу свою способность, уча другихъ выучиваться и отъ нихъ многому, способность, при помощи которой впослѣдствіи такъ быстро и легко изучалъ иностранные языки: при поступленіи въ университетъ онъ очень хорошо зналъ французскій и нѣмецкій языки не теоретически только, но и практически. Не имѣвъ ни боннъ, ни гувернеровъ ни въ бѣдномъ домѣ отца, ни въ школѣ, онъ весьма свободно и писалъ и объяснялся на обоихъ этихъ языкахъ.

Въ Университетѣ Св. Владиміра, куда, поступилъ К. Ѳ. въ 1835 г., спеціальное призваніе его къ языкознанію окончательно опредѣлилось и установилось. Сразу отмѣченный какъ самый трудолюбивый и способный студентъ, покойный обращалъ на себя особенное вниманіе преподавателей своими занятіями и успѣхами по древне-классической филологіи. Основательныя познанія, пріобрѣтенныя въ языкахъ греческомъ и латинскомъ, покойный доказалъ диссертаціею на латинскомъ языкѣ, удостоенною награды золотою медалью, и потому въ 1838 г., еще со студенческой скамейки командированъ былъ во 2-ю Кіевскую гимназію—преподавать оканчивающимъ курсъ гимназистамъ греческій языкъ. Мы очень хорошо помнимъ, какъ покойный въ форменномъ студенческомъ сюртукѣ съ гимназической каѳедры объяснялъ Одиссею Гомера, въ то время какъ его наставникъ, проф. И. Я. Нейкирхъ занимался въ томъ же классѣ переводами съ русскаго языка на гре-

Digitized by Google

ческій! Если такой знатокъ-спеціалистъ греческаго языка и словесности, какъ достопочтенный профессоръ Нейкирхъ считалъ К. Ѳ-ча достойнымъ рядомъ съ нимъ самимъ объяснять ученикамъ высшаго класса гимназіи такое произведеніе, какъ гомерическая поэма, то это служитъ уже самымъ краснорѣчивымъ доказательствомъ, что онъ основательно зналъ греческій языкъ еще до выхода изъ Университета.

По окончаніи университетскаго курса, К. Ѳ. Страшкевичъ тотчасъ же назначенъ былъ старшимъ учителемъ латинскаго языка въ Винницкую гимназію (1839 г.); но уже въ слѣдующемъ году переведенъ въ Кіевскую 2-ю гимназію учителемъ греческаго языка, а вслѣдъ за тѣмъ, въ томъ же году, Совѣтомъ Университета избранъ адъюнктомъ по каѳедрѣ греческой и римской словесности въ Университетъ, его воспитавшій. Съ этого времени прекращается дальнѣйшее движеніе К. Ѳ-ча по службѣ: съ конца 1840 г. и до самой смерти своей, въ теченіе болѣе 28 лѣтъ, онъ остается на одномъ и томъ же мѣстѣ, въ одной и тойже должности, переименованный правда въ 1864 г. изъ адъюнкта въ штатнаго доцента, хотя пріобрѣтенная имъ еще въ 1845 г. высшая ученая степень магистра классической словесности, по дѣйствовавшему до 1863 г. университетскому уставу, и представляла возможность повышенія въ преподавательскомъ званіи. По временамъ только возлагаемы были на него не относившіяся къ его прямой обязанности занятія, то временнаго преподавателя греческаго языка во 2-й Кіевской гимназіи (1841 г.), то старосты православной университетской церкви (1843), то секретаря историко-филологическаго факультета (1843), то преподавателя чешскаго языка въ Университетѣ Св. Владиміра (184⁶/₇ уч. г.), то наконецъ хранителя университетскаго нумизматическаго кабинета (съ 1865 г. до смерти). Порученія эти покойный исполнялъ большею частію безмездно. Крайне ограниченное адъюнктское содержаніе вынуждало его отрывать столь дорогое для ученыхъ занятій время добыванію насущнаго хлѣба частными уроками, преподаваніемъ въ Кіевскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ и въ Фундуклеевской женской гимназіи. Привыкшій изъ-дѣтства къ умѣренности и разумной бережливости, онъ развилъ въ себѣ завидное умѣнье жить по своимъ средствамъ, не отказывая себѣ въ необходимомъ, и не только не входя въ долги, но подъ-часъ предупредительно и радушно ссужая еще ближняго. Съ особеннымъ удовольствіемъ вспоминаемъ мы то время конца сороковыхъ годовъ, когда усиленнымъ трудомъ покой-

Digitized by Google

ный улучшилъ нѣсколько свои матеріальныя средства. Скромный домъ его сдѣлался тогда любимымъ мѣстомъ, въ которомъ еженедѣльно собирались молодые товарищи покойнаго только-что возвратившіеся изъ за границы, большею частію воспитанники нашего же Университета. Мы очень хорошо помнимъ непритворное, истинно-русское гостепріимство и радушіе хозяина и тѣ живыя бесѣды, которыя съ воодушевленіемъ ведены были здѣсь этими молодыми, только-что вступившими на университетскія каѳедры преподавателями.

Въ то время К. Ѳ., въ небольшомъ кружкѣ хорошо знавшихъ его товарищей, пользовался уже высокимъ уваженіемъ какъ спеціалистъ въ классическихъ языкахъ и древности, съ обширными свѣдѣніями: къ нему въ случаѣ надобности и обращались за окончательнымъ и безапелляціоннымъ рѣшеніемъ вопросовъ по части греческой и римской древности. При замѣчательно рѣдкой способности быстро и безъ особеннаго труда проникать въ самую суть строенія языка, за изученіе котораго принимался, К. Ѳ. умѣлъ пользоваться случаями, умѣлъ и находить случаи изученія языковъ живымъ способомъ. Повстрѣчаетъ бывало молодаго, только-что пріѣхавшаго въ Россію учиться серба или болгарина, тотчасъ познакомится съ нимъ, приласкаетъ его и начнетъ учить, разумѣется даромъ, латинскому, греческому или русскому языку, словомъ подготовлять ко вступленію въ университетъ; а по окончаніи урока, за скромною чашкою чая, даже за самымъ урокомъ, станетъ разспрашивать о Сербіи, Болгаріи, о томъ, какъ то или другое говорится по-сербски или по-болгарски—и тутъ же начинаетъ и говорить на этихъ языкахъ съ своимъ ученикомъ, записывая характеристическія выраженія и идіотизмы и замѣчая дѣлаемыя ему поправки. И чрезъ какой нибудь мѣсяцъ, много два онъ уже совершенно свободно разговариваетъ съ своимъ ученикомъ на родномъ его языкѣ, пишетъ къ нему письмо по-сербски, по-болгарски или чешски и вмѣстѣ съ нимъ поетъ его народную пѣсню и восхищается ея красотами. Этимъ путемъ, въ соединеніи съ постояннымъ чтеніемъ лучшихъ произведеній по каждому изучаемому языку, К. Ѳ. не только усвоилъ себѣ основательное знаніе языковъ сербскаго, чешскаго, болгарскаго, новогреческаго, итальянскаго, англійскаго, даже шведскаго, но и пріобрѣлъ обширное знакомство съ ихъ литературою: почти всё лучшее изъ литературныхъ произведеній этихъ языковъ онъ перечиталъ и по нѣскольку разъ въ подлинникѣ, многое зналъ наизусть. Мы не говоримъ о поль-

Digitized by Google

скомъ языкѣ, который онъ, родившійся и выросшій въ западнорусскомъ краѣ, зналъ отлично еще до поступленія въ университетъ. Не рѣдко случалось, что покойный К. Ѳ. удивлялъ новопріѣзжихъ славянъ свободнымъ объясненіемъ съ ними на ихъ родномъ языкѣ и такимъ подробнымъ знакомствомъ съ исторіею и особенно географіею ихъ родины, что они выходили съ полною увѣренностію, что онъ путешествовалъ по славянскимъ землямъ и долго жилъ вблизи ихъ родины, между тѣмъ какъ К. Ѳ. до 1864 г. не преступалъ за предѣлы Россіи. Часто онъ даже поправлялъ ихъ ошибки въ разсказахъ о мѣстоположеніи городовъ и мелкихъ сербскихъ или болгарскихъ деревушекъ, что казалось имъ слѣдовало-бы знать несравненно лучше его.

Результатомъ основательнаго знанія и преподаванія К. Ѳ-чемъ чешскаго языка было изданіе чешской грамматики по руководству Конечнаго, съ краткою христоматіею и словаремъ, составленной имъ въ 1847 году. Результатомъ занятій его греческимъ языкомъ и словесностію было изданіе краткаго очерка греческихъ древностей, составленнаго для университетскихъ слушателей покойнаго. Въ послѣднее время К. Ѳ., съ свойственною ему ревностію и добросовѣстностію, занялся разборомъ и изученіемъ богатаго собранія монетъ и медалей нашего Университета, порученныхъ его храненію. Не довольствуясь приведеніемъ въ порядокъ и разложеніемъ по извѣстной системѣ нѣсколькихъ тысячъ монетъ, до того времени хранившихся въ сверткахъ взаперти, онъ хотѣлъ познакомить публику съ этимъ богатствомъ нашего Университета. Съ этою цѣлію предпринялъ изданіе точнаго и подробнаго описанія кладовъ, разсмотрѣнныхъ въ минцъ-кабинетѣ Университета Св. Владиміра съ 1838 по 1866 годъ: услуга для науки весьма не маловажная. Но и тутъ, вѣрный главному своему призванію, К. Ѳ. обратился къ міру греческому и римскому и началъ приготовлять къ печати описаніе греческихъ и римскихъ монетъ, находящихся въ нашемъ минцъ-кабинетѣ. Для болѣе успѣшнаго выполненія своего намѣренія К. Ѳ. рѣшился осмотрѣть лучшіе нумизматическіе кабинеты западной Европы: въ 1864 г. онъ ѣздилъ въ Грецію для ознакомленія съ остатками греческой старины; теперь онъ отправился за границу главнымъ образомъ съ этою другою научною цѣлію. Къ сожалѣнію, намѣренію его не суждено было осуществиться: онъ возвратился изъ путешествія въ началѣ минувшаго сентября безнадежно больной, такъ что всѣ усилія добрыхъ товарищей-медиковъ не могли спасти

Digitized by Google

его отъ смерти. Покойный какъ будто предчувствовалъ свою близкую кончину, когда, издавая въ октябрѣ 1867 описаніе кладовъ, замѣтилъ въ предисловіи, что »это дѣлается имъ, вѣроятно, въ послѣдній разъ«!

Скажемъ еще нѣсколько словъ для болѣе полной и вѣрной характеристики покойнаго К. Ѳ. Страшкевича. При весьма ограниченныхъ средствахъ жизни, лишь умѣя хорошо распоряжаться ими, К. Ѳ. охотно помогалъ всякому, особенно же тѣмъ, кто желалъ учиться: онъ съ любовью занимался съ ними, жертвуя не только временемъ, но и скудными матеріальными своими средствами. Найдется очень не мало бѣдняковъ, которые добываютъ теперь кусокъ хлѣба честнымъ трудомъ, лишь благодаря доброму К. Ѳ-чу, облегчившему имъ средства учиться. Надобно прибавить, что онъ умѣлъ и отыскивать такихъ бѣдныхъ, умѣлъ и заохотить ихъ къ ученію, а начавъ дѣло, никогда почти не бросалъ его, не доведши до конца: нѣкоторые изъ такихъ учениковъ его, начавъ въ довольно зрѣломъ возрастѣ учиться азбукѣ, пользуясь одними лишь его безмездными уроками и то урывками, въ минуты, свободныя отъ занятій чернорабочаго, чрезъ два-три года готовы были выдержать съ успѣхомъ испытаніе на званіе домашнихъ учителей и даже болѣе.

Изумительна была память покойнаго: разъ слышанное или прочитанное онъ не забывалъ никогда. Особенно сильна была эта память по отношенію къ матеріи языковъ, къ хронологіи и географіи. Онъ отлично помнилъ годы мельчайшихъ происшествій, имена и мѣстоположеніе самыхъ незначительныхъ деревушекъ, а что касается словъ и оборотовъ какого бы то ни было языка, то ихъ воспринималъ онъ съ особенною легкостію и быстротою. Если прибавимъ къ этому чрезвычайную любознательность К. Ѳ-ча, то понятны будутъ причины и источникъ его обширныхъ и разнообразныхъ свѣдѣній, какъ то замѣчали въ немъ, правда, немногіе близко его знавшіе. А его интересовало все въ области науки, искусствъ и ремеслъ. Изъ этой любознательности, а съ другой стороны, можетъ быть, и по гигіеническимъ соображеніямъ, онъ любилъ заниматься нѣсколькими ремеслами и, въ часы отдыха отъ усидчивыхъ занятій книжныхъ, работалъ то за токарнымъ, то за слесарнымъ станкомъ. И надо признаться, что достигалъ въ этихъ своихъ занятіяхъ отдыха до мастерскаго совершенства: знакомые удивлялись искусству его токарныхъ и слесарныхъ работъ; достоинствами своими они не уступали издѣліямъ лучшихъ мастеровъ

Digitized by Google

ex professo. Изъ тѣхъ же гигіеническихъ побужденій К. Ѳ. учился плавать и искусство свое въ этомъ отношеніи довелъ до того, что ему не стоило ничего переплыть Днѣпръ два раза не переводя духу. Можно подумать, что онъ хотѣлъ приложить къ себѣ вполнѣ систему древне-греческаго воспитанія, по которой умственное образованіе такъ гармонически соединяемо было съ образованіемъ тѣла посредствомъ разныхъ гимнастическихъ упражненій: бѣганія, борьбы, бросанія диска, плаванія и т. п.

Скажемъ наконецъ нѣсколько словъ о той чертѣ покойнаго К. Ѳ-ча, безъ которой мы въ невѣрномъ свѣтѣ представили-бы его личность: я разумѣю ту оригинальность въ манерѣ дѣйствій и рѣчи, въ образѣ жизни и сношеній съ другими, которая, выходя изъ уровня общепринятыхъ правилъ и обычаевъ, подведенныхъ подъ извѣстную мѣрку общественныхъ приличій, пріобрѣла ему названіе оригинала. Смотря на эту сторону жизни К. Ѳ-ча только поверхностно, внѣшне, какъ то и дѣлало большинство, можно подумать, что онъ не имѣлъ практической сметливости, такъ-называемаго практическаго житейскаго ума или умѣнья жить, и потому самъ себѣ вредилъ въ житейскомъ смыслѣ. Но на самомъ дѣлѣ не такъ. Мы могли-бы представить не мало самыхъ убѣдительныхъ и неопровержимыхъ доказательствъ того, что К. Ѳ., еслибы только захотѣлъ, то съумѣлъ-бы не хуже всякаго другаго самого практическаго человѣка пользоваться случаемъ для достиженія личныхъ цѣлей. Но высокое благородство, которымъ былъ глубоко проникнутъ, не дозволяло ему принаравливаться къ обстоятельствамъ и въ угоду другимъ, хотя бы и для собственной пользы, мѣнять свои правила и убѣжденія, или двуличничать. Этою такъ-сказать сознательно напущенною на себя эксцентричностію, нѣкотораго рода эзопствомъ, онъ сохранялъ неприкосновенною свободу оставаться всегда вѣрнымъ своимъ убѣжденіямъ и мнѣніямъ и возможность—въ рѣчи, и въ обращеніи быть со всѣми равнымъ и одинаковымъ, отъ простаго работника до высшаго государственнаго сановника. Прикрываясь ею, онъ нерѣдко свободно, въ шутливой формѣ, но съ глубокимъ остроуміемъ, открыто высказывалъ самую щекотливую правду. Въ подтвержденіе сказаннаго мы напомнимъ его весьма остроумный спичъ, сказанный на прощальномъ обѣдѣ одному изъ сослуживцевъ, о 100,000 крылатыхъ геніевъ, которые, какъ замѣтилъ тогда покойный, понесутъ его

Digitized by Google

изъ Россіи; или спичъ при прощаніи съ начальникомъ вѣдомства, въ которомъ онъ служилъ.

Обширное и основательное знакомство съ литературою и искусствомъ представительницы изящнаго въ древнемъ мірѣ—Греціи развили въ К. Ѳ-чѣ тонкое чутье и вѣрное пониманіе прекраснаго. Онъ умѣлъ найти и оцѣнить его вездѣ, а особенно въ поэзіи и музыкѣ. И какую бездну лучшихъ, истинно-поэтическихъ піесъ на разныхъ языкахъ зналъ онъ наизусть! какое множество народныхъ пѣсень великорусскихъ, малорусскихъ, сербскихъ, болгарскихъ и др., съ ихъ мотивами! Особенное удовольствіе составляло для него продекламировать наизусть, въ кружкѣ добрыхъ пріятелей, или наединѣ, любимое стихотвореніе, или спѣть глубоко-проникающую въ душу народную пѣсню!.. Уже изнуренный тяжкою своею болѣзнію, почти на канунѣ своей смерти онъ продекламировалъ предъ своимъ товарищемъ и другомъ одно любимое имъ стихотвореніе, заключивъ его слѣдующимъ, какъ бы составлявшимъ девизъ всей его жизни, стихомъ:

»Жилъ безъ страха, умеръ безъ пятна«.

7-го октября въ университетской церкви, послѣ божественной литургіи, совершено было отпѣваніе незабвеннаго К. Ѳ-ча, въ присутствіи большей части гг. профессоровъ и множества студентовъ университета. Надъ гробомъ его, во время отпѣванія, доцентъ историко-филологическаго факультета А. И. Линниченко произнесъ слѣдующую рѣчь.

»Въ лицѣ покоящагося въ этомъ гробѣ скромнаго труженика науки Университетъ Св. Владиміра и въ особенности историко-филологическій факультетъ его несетъ горькую утрату и едвали скоро замѣнимую потерю. Они лишаются въ немъ трудолюбиваго, опытнаго и вполнѣ достойнаго наставника, и благороднаго и честнаго человѣка.

Еще на студенческой скамьѣ, въ то время, когда въ нашемъ Университетѣ о посвященіи себя спеціальному изученію одного изъ факультетскихъ предметовъ не было и помину, усопшій избралъ исключительнымъ предметомъ своихъ занятій древнюю филологію, ту отрасль филологическихъ наукъ, которая имѣетъ у насъ такъ мало адептовъ.

Digitized by Google

Слишкомъ тридцать лѣтъ трудился онъ на этомъ поприщѣ съ постоянно настойчивою ревностію и, по сознанію компетентнѣйшихъ судей въ этомъ дѣлѣ, пріобрѣлъ въ своей спеціальности познанія обширныя и глубокія: въ мірѣ греческихъ и римскихъ классическихъ писателей онъ былъ какъ у себя дома. Обладая рѣдкою способностію быстраго, легкаго и основательнаго усвоенія чужаго языка, при особенномъ дарѣ запросто-дружески сходиться съ знатоками иностранныхъ языковъ, кто-бы они ни были, онъ скоро сдѣлался такъ рѣдкимъ у насъ полиглотомъ: довольно свободно владѣлъ и устною, и письменною рѣчью почти всѣхъ европейскихъ народовъ. Обладая замѣчательнымъ педагогическимъ даромъ легко и быстро передавать своимъ слушателямъ тотъ обширный лингвистическій матеріалъ, которымъ самъ владѣлъ, онъ, какъ наставникъ добросовѣстный и усердный, заботился доставить для своихъ учениковъ средства, облегчающія ихъ занятія: объ этомъ свидѣтельствуютъ напечатанныя имъ чешская грамматика съ словаремъ и христоматіею и греческія древности..... Потеря такого достойнаго ученаго была-бы во всякое время весьма чувствительна для Университета. Она особенно тяжела для историко-филологическаго факультета нашего при исключительномъ его положеніи въ настоящее время. И что за тяжелый какой-то рокъ виситъ надъ нами! Покидаютъ его, то вольно, то невольно, и тѣ немногія умственныя силы, которыми онъ владѣетъ!

Отходящій отъ насъ въ вѣчность представляетъ и еще одно многознаменательное явленіе! Историко-филологическій факультетъ провожаетъ въ могилу одного изъ лучшихъ и первыхъ своихъ воспитанниковъ, одного изъ тѣхъ 3—4 воспитанниковъ, которыхъ, въ теченіе болѣе 35-лѣтняго своего существованія, онъ призналъ достойными послужить ему по крайней мѣрѣ въ качествѣ помощниковъ профессоровъ..... Такъ, мы лишаемся многаго.

Но теряешь-ли ты, любезный наставникъ, товарищъ и другъ? Не ласкала тебя судьба отъ юности и до гроба. А между тѣмъ, не смотря на многочисленныя и постоянныя неудачи въ жизни, на ограниченія и лишенія—какое удивительно невозмутимое спокойствіе и безропотность! Всѣ видѣли, всѣ знали рѣзко кидавшіяся въ глаза внѣшнія особенности покойнаго, ту странную оригинальность, которая, быть можетъ, ему одному и вредила, при нашемъ складѣ общественной жизни и ея понятіяхъ и воззрѣніяхъ. Но немногіе знали, а еще меньше

Digitized by Google

тѣхъ, которые видѣли и цѣнили его высокія и рѣдкія качества душевныя: честность и благородство, кротость и дѣтское незлобіе; знавшіе его близко никогда не слыхали отъ него слова порицанія, ниже упрека товарищу или ближнему, даже чужому человѣку; во всѣхъ онъ старался найти добрую сторону, все благодушно извинить и истолковать къ лучшему. Прости, любезный наставникъ и товарищъ, если моимъ правдивымъ словомъ я нарушаю твою скромность! Не многочисленны внѣшнія земныя отличія окружающія тебя за тяжелые твои труды! Но ты самъ себѣ приготовилъ высшую всѣхъ награду: это вѣчная память *наша* о тебѣ, о твоей прекрасной душѣ—лучшее украшеніе твоей могилы«.

При выносѣ тѣла изъ церкви и на порогѣ университетскаго зданія почтили рѣчами память достойнаго наставника и признательные слушатели его, гг. студенты Липинъ и Шолястеръ.

А. Линниченко.

Digitized by Google

ПРОГРАММА

конкурса для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра должности штатнаго доцента по каѳедрѣ государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

На основаніи § 42 (л. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности штатнаго доцента по каѳедрѣ государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить къ 1-му мая 1869 года:

1) Дипломъ на степень доктора или магистра по какому-либо отдѣлу наукъ юридическихъ.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень.

3) Ученое сочиненіе по какому-нибудь отдѣлу государственнаго права.

4) Краткое описаніе о главныхъ обстоятельствахъ жизни (curriculum vitae).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочитать публично въ присутствіи факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, къ конкурсу допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, защищавшіе pro venia legendi. Послѣдніе обязаны къ 1-му мая 1869 года представить:

Digitized by Google

1) Разсужденіе, по которому получена степень кандидата законовѣдѣнія, хотя и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы.

Сверхъ того кандидатъ законовѣдѣнія, допущенный къ конкурсу на должность преподавателя по предмету иностраннаго государственнаго права, въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочитать публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Россійскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣдѣнія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классѣ.

Digitized by Google

ПРОГРАММА

конкурса для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра должности штатнаго доцента по каѳедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судоустройства и судопроизводства.

На основаніи § 42 (ч. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности доцента по каѳедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судоустройства и судопроизводства.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить къ 1-му января 1869 года:

1) Дипломъ по крайней мѣрѣ на степень магистра гражданскаго права.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень, а также, если имѣются, другія печатныя или рукописныя сочиненія, могущія служить доказательствомъ способностей и свѣдѣній соискателя по гражданскому праву и гражданскому судопроизводству.

3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (curriculum vitae).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочитать публично въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, къ конкурсу допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, выполнившіе условія для приватъ-доцента по

Digitized by Google

гражданскому праву или гражданскому судопроизводству. Послѣдніе обязаны къ 1-му января 1869 года представить:

1) Разсужденіе, по которому получена ими степень кандидата, хотя бы и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы, если таковыя имѣются.

Кандидатъ законовѣдѣнія, явившійся на конкурсъ для допущенія къ преподаванію въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочитать публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Русскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣдѣнія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классѣ.

Digitized by Google

Число (нов. ст.).
4
4
2
3
2
3
3
3
1 3
1 4
1 2
1 2
1 2
1 4
1 3
1 4
1 4
1 4
2 2
2 4
2 4
2 4
2 3
2 3
2 3
2 4
2 4
2 4
3

Digitized by Google

граждан с
обязаны
1) Р
хотя бы
2) Р
таковыя
Кан
къ преп
публично,
Владимір
нію, а д
Сои
занятіе д
правами,
Универси
конкурса
деніемъ
Шта
выхъ 15
полагает

Digitized by Google

Digitized by Google

Университетскія Извѣстія выходятъ въ 1868 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими до пяти и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** *безъ приложеній* три рубля серебромъ съ пересылкою. Цѣна *приложеніямъ* будетъ назначаться по мѣрѣ выхода ихъ.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 1 руб. 50 коп. сер., за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 15 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Александру Ѳедоровичу Базунову въ С.-Петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста въ домѣ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета.

[illegible]рналовъ, желающія получать **Университетскія Извѣстія** въ замѣнъ своихъ изданій, получатъ всѣ приложенія безплатно.

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

НОЯБРЬ.

№ 11.

КІЕВЪ.
1868.

Digitized by Google

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Ноябрь.

№ 11.

КІЕВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1868.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.

Ректоръ *А. Матвѣевъ*.

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

I. Протоколъ засѣданія Совѣта Университета Св. Владиміра 13-го сентября 1868 года.
II. Вѣдомость о состояніи университетскихъ суммъ.
III. Правила библіотеки Университета Св. Владиміра.
IV. Дополненіе къ университетскому отчету за 1867—68 учебн. годъ.

ОТДѢЛЪ II-й.

V. Адамъ Фергюсонъ и его историческая теорія.—Диссертація pro venia legendi, представленная *кандидатомъ Лучицкимъ* (продолженіе).
VI. Слово объ участіи народовъ въ попеченіи о раненыхъ воинахъ и проч.—Рѣчь, произнесенная въ Обществѣ кіевскихъ врачей *проф. фонъ-Гюббенетомъ*.
VII. О заведеніяхъ для помѣшанныхъ въ Германіи и ихъ дальнѣйшемъ развитіи. —Статья Гризингера, переведенная *проф. Покровскимъ* (окончаніе).
VIII. Еще объ устройствѣ психіатрическихъ клиникъ.—Дополненіе къ предъидущей статьѣ.
IX. Обозрѣніе сѣменныхъ и высшихъ споровыхъ растеній, входящихъ въ флору губерній Кіевскаго учебнаго округа. — Сочиненіе *проф. Роговича* (продолженіе).
X. Руководство къ сферической астрономіи, составленное *проф. Шидловскимъ*.—Часть вторая (продолженіе и чертежи).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

XI. Пояснительный текстъ къ анатомическому атласу Вебера, составленный для руководства студентовъ *проф. Бецомъ*.
XII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ библіотеку Университета Св. Владиміра въ 1865 и 1866 годахъ (продолженіе).
XIII. Программы конкурсовъ для замѣщенія въ Университетѣ доцентскихъ должностей по юридическому факультету.
XIV. Таблица метеорологическихъ наблюденій за октябрь мѣсяцъ 1868 г.

Digitized by Google

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1868 году.

Университетскія Извѣстія въ 1868 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1868 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Digitized by Google

Протоколы засѣданій Совѣта.

13-го сентября 1868 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 13 сентября 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканы: А. И. Селинъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацонъ; ординарные профессоры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Н. А. Ѳаворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенаріусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессоры: Г. А. Чугаевичъ, П. П. Алексѣевъ, В. И. Дыбковскій и В. А. Бецъ: исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: а) по болѣзни: ординарные профессоры: Н. Х. Бунге, Ф. Ф. Мерингъ, А. С. Роговичъ и И. А. Тютчевъ; б) по нахожденію въ отпуску: проректоръ К. А. Митюковъ, ординарный профессоръ И. И. Рахманиновъ, экстраординарные профессоры В. Я. Яроцкій и Г. М. Цѣхановецкій; в) по нахожденію въ командировкѣ: ординарный профессоръ Н. К. Ренненкампфъ, и г) по неизвѣстной причинѣ: деканъ А. П. Шидловскій.

Не присутствовавшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни: Н. Х. Бунге, Ф. Ф. Мерингъ, А. С. Роговичъ и И. А. Тютчевъ, на основаніи 40 § устава университетовъ, передали свои шары для баллотировокъ: первый В. И. Дыбковскому, второй А. П. Матвѣеву, третій Н. А. Ѳаворову, а четвертый Ѳ. Ѳ. Эргардту.

1. Слушали: чтеніе протоколовъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 31 августа 1868 года.—Подписавъ эти протоколы,—Опредѣ-

Digitized by Google

лили: представить таковые г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 августа за № 3888, слѣдующаго содержанія: „Губернскій секретарь Аѳанасій *Маринаки*, нынѣ умершій, оставилъ по завѣщанію благотворительный капиталъ въ 23,650 руб., вложенный душеприкащиками въ кредитныя установленія, на проценты котораго онъ выразилъ желаніе учредить стипендію и въ Университетѣ Св. Владиміра, для продолженія курса наукъ, предпочтительно предъ другими, одному изъ бѣдныхъ родственниковъ Маринаки, за неимѣніемъ котораго на эту стипендію по завѣщанію имѣютъ право сироты и вообще дѣти бѣдныхъ родителей, исключительно изъ жителей городовъ Керчи и Еникоя торговаго сословія и всякаго вообще свободнаго состоянія. Ближайшее же завѣдываніе и распоряженіе процентами съ этого капитала, завѣщатель возложилъ на Керчь-Еникольскую городовую думу, въ которую должны поступать и прошенія отъ опекуновъ, попечителей или родителей о принятіи дѣтей для воспитанія на счетъ стипендіи Маринаки. На этомъ основаніи въ городскую думу поступило прошеніе отъ вдовы Керчинскаго жителя Александра *Абазали*, которымъ она ходатайствуетъ, во вниманіе къ бѣдному ея положенію, сиротству и желанію окончившаго нынѣ курсъ Керченской Александровской гимназіи сына ея Павла *Абазали*, объ отправленіи его стипендіатомъ Аѳанасія Маринаки въ Кіевскій университетъ, по выраженному имъ желанію продолжать ученіе въ высшемъ учебномъ заведеніи.—На томъ основаніи, что духовнымъ завѣщаніемъ предоставлено Керчь-Еникольскому градоначальнику окончательное разрѣшеніе того, кто изъ просящихся по преимуществу имѣетъ право поступить въ высшія учебныя заведенія, на счетъ учрежденныхъ на первый разъ трехъ стипендій, а также сношеніе съ начальствомъ того заведенія, въ которое воспитанникъ отправляется, и всѣ распоряженія по этому предмету, Керчь-Еникольская городовая дума, рапортомъ къ г. Керчь-Еникольскому градоначальнику, ходатайствовала о разрѣшеніи отправить Павла *Абазали* стипендіатомъ Аѳанасія Маринаки въ Университетъ Св. Владиміра. Руководствуясь 5-мъ пунктомъ завѣщанія и неимѣніемъ желающихъ занять третью по порядку стипендію Аѳанасія Маринаки въ С.-петербургскомъ

Digitized by Google

комерческомъ училищѣ, г. градоначальникъ разрѣшилъ отправить Павла Абазали въ Университетъ Св. Владиміра, такъ какъ 5 ст. пунк. *ж* завѣщатель выражалъ желаніе, чтобы капиталъ его вообще служилъ къ обезпеченію, образованію и воспитанію бо́льшаго числа сиротъ и дѣтей его родственниковъ и вообще бѣдныхъ жителей гг. Керчи и Ениколя. При этомъ размѣръ стипендіи положенъ въ 300 руб. съ единовременною денежною выдачею на первое обзаведеніе отъ 50 до 75 руб. Что касается до права постоянно пользоваться означенною стипендіею Аѳанасія Маринаки, то поручено думѣ поставить на видъ воспитаннику Павлу Абазали обязательство ежегодно переходить въ слѣдующій курсъ, а потому г. градоначальникъ проситъ ежегодно увѣдомлять его объ успѣшномъ выдержаніи переходныхъ экзаменовъ стипендіатомъ Павломъ Абазали, которому также сообщена и возможность уменьшенія и совершеннаго прекращенія означенной стипендіи, ежели о немъ будетъ сообщено о крайнемъ нежеланіи трудиться, влекущемъ за собою невозможность успѣшнаго окончанія выбраннаго имъ курса, что дѣлало-бы безполезнымъ и излишнимъ дальнѣйшее его пребываніе въ Университетѣ, тѣмъ болѣе потому, что завѣщатель выразилъ желаніе впослѣдствіи времени и возможности увеличить эти стипендіи до 5-ти. При семъ г. градоначальникъ присовокупилъ, что деньги будутъ высылаться Керчь-Еникольскою городовою думою своевременно.

Такъ какъ нынѣ прибылъ въ Кіевъ упомянутый Павелъ Абазали, то я имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство сдѣлать надлежащее распоряженіе о пріемѣ его въ число студентовъ Университета Св. Владиміра стипендіатомъ Маринаки, присовокупляя при томъ, что документы Абазали и деньги на содержаніе его будутъ доставлены въ Университетъ Керчь-Еникольскою городовою думою. О послѣдующемъ по сему покорнѣйше прошу ваше превосходительство почтить меня увѣдомленіемъ".

При этомъ доложена была справка, что г. Абазали, по контрольному испытанію, признанъ способнымъ для поступленія въ студенты Университета.

Опредѣлили: 1) по зачисленіи г. Абазали въ студенты Университета, считать его стипендіатомъ Аѳанасія Маринаки; о чемъ донести

Digitized by Google

г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе настоящаго предложенія; 2) о содержаніи сего предложенія, а также о состоявшемся по оному опредѣленіи Совѣта, увѣдомить для зависящаго распоряженія Правленіе Университета, и предъявить за росписками секретарю по студентскимъ дѣламъ и бухгалтеру Университета, и 3) изложенное предложеніе г. Попечителя записать въ книгу общихъ постановленій по Университету.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 23 іюля за № 3367, слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе къ предложенію Управлявшаго въ отсутствіе мое Округомъ отъ 28 минувшаго іюня за № 2963, препровождая при семъ къ вашему превосходительству одинъ экземпляръ правилъ, составленныхъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, по коимъ воспитанникамъ казенныхъ высшихъ и среднихъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія предоставляется право заниматься преподаваніемъ въ частныхъ домахъ, покорнѣйше прошу принять эти правила къ надлежащему руководству и исполненію.

Къ сему присовокупляю, что г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 6 сего іюля за № 5605, препровождая ко мнѣ экземпляры означенныхъ правилъ, присовокупилъ, что онъ вошелъ въ сношеніе съ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, о предложеніи начальникамъ губерній, чтобы они, въ видахъ содѣйствія училищному начальству, съ своей стороны вмѣнили въ обязанность полицейскимъ властямъ наблюдать по возможности за тѣмъ, чтобы студенты и гимназисты не занимались преподаваніемъ въ частныхъ домахъ безъ надлежащаго разрѣшенія, постановленнаго въ упомянутыхъ правилахъ, и чтобы о случаяхъ, замѣченныхъ со стороны полицейскихъ властей, нарушенія сихъ правилъ, каждый разъ доводили до свѣдѣнія мѣстныхъ училищныхъ начальствъ, для зависящихъ со стороны послѣднихъ распоряженій".

При докладѣ настоящаго предложенія г. Ректоръ Университета заявилъ, что упомянутыя выше правила сообщены уже имъ всѣмъ факультетамъ, г. Кіевскому старшему полиціймейстеру и объявлены учащимся въ Университетѣ Св. Владиміра.

Опредѣлили: правила эти принять къ точному руководству и исполненію и внести оныя въ книгу общихъ постановленій по Университету.

Digitized by Google

4. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 6 сентября 1868 года за № 4278, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ свидѣтельство на званіе домашней учительницы Елены *Толмачевой*, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета выдать оное по принадлежности на законномъ основаніи.

Представленные Совѣтомъ, отъ 8 минувшаго августа за № 1316, документы г-жи Толмачевой при семъ прилагаются".

Опредѣлили: выдать на законномъ основаніи Еленѣ Толмачевой свидѣтельство на упомянутое званіе.

5. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 12 сентября за № 4350, слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе къ представленію Совѣта Университета Св. Владиміра о передачѣ на рѣшеніе судебнаго мѣста дѣла по поводу обвиненія бывшимъ главнымъ докторомъ *Генрици* ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра *Эрардта* въ подлогѣ скорбнаго листа прапорщика Доливо-Добровольскаго, покорнѣйше прошу сообщить мнѣ копію упомянутаго въ томъ представленіи опредѣленія Совѣта 17 мая сего года.

Къ сему присовокупляю, что представленіе Совѣта Университета по сему же дѣлу отъ 21 сентября 1866 года за № 1711 г. бывшій Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа представилъ г. Управлявшему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, но отвѣта еще не получено".

Опредѣлили: представить г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ печатный экземпляръ протокола засѣданія Совѣта 17 мая сего года, въ статьѣ 16 котораго изложено опредѣленіе Совѣта по означенному выше дѣлу.

6. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 сентября за № 4183, г. Ректору Университета, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ меня, что Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія 14 минувшаго августа за № 12, бывшій ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ Константинъ *Ѳеофилактовъ*, произведенъ за отличіе въ дѣйствительные статскіе совѣтники.

Сообщая объ этомъ вашему превосходительству, въ отвѣтъ на представленіе отъ 24 марта сего года за № 522 и въ дополненіе къ пред-

Digitized by Google

женію въ Совѣтъ Университета отъ 23 минувшаго августа за № 3972, имѣю честь покорнѣйше просить сдѣлать распоряженіе объ объявленіи г. Ѳеофилактову чина и о производствѣ за оный вычета по законамъ, и сообщить мнѣ формулярный о службѣ его списокъ, необходимый для назначенія ему пенсіи".

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить для надлежащаго распоряженія Правленію Университета, увѣдомить г. Ѳеофилактова и показать въ послужномъ его спискѣ.

7. Слушали докладъ: Совѣтъ Университета, избравъ, въ засѣданіи 3 мая 1868 года, экстраординарныхъ профессоровъ *Ромера* и *Ващенка-Захарченка* ординарными профессорами по каѳедрѣ чистой математики, въ представленіи своемъ отъ 14 мая за № 805 ходатайствовалъ, согласно постановленію своему, объ утвержденіи гг. Ромера и Ващенка-Захарченка ординарными профессорами *со дня избранія*, т. е. съ 3 мая 1868 года.

Между тѣмъ въ приказѣ г. Министра Народнаго Просвѣщенія объ утвержденіи гг. Ромера и Ващенка-Захарченка ординарными профессорами, состоявшемся 10 августа 1868 года № 13, не сказано ничего о срокѣ, съ котораго эти профессоры утверждены въ должностяхъ. Вслѣдствіе чего Правленіемъ Университета сдѣлано распоряженіе о производствѣ гг. Ромеру и Ващенку-Захарченку содержанія по должности ординарнаго профессора со дня состоянія приказа, т. е. съ 10 августа 1868 года, а не съ 3 мая, какъ со дня избранія ихъ Совѣтомъ; чрезъ что эти профессоры лишены содержанія за три мѣсяца и 7 дней, именно по 261 руб. и 59¾ коп. каждый.

Изъ наведенной же въ дѣлахъ справки видно, что профессоры Университета Св. Владиміра Ренненкампфъ и Покровскій утверждены ординарными профессорами со дня избранія ихъ Совѣтомъ въ эти должности, т. е. съ 10 мая сего года.

Приказы объ утвержденіи сихъ лицъ ординарными профессорами состоялись:

1) Объ утвержденіи г. Покровскаго 1-го іюня сего года № 8.

2) Объ утвержденіи г Ренненкампфа 22 іюня сего года № 10.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, имѣя въ виду,

Digitized by Google

что гг. Ромеръ и Ващенко-Захарченко исполняютъ всѣ обязанности, сопряженныя съ должностью ординарнаго профессора, со дня избранія ихъ, т. е. съ 3 мая 1868 года,—Опредѣлилъ: просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи производить гг. Ромеру и Ващенку-Захарченку содержаніе ординарнаго профессора съ 3 мая 1868 года, какъ со дня избранія ихъ, подобно тому, какъ это было разрѣшено по отношенію къ профессорамъ Покровскому и Ренненкампфу.

8. Слушали докладъ: по увольненіи 28 декабря 1864 года хранителя университетскаго минцъ-кабинета, надворнаго совѣтника *Волошинскаго*, отъ службы при Университетѣ, Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 15 января 1865 года, опредѣлилъ: 1) передать находившіеся въ завѣдываніи г. Волошинскаго музей древностей и художествъ г. доценту Линниченку, а собраніе монетъ и медалей г. доценту Страшкевичу, и 2) по полученіи отъ сказанныхъ лицъ донесеній о пріемѣ ими отъ г. Волошинскаго, въ должномъ порядкѣ, упомянутыхъ учрежденій, изготовить сему послѣднему аттестатъ о его службѣ.

На основаніи сего опредѣленія гг. Страшкевичъ и Линниченко донесли, первый 3 іюня 1865 года, а послѣдній 7 сентября сего года, что ими приняты на законномъ основаніи отъ г. Волошинскаго означенныя выше учрежденія.

Въ настоящее время г. Волошинскій вошелъ съ прошеніемъ о выдачѣ ему аттестата о его службѣ.

Опредѣлили: согласно постановленію Совѣта 15 января 1865 года, препроводить изготовленный уже г. Волошинскому аттестатъ о его службѣ въ Правленіе Университета и просить оное выдать таковой просителю, если со стороны Правленія не встрѣтится къ тому препятствій.

9. Слушали докладъ: по случаю закрытія университетской аптеки, существовавшая при оной должность гезеля упразднена, вслѣдствіе чего, занимавшій эту должность, провизоръ Павелъ *Слѣсаревскій*, предложеніемъ г. бывшаго Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа 15 мая 1864 года за № 2191, оставленъ за штатомъ, съ производствомъ въ теченіи года, или до опредѣленія вновь на службу, если это послѣдуетъ ранѣе истеченія сего срока, содержанія, которымъ онъ пользовался на службѣ,

Digitized by Google

Въ настоящее время г. Слѣсаревскій, представляя временное свидѣтельство, выданное ему Университетомъ на свободное жительство, а также документы свои, проситъ объ изготовленіи ему аттестата о его службѣ и о высылкѣ таковаго, по мѣсту жительства, въ г. Новомиргородъ.

По справкамъ оказалось, что къ выдачѣ г. Слѣсаревскому аттестата препятствій не встрѣчается.

Опредѣлили: 1) по изготовленіи г. Слѣсаревскому аттестата о его службѣ, выслать таковой ему, вмѣстѣ съ прочими документами, по мѣсту жительства, въ г. Новомиргородъ, чрезъ тамошнее уѣздное полицейское управленіе; 2) возвращенное г. Слѣсаревскимъ временное свидѣтельство уничтожить.

10. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія своего 31 минувшаго августа, подвергалъ экстраординарнаго профессора Новороссійскаго университета *Леонтовича* баллотированію на должность ординарнаго профессора по каѳедрѣ исторіи русскаго права въ Университетѣ Св. Владиміра и избралъ его на эту должность большинствомъ 20-ти голосовъ противу 6-ти.

Опредѣлили: 1) о сказанномъ избраніи г. Леонтовича увѣдомить, по мѣсту его служенія, г. Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа и просить его сообщить Совѣту: не встрѣтится-ли со стороны Одесскаго Округа препятствій къ перемѣщенію г. Леонтовича на службу въ Университетъ Св. Владиміра, а также о препровожденіи въ послѣднемъ случаѣ послужнаго списка г. Леонтовича; 2) по полученіи упомянутыхъ свѣдѣній, проситъ ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о перемѣщеніи г. Леонтовича на должность ординарнаго профессора по вновь учрежденной уставомъ 1863 года каѳедрѣ исторіи русскаго права и объ отпускѣ изъ Государственнаго казначейства на эту каѳедру потребной суммы, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 14 день марта сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта, сообщеннаго Университету Св. Владиміра для руководства г. Управлявшимъ Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ 26 апрѣля сего года за № 1783.

11. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія своего 31 минувшаго августа, подвергалъ баллотированію вопросъ о назначеніи магистру *Скворцову*, опредѣленному доцентомъ по

Digitized by Google

каѳедрѣ философіи, пособія на подъемъ, въ количествѣ 300 руб. и большинствомъ голосовъ 18-ти противу 4-хъ нашелъ возможнымъ назначить г. Скворцову сказанное пособіе.

Опредѣлили: просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи выдать доценту Скворцову на подъемъ 300 руб. сереб. и отнести этотъ расходъ: 200 руб. на счетъ суммы, положенной по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Университета (§ II ст. 3) на путешествія и командировки, а остальные 100 руб. на счетъ общихъ остатковъ отъ спеціальныхъ средствъ Университета 186⁹ года.

12. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія 31 минувшаго августа, производилъ выборъ изъ гг. членовъ Совѣта, на должность главнаго редактора Университетскихъ Извѣстій, и большинствомъ голосовъ вновь избралъ на сію должность ординарнаго профессора *Ходецкаго*.

Опредѣлили: 1) просить профессора Ходецкаго продолжать быть редакторомъ Университетскихъ Извѣстій въ теченіи года, считая начало этого срока съ 31 минувшаго августа; 2) о настоящемъ избраніи г. Ходецкаго показать въ послужномъ его спискѣ.

13. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта былъ подвергнутъ баллотированію вопросъ о выдачѣ, избранному Совѣтомъ Университета Св. Владиміра въ должность ординарнаго профессора по каѳедрѣ философіи, ординарному профессору Казанскаго университета *Троицкому*, подъемныхъ денегъ въ количествѣ 600 руб. сереб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, и по вскрытіи ящиковъ съ шарами оказалось шаровъ въ пользу выдачи пособія 18 и отрицательныхъ 4.

Опредѣлили: по полученіи согласія со стороны Казанскаго Учебнаго Округа на перемѣщеніе г. Троицкаго на службу въ Университетъ Св. Владиміра, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Троицкому упомянутыя подъемныя деньги 600 руб. сереб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за текущій годъ.

14. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта 31 минувшаго августа, подвергался баллотированію ординарный профессоръ по каѳедрѣ астрономіи, статскій совѣтникъ А. П. *Шидловскій*, для

Digitized by Google

оставленія на службѣ при Университетѣ въ занимаемой должности еще на три года. По окончаніи баллотировки оказалось 16 шаровъ избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: 1) на основаніи §§ 42 и 78 устава университетовъ, просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ увольненіи профессора Шидловскаго съ 1-го сентября сего года отъ службы при Университетѣ, за выслугою срока, съ правомъ носить въ отставкѣ мундирный полукафтанъ должности присвоенный и съ утвержденіемъ въ званіи заслуженнаго профессора, какъ выслужившаго, согласно § 80 университетскаго устава, болѣе 25-ти лѣтъ въ должности штатнаго университетскаго преподавателя; 2) о результатѣ баллотировки профессора Шидловскаго, а также о настоящемъ постановленіи Совѣта, увѣдомить физико-математическій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе отъ 28 минувшаго августа, и просить факультетъ донести Совѣту, какія онъ полагаетъ принять мѣры для замѣщенія каѳедры астрономіи, которую занимаетъ нынѣ профессоръ Шидловскій.

15. Въ томъ же засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта Университета 31 минувшаго августа, подвергался баллотированію ординарный профессоръ по каѳедрѣ ботаники, статскій совѣтникъ *Роговичъ*, для оставленія на службѣ при Университетѣ еще на пять лѣтъ, сверхъ выслуги 30-лѣтняго срока по учебному вѣдомству. По окончаніи баллотировки оказалось 7 шаровъ избирательныхъ и 18 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: 1) на основаніи §§ 42 и 78 университетскаго устава, просить ходатайства г Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ увольненіи профессора Роговича отъ службы при Университетѣ, за выслугою срока, съ правомъ носить въ отставкѣ мундирный полукафтанъ должности присвоенный, и о назначеніи г. Роговичу, на основаніи 491 ст. т. 3 Св. Зак. изд. 1857 г. устава о пенсіяхъ, за выслугу сверхъ 25-ти еще 5-ти лѣтъ по учебному вѣдомству, одной пятой доли получаемой имъ полной пенсіи, т. е. по 240 руб. въ годъ, съ 1-го іюля 1868 года, какъ со дня выслуги 30-лѣтняго срока; 2) о результатѣ баллотировки профессора Роговича, а также о настоящемъ постановленіи Совѣта, увѣдомить физико-математическій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе его отъ 29 мая сего года за № 57, и просить факультетъ

Digitized by Google

донести Совѣту, какія онъ полагаетъ принять мѣры для замѣщенія каѳедры ботаники, которую занимаетъ нынѣ профессоръ Роговичъ.

16. Слушали докладъ: По случаю увольненія отъ службы при Университетѣ за выслугою срока лекторовъ: французскаго языка Августа *Бореля* и италіянскаго языка Франца *Бертони*, Совѣтъ Университета, по опредѣленію своему 19 апрѣля сего года, назначилъ, для обсужденія вообще вопроса о замѣщеніи должности лекторовъ, комитетъ, подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профессора Шеффера, изъ гг. профессоровъ: Авенаріуса, Ренненкампфа, и доцента Страшкевича.

Означенный комитетъ, обсудивъ упомянутый вопросъ, вошелъ по сему предмету въ Совѣтъ Университета съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: „Изъ заявленія г. Ректора, равно какъ изъ свѣдѣній, сообщенныхъ проректорскою канцеляріею, легко можно убѣдиться, что результатъ преподаванія иностранныхъ языковъ въ Университетѣ отнюдь нельзя назвать удовлетворительнымъ: лекторы вообще имѣютъ только весьма ограниченное число слушателей, и то непостоянныхъ, по большей части временныхъ, можно сказать случайныхъ; иногда же за неимѣніемъ слушателей лекцій и вовсе не бываетъ

Подобное положеніе преподаванія въ Университетѣ иностранныхъ языковъ нисколько не обусловлено распоряженіемъ Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 30 января 1867 года, которымъ отмѣняются обязательное посѣщеніе лекцій и экзамены по иностраннымъ языкамъ: оно въ равной степени замѣчалось и въ то время, когда слушаніе лекцій иностранныхъ языковъ было обязательно и когда еще полагался экзаменъ при окончательномъ испытаніи. (Какъ видно изъ дебатовъ, происшедшихъ по поводу проекта устава 1863 года: Совѣтъ Университета въ то время ходатайствовалъ о замѣнѣ лекторовъ приватъ-доцентами).

Причины неудовлетворительности преподаванія и изученія языковъ въ Университетѣ лежатъ глубже: по всей вѣроятности онѣ зависятъ отъ недостаточнаго знанія лекторами русскаго языка и незнакомства ихъ, по большей части, съ состояніемъ просвѣщенія и съ условіями языковѣдѣнія въ Россіи.

Лекторы опредѣлялись въ Университетъ въ различное время на различныхъ основаніяхъ.

Digitized by Google

Въ первомъ университетскомъ уставѣ (1804 года) полагался особенный экзаменъ для полученія званія лектора (объемъ и условія котораго впрочемъ не опредѣлены).

Въ уставахъ 1835 и 63 годовъ вопросъ этотъ оставленъ безъ прямаго разрѣшенія, и Совѣты университетовъ, за неимѣніемъ общаго постановленія, руководствовались своими собственными соображеніями и весьма различно опредѣляли требованія при замѣщеніи открывшихся вакансій. Такой способъ опредѣленія условій для занятія лекторскихъ мѣстъ узаконенъ § 68 устава 1863 года, который гласитъ: »Лекторы опредѣляются по предварительному удостовѣренію Совѣта въ ихъ свѣдѣніяхъ и способностяхъ къ преподаванію«.

Комитетъ полагалъ-бы полезнымъ совершенно точнымъ образомъ опредѣлить для лицъ, ищущихъ должности лектора, требованія соотвѣтствующія ихъ положенію и назначенію въ Университетѣ. Значеніе лекторовъ въ Университетѣ двоякое: они суть университетскіе преподаватели и вмѣстѣ съ тѣмъ экзаменаторы лицъ, желающихъ занять учительскія мѣста языковъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Нечего и говорить, какъ было-бы важно приготовленіе учителей языковъ для гимназій изъ среды слушателей Университета: только они съ полнымъ успѣхомъ могли-бы выполнить свое назначеніе, понимая нужды и условія изученія русскими иностранныхъ языковъ. Но такого результата можно ожидать лишь въ томъ случаѣ, ежели преподаваніе иностранныхъ языковъ въ Университетѣ получитъ научное и удовлетворительное во всѣхъ отношеніяхъ направленіе.

Г. Страшкевичъ впрочемъ заявилъ при этомъ, что онъ считаетъ весьма полезнымъ, чтобы учители языковъ были уроженцы той страны, чьей языкъ они преподаютъ.

Что касается положенія лекторовъ какъ экзаменаторовъ учителей, то оно не менѣе важно: отъ правильныхъ требованій и оцѣнки экзаминующихся будетъ зависѣть и состояніе языковѣдѣнія въ среднеучебныхъ заведеніяхъ. Что и въ этомъ отношеніи предполагаемая цѣль далеко не достигается, тому можетъ служить безспорнымъ доказательствомъ нынѣшнее состояніе языковъ въ нашихъ гимназіяхъ.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, комитетъ полагаетъ,

Digitized by Google

что для возвышенія уровня преподаванья и изученія языковъ, какъ въ Университетѣ, такъ и въ гимназіяхъ, совершенно необходимо:

1) Принять за общее условіе, чтобы лица, ищущія должности лекторовъ, владѣли вполнѣ русскимъ языкомъ и имѣли по крайней мѣрѣ степень кандидата по филологическому факультету одного изъ русскихъ университетовъ.

Требованіе степени кандидата тѣмъ болѣе справедливо, что даже лица, не занимающія въ Университетѣ штатной должности и не получая штатомъ опредѣленнаго жалованія, каковы приватъ-доценты, должны имѣть эту степень.

2) Комитетъ полагаетъ требовать, чтобы каждый ищущій должности лектора представилъ доказательство тому, что онъ вполнѣ владѣетъ языкомъ и литературою, которые онъ будетъ преподавать".

Совѣтъ Университета, вполнѣ соглашаясь съ изложеннымъ выше мнѣніемъ комитета и потому признавая весьма полезнымъ требовать на будущее время отъ лицъ, ищущихъ должности лекторовъ, условій, указанныхъ въ 1-мъ и 2-мъ пунктахъ представленія комитета, тѣмъ болѣе, что условія эти нисколько не противорѣчатъ § 68 общаго устава университетовъ 18 іюня 1863 года,—Опредѣлилъ: донести объ изложенномъ г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ.

17. Слушали: отзывъ Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 19 августа 1868 года за № 2665, слѣдующаго содержанія: „Г. деканъ медицинскаго факультета, ординарный профессоръ *Мацонъ*, вошелъ въ Правленіе Университета съ предложеніемъ, при семъ въ копіи препровождаемымъ, о печатаніи протоколовъ Правленія.

Правленіе Университета, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. профессора Мацона, имѣетъ честь передать таковое на рѣшеніе Совѣта, присовокупляя, что расходъ на печатаніе протоколовъ Правленіе полагаетъ отнести на счетъ той же суммы, на которую печатаются въ настоящее время протоколы Совѣта и Университетскія Извѣстія".

Сказанный рапортъ профессора Мацона заключаетъ слѣдующее: „Познакомившись съ ходомъ дѣлъ Правленія, я убѣдился въ томъ, что было-бы весьма желательно, дабы протоколы засѣданій Правленія были печатаны.

Digitized by Google

Польза гласности дѣлъ Совѣта опытомъ вполнѣ доказана. Она не могла остаться безъ выгоднаго вліянія на ходъ рѣшеній Совѣта и на попеченіе его о научныхъ интересахъ Университета. Съ другой стороны гласность избавляетъ Совѣтъ отъ ложныхъ толкованій, со стороны непостороннихъ лицъ, неизбѣжныхъ при отсутствіи гласности.

Такой же выгоды слѣдуетъ ожидать отъ гласности дѣйствій Правленія.

Денежныя средства Университета, завѣдываемыя Правленіемъ, сравнительно недостаточны, и при крайней бережливости Правленію не въ состояніи удовлетворять многимъ даже весьма основательнымъ требованіямъ. Конечно Правленіе, имѣющее за собою по своему составу высшую нравственную гарантію, никѣмъ не будетъ заподозрѣно въ злоупотребленіяхъ.

Ошибки же со стороны Правленія всегда возможны, тѣмъ болѣе, что дѣла его требуютъ отъ членовъ Правленія часто такихъ свѣдѣній, напр. по строительной и тому подобнымъ частямъ, которыя не вытекаютъ изъ научной подготовки профессора. Поэтому гласность дѣлъ можетъ принести не малую пользу тѣмъ, что она можетъ вызывать справедливыя со стороны другихъ членовъ Совѣта заключенія и указанія, по которымъ можно или исправить случившіяся ошибочныя постановленія, или по крайней мѣрѣ избѣжать подобныхъ на будущее время.

При ожидаемой пользѣ, расходъ на печатаніе протоколовъ не можетъ служить препятствіемъ".

Совѣтъ Университета, вполнѣ соглашаясь съ изложеннымъ,—Опредѣлилъ: просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи привести предполагаемую Правленіемъ мѣру въ исполненіе.

18. Слушали: представленіе библіотекаря Университета Св. Владиміра г. Ректору Университета, отъ 28 августа за № 669, слѣдующаго содержанія: „При семъ имѣю честь представить на благоусмотрѣніе вашего превосходительства подлинную докладную записку, поданную на мое имя помощникомъ библіотекаря, по найму, г. *Николичемъ-Гмизовичемъ*, отъ 24 августа сего года, и вмѣстѣ съ тѣмъ, доложить вашему превосходительству, что г. Николичъ-Гмизовичъ, по ограниченности получаемаго имъ за службу вознагражденія, въ особенности сравнительно съ окладомъ жалованья штатныхъ помощниковъ библіотекаря, дѣйствительно заслуживаетъ просимаго имъ пособія".

Digitized by Google

Упомянутая докладная записка г. Николича-Гмизовича слѣдующаго содержанія: „Дороговизна предметовъ необходимости и недостаточное содержаніе, получаемое мною въ Университетѣ Св. Владиміра, принудили меня обратиться съ просьбою къ вашему высокоблагородію о ходатайствѣ и содѣйствіи вашемъ въ Правленіи Университета Св. Владиміра о выдачѣ мнѣ пособія въ количествѣ двухсотъ пятидесяти рублей серебромъ. Основаніемъ моей просьбы, равно какъ и означенной суммы желаемаго пособія, служитъ то обстоятельство, что я, служа въ библіотекѣ въ качествѣ вашего помощника по найму въ теченіи трехъ лѣтъ, получалъ почти вполовину меньше жалованья, чѣмъ прочіе ваши помощники, не говоря уже о томъ, что я не пользовался правами и преимуществами съ коронной службою сопряженными, а между тѣмъ я въ точности исполнялъ свои служебныя обязанности и трудился наравнѣ съ прочими вашими помощниками. Поэтому нѣтъ ничего несправедливаго, если я въ настоящихъ моихъ критическихъ обстоятельствахъ изъявляю желаніе воспользоваться окладомъ прочихъ помощниковъ хоть одинъ разъ въ теченіи трехъ лѣтъ и просить объ этомъ вашего ходатайства и содѣйствія“.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе, что занимаемая г. Николичемъ-Гмизовичемъ должность помощника библіотекаря Университета, по найму, учреждена Совѣтомъ 18 сентября 1864 года для окончательнаго устройства студентскаго отдѣла библіотеки и что со времени учрежденія сей должности прошло уже четыре года,— Опредѣлилъ: предварительно рѣшенія вопроса о выдачѣ г. Николичу-Гмизовичу просимаго пособія, предложить библіотекарю Университета донести Совѣту: устроенъ-ли уже окончательно студентскій отдѣлъ университетской библіотеки, ощущается-ли въ настоящее время необходимость въ учрежденной Совѣтомъ въ 1864 году должности помощника библіотекаря по найму, и въ послѣднемъ случаѣ на какъ продолжительный срокъ?

19. Слушали: прошеніе доцента Университета Св. Владиміра Ивана Лишнякова, поданное на имя г. Ректора Университета 25 августа, слѣдующаго содержанія: „Позволяю себѣ смѣлость утруждать васъ покорнѣйшею просьбою исходатайствовать мнѣ у Совѣта Университета пособіе для леченія.

Digitized by Google

Пособіе, полученное мною для поѣздки въ Крымъ, для поправленія здоровья, оказалось недостаточнымъ для прожитія и леченія на южномъ берегу Крыма, а собственныхъ средствъ я не имѣю.

Надѣюсь, что ваше превосходительство войдете въ мое положеніе, предложите на благоусмотрѣніе Совѣта мою покорнѣйшую просьбу".

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ доценту Лашнюкову, на леченіе болѣзни, пособія въ количествѣ 300 руб. сереб. изъ остатковъ отъ спеціальныхъ средствъ Университета 1868 года, подвергнуть баллотировкѣ въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

20. Слушали: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 25 августа 1868 года за № 4012, съ препровожденіемъ алфавитнаго списка книгъ, разсмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ іюнѣ мѣсяцѣ 1868 года.

Опредѣлили: настоящій алфавитный списокъ книгъ препроводить въ библіотеку Университета, для пріобщенія къ ея принадлежностямъ.

21. Слушали: представленіе факультетовъ: историко-филологическаго за № 2, физико-математическаго за №№ 59, 61, 63, 88 и 89, юридическаго за № 52 и медицинскаго за №№ 191, 192 и 206, о выдачѣ студентамъ пособій на 1868—69 учебный годъ.

Опредѣлили: всѣ упомянутыя представленія факультетовъ препроводить въ Правленіе Университета на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе; при чемъ просить Правленіе о постановленіи своемъ по этому дѣлу сообщить Совѣту Университета, съ возвращеніемъ всѣхъ сказанныхъ представленій факультетовъ.

22. Слушали: донесеніе декана физико-математическаго факультета, отъ 13 сентября 1868 года за № 92, г. Ректору Университета, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предложенія вашего превосходительства, отъ 10 сентября 1868 года за № 1464, въ засѣданіи физико-математическаго факультета 12 сентября сего года произведенъ былъ выборъ секретаря факультета. Профессоръ Алексѣевъ единогласно избранъ секретаремъ факультета, о чемъ и имѣю честь донести вашему превосходительству.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (лит. Б, пунктъ 4) университетскаго устава, просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Окру-

Digitized by Google

томъ объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Алексѣева, секретаремъ физико-математическаго факультета, срокомъ на три года, и объ увольненіи отъ этой должности ординарнаго профессора Роговича, по случаю выслуги имъ 30-лѣтняго срока по учебному вѣдомству.

23. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 20 минувшаго августа за № 77, о выдачѣ приватъ-доценту Вальцу 300 руб. сереб. въ вознагражденіе за чтеніе лекцій ботаники во второмъ полугодіи 1867—68 учебнаго года.

Опредѣлили: просить Правленіе Университета распорядиться о выдачѣ г. Вальцу, за упомянутый выше трудъ, 300 руб. сереб. изъ суммы, назначенной по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Университета на текущій годъ на вознагражденіе приватъ-доцентовъ.

24. Слушали: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 2 сентября 1868 года за № 234, слѣдующаго содержанія: „Въ отвѣтъ на предложеніе вашего превосходительства, отъ 1-го истекшаго іюля за № 1270, медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести, что по его мнѣнію не слѣдуетъ иностранцу *Брунетти* выдать привилегію на изобрѣтенный имъ способъ сохраненія анатомическихъ препаратовъ. Самое требованіе г. Брунетти о выдачѣ ему привилегіи оказывается весьма страннымъ, въ виду того, что во врачебно-научныхъ вопросахъ не принята была до сихъ поръ выдача подобныхъ привилегій. Бывало всегда извѣстные спеціалисты-анатомы занимались изготовленіемъ весьма хорошихъ анатомическихъ и гистологическихъ препаратовъ, которые и безъ привилегіи охотно покупались другими учеными, такъ какъ изготовленіе таковыхъ требуетъ особаго техническаго навыка. Равно и относительно препаратовъ г. Брунетти весьма вѣроятно, что многіе анатомическіе кабинеты пріобрѣтутъ покупкою бо́льшее или меньшее число этихъ препаратовъ самаго г. Брунетти, такъ какъ техническій навыкъ его ручается за хорошее изготовленіе таковыхъ; но никакъ нельзя выдачею привилегіи запретить анатомамъ заниматься изготовленіемъ подобныхъ же препаратовъ.

Такое запрещеніе было-бы тѣмъ болѣе несообразнымъ, такъ какъ способъ г. Брунетти уже сдѣлался всѣмъ извѣстнымъ, ибо самъ г. Брунетти въ прошлую осень публично, передъ собраніемъ ученыхъ въ Парижѣ, Мюнхенѣ

Digitized by Google

и другихъ городахъ излагалъ изобрѣтенный имъ способъ, послѣ чего способъ этотъ былъ описанъ въ разныхъ медицинскихъ и политическихъ газетахъ".

Опредѣлили: объ изложенномъ донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія отъ 12 іюня сего года за № 3451, представивъ при томъ обратно копію прошенія г. Брунетти.

25. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 19 августа за № 221, слѣдующаго содержанія: „По опредѣленію, состоявшемуся въ засѣданіи 24 истекшаго мая, медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета о зачисленіи студента 6-го семестра, медицинскаго факультета, *Горнфельда* Леона, въ стипендіаты Университета Св. Владиміра, если есть вакансіи.

При семъ представляется свидѣтельство за № 53 о несостоятельности г. Горнфельда, представленное имъ 19 сего августа.

Опредѣлили: 1) согласно настоящему ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи 42 § (А, п. 2) университетскаго устава, зачислить студента Леона Горнфельда съ стипендіаты Университета, о чемъ сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Университета и увѣдомить медицинскій факультетъ; 2) о зачисленіи г. Горнфельда въ стипендіаты предъявить для отмѣтки гг. бухгалтеру и секретарю по студентскимъ дѣламъ, передавъ сему послѣднему, за роспискою, подписку, данную г. Горнфельдомъ, для пріобщенія къ документамъ упомянутаго воспитанника.

26. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 29 минувшаго мая за № 205, слѣдующаго содержанія: „Завѣдывающій хирургическою клиникою Университета, заслуженный ординарный профессоръ *Караваевъ*, представляя факультету, что прикомандированный къ факультетскимъ клиникамъ фельдшеръ бывшей студентской больницы Михаилъ *Студенковъ*, съ 1-го мая 1866 года состоя фельдшеромъ при завѣдываемой имъ клиникѣ, исполняетъ свою должность отлично, съ знаніемъ дѣла, при хорошемъ поведеніи; но такъ какъ онъ не причисленъ до сихъ поръ офиціально къ хирургической факультетской клиникѣ: то проситъ ходатайства факультета объ опредѣленіи его фельдшеромъ завѣдываемой имъ клиники, со дня его поступленія въ оную, т. е. съ 1-го мая 1866 года,

Digitized by Google

Медицинскій факультетъ, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію изложеннаго ходатайства г. профессора Караваева, по опредѣленію своему 14 текущаго мая, имѣетъ честь представить объ этомъ Совѣту Университета, для зависящаго распоряженія".

Опредѣлили: на основаніи 42 § (Б, п. 4) университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи Михаила Студенкова фельдшеромъ при хирургической университетской клиникѣ съ 1-го мая 1866 года, т. е. со дня прикомандированія его къ занятіямъ при этой клиникѣ.

27. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 2 сентября 1868 года за № 236, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, согласно представленію Казанскаго университета, полагаетъ, что требуемые отъ испытуемаго на степень доктора медицины два письменные отвѣта должны быть написаны на русскомъ языкѣ; при чемъ иностранцамъ, сообразно ст. 440 XIII т. разд. III кн. I законовъ гражд. (изд. 1857 г.) слѣдуетъ предоставить право излагать эти отвѣты на русскомъ, или же на одномъ изъ употребительнѣйшихъ европейскихъ языковъ, по соглашенію каждый разъ съ факультетомъ.

О чемъ факультетъ имѣетъ честь донести вашему превосходительству, въ исполненіе предложенія отъ 6 іюля за № 1192".

Совѣтъ Университета, раздѣляя вполнѣ изложенное мнѣніе факультета,—Опредѣлилъ: донести объ этомъ г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, въ исполненіе предложенія отъ 2 іюля 1868 года № 2979.

28. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 30 мая 1868 года за № 212, слѣдующаго содержанія: „По разсмотрѣніи вѣдомости о контрольныхъ испытаніяхъ стипендіатовъ Университета Св. Владиміра, 6-го семестра, оказалось, что студентъ *Ефимовскій-Мировицкій* Николай не явился въ маѣ текущаго года на контрольное испытаніе по предмету акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, и оказалъ неудовлетворительныя свѣдѣнія по частной терапіи.

Объ этомъ медицинскій факультетъ, по опредѣленію 24 мая, имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Совѣта Университета".

Опредѣлили: на основаніи 98 § общаго устава университетовъ

Digitized by Google

и 104 § правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, исключить г. Ефимовскаго-Мировицкаго изъ числа стипендіатовъ сего Университета, за неудовлетворительные успѣхи въ наукахъ; о чемъ сообщить Правленію Университета для надлежащаго исполненія, увѣдомить медицинскій факультетъ и предъявить секретарю по студентскимъ дѣламъ для отмѣтокъ.

29. Слушали: прошеніе канцелярскаго чиновника Совѣта Университета Эразма *Свѣцинскаго*, о выдачѣ ему пособія, въ возвратъ издержекъ, понесенныхъ имъ по случаю болѣзни его семейства.

Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе усердную службу чиновника Свѣцинскаго, а также недостаточное содержаніе, которымъ онъ пользуется на службѣ,—Опредѣлилъ: просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи выдать г. Свѣцинскому, въ возвратъ издержекъ, понесенныхъ имъ, по случаю болѣзни его семейства, пособіе въ количествѣ 100 руб. сереб. изъ суммы, назначенной по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Университета на 1868 годъ (§ II ст. 7) на пособія чиновникамъ.

30. Слушали: прошеніе лекаря Ѳедора Кистяковскаго, отъ 12 сентября 1868 года, адресованное на имя г. Ректора Университета, слѣдующаго содержанія: „При разъѣздахъ по Кіевской губерніи по обязанностямъ службы, утерянъ мною дипломъ на степень лекаря съ отличіемъ, выданный въ 1859 году Совѣтомъ Университета Св. Владиміра. Предъявивъ объ означенной потерѣ Чигиринскому полицейскому управленію и получивъ прилагаемое при семъ удостовѣреніе о принятіи со стороны полицейскаго управленія мѣръ къ розысканію, честь имѣю просить ваше превосходительство о выдачѣ мнѣ копіи съ утеряннаго диплома“.

Опредѣлили: 1) распорядиться объ изготовленіи г. Кистяковскому копіи диплома на степень лекаря съ отличіемъ, и по отпечатаніи оной, выдать таковую г. Кистяковскому; 2) о настоящемъ распоряженіи увѣдомить Чигиринское уѣздное полицейское управленіе и просить оное, въ случаѣ отысканія подлиннаго диплома г. Кистяковскаго, возвратить таковой въ Университетъ для уничтоженія, и 3) о потерѣ подлиннаго диплома г. Кистяковскаго и о выданной ему копіи съ этого документа, на основаніи 42 ст. XIV т. уст. о паспортахъ и приложеній къ 472 ст.

Digitized by Google

т. I час. I Свода Законовъ (изданія 1857 г.) публиковать въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и Сенатскихъ объявленіяхъ, и расходъ на эту публикацію отнести на счетъ г. Кистяковскаго: о чемъ и увѣдомить его.

31. Слушали: прошеніе бывшаго ординатора хирургической клиники Вильгельма *Задлера*, отъ 10 сентября 1868 года, слѣдующаго содержанія: „Отправивши, 13 ноября 1867 года, прошеніе объ увольненіи меня отъ службы и не получивъ отвѣта по сіе время, имѣю честь возобновить мое прошеніе объ увольненіи меня отъ службы по домашнимъ обстоятельствамъ, и прошу покорнѣйше почтить меня увѣдомленіемъ и высылкою аттестата объ отставкѣ".

Опредѣлили: въ отвѣтъ на настоящее прошеніе, просить г. Задлера представить одинъ листъ установленной гербовой бумаги для написанія аттестата о его службѣ; при чемъ сообщить г. Задлеру: 1) что онъ уволенъ отъ службы за неявкою изъ отпуска еще 13 мая 1868 года, и 2) упоминаемое имъ прошеніе отъ 13 ноября 1867 года въ Университетѣ получено не было, какъ это оказалось изъ наведенной въ дѣлахъ справки.

32. По разсмотрѣніи сообщенной Правленіемъ Университета, согласно 54 § университетскаго устава, вѣдомости о суммахъ Университета за іюль мѣсяцъ 1868 года,—Опредѣлили: означенную вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

33. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 30 истекшаго августа за №№ 230, 231 и 232, объ удостоеніи аптекарскихъ учениковъ: Ивана *Корбахера*, Граціяна-Витольда *Матушевича* и Шмуля-Мейера *Шарфа*, степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: 1) выдать г. Матушевичу дипломъ на упомянутую степень; 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи г. Шарфа изъ купеческаго сословія, и 3) объявить г. Корбахеру, что дипломъ на степень аптекарскаго помощника можетъ быть ему выданъ не иначе, какъ по представленіи имъ свидѣтельства о поведеніи.

34. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 29 августа 1868 года за № 4067, слѣдующаго содержанія: „Херсонская казенная палата, отъ 14 сего августа за № 7114, увѣдомила меня, что удостоенные медицинскимъ факультетомъ Универ-

Digitized by Google

ситета Св. Владиміра степени аптекарскаго помощника: одесскій мѣщанинъ еврей Шмуль *Бардакъ* и купеческій сынъ Берко *Гурфинкель*, исключены ею, первый изъ мѣщанскаго, а второй изъ купеческаго званія.

О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 6 февраля сего года за № 170".

Опредѣлили: выдать упомянутымъ лицамъ дипломы на степень аптекарскаго помощника.

35. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 30 мая 1868 года за № 65, слѣдующаго содержанія: „Окончившій курсъ, Василій *Бѣленковъ*, вошелъ къ декану факультета съ прошеніемъ, состоящимъ въ слѣдующемъ: »Бывъ зачисленъ въ число стипендіатовъ генерала Бибикова и окончивъ курсъ наукъ, покорнѣйше васъ прошу представить въ факультетъ о назначеніи мнѣ единовременнаго пособія, согласно правиламъ вышеупомянутой стипендіи«.

Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 29 мая сего года, опредѣлилъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ по содержанію прошенія г. Бѣленкова; о чемъ донести честь имѣю".

Опредѣлили: согласно настоящему представленію физико-математическаго факультета и на основаніи 11 § правилъ о стипендіяхъ генерала Бибикова, просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи выдать г. Бѣленкову, изъ имѣющагося остатка отъ суммы, положенной на стипендію Бибикова, единовременное денежное пособіе въ количествѣ 54 руб. и 7 коп.

36. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 11 сентября за № 51, о результатахъ полукурсоваго испытанія, которому подвергались въ маѣ и августѣ сего года студенты юридическаго факультета.

По разсмотрѣніи этого представленія оказывается:

1) Выдержали удовлетворительно полукурсовое испытаніе слѣдующіе студенты 4-го семестра юридическаго факультета: *Буховичъ* Аполлонъ, *Будзилевичъ* Семенъ, *Будзилевичъ* Осипъ, *Булдескулъ* Максимъ, *Васькевичъ* Петръ, *Вальмеръ* Константинъ, *Войцеховичъ* Николай, *Вимарскій* Антонъ, *Голиницкій* Михаилъ, *Гарлинскій* Францъ-Александръ,

Digitized by Google

Ждановичъ Василій, *Дашкевичъ* Иванъ, *Давидовскій* Александръ, *Ивановскій* Ѳедоръ, *Корейша* Александръ, *Козаченко* Павелъ, *Кистяковскій* Павелъ, *Лясковскій* Иларіонъ, *Лега-Долгополовъ* Сергѣй, *Новицкій* Хрисанфъ, *Омелянскій* Ѳеодосій, *Павловичъ* Аѳанасій, *Подгородецкій* Николай, *Потерухинъ* Кондратій, *Подолякъ* Дмитрій, *Радомскій* Владиміръ, *Смирницкій* Дмитрій, *Радомскій* Владиміръ, *Смирницкій* Дмитрій, *Спарро* Николай, *Станевичъ* Викторъ, *Холодовскій* Александръ, *Шишкевичъ* Владиміръ и *Юзефовичъ* Николай.

2) Выдержали испытаніе неудовлетворительно, или не окончили его, или вовсе не явились на испытаніе, слѣдующіе студенты юридическаго факультета: *Арбузовъ* Владиміръ, *Бутовичъ* Александръ, *Бѣлинскій* Семенъ-Ѳедоръ, *Васьневичъ* Александръ, *Вишневскій* Гавріилъ, *Винниковскій* Тимоѳей, *Дикій* Михаилъ, *Елчаниновъ* Николай, *Занозный* Георгій, *Корсунъ* Владиміръ, *Ляпидевскій* Александръ, *Макинскій* Альфонсъ, *Охремовскій* Александръ, *Павловскій* Иванъ, *Каневскій* Ѳедоръ, *Страшинскій* Ѳедоръ, *Фирсовъ* Михаилъ, *Хилевскій* Андрей, *Чертиловскій-Соколъ* Семенъ, *Шеметовичъ* Митрофанъ, *Юнаковъ* Евсевій, *Юскевичъ* Иванъ и *Ѳеофилактовъ* Владиміръ.

3) Сверхъ того подвергались полукурсовому испытанію студенты: *Антоновъ* Иванъ (5 семестра), *Пороховъ* Яковъ и *Пижо* Павелъ (6 семестра), изъ коихъ первые два выдержали это испытаніе удовлетворительно, а послѣдній не окончилъ испытанія.

Опредѣлили: 1) студентамъ, поименованнымъ въ 1-мъ пунктѣ настоящаго протокола, засчитать выдержанное ими полукурсовое испытаніе и числить ихъ съ настоящаго полугодія на 5-мъ семестрѣ.

2) Студентамъ, поименованнымъ во 2-мъ пунктѣ настоящаго протокола, не считать (на основаніи 5 § правилъ объ испытаніяхъ на ученыя званія и степени) въ число обязательныхъ лѣтъ бытности ихъ въ Университетѣ цѣлый 1867—68 учебный годъ, и потому перечислить ихъ съ начала настоящаго полугодія въ 3-й семестръ, предоставивъ этимъ лицамъ вновь держать полукурсовое испытаніе въ маѣ 1869 года.

3) О настоящемъ постановленіи увѣдомить юридическій факультетъ и объявить, для сдѣланія надлежащихъ отмѣтокъ, секретарю по студентскимъ дѣламъ.

Digitized by Google

37. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта, по случаю окончанія двухгодичнаго срока, на который былъ оставленъ на службѣ при Университетѣ деканъ физико-математическаго факультета, ординарный профессоръ А. П. *Шидловскій*, физико-математическій факультетъ подвергалъ въ присутствіи Совѣта Университета, согласно примѣчанію 1-му къ § 8 университетскаго устава, баллотированію всѣхъ ординарныхъ профессоровъ факультета на должность декана сего факультета, и единогласно избралъ на оную ординарнаго профессора *Рахманинова*, о чемъ и донесъ Совѣту въ представленіи за № 101.

Опредѣлили: на основаніи 8 и 42 §§ университетскаго устава, просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ утвержденіи на три года ординарнаго профессора Рахманинова деканомъ физико-математическаго факультета.

38. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 10 текущаго сентября за № 4320, слѣдующаго содержанія: „Окончившіе курсъ въ Университетѣ Св. Владиміра по медицинскому факультету стипендіаты, въ ожиданіи опредѣленія на службу, желая воспользоваться отпускомъ, представляютъ въ управленіе Округомъ удостовѣреніе проректора Университета и библіотекаря о неимѣніи препятствій къ выѣзду изъ Кіева и получаютъ отъ Попечителя отпускные билеты на установленной гербовой бумагѣ. Имѣя въ виду, что медицинскіе стипендіаты до опредѣленія ихъ на службу должны находиться въ вѣдѣніи университетскаго начальства, отъ котораго зависитъ распоряженіе объ отправленіи ихъ къ должностямъ, я, для сокращенія переписки, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство, впредь, означеннымъ стипендіатамъ, въ ожиданіи опредѣленія ихъ на службу, въ уважительныхъ случаяхъ, разрѣшать отпуски и снабжать ихъ отъ себя установленными билетами“.

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять къ руководству, для чего внести таковое въ книгу общихъ постановленій по Университету.

Digitized by Google

Прибавленіе къ протоколамъ.

Приняты въ число студентовъ Университета Св. Владиміра: 1) воспитанники, перешедшіе изъ другихъ университетовъ, а) по историко-филологическому факультету: *Чепліевскій* Николай въ 1 сем. и *Марковъ* Иванъ въ 3 сем.; б) по юридическому факультету: *Покрасовъ* Левъ, *Добровлянскій* Евгеній, оба въ 1 сем., *Мандельштамъ* Лазарь въ 3 сем.; в) по медицинскому факультету: *Филибертъ* Иванъ, *Яковлевъ* Петръ, *Глико* Василій, *Беленъ-де-Баллю* Эмануилъ, *Кейзерманъ* Іосифъ, *Кардамиди* Николай, всѣ въ 1 сем.; *Рогало* Алексѣй во 2 сем.; *Сахновскій* Александръ, *Дьяченко* Николай, *Одарченко* Петръ, *Роменскій* Аполлонъ, всѣ въ 9 сем.; 2) бывшіе студенты здѣшняго Университета: а) по историко-филологическому факультету, *Винарскій* Владиславъ во 2 сем. и б) по юридическому факультету, *Сваричевскій* Мечиславъ, *Гливинскій* Филимонъ, оба въ 3 сем.; *Заика* Григорій въ 5 сем. и *Маичевичъ* Игнатій въ 7 сем.; 3) выдержавшіе повѣрочное испытаніе въ началѣ текущаго полугодія *Кульпинскій* Степанъ и *Давидовичъ* Сергій, оба въ 1 сем., первый изъ нихъ по физико-математическому факультету разряду математическихъ наукъ, а послѣдній по юридическому факультету.

Оставлены въ Университетѣ на годъ, именно по 1-е іюня 1869 года, окончившіе полный курсъ юридическихъ наукъ: *Забугинъ* Николай, *Николичъ-Гмизовичъ* Василій, *Житинскій* Николай, *Шпакъ* Илья и *Чайковскій* Владиміръ.

Уволены изъ Университета, по прошеніямъ, студенты: *Комаровичъ* Северинъ, 3 сем. физико-математическаго факультета; *Будзинскій* Тимоѳей 1 сем., *Митькевичъ* Алексей 1 сем., *Стравинскій* Ѳедоръ 3 сем., *Плесцовъ* Ѳедоръ 8 сем. юридическаго факультета; *Бернеръ* Соломонъ 5 сем. и *Гиршовскій* Мееръ 7 сем. медицинскаго факультета.

Digitized by Google

Digitized by Google

иверси

Нал

п. Ру

1. К
в

2. П
ка

3. Т

4. П
су

5. С
ге

6. С
ш

севскій.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПРАВИЛА

библіотеки Императорскаго Университета Св. Владиміра.

I. Порядокъ пріобрѣтенія книгъ.

§ 1.

Книги пріобрѣтаются пожертвованіемъ, покупкою и обмѣномъ.

§ 2.

Пожертвованныя сочиненія, присланныя въ Совѣтъ или Правленіе Университета, немедленно передаются изъ канцелярій оныхъ въ библіотеку, и до того времени не могутъ быть выдаваемы кому-либо для чтенія.

§ 3.

Профессоры и преподаватели Университета представляютъ безвозмездно въ библіотеку по 2 экземпляра сочиненій, издаваемыхъ ими на счетъ Университета.

§ 4.

Книги пріобрѣтаются покупкою или по требованіямъ профессоровъ и преподавателей каждаго по своей каѳедрѣ, или по распоряженію библіотечнаго комитета на основаніи правилъ, изложенныхъ въ учрежденіи сего комитета, отъ котораго равнымъ образомъ зависитъ и пріобрѣтеніе покупкою книгъ, по содержанію своему не относящихся ни къ одной изъ существующихъ каѳедръ.

Digitized by Google

§ 5.

Въ профессорской лекторіи находится особая книга, въ которую профессоры и преподаватели могутъ вписывать свои требованія о выпискѣ новыхъ сочиненій; библіотека обязана исполнять такія требованія еженедѣльно.

Примѣчаніе.—Библіотека обязана въ извѣстные сроки давать свѣдѣнія, сколько за каждой каѳедрой числится еще денегъ.

§ 6.

О книгахъ, присланныхъ книгопродавцами для просмотра (*новостяхъ*, Novitäten), библіотекарь немедленно извѣщаетъ профессоровъ и преподавателей посредствомъ письменнаго объявленія въ профессорской лекторіи. Желающіе оставить для библіотеки или для себя какія-либо изъ книгъ, присланныхъ для просмотра, отмѣчаютъ о семъ собственноручно на фактурахъ.

§ 7.

Если кто-либо изъ профессоровъ или преподавателей оставляетъ для библіотеки присланную въ числѣ новостей книгу, то никто не можетъ удержать таковое сочиненіе за собою, такъ какъ оно составляетъ уже принадлежность библіотеки.

§ 8.

Книги, взятыя изъ присланныхъ новостей на-домъ для просмотра, не могутъ быть удержаны долѣе мѣсяца; въ случаѣ нарушенія сего правила и невозвращенія просматриваемой книги въ теченіи недѣли отъ письменнаго увѣдомленія библіотеки о просрочкѣ, книга оставляется за лицомъ, ее невозвратившимъ, или, еслибъ она была выбрана другимъ профессоромъ для библіотеки, то считается потерянною, а съ невозвратившаго производится взысканіе по §§ 52 и 54 сихъ правилъ.

§ 9.

Ежегодно, не позже 15 ноября, Совѣтъ посылаетъ библіотекарю

Digitized by Google

списокъ періодическихъ изданій, предназначенныхъ къ выпискѣ на слѣдующій годъ, составленный по выслушаніи предварительныхъ заключеній факультетовъ. Для сего библіотекарь не позже 15 октября представляетъ Ректору Университета списокъ періодическихъ изданій, получавшихся въ текущемъ году.

§ 10.

Для обмѣна могутъ быть употребляемы только дублеты, не составляющіе сочиненій рѣдкихъ или дорогихъ, и не иначе какъ по особому каждый разъ разрѣшенію Совѣта.

II. Порядокъ храненія книгъ.

А. Веденіе каталоговъ.

§ 11.

Въ библіотекѣ Университета ведутся:

1) Матеріальная книга или каталогъ хронологическій, въ шнуровой скрѣпленной книгѣ, за надлежащею подписью и печатью.

2) Каталогъ алфавитный на отдѣльныхъ карточкахъ, печатаемый ежегодно.

3) Списки рукописей, первопечатныхъ книгъ, дорогихъ изданій, сочиненій дефектныхъ и дублетовъ.

4) Сверхъ того, библіотека заботится, по мѣрѣ возможности и средствъ своихъ, о составленіи каталога, расположеннаго по порядку размѣщенія книгъ въ шкапахъ.

5) Составленіе систематическихъ каталоговъ входитъ также въ кругъ обязанностей библіотеки; при чемъ отъ профессоровъ библіотека можетъ просить разрѣшенія ея недоумѣній, каждаго по его спеціальности.

§ 12.

Каталоги должны быть ведены библіотекой на столько подробно, на сколько это необходимо для легкаго и скораго отыскиванія книгъ и сохраненія библіотеки въ порядкѣ и цѣлости; внесеніе же въ каталоги библіографическихъ подробностей зависитъ отъ усмотрѣнія библіотекаря, за исклю-

Digitized by Google

ченіемъ матеріальной книги, въ которой число страницъ и отдѣльныхъ рисунковъ, находящихся въ сочиненіи, должно быть означаемо.

Б. О переплетѣ, размѣщеніи и сохраненіи книгъ.

§ 13.

Всѣ вновь поступающія въ библіотеку книги должны быть непремѣнно переплетаемы; книги, пріобрѣтенныя въ прежнее время, переплетаются постепенно, начиная съ тѣхъ, которыя находятся въ частомъ употребленіи, или составляютъ дорогія изданія, или по чему-либо находятся въ такомъ видѣ, который требуетъ переплета. На корешкѣ переплета означается принадлежность книги штемпелемъ сокращеннымъ: *Б. У. С. В.*, а на оборотѣ заглавнаго листа, въ срединѣ и въ концѣ книги полнымъ: *Библіотека Императорскаго Университета Св. Владиміра.*

§ 14.

Книги размѣщаются въ шкапахъ сообразно формату по порядку нумеровъ хронологическаго каталога; требующія болѣе тщательнаго сохраненія помѣщаются особо.

§ 15.

Сохраненіе библіотеки въ цѣлости лежитъ на отвѣтственности библіотекаря и его помощниковъ.

§ 16.

Книги исключаются изъ каталоговъ не иначе какъ по опредѣленіямъ Правленія. Всѣмъ исключеннымъ сочиненіямъ ведется особый списокъ.

§ 17.

Студентамъ и постороннимъ слушателямъ запрещается во время нахожденія въ канцеляріи библіотеки входить за рѣшетку, изъ-за которой выдаются книги, брать въ руки и разсматривать находящіяся въ канцеляріи книги, дѣла и бумаги, и вообще нарушать порядокъ, въ которомъ онѣ положены. Изъ сего исключаются библіотечные каталоги, вы-

Digitized by Google

ставленные для всеобщаго употребленія. О нарушившихъ это правило студентахъ и постороннихъ слушателяхъ библіотекарь доноситъ проректору Университета.

§ 18.

Доступъ въ помѣщеніе библіотеки, незанимаемое канцеляріей и лекторіями, дозволяется только съ разрѣшенія библіотекаря, при чемъ можно брать въ руки и разсматривать тѣ только книги, которыя будетъ имонно дозволено. Нарушеніе сего правила студентами и посторонними слушателями влечетъ за собою послѣдствія, указанныя въ предъидущемъ параграфѣ.

III. Порядокъ пользованія книгами.

А. О чтеніи книгъ въ библіотечной лекторіи.

§ 19.

Лекторія, состоящая въ вѣдѣніи одного изъ чиновниковъ библіотеки, открыта для всѣхъ прилично одѣтыхъ лицъ обоего пола ежедневно отъ 9 часовъ утра до 3 пополудни, исключая дней, въ которые по силѣ § 38 не полагается занятій въ библіотекѣ.

Примѣчаніе.—Относительно открытія лекторіи въ дни праздничные, Совѣтъ въ случаѣ надобности дѣлаетъ особое постановленіе.

§ 20.

Желающій посѣщать лекторію обязанъ, объявивъ чиновнику, завѣдывающему лекторіею, свое имя, отчество, фамилію, званіе, мѣсто жительства или мѣсто служенія, взять для того особый билетъ, имѣющій силу до 1-го января слѣдующаго года.

§ 21.

Посѣщающій лекторію обязанъ оставлять въ прихожей комнатѣ канцеляріи библіотеки шинель, шубу, калоши, зонтикъ, палку, шляпу или фуражку и тому подобныя вещи и отдавать каждый разъ свой билетъ чиновнику, завѣдывающему лекторіею; принесенныя съ собою свои собственныя книги тоже требуется предъявить сему чиновнику.

Digitized by Google

§ 22.

Книги выдаются для чтенія по особымъ бланкамъ требовательныхъ записокъ, въ которыхъ посѣтитель означаетъ точное заглавіе требуемаго сочиненія, свое имя и фамилію, число того дня, въ который послѣдовало требованіе, и нумеръ своего билета. По всѣмъ запискамъ, поданнымъ до 12 часовъ утра, выдается на слѣдующій день не позже 10 часовъ самая книга за роспискою получателя въ особой тетради, а съ нею вмѣстѣ и записка, которая должна оставаться въ книгѣ до окончательнаго возвращенія сей послѣдней въ библіотеку, или же выдается одна записка съ отмѣткою причины, по которой требованіе не можетъ быть исполнено.

§ 23.

Рисунки, книги первопечатныя и драгоцѣнныя изданія выдаются въ лекторію съ разрѣшенія библіотекаря; относительно книгъ, запрещенныхъ по правиламъ цензуры къ общему употребленію, соблюдается § 36.

§ 24.

Если кто, подавъ записку, не явится въ теченіи недѣли за требованною имъ книгою, или же, начавъ чтеніе, не будетъ продолжать онаго цѣлую недѣлю, то книга возвращается на свое мѣсто, или отдается другому посѣтителю лекторіи.

§ 25.

Если одна и та же книга требуется нѣсколькими лицами, то она выдается тому, кто прежде другихъ продъявилъ требовательную записку, а всѣмъ прочимъ предоставляется записаться на очередь по порядку времени предъявленія требованій. Внесенный въ очередь обязанъ явиться за требуемою книгою въ теченіи трехъ дней отъ дня наступленія очереди.

§ 26.

Книги, нужныя по указанію профессоровъ для постоянныхъ справокъ студентовъ, выставляются въ лекторіи для общаго употребленія.

Digitized by Google

§ 27.

Для чтенія въ лекторіи не выдается въ одно время болѣе 2-хъ названій, или 12 томовъ.

§ 28.

Запрещается въ читаемыхъ книгахъ загибать листы, писать на нихъ даже карандашомъ, или какимъ-либо инымъ образомъ портить ихъ. Замѣченный въ нарушеніи сего правила подвергается: въ первый разъ взысканію по правиламъ § 56, а во второй, сверхъ того, запрещенію посѣщать лекторію.

§ 29.

Снимки съ географическихъ картъ и копированіе эстамповъ дозволяется дѣлать лишь обыкновеннымъ карандашомъ, но употребленіе для сего чернилъ и красокъ, а также циркуля и пропитанной жирными веществами бумаги для калькированія, запрещается.

§ 30.

Занимающіеся чтеніемъ не должны вести между собою разговоровъ и вообще нарушать тишину и порядокъ въ лекторіи.

§ 31.

Въ назначенное для закрытія лекторіи время посѣтители должны немедленно возвратить чиновнику взятыя ими книги и получить обратно свои билеты. Невозвратившіе книгъ не имѣютъ права уходить изъ лекторіи.

§ 32.

Посѣтитель, замѣченный въ нарушеніи вышеизложенныхъ правилъ, лишается права на входъ въ лекторію, исключая случая, означеннаго въ § 28, для котораго указано особое правило.

§ 33.

Посѣтители лекторіи, за неудовлетвореніе своихъ справедливыхъ требованій, приносятъ жалобу библіотекарю и Ректору Университета.

Digitized by Google

Б. О выдачѣ книгъ изъ библіотеки для чтенія внѣ Университета.

§ 34.

Правомъ получать книги изъ библіотеки, для чтенія внѣ Университета, пользуются слѣдующія лица:

1) Ректоръ, почетные члены Университета, профессоры, отставные и состоящіе въ дѣйствительной службѣ, преподаватели, какъ штатные, такъ и не штатные, и всѣ вообще занимающіе при Университетѣ классныя должности.

2) Лица, извѣстныя Университету важными учеными трудами, по разрѣшенію Совѣта.

3) Стипендіаты, оставленные по окончаніи университетскаго курса для приготовленія къ профессорскому званію.

4) Студенты и посторонніе слушатели.

Студенты медицинскаго факультета, подвергающіеся окончательному испытанію на 11-мъ семестрѣ, и студенты, выдержавшіе испытаніе на степень кандидата, но не представившіе еще диссертаціи, получаютъ книги изъ библіотеки на одинаковомъ основаніи съ студентами вообще, первые въ теченіи 11-го семестра, а вторые до представленія ими кандидатской диссертаціи въ установленный для того срокъ.

§ 35.

Относительно книгъ, выдаваемыхъ для домашняго чтенія, соблюдаются слѣдующія ограниченія:

1) Не выдаются изъ библіотеки безусловно:

а) Первыя произведенія типографскаго искусства (incunabula).

б) Эстампы, гравюры и рисунки, не исключая рѣдкихъ или драгоцѣнныхъ анатомическихъ атласовъ и архитектурныхъ чертежей.

в) Книги для легкаго чтенія и періодическія изданія въ непереплетенномъ видѣ; послѣднія библіотека обязана переплетать тотчасъ же по полученіи всѣхъ выпусковъ, составляющихъ цѣлый томъ.

2) Рукописи могутъ быть выдаваемы только профессорамъ и преподавателямъ Университета, а также почетнымъ членамъ и извѣстнымъ ученымъ, но съ особаго каждый разъ разрѣшенія Совѣта.

Digitized by Google

3) Не выдаются безъ разрѣшенія библіотекаря:

а) Книги рѣдкія, драгоцѣнныя и ненаходящіяся въ продажѣ.

б) Книги, часто требуемыя для справокъ.

в) Книги, не внесенныя еще въ хронологическій каталогъ, а также вновь полученныя и непереплетенныя.

4) Вышедшіе въ отставку профессоры могутъ получать книги надомъ на одинакихъ правахъ со служащими профессорами, съ тѣмъ только различіемъ, что взятыхъ книгъ не могутъ удерживать болѣе мѣсяца и должны, въ случаѣ требованія оныхъ состоящими на службѣ профессорами, возвращать ихъ немедленно, иначе съ ними поступается какъ съ потерявшими взятую книгу.

5) Студентамъ и постороннимъ слушателямъ вовсе не выдаются: географическія карты, книги вновь полученныя и еще непереплетенныя, журналы и газеты за текущій годъ, исключая спеціальныхъ. Для полученія же сими лицами сочиненій дороже 50 руб., требуется представить въ библіотеку соотвѣтственное денежное обезпеченіе.

§ 36.

Никто, кромѣ профессоровъ и преподавателей, не можетъ получать для чтенія книгъ, не дозволенныхъ по правиламъ цензуры къ общему употребленію.

§ 37.

Кромѣ профессоровъ и преподавателей, никто не можетъ имѣть у себя въ одно время болѣе 3-хъ названій, или 12 томовъ; но если студентъ представитъ письменное удостовѣреніе кого-либо изъ профессоровъ или преподавателей своего факультета въ томъ, что для его ученыхъ занятій необходимо имѣть въ одно время бо́льшее число сочиненій, то ему дозволяется взять и до 5-ти названій, или до 24 томовъ. Стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію могутъ получать одновременно до 10 названій или 50 томовъ, а по особому удостовѣренію профессора или преподавателя своего факультета и болѣе этого количества, смотря по удостовѣренію.

Digitized by Google

§ 38.

Библіотека открывается ежедневно отъ 9 часовъ утра до 3 пополудни, кромѣ воскресныхъ и тѣхъ праздничныхъ дней, въ которые правительственныя установленія освобождены отъ присутствія.

§ 39.

Выдача книгъ изъ библіотеки производится три раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, отъ 11 часовъ утра до 3 пополудни. Въ это же время производится и пріемъ книгъ, возвращаемыхъ студентами и посторонними слушателями, исключая случаевъ выбытія ихъ изъ Университета или увольненія въ отпускъ. При повѣркѣ библіотеки, во время свободное отъ университетскихъ лекцій, выдача книгъ прекращается. Если дню, назначенному для выдачи, предшествуетъ праздникъ, то за невозможностію во-время приготовить требуемыя книги, выдача производится въ слѣдующій назначенный для оной день.

§ 40.

Желающій взять одно или нѣсколько сочиненій обязанъ написать четко на особой бланкѣ требовательной записки: точное названіе требуемаго сочиненія, свое имя и фамилію, годъ, мѣсяцъ и число своего требованія, и опустить такую записку въ особый ящикъ, находящійся для этой цѣли въ передней комнатѣ канцеляріи библіотеки Неисполненіе означенныхъ въ этомъ параграфѣ условій освобождаетъ библіотеку отъ отвѣтственности за несвоевременное или невѣрное удовлетвореніе ненадлежащe предъявленнаго требованія.

§ 41.

Въ назначенные для того дни могутъ быть выданы тѣ только сочиненія, требованія о которыхъ опущены ранѣе 12 часовъ утра на нанунѣ; требованія, опущенныя послѣ 12 часовъ, исполняются въ слѣдующій назначенный для выдачи день. О причинѣ, по которой книга не можетъ быть выдана, дѣлается краткая отмѣтка на требовательной записке,

Digitized by Google

которая въ указанное въ этомъ параграфѣ время и возвращается, вмѣсто книги, требователю.

§ 42.

Желающіе получить книгу обязаны предварительно предъявить: 1) студенты и посторонніе слушатели билетъ на слушаніе лекцій; 2) студенты, выдержавшіе испытаніе на степень кандидата, но не представившіе еще диссертаціи, удостовѣреніе въ томъ отъ декана факультета, а равно отъ секретаря по студентскимъ дѣламъ въ томъ, что документы ихъ находятся въ Университетѣ; 3) студенты медицинскаго факультета, подвергающіеся окончательному испытанію на 11-мъ семестрѣ, удостовѣреніе въ томъ отъ секретаря по студентскимъ дѣламъ. Посторонніе слушатели изъ лицъ, состоящихъ на службѣ, обязаны, независимо отъ билета, представить библіотекѣ или ручательство своего начальства, или соотвѣтственное денежное обезпеченіе.

§ 43.

Получающій книгу изъ библіотеки долженъ явиться для сего лично.

§ 44.

На выдаваемыя книги получатель подписываетъ установленной формы росписку, которая пишется чиновникомъ, выдающимъ книги. Студентъ или посторонній слушатель, взявшій книгу безъ росписки, или по роспискѣ, безъ вѣдома чиновника, которому поручена выдача, лишается права пользоваться библіотекою, независимо отъ отвѣтственности по правиламъ о взысканіяхъ для студентовъ установленныхъ.

§ 45.

Въ случаѣ неявки получателя, приготовленная для него книга оставляется до слѣдующаго дня, назначеннаго для выдачи, а за тѣмъ, послѣ вторичной неявки, выдается не иначе какъ по новому требованію, опущенному въ ящикъ. Равнымъ образомъ требовательная записка, послѣ вторичной неявки, уничтожается.

Digitized by Google

§ 46.

Если на одну и ту же книгу будетъ заявлено одновременно нѣсколько требованій, то она выдается одному изъ требующихъ по усмотрѣнію выдающаго. Желающимъ имѣть преимущественное право на полученіе взятой изъ библіотеки книги предоставляется записываться на очередь, которая однакожъ допускается только для одного требователя. О времени наступленія очереди выставляется объявленіе, и книга не выдается никому другому до истеченія недѣли со дня объявленія.

Примѣчаніе.—Изложенныя выше въ § 39—46 правила не распространяются на профессоровъ и преподавателей Университета, на одинаковомъ основаніи съ которыми пользуются библіотекой почетные члены и извѣстные ученые.

§ 47.

Книги пожертвованныя, составляющія вновь вышедшія изданія, по поступленіи въ библіотеку и по внесеніи въ каталогъ, выставляются въ канцеляріи библіотеки въ назначенномъ для того мѣстѣ на мѣсяцъ для просмотра профессоровъ и преподавателей и для выдачи имъ для чтенія на-домъ подъ обыкновенныя росписки.

§ 48.

По истеченіи мѣсяца отъ дня, означеннаго въ роспискѣ получателя, книги, выданныя изъ библіотеки, должны быть возвращены обратно, въ противномъ случаѣ дальнѣйшая выдача прекращается и вмѣстѣ съ тѣмъ посылается отъ библіотеки напоминаніе о возвращеніи просроченной книги; однакожъ, если книга никѣмъ не спрашивается, то дозволяется просить объ отсрочкѣ еще на мѣсяцъ, но для сего, равно какъ и при передачѣ книги на другое лицо, требуется предъявленіе самой книги. Сила этого параграфа не распространяется на профессоровъ и преподавателей, которые подчиняются правилу, изложенному въ § 51.

Примѣчаніе.—Всѣ письменныя сношенія библіотеки съ студентами и посторонними слушателями производятся чрезъ канцелярію проректора, которая обязана каждый разъ взять съ того лица, къ которому относи-

Digitized by Google

лось требованіе библіотеки, подписку въ томъ, что оно ему объявлено, и доставить таковую въ библіотеку.

§ 49.

Книга, взятая кѣмъ бы то ни было, кромѣ профессоровъ и преподавателей, а также отсроченная (§ 48) и спрашиваемая въ первомъ случаѣ профессоромъ или преподавателемъ, а во второмъ кѣмъ-либо изъ лицъ, вообще имѣющихъ право пользоваться библіотекою, возвращается немедленно по первому письменному требованію библіотеки.

§ 50.

Библіотека имѣетъ право во всякое время требовать взятую изъ оной книгу, если это будетъ нужно для справокъ при составленіи каталоговъ, для отдачи книги въ переплетъ, для повѣрки библіотеки и вообще для содержанія библіотеки въ порядкѣ и цѣлости.

§ 51.

Книга, находящаяся у профессора или преподавателя болѣе мѣсяца, должна быть возвращена имъ немедленно по полученіи черезъ библіотеку увѣдомленія, что она требуется другимъ профессоромъ или преподавателемъ. Если такую книгу будетъ требовать студентъ, посторонній слушатель или стипендіатъ для приготовленія къ профессорскому званію, то библіотека даетъ справку, за кѣмъ она числится, по которой требующій имѣетъ обратиться съ личною просьбою; но отъ усмотрѣнія профессора или преподавателя будетъ зависѣть удержать таковую книгу у себя, или возвратить въ библіотеку для выдачи подъ росписку требующаго.

§ 52.

Если въ случаяхъ, означенныхъ въ предъидущихъ §§ 48—51 включ., лицо, пользующееся книгою, не возвратитъ оной въ теченіи недѣли, считая отъ дня полученія письменнаго требованія, напоминанія или увѣдомленія, то библіотекарь доноситъ о томъ Правленію, которое дѣлаетъ немедленное распоряженіе о выпискѣ невозвращенной книги на

Digitized by Google

счетъ взявшаго оную. Сверхъ того, студентамъ и постороннимъ слушателямъ запрещается въ такомъ случаѣ пользованіе библіотекой впредь до пополненія причитающагося съ нихъ взысканія.

§ 53.

Если книга, взятая и невозвращенная, относится къ числу сочиненій, вышедшихъ изъ продажи, то цѣна оной опредѣляется Совѣтомъ Университета.

§ 54.

Если не возвращены одинъ или нѣсколько томовъ сочиненія, или періодическаго изданія, и если эти томы не могутъ быть пріобрѣтены отдѣльно, то взысканіе производится за цѣлое сочиненіе, или за цѣлый годъ періодическаго изданія, а томы такого сочиненія, невзятые изъ библіотеки, отдаются лицу, съ котораго произведено взысканіе.

§ 55.

За книги, взятыя изъ библіотеки и утраченныя, взысканіе производится по тѣмъ же правиламъ, какія изложены въ §§ 52, 53 и 54.

§ 56.

Взятыми изъ библіотеки книгами слѣдуетъ пользоваться со всевозможною бережливостію; запрещается писать на нихъ какія-либо замѣтки, или что-либо въ нихъ подчеркивать, вообще марать ихъ чернилами, карандашомъ или чѣмъ бы то ни было. Въ случаѣ нарушенія сего правила, равно какъ и вообще въ случаѣ порчи или поврежденія книги или переплета, библіотекарь обязанъ представить о томъ Правленію Университета для взысканія съ нарушителя вознагражденія за порчу отъ 10 до 40% съ цѣны книги, или всей цѣны книги, смотря по обстоятельствамъ; при чемъ студентъ или посторонній слушатель лишается права пользоваться библіотекою до пополненія сего взысканія.

§ 57.

Получающій книгу обязанъ самъ удостовѣриться о состояніи оной, и, беруносл книги изъ библіотеки, требовать, чтобы всѣ дефекты, по-

Digitized by Google

врежденія и неисправности въ оной были оговорены въ его росписке; въ противномъ случаѣ онъ подлежитъ отвѣтственности, согласно изложенному въ предъидущемъ параграфѣ.

§ 58.

На мѣсто утраченныхъ или поврежденныхъ книгъ, Правленіе немедленно предписываетъ пріобрѣсть новыя, не ожидая окончанія возникшаго по этому поводу взысканія.

§ 59.

Никто не можетъ воспользоваться отпускомъ изъ г. Кіева, не представивъ предварительно письменнаго удостовѣренія библіотеки о возвратѣ книгъ, взятыхъ изъ оной. Профессоры и преподаватели могутъ отлучаться, не сдавъ книгъ, на вакаціонное время и въ отпуски не свыше 29 дней.

§ 60.

Ни одна книга не можетъ быть выдана за городъ, исключая того случая, когда она выдается почетному члену или ученому, пріобрѣвшему заслуженную извѣстность; при чемъ требуется разрѣшеніе Совѣта Университета.

§ 61.

Выходящіе въ отставку или перемѣщающіеся въ другую службу профессоры, преподаватели и чиновники Университета обязаны взятыя ими книги возвратить въ теченіи мѣсяца; въ противномъ случаѣ книги считаются потерянными и производится взысканіе на основаніи §§ 52, 53 и 54. Сверхъ того, профессоры, вышедшіе въ отставку, не могутъ, до сдачи взятыхъ ими во время службы книгъ, пользоваться библіотекою Университета.

§ 62.

Взысканіе съ профессоровъ, преподавателей и чиновниковъ Университета за книги, утраченныя, или возвращенныя не въ надлежащемъ видѣ, производится по распоряженію Правленія изъ ихъ жалованья или пенсіи;

Digitized by Google

въ случаѣ же недостаточности этого способа, а равно при взысканіи съ почетныхъ членовъ и ученыхъ, извѣстныхъ своими трудами, примѣняется порядокъ, принятый для казенныхъ взысканій вообще; при чемъ документы профессоровъ, преподавателей и чиновниковъ Университета, выходящихъ въ отставку, оставляются въ Университетѣ до пополненія взысканія. Взысканіе, падающее на студентовъ, какъ кончившихъ курсъ, такъ и неокончившихъ, постороннихъ слушателей и стипендіатовъ для приготовленія къ профессорскому званію, обезпечивается ихъ документами, находящимися въ Университетѣ, и производится изъ слѣдующихъ имъ отъ Университета стипендій и денежныхъ выдачъ, а при недостаточности сего способа, а равно съ постороннихъ слушателей, порядкомъ, существующимъ для казенныхъ взысканій.

§ 63.

Документы, удерживаемые для обезпеченія взысканія, выдаются до полученія отъ книгопродавца справки о цѣнѣ книги, сдѣлавшейся рѣдкою, или до опредѣленія Совѣтомъ цѣны книги, вышедшей изъ продажи, въ такомъ только случаѣ, когда подвергшійся взысканію обезпечитъ оное денежною суммою, равняющеюся первоначальной цѣнѣ книги, взятой въ два съ половиною раза.

IV. Порядокъ освидѣтельствованія библіотеки.

§ 64.

Время свидѣтельствованія библіотеки и лица свидѣтельствующія назначаются по распоряженію Совѣта Университета.

§ 65.

Результаты свидѣтельствованія съ заключеніемъ о цѣлости библіотечнаго имущества излагаются свидѣтельствовавшими въ особомъ актѣ, который за общею ихъ подписью представляется въ Совѣтъ Университета.

—

Digitized by Google

V. Правила студентскаго отдѣла университетской библіотеки.

§ 66.

Студентскій отдѣлъ университетской библіотеки предназначается исключительно для пользованія студентовъ и состоитъ изъ капитальныхъ сочиненій и лучшихъ періодическихъ изданій и учебниковъ по всѣмъ отраслямъ университетскаго образованія.

Примѣчаніе.—Профессоры и преподаватели Университета могутъ брать и держать у себя книги изъ студентскаго отдѣла только въ такомъ случаѣ, если нѣтъ требованія на нихъ со стороны студентовъ.

§ 67.

Проректоръ Университета считается кураторомъ студентскаго отдѣла студенты заявляютъ ему свои потребности относительно порядка выписки книгъ и пользованія ими и приносятъ жалобы за неудовлетвореніе библіотекой ихъ справедливыхъ требованій.

§ 68.

Что касается порядка пріобрѣтенія книгъ, составленія и веденія каталоговъ, переплета, размѣщенія и сохраненія книгъ, порядка пользованія оными и порядка освидѣтельствованія библіотеки, то къ студентскому отдѣлу примѣняются правила, существующія для общей университетской библіотеки, съ тѣми особенностями, какія изложены въ нижеслѣдующихъ параграфахъ.

§ 69.

Въ студентскомъ отдѣлѣ библіотеки должна находиться особая книга, въ которую студентамъ предоставляется записывать тѣ сочиненія, которыя имъ желательно имѣть въ студентскомъ отдѣлѣ; о всѣхъ заявленныхъ такимъ образомъ требованіяхъ библіотека представляетъ ежемѣсячно на благоусмотрѣніе факультетовъ по принадлежности. Для пріобрѣтенія книгъ по требованіямъ и указаніямъ профессоровъ и преподавателей требуется также одобреніе факультетовъ.

§ 70.

Сочиненія, наиболѣе употребительныя, пріобрѣтаются для студентскаго отдѣла въ нѣсколькихъ экземплярахъ.

Digitized by Google

§ 71.

На книгахъ, принадлежащихъ студентскому отдѣлу, прикладывается по правиламъ § 13 штемпель: краткій—*С. О. У. Б.* и полный—*Библіотека Университета Св. Влад. Студ. Отд.*

§ 72.

Выдача книгъ на-домъ изъ студентскаго отдѣла производится три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, отъ 11 часовъ утра до 3 пополудни.

§ 73.

Изъ студентскаго отдѣла выдаются всякаго рода сочиненія, кромѣ книгъ непереплетенныхъ и тѣхъ, которыя будутъ положены въ лекторіи для общаго употребленія (§ 26).

§ 74.

Студентъ, имѣющій право по особому разрѣшенію (§ 37) получить изъ студентскаго отдѣла до 5-ти названій или 24 томовъ, не можетъ брать на основаніи этого разрѣшенія общихъ литературныхъ и политическихъ журналовъ и газетъ и вообще книгъ для легкаго чтенія.

§ 75.

Газеты общаго содержанія, получаемыя для студентскаго отдѣла, полагаются, по надлежащей запискѣ ихъ и приложеніи штемпеля, собственно для чтенія студентовъ въ особой комнатѣ, гдѣ и находятся въ продолженіи недѣли. Прочія періодическія изданія, т. е. спеціальныя газеты и журналы, какъ общіе, такъ и спеціальные, выдаются до полученія слѣдующаго нумера для чтенія въ общей лекторіи, немедленно по заявленіи о томъ требованія, подъ росписки и закладъ билета на слушаніе лекцій, а за тѣмъ на общемъ основаніи для чтенія на-дому, но журналы общаго содержанія не болѣе 3-хъ томовъ въ однѣ руки. О всѣхъ вновь получаемыхъ нумерахъ журналовъ и газетъ студенты извѣщаются записною полученнаго въ заведенной для того въ студентскомъ отдѣлѣ библіотеки книгѣ.

Digitized by Google

§ 76.

Студентскій отдѣлъ библіотеки открытъ для чтенія періодическихъ изданій ежедневно отъ 9 часовъ утра до 3 пополудни.

§ 77.

Если кто-либо унесетъ положенную въ студентскомъ отдѣлѣ библіотеки газету или взятое для чтенія въ лекторіи періодическое изданіе, то будучи обязанъ возвратить унесенное немедленно, подвергается штрафу, равняющемуся полугодовой цѣнѣ изданія, и не допускается ни къ чтенію періодическихъ изданій, ни къ пользованію библіотекой вообще до пополненія сего взысканія; сверхъ того, смотря по обстоятельствамъ, можетъ быть навсегда лишенъ доступа въ библіотеку или подвергнуться и дальнѣйшей отвѣтственности.

§ 78.

Обо всѣхъ пропавшихъ и испорченныхъ въ студентской лекторіи газетахъ, библіотекарь, при неотысканіи виновнаго, доноситъ ежегодно Правленію, для исключенія ихъ изъ наличности библіотеки.

§ 79.

Въ часы, назначенные для занятій въ студентскомъ отдѣлѣ библіотеки, въ ономъ безотлучно находится дежурный педель, который обязанъ между прочимъ требовать отъ студентовъ предъявленія билетовъ на слушаніе лекцій, наблюдать за цѣлостію и сохранностію положенныхъ въ лекторіи періодическихъ изданій и за тѣмъ, чтобы студенты входили безъ верхней одежды. Дежурный помощникъ проректора обязанъ также посѣщать помѣщеніе студентскаго отдѣла библіотеки для наблюденія за сохраненіемъ въ немъ надлежащаго порядка.

§ 80.

Къ читающимъ періодическія изданія въ студентскомъ отдѣлѣ библіотеки вполнѣ примѣняется сила §§ 28 и 30 правилъ, для общей лекторіи постановленныхъ.

Digitized by Google

§ 81.

Наравнѣ со студентами и подчиняясь тѣмъ же правиламъ, могутъ пользоваться студентскимъ отдѣломъ библіотеки: 1) посторонніе слушатели, 2) окончившіе курсъ Университета съ правомъ представить кандидатскую диссертацію, и 3) студенты медицинскаго факультета, подвергающіеся окончательному испытанію на 11-мъ семестрѣ. Но если книга, взятая постороннимъ слушателемъ, потребуется студентомъ, то по объявленіи о томъ со стороны библіотеки, должна быть немедленно возвращена обратно; отвѣтственность за невозвращеніе такихъ книгъ опредѣляется по правиламъ §§ 52, 53 и 54.

Digitized by Google

Дополненіе къ отчету Университета Св. Владиміра за 1867—68 учебный годъ.

Въ дополненіе къ университетскому отчету за 1867—68 учебный годъ, по распоряженію г. Ректора Университета, печатается въ настоящемъ номерѣ Университетскихъ Извѣстій заглавіе статей, составленныхъ г. доцентомъ Борщовымъ и случайно не вошедшихъ въ VIII отдѣлъ означеннаго отчета.

1) Печатается въ Pringsheim's Iahrbücher статья: Ueber gegitterte Parenchymzellen.

2) Представлены къ напечатанію въ Академію наукъ: а) Ein Beirag zur Pilzflora der Provinz Czernigov, и б) Zur Frage ueber die Ausscheidung des freien Ammoniaks bei den Pilzen.

Digitized by Google

Digitized by Google

АДАМЪ ФЕРГЮСОНЪ

и

ЕГО ИСТОРИЧЕСКАЯ ТЕОРІЯ.

(Диссертація pro venia legendi, написанная кандидатомъ Лучицкимъ).

(Продолженіе).

Второе изъ обстоятельствъ, повліявшихъ на игнорированіе шотландской школы, заключается, какъ сказано выше, въ неправильности метода, принятаго изслѣдователями при изученіи и оцѣнкѣ историческихъ теорій. Изслѣдованіе—какимъ образомъ неправильность метода повела къ игнорированію шотландской школы имѣетъ для насъ то значеніе, что даетъ возможность опредѣлить методъ, котораго я держался при изученіи и изложеніи системы Адама Фергюсона.

Первое и главное условіе, которое требуется отъ изслѣдователя какого бы то ни было явленія или предмета, будетъ-ли то въ области физической или нравственной, заключается въ томъ, чтобы была самымъ строгимъ и точнымъ образомъ разграничена область изслѣдованія, т. е. опредѣлены тѣ вопросы, на разрѣшеніе которыхъ должно быть обращено главное вниманіе, выбранъ наиболѣе подходящій методъ изслѣдованія и система изложенія. Пока не выполнены эти условія (а они не могутъ быть отвергаемы, потому что составляютъ азбуку науки), до тѣхъ поръ невозможно и самое изслѣдованіе, такъ какъ только при дифференцированіи различныхъ областей и отдѣловъ знанія человѣческій умъ можетъ понять ходъ развитія и законы явленій. И чѣмъ сложнѣе тѣ явленія, которыя подлежатъ изслѣдованію, тѣмъ неизбѣжнѣе и необходимѣе становится выполненіе указанныхъ условій. Здѣсь не только необходимо строгое выдѣленіе даннаго предмета изъ суммы другихъ, но, при изслѣдованіи и изученіи его самого, потребно дифференцированіе и самостоятельное изученіе каждаго изъ элементовъ,

Digitized by Google

образующихъ данный предметъ, оказывающихъ на него вліяніе. Въ наукахъ естественныхъ такое элиминированіе однихъ условій и изученіе другихъ достигается помощью опыта, или искусственнаго воспроизведенія извѣстнаго явленія; въ наукахъ соціальныхъ — искусственнымъ выдѣленіемъ ряда причинъ и условій, опредѣляющихъ явленіе, съ цѣлью прослѣдить то вліяніе, какое должно обнаруживать то условіе, та причина, которую мы изслѣдуемъ. (Извѣстно, что на этомъ правилѣ основалъ свои изслѣдованія Ад. Смитъ). Отсюда, при изученіи исторіи системъ историческихъ, мы должны опредѣлить ту сумму вопросовъ, которые составляютъ содержаніе изслѣдованія. Эти вопросы могутъ быть выражены въ слѣдующемъ видѣ: 1) какъ и насколько теоріи исторіи обнаружили вліянія на выработку основныхъ началъ науки; 2) какимъ образомъ примѣнялись выводы, къ которымъ приходили въ области теорій, къ исторіи въ собственномъ смыслѣ, т. е. какое вліяніе оказывали они на прогрессъ въ изученіи явленій историческихъ; 3) какое значеніе имѣютъ онѣ, какъ матеріалъ для изслѣдованія процессовъ мысли въ данную эпоху; 4) каковы были тѣ условія, которыя произвели въ данное время и въ данной странѣ такія, а не иныя теоріи исторіи и т. п. Всѣ эти и цѣлая сумма другихъ вопросовъ должны составлять предметъ особыхъ, самостоятельныхъ изслѣдованій, тѣмъ болѣе, что методы, которымъ необходимо слѣдовать при изученіи каждаго изъ нихъ, часто бываютъ различны. Только тогда, когда изслѣдованіе произведено надъ каждымъ изъ вопросовъ отдѣльно, и возможна общая и полная исторія историческихъ теорій. Такъ, напр., изслѣдованіе втораго изъ указанныхъ вопросовъ опирается на данныя, которыя должны быть добыты предварительнымъ изученіемъ перваго, потому что узнать какое вліяніе можетъ оказать или дѣйствительно оказалъ какой-либо предметъ можно только послѣ полнаго и точнаго ознакомленія съ нимъ самимъ и т. п.

Такъ какъ въ настоящемъ трудѣ изслѣдованіе ограничено лишь первымъ изъ указанныхъ вопросовъ и не касается совершенно втораго, то для цѣли труда достаточно опредѣлить методъ, который я считаю наиболѣе правильнымъ и цѣлесообразнымъ при изученіи и оцѣнкѣ теорій лишь по отношенію къ первому вопросу. Опредѣленіе этого метода дастъ возможность съ надлежащею ясностью указать на причину устраненія и игнорированія шотландской школы, причину, заключаю-

Digitized by Google

щуюся въ неправильности метода, которому обыкновенно слѣдуютъ изслѣдователи.

Когда мы изслѣдуемъ историческія теоріи, то имѣемъ дѣло съ матеріаломъ самымъ разнообразнымъ и по характеру и по содержанію. Каждая почти изъ теорій историческихъ носитъ на себѣ отпечатокъ процессовъ мысли, часто совершенно противоположныхъ, взаимно исключающихъ другъ друга, и такимъ образомъ въ рѣшеніяхъ вопросовъ, считаемыхъ важнѣйшими вопросами науки, каждая приходитъ къ выводамъ, не имѣющимъ ни малѣйшаго сходства съ выводами другихъ. Такое разнообразіе можетъ быть найдено не только въ теоріяхъ, относящихся къ различнымъ эпохамъ, но встрѣчается въ одно и тоже время, въ одной и той же странѣ. Далѣе—очень многія изъ теорій представляютъ собою лишь повтореніе какой-либо одной теоріи съ небольшими варіяціями въ частныхъ выводахъ; другія носятъ на себѣ отпечатокъ воззрѣній, давно отжившихъ, принадлежащихъ давнопрошедшимъ временамъ; третьи являются результатомъ того вліянія, какое оказываютъ особенно рѣзкія національныя отличія на выводы, иногда заимствованные у другой какой-либо націи, и т. п. Такимъ образомъ, изслѣдуя постепенный ходъ развитія теорій историческихъ со стороны тѣхъ рѣшеній, какія давались ими на важнѣйшіе вопросы науки, необходимо совершенно устранить извѣстныя теоріи и изучать только такія, въ которыхъ вмѣстѣ съ оригинальностью выводовъ мы встрѣчаемъ и дѣйствительное, а не призрачное рѣшеніе вопросовъ науки. Спрашивается: чѣмъ руководиться при выборѣ системъ историческихъ? Какой критеріумъ долженъ быть приложенъ для оцѣнки ихъ значенія?

Въ рѣшеніи этого вопроса я совершенно расхожусь съ мнѣніемъ г. Герье. Онъ, какъ увидимъ, руководится какъ въ выборѣ системъ, такъ и въ оцѣнкѣ ихъ своимъ личнымъ взглядомъ, лично ему принадлежащими историческими мнѣніями. Я думаю, что такой критеріумъ не даетъ вѣрнаго руководства въ оцѣнкѣ и выборѣ системъ и, отличаясь произвольностью, случайностью, можетъ повести къ ложнымъ выводамъ, и вотъ почему.

Цѣнность извѣстной теоріи, ея значеніе, сами по себѣ опредѣлены быть не могутъ. Онѣ узнаются лишь по сравненію, т. е. сличеніемъ выводовъ, заключающихся въ какой-либо данной теоріи, съ выводами, представленными, какъ предшествовавшими ей, такъ и послѣдующими

Digitized by Google

теоріями исторіи. Значеніе каждой теоріи есть, такимъ образомъ, вещь относительная. Когда мы говоримъ, что такое или иное явленіе имѣетъ громадное значеніе, то этимъ самымъ мы предполагаемъ, что значеніе подобнаго рода оно имѣетъ по сравненію съ какими-либо другими явленіями. Если, напр., мы считаемъ извѣстную теорію, имѣющею значеніе въ наукѣ, то этимъ указываемъ или на тотъ фактъ, что ею внесены новыя положенія въ науку, или же, что старымъ, уже существующимъ, мнѣніямъ дано новое объясненіе. Но утверждать, что эти новыя положенія, эти новыя объясненія *дѣйствительно* имѣли вліяніе въ наукѣ, мы будемъ вправѣ лишь тогда, когда, по изслѣдованіи, будетъ найдено, что онѣ (эти новыя положенія и проч.) дѣйствительно дали въ результатѣ наиболѣе широкое пониманіе исторической жизни народовъ. Между тѣмъ, какъ извѣстно, въ каждое данное время существуетъ цѣлая масса теорій, отличающихся и оригинальностью взглядовъ и новостью объясненій. Чѣмъ руководиться? Личнымъ взглядомъ? Но вѣдь личные взгляды также бываютъ чрезвычайно разнообразны, и теоріи, которыя могутъ однимъ считаться основательными, для другаго окажутся наборомъ фразъ и кучею безсмыслицъ. Какъ выпутаться изъ подобнаго затрудненія?

Средство существуетъ и давно употребляется учеными въ другихъ областяхъ знанія. Оно состоитъ въ томъ, чтобы первоначально изучать нормальныя явленія, а потомъ уже отклоненія отъ нихъ. Вотъ что говоритъ одинъ изъ лучшихъ современныхъ историковъ по этому поводу: »вопросъ о томъ, должно-ли изученіе нормальныхъ явленій предшествовать изученію ненормальныхъ, чрезвычайно важенъ; пренебреженіе имъ повело къ запутанности во всѣхъ извѣстныхъ... сочиненіяхъ по общей или сравнительной исторіи. Когда не рѣшенъ этотъ предварительный вопросъ,—не существуетъ признаннаго основанія для расположенія труда, и историки, вмѣсто того чтобы слѣдовать научному методу, соотвѣтствующему настоящимъ требованіямъ нашихъ знаній, слѣдуютъ методу, соотвѣтствующему ихъ собственнымъ требованіямъ, и даютъ предпочтеніе разнымъ странамъ то по ихъ объему, то по ихъ религіи, то по блеску ихъ литературы, то по удобству собиранія матеріаловъ. Но все это—соображенія искусственныя, и съ философской точки зрѣнія очевидно, что историкъ долженъ давать предпочтеніе какой-либо странѣ лишь на основаніи легкости, съ которою исторія ея подлежитъ обобщенію; въ этомъ отношеніи онъ слѣ-

Digitized by Google

дуетъ научному требованію переходить отъ простаго къ сложному. Это приводитъ насъ къ тому выводу, что въ изученіи человѣка, какъ и въ изученіи природы, вопросъ о послѣдовательности переходитъ въ вопросъ объ отклоненіяхъ; чѣмъ болѣе отклонялся народъ, т. е. чѣмъ болѣе подвергался вмѣшательствамъ, тѣмъ ниже занимаетъ онъ мѣсто въ научномъ построеніи исторіи различныхъ странъ« 1). Совершенно то же можно сказать и относительно исторіи системъ историческихъ. Главная задача изслѣдованія, первое требованіе, правило изслѣдованія должно заключаться въ изученіи теорій такихъ, въ которыхъ можно прослѣдить нормальное развитіе мысли, которыя представляютъ въ своемъ постепенномъ развитіи одну непрерывную прямую. Это первое правило метода. Но имъ все-таки не вполнѣ устраняется указанное затрудненіе, все-таки остается вопросъ о томъ, въ какихъ теоріяхъ слѣдуетъ искать нормальнаго хода развитія, чѣмъ руководиться при выборѣ однѣхъ и устраненіи другихъ. Разрѣшеніе этихъ вопросовъ даетъ намъ въ результатѣ и второе правило метода.

Это правило, по моему мнѣнію, должно состоять въ томъ, чтобы найти такую теорію, которая-бы могла служить критеріумомъ для всѣхъ остальныхъ. Имѣя въ рукахъ подобнаго рода теорію, будетъ дѣломъ очень легкимъ опредѣлить какъ нормальный ходъ развитія теорій исторіи, такъ и степень значенія каждой изъ нихъ. Это достигается слѣдующимъ простымъ и незамысловатымъ способомъ.

Я замѣтилъ выше, что въ каждую эпоху мы можемъ найти значительное число теорій, отличающихся довольно рѣзко одна отъ другой. Очевидно, что въ цѣлой ихъ суммѣ должна оказаться одна или нѣсколько теорій, которыя по своему содержанію и характеру служатъ выраженіемъ нормальнаго развитія теорій исторіи. Для того, чтобы узнать которая изъ нихъ обладаетъ указанными качествами, надобно каждую изъ нихъ порознь сравнить съ тою, которая принята нами, какъ критеріумъ. Та или тѣ изъ теорій, которыя по своимъ выводамъ наиболѣе подходятъ къ принятой нами за критеріумъ, и должны слу-

---

1) Бокль: Исторія цивилизаціи въ Англіи, Т. 1, (перев. Б. Рюмина) стр. 375 въ примѣч. Въ возраженіи Кольриджу онъ приводитъ рядъ фактовъ, подтверждающихъ его мысль: физіологія человѣка старше патологіи; физіологія растительнаго царства съ успѣхомъ обрабатывалась еще въ концѣ 17 в., патологію же этого царства едва можно назвать существующею, и т. п. ib. Ср. мнѣніе Comte'a, o. c. t. V, p. 14 и др.

Digitized by Google

жить предметомъ изслѣдованія, всѣ же остальныя должны быть устранены. За тѣмъ съ помощью добытыхъ такимъ путемъ теорій и вмѣстѣ съ критеріумомъ, мы приступаемъ къ ряду теорій, принадлежащихъ къ эпохѣ непосредственно предшествующей той, въ которой мы производили изысканія, и т. д. Разумѣется, что этимъ однимъ не исчерпывается вполнѣ содержаніе метода. При болѣе полномъ изложеніи исторіи системъ историческихъ необходимо обращать вниманіе на страну, которой принадлежитъ теорія, на характеръ ея привычекъ мысли, на степень развитія предшествующихъ наукъ, которыя служатъ вспомогательными средствами для исторіи, понимаемой въ обширномъ смыслѣ, и т. п. Но, начиная изслѣдованія въ области, разработка которой была ничтожна, необходимо, какъ уже замѣчено выше, ограничивать сферу изслѣдованія. Когда изслѣдованы всѣ тѣ теоріи, которыя служатъ выраженіемъ нормальнаго развитія, можно приступить къ изученію тѣхъ, которыя были временно устранены. Здѣсь вопросы, требующіе разрѣшенія, гораздо сложнѣе, такъ какъ тутъ имѣется въ виду изслѣдовать тѣ причины, которыя привели къ отклоненію отъ нормальнаго развитія. Разсмотрѣніе этого выходитъ за предѣлы моей задачи, и потому, ограничиваясь сказаннымъ, я перейду къ опредѣленію критеріума.

Изъ сказаннаго видно, что теорія, принимаемая, какъ критеріумъ, является, по отношенію къ критикуемымъ ею, наиболѣе позднею по времени. Она должна быть современною тому изслѣдователю, который берется за изученіе теорій исторіи. Условія, въ силу которыхъ изъ суммы существующихъ она избирается критеріумомъ, должны состоять въ полнѣйшемъ преобладаніи ея въ данное время и во всеобщемъ, или, по крайней мѣрѣ, въ возможно болѣе широкомъ признаніи ея, другими словами въ томъ, чтобы сила ея вліянія на умы была такъ велика, что уничтожала-бы всякую конкуренцію со стороны современныхъ ей теорій, въ признаніи ея послѣднимъ словомъ въ наукѣ, а ея метода и доктринъ лучшимъ средствомъ, съ помощью котораго исторія можетъ стать наукою въ строгомъ смыслѣ этого слова, слѣдовательно въ признаніи ея положеній неопровержимыми истинами и въ принятіи этихъ положеній большинствомъ лучшихъ (по сознанію современниковъ) историковъ руководствомъ при изученіи какъ всей исторіи, такъ и отдѣльныхъ эпохъ.

Принимая теорію, удовлетворяющую указаннымъ условіямъ, какъ критеріумъ, мы руководимся главнымъ образомъ тѣмъ соображеніемъ,

Digitized by Google

что одно принятіе ея послѣднимъ словомъ въ наукѣ, другими словами, возможно болѣе широкое удовлетвореніе настоящимъ нуждамъ и потребностямъ умственнымъ общества—лучшее доказательство того, что она—непосредственный результатъ предшествующихъ ей теорій, слѣдовательно прямое слѣдствіе того воздѣйствія, которое оказали какъ предшествующія теоріи, такъ и цѣлая сумма другихъ причинъ на человѣческую мысль, результатъ все болѣе и болѣе усиливающагося стремленія примѣнить къ исторіи тѣ же требованія, какія уже получили удовлетвореніе въ другихъ областяхъ знанія. Кромѣ того, принятіемъ такого критеріума мы устраняемъ въ значительной степени субъективный элементъ, привносимый нами въ оцѣнку и выборъ теорій исторіи. Руководясь личными воззрѣніями, мы не даемъ вѣрнаго и несомнѣннаго объясненія изслѣдуемымъ фактамъ, такъ какъ такой критеріумъ самъ еще подлежитъ оцѣнкѣ, требуетъ довѣрія, которое не всегда возможно. Принимать подобный критеріумъ—значитъ предполагать, что при данномъ состояніи знаній, онъ не можетъ быть подвергнутъ сомнѣнію, что онъ—послѣднее слово науки. Напротивъ, критеріумъ, предлагаемый мною, имѣетъ то достоинство, что въ значительной степени устраняетъ субъективный элементъ при оцѣнкѣ теорій, такъ какъ выборъ такой теоріи долженъ быть сдѣланъ не на основаніи личнаго сочувствія выбирающаго къ той или иной теоріи, а на основаніи того значенія и вліянія, которымъ она пользуется. Лицо, выбирающее ее, можетъ лично отвергать ея научное достоинство; но для достиженія научныхъ выводовъ должно принять эту теорію, какъ критеріумъ, особенно, когда основныя положенія теоріи и ея тенденціи совпадаютъ какъ съ тѣмъ движеніемъ, которое въ теченіи долгаго времени имѣло мѣсто въ другихъ отрасляхъ знаній, такъ и съ методомъ и характеромъ доктринъ послѣднихъ.

Такою теоріею необходимо признать теорію Огюста Конта и его послѣдователей, такъ какъ она въ значительной степени подходитъ подъ тѣ условія, которыя выставлены выше, какъ необходимое требованіе отъ критеріума. Мы можемъ раздѣлять относительно теоріи Конта мнѣніе Ремюза, удивлявшагося, что Бокль съ уваженіемъ отозвался о Контѣ, теорія котораго, по его взгляду, не имѣетъ никакого научнаго достоинства 1), или же, подобно Шмидту 2), высказывать удивленіе, что

1) R. de deux Mondes, 1858.
2) Исторія франц. литературы, В. V, стр. 387.

Digitized by Google

Контъ—историкъ; но коль скоро находимъ, что условія, требуемыя отъ критеріума, выполнены, то должны признать ее критеріумомъ. Дѣйствительно, всѣ факты говорятъ въ пользу того, что теорія Конта составляетъ послѣднее слово въ наукѣ.

Ни одна историческая система не оказывала такого могущественнаго вліянія на умы, ни одна не вызывала вниманія подобнаго тому, съ какимъ относятся къ системѣ Конта. Непризнанная при своемъ появленіи, отвергаемая большинствомъ тѣхъ лицъ, которыя, подобно Гизо, считаются лучшими историками, она, въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ пріобрѣла такое значеніе, что сдѣлалась знаменемъ цѣлой исторической школы. »Теперь, говоритъ Милль 1), наступило время, когда каждый мыслитель-философъ обязанъ составить мнѣніе относительно умственнаго движенія, начатаго Контомъ, когда каждый, занимающійся великими задачами философіи, долженъ обратить серіозное вниманіе на воззрѣнія позитивистовъ и ясно опредѣлитъ свое положеніе въ отношеніи къ нему«. Ни одинъ почти журналъ не прошелъ молчаніемъ системы Конта. Въ англійскихъ »reviews«, какъ и нѣкоторыхъ изъ лучшихъ нѣмецкихъ журналовъ читатели могли найти по двѣ и болѣе статей, въ которыхъ, не смотря иногда на несогласіе авторовъ ихъ съ выводами Конта, признавались заслуги его въ области соціологіи. »Контъ, говорится въ одной статьѣ Единбургскаго Обозрѣнія 2), не только лучше, чѣмъ какой-либо изъ предшествующихъ философовъ, установилъ научный характеръ соціальныхъ феноменовъ, но и сообщилъ имъ ихъ отличительный (distinctive) характеръ. Онъ показалъ, что явленія человѣческаго общества—результатъ не столько человѣческой природы *per se*, сколько *исторической человѣческой природы*«. Авторъ прибавляетъ, что »въ признаніи заслугъ Конта въ области соціологіи онъ сходится съ почитателями его« 3). По всей справедливости надо

---

1) Люисъ и Милль: Ог. Контъ и полож. фил. Ч. 2, стр. 3 и 4.

2) Ed. Review 1868 April: the positive philosophy of M. A. Comte, p. 333. См. Westminster Review за 1866, Fortnightly Review за 1866, Vierteljahrschrift за 1867, Literarische Centralblätter и др. Во Франціи существуетъ особый журналъ, издаваемый Littré и посвященный пропагандѣ позитивныхъ началъ.

3) Ib. »So far we join with Comte's admirers in conceding the great merit of his Sociological conception«, p. 333.

Digitized by Google

признать въ Контѣ, говоритъ Милль, что онъ первый сдѣлалъ возможнымъ созданіе соціологіи, какъ науки.

Еще въ то время, когда въ первый разъ была изложена Контомъ его философская система,—она нашла сочувствіе въ средѣ такихъ лицъ, какъ Гумбольтъ, Пуансо и Блэнвиль, которые слушали его чтенія о позитивной философіи. За тѣмъ въ »Единбургскомъ Обозрѣніи« Давидъ Брьюстеръ 1), разбирая Traité, высказался въ пользу теоріи Конта. Въ Англіи, постепенно, она пріобрѣтала все большее и большее число послѣдователей. Здѣсь, говоритъ Милль, поворотъ къ новому философскому образу мыслей начался раньше, чѣмъ во Франціи. Вліяніе его доктринъ становилось все сильнѣе и сильнѣе. Его система дала, употребляя выраженіе самого Конта, essor общему движенію англійской мысли. Люисъ прямо заявляетъ, что онъ многимъ обязанъ Конту, что доктрины Конта измѣнили весь складъ его ума. »Я не нахожу словъ, прибавляетъ онъ, выразить мою признательность Конту« 2). И это можно сказать не объ одномъ Люисѣ. Милль является въ своей »Логикѣ« послѣдователемъ Конта.

Результатомъ такого вліянія была, какъ уже замѣчено, новая историческая школа, neue Schule, какъ называетъ ее Dühring 3), школа, долженствующая вытѣснить, по его мнѣнію, всѣ существующія. Главнымъ представителемъ этой школы можно назвать Лекки, автора »Исторіи раціонализма въ Европѣ« 4). Вотъ мнѣнія о его произведеніи: въ »Единбургскомъ Обозрѣніи« 5) говорится, что »со времени Борка, ни одинъ ирландецъ не обнаружилъ такого успѣха въ приложеніи своихъ дарованій къ политической философіи; что Лекки принадлежитъ къ числу самыхъ замѣчательныхъ мыслителей нашего времени, что его книга самымъ сильнымъ образомъ будетъ содѣйствовать торжеству тѣхъ началъ, защитникомъ которыхъ является ея авторъ«. Въ такомъ же родѣ и другіе отзывы. Даже Гизо, въ своихъ Méditations, несмотря на заявленіе своего несогласія съ выводами и мнѣніями Лекки, призналъ его даровитость и ученость. А между тѣмъ сличеніе основныхъ выводовъ и положеній этой книги съ выводами и положеніями Конта

1) Comte o. c. t. VI preface personn. p. 20.
2) Люисъ и Милль o. c. t. I, стр. 4.
3) Lit. Centralbätter, 1868.
4) History of rise and developement of rationalism in Europe, 1865 г.
5) Ed. R. April, 1865.

Digitized by Google

показываетъ, что первыя—прямое слѣдствіе, часто подражаніе теоріи послѣдняго 6). Кромѣ Лекки существуетъ еще рядъ историковъ, менѣе знаменитыхъ, которые часто только комментируютъ мнѣнія Конта и все-таки пользуются значеніемъ въ наукѣ. Таковы Bridges и др.

Въ Германіи вліяніе Конта слабѣе, но и здѣсь въ книгѣ Bastian'a der Mensch in der Geschichte, книгѣ, пользующейся въ средѣ ученыхъ уваженіемъ, мы встрѣчаемся съ выводами совершенно сходными съ выводами Конта. То же самое можно сказать и о Франціи. Не говоря о Литтре, котораго труды имѣютъ важное научное значеніе, въ трудахъ такихъ писателей, какъ Тэнъ, вліяніе философской системы Конта видно довольно явственно.

Число фактовъ подобнаго рода можно-бы было увеличить прибавленіемъ къ нимъ новыхъ, но и тѣ, которые я привелъ, указываютъ, что система Конта вполнѣ удовлетворяетъ условіямъ критеріума. Мало того, что она пользуется громаднымъ вліяніемъ, какъ теорія она пользуется исключительнымъ почти значеніемъ. Во Франціи и Германіи появляются иногда теоріи въ родѣ теоріи Бодиншона и др., но они часто не пользуются даже эфемерною славою; едва появившись, они исчезаютъ безъ слѣда, не вызывая даже замѣчаній или критикъ.

Но этимъ еще не исчерпывается вполнѣ вся сумма условій, требуемыхъ для критеріума. Мы видѣли, что для этого необходимо, чтобъ теорія, принимаемая критеріумомъ, признавалась результатомъ предшествующаго развитія историческихъ знаній. Теорія Конта удовлетворяетъ и этому условію. Милль 2), Литтре 3), Люисъ 4) и др. считаютъ ее необходимымъ результатомъ предшествующаго состоянія историческихъ знаній; но они принадлежатъ къ послѣдователямъ Конта. А потому, чтобъ сдѣлать вполнѣ вѣрнымъ мое положеніе, я приведу слова человѣка, не принадлежащаго къ поклонникамъ воззрѣній Конта. »Рядъ другихъ мыслителей еще до Конта представлялъ человѣческое общество, управляемымъ естественными законами. Не говоря о Монтескье и Кондорсе, трудамъ которыхъ онъ самъ отдаетъ справедливость—въ замѣчательномъ отрывкѣ изъ Канта, приведенномъ у Литтре, идеи о

---

1) Ср. Lecky, t. I ch. III, t. II ch. VI, съ Comte o. c. t. V les 54 и 55 VI les 56.

2) Милль: система Логики, т. 2 стр. 493—5.

3) Littré: Ag. Comte, p. 38 и сл.

4) Lewes: history of philosophy, t. II гл. о Контѣ,

Digitized by Google

человѣческомъ обществѣ, какъ организмѣ, выражены съ большою ясностью и силою. Тѣже самые взгляды можно найти и у Гегеля..... Но хотя эти идеи встрѣчаются и у другихъ мыслителей, ни одинъ до Конта не развилъ ихъ въ такой полнотѣ« 1).

Все сказанное я считаю вполнѣ достаточнымъ для уясненія того метода, которому я слѣдовалъ въ изученіи теоріи Фергюсона. Посмотримъ теперь каковъ тотъ методъ, который обыкновенно принимается изслѣдователями, и какимъ образомъ онъ содѣйствовалъ игнорированью шотландской школы. Для этой цѣли совершенно достаточно разобрать книгу одного только г. Герье, оставляя въ сторонѣ трудъ г. Стасюлевича, такъ какъ цѣль и задача перваго совершенно почти сходятся съ тѣми, которыя положены въ основаніе настоящаго труда, и совершенно противоположны тѣмъ, которыя имѣлъ въ виду г. Стасюлевичъ при изслѣдованіи теорій исторіи 2). Методъ, принятый г. Герье при изслѣдованіи теорій исторіи, можетъ быть выведенъ изъ его книги лишь съ большимъ трудомъ. Мало того, что онъ крайне запутанъ и неопредѣленъ, въ немъ нѣтъ ручательствъ въ правильности выводовъ, въ правильности оцѣнки и выбора системъ. Начать съ того, что авторъ не опредѣлилъ совершенно точно границъ своего изслѣдованія. Давая своей книгѣ заглавіе: очеркъ *развитія исторической науки*, онъ, оче-

---

1) Ed. R. 1868, April. Ср. ib. о знач. контовскаго метода стр. 323 и сл. Замѣчательно, что въ той странѣ, историки которой въ 18 вѣкѣ оказали громадное вліяніе на развитіе исторіи, теорія Конта принялась раньше и сильнѣе, чѣмъ въ какой-либо другой.

2) Я оставилъ безъ разбора трудъ г. Стасюлевича на томъ основаніи, что цѣль и задача, какую поставилъ онъ въ своемъ »опытѣ«, требуютъ особаго метода. Онъ старается изслѣдовать теоріи не столько по отношенію къ тѣмъ положеніямъ, которыя они вносили въ науку, расширяя кругозоръ историковъ, сколько въ отношеніи къ тому значенію, какое имѣютъ теоріи исторіи, какъ матеріалъ для изслѣдованія процессовъ мысли. »Философствуя въ исторіи, мы нестолько являемся судьями прошедшаго, сколько подготовляемъ матеріалы для суда надъ нашимъ собственнымъ интеллектуальнымъ развитіемъ« (стр. 506 ср. стр. 5 и др.). Хотя онъ и не вполнѣ точно слѣдуетъ, поставленной имъ задачѣ, хотя его опытъ и не представляетъ разрѣшенія задачи (онъ только излагаетъ факты), но какъ первый опытъ заслуживаетъ полнаго уваженія. Самая система изложенія, состоящая въ изложеніи концентрическихъ и прогрессивныхъ теорій по извѣстнымъ отдѣламъ и представляющая ихъ, какъ одновременно существующія, безукоризненна.

Digitized by Google

видно, имѣлъ цѣлью представить постепенное развитіе и уясненіе главныхъ положеній исторической науки, какъ выразились они въ различныхъ теоріяхъ. И дѣйствительно, таково его намѣреніе. »Исторія, говоритъ онъ, есть наука и имѣетъ цѣлью изысканіе истины. Правда, субъективный элементъ будетъ всегда играть въ ней важную роль, и притомъ не только тотъ, который вносится личностью историка, но и тотъ, который обусловливается уровнемъ образованія, складомъ ума цѣлой эпохи. *Но* такъ какъ въ исторіи выражается самосознаніе человѣчества, то съ дальнѣйшимъ развитіемъ этого самосознанія, съ увеличеніемъ историческаго матеріала и опыта и съ успѣхами остальныхъ наукъ, выводы исторіи будутъ все болѣе и болѣе приближаться къ свойству научныхъ истинъ« 1). Въ наукахъ точныхъ, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, »всякое научное произведеніе имѣетъ цѣну настолько, насколько оно внесло новыя истины въ общій запасъ человѣческихъ свѣдѣній« 2). Такимъ образомъ, если исторія признается имъ наукою, то, сообразно цѣли своего труда, онъ долженъ былъ употребить тотъ самый методъ, который употребляется и въ изложеніи произведеній наукъ точныхъ. Правда, онъ доказываетъ, что »въ наукахъ, изучающихъ дѣятельность человѣческаго духа, трудно провесть рѣзкую грань между истиной и заблужденіемъ«. Но такъ какъ »человѣческому уму свойственно заблуждаться и только среди ошибокъ и колебаній приближаться къ усовершенствованію« 3), то понятно, что даже и въ такомъ видѣ необходимо показать, какъ происходило усовершенствованіе и что вносилось въ науку истиннаго и прочнаго. Хотя происходящее отсюда смѣшеніе всѣхъ теорій при изслѣдованіи и не можетъ повести къ вполнѣ точнымъ выводамъ, но во всякомъ случаѣ, сообразно цѣли изслѣдованія, читатель вправѣ ожидать, что въ книгѣ будутъ указаны тѣ выводы, къ которымъ пришла наука и которые прочно установлены. Но г. Герье не ограничивается только этою задачею. Онъ желаетъ достигнуть и того, чтобы показать, какъ каждое историческое сочиненіе носитъ на себѣ печать своего времени, зависитъ отъ той почвы, которая породила его, и того, чтобы изслѣдовать какое примѣ-

---

1) Герье: Очеркъ развитія историч. науки. Русскій Вѣстникъ, 1865, № 10 стр. 451—2.

2) Ib. 451.

3) Ib. 449, ср. № 11 стр. 67.

Digitized by Google

неніе имѣли выводы философіи исторіи и исторической науки вообще 1), и того, чтобы изъ знакомства съ теоріями вывести единственно вѣрный методъ 2) и т. п. И все это въ предѣлахъ небольшаго количества страницъ. Но лучше всего то, что самъ онъ сознаетъ, что методы изслѣдованія въ каждомъ изъ этихъ вопросовъ совершенно различны, что при изслѣдованіи зависимости теорій историческихъ необходимо слѣдовать не тѣмъ правиламъ, которыми руководствуются при изложеніи произведеній научныхъ, а тѣмъ, которыми руководствуются въ исторіи искусствъ и исторіи литературы 3). Отсюда, »всякое историческое сочиненіе должно разсматривать въ связи съ тою средою, изъ которой оно вышло, объяснять причины, вызвавшія его и т. п.« 4). Такой методъ онъ видимо отдѣляетъ отъ того, какому надобно слѣдовать, когда цѣль изслѣдованія—указать постепенную выработку научныхъ положеній. »Не слѣдуетъ забывать, прибавляетъ г. Герье, что историческія сочиненія не вполнѣ совпадаютъ съ произведеніями искусствъ и изящной литературы«, потому что »исторія есть наука«. И такъ: смѣшеніе различныхъ вопросовъ, требующихъ каждый особаго изслѣдованія, неопредѣленность общаго метода, вотъ что можно вывести изъ разсмотрѣнія теоретическихъ мнѣній автора.

Но этою неправильностью метода авторъ не ограничивается. Вторая неправильность заключается въ принятіи личнаго критеріума. Какъ въ оцѣнкѣ различныхъ теорій, такъ и въ выборѣ ихъ, онъ слѣдовалъ своимъ личнымъ воззрѣніямъ 5). Такъ, напр., считая математически-демонстративный методъ, которому слѣдовалъ, какъ увѣряетъ г. Герье, Локкъ и др., противоположнымъ тому, который онъ самъ называетъ историческимъ, онъ исключаетъ произведенія Локка и другихъ изъ исторіи науки. »Они оказали очень мало пользы исторической наукѣ«, говоритъ г. Герье, и причину видитъ въ ихъ методѣ. Мы увидимъ въ одной изъ слѣдующихъ главъ, дѣйствительно-ли Локкъ оказалъ ничтожную пользу исторіи, а здѣсь ограничимся лишь указаніемъ мнѣнія г. Герье. Въ другихъ мѣстахъ своей книги онъ просто разбираетъ теорію какого-либо писателя,

---

1) Ib. № 11 стр. 27 и сл.
2) Ib. № 10 стр. 450.
3) Ib. стр. 417.
4) Ib.
5) См. № 10 стр. 453, 461, 467 и др. и № 11 стр. 5, 48 и особ. 51, 53, 55, 59 и сл.

Digitized by Google

напр. Бокля, заявляя, что въ томъ или другомъ случаѣ онъ несогласенъ съ авторомъ.

Но принципы, на которыхъ опирается г. Герье въ своей оцѣнкѣ, далеко не выяснены. Онъ говоритъ напр., что для истиннаго историка необходимо изучать (кромѣ источниковъ) философію и искусство. Но что такое эта философія—остается неизвѣстнымъ. Болѣе точно опредѣленъ способъ, какому необходимо слѣдовать при изученіи источниковъ, но это не относится совершенно къ предмету изслѣдованія, т. е. къ теоріямъ исторіи.

Но какъ бы то ни было, методъ г. Герье неправиленъ, во-первыхъ потому, что онъ упустилъ изъ виду то правило метода, что изслѣдованіе должно опираться на ясное опредѣленіе задачи и границъ области, которую изслѣдуютъ; а во-вторыхъ потому, что въ основѣ у него лежитъ личный критеріумъ, совершенно не выясненный. Какимъ же образомъ отразилась неправильность метода г. Герье на самомъ его изложеніи и какимъ образомъ подобный методъ могъ повліять на игнорированіе шотландской школы?

Не говоря о томъ, что запутанность въ опредѣленіи цѣли труда повела къ неравномѣрности въ изложеніи 1), она, въ связи съ неопредѣленностью личныхъ взглядовъ, привела автора къ тому, что главная задача его труда оказалась совершенно не выполненною. Въ началѣ книги указывается на связь, которая соединяетъ мнѣнія Бодэна съ мнѣніями Монтескье, но со второй главы эта связь больше не изслѣдуется. Между Вико и Гердеромъ нѣтъ никакой связи, а между тѣмъ авторъ поставилъ ихъ вмѣстѣ, и это потому, что ему нужно было разсмотрѣть вопросъ о вліяніи философіи на исторію. Занявшись имъ онъ упустилъ изъ виду вопросъ о томъ, что внесено обоими въ науку, и какъ на выводахъ, добытыхъ ими, строились другія теоріи. Историческая теорія Канта, которая находится въ самой тѣсной связи съ теоріею Конта,

---

1) Такъ, напр., авторъ только въ одномъ мѣстѣ показываетъ какое вліяніе оказала теорія исторіи на самую исторію. Конту отведено всего двѣ страницы, а Боссюету—четыре, не смотря на то, что, по мнѣнію автора, Discours послѣдняго составляетъ результатъ давнопрошедшаго времени, высказываетъ мнѣнія давно отжившей эпохи и въ объясненіи причинъ крайне слабъ. Излагая мнѣнія средневѣковыхъ писателей, указываетъ на условія времени, а разсматривая теорію Бодэна упускаетъ ихъ изъ виду и т. п.

Digitized by Google

соединена съ теоріями Гегеля и Шеллинга, которыя, по мнѣнію даже г. Герье, отличаются отъ нея. Такимъ образомъ связь, соединяющая теоріи исторіи въ одно непрерывное цѣлое, связь, которую имѣлъ въ виду указать г. Герье, не показана совершенно. Далѣе. Если онъ признаетъ, что ни одна теорія не заключаетъ въ себѣ истины, то, принимая, что всѣ онѣ разнятся по своему характеру, онъ долженъ былъ, согласно задачѣ своего труда (показать какъ коренятся теоріи въ складѣ мыслей эпохи), изслѣдовать каждое изъ направленій отдѣльно. Отсюда, изучая, напр., теорію Конта, онъ долженъ былъ-бы остановиться на шотландской школѣ, которая, даже по сознанію самого Конта, составляетъ одно изъ правильныхъ направленій въ изученіи исторіи, является предшественникомъ Конта. Между тѣмъ запутанность въ опредѣленіи объема изслѣдованія, гоньба за нѣсколькими вопросами сразу, не дали ему возможности изслѣдовать шотландскую школу. Это съ одной стороны. Съ другой игнорированье шотландской школы—дѣло неизбѣжное при томъ критеріумѣ, какой избралъ г. Герье. Благодаря неопредѣленности и невыясненности его, авторъ не изслѣдовалъ даже того, что такое теорія. У него она совмѣщается съ словомъ философія. А такъ какъ такое заглавіе является въ первый разъ лишь у Гердера, а у шотландскихъ историковъ-теоретиковъ не встрѣчается, да при томъ ни у Фергюсона, ни у Фальконера и др. исторія не излагается по образцу Гердера или Гегеля, то ихъ произведенія не оказались теоретическими и, слѣдовательно, не подверглись оцѣнкѣ.

Изъ всего сказаннаго можно вывести слѣдующія положенія:

1) При изученіи исторіи системъ историческихъ должно быть обращено особенное вниманіе на строгое и отчетливое разграниченіе вопросовъ, съ которыми мы можемъ обращаться къ теоріямъ исторіи, каждый изъ нихъ долженъ быть изучаемъ отдѣльно отъ другихъ.

2) Изслѣдованіе должно начаться съ изученія нормальнаго хода развитія историческихъ теорій, а потомъ уже обратиться къ изученію отклоненій.

3) Основаніемъ при выборѣ и оцѣнкѣ теорій должны служить не личныя мнѣнія и взгляды изслѣдователя, а та, современная ему теорія, которая, составляя необходимый результатъ предшествующаго умственнаго развитія, считается въ данное время наиболѣе полнымъ и точнымъ выраженіемъ того, что признается въ другихъ областяхъ знаній научнымъ методомъ, научными взглядами и пр.

Digitized by Google

4) Такою теоріею должна быть признана теорія Огюста Конта и его послѣдователей.

При изслѣдованіи какой-либо исторической теоріи, главные вопросы, съ которыми мы обращаемся къ ней, съ цѣлью узнать степень ея значенія и научнаго достоинства, заключаются въ слѣдующемъ: 1) какимъ путемъ шелъ авторъ ея при изученіи историческихъ явленій, т. е. какого рода тотъ методъ, который онъ считаетъ наиболѣе удовлетворяющимъ цѣли и которому самъ слѣдовалъ; а во 2) какой выводъ сдѣланъ имъ относительно изслѣдуемаго вопроса, другими словами, какова та общая формула, которую онъ призналъ, на основаніи своего метода, закономъ историческаго развитія человѣчества.

На этомъ основаніи *система*, которой я намѣренъ слѣдовать, состоитъ въ изложеніи прежде всего теоріи метода, какъ формулировалъ ее Фергюсонъ, а за тѣмъ разсмотрѣніи общей нормы развитія человѣчества, которую онъ вывелъ на основаніи своего метода. Согласно принятому мною методу, я буду ссылаться, при разборѣ мнѣній Фергюсона, на мнѣнія Конта и его школы, сопоставляя ихъ съ выводами Фергюсона. Изслѣдованіе такого рода составитъ содержаніе двухъ слѣдующихъ главъ. Въ заключеніе (въ послѣдней главѣ) я изложу самую теорію Фергюсона, съ цѣлью показать то примѣненіе его метода, какое сдѣлано имъ при изслѣдованіи фактовъ, составляющихъ историческую жизнь человѣчества.

II.

Въ предъидущей главѣ 1) я показалъ, какъ смотрѣлъ Фергюсонъ на науку и на явленія соціальной жизни. Мы видѣли, что отличительную черту этихъ послѣднихъ онъ находитъ въ ихъ сложности, что, по его мнѣнію, открытіе законовъ, управляющихъ ими, связано съ большими затрудненіями.

»Міръ, говоритъ Фергюсонъ 2), представляетъ безконечное разнообразіе индивидуальныхъ существъ, дѣйствій и событій. Замѣтить какой-либо отдѣльный фактъ, или предметъ, не представляетъ собою чего-либо, что̀ было-бы внѣ способностей, свойственныхъ простой животной

---

1) См. выше стр. 23—24.
2) Principles of moral and political science, t. I, p. 272.

Digitized by Google

природѣ. Но задача разума гораздо выше. Она состоитъ въ томъ, чтобъ въ массѣ индивидуумовъ найти специфическій характеръ, изъ разнообразія видовъ составить родовое описаніе, въ массѣ родовъ открыть классъ или порядокъ существъ, наконецъ, въ разнообразіи фактовъ и дѣйствій открыть »тотъ общій законъ, по которому они совершаются«. Спрашивается, какимъ образомъ возможно, по мнѣнію Фергюсона, изучать эти явленія, внести ихъ въ область науки, т. е. подвести подъ общіе законы? Отвѣтъ на этотъ вопросъ не составляетъ у Фергюсона особаго изслѣдованія. Въ разныхъ мѣстахъ своихъ сочиненій онъ указываетъ, въ подходящихъ случаяхъ, на тотъ методъ, которому необходимо слѣдовать при изученіи фактовъ. Собирая всѣ разбросанныя замѣчанія его по этому поводу, мы можемъ представить его методологію въ слѣдующемъ видѣ (придерживаясь, по возможности, его собственныхъ выраженій):

»Свѣдущій отличается отъ невѣжи не столько тѣмъ, что обладаетъ бо́льшею массою добытыхъ наблюденіемъ фактовъ, сколько искусствомъ и ловкостью въ подведеніи ряда отдѣльныхъ фактовъ и явленій подъ общія рубрики... Превосходство знанія предъ невѣжествомъ быть можетъ никогда не выражается такъ рельефно, какъ при сравненіи двухъ лицъ, изъ которыхъ одно—грамотно, а для другаго употребленіе письменъ—дѣло совершенно неизвѣстное. Многочисленныя страницы какой-либо книги представляются дикарю массою неразрѣшимаго затрудненія и запутанности... Совершенно тѣмъ же кажется куча отдѣльныхъ фактовъ, въ которыхъ трудно открыть какую-либо систему, уму, не привыкшему видѣть порядокъ въ средѣ явленій« 1). Между тѣмъ »міръ индивидуальныхъ фактовъ доставляетъ человѣческому уму удовольствіе лишь тогда, когда извѣстны и поняты общія нормы. Многообразіе фактовъ, безъ извѣстнаго порядка, разсѣеваетъ и запутываетъ умъ. Нѣтъ, можетъ быть, большаго страданія, какое испытываетъ мыслящее существо, чѣмъ то, когда предъ нимъ—безконечная масса отдѣльныхъ фактовъ, изъ которыхъ ни одинъ не имѣетъ ни сходства, ни связи съ другими« 2). Существующій міръ явленій и представлялся-бы человѣческому уму такимъ хаосомъ, еслибы нельзя было подвести

1) Ib. p. 273—4.
2) Ib. p. 272—3.

Digitized by Google

подъ общіе законы разнообразіе фактовъ« 1). Такіе законы могутъ быть открыты путемъ внимательнаго наблюденія фактовъ, но »люди часто составляютъ системы, теоріи раньше, чѣмъ произведено наблюденіе надъ составными ихъ частями, и примѣняютъ къ явленіямъ законы, не заботясь о сравненіи силы законовъ съ мѣрою самихъ фактовъ. —Побужденіе, заставляющее дѣйствовать подобнымъ образомъ, свойственно каждому человѣку. Въ каждой націи, во всѣ вѣка, обыкновенная раса людей подвигалась самымъ значительнымъ образомъ впередъ, благодаря побужденію подобнаго рода. У самаго грубаго дикаря существуетъ извѣстная схема природы, и всякій новый фактъ, который дѣлается ему извѣстнымъ, онъ относитъ къ закону, уже добытому имъ прежде, или же, если это послѣднее оказывается невозможнымъ, выдумываетъ новые законы, лучше удовлетворяющіе цѣли. Подобное средство извѣстно подъ именемъ гипотезы« 2). Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что она можетъ повесть къ заблужденію, такъ какъ часто »замѣняетъ реальность фантазіею«, но пониманіе новыхъ явленій, неподходящихъ подъ извѣстныя нормы, становится возможнымъ лишь при посредствѣ гипотезъ, которыя »не должны быть ни въ какомъ случаѣ отвергаемы при изслѣдованіи« 3).

Изъ приведенныхъ мѣстъ видно, что выводъ, къ которому пришелъ Фергюсонъ, *первое правило метода* состоитъ въ томъ, чтобъ *найти общіе принципы, составить теорію, которая дастъ возможность изучать факты.* Человѣческій умъ, замѣчаетъ онъ, въ высшей степени склоненъ къ систематизированію. Открывши, на основаніи наблюденія отдѣльныхъ фактовъ, извѣстный законъ, напр. законъ тяготѣнія, человѣкъ примѣняетъ его къ ряду другихъ явленій, часто повидимому имѣющихъ очень слабое сходство съ тѣми, на основаніи которыхъ выведенъ основной законъ, напр. революціи небесныхъ свѣтилъ, волненія моря и т. п. 4). »Успѣхи, совершаемые человѣкомъ въ области науки, происходятъ въ слѣдствіе подведенія фактовъ подъ общіе законы и примѣненія этихъ послѣднихъ къ фактамъ, для которыхъ иначе

---

1) Ib. p. 273. Ср. ib. p. 275—278.
2) Ib. p. 278—9.
3) Ib. p. 279.
4) Ib. p. 277—8.

Digitized by Google

никогда не были-бы открыты законы. Человѣческое познаніе, такимъ образомъ, начинается и кончается частными фактами« 1).

Въ области соціальныхъ явленій необходимо слѣдовать тому же методу. Здѣсь гипотезы—вещь неизбѣжная. »Собирая матеріалы для исторіи, мы рѣдко соглашаемся представлять ихъ въ томъ видѣ, въ какомъ мы находимъ ихъ. Для насъ ненавистны затрудненія, происходящія отъ многообразія фактовъ и ряда видимыхъ несообразностей. Въ теоріи мы проповѣдуемъ изысканіе общихъ принциповъ; и вотъ, съ цѣлью согласить содержимое нашихъ изслѣдованій съ средствами нашего разума, мы принимаемъ извѣстную систему« 2). Какимъ же образомъ мы дѣйствуемъ въ этомъ отношеніи? Изученіе должно начаться съ изслѣдованія качествъ, свойственныхъ всему человѣчеству, а когда общіе законы открыты,—слѣдуетъ примѣнять ихъ къ ряду фактовъ, представляемыхъ жизнью народовъ, находящихся среди разнообразныхъ условій климата и времени. Такимъ путемъ мы получаемъ рядъ новыхъ законовъ, управляющихъ развитіемъ человѣчества. Способъ, какимъ мы доходимъ до этого, слѣдующій: хотя человѣческая природа обладаетъ качествами, въ силу которыхъ она отличается отъ всѣхъ другихъ существъ, тѣмъ не менѣе и сама въ себѣ представляется чрезвычайно разнообразною сообразно климату страны, въ которой обитаетъ человѣкъ, и времени, въ которомъ онъ дѣйствуетъ. Эти разности (varietics) вполнѣ достойны нашего вниманія. Теченіе каждаго ручья, на которые распадается этотъ могучій потокъ, заслуживаетъ быть прослѣженнымъ до самаго источника. Не смотря на это, крайне необходимо изслѣдовать общія качества человѣческой природы прежде, чѣмъ начнемъ разсматривать видоизмѣненія ихъ, или попытаемся объяснить ихъ причину. Только послѣ узнанія каковы общія качества человѣческой природы, свойственныя въ извѣстной степени всему человѣчеству, мы въ состояніи будемъ съ легкостью понять почему распредѣленіе ихъ неравномѣрно 3). Отсюда, для историка необходимо начать изученіе съ ознакомленія съ тѣми »инстинктивными склонностями« (instinctive propensities), которыя, независимо отъ сознанія страданія или удовольствія, вреда или пользы какого-либо предмета или дѣйствія, вели человѣка

1) Ib. p. 279. Ср. ib. p. 76.
2) History of civ. soc. p. 26.
3) Ib. p. 17 и др.

Digitized by Google

къ совершенію извѣстныхъ отправленій, опредѣлявшихъ какъ его отношеніе къ подобнымъ ему, такъ и къ самому себѣ 1).

Изслѣдованіе такихъ качествъ должно опираться, по мнѣнію Фергюсона 2), не на фактахъ, представляемыхъ отдѣльнымъ лицомъ, а на данныхъ, добытыхъ посредствомъ наблюденія надъ всѣмъ человѣчествомъ, а во-вторыхъ, должно вытекать изъ наблюденія простыхъ, обыденныхъ явленій жизни. Только послѣ добытыхъ такимъ путемъ выводовъ мы можемъ приступить къ исторіи человѣчества, такъ какъ въ рукахъ у насъ существуетъ опора, на основаніи которой могутъ быть поняты и классифицированы явленія.

И такъ, *второе правило метода*, по Фергюсону, состоитъ: 1) *въ изученіи общихъ явленій прежде, чѣмъ изслѣдованы уклоненія отъ нихъ*;

2) *въ открытіи основныхъ началъ человѣческой природы, свойственныхъ всему человѣчеству, и въ примѣненіи, выводѣ изъ нихъ явленій исторической жизни человѣчества.*

Когда узнаны и изслѣдованы общія начала, служащія руководствомъ въ изученіи историческихъ явленій, необходимо обратиться къ разсмотрѣнію того метода, какому должно слѣдовать при изученіи исторіи народовъ. Въ этомъ отношеніи методъ изслѣдованія остается тотъ же, какъ и въ предъидущемъ случаѣ.

Когда мы обращаемся, говоритъ Фергюсонъ 3), къ изученію различныхъ народовъ, населяющихъ и населявшихъ земной шаръ, съ цѣлью изслѣдовать законы развитія человѣчества, мы находимъ, что въ своемъ развитіи каждая нація подлежитъ извѣстнымъ условіямъ, иногда рѣзко отличающимъ ее отъ другихъ. При изслѣдованіи качествъ, общихъ всему человѣчеству, для насъ имѣетъ малое значеніе различіе климата. Выводы, добытые нами относительно качествъ человѣческой природы на основаніи наблюденій надъ жителями умѣреннаго пояса, могутъ быть примѣнены къ каждому изъ народовъ, на какомъ бы мѣстѣ земнаго шара онъ не находился. Тоже и относительно изученія раннихъ ступеней цивилизаціи. Но, когда изучено то состояніе, въ какомъ человѣчество находилось въ самыя отдаленныя времена, изслѣдованіе,

---

1) Ib.
2) См. выше стр. 22 и 23.
3) History of c. s. p. 123—4

Digitized by Google

какимъ образомъ происходилъ прогрессъ человѣчества, должно быть сведено къ болѣе тѣснымъ предѣламъ 1). »Геній политической мудрости и искусствъ избралъ только нѣкоторыя части земнаго шара своимъ мѣстопребываніемъ и сдѣлалъ своими фаворитами лишь нѣкоторыя расы« 2). Отсюда, хотя »человѣкъ, по своей животной природѣ, способенъ существовать во всякомъ климатѣ«, но *изслѣдованіе должно быть обращено на народы, живущіе въ умѣренномъ поясѣ и притомъ принадлежащіе къ бѣлой расѣ* 3).

И такъ, *третье правило метода* заключается въ томъ, что *изученіе законовъ развитія человѣчества должно быть основано на фактахъ, представляемыхъ жизнью тѣхъ народовъ, условія развитія которыхъ наиболѣе благопріятны*, другими словами, *развитіе которыхъ было нормально.*

Всѣмъ сказаннымъ еще не исчерпывается вполнѣ содержаніе метода, какъ понималъ его Фергюсонъ.

»Законы природы, говоритъ онъ, могутъ быть выведены изъ опредѣленнаго числа фактовъ, которые, какъ бы ни были они различны въ частностяхъ, содержатъ въ себѣ нѣчто общее, свойственное всѣмъ ихъ дѣйствіямъ« 4). »Когда законъ найденъ, то прилагается къ объясненію феноменовъ, которые сами по себѣ не были-бы объяснены« 5). Объясненія подобнаго рода носятъ названіе *теоріи* Но изъ гипотетическаго состоянія своего они могутъ перейти въ законы лишь тогда, когда »приложеніе ихъ къ какимъ-либо явленіямъ дастъ въ результатѣ удовлетворительное объясненіе«. 6) Такъ какъ физическія науки имѣютъ дѣло съ фактами, которые могутъ быть изучаемы на основаніи опыта, то подобныя теоріи могутъ быть прочно установлены. Но на чемъ будемъ мы опираться при изслѣдованіи тѣхъ началъ, которыя служатъ руководствомъ при изученіи соціальныхъ явленій?

Отвѣтъ Фергюсона на этотъ вопросъ чрезвычайно неопредѣленъ и невыясненъ. Онъ касается его лишь въ самыхъ общихъ чертахъ въ двухъ мѣстахъ своихъ произведеній. Какъ кажется, они заключаются,

---

1) Ib p. 181.
2) Ib.
3) Ib p. 182.
4) Princ. I, p. 115.
5) Ib.
6) Ib.

Digitized by Google

главнымъ образомъ: 1) въ повѣркѣ гипотезъ путемъ наблюденій и 2) въ сравнительномъ методѣ, хотя, напр., послѣднее средство ограничено у него только первоначальною ступенью цивилизаціи. Разсмотримъ каждое отдѣльно.

I. »Общіе принципы, говоритъ онъ въ своемъ произведеніи о гражданскомъ обществѣ, общіе принципы, относящіеся къ какому-либо роду предметовъ, могутъ быть полезны лишь настолько, насколько они основаны на правильномъ (just) наблюденіи« 1) При изученіи предметовъ физической природы мыслители начали употреблять въ послѣднее время средство, доселѣ почти неизвѣстное, именно опытъ [2]). Они не довольствовались простымъ наблюденіемъ того, что представляетъ природа въ своемъ обыкновенномъ теченіи, и изобрѣли новыя обстоятельства, начали разнообразить стеченіе тѣхъ изъ нихъ, при которыхъ наблюдаемое дѣйствіе повторялось, съ цѣлью узнать съ точностью причину, въ силу которой оно происходитъ. При одномъ опытѣ, предполагаемую причину заставляли дѣйствовать одну, устраняя побочныя обстоятельства, въ другомъ—исключали причину, съ цѣлью узнать, по дѣйствію производимому ею въ первомъ случаѣ и отсутствію ея во второмъ, насколько можетъ быть объяснено данное явленіе предполагаемою причиною 3). Въ области соціальныхъ явленій, или при изученіи человѣческой природы, подобный методъ, по мнѣнію Фергюсона, не примѣнимъ, такъ какъ ни одинъ человѣкъ не способенъ совершать опыты ни надъ собою, ни надъ другими. Да такой методъ кажется ему и не вполнѣ необходимымъ, потому что 1) дѣйствіе каждаго принципа, напр. страсти, достаточно извѣстно уму всякаго человѣка, и 2) стеченіе обстоятельствъ, при которыхъ эти принципы дѣйствуютъ, достаточно разнообразится въ обыденномъ теченіи дѣлъ 4). »Люди самымъ значительнымъ образомъ разнообразятъ ходъ своихъ обычаевъ, образъ своихъ политическихъ учрежденій и т. п.« Такимъ образомъ для наблюденія всегда оказывается достаточная масса фактовъ. »Если человѣкъ заблуждается, то причина этого заключается не въ недостаткѣ опыта, а въ мнѣніяхъ, принятыхъ безъ изслѣдованія« 5). Ог-

1) H. of civ. soc. p. 4.
2) Principles I, p. 95.
3) Ib. I, p. 95—96.
4) Ib. p. 96—7.
5) Ib. p. 97.

Digitized by Google

сюда, для полученія правильныхъ мнѣній необходима повѣрка основаній, на которыхъ мы строимъ нашу систему, необходимо узнать законы достовѣрности доказательствъ и очевидности фактовъ.

»Ошибки, которымъ мы подвержены въ принятіи или отрицаніи очевидности извѣстнаго факта, могутъ происходить или отъ излишняго легковѣрія (credulity), или отъ чрезмѣрнаго скептицизма. Для легковѣрнаго каждое явленіе, каждый сообщенный фактъ, проходятъ неразслѣдованными. Скептику каждая доктрина представляется запутанною, и, вмѣсто осмотрительности въ выборѣ истины, онъ предлагаетъ-лишь отчаяніе въ возможности знанія. Для того, чтобы избавиться отъ ошибокъ перваго рода, мы должны узнать насколько данный фактъ, или разсказъ о немъ, согласны съ законами природы и отыскать свидѣтельство, дѣлающее его несомнѣннымъ. Но мы не должны довѣрять какому-либо разсказу и т. п. лишь на основаніи свидѣтельства другихъ, пока не сознаемъ его вполнѣ или пока не получимъ непосредственнаго впечатлѣнія отъ даннаго факта.—Многіе, съ цѣлью обезпечить основанія нашихъ знаній, установили доктрину, что ни одинъ фактъ, ни одно правило не должно быть принимаемо безъ доказательства, безъ признанія факта очевиднымъ. Такое требованіе, безъ сомнѣнія, вѣрно, но прежде, чѣмъ можно безопасно прилагать его, необходимо изслѣдовать смыслъ очевидности. Если подъ очевидностью мы разумѣемъ достаточную причину достовѣрности знанія, то, такъ какъ наше познаніе основывается на сознаніи, ощущеніи, свидѣтельствѣ и выводѣ (изъ которыхъ первые два источника первоначальные, а послѣдніе производные) 1),—первые два могутъ служить лучшими и наиболѣе предпочтительными основаніями для принятія или отрицанія того или другаго факта; но, если понятіе объ очевидности будетъ ограничено какою-либо частною причиною, напр. свидѣтельствомъ или аргументомъ, то правило, требованіе, подобное указанному, должно быть отвергнуто, такъ какъ существуетъ много такихъ вещей, которыя не могутъ быть доказаны путемъ свидѣтельства или аргумента, но остаются тѣмъ не менѣе истинными. Если мы сознаемъ что-либо, или ощущаемъ, то этимъ мы получаемъ удостовѣреніе въ немъ раньше, чѣмъ можемъ получить его, благодаря аргументу или свидѣтельству. Только *изъ посылокъ, пріобрѣтенныхъ такимъ путемъ, мы въ состояніи, построивши*

1) Ib. part I, ch. II, sect. III, p. 77.

Digitized by Google

аргументъ, вывести наиболѣе точныя положенія. Но въ наукѣ обыкновенно слишкомъ злоупотребляли аргументомъ и думали, что никакое положеніе не можетъ быть принято безъ свидѣтельства, и отсюда выводили необходимость аргумента. Такъ Декартъ считалъ необходимымъ установить аргументъ для доказательства собственнаго существованія.

Такое ограниченное приложеніе свидѣтельства и было причиною скептицизма. Очевидно, что сила аргумента заключается въ значительной степени въ очевидности посылокъ или истинъ уже извѣстныхъ предварительно, или извѣстныхъ лучше, чѣмъ заключенія, выводимыя изъ нихъ. Для вещей извѣстныхъ лучше или въ одинаковой степени съ посылками, изъ которыхъ онѣ выводятся, нельзя установить аргументъ. Скептикъ же, требующій для всякаго положенія аргумента, можетъ вслѣдствіе этого сомнѣваться даже въ такихъ положеніяхъ, истинность которыхъ несомнѣнна. Такимъ образомъ онъ требуетъ свидѣтельства, или очевидности отъ даннаго факта или положенія прежде, чѣмъ допускаетъ понятіе, основанное на ощущеніи. Но онъ забываетъ, что *истинность такого понятія мы можемъ провѣрить на основаніи ощущеній, получаемыхъ другими чувствами, и, если наблюденіе сомнительно, такая провѣрка должна повторяться нѣсколько разъ,* прибѣгая къ наиболѣе компетентнымъ органамъ чувствъ. Когда наши понятія установлены такимъ путемъ, для насъ нѣтъ больше средствъ для доказательствъ истинности довода. *Во всемъ же томъ, чего мы не можемъ узнать путемъ ощущеній, мы должны довѣрять тѣмъ, которые сообщаютъ намъ свѣдѣнія. Тамъ, гдѣ извѣстное явленіе происходило безъ свидѣтеля личнаго, оно должно быть признано вѣрнымъ, или отвергнуто на основаніи того довѣрія, какое мы можемъ питать къ сопутствующимъ обстоятельствамъ* 1). Какъ же наблюдать въ области историческихъ фактовъ? Отвѣтъ представляетъ Фергюсонъ, излагая принципы сравнительнаго метода. (Кромѣ того въ послѣдней главѣ я укажу и частные пріемы, употребляемые имъ при критикѣ фактовъ).

II. Второе средство получить правильный выводъ состоитъ въ сравнительномъ методѣ. Этотъ методъ примѣненъ Фергюсономъ дважды. Первый разъ—для изслѣдованія качествъ человѣческой природы, другой—для изученія раннихъ ступеней цивилизаціи.

---

1) Princ. I, p. 89—92.

Digitized by Google

1) *Изученіе основныхъ качествъ человѣческой природы должно основываться на изслѣдованіи качествъ низшихъ животныхъ.* »Въ группѣ простыхъ животныхъ мотивы единства и случаи разъединенія и ссоръ обыкновенно бываютъ очень немногочисленны, просты и инстинктивны; толпы, образуемыя ими, однообразны въ своихъ привычкахъ. Въ человѣческой природѣ принципъ ассоціаціи комбинируется съ цѣлою суммою обстоятельствъ, которыя заставляютъ человѣчество измѣнять свои формы до безконечности« [1]). Но такъ какъ »изслѣдованіе общихъ качествъ человѣчества составляетъ главный предметъ вниманія« [2]), то »частное изученіе животныхъ можетъ значительно облегчить признаніе общества, какъ существеннаго назначенія человѣка, или даже, будучи соединено съ тѣмъ фактомъ, что человѣкъ всегда живетъ въ обществѣ, сдѣлаетъ совершенно не нужнымъ доказательство этого« [3]). Такимъ образомъ, выводъ основныхъ, наиболѣе простыхъ качествъ человѣческой природы »долженъ основываться на изученіи аналогій съ низшими видами существъ« [4]). »Всѣ животныя могутъ быть сгруппированы подъ два вида: одни—стадныя, другія—одинокія [5]). У обоихъ взаимное расположеніе половъ, чувства родителей къ дѣтямъ—общи. Но у нѣкоторыхъ животныхъ сочетаніе половъ—часто случайно, а родительскія чувства очень непродолжительны, и дѣтеныши становятся во враждебныя отношенія къ родителямъ; это—животныя отшельники, одинокія. Другія животныя, напротивъ, каковы бы ни были ихъ различія во всемъ остальномъ, имѣютъ то общее, что всегда встрѣчаются въ группахъ; это—животныя стадныя. У однихъ изъ нихъ способности къ корпораціи развиты или очень въ слабой степени, или совершенно неразвиты; это—животныя просто стадныя. Другія же способны къ комбинированію своихъ работъ для извѣстной цѣли, къ раздѣленію ихъ и т. п. Это—животныя стадныя общественныя. Къ этимъ послѣднимъ принадлежитъ и человѣкъ [6]). Его различіе отъ животныхъ чрезвычайно громадно [7]), но какъ бы ни было оно велико, основныя черты его при-

---

1) Pr. I, p. 24.
2) H. of c. soc. p. 18.
3) Princ. I, p. 26.
4) Ib. p. 9.
5) Ib. part. I, ch. I, sect. II, p. 18—25.
6) Princ. p. 20—21.
7) См. ib. part I, ch. I, sect V, of man's distinction among the animals, p. 48 и сл.

Digitized by Google

роды совершенно тѣже, что и у животныхъ. Наиболѣе простыя качества, какъ напр. сочетаніе половъ, дающее начало семьѣ, родительскія чувства, общи у него со всѣми животными [1]); другія, каковы общественность, способность къ корпораціи, сходны лишь съ извѣстными видами животныхъ. Но во всякомъ случаѣ открытіе основныхъ качествъ его природы можетъ быть сдѣлано лишь посредствомъ сравненія съ различными видами животныхъ. Такимъ путемъ Фергюсонъ открылъ рядъ слѣдующихъ началъ въ человѣческой природѣ: начало самохраненія, единства, раздоровъ и войнъ и т. п. [2]). »Наклонность человѣка къ дружбѣ и враждѣ, его умъ и проч. должны быть разсматриваемы, какъ его природные атрибуты и должны занимать такое же мѣсто въ изученіи человѣка, какъ и различныя качества самыхъ разнородныхъ животныхъ« [3]).

Въ приложеніи этого метода Фергюсонъ идетъ такъ далеко, что увѣряетъ, что »рѣзкія различія, которыя существуютъ между обитателями климатовъ, значительно удаленныхъ другъ отъ друга, совершенно сходны съ различіями животныхъ, обитающихъ въ различныхъ частяхъ земнаго шара«, что »лошадь и сѣверный олень самыя вѣрныя эмблемы араба и лапландца«. [4]).

Но такъ какъ человѣкъ разнится отъ другихъ животныхъ и обладаетъ качествами, свойственными лишь ему одному, то всякое дальнѣйшее изученіе должно опираться на сравненіи съ подобными ему [5]). Разсмотрѣніе этого приводитъ насъ къ изложенію метода, какъ понималъ его Фергюсонъ, въ приложеніи къ раннимъ ступенямъ цивилизаціи.

2) Вотъ какимъ образомъ Фергюсонъ объясняетъ значеніе сравнительнаго метода въ этомъ отношеніи. Ранніе историки новой Европы, говоритъ онъ [6]), были неспособны изобразить дѣятельный духъ человѣчества при различныхъ обстоятельствахъ. Ихъ историческіе труды считались совершенными, не смотря на то, что среди массы фактовъ

---

[1]) Ib.—p. 26—27.

[2]) См. перв. часть его Hist of c. soc. Подробное изложеніе примѣненія его метода читатель найдетъ въ послѣдней главѣ.

[3]) Ib. p. 5.

[4]) Ib. p. 189 и сл.

[5]) См. ib. отд. II.

[6]) Ib. p. 131—133.

Digitized by Google

и ряда слѣдующихъ другъ за другомъ королей мы напрасно искали-бы характеристику мысли и чувствъ, что одно только и дѣлаетъ исторію занимательною и полезною. Съ другой стороны, изученіе прошедшихъ вѣковъ не можетъ быть названо совершеннымъ въ томъ случаѣ, когда »извѣстный человѣкъ (какъ бы ни былъ онъ уменъ и геніаленъ) связываетъ исторію невѣжественныхъ вѣковъ съ характеромъ и направленіемъ эпохи, современной ему. Это потому, что чрезвычайно трудно дать совершенно вѣрную оцѣнку того состоянія, въ которомъ когда-то находилось человѣчество, состоянія, столь отдаленнаго отъ насъ по времени и такъ мало сходнаго съ нашимъ, на основаніи словъ, которыя употребляются въ современномъ намъ обществѣ [1]). И вотъ съ цѣлью избѣгнуть ошибки, которая должна вкрасться въ изслѣдованія при такомъ методѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ представить прошедшее такъ, какъ оно было въ дѣйствительности, Фергюсонъ предлагаетъ сравнить то состояніе, въ какомъ находились народы, избранные предметомъ изслѣдованія, въ раннюю эпоху своего развитія, съ состояніемъ тѣхъ народовъ, которые и теперь сохранили дикій образъ жизни. На основаніи описаній, которыя даютъ намъ путешественники о разныхъ народахъ земнаго шара, мы составляемъ общую картину состоянія человѣчества на низшей ступени цивилизаціи, и здѣсь, какъ въ зеркалѣ, находимъ образъ нашихъ предковъ; отсюда-то и выводимъ заключеніе о вліяніи обстоятельствъ, среди которыхъ (какъ мы имѣемъ право думать) находились они [2]). Въ самомъ дѣлѣ, »въ чемъ можетъ быть отыскано различіе германца или британца, въ привычкахъ, мысли и нравахъ, отъ американца, скитающагося по лѣсамъ, подобно первымъ, съ лукомъ и стрѣлами и снискивающаго пропитаніе охотою? [3]).

---

[1]) Ib. p. 132—133: it is difficult, under the names which are applied in a new state of a society, to convey a just apprehension of what makind were, in situation so different, and in times so remote from their own.

[2]) Ib. p. 133—134: »it is in their (savages) present condition, that we are to behold, as in mirror, the features of our own progenitors; and from thence we are to draw our conclusion with respect to the influence of situations, in which we are reason to believe that our fathers were placed«. Въ заключеніе главы Фергюсонъ говоритъ: if, in avanced years, we would form a just notion of our progres from the cradle, we must have recourse to the nursery; and from the example of those who are still in the period of life we mean to describe, take our representation of past manners, that cannot, in any other way, be recalled«. ib. p. 134.

[3]) Ib. p. 134.

Digitized by Google

Таковы въ общихъ чертахъ тѣ основныя правила метода, которыя, по мнѣнію Фергюсона, составляютъ необходимое условіе при изученіи явленій исторической жизни народовъ. Перечислимъ ихъ: 1) сложность и многообразіе, представляемыя явленіями соціальными, требуютъ для достиженія какихъ бы то ни было выводовъ употребленія теоріи, или гипотезъ.

2) Изученіе явленій соціальныхъ должно быть основано на данныхъ, представляемыхъ общими качествами человѣческой природы.

3) Оно должно начинаться съ нормальныхъ явленій, а потомъ уже переходить къ отклоненіямъ; слѣдовательно выводы необходимо дѣлать на основаніи данныхъ, представляемыхъ исторіею бѣлой расы.

4) Изслѣдованіе качествъ, свойственныхъ всему человѣчеству, должно опираться на сравненіи ихъ съ качествами, свойственными животнымъ.

5) Для того, чтобы теоріи и гипотезы, изъ которыхъ мы выводимъ законы исторической жизни, могли сдѣлаться возможно болѣе точными, —необходимо: a) производить правильнымъ образомъ наблюденія и b) сравнивать явленія соціальной жизни изслѣдуемой націи съ явленіями, которыя и теперь имѣютъ мѣсто у дикарей.

Спрашивается теперь: какое мѣсто въ развитіи историческихъ теорій занимаетъ Фергюсонъ (со стороны предлагаемаго имъ метода) и насколько этотъ методъ содѣйствовавалъ болѣе широкой и правильной разработкѣ историческаго метода?

Для того, чтобъ разрѣшить эти вопросы, необходимо, согласно принятому мною методу, сличить доктрины Фергюсона съ мнѣніями Конта и его послѣдователей. Этимъ сопоставленіемъ и взаимнымъ сличеніемъ мы получимъ возможность указать на тотъ фактъ: составляетъ ли теорія Фергюсона (со стороны ея метода) одно изъ явленій нормальнаго развитія историческихъ теорій? Но это только одна сторона дѣла. Разрѣшеніемъ этого вопроса мы не устраняемъ другаго: что именно внесено Фергюсономъ новаго въ науку? Для того, чтобы узнать это, слѣдуетъ прибѣгнуть къ разсмотрѣнію того, какъ смотрѣли на историческій методъ предшественники Фергюсона. Путемъ выдѣленія тѣхъ положеній, которыя не встрѣчаются ни у одного изъ предшественниковъ Фергюсона, или же, если и могутъ быть найдены, то въ неопредѣленной, неразвитой формѣ, мы узнаемъ, что принадлежитъ Фергюсону. За тѣмъ вопросъ о значеніи теоріи Фергюсона и ея влія-

Digitized by Google

нія на выработку теорій исторіи совершенно опредѣлится, и мы будемъ въ состояніи съ полною точностью указать на мѣсто, занимаемое Фергюсономъ въ длинной цѣпи теорій исторіи, цѣпи, результатомъ и послѣднимъ звеномъ которой является позитивная школа.

Займемся сначала разрѣшеніемъ первой задачи, посредствомъ простаго изложенія мнѣній Конта и его послѣдователей о законахъ историческаго метода. Этого будетъ вполнѣ достаточно, такъ какъ и Контъ признаетъ, что Фергюсонъ (которому онъ постоянно даетъ названіе judicieux) впервые установилъ одно изъ основныхъ положеній метода. »Во всемъ томъ, говоритъ Контъ [1]), что касается первоначальныхъ зародышей соціальныхъ отношеній, не только полезно въ научномъ отношеніи, но и существенно необходимо прибѣгнуть къ сравненію человѣческаго общества съ обществами животныхъ. Это подозрѣвали многіе философы, а особенно Фергюсонъ, лучше другихъ предугадавшій его важность«. Но ограничивается-ли только этимъ однимъ значеніе сдѣланнаго Фергюсономъ для уясненія историческаго метода? Одно простое изложеніе принциповъ метода, какъ формулировали его Контъ и его послѣдователи, покажетъ намъ насколько основательно подобное ограниченіе.

И такъ, вопросъ заключается въ томъ: каковы тѣ основныя начала историческаго метода, которыя выдаются историко-позитивною школою за необходимое условіе при изученіи историческихъ явленій?

Исходная точка, изъ которой выходятъ Контъ и его послѣдователи, опредѣляя историческій методъ, заключается въ томъ, что они называютъ сложностью явленій. По ихъ мнѣнію она состоитъ не въ многообразіи явленій, подлежащихъ изслѣдованію, а въ стеченіи суммы взаимодѣйствующихъ элементовъ, которые образуютъ данное явленіе, въ множественности причинъ, производящихъ извѣстное дѣйствіе [2]). Эта сложность несвойственна въ одинаковой степени всѣмъ явленіямъ природы. Разсматривая ихъ, школа открываетъ въ нихъ извѣстную постепенность въ увеличеніи сложности и доказываетъ, что въ области соціальныхъ явленій она достигаетъ наибольшаго развитія [3]). Здѣсь и

---

[1]) Comte o. c. t. IV, p. 315. Ср. ib. p. 422 о значеніи созданной Фергюсономъ классификаціи животныхъ.

[2]) Comte o. c. t. I, les. 2 t. IV, les. 48. Милль: система логики, т. 2 стр. 471. Ср. ib т. 1 главу о множественности причинъ.

[3]) Comte t. I, préface p. X. Ср. t. IV p. 300 и сл.

Digitized by Google

сумма составныхъ элементовъ гораздо бо́льшая, чѣмъ въ области другихъ явленій, и состояніе каждой части соціальнаго цѣлаго находится въ непосредственной связи съ современнымъ состояніемъ всѣхъ другихъ. Религіозное вѣрованіе, философія, наука, искусство, торговля, правленіе, все это находится въ тѣсной зависимости другъ отъ друга, такъ что, если въ одномъ произошла какая-либо перемѣна, мы можемъ сказать, что за ней послѣдуетъ, или ей предшествовало параллельное измѣненіе во всемъ остальномъ. Оттого, изслѣдованіе явленій историческихъ представляетъ собою неисчислимыя трудности, такъ какъ явленія человѣческаго общества не представляютъ той правильности, которая такъ облегчаетъ изслѣдованіе въ области явленій другихъ областей знанія; они крайне произвольны и подвержены вліянію столькихъ явленій и дѣйствій, что установить прочное отношеніе между причиною и слѣдствіемъ въ высшей степени трудно и иногда почти невозможно [1]).

Отсюда и методъ, которому необходимо слѣдовать въ изученіи соціальныхъ явленій, долженъ представлять собою извѣстныя отличія отъ метода въ другихъ областяхъ знанія. Дѣйствительно, установленіе принципа прогрессивной сложности явленій и признаніе соціальныхъ явленій наиболѣе сложными привели историко-позитивную школу къ двумъ выводамъ; во-первыхъ, что средство и способы изслѣдованія явленій увеличиваются по мѣрѣ увеличенія сложности явленій и получаютъ болѣе широкое примѣненіе [2]); а во-вторыхъ, что для того, чтобы получить возможность наблюдать явленія, мы должны имѣть въ рукахъ теорію, которая бы служила средствомъ для связыванія и объясненія наблюдаемыхъ фактовъ, и что если это бываетъ необходимо при изученіи простыхъ фактовъ, становится неотразимымъ, когда дѣло идетъ о сложныхъ явленіяхъ и, особенно, явленіяхъ историческихъ [3]).

Существуетъ три способа изслѣдованія явленій. Они состоятъ изъ a) наблюденія, т. е. прямаго разсмотрѣнія явленія въ его натуральныхъ формахъ, b) опыта, т. е. разсмотрѣнія явленій въ болѣе или менѣе измѣненной формѣ, которую мы искусственно имъ придаемъ, для лучшей ихъ обработки, и c) сравненія, т. е. послѣдовательнаго разсмотрѣнія ряда аналогическихъ случаевъ, въ которыхъ явленія все

---

[1]) Petsche: Geschichtschreibung unserer Zeit, p. 41—43.

[2]) Comte o. c. t. II, p. 13—14.

[3]) Ib. t. IV, p. 300—302, t. I, p. 12—13. Ср. Милль: o. c. t. I, p. 516; Petsche o. c. p. 45 и сл.

Digitized by Google

болѣе и болѣе упрощаются [1]). Но если въ этихъ трехъ процессахъ заключаются всѣ тѣ средства, которыми мы пользуемся при изслѣдованіи, то способъ ихъ примѣненія неодинаковъ во всѣхъ случаяхъ. Ихъ примѣненіе бываетъ большее или меньшее, смотря по характеру явленій. Чѣмъ сложнѣе явленія, подлежащія изслѣдованію, тѣмъ шире становится употребленіе ихъ. Въ астрономіи, напр., имѣетъ мѣсто лишь первый изъ упомянутыхъ способовъ; въ наукахъ соціальныхъ—всѣ три. Наибольшимъ значеніемъ здѣсь пользуется главнымъ образомъ послѣдній изъ упомянутыхъ способовъ. Что касается втораго источника, т. е. опыта, то хотя науки соціальныя и не лишены вполнѣ этого источника пріобрѣтенія знаній,—онъ находитъ здѣсь лишь косвенное (indirect) примѣненіе. Это имѣетъ мѣсто лишь въ патологическихъ случаяхъ. Здѣсь анализъ состоитъ въ разсмотрѣніи случаевъ, когда основные законы развитія страдаютъ отъ нарушеній, особенно сопровождающихъ революціонные періоды, а задача, которая имѣется въ виду, заключается въ лучшемъ раскрытіи настоящихъ законовъ нашей природы, путемъ научнаго анализа серьёзныхъ разстройствъ, сопровождающихъ ея развитіе.

Гораздо бо́льшее значеніе имѣетъ методъ сравнительный, благодаря которому мы прямо открываемъ законы явленій. Главный пріемъ его состоитъ изъ двухъ процессовъ: 1) изъ сопоставленія современнаго состоянія общества въ различныхъ частяхъ свѣта, и 2) сравненія обществъ животныхъ съ человѣкомъ. Это послѣднее можетъ относиться и къ изученію индивидуальной жизни человѣка [2]), и къ изслѣдованію качествъ, свойственныхъ всему человѣчеству, для узнанія статическихъ законовъ. »Во всемъ томъ, что касается первоначальныхъ зародышей соціальныхъ отношеній, первоначальныхъ учрежденій, установившихъ единство семьи или племени,—сравненіе человѣческаго общества съ обществами животныхъ не только полезно въ научномъ смыслѣ, но и существенно необходимо [3]). Благодаря употребленію подобнаго способа изслѣдованія, мы избавляемся не только отъ раздѣленія тѣхъ вопросовъ, которыя, подъ видомъ естественнаго состоянія и т. п., занимали умы, но достигаемъ познанія дѣйствительныхъ побуж-

---

[1]) Comte. t. IV, p. 307 и сл.
[2]) Ib. t. III, les. 40.
[3]) Ib. t. IV, p. 314 и сл.

Digitized by Google

деній, которыми руководятся люди на ранней ступени цивилизаціи. Это послѣднее можетъ быть узнано лишь путемъ сравненія животныхъ съ человѣкомъ и посредствомъ отчетливаго и яснаго выдѣленія тѣхъ качествъ, которыя свойственны лишь одному человѣку [1]).

Второй способъ примѣненія сравнительнаго метода къ явленіямъ соціальнымъ состоитъ въ сопоставленіи различныхъ существующихъ состояній человѣческаго общества, какъ они встрѣчаются въ различныхъ частяхъ земнаго шара, и, притомъ, у народовъ совершенно независимыхъ другъ отъ друга. Этотъ видъ сравнительнаго метода имѣетъ громадное значеніе для изученія постепеннаго развитія человѣчества и въ то же время примѣнимъ и къ явленіямъ статическимъ, для узнанія качествъ, свойственныхъ человѣческой природѣ; онъ даетъ возможность повѣрять и законы сосуществованія, и законы движенія. Основаніе, на которомъ опирается онъ, заключается въ томъ, что «отъ жалкихъ обитателей Огненной земли до самыхъ развитыхъ народовъ западной Европы нельзя вообразить себѣ формы общественной жизни, которая бы не имѣла дѣйствительнаго осуществленія въ какой-нибудь части земнаго шара и всегда почти въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ» [2]). Такимъ образомъ, нетолько для ранней эпохи развитія, но и для всевозможныхъ ступеней соціальнаго прогресса сравненіе можетъ имѣть мѣсто. Результатъ, который мы имѣемъ въ виду получить примѣненіемъ этого метода, заключается главнымъ образомъ въ узнаніи дѣйствительныхъ и наиболѣе общихъ законовъ даннаго явленія и въ элиминированіи тѣхъ условій, которыя, подобно климату и расѣ, могутъ оказывать лишь второстепенное вліяніе на развитіе [3]). Но для того, чтобы обезпечить вѣрность вывода, необходимо обратить вниманіе на рядъ условій, нарушеніе которыхъ самымъ сильнымъ образомъ препятствуетъ установленію и пониманію законовъ развитія. Эти условія заключаются главнѣйшимъ образомъ въ томъ, что бы сравненіе относилось къ цѣлому ходу соціальнаго развитія, такъ какъ при изслѣдованіи такихъ сложныхъ явленій, какъ явленія соціальныя, возможность вывода обусловливается изученіемъ цѣлаго, прежде чѣмъ изслѣдованы детали [4]). Такимъ об-

---

[1]) Ib. p. 422 и сл.
[2]) Ib. t. IV, p. 318.
[3]) Ib. p. 320.
[4]) Ib. p. 324 и 326.

Digitized by Google

разомъ существенный характеръ этого метода, который можетъ быть названъ методомъ историческимъ, состоитъ въ раціональномъ употребленіи соціальныхъ серій, т. е. въ послѣдовательной оцѣнкѣ различныхъ состояній человѣчества, съ цѣлью показать постепенное возрастаніе какой-нибудь наклонности физической, умственной, или нравственной, возрастаніе, связанное самымъ тѣснымъ образомъ съ постепеннымъ паденіемъ противоположныхъ наклонностей [1]).

Но этимъ однимъ условіемъ не ограничиваются еще требованія правильнаго употребленія сравнительнаго метода. Очевидно, что въ концѣ концовъ сравненіе должно опираться на наблюденіи. Слѣдовательно то, что имѣетъ мѣсто въ отношеніи къ правиламъ наблюденія, будетъ относиться къ равной мѣрѣ и къ сравнительному методу. Наблюденіе, во-первыхъ, должно относиться къ явленіямъ, представляемымъ жизнью наиболѣе передовыхъ народовъ. Для того, чтобы узнать законы развитія человѣчества, необходимо элиминировать изслѣдованіе всѣхъ тѣхъ центровъ цивилизаціи, развитіе которыхъ было задержано какими бы то ни было причинами, и обратиться къ тѣмъ, развитіе которыхъ совершалось безъ перерыва, другими словами—бѣлая раса и, главнымъ образомъ, раса, обитающая въ Европѣ, должна служить основою при изслѣдованіи [2]). Во-вторыхъ, наше вниманіе должно останавливаться лишь на такихъ феноменахъ, которые оказывали прямое вліяніе на весь ходъ развитія бѣлой расы, и оставлять въ сторонѣ рядъ второстепенныхъ условій жизни, каковы мѣстность, климатъ и т. п. [3]), такъ какъ только тогда, когда изслѣдованы общіе законы развитія, возможно узнать тѣ законы, въ силу которыхъ происходитъ вліяніе второстепенныхъ элементовъ [4]). Наконецъ, въ-третьихъ, при изслѣдованіи соціальныхъ явленій, необходимо обращаться къ фактамъ наиболѣе простымъ, обыденнымъ [5]).

Но всѣ подобнаго рода процессы для своего выполненія требуютъ, чтобы предварительно въ рукахъ изслѣдователя находилась теорія, съ помощью которой возможно было-бы связать факты, подлежащіе наблюденію. »Наблюденіе невозможно дотолѣ, пока оно

---

[1]) Ib. p. 328.
[2]) Ib. t. V, p. 7.
[3]) Ib. p. 7 и 17.
[4]) Ib. p. 8—11, 13 и сл.
[5]) Ib. p. 12.

Digitized by Google

не будетъ направлено и объяснено посредствомъ извѣстной теоріи... Всякое изолированное наблюденіе, наблюденіе чисто-эмпирическое, будетъ совершенно безплодно, такъ какъ наука можетъ пользоваться лишь такими наблюденіями, которыя связаны, по крайней мѣрѣ гипотетически, съ какимъ-нибудь закономъ« [1]). Если необходимость въ гипотезахъ чувствуется и въ такихъ областяхъ знанія, которыя имѣютъ дѣло съ простыми фактами, то, въ томъ случаѣ, когда дѣло идетъ о феноменахъ сложныхъ, употребленіе какой-либо теоріи становится еще настоятельнѣе и неотразимѣе, и изслѣдователь, »безъ ея освѣщающихъ указаній, не будетъ часто въ состояніи знать, чего онъ долженъ искать въ фактахъ, совершающихся предъ его глазами« [2]). »Здѣсь (т. е. въ области соціальныхъ явленій) множественность причинъ доходитъ до безграничности, и дѣйствія, большею частью, неразличимо перепутаны одно съ другимъ. Къ довершенію затрудненія, большая часть изслѣдованія относится къ произведенію дѣйствій, область которыхъ весьма обширна, какъ-то народное богатство, общественная нравственность и т. п. Результаты эти, относительно своего увеличенія или уменьшенія, подвержены прямому или косвенному дѣйствію почти каждаго факта, существующаго въ человѣческомъ обществѣ, или каждаго случающагося въ немъ событія« [3]). Оттого, изъ возможныхъ методовъ изученія явленій,—методъ апостеріорный, основанный на непосредственномъ наблюденіи, не приводитъ къ дѣйствительнымъ результатамъ [4]); такъ какъ въ случаѣ, когда дѣйствіе производится совокупностью многихъ причинъ, участіе каждой въ опредѣленіи дѣй-

---

[1]) Ib. t. IV, p. 299—300. Cp. ib. t. I, p. 12—13. Милль: система логики, т. 2, стр. 495 и сл.

[2]) Ib. p. 300—301. Cp. Petsche: Geschichtschreibung unserer Zeit, p. 41, 45 и сл. Adam: inquiries into the theories of the history (on use and abuse of hypotheses) p. 317—319, 321 и сл.

[3]) Милль: система логики т. 1, стр. 516. »Обычное понятіе, прибавляетъ онъ,—что по политическимъ предметамъ вѣрные методы состоятъ въ бэконовомъ наведеніи, что истинный руководитель не умозаключеніе, а частный опытъ,—будетъ когда-нибудь приводиться на ряду съ самыми несомнѣнными признаками низкой степени умозрительныхъ способностей эпохи, въ которой оно пользуется авторитетомъ«. Cp. Comte, t. IV, p. 299 и сл.

[4]) Милль ib. Причины, почему неприложимъ ни методъ простаго наблюденія, ни методъ чистаго опыта, объяснены на стр. 510—515.

Digitized by Google

ствія не можетъ быть велико, и поэтому самое дѣйствіе не будетъ обусловливаться вполнѣ ея измѣненіемъ [1]). Такимъ образомъ, единственное средство пріобрѣсть въ области соціальныхъ явленій дѣйствительное познаніе законовъ, управляющихъ ими, должно заключаться въ дедуктивномъ, или выводномъ методѣ, задача котораго—найти законъ какого-либо дѣйствія, исходя изъ законовъ тѣхъ различныхъ стремленій, которыя совокупно его производятъ [2]). Эти законы и составляютъ посылки дедуктивнаго метода; они суть не что иное, какъ законы причинъ соціальныхъ явленій, причинъ, заключающихся въ человѣческихъ дѣйствіяхъ вмѣстѣ съ общими внѣшними обстоятельствами. А эти дѣйствія людей въ соціальномъ состояніи вполнѣ управляются психологическими и этологическими законами: какое бы вліяніе ни производили они на соціальныя явленія, они производятъ его по этимъ законамъ. И такъ, если предположимъ, что, законы человѣческихъ чувствъ и дѣйствій достаточно извѣстны, то не будетъ никакой трудности опредѣлить по этимъ законамъ свойство соціальныхъ явленій, которыя стремится произвесть каждая данная причина [3]). Но, такъ какъ явленія общества не зависятъ въ существенныхъ чертахъ отъ какой-нибудь одной силы или одного закона человѣческой природы, а составляютъ результатъ совокупнаго дѣйствія качествъ человѣческой природы, то и выводъ закона явленія долженъ быть сдѣланъ не изъ закона лишь одной причины, а принимая во вниманіе всѣ причины, которыя совокупно имѣютъ вліяніе на результатъ [4]). Всякое здравое изученіе соціальныхъ явленій зависитъ отъ предварительнаго изученія человѣческой природы. Данныя, выработанныя наукою о человѣкѣ, должны составлять необходимую исходную точку въ изученіи соціальныхъ явленій, и первоначальныя явленія соціальной жизни должны быть выведены путемъ прямой дедукціи изъ біологической теоріи человѣка, независимо отъ историческаго изслѣдованія, которое безъ этого совершенно невозможно и безплодно [5]).

И такъ, изученіе историческихъ явленій должно быть основано на

---

[1]) Ib. т. I, стр. 512. Ср. Petsche o. c. p. 45.
[2]) Ib. т. I, стр. 518 и сл. (гл. XI: о дедуктивномъ методѣ).
[3]) Ib. т. 2, стр. 472.
[4]) Ib. стр. 470—471.
[5]) Comte, t. IV, p. 343—345.

Digitized by Google

изслѣдованія качествъ человѣческой природы и выведено изъ законовъ, изслѣдуемыхъ въ этологіи, или наукѣ о характерѣ [1]).

Но, если выводъ изъ посылокъ, представляемыхъ этологіею, и имѣетъ важное значеніе при изученіи явленій, то a priori вывести изъ нихъ порядокъ, въ которомъ происходитъ человѣческое развитіе, врядъ-ли возможно. Послѣ первыхъ немногихъ членовъ ряда, вліяніе, производимое на каждое поколѣніе поколѣніями, ему предшествовавшими, получаетъ все большій и большій перевѣсъ надъ всѣми другими вліяніями и такимъ образомъ, по мѣрѣ того, какъ общество подвигается впередъ въ своемъ развитіи, его явленія опредѣляются все болѣе и болѣе не простыми наклонностями человѣческой природы, а накопившимся вліяніемъ предшествующихъ поколѣній на послѣдующее [2]). Отсюда, прямая дедукція изъ основаній человѣческой природы вполнѣ примѣнима и даже необходима для направленія прямаго наблюденія при изслѣдованіи раннихъ поколѣній, когда соціальное движеніе начало только обнаруживать первые проблески прогресса; но въ дальнѣйшихъ ступеняхъ развитія, гдѣ движеніе обусловливается воздѣйствіемъ одного поколѣнія на другое, методъ изслѣдованія долженъ быть измѣненъ [3]). Такъ какъ дѣло идетъ объ узнаніи законовъ, въ силу которыхъ одно состояніе общества производитъ другое, то необходимо прежде всего создать извѣстную теорію, указывающую на общій ходъ развитія. Чтобы получить ее, недостаточно наблюдать прогрессивныя измѣненія, совершающіяся въ отдѣльныхъ элементахъ общества. (При такомъ способѣ мы не узнаемъ ничего, кромѣ отношенія отрывковъ дѣйствія къ соотвѣтствующимъ отрывкамъ причины). Для этого необходимо соединить статическое разсмотрѣніе соціальныхъ явленій съ динамическимъ и брать во вниманіе не только прогрессивныя измѣненія различныхъ элементовъ, но и единовременныя состоянія каждаго изъ нихъ.

Такимъ путемъ мы получаемъ эмпирически законъ соотвѣтствія, какъ между одновременными состояніями, такъ и между одновременными измѣненіями этихъ элементовъ. Законъ, выведенный такимъ путемъ, будучи провѣренъ a priori, посредствомъ всеобщихъ законовъ человѣческой природы [4]), станетъ дѣйствительнымъ научнымъ произ-

---

[1]) Милль: o. c. t. 2, стр. 442.
[2]) Comte t. IV, p. 346. Милль ib. стр. 195.
[3]) Comte ib.
[4]) Comte t. IV, p. 346—349. Милль o. c. т. 2 стр. 507.

Digitized by Google

воднымъ закономъ развитія человѣчества. Для этого слѣдуетъ теорію, эмпирически созданную на основаніи исторической очевидности, свѣрить съ законами природы человѣка. Если она противорѣчитъ имъ,— должна быть признана ложною, и наоборотъ, коль-скоро будетъ найдено, что направленіе, въ какомъ совершалось развитіе и измѣненія человѣческаго общества, было таково, какъ напередъ предполагалось свойствами человѣка и его мѣстопребыванія, то эмпирическія обобщенія подымаются на степень положительныхъ законовъ. Но при трудности изслѣдованія, какая здѣсь встрѣчается, было-бы значительнымъ облегченіемъ то, еслибы оказалось, что который-либо изъ элементовъ сложнаго существованія общественнаго человѣка господствуетъ надъ другими, какъ главный агентъ соціальнаго движенія. Въ этомъ случаѣ, взявши прогрессъ этого элемента за центральную цѣпь, съ каждымъ звеномъ котораго соединены соотвѣтствующія звенья всѣхъ другихъ прогрессій, мы получили-бы возможность узнать порядокъ явленій. Такой элементъ существуетъ. Это—состояніе умозрительныхъ способностей людей. Соціальныя явленія въ концѣ концовъ опираются на мнѣнія [1]); а чтобы человѣчество сообразовало свои дѣйствія съ извѣстнымъ рядомъ мнѣній,—эти мнѣнія должны существовать, должны быть признаваемы. »Характеръ предложеній, признаваемыхъ умомъ, говоритъ Милль, существеннымъ образомъ опредѣляетъ нравственное и политическое состояніе общества« [2]). Это подтверждаютъ вполнѣ и исторически факты [3]). Такимъ образомъ порядокъ человѣческаго прогресса зависитъ отъ порядка прогресса въ умственныхъ убѣжденіяхъ человѣчества, т. е. отъ закона послѣдовательныхъ превращеній человѣческихъ мнѣній. Опредѣлить этотъ законъ эмпирически изъ исторіи, создать такимъ образомъ теорію прогресса—первая задача изслѣдователя. Вторая его обязанность—вывести ее a priori изъ законовъ человѣческой природы. Если выводы будутъ одинаковы—теорія вѣрна и должна служить опорою въ изслѣдованіяхъ.

Таковы главныя основанія историческаго метода, какъ представляетъ его историко-позитивная школа. Только слѣдуя этому методу, мы доходимъ до правильныхъ и чисто научныхъ мнѣній. Благодаря

---

[1]) Comte t. IV p. 443 и сл.
[2]) Милль: с. с. т. 2 стр. 508.
[3]) Ib. стр. 509.

Digitized by Google

примѣненію его къ изученію явленій исторической жизни человѣчества, »цѣлью истинно-научныхъ мыслителей стало—связать теоріями факты всеобщей исторіи: за одно изъ требованій общей системы соціальной доктрины признано, чтобы она объяснила главные факты исторіи; и *философія исторіи* считается вмѣстѣ и повѣркою и начальною формою философіи общественнаго прогресса. Если усилія создать изъ исторіи науку должны быть повѣряемы и направляемы указаннымъ методомъ, то они должны непремѣнно породить соціологическую систему, весьма далекую отъ неопредѣленнаго и гадательнаго характера прежнихъ попытокъ и достойную наконецъ занять свое мѣсто между науками«. Но если таково дѣйствительное значеніе метода историко-позитивной школы, если только при его содѣйствіи мы получаемъ возможность создать изъ исторіи науку, то въ числѣ дѣятелей, наиболѣе содѣйствовавшихъ возможности выполненія такой реформы, дѣятелей, установившихъ впервые начала метода, какъ, въ болѣе развитой формѣ, понимаетъ его историко-позитивная школа, мы должны поставить Фергюсона. Такое мнѣніе вполнѣ подтверждается всѣмъ тѣмъ, что̀ сказано выше. Даже въ томъ абрисѣ методовъ Фергюсона и позитивной школы, который сдѣланъ мною, можно видѣть какъ часто поразительно сходны выводы обоихъ. И Фергюсонъ, и позитивисты въ опредѣленіи правилъ метода исходятъ изъ однихъ и тѣхъ же положеній; оба предписываютъ правила метода, которыя прямо заимствованы послѣдней у перваго. Различіе, какое существуетъ между ними, опредѣляется всецѣло тѣмъ отношеніемъ, что первый представляетъ правила метода иногда какъ эмпирическія предписанія, невыработанныя до общей формулы, тогда какъ вторая ставитъ эти послѣднія на болѣе широкихъ основаніяхъ; что у Фергюсона они (правила метода) не сведены въ отдѣльную, вполнѣ выработанную систему, систему, которая существуетъ у позитивной школы. Чтобы еще рельефнѣе указать на степень сходства и различіе обоихъ методовъ, я сопоставлю рядомъ основныя положенія и той, и другаго.

Позитивная школа.	Фергюсонъ.
1. Сложность явленій соціальной жизни требуетъ для достиженія научныхъ выводовъ существованія какой-либо теоріи, изъ которой можно было-бы выводить законы, управляющіе человѣческимъ обществомъ.	

Digitized by Google

2. Эта сложность есть не что иное, какъ стеченіе суммы взаимодѣйствующихъ элементовъ; она— гораздо больше въ сферѣ соціальныхъ фактовъ, чѣмъ въ какой-либо другой области.

2. У Фергюсона сложность явленій соціальныхъ опредѣлена въ самыхъ смутныхъ выраженіяхъ. Часто онъ представляетъ ее, какъ многообразіе явленій, и не отдѣляетъ особенно рѣзко отъ суммы явленій другихъ порядковъ.

Отсюда:

3. a) Для изученія явленій соціальныхъ необходимо прибѣгнуть къ особымъ способамъ изслѣдованія, и b) теорія, изъ которой мы выводимъ законы соціальныхъ явленій, должна быть создана эмпирически, а потомъ провѣрена a priori изъ законовъ человѣческой природы.

3. Фергюсонъ считаетъ вполнѣ достаточнымъ выводъ законовъ развитія изъ фактовъ, представляемыхъ общими качествами человѣческой природы.

4. Изслѣдованіе общихъ качествъ человѣческой природы должно основывать на сравненіи ихъ съ качествами, свойственными животнымъ.

5. Изученіе явленій исторической жизни человѣчества, съ цѣлью узнать законы развитія, должно: a) начинаться съ нормальныхъ явленій, а потомъ переходить къ отклоненіямъ, b) имѣть въ виду факты, представляемые исторіею бѣлой расы, и c) опираться на наблюденіи простыхъ и обыденныхъ фактовъ.

6. Повѣрка выводовъ должна опираться на

a) наблюденіи,
b) опытѣ и
c) сравненіи.

a) наблюденіи и
b) сравненіи. Опытъ невозможенъ и безполезенъ при изученіи соціальныхъ явленій.

7. Сравненіе составляетъ важнѣйшее средство изученія соціальныхъ явленій и состоитъ: a) въ сравненіи обществъ животныхъ съ человѣкомъ и

b) въ сопоставленіи современнаго состоянія общества въ разныхъ мѣстахъ земнаго шара. Оно должно относиться къ цѣлымъ эпохамъ и не ограничиваться лишь раннею ступенью цивилизаціи.

b) въ сопоставленіи фактовъ, представляемыхъ исторіею раннихъ ступеней цивилизаціи, съ бытомъ дикарей.

Digitized by Google

Представленная таблица, мнѣ кажется, настолько достаточно характеризуетъ степень сходства и различія системъ метода у Фергюсона и у позитивной школы, что всякое дальнѣйшее сравненіе было-бы излишнимъ рядомъ мыслей, неприбавляющихъ ничего къ тому, что можетъ быть выведено прямо изъ этой таблицы. Поэтому, оставляя всѣ объяснительныя разсужденія въ сторонѣ, я отмѣчу слѣдующія положенія, которыя опредѣляютъ значеніе системы Фергюсона.

1. Система метода, представленная Фергюсономъ, составляетъ основаніе, на которомъ построена система метода, какъ она понимается историко-позитивною школою; слѣдовательно она составляетъ одно изъ явленій нормальнаго развитія теоріи исторіи.

2. Выводы Фергюсона относительно правилъ метода носятъ на себѣ эмпирическій характеръ и въ чисто-научной формѣ, въ видѣ всеобщихъ, абстрактныхъ правилъ, представлены лишь позитивистами.

3. Существенная разница между Фергюсономъ и позитивною школою заключается въ томъ, что первый не вполнѣ отчетливо объяснилъ что-такое сложность явленій и оттого a) не могъ обозначить тѣхъ различій, которыя существуютъ между методами, употребляемыми въ различныхъ областяхъ знанія, и b) считалъ возможнымъ законы развитія человѣчества выводить лишь изъ качествъ, свойственныхъ человѣческой природѣ [1]).

Представляя, на основаніи сравненія, выводы подобнаго рода относительно значенія системы метода Фергюсона, мы принимали за вещь несомнѣнную, что правила метода и система его, какъ они изложены Фергюсономъ, принадлежатъ ему вполнѣ, что онъ впервые изложилъ ихъ съ настоящею ясностью и полнотою. Вправѣ-ли мы допустить подобное предположеніе? Дѣйствительно-ли ни одинъ изъ писателей, предшествующихъ Фергюсону, не представилъ подобной же системы метода по отношенію къ изученію историческихъ явленій? Очевидно, что прочность выводовъ, сдѣланныхъ нами выше, находится въ тѣсной зависимости отъ того, какое рѣшеніе даютъ существующіе факты на предложенные вопросы. Значеніе, приписанное нами системѣ Фергюсона, должно пасть само собою, воль-скоро оказалось-бы, что уже до

---

[1]) Въ слѣдующей главѣ будетъ указано то вліяніе, какое оказало такое правило на характеръ воззрѣній Фергюсона.

Digitized by Google

него все, сказанное имъ и приведенное въ извѣстную систему, было высказано съ такою же, какъ и у него, полнотою. Въ этомъ случаѣ мы могли-бы признать за нимъ только бо́льшую дозу здраваго смысла, живаго пониманія наиболѣе свѣтлыхъ идей, какія тогда существовали въ средѣ представителей науки, но не имѣли-бы ни малѣйшаго права утверждать, что его система составляетъ одно изъ наиболѣе важныхъ явленій въ области науки, что его доктрины были однимъ изъ наиболѣе рѣзко выдающихся симптомовъ переворота въ области изученія историческихъ явленій.

Опасность подобнаго положенія совершенно устраняется существующими фактами, и, на основаніи ихъ, мы вправѣ утверждать, что Фергюсонъ первый изъ историковъ - теоретиковъ создалъ систему метода, какъ она должна быть примѣняема къ изученію соціальныхъ явленій, и изъ мнѣній разъединенныхъ, высказываемыхъ случайно его предшественниками, выработалъ правила метода, которыя составляютъ основу того метода, который въ настоящее время признается наиболѣе цѣлесообразнымъ и плодотворнымъ.

Для того, чтобы доказать эти положенія, разсмотримъ мнѣнія наиболѣе выдающихся по своему значенію предшественниковъ Фергюсона.

При сравненіи, которому мы подвергаемъ систему послѣдняго съ системами его предшественниковъ, мы должны, для полученія правильныхъ выводовъ, строго разграничить то, что въ выводахъ послѣднихъ, выводахъ, представляющихъ извѣстное сходство съ выводами Фергюсона, составляетъ результатъ общаго склада мысли извѣстной эпохи и націи отъ всего того, что является слѣдствіемъ личной работы мысли, опирающейся несомнѣнно на матеріалы, собранные предшественниками, но переработанные въ систему, которой не существовало у нихъ.

Проводя параллель между ними по отношенію къ первой изъ указанныхъ точекъ зрѣнія, мы должны замѣтить, что въ принятіи дедукціи, какъ главнаго условія правильнаго изслѣдованія фактовъ, Фергюсонъ слѣдовалъ вполнѣ тому складу мысли, который составлялъ свойство, общее всѣмъ шотландскимъ мыслителямъ. Въ силу причинъ, изслѣдовать которыя здѣсь не мѣсто и которыя въ извѣстной степени объяснены Боклемъ [1]), методъ, которому слѣдовали въ Шотландіи,

[1]) Бокль, о. с. т. 2, гл. VI: умственное развитіе въ Шотландіи въ 18 в.

Digitized by Google

былъ существенно дедуктивенъ [1]). У всѣхъ важнѣйшихъ представителей умственной дѣятельности въ Шотландіи исходную точку при изученіи явленій составляла какая-либо теорія, изъ которой они выводили рядъ слѣдствій, относящихся къ объясненію даннаго факта. Несомнѣнно, что фактъ, наблюденіе его, составляли основу теоріи. Всѣ мыслители шотландскіе считали это необходимымъ. »Познаніе фактовъ, говоритъ одинъ изъ нихъ, предшествуетъ познанію общихъ началъ«. Но, создавая такимъ путемъ извѣстную теорію, они въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи опирались уже только на эту теорію и считали ее вполнѣ достаточнымъ основаніемъ для выводовъ. Многіе изъ нихъ доходили даже до того, что третій процессъ дедуктивнаго метода, именно повѣрку, часто оставляли безъ вниманія. О Готтонѣ, напр., Джемсъ Голль говоритъ, что »онъ всегда противился моимъ доводамъ (касательно повѣрки опытомъ), онъ думалъ, что всякая такая попытка будетъ неудачна и только набросить тѣнь сомнѣнія на теорію, уже достаточно, по его мнѣнію, установленную на основаніи другихъ общихъ положеній« [2]). Если другіе и не слѣдовали за Готтономъ въ отрицаніи повѣрки путемъ опыта, то все-таки считали »общія начала« (general rules) надежнымъ основаніемъ при изслѣдованіи. »Всякое знаніе, говорятъ они, состоитъ изъ частныхъ фактовъ и общихъ началъ. Познаніе этихъ послѣднихъ и составляетъ науку«. При изысканіи этихъ общихъ началъ, мы можемъ принять или аналитическій методъ, идущій отъ наблюденія фактовъ къ установленію общихъ началъ, или синтетическій, слѣдующій обратному порядку. Послѣдній предпочтительнѣе и служитъ средствомъ къ расширенію области науки. Юмъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій самымъ рельефнымъ образомъ выразилъ эту общую наклонность шотландскихъ мыслителей къ дедукціи. »Для успѣшнаго хода нашихъ философскихъ изслѣдованій, говоритъ онъ, намъ остается одно только средство—бросить тотъ скучный, медленный способъ, которому мы доселѣ слѣдовали, и, вмѣсто того, чтобы отъ времени до времени овладѣвать какимъ нибудь замкомъ или селеніемъ на

---

[1]) »Въ Шотландіи, въ продолженіи 18 в., всѣ великіе мыслители шли путемъ дедуктивнымъ, и очень не многіе примѣры наведенія, какіе встрѣчаются въ ихъ сочиненіяхъ, ясно показываютъ, что они цѣнили его лишь настолько, насколько онъ давалъ посылки для дедуктивнаго изслѣдованія«. Ib. стр. 356.

[2]) Ib. стр. 438 въ примѣч. (c).

Digitized by Google

границѣ страны, идти прямо на столицу, къ центру этихъ наукъ, т. е. къ самой природѣ; однажды овладѣвъ ею, мы можемъ надѣяться и повсюду одержать вѣрную побѣду. Отъ этого пункта мы можемъ распространять свои завоеванія на всѣ науки, которыя наиболѣе непосредственно касаются человѣческой жизни«. Для изслѣдованія намъ необходимо предварительно имѣть ясныя идеи, говоритъ Юмъ въ другомъ мѣстѣ.

Такая наклонность выходить изъ общихъ началъ, слѣдовать дедуктивному методу, не была принадлежностью только тѣхъ мыслителей, предметомъ изслѣдованія которыхъ была наука о человѣкѣ. Этотъ путь считался предпочтительнымъ въ такой же мѣрѣ и въ области естествознанія. Блэкъ, Готтонъ, Лесли, Колленъ, Гэнтеръ и др. слѣдовали дедукціи. Такъ Готтонъ выходилъ изъ извѣстныхъ общихъ началъ относительно дѣйствій огня въ своей »теоріи земли«. Гэнтеръ принялъ за несомнѣнныя два абстрактныя положенія и изъ нихъ выводилъ законы патологическихъ явленій [1]). Лесли слѣдовалъ тому же пути и, по словамъ его біографа, отрицалъ значеніе Бэкона [2]).

И такъ, отличительная черта шотландской умственной дѣятельности въ 18 в. заключается въ признаніи дедуктивнаго метода лучшимъ средствомъ для изслѣдованія явленій, къ какимъ бы областямъ они ни принадлежали. Такимъ образомъ, разсматривая съ этой стороны главнѣйшее изъ положеній метода, принятаго Фергюсономъ, именно его требованіе о принятіи извѣстной теоріи и выводъ законовъ соціальныхъ явленій изъ законовъ человѣческой природы, мы должны признать, что, составляя результатъ общаго настроенія мысли, оно не было впервые создано и заявлено Фергюсономъ, что, высказанное еще Декартомъ, оно получило у шотландскихъ мыслителей, еще до появленія произведеній Фергюсона, вполнѣ развитую форму.

Но если мы обратимся къ изслѣдованію вопроса о томъ, какъ смотрѣли шотландскіе мыслители на вопросъ о примѣненіи дедуктивнаго метода къ изученію соціальныхъ явленій, то выводъ, какой мы должны принять въ этомъ отношеніи, долженъ быть совершенно противоположенъ тому, который мы только-что сдѣлали. Если въ исходной точкѣ, въ требованіи дедуктивнаго метода, Фергюсонъ сходится

---

[1]) Бокль, ib. стр. 474 и сл.
[2]) Ib. стр. 427—428.

Digitized by Google

вполнѣ съ цѣлою суммою предшествующихъ ему мыслителей, то въ развитіи метода, въ указаніи на способы его примѣненія, онъ является вполнѣ оригинальнымъ мыслителемъ. Всѣ факты, насколько они мнѣ извѣстны, говорятъ въ пользу такого положенія.

Опираясь на существовавшія уже мнѣнія, на то болѣе широкое пониманіе исторіи, какое представляютъ труды Юма, Монтескье и др., онъ разработалъ то, что высказано было ими въ видѣ отдѣльныхъ замѣчаній (напр. объ изученіи массы, а не индивидуума) и прибавилъ рядъ новыхъ правилъ, которыя мы напрасно будемъ искать у его предшественниковъ. Такъ, принципъ Вольтера и Монтескье, что исторія должна быть изслѣдованіемъ надъ всѣми, а не надъ отдѣльными личностями, примѣненъ у Фергюсона и къ изученію качествъ человѣческой природы, и къ изслѣдованію законовъ прогрессивнаго движенія человѣчества. При этомъ онъ разграничиваетъ *сознательно* исторію бѣлой расы отъ исторіи другихъ расъ, чего не сдѣлалъ никто изъ его предшественниковъ. Далѣе. Мы знаемъ, что важнѣйшая изъ причинъ, на которыя указываетъ Фергюсонъ, объясняя необходимость теоріи при изученіи соціальныхъ явленій, состоитъ въ сложности, многообразіи явленій. Извѣстно, что въ степени пониманія различій сложности явленій соціальныхъ отъ всѣхъ другихъ заключается причина болѣе широкаго пониманія историческаго метода. Поэтому сравненіе въ этомъ отношеніи Фергюсона съ предшественниками и укажетъ на значеніе его выводовъ. Какъ бы ни было запутано и неопредѣленно объясненіе того, что онъ называетъ сложностью явленій, однако разграниченіе явленій, совершающихся массами и, явленій, происходящихъ, благодаря дѣятельности одного индивидуума, поставлено у него довольно рѣзко. Онъ доказываетъ на этомъ основаніи, что изученіе исторіи, выводъ ея законовъ изъ законовъ человѣческой природы, должны производиться наблюденіемъ не надъ однимъ лицомъ, а надъ многими. Замѣчаній подобнаго рода мы не встрѣчаемъ ни у одного изъ писателей, предшествующихъ ему. У Тюрго, правда, мы находимъ указаніе на сложность явленій историческихъ, какъ на состоящую изъ взаимодѣйствія элементовъ; но, во-первыхъ, оно совершенно почти сходится съ мнѣніемъ Фергюсона, когда онъ требуетъ выдѣленія второстепенныхъ агентовъ, каковы климатъ и др., при изученіи качествъ общихъ всему человѣчеству, а, во-вторыхъ, Тюрго ограничивается однимъ указаніемъ на фактъ сложности, не заботясь о примѣненіи его къ вопросу о методѣ. У Юма и другихъ требованіе

Digitized by Google

дедуктивнаго метода распространено на всѣ отрасли знаній, но у нихъ оно опирается лишь на томъ, что такой методъ скорѣе и легче ведетъ къ цѣли. Сложность явленій и возрастающая трудность изслѣдованія съ усиленіемъ этой сложности, какъ одна изъ причинъ употребленія выводнаго метода, совершенно упущена ими изъ виду.

Такимъ образомъ, принятіе сложности историческихъ явленій, какъ причины, требующей созданія извѣстной теоріи, системы для вывода изъ нея законовъ исторической жизни человѣчества, въ наиболѣе опредѣленной формѣ принадлежитъ Фергюсону.

Отсюда, въ примѣненіи къ исторіи выводовъ, добытыхъ на основаніи изученія качествъ человѣческой природы, Фергюсонъ является какъ самостоятельный во многихъ случаяхъ мыслитель. Что изучать явленія жизни необходимо на основаніи предварительнаго изслѣдованія качествъ человѣческой природы—это высказывалось задолго до Фергюсона. Гютчесонъ, напр., полагалъ, что, на основаніи извѣстнаго числа предвзятыхъ началъ, можно построить теорію всей человѣческой жизни, вовсе почти не руководясь опытомъ прошлаго или настоящаго [1]). По его мнѣнію, изученіе человѣческой природы—исходная точка всякой здравой философіи [2]). Но мало того, что онъ не различалъ, подобно Фергюсону, изученія качествъ человѣческой природы, какъ они проявляются у индивидуума и какъ у цѣлой массы людей,—онъ не указалъ совершенно ни на способы, какъ прилагать выводы эти къ исторіи, ни на средства къ ихъ повѣркѣ. Въ обзорѣ, напр., житейскихъ обязанностей, каковы они должны были быть до установленія прочной правительственной власти, онъ не заботится о томъ, что дѣйствительно дѣлалось у варварскихъ племенъ, когда они находились въ этомъ положеніи [3]). Онъ не говоритъ ни о сравненіи съ животными при анализѣ статическомъ, ни о сравненіи съ дикарями при изученіи динамическаго развитія человѣчества. Только у Юма, выставляющаго, какъ мы имѣли случай видѣть, подобныя же требованія, указываются на средства повѣрки. Онъ говоритъ, напр., о необходимости сравненія съ животными при изученіи качествъ человѣческой природы [4]), но

---

[1]) Бокль: о. с. стр. 365.

[2]) Cousin: Cours de philos. (philos. ecossaise) 1-er série, t. IV, p. 40.

[3]) Бокль о. с. стр. 365.

[4]) Hume: Essays t. I, p. 75. »In forming our notions of humane nature, we are apt to make a comparison between men and animals. Certainly this comparison is favourable to mankind« Cp. ib. t. II, p. 105 и t. I, p. 234.

совершенно не указываетъ на тѣ разграниченія въ царствѣ животныхъ, которыя необходимы при сравненіи, и не обозначаетъ способовъ какія нужно употреблять при сравненіи.

Но, если здѣсь Фергюсонъ является лишь послѣдователемъ Юма, развившимъ съ значительною ясностью и полнотою правила метода, только вскользь указанныя Юмомъ, то во всемъ томъ, что̀ касается до второй части сравнительнаго метода, именно сравненія раннихъ ступеней цивилизаціи съ бытомъ существующихъ и теперь дикихъ племенъ, до требованій, касающихся наблюденія, какъ напр. изслѣдованіе явленій исторической жизни народовъ одной бѣлой расы и т. п.,— Фергюсонъ не имѣлъ предшественниковъ. Онъ первый выставилъ, какъ необходимыя условія изслѣдованія, подобныя правила метода. Несомнѣнно, что важность сравнительнаго метода признавалась многими. Еще въ 16 вѣкѣ Боденъ [1]) указалъ на него, какъ на одно изъ важнѣйшихъ пособій при изслѣдованіи. Но послѣдующіе изслѣдователи, трактуя объ законахъ историческаго метода, совершенно упустили изъ виду это указаніе Бодена, занявшись изслѣдованіемъ вопроса о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ исторія могла быть написана хорошо, т. е. разсуждали о слогѣ, свойственномъ исторіи и т. п. [2]).

Какъ ни коротокъ сдѣланный мною обзоръ мнѣній о методѣ у предшественниковъ Фергюсона, — а онъ и не могъ быть инымъ, — но изъ него можно видѣть, что если требованіе дедуктивнаго метода, какъ необходимаго условія при изслѣдованіи, не принадлежитъ Фергюсону и высказано гораздо раньше его другими, если принятіе основныхъ качествъ человѣческой природы посылками при изученіи человѣческой жизни стало обыкновеннымъ фактомъ до Фергюсона, то a) указаніе на причины, почему дедукція должна быть необходимымъ методомъ при изслѣдованіи историческихъ явленій, причины, заключающіяся въ сложности этихъ послѣднихъ, b) принятіе особыхъ, почти неупотреблявшихся и несознанныхъ во всей ихъ полнотѣ правилъ метода, каковы: употребленіе сравнительнаго метода въ его двойномъ

---

[1]) Bodin: methodus ad facilem historiae cognitionem, c. 5 и 6. Ср. Frank: les reformateurs et publicistes au m. âge: Bodin.

[2]) Wachler: Geschichte der hist. Wissenschaften. t. 1, p. 403, 471 и сл. t. 2, p. 152, 258 и др.

Digitized by Google

примѣненіи, требованіе наблюдать обыкновенныя, простыя явленія, изучать исторію бѣлой расы и т. д.,—составляетъ неотъемлемую заслугу [1]) Фергюсона въ дѣлѣ развитія историческаго знанія.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

[1]) Слѣдуя его правиламъ сравнительнаго метода, Галламъ, Гизо и другіе внесли въ изученіе феодализма гораздо болѣе свѣта, чѣмъ всѣ ихъ предшественники. Я говорю о сравнительномъ изученіи нравовъ и обычаевъ германцевъ съ бытомъ другихъ народовъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Слово объ участіи народовъ въ попеченіи о раненыхъ воинахъ и нѣсколько воспоминаній изъ Крымской кампаніи.

(Рѣчь, произнесенная 27-го октября 1868 года на годовщинѣ Общества кіевскихъ врачей, профессоромъ фонъ-Гюббенетомъ).

Мм. Гг.!

Человѣческое общество движется постоянно какъ будто-бы въ странномъ противорѣчіи: съ одной стороны оно разрушаетъ, ломитъ, убиваетъ, чтобы съ другой стороны строить, воздвигать, оживлять и рождать. Это то же явленіе, которое повторяется во всей природѣ и которое, выражаясь физіологическимъ языкомъ, называется »мѣною веществъ«. Органическая экономія истребляетъ жизнь растительнаго и животнаго царства, чтобы удовлетворить потребностямъ »мѣны веществъ« — чтобы родить новую жизнь. Безъ мѣны веществъ нѣтъ жизни!

Вмѣстѣ съ человѣкомъ родились и его страсти, родилась драка и война. Съ возрастающею цивилизаціей войны не уменьшились, напротивъ того какъ будто усилились, и нашъ просвѣщенный вѣкъ, гордящійся своимъ гуманнымъ образованіемъ, своимъ прогрессомъ, довелъ военное дѣло до крайнихъ предѣловъ.

Въ Европѣ стоящія войска, сухопутныя и морскія, простираются, со всѣмъ принадлежащимъ къ нимъ персоналомъ, по нѣкоторымъ вычисленіямъ, въ настоящее время до 12-ти милліоновъ.

Эта огромная масса цвѣта народонаселенія представляетъ почти неисчислимый капиталъ рабочей силы, совершенно непроизводительной и живущей насчетъ остальной части народонаселенія; еще болѣе—этотъ чрезмѣрный мертвый капиталъ человѣческой силы угрожаетъ явнымъ банкротствомъ остальной части человѣческаго общества, или, чтобы говорить миѳологическимъ языкомъ—Европа, подобно Сатурну, который пожиралъ своихъ дѣтей, сама себя истре-

Digitized by Google

бляетъ.—Здѣсь уже мѣна веществъ больше не пропорціональна естественнымъ потребностямъ; расходъ превышаетъ доходъ, и общее банкротство общественнаго организма, при продолженіи этихъ отношеній, неизбѣжно. Дороговизна, финансовые кризисы и особенный складъ и настроеніе нашего общества — первымъ явленіемъ этого вооруженнаго мира. Очевидно, Европа должна будетъ при этомъ положеніи дѣлъ, или отказаться отъ своей цивилизаторной миссіи надъ земнымъ шаромъ, отказаться стоять во главѣ цивилизаціи, или согласиться производительнѣе располагать своимъ духовнымъ и физическимъ капиталомъ.

Какою неумолимою необходимостью условливается въ настоящее время существованіе столь значительнаго количества войска—не берусь разбирать; я намѣренъ только остановить Ваше вниманіе на томъ участіи, которое выказало нынѣ гражданское общество для облегченія участи больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Быстро слѣдующія въ новѣйшее время одна за другою войны и исполинскія изобрѣтенія въ области техники оружія, обратили вниманіе гражданскаго общества на бѣдствія войны. Медицинская наука возвысила ученіе о леченіи раненыхъ въ предметъ особенной спеціальности и расширила литературу ея до громаднаго объема; равнымъ образомъ человѣколюбивыя стремленія новѣйшаго времени занимались много задачею облегченія страданій и уменьшенія ужасовъ войны и сраженій.

Наука и искусство въ безчисленныхъ сочиненіяхъ, изслѣдованіяхъ и наблюденіяхъ старались разрѣшить свою задачу. Но, съ одной стороны, движеніе науки по природѣ вещей—медленно: съ большимъ трудомъ только кладется камень на камень для воздвиженія идеальнаго строенія; съ другой стороны, наука и искусство не примѣнимы тамъ, гдѣ недостаетъ всѣхъ условій къ жизни.

Наука только тогда можетъ принести пользу, когда больные и раненые снабжены прежде всего необходимѣйшими условіями къ жизни, т. е. воздухомъ, водою, теплотою и пищею.

Правительства всѣхъ государствъ заботились о выборѣ для военнаго сословія молодыхъ, самыхъ здоровыхъ и сильныхъ людей, которые могли-бы своимъ запасомъ здоровья дольше бороться съ невзгодами военнаго быта. Но это оказывается недостаточнымъ, потому что болѣзненность и смертность, какъ доказываютъ цифры,

Digitized by Google

всегда больше въ военномъ сословіи, чѣмъ въ гражданскомъ. Стало быть, опытъ доказываетъ, что для поддержанія силы арміи, требуются, кромѣ запаса здоровья, еще и другія условія.

Человѣческое тѣло—это механизмъ сложный и нѣжный, который требуетъ для своего нормальнаго существованія опредѣленнаго матеріала, а для своего содержанія постоянныхъ и просвѣщенныхъ заботъ. Ему необходимы, въ избыткѣ даже, приличная пища и чистый воздухъ; ему необходима достаточная защита противъ холода, жара, сырости; ему необходимъ, послѣ умѣренной работы, приличный покой. Лишеніе даже одного обѣда, употребленіе мало-питательной и трудно-варимой пищи, сопровождаются неминуемо ущербомъ для организма, ущербомъ, пропорціальнымъ силѣ индивидуума, и неизбѣжно, чтобы нарушеніе одного изъ условій жизни не отразилось-бы внутри организма.

Дѣйствіе законовъ природы неумолимо—результатъ ихъ отправленія не зависитъ отъ нашей воли, но отъ неизмѣняемой необходимости. Паровая машина въ своихъ потребностяхъ не болѣе повелительна, какъ человѣческій организмъ—она требуетъ извѣстнаго количества воды и угля, чтобы произвести въ свою очередь извѣстное дѣйствіе пара. Уменьшайте количество и качество угля, уменьшайте расходъ воды, и вы уменьшите въ той же пропорціи maximum полезной силы, которую машина въ состояніи была-бы обнаружить. То же самое и съ человѣческимъ организмомъ.

Этими истинами, какъ-бы удобопонятны, даже банальны онѣ ни были, пренебрегаютъ или вовсе не обращаютъ на нихъ никакого вниманія. Уроки опытовъ мало приносятъ пользы человѣчеству. Есть все еще люди, которые воображаютъ, что лошадь можно отучить отъ корма, забывая, что каждый разъ этотъ опытъ стоитъ жизни бѣдному животному.

Подобнымъ образомъ главныя администраціи заботились по возможности упростить, уменьшить и довести до minimum пищу, обувь, одежду и помѣщеніе солдата, и всѣ тѣ государственные люди, которые ввели возможную экономію въ продовольствіи войскъ, пріобрѣли славу государственныхъ экономовъ и геніальныхъ администраторовъ.

Слава ихъ, казалось, была заслуженною, потому что они сберегали имущество народонаселенія и обходились безъ увеличенія налоговъ и податей. Но эти близорукіе филантропы и администраторы упустили изъ виду, что по истеченіи года они должны были, по причинѣ большой убыли изъ арміи, прибѣгнуть къ новому рекрутскому набору,

Digitized by Google

т. е. въ скоромъ времени они отобрали отъ народонаселенія вдесятеро противу того, что сбережено ими было уменьшеніемъ расходовъ, въ ущербъ удобнаго содержанія войскъ.

Мы обладаемъ большимъ количествомъ фактовъ и статистическихъ данныхъ, заслуживающихъ полнаго довѣрія, о смертности въ различныхъ арміяхъ. Не желая утомлять Вашего вниманія, я приведу только нѣкоторые.

Въ Англіи умираетъ въ возрастѣ отъ 20—40 лѣтъ на 10,000 человѣкъ народонаселенія ежегодно 92, въ самыхъ здоровыхъ мѣстностяхъ даже только 77, т. е. смертность равняется отъ 0,9—0, 7%; между тѣмъ какъ въ войскѣ умираетъ 330 на 10,000 въ томъ же возрастѣ или 3,3%. Этотъ статистическій фактъ относится однакожъ только къ мирному времени; — въ военное время отношенія совершенно измѣняются. Возьмемъ для примѣра данныя изъ восточной войны. Французы считаютъ свой уронъ за все время войны въ 95,000 умершими и убитыми изъ количества войска въ 309,000; англичане на армію въ 93,000—урона 22,000.

Объ нашей потерѣ я имѣю положительныя и точныя данныя, отчасти мною самимъ повѣренныя и составленныя, только до отступленія изъ Севастополя, т. е. до появленія въ нашей арміи страшно смертельной тифозной эпидеміи;—и вотъ что я могу утвердительно объ этомъ сказать: наша потеря простирается въ южной и крымской арміи умершими отъ болѣзней и ранъ въ госпиталяхъ до 1-го ноября 1855 года, т. е. въ теченіи двухъ лѣтъ, до 85,730 и убитыми на полѣ сраженія 25,000—всего уронъ въ 110,000 человѣкъ.

Изъ самаго Севастопольскаго гарнизона, состоявшаго въ теченіи всей осады съ прибывшимъ войскомъ изъ 169,000 человѣкъ, выбыло 76,758 ранеными, 15,580 убитыми и умерло отъ внутреннихъ болѣзней изъ 46,195 заболѣвшихъ 8455 человѣкъ, т. е. всего выбыло на всегда или временно 138,533—стало быть невредимыми въ цѣломъ гарнизонѣ оставалось только 30,000 человѣкъ. Французскій главный врачъ, д-ръ Chenu, занимавшійся исчисленіемъ общей потери всѣхъ воюющихъ армій—русской, французской, англійской, сардинской и турецкой, опредѣляетъ смертность со всѣхъ сторонъ въ 784,991 человѣкъ, т. е. близко одного милліона. Не берусь повѣрять эту цифру, даже и не рѣшаюсь ей вѣрить, и прерываю здѣсь дальнѣйшее приведенія цифръ, которыя намъ раскрываютъ сердце-раздирающіе факты.

Digitized by Google

Правительства не только уполномочены, но даже обязаны по обстоятельствамъ пользоваться войсками и посылать ихъ въ бой, когда дѣло идетъ о спасеніи чести, о сохраненіи цѣлости государства, о защитѣ границъ, или національныхъ интересовъ и проч. Они посылаютъ своихъ солдатъ въ бойню, въ оргію сраженій (orgie des batailles) какъ французы выражаются, потому что раны и смерть—вотъ награды, ожидающія патріота.

Но правительства не вправѣ причинять гибель людей своей небрежностью или дурнымъ управленіемъ, не вправѣ подвергать здоровье ихъ всѣмъ опасностямъ болѣзней, міазмъ, дурнаго воздуха, холода и голода. Лавры пожинаетъ всегда пріобрѣтающій раны отъ непріятельскихъ оружій, но самое яркое воображеніе не съумѣетъ окружить отблескомъ славы тифъ или холеру.

Всѣ эти размышленія и истины громко сознаются въ послѣднее время гражданскимъ обществомъ, даже цѣлымъ человѣчествомъ.

Всѣ государства и правительства, всѣ народонаселенія признали обязанность доставлять своимъ раненымъ все то, чего медицина не въ состояніи имъ предоставить.

Гражданское общество сознало, что если оно посылаетъ своихъ сыновъ въ бой, то и обязано не допустить, чтобы они отъ ранъ истекали кровью или чтобы умирали мучительною смертью отъ голода и жажды.

Съ этою цѣлью образовались частныя общества для пособія раненымъ.

Начало они положили во многихъ отдѣльныхъ войнахъ, но опредѣленный и болѣе организованный характеръ они уже принимаютъ въ Крымской кампаніи: со стороны англичанъ *въ человѣколюбивыхъ стремленіяхъ Miss Nightingale, а съ нашей стороны въ основаніи Крестовоздвиженской общины сестеръ милосердія, подъ покровительствомъ* Великой Княгини Елены Павловны, принявшей самое живое участіе въ попеченіи о раненыхъ.

Подобное энергическое содѣйствіе къ попеченію и облегченію участи раненыхъ, доказали нынѣ царствующая Императрица и Великій Князь Константинъ Николаевичъ. Константинъ Николаевичъ составилъ особый комитетъ, особый центръ, куда стекались приношенія и пожертвованія, назначенныя преимущественно для морскаго вѣдомства. Онъ отправилъ въ Крымъ надежныхъ лицъ, для облегченія участи

Digitized by Google

близкихъ его сердцу раненыхъ морскихъ воиновъ. Они не только снабжали страдальцевъ деньгами, но доставляли имъ также необходимый присмотръ, пищу, питье и разныя укрѣпляющія средства.

Императрица снарядила особенную коммиссію, состоявшую изъ графовъ Віельгорскаго, Палена и Остенъ-Сакена и снабженную богатыми средствами. На эту коммиссію возложено было назначеніе справедливымъ распредѣленіемъ средствъ на мѣстѣ дать дѣлу приврѣнія болѣе благотворное направленіе и дѣлать для всей арміи то, что съ самаго начала сдѣлано было съ такимъ человѣколюбіемъ для морскаго вѣдомства. Только въ глубоко-чувствующемъ и дышащемъ любовью сердцѣ нашей Императрицы могли зародиться такія гуманныя цѣли и такая возвышенная задача, какія начертаны были для руководства коммиссіи. Назначеніе послѣдней состояло не исключительно въ томъ, чтобы подавать страждущимъ помощь, доставлять имъ все, что только возможно было при тогдашнихъ обстоятельствахъ, и вообще удовлетворять всѣмъ требованіямъ медицины и гигіены — нѣтъ, коммиссія эта имѣла гораздо высшее назначеніе.

Она, отъ имени Государыни, должна была, сообща съ сестрами милосердія, какъ-бы замѣнить собою провидѣніе для всего страждущаго воинства. Члены ея обязаны были доставлять нравственную поддержку и утѣшеніе изувѣченнымъ и умирающимъ, служить для нихъ душеприкащиками, выслушивать ихъ послѣднія желанія и волю, съ участіемъ распрашивать объ ихъ семейныхъ обстоятельствахъ и поселять въ умирающихъ увѣренность, что близкіе ихъ сердцу родные,— будь это покинутая мать, осиротѣвшій братъ или сестра, или наконецъ дряхлые безпомощные родители, потерявшіе послѣднюю опору, ни въ чемъ не будутъ нуждаться послѣ ихъ смерти.

Эти три августѣйшія имени—Марія Александровна, Елена Павловна и Константинъ Николаевичъ, тѣсно связаны съ воспоминаніемъ о Крымской кампаніи и облегченіемъ страждущихъ и умирающихъ патріотическихъ воиновъ.

Эти имена навсегда написаны золотыми буквами въ исторіи Крымской кампаніи и занимаютъ самую свѣтлую страницу въ исторіи гуманныхъ и филантропическихъ стремленій человѣчества.

Послѣ италіянско-австрійской войны и невыразимаго бѣдствія на большихъ поляхъ сраженій у Маженты и Сольферино, быть можетъ однакожъ еще болѣе послѣ огромныхъ подвиговъ частной благотвори-

Digitized by Google

тельности въ сѣверо-американской войнѣ и великаго примѣра, чего въ состояніи достигнуть соединенныя силы, явилась въ Женевѣ въ 1864 году инициатива въ основательному международному преобразованію попеченія о раненыхъ, которая нынѣ занимаетъ всю цивилизованную Европу.

Бросимъ бѣглый взглядъ на ходъ и развитіе попеченія о раненыхъ въ Америкѣ.—Въ самомъ началѣ военныхъ дѣйствій, 26 апрѣля 1861 года, около ста дамъ дали въ Нью-Іоркѣ первый толчокъ къ могущественной организаціи попеченія о раненыхъ патріотическихъ воинахъ.

Общество скоро укрѣпилось и приняло большіе размѣры. Со всѣхъ сторонъ стекались члены и приношенія. Чтобы дать своимъ дѣйствіямъ опредѣленное направленіе и цѣлесообразность, установили себѣ слѣдующія задачи:

1. Собрать справки о дѣйствительныхъ и вѣроятныхъ будущихъ нуждахъ арміи.

2. Завести офиціальныя сношенія между обществомъ и медицинскимъ управленіемъ.

3. Соединиться съ Нью-іоркскимъ медицинскимъ обществомъ по поводу устройства центральнаго склада и снабженія корпіею и перевязочнымъ матеріаломъ.

4. Обратиться въ содѣйствію всѣхъ мѣстныхъ обществъ.

5. Открыть управленіе для испытанія и назначенія указывателей за больными обоего пола и предпринять необходимыя мѣры, чтобы пріобрѣсть для военныхъ потребностей достаточное число опытной больничной прислуги.

По свойственному американцамъ практическому направленію, они хотѣли сперва узнать самыя существенныя нужды арміи и обратились съ этимъ вопросомъ въ военное министерство и къ генералъ-интенданту. Сознавая при этомъ первомъ шагѣ, что офиціальные представители правительства смотрятъ всегда недоброжелательно на участіе и вмѣшательство частныхъ лицъ, они присовокупили къ этой просьбѣ увѣреніе, что общество намѣрено охотно подчиняться всѣмъ желаніямъ и предписаніямъ управленія арміи. Несмотря на это, общество получило холодный и уклончивый отвѣтъ. Военное министерство сказало, что оно достаточно снабжено всѣмъ необходимымъ, и только, для сохраненія приличія, просило доставить ему извѣстіе

Digitized by Google

количество второстепенныхъ предметовъ—фуфаекъ, халатовъ, туфлей и проч.

Послѣ этого разрушенія своихъ плановъ, комитетъ отправилъ депутацію въ Вашингтонъ, чтобы дѣйствовать на мѣстѣ главнаго управленія. Но и здѣсь онъ не только не нашелъ вначалѣ сочувствія, но препятствія и затрудненія на каждомъ шагу, и при этомъ совершенный хаосъ въ цѣломъ управленіи. Ничего не было въ запасѣ, и волонтёры не нашли ничего готоваго для своего пріема. Военное министерство было завалено дѣлами и перепиской, и злой духъ бюрократіи, который управлялъ этимъ хаосомъ, какъ весьма мѣтко выражается д-ръ Эвенсъ въ своемъ отчетѣ, мѣшалъ выйти изъ лабиринта бумажныхъ дѣлъ, правилъ, регламентовъ и гербовой бумаги.

Комитетъ, предвидя, что дѣйствія его всѣ вначалѣ будутъ парализироваться, рѣшился учредить въ Вашингтонѣ спеціальную коммиссію, чтобы постепенно укрѣпить свое положеніе. Онъ просилъ первоначально о позволеніи изучать гигіеническія условія арміи и собирать свѣдѣнія и справки. И здѣсь онъ встрѣтилъ препятствія. Администрація разрѣшила навѣщать госпитали и поля битвъ, отказавъ однакожъ комитету во всякомъ офиціальномъ характерѣ. Но и это разрѣшеніе было дано военнымъ министерствомъ только на условіи, что оно найдетъ себѣ согласіе у начальства медицинскаго департамента, д-ра Финлея. Д-ръ Финлей былъ, однакожъ, по принципу врагомъ общества, такъ что и отъ этого позволенія нельзя было ожидать никакого успѣха.

Наконецъ послѣ долгаго домагательства президентъ Соединенныхъ штатовъ придалъ обществу попеченія о раненыхъ офиціальный характеръ въ іюнѣ м. 1861 года. Для успѣшнаго дѣйствія общества осталось преодолѣть одно только: войну съ бюрократизмомъ и удаленіе враждебныхъ дѣлу лицъ. И это удалось стараніемъ общества, помощью прессы и возбужденіемъ общественнаго мнѣнія. Д-ръ Финлей былъ удаленъ и на мѣсто его опредѣленъ кандидатъ общества, д-ръ Гамманъ. Съ этого момента начинаются безпрепятственно широкія и полезныя дѣйствія американской ассоціаціи.

Подобное противодѣйствіе и несочувствіе вездѣ почти вначалѣ встрѣчали со стороны офиціальной администраціи частныя попечительныя общества. И у насъ во время почти всей Крымской кампаніи замѣтно было это противодѣйствіе,

Digitized by Google

Съ свойственнымъ американцамъ практическимъ смысломъ и основательностью, общество начало заниматься подробными статистическими изслѣдованіями, назначивъ для каждаго лагеря, каждаго полка и отдѣльнаго отряда по одному инспектору, который обязанъ былъ изучить слѣдующіе вопросы:

1. Гигіеническія потребности солдата.

2. Вліяніе, которое производитъ на волонтёровъ новый образъ жизни.

3. Наконецъ климатическія условія различныхъ мѣстностей. Безъ подобныхъ приготовленій успѣшныя и основательныя дѣйствія были-бы немыслимы.

Въ высшей степени интересно слѣдить во всей подробности за великолѣпнымъ зрѣлищемъ дальнѣйшаго развитія санитарнаго движенія въ Америкѣ. Постараемся сдѣлать это вкратцѣ.

То, что члены коммиссій страждущимъ и отечеству принесли духомъ самоотверженія, постоянствомъ и неустрашимостью въ своей громадной задачѣ, то народъ имъ возвратилъ теплымъ сочувствіемъ и доказательствомъ довѣрія и великодушія. Дамскіе комитеты одни доставили коммиссіи или обществу приношеній различными предметами на сумму 50 милліоновъ и деньгами 20 милліоновъ франковъ. Когда коммиссія устроила съ помощью дамъ праздникъ и базары въ пользу раненыхъ, то соревнованіе и энтузіазмъ были невыразимы. Въ городѣ Chicago базаръ принесъ чистой прибыли 1,400,000 франковъ, въ Ньюіоркѣ 7 милліоновъ, въ Пенсильваніи 6 милліоновъ и проч. Однимъ словомъ, каждый гордился несть свою лепту и каждый старался превзойти другаго. Въ теченіе войны коммиссія издержала въ пользу арміи 120 милліоновъ франковъ, не считая рабочей силы людей, которые безвозмездно посвятили себя этой высокой задачѣ. При употребленіи этой колосальной, изъ добровольныхъ приношеній составленной, суммы, издержки администраціи и жалованье служащимъ простирались только до 4%.

Дѣятельность членовъ коммиссіи была безпримѣрна, выше всякой похвалы. Въ теченіе всей войны они были ангелами-спасителями раненыхъ и больныхъ воиновъ и всей арміи. Гдѣ нужды были самыя большія, они являлись на помощь, съ своими громадными средствами, жизненными припасами, разными напитками, бѣльемъ, одеждою, прислугою и врачами. Вездѣ они скорѣе были на мѣстѣ, чѣмъ правительственныя лица и офиціальная помощь администраціи. У Perryville 25,000

Digitized by Google

раненыхъ и умирающихъ покрыли поле сраженія безъ всякаго пособія со стороны администраціи. Ни одно перо не въ состояніи описать это бѣдствіе. У Gettysbourg'a 30,000 человѣкъ лежали на полѣ смерти. Такого несчастія и суматохи описать невозможно. Врачи и больные прославляли Бога и поднимали руки къ небу, когда уполномоченные коммиссіи явились съ своимъ богатствомъ, устранили отчаяніе, возстановили духъ и завели порядокъ.

Нужно замѣтить, что американское общество совершенно гуманно и логично поняло свою задачу, распространяя свое попеченіе не только на раненыхъ, но и на больныхъ внутренними болѣзнями; да, оно пошло еще дальше, позаботясь о здоровыхъ и о гигіенѣ вообще, стараясь такимъ образомъ предупредить заболѣваніе и появленіе эпидемій.

До такого возвышеннаго взгляда не поднялись европейскія общества.

Вызванныя Dunant'омъ въ Женевѣ конференціи занимались исключительно только улучшеніемъ судьбы арміи въ сраженіяхъ и достигли конвенціи подъ названіемъ: Convention pour l'amelioration du sort des militaires blessés en campagne. Парижскія конференціи оставались собственно на той же точкѣ, принимая вмѣсто этого названія слѣдующее: Convention pour l'amelioration du sort des militaires blessés dans les armées de terre et de mer.

Понятно, какъ мало гуманно и цѣлесообразно дѣлать различіе между раненымъ и внутренно-больнымъ, обращать все попеченіе на раненаго, между тѣмъ какъ внутренно-больной въ горячѣ гибнетъ отъ жажды, или выздоравливающій отъ трудной болѣзни пропадаетъ по недостатку укрѣпляющей пищи. Какъ будто эти несчастные не сыны одного и того же отечества, будто-бы они не страдаютъ и не умираютъ для той же цѣли, будто-бы рана, нанесенная организму тифомъ, не столь же убійственна, какъ и непріятельская пуля, и какъ будто не больше людей поглощаются болѣзнями, чѣмъ непріятельскимъ огнемъ?

Къ началамъ женевской конвенціи присоединились тотчасъ и поддержали ихъ нравственно двѣ изъ великихъ державъ — Франція и Пруссія. Наполеонъ уже 29 мая 1859 г. призналъ принципъ нейтральности плѣнныхъ раненыхъ, которыхъ положено было возвратить непріятелю безъ обмѣна.

Преобразованію санитарной части по началамъ женевской конвенціи благопріятствовала въ особенности императрица французовъ,

Digitized by Google

Но и въ Пруссіи королева стала во главѣ санитарнаго движенія съ ревностію и неутомимостью, преодолѣвшими всѣ препятствія и увѣнчавшимися въ послѣднюю войну полнымъ торжествомъ.

Королева, покровительствуя не только центральному обществу въ Берлинѣ, но и всѣмъ провинціальнымъ обществамъ, подняла нравственный авторитетъ ихъ и возбудила общее сочувствіе и соревнованіе. Она поощряла членовъ и давала примѣръ личнаго участія, навѣщая сама часто раненыхъ и больныхъ. Чрезъ это участіе королевы, всѣ правительственные органы, относящіеся почти всегда непріязненно къ подобнымъ частнымъ стремленіямъ, какъ будто-бы къ вмѣшательству въ свои права, принуждены были оказывать защиту и содѣйствіе этимъ обществамъ. Вслѣдствіе чего сіи послѣднія поддержаны были не только цѣлымъ народонаселеніемъ, но и правительственными органами.

Кромѣ Берлинскаго главнаго и провинціальныхъ обществъ, въ послѣднюю войну, дѣйствовали въ пользу попеченія о раненыхъ и оказали немаловажныя заслуги кавалеры Мальтійскаго и Іоаннитскаго орденовъ.

Гуманныя стремленія санитарной реформы и попеченія о раненыхъ не ограничились одной Франціей и Пруссіей, но подобно электрической искрѣ зажгли всю цивилизованную Европу. Присоединились Саксонія, Виртембергъ, Баденъ, Баварія и Австрія къ этимъ стремленіямъ. Вездѣ однакожъ на первомъ планѣ были женщины и царствующіе дома; они дали могущественную защиту этому благому дѣлу, образуя во всѣхъ странахъ ассоціаціи для попеченія о раненыхъ.

Слѣдуетъ упомянуть здѣсь о королевѣ виртембергской, великой княгинѣ баденской, принцессѣ Вильгельмѣ, обществѣ баденскихъ дамъ, австрійской императрицѣ, патріотическомъ дамскомъ обществѣ въ Вѣнѣ и проч.

Россія въ 1867 году тоже пристала къ женевской конвенціи. Подъ покровительствомъ Императрицы образовалось центральное общество попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ и составились разныя губернскія частныя общества подобнаго рода.

Если въ нашихъ обществахъ средства еще ничтожны, и участіе весьма слабо, то я это не могу приписать ничему иному, какъ невѣдѣнію народонаселенія. Въ Россіи по всей вѣроятности едвали сотая часть народонаселенія даже знаетъ о существованіи этихъ обществъ:

Digitized by Google

иначе пожертвованія и приношенія на это благое и христіанское дѣло стекались-бы совершенно въ другихъ размѣрахъ.

Нашъ русскій человѣкъ милосерденъ и благотворителенъ. Еслибы онъ имѣлъ понятіе о всѣхъ бѣдствіяхъ и несчастіяхъ на полѣ битвы, во время и послѣ сраженія, никто не отказался-бы отъ какого-нибудь приношенія. Каждый нищій въ лохмотьяхъ, живущій ежедневными подаяніями и милостынями, богаче чѣмъ раненый воинъ. Онъ находитъ всегда по крайней мѣрѣ сухой ночлегъ, кусокъ хлѣба и чистую воду— а это такія богатства, за которыя раненый часто платитъ своею жизнью.

Богатые родители, пользуясь всей роскошью жизни, вспоминаютъ часто о бѣдствіи сына, который отправился на войну; но о той степени бѣдствія, какое можетъ его постигнуть въ сраженіи, они понятія не имѣютъ. Они не догадываются, что любимый сынъ, обожаемый отецъ семейства, братъ, женихъ или родственникъ, истекаютъ кровью по недостатку ветоши, бинта для перевязки; что они умираютъ отъ недостатка рукъ, которыя ихъ могли-бы поднять, или отъ недостакта носилокъ; что руки одного изъ тѣхъ лакеевъ, которые безъ дѣла валяются въ переднихъ, были-бы достаточны, чтобы возвратить семейству отца, матери сына и проч Они не воображаютъ, что крохи съ богатаго стола, ежедневно выбрасываемыя вонъ, составили-бы для роднаго сына роскошный обѣдъ, могущій возстановить его силы и замѣнить тотъ красный жизненный сокъ, которымъ окрашено поле сраженія. Они не повѣрятъ, что дорогой родственникъ, что прекрасный юноша, радость и гордость родителей, или заслуженный старикъ—лежитъ безъ помощи, блѣдный, съ изломанными членами и стеклянными глазами, на голой сырой землѣ, въ окровавленномъ платьѣ и мучимый жаждою до безумія. Но увы! Нѣтъ руки, которая бы поднесла ему чашку воды, нѣтъ даже самой воды, и несчастный въ отчаяніи мочитъ губы кровью своей раны и царапаетъ въ судорогахъ ногтями окровавленную землю. Нѣтъ дружеской руки, которая закрыла-бы умирающему глаза, ни родной души, которой онъ могъ-бы передать свои послѣднія желанія, поклонъ роднымъ или благословеніе своимъ дѣтямъ!

Вспомнимъ недавно минувшія событія. Происшествія въ австрійско-италіянской, прусско-австрійской и американской войнахъ подробно описаны со всѣми бѣдствіями раненыхъ и оставшихся на полѣ сраженія. При всемъ томъ у воюющихъ сторонъ средствъ было гораздо больше, чѣмъ

Digitized by Google

у насъ во время восточной войны. Тамъ война была подготовлена и ожидаема, желѣзныя дороги окружали весь театръ военныхъ дѣйствій, и несмотря на то—какія ужасающія картины открываются предъ нами!

Вспомнимъ о нашемъ прошедшемъ. Подъ Алмою на полѣ сраженія осталось не убранныхъ до третьяго и четвертаго дня русскихъ и англійскихъ раненыхъ до 1600 человѣкъ. Сколько погибло здѣсь! Сколько могло быть спасено при своевременной помощи и надлежащихъ средствахъ! Какія минуты безпомощности и отчаянія здѣсь кроются, какая картина невыразимаго мученичества намъ представляется! Если подумаемъ, какъ во время страданія или ожиданія каждая минута превращается въ вѣкъ, такъ чтоже сказать, если эти минуты длятся однѣ и другія сутки и наконецъ бѣднымъ страдальцамъ единственнымъ спасителемъ и надеждой только является смерть!

Посмотрите на поле сраженія—вездѣ картины смерти, и между ними умирающіе, изувѣченные и раненые, жаждущіе помощи, но, увы! напрасно ожидающіе ея. Во всѣхъ диспозиціяхъ главнокомандующихъ стереотипно говорится: запастись *достаточнымъ количествомъ* носилокъ, повозокъ и носильщиковъ. Но странное дѣло: не было еще сраженія, въ которомъ оказалось-бы это *достаточное количество*, но были сраженія, гдѣ ихъ вовсе не было!

На пригоркахъ и въ лощинахъ навалены трупы, и между ними живые, еще дышащіе, но задавленные мертвыми, лафетами или лошадьми. Изъ нихъ сочится медленная, тёмная струя и собирается въ кровавыя, дымящіяся лужи; пахнетъ порохомъ и кровью—и не безъ основанія этому специфическому кровяному запаху приписываютъ возбуждающую и одурляющую силу. Поднимаясь чрезъ чувства къ мозгу и къ источникамъ жизни, онъ вливаетъ въ жилы лихорадочное возбужденіе.

Дикіе народы пьютъ кровь, прежде чѣмъ съ бѣшенствомъ и жадностью тигра бросаются въ жестокосердый и варварскій бой.

Опишу Вамъ перевязочный пунктъ при заложеніи Камчатскаго редута 11-го марта 1855 года и то впечатлѣніе, которое я вынесъ. Приливъ раненыхъ болѣе и болѣе усиливался, такъ что сообщеніе въ зданіяхъ было почти прегражденo изувѣченными и ихъ носильщиками; при томъ господствовалъ совершенный мракъ, такъ что носильщики не старались даже проникнуть на перевязочный пунктъ, а складывали свои ноши прямо въ корридорахъ, сѣняхъ, или въ какой-нибудь части

Digitized by Google

казармъ, гдѣ только нашлось свободное мѣсто. Когда я вступилъ на перевязочный пунктъ, вотъ какое зрѣлище мнѣ представилось:

Вся зала была битвомъ набита ранеными, ожидавшими операцій. Тѣ, для которыхъ нашлось еще мѣсто, лежали на кроватяхъ, остальные на полу—длинными, ужасными рядами. Въ одномъ изъ угловъ были плѣнные французы, раненые зуавы и линейные солдаты;—они группировались полусидя, полулежа, прислонившись къ стѣнѣ. Даже небольшая часть залы, отведенная для медиковъ, быстро наполнилась изувѣченными, и на кроватяхъ ихъ, которыя не заняты были серьёзно заболѣвшими врачами, тихо стонали тяжело раненые.

Съ трепетнымъ чувствомъ печали и глубочайшаго уваженія проникъ я въ это собраніе страдальцевъ. Смотря на блѣдныхъ, порохомъ опаленныхъ храбрецовъ, съ разбитыми и окровавленными членами, но съ выраженіемъ спокойствія, покорности, даже нѣкотораго довольства на лицѣ, я невольно подумалъ—съ такою арміей можно завоевать міръ!

Легко себѣ представлять, но описать нельзя ощущеній, съ которыми смотришь на то, какъ оторванная съ сапогомъ нога лежитъ возлѣ раненаго, а онъ преспокойно вынимаетъ изъ-за голенища кисетъ и трубочку или проситъ служителя вынести ногу, но возвратить ему сапогъ! Одного изъ подобныхъ храбрецовъ я хорошо замѣтилъ. Онъ терпѣливо лежалъ на полу и повидимому съ большимъ удовольствіемъ попыхивалъ табачнымъ дымомъ.

Это свѣтлое настроеніе духа было слишкомъ уже поразительно среди общихъ страданій, такъ что я невольно вообразилъ, что человѣкъ этотъ попалъ сюда ошибкой. »Что съ тобою?« спросилъ я его. »Да не большая бѣда! Помогайте прежде другимъ, кому хуже«. Я приподнялъ шинель и вздрогнулъ — мякоть всего праваго бедра вырвана огромнымъ кускомъ до самой кости. И этотъ человѣкъ съ полнымъ удовольствіемъ покуриваетъ трубку! Но онъ не былъ единственнымъ въ своемъ родѣ явленіемъ; потомъ я еще видѣлъ много подобныхъ храбрецовъ.

Вообще, если думаютъ, что при такомъ огромномъ количествѣ раненыхъ, человѣческія страданія и всѣ ихъ ужасы выражаются посредствомъ жалобъ, вздоховъ или криковъ,—то это ошибка. Большею частью несчастные страдальцы лежатъ спокойно, съ полнымъ

Digitized by Google

самообладаніемъ, и только отъ времени до времени острая боль вызываетъ у того или другаго тяжелый вздохъ, слабый крикъ или тихій мѣрно повторяющійся стонъ.

Кому для возбужденія религіознаго чувства необходимы громкое церковное пѣніе, музыка или торжественныя церемоніи, тому слѣдовало поспѣшить сюда: онъ почувствовалъ-бы, какъ всякій тихій вздохъ проникаетъ въ тончайшіе нервы нашего сердца; онъ изучилъ бы, что есть звуки страданія и музыка стоновъ, которыя могутъ, даже безъ льстивой плавности и сладкой мелодіи, взволновать внутреннее чувство до глубочайшихъ его изгибовъ и тайнымъ трепетомъ проникнуть въ душу.

Я часто слышалъ отъ иныхъ генераловъ: »сюда, на перевязочный пунктъ, слѣдуетъ пригласить виновниковъ войны, чтобы сердце ихъ наполнилось мирнымъ духомъ согласія«. Мнѣ кажется, что это было-бы не безполезно для всѣхъ вообще. Какъ будто отдѣльные только личности были единственными виновниками войны? Ихъ, безъ сомнѣнія, вызвали на бой роковая необходимость и такое стеченіе обстоятельствъ, которое устранить они не были въ силахъ.

Судьбы человѣчества не зависятъ конечно отъ расположенія или каприза отдѣльныхъ лицъ—этими судьбами управляетъ Провидѣніе, избирающее себѣ только орудіемъ извѣстныя единицы. Такимъ образомъ при видѣ ужасной массы страданія и крови, я могъ утѣшать себя мыслью, что *эти тысячи и тысячи жертвуютъ собою ради искупленія ошибокъ человѣчества, что своею смертью они покупаютъ освобожденіе и благополучіе, можетъ быть, милліоновъ, что своею кровью они поливаютъ сѣмена свободы и человѣческихъ правъ, и что будущія поколѣнія возрастутъ и возмужаютъ подъ благотворнымъ вліяніемъ созрѣвшей жатвы! Невозможно*, думалъ я, *чтобы вся эта невинная кровь проливалась понапрасну, чтобы хотя за эту цѣну не взошла заря, которая озаритъ современемъ счастье половины земнаго шара.*

Не желаю утомлять Ваше вниманіе и взволновать Ваши чувства подробнымъ описаніемъ кровавыхъ картинъ при первой бомбардировкѣ Севастополя, Инкерманскомъ сраженіи, 2-й бомбардировкѣ, занятіи Камчатскаго редута, послѣ отбитія перваго штурма, послѣ сраженія подъ Черною рѣчкою и наконецъ при отступленіи изъ Севастополя.

Digitized by Google

Во всѣхъ этихъ дѣлахъ наши перевязочные пункты и госпитали находились подъ непріятельскимъ огнемъ. Въ первой бомбардировкѣ сгорѣл морской госпиталь, во 2-й бомбардировкѣ въ морскихъ казармахъ, занятыхъ подъ больницу, были убиты непріятельскими ядрами 13 раненыхъ на своихъ кроватяхъ и дежурный врачъ при пріемѣ раненаго. Сестры милосердія Крестовоздвиженской общины во все это время находились на перевязочномъ пунктѣ, и, не смотря на всю степень опасности, занимались уходомъ за ранеными. Онѣ съ примѣрнымъ хладнокровіемъ и стойкостью, которая сдѣлала-бы честь всякому солдату, не оставляли своего поста, а потомъ руководили перенесеніемъ раненыхъ въ менѣе опасныя мѣста.

Въ дѣлѣ занятія нашихъ редутовъ весь Павловскій мысокъ заваленъ былъ ранеными. Около 6000 раненыхъ лежали во всѣхъ зданіяхъ, именно въ морскихъ казармахъ, длинными рядами, на полу, не только одинъ возлѣ другаго, но чуть-ли не одинъ на другомъ; улица и вся набережная были покрыты ранеными, которые провели всю ночь во вздохахъ и мученіяхъ, безъ помощи; даже воды для утоленія жажды не успѣвали доставлять въ достаточномъ количествѣ.

На третій день послѣ этого кроваваго дѣла, прибравши отчасти нашихъ раненыхъ, намъ удалось обратить вниманіе на триста тяжело-раненыхъ плѣнныхъ французовъ, которые только наскоро перевязанные нашими сестрами милосердія лежали на голомъ полу въ своихъ пропитанныхъ кровью мундирахъ. Такое положеніе плѣнныхъ, которымъ, въ интерасахъ нашей народности и чести, слѣдовало-бы оказать всевозможное участіе, вниманіе и пособіе, казалось намъ безмолвнымъ, но тяжелымъ упрекомъ. Могло-ли, однако, быть иначе? Имѣлись-ли средства? Даже изъ нашихъ собственныхъ раненыхъ оставалось безъ пособія еще до полуторы тысячи. Съ другой стороны, легче-ли отъ этого было плѣннымъ?

Подъ вліяніемъ теплой погоды и тяжелыхъ поврежденій, у многихъ французовъ, подлежащихъ операціи, уже показались пагубныя послѣдствія замедленія, члены пораспухали, у нѣкоторыхъ появились даже гангрена, и операція сдѣлалась невозможною. Не смотря на то, ни отъ одного изъ нихъ не слышался крикъ боли, стонъ или вопль. Какъ будто ихъ point d'honneur не дозволялъ имъ жаловаться, какъ будто своимъ спокойствіемъ они хотѣли пощадить чувства врача и поддержать его бодрость!

Digitized by Google

Что же Вамъ сказать объ участи нашихъ раненыхъ при отбитіи перваго штурма на Севастополь? Перевязочный пунктъ находился по сю сторону бухты на сѣверной сторонѣ и раненымъ досталось пособіе весьма поздно, только послѣ продолжительной переправы черезъ бухту. И что дальше? Всѣ помѣщенія были до крайности переполнены ранеными, ихъ необходимо было немедленно послѣ операціи отправлять дальше во внутрь государства, во время сильныхъ жаровъ, чрезъ безводныя степи Крыма, на простыхъ и дурно устроенныхъ телѣгахъ.

Наступило отступленіе изъ Севастополя. До одиннадцати тысячъ раненыхъ необходимо было поспѣшно, безъ всякихъ мѣръ предосторожности, въ которыхъ они нуждались, перевезть въ одну короткую ночь, вмѣстѣ съ цѣлымъ гарнизономъ, съ южной на сѣверную сторону. Сколько погибло здѣсь отъ недостатка удобствъ, отъ несвоевременнаго пособія, отъ стѣсненія раненыхъ и отъ поспѣшности перевозки! Да при всемъ этомъ не успѣли всѣхъ перевезти. На другое утро еще послѣ совершеннаго очищенія города, мы рѣшились вывезти пароходомъ остальныхъ раненыхъ изъ Павловскаго форта, который спустя нѣсколько часовъ былъ взорванъ на воздухъ.

Возлѣ Павловскаго форта въ магазинахъ лежали еще безнадежные раненые и умирающіе, которые четыре дня спустя, только при занятіи города непріятелемъ, были найдены въ отчаянномъ положеніи: среди полусгнившихъ труповъ найдены были, если вѣрить иностраннымъ журналамъ, живыя существа, проведшія четыре дня безъ всякой помощи, безъ пищи и безъ питья—это, быть можетъ, самое ужасное событіе изъ всей Севастопольской осады!

Причина мученической участи этихъ раненыхъ заключается въ томъ, что мы съ часу на часъ ожидали вступленія непріятеля въ городъ; а непріятель, опасаясь взрывовъ, совершилъ вступленіе только на четвертыя сутки.

Если сообразимъ всѣ эти событія, то легко понять, что существуй въ то время женевская конвенція, болѣе десятка тысячъ осталось-бы въ живыхъ. Сколько слезъ, сколько жертвъ меньше въ семействахъ, сколько сбереженной силы для государствъ!

Да, еслибы человѣкъ былъ въ состояніи обозрѣть разомъ всю сумму того бѣдствія, которое кроется на полѣ битвы, и если онъ былъ-бы въ состояніи чувствовать въ своемъ сердцѣ разомъ весь избы-

Digitized by Google

токъ сострадания, котораго достойно столько несчастій, то онъ бы не могъ этого перенести — онъ бы умеръ!

На такомъ полѣ бѣдствій измученное сердце могло-бы отчаяваться даже въ милосердіи Бога; но къ славѣ нашихъ храбрыхъ воиновъ— послѣдняя ихъ мысль: это Богъ и церковь. Я подписалъ или устно принялъ сотни и тысячи завѣщаній отъ умирающихъ русскихъ солдатъ— и всѣ они отказывали имущество свое церкви и на поминовеніе души своей. Какъ будто покинутые людьми, они надѣялись на одного Бога, и вотъ гдѣ обнаруживается величіе и торжество религіи!

Я чувствую, что мнѣ нѣтъ надобности возбуждать въ Васъ состраданіе; я не вправѣ думать, чтобы кто-либо изъ Васъ, менѣе чѣмъ я, чувствовалъ обязанность, даже необходимость предаться съ любовью этому патріотическому и христіанскому дѣлу.

Позвольте мнѣ только въ заключеніе привести достопамятныя слова незабвеннаго П. С. Нахимова, этого Русскаго героя-патріота. Когда его звали обѣдать послѣ Инкерманскаго сраженія, онъ отказался словами: »пока наши раненые лежатъ на голой землѣ, не перевязанные и голодные, Русскій человѣкъ и куска хлѣба проглотить не въ состояніи«.

Я съ своей стороны былъ-бы счастливъ и счелъ-бы для себя высокой наградой, еслибы своимъ слабымъ голосомъ и словомъ могъ оказать содѣйствіе преуспѣванію попеченія о раненыхъ и пріобрѣсть хоть нѣсколько сторонниковъ этому патріотическому и человѣколюбивому дѣлу. Я убѣжденъ однакожъ, что женевскими конференціями на вѣчныя времена положено основаніе дѣлу любви и милосердія, которое не нуждается для своего развитія и процвѣтанія ни въ какомъ краснорѣчіи. Живое участіе народовъ въ заботахъ государствъ объ облегченіи участи раненыхъ я считаю самымъ блистательнымъ торжествомъ гуманности настоящаго столѣтія.

Digitized by Google

О заведеніяхъ для помѣшанныхъ въ Германіи и ихъ дальнѣйшемъ развитіи.

—

(Статья профессора Гризингера, переведенная проф. Покровскимъ).

(Окончаніе).

Но, какъ справедливо замѣчаетъ Mundy, въ земледѣльческой колоніи помѣшанный живетъ въ обществѣ надзирателей и сторожей; въ искусственной средѣ, ограничивающей для многихъ свободу, самодѣятельность и духовное развитіе. Кромѣ того, колонія по самой природѣ своей назначена для бодрыхъ помѣшанныхъ, и потому благодѣянія этой болѣе свободной формы призрѣнія могутъ какъ-разъ не выпасть на долю многихъ больныхъ, которые именно нуждаются въ нихъ. Да и вообще есть другія, болѣе благотворныя вліянія, чѣмъ доставляемыя колоніями, и ихъ можно найти въ—

2) Семейномъ призрѣніи, которое для нѣкоторыхъ помѣшанныхъ составляетъ единственно годную форму. Она доставляетъ то, чего не въ силахъ никогда доставить самое лучшее заведеніе—полную жизнь между здоровыми, возвратъ изъ искусственной монотонной среды, въ среду естественную, соціальную, къ благодѣяніямъ семейной жизни. Покойные, совершенно безобидные больные, еще воспріимчивые къ впечатлѣніямъ, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь, не вовсе еще одичавшіе, напротивъ, годные ко многимъ формамъ здоровой жизни, въ большинствѣ случаевъ скорѣе женскіе, чѣмъ мужскіе субъекты—вотъ больные наиболѣе годные и наиболѣе нуждающіеся въ этомъ способѣ призрѣнія. Съ ними можно всюду начинать систему семейнаго призрѣнія, съ тѣмъ, чтобы потомъ распространить ее по немногу и на другихъ помѣшанныхъ, не подходящихъ къ категоріи по-

Digitized by Google

стоянныхъ паціентовъ запертыхъ заведеній. Система семейнаго призрѣнія можетъ быть осуществлена двоякимъ образомъ.

А) Можно помѣщать, въ ближайшее къ деревенскому пріюту село или городокъ, извѣстное число больныхъ, въ качествѣ пансіонеровъ къ земледѣльцамъ, мастеровымъ и т. п. въ честныя приличныя семейства, по одному, много по два больныхъ въ одинъ домъ. Все содержаніе больнаго, уходъ за нимъ и занятія его должны состоять подъ наблюденіемъ заведенія. Инспекторъ или ассистентъ изъ врачей посѣщаетъ черезъ день или, смотря по обстоятельствамъ, каждый день всѣ дома, гдѣ больные помѣщены. Сначала больные и сами разъ-другой въ недѣлю могутъ приходить въ заведеніе, на нѣсколько часовъ, на полдня, покамѣсть пенсіонеры и хозяева совершенно свыкнутся и сживутся между собою. Больные раздѣляютъ занятія, столъ, вообще жизнь семьи; поэтому нужно стараться сводить повозможности людей одинаковыхъ занятій и степеней образованія: бывшій сапожникъ пусть идетъ для призрѣнія къ сапожнику, земледѣлецъ къ земледѣльцу. Помѣщеніе отдѣльныхъ больныхъ и распредѣленіе ихъ по семействамъ и родамъ призрѣнія непремѣнно должно быть дѣломъ дирекціи пріюта, и отнюдь не родственниковъ или близкихъ больнаго; плата за пансіонъ должна быть установлена съ общаго согласія съ призрѣвающей фамиліей, принявши во вниманіе и работу больнаго. Нѣтъ надобности расписывать здѣсь дальнѣйшихъ подробностей администраціи. Но выполнимо-ли такое устройство? Въ Геелѣ устройство это выполнено съ 1000 человѣкъ больныхъ, въ Шотландіи съ нѣсколькими сотнями—и идетъ превосходно; въ пріютѣ Девоншайрскаго графства въ маленькомъ видѣ сдѣланъ совершенно удачный опытъ *). Стало быть можетъ же и на другихъ мѣстахъ быть устроено что-нибудь подобное. А уходъ за больными? Можетъ-ли онъ быть такъ хорошъ, какъ въ закрытомъ заведеніи съ его просторными спальнями, садами, водопроводами, ѣдою три раза въ день, причемъ постоянно подается хорошее мясо, приготовленное со

*) Тамъ я познакомился съ дѣломъ въ первый разъ и всю жизнь свою не забуду вечера, когда при видѣ этого опыта, въ малыхъ размѣрахъ, передъ силою фактовъ, я долженъ былъ отложить свои теоретическія сомнѣнія. Да это такъ, не только возможно, но и есть въ дѣйствительности—могъ сказать я, и заблужденіе долгихъ лѣтъ разсѣялось въ нѣсколько часовъ. И еслибы даже само дѣло уничтожилось тамъ и хотя-бы его стали оспоривать сами основатели, оно уже принесло свои плоды и будетъ дѣйствовать на будущія времена.

Digitized by Google

всевозможными поварскими улучшеніями? На это можетъ быть только одинъ отвѣтъ: спросите самихъ больныхъ, которые передъ тѣмъ жили въ хорошихъ закрытыхъ заведеніяхъ, захотятъ-ли они воротиться назадъ? Дѣйствительное чувство благосостоянія въ человѣкѣ гораздо меньше зависитъ отъ сказанныхъ условій нежели отъ сердечныхъ впечатлѣній; кто не подходитъ къ закрытому заведенію и для кого оно не нужно, тотъ оглядывается на него, какъ на тюрьму, мясныхъ блюдъ которой онъ вовсе не желаетъ,—и онъ правъ.

Б) Напротивъ, на такихъ мѣстахъ, гдѣ для второй существенной части пріюта не достаетъ семейныхъ условій, *эти послѣднія должны быть созданы вновь*. Основная мысль здѣсь такова, что эта часть пріюта, вмѣсто того, чтобы входить въ составъ одного большаго зданія, должна быть съ самаго начала выдѣлена и вынесена изъ него. Необходимо вблизи главнаго заведенія, въ разстояніи отъ него на 20 на 30 минутъ, выстроить нѣсколько отдѣльныхъ дачъ, которыя были-бы разбросаны безъ строгаго порядка, и не по одному общему казенному образцу, а смотря по условіямъ мѣстности; каждая дача должна имѣть свой отдѣльный, хоть и маленькій садикъ. Слѣдуетъ по возможности начинать съ небольшаго числа такихъ домиковъ (6—10), которые могутъ служить помѣщеніемъ для семействъ сторожей; а какъ скоро къ этимъ семействамъ надзирателей могутъ быть привлечены другія, именно семейства ремесленниковъ, что при правильномъ веденіи и процвѣтаніи дѣла разумѣется само собою,—то по маленьку можетъ быть пристроено нѣсколько новыхъ дачъ, и такимъ образомъ разростется цѣлая колонія. Всякому семейству можетъ быть дано на попеченіе по два, много по четыре такихъ больныхъ упомянутой категоріи; притомъ тѣ же правила, что и выше, должны быть соблюдаемы и здѣсь; ежедневное посѣщеніе больныхъ со стороны заведенія, и вообще постоянное самое близкое отношеніе колоніи къ центральному закрытому дому пріюта и т. д. Всякій вновь поступающій больной долженъ пробыть извѣстное время въ этомъ послѣднемъ для необходимаго наблюденія; какъ скоро въ колоніи встрѣтится какой-нибудь случай острой болѣзни, или взрывъ сильнаго возбужденія, онъ долженъ быть перемѣщаемъ въ центральное заведеніе на необходимое время. Веденіе хозяйства, въ подробности котораго здѣсь не мѣсто вдаваться, основывается въ сущности на томъ принципѣ, что семейства обитающія въ дачныхъ домикахъ относятся къ главному заведенію, какъ семейства надзирателей, что произведенія работы больныхъ должны быть

Digitized by Google

предоставлены имъ и приняты во вниманіе при разсчетѣ *), который долженъ сообразоваться съ этимъ. На этомъ же основаніи нужно вести дальнѣйшія пристройки.

Между тѣмъ какъ для перваго рода семейныхъ пріютовъ, въ существующихъ уже селеніяхъ, постройка домовъ для нихъ не будетъ стоить ничего, при второмъ родѣ пристройка и устройство домовъ должны все же обходиться гораздо дешевле, чѣмъ соотвѣтствующее количество мѣстъ въ закрытыхъ пріютахъ. При устройствѣ цѣлесообразныхъ и дешевыхъ домовъ для нижнихъ классовъ (квартиры для рабочихъ) въ настоящее время сдѣлано очень многое, многія идеи уже осуществлены; самыя славныя имена столѣтія участвовали въ этомъ, и есть основаніе ожидать постояннаго прогресса въ этомъ отношеніи. Домъ для рабочаго, въ 4 комнаты, по образцу cité ouvrière въ Мюльгаузенѣ, домъ, который можетъ принять двухъ помѣшанныхъ, стоитъ самое большее 800 талеровъ, и издержки постройки, если строить такіе дома побольше и считать на каждый по 4 больныхъ, обойдутся maximum по 300 талеровъ для одного больнаго,—большая разница сравнительно съ 1000 талеровъ на больнаго, при постройкѣ теперешнихъ новыхъ зданій, разница, которая покажется тѣмъ рѣзче, если принять во вниманіе, что здѣсь вмѣстѣ съ болѣе дешевымъ соединено и лучшее.

Этотъ послѣдній планъ вовсе не новость. Онъ неоднократно былъ предлагаемъ и рекомендуемъ Mundy. Даже подробности плана были начертаны имъ и публикованы. Никогда-бы эта мысль не была возможна безъ великихъ опытовъ, которые представляетъ намъ Геель. Въ этомъ несравненномъ селѣ мы имѣемъ первообразъ, который мы не должны пытаться копировать механически, но который всякому, кому только дорого не одно только физическое, но и моральное благосостояніе больныхъ, долженъ указывать путь, по которому нужно идти. Впрочемъ, мои планы отличаются отъ Гееля существеннымъ образомъ, въ нѣкоторомъ отношеніи, можетъ быть, къ своей невыгодѣ. Вообще же полная копія Гееля для другаго мѣста просто невозможна, и притомъ должны же быть удовлетворены и разныя другія требованія. По мо-

*) Въ Геелѣ въ сущности принятъ тотъ же принципъ, но дѣлается только общее приблизительное разчисленіе; въ меньшихъ пропорціяхъ, о которыхъ можетъ идти рѣчь у насъ, возможно болѣе подробное разчисленіе.

Digitized by Google

имъ планамъ большая часть острыхъ случаевъ поглотится клиническими и городскими пріютами, душевные инвалиды и калѣки размѣстятся въ богадѣльняхъ; на долю деревенскихъ пріютовъ останутся бодрые хроники, но между ними многіе должны будутъ помѣститься въ закрытый пріютъ, именно исключаемые изъ Гееля по уставу (самоубійцы, убійцы, эротики). Закрытое заведеніе для меня все же остается центромъ. Колонія семейнаго призрѣнія, вторая важная составная часть заведенія, все же должна при теперешнихъ условіяхъ развиваться только помаленьку подлѣ своего первоначальнаго центра (закрытаго заведенія), пока она не образуетъ совершенно равноправной части его; напротивъ, со временемъ вѣроятно въ большей части мѣстъ эти колоніи семейнаго призрѣнія составятъ болѣе важныя и значительныя части одного цѣлаго. По моему плану закрытый центръ едва ли когда-нибудь можетъ превратиться въ простую больницу для селенія помѣшанныхъ, какъ это существуетъ теперь и совершенно удовлетворяетъ условіямъ въ Геелѣ (именно благодаря тому, что при пріемѣ исключаются опасные). Между тѣмъ какъ въ Геелѣ больница служитъ только *) для временнаго случайнаго пребыванія больныхъ, закрытая часть нашего заведенія должна всегда заключать въ себѣ большое число больныхъ, которые должны оставаться здѣсь на долго, можетъ быть навсегда.

Натурально, ничто не мѣшаетъ, чтобы къ закрытому институту присоединились всѣ видоизмѣненія свободныхъ формъ призрѣнія. Только прочь всякое педантство, всѣ такъ-называемыя системы, при которыхъ все хотятъ устроить на одну колодку! Въ большомъ заведеніи можетъ легко самая здоровая и пригодная часть больныхъ содержаться на фермѣ, другая часть въ готовыхъ уже деревенскихъ домахъ, и если это мало, то можно устроить дачи для семействъ надзирателей. Переходъ отъ системы механизированнаго скученія больныхъ къ децентрализаціи,

---

*) По 1 § тамошняго устава. Я не могу при этомъ не выступить противъ совершенно ложнаго взгляда, будто Геель устройствомъ больницы приблизился къ закрытымъ заведеніямъ и утратилъ первоначальный характеръ. Осенью 1866 года я нашелъ въ Геелѣ на 1000 помѣшанныхъ только 30 въ больницѣ. Уставъ заведенія, опытность и практика достойнаго главнаго врача д-ра Булькенса и пониманіе своей задачи со стороны постоянной коммисіи надзирающей за дѣломъ (Ducpétiaux, Vermeulen и Dudart) все говоритъ противъ этого фальшиваго взгляда. Сравни Neuvième rapport de la commission permanente, Bruxelles, 1866, стр. X и слѣд.

Digitized by Google

которая позволяетъ иному нуждающемуся въ томъ больному вести болѣе просторную жизнь, лучше сохранять его личность, дѣлать ему доступнымъ благодѣяніе семейной жизни, все это можетъ быть достигнуто различными путями и ни одинъ изъ нихъ не противорѣчитъ другому. Простое размышленіе убѣждаетъ уже, что земледѣльческая колонія, еслибы прежде всего дали предпочтеніе послѣдней, годится для очень опредѣленнаго рода больныхъ. Какъ скоро она не годится для другихъ, которые все же нуждаются въ болѣе свободномъ призрѣніи, ужели они должны быть и вовсе лишены такого? Не слѣдуетъ быть исключительнымъ и ставить общимъ правиломъ, что свобода колоніи составляетъ для помѣшанныхъ правило, а запертое заведеніе исключеніе, ни наоборотъ. Нужно всякому дать свободу въ той мѣрѣ, которая для него пригодна. О самой же мѣрѣ нужно собирать дальнѣйшія свѣдѣнія и опыты. Подобно другой великой реформѣ въ практической психіатріи, труду безсмертнаго Конолли, благодаря которой большая часть безпорядка и такъ-называемаго бѣшенства исчезла изъ заведеній для помѣшанныхъ, и при кроткомъ свободномъ обращеніи съ больными, мы узнали помѣшаннаго совсѣмъ инымъ, чѣмъ знали его прежде, въ каморкахъ и смирительныхъ рубашкахъ, точно также можетъ быть и намъ больные явятся совсѣмъ иными, лучшими, при свободныхъ формахъ призрѣнія, чѣмъ въ теперешнихъ закрытыхъ заведеніяхъ. Какъ скоро это будетъ, то число свободныхъ колонистовъ быстро превзойдетъ число обитателей закрытаго заведенія. Но все это еще вопросъ будущаго, которому мы можемъ предоставить дѣло, *какъ скоро съ своей стороны дѣлаемъ что нужно въ настоящемъ.*

Я имѣлъ уже случай быть спрошеннымъ, что же будетъ изъ теперешнихъ домовъ помѣшанныхъ, какъ скоро введется свободное призрѣніе? И я уже имѣлъ случай слышать товарищей, которые охотно пристали-бы къ реформѣ, еслибы только недавно не были выстроены дорогія большія заведенія!—И все-таки вѣрно, что мы всегда будемъ имѣть нужду въ закрытыхъ заведеніяхъ, и что при большей части теперешнихъ заведеній, какъ скоро они имѣютъ достаточно условій необходимыхъ для загородныхъ пріютовъ, вмѣсто пристройки новыхъ флигелей и все бо́льшаго и бо́льшаго скученія больныхъ, можетъ въ близи ихъ, или же въ нѣкоторомъ разстояніи, заводиться другой отдѣлъ

Digitized by Google

ихъ, для болѣе свободнаго призрѣнія больныхъ, повторяю можетъ и долженъ. Только тамъ, гдѣ это ужъ вовсе невозможно, пусть закрытый пріютъ такимъ и остается; но пусть пріемъ въ него непремѣнно ограничивается только тѣми больными, которые въ немъ дѣйствительно нуждаются, и пусть онъ вноситъ въ свои стѣны по крайней мѣрѣ духъ свободнаго призрѣнія. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ этотъ послѣдній уже и теперь дѣйствуетъ.

Но на многихъ мѣстахъ поле еще вовсе не почато; во многихъ частяхъ и провинціяхъ Германіи теперь серьёзно хлопочутъ о постройкѣ новыхъ заведеній; цѣлый рядъ нѣмецкихъ университетовъ жаждетъ устройства серьёзнаго психіатрическаго преподаванія. Конечно, нужно пожалѣть, что во многихъ мѣстахъ еще такъ дурно призрѣваются помѣшанные; но хоть-бы инстинктъ подсказалъ иной разъ руководящимъ личностямъ, что заведенія, выдававшіяся въ теченіи послѣднихъ тридцати лѣтъ за единственно правильные институты, не будутъ послѣднимъ дѣломъ, которое предстоитъ совершить на этомъ поприщѣ наукъ и практической гуманности; и пусть теперь воспользуются къ выгодѣ заведеній тамъ, гдѣ по какимъ-нибудь причинамъ замедлили ихъ устройствомъ.

Я охотно понимаю въ хорошую сторону, когда нѣкоторыми вся задача нынѣшняго времени поставляется въ возможно большемъ размноженіи домовъ помѣшанныхъ по существующимъ образцамъ. Но опытъ долженъ былъ-бы научить ихъ, что они стоятъ передъ бездонной бочкой, и что стремленіе къ существующимъ недавно выстроеннымъ и скоро переполняемымъ и потому сдѣлавшимся дурнымъ заведеніямъ пристроивать все новые и новые флигеля должно быть брошено на экономическихъ, терапевтическихъ и соціальныхъ основаніяхъ. Новая потребность клиничскаго преподаванія психіатріи требуетъ клиническихъ пріютовъ. Старому и постоянному злу переполненія заведеній и возрастающей потребности помѣщенія помѣшанныхъ нужно помогать устройствомъ свободныхъ формъ призрѣнія, способныхъ къ безконечному расширенію при гораздо меньшихъ издержкахъ, и на столько болѣе выгодныхъ въ экономическомъ отношеніи, что при хорошемъ управленіи, онѣ, можетъ быть, разовьются до возможности содержать сами себя. Не должно только откладывать этого въ далекое будущее, и было-бы непростительно ждать, пока переполнится центральное заведеніе, т. е. наступитъ состояніе, при которомъ заведеніе перестаетъ выполнять свое

Digitized by Google

назначеніе, прежде чѣмъ устроится способъ призрѣнія, годный для цѣлаго класса больныхъ. Необходимо въ самый основный планъ строющагося заведенія принять этотъ важный существенный членъ.

Ступайте въ Клермонъ, ступайте прежде всего въ Геель, желалъ-бы я сказать всѣмъ пессимистамъ, невѣрамъ и нерѣшительнымъ! Ступайте и сравнивайте! Это признакъ недостойнаго малодушія, всюду видѣть однѣ только трудности, и однимъ покачиваніемъ головы и пожиманіемъ плечь уже ровно ничего не подѣлаешь. Идите и сравнивайте! Съ другой стороны не останавливайтесь въ бездѣйствіи, потому что вы все желали-бы имѣть еще лучшее; а также не думайте копировать все непремѣнно въ томъ видѣ, какъ вы это видите. Оплодотворите вашъ духъ тѣмъ, что̀ вы видѣли, и творите на всякомъ мѣстѣ по его потребностямъ. За тѣмъ правильнымъ приложеніемъ даннаго и видѣннаго, передъ великой задачей, пусть укрѣпляется организаторскій талантъ, который теперь тратится на устройство лучшихъ каморокъ, клозетовъ, и употребляется на придумываніе вещей, которыя могутъ быть устроены и такъ и иначе, безъ значительной разницы для благосостоянія больныхъ.

Digitized by Google

Еще объ устройствѣ психіатрическихъ клиникъ.

(*Къ предыдущей статьѣ*).

—

Высказанныя мною мысли о психіатрическихъ клиникахъ и клиническихъ пріютахъ встрѣчены были свѣдущими читателями съ отраднымъ для меня одобреніемъ. Я думаю поэтому принести пользу для занимающихся этимъ вопросомъ, если еще разъ формулирую нѣкоторыя основныя положенія о данномъ предметѣ. Эти положенія суть не что иное, какъ новое выраженіе мыслей, уже высказанныхъ мною въ другомъ мѣстѣ; но поставленныя въ связи они могутъ еще болѣе служить къ устраненію недоразумѣній. Положенія эти не дѣло краснорѣчія, а дѣло опыта. Выставляя ихъ, я далекъ отъ всякой полемики, и искренно желаю, чтобы тѣ, кто въ качествѣ преподавателей психіатріи при нѣмецкихъ университетахъ имѣетъ возможность собирать опытныя свѣдѣнія объ интересующемъ насъ дѣлѣ, рѣшился также на ихъ публикацію съ тѣмъ, чтобы дѣло обсуждено было людьми компетентными и такимъ естественнымъ образомъ прекратилось-бы непрошенное вмѣшательство въ обсужденіе дѣла лицъ вовсе непризванныхъ.

Вотъ мое основное положеніе. *Психіатрическія клиники никогда не могутъ процвѣтать и никогда не принесутъ надлежащей пользы, если не будутъ поставлены совершенно на одинаковый уровень съ другими клиниками.*

Это уравненіе ихъ съ другими клиниками разумѣется

1) Въ отношеніи ихъ посѣщенія. Гдѣ всѣ клиники обязательны, должна быть такою же и психіатрическая; гдѣ нѣтъ—не должна быть обязательна и психіатрическая. Не для преподавателя это нужно, а въ интересѣ самаго дѣла. Гдѣ три клиники должны быть посѣщаемы, а четвертая нѣтъ, тамъ этимъ самымъ будетъ доказано, что этой четвертой самимъ государствомъ придается меньшее значеніе, и учащійся имѣетъ тогда основаніе считать ее вовсе не нужною. Если

Digitized by Google

сравнивать необходимость психіатрической и акушерской клиники, то конечно окажется справедливымъ, что врачу въ его практикѣ встрѣтится гораздо болѣе случаевъ родовъ, нежели помѣшательствъ; но за то психіатрія труднѣе, потому что она не кажется учащемуся такъ тѣсно и непосредственно связанною съ медициной и хирургіей, какъ акушерство; и слѣдуетъ припомнить, что по части акушерства, кромѣ клиники, обыкновенно читается теоретическій курсъ, и часто сверхъ того полагаются особенныя упражненія (на фантомѣ и т. д.), между тѣмъ какъ психіатрія въ настоящее время, особенно тамъ гдѣ еще остается медицинскій курсъ въ четыре года, должна и можетъ удовлетворяться однимъ только клинически-теоретическимъ чтеніемъ, чтобы дать начинающимъ необходимѣйшія элементарныя свѣдѣнія. Гдѣ только возможно существованіе клиники и систематическаго курса вмѣстѣ, тѣмъ лучше; но обязательна собственно должна-бы быть прежде всего клиника, какъ важнѣйшая часть. Въ Пруссіи возможно сдѣлаться докторомъ медицины, не посѣщая ни одной клиники. Для государственнаго же экзамена по закону необходимо представить удостовѣреніе въ посѣщеніи внутренней и хирургической клиники, въ теченіи двухъ семестровъ, и доказательство присутствія при четырехъ родахъ. По праву можно требовать одинъ обязательный семестръ психіатрической клиники, если желаютъ наконецъ, какъ я думаю, вообще доставить семействамъ и судамъ врачей, которые хоть что-нибудь смыслятъ въ психіатріи.

2) И въ способѣ преподаванія психіатрическая клиника должна быть сравнена съ прочими. Въ маленькихъ университетахъ, гдѣ и вообще болѣе возможно обученіе отдѣльныхъ слушателей, можетъ еще быть доставлена доля самодѣятельности студентамъ и въ этой клиникѣ; но и эта самодѣятельность значительно была-бы уменьшена тѣмъ, что въ теченіи одного семестра едвали возможно обучиться проворному изслѣдованію больнаго. Для тѣхъ же, кто уже во второй семестръ присутствуетъ на курсѣ, всюду должно быть введено и такъ-называемое практикованье студентовъ. Большія клиники имѣютъ выгоду болѣе богатаго матеріала; тому неудобству, что здѣсь больной менѣе доступенъ слушателю и не легко можетъ быть всякимъ наблюдаемъ, можно помочь порядкомъ введеннымъ мною въ Берлинѣ, именно, раздѣлить слушателей на нѣсколько группъ и доставлять имъ возможность присутствія при вечернихъ посѣщеніяхъ, причемъ возможно бо́льшее сбли-

Digitized by Google

женіе больныхъ и слушателей, свободный разговоръ съ больными и смотря по обстоятельствамъ можетъ быть доступно самое полное изслѣдованіе больныхъ студентами. Студентъ медицины вступаетъ въ психіатрическую клинику вначалѣ, съ тѣми же самыми понятіями о душевныхъ болѣзняхъ, которыя раздѣляются несвѣдущей публикой; бредъ больнаго занимаетъ все его вниманіе. Главная задача преподавателя привести его къ тому, что необходимо къ пониманію всякаго больнаго, какъ субъекта одержимаго опредѣленною формою разстройства центральной нервной системы, и къ овладѣнію методами, которые дадутъ ему возможность оріентироваться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Трудности этой задачи знакомы только посвященному; слушателю прежде всего должны быть сообщены результаты собственныхъ изслѣдованій преподавателя и цѣлой науки, и постепенно долженъ быть указанъ путь самому достигать необходимыхъ результатовъ.

3) Что касается больныхъ, то они должны быть принимаемы въ клиническіе пріюты, какъ и въ другія клиники, прежде всего въ интересѣ преподаванія. А интересъ преподаванія требуетъ

а) По возможности больше свѣжихъ случаевъ и острыхъ состояній, потому что въ будущей практикѣ у слушателей—будущихъ врачей—наибольше будутъ искать помощи для этихъ случаевъ. Поэтому необходимо устроиться такъ, чтобы всякіе острые случаи принимались безъ затрудненій. Конечно, необходимы также и

б) Хроническіе случаи, мало интересные для преподаванія, въ смыслѣ терапевтическомъ, но нужные для полнаго знакомства съ формами помѣшательства, и очень годные для демонстраціи въ смыслѣ психіатрически - судебномъ. При этомъ не нужно забывать, что и въ терапевтической и въ хирургической клиникахъ, въ теченіи курса нельзя показать слушателямъ всего, что вообще встрѣчается. Поэтому въ маленькихъ клиникахъ можетъ быть иной семестръ придется ограничиться демонстраціей только главныхъ болѣзненныхъ формъ, чѣмъ удовлетворится главная потребность слушателя. Эти хроническія формы частію дѣлаются въ самой клиникѣ въ теченіи времени, изъ принятыхъ острыхъ, которые не выздоравливаютъ; частію же должны быть принимаемы для временнаго пребыванія со стороны, по усмотрѣнію преподавателя; такъ напр. будетъ весьма желательно, съ цѣлію демонстраціи различныхъ формъ идіотизма, принимать иногда въ клинику и такихъ, хотя вовсе неизлечимыхъ больныхъ, на корот-

Digitized by Google

кое время; что въ собственно городскомъ пріютѣ вовсе не должно быть допускаемо, здѣсь можетъ быть оправдано и условлено интересами преподаванія.

Средство же принять возможно больше острыхъ случаевъ и годныхъ хроническихъ больныхъ заключается главнымъ образомъ въ дешевой платѣ за содержаніе и по возможности въ бо́льшемъ количествѣ даровыхъ мѣстъ для бѣдныхъ. Слава заведенія, пріобрѣтаемая хорошимъ леченіемъ больныхъ, особенно должна привлекать таковыхъ изъ среднихъ классовъ. Нужно-ли напоминать, что было-бы весьма выгодно для клиники, всякій разъ убѣдиться въ годности случая для преподаванія? Этого можно достигнуть только личнымъ ознакомленіемъ съ случаемъ; а въ этомъ отношеніи большіе города имѣютъ значительное преимущество передъ маленькими университетскими городами. Тамъ положимъ городскою телеграммою или личнымъ приглашеніемъ извѣщается врачебный персоналъ клиники о случаѣ, напр. объ остромъ приступѣ неистовства, попыткѣ самоубійства или другомъ какомъ-нибудь остромъ состояніи; какъ только возможно скорѣе отправляется одинъ изъ врачей клиники на мѣсто, осматриваетъ, даетъ совѣтъ касательно способа перевозки въ заведеніе, или убѣждается, напр., что больной, о которомъ идетъ рѣчь, вовсе не относится къ числу помѣшанныхъ, что онъ пьянъ, что онъ находится просто въ состояніи сильнаго душевнаго волненія и т. д. Всякому понятно, что этотъ быстрый порядокъ, соотвѣтствующій интересамъ какъ клиники, такъ и самой публики, возможенъ только тамъ, гдѣ клиника находится въ самомъ близкомъ разстояніи отъ города, или въ немъ самомъ, только въ предмѣстьяхъ его; но что далѣе кромѣ того необходимъ еще самый быстрый, свободный отъ всякихъ лишнихъ формальностей способъ пріема для нуждающихся въ помощи.

Выписка больныхъ изъ клиники совершается, равно какъ и для всякой другой клиники, тогда, когда они послужили уже для цѣлей клиническаго преподаванія. Это правило конечно не нужно принимать въ буквальномъ смыслѣ и проводить строго безъ всякихъ исключеній и безъ всякой пощады, точно такъ же какъ не бываетъ этого ни въ клиникѣ терапевтической, ни въ хирургической. Но это правило должно быть руководящимъ принципомъ для выписки или перевода больныхъ; родственники больныхъ, а за отсутствіемъ таковыхъ общества, къ которымъ они принадлежатъ, должны дальше позаботиться о

Digitized by Google

невылеченныхъ; причемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сношеніями директора заведенія можно съ выгодою воспользоваться какъ средствомъ для перевода больнаго и перемѣщенія его въ другія заведенія.

4) Что касается *клиническаго преподавателя*, то, кромѣ способности преподаванія, разумѣющейся сама-собою, здѣсь первое главное требованіе, чтобы преподаватель былъ дѣйствительно человѣкомъ науки, чтобы онъ ей, т. е. изслѣдованію истины на обработываемомъ имъ полѣ посвящалъ жизнь свою. Для этого необходимо не только доставить ему все необходимое, но и обезпечить извѣстный досугъ. *Клиническій преподаватель психіатріи и директоръ дома помѣшанныхъ отнюдь не тождественны между собою.* Можно быть отличнымъ директоромъ заведенія и въ теченіи всей своей жизни не принести наукѣ ни одного новаго факта, ни одной свѣжей мысли; напротивъ, можно многое сдѣлать для психіатріи и быть хорошимъ врачомъ помѣщанныхъ, но не чувствовать призванія и не обладать можетъ быть качествами, которыя считаются необходимыми для управленія заведеніемъ въ настоящее время, когда отъ директоровъ требуютъ все еще такъ много административныхъ способностей.

Клиническій преподаватель вовсе не долженъ быть только директоромъ заведенія, но чѣмъ-то инымъ, и въ одномъ отношеніи много выше него. Онъ никакъ не долженъ отвлекаться отъ своей главной задачи постоянными заботами о подробностяхъ домашняго хозяйства, которыя также хорошо могутъ быть отправлены другими. Конечно, руководство клиническимъ пріютомъ, которое должно быть ввѣрено клиническому преподавателю, требуетъ можетъ быть больше близкихъ заботъ о порядкахъ и уходѣ за больными, чѣмъ сколько необходимо для другихъ клиникъ (хотя въ этомъ отношеніи въ настоящее время и отъ хирурговъ по справедливости требуется многое); но какъ-скоро съ изначала заведены и устроены хорошіе порядки, что во всякомъ случаѣ принадлежитъ къ числу главныхъ заботъ клинициста, тогда можно будетъ требовать, чтобы отъ него исходилъ только направляющій духъ заведенія, но справедливо будетъ пощадить его отъ безконечныхъ хлопотъ о мелочахъ хозяйства и непрерывномъ вездѣприсутствіи и всеисполненіи въ такъ-называемой «жизни заведенія», и притомъ вовсе не въ видахъ его удобства, а для выполненія его главной задачи. Но какъ человѣкъ науки и дѣльный практикъ, онъ будетъ приглашаемъ на совѣтъ и публикой, и въ этомъ отношеніи

Digitized by Google

его отнюдь не должно стѣснять, а напротивъ, всячески облегчать, наравнѣ съ другими клиницистами. Какъ не требуютъ ни отъ хирурга, ни отъ терапевта или акушера того, чтобы они имѣли право видѣть только больныхъ своей клиники, такъ же несправедливо было-бы требовать этого отъ психіатра; только этотъ послѣдній, также подобно другимъ, не долженъ ради практики упускать изъ виду свою главную задачу. При настоящемъ состояніи науки есть рѣшительная необходимость въ томъ, чтобы онъ видѣлъ и лечилъ больныхъ и внѣ своей клиники, отчасти потому, что преподаватель получаетъ чрезъ это возможность изучать и такія *болѣзненныя душевныя состоянія*, которыя не попадаютъ въ клиники, частію и потому, что онъ долженъ видѣть и лечить и другихъ *нервныхъ больныхъ*, изъ наблюденія которыхъ онъ такъ многое можетъ почерпнуть для своей отрасли, потому что психіатрія есть только отдѣлъ обширнаго ученія о нервныхъ болѣзняхъ.

5) Что касается *устройства* клиническаго пріюта, то для этого я привелъ главныя указанія уже въ первой моей работѣ. Прибавлю только къ этому, что очень легко придти къ планамъ черезъ-чуръ сложнымъ, какъ скоро теряютъ изъ виду то различіе, которое условливается различнымъ назначеніемъ клиническаго пріюта, сравнительно съ другими. Недавно я имѣлъ случай высказаться въ этомъ смыслѣ, когда мнѣ предложены были на разсмотрѣніе планы клиническаго пріюта для одного изъ первыхъ нѣмецкихъ университетовъ. Поэтому для маленькихъ клиническихъ пріютовъ было-бы совершенно безразсудно, а для среднихъ по меньшей мѣрѣ не нужно устройство различныхъ классовъ содержанія больныхъ, относительно построекъ, чрезъ что увеличивается и усложняется заведеніе. Поэтому же вовсе не нужно устроивать квартиры для директора съ ея принадлежностями въ самой клиникѣ. Для директоровъ клиникъ внутренней и хирургической теперь уже рѣдко устроиваются квартиры въ клиническихъ госпиталяхъ; для преподавателей акушерства, которые нерѣдко должны по ночамъ производить операціи и демонстрировать студентамъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по справедливости сохраняется и квартира при клиникѣ. Въ пріютахъ для помѣшанныхъ случаи надобности въ директорѣ ночью встрѣчаются не чаще, чѣмъ напр. въ хирургическихъ клиникахъ. Было-бы, конечно, не худо, еслибы гдѣ оказалась возможность устроить директору квартиру въ самой клиникѣ; но можно находить желательнымъ дать помѣщеніе при заведеніи не только препо-

Digitized by Google

давателю, но и слушателямъ, чтобы всякій разъ имѣть возможность показать имъ всѣ набѣгающіе интересные случаи; не нужно забывать только, что на все есть свои границы и всюду необходимо прежде всего имѣть въ виду главныя цѣли и главныя задачи.

Такимъ образомъ всегда будетъ достаточно двухъ этажей— партеръ и бель-этажъ, къ которымъ подвальный этажъ прибавится для хозяйственныхъ цѣлей. Въ партерѣ будетъ вообще помѣщаться аудиторія, наблюдательное отдѣленіе для каждаго пола (à surveillance continue) и дневныя залы для спокойныхъ больныхъ; бель-этажъ будетъ заключать спальни для послѣднихъ, квартиры для врача и для прочаго персонала; я не говорю, что все должно быть всюду устроено такъ, и не можетъ иначе, но вообще это расположеніе будетъ самымъ удобнымъ. Чрезвычайно упростится все устройство клиническаго пріюта, если онъ можетъ быть поставленъ въ ближайшую административную связь съ другими клиническими больницами, такъ чтобы финансовое и административное хозяйство, прачечныя, кухни и т. д. были общими для всѣхъ заведеній, чѣмъ достигнется еще и та большая выгода, что персоналъ надзирателей пріюта можетъ обновляться и рекрутироваться изъ лучшихъ служителей клиникъ, и что больнымъ пріюта откроется болѣе обширное поле для работы въ различныхъ домашнихъ занятіяхъ. Все это конечно предполагаетъ и ближайшее разстояніе между пріютомъ и другими клиниками.

Какъ скоро будутъ дѣйствовать по этимъ общимъ правиламъ, дѣло пойдетъ. Но какъ скоро въ самой основѣ для психіатрической клиники созданы будутъ условія отличныя отъ другихъ клиникъ, то не достигнется главная цѣль. Въ разстояніи нѣсколькихъ часовъ отъ города можно строить большія заведенія, можно назначать директоровъ, принимать больныхъ, можно даже путемъ абсолютнаго принужденія командировать туда студентовъ; но отраднаго и успѣшнаго процвѣтанія клиническаго преподаванія психіатріи такимъ образомъ никогда не достигнутъ.—На этотъ разъ довольно. Надѣюсь, что въ нашемъ архивѣ не въ послѣдній разъ говорится о клиническомъ преподаваніи психіатріи.

Digitized by Google

Digitized by Google

ОБОЗРѢНІЕ

СѢМЕННЫХЪ И ВЫСШИХЪ СПОРОВЫХЪ РАСТЕНІЙ,

входящихъ въ составъ флоры губерній

Кіевскаго учебнаго округа.

А. Роговича.

(Продолженіе).

Digitized by Google

Digitized by Google

β. humilis, foliis indivisis, capitulis duplo longioribus quam latis, acheniis 3—4 aristatis. На песчаныхъ влажныхъ мѣстахъ при берегахъ и на островахъ Днѣпра, недалеко Кіева.

2. B. cernua. Willd. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ мѣстахъ и болотахъ; цвѣт. съ іюля до глубокой осени. ☉.

β. radiata. Led. Около Лубенъ, Кіева, Кролевца, Новгородъ-Сѣверска, Новозыбкова, Житомира, Кременца, Летичева и Балты.

258. Helianthus. L.

(Отъ ἥλιος, солнце, и ἄνθος, цвѣтокъ; относительно желтыхъ цвѣтковъ на поверхности всей корзинки, обращающейся постоянно къ солнцу).

1. H. annuus. L. Подсолнечникъ, подсонухъ, сояшникъ, соняшникъ. Засѣвается на огородахъ; изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ и между хлѣбными растеніями; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

2. H. tuberosus. L. Земляныя груши, бульба, волошская рѣпа. Разводится на огородахъ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

259. Anthemis. L.

(Отъ ἄνθος цвѣтокъ).

1. A. arvensis. L. Раст. на поляхъ и сорныхъ мѣстахъ около Погара, Кременчуга, Летичева, Ольгополя, Житомира, Луцка, Устилуга и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

2. A. ruthenica. MB. Раст. на солончакахъ и сорныхъ мѣстахъ около Саврани, Балты и Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

3. A. nobilis. L. Изрѣдка встрѣчается на поляхъ около Корсуня; на сырыхъ мѣстахъ около Рашкова и Ягорлыка найд. А. Л. Андржіевскимъ*); цвѣт. въ іюнѣ. ♃.

4. A. tinctoria. L. Раст. на поляхъ и степяхъ около Кіева, Корсуня, Канева, Лубенъ, Зѣнькова, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Почаева, Проскурова, Ямполя и Балты; цвѣт. въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ. ♃.

260. Maruta. Cassini.

(Относительно сильнаго запаха, сходнаго съ запахомъ Marum).

---

*) Андрж. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 100.

Digitized by Google

1. M. Cotula *). Dec. Собачья ромашка, собачій румянокъ. Очень обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ и пустыряхъ; цвѣт. съ іюля до глубокой осени. ⊙.

261. Anacyclus. Pers.

(Отъ ἀνάκυκλος кругъ, окружность; относительно расположенія окружныхъ цвѣтковъ корзинки).

1. A. officinarum. Hayn. Головастый-иванъ, раст. около Кременца **), и села Корнѣевки, Переяслав. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ⊙.

262. Ptarmica. Tournef.

(Отъ πταρμικὸς возбуждающій чиханіе; относительно свойства растенія).

1. P. vulgaris. Clus. Раст. въ лѣсахъ около хутора Роговичева, Стародуб. уѣзда, на влажныхъ мѣстахъ около Житомира, м. Городницы, Новоградъ-Волын. уѣзда, и м. Сатанова; цвѣт. въ іюлѣ. ♃.

β. pinnatisecta. Andrz. Около сел. Завалья найд. А. Л. Андржіевскимъ ***).

2. P. cartilaginea. Led. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ лугахъ, между лозами, при берегахъ рѣкъ и озеръ, около Кіева, Канева, Чигирина, Переяславля, Лубенъ, Кобылякъ, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Житомира, Овруча, Проскурова и Межибора; цвѣт. съ іюня до сентября. ♃.

263. Achillea. L.

(Отъ Ахиллеса, ученика Хирона, который въ первый разъ ввелъ въ употребленіе это растеніе въ медицинѣ; также можетъ быть произведено отъ χιλὸς кормъ, ἄχιλος богатый кормомъ, т. е. хорошее кормовое растеніе, или отъ χίλιοι тысяча; относительно многочисленнаго раздѣленія листьевъ, съ чемъ согласуется латинское названіе Millefolium).

1. A. Millefolium L. Деревей, серпорѣзъ, кровавникъ. Самое обыкновенное растеніе на поляхъ, степяхъ, въ рощахъ, ярахъ и между кустарниками; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ♃.

---

*) Отъ κοτύλη, бокалъ, относительно формы основанія листьевъ.
**) Besser ex Dec. Prodr. VI. p. 16.
***) Андрж. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 101.

Digitized by Google

β. crustacea Koch. Около дер. Троцкаго, м. Каневцевъ, Полтавы и Новоградъ-Волынска.

γ. lanata Koch. Около Корсуня, Бѣлой-церкви, Канева, м. Броваровъ, Кролевца, Хорола, Полтавы, Карловки, Кременчуга, Житомира и Брацлава.

δ. sordida Koch. Около Зѣнькова, Новозыбкова, м. Криваго-озера, Балтскаго уѣзда, и Богополя.

ζ. setacea Koch. Около Кіева, м. Броваровъ, Лубенъ, Хорола, Житомира, Кременца, Сатанова и Балты.

2. A. magna. L. Раст. между кустарниками около Кіева, Стародуба, Полтавы, дер. Надежды, Полт. уѣзда, Житомира, Проскурова и Литина; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

3. A. tanacetifolia Allion. Раст. на степяхъ и между кустарниками около м. Ставища, Тараш. уѣзда, м. Карловки, Конст. уѣзда, Балты, сел. Березокъ, м. Оконъ Балт. уѣзда, и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

4. A. nobilis L. Раст. на поляхъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, Умани, м. Броваровъ, Лубенъ, Кобылякъ, Полтавы, Ямполя, Балты, м. Оконъ и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ♃.

5. A. pectinata Willd. Раст. на гранитныхъ скалахъ около м. Богополя, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и въ началѣ іюля. ♃.

6. A. compacta Willd. На открытыхъ травяныхъ мѣстахъ около Ягорлыка найд. А. Л. Андржіевскимъ *); мною найдена на солончакахъ около Саврани; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

7. A. Gerberi MB **). Раст. на прибрежныхъ песчаныхъ мѣстахъ около Кобылякъ, м. Царичанки, дер. Жабокрита, Хорольск. уѣзда, и м. Саврани; цвѣт. въ іюлѣ и въ началѣ августа. ♃.

8. A. leptophylla MB. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ недалеко Полтавы и Кобылякъ; также, по замѣчанію А. Л. Андржіевскаго, часто встрѣчается на скалахъ при рѣкѣ Бугѣ и Днѣпрѣ въ Балт. уѣздѣ ***); цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

---

*) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 101.
**) По имени Т. Гербера, собиравшаго въ 1732 г. сибирскія растенія.
***) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 101.

Digitized by Google

9. A. pubescens L. Раст. на степяхъ около сел. Выхватенецъ, м. Ягорлыка. и сел. Грушекъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

264. Leucanthemum Tournef.

(Отъ λευκός, бѣлый, и ἄνθεμος цвѣтокъ; относительно цвѣта корзинокъ).

1. L. vulgare Lam. Роменъ, романъ. Очень обыкновенное растеніе на лѣсныхъ и степныхъ лугахъ; цвѣт. съ мая до августа. ♃.

β. carpathicum Rochel. Около Новгородъ-Сѣверска, Зѣнькова, Житомира, Почаева и Каменецъ-Подольска.

265. Matricaria L.

(Отъ ματήρ мать; относительно употребленія въ женскихъ болѣзняхъ, преимущественно въ маточной).

1. M. discoidea Dec. Раст. на сырыхъ мѣстахъ, по рѣчкѣ Лыбеди, въ окрестностяхъ Кіева; цвѣт. съ іюля до глубокой осени. ☉.

2. M. Chamomilla L. *). Ромашка. Изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ, огородахъ и садахъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

β. seminibus radiis pappo membranaceo urceolato instructis. Andrz. Около Винницы.

3. M. inodora L. Очень обыкновенное растеніе на поляхъ и сорныхъ мѣстахъ, цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

266. Pyrethrum Gärtn.

(Отъ πῦρ огонь и ἀθρόος частый, многій; относительно остро-жгучаго свойства корня).

1. P. corymbosum Willd. Марина. Очень обыкновенное растеніе на степяхъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Чернигова, Стародуба, Лубенъ, Карловки, Житомира, Овруча, Ковля, Почаева, Каменецъ-Подольска, Винницы, Гайсина и Балты; цвѣт. въ маѣ и іюлѣ.

2. P. Parthenium Smith **). Раст. въ Волынской губ. ***); по наблюденію А. Л. Андржіевскаго часто встрѣч. въ Подол. губерніи при р. Збручѣ ****); цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

---

*) Отъ χαμαί низкій и μῆλον яблоко; цвѣтки имѣютъ запахъ яблокъ.
**) Отъ παρθένος, дѣвица; относительно употребленія въ женскихъ болѣзняхъ.
***) Besser Enum. p. 34 № 1110. Eichw. Skitze p. 149.
****) Анджіев. всч. раст. Подольск. губ. стр. 100.

Digitized by Google

3. P. millefoliatum Willd. Раст. на открытыхъ возвышенныхъ мѣстахъ около села Выхватенецъ и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

267. Chrysanthemum Dec.

(Отъ χρυσοῦς золотистый и ἄνθεμον цвѣтъ; относительно цвѣтка корзинокъ).

1. C. segetum L. Изрѣдка встрѣчается на поляхъ около Лубенъ; около Кумакова, Проскур. уѣзда найд. А. Л. Андржіевскимъ *; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

268. Artemisia L.

По имени Artemis, Діаны, покровительницы дѣвицъ; растеніе усиливаетъ мѣсячное очищеніе. Плиній объясняетъ происхожденіе слова отъ Artemis, жены короля Мавзола; можетъ быть она излечилась этимъ растеніемъ, или также отъ основательницы акушерской школы Artemis Ilithyia).

1. A. Dracunculus L. **). Остраго́нъ. Разводится по огородамъ во всѣхъ губ. Кіевскаго учебнаго округа; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

2. A. campestris L. Вѣнички. Раст. на открытыхъ холмахъ и поляхъ, преимущественно песчаныхъ, около Кіева, м. Броваровъ, Чернигова, м. Прохоровки, Золотоноши, Житомира, Почаева, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

3. A. inodora MB. Раст. на песчаныхъ поляхъ и при изгородяхъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Стародуба, Миргорода, Полтавы, Константиноградa, Кременца, Гайсина, Ольгополя, Зѣнькова, Ямполя и Балты; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

4. A. scoparia Walds. et Kit. Раст. на поляхъ и сорныхъ мѣстахъ около Бѣлой-церкви, Кіева, Чернигова, Стародуба, Лубенъ, Кобылякъ, Житомира, Дубна, Ольгополя, и Балты; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

5. A. maritima. Besser. Раст. на солончакахъ около сел. Исачекъ Луб. уѣзда, дер. Надежды, Полт. уѣзда и дер. Павловки, Кобыл. уѣзда; цвѣт. въ концѣ августа и въ сентябрѣ. ♃.

γ. monogyna Led. По замѣчанію А. Л. Андржіевскаго въ изобиліи растетъ на степяхъ и солончакахъ въ южной части Подольской губерніи ***).

6. A. procera Willd. Божье дерево. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ по берегамъ р. Ворсклы около м. Нов. Санжаръ, Коб. уѣзда, Кобылякъ,

*) Анджіев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 100.
**) Отъ draco, δράκων, змѣя; корень имѣетъ змѣеобразную извилистую форму.
***) Анджіев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 101.

Digitized by Google

и по берегамъ рѣки Орѣли около м. Царичинки и м. Богодухова; разводится во всѣхъ губерніяхъ Кіевскаго учебнаго округа въ садахъ и на огородахъ; одичалое очень часто встрѣчается при заборахъ и на степяхъ около Лубенъ, на песчаныхъ мѣстахъ при рѣкѣ Пслѣ, около Мельника, Крем. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♄.

7. A. pontica L. Раст. на степяхъ около м. Карловки и сел. Левковки, Конст. уѣзда, Таращи, с. Грушекъ, Ольг. уѣзда, м. Оконъ, м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ августѣ. ♃.

Указаніе Гюльденштета о нахожденіи этого растенія около Кіева невѣрно.

8. A. austriaca. Jacq. Полынецъ. Раст. на степяхъ и возвышенныхъ мѣстахъ около Кіева, Чернигова, Батурина, Конотопа, Ромна, Константинограда, Ольгополя, Ямполя, Балты и Ягорлыка; цвѣт. въ августѣ и сентябрѣ. ♃.

9. A. vulgaris L. Чернобыль, нехворощъ. Самое обыкновенное растеніе между кустарниками и при изгородяхъ; цвѣт. съ іюня до сентября. ♃.

α. vulgatissima Bess. Около дер. Гринева, Старод. уѣзда, Житомира, Винницы и Могилева на Днѣстрѣ.

β. parviflora Bess. Около Кролевца, Лубенъ, Золотоноши, Владиміра-Вол., Могилева на Днѣстрѣ, Ямполя и Ягорлыка.

10. A. annua L. Изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ и при изгородяхъ въ м. Семиполкахъ, Нѣжинѣ, Лубнахъ, Золотоношѣ; цвѣт. въ іюнѣ и августѣ. ☉.

11. A. Absinthium L. *). Полынь. Очень обыкновенное растеніе на необработанныхъ поляхъ, степяхъ, холмахъ и при изгородяхъ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

269. Tanacetum L.

(Отъ *τανάδε*, длинный, большой, продолжительный; относительно свойства цвѣтковъ, долгое время сохраняющихъ свѣжесть).

1. T. vulgare L. Пижма, навротичь. Очень обыкновенное растеніе на степяхъ, въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Корсуня, Новозыбкова Стародуба, Карловки, Житомира, Овруча, Ковля, Луцка, Кременца, Каменецъ-Подольска, Винницы и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

*) Отъ *ἀ* безъ и *ψίνθος*, удовольствіе; относительно горькаго вкуса, т. е. растеніе имѣетъ непріятный вкусъ.

Digitized by Google

2. T. boreale Fisch. Раст. на степяхъ и между кустарниками около м. Оконъ и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

3. T. Balsamita L. Кануперь, кануферъ. Разводится на огородахъ; цвѣт. въ августѣ и сентябрѣ. ♃.

270. Helichrysum Dec.

(Отъ ἥλιος солнце и χρυσοῦς золотой; относительно желто-золотистыхъ цвѣтковъ).

H. arenarium Dec. Головокрутъ, конотопци, чмель, жовта-горячка, безсмертъ, цминъ. Очень обыкновенное растеніе на степяхъ, песчаныхъ мѣстахъ, курганахъ и въ лѣсахъ около Кіева, Житомира, Овруча, Ковля, Владиміра-Волынскаго, Могилева на Днѣстрѣ, Бѣлой-церкви, Остра, Городни, Переяславля, Карловки, Ямполя, Гайсина и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

271. Gnaphalium Dun.

(Отъ γνάφαλον мѣхъ; растеніе густо покрыто волосками).

1. G. luteo-album L. Раст. на прибрежныхъ влажныхъ песчаныхъ мѣстахъ около Кобылякъ, м. Опошни; м. Царичанки и дер. Жабокрита, Хорол. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

2. G. uliginosum L. Обыкновенное растеніе на влажныхъ мѣстахъ при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, Остра, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Золотоноши, Кременчуга, Житомира, Ровна, Дубна, Острога, Кременца, Летичева, Брацлава и Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

3. G. sylvaticum L. Раст. въ лѣсахъ около Кіева, Лубенъ, Кролевца, Стародуба, Житомира, Ровна, Почаева, Сатанова, Винницы и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

α. brachystachyum Led. Около Житомира и Ровна.

β. macrostachyum Led. Около Суража, Мглина, Стародуба, Житомира, Почаева и Брацлава.

γ. spica elongata, capitulis solitariis. Около Лубенъ.

272. Antennaria R. Br.

(Отъ antenna щупальцы; относительно сходства сѣмянъ съ щупальцами насѣкомыхъ).

1. A. dioica Gärtn. Раст. на верещагахъ и въ лѣсахъ около Кіева, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Житомира, Овруча, Ровна и Межибора; цвѣт. съ апрѣля до іюня. ♃.

Видоизмѣненія встрѣчаются съ цвѣтками бѣлыми и красноватыми.

Digitized by Google

273. Filago Tourcef.

(Отъ filum, нить; относительно покрытія этого растенія нѣжными нитевидными волосками).

1. F. arvensis L. Раст. на поляхъ около Кіева, м. Тальнаго, Королевца, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Ровна, Летичева и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ⊙.

2. F. hermanica L. На песчаныхъ мѣстахъ около м. Саврани, найд. А. Л. Андржіевскимъ въ августѣ *). ⊙.

274. Senecillis Gaertn.

(Отъ senecio и ἴλλειν имѣть сходство; относительно сходства этого рода съ родомъ Senecio).

1. S. glauca Gärtn По замѣчанію А. Л. Андржіевскаго, изобильно растетъ на степяхъ и въ долинахъ на границахъ Проскуровскаго и Старо-Константиновскаго уѣздовъ **); цвѣт. въ іюлѣ. ♃.

275. Ligularia Cassini.

(Отъ ligula язычекъ; окружные цвѣтки корзинки язычковидные или двугубые).

1. L. sibirica. Cassini. Раст. въ Волынской губ. ***). По замѣчанію А. Л. Андржіевскаго изрѣдка встрѣчается между Межиборомъ и Литиномъ ****); цвѣт. въ іюлѣ). ♃.

276. Senecio Lessing.

(Отъ senex старикъ; у многихъ видовъ корзинки безъ лучей и послѣ разсѣванія сѣмянокъ бываютъ лысы, подобно головѣ стариковъ).

1. S vulgaris L. Раст. на мѣстахъ обработанныхъ, около Кіева, Чернигова, Козельца, Лубенъ, Полтавы, Кобылякъ, Житомира, Владимира-Волынскаго, Ровна, Проскурова, Летичева и Брацлава; цвѣт. съ апрѣля до глубокой осени. ⊙.

β. radiatus Led. Около Полтавы, Житомира, Ровна, Летичева и Гайсина.

2. S. vernalis Waldst. et Kit. Раст. на обработанныхъ и сорныхъ мѣстахъ, около Кіева, Умани, Переяславля, Лубенъ, Кобылякъ, Кременчуга, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Почаева, Сатанова, Проскурова и Летичева; цвѣт. съ апрѣля до глубокой осени. ⊙.

---

*) Андржіев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 102.

**) Андржіев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 103, тамъ же подъ названіемъ Cineraria sibirica.

***) Besser. Enum. p. 33. № 1092. Eichw Skizze p. 148.

****) Андржіев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 103; подъ названіемъ Cineraria sibirica, L.

Digitized by Google

3. S. rapistroides. Dec. Раст. между кустарниками около Кобылякъ; цвѣт. въ іюлѣ. ⊙.

4. S. erucaefolius. L. Раст. на степяхъ и между кустарниками около Кіева, Чернигова, Лубенъ, Миргорода и Карловки; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

β. *tenuifolius. Dec.* Около Кіева, Василькова, Межирѣчь, Кролевца, Чернигова, Нѣжина, Стародуба, Владиміра-Волынскаго и Сатанова.

Var. arenarius Reich. На степяхъ и между кустарниками около м. Ягорлыка и м. Богополя, Балт. уѣзда.

5. S. praealtus Bertol. Раст. между кустарниками около Кіева и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

β. *borysthenicus. Dec.* Раст. на песчаныхъ холмахъ около Кременчуга и м. Богополя, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

6. S. Jacobaea. L. *). Раст. на степяхъ, въ рощахъ, между кустарниками и въ оврагахъ около Кіева, Ржищева, Бѣлой-церкви, Таращи, Корсуня, Стародуба, Кролевца, Лубенъ, Житомира, Ровна, Луцка, Винницы, Брацлава, Карловки и Гайсина; цвѣт. съ іюня до сентября. ♃.

β. *grandiflorus. Turcz.* Около дер. Троицкаго и Кобылякъ.

7. S. divaricatus. Andrz. На песчаныхъ мѣстахъ около м. Саврани найд. А. Л. Андржіевскимъ **); цвѣт. въ іюлѣ. ⊙.

8. S. aquaticus. Huds. Раст. на влажныхъ лугахъ и между кустарниками около Кіева, дер. Троицкаго, Новгородъ-Сѣверска, Нѣжина и Переяславля; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ⊙.

β. *barbareaefolius*, S. barbareaefolius Reichb. Около м. Ставища найд. А. Л. Андржіевскимъ.

9. S. umbrosus. Waldst et Kit. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около дер. Александровки, недалеко Лубенъ; на степныхъ долинахъ около дер. Павловки, Зѣнк. уѣзда, станц. Ротмистровки, Липов. уѣзда и м. Сатанова; цвѣт. въ іюлѣ. ♃.

10. S. macrophyllus. MB. Раст. на степяхъ около Бѣлой-церкви, сел. Вербокъ, Ольг. уѣзда, м. Саврани, Ямполя и Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

11. S. Doria L. ***). Раст. на низменныхъ степяхъ около станціи

*) По имени А. Jacobaeus'а, извѣстнаго сочиненіемъ о строеніи и произрастаніи растеній, издан. 1727 г.

**) Анджіев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 103.

***) Отъ француз. слова doré, желто-золотистый; относительно цвѣта корзинокъ.

Digitized by Google

Ново-никольской, Конст. уѣзда, и въ оврагахъ около Новой-Ушицы; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

12. S. paludosus. L. Раст. на влажныхъ мѣстахъ, между лозами и при берег. рѣкъ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

β. vulgaris. Led. Около Суража, при р. Ипути, Овруча и м. Олевска, Овруч. уѣзда.

γ. hypoleucus. Led. Раст. по обѣимъ стор. Днѣпра и впад. въ него рѣкъ, между Чернобылемъ и Кременчугомъ, также около Межибора, Летич. уѣзда.

13. S. saracenicus L. Изрѣдка встрѣчается между бурьяномъ, при бер. р. Роси, около Бѣлой-церкви, Кременца и дер. Цибулевки, Кам. уѣзда; цвѣт. въ концѣ іюля и въ августѣ. ♃.

14. S. nemorensis L. Изрѣдка встрѣчается на лѣсистыхъ лугахъ около Ставища, между лозами, недалеко дер. Колбасовки, Старод. уѣзда, дер. Молодькова, Мглинск. уѣзда, Житомира, дер. Жабиницъ и Цибулевки, Кам. уѣзда; цвѣт. въ концѣ іюля и въ августѣ. ♃.

α. genuinus. Koch. Около Житомира и дер Жабиницъ.

β. octoglossus. Led. Около Житомира.

15. S. alpestris. Dec. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ, между кустарниками, около Переяславля, Почаева и Сатанова, Проск. уѣзда; цвѣт. въ маѣ. ♃.

16. S. pratensis. Dec. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около Почаева; цвѣт. въ іюлѣ. ♃.

17. S. campestris. Dec. Изрѣдка встрѣчается между кустарниками на холмахъ около Бѣлой-церкви, Переяславля, Кременца и Проскурова; цвѣт. въ маѣ. ♃.

α. corollis flavis Led. Около Бѣлой-церкви и м. Ставища.

β. corollis aureis v. subcroceis, involucri squamis apice subintactis, foliis glabriusculis v. arachnoideo-lanatis Led. Около Почаева.

18. S. aurantiacus. Dec. На степныхъ долинахъ, на границѣ Староконст. и Проскур. уѣздовъ, найд. А. Л. Андржіевскимъ; цвѣт. въ іюнѣ *). ♃.

19. S. palustris Dec. Раст. при бер. рѣкъ и озеръ около Кіева, дер. Троцкаго, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Пирятина, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Дубна, Острога, Кременца, Летичева, Межибора и Брацлава; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ⊙.

*) Cineraria aurantiaca L. Андржіев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 103.

Digitized by Google

20. S. racemosus. Dec. Раст. на солончакахъ около дер. Надежды, Полт. уѣзда и м. Карловки, Конст. уѣзда; на влажныхъ степяхъ около Красиловки найд. А. Л. Андржіевскимъ и названъ имъ Branicia insignis; цвѣт. въ концѣ іюля и въ августѣ. ♃.

Subordo II. Cynerocephaleae vailant. Артишоковыя.

Tribus IV. Cynareae. Lessing.

273. Calendula Neck.

(Отъ calendae, первый день каждаго мѣсяца у римлянъ; относительно продолжительнаго цвѣтенія).

1. C. officinalis. Нагидки, наугодки, нагитки. Разсѣвается по огородамъ, изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ; цвѣт. съ іюля и почти до конца октября. ⊙.

2. C. arvensis. L. Раст. въ Вол. и Под. губерніяхъ *). По замѣчанію А. Л. Андржіевскаго очень часто встрѣчается лѣтомъ между хлѣбными растеніями въ Подольск. губерніи **). ⊙.

274. Echinops L.

(Отъ ἐχῖνος, игла, и ὤψ, видъ; относительно формы головки, усаженной иглами).

1. E. exaltatus. Schrad. Раст. между кустарниками и на степныхъ мѣстахъ около м. Бѣлой-церкви, м. Новыхъ Санжаръ, Полт. уѣзда, м. Карловки, Конст. уѣзда, и м. Оконъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ⊙.

2. E. Ritro L. Раст на обработанныхъ и первобытныхъ степяхъ около Кобылякъ, Староконстантинова, сел. Малешты, сел. Косъ, м. Оконъ и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюлѣ. ♃.

3. E. sphaerocephalus L. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ около м. Оконъ, Кіева, Корсуня, дер. Пекарей, Зѣнькова, Кобылякъ, м. Саврани, сел. Переймы и сел. Березокъ; цвѣт. въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ. ♃.

275. Xeranthemum Tournef. Безсмертки.

(Отъ ξηρός, сухой, и ἄνθεμον, цвѣтокъ; относительно сухихъ листиковъ обертки).

*) Besser, Enum. p. 35. № 1149.—Eichw. Skizze p. 149).
**) Андржіев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 103.

Digitized by Google

1. X. radiatum. Lam. Раст. на степяхъ около м. Косъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и августѣ. ⊙.

2. X. inapertum. Willd. Раст. на покатостяхъ и возвышенныхъ мѣстахъ около Ямполя; цвѣт. въ іюлѣ. ⊙.

276. Saussurea Dec.

(По имени извѣстнаго Ѳедор. Соссюра, родивш. въ 1767 г. въ Женевѣ).

1. S. amara. Dec. Раст. на солончакахъ около м. Карловки, Конст. уѣзда, и дер. Павловки Кобыл. уѣзда; цвѣт. въ концѣ іюля и въ августѣ. ♃.

277. Carlina Tourqef.

(По имени Карла Великаго, род. 742, котораго войско лечилось этимъ растеніемъ отъ повальной болѣзни).

1. C. simplex. Waldst. et Kit. Раст. на степяхъ около Бѣлой-церкви, между кустарниками около Кіева, м. Броваровъ, Махновки, Житомира, Владиміра-Вол., Кременца, Проскурова и Межибора, Летич. уѣзда; цвѣт. въ концѣ іюля и въ августѣ. ♃.

2. C. acanthifolia. All. Раст. въ дубовыхъ лѣсахъ и дубнякахъ около Махновки, Берд. уѣзда, Гайсина, сел. Переймы Балт. уѣзда и Балты; цвѣт. въ концѣ іюля и въ августѣ. ♃.

3. C. vulgaris. L. Одкасникъ. Очень обыкновенное раст. на степяхъ, въ лѣсахъ и между кустарниками во всѣхъ губерніяхъ Кіевскаго учеб. округа; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ⊙.

β. sublanata. Dec. На степяхъ около м. Карловки.

278. Crupina Cassini.

(Отъ саксонскаго слова kroppen, ползать; сѣмена съ черною летучкою, имѣютъ сходство съ насѣкомыми, и при малѣйшемъ вѣтрѣ приходятъ въ движеніе, сходное съ движеніемъ пауковъ).

1. C. vulgaris. Cassini. Раст. на известковыхъ скалахъ около сел. Выхватенецъ и м. Рыбнаго, Балт уѣзда, м. Рашкова и сел Бѣлочь, Ямпольскаго уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ⊙.

Digitized by Google

279. Centaurea L.

(Отъ κένταυρος, центавръ; по баснословному преданію центавръ Хиронъ, первый сдѣлалъ медицинское употребленіе этого растенія).

1. C. ruthenica. Lam. Раст. въ Волынской губ. *) на холмахъ, около Ягорлыка найд. А. Л. Андржіевскимъ **); цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 4. ♃.

2. C. margaritacea. Tenore. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ около м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюлѣ. ♃.

3. C. arenaria. L. Раст. на степяхъ и между кустарниками около Кіева, м. Карловки, Житомира, сел. Грушекъ, Ольгоп. уѣзда, и с. Березокъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

4. C. Jacea. L. Очень обыкновенное растеніе на лѣсистыхъ лугахъ, въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, Корсуня, Чернигова, Нѣжина, Переяславля, Зѣнькова, Полтавы, Житомира, Ковля, Кременца, Каменецъ-Подольска, Ольгополя и Балты; цвѣт. съ мая до сентября. ♃.

α. genuina. Koch. Около Кіева.

β. pratensis. Koch. Около Чернигова и Таращи.

γ. decipiens. Koch. Около Бѣлой-церкви и Кіева.

5. C. nigrescens. Willd. Раст. въ рощахъ и между кустарниками около Остра, Чернигова, Мглина, Лубенъ, Корсуня, Староконст. и Летичева; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

6. C. salicifolia. M. B. По замѣчанію А. Л. Андржіевскаго, раст. на открытыхъ сухихъ мѣстахъ въ Балт. уѣздѣ ***). ♃.

7. C. pectinata L. Раст. въ Волынской губ. ****). ♃.

8. C. trichocephala. M. B. Раст. на степяхъ около сел. Левковки и м. Карловки, Конст. уѣзда; также, по замѣчанію А. Л. Андржіевскаго, на степяхъ въ Балт. уѣздѣ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ *****). ♃.

9. C. phrygia. L. Раст. въ рощахъ и между кустарниками около дер. Троицкаго, Умани, м. Тальнаго, Лубенъ, Зѣнькова, Кролевца, Житомира, Ровна, Луцка, Владиміра-Вол., Почаева, Сатанова, Проскурова, Летичева, Брацлава и Гайсина; цвѣт. въ іюлѣ. ♃.

10. C. austriaca L. Раст. около Кіева, Чернигова, Стародуба, Житомира, Почаева, Сатанова, Каменецъ-Подольска и Брацлава; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ♃.

---

*) Eichw. Skizze p. 146).

**) Андржіев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 106.

***) Тамъ же.

****) Besser Enum. p. 34. № 1129.—Eichw. Skizze, p. 146.

*****) Андржіев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 106.

Digitized by Google

11. C. sibirica. L. Раст. по замѣчанію А. Л. Анржіевскаго на травянистыхъ сухихъ мѣстахъ въ Под. губ. при Днѣстрѣ и нижнихъ частяхъ Буга. ♃ *).

12. C. Marschalliana. Spreng. Порушникъ. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ около Кіева, м. Димера, м. Броваровъ, Переяславля, Житомира, Проскурова и Межибора; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ♃.

13. C. integrifolia. C. A. Meyer. Раст. по курганамъ и на степи, называемой Войнихою, недалеко Лубенъ; цвѣт. въ маѣ. ♃.

14. C. Cyanus. L. **). Василекъ, волошка. Очень обыкновенное растеніе между рожью и другими хлѣбными растеніями въ губерніяхъ Кіевскаго учебнаго округа; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

15. C. montana. L. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около м. Почаева и м. Сатанова; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

16. C. trinervia. Stephan. На степяхъ въ нижней части Под. губ., найд. А. Л. Андржіевскимъ ***). ♃.

17. Scabiosa L. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ, степяхъ и между кустарниками; цвѣт. съ іюня до сентября. ♃.

α. vulgaris Koch. Около Богуслава, Корсуня, Лубенъ, Житомира, Каменецъ-Подольска и Балты.

β. coriacea Dec. Около Мглина, Стародуба, Городни, Житомира и Ямполя.

δ. apiculata. Led, Около Умани, Бѣлой-церкви, сел. Выхватенецъ, Балт. уѣзда, и м. Рашкова.

ζ. adpressa Led. Между кустарниками около Острога.

18. C. arenaria. M. B. Раст. на песчаныхъ холмахъ около м. Ржищева, дер. Пекарей, м. Прохоровки, Константиноградa, Кременчуга, м. Криваго-озера и Богополя, Балт. уѣзда; цвѣть въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

19. C. Biebersteinii. Dec. Очень обыкновенное растеніе на безплодныхъ песчаныхъ мѣстахъ, поляхъ, между кустарниками и въ ярахъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

20. C. ovina. Pall. Раст. на степяхъ около м. Триполья, м. Оконъ и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

21. C. Besseriana. Dec. Раст. на степяхъ около м. Оконъ и сел. Косъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

---

*) Андржіев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 106.

**) Отъ κύανος, голубой; цвѣтки имѣютъ пріятный голубой цвѣтъ.

***) Андржіев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 107.

Digitized by Google

22. C. diffusa. Lam. Раст. на степяхъ и поляхъ около сел. Вербокъ, Ольгоп. уѣзда, Саврани, Балты, сел. Флоры, сел. Косъ, сел. Малешты, м. Оконъ, м. Ягорлыка и Сел. Выхватенецъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ. ♃.

23. C. ammophila. Bess. Раст. на степяхъ около м. Саврани; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ⊙.

24. C. orientalis L. Раст. на степяхъ около Зѣнькова, м. Карловки, дер. Левковки, Конст. уѣзда, м. Нѣгина, недалеко Каменец.-Подольска, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполя, Балты, сел. Флоры, сел. Косъ, м. Оконъ и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ♃.

25 C. calocephala. Wild. По замѣчанію А. Л. Андржіевскаго, растетъ на степяхъ около м. Саврани и въ запад. части Под. губ. *). ♃.

26. C. centauroides L. Раст. на возвышенныхъ открытыхъ мѣстахъ около м. Оконъ, м. Ягорлыка и сел. Выхватенецъ; цвѣт. въ августѣ. ♃.

27. C. glastifolia L. Раст. на солончакахъ около дер Карловки, дер. Надежды, Полт. уѣзда, дер. Павловки, Коб. уѣзда, Балты и м. Оконъ; цвѣт. въ августѣ. ♃.

28. C. solstitialis L. Раст. на степяхъ около Саврани, сел. Малешты и м. Ягорлыка, Балт уѣзда; въ Черниговской губ. найд. Линдеманомъ; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ⊙.

280. Kentrophyllum Neck.

(Отъ κέντρον, колючка, и φύλλον, листъ; относительно колючихъ листьевъ).

1. K. lanatum Dec. Найд А. Л. Андржіевскимъ около Ягорлыка въ іюнѣ **). ⊙.

281. Carthamus Tournef.

(Отъ еврейскаго kartami, красный, или отъ аравійскаго korthom, красить; относительно добыванія краски изъ цвѣтковъ).

1. C. tinctorius L Крокисъ, крокусъ. Засѣвается на огородахъ въ южныхъ частяхъ Полтавской и Кіевской губ.; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ⊙.

282. Silybum Vaill.

1. S marianum Gärtn. Засѣвается на огородахъ, изрѣдка встрѣ-

---

*) Андржіев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 107.

**) Андржіев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 104, подъ названіемъ Carthamus tauricus.

Digitized by Google

чается на сорныхъ мѣстахъ, въ Стародубѣ, Городнѣ, Владимірѣ-Волынскомъ, Луцкѣ, Старомъ Константиновѣ и Проскуровѣ; цвѣт. въ іюнѣ. ⊙.

283 Onopordon. L.

(Отъ ὄνος, оселъ, πορδή, испусканіе вѣтровъ; относительно свойства растенія).

1. O. Acanthium. L. Раст. на возвышенныхъ лугахъ и степяхъ около Кіева, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Ольгополя, Балты, Богополя, Переяславля и Кобылякъ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ⊙.

284. Carduus. L.

(Отъ arduus, колючій; виды этого рода покрыты колючками).

1. C. nutans. L. Рипяхъ, бодякъ, чертополохъ Очень обыкновенное растеніе на поляхъ около Кіева, Сквиры, Умани, Переяславля, Лубенъ, м. Броваровъ, Житомира, Луцка, Староконстантинова, Литина, Ольгополя, Могилева на Днѣстрѣ и Балты, цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ⊙.

2. C. acanthoides. L. Раст. на поляхъ и между кустарниками около Кіева, Василькова, Таращи, Бѣлой-церкви, Полтавы, Житомира, Новоградъ-Волынска, Староконстантинова, Гайсина и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ⊙.

3. C. hamulosus Ehrh. Раст. на поляхъ, степяхъ и курганахъ около Звѣнигородки, Лубенъ, Хорола, Кременчуга, Новой-Ушицы, Могилева на Днѣстрѣ и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ⊙.

4. C. crispus L. Хробусъ, храбустъ. Очень обыкновенное растеніе при изгородахъ, на сорныхъ мѣстахъ и обработанныхъ поляхъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Нѣжина, Переяславля, Лубенъ, Житомира, Владиміра-Вол., Кременца, Проскурова, Летичева и Ольгополя; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ⊙.

β. multiflorus Dec. Около Кіева, Переяславля, Житомира и Ровна.

285. Cirsium Tournef.

(Отъ κιρσός, расширеніе венъ; относительно медицинскаго употребленія).

Digitized by Google

РУКОВОДСТВО

КЪ СФЕРИЧЕСКОЙ АСТРОНОМІИ

ПО СОЧИНЕНІЯМЪ

БРЮННОВА, ШОВЕНЕ и ДРУГИХЪ

составилъ

А. Шидловскій.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

(Продолженіе).

Digitized by Google

Digitized by Google

обращенія, то отношеніе $\frac{\pi}{\pi_0}$ также извѣстно и не измѣнится чрезъ подстановленіе исправленныхъ величинъ $\pi+\Delta\pi$ и $\pi_0+\Delta\pi_0$: другими словами будемъ имѣть

$$\frac{\Delta\pi}{\Delta\pi_0}=\frac{\pi}{\pi_0} \text{ или } \Delta\pi_0=\frac{\pi_0}{\pi}\Delta\pi.$$

Рѣшеніе всѣхъ условныхъ уравненій формы (161), поэтому, даетъ нетолько поправку $\Delta\pi$ планетнаго параллакса, но также и вышеупомянутое отношеніе, т. е. солнечный параллаксъ.

Прохожденія венеры даютъ болѣе точное опредѣленіе этого параллакса нежели прохожденія меркурія; потому что, принимая во вниманіе большее приближеніе ея къ землѣ, разность впродолженіе прохожденія на различныхъ мѣстахъ также будетъ большая и коеффиціентъ $\Delta\pi$ въ окончательныхъ уравненіяхъ пропорціонально возрастаетъ.

Хотя общій способъ для затмѣній можетъ быть также распространенъ и на предсказаніе прохожденій планетъ (§ 37), однакоже въ практикѣ удобнѣе слѣдовать частному способу, имѣющему то преимущество, что въ немъ принято во вниманіе малость параллаксовъ обоихъ свѣтилъ такъ, что ихъ квадраты и высшія степени могутъ быть пренебрегаемы. Способъ Лагранжа для этой цѣли будетъ самый простой и самый точный въ особенности въ томъ видѣ, въ которомъ онъ будетъ данъ въ слѣдующемъ параграфѣ.

72. *Предсказаніе временъ вхожденія и выхожденія для даннаго мѣста.* — Сперва найдемъ времена вхожденія и выхожденія для центра земли, изъ котораго легко выводятся времена для каждаго мѣста на поверхности.

Пусть α, δ, α', δ' будутъ прямыя восхожденія и склоненія планеты и солнца для принятаго времени T_0, на первомъ меридіанѣ, близко къ времени соединенія. Пусть m означаетъ видимое разстояніе центровъ въ это время. Пусть S' и S (Fig. 22) будутъ геоцентрическія мѣста центровъ солнца и планеты, P полюсъ; тогда, означая углы $PS'S'$ и PSS' черезъ P' и $180^\circ-P$, треугольникъ PSS' даетъ

$$\sin\tfrac{1}{2}m\sin\tfrac{1}{2}(P+P')=\sin\tfrac{1}{2}(\alpha-\alpha')\cos\tfrac{1}{2}(\delta+\delta')$$
$$\sin\tfrac{1}{2}m\cos\tfrac{1}{2}(P+P')=\cos\tfrac{1}{2}(\alpha-\alpha')\sin\tfrac{1}{2}(\delta-\delta').$$

Digitized by Google

Но такъ какъ $\frac{1}{2}m$ во время прикосновенія будетъ около 8′, то безъ значительной ошибки можно подставить ее вмѣсто ея синуса и написавъ M вмѣсто $\frac{1}{2}(P+P')$, слѣдующія уравненія можно принимать за точныя въ практикѣ:

$$\left.\begin{aligned} m \sin M &= (\alpha-\alpha') \cos \delta_0 \\ m \cos M &= \delta-\delta' \end{aligned}\right\} \qquad (162)$$

гдѣ $\delta_0 = \frac{1}{2}(\delta + \delta')$.

Пусть искомое время прикосновенія будетъ $T = T_0 + \tau$ и пусть

a = относительному часовому движенію обоихъ свѣтилъ по прямому восхожденію,
= часовому движенію планеты безъ часов. движ. солнца,
d = относительному часовому движенію по склоненію,

тогда во время T разности прямаго восхожденія и склоненія будутъ $\alpha-\alpha'+a\tau$ и $\delta-\delta'+d\tau$. Если далѣе положимъ

s, s' = видимымъ радіусамъ планеты и солнца,

то видимое разстояніе центровъ во время T будетъ $s' \pm s$, нижній знакъ употребляется для внутреннихъ прикосновеній; и если величина M въ это время будетъ Q, то имѣемъ

$$\begin{aligned} (s' \pm s) \sin Q &= (\alpha-\alpha') \cos \delta_0 + a \cos \delta_0 . \tau \\ (s' \pm s) \cos Q &= \delta-\delta' + d\tau. \end{aligned}$$

Поэтому, полагая

$$\left.\begin{aligned} n \sin N &= a \cos \delta_0 \\ n \cos N &= d \end{aligned}\right\} \qquad (163)$$

имѣемъ

$$\begin{aligned} (s' \pm s) \sin Q &= m \sin M + n \sin N . \tau \\ (s' \pm s) \cos Q &= m \cos M + n \cos N . \tau, \end{aligned}$$

разрѣшая которыя обыкновеннымъ образомъ, получимъ

$$\left.\begin{aligned} \sin \psi &= \frac{m \sin (M-N)}{s' \pm s} \\ \tau &= \frac{s' \pm s}{n} \cos \psi - \frac{m}{n} \cos (M-N) \\ Q &= N + \psi \qquad T = T_0 + \tau \end{aligned}\right\} \qquad (164)$$

Digitized by Google

гдѣ $\cos\psi$ берется съ отрицательнымъ знакомъ для вхожденія и съ положительнымъ для выхожденія. Уголъ Q (какъ и въ затмѣніяхъ) будетъ уголъ положенія точки прикосновенія.

Формулы (162), (163) и (164) служатъ для полнаго предсказанія для центра земли.

Чтобы найти время прикосновенія для какой-нибудь точки поверхности земли, положимъ что m будетъ геоцентрическое видимое разстояніе центровъ обоихъ свѣтилъ въ данное время; m' видимое разстояніе, въ это же время, какъ оно представляется изъ точки земной поверхности на широтѣ φ и долготѣ ω; π и π' соотвѣтственно экваторіальные горизонтальные параллаксы планеты и солнца; ζ и ζ' ихъ геоцентрическія зенитныя разстоянія; ϱ радіусъ земли для широты φ. Видимыя зенитныя разстоянія будутъ $\zeta+\varrho\pi\sin\zeta$ и $\zeta'+\varrho\pi'\sin\zeta'$: эти приближенія, при столь малыхъ параллаксахъ, будутъ совершенно достаточны. Пусть Z (Fig. 22) будетъ геоцентрическій зенитъ мѣста, S и S' истинныя мѣста свѣтилъ. Разстояніе $SS'=m$ доставляетъ видимое разстояніе m' если бока ZS и ZS' увеличатся на $\varrho\pi\sin\zeta$ и $\varrho\pi'\sin\zeta'$; и, разсматривая эти малыя приращенія за дифференціалы, будемъ имѣть

$$m'-m=-\varrho\pi\sin\zeta\cos S+\varrho\pi'\sin\zeta'\cos S'$$

гдѣ $$S=180^\circ-ZSS',\ \text{а}\ S'=ZS'S.$$

Пусть S_0 будетъ средняя точка дуги SS' и означимъ уголъ ZS_0S черезъ S_0, дугу ZS_0 черезъ ζ_0; тогда имѣемъ

$$-\sin\zeta\cos S=\sin\tfrac{1}{2}m\cos\zeta_0-\cos\tfrac{1}{2}m\sin\zeta_0\cos S_0$$
$$\sin\zeta'\cos S'=\sin\tfrac{1}{2}m\cos\zeta_0+\cos\tfrac{1}{2}m\sin\zeta_0\cos S_0,$$

которыя даютъ

$$m'-m=\varrho[(\pi+\pi')\sin\tfrac{1}{2}m\cos\zeta_0-(\pi-\pi')\cos\tfrac{1}{2}m\sin\zeta_0\cos S_0].$$

Если тогда g и γ опредѣлятся по условіямъ

$$\left.\begin{aligned} g\sin\gamma&=(\pi+\pi')\sin\tfrac{1}{2}m\\ g\cos\gamma&=(\pi-\pi')\cos\tfrac{1}{2}m\end{aligned}\right\}\qquad(165)$$

то имѣемъ

$$m'-m=g\varrho\,(\sin\gamma\cos\zeta_0-\cos\gamma\sin\zeta_0\cos S_0).$$

Digitized by Google

Продолжимъ дугу $S'S$ и возьмемъ $S_0 G = 90^0 + \gamma$. Тогда, означая дугу ZG черезъ λ, треугольникъ ZGS_0 даетъ

$$\cos\lambda = -\sin\gamma\cos\zeta_0 + \cos\gamma\sin\zeta_0\cos S_0$$

и выраженіе для m' сдѣлается

$$m' = m - g\varrho\cos\lambda. \tag{166}$$

Эта замѣчательно простая форма была въ первый разъ предложена Лагранжемъ (Мемуары Берлинской Академіи для 1766 года), съ тою только разницею, что земля принималась за сферу, причемъ ϱ предполагается постояннымъ. При этомъ предположеніи, изъ уравненія слѣдуетъ, что *въ какое-нибудь данное время, видимое разстояніе свѣтилъ будетъ одно и то же на всѣхъ мѣстахъ земной поверхности, имѣющихъ ту же самую величину* λ, т. е. *для всѣхъ мѣстъ, которыхъ зениты будутъ находиться на маломъ кругѣ описанномъ изъ точки* G *какъ полюса съ полярнымъ разстояніемъ* $ZG = \lambda$.

Поэтому вычисленіе m' будетъ чрезвычайно просто, предположивъ, что точка G извѣстна. Количество γ опредѣлится по формулѣ (165), для котораго, однакоже, можно взять

$$\left.\begin{aligned} \operatorname{tang}\gamma &= \frac{n+n'}{n-n'}\operatorname{tang}\tfrac{1}{2}m \\ g &= n-n' \end{aligned}\right\}. \tag{167}$$

Пусть A и D означаютъ прямое восхожденіе и склоненіе точки G. Прямое восхожденіе и склоненіе точки S_0 будутъ приблизительно $\alpha_0 = \frac{1}{2}(\alpha+\alpha')$ и $\delta_0 = \frac{1}{2}(\delta+\delta')$: такъ что въ треугольникѣ PS_0G имѣемъ уголъ $S_0PG = A-\alpha_0$, сторону $PS_0 = 90^0-\delta_0$ и вмѣсто угла PS_0G можно взять $M = \frac{1}{2}(PSG + PS'G)$ какъ и въ формулѣ (162). Отсюда имѣемъ

$$\left.\begin{aligned} \cos D\sin(A-\alpha_0) &= \cos\gamma\sin M \\ \cos D\cos(A-\alpha_0) &= -\cos\delta_0\sin\gamma - \sin\delta_0\cos\gamma\cos M \\ \sin D &= -\sin\delta_0\sin\gamma + \cos\delta_0\cos\gamma\cos M \end{aligned}\right\} \tag{168}$$

или удобнѣе для логариѳмическаго вычисленія

$$\left.\begin{aligned} f\sin F &= \sin\gamma & \cos D\sin(A-\alpha_0) &= \cos\gamma\sin M \\ f\cos F &= \cos\gamma\cos M & \cos D\cos(A-\alpha_0) &= -f\sin(\delta_0+F) \\ & & \sin D &= f\cos(\delta_0+F) \end{aligned}\right\}. \tag{168*}$$

Digitized by Google

Поэтому, для какого-нибудь даннаго времени T, можно найти m и M по формулѣ (162), тогда γ и g найдутся по формулѣ (167) и величины A и D по формулѣ (168). Пусть μ будетъ звѣздное время (на первомъ меридіанѣ) соотвѣтствующее T и пусть

$$\theta = \mu - A$$

тогда, въ треугольникѣ PGZ, имѣемъ уголъ $GPZ = \theta - \omega$, и отсюда если φ' будетъ геоцентрическая широта Z,

$$\cos\lambda = \sin\varphi' \sin D + \cos\varphi' \cos D \cos(\theta - \omega), \qquad (189)$$

съ которою величина m' найдется по формулѣ (166). Чтобы приложить эти формулы къ предсказанію времени прикосновенія на данномъ мѣстѣ, замѣтимъ сперва, что это время разнится на нѣсколько минутъ отъ времени того же прикосновенія для центра земли, и можно принять что разстояніе m, впродолженіе этихъ минутъ, измѣняется равномѣрно. Пусть T будетъ время геоцентрическаго прикосновенія и T' искомое время прикосновенія на мѣстѣ наблюденія, считая эти времена отъ перваго меридіана. Во время T геоцентрическое разстояніе $= s' \pm s$ и во время T' видимое разстояніе $m' = s' \pm s$ (здѣсь пренебрегаются увеличенія радіусовъ, которыя слишкомъ малы, чтобы ихъ принимать во вниманіе при предсказаніи явленія); но во время T' геоцентрическое разстояніе будетъ

$$m = s' \pm s + (T' - T)\frac{dm}{dt}$$

гдѣ $\frac{dm}{dt}$ означаетъ измѣненіе m въ единицу времени. Подставивъ эти величины въ формулу (166), получимъ

$$(T' - T)\frac{dm}{dt} = g\varrho \cos\lambda.$$

Дифференцируя формулу (162), найдемъ

$$\frac{dm}{dt}\sin M + \frac{dM}{dt} m \cos M = a \cos\delta_0 = n \sin N$$

$$\frac{dm}{dt}\cos M - \frac{dM}{dt} m \sin M = d \qquad = n \cos N$$

откуда

$$\frac{dm}{dt} = n \cos(M - N).$$

Но такъ какъ во время T имѣемъ $m = s' \pm s$, то для этого времени, по формулѣ (164), также имѣемъ $M - N = \psi$ и поэтому

Digitized by Google

$$\frac{dm}{dt} = n \cos \psi,$$

которое даетъ

$$T' = T + \frac{q\varrho \cos \lambda}{n \cos \psi} \tag{170}$$

гдѣ употребляются величины n и ψ, найденныя въ вычисленіи для центра земли. Величина λ, которую нужно употребить, получается изъ предъидущихъ формулъ для времени T. Но въ это время величина угла M будетъ Q, которая находится по формулѣ (164) и эта величина употребляется въ формулѣ (168), между тѣмъ какъ въ формулѣ (167) принимаемъ $m = s' \pm s$.

Формула для T' будетъ

$$T' = T + \frac{n - n'}{n \cos \psi} \left[\rho \sin \varphi' \sin D + \rho \cos \varphi' \cos D \cos (\theta - \omega) \right], \tag{171}$$

въ которой T, n, ψ, D, θ, $n - n'$ будутъ постоянныя, находимыя при вычисленіи для центра: такъ что вычисленіе для отдѣльныхъ мѣстъ требуетъ только одну формулу, въ которую подставляются широта и долгота мѣста.

73. Нужныя формулы для полнаго предсказанія будутъ слѣдующія:

I. Для центра земли.

Принимаютъ время T_0 близкое къ времени истиннаго соединенія солнца и планеты, или самое это время, считаемое отъ перваго меридіана, и находятъ для этого времени величины α, δ для планеты; α', δ' для солнца; радіусы s и s'; и относительныя измѣненія въ единицу времени по прямому восхожденію и склоненію a и d. Тогда, полагая $\delta_0 = \frac{1}{2}(\delta + \delta')$, вычисляютъ

$$m \sin M = (\alpha - \alpha') \cos \delta_0 \qquad n \sin N = a \cos \delta_0$$
$$m \cos M = \delta - \delta' \qquad n \cos N = d$$
$$\sin \psi = \frac{m \sin (M - N)}{s' \pm s}$$

гдѣ $s' + s$ употребляются для внѣшнихъ прикосновеній, а $s' - s$ для внутреннихъ. Полагая $h = 3600$, для приведенія членовъ въ секунды, найдемъ

Digitized by Google

$$T = T_0 - h\left(\frac{s' \pm s}{n}\right)\cos\psi - \frac{hm}{n}\cos(M-N)$$

гдѣ $\cos\psi$ берется съ отрицательнымъ знакомъ для вхожденія и съ положительнымъ для выхожденія. Для большей точности, вычисленіе можетъ быть повторено отдѣльно для вхожденія и выхожденія, принимая вмѣсто T_0 прежде вычисленную величину T.

Какъ и въ солнечныхъ затмѣніяхъ, если T_1 означаетъ время наибольшаго приближенія центровъ свѣтилъ, а $\triangle_1$ разстояніе въ то время, имѣемъ

$$\triangle_1 = m\sin(M-N) \qquad T_1 = T_0 - \frac{hm}{n}\cos(M-N).$$

II. Постоянныя.

Для каждой изъ вычисленныхъ величинъ T берутъ изъ предъидущаго вычисленія соотвѣтствующія величины N и ψ. Тогда

$$Q = N + \psi$$

Берутъ горизонтальные параллаксы π и π' планеты и солнца и вычисляютъ A и D по формуламъ

$$\gamma = \frac{\pi+\pi'}{\pi-\pi'}\cdot\operatorname{tang}\tfrac{1}{2}(s' \pm s) \qquad \begin{aligned} f\sin F &= \sin\gamma \\ f\cos F &= \cos\gamma\cos Q \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \cos D\sin(A-\alpha_0) &= \cos\gamma\sin Q \\ \cos D\cos(A-\alpha_0) &= -f\sin(\delta_0+F) \\ \sin D &= -f\cos(\delta_0+F) \end{aligned}$$

гдѣ α_0 будетъ средина прямыхъ восхожденій планеты и солнца, а δ_0 средина ихъ склоненій во время T.

Находятъ звѣздное время μ на первомъ меридіанѣ, соотвѣтствующее T. Тогда составятся три постоянныя

$$\theta = \mu - A \qquad B = \frac{\pi-\pi'}{n\cos\psi}h\sin D \qquad C = \frac{\pi-\pi'}{n\cos\psi}h\cos D.$$

III. Для даннаго мѣста, котораго широта φ, а западная долгота ω.

Находятъ величины $\varrho\sin\varphi'$ и $\varrho\cos\varphi'$. Искомое время явленія на мѣстѣ будетъ

Digitized by Google

$$T' = T + B.\varrho \sin\varphi' + C.\varrho \cos\varphi' \cos(\theta - \omega)$$

Мѣстное время будетъ $T' - \omega$. Уголъ Q выражаетъ угловое разстояніе точки прикосновенія, считаемое по солнечному краю отъ сѣверной точки къ востоку и будетъ приблизительно одинаковъ для всѣхъ мѣстъ на землѣ.

Примѣръ. — Вычислить времена вхожденія и выхожденія для прохожденія меркурія, ноября 11, 1861.

I. *Для центра земли.*— Возьмемъ Вашингтонскій меридіанъ за первый и употребимъ элементы данные въ американскихъ ефемеридахъ.

Вашингтонское среднее время соединенія по прямому восхожденію будетъ ноября 11, $14^h\,59^m\,43^s.6$, которое принимается за величину T_0. Для этого времени имѣемъ

$\alpha = \alpha' = 227^\circ 31' 8''.5$	☿ часовое движеніе по пр. восх.	$= -3' 9''.0$
	☉ » » » »	$= +2\ 32.7$
		$a = -5\ 41.7 - 341''.7$
☿ $\delta = -17^\circ 32' 45''.1$	» » по скл.	$= +1\ 43.8$
☉ $\delta' = -17\ 44\ 44.6$	» » »	$= -0\ 40.6$
$\delta_0 = -17\ 38\ 44.9$		$d = +2\ 24.4 = +144''.4$
$\delta - \delta' = +0\ 11\ 59.5$		
	☉ радіусъ	$s' = 16' 12''.55$
☿ $\pi = 12''.68$	☿ »	$s = 4\ .94$
☉ $\pi' = 8\ .67$	Для внѣшн. прикосновеній,	$s' + s = 16\ 17\ .49 = 977''.49$.

Такъ какъ для T_0 имѣемъ $\alpha = \alpha'$, то также $M = 0^\circ$, $m = \delta - \delta' = 719''.5$. Тогда, по предъидущимъ формуламъ, найдемъ

$\log n = 2.55170$	$T_0 = 14^h\,59^m\,43^s.6$
$N = -66^\circ 5'.1$	$-\frac{hm}{n}\cos(M - N) = -\ 49\ \ 7.8$
$M - N = +66\ 5\ .1$	
$\log \sin\psi = 9.82793$	Средина прохожденія, $T_1 = 14\ 10\ 35.8$
Для вхожд., $\psi = 137^\circ 42'.7$	$h.\left(\frac{s'+s}{n}\right)\cos\psi = \mp 2\ 1\ 48.0$
Для выхожд., $\psi = 42\ 17\ .3$	
	Вхожденіе, $T = 12\ \ 8\ 47.8$
	Выхожденіе, $T = 16\ 12\ 23.8$

наименьшее разстояніе центровъ $= m \sin(M - N) = 10' 57''.7$.

Digitized by Google

II. *Постоянныя.* — Для вхожденія и выхожденія найдемъ $\log \operatorname{tang} \gamma = 8.10094$ и потомъ слѣдующія количества:

	Вхожденіе.	Выхожденіе.
Q	$71^\circ 37'.6$	$-23^\circ 47'.8$
$\log f$	9.49891	9.96252
F	$2^\circ 17'.5$	$0^\circ 47'.3$
δ_0	$-17\ 40.3$	$-17\ 38.1$
$\delta_0 + F$	$-15\ 22.8$	$-16\ 50.8$
$A - \alpha_0$	$84\ 57.7$	$-56\ 16.0$
α_0	$227\ 32.0$	$227\ 30.8$
A	$312\ 29.7$	$171\ 14.8$
$\log \sin D$	9.48307	9.94348
$\log \cos D$	9.97892	9.68009
T	$12^h 8^m 47^s.8$	$16^h 12^m 23^s.8$
Звѣздн. T въ Ваш. средній полдень	$15\ 23\ 17.8$	$15\ 23\ 17.8$
	$1\ 59.7$	$2\ 39.7$
μ	$3\ 34\ 5.3$	$7\ 38\ 21.3$
μ (въ дугѣ)	$53^\circ 31'.3$	$114^\circ 35'.3$
$\mu - A = \theta$	$101\ 1.6$	$303\ 20.5$
$\log B$	$1.2217n$	1.6821
$\log C$	$1.7176n$	1.4187

III. Поэтому, для какого-нибудь мѣста на поверхности земли, имѣемъ, въ среднемъ времени Вашингтона,

Вхожденіе, $T' = 12^h 8^m 47^s.8 - 16^s.66 \rho \sin \phi' - 52^s.19 \rho \cos \phi' \cos (101^\circ 1'.6 - \omega)$
Выхожденіе, $T' = 16\ 12\ 23.8 + 48.10 \rho \sin \phi' + 26.23 \rho \cos \phi' \operatorname{oos} (303\ 20.5 - \omega)$

или, въ болѣе удобной формѣ, вводя логариѳмы постоянныхъ множителей

Вхожденіе, $T' = 12^h 8^m 47^s.8 - [1.2217] \rho \sin \phi' + [1.7176] \rho \cos \phi' \cos (\omega + 78^\circ 58'.4)$
Выхожденіе, $T' = 16\ 22\ 23.8 + [1.6821] \rho \sin \phi' + [1.4187] \rho \cos \phi' \cos (\omega + 56\ 39.5)$.

Чтобы опредѣлить будетъ-ли явленіе видимо на данномъ мѣстѣ, нужно только опредѣлить будетъ-ли солнце находиться на горизонтѣ въ вычисленное время. Всѣ мѣста, на которыхъ явленіе видимо, очень легко найдутся съ помощью земнаго глобуса, принимая ту точку гдѣ солнце будетъ находиться въ зенитѣ во время T и описывая большой кругъ изъ этой точки, какъ полюса. Всѣ мѣста на полушаріи, заключающемъ этотъ полюсъ, очевидно имѣютъ солнце на горизонтѣ. Въ настоящемъ

Digitized by Google

примѣрѣ эта точка при вхожденіи будетъ подъ широтою —17°43′ и долготою —186°2′ къ западу отъ Вашингтона; и при выхожденіи она будетъ подъ широтою —17°46′ и долготою 247°4′. Въ Америкѣ цѣлое прохожденіе невидимо; а въ Европѣ видно только выхожденіе. Для выхожденія въ Альтонѣ, φ=53°32′.8, ω=350°3′.5, найдемъ

$$T' = 16^h 13^m 13^s.0$$
$$\omega = -5\ 47\ 57.4$$

Въ Альтонѣ среднее время выхожденія = 22 1 10 .4.

Время дѣйствительнаго наблюденія Петерсеномъ и Папе было $22^h 1^m 8^s.5$ (Astron. Nachr., Vol. LVI, p. 239). Ошибка въ предсказаніи очень мала, что доказываетъ точность таблицъ меркурія Леверрье, изъ которыхъ выведены мѣста въ американскихъ ефемеридахъ.

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отдѣлъ первый.

Стран.

Опредѣленіе времени изъ астрономическихъ наблюденій. - - - 1

Первый способъ. — Изъ прохожденій. - - - - - - - - - 3

Второй способъ. — Изъ равныхъ высотъ. - - - - - - - - 4

Третій способъ. — Изъ отдѣльной высоты или зенитнаго разстоянія. - 13

Нахожденіе измѣненія зенитнаго разстоянія звѣзды въ данный промежутокъ времени, принимая во вниманіе вторыя разности. 19

Четвертый способъ. — Чрезъ исчезаніе звѣзды за земнымъ предметомъ. - 23

Отдѣлъ второй.

Нахожденіе широты изъ астрономическихъ наблюденій. - - - 24

Первый способъ. — Изъ меридіанныхъ высотъ или зенитныхъ разстояній. - "

Второй способъ. — Изъ отдѣльной высоты въ данное время. - 30

Третій способъ. — Чрезъ приведеніе на меридіанъ, когда дано время. - 39

Околомеридіанныя высоты. - - - - - - - - - - - - - - - 35

Способъ Гаусса приведенія околомеридіанныхъ высотъ солнца. 44

Опредѣленіе предѣловъ, въ которыхъ предъидущіе способы приведенія околомеридіанныхъ высотъ прилагаются. - - - - - 50

Четвертый способъ. — Посредствомъ полярной звѣзды. - - - 52

Пятый способъ — Изъ двухъ высотъ той же самой звѣзды или различныхъ звѣздъ и времени протекшаго между наблюденіями. 56

Шестой способъ. — Изъ высотъ одной и той же или различныхъ звѣздъ, съ разностью ихъ азимутовъ. - - - - - - - - - 73

Digitized by Google

Стран.

Седьмой способъ. — Изъ двухъ различныхъ звѣздъ наблюденныхъ на одной и той же высотѣ, когда дано время. - - - - - 73
Восьмой способъ. — Изъ трехъ или болѣе различныхъ звѣздъ наблюденныхъ при одинаковой высотѣ, когда время не дано. 76
Рѣшеніе предъидущей задачи по формуламъ Cagnoli . - - - - 82
Девятый способъ. — Изъ прохожденій звѣздъ черезъ вертикальные круги. - - - - - - - - - - - - - - - - - - 89
Десятый способъ. — Изъ высотъ вблизи меридіана, когда время неизвѣстно. - - - - - - - - - - - - - - - - - - 92
(A) Изъ двухъ высотъ вблизи меридіана и временъ наблюденій по хронометру, если ходъ хронометра извѣстенъ, а его поправка не извѣстна . - - - - - - - - - - - - - - - - - - »
(B) Изъ трехъ высотъ вблизи меридіана и временъ хронометра наблюденій, когда не извѣстны ни поправка, ни ходъ хронометра. - - - - - - - - - - - - - - - - - - - 95
(C) Изъ двухъ высотъ или зенитныхъ разстояній вблизи меридіана и разности азимутовъ . - - - - - - - - - - - - 96
(D) Изъ трехъ высотъ или зенитныхъ разстояній вблизи меридіана и разностей азимутовъ. - - - - - - - - - - - - - - 98
Одиннадцатый способъ. — Изъ хода измѣненія высотъ вблизи перваго вертикала. - - - - - - - - - - - - - - - - »

Отдѣлъ третій.

Опредѣленіе долготы астрономическими наблюденіями. - - - - 100
Первый способъ. — Посредствомъ хронометровъ. - - - - - - »
Хронометрическія экспедиціи между двумя точками . - - - - 105
Относительный вѣсъ долготъ опредѣляемыхъ въ различныхъ путешествіяхъ тѣмъ же самымъ хронометромъ. - - - - - - - 111
Сочетаніе результатовъ полученныхъ тѣмъ же самымъ хронометромъ по ихъ вѣсамъ . - - - - - - - - - - - - - - - 112
Сочетаніе результатовъ полученныхъ изъ различныхъ хронометровъ по ихъ вѣсамъ. - - - - - - - - - - - - - - - - »
Второй способъ. — По сигналамъ . - - - - - - - - - - - 129
Земные сигналы. - »
Небесные сигналы. - - - - - - - - - - - - - - - - - - - 131
Третій способъ. — Посредствомъ электрическаго телеграфа . - 132

Digitized by Google

Стран.
Способъ звѣздныхъ сигналовъ 134
Скорость галваническаго тока 141
Четвертый способъ. — Изъ лунныхъ кульминацій. 143
Способъ Peirc'a исправленія ефемеридъ 151
Сочетаніе лунныхъ кульминацій по вѣсамъ. 156
Пятый способъ. — Изъ азимутовъ луны или прохожденій луны и звѣзды черезъ одинъ и тотъ же вертикальный кругъ. . . 163
Шестой способъ. — Изъ высотъ луны. 175
(A) Изъ абсолютной высоты луны. . . . . »
(B) Изъ равныхъ высотъ луны и звѣзды, наблюденныхъ вертикальнымъ кругомъ. 179
Седьмой способъ. — Изъ лунныхъ разстояній. 185
(A) Строгій способъ 188
(B) Приблизительный способъ 195
Исправленіе долготы найденной изъ луннаго разстоянія ошибками ефемеридъ 203
Нахожденіе долготы изъ луннаго разстоянія, не даннаго въ ефемеридѣ. 210
Способъ Бесселя 212

Отдѣлъ четвертый.

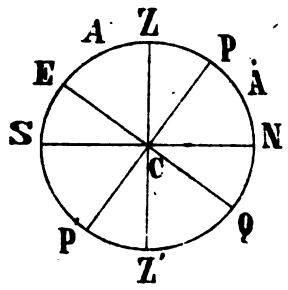
Теорія затмѣній 231
Солнечныя затмѣнія. — Предсказаніе для земли вообще. . . . »
Основныя уравненія теоріи затмѣній. 234
Очеркъ тѣни на поверхности земли 252
Предѣлы восхожденія и захожденія 263
Кривая maximum на горизонтѣ. 274
Сѣверныя и южныя предѣльныя кривыя 279
Кривая центральнаго затмѣнія. 290
Сѣверный и южный предѣлы полнаго или кольцеобразнаго затмѣнія. 297
Предсказаніе солнечнаго затмѣнія для даннаго мѣста. 303
Поправка затмѣнія атмосфернымъ преломленіемъ. 314
Поправка отъ возвышенія наблюдателя надъ уровнемъ моря. . . 317
Приложеніе наблюденныхъ затмѣній къ опредѣленію земныхъ долготъ и поправки элементовъ вычисленія . . . . . »

Digitized by Google

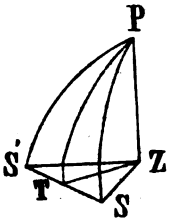
Стран.
Лунныя затмѣнія. - - - - - - - - - - - - - - - - - - 342
Покрытія неподвижныхъ звѣздъ. - - - - - - - - - - - - 349
Нахожденіе долготы изъ наблюденнаго покрытія звѣзды луною. 350
Предсказаніе покрытія данной звѣзды луною на данномъ мѣстѣ земли. - 356
Нахожденіе предѣльныхъ параллелей широты земли для даннаго покрытія. - - - - - - - - - - - - - - - - - - - 361
Покрытія планетъ луною. - - - - - - - - - - - - - - - 365
Нахожденіе видимой формы диска сфероидальной планеты. - - 366
Нахожденіе долготы мѣста изъ наблюденнаго прикосновенія диска луны съ дискомъ планеты. - - - - - - - - - - - 378
Прохожденія венеры и меркурія. - - - - - - - - - - - - 391
Предсказаніе для земли вообще. - - - - - - - - - - - - 398

Digitized by Google

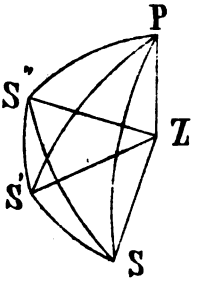
Ф.1.



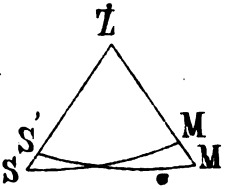
Ф.2.



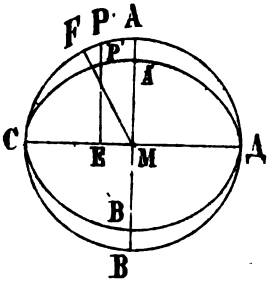
Ф.3.



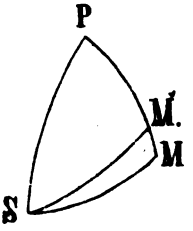
Ф.4.



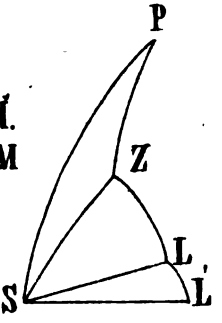
Ф.5.



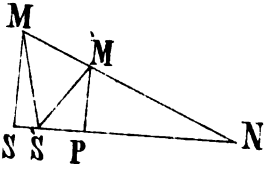
Ф.6.



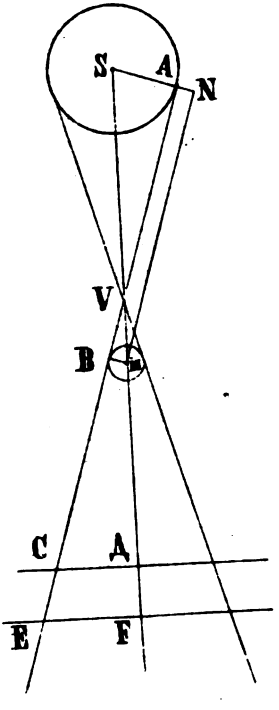
Ф.7



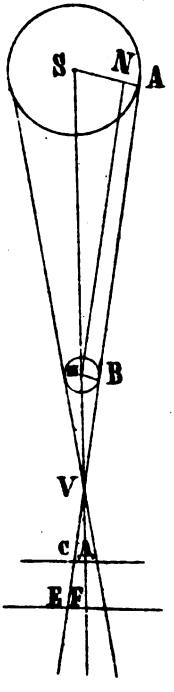
Ф.8.



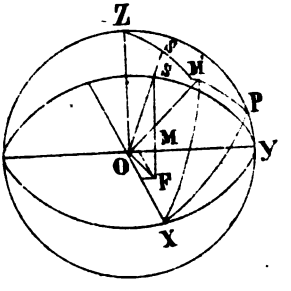
Ф.9.



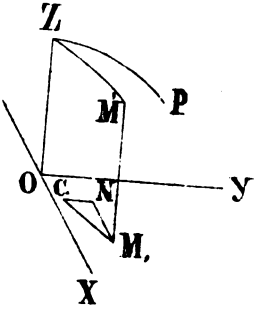
Ф.10.



Ф.11.



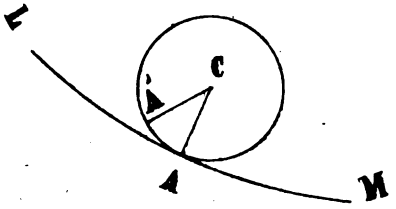
Ф.12.



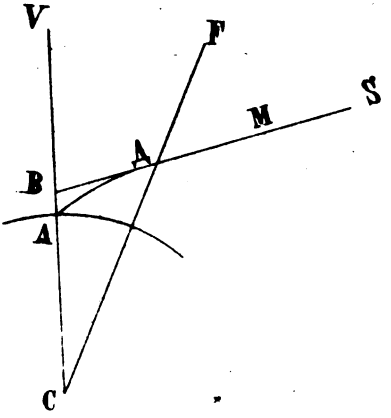
Digitized by Google

Digitized by Google

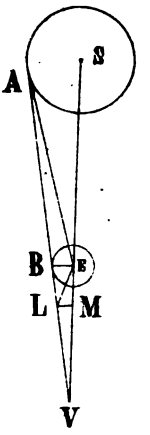
Ф.13.



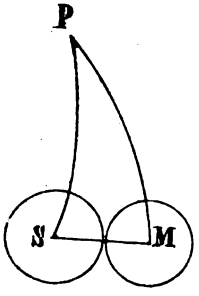
Ф.14.



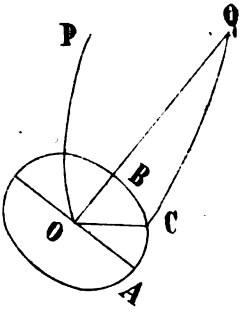
Ф.15.



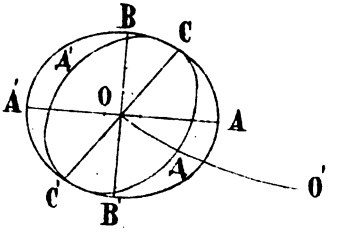
Ф.16.



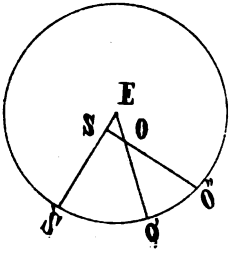
Ф.17.



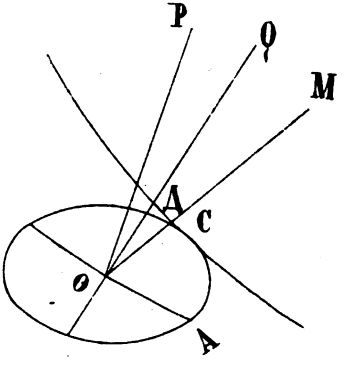
Ф.18.



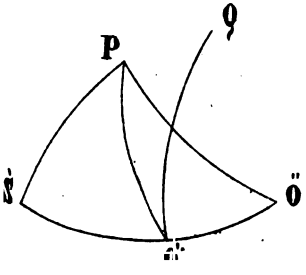
Ф.19.



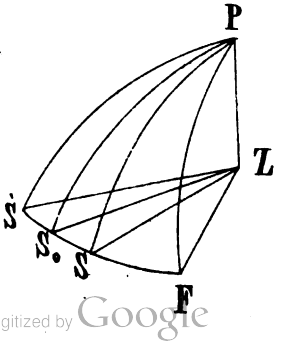
Ф.21.



Ф.20.



Ф.22.



Digitized by Google

Digitized by Google

ПОЯСНИТЕЛЬНЫЙ ТЕКСТЪ КЪ АТЛАСУ ВЕБЕРА.

Изданіемъ настоящаго текста къ атласу Вебера, развѣшанному въ секціонномъ залѣ, имѣется въ виду доставить каждому, занимающемуся анатоміей, возможность имъ пользоваться. Меня спросятъ почему я выбралъ атласъ Вебера, вѣдь онъ старъ (изданъ въ 30-хъ годахъ) и въ нѣкоторыхъ частяхъ неточенъ? Это правда. Я и не отдаю этому атласу предпочтенія, хотя и не нахожу, чтобы его неточности были уже такъ рѣзки, чтобы имъ нельзя было руководствоваться. Такъ какъ таблицы изображаютъ человѣка во весь ростъ, то атласъ этотъ очень удобенъ для справокъ и для демонстрацій; онъ употреблялся даже на лекціяхъ анатоміи. Кіевскій анатомическій залъ не стѣсненъ пространствомъ, найдется мѣсто и для другихъ лучшихъ атласовъ если они понадобятся. При обиліи анатомическаго у насъ матеріала, каждый занимающійся легко можетъ получить нѣсколько препаратовъ впродолженіе семестра. Поэтому понятно, что каковъ бы ни былъ атласъ, онъ занимающемуся на препаратѣ принесетъ большую пользу, хоть бы даже однимъ предварительнымъ ознакомленіемъ съ препаратомъ.

Изданіе этого русскаго текста отличается отъ подлинника нѣкоторыми измѣненіями. Въ немъ добавлено общее описаніе каждой таблицы, нѣкоторые старые латинскіе термины замѣнены общеупотребительными, описаніе нѣкоторыхъ мелкихъ фигуръ сокращено. Предметы означенные въ нѣмецкомъ текстѣ однимъ знакомъ для нѣсколькихъ таблицъ вмѣстѣ, означены отдѣльно при текстѣ каждой таблицы—какъ для лучшей послѣдовательности описанія, такъ и для избѣжанія затрудненій въ ихъ отыскиванія. Большая часть труда въ составленіи этого текста принадлежитъ студентамъ Н. Жуку и Ѳ. Постернацкому, которымъ за исполненіе моего предложенія я приношу полную благодарность.

Проф. В. Бецъ.

Кіевъ, 1868 года
ноября 7-го дня.

Digitized by Google

ТАБЛИЦА 1-я.

Изображаетъ скелетъ человѣка въ нормальную величину съ передней стороны; мѣста, обозначенныя полутѣнью, представляютъ общій контуръ мягкихъ частей тѣла. Лѣвая рука обращена ладонью впередъ, а правая находится обращенною ладонною поверхностью кнутри. Правая нога изображена повороченною кнаружи и пятка приподнята вверхъ. Лѣвая нога изображена въ прямомъ положеніи. Съ лѣвой же стороны скелета—контуры костей головы, въ положеніи полуповорота въ лѣво. Въ нижней части таблицы, съ лѣвой стороны скелета представлены кости лѣвой стопы сверху.

Голова, Caput.

A. a—a^6. b—b^6. c. Os frontis, лобная кость. a. возвышенный край кости. a^1. tuber frontale, лобный бугоръ. a^2. arcus superciliaris, надбровная дуга. a^3. Glabella, надпереносье. a^4. linea semicircularis, полукружная линія. a^5. planum semicircularis, полукружная площадка. a^6. sutura coronalis, вѣнечный шовъ. b. Pars orbitalis, глазничная часть. b^1. processus zygomaticus, скуловой отростокъ. b^2. fossa glandulae lacrymalis, ямка слезной железы. b^3. spina trochlearis, блоковая ость. b^4. foramina orbitalia interna s. ethmoidea, внутренне-глазничныя дыры. b^5. margo orbitalis superior, верхне-глазничный край. b^6. incisura supraorbitalis, верхне-глазничная вырѣзка. c. incisura nasalis, носовая вырѣзка.

B. d—d^2. Os parietale, темянная кость. d. linea semicircularis, полукружная линія. d^1. planum semicirculare, полукружная площадка. d^2. angulus sphenoidalis, нижне-передній или клиновидный уголъ.

C. e—e^7. Os temporum, височная кость. e. pars squamosa, чешуйчатая кость. e^1. cavitas glenoidalis, сочленовная поверхность. e^2. tuberculum articulare, сочленовный бугоръ. e^3. processus zygomaticus s. jugularis, скуловой отростокъ. e^4. sutura squamosa, чешуистый шовъ. e^5. pars mastoidea s. mammillaris, сосцевидная часть. e^6. processus mastoideus s. mammillaris

Digitized by Google

сосцевидный отростокъ. e[7]. porus acusticus externus, наружный слуховой проходъ.

D. f—f[6]. Os sphenoideum s. cuneiforme, клиновидная кость. f. superficies temporalis alae majoris oss. sphenoidei, височная поверхность большихъ крыльевъ клиновидной кости. f[1]. superficies orbitalis s. anterior alae majoris oss. sphenoidei, глазничная или передняя поверхность большихъ крыльевъ клиновидной кости. f[2]. ala minor oss. sphenoidei, малое крыло клиновидной кости. f[3]. foramen opticum, отверстіе зрительнаго нерва. f[4]. fissura orbitalis superior s. sphenoidea propria, верхне-глазничная щель. f[5]. lamina externa processus pterigoidei oss. sphenoidei, наружная пластинка нижняго крыловиднаго отростка клиновидной кости.

E. g. Os ethmoideum, рѣшетчатая кость. g. lamina externa s. papyracea o. ethmoid. наружная пластинка или бумажная пластинка рѣшетчатой кости. o. lamina ethmoidea, рѣшетчатя пластинка.

F. h—h[1]. Os palatinum, небная кость. h. processus orbitalis, глазной отростокъ. h'. processus sphenoidalis, клиновидный отростокъ.

G. i—i[3]. Os lacrymale, слезная кость. i. superficies orbitalis, глазная поверхность. i[1]. canalis naso-lacrymalis, слезно-носовой каналъ. i[2]. crista lacrymalis, гребешокъ слезной кости. i[3]. hamulus cristae lacrymalis, крючокъ слезной кости.

H. k—k[13]. Os maxillare superius, верхне-челюстная кость. k. superf. orbitalis, глазная поверхность. k[1]. canalis infra-orbitalis, нижне-глазничный каналъ. k[2]. superficies facialis, лицевая поверхность. k[3]. foramen infra-orbitale, отверстіе нижне-глазничнаго канала. k[4]. fossa maxillaris, верхне-челюстное углубленіе. k[5]. superficies temporalis s. tuberositas maxillae superioris, височная поверхность или верхне-челюстная шереховатость. k[6]. processus nasalis s. frontalis, носовой отростокъ. k[7]. борозда слезнаго канала на верхне-челюстномъ отросткѣ лобной кости. k[8]. processus zygomaticus, скуловой отростокъ. k[9].proces. alveolaris, отростокъ зубныхъ ямочекъ. k[10]. incisura nasalis, носовая вырѣзка. k[11]. spina nasalis anterior, передняя носовая ость. k[12], k[13]. septum narium, носовая перегородка.

I. l—l[6]. Os. Zygomaticum s. jugulare, скуловая кость.

l. Superficies externa, наружная поверхность. l[1]. superf. orbitalis, глазная поверхность. l[2]. margo superior s. orbitalis, верхній или глазной край. l[3]. margo inferior et tuberositas jugularis s. zygomatica, нижній край

Digitized by Google

и щереховатость височной кости. l^4. proces. maxillaris, челюстной отростокъ. l^5. proces. spheno-frontalis, лобный отростокъ. l^6. proces. temporalis, височный отростокъ. l^5—l^6. margo temporalis, височный край.

K. m—m^1. Os nasi, носовая кость. m. superficies externa s. anterior, передняя или наружная поверхность. m^1. foramen ossis nasi, отверстія носовыхъ костей.

L. n—n^{14}. Os maxillare inferius s. mandibula, нижне-челюстная кость.

n—n. Corpus maxillae inferioris, тѣло нижней челюсти. n^1. foramen mentale, отверстіе подбородка. n^2. linea obliqua externa, косая наружная линія. n^3. mentum, подбородокъ. n^4. spina mentalis ext. наружная ость подбородка. n^5. margo s. processus alveolaris, край или отростокъ зубныхъ ямочекъ. n^6. margo inferior s. basis maxillae, нижній край или основаніе нижней челюсти. n^7—n^{14}. ramus maxillae inferioris, вѣтвь нижней челюсти. n^7. superf. externa, наружная поверхность. n^8. angulus maxil. inferioris, нижне-челюстной уголъ. n^9 processus coronoideus, вѣнечный отростокъ. n^{10}. processus condyloideus, суставной отростокъ. n^{11}. capitulum, головка. n^{12}. collum, шейка. n^{13}. fossa colli s. processus condyloidei, углубленіе шейки или сочленовнаго отростка. n^{14}. margo superior s. incisura semilunaris, верхній край или полулунная вырѣзка.

4—24. Ossa columnae vertebralis, кости позвоночнаго столба.

4. 5. 6. 7. Vertebrae colli, шейные позвонки. a. corpus, тѣло. a^1. margo superior, верхній край. a^2. margo inferior, нижній край. a^3. ligamentum intervertebrale, межпозвоночный хрящъ. a^4. radix anterior processus transversi, передняя часть поперечнаго отростка. a^5. radix posterior proc. transversi, задняя часть поперечнаго отростка. a^6. foramen vertebrale s. transversarium, отверстіе въ поперечномъ отросткѣ или *межпозвоночное*. a^7. processus articularis superior, верхній сочленовный отростокъ. a^8. proc. articularis s. obliqus, нижне-сочленовный отростокъ. a^9. foramen intervertebrale s. medullare, *межпозвонковое* отверстіе. 8—19. Vertebrae thoracicae s. dorsales, грудные или спинные позвонки. b. corpus, тѣло. b^1. margo superior, верхній край. b^2. margo inferior, нижній край. b^3. b^4. superficies articularis, боковыя сочленовныя поверхности. b^5. ligamentum intervertebrale, межпозвоночный хрящъ. b^6. proc. transversus, поперечный отростокъ. b^7. facies articularis transversalis, сочленовная поверхность поперечнаго отростка. b^8. proc. articularis superior,

Digitized by Google

верхній сочленовный отростокъ. b[9]. foramen intervertebrale, межпозвонковое отверстіе.

20—24. Vertebrae lumbales s. abdominales, поясничные или чресленные позвонки. c. corpus, тѣло. c[1]. margo superior, верхній край. c[2]. margo inferior, нижній край. c[3]. ligamentum intervertebrale, межпозвоночный хрящъ. c[4]. processus transversus, поперечный отростокъ. c[5]. proc. obliquus superior, верхній сочленовный отростокъ.

I—XII. e—e[13]. Costae et sternum s. os pectoris, ребра и грудная кость или грудина.

I—VII. Costae verae, настоящія ребра; VII—XII costae spuriae, ложныя ребра. d. corpus et superficies externa costae, тѣло и наружная поверхность ребра. d[1]. d[2]. extremitas anterior, передній конецъ ребра. d[3]. d[4]. d[5]. extremitas posterior, задній конецъ. d[3]. capitulum costae, головка ребра. d[4]. collum шейка. d[5]. tuberculum, бугоръ. d[6]. margo superior, верхній край. d[7]. margo inferior, нижній край. d[8]. мѣсто соединенія ребра съ реберным хрящемъ. d[9]. superficies int. внутренняя поверхность. d[10]. sulcus costalis, реберная борозда. d[11]. cartilago costarum, реберный хрящъ. d[12]. мѣсто соединенія ребернаго хряща съ грудиной.

e. Manubrium sterni, рукоятка грудной кости. e[1]. corpus sterni, тѣло грудины. e[2]. processus ensiformis s. xiphoideus, мечевидный отростокъ. e[3]. cartilago ensiformis, хрящъ мечевиднаго отростка. e[4]. e[5]. extremitas superior, верхній конецъ грудн. кости. e[4]. incisura semilunaris, полулунная вырѣзка грудной рукоятки. e[5]. incisura clavicularis, ключичная вырѣзка. e[6]. d[12]. margo lateralis, боковой край грудной кости. e[7]. extremitas inferior manubrii sterni, нижній конецъ рукоятки грудины. e[8]. extremitas superior. corporis sterni, верхній край тѣла грудины. e[9]. margo lateralis, боковой край. e[10]. extremitas inferior, нижній конецъ. e[11]. extremitas super. proc. xiphoidei, верхній край мечевиднаго отростка. e[12]. margo lateralis, боковой край мечевиднаго отростка. e[13]. extremitas inferior, нижній край.

A. B. C. I. II. III. Pelvis, Тазъ.

A. Os sacrum, крестцовая кость. 1. superficies anterior s. interior, передная или внутренняя поверхность. 2. promontorium, мысъ крест-

Digitized by Google

цовой кости. 3. margo arcuatus s. linea terminalis ossis sacri, дугообразный край. 4. 4. superficies superior, верхняя поверхность. 5. symphysis sacro-iliaca, крестцово-подвздошное сращеніе. 6. foramina sacralia anteriora, переднія крестцовыя дыры. 7. foramina sacr. post. заднія крестцовыя дыры. 8. foramen intervertebrale, межпозвоночное отверстіе. 9. lineae transversae, поперечныя линіи.

B. Os coccygis, копчиковая кость. I. II. III. Ossa pelvis, тазовыя кости. 1. Os ilium, подвздошная кость. II. Os pubis, лобковая кость. III. Os ischii, сѣдалищная кость. 10. 11. superficies interna superior anterior, верхне-передняя внутренняя поверхность. 12. superficies interna anterior inferior, внутренне-передняя нижняя поверхность. 13. 14. linea eminens arcuata s. interna s. innominata, безъимянная линія. 15. crista ossis ilii, гребешокъ подвздошной кости. 16. labium externum, наружный край. 17. labium internum cristae ossis illi, внутренній край гребешка подвздошной кости. 18. spina anterior superior, верхне-передняя лонная ость. 19. spina anterior inferior, нижне-передняя ость. 20. incisura semilunaris superior anterior, верхне-передняя полулунная вырѣзка. 21. incisura anterior inferior ossis ilii, передне-нижняя вырѣзка подвздошной кости. 22. corpus ossis pubis, тѣло лобковой кости. 23. ramus horizontalis o. p., горизонтальная вѣтвь лобковой кости. 24. pecten s. crista pubis, гребешокъ лобковой кости. 25. tuberculum pubis, лобковый бугорокъ. 26. incisura obturatoria, вырѣзка закрытой дыры. 27. ramus descendens, нисходящая вѣтвь. 28. symphysis ossium pubis, сращеніе лобковыхъ костей. 29. angulus ossium pubis, уголъ лобковыхъ костей. 30. corpus ossis ischii, тѣло сѣдалищной кости. 31. Incisura acetabuli, вырѣзка вертлужной впадины. 32. acetabulum et limbus acetabuli, вертлужная впадина и ея край. III. 33. ramus descendens, нисходящая вѣтвь. 34. ramus ascendens ossis ischii, восходящая вѣтвь сѣдалищной кости. 35. spina ossis ischii, ость сѣдалищной кости. 36. tuber ossis ischii, бугоръ сѣдалищной кости. 37. foramen ovale s. obturatorium, закрытая или овальная дыра. 38. incisura ischiadica major, большая сѣдалищная вырѣзка.

A.—V. Ossa extremitatum superiorum, кости верхней конечности.

A. Clavicula, ключица a. corpus, тѣло ключицы.

a^1. a^3. a^4. extremitas sternalis, грудинный конецъ.

Digitized by Google

a^2. a^6. extrem. scapularis, лопаточный конецъ.

a. a^1. a^2. superficies anterior et superior, наружная и верхняя поверхность. a^4. a^6. superficies inferior, нижняя поверхность. a^5. cartilago interarticularis claviculae et sterni, сочленовный хрящъ ключицы и грудины. a^6. tuberculum s. colliculum claviculae, бугорокъ ключицы. a^7. cartilago interarticularis claviculae et pars acromialis, межсуставной хрящъ ключицы и акроміальнаго (верхушечнаго) отростка лопатки.

B. Scapula, лопатка. b. fossa subscapularis s. superficies anterior scapulae, подлопаточная впадина или передняя поверность лопатки. b^1. margo superior, верхній край. b^2. incisura semilunaris, полулунная вырѣзка. b^3. b^4. b^5. b^6. margo externus, наружный край. b^4. labium posterius, задняя пластинка. b^5. labium anterius, передняя пластинка. b^6. sulcus externus, наружная борозда. b^7. margo internus s. basis scapulae, внутренній край или основаніе. b^8. processus condyloideus, сочленовный отростокъ. b^9. collum scapulae, шейка лопатки. b^{10}. superficies articularis humeri s. cavitas glenoidea, сочленовная поверхность плеча. b^{11}. tuberculum processus condyloidei, бугорокъ сочленовной поверхности. b^{12}. b^{14}. processus coracoideus, плечевой или вороньеобразный отростокъ. b^{12}. radix, корень b^{13}. corpus, тѣло. b^{14}. apex, верхушка. b^{15}. fossa supraspinata, надъостная впадина. b^{16}. b^{17}. processus acromialis, верхушечный отростокъ. b^{16}. superficies superior, верхняя поверхность. b^{17}. superf. inferior, нижняя поверхность.

C. Os humeri s. brachii, плечевая кость. c. corpus s. diaphysis, тѣло или средняя часть. c^1—c^{14}. extremitas superior, верхній конецъ. c^2—^{20}. extrem. inferior, нижній конецъ. c^3. superficies externa, наружная поверхность. c^4. superf. interna, внутренняя поверхность. c^5. angulus externus, наружный уголъ. c^6. angulus anterior, передній уголъ. c^7. angulus internus, внутренній уголъ. c^8. caput articulare, сочленовная головка. c^9. collum, шейка. c^{10}. tuberculum majus, большой бугоръ. c^{11}. tuber. minus, малый бугоръ. c^{12}. sulcus s. semicanalis ostis humeri, борозда плечевой кости. c^{13}. crista tuberculi majoris, возвышеніе большаго бугорка. c^{14}. crista tuberculi minoris, гребешокъ малаго бугорка. c^{15}. condylus externus, наружный мыщелокъ. c^{16}. condyl. internus, внутренній мыщелокъ. c^{17}. fossa externa minor., малая наружная впадина. c^{18}. fossa interna major, внутренняя большая впадина. c^{19}. c^{20}. processus cubitalis, плечевые отростки.

Digitized by Google

D. Radius, лучевая кость.

d. corpus, тѣло. d^1. extremitas superior, верхняя поверхность. d^2. extremitas inferior, нижняя поверхность. d^3. superficies volaris s. anterior, передняя ладонная поверхность. d^4. superficies externa s. radialis, наружная поверхность. d^5. angulus anterior, передній уголъ. d^6. angulus internus s. crista radii, внутренній уголъ или гребешокъ луча. d^7. capitulum radii, головка луча. d^8. collum, шейка. d^9. tuberculum, бугорокъ. d^{10}. basis s. cavitas glenoidalis, основаніе или сочленовная поверхность. d^{11}. d^{12}. processus styloideus, шиловидный отростокъ. d^{13}. incisura semilunaris, полулунная вырѣзка.

E. Ulna s. cubitus, локтевая кость.

e. diaphysis, средняя часть. e^1. extremitas superior, верхній конецъ. e^2. extremitas inferior, нижній конецъ. e^3. superficies volaris, ладонная поверхность. e^4. angulus anterior, передняя поверхность. e^5. angulus externus s. crista ulnae, наружный уголъ или гребешокъ локтевой кости. e^6. proc. coronoideus, вѣнечный отростокъ. e^7. tuberositas ulnae, шероховатость локтевой кости. e^8. capitulum ulnae, головка локтевой кости. e^9. processus styloideus, шиловидный отростокъ. e^{10}. ligamentum interosseum, межкостная связка.

F—N. Ossa carpi, кости запястья.

F. Os naviculare, ладьеобразная кость или ладейка. f. tuberculum ossis navicularis, бугорокъ ладьеобразной кости. **G.** Os lunatum, полулунная кость, или луночка. **H.** Os triquetrum, трехгранная кость. **I.** Os pisiforme, гороховидная кость или горошина. **K.** Os multangulum majus, большая многогранная кость или сѣделка. g. tuberculum ossis multanguli majoris, бугорокъ большой многогранной кости. h. Os multangulum minus, малая многогранная косточка. **M.** Os capitatum, головчатая кость, шкворень. **N.** Os hamatum, крючкообразная кость. h. hamulus oss. hamati, крючокъ крючкообразной кости.

O—S. Ossa metacarpi, кости пясти.

O. Os metacarpi pollicis, пястная кость большаго пальца. **P.** Os digiti indicis, кость указательнаго пальца. **Q.** Os digiti medii, кость средняго

Digitized by Google

пальца. R. Os digiti annularis, безымяннаго пальца. S. digiti minimi quinti, мизинца. i. corpus, тѣло. k. r. extremitas superf. s. basis, верхній конецъ или основаніе. l. s. capitulum, головка. m. t. u. ossa sesamoidea, сесамовидныя косточки или прибавочныя. n. angulus radialis, лучевой уголъ. o. angulus ulnaris, локтевой уголъ. p. superficies ulnaris, локтевая поверхность. q. superficies radialis, лучевая поверхность.

T—V. Phalanges digitorum, перстныя фаланги. v. superf. volaris, ладонная поверхность. w. basis s. extremitas superior, основаніе или верхній конецъ. x. extremitas inferior s. trochlea, нижній конецъ. y. margo radialis, лучевой край. z. margo ulnaris, локтевой край.

Ossa extremitatum inferiorum, кости нижнихъ конечностей.

A. Os femoris s. cruris, crus, бедренная кость или бедро. a. тѣло. a^1. верхній конецъ. a^2. нижній конецъ. a^3. передняя поверхность. a^4. наружный уголъ. a^5. внутренній уголъ. a^6. головка. a^7. шейка. a^8. trochanter major, большой вертелъ. a^9. trochanter minor, малый вертелъ. a^{10}. linea intertrochanterica anterior, межвертельная передняя линія. a^{11}. condylus externus, наружный мыщелокъ. a^{12}. condylus internus, внутренній мыщелокъ. a^{13}. patella, надколѣнникъ. a^{14}. superficies articularis extremitatis inferioris, сочленовная поверхность нижней конечности. a^{15}. a^{16}. cartilagines semilunares genu, полулунныя хрящи колѣна.

B. Os fibula s peronea, малая берцовая кость или берцо. b. тѣло. b^1. верхній конецъ и головка. b^2. нижній конецъ. b^3. наружная поверхность. b^4. внутренняя поверхность. b^5. наружный уголъ. b^6. angulus internus s. crista fibulae, внутренній уголъ или гребешокъ берцовой кости. b^7. передній уголъ. b^8. malleolus externus s. fibulae, наружная ладыжка.

C. tibia—большая берцовая кость. c тѣло. c^1. верхній конецъ. c^2. нижній конецъ. c^3. наружная поверхность. c^4. внутренняя поверхность. c^5. наружный уголъ. c^6. внутренній уголъ. c^7. crista tibiae, передній уголъ или гребешокъ. c^8. condylus externus, наружный мыщелокъ. c^9. condylus internus, внутренній мыщелокъ. c^{10}. tuberositas tibiae, шереховатость большаго берца c^{11}. malleolus internus s. tibiae, внутренняя ладыжка. ^{12}. incisura fibularis s. peronea, вырѣзка или углубленіе для малой берцевой кости. c^{13} basis s. superficies articularis, основаніе или сочленовная поверхность.

D—I. Ossa tarsi, кости стопы.

D. talus s astragalus, надпяточная или таранная кость. E. calca-

Digitized by Google

neus, пяточная кость. d. processus lateralis, боковой отростокъ. **F.** Os naviculare, ладьеобразная кость или ладейка. e. tuberositas oss. navicularis, шероховатость ладьеобразной кости. **G.** os cuneiforme primum s. internum, первая клиновидная кость или внутренняя. **H.** os cuneiforme secundum s. medium, вторая или средняя клиновидная кость. **I.** os cuneiforme tertium s. externum, третья клиновидная кость или наружная. **K. L. M. N. O.** Ossa metatarsi, кости плюсны. **P. Q. R. S.** phalanges digitorum pedis, фаланги пальцевъ стопы. **g.** ossa sesamoidea, сесамовидныя косточки.

Описаніе костей стопы съ передне-верхней стороны.

(Рисунокъ внизу).

A. calcaneus, пяточная кость. a. tuberositas calcanei, бугоръ пяточной кости. b. верхняя поверхность. c. наружная поверхность. **B.** talus таранная кость. D. superficies articularis super., верхняя сочленовная поверхность. e. superf. artic. lateralis externa s. fibulae, наружно-боковая или малоберцовая сочленовная поверхность. f. caput. tali, головка таранной кости. **C.** os naviculare, ладьеобразная кость или ладейка. **D.** os cuboideum, кубовидная кость. **E.** cuneiforme primum, **F.** secundum, **G** ertium, первая, вторая и третья клиновидныя кости.

ТАБЛИЦА 2-я.

Изображаетъ мужской скелетъ, въ нормальную величину, съ задней стороны. Голова слегка поворочена влѣво. Лѣвая рука изображена съ тыльной стороны, правая рука находится въ неполномъ поворотѣ ладонной стороны взади. Лѣвая нога изображена съ тыльной стороны въ стоячемъ положеніи, правая—наружною стороною обращена болѣе взади и пятка приподнята. Всѣ же остальныя части скелета изображены съ задней стороны. Съ лѣвой стороны скелета внизу представлены кости лѣвой стопы съ нижней подошвенной поверхности. Мѣста, обозначенныя на таблицахъ полутѣнью, представляютъ общія контуры мягкихъ частей тѣла.

Digitized by Google

Голова.

A. Os frontis, лобная кость. a. processus zygomaticus, скуловой отростокъ. a^1. planum semicirculare, полукруглая площадка.

B. Os parietale, теменная кость.

B. tuber parietale, бугоръ темянной кости. *b*. b^1. верхняя и нижняя полукружная линіи. b^2. angulus sphenoidalis, клиновидный уголъ b^3. angulus mastoideus, сосцевидный уголъ. b^4. angulus occipitalis, затылочный уголъ. b^5. sutura sagitalis, стрѣловидный шовъ. b^6. sutura coronalis, вѣнечный шовъ. b^7. sutura occipitalis, затылочный шовъ. b^8. foramen parietale, темянное отверстіе. b^9. sutura squamosa, чешуйчатый шовъ.

C. os occipitis, затылочная кость. *c*. spina s. protuberantia occipitalis externa, ость или наружный затылочный бугорокъ. c^1. linea semicircularis superior, верхняя полукружная линія. c^2. crista occipitis externa, наружный затылочный гребешокъ. c^3. linea semicircularis inferior, нижняя полукружная линія. c^4. margo parietalis, темянной край. c^5. margo mastoideus, сосцевидный край.

D. Os petrosum, скалистая кость. *d*. pars squamosa, чешуйчатая часть. d^1. pars mastoidea, сосцевидная часть. d^2. processus mastoideus, сосцевидный отростокъ. d^3. вырѣзка сосцевиднаго отростка. d^4. foramen mastoideum, отверстіе сосцевиднаго отростка. d^5. processus zygomaticus, скуловой отростокъ.

E. Os zygomaticum, скуловая кость. e. processus temporalis, височный отростокъ. e^1. e^1. височная поверхность. e^2. fissura orbitalis inferior, нижне-глазничная щель. e^3. foram. zygomaticum posterius, задняя скуловая дыра.

F. Os. maxillare superius, верхне-челюстная кость. f. височная поверхность. f^1. глазничная поверхность.

G. Os maxillare inferius, нижне-челюстная кость. g. внутренняя или задняя поверхность. g^1. processus coronoideus, вѣнечный отростокъ. g^2. condyloideus, сочленовный отростокъ.

Columna vertebrarum, позвоночный столбъ.

1—8. Vertebrae colli, шейные позвонки. 1. vertebra prima s. atlas, первый шейный позвонокъ или атлантъ. a. arcus posterior, задняя дуга. a^1. tuberculum posterius, задній бугорокъ. a^2. proc. transversus, поперечный

Digitized by Google

ный отростокъ. a^3. proc. obliquus s. articularis superior, верхній сочленовный отростокъ. a^4. proc. obliquus s. articularis inferior, нижній сочленовный отростокъ. 2. Vertebra secunda s. epistropheus, второй позвонокъ или ось. a. дуга. a^1. остистый отростокъ. a^2. поперечный отростокъ. a^3. верхне-сочленовный. a^4. нижне-сочленовный. a^5. foramen vertebrale, межпозвоночное отверстіе. a^6. тѣло. a^7. proc. odontoideus s. dens, зубовидный отростокъ или шпиль. 8—19. Vertebrae dorsi, спинные позвонки. b. дуга. b^1. остистый отростокъ. b^2. поперечный отростокъ. b^3. верхне-сочленовный и b^4. нижне-сочленовный отростокъ. 20—24. Vertebrae lumborum, чресленные позвонки. c. дуга. c^1. остистый отростокъ. c^2. верхній сочленовный и c^3. нижній сочленовный отростокъ. c^4. поперечный отростокъ. c^5. тѣло позвонка. c^6. ligamentum intervertebrale, межпозвоночный хрящъ.

I—XII. Costae, ребра.

d. Tuberculum costae, реберный бугорокъ. d^1. поперечный отростокъ. d^2. angulus costae, реберный уголъ. d^3. cartilago costalis, реберный хрящъ.

Pelvis, тазъ.

A. Os sacrum, крестцовая кость.

1—5. Vertebrae pelvis s. spuriae oss. sacri, тазовые или ложные позвонки крестцовой кости.

B. Os coccygis, копчиковая кость или хвостцовая. 6—9. Vertebrae spuriae oss. coccygis, ложные позвонки копчиковой кости. 10—15. canalis sacralis, крестцовый каналъ. 11—15. Дуги позвонковъ крестцовой кости. 16—18. остистые отростки крестцовыхъ позвонковъ. 18. cornua sacralia, крестцовыя рожки. 19. сочленовный отростокъ перваго крестцоваго позвонка. 20. 21. 22. 23. ложные сочленовныя отростки крестцовой кости. 24. 25. 26. 27. 28. ложные поперечные отростки. 24. 29. 30. боковыя части. 24—29. tuberositas oss. sacri, шереховатость крестцовой кости. 31. foramina sacralia posteriora, заднія крестцовыя отверстія. 32. incisura intervertebralis, межпозвоночная вырѣзка. 33. cornua coccygea s. processus obliqui spurii, рожки или ложные сочленовные отростки копчиковой кости. 34. ложный поперечный отростокъ копчиковой кости. *C*. ossa ilei s. innominata, подвздошныя кости. 35. labium posterius

Digitized by Google

cristae oss. ilii, задняя часть гребешка подвздошной кости. 36. planum semicirculare superius superficiei externe, полукруглая площадка верхне-наружной поверхности. 37. linea eminens semicircularis, возвышенная полукруглая линія. 38. planum semicirculare inferius, нижняя полукруглая поверхность. 39. spina posterior superior, задняя верхняя ость. 40. spina posterior inferior, задняя нижняя ость. 41. полулунная вырѣзка. 42. incisura ischiadica superior s. major, верхняя или большая сѣдалищная вырѣзка. 43. тѣло сѣдалищной кости. 44. край вертлужной впадины. 45. ость сѣдалищной кости. 46. 47. нисходящая вѣтвь. 46. tuberositas oss. ischii, бугорокъ сѣдалищной кости. 47. incisura ischiadica minor, меньшая сѣдалищная вырѣзка. 48. восходящая вѣтвь. 49. тѣло лобковой кости. 50. горизонтальная вѣтвь лобковой кости. 51. нисходящая вѣтвь лобковой кости. 52. foramen ovale s. obturatorium, овальная или закрытая дыра.

Extremitates superiores, верхнія конечности.

A. clavicula, ключица.

a. extremitas anterior s. sternalis, передній или грудной конецъ. a^1. extrem. scapularis, лопаточный конецъ. a^2. tuberculum claviculare, ключичный бугорокъ.

B. Scapula, лопатка.

b. fossa supraspinata надъостная ямка. b^1. fossa infraspinata, подъостная ямка. b^2. superficies triangularis, трехъугольная поверхность. b^3. spina scapulae, лопаточная ость. b^4. acromion, верхушечный отростокъ. b^5. верхній или внутренній уголъ. b^6. processus condyloideus, наружный уголъ, сочленовная поверхность. b^7. нижній уголъ. b^8. верхній край. b^9. внутренній край или основаніе. b^{10}. наружный край.

C. Os humeri, плечевая кость.

c. головка. c^1. шейка. c^2—c^4. tuberculum majus, большой бугоръ. c^2. impressio muscularis prima tuberculi majoris, первая мышечная площадка большаго бугра. c^3. impressio secunda, вторая площадка. c^4. imimpressio tertia, третяя площадка. C. задняя поверхность. c^5. наружная поверхность. c^6. condylus externus, наружный мыщелокъ. c^7. внутренній мыщелокъ. c^8. fossa posterior, заднее углубленіе.

D. Radius, лучь.

d. capitulum radii, головка луча. d^1. шейка. d^2. tuberositas radii,

Digitized by Google

лучевая шероховатость. d^3. superficies dorsalis s. posterior, тыльная поверхность. d^4. superficies radialis s. externa, наружная или лучевая поверхность d^5. crista radii, гребешокъ лучевой кости. d^6. processus styloideus, шиловидный отростокъ. d^7. d^8. d^9. sulci tendinum extensoris manus, желобки сухожилій мускуловъ разгибающихъ кисть.

E. Ulna, лучевая кость.

e. processus anconeus s. olecranon et tuberositas olecrani, локтевой отростокъ и его шероховатость. e^1. superficies dorsalis, тыльная поверхность. e^2. superficies ulnaris s. interna, локтевая поверхность. e^3. crista ulnae, гребешекъ локтевой кости. e^4. process. styloideus, шиловидный отростокъ. e^5. sulcus tendinis musc. ulnaris interni, борозда для сухожилья внутренняго локтеваго мускула.

Ossa manus, кости ручной кисти.

F. Os naviculare, ладейка.

G. Os lunatum, луночка.

H. Os triquetrum, трехгранная кость.

I. Os pisiforme, горошина.

K. Multangulum majus, сѣделка.

L. Multangulum minus, клинушекъ.

M. Capitatum, щкворень.

N. Hamatum, крючковидная кость.

Ossa extremitatum inferiorum, нижнія конечности.

A. Os femoris, бедренная кость. a. головка и шейка бедренная. a^1. trochanter major, большой вертелъ. a^2. trochanter minor, малый вертелъ. a^3. linea intertrochanterica posterior, задняя межвертельная линія. a^4. a^5. a^6. linea aspera s. angulus posterior, шероховатая линія или заднiй уголъ. a^7. наружная поверхность. a^8. внутренняя поверхность. a^9. superficies articularis condyl. externi, сочленовная поверхность наружнаго мыщелка. a^{10}.—superficies condyli interni,—сочленовная поверхность внутренняго мыщелка. a^{11}. бугоръ наружнаго мыщелка. a^{12}. шероховатость или бугоръ внутренняго мыщелка. a^{13}. fossa intercondylica, межмыщелковая вырѣзка. a^{14}. a^{15}. cartilagines semilunares genu, полулунные хрящи колѣна.

B. Fibula, берцо. b. головка. b^1. задняя поверхность. b^2. cri-

Digitized by Google

sta fibulae, требетень берца. b³. наружная поверхность. b⁴. malleolus externus, наружная ладыжка.

C. Tibia, большая берцовая кость. c. наружный мыщелокъ. c¹. внутренній мыщелокъ. c². задняя поверхность. c³. внутренній уголъ. c⁴. наружный уголъ. c⁵. внутренняя ладыжка. c⁶. sulcus malleoli interni, борозда внутренней ладыжки. c⁷. cavitas peronea, углубленіе для берцовой кости.

Ossa pedis, кости стопы (рисунокъ внизу).

D. talus, надпяточная кость или таранная. d. superficies articularis interna s. tibialis, внутренняя сочленовная поверхность. d¹. superficies articularis anterior, передняя сочленовная поверхность. d². superficies articularis superior, верхняя сочленовная поверхность. d³. superficies articularis externa s. peronea, сочленовная поверхность наружная.

E. Calcaneus, пяточная кость. e. внутренняя поверхность. e¹. нижняя поверхность. e². внутренній отростокъ. e³. внутренній или большой бугоръ. e⁴. наружный или малый бугоръ. e⁵. шереховатость пяточной кости. e⁶. наружная поверхность.

F. Os naviculare, ладейка.

G. Os cuneiforme primum, первая клиновидная кость.

H. Os cuneiforme secundum, вторая клиновидная кость.

I. Os cuneiforme tertium, третья клиновидная кость.

K. Os cuboideum, кубовидная кость.

ТАБЛИЦА 3-я.

Изображаетъ полный скелетъ человѣка съ правой переднебоковой стороны со связками и хрящами Голова приподнята кверху; лѣвая рука тоже, она согнута въ локтевомъ сгибѣ и поворочена къ переди ладонною поверхностью; ключица и лопатка лѣвой руки приподняты кверху; сумка, окружающая сочлененіе головки плечевой кости, удалена для показанія положенія головки въ плечевомъ суставѣ. Правая рука изображена въ отвѣсномъ положеніи и обращена впередъ тыльнею поверхностью. Правая нога—въ стоячемъ положеніи и переднею поверхностью обращена впередъ; передняя часть связокъ и сумки въ тазобедренномъ сочлененіи удалены, для показанія положенія головки бедренной кости въ вертлужной впадинѣ; надколѣнникъ

Digitized by Google

вылущенъ. Лѣвая нога представлена съ внутренней стороны, пятка приподнята кверху, надколѣнникъ отдѣленъ вмѣстѣ съ своимъ сухожиліемъ и представленъ съ внутренней поверхности. Боковыя фигуры, помѣщенныя на этой таблицѣ, представляютъ различныя части сочлененій, описаніе которыхъ будетъ помѣщено при описаніи каждой изъ нихъ въ отдѣльности.

Голова.

1 Лобная кость. 2 темянная кость. 3. ossicula suturarum, s. Wormiana, шовная или ворміева косточка. 4. затылочная кость. 5. 6. височная кость. 7. cartilago auriculae, ушный хрящъ. 8. membrana capsularis maxillae inferioris, сумка нижне-челюстнаго сочлененія. 9. 11. скуловая кость. 10. большія крылья клиновидной кости. 12. 13. fossa orbitalis, глазничная ямка. 14 os nasale, носовая кость. 15. cartilagines nasi externi, наружные хрящи носа. 16. верхне-челюстная кость. 17. 18. 19. 20. 21. нижне-челюстная кость.

Truncus, туловище.

22. шейные позвонки. 23. настоящія ребра. 24. ложныя ребра. 25 грудина. 26. поясничные позвонки. 27. крестцовая кость. 28. подвздошная кость. 29. лобковая кость. 30. сѣдалищная кость. 31. symphysis oss. pubis, лобковое сращеніе. 32. бугоръ сѣдалищной кости. 33. гребешокъ подвздошной кости. 34. ligamentum obturatorium, закрытая связка. 35 ligamentum sacro-spinosum, крестцово-остистая связка. 36. ligam. sacro-tuberosum, крестцово-бугорная связка. a. a. a. fascia longitudinalis anterior s. ligam. corporis vertebrarum commune anterius, передняя длинная или общая связка позвонковъ. b. ligam. inter-claviculare, межключичная связка. c. ligam. cervicis costae externum, наружная связка шейки реберъ. c¹. ligam. capsularia capitulorum costarum, сумочныя связки реберныхъ головокъ d. ligamenta cartilaginum costarum externa, связки межреберныхъ хрящей и грудины. e. ligam. cartilaginis xiphoideae, связки мѣчевиднаго отростка. f. сухожильные пучки діафрагмы соединенные съ общею связкою позвонковъ. g. ligam. cervicis costae internum, внутренняя связка реберныхъ шеекъ. h. ligam inter-transversalia, связки поперечныхъ отростковъ. i. ligam. pelvis anticum superior et inferior, верхнія, нижнія и переднія связки таза k. foramina sacralia anteriora, переднія крестцовыя отверстія. m. большая сѣдалищная вырѣзка. n. овальная дыра o. membrana capsularis femoris,

Digitized by Google

сумка бедренаго сочлененія. p. хрящевой край вертлужной впадины, q. ligam. intervertebrale, межпозвоночная связка.

Верхняя конечность.

37. Ключица. 38. лопатка. 39. верхушечный отростокъ. 40. вороньеобразный отростокъ. 41. плечевая кость. 42. малый бугоръ. 43. большой бугоръ. 44. головка плечевой кости. 45. внутренній мыщелокъ. 46. лучевая кость. 47. верхній конецъ лучевой кости. 48. шероховатость лучевой кости. 49. нижній конецъ лучевой кости. 50. шиловидный отростокъ локтевой кости. 51. локтевая кость. 52. olecranon, локтевой отростокъ. 53. processus coronoideus, вѣнечный отростокъ. 54. головка локтевой кости. 55. шиловидный ея отростокъ. 56. vola manus, ладонь руки. 57. гороховидная косточка. 58. крючковидная косточка. 59. сѣделка. 60. пястныя кости. 61. 62. 63. суставы пальцевъ. 64. тыльняя поверхность руки. 65. ладейка. 66. луночка. 67. трехгранная кость. 68. сѣделка. 69. малая многогранная кость. 70. шкворень. 71. крючковидная кость.—f. membrana capsularis extremitatis sternalis claviculae, сумка грудиннаго конца ключицы. g. ligam. claviculae acromialis, ключично-верхушечная связка. h. ligam. commune scapulae trapezoides, общая лопаточная связка или трапеціевидная. i. k. ligam coraco-claviculare, ключично-клювовидная связка. l. ligam. scapulae proprium anterius s. coraco-acromiale, собственно-лопаточная передняя связка. m. membrana capsularis humeri, фиброзная сумка плеча. n. tendinum musculi bicipitis, сухожилье двуглавой мышцы плеча (длинной головки). o. membrana capsularis cubiti, фиброзная сумка локтеваго сочлененія. p. ligam. annulare radii, кольцевидная связка лучевой кости. q. fibrae accesoriae membranae cubiti, прибавочныя волокна фиброзной сумки локтеваго сочлененія. r. ligam. laterale internum, внутренняя боковая связка. s. chorda transversalis cubiti, поперечная связка локтя. t. membrana interossea cubiti, межкостная связка предплечья.

Manus, рука.

u. Поверхностныя связки руки. v. ligament. anterius et capsulare, phalango-metacarpi сумочная связка сочлененія запястныхъ костей съ суставами пальцевъ. x. y. membrana capsularis phalangis secunda et tertia, фиброзная сумка втораго и третьяго сустава. a. b. c. ligam. lateralia digitorum, боковыя связки пальцевъ. d. ligam. anterius s. capsulare, пе-

Digitized by Google

редняя фиброзная связка. x. e. os sesamoideum, прибавочная косточка. g. h. i. k. l. m. n. ligamenta inter utriusque ordinis carpi ossa singula, связки между каждымъ рядомъ и отдѣльными костями запястья.

Нижняя конечность.

1. Бедренная кость. 2. большой вертелъ. 3. малый вертелъ. 4. головка. 5. шейка. 6. 7. мыщелки бедреной кости. 8. надколѣнникъ. 9. большая берцовая кость. 10. 11. мыщелки берцовой кости. 12. бугоръ. 13. внутренняя ладыжка. 14. сочлененіе стопы. 15. малая берцовая или берцо. 16. верхній конецъ. 17. ея головка. 18. нижній конецъ. 19. наружный мыщелокъ. 20. пяточная кость. 21. таранная кость. 22. ладейка. 23. клиновидная первая. 24 клиновидная вторая. 25. тыльная поверхность стопы съ ея связками. 26. tuberositas ossis metatarsi digiti minimi, бугоръ пятой плюсневой кости. 27. tendo musculi tibialis posticis, сухожиліе больше берцоваго мускула. 28. ossa metatarsi, кости плюсны. 29. 30. 31. 32. 33. falanges digitorum, фаланги пальцевъ.

a. Membrana capsularis femoris, фиброзная сумка тазобедреннаго сочлененія. b. ligam. laterale seu externum genu, наружная боковая связка колѣна. c. ligam. laterale internum genu, внутренняя боковая связка колѣна. d. d. cartilagines semilunares, полулунныя хрящи. e. сочлененіе колѣна. f. tendo musculi extensoris communis femoris, сухожиліе общаго разгибателя. g. ligam. patellarae, связка надколѣнника. h. сочлененіе большой и малой берцовыхъ костей. i. межкостная связка. k. нижнее сочлененіе большой и малой берцовой кости. l. m. ligam. malleoli externi anticum superius et inferius, переднія связки лодыжки верхнія и нижнія. n. ligam. inter fibulam et talum anterius, передняя связка стопы и малой берцовой кости. o. ligam. deltoideum, дельтовидная связка. p. membrana capsularis tibiae et calcanei, фиброзная сумка таранной и пяточной костей.

Подробное описаніе фигуръ, изображенныхъ по сторонамъ III таблицы.

I fig. изображаетъ продольный разрѣзъ спереди назадъ, проведенный чрезъ средину большой затылочной дыры и чрезъ первый, второй и третій шейные позвонки, для показанія прикрѣпленія первыхъ шей-

Digitized by Google

ныхъ позвонковъ къ основанію черепа и внутреннихъ связокъ позвоночнаго столба.

1. Скатъ, clivus. 2. верхняя его поверхность. 3. foramen condyloideum anterius, переднее суставное отверстіе. 4. часть затылочной кости. 5. 6. lig. obturatorium posterius, задняя закрывающая связка. 7. боковое отверстіе въ этой связкѣ для прохожденія межпозвоночной артеріи. 8. правая половина связки дуги втораго позвонка. 9. задняя дуга атланта. 10. дуга втораго позвонка. 11. боковое отверстіе между боковыми связками второго позвонка. 12. разрѣзъ зубовиднаго отростка. 14. lig. later. dextrum processum odontoidei, боковая правая связка зубовиднаго отростка. 14. ligam. obturatorium anterius, передняя закрывающая связка. 15. передняя связка между атлантомъ и вторымъ шейнымъ позвонкомъ. 16. поперечная связка зубовиднаго отростка и за нею фиброзная сумка, посредствомъ которой она присоединяется къ задней поверхности зубовиднаго отростка. 17. разрѣзъ передней поперечной связки. 18. межпозвоночное отверстіе. 19. правая половина связки дугъ третьяго позвонка. 20. 21. дуги втораго и третьяго позвонковъ. 22. соединеніе тѣла втораго и третьяго позвонковъ.

II Fig. изображаетъ сочлененіе двухъ реберъ лѣвой стороны съ позвоночнымъ столбомъ.

1. 2. Пятое и шестое ребро. 3. 4 5. 6. сумочная фиброзная связка головки ребра, которая спереди развѣтвляется лучеобразно. 7. наружныя и внутреннія связки реберной шейки 8. сочленовная впадина въ верхнемъ позвонкѣ для реберной головки. 9. таже впадина въ верхней части нижняго позвонка 10 мѣсто прикрѣпленія круглой связки. 11. сочленовная ямка ребернаго бугорка. 12. основаніе поперечнаго отростка. 13. остистая связка. 14. передняя длинная связка. 15. нижній сочленовный отростокъ.

III Fig. изображаетъ отвѣсный разрѣзъ чрезъ сочленовную головку лѣваго ребра и двухъ прилегающихъ къ нему позвонковъ, для показанія связокъ и положенія ребра въ сочленовной ямкѣ. 1. перерѣзанное ребро. 2. тѣло верхняго позвонка. 3. тѣло нижняго позвонка. 4. 5. фиброзная сумка головки ребернаго сочлененія. 6. межпозвоночный хрящъ. 7. ligam. teres, *круглая связка*. 8. передняя длинная связка позвоночнаго столба. 9. нижній сочленовный отростокъ нижняго позвонка. 10. остистый отростокъ. 11. поперечный отростокъ.

IV Fig. изображаетъ разрѣзъ справа на лѣво лопаточно-плече-

Digitized by Google

ваго сочлененія лѣвой верхней конечности со стороны передней, для показанія положенія частей въ этомъ сочлененіи. 1. мѣсто прикрѣпленія сумочной связки къ лопаткѣ. 2. 2. прикрѣпленіе тойже сумки къ шейкѣ плечевой кости. 3. 3. средняя часть этой сумки. 4. внутренняя ея поверхность. 5. передняя половина сочленовной впадины. 6. хрящъ. 7. прикрѣпленіе сухожилія двуглавой мышцы. 8. дальнѣйшее его продолженіе. 9. сумочное влагалище этого сухожилія. 10. этоже сухожиліе внѣ сумочной связки. 11. углубленіе въ плечевой кости для этого сухожилія, sulcus bicipitalis. 12. продольный разрѣзъ головки плечевой кости. 13. ея хрящъ. 14. разрѣзъ справа на-лѣво чрезъ лопаточное сочленовное углубленіе. 15. часть лопаточной ости. 16. верхній уголь лопатки. 17. внутренній ея край. 18. передняя поверхность. 19. передній край.

V. Fig. изображаетъ сочлененіе локтевой и лучевой кости въ локтевомъ сгибѣ лѣвой верхней конечности, съ передней поверхности. 1. головка локтевой кости. 2. локтевой отростокъ. 3. вѣнечный отростокъ. 4. большая и малая полулунная вырѣзки. 5. шереховатость, къ которой 6. прикрѣпляется сухожилье передняго плечеваго мускула. 7. тѣло лучевой кости. 8. ея головка. 9. шереховатость, къ которому 10 прикрѣпляется сухожиліе двуглаваго мускула. 11. кольцевидная лучевая связка lig. annulare. 12. межкостная перепонка. lig. interosseum.

VI. Fig. представляетъ связки лѣвой руки локтевой и лучевой кости, въ локтевомъ сочлененіи съ тыльной поверхности.

1. Тѣло локтевой кости. 2. локтевой отростокъ. 3. большая полулунная вырѣзка. 4. вѣнечный отростокъ. 5. тѣло лучевой кости. 6. ея головка. 7. кольцевидная связка лучевой кости. 8. межкостная плева.

VII Fig. изображаетъ разрѣзъ сочлененія лучевой и локтевой кости съ кистью руки. 1. тѣло лучевой кости. 2. шиловидный отростокъ. 3. часть сочленовной поверхности лучевой кости съ ладьеобразною косточкою. 4. часть сочленовной поверхности—съ полулунной косточкой. 5. тѣло локтевой кости. 6. ея шиловидный отростокъ. 7. membra capsularis articuli carpi, фиброзная сумка запястнаго сочлененія, которая здѣсь перерѣзана и отворочена. 8. ligam. mucosum, слизистая связка. 8. membrana capsularis sacciformis, передняя мѣшкообразная связка. 10. cartilago intermedia s. cartilago triangularis carpi, межсочленовный треугольный хрящъ.

VIII Fig. изображаетъ нижнее сочлененіе лучевой и локтевой ко-

Digitized by Google

стя между собою, въ которомъ сумка окружающая это сочлененіе вскрыта и конецъ лучевой кости отвороченъ кверху.

1. Тѣло лучевой кости. 2. шиловидный отростокъ лучевой кости. 3. полулунная вырѣзка лучевой кости, служащая для воспринятія локтевой кости. 4. верхняя сочленовная поверхность лучевой кости. 5. тѣло локтевой кости. 6. ея шиловидный отростокъ. 7. ея сочленовная головка. 8. фиброзная сумка разрѣзанная. 9. трехугольный хрящъ приподнятый кверху. 10. ligamentum subcruentum, кровавая связка.

IX Fig. изображаетъ трехугольный сочленовный хрящъ, находящійся между шиловиднымъ отросткомъ локтевой кости и локтевымъ краемъ лучевой кости.

1. Нижняя поверхность трехугольнаго хряща. 2. часть фиброзной сумки сочлененія руки.

X Fig. изображаетъ связки запястья съ передней стороны.

1. Лучевая кость. 2. локтевая. 3. малая многогранная кость. 4. гороховидная косточка. 5. крючковидная кость. 7. 8. 9. 20. 11. пястныя кости. 6. влагалище внутренняго лучеваго мускула. 12 четырехугольный мускулъ, поворачивающій ладонь книзу. 13. сухожиліе внутренняго локтеваго мускула. 14. сухожиліе наружнаго локтевого мускула. 15. сухожилье внутренняго лучеваго мускула. 16. сухожилье длиннаго мускула, приводящаго большой палецъ. 17. фиброзная сумка запястнаго сочлененія. 18. *слизистая сумка*. 19—30. ладонныя связки запястнаго и пястнаго сочлененія.

XI Fig. изображаетъ связки съ ладонной поверхности предплечія съ кистью, запястья съ пястью, пясти съ первыми фалангами пальцевъ. 3. локтевая кость. 1. лучевая кость. 3. межкостная плева. 4. желобокъ для отводящихъ мускуловъ. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. кости запястья. 12. 13. 14. 15. 16. пястныя кости. 17. 18. 19. 20. первыя фаланги пальцевъ. 21. сухожиліе внутренняго лучеваго мускула. 17—43. маленькія связки ладонной поверхности запястья. 44. связки головокъ пястныхъ костей. 45. фиброзныя сумки сочлененій первыхъ фаланговъ пальцевъ съ пястными костями.

XII Fig. изображаетъ заднюю поверхность руки съ поверхностными связками.

1. Лучевая кость. 2. локтевая кость. 3—9. косточки запястья. 10—14. пястныя кости. 15. сухожилье длиннаго отводящаго мускула. 16—наружнаго локтеваго мускула. 17. наружная поверхность фиброз-

Digitized by Google

ной сумки. 18—25. тыльныя наружныя связки запястья. 26. фиброзная сумка сочлененій пястныхъ костей съ запястными. 27—41. поверхностныя и боковыя связки запястныхъ и пястныхъ костей.

XIII Fig. изображаетъ ладонныя связки руки представляющіяся по снятіи фиброзной сумки. 1. лучевая кость. 2. локтевая кость. 3. межкостная плева. 4—13. маленькія косточки запястья съ ихъ краями. 14—18. пястныя кости. 18- 36 глубокія связки ладонной поверхности руки.

XIV Fg. изображаетъ глубокія ладонныя связки между второй и третьей пястными костями. 1. ладьеобразная косточка. 2. полулунная косточка 3. большая четырехгранная кость. 4. ея край. 5. малая четырехгранная. 6. головчатая кость. 7. крючковидная кость. 8. ее крючковидный отростокъ. 9. вторая пястная кость. 10. третья пястная кость. 11. оттянутое назадъ сухожилье внутренняго лучеваго мускула. 12. оттянутая назадъ поверхностная связка третьей пястной кости. 13. таже глубокая связка. 14. поверхностная связка между основаніями пястныхъ костей указательнаго пальца и средняго. 15. глубокая связка между малой многогранной косточкой и пястною костью средняго пальца. 16. 17. связки между большой многогранной костью и пястною костью указательнаго пальца.

XV Fig. изображаетъ съ тыльной стороны сочлененіе второй и третьей пястныхъ костей, съ запястными костями.

1. Ладьеобразная кость. 2. 3. 4. 5. косточки запястья. 6. 7. пястныя кости втораго и третьяго пальцевъ. 8 связка между ладьеобразною и полулунною косточкой. 9. тыльная связка между малой многогранной и головчатой. 10. поперечная связка между головчатой и крючковидной 11. прямая связка пястной кости третьяго пальца.

XVI Fig. изображаетъ запястныя косточки перваго и втораго ряда въ поперечномъ положеніи.

1. Перерѣзанная и оттянутая фиброзная сумка. 2. внутренняя поверхность этой сумки окружающей оба ряда запястныхъ костей. 3 ладьеобразная. 4. полулунная. 5. трехгранная. 6. большая многогранная. 7. малая многогранная. 8 9. ея части. 10. крючковидная кость. 11. слизистая сумка 12 перерѣзанная связка; — этотъ рисунокъ не отличается вѣрностью изображенія.

XVII Fig. изображаетъ первый рядъ запястныхъ костей, приподнятыхъ кверху, для показанія сочленовныхъ ихъ хрящей.

Digitized by Google

1. Лучевая кость. 2. локтевая. 3. фиброзная сумка сочлененія лучевой и локтевой кости. 4. хрящъ ладьеобразной кости. 5. хрящъ полулунной кости. 6. трехгранный хрящъ. 7. ладьеобразная кость. 8. полулунная. 9. трегранная. 10. перерѣзанная и отвороченная сумка запястнаго сочлененія. 11. внутренняя ея поверхность. 12. 13. 14. фиброзныя сумки. 15. связка между ладьеобразною и полулунною костью. 16. связка между полулунной и трегранной. 17. фиброзная сумка.

XVIII Fig. изображаетъ палецъ съ его связками и пястною костью съ лучевой стороны.

1. Пястная кость. 2. первая фаланга пальца. 3. вторая фаланга. 4. третья фаланга. 5. сочлененіе первой фаланги. 6. второй и 7.— третьей. 8. боковая или лучевая связка перваго сустава. 9.—втораго и 10.— третьяго.

XIX Fig. изображаетъ палецъ вообще съ его сухожиліемъ. 1. пястная кость. 2. первая фаланга. 3 вторая. 4 третья. 5. сухожиліе наружнаго или прободеннаго разгибателя пальцевъ, прикрѣпляющаго ко второму суставу. 7. сухожиліе глубокаго или прободающаго разгибателя пальцевъ, прикрѣпляющагося къ послѣднему суставу. 8. membrana ligamenti tendinum communis, общая связка сухожилія, которая тутъ перерѣзана и отворочена по сторонамъ. 9. 10. 11. 12. 13. длинныя и короткія восходящія сужильныя волокна обоихъ разгибателей пальцевъ.

XX Fig. изображаетъ грудину съ реберными хрящами и съ грудинными концами ключицы (изображеніе спереди).

1. Рукоятка грудной кости. 2. ея тѣло. 3. мечевидный отростокъ. 4—10. хрящи перваго. 2. 3. 4. 5. 6. 7. реберъ. 11. грудной конецъ ключицы. 12. ligamentum interclaviculare, межключичная связка. 13. фиброзная сумка грудиннаго конца ключицы. 14. lig. inter clavicula et cartilaginem costae primae, связка между ключицею и первымъ реберным хрящомъ. 15. блестящія связки реберныхъ хрящей. 16. лучеобразныя связки реберныхъ хрящей. 17. связки мечевиднаго отростка.

XXI Fig. изображаетъ грудную кость, реберные хрящи и грудной конецъ ключицы, съ задней поверхности.

1—14. Тоже что на предыдущей фигурѣ. 15. связка мечевиднаго отростка. 16. внутренніе межреберные мускулы. 18. внутренняя грудная связочная перепонка.

XXII Fig. изображаетъ грудинно-ключичное сочлененіе вскрытымъ,

Digitized by Google

1. Внутренняя поверхность грудной кости. 2. хрящъ перваго ребра. 3. грудной конецъ ключицы. 4. сумка фиброзная. 5. cartilago interarticularis claviculae et sterni, межсочленовный хрящъ. 6. межключичная связка.

XXIII Fig. изображаетъ межсочленовный хрящъ ключичнаго сочлененія приподнятый кверху.

1—8. Тоже что на предъидущей фигурѣ.

XXIV Fig. изображаетъ акроміальный конецъ ключицы.

1. Конецъ ключицы. 2. фиброзная сумка. 3. межсочленовный хрящъ.

XXV Fig. изображаетъ тазъ съ его связками спереди.

1. Тѣло третьяго поясничнаго позвонка. 2. его поперечный отростокъ. 3. тѣло четвертаго позвонка. 4. поперечный отростокъ его. 5. пятый позвонокъ и 6. его отростокъ. 7. 8. 8. крестцовые позвонки. 10. мѣсто для межпозвоночнаго отверстія. 11. 12. переднія отверстія крестцовой кости. 13. большая вырѣзка сѣдалищной кости. 14. верхняя передняя ость подвздошной кости. 15. нижняя передняя ость подвздошной кости. 16. передняя вырѣзка. 17. горизонтальная вѣтвь лобковой кости. 18. бугорокъ лобковаго сращенія. 19. нисходящая вѣтвь лобковой кости. 20. нисходящая вѣтвь сѣдалищной кости. 21. ея бугоръ. 52. восходящая вѣтвь. 23. вертлужная впадина. 24. верхушка копчиковой кости. 25. межпозвоночный хрящъ третьяго и четвертаго поясничныхъ позвонковъ. 26. 27. межпозвоночные хрящи. 28, lig. pelvis anticum superius, передне-верхняя тазовая связка. 29. нижняя передняя тазовая связка. 30. прибавочная связка. 31. связки восходящія отъ безименной линіи къ нижнимъ поясничнымъ позвонкамъ. 32. запирательная связка. 33. отверстіе въ этой связкѣ. 34. сращеніе лобковыхъ костей. 35. связочная дуга. 36. крестцово-копчиковая связка. 37. край вертлужной впадины 38. ея вырѣзка. 39. Пупартова связка.

XXVI Fig. изображаетъ тазъ съ его связками съ задней стороны.

1—10. Чресленные позвонки съ ихъ боковыми, поперечными и остистыми отростками. 11—13. задняя поверхность крестцовыхъ позвонковъ. 14 отверстіе спиннаго канала. 15. 16. 17. ложные поперечные отрости 3, 4 и 5-го крестцовыхъ позвонковъ. 18. хвостцовое возвышеніе крестцовой кости. 19. ложный поперечный отростокъ копчиковой кости. 20. рожокъ копчиковой кости. 21. четвертый ложный позвонокъ копчиковой кости. 22. 23. 24. гребешокъ подвздошной кости. 25 нижняя задняя ость подвздошной кости. 26. большая сѣдалищная

Digitized by Google

вырѣзка. 27. восходящая вѣтвь сѣдалищной кости. 28. ость сѣдалищной кости. 29. ея бугоръ. 30. нисходящая вѣтвь. 31. малая сѣдалищная дыра. 32. внутренняя поверхность сѣдалищной кости. 33. лобковая кость. 34. край вертлужной впадины. 35. сухожильное растяженіе запирательной дыры. 36 связочная дуга лобковой кости. 37. верхне-передняя связка таза. 38. нижне-передняя связка таза. 39. прибавочная связка. 40. задняя длинная связка подвздошной кости. 41. задняя короткая связка. 42. задняя связка. 43. мѣсто перехода остистой связки. 44 связка закрывающая выходъ позвоночнаго канала. 45. задняя крестцово-копчиковая длинная связка. 46 задняя крестцово-копчиковая короткая связка. 47. связка-идущая отъ поперечнаго отростка 5-го ложнаго позвонка къ копчиковой кости. 48. связка крестцово-бугорная. 49. ея полулунная вырѣзка. 50. крестцово-остистая связка.

XXVII Fig. изображаетъ лѣвую половину таза съ внутренней стороны съ ея связками.

1—5. Четвертый и пятый поясничные позвонки съ ихъ отростками. 6. 7. 8. 9. 10. крестцовые позвонки. 11 - 14. переднія отверстія крестцовой кости. 15. боковой отростокъ крестцовой кости. 16. ея боковая сочленовная поверхность. 17—20. копчиковые позвонки. 21. 22. гребешокъ подвздошной кости 23. нижне-передняя ость подвздошной кости. 24 горизонтальная вѣтвь лобковой кости. 25. гребешокъ. 26. безъимянная линія. 27. перерѣзанное сращеніе лобковыхъ костей. 28. нисходящая вѣтвь лобковой кости. 29. восходящая сѣдалищная. 30. нисходящая сѣдалищная. 31. бугоръ сѣдалищный. 32. ость сѣдалищной кости. 33. малая сѣдалищная вырѣзка. 34. большая сѣдалищная вырѣзка. 36. межпозвоночный хрящъ поясничныхъ позвонковъ. 35. мѣсто сращенія крестцовой и подвздошной кости. 37. крестцово-бугорная связка. 38. полулунная вырѣзка. 39. крестцово-остистая связка. 40. передняя длинная крестцово-копчиковая связка. 41. сухожильное растяженіе овальной дыры. 42. вырѣзка этого сухожилія.

XXVIII Fig. изображаетъ разъединенное сращеніе лобковыхъ костей, у женщины умершей въ концѣ беременности.

1. 2. Хрящевое вещество. 3. дугообразная связка лобковой кости и ея тѣло.

XXIX Fig. изображаетъ лобковое сращеніе въ поперечномъ разрѣзѣ. 1. лобковая кость. 2. бугорокъ лобковой кости. 3. горизонталь-

Digitized by Google

ная вѣтвь. 4. нисходящая вѣтвь. 5. дуга. 6. костное вещество. 7. хрящъ лобковаго сращенія.

XXX Fig. изображаетъ разрѣзъ чрезъ кости запястья и верхнія части пястныхъ костей въ направленіи паралельномъ ладонной поверхности.

1. Ладьеобразная кость. 2. полулунная кость. 3. трехгранная кость. 4. гороховидная. 5. 6. межкостныя связки. 7. большая многогранная кость. 8. малая многогранная. 9. головчатая кость. 10. крючковидная. 11. 12. 13. 14. 15. пястныя кости.

XXXI Fig. представляетъ продольный разрѣзъ указательнаго пальца и его фиброзныхъ сумокъ. 1. нижній конецъ пястной кости. 2 4. 6. фиброзныя сумки 1-го 2-го и 3-го сустава пальца. 3. 5. 7. первый второй и третій суставы пальца.

XXXII Fig. изображаетъ связки колѣннаго сочлененія и его фиброзную сумку съ наружной стороны. 1. бедренная кость. 2. большая берцовая кость. 3. малая берцовая кость. 4. межкостная плева. 5. надколѣнникъ. 6. сухожиліе разгибающаго мускула. 7. сухожилье наружнаго разгибателя. 8. перерѣзанное сухожилье двуглаваго мускула отвороченное въ сторону. 9. собственная связка надколѣнника. 10. фиброзная сумка надколѣнника. 11. наружная длинная связка колѣннаго сочлененія.

XXIII Fig. изображаетъ фиброзную сумку и связки колѣннаго сочлененія съ внутренней стороны. 1. бедренная кость. 2. большая берцовая. 3. надколѣнникъ. 4. сухожиліе разгибателя. 5. часть сухожилія внутренняго большаго разгибателя. 6. сухожиліе икроножнаго мускула. 7. сухожиліе полуперепончатаго мускула. 8. внутренняя поверхность колѣна. 9. фиброзная сумка. 10. длинная боковая связка колѣна. 11. связка надколѣнника.

XXXIV Fig. изображаетъ связки колѣннаго сочлененія съ задней стороны.

1. Бедренная кость. 2. 3 большая и малая берцовыя. 4. межкостная плева. 5. 7. сухожилія икроножнаго мускула. 6. сухожиліе двуглаваго мускула. 8. сухожиліе полуперепончатаго мускула. 9. сухожиліе полусухожилистаго мускула. 10 сухожиліе нѣжнаго мускула. 11. подколѣнная связка. 12. фиброзная сумка. 13. боковая короткая наружная связка. 14. фиброзная сумка головки малой берцовой кости. 15. продолженіе этой сумки.

XXXV Fig. изображаетъ вскрытое колѣнное сочлененіе спереди и

Digitized by Google

надколѣнникъ отвороченъ книзу. 1. 2. наружный и внутренній мыщелки. 3. сочленовная поверхность надколѣнника. 4. 5. перерѣзанныя сухожилія внутренняго и наружнаго разгибателя. 6. 7. полулунные хрящи. 8. слизистая сумка колѣннаго сочлененія. 9. жирная клѣтчатка выполняющая это сочлененіе 10. 11. большое и малое крыло слизистой сумки

XXXVI Fig. изображаетъ крестообразныя связки колѣннаго сочлененія спереди

1. 2. внутр. и наружн. мыщелки бедренной кости. 3. 6. большая и малая Берцовыя кости. 4. 5. внутреннія сочленовныя поверхности. 7. головка малой берц. кости. 8. сухожиліе двуглаваго мускула. 9. утолщеніе фиброзной сумки 10. надколѣнникъ. 11. сухожил. б. разгибателя. 12. связка надколѣнника. 13. часть перерѣз. фиброзной сумки. 15. 14. полулунные хрящи. 16. 17. крестообразныя связки. 18. межкостная плева.

XXXVII Fig. изображ. крестообразныя связки съ задней стороны.

1. 2 3. Бедренная кость и ея головки. 4. 5 большая и малая берцовая кость. 6. ея головка 7. утолщеніе фиброзной сумки. 8. 9. сухожиліе икроножнаго мускула. 10. сухожиліе перепончатаго мускула. 11. двуглаваго. 12. фиброзная сумка колѣна. 13. задняя крестообразная связка. 14. передняя. 15. 16. полулунные хрящи; межкостная плева уничтожена.

XXXVIII Fig. изображаетъ полулунные хрящи. 1. большая берцовая кость. 2. внутренняя сочленовная ея поверхность. 3 наружная сочленовная ея поверхность. 4 надколѣнникъ. 5 жирная клѣтчатка. 9. часть фибризной колѣнной сумки. 7. передняя крестообразная связка. 8. задняя крестообразная связка. 9. наружный полулунный хрящъ. 10. внутренній полулунный хрящь. 11. общая поперечная связка.

ТАБЛИЦА 4-я.

Изображаетъ скелетъ человѣка съ зади со связками и хрящами. Голова повороченна въ лѣво. Правая рука приподнята кверху, изогнута въ локтевомъ сгибѣ и обращена тыльною поверхностью; ключица и лопатка правой руки тоже приподняты кверху. Лѣвая рука находится въ отвѣсномъ положеніи и обращена ладонною поверхностію, головка

Digitized by Google

плечевой кости вылущена изъ плечевой сумки для показанія положенія ея въ лопаточной впадинѣ. Лѣвая нижняя конечность изображена въ стоячемъ положеніи; сумка, окружающая тазобедренное сочлененіе, вскрыта для показанія положенія головки въ вертлужной впадинѣ; передне-боковыя связки колѣннаго сочлененія отрѣзаны. Правая нога изображена съ наружной стороны, отчасти согнута въ колѣнномъ сочлененіи; надколѣнникъ отвороченъ и представленъ съ внутренней стороны; пятка приподнята кверху. Боковыя фигуры изображаютъ различныя части сочлененій, описаніе которыхъ помѣщено при описаніи каждой изъ нихъ въ отдѣльности.

Голова.

1. Темянная кость. 2. затылочная кость. 3. височная кость. 4. os. vormianum, шовная кость. 5. сосцевидный отростокъ. 6. processus styloideus, шиловидный отростокъ. 7. вырѣзка сосцевиднаго отростка. 8. скуловой отростокъ лобной кости. 9. скуловая кость. 10. ушной хрящъ. 11. небная кость. 12. зубы верхней челюсти. 13. 14. 15. 16. 17. нижняя челюсть. 18. arcus temporalis, височная дуга.

Туловище.

19. Шейные позвонки. 20. спинные позвонки. 21. поясничные позвонки. 22. крестцовые позвонки. 23. кобчиковые или хвостцовые позвонки. 24. подвздошная или безъимянная кость. 27. бугоръ сѣдалищной кости. 28. первое ребро. 29. восьмое ребро. 30. послѣднее или 12-е ребро.

a. Membrana arcus posterioris atlantis, перепонка задней дуги атланта. b. ligamentum processuum spinosorum vertebrarum, связки остистыхъ отростковъ позвонковъ. c. ligamenta apicum, верхушечныя связки. d. lig. cervicis costae externum, наружныя связки реберныхъ шеекъ. e. lig. cervicis costae internum, внутренія связки реберныхъ шеекъ. f. lig. costae transversale externum, наружныя связки реберъ съ поперечными отростками. g. lig. intertransversae, связки поперечныхъ отростковъ. h. lig ileo-lumbale, крестцово-подвздошныя связки. i. lig. vaga postica ossis ilei s. pelvis, заднія блуждающія тазовыя связки. k. lig. sacro-coccygeum posticum longum, задняя длинная крестцово-копчиковая связка. l. ligam. sacro-tuberosum, крестцово-бугорная связка. m. lig. sacro-spinosum, крестцово-остистая связка. n. lig. posticum longum ossis ilei, задняя длинная связка подвздошной кости o. lig. obturatorium, запирательная связка.

Digitized by Google

p. большая вырѣзка сѣдалищной кости. q. малая вырѣзка сѣдалищной кости.

Верхняя конечность.

1. Ключица. 2. лопатка. 3. ость лопатки. 4. верхушечный отростокъ лопатки. 5. 6. 7. плечевая кость. 8. 9. 10 лучевая кость. 11. шиловидный отростокъ лучевой кости 12. 13 14. 15. локтевая кость. 13. локтевой отростокъ. 16. тыльная поверхность запястья. 17. пястная кость. 18. 19. 20. 21. 22. фаланги пальцевъ. 23. ладонная поверхность запястья. 24. 25. 26. сесамовидныя косточки. 27. 28. вскрытыя сочлененія суставовъ пальцевъ.

a. Ligamentum scapulae trapezoideum, трапеціевидная связка лопатки. b. lig. acromio-coracoideum, верхушечно-клювовидная связка. c. lig. transversum scapulae, поперечная связка лопатки. d. membrana capsularis humeri, фиброзная сумка плечеваго сочлененія. e. membrana capsularis cubiti, фиброзная сумка локтеваго сочлененія. f. lig. laterale externum, наружная боковая связка. g. ligam. annulare, кольцевидная связка. h. межкостная связка. i. k. l. вскрытыя сочлененія суставовъ пальцевъ. m. n. o. боковыя связки сочлененія суставовъ пальцевъ, частью перерѣзаны частью оттянуты взадъ.

Нижняя конечность.

31. Бедренная кость. 32. большой вертелъ. 33. малый вертелъ. 34. головка. 35. 36. мыщелки бедреной кости. 35. внутренній. 36. наружный. 38. внутренній мыщелокъ большой берцовой кости. 39. наружный мыщелокъ большой берцов. кости. 40. внутренная ладыжка. 41. малая берцовая кость. 42. головка малой берцовой кости. 43. наружный мыщелокъ. 44. надколѣнникъ. 45. 46. полулунные хрящи колѣннаго сочлененія. 47. таранная кость. 48. пяточная кость. 49. тыльная поверхность стопы. 50. плюсневыя кости. 51—55. фаланги пальцевъ.

a. a. Ligamentum capsulare femoris, фиброзная сумка тазобедреннаго сочлененія, на лѣвой сторонѣ она перерѣзана и отодвинута назадъ. b. таже сумка съ правой стороны, но не поврежденная. c. linea aspera femoris, шероховатая линія бедреной кости. d. ligam. laterale internum genu, боковая внутренняя связка колѣннаго сочлененія; она здѣсь перерѣзана впоперекъ. e. отдѣльная часть этой связки. f. lig.

Digitized by Google

later. externum genu, боковая наружная связка колѣннаго сочлененія. g. g. lig. cruciatum genu, крестообразныя связки колѣна. h. tendinum musc. semimembranosus, сухожиліе полуперепончатой мышцы. i. membr. capsularis capituli fibulae, фиброзная сумка головки малой берцовой кости. k. межкостная плева. l. m. lig. malleoli externi posticum superius et inferius, верхняя и нижняя наружныя связки ладыжекъ. n. lig. posticum Internum tibulam et tarsum, внутренняя задняя связка малой берцовой кости и стопы. o. lig. later. externum, наружная боковая связка. p. ligam. laterale internum, внутренняя боковая связка. q. tendo. extensoris cruris, сухожилье разгибателя голени. r. lig. patellae, надколѣнная связка.

Описаніе фигуръ, помѣщенныхъ по сторонамъ IV таблицы.

I Fig. изображаетъ сочлененіе нижней челюсти съ боковой стороны.

1. Чешуйчатая часть височной кости. 2. разрѣзъ сосцевиднаго отростка. 3. сосцевидный отростокъ. 4. часть скуловой кости 5 соединенной со скуловымъ отросткомъ височной кости. 6. боковая наружная связка. 7. нижній ея край. 8. шейка сочленовной головки. 10. вѣнечный отростокъ. 9. полулунная вырѣзка. 11. уголъ нижней челюсти. 12. наружный слуховой проходъ. 13. шиловидный отростокъ 14. ligam. stylo-maxillare, связка, идущая отъ шиловиднаго отростка къ углу нижней челюсти. 15. 16. поперечный разрѣзъ чрезъ верхнюю и нижнюю челюсти

II Fig. изображаетъ сочлененіе нижней челюсти, при чемъ наружная связка снята и головка оттянута книзу, для показанія внутренняго устройства сочлененія.

1. Горизонтальный разрѣзъ височной кости. 2. скуловая дуга. 3. разрѣзъ чрезъ сосцевидный отростокъ. 4. правая сочленовная поверхность затылочной кости. 5. шиловидный отростокъ. 6. связка отъ шиловиднаго отростка къ нижней челюсти 7. основаніе височной дуги. 8. головка нижней челюсти. 9. межсочленовный хрящъ. 10. нижняя фиброзная сумка. 11. верхняя фиброзная сумка. 12. 12. поперечный разрѣзъ чрезъ верхнюю и нижнюю челюсть.

III Fig. изображаетъ сочлененіе правой половины нижней челюсти съ височною костью съ внутренней стороны. 1. sinus sphenoidalis, ос-

Digitized by Google

новная пазуха. 2. поперечный разрѣзъ чрезъ скатъ клиновидной кости. 3. отростокъ височной кости 4. переднее сочленовное отверстіе затылочной кости. 5. сосцевидный отростокъ. 6. 7. 8. поперечный разрѣзъ чрезъ верхнюю и нижнюю челюсть. 9. внутренняя боковая связка 10. нижній ея конецъ. 11. начало нижне-челюстнаго канала. 12. шиловидный отростокъ. 13. связка шиловиднаго отростка и угла нижней челюсти. 14. полулунная вырѣзка. 15. 16. conchae, раковины

IV Fig. Связка задней дуги атланта.

1. Затылочная кость. 2. ея сочленовная поверхность. 3. сосцевидный отростокъ височной кости. 4. задняя дуга атланта. 5. его поперечный отростокъ. 6. 7. 8. второй, третій и четвертый шейные позвонки. 9. 10. 11. остные отростки 2-го 3-го и 4 го шейныхъ позвонковъ. 12. связка задней дуги атланта. 13. фиброзная сумка сочленовнаго отростка затылочной кости съ атлантомъ, представленная въ поперечномъ разрѣзѣ, а задняя связка атланта отрѣзана

V Fig. изображаетъ связочный аппаратъ шейныхъ позвонковъ.

1. Ость лобной кости. 2. внутренняя поверхность лобной кости. 3. сосцевидный отростокъ височной кости. 4. край затылочной кости. 5. головка нижней челюсти. 6. ея вѣнечный отростокъ. 7. уголъ нижней челюсти. 8. край разрѣза затылочной кости. 9. шиловидный отростокъ. 10. ямка поперечнаго венознаго воспріемника. 11. сочленовная головка затылочной кости 12. верхній уголъ скалистой кости. 13. поперечный отростокъ атланта. 14. 15. поперечные отростки втораго и третьяго шейныхъ позвонвовъ 16. 17. четвертый и пятый шейные позвонки. 18. часть твердой оболочки позвоночнаго канала 19. зубовидный отростокъ втораго шейонаго позвонка. 20. связочный аппаратъ шейныхъ позвонковъ. 21. мѣсто окончанія этого аппарата и начало общей длинной задней связки позвонковъ.

VI Fig. изображаетъ связки перваго и втораго шейнаго позвонковъ и зубовиднаго отростка съ задней стороны.

1. Часть затылочной кости у яремнаго отверстія. 2. продолженіе тойже кости 3. скатъ клиновидной кости. 4. поперечный разрѣзъ сосцевиднаго отростка. 5. уголъ темянной кости. 6. 7. воспріемникъ венозный. 8. мѣсто перерѣза задней дуги атланта. 9. его поперечный отростокъ 10. 11. 13. 14. 15. 16. разрѣзъ чрезъ третій, четвертый и пятый шейные позвонки и ихъ отростки. 12. головка зубовиднаго отростка. 17. твердая оболочка спиннаго мозга 18. книзу оттянутый

Digitized by Google

связочный аппаратъ 19. поперечныя связки атланта. 20. ея нижній прибавокъ. 21. appendix superior, верхняя вертикальная ножка крестообразной связки. 22. ligament. transversum atlantis, поперечная связка атланта.

VII Fig. изображаетъ поперечныя связки атланта вмѣстѣ съ боковыми связками 2-го позвонка съ задней стороны, верхній же прибавокъ связки атланта отрѣзанъ.

1. 2. 3. 4. представляютъ тѣже части что на предъидущей фигурѣ. 5. разрѣзъ чрезъ заднюю дугу атланта. 6. его поперечный отростокъ. 7. 8. второй позвонокъ съ его поперечнымъ отросткомъ. 9. зубовидный отростокъ. 10. отвороченный назадъ общій связочный аппаратъ. 11. поперечная связка атланта, прибавки которой отрѣзаны. 12. боковыя и поперечныя связки зубовиднаго отростка.

VIII Fig. изображаетъ атлантъ съ его поперечной связкой сверху.

1. Передняя дуга. 2. сочленовная поверхность. 3. поперечная связка. 4. отверстіе въ ней для зубовиднаго отростка. 5. каналъ спинномозговой. 6. верхняя сочленовная поверхность. 7. межпозвоночное отверстіе для артеріи. 8. поперечный отростокъ. 9. задняя дуга. 10. нижняя сочленовная поверхность.

IX Fig. изображаетъ общую затылочную или выйную связку. 1. затылочная кость. 2. ея наружный бугоръ. 3. 4. верхняя и нижняя полукружныя линіи. 5. отверстіе сосцевиднаго отростка. 6. сосцевидный отростокъ. 7—13. семь шейныхъ позвонковъ. 14. фиброзная сумка сочлененія задней части затылочной дыры и атланта. 15. фиброзная сумка зубовиднаго отростка. 16. 16. 16. связки остистыхъ отростковъ. 17. lig nuchae, общая затылочная связка.

X Fig. изображаетъ часть позвоночнаго столба съ ребрами съ задней поверхности.

1—8. Третье, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10-е. ребра. 9. реберный бугорокъ. 10—17. остистые отростки отъ третьяго до 10. спиннаго позвонка. 18—25. поперечные отростки этихъ же позвонковъ. 26. нижняя сочленовная поверхность 10-го спиннаго позвонка. 27. наружная поперечно-реберная связка. 28. внутренняя связка реберныхъ шеекъ. 29. наружная свявка реберныхъ шеекъ. 30. межпоперечная связка, т. е. связка поперечныхъ отростковъ. 31. связка остистыхъ отростковъ позвонковъ.

XI Fig. изображаетъ заднюю общую длинную связку поясничныхъ и ложныхъ крестцовыхъ позвонковъ.

1. Нижній сочленовный отростокъ 12-го спиннаго позвонка. 2—6.

Digitized by Google

тѣже отростки отъ 1-го до 5-го поясничныхъ позвонковъ. 7—11. поперечные отростки тѣхъ же позвонковъ. 12. боковая сочленовная поверхность крестцовой кости. 13. отверстіе этой кости. 14. возвышеніе копчиковой кости. 15. правый край окончанія спиннаго канала. 16—19. хвостцовые позвонки. 20. кресцово-копчиковая короткая связка. 21. длинная задняя фасція позвонковъ. 22. вхожденіе этой фасціи въ отверстія позвонковъ. 23. мѣсто окончанія этой фасціи.

XII Fig. изображаетъ междудуговыя или желтыя связки, lig flava.

1. Дуга поясничнаго позвонка. 2. поперечный отростокъ. 3. мѣсто разрѣза дуги. 4. верхній сочленовный отростокъ. 5. 6. дуги втораго и третьяго поясничныхъ позвонковъ. 7. 10. поперечные отростки. 6. 9. мѣсто разрѣза. 11. нижній сочленовный отростокъ. 12. остистый отростокъ. 13. связки дугъ позвонковъ. 14. щель между связками.

XIII. Fig. изображаетъ верхнюю поверхность межпозвоночнаго хряща третьяго поясничнаго позвонка.

1. Дуга позвонка. 2. поперечный отростокъ 3. верхній сочленовный отростокъ. 4. прибавочный отростокъ. 5. нижній сочленовный. отростокъ. 6. остистый отростокъ. 7. отверстіе для спиннаго мозга. 8. межпозвоночный хрящъ. 9. nucleus gelatinosus, студенистое ядро межпозвоночнаго хряща.

XIV Fig. изображаетъ тазобедренное сочлененіе лѣвой ноги при чемъ фиброзная сумка окружающая это сочлененіе разрѣзана и головка бедренной кости вылущена изъ вертлужной впадины для показанія круглой связки и окружающей ее жирной клѣчатки.

1. Безъимянная или подвздошная кость. 2. ея гребешокъ. 3. передне-верхняя ость. 4. передне-нижняя ость. 5 горизонтальная вѣтвь лобковой кости. 6. сѣдалищная кость. 7. ея бугоръ. 8. большая сѣдалищная вырѣзка. 9. головка бедренной кости. 10. ея шейка. 11. большой вертелъ. 12. малый вертелъ. 13. перерѣзанная фиброзная сумка. 14. волокна этой сумки. 15. жирная клѣтчатка этой сумки, 16. край вертлужной впадины. 17. 18. покрытая хрящемъ внутренняя поверхность вертлужной впадины. 19. круглая связка. 20. жирная клѣтчатчатка.

Digitized by Google

XVI Fig. изображаетъ хрящевой край вертлужной впадины съ находящейся въ ней жирной клѣтчаткой.

1—6. Тѣже части что на предъидущей фигурѣ. 7. проволока продѣтая чрезъ вырѣзку вертлужной впадины. 8. жирная клѣтчатка.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Digitized by Google

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ,

поступившихъ

ВЪ БИБЛІОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА

въ 1865 и 1866 годахъ.

(Продолженіе).

Digitized by Google

Digitized by Google

287. **Bibliothek** (Slawische) oder Beiträge zur slavischen Philologie und Geschichte, hrsg. von *Fr. Miklosich* und *J. Fiedler*. I—II Bd. Wien. 1851—1858. in-8. 1865/1889.

288. **Bibliothéka** (Staročeská), wydáwaná nákladem českého museum. Číslo II—III; IV, Díl 1—2. W Praze. 1847—1855. in-8.

Так. подъ загл.: Číslo II—*Václawa Březana* žiwot Wilémа z Rosenberka. Spisů musejních číslo XXIV. W Praze. 1847.

Číslo III: *Jana Amosa Komenského* didaktika. Téhož I. Nawržení katické o obnowení škol w Králowstwí Českém. 2. Příslowí čili maudrost starých předků za zrcadlo wystawená potomkům. Spisů musejních číslo XXXIV. W Praze. 1849.

Číslo IV: *Kristofa Haranta* z Polžic a z Bezdružic a na Pecce atd. Cesta z Králowstwí Českého do Benátek, odtud do Země Svaté, Země Judské a dále do Egypte, a potom na horu Oreb, Sinai a Sv. Kateřiny v Pusté Arabii. Díl I—II. Spisů musejních číslo XLVIII. W Praze. 1854—55. 1865/97.

289. **Bibliothèque** des mémoires pendant le 18-e siècle. in-18.

Lettres de la marquise *Du Deffand* à Horace Walpole écrites dans les années 1766 à 1780, auxquelles sont joints de lettres de Madame *Du Deffand* à Voltaire, écrites dans les années 1759 à 1775, publiées d'après les originaux déposés à Strawberry-Hill. Nouvelle édition augmentée des extraits des lettres d'*Horace Walpole* (revue et completée sur l'édition originale de Londres 1810) et précédées d'une notice sur Mme Du Deffand par M. *A. Thiers*. T. I—II. Paris. 1864. 1865/967.

290. **Bibliothèque** diplomatique. in-8.

Recueil des traités de la France, publié sous les auspices de S. Exc. M. *Drouyn de Lhuys*, ministre des affaires étrangères, par *de Clercq*. T. I—VI. 1713—1855. Paris. 1864—66.

Recueil des traités de la Porte Ottomane avec les puissances étrangères depuis le premier traité conclu, en 1536, entre Suléyman I et François I jusqu'à nos jours par le baron *J. de Testa*. T. I. France. Paris. 1864.

Répertoire des traités de paix, de commerce, d'alliance, etc., conventions et autres actes conclus entre toutes les puissances du globe, principalement depuis la paix de Westphalie jusqu'à nos jours. Table generale des recueils de *Dumont*, *Wenck*, *Martens*, *Murhard*, *Samwer*, *de Clercq*, *Léonard* etc. Ouvrage publié sous les auspices de S. Exc. M. *Drouyn de Lhuys* par *Tétot*. Partie chronologique. 1493—1866. Paris. 1866. 1866/284.

291. **Bichat**, *Mar Fr. X.* — *Бишa*. Физіологическія изслѣдованія о жизни и смерти. Перевелъ съ французскаго *П. А. Бибиковъ*. Съ примѣчаніями переводчика и со статьею о жизни, трудахъ и значеніи Бишa. Спб. 1865. in-8. 1866/298.

Бичуринъ, *Іакинѳъ*. — См. *Іакинѳъ*, № 1316.

292. **Bidder**, *F.*, и. *C.* **Kupffer**, — Untersuchungen über die Textur d. Rückenmarks u. die Entwickelung seiner Formelemente. Mit 5 lith. Tafeln. Lpz. 1857. in-4. 1865/1437.

293. **Biedermann**, *Charl.*, — Les systèmes représentatifs avec élections populaires historiquement exposés et développés en rapport avec les conditions politiques et sociales des peuples. Traduit de l'allemand par *Stanisl. Leportier*. Lpz. 1864. in-8. 1865/420.

Biedermann, *K.*, — Die Repräsentativ-Verfassungen mit Volkswahlen. — См. Princip, № 2372.

294. **Бѣлавенецъ**, *Ив.*, — О девіаціи компасовъ и о дигограмахъ, съ приложеніемъ статьи о магнитномъ состояніи желѣзного броненосца »Первенецъ«. Спб. 1865. in-8.

Бланки, для вычисленія девіацій и магнитныхъ наблюденій на судѣ. Составилъ *И. Бѣлавенецъ*. Спб. 1864. in-4. 1865/1306.

Первое дополненіе къ сочиненію о девіаціи компасовъ и о дигограмахъ. *И. Бѣлавенецъ*. Спб. 1866. in-8. 1866/1699.

295. **Бѣляевъ**, *Ив.*, — Разсказы изъ русской исторіи. Книга II. Москва. 1864. in-8.

Так. подъ загл.: Исторія Новгорода Великаго отъ древнѣйшихъ временъ до паденія. Москва. 1864. 1862/1238.

Bielowski, *A.*, — См. Monuments, № 1946.

296. **Bildersaal** der Weltliteratur. Aus dem Literaturschatz der Morgenländer (Inder, Chinesen, Hebräer, Araber, Perser, Türken), — der Alten (Hellenen und Römer), — der Romanen

Digitized by Google

(Provençalen, Italiener, Spanier, Portugiesen, Franzosen), — der Germanen, (Engländer, Deutschen, Niederländer, Isländer, Schweden, Dänen), — der Slaven (Böhmen, Serben, Polen, Russen), — der Magyaren (Ungarn) und der Neugriechen ausgewählt, systematisch geordnet, von der ältesten bis auf die neueste Zeit fortgeführt, mit Anmerkungen und einem literarhistorischen Katalog versehen und herausgegeben von Dr. *Joh. Scherr.* Neue Ausg. Stuttg. 1855. in-8. 1865/456.

297. **Билярскій,** *П.*, — Судьбы церковнаго языка. Историко-филологическія изслѣдованія. I. О средне-болгарскомъ вокализмѣ по патріаршему списку лѣтописи Манассіи. Книги I и II удостоены половинной Демидовской преміи. Изд. 2, пересмотр. и дополн. Спб. 1858. in-8.

Судьбы церковнаго языка. Историко-филологическія изслѣдованія *II. Билярскаго.* II. О Кирилловской части Рейнскаго Евангелія (№№ I и II удостоены Демидовской преміи). Спб. 1848. in-8. 1863/239.

Билярскій. — См. Матеріалы, № 1818.

298. **Billod,** *E.*, — Traité de la pellagre, d'après des observations recueillies en Italie et en France, suivi d'une enquête dans les asiles d'alliénés. Paris. 1865. in 8. 1866/500.

Billroth. — См. Archiv, № 97.

299. **Bílý,** *Jan. Ev.*, — Dějiny svatých Apoštolů slovanských Cyrylla a Methoda. K tisícileté jubilejní slavnosti pokřestánění Moravy a Čech. Z nejnovějších a najlepších pramenů sestavil Dr. *Jan Ev. Bílý.* V Praze. 1863. in-4. 1865/98.

Bioche. — См. Journal, № 1375.

300. **Biografije** znakomitych Polaków i Polek. [Манускр. безъ означ. мѣс. и вр.]. in-8. 1866/1244.

301. **Biographie** universelle *(Michaud)* ancienne et moderne, ou l'histoire, par ordre alphabéthique, de la vie publique et privée de tous les hommes, qui se sont fait remarquer par leurs écrits, leurs actions, leurs talents, leurs vertus ou leurs crimes. Nouv. éd., revue, corr. et considérablement augm. d'articles omis ou nouveaux. Ouvrage rédigé par une société de gens de lettres et de savants. T. XLI—XLV. Paris. [Безъ означ. вр.]. in-4. [Ук. 1864 г., № 138]. 1862/11.

302. **Biondelli,** *B.*, — Studii linguistici. Milano. 1856. in-8. 1866/674.

303. **Biot,** *J. B.*, — Etudes sur l'astronomie indienne et sur l'astronomie chinoise. Paris. 1861. in-8. 1865/1558.

304. **Birkner,** *Glieb.*, — Das Wassor der Nerven in physiologischer u. pathologischer Beziehung. Mit e. Vorwort v. Prof. Dr. *Emil Harless.* Augsburg. 1857. in-8. 1865/1415.

Birkowski, *Fabian*, — Kazania. — См. Biblioteka polska, № 285.

305. **Birnbaum,** *F. H. G.*, — Die Regelwidrigkeiten der Geburt. Ein Leitfaden zum Unterrichte und Selbstunterrichte, besonders für Hebammen. Berl. 1865. in-8. 1866/1284.

306. **Birnbaum,** *K. F. Jos.*, — Untersuchungen über den Bau der Eihäute bei Säugethieren. Mit 3 lithographirten Tafeln. Berlin. 1863. in-8. 1865/817.

307. **Bischoff,** *C.*, — Das Kupfer und seine Legirungen. Mit besonderer Berücksichtigung ihrer Anwendung in der Technik. Mit Holzschnitten. Berl. in-8. 1866/624.

308. **Bischoff,** *Ernst Phil. Ed.*, — Mikroscopische Analyse der Anastomosen der Kopfnerven. Mit 43 Steindruckt. München. 1865. in-4. 1866/2067.

309. **Bischof,** *Gst.*, — Lehrbuch der chemischen und physikalischen Geologie. II Bd. и III Bd. I Abth. 2-e gänzlich umgearbeitete Auflage, in gedrängter Kürze, mit Zusätzen und Verbesserungen. Bonn. 1864—65. in-8. 1864/789.

Биша. — См. *Bichat*, № 291.

310. **Blaetter** *(Friedreich's)* für gerichtliche Medicin. Für Aerzte u. Juristen fortgesetzt von Dr. *Ernst Buchner.* XV—XVII Jahrg. 1864—66. Nürnberg. 1864—66. — См. Blaetter f. gerichtliche Anthropologie, № 312.

Digitized by Google

311. **Blätter** für Genossenschaftswesen [Innung der Zukunft XIII Jahrg]. Organ des allg. Verbandes deutscher Erwerbs-und Wirtschafts-Genossenschaften. Hrsg. v. *Schulze-Delitsch* unter Mitwirkung von *Parisius-Gardelegen*. Lpz. 1866. in-4. Період.

312. **Blaetter** für gerichtliche Anthropologie. Für Aerzte und Juristen, v. *J. B. Friedreich*. I – XIII Jahrg. Erlangen, Ansbach u. Nürnberg. 1850 – 1863. in-8.

Ueber die Knochen in forensischer Beziehung. Beilageheft zu den Blättern f. gerichtl. Anthropologie v. *J. B. Friedreich*. Ansbach. 1853. in-8.

Generalregister zu die ersten zehn Jahrgänge (1850—1859) der Blätter f. gerichtl. Anthrop. v. *J. B. Friedreich*. Nürnberg. 1860. in-8.

Friedreich's Blätter für gerichtliche Medicin. Für Aerzte u. Juristen fortgesetzt von Dr. *Ernst Buchner*. XIV—XVII Jahrg. 1863—66. Nürnberg. 1863—66. in-8.
1865/1151 и період.

313. **Blätter** für literarische Unterhaltung. Hrsg. von *Rud. Gottschall*. Jahrg. 1866. Bd. I—II. Lpz. 1866. in-4. [Ук. 1861 г., № 1309]. 1866/184.

314. **Blätter** (Slavische). Illustrirte Zeitschrift für die Gesammtinteressen des Slaventhums. Hrsg. und redigirt von *Abel Lukšić*. I Jahrg. Wien. 1865. in-8. 1866/775.

315. **Благовѣщенскій**, *Н. А.*, — Аѳонъ. Путевыя впечатлѣнія. Спб. 1864. in-8.
1865/240.

316. **Благовѣщенскій**, *Н. М.*, — Горацій и его время. Спб. 1864. in-8. 1865/689.

317. **Blanc**, *L.*, — Lettres sur l'Angleterre. T. I—II. Paris. 1865—1866. in-8. 1866/1175.

Бланкъ, *Г.*, — Мысли о начальномъ воспитаніи. — См. Мысли, № 1984.

Бларамбергъ. — См. Записки, № 3366.

Blasius, *J. H.*. — См. *Keyserling*. *A.*, № 1464.

318. **Blass**, *F.*, — Die griechische Beredsamkeit in dem Zeitraum von Alexander bis auf Augustus. Ein litterarhistorischer Versuch. Berl. 1865. in-8. 1866/1912.

319. **Blech**, *W. Ph.*, — Grammatik der hebraeischen Sprache, mit besonderer Berücksichtigung des Selbstunterrichts. Danzig. 1864. in-8. 1866/369.

320. **Bleibtreu**, *L. C.*, — Handelslexikon für den contoristischen Gebrauch. Mit besonderer Berücksichtigung des Allgemeinen Deutschen Handelsgesetzbuches bearbeitet. Stuttg. 1865. in-8. 1866/731.

321. **Bloch**, — Traité de la génération des vers, des intestins et des vermifuges. Trad. de l'allemand. Strasb. 1788. in-8. [Дев.]. 1866/2347.

322. **Block**, *Maurice*, — Puissance comparée des divers états de l'Europe. Edition française. Avec un atlas. Gotha. 1862. in-8.

Puissance comparée des divers états de l'Europe par *Maurice Block*. Atlas. Gotha. 1862. in-fol. 1865/1186.

Block, *Maurice*. — См. Annuaire, № 75. — Dictionnaire, № 662.

323. **Bluhm**, *C.*, — Ein Beitrag zur Kenntniss des Cantharidins in der Cantharis vesicatoria Latreille. Eine etc. zur Erlangung des Magistergrades der Pharmacie verfasste etc. Abhandlung. Dorpat. 1865. in-8. 1865/1404.

324. **Blumberg**, Jos., — Untersuchungen über die Hemmungs-Function des Nervus laryngeus superior. Eine etc. zur Erlangung der Würde eines Doctors der Medicin verfasste etc. Abhandlung. Dorpat. 1865. in-8. 1865/1403.

325. **Blume**, *W.*, — Die Armee und die Revolution in Frankreich von 1789—1793. Brandenburg. 1863. in-8. 1865/857.

326. **Blumer**, *J. J.*, — Handbuch des Schweizerischen Bundesstaatsrechtes. 1-er Bd. Schaffhausen. 1863. in-8. 1866/129.

327. **Blunt**, *J. J.*, — Eine Skizze der Reformation in England. Aus dem Englischen übersetzt von Dr. *H. Fick*. Frankfurt a. M. 1863. in-8. 1865/842.

328. **Bluntschli**, *J. C.*, — Alt-asiatische Gottes-und Weltideen in ihren Wirkungen auf das Gemeinleben der Menschen dargestellt. Fünf öffentliche Vorträge. Nördlingen. 1866. in-8.
1866/1913

Digitized by Google

329. **Bluntschli** *J. C.*, — Общее государственное право Блунчли. Переведено съ 3-го нѣм. подъ редакціею проф. Ѳ. И. Дмитріева студентомъ Николаемъ Лавровскимъ. Т. I. вып. [1]—3. Москва. 1866—66. in-8. 1865/1369.

Bluntschli, *J. C.*, — Geschichte der allg. Staatsrecht und der Politik. — См. Geschichte, № 972.

Bluntschli, *J. C.*, und *K.* **Brater**. — См. Staats-Wörterbuch, № 2890.

330. **Боборыкинъ**, *П. Д.*, — Въ путь-дорогу! Романъ въ 6 книгахъ. Т. I—III. Спб. 1864. in-8. Період.

Боборыкинъ, *П. Д.* — См. Библіотека, № 276.

331. **Bocquillon**, *M. H.*, — Revue du groupe des verbénacées. Recherches des types. — Organogénie. — Organographie. — Affinités. — Classification. — Description des genres. Avec 20 planches gravées sur cuivre. Paris. 1861—1863. in-8. 1865/381.

332. **Boecking**, *Ed.*, — Pandekten des römischen Privatrechts aus dem Standpuncte unseres heutigen Rechtssystems oder Institutionen des gemeinen deutschen Civilrechts. Nebst Einleitung in das Studium des römischen Rechts. 1 Bd. 2-e verm. Aufl. Bonn. 1853. in-8.

Тж. подъ заглав.: Einleitung in die Pandekten des gemeinen Civilrechts. Von *Ed. Böcking*. 2-e verm. Aufl. Bonn. 1853. 1865/438.

333. **Boecking**, *Ed.*, — Römisches Privatrecht. Institutionen des römischen Civilrechts. 2 verbes. Ausg. Bonn. 1862. in-8. 1866/812.

334. **Boedeker**, *C.*, — Ammoniak-und Ammonium-Gruppen, organische und anorganische. Götting. 1862. in-8. 1865/1199.

Böhlau. — См. Zeitschrift, № 3385.

335. **Boehlendorff**, *Nikolai v.*, — Physiologische Untersuchungen über die Wirkung des amerikanischen Pfeilgiftes auf die Nerven. Eine etc. zur Erlangung des Doctorgrades verfasste etc. Abhandlung. Dorpat. 1865. in-8. 1865/1405.

336. **Böhmen**. Land und Volk. Geschildert von mehreren Fachgelehrten. Mit einer, die Sprachgrenzen bezeichnenden, Karte von Böhmen. Prag. 1864. in-8. 1865/896.

Boehmer, *Ed.*. — См. Damaris, № 612.

337. **Boehner**, *A. Nthl*, — Kosmos. Bibel d. Natur. Das Anziehendste aus dem Gesammtgebiete der Naturforschung zur Veranschaulichung der Majestät des Ewigen in seinen Werken. Für Gebildete aller Bekenntnisse. I Bd. 3 Lfg. u. II Bd. 1—2 Lfg. Mit vielen Illustrationen. Hannover. 1864—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 146]. 1864/799.

338. **Boehner**, *A. Nathl.*, — Naturforschung und Kulturleben in ihren neuesten Ergebnissen. Zeugnisse der Thatsachen über Christenthum und Materialismus, Geist und Stoff. Mit lith. Taf. 2 vervollständigte Aufl. Hannover. 1864. in-8. 1866/273.

339. **Boehringer**, *F.*, — Die Kirche Christi und ihre Zeugen oder die Kirchengeschichte in Biographieen. I Bd., 1-te Abth. 2-te, völlig umgearb. Aufl. Zürich. 1864. in-8.

Тж. подъ заглав.: Die Kierchengeschichte der drei ersten Jahrhunderte in Biographieen durch *Friedrich Böhringer*. 1—2 Hälfte. Zürich. 1861. 1866/370.

340. **Boehtlingk**, *Otto*, und *Rdf.* **Roth**, — Sanskrit-Wörterbuch herausgegeben von der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. V Th. Bogen 1—40. St.-Petersburg. 1865—66. in-4. [Ук. 1862 г., № 144.]. 1862/288.

Böhtlingk, *O.*. — См. Sprüche, № 2885.

341. **Boerhaave**, *Hm.*, — Élémens de chimie. Traduit du latin. T. I—VI. Paris. 1754. in-12. 1866/2351.

342. **Boerhaave**, *Hm.*, — Institutiones medicae in usus annuae exercitationis domesticos digestae. Sumtibus Imperialis Cancellariae Medicae Rossiacae in usum juventutis Nosocomiar. Regiomonti. 1760. in-8. 1866/2330.

343. **Boerhaave**, *Hm.*, — Libellus de materia medica et remediorum formulis, quae sermonis aphorismis de cognoscendis et curandis morbis. [Lugd. Batav. 1719]. in-4. 1866/33a.

Digitized by Google

344. **Boettcher**, *A.*, — Ueber Blutkrystalle. Eine physiologisch-chemische Abhandlung. Dorpat. 1862. in-8. 1865/1529.

Böttcher, *E. Th.*. — См. Centralblatt, № 491.

345. **Boettcher**, *C.*, — Bericht über die Untersuchungen auf der Akropolis von Athen im Frühjahre 1862. Im Auftrage des Unterrichtsministers ausgeführt. Mit XII Tafeln. Separat-Ausgabe. Berlin. 1863. in-8. 1865/940.

346. **Богатство**, (Народное). Политико-экономическая и литературная газета. Выходитъ ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными. Годъ IV. № 1—13. Спб. 1865. in-fol. Період.

347. **Богдановичъ**, *М.*, — Исторія войны 1813 года за независимость Германіи, по достовѣрнымъ источникамъ. Составлена по Высочайшему повелѣнію. Т. I—II. Спб. 1863. in-8. 1866/876.

348. **Богдановичъ**, *М.*, — Исторія войны 1814 года во Франціи и низложенія Наполеона I, по достовѣрнымъ источникамъ. Томъ I, заключающій въ себѣ описаніе событій отъ прибытія союзниковъ на Рейнъ до заключенія мира. Т. II, заключающій въ себѣ приложенія, карты и планы. Спб. 1865. in-8. 1866/903.

349. **Bogović**, *Mirko*, — Domorodni glasi. U Rěki. 1848. in-12. 1865/99.

Богушевичъ, *Ю.*. — См. *Бернардаки*, *Н.*, № 247.

350. **Богушевскій**, *А.*, — О желчныхъ камняхъ. Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1866/1441.

Bohomolec, *Fr.*, — Życie Jana Zamojskiego. — См. Biblioteka polska, № 283.

351. **Bojanus**, *C.*, — Die Leistungen des Apanagen-Hospitals zu Nischny-Nowgorod an der Wolga in den Jahren 1855, 1856, 1857, 1858 und 1859. Ein Beitrag zur operativen Chirurgie. Nebst 15 Tafeln in besonderem Umschlage. Dorpat. 1863. in-4.

Fünfzehn Tafeln zu *C. Bojanus* Leistungen des Apanagen-Hospitals zu Nischny-Nowgorod an der Wolga in den J. 1855—59. Dorpat. 1863. in-4. 1865/520.

352. **Boissier**, *Gaston*, — Cicéron et ses amis. Étude sur la société romaine du temps de César. Paris. 1865. in-8. 1866/750.

353. **Boistel**, *Alph.*, — Le droit dans la famille. Études de droit rationnel et de droit positif. Paris. 1864. in-8. 1866/278.

354. **Boiteau**, *P.*, — Fortune publique et finances de la France. T. I—II. Paris. 1866. in-8. 1866/1592.

Boiteau, *Paul*, Les traités de commerce. — См. Traités, № 3044.

Бокль. — См. *Buckle*, № 421.

355. **Bolin**, *W.*, — Leibnitz ett förebud till Kant. Akademisk afhandling etc. Helsingf. 1864. in-8. 1865/60—61.

Bolley, *P.*. — См. Handbuch, № 1103.

356. **Bollmann**, *Fr.*, — Die praktische Photographie unserer Zeit. Vollständiges Lehrbuch für Photographen von Fach, Dilletanten von solche, welche diese Kunst ohne Beihülfe erlernen wollen. Nebst einer ausführl. Abhandlung über Stereoscopie, Panotypie, phantasmagorische Glasbilder etc. Auf Grund der Wissenschaft u. praktisch. Erfahrung. Berlin. 1862. in-8. 1865/1546.

357. **Bommer**, *H. W.*, — Die Todesstrafen und Behandlung der Verbrecher. Ein Gedicht. Frankfurt a. M. 1803. in-8. 1866/599.

358. **Bonfils**, *H.*, — De la compétence des tribunaux français à l'égard des étrangers en matière civile, commerciale et criminele. Paris. 1865. in-8. 1866/663.

359. **Bonnel**, *Ernst*, — Russisch-livländische Chronographie von der Mitte des neunten Jahrhunderts bis zum Jahre 1410. Im Auftrage der Kais. Akademie der Wissenschaften hauptsächlich nach livlandischen, russischen und hansischen Quellen verfasst. St.-Petersb. 1862. in-4. 1866/956.

360. **Bonnemère**, *Eug.*, — La France sous Louis XIV. 1643—1715. T. I—II. Paris. 1864—1865 in-8. 1866/392.

Digitized by Google

361. **Bonnet**, *Charl.*, — Contemplation de la nature. Nouv. éd., corr. et considérablement augmentée. T. I—III. Hamb. 1782. in-8. 1866/2359.

Bonnetty, *A.*. — Cm. Annales, № 67.

362. **Bonneville**. — Traité des diverses institutions complémentaires de régime pénitentiaire. Paris. 1847. in-8. 1865/393.

363. **Bonsdorff**, *Emil*, — Om syfilitiska hjern-och ryggmärgslidanden. Akademisk afhandling, etc. Helsingf. 1865. in-8. 1866/1188—1189

364. **Boole**, *G.*, — A treatise on the calculus of finite differences. Cambridge. 1860. in-8. 1865/512.

365. **Boom**, *Corn. de*, — Une solution politique et sociale. Confédération-Décentralisation-Émigration. Paris. 1864. in-8. 1866/1914.

366. **Bopp**, Fr., — Kritische Grammatik der Sanskrita-Sprache in kürzerer Fassung. 3-e, umgearb. und verm. Aufl. Berlin. 1863. in-8. 1865/856.

367. **Bopp**, *Fr.*, — Vergleichende Grammatik des Sanskrit, Send, Armenischen, Griechischen, Lateinischen, Litauischen, Altslavischen, Gothischen und Deutschen. 2-e gänzlich umgearb. Aufl. I—III Bd. Berlin 1857—61. in-8.

Прилож.: Ausführliches Sach-und Wortregister zur 1 Aufl. von *Fr. Bopp's* vergleichender Grammatik des Sanscrit, Send, etc., bearbeitet von *Carl Arendt*. Berlm. 1863. in-8. 1866/683.

Borchardt, *C. W. v.*. — Cm. Journal, № 1380.

Borghesi, *Bartolomeo*. — Cm. Publication, № 2406.

Борнчевскій, *Н.*. — Cm. Разсказы, № 2447.

Borkowski, *K.*, — Pamiętnik historyczny o wyprawie partyzańckiej do Polski w r. 1833. — Cm. Biblioteka, № 282.

368. **Bornhak**, *Gst.*, — Geschichte der Franken unter den Merowingen. I Th.: von den ältesten Zeiten bis auf Chlothar's I Tod. Greifswald. 1863. in-8. 1865/821.

369. **Bornschein**, *Ernst*, — Ueber Bestrafung der Verbrecher, besonders über öffentliche Hinrichtungen. Mit Anmerkungen begleitet von Dr. *Steinbeck* in Langenberg. Eisenberg. 1804. in-8. 1866/574.

370. **Bossange**, *Ad.*, — Des crimes et des peines capitales. Paris. 1832. in-8. 1866/600.

371. **Bosse**, *Hm. Hg.*, — Beitraege zur Lehre von der Resection des Oberkiefers. Eine etc. zur Erlangung der Würde eines Doctors der Medicin verfasste etc. Abhandlung. Dorpat. 1865. in-8. 1865/1406.

372. **Botany** (English); or, coloured figures of British plants. Edited by *John T. Boswell Syme*. The popular portion by M-rs *Lankester*. The figures by *J. Sowerby*, *J. de C. Sowerby*, *J. W. Salter* and *John Edward Sowerby*. 3 ed. enlarged, re-arranged according to the natural orders, and entirely revised. With descriptions of all the species by the editor. Vol. III—VI, № 18—41. London. 1864—66. in-8. [Yк. 1864 г., № 153]. 1864/197.

373. **Bouchardat**, *A.*, — Conférences de l'association polytechnique pour l'enseignement gratuit des ouvriers faites à la faculté de médecine de Paris, le 8 et 15 juin 1863. Le travail, son influence sur la santé. Paris. 1865. in-18. 1865/355.

374. **Boudin**, *J. Ch. M.*, — Études anthropologiques. Considération sur le culte et les pratiques religieuses de divers peuples anciens et modernes; culte du Phallus; culte de serpent. Paris. 1864. in-8. 1865/1140.

375. **Bougeart**, *Alfr.*, — Marat l'ami du peuple. T. I—II. Paris. 1865. in-8. 1866/501.

376. **Bouillier**, *F.*, — Du principe vital et de l'âme pensante, ou examen des diverses doctrines médicales et psychologiques sur les rapports de l'âme et de la vie. Paris. 1862. in-8. 1865/336.

377. **Bouillet**, *N.*, — Atlas universel d'histoire et de géographie, contenant: 1-o la chronologie; 2-o la généalogie; 3-o la géographie, 88 cartes gravées et coloriées faisant connaître la géographie physique et historique etc. Paris. 1865. in-8 1866/1915

Digitized by Google

378. **Bouillon Lagrange**, *E. J. B.*, — Manuel d'un cours de chimie, ou principes élémentaires, théoriques et pratiques de cette science. 2 éd., considérablement augmentée. T. I—III Paris. An IX. 1801. in-8. 1866/2435.

Bouis, J.. — Cm. Bulletin, № 139.

379. **Bour**, *Edm*, — Cours de mécanique et machines, professé à l'École polytechnique. 1-er fascicule. Cinématique. Paris. 1865. in-8

Cours de mécanique et machines, professé à l'École polytechnique. Par *Edm. Bour*. Cinématique. Atlas. Paris. 1865. in-4. 1866/1916.

380. **Bourbeau**, *Alb.*, — Théorie des risques et périls dans les obligations en droit romain et en droit français. Poitiers. 1865. in-8. 1865/1538.

381. **Bourgeois**, *Jul.*, et *Justin*. **Bourgeois**, — Guide théorique et pratique des sociétés commerciales actuelles. (Commerce. — Économie politique. — Droit. — Jurisprudence. — Doctrine). — Paris. 1864. in-8. 1865/491.

382. **Bourgoing**, *François de*, — Histoire diplomatique de l'Europe pendant la révolution française. 1 partie: Origine de la coalition. Paris. 1865. in-8. 1866/529.

Boussingault. — Cm. Annales, № 65.

383. **Braeuner**, *R.*, — Geschichte der preussischen Landwehr. Historische Darstellung und Beleuchtung ihrer Vorgeschichte, Errichtung und späteren Organisation. Nach den besten vorhandenen Quellen. I—II Halbband. Berlin. 1863. in-8. 1865/989.

384. **Brandes**, *Gst.*, — Der Idiotismus und die Idiotenanstalten mit besonderer Rücksicht auf die Verhältnisse im Königreiche Hannover. Im Auftrage des Comités zur Errichtung von Erziehungs-und Pflege-Anstalten für geistesschwache Kinder im Königreiche Hannover veröffentlicht. (Mit einer Karte in Farbendruck). Hannover. 1862. in-8. 1865/337.

385. **Брандтъ**, *Эдуардъ*, — Изслѣдованія о зубной системѣ Куторъ или Землеройкъ (Sorex Cuv.). Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1865. in-8. 1866/1218.

386. **Brauer**, *Ed.*, — Das Verfahren vor dem Amtsrichter in bürgerlichen Streitsachen, nach der neuen badischen Gesetzgebung, dargestellt und erläutert. 2 umgearb. Aufl. der Schrift »Das mündliche Verfahren vor dem Unterrichter u. s. w.« mit Berücksichtigung der Aenderungen im Processverfahren überhaupt, und mit einer Ueberschau der neuen Gerichtsverfassung, sowie auch mit Formularien für nicht rechtsgelehrte Personen. Karlsruhe. 1864. in-8. 1866/646.

Braun, *C.*. — Cm. Jahrbücher, № 1306.

387. **Braun**, *Jul.*, — Naturgeschichte der Sage. Rückführung aller religiösen Ideen, Sagen, Systeme auf ihren gemeinsamen Stammbaum und ihre letzte Wurzel. I Bd. München. 1864. in-8. 1866/279.

388. **Bravard-Veyrières**. — Traité de faillites et des banqueroutes extrait du cours professé à la faculté de droit de Paris par M. *Bravard-Veyrières*, publié, annoté et complété par *Ch. Demangeat*. I—II part. Paris. 1864. in-8. 1865/495.

Braxton Hicks, *J.*. — Cm. *Hicks*, № 1207.

389. **Бредовъ**, *P. K.*, — Матеріалы для болѣе точнаго установленія показаній къ кесарскому сѣченію и операціямъ, уменьшающимъ объемъ плода при высшихъ степеняхъ сужденія таза. Диссертація, написанная на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1866/1450.

390. **Brehm**, *A. E.*, — Das Leben der Vögel. Dargestellt für Haus und Familie. Prachtausgabe mit 24 Abbildungen und drei Tafeln in Farbendruck. Glogau. 1861. in-8. 1865/915.

391. **Brehm**, *A. E.*, — Ergebnisse einer Reise nach Habesch im Gefolge seiner Hoheit des regierender Herzogs von Sachsen-Koburg-Gotha Ernst II. Hamburg. 1863. in-8. 1865/851.

392. **Brera**, *Valeriano L.*. — *В. Л. Брера* медико-практическіе уроки о преимущественнѣйшихъ червенныхъ червяхъ въ живомъ человѣческомъ тѣлѣ, и такъ называемыхъ

Digitized by Google

[illegible] болѣзнятъ. Съ нѣмецкаго *Вебера* [illegible] на Россійскій языкъ перевелъ *Лекарь Александр. Нагаевскій*. Съ таблицами. Спб. 1816. in-8.
1866/2352.

393. **Bressen**, *C.*, — Lehrbuch der Mechanik in ihrer Anwendung auf die physischen Wissenschaften, die Künste und Gewerbe. Mit 20 Kupfertafeln. 2 verm. u. verbess. Aufl. Lpz. 1864. in 4. 1865/584.

Brewster, *D.*, — Cn. Magazine, № 1769.

Brezan, *W.*, — Život Wilema z Rosenberka. — Cn. Bibliothéka, № 288.

Bricheleau, *Fel.*, — Cn. Bulletin, № 438.

394. **Briefe** und Urkunden zur Geschichte Livlands in den Jahren 1558—1562. Auf Veranstaltung des Rigaschen Raths aus inländischen Archiven hrsg. v. *Friedr. Bienemann*. Bd. I. 1557. 1558. Riga. 1865. in-8. 1866/1911.

395. **Briefwechsel** *Alexander von Humboldt's* mit *Heinrich Berghaus* aus den Jahren 1825 bis 1858. I—III Bd. Lpz. 1863. in-8. 1866/186.

396. **Briefwechsel** (Kurzer) zwischen *Friedrich Jacobs* und *Heinrich Stieglitz*. Hrsg. von *Ludwig Curtze*. Lpz. 1865. in-8. 1865/832.

397. **Brinton**, *Will.*, — Die Krankheiten des Magens. Nebst einer anatomisch-physiologischen Einleitung. Vorlesungen gehalten im St. Thomas-Hospital zu London. Aus d. Engl. übersetzt von *H. O. Bauer*. Mit Holzschnitten. Würzburg. 1862. in-8. 1865/1692.

398. **Briot**, *Charl.*, — Essais sur la théorie mathématique de la lumière. Paris. 1864. in-8.
1865/447.

Brizolière, *Georges de La.* — Cn. *La-Brizolière*, № 1561.

399. **Broca**, *P.*, — On the phenomena of hybridity in the genus homo. Edited, with the permission of the author, by *C. Carter Blake*. London. 1864. in-8. 1865/1278.

400. **Broca**, *P.*, — Traité des tumeurs. T. I. Des tumeurs en général. Paris. 1866. in-8.
1866/1917.

Brongniart, *Ad.*, — Cn. Annales, № 69.

401. **Bronn**, *H. G.*, — Die Klassen u. Ordnungen des Thier-Reichs, wissenschaftlich dargestellt in Wort u. Bild. Fortgesetzt v. *Wilh. Keferstein*. Mit auf Stein gezeichneten Abbildungen. III Bd. Weichthiere: Malacozoa. 35—48 Lfg. Lpz. u. Heidelb. 1864—66. in-8.

Подъ заглавіемъ: Dr. *H. G. Bronn's* Klassen u. Ordnungen der Weichthiere (Malacozoa), wissenschaftlich dargestellt in Wort und Bild. Fortgesetzt von *Wilh. Keferstein*. — III Bd. 2 Abth. Kopftragende Weichthiere (Malacozoa cephalophora). Mit 92 lithogr. Taf. u. 102 Holzschnitten. Lpz. u. Heidelb. 1862—66.

Dr. *H. G. Bronn's* Klassen u. Ordnungen des Thier-Reichs, wissenschaftlich dargestellt in Wort und Bild. Fortgesetzt von Dr. *A. Gerstaecker*. Mit auf Stein gezeichneten Abbildungen. V Bd. Gliederfüssler: Arthropoda. 1—2 Lfg. Lpz. u. Heidelb. 1866. in-8. [Vz. 1864 г., № 160].
1861/527.

402. **Bronn**, *H. G.*, und *F.* **Römer**. — Lethaea geognostica, oder Abbildung und Beschreibung der für die Gebirgs-Formationen bezeichnendsten Versteinerungen. 3 stark vermehrte Auflage, bearbeitet von *H. G. Bronn* und *F. Roemer*. I—III Bd. 1—VI Th. Mit einem Atlas von 124 Tafeln. Stuttgart. 1851—1856. in-8 и in-4. [Vz. 1854—60 г., № 338].
1854/470 и 1855/229.

403. **Brosius**, *C. M.*, — Psychiatrische Abhandlungen für Aerzte und Studirende. 1—2 Hft. Neuwied. 1862. in-8. 1865/338.

Brosius. — Cn. Irrenfreund, № 1392.

404. **Brouardel**, *P.*, — De la tuberculisation des organes génitaux de la femme. Paris. 1865. in-8. 1866/1279

405. **Brown** [*Лат. Bruno*], *J. 2.* — *Joannis Brunonis* elementa medicinae, cum praefatione *Pt. Moscati*. Ed. in Germania secunda. Hildburghusae. [Безъ означ. яз.]. in-8. 1866/32.

406. **Bruch**, *C.*, — Die Wirbeltheorie des Schaedels, am Skelette des Lachses geprüft. Mit Holzschn. (Aus den Abhandlungen der Senckenbergischen naturforschenden Gesellschaft zu Frankf. a. M. Bd. IV). Frkf. a. M. 1862. in-4. 1866/842.

Digitized by Google

407. **Bruch**, *C. W. L.*, — Untersuchungen über die Entwickelung der Gewebe, bei den warmblütigen Thieren. 1 Lfg. Mit Tafeln und Holzschn. (Abdruck a. d. Abhandl. d. Senckenb. Gesellsch. Bd. IV). Frkf. a. M. 1863. in-4. 1865/175.

408. **Bruch**, *C.*, — Vergleichende Osteologie des Rheinlachses (Salmo salar L.) mit besonderer Berücksichtigung der Myologie nebst einleitenden Bemerkungen über die skelettbildenden Gewebe der Wirbelthiere. Zum Gebrauche bei Demonstrationen und zum Selbststudium beschrieben und abgebildet. Mit VII vom Verfasser lithographirten Tafeln und 2 Holzschnitten. Mainz. 1861. in-fol. 1865/1282.

409. **Brueckе**. *Ernst*, — Grundzüge der Physiologie und Systematik der Sprachlaute für Linguisten und Taubstummenlehrer bearbeitet. Wien. 1856. in-8. 1865/435.

410. **Brugghen**. *Van der*, — Études sur le système pénitentiare irlandais. Revu après la mort de l'auteur et accompagné d'une préface et d'un appendice par *Fr. de Holtzendorff*. Berl. 1865. in-8. 1866/1918.

411. **Брунъ**, *Эдуардъ*, — Операціи заворота и выворота вѣкъ. Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1865. in-8. 1865/1084.

412. **Bruns**. *Vct. v.*, — Die Durchschneidung der Gesichtsnerven beim Gesichtsschmerz. Tübing. 1859. in-8. 1865/1471.

413. **Bruns**. *Vct. v.*, — Die Laryngoskopie und die laryngoskopische Chirurgie. Tübingen. 1863. in-8.
Atlas zur Laryngoskopie und laryngoskopischen Chirurgie von *Vct. v. Bruns*. Tübingen. 1863. in-fol. 1866/567.

414. **Bruns**. *Vct. v.*, — Nachtrag zu meiner Schrift: Die erste Ausrottung eines Polypen in der Kehlkopfshöhle durch Zerschneiden ohne blutige Eröffnung der Luftwege. Mit 3 Abbildungen auf 1 Tafel. Tübing. 1863. in-8. [Ук. 1863 г., № 164.]. 1863/95.

Bruns. — См. Zeitschrift, № 3385.

415. **Брыковъ**, *Иванъ*, — О толстотѣ или неумѣренной тучности человѣч. тѣла въ физіологическомъ, патологическомъ и терапевтическомъ отношеніяхъ. Спб. 1841. in-8. 1866/2355.

416. **Бубновъ**, *Николай*, — Искривленія матки, механизмъ и условія ихъ образованія. Разсужденіе, написанное для полученія степени доктора медицины. Спб. 1864. in-8. 1865/185.

417. **Buch** (Das) der Fortschritte auf dem gesammten Gebiete der Landwirthschaft während der letzten 10 Jahre. In Verbindung mit mehreren anderen Männern vom Fach bearbeitet und hrsg. von Dr. *E. Segnitz*. 1—2 Lfg. (Bd. I. Bogen 1—19): Theorie der Pflanzenernährung, Düngerwesen. 3 Lfg. (Bd. II. Bog. 1—20): Landwirthschaftliche Gartenbau. Berl. 1854. in-8. 1865/1234.

418. **Buchère**, *Amb.*, — De la justice civile en Angleterre. (Extrait de la Revue historique de droit français et étranger, numéro de mars-avril 1863). Paris. 1863. in-8. 1866/130.

Buchner, *A.*. — См. Repertorium, № 2492.

419. **Buchner**, *Ernst*, u. *Otto* **Buchner**, — Bericht über die Leistungen im Gebiete der gerichtlichen Medicin im Jahre 1862. Separatabdruck aus »*Friedreich's* Blättern für gerichtliche Medicin«, fortgesetzt von Prof. Dr. *Ernst Buchner*. Nürnb. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 168]. 1864/164.

Buchner, *Ernst*. — См. Blaetter, № 312.

420. **Buchoz**, *Pier. Jos.*, — Les agrémens des campagnards dans la chasse des oiseaux, et le plaisir des grands seigneurs dans les oiseaux de fauconnerie. Paris. 1784. in-12. 1866/2356.

421. **Buckle**, *H. Th.*. — *Бокль*. Вліяніе женщинъ на успѣхи знанія. Переводъ съ англійскаго *Степана Буйницкаго*. Спб. 1864. in-8. 1865/690.

422. **Буцковскій**, *Н.*, — Очеркъ кассаціоннаго порядка отмѣны рѣшеній по судебнымъ уставамъ 1864 года. Спб. 1866. in-8. 1866/904.

Digitized by Google

423. **Budge**, *Jul.*, — Anatomische u. physiologische Untersuchungen üb. die Functionen d. Plexus coeliacus u. mesentericus. I Abth. Mit 6 Steindrtaf. (Aus «Acta acad. Caes. Leop.-Carol. naturae curiosorum»). Jena. 1860. in-4. 1865/1468.

424. **Budge**, *Jul.*, — Anleitung zu den Präparirübungen und zur Repetition der descriptiven Anatomie des Menschen. I Abth. Bonn. 1866. in-8. 1866/1919.

Budget (Das österreichische) f. d. Verwaltungsjahr 1864. — См. Mittheilungen, № 1919.

425 **Buechner**, *Alx.*, — Lautverschiebung und Lautverwechselung. Darmstadt. 1863. in-8. 1865/792

Büchner, L., — Das Alter des Menschengeschlets. Nach dem Englischen des *Charl Lyell*. — См. *Lyell*, № 1754.

426. **Bürgerbuch** (Deutsches) für 1845. Hrsg. v. *H. Püttmann*. Darmstadt. 1845. in-8. 1866/935.

Buhl, *L.*. — См. Zeitschrift, № 3377.

427. **Буяльскій**, *Илья*, — Анатомическо-патологическое разсмотрѣніе внѣматочной беременности. Спб. 1843. in-8. 1866/1491.

428. **Буяльскій**, *Илья*. — Фотографическіе рисунки вытравленныхъ артерій и венъ почекъ человѣческихъ (Arteriae et venae renum excarnatae), снятые съ препаратовъ проф. анатоміи, *Ильи Буяльскаго*, съ подробнымъ описаніемъ способа приготовлять таковые препараты. Dessins photographiques des artères et des veines excarnées, des reins humains, faits d'après les préparations du Professeur d'anatomie etc. *Elie Boujalsky*. Avec une description détaillée de la manière de les préparer. Спб. 1863. in-4. 1863/86.

429. **Буяльскій**, *Ихья*, — Назначеніе волосъ въ организмѣ животныхъ. [Безъ означ. мѣс. и пр.]. in-8. 1866/1487.

430. **Буяльскій**, *Илья*, — О седьмой парѣ нервовъ мозговыхъ. Спб. 1843. in-8. 1866/1489.

431. **Буяльскій**, *Илья*, — Преждевременные искуственные роды, или насильственные — accouchement forcé. Спб. 1846. in-8. 1866/1488.

Буяльскій, *Илья*. — См. Объ осиѣ, № 2092.

Buk, *Jakub.*. — См. Časopis, № 482.

432. **Букварь** (Латышскій). Латвѣшу бôкверіс. Вильна. 1864. in-16. 1865/62.

433. **Букварь** (Нѣмецкій) для школъ народныхъ въ цѣсарствѣ Австріи. Въ Вѣдни. 1865. in-16. 1865/1320.

434. **Bulau**, *T.*, — Zeitfragen aus dem Gebiete der Politik und Volkwirthschaft. Erste Auswahl gesammelter Aufsätze. Lpz. 1846. in-8. 1866/931.

435. **Bulletin** de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg. T. VIII, № 1—2, 4—6; T. IX, № 1—4; T. X, № 1—4. — St.-Pétersbourg. 1865—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 173]. Крен. К., 6428.

436. **Bulletin** de la société d'encouragement pour l'industrie nationale, publié sous la direction des secrétaires de la société MM. *Combes* et *Peligot*. 63—65 année. 2 série. T. XI—XIII. Paris. 1864—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 174]. Період.

437. **Bulletin** de la societé Imperiale des naturalistes de Moscou, publié sous la rédaction du docteur *Renard*. An. 1864—1866. T. XXXVII, 2 p.; t. XXXVIII, 1—2 p.; t. XXXIX, 1 p. Moscou. 1864—66. [Ук. 1864 г., № 175]. 1836/74.

438. **Bulletin** général de thérapeutique médicale et chirurgicale. Recueil pratique publié par le Dr. *Debout* et le Dr. *Felix Bricheleau*. 55-me année. T. LXVIII—LXIX. Paris. 1865. in-8. Період.

439. **Bulletin** mensuel de la société chimique de Paris, comprenant le compte rendu des travaux de la société et l'analyse des mémoires de chimie pure et appliquée. Publiés en France et à l'étranger par MM. *Ch. Barresvil*, *J. Bouis*, *Ch. Friedel*, *E. Kopp*, *Felix Le Blanc* et *Ad. Wurtz*, avec la collaboration de MM. *de Clermont*, *Deherain*, *A. Girard*, *A. Riche Toyot*, *A. Vée* et *E. Willm*. Nouvelle série. Année VII—VIII. T. III—VI. Paris. 1865—66. in-8. Період.

Digitized by Google

440. **Bulletin** of the American ethnological society. Vol. I. Sept-Dec. 1860 and Jan. 1861. New-Jork. Published for the society. 1860—1861. in-8. 1865/598.

441. **Bulletins** de la société d'anthropologie de Paris. T. III—IV. Année 1862—63. Paris. 1862—63. in-8. [Ук. 1864 г., № 177]. 1864/607.

Bulletins des séances de la classe des sciences de l'académie royale de Belgique. — См. Académie, № 16.

442. **Bullinger**, *Anton*, — Was ist Philosophie, was nicht? — Offene Briefe an Herrn Professor Dr. Frohschammer in München, als Antwort auf seine »Erwiderung« in N-ro. 150 der »Augsburger Allgemeinen Zeitung«. Zweite Aufl. München. 1863. in-8. 1865/803.

Bunge, *F. G.*. — См. Urkundenbuch, № 3108.

Буницкій, *К. З.* — См. Правила, № 2324.

443. **Burat**, *Amédée*, — Minéralogie appliquée, description des minéraux employés dans les industries métallurgiques et manufacturières, dans les constructions et dans l'ornement. Avec figures. Paris. 1864. in-8. 1866/280 и 834.

444. **Burdach**, *K. F.*, — Neues Recepttaschenbuch für angehende Aerzte. Oder: Anleitung zur Verordnung der Arzneymittel; in alphabethischer Ordnung durch Beyspiele erläutert. 2 unveränderte Ausg. Lpz. 1820. in-8. 1866/58.

445. **Бурдонъ**, *И. Ѳ.*, — Объяснительный Словарь 30000 иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ употребленіе въ Русскій языкъ съ объясненіемъ ихъ корней. Составленный по словарямъ французской академіи, *Боаста*, *Гейзе*, *Рейора*, *Брокгауза*, *Бешереля*, *Александра* и другихъ. Москва. 1865. in-8.

Так. подъ загл.: *И. Ѳ. Бурдона* Словотолкователь 30000 иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ составъ Русскаго языка съ означеніемъ ихъ корней. Составленный по словарямъ французской академіи, *Боаста* и проч. Ручная справочная книга для непонимающихъ значенія техническихъ, научныхъ и другихъ иностранныхъ выраженій, встрѣчающихся въ книгахъ, журналахъ и газетахъ. Москва. 1865. 1865/5.

Burmeister, *Hm.*. — См. *Nitzsch, L. Ch.*, № 2043.

446. **Burn**, *Rb. Scott*, — Notes of an agricultural tour in Belgium, Holland, and the Rhine. With practical notes on the pecularities of flemish husbandry; the saving, treatment, and use of liquid manure; the cultivation of special crops, as flax, colza, and beet-root; etc. Lond. 1862. in-8. 1865/893.

447. **Burnouf**, *J. L.*, — Méthode pour étudier la lange grecque [22 édit.]. Paris. 1864. in-8. [Кат., № 7412]. 1866/1885.

448. **Burrows**, *G.*, — Beobachtungen über die Krankheiten des cerebralen Blutkreislaufes und den Zusammenhang zwischen Hirn- und Herzleiden. Deutsch bearbeitet von Dr. *L. Posner*. Lpz. 1847. in-8. 1865/1141.

449. **Burton**, — Voyage aux grands lacs de l'Afrique orientale. Ouvrage traduit de l'anglais avec l'autorisation de l'auteur par M-me *H. Loreau* et illustré de 37 vignettes. Paris. 1862. in-8. 1865/328.

Busch, *Gerhard von*. — См. *Huss*, № 1278.

450. **Busch**, *Guil.*, — De selachiorum et ganoideorum encephalo. Dissertatio inauguralis. Berolini. 1848. in-4. 1866/1578.

Busk, *G.*. — См. Journal, № 1387.

451. **Буслаевъ**, *Ѳ. И.*, — Испанскій народный эпосъ о Сидѣ. Приложеніе къ V тому Записокъ Императорской Академіи Наукъ, № 6. Спб. 1864. in-8. 1866/1787.

452. **Буслаевъ**, *Ѳ. И.* — Историческая грамматика русскаго языка. Изд. 2 передѣланное. Ч. I—II. Москва. 1862—1863. in-6. 1865/241.

453. **Bussy**, *Ch. de*, — Les révoltés contre l'église et l'ordre social. T. I—II. Paris. 1863. in-18. 1866/187.

454. **Бушенъ**, *А.*, — Объ устройствѣ источниковъ статистики населенія въ Россіи. Спб. 1864. in-8. 1866/96.

Digitized by Google

455. **Бутковъ**, *В.*. — Докладная записка Государственнаго Секретаря *В. Буткова* о ходѣ работъ по преобразованію судебной части. 24 Декабря 1863 года. in fol. 1865/534.

Б—въ, *Н.*. — См. Школа, № 2983.

456. **Byron**. — Сочиненія Лорда *Байрона* въ переводѣ русскихъ поэтовъ, изданныхъ подъ редакціею *Ник. Вас. Гербеля*. I—IV. Спб. 1864—66. in 16. 1866/4.

457. **Cabaret**, — Du cancer et de sa curabilité sans opération. [2 e édit.]. Paris. 1865. in-18. 1866/1830.

458. **Цабель**, *Н.*, — Растительная гистологія. Вып. II. Форма клѣточекъ и ткани. Съ политипажами. Спб. 1865. in-8. 1864/1020.

459. **Caboche**, *Charl.*, — Les mémoires et l'histoire en France. T. I—II. Paris. 1863. in-8. 1866/99.

Caesar, *Caius Jul.*, — Commentarii de bello gallico. Erklärt v. *F. Kraner*. — См. Sammlung, № 2651.

460. **Caillette de l'Hervilliers**, *Ed.*, — Étude sur la paix et la trève de Dieu ou influence de l'église et de la papauté sur l'émancipation du peuple au moyen âge. Paris. 1862. in-8. 1866/814.

461. **Caird**, *Jam.*, — English agriculture in 1850—51. Lond. 1852. in-8. 1865/892.

Cajus Jul. Solinus. — См. *Solinus*, № 2850.

Çakountala. — См. Kalidasa, № 1135.

462. **Calamnius**, *J. Wilh.*, — Försök till framställning af Aristoteles' lära om det skona och konstens. Akademisk afhandling etc. Helsingf. 1865. in-8. 1865/1118 и 1119.

463. **Calidasa**. — La reconnaissance de Sacountala, drame sanscrit et pracrit de *Calidasa*, publié pour la première fois, en original, sur un manuscrit unique de la bibliothèque du roi, accompagné d'une traduction française, de notes philologiques, critiques et littéraires, et suivi d'un appendice, par *A. L. Chézy*. Paris. 1830. in 4. 1866/807.

464. **Calonius**, *Mthi. Magnus W.*, — Om Vaccin. Akademisk afhandling. Helsingf. 1865. in-8. 1866/1190 и 1191.

Calvo, *Charl.*, — Recueil historique complet des traités, conventions etc. de tous les états de l'Amérique latine etc.. — См. Amérique, № 52.

465. **Campe**, *J. A. v.*, — Die Lehre von den Landständen nach gemeinem Deutschen Staatsrechte. 2-e völlig umgearb. Aufl. Lemgo et Detmold. 1864. in-8. 1865/605.

Canstatt, *C.*. — См. Jahresbericht, № 1310.

466. **Canton** de Genève. Programmes des établissements généraux d'instruction secondaire pour l'année scolaire 1862—1863. Genève. 1862. in-8. 1865/871.

467. **Canton**, *Edwin*, — On the arcus senilis, or fatty degeneration of the cornea. Lond. 1865. in-8. 1866/1920.

Cantor, *M.*. — См. Zeitschrift, № 3585.

Capone, *A. D. Gaspare*. — См. Discorso, № 671.

468. **Cappel**, *I. W. Ср.*. — Краткое разсужденіе о Броуновой системѣ врачеванія и о новѣйшихъ образованіяхъ оной *Людвига Христоф. Вильгельма Каппеля*, переведенное съ послѣдняго изданія нѣмецкаго подлинника *Сергѣемъ Громовымъ*. Спб. 1804. in-8. 1866/2426.

469. **Cappelli**, *Emidio*, — In morte di Vincenzo Bellini canto. Napoli. 1836. in-8. 1866/920.

470. **Carey**, *H. C.*, — Die Grundlagen der Socialwissenschaft. Deutsch mit Autorisation des Verfassers, unter Mitwirkung von *H. Huberwald*, hrsg. von *C. Adler*. Mit einem Vorwort von *Max Wirth*. I Band. München. 1863. in-8. 1865/802.

471. **Carey**, *H. C.*. — *H. C. Carey's* Lehrbuch der Volkswirthschaft und Socialwissenschaft. Vom Verfasser autorisirte und mit Zusätzen ergänzte deutsche Ausg. von *C. Adler*. München. 1866. in-8. 1866/362.

472. **Carey**, *C.*. — Руководство къ соціальной наукѣ. Перевелъ съ англійскаго кн. *А. Шаховскій*. Вып. I. Спб. 1866. in-8. 1866/1651.

Digitized by Google

473. **Carlier.** *A.*, — Histoire du peuple américain, États-Unis et des ses rapports avec les Indiens depuis la fondation des colonies anglaises jusqu'à la révolution de 1776. T. I—II. Paris. 1864. in-8. 1866/188.

474. **Carmichel.** *A.*, — Der Operationscalcul oder die Methode der Trennung der Operations- und Quantitätssymbole. Deutsch hrsg. von *C. H. Schnuse.* Braunschweig. 1857. in-8. 1865/1354.

475. **Carriere.** *Mr.*, — Die Kunst im Zusammenhang der Culturentwickelung und die Ideale der Menschheit. II. Bd. Lpz. 1866. in-8. [Ук. 1864 г., № 189].

Подъ загл.: Hellas und Rom in Religion und Weisheit, Dichtung und Kunst. Ein Beitrag zur Geschichte des menschlichen Geistes von *Moriz Carriere.* Lpz. 1866. 1864/148.

476. **Carriere,** *Mr.*, — Lessing. Schiller. Göthe. Jean Paul. Vier Denkreden auf Deutsche Dichter. Giessen. 1862. in-8. 1866/1557.

Carte en relief de la Suisse. — См. *Beck,* № 195.

Carter Blake, *C.*. — См. *Broca,* № 399.

477. **Carus,** *C. Gst.*, — Neuer Atlas der Cranioskopie enthaltend dreissig Tafeln Abbildungen merkwürdiger Todtenmasken und Schädel. 2-e verm. und verbess. Aufl. des Atlas der Cranioskopie. Lpz. 1864. in-fol. 1865/667.

478. **Carus,** *C. Gst.*. — Учебная книга гинекологіи, или статистическое изложеніе ученія о распознаваніи здоровыхъ и болѣзненныхъ состояній, свойственныхъ женщинамъ не беременнымъ, беременнымъ и роженицамъ, равно также родильницамъ и новорожденнымъ младенцамъ и о врачебныхъ поступкахъ при оныхъ. Для руководства при академическихъ чтеніяхъ и для употребленія практическихъ врачей, хирурговъ и акушеровъ сочиненa *К. Густ. Карусомъ.* 2-е изд., совершенно исправленное, со многими прибавленіями и хронологическою таблицею. Ч. I. Съ картинкою. Перевелъ *Степанъ Хотовицкій.* Спб. 1833. in-8. [Деф.]. 1866/2427.

479. **Carus,** *C. Gst.*, — Ueber Geistes Epidemien der Menschheit. Lpz. u. Meissen. 1852. in-8. 1865/1142.

480. **Carvalho,** *Jos. Liberato Freire de*, — Essai historico-politique sur la constitution et le gouvernement du royaume de Portugal. Traduit du portugais, avec des notes, des pièces additionnelles et des rectifications, par *M. F. S. C.* Paris. 1830. in-8. 1866/919.

Caselli, *J.* — См. Chants, № 498.

481. **Časopis** českého Museum. 1848. Redactor: *Jan Erazm Wocel.* XXII ročník. Díl I; díl II, [swazek 1—3]. W. Praze. in-8.

Časopis Musea království českého. 1863. Redaktor: *A. Jarosl. Vrátko.* XXXVII ročník. Svazek 1—4. W Praze. in-8. [Ук. 1864 г., № 191]. 1848/322.

482. **Časopis** towařstwa maćicy serbskeje. [Redak.: *J. E. Smoleř, Jakub Buk*]. 1848—52. I zwjazk. I a II et III lětnik. [1848. I lětnik, zešiwk 1—4. — 1849—50. II a III lětnik, zešiwk 1—4]. — 1853—57. II zwjazk. IV et V, VI et VII, VIII a IX et X lětnik. [1851—52. IV a V lětnik, zešiwk 1—2. — 1853—54. VI a VII lět., zešiwk 1—2. — 1855. VIII lětn., zešiwk 1—2. — 1856—57. IX a X lětn., zešiwk 1—2]. — 1858—62. III zwjazk. XI—XV lětnik. [1858. XI lětnik, zešiwk 1—2. — 1859. XII lětn., zeš. 1—2. — 1860. XIII lětn. 5—6. — 1861. XIV lětn. 7—8. — 1862. XV lět. 9—10]. W Budyšinje. in-8. 1865/101.

483. **Casper,** *J. L.*, — Klinische Novellen zur gerichtlichen Medicin. Nach eigenen Erfahrungen. Berlin. 1863. in-8. 1865/339.

Casper, *J. L.* — См. Vierteljahrsschrift, № 3154.

484. **Castrén,** *Mthi. Alx.*, — Vorlesungen über die finnische Mythologie. Im Auftrage der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften aus dem Schwedischen übertragen und mit Anmerkungen begleitet von *A. Schiefner.* St.-Petersb. 1853. in-8. 1865/100.

485. **Catalogo** delle piante coltivate nell'orto botanico-agrario detto dei semplici in Firenze l'anno 1841. Firenze. 1841. in-8. 1866/2357.

Digitized by Google

486. **Catalogue** des manuscrits grecs de la bibliothèque impériale publique [par *E. de Muralt*]. Avec planches lithogr. St.-Pétersb. 1861. in-8. 1865/557.

487. **Catalogue** des tableaux anciens composant la collection de *Rocca frères*, marchands de tableaux et d'estampes à Berlin. Berl. [1865]. in-8. 1865/1250.

488. **Caunière**. *Fd.*, — De la médecine naturelle chez les anciens et les modernes, considérée surtout au point de vue de la thérapeutique. Paris. 1865. in-8. 1866/1922.

489. **Central-Blatt** (Chemisches) für 1866. Neue Folge. XI Jahrg. I. Bd., № 1—35; II Bd., № 36—70. [Redaction: *Rud. Arendt*]. Lpz. in-8. 1866/185.

490. **Centralblatt** für die medicinischen Wissenschaften. Unter Mitwirkung von Dr. *M. Kuehne*, Dr. *Ph. Munk* und Dr. *F. v. Recklinhausen*, redigirt v. Dr. *L. Hermann*. 1865—66. Berl. 1865—66. in-8. Період.

491. **Centralblatt** (Polytechnisches). Unter Mitwirkung von *J. A. Huelsse* und *W. Stein*, hrsg. von *G. H. E. Schnedermann* und *E. Th. Böttcher*. XXXI—XXXII Jahrg., für. d. J. 1865—66. Neuer Folge XIX—XX Jahrg. Mit Tafeln Abbildungen und Holzschn. Lpz. in-4. Період.

492. **Centralblatt** (Slavisches). Wochenschrift für Literatur, Kunst, Wissenschaft und nationale Interessen des Gesammtsslawenthums. Von *J. E. Schmaler (П. И. Смолеръ)*. II Jahrg. [№ 1—53]. Bautzen. 1866. in-4. Період.

493. **Central-Commission** für die Rhein-Schiffahrt. Allgemeiner Jahres-Bericht für 1859—1860. Mainz. in 4. [Ук. 1861 г., № 192.]. 1860/104.

Cerise. — См. Annales, № 72.

494. **Cervantes Saavedra**, *Mig. de*. — Донъ Кихотъ Ламанчскій. Сочиненіе *Мигуэля Сервантеса Саведры*. Ч. I—II. Перев. съ испанскаго *В. Карелина*. Спб. 1866. in 8. 1866/886.

Хаммеръ, *A.*. — См. Летописъ, № 1689.

495. **Chadeuil**, *Gst.*, et *Hipp.* **Lucas**., — Le Panthéon des hommes utiles. Paris. 1862. in-8. 1866/1817.

Chais, *Napoléon*. — См. Annuaire, № 78.

496. **Chanson** (La) de Roland. Nach der oxforder Handschrift von neuem herausgegeben, erläutert und mit einem vollständigen Glossar versehen von *Thdr. Muller*. I Hälfte. Göttingen. 1863. in-8. 1865/791.

Chanson (Les) des rues et des bois. — См. *Hugo*, № 1270.

497. **Chantreau**. — Russland aus philosophischen, historisch-statistischen und litterarischen Gesichtspunkt betrachtet auf einer Reise durch dies Land in den Jahren 1788 und 1789. Aus dem Französischen des Bürgers *Chantreau*. I Th. Berl. 1794 in-8. [Дер.]. 1866/2358

498. **Chants** populaires de l'Italie. Texte et traduction par *J. Caselli*. Paris. 1865. in-12. 1866/1921.

499 **Chaptal**, *J. Ant. Cl. Comte* **de Chanteloup**, — Éléments de chymie. 2 éd. T. I—III. Paris. L'an 3 de la république. in-8. 1866/2359.

500. **Charakter** und Zeitbilder (Historisch-biographische) aus *Leopold Ranke's* sämmtlichen Werken. Ein historisches Lesebuch zusammengestellt von *H. Keferstein*. Berl. 1861. in-8. 1866/957.

Charbonnier, *A. A.*, — Machines à vapeur. Détermination du volant et du régulateur à boules ramenant la vitesse de régime. — См. Publications, № 2408.

501. **Charguéraud**, *A.*, — L'économie politique et l'impôt avec une introduction par *Emile de Girardin*. Paris. 1864. in-8. 1866/287.

502. **Charlatanerie** der Homöopathie. Eine Stimme der Belehrung und Warnung an's Publicum. Erstes Wort. Weimar. 1835. in-8. 1866/82.

503. **Chasles**, — Traité des sections coniques, faisant suite au traité de géométrie supérieure. I partie. Paris. 1865. in-8. [Кат., № 8557]. 1866/1923.

Digitized by Google

504. **Chasles**, *Philarète*, — Voyages d'un critique à travers la vie et les livres. Orient. Paris. 1865. in-8. 1866/1921.

505. **Chassang**, *A.*, — Histoire du roman et de ses rapports avec l'histoire dans l'antiquité grecque et latine. Paris. 1862. in-8. 1866/1886.

506. **Chastel**, *Étienne*, — Études historiques sur l'influence de la charité durant les premiers siècles chrétiens, et considérations sur son rôle dans les sociétés modernes. Paris. 1853. in-8. 1866/554.

507. **Chateau**, *Thdr.*, — Technologie du bâtiment, ou étude complète des matériaux de toute espèce employés dans l'art de bâtir, considérés au point de vue de leur nature, leurs propriétés chimiques et physiques, etc. T. II. Paris. 1866. in-8. [Ук. 1864 г., № 196]. 1864/678.

508. **Chatin**, *G. A.*, — Anatomie comparée des végétaux comprenant: 1-o les plantes aquatiques; 2-o les plantes aériennes; 3-o les plantes parasites; 4-o les plantes terrestres. Livrais. 1—13. Paris. 1856—1862. in-8. 1865/380.

509. **Chauffour-Kestner**, *Vct.*, — M. Thiers, historien. Notes sur l'histoire du consulat et de l'empire. Nouvelle édit. Brux. 1863. in-8. 1866/183.

510. **Chauveau**, *Ad.*, et *F.* **Hélie**, — Théorie du code pénal. 2 édit. belge annotée et augmentée par *J. S. G. Nypels*. T. I—III. Brux. 1862—1863. in-8.

T. III тик. подъ загл.: Complément de la théorie du code pénal de *Ad. Chauveau* et *F. Hélie*. Le droit pénal français progressif et comparé. Code pénale de 1810 accompagné des sources, des discussions au conseil d'état, des exposés des motifs et des rapports faits au corps législatif, etc. par *J. S. G. Nypels*. T. III. Brux. 1863. 1866/1549.

511. **Chauvin**, *Vct.*, — Les romanciers grecs et latins. Paris. 1861. in-12. 1866/262.

512. **Хавскій**, *П.*, — Древность Москвы, или указатель источниковъ ея топографіи и исторіи, изданіе второе къ предпринятому, въ будущемъ 1855 г., изд. 12 дня, юбилею Импер. Московскаго Университета, составленное имъ прежде напечатанной книги, подъ заглавіемъ: семисотлѣтіе Москвы, нынѣ дополненное и по возможности исправленное новыми указаніями источниковъ исторіи, съ прибавленіемъ въ прежнемъ планѣ окрестностей Москвы. Москва. 1854. in-12. 1865/6.

Cherbulier, *Joël*. — См. Revue, № 2515.

Chemnitz. — См. Conchylien-Cabinet, № 559.

513. **Chems-Ed Din Abou Abdallah Mohammed Ed-Dimichqui**. — Cosmographie. Texte arabe, publié d'après l'édition commencée par *Fraehn* et d'après les manuscrits de St.-Pétersbourg, de Paris, de Leyde et de Copenhague par *A. F. Mehren*. S.-Pétersb. 1866. in-4. 1866/466.

514. **Chéruel**, *A.*, — Mémoires sur la vie publique et privée de Fouquet surintendant des finances d'après ses lettres et des pièces inédites conservées à la bibliothèque impériale. T. I—II. Paris. 1862. in-18. 1865/659.

515. **Chevalier**, *Art.*, — L'étudiant micrographe. Traité pratique du microscope, de sa dissection, préparation et conservation des objets. Avec atlas. Paris. 1864. in-18. 1866/283.

Chevalier, *Mch.* — См. Journal, № 1371.

Chevreul, *E.*. — См. Annales, № 65. — Exposé d'un moyen de définir et de nommer les couleurs etc. — См. Mémoires, № 1862.

Chevreul, *H.*. — См. *Margeret*, № 1799.

Cheyne, *J.*, — Versuch üb. den akuten Wasserkopf oder die Wassersucht im Gehirn. — См. Bibliothek, № 285.

Chézy, *A. L.* — См. *Calidasa*, № 463.

Хлѣбниковъ, *Кирилъ Тимоѳеевичъ*. — См. Жизнеописаніе, № 3433.

516. **Chocholoušek**, *Prokop*, — Jih. Historicko-romantické obrazy z dějin jihoslovanských. Díl III. [Sešit 16, poslední]. V Praze. 1864. in-8. [Ук. 1863 г., № 189]. 1863/712.

Digitized by Google

Ходневъ, *А. Н.*. — См. Труды, № 3062.

517. **Chojecki,** *Edm.*, — Czechja i Czechowie przy końcu pierwszéj połowy XIX stulecia. T. I—II. Berl. 1847. in-8. 1866/1666.

Chojecki. *E.*, - Rewolucyoniści i stronnictwa wsteczne w 1848 r. — См. Biblioteka, № 282.

518. **Choix** de gravures modernes en épreuves avant la lettre formant une partie d'assortiment des *frères Rocca*, marchands d'estampes et de tableaux à Berlin, dont la vente se fait aux prix marqués. Berl. 1865. in-8. 1865/1231.

Chombaich de Colquhoun. *Patrick Mac.* - См. *Colquhoun, Patrick Mac Chombaich de.* № 553.

Хоніатъ, *Никита.* — См. Историки, № 1399.

519. **Choulant,** *L.*, — Ueber den animalischen Magnetismus. Eine Vorlesung gehalten in der Gesellschaft Albina zu Dresden am 12 Februar 1840. Dresden. 1840. in-8. 1865/1143.

Хованскій, *А.*. — См. Записки, № 3357.

520. **Хозяйство** (Сельское) и лѣсоводство. Журналъ Министерства Государственныхъ Имуществъ. Часть XCI—XCIII. Спб. 1866. in-8. [Ук. 1864 г., № 1366]. Період.

521 **Храповицкій,** *А. В.*, — Памятныя записки. Изд. полное, съ примѣчаніями *Г. Н. Геннади.* Москва. 1862. in-8. 1865/691.

522. **Christemeier,** *J. B.*, — Interessante Gemälde aus der Geschichte der Criminal-Rechtspflege. Nach der dritten Auflage aus dem Holländischen uebersetzt. Branschw. 1840. in-8. 1865/1144.

Christentun u. Vernunft f. d. Abschaffung d. Todesstrafe. — См. *Grohmann, J. Chr. A.*, № 1057.

523. **Christiansen,** *C.*, — Ueber Qualität und Quantität der Strafe. Mit besonderer Beziehung auf die Todesstrafe. Kiel. 1865. in-8. 1866/815.

524. **Христоматія** (Русская) съ примѣчаніями. Для высшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній составилъ *Андрей Филоновъ.* Т. III. Драматическая поэзія. Спб. 1863. in-8. [Ук. 1863 г., № 192]. 1865/1177.

525. **Chroniken** (Die) der deutschen Städte vom 14 bis in's 16 Jahrhundert. III—IV Band. Lpz. 1864—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 199].
III Bd. подъ загл.: Die Chroniken d. fränk. Städte. Nürnberg. III Bd. Lpz. 1864.
IV Bd. подъ загл.: Die Chroniken d. schwäb. Städte. Augsburg. I Bd. Lpz. 1865. 1865/3075.

Chroniques (Les vrayes) de Messire *Jehan Le Bel.* — См. *Le Bel,* № 1610.

526. **Худяковъ,** *И. А.*, — Матеріалы для изученія народной словесности. Спб. 1865. in-8. 1865/242.

527. **Cid.** — Poëme du *Cid.* Texte espagnol accompagné d'une traduction française, de notes d'un vocabulaire et d'une introduction par *Damas Hinard.* Paris. 1858 in-4. 1866/809.

528. **Circular** (The publishers') and general record of British and foreign literature, containing a complete alphabetical list of all new works published in Great Britain and every work of interest published abroad. (Issued on the 1-st and 15-th of each month). Vol. XXVII—XXIX. № 632—703 [Lond. 1864—66]. in-8. [Ук. 1864 г., № 201]. Період.

529. **Civilisation** (La) universelle, union des peuples, des pontifes et des rois, congrès permanent; par un philosophe ami des hommes. Paris. 1864. in-8. 1866/618.

530. **Claparède.** *Alfr. de*, — De vindicatione personarum. Dissertatio inauguralis. Berol. [Без означ. вр.]. in-8. 1866/1553.

531. **Claparède,** *Ed.*, — Recherches sur l'évolution des araignées. Avec planches. Utrecht. 1862. in-4.
Так. подъ загл.: Naturkundige Verhandelingen uitgegeven door het provinciaal Utrechtsch genootschap van Kunsten en Wetenschappen. Deel I, Stuk 1. Utrecht. 1862. 1865/1284.

Digitized by Google

532. **Claparède**, *Éd.*, et *J.* **Lachmann**, — Études sur les infusoires et les rhizopodes. Genève. 1858. in-4. 1866/1576.

533. **Clarkson**, *Th.*, — Le cri des Africains contre les Européens, leurs oppresseurs, ou coup d'oeil sur le commerce homicide, appelé traité des noires. Traduit de l'anglais. Lon. 1821. in-8. 1866/934.

Clarus. — Cm. Jahresbericht, № 1310.

534. **Claus**, *C.*, — Die frei lebenden Copepoden mit besonderer Berücksichtigung der Fauna Deutschlands, der Nordsee und des Mittelmeeres. Mit Tafeln. Lpz. 1863. in-4. 1865/582.

535. **Claus**, *C.*, — Ueber die Grenze des thierrischen und pflanzlichen Lebens. (Abdruck aus dem zum Prorectoratswechsel ausgegebenen Programme). Lpz. 1863. in-4. 1866/958.

Clausen, *Th.*, — Ephemeriden der beiden Biela'schen Cometen für die Erscheinung 1865—66. — Cm. Mélanges mathématiques et astronomiques, № 1857.

536. **Clausius**, *R.*, — Abhandlungen über die mechanische Wärmetheorie. 1 Abth. Mit Holzstichen. Braunschw. 1864. in-8. 1866/393.

Clercq, *de.* — Cm. Bibliothèque, № 290.

537. **Clever**, Eug., — Untersuchungen über die unmerkliche Wasserverdunstung des menschlichen Körpers. Eine Selbstbeobachtung. Eine etc. zur Erlangung der Würde eines Doctors der Medicin verfasste etc. Abhandlung. (Mit lithogr. Taf.). Dorpat. 1864. in-8. 1865/1407.

538. **Cloëus**, *Émile*, — De la détention préventive et de la mise en liberté provisoire sous caution. Étude comparée des quatres législation: américaine, anglaise, belge et française, suivie de la présention d'un nouveau projet de loi. Paris. 1865. in-8. 1866/1261.

539. **Code** du contentieux des contributions directes contenant la législation, la jurisprudence du conseil d'état et les instructions ministérielles sur la matière par *James Aucher*. Paris et Strasbourg. 1864. in-8. 1866/499.

Code pénal prussien du 14 avril 1851. — Cm. *Valette*, № 3129

540. **Codex** (Der) Zamoscianus. Beschrieben und in seinen Varianten dargestellt von *C. Schirren*. Mit lithhographirten Schrifttafeln. Dorpat. 1865. in-4. 1866/2075.

541. **Codex** diplomaticus Silesiae. Hrsg. vom Vereine für Geschichte und Alterthum Schlesiens. I—VI Bd. Breslau. 1857—1865. in-4.

Так. подъ заглъ.: I Bd. — Urkunden des Klosters Czarnowanz. Namens des Vereins für Geschichte und Alterthum Schlesiens hrsg v. *W. Wattenbach*. Breslau. 1857.

II Bd.: Urkunden der Klöster Rauden und Himmelwitz, der Dominicaner und der Dominicanerinnen in der Stadt Ratibor. Namens des Vereins zur Geschichte und Alterthum Schlesiens hrsg v. *W. Wattenbach*. Breslau. 1859.

III Bd.: Henricus Pauper. Rechnungen der Stadt Breslau von 1299—1358, nebst zwei Rationarien von 1386 und 1387, dem Liber Imperatoris vom Jahre 1377 und den ältesten breslauer Statuten. Namens des Vereins zur Geschichte und Alterthum Schlesiens hrsg. von *Colmar Grünhagen*. Breslau. 1860.

IV Bd.: Urkunden schlesischer Dörfer, zur Geschichte der ländlichen Verhältnisse und der Fluréintheilung insbesondere. Namens des Vereins zur Geschichte und Alterthum Schlesiens hrsg. von *Ph. A. Meitzen*. Breslau. 1863.

V Bd.: Das Formelbuch des Domherrn Arnold von Protzan. Namens des Vereins zur Geschichte und Alterthum Schlesiens hrsg v. *W. Wattenbach*. Breslau. 1862.

VI Bd.: Registrum St. Wenceslai. Urkunden vorzüglich zur Geschichte Oberschlesiens nach einem Copialbuch Herzog Johanns von Oppeln und Ratiber in Auszügen mitgetheilt und Namens des Vereins für Geschichte und Alterthum Schlesiens hrsg. von *W. Wattenbach* und *C. Grünhagen*. Breslau. 1865. 1866/1888.

Cölln, *v.*. — Cm. *Denton*, № 648.

542. **Cohen**, Fél., — Étude sur les impôts et sur les budgets des principaux états de l'Europe. Paris. 1865. in-8. 1866/1925.

Digitized by Google

543. **Cohnfeldt**, *Rch.*, — Die Lehre vom Interesse nach römischem Recht. Mit Rücksicht auf neuere Gesetzgebung. Lpz. 1865. in-8. 1866/1795.

Coin-Delisle. — См. Revue, № 2514.

544. **Colinez**, *L. H.*, Bruxellensis, — Responsio ad quaestionem juridicam ab ordine jurisconsultorum academiae Leodiensis in certamine literario anni 1824 propositam: «An in republica bene ordinata poena mortis admittenda sit, et quae crimina, si admittatur, et punienda? Quam quaestionem tractaturo licebit, quod ad priorem ejus partem, affirmativam vel negativam sententiam sequi: omnimodo tamen alterius partis quaestionis examen instituat oportet». Quae praemio ornata est. [Безъ означ. мѣс. и вр.]. in-4. 1866/575.

545. **Collan**, *K.*. — Königinhofer-och Grünberger-Handskriften. Från fornböhmiskan öfversatta, jemte litterärhistorisk inledning och upplysande noter. Afhandling, som med tillstånd af Filosofiska Fakulteten vid Kejserliga Alexanders-Universitetet i Finland till offentlig granskning framställes af *K. Collan*. Helsingf. 1865. in-8. 1866/1192 и 1193.

546. **Collection** (a complete) of the treaties and conventions, and reciprocal regulations, at present subsisting between Great Britain and foreign powers, and of the laws, decrees, and orders in council, concerning the same; so for as they relate to commerce and navigation; to the repression and abolition of the slave trade; and to the privileges and interests of the subjects of the high contracting parties. Compiled from authentic documents by *Lewis Hertslet*. Vol. I—X. London. 1835—1859. in-8. 1865/414.

547. **Collection** de documents inédits sur l'histoire de France publiés par ordre du roi et par les soins du ministre de l'instruction publique. 1 Série. Histoire politique. in-4.

Подъ заглав.: Les olim ou registres des arrêts rendus par la cour du roi sous les règnes de Saint Louis, de Philippe le Hardi, de Philippe le Bel, de Louis le Hautin et de Philippe le Long, publiés par le comte *Beugnot*. T. I—II; III, 1—2 partie. Paris. 1839—42. 1865/467.

548. **Collection** d'historiens contemporains. in-8. [Ук. 1864 г., № 208].

Содерж.: Introduction à l'histoire du XIX-e siècle par *G. G. Gervinus*. Traduit de l'allemand par *François van Meenen*. Seule édition autorisée par l'auteur et l'éditeur allemands. Paris. 1864. in-8.

G. G. Gervinus. Histoire du dix-neuvième siècle depuis les traités de Vienne. Traduit de l'allemand par *J. F. Minssen*. T. I—IX и XI. Seule édition autorisée par l'auteur. Paris. 1864—66. in-8.

G. Grote. Histoire de la Grèce depuis les temps les plus reculés jusqu'à la fin de la génération contemporaine d'Alexandre le Grand. Traduit de l'anglais par *A. L. de Sadous*. T. I—XIV. Seule édition francaise autorisée par l'auteur. Avec cartes et plans. Paris. 1864—66. in-8.

Histoire romaine par *Thdr. Mommsen*. Traduction de l'allemand par *E. de Guerle*. T. I—V. Brux. et Lpz. 1863—66. in-8. 1862/182.

549. **Collection** nouvelle d'ouvrages philosophiques. in-18.

Nouveu manuel de philosophie, rédigé conformément au programme du 8 Septembre 1863, suivi d'une analyse des auteurs prescrits et d'un memento pour l'examen des baccalauréats ès lettres et ès sciences; par *Ch. Bénard*. Paris. 1864. 1866/127.

550. **Collection** portative d'oeuvres choisies de la litterature française ancienne et moderne. Publiée par l'abbé *Mozin* et par *Charles Courtin*. 1 série. 19—24 livraison. Stuttgart. 1827. in-16. 1866/923.

551. **Colliguon**, *Éd.*, — Les chemins de fer russes de 1857 à 1862. Études sur la Russie. Chemins de fer.—Travaux publics.—Climat.—Agricultre.—Servage.—Finances.—Questions industrielles et commerciales.—Nijni-Novgorod. Paris. 1864. in-8. 1865/490.

552. **Colnet-d'Huart**, *de*, — Nouvelle théorie mathématique de la chaleur et de l'électricité. 1-ère partie. Luxembourg. 1864. in-8. 1865/576.

553. **Colquhoun**, *Patrick Mac Chombaich de*, — A summary of the Roman civil law, illustrated by commentaries on and parallels from the Mosaic, Canon, Mohammedan, English, and foreign law. With an appendix, map, and general index. Vol. I—IV. London. 1849—1860. in-8. 1865/419.

Digitized by Google

554. **Comberousse**, *Charl. de*, — Cours de mathématiques à l'usage des candidats à l'école centrale des arts et manufactures, et de tous les élèves qui se destinent aux écoles du gouvernement. T. II—III et Atlas. Paris. 1861—1862. in-8. [Ук. 1861 г., № 215]. 1861/943.

Combes. — См. Bulletin, № 436.

555. **Commission** (Cambridge university). Report of the Cambridge university commissioners. Presented to both houses of parliament by command of Her Majesty. London. 1861. in-fol. 1865/880.

556. **Commission** (Durham university). Report of the commissioners appointed for the purposes of the Durham university act, 1861. Presented to both houses of parliament by command of Her Majesty. London. 1863. in-fol. 1865/878.

557. **Compte-rendu** des séances du corps législatif. Session de 1865. T. I—III. Paris. 1865. in-8. 1866/1926.

558. **Comptes** rendus hebdomadaires des séances de l'académie des sciences publiés conformement à une décision de l'académie en date du 13 Juillet 1835 par MM. les secrétaires perpetuels. T. LIV—LXI. Paris. 1862—65. in-4. [Ук. 1862 г., № 234]. 1842/918.

559. **Conchylien-Cabinet** (Systematisches) von *Martini* und *Chemnitz*. Fortgesetzt v. *G. H. v. Schubert* u. *J. A. Wagner*. In Verbindung mit *Philippi*, *L. Pfeiffer* und *Dunker* neu hrsg. und vervollständigt von *H. C. Küster*. [175—185 Lfg. I Bd., Hft. 74, 76—77; V Bd., 4 Abth., Hft. 1; IX Bd., Hft. 17—20; X Bd., Hft. 2]. Nürnb. 1861—63. in-4. [Ук. 1861 г., № 220]. 1861/38.

560. **Confesseur** (Le) par *l'Abbé****, auteur du Maudit. T. I—II. Brux. 1866. in-8. 1866/1561

561. **Consbruch**, *G. W.*. — Taschenbuch für angehende practische Aerzte, zu drittenmal vermehrt hrsg. von *G. W. Consbruch*. I—II Th. Lpz. 1800—1801. in-8. 1866/2361.

Conseil (Le) de *Pierre de Fontaines*. — См. *Fontaines*, № 871.

Constitutiones comitiorum regnum Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae spectantes. Ed. *J. Kukuljević*. — См. Jura, № 1403.

562. **Contributions** (Smithsonian) to knowledge. Vol. I—V and X—XII. City of Washington. 1848—1860. in-4. [Ук. 1854—60 г., № 836]. 1859/154.

563. **Cooper**, *Sm.*. — Начертаніе практической хирургіи, излагаемой въ настоящемъ ея состояніи на началахъ патологической и хирургической анатоміи, съ картинами. Сочиненіе *Самуила Купера*. Перев. съ англійскаго *Иванъ Костомаровъ*. Кн. V. Москва. 1825. in-8. [Деф.-Кат., № 10153]. 1866/2434.

564. **Coote**. *H. Charl.*, — The new practice of the high court of admiralty of England; with the rules of 1859, and a collection of forms, and bills of costs, etc. etc. London. 1860. in-8. 1865/417.

565. **Coq**, *P.*, — La monnaie de banque, ou l'espèce et le portefeuille, précédée d'une notice sur William Paterson, fondateur de la banque d'Angleterre, et d'une introduction sur le gouvernement de la banque de France à partir de 1857. Paris. 1863. in-18. 1865/478.

566. **Coquille**, *J. B. V.*, — Les légistes, leur influence politique et religieuse. Paris. 1863. in-8. 1863/330.

567. **Корнъ**, *Г.*, — Возвратная горячка по наблюденіямъ въ мужескомъ отдѣленіи Обухувской Больницы. Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1865. in-8. 1866/1219.

568. **Cornay**, *J. E.*, — Zoologie. École des races et exposition des principes de généanomie, considérés comme base du respect et du rétablissement ou de la réformation des races régionales chevalines, bovines, ovines et humaines, etc., et détermination de la coudée humaine géométrique. Paris. 1865. in-18.

Zoologie. Tableaux physiométriques de l'école des races et exposition des principes de généanomie etc. Par *J. E. Cornay*. Paris. 1865. in-fol. 1866/690.

Digitized by Google

569. **Corpus** juris confoederationis germanicae, oder Staatsacten für Geschichte und öffentliches Recht des deutschen Bundes. Nach officiellen Quellen hrsg. v. *Ph. Ant. Guido von Meyer*. Ergänzt und bis auf die neueste Zeit fortgeführt von *H. Zoepfl*. 3 Aufl. III Bd. 3—4 Lfg. Frkf. a. M. 1865. in-8. [Ук. 1865 г., № 211]. 1860/757.

Correspondance de *Napoléon I-er* — См. *Napoléon*, № 1981.

Correspondance météorologique. — См. Annales, № 65.

570. **Corssen**, *W.*, — Kritische Beiträge zur lateinischen Formenlehre. Lpz. 1863. in-8. 1865/853.

571. **Corvinus**, *Ch. J. Ant.*, — Institutiones philosophiae rationalis methodo scientifica conscriptae. Jenae. 1750. in-8. [Съ рукописными примѣчаніями]. 1866/2365.

Cosmographie de *Chems-Ed-Din Abou Abdallah* и проч. — См. *Chems-Ed-Din*, № 513.

572. **Costa Duarte**, *Ignacio Rodriguez da*, — Des fistules génito-urinaires chez la femme. Paris. 1865. in-8. 1865/1344.

573. **Cotta**, *Bernh. v.*, — Erzlagerstaetten im Banat und in Serbien. Beschrieben von *Bernh. v. Cotta*. Mit Holzschnitten und einer Karte. Wien. 1864. in 8. 1866/828.

574. **Coullet**, *P. J.*, — Études sur la circulation monétaire, la banque et le crédit. Paris. 1865. in-8. 1866/1927.

575. **Courcelle Seneuil**, *J. G.*, — Traité sommaire d'économie politique. Paris. 1865. in-18. 1866/757.

576. **Courcy**, *Alfr. de*, — D'une réforme internationale du droit maritime. Paris. 1865. in-12. 1866/132.

577. **Cournault**, *Ed.*, — Considérations politiques. Paris. 1865. in-12. 1866/215.

578. **Cournot**, — Principes de la théorie des richesses. Paris. 1863. in-8. 1865/612.

Courtin, *Charl.*, — См. Collection, № 550.

579. **Coutumes** (Les) du Beauvoisis, par *Ph. de Beaumanoir*, nouvelle édit., publiée, d'après les manuscrits de la bibliothèque royale, par le comte *Beugnot*. T. I—II. Paris. 1862. in-8. 1866/823

Cox, *Edward T.*, — См. *Owen*, № 2165.

580. **Coyteux**, *F.*, — Discussions sur les principes de la physique. Examen critique des principales théories ou doctrines admises ou émises en cette science et explications proposées. Paris. 1864. in-8. 1866/285.

581. **Craig**, *J.*, — A new universal etymological, technological and pronouncing dictionary of the english language, embracing all the terms used in science, literature and art. Vol. I—II. Lond. 1859. in-4. 1866/717.

582. **Cramer**, *C.*, — Bildungsabweichungen bei einigen wichtigeren Pflanzenfamilien und die morphologische Bedeutung des Pflanzeneies. 1 Hft. Mit Taf. Zürich. 1864. in-4. 1866/387.

583. **Crampon**, *A.*, — La Bourse. Guide pratique à l'usage des gens du monde. Paris. 1863. in-18. 1866/1928.

584. **Crantz**, *H. Joh. Nepom.*, — Materiae medicae et chirurgicae juxta systema naturae digestae. Editio 2 correcta et aucta. T. I—III. [Impensis *Joannis Pauli Kraus*, bibliopolae Viennensis]. 1779. in-8. 1866/29.

Credé, *C. S. F.*, — См. Monatsschrift, № 1490.

Crelle, *A. L.*, — См. Journal, № 1380.

585. **Criminal-Gesetzbuch** (Allgemeines) für das Königreich Hannover vom 8 August 1840. Mit den Abänderungen einzelner Bestimmungen desselben durch das Gesetz vom 20 April 1857. Hannov. 1864. in-8. 1866/191.

Criminal-Process (Der) Demme-Trümpy. — См. *Emmert*, № 774.

586. **Csaplovics**, *J. v.*, — Das Bartfelder Bad. Wien. 1817. in-8. 1866/73.

Digitized by Google

587. **Cuchoval**, *Vct.*, — Étude sur les tribunaux athéniens et les plaidoyers civils de Démosthène. Paris. 1863. in-8. 1866/190.

588. **Culmann**, *K.*, — Die graphische Statik. 1 Haelfte. Mit Holzschn. und Taf. Zürich. 1864. in-8. 1866/199.

589. **Curnier**, *Léonce*, — Le Cardinal de Retz et son temps. Étude historique et littéraire. T. I—II. Paris. 1863. in-8. 1866/209.

590. **Curtius**, *E.*, — Göttinger Festreden. Berl. 1864. in-8. 1866/286.

591. **Curtius**, *G.*, — Erläuterungen zu meiner griechischen Schulgrammatik. Prag. 1863. in-8. 1865/925.

592. **Curtius**, *G.*, — Griechische Grammatik. 7 erweiterte Auflage. Prag. 1866. in-8. 1866/1884.

593. **Curtius**, *G.*, — Grundzüge der griechischen Etymologie. 2 Aufl. [1 Abth.]. Lpz. 1866. in-8. 1866/1882

Curtze, *L.* — См. Briefwechsel, № 396.

594. **Cusmich**, *Giovanni Evangelista*, — Cenni storici sui minori osservanti di Ragusa. Trieste. 1864. in-8. 1865/45.

595. **Cybulski**, *Wojciech*, — Dziady Mickiewicza. Krytyczny rozbior zasadniczéj idei poematu. Poznań. 1864. in-8. 1866/970.

596. **Cyclus** organisch verbundener Lehrbücher sämmtlicher medicinischen Wissenschaften, bearbeitet von einem Vereine deutscher Specialisten. Hrsg. v. *C. H. Schauenburg*. [IX Bd. 2 Hft.]. 10 Th. Lahr. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 222].

Подъ заглав.: Lehrbuch der Anatomie und Physiologie der Sinnesorgane von *Adf. Fick*. Mit Holzschn. und Stereoskopenbilder. Lahr. 1864. 1864/97.

Czacki, *Tadeusz*, — Rozprawa o Żydach i Karaitach. — См. Biblioteka polska, № 283.

Czacki, *Tadeusz*. — См. Korrespondencya, № 1516.

Czajkowski, *M.*, — Pisma. T. I—IX. — См. Biblioteka, № 282.

Чакра, *Емил.* — См. Слога, № 2813.

Czartoryski, *Adam*, — Myśli o pismach polskich. — См. Biblioteka polska, № 233.

597. **Czasopism** naukowy księgozbioru publicznego, imienia Ossolińskich. Rok IV, zesz. 1. — Rok III, zesz. 1—4. We Lwowie. [1829—30]. in-8.

Czasopismo naukowe. Od zakładu narodowego imienia Ossolińskich wydawane. [Rok IV], zesz. 1—4. — [Rok V], zesz. 1—4. — R. VI, zesz. 1—8. — R. VII, zesz. 1—4. Lwów. [1831]—1841. in-8.

Biblioteka naukowego zakładu imienia Ossolińskich. Pismo poświęcone dziejom, bibliografii, rozprawom i wiadomościom naukowym. T. I—XII. Lwów. 1842—1844. in-8.

Biblioteka naukowego zakładu imienia Ossolińskich. [1847]. T. I [zesz. 1—6]; T. [zesz. 7—12]. — 1848. T. I, [zesz. 1—4]. We Lwowie. in-8. (Кат., № 10936). 1866/851.

598. **Чебышевъ**, — Опытъ элементарнаго анализа теоріи вѣроятностей. Сочиненіе, написанное для полученія степени магистра. Москва. 1846. in-4. 1866/15.

Чебышевъ-Дмитріевъ, *А.*. — См. Вѣстникъ, № 3265.

599. **Czermak**, *J. N.*, — Mittheilungen aus dem physiologischen Privatlaboratorium. 1 Hft. (Mit einer Vignette und Holzschnitten). Wien. 1864. in-8. 1866/1929.

Чернышевскій, — См. Отношенія, № 2163.

Чертковъ, *А.*. — См. Племена, № 2270.

Четыркинъ, *Р.*. — См. Обзоръ, № 2109.

600. **Чичаговъ**, *Н.*, — Жизнь князя Пожарскаго, коляря Палицына и гражданина Минина. Спб. 1848. in-8. 1865/8.

601. **Читанка** (Руска I и II) языко-учебна для 2 и 3 отряду школъ народныхъ въ цѣсарствѣ Австріи. Въ Вѣдни. 1863. in-8. 1865/1523.

Digitized by Google

602. **Czoernig**, *C.* Freiherr *v.*, — Darstellung der Einrichtungen über Budget, Staatsrechnung und Controle in Oesterreich, Preussen, Sachsen, Baiern, Württemberg, Baden, Frankreich und Belgien. Wien. 1866. in-8. 1866/1601.

603. **Czolbe**, *H.*, — Die Grenzen und der Ursprung der menschlichen Erkenntniss im Gegensatze zu Kant und Hegel. Naturalistisch-teleologische Durchführung d. mechanischen Princips. Jena. 1865. in-8. 1866/394.

Ђорђевић, *Іованъ.* — См. Лѣтописъ, № 1689.

604. **Чтеніе** (Христіанское), издаваемое при Санктпетербургской Духовной Академіи. [1865], ч. I—II; [1866], ч. I—II. Спб. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 225].

Прилож.: Книги Священнаго писанія Ветхаго Завѣта въ русскомъ переводѣ. Т. II: Первая, Вторая и Третья книги Царствъ. in-8.

Святаго отца нашего *Іоанна*, Архіепископа Константинопольскаго, *Златоуста*, слова и бесѣды на разные случаи, переведенныя съ греческаго при Санктпетерб. Дух. Академіи. Т. II. Спб. 1865. in-8.

Его же письма къ разнымъ лицамъ, переведенныя съ греческаго языка при Санктпетерб. Дух. Академіи. Спб. 1866. in-8. Період.

605. **Чтеніе** (Русское) для еврейскаго юношества. Вильна. 1865. in-8. 1865/1105.

606. **Чтенія** (Историческія) о языкѣ и словесности въ засѣданіяхъ II Отдѣленія Императорской Академіи наукъ 1854 и 1855 г. Спб. 1855. in-8. 1865/243.

607. **Чтенія** въ Императорскомъ Обществѣ исторіи и древностей россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. Повременное изданіе. [1865], кн. I—IV; [1866], кн. I—IV. Москва. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 227]. Період.

608. **Dahn**, *Fel.*, — Prokopius von Cäsarea. Ein Beitrag zur Historiographie der Völkerwanderung und des sinkenden Römerthums. Berl. 1865. in-8. 1866/1930.

609. **Даль**, *Владиміръ*, — Сочиненія. Новое полное изданіе. Т. I—VIII. Спб. Изданіе книгопродавца и типографа *М. О. Вольфа*. 1861. in-12. 1866/244.

610. **Даль**, *Владиміръ*, — Толковый словарь живаго великорусскаго языка. Изданіе Общества любителей Россійской словесности, учрежденнаго при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Ч. II. [Вып. 7—8]. Печатано на счетъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ средствъ. Москва. [1863—1864]. in-4. 1862/375 и 1222.

Даль, *В.*. — См. Пословицы, № 2301.

Dale Owen, *Dawid.* — См. *Owen*, № 2165.

611. **Dalwigk**, *C. F.*, — Versuch einer philosophisch juristischen Darstellung des Erbrechts nach Anleitung des römischen Rechts, neuerer Gesetzbücher und mehrerer Landesstatuten mit Gesetzesvorschlägen. I—III. Th. Wiesbaden. 1820—1822. in-8. 1866/743.

612. **Damaris**. Eine Zeitschrift von *L. Giesebrecht* und *Ed. Boehmer*. 1864. 1 Hft. Stettin. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 229]. 1861/906.

Damas Hinard. — См. *Cide*, № 527.

Dampfmaschinen (Die) der österreichischen Monarchie. — См. Mittheilungen, № 1919.

613. **Dana**, *James D.*, — Manual of geology: treating of the principles of the science with special reference to american geological history, for the use of colleges, academies, and schools of science. Illustrated by a chart of the world and figures. Revised edit. Philadelphia. 1865. in-8. 1866/1555.

Dana, *James D.*. — См. Journal, № 1388.

614. **Даневскій**, *Піа*, — Объ источникахъ мѣстныхъ законовъ нѣкоторыхъ губерній и областей Россіи. Спб. 1857. in-8. 1866/172'.

615. **Даничић**, *Ђ.*, — Рјечник из књижевних старина српских. Дио I—III. У Београду. 1863—1864. in-8. [Дио II деф.]. 1865/1315.

616. **Даничић**, *Ђ.*, — Српска граматика. Дио III. У Београду. 1863. in-8.

Подъ загл.: Облици српскога језика. Написао *Ђ. Даничић*. Треће издање. У Београду. 1863. 1865/1313.

Digitized by Google

617. **Danićić**, *Gj.*, — Srpska gramatika. Dio III. U Biogradu. 1864. in-8.
Подъ загл.: Oblici srpskoga jezika napisao *Gj. Danićić*. Četvrto izdanie. U Biogradu. 1864. 1865/1314.

Даничић, *Ђ.*. — См. Іеванђеље, № 1335.

618. **Daniels**, *A. v.*, — System des preussischen Civilrechtes. I Bd. Berl. 1866. in-8. 1866/1931.

619. **Даниленскій**, *Г. П.*, — Изъ Украйны. Сказки и повѣсти. Ч. I—III. Спб. 1860. in-12. 1866/1757.

620. **Даниленскій**, *Г. П.*, — Украинская старина. Матеріалы для исторіи украинской литературы и народнаго образованія. Харьк. 1866. in-8. 1866/1182.

621. **Dankwardt**, *H.*. — Гражданское право и общественная экономія. Этюды *Данквардта*. Переводъ *Цитевича*. Спб. 1866. in-8. 1866/1784.

622. **Dankwardt**, *H.*, — Psychologie und Criminalrecht. Lpz. u. Heidelb. 1863. in-8. 1866/100.

623. **Dareste**, *Rdph.*, — La justice administrative en France ou traité de contentieux de l'administration. Paris. 1862. in-8. 1865/394.

Dareste, *R.*. — См. Revue, № 2519.

624. **Darvin**, *Charl.*, — On the origin of species by means of natural selection, or the preservation of favoured races in the struggle for life. 3 edit., with additions and corrections. (Seventh thousand). London. 1861. in-12. 1866/192.

625. **Darvin**, *Charl.*. — О происхожденіи видовъ въ царствахъ животномъ и растительномъ путемъ естественнаго подбора родичей или о сохраненіи усовершенствованныхъ породъ въ борьбѣ за существованіе. Сочиненіе *Чарльса Дарвина*. Перевелъ съ англійскаго *С. А. Рачинскій*. Спб. 1864. in 8. 1865/693.

626. **Darwin**, *Charl.*, — Путешествіе вокругъ свѣта на кораблѣ Бигль. Переводъ подъ редакціей *А. Бекетова*. Томъ I—II. Спб. 1865. in-18. 1866/1754.

627. **Dastich**, *Jos.*, — Základové praktické filosofie ve smyslu všeobecné ethiky. V Praze. 1865. in-8. 1866/213.

628. **Daubrée**, *A.*, — Betrachtungen und Versuche über den Metamorphismus und über die Bildung der krystallinischen Gesteine. Aus dem XVII Bande der Memoires présentés par divers savants à l'Académie des sciences, Paris. 1860. Uebersetzt von *E. Soechting*. Berlin. in-8. 1866/989.

629. **Daudin**, *H.*, — Le nouveau théatre d'agriculture ou description raisonnée des travaux nécessaires à la culture des terres, accompagnée d'une étude comparative des auteurs latins, qui ont écrit sur l'agriculture. Paris. 1864. in-8. 1866/395.

630. **Davasse**, *Jul.*, — La syphilis, ses formes, son unité. Paris. 1865. in-8. 1866/568.

631. **Davesiès de Pontès**, *Lucien*, — Etudes sur l'Angleterre. Réformes sociales. Paris. 1865. in-18. 1866/1176.

632. **Davis**, *Nth.*, — Wanderungen durch Ruinen-Städte auf Numidischem und Karthagischem Gebiete. Eine Fortsetzung von desselben Verfassers Werke: »Karthago und seine Ueberreste«. Aus dem Englischen. Mit 1 Karte und Illustrationen. Lpz. 1865. in-8. [Ук. 1863 г., № 231]. 1866/1932.

De Bourgoing, *Franc.* — См. *Bourgoing*, № 382.

De Colquhoun, *Patrick Mac Chombaich.* — См. *Colquhoun*, *Patrick Mac Chombaich de*, № 553.

De Gérando. — См. *Gérando*, № 951.

De La Bédollière, *Émile*. — См. *La Bédollière*, № 1560.

De La Brizolière, *Georges*. — См. *La Brizolière*, № 1561.

De La Roière, — См. *La Roière*, № 1562.

De Montesquieu. — См. *Montesquieu*, № 1945.

Digitized by Google

633. **Deane**, *James Parker*, — The law of blockade, as contained in the report of eight cases argued and determined in the high court of admiralty on the blockade of the coast of Courland. 1854. Lond. 1855. in-8. 1865/416.

Debes, *E.*. — См. Jahrbuch, № 1295.

Dębołęcki, *Wojciech*, — Pamiętniki o Lissowczykach. — См. Biblioteka polska, № 283.

Debout. — См. Bulletin, № 438.

Decaisne, *J.*. — См. Annales, № 69.

Decker. — См. Entscheidungen, № 786.

634. **Decolonia**, *Dm.*, — De arte rhetorica libri quinque, lectissimis veterum auctorum aetatis aureae, perpetuisque exemplis illustrati. Leopoli. 1763. in-8. 1866/1566.

635. **Decretales** *pseudo-isidorianae* et Capitula *Angilramni*. Ad fidem librorum manuscriptorum recensuit, fontes indicavit, commentationem de collectione pseudo-Isidori praemisit *P. Hinschius*. Lipsiae. 1863. in-8. 1865/854.

Decrusy. — См. Recueil, № 2454.

Defense *of Gould*. — См. *Gould*, № 1028.

636. **De-Grégory**, *Le Chev-er*, — Projet de code pénal universel, suivi du système pénitentiaire. Paris. 1832. in-8. 1866/601.

Deinhardt, *H.*. — См. *Georgens*, № 951.

637. **Deiters**, *O.*, — Untersuchungen über Gehirn und Rückenmark des Menschen und der Säugethiere. Nach dem Tode des Varfassers hrsg. und bevorwortet von *Max Schultze*. Mit Taf. Braunschweig. 1865. in-8. 1866/1933.

Deliberacyja o społku i związku korony polskiej z pany chrześciańskimi przeciwko Turkowi. — См. Biblioteka polska, № 285.

638. **Delisle**, *A.*, et **Gerono**, — Géométrie analytique. Paris. 1854. in-8. 1865/507.

639. **Делленъ**. — Разборъ сочиненія: «Подробный отчетъ о результатахъ изслѣдованій математическаго отдѣла Сибирской экспедиціи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, составленъ главнымъ астрономомъ экспедиціи *Людвигомъ Шварцемъ*. Съ нѣмецкаго переведенъ магистромъ математики *Яковомъ Цвѣтковымъ*. Спб. 1864. Карта рѣчныхъ областей Амура, южной части Лены и Енисея и острова Сахалина, въ маштабѣ 1/168000, составленная на основаніи изысканій Сибирской экспедиціи Имп. Русс. Геогр. Общества главнымъ астрономомъ экспедиціи *Лудвигомъ Шварцемъ*. Спб.» Составилъ Старшій Астрономъ Никол. Глав. Обсерваторіи *Делленъ*. [Извлечено изъ XXXIV присужденія Демидовскихъ наградъ]. in-8. 1866/887.

Делленъ. — См. *Horatius*, № 1250.

Delore, *X.*. — См. *Berne*, № 248.

Delpiny, *Jul. v.*. — См. Zukunft, № 3426.

640. **Demangeat**, *Ch.*, — Cours élémentaire de droit romain, contenant: 1) un abrégé de l'histoire externe du droit romain; 2) l'explication complète des Institutes de Gaius et des Institutes de Justinien; 3) l'explication des principaux textes de Digeste et du Code ainsi que des Novelles qui s'y rapportent. T. I—II. Paris. 1864—66. in-8. 1865/915.

Demangeat, *Ch.*. — См. *Bravard Veyrières*, № 388.

641. **Дементијан**. — Живот светога Симеуна и светога Саве, написао *Дементијан*, на свијет издао *Ђ. Даничић*. У Београду. 1863. in-8. 1865/1316.

Demme, *C. R.*. — См. *Josephus*, № 1367.

642. **Demme**, *Hm.*, — Militär-Chirurgische Studien. 1—2 Abth. 2, durchaus umgearb. u. stark vermehrte Aufl. Würzburg. 1863—64. in-8.
1 Abth. подъ загл.: Allgemeine Chirurgie der Schusswunden. Würzburg. 1863.
2 Abth. подъ загл.: Specielle Chirurgie der Schusswunden. Würzburg. 1864.
1866/193.

643. **Demokrata** Polski. Rok XX. Ark. 11—17. [Londyn]. 1861. in-4. 1865/1399.

Digitized by Google

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ СВ. ВЛАДИМІРА ДОЛЖНОСТИ ШТАТНАГО ДОЦЕНТА ПО КАѲЕДРѢ ГОСУДАРСТВЕННАГО ПРАВА ВАЖНѢЙШИХЪ ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ.

На основаніи § 42 (л. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности штатнаго доцента по каѳедрѣ государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить къ 1-му мая 1869 года:

1) Дипломъ на степень доктора или магистра по какому-либо отдѣлу наукъ юридическихъ.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень.

3) Ученое сочиненіе по какому-нибудь отдѣлу государственнаго права.

4) Краткое описаніе о главныхъ обстоятельствахъ жизни (curriculum vitae).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочитать публично въ присутствіи факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, къ конкурсу допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, защищавшіе pro venia legendi. Послѣдніе обязаны къ 1-му мая 1869 года представить:

Digitized by Google

1) Разсужденіе, по которому получена степень кандидата законовѣдѣнія, хотя и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы.

Сверхъ того кандидатъ законовѣдѣнія, допущенный къ конкурсу на должность преподавателя по предмету иностраннаго государственнаго права, въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочитать публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Россійскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣдѣнія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классѣ.

Digitized by Google

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ СВ. ВЛАДИМІРА ДОЛЖНОСТИ ШТАТНАГО ДОЦЕНТА ПО КАѲЕДРѢ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА И ГРАЖДАНСКАГО СУДОУСТРОЙСТВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА.

На основаніи § 42 (т. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности доцента по каѳедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судоустройства и судопроизводства.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить къ 1-му января 1869 года:

1) Дипломъ по крайней мѣрѣ на степень магистра гражданскаго права.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень, а также, если имѣются, другія печатныя или рукописныя сочиненія, могущія служить доказательствомъ способностей и свѣдѣній соискателя по гражданскому праву и гражданскому судопроизводству.

3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (curriculum vitae).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочитать публично въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, къ конкурсу допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, выполнившіе условія для приватъ-доцента по

Digitized by Google

гражданскому праву или гражданскому судопроизводству. Послѣдніе обязаны къ 1-му января 1869 года представить:

1) Разсужденіе, по которому получена ими степень кандидата, хотя бы и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы, если таковыя имѣются.

Кандидатъ законовѣдѣнія, явившійся на конкурсъ для допущенія къ преподаванію въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочитать публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Русскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣдѣнія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классѣ.

Digitized by Google

Digitized by Google

граж
обяза
1
хотя
2
такові
В
къ пр
публи
Влади
нію, а
С
заняті
права
Униве
конку
деніем
П
выхъ
полага

Digitized by Google

Digitized by Google

Университетскія Извѣстія выходятъ въ 1868 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими до пяти и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** *безъ приложеній* три рубля серебромъ съ пересылкою. Цѣна *приложеніямъ* будетъ назначаться по мѣрѣ выхода ихъ.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 1 руб. 50 коп. сер., за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 15 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Александру Ѳедоровичу Базунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета.

Редакціи журналовъ, желающія получать **Университетскія Извѣстія** въ замѣнъ своихъ изданій, получатъ всѣ приложенія безплатно.

Digitized by Google

12x

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ДЕКАБРЬ.

№ 12.

КІЕВЪ.
1868.

Digitized by Google

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Декабрь.

№ 12.

КІЕВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1868.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.

Ректоръ *А. Матвѣевъ*.

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

I. Протоколы засѣданій Совѣта 4-го и 18-го октября 1868 года.
II. Личный составъ Университета Св. Владиміра въ концѣ 1868 года.
III. Обозрѣніе преподаванія въ Университетѣ во второмъ полугодіи 1868—69 учебнаго года.
IV. Списокъ студентовъ за первое полугодіе 1868—69 учебнаго года.

ОТДѢЛЪ II-й.

V. Адамъ Фергюсонъ и его историческая теорія.—Диссертація pro venia legendi, представленная *кандидатомъ Лучицкимъ* (продолженіе).
VI. Полицейское право. — Курсъ, читанный въ Университетѣ Св. Владиміра *проф. Буне* (продолженіе).
VII. Руководство къ сферической астрономіи, составленное *проф. Шидловскимъ*.—Часть вторая (продолженіе: таблицы).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

VIII. Пояснительный текстъ къ анатомическому атласу Вебера, составленный для руководства студентовъ *проф. Вебомъ* (окончаніе).
IX. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ библіотеку Университета Св. Владиміра въ 1865 и 1866 годахъ (продолженіе).
X. Программы конкурсовъ для замѣщенія въ Университетѣ доцентскихъ должностей по юридическому факультету.
XI. Таблица метеорологическихъ наблюденій за ноябрь мѣсяцъ 1868 г.

Digitized by Google

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году будутъ издаваться по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года будутъ печататься:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Digitized by Google

Протоколы засѣданій Совѣта.

4-го октября 1868 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 4 октября 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканы: А. И. Селинъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацонъ; ординарные профессоры: С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, В. А. Незабитовскій, Ф. Ф. Меричгъ, Н. А. Ѳаворовъ, И. И. Рахманиновъ, А. А. Шеффоръ, В. Б. Томса, М. П. Авенаріусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессоры: П. П. Алексѣевъ, В. А. Бецъ и В. И. Дыбковскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: а) по болѣзни: проректоръ К. А. Митюковъ, деканъ А. П. Шидловскій, ординарные профессоры В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ и А. С. Роговичъ; б) по нахожденію въ командировкѣ: ординарный профессоръ Н. К. Ренненкампфъ; в) по нахожденію въ отпуску: экстраординарные профессоры Г. А. Чугаевичъ и Г. М. Цѣхановецкій, и г) ординарный профессоръ И. А. Тютчевъ—по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 13 сентября 1868 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 30 сентября 1868 года за № 4725, и препровожденную при ономъ выписку изъ представленія начальства С.-петербургскаго Учебнаго Округа г. Управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣ-

Digitized by Google

щенія, по возникшему въ Совѣтѣ С.-петербургскаго университета вопросу о предоставленіи магистрамъ права на полученіе званія экстраординарнаго профессора.

Опредѣлили: 1) для предварительнаго обсужденія упомянутаго вопроса назначить, подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профессора Н. Х. Бунге, комитетъ изъ гг. профессоровъ: В. Я. Яроцкаго, М. П. Авенаріуса и В. И. Дыбковскаго; 2) препроводивъ къ предсѣдателю комитета Н. Х. Бунге упомянутую выписку изъ представленія начальства С.-петербургскаго Учебнаго Округа въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, просить его соображенія комитета по изложенному въ выпискѣ вопросу представить въ Совѣтъ Университета.

3. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 27 сентября 1868 года за № 4675, слѣдующаго содержанія: „По ходатайству директора училищъ Волынской губерніи, сдѣлано было представленіе въ Министерство о дозволеніи окончившему курсъ въ Житомирской гимназіи *Дашкевичу*, недостигшему 17-лѣтняго возраста, но получившему золотую медаль и премію за сочиненіе, поступить въ Университетъ.

Въ отвѣтъ на это г. Управляющій Министерствомъ, отъ 31 минувшаго августа за № 7034, увѣдомилъ, что при всемъ желаніи доставить *Дашкевичу* допускъ въ число студентовъ Университета, онъ не считаетъ себя въ правѣ разрѣшить отступленіе отъ закона, постановленнаго § 85 Высочайше утвержденнаго 18 іюля 1863 года устава университетовъ; тѣмъ болѣе, что при разсмотрѣніи проекта упомянутаго устава въ Государственномъ Совѣтѣ, въ противность предложенію нѣкоторыхъ лицъ, не была допущена статья, которая дозволяла-бы исключеніе изъ упомянутаго правила.

О прописанномъ увѣдомленіи г. тайнаго совѣтника Делянова считаю нужнымъ сообщить Совѣту Университета для свѣдѣнія и въ потребномъ случаѣ руководства“.

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять къ свѣдѣнію и руководству; для чего внести таковое въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владиміра.

Digitized by Google

4. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 30 истекшаго сентября 1868 года за № 4727, слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе къ предложеніямъ отъ 30 іюля и 16 минувшаго августа за №№ 3489 и 3851, и въ видахъ предоставленія возможности лицамъ окружнаго управленія имѣть понятіе о преподавательскихъ качествахъ кандидатовъ-педагоговъ, имѣю честь покорнѣйше просить: не признаетъ-ли Совѣтъ возможнымъ, чтобы чтеніе пробныхъ лекцій производилось въ одномъ изъ классовъ Кіевскихъ гимназій, въ присутствіи какъ членовъ факультета, такъ и членовъ попечительскаго совѣта.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи настоящаго предложенія, въ засѣданіи 4 октября 1868 года, призналъ возможнымъ, чтобы чтеніе пробныхъ лекцій кандидатами-педагогами производилось въ одной изъ Кіевскихъ гимназій, въ присутствіи того члена факультета, по предмету котораго ищущій должности учителя будетъ читать пробную лекцію, а также въ присутствіи членовъ попечительскаго совѣта, и потому—Опредѣлилъ: довести объ этомъ г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, а также сообщить факультетамъ историко-филологическому и физико-математическому.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 17 сентября 1868 года за № 4466, слѣдующаго содержанія: „Управлявшій въ отсутствіе мое Округомъ, отъ 23 минувшаго апрѣля за № 1698, сообщилъ Совѣту Университета о послѣдствіяхъ сношенія объ устройствѣ моста чрезъ ручей подъ горою Кіевскаго военнаго госпиталя, для устраненія неудобствъ въ сообщеніи госпиталя съ Университетомъ.

Г. Кіевскій губернаторъ требовалъ нужныхъ по сему дѣлу свѣдѣній отъ мѣстнаго крѣпостнаго инженернаго управленія и Кіевскаго городскаго головы, и получилъ отзывы отъ инженернаго управленія, что предполагаемые мостъ по направленію Бассейной улицы и проходящая на этой мѣстности дорога не могутъ быть разрѣшены къ устройству, за предположенными на этой мѣстности крѣпостными работами; городской голова призналъ устройство означенныхъ моста и дороги необходимыми, но пояснилъ, что городъ не имѣетъ свободныхъ средствъ, на которыя

Digitized by Google

можно было-бы отнести требуемые на это расходы, а потому полагалъ устройство ихъ отложить до болѣе благопріятныхъ условій городской кассы.

Вслѣдствіе сего, онъ, губернаторъ, отъ 12 сего сентября за № 1868, увѣдомилъ меня, что онъ сдѣлалъ сношеніе съ инженернымъ управленіемъ, не разрѣшитъ-ли оно избрать для ближайшаго сообщенія съ военнымъ госпиталемъ другой дороги, нѣсколько ниже предполагаемой, и въ случаѣ удовлетворительнаго отзыва, будетъ ходатайствовать къ приведенію въ исполненіе предполагаемаго устройства.—О прописанномъ увѣдомленіи г. губернатора сообщаю Совѣту Университета, въ дополненіе къ предложенію отъ 23 апрѣля сего года за № 1698".

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять къ свѣдѣнію.

6. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 30 сентября за № 4726, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета, отъ 20 сентября за № 1551, перемѣстивъ фельдшера студентской больницы Михаила *Студенкова* къ таковой же должности при хирургической университетской клиникѣ, со дня допущенія его къ сей должности, съ 1-го мая 1866 года, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію".

Опредѣлили: о содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить медицинскій факультетъ и Правленіе Университета и отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Студенкова.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 сентября за № 4516, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 18 сентября за № 1522, и согласно опредѣленію Совѣта Университета, состоявшемуся 13 сего же сентября, разрѣшаю выдать канцелярскому чиновнику Совѣта Эразму *Свѣцинскому*, во вниманіе къ усердной службѣ и крайне бѣдному его состоянію, въ единовременное пособіе сто руб. сереб. изъ суммы назначенной Университетомъ изъ спеціальныхъ средствъ на награды и пособіе чиновникамъ".

Опредѣлили: о содержаніи изложеннаго предложенія сообщить для надлежащаго распоряженія Правленію Университета и отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Свѣцинскаго.

Digitized by Google

8. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 24 сентября за № 4586, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 20 сего сентября за № 1554, уволивъ ординарнаго профессора сего Университета *Роговича* отъ должности секретаря физико-математическаго факультета, по случаю выслуги имъ срока, и утвердивъ избраннаго на его мѣсто секретаремъ факультета экстраординарнаго профессора *Алексѣева*, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію".

Опредѣлили: о содержаніи исложеннаго предложенія увѣдомить физико-математическій факультетъ и Правленіе Университета, а также отмѣтить въ послужныхъ спискахъ гг. профессоровъ Роговича и Алексѣева.

9. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 17 сентября за № 4464, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 9 сего сентября за № 1452, и согласно удостоенію онаго, разрѣшаю, выдержавшему въ этомъ Университетѣ испытаніе, священническому сыну, Александру *Вѣревскому*, выдать свидѣтельство на званіе учителя ариѳметики и геометріи, взыскавъ при томъ слѣдующія за это свидѣтельство въ доходъ казны пошлины.

Представленные Совѣтомъ документы Вѣревскаго, при семъ прилагаются".

Опредѣлили: выдать г. Вѣревскому свидѣтельство на званіе учителя ариѳметики и геометріи въ уѣздныхъ училищахъ.

10. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 сентября 1868 года за № 4538, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ подписанное мною свидѣтельство на званіе домашней учительницы, дѣвицы Ольги *Кнорринъ*, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета выдать оное по принадлежности на законномъ основаніи.

Представленные Совѣтомъ Университета, отъ 6 іюня сего года за № 995, документы г-жи Кнорринъ при семъ прилагаются".

Опредѣлили: выдать, на законномъ основаніи, дѣвицѣ Ольгѣ Кнорринъ свидѣтельство на званіе домашней учительницы русскаго языка.

Digitized by Google

11. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 12 сентября за № 4349, слѣдующаго содержанія: „Черниговская казенная палата, отъ 31 минувшаго августа № 21134, увѣдомила меня, что она, вмѣстѣ съ тѣмъ, исключила изъ общества крестьянъ съ податьми и повинностями съ 1-й половины сего 1868 года Игнатія *Жуховскаго*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра степени аптекарскаго помощника.

О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщаю Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 3 минувшаго августа за № 1308".

Опредѣлили: выдать Игнатію Жуховскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

12. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 12 сентября за № 4344, слѣдующаго содержанія: „Волынская казенная палата, отъ 17 минувшаго августа за № 5271, увѣдомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра степени аптекарскаго помощника, Шулимъ *Шумскеръ*, исключенъ изъ числа мѣщанъ-евреевъ города Житомира со второй половины сего 1868 года.

О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 21 іюня сего года № 1091".

Опредѣлили: выдать Шулиму (онъ же Шуманъ) Шумскеру дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

13. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 17 сентября 1868 года за № 4465, слѣдующаго содержанія: „Опредѣленный доцентомъ по каѳедрѣ философіи въ Университетѣ Св. Владиміра, магистръ *Скворцовъ*, приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 24 минувшаго августа за № 14, отчисленъ отъ Министерства, со дня опредѣленія въ настоящую должность.

Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Университета, въ дополненіе къ предложенію отъ 5 минувшаго августа за № 3661".

Опредѣлили: объ отчисленіи магистра Скворцова отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія показать въ послужномъ его спискѣ.

Digitized by Google

14. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 27 сентября за № 4697, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 20 сего сентября за № 1552, и согласно опредѣленію онаго, состоявшемуся 13 того же сентября, разрѣшаю выдать опредѣленному доцентомъ по каѳедрѣ философіи въ Университетѣ Св. Владиміра, магистру *Скворцову*, въ пособіе на подъемъ триста руб. сереб., съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ общихъ остатковъ отъ спеціальныхъ средствъ Университета 1868 года".

Опредѣлили: о содержаніи изложеннаго предложенія сообщить для надлежащаго распоряженія Правленію Университета, а также увѣдомить историко-филологическій факультетъ и отмѣтить въ послужномъ спискѣ магистра Скворцова.

15. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 сентября за № 4507, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 8 минувшаго августа за № 1315, увѣдомляю, что стипендіатъ сего Университета, лекарь Гиларій-Вацлавъ *Вандаловскій*, 9 сего сентября, опредѣленъ исправляющимъ должность окружнаго врача въ Ачинскъ, Енисейской губерніи, и о выдачѣ ему двойныхъ прогоновъ и незачетъ полугодоваго жалованья изъ 350 руб. годоваго оклада, сообщено Кіевскому губернатору.

При этомъ, вслѣдствіе отношенія Медицинскаго Департамента отъ 9 сего сентября за № 7522, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета сдѣлать распоряженіе объ отправленіи лекаря Вандаловскаго къ мѣсту назначенія".

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія.

16. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 сентября за № 4508, слѣдующаго содержанія: „Стипендіатъ Университета Св. Владиміра, лекарь Цезарій *Горецкій*, 9 сего сентября, опредѣленъ исправляющимъ должность архангельскаго уѣзднаго врача.

Медицинскій Департаментъ, увѣдомляя меня, что слѣдующія Горец-

Digitized by Google

кому на проѣздъ къ мѣсту назначенія прогонныя деньги будутъ высланы въ канцелярію г. Кіевскаго губернатора, проситъ сдѣлать распоряженіе объ отправленіи лекаря *Горецкаго* къ мѣсту назначенія.

О прописанномъ отзывѣ Медицинскаго Департамента сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 3 мая сего года за № 706".

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія.

17. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 сентября за № 4509, слѣдующаго содержанія: „Стипендіатъ Университета Св. Владиміра, лекарь Петръ *Волоховъ*, 9 сего сентября, опредѣленъ исправляющимъ должность городоваго врача въ Кузнецкъ, Томской губерніи.

Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, сообщивъ г. Кіевскому губернатору о выдачѣ лекарю Волохову двойныхъ прогоновъ на проѣздъ до Кузнецка и невзачетъ половины годоваго жалованья изъ оклада 300 руб., отъ 9 сего сентября за № 7518, проситъ сдѣлать распоряженіе объ отправленіи лекаря Волохова на службу.

О прописанномъ отношеніи Медицинскаго Департамента увѣдомляю Совѣтъ Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 23 марта сего года за № 519.

Къ сему считаю нужнымъ присовокупить, что по просьбѣ лекаря Волохова, изложенной въ представленіи Совѣта отъ 10 сего сентября за № 1467, объ увольненіи его отъ обязательной службы, сообщено мною въ Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ".

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія.

18. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 сентября за № 4510, слѣдующаго содержанія: „Стипендіатъ Университета Св. Владиміра, лекарь Владиміръ *Подгурскій*, опредѣленъ, 9 сего сентября, исправляющимъ должность окружнаго врача въ Акмолинскій округъ, Области сибирскихъ киргизовъ.

Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 9 сего сентября за № 7550, увѣдомляя меня объ этомъ для распоря-

Digitized by Google

женія объ отправленіи Подгурскаго на службу, присовокупилъ, что объ ассигнованіи этому медику, на основаніи 1287, 1289 и 1290 ст. уст. о сл. Прав. т. 3 Свод. Закон., двойныхъ прогоновъ и невзачетъ полугодоваго жалованья, изъ оклада 300 руб., сообщено г. Кіевскому губернатору.

О прописанномъ отзывѣ Медицинскаго Департамента сообщаю Совѣту Университета къ надлежащему исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 19 іюля сего года № 1256".

При этомъ было доложено Совѣту, что г. Подгурскій 27 минувшаго сентября внесъ въ кассу Университета для освобожденія отъ обязательной службы по назначенію правительства 653 руб. 97 коп., выданныя ему въ стипендію въ теченіи университетскаго курса.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ освобожденіи г. Подгурскаго, на основаніи § 101 правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, отъ обязательной службы по назначенію правительства, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить наставленія его превосходительства о томъ: долженъ-ли Совѣтъ Университета, на основаніи изложеннаго выше предложенія, нынѣ же распорядиться объ отправленіи г. Подгурскаго на службу, по мѣсту назначенія, или же пріостановиться съ распоряженіемъ по сему предмету, впредь до полученія отвѣта на представленіе относительно освобожденія Подгурскаго отъ обязательной службы.

19. Слушали: представленіе декана юридическаго факультета Г. Д. *Сидоренка*, отъ 30 сентября, слѣдующаго содержанія: „Въ существующемъ порядкѣ выдачи пособій недостаточнымъ студентамъ есть два важныхъ недостатка:

1) Пособія назначаются Совѣтомъ по представленіямъ факультетовъ и комитета, производящаго контрольное испытаніе вновь поступающихъ въ Университетъ (83 § прав. для учащихся). Но при составленіи своихъ представленій по этому предмету, факультеты и контрольный комитетъ встрѣчаютъ слѣдующее затрудненіе: каждому изъ нихъ извѣстна только общая сумма, предназначенная на пособія въ данномъ году, но не извѣстно, какая часть этой суммы предполагается къ израсходованію другими факультетами, и какая за тѣмъ можетъ состоять въ его распо-

Digitized by Google

ряженія; между тѣмъ отъ размѣровъ суммы, которую факультетъ или контрольный комитетъ имѣетъ въ виду, зависитъ удовлетвореніе имъ прошеній о пособіяхъ.

2) Для полученія пособія учащіеся должны соединять два условія: а) бѣдность, удостовѣряемую свидѣтельствомъ по установленной формѣ (§§ 84 и 60), и б) успѣхи въ наукахъ при одобрительномъ поведеніи (§§ 84, 63, 64, 65 и 67).

Мнѣ кажется, что и размѣры пособій должны опредѣляться не только послѣднимъ, но и первымъ изъ этихъ условій: студентъ, по успѣхамъ стоящій выше другихъ, но имѣющій хоть небольшія собственныя средства, не долженъ получать пособія больше того, въ какомъ онъ нуждается; совершенный бѣднякъ, если только успѣхами своими доказываетъ, что онъ способенъ и старается усвоить университетское образованіе, заслуживаетъ пособія въ высшемъ размѣрѣ. Пособія выдаются нѣкоторымъ учащимся не потому, что они оказываютъ успѣхи (за успѣхи есть другія награды), а потому, что по бѣдности своей они не могутъ учиться безъ пособія; степень успѣховъ служитъ только гарантіей, что пособіе пойдетъ впрокъ. Между тѣмъ въ настоящее время факультеты и контрольный комитетъ, при опредѣленіи размѣровъ пособій, руководствуются почти исключительно успѣхами студентовъ, не обращая вниманія на степень бѣдности просителей и ограничиваясь соображеніемъ, что Совѣтъ не разрѣшитъ пособія не представившимъ свидѣтельствъ о бѣдности. Это происходитъ отъ того, что свидѣтельства о бѣдности рѣдко доходятъ до факультетовъ и до контрольнаго комитета: для представленія ихъ не назначено никакого срока, и студенты часто представляютъ ихъ Ректору или проректору уже послѣ того, какъ узнаютъ, что факультетъ призналъ ихъ заслуживающими пособія.

Хотя окончательное назначеніе пособій принадлежитъ Совѣту (§§ 82 и 83), который при этомъ можетъ уравнивать между факультетами суммы пособій, значащіяся въ представленіяхъ ихъ, и исправлять назначенія факультетскія, принимая во вниманіе свидѣтельства о бѣдности лицъ, представленныхъ къ пособіямъ; но для Совѣта крайне неудобна такая передѣлка назначеній факультетскихъ, основанныхъ на неполныхъ и одностороннихъ данныхъ.—Имѣю честь представить на благоусмотрѣніе

Digitized by Google

Совѣта, не найдетъ-ли онъ полезнымъ, для устраненія этихъ недостатковъ, дополнить дѣйствующія правила о выдачѣ пособій студентамъ слѣдующими постановленіями:

1) Имѣющаяся въ распоряженіи Совѣта сумма для пособій бѣднымъ студентамъ ежегодно распредѣляется имъ между факультетами, по числу студентовъ въ нихъ, въ началѣ учебнаго года, за исключеніемъ изъ сего числа тѣхъ студентовъ, которые получаютъ постоянныя стипендіи какого-либо рода и потому въ единовременныхъ пособіяхъ не участвуютъ. При этомъ отдѣляется извѣстная сумма и въ распоряженіе контрольнаго комитета для пособій лицамъ, вновь поступающимъ въ Университетъ, бо́льшая или меньшая, смотря по числу сихъ лицъ. Факультеты и контрольный комитетъ, при опредѣленіи пособій учащимся, не должны выходить изъ предѣловъ суммы, причитающейся по этому распредѣленію на каждый изъ нихъ.

2) Студенты и вновь поступающія въ Университетъ лица получаютъ пособія не иначе, какъ по представленіи свидѣтельствъ о своей бѣдности, съ точностію соотвѣтствующихъ нынѣ существующей формѣ, съ прибавленіемъ въ ней, что такой-то въ такомъ-то году собственными средствами содержать себя въ Университетѣ не можетъ. Свидѣтельства эти представляются студентами проректору въ тѣ же сроки, какіе назначены для подачи сочиненій съ цѣлію полученія пособій, т. е. съ 1-го марта по 1-е апрѣля, а вновь поступающими вмѣстѣ съ прошеніями о пріемѣ въ Университетъ.

3) Свидѣтельства о бѣдности учащихся, желающихъ освободиться отъ платы за ученіе или получить пособіе, а равно и другія имѣющіяся свѣдѣнія, относительно хозяйственнаго положенія и поведенія учащихся, препровождаются проректоромъ заблаговременно въ факультеты и контрольный комитетъ, по принадлежности, для соображеній при назначеніи пособій и освобожденіи отъ платы за ученіе".

Опредѣлили: объ изложенномъ донести г. Попечителю и просить его превосходительство о разрѣшеніи, на основаніи § 12 (лит. Б, п. 8) устава университетовъ, измѣнить и дополнить означенными 3-мя пунктами, по вышеизложеннымъ основаніямъ, какъ нѣкоторые §§ нынѣ дѣйствующихъ правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра относительно правъ

Digitized by Google

студентовъ на полученіе пособій и порядка выдачи таковыхъ, такъ равно форму свидѣтельства о бѣдности, требующагося отъ нихъ при выдачѣ имъ пособій.

20. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 24 сентября 1868 года за № 4585, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета, отъ 20 сентября за № 1550, представляя въ копіи рапортъ декана медицинскаго факультета въ Правленіе Университета о томъ, что по его мнѣнію желательно, чтобы протоколы засѣданій Правленія были печатаны, просилъ разрѣшенія на приведеніе этой мѣры въ исполненіе. Имѣя въ виду, что по § 47 устава университетовъ только опредѣленія Совѣта Университета печатаются, я имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета сообщить мнѣ свое мнѣніе, признаетъ-ли Совѣтъ необходимымъ печатаніе протоколовъ Правленія Университета и по какимъ именно уваженіямъ“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи настоящаго предложенія, оставаясь и нынѣ при прежнемъ своемъ рѣшеніи, состоявшемся въ засѣданіи 13 минувшаго сентября, относительно полезности и необходимости печатанія на будущее время протоколовъ Правленія,—Опредѣлилъ: донести объ этомъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, присовокупивъ, что изложенное рѣшеніе Совѣта (кромѣ основаній указанныхъ въ рапортѣ г. Мацона) состоялось еще въ силу слѣдующихъ соображеній: 1) Изъ §§ устава университетскаго: 42 (лит. А, пунк. 5 и 9) 51 (лит. В) 54 и 109 видно, что важнѣйшія дѣла, касающіяся главнымъ образомъ Правленія Университета, подлежатъ обсужденію и рѣшенію Совѣта, какъ-то: а) распредѣленіе суммъ, назначенныхъ по штату на учебныя пособія по факультетамъ, б) разсмотрѣніе финансовой смѣты Университета, а равно разсмотрѣніе и утвержденіе ежегодной смѣты доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ Университета, составляющихъ его собственность, в) разсмотрѣніе ежемѣсячно сообщаемой Правленіемъ Университета вѣдомости о состояніи наличныхъ суммъ Университета. Независимо отъ сего, само Правленіе Университета не рѣдко представляетъ на обсужденіе Совѣта болѣе серьёзныя дѣла по частямъ строительной и хозяйственной. При обсужденіи и рѣшеніи всѣхъ приведенныхъ дѣлъ, для предстоящаго извѣстнаго года, членамъ Совѣта весьма полезно было-

Digitized by Google

бы знать, какъ въ истекающемъ году были выполняемы и на какія учрежденія и предметы главныя статьи смѣтъ: финансовой и спеціальныхъ, разсмотрѣнныхъ Совѣтомъ. Такое ознакомленіе представится возможнымъ при печатаніи протоколовъ Правленія. Только путемъ этой мѣры каждый членъ Совѣта получитъ возможность составить себѣ полное представленіе о всѣхъ дѣлахъ Университета, а слѣдовательно тѣмъ самымъ совершенно зрѣло и безошибочно подавать голосъ по всѣмъ дѣламъ не только научнымъ, но денежнымъ и хозяйственнымъ. 2) Совѣтъ и Правленіе составляютъ два главные органа, въ вѣдѣніи которыхъ сосредоточено все университетское управленіе; они сравнены между собою вообще въ порядкѣ дѣлопроизводства и, наконецъ, находятся въ постоянномъ соотношеніи между собою; а потому было-бы весьма полезно, чтобы протоколы Правленія, подобно какъ и Совѣта, печатались, чрезъ что всѣ дѣла Правленія были-бы извѣстны всѣмъ членамъ университетскаго сословія, и кромѣ того переписка, затрачиваемая на взаимныя сообщенія между Совѣтомъ и Правленіемъ, отчасти была-бы сокращена.

Въ заключеніе Совѣтъ Университета Св. Владиміра не можетъ не заявить, что еще до утвержденія нынѣ дѣйствующаго устава, которымъ введено обязательное печатаніе совѣтскихъ протоколовъ, именно съ 1861 года въ Университетѣ Св. Владиміра протоколы Совѣта печатаются на основаніи испрошеннаго разрѣшенія. Восьмилѣтній опытъ показалъ, что печатаніе совѣтскихъ протоколовъ имѣло въ своемъ результатѣ одну несомнѣнную пользу, которой Совѣтъ въ правѣ поэтому ожидать отъ печатанія протоколовъ Правленія.

Независимо отъ изложеннаго, имѣя въ виду, что для испрошенія, въ установленномъ порядкѣ, разрѣшенія начальства для приведенія настоящей мѣры въ исполненіе потребуется болѣе или менѣе продолжительное время, Совѣтъ Университета призналъ возможнымъ поэтому просить Правленіе сообщать Совѣту, по истеченіи каждыхъ двухъ недѣль, выписку изъ рѣшеній Правленія по главнѣйшимъ предметамъ. Выписка эта, для сокращенія переписки, имѣетъ быть излагаема печатно, въ количествѣ 40 экземпляровъ, и должна быть сообщаема, въ качествѣ справки, только членамъ Совѣта.

Digitized by Google

21. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 24 сентября за № 3000, слѣдующаго содержанія: „Согласно постановленію Совѣта, состоявшемуся въ засѣданіи 31 мая сего года, Правленіе Университета входило съ представленіемъ къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, о дозволеніи построить новое зданіе для химической лабораторіи сего Университета по проекту и плану, составленному вольнопрактикующимъ архитекторамъ Отто *Гейнце*, съ употребленіемъ исчисленныхъ симъ послѣднимъ на постройку сказаннаго зданія 35,000 руб. частію, именно 22,000 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, остальныхъ 13,000 руб. изъ такъ-называемой строительной суммы Университета.

Въ отвѣтъ на это послѣдовало прилагаемое при семъ въ копіи предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, за № 4487.

Сообщая объ изложенномъ, Правленіе Университета, въ дополненіе къ прежнимъ своимъ отношеніямъ по сему дѣлу, имѣетъ честь присовокупить, что для постройки упомянутаго зданія къ прежде ассигнованнымъ уже Совѣтомъ суммамъ на эту надобность, именно 6000 руб. изъ типографской суммы, 930 руб. процентовъ за 1868 годъ отъ билетовъ втораго съ выигрышами займа и 20,000 руб. изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за 1869 и 1870 годы, Правленіе, по случаю неассигнованія упомянутой выше строительной суммы на эту надобность, предвидитъ возможнымъ употребить 8846 рублей, составляющіе процентную недоимку по 1868 годъ, отъ капиталовъ Университета, обезпеченныхъ на имѣніяхъ помѣщиковъ этого края, каковая сумма, по полученнымъ извѣстіямъ, въ недавнее время, будетъ взыскана скоро изъ выкупныхъ крестьянскихъ платежей, слѣдующихъ владѣльцамъ тѣхъ имѣній.

Поручая составленіе г. Гейнце формальной смѣты на постройку сказаннаго зданія, Правленіе полагаетъ нужнымъ предупредить его, что производство работъ по постройкѣ сказаннаго зданія, хотя бы составленная имъ смѣта и была одобрена, будетъ поручено ему въ томъ случаѣ, когда на это послѣдуетъ разрѣшеніе начальства“.

Упомянутая копія предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 17 сентября за № 4487, слѣдующаго содержанія: „Г.

Digitized by Google

Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего, отъ 31 минувшаго августа за № 7004, увѣдомилъ, что полученный при томъ представленіи проектъ на постройку помѣщенія для химической лабораторіи при Университетѣ Св. Владиміра, препровожденъ былъ на разсмотрѣніе въ Министерство Путей Сообщенія, и что г. Управляющій симъ Министерствомъ сообщилъ ему, что по разсмотрѣніи въ Департаментѣ Водяныхъ Сообщеній означеннаго проекта, оный оказался, въ отношеніи прочности и благовидности зданія, одобрительнымъ, но относительно избраннаго способа отопленія и вентиляціи зданія, надлежитъ обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

1) Въ верхнемъ этажѣ въ аудиторіяхъ № 4 нагрѣтый воздухъ не можетъ равномѣрно распредѣляться, ибо по проекту каналы съ теплымъ воздухомъ помѣщены въ близкомъ разстояніи одинъ отъ другаго и въ сосѣдствѣ вытягательнаго канала, который чрезъ это будетъ мѣшать теплому воздуху расходиться по залу, вынося при томъ тепло обратно въ топку.

2) То же самое замѣчается и въ помѣщеніяхъ подъ №№ 7, 8, 8 и 9.

3) Всѣ каналы имѣютъ въ сѣченіи квадратъ, отчего притокъ теплаго и вытягиваніе испорченнаго воздуха будутъ встрѣчать значительное препятствіе въ движеніи, вслѣдствіе застоя въ углахъ.

4) Назначенное въ подвальномъ этажѣ помѣщеніе для лаборанта несовсѣмъ удобно по темнотѣ корридора, служащаго переходомъ въ помѣщеніе; казалось-бы удобнѣе половину помѣщенія № 12, назначеннаго для кладовой, отдать подъ квартиру лаборанту, а комнаты №№ 8, 8 назначить подъ храненіе снарядовъ.

5) Лѣстница на чердакъ, вмѣсто назначенной деревянной, должна быть сдѣлана несгараемая.

6) Относительно калорифера, окончательнаго заключенія о полезномъ и соотвѣтственномъ его назначенію дѣйствіи сдѣлать нельзя, по неприложенію плановъ и разрѣзовъ; а равно по недоставленію подробнаго смѣтнаго исчисленія нельзя опредѣлить, дѣйствительно-ли постройка лабораторіи обойдется въ 35,400 руб.

Поэтому г. Управляющій Министерствомъ статсъ-секретарь Деляновъ, возвращая упомянутый выше проектъ (на 4 листахъ) на устрой-

Digitized by Google

ство помѣщенія для химической лабораторіи при Университетѣ Св. Владиміра, проситъ сдѣлать распоряженіе объ исправленіи сего проекта, согласно вышеизложеннымъ замѣчаніямъ Министерства Путей Сообщенія, и затѣмъ о составленіи смѣты, которую слѣдуетъ препроводить въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, для передачи на разсмотрѣніе въ Министерство Путей Сообщенія.

Обращаясь за симъ къ средствамъ, на которыя предположено произвесть постройку зданія для химической лабораторіи, г. статсъ-секретарь Деляновъ находитъ, что къ позаимствованію на сей предметъ такъ-называемой типографской суммы, въ количествѣ 6000 руб., числящейся въ спеціальныхъ средствахъ Университета, и къ употребленію на этотъ же предметъ, могущихъ оказаться свободными, остатковъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за текущій годъ, и по 10,000 руб. изъ тѣхъ же процентовъ за 1869 и 1870 годы, не можетъ встрѣтиться препятствія. Что же касается до назначенія на сказанную постройку 14,000 изъ строительной суммы Университета, то къ этому не представляется возможности, такъ какъ по сдѣланному, вслѣдствіе представленія бывшаго Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, сношенію съ Министерствомъ Финансовъ, статсъ-секретарь Рейтернъ, согласно съ отзывомъ г. государственнаго контролера, увѣдомилъ, что упомянутая строительная сумма, въ количествѣ 16451 руб. 31¾ коп., образовавшаяся въ 1861 году въ Университетѣ Св. Владиміра, не можетъ быть изъята отъ обращенія въ Государственное Казначейство, на томъ основаніи, что принадлежитъ къ числу экономическихъ суммъ, которыя, согласно Высочайше утвержденному 8 февраля 1863 года положенію Комитета Финансовъ, должны поступить въ распоряженіе Государственнаго Казначейства. Таковой отзывъ былъ въ виду Государственнаго Совѣта при ходатайствѣ объ открытіи дополнительнаго кредита въ 26,029 руб. 48 коп. на производство перестроекъ и исправленій въ зданіи Университета Св. Владиміра, на что, какъ извѣстно Правленію Университета изъ предложенія моего отъ 13 прошедшаго мая за № 2154, Высочайшаго соизволенія не послѣдовало.

Въ такомъ положеніи дѣла должно по необходимости отказаться отъ предположенія употребить показанную сумму на строительныя надобности

Digitized by Google

Университета, и вслѣдствіе того, согласно настоятельному требованію Министерства Финансовъ, г. статсъ-секретарь Деляновъ предлагаетъ распорядиться о немедленной передачѣ въ мѣстное казначейство упомянутыхъ 16461 руб. 31¾ коп.

Сообщая о вышеизложенномъ Правленію Университета Св. Владиміра, вслѣдствіе представленія отъ 7 іюня за № 1999, и возвращая при семъ проектъ на устройство химической лабораторіи, покорнѣйше прошу:

1) Сдѣлать распоряженіе объ исправленіи сего проекта, согласно замѣчаніямъ Министерства Путей Сообщенія, и за тѣмъ о составленіи смѣты, которую, вмѣстѣ съ проектомъ, въ исправленномъ видѣ, представить ко мнѣ, для передачи, посредствомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, на разсмотрѣніе въ Министерство Путей Сообщенія.

2) Находящуюся для обращенія изъ процентовъ въ Кіевской конторѣ Государственнаго банка, по свидѣтельству отъ 26 февраля 1866 года за № 2635, строительную сумму Университета 16471 руб. 13¾ коп. съ процентами передать безотлагательно въ Кіевское губернское казначейство.

и 3) Озаботиться пріисканіемъ источниковъ, на которые должны быть обращены недостающіе на постройку зданія для лабораторіи 14,000 рублей, такъ какъ на ассигнованіе кредита изъ суммъ Государственнаго казначейства нѣтъ никакой надежды".

Совѣтъ Университета, соглашаясь вполнѣ съ вышеприведеннымъ заключеніемъ Правленія Университета,—Опредѣлилъ: сообщить объ этомъ Правленію, для исполненія.

22. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 4 октября 1868 года за № 3065, слѣдующаго содержанія: „Правленіе Университета Св. Владиміра, разсмотрѣвъ переданныя Совѣтомъ Университета, отъ 20 сентября сего года за № 1559, представленія факультетовъ о выдачѣ пособій студентамъ за экзамены и сочиненія на 186⁸/₉ учебный годъ, имѣетъ честь сообщить Совѣту по сему предмету слѣдующія заключенія:

1) Пособій удостоено 119 студентовъ; въ томъ числѣ по факультетамъ: историко-филологическому 29, физико-математическому 25, юридическому 54 и медицинскому 11 студентовъ.

Digitized by Google

2) Количество пособій составляетъ сумму 9180 руб.; въ томъ числѣ по факультетамъ: историко-филологическому на 29 студентовъ 2290 руб., физико математическому на 25 студентовъ 2130 руб., юридическому на 54 студента 4400 руб. и медицинскому на 11 студентовъ 390 рублей.

3) Всѣ студенты, представленные факультетами къ пособіямъ, выполнили условія, требуемыя § 67 правилъ для учащихся въ Университетѣ, за исключеніемъ студента физико-математическаго факультета *Гевскаго* Александра, который не держалъ полукурсоваго испытанія по богословію и слѣдовательно не можетъ получить пособія.

4) Изъ числа студентовъ, удостоенныхъ пособій, можетъ быть выдано таковое въ настоящее время, на основаніи представленныхъ ими свидѣтельствъ о своей несостоятельности, слѣдующимъ студентамъ, поименованнымъ въ прилагаемомъ спискѣ: а) по историко-филологическому факультету подъ №№ 3, 4, 7, 9, 13. 18, 19, 20, 23, 25, 26 и 29; б) по физико-математическому факультету подъ №№ 30, 31, 34, 36, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 48, 49 и 53; в) по юридическому факультету подъ №№ 55, 56, 59, 61, 62, 63, 66, 68, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 81, 82, 83, 85, 87, 89, 92, 93, 95, 98, 99, 103 и 105, и г) по медицинскому факультету подъ № 109. Всѣмъ этимъ воспитанникамъ Правленіе полагало-бы выдать пособіе въ томъ же самомъ количествѣ, какое назначено факультетами.

5) За тѣмъ Правленіе полагало-бы: студенту историко-филологическаго факультета, поименованному въ спискѣ подъ № 10, *Коркушко* Александру, уменьшить пособіе на 25 руб. (вмѣсто 75—50 руб.), такъ какъ представленное имъ свидѣтельство доказываетъ, что родители воспитанника этого не принадлежатъ къ лицамъ совершенно бѣднаго состоянія; воспитаннику того же факультета, означенному подъ № 15, *Туркевичу* Василію, въ виду крайней его несостоятельности, увеличить назначенное ему пособіе 25 рублями (вмѣсто 60—85 руб.); студенту физико-математическаго факультета, означенному подъ № 32, *Шихуцкому* Владиміру, уменьшить пособіе, по той же причинѣ какъ и студенту Коркушко, на 40 руб. (вмѣсто 120—80 руб.); воспитаннику же того же факультета, означенному подъ № 51, *Ковальскому*

Digitized by Google

Михаилу, увеличить пособіе, по крайней его бѣдности, на 20 рублей (вмѣсто 40—60 руб.); студенту юридическаго факультета *Антонову* Ивану уменьшить пособіе на 50 руб. (вмѣсто 200 руб. 150 руб.), въ виду тѣхъ обстоятельствъ, что воспитаннику этому за его отличные успѣхи юридическій факультетъ предположилъ предоставить постоянную стипендію купца Германа. За тѣмъ студентамъ медицинскаго факультета, поименованнымъ въ спискѣ подъ №№ 111, 113, 115, 117 и 119, Правленіе полагало-бы, въ виду крайней ихъ несостоятельности, увеличить назначенное имъ факультетомъ пособіе вдвое, вмѣсто 30 по 60 руб. каждому.

6) Воспитанники, поименованные въ спискѣ подъ №№ 6, 12, 27, 37, 47, 52, 65, 79, 101 и 110, хотя и представили свидѣтельства о своей несостоятельности, но свидѣтельства эти недостаточно доказываютъ несостоятельность воспитанниковъ, а потому Правленіе полагало-бы потребовать отъ этихъ воспитанниковъ новыхъ свидѣтельствъ.

7) О выдачѣ пособій, какъ воспитанникамъ обозначеннымъ въ предъидущемъ пунктѣ, такъ и остальнымъ, поименованнымъ въ прилагаемомъ спискѣ, за исключеніемъ тѣхъ, о которыхъ сказано выше, Правленіе сообщитъ Совѣту свое заключеніе по представленіи сими воспитанниками свидѣтельствъ о своей несостоятельности, для чего Правленіе полагаетъ назначить имъ срокъ по 1-е декабря сего года.

8) По сдѣланнымъ Правленіемъ измѣненіямъ въ количествѣ назначенныхъ факультетами пособій, общая сумма таковыхъ будетъ составлять 9290 руб., въ томъ числѣ по факультетамъ: историко-филологическому на 29 студентовъ 2290 руб., физико-математическому на 25 студентовъ 2110 руб., юридическому на 54 студента 4350 руб. и медицинскому на 11 студентовъ 540 руб.

9) Кромѣ студентовъ, удостоенныхъ пособій факультетами за экзамены и сочиненія, еще представлено къ пособію повѣрочнымъ испытательнымъ комитетомъ Университета, за отличные познанія, оказанныя воспитанниками на повѣрочномъ испытаніи при поступленіи въ Университетъ въ текущемъ учебномъ году, 17 студентовъ (поименованныхъ въ прилагаемомъ спискѣ); въ томъ числѣ по факультетамъ: историко-филологическому 8, физико-математическому 4, юридическому 4 и медицин-

Digitized by Google

скому 1. Сумма назначенныхъ пособій составляетъ 960 руб., въ томъ числѣ по факультетамъ: историко-филологическому на 8 студентовъ 440 руб., физико-математическому на 4 студента 240 руб., юридическому на 4 студента 200 руб. и медицинскому 1 воспитаннику 80 руб. Изъ числа воспитанниковъ этихъ, поименованный подъ № 8, *Юскевичъ-Красковскій* (филологъ), которому назначено пособіе въ 40 руб., не принятъ въ студенты какъ неимѣющій 17 лѣтъ: поэтому пособіе ему не можетъ быть выдано. Вмѣсто того Правленіе полагало-бы назначить пособіе, въ количествѣ 100 руб., вновь принятому въ число студентовъ юридическаго факультета, *Волховскому* Николаю, оказавшему хорошіе успѣхи на контрольномъ испытаніи и удостоенному освобожденія отъ платы за ученіе; такимъ образомъ, общая сумма пособій будетъ составлять (вмѣсто 960 руб.) 1020 руб., а сумма пособій по историко-филологическому факультету 400 руб. (вмѣсто 440 руб.), и по юридическому (вмѣсто 240) 340 руб.

Изъ числа студентовъ этой категоріи возможно выдать пособія только двумъ воспитанникамъ, обозначеннымъ въ спискѣ подъ №№ 5 и 11. О выдачѣ же пособій остальнымъ, Правленіе сообщитъ заключеніе по представленіи ими свидѣтельствъ о своей несостоятельности, для чего Правленіе полагало-бы назначить имъ срокъ тоже по 1-е декабря 1868 года.

10) За тѣмъ общая сумма пособій студентамъ на 186⁸/₉ учебный годъ, какъ за экзамены, сочиненія, такъ и за контрольныя испытанія, будетъ составлять 10310 рублей; въ томъ числѣ по факультетамъ: историко-филологическому на 36 студентовъ 2690 руб., физико-математическому на 29 студентовъ 2350 руб., юридическому на 59 студентовъ 4650 руб. и медицинскому на 12 студентовъ 620 рублей.

11) На основаніи правилъ для учащихся, стипендіи и пособія студентамъ выдаются по полугодно, между тѣмъ суммы для этой надобности на первое полугодіе учебнаго года (текущее) имѣется больше 8000 руб., а на второе полугодіе текущаго учебнаго года (1-я полов. 1869 года гражданскаго) будетъ только 2000 руб. Такимъ образомъ, чтобы не лишать воспитанниковъ назначенныхъ имъ пособій, Правленіе пола-

Digitized by Google

гадо-бы въ текущемъ полугодіи выдать пособій слишкомъ на 8000 р., а въ будущемъ полугодіи остальные 2000 рублей".

Опредѣлили: 1) на основаніи представленій факультетовъ и настоящаго заключенія Правленія, а также согласно 83 § правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра и 98 § устава университетовъ, просить Правленіе Университета выдать пособіе на 186⁸/₉ учебный годъ слѣдующимъ студентамъ: а) историко-филологическаго факультета: Шоластеру Николаю 150 руб., Томашевскому Григорію 100 руб., Туркевичу Василію 85 руб., Коркушко Александру, Щиряевскому Василію, Опокову Захарію и Ячевецкому Григорію по 50 руб. каждому; Трегубову Елисею и Павловскому Николаю по 40 руб. каждому; Перепилицину Петру 30 руб. и Копевольскому Павлу 20 руб. б) физико-математическаго факультета: Блюмелю Леониду и Тимофѣеву Владиміру по 150 руб. каждому; Рубиновскому Льву, Волкову Ѳедору по 120 р. каждому; Ермакову Петру и Васюхнову Митрофану по 100 руб. каждому; Винарскому Гинриху 90 руб., Жученку Семену, Коросунскому Владиміру, Тржемеескому Александру и Владиміру Шихуцкому по 80 руб. каждому; Нартовскому Викентію и Петрушевскому Николаю по 50 руб. каждому; Ковальскому Михаилу 60 руб., Сикорскому Степану 30 руб. в) юридическаго факультета: Слодневичу Дмитрію, Юцевичу Густаву и Будлескулу Максиму по 200 руб. каждому; Антонову Ивану и Козачевку Павлу по 150 руб., Будзилевскому Семену 120 руб., Омелянскому Ѳеодосію, Новошицкому Францу, Подгородниному Игнату, Кистяковскому Павлу, Порохову Якову и Голяницкому Михаилу по 100 руб. каждому; Дорогоневскому Александру, Драгоманову Ивану, Висьнепскому Адольфу, Павловичу Афанасію, Новицкому Хрисанфу по 80 руб. каждому; Гербановскому Василію, Сербаеву Степану, Соколовскому Юліану, Лега-Долгополову Сергѣю по 60 руб. каждому; Будзилевичу Осипу, Корейшѣ Александру и Смирницкому Дмитрію по 50 руб. каждому; Уманцу Василію и Гомолко Ивану по 40 руб. каждому; Потерухину Кондратію 30 руб. и Лобову Матвѣю 20 руб. и г) медицинскаго факультета: Проценку Василію, Баумгольцу Льву, Филиповичу Владиміру, Португалову Мойсею, Голдаугу Якову и Петру Щиткову по 60 руб. каждому; д) вновь поступившимъ въ студенты, признаннымъ испытительнымъ конц-

Digitized by Google

тетомъ заслуживающими пособія: по историко-филологическому факультету Опокову Ипполиту и б) по физико-математическому факультету Заграйскому Еразму по 40 руб. каждому;—всего 4,985 руб.

2) Назначенное студенту физико-математическаго факультета Геевскому пособіе, въ количествѣ 100 руб., выдать ему въ такомъ случаѣ, если воспитанникъ этотъ выдержалъ уже полукурсовое испытаніе по богословію.

3) Студентамъ, не представившимъ свидѣтельствъ о своей несостоятельности или представившимъ таковыя написанными не по установленной формѣ, назначить срокъ для представленія свидѣтельствъ о несостоятельности составленныхъ по формѣ, по 1-е декабря 1868 года.

4) О настоящемъ постановленіи сообщить Правленію Университета, для исполненія.

23. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 21 сентября 1868 года за № 2967, слѣдующаго содержанія: „Г. завѣдывающій минералогическимъ кабинетомъ Университета Св. Владиміра, ординарный профессоръ *Ѳеофилактовъ*, 16 сего сентября, донося Правленію Университета о послѣдовавшей 13 числа скоропостижной смерти консерватора минералогическаго кабинета Блюмеля, просилъ при этомъ распоряженія Правленія объ отпускѣ на погребеніе тѣла Блюмеля 100 рублей, такъ какъ послѣ смерти Блюмеля не осталось никакихъ средствъ на это.

Вслѣдствіе сего Правленіе Университета, выдавъ, на основаніи 51 § (буд. А, пун. 1) общаго устава университетовъ 1863 года, на упомянутую надобность 100 руб. сер. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, имѣетъ честь объ этомъ сообщить Совѣту Университета“.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

24. Въ настоящемъ засѣданіи г. Ректоръ Университета доложилъ Совѣту слѣдующее: „Бывшій вольный слушатель Университета Св. Владиміра Теодоръ-Максимиліанъ-Романъ *Базинеръ*, по выдержаніи во 2-й Кіевской гимназіи испытанія изъ предметовъ гимназическаго курса, 1-го ноября 1863 года былъ зачисленъ въ своекоштные студенты сего Университета, въ 3-й семестръ юридическаго факультета, съ обязательствомъ

Digitized by Google

въ теченіи годичнаго срока представить о происхожденіи документъ, котораго однако г. Базинеръ, при всемъ своемъ стараніи, не могъ отыскать и доставить въ продолженіи всего университетскаго курса, по причинѣ смерти какъ отца, такъ и другихъ своихъ родныхъ.

Въ 1866 году г. Базинеръ окончилъ полный курсъ наукъ и удостоенъ юридическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента и степени кандидата законовѣдѣнія. Но по опредѣленіямъ Совѣта Университета 23 февраля и 3 марта 1867 года ему объявлено, что впредь до представленія означеннаго выше документа о происхожденіи, онъ не можетъ быть утвержденъ въ упомянутыхъ званіи и степени. За тѣмъ, вслѣдствіе заявленія Базинера, что родной братъ его Ѳедоръ служилъ начальникомъ казеннаго сада, находящагося въ завѣдываніи Кіевской палаты государственныхъ имуществъ, и старшимъ помощникомъ инспектора сельскаго хозяйства южной Россіи, я входилъ въ сношеніе съ Палатой государственныхъ имуществъ и Департаментомъ Сельскаго Хозяйства, прося ихъ о присылкѣ на время въ Университетъ документовъ и формулярнаго списка о службѣ Ѳедора Базинера, изъ которыхъ можно-бы было опредѣлить права на происхожденіе Романа Базинера.

Результатомъ переписки по настоящему дѣлу было только полученіе, препровожденнаго Департаментомъ Сельскаго Хозяйства послужнаго списка, изъ коего видно, что Ѳедоръ Базинеръ происходитъ изъ мѣщанъ Лифляндской губерніи.

Изъ имѣющихся въ настоящее время при дѣлахъ Университета документовъ Базинера: 1) метрическаго свидѣтельства, 2) свидѣтельства на званіе учителя нѣмецкаго языка въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, 3) свидѣтельства на жительство, выданнаго въ 1860 году Кіевскимъ губернаторомъ срокомъ на одинъ годъ, видно, что онъ сынъ кандидата философіи, Теодора-Фридриха-Юліуса Базинера, бывшаго учителя Дерптской гимназіи.

По представленію юридическаго факультета, Совѣтъ Университета 23 февраля 1867 года зачислилъ г. Базинера въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію, по каѳедрѣ международнаго права, срокомъ на два года.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, большинствомъ

Digitized by Google

голосовъ опредѣлилъ: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Вагнера въ званіи дѣйствительнаго студента и въ степени кандидата законовѣдѣнія и выдать ему аттестатъ на упомянутое званіе и дипломъ на сказанную степень.

25. Слушали докладъ: въ настоящемъ засѣданіи, доложено было Совѣту о томъ, что за окончаніемъ въ семъ году курса наукъ студентомъ физико-математическаго факультета, разряда естественныхъ наукъ, Василіемъ *Бѣленковымъ*, имѣется одна вакансія на стипендію генерала-отъ-инфантеріи Бибикова.

На упомянутую стипендію подали прошенія слѣдующіе студенты: *Богдановъ* Павелъ, *Штранге* Александръ, *Щербина* Владиміръ, *Ожелянскій* Ѳеодосій, *Юзефовичъ* Николай и *Туловъ* Константинъ.

На основаніи 7 § правилъ о стипендіяхъ генерала Бибикова, на сказанную стипендію принимаются преимущественно дѣти преподавателей и чиновниковъ Университета Св. Владиміра и Кіевскаго Учебнаго Округа, участвовавшихъ въ подпискѣ при учрежденіи этой стипендіи.

Опредѣлили: подвергнуть упомянутыхъ лицъ баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, для избранія одного изъ нихъ на упомянутую стипендію.

26. Слушали докладъ: библіотекарь Университета Св. Владиміра 28 августа 1868 года представилъ, вмѣстѣ съ своимъ ходатайствомъ, на разрѣшеніе Совѣта Университета прошеніе состоящаго во найму помощникомъ библіотекаря г. *Николича-Гмизовича*, о выдачѣ ему пособія въ количествѣ 250 р. с.

Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе, что занимаемая г. Николичемъ-Гмизовичемъ должность учреждена Совѣтомъ 18 сентября 1861 года для окончательнаго устройства студентскаго отдѣла университетской библіотеки и что со времени учрежденія сей должности прошло уже 4 года, въ засѣданіи 13 сентября сего года, опредѣлилъ: предварительно рѣшенія вопроса о выдачѣ г. Николичу-Гмизовичу просимаго пособія, предложить библіотекарю Университета донести Совѣту: устроенъ-ли уже окончательно студентскій отдѣлъ университетской библіотеки и ощущается-ли въ настоящее время необходимость въ учрежденной Совѣтомъ

Digitized by Google

въ 1864 году должности помощника библіотекаря по найму и въ послѣднемъ случаѣ на какъ продолжительный срокъ.

Въ исполненіе сего постановленія, библіотекарь Университета, отъ 2 текущаго октября за № 783, донесъ, что хота студентскій отдѣлъ библіотеки окончательно устроенъ, но должность помощника библіотекаря по найму, учрежденная Совѣтомъ 18-го сентября 1864 года и занимаемая г. Николичемъ-Гмизовичемъ, необходима для завѣдыванія студентскою и общею лекторіями, которыя нуждаются въ постоянномъ присутствіи въ нихъ одного изъ чиновниковъ библіотеки для наблюденія за порядкомъ и удовлетворенія предъявляемыхъ читателями требованій; ибо возложить эти обязанности на одного изъ прочихъ помощниковъ библіотекаря нельзя потому, что каждый изъ нихъ имѣетъ свои спеціальныя занятія, не совмѣстимыя съ завѣдываніемъ лекторіями.

По выслушаніи изложеннаго доклада, Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе, что г. Николичъ-Гмизовичъ, исполняя по найму въ теченіи трехъ лѣтъ обязанности помощника библіотекаря, пользовался гораздо меньшимъ содержаніемъ нежели штатные помощники библіотекаря, большинствомъ голосовъ, призналъ возможнымъ выдать г. Николичу-Гмизовичу изъ спеціальныхъ средствъ Университета единовременное пособіе, въ количествѣ 150 руб. сер. и потому—Опредѣлилъ: представить объ этомъ на разрѣшеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ. Вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ Университета, усматривая изъ донесенія библіотекаря, что студентскій отдѣлъ библіотеки уже окончательно устроенъ и что въ настоящее время ощущается необходимость въ чиновникѣ только для наблюденія за порядкомъ въ студентской и общей лекторіяхъ и для удовлетворенія предъявляемыхъ читателями требованій, постановилъ: просить библіотекаря Университета сообщить Совѣту, не признаетъ-ли онъ возможнымъ, въ видахъ сокращенія расходовъ, замѣнить, учрежденную Совѣтомъ въ 1864 году на спеціальныя средства Университета должность помощника библіотекаря, вольнонаемнымъ канцелярскимъ писцомъ, съ платою ему изъ спеціальныхъ же средствъ Университета отъ 120 до 150 руб. сер. въ годъ.

27. Слушали: отношеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, отъ 18 сентября 1868 года за № 3939, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ

Digitized by Google

Императорскаго Казанскаго университета, вслѣдствіе донесенія историко-филологическаго факультета сего Университета, сообщилъ мнѣ отъ 16 текущаго сентября за № 755, что ординарный профессоръ *Троицкій*, какъ онъ заявилъ въ факультетѣ, изъявилъ желаніе продолжать службу въ Казанскомъ университетѣ.

Имѣю честь сообщить объ этомъ вашему превосходительству, вслѣдствіе отношенія Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра отъ 24 прошедшаго мая за № 906, и въ дополненіе къ отношенію моему отъ 5 текущаго сентября за № 3736".

Опредѣлили: 1) о настоящемъ отзывѣ сообщить историко-филологическому факультету Университета Св. Владиміра, и 2) состоявшееся 13 сентября 1868 года постановленіе Совѣта о выдачѣ г. Троицкому подъемныхъ денегъ въ количествѣ 600 руб. не приводить въ исполненіе.

28. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія своего 13 минувшаго сентября, подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ доценту *Лашнюкову*, на леченіе болѣзни, пособія въ количествѣ 300 руб. сер. изъ остатковъ отъ спеціальныхъ средствъ Университета 1868 года, и большинствомъ голосовъ 15-ти противу 4-хъ призналъ возможнымъ выдать г. Лашнюкову сказанное пособіе.

Опредѣлили: сообщить объ этомъ для надлежащаго исполненія Правленію Университета; о чемъ увѣдомить г. Лашнюкова.

29. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета о результатахъ полукурсоваго испытанія, которому подвергались въ маѣ и августѣ сего года студенты означеннаго факультета.

По разсмотрѣніи сего представленія, съ слѣдующими къ нему приложеніями,—Опредѣлили:

1) Студентамъ 4 семестра: *Антеповичу* Алексѣю, *Богданову* Павлу, *Горкулову* Моисею, *Засадкѣвичу* Никифору, *Завистовскому* Игнатію, *Коркушко* Александру, *Кацевольскому* Павлу, *Михайловскому* Виктору, *Мищенку* Ѳедору, *Опокову* Захару, *Старкову* Алексѣю и *Тимошевскому* Григорію, засчитать удовлетворительно выдержанное ими полукурсовое испытаніе и потому перечислить ихъ съ 4 на 5 семестръ.

2) О студентѣ 5 семестра *Ильяшенкѣ-Кириловичѣ* Николаѣ, не державшемъ полукурсоваго испытанія по болѣзни, не дѣлать никакого

Digitized by Google

постановленія, такъ какъ воспитанникъ этотъ уволенъ нынѣ, по прошенію, изъ числа студентовъ Университета.

3) О настоящемъ опредѣленіи увѣдомить историко-филологическій факультетъ и объявить для сдѣланія надлежащихъ отмѣтокъ секретарю по студентскимъ дѣламъ.

30. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 26 сентября 1868 года за № 104, слѣдующаго содержанія: „Профессоръ Ѳеофилактовъ вошелъ въ факультетъ съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія: »По случаю смерти консерватора минералогическаго кабинета В. Л Блюмеля, мѣсто консерватора сдѣлалось вакантнымъ. Я принимаю смѣлость рекомендовать факультету въ должность консерватора минералогическаго и геогностическаго кабинетовъ С. А. *Борисова*, кандидата естественныхъ наукъ и состоящаго при Университетѣ въ званіи стипендіата, безъ полученія пособія, для приготовленія къ профессорскому званію. Г. Борисовъ извѣстенъ факультету какъ одинъ изъ отличныхъ кандидатовъ Университета; при занятіяхъ г. Борисова въ теченіи 18$^{67}_{68}$ академическаго года въ кабинетѣ, я имѣлъ случай убѣдиться какъ въ усердіи къ занятіямъ, такъ и въ солидной подготовкѣ г. Борисова къ должности консерватора. Должность консерватора ни малѣйше не отвлечетъ г. Борисова отъ серьёзныхъ трудовъ по приготовленію къ профессорскому званію, напротивъ дастъ ему возможность непрестанныхъ практическихъ упражненій«.

По выслушаніи сказаннаго предложенія профессора Ѳеофилактова, и вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Ѳеофилактова объ отличныхъ способностяхъ г. Борисова, факультетъ опредѣлилъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ утвержденіи г. Борисова консерваторомъ минералогическаго кабинета“.

Опредѣлили: на основаніи 46 § университетскаго устава, подвергнуть г. Борисова въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію въ должность консерватора минералогическаго кабинета.

31. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 26 сентября за № 109, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 25 сентября 1868 года, разсматривалъ диссертацію »О соотношеніи между формою минераловъ и ихъ

Digitized by Google

химическимъ составомъ и между кристаллической системой и оптическими свойствами», написанную Николаемъ *Сливчанскимъ* для полученія степени кандидата, нашелъ ее удовлетворительною и имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ утвержденіи г. Сливчанскаго въ степени кандидата".

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Николая Сливчанскаго въ степени кандидата естественныхъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

32. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 26 сентября 1868 года за № 107, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предписанія Совѣта, отъ 25 сентября 1868 года за № 1586, о принятіи мѣръ къ замѣщенію каѳедры, занимаемой нынѣ ординарнымъ профессоромъ *Шидловскимъ*, по выходѣ его въ отставку, физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 25 сентября, опредѣлилъ: по неимѣнію въ настоящее время кандидатовъ для немедленнаго замѣщенія сказанной каѳедры, ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ оставленіи профессора Шидловскаго по найму по 1-е іюня 1869 года, для чтенія астрономіи и геодезіи. Между тѣмъ факультетъ приметъ мѣры для прінсканія кандидатовъ для замѣщенія вакантной каѳедры астрономіи, имѣя между прочимъ въ виду и магистра Востокова".

Опредѣлили: просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи продолжать ординарному профессору Шидловскому, по выходѣ его въ отставку, преподаваніе по занимаемой имъ нынѣ каѳедрѣ, срокомъ по 1-е іюня 1868 года, съ производствомъ ему за сей трудъ, со дня дѣйствительнаго увольненія отъ службы, вознагражденія соразмѣрнаго содержанію ординарнаго профессора, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ остатка отъ суммы, положенной по финансовой смѣтѣ на содержаніе профессоровъ.

33. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 26 сентября за № 102, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 12 сентября 1868 года, разсматривалъ диссертацію: «Статика, изложенная помощью метода кватерненовъ», написанную Василіемъ *Ермаковымъ* для полученія степени кандидата, на-

Digitized by Google

шелъ ее удовлетворительною и имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ утвержденіи г. Ермакова въ степени кандидата".

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Василія Ермакова въ степени кандидата математическихъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

84. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 26 сентября 1868 года за № 100, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 12 сентября 1868 года, слушалъ отношеніе Совѣта, отъ 3 сентября за № 1416, съ препровожденными при семъ отношеніи копіями прошенія профессора *Авенаріуса* и представленія Правленія объ отводѣ другаго помѣщенія для физическаго кабинета, и опредѣлилъ оставить до нѣкотораго времени безъ измѣненія помѣщеніе снарядовъ физическаго кабинета. О чемъ и имѣетъ честь донести Совѣту".

Опредѣлили: настоящее представленіе принять къ свѣдѣнію.

35. Слушали: предложеніе физико-математическаго факультета, отъ 26 сентября 1868 года за № 106, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предписанія Совѣта, отъ 25 сентября 1868 года за № 1587, о принятіи мѣръ къ замѣщенію каѳедры занимаемой нынѣ ординарнымъ профессоромъ *Роговичемъ*, по выходѣ его въ отставку, физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 25 сентября, опредѣлилъ: донести Совѣту, что для немедленнаго замѣщенія каѳедры ботаники, по увольненіи профессора Роговича, факультетъ имѣетъ въ виду доцента Борщова и приватъ-доцента Вальца".

Опредѣлили: изложенное донесеніе принять къ свѣдѣнію.

36. Слушали: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 23 истекшаго сентября 1868 года за № 258, слѣдующаго содержанія: „По выслушаніи прошенія оставленнаго въ Университетѣ до 1-го января 1868 года, стипендіата медицинскаго факультета Прокофія *Беркова*, о продолженіи ему стипендіи въ теченіи настоящаго полугодія, такъ какъ онъ, въ настоящее время, подвергается окончательному испытанію на степень лекаря, медицинскій факультетъ, имѣя въ виду, что на основаніи свидѣтельства врача при Университетѣ Щербины,

Digitized by Google

удостовѣряющаго объ общемъ растройствѣ здоровья г. Беркова, окончательное испытаніе на степень лекаря, согласно его прошенію и по опредѣленію факультета 27 истекшаго августа, отсрочено было ему, Беркову, до текущаго полугодія, по опредѣленію 17 текущаго сентября, имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета о продолженіи г. Беркову стипендіи до окончанія имъ испытанія на степень лекаря, т. е. до конца текущаго полугодія".

Опредѣлили: 1) продолжить казенное содержаніе стипендіату Университета Прокофію Беркову, впредь до выдержанія имъ испытанія на степень лекаря, еще на одно полугодіе, т. е. по 1-е января 1869 года; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія и увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на настоящее его ходатайство, и 2) о настоящемъ опредѣленіи предъявить г. секретарю по студентскимъ дѣламъ для отмѣтокъ.

37 Слушали: представленіе физико-математическаго факультета о результатахъ дополнительнаго полукурсоваго испытанія, которому подвергались въ августѣ и сентябрѣ сего года студенты означеннаго факультета.

По разсмотрѣніи этого представленія и слѣдующихъ къ оному приложеній, оказывается:

1) Выдержали удовлетворительно полукурсовое испытаніе студенты 4 семестра, разряда естественныхъ наукъ: *Волковъ* Ѳедоръ и *Тимофѣевъ* Владиміръ.

2) Выдержали также удовлетворительное испытаніе, но не подвергались испытанію изъ богословія, студенты: 5 семестра разряда естественныхъ наукъ *Геевскій* Александръ и 4 семестра разрада математическихъ наукъ *Жукъ* Кассіанъ.

3) Не окончили испытанія, или вовсе не явились на оное по неизвѣстной причинѣ, студенты 4 семестра, разряда естественныхъ наукъ: *Тизенгаузъ* Вацлавъ, *Гвоздикъ* Ѳеодосій и *Лосина* Владиміръ, и разряда математическихъ наукъ: *Волошинскій* Густавъ, *Гечке* Эдуардъ, *Ельчуковъ* Михаилъ, *Зененковъ* Николай, *Корженевскій* Владиміръ, *Меленевскій* Викентій и *Пѣнтко* Эразмъ, а также студенты 5 семестра разряда математическихъ наукъ: *Куликовскій* Григорій и *Пучковскій* Игнатій.

Digitized by Google

Опредѣлили: 1) студентамъ, поименованнымъ въ 1 пунктѣ настоящаго протокола, засчитать выдержанное ими полукурсовое испытаніе и потому перечислить ихъ съ 4 на 5 семестръ. 2) Студентовъ, поименованныхъ во 2 пунктѣ сего протокола, перечислить въ слѣдующіе семестры только тогда, когда они выдержатъ удовлетворительно испытаніе изъ богословія. 3) Всѣмъ студентамъ, поименованнымъ въ 3 пунктѣ настоящаго протокола, не считать (на основаніи § 5 правилъ объ испытаніяхъ на ученыя степени и званія) въ число обязательныхъ лѣтъ бытности ихъ въ Университетѣ цѣлый 1867—68 учебный годъ, и потому перечислить студентовъ: *Куликовскаго* Григорія и *Пучковскаго* Игнатія, съ начала текущаго учебнаго года съ 5 на 4 семестръ, а всѣхъ остальныхъ студентовъ съ 4 на 3 семестръ. 4) О настоящемъ постановленіи объявить, для сдѣланія надлежащихъ отмѣтокъ, секретарю по студентскимъ дѣламъ и увѣдомить физико-математическій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе за № 103, присовокупивъ при томъ, что о студентѣ 4 семестра разряда математическихъ наукъ *Хижняковѣ* Иванѣ, показанномъ въ представленіи факультета въ числѣ неокончившихъ полукурсоваго испытанія, Совѣтъ Университета не дѣлаетъ никакого постановленія, такъ какъ объ немъ состоялось уже рѣшеніе Совѣта въ засѣданіи 31 мая сего года, о чемъ и было сообщено факультету 28 августа за № 1398.

83. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 25 сентября 1868 года за № 274, объ удостоеніи степени лекаря бывшаго студента сего факультета, стипендіата Университета Св. Владиміра, Александра *Рожнятовскаго*.

Опредѣлили: 1) по изготовленіи г. Рожнятовскому диплома на степень лекаря, представить таковой, вмѣстѣ съ документами, г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, для опредѣленія г. Рожнятовскаго на службу, и 2) о настоящемъ опредѣленіи объявить г. Рожнятовскому.

39. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 30 ноября 1868 года за № 283, слѣдующаго содержанія: „Стипендіатъ медицинскаго факультета 9 семестра *Мочутковскій* Осипъ, за поданное имъ сочиненіе на заданную факультетомъ тему: »О скорости всасыванія

Digitized by Google

лекарственныхъ веществъ при подкожномъ впрыскиваніи въ сравненіи со скоростію перехода ихъ въ кровь по введеніи въ организмъ чрезъ желудокъ», былъ удостоенъ награды серебряною медалью. Въ прошеніи, поданномъ въ факультетъ, Мочутковскій, изъявивъ желаніе продолжать свою работу, которая въ томъ видѣ, въ какомъ она была представлена, составляетъ лишь начало его труда, проситъ ходатайства факультета о выдачѣ ему для этой цѣли пособія. При производствѣ опытовъ затрачена имъ уже довольно значительная сумма денегъ для покупки различныхъ матеріаловъ, животныхъ, содержанія послѣднихъ и т. д., а кромѣ того предвидятся еще большія издержки для дальнѣйшей разработки занимающаго его вопроса; онъ же, содержась изъ одной стипендіи, не можетъ болѣе ничего удѣлить для своей работы.

Медицинскій факультетъ, принимая во вниманіе ограниченность средствъ къ жизни г. Мочутковскаго и желая способствовать ему въ продолженіи работъ, необходимыхъ для болѣе точнаго разъясненія предложенной факультетомъ задачи, и кромѣ того имѣя въ виду, что уже прежде нѣкоторыя лица, удостоенныя награжденія медалями, получали кромѣ того еще денежное пособіе, напр. студентъ историко-филологическаго факультета Радлинскій, удостоенный награжденіемъ серебряною медалью, получилъ еще пособіе въ 60 руб., по опредѣленію своему 24 текущаго сентября, имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета Св. Владиміра о выдачѣ г. Мочутковскому пособія въ 120 р. для изложенной въ его прошеніи цѣли".

Опредѣлили: на основаніи настоящаго представленія медицинскаго факультета, просить Правленіе Университета о выдачѣ г. Мочутковскому изъ подлежащихъ суммъ пособія въ количествѣ 120 руб. сер.

40. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 25 истекшаго сентября за №№ 270, 271, 245, 269 и 275, объ удостоеніи: 1) лекарей Гилярія-Вацлава *Вандаловскаго*, Юды-Льва *Розенблата*, Александра *Абросимова* и Петра *Голубскаго*—званія уѣзднаго врача, 2) аптекарскаго помощника Эдуарда *Страуса*—степени провизора, и 3) иностранца Августа-Матвѣя-Людвига-Христіана *Грауерта* — званія дентиста.

Digitized by Google

Опредѣлили: 1) выдать гг. Вандаловскому, Абросимову и Голубскому—свидѣтельства на званіе уѣзднаго врача; 2) Страусу—дипломъ на степень провизора; 3) Грауерту—свидѣтельство на званіе дентиста, и 4) объявить г. Розенблату, что свидѣтельство на званіе уѣзднаго врача можетъ быть ему выдано не прежде, какъ по представленіи имъ свидѣтельства о поведеніи.

41. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 25 сентября за № 276, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, по выслушаніи въ засѣданіи 24 текущаго сентября прошенія ординатора терапевтической клиники *Тритчеля*, о зачетѣ ему въ дѣйствительную службу времени, съ котораго онъ началъ исполнять обязанности ординатора, т. е. съ 10 марта текущаго года, опредѣлилъ просить распоряженія Совѣта Университета Св. Владиміра о зачетѣ г. Тритчелю въ дѣйствительную службу времени съ 10 марта текущаго года и о выдачѣ ему за это время причитающагося содержанія, такъ какъ онъ обязанность ординатора терапевтической клиники началъ исполнять дѣйствительно съ упомянутаго выше числа".

Опредѣлили: просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о зачетѣ лекарю Тритчелю въ дѣйствительную службу времени съ 10 марта сего года, со дня допущенія его къ исполненію должности ординатора терапевтической факультетской клиники по день опредѣленія его на эту должность, т. е. по 24 мая 1868 года, и о выдачѣ г. Тритчелю причитающагося за означенное время содержанія.

42. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 25 истекшаго сентября за №№ 264, 263, 229, 266, 260, 259 и 261, объ удостоеніи степени аптекарскаго помощника: Николая *Копилевскаго*, Зенона *Пржигодскаго*, Неріуша *Давидовскаго*, Абрама *Ковнера*, Доминика *Кочаровскаго*, Франца *Сумчинскаго* и Владислава *Соколовскаго*.

Опредѣлили: 1) выдать гг. Пржигодскому, Давидовскому и Сумчинскому дипломы на степень аптекарскаго помощника; 2) просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ исключеніи гг. Копилевскаго, Ковнера и Кочаровскаго изъ податнаго состоянія, и 3) объявить г. Соколовскому, что впредь до представленія имъ документа о происхожденіи и надлежащимъ образомъ завѣреннаго свидѣтельства

Digitized by Google

изъ Врачебнаго отдѣленія Полтавскаго губернскаго управленія, дипломъ на степень аптекарскаго помощника не можетъ быть ему выданъ.

43. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 25 истекшаго сентября за №№ 258 и 268, объ удостоеніи аптекарскихъ учениковъ: Ахиллеса-Альбина-Леонарда *Песке* и Павла *Строкова*, степени аптекарскаго помощника, изъ коихъ послѣдняго съ отличіемъ.

Опредѣлили: выдать гг. Песке и Строкову дипломы на упомянутую степень, приномъ послѣднему съ отличіемъ.

44. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 2 октября за № 286, съ препровожденіемъ свидѣтельства о поведеніи Ивана *Корбакера*, удостоеннаго факультетомъ (27 февраля сего года) степени аптекарскаго помощника, безъ каковаго свидѣтельства Совѣтъ Университета не могъ распорядиться о выдачѣ г. Корбакеру диплома на упомянутую степень.

Опредѣлили: выдать Ивану Корбакеру дипломъ на упомянутую степень.

45. Слушали: представленіе декана медицинскаго факультета, отъ 2 октября 1868 года за № 289, слѣдующаго содержанія: „Докторъ медицины Эмануэль *Мандельштаммъ*, въ прошеніи, поданномъ въ факультетъ 25 истекшаго августа, съ приложеніемъ свидѣтельства объ удостоеніи его С.-петербургскою медицинско-хирургическою академіею степени доктора медицины и краткаго curriculum vitae, изъявилъ желаніе получить должность приватъ-доцента при Университетѣ Св. Владиміра, по офталмологіи.

Вслѣдствіе сего, медицинскій факультетъ, на основаніи 68 и 69 §§ устава университетовъ, допустилъ г. Мандельштамма къ чтенію двухъ пробныхъ лекцій въ присутствіи членовъ медицинскаго факультета и Совѣта Университета, изъ которыхъ первая лекція, по выбору кандидата, »объ истоматизмѣ«, была прочтена имъ 25 сентября и вторая, по назначенію факультета, состояла въ демонстраціи глазнаго больнаго въ хирургической факультетской клиникѣ 28 сентября.

Послѣ чего факультетъ, въ засѣданіи, состоявшемся 30 сентября, единогласно находя, что г. Мандельштаммъ удовлетворительно исполнилъ требуемыя 68 и 69 §§ общаго устава университетовъ (1863 года) усло-

Digitized by Google

вія для полученія званія приватъ-доцента, опредѣлилъ донести объ этомъ Совѣту Университета для дальнѣйшаго, согласно § 73 того же устава, распоряженія.

Объ этомъ медицинскій факультетъ, съ представленіемъ свидѣтельства, выданнаго г. Мандельштамму объ удостоеніи его степени доктора медицины, имѣетъ честь представить Совѣту Университета".

Опредѣлили: 1) просить г. Мендельштамма доставить документъ о его происхожденіи, а также метрическое свидѣтельство; 2) по полученіи этихъ документовъ, просить, на основаніи 73 § устава университетовъ, г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи г. Мандельштамму читать лекціи въ семъ Университетѣ, по предмету офталмологіи, въ качествѣ приватъ-доцента.

46. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 25 сентября 1868 года за № 282, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 24 текущаго сентября, по выслушаніи рапорта ординарнаго профессора *Шеффера*, которымъ онъ проситъ объ увольненіи его отъ должности секретаря факультета, большинствомъ голосовъ семи противу двухъ избралъ секретаремъ медицинскаго факультета экстраординарнаго профессора *Дыбковскаго*.

Представляя объ этомъ Совѣту Университета, медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить объ увольненіи ординарнаго профессора Шеффера отъ должности секретаря факультета и объ опредѣленіи въ эту должность экстраординарнаго профессора Дыбковскаго".

Опредѣлили: на основаніи § 42 (лит. Б, п. 4) университетскаго устава, просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ увольненіи г. профессора Шеффера отъ должности секретаря медицинскаго факультета и объ опредѣленіи на эту должность г. профессора Дыбковскаго, срокомъ на три года.

47. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 2 октября 1868 года за № 290, слѣдующаго содержанія: „При разсмотрѣніи протоколовъ полукурсоваго испытанія, между прочимъ оказалось, что стипендіаты медицинскаго факультета получили неудовлетворительныя отмѣтки, а именно: *Ерофеевъ* Ѳеофилъ по физикѣ и химіи, *Радецкій* Степанъ и *Пляцусъ* Григорій-Ярославъ по физикѣ, химіи и зоологіи.—

Digitized by Google

Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 30 истекшаго сентября, полагаетъ на первый разъ достаточнымъ, сдѣлавъ сказаннымъ воспитанникамъ строгое замѣчаніе за оказанную ими безуспѣшность, лишить ихъ стипендіи въ продолженіи того времени, въ теченіи котораго они должны подвергнуться первый переиспытанію, а послѣдніе новому полукурсовому испытанію, а именно: *Ерофеева* въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, *Радецкаго* и *Пликуса* въ теченіи шести мѣсяцевъ, объявивъ при томъ, что если они и за симъ окажутъ неудовлетворительные успѣхи, то будутъ вовсе лишены получаемой ими стипендіи.

О чемъ медицинскій факультетъ, по опредѣленію 30 сентября, имѣетъ честь донести Совѣту Университета для зависящаго распоряженія, присовокупляя, что сдѣлать замѣчаніе означеннымъ студентамъ поручено декану медицинскаго факультета".

Опредѣлили: 1) согласно настоящему представленію медицинскаго факультета и на основаніи 98 § университетскаго устава, прекратить производство стипендій студентамъ Ерофееву, Радецкому и Пликусу, первому—до выдержанія имъ испытанія изъ физики и химіи, а послѣднимъ двумъ—до выдержанія полукурсоваго испытанія, объявивъ имъ при томъ, что если они и за симъ окажутъ неудовлетворительные успѣхи въ наукахъ, то будутъ вовсе лишены стипендіи; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія и увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на настоящее его ходатайство, и 2) о настоящемъ опредѣленіи предъявить г. секретарю по студентскимъ дѣламъ и бухгалтеру Университета для зависящаго распоряженія.

48. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 25 истекшаго сентября за №№ 277 и 278, о зачисленіи въ стипендіаты Университета Св. Владиміра студентовъ медицинскаго факультета: *Моргулиса* Семена, *Мокржицкаго* Николая, *Люденевича* Василія, *Петровскаго* Павла, *Массаковскаго* Семена, *Нестеровскаго* Макарія, *Мацкевича* Лаврентія, *Савицкаго* Цезарія и *Блоха* Гирша.

Опредѣлили: согласно настоящему ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи 42 § (А, п. 2) университетскаго устава, зачислить упомянутыхъ выше студентовъ въ стипендіаты Университета, кромѣ *Мокржицкаго* Николая и *Нестеровскаго* Макарія, которые не

Digitized by Google

могутъ быть приняты въ стипендіаты, первый — по слабому состоянію здоровья, о чемъ донесъ университетскій врачъ Щербина, свидѣтельствовавшій состояніе здоровья г. Мокржицкаго, а послѣдній — по непредставленію увольнительнаго свидѣтельства изъ духовнаго званія; о настоящемъ опредѣленіи сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Университета и увѣдомить медицинскій факультетъ; 2) о зачисленіи гг. Моргулиса, Лѣсеневича, Петровскаго, Массаковскаго, Мацкевича, Савицкаго и Блюха въ стипендіаты, предъявить для отмѣтокъ гг. бухгалтеру и секретарю по студентскимъ дѣламъ, передавъ сему послѣднему, за роспискою, какъ подписки данныя упомянутыми лицами, такъ и свидѣтельства о несостоятельности ихъ, для пріобщенія по принадлежности къ документамъ сказанныхъ воспитанниковъ.

49. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 26 сентября за № 78, о результатахъ окончательнаго испытанія, которому подвергались въ сентябрѣ текущаго года студенты сего факультета.

Разсмотрѣвъ это представленіе, а также документы нижепоименованныхъ лицъ, Совѣтъ Университета—Опредѣлилъ:

1) Согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить: а) *Вольскаго* Владислава, *Веселовскаго* Ѳедора и *Шацкаго* Антона-Фернанда—въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата законовѣдѣнія по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертаціи, и б) *Висьневскаго* Ричарда—въ званіи дѣйствительнаго студента.

2) Просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ исключеніи изъ податнаго состоянія Алексѣя *Трусова*, удостоеннаго факультетомъ званія дѣйствительнаго студента.

3) Объявить Антону *Держевицкому* и Владиміру *Шабліовскому*, удостоеннымъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, что они будутъ утверждены въ сказанномъ званіи не прежде, какъ по представленіи ими документовъ о происхожденіи и кромѣ того послѣднимъ изъ нихъ метрическаго свидѣтельства, заверенного консисторіею.

4) Копію настоящаго опредѣленія передать г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

Digitized by Google

50. Слушали: представленіе библіотекаря Университета Св. Владиміра, отъ 21 сентября за № 747, о томъ, что студентомъ медицинскаго факультета Соломономъ *Бернеромъ*, 2 сентября текущаго года, пожертвованы для университетской библіотеки нѣкоторыя сочиненія.

Опредѣлили: объявить благодарность Совѣта студенту медицинскаго факультета Соломону Бернеру, за сдѣланное имъ пожертвованіе.

51. Слушали: представленіе библіотекаря сего Университета, отъ 30 сентября 1868 года за № 777, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь донести Совѣту Университета, что г. помощникомъ библіотекаря *Сомплавскимъ*, пожертвовано для университетской библіотеки оффиціальное изданіе мнѣній Кіевскаго губернскаго дворянскаго комитета объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, которое и записано въ матеріальную книгу библіотеки Университета Св. Владиміра въ статьѣ подъ № 1048“.

Опредѣлили: благодарить г. помощника библіотекаря Сомплавскаго, за сдѣланное имъ пожертвованіе.

52. Слушали: отзывъ библіотекаря Университета Св. Владиміра, отъ 21 сентября 1868 года за № 746, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь донести Совѣту Университета, что профессоромъ Харьковскаго университета И. *Лазаревичемъ* пожертвовано для университетской библіотеки сочиненіе подъ заглавіемъ: »Діафаноскопія, или просвѣчиваніе, въ примѣненіи къ изслѣдованію тканей и органовъ въ женскомъ тазѣ, съ описаніемъ случая зачаточнаго образованія матки и отсутствія рукава, съ 19 рисунками, Харьковъ, 1868, in 8, которое и записано въ матеріальную книгу университетской библіотеки въ статьѣ подъ № 984“.

Опредѣлили: благодарить г. профессора Харьковскаго университета И. Лазаревича, за сдѣланное имъ пожертвованіе.

53. Слушали: прошеніе студента юридическаго факультета Университета Св. Владиміра Александра Васькевича, отъ 19 сентября сего 1868 года, о разрѣшеніи ему подвергнуться полукурсовому дополнительному испытанію по четырёмъ предметамъ: каноническому праву, гражданскому праву съ судопроизводствомъ и русскому государственному праву, вмѣстѣ съ студентами 8 семестра, такъ какъ онъ по болѣзни не могъ явиться на упомянутое испытаніе къ сроку въ августѣ

Digitized by Google

мѣсяцъ, въ удостовѣреніе чего представлено свидѣтельство врача, пользовавшаго его; при этомъ г. Васькевичъ присовокупилъ, что факультетъ, на основаніи правилъ о дополнительныхъ полукурсовыхъ испытаніяхъ, отказалъ ему въ упомянутой просьбѣ.

Опредѣлили: объявить г. Васькевичу, что по неимѣнію законныхъ основаній, настоящая просьба его не можетъ быть удовлетворена.

54. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 26 сентября за № 108, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 25 сентября 1868 года, разсматривалъ диссертацію: »Интегрованіе линейныхъ разностныхъ и дифференціальныхъ уравненій, помощію символическаго исчисленія«, написанную Юліаномъ *Волынцевичемъ* для полученія степени кандидата, нашелъ ее удовлетворительною и имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ утвержденіи г. Волынцевича въ степени кандидата“.

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Фабіана-Юліана Волынцевича въ степени кандидата математическихъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

55. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 26 сентября за № 111, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 26 сентября 1868 года, разсматривалъ диссертацію: »Интегрованіе линейныхъ дифференціальныхъ уравненій съ частными производными перваго порядка«, написанную Игнатіемъ *Каленскимъ* для полученія степени кандидата, нашелъ ее удовлетворительною и имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ утвержденіи г. Каленскаго въ степени кадидата“.

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Игнатія Каленскаго въ степени кандидата математическихъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

56. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 26 сентября за № 110, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 25 сентября 1868 года, разсматривалъ диссертацію: »Теорія кубическихъ вычетовъ (остатковъ)«, написанную

Digitized by Google

Казимиромъ *Коханскимъ* для полученія степени кандидата, нашелъ ее удовлетворительною и имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ утвержденіи г. Коханскаго въ степени кандидата".

Справка.—Казимиръ *Коханскій*, подвергаясь въ 1868 году окончательному испытанію, удостоенъ физико-математическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата математическихъ наукъ по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертаціи.

Совѣтъ Университета, согласно опредѣленію 31 мая сего года, постановилъ: просить ходатайства г Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи Коханскаго изъ податнаго состоянія.

На упомянутое ходатайство Совѣта еще не послѣдовало отвѣта.

Опредѣлили: объявить г. Коханскому, что онъ будетъ утвержденъ въ званіи дѣйствительнаго студента и въ степени кандидата математическихъ наукъ не прежде, какъ послѣ исключенія его изъ податнаго состоянія.

57. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 25 сентября за № 273, объ удостоеніи бывшаго студента сего факультета Леопольда-Александра *Делля* степени лекаря.

Опредѣлили: объявить г. Деллю, что впредь до представленія имъ документа о происхожденіи и свидѣтельства о поведеніи, дипломъ на степень лекаря не можетъ быть ему выданъ.

58. Слушали: представленіе комитета, назначеннаго для повѣрочнаго испытанія лицъ, изъявившихъ желаніе поступить въ студенты Университета Св. Владиміра, о результатахъ произведенныхъ имъ контрольныхъ испытаній.

Въ представленіи о томъ комитетъ между прочимъ объяснилъ слѣдующія свои замѣчанія:

1) Воспитанники вообще всѣхъ гимназій, при настоящихъ испытаніяхъ, обнаружили свѣдѣнія болѣе удовлетворительныя, сравнительно съ прошлогодними. Но при этомъ нельзя не указать и на недостатки. Въ прежнее время существовало правило, въ силу котораго ни одинъ воспитанникъ, не смотря ни на какіе успѣхи, не могъ быть принятъ въ Университетъ, если въ *диктовкѣ* и *сочиненіи* оказывались *двѣ грубыя*

Digitized by Google

грамматическія ошибки. Съ тѣхъ поръ, какъ это правило отмѣнено, практическое знаніе грамматики постепенно понижалось, а при настоящемъ испытаніи это оказалось еще замѣтнѣе. Точно также воспитанники гимназій оказались слабыми и въ латинскомъ языкѣ; кромѣ того въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣчено несоотвѣтствіе отмѣтокъ въ аттестатахъ съ отвѣтами воспитанниковъ при испытаніи.

2) Воспитанники семинарій оказались особенно слабыми не только вообще въ предметахъ гимназическаго курса, т. е. въ наукахъ не богословскаго характера, но и въ латинскомъ языкѣ, въ знаніи котораго они стояли нѣкогда выше воспитанниковъ свѣтскихъ училищъ. Кромѣ этого комитетъ затруднялся неопредѣленностію въ аттестатахъ изъ духовныхъ училищъ, какъ относительно неполнаго обозначенія предметовъ (наприм. вмѣсто *ариѳметики, алгебры, геометріи, тригонометріи*, стоитъ общее названіе *математики*), такъ относительно не точной разнохарактерности отмѣтокъ (наприм. *ровно, мало* и т. д.) Для возможнаго улучшенія и для устраненія означенной неточности, комитетъ, на будущее время, считаетъ необходимымъ подвергать воспитанниковъ духовныхъ училищъ полному испытанію изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса, и при томъ по гимназической программѣ. Обо всемъ этомъ комитетъ проситъ Совѣтъ довести до свѣдѣнія духовно-училищнаго вѣдомства.

3) Относительно воспитанниковъ раввинскихъ училищъ, комитетъ считаетъ необходимымъ замѣтить, что уровень ихъ свѣдѣній далеко ниже гимназическаго; а потому признаетъ необходимымъ подвергать этихъ учениковъ полному испытанію изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса".

Опредѣлили: объ изложенномъ донести г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ и просить его превосходительство: во 1-хъ, о сношеніи, по изложеннымъ въ представленіи комитета основаніямъ, съ начальствомъ духовныхъ семинарій и раввинскихъ училищъ, и 2) о разрѣшеніи Совѣту Университета Св. Владиміра подвергать, на будущее время, при пріемѣ въ число студентовъ Университета, воспитанниковъ духовныхъ семинарій и раввинскихъ училищъ, полному испытанію изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса, сообразно 85 § университетскаго устава.

Digitized by Google

18-го октября 1868 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 18 октября 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: А. И. Селинъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацонъ; ординарные профессоры: С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Н. А. Ѳаворовъ, И. И. Рахманиновъ, А. А Шефферъ, В. Б. Томса, И. А. Тютчевъ, М. П. Авенаріусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессоры: Г. А. Чугаевичъ, П. П. Алексѣевъ, В. А. Бецъ и В. И. Дыбковскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: а) по болѣзни—деканъ А. П. Шидловскій, ординарные профессоры В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ и А. С. Роговичъ; б) по нахожденію въ командировкѣ—ординарный профессоръ Н. К. Ренненкампфъ; в) по нахожденію въ отпуску—экстраординарный профессоръ Г. М. Цѣхановецкій, и г) по неизвѣстной причинѣ—ординарный профессоръ Ф. Ф. Мерингъ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 4 октября 1868 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: прошеніе бывшаго студента Университета Св. Владиміра Адольфа *Александровича*, о разрѣшеніи ему подвергнуться въ настоящее время испытанію на степень кандидата по историко-филологическому факультету, на правахъ частнаго лица, такъ какъ онъ не могъ явиться на упомянутое испытаніе въ установленное для сего время, по причинамъ отъ него независѣвшимъ.

Digitized by Google

Совѣтъ Университета, въ виду обстоятельствъ, изложенныхъ въ прошенія г. Александровича,—Опредѣлилъ: объявить ему чрезъ канцелярію г. проректора, что онъ будетъ допущенъ къ упомянутому выше испытанію въ то время, когда доставитъ, въ дополненіе къ представленному имъ свидѣтельству о поведеніи, прочіе свои документы, именно: метрическое свидѣтельство и документъ о происхожденіи.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 11 октября 1868 года за № 4904, слѣдующаго содержанія: „Мнѣнія и соображенія университетовъ по вопросу: какія именно права должны принадлежать ректору университета для исполненія обязанности, лежащей на немъ по смыслу § 44 университетскаго устава, переданы были на обсужденіе Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія.

По всестороннемъ и тщательномъ обсужденіи высказанныхъ по сему предмету мнѣній и истекающихъ изъ существа дѣла вопросовъ, въ Совѣтѣ Министра составленъ проектъ правилъ о правахъ и обязанностяхъ ректора университета, какъ предсѣдателя совѣта.

По всеподданнѣйшему докладу г. Министра, означенный проектъ правилъ разсмотрѣнъ Государемъ Императоромъ и удостоенъ Высочайшаго одобренія въ Варшавѣ, въ 20 день минувшаго сентября.

Препровождая при семъ 15 экземпляровъ означенныхъ правилъ, Высочайше одобренныхъ, о правахъ и обязанностяхъ ректора университета какъ предсѣдателя совѣта, согласно предложенію г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 27 сентября за № 7701, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета Св. Владиміра принять оныя къ надлежащему исполненію и руководству“.

Опредѣлили: упомянутыя въ настоящемъ предложеніи правила, Высочайше одобренныя, принять къ надлежащему исполненію и руководству, сообщить оныя факультетамъ: историко-филологическому, физико-математическому, юридическому и медицинскому, а также внести въ книгу общихъ постановленій по Университету.

4. Слушали докладъ: Высочайше утвержденнымъ 18 іюня 1863 года уставомъ университетовъ, въ историко-филологическомъ факультетѣ полагается каѳедра церковной исторіи. По § же 68 сего устава, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не

Digitized by Google

имѣя степени доктора по разряду наукъ соотвѣтствующихъ его каѳедрѣ, а для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра. Между тѣмъ въ числѣ разрядовъ ученыхъ степеней по историко-филологическому факультету, установленныхъ въ 1867 году, нѣтъ разряда соотвѣтствующаго каѳедрѣ церковной исторіи.

Совѣтъ Харьковскаго университета, въ виду возможнаго современемъ замѣщенія этой каѳедры и для устраненія могущихъ представиться при этомъ затрудненій относительно разряда ученой степени, которой необходимо будетъ требовать отъ кандидата, ходатайствуетъ объ установленіи по означенному предмету особаго разряда ученыхъ степеней по предмету церковной исторіи, съ тѣмъ, чтобы въ магистерскій экзаменъ по этому разряду главнымъ предметомъ была поставлена церковная исторія, а вторыми всеобщая исторія и церковное законовѣдѣніе.

Г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, вслѣдствіе предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра 19 іюля сего года за № 3310, просилъ Совѣтъ обсудить изложенное выше ходатайство совѣта Харьковскаго университета и за тѣмъ сообщить свое по сему предмету заключеніе.

Совѣтъ Университета Св. Владиміра, по опредѣленію 31 августа 1868 года, сообщалъ объ изложенномъ на заключеніе историко-филологическаго факультета, который, вслѣдствіе сего, въ настоящее время, донесъ, что предлагаемая совѣтомъ Харьковскаго университета мѣра объ установленіи магистерскаго испытанія по предмету церковной исторіи была предложена самимъ историко-филологическимъ факультетомъ 16 августа 1867 года, но по опредѣленію совѣта Университета Св. Владиміра 6 октября того же года оставлена безъ послѣдствій, вслѣдствіе сдѣланнаго по начальству представленія объ упраздненіи вовсе на факультетахъ: историко-филологическомъ, физико-математическомъ и юридическомъ, степени магистра. Разница въ способѣ вышеозначеннаго испытанія на степень магистра церковной исторіи состоитъ въ томъ, что совѣтъ Харьковскаго университета полагаетъ испытывать магистрантовъ церковной исторіи изъ церковной исторіи, какъ предмета главнаго, и изъ всеобщей исторіи и церковнаго законовѣдѣнія, какъ предметовъ второстепенныхъ; историко-филологическій же факультетъ Университета Св. Владиміра

Digitized by Google

предполагалъ подвергать магистрантовъ по предмету церковной исторіи испытанію изъ 1) всеобщей исторіи церкви и 2) исторіи русской церкви, какъ предметовъ главныхъ, и изъ 1) догматическаго и нравственнаго богословія и 2) всеобщей исторіи и исторіи Россіи, какъ предметовъ дополнительныхъ. Можно предполагать, что совѣтъ Харьковскаго университета подъ обозначеніемъ просто церковной исторіи разумѣетъ и всеобщую исторію церкви и исторію русской церкви, а подъ обозначеніемъ всеобщей исторіи разумѣетъ всеобщую исторію и исторію Россіи. — Историко-филологическій факультетъ выражаетъ, что такъ какъ по университетскому уставу 1863 года не положено особой каѳедры для исторіи русской церкви, то желательно было-бы чтобы сія послѣдняя обрабатывалась на учрежденной каѳедрѣ церковной исторіи. Едвали также, говоритъ факультетъ, можно отвергать, что какъ магистръ церковной исторіи, такъ равно и магистръ церковнаго законовѣдѣнія, должны представить гарантію основательныхъ познаній въ догматическомъ и нравственномъ богословіи.

Опредѣлили: объ изложенномъ заключеніи историко-филологическаго факультета донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія за № 3310, присовокупивъ при томъ, что Совѣтъ Университета вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе факультета.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 11 октября за № 4903, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 8 сего октября за № 1631, уволивъ ординарнаго профессора сего Университета *Шеффера* отъ должности секретаря медицинскаго факультета, согласно его прошенію, и опредѣливъ секретаремъ означеннаго факультета экстраординарнаго профессора *Дыбковскаго*, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію“.

Опредѣлили: о содержаніи изложеннаго предложенія сообщить для зависящихъ распоряженій Правленію Университета и медицинскому факультету, а также отмѣтить въ послужныхъ спискахъ гг. профессоровъ Шеффера и Дыбковскаго.

6. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 27 сентября 1868 года за № 4679, слѣдующаго со-

Digitized by Google

державія: „Стипендіатъ Университета Св. Владиміра, лекарь Саулъ *Ковнеръ*, опредѣленъ 16 сего сентября городовымъ врачомъ въ Ялуторовскъ, Тобольской губерніи.

Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, увѣдомляя меня объ этомъ, для распоряженія объ отправленіи Ковнера на службу, присовокупилъ, что о выдачѣ этому медику, на основаніи 1287, 1289 и 1290 ст. устава о службѣ правит. т. 3 Свод. Закон., двойныхъ прогоновъ, на проѣздъ отъ Кіева до Ялуторовска, и не въ зачетъ половины годоваго жалованья, изъ склада трехсотъ рублей, сообщено г. Кіевскому губернатору.

О прописанномъ увѣдомленіи Медицинскаго Департамента сообщаю Совѣту Университета, въ надлежащему исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 12 марта сего года за № 421".

При этомъ доложено было Совѣту поданное лекаремъ Ковнеромъ на имя г. Ректора Университета прошеніе, которое заключается въ слѣдующемъ: „Какъ казеннокоштный воспитанникъ Виленскаго раввинскаго училища, я обязанъ былъ отслужить узаконенное число лѣтъ въ раіонѣ осѣдлости евреевъ, въ западныхъ губерніяхъ. Поэтому при поступленіи на медицинскій факультетъ, право служить въ западныхъ губерніяхъ осталось за мною, такъ какъ я и въ качествѣ учителя обязанъ былъ служить въ этихъ губерніяхъ, а также и въ губерніяхъ югозападныхъ и малороссійскихъ, гдѣ только существуютъ еврейскія училища. Въ настоящее же время, изъ предложенія г. Попечителя въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра отъ 27 сентября 1868 года за № 4679, видно, что я опредѣленъ на службу городовымъ врачомъ въ Ялуторовскъ, Тобольской губерніи, въ качествѣ *стипендіата Университета Св. Владиміра*, т. е. въ качествѣ казеннокоштнаго воспитанника Университета, Но я никогда не былъ казеннокоштнымъ воспитанникомъ Университета. а былъ только: во время курса—стипендіатомъ купца Бродскаго, а по окончаніи курса—стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію. Ни та ни другая стипендія не обязывали меня отслужить по назначенію правительства, въ чемъ я и не былъ обязанъ подпиской при полученіи этихъ стипендій. Слѣдовательно условія службы за казенное содержаніе остались за мной только какъ за воспитанникомъ раввинскаго училища; а

Digitized by Google

воспитанники раввинскихъ училищъ никогда не назначались на службу въ Сибирскія губерніи, ибо они обязаны отслужить въ той средѣ, на счетъ которой они получаютъ воспитаніе; послѣднее же они получаютъ на счетъ коробочнаго сбора съ евреевъ, а потому и въ качествѣ врачей они должны-бы служить въ той же средѣ, наприм. хоть бы въ еврейскихъ больницахъ или врачами при еврейскихъ училищахъ, но ни какъ не подходятъ подъ категорію стипендіатовъ Университета Св. Владиміра, т. е. казеннокоштныхъ воспитанниковъ сего послѣдняго, въ качествѣ котораго я и былъ опредѣленъ на службу. Поэтому честь имѣю покорнѣйше просить ваше превосходительство представить изложенное мною на разрѣшеніе высшаго начальства, объяснивъ, что я никогда не былъ казеннокоштнымъ воспитанникомъ Университета Св. Владиміра".

По выслушаніи всего изложеннаго, Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе, что лекарь Ковнеръ въ бытность свою въ Университетѣ дѣйствительно не состоялъ въ числѣ медицинскихъ стипендіатовъ, которые обязаны, за полученное ими казенное содержаніе, отслужить опредѣленный срокъ въ томъ мѣстѣ, куда правительствомъ назначены будутъ, а только пользовался въ теченіи курса частною стипендіею купца Бродскаго, а впослѣдствіи состоялъ два года стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію, за каковыя стипендіи не обязанъ никакою выслугою,—Опредѣлилъ: изложенное выше прошеніе лекаря Ковнера представить въ копіи на разрѣшеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

7. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 8 октября за № 4849, слѣдующаго содержанія: „Департаментъ Государственнаго Казначейства увѣдомилъ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, что Кіевской казенной палатѣ поручено, оставшіеся налицо къ 1-му августа сего года на содержаніе при Университетѣ Св. Владиміра испытательнаго комитета, шестьсотъ тридцать семъ рублей, отпускать въ распоряженіе Попечителя, для выдачи оныхъ въ вознагражденіе членамъ испытательнаго комитета, при управленіи Кіевскаго Учебнаго Округа.

Получивъ объ этомъ увѣдомленіе Департамента Народнаго Просвѣ-

Digitized by Google

щенія, отъ 16 минувшаго сентября за № 7366, сообщаю объ этомъ Совѣту Университета для надлежащаго распоряженія".

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія.

8. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 8 октября 1868 года за № 4811, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 5 сего октября за № 1627, и на основаніи 11 § правилъ о стипендіяхъ генерала Бибикова, разрѣшаю, согласно опредѣленію Совѣта Университета, состоявшемуся 13 истекшаго сентября, выдать окончившему курсъ въ семъ Университетѣ на стипендіи Бибикова, дѣйствительному студенту Виссліію *Бѣленкову*, въ единовременное пособіе пятьдесятъ четыре руб. семь коп. сер., изъ имѣющагося въ настоящее время свободнаго остатка отъ суммы, положенной на стипендію генерала Бибикова".

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія, и увѣдомить объ этомъ физико-математическій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе его отъ 30 мая за № 65.

9. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 9 октября 1868 года за № 4886, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 27 минувшаго сентября за № 7978, увѣдомилъ меня, что опредѣленный 9 сентября исправляющимъ должность городоваго врача въ г. Кузнецкъ, Томской губерніи, стипендіатъ Университета Св. Владиміра Петръ *Волоховъ*, за внесеніемъ имъ издержанныхъ Университетомъ на его содержаніе денегъ, уволенъ отъ обязательной службы, со времени опредѣленія въ оную.

О прописанномъ увѣдомленіи Медицинскаго Департамента сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 10 минувшаго сентября за № 1467, присовокупляю, что о возвращеніи документовъ Волохова Медицинскій Департаментъ отнесся къ г. Томскому губернатору".

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правле-

Digitized by Google

ніе Университета для исполненія и увѣдомить объ этомъ г. Волохова, присовокупивъ, что дипломъ на степень лекаря и документы его будутъ возвращены ему обратно, по полученіи ихъ изъ Медицинскаго Департамента.

10. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 3 текущаго октября за № 4771, съ препровожденіемъ для надлежащаго руководства и исполненія извлеченія изъ № 35 журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, въ коемъ изложены постановленныя Совѣтомъ Министра общія для нѣкоторыхъ университетовъ правила: а) для выдачи стипендій студентамъ историко-филологическаго факультета, съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій, и б) для выдачи стипендій окончившимъ курсъ молодымъ людямъ, оставляемымъ при университетѣ, съ цѣлью приготовленія къ профессорскому званію.

Упомянутыя правила слѣдующаго содержанія.

I. Правила для выдачи стипендій студентамъ историко-филологическаго факультета съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій.

1) Студенты историко-филологическаго факультета, желающіе, по окончаніи университетскаго курса, посвятить себя педагогическому поприщу, могутъ пользоваться казенными обязательными стипендіями, начиная съ 1-го курса, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ. Таковыхъ стипендій полагается въ университетахъ: С.-петербургскомъ 15, Харьковскомъ и Св. Владиміра по 10.

2) На производство сихъ стипендій ежегодно отчисляется изъ суммъ, назначенныхъ по штатамъ университетовъ на стипендіи и пособія студентамъ, въ университетахъ: С.-петербургскомъ 4,500 руб. и въ Харьковскомъ и Св. Владиміра по 3,000 рублей.

3) Студентъ, желающій воспользоваться стипендіею, подаетъ о семъ прошеніе въ историко-филологическій факультетъ, который, обсудивъ права просителя на полученіе стипендіи, представляетъ свое заключеніе въ одно изъ первыхъ за тѣмъ засѣданій Совѣта.

4) Получившіе на окончательныхъ испытаніяхъ въ гимназіи или на

Digitized by Google

повѣрочномъ испытаніи въ университетѣ въ русскомъ и латинскомъ языкахъ отмѣтки менѣе 4-хъ, не могутъ быть принимаемы въ число казенныхъ стипендіатовъ.

5) Если число желающихъ получить стипендіи будетъ превышать число оныхъ, то преимущество отдается имѣющимъ высшія отмѣтки въ гимназическомъ аттестатѣ; при чемъ обучавшимся обоимъ древнимъ языкамъ дается предпочтеніе предъ обучавшимися одному латинскому.

6) За каждый годъ пользованія стипендіею, получающій оную обязанъ прослужить полтора года, по назначенію Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ одномъ изъ подвѣдомственныхъ ему среднихъ учебныхъ заведеній, такъ что 4-лѣтній курсъ стипендіата обязываетъ его прослужить шесть лѣтъ.

7) Студентъ лишается стипендіи, если при переводныхъ или повѣрочнымъ испытаніяхъ въ какомъ-либо курсѣ получитъ среднимъ числомъ менѣе 4-хъ баловъ, или изъ какого-либо предмета отмѣтку неудовлетворительную, т. е. менѣе 3.

8) По переходѣ въ 3-й курсъ, стипендіатъ долженъ заявить факультету предметы, которые онъ избираетъ для будущаго своего гимназическаго преподаванія.

9) Стипендіаты 3 и 4 курсовъ обязаны принимать участіе въ спеціальныхъ занятіяхъ съ профессорами по избраннымъ стипендіатами предметамъ.

10) Стипендіатъ, не выдержавшій переводнаго испытанія, лишается стипендіи, не освобождаясь чрезъ это, за полученную же стипендію, отъ обязательной службы по окончаніи курса; стипендіатъ же, оставляющій университетъ до окончанія курса, для освобожденія себя отъ обязательной службы, обязанъ внести сумму, равную полученной имъ стипендіи.— Если же стипендіатъ, окончившій полный курсъ, пожелаетъ быть освобожденнымъ отъ обязательной службы, до поступленія на оную или до выслуги установленныхъ лѣтъ, въ такомъ случаѣ онъ обязанъ возвратить сумму за всѣ четыре стипендіальные годы, или же за недослуженное время по разсчету.

11) По окончаніи каждаго учебнаго года, историко-филологическій факультетъ представляетъ въ совѣтъ университета особое донесеніе о

Digitized by Google

результатахъ испытаній, произведенныхъ стипендіатамъ, а въ концѣ 4-го года именный списокъ готовящихся къ окончательному испытанію, съ обозначеніемъ: кто изъ нихъ предполагаетъ и признается достойнымъ продолжать научныя занятія съ полученіемъ усиленной стипендіи, для приготовленія къ экзамену на степень магистра, и кто желаетъ занять должность учителя гимназіи и по какому предмету.

12) Если стипендіатъ, по окончаніи полнаго университетскаго курса, со времени выдержанія спеціальнаго испытанія на званіе учителя гимназіи, въ теченіи одного года не получитъ учительскаго мѣста по причинамъ, отъ стипендіата не зависящимъ, то онъ освобождается отъ обязательной службы за пользованіе стипендіею.—До полученія же мѣста, въ теченіи года стипендіатъ продолжаетъ пользоваться студентскою стипендіею.

II. Правила для выдачи стипендій окончившимъ курсъ молодымъ людямъ, оставляемымъ при университетѣ, съ цѣлью приготовленія къ профессорскому званію.

1) Для приготовленія окончившихъ курсъ наукъ въ университетѣ, съ степенью кандидата, молодыхъ людей къ ученому поприщу и къ занятію преподавательскихъ должностей, какъ въ университетахъ, такъ и въ другихъ высшихъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, учреждаются въ университетахъ: С.-петербургскомъ, Харьковскомъ, Казанскомъ и Св. Владиміра, стипендіи въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ.

2) На производство сихъ стипендій ежегодно отчисляется отъ суммъ, назначенныхъ по смѣтамъ университетовъ на стипендіи и пособія студентамъ, въ университетахъ С.-петербургскомъ, Харьковскомъ и Св. Владиміра по 6000 руб. и въ Казанскомъ 2400 руб.

3) Суммы сіи распредѣляются между факультетами такимъ образомъ: а) въ С.-петербургскомъ университетѣ по 1800 рублей на факультеты, историко-филологическій и физико-математическій и по 1200 руб. на факультеты юридическій и восточныхъ языковъ; б) въ университетахъ: Харьковскомъ и Св. Владиміра по 1800 рублей на факультеты: историко-филологическій и физико-математическій и по 1200 руб.

Digitized by Google

на факультеты юридическій и медицинскій, и в) въ Казанскомъ университетѣ по 600 руб. на каждый изъ четырехъ факультетовъ.

4) Еслибы который изъ факультетовъ не имѣлъ въ виду лицъ, способныхъ занять предоставленныя въ его распоряженіе стипендіи, или не находилъ нужнымъ замѣщать ихъ, то свободныя стипендіи, съ согласія того факультета, могутъ быть переданы, по опредѣленію совѣта, для замѣщенія другому факультету.

5) Стипендіаты предварительно избираются факультетами изъ числа молодыхъ людей, окончившихъ университетскій курсъ съ отличнымъ успѣхомъ и изъявившихъ желаніе остаться при университетѣ для дальнѣйшаго усовершенствованія съ означенною въ § 1 цѣлію. Избраніе стипендіатовъ факультетами утверждаетъ совѣтъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ.

6) Стипендіаты поручаются руководству одного изъ факультетскихъ преподавателей. Въ теченіе каждаго полугодія они обязаны представить письменную работу, избираемую съ одобренія руководящаго преподавателя, который доводитъ до свѣдѣнія факультета, какъ о достоинствѣ означенной работы, такъ и вообще объ успѣшности занятій стипендіата.

7) Стипендіаты могутъ безплатно посѣщать лекціи профессоровъ и пользоваться всѣми научными пособіями.

8) Если по засвидѣтельствованію руководящаго преподавателя, утвержденному факультетомъ, занятія стипендіата въ теченіе года будутъ признаны успѣшными, то стипендія, по опредѣленію совѣта, продолжается и на второй годъ, въ теченіе котораго стипендіатъ долженъ или выдержать испытаніе на степень магистра или представить диссертацію на эту степень, послѣ чего стипендія, по ходатайству факультета, съ разрѣшенія совѣта, можетъ быть продолжена еще на полгода или даже на годъ.

9) Стипендіаты, по пріобрѣтеніи степени магистра, могутъ пользоваться стипендіею, но не иначе какъ вслѣдствіе особаго ходатайства факультета и при томъ въ такомъ только случаѣ, если имъ будетъ предстоять въ непродолжительномъ времени командировка съ ученою цѣлію за границу на счетъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, или же опредѣленіе на преподавательскую должность, согласно § 1. Но во

Digitized by Google

всякомъ случаѣ, магистръ можетъ пользоваться стипендіею не болѣе, какъ въ теченіи года.

10) Если факультетъ найдетъ нужнымъ отправить стипендіата на нѣкоторое время въ другой изъ русскихъ университетовъ для занятій, въ такомъ случаѣ, по сношенію ректора, стипендіатъ поручается наблюденію соотвѣтственнаго факультета того университета.

Опредѣлили: 1) изложенныя выше правила принять къ точному руководству и исполненію и внести таковыя въ книгу общихъ постановленій по Университету; 2) сообщивъ правила о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію всѣмъ факультетамъ Университета Св. Владиміра, а правила о стипендіяхъ для приготовленія учителей гимназій и прогимназій только историко-филологическому факультету, предложить этимъ факультетамъ въ точности руководствоваться сказанными правилами, распространивъ первыя изъ нихъ и на состоящихъ уже нынѣ при Университетѣ стипендіатовъ для приготовленія къ профессорскому званію, и наконецъ 3) препроводивъ упомянутыя правила также въ Правленіе Университета для руководства, просить оное прекратить, со дня настоящаго засѣданія Совѣта, именно съ 18 текущаго октября, производство наличнымъ стипендіатамъ, готовящимся къ профессорскому званію, содержанія изъ оклада 400 руб. сер. въ годъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета, и за тѣмъ съ того же числа начать производство имъ содержанія изъ оклада 600 руб. сер. въ годъ изъ суммы 24,000, ассигнуемой ежегодно Университету на стипендіи и пособія студентамъ.

11. Слушали: представленіе декана физико-математическаго факультета, отъ 26 минувшаго сентября за № 105, слѣдующаго содержанія: „Препровождая у сего въ подлинникѣ рапортъ профессоровъ *Ващенка-Захарченка* и *Ромера*, о предоставленіи г. Ермакову стипендіи для приготовленія къ профессорскому званію, и вполнѣ раздѣляя мнѣніе профессоровъ Ващенка-Захарченка и Ромера объ отличныхъ способностяхъ г. Ермакова, физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 25 сентября 1868 года опредѣлилъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о предоставленіи г. Ермакову стипендіи для приготовленія къ профессорскому званію. Вышеупомянутый рапортъ профессоровъ Ващенка-Захар-

Digitized by Google

ченка и Ромера, по миновании въ немъ надобности, покорнѣйше прошу возвратить въ факультетъ".

Упомянутый рапортъ гг. профессоровъ Ромера и Ващенка-Захарченка заключается въ слѣдующемъ: „Факультету и Совѣту достаточно извѣстны какъ отличныя способности и прилежаніе окончившаго въ этомъ году курсъ математическихъ наукъ со степенью кандидата Василія Ермакова, такъ и то, что онъ, при крайней своей бѣдности, только при постоянныхъ матеріальныхъ поддержкахъ (въ видѣ пособій и стипендій) со стороны Университета, могъ окончить такимъ блистательнымъ образомъ курсъ наукъ, чѣмъ и оправдалъ то довѣріе и помощь, которую Университетъ ему оказалъ.

Въ виду изложеннаго, имѣемъ честь покорнѣйше просить физико-математическій факультетъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ оставленіи Ермакова стипендіатомъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по предмету чистой математики, срокомъ на два года, на одну изъ имѣющихся вакансій для сказанной стипендіи. Еслибы въ настоящее время таковыхъ вакансій не оказалось, то мы просимъ факультетъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ оставленіи Ермакова упомянутымъ стипендіатомъ впредь до открытія вакансіи на счетъ остатковъ отъ спеціальныхъ средствъ Университета, такъ какъ на основаніи § 109 университетскаго устава, упомянутыя средства предназначаются по преимуществу на такіе расходы, кои имѣютъ своимъ предметомъ развить научную дѣятельность Университета.

Мы считаемъ излишнимъ распространяться о полной подготовкѣ г. Ермакова къ предстоящимъ занятіямъ по званію стипендіата, такъ какъ онъ это фактически доказалъ тѣми сочиненіями, которыя онъ подалъ въ факультетъ въ теченіи университетскаго курса.

Настоящее наше ходатайство вызвано какъ убѣжденіемъ въ той пользѣ, которая произойдетъ отъ оставленія Ермакова стипендіатомъ, такъ равно циркуляромъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, разъясняющимъ университетскій уставъ. Въ этомъ циркулярѣ, въ послѣдней статьѣ, сказано слѣдующее: «Считая себя обязаннымъ требовать отъ университетовъ добросовѣстнаго и близкаго контроля надъ занятіями студентовъ, Министерство Народнаго Просвѣщенія имѣетъ съ этимъ желало-бы, что-

Digitized by Google

бы этотъ контроль сопровождался возможными мѣрами поощренія относительно тѣхъ студентовъ, которые отличаются прилежаніемъ, любовью къ наукѣ и серьёзнымъ сознаніемъ своихъ обязанностей".

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что на основаніи доложенныхъ въ настоящемъ засѣданіи новыхъ правилъ о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію, (составленныхъ Совѣтомъ Министра Народнаго Просвѣщенія и препровожденныхъ въ Университетъ для точнаго руководства и исполненія) на физико-математическомъ факультетѣ положено три стипендіи для приготовленія молодыхъ людей къ профессорскому званію, а между тѣмъ въ настоящее время заняты только двѣ таковыя стипендіи кандидатами Звягинцевымъ и Щербиною, а слѣдовательно третья стипендія остается свободною,— Опредѣлилъ: на основаніи § 5 упомянутыхъ выше правилъ, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, кандидата математическихъ наукъ Василія Ермакова баллотированію въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ чистой математики, на имѣющуюся одну свободную стипендію физико-математическаго факультета.

12. Слушали: предложеніе юридическаго факультета, отъ 26 минувшаго сентября за № 79, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ, согласно съ прилагаемымъ при семъ представленіемъ ординарнаго профессора Н. Х. Бунге, имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ оставленіи кандидата законовѣдѣнія Николая *Зибера* стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по политической экономіи и статистикѣ, присовокупляя, что руководство г. Зибера въ его занятіяхъ факультетъ предполагаетъ поручить исправляющему должность экстраординарнаго профессора Г. М. Цѣхановецкому.

Упомянутое выше представленіе ординарнаго профессора Н. Х. Бунге заключается въ слѣдующемъ: „Имѣю честь ходатайствовать объ оставленіи кандидата Николая Зибера стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по политической экономіи и по статистикѣ. Г. Зиберъ, занимаясь изученіемъ этихъ предметовъ въ Университетѣ, пріобрѣлъ уже довольно основательныя свѣдѣнія по обѣимъ наукамъ и написалъ весьма удовлетворительное разсужденіе по статистикѣ, свидѣтельствующее о способности его къ самостоятельнымъ работамъ. Въ заключеніе имѣю честь

Digitized by Google

присовокупить, что г. Зиберъ вполнѣ владѣетъ французскимъ и нѣмецкимъ языками".

При этомъ доложена была Совѣту Университета слѣдующая справка:

Во 1-хъ, что на основаніи новыхъ правилъ о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію, на юридическомъ факультетѣ полагается двѣ таковыя стипендіи, которыя заняты уже кандидатами Базинеромъ и Власенкомъ.

Во 2-хъ, что изъ числа трехъ стипендій, положенныхъ на историко-филологическомъ факультетѣ, и изъ числа двухъ стипендій, положенныхъ на медицинскомъ факультетѣ, въ настоящее время остаются не замѣщенными: на первомъ факультетѣ двѣ стипендіи, а на послѣднемъ одна стипендія, и наконецъ

Въ 3-хъ, что на основаніи § 4 упомянутыхъ выше правилъ, еслибы который изъ факультетовъ не имѣлъ въ виду лицъ, способныхъ занять предоставленныя въ его распоряженіе стипендіи, или не находилъ нужнымъ замѣщать ихъ, то свободныя стипендіи, съ согласія того факультета, могутъ быть переданы, по опредѣленію Совѣта, для замѣщенія другому факультету.

По выслушаніи всего изложеннаго, Совѣтъ Университета, имѣя въ виду изъявленное въ настоящемъ его засѣданіи согласіе историко-филологическаго факультета уступить одну изъ свободныхъ своихъ стипендій въ распоряженіе юридическаго факультета,—Опредѣлилъ: на основаніи § 5 новыхъ правилъ о сказанныхъ выше стипендіяхъ, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта кандидата законовѣдѣнія Зибера баллотированію въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по политической экономіи и статистикѣ, на стипендію, предоставленную историко-филологическимъ факультетомъ въ распоряженіе юридическаго факультета.

13. Слушали докладъ: Доцентъ по каѳедрѣ русской исторіи И. В. *Лашнюковъ*, согласно прошенію, уволенъ былъ г. Ректоромъ Университета въ отпускъ въ Крымъ для леченія болѣзни, срокомъ съ 5 августа по 14 сентября сего года. Изъ отпуска этого г. Лашнюковъ явился только 5 текущаго октября, т. е. просрочилъ оный 20-ю днями по болѣзни, въ удостовѣреніе которой представилъ медицинское свидѣтельство.

Digitized by Google

Совѣтъ Университета, признавая представленное г. Лашнюковымъ медицинское свидѣтельство законнымъ, — Опредѣлилъ: на основаніи 1220 ст. т. 3 Св. Зак. изд. 1857 года устава о службѣ по опред. отъ правит. признать причину просрочки г. Лашнюковымъ отпуска уважительною; о чемъ и показать въ послужномъ его спискѣ.

14. Слушали докладъ: Правленіе Университета, представивъ въ Совѣтъ 4 сего октября за № 3065 списокъ о студентахъ Университета, удостоенныхъ пособій какъ факультетами Университета, такъ и повѣрочнымъ испытательнымъ комитетомъ, сообщило Совѣту, что въ числѣ другихъ студентовъ, оно полагаетъ выдать пособіе на 186⁸/₉ учебный годъ и студентамъ историко-филологическаго факультета: *Михайловскому* Виктору и *Ромашкевичу* Павлу, въ количествѣ 150 руб. каждому, и *Антеповичу* Алексѣю, въ количествѣ 75 руб., какъ выполнившимъ всѣ условія, требующіяся для полученія пособія. Совѣтъ Университета, дѣлая, въ засѣданіи 4 сего октября, постановленіе о выдачѣ пособій студентамъ, не внесъ упомянутыхъ трехъ студентовъ въ общій списокъ о студентахъ, которымъ разрѣшена была выдача пособій, — до собранія о нихъ по Совѣту еще нѣкоторыхъ справокъ.

Въ настоящее время выдача пособій упомянутымъ студентамъ не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Опредѣлили: на основаніи представленій факультетовъ и заключенія Правленія, изложеннаго въ отношеніи отъ 4 октября за № 3065, а также согласно 83 § правилъ для учащихся въ Университетѣ и 98 § устава университетовъ, просить Правленіе Университета выдать пособіе на 18⁶⁸/₆₉ учебный годъ слѣдующимъ студентамъ историко-филологическаго факультета: Михайловскому Виктору и Ромашкевичу Павлу по 150 руб. каждому и Антеновичу Алексѣю 75 руб., а всѣмъ 375 руб.

15. Слушали докладъ: въ настоящемъ засѣданіи доложено было Совѣту о томъ, что въ Университетѣ Св. Владиміра вновь учреждена стипендія купца *Германа*, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ таковая была учреждена первоначально въ 1862 году, въ размѣрѣ по 180 руб. сер. въ годъ.

Совѣтъ Университета, согласно опредѣленію 8 марта сего года, просилъ факультеты: историко-филологическій, физико-математическій, юри-

Digitized by Google

дическій и медицинскій, объ избраніи изъ среды студентовъ кандидата для замѣщенія упомянутой стипендіи.

Нынѣ представлены факультетами кандидатами на упомянутую стипендію, слѣдующіе студенты: *Тимошевскій* Григорій (по историко-филологическому), *Шихутскій* Владиміръ (по физико-математическому), *Антоновъ* Иванъ (по юридическому), *Вильчинскій* Емельянъ (по медицинскому).

Опредѣлили: подвергнуть упомянутыхъ лицъ баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, для избранія одного изъ нихъ на упомянутую стипендію.

16. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 6, слѣдующаго содержанія: „Въ послѣдніе три года изъ историко-филологическаго факультета выбыло шесть членовъ онаго; а именно два преподавателя всеобщей исторіи, три преподавателя классическихъ языковъ и одинъ преподаватель философіи и педагогики: вакантныя мѣста ихъ не заняты доселѣ, не смотря на всѣ употребленныя факультетомъ средства, за исключеніемъ только одной каѳедры философіи, которую занимаетъ въ настоящее время штатный доцентъ.—Самый факультетъ теперь состоитъ всего изъ трехъ членовъ, изъ коихъ даже одинъ есть штатный доцентъ, пользующійся правомъ голоса въ факультетѣ на основаніи § 10 универс. уст. 1863 года.

Въ виду такого своего исключительнаго положенія, историко-филологическій факультетъ, имѣвшій свое засѣданіе 14 октября 1868 года, честь имѣетъ предложить Совѣту, не найдетъ-ли сей послѣдній возможнымъ ходатайствовать чрезъ г. Попечителя у г. Министра Народнаго Просвѣщенія о возведеніи въ званіе исправляющихъ должность экстраординарнаго профессора штатныхъ доцентовъ А. И. Линниченка и И. В. Лашнюкова. Поименованные доценты имѣютъ право по педагогической и ученой своей дѣятельности на довѣріе къ себѣ Совѣта и высшаго начальства: Г. Линниченко 13 лѣтъ своей службы посвятилъ Университету Св. Владиміра, г. Лашнюковъ же въ продолженіи тоже 13 лѣтъ занималъ должность профессора русской исторіи въ Нѣжинскомъ лицеѣ, изъ котораго въ 1862 году приглашаемъ былъ даже перейти на службу въ

Digitized by Google

Университетъ Св. Владиміра въ званіи исправляющаго должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ русской исторіи.

Историко-филологическій факультетъ считаетъ себя въ правѣ сдѣлать Совѣту Университета Св. Владиміра свое настоящее представленіе по слѣдующимъ основаніямъ: во-первыхъ, въ случаѣ принятія въ уваженіе онаго, возможно было-бы обезпечить въ будущемъ на извѣстное время существованіе историко-филологическаго факультета, какъ одного изъ существенныхъ органовъ въ сферѣ университетской дѣятельности; во-вторыхъ, въ настоящее время нынѣшнее Министерство Народнаго Просвѣщенія само предложило совѣтамъ университетовъ, а въ томъ числѣ и нашему, на обсужденіе вопросъ о предоставленіи магистрамъ званія экстраординарныхъ профессоровъ, въ томъ случаѣ конечно, еслибы совѣты университетовъ находили справедливымъ ходатайствовать объ нихъ; и въ-третьихъ наконецъ, въ самое послѣднее время Министерство Народнаго Просвѣщенія предоставляло магистрамъ званія экстраординарныхъ профессоровъ, когда того требовали обстоятельства: такъ гг. Добротворскій и Соколовъ утверждены въ званіи экстраординарныхъ профессоровъ, первый по каѳедрѣ церковной исторіи въ Казанскомъ университетѣ, а второй по каѳедрѣ церковнаго законовѣдѣнія въ Московскомъ университетѣ, не смотря на то, что оба они имѣютъ только степень магистровъ духовной академіи, и не смотря на то, что въ духовныхъ академіяхъ существуетъ тоже степень доктора.

Въ заключеніе, для свѣдѣнія Совѣта, факультетъ честь имѣетъ представить списокъ сочиненій, напечатанныхъ какъ г. Линниченкомъ, такъ равно г. Лашнюковымъ; эти сочиненія свидѣтельствуютъ конечно, что ихъ авторы суть лица, съ успѣхомъ трудящіяся каждый на поприщѣ своей науки.

Г. Линниченко съ 1856 года издалъ: 1) »Очеркъ развитія важнѣйшихъ идей отечественнаго языкознанія отъ возникновенія ученыхъ изслѣдованій русскаго языка до утвержденія ихъ въ началахъ сравнительно-исторической науки о языкѣ«; 2) »Курсъ исторіи поэзіи«; три было изданія; 3) въ 1866 году »Обзоръ поэтической дѣятельности англійскаго романиста Чарльза Диккенса«; 4) въ томъ же 1866 году »Карамзинъ, какъ преобразователь русскаго языка«; 5) »Журнальная дѣ-

Digitized by Google

ятельность И. А. Крылова«; 6) »Курсъ исторіи русской литературы;« три литографированныя изданія, и 7) еще въ 1862 году »Обозрѣніе содержанія лекцій по теоріи и исторіи поэзіи«.

Г. Лашнюковъ съ 1854 года издалъ: 1) »О междукняжескихъ и общественныхъ отношеніяхъ въ древнѣйшій періодъ русской исторіи, отъ призванія варяговъ до смерти Ярослава«; 2) »Объ отношеніи галицкихъ русиновъ къ сосѣдямъ«, и »Мнѣніе Палацкаго о происхожденіи козачества«; обѣ статьи были напечатаны въ журналѣ »Основа«; 3) »Славянская идея и ея судьба,« въ С.-петербургскихъ Вѣдомостяхъ; 4) Старая Польша по Боплану и Лабуле«, напечат. въ Кіевлянинѣ; 5) »Разборъ сочиненія Штура: славянство и міръ будущаго«; 6) »Отчетъ о путешествіи за границу, напечат. въ циркулярѣ Кіевскаго Учебнаго Округа«; 7) »Возраженія на сочиненіе г. Костомарова о Лжедимитріи«; 8) »Владиміръ Мономахъ и его время,« напечат. въ Жур. Мин. Народ. Просв. за 1867 годъ".

Опредѣлили: изложенное представленіе историко-филологическаго факультета отложить впредь до обсужденія и рѣшенія Совѣтомъ Университета предложеннаго Министерствомъ вопроса относительно предоставленія магистрамъ права на полученіе званія экстраординарнаго профессора.

17. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 15 октября за № 4, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 8 октября 1868 года, разсматривалъ предложеніе Совѣта отъ 5 сентября 1868 года за № 1436 и честь имѣетъ донести, что на предполагаемый съѣздъ археологовъ въ Москвѣ осенью текущаго года никто изъ наличныхъ членовъ факультета командированъ быть не можетъ, такъ какъ никто изъ нихъ спеціально русскою археологіею не занимается".

Опредѣлили: о настоящемъ отзывѣ сообщить Московскому археологическому обществу.

18. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 8, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе извѣщенія, полученнаго отъ Ректора Университета Св Владиміра, о томъ, что деканъ историко-филологическаго факультета, ординарный профессоръ Селинъ, до-

Digitized by Google

служиваетъ 25 ноября текущаго 1868 года двадцатипятилѣтній срокъ своей службы, историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 8 октября, обратился съ просьбою къ профессору Селину продолжать свою полезную дѣятельность въ Университетѣ еще въ продолженіи пятилѣтія; послѣ изъявленнаго на то г. Селинымъ согласія, факультетъ опредѣлилъ пригласить въ слѣдующее свое засѣданіе, имѣвшее быть 14 октября, г. Ректора, для того, чтобъ онъ предсѣдательствовалъ въ факультетѣ при обсужденіи насчетъ составленія настоящаго представленія факультета въ Совѣтъ, такъ какъ г. Селинъ, какъ самъ заинтересованный въ этомъ дѣлѣ, не могъ принять въ ономъ участія. И такъ, факультетъ, на основаніи своего опредѣленія, составившагося 14 октября 1868 года, честь имѣетъ просить Совѣтъ подвергнуть въ ближайшемъ своемъ засѣданіи баллотированію ординарнаго профессора Селина, для оставленія его на службѣ въ Университетѣ Св. Владиміра съ 25 ноября 1868 года на пять лѣтъ.

Мотивы, которыми при такомъ своемъ представленіи руководится факультетъ, заключаются въ томъ уваженіи, которое онъ питаетъ къ педагогической и ученой дѣятельности г. Селина, посвящавшаго свои труды Университету Св. Владиміра въ продолженіе почти цѣлыхъ 25-ти лѣтъ. Нѣтъ сомнѣнія, что г. Селинъ въ теченіи долговременной своей службы пріобрѣлъ ту опытность въ преподаваніи »исторіи русскаго языка и русской литературы«, которая и въ будущемъ можетъ быть весьма полезна нашему Университету, тѣмъ болѣе, что г. Селинъ пользуется еще полнотой своихъ силъ и любитъ свой предметъ столь же горячо, какъ сей послѣдній того заслуживаетъ. Другія доказательства высказываемаго факультетомъ такого мнѣнія можно найти какъ въ публичныхъ лекціяхъ, которыя г. Селинъ читалъ въ разное время въ Кіевѣ, такъ равно и въ тѣхъ монографіяхъ, которыя были имъ прочитаны въ университетскихъ академическихъ собраніяхъ. И тѣ и другія напечатаны. Такъ въ 1857 году, съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, онъ читалъ курсъ публичныхъ лекцій: »О представителяхъ эпической поэзіи отъ Данте до Мильтона включительно«. Часть сбора за слушаніе лекцій, 200 руб. сер. пожертвованы были на заложеніе студентской библіотеки. Въ 1858 году, опять съ разрѣшенія г. Министра, читанъ былъ г. Селинымъ

Digitized by Google

другой курсъ публичныхъ лекцій: »О драматической поэзіи, преимущественно о драмѣ испанской и англійской«. Часть сбора за этотъ курсъ, 100 руб. сереб., пожертвована была опять на ту же студентскую библіотеку. Въ 1861 году, точно также съ разрѣшенія г. Министра, читалъ онъ публичную лекцію: »Трагедія Шекспира Отелло и Ольдриджъ въ главной роли«. За исключеніемъ расходовъ, весь сборъ за эту лекцію 160 руб. сер. пожертвованъ былъ г Селинымъ въ пользу недостаточныхъ студентовъ. Наконецъ г. Селинъ еще въ прошломъ 1867 году прочелъ двѣ публичныя лекціи подъ заглавіемъ: »Бригадиръ« фонъ-Визина и »Свои люди—сочтемся« Островскаго, въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. Изъ монографій же г. Селина, съ 1865 года напечатано три, подъ заглавіемъ: первая »Ломоносовъ«, вторая »Значеніе Карамзина въ исторіи русской словесности« и третья »Крыловъ какъ высшій представитель басни«. Докторская диссертація г. Селина: »О драматической поэзіи въ Россіи въ XVIII вѣкѣ« не была напечатана доселѣ, но она составляетъ часть извѣстнаго членамъ факультета сочиненія г. Селина: »О драматической поэзіи въ Россіи до Грибоѣдова включительно«. Какъ изъ содержанія сочиненій видно, г. Селинъ, кромѣ основательныхъ познаній въ исторіи русской литературы, обладаетъ таковыми же и по исторіи всеобщей литературы. Наконецъ, факультетъ почти излишнимъ считаетъ упоминать, что г. Селинъ 1863 года 6 сентября почтенъ былъ въ факультетѣ выборомъ въ деканы, въ которые и вновь былъ избранъ въ прошломъ 1866 году.

Въ заключеніе же долгомъ своимъ считаетъ историко-филологическій факультетъ обратить вниманіе Совѣта на то обстоятельство, что въ послѣдніе три года понесено имъ весьма много утратъ въ своихъ членахъ, такъ что еслибъ случилось и г. Селину оставить въ настоящее время Университетъ Св. Владиміра, то факультетъ сдѣлался-бы еще болѣе ослабленнымъ".

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдущемъ засѣданіи Совѣта баллотированію г. профессора Селина, для оставленія его на службѣ при Университетѣ еще на пять лѣтъ.

19. Слушали: представленіе декана историко-филологическаго факультета, за № 3, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій

Digitized by Google

факультетъ, въ засѣданіи 8 октября 1868 года, слушалъ отзывы профессора Яроцкаго объ разсужденіи дѣйствительнаго студента историко-филологическаго факультета Александра *Русова*, представленномъ для полученія степени кандидата, подъ заглавіемъ: »Эпоха составленія славянскихъ азбукъ и первоначальнаго перевода Св. писанія на славянскій языкъ«, и штатнаго доцента Иконникова объ разсужденіи Ефима Куликова-Сурина, подвергавшагося въ маѣ истекшаго 1867/8 академическаго года прямому испытанію, для полученія степени кандидата историко-филологическаго факультета на правахъ посторонняго лица. Разсужденіе г. Куликова-Сурина носитъ заглавіе: »Очерки умственно-религіознаго броженія, извѣстнаго подъ именемъ ереси жидовствующія«.

Такъ какъ отзывы гг. Яроцкаго и Иконникова были вполнѣ одобрительны, то историко-филологическій факультетъ, по удостовѣреніи посредствомъ бесѣды въ томъ же своемъ засѣданіи съ гг. студентомъ Русовымъ и Куликовымъ-Суринымъ, въ томъ, что они сами дѣйствительно сочиняли свое разсужденіе, честь имѣетъ представить Совѣту на утвержденіе въ степени кандидата историко-филологическаго факультета какъ Александра Русова, такъ равно и Ефима Куликова-Сурина.“

Опредѣлили: 1) согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Александра Русова въ степени кандидата историко-филологическаго факультета, по славяно-русскому отдѣлу; 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Оуруга объ исключеніи Ефима Куликова-Сурина изъ податнаго состоянія.

20. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 17 октября за № 127, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ уже имѣлъ честь донести Совѣту, что для замѣщенія каѳедры ботаники онъ имѣетъ въ виду гг. штатнаго доцента И. Г. Борщова и приватъ-доцента Я. Я. Вальца.

Принимая во вниманіе то обстоятельство, что уже нѣсколько лѣтъ не менѣе двухъ преподавателей читаютъ обязательныя лекціи для студентовъ, а съ другой стороны, что по мнѣнію спеціалиста профессора А. С. Роговича, какъ И. Г. Борщовъ, такъ и Я. Я. Вальцъ, оба равнодостойные ученые, факультетъ, желая удержать обоихъ на службѣ при

Digitized by Google

нашемъ Университетѣ, въ засѣданіи своемъ 16 октября подвергалъ ихъ обоихъ баллотировкѣ. Такъ какъ при баллотировкѣ оказалось, что И. Г. Борщовъ получилъ избирательныхъ семь, а неизбирательныхъ одинъ, а Я. Я. Вальцъ избирательныхъ восемь, а неизбирательныхъ ни одного, то факультетъ и ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ объ избраніи обоихъ въ экстраординарные профессоры по одной и той же каѳедрѣ ботаники.

Труды обоихъ кандидатовъ уже извѣстны Совѣту изъ прежнихъ представленій факультета.

При докладѣ настоящаго представленія, г. ординарный профессоръ Покровскій заявилъ присутствію Совѣта, что по его убѣжденію, имѣть при Университетѣ двухъ ботаниковъ крайне необходимо потому, что ботаника преподается не только студентамъ естественнаго разряда, но и студентамъ медицинскаго факультета и фармацевтамъ, численность которыхъ далеко перевышаетъ цифру студентовъ естественнаго разряда.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, а также доложенной по сему случаю справки,—Опредѣлилъ: на основаніи 46 § университетскаго устава, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта гг. Борщова и Вальца баллотированію въ экстраординарные профессоры по каѳедрѣ ботаники на имѣющіяся два свободныя экстраординарныя профессорскія мѣста.

21. Слушали: медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра, удостоивъ въ 30 день сентября сего 1868 года степени лекаря воспитанника сего Университета *Никонова* Ивана, донесъ объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра отъ 2 октября за № 285 для дальнѣйшаго распоряженія.

Справка.—1) Никоновъ Иванъ, по своему происхожденію, не подлежитъ исключенію изъ подушнаго оклада и имѣетъ всѣ документы, нужные для изготовленія диплома на степень лекаря.

2) Воспитанникъ этотъ поступилъ въ число студентовъ медицинскаго факультета во второй половинѣ 1862 года и тогда же зачисленъ пансіонеромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и, получая деньги изъ суммъ Университета, окончилъ полный курсъ медицинскихъ наукъ 1 іюня 1866 года.

3) Въ 1865 году (отъ 22 іюня за № 35,579) полученъ въ

Digitized by Google

Университетѣ Св. Владиміра указъ Правительствующаго Сената, въ которомъ между прочимъ сказано: »прекративъ на будущее время пріемъ въ университеты и медико-хирургическія академіи медицинскихъ пансіонеровъ и стипендіатовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, освободить отъ обязательной службы всѣхъ сихъ воспитанниковъ, какъ находящихся еще въ помянутыхъ заведеніяхъ, такъ и вышедшихъ изъ нихъ, а равно и состоящихъ уже на службѣ«.

Опредѣлили: 1) изготовить Ивану Никонову дипломъ на степень лекаря, и 2) объявить ему, что онъ, на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 22 іюня 1865 года за № 35,579, освобождается отъ обязательной службы за полученное имъ казенное содержаніе; о настоящемъ опредѣленіи донести также г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ послѣдствіе предложенія отъ 28 ноября 1867 года за № 5943.

22. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 9 октября за № 302, слѣдующаго содержанія: „Студентъ медицинскаго факультета 5 семестра *Коробкинъ* Михаилъ вошелъ въ факультетъ съ прошеніемъ выдать ему пособіе на основаніи удовлетворительно выдержаннаго имъ полукурсоваго испытанія и практическихъ занятій у профессоровъ Тютчева, Роговича и Беца.

По справкѣ оказалось, что студентъ Коробкинъ дѣйствительно занимался практически химіею у профессора Тютчева, съ успѣхомъ работалъ въ гербаріи у профессора Роговича и прилежно занимался микроскопомъ и препарированіемъ у профессора Беца, бывшаго тогда еще прозекторомъ анатоміи; кромѣ того полукурсовое испытаніе выдержано имъ по всѣмъ предметамъ удовлетворительно, а по физикѣ и зоологіи получена отмѣтка »весьма удовлетворительно«.

Поэтому медицинскій факультетъ, имѣя въ виду бѣдность Коробкина Михаила и хорошіе его успѣхи въ наукахъ, ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ о выдачѣ ему пособія въ 120 руб. сереб.“

Опредѣлили: просить Правленіе Университета о выдачѣ, согласно изложенному ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи § 84 правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, студенту того

Digitized by Google

факультета Михаилу Коробкину пособія въ количествѣ 120 руб. сереб., изъ подлежащихъ суммъ.

23. Слушали докладъ: медицинскій факультетъ, удостоивъ 30 апрѣля текущаго года студента Университета Св. Владиміра, стипендіата Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Василія *Нецецкаго*, степени лекаря, вошелъ въ Совѣтъ Университета съ представленіемъ о выдачѣ г. Нецецкому диплома на упомянутую степень

По разсмотрѣніи документовъ г. Нецецкаго, Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 31 мая сего года, опредѣлилъ: 1) объявить г. Нецецкому, что впредь до представленія имъ документа о происхожденіи и метрическаго о рожденіи и крещеніи свидѣтельства, дипломъ на степень лекаря не можетъ быть ему выданъ; 2) независимо отъ этого увѣдомить г. Нецецкаго, что онъ, на основаніи указа Правительствующаго Сената, отъ 22 іюня 1865 года за № 35579, освобождается отъ обязательной службы за полученное имъ въ семъ Университетѣ казенное содержаніе; 3) о настоящемъ опредѣленіи донести г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, въ послѣдствіе предложенія отъ 28 ноября 1867 года за № 5943.

Нынѣ, при прошеніи, адресованномъ на имя г. Ректора Университета, г. Нецецкій представилъ два свидѣтельства: одно метрическое, а другое увольнительное изъ крѣпостной зависимости.

Совѣтъ Университета, усматривая изъ послѣдняго документа, что онъ выданъ г. Нецецкому еще въ 1856 году, т. е. впредь до Высочайше обнародованнаго положенія о крестьянахъ 19 февраля 1861 года,— Опредѣлилъ: объявить г. Нецецкому, что до представленія имъ увольнительнаго отъ общества свидѣтельства, дипломъ на сказанную степень не можетъ быть ему выданъ.

24. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 9 текущаго октября за № 300, объ удостоеніи лекаря Ивана *Арендаренка*, званія уѣзднаго врача.

Опредѣлили: выдать Ивану Арендаренку свидѣтельство на упомянутое званіе.

25. Слушали: 1) рапортъ доцента *Неметти*, отъ 15 октября сего года, объ увольненіи его въ отпускъ за границу въ Австрію, Гер-

Digitized by Google

манію и Францію, срокомъ на 29 дней, и 2) донесеніе медицинскаго факультета о томъ, что съ его стороны нѣтъ препятствій къ увольненію г. Неметти въ сказанный отпускъ.

Совѣтъ Университета, невстрѣчая и съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію упомянутой просьбы г. Неметти,—Опредѣлилъ: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, объ исходатайствованіи г. Неметти двадцати-девяти-дневнаго отпуска, въ указанныя выше мѣста, и о выдачѣ ему для этой цѣли заграничнаго паспорта.

26. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи опредѣленія Совѣта Университета 4 текущаго октября, былъ подвергнутъ баллотированію кандидатъ естественныхъ наукъ Сергѣй *Борисовъ*, въ должность консерватора минералогическаго кабинета при Университетѣ Св. Владиміра, и избранъ для сей цѣли большинствомъ голосовъ 23-хъ противу 2-хъ.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Борисова въ должность консерватора минералогическаго кабинета въ семъ Университетѣ.

27. Слушали: прошеніе студента медицинскаго факультета Макарія *Нестеровскаго*, отъ 9 октября 1868 года, слѣдующаго содержанія: „11 августа 1868 года я подалъ прошеніе на имя декана медицинскаго факультета о принятіи меня на казенную стипендію, на что совѣтъ медицинскаго факультета положилъ утвердительную резолюцію. Но мое дѣло не могло поступить на рѣшеніе Совѣта Университета, потому что одинъ изъ моихъ документовъ не былъ при дѣлѣ. Представляя при семъ этотъ недостававшій документъ: свидѣтельство объ увольненіи изъ духовнаго званія, честь имѣю покорнѣйше просить зачислить меня въ стипендіаты Университета Св. Владиміра“.

Справка.—1) Медицинскій факультетъ (въ представленіи отъ 25 истекшаго сентября за № 277) просилъ ходатайства Совѣта Университета о зачисленіи въ стипендіаты Университета Макарія Нестеровскаго; но такъ какъ г. Нестеровскій не имѣлъ въ то время представленнаго нынѣ увольнительнаго свидѣтельства изъ духовнаго званія, то Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія 8 марта сего года, въ засѣданіи 4 текущаго октября, отказалъ г. Нестеровскому въ пріемѣ въ стипендіаты, какъ неимѣющему полныхъ документовъ.

Digitized by Google

2) Въ настоящее время свободныхъ стипендій казенныхъ не имѣется.

Опредѣлили: объявить г. Нестеровскому объ изложенномъ и имѣть его въ виду при первой открывшейся вакансіи.

28. По разсмотрѣніи сообщенной Правленіемъ Университета, согласно 54 § университетскаго устава, вѣдомости о суммахъ Университета за августъ мѣсяцъ 1868 года,—Опредѣлили: означенную вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

29. Слушали: представленія факультетовъ: историко-филологическаго (отъ 30 мая и 16 октября за № 9), физико-математическаго (отъ 10 мая и 24 августа за №№ 46 и 79), юридическаго (отъ 30 мая, 23 августа, 11, 12 и 20 сентября за №№ 31, 62 и 72) и медицинскаго (отъ 22 іюня, 13 и 16 сентября за №№ 216, 248 и 251), о необходимости сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ росписаніи и обозрѣніи лекцій, представленныхъ сказанными факультетами на текущее учебное полугодіе.

Опредѣлили: согласно 83 § университетскаго устава, вновь одобрить упомянутыя обозрѣнія преподаванія наукъ и росписанія лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящія распоряженія.

30. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 16 октября 1868 года за № 305, слѣдующаго содержанія: „Г. Ректоръ Университета Св. Владиміра, 29 іюля сего года за № 1287, препроводилъ въ медицинскій факультетъ копію полученнаго имъ на имя Совѣта предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 16 іюля за № 3222, по представленному на разрѣшеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія дѣлу о распредѣленіи преподаванія хирургіи и офталміатріи между гг. профессорами: Караваевымъ, фонъ-Гюббенетомъ и Шимановскимъ, и объ учрежденіи при Университетѣ Св. Владиміра спеціальной глазной клиники.•

Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, принимая во вниманіе, что нынѣ, за смертію профессора Шимановскаго, обстоятельства измѣнились, предлагаетъ Совѣту, чрезъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, доставить ему по сему предмету свои соображенія.

Вслѣдствіе таковаго предложенія, медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 24 истекшаго сентября, приступилъ къ обсужденію этого дѣла,

Digitized by Google

тотчасъ по возвращеніи находившихся въ откомандировкѣ и отпуску своихъ членовъ.

При этомъ по справкѣ оказалось, что согласно съ изложеннымъ въ представленіи медицинскаго факультета отъ 16 октября 1863 года за № 147 (Университетскихъ Извѣстій 1863 г. № 12) распредѣленіемъ преподаванія, удостоеннымъ утвержденія предложеніемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія (15 сентября 1865 года за № 728 на имя г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа послѣдовавшаго), въ Университетѣ Св. Владиміра полагаются три каѳедры: теоретической, оперативной и клинической хирургіи и офталмологіи, изъ которыхъ за смертію профессора Шимановскаго одна осталась вакантною.

На основаніи чего факультетъ единогласно опредѣлилъ:

1) Двѣ изъ этихъ каѳедръ, теоретической, оперативной и клинической хирургіи, оставить за имѣющимися налицо двумя преподавателями, при чемъ г. заслуженный профессоръ Караваевъ остается при завѣдываемой имъ нынѣ хирургической факультетской клиникѣ, а г. профессоръ фонъ-Гюббенетъ при состоящей въ его вѣдѣніи хирургической госпитальной клиникѣ.

2) Третью за тѣмъ, вакантную каѳедру, предоставить исключительно преподавателю теоретической, оперативной и клинической офталмологіи, и немедленно приступить къ изысканію средствъ для замѣщенія этой каѳедры, равно и ходатайствовать предъ Совѣтомъ о возможно скоромъ устройствѣ особой для этой каѳедры клиники.

О чемъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета для зависящаго удовлетворенія.“

Опредѣлили: объ изложенномъ заключеніи медицинскаго факультета донесть г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія за № 3222, присовокупивъ при томъ, что Совѣтъ Университета вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ факультета.

31. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 16 октября за № 106, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предложенія вашего превосходительства отъ 29 іюля сего года за № 1287, съ препровожденіемъ копіи предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 16 іюля за № 3222, по дѣлу объ учрежденіи при Универ-

Digitized by Google

ситетѣ Св. Владиміра спеціальной клиники глазныхъ болѣзней, медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить по этому предмету свои соображенія.

Принимая единогласно, что каѳедра офталмологіи должна быть снабжена спеціальною клиникою глазныхъ болѣзней, безъ чего преподаваніе офталмологіи немыслимо, факультетъ приступилъ къ обсужденію этого вопроса, гдѣ и въ какомъ видѣ должна быть учреждена офталмологическая клиника. Вопросъ этотъ былъ обсуждаемъ въ двухъ засѣданіяхъ медицинскаго факультета 24 и 30 сентября. Мнѣнія членовъ факультета относительно его рѣшенія подѣлились: одни полагали, что слѣдуетъ устроить глазную клинику на 10 кроватей въ той части университетскаго зданія, гдѣ теперь помѣщаются и другія университетскія клиники, а другіе, что она должна быть устроена въ военномъ госпиталѣ.

Первые основывались на томъ, что 1) еще при передѣлкѣ университетскаго зданія въ 1866 году, по поводу расширенія клиникъ, предположено было, съ согласія всѣхъ директоровъ клиникъ, устроить особое помѣщеніе для глазныхъ больныхъ. Такое помѣщеніе было предварительно устроено, слѣдовательно de jure это помѣщеніе не можетъ принадлежать находящимся теперь въ зданіи Университета тремъ факультетскимъ клиникамъ, а de facto, какъ это будетъ показано тотчасъ, ими не занято; а потому не можетъ быть и рѣчи объ отнятіи какого-либо помѣщенія ими въ настоящее время занимаемаго.

2) Денежныя средства на содержаніе 10 кроватей имѣются уже налицо: ежегодно отпускаютъ на студентскую больницу 2000 руб., слѣдовательно не будетъ надобности брать на содержаніе вновь учреждаемой клиники что-либо изъ 10,125 р., отпускаемыхъ для теперешнихъ трехъ факультетскихъ клиникъ. Расходы же на первоначальное обзаведеніе будутъ весьма незначительны и на покрытіе ихъ можетъ служить остатокъ въ 650 руб. сер изъ упомянутыхъ 2000 руб., такъ какъ содержаніе 10 кроватей обходится не въ 2000 руб. а только въ 1350 рублей.

3) При устройствѣ глазной клиники въ госпиталѣ, преподаваніе можетъ терпѣть по причинѣ однообразія матеріала, невозможности пополнить этотъ матеріалъ принятіемъ больныхъ въ клинику изъ другихъ

Digitized by Google

сословій, а главнымъ образомъ по невозможности устроить сколько-нибудь удовлетворительную амбуляторную клинику. Поэтому хирургическая факультетская клиника должна будетъ и впредь принимать глазныхъ больныхъ и такимъ образомъ по необходимости останется и на дальнѣйшее время смѣшанною, а слѣдовательно не можетъ быть достигнуто желаніе факультета, чтобы преподаваніе въ отдѣльныхъ клиникахъ вполнѣ спеціализировалось.

4) Самое преподаваніе въ госпиталѣ будетъ затруднительно, потому что лекціи офталмологіи читаются студентамъ 3 и 4 курса.

5) Учрежденіе глазной клиники должно затянуться надолго, ибо она можетъ быть открыта только съ согласія Военнаго Министерства, да и то лишь законодательнымъ порядкомъ

Другіе члены факультета настаивали на необходимости устроить глазную клинику въ военномъ госпиталѣ, основываясь во 1-хъ на томъ, что учрежденіе ея здѣсь не во влечетъ Университетъ въ какіе бы то ни было издержки; во 2-хъ, количество глазныхъ больныхъ въ госпиталѣ такъ велико и разнообразіе матеріала такъ значительно, что не можетъ быть недостатка въ выборѣ больныхъ для клиническаго преподаванія и для производства операцій; въ 3-хъ, глазное отдѣленіе въ госпиталѣ уже существуетъ, и гораздо легче и скорѣе можно обратить его въ глазную клинику, чѣмъ послѣднюю вновь устраивать въ Университетѣ.

Устройство глазной клиники въ Университетѣ стѣснитъ факультетскія клиники и будетъ вредно для преподаванія и для леченія больныхъ.

Устраивая глазную клинику въ госпиталѣ, можно сдѣлать её не на 10 кроватей, а на 25 и даже болѣе, т. е. можно устроить настоящую клинику; клиника же на 10 кроватей не соотвѣтствуетъ ни требованіямъ науки, ни интересамъ преподаванія, нуждающимся въ болѣе обильномъ матеріалѣ, ни возможному числу студентовъ. Такая клиника будетъ имѣть чисто временный характеръ, на нее потратится много денегъ и потомъ все-таки прійдется искать для нея другаго помѣщенія. Однимъ словомъ, это будетъ еще вновь одна изъ тѣхъ временныхъ мѣръ, одинъ изъ тѣхъ хозяйственныхъ экспериментовъ, которые уже такъ дорого стоятъ нашему Университету.

Digitized by Google

Въ виду такого разногласія, деканъ предложилъ факультету не рѣшать въ настоящемъ засѣданіи вопроса о выборѣ помѣщенія для глазной клиники, а предварительно составить коммиссію для осмотра зданія Университета и пріисканія если возможно удобнаго помѣщенія для глазной клиники. Предложеніе это было принято факультетомъ при равныхъ (5 противъ 5) голосахъ, чрезъ перевѣсъ голоса декана.

Въ засѣданіи 30 сентября, дѣло объ устройствѣ глазной клиники началось докладомъ коммиссіи, осматривавшей зданіе Университета. Коммиссія нашла, что можно предоставить для устройства глазной клиники и нынѣ тѣ 4 комнаты, въ которыхъ нѣкогда временно помѣщалось глазное отдѣленіе, вмѣстѣ съ полуэтажною круглою комнатою, весьма удобною для офталмологическихъ занятій. Сказанное помѣщеніе остается не занятымъ уже въ теченіи трехъ лѣтъ.

На докладъ коммиссіи гг. профессоры Караваевъ и Матвѣевъ замѣтили, что сказанныя комнаты хотя и не служатъ для постояннаго помѣщенія больныхъ, но что въ нихъ кладутся больные, одержимые заразительными болѣзнями, гангренозные, послѣ нѣкоторыхъ операцій (напр. литотоміи) и т. п. Послѣ нѣкоторыхъ еще преній, въ которыхъ не было высказано никакихъ новыхъ доводовъ, pro и contra устройства глазной клиники въ университетскомъ зданіи, было приступлено къ собиранію голосовъ и большинствомъ 6-ти голосовъ противу 3-хъ (профессоровъ Караваева, Матвѣева и Дыбковскаго), — опредѣлили: 1) ходатайствовать передъ Совѣтомъ объ устройствѣ спеціальной глазной клиники на 10 кроватей, въ помѣщеніи указанномъ коммиссіею, съ отнесеніемъ расходовъ на первоначальное обзаведеніе и на содержаніе 10 больныхъ на счетъ 2000 руб., отпускаемыхъ на студентскую больницу и входящихъ нынѣ въ общую сумму, получаемую факультетскими клиниками; почему именно предстоитъ возможность имѣть не только 85 (три факультетскія клиники 75 и проектируемая глазная 10) но даже 90 кроватей.

Устройство глазной клиники отнюдь не должно затруднять пріемъ и пользованіе больныхъ студентовъ въ клиникахъ.

Въ 1866 году послѣдовало Высочайшее соизволеніе на расширеніе факультетскихъ трехъ клиникъ и умноженіе числа кроватей изъ бывшихъ

Digitized by Google

прежде 48 на положенное по новому уставу число кроватей 75, между прочимъ, посредствомъ соединенія студентской больницы съ клиниками, но съ тѣмъ, чтобы нужное число кроватей было назначено въ клиникахъ исключительно для больныхъ студентовъ (см. Унив. Изв. № 4, ст. 2, 1866 года).

Въ удостоенномъ же Высочайшаго соизволенія, проектѣ Совѣта о расширеніи клиникъ, подробно изложены предполагаемыя для обезпеченія больныхъ студентовъ мѣры, а именно: »предоставить право казеннокоштнымъ студентамъ, дѣйствительно нуждающимся въ клиническомъ леченіи, пользоваться въ клиникахъ безплатно, и въ то же время предоставить усмотрѣнію директоровъ клиникъ какъ пріемъ въ клинику своекоштныхъ студентовъ, такъ и пользованіе ихъ. На случай болѣзни казеннокоштныхъ студентовъ, требующихъ клиническаго леченія, въ то время когда клиники бываютъ закрыты на вакаціонное время, съ 15 мая по 15 августа, Совѣтъ полагаетъ оставить нѣсколько кроватей (до 3) подъ завѣдываніемъ университетскаго врача, съ содержаніемъ ихъ на счетъ некомплента больныхъ, пользовавшихся въ клиникахъ въ теченіи клиническаго года (пред. Сов. 25 мая 1865 г. № 849).

По мнѣнію факультета, учрежденіе глазной клиники не только не противорѣчитъ сказаннымъ Высочайше утвержденнымъ мѣрамъ, въ отношеніи къ больнымъ студентамъ, но даже облегчитъ выполненіе этихъ мѣръ. По настоящее время нужныя для больныхъ студентовъ кровати отдѣлялись изъ числа 75 кроватей факультетскихъ клиникъ, между тѣмъ какъ съ прибавленіемъ 10 кроватей для глазной клиники, они будутъ отдѣляться отъ 85 кроватей; такъ какъ между больными студентами могутъ встрѣтиться не только терапевтическіе и хирургическіе, но и глазные больные.

При этомъ факультетъ заявляетъ желаніе, чтобы Правленіе Университета озаботилось покупкою вещей, необходимыхъ для первоначальнаго устройства глазной клиники, не ожидая выбора профессора офталмологіи, которому могла-бы быть передана уже по возможности вполнѣ устроенная въ хозяйственномъ отношеніи клиника.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить вашему превосходительству для зависящаго распоряженія".

Digitized by Google

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ большинства членовъ медицинскаго факультета,— Опредѣлилъ: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи устроить спеціальную клинику глазныхъ болѣзней, на 10 кроватей, въ зданіи Университета, въ клиникахъ его, именно въ помѣщеніи, указанномъ медицинскимъ факультетомъ, съ отнесеніемъ расхода, нужнаго на первоначальное обзаведеніе этой клиники и на ежегодное содержаніе ея, на счетъ означенныхъ выше 2000 руб. сереб., отпускаемыхъ по штату Университета на студентскую больницу, и входящихъ нынѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, сообщеннаго Университету бывшимъ Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа 15 февраля 1866 г. № 867, въ общую сумму, отпускаемую на содержаніе трехъ университетскихъ клиникъ.

32. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 7 октября за № 3090, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 31 мая сего года, разрѣшилъ выдать стипендіату Университета Александру *Рожнятовскому*, содержаніе на три мѣсяца, впредь до окончанія имъ испытанія на степень лекаря, т. е. по 1-е сентября сего года.

До 1-го сентября не было назначено испытаній по медицинскому факультету, почему г. Рожнятовскій не могъ окончить своевременно назначеннаго ему испытанія, и лишь только 24 сентября удостоенъ медицинскимъ факультетомъ степени лекаря. На основаніи существующихъ постановленій, Правленіе въ правѣ производить содержаніе г. Рожнятовскому только съ 24 сентября, т. е. со дня удостоенія его степенью лекаря; о чемъ и сдѣлано уже распоряженіе; но такъ какъ причина несвоевременнаго окончанія г. Рожнятовскимъ испытанія не отъ него зависѣла, какъ объяснено выше, то Правленіе Университета полагало-бы справедливымъ выдать содержаніе г. Рожнятовскому съ 1-го по 24 сентября; о чемъ имѣетъ честь сообщить на рѣшеніе Совѣта“.

Опредѣлили: въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, выдать стипендіату сего Университета, лекарю Рожнятовскому, причитающееся ему казенное содержаніе съ 1-го по 24-е сентября; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

Digitized by Google

33. Слушали: представленіе Правленія Университета, отъ 16 октября 1868 года за № 3196, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета Св. Владиміра 31 мая 1868 года постановилъ: поручить вольнопрактикующему архитектору *Гейнце*, представившему планъ на постройку химической лабораторіи, составить формальную смѣту на постройку этого зданія, и за тѣмъ, въ случаѣ одобренія этой смѣты, поручить ему и производство работъ по постройкѣ сказаннаго зданія.

Вслѣдствіе сего г. Гейнце составилъ въ настоящее время смѣту на постройку сказаннаго зданія, по которой на эту надобность исчислено 43,574 руб. 62½ коп. Такъ какъ г. Гейнце изъявилъ согласіе построить сказанное зданіе по составленной имъ смѣтѣ за 35,000 руб., т. е. съ уступкою противъ смѣты 19%, то Правленіе Университета, представивъ составленную имъ смѣту для утвержденія, вмѣстѣ съ тѣмъ вошло съ ходатайствомъ къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, согласно упомянутому постановленію Совѣта Университета, о дозволеніи Правленію, по повѣркѣ и утвержденіи сказанной смѣты, поручить производство исчисленныхъ въ ней работъ вольнопрактикующему архитектору Гейнце, за объявленную имъ цѣну 35,000 рублей.

Отъ изложенномъ Правленіе имѣетъ честь сообщить Совѣту Университета“.

Опредѣлили: настоящее представленіе Правленія принять къ свѣдѣнію; а между тѣмъ просить распоряженія онаго въ случаѣ непоступленія, въ свое время, процентной недоимки отъ капиталовъ Университета (обезпеченныхъ на имѣніяхъ помѣщиковъ этого края) въ количествѣ 8646 руб. сереб., предназначенныхъ также на постройку зданія для химической лабораторіи (какъ видно изъ отзыва Правленія отъ 24 сентября 1868 г. № 3000), внести эту сумму въ смѣту спеціальныхъ средствъ Университета въ 1869 году, а если не представится это возможнымъ, то внести таковую въ смѣту на 1870 годъ.

34. Совѣтъ Университета Св. Владиміра, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи заявленія г. Ректора сего Университета о томъ, что бывшіе студенты Университета польскаго происхожденія *Винарскій* Владиславъ и *Сваричевскій* Бенонъ-Мечиславъ, а также частныя лица: *Шишковскій* Генрихъ, *Томашевскій* Болеславъ, *Пташковскій* Иванъ, *Мость-*

Digitized by Google

вичъ Викентій, *Лятковскій* Казимиръ, *Лотоцкинскій* Северинъ, *Волошановскій* Иванъ, *Андрадзскій* Владиславъ, *Завадскій* Іосифъ, *Домбровскій* Викентій и *Домбровскій* Адамъ, подали прошенія о пріемѣ ихъ въ Университетъ, именно первые два въ студенты, а всѣ остальные въ посторонніе слушатели, и что въ настоящее время (на основаніи Высочайшаго повелѣнія 22 апрѣля и 29 іюня 1866 года) представляется возможность принять всѣхъ сказанныхъ воспитанниковъ въ Университетъ.

Опредѣлили: предоставить г. Ректору Университета сдѣлать распоряженіе о зачисленіи всѣхъ сказанныхъ лицъ въ число учащихся въ соотвѣтствующіе факультеты и семестры.

35. Слушали докладъ: Въ декабрѣ 1867 года Совѣтомъ Университета Св. Владиміра назначенъ былъ, подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профессора Бунге, комитетъ для составленія правилъ о замѣщеніи вакантныхъ каѳедръ. Правила эти, разсмотрѣнныя и одобренныя Совѣтомъ Университета, представлены были чрезъ г. Управлявшаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ на утвержденіе Министерства.

Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, разсмотрѣвъ упомянутыя правила, нашелъ: 1) въ пунктѣ 7 этихъ правилъ предположено, что въ случаѣ замѣщенія каѳедры по конкурсу, изъ всѣхъ конкуррентовъ факультетъ избираетъ одного кандидата, который подлежитъ баллотировкѣ въ Совѣтѣ, между тѣмъ какъ на основаніи § 70 устава университетовъ, всѣ предложенные кандидаты, по баллотированіи ихъ предварительно въ факультетѣ, должны вновь подвергнуться баллотировкѣ въ Совѣтѣ, и 2) изъ пунктовъ 2 и 8 означенныхъ правилъ явствуетъ, что Совѣтъ Университета Св. Владиміра предполагаетъ предоставить право предлагать кандидатовъ для замѣщенія каѳедры до объявленія конкурса исключительно однимъ факультетамъ, между тѣмъ, какъ на основаніи § 71 устава университетовъ, конкурсъ объявляется только въ такомъ случаѣ, если и Совѣтъ Университета не имѣетъ въ виду кандидата, достойнаго занять открывшееся мѣсто профессора.

Въ виду изложеннаго, г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія не нашелъ возможнымъ утвердить упомянутыя правила и потому просилъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа предложить Совѣту Университета Св. Владиміра сдѣлать надлежащія измѣненія въ

Digitized by Google

этихъ правилахъ, согласно съ вышеизложенными указаніями, и за тѣмъ представить ему.

По полученіи по сему предмету предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, Совѣтъ Университета сообщилъ объ изложенномъ комитету, которымъ составлены были сказанныя правила, и просилъ его исправить оныя, согласно требованію г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Въ исполненіе сего, комитетъ отъ 15 текущаго октября вошелъ въ Совѣтъ Университета съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: „Комитетъ, назначенный Совѣтомъ для измѣненія правилъ о замѣщеніи вакантныхъ каѳедръ, находитъ, что главный предметъ ходатайства Совѣта разрѣшенъ содержащимся въ предложеніи г. Попечителя разъясненіемъ § 71 устава университетовъ, въ томъ смыслѣ, что право предлагать кандидатовъ для замѣщенія каѳедръ до объявленія конкурса не принадлежитъ исключительно факультетамъ,—комитетъ полагаетъ необходимымъ сдѣлать означенное разъясненіе общеизвѣстнымъ.

За симъ комитетъ предлагаетъ, въ составленныхъ правилахъ, согласно предложенію г. Попечителя отъ 5 августа 1868 года № 3660, § 2 изложить слѣдующимъ образомъ:

»Если ни факультетомъ, ни Совѣтомъ, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, на вакантную каѳедру кандидата предложено не будетъ, то факультетъ долженъ объявить конкурсъ«.

§ § 7 и 8 опустить.

§ 9 изложить такъ: »Если въ одно засѣданіе Совѣта будутъ баллотироваться нѣсколько кандидатовъ, то баллотировка должна быть непослѣдовательною, а одновременною«.

Исполняя въ точности предложеніе г. Управляющаго Министерствомъ, комитетъ имѣетъ честь доложить, что по его мнѣнію, существенно необходимо сохраненіе § 7 правилъ, такъ какъ противорѣчіе, замѣченное между этимъ § и § 70 устава, есть только кажущееся. Въ § 7 правилъ дѣло идетъ о порядкѣ замѣщенія каѳедръ по конкурсу, а въ § 70 устава говорится о кандидатахъ, предлагаемыхъ въ Совѣтѣ до назначенія конкурса. По мнѣнію комитета цѣль конкурса не будетъ достигнута, если конкуррентъ избранный факультетомъ лишится права на то,

Digitized by Google

чтобы Совѣтъ сначала или принялъ, или отвергнулъ выборъ факультета, а за тѣмъ лишь въ послѣднемъ случаѣ приступилъ къ баллотировкѣ другихъ соискателей, разумѣется если найдутся члены Совѣта, которые пожелаютъ предложить отвергнутыхъ факультетомъ конкурентовъ".

Опредѣлили: согласно съ изложеннымъ выше представленіемъ комитета, сдѣлавъ надлежащія измѣненія въ первоначально составленныхъ правилахъ для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, представить таковыя г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія за № 3660, присовокупивъ при томъ, что относительно § 7 этихъ правилъ, который, вслѣдствіе замѣчанія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, долженъ быть опущенъ вовсе изъ правилъ, Совѣтъ Университета вполнѣ раздѣляетъ высказанное выше мнѣніе комитета.

36. Слушали: представленіе Правленія Университета, отъ 16 октября за № 3194, слѣдующаго содержанія: „4 текущаго октября за № 3065, Правленіе, препроводивъ въ Совѣтъ Университета, списокъ студентовъ, удостоенныхъ пособій на 186⁸/₉ учебный годъ, сообщило, что о выдачѣ пособій тѣмъ студентамъ, которые не представили свидѣтельствъ о своей несостоятельности, Правленіе сдѣлаетъ свое заключеніе по представленіи ими упомянутыхъ свидѣтельствъ.

Изъ числа такихъ студентовъ въ настоящее время представили свидѣтельства о своей несостоятельности студенты поименованные въ спискѣ, при семъ препровождаемомъ.

Разсмотрѣвъ упомянутыя свидѣтельства и находя таковыя достаточными, Правленіе Университета полагаетъ выдать упомянутымъ въ спискѣ воспитанникамъ пособія въ размѣрѣ, назначенномъ факультетами и испытательнымъ комитетомъ, за исключеніемъ: а) вновь принятаго въ студенты юридическаго факультета *Волковскаго*, которому Правленіе полагаетъ назначить въ пособіе не 100 руб. какъ предположило Правленіе прежде, а 50 руб.; остальные же 50 руб. Правленіе полагало-бы выдать въ пособіе вновь поступившему въ студенты по медицинскому факультету *Ясинскому* Іерониму, освобожденному испытательнымъ комитетомъ только отъ платы за ученіе, такъ какъ представленное симъ воспитанникомъ свидѣтельство о несостоятельности доказываетъ дѣйствительную крайнюю его несостоятельность; б) студенту историко-филологическаго

Digitized by Google

факультета *Аппоновичу* Іерониму, во вниманіе къ болѣзненному его состоянію, подтвержденному представленнымъ имъ медицинскимъ свидѣтельствомъ, увеличить пособіе вдвое, т. е. вмѣсто 75 руб. выдать 150 рублей; в) студенту медицинскаго факультета Петру *Ракузѣ* увеличить пособіе вдвое, т. е. назначить вмѣсто 30 руб. 60 руб., но изъ сихъ послѣднихъ выдать только 30 руб., такъ какъ остальные 30 руб. Ракуза получилъ еще въ маѣ сего года по представленію Правленія, съ разрѣшенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа; г) студентамъ: историко-филологическаго факультета *Мищенку*, физико-математическаго факультета *Тонконогу* и юридическаго факультета *Карпенку-Бережецкому* уменьшить пособіе, первому на 30 руб., т. е. вмѣсто 150 руб. назначить 120 руб., второму на 20 руб., т. е. назначить вмѣсто 120 руб. 100 руб. и послѣднему на 50 руб., т. е. назначить вмѣсто 200 руб. 150 руб. и д) студентамъ медицинскаго факультета *Блейхману*, *Нейману* и *Проценко* увеличить пособіе: первымъ назначить вмѣсто 30 руб. по 60 руб. а послѣднему вмѣсто 60 руб. 100 руб.

Кромѣ студентовъ, поименованныхъ въ прилагаемомъ спискѣ, были представлены свидѣтельства о несостоятельности воспитанниками: историко-филологическаго факультета *Засадкевичемъ* и юридическаго факультета *Рахальскимъ*, но Правленіе нашло необходимымъ потребовать отъ этихъ воспитанниковъ новыхъ свидѣтельствъ, такъ какъ представленныя ими не вполнѣ достаточны.

Объ изложенномъ Правленіе Университета имѣетъ честь сообщить на распоряженіе Совѣта, согласно отношенію его отъ 20 сентября сего года за № 1559 и въ дополненіе къ отзыву своему отъ 4 сего октября № 3065, присовокупляя, что хотя Правленіе и предполагало выдать въ текущемъ году назначенное студентомъ пособіе больше чѣмъ въ половинномъ количествѣ, но вслѣдствіе полученнаго надняхъ распоряженія Министерства Народнаго Просвѣщенія объ отчисленіи изъ стипендіальной суммы по 9000 руб. въ годъ на содержаніе стипендіатовъ для приготовленія къ профессорскому званію и учительскія должности, Правленіе находитъ въ настоящее время необходимымъ ограничиться выдачею въ текущемъ году пособій только въ половинномъ количествѣ, съ тѣмъ, что въ концѣ текущаго года, по приведеніи въ извѣстность остатковъ

Digitized by Google

отъ стипендіальной суммы, Правленіе вновь подвергаетъ обсужденію вопросъ о выдачѣ студентамъ еще нѣкоторой части назначенныхъ имъ пособій, для того чтобы не лишить ихъ таковаго въ будущемъ полугодіи по недостатку въ сказанномъ полугодіи суммы, назначенной на стипендіи и пособія студентамъ за сочиненія и экзамены".

По упомянутому списку, назначены пособія слѣдующимъ студентамъ: а) историко-филологическаго факультета: *Мищенку* Ѳедору 150 рублей, *Войнаховскому* Константину 150 руб. *Аппановичу* Іерониму 75 руб. *Горнукову* Мойсею 60 руб. *Фирсову* Михаилу 50 руб. *Грабовскому* Павлу 50 руб. физико-математическаго факультета: *Толкоеному* Ивану 120 руб. *Курбанову* Владиміру 120 руб. *Бѣльченко* Павлу 100 руб. *Росланевскому* Валеріану 20 руб. юридическаго факультета: *Бережецкому* Захарію 200 руб. *Рахальскому* Алексѣю 150 руб. *Мышу* Михаилу 100 руб. *Станевичу* Виктору 80 руб. *Старновскому* Александру 60 руб. *Лясковскому* Ларіону 50 руб. *Зверскому* Александру 50 руб. *Эйсмонту* Стефану 50 руб. медицинскаго факультета: *Яворскому* Поликарпу 60 руб. *Проценко* Василію 60 руб. *Блейхману* Фишель 30 руб. *Нейману* Леонарду 30 руб. По списку о студентахъ, удостоенныхъ пособій повѣрочнымъ испытательнымъ комитетомъ, тоже не представившихъ свидѣтельствъ о несостоятельности: *Ивацкому* Петру 80 рублей, *Вертоградову* Александру 80 руб. *Волковскому* Николаю 100 руб. и *Филоненку* Алексѣю 40 руб.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго,—Опредѣлилъ: на основаніи 83 § правилъ для учащихся и 98 § устава университетовъ и согласно вышеприведенному заключенію Правленія, проситъ Правленіе Университета выдать на 186⁸/₉ учебный годъ пособія слѣдующимъ студентамъ: а) историко-филологическаго факультета: Аппановичу Іерониму, Войнаховскому Константину по 150 руб. каждому, Мищенку Ѳедору 120 руб. Горнукову Мойсею 60 руб. Фирсову Михаилу и Грабовскому Павлу по 50 руб. каждому; б) физико-математическаго: Курбанову Владиміру 120 руб. Толкоеному Ивану и Бѣльченку Павлу по 100 руб. каждому и Росланевскому Валеріану 20 руб. в) юридическаго факультета: Бережецкому Захарію и Рахальскому Алексѣю по 150 руб. каждому, Мышу Михаилу 100 руб. Станевичу Виктору 80 руб. Старно-

Digitized by Google

скому Александру и Щегельскому Ивану по 60 руб. каждому, Лясковскому Ларіону, Загорскому Александру и Эйсмонту Стефану по 50 руб. каждому; г) медицинскаго факультета: Проценку Василію 100 руб. Яворскому Поликарпу, Блейхману Фишелю и Нейману Леонарду по 60 руб. каждому и Ракузѣ Петру 30 руб. и д) вновь поступившимъ въ студенты: Иващенку Петру и Вертоградову Александру по 80 руб. каждому, Волковскому Николаю и Ясинскому Іерониму по 50 руб и Филоненку Алексѣю 40 руб.

При чемъ сообщить Правленію, что Совѣтъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Правленія о томъ, чтобы въ текущемъ году было выдано пособіе студентамъ только въ половинномъ количествѣ.

37. Слушали докладъ: Нѣжинская уѣздная земская управа, сообщая, что служащій при терапевтической факультетской клиникѣ Университета Св. Владиміра фельдшеромъ по найму, Филиппъ *Горшковозъ*, подалъ въ уѣздную управу прошеніе объ опредѣленіи его фельдшеромъ въ Нѣжинскій уѣздъ, проситъ Совѣтъ Университета объ увѣдомленіи: нѣтъ ли препятствій къ замѣщенію Горшковоза участковымъ фельдшеромъ.

Объ этомъ сообщено была на заключеніе медицинскаго факультета, который донесъ, что съ его стороны нѣтъ препятствій къ удовлетворенію изложенной просьбы Горшковоза.

Совѣтъ Университета, не встрѣчая и съ своей стороны препятствій къ перемѣщенію исправляющаго должность фельдшера по найму Горшковоза на службу фельдшеромъ въ Нѣжинскій уѣздъ,—Опредѣлилъ: на основаніи § 42 (лит. Б, п. 6) устава университетовъ, представить объ этомъ на разрѣшеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

38. Слушали: заявленіе ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра А. П. Матвѣева, отъ 10-го октября 1868 года, слѣдующаго содержанія: „Ординарный профессоръ С.-петербургской медико-хирургической академіи А. Я. Красовскій прислалъ для библіотеки Университета Св. Владиміра одинъ экземпляръ своего сочиненія »объ овариотоміи«, который при семъ имѣю честь препроводить“.

Опредѣлили: благодарить г. профессора С.-петербургской медико-хирургической академіи А. Я. Красовскаго, за сдѣланное имъ пожертвованіе.

Digitized by Google

39. Слушали. отношеніе духовнаго собора Кіево-печерской Успенской лавры, адресованное въ Правленіе Университета, отъ 19 истекшаго сентября за № 6009, слѣдующаго содержанія: „Живущій въ лаврѣ на покоѣ архимандритъ Веніаминъ, въ прошеніи поданномъ 12 сего сентября на имя его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, выразилъ желаніе отдать въ библіотеки Кіевскихъ: Университета и Духовной академіи, по одному экземпляру атласовъ, картъ и плановъ. Духовный соборъ лавры, сообщая о семъ и прилагая при семъ реэстръ архимандрита Веніамина подарку его, во исполненіе архипастырской его высокопреосвященства резолюціи, имѣетъ честь покорнѣйше просить Правленіе Университета командировать кого-либо за полученіемъ отъ архимандрита Веніамина подаренныхъ имъ вещей, объясненныхъ въ реэстрѣ“.

Упомянутое отношеніе, съ спискомъ пожертвованій, было препровождаемо г. Ректоромъ къ библіотекарю Университета для исполненія, отъ котораго получено въ настоящее время донесеніе слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предписанія вашего превосходительства, отъ 28 сентября за № 1602, имѣю честь донести, что пожертвованныя архимандритомъ Веніаминомъ для университетской библіотеки 18 названій атласовъ, картъ и плановъ, поименованныхъ подробно въ отзывѣ духовнаго собора Кіево-печерской Успенской лавры, отъ 16 сентября за № 6009, послѣдовавшемъ въ Правленіе Университета и при семъ представляемомъ обратно, приняты мною и записаны въ матеріальную книгу библіотеки въ статьяхъ подъ №№ 1053—1073“.

Опредѣлили: благодарить архимандрита Веніамина, за сдѣланное имъ пожертвованіе.

40. Согласно опредѣленію Совѣта 4 текущаго октября, въ настоящемъ засѣданіи Совѣта подвергались баллотированію для избранія въ стипендіаты генерала Бибикова студенты: историко-филологическаго факультета *Богдановъ* Павелъ и *Щербина* Владиміръ, и юридическаго факультета *Омелянскій* Θеодосій, *Юзефовичъ* Николай и *Тулоѣъ* Константинъ.

По окончаніи баллотировки оказалось, что получили шаровъ: Богдановъ 16 избир. и 9 неизбир., Щербина 1 избир. и 24 неизбир., Оме-

Digitized by Google

лянскій 18 избир. и 7 неизбир., Юзефовичъ 1 избир. и 24 неизбир., Туловъ 6 избир. и 19 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: 1) зачислить г. Омелянскаго въ стипендіаты генерала Бибикова, о чемъ сообщить Правленію Университета и увѣдомить юридическій факультетъ, и 2) о настоящемъ опредѣленіи Совѣта сообщить упомянутымъ въ семъ докладѣ гг. студентамъ, желавшимъ быть зачисленными на сказанную стипендію.

41. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 15 октября за № 3182, слѣдующаго содержанія: „Правленіе Университета Св. Владиміра, по случаю смерти г. завѣдывающаго минцъ-кабинетомъ Университета доцента Страшкевича, послѣдовавшей 5 сего октября, имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета Св. Владиміра назначить лицо для завѣдыванія минцъ-кабинетомъ".

Опредѣлили: возложить на будущее время завѣдываніе университетскимъ минцъ-кабинетомъ на доцента Университета по каѳедрѣ русской исторіи В. С. Иконникова, съ тѣмъ чтобы о пріемѣ сего кабинета г. Иконниковымъ было донесено въ свое время Совѣту Университета. Объ изложенномъ увѣдомить, для исполненія, Правленіе Университета, въ отвѣтъ на отношеніе его за № 3182, присовокупивъ, для сообщенія г. Иконникову, что завѣдывавшимъ въ послѣднее время минцъ-кабинетомъ доцентомъ Страшкевичемъ, какъ видно изъ рапорта его отъ 3 іюня 1865 года за № 6, былъ принятъ отъ его предмѣстника г. Волощинскаго упомянутый кабинетъ въ надлежащемъ порядкѣ.

42. Слушали: прошеніе вдовы бывшаго доцента Университета Св. Владиміра, статскаго совѣтника Кондратія Страшкевича, Надежды *Страшкевичъ*, отъ 9 октября текущаго года, слѣдующаго содержанія: „Октября 6 дня скончался отъ тяжкой болѣзни мужъ мой, доцентъ Кондратій Ѳедоровичъ. Посвятивши всю жизнь свою наукѣ, онъ добросовѣстно и съ любовью трудился въ пользу Университета слишкомъ 29 лѣтъ, долгое время пользуясь весьма недостаточнымъ адъюнктскимъ содержаніемъ (600 руб. въ годъ). Скудность получаемыхъ отъ Университета средствъ не дала ему возможности обезпечить свое семейство, неполное же пятилѣтіе и смерть на службѣ въ строгомъ смыслѣ законовъ лишаютъ меня права на единовременное пособіе и добавку пенсіона. При-

Digitized by Google

вяв ъ во вниманіе заслуги покойнаго, не найдетъ-ли Совѣтъ Университета возможнымъ выхлопотать мнѣ, вмѣсто половиннаго, полный пенсіонъ. О чемъ всепочтительнѣйше имѣю честь просить Совѣтъ Университета".

Справка.—1) Доцентъ Кондратій Ѳедоровичъ Страшкевичъ умеръ 5 октября 1868 года.

2) Статскій совѣтникъ Страшкевичъ, состоя на службѣ и имѣя знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ, Всемилостивѣйше пожалованный въ 22 день августа 1855 года, получалъ пенсію по 600 руб. сер. въ годъ, за 25-лѣтнюю службу его по учебному вѣдомству; всей же службы его по день смерти исполнилось 29 лѣтъ и 20 дней.

3) Въ ст. 783 т. 1 уст. объ особен. знак. отличія изображено: „по смерти чиновника, имѣвшаго знакъ отличія безпорочной службы и получавшаго на службѣ пенсію (за выслугу лѣтъ, или по какимъ-либо особеннымъ уваженіямъ пожалованную), вдовѣ его, въ теченіи *одного года*, производится сія пенсія изъ Государственнаго казначейства, съ разрѣшенія самихъ министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями При семъ если онъ получалъ пенсію изъ особаго капитала, по какой-либо части государственнаго управленія исключительно на пенсіи предназначеннаго, какъ-то: по горному или таможенному вѣдомствамъ или по учебной части и проч., то и продолженіе ея, по вышеозначенному правилу, вдовѣ его производится изъ сего же самаго капитала".

На этомъ основаніи вдовѣ Надеждѣ Страшкевичъ слѣдуетъ, въ теченіи перваго года, именно съ 5 октября 1868 года, въ пенсію 600 руб. сер., а за тѣмъ въ послѣдующее время, на основаніи 101, 199 и 512 ст. 3 т. Св. Зак. слѣдуетъ въ пенсію ежегодно по 300 руб. сер. т. е. половинная часть пенсіи, производившейся мужу ея.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о назначеніи вдовѣ статскаго совѣтника Надеждѣ Страшкевичъ, на основаніи 783 ст. тома 1 и 101, 189 и 512 ст. 3 т. уст. о пенс. (издан. 1857 г.) въ пенсію въ теченіи одного года, со дня смерти мужа ея, т. е. съ 5 октября 1868 года, 600 руб. сереб. въ годъ, а за тѣмъ съ 5 октября 1869 года по 300 руб. сер. въ годъ.

Digitized by Google

Прибавленіе къ протоколамъ.

---

1) Приняты въ число студентовъ Университета Св. Владиміра: а) воспитанники, перешедшіе изъ другихъ университетовъ, по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ, *Зотовъ* Александръ въ 3 сем.; по разряду математическихъ наукъ, *Хайновскій* Михаилъ въ 3 сем.; по юридическому факультету: *Іогихесъ* Соломонъ въ 1 сем.; по медицинскому факультету: *Фишеръ* Викторъ въ 7 сем., *Додаевскій* Антонъ-Иванъ и *Цейтлинъ* Исаакъ, оба въ 3 сем., *Тритшель* Павелъ, *Чайковскій* Андрей и *Колачевскій* Сергѣй, всѣ три въ 1 сем.; б) бывшіе студенты здѣшняго Университета: *Постѣловъ* Михаилъ и *Рушинскій* Антонъ, первый по юридическому факультету въ 7 сем., а послѣдній по медицинскому факультету въ 1 сем.; в) выдержавшій повѣрочное испытаніе *Матковскій* Казимиръ въ 1 сем. медицинскаго факультета.

2) Оставлены въ Университетѣ на годъ, именно по 1-е іюня 1869 года, для усовершенствованія въ наукахъ, окончившіе полный курсъ университетскихъ наукъ: по физико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ, *Завистовскій* Николай и по юридическому факультету *Новицкій* Николай и *Карповскій* Евгеній.

3) Перечислены, по прошеніямъ, съ зачисленіемъ въ первый сем. слѣдующіе студенты, именно: на историко-филологическій факультетъ, *Давидовичъ* Сергѣй, *Дорошенко* Андрей, *Богомолецъ* Александръ, *Самойловичъ* Николай, *Бубликъ* Матвѣй, *Гриневичъ* Василій, *Тищенко* Иванъ, *Антоновичъ* Николай, *Морачевскій* Григорій, *Петровъ* Василій; на физико-математическій факультетъ, по разряду естественныхъ наукъ: *Хильчевскій* Анатолій, *Чернышевъ* Евгеній, *Чеплієвскій* Николай, *Домонтовичъ* Андрей, *Завалієвскій* Василій, *Янковскій* Борисъ, *Ясинскій* Іеронимъ и *Карвасовскій* Евгеній; по разряду математическихъ наукъ: *Байдакъ* Николай, *Щавинскій* Андрей, *Оржинскій* Александръ, *Пальшау* Александръ и *Чайковскій* Андрей; на юридическій факультетъ: *Болотиновъ* Петръ, *Савичъ* Константинъ, *Опоковъ* Ипполитъ, *Пересвѣтъ-Солтанъ* Станиславъ-Генрихъ, *Гудвилъ* Валеріанъ, *Сопоцинскій* Павелъ, *Ре-*

Digitized by Google

хель Іосифъ, *Величковскій* Василій, *Карташевскій* Григорій, *Генчке* Эдуардъ, *Кулишеръ* Михаилъ и *Красовскій* Михаилъ; на медицинскій факультетъ: *Буяльскій* Осипъ, *Соколовскій* Антонъ, *Войцеховскій* Александръ, *Пашинковскій* Михаилъ, *Бачковскій* Иванъ, *Шапира* Бернардъ, *Амброжевичъ* Болеславъ, *Кишковскій* Викторъ, *Добровольскій* Орестъ, *Бѣлый* Яковъ, *Гликманъ* Израиль и *Голяницкій* Алексѣй. Студентъ медицинскаго факультета *Глико* Василій, согласно представленію факультета, перечисленъ съ 1 на 3 сем.

4) Исключены изъ списка студентовъ: а) за невзносъ платы за ученіе: студенты историко-филологическаго факультета: *Павловичъ* Брониславъ-Казимиръ 7 сем., *Логиновъ* Василій 3 сем. и *Булахъ* Андрей 1 сем.; физико-математическаго факультета: *Пилецкій* Михаилъ 7 сем., *Можейко* Владиміръ 4 сем., *Ельчуковъ* Михаилъ, *Старковскій* Андрей, оба 3 сем., *Мисюра* Николай 2 сем. и *Инаевъ* Николай 1 сем.; юридическаго факультета: *Алексѣевъ* Николай и *Мацкевичъ* Игнатій, оба 7 сем., *Ваденюкъ* Филиппъ 4 сем., *Васькевичъ* Александръ, *Краснушкинъ* Владиміръ, *Дикій* Михаилъ, *Діатоловичъ* Климентій, *Залозный* Георгій, *Охремовскій* Александръ, *Суковскій* Сергій, *Тиховскій* Петръ, *Шостакъ* Евгеній и *Мандельштамъ* Лазарь, всѣ десять 3 сем. и *Кулишеръ* Михаилъ 1 сем.; медицинскаго факультета: *Овсяный* Константинъ 10 сем., *Дьяченко* Николай 9 сем., *Макаренко* Семенъ 7 сем., *Глико* Василій, *Додаевскій* Антонъ-Иванъ, оба 3 сем., *Рогало* Алексѣй 2 сем., *Енько-Даровскій* Петръ, *Пеньковъ* Петръ и *Голяницкій* Алексѣй, всѣ три 1 сем.; б) за смертію, студентъ физико-математическаго факультета 3 сем. *Гогоцкій* Владиміръ.

Digitized by Google

ь

ссоръ
дѣй-
ъ.
эедрѣ
стат-

ятель
аукъ,

вторъ
овичъ

о ка-
о фа-
асилій

ъ рус-
Івано-

Digitized by Google

хель
Эдуа
факу.
ксанд
Амбр
Бѣле
медин
тета,

учені
нисла
1 се
Мож
оба
дичес
сем.,
Влад
Охре
Евге.
хаил
Дьяч
Дода
Дарс
сем.;
Гого

Digitized by Google

Личный составъ Университета Св. Владиміра въ концѣ втораго полугодія 1868 граждан. года.

—

Ректоръ Университета Св. Владиміра, ординарный профессоръ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Александръ Павловичъ *Матвѣевъ*.

Проректоръ Университета, ординарный профессоръ по каѳедрѣ римскаго права, докторъ юридическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Каллиникъ Андреевичъ *Митюковъ*.

Профессоръ богословія православнаго исповѣданія, настоятель православной университетской церкви, докторъ богословскихъ наукъ, протоіерей Назарій Антоновичъ *Ѳаворовъ*.

Историко-филологическій факультетъ.

Деканъ, ординарный профессоръ русской словесности, докторъ славяно-русской филологіи, статскій совѣтникъ, Александръ Ивановичъ *Селинъ*.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ славянскихъ нарѣчій, секретарь историко-филологическаго факультета, магистръ греческой словесности, статскій совѣтникъ, Василій Яковлевичъ *Яроцкій*.

Доцентъ по каѳедрѣ исторіи всеобщей литературы, магистръ русской словесности, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Андрей Ивановичъ *Лимниченко*.

Digitized by Google

Доцентъ по каѳедрѣ русской исторіи, магистръ русской исторіи, статскій совѣтникъ, Иванъ Васильевичъ *Лашнюковъ*.

Доцентъ по каѳедрѣ русской исторіи, магистръ русской исторіи, Владиміръ Степановичъ *Иконниковъ*.

Доцентъ по каѳедрѣ философіи, магистръ философіи, Николай Ефремовичъ *Скворцовъ*.

Лекторъ нѣмецкаго языка, пасторъ Александръ Эрнестовичъ *Свенсонъ*.

Лекторъ англійскаго языка, надворный совѣтникъ, Вильямъ Вильямовичъ *Даніель*.

Приватъ-доцентъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи, кандидатъ историко-филологическаго факультета, Михаилъ Петровичъ *Драгомановъ*.

Физико-математическій факультетъ.

Деканъ, ординарный профессоръ по каѳедрѣ механики, докторъ математическихъ наукъ и астрономіи, статскій совѣтникъ, Иванъ Ивановичъ *Рахманиновъ*.

Ординарный профессоръ агрономіи, главный редакторъ Университетскихъ Извѣстій, магистръ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, статскій совѣтникъ, Старіонъ Мартиніановичъ *Ходецкій*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ химіи, докторъ химіи, Иванъ Артамоновичъ *Тютчевъ*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ физики, докторъ физики, Михаилъ Петровичъ *Авенаріусъ*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ чистой математики, докторъ математическихъ наукъ, надворный совѣтникъ, Павелъ Эмиліевичъ *Ромеръ*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ чистой математики, докторъ математическихъ наукъ, Михаилъ Егоровичъ *Ващенко-Захарченко*.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ технической химіи, магистръ химіи, статскій совѣтникъ, Григорій Александровичъ *Чугаевичъ*.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ химіи, секретарь физико-математическаго факультета, докторъ химіи, Петръ Петровичъ *Алексѣевъ*.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ ботаники, докторъ ботаники, надворный совѣтникъ, Илья Григорьевичъ *Ворцовъ*.

Digitized by Google

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ ботаники, докторъ ботаники, Яковъ Яковлевичъ *Вальцъ*.

Доцентъ по каѳедрѣ зоологіи, магистръ зоологіи, Отто Михайловичъ *Паульсонъ*.

Астрономъ-наблюдатель, магистръ астрономіи, Иванъ Анатоліевичъ *Востоковъ*.

Юридическій факультетъ.

Деканъ и исправляющій должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ законовъ о финансахъ, магистръ политической экономіи и статистики, Георгій Дмитріевичъ *Сидоренко*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ политической экономіи, докторъ политическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Николай Христіановичъ *Бунге*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ общенароднаго права, докторъ политическихъ наукъ, статскій совѣтникъ, Василій Андреевичъ *Незабитовскій*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ исторіи иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, докторъ государственнаго права, надворный совѣтникъ, Николай Карловичъ *Ренненкампфъ*.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ гражданскихъ законовъ, магистръ гражданскаго права, надворный совѣтникъ, Василій Григорьевичъ *Демченко*.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ государственныхъ законовъ, секретарь юридическаго факультета, магистръ государственнаго права, надворный совѣтникъ, Александръ Васильевичъ *Романовичъ-Славатинскій*.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ политической экономіи и статистики, магистръ политической экономіи и статистики, надворный совѣтникъ, Григорій Матвѣевичъ *Цѣхановецкій*.

Доцентъ по каѳедрѣ уголовнаго права, докторъ уголовнаго права, Александръ Ѳедоровичъ *Кистяковскій*.

Digitized by Google

Медицинскій факультетъ.

Деканъ, ординарный профессоръ по каѳедрѣ патологіи и патологической анатоміи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Юлій Ивановичъ *Мацонъ*.

Заслуженный ординарный профессоръ оперативной хирургіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Владиміръ Аѳанасьевичъ *Караваевъ*.

Ординарный профессоръ теоретической хирургіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Христіанъ Яковлевичъ фонъ-*Гюббенетъ*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ государственнаго врачебновѣдѣнія, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ, Ѳедоръ Ѳедоровичъ *Эргардтъ*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ частной терапіи, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ, Фридрихъ Фридриховичъ *Мерингъ*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ медицинской химіи и физики, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ, Александръ Александровичъ *Шефферъ*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ физіологіи, докторъ медицины, Владиміръ Богумиловичъ *Томса*.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ спеціальной патологіи и терапіи, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ, Василій Тимоѳеевичъ *Покровскій*.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ физіологической анатоміи, докторъ медицины, Владиміръ Алексѣевичъ *Бецъ*.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ фармакологіи и общей терапіи, секретарь медицинскаго факультета, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ, Владиміръ Ивановичъ *Дыбковскій*.

Доцентъ по каѳедрѣ частной терапіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Людвигъ Казимировичъ *Горецкій*.

Доцентъ по каѳедрѣ фармаціи и фармакогнозіи, магистръ фармаціи, коллежскій ассесоръ, Эдуардъ Григорьевичъ *Неметти*.

Доцентъ по каѳедрѣ общей терапіи и фармакологіи, докторъ медицины, Карлъ Георгіевичъ *Гейбель*.

Digitized by Google

Помощникъ прозектора анатоміи, лекарь съ отличіемъ, титулярный совѣтникъ, Павелъ Михайловичъ *Козакевичъ*.

Помощникъ прозектора по каѳедрѣ патологической анатоміи, лекарь, надворный совѣтникъ, Евграфъ Ѳедоровичъ *Черныхъ*.

Исправляющій должность помощника прозектора по каѳедрѣ судебной медицины, лекарь Николай Николаевичъ *Щербина*.

Ординаторъ при терапевтической клиникѣ, лекарь съ отличіемъ, Карлъ Генриховичъ *Тритчель*.

Ординаторъ при терапевтической клиникѣ, лекарь Романъ Александровичъ *Сотничевскій*.

Ординаторъ при хирургической клиникѣ, лекарь съ отличіемъ, Яковъ Александровичъ *Ѳедотовъ-Чеховскій*.

Ординаторъ при хирургической клиникѣ, лекарь Николай Матвѣевичъ *Успенскій*.

Ординаторъ при акушерской клиникѣ Ѳедоръ Людвиговичъ *Сегетъ*.

Ординаторъ при акушерской клиникѣ, лекарь Іосифъ Фердинандовичъ *Функе*.

Ординаторъ хирургической госпитальной клиники, лекарь Генрихъ Фридриховичъ *Пиль*.

Исправляющій должность ординатора терапевтической госпитальной клиники, коллежскій ассесоръ, Евгеній Ивановичъ *Афанасьевъ*.

Приватъ-доцентъ по предмету клинической діагностики, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ, Измаилъ Васильевичъ *Чешихинъ*.

Приватъ-доцентъ по предмету офталмологіи, докторъ медицины, Емануилъ Хаскелевичъ *Мандельштаммъ*.

Повивальная бабка при акушерской клиникѣ Прасковія Семеновна *Розворовичъ*.

Совѣтъ Университета.

Предсѣдатель—Ректоръ (см. выше).

Члены: проректоръ, всѣ деканы, ординарные и экстраординарные профессоры (см. выше).

Секретарь Совѣта, кандидатъ законовѣдѣнія, коллежскій ассесоръ, Валеріанъ Викторовичъ *Виндингъ*.

Digitized by Google

Правленіе Университета.

Предсѣдатель—Ректоръ (см. выше).

Члены: проректоръ и всѣ деканы (см. выше).

Секретарь Правленія, коллежскій секретарь, Иванъ Ѳедоровичъ *Тупица.*

Исправляющій должность помощника секретаря Правленія, коллежскій секретарь, Константинъ Яковлевичъ *Тышевичъ.*

При разныхъ должностяхъ.

Діаконъ православной университетской церкви Елисей Корнилиевичъ *Шумановскій.*

Врачъ при студентской больницѣ, штабъ-лекарь 1-го отдѣленія, коллежскій сотѣтникъ, Иванъ Трофимовичъ *Щербина.*

Казначей Университета, коллежскій ассесоръ, Балтазаръ Викторовичъ *Княжинскій.*

Секретарь по студентскимъ дѣламъ, коллежскій ассесоръ, Константинъ Капитоновичъ *Божовскій.*

Бухгалтеръ, коллежскій ассесоръ, Николай Григорьевичъ *Стрижевскій.*

Помощникъ бухгалтера, титулярный совѣтникъ, Иванъ Гавриловичъ *Пасхаловъ.*

Архиваріусъ, коллежскій секретарь, Иванъ Андреевичъ *Ивановенко.*

Библіотекарь и архиваріусъ центральнаго архива для древнихъ актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Волынской и Подольской, надворный совѣтникъ, Кириллъ Алексѣевичъ *Царевскій.*

Помощникъ библіотекаря, надворный совѣтникъ, Іосифъ Ѳомичъ *Сомплавскій.*

Помощникъ библіотекаря, титулярный совѣтникъ, Владиславъ Онуфріевичъ *Вольскій.*

Помощникъ библіотекаря, коллежскій секретарь, Иванъ Гавриловичъ *Савенко.*

Секретарь библіотеки, коллежскій ассесоръ, Владиміръ Ивановичъ *Курдюмовъ.*

Digitized by Google

Экзекуторъ, титулярный совѣтникъ, Адріанъ Игнатьевичъ *Лазицкій.*

Консерваторъ зоологическаго кабинета, коллежскій ассесоръ, Августъ Богумиловичъ *Шустерусъ.*

Консерваторъ физическаго кабинета, кандидатъ физико-математическаго факультета, титулярный совѣтникъ, Владиміръ Ивановичъ *Заіончевскій.*

Консерваторъ минералогическаго кабинета, кандидатъ физико-математическаго факультета, Сергѣй Александровичъ *Борисовъ.*

Лаборантъ при технологической лабораторіи, кандидатъ физико-математическаго факультета, титулярный совѣтникъ, Василій Михайловичъ *Добровольскій.*

Исправляющій должность лаборанта химіи, магистръ фармаціи, коллежскій ассесоръ, Тимоѳей Ивановичъ *Лоначевскій-Петруняка.*

Лаборантъ фармаціи, провизоръ, коллежскій ассесоръ, Хрисанѳъ Ивановичъ *Зоммеръ.*

Лаборантъ медицинской химіи, лекарь Василій Ѳедоровичъ *Кистяковскій.*

Смотритель клиникъ, титулярный совѣтникъ, Владиславъ Іосифовичъ *Жолкевичъ.*

Помощникъ проректора, надворный совѣтникъ, Евгеній Августовичъ *Юнкъ.*

Помощникъ проректора, коллежскій совѣтникъ, Ѳедоръ Ѳеофиловичъ *Аршаницынъ.*

Помощникъ проректора, надворный совѣтникъ, Иванъ Павловичъ *Сорока.*

Письмоводитель медицинскаго факультета, губернскій секретарь, Максимъ Павловичъ *Протасовъ.*

Состоящій при Университетѣ центральный архивъ для древнихъ актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Волынской и Подольской.

Завѣдывающій архивомъ—библіотекарь Университета (см. выше).

Исправляющій должность временнаго помощника завѣдывающаго центральнымъ архивомъ Іосифъ Сидоровичъ *Гавриленко.*

Исправляющій должность постояннаго помощника завѣдывающаго центральнымъ архивомъ, коллежскій секретарь, Александръ Ивановичъ *Сасько.*

Digitized by Google

Digitized by Google

Обозрѣніе преподаванія въ Университетѣ Св. Владиміра во второмъ полугодіи 1868—69 учебнаго года.

I. Лекціи богословія.

Профессоръ богословія православнаго исповѣданія, протоіерей Назарій Антоновичъ *Ѳаворовъ*, читаетъ нравственное богословіе, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ всѣхъ факультетовъ.

II. Лекціи историко-филологическаго факультета.

1. Деканъ факультета, ординарный профессоръ Александръ Ивановичъ *Селинъ* читаетъ исторію русской словесности и языка, студентамъ 4—7 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

2. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Василій Яковлевичъ *Яроцкій* читаетъ: а) славянскую грамматику и объясняетъ славянскіе памятники, студентамъ 4—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) читаетъ исторію литературы славянъ, студентамъ 2—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

3. Доцентъ Андрей Ивановичъ *Линниченко* читаетъ исторію еврейской поэзіи, студентамъ 2—8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

4. Доцентъ Владиміръ Степановичъ *Иконниковъ* читаетъ исторію Московскаго государства съ XVI столѣтія, студентамъ 6—8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю, и кромѣ того занимается практическими упражненіями со студентами тѣхъ же семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

5. Доцентъ Иванъ Васильевичъ *Лашнюковъ* читаетъ русскую исто-

Digitized by Google

ріографію и древнюю русскую исторію до смерти Ярослава, студентамъ 2—5 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

6. Доцентъ Николай Ефремовичъ *Скворцовъ* читаетъ: а) исторію философіи, студентамъ 4—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) логику, студентамъ тѣхъ же семестровъ, по 2 часа въ недѣлю, и кромѣ того преподаетъ греческій языкъ, студентамъ 2 и 3 семестровъ, по 5 часовъ въ недѣлю.

7. Лекторъ Александръ Эрнестовичъ *Свенсонъ* занимается переводомъ съ нѣмецкаго языка на русскій, со студентами 2—4 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю; съ русскаго языка на нѣмецкій, со студентами 5—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю, и кромѣ того для желающихъ читаетъ исторію нѣмецкой литературы, по 1 часу въ недѣлю.

8. Лекторъ Вильямъ Вильямовичъ *Даніель* преподаетъ грамматику англійскаго языка, студентамъ 2—4 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю, и занимается переводомъ съ англійскаго языка на русскій, со студентами 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

9. Приватъ-доцентъ Михаилъ Петровичъ *Драгомановъ* читаетъ исторію реформаціи, студентамъ 6—8 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

Кромѣ того студенты историко филологическаго факультета слушаютъ не обязательно политическую экономію

III. Лекціи физико-математическаго факультета.

1. Деканъ факультета, ординарный профессоръ Иванъ Ивановичъ *Рахманиновъ* читаетъ: а) начертательную геометрію, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ всѣхъ семестровъ; б) гидродинамику, для студентовъ 7 и 8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю, и в) практическую механику, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ.

2. Профессоръ Андрей Петровичъ *Шидловскій* читаетъ: а) сферическую астрономію, для студентовъ 5 и 6 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) практическую астрономію, для тѣхъ же семестровъ, по 2 часа въ недѣлю, и в) геодезію, для студентовъ 7 и 8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

3. Профессоръ Константинъ Матвѣевичъ *Ѳеофилактовъ* читаетъ минералогію, для студентовъ физико-математическаго факультета, разряда естественныхъ наукъ, 1—4 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю,

Digitized by Google

для студентовъ медицинскаго факультета, 1 и 2 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

4. Ординарный профессоръ Старіонъ Мартиніановичъ *Ходецкій* читаетъ: а) спеціальную часть земледѣлія и зоотехнію, для студентовъ 5 и 6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю, и б) лѣсоводство, для студентовъ 7 и 8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю

5. Ординарный профессоръ Иванъ Артамоновичъ *Тютчевъ* читаетъ неорганическую химію, для студентовъ 1 и 2 семестровъ разрядовъ математическихъ и естественныхъ наукъ, по 4 часа въ недѣлю.

6. Ординарный профессоръ Михаилъ Петровичъ *Авенаріусъ* читаетъ: а) общую физику, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 1 и 2 семестровъ, и б) теоретическую физику, для студентовъ 5—8 семестровъ.

7. Ординарный профессоръ Павелъ Эмиліевичъ *Ромеръ* читаетъ: а) теорію опредѣленныхъ интеграловъ, по 1 часу въ недѣлю, для студентовъ 3—6 семестровъ; б) приложеніе дифференціальнаго и интегральнаго исчисленія къ геометріи, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 3—6 семестровъ, и в) теорію интегрированія дифференціальныхъ уравненій, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ тѣхъ же семестровъ.

8. Ординарный профессоръ Михаилъ Егоровичъ *Ващенко-Захарченко* читаетъ: а) алгебраическій анализъ, для студентовъ 1 и 2 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю; б) аналитическую геометрію, для тѣхъ же семестровъ, по 2 часа въ недѣлю, и в) теорію чиселъ, для тѣхъ же семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

9. Экстраординарный профессоръ Григорій Александровичъ *Чугаевичъ* читаетъ органическую часть технической химіи, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 5—8 семестровъ.

10. Экстраординарный профессоръ Петръ Петровичъ *Алексѣевъ* читаетъ органическую химію, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 5 и 6 семестровъ.

11. Экстраординарный профессоръ Илья Григорьевичъ *Борщовъ* читаетъ физіологію растеній, по 5 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 4 семестра.

12. Экстраординарный профессоръ Яковъ Яковлевичъ *Вальцъ* читаетъ общую ботанику, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 2 семестра, и ботаническую систематику, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 6 и 8 семестровъ.

Digitized by Google

13. Доцентъ Отто Михайловичъ *Паульсонъ* читаетъ: а) зоологію, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 1—4 семестровъ, и б) сравнительную анатомію, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 4, 6 и 8 семестровъ.

14. Астрономъ-наблюдатель Иванъ Анатоліевичъ *Востоковъ* читаетъ теоретическую астрономію, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 5 и 6 семестровъ.

Сверхъ того студенты естественнаго разряда слушаютъ анатомію и физіологію.

IV. Лекціи юридическаго факультета.

1. Проректоръ Университета, ординарный профессоръ Каллиникъ Андреевичъ *Митюковъ* читаетъ римское право, для студентовъ 1—4 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

2. Деканъ факультета и исправляющій должность экстраординарнаго профессора Георгій Дмитріевичъ *Сидоренко* читаетъ русское финансовое право, для студентовъ 6 семестра, по 3 часа въ недѣлю.

3. Ординарный профессоръ Николай Христіановичъ *Бунге* читаетъ полицейское право, для студентовъ 6—8 семестровъ, по 5 часовъ въ недѣлю.

4. Ординарный профессоръ Василій Андреевичъ *Незабитовскій* читаетъ международное право, для студентовъ 6 семестра, по 4 часа въ недѣлю.

5. Ординарный профессоръ Николай Карловичъ *Ренненкампфъ* читаетъ энциклопедію права, для студентовъ 1 и 2 семестровъ, по 5 часовъ въ недѣлю.

6. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Василій Григорьевичъ *Демченко* читаетъ гражданское судопроизводство, для студентовъ 1—4 семестровъ, по 5 часовъ въ недѣлю.

7. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Александръ Васильевичъ *Романовичъ-Славатинскій* читаетъ государственное право, для студентовъ 4—6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю, и исторію русскаго права, для студентовъ 6—8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

8. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Гри-

Digitized by Google

юрій Матвѣевичъ *Цѣхановецкій* читаетъ политическую экономію, для студентовъ 1—4 семестровъ, по 5 часовъ въ недѣлю.

9. Доцентъ Александръ Ѳедоровичъ *Кистяковскій* читаетъ уголовное право, для студентовъ 4—6 семестровъ, по 5 часовъ въ недѣлю.

V. Лекціи медицинскаго факультета.

1. Ректоръ Университета, ординарный профессоръ Александръ Павловичъ *Матвѣевъ* читаетъ: а) женскія и дѣтскія болѣзни, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 5 и 6 семестровъ; б) повивальное искусство для бабокъ, по 3 часа въ недѣлю, и в) держитъ акушерскую клинику, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ.

2. Деканъ медицинскаго факультета, ординарный профессоръ Юлій Ивановичъ *Мацонъ* читаетъ: а) патологическую анатомію съ тѣловскрытіями, по 6 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 9 и 10 семестровъ; б) общую патологію и патологическую гистологію, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 5 и 6 семестровъ, и в) патологическую анатомію, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 5 и 6 семестровъ.

3. Заслуженный ординарный профессоръ Владиміръ Афанасьевичъ *Караваевъ* держитъ хирургическую факультетскую клинику, по 9 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ, и читаетъ оперативную хирургію, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ.

4. Ординарный профессоръ Христіанъ Яковлевичъ фонъ-*Гюббенетъ* держитъ хирургическую госпитальную клинику, по 5 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 9 и 10 семестровъ, и читаетъ: а) теоретическую хирургію, по $1^1/_2$ часа въ недѣлю, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ; б) сифилидологію, по 1 часу въ недѣлю, и в) офталмологію, по 1 часу въ недѣлю, для студентовъ 9 и 10 семестровъ.

5. Ординарный профессоръ Фридрихъ Фридриховичъ *Мерингъ* держитъ терапевтическую факультетскую клинику, по 9 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ, и читаетъ: а) частную патологію и терапію, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ, и б) исторію медицины, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ.

Digitized by Google

6. Ординарный профессоръ Ѳедоръ Ѳедоровичъ *Эрнардтъ* читаетъ а) судебную медицину, по 2 часа въ недѣлю; б) медицинскую полицію съ гигіеной, по 1 часу въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ; в) судебно-медицинскую казуистику живаго человѣка, по 4 часа въ недѣлю, и г) судебно-медицинскую казуистику мертваго человѣка, по мѣрѣ доставленія труповъ, подлежащихъ судебно-медицинскому изслѣдованію, для студентовъ 9 и 10 семестровъ.

7. Ординарный профессоръ Александръ Александровичъ *Шефферъ* читаетъ медицинскую химію, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 3 и 4 семестровъ.

8. Ординарный профессоръ Владиміръ Богумиловичъ *Томса* читаетъ физіологію здороваго человѣка, по 6 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 3 и 4 семестровъ.

9. Ординарный профессоръ Василій Тимоѳеевичъ *Покровскій* держитъ терапевтическую госпитальную клинику, по $7^1/_2$ часовъ въ недѣлю, для студентовъ 9 и 10 семестровъ, и читаетъ частную патологію и терапію, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ.

10. Экстраординарный профессоръ Владиміръ Алексѣевичъ *Бецъ* читаетъ анатомію человѣка, по 5 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 1 и 2 семестровъ, и по 2 часа въ недѣлю для студентовъ разряда естественныхъ наукъ.

11. Экстраординарный профессоръ Владиміръ Ивановичъ *Дыбовскій* читаетъ фармакологію, по 5 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 5 и 6 семестровъ и фармацевтовъ.

12. Доцентъ Людвигъ Казимировичъ *Горецкій* читаетъ накожныя болѣзни съ клиникою, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 9 и 10 семестровъ.

13. Доцентъ Эдуардъ Григорьевичъ *Неметти* читаетъ фармацію, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 3 и 4 семестровъ и фармацевтовъ.

14. Доцентъ Карлъ Георгіевичъ *Лейбель* читаетъ: а) общую терапію, по 1 часу въ недѣлю, и б) ученіе о минеральныхъ водахъ, по 1 часу въ недѣлю, для студентовъ 5 и 6 семестровъ.

15. Помощникъ прозектора анатоміи Павелъ Михайловичъ *Козеко*вичъ упражняетъ студентовъ 1, 2, 3 и 4 семестровъ въ дѣланіи анатомическихъ препаратовъ, по 6 часовъ въ недѣлю.

Digitized by Google

16. Приватъ-доцентъ Измаилъ Васильевичъ *Чешихинъ* читаетъ діагностику разныхъ болѣзненныхъ случаетъ у постели, по 2 часа въ недѣлю, не обязательно для студентовъ.

17. Приватъ-доцентъ Эмануилъ Хаскелевичъ *Мандельштаммъ* читаетъ офталмологію и болѣзни рефракціи и аккомодаціи, по 5 часовъ въ недѣлю, не обязательно для студентовъ

Сверхъ того студенты медицинскаго факультета, подъ руководствомъ преподавателей, занимаются въ лабораторіяхъ: а) химической, б) фармацевтической в) фармокологической, г) медицинской химіи, въ факультетскихъ клиникахъ, въ институтѣ патотогической анатоміи, анатомическомъ театрѣ и университетскомъ гербаріи.

Студенты же первыхъ двухъ семестровъ, кромѣ того, слушаютъ: физику, химію, ботанику, зоологію и минералогію у профессоровъ физико-математическаго факультета.

Digitized by Google

Digitized by Google

СПИСОКЪ

студентовъ Императорскаго Университета Св. Владиміра, за первое полугодіе 1868—1869 учебнаго года.

—

№	ФАМИЛИИ и ИМЕНА.	Вѣроисповѣданіе.	Происхожденіе.	Гдѣ воспитывался до поступленія въ здѣш. Унив.
	Историко-филологическій факультетъ.			
	1-й семестръ.			
1	Антоновичъ Николай - - -	Правос	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.
2	Антоновскій Іосифъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Полт. гим.
3	Богомолецъ Александръ - -	Правос.	Дворян.	Нѣж. гим.
4	Бубликъ Матвѣй - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.
5	Булахъ Андрей - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Нѣж. гим.
6	Ваденюкъ Александръ - -	Правос.	Мѣщан.	Дом. восп.
7	Гриневичъ Василій - - -	Правос.	Сынъ чин.	Полт. гим.
8	Давидовичъ Сергѣй - - -	Правос.	Дух. зван.	Лиц. кн. Безб.
9	Иващенко Петръ - - - -	Правос.	Мал коз.	Полт. гим.
10	Истоминъ Владиміръ - - -	Правос.	Шт. оф. д.	Кіев. 2 гим.
11	Каманинъ Иванъ - - - -	Правос.	Об. оф. д.	Кіев. 2 гим.
12	Лишинъ Константинъ - -	Правос.	Дворян.	Черниг. гим.
13	Мартыновъ Прокофій - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.
14	Мировичъ Доримедонтъ - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.
15	Мазюкевичъ Николай - - -	Правос.	Сын. чин.	Кіев. 2 гим.
16	Морачевскій Григорій - -	Правос.	Сынъ чин.	Черниг. гим.
17	Павловскій Андрей - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.
18	Петровъ Василій - - - -	Правос.	Об. оф. д.	Кіев. 2 гим.

Digitized by Google

19	Радлинскій Людвигъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Житом гим.
20	Самойловичъ Николай - -	Правос.	Дух. зван.	Лиц. къ. Безб.
21	Сольскій Станиславъ - - -	Р.-кат.	Изъ под. о.	Кам. Под. г
22	Сребницкій Иванъ - - - -	Правос.	Об. оф. д.	Лиц. кн. Безб.
23	Тищенко Иванъ - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.
24	Щербина Владиміръ - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
	2-й семестръ.			
25	Винарскій Владиславъ-Иванъ.	Р.-кат.	Дворян	Дом. воспит
	3-й семестръ.			
26	Ваденюкъ Павелъ - - - -	Правос.	Мѣщан.	Ровен. гим.
27	Волкобой Иванъ - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.
28	Грабовскій Павелъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Нѣж. гим
29	Карнауховъ Иванъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Черн. дух. сем.
30	Колодько Владиміръ - - -	Правос.	Сынъ чин.	Бѣлоц. гим.
31	Лишинъ Михаилъ - - - -	Правос.	Шт. оф. д.	Дом. воспит.
32	Логиновъ Василій - - -	Правос.	Дух. зван.	Екат. дух. сем.
33	Манцовъ Дмитрій - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Нѣж. гимн.
34	Марковъ Иванъ - - - -	Правос.	Дух. зван.	Москов. унив.
35	Михновъ Иванъ - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.
36	Павловичъ Николай - - -	Правос.	Дух. зван.	Дом. воспит.
37	Перепелицинъ Петръ - - -	Правос.	Тит. сов.	Полт. гимн.
38	Роменскій Алексѣй - - -	Правос.	Кол. рег.	Чер. дух. сем
39	Сергіенко Николай - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. 2 гимн
40	Стефановичъ Семенъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. 2 гимн
41	Трегубовъ Елисей - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Харьк. унив.
42	Туркевичъ Василій - - -	Правос.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.
43	Фирсовъ Михаилъ - - - -	Правос.	Дух. зван.	Екат. дух. с.
44	Хоцевичъ Иванъ - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Ставр. гим.
45	Шираевскій Василій - - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гимн.
46	Янчевецкій Григорій - - -	Правос.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.
	5-й семестръ.			
47	Антеновичъ Алексѣй - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.
48	Богдановъ Павелъ - - - -	Правос.	Шт. оф. д.	Кіев. 1 гимн
49	Горкуновъ Мойсей - - -	Правос.	Мѣщан.	Екатер. гим.
50	Завистовскій Игнатій - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
51	Засадкевичъ Никифоръ - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.
52	Коркушко Александръ - -	Правос.	Об. оф. д.	Житом. гим.
53	Коцевольскій Павелъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.
54	Михайловскій Викторъ - -	Правос.	Шт. оф. д.	Витеб. гим.

Digitized by Google

55	Мищенко Өедоръ - - - -	Правос.	Купцовъ.	Кіев. 2 гим.
56	Опоковъ Захаріи - - -	Правос.	Дух. зван	Кіев. дух. сем.
57	Старковъ Алексѣй - - -	Правос.	Об. оф. д.	Кіев. 2 гим.
58	Тимошевскій Григорій - -	Правос.	Дух. зван.	Полт. гим.
	7-й семестръ.			
59	Ашпановичъ Іеронимъ - -	Р.-кат.	Дворян.	Жит. гим.
60	Войнаховскій Константинъ -	Правос.	Дух. зван.	Полт. гим.
61	Лашковъ Герасимъ - - - -	Правос.	Дух. зван.	Новор. унив.
62	Лучицкій Іосифъ - - - -	Правос.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.
63	Павловичъ Брониславъ-Казимиръ - - - - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
64	Ромашкевичъ Павелъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.
65	Сербовъ Иванъ - - - - -	Правос.	Дух. зван.	Новор. унив.
66	Шоластеръ Николай - - -	Правос.	Австр. п.	Кіев. 2 гим.
	8-й семестръ.			
67	Томашевскій Акимъ - - -	Правос.	Мѣщан.	Кіев. 2 гим.
	Физико-математическій факультетъ.			
	Разрядъ естественныхъ наукъ.			
	1-й семестръ.			
68	Армашевскій Петръ - - -	Правос.	Дворян.	Черниг. гим.
69	Домонтовичъ Андрей - - -	Правос.	Дворян.	Черниг. гим.
70	Завадіевскій Василій - - -	Правос.	Сын. чин.	Черниг. гим.
71	Инаевъ Николай - - - -	Правос.	Дух. зван.	Тиф. дух. сем.
72	Карвасовскій Евгеній - - -	Правос.	Дворян.	Черниг. сем.
73	Мошинскій Цезарій - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
74	Недзельскій Елеазаръ - - -	Правос.	Купцовъ.	Кіев. 1 гим.
75	Огроновичъ Николай - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
76	Потоцкій Иванъ - - - -	Правос.	Дворян.	Харьк. унив.
77	Перебійносъ Семенъ - - -	Правос.	Купцовъ.	Черн. гим.
78	Ришави Людвигъ - - - -	Лютер.	Иностр.	Бѣлоц. гим.
79	Хильчевскій Анатолій - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
80	Чернышевъ Евгеній - - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.
81	Янковскій Борисъ - - - -	Правос.	Дух. зван.	Под. дух. сем.
82	Ясинскій Іеронимъ - - -	Правос.	Сынъ чин.	Черн. гим.

Digitized by Google

	3-й семестръ.			
83	Бржезнякевичъ Анастасій -	Р.-кат.	Дворян.	Ровен. гим.
84	Гвоздикъ Ѳеодосій - - -	Правос.	Об. оф. д.	Кіев. 2 гим.
85	Демченко Дмитрій - - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.
86	Жаханевичъ Павелъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.
87	Завистовскій Степанъ - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
88	Здановскій Михаилъ-Станиславъ-Владиславъ - - -	Р.-кат.	Дворян	Новор. унив.
89	Комаровичъ Лукьянъ-Северинъ - - - - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 1 гим
90	Курбановъ Владиміръ- - -	Правос.	Шт. оф. д.	Дом. воспит.
91	Лосина Владиміръ - - - -	Правос.	Об. оф. д.	Нѣжин. гин.
92	Мокріевичъ Владиміръ - -	Правос.	Дух. зван.	Кам. Под. г
93	Островерхій Константинъ	Правос.	Мѣщан.	Кіев. 2 гим.
94	Подолинскій Сергій - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
95	Ратіевъ Иванъ - - - - -	Правос.	Князь.	Дом. воспит.
96	Таматинъ Владиміръ - - -	Правос	Купцовъ.	Дерпт. унив.
97	Тизенгаузъ Вацлавъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 2 гим
98	Фащъ Феликсъ-Александръ -	Р.-кат.	Дворян.	Дом. воспит.
99	Четыркинъ Михаилъ - - -	Правос.	С. тайн. с.	Кіев. 1 гим.
	5-й семестръ.			
100	Волковъ Ѳедоръ - - - -	Правос.	Об. оф д.	Новор. унив.
101	Петрушевскій Николай - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. 1 гим.
102	Рашевскій Иванъ - - - -	Правос.	Дворян.	Черниг. гим.
103	Тимофѣевъ Владиміръ - -	Правос.	Об. оф. д.	Нов. Сѣв. гим.
104	Шихуцкій Владиміръ - - -	Правос.	Об. оф. д.	Черниг. гим.
	6-й семестръ.			
105	Геевскій Александръ - - -	Правос.	Дворян.	Нѣж гим.
	7-й семестръ.			
106	Блюмель Леонидъ - - - -	Правос.	С. дом. уч.	Полт. гим.
107	Васюхновъ Митрофанъ - -	Правос.	С. канц.	Нов. Сѣв. гим.
108	Жученко Семенъ - - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.
109	Щербина Петръ - - - -	Правос.	Дворян.	Симфер. гим.
	Разрядъ математическихъ наукъ.			
	1-й семестръ.			
110	Байдалъ Николай - - - -	Правос.	Об. оф. д.	Кіев. 1 гим.

Digitized by Google

111	Буяльскій Іосифъ-Никодимъ -	Р.-кат.	Однодвор.	Ровен. гим.
112	Вуичъ Александръ - - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
113	Гречаникъ Прохоръ - - -	Правос.	Крестьян.	Черн. гим.
114	Заграйскій Эразмъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Дом. воспит.
115	Кульпинскій Степанъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Немир. гим.
116	Лисянскій Владиміръ - - -	Правос.	Дворян.	Дом. воспит.
117	Лукомскій Николай - - -	Правос.	Дворян	Дом. воспит.
118	Мозговой Василій - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.
119	Мошинскій Иванъ - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Мозыр. гим.
120	Остроменцкій Казимиръ-Рафаилъ - - - - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Ровен гим.
121	Ортинскій Александръ - -	Правос.	Дворян.	Лиц. кн. Безб.
122	Пальмау Александръ - -	Правос.	Дворян.	Черн. гим.
123	Подгурскій Станиславъ-Януарій - - - - - - - -	Р.-кат	Дворян.	Кам. Под. гим.
124	Радченко Николай - - - -	Правос.	Купцовъ.	Дом. восит.
125	Рабцевичъ Зенонъ-Виталій -	Р.-кат.	Дворян.	Мозыр. гим.
126	Соболевскій Иванъ - - -	Правос.	Сынъ чин.	Немир. гим.
127	Соколовскій Алексѣй - - -	Правос	Дворян.	Нѣж. гим.
128	Сливинскій Станиславъ-Тимофѣй - - - - - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Бѣлоц. гим.
129	Сухановъ Михаилъ - - -	Правос.	Купцовъ.	Черн. гим.
130	Хайновскій Михаилъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Харьк унив.
131	Цеценевскій Иванъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Дом. воспит
132	Чернышевъ Иванъ - - - -	Правос.	Купцовъ.	Дом. воспит.
133	Чайковскій Андрей - - -	Правос.	Дворян.	С.-пет. и. х. ж.
134	Щавинскій Андрей - - -	Р.-кат.	Дворян.	Дом. воспит.
135	Янковскій Иванъ - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
	2-й семестръ.			
136	Мисюра Николай - - - -	Правос.	Дворян.	С.-пет. унив.
	3--й семестръ.			
137	Борышкевичъ Степанъ - -	Правос.	Мѣщан.	Ровен. гим.
138	Буда Николай - - - - -	Правос.	Дух. зван.	Черн. гим.
139	Волошинскій Густавъ - - -	Р.-кат.	Шт. оф. д.	Кіев. 2 гим.
140	Винарскій Генрихъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
141	Дитятинъ Николай - - -	Правос.	Купцовъ.	Кіев. 1 гим.
142	Ельчуковъ Михаилъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Бѣлоц. гим.
143	Ермаковъ Петръ - - - -	Правос.	Мѣщан.	Дом. воспит.
144	Зененковъ Николай - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
145	Корженевскій Владиміръ - -	Правос.	Дворян.	Ровен. гим.
146	Машевскій Василій - - -	Правос.	Дворян.	Кам. Под. г.

Digitized by Google

147	Меленевскій Викентій - -	Р.-кат.	Дворян.	Немир. гим
148	Польліо Владиміръ - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Ровен. гим.
149	Полль Константинъ - - -	Р.-кат	Сынъ чин.	Бѣлоц. гим.
150	Протопоповъ Владиміръ - -	Правос.	С. ст. сов.	Кіев. 1 гим
151	Пѣнтка Эразмъ - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
152	Ришави Болеславъ - - - -	Лютер.	Австр. п.	Новор. унив.
153	Рубецъ Яковъ - - - - -	Правос.	Об. оф. д.	Черн. гим.
154	Сикорскій Степанъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Дом. воспит.
155	Старковскій Андрей - - -	Правос.	Казаков.	Нов. Сѣв. гим.
156	Хижняковъ Иванъ - - - -	Правос.	Шт. оф. д.	Кіев. 2 гим.
157	Ходиковъ Павелъ - - - -	Правос.	Об. оф. д.	Черн. гим.
158	Чернушевичъ Николай - -	Правос.	Сынъ чин.	Черн. гим.
159	Четыркинъ Александръ - -	Правос.	С. тай. с.	Кіев. 1 гим.
160	Яржембковскій Станиславъ -	Р.-кат.	Дворян.	Бѣлоц. гим.
	4-й семестръ.			
161	Куликовскій Григорій - - -	Правос.	Шт. оф. д.	Ровен. гим.
162	Можейко Александръ - -	Правос.	Дух. зван	Слуц. гим.
163	Пучковскій Игнатій - - -	Р.-кат	Дворян.	Кіев. 1 гим.
	5-й семестръ.			
164	Антоновичъ Борисъ - - -	Правос.	Дворян.	Новор. унив.
165	Бобыръ Викторъ - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
166	Бѣльченко Павелъ - - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
167	Жукъ Кассіанъ - - - -	Правос.	Шт. оф. д.	Кіев. 2 гим.
168	Корсунскій Владиміръ - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
169	Тонконогъ Иванъ - - - -	Правос.	Дворян.	Нѣжин. гим.
170	Тршемескій Александръ-Ксикстъ - - - - - -	Р.-кат	Гражд	Ровен. гим.
	7-й семестръ.			
171	Житницкій Иванъ - - - -	Правос.	Об. оф. д.	Бѣлоц. гим.
172	Ковальскій Михаилъ - - -	Правос.	Мѣщан.	Жит. гим.
173	Коссецкій Феликсъ-Ѳеодосій-Антонъ-Адріанъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кам. Под. гим.
174	Нартовскій Викентій-Болеславъ - - - - - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Ровен. гим.
175	Обнискій Константинъ - -	Р.-кат.	Дворян.	Гродней. гим.
176	Пилецкій Михаилъ - - -	Р. кат.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
177	Росланевскій Валеріанъ-Павелъ - - - - - - - -	Р.-кат.	Шт. оф. д.	Кіев. 2 гим.
178	Рубиновскій Левъ - - - -	Правос.	Дворян.	Черниг. гим.

Digitized by Google

179	Соколовскій Алексѣй - - -	Р.-кат.	Дворян.	Нѣжин. гим.
180	Ярошевичъ Витольдъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Минск. гим.
	8-й семестръ.			
181	Воробьевъ Алексѣй - - -	Правос.	Об. оф. д.	С.-пет. унив.
	Окончившіе полный курсъ наукъ и оставленные на 1868—69 годъ, т. е. по 1-е іюня 1869 года.			
182	Бржезинскій Викторъ - - -	Правос.	Дворян	Бѣлоц. гимн.
183	Завистовскій Николай - - -	Правос.	Дворян.	Кіев 2 гимн.
	Юридическій факультетъ.			
	1-й семестръ.			
184	Абазали Павелъ - - - -	Правос.	Керч. грек	Керч. гимн.
185	Александровичъ Евгеній - -	Правос.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.
186	Балабуха Семенъ - - - -	Правос.	Об. оф. д	Черниг. гим.
187	Болотиновъ Петръ - - - -	Правос.	Гражд.	Кіев. 1 гим.
188	Будзинскій Тимофѣй - - -	Правос.	Крестьян	Ровен. гимн
189	Бугаревичъ Евстафій-Игнатій	Р.-кат.	Мѣщан.	Домаш. восп
190	Ваховичъ Станиславъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Бѣлоцер. гим.
191	Вертоградовъ Александръ -	Правос.	Дух. зван.	Кам.-Под. г.
192	Величковскій Василій - - -	Правос.	Корнетъ.	Лиц. кн. Безб.
193	Волковскій Николай - - -	Правос.	Сынъ чин.	Немир. гим.
194	Волькенштейнъ Александръ -	Правос.	Об. оф. д.	Кіев. 1 гим.
195	Ворожченко Петръ - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим
196	Генчке Эдуардъ - - - -	Лютер.	Прус. под.	Кам.-Под. г.
197	Германъ Николай - - - -	Правос.	Мѣщан.	Кіев. 2 гим.
198	Голубовъ Натанъ - - - -	Еврейск.	Мѣщан.	Дом. воспит.
199	Гудвилъ Валеріанъ - - -	Правос.	Сын. чин.	Кіев. 1 гим.
200	Добровлянскій Евгеній - -	Правос.	Об. оф. д.	Новор. унив.
201	Демецкій Осипъ - - - -	Правос.	Крестьян	Ровен гимн.
202	Дмитревскій Петръ - - -	Правос.	Дух. зван.	Полт. гимн.
203	Дрогачинскій Владиміръ - -	Правос.	Дух. зван.	Кам.-Под. с.
204	Дыновскій Петръ-Осипъ - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
205	Жолткевичъ Аполлонъ - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.
206	Жуковскій Мечиславъ - -	Р.-кат.	Дворян	Ровен. гимн.
207	Забѣло Филиппъ - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.
208	Защинскій Григорій-Генрихъ	Правос	Док. двор.	Кіев. 2 гим.
209	Зефировъ Николай - - -	Правос.	Дух. зван.	Немир. гим.

Digitized by Google

210	Ивенсенъ Николай - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
211	Іогихесъ Соломонъ - - -	Еврейск	Купцовъ.	Новор. унив.
212	Каблицъ Іосифъ - - - -	Лютер.	Об. оф. д.	Кіев. 2 гим.
213	Карташевскій Григорій - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.
214	Каганъ Мойсей - - - -	Еврейск.	Купцовъ	Кіев. 2 гим.
215	Кгаевскій Борисъ - - - -	Правос.	Дворян.	Жит. гимн.
216	Клебановскій Павелъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. с.
217	Колесницкій Наумъ - - -	Правос.	Крестьян.	Кіев. дух. с.
218	Красовскій Михаилъ - - -	Правос.	Дворян.	Кіев 1 гим.
219	Ковальницкій Михаилъ - -	Правос.	Дух. зван.	Дом. воспит.
220	Крамаренко Петръ - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.
221	Курчинскій Анатолій - - -	Правос.	Дух. зван.	Под. дух. с.
222	Кулишеръ Михаилъ - - -	Еврейск.	Земледѣл	Дом. воспит.
223	Конопацкій Гилярій-Макарій	Р.-кат.	Дворян.	Бѣлоц. гимн.
224	Крушковскій Леонидъ - -	Правос.	Дворян.	Лиц. кн. Без.
225	Кузменко Осипъ - - - -	Правос.	Воль. отп.	Моск. унив.
226	Лишинъ Михаилъ - - - -	Правос.	Дворян.	Черн. гимн
227	Лисковацкій Корнилій- - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
228	Максіановичъ Яковъ - - -	Правос.	Сынъ чин	Нем. гимн.
229	Митькевичъ Алексѣй - - -	Правос.	Сынъ чин	Черниг. гим.
230	Михно Павелъ - - - - -	Правос.	Дворян.	Черн. гимн.
231	Молчановскій Поликарпъ -	Правос.	Дух. зван	Кіев. дух. с.
232	Мудровъ Михаилъ - - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гим
233	Нога Владиміръ - - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
234	Опоковъ Ипполитъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Холм. гим.
235	Покрасовъ Левъ - - -	Еврейск	Купцовъ.	Новор. унив.
236	Пересвѣтъ-Солтанъ Станиславъ Германъ - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
237	Радзѣевскій Валерій - - -	Правос.	Сынъ чин.	Жит. гимн.
238	Речевольскій-Шкарбиновскій Владиміръ - - - - -	Правос.	Купцовъ.	Дом. воспит.
239	Савичъ Константинъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Мин. дух. с.
240	Сахновскій Викторъ - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
241	Соколовъ Василій - - - -	Правос.	Дух. зван.	С.-пет. м. х. а.
242	Семяновскій Евгеній - - -	Правос.	Сынъ чин.	Жит. гимн.
243	Стаховскій Николай - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. с.
244	Сопоцинскій Павелъ - - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.
245	Сувчинскій Александръ - -	Правос.	Дворян.	Одес. 2 гим.
246	Тарновскій Александръ - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим
247	Тарновскій Всеволодъ - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. с.
248	Туловъ Константинъ - - -	Правос.	Дворян.	Кіев 1 гим.
249	Трублаевъ Митрофанъ - -	Правос.	Дух. зван.	Под. дух. с.
250	Филоненко-Бородичъ Алексѣй	Правос.	Дворян.	Жит. гимн.
251	Чепліевскій Николай - - -	Правос.	Купцовъ.	Моск. унив.
252	Шевандинъ Григорій - - -	Правос.	Сынъ чин.	Дом. воспит.

Digitized by Google

253	Явубовскій Каликстъ-Николай - - - - - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 1 гимн.
254	Өедотовъ-Чеховскій Владиміръ - - - - - - - -	Правос.	С. ст. сов.	Кіев. 2 гим.
	3-й семестръ.			
255	Арбузовъ Владиміръ - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
256	Борецкій Андрей - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.
257	Бѣлинскій Семенъ-Өедоръ -	Р.-кат.	Дворян.	Немир. гим.
258	Бѣловъ Григорій - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.
259	Бурдзинкевичъ Иванъ - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
260	Бутовичъ Александръ - -	Правос.	Об. оф. д.	Екатер. гим.
261	Васькевичъ Александръ - -	Правос.	Об. оф. д.	Кіев. 2 гим.
262	Вишневскій Гавріилъ - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гимн.
263	Винниковскій Тимофѣй - -	Правос.	Гражд.	Дом. воспит.
264	Вуичъ Николай - - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гимн.
265	Гамолко Иванъ - - - -	Правос.	Сын. чин.	Кіев. 1 гим.
266	Герасименко Өедоръ - - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.
267	Гливинскій Филимонъ - -	Правос.	Однодвор.	Ровен. гим.
268	Голенковскій Николай - -	Правос.	Дворян.	Харьк. унив.
269	Гороновскій Михаилъ - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.
270	Гордіевскій Петръ - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.
271	Гросъ Владиміръ - - - -	Лютер.	Авст. под.	Кіев. 1 гим.
272	Гудимъ-Левковичъ Алексѣй -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
273	Добровольскій Александръ -	Р.-кат.	Дворян.	Ровен. гим.
274	Домарадскій Владиміръ - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
275	Дорошенко Андрей - - -	Правос.	Дух. зван.	Черниг. гим.
276	Дембскій Евгеній - - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
277	Декапрелевичъ Николай - -	Правос.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.
278	Дикій Михаилъ - - - -	Правос.	Об. оф. д.	Кіев. 2 гим.
279	Драгамановъ Иванъ - - -	Правос.	Губер. с.	Лиц. кн. Безб.
280	Думитрашко-Раичъ Николай	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
281	Діатоловичъ Климентій - -	Правос.	Мѣщан.	Дом. воспит.
282	Ельчаниновъ Николай - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
283	Загоровскій Александръ - -	Правос.	Дух. зван.	Житом. гим.
284	Завадскій Владиміръ - - -	Правос.	Дворян.	Дом. воспит.
285	Залозный Георгій - - - -	Правос.	Об. оф. д.	Нов. Сѣв. гим.
286	Зайцовъ Николай - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.
287	Иващенко Иванъ - - - -	Правос.	Купцовъ.	Лиц. кн. Безб.
288	Каневскій Өедоръ - - - -	Правос.	Дворян.	Нѣж. гимн.
289	Качауновъ Иванъ - - - -	Правос.	Нѣж. гре.	Дом. воспит.
290	Корніенко-Спендовскій Иванъ	Правос.	Купцовъ.	Домаш. восп.
291	Корсунъ Владиміръ - - -	Правос.	Об. оф. д.	Немир. гим.

Digitized by Google

292	Клюковскій Александръ - -	Правос.	Дух. зван.	Ровен. гим.
293	Кольчевскій Павелъ - - -	Правос.	Об. оф. д.	Харьк. унив.
294	Киселевъ Василій - - - -	Правос.	Дворян.	Дом. воспит.
295	Клитинъ Амфіанъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Смол. дух. с.
296	Крохмаль Николай - - -	Лютер.	Сынъ чин.	Бѣлоц. гим.
297	Лобовъ Матвѣй - - - -	Правос.	Дух. зван.	Могил. дух. с.
298	Левитскій Михаилъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Жит. гим.
299	Лукомскій Викторъ - - -	Правос.	Дворян.	Лиц. кн. Безб.
300	Ляпидевскій Александръ - -	Правос.	Шт. оф. д.	Волын. гим.
301	Мандельштамъ Лазарь - -	Еврейск.	Купцовъ.	Харьк. унив.
302	Малеванскій Павелъ - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.
303	Макинскій Альфонсъ - - -	Лютер.	Шт. оф. д.	Кіев. 1 гим.
304	Мировичъ Николай - - -	Правос.	Об. оф. д.	Кіев. 2 гим.
305	Мышъ Михаилъ - - - -	Еврейск.	Мѣщан.	Жит. гим.
306	Науменко Николай - - -	Правос.	С. ст. сов.	Кіев. 2 гим.
307	Насоновъ Николай - - -	Правос.	Об. оф. д.	Кіев. 2 гим.
508	Нагорскій Евгеній - - -	Правос.	Дух. зван.	Новор. унив.
309	Охремовскій Александръ - -	Правос.	Дворян.	Немир. гим
310	Охримовичъ Александръ - -	Правос.	Сынъ чин.	Дом. воспит.
311	Павловскій Иванъ - - - -	Правос.	Дух. зван.	Под. дух. с.
312	Порскаловъ Николай - - -	Правос.	Дворян.	Лиц кн. Без.
313	Подгородниковъ Игнатій - -	Правос.	Сынъ чин.	Дом. воспит.
314	Полетико Яковъ - - - -	Правос.	Дворян.	Дом. воспит.
315	Радзѣвичъ Константинъ - -	Правос.	Шт. оф. д.	Бѣлоц. гим.
316	Роль Альбертъ - Вильгельмъ - Іоанъ - - - - - - -	Р.-кат.	Прус. под.	Кіев. 2 гим.
317	Салько Левъ - - - - - -	Правос.	Об. оф. д.	Казан. унив.
318	Сваричевскій Мечиславъ-Бенонъ - - - - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кам.-Под. г.
319	Скробонскій Константинъ -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
320	Слонимскій Людвигъ - - -	Еврейск.	Почет. гр.	Жит. гим.
321	Сопоцинскій Андрей - - -	Правос.	Сынъ чин.	Дом. воспит.
322	Сербаевъ Степанъ - - -	Правос.	Сын. поч.	Бѣлоц. гим.
323	Стеблинъ-Каменскій Егоръ -	Правос.	Дворян.	Лиц. къ. Безб
324	Старновскій Александръ - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.
325	Стрѣльбицкій Лука - - -	Правос.	Дух. зван.	Кам. Под. д. с.
326	Стравинскій Ѳедоръ - - -	Правос.	Дворян.	Новор. унив.
327	Соколовскій Юліанъ - - -	Правос.	Мѣщан.	Кіев. 1 гим.
328	Сычевъ Иванъ - - - - -	Правос.	Дух. зван.	Дом. воспит.
329	Суковскій Сергѣй - - - -	Правос.	Дворян.	Ровен. гим.
330	Тиховскій Петръ - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Могил. гим.
331	Тышкевичъ Владиславъ-Осипъ-Маріанъ - - - - - -	Р.-кат.	Графъ.	Черн. гим.
332	Уманецъ Василій - - - -	Правос.	Сын. чин.	Дом. воспит
333	Фуринъ Косьма - - - -	Правос.	Шт. оф. д.	Дом. воспит.

Digitized by Google

334	Хамецъ Ксаверій-Антонъ - -	Р.-кат.	Дворян.	Дом. воспит.
335	Хилевскій Андрей - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
336	Чайковскій Петръ - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.
337	Черниловскій-Соколъ Семенъ	Правос.	Дворян.	Дом. воспит.
338	Чернышевъ Александръ - -	Правос.	Пот. п. гр.	Кіев. 2 гим.
339	Чеховскій Петръ - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.
340	Шамрай Өедоръ - - - - -	Правос.	Мѣщан.	Ровен. гим.
341	Шеметовичъ Митрофанъ - -	Правос.	Дух. зван.	Жит. гим.
342	Шидловскій Іосифъ-Иванъ -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
343	Шостакъ Евгеній - - - -	Правос	Шт. оф. д.	Новор. унив.
344	Щербицкій Евменій - - -	Правос.	Крестьян.	Жит. гимн.
345	Юнаковъ Евсевій - - - -	Правос.	Купцовъ.	Кіев. 2 гим.
346	Юскевичъ Иванъ - - - -	Правос.	Дворян.	Нѣжин. гим.
347	Юцковскій Константинъ - -	Правос.	Дух. зван	Немир. гим.
348	Янковскій Иванъ - - - -	Правос.	Дворян.	Ровен. гим.
549	Өедотовъ-Чеховскій Алексѣй	Правос.	С. ст. сов.	Кіев. 2 гим.
350	Өеофилактовъ Владиміръ - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
	4-й семестръ.			
351	Андріевскій Яковъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. с.
352	Ваденюкъ Филиппъ - - -	Правос.	Мѣщан.	Ровен. гим.
353	Войцеховскій Левъ - - -	Правос.	Об. оф. д.	Жит. гимн.
354	Гончаровъ Онисимъ - - -	Правос.	Почет. гр.	Кіев 2 гимн.
355	Дороганевскій Александръ -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.
356	Мишке Адольфъ - - - -	Лютер.	Ур. ц. пол.	Варш. м. х. а.
357	Штамъ Вонифатій - - -	Правос	Дворян.	Мозыр. гим.
358	Яснопольскій Николай - -	Правос.	Дворян.	Дом. воспит.
	5-й семестръ.			
359	Буховичъ Аполлонъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.
360	Будзилевичъ Семенъ - - -	Правос.	Купцовъ.	Нем. гимн.
361	Будзилевичъ Осипъ - -	Правос.	Купцовъ.	Немир. гим.
362	Булдескулъ Максимъ - - -	Правос.	Дворян.	Нѣж. гим.
363	Васькевичъ Петръ - - -	Правос.	Об. оф. д.	Ровен. гим.
364	Вальтеръ Константинъ - -	Правос.	С. ст. сов.	Дом. воспит.
365	Винарскій Антонъ-Петръ -	Р. кат.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
366	Войцеховичъ Николай - -	Правос.	Сынъ пол.	Харьк. унив.
367	Гарлинскій Францъ - Александръ - - - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Дом. воспит.
368	Голяницкій Михаилъ - - -	Правос.	Дворян.	Нов. Сѣв. гим.
369	Дашкевичъ Иванъ - - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. с.

Digitized by Google

370	Давидовскій Александръ - -	Правос.	Дворян.	Лиц. кн. Безб.
371	Ждановичъ Василій - - -	Правос.	Дворян.	Черн. гим.
372	Заика Григорій - - - -	Правос.	Дворян.	Нѣжин. гим.
373	Ивановскій Ѳедоръ - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
374	Кистяковскій Павелъ - - -	Правос.	Дух. зван	Кіев. 2 гим.
375	Козаченко Павелъ - - -	Правос.	Мѣщан.	Кіев. 2 гим.
376	Корейша Александръ - - -	Правос.	Об. оф. д.	Нов. Сѣв. гим.
377	Лега-Долгополовъ Сергѣй -	Правос.	Об оф. д.	Нов. Сѣв. гим.
378	Лясковскій Иларіонъ - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
379	Новицкій Хрисанфъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.
380	Омелянскій Ѳеодосій - - -	Правос.	Дух. зван.	Ровен. гимн.
381	Павловичъ Аѳанасій - - -	Правос.	Об. оф. д.	Кам. Под. г.
382	Подгородецкій Николай - -	Правос.	Дворян.	Житом. гим.
383	Подолякъ Дмитрій - - -	Правос.	Казаков.	Кіев. 2 гим.
384	Потерухинъ Кондратій - -	Правос.	Крестьян.	Мозыр. гим.
385	Радомскій Владиміръ - -	Правос.	Шт. оф. д.	Кіев. 1 гим.
386	Спарро Николай - - - -	Лютер.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
387	Станевичъ Викторъ - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. дух. сем.
388	Смирницкій Дмитрій - -	Правос.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.
389	Холодовскій Александръ - -	Правос.	Дворян.	Новор. унив.
390	Шишкевичъ Владиміръ - -	Правос.	Дворян.	Черниг. гим.
391	Юзефовичъ Николай - - -	Правос.	Дворян.	Дом. воспит.
392	Юрьевъ Владиміръ - - -	Правос.	Дворян.	Полт. гим.
	6-й семестръ.			
393	Антоновъ Иванъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.
394	Сетницкій Александръ - -	Правос.	Об. оф д	Бѣлоц. гим.
	7-й семестръ.			
395	Алексѣевъ Николай - - -	Правос.	Дворян.	Харь. унив.
396	Брежецкій-Карпенко Захарій	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
397	Берѣнговичъ Александръ - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
398	Вольскій Казимиръ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Новогруд. г.
399	Висьневскій Адольфъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Минск. гим.
400	Гербановскій Василій - - -	Правос.	Дух. зван.	Под. дух. сем.
401	Головачъ Степанъ - - -	Правос.	Купцовъ.	Нов. Сѣв. гим.
402	Грудзинскій Александръ - -	Правос.	Прик. с. д.	Бѣлоц. гим.
403	Дуранте Іосифъ - - - -	Р.-кат.	Иностр.	Симфер. гим.
404	Круковскій-Ждановичъ Александръ - - - - - -	Р.-кат.	Дворян.	С.-пет. унив
405	Мацкевичъ Игнатій - - -	Правос.	Дух. зван.	Жит. гим

Digitized by Google

406	Мосѣвичъ Цезарій-Юлій - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
407	Новошицкій Францъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Ровен. гим.
408	Пикулинскій Генрихъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Новор. унив.
409	Пихно Иванъ - - - - -	Правос.	Купцовъ.	Кіев. 2 гим.
410	Пороховъ Яковъ - - - -	Правос.	Дух. зван.	Дом. воспит.
411	Поспѣловъ Михаилъ - - -	Правос.	Шт. оф. д.	Кіев. 2 гим.
412	Рахальскій Алексѣй - - -	Правос.	Дворян.	Бѣлоц. гим.
413	Розенфельдъ Яковъ - - -	Еврейск	Мѣщан.	Лиц кн. Безб.
414	Сарандо Анастасій - - -	Правос.	Дворян.	Жит. гим.
415	Силичъ Викторъ - - - -	Правос.	Дворян.	Чернир. гим.
416	Смольскій Александръ - -	Правос.	Мѣщан.	Москов. унив.
417	Слодкевичъ Дмитрій - - -	Правос.	Кол. рег.	Жит. гим.
418	Спекторскій Василій - - -	Правос.	Дворян.	Жит. гим.
419	Творкевичъ Юліанъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
420	Туманскій Константинъ - -	Правос.	Дворян.	Нѣж. гим
421	Шлее Францъ - - - - -	Р. кат.	С. колон.	Симфер. гим.
422	Штранге Александръ - - -	Правос.	Дворян.	Нов. Сѣв. г.
423	Щуба Владиміръ - - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим
424	Щегельскій Иванъ - - -	Правос.	Дворян.	Нѣж. гим.
425	Щемелиновъ Василій - - -	Правос.	Дух. зван.	Нов. Сѣв. г.
426	Эйсмонтъ Степанъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
427	Юцевичъ Густавъ-Адольфъ-Карлъ - - - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Дом. воспит.
	8-й семестръ.			
428	Аврамовъ Николай - - -	Правос.	Дворян.	Дом. воспит.
429	Билинскій Анзельмъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Бѣлоц. гим.
430	Зборовскій Карлъ-Казимиръ -	Р.-кат.	Дворян.	Ровен. гим.
431	Плесцовъ Ѳедоръ - - - -	Правос.	Шт. оф. д.	Дом. воспит.
432	Рудзѣевскій-Колупайло Петръ	Р.-кат.	Дворян.	Новогруд. г.
433	Янковскій Владиславъ-Адамъ	Р.-кат	Дворян.	Кіев. 1 гим.
	Окончившіе полный курсъ наукъ и оставленные на 1868—69 учебный годъ, т. е. по 1-е іюня 1869 года.			
434	Алексенко Ѳедоръ - - -	Правос.	Дух. зван.	Харьк. унив.
435	Баталинъ Викторъ - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
436	Дьяченко Юліанъ - - - -	Правос.	Дворян.	Черн. гим.
437	Житинскій Николай - - -	Правос.	Дворян	Кіев. 2 гим.

Digitized by Google

438	Забугинъ Николай - - - -	Правос.	Дворян.	Нов.сѣв. гим.
439	Коробка Павелъ - - - -	Правос.	Дворян.	Лиц. кн. Безб.
440	Николичъ-Гмизовичъ Василій	Правос.	Серб. под.	Дом. воспит.
441	Новицкій Николай - - -	Правос.	Купцовъ	Кіев. 2 гим
442	Орловскій Петръ - - - -	Правос.	Дворян.	Дом. воспит.
443	Сомчевскій Николай - - -	Правос.	Дворян.	Нѣжин. гим.
444	Тарасѣвичъ Владиміръ - -	Правос.	Об. оф. д.	Кіев. 2 гим.
445	Чайковскій Владиміръ - -	Правос.	Мѣщан.	С.-пет. унив.
446	Шпакъ Илья - - - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гим
447	Шпекинъ Петръ - - - -	Правос.	Дворян.	Харьк. унив.

Медицинскій факультетъ.

1-й семестръ.

448	Амброжевичъ Болеславъ-Игнатій - - - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Жит. гим.
449	Баленъ-де-Балю Эммануилъ -	Правос.	Об. оф. д.	Новор. унив.
450	Бачковскій Иванъ-Антонъ -	Р.-кат.	Дворян	Бѣлоц. гимн.
451	Бирскій Ольгердъ - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
452	Бискупскій Витольдъ-Викентій - - - - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Дом. воспит.
453	Бѣлый Яковъ - - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб
454	Вербицкій Евгеній - - -	Правос.	Сынъ чин.	Ставроп. гим.
455	Войцеховскій Александръ -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
456	Выѣзжій Михаилъ - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Нѣж гим.
457	Гинзбургъ Левъ - - - -	Еврейск.	Мѣщан.	Черниг. гим.
458	Глико Василій - - - - -	Правос.	Греч. под.	Новор. унив.
459	Гликманъ Сруль - - - -	Еврейск.	Мѣщан.	Лиц. кн. Безб.
460	Голяницкій Александръ - -	Правос.	Дворян	Нов. Сѣв. гим.
461	Гордонъ Берко - - - -	Еврейск	Мѣщан.	Николаев. г.
462	Гольденбергъ Мордухъ - -	Еврейск.	Мѣщан.	Мозыр. гим.
463	Дехтеревъ Евстафій - - -	Правос.	Крестьян.	Бѣлоцер. гим.
464	Добровольскій Орестъ - -	Правос.	Дух. зван.	Под. дух. с.
465	Дуброва Василій - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Ставр. гим.
466	Енько-Даровскій Петръ - -	Правос.	Дворян.	Черниг. гим.
467	Завистовскій Артемій - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
468	Зененковъ Владиміръ - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
469	Игнатовскій Ѳеодосій - - -	Правос.	Сынъ чин.	Черниг. гим.
470	Илличъ-Шишацкій Николай -	Правос.	Дух. зван.	Черниг. гим
471	Кардамиди Николай - - -	Правос.	Великобр.	Новор. унив.
472	Кейзерманъ Іосифъ - - -	Еврейск.	Мѣщан.	Новор. унив.
473	Кишковскій Викторъ - - -	Р.-кат.	Однодвор.	Кіев. 2 гим.
474	Колачевскій Сергѣй - - -	Правос.	Дворян.	Харьк. унив.

Digitized by Google

475	Коморскій Вольдемаръ-Михаилъ-Войцѣхъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
476	Кравецъ Нахманъ - - - -	Еврейск.	Мѣщан.	Жит. рав. уч.
477	Кѣтлинскій Филиппъ-Яковъ -	Р.-кат.	Дворян.	Кам. Под. г.
478	Лисовскій Станиславъ - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 1 гим.
479	Матковскій Казимиръ - -	Р.-кат.	Дворян.	Ставроп. гим.
480	Маевскій Владиславъ - - -	Р.-кат.	С. капит.	Дом. воспит.
481	Михалевичъ Аѳанасій - - -	Правос.	Дух. зван.	Дом. восп.
482	Мѣрный Ѳедоръ - - - -	Правос	Сынъ чин.	Черниг. гим.
483	Новицкій Лукьянъ-Иванъ -	Р.-кат.	Дворян.	Бѣлоц. гим.
484	Пашинковскій Михаилъ - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.
485	Пеньковъ Петръ - - - -	Правос.	С. учит.	Кіев. 2 гим.
486	Паргаментъ Мануcъ - - -	Еврейск.	Мѣщан.	Ровен. гим
487	Потабенко Никандръ - - -	Правос	Купцовъ.	Бѣлоц. гим.
488	Рейнгольдъ-Говеніусъ Николай - - - - - - - -	Правос.	Дворян.	Дом. воспит.
499	Рехель Іосифъ - - - - -	Р.-кат.	К крест.	Жит. гим.
490	Румшевичъ Кондратій-Николай - - - - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кам. Под. гим.
491	Ручинскій Антонъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кам. Под. г.
492	Слоневскій Аполлонъ-Константинъ - - - - -	Р.-кат	Дворян.	Кіев. 2 гим.
493	Сенъ-Лоранъ Петръ-Павелъ	Р.-кат.	Дворян.	Немиров. гим.
494	Соколовскій Антонъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев 2 гим.
495	Тритшель Павелъ - - - -	Р.-кат.	Прус. под.	Харьк. унив.
496	Филибертъ Иванъ - - - -	Р.-кат.	Иностр.	Новор. унив.
497	Чижевскій Викторъ - - -	Р.-кат.	Сынъ чин.	Бѣлоцерк. г.
498	Чернявскій Павелъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Дом. воспит.
499	Черкуновъ Владиміръ - -	Правос.	Сынъ чин.	Холм. гим.
500	Шапира Бернардъ - - -	Еврейск.	Купцовъ.	Лиц. кн. Безб.
501	Шеръ Мендель - - - -	Еврейск	Мѣщан.	Новор. унив.
502	Яковлевъ Петръ - - - -	Правос.	Об. оф. д.	Новор. унив.
	2-й семестръ.			
503	Давыдовъ Пинхусъ - - -	Еврейск	Мѣщан.	Новор. унив.
504	Рогало Алексѣй - - - -	Правос.	Шт. оф. д.	Новор. унив.
505	Россинскій Александръ - -	Правос.	Сынъ чин.	Нов. Сѣв. г.
506	Страдомскій Григорій - -	Правос.	Дух. зван.	Черн. гим.
	3-й семестръ.			
507	Александровъ Николай - -	Правос.	Мѣщан.	Кіев. 2 гим.

Digitized by Google

508	Анискевичъ Владиміръ - -	Правос.	Сынъ чин.	Новор. унив.
509	Блохъ Гиршъ - - - - -	Еврейск.	Мѣщани	Вилен. гим.
510	Брикъ Абрамъ - - - - -	Еврейск.	Купцовъ.	Жит. рав. уч.
511	Брюховскій Павелъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Симф. гим.
512	Варшаверъ Гиршъ - - -	Еврейск.	Мѣщан.	Жит. рав. уч.
513	Вейцманъ Вольфъ - - - -	Еврейск.	Мѣщан.	Новор. унив.
514	Величковскій Семенъ - - -	Правос.	Дворян.	Харьк. унив.
515	Гайгеръ Григорій - - - -	Правос.	Мѣщан.	Харьк. унив.
516	Дашевскій Сруль - - - -	Еврейск.	Мѣщан.	Полт. гим.
517	Додаевскій Иванъ-Антонъ -	Р.-кат.	Дворян.	Харьк. унив.
518	Загорскій-Шульдинеръ Іосифъ	Еврейск.	Мѣщан.	Новор. унив.
519	Зѣнецъ Никифоръ - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Черниг. гим.
520	Лисовскій Николай - - -	Правос.	Сын. чин.	Новор. унив.
521	Люткевичъ Гавріилъ - - -	Правос.	Сынъ чин.	Немир. гим.
522	Мацкевичъ Лаврентій - - -	Правос.	Гражд.	Мин. гимн.
523	Масаковскій Семенъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. 1 гим.
524	Мокржицкій Николай - - -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.
525	Нестеровскій Макаръ - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. 1 гим.
526	Неезе Іоганъ-Эрнестъ-Даніилъ - - - - - - - -	Лютер.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.
527	Павловскій Василій - - -	Правос.	Сынъ чин.	Полт. гим.
528	Петровскій Павелъ - - -	Правос.	Сынъ чин.	Полт. гим.
539	Португаловъ Мойсей - - -	Еврейск.	Купцовъ.	Дом. воспит.
530	Поплавскій Иванъ - - - -	Правос.	Дворян.	Новор. унив.
531	Рябовъ Николай - - - -	Правос.	Дух. зван.	Полоц. дух. с.
532	Савицкій Цезарій - - - -	Р.-кат.	Дворян	Кіев 1 гим.
533	Сѣнкевичъ-Корчакъ Иванъ -	Правос.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.
534	Скальскій Николай - - -	Правос.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а.
535	Социнъ Фишель - - - -	Еврейск.	Купцовъ.	Жит. рав. уч.
536	Хармакъ Хаимъ - - - -	Еврейск.	Мѣщан.	Новор. унив.
537	Цейтлинъ Исаакъ - - - -	Еврейск.	Мѣщан.	Новор. унив.
538	Шапочникъ Беръ-Моисей -	Еврейск.	Мѣщан.	Жит. рав. уч.
539	Яворскій Поликарпъ - - -	Правос.	Подпор.	Кіев. кад. кор.
	4-й семестръ.			
540	Заграйскій Михаилъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Бѣлоц. гим.
	5-й семестръ.			
541	Артюховъ Николай - - -	Правос.	Дворян.	Харьк. унив.
542	Баумгольцъ Моисей - - -	Еврейск.	Мѣщан.	Жит. рав. уч.
543	Бернеръ Соломонъ - - -	Еврейск.	Купцовъ.	Кіев. 2 гим.

Digitized by Google

544	Вильчинскій Осипъ - - -	Правос.	Мѣщан.	Ровен. гим.
545	Гельтманъ Левъ-Игнатій - -	Р.-кат.	Дворян.	Слуц. гим.
546	Ерофеевъ Өеофилъ - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.
547	Жукъ Николай - - - -	Правос.	Шт. оф. д.	Кіев. 2 гим.
548	Жукъ Владиміръ - - - -	Правос.	Шт. оф. д.	Кіев 2 гим.
549	Ивановъ Александръ - - -	Правос.	Дворян.	Жит. гимн.
550	Ивановъ Евстафій - - - -	Правос.	Сынъ чин.	Одес. 2 гим.
551	Каринцкій Айзикъ - - - -	Еврейск.	Мѣщан.	Жит. рав. уч.
552	Коробкинъ Михаилъ - - -	Правос.	Дворян.	Дом. воспит.
553	Леонтовичъ Василій - - -	Правос.	Об. оф. д.	Екатер. гим.
554	Нейманъ Леонъ - - - -	Еврейск.	Сынъ чин.	Бѣлоц. гим.
555	Пастернацкій Өедоръ - - -	Правос.	Дух. зван.	Мин. дух. сем.
556	Пликусъ Григорій-Ярославъ -	Правос.	Дворян.	Мозыр. гим.
557	Прокоповичъ Николай - -	Правос.	Шт. оф. д.	Моск. унив.
558	Радецкій Степанъ - - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.
559	Стризоверъ Мойсей - - -	Еврейск.	Лич. поч. г	Мозыр. гим.
560	Фалькнеръ Илья - - - -	Еврейск.	Купцовъ.	Жит. рав. уч.
561	Фишеръ Викторъ - - - -	Правос.	Дворян.	С.-пет. м. х. а.
562	Чекаловъ Михаилъ - - -	Правос.	Крестьян.	Полт. гимн.
	6-й семестръ.			
563	Горнфельдъ Лейба - - -	Еврейск	Мѣщан.	Ровен. гимн.
564	Садовскій Александръ-Болеславъ - - - - - - - -	Лютер.	Дворян.	Ровен. гимн.
565	Тхоржевскій Антонъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кам.-Под. г.
566	Черни Самуилъ - - - -	Еврейск.	Купцовъ.	Жит. рав. уч.
	7-й семестръ			
567	Баковецкій Викторъ - - -	Правос.	Дворян.	С.-пет. м. х. ак.
568	Блейхманъ Фишель - - -	Еврейск.	Купцовъ.	Дом. воспит.
679	Боде Юлій-Отто - - - -	Лютер.	Браун. п.	Кіев. 2 гим.
570	Гиршовскій Мееръ - - -	Еврейск.	Мѣщан.	Дом. воспит.
571	Ефимовскій-Мировицкій Николай - - - - - - -	Правосл.	Дух. зван.	С.-пет. м. х. а.
572	Козловскій Валерій - - -	Р.-кат.	Дворян	Кам.-Под. г.
573	Кондрацкій Витольдъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Дом. воспит.
574	Липпоманъ Адольфъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. кад. кор
575	Лѣсеневичъ Василій - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
576	Моргулисъ Симонъ - - -	Еврейск.	Купцовъ.	Новор. унив.
577	Процевко Василій - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.
578	Пясецкій Карлъ - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 1 гим.

Digitized by Google

579	Полетико Иванъ - - - - -	Правос.	Дворян.	Харьк. 2 гим.
580	Суходольскій Николай - -	Правос.	Дворян.	Полт. гим.
581	Филиповичъ Владиміръ-Маріанъ - - - - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
582	Шапира Гиршъ - - - -	Еврейск.	Мѣщан.	Полт. гим.
583	Штангеевъ Ѳедоръ- - - -	Правос.	Дух. зван.	Кіев. дух. с.
584	Щитковъ-Кураховскій Петръ	Правос.	Дворян.	Черн. гим.
585	Эйгесъ Рувимъ - - - -	Еврейск.	Мѣщан.	Вил. рав. уч.
586	Якубскій Викторъ-Валерій -	Р.-кат.	Дворян.	Жит. гим.
	8-й семестръ.			
587	Буйницкій Людвигъ - - -	Р.-кат.	Шт. оф. д.	Дом. воспит.
588	Вильчинскій Емельянъ - -	Правос.	Однодвор.	Дом. воспит.
589	Макаренко Семенъ - - -	Правос.	Пр. сл. д.	Кишин. гим.
	9-й семестръ.			
590	Баумгольцъ Левъ-Сруль - -	Еврейск.	Мѣщан.	Жит. рав. уч.
591	Волькенштейнъ Хаимъ - -	Еврейск.	Купцовъ.	Жит. гим
592	Гольдштейнъ Мееръ-Жеромъ	Еврейск.	Купцовъ.	Моск. 4 гим.
593	Герасимовъ Константинъ -	Правос.	Дворян.	Могил. гим.
594	Дьяченко Николай - - -	Правос.	Шт. оф. д.	Харьк. унив.
595	Кирилловъ Михаилъ - - -	Правос.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
596	Мифле Іосифъ - - - - -	Р.-кат.	Фран. под.	Кам.-Под. г.
597	Мочутковскій Іосифъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
598	Носальскій Антонъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Бѣлоц. гим.
599	Одарченко Петръ - - - -	Правос.	Об. оф. д.	Харьк. унив.
600	Павловскій Илья - - - -	Правос.	Дворян.	Могил. гим.
601	Павловскій Степанъ - - -	Правос.	Мѣщан.	Витеб. гим.
602	Перретъ Василій - - - -	Правос.	Дворян.	Харьк. 2 гим
603	Перъ Александръ - - -	Еврейск.	Австр. п.	Ровен. гим.
604	Пироговъ Онуфрій - - -	Правос.	Об. оф. д.	Бѣлоц. гимн
605	Роменскій Аполлонъ - - -	Правос.	Дворян.	Харьк. унив.
606	Сикорскій Иванъ - - - -	Правос.	Дух зв.	Кіев. дух. сем.
607	Сахновскій Александръ - -	Правос.	Дворян.	Харьк. унив.
608	Свистуновъ-Свисловскій Василій - - - - - -	Правос.	Дентист.	Дом. воспит.
609	Флейшеръ Адольфъ - - -	Лютер.	Об оф. д.	Могил. гим.
610	Худзинскій Александръ - -	Правос.	Дворян	Кіев. 2 гим.
611	Шеляховскій Антонъ - - -	Правос.	Дворян.	Гродн. гим.

Digitized by Google

612	Шорнель Болеславъ - - -	Р.-кат.	Дворян.	Кіев. 2 гим.
	10-й семестръ.			
613	Овсяный Константинъ - -	Правос.	Дворян.	Кіевск. 2 гим.
614	Шрамченко Евгеній - - -	Правос.	Дворян.	Нѣж. гим.

Digitized by Google

Digitized by Google

АДАМЪ ФЕРГЮСОНЪ

и

ЕГО ИСТОРИЧЕСКАЯ ТЕОРІЯ.

(Диссертація pro venia legendi, написанная кандидатомъ Лучицкимъ).

(Продолженіе).

III.

Въ предъидущей главѣ я указалъ на тотъ выводъ, къ которому привело постепенное развитіе теорій исторіи. Онъ состоитъ въ томъ, что изучать явленія исторической жизни человѣчества, даже просто связать ихъ въ одно систематическое цѣлое, возможно только при существованіи уже составленной теоріи—формулы общаго историческаго развитія человѣчества. Какъ же вырабатывалась эта формула и насколько ея выработкѣ содѣйствовалъ Фергюсонъ—вотъ тѣ вопросы, на которые я обращу вниманіе въ настоящей главѣ.

Главный законъ въ соціальныхъ явленіяхъ есть то, что Милль называетъ составленіемъ причинъ. Въ жизни народовъ происходитъ постоянное взаимодѣйствіе какъ причинъ и слѣдствій, такъ и всѣхъ элементовъ общественной и умственной жизни другъ на друга. Результатъ, который долженъ-бы былъ получиться при дѣйствіи одного элемента, значительнымъ образомъ видоизмѣняется тѣмъ вліяніемъ, какое оказываютъ на него явленія другихъ порядковъ. Такимъ образомъ, если мы предположимъ, что въ какой-либо данный моментъ явленія умственной жизни опредѣляютъ существеннымъ образомъ соціальное состояніе общества, то въ слѣдующій за тѣмъ моментъ мы получимъ умственныя явленія уже съ измѣненнымъ характеромъ, такъ какъ здѣсь къ одному фактору, опредѣляющему характеръ явленій, присоединяется новый, и, вслѣдствіе реакціи слѣдствія на причину, получается новое

Digitized by Google

умственное состояніе Эти новыя привычки мысли въ свою очередь оказываютъ вліяніе на дальнѣйшій ходъ развитія и создаютъ новый соціальный порядокъ вещей, который, такимъ образомъ, является результатомъ взаимодѣйствія большей суммы факторовъ, сравнительно съ первымъ. Своею реакціею на явленія умственной жизни и въ связи съ ними онъ производитъ опять новый строй мысли и т. д. Это взаимодѣйствіе общественныхъ силъ, все болѣе и болѣе усложняющееся и измѣняющее и строй мысли, и образъ дѣйствій людей, естественно должно повести къ сознанію измѣненій, происходящихъ въ исторической жизни человѣчества, зародить идею прогрессивнаго движенія общества. Коль скоро всякое новое явленіе есть результатъ все большаго и большаго количества причинъ, оно необходимо должно отличаться своимъ характеромъ отъ всѣхъ предшествующихъ. Въ каждомъ изъ послѣдующихъ вѣковъ главныя явленія общественной жизни должны оказаться существенно отличными отъ того, чѣмъ они были въ предъидущемъ, а тѣмъ болѣе отъ того, чѣмъ они были въ болѣе раннія эпохи. (Милль).

Но, хотя подобныя измѣненія совершаются и, разсматриваемыя въ теченіи длиннаго промежутка времени, радикальнымъ образомъ отличаютъ данную эпоху отъ всякой другой, тѣмъ не менѣе было-бы ошибкой предполагать, что измѣненія эти отъ одного періода въ другой, непосредственно слѣдующій, настолько сильны, что полученные результаты во второмъ періодѣ не заключаютъ въ себѣ ничего общаго и сходнаго. Во-первыхъ, дѣйствіе элементовъ соціальной жизни совершается медленно, и измѣненія, произведенныя ими, могутъ быть сознаны и замѣчены лишь послѣ долгаго времени; а во-вторыхъ, быстрота, съ которою совершаются измѣненія, далеко не одинакова въ разныя эпохи; болѣе сильная въ эпохи, приближающіяся къ нашему времени, она становится тѣмъ слабѣе, чѣмъ далѣе мы будемъ отодвигаться въ древность. Отсюда степень сознанія этихъ перемѣнъ должна быть болѣе или менѣе рѣзка, смотря по силѣ и характеру самыхъ измѣненій. Такъ отъ временъ древности чрезъ средніе вѣка къ 17 вѣку главныя начала, на которыхъ основывалась умственно-соціальная жизнь, хотя постепенно измѣнялись,—опирались на одну общую систему и понятій, и соціальныхъ отношеній; оттого сознаніе перемѣнъ могло существовать лишь въ слабой степени, и умы могли гораздо скорѣе принять (что дѣйствительно и случилось), какъ законъ развитія человѣчества, или теорію постепеннаго регресса, или циклическое движеніе, чѣмъ теорію

Digitized by Google

прогрессивнаго движенія, особенно принимая во вниманіе ту трудность, съ какою люди могутъ измѣнять свои мнѣнія объ извѣстныхъ предметахъ и упорную борьбу, сопровождающую всѣ подобныя измѣненія.

Не сознавая во всей силѣ происшедшихъ перемѣнъ, мыслители, напр. 15 и 16 вѣковъ, могли съ полнымъ довѣріемъ пользоваться тѣми выводами, которые были добыты еще греками и римлянами, и ставить лицъ, создавшихъ подобные выводы, и произведенія, въ которыхъ заключались эти послѣдніе, на ту высокую ступень, на которой они являлись непререкаемыми верховными судьями всякаго вопроса. Это вело къ такъ-называемому предпочтенію »древнихъ« (anciens) предъ »новыми« (modernes) [1]), а слѣдовательно къ отрицанію, по крайней мѣрѣ безмолвному, прогрессивнаго движенія. Это послѣднее, по ихъ мнѣнію [2]), могло существовать въ Греціи отъ древнѣйшихъ временъ къ болѣе позднимъ, и въ болѣе новыя времена отъ среднихъ вѣковъ къ 16 вѣку, но въ общемъ ходѣ историческаго развитія прогрессъ былъ не замѣтенъ. Кромѣ этого, общій прогрессъ въ развитіи человѣчества не могъ быть ими допущенъ, или, правильнѣе, понятъ

---

[1]) Факты, доказывающіе это, настолько общеизвѣстны, что мнѣ незачѣмъ приводить ихъ въ подтвержденіе сказаннаго. Я приведу только одинъ, показывающій, что и въ существовавшемъ видѣ степень уваженія къ древнимъ не считалась вполнѣ сильною и такою, какою она должна-бы быть: Вотъ что говоритъ Макіавелли въ своемъ discours sur la 1-ere decade de Tite Live (Oeuvres изд. 1743 г. t. I, p. 1—4): »....l'on se contente d'admirer toutes ces grandes choses, sans les rendre le modèle de notre conduite. L'on s'en éloigne même si fort, qu'il ne reste aujourd'hui le moindre vestige de la vertu des anciens. Ma surprise et mon chagrin s'augmentent encore, lorsque je remarque, qu'en matière de procès qu'en fait de maladies, l'on se conduit par les loix et par les jugements des anciens..... Mais, quand il s'agit de former une republique, de gouverner un royaume...., aujourd'hui l'on ne trouve ni prince, ni republique, ni citoyen, qui ait recours aux exemples de l'antiquité«.

[2]) Всѣ почти мыслители эпохи, о которой идетъ рѣчь, придерживались теоріи круговращенія. У Макіавелли, Помпонацци, Бодена и др. развитіе человѣчества представляется, какъ постоянно повторяющее само себя. См. Стасюлевича: Опытъ, стр. 43—52. Hallam: histoire de la litterature de l'Europe, t. II, p. 149 и сл. Макіавелли напр., въ своемъ discorso раздѣляетъ исторію на двѣ эпохи: 1) возрастанія доблести и 2) паденія и испорченности. (Oeuvres t. I и II). Тоже и у Bodin'a Respublica Ed 1591 г. Lib IV: de ortu, incremento, statu, inclinatione, occasu rerumpublicarum. Ср. Hallam o. c. ib.

Digitized by Google

еще вслѣдствіе двухъ обстоятельствъ. Первое изъ нихъ то, что ихъ доктрины (теорія круговращенія) были тѣсно связаны съ астрологическими понятіями [1]), выходили изъ одинаковаго съ послѣдними основанія и, пока не были измѣнены послѣднія, не могли быть оставлены; а второе—общій характеръ умственной жизни 16 вѣка, отличительная черта котораго состоитъ въ томъ, что умы, пріученные въ теченіе средневѣковой умственной практики къ признанію авторитета, какъ послѣдней инстанціи для рѣшенія всякаго недоумѣнія и спора, не отрѣшились вполнѣ отъ этой привычки и, въ стремленіи освободиться отъ нея, принимали, каждый, по личному усмотрѣнію, какую-либо изъ древнихъ философскихъ или политическихъ теорій, какъ лучшее средство достигнуть истины. Такая умственная анархія должна была помогать на каждомъ шагу препятствія къ созданію прочнаго метода, что одно только могло дать новое направленіе мысли. »Ученые этой эпохи, говоритъ Либри [2]), могли, благодаря проницательности своего ума, открыть важныя истины; но эти успѣхи были результатомъ только

---

[1]) Писатели, придерживавшіеся теоріи круговращенія, всѣ безъ исключенія опирались на астрологическихъ вычисленіяхъ. »До Вико, говоритъ Стасюлевичъ, искали причину историческаго круговращенія въ природѣ вещественнаго міра и доходили до предположеній и связи судьбы человѣка съ расположеніемъ небесныхъ свѣтилъ«. Еще въ 13 вѣкѣ неаполитанецъ Moult (1268 г.) на основаніи того, что солнечный циклъ совершается въ теченіи 28 л., доказывалъ, что одинаковая температура воздуха и одинаковыя вліянія повторяются каждыя 28 л. (Collin de Plancy: legendes de calendrier, p. 21). Потомъ Pierre d'Abano, въ сочиненіи своемъ: conciliatus different. philosophorum et medicorum, составилъ слѣдующій гороскопъ: ex conjunctione Saturni et Jovis in principio Arietis, quod quidem circa finem 960 contigit annorum... totus mundus inferior commutatur ita, quod non solum regna, sed et leges et prophetae consurgunt in mundo.... sicut apparuit in adventu Nabuchodonosor, Moysi, Nazarrei«. (Renan: Averroès, p. 326—7). На этомъ же принципѣ основывались: Макіавелли (Стасюлевичъ о. с. p. 45—46) и Помпонацци (de incantationibus Opera, Ed. 1567, p. 291: mutationum causae sunt corpora coelestia, ср. 264, 66 и др.). Бодэнъ не высказываетъ строго опредѣленнаго мнѣнія. Онъ то отрицаетъ вліяніе звѣздъ, то приписываетъ ихъ вліянію большое значеніе въ судьбахъ человѣка. (Bodin o. c. ib. IV, p. 21). Онъ признаетъ за астрологіею значеніе теоретической истины. Съ цѣлью объяснить причину паденія государствъ, онъ прибѣгаетъ къ ариѳметическимъ исчисленіямъ и говоритъ, что эта причина заключается въ недостаткѣ пропорціи (ib. p. 641 и сл. ср. таблицу на стр. 649).

[2]) Libri: histoire des sciences mathematiques en Italie, t. IV, p. 155—7.

Digitized by Google

личныхъ усилій труда, и потому истинная натуральная философія, не смотря на ихъ труды, не была еще создана. Метода еще не существовало; заблужденія были перемѣшаны съ истинами, и тѣ правила, которыми долженъ руководиться умъ при изслѣдованіи природы, не были извѣстны..... Съ трудомъ понимаешь, какимъ образомъ люди, давшіе въ области литературы и искусства доказательства замѣчательнаго таланта, обладавшіе изысканнымъ и правильнымъ вкусомъ, могли принимать, безъ всякаго изслѣдованія, мнѣнія въ высшей степени ложныя..... Въ древности и въ средніе вѣка, на востокѣ, какъ и на западѣ искали они чудеснаго въ природѣ, а не истиннаго.... Отсутствіе связи, ложныя идеи, стремившіяся увеличить безъ мѣры сумму физическихъ причинъ, не позволяли установить истинныя основы натуральной философіи... Авторитетъ Аристотеля, который, казалось, сопротивлялся всякому измѣненію, всякому прогрессу, былъ еще болѣе важнымъ препятствіемъ, которое слѣдовало побѣдить, чтобы совершить революцію, долженствовавшую измѣнить видъ наукъ«.

Изъ всего сказаннаго видно, что возможность сознать существованіе общаго прогрессивнаго движенія находится въ связи съ тремя главными обстоятельствами: во-первыхъ, съ измѣненіемъ взгляда на древній міръ; во-вторыхъ, съ возникновеніемъ того, что Либри называетъ истинною натуральною философіею, слѣдовательно съ радикальнымъ измѣненіемъ въ привычкахъ мысли, и въ-третьихъ, съ паденіемъ кредита астрологическихъ теорій. Всѣ эти обстоятельства и цѣлая сумма другихъ, менѣе выдающихся, высказываются довольно рельефно уже въ концѣ 16 в., но особенно замѣтны становятся въ 17 в. Всѣ они совмѣстно вліяли на измѣненіе умственнаго строя европейскаго общества, на зарожденіе и формированіе идеи прогресса; каждое изъ нихъ внесло свою долю въ общее движеніе, и оттого чрезвычайно трудно обозначить и прослѣдить съ полною точностью то дѣйствіе, какое оказывало каждое изъ указанныхъ обстоятельствъ порознь на складъ и привычки мысли, равно какъ и время и процессъ ихъ зарожденія.

Такъ какъ—согласно принятому мною методу—изслѣдованіе вліянія каждаго изъ этихъ обстоятельствъ не входитъ въ содержаніе моей диссертаціи, то, указавши въ примѣчаніи на источники, откуда можно почерпнуть достаточныя свѣдѣнія о каждомъ изъ нихъ [1]) я разсмотрю

---

[1]) Michiels: histoire des idées literaires t. I. ch. III p. 32 и сл. Leroux:

Digitized by Google

тѣ мнѣнія о прогрессѣ, которыя составляютъ результатъ вліянія, оказаннаго ими на европейскіе умы.

Въ первый разъ идея прогресса была формулирована съ наибольшею ясностью, сознательностью и точностью лишь Попелиньеромъ, въ его книгѣ: histoire des histoires, вышедшей въ 1599 году. Ни одинъ писатель до него не имѣлъ относительно прогресса мнѣній, выраженныхъ съ такою прямотою. Парацельсъ [1]), хотя съ своей книгѣ »de inventione artium [2])« и говоритъ, что человѣчество съ теченіемъ времени становится все болѣе и болѣе свѣдущимъ, что знанія его распространяются, но въ другой книгѣ »de sulfure [3])« жалуется, что образованность гибнетъ, что міръ сталъ притономъ разбойниковъ. Бодэнъ идетъ гораздо далѣе Парацельса, Помпонацци и другихъ современныхъ ему писателей. Онъ отрицаетъ золотой вѣкъ [4]), далеко не раздѣляетъ благоговѣнія предъ древностью [5]), нападаетъ на тѣхъ, кто защищаетъ прошедшее противъ настоящаго [6]) и т. д. Но принимая астрологическую теорію, онъ создаетъ циклы, по которымъ развивается, какъ онъ думаетъ, человѣчество, и тѣмъ подрываетъ доктрину прогресса въ самомъ ея основаніи. Дѣйствительно, неудовлетворительность его теоріи, неумѣнье строго логически развивать свою мысль, составляетъ тѣ стороны, на которыя напалъ Попелиньеръ. »Бодэнъ, говоритъ онъ въ одномъ мѣстѣ своей книги, думаетъ, что неосновательно желать лучшихъ историковъ, чѣмъ какими были древніе. Въ этомъ, мнѣ кажется, онъ не правъ [7])«. И вотъ съ цѣлью опровергнуть ходячія мнѣнія о

---

de l'origine de 18 s. въ R. Encyclopedique, 1833, t. LVII, p. 490. и сл. Hallam: histoire de la litterature, t. I и II. Lecky o. c. t. I ch. 3. Draper: history of the intellectual developement of Europe, t. II, ch. 20, 22 и сл. Tennemann: Gesch. der Philosophie.

[1]) Figuier: vies des savants illustres (renaissance) p. 49—99. Pouchet: histoire des sciences naturelles au m. âge, p. 559—60. »Il regarde la magie comme le point culminant des sciences, et c'est sur elle et sur l'astrologie qu'il base son système de pathologie«. Cp. Sprengel o. c. t. III, p. 284 и сл.

[2]) Laurent, Etudes sur l'hist. de l'humanité, t. XII.

[3]) Opera t. II, p. 197. Bd. 1575.

[4]) Bodini: methodus ad facilem historiae cognitionem. Ed. 1598. p. 424, 451—3 и др.

[5]) Ib. c. VII. p. 433.

[6]) Ib. p. 433.

[7]) L'histoire des histoires. Ed. 1599 г. ч. 2-я, p. 7—8.

Digitized by Google

высокомъ значеніи древнихъ, объ ихъ превосходствѣ, мнѣнія, раздѣляемыя Боденомъ, Попелиньеръ проводитъ параллель между древними и новыми. Онъ сравниваетъ то, что сдѣлано древними, и до чего достигло человѣчество въ его время не только въ области мысли, но и въ другихъ сферахъ дѣятельности [1]). »Такое сравненіе приводитъ его къ тому заключенію, что ни въ области исторіи [2]), ни въ сферѣ практическихъ изобрѣтеній, древніе не только не превосходили людей новаго времени, но стоятъ во всѣхъ отношеніяхъ ниже ихъ. »Если *древность*, говоритъ онъ, не даетъ права грекамъ и римлянамъ на авторитетъ въ бо́льшей степени, чѣмъ *разумъ*, то въ дѣлѣ созданія исторіи они не были особенно счастливы [3])«. Если же имъ приписываютъ не только относительно ихъ историческихъ трудовъ, но и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ важное значеніе, то это происходитъ въ слѣдствіе того, что очень многіе питаютъ любовь къ древности, а не къ разуму [4]). »Чрезмѣрное уваженіе, съ которымъ историки относятся къ своимъ предшественникамъ, составляетъ одну изъ причинъ ихъ слабости [5])«. Дѣйствительно, это уваженіе къ древнимъ было такъ сильно, что заставляло вѣрить, »что наши предки были одарены лучшимъ смысломъ, лучшимъ, слѣдовательно, познаніемъ вещей.... Такимъ образомъ невѣжество возрастало между людьми по мѣрѣ того, какъ они удалялись отъ древности, и люди дѣлались все болѣе и болѣе испорченными [6])«. Отсюда »во всякомъ сомнительномъ случаѣ люди стали прибѣгать къ древности, подобно тому, какъ плохіе пловцы къ пузырямъ, которые ихъ поддерживаютъ [7])«. Такое почти рабское отношеніе къ древнимъ, по мнѣнію Попелиньера, во-первыхъ унизительно, а во-вторыхъ вредно. Древніе не только не достигли чего нибудь прочнаго въ своихъ мнѣніяхъ, но представляютъ хаосъ противорѣчій [8]). И если мы желаемъ достигнуть чего-либо, то должны опираться на наши собственныя

---

1) Ib. ч. 2, p. 9—17 и др.

2) Вся первая часть его труда посвящена доказательству несостоятельности греческихъ и римскихъ историковъ.

3) Ib. ч. 1-я, p. 7.

4) Ib. ч. 2-я, p. 1. »Plusieurs plus amoureux de l'antiquité, que de la raison«...

5) Ib. p. 197 и сл.

6) Ib. ч. 2, p. 2.

7) Ib.

8) Ib. p. 2—4.

Digitized by Google

силы. »Познаніе истины всегда было дѣломъ открытымъ для всякаго, прямо идущаго къ открытію истинной философіи [1])«. Доказывать иное значитъ обвинить нашъ вѣкъ въ безсиліи. А между тѣмъ всѣ данныя закрѣпляютъ за нами превосходство предъ древними«. »Время, истекшее отъ ихъ временъ до нашихъ, должно сдѣлать насъ во всѣхъ вещахъ выше древнихъ. Мы узнали изъ ихъ сочиненій все, что̀ знали они. Но мы знаемъ больше ихъ, потому что знакомы съ вещами, которыхъ древніе не знали и которыя *природа* произвела послѣ нихъ. А природа не раздаетъ своихъ даровъ сразу, и поэтому, если намъ она открывала то, что̀ скрывала предъ древними, то также скрыла и отъ насъ то, что̀ откроетъ нашимъ потомкамъ, которые, вслѣдствіе этого, должны превосходить и насъ и древнихъ [2])«.

Въ этихъ послѣднихъ словахъ мы видимъ впервые заявленную самымъ широкимъ образомъ идею прогресса, какъ необходимый законъ человѣческаго развитія. Приписываніе Паскалю, Декарту и др. чести перваго яснаго опредѣленія прогресса оказывается совершенно несостоятельнымъ. Но эта формулировка Попелиньеромъ превосходства новыхъ предъ древними была только однимъ заявленіемъ, что прогрессъ существуетъ. Авторъ имѣлъ въ виду доказать главнымъ образомъ то положеніе, что въ области исторіи древніе не могутъ имѣть авторитета, что ихъ исторіи неудовлетворительны [3]). Поэтому онъ только вскользь, насколько необходимо было для его цѣли, касался другихъ сторонъ исторической жизни древнихъ сравнительно съ новыми. Дополнить то, чего не успѣлъ сдѣлать Попелиньеръ, доказать превосходство новыхъ предъ древними во всѣхъ областяхъ знанія и дѣятельности, а съ другой стороны еще точнѣе опредѣлить, что̀ такое прогрессъ—такова была та задача, которая выпала на долю 17 в.

Эта задача была самымъ блистательнымъ образомъ выполнена писателями 17 в. и это выполненіе было не только облегчено, но сдѣлалось совершенно неизбѣжнымъ, благодаря тѣмъ измѣненіямъ, которыя произошли въ умственной жизни европейскаго общества. Вліяніе, какое оказали эти измѣненія, было такъ сильно, что уже въ первой половинѣ 17 вѣка вопросъ о прогрессѣ былъ разрѣшенъ съ тѣхъ двухъ точекъ зрѣнія, на которыя я только-что указалъ.

---

[1]) Ib. p. 5.
[2]) Ib. p. 9.
[3]) Ib. avant-discours, стр. 1—3.

Digitized by Google

Неопредѣленность, господствовавшая въ философскихъ воззрѣніяхъ писателей 16 вѣка и приведшая ко всеобщей анархіи мысли, выразившейся поклоненіемъ самымъ разнороднымъ авторитетамъ древности, эта неопредѣленность перестала существовать, когда появились новыя системы философіи, системы, опиравшіяся не на авторитетѣ, а на самостоятельномъ, свободномъ мышленіи. Уже одно заявленіе потребности въ новой системѣ, неопирающейся на авторитетѣ Аристотеля, Платона и т. д., должно было вызвать и строго-критическое отношеніе къ этимъ авторитетамъ (полуразрушеннымъ въ эпоху хаотическаго броженія мысли) и, слѣдовательно, привести къ ясному сознанію того, что древность не даетъ всего, что необходимо самимъ добиваться истины. И дѣйствительно Бэконъ, Декартъ, Малебраншъ и др. выражаются прямо въ этомъ смыслѣ. »Одна изъ причинъ, говоритъ Бэконъ, наиболѣе препятствовавшихъ прогрессу, который можно было совершить въ наукахъ, заключается въ глубокомъ почтеніи, которое питаютъ къ древности« [1]). То же почти повторяетъ и Декартъ, требующій свободнаго, критическаго отношенія къ авторитетамъ. »Я не хочу, говоритъ онъ, давать другимъ средство руководить разумомъ и намѣренъ только показать, какимъ образомъ я старался руководить своимъ собственнымъ« [2]). Но стѣсняемый въ своихъ выводахъ постановленіемъ парламента [3]), онъ ограничился лишь доказательствомъ, что прогрессъ существуетъ въ научной сферѣ [4]), прибавляя, впрочемъ, что увеличеніе знаній повлечетъ за собою и улучшеніе жизни (освобожденіе отъ болѣзней и т. п.). Такимъ образомъ только одинъ Бэконъ въ современную эпоху далъ возможно болѣе широкую формулировку понятію о прогрессѣ. Прогрессъ, какъ понимаетъ его Бэконъ, не есть только увеличеніе знанія; онъ состоитъ въ увеличеніи власти человѣка надъ природою, въ постепенномъ уравненіи людей въ умственной сферѣ. Наука, по мнѣнію Бэкона, не имѣетъ цѣли для самой себя, она—средство для цѣли: цѣль—господство чело-

---

[1]) Bacon: Oeuvres, изд. 1859. Nouvelle organon, p. 28. Ср. ib. p. 52, 76 и др.

[2]) Descartes: Oeuvres, изд. 1861. Ср. Leroux указ. выше статью, ch. V, Descartes, p. 493 и сл.

[3]) Постан. отъ 1624 г. запрещаетъ подъ страхомъ смертной казни всякое измѣненіе разсужденій противъ тѣхъ писателей, которые были одобрены Сорбонною.

[4]) Descartes: Oeuvres

Digitized by Google

вѣка, средство — изобрѣтеніе; средство для изобрѣтенія — наука, которая дѣлаетъ человѣка могущественнымъ, потому что власть состоитъ въ томъ, чтобы мочь, а мочь предполагаетъ знать. Такимъ образомъ причина прогресса заключается въ знаніи. »Какое различіе, говоритъ онъ, между человѣческою жизнью въ какой-нибудь образованной странѣ и жизнью въ какой-нибудь дикой суровой странѣ Новой Индіи.... Это различіе производится не только климатомъ и природою, но и человѣческимъ искусствомъ. Мы все съ новымъ удовольствіемъ замѣчаемъ значеніе, могущество и обиліе слѣдствій человѣческихъ изобрѣтеній. Ни въ чемъ это не высказывается такъ ясно, какъ въ трехъ открытіяхъ, бывшихъ неизвѣстными древности, именно—въ изобрѣтеніи пороха, компаса и книгопечатанія Эти три открытія измѣнили физіономію и состояніе міра, и за ними послѣдовали безчисленныя реформы« [1]. Возможность этихъ изобрѣтеній не оказалась въ прежнія времена ни оттого, что изобрѣтательный духъ человѣка былъ угнетенъ, или оттого, что не было надлежащихъ условій. Но какъ скоро эти условія оказались на-лицо изобрѣтательный умъ человѣка пріобрѣлъ силу, и имъ-то и создано новое время. А такъ какъ человѣческій умъ всегда идетъ впередъ и часто даже противъ воли, то прогрессъ человѣческій является по необходимости постояннымъ.

Я не буду останавливаться на мнѣніяхъ Маленбранша, Николя, Ла-Брюйера и др. [2]. Всѣ они повторяютъ въ болѣе или менѣе одинаковой формѣ то, что, какъ мы видѣли, доказывалъ Попелиньеръ, Бэконъ и Декартъ. Исходный пунктъ ихъ—отрицаніе древности, выводъ—прогрессивное движеніе человѣчества. Такимъ образомъ всѣ они склоняются къ одинаковымъ выводамъ, и Николь напр. утверждаетъ, что »существуетъ постоянный, столь же древній, какъ міръ, прогрессъ [3]«.

Сочиненія Бэкона вышли въ началѣ 17 вѣка (съ 1605—1623). Discours de la methode Декарта въ 1637, Малебраншъ напечаталъ свое изслѣдованіе объ истинѣ въ 1674; къ той же эпохѣ принадлежатъ и

---

[1]) Bacon: Oeuvres. N. Organ. L. 1, aph. 129, p. 87 и сл. Ср. Куно-Фишеръ о. с. р. 32 и сл.

[2]) Мысли о постоянствѣ и вѣчности прогресса Бэконъ хотѣлъ раскрыть подробно въ 4-й части Инставраціи.

[3]) Nicole: Pensées.

Digitized by Google

произведенія Николя и др. Такимъ образомъ въ теченіи 17 вѣка было установлено, что прогрессъ существуетъ, что онъ постояненъ, что онъ въ одинаковой мѣрѣ относится и къ области мысли, и къ сферѣ дѣятельности.

Измѣненіе, которое, параллельно указанному мною, происходило въ области естественно-научныхъ знаній, вело къ тому же результату. Выводъ, какой могъ быть сдѣланъ въ этомъ отношеніи, лучше всего можетъ быть видѣнъ изъ извѣстныхъ словъ Паскаля, словъ, въ которыхъ онъ съ наибольшею ясностью, чѣмъ кто-либо изъ писателей 17 вѣка, высказалъ, въ чемъ заключается прогрессъ. »Человѣкъ, говоритъ онъ, невѣжественъ въ раннюю эпоху своей жизни, но онъ постоянно совершенствуется, потому что онъ извлекаетъ выгоду не только изъ своей собственной опытности, но еще и изъ опытности своихъ предшественниковъ..... И такъ какъ онъ сохраняетъ познанія, пріобрѣтенныя отъ древнихъ, то легко можетъ и увеличить ихъ.... Отсюда происходитъ..... что не только каждый человѣкъ усовершенствуется изо дня въ день въ наукахъ, но что и всѣ люди вмѣстѣ совершаютъ постоянный прогрессъ по мѣрѣ того, какъ міръ старѣетъ. Такимъ образомъ цѣлая масса людей, въ теченіи длиннаго ряда вѣковъ, должна быть разсматриваема какъ одинъ человѣкъ, вѣчно существующій и неперестающій учиться [1])«.

Во всѣхъ приведенныхъ отрывкахъ мы видимъ, что главную опору, самое сильное доказательство въ пользу прогресса ищутъ въ сферѣ мысли, въ области наукъ. Если говорятъ, что прогрессъ существуетъ, что онъ постояненъ, то всегда указываютъ на то, что въ такомъ видѣ онъ совершается въ области мысли. Сравненіе, которое проводятъ между міромъ древнихъ и міромъ новыхъ, касается лишь этой стороны жизни [2]). Какъ самый характеръ умственной дѣятельности, такъ и громадныя измѣненія, которыя были произведены въ области мысли, давали полную и наиболѣе легкую возможность открыть прогрессивное движеніе человѣчества. Въ этомъ отношеніи всѣ указанные мною писатели повторяли лишь то, что еще въ концѣ 16 в. было сказано Попелиньеромъ. Они сообщали только бо́льшую степень опредѣленно-

---

[1]) Pascal: Pensées, изд. 1863 г. p. 6—7.
[2]) См. Ib. p. 1 и сл. Malebranche: Recherche de la verité.

Digitized by Google

сти его мнѣніямъ и прибавили одно качество, на которое Попелиньеръ не обратилъ вниманія, именно: постоянство, хотя, ограничившись лишь одною областью наукъ, они различали вѣка только по той суммѣ знаній которыми каждый изъ нихъ владѣлъ, только по большему или меньшему невѣжеству каждаго изъ нихъ. Этимъ самымъ устранялась возможность опредѣленія тѣхъ ступеней, которыя проходило человѣчество, такъ какъ вопросъ шелъ лишь объ количественномъ опредѣленіи знанія. Только одинъ Бэконъ пытался провести опредѣленіе прогресса еще далѣе, распространить понятіе о немъ на другія стороны жизни. Но эта попытка не была имъ осуществлена. Честь выполненія или правильнѣе стремленія выполнить эту задачу выпала на долю Перро. Онъ не только показалъ, что прогрессъ существуетъ въ наукахъ, но приложилъ его къ чувствамъ, нравамъ, литературѣ, искусству [1]. Подобная постановка вопроса, сдѣланная имъ на такихъ широкихъ основаніяхъ въ его произведеніи parallele des anciens et modernes, вышедшемъ въ 1667 году, станетъ для насъ совершенно ясною, если мы вспомнимъ, что Перро принадлежитъ къ числу дѣятелей того великаго спора, который тянулся во все продолженіе 17 вѣка, спора о превосходствѣ древнихъ и новыхъ. Этотъ споръ, возникшій и развивавшійся параллельно тому движенію, которое происходило тогда въ области философіи и естествознанія, имѣлъ своимъ средоточіемъ Парижскую Академію и оттуда распространился на другія страны, главнымъ образомъ на Англію.

Въ 1635 году была учреждена Академія, и въ самый день ея открытія втораго генваря, одинъ изъ членовъ ея, Bois-Robert, заявилъ о желаніи прочесть въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій рѣчь о превосходствѣ новаго театра предъ древнимъ. Не отрицая геніальности древнихъ писателей, онъ употребилъ всю свою эрудицію и краснорѣчіе, чтобы доказать отсутствіе въ нихъ вкуса и деликатности [2]. Это было началомъ цѣлаго ряда преній и рѣчей, въ которыхъ постепенно вопросъ, поставленный Bois-Robert'омъ, выяснялся и рѣшался болѣе правильно, чѣмъ онъ былъ рѣшенъ Bois-Robert'омъ; кромѣ того къ нему прибавлены были новые, вслѣдствіе чего параллель, проводимая между древними и новыми, становилась полнѣе. Такъ въ слѣдующемъ, 1636

---

[1]) Leroux (R. Encycl. l. c.) p. 529.
[2]) Michiels: Idées littéraires, t. I, p. 40.

Digitized by Google

году, Colletet въ своей рѣчи о древнихъ и новыхъ старался показать, что подражая древнимъ въ краснорѣчіи, мы можемъ превзойти ихъ, что въ научныхъ познаніяхъ мы не только превосходимъ древнихъ, но и должны превосходить ихъ, что въ искусствѣ, промышленности и т. д. новые представили образцы, обладающіе качествами лучшаго достоинства, чѣмъ какими обладали древніе, что воображеніе человѣка безконечно [1]). Въ этой рѣчи впервые почти вопросъ былъ поставленъ на той почвѣ, которую затронулъ уже Попелиньеръ и Бэконъ. Но колебаніе, обнаруживаемое авторомъ, признаніе за греками и римлянами значенія, какъ образцовъ для подражанія, не давали возможности сдѣлать правильный выводъ и вполнѣ точно провести параллель. За эту-то задачу почти 30 лѣтъ спустя и взялся Перро, нашедшій, особенно благодаря Desmarests [2]), разработавшему вопросъ о поэзіи, значительную массу матеріала. Въ своемъ произведеніи онъ захватываетъ почти всѣ важнѣйшія, выдающіяся стороны жизни. Онъ сравниваетъ древнихъ съ новыми и въ отношеніи архитектуры, скульптуры, живописи и т. п., и въ отношеніи наукъ и практическихъ знаній [3]). Объ его книгѣ, говоритъ Леру, «не скажутъ, какъ о Паскалѣ, что это бѣглый обзоръ, безслѣдная идея—въ его книгѣ заключается обширная теорія, любимая тема, на которой останавливаются и къ которой постоянно возвращаются. Въ продолженіи пятидесяти лѣтъ цѣлое поколѣніе повторяло эти идеи, занимало своихъ современниковъ этимъ вопросомъ. По его поводу писали полезныя книги, сочиняли эпиграммы; въ академіяхъ происходили диспуты, и дворъ, составлявшій въ эту эпоху общество, удостоивалъ ихъ вниманіемъ и раздѣлился на двѣ партіи» [4]).

Благодаря тому серьёзному вниманію, съ какимъ Перро принялся за свой трудъ, онъ пришелъ къ ряду заключеній, изъ которыхъ нѣкоторыя и теперь пользуются значеніемъ и повторяются какъ аксіомы. Вотъ рядъ выводовъ изъ его книги, какъ представилъ ихъ Леру [5]): способности, свойственныя человѣческой природѣ, встрѣчаются во

---

1) Ib. p. 44—45.
2) Ib. 55 и сл.
3) См. ib. стр. 99—118 и Leroux: R. Encyclop. l. c. p. 314 и сл. Ср. Hallam o. c. t. IV, p. 363 и сл.
4) R. Encyclop. o. c. p. 513.
5) Ib. p. 526—527.

Digitized by Google

всѣ эпохи; эти способности не бываютъ бо́льшія въ одну эпоху и меньшія въ другую, но ихъ результаты имѣютъ способность накопляться; хотя способности человѣка ограничены и конечны, способности человѣчества постоянно возрастаютъ, но не пропорціонально, потому что, вслѣдствіе того, что человѣчество развивается, невозможно, чтобы существовало сходство въ развитіи между способностями. Такъ какъ, *пока матеріалы для размышленія не собраны, воображеніе должно завладѣть всѣмъ: то человѣчество*, подобно человѣку, *начало съ пропорціонально бо́льшаго вліянія воображенія;* у интеллектуальнаго человѣка, какъ и въ человѣчествѣ, *инстинктъ, воображеніе, размышленіе, господствуютъ послѣдовательно;* отсюда, человѣчество должно имѣть эпоху дѣтства, юности, зрѣлости, но не имѣетъ необходимости въ эпохѣ упадка.

Такова доктрина Перро. Мы видимъ, что онъ не только доказывалъ, что прогрессъ существуетъ, онъ сдѣлалъ первую, слабую попытку опредѣлить и то, въ чемъ заключается прогрессъ, каковы тѣ ступени, которыя онъ проходитъ.

Споръ, веденный Перро противъ Буало и др., не ограничился Франціею. Въ Англіи вопросъ о древнихъ получилъ большое значеніе, и въ числѣ послѣдователей Перро и защитниковъ новыхъ Wotton и Glanville [1]) занимаютъ самое видное мѣсто. О сочиненіи перваго: »размышленія о наукѣ древнихъ и новыхъ« (1694) Галламъ говоритъ, что оно одна изъ самыхъ солидныхъ книгъ, которыя когда-либо и въ какой-либо странѣ были написаны по поводу спора [2]).

Такимъ образомъ къ концу 17 вѣка вопросъ о превосходствѣ новыхъ предъ древними, вопросъ о прогрессѣ былъ поставленъ на самыхъ широкихъ основаніяхъ. И въ сферѣ мысли, и въ области дѣятельности воображенія и чувства, человѣчество, по мнѣнію большинства мыслителей не только во Франціи, но и въ Англіи, далеко подвинулось впередъ. Вопросъ о предпочтеніи сводился, такимъ образомъ, къ вопросу о томъ, въ чемъ заключается прогрессъ, во всѣхъ-ли областяхъ человѣческой дѣятельности люди новаго времени превосходятъ людей классическаго міра. Успѣхи, оказанные въ области естествознанія въ этотъ промежутокъ времени, дѣйствовали въ томъ же направленіи. Открытія Ньютона и Гарвея, давая самый широкій просторъ

---

[1]) Ritter: Histoire de la philosophie, t. II, p. 15 и сл.
[2]) Hallam: o. c. t. IV, p. 381.

Digitized by Google

дѣятельности мысли, самымъ рѣшительнымъ образомъ вліяли на окончательное рѣшеніе вопроса. Классическій міръ былъ почти забытъ. Интересъ, возбуждаемый имъ, благоговѣніе, съ какимъ относились къ произведеніямъ классической древности, ослабѣвали все болѣе и болѣе. Если въ 16 вѣкѣ классическое образованіе было безусловною необходимостью для всѣхъ, принадлежавшихъ свѣту [1]), то въ 17 вѣкѣ міръ классицизма сдѣлался предметомъ изученія лишь для записныхъ ученыхъ. Барро, назначенный въ 1660 г. профессоромъ греческаго языка въ Кэмбриджѣ, горько жаловался, что никто не посѣщаетъ его лекцій: »Я сижу, говорилъ онъ, одинъ какъ аттическая сова, выгнанная изъ общества всѣхъ другихъ птицъ [2])«. Въ томъ же году было основано »Королевское общество« и въ тоже время »опытныя науки сдѣлались всеобщею модою«. Обращеніе крови, взвѣшиваніе воздуха, фиксированіе ртути«,—вотъ тѣ вопросы, которые занимали умы. »Для изящнаго джентельмена стало совершенною необходимостью умѣть что-нибудь сказать о телескопѣ и о воздушномъ насосѣ; даже дамы отправлялись въ Грешамъ въ каретахъ, запряженныхъ шестерней, чтобы осматривать тамошнія достопримѣчательности, и были внѣ себя отъ восторга, когда видѣли, что магнитъ дѣйствительно притягиваетъ иголку и что блоха въ микроскопѣ была величиной съ воробья [3])«.

Все это движеніе повело къ тому, что рѣшеніе вопроса о прогрессѣ было поставлено на такихъ прочныхъ опорахъ, что возможность новаго спора о томъ же вопросѣ, спора, энергія и объемъ котораго могли бы хоть сколько-нибудь походить на объемъ и энергію веденнаго въ 17 в., была устранена [4]), и, если впослѣдствіи вопросъ о предпочтеніи древнихъ предъ новыми затрогивался, то вниманіе, оказываемое ему, было гораздо слабѣе того уваженія, съ какимъ общество относилось къ нему въ 17 в. Но защитники теоріи прогресса, доказывая, что прогрессъ существуетъ, что общество значительно подвинулось впередъ сравнительно съ древнимъ обществомъ, не только не рѣшили, но едва затронули рядъ вопросовъ, связанныхъ съ понятіемъ о

---

[1]) Геттнеръ о. с. Т. I, стр. 12.

[2]) Ib.

[3]) Маколей: исторія Англіи, т. 1, стр. 465 и др.

[4]) Въ послѣдній разъ попытку сравнить древнихъ съ новыми мы встрѣчаемъ въ 1723 г. въ сочиненіи Fontenelle'я: Digression sur les anciens et modernes.

Digitized by Google

прогрессѣ, вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ можетъ дать прочную опору для извѣстной теоріи. Какъ совершился прогрессъ, какимъ путемъ и въ силу какихъ причинъ шло человѣчество въ своемъ развитіи, былъ-ли этотъ путь необходимъ, вытекали-ли явленія человѣческой дѣятельности изъ опредѣленныхъ законовъ, или они были дѣломъ случая, былъ-ли прогрессъ постояненъ, или могло быть колебательное движеніе, даже движеніе регресивное—всѣ эти и рядъ другихъ вопросовъ, подобныхъ указаннымъ, не были ни поняты, ни даже объясняемы въ теченіи 17 вѣка. Только 18 вѣку обязана историческая наука, если не разрѣшеніемъ указанныхъ вопросовъ, то, по крайней мѣрѣ, правильной ихъ постановкой и первымъ сколько-нибудь точнымъ объясненіемъ ихъ.

Попытки найти общую формулу прогресса, формулу ясно и точно опредѣленную, встрѣчаются впервые у писателей конца 17 и первой половины 18 вѣка. Мы видѣли, что уже Перро старался указать на главныя ступени въ развитіи человѣчества. Но указаніемъ все дѣло и ограничилось. »Безъ сомнѣнія, говоритъ Леру, Перро́ былъ далекъ отъ того, чтобы понять все то̀, что заключалось въ его принципѣ, и вывести изъ него то̀, что выводятъ теперь. Несомнѣнно, что онъ не думалъ о томъ, какъ совершалось постепенное развитіе и эманципированье философіи, искусствъ и т. д.... Онъ походитъ больше на геометра, который, по поводу какого-либо частнаго факта, открылъ общую формулу, нимало не заботясь о томъ, что̀ вытекаетъ изъ нея и каковы тѣ примѣненія, которыя могутъ быть сдѣланы изъ нея« [1]). Гораздо дальше пошли въ этомъ отношеніи Локкъ, Вольтеръ и др. Въ ихъ произведеніяхъ мы находимъ рядъ указаній на тотъ ходъ, которому слѣдовало человѣчество въ своемъ развитіи. Для нихъ существованіе прогресса сдѣлалось вещью вполнѣ доказанною. Имъ незачѣмъ было приводить доказательства того, что человѣчество и въ области мысли, и въ сферѣ дѣятельности измѣнилось и притомъ измѣнилось къ лучшему сравнительно съ прошедшими вѣками. Мало того, что доктрина прогресса была получена ими отъ 17 вѣка совершенно доказанною,— переворотъ, совершившійся во второй разъ въ области мысли, и борьба, которую вели защитники новыхъ доктринъ противъ послѣдователей

---

[1]) Leroux: R. Encyclopedique o. c. p. 528.

Digitized by Google

картезіанизма [1]), еще сильнѣе утверждала ихъ въ признаніи прогресса, такъ какъ къ суммѣ существовавшихъ доказательствъ присоединялось еще одно. При такомъ положеніи дѣлъ вниманіе изслѣдователей должно было обратиться на тѣ вопросы, которые не были разрѣшены въ 17 в. и были затронуты и то слегка Перро.

Дѣйствительно, уже въ произведеніяхъ Сиднея, Гоббса и другихъ замѣтно становится стремленіе опредѣлить тѣ ступени, которыя проходило человѣчество въ своемъ развитіи. Но стремленія подобнаго рода далеко не представляли собою однообразія въ выводахъ, къ которымъ приходили мыслители. Во Франціи стремленіе формулировать прогрессъ опираюсь на данныхъ, представляемыхъ явленіями умственной жизни, тогда какъ въ Англіи вниманіе мыслителей было обращено на явленія государственной и общественной дѣятельности. Съ одной стороны политическія условія, среди которыхъ дѣйствовали писатели обоихъ странъ, а съ другой—гораздо меньшая доля энергіи, съ какою разрабатывался въ Англіи вопросъ о древнихъ и новыхъ, должны были привести къ двумъ столь разнороднымъ формуламъ прогресса. Дѣйствительно, разсматривая трудъ Локка о гражданскомъ правленіи и произведеніе Вольтера опытъ о правахъ, мы встрѣчаемся съ двумя наиболѣе рѣзкими и опредѣленными выраженіями двухъ указанныхъ направленій. Вольтеръ, какъ и Локкъ, слѣдятъ за эпохами развитія. Оба стараются обозначить тѣ ступени, которыя проходило человѣчество въ своемъ развитіи. Но въ то время, когда первый прямо заявляетъ, что его цѣль составляетъ *исторія человѣческаго духа*, а не подробности ничтожныхъ событій, другой, вызываемый политическою полемикою, имѣетъ въ виду развитіе государства; его цѣль—чисто практическая [2]). »Я написалъ это сочиненіе, говоритъ онъ, съ цѣлью укрѣпить тронъ короля Вильгельма и основать его права на согласіи народа«; и въ другомъ мѣстѣ: »я пишу это для оправданія англійскаго народа« [3]). При такихъ стремленіяхъ, имѣя въ виду подобныя цѣли, онъ, подобно ряду другихъ современныхъ мыслителей, предшествовавшихъ ему, останавливается на разсмотрѣ-

---

[1]) Значеніе этой борьбы указано Контомъ въ 47 лекціи. Ср. Maury: les academiés d'autrefois, p. 49, 52, 55 и сл. Blakey: history of mental philosophy, t. III въ разн. мѣстахъ.

[2]) Voltaire: oeuvres. Ср. Стасюлевичъ, о. с. стр. 197 и сл.

[3]) Locke: Works, t. II, p. 105.

Digitized by Google

нія различныхъ формъ общежитія, оставляя въ сторонѣ всѣ другія явленія жизни. Онъ представляетъ—и это первая попытка въ такомъ широкомъ объемѣ—формулу развитія въ слѣдующемъ видѣ: характеръ лица въ исторіи проходитъ три степени развитія: естественную, военную и гражданскую [1]). Выводъ этой формулы является у него результатомъ наблюденія не надъ развитіемъ историческимъ человѣчества, какъ оно представляется въ исторіи бѣлой расы, а надъ фактами, представляемыми самыми разнообразными народами, а кромѣ того онъ значительную часть положеній выводитъ чисто абстрактнымъ путемъ. Такимъ образомъ, въ противоположность Вольтеру, стоящему на чисто исторической почвѣ и старающемуся (хотя безуспѣшно) опредѣлить формулу прогрессивнаго развитія изъ фактовъ, которыя представляетъ исторія грековъ, римлянъ и европейцевъ, Локкъ, хотя и представившій формулу развитія, стоитъ на абстрактной почвѣ и старается создать формулу развитія, какъ она *естественно* должна была-бы существовать.

Такое настроеніе мысли въ представителяхъ двухъ литературъ имѣло громадное значеніе для послѣдующаго развитія теорій прогресса въ обѣихъ странахъ. Оно отразилось на характерѣ произведеній историко-теоретическихъ и той, и другой націи, и заставило обратить вниманіе при формулировкѣ явленій на различныя явленія жизни. Такимъ образомъ Локкъ для Англіи, а Вольтеръ для Франціи составляетъ исходную точку двухъ направленій въ разработкѣ исторіи. Если формула перваго и не была принята послѣдующими мыслителями, то абстрактный характеръ выводовъ сохранился во всей чистотѣ. Во Франціи же вниманіе, разъ направленное на явленія умственной жизни, слѣдовало постоянно въ томъ же направленіи и создало произведенія въ родѣ рѣчи Тюрго и т. п.

Такой различный исходъ въ направленіи двухъ школъ обусловливался и характеромъ того метода, которому слѣдовала англо-шотландская школа. Этотъ методъ, какъ мы видѣли, былъ методомъ существенно-дедуктивнымъ. Но это не былъ полный историко-дедуктивный методъ. Шотландскіе мыслители ограничивались лишь одною его частью, именно: выводомъ законовъ историческихъ явленій изъ изученія качествъ человѣческой природы, оставляя въ сторонѣ другую—создать эмпирическій законъ изъ наблюденія явленій умственной жизни, чѣмъ

---

[1]) Locke: o. c. ch. 2 и 3. Стасюлевичъ, о. с. стр. 272 и сл.

Digitized by Google

занялись историки-теоретики французской школы. Результатомъ этого было то, что они поставили въ разладъ идеальный, естественный ходъ развитія съ дѣйствительнымъ ходомъ [1]). «Мысля всегда дедуктивно отъ предвзятыхъ посылокъ, они не могли принимать въ разсчетъ колебаній, которымъ подвергались ихъ выводы отъ подвижности и вліянія окружающаго общества«. Съ другой стороны, полагая въ основу изслѣдованія законовъ исторической жизни всеобщее начало человѣческой природы, мы можемъ получить заключенія лишь касательно раннихъ ступеней человѣческаго прогресса. По мѣрѣ того, какъ общество движется впередъ въ своемъ развитіи, его явленія опредѣляются все болѣе и болѣе не простыми качествами человѣческой природы, а накоповшимся вліяніемъ предъидущихъ поколѣній на послѣдующія; человѣческія существа съ ихъ природой, отъ законовъ которой зависятъ факты исторіи, — существа не абстрактныя или всеобщія, а историческія, существа, образующіяся, дѣлающіяся такими, каковы они на самомъ дѣлѣ, подъ вліяніемъ человѣческаго общества; такимъ образомъ, изъ одного понятія о человѣкѣ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ до начала человѣческой дѣятельности,—дедукція не въ силахъ дать намъ возможность предсказать и разсчитать явленія человѣческаго развитія такъ, какъ они были въ дѣйствительности. Это возможно только при эмпирическомъ обобщеніи фактовъ въ томъ видѣ, какъ это пытался

---

[1]) Это очень хорошо формулировано Дюгальдомъ Стюартомъ. «Разсматривая исторію человѣчества, говоритъ онъ, также какъ явленія матеріальнаго міра, въ тѣхъ случаяхъ, когда мы не можемъ прослѣдить процесса, помощью котораго совершился данный фактъ, нерѣдко уже полезно и то, что мы въ состояніи показать, какъ бы онъ могъ совершиться по естественному ходу дѣлъ. Этотъ разрядъ философскихъ изслѣдованій я позволю себѣ назвать теоретическою, или предполагательною исторіею; выраженіе это по смыслу своему приближается къ термину естественная исторія въ томъ значеніи, которое придаетъ ему Юмъ.... Поэтому въ большей части случаевъ гораздо важнѣе розыскать простѣйшій ходъ событій, нежели тотъ, который дѣйствительно случился, потому что какъ ни парадоксально можетъ это показаться, но тѣмъ не менѣе вѣрно, что настоящій ходъ вещей не всегда самый естественный. На него могли вліять частныя случайности, которыя впредь могутъ и не встрѣтиться и которыя вообще не могутъ считаться принадлежностью того ряда общихъ явленій, которыя предназначены природою для блага человѣчества«. D. Stewart's Mem. pp. 48, 49, 53. См. Бокль: о. с. т. 2, стр. 394.

Digitized by Google

безуспѣшно сдѣлать Вольтеръ, и что, хотя въ слабой степени, выполнили Тюрго и Кондорсе.

Таковы въ общихъ чертахъ причины, почему формулы прогресса, какъ они высказаны Локкомъ и шотландскою школою, не даютъ прочнаго основанія для выводовъ. Ихъ произведенія заключаютъ въ себѣ рядъ самыхъ блистательныхъ обобщеній, сдѣлавшихся почти аксіомами въ наукѣ, но очень слабо связанныхъ въ одно общее цѣлое. Направленіе, данное Локкомъ, самымъ прочнымъ образомъ привилось въ шотландской школѣ.

Но, если въ дѣлѣ формулировки прогресса ни Локкъ, ни шотландская школа не выказали особеннаго успѣха, то тѣмъ не менѣе въ развитіи доктринъ прогресса значеніе ихъ слишкомъ велико, чтобъ они могли быть исключены изъ общаго изученія. Шотландская школа въ своихъ опредѣленіяхъ прогресса представляетъ громадный шагъ впередъ. Этому успѣху она обязана Юму и особенно Фергюсону. Ни Локкъ, ни другіе, непосредственно слѣдующіе за нимъ мыслители, не разрѣшили ряда вопросовъ, тѣсно связанныхъ съ понятіемъ о прогрессѣ. Есть-ли прогрессъ явленіе случайное, неподчиненное законамъ, или онъ является какъ нѣчто необходимое, постоянное, законосообразное? Отвѣтъ на эти вопросы существуетъ, и разрѣшеніе, какое дали имъ въ первой половинѣ 18 вѣка, было отрицательнымъ по отношенію ко второму и положительнымъ по отношенію къ первому изъ нихъ. Въ первой главѣ я имѣлъ случай указать на то, какимъ образомъ Локкъ объяснялъ причину перехода отъ одной ступени цивилизаціи къ другой. Этотъ переходъ—результатъ случая: онъ можетъ быть и не быть; можетъ произойти въ ту или другую эпоху лишь вслѣдствіе сознательнаго желанія заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ. У Вольтера и Болингброка, хотя и существуетъ стремленіе показать постепенное развитіе человѣчества, но, благодаря отрицательному отношенію къ прошедшему, умственная дѣятельность человѣчества въ эпоху, современную имъ, оказывается внѣ всякой связи съ тѣми явленіями, которыя имѣли мѣсто въ средніе вѣка. Даже болѣе. Прогрессъ, какъ онъ формулированъ ими, не есть нѣчто постоянное. По ихъ мнѣнію, человѣчество можетъ совершать даже въ теченіи длиннаго промежутка времени регрессивное движеніе, какъ напр. въ послѣднюю эпоху имперіи и въ средніе вѣка. Отсюда и самая формула прогресса, представленная ими, не могла имѣть вполнѣ точнаго и опредѣленнаго характера.

Digitized by Google

Это станетъ вполнѣ понятнымъ, если мы обратимъ вниманіе на тотъ фактъ, что большинство писателей первой половины 18 вѣка придерживалось теоріи случая. Гдѣ игнорируется тотъ фактъ, что коль скоро данъ рядъ причинъ—за ними необходимо долженъ послѣдовать рядъ слѣдствій именно такихъ, а не иныхъ, гдѣ допускается, что отношеніе между данною причиною и слѣдствіемъ не есть отношеніе необходимое, естественное, тамъ совершенно устраняется возможность представить какую-либо формулу прогресса, такъ какъ одно существованіе ея уже служитъ отрицаніемъ теоріи случая. »Согласно этой теоріи, говоритъ Адамъ [1]), всѣ событія представляются безсвязными, перерывистыми и независимыми«. Такимъ образомъ она, по существу своему, является совершенно противоположною теоріи закона и между ею и этою послѣднею »не можетъ существовать ни малѣйшей взаимности. Если теорія случая—истинна,—теорія закона должна быть ложною [2])«. А такова именно та теорія, которой придерживались, какъ я имѣлъ случай показать въ первой главѣ, писатели первой половины 18 вѣка. Разумѣется у нихъ она не была развита вполнѣ и строго логически. Очень часто склонялись они въ пользу теоріи закона. Но, допуская законосообразность явленій въ одной области фактовъ, они отрицали ее въ другой и такимъ образомъ не были въ состояніи выработать формулу прогресса, обнимающую всѣ стороны жизни. Вольтеръ, напр., проповѣдывавшій теорію вѣчнаго прогресса, признавшій въ сферѣ умственныхъ явленій извѣстную степень правильности и законосообразности [3]), въ своемъ voyage de raison говоритъ такимъ образомъ: возрожденіе было первымъ проблескомъ новаго свѣта, но оно едва не погибло среди религіозныхъ войнъ, опустошавшихъ Европу [4]). Въ другихъ случаяхъ онъ, какъ мы видѣли, допускаетъ даже регрессивное движеніе.

Очевидно, такимъ образомъ, что только путемъ выработки болѣе яснаго и точнаго понятія о законности явленій могла получиться и болѣе пра-

---

[1]) Adam: inquiries, p. 9.
[2]) Ib. p. 10.
[3]) Геттнеръ: о. с. т II, стр. 150 и сл.
[4]) Laurent: o. c. t. XII, p. 112. »Deux ou trois étincelles de raison ne pouvrient pas éclairer le monde au milieu des torches ardentes et bûchers que le fanatisme allumait«.

Digitized by Google

вительная и отчетливая формула прогресса. Этотъ трудъ былъ начатъ и отчасти выполненъ тѣми писателями, которые, какъ я старался доказать въ первой главѣ, произвели одинъ изъ наиболѣе рѣзкихъ переворотовъ въ области исторіи. Съ одной стороны Юмъ, а за нимъ Фергюсонъ, развившій въ полной и совершенной формѣ намеки Юма, а съ другой—Тюрго, и положили впервые наиболѣе прочныя основы теоріи прогресса.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Digitized by Google

ПОЛИЦЕЙСКОЕ ПРАВО.

Курсъ, читанный въ Университетѣ Св. Владиміра

профессоромъ Бунге.

(Продолженіе).

Digitized by Google

Digitized by Google

КНИГА II. ОБОЗРѢНІЕ РАЗЛИЧНЫХЪ ОТРАСЛЕЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ.

Экономистамъ не удалось еще представить такаго дѣленія хозяйства на главные роды и виды, которое удовлетворяло-бы строгимъ логическимъ требованіямъ. Въ основаніе дѣленія полагаютъ обыкновенно внѣшніе признаки: добываніе готоваго вещества—предметъ добывающей промышленности; производство матеріаловъ—задача земледѣлія; переработку вещества—дѣло обрабатывающей промышленности; обмѣнъ произведеній—предметъ занятій торговли; облегченіе оборотовъ и сношеній—дѣло кредита, путей сообщенія, почтъ и телеграфовъ; развитіе духовныхъ силъ и накопленіе невещественнаго достоянія—составляющее задачу народнаго образованія, собственности литературной и художественной на изобрѣтенія и открытія; обезпеченіе частною и общественною дѣятельностію доходовъ, имущества и удовлетворенія потребностямъ—дѣло страхованія, народнаго продовольствія, общественнаго призрѣнія; наконецъ—хозяйство общественное, относящееся къ обязанностямъ союзовъ, входящихъ въ составъ государства. Но добываніе готоваго вещества не всегда отдѣляется отъ его переработки; земледѣліе нисколько не исключаетъ обработки производимыхъ матеріаловъ; обрабатывающая промышленность, равно какъ и перечисленныя отрасли хозяйства, тѣсно связаны съ торговлею; торговыя товарищества имѣютъ въ виду не одну торговлю, но и разныя отрасли производства; кредитъ есть видъ торговли; духовная дѣятельность составляетъ необходимую стихію всѣхъ отраслей хозяйства; обезпеченіе доходовъ, имущества и потребленія относится ко всѣмъ проявленіямъ хозяйственной дѣятельности; наконецъ, общественное хозяйство тѣсно связано съ частною личною дѣятельностію.

Digitized by Google

Дѣленіе, принятое въ настоящемъ курсѣ, разсчитано также не столько на построеніе непогрѣшительной системы, сколько на достиженіе практической цѣли—обнять и изучить главнѣйшія отрасли экономическаго законодательства, * преимущественно русскаго, въ связи съ формами хозяйственнаго порядка и ученіями, подъ вліяніемъ которыхъ развивались какъ самое законодательство, такъ и народная жизнь.

Раздѣлъ I. Добывающая промышленность.

Къ добывающей промышленности относятъ: охоту, рыболовство, скотоводство, лѣсоводство и горные промыслы. Изъ этихъ пяти отраслей одна охота доставляетъ дѣйствительно готовыя произведенія природы; рыболовство уже начинаетъ входить въ разрядъ производствъ, зависящихъ отъ человѣческой предусмотрительности; дикое скотоводство въ Европѣ давно уже уступило мѣсто правильной промышленной дѣятельности; еще болѣе слѣдуетъ это сказать о лѣсныхъ промыслахъ; наконецъ, въ горномъ дѣлѣ, первостепенное значеніе имѣетъ не добываніе, а переработка вещества.

Глава 1-я. Охота.

Источники:
1) Dictionnaire de l'Econom. Polit. Art. Chasse. 2) Roscher. II. p. 15—27, 468. 1860. 3) Pareu. T. 4, p. 48. Traité des impots. Paris. 1864. 4) Dictionnaire du commerce. Peaux, Pelleteries. 5) Небольсинъ. Статистическое обозрѣніе внѣшней торговли Россіи. 6) Горловъ. Экономическая статистика. 7) Rau. I, § 356.

Охота имѣетъ различный характеръ у народовъ дикихъ и у народовъ, живущихъ въ обществахъ съ устроеннымъ гражданскимъ порядкомъ.

У народовъ дикихъ она составляетъ нерѣдко исключительный промыселъ, но промыселъ невѣрный, потому что онъ обезпечиваетъ сколько-нибудь существованіе дикарей лишь при разсѣяніи племени на обширномъ пространствѣ и при обиліи дичи. По мѣрѣ истребленія

* Но не финансоваго, которое относится къ хозяйству государства, какъ единаго цѣлаго.

Digitized by Google

послѣдней, средства существованія и число дикарей уменьшаются. Поэтому охота, какъ самостоятельный и почти единственный промыселъ, составляетъ препятствіе для перехода населенія на высшую степень гражданственности. Охота не допускаетъ ни накопленія капитала, ни раздѣленія занятій, ни сложнаго развитія хозяйственныхъ отношеній. Общественность у охотническихъ народовъ отличается высшею степенью необузданности, кровавою местію, общеніемъ имуществъ, войною, которая принимаетъ сама характеръ охоты и сопровождается людоѣдствомъ. Разчистка лѣсовъ и колонизація, вмѣстѣ съ истребленіемъ звѣрей и птицъ, губили охотническіе народы.

У новоевропейскихъ народовъ, достигшихъ гражданственности, охота составляла, въ особенности вначалѣ, или исключительное, или почетное право верховной власти и привилегированныхъ сословій. У князей русскихъ, еще до монгольскаго періода, были свои ловища и звѣринцы. При Алексіѣ Михайловичѣ охота разсматривалась какъ дѣло государственное и вѣдалась въ Соколиномъ Приказѣ. Въ Англіи и доселѣ удержалось въ силѣ дѣленіе лѣсовъ по праву охоты.

Въ западной Европѣ, заповѣдные лѣса—forêts, Forsten, въ которыхъ исключительное право охоты предоставлялось привилегированнымъ сословіямъ, ограниченія правъ населенія на занятіе охотою, были пагубны для земледѣлія, которое терпѣло отъ размноженія вредныхъ животныхъ. Со временемъ однакоже, усиленіе монархической власти сопровождалось запрещеніемъ учреждать новые заповѣдные лѣса. Съ охотою связаны были нѣкоторыя повинности крѣпостнаго сословія.

Въ XIX вѣкѣ, съ упраздненіемъ остатковъ феодальнаго права, съ уничтоженіемъ крѣпостной зависимости и съ освобожденіемъ земли отъ лежащихъ на ней повинностей, охота вошла въ область частнаго права, и законы ограничиваются единственно постановленіями, имѣющими цѣлью: а) предупредить напрасное истребленіе дичи; б) предотвратить послѣдствія неосторожнаго обращенія съ оружіемъ; в) оградить безопасность и права собственности владѣльца лѣса, и г) извлечь нѣкоторую финансовую выгоду изъ охоты на казенныхъ земляхъ. Поэтому новѣйшее законодательство запрещаетъ охоту во время оплодотворенія и вскармливанія дѣтёнышей; запрещаетъ охоту лицамъ до извѣстнаго возраста, требуетъ согласія владѣльца на охоту въ предѣлахъ принадлежащей ему земли и обязываетъ охотника взять билетъ со

Digitized by Google

взносомъ извѣстной платы. Въ нашемъ законодательствѣ право охоты ограничивается (Св. З. XII т. уст. о город. и сельск. хоз.):

а) Землями, принадлежащими охотнику на правѣ полной собственности (535) *. Право на охоту принадлежитъ помѣщику въ предѣлахъ его имѣнія, но временно-обязаннымъ крестьянамъ не запрещается истреблять вредныхъ звѣрей и птицъ на мірской землѣ (прод. 1863 къ 836 ст.). На чужой землѣ можно пользоваться правомъ охоты не иначе, какъ по письменному дозволенію владѣльца (536). Въ казенныхъ лѣсахъ за плату, опредѣленную по соображеніи съ мѣстными условіями, министерствомъ государственныхъ имуществъ. (Собр. Узак. 1868, сент. 10, № 740).

б) Срокомъ съ 1 марта по Петровъ день (29 іюня) (540). На полицію возлагается наблюденіе, чтобы дичь не продавалась въ то время, когда охота бываетъ запрещена. Изъ этого правила допускается много исключеній, къ главнѣйшимъ относятся:

аа) Право охотиться во всякое время года предоставляется въ сѣверной полосѣ Европейской Россіи и въ Сибири (547—549, 555—559) инородцамъ, казакамъ и нѣкоторымъ другимъ лицамъ.

бб) Повсемѣстно разрѣшена охота для истребленія хищныхъ звѣрей и птицъ (546), съ дозволенія полиціи, и профессорамъ зоологіи для научныхъ цѣлей.

вв) Въ Закавказскомъ краѣ назначены особые сроки для охоты на различные роды птицъ и звѣрей и для разныхъ мѣстностей. (Ср. Собр. узаконеній, 1868, мая 27, № 606).

гг) Извѣстными мѣстами. Охота въ устроенныхъ лѣсныхъ дачахъ, запрещается всѣмъ лицамъ, исключая лѣсной стражи (554).

Несмотря на то, что охота потеряла прежнее свое значеніе, на неё и теперь многіе смотрятъ какъ на источникъ народнаго богатства. Но, сравнивая итогъ средствъ и цѣнность произведеній охоты съ итогомъ средствъ и цѣнностью однородныхъ произведеній, составляющихъ результатъ правильнаго производства (напр. мяса и мѣховъ, доставляемыхъ охотою и скотоводствомъ), нельзя не придти къ заключенію, что охота составляетъ незначительный источникъ народнаго богатства въ цивилизованной и промышленной странѣ.

---

* Цифры въ скобкахъ вездѣ означаютъ ст. Св. Законовъ изъ указанныхъ томовъ и уставовъ или § приведенныхъ положеній.

Digitized by Google

Глава 2-я. Рыбная ловля.

Источники:

1) Св. Зак. т. III. Уст. о городс. и сельск. хоз. 2) Изслѣдованія о состояніи рыболовства въ Россіи, изд. Мин. Гос. Им. 1860 г. 3) Rau, I. § 357. 4) Walter. Privatrecht. 1855. § 176. 5) Stephen Commentaries. T. I, p. 679 и III, 276 и 277. 1863. 6) Block Dictionnaire de l'administration française. 1856. Pêcheries. 7) Dictionnaire de l'économie pol. Pêches, pêcheries. 8) Dictionnaire du commerce. Poissons. Pêche. 9) Dictionary. M. Culloch. Cod. Herrings, Whale etc. 10) Block, Statistique de la France. 1860. II, p. 217.

Рыболовство раздѣляется на производимое во внутреннихъ прѣсныхъ водахъ и въ водахъ морскихъ; послѣднее бываетъ или прибрежное, или въ открытомъ морѣ. Рыболовство, въ особенности морское, совмѣстно съ бо́льшимъ развитіемъ гражданственности и промышленности, чѣмъ охота. Рыболовство морское предполагаетъ судостроеніе, образованіе матросовъ, изготовленіе орудій ловли, слѣд. болѣе значительный капиталъ и соединеніе силъ производителей. Предметы, доставляемые рыболовствомъ—кости, кожа, жиръ, соленая рыба—могутъ составить значительный предметъ торговли и способствовать развитію народнаго богатства. Политическое могущество возникало нерѣдко изъ мореплаванія, а мореплаваніе было въ свою очередь обязано своимъ происхожденіемъ рыбнымъ промысламъ; многія изъ отдаленныхъ колоній были сначала мѣстами рыболовства, прежде чѣмъ онѣ сдѣлались торговыми пунктами (Византія при Мраморномъ морѣ, которое называлось рыбнымъ). Морское и политическое значеніе Норвегіи, Даніи и Голландіи тѣсно связано съ развитіемъ рыбныхъ промысловъ.

Постановленія о рыбныхъ промыслахъ имѣютъ различную цѣль:

а) Опредѣлить право на ловлю рыбы;

в) Предотвратить напрасное истребленіе рыбы;

г) Установить правила, обезпечивающія правильное и безопасное производство промысла;

д) Поощрить рыбопромышленность—въ видахъ аа) снабженія потребителей, бб) развитія внѣшней торговли, мореплаванія, вв) снабженія флота искусными моряками. Само собою разумѣется, что поощренія рыболовства относятся къ морскимъ рыбнымъ промысламъ.

По общему правилу, право на производство рыбной ловли ограничивается правомъ собственности.

Digitized by Google

Что касается рѣчной рыбной ловли и ловли во внутреннихъ водахъ вообще, то—

Въ Россіи, право рыбной ловли въ прудахъ и озерахъ, находящихъ въ составъ частной собственности, предоставляется владѣльцамъ береговъ (562). Ловля рыбы въ рѣкахъ признается свободною, но городскія общества пользуются рыбными ловлями на основаніи межевыхъ законовъ и данныхъ имъ привилегій (733). Рыбныя ловли во внутреннихъ водахъ составляютъ собственность владѣльцевъ береговъ—помѣщиковъ (734—735), казны (736), удѣльныхъ вѣдомствъ (737—738), колонистовъ (739—740), казаковъ (728, 730,—732, 742).

Въ Англіи, право на рыбныя ловли принадлежитъ владѣльцамъ земли, по которой протекаетъ рѣка, если рѣка не судоходна, а если судоходна,—то коронѣ, т. е. всѣмъ и каждому, за исключеніемъ пожалованій, прекращенныхъ, впрочемъ, Великою Хартіею,

Во Франціи, судоходныя и сплавныя рѣки разсматриваются какъ собственность государства и ловъ отдается въ арендное содержаніе дозволяется одно только уженье.

Въ Германіи, рыболовство въ рѣкахъ было сначала свободнымъ только въ водахъ, окруженныхъ землею, или протекавшихъ по частнымъ владѣніямъ, принадлежащимъ собственникамъ. Впослѣдствіи образовалось регальное право, и по пожалованью нѣкоторыя ловли перешли въ обладаніе частныхъ лицъ.

Постановленія о рыболовствѣ (Fischerei-Ordnungen) разнообразны; по общему правилу уженье считается свободнымъ.

Изъ свойства изложенныхъ правъ возникаетъ необходимость опредѣлить въ Англіи—предѣлъ частной, а во Франціи—предѣлъ государственной собственности. Въ Англіи право береговыхъ владѣльцевъ ограничивается мѣстами, гдѣ не бываетъ морскаго прилива; во Франціи право государственной собственности начинается вмѣстѣ съ судоходствомъ и рѣчнымъ сплавомъ и оканчивается тамъ, гдѣ рѣчная вода имѣетъ соленый вкусъ—здѣсь рыболовство считается свободнымъ.

Въ видахъ предупрежденія напраснаго истребленія рыбы, устраненія препятствій для ея размноженія, а также и для огражденія свободы плаванія:

а) Запрещается у береговъ морей, озеръ, по теченію и при устьяхъ рѣкъ ловить рыбу самоловами (бичевкою или веревкою, съ навѣшанными на ней крючьями или другими снастями, препятствующими свободному движенію рыбы (567).

Digitized by Google

б) Запрещается употреблять неводы, занимающіе болѣе половины ширины рѣки (568).

в) Запрещается употреблять снасти и дѣлать постройки, препятствующія плаванію (569—570). Кромѣ того ловля извѣстными снастями на Невѣ составляетъ оброчную статью или города, или казны, а ловля рапушки въ Невѣ и при нѣкоторой части берега Финскаго залива дозволяется лишь съ августа по октябрь *.

Сходныя съ этимъ правила встрѣчаются и въ другихъ законодательствахъ, такъ напр. запрещено отравлять рыбу негашеною известью (во Франціи—кувельваномъ), мочить въ рѣкахъ пеньку и ленъ.

Постановленія о морской рыбной ловлѣ имѣютъ въ виду не столько опредѣленіе правъ на занятіе промысломъ и предупрежденіе истребленія рыбы, сколько огражденіе безопасности промышленниковъ и мѣры поощренія по различнымъ поводамъ.

Морскіе рыбные промыслы признаются вообще свободными; исключенія установлены международными трактатами, напр. относительно Нью-Фаундленда. По русскому законодательству воды морскія, даже по берегамъ дѣйствительно заселеннымъ, частному владѣнію подлежать не могутъ, но должны оставаться въ общемъ и свободномъ для всѣхъ пользованіи (560). Изъятія допускаются лишь въ опредѣленныхъ мѣстахъ и въ опредѣленное время.

Уставъ о каспійскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промыслахъ 25 мая 1865 года представляетъ полную систему мѣръ, относящихся къ важнѣйшимъ промысламъ въ Россіи.

Означенный уставъ имѣлъ цѣлью:

1) Распространить право вольнаго лова рыбы на прибрежныя части отъ устьевъ Терека до земли Уральскихъ казаковъ, которыя доселѣ отдавались въ откупъ или состояли въ исключительномъ распоряженіи нѣкоторыхъ частныхъ владѣльцевъ.

2) Принять мѣры къ предупрежденію истощенія рыбныхъ запасовъ.

Первое предположеніе вытекаетъ изъ указа 27 августа 1802 г., коимъ постановлено было воды Каспійскаго моря признать государ-

---

* Для лова рыбы въ озерахъ Чудскомъ, Псковскомъ и Кубенскомъ изданы въ недавнее время особыя правила. (Ср. Собр. Узаконеній, 1864, дек. 21, № 737. 1867, янв. 17, № 55).

Digitized by Google

ственнымъ имуществомъ и обратить въ общее для всѣхъ употребленіе. Указъ этотъ вошелъ въ составъ Св. Законовъ, но не получилъ полнаго примѣненія.

Что касается втораго предположенія, то еще въ 1853 г. отправлена была экспедиція подъ начальствомъ академика Бэра. По окончаніи работъ экспедиціи, составлена была коммиссія подъ предсѣдательствомъ астраханскаго губернатора для начертанія проекта постановленій. На основаніи этихъ предварительныхъ работъ составленъ уставъ, который вошелъ въ дѣйствіе чрезъ три года, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей, состоящихъ въ оброчномъ содержаніи до 1870 г. 1-го іюля. Морскія воды, принадлежащія наслѣдникамъ князя Безбородко и Спасо-преображенскому монастырю, поступили въ казенную собственность съ вознагражденіемъ владѣльцевъ.

Введеніе въ дѣйствіе устава возложено на министра государственныхъ имуществъ, который долженъ былъ распорядиться: 1) о нарѣзкѣ одноверстной прибрежной полосы для пристанища ловцовъ, 2) объ открытіи въ Астрахани комитета рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ (за годъ до введенія вольнаго лова по баженной системѣ противъ устьевъ Волги и сѣвернаго рукава Терека), правленія и объ устройствѣ полиціи. По устройствѣ сего управленія, вольный ловъ открытъ съ 10 янв. 1867 г. (Собр. Узак. 1867, № 139).

Положенія общія. Рыбная ловля и тюленій промыселъ въ водахъ Каспійскаго моря свободны, за исключеніемъ береговъ противъ земли Уральскаго войска, Мангышлакскаго полуострова, Терскаго казачьяго войска, и къ югу отъ предъидущаго участка до границъ Персіи. Воды сіи могутъ быть обращены въ общее пользованіе, по представленію министра гос. имуществъ, утвержденному законодательнымъ порядкомъ (§§ 1—8). Ловъ рыбы въ рѣкахъ, впадающихъ въ Каспійское море, принадлежитъ на общемъ основаніи владѣльцамъ береговъ, за исключеніемъ Волги, отъ Камышина до впаденія ея въ море, и сѣвернаго рукава Терека (2). Прибрежная полоса на одну версту должна оставаться свободною, для пристанища рыболововъ и для устройства промышленныхъ заведеній. Прежнимъ частнымъ владѣльцамъ отводится по 1-ой квадр. верстѣ на каждую, устроенную въ настоящее время ватагу (3). За право свободнаго лова рыбы въ морѣ взимается билетный сборъ, а кромѣ того за тюленій жиръ, привозимый къ низовью Волги, пошлина съ пуда въ размѣрѣ, опредѣленномъ законодательнымъ

Digitized by Google

порядкомъ (4—5). Сборъ сей установленъ (31 окт. 1866, Собр. Узак. № 770) въ видѣ опыта на 5 лѣтъ, со взиманіемъ за годовой билетъ съ людей или съ невода отъ 50 до 100 р., а съ тюлене-промышленниковъ 6 руб. въ годъ. На расходы по надзору назначается особый сборъ съ промысловъ по раскладкѣ (6). Министру гос. имуществъ предоставляется разъяснять и дополнять настоящій уставъ инструкціями.

2. *Управленіе* главное принадлежитъ министерству государственныхъ имуществъ по 2-му департаменту, мѣстному правленію рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ, комитету и полиціи рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ (10).

Правленіе состоитъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ отъ правительства; оно наблюдаетъ за соблюденіемъ правилъ, предписанныхъ для рыбной ловли, завѣдываетъ сборами, совершаетъ сдѣлки о наймѣ по рыболовству явочнымъ порядкомъ и способствуетъ примирительному разбирательству споровъ. По обстоятельствамъ, не разрѣшеннымъ уставомъ, правленіе можетъ само принимать мѣры, доводя о томъ до свѣдѣнія астраханскаго губернатора, который созываетъ чрезвычайныя собранія членовъ комитета (11—27).

Комитетъ рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ астраханскаго губернатора: а) изъ 7-и членовъ отъ правительства: управляющаго палатою государственныхъ имуществъ, предсѣдателя и члена правленія и трехъ представителей рѣчныхъ участковъ, принадлежащихъ казнѣ; б) изъ трехъ владѣльцевъ рыболовныхъ рѣчныхъ участковъ, и в) 16 выборныхъ отъ городскихъ, сельскихъ, казацкихъ обществъ и рыбопромышленниковъ (28). Обязанности комитета состоятъ: въ разсмотрѣніи мѣръ, необходимыхъ для приведенія въ исполненіе правилъ о рыбныхъ и тюленьихъ промыслахъ, въ обсужденіи улучшеній, въ опредѣленіи размѣра сбора, въ избраніи половины общественныхъ надзирателей (28—41).

Полиція рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ состоитъ изъ 4-хъ смотрителей, 8-и общественныхъ надзирателей, 8-хъ смотрителей за тюленьими промыслами и участковыхъ старостъ.

Смотрители опредѣляются и увольняются правленіемъ (§ 49, для увольненія требуется разрѣшеніе комитета). Четыре надзирателя избираются комитетомъ, два городскими обществами, одинъ астраханскимъ казачьимъ войскомъ и одинъ ловцами баженныхъ водъ.

Старосты избираются ловцами.

Digitized by Google

Обязанности этихъ лицъ состоятъ въ наблюденіи за соблюденіемъ правилъ устава. Старшій смотритель выдаетъ кромѣ того и билеты на мѣстѣ лова (42—57).

3. Порядокъ производства рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ: а) для рѣчнаго рыболовства опредѣляются орудія (58—60, 66) и время лова (61—62). Относительно послѣдняго постановлено запрещеніе производить рыболовство въ рѣкѣ Волгѣ и ея притокахъ, отъ устья до города Камышина, съ 15 мая по 15 іюля, въ стоячей водѣ съ 15 апрѣля по 15 мая. Но ловъ ручными удочками и бреднями не длиннѣе 50 саженъ, для мѣстнаго продовольствія, дозволяется вездѣ, во всякое время года. б) Относительно морскаго рыбнаго и тюленьяго промысла постановлены правила для соблюденія порядка въ производствѣ лова и для предупрежденія истребленія рыбы и тюленей (67—91).

4. За несоблюденіе означенныхъ правилъ назначаются взысканія (92—137).

5. Сверхъ сего уставъ имѣетъ въ виду оказать содѣйствіе рыбопромышленникамъ учрежденіемъ вспомогательной кассы для ловцовъ, состоящей подъ наблюденіемъ правленія (138). Основной фондъ кассы— $1^1/_2$ милліона рублей предположено позаимствовать изъ государственнаго казначейства. Кромѣ того къ фонду причисляются штрафы, остатки по содержанію общаго надзора и прибыли по ссудамъ (139).

Ссуды разрѣшаются правленіемъ подъ залогъ лодокъ и другихъ имуществъ и подъ поручительство 3-хъ хозяевъ рыболовныхъ морскихъ лодокъ (141). Подъ залогъ лодки выдается не болѣе $^2/_3$ ея стоимости, подъ поручительство—не болѣе 100 руб. на срокъ отъ 3-хъ мѣсяцевъ до 1-го года за 6%. Оцѣнка лодокъ производится по оцѣночнымъ свидѣтельствамъ отъ общества. Поручитель долженъ представить удостовѣреніе общества въ томъ, что онъ имѣетъ лодку.

Число поручительствъ, данныхъ каждымъ лицомъ, недолжно превышать числа владѣемыхъ имъ лодокъ (149).

Поощренія рыболовства могутъ быть очень разнообразны: къ нимъ относятся, кромѣ ссудъ, продажа соли съ уступкою акциза и преміи, которыя выдавались какъ рыболовамъ, такъ и торговцамъ, при отпускѣ рыбы за границу.

Преміи рыболовамъ выдавались нѣкогда въ Англіи за ловъ сельдей и до послѣдняго времени во Франціи за ловлю трески и китовъ въ отдаленныхъ моряхъ. Законодатели смотрѣли на эти поощренія

Digitized by Google

какъ на средства для образованія хорошихъ моряковъ. Экономисты, начиная съ Адама Смита, полагали, что преміи вовсе не достигаютъ своей цѣли. По мнѣнію Сэя, рыболовы, привыкшіе къ жизни привольной, исполненной приключеній, дурно приготовлены къ военной дисциплинѣ. За тѣмъ, по исчисленіямъ, которыя сдѣланы были во Франціи, воспитаніе каждаго матроса обходится, при системѣ премій, отъ 2-хъ тысячъ до 3-хъ тысячъ франковъ, а слѣдовательно достигаемые результаты не оправдываютъ расходовъ.

Съ экономической точки зрѣнія преміи рыболовамъ нашли самаго строгаго порицателя въ лицѣ Адама Смита. Въ Англіи, съ 1771 по 1781 г., премія выдавалась морскимъ судамъ (buses) въ размѣрѣ 30 шиллинговъ (около 9-и руб.) отъ тонны. Такимъ образомъ она соразмѣрялась съ величиною корабля, а не съ успѣхомъ лова, и Адамъ Смитъ (т. II стр. 121, франц. пер.) думаетъ, что суда гонялись болѣе за преміею, чѣмъ за рыбою. Сверхъ того премія, предоставленная судамъ большого размѣра, подрывала рыбопромышленность на малыхъ судахъ, а при выдачѣ еще второй преміи за отпускъ рыбы за границу, ни сколько не способствовала дешевизнѣ рыбы.

Такимъ образомъ, система премій составляла напрасную издержку, безъ особыхъ выгодъ для потребителей и для государства.

Во Франціи, не смотря на то, что преміи рыболовамъ были признаны вредными еще въ 1832 г. бывшимъ министромъ Д'Аргу, онѣ удержались въ силѣ и по закону 1851 г. назначались: а) для трески, при отходѣ корабля по числу экипажа, а при возвращеніи—по количеству продукта, б) для китовъ,—въ обоихъ случаяхъ по вмѣстимости корабля. Премія за вывозъ отмѣнена только въ недавнее время. Испанія и Неаполь нѣкогда пользовались ею для того, чтобы обратить ее въ источникъ государственныхъ доходовъ.

Лучшимъ поощреніемъ рыбопромышленности служатъ свобода соли отъ налога и желѣзныя дороги, которыя распространили потребленіе морской рыбы въ континентальной Европѣ.

Искусственное разведеніе рыбы, явившееся въ концѣ первой половины настоящаго столѣтія, по значенію, которое оно должно получить въ будущемъ, безъ сомнѣнія, вызоветъ новую систему законодательныхъ мѣръ, въ видахъ обезпеченія правильнаго развитія рыбопромышленности.

Digitized by Google

Глава 3-я. Скотоводство.

Источники:
Св. Законовъ. Т. XII. Уст. Г. и С. Х., Rau. Bd. II. § 167. Roscher. Bd. II. §§ 12—17, 176—182. Mohl. Polizeiwissenschaft. Bd. II. p. 261. Mac Culloch. Dictionary—Cattle, Horse, Sheep—Wool etc. Dictionnaire du commerce. Обзоръ дѣйствій департ. сельск. хоз. Журн. мин. госуд. имущ. Журналъ коннозаводства и охоты. Тенгоборскій.

Скотоводство составляетъ почти единственное средство существованія у народовъ пастушескихъ и кочующихъ. У народовъ экономически-развитыхъ скотоводство тѣсно связано съ земледѣліемъ. Скотоводство кочующихъ и пастушескихъ народовъ условливается существованіемъ естественныхъ пастбищъ въ теченіи цѣлаго года. Впрочемъ, въ холодныхъ странахъ необходимы запасы корма на зиму, но эти запасы не составляютъ общаго правила. Въ венгерскихъ пустахъ (степяхъ), въ южной Россіи и во многихъ другихъ мѣстахъ скотинѣ приходилось копытомъ разрывать снѣгъ для того, чтобы добыть находящуюся подъ нимъ пищу. Зависимость скотоводства отъ естественныхъ пастбищъ заставляетъ пастушескіе народы перекочевывать съ мѣста на мѣсто. Кочевая жизнь условливается также и тѣмъ, что нѣкоторыя животныя, въ лѣтнее время года, не легко переносятъ высокую температуру равнинъ, и выгоняются на горы.

Скотоводство ставитъ экономическій бытъ пастушескаго народа гораздо выше охотническаго. Произведенія скотоводства болѣе разнообразны и накопленіе капитала значительнѣе,—нѣкоторыя семейства обладаютъ огромными стадами. При всемъ томъ накопленіе богатства заключено въ довольно тѣсныхъ предѣлахъ, потому что все достояніе должно быть удобоперевозимо, а при отсутствіи постоянныхъ жилищъ, осѣдлые промыслы не могутъ имѣть мѣста. Сверхъ того, такъ какъ дикое скотоводство зависитъ отъ естественныхъ пастбищъ, то мятели, поздняя весна, дурной урожай травы разрушаютъ быстро благосостояніе кочеваго народа; возрастаніе населенія не только не ведетъ къ высшему развитію гражданственности, но заставляетъ кочевое племя дробиться на расходящіяся въ разныя стороны колѣна, не связанныя ни политическими, ни экономическими интересами. Переходъ отъ кочевой къ осѣдлой жизни еще легче въ тропическомъ климатѣ, гдѣ

Digitized by Google

нѣсколькими днями труда человѣкъ можетъ обезпечить на цѣлый годъ свое существованіе; но, въ климатѣ, гдѣ требуются болѣе настойчивыя усилія для воздѣлыванія земли, переходъ этотъ очень труденъ. Кромѣ того, землевладѣлецъ въ степи представляется беззащитнымъ передъ кочевникомъ, который привыкъ къ набѣгамъ и къ грабежу. Земледѣльцы въ Киргизской степи принадлежатъ къ самому жалкому и угнетенному населенію.

У народовъ осѣдлыхъ скотоводство получаетъ значеніе отчасти *рабочей силы*, отчасти *матеріала* для добыванія мясной и молочной пищи, шерсти и кожъ, отчасти *машины*, производящей удобреніе. Такимъ образомъ, скотоводство тѣсно связывается съ земледѣліемъ. Естественныя и экономическія условія, при которыхъ достигаются, по преимуществу, тѣ или другія цѣли—различны.

Разведеніе лошадей, рогатаго скота и свиней, а также добываніе разнообразныхъ животныхъ продуктовъ, бываютъ болѣе или менѣе прибыльными, смотря по мѣстности и по хозяйственнымъ условіямъ, въ которыхъ находятся и производство, и сбытъ. То и другое объяснено Тюненомъ въ его »Изолированномъ государствѣ« (Roscher, II, 177—181). 1) Свѣжее молочное хозяйство сосредоточивается около большихъ городовъ—предѣлы этого хозяйства значительно расширились со времени распространенія желѣзныхъ дорогъ. 2) Сыръ и масло допускаютъ болѣе отдаленную доставку, но производство достигаетъ значительныхъ размѣровъ только въ мѣстностяхъ, гдѣ господствуетъ искусственное разведеніе травъ (посмѣнная система). Здѣсь скотоводство цѣнится какъ средство, доставляющее земледѣлію и рабочую силу, и удобреніе; хорошій кормъ скота, опрятность и достаточный капиталъ составляютъ необходыя условія для успѣшности промысла. 3) Разведеніе лошадей и крупнаго рогатаго скота сосредоточивается преимущественно въ мѣстностяхъ, гдѣ находятся большія естественныя пастбища и гдѣ кормъ относительно дешевъ—въ Европейской Россіи въ юго-восточной и восточной полосахъ. Отсюда пригоняются лошади и рогатый скотъ въ мѣста болѣе населенныя, гдѣ разведеніе сихъ животныхъ не представляетъ выгодъ, но гдѣ производство 4) мяса составляетъ главную отрасль скотоводства. 5) Кожи, шерсть, сало, копченое мясо, солонина, относятся къ предметамъ, которые допускаютъ болѣе отдаленную доставку, а потому выгодны въ менѣе развитыхъ странахъ. 6) Овцеводство, смотря по назначенію своему, наи-

Digitized by Google

болѣе свойственно или густо населеннымъ странамъ, гдѣ имѣется въ виду производство мяса (Англія), или мало населеннымъ съ естественными пастбищами (южная Россія, среднія области Пиринейскаго полуострова). Питательный кормъ вредитъ даже достоинству шерсти и дѣлаетъ ее грубою.

(Объ Альпійскомъ хозяйствѣ см. Roscher, II, § 180).

Мѣры государственнаго благоустройства, относящіяся къ скотоводству, должны быть соображены съ мѣстными и хозяйственными условіями, при которыхъ та или другая отрасль скотоводства можетъ быть выгодною.

I) Государство, на окраинахъ котораго обитаютъ кочующіе народы, можетъ принять мѣры къ предотвращенію послѣдствій тѣхъ естественныхъ бѣдствій, которыя застигаютъ пастушескій народъ. Лучшее средство для достиженія этой цѣли состоитъ въ образованіи запаснаго капитала, такъ какъ бѣдность пастушескаго народа, при истребленіи его стадъ, вслѣдствіе долгой зимы, неурожая травъ и пр., представляетъ главное препятствіе къ возстановленію хозяйства. Въ сихъ видахъ установленъ кибиточный сборъ съ калмыковъ, по 90 коп. съ кибитки, для образованія запаснаго капитала, изъ котораго раздаются мѣстнымъ начальствомъ пособія на покупку скота бѣднымъ и раззореннымъ калмыкамъ. (Уст. о гор. и сельск. хоз. XII т. Св. законовъ, статья 189).

II) Въ обществахъ граждански-развитыхъ принимаются особыя мѣры относительно коневодства, крупнаго рогатаго скота и овцеводства.

А) *Коневодство* разсматривается законодательствомъ не только какъ частный промыселъ, доставляющій народному хозяйству запасъ рабочихъ силъ, но и какъ дѣло государственное, важное по снабженію арміи лошадьми. Поэтому:

1) Россія, Австрія, Пруссія и нѣкоторыя другія государства учреждаютъ на счетъ казны случныя конюшни, для улучшенія породъ лошадей. Въ Россіи коневодство состоитъ въ вѣдомствѣ особаго установленія—главнаго управленія государственнаго коннозаводства, состоящаго въ вѣдѣніи главноуправляющаго на правахъ командира отдѣльнаго корпуса. Оно завѣдываетъ государственными коннозаводскими заведеніями и содержится на счетъ казны. Земскія случныя конюшни

Digitized by Google

преждаются на счетъ земства и по его желанію. За случку въ государственныхъ конскихъ заводахъ назначается особая плата. (Полож. осуд. коннозаводства 14 ноября 1864. Собр. узак. 1864 г. № 72).

Опытъ Англіи и Голландіи, въ особенности первой, гдѣ нѣтъ казенныхъ конюшенъ, показалъ однакоже, что коневодство можетъ давать значительные успѣхи безъ участія государства, которое бываетъ принуждено производить большіе расходы. (На величину этихъ расходовъ обращено было вниманіе въ Торговомъ сборникѣ 1865 г. № 9) *.

2) Поощренія состоятъ:

а) Въ преміяхъ за улучшенныя породы лошадей, б) въ устройствѣ скаковыхъ бѣговъ (Англія, Франція и Россія), в) въ вольныхъ пастбищахъ (Fohlenweiden), г) въ казенной закупкѣ. Не говоря о преміяхъ, дѣйствіе которыхъ одинаковое во всѣхъ отрасляхъ промышленности, нельзя не замѣтить, что одни скаковые бѣги и призы, по мнѣнію нѣкоторыхъ спеціалистовъ, не достигаютъ многихъ практическихъ цѣлей, потому что быстрота бѣга не составляетъ главнаго и единственнаго достоинства лошади. Казенная же закупка, въ ущербъ финансамъ, едва ли оправдывается народно-экономическими цѣлями. Въ Россіи— назначаются награды крестьянамъ за разведеніе лошадей (т. XII, Уст. с. и сел. хоз. ст. 191. въ прод. 1863 г.), устраиваются скачки и преждаются общества для улучшенія и распространенія коннозаводства г. 253, и прод. 1863 г. тамъ же)

Б) *Рогатый скотъ.* Къ мѣрамъ, способствующимъ разведенію улучшенныхъ породъ рогатаго скота, относятся:

1) Содержаніе хорошихъ породъ въ казенныхъ имѣніяхъ, въ Россіи— фермахъ министерства государственныхъ имуществъ (XII. Уст. о породск. и сельск. хозяйствѣ ст. 188 и прод. 1863 г.).

2) Выдача премій владѣльцамъ улучшенныхъ породъ.

3) Вмѣненіе въ обязанность общинамъ имѣть извѣстное количество штукъ хорошаго рогатаго скота для развода (напр. въ Ааргау Швейцаріи въ 1819 г.).

4) Привлеченіе знающихъ людей къ водворенію молочнаго хозяй-

---

[1]) По Торговому сборнику, государственное коннозаводство стоитъ Россіи ежегодно около 500000 р. въ томъ числѣ содержаніе каждаго жеребца до 658 р. Цифры эти нѣсколько преувеличены, какъ явствуетъ изъ оффиціальнаго возраженія.

Digitized by Google

ства для приготовленія сыра и проч. Кромѣ означенныхъ мѣръ могутъ быть приняты и другія, напр. въ Россіи, при водвореніи колонистовъ, раздавались земли за разведеніе скота. Особенно хорошіе результаты дали товарищества изъ лицъ, занимающихся молочнымъ хозяйствомъ для приготовленія сыра—въ Швейцаріи и въ недавнее время въ Россіи.

В) *Овцеводство.* Для поощренія овцеводства, сверхъ упомянутыхъ выше средствъ, служитъ правильная торговля шерстью, на устроенныхъ для сего ярмаркахъ (см. Тенгоборскій).

Въ Россіи предоставляются иностранцамъ-овцеводамъ, овчарамъ и пастухамъ, вступающимъ въ подданство, льготы отъ податей и повинностей, раздаются земли, награды и учреждаются ярмарки (т. XII. Уст. гор. и с. хоз. ст. 187).

Изъ всѣхъ средствъ, способствующихъ успѣхамъ скотоводства, наибольшее значеніе имѣютъ, безъ сомнѣнія:

а) Распространеніе свѣдѣній, въ особенности же образованіе хорошихъ ветеринаровъ.

б) Правильная торговля, облегчающая удостовѣреніе качества поступающихъ въ продажу произведеній скотоводства (шерстяныя ярмарки).

в) Медицинскія полицейскія мѣры для предупрежденія и прекращенія падежа.

г) Страхованіе скота.

Это гораздо дѣйствительнѣе прямаго участія государства въ занятіяхъ скотоводствомъ, учрежденія образцовыхъ заведеній, премій, наградъ и др. под. поощреній.

Впрочемъ, послѣдствіе тѣхъ или другихъ мѣръ во многомъ зависитъ отъ развитія народнаго образованія, гражданственности, хорошей мѣстной администраціи и степени самодѣятельности общества. Премія, поощренія и участіе государства въ занятіи скотоводствомъ предполагаютъ очень просвѣщенную и добросовѣстную администрацію. Хорошая медицинская полиція не можетъ дать удовлетворительныхъ результатовъ безъ содѣйствія общества; наконецъ страхованіе возможно лишь при большомъ числѣ страхуемаго скота и при интенсивномъ хозяйствѣ, доставляющемъ болѣе правильную прибыль.

Digitized by Google

Глава 4-я. Лѣсное хозяйство.

Источники:

Т. VIII Св. зак. Лѣсн. уст.—Врангель. Исторія лѣснаго законодательства. 1841.—Шелгуновъ. Исторія русскаго лѣснаго законодательства. 1857.—Тенгоборскій. О производительныхъ силахъ Россіи. —Рудзскій. Очерки русскаго лѣсоводства. Рус. Вѣст. 1868. Августъ. Журн. мин. гос. им.—Dictionnaire de l'économie politique. Forêts.—Dictionn. de l'administr. franç. Forêts.—Dictionnaire du commerce. Bois.—Walter. Privatrecht. — Roscher. Bd. II. §§ 183—196. — Rau. Bd. I, §§ 383—391. Bd. II, §§ 153—166.—Mohl. II, §§ 147—153.—Mac Culloch Dictionary.—Stephen. Commentaries. T. I, 673, 675, 676, T. II, 569, 558, III, 471, IV, 576.

Лѣса составляютъ, по преимуществу, произведеніе природы; лѣсное хозяйство, сравнительно съ земледѣліемъ, отличается вообще а) меньшею степенью интенсивности, т. е. оно требуетъ меньшей затраты капиталовъ и менѣе труда; оно возможно на почвѣ, неспособной для хлѣбопашества, и даетъ меньшій валовой, но бо́льшій чистый доходъ; б) трудностію отдаленной доставки произведеній и в) бо́льшими уклоненіями отъ правильнаго производства, для удовлетворенія минутной временной потребности.

Задача лѣснаго хозяйства разрѣшена удовлетворительно только тогда, когда потребность въ лѣсѣ и народная, и государственная удовлетворяется безъ особыхъ затрудненій *, когда распредѣленіе лѣсовъ

* Правильное и достаточное снабженіе населенія лѣснымъ матеріаломъ зависитъ отъ пространства, занимаемаго лѣсами, отъ ихъ распредѣленія на поверхности, отъ состоянія лѣснаго хозяйства и наконецъ отъ суррогатовъ, замѣняющихъ лѣсъ. Къ послѣднимъ относятся: каменный уголь, торфъ, нѣк. др. вещества, употребляемыя какъ топливо, и желѣзо, замѣняющее подѣлочный лѣсъ.

Г. Рудзскій представляетъ слѣдующую любопытную таблицу снабженія Россіи лѣсомъ и суррогатами топлива, сравнительно съ другими европейскими государствами.

	Количество добываемаго камен. угл. мил. пудовъ.	=Куб. мил. саж. дровъ.	Для добыванія этого топлива необходимо лѣсное пространство въ мил. дес.	Отношеніе этого пространства къ поверхности страны.
Англія	3.660	=36½	76	2½ : 1
Бельгія	525	= 5¼	10½	4 : 1
Пруссія	425	= 4½	8½	⅛ : 1
Саксонія	55	=0,55	1,1	⅘ : 1
Австрія	115	=1,15	2,3	1/25 : 1
Франція	306	=3,06	6,12	⅛ : 1
Россія	4	=0,04	0,08	1/10.000 : 1

Digitized by Google

сообразно съ экономически-выгоднымъ употребленіемъ почвы и имѣетъ благотворное вліяніе на улучшеніе физическихъ свойствъ страны. Выполненіе этой задачи обусловливается состояніемъ лѣснаго хозяйства на разныхъ ступеняхъ общежитія.

При начаткахъ гражданственности, въ странахъ богатыхъ древесною растительностію не можетъ быть рѣчи ни о заботѣ государства объ удовлетвореніи потребности въ лѣсѣ, ни о цѣлесообраз-

---

Къ суррогатамъ у насъ относятся солома и кизякъ, которыми отапливаютъ свои жилища 14 мил. населенія. Полагая потребность въ топливѣ въ $^1/_3$ саж. дровъ на человѣка, г. Рудзскій исчисляетъ потребленіе кизяка въ 3 мил. куб саж., а соломы въ $19^1/_2$ мил. куб. саж.

При незначительномъ количествѣ суррогатовъ, потребность въ топливѣ, въ большей части Россіи, недостаточно обезпечена.

Относя свои разсчеты къ Европейской Россіи, за исключеніемъ Царства Польскаго, В. К. Финляндскаго и Закавказскаго края, т. е. къ 65 мил. населенію, и полагая на всѣ потребности по отопленію 44 мил. куб. саж., г. Рудзскій находитъ, что если десятина наша даетъ $^1/_3$ куб. саж., а при улучшенномъ лѣсоводствѣ дастъ $^1/_2$ куб. сажени, какъ въ Германіи, то намъ нужно 130 мил. саж. или 2 дес. на душу, а при улучшеніи лѣсоводства 86 мил. десятинъ.

Общее количество лѣсовъ въ Россіи составляетъ 172 мил. десятинъ. Изъ нихъ на губерніи Архангельскую и Вологодскую приходится отчислить $63^1/_2$ мил. дес. на $1^1/_4$ мил жителей, на губерніи Новгородскую, Олонецкую, Костромскую, Вятскую, Казанскую, Пермскую и Оренбургскую—64 мил. дес. на $10^1/_2$ мил. жит. На остальные $53^1/_2$ мил. жит. приходится $44^1/_2$ мил. дес. лѣса, т. е. въ $2^1/_2$ раза менѣе, чѣмъ нужно, при настоящемъ состояніи лѣсоводства, и въ $1^1/_2$ раза менѣе, чѣмъ нужно, при возможныхъ улучшеніяхъ.

Но въ этихъ губерніяхъ распредѣленіе лѣсовъ также очень неравномѣрно; не говоря о безлѣсныхъ, можно указать на губерніи, которыя не считаются малолѣсными, и однакоже очень бѣдны лѣсами.

Орловская	0,6	дес. на чел.
Черниговская	0,6	» »
Рязанская	0,66	» »
Калужская	0,75	» »

При недостаточности снабженія вообще, населеніе терпитъ еще отъ трудности доставки лѣса, на разстояніи свыше 25—30 верстъ тамъ, гдѣ нѣтъ сплавныхъ рѣкъ, и гдѣ слѣдовательно дороговизна дровъ доходитъ до крайнихъ предѣловъ. Такъ напр. въ Курскѣ дрова немногимъ дешевле, чѣмъ продаваемые на казенномъ дровяномъ дворѣ въ Дрезденѣ.

Приведенныя данныя указываютъ на задачу, предстоящую разрѣшить русскому лѣсному хозяйству, и на необходимость мѣръ благоустройства для развитія лѣсоводства.

Digitized by Google

номъ распредѣленіи лѣсовъ. Лѣса, если и входятъ въ составъ частной собственности, то лишь какъ мѣста, предназначенныя для охоты и для пчеловодства; дерево почти не имѣетъ никакой цѣнности и составляетъ безхозяйный даръ природы. Слѣды этого времени сохраняются долго въ правѣ въѣзда (т. е. въ правѣ рубить лѣсъ въ чужой дачѣ, для собственной надобности), а также въ частыхъ, самовольныхъ порубкахъ и пожогахъ лѣсовъ.

Значеніе, пріобрѣтаемое лѣсами, въ болѣе развитыхъ обществахъ, вызываетъ мѣры, которыя ограничиваются, по преимуществу, предупрежденіемъ истребленія лѣсовъ и установленіемъ правильной порубки. Въ эту пору лѣсоводство не требуетъ еще значительныхъ издержекъ и задача лѣснаго хозяйства ограничивается лишь установленіемъ правильнаго потребленія. Разведеніе лѣсовъ, при дешевизнѣ дерева, встрѣчаетъ еще непреодолимыя препятствія.

Но, по мѣрѣ возрастанія населенія, развитіи горной и фабричной промышленности, а вмѣстѣ съ тѣмъ, при увеличеніи и спроса на дерево, и его цѣнности,—является необходимость въ лѣсоводствѣ искусственномъ, интенсивномъ. Право въѣзда прекращается, истощеніе запасовъ вызываетъ необходимость въ насажденіи и разведеніи лѣсовъ, и въ правильномъ пользованіи ими. Интенсивное лѣсоводство требуетъ большихъ издержекъ, которыя выручаются медленно, по прошествіи продолжительныхъ періодовъ времени.

Затрата капитала на долгій срокъ и медленное его приращеніе въ то время, когда лѣсъ достигаетъ извѣстной зрѣлости (Rau, I, § 390, b) выкупается, однако, тѣмъ, что сельское хозяйство находитъ въ искусственномъ лѣсоводствѣ средство извлечь пользу изъ такихъ мѣстностей, которыя неудобны для воздѣлыванія инаго рода, какъ напр. горные склоны, или даже имѣютъ вредное вліяніе на сосѣдніе поля—летучіе пески. Такимъ образомъ, дорого стоющее разведеніе лѣса вознаграждается съ лихвою улучшеніемъ цѣлаго имѣнія. Подобно частному лицу, государство находитъ въ лѣсоводствѣ средство для улучшенія физическихъ условій въ цѣлой странѣ. Разведеніе лѣсовъ удерживаетъ летучіе пески по берегамъ морей, океановъ (напр., въ Курляндіи, Св. зак. т. VIII, ч. I, ст. 915, во Франціи, по берегамъ Атлантическаго океана), останавливаетъ разрушительное дѣйствіе дождевыхъ горныхъ потоковъ, способствуетъ болѣе правильному равномѣрному распредѣленію влаги на поверхность земли и предупреждаетъ обмелѣніе рѣкъ.

Digitized by Google

Системы лѣснаго хозяйства. Системы лѣснаго хозяйства основаны, главнымъ образомъ, на способѣ порубокъ, ихъ періодическомъ возобновленіи и на способѣ разведенія лѣсовъ. Къ системамъ этимъ относятся:

1) Лѣсное хозяйство съ порубкою на выборъ (Plaenter, Vehmelwirthschaft), при чемъ на всей совокупности лѣснаго пространства рубятся только большія деревья и оставляются такія породы, которыя имѣютъ наибольшую хозяйственную важность. Эта система не требуетъ искусственнаго разведенія, но она сопряжена съ порчею молодыхъ деревъ и затрудняетъ таксацію.

2) Лѣсное хозяйство лѣсосѣчное (Schlagwirthschaft). Весь лѣсъ дѣлится на части (лѣсосѣки, подраздѣленіе ихъ—дѣлянки), состоящія изъ деревьевъ одного возраста. Ежегодно рубится одна лѣсосѣка, и пока очередь дойдетъ до послѣдней лѣсосѣки, на первой долженъ быть уже совершенно выросшій лѣсъ. При этомъ, на каждой вырубленной лѣсосѣкѣ, принимаются мѣры для сохраненія и разведенія молодого лѣса.

Оборотъ лѣсосѣкъ опредѣляется смотря потому какой лѣсъ желаютъ рубить—мелкій или крупный строевой. Для кустарника или мелкаго лѣса (taillis) назначаютъ лѣсооборотъ въ 12, 15, 18 и до 25 лѣтъ; для средняго лѣса 30, 50 лѣтъ; для большемѣрнаго лѣса отъ 60 до 120 лѣтъ и болѣе. Согласно съ симъ раздѣляются лѣсосѣки: а) на высокорослый лѣсъ (Hochwald, futaie), б) на низкорослый (Niederwald, taillis simple) и в) на средній лѣсъ или на смѣшанный (Mittelwald, taillis sous futaies), въ которыхъ при лѣсооборотѣ на низкорослый лѣсъ оставляются деревья, которыя должны образовать современемъ высокорослый лѣсъ. Этотъ послѣдній порядокъ употребляется тамъ, гдѣ нѣтъ времени выждать произрастенія цѣлыхъ лѣсосѣкъ большемѣрнаго лѣса. Высокорослый лѣсъ, при неслишкомъ продолжительномъ лѣсооборотѣ, даетъ безспорно самую большую валовую выручку, какъ въ деревѣ, такъ и въ постороннихъ произведеніяхъ. Молодое дерево растетъ относительно очень скоро, абсолютно очень медленно. Этотъ неблагопріятный періодъ, при 30-лѣтнемъ лѣсооборотѣ повторяется въ 120 лѣтъ 4 раза, при 120 лѣтнемъ—одинъ разъ. Участокъ земли, занятый кустарникомъ, даетъ ежегодно на половину менѣе дерева по объему, чѣмъ занятый большемѣрнымъ лѣсомъ. Хозяйство, разсчитанное на высокорослый лѣсъ, требуетъ затраты значительнаго капитала,

Digitized by Google

несравненно большаго труда и вообще предполагаетъ высокія цѣны на лѣсъ. Настоящія цѣны въ большей части странъ не представляютъ возможности разведенія высокорослаго лѣса. При томъ капиталъ, заключающійся въ деревѣ, растетъ сначала очень быстро, а по истеченіи сорока лѣтъ вообще очень медленно, такъ что выгоднѣе рубить лѣсъ, недостигшій полной зрѣлости.

Сосна даетъ на прусскій моргъ (=0,234 дес.):

Возрастъ.	Масса въ куб. футахъ.		Приращ. въ процентахъ.	
	Въ отдѣльные годы.	Среднее число для періода.	Для отдѣльнаго года.	Для всего періода.
10 лѣтъ	247 куб. ф.	128,4 к. ф.	13,3	19,2
20	575	275	6,7	10,4
40	1359	624,9	3,2	5,4
60	2210	1019,5	1,8	3,6
80	2955	1417	1,2	2,6
100	3575	1792	0,8	1,9
120	4067	2133,1	0,5	1,5

3) Лѣсное хозяйство съ характеромъ садоводства (Forstgärtnerei). Вмѣсто сплошныхъ лѣсовъ разводятся отдѣльныя деревья, группы, ряды, которыми обсаживаются поля и луга *. При этомъ способѣ деревья растутъ на просторѣ быстрѣе и лучше и доставляютъ защиту полямъ, но такое лѣсоводство предполагаетъ участковое владѣніе и не слишкомъ мелкое дробленіе земли.

Мѣры государственнаго благоустройства, относящіеся къ лѣсному хозяйству, явились повсемѣстно вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ законодательство пришло къ сознанію значенія лѣсовъ для обезпеченія удовлетворенія потребностямъ государственнымъ и частнымъ.

Первая мѣра состояла въ установленіи лѣсной регаліи; за тѣмъ послѣдовали постановленія о введеніи правильнаго лѣснаго хозяйства въ казенныхъ лѣсахъ, о выдѣлѣ лѣсовъ въ вѣдѣніе разныхъ корпорацій и сельскихъ обществъ, наконецъ о подчиненіи частнаго лѣснаго хозяйства извѣстнымъ правиламъ, объ опредѣленіи порядка пользованія лѣсами, устройствѣ лѣсной полиціи и о наказаніяхъ за нарушеніе правъ лѣсной собственности.

---

* Колоніи менонитовъ на Молочн. водахъ въ Тавр. губ.

Digitized by Google

Что касается западно-европейскихъ государствъ, то постановленія о лѣсахъ въ германскихъ законодательствахъ весьма разнообразны. Нѣкоторыя законодательства предписывали самый способъ хозяйства и порядокъ пользованія въ частныхъ лѣсахъ; слѣды этихъ строгихъ правилъ существуютъ и доселѣ. Во Франціи встрѣчаются тоже довольно значительныя ограниченія свободы лѣснаго хозяйства. Въ одной Англіи лѣса разсматриваются, по преимуществу, какъ мѣста для охоты, и правилъ для лѣсоводства частнаго не существуетъ.

Въ Россіи, при Петрѣ Великомъ, вслѣдствіе государственно-экономическаго воззрѣнія на народное хозяйство, возникла и строгая регалія, и казенное управленіе лѣсами. Послѣднее было ввѣрено Адмиралтействъ-коллегіи, такъ какъ Петръ Великій видѣлъ въ лѣсѣ главнымъ образомъ средство для удовлетворенія потребностямъ флота. Всѣ деревья были раздѣлены на заповѣдныя и незаповѣдныя породы; первыя, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ лѣсахъ, запрещено было рубить на стоверстномъ разстояніи отъ большихъ и на 50-ти верстномъ разстояніи отъ малыхъ рѣкъ. Незаповѣдныя породы дозволено было рубить повсемѣстно. За нарушенія закона назначены были строгія наказанія—за рубку дуба смертная казнь. Эти постановленія равнялись почти-что запрещенію рубить большую часть лѣсныхъ породъ. Для снабженія Петербурга Петръ Великій дозволилъ даромъ рубить лѣсъ и въ казенныхъ, и въ частныхъ дачахъ окрестностей. Хотя въ послѣдующее время эти строгія мѣры и были смягчены, но различныя ограниченія лѣсной собственности оставались въ силѣ до царствованія императрицы Екатерины II (до 1780 г.). Предоставивъ частнымъ владѣльцамъ право располагать своими лѣсами по собственному усмотрѣнію, Екатерина II ввела въ государственное лѣсное хозяйство начала финансовыя. Начала эти до послѣдняго времени не получили значительнаго развитія. Оставляя въ сторонѣ перемѣны, происходившія въ управленіи лѣсною частью, должно замѣтить, что въ казенныхъ лѣсахъ введено лѣсоводство искусственное при Аннѣ Іоанновнѣ и при Павлѣ I. Инструкціи этого времени, похожія на курсъ лѣсоводства *, вошли въ составъ Св. законовъ (Приложеніе къ ст. 1236).

* Здѣсь можно найти наставленія о томъ, какія деревья должно садить на какой почвѣ и т. п. Очевидно, что это не предметъ законодательства.

Digitized by Google

При императорѣ Александрѣ I вошло въ наше законодательство новое начало—выдѣлъ казенныхъ лѣсовъ въ распоряженіе разныхъ вѣдомствъ * и въ пользованіе сельскихъ обществъ. Наконецъ, въ недавнее время, помѣщичьи лѣса С.-петербургскаго и Царско-Сельскаго уѣздовъ подчинены особымъ правиламъ (Прод. св. зак. 1863 г. Лѣсн. уст. примѣч. къ ст. 1423).

Дѣйствующее законодательство. По роду владѣнія лѣса раздѣляются у насъ на государственные, общественные и частные (Св. зак. т. VIII. Часть 1-я, ст. 1—10). Совокупность всѣхъ постановленій, относящихся къ праву гражданскому, благоустройству, финансамъ, благочинію и къ уголовному законодательству—составляютъ въ нашихъ законахъ одно цѣлое—*лѣсной уставъ.* Владѣя обширными лѣсами въ Европейской Россіи, до 107 милл. десятинъ, государство, въ видахъ общаго блага, допускаетъ или безденежный отпускъ лѣса (ст. 606) для удовлетворенія нѣкоторыхъ потребностей общественныхъ и частныхъ, или за деньги, за умѣренную плату (ст. 652—656, 661, 666—678, 680—718).

Въ Сибири дозволяется свободное безденежное пользованіе лѣсами, за исключеніемъ лѣсовъ, приписанныхъ къ горнымъ округамъ, къ казеннымъ оброчнымъ статьямъ и заказныхъ—по усмотрѣнію начальства. Расчистка лѣса подъ пашню и сѣнокосъ даетъ право на 40-лѣтнее пользованіе разчищеннымъ пространствомъ, которое за симъ поступаетъ въ казенное или общественное вѣдѣніе.

За казенные лѣса, отведенные крестьянамъ и состоящіе подъ вѣдѣніемъ мѣстнаго управленія государственными имуществами, крестьяне платятъ особенную лѣсную подать, введенную въ 1846 г. (ст. 836) и доставляющую казнѣ около 900,000 руб. серебромъ (смѣта на 1864 г.).

Частные лѣса не состоятъ въ вѣдѣніи казеннаго управленія, но для огражденія правъ казны:

а) Частные лѣса, находящіеся въ извѣстномъ разстояніи отъ сплавныхъ рѣкъ (въ особенности по Волгѣ) или такіе, откуда лѣсъ можетъ быть отправленъ къ балтійскимъ портамъ, описываются лѣснымъ и губернскимъ начальствомъ.

---

* Въ распоряженіе вѣдомствъ—горнаго, солянаго, морскаго, разн. каз. заводовъ—винокуренныхъ и др.

Digitized by Google

б) Отпускъ лѣса и сплавъ его производится по свидѣтельствамъ и билетамъ.

в) На рѣчныя суда, выстроенныя изъ владѣльческаго лѣса, выдаются также билеты.

г) Въ уѣздахъ С.-петербургскомъ и Царско-Сельскомъ вмѣнено въ обязанность частнымъ владѣльцамъ вводить у себя правильное лѣсное хозяйство (1421—1458).

д) Наконецъ, при упраздненіи крѣпостного права, временно-обязаннымъ крестьянамъ предоставлено 9-лѣтнее право пользованія лѣсомъ за особенную повинность (ст. 47—49 Полож. губ. Великорусск.; 33—35 Малоросс.; 32—34 Кіевск., Подольск., Волынск.; 23—25 Бѣлорусск.).

Въ 1867, іюня 19 (Собр. узак. № 491) изданы правила въ видахъ охраненія частныхъ лѣсовъ. Правилами сими, между прочимъ, предоставлено владѣльцамъ приглашать для завѣдыванія и управленія лѣсами чиновъ корпуса лѣсничихъ, съ сохраненіемъ сими послѣдними правъ службы, кромѣ полученія жалованья и пенсіи, да нѣкоторыя права лѣснымъ сторожамъ, предписаны мѣры для тушенія пожаровъ, причемъ поселяне ближайшихъ селеній обязаны являться для тушенія на разстояніи отъ 10 и даже до 25 верстъ; при разстояніи далѣе 15 верстъ крестьянамъ назначается вознагражденіе губер. по кр. дѣламъ присутствіемъ или губ. земскимъ собраніемъ. Наконецъ, опредѣленъ порядокъ судебнаго разбирательства и мѣры взысканія, въ случаѣ самовольныхъ порубокъ, похищенія и др. нарушеній.

Въ заключеніе, должно упомянуть, что лѣсной уставъ содержитъ въ себѣ правила: относительно прекращенія права въѣзда, разграниченія общихъ лѣсовъ между казною и частными лицами и надзора за спорными лѣсами, на которые простираются права казны.

Изъ предъидущаго явствуетъ, что наше законодательство, удерживая государственно-экономическое воззрѣніе на лѣсное хозяйство, проводитъ въ тоже время и начало частной собственности. Но, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ отношеніи необходима крайняя осторожность.

Признавая государственное значеніе лѣснаго хозяйства, нельзя не замѣтить, что занятіе правительства лѣсоводствомъ можетъ быть необходимо и выгодно только при извѣстныхъ условіяхъ—при удобохраняемыхъ обширныхъ лѣсныхъ (дачахъ) пространствахъ, которыя могутъ быть сбережены мѣрами полицейскими и не требуютъ искусственнаго лѣсоводства, при разведеніи лѣсовъ по берегамъ морей,

Digitized by Google

среди степей, для защиты отъ песковъ и т. под. Во всѣхъ этихъ случаяхъ легко переступить черезъ границу, предписываемую цѣлями благоустройства. Не меньшая осмотрительность требуется и тогда, когда государство подчиняетъ частное лѣсоводство—или общему плану, начертанному для цѣлой страны, въ видахъ улучшенія ея физическихъ условій, а тѣмъ болѣе, когда правительственная опека имѣетъ въ виду или сохраненіе частныхъ лѣсовъ для потомства, или удешевленіе топлива въ интересѣ настоящихъ потребителей. При ограниченіи правъ собственности въ такихъ случаяхъ, очень часто достигаются результаты совершенно противоположные тѣмъ, которые были въ виду у законодателя. Въ подтвержденіе сказаннаго можно привести слѣдующіе отзывы де-Вройля и Гока о французскомъ лѣсномъ законодательствѣ.

По словамъ де-Вройля, запрещеніе разчищать лѣса повсемѣстно препятствовало ихъ разведенію, а недавно отмѣненное запрещеніе рубить лѣса запасные и заповѣдные поставляло владѣльца въ самыя тягостныя столкновенія съ управленіемъ и вело къ лѣсоистребленію. Когда частнымъ лицамъ и общинамъ въ 1791 году даровано было полное право собственности на принадлежавшіе имъ лѣса, то владѣльцы были такъ не увѣрены въ сохраненіи этого права, что первымъ дѣломъ ихъ было истребленіе лѣсовъ по склонамъ горъ, что сопровождалось впослѣдствіи страшными опустошительными наводненіями.

»Французское законодательство«, замѣчаетъ Гокъ, »не разсматриваетъ дерево, какъ имущество, имѣющее непостоянную цѣнность и предназначенное подобно прочимъ товарамъ для потребленія, обмѣна и переработки, согласно съ нашими потребностями и интересами; напротивъ, законъ оберегаетъ растительное топливо и отъ употребленія владѣльцемъ, и отъ посторонняго захвата, съ тѣмъ, чтобы сберечь его въ цѣлости для потомства, отъ котораго будто-бы только и можно ожидать благоразумнаго пользованія. Законъ не обращаетъ вниманія на экономическія выгоды, доставляемыя потребленіемъ дерева на фабрикахъ, разчисткою лѣсовъ подъ пашни. Управленіе казенными лѣсами отвѣчаетъ за неизмѣняемость ввѣреннаго ему лѣснаго пространства. Отчужденія имѣли почти всегда характеръ финансовой необходимости, а не экономическаго разсчета. Отведенные общинамъ лѣса (по законамъ 1851 и 1854 гг) находятся почти въ непосредственномъ завѣдываніи лѣснаго управленія, которое можетъ даже требовать установленнымъ порядкомъ обращенія пастбища въ лѣсъ. Пользованіе деревомъ подлежитъ

Digitized by Google

строгимъ ограниченіямъ. На лѣса, годные для кораблестроенія, правительство до 1857 г. имѣло регальное право. Морскому министерству предоставлено было клеймить деревья въ частныхъ лѣсахъ; впрочемъ, и теперь частный владѣлецъ не можетъ обратить лѣса въ пашню, безъ согласія мѣстнаго начальства. Временное правительство 1848 года обложило разчистку довольно значительною пошлиною«.

Отвергая, однакоже, и правительственную опеку, и ограниченія правъ частной собственности, нельзя не замѣтить, что сохраненіе лѣсныхъ сервитутовъ (право пользованія лѣсомъ и нѣкоторыми лѣсными произведеніями—ягодами и грибами) имѣетъ огромную важность для народнаго благосостоянія. Рошеръ положительно высказывается противъ несвоевременнаго упраздненія права пользованія топливомъ въ помѣщичьихъ лѣсахъ крестьянами. Несомнѣнно, что въ суровомъ климатѣ, при отсутствіи крестьянскихъ лѣсовъ, строгое ограниченіе лѣсной собственности можетъ вести лишь къ лѣсоистребленію и къ увеличенію преступленій по порубкамъ.

Мѣры, неоспоримо полезныя, состоятъ въ *распространеніи познаній* (у насъ—лѣсной институтъ) и въ учрежденіи хорошей *лѣсной полиціи*.

Подробныя статистическія данныя, относящіяся къ лѣсному хозяйству, содержатся въ сочиненіи Гауснера.

Гауснеръ полагаетъ поверхность Европы, занятую лѣсами, за исключеніемъ Монтенегро, въ 281,127,000 гектаровъ (гектаръ=0,915 десятины). Изъ этого числа причитается:

	Всего лѣсовъ.	Отношеніе поверхности, занимаемой лѣсами, къ пространству страны.	На 1 жителя.
На Россію - - - - - - - -	186 мил. гек.	35,2 - -	3 гект.
Въ томъ числѣ на Ц. Польское 3,516			
» » на В. К. Фин. 11,7.			
На Швецію - - - - - -	15,56 } 28	- - - - - 35 - -	4
— Норвегію - - - - - -	12,59 }	- - - - - 39 - -	8
— Австрію - - - - - - - -	17,56	- - - 27 - -	0,5
— Испанію - - - - - - - -	10,686	- - - 20,9 - -	0,66
— Францію - - - - - - - -	7,867	- - - 16,2 - -	0,21
— Пруссію - - - - - - - -	6,13	- - - 21,9 - -	0,33
— Великобританію - - - - -	2,420	- - - 7,6 - -	0,08.

Digitized by Google

Къ наиболѣе лѣсистымъ странамъ относится средняя, отчасти южная Германія. Что касается количества добываемаго дерева, то Гауснеръ полагаетъ его въ стерахъ (стеръ=2,78 куб. аршинамъ, слѣд. немного менѣе 1/3 куб. сажени)

Для Австріи - - - - -	47,2 мил. стеръ	цѣнностію въ	130 мил.	фр.
— Франціи - - - - -	36 »	» »	207 »	»
— Пруссіи - - - - -	18,8 »	» »	57 »	»

Относительно распредѣленія лѣсовъ по праву владѣнія, имѣющему неоспоримую важность для сохраненія лѣсовъ и веденія правильнаго лѣсоводства, г. Рудзскій представилъ слѣдующую таблицу для Германіи.

	Лѣса.			
	Казенные.	Общинные.	Учрежденій.	Частные.
Въ Сѣв. Германіи - -	57% - -	16% - -	1% - -	26%
— Сред. » - -	45 - - -	10 - - -	2 - - -	47 -
— Прирейнской - -	36 - - -	40 - - -	1 - - -	23 -
— Пруссіи - -	30 - - -	14 - - -	1 - - -	55 -
— Южной Германіи -	32 - - -	22 - - -	2 - - -	44 -
— Всей - - - - - -	34 - - -	18 - - -	1½ - -	46½

Въ Россіи казенные лѣса составляютъ 64%
» частные » » 36%

а за исключеніемъ губ. Архангельской и Вологодской—первые составляютъ 40%, вторые 60%.

Во Франціи, лѣса занимаютъ около 9 мил. гектаровъ; за исключеніемъ необлѣсненныхъ мѣстъ причитается:

Казенныхъ лѣсовъ—7,333 мил. гект.
Частныхъ » 1,048 » »
Коронныхъ » 0,52 » »
Всего - - - 8,4 мил. гектаровъ.

Digitized by Google

Глава 5-я. Горная промышленность.

Источники:

Сводъ законовъ, томъ VII-й.—Горный журналъ.—Графъ Д. Толстой. Исторія фин. учрежд. Россіи. 1848. СПБ. стр. 183 и слѣд.—Тенгоборскій.—Dictionnaire de l'économie politique. Mines.—Dictionnaire du commerce. Metaux etc.—Dictionnaire de l'administration française. Mines. — Staats-wörterbuch. Bergbau — Walter. Privatrecht. — Rau. Band I. §§ 350—355. Band II. §§ 33—43.—Stephen. Commentaries. T. III. 144 —286. II. 569.—Mac Culloch. Minning Companies, Precious Metals, Iron, Copper etc.

Особенности горной промышленности вызываютъ не по однимъ финансовымъ соображеніямъ, но и въ видахъ благоустройства рядъ постановленій, относящихся къ *горной собственности*, *къ порядку горнаго производства* и къ *лицамъ*, занимающимся горною промышленностію.

Горная собственность. Недвижимая собственность, образовавшаяся въ видахъ земледѣлія, и горное производство имѣютъ очень мало общаго. Земледѣлецъ-собственникъ рѣдко можетъ приступить къ добыванію металловъ и минераловъ, находящихся въ нѣдрахъ владѣемой имъ земли, потому что занятіе горными промыслами требуетъ особыхъ познаній и значительныхъ капитальныхъ затратъ. Поэтому, для того, чтобы сдѣлать доступными нѣдра земли для разработки, законодательства большей части европейскихъ государствъ установляли въ прежнее время горную регалію или же объявляли нѣдра земли имуществомъ безхозяйнымъ, которое можетъ быть пріобрѣтено, независимо отъ права собственности на поверхность, съ соблюденіемъ извѣстныхъ правилъ.

Другое ограниченіе права собственности заключается въ нераздробимости горнаго имущества, въ видахъ—или предупрежденія уменьшенія его производительности, или вслѣдствіе его естественной недѣлимости.

Горная регалія, въ настоящее время, почти единодушно отвергнута наукою и практикою. Нельзя этого сказать объ отдѣленіи права собственности на поверхность отъ права собственности на нѣдра земли. Вальтеръ въ своемъ Privatrecht, Випьеронъ и Шарль-Контъ высказываются въ пользу отдѣленія права собственности на поверхность отъ права собственности на нѣдра земли. Если то, говоритъ Шарль-

Digitized by Google

Контъ, съ чѣмъ вовсе не связанъ частный трудъ и что не перешло въ обладаніе частныхъ лицъ, составляетъ собственность общества, то, очевидно, что минеральныя богатства принадлежатъ послѣднему и что оно имѣетъ право разработывать ихъ на свой счетъ подъ условіемъ, что производство никому не причинитъ убытка, а, слѣдовательно, и предоставлять право разработки другимъ лицамъ Противъ этого мнѣнія возсталъ съ особенною энергіею Дюнойэ. Точно также, говоритъ онъ, какъ нельзя право собственности оставлять за королемъ, нельзя предоставить это право обществу. Гдѣ будетъ предѣлъ для владѣнія поверхностью земли? На глубинѣ — одного-ли метра, двухъ, или ста? И такъ какъ права на нѣдра земли пріобрѣтаются лишь при добываніи нѣкоторыхъ ископаемыхъ, то почему право собственника поверхности относится только къ нѣкоторымъ произведеніямъ? Не отрицая безусловно справедливости возраженій Дюнойэ, нельзя, однакоже, не замѣтить, что право собственника поверхности на нѣдра земли только въ томъ случаѣ не противорѣчитъ выгодамъ всего общества, когда земля вошла, такъ сказать, въ оборотъ и когда законы способствуютъ свободѣ сдѣлокъ.

Горное производство требуетъ большихъ капиталовъ, техническихъ свѣдѣній и веденія правильной разработки. Отсюда возникла цѣлая система правительственныхъ мѣръ въ видахъ устраненія лищнической разработки, введенія техническихъ улучшеній, содѣйствія къ образованію компаній.

Лица, принадлежащія къ сословію горнозаводскихъ рабочихъ, по изолированному положенію предпріятій, вѣдаются иногда особымъ управленіемъ (впрочемъ, самостоятельная администрація горныхъ городовъ и селеній уже утратила свое значеніе) и вызвали мѣры законодателя, направленныя къ облегченію рабочихъ, къ огражденію ихъ безопасности и здоровья.

Обозрѣніе дѣйствующаго законодательства по горно-заводской промышленности въ первостепенныхъ державахъ уяснитъ значеніе вышеизложенныхъ началъ.

Англія. Регалія горная существовала до XIV вѣка, но давно уже утратила свою силу, потому что относится только къ золоту и серебру, которыя не добываются въ Великобританіи. Добываніе свинца и мѣди сдѣлалось свободнымъ въ царствованіе Вильгельма и Маріи. Казна удержала за собою право преимущественной покупки, но не

Digitized by Google

пользуется имъ. Въ настоящее время правительство ограничивается единственно надзоромъ за исполненіемъ акта 1842 года, по которому работа въ шахтахъ запрещена женщинамъ вообще и дѣтямъ до 10 лѣтняго возраста. Впрочемъ, при всей свободѣ, предоставленной мѣстной горной промышленности, послѣдняя представляетъ много особыхъ мѣстныхъ юридическихъ формъ. Даже основное правило, по которому поземельная собственность совпадаетъ съ горною, терпитъ въ Корнуэльсѣ исключеніе: до тѣхъ поръ, пока владѣлецъ земли самъ не устраиваетъ шахтъ, сосѣдній горный промышленникъ можетъ подъ поверхностью его земли проводить свои галлереи.

Во Франціи, регальное право было провозглашено Карломъ VI въ началѣ XV вѣка. Основанія новаго законодательства положены были въ 1791 году. Горная собственность была отдѣлена отъ собственности на поверхность, за которую владѣлецъ получалъ вознагражденіе при устройствѣ горныхъ промысловъ. При томъ владѣлецъ поверхности имѣлъ преимущественное право разработки. Кодексъ Наполеона расширилъ право собственности землевладѣльца и отвергъ систему концессій, но это длилось не долго. Законъ 1810 г. установилъ начала дѣйствующаго права, по которому горные промыслы дѣлятся на три категоріи:

1) Mines—сюда относятся мѣсторожденія металловъ, каменнаго угля, квасцовъ и сѣрнистыхъ металловъ.

2) Minières—гдѣ добываются желѣзныя руды намывныхъ пластовъ, торфъ и проч.

3) Carrières—гдѣ производится ломка камня, добываніе извести, глины и проч.

Первая категорія можетъ быть разработываема только съ разрѣшенія государства и съ вознагражденіемъ владѣльца поверхности, который не имѣетъ преимущественнаго права на добываніе. Рудникъ составляетъ собственность, отдѣльную отъ собственности на поверхность земли, хотя бы и та и другая принадлежали одному лицу. Дробленіе и отчужденіе по частямъ не дозволяются.

Minières разсматриваются, какъ собственность владѣльца поверхности земли, но не могутъ разработываться безъ разрѣшенія правительства, которое назначаетъ предѣлы для разработки и правила въ интересѣ общественной безопасности и здоровья рабочихъ. Добываніе желѣзныхъ минераловъ дозволяется владѣльцамъ желѣзныхъ заводовъ и на чужихъ земляхъ.

Digitized by Google

Carrières, равнымъ образомъ, принадлежатъ владѣльцу земли и могутъ разработываться при простомъ надзорѣ полиціи.

Горные офицеры, командируемые на мѣста производства, обязаны казывать промышленникамъ содѣйствіе и представлять каждые *три* ода особый отчетъ.

Австрія, Пруссія и остальная Германія.

Въ Германіи регальное право, установленное Карломъ Великимъ ь половинѣ XIV ст., перешло къ курфюрстамъ, и въ законодательствѣ, о новѣйшаго времени, преобладали слѣдующія начала:

1) Государь, какъ верховный обладатель горныхъ промысловъ, олучаетъ съ нихъ доходъ, отличающійся отъ податей

2) Если разработку предпринимаетъ акціонерная компанія, то осударь получаетъ право на часть акцій.

3) Государство поручаетъ надзоръ за разработкой особымъ, спеиально-приготовленнымъ лицамъ.

4) Нѣкоторые горные промыслы остаются подъ непосредственнымъ здѣніемъ правительства для того, чтобы служить техническою школою.

Въ основаніи новѣйшаго законодательства принята, такъ назыемая, система концессій. Государство даетъ разрѣшеніе на добыва-е металловъ и минераловъ съ вознагражденіемъ владѣльца поверхсти земли по закону. Горный промышленникъ подчиняется строгому дзору управленія и обязывается поставлять свои произведенія по ебованію правительства въ казну. Поземельные владѣльцы не обязыотся испрашивать разрѣшенія только на добываніе предметовъ, надящихся на поверхности земли; эти ограниченія значительно смягзы въ Пруссіи, относительно добыванія каменнаго угля, и въ Австріи, закону 1854 г.

Въ Россіи, горная регалія установлена Петромъ Великимъ. Наця, что отъ рудокопныхъ заводовъ и правильнаго устроенія оныхъ ля богатѣетъ и процвѣтаетъ, также пустынныя и безплодныя ста многолюдствомъ населяются, и что до его времени »металлы ли безъ всякаго прилежанія исканы«, Петръ Великій, имѣя въ виду ользу государственную и всенародную произвести«, объявилъ: »намъ нимъ, яко монарху, принадлежатъ рудокопные заводы и ихъ упоюбленіе«. Въ силу этого регальнаго права, всѣмъ лицамъ, безъ исклюія, дозволено было искать и разработывать руды съ уплатою въ ну 10% отъ прибытка. Сверхъ того, правительство сохранило за ою право покупки золота, серебра, мѣди и селитры, преимуще-

Digitized by Google

ственно предъ частными лицами, но цѣнамъ, назначеннымъ отъ Бергъ-коллегіи. Заводчикамъ и другимъ лицамъ, занимавшимся горною промышленностью, предоставлены были важныя привилегіи: льготы отъ податей, ссуды, надѣленіе землями, лѣсами и крестьянами. Рабочіе были освобождены отъ матросской и солдатской службы.

Для распространенія горныхъ свѣдѣній были выписаны мастера изъ-за границы. Дѣятельность Петра Великаго увѣнчалась желаннымъ успѣхомъ. Въ 1719 году Россія имѣла одинъ заводъ серебряный, пять мѣдныхъ, 26 желѣзныхъ, въ томъ числѣ 10 построенныхъ купцомъ Демидовымъ. За Ураломъ основанъ былъ г. Екатеринбургъ.—Изъ постановленій позднѣйшаго времени въ особенности замѣчательны:

а) Бергъ - регламентъ императрицы Анны Іоанновны, который содержитъ въ себѣ постановленія объ учрежденіи горныхъ компаній и о наградахъ пріискателямъ рудъ.

б) Законы императрицы Екатерины II, возстановившіе право собственниковъ поверхности на нѣдра земли.

в) Постановленія Императора Александра I, которыя дали горнымъ городамъ и селеніямъ устройство, заимствованное изъ саксонскаго законодательства.

Такимъ образомъ образовалась у насъ совокупность постановленій, вошедшихъ въ горный уставъ.

Характеристическія черты нашего горнаго законодательства заключаются въ слѣдующемъ:

1) Горная регалія относится только къ обязательному представленію заводчиками и горными промышленниками золота, серебра и платины на монетный дворъ. Первые два металла возвращаются владѣльцамъ монетою или кредитными билетами, а послѣдній въ томъ видѣ какъ пожелаютъ владѣльцы, если казна не имѣетъ въ немъ надобности. (Горн. уст. Св. зак. т. VII, ст. 532 и 534).

2) Право собственности на нѣдра земли не отдѣлено отъ права собственности на поверхность, но право дѣлать пріиски различно, смотря по тремъ видамъ владѣнія—казеннаго, поссессіоннаго и частнаго.

а) На земляхъ *казенныхъ* право отыскивать руду предоставляется всѣмъ лицамъ, но право на разработку зависитъ отъ того, гдѣ будетъ сдѣланъ пріискъ. Пріискъ, сдѣланный на земляхъ, приграниченныхъ къ казенному заводу, составляетъ его принадлежность; пріискатель можетъ

Digitized by Google

РУКОВОДСТВО

КЪ СФЕРИЧЕСКОЙ АСТРОНОМІИ

ПО СОЧИНЕНІЯМЪ

БРЮННОВА, ШОВЕНЕ и ДРУГИХЪ

составилъ

А. Шидловскій.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

(Продолженіе).

Digitized by Google

Digitized by Google

Таблица I. log *A* и log *B*.

Для вычисленія уравненія равныхъ высотъ.

Для полдня *A*— / Для полуночи *A*+ } Аргументъ = промежутку времени. } Для полдня или полуночи *B*+

Промежутокъ времени.	0h		1h		2h		3h		4h		5h	
	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*
0m	9.4059	9.4059	9.4072	9.4034	9.4109	9.3959	9.4172	9.3828	9.4260	9.3635	9.4374	9.3369
1	.4059	.4059	.4072	.4034	.4110	.3957	.4173	.3825	.4261	.3631	.4376	.3364
2	.4059	.4059	.4073	.4033	.4111	.3955	.4174	.3822	.4263	.3627	.4378	.3358
3	.4059	.4059	.4073	.4032	.4112	.3953	.4175	.3820	.4265	.3624	.4380	.3353
4	.4059	.4059	.4074	.4031	.4113	.3952	.4177	.3817	.4266	.3620	.4383	.3348
5	9.4059	9.4059	9.4074	9.4030	9.4113	9.3950	9.4178	9.3814	9.4268	9.3616	9.4385	9.3343
6	.4060	.4059	.4074	.4029	.4114	.3948	.4179	.3811	.4270	.3612	.4387	.3337
7	.4060	.4059	.4075	.4028	.4115	.3946	.4181	.3809	.4272	.3608	.4389	.3332
8	.4060	.4059	.4075	.4027	.4116	.3944	.4182	.3806	.4273	.3604	.4391	.3327
9	.4060	.4059	.4076	.4026	.4117	.3943	.4183	.3803	.4275	.3600	.4393	.3321
10	9.4060	9.4059	9.4076	9.4025	9.4118	9.3941	9.4184	9.3800	9.4277	9.3596	9.4396	9.3316
11	.4060	.4059	.4077	.4024	.4119	.3939	.4186	.3797	.4279	.3592	.4398	.3311
12	.4060	.4058	.4077	.4023	.4120	.3937	.4187	.3794	.4280	.3588	.4400	.3305
13	.4060	.4058	.4078	.4022	.4121	.3935	.4188	.3792	.4282	.3584	.4402	.3300
14	.4060	.4058	.4078	.4021	.4121	.3933	.4190	.3789	.4284	.3580	.4405	.3294
15	9.4060	9.4058	9.4079	9.4020	9.4122	9.3931	9.4191	9.3786	9.4286	9.3576	9.4407	9.3289
16	.4060	.4058	.4079	.4019	.4123	.3929	.4193	.3783	.4288	.3572	.4409	.3283
17	.4060	.4057	.4080	.4018	.4124	.3927	.4194	.3780	.4289	.3568	.4411	.3278
18	.4061	.4057	.4080	.4017	.4125	.3925	.4195	.3777	.4291	.3564	.4414	.3272
19	.4061	.4057	.4081	.4016	.4126	.3923	.4197	.3774	.4293	.3559	.4416	.3266
20	9.4061	9.4057	9.4081	9.4015	9.4127	9.3921	9.4198	9.3771	9.4295	9.3555	9.4418	9.3261
21	.4061	.4056	.4082	.4014	.4128	.3919	.4199	.3768	.4297	.3551	.4420	.3255
22	.4061	.4056	.4083	.4013	.4129	.3917	.4201	.3765	.4299	.3547	.4423	.3249
23	.4061	.4056	.4083	.4012	.4130	.3915	.4202	.3762	.4300	.3542	.4425	.3244
24	.4061	.4055	.4084	.4010	.4131	.3913	.4204	.3759	.4302	.3538	.4427	.3238
25	9.4062	9.4055	9.4084	9.4009	9.4132	9.3911	9.4205	9.3756	9.4304	9.3534	9.4430	9.3232
26	.4062	.4055	.4085	.4008	.4133	.3909	.4207	.3752	.4306	.3530	.4432	.3226
27	.4062	.4054	.4086	.4007	.4134	.3907	.4208	.3749	.4308	.3525	.4434	.3220
28	.4062	.4054	.4086	.4006	.4135	.3905	.4209	.3746	.4310	.3521	.4437	.3214
29	.4062	.4054	.4087	.4004	.4136	.3903	.4211	.3743	.4312	.3516	.4439	.3208
30	9.4062	9.4053	9.4087	9.4003	9.4137	9.3900	9.4212	9.3740	9.4314	9.3512	9.4441	9.3203
31	.4063	.4053	.4088	.4002	.4138	.3898	.4214	.3737	.4315	.3508	.4444	.3197
32	.4063	.4052	.4089	.4001	.4139	.3896	.4215	.3733	.4317	.3503	.4446	.3191
33	.4063	.4052	.4089	.3999	.4140	.3894	.4217	.3730	.4319	.3499	.4448	.3185
34	.4063	.4051	.4090	.3998	.4141	.3892	.4218	.3727	.4321	.3494	.4451	.3178
35	9.4064	9.4051	9.4091	9.3997	9.4142	9.3889	9.4220	9.3723	9.4323	9.3490	9.4453	9.3172
36	.4064	.4050	.4091	.3995	.4144	.3887	.4221	.3720	.4325	.3485	.4456	.3166
37	.4064	.4050	.4092	.3994	.4145	.3885	.4223	.3717	.4327	.3480	.4458	.3160
38	.4064	.4049	.4093	.3993	.4146	.3882	.4224	.3713	.4329	.3476	.4460	.3154
39	.4065	.4049	.4093	.3991	.4147	.3880	.4226	.3710	.4331	.3471	.4463	.3148

Таблица I. log *A* и log *B*.

Для вычисленія уравненія равныхъ высотъ.

Для полдня *A*— / Для полуночи *A*+	Аргументъ = промежутку времени.											Для полдня или полуночи *B*+
Промежутокъ времени.	0^h		1^h		2^h		3^h		4^h		5^h	
	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*
40^m	9.4065	9.4048	9.4094	9.3990	9.4148	9.3878	9.4227	9.3707	9.4335	9.3467	9.4465	9.3142
41	.4065	.4048	.4095	.3988	.4149	.3875	.4229	.3703	.4335	.3462	.4468	.3135
42	.4065	.4047	.4095	.3987	.4150	.3873	.4231	.3700	.4337	.3457	.4470	.3129
43	.4066	.4047	.4096	.3985	.4151	.3871	.4232	.3696	.4339	.3453	.4473	.3123
44	.4066	.4046	.4097	.3984	.4152	.3868	.4234	.3693	.4341	.3448	.4475	.3116
45	9.4066	9.4045	9.4097	9.3982	9.4154	9.3866	9.4235	9.3690	9.4343	9.3443	9.4477	9.3110
46	.4067	.4045	.4098	.3981	.4155	.3863	.4237	.3686	.4345	.3438	.4480	.3103
47	.4067	.4044	.4099	.3979	.4156	.3861	.4238	.3683	.4347	.3433	.4482	.3097
48	.4067	.4043	.4100	.3978	.4157	.3859	.4240	.3679	.4349	.3429	.4485	.3091
49	.4068	.4043	.4100	.3976	.4158	.3856	.4242	.3675	.4351	.3424	.4487	.3084
50	9.4068	9.4042	9.4101	9.3975	9.4159	9.3854	9.4243	9.3672	9.4353	9.3419	9.4490	9.3078
51	.4068	.4041	.4102	.3973	.4161	.3851	.4245	.3668	.4355	.3414	.4492	.3071
52	.4069	.4041	.4103	.3972	.4162	.3849	.4246	.3665	.4357	.3409	.4494	.3064
53	.4069	.4040	.4103	.3970	.4163	.3846	.4248	.3661	.4359	.3404	.4497	.3058
54	.4069	.4039	.4104	.3969	.4164	.3843	.4250	.3657	.4361	.3399	.4500	.3051
55	9.4070	9.4038	9.4105	9.3967	9.4165	9.3841	9.4251	9.3654	9.4363	9.3394	9.4503	9.3044
56	.4070	.4038	.4106	.3965	.4167	.3838	.4253	.3650	.4366	.3389	.4505	.3038
57	.4071	.4037	.4107	.3964	.4168	.3836	.4255	.3646	.4368	.3384	.4508	.3031
58	.4071	.4036	.4107	.3962	.4169	.3833	.4256	.3643	.4370	.3379	.4510	.3024
59	.4071	.4035	.4108	.3960	.4170	.3830	.4258	.3639	.4372	.3374	.4513	.3017
60	9.4072	9.4034	9.4109	9.3959	9.4172	9.3828	9.4260	9.3635	9.4374	9.3369	9.4515	9.3010

Digitized by Google

Таблица I. log *A* и log *B*.

Для вычисленія уравненія равныхъ высотъ.

Для полдня *A*— Для полуночи *A*+	Аргументъ = промежутку времени.											Для полдня или полуночи *B*+
Промежутокъ времени.	6^h		7^h		8^h		9^h		10^h		11^h	
	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*
0^m	9.4515	9.3010	9.4685	9.2530	9.4884	9.1874	9.5115	9.0943	9.5379	8.9509	9.5680	8.6837
1	.4518	.3003	.4688	.2520	.4888	.1861	.5119	.0925	.5384	.9478	.5685	.6770
2	.4521	.2996	.4691	.2511	.4892	.1848	.5123	.0906	.5389	.9447	.5691	.6701
3	.4523	.2989	.4694	.2502	.4895	.1835	.5127	.0887	.5393	.9416	.5696	.6632
4	.4526	.2982	.4697	.2492	.4899	.1822	.5132	.0867	.5398	.9384	.5701	.6560
5	9.4528	9.2975	9.4701	9.2483	9.4902	9.1809	9.5136	9.0848	9.5403	8.9352	9.5707	8.6488
6	.4531	.2968	.4704	.2473	.4906	.1796	.5140	.0828	.5408	.9320	.5712	.6414
7	.4534	.2961	.4707	.2463	.4910	.1782	.5144	.0809	.5412	.9287	.5718	.6339
8	.4536	.2954	.4710	.2454	.4913	.1769	.5148	.0789	.5417	.9254	.5723	.6262
9	.4539	.2947	.4713	.2444	.4917	.1756	.5153	.0769	.5422	.9221	.5728	.6183
10	9.4542	9.2940	9.4716	9.2434	9.4921	9.1742	9.5157	9.0749	9.5427	8.9187	9.5734	8.6103
11	.4544	.2932	.4719	.2425	.4924	.1728	.5161	.0729	.5432	.9153	.5739	.6021
12	.4547	.2925	.4723	.2415	.4928	.1715	.5165	.0708	.5436	.9118	.5745	.5937
13	.4550	.2918	.4726	.2405	.4932	.1701	.5169	.0688	.5441	.9083	.5750	.5852
14	.4552	.2911	.4729	.2395	.4935	.1687	.5174	.0667	.5446	.9048	.5756	.5764
15	9.4555	9.2903	9.4732	9.2385	9.4939	9.1673	9.5178	9.0646	9.5451	8.9013	9.5761	8.5674
16	.4558	.2896	.4735	.2375	.4943	.1659	.5182	.0625	.5456	.8977	.5767	.5583
17	.4561	.2888	.4738	.2365	.4946	.1645	.5186	.0604	.5461	.8940	.5772	.5488
18	.4563	.2881	.4742	.2355	.4950	.1630	.5191	.0583	.3466	.8903	.5778	.5392
19	.4566	.2873	.4745	.2344	.4954	.1616	.5195	.0561	.5470	.8866	.5783	.5293
20	9.4569	9.2866	9.4748	9.2334	9.4958	9.1602	9.5199	9.0540	9.5475	8.8829	9.5789	8.5192
21	.4572	.2858	.4751	.2324	.4961	.1587	.5204	.0518	.5480	.8791	.5794	.5088
22	.4574	.2850	.4755	.2313	.4965	.1573	.5208	.0496	.5485	.8752	.5800	.4981
23	.4577	.2843	.4758	.2303	.4969	.1558	.5212	.0474	.5490	.8713	.5806	.4871
24	.4580	.2835	.4761	.2292	.4973	.1543	.5217	.0452	.5495	.8674	.5811	.4758
25	9.4583	9.2827	9.4764	9.2282	9.4977	9.1528	9.5221	9.0429	9.5500	8.8634	9.5817	8.4641
26	.4585	.2819	.4768	.2271	.4980	.1513	.5225	.0406	.5505	.8594	.5822	.4521
27	.4588	.2812	.4771	.2261	.4984	.1498	.5230	.0383	.5510	.8553	.5828	.4397
28	.4591	.2804	.4774	.2250	.4988	.1483	.5234	.0360	.5515	.8512	.5834	.4270
29	.4594	.2796	.4778	.2239	.4992	.1468	.5238	.0337	.5520	.8470	.5839	.4138
30	9.4597	9.2788	9.4781	9.2228	9.4996	9.1453	9.5243	9.0314	9.5525	8.8427	9.5845	8.4001
31	.4600	.2780	.4784	.2217	.5000	.1437	.5247	.0290	.5530	.8384	.5851	.3860
32	.4602	.2772	.4788	.2206	.5003	.1422	.5252	.0266	.5535	.8341	.5856	.3713
33	.4605	.2764	.4791	.2195	.5007	.1406	.5256	.0242	.5540	.8297	.5862	.3561
34	.4608	.2756	.4794	.2184	.5011	.1390	.5261	.0218	.5545	.8253	.5868	.3403
35	9.4611	9.2747	9.4798	9.2173	9.5015	9.1375	9.5265	9.0194	9.5550	8.8208	9.5874	8.3239
36	.4614	.2739	.4801	.2162	.5019	.1359	.5269	.0169	.5555	.8162	.5879	.3067
37	.4617	.2731	.4804	.2151	.5023	.1343	.5274	.0144	.5560	.8115	.5885	.2888
38	.4620	.2723	.4808	.2140	.5027	.1327	.5278	.0119	.5565	.8068	.5891	.2701
39	.4622	.2714	.4811	.2128	.5031	.1310	.5283	.0094	.5570	.8020	.5897	.2505

Digitized by Google

Таблица I. log *A* и log *B*.

Для вычисленія уравненія равныхъ высотъ.

Для полдня *A*— / Для полуночи *A*+ } Аргументъ = промежутку времени. { Для полдня *B*— / Для полуночи *B*+

Промежутокъ времени.	6h		7h		8h		9h		10h		11h	
	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*
40m	9.4625	9.2706	9.4815	9.2117	9.5035	9.1294	9.5287	9.0069	9.5576	8.7972	9.5902	8.2291
41	.4628	.2698	.4818	.2105	.5038	.1278	.5292	.0043	.5581	.7923	.5908	.1853
42	.4631	.2689	.4821	.2094	.5042	.1261	.5296	.0017	.5586	.7878	.5914	.1653
43	.4634	.2681	.4825	.2082	.5046	.1244	.5301	8.9991	.5591	.7823	.5920	.1619
44	.4637	.2672	.4828	.2070	.5050	.1228	.5305	.9965	.5596	.7772	.5926	.1519
45	9.4640	9.2664	9.4832	9.2059	9.5054	9.1211	9.5310	8.9938	9.5601	8.7720	9.5931	8.1069
46	.4643	.2655	.4835	.2047	.5058	.1194	.5315	.9911	.5606	.7668	.5937	.0796
47	.4646	.2646	.4839	.2035	.5062	.1177	.5319	.9884	.5612	.7614	.5943	.0470
48	.4649	.2638	.4842	.2023	.5066	.1159	.5324	.9857	.5617	.7560	.5949	.0195
49	.4652	.2629	.4846	.2011	.5070	.1142	.5328	.9830	.5622	.7505	.5955	7.9756
50	9.4655	9.2620	9.4849	8.1999	9.5074	9.1125	9.5333	8.9802	9.5627	8.7449	9.5961	7.9346
51	.4658	.2611	.4853	.1987	.5078	.1107	.5337	.9774	.5632	.7392	.5967	.8937
52	.4661	.2602	.4856	.1974	.5082	.1089	.5342	.9745	.5638	.7335	.5973	.8519
53	.4664	.2593	.4860	.1962	.5086	.1072	.5347	.9717	.5643	.7276	.5979	.7817
54	.4667	.2584	.4863	.1950	.5091	.1054	.5351	.9688	.5648	.7217	.5985	.7154
55	9.4670	9.2575	9.4867	9.1937	9.5095	9.1036	9.5356	8.9659	9.5654	8.7156	9.5991	7.6395
56	.4673	.2566	.4870	.1925	.5099	.1017	.5361	.9630	.5659	.7094	.5997	.5485
57	.4676	.2557	.4874	.1912	.5103	.0999	.5365	.9600	.5664	.7032	.6003	.4162
58	.4679	.2548	.4877	.1900	.5107	.0981	.5370	.9570	.5669	.6968	.6009	.2497
59	.4682	.2539	.4881	.1887	.5111	.0962	.5375	.9540	.5675	.6903	.6015	6.9597
60	9.4685	9.2530	9.4884	9.1874	9.5115	9.0943	9.5379	8.9509	9.5680	8.6837	9.6021	[illegible]

Digitized by Google

Таблица I. log *A* и log *B*.

Для вычисленія уравненія равныхъ высотъ.

...я полдня *A*— и полуночи *A*+	Аргументъ = промежутку времени.										Для полдня или полуночи *B*—
	12h		13h		14h		15h		16h		17h	
	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*
	9.6021	Безконеч.	9.6406	8.7563	9.6841	9.0971	9.7335	9.3162	9.7895	9.4884	9.8539	9.6388
	.6027	6.9603	.6412	.7641	.6848	.1014	.7342	.3194	.7905	.4911	.8550	.6407
	.6033	7.2431	.6419	.7718	.6856	.1057	.7351	.3225	.7915	.4937	.8562	.6431
	.6039	.4198	.6426	.7794	.6864	.1099	.7360	.3256	.7925	.4963	.8573	.6455
	.6045	.5453	.6433	.7868	.6872	.1141	.7369	.3287	.7935	.4990	.8585	.6478
	9.6051	7.6428	9.6440	8.7942	9.6879	9.1183	9.7378	9.3319	9.7945	9.5016	9.8597	9.6502
	.6057	.7226	.6447	.8015	.6887	.1224	.7386	.3350	.7955	.5042	.8608	.6526
	.6063	.7902	.6454	.8087	.6895	.1265	.7395	.3380	.7965	.5068	.8620	.6550
	.6069	.8488	.6461	.8158	.6903	.1306	.7404	.3411	.7975	.5094	.8632	.6573
	.6075	.9005	.6467	.8227	.6911	.1347	.7413	.3442	.7986	.5120	.8644	.6597
	9.6082	7.9469	9.6474	8.8296	9.6919	9.1387	9.7422	9.3472	9.7996	9.5146	9.8655	9.6621
	.6088	.9889	.6481	.8364	.6926	.1428	.7431	.3503	.8006	.5171	.8667	.6644
	.6094	8.0273	.6488	.8432	.6934	.1468	.7440	.3533	.8016	.5197	.8679	.6668
	.6100	.0627	.6495	.8498	.6942	.1507	.7449	.3563	.8027	.5223	.8691	.6691
	.6106	.0955	.6502	.8564	.6950	.1547	.7458	.3593	.8037	.5248	.8703	.6715
	9.6112	8.1260	9.6509	8.8628	9.6958	9.1586	9.7467	9.3623	9.8047	9.5274	9.8715	9.6738
	.6119	.1547	.6516	.8692	.6966	.1625	.7476	.3653	.8058	.5300	.8727	.6762
	.6125	.1816	.6523	.8756	.6974	.1664	.7485	.3683	.8068	.5325	.8739	.6785
	.6131	.2071	.6530	.8818	.6982	.1703	.7494	.3713	.8078	.5351	.8751	.6809
	.6137	.2312	.6538	.8880	.6990	.1741	.7503	.3742	.8089	.5376	.8763	.6832
	9.6144	8.2541	9.6545	8.8941	9.6998	9.1779	9.7512	9.3772	9.8099	9.5401	9.8775	9.6856
	.6150	.2759	.6552	.9002	.7006	.1817	.7522	.3801	.8110	.5427	.8787	.6879
	.6156	.2967	.6559	.9062	.7014	.1855	.7531	.3831	.8120	.5452	.8799	.6903
	.6163	.3166	.6566	.9121	.7022	.1893	.7540	.3860	.8131	.5477	.8812	.6926
	.6169	.3357	.6573	.9180	.7030	.1930	.7549	.3889	.8141	.5502	.8824	.6949
	9.6175	8.3540	9.6580	8.9238	9.7038	9.1967	9.7558	9.3918	9.8152	9.5528	9.8836	9.6973
	.6182	.3717	.6588	.9295	.7047	.2004	.7568	.3947	.8162	.5553	.8848	.6996
	.6188	.3887	.6595	.9352	.7055	.2041	.7577	.3976	.8173	.5578	.8861	.7019
	.6194	.4051	.6602	.9408	.7063	.2078	.7586	.4005	.8184	.5603	.8873	.7043
	.6201	.4210	.6609	.9464	.7071	.2114	.7595	.4033	.8194	.5628	.8885	.7066
	9.6207	8.4363	9.6616	8.9519	9.7079	9.2150	9.7605	9.4062	9.8205	9.5653	9.8898	9.7089
	.6214	.4512	.6624	.9573	.7088	.2186	.7614	.4090	.8216	.5677	.8910	.7112
	.6220	.4657	.6631	.9627	.7096	.2222	.7624	.4119	.8227	.5702	.8923	.7136
	.6226	.4796	.6638	.9681	.7104	.2258	.7633	.4147	.8237	.5727	.8935	.7159
	.6233	.4932	.6645	.9734	.7112	.2293	.7642	.4175	.8248	.5752	.8948	.7182
	9.6239	8.5064	9.6653	8.9787	9.7121	9.2329	9.7652	9.4204	9.8259	9.5777	9.8961	9.7205
	.6246	.5192	.6660	.9839	.7129	.2364	.7661	.4232	.8270	.5801	.8973	.7228
	.6252	.5318	.6667	.9891	.7137	.2399	.7671	.4260	.8281	.5826	.8986	.7251
	.6259	.5440	.6675	.9942	.7146	.2434	.7680	.4288	.8292	.5850	.8999	.727[illegible]
	.6265	.5559	.6682	.9993	.7154	.2468	.7690	.4316	.8303	.5875	.9011	.72[illegible]

Digitized by Google

Таблица I. log *A* и log *B*.

Для вычисленія уравненія равныхъ высотъ.

Для полдня *A*— / Для полуночи *A*+	Аргументъ = промежутку времени.											Для полдня или полуночи *B*—
Промежутокъ времени.	12h		13h		14h		15h		16h		17h	
	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*
40m	9.6272	8.5675	9.6690	9.0043	9.7162	9.2503	9.7699	9.4343	9.8314	9.5900	9.9024	9.7821
41	.6279	.5788	.6697	.0093	.7171	.2537	.7709	.4371	.8325	.5924	.9037	.7844
42	.6285	.5899	.6704	.0142	.7179	.2571	.7718	.4399	.8336	.5948	.9050	.7867
43	.6292	.6008	.6712	.0191	.7187	.2605	.7728	.4426	.8347	.5973	.9063	.7890
44	.6298	.6114	.6719	.0240	.7196	.2639	.7738	.4454	.8358	.5997	.9075	.7913
45	9.6305	8.6218	9.6727	9.0288	9.7204	9.2673	9.7747	9.4481	9.8369	9.6022	0.9088	9.7936
46	.6311	.6320	.6734	.0336	.7213	.2706	.7757	.4509	.8380	.6046	.9101	.7959
47	.6318	.6419	.6742	.0384	.7221	.2740	.7767	.4536	.8391	.6070	.9114	.7982
48	.6325	.6517	.6749	.0431	.7230	.2773	.7776	.4563	.8402	.6094	.9127	.8005
49	.6331	.6613	.6757	.0478	.7238	.2806	.7786	.4590	.8414	.6119	.9140	.8029
50	9.6338	8.6707	9.6764	9.0524	9.7247	9.2839	9.7796	9.4617	9.8425	9.6143	9.9154	9.8052
51	.6345	.6799	.6772	.0570	.7256	.2872	.7806	.4644	.8436	.6167	.9167	.8075
52	.6351	.6890	.6779	.0616	.7264	.2905	.7815	.4671	.8447	.6191	.9180	.8098
53	.6358	.6979	.6787	.0662	.7273	.2937	.7825	.4698	.8459	.6215	.9193	.8121
54	.6365	.7067	.6795	.0707	.7281	.2970	.7835	.4725	.8470	.6239	.9206	.8144
55	9.6372	8.7153	9.6802	9.0752	9.7290	9.3002	9.7845	9.4752	9.8481	9.6263	9.9220	9.8167
56	.6378	.7237	.6810	.0796	.7299	.3034	.7855	.4778	.8493	.6287	.9233	.8190
57	.6385	.7321	.6818	.0840	.7307	.3066	.7865	.4805	.8504	.6311	.9246	.8213
58	.6392	.7402	.6825	.0884	.7316	.3098	.7875	.4831	.8516	.6335	.9260	.8236
59	.6399	.7483	.6833	.0928	.7324	.3130	.7885	.4858	.8527	.6359	.9273	.8259
60	9.6406	8.7563	9.6841	9.0971	9.7333	9.3162	9.7895	9.4884	9.8539	9.6383	9.9287	9.8282

Digitized by Google

Таблица I. log *A* и log *B*.

Для вычисленія уравненія равныхъ высотъ.

я полдня *A*— / полуночи *A*+	Аргументъ = промежутку времени.										Для полдня или полуночи *B*—	
	18h		19h		20h		21h		22h		23h	
	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*
n	9.9287	9.7782	0.0172	9.9167	0.1249	0.0625	0.2623	0.2279	0.4523	0.4372	0.7689	0.7652
	.9300	.7804	.0188	.9190	.1269	.0650	.2649	.2309	.4562	.4414	.7765	.7729
	.9314	.7827	.0204	.9213	.1290	.0676	.2676	.2339	.4601	.4455	.7842	.7807
	9327	.7850	.0221	.9237	.1310	.0701	.2702	.2370	.4640	.4497	.7920	.7886
	.9341	.7873	0.237	.9260	.1330	.0727	.2729	.2401	.4680	.4540	.8000	.7967
	9.9355	9.7896	0.0253	9.9284	0.1351	0.0753	0.2756	0.2431	0.4720	0.4582	0.8081	0.8049
	.9368	.7919	.0270	.9307	.1371	.0779	.2783	.2462	.4761	.4625	.8163	.8133
	.9382	.7942	.0286	.9331	.1392	.0805	.2810	.2493	.4801	.4668	.8247	.8218
	.9396	.7965	.0303	.9355	.1412	.0830	.2838	.2524	.4842	.4711	.8333	.8305
	.9410	.7988	.0319	.9378	.1433	.0856	.2865	.2556	.4884	.4755	.8420	.8393
	9.9424	9.8011	0.0336	9.9402	0.1454	0.0882	0.2893	0.2587	0.4926	0,4799	0.8508	0.8483
	.9437	.8034	.0353	.9426	.1475	.0909	.2921	.2619	.4968	.4844	.8599	.8574
	.9451	.8057	.0370	.9449	.1496	.0935	.2949	.2650	.5010	.4889	.8691	.8667
	.9465	.8080	.0386	.9473	.1517	.0961	.2977	.2682	.5053	.4934	.8786	.8763
	.9479	.8103	.0403	.9497	.1538	.0987	.3005	.2714	.5097	.4980	.8882	.8860
	9.9493	9.8126	0.0420	9.9520	0.1559	0.1013	0.3034	0.2746	0.5140	0.5026	0.8980	0.8959
	.9508	.8149	.0437	.9544	.1581	.1040	.3063	.2778	.5184	.5072	.9080	.9060
	.9522	.8172	.0454	.9568	.1602	.1066	.3091	.2811	.5229	.5118	.9183	.9164
	.9536	.8195	.0472	.9592	.1623	.1093	.3120	.2843	.5274	.5165	.9288	.9270
	.9550	.8218	.0489	.9616	.1645	.1119	.3150	.2876	.5319	.5213	.9396	.9378
	9.9564	9.8241	0.0506	9.9640	0.1667	0.1146	0.3179	0.2909	0.5365	0.5261	0.9506	0.9489
	.9579	.8264	.0523	.9664	.1689	.1173	.3208	.2942	.5411	.5309	.9618	.9603
	.9593	.8287	.0541	.9687	.1711	.1200	.3238	.2975	.5458	.5358	.9734	.9719
	.9607	.8310	.0558	.9711	.1733	.1226	.3268	.3008	.5505	.5407	.9853	.9839
	.9622	.8333	.0576	.9735	.1755	.1253	.3298	.3041	.5553	.5457	.9975	.9961
	9.9636	9.8356	0.0593	9.9760	0.1777	0.1280	0.3328	0.3075	0.5601	0.5507	1.0100	1.0087
	.9651	.8379	.0611	.9784	.1799	.1308	.3359	.3109	.5649	.5557	.0228	.0216
	.9665	.8402	.0628	.9808	.1821	.1335	.3389	.3143	.5698	.5608	.0361	.0350
	.9680	.8425	.0646	.9832	.1844	.1362	.3420	.3177	.5748	.5660	.0497	.0487
	.9695	.8448	.0664	.9856	.1867	.1389	.3451	.3211	.5798	.5712	,0638	.0628
	9.9709	9.8471	0.0682	9.9880	0.1889	0.1417	0.3482	0.3245	0.5848	0.5764	1.0783	1.0774
	.9724	.8494	.0700	.9904	.1912	.1444	.3514	.3280	.5899	.5817	.0934	.0925
	.9739	.8517	.0718	.9929	.1935	.1472	.3545	,3315	.5951	.5871	.1089	.1081
	.9754	.8540	.0736	.9953	.1958	.1499	.3577	.3350	.6003	.5925	.1250	.1242
	.9769	.8563	.0754	.9977	.1981	.1527	.3609	.3385	.6056	.5979	.1416	.1409
	9.9784	9.8586	0.0772	0.0002	0.2004	0.1555	0.3641	0.3420	0.6110	0.6034	1.1590	1.1583
	.9798	.8609	.0790	.0026	.2028	.1582	.3674	.3456	.6164	.6090	.1770	.1764
	.9813	.8632	.0809	.0051	.2051	.1610	.3706	.3491	.6218	.6147	.1958	.1952
	.9829	.8655	.0827	.0075	.2075	.1638	.3739	.3527	.6273	.6204	.2154	.2149
	.9844	.8678	.0845	.0100	.2098	.1667	.3772	.3563	.6329	.6261	.2359	.2354

Digitized by Google

Таблица I. log *A* и log *B*.

Для вычисленія уравненія равныхъ высотъ.

Для полдня *A*— / Для полуночи *A*+	Аргументъ = промежутку времени.											Для полдня *B*— / Для полуночи *B*+
Промежутокъ времени.	18h		19h		20h		21h		22h		23h	
	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*	log*A*	log*B*
40m	9.9859	9.8701	0.0864	0.0124	0.2122	0.1695	0.3805	0.3599	0.6386	0.6319	1.2573	1.2[illegible]
41	.9874	.8724	.0883	.0149	.2146	.1723	.3839	.3636	.6443	.6378	.2799	.2[illegible]
42	.9889	.8748	.0901	.0173	.2170	.1751	.3873	.3673	.6501	.6438	.3037	.3[illegible]
43	.9904	.8771	.0920	.0198	.2194	.1780	.3907	.3710	.6560	.6498	.3288	.3[illegible]
44	.9920	.8794	.0939	.0223	.2218	.1808	.3941	.3747	.6619	.6559	.3554	.3[illegible]
45	9.9935	9.8817	0.0958	0.0248	0.2243	0.1837	0.3975	0.3784	0.6679	0.6621	1.3837	1.3[illegible]
46	.9951	.8840	.0976	.0272	.2267	.1866	.4010	.3822	.6740	.6684	.4140	.4[illegible]
47	.9966	.8863	.0995	.0297	.2292	.1895	.4045	.3859	.6802	.6747	.4465	.4[illegible]
48	.9982	.8887	.1015	.0322	.2316	.1924	.4080	.3897	.6865	.6811	.4815	.4[illegible]
49	.9998	.8910	.1034	.0347	.2341	.1953	.4115	.3936	.6928	.6876	.5196	.5[illegible]
50	0.0013	9.8933	0.1053	0.0372	0.2366	0.1982	0.4151	0.3974	0.6993	0.6942	1.5613	1.56[illegible]
51	.0029	.8956	.1072	.0397	.2391	.2011	.4187	.4013	.7058	.7008	.6074	.60[illegible]
52	.0044	.8980	.1092	.0422	.2416	.2040	.4223	.4052	.7124	.7076	.6588	.6[illegible]
53	.0060	.9003	.1111	.0447	.2442	.2070	.4260	.4091	.7191	.7144	.7171	.7[illegible]
54	.0076	.9026	.1131	.0473	.2467	.2099	.4297	.4130	.7259	.7214	.7844	.7[illegible]
55	0.0092	9.9050	0.1150	0.0498	0.2493	0.2129	0.4334	0.4170	0.7328	0.7284	1.8638	1.86[illegible]
56	.0108	.9073	.1170	.0523	.2518	.2159	.4371	.4210	.7398	.7355	.9610	.9[illegible]
57	.0124	.9096	.1190	.0548	.2544	.2189	.4408	.4250	.7469	.7428	2.0863	2.08[illegible]
58	.0140	.9120	.1209	0574	.2570	.2219	.4446	.4291	.7541	.7501	.2627	.2[illegible]
59	.0156	.9143	.1229	.0599	.2596	.2249	.4485	.4331	.7615	.7576	2.5640	2.56[illegible]
60	0.0172	9.9167	0.1249	0.0625	0.2623	0.2279	0.4523	0.4372	0.7689	0.7652	[illegible]	[illegible]

Digitized by Google

Таблица II. Приведеніе на меридіанъ.

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

t	0^m	1^m	2^m	3^m	4^m	5^m	6^m	7^m	8^m
0^s	0".00	1".96	7".85	17".67	31".42	49".09	70".68	96".20	125".65
1	0 .00	2 .03	7 .98	17 .87	31 .68	49 .41	71 .07	96 .66	126 .17
2	0 .00	2 .10	8 .12	18 .07	31 .94	49 .74	71 .47	97 .12	126 .70
3	0 .00	2 .16	8 .25	18 .27	32 .20	50 .07	71 .86	97 .58	127 .22
4	0 .01	2 .23	8 .39	18 .47	32 .47	50 .40	72 .26	98 .04	127 .75
5	0 .01	2 .31	8 .52	18 .67	32 .74	50 .73	72 .66	98 .50	128 .28
6	0 .02	2 .38	8 .66	18 .87	33 .01	51 .07	73 .06	98 .97	128 .81
7	0 .02	2 .45	8 .80	19 .07	33 .27	51 .40	73 .46	99 .43	129 .34
8	0 .03	2 .52	8 .94	19 .28	33 .54	51 .74	73 .86	99 .90	129 .87
9	0 .04	2 .60	9 .08	19 .48	33 .81	52 .07	74 .26	100 .37	130 .40
10	0 .05	2 .67	9 .22	19 .69	34 .09	52 .41	74 .66	100 .84	130 .94
11	0 .06	2 .75	9 .36	19 .90	34 .36	52 .75	75 .06	101 .31	131 .47
12	0 .08	2 .83	9 .50	20 .11	34 .64	53 .09	75 .47	101 .78	132 .01
13	0 .09	2 .91	9 .64	20 .32	34 .91	53 .43	75 .88	102 .25	132 .55
14	0 .11	2 .99	9 .79	20 .53	35 .19	53 .77	76 .29	102 .72	133 .09
15	0 .12	3 .07	9 .94	20 .74	35 .46	54 .11	76 .69	103 .20	133 .63
16	0 .14	3 .15	10 .09	20 .95	35 .74	54 .46	77 .10	103 .67	134 .17
17	0 .16	3 .23	10 .24	21 .16	36 .02	54 .80	77 .51	104 .15	134 .71
18	0 .18	3 .32	10 .39	21 .38	36 .30	55 .15	77 .93	104 .63	135 .25
19	0 .20	3 .40	10 .54	21 .60	36 .58	55 .50	78 .34	105 .10	135 .80
20	0 .22	3 .49	10 .69	21 .82	36 .87	55 .84	78 .75	105 .58	136 .34
21	0 .24	3 .58	10 .84	22 .03	37 .15	56 .19	79 .16	106 .06	136 .88
22	0 .26	3 .67	11 .00	22 .25	37 .44	56 .55	79 .58	106 .55	137 .43
23	0 .28	3 .76	11 .15	22 .47	37 .72	56 .90	80 .00	107 .03	137 .98
24	0 .31	3 .85	11 .31	22 .70	38 .01	57 .25	80 .42	107 .51	138 .53
25	0 .34	3 .94	11 .47	22 .92	38 .30	57 .60	80 .84	107 .99	139 .08
26	0 .37	4 .03	11 .63	23 .14	38 .59	57 .96	81 .26	108 .48	139 .63
27	0 .40	4 .12	11 .79	23 .37	38 .88	58 .32	81 .68	108 .97	140 .18
28	0 .43	4 .22	11 .95	23 .60	39 .17	58 .68	82 .10	109 .46	140 .74
29	0 .46	4 .32	12 .11	23 .82	39 .46	59 .03	82 .52	109 .95	141 .29
30	0 .49	4 .42	12 .27	24 .05	39 .76	59 .40	82 .95	110 .44	141 .85
31	0 .52	4 .52	12 .43	24 .28	40 .05	59 .75	83 .38	110 .93	142 .40
32	0 .56	4 .62	12 .60	24 .51	40 .35	60 .11	83 .81	111 .43	142 .96
33	0 .59	4 .72	12 .76	24 .74	40 .65	60 .47	84 .23	111 .92	143 .52
34	0 .63	4 .82	12 .93	24 .98	40 .95	60 .84	84 .66	112 .41	144 .08
35	0 .67	4 .92	13 .10	25 .21	41 .25	61 .20	85 .09	112 .90	144 .64
36	0 .71	5 .03	13 .27	25 .45	41 .55	61 .57	85 .52	113 .40	145 .20
37	0 .75	5 .13	13 .44	25 .68	41 .85	61 .94	85 .95	113 .90	145 .76
38	0 .79	5 .24	13 .62	25 .92	42 .15	62 .31	86 .39	114 .40	146 .33
39	0 .83	5 .34	13 .79	26 .16	42 .45	62 .68	86 .82	114 .90	146 .89

Digitized by Google

Таблиц… на меридіанъ.

Для вычис… $\frac{\ldots \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$

Для полдня $A-$ / Для полуночи $A+$ } A		
Промежутокъ времени	18h	
	log*A*	log*B*
40m	9.9859	9.8
41	.9874	
42	.9889	
43	.9904	
44	.999	
45	9.9	
46		
47		
48		
49		

					4m	5m	6m	7m	8m
40	[illegible]	[illegible]	[illegible]	26″.40	42″.76	63″.05	87″.26	115″.40	147″.46
41	[illegible]	[illegible]	[illegible]	26 .64	43 .06	63 .42	87 .70	115 .90	148 .03
42	[illegible]	[illegible]	[illegible]	26 .88	43 .37	63 .79	88 .14	116 .40	148 .60
43	[illegible]	[illegible]	14 .49	27 .12	43 .68	64 .16	88 .57	116 .90	149 .17
44	[illegible]	[illegible]	14 .67	27 .37	43 .99	64 .54	89 .01	117 .41	149 .74
45	1 .10	6 .01	14 .85	27 .61	44 .30	64 .91	89 .45	117 .92	150 .31
46	1 .15	6 .13	15 .03	27 .86	44 .61	65 .29	89 .89	118 .43	150 .88
47	1 .20	6 .24	15 .21	28 .10	44 .92	65 .67	90 .33	118 .94	151 .45
48	1 .26	6 .36	15 .39	28 .35	45 .24	66 .05	90 .78	119 .45	152 .03
49	1 .31	6 .48	15 .57	28 .60	45 .55	66 .43	91 .23	119 .96	152 .61
50	1 .36	6 .60	15 .76	28 .85	45 .87	66 .81	91 .68	120 .47	153 .19
51	1 .42	6 .72	15 .95	29 .10	46 .18	67 .19	92 .12	120 .98	153 .77
52	1 .48	6 .84	16 .14	29 .36	46 .50	67 .58	92 .57	121 .49	154 .35
53	1 .53	6 .96	16 .32	29 .61	46 .82	67 .96	93 .02	122 .01	154 .93
54	1 .59	7 .09	16 .51	29 .86	47 .14	68 .35	93 .47	122 .53	155 .51
55	1 .65	7 .21	16 .70	30 .12	47 .46	68 .73	93 .92	123 .05	156 .09
56	1 .71	7 .34	16 .89	30 .38	47 .79	69 .12	94 .38	123 .57	156 .67
57	1 .77	7 .46	17 .08	30 .64	48 .11	69 .51	94 .83	124 .09	157 .25
58	1 .83	7 .60	17 .28	30 .90	48 .43	69 .90	95 .29	124 .61	157 .84
59	1 .89	7 .72	17 .47	31 .16	48 .76	70 .29	95 .74	125 .13	158 .43

Digitized by Google

Таблица II. Приведеніе на меридіанъ.

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

		10m	11m	12m	13m	14m	15m	16m
	159".02	196".82	237".54	282".68	331".74	384".74	441".63	502".46
1	159 .61	196 .97	238 .26	283 .47	332 .59	385 .65	442 .62	503 .50
2	160 .20	197 .63	238 .98	284 .26	333 .44	386 .56	443 .60	504 .55
3	160 .80	198 .28	239 .70	285 .04	334 .29	387 .48	444 .58	505 .60
4	161 .39	198 .94	240 .42	285 .88	335 .15	388 .40	445 .56	506 .65
5	161 .98	199 .60	241 .14	286 .62	336 .06	389 .32	446 .55	507 .70
6	162 .58	200 .26	241 .87	287 .41	336 .86	390 .24	447 .54	508 .76
7	163 .17	200 .92	242 .60	288 .20	337 .72	391 .16	448 .53	509 .81
8	163 .77	201 .59	243 .33	289 .00	338 .58	392 .09	449 .51	510 .86
9	164 .37	202 .25	244 .06	289 .79	339 .44	393 .01	450 .50	511 .92
10	164 .97	202 .92	244 .79	290 .58	340 .30	393 .94	451 .50	512 .98
11	165 .57	203 .58	245 .52	291 .38	341 .16	394 .86	452 .49	514 .03
12	166 .17	204 .25	246 .25	292 .18	342 .02	395 .79	453 .48	515 .09
13	166 .77	204 .92	246 .98	292 .98	342 .88	396 .72	454 .48	516 .15
14	167 .37	205 .59	247 .72	293 .78	343 .75	397 .65	455 .47	517 .21
15	167 .97	206 .26	248 .45	294 .58	344 .62	398 .58	456 .47	518 .27
16	168 .58	206 .93	249 .19	295 .38	345 .49	399 .52	457 .47	519 .34
17	169 .19	207 .60	249 .93	296 .18	346 .36	400 .45	458 .47	520 .40
18	169 .80	208 .27	250 .67	296 .99	347 .23	401 .38	459 .47	521 .47
19	170 .41	208 .94	251 .41	297 .79	348 .10	402 .32	460 .47	522 .53
20	171 .02	209 .62	252 .15	298 .60	348 .97	403 .26	461 .47	523 .60
21	171 .63	210 .30	252 .89	299 .40	349 .84	404 .20	462 .48	524 .67
22	172 .24	210 .98	253 .63	300 .21	350 .71	405 .14	463 .48	525 .74
23	172 .85	211 .66	254 .37	301 .02	351 .58	406 .08	464 .48	526 .81
24	173 .47	212 .34	255 .12	301 .83	352 .46	407 .02	465 .49	527 .89
25	174 .08	213 .02	255 .87	302 .64	353 .34	407 .96	466 .50	528 .96
26	174 .70	213 .70	256 .62	303 .46	354 .22	408 .90	467 .51	530 .03
27	175 .32	214 .38	257 .37	304 .27	355 .10	409 .84	468 .52	531 .11
28	175 .94	215 .07	258 .12	305 .09	355 .98	410 .79	469 .53	532 .18
29	176 .56	215 .75	258 .87	305 .90	356 .86	411 .73	470 .54	533 .26
30	177 .18	216 .44	259 .62	306 .72	357 .74	412 .68	471 .55	534 .33
31	177 .80	217 .12	260 .37	307 .54	358 .62	413 .63	472 .57	535 .41
32	178 .43	217 .81	261 .12	308 .36	359 .51	414 .59	473 .58	536 .50
33	179 .05	218 .50	261 .88	309 .18	360 .39	415 .54	474 .60	537 .58
34	179 .68	219 .19	262 .64	310 .00	361 .28	416 .49	475 .62	538 .67
35	180 .30	219 .88	263 .39	310 .82	362 .17	417 .44	476 .64	539 .75
36	180 .93	220 .58	264 .15	311 .65	363 .07	418 .40	477 .65	540 .83
37	181 .56	221 .27	264 .91	312 .47	363 .96	419 .35	478 .67	541 .91
38	182 .19	221 .97	265 .68	313 .30	364 .85	420 .31	479 .70	543 .00
39	182 .82	222 .66	266 .44	314 .12	365 .75	421 .27	480 .72	544 .09

Digitized by Google

Таблица II. Приведеніе на меридіанъ.

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

t	9^m	10^m	11^m	12^m	13^m	14^m	15^m	16^m
40°	183".46	228".36	267".20	314".95	366".64	422".23	481".74	545".18
41	184 .09	224 .06	267 .96	315 .78	367 .53	423 .19	482 .77	546 .27
42	184 .72	224 .76	268 .73	316 .61	368 .42	424 .15	483 .79	547 .36
43	185 .35	225 .46	269 .49	317 .44	369 .31	425 .11	484 .82	548 .45
44	185 .99	226 .16	270 .26	318 .27	370 .21	426 .07	485 .85	549 .55
45	186 .63	226 .86	271 .02	319 .10	371 .11	427 .04	486 .88	550 .64
46	187 .27	227 .57	271 .79	319 .94	372 .01	428 .01	487 .91	551 .73
47	187 91	228 .27	272 .56	320 .78	372 .91	428 .97	488 .94	552 .83
48	188 .55	228 .98	273 .34	321 .62	373 .82	429 .93	489 .97	553 .93
49	189 .19	229 .68	274 .11	322 .45	374 .72	430 .90	491 .01	555 .03
50	189 .83	230 .39	274 .88	323 .29	375 .62	431 .87	492 .05	556 .13
51	190 .47	231 .10	275 .65	224 .13	276 .52	432 .84	493 .08	557 .24
52	191 .12	231 .81	276 .43	324 .97	377 .43	433 .82	494 .12	558 .34
53	191 .76	232 .52	277 .20	325 .81	378 .34	434 .79	495 .15	559 .44
54	192 .41	233 .24	277 .98	326 .66	379 .26	435 .76	496 .19	560 .55
55	193 .06	233 .95	278 .76	327 .50	380 .17	436 .73	497 .23	561 .65
56	193 .71	234 .67	279 .55	328 .35	381 .08	437 .71	498 .28	562 .76
57	194 .36	235 .38	280 .33	329 .19	381 .99	438 .69	499 .32	563 .87
58	195 .01	236 .10	281 .12	330 .04	382 .90	439 .67	500 .37	564 .98
59	195 .66	236 .82	281 .90	330 .89	383 .82	440 .65	501 .41	566 .08

Digitized by Google

Таблица II. Приведеніе на меридіанъ.

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

t	17^m	18^m	19^m	20^m	21^m	22^m	23^m	24^m	25^m
0^s	567".2	635".9	708".4	784".9	865".3	949".6	1037".8	1129".9	1225".0
1	568 .3	637 .0	709 .7	786 .2	866 .6	951 .0	1039 .3	1131 .4	1227 .5
2	569 .4	638 .2	710 .9	787 .5	868 .0	952 .4	1040 .8	1133 .0	1229 .2
3	570 .5	639 .4	712 .1	788 .8	869 .4	953 .8	1042 .3	1134 .6	1230 .8
4	571 .6	640 .6	713 .4	790 .1	870 .8	955 .3	1043 .8	1136 .2	1232 .5
5	572 .8	641 .7	714 .6	791 .4	872 .1	956 .7	1045 .3	1137 .8	1234 .1
6	573 .9	642 .9	715 .9	792 .7	873 .5	958 .2	1046 .8	1139 .3	1235 .7
7	575 .0	644 .1	717 .1	794 .0	874 .9	959 .6	1048 .3	1140 .9	1237 .3
8	576 .1	645 .3	718 .4	795 .4	876 .3	961 .1	1049 .8	1142 .5	1239 .0
9	577 .2	646 .5	719 .6	796 .7	877 .6	962 .5	1051 .3	1144 .0	1240 .6
10	578 .4	647 .7	720 .9	798 .0	879 .0	963 .9	1052 .8	1145 .6	1242 .3
11	579 .5	648 .9	722 .1	799 .3	880 .4	965 .4	1054 .3	1147 .2	1243 .9
12	580 .6	650 .0	723 .4	800 .7	881 .8	966 .9	1055 .9	1148 .8	1245 .6
13	581 .7	651 .2	724 .6	802 .0	883 .2	968 .3	1057 .4	1150 .4	1247 .2
14	582 .9	652 .4	725 .9	803 .3	884 .6	969 .8	1058 .9	1152 .0	1248 .9
15	584 .0	653 .6	727 .2	804 .6	886 .0	971 .2	1060 .4	1153 .6	1250 .5
16	585 .1	654 .8	728 .4	806 .0	887 .4	972 .7	1062 .0	1155 .2	1252 .2
17	586 .2	656 .0	729 .7	807 .3	888 .8	974 .1	1063 .5	1156 .8	1253 .8
18	587 .4	657 .2	730 .9	808 .6	890 .2	975 .5	1065 .0	1158 .3	1255 .5
19	588 .5	658 .4	732 .2	809 .9	891 .6	977 .0	1066 .5	1159 .9	1257 .1
20	589 .6	659 .6	733 .5	811 .3	893 .0	978 .5	1068 .1	1161 .5	1258 .8
21	590 .8	660 .8	734 .7	812 .6	894 .4	979 .9	1069 .6	1163 .1	1260 .5
22	591 .9	662 .0	736 .0	813 .9	895 .8	981 .4	1071 .1	1164 .7	1262 .2
23	593 .0	663 .2	737 .3	815 .2	897 .2	982 .9	1072 .6	1166 .3	1263 .8
24	594 .2	664 .4	738 .5	816 .6	898 .6	984 .4	1074 .2	1167 .9	1265 .5
25	595 .3	665 .6	739 .8	817 .9	900 .0	985 .8	1075 .7	1169 .5	1267 .1
26	596 .5	666 .8	741 .1	819 .2	901 .4	987 .3	1077 .2	1171 .1	1268 .8
27	597 .6	668 .0	742 .3	820 .5	902 .8	988 .8	1078 .7	1172 .7	1270 .5
28	598 .7	669 .2	743 .6	821 .9	904 .2	990 .3	1080 .3	1174 .3	1272 .1
29	599 .9	670 .4	744 .9	823 .2	905 .6	991 .8	1081 .8	1175 .9	1273 .7
30	601 .0	671 .6	746 .2	824 .6	907 .0	993 .2	1083 .3	1177 .5	1275 .4
31	602 .2	672 .8	747 .4	825 .9	908 .4	994 .7	1084 .8	1179 .1	1277 .1
32	603 .3	674 .1	748 .7	827 .3	909 .8	996 .2	1086 .4	1180 .7	1278 .8
33	604 .5	675 .3	750 .0	828 .6	911 .2	997 .6	1087 .9	1182 .3	1280 .4
34	605 .6	676 .5	751 .3	829 .9	912 .6	999 .1	1089 .5	1183 .9	1282 .1
35	606 .8	677 .7	752 .6	831 .2	914 .0	1000 .6	1091 .0	1185 .5	1283 .8
36	607 .9	678 .9	753 .8	832 .6	915 .5	1002 .1	1092 .6	1187 .1	1285 .5
37	609 .1	680 .1	755 .1	833 .9	916 .9	1003 .5	1094 .1	1188 .7	1287 .1
38	610 .2	681 .3	756 .4	835 .3	918 .3	1005 .0	1095 .7	1190 .3	1288 .8
39	611 .4	682 .6	757 .7	836 .6	919 .7	1006 .5	1097 .2	1191 .9	1290 .5

Digitized by Google

Таблица II. Приведеніе на меридіанъ.

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

t	17^m	18^m	19^m	20^m	21^m	22^m	23^m	24^m	25^m
40s	612".5	683".8	759".0	838".0	921".1	1008".0	1098".8	1193".5	1292".2
41	613 .7	685 .0	760 .2	839 .5	922 .5	1009 .4	1100 .3	1195 .1	1293 .8
42	614 .8	686 .2	761 .5	840 .7	923 .9	1010 .9	1101 .9	1196 .7	1295 .5
43	616 .0	687 .4	762 .8	842 .0	925 .3	1012 .4	1103 .4	1198 .3	1297 .2
44	617 .2	688 .7	764 .1	843 .4	926 .8	1013 .9	1105 .0	1199 .9	1298 .9
45	618 .3	689 .9	765 .4	844 .7	928 .2	1015 .4	1106 .5	1201 .5	1300 .5
46	619 .5	691 .1	766 .7	846 .1	929 .6	1016 .9	1108 .1	1203 .1	1302 .2
47	620 .6	692 .4	768 .0	847 .5	931 .0	1018 .4	1109 .6	1204 .7	1303 .9
48	621 .8	693 .6	769 .3	848 .9	932 .4	1019 .9	1111 .2	1206 .4	1305 .6
49	623 .0	694 .8	770 .6	850 .2	933 .8	1021 .4	1112 .7	1208 .0	1307 .3
50	624 .1	696 .0	771 .9	851 .6	935 .2	1022 .8	1114 .3	1209 .6	1309 .0
51	625 .3	697 .3	773 .1	852 .9	936 .6	1024 .3	1115 .8	1211 .2	1310 .7
52	626 .5	698 .5	774 .5	854 .3	938 .1	1025 .8	1117 .4	1212 .9	1312 .4
53	627 .6	699 .7	775 .7	855 .7	939 .5	1027 .3	1118 .9	1214 .5	1314 .1
54	628 .8	701 .0	777 .1	857 .1	940 .9	1028 .8	1120 .5	1216 .1	1315 .7
55	630 .0	702 .2	778 .4	858 .4	942 .3	1030 .3	1122 .0	1217 .7	1317 .4
56	631 .2	703 .5	779 .7	859 .8	943 .8	1031 .8	1123 .6	1219 .4	1319 .1
57	632 .3	704 .7	781 .0	861 .1	945 .2	1033 .3	1125 .1	1221 .0	1320 .8
58	633 .5	705 .9	782 .3	862 .5	946 .6	1034 .8	1126 .7	1222 .6	1322 .5
59	634 .7	707 .1	783 .6	863 .9	948 .1	1036 .3	1128 .3	1224 .2	1324 .2

Digitized by Google

Таблица II. Приведеніе на меридіанъ.

$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$					$n = \frac{2 \sin^4 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$				Для хода.	
t	26^m	27^m	28^m	29^m	t	n	t	n	ходъ	$\log k$
0^s	1325".9	1429".7	1537".5	1649".0	$0^m 0^s$	0".00	20^m 0^s	1".49	-30^s	9.999 6985
1	1327 .6	1431 .4	1539 .3	1650 .9	1 0	0 .00	10	1 .54	29	7085
2	1329 .3	1433 .2	1541 .1	1652 .8	2 0	0 .00	20	1 .60	28	7186
3	1331 .0	1434 .9	1542 .9	1654 .7	3 0	0 .00	30	1 .65	27	7286
4	1332 .7	1436 .7	1544 .8	1656 .6	4 0	0 .00	40	1 .70	26	7387
					5 0	0 .01	50	1 .76		
5	1334 .4	1438 .5	1546 .6	1658 .5					25	7487
6	1336 .1	1440 .3	1548 .4	1660 .4	6 0	0 .01	21 0	1 .82	24	7588
7	1337 .8	2442 .1	1550 .2	1662 .3	7 0	0 .02	10	1 .87	23	7688
8	1339 .5	1443 .9	1552 .1	1664 .2	8 0	0 .04	20	1 .93	22	7789
9	1341 .2	1445 .6	1553 .9	1666 .1	9 0	0 .06	30	1 .99	21	7889
					10 0	0 .09	40	2 .06		
					11 0	0 .14	50	2 .12		
10	1342 .9	1447 .4	1555 .8	1668 .0					20	7990
11	1344 .6	1449 .2	1557 .6	1669 .9					19	8090
12	1346 .3	1451 .0	1559 .5	1671 .9	12 0	0 .19	22 0	2 .19	18	8191
13	1348 .0	1452 .8	1561 .3	1673 .8	10	0 .20	10	2 .25	17	8291
14	1349 .7	1454 .5	1563 .2	1675 .7	20	0 .22	20	2 .32	16	8392
					30	0 .23	30	2 .39		
					40	0 .24	40	2 .46		
15	1351 .4	1456 .3	1565 .0	1677 .6	50	0 .25	50	2 .54	15	8492
16	1353 .2	1458 .1	1566 .9	1679 .5					14	8593
17	1354 .9	1459 .9	1568 .7	1681 .4					13	8693
18	1356 .6	1461 .6	1570 .5	1683 .3	13 0	0 .26	23 0	2 .61	12	8794
19	1358 .3	1463 .4	1572 .4	1685 .2	10	0 .28	10	2 .69	11	8894
					20	0 .30	20	2 .77		
20	1360 .1	1465 .2	1574 .3	1687 .2	30	0 .31	30	2 .85	10	8995
21	1361 .8	1466 .9	1576 .1	1589 .1	40	0 .33	40	2 .93	9	9095
22	1363 .5	1468 .7	1578 .0	1691 .0	50	0 .34	50	3 .01	8	9196
23	1365 .2	1470 .5	1579 .8	1692 .9					7	9296
24	1367 .0	1472 .3	1581 .7	1694 .8	14 0	0 .36	24 0	3 .10	6	9397
					10	0 .38	10	3 .18		
25	1368 .7	1474 .1	1583 .5	1696 .7	20	0 .39	20	3 .27	5	9497
26	1370 .4	1475 .9	1585 .3	1698 .6	30	0 .41	30	3 .36	4	9598
27	1372 .1	1477 .7	1587 .2	1700 .5	40	0 .43	40	3 .45	3	9698
28	1373 .9	1479 .5	1589 .1	1702 .5	50	0 .45	50	3 .55	2	9799
29	1375 .6	1481 .3	1590 .9	1704 .4					-1	9.999 9899
					15 0	0 .47	25 0	3 .64	0	0.000 0000
30	1377 .3	1483 .1	1592 .7	1706 .3	10	0 .49	10	3 .74	$+1$	0101
31	1379 .0	1484 .9	1594 .6	1708 .2	20	0 .52	20	3 .84	2	0201
32	1380 .8	1486 .7	1596 .5	1710 .2	30	0 .54	30	3 .94	3	0302
33	1382 .5	1488 .5	1598 .3	1712 .1	40	0 .56	40	4 .05	4	0402
34	1384 .2	1490 .3	1600 .2	1714 .0	50	0 .59	50	4 .15		
									5	0503
35	1385 .9	1492 .1	1602 .1	1715 .9	16 0	0 .61	26 0	4 .26	6	0603
36	1387 .7	1493 .9	1604 .0	1717 .9	10	0 .64	10	4 .37	7	0704
37	1389 .4	1495 .7	1605 .9	1719 .8	20	0 .67	20	4 .48	8	0804
38	1391 .2	1497 .5	1607 .7	1721 .7	30	0 .69	30	4 .60	9	0905
39	1392 .9	1499 .3	1609 .6	1723 .6	40	0 .72	40	4 .72		
					50	0 .75	50	4 .83	10	1005

Digitized by Google

Таблица II. Приведеніе на меридіанъ.

$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$					$n = \frac{2 \sin^4 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$				Для хода.	
t	26^m	27^m	28^m	29^m	t	n	t	n	ходъ	$\log k$
40^s	1394".7	1501".1	1611".5	1725".6	$17^m 0^s$	0".78	$27^m\ 0^s$	4".96	$+11^s$	0.000 1106
41	1396 .4	1502 .9	1613 .3	1727 .5	10	0 .81	10	5 .08	12	1206
42	1398 .2	1504 .7	1615 .2	1729 .5	20	0 .84	20	5 .20	13	1307
43	1399 .9	1506 .5	1617 .1	1731 .5	30	0 .88	30	5 .33	14	1407
44	1401 .7	1508 .4	1619 .0	1733 .4	40	0 .91	40	5 .46	15	1508
					50	0 .95	50	5 60	16	1608
									17	1709
45	1403 .4	1510 .2	1620 .8	1735 .3					18	1809
46	4405 .2	1512 .0	1622 .7	1737 .2					19	1910
47	1406 .9	1513 .8	1624 .6	1739 .2	18 0	0 .98	28 0	5 .73		
48	1408 .7	1515 .6	1626 .5	1741 .2	10	1 .02	10	5 .87		
49	1410 .4	1517 .4	1628 .3	1743 .1	20	1 .06	20	6 .01	20	2010
					30	1 .09	30	6 .15	21	2111
					40	1 .13	40	6 .30	22	2212
50	1412 .2	1519 .2	1630 .2	1745 .1	50	1 .18	50	6 .44	23	2312
51	1413 .9	1521 .0	1632 .1	1747 .0					24	2412
52	1415 .7	1529 .9	1634 .0	1749 .0						
53	1417 .4	1524 .7	1635 .9	1750 .9	19 0	1 .22	29 0	6 .59	25	2513
54	1419 .2	1526 .5	1637 .7	1752 .8	10	1 .26	10	6 .75	26	2613
					20	1 .30	20	6 .90	27	2714
55	1420 .9	1528 .3	1639 .6	1754 .8	30	1 .35	30	7 .06	28	2814
56	1422 .7	1530 .2	1641 .5	1756 .8	40	1 .40	40	7 .22	29	2915
57	1424 .4	1532 .0	1643 .3	1758 .7	50	1 .44	50	7 .38		
58	1426 .2	1533 .8	1645 .2	1760 .7						
59	1427 .9	1535 .6	1647 .1	1762 .6						
					20 0	1 .49	30 0	7 .55	$+30$	0.000 3015

Digitized by Google

ПОЯСНИТЕЛЬНЫЙ ТЕКСТЪ КЪ АТЛАСУ ВЕБЕРА.

(Окончаніе).

XVI Fig изображаетъ разрѣзъ чрезъ тазобедренное сочлененіе, для показанія положенія головки и круглой связки въ вертлужной впадинѣ.

1. Разрѣзъ чрезъ подвздошную кость. 2. внутренняя поверхность. 3. наружная. 4. разрѣзъ чрезъ подвздошную кость. 5. хрящъ вертлужной впадины. 6. край его. 7. фиброзная сумка. 8. прикрѣпленіе ея къ шейкѣ бедренной кости. 9. продольный разрѣзъ чрезъ головку, шейку и большой вертелъ. 10. хрящъ окружающій головку. 11. мѣсто прикрѣпленія круглой связки къ впадинѣ головки. 12—14. прикрѣпленіе ея къ дну вертлужной впадины. 15. внутренняя поверхность фиброзной сумки. 16. разрѣзъ чрезъ верхнюю часть лобковой и восходящую вѣтвь сѣдалищной кости. 17. сѣдалищный бугоръ. 18. большой вертелъ. 19. малый вертелъ. 20 нижняя часть закрытой дыры. 21. поперечный разрѣзъ бедренной кости.

XVII Fig. изображаетъ продольный разрѣзъ по направленію спереди назадъ чрезъ колѣнное сочлененіе, при чемъ концы бедренной и большой берцовой кости раздвинуты для показанія фиброзной сумки этого сочлененія.

1. Бедренная кость. 2. передняя поверхность. 3. сухожиліе прямаго разгибателя. 4. мѣшковидное продолженіе фиброзной сумки. 5. наружная поверхность надколѣнника. 6. 7. связка надколѣнника. 8. слизистая сумка ея. 9. 10. жирная клѣтчатка. 11. внутренняя поверхность сумки. 12. наружная головка больше-берцовой кости. 13. наружная крестообразная связка. 14. наружный полулунный хрящъ. 15. 16. трехугольный поперечный разрѣзъ его. 17. задняя поверхность сумки. 18. хрящъ задней поверхности надколѣнника. 19 поперечный разрѣзъ больше-берцовой кости. 20. продольный разрѣзъ берцовой кости.

XVIII Fig. изображаетъ продольный разрѣзъ сочлененія голени, со стопою, лѣвой конечности сзади.

Digitized by Google

1 Конецъ больше-берцовой кости. 2. конецъ мало-берцовой кости. 3. межкостная плѣва. 4. внутренный мыщелокъ. 5. наружный. 6. часть берцо-пяточной связки. 7. связка между большою и малою берцовою костью. 8. открытая фиброзная сумка 9. часть дельтовидной связки. 10. разрѣзъ таранной кости. 11. 12 пяточной. 13. тыльная связка между пяточною и таранною костью.

XIX Fig изображаетъ связки тыльной поверхности стопы лѣвой конечности снаружи.

1. Конецъ больше-берцовой кости. 2. конецъ мало-берцовой. 3. межкостная плева. 4. таранная кость. 5. пяточная кость. 6. ладьеобразная кость. 7. третья клиновидная кость. 8. первая клиновидняя кость. 7. кубовидняя кость. 9. вторая клиновидная кость. 11—15. плюсневыя кости. 16. верхне-передняя связка наружнаго мыщелка или наружная боковая. 19. средняя перпендикулярная связка мало-берцовой кости. 18. связка внутренняго мыщелка. Всѣ же остальные номера до 33-го изображаютъ маленькія связки между предплюсневыми костями и названія имъ даютъ по костямъ, которыя они связываютъ. 33—46. связки верхнія и нижнія между плюсневыми и предплюсневыми костями. 47. сухожиліе короткаго берцоваго мускула.

XX Fig. изображаетъ связки стопы съ внутренней поверхности.

1. Большая. 2. малая берцовая кость. 3. пяточная кость. 4. внутренняя ея поверхность 5. таранная кость. 6. бугоръ ладьеобразной кости. 7. первая клиновидная кость. 8. вторая клиновидная кость. 9. первая, 10. вторая плюсневыя кости 11. дельтовидная связка. 12. фиброзная сумка. 13—21. связки предплюсневыхъ и плюсневыхъ костей. 22. сухожиліе передняго и 23 задняго берцовыхъ мускуловъ.

XXI Fig. изображаетъ связки стопы лѣвой конечности съ задней стороны.

1. Большая. 4. малыя берцовыя кости. 2 внутренній. 5. наружный мыщелки. 3 желобокъ, въ которомъ лежитъ сухожиліе задне-берцоваго мускула. 8. задне-берцовый мускулъ. 6. надпяточная кость. 7. пяточная кость 9 межкостная плева. 10. задняя связка наружнаго мыщелка. 16. дельтовидная связка. Всѣ прочіе номера до 17-го обозначаютъ всѣ заднія малыя связки. 14. кольцевидная связка.

XXII Fig. изображаетъ связки стопы правой ноги съ нижней стороны.

1. Пяточная кость. 2. надпяточная кость. 3. край ея. 4. кубо-

Digitized by Google

видная кость. 5. третья клиновидная кость. 6. первая клиновидная кость. 7. пяточная кость. 8. ладьеобразная кость. 9. внутренняя поверхность. 10—14. плюсневыя кости. 15. сухожиліе задняго берцоваго мускула. 16. 17. сухожильныя влагалища задняго больше-берцоваго и большого згибателя пальца. 18. дельтовидная связка. 19. блоковой хрящъ, trochlea cartilagineа. Всѣ прочіе номера до 35—представляютъ короткія связки плюсневыхъ и предплюсневыхъ костей. 37. бугоръ пятаго пальца. 38. сухожиліе короткаго берцоваго мускула.

XXIII Fig. изображаетъ глубокія связки стопы правой конечности съ передней стороны.

1. 2. Большая и малая берцовая кость. 3. 4. надпяточная кость. 5. внутренняя часть. 6. край ея. 7. кубовидная кость. 8. выдающаяся ея часть. 9. край ея. 10. бугоръ ладьеобразной кости. 11—13. клиновидныя кости. 14—18. пять плюсневыхъ костей. 19. бугоръ плюсневой кости. 22. дельтовидная связка. 21. кольцевидная связка. Всѣ остальные номера до 36—представляютъ маленькія глубокія связки плюсневыхъ и предплюсневыхъ костей.

XXIV Fig. изображаетъ часть стопы съ нижней поверхности для показанія болѣе глубокихъ связокъ.

1. Пяточная кость. 2. кубовидная кость. 3. край ея. 4. бугоръ этой кости. 5. 6. 7. клиновидныя кости. 8. верхушка третьей клиновидной кости. 9. 10. плюсневыя кости втораго и третьяго пальцевъ. 11. 12. связки между пяточною и кубовидною костью. 13—20. связки между клиновидными костями и двумя плюсневыми.

XXV Fig. изображаетъ связки между тремя клиновидными костями, ладьеобразной, кубовидной и первыми тремя плюсневыми.

1. Ладьеобразная кость. 2. 3. 4. кубовидная кость. 5. первая. 6. вторая. 7. третья клиновидная кость. 8. 9. 10. плюсневыя кости перваго, втораго и третьяго пальца. 11. 12. боковыя связки 3-й плюсневой кости (ligamenta lat. interossea). 13. (lig. interosseum internum cuneiformio metacarpeum) связка внутренняя укрѣпляющая 3-ю плюсневую кость, расположенная между ею и первою клинушкою. 14. укрѣпляющая связка 2-й плюсневой кости. 15. самая внутренняя прибавочная связка. 16. (lig. navicule cuneiformium) клиновидно ладейковая связка. 17. клиновидно ладейковая къ 2-й кости. 18. глубокая межклинушковая связка (lig. intercuneiforme). 11—18. глубокія связки между этими костями.

Digitized by Google

XXVI Fig. изображаетъ связки и сесамовидныя косточки большаго пальца ноги съ нижней поверхности.

1. Первый. 2 второй суставъ пальца. 3. внутренняя и 4. наружная сесамовидныя косточки. 5. поперечная связка сесамовидныхъ косточекъ, lig. intersesemoideum. 6. продольныя прибавочныя связки этихъ косточекъ. 7. перерѣзанное влагалище сухожилія. 8. отвороченное сухожиліе сгибателя. 9. восходящіе сухожильные пучки.

ТАБЛИЦА 5-я.

Изображаетъ поверхностные мускулы съ передней стороны. Голова слегка поворочена влѣво; верхнія конечности опущены внизъ и изображены съ ладонной поверхности. Правая нижняя конечность изображена свнутри, лѣвая же спереди. На правой половинѣ фигуры представляется поверхностный слой мышицъ, а также и подкожные мышцы; на лѣвой половинѣ нѣкоторыя изъ поверхностныхъ мышицъ сняты для показанія глубокихъ. Мѣстоположеніе нѣкоторыхъ поверхностныхъ мышицъ обозначено полутѣнью.

Мускулы головы.

Мускулы черепа.

A. Musculus frontalis, лобный мускулъ. 1. Galea aponeurotica cranii, черепной сухожильный покровъ. I. м. orbicularis palpebrarum, мышица круговая вѣкъ. III. м. compressor nasi, м. сжимающая носъ. IV. levator alae nasi et labii superioris, м. поднимающая крыло носа и верхнюю губу. V. levator labii superioris, м. поднимающая верхнюю губу. VI. м. zygomaticus minor, малая скуловая мышица. VII. м. zygomaticus major, большая скуловая мышица. VIII. levator anguli oris, м. поднимающая уголъ рта. IX. м. depressor anguli oris, осаждающая уголъ рта. X. м. depressor labii inferioris s. quadratus menti, м. осаждающая нижнюю губу. XI. м. buccinator s. buccalis, ланитная мышица. XII. м. depressor septi mobilis narium, м. осаждающая носовую преграду. XIII. м. sphincter s. orbicularis oris, круговая или закрывающая ротъ мышица. XVI. м. masseter, жевательная мышица. 1. наружная. 2. внутреняя ея части.

Digitized by Google

Мышицы уха.

A. м. attollens auriculae s. auricularis superior, м. поднимающая ухо. *B.* м. attrahens auriculae s. auricularis anterior, м. тянущая ухо впередъ *C.* м. retrahens auriculae s. auricularis posterior, мышица оттягивающая ухо назадъ. *D.* м. helicis major, большая мышица завитка. *E.* м. helicis minor, малая м. завитка. *F.* м. tragicus, мышица козелка. *G.* м. antitragicus, м. противукозелка.

Мышицы туловища.

Мышицы шеи.

A. м. platysma myoides s. subcutaneus coli, м. подкожная шеи. **B.** м. sterno-cleido-mastoideus, м. грудинно-сосковая. E[1]. грудное начало. E[2]. ключичное начало. **C.** м. omohyoideus, м. лопаточно-подъязычная. **D.** м. sterno-hyoideus, м. грудино-подъязычная. **E.** м. sterno-thyreoideus, м грудино-щитовидная. **F.** м. thyreo-hyoideus, м. щитовидно-подъязычная. **G.** м. digastricus maxillae inferioris, двубрюшная или двураздѣльная мышица нижней челюсти. *A.* м. cucullaris, трапеціевидная мышица. *C.* м. subclavius, подключичная мышица. *J.* м levator scapulae, поднимающій лопатку. *Q.* scalenus medius, средняя лѣстничная мышица.

Мышицы груди.

A. м. pectoralis major, большая грудная мышица. *B.* м. pectoralis minor, малая грудная мышица. *D.* м. serratus anticus major, большая зубчатая мышица. 8—8. ея зубцы. *E.* intercostales externi, наружные межреберные мускулы. *F.* м. intercostales interni, внутренніе межреберные мускулы.

Брюшные мускулы.

A. м. obliquus externus, наружная косая брюшная мышица. a. b. c. d. e..... l. сухожильное растяженіе этого мускула обхватывающее прямой брюшной мускулъ и по направленію точекъ b b. образ. бѣлую брюшную линію, на которой находится c. пупокъ. Далѣе сухожильное растяженіе этого мускула, направляясь къ лобковому сращенію, дѣлится на двѣ ножки, изъ которыхъ верхняя или внутренняя к. прикрѣпляется къ лобковому сращенію, другая же нижняя или наруж-

Digitized by Google

ная I. переходитъ въ пупартову связку; такимъ образомъ разщепленіе этихъ ножекъ образуетъ annulus abdominalis externus, внѣшнее брюшное кольцо, чрезъ которое проходитъ i. сѣмянной канатикъ. D. м. rectus abdominis, прямая брюшная мышица. B. м. oblipuus internus, внутренняя косая мышица. м. м. его сухожильное растяженіе. E. м. pyramidalis, пирамидальная мышица.

Мышицы верхней конечности,—плеча.

I. м. Deltoideus, дельтовидная мышица. II. supra spinatus, надхребетная мышица лопатки. IV. м. teres minor, малая круглая мышица. V. м. teres major, большая круглая мышица. VI. м. subscapularis, подлопаточная мышица. A. м. biceps brachii, двуглавая мышица плеча, раздѣленная вверху на двѣ части. A^1. длинная головка. A^2. короткая головка. B м. coraco-brachialis, мышица клювовиднаго отростка и плечевой кости. C. м. brachialis internus, внутренняя плечевая мышица. D. triceps brachii, трегдавый мускулъ плеча. 1. anconeus longus, длинный локтевой. 2. anconeus externus, наружный и 3. anconeus internus, внутренній локтевой мускулъ. 4. представляетъ разрѣзъ сухожилія двуглаваго мускула въ локтевомъ сгибѣ. 5. изображаетъ фасцію раздѣляющую двѣ группы мускуловъ предплечія.

Мускулы предплечія.

I. м. pronator *) rotundus, мышица поварачивающая ладонь книзу или ничковая круглая. II м. palmaris longus, лодонная длинная. III. м. flexor carpi radialis, внутренній лучевой сгибатель. IV. м. flexor carpi ulnaris s. ulnaris internus, внутренній локтевой сгибатель. V. flexor digitorum sublimis s. perforatus, прободенный или поверхностный сгибатель пальцевъ. 1, 2, 3, 4. его сухожилія. 5. 6. 7. 8. мѣсто прободенія этого мускула. VI. flexor digitorum profundus s. perforans, глубокій мускулъ сгибающій пальцы или прободающій. VII. flexor policis longus, длинный мускулъ сгибающій большой палецъ. VIII. м. pronator quadratus, ничковой четырехугольный мускулъ. IX. supinator longus, мускулъ поворачивающій ладонь вверхъ, длинный или навзничковой длинный. X. extensor carpi radialis longus s. radialis externus longus, мышица раз-

*) Примѣчаніе: pronatio, обращеніе руки ладонью внизъ—ничковое положеніе ладони; supinacio, обр. р. лад. вверхъ—навзничковое положеніе ладони.

Digitized by Google

гибающая ручную кисть длинная. XI. extensor carpi radialis brevis, s. radialis externus brevis, мускулъ разгибающій ручную кисть лучевой короткій. XII. м. supinator brevis, мускулъ поворачивающій ладонь кверху короткій или навзничковой короткій, а. его задняя часть. XVI. abductor pollicis longus, мускулъ отводящій большой палецъ длинный. XVII. м. extensor pollicis brevis, короткій разгибатель большаго пальца. *A*. ligam. carpi volare, ладонная связка запястья.

Мускулы кисти.

A. м. palmaris brevis, ладонный короткій. *B*. aponeurosis palmaris, сухожильная фасція ладони. **B**. м. lumbricalis, червеобразные мускулы. **C**. м. interossei interni, внутреннія межкостныя мышцы. **D**. м. interossei externi, наружныя межкостныя мускулы. **E** abductor pollicis brevis, мышца отводящая большой палецъ короткая. **F**. flexor pollicis brevis, м. сгибающая большой палецъ короткая. **G**. м. opponens pollicis, м противополагающая большой палецъ. **H**. м. adductor pollicis, мышца приводящая. **K**. м. abductor digiti minimi, м. отводящая мизинецъ. **L**. м. flexor digiti minimi brevis, сгибающая мизинецъ мышца. **M**. м. adductor digiti minimi, приводящая мизинецъ мышца. 9. 10. 11. 12. ligam. annularia vaginalia cruciata et obliqua, связки кольцевидныя влагалищныя, крестообразныя и поперечныя, образующія влагалища для сухожилій сгибателей.

Мускулы нижней конечности.

Мускулы бедра.

I. M. glutaeus magnus, м. ягодичная большая. *O*. лобковое сращеніе. *P*. поперечный разрѣзъ чрезъ мужской дѣтородный удъ. *V*. яички. II. м. glutaeus medius, средній ягодичный мускулъ III. glutaeu minimus, малая ягодичная мышица. XII. м. tensor fascia lata, мускулъ натягивающій бедренную фасцію XIII. м. sartorius, портняжный мускулъ. XIV. м. rectus femoris, прямой мускулъ бедра. XV. м. vastus externus, широкій наружный бедренной мускулъ. XVI vastus medius, средній бедренной широкій мускулъ. XII. м. vastus internus, внутренній широкій разгибатель бедра. XIX. м. gracilis, или rectus internus, нѣжный мускулъ бедра. XX. м. pectineus, лонно-бедренная мышица. XXI. м. adductor longus femoris, длинная приводящая мышица бедра. XXIII.

Digitized by Google

m. adductor magnus, большая приводящая мышца бедра. *G.* m. psoas major, большой поясничный мускулъ. *J.* Iliacus internus, внутренній подвздошный мускулъ.

Мускулы голени.

A. м. tibialis anticus, передній больше-берцовый мускулъ. **B.** м. extensor digitorum pedis, большой разгибатель пальцевъ ноги. **C.** м. extensor hallucis longus, длинный разгибатель большаго пальца. **D.** м. peroneus tertius, мускулъ малоберцовый третій. **E.** м. peroneus longus, длинный малоберцовой мускулъ. **F.** м. peronens brevis s. secundus, короткій или второй малоберцовый мускулъ. **G.** м. gastrocnemius s. gemellus surae, мускулъ икрокожный двуглавый или двойничный. **H.** м. soleus, подошвенный мускулъ. **I.** м. plantaris, малая подошвенная мышица. **K.** м. popliteus, подколѣнный мускулъ. **L.** м. flexor digitorum longus, длинный разгибатель пальцевъ. **N.** м. tibialis posticus, задній больше-берцовый мускулъ.

Мускулы стопы.

Q. м. interossei externi, межкостные наружные мускулы. **R.** м. flexor digitorum brevis, короткій сгибатель пальцевъ. **T.** м. abductor hallucis, отводящій большой палецъ. *A.* ligamentum cruciatum, крестообразная связка. *B.* влагалище задне-больше-берцоваго мускула. *C.* lig. laciniatum, внутренняя кольцевидная связка. *L.* м. caro quadratus sylvii, мускулъ стопы четырехугольный или прибавочный длиннаго мыскула, сгабающаго ножные пальцы. 1. 2. 3. сухожилія длиннаго разгибателя. a. b. c. сухожилія короткаго разгибателя.

ТАБЛИЦА 6-я.

Изображаетъ поверхностные мускулы задней тыльной стороны. Голова поворочена влѣво Верхнія конечности находятся въ отвѣсномъ положеніи и изображены съ тыльной стороны, нижняя конечность правая изображена съ задне-боковой поверхности и пятка приподнята, лѣвая нижняя конечность представлена съ задней стороны. Вся лѣвая половина рисунка представляетъ поверхностный слой мышицъ, на правой же половинѣ нѣкоторыя изъ поверхностныхъ мышицъ

Digitized by Google

сняты для показанія глубокихъ мышицъ. Съ правой стороны контуры, обозначенныя полутѣнью, представляютъ наружныя очертанія снятыхъ поверхностныхъ мышицъ. Боковыя фигуры, помѣщенныя на этой таблицѣ, представляютъ малыя глубокія мышицы, нарисованныя для большей ясности отдѣльно, описаніе которыхъ будетъ вмѣстѣ съ описаніемъ этихъ мышицъ при главной фигурѣ.

Мускулы черепа.

A. м. frontalis, лобный мускулъ. **B.** м. occipitalis, затылочный мускулъ. 1. 2. 2 galea aponeurotica cranii, черепной сухожильный покровъ.

Мускулы лица.

I. м. orbicularis palpebrarum, мышица круговая вѣкъ. VII. м. zygomaticus major, большая скуловая мышица. XVI. м masseter, жевательная мышица. XVIII. м. pterygoideus internus, внутренняя крыловидная мышица.

Мышицы уха.

A. м. attolens auriculae, м. подымающая ухо. *B.* м. attrahens auriculae, м. тянущая ухо впередъ. *C.* м. retrahens auriculae, м. оттягивающая ухо назадъ. *D.* м. hebilis major, большая мышица завитка.

Мышицы туловища.

Переднія шейныя. **A.** м. subcutaneus colli, подкожная шейная мышица. **B.** м. sterno-cleido-mastoideus, грудино-сосковая мышица. *H.* м. mylohyoideus, челюстно-подъязычная мышица. Спинные мышицы: *A.* м. cucularis s. trapezius, трапеціевидная мышица. *B.* м. latissimus dorsi, широкая спинная мышица. *C.* м. romboideus minor, малая ромбоидальная мышица. *D.* м. romboideus major, большая ромбоидальная мышица. *E.* м. serratus posticus superior, задняя верхняя зубчатая мышица. *F.* м. seratus posticus inferior, задняя нижняя зубчатая мышица *G. H.* м. splenius capitis s, triangularis capitis et colli, мускулъ трехугольный головы и шеи. *I.* м. levator scapulae, м. подымающій лопатку. *K.* м. biventer cervicis, м. двуглавый шеи. *M.* м. trachelo-mastoideus, мышица переплетенная шеи. *N.* м. transversalis cervicis, поперечный мускулъ шеи. *S.* м. longissimus dorsi, длинная спинная мышица. *T.* м. sacro-lumbalis, мышица крестцово-поясничная. *U.* м. spinalis dorsi, остистая мышица спины.

Digitized by Google

G и *H*. представляютъ на отдѣльныхъ фигурахъ вверху начало и прикрѣпленіе мышцъ: *G*. м. splenius capitis, трехугольный головы а *H*. м. splenius colli, трехугольный шеи.

I и *J*. представляетъ начало и прикрѣпленіе мускула поднимающаго лопатку съ передней и задней стороны.

E. представляетъ начало и прикрѣпленіе задней зубчатой мышцы.

Мускулы верхней конечности.

C. м. omo-hyoideus, лопаточно-подъязычный мускулъ. I. м. deltoideus, дельтовидный мускулъ. II. м. supra-spinatus, надъостный мускулъ. III. м. intra-spinatus, подъостный мускулъ. IV. м. teres minor, малый круглый мускулъ плеча. V. teres major, большой круглый. **B**. м. coracobrachialis, мускулъ вороньеобразнаго отростка и плечевой кости. **D**. м. triceps brachii, трехглавый мускулъ плеча. 2. м. anconaeus longus, длинный локтевой. 1. м. anconaeus externus, наружный локтевой. 3. 4. 5. 6. anconaeus internus, внутренній локтевой. *Мускулы предплечія.* II. м. palmaris longus, длинный ладонный мускулъ. V. м. flexor digitorum sublimus, поверхностный сгибатель пальцевъ. IV. м. flexor carpi ulnaris s. ulnaris internus, внутренній локтевой сгибатель. IX. м. supinator longus, мускулъ поворачивающій ладонь кнаружи длинный. X. м. extensor carpi radialis longus s. radialis externus longus, мышица разгибающая ручную кисть длинная. XI. м. extensor carpi radialis brevis s. radialis externus brevis, наружный лучевой короткій. XII. м. supinator brevis, мышица поворачивающая ладонь кнаружи. XIII. м. anconaeus quartus s. parvus, малый локтевой мускулъ. XIV. м. extensor digitorum communis, общій разгибатель пальцевъ. XV. м. extensor carpi ulnaris, мускулъ локтевой наружный. XVI. abductor pollicis longus, м. отводящая палецъ длинная. XVII. м. extensor pollicis brevis, короткій разгибатель пальца. XVIII. м. extensor pollicis longus, длинный разгибатель бол. пальца. XIX. м. extensor digiti indicis, разгибатель указательнаго пальца. XX. м. extensor digiti minimi proprius, разгибатель мизинца. *Мускулы ручной кисти.* **A**. **B**. ligam. carpi dorsale commune, общая тыльная связка запястья. **C**. м. interossei interni, внутреннія межкостныя мышицы. **D**. м. interossei externi, наружныя межкостныя мышицы. **F**. м. flexor pollicis brevis, короткій сгибатель большаго пальца. **H**. м. adductor pollicis, приводящій большой палецъ. **I**. м. abductor digiti minimi, отводящій мизинецъ.

Digitized by Google

Мускулы нижней конечности.

Брюшные мускулы: **A**. obliquus externus, косой наружный. **B**. м. obliquus externus, внутренній косой. *Мышицы бедра.* I. м. glutaeus maximus, большой ягодичный. II. м. glutaeus medius, средній ягодичный. IV. м. pyriformis, грушевидный мускулъ. V. VI. м. gemelli, двойничные мускулы. VII. м. obturator internus, запирательный внутренній мускулъ. VIII. м. quadratus femoris, м. квадратная бедренная. IX. м. biceps femoris, двуглавая бедренная мышица. X. м. semitendinosus, м. полусухожильная. XI. м. semimembranosus, полуперепончатая. XII. м. tensor fasciae latae, м. натягивающій фасцію бедра. XIII. м. sartorius, портняжій мускулъ. XV. м. vastus externus, наружный широкій разгибатель. XVII. м. vastus internus, внутренній широкій разгибатель. XIX. м. gracilis, длинная тонкая мышица бедра. XXIII. м. adductor femoris longus, длинная приводящая мышица бедра. **A**. fossa poplitea, подколѣнная впадина. *Мышицы голени.* **C**. extensor hallucis longus, длинный разгибатель большого пальца **D**. м. peroneus tertius, мускулъ малоберцовый третій. **E**. м. peroneus longus, длинный малоберцовый мускулъ. **H** м. soleus, м. подошвенный. **G**. м. gastrocnemius, мускулъ икроножный. **I**. м plantaris, малая подошвенная мышица. **K**. м. popliteus, подколѣнная мышица. **L**. м. flexor longus digitorum pedis, длинный разгибатель пальцевъ стопы. **M**. м. flexor hallucis longus, длинный сгибатель большого пальца. **N**. м. tibialis posticus, задній больше-берцовый мускулъ. *Мускулы стопы.* **O**. м. extensor digitorum brevis, короткій разгибатель пальцевъ. **W**. м. adductor digiti minimi, мышица приводящая мизинецъ. 1. 2. 3. обозначаютъ связки на стопѣ, покрывающія сухожилья мускуловъ. 4. 3. 2. Ахиллово сухожиліе, tendo Achillis.

Двѣ нижнія боковыя фигуры изображаютъ мускулы стопы подошвенные.

Лѣвая фигура. **L**. м. flexor longus digitorum pedis, длинный сгибатель пальцевъ. **M**. м. flexor hallucis longus, длинный сгибатель большого пальца. **K**. м flexor digitorum pedis brevis, короткій сгибатель пальцевъ стопы. **S**. м. lumbricales, червеобразныя мышицы. **T**. м. abductor hallucis, отводящій большой палецъ. **U**. м. flexor hallucis brevis, короткій сгибатель указательнаго пальца. **V**. м. adductor hallucis, мускулъ приводящій большой палецъ **V**. a. ejus pars transversa, его поперечная часть. **W** м. adductor digiti minimi, приводящая малый палецъ. **X**.

Digitized by Google

м. flexor digiti minimi, сгибающій малый палецъ. Y. м. interossei interni, внутренніе межкостные мускулы.

Правая малая фигура представляетъ тѣже части что и лѣвая и обозначена тѣми же буквами, кромѣ того Z. aponeurosis plantaris, подошвенное сухожильное растяженіе.

ТАБЛИЦА 7-я.

Изображаетъ глубокіе мускулы передней стороны. Общее положеніе изображенной фигуры тоже что на пятой таблицѣ. Мѣста, обозначенныя полутѣнью, представляютъ поверхностное очертаніе перваго поверхностнаго слоя мускуловъ, которые на этомъ рисункѣ сняты. На головѣ и шеѣ изображенъ глубокій слой мускуловъ. Поверхностные мускулы грудной части сняты для показанія внутреннихъ и наружныхъ межреберныхъ мускуловъ, при чемъ грудина, ребра и ключицы обнажены; передняя стѣнка лѣвой стороны грудной клѣтки отнята для показанія положенія грудобрюшной преграды. Правая половина брюшной полости представляетъ самую внутреннюю мышицу живота, поперечную мышицу, transersus abdominis, которая, приближаясь къ средней брюшной линіи, переходитъ въ сухожильное растяженіе. Брюшные покровы лѣвой половины живота сняты для показанія направленія поясничныхъ мускуловъ. Правая нижняя конечность въ верхней своей части представляетъ глубокій слой мускуловъ, прикрѣпляющихся къ большому вертелу, и группу мышицъ приводящихъ бедро; въ нижней же части она представляетъ глубокіе сгибатели и разгибатели стопы. Лѣвая нижняя конечность представлена обнаженною отъ мускуловъ, изъ которыхъ оставленъ только внутренній самый глубокій слой. Правая верхняя конечность представляетъ глубокія мышицы. Лѣвая нижняя конечность представлена совершенно обнаженною отъ мускуловъ, за исключеніемъ средней и нижней частей, гдѣ показанъ слой мышицъ, прилегающій непосредственно къ костямъ.

Описаніе верхнихъ и боковыхъ фигуръ этой таблицы помѣщено вмѣстѣ съ описаніемъ изображаемыхъ ими мускуловъ при главной фигурѣ.

Digitized by Google

Голова.

Мускулы черепа.

II. м. corrugator supercilii, мышица бровей или мышица сморщивающая брови.

Лицевые мускулы.

I. ligam. palpebrale internum, внутренняя связка вѣкъ. *α. β.* м. levator palpebrae superioris, м. подымающій вѣки верхній. VIII. м. levator anguli oris, м. подымающій уголъ рта. XI. м. buccinator, м. ланитная. X. м. depressor labii inferioris, м. осаждающій нижнюю губу. IX. м. depressor anguli oris, м. осаждающій уголъ рта. XII. м. depressor septi mobilis, осаждающій носовую перегородку. XIII. м. orbicularis oris, круговая мышица рта. XIV. м. depressor alae nasi, осаждающій крыло носа. XV. м. levator menti, м. подымающая подбородокъ; эта мышица для ясности изображена отдѣльно вверху съ правой стороны фигуры. XVI. м. masseter, жевательная мышица. 1. наружная ея часть. 2. внутренняя часть. XVII. м. temporalis, височная мышица; прикрѣпленіе ея къ нижней челюсти изображено отдѣльно съ правой стороны фигуры вверху подъ тѣмъ же номеромъ. XVIII Fig. изображаетъ м. pterygoideus internus, крылонебный внутренній мускулъ, который изображенъ на двухъ прибавочныхъ фигурахъ съ нижней и передней поверхностей. XIX. м. pterygoideus externus, наружный крылонебный мускулъ, изображенъ также отдѣльно съ передней стороны и на отдѣльной фигурѣ—съ нижней. Фигура с, помѣщенная съ лѣвой стороны главной фигуры, имѣетъ цѣлію показать: 20 м. levator veli palatini, поднимающій верхнее небо и 21. м. tensor veli palatini s. circumflexus palati, мускулъ, напрягающій мягкое небо.

Мускулы шеи.

M. м. trachelo-mastoideus, мускулъ шеи и сосцевиднаго отростка или переплетенный. *L.* м. complexus, объемлющій мускулъ шеи. **E** м. sterno-thyroideus, грудино-щитовидный мускулъ. *a.* дыхательное горло. *b.* cartilago cricoidea, кольцевидный хрящъ. *c.* cartilago thyroidea, щитовидный хрящъ. *d.* os. hyoideum, подъязычная кость. **F.** м. hyothyreoideus, щитовидно-подъязычный. **H.** м. mylo-hyoideus, челюстно-подъязычная мышица. **L.** м. hyo-glossus, подъязычно-язычная. *Q.* м. scalo-

Digitized by Google

nus medius, лѣстничный средній мускулъ, который представленъ также на двухъ верхнихъ рисункахъ, помѣщенныхъ съ правой стороны главной фигуры; на одномъ рисункѣ онъ изображенъ спереди, на другомъ сзади. *P.* м. scalenus antious, передній лѣстничный мускулъ, изображенный также на боковомъ рисункѣ съ правой стороны. *R.* м. scalenus posterior, задній лѣстничный мускулъ, изображенный отдѣльно съ правой стороны главной фигуры. *V.* м. levatores costarum breves, короткія поднимающія ребра мышицы. VI. м. intertransversarii cervicis anteriores *a.* et posteriores, мускулы поперечныхъ отростковъ шеи. VIII. м. longus colli, длинный мускулъ шеи, изображенный также на двухъ отдѣльныхъ рисункахъ съ лѣвой стороны. IX м. rectus capitis anterior major, передній прямой длинный мускулъ головы, также изображенъ на двухъ отдѣльныхъ рисункахъ съ правой стороны. X. м. rectus capitis anterior minor, малый прямой мускулъ головы, изображенъ на отдѣльномъ рисункѣ съ правой стороны. XI. м. rectus capitis lateralis, боковая прямая мышица головы, изображ. на отдѣльномъ рисункѣ съ правой стороны.

Грудные мускулы.

E. м. intercostales externi, наружные межреберные мускулы. *F.* м intercostales interni, внутренніе межреберные мускулы. *Поясничные мускулы.* *H.* м. psoas minor, малая поясничная мышица. *G.* м. psoas major, большая поясничная мышица. *I.* м. iliacus internus, внутренняя подвздошная мышица. *K.* м. quadratus lumborum, четырехгранная поясничная мышица I, II, III, diaphragma, грудобрюшная преграда. I. реберная ея часть. 1. часть ея начинающаяся отъ мечевиднаго отростка. II. отъ внутренней поверхности нижнихъ реберъ. 3. 4. 5. 6. 7. 8. части грудобрюшной преграды, поднимающіяся отъ 7-го, 8-го, 9-го, 10-го, 11-го и 12-го реберъ. По обѣ стороны большой фигуры находятся изображенія diafragmae въ маломъ видѣ; на правой малой фигурѣ помѣщены всѣ тѣ части, которыя описаны при большой фигурѣ и обозначены тѣмиже знаками; кромѣ того эта фигура еще имѣетъ цѣлію показать: II. поясничная часть diafragm'ы. 9. внутренніе пучки. 10. средніе пучки diafragm'ы. 11. наружные пучки. 12. лѣвый четырехгранный пучокъ діафрагмы. 13. непостоянный пучокъ, выходящій выше квадратнаго поясничнаго мускула. 14. пучокъ не всегда находящійся по обѣимъ сторонамъ и выходящій у начала поперечныхъ отростковъ

Digitized by Google

перваго и втораго поясничныхъ позвонковъ. 15. hiatus oesophageus, отверстіе для пищепроводнаго канала. 16. hiatus aorticus, отверстіе въ грудобрюшной преградѣ для аорты. Мускулы, обозначенные *K. H. G.* предст. тѣже мускулы что и на большой фигурѣ. III. pars tendinea, сухожильная часть діафрагмы. 17. foramen quadrilaterum s. venosum, венозное или четырехгранное отверстіе діафрагмы, которое изображено для ясности отдѣльно на рисункѣ находящемся съ лѣвой стороны главной фигуры.

Брюшные мускулы.

C. м. transversus abdominalis, поперечный брюшной. C. 1. переднее сухожильное растяженіе этого мускула. * *. мѣсто, гдѣ это сухожильное растяженіе соединяется съ таковымъ же растяженіемъ внутренняго косаго мускула; оно же обозначаетъ отрѣзанную переднюю пластинку сухожильнаго растяженія внутренняго косаго мускула * *. общее сухожильное растяженіе задней пластинки внутренняго косаго и поперечнаго мускуловъ; оно находится сзади прямаго мускула такъ, что поэтому прямой мускулъ лежитъ въ собственномъ сухожильномъ влагалищѣ. Эта задняя часть сухожильнаго растяженія прямаго мускула короче передней, вслѣдствіе чего тутъ и видно * * *. брюшина, peritoneum, b. b. linea alba, бѣлая линія, c. пупокъ. Сѣменной канатикъ, проходящій чрезъ брюшное кольцо и изображенный съ правой стороны лобковаго сращенія—перерѣзанъ и состоитъ изъ *α. β.* vena spermatica, вена сѣмяннаго канатика. *γ.* arteria spermatica interna, внутренная артерія сѣмяннаго канатика. *δ.* vas deferens, сѣмя выносящій сосудъ. На лѣвой половинѣ выше лобковаго сращенія видна крестцовая кость съ ея передними отверстіями. Ниже лобковаго сращенія изобр. поперечный разрѣзъ чрезъ пещеристыя тѣла дѣтороднаго члена и мочеиспускательный каналъ.

Мускулы верхней конечности.

Мускулы плеча.

VI. м. subscapularis, подлопаточный мускулъ. V. м. teres major, большой круглый мускулъ. **B.** м. coracobrachialis, мускулъ воробьеобразнаго отростка и плечевой кости. **C.** м. brachialis internus, внутренній плечевой мускулъ. **D.** м. anconaeus internus, внутренній локтевой.

Мускулы предплечія.

VI. flexor digitorum profundus, глубокій сгибатель пальцевъ. a. b.

Digitized by Google

c. d. его сухожилія. VII. м. flexor pollicis longus, длинный сгибатель большаго пальца. VIII. м. pronator quadratus, ничковый четырехугольный мускулъ. X м. extensor carpi radialis longus, разгибатель ручной кости длинный. VI. м. extensor carpi radialis brevis, короткій разгибатель ручной кисти. VII. м. supinator brevis, опрокидывающій руку короткій или навзничковый мускулъ. *A*. ладонная связка.

Мускулы ручной кисти.

B. м. lumbricales, червеобразные мускулы. **C**. м. interossei interni, внутреннія межкостныя мышцы. **D**. м. interossei externi, наружныя межкостныя. **E**. adductor pollicis brevis, короткій приводящій большой палецъ. **F**. м. flexor pollicis brevis, короткій сгибатель большаго пальца. **H**. м. adductor pollicis, м. приводящій большой палецъ. **M**. м. adductor digiti minimi, приводящій мизинецъ.

Мускулы промежности.

A. м. transversus perinaei superficialis, поверхностный мускулъ промежности. *B*. м. transversus perinaei profundus, глубокій мускулъ промежности. *G*. м ischio-cavernosus, сѣдалищно-пещеристый мускулъ. *H*. levator ani, поднимающій задній проходъ.

Мускулы бедра.

F. pyriformis, грушевидный, представленъ съ передней и задней поверхностей на двухъ отдѣльныхъ рисункахъ внизу. III. м. glutaeus minimus, ягодичная малая мышца. IX. м. biceps femoris, м. двуглавый бедра. XVIII. м. subcruralis, бедренный мускулъ. XIX. м. gracilis, нѣжный мускулъ. XI. м. semimembranosus, полуперепончатый мускулъ. XXII. м. adductor brevis femoris, мускулъ бедра приводящій короткій. XXIII. м. adductor magnus femoris, большой приводящій бедра. XXIV. м. obturator externus, наружный запирательный мускулъ.

Мускулы голени и стопы.

O. м. extensor digitorum, communis brevis, короткій разгибатель пальцевъ. **P**. м. extensor hallucis brevis, короткій разгибатель большаго пальца. **Q**. м. interossei externi, наружные межкостные мускулы, представленные также на двухъ боковыхъ рисункахъ съ правой стороны главной фигуры. **F**. м. peroneus brevis, короткій мало-берцовый мускулъ.

Digitized by Google

G. м. gastrocnemius, икроножный мускулъ. M. м. flexor hallucis longus, длинный сгибатель большого пальца. N м. tibialis posticus, задній большеберцовый мускулъ. Y. м interossei interni, внутренніе межкостные мускулы, представленные на боковомъ рисункѣ съ правой стороны. L. м. caro quadrata sylvii, мускулъ стопы четырехъугольный; съ лѣвой стороны большой фигуры подъ P. O. изображены короткіе сгибатели пальцевъ.

ТАБЛИЦА 8-я.

Изображаетъ глубокіе мускулы съ задней стороны. Общее положеніе фигуры такое же какъ на таблицѣ VI. На головѣ и шеи поверхностные мускулы сняты, а представлены мускулы глубокаго слоя, лежащаго непосредственно на костяхъ. Начало и прикрѣпленіе нѣкоторыхъ глубокихъ мускуловъ шеи для большей ясности представлено отдѣльно вверху на боковыхъ фигурахъ. Спинные мускулы также какъ и шейные изображены такимъ образомъ, что съ правой стороны представляется второй слой мускуловъ, лежащій непосредственно подъ поверхностнымъ слоемъ, изображеннымъ на 6-й таблицѣ; съ правой же стороны—представленъ глубокій слой мускуловъ лежащій непосредственно на костяхъ подъ слоемъ, изображеннымъ на лѣвой половинѣ этой самой фигуры. На лѣвой верхней конечности представлены глубокіе мышицы плеча, предплечія и кисти, на правой же представлены самыя глубокія. Поперечно-брюшной мускулъ съ лѣвой стороны оставленъ только частью, съ правой же стороны совершенно снятъ. Въ лѣвой области тазобедреннаго сочлененія представлены мускулы прикрѣпляющіеся къ большому вертелу. Описаніе трехъ боковыхъ фигуръ, изображенныхъ къ нижней части этой таблицы, помѣщено будетъ при описаніи мускуловъ стопы при главной фигурѣ.

Мускулы головы.

XVI. м. masseter, жевательный мускулъ. XVIII. м. pterygoideus internus, внутренній крыльный мускулъ. H. м. mylohyoideus, мускулъ челюстно-подъязычный.

Мускулы шеи и затылка.

I. м. interspinalis cervicis, мускулы шейныхъ остистыхъ отростковъ.

Digitized by Google

II. м. rectus capitis posticus major, мышица головы прямая задняя большая. III. м. rectus capitis posticus minor, мышица головы прямая задняя меньшая. IV. м. obliquus capitis inferior s. major, м. головы косая нижняя. V. м. obliquus capitis superior s. minor, мышица головы косая верхняя.

Мускулы шеи и спины.

K. м. biventer cervicis, двубрюшный шеи. *M.* м. trachelo-mastoideus, s. complexus minor, м. переплетенная малая, которая для ясности изображена отдѣльно. *L.* м. complexus major, переплетенная большая мышица; она изображена также на двухъ боковыхъ фигурахъ. *N.* м. transversalis cervicis, м. поперечная шеи; эта же мышица представлена на трехъ боковыхъ фигурахъ. *O.* м. cervicalis ascendens s. descendes, мускулъ шейный восходящій. *Q.* м. scalenus medius, средняя лѣстничная мышица. *R.* м. scalenus posterior, задняя лѣсничная. *X.* м. multifidus spinae, многораздѣльная спинная мышица. *V.* м. semispinalis dorsi, полуостистая спинная мышица. *W.* м. semispinalis cervicis, полуостистая шеи. *U.* м. spinalis dorsi, м. остистая спины. *Y.* м. levatores costarum breves, короткіе подымающіе ребра мускулы; они изображены также на двухъ боковыхъ фигурахъ. *S.* м. longissimus dorsi, длинная спинная мышица. *T.* м. sacro-lumbalis, кресцово-поясничная мышица. VII. м. interfransversarii dorsi et lumborum, м. междупоперечные спинные и поясничные.

E. м intercostales externi, наружные межкостные мускулы. *F.* м. ntercostales interni, внутренніе межкостные мускулы. *K.* м. quadratus lumborum, м. четыреугольная поясничная. *I.* м. iliacus internus, внутренняя подвздошная. *G*, м. psoas major, мускулъ поясничный большой.

Мускулы верхней конечности.

Мускулы плеча.

V. м. teres major, большой круглый мускулъ. VI. м. subscapularis, подлопаточный мускулъ. **B.** м. coraco-brachialis, мускулъ клювовиднаго отростка и плечевой кости. **D.** м. triceps brachii, м. треглавый плеча. IX. м. supinator longus, длинный мускулъ опрокидывающій руку или навзничковый.

Digitized by Google

Мускулы предплечія.

or digitorum profundus, глубокій сгибатель пальцевъ. VII.
gus, глубокій сгибатель большого пальца. VIII. м.
ткидывающая руку четырехгранная мышица. X.
longus, м. лучевая наружная длинная. XI. м.
, наружная лучевая мышица короткая. XII.
мышица опрокидывающая ручную кисть короткая.

Мускулы ручной кисти.

. interossei interni, м. межкостные внутренніе. D. м. interossei
, м. наружные межкостные. H. м. adductor pollicis, приводящій
льшой палецъ м.

Мускулы нижней конечности.

Мускулы бедра.

III. м. glutaeus minimus, малая ягодичная. XI. м. semimembranosus, полусухожильная мышица. IX. м. biceps femoris, наружная головка двуглавой мышицы бедра. XXIII. м. adductor magnus femoris, большая приводящая мышица бедра XXIV. м. obturator externus, наружная запирательная мышица. XIX. м. gracilis, м. тонкая или нѣжная.

Мышицы голени и стопы.

E. м. proneus longus, малоберцовая длинная. F. м. peroneus brevis, м. малоберцовая короткая. G. м. gostrocnemius, икроножная мышица. I. м. plantaris, мышица малая пяточная. K. м. popliteus, подколѣнная мышица. L. м. flexor digitorum longus, длиный сгибатель пальцевъ M. м. flexor hallucis longus, длинный сгибатель большого пальца. N. м. tibialis posticus, задній больше-берцовый мускулъ. O. м. extensor digitorum brevis, короткая мышица разгибающая пальцы.

Описаніе нижнихъ боковыхъ рисунковъ.

E. L. M. N и F. обозначаютъ тѣже мускулы на всѣхъ трехъ рисункахъ что и на главной фигурѣ. Всѣ эти три фигуры изображаютъ мускулы стопы съ подошвенной стороны.

A. м. tibialis anticus, м. передній больше-берцовый (собственно его

Digitized by Google

сухожиліе). S. м. lumbricales, червеобразныя мышицы. U. м. flexor hallucis brevis, короткій сгибатель б. пальца. L. м. caro quadrata Sylvii, короткій сгибатель пальцевъ. Вторая фигура: V. м. adductor hallucis (pars transversa) м. приводящій большой палецъ. Y. м. interossei interni, внутреннія межкостныя мышицы. Q. м. interossei externi, наружныя межкостныя мышицы. X. м. flexor digiti minimi, сгибатель мизинца.

ТАБЛИЦА 9-я.

Представляетъ поверхностные сосуды (артеріи и вены) и нервы человѣческаго тѣла. На правой половинѣ они изображены въ томъ положеніи какъ они обнаруживаются по снятіи кожи, при чемъ представлены непосредственно лежащими на поверхностномъ мышечномъ слоѣ. На лѣвой сторонѣ представлены одни только артеріи въ томъ положеніи какъ они представляются по снятіи поверхностнаго слоя мускуловъ. На лѣвой верхней конечности дельтовидная мышица отдѣлена отъ своего прикрѣпленія къ ключицѣ и отворочена кнаружи, для показанія вѣтви артеріи входящей въ нее. Общее положеніе фигуры и мышечнаго слоя такое же какъ и на V таблицѣ. Описаніе фигуръ, изображенныхъ съ лѣвой стороны главной фигуры, будетъ помѣщено при описаніи тѣхъ же частей въ общей фигурѣ *).

Сосуды и нервы головы.

1. Arteria, Nervus et Vena supraorbitalis, верхнеглазничные сосуды и нервъ. 2. A. V. N. frontalis, лобные сосуды и нервъ. 3. A. V. N. nasalis, носовые сосуды и нервъ—3[1]. A. V. N. nasalis externus s. ethmoidalis, 4. A. V. N. temporalis, височные с. и н. 5. A. V. N. palpebralis superioris, с. и н. верхняго вѣка. 6. A. V. N. palpebralis inferioris, с. и н. нижняго вѣка. 7. A. V. N. auricularis anterior superior, с и н. ушные. 8. A. V. N. auricularis anterior inferior. 9. A. V. N. occipitalis, с. и н. затылочные. 10. rete zygomaticum, скуловое сплетеніе лицеваго нерва. 11. glandula parotis, околоушная желѣза. 12. ductus stenonianus, выводящій протокъ околоушной желѣзы. 13. A. V. N. transversa faciei, с. и н. поперечные лица. 14. rete buccale, ланитное сплетеніе лична-

*) Такъ какъ на таблицѣ однимъ и тѣмъ же знакомъ обозначается одноимянныя артеріи, вены и нервы, то и въ текстѣ одинъ и тотъ же знакъ указываетъ одноименную артерію, вену и нервъ; при чемъ для краткости артерія обозначается буквой A, вена V и нервъ—N.

Digitized by Google

го нерва. 15. retc labiale superior, сплетеніе верхней губы. 16. V. facialis anterior, передняя лицевая вена. 17. A. V. angularis nasi, сосуды носовые. 18. A. V. coronaria labii superioris, а. и в. верхней губы вѣнечныя. 20. N. subcutaneus maxillae inferioris, подкожный нижне-челюстный нервъ.

Сосуды и нервы шеи.

a. N. auricularis, ушной. b. N. subcutaneus colli, подкожный нервъ шеи; — вѣтвь третьяго шейнаго нерва. c. c. c. c. N. suprascapulares et supraclaviculares, нервы верхне-лопаточные и верхне-ключичные, выходящіе изъ III и IV шейныхъ нервовъ. d. d. V. jugularis externa, наружная яремная вена; она на большемъ своемъ протяженіи покрыта подкожнымъ мускуломъ шеи. e. e. часть внутренняго шейнаго венознаго сплетенія. f. A. thyroidea superior, верхняя артерія щитовидной желѣзы. g. A. transversa colli et cervicis, поперечная артерія шеи и затылка.

Сосуды и нервы верхней конечности.

1. 1. 1. 1. 1. Vena cephalica, вена большого пальца. 2. 2. 2. 2. V. basilica, вена мизинца. 3. 3. V. mediana, средняя вена. 4. 4. 4. Vv. brachiales, плечевыя вены (двѣ). 5. 5. 5. 5. 5. N. cutaneus externus, наружный подкожный нервъ и его вѣтви. 6. cutaneus internus major, внутренній подкожный большой. 7. N. cutaneus internus minor, внутренній подкожный меньшій. 8. N. medianus, средній нервъ плеча. 8¹. 8². 8³. rami digitales communes nervi mediani, вѣтви средняго нерва къ пальцамъ. 9. M. ulnaris, локтевой нервъ. 9². N. digitalis communis rami volaris superficialis n. ulnaris, ладонныя поверхностныя вѣтви отъ локтеваго нерва къ пальцамъ. 9³. ramus anostomoticus, соединительная вѣтвь 9¹. ramus digitalis ulnaris digiti minimi, вѣтвь отъ локтеваго нерва къ мизинцу. 10. 10. 10. ramus superficialis n. radialis, поверхностная вѣтвь лучеваго нерва. 11. A. axillaris, подкрыльцовая артерія. 12. A. acromialis, артерія верхушечнаго отростка. 14. A. thoracica secunda, вторая грудная артерія. 15. A. thoracica tertia s. mammaria externa, грудная третья или наружная титечная артерія. 16. A. subscapularis, подлопаточная артерія 17. A. circumflexa scapulae, артерія завороченная лопатки. 18. A. circumflexa humeri anterior, передняя завороченная артерія плеча. 19. A. circumflexa humeri posterior, заво-

Digitized by Google

роченная задняя артерія плеча. 20. A. brachialis, плечевая артерія. 21. A. collateralis ulnaris, артерія боковая локтевая. 22. A. V. radialis, а и в. лучевыя. 23. A. recurrens radialis, возвратная лучевая артерія. 24. A. V. ulnaris, артерія и вена локтевыя. 25. ramus volaris superficialis art. radialis, ладонная поверхностная вѣтвь лучевой артеріи. 26. ramus volaris superficialis art ulnaris, поверхностная ладонная вѣтвь локтевой артеріи. 27. arcus arteriosus, venosus et nervosus volaris superficialis, поверхностныя ладонныя дуги, артеріальная, венозная и нервная. 28. rami digitales communes, общія вѣтви (артеріальныя) для пальцевъ. 28[1]. ramus digitalis ulnaris s. proprius digiti minimi, вѣтвь локтеваго нерва къ 5 му пальцу или собственная вѣтвь мизинца. 29. A. V. digitales radiales, лучевыя артеріи и вены пальцевъ. 30. A. V. digitales ulnares, локтевыя артеріи и вены пальцевъ.

Нервы и сосуды передней части грудной и брюшной стѣнъ.

a. a. a. rami perforantes cutanei, прободающія и подкожныя вѣтви отъ первой и третьей грудныхъ артерій и венъ. b. b. b. b. rami perforantes s. cutanei, прободающія или подкожныя вѣтви внутренней титечной артеріи и вены и межреберныхъ нервовъ. c. c. c. c. c. A. V. N. intercostales et lumbales, артеріи, вены и нервы—межреберныя и поясничныя,—представляютъ непостоянныя развѣтвленія и анастомозы. d. A. V. abdominales Haleri s. epigastrica inferior, нижнія надчревныя артерія и вена. e. e rami perforantes, прободающія вѣтви отъ надчревной артеріи. f. вѣтви отъ надчревной артеріи къ (musculus cremaster) мускулу поднимающему яичко. g. N. spermaticus externus, наружный сѣмянной нервъ. h. N. ileo-inguinalis, подвздошно-паховой нервъ. i. N. lumbo-inguinalis, пояснично-паховый нервъ. k. k. N. cutaneus femoris, externus, наружный подкожный нервъ бедра. A. подкожныя венозныя сплетенія грудныя и брюшныя.

Сосуды и нервы нижней конечности.

1. A. V. N. cruralis. 2. общій стволъ бедренной артеріи. 3. A. circumflexa ilei externa, подвздошная наружная завороченная артерія. 4. подкожная артерія живота. 5. A. V. spermatica externa, наружныя сѣмянныя артерія и вена. 6. A. circumflexa femoris externa, завороченная наружная артерія бедра. 7. A. profunda femoris, глубокая бедренная артерія. 8. A. circumflexa femoris interna, завороченная внутрен-

Digitized by Google

няя артерія бедра. 9. V. saphena magna, большая подкожная вена бедра. N. saphenus, бол. подкожный нервъ. 10. N. cutaneus medius, средній подкожный нервъ. 11. N. cutaneus femoris internus, внутренній подкожный нервъ бедра. 12. A. V. articularis genu superior externa, а. в. наружная верхняя сочлененія колѣна. 13. A. V. articularis externa inferior, а. в. нижняя сочлененія колѣна. 14. A. V. articularis genu interna superior, внутренняя верхней части колѣннаго сочлененія. 15. A. V. articularis genu inferior interna, артерія и вена внутренняя нижняя сочлененія колѣна. 16. A. tibialis antica, передняя больше-берцовая артерія 17. A. V. recurrens genu,—возвратныя колѣна. 18. A. malleolaris externa, наружная ладыжковая артерія и вена. 19. A. malleolaris interna, внутренняя ладыжковая артерія. 20. N. peroneus superficialis, поверхностный малоберцовый нервъ. 21. 22. A. V. N. digitales communes, tibiales et peronei, а. в. и н. къ пальцамъ ноги отъ передне-берцовыхъ и задне-берцовыхъ. 23. A. V. N. tibialis posticus, а. в. и н. задне-берцовый. 24. A. V. N. plantaris externus, наружно-пяточныя. 25. A. V. N. plantaris internus,—внутренне-подошвенныя.

Сосуды и нервы дѣтороднаго члена.

a. Vena dorsalis penis, тыльная вена. b. A. dorsalis penis, тыльная артерія. c. N. dorsales penis, тыльные нервы.

I Fig. внизу изображаетъ нервы стопы съ передней и наружной стороны. 1. N. cutaneus externus dorsi pedis, наружный подкожный нервъ тыльной части стопы. 2. N. peroneus superficialis, мало-берцовый поверхностный нервъ. 4. r. profundus n. peronei, глубокая вѣтвь мало-берцоваго нерва. 5. анастомозирующая вѣтвь. 6. N. hallucis dorsalis internus, тыльній внутренній нервъ большого пальца.

II Fig. изображаетъ артеріи стопы съ передней стороны. 1. A. tibialis antica, передняя больше-берцовая артерія. 2. 3. A. malleolaris externa, наружная ладыжковая артерія. 4. A. malleolaris interna, внутренняя ладыжковая артерія. 5. 7. 8. A. dorsalis pedis, тыльныя стопы. 6. A. tarsea externa, наружная плюсневая артерія. 9. 10. 11. 18. 22. A. interossea dorsalis pedis, межкостныя тыльныя артеріи стопы. 16. Артерія плюсневыхъ костей. 8. 9. 17. 21. 25. общіе стволы къ пальцамъ. 24. 25. внутренняя и наружная артеріи пятаго пальца. 20. 23. внутренняя и наружная артерія четвертаго пальца. 15. 19.

Digitized by Google

внутренняя и наружная артерія третьяго пальца. 13. 14. наружная и внутренняя артерія втораго пальца. 8. 12. арт. наружнаго края большого пальца.

ТАБЛИЦА 10-я.

Изображаетъ спереди сосуды и нервы, обнаруживающіеся по снятіи нѣкоторыхъ поверхностныхъ мускуловъ. Общее положеніе фигуры тоже что и на предъидущей таблицѣ. На правой половинѣ фигуры изображены нервы, артеріи и вены грудной клѣтки, живота, верхнихъ и нижнихъ конечностей, развѣтвляющіеся больше въ мягкихъ частяхъ; на лѣвой же представлены только однѣ артеріи. На конечностяхъ этой половины удалена большая часть мускуловъ, для показанія артеріяльныхъ сѣтей и анастомозъ. Тутъ же передняя часть груди и большая мягкихъ частей живота сняты для показанія глубже-лежащихъ артерій. Правый глазъ удаленъ для показанія сосудовъ, находящихся въ глазной впадинѣ; ушной хрящъ тоже. Мускулы шеи сняты для показанія глубокихъ сосудовъ и нервовъ шеи. Дельтовидная мышица и малая грудная правой конечности отворочены вверхъ для показанія положенія сосудовъ и нервовъ въ подкрыльцовой ямкѣ.

Сосуды и нервы головы и шеи.

1. Arteria carotis, communis, общая сонная артерія. 2. A. V. thyreoidea superior, а. и в. щитовидной желѣзы верхнія, и nervus laryngeus superior, верхній гортанный нервъ. 3. A. V. lingualis, язычные. 4. N. hypoglossus, подъязычный н. 4. 5. ramus descendens nervi hypoglossi, нисходящая вѣтвь подъязычнаго нерва. 6. 7. rami anastomotici, соединительныя вѣтви нервовъ отъ втораго и третьяго шейныхъ къ нисходящей вѣтви подъязычнаго нерва. 8. 8. V. jugularis interna, внутренняя яремная вена; часть этой вены отрѣзана для показанія лежащей подъ нею сонной артеріи и блуждающаго нерва. 8[1]. часть наружной яремной вены. 9. N. Vagus, блуждающій нервъ. 10. N. Phrenicus, нервъ грудобрюшной преграды. 11. A. V. maxillaris externa, наружная челюстная артерія и вена. 12. A. submentalis, подбородочная артерія, вѣтвь наружной челюстной. 13. A. V. coronaria labii inferioris, вѣнечные сосуды нижней губы. 13[1].

Digitized by Google

A. V. coronaria labii superioris, вѣнечная артерія и вена верхней губы. 13². A. V. angularis nasi, а. в. носоваго угла. 14. 14. V. facialis anterior, передняя лицевая вена. 15. A. V. temporalis superficialis, а. в. височная поверхностная. 16. A. V. temporalis profunda, а. в. височныя глубокія. 17. A. V. transversa facici, а. в. поперечныя лица, и plexus anserinus n. facialis, сплетеніе лицеваго нерва наподобіе гусиной лапки. 18. A. V. auricularis posterior, а. в. задняя ушная. 19. A. V. occipitalis, а в. затылочная. 20. V. facialis posterior, задняя лицевая вена. 21. A. V. N. buccinatorius, ланитная артерія, вена и нервъ. 22. A. V. N. infraorbitalis, подглазничныя артерія, вена и подглазничный нервъ. 23. A. V. N. alveolaris inferior, сос. и н. зубной нижній. 24. A. V. N. subcutaneus malae, а в. н. подкожные скуловые.

Сосуды и нервы глазной впадины.

25. A. V. N. lacrymalis, слезные. 26. A. ophthalmica, артерія глазничная. 27. A. V. N. ethmoidalis, A. B. H. рѣшетчатой кости. 28. A. V. N. supra-orbitalis, A. B. H. подглазничные. 39. A. frontalis, лобная артерія 30. A. nasalis, носовая артерія. 31. N. nasociliaris, носо-рѣсничный нервъ. 32. N. frontalis, лобный нервъ. 33. N. opticus зрительный нервъ. 34. N. trochlearis, блоковой нервъ. 35. N. oculomotorius, двигательный нервъ глаза. 36. N. abducens, отводящій нервъ. 36¹. ophthalmo-cerebralis, вена глазничная мозговая. 36². A. V. N. nasalis extentus, носовыя наружныя A. B. H.

Сосуды и нервы шеи.

37. A. V. subclavia, подключичная артерія и вена. 38. A. mammaria interna, внутренне-титечная артерія и вена. 39. A. intercostalis prima, первая артерія межреберная. 40. A. V. transversa scapulae, поперечныя лопатки, сос. и N. subscapularis, подлопаточный нервъ. 41. A. V. transversa colli et cervicis, A. B. поперечныя шеи и затылка. 43. A. V. cervicalis ascendens, восходящія шеи. A. B. 42. ея общій стволъ. 44. A. thyreoidea inferior, нижняя артерія щитовидной желѣзы. 45. A. vertebralis, межпозвоночная артерія. 46. A. cervicalis profunda, глубокая шейная артерія. 47. четыре нижнихъ шейныхъ нерва.

Сосуды и нервы верхней конечности.

a. A. V. axillaris, подкрыльцовыя A. B. b. c. d. A. V. N. pectoralis,

Digitized by Google

грудныя артеріи и вены и грудные нервы. e. rami costales superiores верхнія реберныя вѣтви. f. rami costales inferiores, нижнія реберныя вѣтви; они происходятъ отчасти изъ подключичной, отчасти изъ подкрыльцовой артеріи и анастомозируютъ при g. отчасти съ межреберной артеріей, а при h. съ внутренней титечной артеріей. i. A. V. N. subscapulares, подлопаточныя артерія, вена и нервъ. k. A. circumflexa scapulae, завороченная артерія лопатки. l. m. A. circumflexa humeri anterior et posterior, передняя и задняя завороченныя артеріи плеча. n. A. V. brachialis, плечевыя артеріи и вены. o. A. profunda brachii, глубокая плечевая артерія. p. A. V. collaterales ulnares, V. B. боковыя локтевыя. r. N. cutaneus internus minor, внутренній малый кожной нервъ плеча. s. N. cutaneus internus major, внутренній кожной большой нервъ плеча. t. N. musculo-cutaneus, s. cutaneus externus, наружный подкожный нервъ. u. N. medianus, средній нервъ. v. N. ulnaris, локтевой нервъ. w. N. radialis, лучевой нервъ. x. A. V. radialis, артерія лучевая и вена лучевая. y. A. V. recurrentes radiales, возвратныя артеріи и вены лучевыя. z. z. A. V ulnaris, локтевая артерія и вена. s. A. V. recurrentes ulnares, возвратныя артеріи и вена локтевыя. 2. A. V. interossea, межкостныя артерія и вена. 3. ramus volaris superficialis arter. et ven. radialis. ладонная поверхностная вѣтвь лучевой артеріи и вены. 4. ramus volaris profundus A. radialis, лодонная глубокая вѣтвь лучевой артеріи. 5. ramus dorsalis A. V. et N. ulnaris, тыльная вѣтвь, A. B и H. локтеваго. 6. ramus volaris superficialis arteria et V. ulnaris et r. anastomoticus N. ulnaris, ладонная поверхностная вѣтвь артеріи и вены локтевой и соединительная вѣтвь локтеваго перва. 7. ramus volaris profundus A. V. et N. ulnaris, ладонная глубокая вѣтвь, артеріи, вены и нерва локтеваго. 8. arcus volaris sublimus, поверхностная ладонная дуга. 9. arcus volaris profundus, глубокая ладонная дуга. 10. A. V. N. interossei, межкостная артерія, вена и нервъ. 11. окончаніе ладонной глубокой вѣтви локтеваго нерва въ мускулѣ приводящемъ большой палецъ. 12. rete carpi volare superficiale, поверхностная ладонная сѣть запястья. 13. rete carpi volare profundum, глубокая ладонная сѣть запястья. 14. перерѣзанные общіе артеріальные стволы къ пальцамъ.

Сосуды и нервы на передней грудной и брюшной стѣнкахъ.

1. A. V. N. intercostales, межреберныя артеріи, вены и нервы, въ томъ мѣстѣ, гдѣ они выходятъ изъ-подъ наружнаго и внутренняго

Digitized by Google

межрёбернаго мускуловъ. 2. A. V. N. межреберные сосуды и нервы видны здѣсь по снятіи наружнаго межрёбернаго мускула. 3. ramicostales superiores, верхнія реберныя вѣтви отъ межреберной артеріи 4. rami phrenici superiores, верхнія вѣтви грудобрюшной преграды изъ внутренней титечной артеріи. 6. A. V. epigastrica superior, артерія и вена надчревныя. 8. A. V. N. lumbales anteriores, поясничныя переднія артеріи, вены и нервы. 9. A. V. epigastrica, надчревная артерія и вена. 10. венозное сплетеніе между мускулами косымъ внутреннимъ и поперечнымъ брюшнымъ. 11. A. V. spermatica interna, внутренняя артерія и вена сѣмянныя. 12. vas deferens, сѣмя-выносящій протокъ. 13. A. vasis deferentis, артерія сѣмя-выносящаго протока, вѣтвь подчревной (hypogastrica).

Сосуды и нервы таза и нижней конечности.

a. A. iliaca communis, подвздошная общая артерія. b. A. V. N cruralis, бедренныя артерія, вена и нервъ. c. A. hypogastrica, подчревная артерія. d. A. ileolumbalis, подвздошно-поясничная артерія. e. A. umbilicalis, пупочная артерія. f. A. vasis-deferentis, артерія, сѣмя-выносящаго протока. g. A. V. N. obturatorius, запирательныя артерія, вена и нервъ. h. A. glutaea superior, верхняя ягодичная артерія. i. truncus art. glutaeae inferioris et pudendae communis, стволъ нижней ягодичной и общей срамной артеріи. k. A. sacrales laterales, крестцовыя боковыя артеріи. l. A. epigastrica, надчревная артерія, на правой сторонѣ g. она сопровождается своей веной. m. вѣтвь срамной артеріи къ лобковому сращенію. n. A. circumflexa ilei interna, внутренняя завороченная подвздошная артерія. o. truncus arteriae et v. circumflexae ilei externae, общій стволь артеріи и вены завороченной подвздошной наружной. q. q. art. spermaticae externae, наружныя артеріи сѣменныя. r. A. V. circumflexa femoris externa, наружная бедренная завороченная артерія. s. A V. profunda femoris, глубокая бедренная артерія и вена. t. A. V. circumflexa femoris interna, внутренняя завороченная бедренная артерія и вена. u. v. w. x. A. V. articulares genu, артеріи и вены колѣннаго сочлененія. y. N. saphenus, длинный подкожный нервъ z. A. V. N. musculares, мышечныя вѣтьви артерій, венъ и нервовъ. 1. A. V. tibialis antica, передняя больше-берцовая артерія. 2. A. V. recurrens genu, возвратныя колѣна. 3. A. V. maleolaris externa, наружная ладыжковая артерія и вена. 4. A. V. maleolaris externa, внутренняя ладыжковая ар-

Digitized by Google

терія и вена. 5. ramus perforans art. peroneae, прободающая вѣтвь мало-берцовой артеріи. 6. A. V. tarsea, плюсневая артерія и вена. 7. 8. A. metatarsea externa et interna, артерія предплюсневая наружная и внутренняя. 9. Ар. стволовъ пальцевъ. 10. arcus arteriosus dorsalis pedis, тыльная артеріальная дуга стопы. 11. N. peroneus, малоберцовый нервъ. 12. ramus superficialis nervi peronei, поверхностная вѣтвь мало-берцоваго нерва. 13. ramus profundus n. peronei, глубокая вѣтвь мало-берцоваго нерва. 14. N. vasorum, нервъ сосудовъ. 15. A. V. N tibialis, A. B. H. большеберцовый. 16. 17. A. V. N. plantaris externus et intensus, подошвенный нервъ, артерія и вена, наружныя и внутреннія.

I-ая боковая фигура изображаетъ дѣт. членъ въ эрективномъ состояніи съ его нервами. *A. A* перерѣзанныя пещеристыя тѣла, corpora cavernosa. *B.* мочеиспускательный каналъ, urethra. *C.* glans, головка. a. a. V. dorsalis penis, тыльная вена. 1. N. penis dexter, правый нервъ. 2. N. penis sinister, лѣвый нервъ. 33. перерѣзанныя вѣтви нерва, идущія къ кожѣ. 4. вѣтви нервовъ анастомозирующія снизу. 5. вѣтвь, которая снизу члена переходитъ къ концу. 6. 6. rami externi nervi penis, боковыя нервныя вѣтви. 7. внутреннія нервныя вѣтви. 8. plexus dorsalis penis sinister, лѣвое тыльное нервное сплетеніе дѣт. члена. 9. plexus dorsalis penis dexter, правое тыльное нервное сплетеніе дѣт. члена. 10. 10. 10. rami cutanei, кожныя вѣтви. 11. 12. конечныя вѣтви, которыя въ этомъ мѣстѣ раздѣляются на безчисленное множество мѣлкихъ вѣтвей.

II-ая фигура представляетъ стопу съ наружной стороны. 1. A. dorsalis pedis s. tarsea, тыльная артерія стопы или плюсневая. 2. A tarsea interna, внутренняя плюсневая артерія. 3. 4. A. tarsea externa, наружная плюсневая артерія. 5. A. maleolaris anterior externa, артерія наружная передняя мыщелочная. 5. A. calcanea externa, наружная пяточная артерія.

III-я изображаетъ стопу съ внутренней стороны. 1. A. tibialis postica, задняя больше-берцовая артерія. 2. A. plantaris externa, наружная подошвенная артерія. 3. A. plantaris interna, внутренняя подошвенная артерія. 4. 6. ramus lateralis superficialis pedis externus, наружная поверхностная вѣтвь стопы. 5. 11. анастомозирующія вѣтви съ артеріею внутреннею плюсневою. 7. A. dorsalis hallucis interna, внутренняя тыльная артерія большого пальца. 8. A. maleolaris antica in-

Digitized by Google

terna, внутренняя передняя ладыжковая артерія. 9. 10. A. tarsea interna, внутренняя плюсневая артерія.

ТАБЛИЦА 11-я.

Изображаетъ сосуды и нервы человѣческаго тѣла съ задней стороны. На лѣвой половинѣ изображены артеріи, вены и нервы поверхностныя. На правой половинѣ нѣкоторыя изъ поверхностныхъ мышцъ сняты, при чемъ сосуды и нервы представлены на большемъ своемъ протяженіи. Общее положеніе фигуры такое же какъ и на VI таблицѣ. Съ правой стороны обнажены кости черепа, поверхностные мускулы шеи сняты и представлены глубокіе сосуды и нервы. Нѣкоторые мускулы правой стороны спины сняты, дельтовидная мышца перерѣзанная у своего прикрѣпленія къ лопаткѣ и отодвинута въ сторону. На правой верхней конечности, начиная отъ локтевого сгиба, представлены одни только артеріи и нервы. Ягодичная мышца этой половины разрѣзана и края ея отворочены въ обѣ стороны. Сѣдалищный нервъ открытъ на всемъ своемъ протяженіи. Такъ какъ положеніе подколѣнной артеріи въ подколѣнной впадинѣ на главной фигурѣ представлено не ясно, то параллельно съ нижнею конечностью главной фигуры представленъ ходъ и развѣтвленія этой артеріи въ подколѣнной впадинѣ, на отдѣльномъ рисункѣ. Описаніе фигуръ, изображенныхъ на этой таблицѣ по сторонамъ, помѣщено отдѣльно.

Сосуды и нервы головы и туловища.

1. 2. Артеріи, вены и нервы областей лобной и ушной, описаніе которыхъ помѣщено въ предъидущей таблицѣ сосудовъ и нервовъ. *. отверстіе, въ которое изливается одна изъ черепныхъ венъ и которая потомъ соединяется съ продольнымъ венознымъ воспріемникомъ. 3. A. v. N. occipitalis major, затылочные большіе с. и н. *. *. A. meningea posterior, задняя артерія твердой мозговой оболочки, которая происходитъ изъ предъидущей артеріи и идетъ чрезъ отверстіе сосцевидпаго отростка къ твердой оболочкѣ мозга. 4. N. occipitalis minor, малый затылочный нервъ. 5. N. auricularis posterior, задній ушной нервъ. 6. N. accessorius Villisii, прибавочный Вилизіевъ нервъ. Vena jugularis externa, наружная яремная вена. 8. N. n. scapulares, верхне-лопаточные нервы.

Digitized by Google

9. A. V. N. cutanei colli et dorsi, подкожныя А. В. Н. шеи и спины. 9[a]. 9[a]. A. V. N. lumbales, поясничныя с. н. 9[b]. rami cutanei posteriores, заднія подкожныя вѣтви. 9[c]. rami cutanei anteriores, переднія подкожныя вѣтви отъ межреберныхъ нервовъ. 9[d]. rami cutanei posteriores, заднія подкожныя вѣтви отъ крестцоваго сплетенія. 9[e]. rami posteriores, заднія вѣтви отъ межреберныхъ нервовъ. 9[f]. отрѣзанныя заднія вѣтви отъ межреберныхъ нервовъ. 9[g]. заднія вѣтви отъ межреберныхъ артерій. 9[h]. A. V. N. межреберныя. 9[i]. нижнія вѣтви отъ межреберныхъ артерій, проходящія позади реберъ. 9[k]. перерѣзанный главный стволъ межреберной артеріи. 9[l]. соединительныя вѣтви между 9-мъ и 10-мъ межреберными нервами. 9[m]. A. V. N. lumbales, чресленныя с. и н.

Сосуды и нервы верхней конечности.

10. A. V. N. transversus colli, поперечныя шеи. с. и н. 11. A. V. dorsalis scapulae, тыльныя А. В. лопатки. 12. V. propria scapulae, собственная вена лопатки и nervus dorsalis scapulae, тыльный нервъ лопатки. 13. A. transversa scapulae, поперечныя А. В. лопатки. 14. N. suprascapularis, надлопаточный нервъ. 15. A. V. circumflexa scapulae, завороченныя А. В. лопатки. 15[a]. r. dorsalis A. et N. subscapularis, тыльныя вѣтви А. и Н. подлопаточнаго. 16 соединительныя вѣтви. 17. A. V. circumflexa humeri posterior, задняя артерія завороченная плеча и вена. 18. 18. N. axillaris, крыльцовый нервъ. 19. подкожныя вѣтви крыльцоваго нерва. 20. вѣтви подкожнаго внутренняго задняго нерва. 21. N. cutaneus posterior superior n. radialis, подкожный нервъ верхній задній отъ лучеваго нерва. 22. подкожная вѣтвь мышечно-кожнаго нерва. 23. вѣтви внутренняго подкожнаго нерва. 24. задняя или локтевая вѣтвь отъ средняго подкожнаго нерва. 25. N. ulnaris, локтевой нервъ вмѣстѣ съ возвратной локтевой артеріей. 26. N. radialis, лучевой нервъ. 27. A. V. profunda brachii, глубокія А. В. плечевыя. 28. ramus profundus. s. supinatorius n. radialis, глубокая вѣтвь лучеваго нерва. 29. A. interossea dorsalis, межкостная тыльная артерія. 30 r. descendens, висходящая вѣтвь. 31. r. ascendens, восходящая вѣтвь. 32. A. N. interesseus, межкостная артерія и нервъ. 33. 34. A. radialis, лучевая артерія. 34[a]. 35. 36. 37. артеріи тыльной поверхности запястья. 38. rami dorsales carpi, которыя соединившись съ развѣтвленіями ar. interossea и R. dorsalis art. ulnaris, образуютъ: 39. rete carpi dorsalis sublime и 40. r. car. dor. profundum. 41. ram. dorsalis a. radiales pollicis,

Digitized by Google

лучевая задняя вѣтвь большого пальца. 42. локтевая тыльная вѣтвь большого пальца. 43. лучевая тыльная вѣтвь указательнаго пальца. 44. тыльная вѣтвь отъ лучевой артеріи. 45. общій стволъ для указательнаго пальца. 46. для средняго пальца. 47. 48. тыльныя вѣтви лучеваго нерва. 49. тыльная вѣтвь артеріи, вены и нерва локтеваго. 50. 51. 52. распространеніе локтевой артеріи и вены образующія поверхностную и глубокую тыльную сѣть кисти. 53. тыльная локтевая вѣтвь къ мизинцу. 54. общая тыльная вѣтвь мизинца и безъименнаго пальца. 55. общая тыльная вѣтвь безъимяннаго и средняго пальца. 57. венозная тыльная сѣть руки. 58. тыльная венозная сѣть плеча и предплечія. на лѣвой конечности и боковыя артеріи пальцевъ на правой конечности. 59. 60. двѣ вѣтви образующія v. cephalica, вену большаго пальца. 61. 62. двѣ вѣтви образующ. v. basilica, вену мизинца.

Сосуды и нервы таза и нижней конечности.

63. r. cutaneus s. lateralis, подкожная или боковая вѣтвь отъ 12 межребернаго нерва. 64. rr. posteriores n. cutanei anteriores externi femoris, подкожныя заднія вѣтви нервовъ отъ передняго наружнаго подкожнаго бедреннаго нерва. 65. нижній подколѣнный нервъ происходящій отъ сѣдалищнаго. 66. N. cutaneus communis posterior femoris, общій стволъ подкожнаго задняго нерва бедра. 67. r. nervi cutanei anteriores interni femoris, переднія вѣтви отъ внутренняго подкожнаго нерва бедра. 68. N. saphenus, длинный подкожный нервъ бедра. 69. задняя вѣтвь. 70. 71. A. V. N. glutaeus superior et inferior, верхній нижній ягодичный Н. А. В. 72. A. N. pudendus internus, внутренній срамный Н. и А. *: анастомозирующія вѣтви съ arteria circumflexa. 73. N. ischiadicus, сѣдалищный нервъ. 74 r. peroneus, малоберцовый нервъ. 75. r. tibialis n. ischiadici, больше-берцовая вѣтвь сѣдалищнаго нерва. 76. r. cutaneus externus cruris, наружная подкожная вѣтвь голени. 77. r. longus cutaneus, длинный подкожный нервъ. 78. 79. 80 r. cutaneus externus dorsi pedis, наружная кожная вѣтвь тыльной части стопы. 81. V. poplitea, подколѣнная вена, на боковомъ рисункѣ. 82. A. poplitea, подколѣнная артерія. 83 V. et A. articularis genu superior externa, верхне-наружныя артеріи. и вены колѣннаго сочлененія. 84. A. et. V. superior interna, верхняя внутренняя а. в. 85. A. V. articularis genu inferior externa, нижняя наружная артерія и вена колѣннаго сочлененія. 87. мышечныя вѣтви 88. A. V. tibialis antica, передняя больше-берцо-

Digitized by Google

вая артерія и вена. *. A. nutricia tubiae, питательная артерія бол. берцовой кости. 89. A. tibialis postica, задняя больше-берцовая артерія На главной фигурѣ 90. A. V. fibularis s. peronea, малоберцовая артерія и вена. 91. линія показывающая направленіе предъидущей артеріи. 92. A. V. malleolaris externa, наружная ладыжковая артерія и вена. 93. A. V. tarsea, предплюсневая артерія и вена. 94. V. saphena parva, малая подкожная вена. 95. мѣсто изліянія малой подкожной вены въ подколѣнную вену.

I и II Fig.

Изображаютъ частью срамное сплетеніе нервовъ, частью же развѣтвленіе сѣдалищнаго нерва, но преимущественно развѣтвленіе n. pudendus internus въ нар. половыхъ женскихъ органахъ.

I. Fig. 1. plexus sacralis, крестцовое сплетеніе. 2. сѣдалищный нервъ. 3. N. pudendus communis, общій срамный нервъ. 4. анастомозирующія вѣтви. 5. общій стволъ образующійся изъ внутреннихъ вѣтвей крестцоваго нерва.

II Fig. 1. N. haemorrhoidalis interior, нижній гемороидальный нервъ. 2. 3. N. pudendus interior, нижній срамный нервъ. 4. N. pudendus superior s. externus s. clitoridis, наружный или верхній срамный нервъ. 5. двѣ подкожныя вѣтви. 6. соединеніе верхнихъ и нижнихъ вѣтвей срамнаго нерва.

III и IV Fig.

Изображаютъ артеріи и нервы стопы снизу. *a.* стволъ больше-берцовой задней артеріи. *b.* внутренняя подошвенная вѣтвь. c. вѣтвь къ мускулу отводящему. *d.* къ короткому сгибателю большого пальца. *e.* анастомозирующая вѣтвь съ наружною подошвенною. *f.* вѣтви къ плюсневымъ костямъ. *g.* вѣтвь отъ внутренней подошвенной артеріи къ внутренней сторонѣ большого пальца. *h.* ramus digitalis fibularis hallucis, внутренняя артерія большого пальца. *i.* r. plantaris externus, наружная подошвенная артерія. *k.* вѣтви ея къ плюсневымъ и предплюсневымъ костямъ, а также и къ мышцамъ. *l.* ramus externus digiti minimi, наружная вѣтвь малаго пальца. *m.* общіе стволы къ пальцамъ. *n.* ramus internus digiti minimi, внутренняя артерія малаго пальца. *o* наружная. *p.* внутренняя артерія большого пальца. *q. r.* наружная и внутренняя третьяго пальца. *s. t.* наружная и внутренняя втораго пальца. *u.* наружная

Digitized by Google

большого пальца. *v.* rami perforantes, прободающія вѣтви. *w.* соединительныя вѣтви наружныя и внутреннія подошвенныя. *x.* анастомозирующія вѣтви на концѣ пальцевъ. *y.* r. interossei, межкостныя вѣтви отъ нерва и артеріи наружныхъ подошвенныхъ. 1. стволъ нерва большеберцоваго задняго. 2. вѣтвь внутренняя подошвеннаго, которая дѣлиться на четыре вѣтви: 3-ю, 4-ую, 5-ую и 6-ую. 7. наружная пяточная вѣтвь, она образуетъ arcus nervosus plantaris, нервную подошвенную дугу. 8. 9. вѣтви этой дуги къ пальцамъ. 10. окончаніе наружнаго подошвеннаго нерва въ мускулѣ приводящемъ большой палецъ. 12. соединительная вѣтвь наружно- подошвеннаго и внутренне-подошвеннаго нерва.

V Fig. изображаетъ подошву въ томъ видѣ, какъ она представляется по снятіи кожи. *a.* кожныя вены подошвы. *b.* глубокія вѣтви венъ, сопровождающія артеріи и носящія ихъ названія. Остальные сосуды и нервы извѣстны уже изъ предъидущихъ таблицъ.

Digitized by Google

сѣли и нервы начинаютъ уже изъ предсѣдящихъ тѣлъ.

воспъ. сопровождаютъ вторіи и послѣдніи изъ названій. Остальные сосмотрѣть по снятіи кожи 4. кожныя вены подошвы 5. глубокія вѣтви

V. Гдѣ проходятъ подошвы. гдѣ тоже видѣ. какъ она представляетъ 12. соединительныя вѣтви наружно- подошвенныя и внутренне- подошвенныя нервы. гдѣ мускулы принадлежатъ большой вѣнцу 7. 9. вѣтви этой дуги гдѣ идутъ 10. окончаніе на- нервы вѣтви. она образуетъ двѣ- подошвы. первую подош- ниѣ на тестные вѣтви: 3-ю. 4-ую, 5-ую и 6 ую 7. наружная ветви- бедроваго вѣнца 2. вѣтви внутренняя и подошвенная. которая дѣ- ся нервы и другіе наружныя подошвенныя 1. стоятъ нервы голени. большія вѣтви на концѣ на стопѣ. и пр. 8. межкостныя вѣтви тесныя вѣтви наружныя и внутренняя подошвенныя. 6. заканчиваются большого пальца. 6. такъ называемые проводящія вѣтви. 9. соединяющія

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ,

поступившихъ

ВЪ БИБЛІОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА

въ 1865 и 1866 годахъ.

(Продолженіе).

Digitized by Google

Digitized by Google

644. **Demosthenes** *Orator.* — *Demosthenis* oratio in Midiam cum annotatione critica et exegetica. Curavit *Philippus Buttmannus.* Editio 5. Berolini. 1864. in-8. 1866/371.

645. **День.** Еженедѣльная газета, издаваемая *Ив. Аксаковымъ.* Москва. 1865. in-4. [Ук. 1864 г., № 244]. Період.

646. **Dengler,** *Lp.*, — Weg-Brücken-und Wasserbaukunde für Land-und Forstwirthe, Guts-oder Gewerbebesitzer, Gemeindebeamte u. s. w. Stuttg. 1863. in-8.

Abbildungen zur Weg-Brücken-und Wasserbaukunde etc. Stuttg. 1863. in-8. 1865/845.

647. **Denkschriften** der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Classe. XIII—XIV Bd. Wien. 1864—66. in-4.

Register zu den Bänden I—XIV der Denkschriften der philosophisch-historischen Classe der Kaiserl. Akademie d. Wissensch. I. Wien. 1866. in-4.

Denkschriften d. Kaiserl. Akademie d. Wissenschaften. Mathematisch-naturwissenschaftliche Classe. XXIII—XXV Bd. Wien. 1864—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 246]. 1851/795.

Denkschriften der Königlich Bayerischen Akademie der Wissenschaften. — См. Abhandlungen, № 6.

648. **Denton,** *W.*, — Serbien und die Serben. Nach anderen Quellen und eigenen Erfahrungen frei bearbeitet von *Cölln.* Berl. 1865. in-8. 1865/1327.

649. **Де-Пуле,** *М.*, — Краткое руководство къ изученію прозаическихъ сочиненій. [Прилож. къ Филологическимъ Запискамъ за 1866 г.]. Воронежъ. 1866. in-8. Період.

Де-Пуле, *М.*. — См. Бесѣда, № 265. — Вѣстникъ, № 3266.

650. **Державинъ,** *Гавріилъ*, — Сочиненія съ объяснительными примѣчаніями *Я. Грота.* Изданіе Императорской Академіи Наукъ. Т. I—III. Съ рисунками, найденными въ рукописяхъ, портретами и снимками. Стихотворенія. Ч. 1—3. Спб. 1864. in 8. 1865/694.

651. **Descartes,** *René.* — *René Descartes'* meditationes de prima philosophia. Zum akademischen Gebrauche neu herausg. und eingeleitet v. *C. Sigmund Barach.* Wien. 1866. in-8. 1866/747.

652. **Deschamps,** *L'Abbé A.*, — De la discipline bouddhique, ses développement et ses legendes. Études nouvelles pour servir aux travaux de l'apologétique chrétienne. Paris. 1862. in-8. 1866/1934.

653. **Desdevises-du-Dezert,** *Th.*, — Géographie ancienne de la Macédoine. Paris. 1863. in-8. 1866/101.

654. **Deshayes,** *G.-P.*, — Description des animaux sans vertèbres découverts dans le bassin de Paris pour servir de supplement à la Déscription des coquilles fossiles des environs de Paris, comprénant une revue général de toutes les espèces actuellement connues. Livr. 41—50. (2—10 du T. III). Paris. in-4. [Ук. 1864 г., № 251]. Вил. А. XIX. Н. п. 289.

Desjardins, *Ernest.* — См. Publication, № 2406.

Десятилѣтіе Министерства Народнаго Просвѣщенія. 1833—43. — См. *Уваровъ*, № 3124.

655. **Desmaze,** *Charl.*, — Formulaire des magistrats. Paris. 1863. in-8. 1866/194.

656. **Desmaze,** *Charl.*, — Les pénalités anciennes. Supplices, prisons et grace en France d'après des textes inédits. Paris. 1866. in-8. 1866/1262.

657. **Desor,** *E.*. — Aus Sahara und Atlas. Vier Briefe an J. Liebig von *E. Desor.* Mit Taf. Wiesbaden. 1865. in-8. 1866/849.

658. **Desor,** *E.*, — Der Gebirgsbau der Alpen. Mit einer Karte und Holzschnitten. Wiesbaden. 1865. in-8. 1866/832.

Desor, *E.* — См. Archiv, № 93.

659. **Desportes,** *Fernand*, — La réforme des prisons. Paris. 1862. in-8. 1865/595.

Digitized by Google

660. **Deutinger**, *Martin*, — Der gegenwärtige Zustand der deutschen Philosophie. Aus dem handschriftl. Nachlasse des Verstorbnen hrsg. von *Lr. Kustner*. München. 1866. in-8. 1866/1935.

Dichter (Deutsche). — См. *Gotzinger*, № 1014.

661. **Dictionnaire** de biographie, mythologie, géographie anciennes pour servir à l'intelligence des auteurs grecs et latins en usage dans les établissements d'instruction, accompagné de gravures d'après l'antique. Traduit, en grande partie, de l'anglais du docteur *Smith* par *N. Theil*. Paris. 1865. in-18. 1866/2051.

Dictionnaire des pronostics. — См. *M. D. T.*, № 1756.

662. **Dictionnaire** général de la politique par *Mr. Block* avec la collaboration d'hommes d'état, de publicistes et d'écrivains de tous les pays. T. I—II. Livr. 2—14. Paris. 1863—1864. in-8. [Ук. 1863 г., № 248]. 1865/1096.

Diday, *P.*. — См. Gazette, № 959.

Дідицкій, *Богданъ А.*. — См. Слово, № 2822.

663. **Дѣло**. Журналъ учено-литературный. № 1—4. Спб. 1866. in-8. Період.

664. **Dienger**, *J.*, — Die Differential- und Integralrechnung, umfassend und mit steter Berücksicht. der Anwendung dargestellt. I—III Bd. Mit in den Text gedr. Fig. (in Holzschn.). 2 umgearb. Aufl. Stuttgart. 1862. in-8. 1865/1495.

665. **Diestel**, *H.*, — Das Problem der Todesstrafe. Königsberg. 1848. in-8. 1866/376.

666. **Dietrich**, *David*, — Deutschlands kryptogamische Gewächse. I—IV. Bd. 2 Aufl. Jena. 1866. in-8. 1866/1548.

667. **Dietzel**, *C.*, — Die Volkswirthschaft und ihr Verhältniss zu Gesellschaft und Staat. Frkf. a. M. 1864. in-8. 1866/613.

668. **Diez**, *F.*, — Etymologisches Wörterbuch der romanischen Sprachen. 2 verb. und verm. Ausg. I Th. Bonn. 1861. in-8. 1865/102.

669. **Dillnberger**, *Emil*, — Therapeutisches Recept-Taschenbuch nach der Wiener Schule für Aerzte und Studirende. Wien. 1859. in-16. 1865/1477.

670. **Димитрій**, Митрополитъ Ростовскій, — Сочиненія. Изд. 3. Ч. I—V. Москва. 1857. in-8. 1865/245.

Dingler, *Emil Maxl.*. — См. Journal, № 1386.

671. **Discorso** sopra la storia delle leggi patrie all'altezza reale del principe D. Ferdinando, duca di Calabria. [Соч. *A. D. Gaspare Capone*]. Terza edizione più corretta ed ampliata. T. I—II. Napoli. 1834. in-8. 1866/1550.

Disziplinargesetzgebung (Die preussische). — См. *Thilo*, № 3013.

672. **Дѣти** въ первые годы жизни. Очерки первоначальнаго тѣлеснаго и духовнаго воспитанія. (Ко второму изданію журнала Учитель за 1861 годъ). Спб. 1862. in-16. 1865/1391.

673. **Dłużniewski**, *Marcell*, — Dawna Polska ze stanowiska chrześcijańskiego. Lipsk. 1861. in-8. 1865/1863.

Дмитріевъ, *М.*. — См. *Horatius*, № 1254.

674. **Дневникъ** (Варшавскій). Годъ III. № 38—280. Варшава. 1866. in-fol. [Деф.]. Період.

675. **Дневникъ** засѣданій Коммисіи для разбора, приведенія въ извѣстность и надлежащій порядокъ предметовъ, находящихся въ Виленскомъ Музеумѣ Древностей. (Изъ »Вѣстника Западной Россіи«). Вильна. 1865. in-8. 1865/1228 и 1229.

Дни (Послѣдніе) и кончина А. С. Пушкина. — См. *Пушкинъ, А. С.*, № 2112.

676. **Добряковъ**, *Александръ*, — Русская женщина въ до-монгольскій періодъ. Историческое изслѣдованіе. Спб. 1864. in-8. 1865/247.

677. **Доброхотовъ**, *В.*, — Древній Боголюбовъ; городъ и монастырь съ его окрестностями. Москва. 1852. in-4. 1865/9.

Digitized by Google

678. **Добролюбовъ**, *Н. А.*, — Сочиненія. Т. I—IV. Спб. 1862. in-8. 1865/246.

679. **Doctor-Jubilaeum** (Das fünfzigjährige) des Geheimraths Karl Ernst von Baer, am 29 August 1864. St.-Petersburg, 1865. in-4. 1865/370.

680. **Doebereiner**, *Fr.*, — Cameralchemie für Land-und Forstwirthe, Techniker, Sanitäts-Cameral-und Justizbeamte. III Abth. 2 Hälfte. Dessau. 1852. in-8. [Кат., № 12438]. 1852/193.

681. **Doehl**, *C.*, — Das Versicherungs-Wesen des Preussischen Staates. Nach amtlichen Quellen systematisch bearbeitet und dargestellt. Berl. 1865. in-8. 1865/663.

682. **Doehl**, *C.*, — Handbuch der Münz-Maass-und Gewichtkunde des Preussischen Staates, enhaltend: die Vorschriften für den Preussischen Staat im Besonderen, sowie die conventionsmässigen Bestimmungen hinsichtlich der deutschen Bundes-Staaten und des Auslandes im Allgemeinen. Zum Gebrauch für Behörden und Beamte, Handel-und Gewerbtreibende des In-und Auslandes. Nach amtlichen Quellen und authentischen Interpretationen systematisch bearbeitet und dargestellt. Berl. 1866. in-8. 1866/363.

Döllen, *W.*. — См. Jahresbericht, № 1309.

683. **Doellinger**, *Joh. Jos. Ign. v.*, — Die Papst-Fabeln des Mittelalters. Ein Beitrag zur Kirchengeschichte. 2 unveränderte Aufl. München. 1863. in-8. 1866/195.

Dohm, *E.*. — См. Kladderadatsch, № 1472.

684. **Докладъ** Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія по разсмотрѣнію извлеченій изъ отчетовъ по управленію учебными округами за 1864 г. [Спб.]. in-8. 1866/2263 (комп. съ 2255).

685. **Докладъ** (Всеподданнѣйшій) Министра Народнаго Просвѣщенія 10 Декабря 1862 года. [Спб.]. in-8. 1866/2109.

686. **Докладъ** (Всеподданнѣйшій) Министра Народнаго Просвѣщенія по проекту университетскаго устава. 15 Декабря 1862 г. [Спб.]. in-8. 1866/2171 (комп. съ 2170).

687. **Докладъ** (Всеподданнѣйшій) Министра Народнаго Просвѣщенія по проэкту устава о книгопечатаніи, читанный въ Совѣтѣ Министровъ 10 Января 1863 г. [Спб.]. in-8. 1866/2110.

688. **Докладъ** (Всеподданнѣйшій) Министра Народнаго Просвѣщенія 7 Сентября 1865 года [относительно управленія Министерствомъ. Спб.]. in-8. 1866/2264.

689. **Докладъ** (Всеподданнѣйшій) Министра Народнаго Просвѣщенія 22 Декабря 1865 года [относительно обученія церковному пѣнію въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Спб.]. in-8. 1866/2264.

690. **Документы**, объясняющіе исторію западно-русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ. Documents servant à éclaircir l'histoire des provinces occidentales de la Russie ainsi que leurs rapports avec la Russie et la Pologne. Спб. 1865. in-4. 1865/1343.

691. **Dolbeau**, — Traité pratique de la pierre dans la vessie. Ouvrage orné de gravures sur bois intercalées dans le texte. Paris. 1864. in-8. 1865/618.

692. **Dollfus**, *Ch.*, — De l'esprit français et de l'esprit allemand. Paris. 1864. in-18. [Bibliothèque de la critique moderne]. 1866/1937.

693. **Dollfus**, *Charl.*, — Le dix-neuvième siècle. Paris. 1865. in-8. 1866/503.

694. **Donaleitis** *(Danalitius)*, *Ch.*, — Litauische Dichtungen. 1-e vollständige Ausg. mit Glossar von *A. Schleicher*. St.-Petersb. 1865. in-8. 1865/1298.

695. **Donders**, *F. C.*, — Les anomalies de la réfraction de l'oeil et leurs suites. Traduction par *Ed. Monoyer*. [Extrait du Journal de l'anatomie et de la physiologie de l'homme et des animaux. N-o du 1-er Janvier 1865]. Paris. 1865. in-8. 1866/758.

Donders, *F. C.*. — См. Archiv, № 96 и № 101.

696. **Donkersloot**, *R. B.*, — Die Todesstrafe und die Psychologie. Vom Verfasser autorisirte deutsche Ausgabe. Münster. 1865. in-8. 1866/603.

Donner, *J. J. C.*, — Die Lustspiele des *Publius Terentius*. — См. *Terentius*, № 3002.

Digitized by Google

697. **Дополненіе** къ замѣчаніямъ на проэктъ устава общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній. О мѣрахъ къ улучшенію религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія въ гимназіяхъ. *Платона*, Еп. Костромскаго. Спб. 1863. in-8.
1866/1384,2101 (комп. съ 2100) и 2104 (комп. съ 2103).

698. **Дополненія** къ актамъ историческимъ, собранныя и изданныя Археографическою Коммиссіею. Т. VI. Спб. 1857. in-4. [Ук. 1862 г., № 272]. 1865/737a и 909.

699. **Dora d'Istria**, *Eléonora*, — Des femmes par une femme. T. I—II. Paris. 1865. in-8.
1866/414.

700. **Dora d'Istria**, *Eléonora*, — Excursions en Roumélie et en Morée. I—II vol. Zurich et Paris. 1863. in-18. 1865/835.

Dorn, *B.*, u. **Mirsa Muhammed Schafy**. — См. Beiträge, № 217.

Достоевскій, *Ѳ. М.*, — Полное собраніе сочиненій. — См. Собраніе, № 2843.

Достоевскій, *Михаилъ*. — См. Эпоха, № 790.

701. **Doubleday**, *Th.*, — A financial monetary and statistical history of England, from the revolution of 1688 to the present time; derived principally from official documents. In seventeen letters addressed to the young men of Great Britain. London. 1847. in-8.
1865/658.

Doucha, *František*. — См. Slovnik, № 2814.

702. **Douglass**, *F.*, — My bondage and my freedom. With an introduction by *James M'cune Smith*. Eighteenth thousand. New-York and Auburn. 1857. in-8. 1866/721.

703. **Dove**, *H. W.*, — Die Stürme der gemässigten Zone mit besonderer Berücksichtigung der Stürme des Winters 1862—63. Mit einer Karte. Berl. 1863. in-8. 1865/846.

Dove, *H. W.*. — См. Jahrbuch, № 1295.

Драговитъ, *М.*. — См. Магазинъ, № 1766.

704. **Draper** *J. W.*, — Geschichte der geistigen Entwickelung Europas. Aus dem Englischen von *A. Bartels*. Bd. I—II. Lpz. 1865. in-8. 1866/1936.

705. **Draper**, *J. W.*. — Гражданское развитіе Америки. (Мысли о будущей гражданской политикѣ Америки). *Джона Вилліама Дрэпера*. Переводъ съ англійскаго. Спб. 1866. in-8. 1866/1850.

706. **Draper**, *J. W.*. — Исторія интеллектуальнаго развитія Европы. Переводъ съ англійскаго, подъ редакціей *А. Н. Пыпина*. Томъ I—II. Спб. 1866. in-8.
1866/1325.

707. **Drbal**, *Mthi. Amos*, — Lehrbuch der propädeutischen Logik. Zum Gebrauche für den Gymnasial-Unterricht und zum Selbststudium durch Beispiele, Aufgaben und Figuren leichtfasslich dargestellt. Wien. 1865. in-8. 1866/366.

Дрэперъ, *Джонъ Вилліамъ*. — См. *Draper*, № 705 и 706.

708. **Древности** (Христіанскія). Ежемѣсячный журналъ, издаваемый *В. Прохоровымъ*. I—12 книги. [1863 г.]. (Изд. 2-е). — 1—12 кн. [1864 г. Спб.]. 1864—1865. in-4.
1866/1403

709. **Древности** Геродотовой Скиѳіи. Сборникъ описаній археологическихъ раскоповъ и находокъ въ Черноморскихъ степяхъ. Изданіе Импер. Археологической Коммиссіи. Вып. 1. Спб. 1866. in-4.
Тоже. Атласъ. Вып. 1. Спб. 1866. in-fol. 1866/1638.

710. **Древности**. Труды Московскаго Археологическаго Общества. Т. I. Москва. 1865. in-4. 1865/747

711. **Droit** et législation des armées de terre et de mer, recueil méthodique, complet et raisonné des lois, décrets, ordonnances, réglements, instructions, etc., actuellement en vigueur; dessins, plans, etc., etc., etc.; publié avec autorisation des ministres de la guerre, de la marine et des colonies, adopté pour tous les corps et établissements militaires et maritimes; par *Durat-Lasalle (Louis)*. T. I—X. Paris. 1842—1857. in-8. 1865/365.

712. **Droit** (Le). Journal des tribunaux, de la jurisprudence, des debats judiciaires et de la législation. Paris. 1865—66. in-fol. [Ук. 1864 г., № 264]. Період.

Digitized by Google

713. **Droysen**, *Joh. Gust.*, — Geschichte der preussischen Politik. III Th. 3 Abth. Lpz. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 267]. 1856/793.

714. **Дружининъ**, *Александръ Васильевичъ*. — Собраніе сочиненій *А. В. Дружинина*. Т. I—VII. Съ портретомъ автора. (Редакція изданія *П. В. Гербеля*). Спб. 1865. in-8. 1866/1738.

Du Bois-Reymond, *Emil.* — См. Archiv, № 92.

Du Defand, La marquise, — Lettres à Horace Walpole écrites dans les années 1766 à 1780. — См. Bibliothèque, № 289.

715. **Du Méril**, *Édélestand*, — Histoire de la comédie. Période primitive. Paris. 1864. in-8. 1866/290.

716. **Du Moncel**, Le comte *Th.*, — Traité théorique et pratique de télégraphie électrique, à l'usage des employés télégraphistes, des ingénieurs, des constructeurs et des inventeurs. Illustré de figures dans le texte et de planches. Paris. 1864. in-8. 1865/588.

Du Toit de Mambrini. — См. Философія, № 840.

717. **Du Vivier**, *E.*, — De la mélancolie. Paris. 1864. in-18. 1865/1145.

718. **Dubois**, *F.*, — Planches coloriées des oiseaux de l'Europe et de leurs oeufs. Espèces non observées en Belgique, décrites et dessinées d'après nature. 1—69 livr. Brux. 1863—66. in 8. 1865/835.

719. **Духъ** Карамзина или избранныя мысли и чувствованія сего писателя [*Николая Ивановича-Писарева*]. Часть I—II. in-8. [Леф.]. 1866/1660.

720. **Duchenne** *(de Boulogne)*, *G. B.*, — Mécanisme de la physionomie humaine ou analyse électro-physiologique de l'expression des passions applicable à la pratique des arts plastiques. Avec un atlas composé de figures électro-physiologiques photographiées. Paris. 1862. in-8. 1866/566.

Duchek, *A.*. — См. Jahrbücher, № 1306.

721. **Духновичъ**, *Александръ*, — Народная педагогія въ пользу училищъ и учителей сельскихъ. Часть 1. Педагогія общая. Львовъ. 1857. in-8. 1865/1352.

722. **Ducpetiaux**, *Éd.*, — De la mission de la justice humaine et de l'injustice de la peine de mort. De la justice de répression, et particulièrement de l'inutilité et des effets pernicieux de la peine de mort. Brux. 1827. in-8. 1866/602.

723. **Ducpetiaux**, *Éd.* — De l'association dans ses rapports avec l'amélioration du sort de la classe ouvrière. (Mémoire lu à la séance publique de la classe des lettres de l'Académe royale de Belgique, 11 mai 1860). Brux. 1860. in-8. 1866/556.

724. **Ducpetiaux**, *Éd.* — Des progrès et de l'état actuel de la réforme pénitentiaire et des institutions préventives, aux États Unis, en France, en Suisse, en Angleterre et en Belgique. T. I—III. Brux. 1837—1838. in-18. 1865/396.

725. **Ducpetiaux**, *Éd.*, — Extrait du rapport décennal sur la situation administrative du royaume. (1841—1850). Institutions de bienfaisance de la Belgique; résumé statistique. Brux. 1852. in-4. 1865/412.

726. **Ducpetiaux**, *Éd.*, — La question de la charité et des associations religieuses en Belgique. Brux., Gand et Lpz. 1858. in-8. 1866/555.

727. **Ducpetiaux**, *Éd.*, — La question de la peine de mort, envisagée dans son actualité. Brux. 1865. in-8. 1866/604.

728. **Ducpetiaux**, *Éd.*, — Notice statistique sur la maison pénitentiaire des jeunes délinquants, à St.-Hubert, province de Luxembourg. Brux. 1852. in 4. 1865/411.

Дудышкинъ, *С.*. — См. Записки, № 3361.

729. **Duehring**, *E.*, — Capital und Arbeit. Neue Antworten auf alte Fragen. Berl. 1865. in-8. 1866/801.

Dümmler, *Ernst*, — Geschichte d. ostfränkischen Reichs. II Bd.. — См. Jahrbücher, № 1297.

Digitized by Google

730. **Dunkelberg**, *W. F.*, — Der Landwirth als Techniker. Für den Gebrauch an landwirthschaftlichen und technischen Lehranstalten und zum Selbstunterricht bearbeitet. I Abth. Braunschweig. 1865 in 8.

Так. подъ заглъ.: Der Wiesenbau in seinen landwirthschaftlichen und technischen Grundzügen. Nebst einem Anhang über die Entwässerung und die Drainbewässerung der Felder nach *Petersen*. Als erste Abtheilung des *Fries'schen* Lehrbuches des Wiesenbaues. Bearbeitet von *W. F. Dünkelberg*. Mit Holzstichen. Braunschweig 1865. 1866/1938.

731. **Dufau**, *P. A.*, — De la méthode d'observation dans son application aux sciences morales et politiques. Paris. 1866. in-8. 1866/1833 и 1834.

732. **Duhamel**, *J. M. C.*, — Des méthodes dans les sciences de raisonnement. Paris. 1865. in-8. 1866/775.

Dumas. — См. Annales, № 65.

Dunker, *W.*. — См. Conchylien-Cabinet, № 559. — Palaeontographica, № 2172.

Dunning Macleod, *Henry*.. — См. *Macleod*, № 1761.

733. **Dunoyer**, *Charl.*, — Le seconde empire et une nouvelle restauration. T. I—II. Lon. 1864. in-8. 1865/580.

734. **Dupont White**, — L'individu et l'état. 3 éd. Paris. 1865. in-18. 1865/662.

735. **Duprat**, *Pascal*, — Les encyclopédistes, leurs travaux, leurs doctrines et leur influence. Paris. 1866. in-8. 1866/1939.

736. **Durand**, *Eug.*, — Des offices considérés au point de vue des transactions privées et des intérêts de l'état. Paris. 1863. in-8. 1866/102.

Durat-Lasalle *(Louis)*. — См. Droit, № 711.

737. **Duruy**, *Vct.*, — Introduction générale à l'histoire de France. Paris. 1863. in-8. 1866/396.

738. **Duschak**, *M.*, — Das mosaisch-talmudische Eherecht mit besonderer Rücksicht auf die bürgerlichen Gesetze. Wien. 1864. in-8. 1866/291.

739. **Duval**, *Jul.*, — Des rapports entre la géographie et l'économie politique suivi d'un tableau synoptique des échanges internationaux sur le globe. Discours lu à la société de géographie de Paris. Extrait du Bulletin de la société de géographie. (Livraison de Septembre, Octobre et Novembre 1865). Paris. 1864. in-8. 1865/489.

740. **Duval**, *Jul.*, — Histoire de l'émigration européenne, asiatique et africaine au XIX siècle, ses causes, ses caractères, ses effets. Paris. 1862. in-8. 1865/884.

Duval, *Jul.*. — См. Écomoniste, № 750.

741. **Duval-Jouve**, *J.*, — Histoire naturelle des Equisetum de France. Mémoire présenté à l'Académie des sciences et accompagné du rapport de *Ad. Brongniart*, de planches gravées, en partie coloriées, avec figures transparentes superposées et figures intercalées dans le texte. Paris. 1864. in-4. 1866/1276.

742. **Duvergier de Hauranne**. — Histoire du gouvernement parlementaire en France 1814—1848. précédée d'une introduction. T. VII. Paris. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 277]. 1862/409.

743. **Дьюмаръ**, *Ефимъ*, — Наука жизни или какъ молодому человѣку жить на свѣтѣ. Спб. 1859. in-12. 1865/1333.

744. **Dzondi**, *C. H.*, — De faciliori ac tutiori lithotomiae instituendae calculique eximendi methodo. Cum tabula lapidi inscripta. Halae. 1829. in 8. [Деф.]. 1866/30.

745. **Ebbinghaus**, *Jul.*, — Die Pilze und Schwämme Deutschlands. Mit besonderer Rücksicht auf die Anwendbarkeit als Nahrungs-und Heilmittel, so wie auf die Nachtheile derselben. Mit illum. Kupfertaf. Lpz. 1863. in-4. 1866/388.

Ebert, *Adf.*. — См. Jahrbuch, № 1294.

Eberty, *Gst.*. — См. Reform, № 2458. — Zeitschrift, № 3389.

746. **Ecker**, *Alx.*, — Die Anatomie des Frosches. Ein Handbuch für Physiologen, Aerzte und Studirende. Mit Holzstichen. Braunschw. 1864. in-8. 1866/360.

Digitized by Google

Ecker, *A.*, — См. Archiv, № 93. — *Wagner*, *Rdf.*, № 3192.

747. **Eckhard**, *C.*, — Lehrbuch der Anatomie des Menschen. Giessen. 1862. in-8.
1865/1496.

Ecloga privata aucta, Ecloga ad Prochiron mutata et epanagoge aucta. Ed. *C. E. Zachariae a Lingenthal.* — См. Jus, № 1404.

748. **Economist** (The), weekly commercial times, bankers' gazette, and railway monitor: a political, literary, and general newspaper. Vol. XXIII – XXIV. № 1115 – 1158, 1167 – 1218. Lond. 1865 – 66. in-4. Період.

749. **Économiste** (L') belge. Organe des intérêts de l'industrie et du commerce. Directeur gérant *C. de Molinari.* VIII – IX année. 1862 - 63. Brux. et Lpz. 1862 – 63. in-4.
L'Économiste belge. Organe des intérêts politiques et économiques des consommateurs, paraissant tous les quinze jours. Directeur gérant *G. de Molinari.* X – XII année. 1864 – 66. Brux. et Lpz. 1864 – 66. in-4. [Ук. 1862 г., № 291]. 1861/214 и період.

750. **Économiste** (L') français. Journal des sciences sociales. Organe politique des intérêts métropolitains et coloniaux, publié sous la direction de *Jul. Duval.* 2 série. III – IV année. 1864 – 65 [№ 49 – 152]. Paris. 1864 - 65. in-fol. Період.

751. **Économistes** et publicistes contemporains. in-8.
Traité des impôts considérés sous le rapport historique, économique et politique en France et à l'étranger par *Esquirou de Parieu.* T. V. Paris. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 282]. 1864/748 и 1162

752. **Édélestand du Méril.** — Histoire de la comédie. Periode primitive. Paris. 1864. in-8.
1866/290.

753. **Edwards**, *H. Milne*, — Leçons sur la physiologie et l'anatomie comparée de l'homme et des animaux, faites à la faculté des sciences de Paris. T. VI, 1 partie; T. VIII, 2 p. Paris. 1860 – 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 284]. 1860/302.

Edwards, *Milne.* — См. Annales, № 69.

754. **Egger**, *E.*, — Apollonius Dyscole. Essai sur l'histoire des théories grammaticales dans l'antiquité. Paris. 1854. in-8. 1865/103.

755. **Egger**, E., — Essai sur l'histoire de la critique chez les Grecs suivi de la Poétique d'*Aristote* et d'extraits de ses problèmes avec traduction française et commentaire. Paris. 1849. in-8. 1865/104.

756. **Egger**, *E.*, — Mémoires d'histoire ancienne et de philologie. Paris. 1863. in-8.
1866/557.

757. **Ehlers**, *E.*, — Die Borstenwürmer (Annelida chaetopoda) nach systematischen und anatomischen Untersuchungen dargestellt. 1 Abth. (Mit Taf.). Lpz. 1864. in-4.
1865/581.

Ehmek, *D. R.*. — См. Urkundenbuch, № 3107.

Ehrenfried Leeder. — См. Handatlas, № 1102.

758. **Einladung** zu dem mit der öffentlichen Entlassung der Schüler verbundenen Redeact im Gouvernements-Gymnasium zu Riga. Riga. 1865. in-4. 1866/86.

759. **Eisenlohr**, *W.*, — Lehrbuch der Physik zum Gebrauche bei Vorlesungen und zum Selbstunterrichte. 9 verbes. und vermehr. Aufl. Mit 709 Holzschnitten. Stuttg. 1863. in-8.
1866/133.

Eisenmann. — См. Jahresbericht, № 1310.

Eisson, *Éd.*. — См. Gazette, № 937.

760. **Екатерина II.** — Письма и записки Императрицы *Екатерины II* къ графу Никитѣ Ивановичу Панину. [Изъ II кн. Чтеній въ Имп. Обществѣ исторіи и древностей россійскихъ при Москов. Университетѣ 1863 г.]. Москва. 1863. in-8.
1865/711.

761. **Елагинъ**, *И.*, — Жизнь графини Анны Алексѣевны Орловой-Чесменской. Спб. 1853. in-8. 1865/10.

Elderhorst, *W.*. — См. *Owen*, № 2165.

Digitized by Google

762. **Élections** (Les) de 1863. Mémoire pour servir a l'histoire contemporaine. Paris. 1863 in-18. 1866/1910.

763. **Елеонскій,** *Федоръ.* — О состояніи русскаго раскола при Петрѣ I. Сочиненіе и прочитанное на степень магистра. [Изъ Христіан. Чтенія. Ч. III. 1864 г.]. Спб. 1864. in-8. 1865/695.

764. **Elfinger,** *Ant.*. — Anatomie des Menschen die Knochen-Muskel-und Bänderlehre enthaltend in 27 lithographirten Tafeln. Bevorwortet und erklärt von *Ant. Elfinger.* 2 Auflage. Wien. 1854. in-4. 1865/838.

765. **Ellero,** *Pietro,* Della critica criminale. Venezia. 1860. in-8. 1866/640.

766. **Ellero,** *Pietro,* — Della pena capitale. Seconda edizione. Venezia. 1860. in-8. 1866/641.

767. **Ellinger,** *H.,* — Die anthropologischen Momente der Zurechnungsfähigkeit. 2 völlig umgearb. Aufl. St.-Gallen. 1861. in-8. 1865/1146.

Ellisson, *A.*. — См. Analekten, № 56.

768. **Elmgren,** *Sven Gabriel,* — Öfversigt af Finlands litteratur ifrån är 1771 till 1863. Akademisk afhandling. Helsingf. 1865. in-8. 1866/1194 и 1195.

769. **Elsner,** *A. F.,* — Die Lehre von der Befriedigung der Gläubiger durch das Zwangsverfahren nach preussischem Rechte. Berl. 1863. in-8. 1866/103.

770. **Elsner,** *J. C.,* — Die Bildung des Landwirthes in der weitesten Bedeutung. Stuttg. und Tübingen. 1838. in-8. 1866/1881.

771. **Elsner,** *L.,* — Die chemisch-technischen Mittheilungen d. neuesten Zeit, ihrem wesentlichen Inhalte nach alphabetisch zusammengestellt. XIII—XV Hft. Berlin. 1865—1866. in-8. [Ук. 1864 г., № 289].

•Так. подъ загл.: Die chemisch-technischen Mittheilungen des Jahres 1863—1864. 1864—1865, 1865—66, ihrem wesentlichen Inhalte nach alphabetisch zusammengestellt von. Dr. *L. Elsner.* Berl. 1865—1866. 1831/175.

772. **Ely,** — Chronique médicale de l'année 1863. Paris. 1864. in-18. 1865/627.

773. **Emerson,** *R. W.,* — Les lois de la vie traduit de l'anglais par *Xavier Eyma.* Paris. [Безъ означ. вр.]. in-12. 1866/372.

Emir-J-Pasewary, — Die Gedichtsammlung. — См. Beitrage, № 217.

774. **Emmert,** *C.,* — Der Criminal-Process Demme-Trümpy vom gerichtsärztlichen Standpunkte aus dargestellt. Wien. 1866. in-8. 1866/1941.

775. **Encyklopädie** (Allgemeine) der Physik. Bearbeitet von *P. W. Brix, G. Decher, F. C. O von Feilitzsch, F. Harms,* etc. Hrsg. von *Gst. Karsten.* 1—4, 9, 15—17 Lfg. Lpz. 1856—66. in-8. 1861/741.

776. **Encyklopädie** (Allgemeine) der Wissenschaften und Künste in alphabetischen Folge von genannten Schriftstellern bearbeitet und herausgegeben v. *J. S. Ersch, J. G. Gruber, A. G. Hoffmann* und *M. H. C. Meier;* mit Kupfern und Charten. I. Section. XLVII—LI Th.— II Section. XXVII Th. und III Section. XXIV—XXV Th. Lpz. 1848. in-4. [Кат., № 13804. Крем. к. 3183.

777. **Encyklopädie** des gesammten Erziehungs-und Unterrichtswesens bearbeitet von einer Anzahl Schulmänner und Gelehrten, hrsg. unter Mitwirkung von *Palmer* und *Wildermuth* von *K. A. Schmid.* 39—52 Hft. Gotha. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 291]. 1859/315.

778. **Encyclopédie** pratique de l'agriculteur, publiée par *Firmin Didot frères, fils et C-ie* sous la direction de *L. Moll* et *Eug. Gayot.* T. IX—XI. Paris. 1864—66. in-8. [Ук. 1863 г., № 281]. 1860/771.

779. **Encyclopédie** technologique. Dictionnaire des arts et manufactures, de l'agriculture, des mines, etc. Description des procédés de l'industrie française et étrangère par Messieurs *Alcan, Barral, Barrault, Bréquet, V. Bois, Brun, D'Arcet, P. Desormeaux, Debette, Dejlin, Dubied, Ebelmen, Faure, Gibon, Grouvelle, Hanriot, Jobard, Knab, Ch. Laboulaye, H. Hague, Mallet, Mangon, Rouget de Lisle, P. Tourneux Vincendon-Dumoulin.* Publié par *C. Laboulaye.* [2 éd.]. T. I, 1 livrais. Paris. [Безъ означ. вр.]. in-4. [Ук. 1863 г., № 303]. 1862/19.

Digitized by Google

780. **Encyclopédie** echnologique. Dictionnaire des arts et manufactures, de l'agriculture, des mines, etc. Description des procédés de l'industrie française et étrangère par *Ch. Laboulaye*. 3 éd. 1—19, 21—25 livraison. Paris. [Безъ означ. вр.]. in-4. 1866/633.

781. **Endemann**, *W.*, — Die nationalökonomischen Grundsätze der canonistischen Lehre. Aus *B. Hildebrand*'s Jahrbüchern für Nationalökonomie und Statistik, Bd. I besonders abgedruckt. Jena. 1863. in-8. 1865/479.

782. **Endlicher**, *St.*, — Mantissa botanica sistens generum plantarum supplementum II. Editio altera immutata 1863. Vindob. 1842. in-4.

St. Ladisl. Endlicher Mantissa botanica altera. Supplementum III. Editio altera immutata 1865. Vindob. 1843. in-4. [Ук. 1854—1860 г., 1095]. 1854/157.

Endlicher, *St.*. — См. Flora, № 858.

Engel, *E.*. — См. Zeitschrift, № 3375.

783. **Engel**, *Jos.*, — Lehrbuch der pathologischen Anatomie. Zum Gebrauche bei seinen Vorlesungen bearbeitet. I Th. Wien. 1865. in-8.

Подъ загл.: Allgemeine pathologische Anatomie. Zum Gebrauche bei seinen Vorlesungen bearbeitet von *Jos. Engel*. Wien. 1865. 1865/578.

784. **Engineer** (The). Vol. XIII, № 323—326. Lond. 1862. in-fol. [Ук. 1864 г., № 295]. 1864/1053.

785. **Englaender**, *Sgm.*, — Geschichte der französischen Arbeiter-Associationen. I—IV Th. Hamburg. 1864. in-8. 1866/134.

786. **Entscheidungen** des Königlichen Ober-Tribunals, hrsg. im amtlichen Auftrage von den geheimen Ober-Tribunals-Räthen *Decker*, *Voswinckel* und *Heinsius*. *LI—LIV* Bd. [5 Folge I—IV Bd.]. Berl. 1864—66. in-8.

Haupt-Register zu den zehn Bänden der vierten Folge (Band XLI—L der Sammlung) der im amtlichen Auftrage herausgegebenen Entscheidungen des Königlichen Ober-Tribunals. Berl. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 296]. 1848/729.

Entwurf (Der) einer deutschen Civilprocessordnung in Vergleichung mit dem sächsischen. — См. Nissen, № 2042.

Entwurf (Der) eines Bürgerlichen Gesetzbuchs für das Königr. Bayern. Kritisch beleuchtet. — См. *Lang*, № 1587.

787. **Entwurf** einer allgemeinen deutschen Civilprocessordnung. Nach den von der deutschen Civilprocess-Commission zu Hannover bei der ersten Lesung gefassten Beschlüssen. Mit Genehmigung der Commission herausg. v. den *G. R. Peterssen* und *J. Struckmann*. Hannover. 1864. in-8. 1866/650.

788. **Entwurf** einer Process-Ordnung in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten für den Preussischen Staat. Berl. 1864. in-8.

Motive zu dem Entwurfe einer Process-Ordnung in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten für den Preussischen Staat. Berl. 1864. in-8. 1866/664.

789. **Entwurf** eines Strafgesetzbuchs der freien Handelstadt Bremen. I Th. Verbrechen und Vergehen. Nebst Motiven und einem Anhange, den Vollzug der Freiheitsstrafen betreffend. I—II. Bd. Bremen. 1861. in-8. 1865/352.

790. **Эпоха**, журналъ литературный и политическій, издаваемый *Михаиломъ Достоевскимъ*. Изданіе ежемѣсячное. Т. I—II. Спб.. 1865. in-fol. [Ук. 1864 г., № 299].

Період.

791. **Эрбштейнъ**, *К.*, — О строеніи фаллопіевой трубы. Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1864. in-8. 1865/187.

Erbfolgerecht (Das) Herzog Friedrich's VIII auf d. Herzogthümer Schleswig-Helstein. — См. Staatsarchiv, № 2889.

792. **Erdmann**, *J. Ed.*, — Grundriss der Geschichte der Philosophie. I Bd. Philosophie des Alterthums und des Mittelalters. Berl. 1866. in-8. 1866/1942.

793. **Erdmann**, *J. Ed.*. — Philosophische Vorlesungen über den Staat, gehalten und herausg. von *J. Ed. Erdmann*. Halle. 1851. in-8. 1866/1593.

Erichsen, *W. F.*. — См. Archiv, № 99. — Naturgeschichte, № 2005.

Digitized by Google

794. **Erinnerungen** (historische) in chronologischer Ordnung. Herausg. von K. Stein. 3-e, verbes. und verm. Ausgabe. Berl. 1817. in 16.

Так. подъ загл.: Chronologisches Taschenbuch der neuesten Geschichte (von 1789 bis 1817). Nebst einer Uebersicht der denkwürdigsten Begebenheiten der älteren, mittleren und neueren Geschichte. Herausg. von *K. Stein*. 2-e, verbesserte und vermehrte Ausgabe. Berl. 1817. 1866/80.

795. **Erläuterungen** zu den deutschen Klassikern. 36—37, 40—45 Lfg. Weimar-Jena. 1864—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 302]. 1856/120.

Ermann, *A.*. — См. Archiv, № 104.

796. **Erotianus**. — *Erotiani* vocum hippocraticarum conlectio. Recensuit, emendavit, fragmentaque ediecit *Jos. Klein*. Lps. 1865. in-8. 1866/1243.

Ersch, *J. S.* — См. Encyklopädie, № 776.

Erskine May, *Thomas*. — См. *May*, № 1848.

797. **Erxleben**, *J. Ch. Polyc.*, — Anfangsgründe der Naturgeschichte. Aufs Neue hrsg. von *J. F. Gmelin*. Mit Kupfern. Götting. 1782. in-8. 1866/2369.

798. **Escher**. *H.*, — Handbuch der praktischen Politik. II Bd., 2 Abth. Mit einem vollständigen Namen-und Sachregister über das ganze Werk. Lpz. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 305]. 1864/427.

799. **Escher**, *P.*, — Gemeinfassliche Anleitung zur praktischen Lösung der bei Kapitalien-und Renten-Versicherungen vorkommenden Rechnungs-Aufgaben. Ausgabe für die Schweiz und das ausserösterreichische Deutschland. Wien. 1864. in-8. 1865/300.

800. **Eschricht**, *D. F.*, — Wie lernen Kinder sprechen? Ein Vortrag gehalten im wissenschaftlichen Vereine zu Berlin am 29 Januar 1853. Berl. 1853. in-8. 1865/1147.

Esquirou de Parieu. — Traité des impôts. T. V. — См. Économistes, № 751.

Essen, *E.* — См. *Aristoteles*, № 112.

801. **Esshaver**, *Fd.*, — Grundlehre der Gesetze des Staates. Methodisch neu begründet. I Bd. Tübing. 1865. in-8. 1866/398.

802. **Estimates** (Moral and philosophical) of the state and faculties of man; and of the nature and sources of human happiness. A series of didactic lectures. Vol. I—III. Lon. 1788. in-8. 1866/2370.

803. **Этюды** (Философскіе). I. Смыслъ исторіи. — II. Матерія и духъ. Изданіе *Н. Неклюдова*. Спб. 1865. in-8. 1866/902.

804. **Étude** historique de la lithotritie. [Безъ означ. мѣста и вр.]. in-8. 1866/2371.

805. **Euclides**. — The elements of *Euclid*, explained and demonstrated in a new and more easy method than any hitherto extant. With the uses of each proposition in alle the parts of the mathematicks. By *Claude Francois Millet d'Chales*. Done out of French by *Rene Williams;* and now revised, corrected and greatly improved by *Samuel Ashby*. The fifth ed. Lon. 1748. in-12. 1866/2372.

806. **Eulenberg**. *Hm.*, — Die Lehre von den schädlichen und giftigen Gasen, toxicologisch, pathologisch, therapeutisch mit besonderer Berücksichtigung der öffentlichen Gesundheitspflege und gerichtlichen Medicin systematisch und nach eigenen Versuchen bearbeitet. Mit Holzstichen und einer Farbentafel. Braunschweig. 1865. in-8. 1866/614.

807. **Eusebius**, *Pamphilus*, — *Εὐσεβίου τοῦ Παμφίλου ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας βιβλία δέκα. Eusebii Pamphili* historiae ecclesiasticae libri decem. Graecum textum, collatis qui in Germaniae et Italiae bibliothecis asservantur codicibus et adhibitis praestantissimis editionibus recensuit atque emendavit, latinam *H. Valesii* versionem passim correctam subjunxit, apparatum criticum apposuit, fontes annotavit, prolegomena et indices adjecit *Hugo Laemmer*. Fasc. 6. Scaphusiae. 1862. in-8. [Ук. 1862 г., № 321]. 1861/472.

808. **Evangelistar** (Assemanov ili vatikanski). Izneseć ga na svjetlo Dr. *Franjo Rački* u Zagrebu. 1865. in-8. 1865/1532.

Digitized by Google

809. **Евангеліе** (Остромирово) 1056—57 года, съ приложеніемъ греческаго текста евангелій и съ грамматическими объясненіями, изданное *А. Востоковымъ*. Спб. 1843. in-4. 1865/248.

Exhorbitacya powszechna etc.. — См. Biblioteka polska, № 283.

810. **Extraits** des enquêtes parlementaires anglaises sur les questions de Banque de circulation monétaire et de crédit, traduits et publiés par ordre du gouverneur et du conseil de régence de la Banque de France et sous la direction de *Coullet* et *Juglar*. Paris. 1865. in-8.

Содерж.: [1] Enquête de 1832 sur le renouvellement de la charte de la Banque d'Angleterre.
[2] Enquête de 1840 sur les banques d'émission.
[3] Enquête de 1848 sur la crise commerciale.
[4] Enquête de 1848 sur la crise commerciale de 1847 (Chambre des Lords).
[5] Enquête de 1857 sur la législation des banques. [№ 1].
[6] Enquête de 1857 sur la législation des banques. [№ 2].
[7] Enquête de 1858 sur la législation des banques. 1866/802.

811. **Eyssautier**, *L. A.*, — Publicité et liberté de la défence étendue de l'immunité accordée aux mémoires judiciaires par l'art. 29 de la loi du 17 mai 1819. Extrait de la Revue pratique de droit français. № du 1-er juillet 1859. Paris. 1859. in-8. 1865/397.

812. **Faber**, *A.*, — Ad serenissimum principem Ferdinandum Archiducem Austriae, Moscovitarum juxta mare glaciale religio, a *D. Joanne Fabri* aedita. Genève. [Безъ означ. вр.]. in-4. 1866/1709.

813. **Fabisz**, *X. Paweł Władysław*, — Wiadomość o legatach i nuncyuszach apostolskich w dawnej Polsce (1075—1863). Z wizerunkiem ojca św. Piusa IX. Ostrów. 1864. in-8. 1865/396.

Fabricius, *A.* — См. Jahrbuch, № 1295.

Fabricius, *C. Gst.*. — См. Urkunden, № 3106.

814. **Falk**, *J. Pt.*, — Beyträge zur topographischen Kenntniss des Russischen Reichs. I Bd., welcher die Geschichte seiner Reise von den J. 1768 bis 1773 und Beyträge zur physikalischen und politischen Erdbeschreibung etc. enthält. St.-Petersburg. 1785. in-4. [Кат., № 15100]. 1866/2374.

815. **Falke**, *J. E. L.*, — Die Principien der vergleichenden Pathologie und Therapie der Haussäugethiere und des Menschen und ihre Formen, vom thierärztlichen Standpukte bearbeitet. 1—2 Hälfte. Erlang. 1860. in-8. 1865/1479.

816. **Фальковъ**, *Е.*, — О всероссійской выставкѣ произведеній сельскаго хозяйства и сельской промышленности въ Москвѣ. Рѣчь, читанная на годичномъ актѣ Императорскаго Казанскаго Университета 5 Ноября 1864 года. Казань. 1865. in-8. 1865/555.

817. **Fallmerayer**, *Jac. Ph.*, — Geschichte der Halbinsel Morea während des Mittelalters. Ein historischer Versuch. I—II Th. Stuttg. und Tübingen. 1830—1836. in-8. 1865/105.

818. **Fallmerayer**, *Jac. Ph.*, — Geschichte des Kaiserthums von Trapezunt. München. 1827. in-4. 1865/106.

819. **Fallou**, *F. Alb.*, — Anfangsgründe der Bodenkunde. 2-e, vielfach verbes. und verm. Aufl. Dresden. 1865. in-8. [Ук. 1861 г., № 323]. 1866/1944.

820. **Фармакопея** (Россійская), изданная по Высочайшему повелѣнію Медицинскимъ Совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Ч. I—II. Спб. 1866. in-8. 1866/473.

Fauche, *Hipp.*. — См. Maha-Bharata, № 1775.

Faucher, *Jul.*. — См. Vierteljahrsschrift, № 3156.

821. **Faucher**, *Léon.* - Очерки Англіи. Сочиненіе *Леона Фоше*. Переводъ *Дементьева* и *Хлѣбникова*. Спб. 1862. in-8. 1866/1532.

822. **Fauveau**, *G.*, — Considérations mathématiques sur la théorie de l'impôt. Paris. 1864. in-8. 1865/607.

Digitized by Google

823. **Fawcett**, *H.*, — Manual of political economy. London and Cambridge. 1865. in-8.
1865/305.

824. **Фаворовъ**, *Назарій Антоновичъ*, — Публичныя чтенія о вѣрѣ въ Іисуса Христа, какъ истиннаго сына Божія, воплотившагося для спасенія человѣка, противъ раціонализма. Читаны въ Университетѣ Св. Владиміра въ октябрѣ и ноябрѣ 1864 года. [Изъ журнала »Труды Кіевской Дух. Академіи«]. Кіевъ. 1865. in-8.
1865/1021 и 1022.

Федченко, *А. П.*. — См. Извѣстія, № 1414.

825. **Feder**, *J. G. H.*, — Logik und Metaphysik. 5-e verm. Aufl. Götting. 1778. in-8.
1866/2375.

826. **Feer**, *H. L.*, — Les ruines de Ninive ou description des palais détruits des bords du Tigre, suivie d'une description du musée assyrien du Louvre. Avec gravures. Paris. 1864. in-8. 1866/311.

Fehling, *H. v.*, — См. Handwörterbuch, № 1105.

Feierstunde (Die). — См. Presse (Die), № 2360.

Felder, *Caj.*. — См. Reise, № 2478.

Felder, *Rdf.*. — См. Reise, № 2478.

827. **Фененко**, *Н.*, — О желѣзистомъ веществѣ селезенки. Диссертація на степень доктора медицины, съ рисунками. Спб.. 1866. in-8. 1866/1456..

828. **Fenzl**, *Ed.*, — Plantarum generum et specierum novarum decas prima. (Abgedruckt aus der Flora. 1843. Nro 24, von S. 389—404). in-8. 1866/2376.

Fenzl, *Ed.*. — См. Flora, № 858.

Феодоръ, *А.*. — См. О принципахъ или началахъ въ дѣлахъ житейскихъ и проч., № 2081.

829. **Fooderoff**, *Nicolai*, — Om ulcerationer på collum uteri. Akademisk afhandling. Helsingf. 1866. in-8. 1866/1620 и 1621

Феоктистовъ, *Е.*, — Магницкій. — См. Матеріалы, № 1822.

830. **Fermond**, *Ch.*, — Essai de phytomorphie ou études des causes qui déterminent les principales formes végétales. T. I. Paris. 1864. in-8. 1866/135.

Ferrers, *N. M.*. — См. Journal, № 1389.

831. **Фетъ**, *А. А.*, — Стихотворенія. Часть I—II. Изданіе *К. Солдатенкова*. Москва. 1863. in-8. 1866/1749.

832. **Feuerbach**, *L.*, — Sämmtliche Werke. X Bd. Lpz. 1866. in-8.
Подъ загл.: Gottheit, Freiheit und Unsterblichkeit vom Standpunkte der Anthropologie von *L. Feuerbach*. Lpz. 1866. 1866/1945.

Fick, *Adf.*, — Lehrb. der Anatomie und Physiologie der Sinnesorgane. — См. Cyclus, № 596.

833. **Fieber**, *F.*, — Die Inhalation medicamentöser Flüssigkeiten und ihre Verwerthung bei Krankheiten der Athmungsorgane. Zum Gebrauche für Aerzte. Wien. 1865. in-8.
1866/1946.

834. **Fieber**, *Fr. Xaver.*, — Die europäischen Hemipteren. Halbflügler (Rhynchota heteroptera). Nach der analytischen Methode bearbeitet. Wien. 1861. in-8. 1865/1565.

Fiedler, *J.*. — См. Bibliothek, № 287.

835. **Figuier**, *L.*, — Histoire des plantes. Ouvrage illustré de figures, dessinées d'après nature par *Faguet*, gravées par *Laplante*. Paris. 1865. in-8. 1865/574.

836. **Figuier**, *L.*, — La terre avant le déluge. Ouvrage contenant 25 vues deales de paysages de l'ancien monde, dessinées par *Riou*, autres figures et cartes géologiques coloriées. 3 éd., considérablement augm. Paris. 1864. in-8. 1865/427.

837. **Figuier**, *L.*, — La vie et les moeurs des animaux. Zoophytes et mollusques. Volume illustré de figures. Paris. 1866. in-8. 1866/1947.

Digitized by Google

838. **Figuier**, *L.*, — Vies des savants illustres depuis l'antiquité jusqu'au dix-neuvième siècle avec l'appréciation sommaire de leurs travaux. Savants de l'antiquité. Paris. 1866. in-8. 1866/1948.

Филиповъ, *Н.*. — См. Курсъ, № 1556.

839. **Филоновъ**, *А.*, — Ломоносовъ. Съ портретомъ М. В. Ломоносова. Спб. 1865. in-8. 1866/896.

Филоновъ, *Андрей*. — См. Христоматія, № 524.

840. **Философія** (Христіанская), изложенная, объясненная, доказанная и утвержденная на неподвижномъ основаніи откровенія, или истинная религія, изъясненная и представленная въ свой первоначальной чистотѣ, въ бесѣдахъ на разные тексты Священнаго Писанія, въ коихъ ясно изображено догматическое и нравственное ученіе Евангелія, необходимо нужное каждому человѣку, и служащее руководствомъ христіанину въ путяхъ внутренней жизни, сочинителемъ de la Philosophie Divine. [*Ph. Du Tois de Mambrini*]. Переводъ [*Алексѣя Трескина*]. Ч. I—V. Москва. 1815—1817. in-8. 1865/1354

841. **Философія** и наука. Очерки изъ современныхъ европейскихъ писателей. Спб. 1863. in-8. 1866/901.

842. **Finanzen** (Russische) 1864. Antwort-Versuch auf die Frage: Was kann, was soll aus unserer Geldwirthschaft werden? Ein Wort aus Liefland. Berl. 1864. in-8. 1866/333.

843. **Finlay**, *G.*, — Die Geschichte Griechenlands von seiner Eroberung durch die Kreuzfahrer bis zur Besitznahme durch die Türken, und des Kaiserthums Trapezunt. 1204—1461. Aus den Englischen übersetzt von *B. Reiching*. Tübingen. 1853. in-8. 1865/107.

Firmin-Didot. — См. Encyclopédie, № 778.

Firmin Didot frères. — См. Univers (L'), № 3102.

844. **Fischel**, *Ed.*, — La constitution d'Angleterre. Exposé historique et critique des origines, du développement successif et de l'état actuel de la loi et des institutions anglaises. Traduit sur la 2 édition allemende, comparée avec l'édition anglaise de *R. Jenery Shee*, par *Ch. Vogel*. T. I—II. Paris. 1864. in-8. 1866/217.

845. **Fischer**, *J. G.*, — Anatomische Abhandlungen über die Perennibranchiaten und Derotremen. 1 Hft. Hamb. 1864. in-4. 1866/451.

846. **Fischer**, *Just. W. Ch.*. — Handbuch der pharmaceutischen Praxis oder Erklärung der in den Apotheken aufgenommenen chemischen Zubereitungen. Mit ganz vorzüglicher Rücksicht auf die neue preussische Pharmacopoe und nach physisch-chemischen Gründsätzen entworfen von *Just. W. Ch. Fischer*. Hrsg. und mit einer Vorrede begleitet von *Sgm. F. Hermbstädt*. Berl. 1801. in-8. 1866/2379.

847. **Fischer**, *Кино*. — Бэконъ Веруламскій. Сочиненіе *Куно Фишера*, изданное въ русскомъ изложеніи э. о. профессоромъ Кіевской духовной академіи *Ф. Терновскимъ*. (Съ портретомъ *Бекона*). Кіевъ. 1866. in 8. 1866/1659.

848. **Fischer**, *Кино*. — Исторія новой философіи *Куно-Фишера*. Т. III—IV. Перев. *Н. Страхова*. Спб. 1864—65. in-8. [Ук. 1863 г., № 302]. 1863/367.

849. **Fisco**, *Émile*, et *J. van der* **Straeten**, — Institutions et taxes locales du royaume-uni de la Grande-Bretagne et d'Irlande. 2 éd., revue, augmentée et mise au courant jusqu'au 1 Octobre 1862. Paris, Brux. et Lpz. 1863. in-8. 1866/104.

850. **Фишеръ**, *Ѳ.*, — Діагностика болѣзней носовой и смежныхъ съ нею полостей у лошади. Диссертація на степень магистра ветеринарныхъ наукъ. Спб. 1864. in-8. 1865/188.

851. **Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ**, *А.*, — О развитіи споръ у папоротниковъ. Москва. 1865. in-8. 1864/371.

Фишеръ, *Куно*. — См. *Fischer*, *Kuno*, № 847 и 848.

852. **Flammarion**, *Cam.*, — La pluralité des mondes habités. Étude où l'on expose les conditions d'habitabilité des terres célestes, discutées au point de vue de l'astronomie, de la physiologie et de la philosophie naturelle. Paris. 1864. in-8. 1866/292.

Digitized by Google

853. **Flandin**, *Charl.*, — Principes et philosophie de la chimie moderne, fondés sur la doctrine des équivalents. Paris. 1864. in-8. 1866/1949.

854. **Flathe**, *J. L. F.*, — Shakspaere in seiner Wirklichkeit. II Th. Lpz. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 321]. 1864/704.

Flavius Josephus. — См. *Josephus*, № 1367.

Fleck, *H.*. — См. Steinkohlen, № 2911.

Fleckeisen, *Alfr.*. — См. Jahrbücher, № 1307.

855. **Flemming**, *Ferd.*, — Zur Lehre von den Krankheitsursachen. Erlangen. 1860. in-8. 1865/1480.

856. **Fletcher**, *Giles*, — La Russie au XVI siècle avec une introduction par *Charles du Bouzet*. I—II. Lpz. et Paris. 1864. in-16. 1866/399.

857. **Fletcher**, *John.*, — Studies on slavery, in easy lessons. Compiled into eight studies, and subdivided into short lessons for the convenience of readers. Fourth thousand. Natchez. 1852. in-8. 1866/720.

858. **Flora** brasiliensis. Enumeratio plantarum in Brasilia hactenus detectarum, quas suis aliorumque botanicorum studiis descriptas et methodo naturali digestas, partim icone illustratas edidit *Carolus Fridericus Philippus de Martius*. Opus cura Musei C. R. Pal. Vindobonensis auctore *Steph. Endlicher* successore *Ed. Fenzl* conditum sub auspiciis Ferdinandi I Austriae Imperatoris et Ludovici I Bavariae Regis, sublevatum Bras liensium liberalitate Petro II Brasiliae Imperatore constitutionali et defensore perpetuo. Fasciculus XXXVI—XXXVIII. Lipsiae. 1864. in-fol. [Ук. 1863 г., № 306]. 1863/619.

859. **Flora** (Deutschands) oder Abbildung und Beschreibung der daselbst wildwachsender Pflanzen. In naturgetreu colorirten Abbildungen. 1 Lfg. 7, vollständig umgearb. und verm. Aufl. Lpz. 1864. in-4. 1866/176.

860. **Flora** oder allgemeine botanische Zeitung, hrsg. v. d. königl. bayer. botanischen Gesellschaft in Regensburg. [Redakteur *Herrich-Schäffer*]. N. Reihe XXII—XXIV Jahrg. od. der ganzen Reihe XLVII—XLIX Jahrg. Regensburg. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 322]. Период.

861. **Flourens**, *P.*, — Psychologie comparée. 2 édit., revue et en partie refondue. Paris. 1864. in-12. 1866/367.

862. **Fluegel**, *O.*, — Der Materialismus vom Standpunkte der atomistisch-mechanischen Naturforschung beleuchtet. Lpz. 1865. in-8. 1866/691.

863. **Foerster**, *A.*, — Handbuch der pathologischen Anatomie. 2 umgearb. Aufl. 3—4. Lfg. Lpz. 1863—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 324]. 1864/705.

Förster, *A.*. — См. Zeitschrift, № 3395.

864. **Foerster**, *E.*, — Abrégé de l'histoire de l'art. Dresde. 1864. in-16. 1866/293.

865. **Förster**, *F.*, — Denkwürdigkeiten preussischer Geschichte aus den Befreiungskriegen 1813, 1814, 1815. Berl. [Безъ означ. врем.]. in-8. 1866/136.

866. **Foerster**, *W.*, — Johann Keppler und die Harmonie der Sphären. Vortrag gehalten im wissenschaftl. Verein zu Berlin am 8 Februar 1862. Berl. 1862. in-8. 1865/1552.

867. **Förteckning** öfver föreläsningar och öfningar, hvilka vid Kejserliga Alexanders-Universitetet i Finland af Professorer och öfrige lärare under läseåret ifrån d. 1 Sept. 1864 till d. 31 Maj 1865 komma att anställas. Helsingf. 1864. in-4. 1865/63 и 66.

868. **Förteckning** öfver föreläsningar och öfningar, hvilka vid Kejserliga Alexanders Universitetet i Finland af Professorer och öfrige lärare under läseåret ifrån d. 1 Sept. 1865 till d. 31 Maj 1866. Helsingf. 1865. in-4. 1866/1200, 1901, 1930 и 1931.

869. **Fogelholm**, *K. Gst.*, — Studier i allmän sundhetsvärd. Akademisk afhandling, и проч. Helsingf. [1864]. in-8. 1865/63 и 64.

Фогтъ, *Карлъ*. — См. *Vogt*, *C.*, № 3173. — Проектъ, № 2388.

Follin, *E.*. — См. Archives, № 108.

Digitized by Google

870. **Poiwarczny**, *C.*, — Handbuch der physiologischen Chemie mit Rücksicht auf pathologische Chemie und analytische Methoden. Mit Tabellen. Wien. 1863. in-8.
1865/841.

Фонъ-Юнкъ, *А.*. — См. Телеграфъ, № 3000.

871. **Fontaines**, *Pierre de.* — Le conseil de *Pierre de Fontaines* ou traité de l'ancienne jurisprudence française. Nouv. édit., publiée d'après un manuscrit du XIII siècle appartenant à la bibliothèque de Troyes, avec notes explicatives du texte et des variantes tirées des manuscrits de la bibliothèque du roi, par *A. J. Marnier.* Paris. 1846. in-8.
1866/824.

872. **Forcellini**, *Aeg.*. — Totius latinitatis lexicon, opera et studio *Aeg. Forcellini* lucubratum et in hac editione post tertiam auctam et emendatam a *Jos. Furlanetto*, alumno seminarii patavini, novo ordine digestum, amplissime auctum atque emendatum, adjecto insuper altera quasi parte Onomastico totius latinitatis, cura et studio *Vincentii De-Vit.* T. II—III. Distributio 16—23. Prati. 1863—66. in 4. [Ук. 1864 г., № 329].
1864/946.

Formelbuch (Das) des Domherrn Arnold von Protzan. Hrsg. von *W. Wattenbach.* — См. Codex, № 541.

873. **Fort**, *J. A.*, — Anatomie descriptive et dissection. 1—4 fascicule. Paris. 1864—65. in-12.
1866/216.

874. **Fort**, *J. A.*, — Traité élémentaire d'histologie. Paris. 1863. in-8. 1866/120.

875. **Fortschritte** (Die) der Physik im Jahre 1862, 1863 u. 1864. Dargestellt von der physikalischen Gesellschaft zu Berlin. XVIII Jahrg. 2 Abth.; XIX Jahrg. 1—2 Abth.; XX Jahrg. 1 Abth. Redigirt von *Emil Jochmann.* Berlin. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 331].
1849/454

Фоме, *Леонъ.* — См. *Faucher*, № 821.

876. **Фотій**, Архіеп. Константинопольскій. — Четыре бесѣды *Фотія* Святѣйшаго Архіепископа Константинопольскаго и разсужденіе о нихъ Архимандрита *Порфирія Успенскаго.* Спб. 1864. in-4.
1865/1309.

877 **Foucher**, *Em.*, — Traité du diagnostic des maladies chirurgicales. Avec figures. T. I, part 1. Paris. 1866. in-8. 1866/1950.

Foucher, *Vct.* — См. Journal, № 1371.

878. **Fournel**, *Vct.*, — Les contemporains de Molière. Recueil de comédies, rares ou peu connues jouées de 1650 à 1680, avec l'histoire de chaque théâtre, des notes et notices biographiques, bibliographiques et critiques. T. I—II. Paris. 1863—66. in-8.
1865/791.

879. **Fournel**. *Vct.*, — Tableau du vieux Paris. Les spectacles populaires et les artistes des rues. Paris. 1863. in-12. 1866/1951.

880. **Fox**. *W. Tilbury*, — Skin diseases of parasitic origin: their nature and treatment. Including the description and relations of the fungi found in man. Lon. 1863. in-8.
1865/397.

Fraas, *C.*, — Geschichte der Landbau-und Forstwissenschaft. — См. Geschichte, № 972.

881. **Fragmente** aus der neusten Geschichte des politischen Gleichgewichts in Europa. St. Petersburg. 1806. in 8. 1866/932.

882. **Fragmente** (Glagolitische). Hrsg. von *K. Adph. Cst. Häefler* und *Jos. Šafařik.* (Aus den Abhandl. der k. Böhm. Ges. d. Wiss. V Folge. 10 Bd.). Prag. 1857. in-4.
1865/108.

883. **France** et Europe. Revue politique et litteraire. T. I—II. Paris. 1838. in-8.
1866/943.

884. **France** (La) politique, scientifique et litteraire. IV—V Année. Paris. 1865—66. in-fol. [Ук. 1864 г., № 334]. Період.

Francis, *W.*. — См. Annals (The), № 74. — Magazine, № 1769.

885. **Francisque-Michel**, — Études de philologie comparée sur l'argot et sur les idiomes analogues, parlés en Europe et en Asie. Paris. 1856. in-8. 1866/673.

Digitized by Google

886. **Franck**, *Ad.*, — Réformateurs et publicistes de l'Europe. Moyen age — Renaissance. Paris 1864. in-8. 1865/988.

887. **François-Victor Hugo** traducteur. Oeuvres complètes de *W. Shakespeare*. T. I. 2 édit. T. II — XVI. Paris. T. I - 1865; T. II — 1859 — 1866. in-8. [Collection d'auteurs contemporains]. 1866/359.

888. **Frank**, *J. Pt.*, — De curandis hominum morbis epitome, juxta ejus praelectiones in clinico vindobonensi habitas a nonnullis suorum auditorum edita. Liber VI: de retentionibus, pars 1. Edit. 2 correctior. 1821. — Liber VII: de neurosibus, sectio 1. 1805. Viennae Austriae. in-8. 1866/25.

889. **Frank**, *Jos. Sal.*, — Surrogate für mehrere ausländische Arzneymittel. Wien. 1809. in-8. 1866/72.

Franke. — См. Archiv, № 95.

890. **Franklin**, *Otto*, — Beiträge zur Geschichte der Reception des römischen Rechts in Deutschand. Hannover. 1863. in-8. 1866/137.

891. **Frantz**, *Cst.*, — Die Wiederherstellung Deutschlands. Berlin. 1863. in-8. 1866/400.

892. **Frédault**, *F.*, — Physiologie générale. Traité d'anthropologie physiologique et philosophique. Paris. 1863. in-8. 1866/218.

893. **Frédol**, *Alfred*, — Le monde de la mer. Illustré de planches sur acier tirrées en couleur, et de vignettes sur bois. Paris. 1865. in-8. 1866/401.

Freitag, — Walentyna. Dramat. — Cm. Przekłady, № 2405.

894. **Frenet**, *F.*, — Recueil d'exercices sur le calcul infinitésimal. Ouvrage destiné aux candidats à l'école polytechnique et à l'école normale, aux élèves de ces écoles, et aux personnes qui se préparent à la licence ès sciences mathématiques. 2 édit., revue et augmentée. Paris. 1866. in-8. 1866/709.

895. **Fresenius**, *C. Rmg.*, — Chemische. Untersuchung der wichtigsten Mineralwasser des Herzogthums Nassau. VI — VII. Wiesbaden. 1857 — 1861. in-8. [Ук. 1854 — 60 г., № 1297]. 1851/829.

Fresenius, *C. Rmg.*. — См. Zeitschrift, № 3376.

896. **Fresenius**, *G.*, — Beiträge zur Mykologie. Mit lithogr. Taf. Frankfurt a. M. 1850 — 1863. in-4. 1866/177.

897. **Freudenthal**, *Axel Olof*, — Einer Skålaglams Vellekla öfversatt och förklarad. Akademisk afhandling и проч. Helsingf. 1865. in-8. 1865/1120 и 1121.

898. **Fricke**, *A.*. — Vorlagen für Architecten, Bautischler, Zimmerleute, Bau-Unternehmer etc. Hrsg. von *A. Fricke*, fortgesetzt von *Fr. Stock*. 23 — 24 Lieferung (3 Folge. 7 — 8 Lfr.). Berl. in-8 и in-4. [Ук. 1863 г., № 326]. 1861/652.

899. **Фридебургъ**, *Г. К.*. — Россійскій царственный домъ Романовыхъ. Изданіе *Г. К. Фридебурга*. Тетрадь XXI — XXIII и XXVII — XXXVI. Спб. in-fol. [Ук. 1854 — 60 г., № 1301]. 1854/604.

900. **Friderich**, *C. G.*, — Vollständige Naturgeschichte der deutschen Zimmer-, Haus- und Jagdvögel, sammt allen übrigen in Deutschland vorkommenden Vögeln. Bearbeitet nach vielen eignen Erfahrungen und den besten Quellen. 2, sehr verm. u. verbes. Aufl. Mit mehr als 200 color. Abbildungen und 3 schwarzen Tafeln. Stuttg. 1863. in-8. 1866/138.

Friedel, *Ch.*. — См. Bulletin, № 439.

901. **Friedländer**, *Alx.*, — Gegen die Todesstrafe. Ein Wort an die zur Berathung des Strafgesetzbuchs zusammentretenden ständischen Ausschüsse Preussens. Brilon. 1847. in-8. 1866/603.

902. **Friedlaender**, *L.*, — Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms in der Zeit von August bis zum Ausgang der Antonine. II Theil. Lpz. 1864. in-8. [Ук. 1863 г., № 327]. 1863/1024.

Friedmann, *G.*, u. *A.* **Wilke**, — См. Hausdoctor, № 1151.

Digitized by Google

903. **Friedmann**, *S.*, — Ueber die Sterblichkeit der Kinder in ersten Lebensjahre und die Mittel zu ihrer Verringerung. München. 1866. in-8. 1866/1612.

904. **Friedreich**, *J. B.*, — Compendium der gerichtlichen Anthropologie. Für Aerzte und Juristen. Regensburg. 1848. in-8. 1865/1149.

905. **Friedreich**, *J. B.*, — Memoranda der gerichtlichen Anatomie, Physiologie und Pathologie. Für practische Juristen, Gerichtsärzte, Gerichtswundärtze und Studirende. Würzburg. 1867. in-8°. 1865/1148.

906. **Friedreich**, *J. B.*, — Systematisches Handbuch der gerichtlichen Psychologie für Medicinalbeamte, Richter und Vertheidiger. Lpz. 1835. in-8. 1865/1150.

Friedreich's Blätter für gerichtliche Medicin. — См. Blaetter, № 312.

Fries. — Lehrbuch des Wiesenbaues. — См. *Dünkelberg*, № 730.

907. **Fritz**, *E.*, — Étude clinique sur divers symptomes spinaux, observés dans la fièvre typhoïde. Paris. 1864. in-8. 1866/1952.

Frohschammer, *J.*. — См. Athenäum, № 134.

Фроловъ, *Николай*. — См. Магазинъ, № 1767.

908. **Frydrych**, *Bm.*, — O chorobach umysłowych. (Z czterma rycinami). Warszawa. 1845. in-8. 1866/21.

909. **Fuchs**, *C. W. C.*, — Die vulkanischen Erscheinungen der Erde. Mit Taf. und Holzschnitten. Lpz. u. Heidelberg. 1865. in-8. 1866/835.

910. **Fueger von Rechtborn**, *Max Ed.*, — Der Beweis durch Eide im Civilprocesse nach allgemeinen Grundsätzen der Beweistheorie mit Erläuterungen der diesfälligen Bestimmungen der Gerichtsordnungen Oesterreichs dargestellt. Wien. 1865. in-8. 1866/741.

911. **Fuehling**, *J. J.*, — Der praktische Rübenbauer. Anleitung zur rationellen Kultur der Zucker-und Futterrüben. 2, verm. und vesbs. Aufl. 1 Th. Bonn. 1863. in-8.

Так. подъ загл.: Anleitung zur rationellen Kultur der Zucker-und Futterrunkelrüben; nebst Erörterungen über die Erschöpfung des Bodens durch anhaltend fortgesetzten Zuckerrübenbau, ihre Ursachen und Vermeidung. Von *J. J. Fühling*. Bonn. 1863. 1866/402.

Fünfzehn Tafeln zu *C. Bojanus* Leistungen des Apanagen-Hospitals zu Nischny-Nowgorod an der Wolga in d. J. 1853—59. — См. *Bojanus*, № 351.

912. **Fuerst**, *Jul.*, — Bibliotheca Judaica. Bibliographisches Handbuch, umfassend die Druckwerke der Jüdischen Literatur einschliesslich der über Juden und Judenthum veröffentlichten Schriften, nach alphabetischer Ordnung der Verfasser bearbeitet, mit einer Geschichte der Jüdischen Bibliographie sowie mit Indices versehen. I—II Th. neue Ausg.; III Th. Lpz. 1863. in 8. 1865/918.

913. **Füesslin**, *J.*. — Die Einzelhaft nach fremden und sechsjährigen eigenen Erfahrungen im neuen Männerzuchthause in Bruchsal von dem Director desselben *J. Füesslin*. Heidelb. 1855. in-8. 1865/558.

914. **Füesslin**, *J.*, — Die Grundbedingungen jeder Gefängniss-Reform im Sinne der Einzelhaft. Lpz. 1865. in-8. 1866/1954.

915. **Fuhlrott**, *C.*, — Der fossile Mensch aus dem Neanderthal und sein Verhältniss zum Alter des Menschengeschlechts. Zwei Vorlesungen. Nebst einer Tafel mit Abbildungen. Duisburg. 1865. in-8. 1866/836.

916. **Fulda**, *Alb.*, — Untersuchungen über die Sprache der homerischen Gedichte. I. Duisburg. 1865. in-8. 1866/1953.

Funke, *C. P.*. — См. Inbegriff, № 1351.

Г. Д.. — См. Школы, № 2984.

917. **Gabourd**, *Amédée*, — Histoire de Paris depuis les temps les plus reculés jusqu'à nos jours. T. I—IV. Paris. 1863—65. in-8. 1866/405.

918. **Габриловичъ**, *Г.*, — О дѣйствіи ѣдкаго кали на касторовое масло. Диссертація, написанная для полученія степени магистра фармаціи. Спб. 1866. in-8. 1866/1463.

Digitized by Google

919. **Gachard**, — Don Carlos et Philippe II. T. I—II. Brux. 1863. in-8. 1866/219.

Gaillard, *Nicias*. — См. Revue, № 2514.

920. **Галаховъ**, *А.*, — Историческая хрестоматія церковно-славянскаго и русскаго языка. Т. I. Москва. 1848. in-8. 1865/251.

921. **Галаховъ**, *А.*, — Исторія русской словесности, древней и новой. Т. I. Спб. 1863. in-8. 1865/250.

922. **Галаховъ**, *А.*, — Русская хрестоматія. Изд. 10, съ перемѣнами. Т. I—II. Спб. 1864. in-8. 1865/252.

923. **Галичъ**, *А.*, — Логика, выбранная изъ *Клейна*. Спб. 1831. in-12. 1865/1357.

924. **Галль**, *Базиль*. — Очерки морской жизни. Изъ записокъ и воспоминаній *Базиля Галля*. Переводъ съ англійскаго *Вл. Аврамова*. Ч. II. [Прилож. къ Морскому Сборнику за 1865 г.]. Спб. 1865. in 8. [Ук. 1864 г., № 1044]. Період.

925. **Galvanus**, *Aloysius*. — *Aloysi Galvani* Abhandlung über die Kräfte der thierischen Elektricität auf die Bewegung der Muskeln nebst einigen Schriften der *H. H. Vall. Carminati* und *Volta* über eben diesen Gegenstand. Eine Uebersetzung herausg. v. *J. Mayer*. Mit 4 Kupfertafeln. Prag. 1793. in-8. 1866/71.

Ганка, *Вящеславъ*. — См. Остатыци, № 2133.

Гарденинъ, *Н.*. — См. Сборникъ, № 2670.

926. **Гаричъ-Гаринцкій**, *Ѳ. М.*, — Синтезъ бензойной и коричной кислотъ. Разсужденіе, написанное для полученія степени магистра химіи. Харьковъ. 1865. in-8. 1865/1506.

Garnier, *Jos.*. — См. Annuaire, № 75.

927. **Garrido**, *Fern.*, — Das heutige Spanien, seine geistige und äusserliche Entwickelung im 19 Jahrhundert. Deutsch von *Arn. Ruge*. Rechtmässige deutsche, stark vermehrte und berichtigte Ausgabe von *Fern. Garrido* und *Arn. Ruge*. Lpz. 1863. in-8. 1865/614.

928. **Gasiorowski**, *L.*, — Zbior wiadomości do historyi sztuki lekarskiéj w Polsce od czasów najdawniejszych aż do najnowszych. T. I—IV. W Poznaniu. 1839—1855. in-8. 1866/19.

Gaudin, *A.*. — См. Lumière, № 1750.

929. **Gavarret**, *J.*, — De la chaleur produite par les êtres vivants. Paris. 1855. in-12. 1865/1467.

930. **Гавріилъ**, Архимандритъ. — Исторія философіи. Ч. I изд. 2 съ перемѣнами; ч. II—IV. Казань. 1839—40. i-8.

Ч. IV подъ загл.: Исторія русской философіи Зилантовскаго Архимандрита *Гавріила*. Казань. 1840. 1865/1358.

931. **Гавронскій**, *Генрихъ*, — Нѣсколько выводовъ изъ термометрическихъ наблюденій въ травматической лихорадкѣ и въ сопровождающихъ ее болѣзняхъ. Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1866/1220.

Gayot, *Eug.*. — См. Encyclopédie, № 778.

932. **Газета** (Юридическая), издаваемая Московскимъ Юридическимъ Обществомъ. Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Редакторъ *П. Лешковъ*. Москва. 1866. in-4. Період.

933. **Газета** (Московская Медицинская), издаваемая Обществомъ Русскихъ врачей. [Редакторъ *А. Клементовскій*]. Москва. 1865—66. in 4. [Ук. 1864 г., № 350]. Період.

934. **Газета** (Земледѣльческая), издаваемая по Высочайшему повелѣнію. [Редакторъ *С. Щепкинъ*]. 1865—66. Спб. 1865—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 351]. Період.

935. **Gazette** médicale de Lyon, publiant les actes de la société imperiale de médecine et de la société des sciences médicales. Dirigée par *P. Diday*. XVI—XVIII année. Lyon. 1864—66. in-4. Період.

Digitized by Google

936. **Gazette** médicale de Paris, dirigée par *Jul. Guérin.* XXXIV—XXXV année. 3 série. T. XIX—XX. Paris. 1864—65. in-4. [Ук. 1864 г., № 352]. Период.

937. **Gazette** médicale de Strasbourg, fondée par une société de médecins et de pharmaciens. Redacteur en chef *Ed. Eissen.* 1 série: XXIV—XXV année. 2 série: IV—V année. 1864—65. Strasbourg. in-4. Период.

938. **Gedanke** (Der). Philosophische Zeitschrift. Organ der philosophischen Gesellschaft zu Berlin. Hrsg. v. *C. L. Michelet.* V Bd.; VI Bd., 1—4 Hft. Berl. 1864—65. in-8. [Ук. 1862 г., № 377]. Период.

Гегель. — См. *Hegel*, № 1142.

939. **Gegenbaur**. *C.*, — Untersuchungen zur vergleichenden Anatomie der Wirbelthiere. 1—2 Hft. Mit Taf. Lpz. 1864—65. in-4. 1866/352.

940. **Geheimniss** (Das) Ruslands oder Schlüssel zum Verständniss der modernen Geschichte und Politik. Nebst Beilagen enthaltend Aktenstücke zur tscherkesstschen Frage. Stuttg. 1863. in-8. 1865/904.

Геёръ, *А.*. — См. *Geyer*, № 978.

Geinitz, *H. B.*. — См. Jahrbuch, № 129.

Geinitz. *H. B.*, *H.* **Fleck** u. *E.* **Hartig**, — Die Steinkohlen Deutschland's und anderer Länder Europa's. — См. Steinkohlen, № 2911.

Гейзе, *Х. А.*. — См. Словарь, № 2819.

Гейзе, *К. В. Л.*. — См. *Heyse*, № 1154.

Geiseler, *T. A.*, — Das ländliche Kommunal-Wesen in den sechs östlichen Provinzen des preussischen Staates. — См. Kommunal-Wesen, № 1305.

941. **Geisler**, *A.*, — Die Anilinfarbstoffe, ihre Darstellung, Constitution, Synonymik und Verfälschungen. Eine и проч. zur Erlangung der Würde eines Magisters der Pharmacie verfasste и проч. Abhandlung. Dorpat. 1865. in-8. 1865/1408.

942. **Genera** plantarum, ex editione duodecima systematis naturae *Carol a Linne.* In usus academicos. Edinburgi. 1771. in-8. 1866/2448 (комп. съ 2447).

943. **General-Bericht** an S-e Majestät den Kaiser über das Ministerium des öffentlichen Unterrichts für das Jahr 1845. St.-Petersb. 1846. in-8. 1866/1419—1421.

944. ———— für das Jahr 1846. St.-Petersb. 1847. in-8. 1866/1422—1424.

945. ———— f. d. J. 1847. St.-Petersb. 1848. in-8. 1866/1428—1430.

946. ———— f. d. J. 1848. St.-Petersb. 1849. in-8. 1866/1425—1427.

General-Register der sieben Bände des Archivs für preussisches Strafrecht. Jahrg. 1858—64. Hrsg. durch Dr. *Goltdammer.* — См. Archiv, № 103.

Generalregister zu die ersten zehn Jahrg. (1850—1859) der Blätter f. gerichtliche Anthropologie v. *J. B. Friedreich.* — См. Blaetter, № 312.

947. **Gengel**, *F.*, Aphorismen über demokratisches Staatsrecht. Bern. 1864. in-8. 1865/642.

Геннади, *Григ.*, — Приложенія къ сочиненіямъ *А. С. Пушкина*, издан. *Я. А. Исаковымъ.* — См. *Пушкинъ*, *А. С.*, № 2412.

948. **Gennerich**, *O.*, — Lehrbuch der Perspective f. bildende Künstler. Lpz. 1865. in-8. Atlas zu Lehrbuch der Perspective и проч. Von *O. Gennerich.* Lpz. 1865. in-fol. 1866/766.

949. **Gentz**, *F. v.*, — Authentische Darstellung der Verhältnisses England und Spanien vor und bei dem Ausbruche des Krieges zwischen beiden Mächten. St.-Petersb. 1806. in-8. 1866/928.

950. **Geoffroy**, *Ét. L.*, — Histoire abregée des insectes, dans laquelle ces animaux sont rangés suivant un ordre méthodique. Nouv. éd., revue, corrigée, et augmentée d'un supplément considérable. T. I—II. Paris. An VII de la République française. in-4. 1866/2384.

Geologie der Steinkohlen Deutschland's und anderer Länder Europa's. Hrsg. von *H. B. Geinitz.* — См. Steinkohlen, № 2911.

Digitized by Google

951. **Georgens** und *H.* **Deinhardt**, — Die Heilpädagogik mit besonderer Berücksichtigung der Idiotie und der Idiotenanstalten. I—II Bd. 1861—63. in-8. 1865/340.

952. **Georges**, *K. E.*, — Thesaurus der classischen Latinität. Ein Schulwörterbuch, mit besonderer Berücksichtigung der lateinischen Stilübungen. I Bd. 5 Abth., 2 Hälfte. Fortgesetzt von *Gst. Mühlmann.* Lpz. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 357]. 1860/934.

953. **Georgii**, *L.*, — Alte Geographie, beleuchtet durch Geschichte, Sitten, Sagen der Völker und mit vergleichenden Beziehungen auf die neuere Länder-und Völkerkunde. Zur Belehrung und Unterhaltung für Leser aus allen Ständen und zum Gebrauche für höhere Lehranstalten bearbeitet. Nebst einem Anhange, enthaltend die Geographie des *Ptolemäus* in deutscher Uebersetzung. I Abth.; II Abth., 1 Hft. Stuttg. 1838—1840. in-8. 1866/1662.

Georgius Gemistus Pletho, — Denkschriften über die Angelegenheiten des Peloponnes. — См. Analekten, № 56.

954. **Gérando**, Le baron *de*, — De la bienfaisance publique. Nouv. édit. I—II. Brux. 1839. in-8. 1866/358.

Gerber, *C. F. v.*. — См. Jahrbücher, № 1301.

955. **Gerding**, *Th.*, — Illustrirte Gewerbe-Chemie, oder die Chemie in ihren Beziehung zu allgemeinen Kunst-und Gewerbethätigkeit. Ein Handbuch der technischen Chemie und chemischen Technologie für Fabrikanten, Techniker, Künstler, Gewerbtreibende, Berg-und Hüttenleute, Cameralisten, Chemiker, Eleven der technischen Lehranstalten etc. leichtfasslich bearbeitet. 21—22 Lfg. III Bd. 7—8 Lfg. Götting. 1864. in-8. [Ук. 1863 г., № 346]. 1861/746.

956. **Gerichts-Ordnungen** (Die ältesten) Russlands, nach allen bisher entdeckten und herausgegebenen Handschriften verglichen, verdeutschet und erläutert durch *E. S. Tobien.* I. Die Handschriften und Ausgaben, das System und der Text der ältesten Gerichtsordnungen Russlands, mit einem Fac-simile des einzigen Cod. der Gerichtsordnung von 1497, und des Strojewschen Cod. der Gerichtsordnung von 1550. Dorpat. 1864. in-4.

Так. подъ загл.: Sammlung kritisch bearbeiteter Quellen der Geschichte des russischen Rechtes, hrsg. durch *E. S. Tobien.* Band II. Die Aeltesten Gerichts-Ordnungen (Судебники) und das älteste allgemeine Land-Recht (Уложеніе) Russlands. 1865/252.

957. **Gerichtssaal** (Der). Zeitschrift für volksthümliches Recht und wissenschaftlichen Praxis. Hrsg. von *F. Ch. von Arnold, Ant. Hye* und *F. Osk. Schwarze.* VI Jahrg. 1854. I—II Bd., [1—12 Hft]. X Jahrg. 1858, [1—6 Hft]. Erlang. 1854 и 1858. in-8.

Der Gerichtssaal. Zeitschrift für Strafrecht und Strafprocess. Hrsg. von *Alb. Berner, Th. Gessler, Jul. Glaser, Hg. Hälschner, K. J. Mittermaier, F. Walther*, sowie von *Ant. Hye-Glueck* und *F. Osc. Schwarze.* XVI Jahrg. u. Beilageht. XVII Jahrg. u. Beilageheft. XVIII Jahrg. Erlang. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 360].

XVI Jahrg. Beilagehft подъ загл.: Parallelen zwischen der englischen Jury und dem französisch-deutschen Geschwornengericht. Von *Rdf. Heinze.* Erlang. 1864. in-8.

XVII Jahrg. Beilagehft подъ загл.: Ueber den Irrthum im Strafrecht von *Haberlin.* Erlang. 1865. in-8. Період.

958. **Gerichtszeitung** (Allgemeine) für das Königreich Sachsen und die grossherzoglich und herzoglich sächsischen Länder. Hrsg. v. *Osk. Schwarze.* VIII—X Jahrg. 1864—66. Lpz. in-8. [Ук. 1864 г., № 362.]. Період.

959. **Gerichts-Zeitung** (Deutsche). Organ des deutschen Juristentages. [Redacteur *C. C. E. Hiersemenzel*]. VI—VII Jahrg. Berl. 1864—65. in 4. [Ук. 1864 г., № 363]. Період.

960. **Gerold**, *Hg.*, — De amblyopia nervosa ejusque cura propria et nova. — Die nervöse Augenschwäche und ihre Behandlung nach neuer und eigenthümliche Weise dargestellt. Halle. 1860. in-8. 1865/1531.

Gerono. — См. Annales, № 73.

961. **Gerstaecker**, *A.*, — Bericht über die wissenschaftlichen Leistungen im Gebiete der Entomologie während des Jahres 1862. Berl. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 370]. 1863/831.

Gerstaecker, *A.*. — См. *Bronn*, № 401.

Digitized by Google

962. **Gerstner**, *L. Jos.*, — Die Grundlehren der Staatsverwaltung. I Bd.; II Bd. 1 Abth. Würzburg. 1862—1864. in-8.

I Bd. подъ загл.: Einleitung in die gesammte Staatsverwaltungslehre. Von *L. Jos. Gerstner*. Würzburg. 1862.

II Bd. 1 Abth. подъ загл.: Die Bevölkerungslehre. Von *L. Jos. Gerstner*. Würzburg. 1864. 1865/514.

963. **Gerstner**, *L. Jos.*. — Ueber staatswissenschaftliche Seminarien mit besonderer Rücksicht auf die bayerischen Universitäten. Ein Vorschlag versucht von *L. Jos. Gerstner*. Erlang. 1860. in-8. 1866/1558.

964. **Geruzez**, *E.*, — Cours de littérature conforme au plan d'études des lycées. Ouvrage autorisé pour les écoles publiques, par décision de S. Exc. M. le Ministre de l'instruction publique. 14 édit. I partie. Littérature. Rhétorique. Paris. 1865. in-12. 1866/97.

965. **Geruzez**, *E.*. — Курсъ философіи. Сочиненіе *Е. Жерюзе*. Переводъ съ французскаго. Изд. 2. Спб. 1837. in-8. 1865/1389.

966. **Geruzez**, *E.*, — Mélanges et pensées. Paris. 1866. in-8. 1866/1956.

Gervinus, *G. G.*, — Histoire du dix-neuvième siècle. Trad. de l'allem. par *J. F. Minssen*. T. I—IX и XI. — См. Collection, 548.

967. **Gervinus**, *G. G.*, — Insurrection et régénération de la Grèce. Traduction française par *J. F. Minssen* et *Léonidas Sgouta*. T. I—II. Paris. 1863. in-8. 1866/220.

Gervinus, *G. G.*, — Introduction à l'histoire du XIX siècle. Trad. de l'allemand par *François van Meenen*. — См. Collection, № 548.

968. **Gervinus**, *G. G.*, — Исторія девятнадцатаго вѣка отъ времени вѣнскаго конгреса. Переведено подъ редакціей *М. Антоновича*. Изданіе *Бакста*. Т. I - III. Спб. 1863 — 1864. in-8. 1866/1435.

969. **Gervinus**, *G. G.*, — Шекспиръ *Гервинуса*. Перевелъ со 2 изданія *Константина Тимоѳеева*. Т. I - II; вып. 1 — 6. Спб. 1862 — 66. in-8. 1865/253.

970. **Gervinus**, *G. G.*, — Введеніе въ исторію девятнадцатаго вѣка. Переведено подъ редакціей *М. Антоновича*. Изданіе *А. Бакста*. Спб. 1864. in-8. 1866/1434.

971. **Geschichte** der europäischen Staaten, hrsg. von *A. H. L. Heeren* und *J. A. Ukert*. Geschichte Polens von *Rch. Roepell*. I Th. Hamburg. 1840. in-8. [Ук. 1863 г., № 350].

Так. подъ загл.: Geschichte Polens von *Rch. Roepell*. I Th. Hamburg. 1840. Кр. кол. 6206.

972. **Geschichte** der Wissenschaften in Deutschland. Neuere Zeit. I—IV Bd. München. 1864—1865. in-8.

I Bd. подъ загл.: Geschichte des allgemeinen Staatsrechts und der Politik seit dem sechzehnten Jahrhundert bis zur Gegenwart von *J. C. Bluntschli*. 1—2 Abth. München. 1864.

II. Bd. подъ загл.: Geschichte der Mineralogie. Von 1650 - 1860. Von *Franz von Kobell*. Mit Holzschnitten. München. 1864.

III Bd. подъ загл.: Geschichte der Landbau-und Forstwissenschaft seit dem sechzehnten Jahrhundert bis zur Gegenwart. Von *C. Fraas*. München. 1865.

IV Bd. подъ загл.: Geschichte der Erdkunde bis auf A. v. Humboldt und Carl Ritter, von *Oscar Peschel*. München. 1865. 1866/1153.

973. **Geschichte** (Diplomatische) der Jahre 1813, 1814, 1815. I—II Th. Lpz. 1863. in-8. 1866/221.

974. **Geschichte** (*Friedr. Heinr. Wilh. Martini's* allgemeine) der Natur in alphabetischer Ordnung; fortgesetzt von einer Gesellschaft Gelehrten. Mit Kupfern. VIII Bd, 2 Abth.: IX Th. [1 Abth.], hrsg. von *J. G. Krünitz*. IX Bd. 2 Abth. Berl. 1789 — 1790. in-8. [Деф. Кат., № 31,954]. 1866/2459.

975. **Geschichtschreiber** (Die) der deutschen Vorzeit in deutscher Bearbeitung. Hrsg. von *G. H. Pertz*, *J. Grimm*, *K. Lachmann*, *L. Ranke* und *K. Ritter*. XII Jahrh. II Bd. и V Bd. 2 Hälfte; XIII Jahrh. VIII Bd. [45 — 47 Lfg.]. Berl. 1864 - 66. in-8. [Ук. 1864 г., № 372]. 1848/1243.

Digitized by Google

Gesetz (Das Badische) vom 5 Oct. 1863 üb. d. Organisation der inneren Verwaltung. — См. *Weizel*, № 3226.

976. **Gesetze** (Die preussische) über das mündliche und öffentliche Verfahren in Strafsachen und über die vorläufigen Strafestsetzungen wegen Uebertretungen erläutert durch *F. C. Oppenhoff*. Berl. 1860. in-8. 1865/346.

Gessler, *Th.*. — См. Gerichtssaal, № 95.

Гете, *Вольфгангъ*. — См. *Goethe*, № 1010 и 1011.

Gewerbe (Die steuerpflichtigen) des österreichischen Kaiserthums im J. 1862. — См. Mittheilungen, № 1919.

977. **Geyer**, *A.*, — Geschichte und System für Rechtsphilosophie in Grundzügen. Innsbruck. 1863. in-8. 1866/214.

978. **Geyer**, *A.*. — Краткій очеркъ исторіи философіи права *А. Геєера*. (Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей *Н. Неклюдова*). Спб. 1866. in-8. 1866/1455 и 1782.

979. **Geyer**, *Ph.*, — Frankreich unter Napoleon III. Politisch-ökonomische Skizzen. Lpz. 1865. in-8. 1866/732.

980. **Gfrörer**, *Aug. Fr.*, — Zur Geschichte deutscher Volksrechte im Mittelalter. Nach dem Tode des Verfassers herausg. von *J. B. Weiss*. I Bd. Schaffhausen. 1865. in 8. 1866/740.

981. **Ghillany**, *F. W.*, — Europäische Chronik von 1492 bis Ende April 1865. Mit besonderer Berücksichtigung der Friedensverträge, deren wichtigste Paragraphen nach dem Wortlaut in der Grundsprache der Friedensinstrumente eingeführt werden. Ein Handbuch für Freunde der Politik und Geschichte. I—II Bd. Lpz. 1865. in-8. 1866/330.

982. **Giebel**, *C.*, — Die Fauna der Braunkohlenformation von Latdorf bei Bernburg. Mit Taf. Aus den Abhandlungen der Naturforschenden Gesellschaft zu Halle, Bd. VIII besonders abgedruckt. Halle. 1864. in-4. 1866/323.

Giebel, *C.*. — См. Abhandlungen, № 11.

Giebel, *C. G.*, — Die Naturgeschichte des Thierreichs. — См. Reiche, № 2470.

Giebel, *E.*. — См. Zeitschrift, № 3379.

Giesebrecht, *L.*. — См. Damaris, № 612.

983. **Giesebrecht**, *W. v.*, — Geschichte der deutschen Kaiserzeit. III Bd. 2 Abth. Braunschw. 1865. in-8. [Ук. 1862 г., № 387]. 1856/797.

984. **Gilbart**, *Jam. W.*, — The logic of banking: a familiar exposition of the principles of reasoning, and their application to the art and the science of banking. Lon. 1859. in-12. 1865/523.

985. **Gilliot**, *A.*, — Études sur les religions comparées de l'Orient. Extrait de la «Revue d'Alsace». Colmar. 1862. in-8. 1866/1957.

Gillis, *Jul.*, — Allphabetisch geordnetes Waaren-Verzeichniss zum Zoll-Tarif für Russland und Polen. — См. Zoll-Tarif, № 3422.

986. **Ginoulhiac**, *C.*, — De la codification et de son influence sur la législation et sur la science du droit. Paris. 1862. in-8. 1865/398.

Ginoulhiac, *C.*. — См. Revue, № 2519.

987. **Giornale** per l'abolizione della pena di morte diretto da *Pietro Ellero*. Vol. I—III. № 1—12. — № 1—2 Milano; № 3—12 Bologna. 1862—65 in-8. 1866/630.

Girard, *J. Marchef*. — См. *Marchef*, № 1795.

988. **Girard**, *L. D.*, — Hydraulique. Utilisation de la force vive de l'eau appliquée à l'industrie. Critique de la théorie connue et exposé d'une théorie nouvelle. Paris. 1863. in-4.

Hydraulique. Utilisation de la force vive de l'eau и проч. par *L. D. Girard*. Atlas. Paris. 1863. in fol. 1865/389.

989. **Giraud-Teulon**, *F.*, — Leçons sur le strabisme et la diplopie, pathologénie et thérapeutique. Avec figures. Paris. 1863. in-8. 1865/717.

Digitized by Google

990. **Giseke**, *Rh.*, — Homerische Forschungen. Lpz. 1864. in-8. 1866/373.

991. **Gladbach** [по лат. *Gladbachius*] *J. Adph.*, — Indicis in Swietenii commentariorum tomos quinque supplementum etc., in proprios usus confectum, nunc vero publici juris factum. Hildburgh. 1775. in-4. 1866/33b.

992. **Гладкій**, *Антонъ*. — Вѣрнѣйшій способъ лѣчить перемѣжающіяся лихорадки южнаго края, изобрѣтенный и чрезъ 12 лѣтъ испытанный *Ант. Гладкимъ*. Спб. 1829. in 8. 1866/2416.

993. **Gladstone**, *W. E.*, — Homerische Studien frei bearbeitet von *Alb. Schuster*. Mit Karten. Lpz. 1865. in-8. 1865/992.

994. **Glaser**, *J. C.*, — Encyclopädie der Gesellschafts-und Staatswissenschaften. Berl. 1864. in-8. 1865/902.

Glaser, *Jul.*. — См. Gerichtssaal, № 957. — Jahrbücher, № 1302. — Sammlung, № 2636.

995. **Glasnik** (Slovenski). Vreduje in na svitlo daje *A. Janežič*. VIII—IX tečaj. 1865—66. Štev no 1—12. V Celoven. in-8. Період.

996. **Гласник** Српског ученог друштва. Книга I, свеска XVIII (старог реда). У Београду. 1865. in-8. [Ук. 1863 г., № 364]. 1866/787.

997. **Glassius**, *Sal.*, — Philologia sacra, qua totius ss. veteris et novi testamenti scripturae tum stylus et literatura, tum sensus et genuinae interpretationis ratio et doctrina libris quinque expenditur ac traditur; qui absolvuntur philologia b. auctori speciatim sic dicta, grammatica et rhetorica sacra. Accessit sub finem hujus operis ejusdem b. *Glossii* logica sacra, jamdudum flagitata, prout eandem ex msto non ita pridem edidit *J. Gotofredus Olearius*. Editio novissima, non solum passim emendata, sed ex indicibus dictorum biblicorum, rerum et verborum, vocum item hebraearum et graecarum, qui hactenus super singulos fere libros diversim editi numerum duodenarium superabant, ob meliorem eumque commodiorem usum ad quatuor curatori methodo redactis et multum locupletioribus exornata. Lps. 1705. in-4. 1866/1706.

998. **Glauer**, *Stn. von*, — Die Forts-Einrichtung. Eine praktische Anleitung zur finanziellen und rationellen Bewirthschaftung der Nadelholzhochwälder. Mit Forst-Karten. Berl. 1865. in-8. 1866/374.

999. **Gleboff**, *J.*. — De ratione, quam physiologia cum aliis scientiis medicis habet. Oratio, quam in solemnibus anniversariis Universitatis Caesareae Mosquensis die XII mensis Januarii MDCCCLVI habuit *J. Gleboff*. [Mosquae]. in-4. 1866/2585.

1000. **Глѣбовъ**, *Н.*, — Психологія. Изданіе 1-е. Рязань. 1865. in-8. 1866/899.

1001. **Głosownik** [*Ksaw. Pietraszkiewicza*]. Kijów. 1855. in-8. 1866/2557.

Глотовъ, *П.*. — См. Бесѣда, № 265.

1002. **Gmelin**, *Lp.*, — Handbuch der Chemie. [67—71 Lfg.]. VII Bd. 2 Abth. Hrsg. von *K. Kraut*. 4-e, umgearb. und verm. Aufl. Heidelb. 1866. in 8.

VII Bd. 2 Abth. подъ загл.: Fortsetzung des Handbuchs der organischen Chemie von *Lp. Gmelin*. IV Bd. 2 Abth. Nach *Gmelin*'s hinterlassenen Manuscripten bearbeitet von *K. Kraut*. Heidelb. 1866.

Supplementband zu *L. Gmelin's* Handbuch der Chemie, bearbeitet und hrsg. von *A. Husemann* und *K. Kraut*. Heidelb. 1865. in-8. [Ук. 1863 г., № 367]. 1842/788.

1003. **Gneist**, *Rdf.*, — Geschichte und heutige Gestalt der englischen Communalverfassung oder das Selfgovernment. 2, völlig umgearb. Aufl. I Bd. 1865. in-8. 1865/849.

1004. **Годонъ**, *Г-жа*, — Домашнее воспитаніе, или нравственное образованіе перваго возраста обоихъ половъ, посвящаемое всѣмъ матерямъ и лицамъ, заступающимъ ихъ мѣсто. Перевелъ съ французскаго *Александръ Волковъ*. Москва. 1837. in-8. 1865/1360.

1005. **Goeje**, *J. de*, — Mémoires d'histoire et de géographie orientales. № 2 et 3. Leyde. 1864. in-8.

№ 2 подъ загл.: Mémoire sur le Fotouhô's-Schâm attribué à *Abou Ismaïl Al-Baçri* par *J. de Goeje*. Leyde. 1864.

№ 3 подъ загл.: Mémoire sur la conquête de la Syrie par *J. de Goeje*. Leyde. 1864. 1866/1519.

Digitized by Google

1006. **Göll**, *Hm.*, — Kulturbilder aus Hellas und Rom. I—II. Lpz. [Безъ означ. гр.]. in-8. 1866/139 и 989.

1007. **Goenner**, *Gebh. Thdr.*, — Einleitung in die Pathologie. Berl. und Stralsund. 1778. in-8. 1866/38.

Göring, *A.*, — См. *Becker*, № 186.

1008. **Goerres**, *J.*, — In Sachen der Rheinprovinzen, und in eigener Angelegenheit. Stuttgart 1822. in-8. 1866/936.

1009. **Goertz**, *E. C. A.* baron *von*, — Ueber Abschaffung der Todesstrafe. Sendschreiben an den Herrn Syndikus Dr. Lüntzel zu Hildesheim. Quedlinburg und Lpz. 1833. in-8. 1866/578.

Göschen, *Alx.*, — См. Klinik, № 1482.

1010. **Goethe**, *J. Wfg. v.*, — Рейнеке-Лисъ. Поэма изъ *Гёте*. Переводъ *М. Достоевскаго*. Петерб. 1861. in-8. 1866/878.

1011. **Goethe**, *J. Wfg. v.*, — Сочиненія *Вольфганга Гёте* въ русскомъ переводѣ. Подъ редакціею *Петра Вейнберга*. Т. I—III. Спб. 1865—1866. in-16. 1866/893 и 1692.

1012. **Götte**, *W.*, — Ueber den Ursprung der Todesstrafe. Lpz. 1839. in-8. 1866/579.

1013. **Goettling**, *C. W.*, — Gesammelte Abhandlungen aus dem classischen Alterthume. I—II Bd. Halle. 1851—63. in-8. 1865/786.

1014. **Goetzinger**, *M. W.*, — Deutsche Dichter erläutert von *M. W. Goetzinger*. Für Freunde der Dichtkunst überhaupt und für Lehrer der deutschen Sprache insbesondere. I—II. Th. 3, verm. Aufl. Lpz. 1857. in-8. 1866/1826.

Гогоцкій, *Сильвестръ Сильвестровичъ*. — См. Лексиконъ, № 1642.

1015. **Гоголь**, *Н. В.*, — Полное собраніе сочиненій *Н. В. Гоголя*. Т. I—IV. Съ портретомъ автора. Лейпцигъ. 1863. in-8. 1865/854.

Гокъ, *Карлъ фонъ*. — См. *Hock*, № 1227.

Гольцендорфъ, *Францъ фонъ*. — См. *Holtzendorff*, № 1241.

1016. **Goldschmidt**, *L.*, — Handbuch des Handelsrechts. I Bd. 1 Abth. Erlang. 1864. in-8. 1865/480.

Gołębiowski, *Luk.*, — См. Spis, № 2867.

Голиковъ, *Иванъ*. — См. Изображеніе, № 1407.

1017. **Goll**, *Frdr.*, — Beiträge zur feineren Anatomie d. menschlichen Rückenmarks. (Abdr. aus den Denkschr. d. mediz.-chirurg. Ges. d. Kant. Zürich). Zürich. 1860. in-4. 1865/1470.

1018. **Голосъ**. Газета политическая и литературная. Изданіе ежедневное. Редакторъ и изд. *А. Краевскій*. Годъ III—IV. Спб. 1863—66. in-fol. [Ук. 1864 г., № 385]. Перiод.

1019. **Головнинъ**, *Вас. Михайл.*, — Сочиненія и переводы. Т. I—V. Спб. 1864. in-8. 1866/908.

Goltdammer. — См. Archiv, № 103.

1020. **Goltz**, *Bogumil*, — Feigenblätter. Diagnosen, Signalements und Verdicte für exacte Menschenkenntniss. Berl. 1864. in-8.
Feigenblätter. Eine Umgangs-Philosophie von *Bogumil Goltz*. Berl. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 389]. 1864/296.

1021. **Goltz**, *Bogumil*, — Zur Charakteristik und Naturgeschichte der Frauen. 2 Aufl. Berl. 1863. in-8. 1866/1815.

Гомеръ. — См. *Homerus*, № 1245.

1022. **Gompertz**, *Thdr.*, — Herkulanische Studien. 1 Hft. Lpz. 1865. in-8.
Подъ заглав.: *Philodem* über Induktionsschlüsse nach der Oxforder und Neapolitaner Abschrift hrsg. von *Thdr. Gompertz*. Lpz. 1865. 1866/1958.

Digitized by Google

Горацій Флакъ, *Кенигъ*. — См. *Horatius*, № 1252 и 1254.

Gordon, *J.*, — Kaukaz. — См. Biblioteka, № 282.

Gordon, *J.*, — Obrazki caryzmu. — См. Biblioteka, № 282.

Gordon, *J.*, — Soldat. — См. Biblioteka, № 282.

Górnicki, *Łukasz*, — Dworzanin polski. — См. Biblioteka polska, № 283.

Górnicki, *Łukasz*, — Pisma prozaiczne. — См. Biblioteka polska, № 283.

1023. **Górski**, *Mikołaj*. — List pasterski *Mikołaja Górskiego*, z bożéj i stolicy apostolskiej łaski biskupa kamienickiego, do duchowieństwa i wiernych chrystusowych rzymsko-katolickiej wiary, obrządku łacińskiego, dyecezyi podolsko-kamienieckiej. Kijów. 1854. in-8. 1866/2556.

1024. **Горскій**, *Сергѣй*, — Жизнь и историческое значеніе князя Андрея Михайловича Курбскаго. Казань. 1858. in-8. 1865/257.

1025. **Gorup-Besanes**, *E. F. v.*, — Lehrbuch der Chemie f. den Unterricht auf Universitäten u. m. besonderer Berücksichtigung des Standpunktes studirender Mediciner bearbeitet. I Bd. Braunschw. 1859. in-8. [Ук. 1863 г., № 373].

Тамъ подъ заглав.: Lehrb. der anorganischen Chemie. Von *E. F. v. Gorup-Besanes*. Mit Holzchn. Braunschw. 1859. 1863/896.

1026. **Goschen**, *G. J.*, — Théorie des changes étrangers. Traduit et précédé d'une introduction par *Léon Say*. Paris. [Безъ означ. года]. in-8. 1866/1604.

Goszławski, *M.*, — Poezye. — См. Biblioteka, № 282.

1027. **Gosse** *fils*, *Hippolyte J.*, — Faculté de médecine de Paris. Thèse pour le doctorat. Des taches au point de vue médico-légal. Avec planches. Paris. 1863. in-8. 1866/520.

Gottschalk, *F.*, — См. Jahresbericht, № 1313. — Journal, № 1382.

Gottschall, *Rdf.* — См. Blätter, № 313. — Zeit, № 3372.

1028. **Gould**. — Defence of Dr. *Gould* by the scietific council of the Dudley observatory. Third edition. Albany. 1858. in-8. 1866/1331.

1029. **Gould**, *Benj. Apthorp*, — Reply to the »Statement of the trustees« of the Dudley observatory. Albany. 1859. in-8. 1866/1329.

1030. **Gould**, *John*, — A monograph of the Ramphastidae, or family of toucans. Lon. 1854. in-fol. 1866/2083.

1031. **Gourcy**, Le comte *Cr. de*, — Voyage agricole en France, Allemagne, Bohême, Belgique. Paris. 1861. in-8. 1865/885.

1032. **Gourcy**, Le comte *Cr. de*, — Voyages agricole en France et en Angleterre pendant les années 1860, 1861 et 1862. Paris. 1864. in-8. 1866/408.

Говорскій, *К.*, — См. Вѣстникъ, № 3260.

Grabowski, *Piotr*, — Polska Niżna. — См. Biblioteka polska, № 283.

Grabowski, *Piotr*, — Zdanie syna koronnego o pięciu rzeczach rzeczy p. polskiej. — См. Biblioteka polska, № 283.

1033. **Gradus** ad parnasum latinum. Editio nova. Curavit *Lindemann*. Lips. 1866. in-8. 1866/1959.

1034. **Gräfe**, *A. v.*, — Rede über die Bedeutung ophthalmologischer Studien für die Medizin zur Feier des ein und sibenzigsten Stiftungstages des medizinisch-chirurgischen Friedrich-Wilhelms-Instituts am 2 August 1865 gehalten. Berl. 1865. in-8. 1866/1966.

Graefe, *A.*, — См. Archiv, № 101.

1035. **Gräger**, *N.*, — Die Massanalyse. Ein Handbuch für Chemiker, mit Berücksichtigung der Medicin, Pharmacie, Technologie, Agrikultur und Hüttenkunde. Mit Abbildungen. Weimar. 1866. in-8. 1866/1961.

Graeger, *U.*, — Die fabrikmässige Darstellung chemischer Produkte. Bd. Mit e. Atlas. Weimar. 1865. — См. Schéplatz, № 2079.

Digitized by Google

1036. **Graesse**, *J. G. Thdr.*, — Trésor de livres rares et précieux ou nouveau dictionnaire bibliographique и проч. [Livrais. 29—37]. — T. V, [livr. 5]; T. VI, [livr. 1—8]. Dresde. 1864—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 391]. 1859/341.

Graesse, *J. G.*, — Register der in den Bd. XIII—XXVI des Serapeums enthaltenen Abhandlungen и проч. — См. Serapeum, № 2780.

1037. **Graff** und **Stegmayer**, — Einige Worte zur Beurtheilung des Wahnsinns überhaupt und des Säufer-Wahnsinns in medicinischgerichtlicher Beziehung. Nebst einem Anhange veranlasst durch des Herrn Hofgerichtsraths Georgi von Giessen «Erwiederung auf des Herrn Karl Welkers, Abgeordneten der Badichen Zweiten Kammer, Schrift: die geheimen Inquisitionsprocesse gegen Wiedig und Jordan». Wiesbaden. 1844. in-8. 1865/1152.

1038. **Graham-Otto**. — Ausführliches Lehrbuch der organischen Chemie, von *Hm. Kolbe*. Zugleich als IV Bd. zu *Graham-Otto's* ausführl. Lehrb. der Chemie. Mit Holzschn. II Bd. 10 Lfg. Braunschw. 1864. in-8. [Ук. 1863 г., № 378]. 1854/414.

1039. **Grammatici** latini ex recensione *Henrici Keilii*. Vol. IV, fascic. 2. Lipsiae. 1864. in-4. [Ук. 1864 г., № 393]. 1861/1205.

1040. **Грамматика** (Практична) нѣмецкого языка. Ч. I—II. Для 3 и 4 отдѣлу городскихъ и головныхъ школъ въ австрійской державѣ. Въ Вѣдни. 1862—1863. in-8. 1865/1322.

1041. **Грамотность** въ деревняхъ временно-обязанныхъ крестьянъ Псковской губерніи, въ 1863 г. [*Мих. Семевскаго*. Напечатано по распоряженію Минист. Народ. Просв. Спб.] in-8. 1866/2191 (комп. съ 2189).

Grandeau, *L.*. — См. *Woehler*, № 3295.

1042. **Grasberger**, *Lr.*, — Erziehung und Unterricht im klassischen Alterthum, mit besonderer Rücksicht auf die Bedürfnisse der Gegenwart, nach den Quellen dargestelt. I Th. Würzburg. 1864. in-8.

Подъ загл.: Die leibliche Erziehung bei den Griechen und Römern. Mit Illustrationen. Nach den Quellen dargestellt von *Lr. Grasberger*. 1-e Abth.: die Knabenspiele. Würzburg. 1864. 1866/222.

1043. **Grashof**, *F.*, — Die Festigkeitslehre mit besonderer Rücksicht auf die Bedürfnisse des Maschinenbaues. Abriss von Vorträgen an der polytechnischen Schule zu Carlsruhe. Mit Holzschnitten. Berl. 1866. in-8. 1866/1159.

1044. **Grassmann**, *Rb.*, — Die Weltwissenschaft oder Physik. I Th. Stettin. 1862. in-8.

Подъ загл.: Die Lebenslehre oder die Biologie von *Rb. Grassmann*. Stettin. 1862. 1865/810.

1045. **Gratry**, *A.*, — Les sophistes et la critique. Paris. 1864. in-8. 1866/406.

Gray, *J. Ed.*. — См. Annals (The), № 74.

1046. **Гребенка**, *Е. П.*. — Сочиненія *Е. П. Гребенки*. Т. I—V. Спб. 1863. in-12. 1866/1757.

1047. **Gregorovius**, *Fd.*, — Geschichte der Stadt Rom im Mittelarter, vom fünften Jahrhundert bis zum sechzehnten Jahrhundert. V Bd. Stuttg. 1865. in-8. [Ук. 1865 г., № 381]. 1861/475.

1048. **Grellet-Dumazeau**, — Le barreau romain. Recherches et études sur le barreau de Rome, depuis son origine jusqu'à Justinien, et particulièrement au temps de Cicéron. 2 éd. Paris. 1858. in-8. 1865/399.

Gretschel, *H.*. — См. Jahrbuch, № 1291.

1049. **Грибоѣдовъ**, *А. С.*, — Горе отъ ума, комедія въ четырехъ дѣйствіяхъ, въ стихахъ. Полное иллюстрированное второе изданіе. Рисунки рисовалъ *Іванцовъ*, рѣзалъ на деревѣ *Михайловъ*. Москва. Изд. книгопр. *К. И. Шатоева*. 1864. in-8. 1865/[illegible]

Griesebach, *A.*. — См. Jahrbuch, № 1295.

Griesinger, *W.*. — См. Archiv, № 88.

Григора, *Никифоръ*. — См. Историки, № 1399.

Digitized by Google

Григоровичъ, *В. Н.*, — Какъ выражались отношенія Константинопольской Церкви къ окрестнымъ сѣвернымъ народамъ и преимущественно къ Болгарамъ, въ началѣ X столѣтія. — См. Актъ, № 32.

Grimm, *C. L. Wilib.*. — См. *Wilke*, *Ch. Gottl.*, № 3275

1050. **Grimm**, *Jac.*, — Kleinere Schriften. I—II Bd. Berl. 1864—1865. in-8.
I Bd. так. подъ загл.: Reden und Abhandlungen von *Jac. Grimm*. Berl. 1864.
II Bd. так. подъ загл.: Abhandlungen zur Mythologie und Sittenkunde von *Jac. Grimm*. Berl. 1865. 1866/1539.

1051. **Grimm**, *Jac.*, — Ueber den Ursprung der Sprache. Aus den Abhandlungen der Königlichen Akademie der Wissenschaften vom Jahr 1851. 5 unveränderter Abdruck. Berl. 1862. in-8. 1865/796.

1052. **Grimm**, *Jac.*. — Weisthümer gesammelt von *Jac. Grimm*. IV Th. Auf Veranlassung und mit Unterstützung seiner Majestät des Konigs von Bayern Maximilian II hrsg. durch die historische Commission bei der königl. Academie der Wissenschaften. Göttingen. 1863. in-8. [Кат., № 18990]. 1841/465.

Grimm, *J.*. — См. Geschichtschreiber, № 975.

1053. **Grimm**, *Jac.*, und *W.* **Grimm**, — Deutsches Wörterbuch. IV Bd. 2 Lfg; V Bd. 1—4 Lfg. Lpz. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 403]. 1855/1215.

1054. **Grimm**, *Jos. A.* Ritter *v.*, — Das Urbarialwesen in Siebenbürgen. Wien. 1863. in-8. 1865/919.

Grochowski, *Stanisław*, — Poezyje. — См. Biblioteka polska, № 283.

1055. **Grohmann**, *J. Chr. A.*, — Beantwortung des Sendschreibens an den Herrn Obersteuerprocurator Eisenstuck, veranlasste durch dessen Separatvotum bei den Verhandlungen der Deputation der zweiten ständischen Kammer zur Prüfung und Berathung des Entwurfs des Criminalgesetzbuchs, über Zulässigkeit und Anwendbarkeit der Todesstrafe. Altenburg. 1837. in-8. 1866/581.

1056. **Grohmann**, *J. Chr. A.*, — Bitte und Frage an die landständische Versammlung des Königreichs Sachsen, Dresden, 1833. Für die Abschaffung der Todesstrafe. Dresden. 1833. in-8. 1866/682.

1057. **Grohmann**, *J. Chr. A.*, — Christenthum und Vernunft für die Abschaffung der Todesstrafe. Sammlung landständischer Verhandlungen des Königreichs Sachsen, nebst anderen wissenschaftlichen Mitheilungen von *Grossmann*, *Eisenstuck*, *Ammon*, *Paulus*, *Abegg*, *Mehring*. *Schläger* u. a., und einer Predigt von *Schleiermacher* über die Sünde des Todesstrafe. Mit Bemerkungen. Berlin. 1835. in-8. 1866/580.

1058. **Громека**, *С. С.*, — Кіевскія волненія въ 1855 году. Спб. 1863. in-8. 1865/699.

1059. **Гротъ**, *Я. К.*, — Очеркъ академической дѣятельности Ломоносова, читанный въ торжественномъ собраніи Императорской Академіи Наукъ 6 апрѣля 1865 года. Спб. 1865. in-8. 1865/543.

Grote, *G.*, — Histoire de la Grèce. Trad. de l'anglais par *A. L. de Sadous*. T. I—XIV. — См. Collection, № 548.

1060. **Grotefend**, *G. Aug.*, — System des öffentlichen Rechts der deutschen Staaten. 2 Abth. Cassel. 1863. in-8.
Подъ загл.: System des deutschen Staatsrechts, von *Georg August Grotefend*. 1 Hälfte. Cassel. 1863. 1866/140.

1061. **Grube**, *Ed.*, — Ueber die Gattungen Estheria und Limnadia und einen neuen Apus. Mit Taf. Berl. 1865. in-8. 1866/844.

Gruber, *J. G.*. — См. Encyklopädie, № 776.

1062. **Gruchot**, *J. A.*, — Preussisches Erbrecht, in Glossen zum Allgemeinen Landrecht auf römischer und germanischer Grundlage, unter Berücksichtigung der neueren Gesetzgebungen bearbeitet. I Bd. [1—2 Hälfte]. Berl. 1865. in-8. 1866/647.

Gruchot, *J. A.*. — См. Beiträge, № 212.

Grünhagen, *Colmar*, — Henricus Pauper. — См. Codex, № 541.

Digitized by Google

Gruneert, *J. A.*. — См. Archiv, № 89.

1063. **Gruyer**, *L. A.*, — Examen de diverses doctrines sur le principe de la vie organique. Brux. 1865. in-8. 1866/1962.

1064. **Guardia**, *J. M.*, — La médecine à travers les siècles. Histoire-Philosophie. Paris. 1865. in-8. 1865/629.

1065. **Gudden**, — Beitrag zur Lehre von der Scabies. 2 verm. Aufl. mit Taf. Würzburg. 1865. in-8. 1865/850.

Гуэ-Глунекъ. — См. *Hye-Glunek*, № 1282.

1066. **Guenther**, *And.*, — Beitraege zur Kenntniss der Syphilis im russischen Heere. Eine и прок. zur Erlangung des Doctorgrades verfasste и прок. Abhandlung. Dorpat. 1865. in-8. 1865/1410.

1067. **Guenther**, *F. A.*, — Der homöopathische Hausfreund. Ein Hülfsbuch für alle Hausväter, welche die am häufigsten vorkommenden menschlichen Krankheiten in Abwesenheit, oder Ermangelung des Arztes selbst heilen wollen. II Th. 4-e, vermehr. und verbes. Aufl. Soedershausen. 1853. in-8.

Подъ загл.: Die Kinderkrankheiten. Bearbeitet und herausgegeben von *F. Günther*. Sondershausen. 1853. 1865/192.

1068. **Guenther**, *G. B.*, — Leitfaden zu den Operationen am menschlichen Körper nebst Anweisung zur Uebung darselben am Leichname, für praktische Wundärzte und Studirende. III Th. Mit Holzschn. Lpz. u. Heidelb. 1863. in-8. [Ук. 1862 г., № 413]. 1861/454.

1069. **Guenther** *(Saalhausen)*, *Th.*, — Die Reform des Real-Credits. Ein Mahnruf an Grundbesitzer und Capitalisten, zunächst im Königreich Sachsen, bei Gelegenheit der Begründung der Hypotheken-Banken zu Meiningen, Frankfurt a. M., Breslau und Erfurt. Dresden. 1863. in-8. 1865/955.

1070. **Guetner**, *Xav.*, — Das Seelenleben des Menschen im gesunden und kranken Zustande in Bezug auf die Zurechnung vor den Gerichtshöfen, für Aerzte und Juristen. Wien und Prag. 1861. in-8. 1865/1155.

1071. **Guentz**, *Ed. W.*, — Die Leichnam des Menschen in seinen physischen Verwandlungen, nach Beobachtungen und Versuchen dargestellt. I Th. Lpz. 1827. in-8.

Подъ загл.: Der Leichnam des Neugebornen in seinen physischen Verwandlungen и прок. dargestellt von *Ed. W. Guentz*. Mit Kupfertaf. Lpz. 1827. 1865/1154.

Guérin, *Jul.*. — См. Gazette, № 936.

1072. **Guerry**, *A. M.*, — Statistique morale de l'Angleterre, comparée avec la statistique morale de la France d'après les comptes de l'administration de la justice criminelle en Angleterre et en France, les comptes de la police de Londres, de Liverpool, de Manchester, etc., les procès-verbaux de la cour criminelle centrale et divers autres documents administratifs et judiciaires. Atlas, cartes et constructions graphiques représentants les résultats généraux des tableaux numériques, avec une introduction contenant l'histoire de l'application des nombres aux sciences morales. Paris. 1864. in-fol. 1866/610.

1073. **Guersant**, *P.*, — Notices sur la chirurgie des enfants. 1—3 fascic. [Extrait du bulletin général de thérapeutique]. Paris. 1864—66. in-8. 1866/757

1074. **Gueterbock**, *C.*, — Henricus de Bracton und sein Verhältniss zum römischen Rechte. Ein Beitrag zur Geschichte des römischen Rechts im Mittelalter. Berl. 1862. in-8. 1865/1547.

1075. **Guhl**, *Ernst*, — Vorträge und Reden kunsthistorischen Inhalts. Aus seinem Nachlasse. Berl. 1863. in-8. 1865/811.

1076. **Guilbault**, *C. Adph.*, — Traité de comptabilité et d'administration industrielles. Paris. 1865. in-8.

Atlas du traité и прок. par *C. Adph. Guilbault*. Paris. 1865. in-8. 1866/750.

Guillaumin. — См. Annuaire, № 75.

1077. **Guizot**, *Fr.*, — Méditations sur l'essence de la religion chrétienne. 1—6 édit. Paris. 1864—66. in-8. 1864/924.

Digitized by Google

1078. **Guizot**, *Fr.*, — Mémoires pour servir à l'histoire de mon temps. T. VII. Paris. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 442]. 1860/759.

1079. **Gundermann**, *Jos. Ign.*, — Englisches Privatrecht. I Theil. Die Common Law. Tübing. 1864. in-8.

Подъ загл.: Besitz und Eigenthum im England v. *J. I. Gundermann*. Tübing. 1864. 1866/961.

1080. **Gundulić**, *Ivan*, — Diela *Ivana Gundulića*. Knjiga druga. Troškom Narodne Matice. U Zagrebu. 1847. in-8.

Подъ загл.: *Ivana Gundulića* različite piesni. U Zagrebu. 1847. 1865/109.

1081. **Gundulić**, *Ivan*, — Osman u dvadeset pievanjach. Drugo izdanje. U Zagrebu. 1854. in-16. 1865/110.

1082. **Gurlt**, *E.*, — Beiträge zur vergleichenden pathologischen Anatomie der Gelenkkrankheiten. Berl. 1853. in-8. 1865/1435.

1083. **Gurlt**, *E.*, — Handbuch der Lehre von den Knochenbrüchen. II Th. 2 Lfg. Mit Holzchn. Berl. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 414]. 1861/1051.

Gurlt, *E.*. — См. Archiv, № 97. — Verhandlungen, № 3138.

Gwagnin z Werony, *Alexander*, — Z kroniki Sarmacyi europeiskiej. — См. Biblioteka polska, № 283.

1084. **Gyllenhal**, *Ln.*, — Insecta svecica descripta. Classis I: coleoptera sive eleuterata. T. I, pars. 1—3. Ed. nova. Scaris et Hefnise. 1840. in-8. [Деф.]. 1866/2591

1085. **Haas**, *C.*, — Die Hexenprozesse. Ein cultur-historischer Versuch nebst Dokumenten. Tübingen. 1865. in-8. 1866/504.

Haberlin, — Ueber den Irrthum im Strafrecht. — См. Gerichtssaal, № 957.

1086. **Haeckel**, *E. H.*, — Die Radiolarien. (Rhizopoda radiaria). Eine Monographie. Mit einem Atlas. Berlin. 1862. in-fol. 1866/712.

1087. **Haeckermann**, *W.*, — Lehrbuch der Medicinalpolizei, zum Behuf academischer Vorlesungen und zum Gebrauch für Medicinalpolizeibeamte entworfen. Berl. 1865. in-8. 1865/341.

1088. **Hällstén**, *Kr.*, — Om refraktion och ackommodation i emmetropiska och ametropiska ögon. Akademisk afhandling и проч. Helsing. 1865. in-8. 1865/1122 и 1123.

1089. **Haelschner**, *Hg.*, — Das preussische Strafrecht. I—II Th. Bonn. 1855—1858. in 8. 1866/1265.

Hälschner, *Hg.*. — См. Gerichtssaal, № 957.

1090. **Haen**, *Ant. de*, — *Antonii de Haen* pars VI rationis medendi in nosocomio partico, quod in gratiam et emolumentum medicinae studiosorum condidit Maria Theresia, augustissima Romanorum Imperatrix etc. Ed. 2. Vien. Austr. 1763. in-8. [Кат., № 19604]. 1866/2402.

1091. **Haen**, *Ant. de*, — De colica pictonum, dissertatio. Hagae Comitum. 1745. in-8. 1866/2391 (комп. съ 2392).

1092. **Haen**, *Ant. de.*, — Quaestiones saepius motae super methodo inoculandi variolas, ad quas directa eruditorum responsa hucusque desiderantur, indirecta minus satisfacere videntur. Vindobonae. 1757. in-8. 1866/2400 (комп. съ 2398).

Häring, *W. (W. Alexis)*. — См. Pitaval, № 2264.

1093. **Hänsser**, *L.*, — Deutsche Geschichte vom Tode Friedrichs des Grossen bis zur Gründung des deutschen Bundes. 3-e, verbess. und verm. Aufl. I—IV Bd. Berl. 1861—1863. in-8. 1865/769.

1094. **Hagelby**, *Axel Lind v.*, — Reisebilder und Skizzen aus Indien und dem letzten indischen Kriege 1857—1859. Aus dem Schwedischen. Mit dem Portrait des Verfassers, Tafeln, Plänen und Karte. Lpz. 1861. in-8. 1865/1215.

1095. **Hagen**, *G.*, — Handbuch der Wasserbaukunst. III Th. 3—4 Bd. Berl. 1864—65. in-8.

Подъ загл.: Seeufer- und Hafen-Bau. Von *G. Hagen*. 3—4. Bd. Berl. 1864—65.

Kupfertafeln zum Handbuch der Wasserbaukunst von *G. Hagen*. III Th. Seeufer- und Hafen-Bau. 3—4 Bd. Berl. 1864—65. in-fol. [Ук. 1864 г., № 418]. 1864/264.

Digitized by Google

1096. **Hager**, *Hm.*, — Das Mikroskop und seine Anwendung. Ein Leitfaden bei mikroskopischen Untersuchungen für Beamte der Sanitäts-Polizei, Aerzte, Apotheker, Schullehrer etc. Mit Abbildungen. Berl. 1866. in-8. 1866/1963.

1097. **Hahn**, *C. W.*, — Die wanzenartigen Insecten. Getreu nach der Natur abgebildet und beschrieben. I Bd. 1—6 Hft; II Bd. 1—6 Hft. Mit Taf. Nürnberg. 1831—33. in-8.

——— (Fortsetzung des *Hahn*'schen Werks). Von *G. A. W. Herrich-Schäffer*. III Bd. 1—6 Hft; IV Bd. 1—6 Hft; V Bd. 1—6 Hft; VI Bd. 1—6 Hft; VII Bd. 1—6 Hft; VIII Bd. 1—6 Hft; IX Bd. 1—9 Hft. Mit Taf. 1833—53. in-8.

IX Bd. 8—9 Hft подъ заглав.: Alphabetisch synonymisches Verzeichniss der wanzenartigen Insecten, nebst historischer Uebersicht der einschlägigen Literatur. Von *G. A. W. Herrich-Schäffer*. Nürnberg. 1853. in-8. 1866/2033.

Hahn, *H.*, — Jahrbücher des fränkischen Reichs 741—752. — См. Jahrbücher, № 129[illegible].

Hahn, *J. G. v.*, — Griechische und albanesische Märchen. — См. Märchen, № 1765.

Haimerl, *Fr.*, — См. Vierteljahresschrift, № 3158.

Hálka, *W.*, — Závis z Falkenštejna. Tragédie. — См. Biblioteka, № 277.

Halla, *J.* — См. Vierteljahrschrift, № 3153.

1098. **Hallam**, *Henry*, — Introduction to the literature of Europe, in the fifteenth, sixteenth and seventeenth centuries. Seventh edition. Vol. I—III. With portrait. London. 1864. in-8. 1866/718.

1099. **Haller**, *Albr. v.* [по лат. *Alb. Hallerus*], — Elementa physiologiae corporis humani. T. VI—VIII. Ed. 2-a, aucta et emendata. Lausannae. 1777—1778. in-4. [Ach.] 1866/2404.

Halm, *C.*, — См. Rhetores, № 2530.

1100. **Hamel**, *Ernest*, — Histoire de Robespierre d'après des papiers de famille, les sources originales et des documents entièrement inédits. T. I—II. Paris. 1865—66. in-8. 1866/1964.

1101. **Hamilton**, sir *W. Rowan*, — Lectures on quaternions: containing a systematic statement of a new mathematical method; of which the principles were communicated in 1843 to the royal Irish academy; and which has since formed the subject of successive courses of lectures, delivered in 1848 and subsequent years, in the Halls of Trinity college, Dublin: with numerous illustrative diagrams, an with some geometrical and physical applications. Dublin. 1853. in-8. 1865/432.

Hamm, *W.* — См. Zeitung, № 3396.

1102. **Handatlas** (Illustrirter) für Freunde der Erdkunde und zum Gebrauch beim Unterricht. Im Verein mit *H. Leutemann* hrsg. von *Ehrenfried Leeder* und *Thdr. Schade*. Mit erläuterndem Texte. Lpz. 1863. in-fol. 1866/266.

1103. **Handbuch** der chemischen Technologie. In Verbindung mit mehren Gelehrten und Technikern bearbeitet und hrsg. von Dr. *P. Bolley*. Acht Bände, die meisten in mehre Gruppen zerfallend. Mit Kpftf. u. in den Text eingedr. Holzschnitten. II Bd., 1 Gruppe, 1 Lfg. IV Bd., 1 Gruppe. Braunschweig. 1863. in-8. [Ук. 1864 г., № 425].

Подъ заглав.: II Bd., 1 Gruppe, 1 Lfg. — Die Technologie der chemischen Producte, welche durch Grossbetrieb aus unorganischen Materialien gewonnen werden. Von Dr. *Phil. Schwarzenberg*. Braunschw. 1865.

IV Bd., 1 Gruppe — Die Bierbrauerei, Branntweinbrennerei und die Liqueurfabrikation. Für Chemiker, Landwirthe, Fabrikanten etc. Von Dr. *Fr. Jul. Otto*. Braunschw. 1863. 1864/1199.

1104. **Handbuch** der physiologischen Botanik in Verbindung mit *A. de Bary*, *Th. Irmisch*, *N. Pringsheim* und *J. Sachs* herausg. von *W. Hofmeister*. II Bd. 1 Abth. u. IV Bd. Leipzig. 1863—66. in-8.

II Bd. 1 Abth. подъ заглав.: Morphologie und Physiologie der Pilze, Flechten und Myxomyceten von *A. de Bary*. Mit Holzschnitten und Kupfertaf. Lpz. 1866.

IV Bd. подъ заглав.: Handb. der Experimental-Physiologie der Pflanzen. Untersuchungen über die allgemeinsten Lebensbedingungen der Pflanzen und die Functionen ihrer Organe von *Jul. Sachs*. Mit Holzschnitten. Lpz. 1865. [illegible] 1866/[illegible].

Digitized by Google

1105. **Handwörterbuch** der reinen und angewandten Chemie. Begründet von *J. von Liebig, J. C. Poggendorff* und *Fr. Wöhler*. Bearbeitet in Verbindung mit mehren Gelehrten und redigirt von *H. von Fehling*. IX Bd. [1—10 Lfg]. Mit zahlreichen in den Text eingedruckten Holzschnitten. Braunschweig. 1864. in-8. [Ук. 1863 г., № 399]. 1842/579.

1106. **Handwörterbuch** der Volkswirthschaftslehre. Unter Mitwirkung von namhaften deutschen Gelehrten und Fachmännern bearbeitet von *H. Rentzsch*. [1—14 Hft]. Lpz. 1866. in-8. 1866/733

Hanka, *Wáclaw*. — См. Wýpisky, № 3333.

1107. **Hankel**, *W. G.*, — Elektrische Untersuchungen. 6-e Abhandlung: Maassbestimmungen der elektromotorischen Kräfte. II Th. Des VII Bandes der Abhandlungen der mathematisch-physischen Classe der Königlichen Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften № 4. — 7-e Abhandlung: Ueber die thermoelektrischen Eigenschaften des Bergkristalles. Des VIII Bandes der Abhandlungen der mathematisch-physischen Classe der Königl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften № 3. Lpz. 1865—66. in-8. [Ук. 1862 г., № 431]. 1862/140.

1108. **Hanstein**, *J.*, — Die Milchsaftgefaesse und die verwandten Organe der Rinde. Mit lithogr. Taf. Berl. 1864. in-4. 1865/591.

Harant, *K.*, — Cesta z kralovství českého do Benátek, и проч. — См. Bibliothéka, № 288.

1109. **Harder**, *C.*, — Die Entstehung und Ausbreitung des Christenthums in den ersten drei Jahrhunderten. Vorträge gehalten im Winter 1864—65. I - II Th. Neuwied u. Lpz. 1865. in-8. 1866/1965.

1110. **Hardwich**, *T. F.*, — A manual of photographic chemistry, theoretical and practical. Seventh edit. London. 1864. in-16. 1866/1966.

Hardy de Beaulieu, *Ch. Le*. — См. *Le Hardy de Beaulieu, Ch.*, № 1614.

1111. **Harembert**, *Armand*, — Le droit humaine. Code naturel de la morale sociale, expliqué par la céphalométrie et mis à la portée de tout le monde. Paris. 1862. in-8. 1866/620.

1112. **Hart**, *J.*, — Die Werkzeugmaschinen der Maschinenfabriken zur Metall-und Holzbearbeitung. [1 Lfg.] Heidelb. 1867. in-8.
——— 60 lithographirte Tafeln. [1 Lfg]. Heidelb. 1867. in-fol. 1866/764.

Hartig, *E.*. — См. Steinkohlen, № 2911.

1113. **Harting**, *P.*, — Das Mikroskop. Theorie, Gebrauch, Geschichte und gegenwärtiger Zustand desselben. Deutsche Originalausgabe, vom Verfasser revidirt und vervollständigt. Hrsg. von *Fr. W. Theile*. I—II Bd. Braunschweig. 1866. in-8.

I Bd. подъ загл.: Theorie und allgemeine Beschreibung des Mikroskopes. Von *P. Harting*, 2-e, wesentlich verbes. und verm. Aufl. Mit Holzstichen und einer Tafel. Braunschweig. 1866.
II Bd. подъ загл.: Gebrauch des Mikroskopes und Behandlung mikroskopischer Objecte. Von *P. Harting*. 2-e, wesentlich verbes. u. verm. Aufl. Mit Holzstichen. Braunschweig. 1866. 1866/1967

1114. **Harting**, *P.*. — L'appareil épisternal des oiseaux décrit par *P. Harting*. Poblié par la société des arts et sciences d'Utrecht. Avec planche. Utrecht, 1864. in-4.
Так. подъ загл.: Natuurkundige verhandelingen uitgegeven door het provincial Utrechtsch genootshap van kunsten en wetenschappen nieuwe reecks. 1 deel, derte stuk. *P. Harting*, l'appareil épisternal des oiseaux. Utrecht. 1864. 1865/1275.

Hartmann, *C.*. — См. *Truran*, № 3067.

1115. **Hartmann**, *C. F. Alf.*, — Grundzüge der Mineralogie und Geologie zum Gebrauche für höhere Lehranstalten und zum Selbstunterrichte. I Th. Mineralogie. [1 Lfg., Bog. 1—14]. Mit Kupfertaf. Nürnb. 1834. in-8. [Деф.]. 1866/2407.

1116. **Hartmann**, *Fr.*, — Compendium der specielles Pathologie und Therapie vom klinischen Standpunkte aus bearbeitet. 2-e unveränderte Ausg. Hamm. 1862. in-8. 1866/206.

1117. **Hartmann**, *Fr.*, — Handbuch der allgemeinen Pathologie für Aerzte und Studirende. 2 Hälfte. Mit in den Text eingedruckten Holzschnitten. Erlangen. 1864. in-8. [Ук. 1862 г., № 453]. 1862/1183.

Digitized by Google

1118. **Hartmann**, *Ph. C.*, — Pharmacologia dynamica, usui academico adcommodata. Ed. 2 emendata. Vol. I—II. Petropoli. 1834. in-8. 1866/2408

1119. **Hartung**, *G.*, — Geologische Beschreibung der Inseln Madeira und Porto Santo. Mit dem systematischen Verzeichnisse der fossilen Reste dieser Inseln und der Azoren von *K. Mayer*. Mit 1 Karte und Taf. Lpz. 1864. in-8. 1866/295.

1120. **Hartwig**, *G.*, — Gott in der Natur oder die Einheit der Schöpfung. Eine Darstellung für Gebildete aller Stände. Mit Abbildungen. Wiesbaden. 1864. in-8. 1866/407.

1121. **Hasenöhrl**, *J. G.*, — Historia medica morbi epidemici sive febris petechialis quae ab anno 1757 fere finiente, usque ad annum 1759 Viennae grassata est, cui adjecta notabilium observationum anatomicarum decas. Vindobonae. 1763. in-8. 1866/27.

1122. **Hasner**, *Jos.* Ritter *von*, — Klinische Vortraege über Augenheilkunde. I—III. Abth. Prag. 1860—1866. in-8. 1861/749 и 1866/1968.

1123. **Hasner**, *Lp.* Ritter *von*, — System der politischen Oekonomie. I Bd. Prag. 1860. in-8. 1865/439.

1124. **Hasper**, *Mr.*, — Die epidemische Cholera oder die Brechruhr. Ein Vortrag gehalten in der naturforschenden Gesellschaft zu Leipzig am 14 December 1830. Lpz. 1831. in-8. 1866/2409.

1125. **Гатцукъ**, *А.*, — Изслѣдованіе кургановъ московской губерніи въ 1863 и 1864 годахъ, (читанное въ 7 засѣданіи московскаго археологическаго общества 11 февраля). Москва. 1865. in-4. 1865/755.

1126. **Haton** *de la Goupillière*, *J. N.*, — Traité des mécanismes, renfermant la théorie géométrique des organes et celle des résistances passives. Paris. 1864. in-8. 1865/654.

1127. **Haubner**, *C. G.*, — Die Gesundheitspflege der landwirthschaftlichen Haussäugethiere mit besonderer Berücksichtigung ihrer Nutzleistungen. 2-e, neu bearbeitete Aufl. Dresden. 1865. in-8. 1866/1969.

1128. **Hauer**, *Fr.* Ritter von, und *Guido* **Stache**, — Geologie Siebenbürgens. Nach den Aufnahmen der K. K. geologischen Reichsanstalt und literarischen Hülfsmitteln zusammengestellt. Herausgegeben von dem Vereine für Siebenbürgische Landeskunde. Wien. 1863. in-8. 1865/928.

Haupt, *Lp.*. — См. Pjesnički, № 2250.

Haupt-Register zu dem zehn Bänden der vierten Folge (Bd. XLI—L der Sammlung) der Entscheidungen des Königl. Ober-Tribunals. — См. Entscheidungen, № 786.

1129. **Haus**, *Ed.*, — Des coalitions industrielles et commerciales. Gand. 1863. in-8. 1866/1970.

1130. **Haus**, *Ed.*, — Du nouveau projet de loi français sur les coalitions des maîtres et des ouvriers. Paris. 1864. in-8. 1866/1971.

Hausebild, *E. J.*. — См. Воспитаніе, № 3309.

1131. **Hausdoctor** (Der). Aerztliche Belehrungen und Hausmittel zur naturgemässen Herstellung der Gesundheit in allen Krankheitsfällen и проч. Ein medicinisches Familienbuch für Jedermann. Herausg. von *G. Friedmann* und *A. Wilke*. Dresden. 1855. in-8. 1866/67.

1132. **Hausner**, *O.*, — Vergleichende Statistik von Europa. I—II Bd. Lemberg. 1865. in-8. 1866/651.

1133. **Hautesierck**, *Rch. de*, — Recueil d'observations de médecine des hôpitaux militaires. T. I. Paris. 1766. in-4. 1866/37.

Hawpt, *Lp.*. — См. Pjesnički, № 2250.

1134. **Haxthausen**, *A.* Freiherr *von*, — Die ländliche Verfassung in der einzelnen Provinzen der preussischen Monarchie. I Bd. Königsberg. 1839. in-8.

Так же подъ заглавіемъ: Die ländliche Verfassung in den Provinzen Ost- und West-Preussen. 1 и 2 Abth. Von *A.* Freiherrn *von Haxthausen*. Konigsb. 1839. 1866/1880.

1135. **Haxthausen**, *A.* Freiherr *von*, — Die ländliche Verfassung Russlands. Ihre Entwickelungen und ihre Feststellung in der Gesetzgebung von 1861. Lpz. 1866. in-8. 1866/1594.

Digitized by Google

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ СВ. ВЛАДИМІРА ДОЛЖНОСТИ ШТАТНАГО ДОЦЕНТА ПО КАѲЕДРѢ ГОСУДАРСТВЕННАГО ПРАВА ВАЖНѢЙШИХЪ ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ.

На основаніи § 42 (л. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности штатнаго доцента по каѳедрѣ государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить къ 1-му мая 1869 года:

1) Дипломъ на степень доктора или магистра по какому-либо отдѣлу наукъ юридическихъ.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень.

3) Ученое сочиненіе по какому-нибудь отдѣлу государственнаго права.

4) Краткое описаніе о главныхъ обстоятельствахъ жизни (curriculum vitae).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочитать публично въ присутствіи факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, къ конкурсу допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, защищавшіе pro venia legendi. Послѣдніе обязаны къ 1-му мая 1869 года представить:

Digitized by Google

1) Разсужденіе, по которому получена степень кандидата законовѣдѣнія, хотя и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы.

Сверхъ того кандидатъ законовѣдѣнія, допущенный къ конкурсу на должность преподавателя по предмету иностраннаго государственнаго права, въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочитать публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Россійскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣдѣнія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классѣ.

Digitized by Google

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ СВ. ВЛАДИМІРА ДОЛЖНОСТИ ШТАТНАГО ДОЦЕНТА ПО КАѲЕДРѢ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА И ГРАЖДАНСКАГО СУДОУСТРОЙСТВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА.

На основаніи § 42 (ч. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности доцента по каѳедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судоустройства и судопроизводства.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить къ 1-му января 1869 года:

1) Дипломъ по крайней мѣрѣ на степень магистра гражданскаго права.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень, а также, если имѣются, другія печатныя или рукописныя сочиненія, могущія служить доказательствомъ способностей и свѣдѣній соискателя по гражданскому праву и гражданскому судопроизводству.

3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (curriculum vitae).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочитать публично въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, къ конкурсу допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, выполнившіе условія для приватъ-доцента по

Digitized by Google

гражданскому праву или гражданскому судопроизводству. Послѣдніе обязаны къ 1-му января 1869 года представить:

1) Разсужденіе, по которому получена ими степень кандидата, хотя бы и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы, если таковыя имѣются.

Кандидатъ законовѣдѣнія, явившійся на конкурсъ для допущенія къ преподаванію въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочитать публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Русскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣдѣнія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классѣ.

Digitized by Google

D.

H

e" a

o

I

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

AS
262
K5A36
no.7-12
1868

Stanford University Libraries
Stanford, California

Return this book on or before date due.

Digitized by Google

Digitized by Google