

南華真經註疏卷之十

綠西

南華真經註疏卷之十

緣四

河 南 郭 象 註

唐 西 華 法 師 成 玄 英 疏

外篇駢拇第八

駢拇枝指出乎性哉而侈於德

疏駢合也大也謂足大拇指與第二指相連合為一指也枝指者謂手大拇指傍枝生一指成六指也出乎性者謂此駢枝二指並稟自然性命生分中有之侈多也德謂仁義禮智信五德也言曾史稟性有五

德蘊之五藏於性中非剩

附贅縣疣出乎形哉而侈於性

註夫長者不為有餘短者不為不足此則  
駢贅皆出於形性非假物也然駢與不駢  
其於各足而此獨駢枝則於衆以為多故

卷四

曰侈耳而惑者或云非性因欲割而棄之  
是道有所不存德有所不載而人有棄才  
物有棄用也豈是至治之意哉夫物有小  
大能有少多所大即駢所多即贅駢贅之  
分物皆有之若莫之任是都棄萬物之性

也

疏附生之贅肉縣係之小疣並稟形以後  
方有故出乎形哉而侈性者譬離曠稟性  
聰明列之藏府非關假學故無侈性也  
多方乎仁義而用之者列於五藏哉而非道

德之正也

註夫與物冥者無多也故多方於仁義者  
雖列於五藏然自一家之正耳未能與物  
無方而各正性命故曰非道德之正夫方  
之少多天下未之有限然少多之差各有

定分豪芒之降即不可以相跂故各守其  
方則少多無不自得而或者聞多之不足  
以正少因欲棄多而任少是舉天下而棄  
之不亦妄乎

疏方道術也言曾史之德性多仁義羅列

緣四

二

藏府而施用之此直一家之知未能大冥  
萬物夫能與物冥者故當非義而應夫仁  
義不多不少而應夫多少千變萬化與物  
無窮無所偏執故是道德之正言

是故駢於足者連無用之肉也枝於手者樹

無用之指也

註直自性命不得不然非以有用故然也  
疏夫駢合之拇無益於行步故雖有此連  
終成無用之肉枝生於手指者既不益操  
捉故雖樹立此肉終是無用之指也欲明

稟自然天性有之非關助用而生也

多方駢枝於五藏之情者淫僻於仁義之行  
註五藏之情直自多方耳而少者橫復尚  
之以至淫僻而失至當於體中也

疏夫曾史之徒性多仁義以此情性駢於

藏府性少之類矯性慕之矜此為行求於  
天理既非率性遂成淫僻淫者耽滯僻者  
不正之貌

而多方於聰明之用也

註聰明之用各有本分故多方不為有餘

得四

二

少方不為不足然情欲之所蕩未嘗不賤  
少而貴多也見夫可貴而矯以尚之則自  
多於本用而困其自然之性若乃忘其所  
貴而保其素分則與性無多而異方俱全  
矣

疏言離曠素分多於聰明性少之徒矯情  
為尚以此為用不亦謬乎

是故駢於明者亂五色淫文章青黃黼黻之  
煌煌非乎而離朱是已

䟽斧形謂之黼兩已相背謂之黻五色青

黃赤白黑也青與赤為文赤與白為章煌  
煌眩目貌也豈非離朱乎是也已助聲也  
離朱一名離婁黃帝時明目人百里察毫  
毛也

多於聰者亂五聲淫六律金石絲竹黃鍾大



呂之聲非乎而師曠是已

註夫有耳目者未嘗以慕聾盲自困也所  
困常在於希離慕曠則離曠雖性聰明乃  
是亂耳目之主也

疏五聲謂宮商角徵羽也六律黃鍾大呂

姑洗蕤賓無射夾鍾之徒是也六律陽六

呂陰總十二也金石絲竹匏土革木此八

音也非乎言滯著此聲音豈非是師曠乎

師曠字子野晉平公樂師極知音律言離

曠二子素分聰明庸昧之徒橫生希慕既

失本性寧不困乎然則離曠聰明乃是亂  
耳目之主者也

枝於仁者擢德塞性以收名聲使天下簧鼓  
以奉不及之法非乎而曾史是已

註夫曾史性長於仁耳而性不長者橫復

四

四

慕之慕之而仁仁已偽矣天下未嘗慕桀  
跖而必慕曾史則曾史之簧鼓天下使失  
其真性甚於桀跖也

疏枝於仁者謂素分枝多仁義由如生分  
中枝生一指也擢用五德既偏滯邪淫仍

閉塞正性用斯接物以收聚名聲遂使蒼  
生馳動奔競由如笙簧鼓吹能感動於物  
欣企也然曾史性長於仁義而不長者橫  
復慕之捨短効長故言奉不及之法也擢  
拔謂拔擢偽德塞其真性也曾者姓曾名  
參字子輿仲尼之弟子史者姓史名鮪字  
子魚衛靈公臣此二人並稟性仁孝故舉  
之

駢於辯者纍瓦結繩竄句遊心於堅白同異  
之間而敝跬譽無用之言非乎而楊墨是已

註夫騁其奇辯致其危辭者未曾容思於  
擣杵之口而必競辯於楊墨之間則楊墨  
乃亂群言之主也

疏楊者姓楊名朱字子居宋人也墨者名  
翟亦宋人也為宋大夫以其行墨之道故

緣四

五

稱為墨此二人並墨之徒稟性多辯咸能  
致高談危險之辭鼓動物性固執是非由  
如緘結藏匿文句使人難解其游心學處  
惟在堅執守白之論是非同異之間未始  
出非人之域也斲鑿由自恃也亦用力之

貌譽光贊也揚墨之徒並矜其小學炫耀  
衆人誇無用之言惑於群物然則揚墨豈  
非亂群之師乎言即此揚墨而已也

故此皆多駢旁枝之道非天下之至正也

註此數子皆師其天性真自多駢旁枝各  
自是一家之正耳然以一正萬則萬不正  
矣故至正者不以已正天下使天下各得  
其正而已

疏言此數子皆自天然聰明仁辯由如合  
駢之拇傍生枝指稟之素分豈由人爲故

知率性多仁乃是駢傍枝之道也而愚惑  
之徒捨己効物求之分外由而不已然搖  
動物性由此數人以一正萬故非天下至  
道正理也

彼正正者不失其性命之情

註物各任性乃正正也自此已下觀之至  
正可見矣

疏以自然之正理正蒼生之性命故言正  
也物各自得故言不失也言自然者即我  
之自然所言性命者亦我之性命也豈遠

哉故言正正者以不正而正正而不正之  
而言也自此以上明矯性之失自此以下  
顯率性之得也

故合者不為駢

註以枝正合乃謂合為駢

緣四

六

而枝者不為跂

註以合正枝乃謂枝為跂

疏以枝正合乃謂合為駢而合實非駢以

合枝乃謂枝而跂而跂實非跂也

長者不為有餘

註以短正長乃謂長有餘

短者不為不足

註以長正短乃謂短不足

疏長者謂曾史離曠楊墨並稟之天性蘊

蓄仁義聰明俊辯比之群小故謂之長率

性而動故非有餘短者衆人此曾史等不

及故謂之短然亦天機自張故非為不足

是故鳧脛雖短續之則憂鶴脛雖長斷之則

悲

註各自有正不可以此正彼而損益之



疏鳧小鴨也鶴鶩之類也脰脚也自然之  
理亭毒衆形雖復脩短不同而形體各足  
稱事成得逍遙而或者方欲截鶴之長續  
鳧之短以爲齊深乖造化違失本性所以  
憂悲

緣四

七

故性長非所斷性短非所續無所去憂也  
註知其性分非所斷續而任之則無所去  
憂而憂自去也

疏夫稟性受形僉有崖量脩短明闇素分  
不同此如鳧鶴非所斷續如此即各守分

內雖為無勞去憂憂自去也

意仁義其非人情乎

註夫仁義自是人之情性但當任之耳

彼仁人何其多憂也

註恐仁義非人情而憂之者真可謂多憂

也

疏噫嗟歎之聲也夫仁義之情出自天理率性有之非由放效彼仁人者則是曾史之徒不體真趣橫生勸獎謂仁義之道可學而成莊生深嗟此迷故發噫歎分外引

物故謂多憂也非其人情乎者是人之情性者也

且夫駢於拇者決之則泣枝於手者齧之則啼二者或有餘於數或不足於數其於憂一也

註謂之不足故泣而決之以為有餘故啼而齧之夫如此雖群品萬殊無釋憂之地矣唯各安其天性不決駢而齧枝則曲成而無傷又何憂哉

䟽齧者齧斷也決者離析也有餘於數謂

枝生六指也不足於數謂駢為四指夫駢  
枝二物自出天然但當任置未為多少而  
或者不能忘淡固執是非謂枝為有餘駢  
為不足橫欲決駢齧枝成於五數既傷造  
化所以泣啼故決齧雖殊其憂一也

錄四

今世之仁人蒿目而憂世之患

註兼愛之迹可尚則天下之目亂矣以可  
尚之迹蒿今有患而遂憂之此為陷人於  
難而後拯之也然今世正謂此為仁也  
疏蒿目亂也仁兼愛之迹也今世猶未代

言曾史之徒行此兼愛遂令或者捨己効  
人希幸之路既開耳目之用亂矣耳目亂  
則患難生於是憂其紛擾還救以仁義不  
知患難之所興興乎聖迹也

不仁之人決性命之情而饕餮貴富

註夫貴富所以可饕餮由有蒿之者也若乃  
無可尚之迹則人安其分將量力受任豈  
有決已効彼以饕餮竊非望哉

疏饕餮貪財也素分不懷仁義者謂之不仁  
之人也意在貪求利祿偷竊貴富故絕已

之天性亡矣分命真情而矯性僞情舍我  
逐物良由聖迹可尚故有斯弊者也是知  
抱樸還淳必須絕仁棄義

故意仁義其非人情乎

疏此重結前旨也

自三代以下者天下何其囂囂也

註夫仁義自是人情也而三代以下橫共

囂囂棄情逐迹如將不及不亦多憂乎

疏自從也三代夏殷周也囂囂猶謹聒也

夫仁義者出自性情而三代已下棄情徇

迹置器置競逐何愚之甚是以夏行仁殷行  
義周行禮即此置器置之狀也

且夫待鉤繩規矩而正者是削其性也

疏鉤曲繩直規圓矩方也夫物賴鉤繩規  
矩而後曲直方圓也此非天性也諭人待

教迹而後仁義者非真情也夫真率性而  
動非假學也故矯性偽情舍己効物而行  
仁義者是減削毀損於天性也

待繩約膠漆而固者是侵其德也

疏約束縛也固牢也侵傷也德真智也夫

待繩索約束膠漆堅固者斯假外物非真  
牢者也喻學曾史而行仁者此矯偽非實  
性也既乖本性所以侵傷其德也

屈折禮樂响俞仁義以慰天下之心者此失  
其常然也

疏屈曲也折截也响俞猶嫗撫也揉直爲  
曲施節文之禮折長就短行漫澶之樂嫗  
撫偏愛之仁响俞執迹之義以此偽真以  
慰物心遂使物喪其真人亡其本既而棄  
本逐末故失其真常自然之性者也此則



總結前文之失以生後文之得也

天下有常然常然者曲者不以鈎直者不以繩圓者不以規方者不以矩附離不以膠漆約束不以纏索

疏夫天下萬物各有常分至如蓬曲麻直

緣四

+

首圓足方也水則冬凝而夏釋魚則春聚而秋散斯出自天然非假諸物豈有鈎繩規矩膠漆纏索之可加乎在形既然於性亦爾故知禮樂仁義者亂天之經者也又解附離離依也故漢書云哀帝時附離董

氏者皆起家至二千石注云離依之也

故天下誘然皆生而不知其所以生同焉皆得而不知其所以得

註夫物有常然任而不助則民泯然自得而不自覺也

疏誘然生物稟氣受形或方或圓乍曲乍直亭之毒之各足於性悉莫辨其然皆不知所以豈措意於緣慮情係於徂以失者乎是知屈折啣俞失其常也

故古今不二不可虧也

註同物故與物無二而常全

疏夫見始終以不一者凡情之闇惑也觀  
古今之不二者聖智之明照也是以不生  
而生不知所以生不得而得不知所以得  
雖復時有古今而法無虧損千變萬化無

緣四

十一

常唯一

則仁義又奚連連如膠漆纏索而遊乎道德  
之間為哉

註任道而得則抱朴獨往連連假物無為  
其間也

䟽奚何也。連連猶接續也。夫道德者非有  
非無不生不滅不可以聖智求安得以形  
名取而曾史之類性多於仁以已率物滯  
於名教束縛既似緘繩執固又如膠漆心  
心相續連連不斷懷挾此行教游道德之  
鄉者譬猶以圓學方以魚慕鳥徒希企尚  
之名終無功用之實筌蹄不忘魚兔又喪  
已陳芻狗貴此何為也。

使天下惑也。

註仁義連連祇足以惑物使喪其真

疏仁義之教聰明之迹乖自然之道亂天下之心

夫小惑易方大惑易性

註夫東西易方於體未虧矜仁尚義失其常然以之死地乃大惑也

疏夫指南為北其迷尚小滯迹喪真為惑更大

何以知其然邪

疏然如是也此即假設疑問以出後文

自虞氏招仁義以撓天下也天下莫不奔命

於仁義

註夫與物無傷者非為仁也而仁迹行焉  
令萬理皆當者非為義也而義功見焉故  
當而無傷者非仁義之招也然而天下奔  
馳棄我殉彼以失其常然故亂心不由於  
醜而恒在美色錄四撓世不出於惡而恒由仁  
義則仁義者撓天下之具也

疏虞氏舜也招取也撓亂也自唐堯以前  
猶懷質樸虞舜以後淳風漸散故以仁義  
聖迹招慰蒼生遂使宇宙黎元荒迷奔走

喪於性命逐於聖迹

是非以仁義易其性與

註雖虞氏無易之情而天下之性固以易矣

疏由是觀之豈非用仁義聖迹撓亂天下

使天下蒼生棄本逐末而改其天性耶

故嘗試論之自三代以下者天下莫不以物易其性矣

註自三代以上實有無為之迹無為之迹亦有為者之所尚也尚之則失其自然之

素故雖聖人有不得已或以盤夷之事易垂拱之性而況悠悠者哉

疏五帝以上猶肩無為之風三代以下漸興有為之教澆淳異世步驟殊時遂使捨已効人易奪真性徇物不反不亦悲乎注

緣四

十三

云或以盤夷之事易垂拱之性者盤夷猶創傷也言夏禹以風櫛雨沐手足胼胝以此辛苦之事易於無為之業居上既爾下民亦然也

小人則以身殉利士則以身殉名大夫則以



身殉家聖人則以身殉天下

註夫鶉居而穀食鳥行而無章者何惜而不殉哉故與世常冥唯變所適其迹則殉世之迹也所遇者或時有盤夷禿脛之變其迹則傷性之迹也然而雖揮斥八極而神氣無變手足盤夷而居形者不擾則奚殉哉無殉也故乃不殉其所殉而迹與世同殉也

疏殉從也營也求也逐也謂身所以從之也夫小人貪利廉士重名大夫殉為一家

帝王營於四海所殉雖異易性則同然聖  
人與世常冥其迹則殉故有癡瘖禿脛之  
變而未始累其神者也

故此數子者事業不同名聲異號其於傷性  
以身為殉一也

疏數子者則前之世以下四人也事業者  
謂利名天下不同也名聲者謂小人大夫  
聖人異號也言此四人事業雖復不同名  
聲異號也言四人雖復不同其於殘生以  
身逐物未始不均也

臧與穀二人相與牧羊而俱亡其羊

疏此仍前舉譬以生後文也孟子云臧善學人穀孺子也揚雄云男壻婢曰臧穀良家子也牧養也亡失也言此二人名耽事業俱失其羊也

緜四

十四

問臧奚事則挾筴讀書問穀奚事則博塞以遊二人者事業不同其於亡羊均也

疏奚何也冊簡古人無紙皆以簡冊寫書行五通而投瓊曰博不投瓊曰塞問臧問穀乃有書塞之殊牧羊亡羊實無復異也

伯夷死名於首陽之下盜跖死利於東陵之

上

疏此下合譬也伯夷叔齊並孤竹君之子也孤竹神農之後也姜姓伯夷名允字公信叔齊名致字公遠夷長而庶齊幼而嫡父常愛齊數稱之於夷及其父薨兄弟相讓不襲先封聞文王有道乃往於周遇武王伐紂扣馬而諫諫不從走入首陽山採薇為糧不食粟遂餓死首陽山山在蒲州

東縣蒲州城南三十里見有夷齊廟墓林

木森竦盜跖者柳下惠之從弟名跖徒卒  
九千常為巨盜故以盜為名東陵者山名  
又云即太山也在齊州界去東平十五里  
跖死其上也

二人者所死不同其於殘生傷性均也

隊四

十五

疏伯夷徇名死於首陽之下盜跖貪利殞  
於東陵之上乃名利所徇不同其於殘傷  
未能相異也

奚必伯夷之是而盜跖之非乎

註天下之所惜者生也今殉之太甚俱殘

其生則所殉是非不足復論

疏據俗而言有美有惡以道觀者何是何  
非故盜跖不必非伯夷豈獨是

天下盡殉也彼其所殉仁義也則俗謂之君  
子其所殉貨財也則俗謂之小人

疏此總結前文以成後義但道喪日久並  
非適當今俗中盡殉豈獨夷跖從於仁義  
未始離名逐於貨財固當是利唯名與利  
殘生之本即非天理近出俗情君子小人  
未可正據也

其殉一也則有君子焉有小人焉若其殘生  
損性則盜跖亦伯夷已又惡取君子小人於  
其間哉

註天下皆以不殘為善今均於殘生則雖  
所殉不同不足復計也夫生奚為殘性奚

為易哉皆由乎尚無為之迹也若知迹之  
由乎無為而成則絕尚去甚而反冥我極  
矣堯桀將均於自得君子小人奚辯哉

疏惡何也其所殉名利則有君子小人之  
殊若殘生損性曾無盜跖伯夷之異此蓋

俗徒到置非關真極於何而取君子於何而辨小人哉言無別也

且夫屬其性乎仁義者雖通如曾史非吾所謂臧也

註以此係彼為屬屬性於仁殉仁者耳故

四

十六

不善也

疏屬係也臧善也吾莊生自稱也夫捨己効人得物喪我者流俗之偽情也故係我天性學彼仁義雖通達聖迹如墨翟楊朱乘於本性故非論生之所善也



屬其性於五味雖通如俞兒非吾所謂臧也  
註率性通味乃善

疏孟子云俞兒齊之識味人也尸子云俞  
兒和薑桂為人主上食夫自無天素効物  
得知假令通似俞兒非其善故也

屬其性乎五聲雖通如師曠非吾所謂聰也  
屬其性乎五色雖通如離朱非吾所謂明也  
註不付之於我而屬之於彼則雖通之如  
彼而我已喪矣故各任其耳目之用而不

係於離曠乃聰明也

疏夫離朱師曠稟分聰明率性而能非關  
學致今乃矯性偽情捨己効物雖然通達  
未足稱善也

吾所謂臧者非仁義之謂也臧於其德而已  
矣

註善於自得忘仁而仁

緣四

十七

疏德得也夫達於玄道者不易性以徇者  
也豈復執已陳之芻狗治先王之遠廬者  
哉故當知其自知得其自得以斯為善不  
亦宜乎

吾所謂臧者非所謂仁義之謂也任其性命之情而已矣

註謂仁義爲善則損身以殉之此於性命還自不仁也身自不仁其如人何故任其性命乃能及人及人而不累於己彼我同於自得斯可謂善也

疏夫曾參史魚楊朱墨翟此四子行仁義者蓋率性任情稟之天命譬彼駢枝非由學得而或者覩曾史之仁義言放効之可成聞離曠之聰明謂庶幾之必致豈知造

物而亭毒之乎哉故王弼注易云不性其情  
焉能久行其跂斯之謂也

吾所謂聰者非謂其聞彼也自聞而已矣吾  
所謂明者非謂其見彼也自見而已矣

註夫絕離棄曠自任聞見則萬方之聰明

莫不皆全也

疏夫希離慕曠見彼聞他心神馳奔耳目  
竭喪此乃愚闇豈曰聰明若聽耳之所聞  
視目之所見保分任真不蕩於外者即物  
皆聰明也

夫不自見而見彼不得而得彼者是得人之  
得而不自得其得者也適人之適而不自適  
其適者也

註此舍己効人者也雖效之若人而已已  
亡矣

學四

十八

疏夫不能視見之所見而見目即求離朱  
之明不能知知之所知而役知以慕史魚  
之義者斯乃偽情學人之得非謂率性自  
得已得也既而偽學外顯効彼悅人作偽  
心勞故不自適其適也

夫適人之適而不自適其適雖盜跖與伯夷  
是同為淫僻也

註苟以失性為淫僻則雖所失之塗異其  
於失之一也

䟽淫滯也僻邪也夫保分率性正道也尚  
名好勝邪淫也是以捨己逐物開希幸之  
路者雖伯夷之善盜跖之惡亦同為邪僻  
也重舉適人之適者此結前生後以超文  
勢故也

余愧乎道德是以上不敢為仁義之操而下

不敢為淫僻之行也

註愧道德之不為謝冥復之無迹故絕操  
行忘名利從容吹累遺我忘彼若斯而已  
矣

疏夫虛通之道至忘之德絕仁絕義無利

緣四

十九

無名而莊生妙體環中游心物表志操絕  
乎仁義心行忘乎是非體自然之無有媿  
道德之不為而言上下者顯仁義淫僻之  
優劣也而云余愧不敢者示謙也郭注云  
從容吹累者從容猶閑放而吹累動而無

也  
心也吹風也累塵猶清風之動微塵輕舉

南華真經註疏卷之十





