

# ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 34.

1907 г.

23 августа.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

## Отдѣлъ неофициальный.

### Вятскіе епархіальные съѣзды духовенства и ихъ дѣятельность.

(Продолженіе.)

Разсматривая дѣятельность епархіальныхъ съѣздовъ по организаціи различныхъ учрежденій въ епархіи и по выясненію нѣкоторыхъ вопросовъ епархіальнаго управленія и церковной практики, мы не можемъ не сказать нѣсколько словъ и о другихъ постановленіяхъ съѣздовъ, также затрагивающихъ интересы мѣстной епархіальной жизни.

Прежде всего мы отмѣтилъ здѣсь постановленія съѣздовъ



по вопросам: относительно церковно-приходскихъ школъ и объ урегулированіи крестныхъ ходовъ въ епархіи.

Епархіальные съѣзды, какъ извѣстно, устранены отъ ближайшаго руководства *церковно-приходскими школами*; поэтому и активного участія въ улучшеніи учебно-воспитательной части церковно-школьнаго дѣла въ епархіи они проявить не могли; хотя нужно замѣтить, что нѣкоторые съѣзды обращали свое вниманіе вообще на положеніе школъ церк.-приходскихъ и грамоты, а также на положеніе мѣстныхъ учрежденій по управленію сими школами. Первымъ съѣздомъ, обратившимъ серьезное вниманіе на состояніе церк.-школьнаго дѣла въ епархіи, оказался съѣздъ 1893 года, сдѣлавшій нѣсколько постановленій, имѣвшихъ цѣлью поддержать церковныя школы и нравственно и матеріально, — эти постановленія приведены нами выше во 2-й главѣ (при перечнѣ вопросовъ, обсуждавшихся на съѣздахъ). Вопросъ о церковныхъ школахъ подробно обсуждался также на съѣздѣ 1897 года; этотъ съѣздъ обратилъ вниманіе главнымъ образомъ на матеріальную необеспеченность церк. школъ, — на отсутствіе удобныхъ помѣщеній для нихъ, на скудость вознагражденія учащимъ лицамъ и на затруднительность духовенства при изысканіи способовъ къ обезпеченію школъ достаточными средствами, въ виду незначительности пособія, отпускавшагося изъ Государственнаго Казначейства. Церковныя школы Вятской епархіи, за немногими исключеніями, нуждались въ значительной матеріальной поддержкѣ помимо той, какая оказывалась уже тогда имъ земствомъ, церк.-прих. попечительствами и церквами. Обсуждая мѣры, необходимыя для упроченія школъ, съѣздъ однако не нашелъ возможнымъ, въ виду уменьшенія доходовъ въ церквахъ, обременять церкви какими либо новыми денежными обложеніями въ пользу церковныхъ школъ и потому ограничился постановленіемъ: 1) ассигновать 1200 р. на три года изъ остатковъ епархіальныхъ суммъ на покрытіе расходовъ по канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (по 250 р. въ годъ) и Совѣта Сарапульскаго Вознесенскаго Братства,



—2) просить Преосвященнаго ходатайствовать предъ училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ объ увеличеніи денежнаго пособия на содержаніе церковныхъ школъ въ епархіи. Но епархіальные сѣзды, не имѣя возможности ассигновать крупныя суммы изъ епархіальныхъ средствъ на церковныя школы, всетаки считали необходимымъ отчислять на нихъ извѣстный процентъ съ церковныхъ суммъ; мы уже видѣли, что сѣздъ 1893 года постановилъ отчислять  $1\frac{1}{2}\%$  ( $\frac{3}{4}\%$  въ уѣздныя отдѣленія и  $\frac{3}{4}\%$  въ Епарх. Учил. Совѣтъ); епарх. сѣздъ 1899 года увеличилъ размѣръ прежняго пособия на церковныя школы уже до  $2\%$ , что составило сумму въ 11080 руб. въ годъ. Епарх. сѣздъ 1905 г., находя подобную ассигновку вполне достаточной, постановилъ: введеніе какого либо налога сверхъ существующаго  $2\%$  считать нежелательнымъ. Этотъ же сѣздъ 1905 г., выслушавъ докладъ о. депутата свящ. Н. Блинова о школахъ грамоты, высказался и по вопросу о томъ: полезна школа грамоты или нѣтъ и должна ли она существовать въ настоящее время; по этому вопросу состоялось такое постановленіе, утвержденное Преосвященнымъ: школы грамоты, какъ школы низшаго типа, должны служить временной мѣрой для распространенія народнаго образованія; при первой возможности онѣ должны преобразоваться въ нормальный типъ начальной школы. Въ школахъ грамоты и вообще въ церковныхъ школахъ желательно усилить общеобразовательный элементъ. Епарх. сѣздъ 1906 года тоже коснулся вопроса о церковныхъ школахъ, сдѣлавъ нѣсколько постановленій съ цѣлью сократить прежніе взносы съ церквей на школы и на школьную инспекцію. На сѣздѣ уѣздныхъ наблюдателей церк. школъ, въ 1903 году, между прочимъ, постановлено было, чтобы одна половина стоимости письменныхъ принадлежностей для школъ была принимаема уѣздными отдѣленіями на свой счетъ, а другая половина оплачивалась изъ средствъ церковно-попечительскихъ и вообще школьно-мѣстныхъ; такой порядокъ введенъ былъ съ тою цѣлью, чтобы облегчивъ расходы отдѣленій, не дать мѣста



злоупотребленіямъ и нерасчетливой тратѣ нѣкоторыми о.о. завѣдующими и учащими письменныхъ принадлежностей. Но епарх. съѣздъ 1906 г. нашель означенный налогъ, какъ установленный съѣздомъ наблюдателей, не имѣющимъ подъ собою твердой почвы и, принимая во вниманіе, что налогъ существуетъ не повсемѣстно, постановилъ прекратить его съ 1 января 1907 г. Кроме того, съѣздъ 1906 г. постановилъ также отказать въ епархіальномъ пособіи (въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ) тѣмъ изъ уѣздныхъ наблюдателей, которые состоятъ приходскими священниками, или получаютъ синодальнаго жалованья 1200 руб., а прочимъ временно оставить въ прежнемъ размѣрѣ и выразить пожеланіе, чтобы имъ предоставлены были должности приходскихъ священниковъ. Постановленіе это утверждено Преосвященнымъ.

Вопросъ *объ урегулированіи крестныхъ ходовъ по епархіи* разсматривался на съѣздѣ 1906 года. По порученію съѣзда, депутатомъ свящ. о. А. Шубинымъ составленъ былъ на основаніи архивныхъ данныхъ Вятской духовной Консисторіи особый докладъ, гдѣ помимо историческихъ свѣдѣній о существующихъ въ епархіи крестныхъ ходахъ, высказаны были общія положенія, на основаніи которыхъ можно было бы признать нѣкоторые ходы и указать ненормальности настоящаго порядка крестныхъ ходовъ и выработать желательную для нихъ постановку. На основаніи представленнаго доклада, а также постановленій по данному вопросу пастырскаго собранія 3 округа Уржумскаго у. и другихъ собраній по округамъ епархіи, съѣздъ 1906 г. призналъ необходимымъ ходатайствовать о слѣдующихъ измѣненіяхъ въ обстановкѣ и порядкѣ ходовъ: 1) отмѣнить всѣ крестные ходы, не утвержденные Св. Синодомъ, 2) запретить массовое нищенство, сопровождающее всегда крестные ходы, въ послѣднее время представляющее собою общественные подонки и своимъ неблагоповеденіемъ оскорбляющее добрыя чувства молящихся, 3) совершать крестные ходы благоговѣйно, безъ оскорбительной торопливости, во что бы то ни стало ежегодно обойти всѣ мѣстности



епархіи, указанныя въ маршрутѣ, 4) урегулировать доходность съ крестныхъ ходовъ съ предоставленіемъ мѣстнымъ храмамъ производить во время пребыванія св. иконъ въ свою пользу торговлю свѣчами и передачей половины дохода отъ молебновъ и панихидъ на нужды мѣстной церкви и причта, 5) просить о прекращеніи послѣ совѣта съ приходомъ, ярморочной торговли въ дни прихода св. иконъ въ мѣстные храмы, за исключеніемъ продажи однихъ только необходимыхъ для богомольцевъ пищевыхъ продуктовъ, а особенно просить о запрещеніи въ эти дни торговли виномъ, 6) предоставить устройство религіозныхъ процессій послѣ встрѣчи св. иконъ по приходу въ распоряженіе мѣстнаго причта съ обязательствомъ для послѣдняго принимать вмѣстѣ съ причтомъ прибывшимъ участіе въ служеніи молебновъ и панихидъ, 7) освободить крестьянское населеніе отъ обязательной повинности бесплатной поставки лошадей для лицъ сопровождающихъ иконы, за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ составлены на этотъ предметъ общественные приговоры, 8) выразить пожеланіе, чтобы въ крестныхъ ходахъ не участвовали монахини въ качествѣ сборщицъ на монастыри, 9) обратиться къ населенію съ просьбой принять на себя наблюденіе за общимъ порядкомъ религіозныхъ процессій, 10) просить мѣстное духовенство обратиться къ населенію съ выясненіемъ въ какихъ формахъ должно проявляться религіозное чувство во время прихода чтимыхъ и чудотворныхъ иконъ.

Это постановленіе съѣзда (прот. № 8) потомъ было добавлено другимъ (прот. № 20), гдѣ вопросъ о торговлѣ свѣчами и раздѣлѣ дохода былъ разрѣшенъ болѣе опредѣленно: „Торговля свѣчами при крестныхъ ходахъ съ иконами изъ соборовъ, монастырей и другихъ иноприходныхъ церквей должна быть предоставлена какъ въ храмѣ, такъ и въ приходѣ мѣстной церкви. — Вещественныя приношенія всѣ должны поступать въ пользу приходящихъ иконъ. — Трудъ по совершенію молебновъ долженъ раздѣляться поровну между приходящимъ и мѣстнымъ духовенствомъ.



— Деньги за совершение молебновъ и панихидъ должны дѣлиться пополамъ между приходящимъ и мѣстнымъ духовенствомъ. — По отношенію къ крестнымъ ходамъ по городу Сарапулу и уѣзду съ иконой свят. Николая изъ села Березовки, Уфимской губерніи, съ Казанской иконой Божіей Матери изъ Сарапульскаго собора постановлено: трудъ раздѣлять пополамъ, а не на три части, между мѣстнымъ причтомъ и череднымъ изъ приходящихъ. Плата за молебны также должна дѣлиться пополамъ“.

Преосвященный своей резолюціей по поводу указанныхъ постановленій съѣзда оставилъ вопросъ о крестныхъ ходахъ открытымъ, въ виду его сложности и того, что въ рѣшеніи даннаго вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ заинтересованы многія церкви и также монастыри, отъ которыхъ и слѣдовало бы, по резолюціи Преосвященнаго, выслушать отзывы.

Кромѣ перечисленныхъ нами вопросовъ, епархіальные съѣзды занимались также разсмотрѣніемъ различныхъ *прошеній, докладовъ и заявленій*, поступавшихъ въ съѣзды отъ епархіальныхъ учрежденій или частныхъ лицъ (сюда относятся, напр., ходатайства церковныхъ причтовъ или благочинническихъ собраній объ уменьшеніи суммы обложенія съ извѣстныхъ церквей въ виду какихъ-либо особыхъ на то причинъ, — прошенія бѣдныхъ родителей о сложеніи съ нихъ долговъ за содержаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и т. п.). Подобныхъ бумагъ поступало иногда такъ много, что съѣзды, въ цѣляхъ сокращенія времени и наведенія необходимыхъ справокъ по дѣлу, вынуждены были избирать для предварительнаго сужденія по бумагамъ особая коммисіи изъ среды о.о. депутатовъ; потомъ на основаніи справокъ и заключеній коммисіи съѣздъ дѣлалъ уже свое постановленіе. Такой порядокъ, значительно упрощавшій занятія съѣзда по разсмотрѣнію множества прошеній, часто совершенно разнородныхъ по содержанію, былъ принятъ напр. съѣздомъ 1905 года, выработавшимъ для сего соотвѣтствующую форму списка прошеній съ дѣленіемъ на пять графъ: 1 — званіе, имя и фамилія просите-



ля; 2— содержание прошения; 3— справка по дѣлу; 4 - заключение комиссії съѣзда и 5— постановление епархіального съѣзда.

Вообще разнообразіе и обиліе дѣлъ побуждало епархіальные съѣзды позаботиться о томъ, чтобы поставить свои занятія въ такія условія, при которыхъ можно было бы работать продуктивнѣе и легче. Съ этою цѣлью съѣздами принимались, напр., слѣдующія мѣры общаго характера: снабженіе депутата инструкціей отъ своихъ довѣрителей, точное обозначеніе времени для созыва будущаго епарх. съѣзда, — отпечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ вопросовъ, предположенныхъ къ обсужденію на епарх. съѣздѣ или — взамѣнъ этого — назначеніе подготовительной комиссії для классифицированія матеріаловъ по вопросамъ, намѣченнымъ для разсмотрѣнія на съѣздѣ, а также избраніе особыхъ докладчиковъ или комиссій во время самаго съѣзда для полного освѣщенія тѣхъ или иныхъ вопросовъ, — печатаніе журналовъ съѣзда въ Епарх. Вѣдомостяхъ и, наконецъ, контроль со стороны съѣзда за занятіями депутатовъ и надлежащимъ выполненіемъ ими своихъ полномочій. Благодаря такимъ мѣропріятіямъ, епархіальные съѣзды, бывшіе въ началѣ неупорядоченными, впоследствии обратились въ болѣе или менѣе постоянное и правильное учрежденіе съ извѣстною весьма сложною программой занятій.

Мы не будемъ перечислять всѣхъ другихъ вопросовъ, поднимавшихся иногда совершенно случайно на одномъ какомъ-либо съѣздѣ, — разсмотрѣть всѣ вообще вопросы, обсуждавшіеся на съѣздахъ, не входитъ въ задачу нашего краткаго очерка.

---

Въ заключеніе представленнаго нами обзора дѣятельности епархіальныхъ съѣздовъ по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній, епархіального управленія и епархіальныхъ учреждений мы считаемъ необходимымъ указать на занятія съѣздовъ по изысканію денежныхъ источниковъ для покрытія всѣхъ перечисленныхъ выше епархіальныхъ нуждъ.



Въ началѣ IV-й главы настоящаго очерка мы уже отмѣтили, что, согласно опредѣленіямъ Св. Синода, мѣстныя средства для удовлетворенія епархіальныхъ потребностей должны быть троякаго рода: личныя пожертвованія духовенства, процентные взносы изъ церковныхъ доходовъ и отчисленія изъ прибылей существующаго въ епархіи свѣчнаго завода. Хотя средства епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 г., назначаются спеціально для удовлетворенія духовно-учебныхъ нуждъ епархіи, но нѣкоторая часть этихъ средствъ, какъ извѣстно, ассигнуется теперь съѣздами въ силу необходимости и на покрытіе другихъ расходовъ (напр., ассигновки Вятскихъ съѣздовъ на Епархіальную бібліотеку 280 руб., на Духовную Консисторію и Сарапульское Дух. Правленіе 1500 р. и др.). Главнымъ же епархіальнымъ источникомъ всегда были и остаются процентные взносы изъ церковныхъ доходовъ. Раскладка такихъ взносовъ и опредѣленіе церковной суммы, подлежащей 0/0 обложенію, производились не часто—лишь на нѣсколькихъ немногихъ епархіальныхъ съѣздахъ; зато требовали отъ этихъ съѣздовъ очень серьезнаго труда въ достиженіи правильнаго и равномернаго разложенія на церкви процентнаго обложенія и по возможности точнаго опредѣленія общей суммы обложенія. Кромѣ того, отъ первыхъ съѣздовъ потребовалось не мало труда и на выработку опредѣленныхъ правилъ объ обложеніи церковныхъ суммъ съ яснымъ указаніемъ того, какія суммы освобождаются отъ обложенія и какія нѣтъ, а также и того, когда и въ какихъ приходяхъ можно уменьшать сумму обложенія. Съ теченіемъ времени эти правила дополнялись и видоизмѣнялись сообразно съ новыми распоряженіями по сему предмету высшей церковной власти или съ потребностями жизни. Сводъ всѣхъ такихъ правилъ выработанныхъ на епарх. съѣздахъ прежде и дѣйствующихъ въ настоящее время, напечатанъ, согласно постановленію епарх. съѣзда 1905 года, въ Вятск. Епарх. Вѣдомостяхъ за 1906 годъ, № 27 (въ официальной части, стр. 363—364).



На первомъ епарх. създѣ 1869 года общая сумма обложенія исчислена была въ 406, 348 руб. 51<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., сумма же расходовъ опредѣлена въ размѣрѣ 58886 руб. 82 к., что составляло 14<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Для равномерной раскладки этой суммы ко взносу отъ церквей създѣ принялъ въ соображеніе, что нѣкоторыя богатая церкви вносятъ свѣчной прибыльной суммы на учебныя заведенія менѣе, чѣмъ вносится отъ бѣдныхъ церквей; такъ что равномерная раскладка процентныхъ взносовъ по всѣмъ церквамъ съ однихъ прикладныхъ и кошельковыхъ суммъ (безъ свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ) оказывалась для бѣдныхъ церквей стѣснительною. По этому създѣ, въ цѣляхъ уравненія расходовъ, постановилъ расчислить проценты, считая по 14<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ рубля, по всѣмъ церквамъ и соборамъ на всѣ церковныя суммы, какъ прикладныя, кошельковыя и отъ заведеній, такъ и на свѣчныя и вѣнчиковыя; но изъ общаго итога этихъ процентовъ исключить представляемое количество свѣчной прибыльной и вѣнчиковой суммы, а оставшееся затѣмъ количество принять требующейся суммой взноса. Такъ, напр., если всѣхъ суммъ по какой-либо церкви будетъ въ году 1500 руб., изъ нихъ свѣчной прибыльной 150 руб., да вѣнчиковой 10 руб.,—то полагая по 14<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ 1500 руб. будетъ процентовъ 210 руб. По исключеніи изъ этихъ 210 руб. свѣчной прибыльной (150 р.) и вѣнчиковой (10 руб.), остающіеся 50 руб. и составятъ подлежащій взносъ отъ церкви.

Но вычисленія перваго създа относительно размѣра суммы обложенія и расходовъ оказались впослѣдствіи не соотвѣтствующими дѣйствительности, поэтому распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 14 февраля слѣдующаго 1870 года была составлена новая вѣдомость объ обложеніи церковныхъ суммъ, согласно которой общая сумма обложенія опредѣлена была въ количествѣ 388000 руб., а расходъ — 71515 руб., отсюда и процентъ взноса увеличился до 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>.



Эта вѣдомость объ обложеніи церковныхъ суммъ значительно должна была измѣниться съ установленіемъ опредѣленнаго процентнаго сбора съ церквей взамѣнъ свѣчнаго дохода, отмѣненнаго въ 1871 году. На сѣздѣ 1872 года произведена была уже новая раскладка прецентнаго сбора съ церквей. Средняя цифра суммы, подлежащей обложенію опредѣлена была по трехлѣтней доходности церквей за 1868—1870 г.г. въ количествѣ 326719 руб. 41<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., съ этой суммы постановлено было взимать 25,328<sup>0</sup>/<sub>0</sub> или 82,754 руб. 84 коп. (изъ нихъ 60,470 руб. или 18,508<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взамѣнъ свѣчнаго сбора и 22,284 руб. 84 коп. или 6,820<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на епархіальныя духовно-учебныя нужды). Тогда же на сѣздѣ 1872 г. выработана была особая форма вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ обложенія и правила объ обложеніи церк. суммъ.

На сѣздѣ 1875 года постановлено было среднюю цифру суммы обложенія опредѣлить по шестилѣтней доходности церквей за 1868—1874 г.г.; въ результатѣ оказалось, что средняя цифра болѣе прежней на 17,537 руб. 51 к. По вопросу объ обложеніи церковныхъ доходовъ процентнымъ сборомъ сѣздъ 1875 года выработалъ нѣсколько правилъ, въ устраненіе недоразумѣній, встрѣчавшихся на практикѣ. Такъ сѣздъ выразилъ желаніе: во 1-хъ чтобы тѣ суммы, на которыя покупается воскъ, процентнымъ сборомъ не облагались; во 2-хъ чтобы займы и полученные и записанные на приходъ долги процентнымъ сборомъ тоже не облагались; въ 3-хъ чтобы облагалась процентнымъ сборомъ третья часть суммы, вырученной отъ продажи кирпича, въ томъ предположеніи, что эта часть составляетъ чистый доходъ отъ промышленнаго предпріятія, а двѣ части составляютъ оборотный капиталъ, затраченный на выдѣлку кирпича, и поэтому эти двѣ части слѣдовало бы освободить отъ обложенія; въ 4-хъ чтобы пожертвованія на опредѣленный предметъ, значительно возвышающія доходъ въ сравненіи съ доходомъ годовъ предшествовавшихъ, были свободны отъ процентнаго обложенія, по



неимѣнію права отдѣлять часть жертвуемаго капитала, помимо назначенія и воли жертвователя; въ 5-хъ рекомендовать духовенству Вятской епархіи, какъ мѣру болѣе практичную, чѣмъ другія, чтобы суммы, подлежащія обложенію, съ совершеннымъ безпристрастіемъ, повѣрялись по каждой церкви, по книгамъ прихода, на сѣздахъ благочинническихъ, и раскладка на церкви суммы, подлежащей къ взносу съ благочинія, производилась на тѣхъ же сѣздахъ, гдѣ члены оныхъ могутъ обнаруживать намѣренное уменьшеніе по книгамъ доходовъ церковныхъ или переводъ ихъ въ Попечительство. Такъ какъ форма вѣдомости объ обложеніи церковныхъ суммъ, установленная епарх. сѣздомъ 1872 г., оказалась несоотвѣтствующею послѣдующимъ правиламъ, изданнымъ св. Синодомъ, о порядкѣ записыванія приходовъ и расходовъ въ церковныя книги и представленія отчетныхъ вѣдомостей и потому эти вѣдомости не всѣми уже благочинными представлялись въ Консисторію, то епарх. сѣздъ духовенства, бывшій въ 1879 году, нашелъ нужнымъ пересмотрѣть правила, составленныя прежними сѣздами, для болѣе точнаго опредѣленія церковной доходности, подлежащей процентному обложенію и измѣнить ихъ. Новыя правила, выработанныя на сѣздѣ 1879 г., вмѣстѣ съ новой формой вѣдомости о суммахъ обложенія и легли потомъ въ основу вычисленій доходности въ церквахъ; всѣ эти правила, за немногими исключеніями, не потеряли своей силы и до настоящаго времени.

Новая раскладка процентнаго сбора съ церквей произведена была затѣмъ черезъ десять лѣтъ на сѣздѣ въ 1890 году. Общая сумма, подлежащая обложенію, исчислена была на этомъ сѣздѣ въ 455,636 руб. Съ указанной суммы постановлено было взимать  $25,89\%$  или иначе—117,446 руб. 36 коп.

Черезъ восемь лѣтъ послѣ сѣзда 1890 года потребовалось, въ виду множества перемѣнъ въ составѣ церквей епархіи, снова пересмотрѣть прежнюю раскладку процентнаго взноса съ церквей; поэтому на сѣздѣ 1899 года составлена была новая



вѣдомость объ обложеніи церковныхъ суммъ; при чемъ процентный взносъ опредѣленъ былъ въ размѣрѣ 136, 766 руб. или 24,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ общей суммы обложенія 554000 руб. Последняя 554,000 руб. остается неизмѣнной и теперь; только <sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ съ этой суммы нѣсколько увеличился; такъ, по постановленію сѣзда 1902 года, съ увеличеніемъ нѣкоторыхъ расходовъ, сдѣлано было дополнительное переобложеніе церковныхъ суммъ въ размѣрѣ 1,76<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; на сѣздѣ 1905 года, послѣ обсужденія вопроса о порядкѣ покрытія расходовъ, предусмотрѣнныхъ постановленіями сѣзда, выяснилось, что на удовлетвореніе ежегодныхъ расходовъ недостаетъ 3263 р. 37 к., каковую сумму и постановлено было покрыть путемъ новаго процентнаго обложенія въ размѣрѣ 0,59 <sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Составленная, по порученію сѣзда, о. прот. Н. Серебrenиковымъ дополнительная вѣдомость объ обложеніи на 1906 г. напечатана была въ № 3—4 „Епарх. Вѣдом.“ за 1906 годъ (въ приложеніи къ официальной части); въ вѣдомости сдѣланы нѣкоторыя отступленія отъ постановленій сѣзда согласно распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства; при чемъ размѣръ процентнаго взноса съ церквей, вмѣсто 0,59<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, опредѣленъ въ 0,905, <sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Такимъ образомъ, сумма церковнаго обложенія и размѣръ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора, взимаемаго съ нея, опредѣлялись на епархіальныхъ сѣздахъ далеко не въ одинаковомъ всегда количествѣ, что можно изобразить для наглядности, въ такой, напр., таблицѣ.



Годъ, мѣсяцъ и числа засѣданій епарх. съѣзда.	Средняя цифра церковныхъ суммъ, подлежащихъ процентному обложенію, согласно постановленіямъ епарх. съѣздовъ.	Размѣръ % сбора съ общей церковной суммы обложенія.
1869 г. 9 сентября	406,348 р. 51 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. Взята доходность церквей за 1868 годъ.	58,886 р. 82 к., или 14 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> .
1872 г. 23 августа	326,719 р. 41 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к. Сумма опредѣлена по трехлѣтней доходности церквей.	82,754 р. 84 к., или 25,328 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> .
1875 г. 28-29 августа	344,256 р. 92 к. Сумма обложенія исчислена по шестилѣтней доходности церквей.	Данныхъ нѣтъ; можно предполагать, что расходъ увеличился на 11,720 р., составляющихъ дополнительный % сборъ взамѣнъ свѣчнаго дохода къ прежнему въ 60,470 руб.
1879 г. 19 іюня	345,473 р. 80 к. Взята средняя цифра изъ общей сложности суммъ: 1) опредѣленной въ 1875 г., 2) поступившей въ церкви въ 1877 г. и 3) поступившей въ 1878 г.	94,274 р. 84 к., или 27,2 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> .
1890 г. 9 августа 1899 г. 23-24 іюня	353,636 руб. 554,000 руб. Эта сумма обложенія остается и теперь.	117,766 р. 36 к., или 25,89 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> . 136,766 р., или 24,7 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> . Расходы потомъ увеличились на 1,76 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> въ 1902 г. и на 0,905 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> въ 1905 г.



Говоря о дѣятельности епархіальныхъ сѣздовъ по изысканію источниковъ содержанія духовныхъ учрежденій въ епархіи, мы отмѣтимъ фактъ отказа нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ отъ уплаты причитающихся съ ихъ церквей обязательныхъ процентныхъ взносовъ. Духовная Консисторія сообщила сѣзду 1906 года о трехъ случаяхъ подобнаго отказа, имѣвшихъ мѣсто въ 1-мъ благочиннич. округѣ Сарапульскаго уѣзда въ 1906 году: 1) Церковный староста села Колесникова Авраамій Падеринъ, опираясь на прихожанъ, несмотря на неоднократныя требованія благочиннаго, отказался уплатить 66 руб. 56 коп. слѣдующія съ этой церкви въ качествѣ 13<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса взамѣнъ свѣчнаго сбора, хотя какъ видно изъ рапорта причта села Колесникова, въ церкви села къ 1 августа имѣлось денегъ 321 руб. 52 коп. 2) Причтъ и церковный староста села Чеганды въ рапортѣ на имя благочиннаго отъ 20 марта 1906 г. заявили, что <sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ взамѣнъ свѣчнаго дохода (37 р. 70 к.) они представить не могутъ, при чемъ причиной того указываютъ во 1) то, что Консисторіей не указано точной цифры этого сбора, такъ какъ по предписанію Синода и постановленію Епархіальнаго сѣзда 1905 года (№ 53) эта сумма сборовъ будто бы должна быть уменьшена, во 2) то, что къ 1 августа сего года, какъ свидѣтельствуется и благочинный, въ церкви села Чеганды состояло на лицо только 2 р. 25 к. и кромѣ того имѣется у церкви долга за 2 пуда свѣчь 68 руб., 3) благочиннической сѣздъ 1 округа Сарапульскаго уѣзда отказывается представить <sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ на общепархіальныя нужды за 2 половину 1906 года.

Епархіальный сѣздъ, обсудивъ вышеизложенное, высказался въ своемъ постановленіи, что „для избѣжанія подобныхъ явленій необходимо допустить мірянъ къ широкому участию не только въ расходованіи церковныхъ денегъ на общепархіальныя нужды, но и въ раскладкѣ ихъ въ лицѣ своихъ представителей на пастырско-мірянскомъ собраніи или на епархіальномъ сѣздѣ; духовенство же необходимо освободить отъ завѣдыванія денежными цер-



ковными суммами". — Насколько справедливо въ данномъ случаѣ мнѣніе епарх. съѣзда — судить не беремся; но что приходскія общины и представители ихъ — церковные старосты дѣйствительно тяготеютъ взимаемыми съ ихъ церковей процентными взносами на епархіальныя нужды, въ этомъ сомнѣваться не приходится.

Переходя теперь къ обзору дѣятельности епарх. съѣздовъ по разрѣшенію общецерковныхъ вопросовъ, не имѣющей уже близкаго въ практическомъ смыслѣ отношенія къ мѣстной епархіальной жизни, мы желали бы подвести итогъ сказанному нами о дѣятельности съѣздовъ по устройству епарх. учреждений. Съ этою цѣлью нами составлена хронологическая таблица съ краткимъ перечнемъ крупныхъ событій изъ мѣстной жизни, имѣющихъ близкое отношеніе къ съѣздамъ. Помѣщаемъ здѣсь эту таблицу.

*Хронологическая таблица нѣкоторыхъ событій изъ жизни епархіи въ связи съ дѣятельностью епархіальныхъ съѣздовъ.*

№ №	Обозначеніе событій	Годъ, мѣсяць и число	Отношеніе епархіальнаго съѣзда къ данному событію	Епархіальный архіерей, при которомъ произошло событіе
1	Начало фактическаго участія духовенства въ раскладкѣ процентнаго взноса съ церковей на духовно-учебныя заведенія епархіи.	1869 г. 9 сентября.	Первая раскладка процентнаго взноса, произведенная духовенствомъ епархіи на мѣстныя духовно-учебныя нужды, состоялась на засѣданіи епарх. съѣзда 1869 года 9 сент.	Пресвященный Апостолъ.
2	Организація благотворительныхъ собраній.	1869 г. 5—9 сент.	Первоначальный проектъ устройства благотворительныхъ собраній выработанъ на засѣданіи епарх. съѣзда 1869 г. 5 сентября.	



3	Введеніе выборнаго начала по отношенію къ благочиннымъ епархіи.	1869 г. 5—9 сент.	Согласно постановленію епарх. създа 1869 года (засѣданіе 5 сент.)
4	Преобразование „Вятскаго Училища для дѣвиць духовнаго званія“ (открытаго въ 1863 г.) въ „Епархіальное женское училище“ (согласно Уставу Епарх. учил. 20 сент. 1868 г.).	1869 г. съ начала учебнаго года.	Епарх. създы, начинающа со създа 1869 г., приняли живое участіе въ дѣлѣ благоустройства училища.
5	Открытіе епархіальной бібліотеки при Каѳедральномъ соборѣ.	1870 г. 23 января.	См. дальше преобразование епарх. бібліотеки. (№ 25).
6	Установленіе определенной формы вѣдомости о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ, подлежащихъ обложенію процентнымъ взносомъ на епархіальныя нужды.	1872 г. 17 августа.	Форма вѣдомости установлена на засѣданіи епарх. създа 1872 г. 17 августа; утверждена епарх. архіереемъ 18 авг.
7	Выработка первоначальныхъ правилъ по вопросу о томъ, какія церковныя суммы облагать процентнымъ взносомъ на общепархіальныя нужды и какія нѣтъ.	1872 года. 17 августа.	Такія правила выработаны въ первый разъ мѣстнымъ духовенствомъ на засѣданіи епарх. създа 1872 г. 17 августа.
8	Переобложеніе церковныхъ суммъ процентнымъ сборомъ по трехлѣтней доходности церквей.	1872 года. 23 августа.	Переобложеніемъ занимался епархіал. създъ 1872 г. на засѣданіи 23 августа (см. также выше помѣщенную таблицу обложенія церк. суммъ).
9	Выработка дополнительныхъ правилъ объ обложеніи церковныхъ суммъ.	1875 г. 21 августа.	Дополнительныя правила выработаны на засѣданіи създа 1875 г. 21 авг.

Ъ  
С  
О  
Л  
Л  
О  
П  
А  
Й  
Ы  
Н  
Н  
Е  
Щ  
Я  
В  
С  
О  
С  
Е  
О  
Р  
П



- |   |                                   |  |
|---|-----------------------------------|--|
| <p>10 Переобложение церковныхъ суммъ процентнымъ взносомъ по шестилѣтней доходности церквей.</p>  | <p>1875 г.<br/>28—29 августа.</p> | <p>Переобложение произведено на засѣданіяхъ епарх. съѣзда 1875 г. 28-29 авг.</p>   |
| <p>11 Открытіе въ г. Вяткѣ „школы для приготовленія крестьянъ къ противораскольническимъ занятіямъ“.</p>                                      | <p>1875 г.<br/>14 сентября</p>    | <p>Епарх. съѣздъ 1875 г. постановилъ отчислять на школу 1% изъ церков. суммъ обложенія (засѣд. 28 авг.); съѣздъ 1881 года увеличилъ взносъ еще на 1/2% (1 1/2%).</p>   |
| <p>12 Установленіе новыхъ дополнительныхъ и болѣе точныхъ правилъ объ обложеніи церковныхъ суммъ.</p>   | <p>1879 г.<br/>16 іюня.</p>       | <p>Такія правила установлены съѣздомъ 1879 года на засѣданіи 16 іюня.</p>  |
| <p>13 Перераскладка процентныхъ взносовъ съ церквей и принятіе новой суммы для обложенія, вычисленной по восьмилѣтней доходности церквей.</p> | <p>1879 г.<br/>19 іюня.</p>       | <p>На съѣздѣ 1879 г. (засѣданіе 19 іюня).</p>  |
| <p>14 Открытіе въ г. Вяткѣ „Братства Свят. и Чуд. Николая“.</p>   | <p>1882 г.<br/>31 октября.</p>    | <p>Братство, въ вѣдѣніи котораго состоитъ основанное С. Н. Кашменскимъ противораскольническое училище, пользуется 1 1/2% отчисленіями, жертвуемыми отъ церквей епархіи по постановленіямъ епарх. съѣздовъ.</p> |
| <p>15 Открытіе въ г. Вяткѣ епархіального свѣчного завода.</p>   | <p>1887 г.<br/>14 января.</p>     | <p>Свѣчной заводъ открытъ по постановленію съѣзда 1886 г. Всѣ послѣдующіе съѣзды внимательно слѣдили за дѣятельностью завода; ассигнованія изъ прибылей завода на дух.-учебныя</p>                             |

П р е о с в я щ а ю щ и й А п о л л о с ъ Пресвященный Макарій.



16	Открытіе въ г. Вяткѣ „школы приготовленія псаломщиковъ“. (Школа просуществовала недолго: въ 1895 г. она уже была закрыта).	1889 г. 15 августа.	заведенія и др. дѣлаются исключительно по постановленіямъ съѣздовъ.  Съѣздъ 1889 г. ассигновалъ на содержаніе школы 1000 руб. изъ остатковъ по содержанію епарх. женск. училища (засѣданіе 7 іюня). Съѣздъ 1890 г., на засѣданіи 9 августа, постановилъ отчислять на школу ежегодно 1200 р. и единовременно въ оборотный капиталъ 600 р.	Пресвящ. Макарій.	
17	Открытіе въ г. Вяткѣ эмеритальной кассы духовенства.	1889 г. 20 декабря.	Первоначальный проектъ устава кассы, составленный комиссіей изъ 3-хъ священниковъ гор. Вятки, рассмотрѣнъ былъ на съѣздѣ 1869 г.; послѣдующіе съѣзды видоизмѣняли этотъ проектъ, который окончательную выработку получилъ уже на съѣздѣ 1889 г. Въ настоящее время всѣ недоумѣнные вопросы по кассѣ разрѣшаются на епарх. съѣздахъ.		С е р г і й С е р г і й С е р г і й С е р г і й
18	Перераскладка процентнаго взноса съ церквей и назначеніе новой суммы обложенія.	1890 г. 9 августа.	Произведены на съѣздѣ 1890 г., (засѣданіе 9 авг.).		
19	Открытіе женскаго отдѣленія при Вятской центральной школѣ „Братства Свят. и Чуд. Николая“.	1891 г. 2 октября.	См. открытіе „Братства Свят. и Чуд. Николая“. (№ 14).		



- |    |  |                                    |  |
|----|--|------------------------------------|--|
| 20 | <p>Учрежденіе при Вятской Духовной Семинаріи должности двухъ надзирателей для усиленія воспитательнаго надзора за воспитанниками, согласно предложенію ревизовавшаго Семинарію члена Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Нечаева.</p> | <p>1894 г.<br/>16 сентября</p>     | <p>Епарх. съѣзды, начинающія со съѣзда 1895 г., отпускали на жалованье надзирателямъ 600—720 руб. въ годъ. (См. также учрежденіе должности классныхъ воспитателей № 37).</p>   |
| 21 | <p>Назначеніе жалованья благочиннымъ епархіи.</p>  | <p>1897 г.<br/>12—13<br/>іюня.</p> | <p>Жалованье благочиннымъ назначено, по постановленію съѣзда 1897 года (засѣд. 12-13 іюня), въ размѣрѣ 15 руб. съ каждаго причта и церкви; прогонныя деньги при поѣздкахъ по ревизіи уплачивать церков. старостамъ изъ церков. средствъ. Распредѣленіе долей на вознагражденіе съ церковей и причтовъ предоставлено съѣздомъ сдѣлать благочиннымъ съѣздамъ. Размѣръ вознагражденія благочинному Кайскаго благочинія (5 округа Слободского уѣзда) опредѣленъ въ 200 р. въ годъ.</p> |
| 22 | <p>Первое по времени постановленіе объ открытіи корпоративныхъ (уѣздныхъ) библиотекъ для духовенства въ епархіи.</p>   | <p>1898 г.<br/>13—16<br/>іюня.</p> | <p>Постановленіе объ открытіи во всѣхъ уѣздахъ епархіи уѣздныхъ библиотекъ (на ежегодные взносы по 3 р. съ причта) состоялось на засѣданіи съѣзда 1898 г. 13 іюня. (См. также дальше № 38).</p>  |

Преосвященный Сергій.  
А л е к с і й  
И р е о с в я щ е н н ы й



- |    |   |   |  |
|----|---|---|--|
| 23 | Открытие при Вятскомъ Епархіальномъ женск. училищѣ 7-го педагогическаго класса.   | 1898 г.<br>съ начала<br>учебнаго<br>года. | Открытие состоялось согласно постановленію о томъ епарх. съѣзда 1897 года (засѣд. 16 іюня), ассигновавшаго на первоначальное обзаведеніе класса 1591 руб. 20 к. изъ запаснаго училищнаго капитала. Послѣдующіе съѣзды также производили необходимые ассигновки на содержаніе 7 класса. |
| 24 | Открытие въ г. Елабугѣ Епархіальнаго женскаго училища (въ помѣщеніи, пожертвованномъ для этого мѣстной пот. поч. гражд. Г. Ѳ. Стахѣвой).  | 1898 г.<br>20 сентября                    | Всѣ епарх. съѣзды, начиная со съѣзда 1898 года принимаютъ дѣятельное участіе въ работахъ по содержанію и благоустройству училища.  |
| 25 | Открытие въ г. Вяткѣ епархіальной бібліотеки съ бесплатною при ней читальнею (преобразованной на новыхъ началахъ изъ бывшей прежде епарх. бібліотеки при кафедральномъ соборѣ). | 1899 г.<br>10 января.                     | Съѣздомъ 1898 года была сдѣлана первая ассигновка въ размѣрѣ единовременнаго пособія въ 1000 р. Теперь, начиная со съѣзда 1905 г., отпускается на бібліотеку 800 р. (520 р. изъ % сбора съ церковей епархіи и 280 руб. изъ средствъ епарх. свѣчнаго завода).                           |
| 26 | Перераскладка процентнаго сбора съ церковей и назначеніе новой суммы обложенія.   | 1899 г.<br>23—24<br>іюня.                 | Произведено на утрен. и вечерн. засѣданіяхъ съѣзда 1899 г. 23 и 24 іюня.   |
| 27 | Дополненіе прежнихъ правилъ объ обложеніи церковныхъ суммъ нѣкоторыми новыми.   | 1899 г.<br>23—24<br>іюня                  | Сдѣлано тѣмъ же съѣздомъ 1899 г.   |

Й.  
і  
с  
к  
е  
л  
А  
й  
ы  
н  
н  
е  
щ  
я  
в  
с  
о  
о  
е  
р  
П



28 Первое по времени подробное ознакомленіе духовенства епархіи съ отчетомъ по приходу и расходу суммъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, (согласно предложенію епископа Алексія).

1899 г.  
26 іюня.

Подробный отчетъ попечительства разсмотрѣнъ былъ на сѣздѣ 1899 г. (на засѣданіи 26 іюня), когда духовенство получило впервые полномочія отъ архіерея принять самому мѣры къ улучшенію постановки дѣла въ попечительствѣ.

29 Открытіе въ г. Вяткѣ Епархіальной богадѣльни для призрѣнія лицъ духовнаго званія.

1901 г.  
23 ноября.

Вопросъ объ устройствѣ епарх. богадѣльни впервые обсуждался на сѣздѣ 1894 г.; благодаря дальнѣйшимъ заботамъ сѣздовъ—1895, 1897 и 1899 г.г., выработавшихъ уставъ богадѣльни и ассигновавшихъ опредѣленные пособія отъ причтовъ на устройство ея, явилась возможность въ 1901 г. открыть богадѣльню.

30 Окончательное рѣшеніе духовенствомъ епархіи вопроса объ оставленіи Духовной Семинаріи на занимаемомъ ею мѣстѣ (за городомъ) и проектированіе устроить при Семинаріи общежитіе для своекоштныхъ воспитанниковъ.

1902 г.  
19—20 августа.

Вопросъ о переносѣ Дух. Семинаріи въ городъ поднимался на сѣздахъ нѣсколько разъ (на сѣздахъ 1869, 1889, 1895, 1897 и 1902 г.г.). Рѣшеніе оставить Семинарію на прежнемъ мѣстѣ въ окончательной формѣ состоялось на засѣданіи сѣзда 1902 г. 19 авг., когда постановлено было также начать постройку общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ черезъ пять лѣтъ и отчислять на это ежегодно (съ 1903 г.) 5000 руб. изъ прибылей свѣчнаго завода.

Пр е о с в я щ е н н ы й А л е к с і и .  
Пр е о с в я щ е н н ы й Н и к о н ъ .



- |   |   |   |
|---|---|---|
| <p>31 Проектъ устройства въ г. Вяткѣ Епархіального дома для помѣщенія въ немъ епархіальныхъ учреждений.</p>   | <p>1902 г.<br/>20—21<br/>августа.</p>           | <p>Проектъ разработанъ на сѣздѣ 1902 г. (засѣд. 20 авг.); домъ предполагалось устроить въ ознаменованіе изданія новаго устава о пенсіяхъ духовенству (3 іюня 1902 года). Сѣздъ 1905 г. постановилъ дать новое назначеніе суммамъ, образованнымъ на устройство дома отъ взносовъ духовенства (11 руб. съ причта ежегодно), именно на образованіе стипендій для сиротъ въ Епарх. училищѣ „(Николаевскихъ“ стипендій.) Соотвѣтствующее ходатайство по поводу этого постановленія сѣзда пока не возбуждено до окончательнаго рѣшенія вопроса на сѣздѣ 1907 г.</p> |
| <p>32 Открытіе въ г. Вяткѣ миссіонерскихъ инородческихъ курсовъ (для подготовки къ миссіонерскому служенію среди инородцевъ епархіи кандидатовъ на священническія должности изъ самихъ инородцевъ).</p> | <p>1904 г.<br/>3 сентября.</p>                  | <p>Постановленіе объ учрежденіи въ гор. Вяткѣ на епархіальныя средства миссіонерскихъ курсовъ состоялось на сѣздѣ 1902 г. (засѣд. 20 авг.).</p>   |
| <p>33 Учрежденіе института 7-ми безприходныхъ противостарообрядческихъ миссіонеровъ-священниковъ въ епархіи.</p>  | <p>Указъ Св. Синода 28 апрѣля—7 мая 1905 г.</p> | <p>Институтъ введенъ былъ по постановленію сѣзда 1902 г. (засѣд. 23 авг.).</p>  |

Н и к о н ѣ  
Н и к о н ѣ  
Н и к о н ѣ  
П р о с в я щ е н н ы й  
Ф и л а р е т ѣ  
П р о с в я щ е н н ы й  
Ф и л а р е т ѣ



<p>34 Измѣненіе сроковъ выхода „Вятск. Епарх. Вѣдомостей“ (вмѣсто двухъ выпусковъ четыре раза въ мѣсяць-еженедѣльно).</p>	<p>Указъ Св. Синода 27 января 1906 г.</p>	<p>Ходатайство предъ Св. Синодомъ было возбуждено Преосвященнымъ 9 ноября 1905 г., согласно постановленію съѣзда 1905 г. (засѣд. 29 августа).</p>	<p>Т е р л и Ф й ы н н е щ я в с о е р е о с в я щ е н н ы</p>
<p>35 Расширеніе состава ученической библіотеки при Семинаріи и разрѣшеніе устройства читальни для воспитанниковъ съ правомъ выписки журналовъ и газетъ.</p>	<p>Указъ Св. Синода 8 февраля 1906 года.</p>	<p>О расширеніи ученической библіотеки количественно и качественно постановилъ ходатайствовать съѣздъ 1905 года (засѣд. 24 авг.); прежнюю ассигновку на библіотеку, отпускавшуюся по постановленіямъ съѣздовъ (начиная со съѣзда 1875 г.) въ размѣрѣ 200 рублей съѣздъ увеличилъ на 100 р. въ годъ, каковая ассигновка (въ 300 р.) оставлена и съѣздомъ 1906 г.</p>	
<p>36 Разрѣшеніе родительскихъ собраній въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, созываемыхъ съ благословенія мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго, если эти собранія будутъ дѣйствительно проникнуты желаніемъ помочь дѣлу.</p>	<p>Указъ Св. Синода 7 апрѣля 1906 г.</p>	<p>Ходатайство объ учрежденіи совѣщанія родителей съ педагогическимъ персоналомъ возбуждалось и Вятскимъ Преосвященнымъ согласно постановленію о томъ съѣзда 1905 г. (засѣд. 20 авг.).</p>	
<p>37 Учрежденіе должности классныхъ воспитателей въ первыхъ двухъ классахъ дух. семинаріи изъ г.г. преподавателей съ отнесеніемъ расхода на мѣстныя средства.</p>	<p>Указъ Св. Синода 16 августа 1906 г.</p>	<p>Ходатайство возбуждалось согласно постановленію съѣзда 1905 года (засѣд. 23-24 августа); размѣръ вознагражденія съѣздомъ опредѣленъ по 150 р. въ годъ каждому воспитателю. Съѣздъ 1906 года оставилъ эту</p>	



- |  |   |   |
|--|---|---|
| <p>38 Постановленіе объ учрежденіи въ епархіи вмѣсто уѣздныхъ библиотекъ для духовенства, библиотекъ приходскихъ или благочинническихъ, гдѣ что будетъ найдено удобнымъ.</p>                                   | <p>1906 г.<br/>13 сентября</p>            | <p>ассигновку, постановивъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ взять расходъ на свои средства и ассигновать также потребную сумму для воспитателей на остальные четыре класса. Институтъ воспитателей пока не введенъ.</p> <p>Состоялось на съѣздѣ 1906 г. (засѣд. 13 сентября).</p> |
| <p>39 Открытіе въ г. Вяткѣ при эмеритальной кассѣ „кассы взаимопомощи для выдачи единовременныхъ пособій семьямъ умершихъ священно-церковно-служителей Вятской епархіи“.</p>                                   | <p>1906 г.<br/>1 октября.</p>             | <p>Желательность открытія кассы взаимопомощи признана съѣздомъ 1905 года (на засѣд. 17, 29 и 30 августа). Съѣздъ 1906 г., разсмотрѣвъ проектъ устава кассы на засѣд. 7 и 13 сент., постановилъ открыть дѣйствія кассы съ 1 окт. 1907 г.</p>   |
| <p>40 Закрытіе института безприходныхъ противостарообрядческихъ миссіонеровъ-священниковъ и учрежденіе взамѣнъ сего должности окружныхъ миссіонеровъ для Елабужскаго, Малмыжскаго и Сарапульскаго уѣздовъ.</p> | <p>Указъ Св. Синода 7 октября 1906 г.</p> | <p>Закрытъ институтъ согласно постановленію о томъ пастырскаго собранія въ г. Вяткѣ 23 августа 1905 г., повторенному потомъ и на епарх. съѣздѣ того же 1905 г.</p>  |

Ъ  
Т  
е  
р  
а  
л  
и  
Ф  
й  
ы  
н  
н  
е  
щ  
я  
в  
с  
о  
о  
е  
р  
е  
р  
П



Въ нашу таблицу не вошли и многія другія событія изъ епарх. жизни, имѣющія близкую связь съ дѣятельностью епарх. съѣздовъ; такъ напр., согласно постановленію съѣзда 1906 года отъ 11 сент. Преосвященнымъ возбуждалось ходатайство предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи примѣнить выборное начало по отношенію къ благочиннымъ въ епархіи; но это ходатайство было отклонено, въ виду предполагаемаго обсужденія этого вопроса о благочинныхъ на будущемъ всероссійскомъ соборѣ. Въ 1906 г. возбуждено Преосвященнымъ, также по поводу постановленія епарх. съѣзда 1906 г., другое ходатайство предъ Св. Синодомъ — о разрѣшеніи замѣнить установленный налогъ на бланки Синодальной Типографіи процентнымъ обложеніемъ церковныхъ суммъ епархіи и др.

Въ дополненіе къ приведенной таблицѣ епархіальныхъ событій мы сообщимъ нѣсколько цифровыхъ данныхъ о количествѣ епарх. съѣздовъ при каждомъ изъ епарх. Преосвященныхъ. Наибольшее число съѣздовъ падаетъ на время управленія епархіей Преосвященнаго Аполлоса (съ 1867 — по іюнь 1885 г.) 9 съѣздовъ (въ 1869, 1871 февральскій и 1871 августовскій, 1872, 1875, 1877, 1879, 1881 и 1884 г.г.). При Преосвященномъ Макаріѣ (съ іюля 1885 — по 1887 г.) былъ 1 съѣздъ (въ 1886 г.). При епископѣ Сергіѣ (съ 1888 — по авг. 1896 г.) было 6 съѣздовъ (въ 1888, 1889, 1890, 1893, 1894 и 1895 г.г.). При епископѣ Алексіѣ (съ полов. 1896 — 1901 г.) 3 съѣзда (въ 1897, 1898 и 1899 г.г.). При епископѣ Никонѣ (1902 — 1904 г., 1 съѣздъ (въ 1902 г.). Созываемый въ августѣ 1907 года епарх. съѣздъ будетъ по счету 3-й за время управленія епархіей Преосвященнаго Филарета (въ 1905, 1906 и 1907 г.г.).

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

*М. Рѣшетниковъ.*



## По поводу нестроений въ духовныхъ семинаріяхъ.

*Порою совесть въ насъ про-  
снется такъ тревожно...  
И, на призывъ добра и прав-  
ды отзовясь,  
Изъ глубины души подниметъ  
осторожно  
Все то, что прежде мы  
топтали часто въ грязь...*

Молчать теперь о нестроеніяхъ въ дух. семинаріяхъ было-бы явную несправедливостью, такъ какъ зло деморализаціи въ духовной школѣ растетъ все больше и больше. Еще такъ недавно скромные, симпатичные семинаристы въ послѣднее время стали неузнаваемы: начали издвѣаться и оскорблять своихъ лучшихъ воспитателей, преподавателей, — отказываться отвѣчать уроки, исполнять письменныя работы и проч.

Вмѣсто изученія своей спеціальности— духовно-религіозныхъ, историческихъ предметовъ, семинаристы теперь всецѣло заняты своимъ „самообразованіемъ“, т. е. зачитываются грошовыми изданіями современнаго книжнаго рынка, дающаго за 15—20 к. „цѣлое міросозерцаніе“, по катехизису Маркса, Энгельса, Ницше и друг. Подъ вліяніемъ этихъ авторовъ семинаристы растеряли послѣднія крупичи здраваго смысла и начали жить подъ дуновеніемъ психическаго повѣтрія, уклонившаго ихъ далеко отъ прямого пути и назначенія. Галлюцинаціи свободы и равенства затуманили имъ головы и заглушили въ сердцахъ чистыя, святыя, религіозныя стремленія. Никто не хочетъ понять, что права на свободу и равенство — чистые миражи, которые возбуждаютъ только между людьми ненависть, потому что они *недостижимы*. За ними уже давно гоняются утописты, а ихъ нѣтъ и не можетъ быть по той простой причинѣ, что они *несовмѣстимы*. Ибо стадное свойство людей требуетъ равенства, индивидуальное же хочетъ свободы и врагъ равенства, Стремленіе къ полной свободѣ — самое индивидуальное изъ всѣхъ стремленій,



а въ будущемъ обществѣ утопистовъ оно должно уступить мѣсто вынужденному дѣйствию для общаго блага.

Но семинаристы — или не могутъ, или не хотятъ понять несообразности и несовмѣстимости этихъ двухъ стремленій. Они заражены болѣзнію времени, которая свила прочное гнѣздо въ ихъ общежитіяхъ. Они потеряли ключъ разумѣнія и способность отличать ложь отъ истины, мишуру отъ золота. Нынѣ семинаристы, какъ мы уже сказали, сообща и серьезно читаютъ не историческія и богословскія сочиненія, а новѣйшія брошюры, листки и книжечки, въ которыхъ воспѣвается борьба классовъ, — трактуется объ аграрномъ движеніи, о нуждахъ рабочихъ и проч. Вся эта грошовая „литература“, къ несчастію, буквально наводнила нашъ книжный рынокъ, она видна вездѣ — и въ витринахъ солиднаго книжнаго магазина, и на прилавкѣ мелкой лавченки. Она доступна семинаристу по своей дешевизнѣ и заманчива, какъ запретный плодъ, по содержанію. Вѣдь однѣ воззванія и обращенія чего стоятъ: „товарищи!“, „граждане!“ „борцы!“ Намъ пришлось изъ любопытства прочесть нѣсколько такихъ книженокъ и мы убѣдились, что всѣ онѣ, не давая серьезныхъ знаній по социальнымъ, экономическимъ, политическимъ вопросамъ, въ то же время самымъ характеромъ, духомъ и направленіемъ способны пробудить въ юныхъ, неопытныхъ умахъ желаніе и охоту присоединиться къ революціонному движенію, — стать подобно другимъ „товарищамъ“ на сторону пролетаріата, — объявить себя въ лагерѣ „лѣвыхъ“ кандидатами на будущихъ „героевъ“.

Вотъ это именно политическое теченіе, проникшее въ среду семинаристовъ, въ ихъ общежитія, мы считаемъ самымъ опаснымъ и глубоко убѣждены, что если все дѣло воспитанія оставить по прежнему безъ коренныхъ измѣненій и передѣлокъ, то скоро ничего добраго не выйдетъ изъ нашихъ семинарій. У насъ не только нѣтъ средства бороться противъ этой болѣзни, — напротивъ — все способствуетъ къ ея развитію и укрѣпленію. Общежитія сдѣлались очагами заразы и никакъ ее оттуда не выго-



нишь. Семинаристы всегда вмѣстѣ: гуляютъ, читаютъ, ѣдятъ, спятъ. Станешь лѣчить одного,—завтра заболѣютъ десять. Насколько эта болѣзнь заразительна и опасна,—это, кажется, не нуждается въ доказательствахъ. Газеты то и дѣло сообщаютъ о закрытіи то той, то другой семинаріи, вслѣдствіе происшедшихъ тамъ дикихъ и грубыхъ беспорядковъ, бунтовъ и даже... убійствъ...

Другую не менѣе важною причиною нестроений въ нашей духовной школѣ мы считаемъ индифферентное отношеніе многихъ родителей къ своимъ дѣтямъ-ученикамъ. Мы позволимъ себѣ сказать здѣсь горькую правду, что многіе родители сами разлагаютъ школу и являются виновниками печальнаго настроенія своихъ учащихся дѣтей. Родители очень рѣдко знаютъ истинное положеніе дѣлъ въ школѣ, ибо на все смотрятъ чрезъ цвѣтные очки, вставленные ихъ дѣтьми и часто дискредитируютъ въ глазахъ учащихся дѣтей своихъ какъ школу, такъ учителей и самое ученіе. Родители большею частью интересуются только тѣмъ, чтобы дѣти ихъ получили аттестаты. Только съ этой точки зрѣнія они и смотрятъ на все школьное ученіе и, что всего нечальнѣе, упорно прививаютъ этотъ взглядъ своимъ дѣтямъ. Тѣ соображенія, что семинарія должна давать спеціальное знаніе, развитіе, привычку къ полезному и самостоятельному труду, ихъ вовсе не интересуютъ. Они съ самыхъ младшихъ классовъ настойчиво доказываютъ ученикамъ, что преподаваніе классическихъ языковъ совершенно излишне, что языки эти никому не нужны, что время, отводимое на эти предметы,—безплодная потеря для нихъ. Тѣ-же рацеи часто приходится выслушивать ученикамъ и о другихъ предметахъ семинарскаго курса. „Только мучать напрасно дѣтей!“ часто срывается изъ устъ такихъ родителей. Вслѣдъ за критикой семинарскихъ программъ идетъ критика и педагогическаго персонала: какіе преподаватели самые любимые учениками, а чрезъ нихъ и родителями? Тѣ, которые не ставятъ двоекъ, ничему не учатъ, проявляютъ крайнюю снисходительность и вносятъ въ сре-



ду ихъ распушенность. Такихъ преподавателей и воспитателей семирасты очень любятъ, а слѣдовательно и родители, которые, повторяемъ, никогда правды не знаютъ, а вѣрятъ на слово своимъ дѣтямъ. Наоборотъ, серьезные и преданные дѣлу воспитатели, влагающіе въ дѣло обученія свою душу и свои нервы, не любимы и ненавидимы, ибо они не поощряютъ безобразій, борются съ распушенностью, — наказываютъ.

И вотъ теперь, когда стряслась бѣда, когда грянулъ громъ, и семинарская деморализація обнаружилась во всей своей наготѣ, такъ ярко выразившаяся въ цѣломъ рядѣ свалокъ, бунтовъ и беспорядковъ, только теперь многіе родители прозрѣли и велико было ихъ изумленіе, а въ особенности тѣхъ, дѣти которыхъ потеряли все: и будущность, и карьеру и разумную жизнь.

Къ счастью, не всѣ семинаріи доведены до такой деморализаціи, — но достаточно и части ихъ.

Гдѣ же тѣ средства и мѣры, которыми можно было-бы устранить нестроенія нашей духовной школы и спасти ее отъ тяжелой болѣзни и разложенія?

Возродить и спасти будущее поколѣніе отъ разложенія и гибели можетъ, по нашему глубокому убѣжденію, прежде всего — земля: отецъ и мать. Въ подтвержденіе сказаннаго, мы позволимъ себѣ привести здѣсь двѣ выдержки изъ рѣчи о. протоіерея Григорія Прозорова, сказанной въ собраніи Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества 18 марта сего года. „Первоначальное воспитаніе мое, говоритъ о. Прозоровъ, какъ и другихъ мальчиковъ духовной среды, было исключительно религіознымъ. Святыя впечатлѣнія вѣры проникали въ дѣтскую душу, прежде всего, отъ матери. А эти матери, прежнія жены сельскихъ священниковъ и вообще приходскаго духовенства, были глубоко религіозны, съ вѣрою чистою, безъ сомнѣній и отрицаній, исполненной поэзіи, смиренія и благоговѣйной преданности волѣ Божіей, съ вѣрой живой, дѣятельной. Я съ благоговѣніемъ вспоминаю свою мать и матерей моихъ сверстниковъ именно за эту ихъ



черту. Вліяніе такихъ матерей было неотразимо, проникало въ тайники дѣтской души, въ ея святая святыхъ, оставалась тамъ навсегда и многихъ изъ насъ спасала отъ крушенія въ годы самыхъ опасныхъ искушеній и отрицаній“.

Далѣе, о. Прозоровъ, вспоминая свои школьные годы, говоритъ: „не буду идеализировать духовной школы 60—70 годовъ, порядки и дисциплина какъ въ училищѣ, такъ и въ семинаріи были строгіе, далеко не то, что нынѣ; нелегко было тогда учить, а еще труднѣе учиться... При всемъ томъ, я съ благодарностью вспоминаю тогдашнюю школу: она приучала къ серьезному настойчивому труду и умѣла блюсти авторитетъ учителя. Учитель былъ святынею: предъ строгими учителями трепетали, добрыхъ любили, тѣхъ и другихъ уважали. Грубыя или рѣзкія выходы противъ этихъ лицъ были нравственно невозможными. Какъ быстро мѣняются нравы и отношенія! Нынѣ все наоборотъ... Авторитетъ учителя-воспитателя падаетъ больше и больше, съ тѣмъ вмѣстѣ разлагается и школа... Да, прежняя школа не баловала, не изнѣживала, не отвлекала отъ ученія и науки сторонними дѣлами, удерживала своихъ питомцевъ отъ шумныхъ общественныхъ развлеченій и такимъ образомъ предохраняла отъ грусной необходимости жить двумя жизнями и расходовать свои еще неокрѣпшія силы вдвойнѣ... не пускала учащихся на улицы, въ толпу и умѣла закалять характеръ.

Но теперь, къ несчастью, все доброе старое не въ модѣ, нынѣ все стремится къ „обновленію“ и „освобожденію“, а жить становится все труднѣе и труднѣе. (Кіевск. Еп. Вѣд.)

---

## **Протоколь № 4 съѣзда духовенства 1-го благочинническаго округа Нолинскаго уѣзда.**

Благочинническій съѣздъ имѣлъ сужденіе о ненормальныхъ явленіяхъ въ жизни Вятской Духовной Семинаріи и по поводу



последнихъ событій, имѣвшихъ мѣсто въ оной, нашелъ нужнымъ сдѣлать такое постановленіе.

Въ последнее время среди учащихъ семинаристовъ Вятской Д. Семинаріи стали возможны такія явленія, которыя свидѣлствуютъ не только о недостаткѣ религіознаго воспитанія, но и о пониженіи нравственнаго уровня и упадкѣ дисциплины въ значительной массѣ учащихъ. Поступки, допущенныя въ последнее время въ стѣнахъ Семинаріи и сдѣлавшіяся извѣстными въ обществѣ, составляютъ позоръ не только для духовенства, но и для всего культурнаго общества. Все то, что сдѣлалось въ Семинаріи, крайне угнетающе подѣйствовало на духовенство благочинія. Тяжело, обидно созновать, какъ поведеніемъ воспитанниковъ роняется достоинство всего духовенства. Обращаемся ко всѣмъ виновникамъ беспорядковъ: Дѣти, пожалѣйте своихъ родителей, глубоко любящихъ васъ и не жалѣющихъ для вашего воспитанія своихъ средствъ спокойствія и здоровія, и не заставляйте впредь говорить о нихъ худо. Подумайте, какъ вы ихъ огорчаете и чѣмъ вы платите имъ за ихъ труды и заботы, и заставляете глубоко страдать ихъ обманывая ихъ надежды и муча ихъ тревогой за ваше будущее. Напоминаемъ вамъ, что всѣ воспитанники Семинаріи обучаются на средства, которыя предназначены на подготовленіе достойныхъ и благоговѣйне настроенныхъ пастырей церкви. Взываемъ къ вашей совѣсти: если семинарское воспитаніе не соотвѣтствуетъ вашимъ идеаламъ, то вы, какъ честные люди, должны уйти изъ Семинаріи и дать мѣсто другимъ, иначе вы будете незаслуженно пользоваться народными средствами; принимавшихъ же участіе въ беспорядкахъ по неопытности и недомыслию просимъ отрѣшиться отъ своихъ неразумныхъ увлеченій. Знайте, что вы обманываете народъ и глубоко его тѣмъ возмущаете. Подумайте, наконецъ, какую печальную участь готовите вы духовно-учебнымъ заведеніямъ и какое мнѣніе создаете вы въ народной массѣ о просвѣщеніи вообще.

Означенное постановленіе почтительнѣйше просимъ Его



Преосвященство объявить воспитанникамъ Семинаріи чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Слѣдуютъ подписи участниковъ съѣзда—13 священниковъ, 4 діакона и 6 псаломщиковъ.

На протоколѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета, епископа Вятскаго и Слободскаго: „1907 г. 3 августа. Согласенъ. Е. Филаретъ“.

---

## Передъ Церковнымъ Соборомъ.

Прошло уже три мѣсяца со времени опубликованія Высочайше утвержденныхъ положеній о составѣ предстоящаго Собора Русской Церкви. Высшія церковныя сферы давно къ нему подготовились. Готовы и изданы и матеріалы для Собора въ видѣ 4-хъ томовъ трудовъ бывшаго Предсоборнаго Присутствія. Составляется даже секретаріатъ для дѣлопроизводства на Соборѣ. Все готово къ важному событію въ Русской Церкви, кромѣ самаго главнаго: избирателей будущихъ членовъ Собора.

Какъ извѣстно, въ соборныхъ дѣяніяхъ будутъ участвовать, кромѣ епископовъ, клирики и міряне, по два съ каждой епархіи. Выборы ихъ назначены трехстепенные: на приходскихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ собраніяхъ. Но освѣдомлено ли большинство избирателей о предстоящей имъ великой и нравственно отвѣтственной задачѣ—послать отъ себя лучшихъ людей въ высшее церковное законодательное собраніе?

Больше всего, конечно, для подготовленія широкой публики къ предстоящему Собору сдѣлала періодическая пресса. Вотъ уже два года, какъ церковный вопросъ не сходитъ со страницъ свѣтской и духовной печати, породивъ въ ней разнообразное къ себѣ отношеніе. Въ послѣднее время въ газетахъ и журналахъ особенно много комментировалось опубликованное 25 апрѣля положеніе о составѣ Собора, вызвавшее у однихъ чувство неудовлетворенности, а у другихъ—надежду на лучшее будущее нашей Церкви.



Потому можно предполагать, что интеллигентное общество хотя отчасти знакомо съ цѣлями и характеромъ имѣющаго быть Собора. И только — вопросъ, какъ оно отнесется къ предстоящимъ выборамъ: равнодушно ли холодно, какъ нестоящему вниманію „поповскому дѣлу“, или же, откинувъ излишнее высокомеріе, приметъ въ немъ живое участіе.

Въ иномъ положеніи относительно Собора находится главная масса церковныхъ избирателей — православное крестьянство. Периодическая печать для него или недоступна, или непонятна. Наши малокультурные селяне могутъ воспринимать новыя для нихъ понятія только черезъ устную рѣчь, при непосредственномъ общеніи съ ними. Но что сдѣлано пастырями для ознакомленія прихожанъ съ имѣющимъ быть Соборомъ, его правами и задачами? Ровно ничего. Когда я спросилъ одного, считающагося за дѣльнаго, батюшку: подготовлены ли его прихожане къ предстоящимъ выборамъ своего представителя на Соборъ, то отецъ Н, выразивши на лицѣ недоумѣніе, отвѣтилъ: „намъ некогда думать объ этомъ“. Можно бы предположить, что въ приходѣ моего собесѣдника происходитъ какое-либо сектантское движеніе, съ которымъ необходимо бороться неослабно, не удѣляя вниманія еще никуда. Но по справкамъ оказалось, что тамъ все „благополучно“: ереси нѣтъ никакой, — прихожане исправно ходятъ въ церковь по воскресельямъ къ обѣднѣ, ставятъ свѣчи, подають поминанія и т. п. Ну, а о Церковномъ Соборѣ?... Объ немъ, правда, не слышали... Вотъ про Государственную Думу крестьяне знаютъ: два раза ее собирали и два раза распускали. Ждали они отъ Думы — подучить землю и волю, а теперь и эту надежду потеряли... А зачѣмъ долженъ быть еще Церковный Соборъ?... Для простолюдина это совершенно непонятно. Вѣдь, земли ему не дадутъ члены освященнаго Собора? Что-же касается церковныхъ преобразованій, поднятія *религіозно-нравственной* жизни народа, то мысль о нихъ совершенно недоступна темному уму простеца. Приходскій пастырь не постарался выяснитъ пасомымъ даже



ихъ злободневнаго интереса: урегулировать матеріальное содержаніе духовенства и замѣнить настоящіе источники его обезпеченія постояннымъ жалованьемъ—можетъ только Церковный Соборъ.

Не освѣдомляя о предстоящемъ Соборѣ мірянъ — своихъ прихожанъ, наши пастыри не готовятъ къ нему и сами. Очевидно, они ждутъ указаній свыше, полученія *прямыхъ и точныхъ* инструкцій отъ своего начальства. Нашъ клиръ такъ привыкъ, вмѣсто проявленія личной инициативы, къ чужой указкѣ, что даже реформу собственнаго быта хотѣлъ-бы провести чужими руками. Желая видѣть въ предполагаемомъ Соборѣ источникъ всякихъ благъ и врачующее средство противъ тягостей современнаго пастырства, духовенство въ тоже время не старается собственными ногами пойти на встрѣчу осуществленію задачъ Собора. Оно не сознаетъ, что ожидаемая инструкція могутъ притти поздно, когда уже нужно будетъ производить самые выборы кандидатовъ въ члены Собора, или же онѣ будутъ заключать въ себѣ указанія лишь на процессуальную сторону выборовъ... Да и вообще письменные наставленія, какъ бы они полны не были, не могутъ замѣнить живой дѣятельности и предвидѣть всѣхъ случаевъ, какія можетъ выдвинуть жизнь на практикѣ. Только непосредственное общеніе пастырей между собою и съ своими паствами въ состояніи подготовить здоровую почву для предстоящаго Собора и дать ему лучшихъ сотрудниковъ какъ со стороны клира, такъ и стороны мірянъ.

Время созыва Собора близко. День его открытія будетъ опубликованъ въ самомъ непродолжительномъ времени. Потому, клирикамъ необходимо теперь же, немедленно, заняться ознакомленіемъ своей паствы съ задачами и характеромъ предстоящаго Собора, какъ высшей формы церковнаго управленія, правами членовъ Собора и процессомъ выборовъ на него. Средствами для этого могутъ служить: проповѣдь съ церковной кафедры, народныя чтенія о бывшихъ въ церкви соборахъ, ихъ правахъ и постановленіяхъ, распространеніе популярныхъ брошюръ о цѣляхъ Собора и, на-



конецъ, частныя бесѣды пастырей со своими прихожанами. Что изъ указаннаго болѣе примѣнимо къ данной мѣстности — лучше всего рѣшить съ общаго голоса и совмѣстными силами выработать тѣ или другіе способы подготовки своихъ прихожанъ къ дѣятельному участию въ церковныхъ дѣлахъ и предстоящимъ въ Церкви реформамъ.

Откладывать созывъ Церковнаго Собора нельзя. Бѣлое духовенство въ настоящее время поставлено въ самое двусмысленное и тяжелое положеніе. Жизнь одною жизнью съ народомъ и участіе въ его интересахъ вызываетъ подозрительность и иногда репрессіи со стороны свѣтской власти. А проведеніе въ жизнь политики правительства и дѣятельная защита его мѣропріятій производитъ разладъ съ прихожанами и роняетъ въ ихъ глазахъ авторитетъ пастыря. Факты, когда на почвѣ политическаго разномыслія пасомые мстили своимъ духовнымъ отцамъ поджогами и разгромомъ усадебъ, общеизвѣстны, чтобы на нихъ останавливаться. Выходъ изъ такого невыносимаго положенія служителей алтаря можетъ дать только Церковный Соборъ, который долженъ опредѣлить отношеніе русской Церкви къ государству и произнести свое авторитетное слово объ участіи духовенства въ общественно-политической жизни страны настоящаго момента. Потому мы зовемъ своихъ читателей: приготовиться самимъ и подготовить другихъ къ предстоящему великому церковному дѣлу. (Пск. Еп. Вѣд.)

---

## Б и б л и о г р а ф і я.

*И. П. Мордвиновъ. О томъ, какъ Вознесенцы съ виномъ воевали. Разск. съ рис. 182 стр. Ц. 25 коп.—М. Горевъ. Какъ трезвенники ѣздили на Валаамъ. Съ рис. Стр. 64. Ц. 10 к.—Всякъ своего счастья кузнецъ. Повесть (переводъ съ эстонскаго). 325 стр. Ц. 30 к.—И. Гребенниковъ. Въ кабинетъ вещевенныхъ доказа-*



*тельствъ. Разск. 93 стр. Ц. 10 к. Вся книги изданія Александро-Невскаго Общества трезвости въ С.-Петербургъ.*

Чтобы съ успѣхомъ бороться съ пьянствомъ, недостаточно только раскрыть всю гибельность порока, нарисовавъ предъ слушателемъ ужасныя картины изъ жизни и усиливъ впечатлѣнія отъ этихъ картинъ соображеніями, взятыми изъ области естествознанія и медицины; нужно еще дать народу трезвое, здоровое развлеченіе, чтобы заполнить душевную пустоту его, дать пищу для его пытливаго ума, расширить его кругозоръ, сдѣлать его способнымъ находить для себя наслажденіе не въ грубо-чувственныхъ удовольствіяхъ, а въ удовольствіяхъ духовнаго характера. Въ первой изъ названныхъ книжекъ можно видѣть, сколько захватывающей, живой и интересной работы можетъ найти въ деревнѣ всякій интеллигентный работникъ, воодушевленный искреннимъ желаніемъ послужить просвѣщенію темныхъ массъ; сколько благороднаго труда, какое широкое поприще открывается предъ такимъ работникомъ, чтобы сѣять „разумное, доброе, вѣчное“. Воодушевленная проповѣдь съ церковной кафедры, народныя чтенія съ волшебнымъ фонаремъ, занятіе въ школѣ, народный театръ, открытіе народныхъ библіотекъ, аудиторій, потребительныхъ обществъ и проч.—все это лучшія средства къ поднятію уровня народнаго просвѣщенія. Правда, современная жизнь полагаетъ препоны всѣмъ этимъ благимъ начинаніямъ и добрымъ порывамъ, и самъ авторъ сознается, что нарисованная имъ картина продиктована ему желаніемъ „помечтать о земномъ раѣ“ (стр. 181), однако можно надѣяться, что когда нибудь настанетъ же „весна“, и дѣло народнаго образованія двинется тогда впередъ быстрыми шагами.

Одно изъ разумныхъ и полезныхъ развлеченій указывается и во второй книжкѣ, это — путешествіе къ св. мѣстамъ подъ руководствомъ опытныхъ духовныхъ наставниковъ.

Такое путешествіе трезвенниковъ на Валаамъ во главѣ со священникомъ о. А. Рождественскимъ и архимандритомъ Михаи-



ломъ и описывается здѣсь. Третья изъ названныхъ книгъ говоритъ, сколько добра можетъ внести въ жизнь всякій, проникнутый искреннимъ желаніемъ всю жизнь быть трезвенникомъ и другихъ привлекать къ тому-же. Интересно написанная книга эта можетъ быть прочтена не безъ пользы.

Въ послѣдней книгѣ читатель знакомится съ переворотомъ, который произошелъ въ душѣ закоренѣлаго пьяницы подъ вліяніемъ приходскаго священника, члена общества трезвости. Рассказъ этотъ (кстати сказать написанный подъ сильнымъ вліяніемъ разск. В. Короленко: Сонъ Макара), содержитъ въ себѣ массу живыхъ и бойкихъ сценокъ, оригинальныхъ типовъ и своеобразныхъ выраженій и читается съ интересомъ.

Всѣ изданія Александро-Невскаго Общества трезвости можно выписывать по слѣд. адресу: *С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116.* Цѣна обозначена безъ пересылки. (Церк. общ. жизнь).

---

## Разныя извѣстія.

*Несмѣняемость духовенства.* Посреди многочисленныхъ нареканій на нынѣшнее духовенство, частію справедливыхъ, а въ большинствѣ напрасныхъ и незаслуженныхъ, необходимо обратиться въ причинахъ возникновенія этихъ нареканій и первоначальныхъ ихъ источникахъ. Для того, чтобы поднять значеніе въ государствѣ извѣстнаго класса гражданъ или сословія, необходимо не только расширить его права въ соотвѣтствіи лежащихъ на немъ обязанностей, но и установить гарантіи прочности его положенія и полной увѣренности въ завтрашнемъ днѣ.

Когда, въ эпоху преобразованія старыхъ судовъ, рѣшено было возвысить престижъ судебнаго сословія, то первымъ условіемъ независимости судей признана была ихъ несмѣняемость. Только по рѣшенію суда или Высочайшему повелѣнію предусматриваемо было отрѣшеніе судьи отъ должности, и перемѣщеніе



ставилось въ завизимость отъ его воли, такъ что министръ юстиціи, даже въ видахъ служебной пользы или повышенія въ должности, лишень былъ возможности гонять подчиненныхъ съ мѣста на мѣсто, если на то они не изъявляли своего согласія. Правило это, въ послѣдствіи, постепенно отмѣнялось и по мѣрѣ того падалъ самый престижъ и независимость судебной корпораціи. Въ Англіи судейскій авторитетъ высоко стоитъ, между прочимъ, потому, что тамъ одно и то-же лицо занимаетъ должность судьи въ одномъ и томъ-же округѣ десятки лѣтъ.

Въ старыя времена такое-же выгодное положеніе занимало и наше русское православное духовенство. Не только самъ священникъ всю жизнь свою, прослуживалъ въ извѣстномъ приходѣ, но въ томъ-же храмѣ священнодѣйствовали и отецъ его, и дѣдъ. Только менѣе достойные священно-служители, въ видахъ наказанія и исправленія, переводились въ другіе приходы. Обстановка жизни духовенства того времени была хотя и гораздо проще, но имѣла характеръ болѣе домовитый. Полное домашнее хозяйство, обработное поле, скотоводство, фруктовый садъ, пчелиная пасѣка — все это радовало духъ скромнаго ихъ владѣльца и могло служить лишь добрымъ примѣромъ для хозяевъ-прихожанъ.

Какъ много утекло съ тѣхъ поръ воды! Типъ хорошаго хозяина, если еще гдѣ и встрѣчается среди духовенства, то не въ видѣ радѣтеля клочка родной земли, а какого-то сельскохозяйственнаго промышленника, арендатора, купца и т. д. Такіе типы особенно нерѣдки среди священниковъ Орловской губерніи, похожихъ скорѣе на фермеровъ, чѣмъ на церковныхъ служителей, и даже арендаторовъ, ибо они обрабатываютъ не только церковную или свою благопріобрѣтенную землю, но и взятую въ аренду у сосѣдняго помѣщика. Отъ прихода нынче не прокормишься, такъ поневолѣ приходится приниматься за отхожій отъ церкви промыселъ. За всѣмъ тѣмъ осталая огромная масса духовенства влачитъ самое неприглядное, безхозяйственное существованіе. Начать съ того, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ почти во всѣхъ



приходахъ устроены церковные дома для причтовъ. Слѣдовательно, священникъ уже не хозяинъ своего дома, а только квартирантъ, пользующійся хотя и казенною, т. е. даровою квартирою, но которая можетъ быть отнята у него во всякое время. Нѣтъ расчета обставлятъ чужой домъ особыми удобствами и комфортомъ, въ родѣ, на примѣръ, фруктоваго сада, который по смерти его основателя или при перемѣщеніи въ другой приходъ, переходитъ во владѣніе преемника. А подобныя перемѣщенія, къ сожалѣнію, сдѣлались болѣе нежели обычны. Ни одинъ губернаторъ, „въ видахъ пользы службы“, не гоняетъ такъ часто съ мѣста на мѣсто становыхъ приставовъ, какъ иной преосвященный подвѣдомственныхъ ему священниковъ. Трудно понять, на чемъ основанъ принципъ, чтобы священники не засиживались на одномъ мѣстѣ. Къ труду они не успѣваютъ привыкать, а тѣмъ болѣе сродниться съ уголкомъ, который къ тому же и не ихъ. Дома нынѣшняго духовенства сельскихъ приходовъ обратились въ какія то избушки бобылей: ни скота, ни птицы, ни инвентаря, огорода, сада — ничего этого нѣтъ, потому что для преемниковъ своихъ стараться никто не желаетъ, а за прочность своего положенія ручаться нельзя. Вздумаетъ владыка или сдѣлаетъ ему представленіе о. благочинный и переведутъ. А на новомъ мѣстѣ у прихожанъ является уже сомнѣніе и вопросъ, за что перевели и если перемѣстили — значить за какое-нибудь „дѣло“. Перекочевка изъ прихода въ приходъ, не вызываемая исключительно и уважительною необходимостью, вообще представляетъ весьма нежелательное явленіе въ жизни духовенства, которое, по нашему мнѣнію, надлежало бы устранить. (Колоколь).

---

*Штрафы на духовенство за неявку на съезды.* — Одинъ изъ благочинныхъ Саратовской епархіи, представивъ на благоусмотрѣніе преосвященнаго Гермогена актъ мѣстнаго благочинническаго съѣзда духовенства о наложеніи на неявившихся на оз-



наченный съѣздъ членовъ причтовъ благочинія штрафовъ въ пользу епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія на священниковъ—по 3 руб., діаконѣ по 2 р. и псаломщиковъ по 1 р., просилъ разрѣшить ему, согласно приведеннаго постановленія съѣзда, штрафовать не являющихся на съѣздъ членовъ причтовъ въ указанномъ размѣрѣ. Преосвященный Гермогенъ резолюціей, отъ сего августа за № 1722, приказалъ исполнить означенное рѣшеніе окружнаго съѣзда духовенства немедленно, причѣмъ опубликовать объ этомъ постановленіи, при посредствѣ мѣстной печати, для вразумленія другихъ, нерадивыхъ къ своимъ обязанностямъ, членовъ причтовъ. (Волга)

---

*О церковномъ винѣ.*—Саратовская дух. консисторія, согласно резолюціи преосвященнаго Гермогена, предложила, чрезъ благочинныхъ, настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ братвино для употребленія при богослуженіяхъ исключительно изъ церковно-епархіального склада при свѣчномъ заводѣ. Исполненіемъ этого предложенія духовенство епархіи много посодѣйствовало бы увеличенію доходовъ завода, т. е. самому себѣ, такъ какъ всѣ доходы завода, какъ выяснено, идутъ на нужды и епархіальныя потребности самого же духовенства.

---

*Полезно ли замалчивать недостатки духовенства?*  
—На этотъ вопросъ одинъ священникъ въ „Полоцкихъ Еп. В-хъ“ (№ 17) горячо отвѣчаетъ такъ: Не будемъ же, отцы, уподобляться той не совсѣмъ разумной птицѣ, которая, пряча голову въ песокъ, воображаетъ себѣ, что ее никто уже не видитъ. Не будемъ смущаться мнѣніями и отзывами о насъ жидовствующихъ газетъ и тѣхъ читателей. Стыдно и грѣшно не сознавать недостатковъ своей среды и стараться скрывать ихъ и весьма почтенно смѣло признаваться въ нихъ и стремиться къ ихъ искорененію.



Вѣдь важно не то, что о насъ скажутъ посторонніе, а то, что мы такое на самомъ дѣлѣ. Не бѣда, если насъ будутъ осуждать и высмѣивать наши враги, а вотъ бѣда, если свои перестанутъ уважать насъ. Шила въ мѣшкѣ вѣдь все равно не спрячешь. Дѣло тутъ, разумѣется, не въ личностяхъ, не въ томъ, кто изъ насъ лучше, кто хуже. Бѣда въ томъ, что общее то наше дѣло не совсѣмъ ладно, что мы давно уже находимся на наклонной плоскости и быстро скользимъ внизъ. Если такъ пойдетъ дальше, то скоро всѣ порядочные люди отвернутся отъ насъ, махнувъ на насъ рукой, какъ на безнадежныхъ, и мы останемся одни со своими одичалыми паствами, а потому и сами одичаемъ, ставъ наконецъ солью, которая потеряла силу и годна лишь на то, чтобы, „выбросить ее вонъ на погребіе людямъ“ (Мт. 5, 13). Пожертвуемъ же своими ничтожными личными самолюбьями въ пользу нашего великаго общаго дѣла. Оставивъ въ сторонѣ всякія личные счеты и препирательства, постараемся ориентироваться какъ слѣдуетъ въ настоящемъ своемъ положеніи и дружно примемъ за работу, вступивъ на путь освсобожденія отъ всего, что есть безобразнаго и богопротивнаго въ нашей церковно-общественной жизни.

---

*Уничтоженіе свѣчныхъ складовъ въ Смоленской епархіи.*—Въ отношеніи свѣчнаго завода Смоленскимъ епархіальнымъ съѣздомъ сдѣлано очень важное постановленіе объ уничтоженіи свѣчныхъ складовъ. Въ трехмѣсячный срокъ склады должны ликвидировать свои дѣла, и съ этого времени церковные старосты будутъ приобрѣтать свѣчи уже непосредственно изъ завода. Для предупрежденія недостатка свѣчей въ церквахъ имъ будетъ открытъ кредитъ въ размѣрѣ 5 пудовъ для сельскихъ церквей и 10 пудовъ для городскихъ. Отчасти съ этою же цѣлю церковнымъ старостамъ предоставляется возможность входить между собою въ соглашеніе и выписывать свѣчи сразу для нѣсколькихъ



церквей. Этой мѣрой съѣздъ надѣется сохранить ту значительную сумму (болѣе 11.000 руб.), которую ежегодно поглощаютъ склады.

---

*Къ вопросу о содержаніи и объемѣ Епарх. Вѣдом.* Св. Синодъ, по ходатайству Преосвящ. Макарія, епископа Якутскаго, дозволилъ Якутскому епархіальному начальству *увеличить* неофициальный отдѣлъ „Якут. Еп. Вѣд.“ *включеніемъ* въ него статей, касающихся обще-церковной жизни російской, дневниковъ священниковъ, миссіонеровъ и проч., имѣющихъ мѣстный характеръ, вопросовъ практическаго характера, — вообще статей, имѣющихъ мѣстный интересъ въ историческомъ, этнографическомъ и бытовомъ отношеніяхъ, и *вмѣстѣ* съ тѣмъ *сократитъ* отдѣлъ официальный *исключеніемъ* изъ него всѣхъ отчетовъ, какъ-то: семинаріи, духовныхъ училищъ, епархіальнаго попечительства и другихъ, а также списковъ наличнаго состава лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ краткими біографическими свѣдѣніями о каждомъ изъ нихъ, каковыя печатаются въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдом., въ началѣ cadaго учебнаго года, «въ видѣ особыхъ приложений», и высылаются въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ 2 экз., для надобностей центрального управленія духовно-учебнаго вѣдомства. Всѣ такіе отчеты, а также и списки, упомянутые выше, дозволено печатать отдѣльными оттисками на счетъ самихъ учрежденій (Кинеш. Еп. Вѣд.).

---

## **Х Р О Н И К А.**

*Высочайшая благодарность.*—29-го іюля нынѣшняго года прихожане села Большаго Китяка удостоились получить чрезъ Вятскаго Губернатора, за № 5526-й отъ 16 іюня 1907 года, сообщенное ему Кавцелярією Министра Внутреннихъ дѣлъ, слѣдующее Монаршее соизволеніе: „Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить прихожанъ села Большаго Китяка, Малмыжскаго уѣзда, за выраженные, во все-



подданнѣйшей телеграммѣ, отъ 28 минувшаго мая, чувства, по поводу предотвращенія злодѣйскаго противъ Его Величества замысла.“ Телеграмма на имя Государя Императора была подана въ такихъ словахъ: „Петергофъ. Его Величеству Государю Императору. Прихожане села Большого Китяка, Малмыжскаго уѣзда, вознеся горячую благодарность Господу за избавленіе отъ грозившей опасности драгоцѣнной жизни Вашего Императорскаго Величества, выражаютъ Вамъ. Всемилостивѣйшій Государь и Отець всей Руси, чувства искренней вѣрноподданнической преданности, а гнуснымъ злодѣямъ глубочайшее негодованіе“.

---

*Протоколъ № 7 съѣзда духовенства 1 округа Котельничскаго уѣзда.*—„1907 года іюля 28 дня духовенство 1-го округа Котельничскаго уѣзда, одушевляемое чувствами вѣрноподданничества и любви, по поводу избавленія Государя Императора отъ грозившей Его жизни опасности, постановило: выразить таковыя чувства въ общей благодарственной молитвѣ въ храмѣ села Юрьева при колокольномъ звонѣ, что и исполнено“. Слѣдуютъ подписи участниковъ съѣзда—14 священниковъ, 8 діаконѣвъ и 14 псаломщиковъ. На протоколѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Глазовскаго: „1907 г., 14 августа. Сердечно радуюсь и благодарю духовенство 1-го округа Котельничскаго уѣзда за патріотизмъ. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сей протоколъ Епископъ Павелъ.“

---

*Архіерейскія служенія.*—19 августа, воскресеніе, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

---

*Возвращеніе въ г. Вятку Преосвященнѣйшаго Филарета.*—21 августа, вторникъ, Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской, возвратился въ г. Вятку изъ своей поѣздки въ Сарапуль и Елабугу.

---



*Открытие Епархіального създа.*—20 августа открылись засѣданія Епархіального създа духовенства Вятской епархіи. Предсѣдателемъ създа избралъ священникъ Владимиръ Утробинъ (Сарап. у.), товарищами предсѣдателя священникъ Николай Юферевъ (Слободск. у.) и Ѳеодоръ Варгасовъ (Яранскаго у.)

---

## ВОЗЗВАНІЕ

По грѣхамъ моимъ и моихъ прихожанъ, Господь послалъ на жителей села Наймушина страшное наказаніе: съ 14-го числа минувшаго іюня начала свирѣпствовать на лошадяхъ сибирская язва въ самой острой формѣ. Болѣзнь поражала нѣкоторыхъ животныхъ безъ предвѣстниковъ, какъ молнія. Съ 14-го іюня по 6-е іюля пало отъ заразы *двѣ* коровы и *шестнадцать* лошадей почти у самыхъ бѣдныхъ жителей села, которые имѣютъ по 3—4 малолѣтнихъ ребенка. Хлѣбъ покупаютъ съ Рождества; у многихъ навозъ не вывезенъ, и пары наполовину не спаханы, пришла горячая работа. Сѣнокосъ, а ѣхать не на чемъ (и не куда: вездѣ заперто) и ѣсть нечего. Село 75 домовъ. Свой хлѣбъ ѣдятъ 5—6 жителей, остальные всѣ покупаютъ муку за 1 20 к. за 10 верстъ, принося на себѣ изъ села Порѣза, или фунтами занимаютъ другъ у друга, чтобъ не умереть съ голоду. Жители Вятской страны, не откажитесь Бога ради пожертвовать на покупку кормилицъ—лошадей крайнимъ бѣднякамъ.

Пожертвованія благоволите направлять на имя о. Благочиннаго 5 го округа Глазовскаго уѣзда, священника Даніила Шерстенникова, въ с. Порѣзъ или на имя Порѣзскаго волостного правленія.

Села Наймушина, Кресто-Воздвиженской единовѣрческ ой церкви, Глазовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Барминъ. 6-го іюля 1907 года.

---



# О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

## Гомеопатическая Аптека

в ъ В я т к ъ .

Вышли изъ печати новымъ изданіемъ и имѣются  
въ продажѣ:

Лѣчебники Д-ра П. В. Соловьева ц. 1 р. 25 к.

- Брошюры: 1) Краткія свѣдѣнія о гомеопатіи . . . ц. 20 к.  
2) Геморрой и его лѣченіе . . . ц. 40 к.  
3) Женскія болѣз. Д-ра Сидоренко . . . ц. 40 к.  
4) Венерич. болѣз. и ихъ лѣченіе . . . ц. 40 к.

Всѣ требованія, какъ на книги, такъ и медикаменты —  
исполняются немедленно, по желанію налож. платежомъ. Поло-  
вина почтоваго расхода за счетъ аптеки.

Провизоръ Александръ Романовичъ Маттесъ.



# МАГАЗИНЪ

Торговаго Дома

## Ф. и А. Долгушины и К<sup>о</sup>

въ гор. Вяткѣ, на Спасской улицѣ.

ПРОДАЖА ОПТОМЪ и ВЪ РОЗНИЦУ

**ИМѢЕТЪ ВСЕГДА ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ ОБУВИ**

лучшихъ Варшавскихъ, Московскихъ, Петербургскихъ фабрикъ.

Рекомендуетъ какъ самую прочную обувь Т-ва Петербургскаго механическаго производства.

Большой выборъ дорожныхъ вещей, кроватей, кучерской одежды, линолеумъ, непромокаемыхъ пальто.

Резиновые галоши всѣхъ фабрикъ.

СКОРОХОДЫ и САНДАЛИИ.

Обувь собственной фабрики удостоена на выставкѣ въ 1907 г. въ Парижѣ высшей награды.

Б  
р  
е  
з  
е  
н  
т  
о  
в  
а  
я  
о  
б  
у  
в  
ь

Н  
я  
в  
н  
я  
з  
с  
к  
і  
е  
ч  
т  
в  
я

---

СОДЕРЖАНІЕ. Вятскіе епархіальные съѣзды духовенства и ихъ дѣятельность. (Продолженіе).—По поводу нестроеній въ духовныхъ семинаріяхъ.—Протоколь № 4 съѣзда духовенства 1-го благочинническаго округа Нолинскаго уѣзда.—Передъ Церковнымъ Соборомъ.—Библиографія.—Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія.

---

Редакторъ Н. Гусевъ.

---