

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ доставкой и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ.

1879.

1-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 22-го—29 ноября 1878 года, № 1,965, о снабженіи разрушенныхъ и ограбленныхъ турками церквей и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи богослужебными принадлежностями и утварью.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го октября 1878 года, № 9,083, о снабженіи разрушенныхъ и ограбленныхъ турками церквей и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи богослужебными принадлежностями и утварью. Приказали: принимая во вниманіе бѣдственное положеніе разоренныхъ турками въ славянскихъ земляхъ церквей и монастырей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Хозяйственному при Синодѣ Управленію изъ имѣющихся въ Синодальномъ казначействѣ разныхъ церковныхъ принадлежностей отпустить безвздно для церквей филиппопольской епархіи, въ распоряженіе благотворительнаго комитета при русскомъ посольствѣ въ Констан-

тинополь: 30 комплектов священническаго облаченія, и кромѣ того 60 епитрахилей, и изъ Синодальныхъ книжныхъ запасовъ— по 60 экземпляровъ евангелія, апостола, служебника и слѣдова- ной псалтири, по 30 экземпляровъ—тріоди постной, тріоди цвѣт- ной, миней общихъ и праздничныхъ и по 100 экземпляровъ требника малаго формата, а для церквей еленинскаго округа: по 17 комплектовъ священническаго облаченія, съ одеждами на пре- столъ и покрывами, воздухами и покрывцами, серебрянныхъ цер- ковныхъ сосудовъ, 2 дарохранильницы и 17 круговъ богослужеб- ныхъ книгъ малаго формата; 2) предложить епархіальнымъ пре- освященнымъ и настоятелямъ ставропигиальныхъ монастырей при- гласить подвѣдомственные имъ монастыри и церкви съ прихожа- нами къ пожертвованіямъ, въ пользу разрушенныхъ и ограблен- ныхъ турками славянскихъ церквей деньгами, иконами и другими утварными и ризничными вещами, съ тѣмъ, чтобы пожертвован- ные деньги и вещи были высылаемы въ Хозяйственное Управле- ніе при Святѣйшемъ Синодѣ; и 3) о настоящемъ опредѣленіи напечатать въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отъ 17-го—29-го ноября 1878 года за № 1,936—о подсудности дѣла относительно отступленія отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Феодора Розенберга.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави- тельствующій Синодъ слушали вѣдѣніе перваго департамента Пра- вительствующаго Сената, отъ 28-го сентября 1878 года за № 34,035, слѣдующаго содержанія: отступившій отъ православія въ іудейство, отставной рядовой Феодоръ Розенбергъ, былъ препровожденъ ковенскимъ городскимъ полицейскимъ управленіемъ къ мѣст- ному протоіерею Суханову для увѣщанія и вразумленія, и затѣмъ для той же цѣли помѣщенъ, по распоряженію литовскаго епархі- альнаго начальства, въ Пожайскій монастырь, и дѣло о немъ изъ литовской консисторіи передано ковенскому губернскому прокурору, который съ своей стороны предложилъ оное ковенской палатѣ

уголовнаго и гражданскаго суда; но палата, возвративъ дѣло въ консисторію, уведомила, что оно подлежитъ, на основаніи 791 ст. т. XV кн. II (свод. зак. изд. 1857 г.) исключительно суду духовному, отъ котораго зависитъ опредѣлить: долженъ ли быть Розенбергъ подвергнутъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), и если будетъ признано, что онъ долженъ быть подвергнутъ этимъ послѣдствіямъ, то дѣло подлежитъ передачѣ въ губернскае правленіе, для исполненія опредѣленія консисторіи. Въ слѣдствіе сего дѣло о Розенбергѣ изъ литовской духовной консисторіи и было передано въ ковенское губернскае правленіе, при отношеніи консисторіи отъ 4-го октября 1874 года, но губернскае правленіе, не усматривая въ означенномъ отношеніи литовской консисторіи требованія объ ограниченіи, на основаніи 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), правъ Розенберга, признало настоящее дѣло не подлежащимъ производству правленія и возвратило оное въ литовскую духовную консисторію. Сообразивъ прописанныя обстоятельства съ законами, Святѣйшій Синодъ, коему возникшее пререканіе о подсудности сего дѣла было представлено литовскую духовную консисторію на разрѣшеніе, нашелъ, что по точному смыслу 582 ст. т. XV кн. II (свод. зак. изд. 1857 г.), въ дѣлахъ объ отступленіи новокрещенныхъ изъ евреевъ духовное начальство имѣетъ право дѣлать увѣщанія и вразумленія, а въ случаѣ безуспѣшности сообщать свѣтскому суду, что таковымъ отступникамъ дѣлаемы были увѣщанія, но они, не смотря на всѣ старанія духовнаго начальства, остаются упорными въ своемъ заблужденіи. Затѣмъ, разрѣшеніе вопроса объ ограниченіи, согласно 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), въ пользованіи правами состоянія, принадлежащими подсудному, и о взятіи въ опеку его имѣнія, отнюдь не зависитъ отъ духовнаго начальства, а принадлежитъ свѣтскому суду. Въ такомъ смыслѣ разрѣшенъ вопросъ этотъ и уголовнымъ кассационнымъ департаментомъ Правительствующаго Сената по дѣлу о рядовомъ Кацмаевѣ, отступившемъ отъ православія въ іудейство. Въ этомъ

рѣшеніи, напечатанномъ въ сборникѣ рѣшеній Правительствующаго Сената за 1871 годъ подъ № 925-мъ, положительно сказано, что отступившіе отъ вѣры христіанской въ нехристіанскую назидаются и увѣщаются по правиламъ церкви исключительно духовнымъ начальствомъ, обсужденію же и разрѣшенію свѣтскаго уголовного суда подлежатъ вопросы о томъ, должно ли отступление отъ христіанской вѣры быть въ данномъ случаѣ вмѣнено въ вину субъекту этого дѣянія и влечь за собою опредѣленное въ законѣ наказаніе или ограниченіе въ пользованіи правами состоянія, независимо отъ увѣщанія и вразумленія со стороны духовнаго начальства. На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ полагалъ, что литовская духовная консисторія вовсе не обязана и не вправе ни входить въ обсужденіе и постановлять рѣшеніе о томъ, долженъ ли или не долженъ Розенбергъ быть подвергнутъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), ни требовать отъ губернскаго правленія какихъ-либо распоряженій къ исполненію означенной 185 ст. улож. о нак. Но такъ какъ на основаніи 718 ст. II т. кн. II (свод. зак. изд. 1857 г.) губернское правленіе непосредственно подчинено Правительствующему Сенату, а по силѣ 30 ст. I т. разрѣшеніе возникающихъ пререканій съ мѣстами, подчиненными Правительствующему Сенату, зависитъ отъ перваго департамента онаго, то въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о возникшемъ между литовскою духовною консисторіею и ковенскимъ губернскимъ правленіемъ пререканіи, относительно подсудности дѣла о отступленіи отъ православія въ дѣйство отставнаго рядоваго Феодора Розенберга, сообщить вѣденіемъ первому департаменту Правительствующаго Сената, прося увѣдомить о послѣдующемъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по существу предоставленныхъ духовному суду правъ къ предметамъ вѣдомства его, на основаніи II кн. XV т. (свод. зак. изд. 1857 г.), подлежатъ обсужденію тѣхъ только преступленій противъ вѣры, которыя влекутъ за собою лишь церковное покаяніе или наказанія,

опредѣляемыя на основаніи церковныхъ правилъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда за подобныя поступки опредѣлены уголовныя или исправительныя наказанія, хотя бы и несоединенныя съ церковнымъ покаяніемъ, виновный подлежитъ свѣтскому суду. Принимая же во вниманіе, что отступленіе отъ христіанской вѣры въ нехристіанскую составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.) и навѣдающее на признаннаго виновнымъ ограниченіе въ правахъ имущественныхъ и по состоянію, — Правительствующій Сенатъ признаетъ, что вмѣненіе такого поступка въ вину совершившему оный, со всѣми указанными въ законѣ послѣдствіями, можетъ послѣдовать только по приговору уголовного суда, который однако приступаетъ къ постановленію о семъ приговора не прежде, какъ по исцѣпаніи надъ отступившимъ мѣрѣ увѣщанія при посредствѣ духовнаго начальства. Подтверженіемъ сему служитъ 582 ст. II к. XV т., въ коей буквально сказано, что въ дѣлахъ объ отступленіи отъ христіанства новокрещенныхъ изъ евреевъ и идолопоклонниковъ долженъ судъ приступить къ сужденію и потомъ заключенію по онымъ не прежде, какъ по сношенію всякій разъ съ мѣстною консисторіею и по полученіи отъ оной увѣдомленія, что симъ отступникамъ дѣлаемы были увѣщанія, но они, не смотря на всѣ старанія духовнаго начальства, остаются упорными въ своемъ заблужденіи. Въ этомъ смыслѣ должна быть понимаема и 791 ст. II кн. XV т. (изд. 1857 г.). Признавая въ виду сего, что дѣло объ отступленіи рядоваго Розенберга отъ православія въ іудейство, за безуспѣшностію сдѣланныхъ уже ему духовнымъ начальствомъ увѣщаній, подлежитъ рассмотрѣнію ювенской палаты уголовного и гражданскаго суда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать этой палатѣ принять дѣло къ своему производству, о чемъ ювенской палатѣ уголовного и гражданскаго суда дать знать указомъ, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніемъ, равно дать знать о семъ указомъ и ювенскому губернскому правленію. И, по справкѣ, приказали: изъ прописаннаго

вѣдѣнія перваго департамента Правительствующаго Сената видно, что Сенатъ, разсмотрѣвъ возникшее между литовскою духовною консисторіею и ковенскимъ губернскимъ правленіемъ пререканіе, относительно подсудности дѣла объ отступленіи отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Розенберга, и согласившись съ заключеніемъ по сему дѣлу Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 29-го октября 1876 года, признавъ, что, по силѣ дѣйствующихъ нынѣ узаконеній, дѣло объ отступленіи Розенберга отъ православія въ іудейство, за безуспѣшностію сдѣланныхъ уже ему духовнымъ начальствомъ увѣщаній, подлежитъ разсмотрѣнію ковенской палаты уголовного и гражданскаго суда. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изясненномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената увѣдомить преосвященнаго литовскаго указомъ, а для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству напечатать означенное рѣшеніе и выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 3—13-го ноября 1878 г. за № 1832, объ изданныхъ полковникомъ Острогорскимъ книгахъ для дѣтскаго чтенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 267, съ отзывомъ объ изданныхъ полковникомъ Острогорскимъ книгахъ, подъ названіемъ: 1) „По бѣлу свѣту“ (С.-Петербургъ 1876 г.), 2) „У рабочихъ людей“ (С.-Петербургъ 1876 г.), 3) „Въ своемъ кругу“ (С.-Петербургъ 1875 г.) и 4) „Дѣтскій Альманахъ“ (С.-Петербургъ 1876 г.). Означенныя книги, составляющія часть предпринятаго Острогорскимъ изданія цѣлаго ряда книгъ для дѣтскаго чтенія, подъ общимъ наименованіемъ: „Наша бібліотека“, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки тѣхъ

духовныхъ училищъ, въ которыхъ не получается издаваемый г. Острогорскимъ же журналъ: „Дѣтское Чтеніе“, откуда перепечатаны вышеозначенныя книги. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и поставить о семъ въ извѣстность правленія духовныхъ училищъ чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Комитета Донскаго епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Списокъ лицъ, внесшихъ деньги въ пенсіонный капиталъ за 1879 годъ и за первое пятилѣтіе.

- 1) Благочинный священникъ Петръ Максимовъ (за пятилѣтіе) 80 руб.
- 2) И. д. псал. дьячекъ Николай Поповъ 6 р.
- 3) Священникъ Семень Щетковскій 12 р.
- 4) Священникъ Михайлъ Данильевскій 12 р.
- 5) И. д. псал. діаконовъ Стефанъ Щетковскій 6 р.
- 6) И. д. псал. дьячекъ Іоаннъ Артинскій 6 р.
- 7) Протоіерей Іоаннъ Ляборинскій 12 р.
- 8) Священникъ Іаковъ Архидіаконовскій 12 р.
- 9) Священникъ Стефанъ Бондаревскій 12 р.
- 10) И. д. псал. причетникъ Иванъ Сулинъ 6 р.
- 11) И. д. псал. пономарь Никита Золотаревъ 6 р.
- 12) Псаломщикъ Петръ Смирновъ 6 р.
- 13) Священникъ Іоаннъ Пашутинъ 18 р.
- 14) Священникъ Алексій Кравцовъ 18 р.
- 15) Священникъ Андрей Ледковскій 18 р.
- 16) И. д. псал. дьячекъ Викторъ Поповъ 12 р.
- 17) И. д. псал. дьячекъ Романъ Яковлевъ 12 р.
- 18) Священникъ Ілья Поповъ 12 р.
- 19) Священникъ Іеремія Іереміевъ 12 р.
- 20) И. д. псал. дьячекъ Петръ Ермолаевъ 6 р.
- 21) И. д. псал. пономарь Иванъ Федоровъ 6 р.
- 22) Священникъ Іоаннъ Емельяновъ (за пятилѣтіе) 80 р.
- 23) И. д. псал. дьячекъ Іоаннъ Поповъ 12 р.

- 24) Священникъ Алексѣй Бобыревъ (за пятилѣтіе) 80 р.
 25) Священникъ Александръ Поповъ 80 р.
 26) И. д. псал. дячекъ Василій Евсигнѣевъ Поповъ 6 р.
 27) И. д. псал. дячекъ Петръ Смоленскій 6 р.
 28) Священникъ Ѳеодоръ Дубянский 18 р.
 29) И. д. псал. пономарь Стефанъ Поповъ 6 р.
 30) Священникъ Аристархъ Протопоповъ (за пятилѣтіе) 80 р.
 31) Священникъ Кирилль Троицкій 18 р.
 32) И. д. псал. дячекъ Петръ Космачевъ 6 р.
 33) И. д. псал. пономарь Алексѣй Самойловъ 6 р.
 34) Священникъ Никандръ Шишловъ 18 р.
 35) И. д. псал. дячекъ Михайль Поповъ 6 р.
 36) И. д. псал. дячекъ Михайль Ѳеодоровъ 6 р.
 37) И. д. псал. дячекъ Василій Васильевъ Поповъ 6 р.
 38) Священникъ Василій Шишловъ (за пятилѣтіе) 80 р.
 39) Священникъ Іоаннъ Архиповъ (за пятилѣтіе) 80 р.
 40) И. д. псал. дячекъ Семень Филишовъ 6 р.
 41) И. д. псал. пономарь Іоакимъ Поповъ 6 р.
 42) Священникъ Стефанъ Емельяновъ 18 р.
 43) И. д. псал. дячекъ Алексѣй Ѳеодоровъ 6 р.
 44) Священникъ Андрей Станковъ 18 р.
 45) Священникъ Ѳеодоръ Волочковъ 18 р.
 46) Псаломщикъ Николай Алфеевъ 6 р.
 47) И. д. псал. причетникъ Петръ Лукьяновъ 6 р.
 48) Священникъ Василій Диваревъ 12 р.
 49) Священникъ Стефанъ Матвѣевъ 12 р.
 50) И. д. псал. дячекъ Ѳеодоръ Ѳеодоровъ 6 р.
 51) Священникъ Іоаннъ Дударевъ 12 р.
 52) Псаломщикъ Ѳеодоръ Карасевъ 6 р.

Отъ Урюпинскаго благочиннаго на тотъ же предметъ получено семьсотъ семьдесятъ два рубля, по именнаго списка вкладчиковъ еще не получено.

- 53) Священникъ Новочеркасской Николаевской церкви
 Николай Захаровъ 12 р.
 54) Священникъ Константино-Еленинской церкви Пла-
 тонъ Захаровъ 18 р.
 55) Священникъ Атаманской церкви Аванасій Грачевъ 12 р.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Бесѣда игумена Павла со старообрядцами города Новочеркаска.

Во время лѣтней ревизіи Донецкой епархіи, нѣкоторые изъ старообрядцевъ Пятиизбянской станицы заявили Высокопреосвященному Александру о своемъ искреннемъ желаніи слышать бесѣды извѣстнаго миссіонера по расколу игумена Павла. Къ первому декабря (1878 г.) Высокопреосвященный вызвалъ о. Павла. Нѣкоторые изъ жителей Новочеркаска, въ виду не малаго числа старообрядцевъ въ ихъ городѣ, рѣшились осуществить бесѣду въ Новочеркасскѣ. Но не скоро это удалось имъ.

Еще протопопъ Аввакумъ заповѣдывалъ своимъ последователямъ *не читать никоніанскихъ книгъ*—очевидно потому, чтобы не пошатнуться въ древнемъ благочестіи. И въ первыя времена жизни раскола каждому вступающему въ расколъ, при перекрещиваньи, давалась строгая заповѣдь: *не разсуждать о вѣрѣ съ никоніанами, вѣрняя ихъ за еретиковъ.* И доселѣ въ старообрядческомъ мірѣ это фанатическое отношеніе къ православнымъ живуче. Въ большинствѣ случаевъ и современные старообрядцы подъ всякими предлогами стараются уклониться отъ бесѣдъ съ опытными миссіонерами. Такъ было и въ Новочеркасскѣ. О. Павелъ долженъ былъ десять дней выждать случая побесѣдовать со старообрядцами, и только благодаря особымъ стараніямъ нѣкоторыхъ изъ православныхъ бесѣда устроилась. Она происходила десятаго декабря въ квартирѣ торговаго казака Григорія Алексѣева Переселенкова—со старообрядцами по преимуществу бѣглопоповскаго согласія. Всѣхъ старообрядцевъ было человекъ до пятнадцати. Бесѣда началась въ восемь часовъ вечера и длилась до часа по полуночи. До начала бесѣды бѣглопоповецъ, торговый казакъ Акимъ Владиміровъ Васильевъ, обратившись къ о. Павлу, сказалъ: „старообрядцы желаютъ указать причины своего

отдѣленія отъ великороссійской церкви“ . О. Павелъ изъявилъ готовность слушать, замѣтивши, что при разсужденіяхъ о предметахъ вѣры нужно руководиться словомъ Божиимъ. Минуть чрезъ десять послѣ этого бесѣда началась. Хозяинъ квартиры, предъ началомъ ея, заявилъ, что бесѣда должна вестись только между двумя лицами—о. Павломъ и Акимомъ Владиміровымъ Васильевымъ и просилъ остальныхъ присутствовавшихъ быть безмолвными слушателями. Къ чести старообрядцевъ сказать, это необходимое условіе порядка въ бесѣдѣ почти не было нарушаемо ими. Васильевъ просилъ права давать вопросы. О. Павелъ согласился, Васильевъ взялъ листъ бумаги, на которомъ были написаны вопросы старообрядцевъ и началъ читать ихъ. Вопросы предлагались съ отсутствіемъ логическаго порядка между ними.

Первый вопросъ былъ такой: до Никона греческая церковь была въ какомъ положеніи?

О. Павелъ. Въ „Книгѣ о Вѣрѣ“ есть отвѣтъ на это; тамъ говорится о православіи греческой церкви. При этомъ о. Павелъ началъ читать: „святая восточная въ грецѣхъ обрѣтенная церковь... ни въ чемъ установленія Спасителя своего, и божественныхъ его учениковъ, и святыхъ отецъ преданія, и седми вселенскихъ соборовъ, духомъ святымъ собранныхъ уставъ, не нарушаетъ, не отмѣняетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавляя; ни отымая что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтится правою вѣрою... Ничего же бо турцы отъ вѣры, и отъ церковныхъ чиновъ отнимають, точію дань грошовую, отъ грековъ пріемлють; а о дѣлѣхъ духовныхъ, и о благоговѣнствѣ, ни мало належать и не вступаютъ въ то“ (л. 27 и 28). Въ книгѣ о вѣрѣ есть свидѣтельство и о томъ, что греческая церковь и на будущее время останется православною: Мелетій патріархъ александрійскій о греціи *будущей* вѣдомость истинную сими словесы свидѣтельствуемъ... На востоцѣ, аще и царство опровержено есть, обаче же вѣра православная волю Божию стоять, и пребываетъ нерушима. Вѣ-

руемъ бо, яко Богъ милосердый николиже оставляетъ рабъ своихъ... Благодать Божія совершеннѣ господствуетъ, посредѣ безбожныхъ мучителей, и яко кришь процвѣтаетъ межи терніемъ, силу приѣмля не человѣческою мудростію.. не богатствы, ни силою укрѣвлено, но самую рукою Божією защищена“ (л. 29). Еще свидѣтельство о будущемъ православіи греческой церкви: „Въ восточнѣй церкви четырехъ верховныхъ пастырей, по подобію четырехъ евангелистовъ имѣемъ... Аще бо хотя едипь отъ нихъ и низаць, и все еже подлежащее подъ паствою стадо его, въ ту же яму винуль, единаче православную церковь ни вчемъ бы соблзнить могль, заве имѣеть во всемъ равныя ему пастыри три, отъ того свободны паденія; истинную и безсмертную имѣющихъ надъ собою главу Христа Спаса нашего Бога“ (л. 175). Старобрядцы, сказалъ о. Павелъ, знаютъ конечно, что патріархъ Іосифъ, особенно уважаемый ими, цензуровалъ книгу о вѣрѣ. А въ ней еще говорится: кто отчается восточныхъ патріарховъ, тотъ отчается самого Христа: „Слушаемъ александрійскаго, антиохійскаго, іерусалимскаго, и великой руси, яко единовѣрныхъ константинопольскому архіереевъ почитаемъ и принимаемъ; къ нимъ бо належатъ оны Христовы словеса, слушайся васъ, мене слушаетъ, а отечайяся мене, отчается пославшаго мя. И истинно есть. Кто слушаетъ патріарховъ, и отъ нихъ посвящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отчается ихъ, самого Христа Бога отчается той“ (л. 232).

Васильевъ. Никонъ нашель русскую церковь въ какомъ положеніи — цѣломъ и исправномъ, или цѣлость обрядовъ была утрачена? При этомъ Васильевъ началъ читать изъ книги о вѣрѣ: „что разумѣте православніи христіане; малое ли сіе чудо есть, во святѣй церкви нашей, вознесшяся святини отъ оныхъ чудесъ, во время крещенія всея русскія земли, отъ Бога показанныхъ. Чудо воистину бжше тогда знаменитое, еже слѣпому прозрѣти, и бумазѣ во огни незгорѣти. Сія же оба быша дѣйствомъ святаго духа, егда русь вѣру христіанскую, юже и нынѣ невредиму во

*всемъ, и цѣлу содержитъ, и яко зѣницу ока чисту и непо-
рочку хранитъ*“. Видишь, до Никона въ русской церкви вѣра
христіанская была въ цѣлости и невидима; для чего же Никонъ
сдѣлалъ перемены?

О. Павелъ. До Никона въ русской церкви не было цѣлости
и единообразія въ обрядахъ. Въ чинѣ крещенія, напримѣръ, эк-
тенія были различны по числу прошеній: въ потребникѣ, издан-
номъ въ 1646 году въ первой великой эктеніи было двѣнадцать
прошеній, а въ потребникѣ 1649 года въ той же эктеніи двад-
цать прошеній, въ іосифовскомъ же потребникѣ та же эктенія со-
стоитъ изъ шестнадцати прошеній. При этомъ о. Павелъ просилъ
одного изъ старообрядцевъ слѣдить великую эктенію въ потре-
бникѣ 1646 года, а самъ началъ читать ту же эктенію въ по-
требникѣ 1649 года, замѣчая какихъ прошеній нѣтъ въ потре-
бникѣ 1646 года.

Васильевъ. Патріархъ могъ прибавить и убавить число мо-
литвъ, но молитва не обрядъ.

О. Павелъ. Патріархъ Іосифъ 1-й отмѣнилъ весь чинъ погре-
бенія священниковъ, замѣтивши, что этотъ чинъ составленъ по-
помъ Еремѣемъ, еретикомъ болгарскимъ, а патріархъ Іасафъ опять
внесъ этотъ чинъ въ потребникъ. Вѣра и обрядъ вещи различ-
ныя. И при первыхъ пяти патріархахъ до Никона, обряды были
различны и патріархи производили исправленія.

Васильевъ. Патріархъ Іосифъ исправилъ все.

О. Павелъ. Въ томъ-то и дѣло, что онъ исправилъ не все.
Онъ исправлялъ церковныя книги и обряды, но, какъ и Никонъ,
не измѣнялъ вѣры, которая опредѣлена на вселенскихъ соборахъ.
Нельзя извѣнчать только того, что опредѣлено на вселенскихъ со-
борахъ; а настоящій составъ службъ появился позднѣе. Когда
написаны Октай и Трїодъ? Патріархъ Іосифъ производилъ измѣ-
ненія въ церковныхъ книгахъ, измѣнялъ и исправлялъ эктеніи;
патріархъ Никонъ почему же не могъ дѣлать исправленій?

Васильевъ. Никонъ сдѣлалъ слишкомъ много измѣненій. При

этомъ Васильевъ началъ читать изъ книги: Никонъ измѣнилъ посолонное хожденіе, сугубое аллилуйя, перстосложеніе при крестномъ знаменіи и благословеніи, трисоставной крестъ на просфорахъ, Ісусово имя, седмипросфоріе, символъ вѣры, поклоны при молитвѣ св. Ефрема Сирина, молитву на троицкой вечерни, ввелъ партесное пѣніе, измѣнилъ молитву Ісусову, измѣнилъ иконописаніе, книги печатныя нарекъ еретическими и прочее.

О. Павелъ. Вы чѣмъ можете доказать правильность посолоннаго хожденія?

Васильевъ. не отвѣчая ничего, началъ читать прежнее мѣсто изъ книги о вѣрѣ: „Русь вѣру христіанскую и нынѣ во всемъ невредиму я цѣлу содержить, и яко зѣницу ока чисту и непорочну хранить“.

О. Павелъ. Писатель книги о вѣрѣ жилъ въ Кіевской Руси и въ этомъ мѣстѣ говорится о Кіевской Руси, а тамъ было треперстіе.

Васильевъ. Тамъ треперстіе было у юнитовъ (уніатовъ).

О. Павелъ. Патріархъ Іерусалимскій Теофанъ поставилъ въ митрополита Малой Руси Петра Могила, а Могила въ своемъ „Маломъ Катихизисѣ“ повелѣваетъ креститься тремя перстами.

Васильевъ долго и совершенно бездоказательно настаивалъ, что треперстіе было у юнитовъ. Затѣмъ, посмотрѣвши на свой листъ бумаги, началъ говорить: не должно было преслѣдовать и мучить старообрядцевъ, такъ какъ они содержали правую вѣру и обряды, бывшіе до Никона.

О. Павелъ. Старообрядцы преслѣдовались не за вѣру, а за хулы на церковь; они говорили: „церковь не церковь, тайны не тайны, архіереи не архіереи“.

Васильевъ. Церковь истинная та, которая терпитъ гоненія, а не та, которая преслѣдуетъ другихъ.

Другіе старообрядцы. Да, въ самомъ дѣлѣ, за что гнали-то насъ?

О. Павелъ. Іоаннъ Златоустъ гналъ аriansъ,—стало быть

аріане имѣли истинную вѣру? Старообрядцы должны доказать свое православіе.

Васильевъ. Самъ Златоустъ въ бесѣдѣ 23 пишетъ: „Церковь истинная сія есть, яже гоненія претерпѣваетъ, а не та, яже другихъ изгоняетъ“ (книга о вѣрѣ л. 29 на обор.).

О. Павелъ. Если старообрядцы составляютъ истинную церковь, то, по слову Господа, врата адавы не одолѣютъ ее. Въ „Влаговѣстникѣ“ объясняется, что нужно понимать подъ вратами адавыми: „Врата адавы суть по временамъ бывающіи гонители, иже прельщеніемъ во адъ отпускаху христіаны, и еретицы суть врата, во адъ низводяща... врата адавы, сирѣчь грѣси, не одолѣвають намъ“ (вѣрующимъ). (Толков. на Матѣ. зач. 67 л. 128 на обор. и 129). Три вѣка церковь терпѣла гоненія, но не погибла.

Васильевъ. Старообрядцы содержатъ старыя обряды, за что же гнать ихъ?

О. Павелъ. Четырдесятники въ празднованіи пасхи соблюдали обычай Іоанна Богослова и Поликарпа Смирнскаго, а соборъ ладикійскій осудилъ ихъ.

Васильевъ. Четырдесятники держались жидовскаго обычая, а Никонъ гналъ чистую вѣру.

О. Павелъ. Четырдесятники держались обычая Іоанна Богослова и Поликарпа Смирнскаго, а послѣдніе были не хуже пяти первыхъ русскіхъ патріарховъ, на которыхъ старообрядцы ссылаются.

Васильевъ. Старообрядцы держатся двуперстія, а папа Стефанъ седьмой отрубилъ папѣ Формосу три перста за треперстное благословеніе. Васильевъ началъ читать изъ книги о вѣрѣ, какъ Стефанъ седьмой отрубилъ Формосу три пальца правой руки (л. 239 на обор.).

О. Павелъ. Папа Стефанъ былъ похуленъ за это дѣло.

Васильевъ началъ читать изъ „Книги Кирилловой“: „всеи удобно пріяна злое ученіе Формосово... По первомъ же папѣ Формосѣ, иже бысть ереси начальникъ, бысть второй папа Ванифатій.

третій Романъ... иже быша единомысленики папѣ Формосу еретикѣ“ (Кирил. л. 230). Видишь, треперстіе было у Формоса; а онъ называется еретикомъ и ереси пачальникомъ, а ученіе его называется злымъ. И на стаглавомъ соборѣ было опредѣлено: кто не крестится двумя перстами, тотъ будетъ проклятъ. Старообрядцы какъ же могутъ креститься иначе, т. е. тремя перстами.

О. Павелъ. Старообрядцы имѣютъ право креститься тремя перстами. Въ „Большомъ Катихизисѣ“ на вопросъ: какъ подобаетъ намъ честный крестъ полагати и знаменатися имъ“, дается слѣдующій отвѣтъ: „сице знаменаема имъ: сложивше убо три персты десныя руки и возлагаемъ на чело, таже на животъ, и на десное и на лѣвое рамо“. Далѣе спрашивается: „чесо ради таковымъ образомъ бываетъ знаменіе честнаго креста“. Отвѣтъ: „того ради, понеже сямъ показуемъ велію тайну вѣры христіанскія“, т. е. Пресвятую Троицу. Такое ученіе о крестномъ знаменіи составлено сочинителемъ большаго катихизиса. А впоследствии справщики внесли въ катихизисъ мнѣніе о дуперстіи. На вопросъ: „Како сіе (крестное знаменіе) бываетъ, скажи ми“, въ отвѣтъ говорится „должно три персты равно имѣти, великій со двѣма малыми вкупѣ слагаеми... а два перста имѣти наклонены, а не простерты“. Если принимать оба эти мнѣнія, то вопросъ остается не разрѣшеннымъ, какими именно и сколькими перстами нужно креститься. Можно говорить, что нужно креститься тремя перстами, двумя и всѣми пятью.

Васильевъ. Никонъ измѣнилъ потребники.

О. Павелъ. Никонъ дѣлалъ исправленія на основаніи древнихъ книгъ; онъ возстановилъ старину. И другіе патріархи дѣлали исправленія.

Васильевъ. Никонъ велѣлъ служить на пяти просфорахъ, а прежде служили на седми.

О Павелъ. Одна просфора нужна была для совершенія таинства причащенія; агнецъ вынимается изъ одной просфоры. Христосъ на тайной вечери преломилъ одинъ хлѣбъ. Въ древнихъ

служебникахъ представляется различное число просфоръ, но не болѣе пяти.

Васильевъ. А гдѣ эти служебники?

О. Павелъ. Въ Москвѣ. Со мной нѣтъ.

Переселенковъ. Въ никоновскихъ служебникахъ приказывается служить на сколькихъ просфорахъ?

О. Павелъ. На пяти.

Переселенковъ. Покажите намъ это.

О. Павелъ. Со мной нѣтъ никоновскаго служебника.

Переселенковъ. Очень жаль.

Кутеповъ, обратись къ о. Павлу. Нужно поговорить о церкви. Этотъ предметъ важнѣе всѣхъ доселѣ бывшихъ. Старообрядцы увидятъ, гдѣ истинная церковь—у нихъ или у православныхъ.

О. Павелъ. Церковь, по словамъ Господа, до скончанія вѣка должна быть неодолимною, т. е. оставаться такою, какъ Христосъ основалъ ее. Христосъ сказалъ: *созижду церковь мою и врата адава не одолѣютъ ей.* Церковь отъ Христа получила три чина іерархіи: епископскій, пресвитерскій и діаконскій. Въ Благовѣстникѣ, въ толкованіи на причту о десяти мнасахъ, говорится объ этомъ (Лук. зач. 95 л. 206). Въ книгѣ о вѣрѣ говорится о томъ же (гл. 7 л. 59 на обор.) и въ нѣкоторыхъ другихъ книгахъ. Церковь всегда должна имѣть семь таинствъ. Въ Большомъ катихизисѣ говорится о числѣ таинствъ: „Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но всесовершенно седмъ“. Безъ этихъ таинъ нельзя спастись. Въ Большомъ катихизисѣ говорится объ этомъ: „ими же (таинствами) вси освящаемся и спасеніе содержимъ, и о коихъ небрегій погибаетъ“ (л. 304).

Васильевъ. Мы признаемъ все это. Но я докажу, что церковь можетъ быть и со священниками только. При этомъ онъ началъ читать изъ Ипполитова слова: „Видѣ пророка возлюбленіе сіяніе, еже прежде колицѣхъ родовъ о времени предрече; не бо о іудеихъ сіе слово пророчества, ниже о сіонѣ градѣ, но о сви-

тѣй церкви... во дни оны наведеть Господь вѣтръ жгучь отъ пустыни на ня, и иссушитъ жилы ея, и опуститъ источники ея, и вси тоя сосуди вожделеннїи потребятея, яко сопротивишася богови; вооружїи падуть, и подручники ея безвѣстни будутъ“ (Великій соборн. л. 120 на обор и 121). Видишь: въ церкви сосуди вожделеннїи, т. е. епископы, потребятея, а подручники ихъ, т. е. священники, будутъ безвѣстни, будутъ скриваться. Такъ и у насъ теперь. Слушай дальше: „Сїя предвозвѣствовахомъ, да разумѣете напоследокъ быти хотящая... пастыремъ еже о овцахъ небреженїе... церкви Божїя якоже простїи храми будутъ и развращенїя церковная всюду будутъ, писанїя небрегома будутъ, а вражїи пѣсни всюду будутъ пѣты... пастыріе яко волцы будутъ, а священницы лжу возлюбятъ (тамъ же л. 121 на обор. и 122). Видишь: настоящіе пастыри волки, какъ же слѣдовать имъ.

О. Павелъ. Нужно доказать это. Вы не скажете, что церковь погрѣшаетъ въ догматахъ вѣры. А если такъ, то вы не имѣете права и отдѣляться отъ ней. При этомъ о. Павелъ началъ читать изъ „Бесѣдъ апостольскихъ“: „что глаголеши тояжде вѣра есть, православнїи суть и они. Чесо же ради не суть и они съ нами; единъ Господь, едина вѣра, едино крещенїе. Аще же тѣхъ добръ суть, ваша злѣ. Аще же наше добръ, то онѣхъ злѣ. Младенцы рече влающесе и сквтающесе всякимъ вѣтромъ. Непшуте-ли сіе довлѣти, рцы ми еже глаголане яко православнїи суть и они: а же рукоположенїя исчезаютъ и погибають, и кая польза есть нвыхъ, сему не сущу опасну. Яко же бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ“ (бесѣды на посл. къ ефес. правоч. 11).

Переселенковъ. Павелъ, довольно! Вѣдь не убѣдишь!

О. Павелъ. Я хочу только разъяснить истину.

Переселенковъ. Вѣтръ шумитъ, да шумитъ и никто не слушаетъ его.

О. Павелъ. А иногда и слушаешь.

Кутеповъ. Вы по какимъ правиламъ принимаете къ себѣ бѣг-

лыхъ отъ православной церкви поповъ? По правиламъ апостольскимъ и соборнымъ священники имѣютъ право священнодѣйствовать только съ благословенія епископскаго, а безъ благословенія не имѣютъ права.

Васильевъ. Какъ же мы будемъ подчиняться епископамъ, когда они волки?

Кутеповъ. Вы чѣмъ докажете это?

Васильевъ. Да вѣдь читали въ книгѣ, что пастыри волки.

Кутеповъ. Тамъ говорится о состояніи церкви предъ вторымъ пришествіемъ Христа, во времена владычества антихриста; а изъ писанія извѣстно, что на землѣ владычество антихриста будетъ продолжаться только три съ половиною года.

О. Павелъ. Церковь есть вертоградъ заключенный, источникъ запечатанный.

Переселенковъ. Почерпнуть воды изъ этого источника можно и намъ.

О. Павелъ. Съ благословенія можно, а безъ благословенія церковныя правила воспрещаютъ.

Переселенковъ. Вы должны гордиться тѣмъ, что мы отъ васъ заимствуемъ поповъ.

О. Павелъ. Мы радовались бы этому, если бы вы брали священниковъ съ благословенія епископскаго.

Переселенковъ. Какъ же намъ обращаться къ церкви, когда тамъ все къверху ногами.

О. Павелъ. Нужно доказать это.

Васильевъ. Старые обряды-то за что прокляты.

О. Павелъ. Обряды не проклипались; осуждены отдѣлившіеся отъ церкви за то, что хулили церковь.

Борисовъ. А теперь церковь дозволила тѣ обряды, которые прежде считались неправильными.

Кутеповъ. Церковь, желая спасти отдѣлившихся отъ нея, снисходить ихъ невѣденію, слѣдую примѣру апостола Павла, иже немощнымъ бысть, аки немощенъ, да немощныя пріобрѣщаетъ.

Васильевъ досталъ новый листъ бумаги, на которомъ были записаны несправедливыя жалобы петербургскаго единовѣрческаго священника Верховскаго, на то, что будто бы теперь русская церковь совершенно устранила голосъ мірянъ въ рѣшеніи церковно-обрядовыхъ вопросовъ и прочиталъ эти жалобы.

Когда онъ окончилъ чтеніе, старообрядцы, по приглашенію хозяина, двинулись къ столу съ закуской и бесѣда прекратилась.

Н. Куртсповъ.

Распространеніе въ народѣ книгъ духовно-нравственнаго содержанія (*).

Въ 1877 году наше дорогое отечество вступило въ кровавую борьбу въ защиту бѣдствующихъ собратій. Высокій примѣръ нашей Августѣйшей покровительницы и всѣхъ членовъ ея семьи открылъ новый родъ дѣятельности для всего русскаго народа. Облегченіе участи нашихъ героевъ воиновъ больныхъ и раненыхъ, облегченіе участи семей павшихъ въ славныхъ бояхъ воиновъ, — стало исключительною задачею всего русскаго населенія; каждая лишняя копѣйка отдавалась на святое дѣло, каждый сѣшилъ жертвовать своимъ временемъ и трудомъ на помощь страждущимъ. Всѣ другіе интересы, и общественные и частные, отошли на второй планъ. Во всѣхъ дѣлахъ наступило полное затишье. Это обстоятельство не прошло безслѣдно и для нашего Отдѣла: и его дѣятельность была тише. Изъ разныхъ концовъ Россіи отъ нашихъ сотрудниковъ мы получали одинъ и тотъ же отзывъ о причинѣ меньшаго успѣха въ дѣлѣ распространенія книгъ. Всѣ указывали на тяжкую годину, переживаемую народомъ. Тѣмъ не менѣе мы съ утѣшеніемъ должны сказать, что кругъ дѣятельности Отдѣла, не смотря на временное затишье, все расширяется и сочувствіе къ нему общества возрастаетъ. И въ нынѣшнемъ году Отдѣлъ пріобрѣлъ много новыхъ ревнителей. И въ нынѣшнемъ году масса лицъ изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстностей, случайно

(*) Извлеченіе изъ отчета, состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, покровительствомъ отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ за седьмой годъ его дѣятельности.

ознакомившаяся съ существованіемъ Отдѣла, присылала свои сочувственные отзывы его дѣятельности, выражая желаніе ближе съ нимъ ознакомиться, требовала присылки отчетовъ и каталоговъ и предлагала свои услуги трудиться вмѣстѣ съ нимъ на благое дѣло.

Все это ясно доказываетъ, что дѣла, преслѣдуемая Отдѣломъ близки сердцу русскаго человѣка, жаждущаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, и что Отдѣлъ сталъ на твердомъ пути.

Нѣтъ возможности перечислить всѣхъ лицъ, сочувствующихъ Отдѣлу. Въ настоящемъ отчетѣ мы укажемъ только на болѣе выдающіяся личности, которыя или своимъ трудомъ, или сочувствіемъ оказывали Отдѣлу наибольшую пользу. Укажемъ также и на болѣе интересные факты, характеризующіе какъ самую дѣятельность Отдѣла, такъ и ту среду, въ которой проявляется эта дѣятельность. Къ числу такихъ лицъ мы безспорно прежде всего должны отнести *М. И. Иванова*, о щедрыхъ пожертвованіяхъ котораго уже не разъ упоминалось въ отчетахъ за прошлые годы. Въ отчетномъ году *М. И.* выслалъ книги чрезъ Отдѣлъ въ январь на сумму 804 руб. въ Гродненскую губернію для приходовъ Гродненскаго и Вѣльскаго уѣздовъ. Одна часть книгъ, по его назначенію, должна поступить въ церковныя бібліотеки, а другая — для продажи мѣстнымъ прихожанамъ; — вырученныя же отъ продажи книгъ деньги должны быть раздѣлены по-ровну въ пользу церкви и причтовъ. Въ мартъ мѣсяцъ пріобрѣтено *М. И.* книгъ и картинъ на 162 р. 75 к. и отослано въ Казань въ Братство св. Гурія для братскихъ школъ, — для раздачи учащимся; въ г. Вѣлу, Сѣдлецкой губерніи, настоятелю Успенской, села Добрынь, церкви Холиско-Варшавской епархіи священнику *А. И. Павловичу* для даровой раздачи по его усмотрѣнію. Не лишнимъ считаемъ тутъ же упомянуть, какъ было принято означенное пожертвованіе *М. И.*-ча на самомъ мѣстѣ. При раздачѣ книгъ и картинъ, пишетъ въ Отдѣлъ отецъ *А. Павловичъ*, видно было въ крестьянахъ, возсоединенныхъ изъ униі, что они брали ихъ съ большимъ удовольствіемъ, а изъ-за картины святителя Николая въ двухъ мѣстахъ чуть не подрались. Въ май мѣс. *М. И.* пріобрѣлъ и отослалъ въ общество Краснаго Креста для раненыхъ и больныхъ воиновъ — книгъ на 240 рублей. Въ май же, по его заказу, отослано книгъ на 50 руб. въ г. Вильно священни-

ку Воспитательнаго дома „Иисусъ Младенецъ“ отцу Григорію Филаретову для раздачи учащимся.

Въ отчетахъ за прошлые годы нигдѣ не упоминалось о дѣятельности священника Московской Космо-Даміанской, въ старой Кузнецкой,—церкви *Матвѣя Васильевича Соловьева*, который уже три года тому назадъ скромно и безъ всякой огласки устроилъ при своей церкви книжный складъ. Это обстоятельство весьма долгое время оставалось совершенно не извѣстнымъ Отдѣлу и только въ нынѣшнемъ году онъ получилъ нѣкоторыя свѣдѣнія о трудахъ М. В., о которыхъ и считаетъ долгомъ сообщить. Изъ склада, устроеннаго при содѣйствіи церковнаго старосты Д. И. Хлудова, которому М. В. приписываетъ главную въ этомъ заслугу,—книги раскупались въ весьма значительномъ количествѣ и не только дешевыя, какъ напр. Евангелія, житія святыхъ, псалтири и т. п., но весьма часто требовались и цѣнныя изданія, какъ-то: сочиненія митрополита Филарета, толковое Евангеліе арх. Михаила, Библія на русскомъ языкѣ, Евангелія на французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ. Находясь въ мѣстности, преимущественно заселенной купечествомъ, складъ снабжалъ книгами многихъ владѣльцевъ фабрикъ и заведеній, которые покупали ихъ для раздачи своимъ рабочимъ или во время постовъ, или къ празднику Св. Пасхи. Не мало раздавалось книгъ и даромъ, особенно въ то время, когда о. Соловьевымъ были ведены, въ теченіи болѣе полугода, бесѣды съ прихожанами по Воскреснымъ днямъ передъ позднею литургіею. Но главная дѣятельность М. В. по распространенію книгъ была въ Московскомъ окружномъ судѣ, гдѣ онъ уже около трехъ лѣтъ состоитъ на службѣ. Бывая тамъ почти ежедневно для привода къ присягѣ и сталкиваясь съ лицами всѣхъ сословій, М. В. дѣятельно велъ распродажу духовно-нравственныхъ книгъ между посѣтителеми, членами суда и особенно присяжными засѣдателями. Не было почти случаевъ, чтобы кто либо изъ нихъ отказывался отъ предложенія купить книгъ. Напротивъ того книги раскупались съ благодарностію. Нерѣдко, сообщалъ намъ М. В., приходилось ему встрѣчаться въ судѣ съ лицами почти совершенно неизвѣстными, которыя обращались къ нему съ изъявленіемъ искренней благодарности за полученныя ими когда-то отъ него книги и разумѣется не даромъ. Высшая сумма, на которую брали книгъ, доходила иногда до 25 рублей

на одно лицо. Одновременно съ распродажею книгъ М. В. между тѣми же лицами собиралъ пожертвованія для усиленія средствъ Отдѣла.

Устроенные въ 1875 году, стараніемъ пост. чл. Московскаго почтъ-директора *С. С. Подгорьцаго*, книжные склады при почтовыхъ конторахъ городовъ Подольска, Серпухова, Клина, Дмитрова, Волоколамска, Рузы, Бронницъ, Воскресенска, Екатеринославля, Тулы и въ Москвѣ при городскихъ почтовыхъ отдѣлахъ и отдѣленіяхъ продолжали вести распродажу книгъ въ отчетномъ году такъ-же успѣшно, какъ и въ прошлые годы. Строгой контроль, примѣрная аккуратность въ сдачѣ вырученныхъ отъ продажи денегъ, сообщеніе необходимыхъ свѣдѣній о ходѣ торговли не позволяютъ желать чего либо лучшаго.

Священникъ Моск. Пятницкой, въ охотномъ ряду, церкви *Иванъ Григорьевичъ Виноградовъ* съ особеннымъ усердіемъ продолжалъ приобрѣтать Отдѣлу новыхъ членовъ и собирать пожертвованія. Съ такимъ же усердіемъ продолжалась его дѣятельность и по распространенію книгъ. Книги по прежнему продавались въ его приходской церкви преимущественно во время воскресныхъ вечеровъ, гдѣ по заведенному порядку И. Г. постоянно ведетъ учительныя бесѣды съ старообрядцами, привлекающія массы слушателей; а главное при лѣтнихъ поѣздкахъ его по Рязанской желѣзной дорогѣ до станціи Раменское—въ вагонахъ.

Благому примѣру о. Виноградова по распродажѣ книгъ на желѣзной дорогѣ послѣдовалъ членъ Отдѣла *С. Д. Орловъ*. Во время своей поѣздки въ Самару онъ распространялъ книги въ вагонахъ Моршанско-Сызранской желѣзной дороги. Захваченное имъ небольшое количество дешевыхъ книгъ и брошюръ быстро было разобрано преимущественно людьми простаго званія. Болѣе же цѣнныя книги ему удалось распродать въ Самарѣ.

Сознавая, что дѣло распространенія книгъ въ простомъ народѣ могло бы идти гораздо успѣшнѣе чрезъ книгоношъ и, къ сожалѣнію, не имѣя возможности до сего времени правильно организовать это дѣло, Отдѣлъ даетъ особенную цѣну трудамъ о. Виноградова и С. Д. Орлова,—распространявшихъ книги въ вагонахъ.

Съ такою же благодарностію Отдѣлъ долженъ сообщить и о трудахъ Петербургскаго члена *Платона Николаевича Волкова*, который всецѣло посвятилъ себя на книгоношеское дѣло. П. М.

какъ и въ прежніе годы неутомимо велъ распродажу книгъ въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ и въ Шлиссельбургѣ. Онъ продавалъ книги по улицамъ, лавкамъ, трактирамъ, а въ храмовые праздники въ Казанскомъ соборѣ и въ церкви Благовѣщенія на Конногвардейскомъ бульварѣ. Случилось мнѣ, писалъ П. Н. въ Отдѣлѣ, зайти въ одинъ изъ бѣдныхъ, глухихъ трактировъ, верстахъ въ 10 отъ Петербурга по Шлиссельбургскому тракту. Здѣсь я предложилъ буфетчику того трактира купить у меня дешевый молитвенникъ и не успѣлъ я разговориться съ нимъ, являются въ этотъ трактиръ нѣсколько человекъ мѣстныхъ фабричныхъ, которые, узнавъ, что я продаю такіе дешевые молитвенники, стали нарасхватъ покупать ихъ у меня и хвалить, говоря, что они очень дешевы. Сообщая далѣе отчетъ о своей дѣятельности, П. Н. говоритъ, что не смотря на застой во всѣхъ дѣлахъ по случаю войны, дѣло распространенія духовно-нравственныхъ книгъ шло у него довольно успѣшно. Въ связи съ распространеніемъ книгъ, постоянно въ большомъ количествѣ выписываемыхъ изъ склада Отдѣла, П. Н. собиралъ пожертвованія и приобрѣталъ новыхъ членовъ.

Изъ Дагестана, селенія Ботлихъ священникъ *Владиміръ Лихачевъ* и въ нынѣшнемъ году не прекращалъ своихъ сношеній съ Отдѣломъ, выписывая изъ его склада книги для продажи ихъ воинскимъ чинамъ мѣстной команды. Сообщая свѣдѣнія о своей дѣятельности, о. Лихачевъ между прочимъ пишетъ: здѣшніе туземцы въ лицѣ высшаго ученаго класса людей очень интересуются нашею религіею. Недавно мулла аула Ботлихъ получилъ въ подарокъ отъ одного офицера Новый Завѣтъ на арабскомъ языкѣ. Этотъ Новый Завѣтъ ходитъ по рукамъ;—туземцы находятъ, что въ немъ есть много такого, о чемъ Магометъ будто бы умолчалъ въ своемъ коранѣ и такого, о чемъ въ коранѣ едва упоминается. Во всякомъ случаѣ книга эта очень понравилась туземцамъ и даже самъ мулла, ея обладатель, недавно хвалился мнѣ, что знаетъ наизусть наше евангеліе. Одному изъ здѣшнихъ кадѣевъ я обѣщаль достать экземпляръ Новаго Завѣта на арабскомъ языкѣ и подарить ему. Надо было видѣть, въ какой восторгъ пришелъ этотъ старикъ, предвидя возможность имѣть интересную книгу, да еще даромъ. Пока я ограничусь этими, лично мнѣ извѣстными, фактами. Насколько я знаю, Новый Завѣтъ, при-

надлежащій Ботлихскому муллѣ,—первая въ этомъ родѣ книга въ Андійскомъ округѣ Западнаго Дагестана. Чтобы удовлетворить на первыхъ порахъ любопытство горцевъ, чтобы не оставить неисполненнымъ желаніе кадія, я рѣшаюсь обратиться къ вамъ, не найдете ли вы возможнымъ и полезнымъ выслать мнѣ нѣсколько экземпляровъ Новаго Завѣта на арабскомъ языкѣ для бесплатной раздачи желающимъ туземцамъ.

По выслушаніи сего письма, Отдѣлъ въ засѣданіи своей распорядительной комиссіи 22 мая единогласно постановилъ послать нѣсколько экземпляровъ Новаго Завѣта на арабскомъ языкѣ для бесплатной раздачи ихъ по усмотрѣнію о. Лихачева, при чемъ нѣкоторыми изъ членовъ были пожертвованы на сей предметъ деньги.

Книги были тотчасъ же высланы, но Отдѣлъ долгое время не имѣлъ никакого извѣстія отъ о. Лихачева и только въ концѣ года онъ сообщалъ о причинѣ прервавшихся сношеній. То было возстаніе въ Дагестанѣ и происшедшая отъ того полная изолированность Ботлиха отъ остальнаго міра съ августа мѣсяца. Книги Новаго Завѣта были розданы о. Лихачевымъ—помощнику военнаго начальника западнаго Дагестана—Тиханову, имѣющему постоянное сношеніе съ туземцами, — съ условіемъ, чтобы онъ показывалъ его мѣстнымъ ученымъ татарамъ; письмоводителю при здѣшнемъ управленіи прапорщику Имамъ-Магома, который даже поцѣловалъ эту книгу; упоминаемому въ первомъ письмѣ кадію Шамхаль-Дидаръ, и, наконецъ, простому горцу аула Ботлихъ. Свидѣтельствую, прибавляетъ о. Лихачевъ, что нашъ Новый Завѣтъ пользуется большимъ уваженіемъ у мусульманъ.

Не прерывали сношенія съ Отдѣломъ и другія лица, дѣятельность которыхъ уже давно продолжается на пользу духовнаго просвѣщенія народа.

Кромѣ прежнихъ сотрудниковъ Отдѣлъ въ отчетномъ году завязалъ сношенія съ новыми лицами, живущими въ мѣстностяхъ болѣе или менѣе отдаленныхъ, заявившими желаніе устроить книжные склады.

Пост. чл. предсѣдатель Воронежскаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, — Воронежскій вице-губернаторъ *И. А. Звеницовой* открылъ складъ духовно-нравственныхъ книгъ при военномъ лазаретѣ, устроенномъ на 350 чело-

вѣкъ и выписаль изъ склада Отдѣла книгъ на 100 рублей. Означенныя книги должны раздаваться для чтенія больнымъ, а равно продаваться при входѣ посѣтителемъ, желающимъ оказать духовную помощь страждущимъ.

Священникъ 5 кавказскаго линейнаго батальона въ укрѣпленіи Шатоевскомъ, близъ города Грозный, *Левъ Соколовъ* писалъ въ Отдѣлъ: много налышавшись о полезной дѣятельности Отдѣла и случайно встрѣтивъ каталогъ книгъ, имѣющихся въ его складѣ, я возмѣля твердое намѣреніе выписать такихъ книгъ, въ которыхъ ощущается наиболѣе потребность для солдатиковъ. Когда я объявилъ имъ о своемъ намѣреніи, то оказалось очень много желающихъ и просьбы посылались со всѣхъ сторонъ. Выписывая на первый разъ небольшое количество книгъ, онъ выражаетъ увѣренность, что въ скоромъ времени ему потребуется значительное ихъ количество.

Г. Зенькова Полтавской губ. священникъ *Петръ Подгаевскій* просилъ сообщить ему условія выписки книгъ изъ Отдѣла, такъ какъ попечительство его приходской церкви желало устроить у себя складъ книгъ.

Такая же просьба была заявлена священникомъ г. Нолинска, Вятской губ., *Василіемъ Курбановскимъ*, предполагавшимъ, съ благословенія преосвященнаго, открыть складъ книгъ для распространенія ихъ въ народъ чрезъ духовенство и сельскихъ наставниковъ.

Владимірской губ. Гавриловскаго посада священникъ *Алексій Бобровъ*, открывъ въ своемъ посадѣ торговлю книгами, ведетъ весьма дѣятельныя сношенія съ Отдѣломъ по выпискѣ книгъ и въ короткое время взялъ ихъ изъ склада на весьма значительную сумму.

Г. Ирбита, Пермской губ., села Байкаловскаго священникъ *Николай Оглоблинъ*, сообщая о давнемъ желаніи своемъ устроить для прихода библиотечку, пишетъ: мы въ числѣ не многихъ соревнователей, по неимѣнію средствъ, не могли приступить къ заведенію библиотечки. И нынѣ едва нашли возможность послать 10 р. на выписку книгъ. Далѣе онъ говоритъ: съ книгами думаемъ поступить такъ: пригласить прихожанъ, чтобы они получали книги изъ церкви и за прочтеніе ихъ платили бы кто сколько можетъ 1, 1^{1/2}, 2 и много 3 копѣйки, а кому угодно, могутъ и

покупать ихъ. Вырученныя деньги не должны никуда расходоваться, кромѣ какъ на выпускъ вновь книгъ. Въ концѣ письма о. Оглоблинъ просилъ Отдѣлъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ помочь имъ, впрочемъ тогда только, когда на книги будетъ спросъ, а для дальнѣйшаго развитія начатаго дѣла они средствъ имѣть не будутъ. Отдѣлъ съ полнымъ сочувствіемъ отнесся къ этому дѣлу и увѣдомилъ о. Оглоблина, что готовъ въ случаѣ надобности помочь ему и отпустить книгъ въ кредитъ.

Кромѣ указанныхъ выше мѣстъ, вновь открыты книжные склады въ истекшемъ году и во многихъ другихъ мѣстахъ.

Нѣкоторые изъ епархіальныхъ архіереевъ оказываютъ весьма чувствительную поддержку Отдѣлу, предлагая чрезъ консисторію подвѣдомственному ему духовенству входить въ сношеніе съ Отдѣломъ и выписывать изъ его склада книги.

Сообщая о сношеніяхъ Отдѣла съ разными лицами, мы видимъ, что большая часть изъ нихъ принадлежитъ, какъ и должно быть, къ лицамъ духовнаго званія. Но не мало есть лицъ и другихъ сословій, сочувствующихъ дѣламъ Отдѣла.

Окончивъ перечисленіе меньшей части тѣхъ лицъ и мѣстъ, съ которыми имѣлъ сношеніе Отдѣлъ въ отчетномъ году, мы считаемъ нужнымъ сказать, что большая часть изъ нихъ, а равно и многіе другіе, при выискѣ книгъ изъ склада Отдѣла иногда на очень значительную сумму, просятъ о высылкѣ ихъ въ кредитъ, разочивая уплату денегъ или до полученія книгъ, или до окончательной ихъ распродажи, или наконецъ назначая болѣе или менѣе отдаленные сроки платежа. Къ сожалѣнію Отдѣлу весьма часто приходится въ этомъ отказывать. Недостаточность собственныхъ средствъ, большая затрата на приобрѣтеніе книгъ, по большей части производимая на наличныя деньги, и наконецъ не аккуратный платежъ кредиторовъ вынудили Отдѣлъ по возможности ограничить отпускъ книгъ въ кредитъ и самый кредитъ до 10 рублей. Упоминаемъ о семъ грустномъ обстоятельстве, чтобы сдѣлать извѣстнымъ нашимъ сотрудникамъ причины частыхъ отказовъ на ихъ просьбы.

Военныя событія открыли новый родъ дѣятельности и для Отдѣла. По инициативѣ пост. чл. княгини Натальи Владиміровны Долгоруковой, въ засѣданіи 26 апрѣля, была открыта подписка для сбора пожертвованій на приобрѣтеніе книгъ для лаза-

ретовъ нашихъ дѣйствующихъ армій. Глубокое сочувствіе остальныхъ членовъ Отдѣла къ этому по истинѣ святому дѣлу вскорѣ увѣнчалось желаемымъ результатомъ. На воззваніе Отдѣла вскорѣ откликнулись многія лица и мѣста. Членъ Отдѣла Помпей Николаевичъ Батюшковъ вызвался ходатайствовать предъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода о пожертвованіи, или по крайней мѣрѣ объ уступкѣ по возможно дешевой цѣнѣ—нѣкоторыхъ необходимыхъ и признанныхъ Отдѣломъ соответствующими цѣли книгъ Синодальнаго изданія. Ходатайство это не осталось безъ должнаго вниманія. И. д. оберъ-прокурора Св. Синода въ письмѣ ка имя П. Н. Батюшкова сообщилъ, что по вниманію къ заявленію Московскаго Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія, Святѣйшимъ Синодомъ назначено къ безденежному отпуску, въ распоряженіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ 20.820 экземпляровъ означенныхъ въ помянутомъ заявленіи книгъ для даровой раздачи ихъ больнымъ воинамъ. Общество любителей духовнаго просвѣщенія и редакция журнала „Душеполезное Чтеніе“ прислали въ Отдѣлъ свои изданія въ значительномъ количествѣ. Значительныя пожертвованія книгами сдѣланы оо. протоіереями В. П. Рождественскимъ и А. М. Ивановымъ-Платоновымъ и о. діакономъ И. Н. Бухаревымъ. Пост. чл. Семень Сергѣевичъ Подгорѣцкій, Московскій почтъ-директоръ, предложилъ устроить во всѣхъ почтовыхъ Отдѣлахъ и отдѣленіяхъ города Москвы, мѣста для приѣма пожертвованій какъ деньгами, такъ и книгами.

Все это дало возможность Отдѣлу вскорѣ же приступить къ исполненію своего намѣренія и не болѣе какъ черезъ мѣсяць, Отдѣлъ изъ своего склада выслалъ въ разныя мѣста около 15 тысячъ экземпляровъ разныхъ духовно-нравственныхъ книгъ, не включая сюда пожертвованія Св. Синода.

Книги были отправлены въ лазареты дѣйствующихъ армій Дунайской и Кавказской, въ госпитали Ея Императорскаго Высочества принцессы Евгеніи Максимиліановны, въ санитарныя поѣзда Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Іосифовны и Московскаго мѣстнаго управленія генераль-губернатора.

Къ сожалѣнію недостатокъ собственныхъ средствъ не позволяетъ Отдѣлу развить эту дѣятельность въ болѣе широкихъ размѣрахъ,

а увеличивающееся число лазаретовъ и нужды ихъ по снабженію книгами духовно-нравственнаго содержанія значительно превышаютъ тѣ добровольныя приношенія, которыя на сей предметъ собираетъ Отдѣлъ.

Донладъ совѣта общества любителей духовнаго просвѣщенія попечителю общества, высокопреосвященнѣйшему Иннокентію, митрополиту Московскому, объ открытіи при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія Отдѣла по распространенію въ народѣ духовно-нравственныхъ книгъ.

По II-му пункту Высочайше утвержденнаго положенія объ образованіи Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, цѣлю Общества поставляется распространеніе во всѣхъ классахъ народа религіозно-нравственныхъ и другихъ, потребностямъ православной вѣры соотвѣтствующихъ, познаній.

Между средствами къ достиженію сей цѣли (п. III. § 2) полагается изданіе сочиненій религіознаго и нравственнаго содержанія и краткихъ такого же содержанія общевразумительныхъ сочиненій для назиданія народа.

Общество любителей духовнаго просвѣщенія употребляетъ посылать труды на изданіе духовно-нравственныхъ сочиненій, но встрѣчаетъ затрудненія въ распространеніи ихъ между народомъ.

Поелику же нѣкоторыя лица, сочувствующія дѣлу духовно-нравственнаго воспитанія народа, изъявили желаніе употребить свои труды на распространеніе, какъ можно болѣе, въ народѣ и особенно въ глухихъ, отдаленныхъ отъ столицъ, мѣстностяхъ, по дешевой цѣнѣ книжекъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, изданныхъ по благословенію Святѣйшаго Синода и другихъ одобренныхъ духовною цензурою, то Общество любителей духовнаго просвѣщенія, съ благословенія вашего высокопреосвященства въ экстр-ординарномъ собраніи, бывшемъ 28-го октября сего (1870) года предположило:

1) Изъ членовъ Общества и споспѣшествователей (п. IV § 4), изъявившихъ желаніе принять участіе въ распространеніи духовно-нравственныхъ книгъ въ народѣ, открыть при Обществѣ отдѣлъ, который и долженъ имѣть цѣлю изысканіе средствъ къ удобнѣйшему распространенію въ народѣ книгъ духовно-нравственнаго содержанія.

2) Такъ какъ распространеніе въ народѣ духовно-нравственныхъ книгъ должно происходить не на коммерческомъ основаніи, но имѣть въ виду возможно дешевую продажу ихъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даровую раздачу, то для покрытія необходимыхъ расходовъ открываεται добровольная подписка.

3) Книги, предполагаемая къ распространенію въ настоящее время, суть слѣдующія:

Евангеліе на славянскомъ и русскомъ нарѣчій.

Псалтирь на славянскомъ и русскомъ нарѣчій.

Начатки христіанскаго ученія.

Указаніе пути въ царствіе небесное.

Избранныя мѣста изъ Евангелія.

Избранныя мѣста изъ дѣлій и посланій апостольскихъ.

Избранныя мѣста изъ твореній: Кирилла Іерусалимскаго, Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, Ефрема Суріна, Дмитрія Ростовскаго, Тихона Воронежскаго.

Букварь, изданный Святѣйшимъ Синодомъ.

Воскресныя Бесѣды, изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Отдѣльныя житія святыхъ.

Въ послѣдствіи же времени Отдѣлъ распространенія книгъ избираетъ изъ существующей духовной литературы сочиненія, соотвѣтствующія цѣли духовно-нравственнаго воспитанія народа, но въ послѣднемъ случаѣ приступаетъ къ распространенію книгъ только съ одобренія Общества.

4) Кромѣ выбора книгъ изъ существующихъ изданій отдѣлъ входитъ въ соображенія о томъ, какія изданія, сочиненія и переводы съ пользою для духовно-нравственнаго воспитанія народа могли бы быть предприняты вновь и свои соображенія передаетъ на обсужденіе Общества.

5) Распространеніе книгъ возлагается на членовъ и споспѣшествователей Общества, участвующихъ въ Отдѣлѣ распространенія духовныхъ книгъ, по ихъ желанію.

Съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства Общество учреждаетъ склады духовно-нравственныхъ книгъ, одобренныхъ къ распространенію въ народѣ, при церквахъ, монастыряхъ и часовняхъ, согласно желанію ихъ настоятелей или церковныхъ старостъ.

6) Отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ въ общемъ собраніи участниковъ дѣла избираетъ закрытою баллотировкою изъ членовъ Общества предсѣдателя, казначея и секретаря. Предсѣдатель избирается изъ лицъ духовныхъ, казначеемъ и секретаремъ могутъ быть, безъ различія, какъ лица духовныя, такъ и свѣтскія.

7) Отдѣлъ ведетъ протоколы своихъ засѣданій и ежемѣсячно сообщаетъ ихъ Обществу. Протоколы читаются секретаремъ Общества въ обыкновенныхъ засѣданіяхъ Общества и подлежатъ его обсужденію.

На семь докладѣ Совѣта Общества его высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція:

„Богъ да благословитъ. 10 ноября. И. М. Московскій“.

Въ дополненіе и разъясненіе дѣйствующаго положенія объ учрежденіи Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, утвержденнаго его высокопреосвященствомъ митрополитомъ московскимъ Иннокентіемъ, доклада совѣта Общества любителей духовнаго просвѣщенія объ открытіи при Обществѣ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, были разсматриваемы и большинствомъ голосовъ приняты изложенныя въ порядкѣ согласно утвержденному докладу слѣдующія положенія:

1. Цѣль отдѣла.

§ 1. Отдѣлъ имѣетъ цѣлю распространеніе въ народѣ книгъ духовно-нравственнаго содержанія за возможно дешевую цѣну, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и чрезъ даровую раздачу ихъ.

§ 2. Для достиженія этой цѣли Отдѣлъ устраиваетъ магазины и склады книгъ въ городахъ и селахъ, въ церквяхъ, монастыряхъ и часовняхъ, въ учебныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ, больницахъ, казармахъ, а равно и у частныхъ лицъ, извѣстныхъ ему своею благонадежностію, разсылаетъ книгоношъ и вообще принимаетъ все мѣры къ возможно большому распространенію книгъ.

§ 3. Отдѣлъ кромѣ книгъ св. писанія избираетъ для распространенія изъ существующей духовной литературы сочиненія соотвѣтствующія цѣли духовно-нравственнаго воспитанія народа, а равно входитъ въ соображенія о томъ, какія изданія, сочиненія и перево-

ды съ пользою могли бы быть предприняты вновь и издаеть ихъ.

II. Составъ отдѣла.

§ 4. Отдѣлы составляютъ члены постоянные и годовые.

§ 5. Членами отдѣла могутъ быть лица всѣхъ сословій, изъ-явившія желаніе вносить ежегодно не менѣе одного рубля.

§ 6. Лица, желающія капитализировать свой членскій взносъ, платятъ единовременно 20 рублей, и въ два срока по 10 р. и называются постоянными.

§ 7. Взносы какъ болѣе, такъ и менѣе рубля считаются за пожертвованіе.

§ 8. Лица, невозобновившія своего годичнаго взноса въ теченіи 2-хъ лѣтъ считаются выбывшими.

ЗАМѢТКИ.

Шалопутскія вечерни (*письмо въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“*).—Нѣсколько времени назадъ, пишущему это привелось быть въ одномъ небольшомъ хуторкѣ, населенномъ чистокровными „півтавцями“—на границѣ к. и. п. уѣздовъ. Солнце близилось къ закату; наступалъ тихій, теплый вечеръ, какими отличается благодатное украинское лѣто.

Къ одной изъ хуторскихъ хатъ стягивался людъ не только изъ мѣстнаго поселка, но и со стороны, какъ можно было заключить по количеству прибывающихъ къ хатѣ. Это обратило вниманіе, и мы тоже направились „до людей“. Всякаго, кто носитъ нѣмецкое платье, туземное крестьянство признаетъ или бариномъ или барскимъ слугой. Насъ приняли за послѣдняго, и потому „громада“ нисколько на стѣснялась нашимъ присутствіемъ. Разговоры продолжались по прежнему.—Чи швидко пан-отець буде правиті сегодні вечерню (ск ро-ли господинь отецъ будетъ служить вечерню)? Этотъ вопросъ не могъ не остановить на себѣ вниманія. Знакомому болѣе или менѣе близко съ мѣстнымъ религіознымъ движеніемъ въ крестьянской средѣ и безъ дальнѣйшихъ объясненій было понятно, что онъ—между, такъ называемыми, шалопутами.

Солнце ужъ совсѣмъ садилось, когда собравшіеся на дворѣ были допущены въ хату. Послѣдняя состояла изъ двухъ помѣщеній,

раздѣленныхъ по срединѣ сѣнями. Въ томъ отдѣленіи, куда вошли собравшіеся, видимо никто не жилъ. Хата эта представляла изъ себя большую, очень просторную горницу. Въ переднемъ углу— два большихъ образа какихъ-то святителей; на столѣ, что предъ образами—деревянный крестъ на высококомъ стативѣ и толстая книга въ кожаномъ переплетѣ. По стѣнамъ—лавки; въ углу, навскось образнаго, стоялъ шкафъ съ стеклянными дверцами. Какъ узвано послѣ, въ шкафу хранятся книги, ладонь, смирна.

Въ хатѣ носились клубы куренья отъ ладану; благолѣпный старикъ усѣлся за столъ; собраніе размѣстилось по лавкамъ; кой-кто и стоялъ. Старикъ началъ и всѣ присутствующіе затаили вѣдѣль за нимъ: „Благослови, душе моя, Господа“... Затѣмъ послѣдовала въ порядкѣ весь чинъ вечерни. Чтеніе производилось то старикомъ, то нѣкоторыми изъ ближе сидѣвшихъ къ нему. Положенное по чину читалось выразительно, истово, съ твердымъ малорусскимъ выговоромъ. По окончаніи вечерни присутствующіе стали расходиться. Нѣсколько человѣкъ осталось; одинъ изъ нихъ тушилъ свѣчи, другой убиралъ книги со стола, опорожнялъ кадильницу (въ формѣ старообрядческой) отъ уголья.

— „Не въ осудъ будь сказано—началъ старикъ на предложенный вопросъ—насыка (наша собственная, домодѣльная) вечерня куда якъ краща (гораздо лучше) попівськой. Зовуть насъ шалопутами, наговариваютъ, что мы лиходѣи; а что жъ худое мы производили?“

Но уклоненіе отъ посѣщенія церковной службы, отстраненіе отъ религиозныхъ услугъ пастырства, на то и поставленнаго, чтобы спасти церковь, созидать тѣло Христово, быть учителями вѣры, — это вызываетъ иной взглядъ на „насыки“ вечерни. Но если такіа появились въ обиходѣ крестьянской религиозной жизни, то пастырству нужно считаться съ ними не игнорированіемъ возникшаго стремленія къ осмысленному участію въ богослуженіи, но напротивъ, открытіемъ крестьянству широкихъ способовъ находить духовное питаніе по преимуществу въ стѣнахъ храма, чрезъ право-

мочное іерейское посредство, которое теперь начинает переходить въ распоряженіе заправителей „насъких“ церковныхъ службъ...

О точномъ и неуклонномъ исполненіи священниками требованія закона о подписи оспoprививательскихъ списковъ. — Кавказская духовная консисторія, 18-го октября 1878 года, слушали отношеніе г. ставропольскаго губернатора къ преосвященнѣйшему Герману, въ коемъ увѣдомляетъ, что исправляющій должность новогригорьевскаго сельскаго врача донесъ ставропольскому губернскому врачу, что мѣстный священникъ селенія Медвѣдскаго отказался утвердить своимъ подписомъ представленный ему непр. должн. окружнаго сельскаго врача списокъ младенцевъ, коимъ въ первой половинѣ сего года привита предохранительная оспа, мотивируя свой отказъ тѣмъ обстоятельствомъ, что ему неизвѣстно, кому изъ младенцевъ его селенія привита предохранительная оспа; увѣдомляя о семъ, проситъ его преосвященство сдѣлать распоряженіе о соблюденіи мѣстнымъ духовенствомъ предписанныхъ закономъ правилъ относительно утвержденія подписями оспoprививательскихъ списковъ. Законъ: Тома XIII Св. Зак., изд. 1857 года, кн. I. Учрежд. Врачебн. ст. 715: „оспoprививатель обязанъ рачительно прививать предохранительную оспу въ указанномъ ему участкѣ и доставлять въ окружное управленіе полугодовые именные списки о младенцахъ, коимъ привита оспа. Примѣч. I. Списки должны быть утверждены подписью сельскаго начальства и приходскаго священника“. Приказали и его преосвященство утвердить: такъ какъ, на основаніи I-го примѣчанія къ ст. 715 Т. XIII Св. Зак. изд. 1857 года кн. I учрежд. врачб., списки о младенцахъ, коимъ привита предохранительная оспа, должны быть утверждаемы подписью сельскаго начальства и приходскаго священника, то, въ отклоненіе на будущее время жалобъ подобныхъ вышеописанной, предписать всемъ священникамъ епархіи о точномъ и неуклонномъ исполненіи упомянутаго закона.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ВЪ ТЕКУЩЕМЪ 1879 Г.
духовнаго журнала

„СТРАННИКЪ“

Журналъ „СТРАННИКЪ“ будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1879 г. въ прежнемъ строго православномъ направленіи, по программѣ, которая принята редакціею съ 1877 года и имѣеть въ виду удовлетворить духовно-нравственнымъ потребностямъ большинства читающей публики. Редакція будетъ принимать самое живое участіе въ рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ современной жизни духовенства, популярно изложенными статьями постарается знакомить читателей со всѣми отраслями богословскаго знанія, преимущественно съ исторіею церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ дать имъ назидательное чтеніе.

Условія подписки на будущій 1879 годъ остаются прежніи: за 12 книжекъ (отъ 8—10 л. каждая) 4 р. безъ доставки и пересылки и ПЯТЬ рублей съ доставкою въ С.-Петербургъ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи, за границу однимъ рублемъ дороже. Адресоваться: *Въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“—въ С.-Петербургъ, Шпалерная, д. № 50, кв. 29.* Петербургскіе подписчики благоволятъ обращаться или въ редакцію, или къ извѣстнымъ петербургскимъ книгопродавцамъ, московскіе—могутъ подписываться у книгопродавца А. Н. Ферантова въ Москвѣ. Иногородные же благоволятъ обращаться исключительно въ редакцію.

Издатель, священникъ Сергій Протопоповъ.

ИЗЪ КОНТОРЫ РЕДАКЦІИ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„СТРАННИКЪ“

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ (НЕВСК. ПР. Д. № 108, ВЛИЗЪ ЗНАМЕНЬЯ) МОЖНО
ВЫПИСЫВАТЬ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ

по уменьшеннымъ цѣнамъ.

„Странникъ“ за 1877 г.—по 3 р., съ пересылкою въ Европейской Россіи, въ Сибирь и на Кавказъ. (Прим. Число полныхъ экземпляровъ ограничено).—„Странникъ“ за 1875 и

1876 г. уступается по той же цѣнѣ, т. е. по 3 р. съ перес. (На 1878-й и наступающей 1879-й годъ цѣна остается прежняя: 5 р. съ пересылкою).

Полное издание „Странника“ за первые пятнадцать годовъ (1860—1874), состоящее изъ 180 книжекъ или 60 томовъ, съ портретами при многочисленныхъ жизнеописаніяхъ и священными изображеніями, а также съ подробными и алфавитными Указателями, какъ за первое десятилѣтіе, такъ и за 3-е пятилѣтіе, уступается за двадцать пять (25) рублей сер. безъ пересылки, а съ пересылкою тридцать пять (35) рублей. При требованіи оъ большомъ количествѣ экземпляровъ (въ каждомъ изъ нихъ за 15 годовъ около 70 фунтовъ) посылка можетъ обойтись гораздо дешевле, если будетъ сдѣлана по транспорту, съ уплатою за нее денегъ на мѣсть полученія книгъ.

Отдѣльно каждый изъ 15-ти годовъ „Странника“ можно получать по слѣдующей цѣнѣ:

„Странникъ“ за 1860 годъ. Ц. безъ пересылки 5 р., а съ пересылкою 6 р. (остается весьма немного экземпляровъ). — „Странникъ“ за 1861, 1862 и 1863 годъ безъ перес. по 1 р. 75 к., а съ пересылкою по 2 р. 50 к.;—за 1864 и 1865 гг. безъ пересылки по 1 р. 25 к., а съ перес. по 2 р. сер.;—за 1866 г. безъ перес. 1 р. 75 к., а съ перес. 2 р. 50 к.;—за 1867 г. безъ перес. 2 р. 50 к., а съ перес. 3 р.;—за 1868 г. 1 р. 75 к., а съ перес. 2 р. 50 к.;—за 1869 г. 2 р., а съ перес. 2 р. 75 к.;—за 1870 г. 2 р. 25 к., а съ перес. 3 р.;—за 1871, 1872 и 1873 гг. по 1 р. 75 к., а съ перес. по 2 р. 50 к.; за 1874 г. 2 р. 25 к. безъ перес., а съ перес. по 3 р.

Указатель „Странника“ за первые десять лѣтъ (1860—1869) 75 к. съ перес.—Указатель „Странника“ за 3-е пятилѣтіе (1870—1874)—25 к. съ пересылкою.

Проповѣди на всѣ воскресные и праздничные дни, изданныя при духовномъ журналѣ „Странникъ“, за 1863 годъ.—105 поученій 62-хъ современныхъ священнослужителей изъ 24 епархій. Ц. за 1 экз. 1 р. безъ перес., а съ пересылкою 1 р. 25 к.

Проповѣди на всѣ воскресные и праздничные дни, изданныя при „Странникѣ“, 1864 г.—118 поученій 77-ми современныхъ священнослужителей проповѣдниковъ 37-ми епархій. Ц. 1 р. безъ пересылки, а съ перес. 1 р. 25 к.

Чтеніе для дѣтей, изданное при „Странникѣ“ за 1863 г. Ц. 50 к. съ пересылкою.

Чтеніе для лѣтей, изданное при „Странникѣ“ за 1864 г. Ц. 50 к. съ пересылкою. Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода? Соч. протоіерея *Феодора Гиларовскаго*. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

Подробный сравнительный обзор четвероевангелия въ хронологическомъ порядкѣ, какъ пособие къ изученію Еванг. исторіи, составл. протоіереемъ *В. Гречулевичемъ*. Двѣ части, въ 3-хъ выпускахъ 1859—1866 г. (съ картою Палестины, и 10-ю картинами, изображающими 108 Еванг. событій). Къ нему *Дополнительныя примѣчанія*, 1873 г. Цѣна за все 2 р. 75 к. безъ пересылки и 3 р. 50 к. съ пересылкой. (На велевеновой бумагѣ—3 р. 50 к., а съ пересылкою 4 р. 50 к.)

Христіанскія разсужденія и размышленія, предложенныя и въ особыхъ статьяхъ, и въ словахъ, бесѣдахъ и рѣчахъ, законоучителя Императорскаго Воспитательнаго общества благор. дѣвицъ, *прот. В. Гречулевича*. Пять частей въ трехъ томахъ. Слб. 1863—1877. Ц. 3 р. 50 к., а съ пересылкою 4 р. с. Отдѣльно томъ 3-й 1 р. 75 к., а съ перес. 2 р. с.

Слова и Бесѣды Анатолія архіепископа, бывшаго моголевскаго. Пять частей. (Въ каждой части по 40 словъ или бесѣдъ и рѣчей). Слб. 1853—1866. Цѣна безъ перес. 3 р. 50 к., а съ перес. 4 р. Вторая и третья часть отдѣльно, по 1 р. безъ перес., а съ перес. по 1 р. 25 к. Последнія двѣ части можно выписывать также особо: ц. за обѣ безъ перес.—1 р., а съ перес. 1 р. 25 к.

Досуги архіепископа Анатолія, съ портретомъ автора. Слб. 1868 г. Ц. 1 р. съ пересылкой. Также безъ статьи объ иконоисаніи—75 к. съ пересылкою.

Вѣра, Надежда и Любовь, въ бесѣдахъ и размышленіяхъ, преев. А. А., съ при-совокупленіемъ духовныхъ стихотвореній. Изданіе 5-е, дополненное, на велевеновой бумагѣ, 3 красками, съ 12-ю гравюрами на стали. Два томика малаго формата. Цѣна за 1 экз. 1 р. 50 коп. безъ перес., а съ перес. 1 р. 75 к.

Объ отношеніяхъ Римской церкви къ другимъ христіанскимъ Церквамъ и ко всему человѣческому роду. Записки *Авоты Востокова*. Изд. 2-е. Двѣ части. Цѣна за обѣ 1 р. 50 к. с. безъ пересылки, а съ пересылкою 1 р. 75 к.

Опытъ Библейско-естественной исторіи, или описательное изложеніе библейской геологіи, ботаники и зоологіи. Составлено *М. Сибиревымъ*. Ц. безъ перес. 80 к. с., а съ перес. 1 р.

Протоіерей Герасимъ Петровичъ Павскій. (Биографическій очеркъ). Свящ. С. В. *Протопопова*. Слб. 1876 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкою.

Бесѣды матери съ дѣтми о предметахъ воспитанія. *Вл. Петровскаго*. Цѣна 20 к. съ пересылкою.

Указатель церковныхъ чтеній изъ свѣщ. книгъ новаго и ветхаго завѣта, на всѣ дни недѣль и числа мѣсяцевъ, каковаго бы то ни было года. *Прот. Василія Гречулевича*. Ц. 40 к. съ пересылкою. Прибавленіе къ этому Указателю. Цѣна 15 к. съ пересылкою.

Бесѣды катихизическія на символъ вѣры и молитву Господню, на малорос. языкѣ. *Прот. Василія Гречулевича (отца)*. Ц. 60 к. съ перес.

Бесѣды катихизическія на девять блаженствъ евангельскихъ и десять заповѣдей Божіихъ, на малорос. языкѣ. *Евоже*. Ц. 40 к. съ пересылкою.

Бесѣды о семи спасительныхъ таинствахъ, на малоросійскомъ языкѣ *Евоже*. Цѣна 20 к. съ перес.

Бесѣды къ простому народу. *Евоже* (по русски). Около 20-ти книжекъ, по 10 коп. съ перес., за каждую.

Письма о духовной жизни *Епископа Теофана*. Слб. 1872. Цѣна 60 к. съ перес.

Объ иконоисаніи, *архіепископа Анатолія*. Изданіе 2-е. Цѣна 50 к. съ перес.

Краткіе очерки исторіи Христіанской Церкви. Составилъ иркутскій миссіонеръ *іеромонахъ Димитрій*. Цѣна 50 коп. съ пересылкою.

Торжество христіанскаго ученія надъ ученіемъ талмуда, или душеполезный разговоръ христіанина съ іудеемъ о прішествіи Мессіи. Сост. *А. Алексѣевымъ* (б. Вульфозъ Нахласомъ). Цѣна 40 к. съ перес.

Записки по богословію *собоудовѣтельному*, или Гомилетикѣ, соед. въ духѣ

правосл. Христовой Церкви архимандритомъ *Аванасіемъ*. Цѣна 40 к. съ перес.

Взглядъ православнаго на папскую миссу въ день Рождества Христова, въ базиликѣ св. Петра. Преосв. *Софонія*. Цѣна 25 к. съ перес.

Путевыя записки странницы *Е. Хрипковой*. Цѣна 25 к съ перес.

Духовныя стихотворенія *Θ. Вахрушева*. Сиб. 1862 г. Цѣна 15 к. съ пер.

Духовныя стихотворенія *В. Бажанова*. Цѣна 40 к. съ перес.

Обозрѣніе вышедшей въ Парижѣ книги: *Мое обращеніе и мое призваніе*. Цѣна 25 к. съ перес.

**ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ И
ВНОВЬ ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:
ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ПРИ ОТПРАВЛЕНІИ
ПРИХОДСКИХЪ ТРЕБЪ
(БЫВШАЯ „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ“ КНИГА)**

Составленное священникомъ Н. Симленковымъ.

Въ виду одобрительныхъ отзывовъ, данныхъ о книгѣ въ по-временныхъ изданіяхъ духовной литературы, составитель призналъ за лучшее, при второмъ изданіи книги—вновь пересмотрѣвнымъ и дополненнымъ, дать ей иное названіе, и именно „*Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ*“, какъ болѣе соотвѣтствующее содержанию и назначенію книги, но котораго онъ не рѣшился употребить при первомъ изданіи, чтобы не получить упрека въ излишней самоувѣренности.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ—такъ сказать—естественнаго хода самаго порядка требы. Затѣмъ: 1) такъ какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать—когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершать ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно—обрядовыхъ приемовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ,—въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.—Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

ВЪ КНИГѢ ИЗЛОЖЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ ТРЕБОИСПРАВЛЕНІЯ:

1) Молитвы, въ первый день по всегда родити жещѣ отроча и

нареченіе имени младенцу; 2) Молитва женѣ, егда извержетъ младенца; 3) Молитва женѣ родильницѣ въ сороковой день; 4) Оглашеніе крещаемого; 5) Крещеніе; 6) Молитва святыхъ крещеній, како младенца крестити ради страха смертнаго; 7) Муромомазаніе; 8) Молитвы, слѣдующія за муромомазаніемъ на омовеніе и постриженіе власовъ; 9) Исповѣдь; 10) Причащеніе; 11) Благословеніе предъ вѣчаніемъ; 12) Оглашеніе; 13) Обыскъ; 14) Бракъ, при чемъ имѣется особая глава, въ которой подробно изложены указанія, для разбора степеней родства; 15) Елеосвященіе; 16) Отпѣваніе усопшаго; 17) Совершеніе разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи; 18) Поминовеніе усопшихъ; 19) Крестные ходы; 20) Водоосвященіе; 21) Молебныя пѣнія, съ канонами и безъ канона; 22) Соединенныя молебны; 23) Молебны, совершаемые въ недѣлю Пасхи; 24) Чинъ благословенія новаго дома; 25) Освященіе иконъ; 26) Молитвенныя чины на разные случаи; 27) Хожденіе «со славой» въ дни Рождества, Воскресенія Христова и со святою водою; 28) Хожденіе съ такъ называемой «ностной молитвой»; 29) Присяга и ПРОЧ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями; а) Метрическія книги; б) Метрическія свидѣтельства, выписки и ПРОЧ. в) Обыскныя книги съ указаніемъ документовъ, требуемыхъ при совершеніи брака; г) Исповѣдныя книги и ПРОЧ.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отпращиванія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; и) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, и проч.

При 2 изданіи книги, признано возможнымъ удешевить стоимость книги: вмѣсто 1 р. 40 к., назначается съ пересылкою всего 1 р. 20 к. Такое пониженіе цѣны оказалось для составителя возможнымъ въ слѣдствіе особаго успѣха книги: первое изданіе ея, напечатанное въ 1200 экземплярахъ, разошлось безъ остатка въ теченіи семи недѣль.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою—1 р. 20 к. (*). При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; 10 экземпляровъ—10% и 15 экземпляровъ—25%.

Складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столля, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. ино-

(*). Копійки можно высылать почтовыми марками.

родныхъ покупателей покорнѣйше просить обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ Д. АКАДЕМІИ“.

Въ редакціи продаются слѣдующія книги (*):

54) Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли А. А. Олесницкаго. Ц. 20 к.

55) Св. земля. А. А. Олесницкаго (болѣе 35 печатныхъ листовъ съ рисунками и планомъ *грунта Иерусалима*). 1875 г. Цѣна 2 р. 50 к.

56) Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Ц. 75 коп. (см. I р.)

57) Историческій характеръ книги Гудновъ. Н. М. Крозова. 1876 г. Ц. 50 к.

58) Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. Ѳ. А. Смирнова. 1875 г. Ц. 2 руб.

59) Жизнь Иисуса Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ К. П. Скворцова. 1876 г. Ц. 2 руб.

60) Подложное письмо полковца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру святому. Ив. Пугач. Малышевскаго. 1876 г. Ц. 75 коп.

61) Историческая записка о состояніи Кіевской Академіи въ минувшее пятидесятилѣтіе. Его-же Ц. 40 к.

62) Дѣятельность митрополита Евгенія въ званіи предсѣдателя конференцій Кіевской Академіи. Его-же. Ц. 30 к.

63) Бесѣды о св. Кириллѣ и Меодіѣ, просвѣтителяхъ славянскихъ. Его-же. Ц. 30 коп.

64) Историческій взглядъ на взаимныя отношенія между сербами и русскими въ образованіи и литературѣ. Н. И. Петрова. 1876 г. Ц. 60 к.

65) Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патріархѣ Никонѣ, по запискамъ архидіакона Паула Аленинскаго. Ив. Аболенскаго. 1876. Ц. 1 р. 50 к.

66) Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. Т. I. (847 стран.). К. 1876. Ц. 4 р.

67) Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина великаго включительно. П. А. Лашкарева. Кіевъ, 1877 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

68) Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи Ст. М. Соляскаго. Кіевъ. 1877 года. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

69) Ученіе Аугсбургскаго исповѣданія и его апологіи о перво-родномъ грѣхѣ. М. Ф. Ястребова. 1877 г. Ц. 1 рубль.

70) Опытъ историческаго изслѣдованія о числѣ монастырей русскихъ, закрытыхъ въ XVIII и XIX вв. П. Чудецкаго. 1877 г. Ц. 50 к.

71) Самуилъ Миславскій митр. Кіевскій. Ѳ. Рождественскаго. 1877 г. Ц. 1 рубль.

(*) Окончаніе; начало см. въ № 2 за текущій годъ.

- 72) Воспоминанія о повоинномъ митрополитѣ* Кіевскомъ Арсеніѣ. В. Θ. Пѣвницкаго 1877 г. Ц. 80 коп.
- 73) Кириль и Меодій. Главнѣйшіе источники для исторіи свв. Кирилла и Меодія. А. Д. Воронова. К. 1877 г. Ц. 2 руб.
- 74) Трѣ первые вѣка христіанства, Проф. Терновскихъ, К. 1878 г. Ц. 1 р. 50 к. съ пер. 1 р. 80 к.
- 75) Типографія нынѣшней Кіевской епархіи въ XVII в. по Андрею Целларію (съ картою). С. Пѣнкевича. К. 1877 г. Ц. 75 к.
- 76) Собраніе сочиненій Максимовича. т. П. (съ рисунками) К. 1877 г. Ц. 3 р.
- 77) Конечныя причины. Поля Жанэ. Перев. подъ редакціею Д. В. Поспѣхова. К. 1878 г. Ц. 2 р. 50 к.; съ пер. 3 р.
- 78) Толковое евангеліе Архимандрита (нынѣ Епископа) Михаила, кн. 1: евангеліе отъ Матѳея, изд. 3, 1877 г.; кн. 2: евангеліе отъ Марка и Луки, 1871 г.; книга 3: евангеліе отъ Іоанна, 1874 г. Ц. каждой книгѣ 3 руб. съ перес.
- 79) Толковый апостоль, кн. 1: Дѣянія св. Апостоль. Егоже Ц. 3 р. съ пер.
- 80) Введеніе въ новозавѣтныя книги свящ. писанія. Герике. Перев. Архимандрита Михаила. Въ 2-хъ частяхъ. М. 1869. Ц. за обѣ части 3 руб., за каждую отдѣльно 1 р. 50 коп. съ перес.
- 81) Опытъ православіаго догматическаго богословія (съ историч. изложеніемъ догматовъ). Архимандрита Сильвестра. 1878 г. Ц. 1 р. 75 к.
- 82) Святая земля (съ рисунками). А. Олесницкаго. Т. 2-й (болѣе 40 лист.) К. 1878 г. Ц. 3 руб. съ перес.
- 83) Рнѳмъ и метръ ветхозавѣтной поэзіи, егоже. Ц. 2 р.
- 84) Происхожденіе и составъ 1 и 2 кн. Паралипоменонъ. 1878 г. А. Царевскаго Ц. 70 к.

І. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Опредѣленія св. Синода: о снабженіи церквей и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи богослужебн. принадлежностями и утварью — О подсуности дѣла относительно отступленій отъ православія въ іудейство рядового Θ. Розенберга. — Объ изданныхъ полк. Острогорскимъ книгахъ для дѣтскаго чтенія. — *Епархіальныя извѣстія:* отъ комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія.

ІІ. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Бесѣда игумена Павла со старообрядцами г. Новочеркаскъ — Распространеніе въ народѣ книгъ духовно-нравств. содержанія. — Замѣтки: шалопутскія вечерни. — О точномъ исполненіи священниками закона о подписи осноуправительскихъ списковъ. — Объявленія объ изданіи журналовъ и продажѣ книгъ.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиларевскій.

Печатать дозволяется: Цензоръ, протоіерей Григорій Проозоровскій. Новочеркаскъ, Февраля 1 дня, 1879 года.

Печатано въ Типографіи „Донской Газетъ“. Февраля 1 дня 1879 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка прививается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ.

№ 6.

1879,

15-го МАРТА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

всероссійскій,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 27-й день минувшаго января заключенъ, съ соизволенія Нашего, послѣмъ Нашимъ въ Константинополь и сего числа нами утвержденъ окончательный мирный договоръ съ Оттоманскою Портою. Вслѣдствіе сего Мы повелѣли войскамъ Нашимъ, находящимся на Балканскомъ полуостровѣ, возвратиться въ Россію, оставляя временно въ Болгаріи и Восточной Румелии, согласно постановленію Берлинскаго конгресса, лишь оккупационный корпусъ, для обезпеченія того новаго порядка, который имѣеть быть тамъ водворенъ.

Всѣмъ Нашимъ вѣрнопопданнымъ извѣстны изъ манифеста Нашего, изданнаго въ 12-й день апрѣля 1877 года, причины, побудившія Насъ поднять оружіе, въ твердомъ сознаніи правоты предпринятаго Нами дѣла, въ непоколебимомъ довѣріи къ доблестямъ Нашего побѣдоноснаго войска и въ смиренномъ уюваніи на милосердіе Божіе.

Упорная борьба окончилась, благодаря Всевышняго, рядомъ блестящихъ военныхъ событій, покрывшихъ оружіе Наше новою неувидаемою славою, и достиженіемъ существенныхъ результатовъ, въ отношеніи столь желаннаго улучшенія быта христіанскихъ населеній Турціи. Подвиги доблестныхъ войскъ Нашихъ въ Европѣ и Азіи, переходъ черезъ Дунай, геройская защита Шипки и Баязета, плѣвеніе турецкихъ армій, взятіе Карса, переходъ черезъ Балканы и наконецъ побѣдоносное наступленіе отъ Софіи къ Филиппополю и Адрианополю, въ самое суровое зимнее время, пребудуть неизгладимыми страницами въ военныхъ лѣтописяхъ всего міра.

Быстрымъ затѣмъ движеніемъ войскъ Нашихъ на Константинополь турецкое правительство принуждено было обратиться къ Намъ съ предложеніемъ о заключеніи немедленнаго перемирія и опредѣленіи мирныхъ условій. Таковыя условія, Нами предварительно постановленныя, были приняты Портою. Санъ-Стефанскій предварительный договоръ требовалъ въ отношеніи Нашихъ международныхъ съ другими великими державами обязательствъ общаго съ ними по нѣкоторымъ статьямъ соглашенія.

Въ видахъ достиженія онаго, во избѣжаніе новыхъ столкновеній и въ непрестанномъ желаніи положить конецъ кровопролитію и всѣмъ бѣдствіямъ войны, тяготѣвшимъ надъ любезнымъ Отечествомъ Нашимъ, Мы изъявили согласіе на созваніе въ Берлинѣ конгресса изъ представителей всѣхъ великихъ державъ, для обсужденія подлежащихъ общему соглашенію статей Санъ-Стефанскаго предварительнаго договора.

Въ доказательство Нашего искренняго желанія достигнуть уми-

ротворенія и признавая постановленія Берлинскаго конгресса совмѣстными съ преслѣдуемою Нами цѣлью улучшенія быта христіанъ на Востокѣ, Мы признали за благо утвердить составленный конгрессомъ международный трактатъ и принять оный въ основаніе для заключеннаго нынѣ окончательнаго мирнаго договора съ Оттоманскою Портою.

Отнынѣ всеми признана полная независимость Румыніи, Сербіи и Черногоріи, и владѣнія сихъ княжествъ расширены, сѣверная Болгарія возведена въ самостоятельное княжество, — турецкія крѣпости въ ней имѣютъ быть срыты; большей части южной Болгаріи, подъ наименованіемъ Восточной Румелии, предоставлена автономія, подъ управленіемъ генераль-губернатора христіанскаго вѣроисповѣданія; Турція обязалась даровать прочимъ ея областямъ въ Европѣ новыя административныя учрежденія; Россіи возвращена часть Бессарабіи, отторгнутая отъ нея Парижскимъ трактатомъ 1856 года; въ Азіятской Турціи владѣнія Наши расширились присоединеніемъ Карса, Ардагана и Батума, съ прилегающею къ нимъ территоріею.

Таковы результаты предпринятой Нами и нынѣ оконченной войны.

Возвѣщая любезнымъ Нашимъ вѣроподаннымъ о благополучномъ восстановленіи мира, Мы увѣрены, что они соединятъ молитвы свои съ Нашими, въ воздаяніе благодаренія Всевышнему, даровавшему Россіи новыя побѣды, новую славу и признательность освобожденныхъ ею племенъ христіанскихъ.

Дасть въ С.-Петербургѣ, февраля 3-го дня, лѣта отъ Рождества Христова въ тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствования же Нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 10-го—28-го января сего 1879 года за № 31, о возвышеніи окладовъ содержанія и другихъ служебныхъ правъ служащихъ въ духовныхъ училищахъ—съ приложеніемъ вѣдомости о количествѣ процентнаго сбора по епархіямъ суммъ для этого.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го декабря 1878 года за № 10,714, въ которомъ изложено слѣдующее: По дѣлу о возвышеніи оклада содержанія и другихъ служебныхъ правъ и преимуществъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ, поступающихъ на службу въ духовныя училища, и объ увеличеніи процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ, Святѣйшій Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16-го—22-го ноября 1878 года, предположилъ: 1) поступающимъ на штатныя должности начальствующихъ и учащихъ въ преобразованныхъ духовныхъ училищахъ, лицамъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ назначать содержаніе въ увеличенныхъ противъ училищнаго штата размѣрахъ, а именно: смотрителямъ по 1,200 р., помощникамъ смотрителей по 900 р. (обоимъ при казенныхъ квартирахъ) и учителямъ наукъ и древнихъ языковъ наравнѣ съ преподавателями духовныхъ семинарій, съ примѣненіемъ притомъ § 61 Сем. Уст. и примѣчанія къ этому §, т. е. учителямъ имѣющимъ до 12 уроковъ въ недѣлю и прослужившимъ болѣе пяти лѣтъ въ духовныхъ училищахъ, назначать жалованье по 900 и за каждый годичный урокъ, сверхъ 12, добавочное вознагражденіе по 60 руб.; невыслужившимъ же сего срока производить то и другое въ уменьшенныхъ размѣрахъ, а именно: жалованье въ количествѣ 700 р., а добавочное вознагражденіе по 50 р. за каждый урокъ; причемъ относительно замѣщенія такими лицами учительскихъ вакансій въ училищахъ примѣнять

установленный Высочайше утвержденнымъ, въ 25-й день мая 1874 г., опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода порядокъ замѣщенія преподавательскихъ должностей въ семинаріяхъ. 2) На лицъ съ высшимъ образованіемъ, опредѣляемыхъ въ духовныя училища на начальническія и учительскія должности, распространить установленныя Высочайше утвержденнымъ 24-го октября 1876 года положеніемъ для служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ права и преимущества, предоставивъ права по классу должности, чинопроводству и разряду мундира: смотрителю наравнѣ съ инспекторомъ семинаріи, а помощнику смотрителя и учителямъ—наравнѣ съ преподавателями семинарій. 3) Равнымъ образомъ и по окладамъ пенсій, согласно тому же положенію, сравнить тѣхъ лицъ съ служащими въ семинаріяхъ, а именно: смотрителя съ инспекторомъ семинаріи, а помощника смотрителя и учителей—съ преподавателями семинарій. 4) Расходы по возвышенію складовъ содержанія и пенсій, согласно изложеннымъ въ 1 и 3 пун. предположеніямъ, относить: на счетъ духовно-учебнаго капитала въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ содержаніе личнаго состава и пенсіи производятся изъ средствъ Святѣйшаго Синода, и на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ расходъ этотъ производится изъ сихъ послѣднихъ средствъ. 5) Для пополненія средствъ Святѣйшаго Синода на означенное возвышеніе окладовъ содержанія и пенсій въ духовныхъ училищахъ увеличить установленный по Высочайшему повелѣнію 21-го декабря 1870 года процентный сборъ съ кошелековыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ въ церквахъ съ суммы поступленія оныхъ за 1868 годъ, на 4⁰/₀, т. е. взимать таковой сборъ по четырнадцати процентовъ со ста въ епархіяхъ: волынской, литовской, минской, могилевской, полоцкой и рижской и по двадцати пяти процентовъ со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости, за исключеніемъ епархій холмско-варшавской, камчатской, якутской, донской и грузинскаго экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи. 6) При из-

мѣненія состава приходоѡ, при временномъ прекращеніи богослуженія, по случаю постройки новой церкви, взамѣнъ обветшавшей, или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія 1868 года, влѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ и т. под. временное освобожденіе таковой церкви отъ процентнаго взноса, или уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей епархіи, возложить на обязанность епархіальныхъ преосвященныхъ, съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, а равнымъ образомъ и монастыри, при чемъ для такового покрытія недобора въ однихъ церквяхъ добавочный взносъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи, вмѣсто 2 проц., можетъ простираться до 4 проц. съ суммы поступленія по онымъ доходамъ кошелековыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 г.

7) Дѣйствіе предположеній о возвышеніи окладовъ содержанія и пенсій для опредѣляемыхъ въ духовныя училища лицъ изъ окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также о порядкѣ замѣщенія такими лицами учительскихъ вакансій въ училищахъ начать съ будущаго учебнаго 1879—80 года; дѣйствіе же предположеній по увеличенію взиманія процентнаго сбора изъ церковныхъ доходовъ, начать съ 1-го января 1880 года. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора, въ 9-й день декабря 1878 г., Высочайше повелѣтъ соизволилъ предположенія Святѣйшаго Синода, изложенныя въ п.п. 1, 3, 4, 5, 6 и 7 привести въ исполненіе, а предположеніе, изъясненное въ п. 2, внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Справка: Въ томъ же опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 15-го (22-го) ноября 1878 г., независимо отъ изложенныхъ выше предположеній, было постановлено: въ случаѣ вослѣдованія Высочайшаго соизволенія на приведеніе въ исполненіе таковыхъ предположеній и въ видахъ облегченія духовенства въ расходахъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ на содержа-

ніе духовныхъ училищъ, по тѣмъ епархіямъ, въ которыхъ находится по нѣскольку сихъ училищъ, предписать циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ войти въ соображеніе о томъ, не признано ли будетъ возможнымъ достигнуть нѣкотораго сокращенія числа духовныхъ училищъ посредствомъ соединенія тѣхъ изъ нихъ, которыя расположены въ недалекомъ разстояніи одно отъ другаго и въ коихъ количество учениковъ ограничено, и о послѣдующемъ представить Святѣйшему Синоду. Таковое свое опредѣленіе Святѣйшій Синодъ тогда же постановилъ напечатать въ свое время въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. Приказали: объ изложенномъ, Высочайше утвержденномъ, опредѣленіи Синода съ приложеніемъ копии съ вѣдомости о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ церковныхъ доходовъ, подлежащаго къ поступленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства съ 1-го января 1880 года, а равно и съ прописаніемъ справки, для должнаго исполненія подлежащими духовными учрежденіями и лицами, дать знать циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“. Февраля 5-го дня 1879 г.

Отъ 20-го декабря 1878—9-го января 1879 года, за № 2,236, о порядкѣ производства починокъ и исправленій памятниковъ старины, находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о передѣлкахъ, произведенныхъ съ разрѣшенія бывшаго преосвященнаго владимірскаго въ Покровской близъ Боголюбова монастыря церкви, и по справкѣ приказали: предсѣдатель московскаго археологическаго общества, графъ Уваровъ, довелъ до свѣдѣнія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, что построенная въ 1165 г. близъ Боголюбова, владимірской епархіи, монастыря, Покровская церковь въ наружномъ

своемъ видѣ сохранилась до нашего времени въ замѣчательной цѣлости; внутри же хотя и оцала штукатурка въ нижней части стѣнъ, но уцѣлѣли еще въ куполѣ древнія фрески. Не смотря на такое археологическое значеніе означенной церкви, владимірское епархіальное начальство дозволило въ 1877 г. произвести въ ней разнаго рода исправленія, при коихъ древнія фрески въ куполѣ закрашены, какъ и всѣ внутреннія стѣны, масляною краскою; снаружи церковь обвязана желѣзомъ, а утраченныя изваянія замѣнены новыми, самой грубой работы; сохранившіяся было при церкви древнія изваянія, служившія нѣкогда украшеніемъ другаго современнаго церкви зданія, также уничтожены. Посему графъ Уваровъ просилъ о принятіи возможныхъ со стороны духовнаго вѣдомства мѣръ къ сохраненію отъ подобныхъ искаженій нашихъ, и безъ того малочисленныхъ, памятниковъ древности, находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ. Сообразивъ вышеизложенное съ законами и особыми, до сего относящимися распоряженіями правительства, Святѣйшій Синодъ находитъ, что по ст. 207-й уст. строит. т. XII по Св. Зак. 1857 г. „къ какимъ либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ воспрещается приступать безъ Высочайшаго разрѣшенія. Вообще древній какъ наружный, такъ и внутренней видъ церквей долженъ быть сохраняемъ тщательно и никакія произвольныя поправки и перемѣны безъ вѣдома высшей духовной власти не дозволяются“. Кромѣ того епархіальнымъ архіереямъ повелѣно наблюдать, дабы нигдѣ, ни подъ какимъ предлогомъ въ древнихъ церквахъ не дозволялось ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и другихъ вредящихъ давняго времени, а всегда испрашивалось на то разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Синода. На семъ основаніи и имѣя въ виду: 1) что при кievской духовной академіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, открыто церковно-археологическое общество, обязанное заботиться о сохраненіи находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ древностей; 2) что первый археологическій съѣздъ въ Москвѣ составилъ, къ со-

храненію отечественныхъ памятниковъ, временныя правила, бывшія въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, который одобрилъ эти правила, равно и предположеніе съѣзда—обязать епархіальныя власти, чтобъ онѣ не иначе приступали къ поправкамъ, передѣлкамъ и уничтоженію памятниковъ старины, какъ по соглашенію съ однимъ изъ ближайшихъ къ мѣсту ихъ находенія археологическимъ или историческимъ обществомъ, какъ-то: петербургскимъ, московскимъ и одесскимъ; и 3) что исправленія, произведенныя въ Покровской при Боголюбскомъ монастырѣ церкви, допущены въ нарушение вышеприведенныхъ закона и распоряженій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ предупрежденіе на будущее время подобнаго рода отступленій отъ указаннаго выше порядка исправленія находящихся въ вѣденіи епархіальныхъ начальствъ памятниковъ русской старины, объявить о 1-мъ и 2-мъ изъ означенныхъ пунктовъ циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ печатаніе сего въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для надлежащаго руководства въ нужныхъ случаяхъ.

Копія съ отношенія господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Александра Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, отъ 21 декабря 1878 года за № 5168, слѣдующаго содержанія:

По имѣющимся въ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода свидѣніямъ, нѣкоторые изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, подлежавшихъ, по своему возрасту, къ отбыванію военной повинности, получивъ, въ свое время, предоставляемую имъ, согласно п. 2 ст. 53 Уст. военск. пов., отсрочку въ поступленіи на службу въ войска до достиженія 24 лѣтъ, были привлекаемы къ отбыванію военной повинности немедленно по окончаніи сей отсрочки и достиженіи означеннаго возраста, не смотря на то, что не успѣвали еще къ этому времени кончить полный семинарскій курсъ.

Между тѣмъ, изъ производившейся переписки съ Министрами Военнымъ и Внутреннихъ дѣлъ видно, что въ случаяхъ, когда воспитанники семинаріи не могутъ окончить полнаго курса ученія ко времени достиженія 24 лѣтняго возраста, для такихъ лицъ можетъ быть испрашиваемо особое Высочайшее разрѣшеніе на представленіе имъ второй, дополнительной отсрочки—до окончанія полнаго курса ученія, независимо отъ ихъ возраста. Отсрочка эта испрашивается, по принятому порядку, Министромъ Внутреннихъ дѣлъ по предварительномъ сношеніи со мною, вслѣдствіе просьбы самыхъ воспитанниковъ, по представленіямъ о томъ губернаторовъ, или по сношеніямъ со мною епархіальныхъ преосвященныхъ, основаннымъ на ходатайствѣ семинарскихъ правленій.

Въ виду сего, долгомъ поставлю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство изъяснить мѣстному семинарскому правленію, для поставленія о томъ въ извѣстность воспитанниковъ семинаріи, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности и желающихъ отбыть оную по окончаніи семинарскаго курса, что въ случаѣ надобности, имъ можетъ быть испрашиваема дополнительная, сверхъ 24 лѣтняго возраста, отсрочка въ поступленіи на службу въ войска впредь до окончанія курса.

(Подп. графъ Дмитрій Толстой. Вѣрно: Начальникъ Отдѣленія Кокшаровъ).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Объ учрежденіи въ г. Новочеркасскѣ единовѣрческаго прихода.

Нѣкоторые изъ старообрядцевъ г. Новочеркаска и его окрестностей, принадлежащихъ къ разнымъ согласіямъ, въ прошеніи своемъ къ Его Высочайшему Преосвященству, поданномъ чрезъ бывшего священника Австрійской епископальнаго казака Ивана Савостьянова, выразили, что они, по многократномъ испытаніи священнаго писанія, разсмотрѣніи правилъ святыхъ вселенскихъ соборовъ и изъ

слѣдованіи постановленій святыхъ отцевъ церкви, и убѣдились въ правотѣ святой православной восточной грекороссійской церкви, а потому, желая присоединиться къ этой церкви, просили архипастыря поставить къ нимъ священника по его усмотрѣнію и образовать изъ нихъ единовѣрческій приходъ при старой Михайло-Архангельской церкви въ городѣ Новочеркасскѣ. На прошеніи семь Его Высокопреосвященство 4 января 1879 года изволилъ написать резолюцію такую: „Благодареніе Всеблагому Господу, отвергающему сердца заблуждающихъ къ познанію истины и принятію святой православной вѣры! Примѣръ сихъ присоединяющихся къ святой церкви да послужитъ къ обращенію и другихъ, удаляющихся отъ церкви. Предлагаю консисторіи: 1) сдѣлать распоряженіе о присоединеніи просителей по чину къ святой православной церкви; 2) войти въ соображеніе объ устройствѣ въ Новочеркасскѣ единовѣрческой церкви и образованіи при оной прихода съ причтомъ; 3) просить попечительство Михайло-Архангельской церкви о передачѣ старой деревянной церкви для устройства единовѣрческой церкви; 4) просить о томъ же отъ моего имени ктитора церкви Семена Николаевича Кошкина, а равно о принятіи участія въ приспособленіи старой церкви; 5) нужное устройство стараго храма и приспособленіе онаго для богослуженія поручить просителю Иоанну Савостьянову, подъ наблюденіемъ священниковъ Архангельской церкви; 6) отпустить на починку и приспособленіе церкви необходимую сумму изъ консисторіи“. Принявъ къ точному исполненію эту резолюцію Его Высокопреосвященства, Донская консисторія своевременно сдѣлала по существу ея, въ чемъ слѣдуетъ, должное распоряженіе, а Его Высокопреосвященство, согласно съ заключеніемъ консисторіи, изволилъ войти въ Святѣйшій правительствующій Синодъ съ представленіемъ объ испрашиваніи разрѣшенія онаго на назначеніе изъ свѣчнаго капитала Донской епархіи членамъ единовѣрческой церкви жалованья въ годъ по 600 рублей, священнику 400, а псаломщику 200 рублей, впродъ до полнаго образованія прихода, когда пред-

ставится возможность священноцерковнослужителям этой церкви содержаться на счет своих прихожанъ. О чемъ Донская консисторія объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія.

Перемѣны по службѣ священно-церковно-служителей по Донской епархіи.

И. д. псаломщика Архангельской церкви, Золотовской станицы, Николай *Кравченко*, согласно его прошенію, 20 января 1879 г., уволенъ за штатъ.

Помощникъ настоятеля, священникъ хутора Вертячаго Стефанъ *Васильевъ*, 25 января 1879 г., опредѣленъ настоятелемъ мѣстной церкви.

Окончившему курсъ наукъ въ Воронежской духовной семинаріи воспитанику Самуилу *Ефремову*, 29 января 1879 г., предоставлена вакансія псаломщика при Вознесенской церкви хутора Сивога.

Заштатный и запрещенный священникъ хутора Большаго, Николай *Смирновъ*, 1 февраля 1879 г., опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви Чернышевской станицы.

Помощникъ настоятеля, священникъ хутора Верхне-Бузиновскаго, Захарій *Аванасьевъ*, 1 февраля 1879 г., перемѣненъ помощникомъ настоятеля къ церкви хутора Орѣховскаго, Перекоцкой станицы.

Псаломщику Архангельской церкви, слободы Картушиной, Хрисавфу *Прозоровскому*, 6 февраля 1879 г., предоставлена вакансія помощника настоятеля при церкви Старогригорьевской станицы.

Псаломщику Троицкой церкви, хутора Нижне-Калинова, Теодору *Карасеву*, 6 февраля 1879 г., предоставлена вакансія настоятеля при новопостроенной церкви хутора Свинаярава.

Казаку Чернышевской станицы Антону *Дудареву*, 23 января 1879 г., разрѣшено отправлять псаломщическія обязанности при церкви поселка Ильинскаго, Усть-Березовской волости, по воль-

ному найму впредь до опредѣленія къ сей церкви штатнаго псаломщика.

Сверхштатный причетникъ Островской станицы Евѣимій *Львовъ*, 27 января 1879 г., уволенъ заштатъ по старости лѣтъ.

И. д. псаломщика Покровской церкви, хутора Нижне-Коробкова, Иванъ *Поповъ*, 27 января 1879 г., перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви Островской станицы.

Псаломщикъ, діаконъ поселка Лобойкова, Алексѣй *Моисеевъ*, 27 января 1879 г., перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви хутора Нижне-Коробкова.

Объ утвержденіи церковныхъ старостъ на трехлѣтіе съ 1879 по 1881 г.

По Новочеркасскому благочинію.

Къ Петропавловской церкви Грушевскаго горнаго поселенія казакъ Иванъ *Кушнаревъ*; Михаило-Малеинской ц. хут. Кундрюческаго Соколова урядн. Иванъ *Сизякинъ*; Успенской ц. хут. Малонесвѣтѣйскаго каз. Никита *Харинъ*; Петропавловской ц. хут. Каменнородскаго урядн. Яковъ *Муровъ*; Троицкой г. Новочеркаска есаулъ Александръ *Чеботаревъ*; Николаевской ц. того же города торговый казакъ Николай *Лимаревъ*; Александровской ц. того же города каз. Евѣимъ *Лукьяновъ*; Архангельской ц. того же города почетный гражданинъ Семень *Кошкинъ*; Кладбищенской ц. того же города уряд. Иванъ *Өоминъ*; къ Новочеркасскому кафедральному собору урядникъ Иванъ *Щербаковъ*; Алексѣевской ц. Бесергеновской ст. уряд. Григорій *Дударовъ*; Одигитріевской ц. Заплавской ст. уряд. Иванъ *Крюковъ*; Покровской ц. Кривянской ст. уряд. Иванъ *Николаевъ* и Варваринской ц. Грушевской ст. уряд. Александръ *Лудановъ*.

По Цымлянскому благочинію.

Къ Владимірской ц. Нижне-Курмоярской станицы уряд. Кирилль *Князевъ*.

Отъ правленія Донской семинаріи.

Списокъ учениковъ Донской духовной семинаріи, удостоенныхъ казеннаго пособія за январьскую третъ 187^{8/9} учебнаго года.

№№ по порядку.	Имена и фамилія учениковъ, съ распределеніемъ ихъ по благочиніямъ.	Количество пособія.
		РУБ.
По Малодѣльскому благочинію.		
1	Андрей Поповъ, Березовской станицы, урядникъ (VI кл.).	40
По Митякинскому благочинію.		
2	Иванъ Дьяковъ, хутора Чеботовскаго, діакона Николая сынъ (III кл.).	40
3	Павель Васильевъ, Митякинской станицы, священника сынъ (IV кл.).	40
По Цымлянскому благочинію.		
4	Иванъ Алексѣевъ, Есауловской станицы, хутора Сизова, діакона Василя сынъ (VI кл.).	50
5	Василій Колосовъ, Терновской станицы, священника Николая сынъ (IV кл.).	40
6	Григорій Максимовъ, Нагавской станицы, дьячка Ивана сынъ (III кл.).	40
7	Семень Поповъ, Нижне-Чарской станицы, діакона Василя сынъ (I кл.).	50
По Новочернаскому благочинію.		
8	Викторъ Герасимовъ, г. Новочеркаска, умершаго священника Александра сынъ (V кл.).	40
9	Иванъ Иларіоновъ, Еланской станицы, умершаго священника Іоанна сынъ (V кл.).	50
10	Иванъ Сохрановъ, кладбищенской города Новочеркаска церкви, дьячка Петра сынъ (IV кл.).	50

11	Валентинъ Левитскій, Мелеховской станицы, умершаго священника Михаила сынъ (III кл.).	50
12	Константинъ Ивановъ, Кундрюческой станицы, умершаго діакона Іосифа сынъ (II кл.).	50
13	Петръ Водрухинъ, Бесергеновской станицы, пономаря Тимоѳея сынъ (II кл.).	50
14	Петръ Кожинъ, г. Новочеркаска, діакона Петра сынъ (I кл.).	40
По Новониколаевскому благочинію.		
15	Иванъ Вуколовъ, слободы Екатериновки, діакона Алексѣя сынъ (V кл.).	50
По Каменскому благочинію,		
16	Стефанъ Власовъ, Калитвенской станицы, умершаго священника Филиппа сынъ (V кл.).	50
17	Ксенофонтъ Ивановъ, поселка Суляновскаго, священника Василія сынъ (II кл.).	40
По Аксайскому благочинію.		
18	Стефанъ Петровъ, Аксайской станицы, умершаго священника Алексѣя сынъ (I кл.).	40
По Усть-Медвѣдицкому благочинію.		
19	Василій Благодяровъ, Перекопской станицы, умершаго діакона Антонія сынъ (V кл.).	40
По Качалинскому благочинію.		
20	Василій Дмитріевъ, Готубинской станицы, діакона Іоанна сынъ (V кл.).	50
21	Анатолій Стефановъ, Донской Области, умершаго священника Павла сынъ (II кл.).	50
По Дегтевскому благочинію.		
22	Діонисій Смирновъ, поселка Усть-Мечетновскаго, дьячка Георгія сынъ (V кл.).	40
23	Никаноръ Евфановъ, слободы Маньковой Усть-Мѣловой, умершаго священника Іакова сынъ (III кл.).	50

24 Яковъ Щелкуновъ, слободы Степановки, умершаго священника Іоанна сынъ 50

25 Михайль Альбовъ, слободы Макѣвки, священника Іакова сынъ 40

По Чернышевскому благочинію.

26 Капитонъ Ивановъ, Вешинской станицы, хутора Баргина, діакона Григорія сынъ (IV кл.). 50

27 Михайль Смирновъ, Усть-Хоперской станицы, священника Николая сынъ (I кл.). 50

По Зотовскому благочинію.

28 Ѳедоръ Поповъ, Букановской станицы, дьячка Ивана сынъ (IV кл.). 50

29 Иванъ Зимовновъ, Бурацкой станицы, пономаря Василя сынъ (IV кл.). 40

30 Петръ Лебединскій, Зотовской станицы, умершаго священника сынъ (I кл.). 50

31 Иванъ Поповъ, Федосѣвской станицы, дьячка Ивана сынъ (I кл.). 40

По Большинскому благочинію.

32 Иванъ Евѣимьевъ, слободы Головой, священника Василя сынъ (III кл.). 40

По Романовскому благочинію.

33 Василій Знаменскій, слободы Ильинки, священника Семена сынъ (II кл.). 40

34 Петръ Знаменскій, слободы Ильинки, священника Семена сынъ (IV кл.). 40

По Нижне-Чирскому благочинію.

35 Леонтій Часовниковъ, Потемкинской станицы, священника Василя сынъ (III кл.). 40

36 Андрей Троицкій, Бобылянской станицы, умершаго священника Захара сынъ (V кл.). 40

По Казанскому благочинію.

37 Василій Евсеевъ, Казанской станицы, дьяч-

	ка Петра сынъ (III кл.).	40
	По Урюпинскому благочинію.	
38	Митрофанъ Ермиловъ, Михайловской станицы, хутора Сычева, священника Александра сынъ (III кл.).	
	По Кагальницкому благочинію.	
39	Семень Мануйловъ, Гулай-Борисовской слободы, священника Симеона сынъ (II кл.).	40
	По Глазуновскому благочинію.	
40	Семень Карповъ, Донецкой Области, умершаго священника Юанна сынъ (II кл.).	50
	По Константиновскому благочинію.	
	I-го класса.	
41	Яковъ Емельяновъ, Верхне-Кундрюческой станицы, хутора Грушина, священника Стефана сынъ	40
42	Стефанъ Емельяновъ, Верхне-Кундрюческой станицы, умершаго пономаря Григорія сынъ	40
	По Розеньковскому благочинію.	
43	Іевъ Малахѣевъ, поселка Леоново-Тузловскаго, священника Іліи сынъ (II кл.).	40
	VI-го класса.	
44	Василій Ивановъ, Воронежской губерніи, псаломщика Іліи сынъ	40
45	Николай Свищевъ, умершаго консисторскаго чиновника, коллежскаго секретаря Александра сынъ	50
46	Петръ Филипповъ, Воронежской епархіи, села Гнилуши, умершаго дьячка Тимоѳея сынъ (V кл.).	40
	IV-го класса.	
47	Николай Раздольскій, Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда, протоіерея Павла сынъ	40
48	Василій Жуковскій, Харьковской губерніи,	

	слободы Новороссопи, священника Іоанна сынъ ІІІ-го класса.	40
49	Григорій Одинцовъ, Грушевскаго поселянина Ивана сынъ	40
50	Евѣкій Бурькинъ, Усть-Медвѣдичкой ста- ницы, казака Гавріила сынъ	50
51	Константинъ Санборскій, Черниговской губер- ни, Королевецкаго уѣзда, села Одолонья, умер- шаго священника Андрея сынъ	40
	ІІ-го класса.	
52	Михайлъ Щепетковъ, Усть-Медвѣдичкой станицы, урядника сынъ	40
	І-го класса.	
53	Василій Черкесовъ, Верхне-Новочеркасской станицы, коллежскаго регистратора Авваку- ма сынъ	40
54	Иванъ Никольскій, г. Новочеркаска, умершаго титулярнаго совѣтника Василя сынъ	40
55	Иванъ Удойниковъ, Чистяковской волости, крестьянина Никанора сынъ	40



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕДИНОВѢРІЕ.

Въ недавнее время въ Новочеркасскѣ открыто единовѣріе. 4 февраля Высокопреосвященный Александръ рукоположилъ въ единовѣрческаго священника, проживавшаго въ Новочеркасскѣ казака Есауловской станицы Ивана Севастьянова (1). Въ виду этого своевременно сказать о томъ, какъ явилось единовѣріе, въ чемъ оно состоитъ и какъ должно смотрѣть на него.

Въ половинѣ XVIII в. нѣкоторые изъ начитанныхъ и честныхъ раскольниковъ стали высказывать сомнѣніе относительно дѣйствительности хиротоніи бѣглыхъ поповъ. Безиравственная жизнь большинства этихъ мнимыхъ пастырей и часто безправное или вѣрнѣе малоправное положеніе ихъ среди раскольниковъ усиливали сомнѣнія (2). Передовые дѣятели раскола заговорили о необходимости пріобрѣсть епископа, который бы рукополагалъ священниковъ для нихъ. Многіе изъ раскольниковъ ласкали себя надеждою, что этотъ епископъ вокругъ себя объединитъ всѣхъ старообрядцевъ, раздѣлившихся на множество одна другой враждебныхъ сектъ. Въ 1769 году въ Москвѣ поповцы и безпоповцы составили соборъ для рѣшенія вопроса о епископѣ. Здѣсь былъ между прочимъ стародубскій (Черниговской губерніи) поповецъ инокъ Никодимъ, который особенно ревностно заботился о пріобрѣтеніи епископа. Соборъ долго разсуждалъ правила, по которымъ дозволялось бы поставить епископа не рукою другаго епископа, а какимя либо инымъ способомъ. Наконецъ безпоповцы

(1) См. „Донскія Епархіальныя Вѣдомости“ за настоящій годъ. № 4.

(2) Бывали примѣры, что одна раскольничья община продавала своего попа другой, помимо согласія попа. Цѣна подь часъ была не дорогая, напримѣръ, попу продавался за бочку дегтя. Бывали случаи, что даже женщины управляли попами по своему произволу, напримѣръ, въ извѣстное время при богослуженіи заставляли снимать ризы.

вспомнили примѣръ такого поставленія въ русской церкви. Въ Ипатьевской лѣтописи подъ 1147 годомъ говорится, что соборъ русскихъ епископовъ посвятилъ митрополита главою Климента Римскаго. Поповцы согласились на подобный способъ посвященія, только не главою Климента, а рукою отъ мощей св. Ионы, такъ какъ и самое посвященіе называется хиротоніей, т. е. руковожденіемъ. Но затѣмъ возникъ споръ о томъ, кому читать молитвы при посвященіи епископа? Поповцы говорили, что бѣглый попъ долженъ читать молитвы, безоповцы говорили — ихъ начетчикъ. Ни та, ни другая сторона не сдѣлала уступки, и соборъ разошелся, не рѣшивши вопроса о епископѣ. Никодимъ и послѣ этого продолжалъ искать епископа. Онъ съ нѣкоторыми изъ старообрядцевъ отправился въ Грузію, думая тамъ достать архіерея. Но, по случаю военныхъ дѣйствій, искатели не могли пройти за Кавказъ. Затѣмъ раскольники просили къ себѣ святителя Тихона Задонскаго, жившаго на покоѣ въ Задонскомъ монастырѣ, но онъ отказался. Въ 1779 году стародубскіе иноки Юсафъ и Рафаилъ поѣхали за архіереемъ въ Турцію, но и тамъ не нашли его. Между тѣмъ Никодимъ вздумалъ просить архіерея отъ Русской церкви, съ согласія русскаго правительства. Намѣстникъ Малороссіи Румянцевъ Задунайскій общалъ Никодиму ходатайство предъ Императрицей. Кромѣ того, Никодимъ припомнилъ слова изъ увѣщанія митрополита Платона, что раскольники могутъ свободно высказывать предъ правительствомъ свои нужды и желанія, и правительство по возможности будетъ удовлетворять ихъ. Наконецъ, недавно вышедшее распоряженіе Екатерины II о томъ, чтобы молящихся двуперстно и во всемъ другомъ согласныхъ съ православною церковью не считать за раскольниковъ, ободрало Никодима къ осуществленію задуманнаго плана. Онъ сталъ распространять свои мысли между своими собратіями, писалъ объ этомъ въ Москву, на Керженецъ и другія мѣста, восхваляя правительство и говоря: почему бы не обратиться къ нему за архіереемъ? Въ то же время Никодимъ вошелъ въ переписку съ на-

мѣстникомъ Новороссійскаго края, княземъ Потемкинымъ, общіая вызвать въ его намѣстничество всѣхъ заграничныхъ раскольниковъ, если онъ поможетъ приобрѣсть архіерея. Потемкинъ общіалъ Никодиму ходатайство. Теперь Никодимъ, обнадеженный со многихъ сторонъ, отправилъ въ Москву и Петербургъ монаха Герасима Князева съ порученіемъ хлопотать предъ митрополитами объ архіереѣ. Въ Москвѣ митрополитъ Платонъ, въ Петербургѣ митрополитъ Гавріиль, радушно приняли Князева и общіали дать раскольникамъ законное священство, но объ архіереѣ не сказали ничего. Когда Князевъ возвратился въ Стародубе и рассказалъ обо всемъ Никодиму, послѣдній началъ проповѣдывать народу, что правительство общіаетъ архіерея. Большинство несочувственно приняло его предложеніе, многимъ это казалось измѣной вѣрѣ. Нѣкоторые фанатики рѣшили даже убить Никодима. Эта опасность не ослабила энергіи Никодима; онъ съ нѣкоторыми изъ своихъ единомышленниковъ заключилъ клятвенный союзъ преслѣдовать свою мысль до конца своей жизни. Никодимъ вступилъ въ переписку съ митрополитомъ Гавріиломъ и княземъ Потемкинымъ. Въ письмѣ къ митрополиту Гавріилу Никодимъ напоминалъ ему о ласковомъ приемѣ, оказанномъ иноку Герасиму и просилъ дать архіерея, когда поступить формальное прошеніе, увѣряя, что многіе раскольники сочувствуютъ этому дѣлу, хотя и есть между ними закоренѣлыя въ своихъ заблужденіяхъ. Въ письмѣ къ Потемкину Никодимъ просилъ его оказать сочувствіе ихъ дѣлу. Неизвѣстно, названныя лица отвѣчали Никодиму или нѣтъ. Въ началѣ 1782 года Никодимъ самъ отправился въ Петербургъ, гдѣ встрѣтилъ хорошій приемъ у митрополита и былъ представленъ самой императрицѣ. На аудіенціи онъ плакалъ предъ императрицей и просилъ не допустить до гибели милліоны душъ. Императрица одобрила мысль Никодима. Потомъ неоднократно онъ бесѣдовалъ съ митрополитомъ Гавріиломъ и воротился въ Стародубе съ утѣшительнымъ извѣстіемъ, что высшія власти велѣли обращаться съ формальнымъ прошеніемъ. Никодимъ

дѣйствительно приготовилъ прошеніе, состоящее изъ двѣнадцати пунктовъ и подписанное 1500 лицами.

— Сущность пунктовъ, изложенныхъ въ прошеніи, заключалась въ томъ, чтобы со старообрядцевъ были сложены клятвы собора 1666—7 годовъ и разныя порицанія за ихъ безразсудность (какъ сами писали въ прошеніи) отступленія отъ Великороссійской церкви, ради древлепечатныхъ книгъ, двуперстнаго сложенія и прочихъ обрядовъ, чтобы были уничтожены все чинопріемы, какіе православная церковь употребляетъ въ отношеніи къ раскольникамъ. Старообрядцы просили дать имъ хор-епископа, который жилъ бы въ Успенскомъ стародубскомъ монастырѣ. Этотъ епископъ долженъ священнодѣйствовать, освящать церкви, посвящать клириковъ по старопечатнымъ книгамъ и управлять всею старообрядческою паствою. Просили дать имъ св. миро изъ Св. Синода и позволить не принимать въ свое общеніе жителей окрестныхъ малороссійскихъ слободъ, по причинѣ ихъ обливательнаго крещенія (3). Просили разрѣшить бѣглыхъ священниковъ и діаконовъ, жившихъ между старообрядцами, и дозволить имъ отправлять богослуженія и требы. Успенскій монастырь оставить внѣ штатовъ, на своемъ иждивеніи, но не переводить въ него монашествующихъ изъ другихъ монастырей и не посылать туда подначальныхъ, равно какъ и прочіе монастыри, освободивъ ихъ отъ подушныхъ окладовъ и рекрутскихъ наборовъ. Не принуждать старообрядцевъ къ бритью бородъ и ношенію нѣмецкаго платья.

Первоначально это прошеніе было представлено Потемкину Румянцеву, которыхъ старообрядцы молили оказать содѣйствіе ихъ дѣлу. Потомъ старообрядцы дали довѣренность Никодиму хлопотать по ихъ дѣлу въ Петербургѣ. 26 октября 1783 года Никодимъ съ прошеніемъ отправился въ Петербургъ. Въ Москвѣ онъ показалъ прошеніе митрополиту Платону. По дорогѣ въ Пе-

(3) Между раскольниками того времени было распространено мнѣніе, что малороссы, бывшіе въ близкихъ сношеніяхъ съ католиками, крещены по католическому обряду—обливательно; а раскольники обливательное крещеніе считали не дѣйствительнымъ.

тербургъ Никодимъ склонялъ старообрядцевъ къ единенію съ православною церковью, и нѣкоторые изъ торжскихъ (Тверской губерніи) старообрядцевъ послали письмо митрополиту Гавріилу, прося удовлетворить Никодима. Въ Петербургѣ Никодимъ подалъ прошеніе Гавріилу, который будто бы обѣщаль исполнить просьбу старообрядцевъ. Но власть духовная едвали считала возможнымъ удовлетворить все пункты просьбы старообрядцевъ. Если бы духовная власть дала епископа раскольника, то такой епископъ, вѣденію котораго подлежали бы все раскольники, былъ бы по своей власти выше всякаго митрополита и равнялся бы вселенскому патріарху. Кроме того дарованіе епископа представляетъ много неудобствъ съ канонической точки зрѣнія. Каждый епископъ имѣетъ власть только въ своей епархіи, между тѣмъ какъ старообрядческій епископъ имѣлъ бы власть во многихъ епархіяхъ. Какъ бы то ни было, но 11 марта 1784 года послѣдоваль Высочайшій рескриптъ на имя митрополита Гавріила, въ которомъ императрица поручила митрополиту дать „согласникамъ“ (такъ были названы просители архіерея) священниковъ, дозволить имъ служеніе по старопечатнымъ книгамъ и удовлетворить другіе пункты прошенія, за исключеніемъ пункта о хор-епископѣ. Согласники, дѣйствительно, и получили священниковъ. Этимъ рескриптомъ положено начало единовѣрью. Затѣмъ въ Нижнемъ Новгородѣ, Твери, Казани и Москвѣ обнаружилось движеніе въ пользу единовѣрія. Но въ Москвѣ движеніе къ единовѣрью имѣло особый оттѣнокъ. Московскіе старообрядцы хотѣли добиться особыхъ условій для единовѣрія, чѣмъ на которыхъ оно обосновалось въ другіхъ общинахъ. Съ этою цѣлію они составили прошеніе и подали митрополиту Платону. Этимъ положено начало новому фазису въ исторіи единовѣрія.

Начало новаго фазиса въ исторіи развитія идеи о единовѣрія падаетъ на 1797 годъ. Въ это время московскіе старообрядцы, испросивъ для себя благословенное священство, получили право пользоваться священно-церковно-служителями отъ Амвросія, архіепа-

скопа Казанскаго, о чемъ послѣднему и было сообщено. Почему же не Платонъ, митрополитъ московскій, былъ долженъ поставить священно-церковно-служителей московскимъ старообрядцамъ, а архіепископъ отдаленной отъ Москвы Казани? Платонъ несочувствовалъ движенію раскольниковъ въ единовѣріе, что можно видѣть изъ письма его къ Амвросію Казанскому, въ которомъ онъ говоритъ, что открытіе единовѣрія дѣло трудное и важное. Платонъ спрашивалъ: около 150 лѣтъ церковь за что стояла? Для чего она издала столько сочиненій противъ раскола. Зачѣмъ она такъ ревностно оберегала свою цѣлость отъ нападеній раскольниковъ? При утвержденіи единовѣрія старообрядцы не станутъ ли говорить, что они побѣдили, что православная церковь нашлась вынужденною сдѣлать уступку въ ихъ пользу? Раскольники, говорилъ Платонъ, называютъ себя старообрядцами, но честь такого названія никакъ не можетъ быть приложена къ нимъ; старообрядцы собственно мы, православные, раскольники же новообрядцы. Причина несочувствія московскаго митрополита открывающемуся единовѣрью, кромѣ апріорныхъ соображеній, заключалась еще въ томъ, что нѣкоторые изъ раскольниковъ, желавшихъ единовѣрія, дѣйствительно, не совсѣмъ благосклонно относились къ православной церкви. Платонъ въ письмѣ къ Амвросію называетъ одного изъ такихъ негоднѣйшею скотиною. Затѣмъ онъ не думалъ, чтобы единовѣрцы оставили свои дальнѣйшія попытки открыть для себя особую епископію. Наконецъ, Платонъ особенно возмущается тѣмъ, что московскіе старообрядцы не хотѣли молиться за Царствующій Домъ и получать миро отъ Св. Синода. Амвросій, узнавши объ этомъ, донесъ Императору Павлу, который приказалъ Амвросію порвать всякія связи со старообрядцами. Но въ 1799 году московскіе старообрядцы подали новое прошеніе о единовѣрїи. Платонъ разсмотрѣлъ прошеніе и наложилъ резолюцію. 27 октября 1800 года Императоръ Павелъ утвердилъ резолюцію Платона.

Прошеніе московскихъ старообрядцевъ состояло изъ 16 цунк-

товъ, которые въ общихъ основаніяхъ были сходны съ тѣми, по какимъ до сего времени давались священники старообрядцамъ. Московскіе старообрядцы просили, чтобы съ нихъ были сложены прежнія клятвы на двуверстіе и другіе обряды (пунктъ 1), позволено было отправлять богослуженіе по книгамъ, напечатаннымъ при первыхъ пяти патріархахъ: Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ I и Іосифѣ (п. 3). Просили освящать церкви по старопечатнымъ книгамъ и удержатъ старыя антимены, а въ случаѣ недостатка послѣднихъ, освящать новыя по старопечатнымъ книгамъ (п. 4). Старообрядцы согласились получать миро отъ Св. Синода (п. 7) и молиться за Царствующій Домъ (п. 15). Но теперь нѣкоторые пункты подробнѣе были выяснены. Во-первыхъ, было выяснено, какъ смотрѣть на прежнихъ бѣглыхъ поповъ. Старообрядцы просили, чтобы митрополитъ дозволилъ бѣглымъ попамъ опредѣляться на священническія мѣста при единовѣрческихъ приходахъ (п. 2). Платонъ на этотъ пунктъ положилъ такую резолюцію: „прежнихъ ихъ (старообрядцевъ) поповъ, яко бѣглецовъ и предателей церкви, совѣсти и сана своего, къ единовѣрческимъ церквамъ не опредѣлять“. Но сила священнодѣйствій и таинствъ, совершенныхъ прежними бѣглыми попами, привалились, если только послѣдніе не были самозванцы (п. 10). Затѣмъ болѣе выяснялся вопросъ о совершеніи браковъ. Старообрядцы просили, что если случится быть браку, въ которомъ одна половина изъ грекороссійской церкви, а другая изъ старообрядческой, таковыхъ вѣнчать по общему согласію или въ грекороссійской или старообрядческой церкви (п. 14). Платонъ на этотъ пунктъ положилъ такую резолюцію: „сію статью принять можно“. Въ пятомъ пунктѣ старообрядцы просили, чтобы единовѣрческіе священники не были требуемы къ соборнымъ молеціямъ, чтобы не дозволялось молящимся тринерстно и брѣющимъ бороды, исключая Высочайшихъ особъ, посѣщать единовѣрческіе храмы во время богослуженія. Просили невозбранно присоединять къ единовѣрцію, хотя и не записныхъ старообрядцевъ, но издавна

уклонившихся отъ православной церкви. Въ одиннадцатомъ пунктѣ старообрядцы устанавливали безразличіе между православнымъ и единовѣрцемъ въ таинствѣ причащенія: „если кто изъ сыновъ грекороссійской церкви пожелаетъ приобщиться св. таинъ отъ старообрядческаго священника, такому не возбранять и наоборотъ“. Ясно, что старообрядцы, испрашивая единовѣріе, хотѣли поставить себя независимыми, желали, чтобы ихъ община была вполне самостоятельна, чтобы единовѣрческіе священники какъ можно меньше имѣли сношеній съ православной іерархіей, чтобы они не ходили на соборныя моленія, чтобы ихъ храмы были свободны отъ посѣщеній молящихся триперстнымъ крестомъ. Платонъ принялъ пятый пунктъ съ такимъ ограниченіемъ: „что надлежитъ до недопущенія единовѣрцами въ церковь нѣкоторыхъ, ими объявленныхъ, особъ, на сіе согласиться предосудительно, а предоставить сіе благоразсужденію опредѣленныхъ къ нимъ священниковъ съ наставленіемъ епископа. А чтобы не возбранять присоединяться къ церкви, ими просимой, и другимъ незаписнымъ, но издавна удалившимся отъ сообщества грекороссійской церкви, сіе не иначе дозволено быть можетъ, какъ по изслѣдованію отъ епископа, что онъ никогда дотолѣ въ церковь православную не ходилъ, и таинствъ ея не принималъ, и то, нашедши его такимъ, при принятіи въ церковь, прочесть надъ нимъ вышесказанную разрѣшительную молитву. А въ церкви нашей православной доселѣ бывшихъ никакъ до такого присоединенія не допускать“. Одиннадцатый пунктъ былъ принятъ такъ: „сынъ православной грекороссійской церкви не иначе можетъ имѣть дозволеніе (причащаться въ единовѣрческой церкви), развѣ то въ крайней нуждѣ, въ смертномъ случаѣ, гдѣ-бъ не случилось найти православнаго священника и церкви, а старообрядцу дозволить то безъ всякаго затрудненія“. Резолюція Платона на пятый и одиннадцатый пункты до сего времени смущаетъ старообрядцевъ. Въ ней митрополитъ допускаетъ, повидимому, различіе между православіемъ и единовѣріемъ. Эта мысль вѣрна, но различіе, допускаемое Пла-

тономъ, было не догматическое; оно вытекало изъ стремленій самихъ старообрядцевъ, принимавшихъ единовѣріе, къ самостоятельности и изолированности етъ православной церкви, и оно было необходимо ради достоинства послѣдней. Впрочемъ, въ старообрядческомъ прошеніи етъ еще пункты, объясняющіе почему Платонъ допускалъ различіе между православіемъ и единовѣріемъ. Православный епископъ долженъ былъ поставлять единовѣрческихъ священниковъ. Но какъ поставлять? Во второмъ пунктѣ единовѣрцы просили, чтобы хиротонія священнослужителей для ихъ церквей была совершаема по старопечатнымъ книгамъ. Въ девятомъ пунктѣ старообрядцы просили, чтобы православные епископы благословляли старообрядческихъ священниковъ и старообрядцевъ по старому, слагая два перста. Платонъ относительно этихъ предложеній писалъ, что епископы во всѣхъ сношеніяхъ съ единовѣрцами, будутъ слѣдовать старымъ обычаямъ, хотя впрочемъ не безусловно, иногда епископы могутъ дѣйствовать по своему благоусмотрѣнію и совѣсти. Старообрядцы просили, чтобы управленіе единовѣрческими церквами принадлежало епископу чрезъ старообрядческихъ священниковъ, а всякія другія инстанціи устранились старообрядцами (п. 6). Старообрядцы не допускали консисторій и благочинныхъ въ отношеніяхъ епископа къ старообрядческимъ священникамъ по дѣламъ, касающимся только послѣднихъ. Старообрядческій священникъ, наказанный за какое нибудь преступленіе эпитимією, долженъ, просили старообрядцы, нести ее въ старообрядческомъ храмѣ, а не въ монастыряхъ, какъ было въ обычаѣ относительно провинившихся православныхъ священниковъ (п. 12). Платонъ согласился на это. Въ заключеніе своей резолюціи Платонъ присоединилъ свое объясненіе, въ которомъ называлъ старообрядцевъ, желавшихъ сближенія съ православною церковью, „единовѣрцами“, а доселѣ они назывались „согласниками“. Въ этомъ же объясненіи Платонъ говорилъ, что православная церковь допускаетъ старообрядцевъ къ общенію съ собою по снисхожденію къ страстной привязанности старообрядцевъ къ

древнему обряду. Въ основаніе этого снисхожденія былъ приведенъ прихѣръ ап. Павла, который для немощныхъ былъ яко немощенъ, да немощныхъ приобщаетъ.

Пункты, утвержденные Платономъ, вскорѣ получили пополненіе, которое касалось управленія единовѣрческими церквами, правъ единовѣрческаго духовенства и внѣшнихъ условій, отъ которыхъ зависѣло послѣднее. По указаннымъ пунктамъ, единовѣрческое духовенство должно находиться въ непосредственномъ управленіи отъ епископа, но такое положеніе дѣла вносило много затрудненій, почему впоследствии была учреждена должность благочиннаго, который посредствовалъ бы между архіереемъ и единовѣрческими церквами. Митрополитъ Платонъ не опредѣлилъ правъ единовѣрческаго духовенства. Единовѣрческій священникъ, конечно, получилъ эти права безъ особаго опредѣленія, въ силу своего положенія, но единовѣрческіе церковнослужители оставались безправными. Въ 1853 году было положено, чтобы въ должности старообрядческихъ церковно-служителей были опредѣляемы люди, знающіе церковный уставъ, и имъ давались тѣ же права, какими пользуются церковно-служители православной церкви—совершенно освобожденіе отъ всѣхъ общественныхъ повинностей. Прежде не были указаны источники для содержанія единовѣрческаго духовенства и оно иногда пользовалось весьма скуднымъ содержаніемъ. Впоследствии правительство начало заботиться объ обеспеченіи единовѣрческаго духовенства. Такъ, въ 1813 году правительство воспретило открывать единовѣрческую церковь въ Ладогѣ потому, что прихожане заранѣе не обеспечивали содержаніе иждивающаго быть у нихъ священника и причетника. Прежде дозволено было единовѣрцамъ открывать храмы только тогда, когда прихожанъ собиралось не менѣе 100 душъ. Для старообрядцевъ, живущихъ по городамъ и селамъ не отдѣльными слободами, а между православнымъ населеніемъ, такое постановленіе было затруднительно. По ихъ ходатайству, въ 1807 году дозволено было открывать приходы при 65 душахъ единовѣрцевъ, только съ

обязательством доставлять своему духовенству безбѣдное содержаніе. Сдѣланъ были нѣкоторыя распоряженія касательно старопечатныхъ книгъ. Съ открытіемъ единовѣрія правительство должно было допустить печатаніе старинныхъ книгъ. Въ 1799 году было постановлено отбирать у раскольниковъ только книги, направленные противъ церкви и власти, какого бы изданія они ни были. Чрезъ полтора года это постановленіе было утверждено. Въ 1811 году былъ изданъ указъ о томъ, чтобы въ Стародубѣ была возстановлена Климовская типографія. Изъ этой типографіи вышло нѣсколько служебниковъ и учительныхъ книгъ. Спустя годъ было узнано, что въ Климовской типографіи раскольники дѣлаютъ въ печатныхъ книгахъ поправки въ свою пользу, о чемъ и было донесено Св. Синоду. Указомъ 1803 года Климовская типографія сдѣлана центральной и общею. Кромѣ Климовской типографіи была заведена типографія еще въ селѣ Махновкѣ. Въ 1818 году Махновская типографія была уничтожена, а Климовская перенесена въ Москву, гдѣ существуетъ и до сего времени въ приходѣ Троицкой единовѣрческой церкви. Въ 1820 году изданы были для нея особая правила, по которымъ она ввѣрялась всемімъ прихожанамъ, а эти послѣдніе должны были избрать изъ духовныхъ лицъ двоихъ, которые наблюдали бы за печатаніемъ, свидѣтельствовали оригиналы, держали корректуру и пр. Этими правилами также предписывалось, чтобы въ началѣ издаваемой книги былъ выходной листъ, на которомъ бы обозначалось, по повелѣнію какого Государя и благословенію какого епископа напечатана известная книга. Московская типографія получила монополию, а другихъ единовѣрческихъ типографій правительство не дозволяетъ, и ей одной предоставлено право преслѣдовать контрабанду.

Старобрядцы часто говорятъ, что церковь, осуждая старыя обряды въ расколъ и допуская ихъ въ единовѣрія, противорѣчить сама себѣ, является непослѣдательною. Отсюда самъ собою является вопросъ: единовѣріе есть ли только совокупность

обрядовъ, соблюдаемыхъ единовѣрцами, отличныхъ отъ обрядовъ, содержимыхъ православными, или нѣтъ? И обряды единовѣрія имѣютъ какое значеніе въ отношеніи къ самому существу его.

Какъ расколъ есть отверженіе общенія съ церковью, непризнаніе въ ней истины и благодати и обряды раскола суть знаки самочинія и противленія неркви; такъ напротивъ единовѣріе есть общеніе съ церковью, признаніе токмо въ ней истины и благодати, посему и обряды единовѣрія суть проявленія благочестія, содержимые уже не по самочинію и противленію церкви, но по снисхожденію ея дозволенные. Такимъ образомъ обряды раскола и обряды единовѣрія не одни и тѣ же по своему внутреннему значенію, то есть по существу, хотя по ви́шнему виду и представляются одинаковыми. Поэтому, что говорится объ обрядахъ единовѣрія не можетъ быть отнесено къ обрядамъ раскола и наоборотъ. Св. церковь, приходящихъ отъ среды отлученія въ общеніе съ нею, въ общеніе ея вѣры, надежды и любви, но просящихъ сохранить имъ нѣкоторые обряды, принятые отъ отцовъ ихъ,—какъ чадолубивая мать принимаетъ въ свое общеніе, не споря съ ними объ обрядѣ. Сама твердо и неизмѣнно содержитъ древнѣйшій, совершеннѣйшій обрядъ, церковь въ то же время показываетъ снисхожденіе и къ обряду иному, ради совершенства любви своей, *да всяко ныкія спасетъ*, по слову апостольскому.

Н. Кутеповъ

Поученіе въ недѣлю сыропустную.

Аще отпущаете челоуѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный, аще ли не отпущаете челоуѣкомъ согрѣшенія ихъ, ни Отецъ вашъ небесный отпуститъ вамъ согрѣшенія вашихъ. Матѣ. 6 ст. 14. 15.

Это — слова нынѣ читаннаго Евангелія. Изъ нихъ ясно видно, что мы должны прощать другимъ согрѣшенія, отъ которыхъ никто изъ насъ не свободенъ, получивши это несчастное наслѣдство отъ праотца Адама, согрѣшившаго въ раю. Тѣмъ необходимѣе

исполнить эту христіанскую обязанность, что наступают дни поста и говнія. Не напрасно, поэтому, нынѣшній день называется *прощеньемъ*, потому что у нѣкоторыхъ благочестивыхъ христіанъ есть обычай ходить даже въ дома тѣхъ собратій своихъ, съ которыми они были во враждѣ. Да, надобно, бр., всегда прощать другъ другу всякую обиду, потому что безъ этого невозможно спасеніе.

Чѣмъ же, спросите, прощеніе грѣховъ ближнимъ нашимъ можетъ доставить намъ спасеніе, открыть входъ въ царство небесное? Тѣмъ, что эта обязанность предписывается намъ закономъ Божиимъ, а исполненіе сей обязанности выражаетъ ту высокую черту христіанскаго благочестія, которая называется смиреніемъ, а смиреніе-то и есть дверь въ рай, въ царство небесное. Поэтому, когда хочешь простить обидѣвшему тебя съ тѣмъ, чтобы самому получить прощеніе отъ Бога въ своихъ согрѣшеніяхъ,—отложи всякое о себѣ самомиѣніе или, иначе, гордость, признай прежде виновнымъ себя въ обидѣ ближняго, а не его, прійди и скажи ему: „прости, братъ, меня“; но скажи это искренно, чистосердечно, а не лицемерно—не на словахъ только, и не можетъ быть, чтобы оскорбленный тобою не тронулся твоими словами. Вѣдь и у него, также какъ и у тебя, сердце не каменное; и у него, также какъ и у тебя есть совѣсть, и если она заглушена была ненавистью, злобою, враждою съ тобою,—повѣрь, при одномъ твоёмъ словѣ: братъ, прости меня, она встрепенется и заставитъ его также взаимно сказать тебѣ: и меня, братъ, прости. А чтобы возбудить въ себѣ взаимныя чувства примиренія, вспомни заповѣдь Божию, изображенную въ словахъ нынѣ читаннаго Евангелія объ отпущеніи грѣховъ. Если же оскорбленный тобою останется непреклоненъ при всемъ твоёмъ искреннемъ желаніи примириться съ нимъ,—оставь его и предоставь это волѣ Божіей! Богъ исправляетъ каждого грѣшника непостижимыми судьбами. А что дѣйствительно такъ поступали всѣ святые угодники Божіи, подобившіеся за свое самоуниженіе славы и неизъяснимаго бла-

женства на небѣ, на это исторія церкви Божіей представляе^{тъ} намъ очень много примѣровъ. Два-три изъ такихъ примѣровъ, болѣе разительныхъ я сейчасъ вамъ представлю. Святителя Василия Великаго царь Юліанъ однажды оскорбилъ тѣмъ, что велѣлъ подать ему клочокъ сѣна, когда Василій Великій, при встрѣчѣ царя въ одномъ городѣ, по недостатку пшеничнаго хлѣба, поднесъ ему ячменный. Что можетъ быть извѣстнѣе этой насмѣшки для Архіерея Божія? Но онъ затаялъ скорбы въ сердцѣ и не только не метилъ несчастному царю за обиду, а, напротивъ, молился о немъ Богу. Какой примѣръ смиренія и прощенія оскорбленій враждующимъ между собою! Тяжкую обиду испыталъ и новоявленный нашъ угодинокъ Божій, святитель Тихонъ Задонскій. Его ударилъ въ щеку одинъ знатный господинъ за столомъ у другаго господина за то, что св. Тихонъ одержалъ верхъ надъ этимъ господиномъ въ разсужденіи съ нимъ объ одномъ важномъ предметѣ. Не отвѣтилъ богопротѣщенный мужъ безумцу подобнымъ образомъ, а тотчасъ же всталъ изъ-за стола и, поклонившись дерзкому своему собесѣднику, просилъ у него прощенія въ томъ, что навелъ его на такой тяжкій грѣхъ. Советъ убилъ обидѣвшаго. Со слезами онъ бросился къ ногамъ св. Тихона и взаимно просилъ у него прощенія. А какъ поступалъ съ своими врагами всѣхъ Святителей нашихъ Святитель, Господь І. Христосъ? Не говоря о томъ, что во дворѣ Анны и Каиафы и въ другихъ мѣстахъ судилица Его били и руками и палкою, плевали Ему въ лице и всячески наругались, — Онъ и тогда, когда связанный шелъ на крестъ распинаться, никому не сказалъ ни одного оскорбительнаго слова, тихо и кротко шелъ Онъ на распятіе, какъ агнецъ на заколеніе. А на крестѣ, вися израненный и истерзанный, не только не укорялъ своихъ злодѣевъ, а, напротивъ, молился о нихъ: *Отче, говоришь Онъ, истекая кровію, отпусти имъ, не вѣдаютъ бо, что творять.* Лук. 23. 34. Если великіе мужи нашей святой церкви, почтенные знатными титулами и облеченные высокою властію и самъ Владыка всей твари, Гос-

подъ І. Христось, простили своимъ врагамъ всякія обиды и оскорбленія, — мы ли ничѣмъ незнатны, скудные умомъ и познаніями, бѣдные благочестіемъ, рабы всякаго грѣха и порока, — мы ли будемъ стыдиться просить прощенія у ближняго, обиженнаго нами? Надобно стыдиться обижать, а просить прощенія нѣтъ никакого стыда.

Нынѣ, напомину, бр., еще вамъ, день *прощеній*; нынѣ благочестивые христіане ходятъ даже въ дома тѣхъ своихъ собратій, которыхъ они обидѣли, — ходятъ для того, чтобы испросить у нихъ прощеніе въ обидахъ. Хорошо они такъ поступаютъ, потому что исполняютъ заповѣдь Божию прощать другъ другу согрѣшенія. А кто почему либо не исполнитъ этой обязанности, тому нечего ходить въ церковь молиться, нечего начинать говѣнье и дѣлать другія добрыя дѣла. Все это не только не послужитъ къ очищенію души его отъ грѣховъ, а, напротивъ, увеличитъ ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличитъ и мѣру Божіяго наказанія за нихъ. Примите же, бр., къ сердцу это краткое и нехитрое наставленіе духовнаго отца вашего, искренно желающаго не погибели, а спасеніе душамъ вашимъ! Аминь

Свят. Василій Тольскій.

Хуторъ Роговскій, Митякинской станицы.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Порядокъ испрошенія разрѣшенія на повѣнчаніе несовершеннолѣтнихъ. — Прикомандированный для исправленія должности секретаря канцеляріи саратовскаго преосвященнаго, г. Чумаевскій вошелъ къ его преосвященству съ докладомъ слѣд. содержанія: Лица изъ простаго сословія, пользуясь даннымъ епархіальнымъ архіереямъ правомъ разрѣшать въначіе преждевременныхъ браковъ, являюся съ просьбами въ продолженіи мясоѣда отъ 30—60 человекъ въ день, съ увѣренностью, что, какія бы причины ни были ими выставлены въ прошеніяхъ, онѣ, по ихъ мнѣнію, настолько серьезны и основательны, что не могутъ быть не уважены начальствомъ. Такъ, на примѣръ, одни

изъ родителей, не зная насколько продолжится ихъ жизнь въ будущемъ, желали бы повѣчать своего сына теперь, пока живы и здоровы; другіе ссылаются на то, что усватали невѣсту ранѣе наведенія справокъ изъ метрическихъ книгъ о лѣтахъ жениха, и что это сватовство сопряжено съ немалыми издержками, каковыя, въ случаѣ отказа въ ихъ просьбѣ со стороны начальства, должны пропасть безвозвратно; третьи, наконецъ, если и представляютъ болѣе или менѣе уважительныя причины, то въ большинствѣ случаевъ изложеніе этихъ причинъ бываетъ не полно, не опредѣленно, и вмѣстѣ съ тѣмъ многословно, а въ каллиграфическомъ отношеніи не разборчиво; не мало времени нужно употребить на прочтеніе подобныхъ прошеній, и всетаки въ концѣ концовъ трудно представить себѣ, въ какомъ положеніи находится семейство просителя. А иные, не обозначая въ своихъ прошеніяхъ никакихъ причинъ, ограничиваются однимъ лишь непреодолимымъ желаніемъ поскорѣе обвинять сына, хотя бы до совершеннолѣтія ему оставалось нѣсколько дней того же мясоѣда. Между тѣмъ Высочайше предоставлено епархіальнымъ архіереямъ право разрѣшать преждевременныя браковѣчанія только въ необходимыхъ случаяхъ, по крайне затруднительному положенію семействъ. Къ разряду семействъ, испытывающихъ нужду, относятся, во-первыхъ, семейства сиротствующихъ, неимѣющихъ ни отца ни матери, или живущія съ одною матерью. Если въ означенныхъ семействахъ нѣтъ изъ дѣтей женскаго пола старше десятилѣтнаго возраста, которыя бы могли присматривать за малыми дѣтьми, то сиротѣ домохозяйину съ меньшими братьями и сестрами, или вдовѣ, обремененной семействомъ, жить безъ женщины въ домѣ и ждать браковѣчанія до слѣдующаго мясоѣда крайне затруднительно. Во-вторыхъ, тяжелое положеніе семейства бываетъ въ томъ случаѣ, когда отецъ и мать, или одна мать страдаютъ хронической болѣзнію, по причинѣ которой первый не можетъ вести успѣшно домашнее хозяйство, а послѣдняя ухаживать за малютками: въ такихъ семействахъ, какъ говорится, некому

ни обшить, ни обмыть, и всю надежду возлагают на сына, чтобы скорѣе женить его и имѣть въ домѣ помощницу. Въ третьихъ, въ затруднительномъ положеніи находятся одиночныя семейства при преклонныхъ лѣтахъ, это—мужъ и жена, имѣющіе отъ роду болѣе 50-ти лѣтъ, и единственный несовершеннолѣтній сынъ или внукъ; очевидно, престарѣлые люди требуютъ для себя болѣе отдыха и покоя, и для нихъ нужна не наемная работница, а хозяйка дома, замѣняющая собою и кухарку и няньку.—Подобнаго рода нужды во всякомъ случаѣ уважительны и требуютъ скорой помощи, въ противномъ случаѣ онѣ повлекутъ семейное благосостояніе къ рзстройству. Но чтобы имѣть ясное понятіе о положеніи семейства и видѣть дѣйствительную нужду, желательно, чтобы духовенство, при выдачѣ метрической выписки о лѣтахъ жениха, дѣлало на оборотѣ оной выписку изъ исповѣдныхъ вѣдомостей за два года—настоящій и прошедшій о семействѣ брачующагося, съ точнымъ обозначеніемъ количества душъ и лѣтъ, а о болѣзни отца или матери удостоверяло на прошеніи, что такой-то или такая-то страдаетъ такою-то болѣзнію и съ таково-го времени. Если исповѣдныя вѣдомости за настоящій годъ не готовы, то провѣривъ количество душъ на мѣстѣ, добавить, что въ нынѣшнемъ году, кромѣ вышеозначенныхъ лицъ, прибыло или убыло столько-то. При означенномъ способѣ удостовѣренія о семейномъ положеніи, нѣтъ необходимости писать многословныя прошенія, достаточно выразить такъ: „по крайней нуждѣ, или по болѣзни такого-то, осмѣливаюсь просить ваше преосвященство дозволить духовенству нашего прихода повѣчать того, кому не достаеъ до совершеннолѣтія столько-то времени. Присемъ прилагаются документы. Годъ, число и подпись просителя“. Выписки изъ метрикъ и изъ исповѣдныхъ вѣдомостей и удостовѣреніе о болѣзни должны быть за подписомъ причта съ приложеніемъ церковной печати.

Вслѣдствіе сего г. Чумаевскій просилъ, во избѣжаніе излишняго расхода и хлопотъ со стороны просителей и обременительнаго без-

полезнаго труда со стороны начальства, о вышеизложенномъ объявить духовенству саратовской епархіи чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, съ тѣмъ, чтобы оно внушило своимъ прихожанамъ, что преждевременные браки могутъ быть разрѣшаемы только по вниманію къ крайнимъ нуждамъ въ родѣ вышеозначенныхъ, за надлежащимъ удостовѣреніемъ причта, сообщивъ также, что не получаютъ разрѣшенія на вступленіе въ бракъ тѣ лица, коимъ не достаетъ до совершеннолѣтія въ данный мясоѣдъ нѣсколько дней, но крайней мѣрѣ менѣе одного мѣсяца, тѣмъ болѣе, если совершеннолѣтіе исполнится за нѣсколько дней до заговѣнья, или въ послѣднихъ числахъ мясоѣда, когда браковѣчаніе можетъ быть совершенно безпрепятственно.— На подлинномъ докладѣ резолюція его преосвященства, отъ 29-го ноября сего года, послѣдовала такая: „напечатать въ „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ руководству для епархіальнаго духовенства въ нижеприсланныхъ случаяхъ“.

Богослуженіе штундистовъ.—Елисаветградскій корреспондентъ одесской газеты „Правда“, случайно познакомившійся съ однимъ штундистомъ и введенный имъ въ воскресное собраніе этихъ сектантовъ, происходившее въ домѣ одного отставнаго солдата, слѣдующимъ образомъ описываетъ ихъ богослуженіе:

„Когда мы вошли въ комнату *собранія*, то должны были братски поцѣловаться со всѣми сектаторами, бывшими на лицо, а лицамъ женскаго пола подать, по ихъ обычаямъ, руки. Мы пришли довольно рано, и собраніе еще не было открыто. Въ комнатѣ лавка вдоль лѣвой стѣны отведена была для женщинъ. Кромѣ лавокъ и нѣсколькихъ простыхъ деревянныхъ стульевъ, не было никакого другаго украшенія. Только въ правомъ углу стоялъ маленькій столикъ, накрытый бѣлою скатертью; на скатерти лежали: Библия въ рускомъ переводѣ и нѣсколько книжечекъ *Духовныхъ пѣсенъ* (изданія Блистера). До начала открытія „собранія“ шелъ разговоръ между сектаторами. Изъ этого разго-

вора я узналъ, что у нихъ былъ 22-го ноября 1878 года „большой соборъ“ въ нѣмецкомъ Берлинѣ, на которомъ присутствовало болѣе 200 человекъ и разсуждали о дѣлахъ секты и настоящемъ положеніи самихъ сектаторовъ. Изъ этого же разговора я узналъ, что на соборѣ разсуждали объ одномъ елисаветградскомъ сектаторѣ-штундистѣ, который въ толкованіи Евангелія и вѣры дошелъ до отрицанія божественности Иисуса Христа и бытія св. Духа, какъ отдѣльнаго лица Божества. Этотъ сектаторъ, какъ мнѣ сказали, составляетъ пока исключеніе въ средѣ штундистовъ.

„Когда набралось въ комнатѣ достаточное число „братьевъ“ и „сестеръ“, собраніе было открыто молодымъ сыномъ домохозяйна особою молитвою, въ которой молившійся просилъ у Бога благодати достойно провести „собраніе“ и помощи на весь дни. При произношеніи молитвы все стояли на колѣняхъ, какъ мужчины, такъ и женщины. Послѣ этой начальной молитвы, по указанію „державнаго“ собраніе, начали пѣть пѣснь № 24 изъ *Духовныхъ пѣсенъ* (изданіе Блистера).

„Замѣчательно, что женщины какъ эту пѣснь, такъ и все остальные пѣли наизусть, тогда какъ мужчины держали въ рукахъ книжечки и по нимъ пѣли. Поютъ сидя. По окончаніи первой пѣсни старикъ, хозяинъ дома, сталъ на колѣни и началъ произносить молитву, за нимъ все опять стали на колѣни. Молитва, судя по всему, была импровизованная: въ ней старикъ молился о всей своей общинѣ, сектѣ, молился также за Государя и Наслѣдника и въ концѣ присовокупилъ моленіе къ Богу еще такого содержанія: если онъ со своимъ товарищемъ пришли на собраніе съ доброю цѣлью, то чтобы Господь утвердилъ ихъ въ этой цѣли, если же со злостью, то направить ее на добрую. Послѣ этого опять усѣлись все по мѣстамъ и пѣли пѣснь уже подъ другія №. По окончаніи пѣсни державшій собраніе говорилъ проповѣдь. Проповѣдь состояла въ томъ, что проповѣдникъ читалъ и объяснял по своему разумѣнію стихъ за стихомъ прит-

чу о десяти мудрыхъ дѣвахъ Евангелія. Говорилъ онъ на лоша-
номъ малоросейскомъ нарѣчіи. Натянуты его толкованія были
тамъ, гдѣ онъ старался найти приложеніе смысла нѣкоторыхъ
стиховъ къ настоящему положенію сектаторовъ.

„Свою проповѣдь державшій собраніе закончилъ приглашеніемъ
къ „братамъ“, что если кто иначе понимаетъ и можетъ толко-
вать притчу о десяти дѣвахъ, то пусть подѣлится съ братіей.
Однако никто не выступилъ со своимъ толкованіемъ, и одинъ
изъ молодыхъ штундистовъ, ставъ на колѣни, началъ импровизи-
рованную молитву. Я замѣтилъ, что у сектаторовъ существуетъ обы-
чай во время каждой молитвы дѣлать колѣнопреклоненіе и опу-
скать глаза долу. Послѣ этой молитвы еще пѣли четвертую
пѣснь, но уже по указанію одного изъ старыхъ штундистовъ,
который по срединѣ прервалъ пѣснь, сталъ на колѣни и началъ
произносить молитву; по окончаніи этой не долгой молитвы до-
кончили начатую пѣснь. Послѣ этой пѣсни прочитана была глава
изъ 1-го посланія Іоанна съ короткимъ букввальнымъ объяснені-
емъ ея. Затѣмъ пѣли пѣснь по указанію старика-хозяина, кото-
рый, по окончаніи ея, опять произносилъ молитву; за этимъ про-
пѣли еще двѣ пѣсни. Изъ женщинъ никто не произносилъ мо-
литвы. Подъ конецъ собранія всѣ, вставъ на ноги, пропѣли пра-
вославную молитву: „Царю Небесный“, затѣмъ старикъ-хозяинъ
почти речитативомъ произнесъ молитву „Пресвятая Троице, по-
милуй насъ“... Послѣ этого пропѣли еще молитву „Отче нашъ“...
и закончили собраніе пѣснью: „Прійдите, пиво піемъ новое“...
Засиль сектаторы между собою братски цѣловались. Съ женщина-
ми они не цѣлуются. Меня съ моимъ товарищемъ сектанты про-
сили приходить къ нимъ“.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ НАСТОЯТЕЛЯ

Іерусалимскаго подворья въ Москвѣ и уполномоченнаго патриарха Іерусалимскаго архимандрита Св. Гроба Господня Никодима.

Бѣдственное положеніе православной Іерусалимской патриархіи и св. мѣсть Палестины не безызвѣстно всякому, посѣтившему въ послѣднее время эти св. мѣста. Лишившись церковнаго недвижимаго имуществва въ Румыніи, мать православныхъ церквей, церковь Іерусалимская, находится нынѣ въ страшно-бѣдственномъ положеніи, не имѣя ни откуда помощи, къ радости враговъ православія, которые въ лицѣ иновѣрной пропаганды рыщутъ по Палестинѣ, поглощая въ свои сѣти православное населеніе и стремясь въ то же время вырвать изъ рукъ православныхъ принадлежащую имъ святыню.

При такомъ страшно бѣдственномъ положеніи Іерусалимской церкви, къ вамъ, православные сыны Богоспасаемой и Богомъ возвеличенной Россіи, прибѣгаю съ смиреннѣйшею и всепокорнѣйшею просьбой отъ лица Св. матери, церкви Іерусалимской, отъ Св. Сіона и Гроба Господня: поддержите, Россіяне, Св. мать православныхъ церквей и всемірную христіанскую святыню Гроба Господня, ввѣренную ея управленію; не допустите погибнуть православію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ родился и пострадалъ Спаситель міра Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Всякое ваше пожертвованіе будетъ принято съ благодарностью, а имена жертвователей и сродниковъ ихъ будутъ вѣчно поминаемы предъ Живоноснымъ Гробомъ Господнимъ и Страстною Голгофой, а также во всѣхъ святыхъ мѣстахъ Іерусалима и всей Палестины.

Пожертвованія просятъ адресовать: въ Москву, на Старо-Іерусалимское подворье, что у Арбатскихъ воротъ, архимандриту Св. Гроба Господня Никодиму, который вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ нужнымъ присоветовать, что въ Россіи, кромѣ него, другихъ сборщиковъ на имя Св. Гроба Господня и св. мѣсть Палестины не находится и никто, кромѣ его, о. Никодима, патриархомъ Іерусалимскимъ на это не уполномоченъ.

Архимандритъ Св. Гроба Господня Никодимъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА НОВЫЙ БОЛЬШОЙ
ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“

ЕДИНСТВЕННЫЙ ДЕШЕВЫЙ БОЛЬШОЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ВЪ РОССІИ.

Журналъ выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ. (Въ каждомъ номерѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, біографіи, всемірное обозрѣніе, политика, современная хроника, статьи популярно-научныя и пр., и пр.) Къ каждому номеру прилагаются отдѣльно:

24 №№ въ годъ НОЗЪИЩІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ 24 №№ въ годъ

съ рисунками, подробнымъ описаніемъ ихъ, и обстоятельною модною хроникою.

Кромѣ того, всѣ подпяски, когда бы не подписались, получаютъ въ теченіи года:

НѢСКОЛЬКО ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ

въ видѣ изящно-выполненныхъ гравюръ, отпечатанныхъ на толстой бумагѣ съ отдѣльнымъ фономъ. (Желающіе получить эти преміи въ сохранномъ видѣ, въ прочныхъ трубкахъ, досылаютъ къ подписной цѣнѣ 1 р.).

Подписка принимается постоянно и журналъ высылается съ № 1.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкою въ С-Петербургъ и пересылкою иногороднымъ 5 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи и Администраціи „Иллюстрированнаго Мира“, Фонтанка д. № 103, а также у всѣхъ извѣстныхъ въ Россіи и заграницею книгопродавцевъ.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высочайшій манифестъ.—*Опревленія св. Синода:*—о возвышеніи окладовъ содержанія служащихъ въ дух. училищахъ.—О порядкѣ производства починковъ и исправленій памятниковъ старины.—Копія съ отношенія Оберъ-Прокурора св. Синода на имя Высочайшеосвященнаго Александра.—*Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя Извѣстія.*—*Отъ Прасленія Донской Семинаріи.*

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Единозвѣріе.—Поученіе въ недѣлю сыропустную.—*Извѣстія и замѣтки:*—порядокъ испрошенія разрѣшенія на повѣчаніе несовершеннолѣтнихъ.—Богослуженію штурмидовъ.—*Объявленія.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиларевскій.

Печатать дозволяется: Цензоръ, протоіерей *Григорій Прозоровскій*. Новочеркасскъ, Марта 15 дня, 1879 года.

Печатано въ Типографіи „Донской Газеты“. Марта 15 дня 1879 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ.

№ 9,

1879,

1-ГО МАЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НОВЕЛТЕНІЯ:

Государь Императоръ, въ 13-й день января сего года, Высочайше соизволилъ на дозволеніе архіепископу херсонскому **Платону** и епископамъ — рижскому **Филарету**, костромскому **Игнатію** и уманскому **Михаилу** принять и носить, по установленію, пожалованный имъ сербскимъ княземъ **Миланомъ** орденъ *Такова* — первому 1-й степени, а прочимъ 2-й.

Государь Императоръ, въ 17-й день минувшаго февраля, Высочайше соизволилъ на перемѣщеніе втораго викарія литовской епархіи, епископа брестскаго **Іаннуарія** на кафедру епископа балтскаго, викарія подольской епархіи, и на увольненіе на покой викарія сей послѣдней епархіи, епископа **Веніамина**.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

V. Отъ 22-го февраля—16-го марта 1879 года за № 366, объ историческихъ книгахъ, изданныхъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правя-

тельствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 961, въ которомъ изложено: главноуправляющій II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, статсъ-секретарь князь Урусовъ, объяснилъ, что, съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, въ 1864 г. послѣдовавшаго, въ видахъ предоставленія большей возможности изучать отечественную исторію, разосланы были имъ въ высшія и среднія учебныя заведенія и въ публичныя бібліотеки духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія, историческія изданія II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, а именно: памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными, дворцовыя разряды и разрядныя книги, и затѣмъ сіи изданія разсылались постепенно, по мѣрѣ ихъ выхода, въ тѣ же заведенія и бібліотеки. Между тѣмъ въ послѣднія двадцать лѣтъ возникло нѣсколько новыхъ подобныхъ учрежденій, которыя сею милостію не воспользовались. Вслѣдствіе чего статсъ-секретарь князь Урусовъ, принимая во вниманіе, что въ складахъ типографіи хранятся поименованныя изданія въ довольно значительномъ количествѣ, испросилъ Высочайшее разрѣшеніе Государя Императора снабдить ими вновь открытыя учебныя заведенія и бібліотеки, и, если окажется необходимымъ, выслать ихъ въ нѣкоторыя заведенія даже въ двойномъ числѣ экземпляровъ. Его Величеству благоугодно было таковое предположеніе Всемилостивѣйше утвердить. Нынѣ извѣщая о семъ, статсъ-секретарь князь Урусовъ просилъ по ближайшемъ соображеніи: въ какой мѣрѣ историческія изданія II отдѣленія для каждаго изъ означенныхъ учрежденій необходимы, сообщить ему подробный списокъ такимъ учебнымъ заведеніямъ и бібліотекамъ, по которому и можно было бы доставить въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства, для препровожденія по принадлежности, потребное число экземпляровъ.

Приказали: предписать, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ, дабы они предложили

правлениямъ подвѣдомственныхъ или высшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній, а равно и публичнымъ библіотекамъ духовнаго вѣдомства доставить въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление свѣдѣнія о томъ, въ какой мѣрѣ необходимы для каждаго изъ сихъ учрежденій изданныя II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи историческія книги, а именно: памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными, дворцовые разряды и разрядныя книги, и въ какомъ именно количествѣ экземпляровъ.

VI. Отъ 18—29 октября 1878 года за № 1726, о составленной аббатомъ Мишо книгѣ: „Пренія о семи Вселенскихъ Соборахъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 236, съ отзывомъ о составленной аббатомъ Мишо книгѣ, подъ названіемъ: „Пренія о семи Вселенскихъ Соборахъ“ (Discussion sur les sept conciles oecuméniques). Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета сочиненіе аббата Мишо „Пренія о семи Вселенскихъ Соборахъ“ рекомендовать для приобрѣтенія въ духовныя семинаріи въ качествѣ полезнаго пособия при преподаваніи Церковной исторіи, основнаго и догматическаго богословія и практическаго руководства для пастырей; о чемъ и сообщить семинарскимъ правленіямъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

VII. Отъ 17-го января—27 февраля 1879 года за № 4, о составленной преподавателемъ виѳанской семинаріи Остроумовымъ книгѣ подъ заглавіемъ: „Обзоръ философскихъ ученій“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-

Прокурора отъ 31-го декабря 1878 года, за № 462, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателемъ синодальной духовной семинаріи Михаиломъ Остроумовымъ книга, подъ заглавіемъ: „Обзоръ философскихъ ученій“ (первая половина. Тамбовъ 1877 г.) одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій должно съ ихъ стороны исполненію сообщить по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

III. Отъ 17-го января—27-го февраля 1879 года за № 4, о составленной священникомъ Хорошуновымъ книгѣ подъ заглавіемъ „Православная христіанская литургика“.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 31-го декабря 1878 года, за № 459, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная священникомъ Федоромъ Хорошуновымъ книга, подъ заглавіемъ: „Православная христіанская литургика“ (часть I. Ставрополь. 1877 г.) допускается къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по сему предмету. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для сообщенія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

IV. Отъ 20-го декабря 1878—22-го февраля 1879 года за № 115, о составленной г. Миллеромъ книгѣ подъ названіемъ:

„Orthographiae et prosodiae latinae summarium“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 14-го декабря 1878 года за № 447 съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная Л. Миллеромъ кни-

га, подъ заглавіемъ: „Orthographiae et prosodiae latinae summarius“ (Petropoli 1878 г.) рекомендується въ качествѣ весьма полезнаго пособия при преподаваніи латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ правленіямъ духовныхъ семинарій.

VIII. Отъ 17-го января—27-го февраля 1879 г. № 4, о сочиненіи учителя московской семинаріи Боголѣпова подъ заглавіемъ: „Учебное руководство къ толковому чтенію четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 21-го декабря 1878 года за № 454, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленное учителемъ московской духовной семинаріи Боголѣповымъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Учебное руководство къ толковому чтенію четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ“, въ рукописи, исправленной по замѣчаніямъ Учебнаго Комитета, допускается, по отпечатаніи, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отъ 17-го января—20-го февраля 1879 года за № 70, о распространеніи между духовенствомъ изданій священника Константина Голубева.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: между прочимъ, ходатайство sostenителя псковской славянской миссіонерской типографіи, единобѣрческаго священника Константина Голубева о выпискѣ духовенствомъ епархій, зараженныхъ расколомъ, слѣдующихъ его изданій:

1) журнала „Истина“, и б) отдѣльныхъ сочиненій: 1) напоми-
наніе авраамляномъ; 2) замѣчаніе на книгу и листы, изданныя
въ Яссахъ безпоповцами; 3) вопросы поповцамъ; 4) листы: „о
крестномъ знаменіи“, о „постѣ“, „противу сквернословія“; 5)
отвѣты безпоповцамъ; 6) исправленіе церковныхъ книгъ; 7) цар-
скій путь; 8) о перстосложеніи для крестнаго знаменія; 9) собо-
ры 1667, 1666, 1654 гг., 10) о церкви Божіей, часть 1-я, 11)
единовѣріе и раздоръ, 12) великій катихизисъ, 13) сборникъ
объ антихристѣ, 14) малый катихизисъ, 15) въ единовѣрїи раз-
доръ, 16) проповѣданіе въ самарской епархіи истины, 18) вы-
писки Озеркова часть 1-я, 19) книга о вѣрѣ, 20) расколъ въ
въ Петербургѣ. И, по справкѣ, приказали: для объявленія о
поименованныхъ изданіяхъ священника Константина Голубева и
приглашенія духовенства епархій, особенно зараженныхъ расколомъ,
къ выпискѣ оныхъ, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

**І. Отъ 24-го января—20-го февраля 1879 года за № 139,
о циркулярѣ, за министра финансовъ, товарища министра
казеннымъ палатамъ о порядкѣ продажи церковныхъ во-
сковыхъ свѣчь.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-
тельствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцелярїи
слѣдующаго содержанія: въ 1877 г. г. синодальный Оберъ-Про-
куроръ предложилъ сообщенный министромъ внутреннихъ дѣлъ,
выработанный въ министерствѣ финансовъ, для руководства ка-
зеннымъ палатамъ, проектъ циркулярнаго разъясненія въ которыхъ
вопросовъ, возбужденныхъ относительно выдѣлки и продажи цер-
ковныхъ свѣчь. Святѣйшій Синодъ, согласившись съ означеннымъ
проектомъ, по опредѣленію 21-го декабря 1877 г. — 16-го ян-
варя 1878 г. предоставилъ господину Оберъ-Прокурору сообщить
министру внутреннихъ дѣлъ, что Святѣйшій Синодъ съ своей
стороны не встрѣчаетъ препятствій къ приведенію проектирован-
наго циркуляра въ дѣйствию. Засимъ состоялся и самый цирку-

ляръ, за министра финансовъ, товарища министра о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, и былъ разосланъ казеннымъ палатамъ, отъ 8-го марта 1878 года за № 1,363, для руководства и наставленія торгующихъ. И, по справкѣ, приказали: для объявленія по духовному вѣдомству циркуляра, за министра финансовъ, товарища министра казеннымъ палатамъ, о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ какъ выписку изъ настоящаго опредѣленія, такъ и копію съ упомянутаго циркуляра. (Означенный циркуляръ министра финансовъ напечатанъ въ 7 № „Донск. Епарх. Вѣд.“ за текущій годъ).

Указъ Св. Правит. Синода 20 февр. 1879 г. № 590. Относительно того, можетъ ли Епарх. Начальство давать частнымъ типографіямъ разрѣшеніе на печатаніе пригласительныхъ писемъ къ пожертвованіямъ на постройку церквей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ Синодальной Канцеляріи по вопросу, возбужденному Донскою духовною консисторіею, о томъ, можетъ ли Епархіальное Начальство разрѣшать частнымъ типографіямъ печатаніе отъ приходскихъ обществъ или пощечительствъ пригласительныхъ писемъ къ пожертвованіямъ на постройку новыхъ церквей. Приказали: Донская духовная консисторія обратилась въ Канцелярію Святѣйшаго Синода съ вопросомъ о томъ, можетъ ли Епархіальное Начальство давать частнымъ типографіямъ разрѣшеніе на печатаніе пригласительныхъ писемъ къ пожертвованіямъ на постройку церквей. Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать Донскому епархіальному начальству, что всѣ частныя типографіи не состоятъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства, а потому отъ него и не зависятъ разрѣшеніе предпринимаемыхъ со стороны типографій дѣйствій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О выпискѣ книги священника Неаполитанскаго: „Церковный Уставъ въ таблицахъ“.

Священникъ Владимірской губерніи и уѣзда села Боголюбова Аркадій Неаполитанскій въ письмѣ отъ 16 января сего года просилъ Его Высокопреосвященство оказать сочувствіе къ его труду по составленію книги: „Церковный уставъ въ таблицахъ“, приглашеніемъ духовенства Донской епархіи къ выпискѣ этой книги. На письмѣ семъ Его Высокопреосвященство 13 февраля сего года изволилъ написать резолюцію такую: „Находя Церковный уставъ въ таблицахъ книгою весьма полезною для приходскихъ церквей, предлагаю консисторіи войти въ соображеніе касательно выписки устава“. Въ исполненіе сей резолюціи Донская консисторія, согласно опредѣленію своему, предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи, чтобы они: 1) „Церковный уставъ въ таблицахъ“ священника Неаполитанскаго рекомендовали подвѣдомому имъ духовенству къ выпискѣ для всѣхъ церковныхъ библіотекъ, какъ книгу весьма полезную, а для молодыхъ и малоопытныхъ священниковъ даже необходимую, и 2) по заявленію причтовъ о желаніи пріобрѣсть эту книгу, непосредственно отъ себя обращались за выпискою ея въ потребномъ количествѣ экземпляровъ къ автору по адресу, указанному въ объявленіи объ изданіи этой книги, напечатанномъ въ № 5 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1879 г. (стр. 198 и 199).

О безпрепятственномъ вѣнчаніи нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота.

Донская консисторія слушала отношеніе воинскаго начальника въ войскѣ Донскомъ, за № 571, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства, что къ нему очень часто поступаютъ заявленія отъ окружныхъ воинскихъ начальниковъ о томъ, что

приходскіе священники, при вступленіи въ браки нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, требуютъ отъ нихъ для исполненія обряда въичанія особыхъ свидѣтельствъ отъ военнаго начальства на право вступленія въ бракъ. Этими требованіями нижніе чины ставятся въ весьма трудное положеніе, такъ какъ за полученіемъ свидѣтельствъ они должны отправляться къ воинскимъ начальникамъ, которые, въ свою очередь, затруднены по неимѣнію въ виду закона, но вынуждены выдавать требуемые акты, дабы вовсе не разрушить желанія чиновъ вступать въ браки. Въ виду прописаннаго, воинскій начальникъ проситъ распоряженія епархіальнаго начальства о безпренятственномъ въичаніи приходскими священниками нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота на основаніи ихъ отпускныхъ билетовъ, въ которыхъ видно семейное положеніе каждаго, такъ какъ вступленіе въ браки чиновъ запаса разрѣшено закономъ, изображеннымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1871 года за № 1. При чемъ г. начальникъ присовокупляетъ, что 1) чины запаса (они прежде именовались временно и безсрочно отпускными) снабжаются въ настоящее время билетами новой формы съ арматурными знаками (въ видѣ книжекъ въ оберткахъ); красные же и желтые билеты отмѣнены, о каковомъ обстоятельстве онъ упоминаетъ потому, что священники иногда не признаютъ дѣйствительными билетовъ, напечатанныхъ не на красной или желтой бумагѣ, и 2) что запрещеніе вступать въ браки существуетъ только для чиновъ, находящихся въ отпуску по болѣзнямъ и чиновъ, увольняемыхъ изъ войскъ въ кратковременные отпуска. Приказали: такъ какъ прописанное отношеніе воинскаго начальника въ войскѣ Донскомъ не противорѣчатъ существующимъ узаконеніямъ, то предписать духовенству Донекой епархіи (я предписывается) о безпренятственномъ въичаніи указанныхъ въ этомъ отношеніи воинскихъ чиновъ.

Объ изъявленіи признательности Епархіального Начальства священнику Митрофану Кирѣеву за его катихизическія поученія.

Согласно предложенію Его Высокопреосвященства, выраженному въ его резолюціи отъ 13 марта 1879 года, Донская духовная консисторія изъявляетъ признательность епархіального начальства настоятелю церкви Грушевскаго Горнаго поселенія, священнику Митрофану Кирѣеву, за катихизическія поученія его (составл. въ 1878 г.), какъ оказавшіяся, по оцѣнкѣ преосвященнаго Нестора, Викарія Донской епархіи, сравнительно съ поученіями другихъ духовныхъ лицъ Новочеркаскаго благочинія самыми лучшими.

Объ обязанности діаконѣвъ, состоящихъ на псаломщичскихъ вакансіяхъ, служить въ праздники и высокаторжественные дни.

Одинъ изъ благочинныхъ Донской епархіи доведъ, что соврѣмени утвержденія въ прошедшемъ 1878 году новыхъ штатовъ священноцерковнослужителей въ Донской епархіи, нѣкоторые изъ діаконѣвъ церквей вѣдомства его уклоняются отъ исполненія обязанностей діакона въ дванадцатые праздники, высокаторжественные и воскресные дни. Въ виду того, что при этихъ церквахъ или издавна имѣются пѣвчіе изъ мѣстныхъ жителей или есть усердствующіе къ пѣнію и чтенію въ церкви, такъ что должность псаломщика въ воскресные и праздничные дни ограничивается только указаніемъ порядка службъ, для чего достаточно одного псаломщика, коихъ находится по два, упомянутый благочинный, руководствуясь 4 и 6 пунктами Высочайше утвержденаго положенія о сокращеніи приходовъ и причтовъ церковныхъ, съ своей стороны настаивалъ на томъ, чтобы означенные діаконѣвъ исполняли діаконскую должность хотя въ дванадцатые, высокаторжественные и воскресные дни, но діаконѣвъ на это категорически заявили, что они теперь псаломщики и безъ жалованья служить не будутъ, между тѣмъ пользуются должнымъ матеріальнымъ вознагражденіемъ.

емъ отъ своихъ прихожанъ. Имѣя въ виду, что уклоненіе діаконовъ отъ исполненія діаконской обязанности не приличествуетъ ихъ сану и противорѣчитъ ихъ душевной пользѣ, благочинный просилъ консисторію разъяснить: имѣютъ ли право исправляющіе должность псаломщиковъ діаконы, въ виду изложенныхъ данныхъ, уклоняться отъ исполненія обязанности діакона во дни дванадесятыхъ праздниковъ и въ высокаторжественные и воскресные. Рассмотрѣвъ этотъ рапортъ и сообразивъ его съ положеніемъ о сокращеніи церковныхъ причтовъ (1869 г.) и тѣми правилами, которыя епархіальнымъ начальствомъ даны въ руководство настоятелей Донскихъ церквей, консисторія нашла: 1) настоятель всякой церкви, по своему преимуществу въ причтѣ, имѣя пощеченіе о порядкѣ, благочиніи и благолѣпіи въ церкви, можетъ по своему усмотрѣнію для торжественности богослуженія въ праздники поручать своимъ псаломщикамъ исправленіе того или другаго вида службы по богослуженію, не нарушая ихъ основныхъ правъ и прямыхъ обязанностей; 2) псаломщики, имѣющіе діаконовскій санъ, тамъ, гдѣ при церкви находятся другіе псаломщики, или же усердные и способные къ чтенію и пѣнію прихожане, а въ особенности пѣвчіе, могутъ, конечно, безъ упущенія клиросныхъ обязанностей, служить діаконами въ воскресные и праздничные дни, такое служеніе ихъ въ церквахъ должно быть не только приличнымъ, но и весьма полезнымъ для нихъ самихъ въ духовномъ отношеніи, ибо они, участвуя въ священнослуженіи, сподобляются приобщенія св. Христовыхъ таинъ, съ другой стороны — такая служба діаконовъ можетъ благотѣльно вліять и на самихъ прихожанъ, которые, любя торжественность церковныхъ праздничныхъ службъ, стануть чаще ходить въ храмъ Божій и усерднѣе въ немъ молиться, и 3) не желаніе діаконовъ-псаломщиковъ участвовать въ священнослуженіи на великихъ праздникахъ, когда къ тому представляется полная возможность, нельзя ничѣмъ инымъ объяснить, какъ только недостаткомъ въ нихъ нравственно-религіозныхъ качествъ, который, очевидно, не рекомендуетъ ихъ съ

хорошей стороны, эти епархіальное начальство по необходимости должно взять такихъ діаконовъ на замѣчаніе, какъ нерадивыхъ слушателей церкви Божіей. Посему, на основаніи вышеизложеннаго, консисторія опредѣлила: настоящее опредѣленіе объявить тѣмъ діаконамъ, о коихъ идетъ рѣчь, съ тѣмъ, чтобы они исполняли всѣ законныя распоряженія своихъ настоятелей вообще и въ частности не отказывались бы священнодѣйствовать въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни въ приходскихъ церквахъ, когда къ тому представляется возможность. А какъ подобныя недоразумѣнія могутъ возникать и въ другихъ причтахъ Донской епархіи, то, для устраниенія таковыхъ, напечатать это опредѣленіе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. На опредѣленіи семь Его Высокопреосвященство 23 марта 1879 г. изволилъ написать резолюцію такую: „Утверждается. Присовокупить при семъ, что діаконы, состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ; не только *могутъ*, но и обязаны служить въ праздники и высокаторжественные дни, по требованію благочинныхъ и настоятелей церкви. Отказывающіеся же отъ служенія діаконы будутъ поставлены въ разрядъ запрещенныхъ“. О чемъ для свѣдѣнія и кому слѣдуетъ исполненія объявляется по епархіи.

Объ изъявленіи благодарности Епархіальнаго Начальства священнику слободы Степановки-Ефремовой Стефану Гриневу.

Въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 10 марта 1879 г. на отношеніи Областной войска Донскаго земской управы за № 1997, священнику слободы Степановки-Ефремовой Стефану Гриневу, за ревностное прохожденіе должности законоучителя въ мѣстномъ училищѣ, объявляется благодарность епархіальнаго начальства.

Перемѣны по службѣ священноцерковнослужителей Донской епархіи.

Настоятель Николаевской церкви хутора Корченскаго, священникъ

Іоаннъ Емельяновъ, 28 февраля 1879 г., перемѣщенъ на вакансію настоятеля къ новопристроенной церкви поселка Новоивановскаго.

Псаломщикъ, діаконъ хутора Караичева, *Дмитрій Пашутинъ*, 3 марта 1879 г., перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви хутора Апкина Гундоровской станицы.

Сверхштатный священникъ Архангельской церкви Казанской станицы *Іаковъ Матвѣевъ*, 3 марта 1879 г., оставленъ на службѣ при сей церкви, сверхъ штата, впредь до построения церкви въ хуторѣ Лопатинскомъ.

Сверхштатный причетникъ хутора Красноярскаго *Іосифъ Алексьевъ*, 3 марта 1879 г., опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви хутора Верхне-Себряковскаго.

И. д. псаломщика Тормосинской церкви *Андрей Моисеевъ*, по распоряженію епархіальнаго начальства, отъ 3 марта 1879 г., перемѣщенъ на службу въ хуторѣ Чекаловъ.

Сверхштатный пономарь слободы Березовой-Мааьковой *Александръ Добровольскій*, 6 марта 1879 г., опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви слободы Нагольной-Голодаевки.

Настоятель Казанской церкви поселка Миллерова, священникъ *Андрей Руденковъ*, 6 марта 1879 г., перемѣщенъ на вакансію настоятеля къ церкви слободы Михайловки-Кузнецовой.

Крестьянинъ-собственникъ Пензенской губ., Нижне-Ломовскаго уѣзда, села Кувакенаго, *Онисимъ Попченковъ*, 14 марта 1879 г. допущенъ къ исправленію псаломщической должности при едино-вѣрческой церкви хутора Бѣлоусова, Верхне-Курмоярской станицы, въ качествѣ вольнонаемнаго.

Окончившій курсъ наукъ въ Донской духовной семинаріи *Павелъ Лавровъ*, 7 марта 1879 г., назначенъ на вакансію псаломщика церкви слободы Дячкиной.

Псаломщикъ, діаконъ хутора Земцова, *Гавріилъ Пашутинъ*, согласно его прошенію, 20 марта 1879 г., уволенъ за штатъ, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ сверхштатный пономарь *Семень Гавриловъ*.

Сверхштатный пономарь Мигулинской станицы *Василій Поповъ*, 24 марта 1879 г., опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви хутора Каргина.

Сверхштатный діаконъ Богословской церкви хутора Заполянскаго *Матвій Ледковскій*, 24 марта 1879 г., зачисленъ на штатную псаломщическую вакансію при сей церкви.

Псаломщикъ, діаконъ слободы Молчевской *Михаилъ Ивановъ*, согласно его прошенію, 27 марта 1879 г., уволенъ за штатъ, а на его мѣсто и. д. псаломщика опредѣленъ ученикъ Новочеркаскаго духовнаго училища *Захарій Ивановъ*.

Умерли:

Псаломщикъ, діаконъ хутора Высокодубровскаго *Стефанъ Андреевъ* 21 января 1879 г.; и. д. псаломщика церкви хутора Терноваго на р. Чиру, *Александръ Сацердотовъ* 23 февраля 1879 г.; и. д. псаломщика церкви Зотовской станицы *Михаилъ Протопоповъ* 7 марта 1879 г.

Праздныя мѣста:

Настоятельскія: при Базанской ц. поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія; *псаломщическія*: при Троицкой церкви хутора Баранчева, Каменскаго благочинія; при Николаевской ц. хутора Высокодубровскаго, Семеновскаго благочинія; при Троицкой церкви хутора Тормасинскаго, Нижне-Чирскаго благочинія; при Знаменской ц. Зотовской станицы, Зотовскаго благочинія.

Объ утвержденіи церковныхъ старостъ на трехлѣтіе 1879—1881 гг.

По Митянинскому благочинію.

Къ Богословской ц. хутора Титовскаго крестьянинъ *Петръ Кулишовъ*; къ Николаевской ц. Луганской станицы казакъ *Лука Горбатовъ*.

По Павловскому благочинію.

Къ Николаевской ц. Аннинской станицы казакъ Павелъ Даниловъ.

По Ансайскому благочинію.

Къ Архангельской ц. Александровской станицы урядникъ Василій Чирвинъ.

По Зотовскому благочинію.

Къ Покровской ц. Букановской станицы казакъ Василій Тюринъ.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1879 года въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть пріемъ студентовъ изъ лицъ всѣхъ состояній православнаго исповѣданія (Уст. дух. Акад. § 6 и 123).

2) Прошенія о пріемѣ въ студенты Академіи подаются на имя Ректора Академіи, съ 1 по 15 августа. Лица, желающія поступить въ Академію, должны прибыть къ началу испытанія—къ 16-му августа.

3) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ духовной семинаріи или классической гимназіи (Уст. § 125), метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, в) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго состоянія обязаны представить еще свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. Кромѣ сего, тѣ изъ просителей, которые родились въ 1853 и въ слѣдующіе годы, должны имѣть свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку или свидѣтельство о взятіи жребія по отбыванію воинской повинности.

4) Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмітку не ниже 4; а поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить и свидѣтельство объ одо-

брительномъ поведеніи отъ того начальства. въ вѣдѣніи котораго состояли въ это время

5) Желавшіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), общей церковной исторіи, логики и изъ обоихъ древнихъ языковъ—греческаго и латинскаго; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательнаго комитета, должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, а другая—философскаго или литературнаго.

6) Изъ числа лицъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по собственнымъ прошеніямъ также какъ и по назначенію начальства, принимаются въ Академію только выдержавшіе удовлетворительно устное и письменное повѣрочное испытаніе, при чемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казеннокоштными студентами, если того пожелаютъ, а остальные своекоштными (Уст. дух. Акад. § 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

7) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 30. Кромѣ того состоятъ теперь въ Кіевской дух. Академіи свободными три степендіи: одна—Арсеньевская (въ 200 р.) для тако-го студента, который по академическимъ правиламъ не можетъ пользоваться казеннымъ коштомъ, но заслуживаетъ по чему нибудь вниманіе; а двѣ стипендіи, учрежденныя Кіевскимъ городскимъ Обществомъ въ 1869 году по случаю 50-ти лѣтняго юбилея Академіи (въ 250 р. каждая),—исключительно для дѣтей Кіевскихъ гражданъ, поступающихъ въ оную для полученія богословскаго образованія.

8) Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается платы за слушаніе лекцій въ Академіи (Уст. § 8).

9) Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству; а въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія курса ученія или послѣ онаго до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по расчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени (Уст. д. Акад. § 168).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1877 ГОДУ

(Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по ведомству православнаго исповѣданія за 1877 годъ).

ДУХОВНОЕ ПРОСВѢЩЕНІЕ.

(Окончаніе).

При такихъ добрыхъ условіяхъ въ положеніи учебной части преобразованныхъ семинарій, самое преподаваніе и изученіе предметовъ семинарскаго образованія, за отчетный годъ, было поставлено въ нихъ вообще удовлетворительно и сопровождалось большею частію успѣшными результатами. Такъ, въ частности, изученіе св. писанія ведено было согласно утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, сопровождаясь послѣдовательнымъ чтеніемъ священныхъ книгъ. При этомъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычно было—важнѣйшія и болѣе трудныя главы изучаемой священной книги назначать воспитанникамъ для прочтенія дома, и преподаватели строго слѣдили за исполненіемъ учениками этого дѣла. Въ тѣхъ же видахъ—болѣе обстоятельнаго изученія св. писанія, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ воспитанникамъ двухъ низшихъ классовъ былъ выдаваемъ наставниками заблаговременно конспектъ содержанія каждой главы, который, еще до чтенія текста въ классѣ, знакомилъ учениковъ въ общихъ чертахъ съ содержаніемъ будущаго урока,—приготовлялъ ихъ къ лучшему пониманію объясненій учителя и служилъ для нихъ весьма важнымъ руководствомъ къ повторенію уроковъ; съ третьяго класса воспитанники, какъ уже довольно приученные къ обобщеніямъ, сами составляли подобный конспектъ. Благодаря правильной постановкѣ изученія св. писанія въ семинаріяхъ, воспитанники, особенно высшихъ классовъ, весьма достаточно ознакомлены съ приемами правильнаго толкованія священнаго текста, а также со всеми болѣе важными пособіями по сему предмету. Въ двухъ старшихъ классахъ довольно успѣшно

также шло чтеніе священныхъ книгъ новаго завѣта по греческому тексту. Наибольше удовлетворительные успѣхи по предмету св. писанія оказали, въ отчетномъ году, воспитанники семинарій: донской, саратовской, кавказской, харьковской, уфимской, нижегородской, минской и самарской. По основному, догматическому и нравственному богословію болѣе цѣлесообразно поставлено было дѣло преподаванія и потому сопровождалось болѣе успѣшными результатами въ семинаріяхъ: витебской, минской, могилевской, вологодской, саратовской, волынской, уфимской, харьковской и особенно въ новгородской, донской и казанской, — по догматическому и нравственному богословію. На ряду съ успѣшнымъ въ большей части семинарій изученіемъ общей и русской церковной исторіи, въ нѣкоторыхъ изъ этихъ заведеній успѣшно шло введенное по мѣстнымъ потребностямъ, съ миссіонерскими цѣлями, преподаваніе ученія о рускомъ расколѣ въ видѣ особаго предмета для воспитанниковъ двухъ высшихъ богословскихъ классовъ; при чемъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (нижегородской, саратовской, самарской), кромѣ занятій изученіемъ означеннаго предмета въ классахъ, воспитанники присутствовали на публичныхъ, по праздничнымъ днямъ, собесѣдованіяхъ съ раскольниками и сектантами, веденныхъ преподавателями семинаріи, и тамъ получали практическіе уроки для будущаго дѣйствованія на заблуждающихъ. Не менѣе успѣшно и правильно продолжало идти въ семинаріяхъ изученіе прочихъ богословскихъ предметовъ: гомилетики, литургики и пракческаго руководства для пастырей. По гомилетикѣ, вмѣстѣ съ изложеніемъ научныхъ гомилетическихъ правилъ, производимъ былъ тщательный разборъ образцовыхъ церковныхъ поученій, при чемъ указывались лучшіе приемы составленія проповѣдей. Изъ разбора прочитанныхъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, въ присутствіи ревизоровъ, краткихъ поученій оказалось, что воспитанники въ достаточной мѣрѣ привыкли при чтеніи схватывать планъ поученія и представлять его содержаніе. Для большаго развитія учениковъ и въ видахъ лучшаго навыка ихъ въ составленіи и произнесеніи поученій, наставни-

ки упражняли ихъ въ извлеченіи плана изъ готовыхъ печатныхъ образцовъ, въ видоизмѣненія, сокращенія или расширенія оныхъ. Значительное также стараніе прилагалось со стороны преподавателей къ пріученію воспитанниковъ составлять поученія на разные случаи изъ пастырской практики безъ предварительнаго приготовленія, и въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ ученики обнаружили достаточный навыкъ къ такого рода проповѣдничеству; незначительные недостатки въ этихъ проповѣдяхъ касались главнымъ образомъ вышшаго изложенія, тщательной обработки котораго при экспромптѣ, конечно, можно требовать только отъ проповѣдниковъ опытныхъ. Относительно самаго произношенія проповѣдей учителя заботились о томъ, чтобы воспитанники приближались въ немъ, по возможности, къ тону естественной, живой рѣчи. По литургикѣ, кромѣ объясненія значенія богослуженія съ исторической и догматической стороны, самый составъ и послѣдовательность различныхъ богослужебныхъ дѣйствій усвояемы были учениками преимущественно при посредствѣ богослужебныхъ книгъ, находившихся въ постоянномъ употребленіи у нихъ въ классахъ на урокахъ. Какъ при объясненіяхъ урока, такъ и при повтореніяхъ, наставники держались практическаго способа, побуждая учащихся иногда припоминать видѣнное и слышанное ими въ церкви, — что нельзя не признать вполне цѣлесообразнымъ при преподаваніи этой науки въ духовныхъ семинаріяхъ. При преподаваніи практическаго руководства для пастырей, сообразно самому названію этого предмета, обращалось вниманіе не на одни теоретическія только свѣдѣнія, но преимущественно на требованія опытной пастырской дѣятельности. Лучшіе успѣхи по этимъ тремъ богословскимъ предметамъ оказали, въ отчетномъ году, воспитанники волынской, могилевской, вологодской, владимірской и особенно саратовской семинарій.

Болѣе и болѣе совершенствуются въ духовныхъ семинаріяхъ и занятія воспитанниковъ общеобразовательными науками. Такъ, при изученіи словесности и исторіи литературы хотя еще замѣтны нѣкоторые недостатки въ томъ отношеніи, что воспитанники, особенно

перваго класса, съ немалымъ трудомъ усвояютъ анализъ литературныхъ произведеній, сравнительно съ историческою стороною оныхъ, и что выразительное чтеніе недостаточно еще выработано у многихъ учениковъ, тѣмъ не менѣе, благодаря руководственнымъ разъясненіямъ высшаго духовно-учебнаго начальства касательно методовъ преподаванія означенныхъ предметовъ, въ связи съ указаніемъ лучшихъ руководствъ и пособій по нимъ, при усердіи преподавателей, изученіе упомянутыхъ предметовъ въ семинаріяхъ стало на правильный и твердый путь и сопровождается добрыми результатами въ отношеніи успѣха учащихся. Наиболѣе успѣшныя результаты по изученію словесности, исторіи литературы и логики, оказались, въ отчетномъ году, въ семинаріяхъ: донской, воронежской, самарской, казанской и екатеринославской. По гражданской исторіи, наставники внимательно слѣдили за усвоеніемъ учащимися сообщаемыхъ имъ свѣдѣній, по возможности часто обращаясь къ преждепройденнымъ урокамъ,—отчего ученики большею частію достаточно помнили даже давно выученное. При этихъ повтореніяхъ, учителя старались нѣрѣдко сопоставлять сходныя событія и личности изъ разныхъ эпохъ, въ видахъ лучшаго выясненія ихъ характера. Значительный успѣхъ при изученіи этого предмета усматривается и въ устраненіи прежде замѣченнаго недостатка, именно: незнакомства воспитанниковъ семинарій съ географіею и хронологіею, столь необходимыми для отчетливаго усвоенія историческихъ событій. Особенно удачно ведено было преподаваніе исторіи въ мѣяской, тульской, казанской и пермской семинаріяхъ. При изложеніи обзора философскихъ ученій, вмѣстѣ съ ознакомленіемъ учащихся съ главными положеніями того или другаго философскаго направленія, обращалось особенное вниманіе на отчетливый критическій разборъ этихъ направленій. Наиболѣе удовлетворительные успѣхи по этому предмету, а равно по психологіи, оказали воспитанники семинарій: новгородской, харьковской, одесской, уфимской и подольской. По обученію физико-математическимъ наукамъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ не были еще до-

стигнуты, за отчетный годъ, надлежащіе результаты, вслѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ условій. Такъ, въ подольской семинаріи успѣшное преподаваніе математики и физики значительно затруднилось тѣмъ, что по этимъ предметамъ, вмѣсто двухъ учителей, положенныхъ по штату, состоялъ въ наличности только одинъ, который, вслѣдствіе сего, былъ чрезмѣрно обремененъ уроками, имѣя оныхъ до 22-хъ въ недѣлю; остальные же уроки, числомъ до 8-ми, временно преподавалъ учитель латинскаго языка. Въ новгородской и саратовской семинаріяхъ, при всемъ усердіи и удовлетворительности пріемовъ преподаванія со стороны наставниковъ, полный успѣхъ изученія математическихъ наукъ въ немалой степени парализовался слабою подготовкою воспитанниковъ по ариметикѣ въ училищахъ. Впрочемъ, начальства семинарій съ своей стороны принимали дѣятельныя мѣры къ устраненію подобныхъ неблагопріятныхъ условій въ ходѣ учебнаго дѣла; для временнаго преподаванія математическихъ наукъ въ семинаріи, впредь до опредѣленія штатныхъ учителей по этимъ предметамъ, были приглашаемы свѣдущія лица или изъ служившихъ прежде на учительскихъ должностяхъ въ семинаріяхъ, или изъ преподавателей мѣстныхъ гимназій; относительно возвышенія успѣховъ по ариметикѣ учащихся въ училищахъ обсуждаемы были въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскихъ правленій и рекомендуемы училищнымъ начальствамъ соотвѣтственныя мѣропріятія. Въ большей же части другихъ семинарій, особенно изъ преобразованныхъ въ первые годы реформы, преподаваніе физико-математическихъ наукъ сопровождалось успѣхомъ вообще удовлетворительнымъ; лучшіе успѣхи по этимъ предметамъ были найдены, за отчетный годъ, въ семинаріяхъ: харьковской, самарской, уфимской, казанской, донской и моголевской. Познанія воспитанниковъ по древнимъ языкамъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ также оказались ниже надлежащаго уровня, отчасти вслѣдствіе недостаточности приобретенныхъ учениками свѣдѣній по симъ языкамъ во время обученія въ училищахъ, частію по причинѣ не вполне правильной постановки

преподаванія ихъ въ означенныхъ семинаріяхъ, какъ-то: отсутствія частыхъ и руководящихъ упражненій воспитанниковъ въ переводахъ съ латинскаго и греческаго языковъ на русскій и обратно, недостаточности послѣдовательныхъ повтореній грамматики вообще и особенно синтаксиса названныхъ языковъ, а равно вслѣдствіе излишней снисходительности со стороны преподавателей при требованіи отъ учащихся отчета въ изученномъ. На эти слабыя стороны преподаванія классическихъ языковъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ своевременно обращено было высшимъ духовнымъ начальствомъ вниманіе мѣстныхъ семинарскихъ начальствъ, которыя несомнѣнно озаботятся устраненіемъ, на будущее время, всякихъ неблагопріятныхъ условій въ отношеніи изученія древнихъ языковъ во ввѣренныхъ имъ семинаріяхъ. Но вообще въ семинаріяхъ занятія по классическимъ языкамъ ведены были правильно и, благодаря усердію наставниковъ, въ большинствѣ свѣдущихъ и трудолюбивыхъ, уровень знаній по симъ языкамъ, сравнительно съ прежнимъ, замѣтно возвысился; въ особенности можно сказать это о семинаріяхъ: донской, екатеринославской, новгородской, самарской, минской, казанской, витебской, волынской, литовской и харьковской. Въ значительной степени также улучшается въ семинаріяхъ изученіе новыхъ языковъ, съ приглашеніемъ для преподаванія этихъ языковъ специалистовъ, преимущественно изъ учителей мѣстныхъ гимназій; за отчетный годъ наиболѣе достаточные успѣхи по обученію обоимъ новымъ языкамъ оказали воспитанники семинарій: подольской, нижегородской, одесской и витебской, а также казанской и владимірской по нѣмецкому языку, донской и вознянской по французскому. Еврейскій языкъ довольно успѣшно былъ изучаемъ въ могилевской и подольской семинаріяхъ. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, по мѣстнымъ потребностямъ епархіи, преподавались, съ удовлетворительными результатами, языки инородческіе; такъ, въ донской семинаріи воспитанники V и VI классовъ, подъ руководствомъ опытнаго и свѣдущаго наставника, изучали калмыцкій языкъ; занятія по этому предмету состояли,

между прочимъ, въ переводѣ евангелія и важнѣйшихъ церковныхъ молитвъ на калмыцкій языкъ; кромѣ того, нѣкоторые воспитанники принимали близкое участіе въ составленіи калмыцкаго словаря; такое ознакомленіе воспитанниковъ богословскихъ классовъ означенной семинаріи съ языкомъ донскихъ калмыковъ, а чрезъ это съ обычаями и самымъ бытомъ сихъ инородцевъ, не можетъ остаться безъ благотворныхъ плодовъ для послѣдующей дѣятельности юныхъ пастырей церкви въ отношеніи религіозно-нравственнаго просвѣщенія калмыцкаго народа, — тѣмъ болѣе, что въ настоящее время лучшіе представители изъ среды калмыковъ Донскаго края съ большимъ уваженіемъ относятся какъ вообще къ русской православной церкви, такъ и къ пастырямъ ея, особенно же къ мѣстному архипастырю, котораго они считаютъ даже своимъ покровителемъ, какъ высшее священное лицо. Въ самарской семинаріи велись практическія занятія по татарскому языку, подъ руководствомъ специалиста, изъ крестьянъ, окончившаго курсъ въ казанской и крещено татарской школѣ; обучавшихся было болѣе 30 воспитанниковъ изъ всѣхъ классовъ семинаріи; занятія эти происходили два раза въ недѣлю въ свободные отъ классныхъ уроковъ часы; они состояли, между прочимъ, въ переводѣ св. исторіи, а также различныхъ молитвъ на татарскій языкъ, и были достаточно успѣшны. Подобное же обученіе татарскому языку съ успѣхомъ было ведено въ казанской семинаріи.

Постановка преподаванія педагогики и дидактики въ семинаріяхъ по большей части строго соответствовала современному положенію этихъ наукъ въ тѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя, главнымъ образомъ, должны готовить свѣдущихъ и опытныхъ учителей для разнаго рода начальныхъ народныхъ школъ; при этомъ хорошо организованныя въ большинствѣ семинаріи, открытыя при нихъ, воскресныя школы доставляли воспитанникамъ двухъ старшихъ классовъ семинарій полную возможность примѣнять на практикѣ сообщаемыя имъ теоретическія свѣдѣнія по педагогіи. Обученіе въ этихъ школахъ производилось по новѣйшимъ

и лучшимъ учебникамъ и методамъ; предметами занятій служили: обученіе чтенію и письму, законъ Божій, ариѳметика, элементарныя свѣдѣнія изъ отечественной исторіи и географіи, а также церковное пѣніе. Воспитанники семинарій относились къ своимъ обязанностямъ по воскреснымъ школамъ съ живымъ сочувствіемъ и полнымъ усердіемъ, весьма нерѣдко заранѣе приготавлиаясь къ веденію предполагаемаго въ школѣ урока; оттого и занятія въ сихъ школахъ болѣею частію шли успѣшно и воспитанники, особенно VI класса, приобрѣли достаточный навыкъ въ приѣмахъ начального обученія. Воскресныя школы при нѣкоторыхъ семинаріяхъ, какъ вполнѣ благоустроенныя, пользовались особеннымъ довѣріемъ со стороны мѣстныхъ жителей, которые съ охотою посылали въ нихъ дѣтей своихъ для ученія, и вслѣдствіе сего въ этихъ школахъ число обучавшихся нерѣдко достигало довольно значительной, для подобнаго рода школъ, цифры; такъ, въ воскресную школу при могилевской семинаріи приходили учиться до 60 мальчиковъ, а въ школу при харьковской семинаріи являлось нерѣдко до 100 дѣтей, желающихъ обучаться. Въ средствахъ къ содержанію своему большая часть означенныхъ школъ были достаточно обезпечены ежегоднымъ пособіемъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 300 руб., — что давало школамъ полную возможность приобрести все необходимыя учебныя пособія, книги для чтенія, а равно и другія учебныя принадлежности, въ нужномъ количествѣ. Наиболѣе благоустроенными оказались, за отчетный годъ, воскресныя школы при семинаріяхъ: харьковской, минской, самарской, могилевской, уфимской и саратовской.

На ряду съ заботливостію о надлежащемъ изученіи наукъ семинарскаго курса въ большинствѣ семинарій обращено было также должное вниманіе на упражненіе учениковъ въ составленіи сочиненій, которыя поэтому назначались во всехъ классахъ и по болѣе части учебныхъ предметовъ. Темы для сочиненій даваемы были съ вѣдома и разрѣшенія ректоровъ и вообще соответствовали своему назначенію по соразмѣрности съ развитіемъ учениковъ

каждаго класса. Разсмотрѣнныя, въ положенный срокъ, преподавателями, письменныя упражненія учениковъ представлялись ректорамъ, которые съ своей стороны, также дѣлали при этомъ соотвѣтственныя указанія. Изъ прочитанныхъ ревизорами многихъ ученическихъ упражненій оказалось, что воспитанники, особенно старшихъ классовъ, въ семинаріяхъ умѣютъ писать сочиненія вообще хорошо, и что наставники относились съ должнымъ вниманіемъ къ разсмотрѣнію этихъ ученическихъ работъ, отмѣчая какъ встрѣчающіеся иногда въ оныхъ неправильные обороты рѣчи, такъ и грамматическія ошибки, и сопровождая свои замѣчанія обстоятельными рецензіями. Педагогическія собранія семинарскихъ правленій не менѣе заботливо относились къ обсужденію различныхъ мѣропріятій къ улучшенію ученическихъ сочиненій съ внутренней и внѣшней ихъ стороны, равно и къ болѣе цѣлесообразной постановкѣ вообще въ семинаріяхъ этого предмета, весьма важнаго въ системѣ образованія. Наконецъ, въ большинствѣ семинарій стройно организовано было наблюденіе какъ за чтеніемъ учащимися книгъ, способствующихъ религіозно-нравственному развитію духовнаго юношества и имѣющихъ при томъ близкое отношеніе къ предметамъ семинарскаго курса, такъ и за обезпеченіемъ воспитанниковъ, въ надлежащей мѣрѣ, всѣми необходимыми учебными руководствами и пособіями. Какъ лучшія по благоустройству учебной части семинаріи за минувшій годъ можно назвать: новгородскую, донскую, саратовскую, харьковскую, казанскую и мѣгилевскую.

Въ предназначенной къ полному преобразованію въ отчетномъ году тамбовской семинаріи оказались довольно значительные недостатки и неправильности въ веденіи учебнаго дѣла. Нѣкоторые изъ этихъ недостатковъ были отчасти слѣдствіемъ переходнаго состоянія означенной семинаріи по случаю ея преобразованія; таковы именно: отсутствіе надлежащаго числа преподавателей, а также чрезмѣрное переполненіе нѣкоторыхъ классовъ учащимися; хотя въ семинаріи существовали параллельныя отдѣленія при каж-

домъ классѣ, тѣмъ не менѣе число воспитанниковъ въ нѣкоторыхъ классахъ значительно превышало опредѣленную на сей предметъ уставомъ норму; такъ, въ двухъ классахъ средняго отдѣленія этой семинаріи обучалось 123 воспитанника, а въ двухъ классахъ низшаго—180 (вмѣсто 100). Нѣкоторые же недостатки и не-правильности въ положеніи учебнаго дѣла произошли отъ неточнаго исполненія своихъ обязанностей лицами начальствующими и учащими въ тамбовской семинаріи; такъ, между прочимъ, ревизіею обнаружено было, что не смотря на кажущуюся исправность въ веденіи классныхъ журналовъ, многіе воспитанники въ этой семинаріи оставались неспрошенными у нѣкоторыхъ наставниковъ въ теченіи цѣлаго мѣсяца, и что вообще требованіе относительно возможно частаго спрашиванья учениковъ во время уроковъ не всегда точно выполнялось въ тамбовской семинаріи; равнымъ образомъ, вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учащихся хотя были разсматриваемы семинарскимъ правленіемъ ежемѣсячно, но это разсмотрѣніе нерѣдко представляло одну формальность, — такъ какъ не сопровождалось обсужденіемъ и принятіемъ надлежащихъ мѣръ противъ малоуспѣшности учениковъ; по отношенію къ письменнымъ упражненіямъ семинарская корпорація недостаточно работилась объ осуществленіи тѣхъ мѣропріятій, которыя были уже рекомендованы на сей предметъ высшимъ начальствомъ; оттого многія сочиненія воспитанниковъ, особенно въ низшемъ отдѣленіи, и письменныя упражненія по классическимъ языкамъ, преимущественно же по греческому, оказались неудовлетворительнымъ; сверхъ сего, наставники не всегда своевременно и внимательно разсматривали ученическія упражненія; внѣ классное чтеніе воспитанниками книгъ не было также вполне организовано въ семинаріи и вообще не было замѣтно правильнаго руководства и участія въ этомъ дѣлѣ со стороны преподавателей. Впрочемъ, преподаваніе большей части предметовъ семинарскаго курса, особенно спеціально-богословскихъ, найдено было въ тамбовской семинаріи вообще удовлетворительнымъ; сравнительно менѣе успѣшныя результаты

были достигнуты по древнимъ языкамъ, что, главнымъ образомъ, зависѣло отъ недостатка штатнаго числа учителей по этимъ предметамъ. За совершившимся въ 1877 г. полнымъ преобразованиемъ семинаріи и съ принятіемъ со стороны высшаго духовнаго начальства соответственныхъ мѣръ къ устраненію всѣхъ замѣченныхъ ревизією недостатковъ и неправильностей въ положеніи учебнаго дѣла, тамбовская семинарія, управляемая нынѣ усердными и опытными начальниками, при общемъ трудолюбіи всей семинарской корпораціи, которая притомъ надлежаще пополнена въ своемъ составѣ, представить собою въ недалекомъ будущемъ вполне благоустроенное учебное заведеніе.

Во всѣхъ семинаріяхъ вмѣстѣ съ заботливымъ отношеніемъ къ дѣлу умственнаго развитія учащихся со стороны семинарскихъ начальствъ обращаемо было должное вниманіе и на религіозно-нравственное воспитаніе духовнаго юношества. Инспекція вообще дѣятельно наблюдала за образомъ жизни учениковъ и принимала цѣлесообразныя мѣры противъ ихъ уклоненій отъ установленныхъ правилъ поведенія, въ чемъ оказывали содѣйствіе инспекторамъ какъ непосредственные ихъ помощники и особыя надзиратели, такъ и наставники семинарій. Благодаря такому усиленному и надлежаще строгому воспитательному надзору, при разумномъ веденіи его, нравственное настроеніе и общее поведеніе воспитанниковъ большей части семинарій оказались вообще удовлетворительными; если и замѣчались между воспитанниками нѣкоторыя проступки, то они большею частію касались нарушенія правилъ школьной дисциплины и были устранимы безъ особеннаго труда; проступки же, обнаруживающіе нравственную испорченность, были, къ счастію, крайне рѣдки въ семинаріяхъ и преслѣдовались со всею строгостію. Правильной и вообще доброй постановкѣ воспитательнаго дѣла въ семинаріяхъ весьма много содѣйствовало сосредоточеніе большаго числа или даже всѣхъ учащихся въ общежитіяхъ при семинаріяхъ, съ одной стороны дававшее учащемуся юношеству полную возможность посвящать свои душевныя силы исключительно цѣлямъ ум-

ственно-нравственнаго образованія, съ другой стороны значительно облегчавшее лицамъ начальствующимъ воспитательный надзоръ за учениками. Таковыя общежитія, достаточно благоустроенныя, находились при всѣхъ, обревизованныхъ въ отчетномъ году, семинаріяхъ, за исключеніемъ донской, въ которой, впрочемъ, отсутствіе общежитія значительно вознаграждалось для воспитателей какъ малочисленностію учениковъ (100 человекъ), такъ и хорошею организаціею инспекторскаго надзора, который усиленъ учрежденіемъ, въ отчетномъ году, при этой семинаріи особой должности надзирателя, заступающаго мѣсто помощника инспектора (по штату неположеннаго въ донской семинаріи). Въ нѣкоторыхъ изъ семинарій внѣ общежитія помѣщалась самая незначительная часть воспитанниковъ; напр., въ харьковской изъ общаго числа 202 учащихся внѣ семинаріи жили только 21 воспитанникъ; въ новгородской, изъ 370 учениковъ, проживали внѣ монастыря, гдѣ помѣщается семинарія, только 20; въ минской, изъ 160 воспитанниковъ, не находились въ общежитіи всего 15; при томъ нѣкоторые изъ этихъ воспитанниковъ проживали у своихъ родителей и родственниковъ, — такъ что собственно на наемныхъ квартирахъ находилось только 6 воспитанниковъ минской семинаріи.

При надлежащей постановкѣ нравственнаго воспитанія духовнаго юношества, большинствомъ семинарскихъ начальствъ не были оставляемы безъ вниманія правильное развитіе учащихся со стороны эстетическаго чувства и физическое ихъ воспитаніе. Въ видахъ эстетическаго развитія были рекомендуемы и поощряемы занятія воспитанниковъ музыкою, рисованіемъ, иконописаніемъ и пѣніемъ. Такъ, въ донской семинаріи, за отчетный годъ, весьма охотно занимались музыкою до 15 воспитанниковъ; въ подольской семинаріи съ успѣхомъ продолжалось обученіе иконописанію; всѣхъ обучавшихся этому искусству здѣсь было до 40 человекъ. Подобнаго рода занятія, наполняя собою досугъ учащихся, служили вмѣстѣ съ тѣмъ къ отвлеченію ихъ отъ удовольствій грубыхъ и вообще дѣйствовали на воспитанниковъ облагораживающимъ обра-

зомъ. Условія правильного физическаго воспитанія, съ разныхъ его сторонъ, находили вообще болѣе удобное и болѣе широкое примѣненіе въ семинаріяхъ, гдѣ имѣются вполнѣ благоустроенныя общежитія. Таковыми именно оказались за отчетный годъ семинаріи: новгородская, саратовская, харьковская, и отчасти самарская и могилевская.

Мѣры къ охраненію церквей отъ похищеній.

Въ „Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 6) за текущій годъ напечатаны слѣдующія соображенія одного изъ благочинныхъ по предмету охраненія церквей отъ похищеній, которыя мы и передаемъ нашимъ читателямъ въ сокращенномъ видѣ:

Охраненіе церквей отъ похищень всегда составляло и составляетъ предметъ особой заботливости епархіальнаго начальства. Для сего въ разныя времена издаваемы были и нынѣ издаются особыя постановленія, служащія къ предотвращенію таковыхъ похищеній. Между тѣмъ похищенія изъ церквей всегда были, а въ послѣднее время онѣ стали случаться въ разныхъ мѣстностяхъ все чаще и чаще. Такое печальное явленіе ясно доказываетъ, что церкви охраняются недостаточно, что всѣ постановленія касательно охраненія церквей отъ похищеній или неприводятся въ исполненіе, какъ должно, или онѣ сами по себѣ недостаточны и несовершенны, особенно примѣнительно къ новѣйшему времени, когда наглость и искусство похитителей достигли высшей степени. Для того, чтобы содѣйствовать, по указаніямъ опыта и наблюдений, къ лучшей охранѣ церквей отъ похищеній, однимъ изъ благочинныхъ Тверской епархіи представлены на усмотрѣніе епарх. начальства слѣдующія соображенія.

1) *Вездѣ ли въ церквахъ достаточно прочное устройство заборовъ и оконъ церковныхъ?* Вотъ первый предметъ, на который естественно слѣдуетъ обратить вниманіе прежде всего. Двери, ведущія въ церкви, большею частію устрояются прочно, но далеко не таковы бывають запоры. Въ очень многихъ церквахъ

навѣшиваются на желѣзные задвижки висячіе замки. Но эти замки бываютъ не рѣдко такого сорта, что и неопытный воръ легко можетъ взломать оныя и взойти въ церковь. Внутреннихъ же личинъ въ дверяхъ большею частію не бываетъ. По моему мнѣнію, слѣдовало бы обязательно постановить, чтобы повсемѣстно, кромѣ самыхъ лучшихъ висячихъ замковъ, были еще устроены внутреннія прочныя личины; потому что взломать личину труднѣе, чѣмъ висячій замокъ, да и самый запоръ былъ бы двойной и, слѣдовательно, болѣе надежный.

Что же касается до оконъ церковныхъ, чрезъ кои большею частію и проникають въ церкви похитители, то устройство оныхъ во многихъ церквахъ бываетъ еще болѣе недостаточно и несовершенно. Чтобы похитители не могли проникать въ церкви чрезъ окна, для сего при построеніи церквей вставляются въ оныя желѣзныя рѣшотки. Но вездѣ ли эти желѣзныя рѣшотки бываютъ прочны и закрѣплены надежно? Далекое нѣтъ! Во многихъ церквахъ желѣзныя рѣшотки устроены и закрѣплены весьма не прочно. Многія желѣзныя рѣшотки устроены изъ тонкихъ желѣзныхъ полосокъ съ двумя поперечными полосками вверху и внизу рѣшотки, самыя продольныя полоски расположены одна отъ другой на 3 или на 3¹/₂ вершка разстояніемъ. Сломать такую тонкую полосу не составляетъ особаго затрудненія для похитителей. При закрѣпѣ же желѣзныхъ рѣшотокъ бываетъ еще другое зло, болѣе важное. Иногда рѣшотки бываютъ и прочныя, но оныя худо бываютъ закрѣплены въ стѣнахъ, часто на одинъ или на полтора вершка внутрь стѣны закрѣпами часто тонкими и ненадежными. Въ последнее время похитители именно болѣе всего пользуются непрочнымъ устройствомъ и таковою же закрѣпою желѣзныхъ рѣшотокъ въ церквахъ. Всякій разъ, какъ слышно бываетъ, что изъ такой-то церкви сдѣлано похищеніе, то въ тоже время слышно бываетъ и то, что оное похищеніе сдѣлано чрезъ проломъ желѣзной рѣшотки. Значить, надлежитъ настоящая нужда, для лучшей охраны церквей отъ похищеній, обратить особое вни-

маніе на устройство и закрѣпу желѣзныхъ рѣшотокъ. Если гдѣ окажутся таковыя рѣшотки слишкомъ тонки и особенно безъ поперечниковъ въ срединѣ, то слѣдуетъ ихъ исправить и устроить, чтобы онѣ были болѣе прочны и благонадежны. Если же гдѣ устроены и прочныя рѣшотки, но не надлежащимъ образомъ закрѣплены въ стѣнахъ, тамъ слѣдуетъ сдѣлать новыя и болѣе прочныя и болѣе длинныя закрѣпы. При такой хорошей закрѣпѣ рѣшотокъ, если только онѣ прочны и съ частыми переплетами, не легко проникнуть въ церковь и опытнымъ ворами.

Съ другой стороны, всѣ почти церкви устраиваются со вторыми и даже третьими окнами вверху, въ которыхъ большею частію нѣтъ желѣзныхъ рѣшотокъ. Говорятъ: зачѣмъ въ верхнихъ окнахъ желѣзныя рѣшотки? Воры не могутъ проникнуть чрезъ оныя въ церковь, для сего нужны длинныя лѣстницы снаружи и веревочныя внутри, да и не слышно, чтобы гдѣ воры проникали въ церкви чрезъ верхнія окна. Такіе отзывы не совѣтъ вѣрны. Были, хотя и несчастые, случаи, когда похитители проникали въ церкви и чрезъ верхнія окна, ничѣмъ неогражденныя отъ воровъ. Если же таковыя случаи бывають рѣдки, то не потому ли, что похитителямъ нѣтъ пока причины проникать въ церкви чрезъ верхнія окна, когда они безъ особаго затрудненія могутъ проникать чрезъ нижнія окна. Если же нижнія окна будутъ ограждены надежно и прочно, тогда похитители найдутъ средства проникать въ церкви и чрезъ верхнія окна, которыя, будучи безъ рѣшотокъ, могутъ сдѣлаться удобными лазейками, чрезъ кои они и будутъ совершать похищенія. Особенно возможно проникать въ церкви чрезъ верхнія окна потому, что большая часть сельскихъ церквей очень невысоки, а при нѣкоторыхъ церквахъ вторыя окна лѣтнихъ церквей очень близки къ кровлямъ придѣльныхъ, теплыхъ церквей. Такая близость вторыхъ оконъ къ кровлѣ дастъ похитителямъ возможность безъ особаго затрудненія проникнуть въ церковь. Такимъ образомъ, въ предупрежденіе похищеній чрезъ верхнія окна слѣдовало бы обязательно постановить, чтобы

вездѣ были и въ верхнихъ окнахъ устроены желѣзныя рѣшотки, хотя не вдругъ, а постепенно, гдѣ церкви недостаточны, и хотя меньшей толщины, чѣмъ въ нижнихъ окнахъ.

2) *Вездѣ ли церкви охраняются надлежащимъ образомъ, и достаточенъ ли настоящій способъ охраненія церквей посредствомъ единичныхъ лицъ — церковныхъ сторожей?* Вотъ второй вопросъ, требующій особаго вниманія и практичнаго рѣшенія.

При всѣхъ церквахъ вообще, исключая нѣкоторыхъ городскихъ соборовъ, а можетъ быть, и немногихъ еще многокомплектныхъ церквей, имѣется обыкновенно по одному сторожу. Такъ ведется издавна. Такъ и устроены большею частію церковныя сторожки, что въ нихъ можетъ помѣщаться только одно семейство. Слѣдовательно, охрана церкви ввѣряется одному нанятому сторожу, который и обязанъ стеречь церковь какъ днемъ, такъ и ночью. Но достаточенъ ли и надеженъ ли такой заведенный издавна порядокъ охраненія церквей? Очевидно нѣтъ! Церковныя сторожа находятся при каждой церкви, но отъ чего же происходятъ похищенія въ церквахъ? Значить, или церковныя сторожа не тщательно охраняютъ церкви, или они не могутъ охранить церкви отъ похищеній; потому что не могутъ быть на постоянной стражѣ при церквахъ. То и другое положеніе имѣетъ свою долю правды, особенно послѣднее. Что многіе церковныя сторожа не тщательно охраняютъ церкви, это достовѣрно. Гдѣ же кроются причины сего? Причины сего кроются, во 1-хъ, въ недостаточномъ контролѣ надъ церковными сторожами со стороны настоятелей церквей и церковныхъ старостъ, на кѣихъ лежитъ главная обязанность блюсти цѣлость церковнаго имущества. Обыкновенно, церковныя сторожа ночью обходятъ два или три раза церкви, въ селахъ производятъ звонъ и тѣмъ кончается ихъ стереженіе. Но и такаа недостаточная охрана церквей не всегда исполняется вѣрно. Церковныя сторожа не рѣдко и совсѣмъ не обходятъ ночью церквей, особенно въ городахъ, или обходятъ одинъ разъ съ вечера и по-

томъ спать преспокойно всю ночь. Кто за ними слѣдитъ? Никто! Особенно, церковные сторожа въ селахъ помогаютъ священникамъ въ полевыхъ работахъ, служатъ имъ и во всякое время постоянно и безотговорочно. За такія услуги и пользуются разными льготами, могутъ и совѣмъ не обходить церквей ночью, въ надеждѣ, что за такое опущеніе не будетъ взысканія; въ праздники допускаются ходить по приходу и собирать копѣйки и хлѣбъ, напиваются часто пьяными и возвращаясь въ свои сторожки спать всю ночь беззаботно. Такими случаями и такимъ временемъ большею частію и пользуются тати церковные. Имъ безопасно ломать желѣзныя рѣшотки, когда церковь стоитъ безъ всякой охраны. Во 2-хъ, причины не тщательнаго охраненія церквей лежать еще въ наймѣ лицъ въ качествѣ сторожей. Не всегда и не вездѣ нанимаемы бывають въ сторожа церковные лица вполне благонадежныя, иногда лица престарѣлыя и хворыя, часто за самое скудное вознагражденіе. Всѣ эти причины немало вліяють на не тщательное охраненіе церквей.

Но положимъ, что церковные сторожа большею частію люди благонадежныя, здоровые, о своемъ дѣлѣ заботливые, достаточно контролируемые и добросовѣстно исполняющіе принятую на себя обязанность. Для охраны церкви одного сторожа, какъ и заведено издавна вездѣ, совершенно недостаточно. Посему, постановленія Епархіальныхъ Начальствъ о томъ, чтобы причты и церковные старосты, во избѣжаніе похищеній изъ церквей, дѣлали со сторожами, при наймѣ ихъ, строгія условія, дабы сторожа въ лѣтнюю ночь не спали и неотлучно, какъ военные на часахъ, находились при церкви и чинили кругомъ ея обходъ, а зимою чрезъ часъ выходили изъ сторожки, обходили кругомъ церковь, а въ селахъ въ знакъ того, что при церкви все благополучно и сторожъ свое дѣло исполняетъ, ударяли въ колоколъ по столько разъ, сколько времени пробивають самые часы,—почти совѣмъ невыполнимыми. Въ лѣтнія ночи церковный сторожъ можетъ еще, при строгомъ контролѣ, какъ военный на часахъ, находить-

ся при церкви и дѣлать кругомъ ея обходъ. Но такихъ краткихъ ночей бываетъ только четвертая часть въ году, а всѣ прочія ночи бываютъ болѣе или менѣе продолжительны. Обязать сторожа выходить чрезъ часъ и обходить церковь, значить обязать его не спать всѣ ночи, а вознаграждать себя сномъ уже днемъ. Но это противно законамъ природы и исполнимо. И какой же сторожъ согласится на такое строгое условіе? И опытъ показалъ, что нигдѣ и ни одинъ сторожъ, сколько ни въ извѣстно изъ собранныхъ съ разныхъ мѣстъ свидѣній, не согласился и не соглашается на подобныя условія. Одинъ сторожъ, не смотря ни на какія строгія условія, не въ состояніи охранить церковь отъ похищеній. Ему естественно нужны помощники. Тогда только, при этомъ необходимомъ условіи, охраненіе церковей отъ похищеній можетъ быть болѣе благонадежно.

Если же одному церковному сторожу нѣтъ возможности выполнить требованіе касательно охраненія ввѣренной ему церкви, то остается неизбѣжнымъ нанимать двухъ сторожей, которые бы по очередно стерегли церковь. Но это возможно только тамъ, гдѣ церкви достаточныя. Но церковныя старосты едва-ли согласятся нанимать другаго сторожа на счетъ церкви. А настояніе въ этомъ случаѣ настоятелей церковей безсильно. Здѣсь бы слѣдовало выяснять, что такое церковныя старосты, какое они имѣютъ вліяніе на ходъ церковно-хозяйственныхъ дѣлъ, какъ трудно, особенно въ городахъ, настоятелямъ церковей дѣлать что нибудь полезное для церковей, имѣя въ церковныхъ старостахъ самый вопіющій тормазъ своимъ самымъ благонамѣреннымъ и благодѣтельнымъ для церкви предпріятіямъ. Но этотъ предметъ требуетъ особаго разсужденія, даже довольно серьезнаго и обширнаго, которое здѣсь мѣста имѣть не можетъ.

Что же дѣлать въ такомъ случаѣ, когда одинъ сторожъ не можетъ охранить церковь отъ похищеній, а двоихъ сторожей сама церковь не въ состояніи содержать? Есть ли какой выходъ изъ сего затрудненія? Да, есть.

а) Церкви существуют для прихожанъ. Если бы не было прихожанъ, то не было бы и церквей. Съ другой стороны, церкви устроены большею частію иждивеніемъ прихожанъ же, ими благоуукрашаются и ихъ же посильными приношеніями содержатся. Слѣдовательно, церкви суть достояніе прихожанъ, для нихъ священное и дорогое, которое естественно они и обязаны всячески хранить. Такимъ образомъ, отсюда естественно вытекаетъ, что охраненіе церквей прямо лежитъ на обязанности прихожанъ. На семъ основаніи церковные сторожа въ селахъ и нанимаются на счетъ приходовъ. Но когда одного сторожа не достаточно для охраненія церкви отъ похищеній, а сама церковь не въ состояніи нанять другаго сторожа на свои средства, то усилить охраненіе церкви и обезпечить ее отъ похищеній такъ же лежитъ на обязанности прихожанъ. Какимъ же образомъ это дѣло можетъ быть устроено? Прихожане могутъ составить очередь и по очереди приходиться и раздѣлять трудъ охраны церкви съ церковнымъ сторожемъ. Такой порядокъ на первый разъ покажется новымъ и страннымъ и даже обременительнымъ для прихода. Но все кажущееся на первый разъ новымъ и страннымъ съ теченіемъ времени перестаетъ быть таковымъ. Что же касается до кажущейся обременительности для прихода, то и это дѣло, особенно при содѣйствіи гражданскихъ властей, можетъ быть введено безъ особаго затрудненія. Охраняютъ же крестьяне во многихъ мѣстностяхъ по очереди свои жилища во всю ночь отъ похищеній и поджоговъ, нанимаютъ особыхъ сторожей для охраны запасныхъ общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, нанимаютъ особую стражу отъ конокрадства. Отчего же такой порядокъ не завести и для охраны своей приходской церкви въ виду частныхъ похищеній изъ церквей? Каждому прихожанину придется два или три раза въ годъ соблюсти свою очередь. Какая тутъ обременительность? Кажется, что тутъ дѣло не въ обременительности прихожанъ, а въ новости дѣла и въ невоинаніи легкости и практичности такого установленія. Сельскія общества сами могутъ учредить, когда,

кому и какъ охранять церковь, когда одинъ, ими нанятой сторожъ, не можетъ безсмѣнно быть на стражѣ церкви.

б) Если же прихожане, по отдаленности ли отъ церкви, или по другимъ какимъ причинамъ, не согласятся учредить очередное охраненіе церкви, то въ семь случаевъ, кажется, можно бы пригласить оставшихся по новому росписанію приходовъ сверхъ штатка причетниковъ раздѣлить трудъ охраны церквей съ церковнымъ сторожемъ за условную плату. Для церкви не было бы обременительно платить таковымъ помощникамъ сторожа руб. 20 или 30 въ годъ, а для самихъ таковыхъ причетниковъ означенная плата послужила бы поддержкою и въ некоторымъ улучшеніемъ ихъ быта. Въ глухое осеннее и зимнее время чѣмъ заняты таковыя причетники въ длинныя ночи? ничѣмъ! Половину ночи они легко могли бы посвятить на охраненіе церкви.

Наконецъ, въ крайнихъ случаяхъ, когда церковь стоитъ далеко отъ селеній, когда она бѣдна, когда прихожане не согласятся по очередно помогать сторожу стеречь церковь, и когда нѣтъ лишнихъ, сверхштатныхъ причетниковъ,—въ таковыхъ случаяхъ, кажется, могли бы помогать за извѣстную плату отъ церкви церковному сторожу даже причетническія вдовы, коихъ вездѣ много и кои часто крайне бѣдствуютъ съ дѣтьми. Здѣсь не можетъ быть для нихъ ничего не приличнаго, ни неудобнаго. Работаютъ же такія женщины у крестьянъ и дѣлаютъ всякое крестьянское дѣло. Отъ чего же таковыя женщины, въ случаяхъ нужды, не могутъ раздѣлить трудъ охраны церкви съ церковнымъ сторожемъ? Охраняютъ же свои жилища въ ночное время въ деревняхъ не всегда крестьяне-мужчины, но наравнѣ съ ними часто и женщины, и никто не считаетъ сего за неприличное или неудобное. Всякій у нихъ исправляетъ свою очередь, какъ можетъ и какъ находитъ удобнымъ. А между тѣмъ и незначительная плата отъ церкви для таковыхъ бѣдныхъ вдовъ была бы не малюю поддержкою въ содержаніи ихъ и дѣтей. Но можно предполагать, что и сами прихожане не откажутъ таковымъ вдовамъ за

ихъ труды удѣлять осенью по малой части зеренъ или чего другаго, какъ удѣляютъ просфорнямъ.

Изъ всего объясненнаго касательно усиленія охраны церковей отъ похищеній выходитъ одно общее заключеніе: церковнымъ сторожамъ нужны помощники. Иначе церкви ни когда не будутъ безопасны отъ похищеній. Помощниками же церковнымъ сторожамъ могутъ быть разныя лица, гдѣ и какъ это возможно устроить, смотря по удобности, средствамъ церковей и по разнымъ условіямъ, какія гдѣ существуютъ.

Къ вышензложенному мы считаемъ полезнымъ прибавить еще слѣдующія соображенія, заимствованныя нами изъ *Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* (№ 5, 1879 г.).

По этимъ соображеніямъ, нужно обязать священноцерковнослужителей и церковныхъ старостъ всѣхъ церковей, чтобы они поставили около церковей фонари на столбахъ приличной вышины, въ такомъ количествѣ, чтобы они освѣщали всю церковь. Гдѣ позволяютъ церковныя средства, тамъ нужно поставить фонари съ четырехъ сторонъ. Около же церковей, имѣющихъ ограниченныя средства, можно поставить два фонаря—одинъ на юго-восточномъ углу, а другой на сѣверо-западномъ, въ разстояніи нѣсколькихъ аршинъ отъ церкви, такъ чтобы одинъ фонарь освѣщаль южную и восточную стороны, а другой—сѣверную и западную. Въ осеннее время, фонари должны горѣть всю ночь. Зажигать ихъ нужно какъ только смеркнется, а гасить на разсвѣтѣ. Керасинъ нынѣ не такъ дорогъ. Если будетъ сгорать по полфунту на фонарь въ ночь, то для церкви, около которой поставлено два фонаря, расходъ будетъ не болѣе 1 р. 50 коп. Я полагаю этотъ расходъ на осенніе мѣсяцы, въ которые особенно обкрадываютъ церкви. Въ другіе мѣсяцы, когда ночи бываютъ короче, расходъ, конечно, будетъ меньше. Про состоятельныя церкви говорить нечего. Для нихъ не будетъ въ тягость освѣщеніе. Нѣтъ сомнѣнія, что церковному сторожу легче усмотрѣть вора при свѣтѣ, чѣмъ въ темнотѣ, да и воръ, зная что при свѣтѣ его скоро замѣтатъ, не

скоро рѣшится на кражу изъ церкви. Чтобы войти въ церковь воръ обыкновенно разламываетъ оконную рѣшетку или что нибудь другое. На это нужно ему употребить не одну и не двѣ минуты. Трудно предположить, чтобы воръ сталъ долго работать около церкви при свѣтѣ фонарей. Если церковь будетъ освѣщена, то издали будетъ видно, кто находится около церкви. При томъ изъ близкихъ къ церкви домовъ видно будетъ человѣка около церкви. Можно, разумѣется, просить близко живущихъ къ церкви, чтобы они по крайней мѣрѣ въ осеннее время посматривали изъ оконъ своихъ домовъ на церковь. Кто долго не спитъ или часто встаетъ ночью, тому не тяжело взглянуть на церковь, да и воръ, видя огонь, въ домахъ близко стоящихъ къ церкви, не скоро рѣшится на кражу. Мнѣ кажется, что освѣщеніе церкви говоритъ само за себя. Если бы въ городахъ особенно столичныхъ не было фонарей, то по ночамъ разумѣется ни кто и не сталъ бы ходить, опасаясь воровъ. При томъ освѣщенная въ селѣ церковь, среди окружающей ее темноты, будетъ пріятной иллюминаціей. Дѣла темныя любятъ тьму, но боятся свѣта.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

1. *По святой землѣ. 1873—1874.* С. П. С.-Петербургъ, 1879 г. Ц. 1 р.
2. *Недѣля въ Палестинѣ. Изъ путевыхъ воспоминаній В. Н. Хитрова.* Изд. 2. СПб. 1879. Ц. 50 к.

Любители назидательнаго чтенія встрѣтятъ въ названныхъ книгахъ много интереснаго и поучительнаго. Первая книга написана стихотворною рѣчью, проникнутою глубокимъ религіознымъ чувствомъ и вдохновеніемъ христіанина, пережившаго въ воспоминаніи своемъ на самыхъ мѣстахъ совершенія тѣхъ событій, которыми ознаменовано личное спасеніе человѣчества. Вторая книга представляетъ результаты наблюденій путешественника по св. мѣстамъ, отличающіеся своею фактическою полнотою и обстоятельностью. Поэтому обѣ названныя книги служатъ какъ бы дополненіемъ одна для другой. Къ достоинствамъ книгъ вужно отнести также извѣстность изданія и обиліе прекрасныхъ рисунковъ, которыми

украшены обѣ книги, въ особенности первая. Въ переживаемое нами время, когда все болѣе и болѣе начинаютъ распространяться сочиненія отрицательнаго направленія, названныя нами книги должны обратить на себя особенное вниманіе. Не можемъ, въ заключеніе нашей замѣтки не привести отрывка изъ прекраснаго стихотворенія автора первой книги, изъ названныхъ нами, отрывка, имѣющаго глубокой смыслъ для настоящаго времени.

. „Что мы видимъ нынѣ?...
 Оттолкнули люди благодать святини;
 „Нѣтъ и не бывало никакого Бога,
 „Лишь къ одной могилѣ намъ лежитъ дорога!“....
 И Христа ученье разбираютъ дерзко,
 Отрицаютъ нагло и клеветуютъ рѣзко;
 Золото—владыка, золото—святиня,
 Въ обстановкѣ роскошь, а въ душѣ пустыня;
 Дружба и семейство—говорятъ—химеры;
 Что ни годъ, то меньше и любви и вѣры....
 И подумать страшно, что-же дальше будетъ!
 Что умы исправить, что сердца разбудить?!...
 Гдѣ ты, Иисусе, Вождь семьи народной!
 Вотъ, въ тоскѣ великой, въ думѣ безысходной,
 Никого не видимъ, кто бы насъ избавилъ:
 Боже нашъ, о Боже! что Ты насъ оставилъ?..

**Отъ комитета Донскаго епархіальнаго общества
 взаимнаго вспоможенія.**

Въ кассу общества поступили взносы еще отъ слѣдующихъ духовныхъ лицъ (см. № 3 „Дон. Еп. Вѣд.“ за 1879 г.):

Отъ священника кафедральнаго собора Александра Власова	18 р.
— священника Грушевскаго горнаго поседенія Митрофана Кирѣева (за пятилѣтіе)	. . . 80 р.
— священника Ѳедора Быстрова 12 р.
— священника Николая Рукина 12 р.
— и. д. псаломщика, діакона Іоанна Наумова 6 р.
— и. д. псаломщика Ивана Протопопова 6 р.
— священника Тишанской станицы Павла Соколова (за пятилѣтіе) 80 р.
— Павловскаго благочиннаго, священника Николая Казьмина при рапортѣ на имя Донской консисторіи отъ 12 марта за № 90, отъ духовенства округа	590 р.
— Старочеркасскаго благочиннаго, священника Петра	

Сяѣсарева при рапортѣ отъ 19 марта за № 57, отъ духовенства округа	96 р.
— Нижне-Чирскаго благочиннаго, священника Миха- ила Макарова при отношеніи отъ 8 апрѣля за № 282 отъ духовенства округа	1409 р.
А всего съ прежде поступившими	4145 р.

Пріемъ взносовъ продолжается. Деньги слѣдуетъ высылать въ Новочеркасскъ, на имя комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія, адресъ котораго почтовой конторѣ извѣстенъ. Комитетъ проситъ о.о. благочинныхъ озаботиться скорѣйшимъ собраніемъ отъ духовенства взносовъ и немедленною высылкою ихъ въ Комитетъ.

Поправка.

На 320 стр. въ № 8, послѣ заглавнаго слова: *объявленіе*—пропущено: *отъ Новочеркаскаго духовнаго училища.*

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высочайшія повелѣнія.—*Опредѣленія св. Синода:* объ историческихъ книгахъ, изданныхъ II отдѣленіемъ собств. Его Имп. Величества канцеляріи.—О книгахъ: аббата Мишо, преподавателя сем. Остроумова, свщ. Хорошувова, Миллера и Боголюбова.—О распространеніи между духовенствомъ изданій свщ. Голубева. Циркуляръ о порядкѣ продажи восковыхъ свѣчъ.—Указъ Св. Синода о томъ, можетъ ли Епарх. Нач. давать частнымъ типографіямъ разрѣшеніе на печатаніе прагматическихъ писемъ къ пожертвованіямъ на постройку церквей.—*Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныхъ Извѣстій.*—Отъ комитета Донск. Еварх. общества взаимнаго вспоможенія.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Отечественная церковь въ 1877 году.—Мѣры къ охраненію церквей отъ похищеній.—Библиографическая замѣтка.—Поправка.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиліаревскій.

Печатать дозволяется: Цензоръ, прот. іерей Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ, Мая 1 дня, 1879 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.



Цена годовому изданію вѣдомостей съ доставкой и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ.

№ 11,

1879,

1-го ЮНЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МІЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

всероссійскій,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Любезнѣйшій Племянникъ Нашъ, Великій Князь Николай Михайловичъ, достигъ возраста, опредѣленнаго Государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ Нашего Императорскаго Дома, и предъ лицомъ святой церкви и подъ знаменемъ чести Опъ произнесъ торжественно въ присутствіи Нашемъ присягу на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя Его на предлежащее Ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, Мы съ непоколебимою вѣрою возносимъ ко

Всевышнему Богу усердныя моленія, да освѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашею Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезныя Намъ вѣроподданные единодушно присоединятся къ симъ Нашимъ о Немъ молитвамъ съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ городѣ Бѣлгородѣ, въ 14-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашею въ двадцать пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано

„АЛЕКСАНДРЪ“.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Преосвященный митрополитъ московскій Макарій.

Долговременное неутомимо-ревностное служеніе ваше церкви православной, приобрѣтенная вами опытность въ церковномъ управленіи и просвѣщенные труды ваши въ области духовной науки, снискавшіе вамъ всеобщее уваженіе въ отечествѣ и за предѣлами оного, обратили на себя Мое вниманіе при избраніи преемника почившему митрополиту московскому Иннокентію. Признавъ справедливымъ ввѣрить вамъ московскую епархію, съ возведеніемъ васъ въ санъ митрополита, Я питаю твердую надежду, что вы съ тѣми же достоинствами и пользою для церкви будете проходить служеніе на новомъ назначенномъ вамъ поприщѣ и что каѳедра московскихъ первосвятителей, которая постоянно украшалась іерархами, составлявшими честь и славу отечественной церкви, будетъ имѣть въ васъ вполне достойнаго преемника ихъ пастырскихъ доблестей.—Божественный Пастырепачальникъ да укрѣпляетъ силы ваши въ предстоящихъ вамъ новыхъ священныхъ подвигахъ.

Препровождая къ вамъ бѣлый клубокъ съ крестомъ изъ дра-

гоцѣнныхъ камней и поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:
„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ.
10-го апрѣля 1879 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 9-го—11-го апрѣля 1879 года за № 31—объ утвержде-
ніи списковъ священнослужителей, Всемилостивѣйше награж-
денныхъ знаками отличій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-
тельствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-
Прокурора, отъ 5-го сего апрѣля за № 1612, въ коемъ изъ-
ясняетъ, что, согласно двумъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода
отъ 8-го—20-го минувшаго марта, онъ имѣлъ счастье повергать
на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе два списка
духовнымъ лицамъ, удостоиваемымъ награжденія знаками отличія,
и что Его Императорское Величество, въ 1-й день текущаго мѣ-
сяца, Вселикостивѣйше соизволилъ утвердить всѣ предложенныя
Святѣйшимъ Синодомъ награды.

Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для долж-
ныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать подлежащимъ мѣ-
стамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства чрезъ напечатаніе въ „Цер-
ковномъ Вѣстникѣ“ двухъ Высочайше утвержденныхъ списковъ
священнослужителей, удостоенныхъ награжденія знаками отличія,
изъяснивъ присемь, что изъ числа сихъ знаковъ наперсные кресты,
отъ Святѣйшаго Синода выдаваемые, будутъ доставлены изъ
Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

СПИСОКЪ

священнослужителей Донской епархіи, Всемилостивѣйше удостоен-
ныхъ въ 1-й день апрѣля 1879 г., Высочайшихъ наградъ за
отлично-усердную службу 1) по гражданскому и военному вѣдом-

ствамъ; награжденъ *камилавкою*, втораго Донскаго округа, Нижне-Чирской станицы, Троицкой церкви, священникъ Алексѣй **Доброводскій**.

2) По епархіальному вѣдомству: *наперсными крестами, отъ Святыишаго Синода выдаваемыми*: поселка Алексѣевского-Леоновскаго, Трехсвятительской церкви священникъ Михаилъ **Индзинскій**; слободы Веселовознесенской, Троицкой церкви священникъ Михаилъ **Однораловъ**; слободы Орловой-Ольховой, Богородицкой церкви священникъ Андрей **Однораловъ**; новочеркаской кладбищенской Дмитріевской церкви священникъ Василій **Малаховъ**; новочеркаской Николаевской церкви священникъ Николай **Захаровъ**; Островской станицы, Богоявленской церкви священникъ Павелъ **Федоровъ**; Митякинской станицы, Христорожественской церкви священникъ Петръ **Лавровъ**; старочеркаскаго Воскресенскаго собора священникъ Петръ **Снѣсаревъ**; *камилавками*: поселка Ново-Александровскаго, Богородицкой церкви священникъ Іоаннъ **Голубцовъ**; хутора Галужкина, Петропавловской церкви священникъ Дмитрій **Діонисіевъ**; Камышевской станицы, Христорожественской церкви священникъ Евгений **Снѣсаревъ**; Слащевской станицы, Знаменской церкви священникъ Михаилъ **Протопоповъ**; Преображенской станицы, Преображенской церкви священникъ Іоаннъ **Дворянскій**; Урюпинской станицы, Христорожественской церкви священникъ Стефанъ **Флоровъ**; слободы Головой, Цокровской церкви священникъ Василій **Евфиміевъ**; слободы Орловой-Сальской, Христорожественской церкви священникъ Павелъ **Братковскій**; слободы Глодавки, Николаевской церкви священникъ Андрей **Бурменскій**; грушевской, горнаго поселенія, Петропавловской церкви священникъ Феодоръ **Быстровъ**; новочеркаскаго каедральнаго Вознесенскаго собора священникъ Виссаріонъ **Прокопьевъ**; *скуфьями*: хутора Безыменскаго, Георгіевской церкви священникъ Феодоръ **Автономовъ**; хутора Теплага, Богородицкой церкви священникъ Даніилъ **Манченковъ**; поселка Поповки, Николаевской церкви священникъ Михаилъ **Өоминь**;

новочеркаского кафедрального Вознесенскаго собора священникъ Александръ **Власовъ**; слободы Степановки-Грековой, священникъ Матвѣй **Захаровъ**; слободы Пріютъ, Покровской церкви священникъ Александръ **Ремезовъ**; слободы Большинской, Богородицкой церкви священникъ Андрей **Поповъ**; Раздорской (на Дону) станицы, Богородицкой церкви священникъ Стефанъ **Бондаревскій**; Сиротинской станицы, Успенской церкви священникъ Василій **Васильевъ**; Баклановской станицы, Казанской церкви священникъ Михаилъ **Разумовъ**; Верхне-Кундрюческой станицы, Предтеченской церкви священникъ Василій **Шишловъ**; Гундоровской станицы, Успенской церкви священникъ Михаилъ **Щетковскій**; Калитвенской станицы, Успенской церкви священникъ Алексѣй **Милютинъ**; Перекопской станицы, Богоявленской церкви священникъ Іоаннъ **Поповъ**; Клетской станицы, Знаменской церкви, священникъ Гавріиль **Маргаритовъ**; Нижне-Чирской станицы, Троицкой церкви священникъ Михаилъ **Марновъ**.

I. Отъ 22-го марта—10-го апрѣля 1879 года за № 588, о выдачѣ вознагражденія по вакантнымъ должностямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го минувшаго февраля, за № 1819 слѣдующаго содержанія: циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18-го октября 1869 г. за № 47, постановлено: наставники семинаріи, исправляющіе должности начальниковъ оной, получаютъ полное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностію по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету, преподаваемому тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на наставника, исправляющаго должность начальника семинаріи, семинарскимъ правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка наличныхъ наставниковъ, преподаваніе какого нибудь предмета, сверхъ присвоеннаго исправ-

яемой имъ должности, то онъ получаетъ вознагражденіе за преподаваніе и этого предмета наравнѣ съ прочими наставниками, по числу данныхъ уроковъ. Но если начальники или наставники назначены будутъ семинарскимъ правленіемъ къ исправленію должностей начальствующихъ или наставниковъ собственно по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознагражденія по сей должности не получаютъ до тѣхъ поръ пока должность не будетъ вакантною. Между тѣмъ изъ дѣлъ Хозяйственнаго Управленія видно, что въ некоторыми правленіями духовно-учебныхъ заведеній, по неясному пониманію означеннаго указа, допускаются неправильныя выдачи денегъ служащимъ за исправленіе такихъ должностей, которыя въ дѣйствительности не были вакантными. Приказали: Въ предупрежденіе на будущее время неправильныхъ выдачъ и въ разъясненіе изложеннаго выше указа Синода, отъ 18-го октября 1869 г. за № 47, сообщить циркулярно епархіальнымъ пресвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, для руководства къ исполненію правленіями подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, что должность можетъ считаться вакантною только въ томъ случаѣ, если лицо, занимавшее ее, оставило оную совсѣмъ, вслѣдствіе перехода на другую должность въ томъ же вѣдомствѣ, или въ другое учрежденіе, или же по случаю выхода въ отставку и т. под.; должность же, остающаяся не занятою, по случаю назначенія лица, занимавшаго оную, къ исправленію временно какой либо другой должности, не можетъ считаться вакантною и потому никакое вознагражденіе собственно за временное исправленіе таковой должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ выдаваемо быть не должно, исключая вознагражденія за преподаваніе присвоеннаго такой должности предмета, по числу данныхъ уроковъ; о чемъ и поставить въ извѣстность редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

11. Отъ 13-го—26 марта 1879 года за № 508, о составленной священником Москалезичемъ книгѣ: „Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 57, съ отзывомъ о книгѣ, составленной священникомъ Романомъ Москалезичемъ, подъ заглавіемъ: „Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа“ (Минскъ 1877 года) Приказали: Въ виду того, что означенная книга священника Москалезича ни по своему содержанию, ни по изложенію не доступна дѣтскому пониманію, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, не находитъ возможнымъ одобрить ее для чтенія въ начальныхъ народныхъ школахъ, но считаетъ полезнымъ допустить ее въ бібліотеки духовныхъ семинарій и среднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія; о чемъ и сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О немедленномъ выполненіи требованій по дѣламъ о воинской повинности.

Донская духовная консисторія, согласно опредѣленію своему, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 1 мая 1879 г., предписываетъ священникамъ Донской епархіи, чтобы они всѣ требованія присутственныхъ мѣстъ по дѣламъ о воинской повинности выполняли безъ всякаго промедленія, со всевозможною аккуратностію и добросовѣстностію.

О чернозномъ станичномъ капиталѣ Донской епархіи.

Съѣздъ депутатвъ отъ духовенства Донской епархіи, бывшій

въ г. Новочеркасскѣ 18—21 числа сентября 1878 года, разсуждая объ устройствѣ эмеритальной кассы для Донскаго духовенства, въ основаніе этой кассы положили, между прочимъ, церковно-станичный капиталъ въ 60000 рублей (см. „Донск. Епарх. Вѣд.“ 1878 г. № 20, стр. 643). Донская дух. консисторія, своевременно исполнивъ послѣдовавшую по этому предмету резолюцію Его Высокопреосвященства, считаетъ нужнымъ для свѣдѣнія Донскаго духовенства опубликовать справку о происхожденіи и составленіи указанной суммы.

1) *Приложеніе XI къ наказу Гражд. Управл. Донскаго войска* (1835 г. 26 мая), § 12: имущество войсковыхъ церквей есть двухъ родовъ, собственно церковное и вспомогательное. § 13: Къ первому роду принадлежатъ: 1) выручка отъ свѣчъ; 2) приношеніе въ пользу церквей отъ частныхъ лицъ и обществъ деньгами, съ назначеніемъ или безъ назначенія образа употребленія ихъ; 3) сборъ въ кошельки, ящики и кружки при церквахъ и по другимъ мѣстамъ, гдѣ дозволено; 4) доходы отъ найма лавокъ, погребовъ и выходовъ, устроенныхъ на церковной землѣ; 5) добровольныя даванія при мостахъ и перевозахъ, при прогонѣ скота, отъ мельницъ, рыбныхъ ловель, армарочныхъ мѣсть и проч. § 16: Духовныя правленія, по распоряженію духовной консисторіи, приведутъ въ извѣстность все накопившіяся до нынѣ при городскихъ и станичныхъ церквахъ суммы, какъ наличныя, такъ и въ сеуду розданныя. § 17: Духовная консисторія и духовныя правленія, по приведеніи церковныхъ суммъ въ извѣстность и по отчисленіи изъ нихъ потребной части на необходимые церковныя расходы, все остальное количество, съ показаніемъ сколько изъ того какой церкви принадлежитъ, обязаны доставить при своихъ вѣдомостяхъ въ Войсковой Приказъ Общественнаго Призрѣнія, для приращенія процентами. § 18: Войсковой Приказъ Общественнаго Призрѣнія съ своей стороны наблюдаетъ, чтобы ввѣренныя ему церковныя суммы обращались особо и ни въ какомъ случаѣ не смѣшивались съ другими. § 19: Посядку пріема

цѣль учрежденія сего капитала: есть та, чтобы доставить войсковымъ церквамъ достойныхъ служителей, обезпечить ихъ въ приличномъ содержаніи, дать имъ средства воспитать своихъ дѣтей, открыть источникъ скорого и вѣрнаго пособія потерпѣвшимъ изъ нихъ какою либо несчастіемъ, и по возможности успокоивать семейства ихъ въ состояніи осиротѣнія: то для достиженія оной, духовная консисторія и духовныя правленія поставляются въ обязанность и веѣ вообще остатки приобретаемыхъ церквами суммъ, какова бы продажа оная ни была, съ истеченіемъ каждой трети года, препровождать въ Войсковой Приказъ Общественнаго Призрѣнія. § 20: Духовная консисторія и духовныя правленія, вслѣдствіе сего, тщательно наблюдаютъ, чтобы никакая церковная собственность, свободная отъ настоящаго употребленія, не оставалась при нихъ понапрасну, но немедленно отсылалась въ Приказъ.

Штатъ Гражд. Упр. войска Донскаго, отд. XIII, п. в.: при церквахъ въ станицахъ: протоіереевъ, управляющихъ духовными правленіями, 2, жалованья каждому 450 руб., всѣмъ 900 руб. Сверхъ того имъ хлѣбомъ, каждому по 10, а обилью 20 четвертей; священниковъ 203, жалованья каждому 60 р., а всѣмъ 12,180 руб., діаконовъ 138, жалованья каждому 30 р., всѣмъ 4,140 руб., дьячковъ и пономарей 406, жалованья каждому 30 р., всѣмъ 12,180 р., а всего 29,400 руб.

Примчаніе. Сіе, какъ денежное, такъ и хлѣбное содержаніе, составляется приобрѣтеніемъ процентовъ на общій капиталъ всѣхъ станичныхъ церквей и отчисленіемъ недостающей къ тому части изъ доходовъ всѣхъ станицъ, уравнительно между ними, самое же сіе отчисленіе продолжится до того только времени, когда церковный капиталъ возрастетъ до той мѣры, что станичное духовенство можетъ быть удовлетворяемо жалованьемъ изъ причитающихся на оный процентовъ.

2) *Высочайшее повелѣніе 1839 г. 21 декабря.* 1) Переданная въ числѣ прочихъ церковныхъ суммъ въ Войсковой Приказъ Общественнаго Призрѣнія, для приращенія процентами, 17,015 р.

54³/₄ коп., по неизвѣстности, изъ какихъ источниковъ онѣ составились, согласно заключенію Войсковаго Правленія, причислить къ церковному капиталу, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ представленія доказательствъ на принадлежность ихъ распоряженію станичныхъ обществъ обратить ихъ по принадлежности. 2) Изъ внесенной Новочеркасскою духовною консисторіею въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія церковной суммы 237,090 руб. 12 коп. отчислить, какъ полагаетъ консисторія, двѣ части въ училищный капиталъ, а остальную часть оставить въ церковномъ капиталѣ. 3) Всѣмъ вообще церковнымъ суммамъ, на основаніи §§ 15 и 26 приложенія XI къ наказу войска Донскаго, состоятъ въ непосредственномъ завѣдываніи епархіальнаго начальства, исключая суммъ, жертвуемыхъ въ пользу церквей, въ видѣ приношеній, подацій и сборовъ, которые принадлежать вѣденію войсковаго начальства. 4) Ежели церковной суммы, составляемой отъ пожертвованій на исправленіе или сооруженіе вновь церквей, будетъ недостаточно, то недостающую часть отдѣлять изъ станичныхъ доходовъ, и это пособіе считать суммою вспомогательною, согласно §§ 14 и 35 приложенія XI и § 169 приложенія XII; и 5) жалованье священноцерковнослужителямъ на точномъ основаніи § 19 приложенія XI производить изъ процентовъ на общій церковный капиталъ, находящійся въ Приказѣ Общественнаго Призрѣнія и подлежащій завѣдыванію епархіальнаго начальства, съ отчисленіемъ изъ станичныхъ доходовъ уравнительно только недостающей къ тому суммы, не касаясь однакожъ суммъ, жертвуемыхъ церквамъ въ видѣ приношеній и состоящихъ въ завѣдываніи войсковаго начальства, такъ какъ суммы эти имѣютъ исключительное свое назначеніе, т. е. исправленіе и сооруженіе церквей.

3) На основаніи послѣдняго Высочайшаго повелѣнія (1839 г.) третья часть означенной въ немъ суммы, именно 79.030 руб. 4 коп. ассигн., или 22,580 р. 1 к. сер., отчислена въ церковный капиталъ и послужила его основаніемъ.

4) На томъ же основаніи причислена въ церковный капиталъ сумма 17,015 р. 54³/₄ к. ассигн., или 4,861 р. 58 к. сер., образовавшаяся изъ вкладовъ отъ неизвѣстныхъ церквей.

5) Въ 1845 г. на одинъ изъ билетовъ первоначальной суммы церковнаго капитала, означенной въ п. 3 сей справки, начислено процентовъ и причтено къ капиталу 257 руб. 52¹/₂ коп. сер.

6) Въ 1848 г. прислано войсковымъ правленіемъ въ Цонскую консисторію, а сею послѣднею причислено къ церковно-станичному капиталу въ билетахъ 2379 руб. 76³/₄ коп. сер. Сумма эта образовалась изъ вкладовъ церковныхъ денегъ до 1836 г. отъ церкви Мечетинской станицы и двухъ церквей—Архангельской и Николаевской—Ниже-Новочеркаской станицы.

7) Въ 1855 г. присланы войсковымъ правленіемъ взысканные съ наслѣдниковъ войсковаго старшины Ильи Звѣрева въ возвратъ позаимствованныхъ имъ въ бывшей войсковой канцеляріи (до 1836 г.) изъ капиталовъ общихъ станичныхъ церквей, 969 руб. 92¹/₂ коп. сер., которые въ томъ же году обращены въ билетъ Приказа Общественнаго Призрѣнія.

8) Въ 1860 г. при перемѣлѣ билетовъ Приказа Общественнаго Призрѣнія на непрерывно-доходные 4⁰/₁₀₀ билеты Государственнаго Казначейства, на весь этотъ капиталъ (31,048 руб. 80 к. сер.) начислено процентовъ 25.226 р. 56 к. сер. Всего составилось 56,275 руб. 36 к. сер., на которые полученъ одинъ общій билетъ.

9) Съ 1861 по 1867 г. часть процентовъ на этотъ капиталъ отсылалась въ Государственный банкъ; билетовъ на отосланныя суммы получено на 4100 руб. сер.

Такимъ образомъ къ 1867 году составилось церковно-станичнаго капитала въ процентныхъ билетахъ 60,375 руб. сер. Сумма эта оставалась неизмѣнною до послѣдняго времени.

10) Расходы въ счетъ этого капитала производились слѣдующіе: а) изъ числа означенныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 1839 г. 17015 р. 54³/₄ ассигн., или 4861 р. 58 к. сер. выдано въ

1851 г., по требованію войскового правленія, попечителямъ Новочеркасской Троицкой церкви 1548 р. 90 к. сер. и процентовъ на нихъ 966 р. 3 к., а всего 2514 руб. 93 к. сер., б) остальные проценты, какіе получались, расходовались на вспоможеніе бѣднымъ духовнымъ вдовамъ и ученикамъ казачьяго происхожденія и на жалованье (съ 1842 г.) Верхне-Каргальскому единовѣрческому причту. Съ 1867 г. 10 октября, вѣлѣдствіе резолюціи бывшаго Донскаго Архіепископа, Высокопреосвященнаго Платона, всѣ проценты на весь церковно-станичный капиталъ, за исключеніемъ только 150 руб., отсылавшихся въ жалованье Верхне-Каргальскому единовѣрческому причту, препровождаются консисторіею ежегодно въ Донское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

Въ послѣднее время выяснилось, что изъ церковно-станичнаго капитала Донской епархіи неправильно поступило въ составъ свѣчнаго или училищнаго капитала той же епархіи до 10.000 руб. сер.

Относительно не устройства ярмарокъ и базаровъ при церквахъ.

Донская духовная консисторія слушала отношеніе Донскаго Областнаго Правленія отъ 28 марта сего 1879 г. за № 2317, коимъ сообщаетъ, что оно при разсмотрѣніи отношенія консисторіи отъ 13 декабря прошлаго 1878 г. за № 9526, касательно не устройства ярмарокъ и базаровъ при церквахъ, нашло: а) статью 208 уст. строит. воспрещается дѣлать представленія объ устройствѣ при церквахъ лавокъ, б) въ статьѣ 433 того же устава говорится, что строенія какъ крестьянскія, такъ и всѣ другія, должны находиться отъ церквей не менѣе какъ въ 20 сажняхъ и в) полиція, согласно 15 ст. уст. о предупр. и пресѣч. прест., должна наблюдать, чтобы при церквахъ, особенно во время служенія, не было на улицахъ крику, драки и вообще не-

какого безчинства. А потому правленіе, согласно журналу своему, состоявшемуся 22 марта сего года, предписало Донецкому окружному полицейскому управленію удалить ярмарочныя постройки въ слободѣ Колодезяхъ отъ церкви на 20 сажени; если же этого сдѣлать невозможно по тѣснотѣ площади, то перевести ярмарку на другое болѣе удобное мѣсто, вмѣстѣ съ тѣмъ принять мѣры къ удаленію и въ другихъ мѣстахъ Донецкаго округа ярмарокъ и торговъ отъ церквей на законное разстояніе и на будущее время не допускать устройства базаровъ и ярмарокъ на разстояніяхъ менѣе 20 сажени отъ церкви; при этомъ вмѣнить въ строгую обязанность мѣстныхъ полицій наблюдать, чтобы площади базарныхъ рынковъ и ярмарочныхъ помѣщеній содержались арендаторами, обществами и владѣльцами, смотря по ихъ принадлежности, въ надлежащей чистотѣ и всякій разъ, по окончаніи базаровъ и ярмарокъ, очищались отъ разнаго рода нечистотъ; объ этомъ Областнымъ Правленіемъ дано знать, для надлежащаго распоряженія и остальнымъ полицейскимъ управленіямъ и смотрителю Донскаго частнаго коннозаводства. Приказали: о содержаніи настоящаго отношенія Донскаго Областнаго Правленія объявить по епархіи для свѣдѣнія (и объявляется).

О построеніи церковей въ Донской епархіи.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 21 апрѣля сего 1879 г., разрѣшено построить единавоѣрческую церковь въ хуторѣ Пирожковскомъ Богоявленской станицы.

Объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ.

По опредѣленіямъ епархіальнаго начальства открыты церковно-приходскія попечительства при церквяхъ: а) Казанской поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія, председателемъ попечительства избранъ крестьянинъ Никита Алисовъ и б) Вознесенской

поселка Ильинскаго, Большинскаго благочинія, предѣдателемъ избранъ гвардіи штабсъ-капитанъ Стефанъ Грековъ.

О доставленіи въ Майкопскую городскую управу нужныхъ ей метрическихъ выписей.

Донская дух. консисторія слушала отношеніе Майкопскаго городского головы отъ 25 февраля 1879 г. за № 2680. коимъ просить консисторію сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы настоятели приходовъ Донской епархіи немедленно сообщили куда слѣдуетъ метрическія выписи о молодыхъ людяхъ, родившихся въ ихъ приходоухъ въ 1857—1861 г.г. и перешедшихъ на жительство въ г. Майкопъ. По справкѣ приказали: Донское епархіальное начальство, вслѣдствіе опредѣленія Св. Прав. Синода отъ 10 и 18 августа 1877 г. за № 1171, 15 сентября того же 1877 г. сдѣлало распоряженіе по епархіи, чтобы священники доставили въ подлежащія мѣста выписи о лицахъ, родившихся въ 1857, 1858, 1859, 1860 и 1861 г.г. Въ силу такого распоряженія священники обязаны доставить метрическія выписи въ Майкопскую городскую управу. Но какъ священники не могутъ знать, кто изъ родившихся въ ихъ приходѣ внослѣдствіи перешелъ на жительство въ Майкопъ, а потому въ доставленіи выписей могутъ встрѣчать затрудненіе; съ другой стороны—въ числѣ перешедшихъ на жительство въ Майкопъ есть лица казачьяго званія, о коихъ священники не доставляютъ выписей въ станичныя правленія Донской Области, а потому консисторія опредѣлила: просить Майкопскаго городского голову, не признаетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы справки о лицахъ, родившихся въ Донской епархіи въ 1857, 1858, 1859, 1860 и 1861 г.г. и проживающихъ нынѣ въ Майкопѣ, были требемы отъ священниковъ, въ приходоухъ которыхъ тѣ лица рождены, и для того сообщаемы были священникамъ списки о лицахъ, съ указаніемъ мѣста и, хотя приблизительно, времени рожденія ихъ. Исполнявъ своевременно это опредѣленіе, Донская конси-

рія находить нужнымъ предписатьъ (и предписываетъ) священникамъ Донской епархіи, чтобы они безотлагательно доставляли въ Майконскую управу, въ случаѣ ея требованія, нужныя ей метрическія выписи.

О выраженіи благодарности священнику Іакову Голубятникову за труды его по народному образованію

Настоятелю Маньково-Березовскаго прихода, священнику Іакову Голубятникову, за труды его по народному образованію, выражена благодарность отъ Донецкаго окружнаго земскаго собранія. О чемъ Донская консисторія объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія.

Перемѣны по службѣ священноцерковнослужителей по Донской епархіи.

Безмѣстный священникъ Донской епархіи *Александръ Рудневъ*, 6 марта 1879 г., опредѣленъ священникомъ въ хуторъ Керченскій.

И. д. псаломщика, причетникъ хутора Обливскаго *Іосифъ Поповъ*, 28 марта 1879 г., перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви хутора Большаго Терноваго (на р. Чиру).

Псаломщику Богородицкой церкви Раздорской (на Дону) станицы, студенту Воронежской дух. семинаріи *Петру Смирнову*, 14 апрѣля 1879 г., предоставлена вакансія помощника настоятеля при церкви поселка Ново-Марьевскаго, Большинскаго благочинія.

Сверхштатные причетники Срѣтенской церкви Михайловской станицы *Федоръ* и *Василій Поповы*, 14 апрѣля 1879 г., уволены за штатъ по старости ихъ лѣтъ.

Сверхштатный діаконъ Покровской церкви Урюпинской станицы *Михаиль Федоровъ*, 16 апрѣля 1879 г. уволенъ за штатъ, съ дозволеніемъ ему служить при сей церкви смотря по надобности въ діаконѣ при служеніи.

И. д. псаломщика, Алексѣевско-Леоновскаго поселка *Іванъ*

Афанасьевъ, 21 апрѣля 1879 г., переименъ на вакансію псаломщика къ церкви слободы Малой Кирсановки.

Студенту Донской духовной семинаріи *Алексью Одноралову* предоставлена вакансія помощника настоятеля при церкви слободы Покровско-Кирѣевой.

Заштатный священникъ села Троицкой Дубравы, Тамбовской епархіи, *Алексій Грибановскій*, 21 апрѣля 1879 г., опредѣленъ на вакансію настоятеля къ церкви поселка Богородицкаго, Хоперскаго округа, Донской епархіи.

И. д. псаломщика хутора Завязинскаго *Иванъ Елюровъ*, согласно прошенію его, 21 апрѣля 1879 г. уволенъ за штатъ.

Послушникъ Донскаго архіерейскаго дома *Смарагдъ Лебедевъ*, 23 апрѣля 1879 г. опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви поселка Новоивановскаго, Кагальницкаго благочинія.

Крестьянинъ Екатеринославской губерніи, Славяносербскаго уѣзда, Городищенской волости, селенія Городище, *Григорій Булаковъ*, 25 апрѣля 1879 г., допущенъ къ исправленію должности псаломщика къ Новочеркасской единовѣрческой церкви, въ качествѣ вольнонаемнаго.

Діаконъ слободы Никитовки, Валуйскаго уѣзда, Воронежской епархіи, *Филиппъ Пономаревъ*, 28 апрѣля 1879 г., опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Покровской церкви слободы Астаховой, Донской епархіи.

Заштатный священникъ Воронежской епархіи *Георгій Протопоповъ*, 28 апрѣля 1879 г. опредѣленъ, согласно его прошенію, въ число братіи Кременскаго Вознесенскаго монастыря Донской епархіи.

И. д. псаломщика церкви Екатерининской станицы *Петръ Лукьянцевъ*, согласно его прошенію, 1 мая 1879 г., уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ студентъ Воронежской духовной семинаріи *Иванъ Прокоповичъ*.

Праздныя мѣста:

Псаломщическія: при Трехсвятительской церкви поселка Алек-

сѣвско-Леоновскаго, Новопавловскаго благочинія, при Вознесенской церкви хутора Завязинскаго, Семеновскаго благочинія.

Назначеніе члена, производство въ чинъ и увольненіе отъ службы по Донской духовной консисторіи.

Временноприсутствующій въ Донской духовной консисторіи, соборный священникъ *Александръ Власовъ*, въ слѣдствіе представленія Его Высокопреосвященства, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 16 апрѣля 1879 г. за № 1235 назначенъ штатнымъ членомъ Донской духовной консисторіи.

Столоначальникъ той же консисторіи, губернский секретарь *Платонъ Черницынъ*, указомъ Правительствующаго Сената отъ 12 апрѣля 1879 г. за № 56, за выслугу лѣтъ, произведенъ въ чинъ коллежскаго секретаря, со старшинствомъ съ 7 августа 1871 года.

Канцелярскій служитель той же консисторіи *Николай Діонисевъ*, согласно его прошенію, 19 апрѣля 1879 г. уволенъ отъ службы въ консисторіи.

Объ опредѣленіи на службу и увольненіи отъ оной служащихъ въ Донской дух. консисторіи.

Канцелярскій служитель, коллежскій регистраторъ *Иванъ Агарковъ* 14 апрѣля 1879 г. уволенъ отъ службы въ консисторіи; отставный урядникъ войска Донскаго Усть-Бѣлокалитвенской станицы *Андроникъ Григорьевъ*, 24 марта 1879 г. и окончившій курсъ въ Донской дух. семинаріи *Іосифъ Гриневъ*, 14 апрѣля 1879 г., приняты на службу въ Донскую дух. консисторіи, въ качествѣ штатныхъ канцелярскихъ служителей, при чемъ послѣднему поручено исправленіе должности столоначальника консисторіи по 3-му столу.

Объ утвержденіи церковныхъ старостъ на трехлѣтіе 1879—1881 гг.

По Романовскому благочинію.

Къ Покровской ц. хутора Жукова казакъ *Исаія Филатовъ*; къ

таковой же ц. хутора Большаго, Маріинской станицы, казакъ Андрей Родіоновъ; къ Архангельской ц. Романовской станицы урядникъ Карпѣй Шаминъ; къ Успенской ц. хутора Шлетнева урядникъ Платонъ Власовъ; къ Ильинской ц. хутора Красноирскаго казакъ Андрей Сидѣльниковъ; къ Николаевской ц. хутора Солоната урядникъ Несторъ Самсоновъ; къ Богоявленской ц. Верхне-Каргальской станицы казакъ Стефанъ Крошневъ; къ Ильинской ц. слободы Ильинки крестьянинъ Захаръ Татаренковъ, и къ Вознесенской церкви поселка Верхне-Себряковского крестьянинъ Иванъ Московый. По Нижне-Чирскому благочинію: къ приписной Крестовоздвиженской ц. Нижне-Чирской станицы урядникъ Ксенофонтъ Пустошкинъ. По Качалинскому благочинію: къ Христорожественской ц. Старогригорьевской станицы урядникъ Суховъ. По Константиновскому благочинію: къ Покровской церкви хуторовъ Журавскихъ урядникъ Андрей Исаковъ. По Большинскому благочинію: къ Вознесенской церкви поселка Ильинскаго крестьянинъ Павелъ Пивоваровъ. По Цымлянскому благочинію: къ Покровской церкви хутора Нижне-Гнутова урядникъ Іеремій Гнутовъ.

О преподаніи церковному старостѣ Березово-Маньновской церкви архипастырскаго благословія.

Вслѣдствіе ходатайства настоятеля Евдокіевской церкви слободы Березовой-Маньковой, священника Іакова Голубятникова, церковному старостѣ этой церкви, крестьянину Антону Харченкову, за долговременное безупречное и ревностное служеніе, преподано архипастырское благословіе съ выдачею установленнаго похвальнаго листа.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ НОВОЧЕРКАСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Правленіе Новочеркаскаго духовнаго училища, согласно съ утвержденнымъ журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 10 апрѣля № 11, симъ извѣщаетъ благодарное священнику Хрисанфу Поцѣбухову за пожертвованіе имъ *двадцати пяти руб.* (25 р.) на нужды училища.

каедрѣ только два года, пожелать ему *полюбить Донцовъ*. Наконецъ, Его Императорскому Высочеству были представлены воспитанники духовной семинаріи и училища. Его Императорское Высочество изволилъ похвалить пѣніе воспитанниковъ, справился объ ихъ успѣхахъ и поведеніи и, получивъ отъ Его Высокопреосвященства похвальный о нихъ отзывъ, напутствуемый пѣніемъ: „спаси, Господи, люди Твоя“... отправился изъ собора. Такъ кончилось событіе 14 мая, достопамятное для Донской церкви.

Недавнія событія въ расколѣ.

Русскій старообрядческій расколъ коренится главнымъ образомъ въ недостаткѣ религиозно-нравственнаго образованія и, съ устраненіемъ этого недостатка, рано или поздно долженъ пасть. Въ пятидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія, по инициативѣ Петербургскаго Митрополита Григорія, при духовныхъ академіяхъ началось преподаваніе исторіи и обличенія русскаго раскола. Профессоры, занимавшіе и занимающіе эти кафедры составили не мало сочиненій и статей по расколу и въ обществѣ возбудили интересъ къ своей наукѣ. Ученая и практическая дѣятельность этихъ профессоровъ приноситъ значительную пользу церкви вразумленіемъ отдѣлившихся отъ ней. Эта польза особенно замѣтною стала въ послѣднее время, когда, съ распространеніемъ грамотности, сочиненія и брошюры по исторіи и обличенію раскола сдѣлались болѣе доступными для старообрядцевъ. Но честь замѣчательнѣйшаго по многоплодной дѣятельности миссіонера по всей справедливости должна быть приписана игумену Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря—Павлу.

Павель родился отъ безпоповцевъ Феофанскаго согласія, проповѣдующихъ, что со временъ Никона въ Русской церкви антихристъ воцарился и истребилъ всѣ таинства. Во времена антихриста уже нельзя думать о брачной и семейной жизни, а должно спасаться при жизни одинокой и, если можно, иноческой. Въ цар-

ствование Николая Павловича, благоволившаго къ раскольникамъ, Павелъ оставилъ свою родину—Симбирскъ и, для такого и безмятежнаго спасенія въ вѣрѣ отцовъ, отправился въ Прусскій безпоповщинскій монастырь. За ревность въ подвижничество Павелъ братіей своего монастыря былъ избранъ въ настоятеля и успѣлъ совратить въ безпоповство многихъ изъ православныхъ. Но какъ человѣкъ искренній въ религіи и чуткій къ истинѣ, Павелъ въ тѣхъ же самыхъ книгахъ, гдѣ отъ родителей нареченъ былъ искать основанія едосѣвства, увидѣлъ неправоту раскола и нашелъ путь къ истинной православной церкви. Натуры серьезныя и глубокія переживаютъ долгія и тяжелыя сомнѣнія при переѣвѣ однихъ религіозныхъ убѣжденій на другія. Такъ было и съ Павломъ. Онъ не былъ поспѣшнымъ въ этомъ важномъ дѣлѣ и старался возможно полнѣе и обстоятельнѣе изучить старообрядчество во всѣхъ его толкахъ и мудрованіяхъ. Изъ „Воспоминаній и бесѣдъ“ Павла видно, что онъ каждый шагъ на пути сближенія съ церковью дѣлалъ съ глубокою и всестороннею обдуманностію, яснымъ и трезвымъ сознаніемъ. Здѣсь дѣлалось все не наугадъ, а съ вѣрнымъ расчетомъ. Прежде всего Павелъ призналъ бракъ, отвергаемый едосѣвцами, затѣмъ оставилъ безпоповское ученіе о воцареніи антихриста въ Русской церкви и потомъ призналъ существованіе церкви Христовой на землѣ до втораго видимаго пришествія Господа. Неоднократно по всѣмъ этимъ вопросамъ Павелъ велъ собесѣдованія съ безпоповскими начетчиками и впоследствии воспроизвелъ эти бесѣды. Всѣ эти бесѣды отличаются необыкновенною ясностію, логичностію и неотразимою силою доказательствъ. Всюду замѣтны—рѣдкое знакомство съ матеріаломъ, которымъ можно пользоваться въ борьбѣ съ расколомъ, замѣчательный миссіонерскій тактъ, неподражаемая выдержанность и умѣнье удерживать противника отъ уклоненій въ стороны, съ охотою оставить не вполне разъясненнымъ предметъ рѣчи и затемнить истину. По переходѣ въ православную церковь, о. Павелъ, какъ замѣчательный миссіонеръ, Св.

Синодотъ былъ командированъ въ главные центры раскола—въ западныя губерніи. Успѣхи его миссіи были велики и его извѣстность постоянно росла. Многие епархіальные архіереи начали приглашать о. Павла для собесѣдованій съ старообрядцами, и онъ всегда съ охотою принималъ эти приглашенія. Нерѣдко старообрядцы, колеблющіеся въ расколѣ, отправляются въ Москву къ о. Павлу и просятъ его побесѣдовать съ нѣмъ либо изъ московскихъ столповъ раскола, и о. Павелъ охотно выполняетъ всѣ подобныя просьбы. Плодомъ его бесѣдъ почти всегда бываетъ переходъ сомнѣвающагося изъ раскола въ православіе. Въ настоящее время Никольскій единовѣрческій монастырь, гдѣ о. Павелъ настоятельствуетъ, сдѣлался главнымъ центромъ миссіонерской дѣятельности противъ раскола. Трудами о. Павла обращены въ православіе и нѣкоторые изъ лицъ, прежде весьма близкихъ къ лжеепископу Антонію (Шутову) и теперь они трудятся на пользу церкви. Московскіе столпы раскола постоянно съ разныхъ сторонъ получаютъ печальныя вѣсти о возрастающемъ упадкѣ древняго благочестія.

Въ данный разъ мы передадимъ разсказъ объ обращеніи и миссіонерской дѣятельности Егора Антонова (1). Этотъ разсказъ важенъ особенно въ томъ отношеніи, что изъ него видны противорѣчія и путаница понятій, которыми старообрядцы защищаютъ свое незаконное австрійское священство.

Года два тому назадъ одинъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ Антонія, состоявшій при канцеляріи послѣдняго главнымъ помощникомъ Онисима Швецова, Егоръ Антоновъ присоединился къ церкви. Онъ человекъ начитанный и довольно свободно владѣющій перомъ (что большая рѣдкость между старообрядцами). Составленіе бумагъ, требовавшихъ нѣкоторой литературной обработки, обыкновенно поручалось Егору Антонову. Такъ напримѣръ онъ составлялъ адреса Верховскому и Филиппову, извѣстнымъ

(1) Этотъ разсказъ помѣщенъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ за 25 марта 1879 года.

защитникамъ раскола. Но онъ имѣлъ и такія качества, при которыхъ вовсе неудобно служить при Антоніѣ: разсудительность, безпристрастіе и искреннее благочестіе. При этихъ качествахъ онъ не могъ слѣпо держаться укоренившихся въ расколѣ понятій и правилъ и успокоивать свою совѣсть разными словонзвитами и посторонними вѣрѣ соображеніями объ удобствахъ жизни при Антоніѣ и московскихъ покровителяхъ раскола. Егоръ Антоновъ замѣтилъ худо прикрытую ложь и очевидныя противорѣчія въ догматическомъ ученіи и церковно-іерархическомъ устройствѣ глаголемаго старообрядчества и вознамѣрился оставить послѣднее. Бесѣды съ о. Павломъ окончательно утвердили его въ рѣшимости оставить расколѣ. Но по принятому въ подобныхъ случаяхъ обычаю, онъ предварительно въ формѣ вопросовъ изложилъ свои сомнѣнія относительно старообрядчества и представилъ ихъ Антонію съ просьбой разрѣшить сіи вопросы и тѣмъ разрѣшить сомнѣнія, недозволяющія ему оставаться въ расколѣ. Въ предисловіи къ вопросамъ, на основаніи слова Божія и отеческихъ писаній было раскрыто, что церковь Христова, согласно обѣтованію Егг, должна вѣчно и неизмѣнно существовать со всею полнотою богоучрежденныхъ таинствъ и богоучрежденной іерархіи, во главѣ которой должны быть епископы, какъ преемники самаго Христа и апостоловъ. Невѣріе же въ какомъ либо религіозномъ обществѣ постоянного преемственнаго епископства служатъ несомнѣннымъ и непрекаемымъ свидѣтельствомъ того, что это общество не составляетъ истинной церкви Христовой. Затѣмъ въ самыхъ вопросахъ говорилось, что старообрядцы, двѣсти лѣтъ не имѣвшіе у себя епископа—отъ Павла Коломенскаго до Амвросія—не могли составлять и не составляютъ истинной Церкви Христовой (2).

Антоній и Швецовъ, понимая невозможность удовлетворительно отвѣчать на вопросы, признали за лучшее оставить ихъ безъ

(2) Вопросы Егора Антонова были напечатаны въ 11 книжкѣ *Душеполезнаго чтенія* за 1877 годъ, гдѣ вмѣстѣ сообщены болѣе полныя біографическія свѣдѣнія объ авторѣ вопросовъ, откуда были перепечатаны и въ „Дояск. Еварх. Вѣд.“ за 1878 годъ.

вниманія. Но Антонъ Егоровъ, сотрудникъ Швецова при канцеляріи Антонія, воспыдалъ ревностію непремѣнно сочинить отвѣты своему бывшему сотруднику и сожителю. Но чувствуя свое безсиліе выполнить это, онъ обратился за помощью къ лицу давно уже официально не состоящему въ расколѣ, но готовому при случаѣ по разнымъ соображеніямъ предложить свои услуги раскольникамъ. Это лицо, дѣйствительно, написало „Отвѣты на вопросы Егора Антоновича Антонова“, подъ которыми Антонъ Егоровъ подписался какъ будто подъ своимъ собственнымъ произведеніемъ.

Какъ и слѣдовало ожидать, отвѣты оказались совершенно ничтожными, вовсе не отвѣчающими на вопросы; но въ нихъ важно было то, что сказано о предисловіи къ вопросамъ. Вотъ что говорится здѣсь: „къ тринадцати вопросамъ своимъ Егоръ Антоновичъ предислалъ обширное и не безынтересное вступленіе. Вступленіе это, какъ исполненное евангельскими обѣтованіями и святоотеческими изъясненіями о вѣчности Христовой церкви и ея св. семи таинствъ, не можетъ быть не принято ни однимъ изъ здравомыслящихъ старообрядцевъ, приемиющихъ священство. Можно утвердительно сказать, что вступленіе къ вопросамъ изложено въ совершенно христіанскомъ духѣ и заслуживаетъ *полнаго одобренія*“. Такъ рѣшительно признать справедливость сказаннаго во вступленіи, на которомъ обоснованы вопросы, значило уже заранѣе сознаться въ невозможности въ благопріятномъ смыслѣ для раскола отвѣтить на самые вопросы и признать нынѣшнюю старообрядческую іерархію незаконною, а старообрядчество не истинною церковью. Неизвѣстно, дѣйствительный авторъ отвѣтовъ понималъ ли это; но Швецовъ хорошо понялъ это. Впослѣдствіи Швецовъ говорилъ, что „признать справедливымъ вступленіе къ вопросамъ, какъ признано въ отвѣтахъ, значитъ поставить старообрядчество въ такое же положеніе, въ какомъ находился Османъ-паша подъ Плевной предъ ея паденіемъ“, то есть въ положеніе безвыходное. Поэтому Швецовъ рѣшительно высказался противъ распространенія отвѣтовъ. Но Антонъ Егоровъ

ровъ, подписавшійся подъ отвѣтами въ качествѣ автора ихъ, не понимая дѣла и вполне довольный, что есть отвѣты, усердно занялся распространеніемъ ихъ, чему и Антоній съ своей стороны не противодѣйствовалъ.

Прошлымъ лѣтомъ Егоръ Антоновъ, по порученію отца Павла, ѣздилъ въ Гуслицы для собесѣдованія со старообрядцами. Здѣсь онъ узналъ, что у нѣкоторыхъ начитанныхъ старообрядцевъ находятся „отвѣты“ на его тринадцать вопросовъ, поэтому онъ собесѣдовалъ по преимуществу объ отвѣтахъ. Егоръ Антоновъ обратилъ особенное вниманіе на то, что сказано о вступленіи къ вопросамъ, раскрылъ и объяснилъ прямо вытекающее отсюда осужденіе старообрядческой іерархіи, какъ незаконной, и самаго старообрядчества какъ не истинной церкви. Потомъ дабы показать, что старообрядческіе блюстители „древлеправославія“ противорѣчатъ сами себѣ по одному и тому же для нихъ весьма важному вопросу о непрекращаемомъ существованіи епископства въ церкви Христовой, Егоръ Антоновъ указалъ на отвѣты Сергѣя Лебедева къ вопросамъ архидіакона Бѣдокриницкой митрополіи Филарета (нынѣ іеромонаха Никольскаго единовѣрческаго монастыря). Отвѣты Сергѣя Лебедева, по благословенію Антонія, сначала въ рукописи, а потомъ въ изданныхъ заграницей книжкахъ, распространялись между старообрядцами. Лебедевъ о предисловіи къ вопросамъ о Филарета, гдѣ излагались доказательства непрекращаемости епископскаго чина въ церкви Христовой, говорилъ, что будто бы церковь можетъ существовать безъ архіерейскаго чина и оставаться истинною церковью. Въ новѣйшихъ же отвѣтахъ о такомъ же предисловіи къ вопросамъ Егора Антонова говорилось совершенно противное. Егоръ Антоновъ указывалъ старообрядцамъ эти противорѣчія и тѣмъ усилилъ уже возникшія у нихъ сомнѣнія относительно законности ихъ нынѣшней австрійской іерархіи. Старообрядцы за разрѣшеніемъ сомнѣній рѣшились обратиться къ Антонію съ особымъ посланіемъ. Вотъ текстъ посланія: „Къ великому нашему прискорбію въ современной литературѣ такъ часто

повторяющіяся извѣстія о присоединеніи къ Грекороссійской церкви тѣхъ личностей, которыя стояли во главѣ нашего старообрядческаго общества, невольно заставили насъ вникнуть и безпристрастно просмотрѣть какъ подданные отъ лица ихъ вопросы, такъ и послѣдовавшіе на нихъ отвѣты, хотя лично вами не подписанные, но распространяемые съ вашего благословенія изъ вашей канцеляріи. Во вступленіи извѣстныхъ восьми вопросовъ, составленныхъ бывшимъ архидіакономъ Филаретомъ Бѣлокриницкой митрополіи и во вступленіи тринадцати вопросовъ недавно поданныхъ Егоромъ Антоновымъ, на основаніи однихъ и тѣхъ же мѣстъ священнаго писанія и ученія святыхъ отцевъ одинаково доказывается вѣчность и неизмѣнность обѣтованій Божіихъ о всегдашнемъ существованіи св. церкви, одинаково доказывается и вѣчное существованіе положенной Господомъ въ церкви трехчинной іерархіи, а съ нею и седми таинствъ. Но въ распространяемыхъ изъ вашей канцеляріи отвѣтахъ для назиданія истинныхъ христіанъ, къ великому нашему удивленію, находится весьма рѣзкое противорѣчіе. Не смотря на одинаковость сихъ вступленій, одно изъ нихъ въ вашихъ отвѣтахъ признается какъ исполненное евангельскими обѣтованіями и святоотеческими изъясненіями, законнымъ и справедливымъ, и это же самое законное и справедливое въ другихъ отвѣтахъ признается незаконнымъ и несправедливымъ. Одинъ и тотъ же предметъ почитается какъ отличительный знакъ апостольскаго православія и какъ явный знакъ несправедливаго мудрованія ереси. Для болѣе яснаго уразумѣнія этого противорѣчія представимъ нѣсколько примѣровъ изъ тѣхъ и другихъ отвѣтовъ. Въ отвѣтахъ на вопросы отца Филарета говорится, что о всегдашнемъ существованіи въ церкви трехчинной іерархіи обѣтованіе Господне не положено; а въ другихъ отвѣтахъ, признавая вступленіе Егора Антонова вступленіемъ справедливымъ, тѣмъ самымъ признается, что о всегдашнемъ существованіи въ церкви іерархіи обѣтованіе Господне положено. Въ однихъ говорится что православная церковь можетъ лишиться всѣхъ до

единого православныхъ епископовъ и все быть церковью Христовой, недоульною отъ вратъ адовыхъ; а въ другихъ напротивъ, утверждается, что по силѣ Господня обѣтованія: *созидую церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей*, церковь никогда не можетъ лишиться православнаго епископства, что съ лишеніемъ епископства, какъ пострадавшая отъ вратъ адовыхъ одолѣне, она не могла бы быть и церковію Христовой. Такимъ образомъ оба отвѣта, происходя отъ одного и того же источника, взаимно поражаютъ сами себя, такъ что съ принятіемъ однихъ наносится смертный приговоръ другимъ“.

„Такая двойственная противорѣчивость въ столь существенныхъ догматахъ православной вѣры, происходящая изъ вашей канцеляріи, приводитъ насъ въ великое смущеніе, которое заставляетъ насъ обратиться къ вашему преосвященству и просить васъ, какъ своего архипастыря, для успокоенія нашей совѣсти *соблаговолите* объяснить намъ, которые изъ сихъ отвѣтовъ вы признаете справедливыми и согласными съ ученіемъ священнаго писанія: тѣ ли, которые признаютъ существованіе Христовой церкви безъ епископскаго чина, или тѣ которые отрицаютъ въ такомъ видѣ существованіе церкви Христовой? Если первые справедливы, то на какомъ основаніи распространяются послѣдніе, и по какому резону въ чинопринятіи отъ безпоповцевъ проклиняется ученіе о прекращеніи православнаго священства, которое не можетъ существовать безъ епископскаго чина? Если послѣдніе справедливы, то *соблаговолите* указать: гдѣ, въ какомъ мѣстѣ, въ продолженіи двухъ сотъ лѣтъ до принятія митрополита Амвросія, существовали наши истинно-православные епископы? и кѣмъ, въ отсутствіе ихъ, у насъ совершалось таинство благодатной хиротоніи? Разрѣшеніе сихъ вопросовъ намъ необходимо и потому, что враги нашего старообрядческаго общества постоянно предлагаютъ ихъ намъ, и отвѣчать на нихъ по своей незначитаности мы не можемъ. Съ разрѣшеніемъ ихъ разрѣшились бы и наши сомнѣнія, и мы имѣли бы сильное орудіе противъ враговъ нашихъ“.

„Въ надеждѣ исполненія нашей просьбы остаемся припадающіе къ стопамъ ногъ вашихъ и просящіе вашего архиепископскаго прощенія и благословенія“. Слѣдуютъ подписи старообрядцевъ деревень: Авсюниной, Нездѣнова, Селиванихи, Поноровки и Ремещекой.

Положеніе Антонія было безвыходное, когда онъ получилъ это посланіе изъ Гуслиць. Отвѣчать на предложенные вопросы не видѣлось никакой возможности, приходилось вопрошателей оставить безъ отвѣта. Антоній счелъ за нужное позаботиться покрайней мѣрѣ о томъ, чтобы отвѣты не причинили еще большихъ бѣдъ, не привели въ сомнѣніе другихъ. Съ этою цѣлю онъ призвалъ къ себѣ мнимаго автора отвѣтовъ и, поругавши его, строго воспретилъ распространять его отвѣты между „христіанами“.

Возбужденіе въ старообрядчествѣ поповскаго согласія подобныхъ вопросовъ и уклоненіе ихъ духовныхъ властей отъ отвѣтовъ на эти вопросы свидѣлствуетъ, что между лучшими людьми изъ старообрядцевъ распространяется сознаніе внутренней несостоятельности раскола.

(Окончаніе будетъ).

Слово въ день Вознесенія Господня, по случаю храмоваго праздника (*).

Услышахъ моленіе твое, и избрахъ мѣсто сіе Мнѣ въ домъ жертвы.... И нынѣ очи Мои будутъ отверсты, и уши Мои послушны къ моленію мѣста сего: и нынѣ избрахъ, и освятихъ домъ сей, да будетъ имя Мое ту даже до вѣка, и будутъ очи Мои и сердце Мое ту вся дни (2 Царств. VII. 12, 15, 16).

Было это во дни блестящаго и мирнаго царствованія Соломона, царя израильскаго. Было это въ то время, когда великій и славный своею мудростію сынъ Давида окончилъ дѣло, заповѣданное

(*) Произнесено 10 мая въ Новочеркасскомъ кафедральномъ соборѣ священникомъ Александромъ Власовичемъ.

ему отцомъ, построилъ въ Иерусалимѣ, на горѣ Моріагъ, на мѣстѣ, приготовленномъ его отцомъ, первый храмъ истинному Богу. Семь лѣтъ продолжалась начатая Соломономъ на четвертомъ году его царствованія постройка дома Господня; сто восемьдесятъ тысячъ человѣкъ рабочихъ трудились надъ исполненіемъ великаго дѣла; несчѣтныя сокровища принесены были въ жертву во славу имени Божія царемъ и народомъ израильскимъ, и новосозданный храмъ блисталъ неслыханнымъ великолѣпіемъ: внутреннія стѣны его были выложены чистымъ золотомъ, золото видѣлось на жертвенникѣхъ и столахъ, изъ золота, наконецъ, были вылиты свѣтилники, лампы, кадила, щипцы и всѣ украшенія. На двѣнадцатомъ году царствованія Соломона, по зову царя, собрался израильскій народъ на великое торжество, на празднованіе освященія дома Господня. Священники и левиты взяли ковчегъ и скинию завета и принесли его на мѣсто его, во Святое Святыхъ. Царь же и народъ приносили въ это время безчисленныя жертвы предъ ковчегомъ. Въ сію священную минуту Господу благоудбно было видимымъ образомъ явити свое благоволеніе къ дому Своему и народу. Домъ Господень наполнило облако, и священники не могли стоять на служеніи, потому что слава Господня наполнила домъ Божій. Затѣмъ сталъ Соломонъ у жертвенника Господня, впереди всего собранія израильтянъ, преклонилъ колѣна, воздвигъ руки свои къ небу, и долго и горячо молился о построенномъ храмѣ, о томъ, чтобы милость Господня всегда пребывала въ немъ и обильно изливалась на всякаго молящагося на мѣстѣ семъ, будь то даже иноплеменникъ, пришедшій изъ земли далекой и возносящій молитву у храма сего. Кончилась молитва царя израильскаго, и въ ознаменованіе того, что она была услышана, сошелъ съ неба огонь и поглотилъ всесоженія и жертвы, и слава Господня наполнила домъ. Священники не могли войти въ храмъ, потому что его наполнила слава Господня, и всѣ израильтяне, видѣвшіе, какъ сошелъ огонь и слава Господня на домъ, пали лицомъ на землю и поклонились Господу. Семь дней продолжалось

празднество, и вотъ послѣ этого Господь явился Соломону и сказалъ: *услышахъ моленіе твое, и избрахъ мѣсто сіе Мнѣ въ домъ жертвы... И нынѣ очи Мои будутъ отверсты, и уши Мои послушны къ моленію мѣста сего: и нынѣ избрахъ, и освятихъ домъ сей, да будетъ имя Мое ту даже до вѣка, и будутъ очи Мои и сердце Мое ту вся дни.*

Приличнымъ счесть я, братія, напомнить вамъ объ этомъ событіи, случившемся за тысячу лѣтъ до Рождества Христова, потому что, празднуя вмѣстѣ со всѣмъ христіанскимъ міромъ память славнаго вознесенія Господа нашего на небо, мы также совершаемъ сегодня особое, собственно наше празднество, празднество посвященія нашего храма въ честь и память вознесенія Господня, слѣдовательно празднество, хотя отчасти сходное съ тѣмъ, какое совершалъ во дни оны израильскій царь съ своимъ народомъ.

Но вотъ, прошли столѣтія и отступилъ израиль отъ Господа своего, оставилъ повелѣнія и заповѣди его, за что и разразился надъ нимъ страшный гнѣвъ Иеговы. Паль древній Иерусалимъ, исчезли даже слѣды величія созданнаго Соломономъ храма, исполнились слова Господа, сказаннаго этому царю израильскому: „Если же вы отступите и оставите уставы Мои и заповѣди Мои, которыя Я далъ вамъ, то Я истреблю Израиля съ лица земли Моей, которую Я далъ имъ, и храмъ сей, который Я освятить имени Моему, отвергну отъ лица Моего, и сдѣлаю его притчею и посмѣшищемъ у всѣхъ народовъ (2 Парал. VII. 19, 20)“. Страшенъ гнѣвъ Всемогущаго, но безпредѣльна и милость Его! Не осталось камня на камнѣ отъ древняго Иерусалима и храма, но зато по всей землѣ возсіяли многія тысячи христіанскихъ храмовъ. Остала слава Господня, храмъ Соломоновъ, но за то наполнила она собою безчисленные храмы христіанскіе. Закрылись очи и уши Всевѣдущаго для моленій въ древнемъ святилищѣ іудейскомъ, оно неуспѣшно бодрствуютъ они въ воздвигнутыхъ въ честь и славу Его пресвятаго имени святилищахъ христіанскихъ. Благоволеніе Божіе, почивавшее на древней іерусалимской святы-

нѣ, обильно теперь изливается на всякій христіанскій храмъ, и данное Господомъ царю израильскому по случаю освященія перво-созданнаго храма истинному Богу обѣтованіе исполняется теперь. Вникнемъ же въ глубокое значеніе этого дара: Господомъ обѣтованія и постараемся извлечь отсюда соответствующее празднуемому нынѣ храмовому дню назиданіе. Послушаемъ еще разъ, что говоритъ Господь, у Котораго *не изнеможетъ всякъ глаголъ, и скорѣе прейдутъ небо и земля, нежели іота, или черта едина изъ его обѣтованій* останется неисполненною: *Услышахъ моленіе твое, и избрахъ мѣсто сіе мнѣ въ домъ жертвы... И нынѣ очи Мои будутъ отверсты, и уши Мои послушны къ моленію мѣста сего: и нынѣ избрахъ и освятихъ домъ сей, да будетъ имя Мое ту даже до вѣка, и будутъ очи Мои и сердце Мое ту вся дни.*

Въ этихъ словахъ открывается намъ глубочайшее и таинственнѣйшее значеніе храма. Онъ есть мѣсто, которое Вездѣсущій Самъ избралъ Себѣ въ домъ жертвы. Онъ видимый престолъ небснаго Царя славы, къ Которому должны стекаться все истинные его поклонники. Здѣсь, въ семъ именно мѣстѣ, постоянно отверсты Его очи, здѣсь, въ избранномъ Имя и посвященномъ Его имени домъ, уши Его послушны къ гласу моленія всехъ призывающихъ Его. *Имя Его пребываетъ ти даже до вѣка; очи и сердце Его ту вся дни.*

Горько, поэтому, нужно сожалѣть о тѣхъ, которые небрегутъ храмомъ, не посѣщаютъ св. дома Божія въ дни и часы, установленные церковію для молитвенныхъ собраній на мѣстѣ семъ. Въ извиненіе свое такіе люди обыкновенно говорятъ: Богъ вездѣсущъ и на всякомъ мѣстѣ можетъ слышать моленія наши, следовательно безразлично, здѣсь ли мы будемъ Ему молиться, или дома. Разъ же ставши на эту точку зрѣнія, разъ рѣшившись вдатся въ бусловіе и предъявлять свои требованія Творцу вселенной, чтобы Онъ слышалъ насъ не тамъ, гдѣ Самъ хочетъ, а тамъ, гдѣ намъ заблагоразсудится, можно по этому пути безумія

зайти, какъ это и дѣлаютъ нѣкоторые, еще гораздо дальше. Отвертая значеніе храма, какъ мѣсто молитвы, можно вопрошать: зачѣмъ нужна человѣку молитва, если Богъ всевѣдущъ и знаетъ всѣ наши потребности, если Онъ милосердъ и готовъ разсипать свои щедроты на всѣхъ. Праздное человѣческое суетныя, жалкіе софизмы, прикрывающіе нашу лѣнь, наше равнодушіе къ молитвѣ, наше внутреннее вѣроотступничество!.. Богъ всевѣдущъ, — это такъ, это святая истина. Правда и то, что Онъ все видитъ и слышитъ, не исключая даже сокровеннѣйшихъ движеній нашего сердца. Но не Царь ли Онъ всего видимаго и невидимаго міра, не всемогущій ли Владыка вселенной, предъ которымъ въ страхъ и трепетъ предстоятъ безплотные лики ангеловъ? Не Онъ ли Творецъ неба и земли *и всего, яже въ нихъ*, и не Онъ ли даль нерушимые законы всякому бытію? Если же такъ, то спрошу васъ, братія, и пусть каждый отвѣтитъ самъ себѣ на мой вопросъ по человѣческому разсужденію: что приличіе намъ, жалкимъ земнымъ тварямъ, которыхъ дни, *яко трава, яко цвѣтъ сельный*, съ безмолвною ли покорностію слушать гласъ вельнй Всемогущаго; или же своимъ буйнымъ и немысленнымъ разумомъ предписывать законы Зиждителю міра, требовать, чтобы Самъ Онъ къ намъ обращался, и если насъ нѣтъ въ храмахъ, то поискалъ бы насъ въ другихъ мѣстахъ и послушалъ, что намъ отъ Него нужно? Господь далъ намъ св. храмы, чтобы мы въ нихъ молились. Что же, будемъ ли противорѣчить Единому Премудрому, скажемъ мы, что все это Онъ установилъ не такъ, какъ бы слѣдовало, и безъ нужды? Господь призываетъ насъ къ себѣ: *приидите*, говоритъ Онъ; *ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи. Домъ мой домъ молитвы. Очи Мои отверсты и уши Мои послушни къ моленію мѣста сего.* Кого угнетаетъ скорбь, чью душу терзаетъ печаль и подавляетъ отчаяніе, кто хочетъ излить сердце свое въ благодарственномъ славословіи за безчисленныя благодѣянія, какими Я осыпалъ и осыпаю васъ съ утробы матерней и до послѣдней минуты вашей жизни, — всѣ, всѣ

приходите ко Мнѣ. Какъ любящій Отецъ, Я приму васъ съ распростертыми объятіями, Я утѣшу васъ въ вашихъ несчастіяхъ, Я направлю стези ваши, Я отгоню всяку слезу съ очей вашихъ и всяку печаль съ лица вашего.

Не печестиво ли, не безумно ли, братія, было бы съ нашей стороны въ отвѣтъ на это любвеобильное призваніе Небеснаго Отца нашего сказать Ему въ сердцѣ своемъ: „зачѣмъ намъ безпокоиться и ходить въ домъ Твой? На это нѣтъ у насъ ни охоты, ни досуга. Посѣщеніе храма только отняло бы у насъ время отъ сладкаго бездѣлія, или праздныхъ и суетныхъ удовольствій. Ты Самъ говоришь, что Ты вседѣсущъ. Если такъ, то приходи и послушай, какъ мы молимся Тебѣ дома“. Не безумцемъ ли сочли бы мы такого человѣка, который, имѣя нужду въ какой нибудь милости царя земнаго, вмѣсто того, чтобы униженно явиться къ его трону и съ подобающимъ смиреніемъ изложить свое прошеніе, послалъ бы ему небрежную записку, положимъ, такого содержанія: „ты считаешься мудрымъ, справедливымъ и милосерднымъ, — докажи же это на дѣлѣ! У меня есть къ тебѣ просьба, но мнѣ лѣнь придти къ тебѣ, а потому въ интересѣ справедливости ты обязанъ зайти какъ нибудь ко мнѣ, и если мнѣ будетъ досужно, я расскажу тебѣ о моемъ дѣлѣ“. Не правда ли, братія, что между подданными земныхъ царей нѣтъ такихъ безумцевъ? Не правда ли, что никто изъ здравомыслящихъ не станетъ звать къ себѣ подобнымъ образомъ даже равнаго ему по положенію человѣка? Напротивъ, если мы имѣемъ въ комъ бы то ни было серьезную надобность, то не жалѣемъ трудовъ и усилій на то, чтобы разыскать нужнаго намъ человѣка, не тлготимся медленнымъ теченіемъ минутъ и часовъ, которыя намъ приходится проводить въ его передней, не считаемъ за трудъ пойти къ нему разъ, два, даже десять разъ въ день, и безропотно миримся съ своимъ просительскимъ положеніемъ. Значить, только къ Царю славы для нѣкоторыхъ, именующихъ себя христіанами, идти и просить Его тяжело; только Ему не хотять они воздавать должнаго почтенія,

только Его домъ обходить, только отъ Него ждуть, что въ безпредѣльной благости своей Самъ Онъ обратится къ нимъ, Самъ спроситъ: не нужно ли имъ чего нибудь, и безъ ихъ прошенія станетъ исполнять всѣ ихъ прихоти.

Правда, Отецъ небесный сіяетъ солнце Свое на злыя и блایя, дождитъ на праведныя и неправедныя, по горе злымъ и неправеднымъ! Сугубою горе забывающимъ Его и неблагодарнымъ! *Взыщеть ихъ не милость, а правда Божія, прострется къ нимъ не благодѣющая рука любвеобильнаго Отца, а грозная десница не лицепріятнаго Судии и Мздовоздателя. Велико долготерпѣніе и милосердіе Господа, но плодами его пользуются только ищущіе Бога, обращающіеся къ Нему всѣмъ сердцемъ, предстоящіе и молящіеся Ему въ храмѣ, на мѣсть святъ, мѣсть, которое Онъ Самъ избралъ и освятилъ и на которомъ, по Его обѣтованію, очи Его отверсты и уши Его послушни къ гласу моленія ихъ.*

Вспомнимъ, братія, грозную участь, постигшую храмъ Іерусалимскій, когда отступилъ Израиль отъ Господа и пошелъ въ слѣдъ боговъ иныхъ, вспомнимъ и устрашимся грознаго явленія гнѣва Всемогущаго. Вспомнимъ, затѣмъ, время блеска и величія древняго Іерусалима и храма, когда Израиль еще вѣрно служилъ Богу отцевъ своихъ. Іерусалимскій храмъ былъ тогда видимымъ престоломъ невидимаго Царя израилева. Къ подножію этого престола прибѣгала всякій ищущій защиты, суда и милости. Сюда приводила грѣшника совѣсть, изнывающая подъ бременемъ раскаянія. Здѣсь находило себѣ успокоеніе всякое истерзанное скорбями сердце. Сюда съ пламенною молитвою обращался весь народъ израильскій въ години тяжкихъ общественныхъ бѣдствій, и у *святаго Израилева* искалъ защиты отъ иноплеменниковъ, отъ глада, губительства, труса и другихъ золъ, которыми наказующая десница Провидѣнія вразумляла свой колеблющійся иногда въ вѣрѣ отцевъ своихъ народъ.

Помолимся же Вознесемуся Господу, чтобы милость Его пре-

бывала и у насъ, точно такъ же, какъ она почивала на древнемъ Иерусалимѣ и храмѣ, помолимся, чтобы въ семь посвященномъ Его имени храмѣ *очи Его* были постоянно *отверсты* на насъ и *уши Его* послушны къ глазу моленія нашего, и чтобы слава Господня никогда не оставляла ради беззаконій нашихъ *мѣста сего* святаго, подобно тому, какъ оставила она за грѣхи избраннаго народа древній іерусалимскій храмъ. Не блеститъ храмъ сей золотомъ подобно іерусалимской святынѣ, но пусть лучше украшается онъ свѣтомъ вашей истинной вѣры; мало видно въ немъ драгоценностей, но пусть ихъ замѣнитъ ваша взаимная любовь, которая *паче каменій драгихъ*, и ваши молитвы.

Возблагодаримъ благодарящаго намъ Господа за то, что Онъ здѣсь, среди насъ, благоволилъ утвердить *престолъ Славы Своея*, у котораго никакая молитва не останется не услышанною, и будемъ какъ можно чаще прибѣгать къ этому престолу, такъ какъ у Господа только милость и заступленіе отъ всѣхъ видимыхъ и невидимыхъ враговъ нашихъ! Аминь.

Пожарная эпидемія въ Россіи.

Бѣда, говоритъ пословица, бѣду родить. Едва усѣли сиропиться съ астраханскою чумою и начался рядъ систематическихъ мѣръ къ обузданію подпольныхъ дѣятелей, какъ весна принесла Россіи новыя бѣдствія. 16-го числа апрѣля произошелъ въ *Оренбургѣ* громадный пожаръ, испепелившій большую часть города. Онъ начался при сильной бурѣ и продолжался весь день и всю ночь, пока не утихла буря. Сгорѣли: 949 домовъ, двѣ церкви, мечеть, 4 мельницы, 292 лавки съ кладовками, дегтярные и угольные балаганы, мясной, овощной, лѣсной и дровавой базары. Кромѣ вышепоименованныхъ зданій, сгорѣли: женская гимназія, прогимназія, общественное собраніе, богадѣльня, помѣщеніе туркійскаго губернатора, первая полицейская часть, камера мирового судьи. Въ отдѣленіи государственнаго банка, по вскрытіи несо-

расмаго шкафа, оказалось ислѣвшихъ до трехсотъ тысячъ рублей кредитными билетами.

Получивъ свѣдѣнія о постигшемъ городъ Оренбургъ бѣдствіи, министръ внутреннихъ дѣлъ отпустилъ 10,000 руб. для выдачи, на первый случай, наиболѣе пострадавшимъ отъ пожара жителямъ; эта сумма передана оренбургскому генераль-губернатору, тотчасъ же послѣшившему изъ Петербурга въ свой край. Министръ Императорскаго двора телеграммою изъ Ливадіи извѣтилъ министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, что извѣстіе объ оренбургскомъ пожарѣ крайне огорчило Государя Императора. „Его Величество, говорилось въ телеграммѣ, изолилъ совершенно одобрить распоряженіе ваше о немедленномъ пособіи пострадавшимъ, и повелѣлъ мнѣ nosлать туда еще десять тысячъ отъ Его Имени“. Послѣ того Его Величество пожаловалъ пострадавшимъ еще 30 т. р. Въ то же время во вниманіе къ значительности понесенныхъ Оренбургомъ убытковъ отъ пожара, и бѣдственному положенію жителей сего города, министръ внутреннихъ дѣлъ ходатайствовалъ о Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки въ пользу погорѣльцевъ города Оренбурга. И въ 20-й день апрѣля послѣдовало на сіе Высочайшее разрѣшеніе.

Во исполненіе таковаго Высочайшаго соизволенія, министерствомъ финансовъ сдѣлано распоряженіе, чтобы деньги, которыя будутъ вносимы въ казначейства отъ разныхъ мѣстъ и лицъ въ пользу помянутыхъ погорѣльцевъ, были принимаемы безъ замедленія и высылаемы ежемѣсячно въ распоряженіе оренбургскаго генераль-губернатора. Петербургская и московская городскія думы пожертвовали оренбургскимъ погорѣльцамъ по десяти тысячъ рублей каждая. Особенно дѣятельное участіе въ оренбургскомъ бѣдствіи приняло „общество Краснаго Креста“. Въ виду бѣдственнаго положенія жителей Оренбурга, главное управленіе Краснаго Креста разрѣшило отпустить изъ склада оренбургскаго дамскаго комитета, уцѣлѣвшаго отъ огня, одежду и бѣлье, которыя имѣлись въ запасѣ, а изъ оренбургскаго окружнаго управленія 20,000 руб.

для пособия наиболее пострадавшим. По предложению главного управления, общее собрание разрешило выдать для раздачи вспомоществования погорѣльцамъ, авансомъ 30,000 руб., съ тѣмъ, что сумма эта будетъ пополнена имѣющими поступить на этотъ предметъ пожертвованіями.

Изъ телеграммы оренбургскаго генералъ-губернатора отъ 1-го мая узнаемъ, что послѣ пожара 16-го апрѣля, истребившаго болѣе половины города, 26-го апрѣля, при сильномъ ураганѣ, случился второй пожаръ въ городѣ, быстро прекращенный энергією пожарныхъ и военныхъ командъ. 30-го апрѣля, въ 10 часовъ утра, при страшномъ порывистомъ ураганѣ, загорѣлся казачій форштатъ съ мелкими скученными домиками и съ массою павѣсовъ, крытыхъ сѣномъ; не смотря на все усилія, почти половина форштага сгорѣла, но количество сгорѣвшихъ домовъ не приведено еще въ извѣстность. Въ Оренбургѣ въ теченіи апрѣля не было ни капли дождя, жестокая сушь и вседневные порывистые ураганы.

Пожарная эпидемія не ограничилась троекратнымъ пожаромъ въ Оренбургѣ. Въ недалекомъ отстоящемъ отъ него *Уральскѣ* 29-го апрѣля въ 2 часа дня при сильной бурѣ, пожаръ истребилъ значительную часть города.

Двумя днями раньше 27-го апрѣля ярмарочный городъ *Ирбитъ* (пермской губерніи) постигло тоже самое бѣдствіе. Погорѣла лучшая часть города. Сгорѣло болѣе 200 домовъ и все деревянныя балаганы на Торговой Площади. Убытки громадные. По телеграммѣ пермскаго губернатора пожаръ въ Ирбитѣ продолжался пять часовъ, сгорѣло жилыхъ домовъ 158, въ томъ числѣ женская прогимназія. Погорѣльцы размѣщены въ уцѣлѣвшихъ домахъ. Убытка 210,000; сумма застрахованія 140,000 руб.

Послѣ троекратнаго пожара въ Оренбургѣ въ теченіи двухъ недѣль, 2 мая произошелъ четвертый. Генералъ-губернаторъ Оренбургскій телеграфируетъ отъ этого числа: „Въ половинѣ перваго

начался пожаръ въ старой слободкѣ Оренбурга и, при порывистомъ вѣтрѣ и скученности деревянныхъ построекъ, не смотря на всѣ усилія, значительная часть слободки сгорѣла; количество сгорѣвшихъ домовъ не приведено еще въ извѣстность“.

„Въ Ирбитѣ, по телеграммѣ пермскаго губернатора, 1-го мая въ восемь часовъ вечера, произошелъ другой пожаръ, которымъ истреблено четыре бѣднѣйшихъ квартала; причина пожара еще неизвѣстна“. Ирбитскій городской голова телеграфируетъ въ „Московскія Вѣдомости“ отъ 2-го мая, что въ этотъ день былъ тамъ *третій* пожаръ и что „поджоги несомнѣнны“.

По телеграммѣ генераль-губернатора, 4-го мая, при сильнѣйшей бурѣ, пожаръ въ Нижнеуральскѣ возобновился. Сгорѣло казначейство, митрясовская пожарная часть и множество другихъ зданій; бѣдствіе ужасно. Генераль-губернаторъ проситъ разрѣшить денежную помощь погорѣльцамъ. При этомъ извѣщаетъ, что въ тотъ же день большой пожаръ въ Оренбургѣ сгорѣла значительная часть уцѣлѣвшей отъ прежнихъ пожаровъ новой слободки; огонь перешелъ на желѣзную дорогу.

Это уже пятый пожаръ въ Оренбургѣ въ теченіи трехъ недѣль, и второй въ Уральскѣ—въ теченіи одной недѣли. Во вниманіе къ значительности понесенныхъ городомъ Уральскомъ убытковъ отъ пожара, бывшаго 29-го минувшаго апрѣля, и бѣдственному положенію жителей этого города, министръ внутреннихъ дѣлъ ходатайствовалъ о Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подати въ пользу погорѣльцевъ города Уральска. Въ 7-й день сего мая послѣдовало на это Высочайшее разрѣшеніе.

Что касается причинъ этихъ страшныхъ пожаровъ, то мѣстные корреспонденты разныхъ газетъ, за исключеніемъ одной, считаютъ таковыми причинами поджоги. Это подозрѣніе подтверждается послѣдними сообщеніями „Правит. Вѣстника“, изъ которыхъ видно, что въ Перми, во время пожара 11-го мая въ одномъ мѣстѣ было покушеніе на поджогъ, а въ другомъ подожжено не жилое

строение и что кромѣ того въ Перми арестовано нѣсколько лицъ, подозрѣваемыхъ въ поджогахъ.

Но отъ какихъ-бы причинъ ни происходили пожары, ихъ, въ связи съ неурядицами нашей общественной жизни, порожденными нигилистическимъ броженіемъ, по словамъ „Церк. Вѣстн.“ вдоволь достаточно для того, чтобы побудить каждаго русскаго православнаго человѣка, не уповавъ на одиѣ человѣческія средства, какъ-бы они ни были необходимы, въ то же время обратиться отъ всего сердца и съ молитвой къ Всевышнему Правителю царствъ и народовъ о смягченіи Его праведнаго суда надъ нами и объ избавленіи насъ отъ тяготѣющихъ надъ нами бѣдствій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА НОВЫЙ БОЛЬШОЙ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ

ЕДИНСТВЕННЫЙ ДЕШЕВЫЙ БОЛЬШОЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ ВЪ РОССІИ.

Журналь выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ.

24 №№ ВЪ ГОДЪ.

(Въ каждомъ номерѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, біографіи, всемірное обозрѣніе, политика, современная хроника, статьи популярно-научныя и пр., и пр.). Къ каждому номеру прилагаются отдѣльно:

НОВЫЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ

съ рисунками, подробнымъ описаніемъ ихъ, и обстоятельною модною хроникою.

Кромѣ того, всѣ подписчики, когда бы не подписались, получаютъ въ теченіи года:

НѢСКОЛЬКО ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ

въ видѣ изящно-выполненныхъ гравюръ, отпечатанныхъ на толстой бумагѣ съ отдѣльнымъ фономъ. (Желающіе получить эти преміи въ сохранномъ видѣ, въ прочныхъ трубкахъ, досылаютъ къ подписной цѣнѣ 1 р.).

Подписка принимается постоянно и журнал высылается съ № 1 Подписная цѣна: на годъ съ доставкою въ С.-Петербургѣ и пересылкою иногороднымъ 5 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи и Администраціи „Иллюстрировааннаго Мира“, Фонтанка д. № 103, а также у всѣхъ извѣстныхъ въ Россіи и за границею книгопродавцевъ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА

2-е дополненное изданіе подъ редакціей А. Е. Никольскаго.

НОВЫЕ ДУХОВНЫЕ ЗАКОНЫ

ПОЛНОЕ РУКОВОДСТВО

ДЛЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛЕЙ, МОНАШЕСТВУЮЩИХЪ, НАСТОЯТЕЛЕЙ МОНАСТЫРЕЙ, БЛАГОЧИННЫХЪ, ЧЛЕНОВЪ КОНСИСТОРИИ, АРХІЕРЕЕВЪ И ДРУГИХЪ НАЧАЛЬСТВУЮЩИХЪ ЛИЦЪ, СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ПОДРОБНЫХЪ УЗАКОНЕНІЙ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Сост. по св. законамъ новаго изд., Дух. Регламенту и Уст. Дух. Коле., печатанному по опредѣленію

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА
ВЪ ТРЕХЪ ЧАСТЯХЪ

Часть 1. Законы для духовныхъ лицъ всѣхъ наименованій; о бракахъ законныхъ и незаконныхъ и расторженіе ихъ; о дѣтяхъ законно и незаконно рожденныхъ.

Часть 2. Законы для церковныхъ старость, попечительствъ и благочинныхъ.

Часть 3. Указы Св. Синода и распоряженія Епархіальныхъ начальствъ.

Москва 1879 г. 420 стр. убор. печати. Ц. 2 р., въ прочномъ коленкор. переп. 3 р.

Прошу Гг. иногород. адресоваться въ контору издателя-книгопр. Аленскаго Дм. СТУПИНА, въ Москвѣ Никольск. ул. д. Заиконосп. монаст.

Пересылку принимаю на свой счетъ и посылаю съ первою почтою.

І. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высочайшій манифестъ.—Высочайшій рескриптъ.—*Опредѣленія св. Синода:* объ утвержденіи списковъ священнослужителей, награжденныхъ знаками отличій.— О выдачѣ вознагражденія по вакантнымъ должностямъ въ духовно-уч. заведеніяхъ.— О книгѣ св. Москалевича.—*Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныхъ извѣстій. Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.*

ІІ. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Пріѣздъ въ Новочеркасскъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ.—Недавнія событія въ расколѣ.—Слово въ день Вознесенія Господня.—Пожарная эпидемія въ Россіи.—Объявленія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гуляревскій.

Печатать дозволяется: Цензоръ, протоіерей Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ, Іюня 1 дня, 1879 года.

Печатано въ Типографіи „Донской Газеты“. Іюня 1 дня 1879 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакцію, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ.

№ 20.

1879.

15-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 22-го августа—12-го сентября 1879 г. за № 1630, о времени производства возвышеннаго содержанія поступающимъ въ духовныя училища на мѣста начальствующихъ и учащихъ изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го минувшаго августа за № 7,205, относительно времени, съ котораго слѣдуетъ начать производство содержанія, назначеннаго Высочайше утвержденнымъ, въ 9-й день декабря 1878 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, лицамъ, поступающимъ на штатныя должности начальствующихъ и учащихъ въ преобразованныхъ духовныхъ училищахъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ увеличенныхъ противъ училищнаго штата размѣрахъ. Приказали: Имѣя въ виду, что приведеніе въ

дѣйствіе означеннаго постановленія должно быть начато съ учебнаго 1879—80 года и что въ большинствѣ духовныхъ училищъ учебный годъ начинается съ 1-го сентября, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, для обновленія и упрощенія расчетовъ, опредѣляетъ: во всѣхъ духовныхъ училищахъ выдачу возвышеннаго содержанія начальствующимъ и учащимъ изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, начать съ 1-го сентября 1879 года; о чемъ и объявить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ училищнымъ правленіямъ, для должнаго руководства.

II. Отъ 20-го іюля—21-го августа 1879 г. за № 47, о составленной ректоромъ варшавскаго университета Благовѣщенскимъ книгъ: „Гораций и его время“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го іюня 1879 года за № 224, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленную ректоромъ Императорскаго варшавскаго университета Н. Благовѣщенскимъ книгу: „Гораций и его время“ (2-е изданіе, Варшава. 1878 года) признается возможнымъ рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

III. Отъ 20-го іюля—21-го августа 1879 г. за № 47, о составленныхъ священникомъ Миткевичемъ книгахъ: „Священная исторія Ветхаго Завѣта“ и „Священная исторія Новаго Завѣта“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-

тельствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го мая 1879 г. за № 214, съ провожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 163, коимъ составленныя законоучителемъ мипской школы для начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвцъ священникомъ Θεодоромъ Миткевичемъ книги, подъ заглавіями: „Священная исторія Ветхаго Завѣта“ (1877 г. 175 стр. въ м. 8 д. л. цѣна 20 к.) и „Священная исторія Новаго Завѣта“ (1878 г. 143 стр. цѣна 20 к.), въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста“, одобряются въ качествѣ учебнаго пособия по св. Исторіи для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ и среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, а также для народныхъ школъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

СПИСОКЪ

Лицъ духовнаго и свѣтскаго званія Донской епархіи, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству опредѣленіемъ 25-го іюля—8-го августа 1879 года № 1468

1) преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ.

Церковному старостѣ Архангельской церкви, Добрынской станицы, казаку Тимофею **Челобитчикову**; церковному старостѣ Дмитріевской церкви, хутора Безилемьяновскаго, Петровской станицы, казаку Степану **Пантелееву**; хутора Чугинскаго, Луганской станицы, уряднику Роману **Сухаревскому**.

2) Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода.

Казаку торговаго общества въ городѣ Новочеркасскѣ, Семену Николаеву **Кошкину**; бывшему полковому командиру донскаго казачьяго № 30-го полка, генераль-маіору Давиду Иванову **Орлозу**; уряднику Старогригорьевской станицы Семену **Желудкову**; уряд-

нику Трехъ-Островянской станицы Евстафію Сафронову; уряднику той же станицы Андрею Богачеву.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О запрещеніи духовенству печатать и разсылать пригласительныя письма о пожертвованіи на сооруженіе храмовъ безъ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства.

Донская консисторія слушала рапортъ Константиновскаго благочиннаго священника Петра Максимова, за № 174, съ донесеніемъ о томъ, что церковно-приходское попечительство Архангельской церкви Константиновской станицы печатаетъ и разсылаетъ пригласительныя письма на построеніе храма въ этой станицѣ, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, на основаніи лишь того, что будто бы содержателю частной типографіи Трайлину разрѣшено Московскимъ Цензурнымъ Комитетомъ печатаніе такого письма. Но справкѣ приказали: по разсмотрѣніи этого рапорта и другихъ относящихся къ нему бумагъ, Донская консисторія нашла: 1) построеніе въ станицѣ Константиновской каменнаго храма вмѣсто деревяннаго, по смыслу указа Св. Синода отъ 30 сентября 1856 г. за № 9733, есть потребность, которую прихожане должны исполнять своими средствами, и во всякомъ случаѣ не на столько неотложна, чтобы для удовлетворенія ея можно было прибѣгать ко всякимъ способамъ собиранія пожертвованій, хотя бы дѣйствія въ семъ случаѣ были и не совсѣмъ согласны съ узаконеніями, на сей предметъ существующими; 2) дозволеніе Московскаго Цензурнаго Комитета, полученное г. Трайлинымъ, на напечатаніе въ его типографіи для Константиновскаго приходскаго попечительства пригласительнаго письма, не исключаетъ права Донскаго епархіальнаго начальства на предварительное разсмотрѣніе какъ текста этого письма, такъ и оцѣнки самыхъ нуждъ, влѣдствіе которыхъ явилась необходимость въ вышесказанномъ способѣ

испрашиванія пожертвовацій, послѣ того, какъ уже выдана епархіальнымъ начальствомъ названному попечительству на этотъ предметъ сборная книга, и 3) приходскія попечительства, заботясь о благоустроеніи своихъ церквей и приходоѡ, въ извѣстныхъ случаяхъ (ст. 14 и 15 пол. о прих. попеч.) должны относиться къ епархіальному архіерею. А потому какъ въ виду прописаннаго случая, такъ и того, что жители хутора Балабанскаго Потенкинскоѡ станицы обратились къ начальнику Енисейскоѡ области съ пригласительнымъ письмомъ о пожертвоваціи, Донская духовная консисторія для устраниенія всякаго недоразумѣнія и напраснаго безпокойства начальствующихъ лицъ и другихъ благотворительныхъ особъ, которыхъ въ послѣднее время и безъ того осаждаеть множество сборщиковъ, на основаніи указа Св. Синода отъ 8 іюня 1868 г. за № 37, опредѣлила: объявить Константиновскому приходскому попечительству, что оно не въ правѣ печатать пригласительныя письма о пожертвоваціи на сооруженіе храма и разсылать ихъ по своему усмотрѣнію безъ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства; а если оно уже отпечатало таковыя, то обязывается одинъ экземпляръ пригласительнаго письма представить въ Донскую консисторію для разсмотрѣнія съ объясненіемъ: а) какія дѣйствительныя причины заставили попечительство предпринять упомянутый родъ приглашенія къ пожертвоваціи, минуя епархіальное начальство, и б) кому и куда разсланы попечительствомъ отпечатанныя пригласительныя письма?—О чемъ Донская консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства и прихожанъ Донскихъ церквей.

О томъ, чтобы о лицахъ, продающихъ священныя вещи, вывезенныя будто изъ заграничныхъ монастырей и церквей, сообщаемо было мѣстной полиціи.

Турецко-подданный Михайль Ивановъ 1-го сентября сего года обратился къ Его Высокопреосвященству съ просьбою о выдачѣ ему свидѣтельства на свободную продажу въ Донскоѡ области вы-

везенныхъ имъ будто бы изъ Иерусалима вещей, какъ-то: крестиковъ, священныхъ картинъ и другихъ мелкихъ вещицъ. Въ этой просьбѣ Иванову епархіальнымъ начальствомъ отказано, на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 19 іюля 1870 г. за № 37, которымъ предписано по духовному вѣдомству, чтобы епархіальныя начальства ни въ какомъ случаѣ не выдавали свидѣтельствъ на право продажи священныхъ вещей, объявляемыхъ вывезенными изъ заграничныхъ монастырей и церквей, безъ особаго, каждый разъ, разрѣшенія Св. Синода, а въ случаѣ появленія въ епархіяхъ продавцовъ такихъ вещей сообщали объ нихъ на распоряженіе гражданскаго начальства. Сообщивъ объ этомъ г. Войсковому Наказному Атаману съ просьбою сдѣлать распоряженіе по Донской области, чтобы турецко-подданному Иванову и другимъ подобнымъ лицамъ впредь не была дозволяема продажа въ области священныхъ предметовъ, вывезенныхъ будто бы изъ заграничныхъ монастырей и церквей, Донская духовная консисторія предписываетъ настоятелямъ Донецкихъ церквей, чтобы они немедленно сообщали о помѣнутыхъ лицахъ, въ случаѣ появленія таковыхъ во вѣбренныхъ имъ приходдахъ, мѣстной полиціи для законнаго съ ними поступленія.

О томъ, куда должны быть отсылаемы приношенія на сооруженіе въ г. Баку соборнаго храма.

Донская духовная консисторія предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи, чтобы они все приношенія, собираемыя на сооруженіе въ городѣ Баку соборнаго храма, непосредственно отъ себя отсылали въ Грузино-имеретинскую синодальную канцеларію или въ строительный по сооруженію упомянутаго храма комитетъ, какъ сказано объ этомъ въ опредѣленіи Св. Синода отъ 4/18 іюля 1879 года, напечатанномъ въ „Донецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за текущій годъ № 17 стран. 628 и 629.

Праздныя мѣста:

Настоятельскія: при Архангельской церкви слободы Солонки, Зотовскаго благочинія; *помощническія:* при Казанской церкви Потемкинской станицы, Нижне-Чирскаго благочинія; при Николаевской церкви Голубинской станицы, Качалинскаго благочинія; *псаломщическія:* при Архангельской церкви слободы Кунавы Семеновскаго благочинія; при Николаевской церкви Голубинской станицы, Качалинскаго благочинія; при Преподобнической церкви слободы Краснополя, Урюинскаго благочинія.

О праздномъ мѣстѣ помощника настоятеля при Андреевской церкви поселка Сулиновскаго.

Въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Донская духовная консисторія предлагаетъ священникамъ Донской епархіи: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять мѣсто помощника настоятеля при церкви поселка Сулиновскаго; желающіе должны подать объ этомъ прошеніе Его Высокопреосвященству. Въ Сулиновскомъ поселкѣ боренныхъ жителей мужеска пола 1543 д. и временно проживающихъ до 2000 обоего пола.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ УСТЬ-МЕДВѢДИЦКАГО ДУХОВ. УЧИЛИЩА.

Разрядный списокъ учениковъ Усть-Медвѣдичнаго духовнаго училища, составленный правленіемъ училища послѣ годовыхъ, бывшихъ въ іюнь и дополнительныхъ испытаній, бывшихъ въ августѣ мѣсяцахъ 187^{8/9} учебнаго года.

IV-й классъ.

Разрядъ первый.

1. Никольскій Илья, Милютинъ Федоръ, Слащевскій Петръ, Поповъ Александръ.

Разрядъ второй.

Покатиловъ Захаръ, Поповъ Иванъ, Четыркинъ Діомидъ, Гвоздиковъ Василій, Барсовъ Яковъ.

Разрядъ третій.

10. Автономовъ Сергѣй, Дубровскій Петръ, Луковсковъ Алексѣй, Альбовъ Василій. 14. Марковъ Митрофанъ—уведены изъ училища съ выдачею имъ свидѣтельства о полномъ окончаніи ими училищнаго курса наукъ.

III-й классъ.

Разрядъ первый.

1. Дедковскій Михаилъ, Сиротинъ Лавръ, Казьминъ Митрофанъ.

Второй разрядъ.

Мегафриновъ Стефанъ, Ястребовъ Иванъ, Тарасовъ Ѳедоръ, Орловъ Иванъ, Андреевъ Григорій—переведены въ IV классъ училища.

Разрядъ третій.

Каменновъ Ѳедоръ, 10. Стефановъ Иванъ, Петровъ Александръ—остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Васильевъ Владиміръ, Ѳедоровъ Ѳедоръ—увольняются по прошенію ихъ родителей.

II-й классъ.

Разрядъ первый.

Андреевъ Алексѣй, Поповъ Илья, Евсеѣвъ Иванъ, Дмитріевъ Митрофанъ.

Второй разрядъ.

Поповъ Михаилъ, Поповъ Петръ, Аникѣевъ Александръ, Грѣшновъ Константинъ, Васильевъ Капитонъ—переведены въ III-й классъ училища.

Третій разрядъ.

10. Григорьевскій Ѳедоръ, Котельниковъ Михаилъ, Пономаревъ Александръ, Ѳомиинъ Матвѣй, Дмитріевъ Иванъ, 15. Поповъ Василій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

I-й классъ.

Разрядъ первый.

1. Павловъ Александръ, Проскураковъ Владиміръ, Васильевъ Ѳедоръ, Глаголевъ Георгій.

Разрядъ второй.

Поповъ Илья, Анисѣевъ Стефанъ, Карповъ Гавріиль, Калмыковъ Гавріиль, Смирновъ Василій, 10. Егоровъ Никандръ, Поповъ Дмитрій, Поповъ Владиміръ, Олимпіевъ Викторъ, Григорьевъ Виталій, Долговъ Митрофанъ, Флоринскій Квинтиліанъ, Автономовъ Викторъ, Львовъ Василій, Тимофеевъ Владиміръ, 20. Филипповъ Антонъ — переводятся во 2-й классъ училища.

Разрядъ третій.

Анфимовъ Стефанъ, Мегафриновъ Пётръ, Оедоровъ Ивачъ, Половъ Леонидъ, Поповъ Андрей, Никитинъ Николай, Никольскій Оедоръ — оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Поповъ Василій, Поповъ Михаилъ, 30. Семеновъ Евгеній — увольняются изъ училища по прошенію ихъ родителей.

Списокъ учениковъ, вновь поступившихъ въ 1-й классъ Усть-Медвѣдичнаго духовнаго училища послѣ испытаній, бывшихъ въ августѣ мѣсяцѣ 1879 года.

1. Иванъ Поповъ, Виссаріонъ Бурякинъ, Михаилъ Васильевъ, Яковъ Вонковъ, 5. Георгій Васильевъ, Александръ Молчановъ, Дмитрій Анонасьевъ, Михаилъ Семеновъ, Иванъ Львовъ, 10. Михаилъ Никитинъ, Андрей Поповъ, Алексѣй Дьяковъ, Владиміръ Семеновъ, Василій Зеленскій, 15. Александръ Семеновъ, Алексѣй Казьминъ, Владиміръ Пчелинскій, Стефанъ Васильевъ — приняты въ 1 классъ училища.

Андрей Ооинъ, 20. Ивачъ Семеновъ, Василій Дмитріевъ, Василій Александровъ, Алексѣй Филипповъ, Александръ Поповъ, 25. Юль Оедоровъ — за недостаточной подготовкой въ приемѣ въ училище отказано.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.

Событіе, которое съ особенною торжественностію воспоминаеть нынѣ св. православная русская церковь, случилось не въ первые вѣка христіанства и не у насъ на Руси. Оно произошло въ Царьградѣ, столицѣ древней славной грекоримской имперіи, въ 910 году по Р. Х., въ царствованіе Льва VI, греческаго императора. Тяжелое время переживала тогда страна, которой и наша древняя Русь обязана своимъ просвѣщеніемъ свѣтомъ вѣры Христовой. Давно потеряла уже она свой прежній блескъ и величіе, давно уже ими новаго Рима не производило того могучаго обаянія на сосѣдніе народы, какое нѣкогда заставляло ихъ склоняться предъ ея силою. Давно уже непобѣдимые легионы, орлы которыхъ побѣдоносно развѣвались въ трехъ странахъ свѣта, смѣнились робкими толпами наемниковъ, способныхъ обращать не оружіе, а тылъ противъ непріятелей. Великая по занимаемому ея пространству и числу населенія, эта имперія внутри представляла собою олицетвореніе старческой дряблости и немощи и повидимому переживала послѣдніе минуты своего существованія. Варвары съ сѣвера и востока безболзненно переходили ея границы, опустошали цвѣтущія ея провинціи, и нерѣдко дикія ихъ толпы появлялись даже предъ вратами Царяграда. Но еще не исполнилась чаша гнѣва Божія на развращенный, погибающій въ прелестяхъ суетнаго житія сего народъ, еще далеко было время, когда стѣны преступнаго, погрязшаго въ нечестіи и беззаконіяхъ Царяграда должны были пасть подъ ударами фанатическихъ мусульманъ и подъ своими развалинами навсегда сокрыть древнее величіе нѣкогда славной Византіи. Въ ту пору, о которой мы говоримъ, изнѣженная Византія уже лишена была почти всѣхъ средствъ къ защитѣ, и высылаемая противъ враговъ войска ея почти какъ-

дый разъ возвращались не со славою побѣды, а со стыдомъ пораженія, и неоднократно даже Царьградъ стоялъ на краю гибели. Но въ такія минуты, когда, казалось, исчезала всякая человѣческая надежда на спасеніе, являлась на помощь совершающаяся въ немощахъ сила Божія и разгоняла побѣдоносныя полчища враговъ. Неусыпная ходатанца за весь христіанскій міръ— Матерь Божія неоднократно являла свое чудодѣйственное могущество въ самыя трудныя для грековъ минуты. Въ 626, 673, 716 и 866 годахъ подъ вратами Царьграда пребывали персы, авары, сарацины и наконецъ русскіе, предводительствуемые своими князьями Аскольдомъ и Диромъ. Войска враговъ угрожали городу съ суши, а могучія ладьи ихъ подступали къ нему съ моря. Но чудодѣйственная святица, риза Богоматери, опускаемая въ море, всякій разъ при приближеніи непріятельскаго флота, производила бурю, разгоняла вражескія суда и, устраняемые этимъ чудеснымъ знаменіемъ, непріятели бѣжали. Въ 910 году на Византію напали сарацины, разбили ея войска и страшно опустошили ея провинціи. Царьградъ былъ въ ужасѣ; вѣрующіе усердно молились объ избавленіи свыше. Перваго числа октября, во время всеобщаго бдѣнія въ Константинопольскомъ Влахернскомъ храмѣ явилась на воздухѣ окруженная солнечнымъ блистаніемъ и сонмомъ святыхъ Св. Дѣва, Матерь Божія. Она, казалось, молилась за христіанъ и покрывала ихъ святымъ своимъ омофоромъ. Вѣсть о такомъ чудномъ явленіи быстро облетѣла Константинополь и возвратила грекамъ ихъ древнее мужество. Въ самомъ непродолжительномъ времени враги были прогнаны за границы имперіи. Въ память такого дивнаго заступленія Божіей Матери за христіанскій единовѣрный народъ празднуетъ православная русскія церковь нынѣшній день, названный ею днемъ Покрова Пресвятыя Богородицы.

Для чего же, спросить, этотъ день празднуется русскою церковію? Почему совершается торжественное ежегодное воспоминаніе чудеснаго событія, которое случилось не у насъ на Руси и при-

томъ много лѣтъ тому назадъ? Потому, братіе христіане, что Пресвятая Богородица не однихъ грековъ избавляла отъ лютыхъ напастей. Она—Мать, Царица и Заступница намъ и всему роду христіанскому. И мы не менѣе грековъ нуждаемся въ ея неуспыномъ предстательствѣ за насъ предъ престоломъ Всевышняго, и нашъ русскій народъ Она перѣдко избавляла своимъ дивнымъ заступленіемъ отъ золь еще тягчайшихъ. Правда, теперь состояніе русскаго народа нисколько не напоминаетъ положенія несчастной Византіи, терзаемой врагами извнѣ, раздорами и нравственною распущенностію внутри. Сильный извнѣ, спокойный внутри и преданный вѣрѣ своихъ отцовъ, нашъ русскій народъ смѣло можетъ по первому мановенію своего державнаго Монарха грудью встрѣтить дерзновеннаго врага, осмѣливаго вызвать насъ на бой. Но кто изъ васъ знаетъ исторію Россіи, тому извѣстно, что и у насъ не всегда бывало такъ, какъ теперь, не всегда пользовался спокойствіемъ и благоденствіемъ народъ нашъ, а наоборотъ, перѣдко приходилось встрѣчать ему напасти еще горнія тѣхъ, отъ которыхъ страдала древняя Византія. Бывали случаи, когда и доблестные сыны отечества изнемогали въ борьбѣ съ подавляющими своимъ числомъ массами непріятелей, и торжествующій врагъ по окрсавленнымъ трупамъ защитниковъ Россіи прокладывалъ себѣ смертоносный путь къ сердцу ея. Бывали случаи, когда русскій народъ не подъ стѣнами только своихъ столицъ, а въ самомъ священномъ первопрестольномъ градѣ русскомъ видѣлъ вражескія полчища. Кто же избавлялъ его отъ такихъ бѣдствій? Она, Пресвятая Дѣва, неуспыная Заступница христіанъ. Она являлась намъ всякій разъ на помощь, когда все, казалось, погибало и самими неустрашимыми сердцами овладѣвало отчаяніе. Она или какимъ нибудь дивнымъ невидимымъ знаменіемъ своего предстательства вселяла новый духъ и бодрость въ унывавшія сердца защитниковъ вѣры и отечества, или своимъ чудеснымъ явленіемъ наводила страхъ на грознаго врага и обращала его въ бѣгство. Такъ было, напр. въ 1395 году. Дикій и неустрашимый заво-

еватель Тамерланъ, гремѣвшій во весь міръ своими кровавыми побѣдами, въ страшныхъ битвахъ разсѣявшій силы грозной, властвовавшей надъ Россією Золотой орды, приближался къ границамъ только еще возрождавшагося послѣ (достопамятнаго въ лѣтописяхъ нашихъ) татарскаго ига русскаго царства. Первою жертвою его была рязанская область. Уже были взяты и разрушены многія города; множество христіанъ погибло. Первопрестольный градъ былъ въ трепетѣ; народъ почти не выходилъ изъ храмовъ; все были увѣрены, что только чудо могло спасти несчастную русскую землю отъ невиданнаго еще по своей страшной силѣ врага, который, напавши кровію почти всю Азію, готовился огнемъ и мечемъ изгладить слѣды существованія русскаго народа. Несмѣтныя полчища грознаго завоевателя были уже на пути къ столицѣ. Но вдругъ неукротимый побѣдитель, котораго, казалось, не могли удержать никакія силы земныя, былъ остановленъ въ своемъ побѣдномъ шествіи чуднымъ видѣніемъ Пресвятой Дѣвы. Въ тотъ самый день, когда русскій народъ подъ стѣнами Москвы съ колѣнопреклоненіемъ встрѣчалъ Владимірскую икону Божіей Матери и со слезами молилъ Ее спасти русскую землю, Тамерланъ, дремавшій въ своей палаткѣ, пораженъ былъ явленіемъ Пресвятой Дѣвы, которая повелѣвала ему оставить предѣлы земли русской. Устрашенный этимъ видѣніемъ, варваръ немедленно же далъ войскамъ своимъ повелѣніе двинуться въ обратный путь, и такимъ образомъ русская земля избавилась отъ грозившаго ей опустошенія.

Но оставимъ времена отдаленныя и вспомнимъ, братіе, событіе Дона особенно близкое къ намъ какъ по мѣсту, такъ и по времени, событіе, которое случилось на глазахъ нашихъ и которое по тому самому должно быть еще особенно свѣжо въ нашей памяти. Вы, безъ сомнѣнія, слышали, можетъ быть и видѣли страшное бѣдствіе, посѣтившее Донской край въ 1847 г. и возобновившееся въ началѣ шестидесятыхъ годовъ. Мы говоримъ о холерѣ, унесшей отъ насъ тысячи жертвъ и свирѣпствовавшей

даже въ нашемъ градѣ съ неслыханною силою. Люди умирали въ нѣсколько часовъ послѣ заболѣванія; не было никакого спасенія отъ страшной болѣзни. Нѣкоторыя станицы вовсе почти опустѣли. Естественныхъ средствъ для борьбы съ этимъ ужаснымъ бичемъ еще не было; о карантинахъ или разобщеніи пораженныхъ мѣстностей никто не думалъ; для медицины болѣзни была явленіемъ новымъ и недостаточно изслѣдованнымъ. Оставалась одна только надежда на помощь Божію и заступничество Пресвятой Дѣвы Маріи, и надежда эта не постыдила насъ. Вотъ что писалъ 23 іюля 1847 г. покойному архіепископу Донскому Іоанну тогдашній начальникъ штаба: „Прибывъ сего числа въ Аксайскую станицу, я былъ встрѣченъ нѣсколькими гробами и сильнымъ уныніемъ жителей, видящихъ вокругъ себя несчастными жертвы холеры“. Затѣмъ въ письмѣ передавалась просьба жителей Аксайской станицы о дозволеніи принести туда изъ Новочеркаскаго кафедральнаго собора, явившійся въ 1830 г. въ Аксайской станицѣ образъ Одигитріи Божіей Матери. О томъ же на слѣдующій день просилъ архіепископа и бывшій наказный атаманъ. Вслѣдствіе этого, св. икона Богоматери перенесена была въ Аксайскую станицу и здѣсь явила свою чудодѣйственную силу совершеннымъ прекращеніемъ болѣзни. Въ первыхъ числахъ августа того же года холера съ страшною силою открылась въ городѣ нашемъ и, по разсказамъ очевидцевъ, уносила сотни жертвъ. Испуганные жители города, по примѣру гражданъ Аксая, обратились къ заступничеству Божіей Матери. По ихъ желанію, чудодѣйственный образъ Ея съ крестнымъ ходомъ опять былъ возвращенъ въ Новочеркасскъ. Далекое за городомъ шествіе св. иконы встрѣчено было почти всеми жителями Новочеркаска, а также множествомъ пришлыхъ людей изъ сосѣднихъ станицъ, въ которыхъ тоже свирѣствовала зараза. По разсказамъ очевидцевъ, въ Новочеркасскѣ никогда еще не видано было такого стеченія народа. Шествіе остановилось на соборной площади и здѣсь молебствія продолжались въ теченіи трехъ дней: 4, 5 и 6 августа.

Кромѣ того, весь народъ по приходскимъ церквамъ исповѣдывался и приобщался св. таинъ. Пламенные молитвы вѣрующихъ были услышаны милосердою Заступницею человѣческаго рода. Въ тотъ самый день, говорятъ очевидцы, когда встрѣчена была въ городѣ св. икона, распространіе болѣзни остановилось. Оставались одни заболѣвшіе прежде, но и тѣ скоро выздоровѣли.

Теперь вы видите, бр. христ., почему день Покрова Пресвятыя Богородицы долженъ быть для насъ особенно чтимымъ, припоминаемымъ празднествомъ. Празднество это напоминаетъ намъ, съ одной стороны, дни грознаго прещенія Божія за грѣхи наши, минуты тяжелыхъ испытаній и бѣдствій, которыми угрожала намъ, призывалъ къ покаянію, праведная десница Всемогущаго, а съ другой стороны, утверждаетъ насъ въ вѣрѣ и упованіи на силу молитвы и заступленія за насъ нашей вѣчной милосердой предстательницы у престола Всевышняго, Матери Господа.

Братія-христиане! вспомнимъ, что сами по себѣ мы не можемъ имѣть никакого дерзновенія ко Господу. Грѣхи наши отдаляютъ отъ насъ благодать и милость, а призываютъ праведный гнѣвъ Его. Много можетъ у Господа молитва праведника, но грѣшниковъ Богъ не послушаетъ. *Егда прострете руки ваша ко Мнѣ, говоритъ Онъ устами пророка, отверащу очи Мои отъ васъ; и аще умножите моленіе, не услышу васъ (Ис. 1, 15). Егда поститися будутъ, не услышу прошенія ихъ, и аще принесутъ всесожженія и жертвы, не благоволю въ нихъ: яко мечемъ и голодомъ и моромъ азъ скончаю ихъ (Гер. 11, 12).* Страшенъ гнѣвъ ярости Господней, но всеильны молитвы Пресвятой Заступницы нашей. Онѣ одна могутъ отвращать отъ насъ карающую десницу правосудія Божія и избавлять насъ отъ праведнаго возмездія за грѣхи наши. *Не умолимъ никогда, молится поэтому Пресвятой Богородицѣ св. Церкви, силы Твоя малыя, недостойныи: аще бо Ты не бы предстоила молящи, кто бы насъ избавилъ отъ толкихъ бѣдъ: кто же бы сохранилъ до нынѣ свободны!*

Итакъ, братіе, воздадимъ нынѣ вмѣстѣ съ церковію хвалу Пресвятой Дѣвѣ, многими дивными знаменіями явившей свое предстательство за христіанскій родъ, и помолимся Ей, Заступницѣ міра, чтобы и насъ всегда покрывала она отъ всякаго злачестнымъ своимъ омофоромъ, подобно тому, какъ нѣкогда покрывала Она имъ молящихся во Влахерскомъ храмѣ.

Священникъ Александръ Власовъ.

БЕСѢДА СЪ БЕЗНОПОВЦЕМЪ.

Во время моего пріѣзда въ хуторъ Лазный (Верхне-Каргальской ставицы) я узналъ о посѣщеніи хутора во время прошедшаго великаго поста игуменомъ Павломъ, котораго многіе долго ждали, желая послушать его назидательныхъ и душеполезныхъ бесѣдъ. Однако, предполагавшееся собесѣдованіе о. игумена Павла не состоялось, такъ какъ въ самомъ началѣ бесѣды, во время глубочайшаго безмолвія, бывшаго слѣдствіемъ искренняго желанія пришедшихъ послушать слово Божіе, неожиданно явились трое поморскихъ начетчиковъ и, прервавши бесѣду о. Павла, начали читать о разныхъ предметахъ безконечные вопросы. Игуменъ о. Павелъ просилъ ихъ остановиться и выслушать отвѣты на данныя ими вопросы, но поморцы на почтительную просьбу о. Павла не обращали вниманія и продолжали выполнять заранѣе задуманный ими планъ, — каждый изъ нихъ попеременно вычитывалъ по нѣскольку вопросовъ; на каждую же попытку о. Павла остановить ихъ, они отвѣчали: „ты не перебивай насъ, мы еще не все вычитали“. Болѣе двухъ часовъ ожидалъ ихъ о. Павелъ, но конца не дождался. Когда же вопросы поморцевъ истощились въ дѣло были употреблены разныя, довольно грубыя выраженія, въ родѣ названія проповѣдника истины безсовѣстнымъ. Вотъ благодаря какимъ собесѣдникамъ слушатели не могли воспользоваться бесѣдою игумена Павла и разошлись безъ назиданія.

Во время моего пребыванія въ этомъ хуторѣ, я былъ приглашенъ старымъ моимъ другомъ Ѳ. И. Орѣховымъ, нѣкогда состав-

лявшимъ надежнаго учителя поморскаго толка, нынѣ же, благодаря неусыпной бдительности о заблудшихъ о. Евгенія Сяѣсарева, ревностнаго и опытнаго защитника православія. Въ домъ этого новоприсоединеннаго явился съ книгою одинъ изъ вышеупомянутыхъ начетчиковъ и собесѣдниковъ игумена Павла. Поздоровавшись съ кѣмъ ему было желательно, онъ присѣлъ и, не много подумавши, какъ бы самъ съ собой, повелѣ слѣдующую бесѣду: „чтобы получить спасеніе, нужно пить и ѣсть. Не ядый тѣла моего и не пійй крове моея живота не будетъ имѣть“. И обращаясь ко мнѣ, сказалъ: „такъ что ли по вашему?“

Я отвѣчалъ: „дѣйствительно, таинство причащенія тѣла и крови Христовой есть одно изъ важнѣйшихъ средствъ въ дѣлѣ спасенія. О пользѣ и важности этого таинства говорится такъ: *„Вопросъ.* Скажи ми нѣкая пріобрѣтенія сея тайны. *Отвѣтъ.* „Многая и великая и неисповѣдимая суть совершительная и пріобрѣтенія отъ сея тайны, зане сія тайна источникъ есть всѣхъ „духовныхъ, понеже истинно имать въ себѣ господа нашего ісуса „христа, *иже есть источникъ всѣхъ даровъ небесныхъ.* Тако „яко достойнѣ пріемлай Его въ той тайнѣ, сей и животь и „благодать и вся благаая съ Нимъ купно пріемлетъ, и бываетъ „удѣ Его живъ, и соединяется съ Нимъ, яко же Самъ Христось „послуществуетъ глаголюй: *ядый мою плоть и пійй мою кровь, „во мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ.* Второе пріобрѣтеніе сея „тайны, яко же есть хлѣбъ и вино тѣлу, сей паче сего большій „есть думамъ нашимъ, сей хлѣбъ воистину ангельскій и божественная Его кровь. Яко же бо оная съ небесе манна, и изъ „камне сладкая вода различныхъ пиць сладости въ себѣ имуща, сущи же образъ сея тайны, люди Божія укрѣпляла, и яко „же нынѣ хлѣбъ и пиво земное укрѣпляетъ сердце человѣку и „веселить, аще и множае паче сего содѣваетъ сія тайна; и яко „же пища и пиво привременное, естественныя силы исправляетъ, „сиде и сей божественный хлѣбъ съ небесе низходящій исправляетъ въ насъ теплоту любви и силу добрыя воли; и яко же

„убо плоть пищею и пивомъ естества питаема, не токмо цѣла
„сохранена бываетъ, но и растеть и тучнѣеть, и выну пону сла-
„достъ отъ нихъ приѣмлетъ,—сице сія преестественная пища и
„пиво, не точію сохраняеть человѣка въ животѣ духовномъ, но
„и добродѣтели ему умножаетъ, и дары небесныя прелагаетъ, и
„душу сице утучняетъ, яко же святыи пророкъ Давидъ желалъ
„глаголетъ, яко отъ тука и масти да исполнится душа моя.
„Третіе приобрѣтеніе есть, яко сія тайна достойнѣ приѣлема, не
„точію отъ будущихъ грѣховъ и искушеній діавольскихъ и мір-
„скихъ и плотскихъ соблюдаетъ, но и бывшія грѣхи очищаетъ,
„и не точію сицевыя (т. е. не произвольныя или не смертныя)
„но и смертныя, о нихъ же скорбимъ. Тѣмжеubo не точію есть
„пища и пиво, но и цѣлебное быліе; прочее же, приносить намъ
„извѣстное и твердое упованіе и утѣшеніе духовное, яко воистину
„есмы чада божія: отнюду же приходитъ намъ неисповѣдимое ве-
„селіе и радость духовная (Катихизисъ великій, глава 77, листъ
„339 и 340“).

Изъ приведеннаго доказательства видно: 1) что таинство при-
чащенія тѣла и крови Христовой достойно приѣмлющему подаеть
силу побѣждать душевредныя страсти, искушенія діавольскія и
очищаетъ смертныя грѣхи, по этому послѣднему дѣйствию оно
есть цѣлебное быліе; 2) если крещеніе возраждаетъ человѣка, то
причащеніе питаетъ его, ибо, родившись, безъ хлѣба жить нель-
зя; таинство же причащенія есть хлѣбъ животный, спешдый съ
небесе, питающій душу христіанина, могущій возстановлять силу
доброй воли, умножать добродѣтели и дары духовныя; 3) оно
есть источникъ всѣхъ благъ духовныхъ, потому что чрезъ него—
приѣмлютъ животъ, благодать и вся блага и тѣснѣйшимъ обра-
зомъ соединяются со Христомъ, бывають удомъ Его; наконецъ
4) съ должнымъ благоговѣніемъ причастившіися съ увѣренностію
могутъ уповать, что они суть чада Божія.

Безпоповецъ. Итакъ, вы за то, что ядите тѣло и кровь Хри-
стову, всѣ надѣетесь быть чадами Божиими и участниками цар-
ствія небеснаго?

Да, отвѣтилъ я, всё вѣрующіе во Христа и съ чистою вѣрою подъ видомъ хлѣба и вина приемлющіе тѣло и кровь Его, бываютъ едино тѣло съ Нимъ, и всё, сколько бы ихъ ни было суть наслѣдники вѣчныхъ благъ, коихъ не получаютъ только тѣ, которые не имѣютъ правой вѣры, не пребываютъ въ единствѣ съ Церковію Христовою, въ которой нѣтъ спасенія. Пребывающіе же въ Церкви Христовой, исполняющіе заповѣди Спасителя и повиновающіеся ученію церковному, таковыя суть чада Божія и безъ сомнѣнія спасутся, какъ погибнуть тѣ, которые отвергаются Христомъ преданныхъ таинствъ.

Взъпомоветъ. Вы причащеніемъ, а мы вѣрою во Христа и дѣлами добрыми какъ-то: постомъ, молитвою, милостынею и прочими добродѣтелями думаемъ спастись, а не мясомъ и кровію.

— Удаляться отъ Церкви, сказалъ я, не принимать таинства тѣла и крови Христовой—значить находится въ безвѣріи и укорять Христа: „иже бо благодѣвній не приемлай, укорилъ есть благодѣтельствовавшаго (Всѣды Апостольскія страп. 2967)“.— „Иже Церкви Божіи и причастія себѣ святыхъ таинъ удаляюще врази Божіи бываютъ и бѣсомъ друзи (Соборникъ великій листъ 118)“.— „Еретики же глаголемъ быти всѣхъ не причащающихся священніи отъ священниковъ во святѣй Божіей церкви“ (Матоев іерусалимскаго властара (правильникъ) старописьменная. Изъ выписокъ Озерскаго). Если вы вѣруете Христу, объяснялъ я, то должны вѣрить и Его ученію, научающему хлѣбъ и вино, освященные на жертвенницѣ, вмѣнять не за мясо и кровь общую, а за самое тѣло и кровь Его честную и животворящую: „Вѣра есть, яко же егда пречистыхъ и животворящихъ Христовыхъ „таинъ причащаемся и приемлемъ. Тогда хлѣбъ въ самое тѣло „и вино въ самую честную кровь Господа Бога и Спася нашего „Исуса Христа приемлемъ, яко же и Павелъ ниша глаголетъ: „Чаша благословенія, юже благословляемъ, не общеніе ли крови „есть, хлѣбъ, его же ломимъ, не общеніе ли тѣла Христова есть?“ „Что же и самъ Господь глаголетъ: „Хлѣбъ, его же Азь дамъ,

„плоть моя есть“ (Катихизисъ великій, глав. 4 листъ 12-на оборотъ). Добрыя же дѣла сами по себѣ въ заслугу вѣнчаться не могутъ и оправдаться одними ими никто не можетъ: „Увѣдѣше же, яко неоправдится человекъ отъ дѣлъ закона, но токмо вѣрую Иисусъ христовоу: и мы во Христа Иисуса вѣровахомъ, да оправдимся отъ оубрѣ Христовы, а не отъ дѣлъ закона: зане не оправдится отъ дѣлъ закона всяка плоть“ (Гал. 11. 16). „Егда же благодать и человеклоубіе явися Спаса нашего Бога, не отъ дѣлъ праведныхъ, ихъ же сотворихомъ, мы, но по своей Его милости спасе насъ“ (Тим. III. 4. 5). Добродѣтели мы должны творить по обязанности, но никакъ не взаимнѣ таинствъ, ибо ни жертва хвалы, ни сокрушеніе сердечное, ни молитва и милостыня не могутъ замѣнить повозавѣтное таинство тѣла и крови Христовой: „Имѣеть убо новый завѣтъ, иное іерейство по чину Мелхиседекову, еже на Господѣ нашемъ, Иисусѣ Христѣ начася, яко же древняго чина на Ааронѣ, имѣеть жертву нову ину, далече чистѣйшую, юже на всякъ день и на всякомъ мѣстѣ Господу Богу къ словѣ и хвалѣ іереями приносятъ; а сія нѣсть ни жертва хвалы, ни сокрушеннаго сердца, ни молитвы, ни милостыни: ибо сіи не суть новыя жертвы, ибо быша въ древнемъ законѣ, и въ новомъ; но имѣеть едину жертву нову, въ законѣ древнемъ никогда не бывшую, тѣло и кровь Господню, яко же и самъ Господь рече: „сія чаша новый завѣтъ моею кровію, еже за вы проливаема“ (Выше: „невозможно сему (совершенію св. литургіи) приматися и о жертвѣ хвалы, и коей иной жертвѣ нашей внутреннѣй, ибо ни едина та жертва нѣсть чиста предъ лицемъ Божиимъ, яко же писаніе глаголетъ: „кто ся похвалитъ чисто имѣти сердце, или кто дерзнетъ чисто быти отъ грѣхъ. И каки индѣ: небо же нѣсть чисто и звѣзды не суть чисты предъ нимъ. И никако же сего словеси не возможно разумѣти ни о единой ишей жертвѣ“ (Апостоль толковой листъ 545).

Употребленіемъ же таинствъ можно быть оправданнымъ и по-

лучше благодать освящающую и спасающую. „Вопросъ: какъ суть
„дѣйства и кощы сихъ седми святыхъ таинъ. Отвѣтъ. Всѣхъ
„седми (святыхъ) таинъ сіе есть дѣйство, яко дають благодать
„Божію освящающую и оправдающую пріемлющимъ я. Ибо душу
„нашу очищаютъ отъ грѣхъ и благоугодну содѣвають даровъ же
„Божіихъ различныхъ ко спасенію потребныхъ исполняютъ ю.
„Еще: крещеніе бо и причащеніе и покаяніе, сице нужно потреб-
„ныи суть великому во спасеніе да спсется, яко же корабль во
„приплытіе глубины морскія безъ нихъ же ни единъ спсется
„можетъ“ (Катихизисъ л. 308 и 307 наоборотъ).

Кромѣ же таинствъ невозможно получить благодати и спасенія.
„Вопросъ. Чесо ради должны есмы почитати святыя тайны. От-
„вѣтъ. Изрядно сихъ ради винъ: 1) яко отъ Господа нашего
„Исусъ Христа въ Новомъ Завѣтѣ уставлены суть. 2) Яко бла-
„годать Божію тощю потребную намъ и зѣло обильную неточію
„знаменуютъ, но аки нѣции сосуди святи въ себѣ заключаютъ, и
„достойнѣ пріемлющимъ я подаютъ“ (Катих. глав. 72 л. 311
на оборотѣ). Кто не имѣтъ таинствъ: крещенія, миропомазанія и
священства, тотъ ничѣмъ не отличается отъ невѣрнаго: „сихъ же
„тріехъ святыхъ таинъ начертаніе, разлучаетъ начертанныхъ или
„печатлѣнныхъ отъ прочихъ человѣкъ, сицева начертанія немум-
„щихъ на себѣ; яко крещенныхъ и святымъ миромъ помазанныхъ
„разлучаетъ отъ всѣхъ невѣрныхъ“ (Катихизисъ глав. 72 л.
308 на об.). Непріемлющии таинствъ не получаютъ блаженства и
не избѣгнутъ погибели. „Вопросъ. Чесо ради Господь Богъ свя-
„тые таины церкви своей святѣй предаль есть. Отвѣтъ. Удоб-
„нѣйшаго ради спасенія нашего, полученія же ради и воспріятія
„онаго крайняго блаженства, въ неже создани быхомъ“. „Сихъ
„же таинъ аще кто по чину святыхъ соборныхъ и апостольскія цер-
„кве восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ
„нихъ яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блажен-
„ства сподобитися не можетъ“ (Катихизисъ л. 345 и 346 на
оборотѣ). „Невѣдый же и не брегій о нихъ сей погибаетъ“.
(Катихизисъ глав. 72 л. 304).

Безповоцъ. Мы живемъ не безъ таинствъ; какъ крещеніе, такъ и покаяніе у насъ совершаются и мы приедемъ ихъ.

— Совершать и принимать таинства, отвѣтилъ я, должно по чину, имѣющемуся въ соборной и апостольской Церкви. Чинъ же соборной и апостольской Церкви хотящимъ сподобитися таинствъ крещенія или причащенія велитъ принимать отъ лицъ, освященныхъ хиротонією, т. е. священниковъ и при томъ въ Божіихъ храмахъ, какъ говоритъ 59 прав. 6-го вселенскаго соб. и 84-е Лаодикійскаго собора. Совершать же таинства могутъ исключительно одни только хиротонисанныя лица. „Вопросъ. Кто можетъ „сія (т. е. седмъ) тайны строити. Отвѣтъ. Никто же развѣ святителей хиротонисанныхъ, имже дана власть отъ Господа Бога „рукоположеніемъ наслѣдниковъ Апостольскихъ. Раздѣли бо Богъ „въ Церкви саны и строители, яко же святой Апостоль Павелъ „глаголетъ: „той даде овы убо апостоли, овы же пророки, „овы же благовѣстники, овы же пастыри и учители“. И на иномъ мѣстѣ глаголетъ: „никто же собою честь при- „сметъ, но званный отъ Бога яко же Ааронъ. Аще же въ „вѣтъ „сѣмъ завѣтъ никто же дерзну не освященъ строити тайны, мно- „же паче у насъ (въ Новомъ Завѣтъ) не достоинъ дерзати. „Сего ради Господь на тайнѣй вечери Апостоли своя священни- „ками сотворилъ есть и по воскресеніи своемъ повелѣ имъ вся „языки крестити“ (Катихизисъ глав. 72 л. 309). Въ старо- обрядчествѣ во всѣхъ его толкахъ уставленныхъ Господомъ святителей иѣтъ. Какъ у поповцевъ священнодѣйствіе совершается лицами отъ Апостольскихъ приемниковъ не посланными, такъ и у насъ безповоцевъ эту обязанность исполняютъ тоже не званые отъ Бога простецы міряне. Миѣ приходится самому неоднократно видѣть, какъ старообрядцы бѣглопоповцы, собравшіе мужіе съ женами, не смотря на то, что въ 58 правилѣ 6 вселенскаго собора говорится: „мирянину не подобаетъ самому себи причастити“, будучи не исповѣданы священникомъ, причащаются всякъ своєю рукою. Не явное ли это безчиніе и дерзость? Такого чиноподѣ-

дованія въ Церкви соборной нѣтъ и никогда не обрѣталось. Безчинно и не по дарованному вамъ праву, вы совершая именуемые вами таинства, впадаете въ тяжкій грѣхъ самочинія; ибо кто безъ постановленія во священство дерзнетъ священнодѣйствовать, о томъ въ Номоканонѣ положенъ судъ страшень — сказано, „что сіе дѣло горше и самыхъ бѣсовъ“, л. 713. Поэтому вы приеimate таинства не по правиламъ и не по чину св. Соборныя и Апостольскія Церкви, а слѣдовательно и не во спасеніе. Итакъ вы, гордясь словеснымъ соблюденіемъ древнецерковнаго предаанія, на самомъ-то дѣлѣ безбоязненно разрушаете его, почему и сбываются на васъ слова апостола Павла: „иже въ законѣ хвалишися, преступленіемъ же закона Бога безчествуеши“ (Римлянамъ зач. 82).

Безпоповецъ. Ты все о причащеніи толкуешь! Безъ тебя все это знаемъ и рады бы принимать причастіе, да его нѣтъ; былъ Христосъ съ плотію и кровію, а теперь Его обѣдѣли, — остались одни кости, поэтому намъ причащаться нечѣмъ.

— Дерзко хулили іудеи и клеветали на Христа, говоря: „се чловѣкъ ядца и винопійца мытаремъ другъ и грѣшникомъ“. (Мат. глав. 11 ст. 19). „Вельзевула имать и о князѣ бѣсовстѣмъ изгонитъ бѣсы“. (Марк. глав. 3. ст. 24). Но вы, какъ мнѣ кажется, еще дерзостнѣе и поноснѣе хулите Его. И какъ они не вѣруя воскресенію Его говорили: „Уа, разорилъ церковь и тремя днями созидалъ: спасися Самъ и сниди съ креста“ (Мар. глав. 15 ст. 29 и 30), такъ и вы, не вѣруя въ пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Его честную и отрица я его важное значеніе, дерзко хулите и смѣтаетесь надъ завѣтомъ Спасителя.

Безпоповецъ. Не мы, а вы отрицаете узаконеніе Спасителя.

— Какія узаконенія мы отвергаемъ? спросилъ я.

Безпоповецъ. Да вотъ вы знаменуетесь троесперстно, а вѣдъ Христосъ повелѣлъ знаменоваться двумя перстами, а не тремя. Это я докажу изъ писанія.

„Ну, дядюшка, покажи, гдѣ Спаситель повелѣлъ знаме-

новаться двумя перстами“,—сказалъ Оедоръ Ивановичъ.

Безпоповецъ. То то, Оедоръ, ты не испытавши какъ слѣдуетъ, влетѣлъ въ никоніанскую церковь. Вотъ, на, посмотри. Послѣ этого, открывши принесенную имъ книгу, указалъ на одинъ полтипажъ, изображающій ликъ Спасителя. Видя въ книгѣ одно изображеніе съ благословляющею двуперстно рукою, Оедоръ замѣтилъ: „дядюшка, вѣдь вы сказали, что покажите въ писаніи повелѣніе Спасителя знаменаться двумя перстами?“

Безпоповецъ. Да, такъ.

— Почему же вы, продолжалъ Оедоръ Ив., вмѣсто словъ Спасителя, въ которыхъ выражается повелѣніе о двуперстномъ сложеніи, показали изображеніе? Вѣроятно потому, что такихъ словъ Спаситель не сказалъ, а поэтому скорѣй бы вамъ указать на иконы, въ которыхъ видится различное двуперстное сложеніе, но какъ иконы, такъ и показанное вами изображеніе писано не Спасителемъ, а человѣкомъ тебѣ и мнѣ неизвѣстнымъ.

Безпоповецъ. Такъ, неуже ли ты этой книгѣ не вѣришь?

— Этой книгѣ-то я вѣрю, сказалъ Оед. Ив., но въ ней не говорится о сложеніи двухъ перстовъ.

Безпоповецъ, указывая на изображеніе, находящееся въ книгѣ, говорилъ: „а это что же, не двухперстное сложеніе?“

— Покажите же и мнѣ, и я посмотрю, какое тамъ персто-сложеніе,—сказалъ я.

Безпоповецъ. На, посмотри, я положивши предо мною книгу, началъ ее перелистывать. Въ это время я замѣтилъ, что перелистываемая книга была Библия, отпечатанная послѣ исправленія богослужебныхъ книгъ, а потому имя Спасителя Иисусъ вездѣ было напечатано съ двумя іотами, но вездѣ первая іота была выскоблена. Всмотрѣвшись въ самое изображеніе перстовъ, я увидѣлъ, что это было именованное сложеніе, но помощники, выскобливши мизинецъ, подиравали благословеніе на подобіе двухъперстнаго чернилами, которыя издавали синій яркій блескъ. На другой страницѣ было изображено нѣсколько святихъ, руки которыхъ

имѣли именословное сложеніе перстовъ и тоже были подскоблены, но не подправлены. Какъ шероховатость выскобленныхъ мѣсть, такъ и чернила ясно отличали подчистку и подправку. Увидѣвъ все это, я заявилъ слушателямъ, что показываемое перстосложеніе—поддѣльное.

Оедоръ Ивановичъ, взглянувъ на изображенія, сказалъ: „вотъ теперь и я вижу, что поддѣлка; посмотрите, какими яркими чернилами подписали выскобленную часть руки!“ Сидящіе хотѣли посмотрѣть, но поморець мгновенно закрылъ книгу. Одинъ изъ присутствующихъ, недавно присоединившійся къ православной церкви, желая видѣть поддѣлку, сталъ усердно просить показать ему изображение; но сконфуженный собесѣдникъ, покраснѣвши и убравъ въ полы шубы книгу, сказалъ просящему: „вотъ тебѣ что на!“ поднося ему при этомъ указательный палецъ. Всѣ разсмѣялись.

Я спросилъ безпоповца: „для чего вы вездѣ подскоблили слово Иисусъ?“

— „Для того, сказалъ безпоповецъ, что такое слово означаетъ не Спасителя, а асодѣйшаго бѣса!..“

— По свидѣтельству книги, возразилъ я, называемой Апостоль, печатанной во градѣ Львовѣ въ 1639 году, слово, нарицающее имя Спасителя, буквы, изъ коихъ оно составляется, должны, по церковному счету, содержать въ себѣ число: 888; такое число получается изъ слѣдующаго имени: „исоусъ“; такъ оно пишется во многихъ древлеименныхъ, харатейныхъ и древлепечатныхъ книгахъ, и въ принесенной вами книгѣ также съ двумя бѣгами напечатано и вездѣ вами подскоблено; такіе труды выскабливанія приняты вами, какъ думаю, именно съ тою цѣлю, чтобы такую поддѣлкою обманывать простодушныхъ. Вы, укоряя Оедора Ивановича въ невѣрїи этой книгѣ, напротивъ, сами себя оказали совершенно невѣрующимъ до того, что дерзнули изглаживать прѣбожественное имя Спасителя! Вѣдь вы говорите, что только одному антихристу свойственно изглаживать и истреблять

имя Спасителя, на самомъ же дѣлѣ не антихристъ, а прежде его вы явились вѣрными исполнителями дерзости, свойственной, по вашему слову, антихристу. Но знаете ли, что поддѣлка даже въ домашнихъ актахъ и завѣщаніяхъ считается важнымъ проступкомъ, а вы, подкабывая имя Спасителя въ такой священной книгѣ, какъ Библія, неужели такое гнусное дѣло не считаете грѣхомъ и неужели при такомъ дѣйствиіи не напоминала вамъ совесть ваша, что вы за этотъ обманъ должны дать отчетъ предъ всевидящимъ Богомъ на страшномъ судѣ.

Безпоповецъ, чувствуя непреодолимый стыдъ, ушелъ изъ дома Орѣхова, крича: „жрите же, жрите плоть и кровь, плотоядцы, кровопійцы!“... Послѣ этихъ словъ онъ хлопнулъ дверью и исчезъ.

Такъ вотъ какихъ жаркихъ защитниковъ имѣеть современное намъ старообрядчество, такихъ, которые не стѣсняются публично порицать имя Спасителя и хулить Христомъ преданныя таинства; а между тѣмъ въ старообрядствѣ, особенно въ нашихъ мѣстахъ, нѣкоторые начетчики, не находя въ церкви православной никакихъ ересей, обвиняютъ русскую церковь только въ томъ, что она тѣснила старообрядчество и нѣкоторыхъ вождей ея чрезъ гражданскую власть подвзргала тѣлесному наказанію. Этимъ самимъ (по ихъ мнѣнію) она погрѣшила противъ Евангелія и заповѣдей церковныхъ, и впала въ тяжчайшій грѣхъ гонительства, ставшій для старообрядцевъ, яко бы преградою къ соединенію. Такая старообрядческая жалоба, по моему, есть ни что иное, какъ лукавый изворотъ, прикрывающій ихъ грубое упрямство. Обвиняя въ этомъ русскую церковь, они обвиняютъ и вселенскую и тѣмъ уничтожаютъ права церковнаго наказанія, которыми руководствовались во все времена не только пастыри Церкви Христовой, но даже и сами Апостолы, какъ видно изъ наказанія Ананія и Сифиры и прочихъ.

Церковь русская въ началѣ появленія раскола, дѣйствительно, вынуждена была обуздывать церковныхъ мятежниковъ, раздоръ и хула коихъ требовали болѣе строгаго наказанія. Первые виновъ-

ники церковнаго мятеча и раздора: протопопъ Аввакумъ, Лазарь, нутосятъ Никита и прочіе, чтобъ совратить отъ церкви въ расколъ простодушныхъ произносили слѣдующіе хулы: „наимено-
 „вана бо Церковь святую коцескимъ стоялицемъ, овоцнымъ хра-
 „нилищемъ, и вавилонскою блудницею, святая же таинства анти-
 „христовою мерзостію и оскверненіемъ, догматы же и новоисправ-
 „ныя книги еретичествомъ порицаху: патріарха Никона антихри-
 „стомъ и весь освященный чинъ слугами антихристовыми“ (Пра-
 „вица л. 11). Слѣдовательно, это такіе же были хулители, исча-
 діе которыхъ есть упоминаемый нами нынѣшній собесѣдникъ. Вотъ
 поэтому-то, въ виду дерзкихъ произносимыхъ мятечликами хуле-
 ній и порицаній не только на таинства, но и на православную
 вѣру и даже на самого Христа Бога, Церковь русская, по пред-
 ложеніи противникамъ словесныхъ увѣщаній, для умиренія кра-
 мольниковъ вынуждена была прибѣгать къ гражданской власти.
 И въ этомъ она не только не погрѣшила, но поступила вполне
 согласно правиламъ св. отецъ: „грамотами соборными подобаетъ
 „молити влстели, да помогаютъ общей матери соборнѣй Церкви,
 „въ винахъ, въ нихъ же епископское господство и власть пре-
 „обидима есть. Толкованіе. *Не покаряющіися словеси, ни пра-
 „вными повеліемъ, влстельскою рукою да исправлени
 „будутъ,* сего ради убѣ и собора сего отцы подобно разсудяша,
 „писати африкійскимъ влстелемъ, и молитися имъ, да помогутъ
 „общей матери Церкви въ винахъ, въ нихъ же епископи свя-
 „щеннической властію не могутъ управити, преобидими суще,
 „единаче отъ еретикъ *или отъ вѣрныхъ и не покоривыхъ*“
 (Карфагенск. соб., прав. 67).

„Рождшіися во благочестіи, и въ вѣрѣ воспитани бывше ца-
 „ри, руку даяти церквамъ должны суть, понеже и Павлу помоль-
 „шуся, воинская рука безчинныхъ разруши единодушіе. Толкова-
 „ніе. Благочестивыхъ царей пособія и помощи церкви всегда тре-
 „буютъ, цари же должны суть таковая подаяти имъ, яко вѣры
 „суще поборницы, да не отъ еретикъ, *или отъ безчинныхъ че-*

„ловльхъ преобидими бывають. Ибо и Павелъ Апостоль, егда „клятвами совѣщашася безчиніемъ еврей убити Его въ церкви, „воинскою силою сяхъ единодушный совѣтъ разруши“ (Карф. соб. прав. 94). Но и гражданская власть по градекому закону (Корм. Грань 39, глав. 6) наказывая и ссылая крамольниковъ въ дальнія стороны, тоже не превышала границъ своей власти. Если же въ некоторыхъ изъ хулителей и казнила, то и въ этомъ она поступала соотвѣтственно правиламъ, изданнымъ въ судебникѣ времянь стоглаваго собора, который первоначально былъ напечатанъ при Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ, этимъ судебникомъ руководствовались при патріархѣ Іосифѣ, въ немъ относительно церковныхъ мятежниковъ говорится такъ: „будеть кто иновѣрцы „какія нибудь вѣры или русской человекъ, возложить хулу на „Господа Бога и Спаса нашего Іеуса Христа, или на рождшую „Его Пречистую Владычицу нашу Богородицу и присно Дѣву „Марію, или на святыхъ Его угодниковъ, и про то сыскивать „всякими сыски на крѣпко, да будетъ сыщется про то до пряма „и того богохульника казнити сжечь“ (Судебникъ печатанный „при патріархѣ Іосифѣ, въ лѣто 7157. Глава 1 л. 1).

Поставивъ на видъ старообрядцамъ произнесенныя моимъ собесѣдникомъ слова: „асмодейный бѣсъ, мясо, кости, кровопійцы, плотоядцы“,—слова, содержащія хулу и порицаніе на имя Спасителя, на новозавѣтныя таинства и на пріемлющихъ оныя, я спрашиваю старообрядческихъ начетчиковъ—обвинителей русской православной церкви: достоинъ ли мой собесѣдникъ какого либо наказанія? Надѣюсь, что начетчики отзовутся, если не тѣ, которымъ по душѣ приходится подобныя хуленія, то покрайней мѣрѣ тѣ изъ начетчиковъ, которые въ упомянутыхъ хуленіяхъ видятъ пятно для старообрядчества, яко бы никогда не подававшего повода къ преслѣдованію. О, какъ бы я желалъ услышать на предлагаемый вопросъ ихъ справедливый приговоръ!

Обратившійся изъ старообрядчества въ православіе

Е. Холодковъ.

ВЫБОРЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЬ БЛАГОЧИННАГО ПО РОМАНОВСКОМУ БЛАГОЧИНІЮ.

День 4 сентября былъ днемъ выбора въ должность благочиннаго по Романовскому благочинію и вмѣстѣ съ тѣмъ однимъ изъ тѣхъ рѣдкихъ въ жизни благочинній дней, которые оставляютъ по себѣ долгую память. Это былъ день выраженія искренней и глубокой благодарности окружнаго духовенства своему уважаемому о. благочинному Паумову за его долговременное и безукоризненное прохожденіе благочиннической должности, за всегдашнія его искреннія и вполне братскія отношенія къ подвѣлому ему духовенству и за все то благо, которое онъ всегда дѣлалъ и дѣлаетъ по вѣренному ему благочинію, строго охраняя интересы и честь не только каждаго изъ членовъ благочинія, но и вообще всего духовнаго сословія. Все эти рѣдкія качества своего начальника духовенство не могло не цѣнить, а дорожа ими—не могло обходить его выборомъ въ должность благочиннаго. И вотъ оно единодушно и единомысленно избирало его въ эту должность сразу три трехлѣтія. При выборѣ 4 сентября сего 1879 года оно сочло единодушный выборъ его въ благочинныя на 4-е трехлѣтіе слишкомъ недостаточною съ своей стороны благодарностью за его дѣйствительно не легкія труды на пользу духовенства и рѣшилось выразить эту благодарность болѣе осязательнымъ образомъ, что оно и сдѣлало поднесеніемъ ему, послѣ выбора, серебро-позлащенной иконы Спасителя при слѣдующей рѣли, обращенной къ нему о. духовникомъ отъ лица всего благочинія:

Ваше Высокоблагословеніе

о. благочинный!

„Единодушно избравъ васъ въ должность благочиннаго на 4-е трехлѣтіе, усиливъ, по мѣрѣ силъ своихъ, ваши средства прибавкою жалованья и считая все это однакоже слишкомъ слабо съ нашей стороны благодарностью за ваше долговременное и безукоризненное прохожденіе благочиннической должности, за ваши всегда искреннія и вполне братскія отношенія къ намъ, въ ви-

дахъ безсилія своего сдѣлать для васъ что либо большее, вполне соответствующее вашимъ заслугамъ, духовенство подвѣдомаго вамъ Романовскаго благочинія, въ лицѣ моемъ, подноситъ вамъ сію икону Спасителя нашего и покорнѣе проситъ васъ принять оную отъ насъ, какъ знакъ нашего искренняго расположенія къ вамъ и какъ выраженіе глубокой нашей благодарности вамъ за ваше въ высшей степени благодѣтельное начальствованіе надъ нами“.

На эту искреннюю и душевную рѣчь о. духовника о. благочинный, приложившись къ св. иконѣ и принимая оную, отвѣчалъ: „искренно благодарю васъ, достопочтеннѣйшіе отцы и сослужители мои, за ваше вниманіе къ посильнымъ моимъ трудамъ на пользу вашу, вниманіе, которое, кажется мнѣ, далеко превосходитъ мои заслуги вамъ, такъ какъ все доброе и полезное, сдѣланное мною когда либо для васъ, сдѣлано исключительно по милости издавна установившагося между нами взаимно-искренняго отношенія и слѣдовательно при условіи самомъ къ тому благоприятномъ. А потому съ глубокимъ благоговѣніемъ принимая отъ васъ подносимый мнѣ образъ Спасителя нашего, искренно благодарю васъ и за то, что вы сами своею всегдашнею откровенностію со мною значительно облегчали мнѣ не легкій трудъ добро-совѣтнаго прохожденія благочиннической должности и наконецъ дали мнѣ возможность заслужить отъ васъ ту незабвенную для меня признательность, какую вы почтили меня сегодня. Оставаюсь однако же въ полной увѣренности, что наши всегдашнія искреннія отношенія, въ которыхъ, какъ показало наше прошлое, заключается вся наша сила, не измѣнятся и въ будущемъ, надѣюсь современемъ, если Богъ благословитъ, отблагодарить васъ не словами только, но и дѣломъ и отслужить вамъ вполне за ваше расположеніе ко мнѣ“.

Одинъ изъ членовъ благочинническаго совѣта о. Михаилъ Васильевъ съ своей стороны высказалъ послѣ этого слѣдующее:

Глубокоуважаемый

о. благочинный!

Позвольте и мнѣ, какъ одному изъ членовъ настоящаго нашего собранія, высказать предъ вами нѣсколько мыслей. Надѣюсь, что вы извините меня за простоту и краткость моихъ выраженій. Скажу вамъ безъ лести, что во все время прохожденія вами начальнической должности, во всѣхъ вашихъ дѣйствіяхъ: всегда проглядывала истинно-братская любовь и заботливость о насъ, подчиненныхъ. При знаніи дѣла и опытности своей вы всегда умѣли однихъ изъ насъ болѣе заносчивыхъ обуздывать, не оскорбляя ихъ, а другихъ — слабыхъ и немощныхъ постоянно поддерживать. А посему желаемъ вамъ отъ души, чтобы и въ дальнѣйшемъ вашемъ служеніи эти прекрасныя качества ваши постепенно развивались и совершенствовались въ васъ на благо наше, а на вашу честь и славу“.

Поблагодаривъ о. Васильева за все имъ сказанное, а также все духовенство за расположеніе къ себѣ, о. благочинный пригласилъ затѣмъ всѣхъ отслужить благодарственный Господу Богу молебенъ, что и было тогда же сдѣлано съ провозглашеніемъ моголѣтія Его Императорскому Величеству съ царствующимъ домомъ, Святейшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Митрофану архіепископу Донскому, о. благочинному и всему окружному духовенству.

Такъ кончилось рѣдкое въ жизни благочиній выраженіе искренней благодарности подвѣдомаго духовенства своему мѣстному благочинному.

Разъясненія по вопросамъ настырской практики.

О метрическихъ записяхъ.

Уфимская духовная консисторія, имѣя въ виду предупредить погрѣшности составителей метрическихъ записей, происходяція во многихъ случаяхъ отъ неимѣнія подъ руками IX т. св. зак. и незнакомства съ требованіями закона, изложенными въ этомъ томѣ,

между прочимъ, заключила сдѣлать извѣстными по епархіи нижеслѣдующія правила, основанныя на точномъ смыслѣ подлежащихъ статей IX тома: а) имя, отчество, фамилію, мѣсто жительства или мѣсто службы, чинъ или состояніе вносимаго въ метрику лица должно прописывать ясно, разборчиво, съ достаточною полнотою, безъ всякихъ сокращеній, вообще всякая метрическая статья должна представлять изложеніе всѣхъ нужныхъ для справокъ обстоятельствъ, относящихся къ рожденію, вступленію въ бракъ и къ смертнымъ случаямъ (ст. 1035); при этомъ иную метрику должны помнить недавнее распоряженіе епархіальнаго начальства о соблюденіи церковно-славянской орфографіи при записываніи именъ новорожденныхъ; б) множество слѣдственныхъ дѣлъ возникаетъ вслѣдствіе поверхностнаго, иногда невнимательнаго, отношенія къ дѣлу лицъ, составляющихъ метрическія записи; между тѣмъ, законъ, предусматривая неисполнительность подобнаго характера, предписываетъ, во первыхъ, своевременную запись: „родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы“ (ст. 1038); во вторыхъ, прочтеніе записанной статьи присутствующимъ при совершеніи требы или участвующимъ и завѣреніе ея со стороны послѣднихъ подписью въ самой книгѣ, гдѣ имѣется для этого особая графа (ст. 1046); в) подчистки строго воспрещаются закономъ; между тѣмъ, такая канцелярская небрежность практикуется нѣкоторыми причтами и въ настоящее время и при томъ остается безъ всякихъ объяснительныхъ примѣчаній; въ случаѣ ошибочной записи допускается закономъ поправка въ текстъ, а не подчистка, и каждая поправка должна быть объяснена въ обстоятельной оговоркѣ, скрѣпленной членами причтовъ; въ ст. 1040 говорится: „всякія подчистки въ метрическихъ документахъ строго запрещаются, и если бы случилась погрѣшность писца, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами, и потомъ продолжать писать что должно“; г) подписи священноцерковнослужителей,

совершавших ту или другую требу, должна быть подъ каждой статьей; въ подписи должны быть обозначены званіе, имя и фамилія крестившаго или вѣнчавшаго лица, равно участвовавшаго при этомъ псаломщика, безъ всякихъ сокращеній (напр. священ. И. Ивановъ) или прибавленій (напр. крестилъ или брачилъ такой-то), такъ какъ для отмѣтокъ того, кто крестилъ или вѣнчалъ, имѣется въ метрихъ особая графа; равно подпись одного и того же лица, состоящая изъ трехъ или болѣе словъ, не должна разноситься по слову по разнымъ статьямъ (см. форму метрическихъ записей, прилож. къ ст. 1035); въ случаѣ неподписи метрическихъ статей кѣмъ либо изъ членовъ причта по уважительнымъ причинамъ, причты, представляющіе метрики начальству, равно благочинные и благочинническіе совѣты должны руководствоваться ст. 1042, въ которой сказано, что въ такомъ случаѣ должна быть сдѣлана въ книгѣ отмѣтка съ объясненіемъ причины, отъ чего произошло опущеніе.

Какихъ дѣтей нужно признавать законными?

Уфимская духовная консисторія, имѣя въ виду, что на основаніи 119 ст. 1 ч. X т. свода зак., изд. 1857 года, всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія; 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе трехъ сотъ шести дней, — и — что на основаніи 126 ст. того же тома, законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать вправѣ только мужъ его матери, и не иначе, какъ доказавъ, что онъ, по отсутствію, не могъ во все время, къ коему должно отнести зачатіе сего младенца, и именно въ продолженіи трехъ сотъ шести дней предъ его рожденіемъ, имѣть съ своею женою супружескаго сожитія; 3) впрочемъ, если младенецъ въ метрической кни-

гѣ записанъ, законнорожденнымъ и при сей записи росписался мужъ матери младенца или кто либо другой по его просьбѣ, то споръ противъ законности рожденія младенца не долженъ быть допускаемъ; что, между тѣмъ, нѣкоторыми церковными причтами, какъ изъ дѣлъ консисторіи усматривается, иногда записываются въ метрическія книги незаконнорожденными такіе младенцы, матери которыхъ состоятъ въ законномъ супружествѣ;—въ видахъ предупрежденія духовенства Уфимской епархіи, относительно записи младенцевъ незаконнорожденными, сдѣлала слѣдующія разъясненія: 1) священнослужители могутъ и должны записывать въ метрическихъ книгахъ младенцевъ незаконнорожденными только въ томъ случаѣ, когда мать младенца не состоитъ въ супружествѣ; 2) дѣти, произшедшія отъ родителей, состоящихъ въ законномъ супружествѣ, должны быть записываемы законными, если мужъ матери не оспариваетъ законности происхожденія младенца, хотя бы послѣдній родился слишкомъ рано отъ совершенія брака, и 3) въ случаѣ споровъ, опредѣленіе законности или незаконности младенцевъ, родившихся отъ состоящихъ въ супружествѣ женщинъ предоставляется закономъ (130 ст. X т. Зак. Гр.) судебнымъ мѣстамъ.

Объ окружныхъ училищныхъ сѣздахъ духовенства.

Въ докладной запискѣ преосвященнаго Михаила, епископа уманскаго, на имя митрополита кievскаго, по дѣламъ бывшихъ окружныхъ училищныхъ сѣздовъ духовенства, между прочимъ выражено:

а) Въ видахъ исправнаго представленія мѣстными благочинными денежныхъ взносовъ отъ окружныхъ причтовъ и церквей на содержаніе окружныхъ училищъ, въ послѣднее время, по предложенію моему, неоднократно назначаемы были сѣздами обязательные сроки для внесенія означенныхъ сборовъ въ мѣстныя училищныя правленія. Не смотря на то, училищныя правленія, по прежнему, продолжаютъ жаловаться на неаккуратное представленіе сихъ сборовъ мѣстными благочинными, нерѣдко поставляясь этимъ об-

стоятельствомъ въ необходимость прибѣгать къ займамъ и переборамъ, для покрытія своихъ расходовъ, изъ другихъ своихъ наличныхъ суммъ, имѣющихъ специальное назначеніе. Чтобы положить конецъ подобному безпорядку, могущему вліять на экономическое состояніе училищъ и веденіе правильной ихъ отчетности, я полагаю бы подвергать на будущее время неисправныхъ оо. благочинныхъ денежнымъ штрафамъ, по усмотрѣнію вашего высокопреосвященства, на основаніи докладовъ училищныхъ правленій, на которыя по § 41 уст. (п. 14) возлагается наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ училищныхъ суммъ.

б) Въ виду повторяющихся случаевъ неявки депутатовъ отъ мѣстныхъ десятковъ въ сѣзды, по причинѣ несостоявшагося собранія въ десяткѣ, вслѣдствіе неприбытія опредѣленныхъ закономъ $\frac{2}{3}$ избирателей, я полагаю бы принять на будущее время, для предупрежденія случаевъ подобнаго рода, нижеслѣдующія мѣры: во 1-хъ, подтвердить духовенству, что на окружныхъ училищныхъ и общенархіальныхъ сѣздахъ обязательно долженъ быть особый представитель-депутатъ отъ cadaго отдѣльнаго десятка, избираемый изъ мѣстныхъ священниковъ въ собраніи членовъ причтовъ, входящихъ въ составъ десятка; во 2-хъ, на такомъ собраніи долженъ присутствовать отъ cadaго причта по крайней мѣрѣ одинъ кто нибудь изъ его членовъ; въ 3-хъ, въ случаѣ, если бы избраніе депутата въ извѣстномъ десяткѣ не состоялось, подвергать, по усмотрѣнію вашего высокопреосвященства, денежнымъ штрафамъ тѣ причты, отъ которыхъ явились избиратели въ собраніе десятка. Необходимо при этомъ вѣнвить въ обязанность духовенству, чтобы въ собраніяхъ десятковъ составлялись акты избранія или уполномочія, которые должны быть подписаны всеми избирателями и затѣмъ предъявлены избранными сѣзду, и чтобы на каждый сѣздъ обязательно избираемы были депутаты отъ десятковъ особо, съ повтореніемъ каждый разъ избранія.

Предложенныя викаріемъ мѣры утверждены высокопреосвященнымъ митрополитомъ.

О правах вольнонаемных псаломщиковъ.

Одинъ изъ благочинныхъ Минской епархіи просилъ мѣстную духовную консисторію разъяснить слѣдующія недоумѣнія: а) въ чемъ пользованіи долженъ оставаться причетнической домъ, который остался свободнымъ за упраздненіемъ втораго псаломщика при какой либо церкви; и б) можетъ-ли настоятель, пригласивъ по найму втораго причетника въ помощь, гдѣ онъ необходимъ, помѣщать его въ сказанномъ домѣ, не смотря на несогласіе штатнаго псаломщика, и дозволительно-ли будетъ удѣлять и въ какой пропорціи часть церковной земли вольнонаемному псаломщику? По справкѣ съ дѣлами консисторія оказалось: о наймѣ на должность псаломщиковъ въ резолюціи преосвященнаго отъ 14 іюля 1878 г., на журналѣ записанной, сказано, что имѣть вольнонаемныхъ чтецовъ и пѣвцовъ, сверхъ положенныхъ штатомъ, діаконѳвъ и псаломщиковъ, не воспрещается—на мѣстныхъ средства; поему епархіальное начальство должно только наблюдать, чтобы такіе вольнонаемные чтецы и пѣвцы соответствовали своему назначенію, чтобы затрачиваемыя на нихъ суммы были по средствамъ церкви и чтобы трудъ такихъ лицъ цѣнился не преувеличенно. Въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго 1879 года послѣдовало распоряженіе епархіальнаго начальства, заключающееся въ слѣдующемъ: причты и церковныя попечительства имѣютъ право на мѣстныя средства приглашать къ исправленію должности вторыхъ и третьихъ псаломщиковъ или пономарей. Консисторія можетъ рекомендовать причтамъ приглашать преимущественно оставшихся за штатомъ, если поведеніе ихъ одобрительно. Въ 8 § правилъ о средствахъ содержанія духовенства, сказано: церковныя усадьбыныя земли, равно какъ и находящіяся на тѣхъ земляхъ церковныя дома, назначаются для обезпеченія помѣщеніями и для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей служащаго при церквахъ духовенства, но предоставляется попеченію настоятеля церкви, по общему согласенію съ прочимъ причтомъ и церковнымъ старостою, гдѣ и на сколько представляется возможнымъ, или давать помѣщеніе въ церковныхъ домахъ, или стводить подъ водвореніе нѣкоторую часть церковной земли заштатнымъ священнослужителямъ и при-

четникамъ, состоявшимъ на службѣ въ томъ же приходѣ, равно какъ вдовамъ и сиротамъ служившаго въ томъ же приходѣ духовенства. Въ виду всего этого, консисторія постановила: дать знать рапортующему, что остающіеся отъ сокращенія причта свободными церковныя дома и земли, въ силу существующихъ узконостей и распоряженій енархіальнаго начальства: а) должны быть въ общемъ завѣдываніи и распоряженіи всего штатнаго причта, служа къ удовлетворенію хозяйственныхъ его потребностей, б) могутъ быть отдаваемы подъ помѣщеніе или подъ водвореніе зажиточныхъ вдовствующихъ и сиротствующихъ и в) могутъ быть отводимы подъ помѣщеніе вольнонаемныхъ, — по преимуществу изъ оставшихся за штатомъ, если поведеніе ихъ одобрительно, — чтецамъ и пѣвцамъ съ вознагражденіемъ ихъ изъ мѣстныхъ средствъ, къ числу которыхъ, между прочимъ, должны относиться и земельныя участки, кои предоставляются въ пользованіе таковыхъ вольнонаемныхъ, по усмотрѣнію и распоряженію мѣстнаго пастора и благочиннаго, изъ общаго количества всей церковной земли.

Устраненіе затрудненія при отправленіи богослуженій за отсутствіемъ причетника.

Вслѣдствіе донесенія благочиннаго 1-го округа полоцкаго уѣзда о затрудненіи за отсутствіемъ при артейковичской церкви причетника въ приисканіи чловѣка, способнаго къ исполненію этой должности во время чотырдесятиницы, а также вслѣдствіе донесенія благочиннаго 1-го дриесскаго округа о встрѣченномъ имъ затрудненіи по случаю отъѣздки въ с. Тоболки причетника на мѣсто больного тамошняго исаломщика, полоцкая духовная консисторія, принимая во вниманіе, что почти при каждой церкви енархіи имѣются народныя училища, въ которыхъ законоучителями приходскіе священники, обязанные кромѣ обученія мальчиковъ Закону Божію готовить ихъ къ клиросному чтенію и пѣнію, въ чемъ должны помогать имъ для собственной пользы на случай болѣзни ихъ или отлучки, съ утвержденія преосвященнаго (8-го мая 1879 г.) имѣла въ неурѣвную обязанность причтамъ церковей полоцкой енархіи, чтобы они заботились обученіемъ учащихся въ народныхъ училищахъ мальчиковъ клиросному чтенію и пѣнію, чтобы послѣдніе въ случаѣ болѣзни или отсутствія исаломщиковъ могли исполнять за нихъ обязанности по совершенію богослуженій.

Недопущеніе къ исправленію обязанностей церковнаго старосты лицъ, не утвержденныхъ надлежащимъ порядкомъ.

Одинъ изъ священниковъ минской епархіи за смертью церковнаго старосты допустилъ въ своей приходской церкви къ прохожденію въ теченіи 4^{1/2} лѣтъ старостинской должности лицо, не избранное и не утвержденное надлежащимъ порядкомъ въ этой должности; когда-же былъ избранъ и законно утвержденъ къ этой церкви церковный староста, то лицо, временно проходившее старостинскую должность, возбудило дѣло о неправильномъ яко-бы устраненіи его отъ занимаемой должности. Въ предотвращеніе подобныхъ беспорядковъ на будущее время минская духовная консисторія (13-го іюня сего года) вмѣнила въ непремѣнную обязанность какъ настоятелямъ церквей, такъ и мѣстнымъ благочиннымъ, въ случаѣ окончанія срока службы церковныхъ старостъ или ихъ смерти, немедленно приступать къ выборамъ церковнаго старосты согласно инструкціи для церковныхъ старостъ и избирательный актъ представлять на утвержденіе епархіальнаго начальства.

Порядокъ испрошенія разрѣшенія на починку церквей.

Въ виду того, что священники кievской епархіи очень часто подаютъ прошенія о починкѣ церквей отъ себя лично и прямо архипастырю помимо благочинныхъ, безъ засвидѣтельствованія послѣдними о необходимости просямыхъ починковъ и объ имѣющихся для того средствахъ, и сами благочинные нерѣдко не представляютъ всѣхъ требуемыхъ отъ нихъ по этимъ дѣламъ свѣдѣній, отъ чего происходитъ излишняя переписка, медленность и несвоевременность разрѣшенія, потеря благоприятнаго для работъ времени и можетъ охлаждаться усердіе заботящихся о благодѣіи храмовъ, — мѣстная консисторія 6-го — 9-го іюля сего года постановила: а) чтобы прошенія о починкѣ церквей подавались непременно чрезъ благочинныхъ за подписью всего причта, церковнаго старосты и членовъ попечительства, или почетнѣйшихъ прихожанъ, обстоятельно излагая въ нихъ какъ предполагаемую починку и стоимость ея, такъ и средства, на которыя желаютъ произвести починку; б) чтобы благочинные по личномъ осмотрѣ церквей удостовѣряли на прошеніяхъ необходимость починки и ея стоимость, количество наличной церковной суммы и суммы, жертвуемой для того прихожанами, возможность употребленія извѣстной части церковной суммы безъ

ущерба для другихъ столь же существенныхъ нуждъ церкви и безъ ослабленія средствъ ея до невозможности взносовъ 25⁰/о свѣчной и кошелевой суммы при годовомъ отчетѣ и на содержаніе училищъ по опредѣленію съѣздовъ духовенства, и в) что прошенія, подаваемыя безъ соблюденія этихъ условій, будутъ оставляемы безъ послѣдствій. (*Церк. Вѣстн.* № 34, за 1879 г.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ третьимъ изданіемъ и вновь поступила въ продажу книга:

Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ

(БЫВШАЯ)

(„ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“)

Составленное священникомъ Н. Силченковымъ.

Въ виду одобрительныхъ отзывовъ, данныхъ о книгѣ въ поврежденныхъ изданіяхъ духовной литературы, составитель призналъ за лучшее дать ей иное названіе, и именно: „Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“, какъ болѣе соответствующее содержанію и назначенію книги.

При составленіи „Вспомогательной книги“ имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ—такъ сказать—естественнаго хода самаго порядка требы. За тѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать—когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно—обрядовыхъ приемовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ,—въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ поврежденныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.—Таково содержаніе „Вспомогательной книги“ въ общихъ чертахъ.

ВЪ КНИГѢ ИЗЛОЖЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ ТРЕБОНСПРАВЛЕНІЯ:

1) Молятва, въ первый день по всегда родити женѣ отрока и нареченіе имя младенцу, 2) Молятва женѣ, егда извержетъ младенца; 3) Молятва женѣ родитъ-

ницѣ въ сороковой день; 4) Оглашеніе крещаемого; 5) Крещеніе; 6) Молитва свягыхъ крещеній, како младенца крестити ради страха смертнаго; 7) Муропомазаніе; 8) Молитвы, слѣдующія за муропомазаніемъ на омовеніе и постриженіе власовъ; 9) Исповѣдь; 10) Причащеніе; 11) Благословеніе предъ вѣчаніемъ; 12) Оглашеніе; 13) Обыскъ; 14) Бракъ, при чемъ имѣется особая глава, въ которой подробно вложены указанія, для разбора степеней родства; 15) Елеосвященіе; 16) Отпѣваніе усопшаго; 17) Совершеніе разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи; 18) Помяновеніе усопшихъ; 19) Крестные ходы; 20) Водоосвященіе; 21) Молебныя пѣнія, съ канономъ и безъ канона; 22) Соединенные молебны; 23) Молебны, совершаемые въ недѣлю Пасхи; 24) Чинъ благословенія новаго дома; 25) Освященіе иконъ; 26) Молитвенные чины на разные случаи; 27) Хожденіе „со славою“ въ дни Рождества, Воскресенія Христова и со святою водою; 28) Хожденіе съ такъ называемою „досной молитвой“; 29) Присяга, и ПРОЧ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ отношеніями къ нимъ законоположеніями: а) Мѣтрическія книги; б) Мѣтрическія свидѣтельства, выписки, и ПРОЧ. в) Обыскныя книги съ указаніемъ документовъ, требующихъ при совершеніи брака; г) Исповѣдныя книги и ПРОЧ.

Въ частности, почти каждая глава заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отпавленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; и) Послѣдствія исполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“; „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“; „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Страникѣ“, и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою—1 р 20 к. При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10⁰о; 10 экземпляровъ—15⁰о и 15 экземпляровъ—25⁰о.

Складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столяя, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорнѣе просимъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Опредѣленія св. Синода: о времени производства возвышеннаго содержанія поступающимъ въ дух. училища изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ дух. академіяхъ.—О книгахъ Благовѣнскаго и святи. Митвецка.—Синодскъ лицъ Донецкой епархіи, коимъ преподано благословеніе Св. Синода.—*Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныхъ Извѣстій.*—Огъ правленія Усть-Медвѣдскаго духовнаго училища.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Слово въ день Покрова Пресв. Богородицы.—Вѣзда съ безпопечемъ.—Взборъ благочиннаго.—Разъясненія по вопросамъ пастырской практики.—Объявленіе.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиларевскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, священникъ *Василій Золотаревъ*, Новочеркасскъ, Октября 15 дня, 1879 года.

Печатано въ Типографіи „Донецкой Газеты“. Октября 15 дня 1879 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакцію, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ доставкою и пересллкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ.

№ 23.

1879.

1-го ДЕКАВРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Объ открытіи при Михаило-Архангельской церкви слободы Екатериновки, Ново-Николаевского благочинія, приходскаго попечительства.

На рапортъ настоятеля Михаило-Архангельской церкви слободы Екатериновки, священника Константина Аксенова, объ открытіи при этой церкви приходскаго попечительства, Его Высокопреосвященство 24 октября 1879 г. изволилъ написать резолюцію такую: „Да будетъ благословеніе Божіе на членахъ, открывшихъ приходское попечительство, и да поможетъ имъ Всеблагій Господь своею божественною благодатію проходить это званіе съ пользою для церкви и общества“. О чемъ Донская духовная консисторія объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія.

Объ открытіи приходскаго попечительства при Рождество-Богородицной церкви хутора Ажинова.

При Рождество-Богородицкой церкви хутора Ажинова Бесерге-

невской станицы, по приговору прихожанъ отъ 5 августа 1879 г. открыто приходское попечительство подъ предѣдательствомъ приходскаго священника Андрея Шапошниковъ.

**Перемѣны по службѣ священноцерковнослужителей по
Донской епархіи.**

И. д. псаломщика Покровской церкви Елисаветовской станицы Павелъ *Даниловъ* 18 октября 1879 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика въ хуторъ Карачевъ Верхне-Курмоярской станицы.

И. д. псаломщика Преображенской церкви Старочеркаской станицы Александръ *Зоринъ* 18 октября 1879 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Покровской церкви Елисаветовской станицы.

Бывшій учитель Рогачевского сельскаго училища, Воронежской губерніи и уѣзда, Андрей *Азаровъ* 23 октября 1879 г. опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви хуторовъ Журавскихъ.

Бывшій учитель слободы Березовой-Маньковой Ѳедоръ *Нектаревскій* 23 октября 1879 г. опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви поселка Колушкина.

Помощникъ настоятеля церкви хутора Липовскаго, священникъ Николай *Преображенскій* 29 октября 1879 г. перемѣщенъ на вакансію настоятеля къ новостроенной церкви въ хуторъ Провинномъ.

И. д. псаломщика Николаевской церкви слободы Громославки Аверкій *Зеленскій* 30 октября 1879 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ новостроенной церкви хутора Карачева Верхне-Курмоярской станицы.

Сверхштатный пономарь Кумылженской станицы Иванъ *Аонимовъ* 9 ноября 1879 г. уволенъ въ заштатъ, по разстроенному его здоровью и преклоннымъ лѣтамъ.

Умерли:

И. д. псаломщика Васильевской церкви поселка Олейникова Андрей Ланинъ 10 октября 1879 года.

Праздныя мѣста:

Помощническія: при Троицкой церкви хутора Липовскаго, Чернышевскаго благочинія; при Николаевской церкви Голубинской станицы, Качалинскаго благочинія; *псаломщическія*: при Преображенской церкви Старочеркасской станицы, Старочеркаскаго благочинія; при Николаевской церкви слободы Громославки, Нижне-Чирскаго благочинія; при Васильевской церкви поселка Олейникова, Малодѣльскаго благочинія.

Списокъ священнослужителей Донской епархіи, утвержденныхъ Донскимъ епархіальнымъ начальствомъ на трехлѣтіе съ 1880 по 1883 г. въ должностяхъ:

По Каменскому благочинію:

Благочиннаго: священникъ Іоаннъ *Пащинскій*. *Членовъ благочинническаго совѣта*: священники: Василій *Матвѣевъ*, Алексѣй *Милютинъ* и Іаковъ *Семеновъ*. *Депутатовъ училищнаго съѣзда*: священники: Григорій *Соколовъ* и Іоаннъ *Кочетковъ*. *Депутата при производствѣ смѣдствій*: священникъ Михаилъ *Щетковскій*. *Смѣдователей*: священники: Феодоръ *Казминъ* и Іоаннъ *Орловъ*. *Цензора проповѣдей*: священникъ Василій *Матвѣевъ*.

По Новопавловскому благочинію:

Благочиннаго: протоіерей Хрисанфъ *Облакевичъ*. *Членовъ благочинническаго совѣта*: священники: Николай *Куренновъ*, Андрей *Ивановъ* и Павелъ *Моисеевъ*. *Смѣдователей*: священники: Василій *Облакевичъ* и Гавріилъ *Лашкевичъ*. *Депутатовъ училищнаго съѣзда*: священники: Дмитрій *Переконскій* и Алексѣй *Пшопиниковъ*. *Депутата при производствѣ смѣдствій*: свя-

щенникъ Виссаріонъ *Исаевъ*. *Духовниковъ*: священники: Симеонъ *Краснопольскій* и Дмитрій *Бьдинъ*.

По **Казанскому** благочинію:

Благочиннаго: протоіерей Василій *Евсеевъ*. *Членовъ благочинническаго совѣта*: священники: Михайль *Федоровъ*, Алексѣй *Поповъ*, и Северіанъ *Поповъ*. *Депутатовъ училищнаго създа*: священники: Петръ *Даниловъ*, Василій *Васильевъ* и Іоаннъ *Дюнисевъ*. *Слѣдователей*: священники: Іаковъ *Матвеевъ*, Дмитрій *Богомоловъ* и Стефанъ *Саввинъ*.

По **Нагальницкому** благочинію:

Благочиннаго: священникъ Іоаннъ *Ремезовъ*. *Членовъ благочинническаго совѣта*: священники: Іоаннъ *Крыгинъ*, Іаковъ *Семеновскій* и Іоаннъ *Рудневъ*. *Слѣдователя*: священникъ Іоаннъ *Емельяновъ*. *Духовника*: священникъ Іоаннъ *Голубцевъ*. *Депутата училищнаго округа*: священникъ Алексѣй *Емельяновъ*. *Цензора проповѣдей*: священникъ Іоаннъ *Ремезовъ*.

По **Аксайскому** благочинію:

Благочиннаго: протоіерей Іаковъ *Соколовъ*. *Членовъ благочинническаго совѣта*: священники: Іоаннъ *Дометьевъ*, Іаковъ *Кирилловъ* и Андрей *Китайскій*. *Слѣдователей*: священники: Дмитрій *Орловъ* и Максимилианъ *Базилевскій*. *Депутатовъ училищнаго създа*: священники: Алексѣй *Кирьевъ* и Іоаннъ *Жахуновичъ*. *Депутата при производствѣ слѣдствій*: священникъ Іоаннъ *Жахуновичъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Происхожденіе органической жизни.

Вопросъ о происхожденіи органической жизни для непредубѣжденнаго ума самымъ удовлетворительнымъ образомъ рѣшается св. Писаніемъ. Всѣ живущія теперь и жившія когда либо органическія существа, по свидѣтельству кн. Бытія, сотворены Богомъ (Быт. I. II—27). Но современный матеріализмъ не удовлетворяется такимъ объясненіемъ. Желая объяснить происхожденіе всего существующаго естественнымъ образомъ, не прибѣгая къ сверхъестественному участію Божества, матеріализмъ и органическую жизнь старается произвести изъ неорганической, неодушевленной матеріи, благодаря дѣйствію однихъ только физическихъ силъ. Мы не будемъ говорить о томъ, что подобнымъ объясненіемъ не рѣшается, а только отодвигается далѣе рѣшеніе вопроса, потому что въ такомъ случаѣ нужно будетъ объяснить: откуда же вышло неорганическое вещество, такъ мудро приспособленное къ произведенію органической жизни? Не касаясь, такимъ образомъ, вопроса о происхожденіи неорганической матеріи, мы изслѣдуемъ только: насколько состоятельно матеріалистическое ученіе о происхожденіи органической жизни изъ неорганической матеріи? Вся задача нашего изслѣдованія, какъ само собою понятно, сводится къ критикѣ матеріалистическаго ученія о такъ называемомъ произвольномъ самозарожденіи (*generatio aequivoca* или *spontanea*) органической жизни изъ неорганической матеріи.

Главный аргументъ, которымъ матеріалисты стараются доказать происхожденіе организмовъ изъ неорганической матеріи, они стараются заимствовать изъ того предположенія, что органическая и неорганическая природы тождественны. Въ этомъ предположеніи въ настоящее время видятъ даже единственную научную точку опоры для опытовъ надъ самозарожденіемъ (1)*. Чѣмъ же дока-

(*) Знаніе за 1872 г., кн. 8.

зывается это предположеніе? Прежде всего, для доказательства своего предположенія матеріалисты указываютъ на то, что организмы состоятъ изъ тѣхъ же самыхъ элементовъ, изъ которыхъ состоитъ и неорганическая матерія. Истинность этого положенія, по матеріализму, очевидна: во 1-хъ изъ факта питанія организмовъ: низшіе организмы питаются прямо неорганическими элементами, а высшіе организмы питаются организмами низшими: „зерно, говорятъ Гексли, поглощаетъ въ себя воду—неорганическое вещество, затѣмъ углекислоту—неорганическое же тѣло, амміакъ—тоже неорганическое тѣло. Но этимъ зерномъ питается лошадь. Такимъ образомъ мы видимъ, что какъ лошадь, такъ и зерно состоятъ изъ однихъ и тѣхъ же элементовъ“. Затѣмъ, во 2-хъ, когда въ организмѣ прекращается жизнь, то онъ разлагается на тѣже элементы, которые составляютъ сущность неорганической природы. Но самымъ яснымъ образомъ, по мнѣнію матеріалистовъ, тождество органической и неорганической природы доказывается тѣмъ фактомъ, что химія нашла возможность чисто искусственнымъ путемъ приготовить нѣкоторые органическіе продукты. Такъ, уже въ 1828 г. геттингенскій проф. Вёлеръ добылъ чисто искусственнымъ путемъ одно изъ сложнѣйшихъ органическихъ соединений—мочевину изъ неорганическихъ синеродистыхъ и амміачныхъ растворовъ. Съ тѣхъ поръ искусственное воспроизведеніе органическихъ соединений изъ неорганической матеріи было доказано на очень многихъ веществахъ ⁽²⁾. Вотъ эти-то основанія и побуждаютъ матеріалистовъ дѣлать тотъ выводъ, по которому организмы состоятъ изъ неорганической матеріи; только частицы этой матеріи въ органическихъ соединенияхъ группируются особымъ образомъ. Такимъ образомъ, все различіе между органическою и неорганическою природою состоитъ лишь въ своеобразной комбинаціи неорганическаго вещества, которое и пріобрѣтеть, вслѣдствіе этой комбинаціи тѣ свойства, какія отличаютъ одушевленные существа отъ неодушевленной матеріи. Но если такъ, то

⁽²⁾ Ibid. стр. 82.

нѣтъ нужды и признавать какой нибудь особенный актъ для того, чтобы объяснить происхожденіе органической жизни, потому что жизнь не представляетъ никакого начала, отличнаго отъ безжизненной матеріи. Насколько же состоятельна вся эта материалистическая аргументація?

Прежде всего, несомнѣнно, что хотя организмы и состоятъ изъ тѣхъ же элементовъ, изъ которыхъ состоятъ и неорганическая матерія, однако различіе между органическими и неорганическими продуктами есть различіе существенное. Организмъ отличается отъ неорганическихъ продуктовъ по составу своей матеріи, потому что неорганическіе элементы въ организмъ преобразуются и получаютъ совершенно особенный характеръ (организмъ, напр. состоитъ изъ такъ называемыхъ протеиновыхъ соединений, которыхъ въ неорганической природѣ нѣтъ). Еще болѣе обнаруживается различіе между органическою и неорганическою природою въ соотношеніяхъ частей ихъ продуктовъ. Въ неорганическихъ продуктахъ каждая часть есть самостоятельное цѣлое, не имѣющее никакого отношенія къ другимъ частямъ. Если эти части и бывають соединены одна съ другою, то соединены совершенно внѣшнимъ, механическимъ образомъ. Вотъ почему неорганическіе продукты называются простыми агрегатами частей, массами. Не таково отношеніе элементарныхъ частей въ организмѣ. И въ этомъ послѣднемъ каждая часть, даже самая элементарная, по совершенству своего устройства, есть само по себѣ вполне самостоятельное цѣлое, есть само для себя цѣль; но, въ тоже время, всѣ эти части удивительнымъ образомъ приспособлены къ достиженію одной общей цѣли, къ сохраненію и поддержанію жизни цѣлаго организма. Результатомъ такого устройства организмовъ является то, что организмы отличаются отъ неорганическихъ продуктовъ еще по своимъ отправленіямъ -- питанія и размноженія. Благодаря этимъ отправленіямъ, которыхъ совершенно нѣтъ въ неорганической природѣ, органическія существа называются *живыми, одушевленными*, въ отличіе отъ неорганическихъ, которыя называются *мертвыми*. Итакъ,

спросимъ мы теперь, какая же причина заставляетъ неорганическіе элементы являться въ совершенно новыхъ для нихъ комбинаціяхъ, каковы органическія существа? Такою причиною всегда признавалась и признается *жизненная сила* или *душа*, преобразующая неорганическіе элементы въ органическіе продукты и дѣлающая ихъ способными къ тѣмъ отправлениямъ, которыя составляютъ отличительную принадлежность только однихъ *живыхъ* существъ. Такое значеніе жизненной силы по отношенію къ неорганической матеріи прекрасно выясняетъ Клодъ Бернаръ, говоря, что „жизненная сила *направляетъ* явленія, которыя не производитъ; физическіе дѣятели *производятъ* явленія, которыя не направляютъ (3)“.

Отсюда уже сама собою открывается и несостоятельность всѣхъ матеріалистическихъ аргументовъ, посредствомъ которыхъ доказывается тождество органической и неорганической природы. Никто и не отрицаетъ того, что организмы состоятъ изъ тѣхъ же элементовъ, изъ которыхъ состоятъ и продукты неорганической природы; напротивъ, эта истина самымъ яснымъ образомъ возвѣщена еще самимъ Богомъ падшему человѣку: *земля еси и въ землю отъидеши* (Быт. III. 19). Равнымъ образомъ, всѣмъ извѣстно и то, что организмы могутъ существовать только при содѣйствіи физическихъ и химическихъ условій. Но это, нисколько не уничтожая различія между органическимъ и неорганическимъ, говоритъ только о томъ, что жизненная сила не есть сила творческая, абсолютная, а есть, какъ и всѣ силы, дѣйствующія въ природѣ, сила относительная, ограниченная, или, какъ говоритъ К. Бернаръ, она не творитъ органическихъ явленій, а только *направляетъ* неорганическіе элементы къ тѣмъ продуктамъ, которые мы называемы органическими, живыми. Точно также нисколько не говоритъ въ пользу тождества органическаго и неорганическаго и то, что химія нашла возможность искусственнымъ путемъ произвести нѣкоторыя вещества, изъ которыхъ состоятъ ор-

(3) Тайны жизни. См. Русск. Вѣстникъ, 1878 г., кн. 5, с. 78.

ганическая матерія. Всѣ доселѣ открытыя органическія соединенія далеко не имѣютъ того значенія, какое имъ усвояютъ материалисты, потому что принадлежать по большей части къ выдѣленіямъ и отдѣленіямъ организма (напр. мочевины), или имѣютъ далеко не существенное значеніе въ ходѣ органической жизни. Существенныхъ же элементовъ организма (напр. нервной клѣточки, мускульнаго волокна) химія еще не произвела, да никогда, по выраженію Либиха, и не произведетъ ⁽⁴⁾. Впрочемъ, если бы и удалось химіи достигнуть когда нибудь этого результата, то тайна жизни отъ этого нисколько не разрѣшилась бы, потому что органическая матерія не есть еще живое существо. И трупъ мертвеца, еще не успѣвшій разложиться, представляетъ изъ себя тоже организованную матерію; однако въ этой матеріи нѣтъ того, что мы называемъ *жизнію*. Только тогда, когда химія сумѣла бы открытыя ею органическія вещества поставить въ то взаимодействіе, въ которомъ они находятся въ живомъ организмѣ, когда бы она сообщила имъ то направленіе, въ силу котораго они начали бы дѣйствовать и совершать тѣ отправленія, которыя составляютъ отличительный характеръ живыхъ существъ, только тогда она могла бы сказать, что въ организмѣ абсолютно ничего нѣтъ, кромѣ неорганической матеріи, но и только, потому что искусственно созданный человѣкомъ организмъ свидѣтельствовалъ бы о разумной силѣ, создавшей его, а по аналогіи мы должны бы были распространить подобное умозаключеніе и на всѣ организмы, существующіе въ природѣ. Говорить же о самостоятельномъ, самопроизвольномъ происхожденіи организмовъ въ такомъ случаѣ не было бы ни малѣйшаго основанія. Но въ возможности достиженія этого результата сильно сомнѣваются представители материализма, какъ они сами объ этомъ откровенно высказываются. „Пусть не вводитъ себя читатель въ заблужденіе, говоритъ одинъ изъ нихъ, — думая, что человѣкъ въ состояніи будетъ, воспроизведши путемъ кристаллизаціи органическую форму, воспроизвести вмѣстѣ съ тѣмъ и

(4) Ульрици, Богъ и природа, т. 1, с. 205.

жизнь. Искусственная органическая форма будетъ жизнью въ потенциальномъ состояніи и при измѣнившихся условіяхъ эта потенциальная жизнь можетъ перейти въ дѣйствительную, она можетъ проявиться при созданіи органической формы, но при стеченіи самыхъ благоприятныхъ обстоятельствъ, чего ожидать, конечно, довольно трудно ⁽⁵⁾“. Отчего же происходитъ то, что любой, даже самый поверхностный, химикъ скажетъ: изъ какихъ неорганическихъ элементовъ состоитъ извѣстное органическое тѣло, но никто еще не въ состояніи былъ произвести синтезъ этихъ элементовъ такъ, чтобы образовалось тоже самое органическое и, при томъ, живое тѣло? Отъ того, что органическая жизнь управляется особымъ, духовнымъ началомъ, — управляется силою, которой нѣтъ въ неорганической природѣ и создать которую можетъ не человекъ, а только Божество. Вотъ тѣ основанія, по которымъ матеріалистическое ученіе о тождествѣ органической и неорганической природы и вытекающее будто бы отсюда ученіе о самозарожденіи органической жизни мы признаемъ совершенно несостоятельнымъ.

II. Но если искусственное созданіе органической жизни является невозможнымъ для воли человека, то не происходитъ ли подобное творчество въ природѣ, которая, по матеріализму, несравненно могущественнѣе человека? Дѣйствительно, — „горы, по словамъ Молешота, доставляютъ не только молоты и щипцы, мраморъ и золото для кузнецовъ и ремесленниковъ, но также матеріалъ и орудія, соединяющія органическія вещества въ видѣ растений и животныхъ, оживляющихъ земной шаръ“. По мнѣнію матеріалистовъ въ природѣ и теперь можно находить весьма многія доказательства самопроизвольнаго зарожденія органической жизни подѣ влияніемъ однихъ только физическихъ и химическихъ силъ и законовъ. Мы не будемъ излагать полной исторіи тѣхъ мнѣній и ученій, которыя существовали когда нибудь относительно вопроса о произвольномъ зарожденіи органической жизни въ

(5) Знаніе за 1872 г., № 8; Базаровъ: „научная точка опоры для опытовъ надъ самозарожденіемъ“, стр. 109.

природѣ, такъ какъ подобная исторія излагалась уже весьма и весьма многими ⁽⁶⁾. Поэтому мы считаемъ достаточнымъ для нашей цѣли ограничиться только тѣмъ замѣчаніемъ, что съ бѣльшимъ развитіемъ наукъ, кругъ тѣхъ фактовъ, въ которыхъ видѣли доказательство самозарожденія органической жизни, все болѣе и болѣе сокращается. Въ древности и въ средніе вѣка, напр. признавали произвольное зарожденіе для такихъ существъ, какъ мухи, пчелы, навозные жуки, мыши, змѣи и т. п. Парацельсъ даже очень серьезно описывалъ, какъ можно сдѣлать маленькаго человѣка (*homunculus*). Въ настоящее же время сами матеріалисты указываютъ очень немногіе существа, происхожденіе которыхъ они стараются объяснить путемъ самозарожденія. Таковыми существами въ настоящее время являются самыя низшіе организмы, какъ-то: глисты, инфузоріи и монеры. Однако непредубѣжденное изслѣдованіе, на основаніи точныхъ опытовъ и наблюденій, должно признать невозможнымъ самозарожденіе и въ этой области.

Такъ, некоторые думали было видѣть подтвержденіе самозарожденія въ существованіи глистовъ и другихъ паразитовъ. На самомъ дѣлѣ, какъ объяснить происхожденіе тѣхъ паразитовъ, которые не могутъ жить кромѣ тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ ихъ находятъ (напр. въ печени, кишкахъ и проч.)? Какъ могли образоваться паразиты въ самыхъ сокровеннѣйшихъ частяхъ организма, напр. въ глазахъ, мускулахъ, мозгу и т. п.? Не говорятъ ли эти факты въ пользу самозарожденія паразитовъ? Нисколько. Современныя научныя изслѣдованія по отношенію къ паразитамъ совершенно не допускаютъ самозарожденія. Благодаря замѣчательнымъ трудамъ Бенедена, Кюхенмейстера и Оливье въ настоящее время считается неопровержимой истиною, что возникновеніе паразитовъ подчинено закону простаго воспроизведенія.

(6) См., напр. въ журналѣ „Натуральность“ за 1865 г. статьи: „самостоят. зарожденіе“, стр. 15, 36, 69, 87 и 332; въ „Знаніи“ за 1871 г., № 2; въ сборникѣ „Природа“ за 1875 г., во 2-й кн. рѣчь Гексли; въ „Правосл. Обзорѣніи“ за 1879 г. кн. 8, рѣчь Тивдали и ми. др.

Всѣ паразиты отличаются чрезвычайною плодовитостью. „Большинство глистовъ, говоритъ Фогтъ, кладетъ такое громадное число яицъ, что миллионы ихъ могутъ погибнуть, а существованіе вида отъ этого все таки не будетъ подвергнуто ни малѣйшей опасности“. Кромѣ того, всѣ паразиты отличаются необыкновенною живучестью. „Бывали случаи, говоритъ Бенеденъ, что изъ яицъ, сохранявшихся цѣлые годы въ спиртѣ, хромовой кислотѣ и другихъ подобныхъ соединеніяхъ, разрушающихъ жизнь вездѣ въ другихъ случаяхъ, выходили животныя тотъ часъ же, какъ только яйца были положены въ воду, или во влажную землю (7)“. Благодаря этимъ особенностямъ паразитовъ, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что ихъ яйца, извергнутыя изъ внутренностей животныхъ, могутъ сохраняться долгое время, пока съ травой, или водою не попадутъ во внутренности какого нибудь животнаго. Съ этого-то момента и начинается въ собственномъ смыслѣ исторія жизни паразитовъ. „Эти животныя, говоритъ Ванъ-Бенеденъ, постоянно путешествуютъ, постоянно мѣняютъ своихъ хозяевъ, какъ мы мѣняемъ вагоны при путешествіи съ билетомъ прямого сообщенія. Угодно ли полное сравненіе? Ихъ жизнь можно сравнить съ жизнью вѣчнаго путешественника, перемѣняющаго въ дѣтствѣ вагоны колыбели, а въ зрѣломъ возрастѣ спальные вагоны (8)“. Всякій паразитъ, по наблюденіямъ указанныхъ естествоиспытателей, непременно проходитъ въ своей жизни три фазиса: въ первомъ фазисѣ паразитъ существуетъ въ видѣ яйца, которое сносится во внутренности одного животнаго (по большей части плотояднаго), но потомъ вмѣстѣ съ испраженіями его выходитъ наружу и попадаетъ во внутренности другаго животнаго. Въ этомъ животномъ яйцо превращается уже въ паразита, но только въ переходной, несовершенной формѣ. Окончательно же развивается и достигаетъ совершенной формы паразитъ уже въ тѣлѣ новаго животнаго. Вотъ эти-то различныя формы, въ которыхъ

(7) Знаніе за 1874 г., стр. 86.

(8) Ibid 87.

проявляется одно и то же животное, принимали в прежнее время за различных паразитов и происхождение их объясняли произвольным зарождеиём. Напр. съ давнихъ поръ въ мозгу овецъ замѣченъ паразитъ (мозговикъ), Богъ знаетъ какъ туда попавшій и производящій смертельную боль—головокруженіе. Этотъ глистъ, по описанію Картфажа, подобенъ полупрозрачному, наполненному жидкостью, пузырьку; на поверхности этого пузырька находятся головки, совершенно похожія на головки ленточнаго глиста. У этого паразита нѣтъ и слѣдовъ половыхъ органовъ. Какъ же онъ размножается? Этотъ вопросъ разрѣшилъ Кюхенмейстеръ. Онъ давалъ собакамъ ѣсть мозговикъ овцы, послѣ чего въ кишкахъ ея нашель ленточную глисту. Затѣмъ, когда этотъ глистъ былъ развитъ, изслѣдователь давалъ сѣдлатъ баранамъ тѣ его надрѣзки, въ которыхъ яички показывали зародыши съ шестью крючками. По истеченіи нѣсколькихъ дней эти бараны были поражены головокруженіемъ. Когда въ этомъ состояніи ихъ убили, то, по вскрытіи черепа, нашли въ мозгу пузырьчатые глисты въ различныхъ періодахъ развитія. Такимъ образомъ Кюхенмейстеръ разводилъ то ленточныхъ глистовъ у собакъ, давая имъ пузырьчатую глисту, то пузырьчатые глисты у барановъ, давая имъ зрѣлые отрѣзки ленточнаго глиста ⁽⁹⁾. Точно къ такимъ результатамъ пришелъ и Ванъ-Бенеденъ. Безбрачнаго *tetrachynchus*'а онъ находилъ въ брюшной перепонкѣ трески и тоже самое животное, вполне развившееся и съ половую способностію попадалось ему въ спиральной кишкѣ акулы. Еще паразитологъ Зибольдъ замѣтилъ, что пузырьчатая глста, находямая въ тѣлѣ мыши, есть та самая, которая живетъ въ тѣлѣ кошки. Эта мышь, по выраженію Бенедена, есть колыбель для паразита, который оканчиваетъ дни свои въ тѣлѣ кошки ⁽¹⁰⁾. Такимъ образомъ, всѣ безоцые паразиты, находящіеся въ мускулахъ, мозгу и т. п., которыхъ считали самостоятельными существами и происхождение

⁽⁹⁾ Картфажъ, превращенія въ мірѣ животныхъ, СПб. 1859, с. 151—155.

⁽¹⁰⁾ Знаніе за 1874 г., № 6; Ванъ-Бенеденъ: „паразиты“, с. 86—87.

которыхъ объясняли путемъ самозарожденія, суть не болѣе, какъ различные фазисы одной породы, имѣющей половые органы и зараждаются, по словамъ Бенедена, также, какъ и всѣ другія животныя. Вотъ почему приверженцы самозарожденія въ послѣднее время оставили паразитовъ въ покоѣ и обратились къ инфузоріямъ. Но и изъ этой области, какъ замѣчаетъ съ ироніею Бенеденъ, выживаетъ ихъ Пастеръ ⁽¹¹⁾. Несостоятельность произвольнаго зарожденія по отношенію къ инфузоріямъ была доказана Пастеромъ цѣлымъ рядомъ опытовъ сначала въ полемикѣ съ Пуше, а потомъ съ Чарльтономъ Бастіаномъ.

III. Въ началѣ 60 годовъ текущаго столѣтія жаркимъ защитникомъ произвольнаго зарожденія явился Французскій зоологъ Пуше, по мнѣнію котораго происходятъ путемъ самозарожденія инфузоріи. Для зарожденія этихъ животныхъ необходима вода съ какимъ нибудь гніющимъ веществомъ: сѣномъ, клейстеромъ, дрожжами и проч. Подъ вліяніемъ обыкновеннаго чистаго воздуха въ водѣ начинается броженіе, вслѣдствіе котораго на поверхности настоя образуется пленка, сначала едва видимая, но потомъ мало по малу утолщающаяся. Эта пленка состоитъ изъ частицъ разлагающихся органическихъ веществъ и составляетъ, по мнѣнію Пуше, *образовательную матерію*. Сначала крупинки, на которыя распалось органическое тѣло, остаются неподвижными; потомъ, чрезъ сутки въ нихъ начинается движеніе, имѣющее всѣ признаки жизни. Въ различныхъ мѣстахъ пленки крупинки начинаютъ сгущаться. Эти сгущенія и составляютъ зачатокъ перваго яичка. Далѣе яички одѣваются оболочкой, въ которой развивается зародышъ. Когда яички созрѣваютъ, зародышъ покрывается рѣсничками; въ немъ развиваются внутренніе органы, послѣ чего онъ разрываетъ свою оболочку и выходитъ наружу ⁽¹²⁾. Таковъ ходъ образованія инфузорій, по теоріи Пуше.

Противникомъ этой теоріи явился Пастеръ. Онъ утверждалъ,

⁽¹¹⁾ Ibid. стр. 91.

⁽¹²⁾ Натуральность, за 1865 г., № 4, стр. 69.

что инфузоріи зарождаются въ настояхъ не самопроизвольно, а изъ зародышей, находящихся въ воздухѣ и попадающихъ въ настои, предназначенные для опытовъ. Мы не будемъ излагать всѣхъ опытовъ, посредствомъ которыхъ Пастеръ доказалъ несостоятельность ученія о самозарожденіи инфузорій. Для нашей цѣли достаточно будетъ указать на нѣкоторые опыты, пріобрѣтшіе, такъ сказать, классическую извѣстность.

Прежде всего, Пастеръ предпринялъ рядъ опытовъ съ цѣлью доказать существованіе въ воздухѣ зародышей инфузорій. Способъ, которому онъ слѣдовалъ, состоялъ въ цѣженіи даннаго объема воздуха сквозь хлопчатую бумагу, растворенную въ смѣси алкоголя и эфира. Фибры бумаги задерживали твердыя частицы. Разсматривая эти частицы въ микроскопъ, онъ находилъ между ними многія тысячи тѣлъ, форма и строеніе которыхъ доказывали, что онѣ—тѣла органическія. Число этихъ тѣлъ постоянно уменьшалось въ высшихъ слояхъ атмосферы, въ силу законовъ тяжести, которая влечетъ ихъ къ землѣ. Отсюда Пастеръ сдѣлалъ тотъ выводъ, что на высокихъ горахъ, или у полюсовъ, гдѣ воздухъ холоднѣе, въ немъ должно быть очень мало органическихъ зародышей. Для доказательства сдѣланнаго имъ вывода, Пастеръ отправился сначала на Ледовитое море, потомъ на Юру, приготовивъ предварительно сосуды, содержавшіе настои безъ воздуха. Сосуды эти имѣли шарообразную форму съ очень тоненькимъ горлышкомъ; въ нихъ наливался настой и кипятился до тѣхъ поръ, пока не были убиты въ немъ всѣ зародыши органическихъ существъ; такимъ образомъ изъ нихъ былъ выгнанъ весь или почти весь воздухъ, а въ оставшемся были убиты всѣ организмы, если они тамъ находились. Не переставая кипятить настои, Пастеръ запалялъ горлышки. Такихъ шаровъ онъ открылъ съ величайшими предосторожностями 20 на Ледовитомъ морѣ, 20 на Юрѣ и 20 у ея подошвы. Запалявши ихъ горлышки, онъ оставилъ ихъ на нѣкоторое время: всѣ настои оставались свѣтлыми, не мутились; только въ пяти шарахъ помутилась жидкость

и развились инфузоріи и плѣсени. Отсюда видно, что если въ воздухѣ есть зародыши, то онѣ производятъ въ настояхъ инфузорій; если же въ немъ зародышей нѣтъ, то съ какого бы мѣста ни взять обыкновеннаго воздуха, не претерпѣвшаго никакого физическаго или химическаго измѣненія, онѣ не въ состояніи образовать инфузорій въ жидкости, въ высшей степени способной къ броженію ⁽¹³⁾.

Противъ этихъ выводовъ Пастера стали возражать Пуше. Тогда Пастеръ сдѣлалъ ему вызовъ—произвести свои опыты предъ Парижской Академіей наукъ. Этотъ вызовъ былъ принятъ Пуше совместно съ двумя другими учеными: Жоли и Мюссе. Но по прибытіи въ Парижъ эти ученые отказались слѣдовать программѣ Академіи и Пастеръ одинъ производилъ свои опыты предъ собраніемъ ея членовъ. Изъ этихъ опытовъ былъ особенно замѣчательнъ одинъ, доказавшій самымъ неопровержимымъ образомъ несостоятельность ученія о самозарожденіи инфузорій. Пастеръ наполнилъ способною къ броженію жидкостью четыре шара, горлышки которыхъ были вытянуты въ очень тонкія трубочки, завернутыя спиралью. Отверстія этихъ шаровъ были оставлены открытыми и если бы инфузоріи дѣйствительно зарождались сами собою, произвольно, то, подѣ влияніемъ воздуха, они должны бы были появиться, а между прочимъ этого-то и не было по той простой причинѣ, что, такъ какъ горлышки сосудовъ были весьма разнообразно загнуты, то зародыши инфузорій останавливались въ изгибахъ, не проникая до жидкости. Рядомъ же съ этими шарами были поставлены три пробирныя трубочки съ такою же жидкостью, въ которыхъ уже на другой день появились міриады бактерий (видъ инфузорій). Для окончательнаго удостовѣренія въ томъ, что зародыши инфузорій дѣйствительно находятся въ спиральномъ горлышкѣ сосуда, коммиссія запаяла горлышко одного шара, потомъ взболтала жидкость такъ, что были смочены все извивы горлышка и чрезъ два дня въ шарѣ развилось множество

⁽¹³⁾ *Ibid.* стр. 70—71.

инфузорій. Точность и безукоризненность всѣхъ этихъ опытовъ Пастера была признана Парижскою Академіею наукъ.

Полному торжеству принциповъ Пастера въ тоже время содѣйствовали и многіе другіе ученые. Такъ, знаменитый французскій эмбриологъ Кость выставилъ въ качествѣ возраженій противъ теоріи Пуше, между многими другими, слѣдующія, доказанныя опытомъ, положенія: 1) рѣсничныя инфузоріи появляются въ настоѣ гораздо прежде образованія пленки, названной Пуше образовательною матеріею; слѣдовательно, Пуше приписываетъ пленкѣ такое значеніе, котораго она не имѣетъ. 2) Если зародыши не попадаютъ въ испытываемыя жидкости съ воздухомъ, то могутъ попасть туда съ сѣномъ, мхомъ или съ листьями, употребленными на настой. 3) Быстрое заселеніе настоевъ инфузоріями есть слѣдствіе ихъ образа размноженія дѣленіемъ. Поэтому достаточно попасть въ настой одному или нѣсколькимъ зародышамъ, чтобы въ самое короткое время образовалось множество инфузорій, такъ какъ по изслѣдованіямъ Эренберга отъ одного животнаго въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ можетъ произойти до милліона недѣлимыхъ ⁽¹⁴⁾. Благодаря всѣмъ этимъ изслѣдованіямъ несостоятельность ученія о самозарожденіи органической жизни была доказана, можно сказать, самымъ неопровержимымъ образомъ.

Но въ срединѣ 1876 года членъ лондонскаго Королевскаго Общества Чарльотъ Бастіанъ опубликовалъ изслѣдованіе, въ которомъ доказывалъ возможность происхожденія бактерій (микроскопическихъ организмовъ) при такихъ условіяхъ, которыя совершенно исключаютъ всякій доступъ воздуха. Онъ въ тоже время съ точностію опредѣлилъ физическія и химическія условія, при которыхъ возможно самозарожденіе бактерій. Если предварительно прокипятить испытываемую жидкость (въ данномъ случаѣ мочу) для того, чтобы уничтожить въ ней всѣ органическіе зародыши, затѣмъ нейтрализовать ее растворомъ ѣдкаго кали и, наконецъ,

(14) Jbid. № 1, стр. 17.

нагрѣть ее до 50° , то въ ней весьма скоро показывается множество бактерій.

Противъ этихъ изслѣдованій Бастиана выступилъ снова тотъ же Пастеръ ⁽¹⁵⁾. Повторивъ опытъ Бастиана, онъ нашелъ, что если ѣдкое кали брать не въ растворѣ, а въ чистомъ видѣ, и если жидкость кипятить въ продолженіи 20 минутъ не до 50° , а до 110 и даже до 130° , то броженіе и, слѣдовательно, образованіе бактерій не наступаетъ. Изъ своихъ опытовъ Пастеръ заключилъ, что Бастианъ введенъ былъ въ заблужденіе тѣмъ, что употреблялъ ѣдкое кали въ растворѣ, который содержалъ зародыши развивающихся въ послѣдствіи бактерій. Это возраженіе Пастера подало поводъ къ горячей полемикѣ между обоими наблюдателями, продолжавшейся почти весь 1877 годъ, полемикѣ, въ которой, на первый взглядъ, правда, казалось, была на сторонѣ Бастиана. Сначала Бастианъ указывалъ, до какой степени невѣроятно допустить, чтобъ органическіе зародыши могли продолжать свою жизнь въ растворѣ ѣдкого кали, въ добавокъ еще нагрѣваемаго до 100° . И если при этомъ не появлялись бактеріи, то это потому, что процессъ замозарожденія, по мнѣнію Бастиана, не возможенъ при условіяхъ, предписываемыхъ Пастеромъ, потому что при такихъ условіяхъ будто бы вообще немислима жизнь. Но потомъ самъ же Бастианъ доказалъ, что даже при исполненіи требованія Пастера и нагрѣваніи упомянутой жидкости въ теченіи 30—90 минутъ до 110° , развитіе бактерій все таки происходитъ.

Для разрѣшенія этого спора Парижская Академія Наукъ, съ согласія Пастера и Бастиана, избрала комиссію изъ 3 членовъ, Лондонское Королевское Общество сдѣлало тоже и оба наблюдателя должны были повторить предъ ними основныя опыты, касающіеся спорныхъ пунктовъ.

Приступивъ къ работамъ, комиссіи нашли, что опыты Басти-

⁽¹⁵⁾ Описаніе опытовъ Пастера, составленное по „Comptes Rendus“ за февр., мартъ и іюль 1877 г., заимствовано изъ „Моск. Вѣд.“ за 1877 г., № 284 и 5 в. журнала „Слово“ за 1878 годъ.

ана представляли три источника ошибокъ: въ 1-хъ, можно было предположить, что кипяченія испытываемой жидкости при 100° еще недостаточно для того, чтобы уничтожить все зародыши бактерий, въ ней находящіяся; во 2-хъ, эти зародыши могли находиться въ растворѣ ѣдкаго кали, ибо, какъ Пастеръ доказалъ, даже обыкновенная дистиллированная вода нашихъ лабораторій, служащая для образованія этихъ растворовъ, заключаетъ въ себѣ подобныя зародыши. Эти двѣ возможности ошибокъ были устранены Бастианомъ, который наблюдалъ образованіе бактерий даже и тогда, когда согрѣвалъ испытываемую жидкость до 110° и когда употреблялъ растворы кали совершенно свободные отъ зародышей бактерий. Оставалась третья возможность ошибокъ, именно, что сосуды, употребляемые имъ при опытахъ, не были абсолютно чисты и что зародыши бактерий находились въ нихъ. Эти сосуды вымывались обыкновенною водою, а Пастеръ доказалъ, что ключевая вода, заключаетъ въ себѣ громадное количество зародышей бактерий, способныхъ переносить температуру во 110° въ сыромъ состояніи и $120—130^{\circ}$, когда они сухи. Тщательное повтореніе опытовъ Бастиана убѣдили Пастера и комиссію, что въ этихъ сосудахъ и лежала причина всехъ ошибокъ. Пастеръ устроилъ приборы, позволяющіе повторить эти опыты, избѣгая и этотъ послѣдній источникъ ошибокъ. Въ этомъ случаѣ опыты давали постоянно отрицательный результатъ: бактерий совсѣмъ не разводились.

Описанные нами опыты Пастера признаютъ „образцомъ тщательнаго опытнаго изслѣдованія и логическаго разсужденія“ даже такіе авторитеты въ области естествознанія, какъ Гексли (¹⁶). Въ особенности высоко ставятъ Пастера тѣ практическія послѣдствія, которыми сопровождалось его изслѣдованія. Такъ, онъ изслѣдовалъ, между прочимъ, причины болѣзни шелковичнаго червя и тѣмъ спасъ отъ гибели французскую промышленность (¹⁷). Его

(¹⁶) Природа за 1875 г., кн. 2, с. 119.

(¹⁷) Слово за 1878 г., кн. 5, с. 100 (научная хроника).

изслѣдованія, далѣе, имѣють громадное практическое значеніе въ области винодѣлія, пивоваренной промышленности и, наконецъ, въ области медицины, такъ какъ дознано, что зародыши инфузорій служатъ причиною различныхъ эпидемическихъ болѣзней и, между прочимъ, сибирской язвы (18). Благодаря такому неоспоримому достоинству опытовъ Пастера какъ въ теоретическомъ, такъ и въ практическомъ отношеніи, ученіе о произвольномъ зарожденіи лишилось своей послѣдней опоры.

Достоинство изслѣдованій Пастера возвышается еще болѣе отъ того, что онѣ подтверждаются изслѣдованіями другихъ ученыхъ. Такъ, одинъ изъ лучшихъ современныхъ экспериментаторовъ, Тиндаль пришелъ къ тому результату, что всѣ низшіе организмы, производящіе процессы гніенія и броженія, развиваются и размножаются только тогда, когда ихъ зародыши, заключающіеся въ воздухѣ, имѣють свободный доступъ къ жидкостямъ, надъ которыми дѣлаются опыты (19). И изслѣдованія Тиндаля привели къ такимъ же плодотворнымъ практическимъ послѣдствіямъ, какъ и изслѣдованія Пастера. Тиндаль, между прочимъ, нашелъ, что бактеріи, посягающія въ сухомъ воздухѣ помѣщеній, ищутъ влажной почвы для своего развитія и, садясь на слизистыя оболочки глазъ, дыхательныхъ путей и пищевода, подвергають ихъ много-различнымъ болѣзненнымъ видоизмѣненіямъ, размножаясь и питаясь на счетъ ихъ (20). Всѣ опыты Тиндаля, въ общемъ, впрочемъ, сходные съ опытами Пастера, читатели могутъ найти въ рѣчи самаго Тиндаля, переведенной на русскій языкъ и помѣщенной въ 8 кн. Правосл. Обзорнія за текущій годъ.

Но всему сказанному мы должны прибавить еще то, что въ настоящее время большинство самихъ представителей естествознанія, выходя изъ теоріи Дарвина, считаютъ совершенно несостоятельнымъ ученіе о произвольномъ зарожденіи инфузорій, потому

(18) Московскія Відомости за 1877 г., № 262.

(19) Ibid. № 284.

(20) Журналъ „Природа и Охота“ за 1878 г., кн. 3, стр. 202—203.

что есть инфузоріи, организованныя весьма сложнымъ образомъ, по теоріи же Дарвина всякая сложная организація предполагаетъ долгую исторію своего развитія. „Если простая протоплазма, говоритъ Спенсеръ, можетъ вдругъ получить организацію, преобразующую ее въ Рагатаесіумъ, то я не вижу причины, почему не могутъ слагаться точно такимъ же путемъ не только болѣе сложные, но и всякія сложныя животныя“. Но этого мало. „Произвольное зарожденіе, говоритъ другой представитель естествознанія, немислимо даже и для низшихъ инфузорій. Если мы вспомнимъ, что въ строеніи столь несложнаго существа, какова амеба, замѣчается нѣкоторая разнородность, то намъ станетъ понятнымъ, что *generatio aequivoca* не можетъ быть допущено вообще ни для одного изъ простѣйшихъ животныхъ. Тоже самое и на томъ же основаніи нужно признать справедливымъ и по отношенію къ простѣйшимъ растеніямъ“⁽²¹⁾.

IV. Но въ послѣднее время Геккель и другіе естествоиспытатели думали было найти подтвержденіе ученія о самопроизвольномъ зарожденіи въ существованіи такъ называемыхъ *монеръ*. Монеры—это подвижныя, микроскопическія кусочки живой органической слизи или протоплазмы. Онѣ были открыты въ послѣднее время многими учеными въ морской и прѣсной водахъ. Въ особенности одна изъ монеръ, открытая Геккелемъ на днѣ моря и названная имъ *батыбіемъ*, должна служить, по мнѣнію Геккеля, доказательствомъ произвольнаго зарожденія органической жизни. Вотъ, по Геккелю, исторія батыбія, заимствованная нами изъ статьи проф. Циона: „когда въ первый разъ живыя тѣла показались на нашей, до тѣхъ поръ не оживленной, планетѣ, то, прежде всего, чисто химическимъ путемъ *должно было (!)* изъ неорганическихъ, углеродистыхъ соединений образоваться то крайне сложное азотисто-углеродистое соединеніе, которое мы называемъ *плассономъ*, или первичною слизью. На глубочайшемъ морскомъ днѣ еще теперь живетъ подобный однородный безформен-

⁽²¹⁾ Природа за 1875 г., кн. 2, стр. 31—34.

ный плагсонъ въ самой простой его формѣ, подъ именемъ батибія (22)“. Но въ томъ, что батибіи есть живое существо, представители науки сильно сомнѣвались. Уже самъ Гексли, открывшій батибія, высказалъ предположеніе, что его находка есть ничто иное, какъ гипсъ, осадившійся въ студенистомъ состояніи (23). Къ такимъ же результатамъ пришли ученые, принимавшіе участіе въ кругосвѣтной научной экспедиціи на корабль Чалленджеръ, признавшіе батибія осадкомъ гипса, который образуется изъ морской воды подъ вліяніемъ алкоголя. Правда, въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года гейдельбергскій натуралистъ Бессель, возвратившись изъ своего путешествія къ берегамъ Гренландіи, привезъ въ Европу новые образчики слизи или протоплазмы, названной имъ по причинѣ ея простоты протобатибіемъ, чему очень обрадовались Геккель съ своими послѣдователями; однако ихъ надежда найти въ протобатибіи опору для самопроизвольнаго зарожденія не имѣеть совершенно никакого основанія уже по тому одному, что составъ протобатибія не простъ, какъ утверждаетъ Бессель, а очень сложенъ, но еще не изслѣдованъ наукою (24), приводитъ же, какъ доказательство, то, что еще не извѣстно, не дозволяютъ, какъ дѣло совсѣмъ ненаучное, правила здравой логики. Еще менѣе, чѣмъ о составѣ, наука можетъ говорить что нибудь положительное о происхожденіи протобатибія, потому что происхожденіе его совершается на днѣ моря, гдѣ, слѣдовательно, самыя физическія условія представляютъ непобѣдимыя трудности для обстоятельнаго наблюденія и какихъ нибудь опредѣленныхъ выводовъ. Это сознають и наиболее здравомыслишіе представители естествознанія, умъ которыхъ еще не помраченъ окончательно материалистическими воззрѣніями. Такъ, напр. президентъ 49 съѣзда британской ассоціаціи для развитія наукъ, бывшаго въ августѣ текущаго года, др. Олльманъ, призывая громадное различіе между

(22) Русск. Вѣстн. за 1878 г. кн. I, стр. 53.

(23) Schmid, die darwin'schen Theorien und ihre Stellung zur Philosophie, Religion und Moral. Stuttgart, 1876. S. 118.

(24) Слово за 1879 г., кн. 10, стр. 32 (научная хроника).

органическимъ и неорганическимъ, высказалъ, что пока живая матерія не будетъ изготовлена лабораторнымъ путемъ, до тѣхъ поръ нужно только принимать, что теперешняя протоплазма есть продолженіе протоплазмы древней ⁽²⁵⁾.

Но можно ли надѣяться на изготовленіе протоплазмы лабораторнымъ путемъ? Дѣльными разсужденія объ этомъ находимъ мы въ газетѣ „Огонекъ“, уже знакомой нашимъ читателямъ, хотя эти разсужденія и противорѣчатъ тѣмъ матеріалистическимъ принципамъ, которымъ слѣдуетъ „Огонекъ“ въ научномъ отдѣлѣ. Во всемъ, чего добились до сихъ поръ химики, говоритъ названная газета ⁽²⁶⁾, мы видимъ только *произведенія жизни*, а не самую жизнь. Бѣлковинныя вещества способны поддерживать жизнь, но онѣ не живутъ сами по себѣ, хотя бы и удалось искусственно фабриковать ихъ, это не создало бы жизни, но доказало бы только, что всѣ химическія соединенія, производимыя *жизнью*, могутъ быть образованы физико-химическими силами. Изъ этого, быть можетъ, удастся вывести, что жизнь есть ничто иное, какъ особая комбинація этихъ силъ. Но что это за комбинація—остается все-таки тайною.

Кромѣ того, между протоплазмой и химическими соединеніями существуетъ такое важное различіе, которое совершенно не даетъ мѣста надеждѣ выработать протоплазму лабораторнымъ путемъ.

а) Химическій составъ протоплазмы чрезвычайно измѣчивъ не только сообразно разсматриваемому животному или растенію, но и смотря по тому, какая разсматривается часть одного и того же животнаго или растенія. Сущность же протоплазмы составляетъ то, что одно и тоже тѣло этого рода очень рѣдко похоже по составу само на себя, хотя бы на самое короткое время. Всякое тѣло, которое живетъ и питается, увеличивается въ своемъ объемѣ; но по мѣрѣ растворенія пищи протоплазма мѣняетъ свой химическій составъ и такимъ образомъ постоянно измѣняется. Въ

⁽²⁵⁾ Тамъ-же, стр. 41.

⁽²⁶⁾ Огонекъ за 1879 г. № 28, стр. 582.

этомъ и состоитъ главная разница, глубоко отличающая протоплазму отъ всякаго химическаго соединенія, въ которомъ нельзя измѣнить пропорціи составныхъ частей, не уничтожая этимъ самымъ соединенія.

б) Но хотя протоплазма, присоединяя къ своему тѣлу окружающія ея вещества и увеличивая этимъ объемъ своего тѣла, измѣняетъ свой химическій составъ, однако существенныя, *жизненные* свойства, ея характеризующія, остаются неизмѣнными, тогда какъ химическія соединенія, напротивъ, дѣйствуя на соприкасающіяся съ ними вещества, сами при этомъ разлагаются.

Итакъ, существуетъ полное противорѣчіе между основной жизненной матеріей и обыкновенными химическими соединеніями, противорѣчіе, свидѣтельствующее объ особомъ началѣ, оживляющемъ органическія существа, которое создать не въ силахъ человекъ въ своей лабораторіи. Слѣдовательно, какъ бы мы ни ставили вопросъ о происхожденіи протобатибій, это происхожденіе никоимъ образомъ нельзя назвать самозарожденіемъ.

Для современнаго матеріализма ученіе о самозарожденіи органической слизи, въ родѣ батибій и протобатибій, важно въ томъ отношеніи, что представляетъ опору для теоріи Дарвина о постепенномъ возникновеніи всего безконечнаго разнообразія живыхъ существъ изъ первоначальной безформенной слизи. Научное обозрѣніе 2 номера „Огонька“ даже обругало влерикаловъ безмозглыми и верхоглядами за то, что они острятъ на тѣму происхожденія всего живого отъ слизи. Тѣмъ интереснѣе для насъ будетъ узнать, какъ разсуждаетъ объ этомъ самъ „Огонекъ“. Разсказавши во 2 № объ упомянутомъ нами выше открытіи Бесселя, авторъ научнаго обозрѣнія съ наѣосомъ восклицаетъ: „истина восторжествовала и, слѣдовательно, происхожденіе протистовъ чрезъ монеръ отъ батибій и протобатибій не подлежитъ уже въ настоящее время никакому сомнѣнію“. Но въ 28 и 29 №№ и въ тѣмъ научныхъ обозрѣніи „Огонька“ проникла искра свѣта науки и, вынуждаемый неумолимой логикой фактовъ,

авторъ, въ противорѣчіе тому, что говорилъ прежде, высказываетъ слѣдующее: „если предположить, что первоначальная жизненная матерія была сплошная, безъ определенной индивидуальности, какой обыкновенно считают *батибию* или *протобатибию*, то очевидно, что такъ какъ всѣ части ея, тождественныя между собою, непрестанно увеличиваются и отъ соприкосновенія сливаются одна съ другою, то матерія эта въ концѣ концовъ должна была бы образовать громадную непрерывную массу, однородную на всемъ своемъ протяженіи. Мы не понимаемъ, какъ бы эта масса могла питаться, такъ какъ виѣ ея не существовало бы органическихъ тѣлъ; мы не понимаемъ, какъ могли бы обособиться ея отдѣльныя части и, слѣдовательно, откуда могла взяться способность воспроизведенія, размноженія. Мы, наконецъ, не понимаемъ, какъ отдѣльныя животныя, совершенно похожія другъ на друга, могли со времени первой формации пріобрѣсти различныя характеристическія свойства и, особенно, какъ могли сохраниться эти свойства, такъ какъ собраніе въ одномъ мѣстѣ разныхъ индивидуумовъ, вмѣсто того, чтобы поселить между ними *борьбу за существованіе и подборъ* (!) должно было бы произвести ихъ сліяніе и, слѣдовательно, возвращеніе къ первоначальному типу“. Вотъ когда восторжествовала дѣйствительная истина! Послѣ всего сказаннаго, батибія съ протобатибіемъ мы можемъ оставить въ покоѣ и заняться рѣшеніемъ послѣдняго вопроса: не могутъ ли монеры служить доказательствомъ самозарожденія живыхъ существъ?

Недавно думали, что монеры—это микроскопическіе кусочки живой слизи, совершенно однородной и безструктурной. Современные же изслѣдованія привели къ тому выводу, что какъ бы просто ни было вещество, составляющее монеру, тѣмъ не менѣе въ разныхъ монерахъ оно обладаетъ весьма различными свойствами, заставляющими думать, что протоплазма, какъ вещество вполне однородное, есть понятіе совершенно абстрактное. Наукѣ извѣстно столько же видовъ протоплазмы, сколько монеръ, и каждый изъ этихъ видовъ воспроизводится не только со всѣми своими физи-

ческими и химическими свойствами, но еще и съ свойствами физиологическими; отдѣльныя монеры всегда одинаково рождаются, живутъ и умираютъ. Однако всѣ эти существа обладаютъ извѣстнымъ числомъ свойствъ, всѣмъ имъ присущихъ: всѣ они обладаютъ способностью произвольныхъ движеній, всѣ растутъ и вводятъ въ себя постороннія вещества просто, посредствомъ соприкосновенія, отождествляющаго эти вещества съ тѣломъ монеры; всѣ стремятся воспроизвести отдѣльныя маленькія тѣла, которыя были бы способны въ свою очередь раздѣляться на еще болѣе мелкія тѣла, обладающія способностью создать новое такое же животное. Въ этомъ заключаются почти всѣ общія родовыя свойства, вполне характеризующія жизнь монеръ.

Могутъ ли такія живыя существа, какъ монеры, возникнуть изъ неорганической матеріи путемъ самозарожденія? Въ наукѣ считается доказаннымъ, отвѣчаетъ по этому поводу „Огонекъ“, что всѣ животныя, обладающія извѣстною степенью индивидуальности, не могутъ зарождаться самопроизвольно. Тоже самое должно относиться и къ монерамъ, самозарожденія которыхъ никто не наблюдалъ, потому что такового не существуетъ. Монеры по своей организаціи представляютъ настолько твердо установившіеся типы, что дѣлятся на опредѣленные роды и виды; представители каждаго вида монеръ производятъ только подобныхъ себѣ. Въ области монеръ не замѣтно никакихъ усовершенствованій. Формы ихъ, не смотря на всю свою измѣчивость, возвращаются постоянно въ однихъ и тѣхъ же предѣлахъ. Первоначальные типы монеръ сохраняются точно также, какъ и происшедшія отъ нихъ видоизмѣненія. Неоспровержимымъ доказательствомъ этого служитъ то, что многіе виды монеръ считаются древнѣйшими и старѣйшими обитателями земного шара; но различные виды монеръ, встрѣчающіеся между самыми древними ископаемыми, ничѣмъ не отличаются отъ современныхъ ⁽²⁷⁾. Вотъ почему, не выходя за предѣлы установленныхъ теперь фактовъ, слѣдуетъ сдѣлать тотъ выводъ,

(27) Слово за 1879 г. кн. 10, стр. 33; Огонекъ, за 1879 г. №№ 28 и 29.

что всякое тѣло, состоящее изъ первоначальной живой матеріи, обязано своимъ происхожденіемъ не произвольному зарожденію, а другому тѣлу, подобному ему. И мы вполне соглашаемся съ выводомъ „Огонька“, что первобытныя существа должны были появиться съ *опредѣленной индивидуальностью*, съ особыми для каждой индивидуальности свойствами и способностью развитія, дѣйствіе которыхъ могло бы тотчасъ же быть опредѣлено вѣдшими обстоятельствами.

Но если самозарожденіе монеръ является невозможнымъ съ естественно-научной точки зрѣнія, то тѣмъ болѣе нельзя допустить этого факта съ точки зрѣнія религіозной. Если не признать самозарожденія монеръ, то нужно допустить, говорить Геккель, что „Творецъ долженъ бы былъ сотворить первый организмъ, или нѣсколько первыхъ организмовъ монерами или архитодами и затѣмъ — сообщить имъ способность развиваться въслѣдствіи механическимъ образомъ. Но такое представленіе неудовлетворительно какъ для вѣрующаго чувства, такъ и для научнаго мышленія (28)“. Что такое представленіе неудовлетворительно для религіознаго чувства, это совершенно вѣрно, потому что оно ограничиваетъ творческую дѣятельность Божества одними монерами или архитодами. Но если мы признаемъ, что вмѣстѣ съ другими живыми существами вселенной созданы Божествомъ и монеры, то такое признаніе не будетъ заключать въ себѣ ничего унижительнаго ни для религіознаго чувства, ни для научнаго мышленія. Да и почему бы Божество не могло сотворить монеръ? Неужели потому только, что эти созданія микроскопически малы, имѣютъ самую простую организацію и занимаютъ послѣднее мѣсто въ ряду другихъ созданій? На это мы скажемъ только то, что какъ бы монеры ни были малы и какую бы простую организацію онѣ не имѣли, но если только онѣ обладаютъ способностью поддерживать свое существованіе, въ чемъ никто не сомнѣвается, и если онѣ выполняютъ извѣстное назначеніе въ общей экономіи природы, — а это тоже несомнѣнно,

(28) Lange, Geschichte d. Materialismus, zweif. Aufl., B. 2, s. 235.

такъ какъ по словамъ Олъмана монеры играли и играютъ большую роль въ исторіи нашей планеты,—то онѣ въ своемъ родѣ такія же совершенныя существа и служатъ такимъ же доказательствомъ всемогущества Творца, какъ и въ другія созданія. Такимъ образомъ, самозарожденія монеръ нельзя допустить какъ съ естественнонаучной, такъ и съ религіозной точекъ зрѣнія.

Вотъ и всѣ доказательства, которыя въ настоящее время приводятъ въ пользу произвольнаго зарожденія органической жизни. Изъ критики ихъ мы имѣемъ полное право сдѣлать то заключеніе, что самозарожденія жизни не существуетъ.

V. Впрочемъ въ настоящее время можно очень часто услышать и такое заявленіе, что если самозарожденія органической жизни не бываетъ при теперешнихъ физическихъ условіяхъ вселенной, то такое самозарожденіе могло быть въ древнѣйшія эпохи существованія земли. По поводу такого заявленія мы можемъ сказать вмѣстѣ съ Ванъ-Бенеденомъ, что „въ слишкомъ отдаленное прошедшее мы не имѣемъ права углубляться, такъ какъ тогда мы вышли бы изъ предѣловъ строго научнаго изслѣдованія (29)“, потому что когда переносятъ изслѣдованіе вопроса о происхожденіи органической жизни съ настоящаго времени на давнопрошедшее, то вмѣсто строго фактическаго изслѣдованія являются однѣ гипотезы, по большей части не выдерживающія критики, или запутывающіяся въ неразрѣшимыхъ противорѣчійхъ. Одинъ (Гексли), напримѣръ, признаетъ самозарожденіе возможнымъ „въ тотъ отдаленный періодъ, когда земля находилась въ такихъ физическихъ и химическихъ условіяхъ, которыхъ не выдать ей болѣе, какъ не вернуть человѣку своего дѣтства (30)“. А другой говоритъ совсемъ другое: „Если подобная метаморфоза, какъ возникновеніе жизни, могла имѣть мѣсто въ первобытномъ мірѣ, то нѣтъ положительно никакого основанія полагать, что тоже самое не можетъ продолжаться и до настоящей минуты. Мнѣніе, будто возникнове-

(29) Знаніе за 1874 г., № 6, стр. 91—92.

(30) Природа за 1875 г., кн. 2, стр. 124.

ніе жизни произошло при иныхъ условіяхъ, присущихъ первобытному міру, но уже не существующихъ нынѣ,—это мнѣніе есть не больше, какъ осколокъ того дряхлаго, давно уже развалишагося ученія геологій, которое всегда надѣляло первобытный міръ какими-то особенными условіями, видѣло въ немъ какія-то особенныя явленія, недоступныя для настоящаго времени ⁽³¹⁾“... Вотъ образецъ того, какія противорѣчивыя разсужденія о происхожденіи жизни въ давнопрошедшее время можно находить въ одной и той же книгѣ, хотя при этомъ нужно замѣтить, что большинство представителей естествознанія примыкаетъ въ настоящее время ко второму воззрѣнію, по которому физическія и химическія силы природы были одѣ и тѣже съ самаго начала ея существованія и до настоящаго времени. И если живыя органическія существа не творятся въ настоящее время гениемъ человѣка въ его лабораторіи, если самозарожденія жизни мы не видимъ въ настоящее время въ природѣ, то это значить, что подобнаго явленія никогда и не было. Въ природѣ съ дѣйствующими въ ней силами мы не можемъ найти достаточнаго основанія для происхожденія органической жизни, потому что въ этой послѣдней, какъ мы видѣли, проявляется сила, которой совершенно нѣтъ въ неорганической природѣ. Но если такъ, то достаточнаго основанія для происхожденія органической жизни мы должны искать въ причинѣ нематеріальной, возвышающейся надъ ограниченными силами какъ природы, такъ и человѣка. Такою причиною непредубѣжденный умъ человѣка всегда признавалъ Божество.

А. Гиляревскій.

НЕКРОЛОГЪ.

3 октября сего года, въ 5 часовъ утра, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался настоятель Петро-Павловской церкви, Грушевскаго горнаго поселенія, священникъ о. Митрофанъ Кирѣевъ.

⁽³¹⁾ Ibid. стр. 42, урмѣч.

Покойный—священнической сынъ, по окончаніи курса наукъ въ Воронежской духовной семинаріи, 1 апрѣля 1856 года былъ рукоположенъ въ священника бывшимъ архіепископомъ Іоанномъ въ слободу Александровку Міусскаго округа. Не долго молодому пастырю пришлось подвизаться на этомъ первомъ своемъ поприщѣ. Въ 1861 году, (вслѣдствіе закрытія одного изъ штатовъ при церкви означенной слободы, по волѣ Его Высокопреосвященства) перемѣщенъ онъ былъ къ настоящей Петро-Павловской церкви Грушевскаго горнаго поселенія. Но и во время недолгаго своего пребыванія въ слободѣ Александровкѣ покойный своимъ ласковымъ и радушнымъ обращеніемъ сумѣлъ привлечь къ себѣ всѣхъ своихъ прихожанъ и оставить по себѣ добрую память въ приходѣ. Онъ былъ для прихожанъ истиннымъ отцемъ-пастыремъ, а потому и не удивительно, что они въ высшей степени были опечалены извѣстіемъ о томъ, что пастырь ихъ о. Митрофанъ переводится въ другое мѣсто. Не желая лишиться его они во главѣ съ помѣщиками своими являются къ бывшему преосвященному Іоанну съ просьбою не переводить отъ нихъ о. Митрофана. Какъ ни убѣдительно была просьба прихожанъ, все таки преосвященный, въ силу справедливости, не нашелъ возможнымъ исполнить ее. Заревностное служеніе молодого пастыря, съ согласія его же самого, преосвященный давно уже порѣшилъ перевести его на болѣе лучшей приходѣ. Такъ онъ и объявилъ о семъ просителямъ. Тогда-то прихожане, желая чѣмъ нибудь выразить свое глубокое уваженіе къ пастырю, просили преосвященнаго наградить его за ревностное служеніе у нихъ *набедренникомъ*. Просьба эта уважена была преосвященнымъ и 14 сентября того же 1861 г. о. Митрофанъ былъ дѣйствительно награжденъ набедренникомъ. Вотъ фактъ, который достаточно характеризуетъ покойнаго, какъ пастыря.

Другое поприще пастырской дѣятельности покойнаго началось и окончилось на настоящемъ его мѣстѣ. И здѣсь, какъ и въ слободѣ Александровкѣ, добрый пастырь своею неутомимою, истинно-пастырскою дѣятельностію сумѣлъ скорѣе заслужить все-

общее расположеніе, всеобщую привязанность. Здѣсь-то, въ Грушевскомъ горномъ поселеніи, попреимуществу и пришлось потрудиться покойному, здѣсь же положить себя и въ могилу. И дѣйствительно, только неутомимую пастырскою дѣятельностію и объясняется такая ранняя смерть его. Онъ умеръ 45 лѣтъ отъ роду. Обладая полнымъ цвѣтущимъ здоровьемъ, покойный готовъ былъ трудиться и трудился съ особенною энергіею и любовью на своемъ пастырскомъ поприщѣ. Усталости онъ никогда не зналъ или не хотѣлъ знать. По первому требованію своихъ пасомыхъ онъ являлся на ихъ зовъ и старался удовлетворить ихъ нравственно-религіознымъ нуждамъ. Ни состояніе погоды, ни поздній часъ ночи, ничто не останавливало его. За то же и полюбили его прихожане; любятъ доселѣ и надолго доброе воспоминаніе о своемъ пастырѣ останется у нихъ. Нужно замѣтить при этомъ, что покойному пришлось потрудиться не на одномъ только пастырскомъ поприщѣ, но и на поприщѣ народнаго образованія. Съ 1861 года онъ проходилъ должность законоучителя при Шахтинскомъ приходскомъ училищѣ. И здѣсь съ честію несъ онъ свою обязанность. Вскорѣ же, какъ видно изъ послужнаго списка покойнаго, а именно въ 1862 г. онъ получилъ благодарность за *особенное преподаваніе* Закона Божія отъ г. директора училищъ войска Донскаго. Такое признательное отношеніе училищныхъ властей не могло не обратить вниманія и епархіальной власти на служеніе о. Кирѣва. И епархіальная власть нашла необходимымъ поощрить трудящагося пастыря. И вотъ по ходатайству ея онъ получилъ за свое ревностное пастырское служеніе благословеніе Св. Синода въ 1867 г. Затѣмъ въ 1869 г. за ревностное и отлично-усердное прохожденіе возложенныхъ на него должностей, по ходатайству епархіальнаго начальства и удостоенію Св. Синода Всемилостивѣйше пожалованъ бархатною фіолетовою скуфьею, а въ 1874 г. камилавкою. Кромѣ своихъ прямыхъ обязанностей пастырскихъ покойный съ 1868 г. по 1874 г. несъ еще на себѣ обязанность члена правленія Донской духовной семинаріи, а

въ 1878 г. былъ выбранъ членомъ благотворительнаго совѣта.

Понятно, что такая неустанно-трудовая жизнь не могла не надломить даже и такого крѣпкаго здоровья, какимъ обладалъ покойный. Осенью 1875 г., исполняя обязанности приходскаго сельскаго пастыря, онъ сильно простудился, вѣдствие чего и появилась у него болѣзнь — „сахарное изнуреніе печени“. Больной постоянно ощущалъ жажду. По совѣту пользовавшихъ его врачей, покойный съ наступленіемъ лѣта 1876 года отправился въ Питигорскъ. Двухмѣсячное пребываніе на водахъ не принесло покойному никакой пользы. Онъ возвратился такимъ же слабымъ и больнымъ. Тогда-то покойный, видя тщету человѣческой помощи, обратился къ помощи св. угодниковъ Божіихъ. Осенью того же 1876 года онъ съ женою своею отправился на поклоненіе мощамъ святителей—Митрофана Воронежскаго и Тихона Задонскаго. Вѣра въ сверхъестественную помощь настолько укрѣпила больного, что состояніе здоровья начало улучшаться, такъ что въ продолженіе цѣлаго 1877 года и перваго полугодія 1878 года покойный пользовался относительно удовлетворительнымъ состояніемъ здоровья. Это-то удовлетворительное состояніе здоровья его и было причиною того, что покойный какъ бы позабылъ о своей на время притихшей болѣзни и опять, по своему обыкновенію, принялся за свой неустанный обычный пастырскій трудъ. Такъ продолжалось дѣло до глубокой осени 1878 года. Осенью, или точнѣе, въ началѣ зимы (декабрь мѣсяцъ) онъ снова простудился и эта простуда была уже для него роковою. Покойный слегъ въ постель... Болѣзнь его измѣнилась. Появилось катарральное воспаленіе легкихъ, а вмѣстѣ съ этимъ и злобѣщій кашель. Жизнь больного висѣла на волоскѣ... Но и на этотъ разъ, вѣдствие глубокой вѣры покойнаго въ Бога, единаго начальника жизни и смерти, и отчасти вѣдствие медицинской помощи, жизнь больного продолжилась. Онъ пережилъ зиму и весну. Благорастворенный весенній воздухъ благотвѣтельно отразился и на больномъ. Онъ на столько, повидимому, окрѣпѣвъ, что могъ совершать свои недѣльные очередные службы въ концѣ весны и въ продолженіе цѣлаго нынѣшняго лѣта. Но это была уже послѣдняя сильная пастырская служба покойнаго. Съ наступленіемъ настоящей осени силы покойнаго начали видимо слабѣть съ каждымъ днемъ и жизнь замѣтно начала угасать... Обычный легочный кашель въ послѣдніе дни жизни

покойнаго прекратился, больной казался, повидимому, спокойнымъ... Но это было затишье передъ бурей. Въмѣсто обычнаго часто повторявшагося кашля у больного появились припадки кашля разъ или два въ сутки. Эти-то припадки окончательно потрясли и убили слабыя силы больного и 3 октября въ 5 часовъ утра онъ съ миромъ отошелъ въ вѣчность.

Вѣсть о кончинѣ о. Митрофана съ быстротою молніи разнеслась по селенію. Спустя немного времени домъ покойнаго началъ исполняться близкими и знавшими его людьми. Каждый приходившій считалъ своимъ долгомъ въ послѣдній разъ проститься съ умершимъ пастыремъ. И это посѣщеніе покойнаго длилось въ продолженіе цѣлыхъ трехъ дней. Къ выносу же покойнаго собрались не только близкіе и знавшіе его, но и почти всѣ Грушевскіе поселяне. Церковь и ограда буквально были наполнены массами его пасомыхъ. Стеченіе народа было громаднѣйшее, небывалое. И каждый не безъ искренняго сокрушенія сердца провожалъ до могилы останки своего любимаго и добраго пастыря.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

въ 1880 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Православное Обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ *ежемесячно* книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкой 7 рублей.

Подписка принимается: въ *Москвѣ* у редактора журнала, священника при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться *исключительно* такъ: въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія*, въ *Москвѣ*.

Подписка на 1879 годъ продолжается.

Цѣна *Православнаго Обозрѣнія* за 1875, 1876, 1877 и 1878 годъ остается прежняя, т.-е. 7 руб. съ перес. за годъ.

Въ редакціи можно получать:

1) *Указатель къ Православному Обозрѣнію* за одиннадцать лѣтъ.

1860—1870 годовъ, составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна *Указателя* 50 коп. съ перес.

2) *Псалтырь* въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія, архіепископа Московскаго. Москва, 1878 года. Цѣна 50 коп.

Редакторъ-издатель *П. Преображенскій*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

НА 1880 ГОДЪ

(Четвертый годъ изданія подъ новою редакціею).

Подписная цѣна:

	на 1 г.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
Съ дост. въ С.-Петер.	8 750	7 — 6 50	6 — 5 50	5 450	3 80	3 2 1						
Съ пересылкою:	9 825	7 50	7 — 6 50	5 75	5 450	4 — 3 2 1						

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1879 г. на весь 1880 г., платятъ за время: съ 1-го ноября—10 р. 50 к., и съ 1-го декабря 9 р. 50 к.

Подписывающіеся на весь 1879 г. получаютъ всѣ нумера съ 1-го января.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты „**НОВОСТИ**“ (Гороховая, 32).

Газета „**НОВОСТИ**“ выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней.

Программа газеты „**НОВОСТИ**“

1) Политическія Телеграммы (доставляемыя „Международнымъ Агентствомъ“ и собственными корреспондентами). 2) Дневникъ. До 1-го сентября напечатано по вѣшнимъ вопросамъ около 600 статей; по внутреннимъ—около 80 статей. 3) Административныя Новости. (Отъ нашихъ специальныхъ репортеровъ). По 1-е сентября помѣщено болѣе 700 извѣстій. 4) Русская Лѣтопись.

(Отъ нашихъ спеціальныхъ репортеровъ). По 1-е сентября помѣщено болѣе 2,000 статей. Подъ этою же рубрикою печатались: Всѣ важнѣйшія правительственныя распоряженія, сообщенія и телеграммы.—Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ с.-петербургской городской думы.—Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ ученыхъ и другихъ обществъ: географическаго, мореходства, промышленности и торговли, вольно-экономическаго, техническаго, педагогическаго, естествоиспытателей, минералогическаго, этнологическаго, юридическаго, общества русскихъ врачей, общества практическихъ врачей, общества взаимнаго кредита, благотворительныхъ обществъ, лѣснаго общества, общества сельскихъ хозяевъ, садоводства, коммисіи при педагогическомъ музеѣ. Кромѣ того, современно помѣщались всѣ болѣе или менѣе важныя, распоряженія г. петербургскаго градоначальника и мелкія происшествія. 5) **Театръ и музыка.** Подъ этой рубрикой помѣщено болѣе 1,000 извѣстій и отчетовъ, доставленныхъ нашими репортерами и рецензентами. Подъ этой же рубрикою печатаются собственныя и заимствованныя извѣстія о провинціальныхъ-русскихъ и иностранныхъ театрахъ. 6) **Всемирный Калейдоскопъ**, печатающійся по мѣрѣ накопленія матеріаловъ, заключаетъ въ себѣ самыя разнообразныя свѣдѣнія о входящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, явленіяхъ, событіяхъ и фактахъ, совершающихся во всѣхъ частяхъ свѣта. 7) **Правительственныя распоряженія**, представляющія общій интересъ или касающіяся отдѣльныхъ національностей, классовъ и городскихъ или сельскихъ населеній, печатаются цѣликомъ. 8) **Внутренняя Почта** (отъ нашихъ постоянныхъ и случайныхъ корреспондентовъ). 9) **Русская Печать** (ежедневное обозрѣніе газетъ и журналовъ). 10) **Литературный Отдѣлъ.** (Беллетристическія статьи). 11) **Библиографія:** отзывы о новыхъ книгахъ. 12) **Публицистическія и историческія статьи.** 12) **Беллетристика.** Воскресные номера печатаются въ форматъ, удобномъ для переплета. Изъ печатающихся въ воскресныхъ номерахъ беллетрическихъ произведеній, по истеченіи года, составляетъ объемистый томъ въ 26 листовъ газетнаго формата. 14) **Справочный Отдѣлъ.** Коммерческія телеграммы (доставляемыя редакціи „Международнымъ Агентствомъ“). Хлѣбныя и товарныя рынки (столичныя и провинціальныя).—Биржевые курсы.—Тиражи процентныхъ бумагъ.—Минеральныя воды за границею (справочныя свѣдѣнія).—Желѣзныя дороги.—Указа-

тель лечебницъ. — Указатель дѣлъ, назначаемыхъ въ коммерческомъ судѣ. — Репертуаръ. — Прибывшіе и выбывшіе и проч. и проч. 15) **Свѣтъ и Тѣни**. 16) **Судебный Отдѣлъ** (Отъ нашихъ стенографовъ и изъ официальныхъ газетъ). 17) **Объявленія и рекламы**.

1880

ГОДЪ ТРЕТІЙ

1880

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

„СВѢТЪ и ТѢНИ“

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ
ЖУРНАЛЪ СЪ КАРРИКАТУРАМИ.

„МІРСКОЙ ТОЛКЪ“

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ПОЛИТИЧЕСКІЙ
и ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Годовая цѣна на оба изданія съ доставкою и пересылкою — 12 руб.; полугодовая — 7 руб.

Въ будущемъ, 1880 году, журналы „СВѢТЪ и ТѢНИ“ и „МІРСКОЙ ТОЛКЪ“ будутъ выходить, также какъ и въ настоящемъ, еженедѣльно, въ форматѣ большихъ заграничныхъ иллюстрацій, по той же программѣ, но въ увеличенномъ объемѣ и съ многими улучшениями, какъ въ рисункахъ, такъ и въ текстѣ, — первый исключительно преслѣдуя вопросы чисто-художественныя, второй — политическіе, общественные, научные и литературные. Такимъ образомъ, оба эти изданія, составляя какъ бы одно цѣлое и обнимая, въ совокупности, все отрасли общественной жизни, политики, литературы, наукъ и искусства, въ состояніи замѣнить собой, для лицъ не имѣющихъ средствъ подписываться на нѣсколько отдѣльныхъ изданій, одновременно и еженедѣльную политическую газету, и журналъ специально-художественный, съ тремя дорогими преміями и массой отдѣльныхъ приложений, и журналъ каррикатурный и юмористическій, и, наконецъ, толстый ежемѣсячный журналъ переводныхъ повѣстей и романовъ.

Согласно съ этой программой въ годовое изданіе журнала „СВѢТЪ и ТѢНИ“ войдетъ: 1) Сто страницъ бол. формата каррикатуръ иллюминированныхъ красками. — 2) Отъ четырехъ до пяти согъ каррикатуръ мелкихъ. — 3) Пятдесятъ, отпечатанныхъ въ нѣсколько тоновъ, отдѣльныхъ картинъ. — 4) Большой, снабженный изящной обложкой, альбомъ, заключающій въ себѣ шесть оригинальныхъ, исполненныхъ, по заказу редакціи, эскизовъ академика К. А. Трутовскаго. — 5) Такой же альбомъ, составленный изъ оригинальныхъ работъ др. известнѣйшихъ русскихъ художниковъ; и 6) безплатная годовая премія — большая, исполненная за границей, олеографія.

Въ журналъ „Свѣтъ и Тѣни“ примутъ участіе известныя рус.

скіе художники: Гг. С. И. Грибковъ, В. Н. Маковский, Н. В. Невревъ, В. Р. Перовъ, В. Д. Полѣновъ, Е. И. Рачковъ, Е. И. Рѣпинъ, К. А. Трутовскій, Ф. П. Яновскій и др.; декораторъ Импер. Театровъ К. Ф. Вальцъ, и художники-баррикатуристы—Н. А. Богдановъ, Н. М. Васильевъ, С. В. Любовниковъ, М. М. Самойловъ, Федоровъ и многіе другіе.

Примѣчаніе 1-е. Цѣна каждаго альбома въ отдѣльной продажѣ будетъ назначена не менѣе 3 р., а годовой преміи, также какъ и въ настоящемъ году—5 р.

Примѣчаніе 2-е. Всѣ гг. вновь подписавшіеся при требованіи премій 1878 и 79 гг.—олеографій „На медвѣжьей охотѣ“—и „Штурмъ на морѣ“ благоволятъ прилагать къ подписной суммѣ: два р., вмѣсто трехъ—за первую, и четыре, вмѣсто пяти—за вторую.

Журналъ „МІРСКОЙ ТОЛКЪ“ (изданіе безцензурное), по примѣру нынѣшняго года имѣеть предложить читателямъ: 1) передовыя статьи; 2) правительственныя распоряженія; 3) вѣсти изъ-за границы; 4) жизнь нашихъ провинцій; 5) слухи и сообщенія; 6) фельетоны—общественной жизни, московскій, театральный и музыкальный; 7) обзорѣніе нашей печати; 8) романы, повѣсти и пьесы; 9) стихотворенія; 10) смѣсь, и 11) юмористическій листокъ.

Кромѣ того, журналъ „МІРСКОЙ ТОЛКЪ“ съ января 1880 г. будетъ выдавать всѣмъ подписчикамъ БЕЗПЛАТНО, какъ приложение, 12 КНИГЪ, (по книгѣ въ мѣсяцъ; отъ 250 до 300 страницъ въ каждой) *избранныхъ романовъ, повѣстей и разсказовъ*. За это изданіе гг. подписчики высылають только 1 рубль на укупорку и почтовые расходы. Въ отдѣльной продажѣ цѣна каждой книги 1 р.

Въ текетѣ самаго журнала „Мірской Толкъ“ будутъ напечатаны, между прочимъ: новая комедія В. Балудкаго, „Родственники“, увѣнчанная премією Краковской академіи; историческая трагедія „Дженъ Шоръ“ Н. Байрона; нѣсколько отрывковъ изъ пьесы „Король забавляется“ (Le roi s'amuse) Виктора Гюго, въ стихотворномъ переводѣ Н. Л. Пушкирева; историческій романъ Гр. С—ова— „Старой вѣры хранители“ и т. д. Помѣщены будутъ, конечно, по мѣрѣ выхода ихъ, и новыя произведенія знаменитыхъ романистовъ Запада: Золя, Гонкура, Шпильгагена, Ауербаха, Ришлена, Генри Удъ и друг.

Подписная цѣна на оба изданія:

На годъ съ доставкою и пересылкой 12 р.

„ полгода „ „ „ „ 7 р.

Примѣчаніе. Разрочка платежей подписной суммы допускается: или за поручательствомъ гг. казначеевъ, или по третью, съ обязательнымъ взносомъ первой—при подпискѣ, второй—не позднѣе 15 марта и послѣдней—15 іюля. Полугодовые подписчики правомъ

на получение годовой премии не пользуются.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ Главной конторѣ журналовъ „Мірской Толкѣ“ и „Свѣтъ и Тѣни“ (Петровка, д. Товарищества Петровскихъ линий, № 15), куда благоволятъ адресовать свои требованія и гг. иногородные.

Съ 10 ОКТЯБРЯ НАСТОЯЩАГО года, для большаго удобства гг. подписчиковъ, при Главной Конторѣ журналовъ „Мірской Толкѣ“ и „Свѣтъ и Тѣни“ открытъ КНИЖНЫЙ и КАРТИННЫЙ МАГАЗИНЪ, съ приѣмомъ объявленій и подписки и на всѣ другія русскія періодическія изданія, а при редакціи имѣется собственная ТИПОГРАФІЯ и ХРОМОЛИТОГРАФІЯ. Всѣ заказы и требованія гг. иногородныхъ, какъ книжнымъ магазиномъ, такъ и типографіей, исполняются немедленно и аккуратно. Гг. подписчики на „Мірской Толкѣ“ и „Свѣтъ и Тѣни“, при выпискѣ изъ магазина книгъ и картинъ, или заказовъ типографскихъ и литографскихъ работъ, за пересылку ничего не платятъ, а при помещеніи въ текстѣ названныхъ журналовъ какихъ либо публикацій пользуются уступкой 20%.

Редакторъ-Издатель П. Л. Пушкаревъ

„ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА“,

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ (ГОДЪ 6-й),

будеть выходить въ 1880 году еженедѣльно въ прежнемъ форматѣ и объемѣ. Она даетъ въ годъ около 400 изящныхъ рисунковъ въ текстѣ, относящихся преимущественно къ современнымъ событіямъ, лицамъ и открытіямъ, а также МОДЫ четыре и болѣе раза въ годъ.

Содержаніе ея: Политическія извѣстія и новости по Россіи. Повѣсти и рассказы (преимущественно историческіе), стихотворенія, корреспонденціи, Критика и библиографія, статьи по Наукамъ и Искусствамъ, новости Техническія и хозяйственныя. Цѣль „ГАЗЕТЫ ГАТЦУКА“ сообщать читателямъ обо всѣхъ текущихъ новостяхъ подробно, но въ сжатомъ видѣ, такъ что, въ особенности для иногородныхъ, она вполне замѣняетъ газеты ежедневныя, отчасти-же и журналы.

Въ особомъ **бесплатномъ ПРИБАВЛЕНІИ** прилагаются лучшіе переводные повѣсти и романы съ рисунками. Кромѣ этой преміи, а также бесплатно разсылаемаго подписчикамъ *Крестнаго Календаря* на 1880 годъ на веленовой бумагѣ, годовые подписчики получаютъ къ концу года 1-й **ВЫПУСКЪ ДРАМЪ ШЕКСПИРА** въ новомъ стихотворномъ переводѣ, изящно издаваемый съ рисунками, подъ редакцію профес. Москов. университета Н. И. Стороженко и А. А. Гатцука. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ изъ этихъ выпусковъ составитя изящное „**Полное собраніе драматическихъ произведеній Шекспира**“.

Въ „ГАЗЕТѢ“ принимаютъ участіе своими трудами лучшіе наши ученые и литераторы (профес. Э. И. Буслаевъ, И. И. Срезнев-

скій, Н. П. Костомаровъ, Д. Л. Мордовцевъ, Ольга N (псевдонимъ), А. Ф. Писемскій, Н. И. Стороженко, И. С. Тургеневъ и др).

Подписная цѣна на годъ безъ пересылки 3 р.; съ пересылкой и доставкой 4 р.; на полгода 2 р. 25 к., на 1 мѣсяць 50 к.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Столовый пер., д. Долинской.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1880 ГОДУ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ и ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ
„ВОСТОКЪ“.

(БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ).

Въ газетѣ принимаютъ участіе многіе изъ русскихъ, греческихъ и славянскихъ литераторовъ и публицистовъ и нѣкоторые изъ представителей православнаго духовенства на Востокѣ. Корреспондентовъ «Востокъ» имѣетъ въ Европейской и Азіатской Турціи, Австро-Венгрии, Греціи, Румыніи, Сербіи, Болгаріи, Черногоріи и Босніи. Въ литературномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы романы, повѣсти, рассказы и другія произведенія русской, славянской и иностранной беллетристики, также и историческіе, этнографическіе и статистическіе очерки, преимущественно греко-славянскаго міра. Цѣна газеты въ годъ, съ доставкою и пересылкою, 8 руб., за полгода 4 р. 50 коп., на 1 мѣсяць 1 руб. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи газ. «Востокъ», на Остоженкѣ, въ д. Алексѣевскаго монастыря.

ПОДПИСКА НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ВѢСТНИКЪ НАРОДНОЙ ПОМОЩИ“

ОРГАНЪ РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА

„КРАСНАГО КРЕСТА“

сост. подъ покровительствомъ

Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

Подписка принимается: Въ **С.-Петербургѣ**—въ Редакціи, **Невскій просп., домъ № 86**: въ Главномъ Управленіи Россійскаго Общества „Краснаго Креста“, Инженерная улица, собственный домъ. Въ **Москвѣ**—въ Московскомъ мѣстномъ управленіи Общества „Краснаго Креста“. Во всѣхъ губернскихъ городахъ и тѣхъ уѣздныхъ, гдѣ находятся Комитеты Общества—въ мѣстныхъ управленіяхъ и комитетахъ Общества. Сверхъ того, во всѣхъ уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ и волостныхъ правленіяхъ,

а для лиц военнаго званія въ полковыхъ и батальонныхъ канцеляріяхъ. Годовая цѣна съ пересылкою два рубля, въ С.-Петербургѣ съ доставкою 2 р. 50 к.

Съ приложеніемъ журн. „**РОДИНЫ**“ (12 книжекъ въ годъ) съ преміями. Цѣна за оба журнала 3 рубля. Отдѣльно журн. „**Родина**“ 2 р.

Всѣ отдѣлы будутъ значительно дополнены и улучшены. Каждый подписчикъ получить 52 номера, съ гравюрами. Подписавшіеся на „**Вѣстникъ**“ и „**Родину**“ получатъ въ видѣ особаго приложенія художественно-исполненные портреты Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны и большой картины печатанной разноцвѣтными масляными красками.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

„Донскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться въ 1880 году по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ 1879 году.

Въ редакціи продаются Епархіальныя Вѣдомости: за 1869, 1870, 1871 и 1872 годы—по три рубля сер. съ пересылкою, отдѣльные номера—по 15 копѣекъ; за 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 годы—по четыре рубля съ пересылкою, отдѣльные номера по 20 копѣекъ. За 1873 годъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ продажѣ не имѣется.

Поправка. Въ № 21, на стр. 810, въ 17 строкѣ сверху вмѣсто *Фурье* нужно читать—*Франціи*.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя Извѣстія: объ открытіи попечительства въ слободѣ Екатериновкѣ и хут. Ажиновомъ.—Перемѣны по службѣ священнослужителей.—Объ умершихъ.—Праздныя мѣста.—Списокъ священнослужителей, утвержденныхъ епархіальнымъ начальствомъ въ различныхъ должностяхъ.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Происхожденіе органической жизни.—Некрологъ.—Объявленія объ издаціи журналовъ и газетъ.—Отъ редакціи.—Поправка.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиларевскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, священникъ *Василій Золотаревъ*. Новочеркасскъ, Декабря 1 дня, 1879 года.

Печатано въ Типографіи „Донской Газеты“. Декабря 1 дня 1879 года.