

Ба 121.770

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ  
ПО МАТЕМАТИКЕ

Рицк

МАТЕМАТИКА  
УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ



ІНСТЫТУТ БЕЛАРУСКАЕ КУЛЬТУРЫ  
АДДЕЛ ГУМАЊТАРНЫХ НАВУК

---

ДОСЬЛЕДЫ і МАТАР'ЯЛЫ ДЛЯ  
ВЫВУЧЭНЬНЯ МАСТАЦТВА

КНІГА 1

---

МЕНСК—1928

Б 121 770

ДАСЬЛЕДЧЫ ІНСТЫТУТ ДЛ Я В ВУЧЭНЬНЯ МАСТАЦТВА  
КАМІСІЯ ГІСТОРЫ МАСТАЦТВА.

---

МІКОЛА ШЧАКАЦІХІН

ДОЦЭНТ БЕЛАРУСКАГА ДЗЯРЖАУНАГА  
УНІВЭРСЫТЭТУ.

# НАРЫСЫ З ГІСТОРЫ БЕЛАРУСКАГА МАСТАЦТВА

ТОМ ПЕРШЫ

Курганьня старажытнасьці Беларусі. Царкоўная ар-  
хітэктура XI-XII сталеццяў. Замковае і ваеннае  
будаўніцтва Заходняе Беларусі ў XIII-XVI сталец-  
цях. Беларуская готыка XV-XVI сталеццяў.

Бел. адзел  
1994 г.

---

М Е Н С К — 1928



КАМІСІЯ ІСТОРЫІ МАСТАЦТВА  
МІКОЛА ІВАНОВІЧ  
НАРЫСЫ ІСТОРЫІ БЕЛАРУСКАГА  
МАСТАЦТВА

---

Дазваляецца выпусціць у сьвет.  
Неадменны сакратар Інстытуту  
Беларускае Культуры *В. Ластоўскі.*

---

25. 11. 4. 2009

## А Д А Ў Т А Р А.

Асноваю гэтых нарысаў зьявіліся матар'ялы, распрацаваныя намі пры падрыхтоўцы курсу гісторыі беларускага мастацтва, прачытанага ў першы раз у 1923/1924 акадэмічным годзе ў Беларускім Дзяржаўным Унівэрсытэце. Разам з тым, у цяперашнім, крыху болей дапоўненым і пераробленым відзе яны наагул павінны быць першаю спробай больш-менш сыстэматычнага гістарычнага вывучэння беларускіх мастацкіх старажытнасцяў. Зразумела, аднак, што гэтая спроба ні ў якім разе ня можа прэзентаваць ні на закончанасць ні на належную паўнату.

Гісторыя беларускага мастацтва зусім нядаўна заняла вядомае месца як у даследчай працы Інстытуту Беларускае Культуры, так і сярод дысцыплін, якія выкладаюцца з унівэрсытэцкай катэдры ў вышэйшай навучальнай установе Беларусі. У гэтай галіне ў сучасных умовах далёка не заўсёды магчыма канчатковая апрацоўка нават сабранага ўжо матар'ялу,—паколькі часцей за ўсё самае зьбіраньне яго яшчэ патрабуе найбольшае ўвагі. Чарговай задачай, у большасьці, зьяўляюцца тут толькі папярэднія „разьведкі“, датычныя некаторых асноўных пытанняў, апублікаваньне помнікаў і крыніц, пастаноўка пэўных проблем,—часам бяз іх вырашэння,—бо кожная новая галіна даследваньня няўхільна мае ў сабе шмат чаго спрэчнага і няяснага, і часта знаходка новага матар'ялу вымагае паўторнага перагляду тых ці іншых першапачатковых вывадаў.

Выбар распрацаванага тут у першую чаргу матар'ялу абуоўлены як усімі, зазначанымі вышэй, так, часткова, і хроналёгічнымі меркаваньнямі. Нам здавалася найбольш мэтазгодным перш за ўсё даць хаця-б самую агульную характарыстыку кургановае эпохі ў адносінах да ўласьцівых ёй стылістычных форм, паколькі формы гэтыя зьяўляліся вынікамі тых сталых суадносін і сувязяў Беларусі з іншымі краінамі, якія адыгралі

самую істотную ролю і ў разьвіцьці яе ўласнага мастацтва ўжо ў пазьнейшыя гістарычныя часы. Далей, пачынаючы з XII ст., галоўным прадметам увагі зьявілася эвалюцыя архітэктуры, як тэй найболей важнай галіны нашага старадаўняга мастацтва, помнікі якой у межах з XII да XVI стагодзьдзя захаваліся да цяперашняга часу ў досыць значным ліку.

Зразумела, гэтыя першыя нарысы, даведзеныя—і то па абмежаваных тэмах—толькі да паловы XVI стагодзьдзя, далёка ня могуць лічыцца поўным вырашэньнем пастаўленай намі сабе задачы, нават у абхваце папярэдняга дасьледваньня: беспасрэдным працягам іх павінен быць шэраг далейшых студый, прысьвечаных помнікам барочнай архітэктуры XVII-XVIII стагодзьдзяў, архітэктурным формам драўлянага будаўніцтва, помнікам малярства, разьбярства, гравюры, нарэшце, рознага роду ўжытковых мастацтваў, пачынаючы з старадаўніх ювэлірных вырабаў, разьбы, гафтаваньня, тканіны і канчаючы сучаснай народнай орнамэнткай. Па нашым пляне ўся гэтая праца разьлічана, прыблізна, на пяць тамоў, наколькі можна судзіць па характары і памерах як ужо сабранага намі, так і намечанага для чарговага вывучэньня матар'ялу.

Друкаваньне гэтага першага тому, скончанага ў асноўных рысах сваіх яшчэ чатыры гады назад, затрымалася да цяперашняга часу з шэрагу тэхнічных прычын. Гэта дало магчымасьць, аднак, яшчэ дапоўніць яго некаторымі вынікамі нашых пазьнейшых досьледаў, а таксама грунтоўна перарабіць увесь першапачатковы тэкст у зусім новай рэдакцыі. Далейшая падрыхтоўка матар'ялаў да друку і выданьне іх па намечаным намі пляне пойдзе, мы спадзяемся, болей сыстэматычна ў выніках канцэнтрацыі ўсяе дасьледчае працы ў данай галіне ў Інстытуце Беларускае Культуры, што забяспечвае ёй цяпер магчымасьць належнае пляновае пастаноўкі і правядзеньня.

М. Шчакаціхін.

Менск, чэрвень 1927 г.

## У с т у п.

Агляд асноўнае літаратуры; пастаноўка праблемы; шляхі і мэты папярэдніх дасьледзін.

Беларускае мастацтва яшчэ чакае свайго гісторыка, і нельга спадзявацца, каб гэтая тэма магла быць канчаткова распрацавана ня толькі ў сучасны момант, але нават і ў бліжэйшай будучыне. Перш за ўсё, тут патрэбна вялізарная і доўгая праца: уважлівае зьбіраньне і дакладнае вывучэньне багатага сырога матар'ялу, які ў большай частцы сваёй зусім яшчэ ня прыведзены ў сыстэму і яшчэ ніколі ня быў прадметам больш-менш сталых навуковых досьледаў. Праўда, у расійскай гістарычнай і архэалёгічнай літаратуры мы сустракаем цэлы шэраг прац, прысьвечаных помнікам беларускае старасьветчыны; але гэтыя працы як самым выбарам матар'ялу, гэтак і мэтодам яго вывучэньня ў цяперашні час ужо ня могуць нас задаволіць, — тым болей, пры гэтым, што для нашай задачы нават і тая нязначная частка адпаведнага матар'ялу, якая ў іх закранаецца, яшчэ патрабуе перагляду ў спэцыяльным асьвятленьні. Амаль што ўся праца павінна быць, такім чынам, зроблена ледзь не нанова, што патрабуе і часу, і сродкаў, і цэлага шэрагу іншых спагадных умоў. Пакуль-жа яна ня будзе праведзена, няма магчымасьці хоць колькі-небудзь наблізіцца да канчатковых вывадаў і закончаных схэм, бо нават самыя асноўныя пытаньні, звязаныя з праблемай гістарычнага разьвіцьця беларускага мастацтва, ня толькі ня вырашаны, але ў большасьці нават яшчэ і не пастаўлены.

Прычына гэтага зьяўляецца ўпоўне зразумелай, бо параўнальна яшчэ нядаўна самая пастаноўка такіх пытаньняў была б справай зусім немагчымай. Русыфікатарская політыка расійскага ўраду ў так званых „западно-рускіх губернях“ прад'яўляла свае запатрабаваньні таксама і на навукова-дасьледчую працу на тэрыторыі Беларусі, якая адбывалася пад нязьменным наглядом і часам амаль што пад беспасрэдным кіраўніцтвам урадовае адміністрацыі. Гэтая праца, незалежна ад матар'ялу і зьместу, заўсёды зьяўлялася да вядомай ступені тэндэнцыйнай; яна павінна была заўсёды мець на ўвазе нейкія пэўныя мэты, часта павінна была сьвядома ставіць сабе апырорную задачу: абы



якім шляхам даводзіць спрадвечны „істинно-русский“ характар культуры так званага „западнаго края“, каб у гэтым знайсці тэорэтычныя абасновы для практычных мерапрыемстваў ураду па „водворенню істинно-русских начал“. Такого роду даследчая праца, само-сабой зразумела, ні ў якім разе не магла грунтавацца на цвёрдых падставах запраўднае навуковае аб'ектыўнасці. Перш за ўсё, з самага пачатку яна вымагала аднабаковага выбару самага матар'ялу вывучэння, з прычыны чаго прадметам даследвання зьяўляліся тут амаль што выключна помнікі праваслаўнай царкоўнай старасьветчыны. Падругое, і самая распрацоўка гэтага матар'ялу ў большасці выпадкаў вялася таксама аднабакова: аб выяўленьні тыповых ласьне для Беларусі элемэнтаў ня было, зразумела, і гутаркі, і ўвесь аналіз форм старадаўняй культуры нашай краіны зводзіўся выключна да спроб давесці адзінства яе з старадаўняй культурай Кіеўскай і Маскоўскай Русі; пры гэтым часта занадта пераацэньваўся бізантыцкі ўплыў, фактычна далёка не галоўны і ў кожным выпадку зусім не адзіны нават у царкоўным мастацтве Беларусі,— з другога-ж боку пакідаліся зусім бяз увагі тыя элемэнты заходня-эўрапейскіх мастацкіх форм, якія граюць досыць важную ролю ў шмат якіх помніках беларускае старасьветчыны. Нарэшце, зусім не вызначаліся тыя самабытныя рысы, якімі характарызуюцца пэўныя нацыянальныя элемэнты ў старадаўняй мастацкай творчасці Беларусі. Зразумела, што навуковая вартасць такіх даследчых прац у цяперашні час здаецца нам нявысокай, і самі яны ў большай частцы маюць для нас ужо толькі гістарычны інтарэс.

Характэрна, што першыя з гэтых прац зьявіліся беспасрэдна пасля паўстання 1863 году ў выніках спецыяльных даследчых экспэдыцый, якія выпраўляліся Мураўёвым і Карнілавым з спецыфічнай мэтай „розыскания в крае древне-русских памятников или, по крайней мере, следов тех из них, которые в слепой ненависти к православию и русской народности были уничтожены“<sup>1)</sup>. Сабраныя гэтымі экспэдыцыямі архэалёгічныя і гістарычныя матар'ялы, амаль што выключна датычныя помнікаў праваслаўна-царкоўнай старасьветчыны XII, XVI і XVII сталецьцяў, увайшлі потым у выданьні Бацюшкава (Батюшков): „Замечательности Северо-Западного края“ (Вільня 1868) і „Памятники русской старины в Западных губерниях“ (СПБ 1874). Найбольш цікаўныя матар'ялы, аднак, сабраныя мастаком Зьмітрам Струкавым у часе экспэдыцыі 1864 г.<sup>2)</sup>, былі, мабыць, забрака-

1) Е. Р. Романов. Альбом художника Д. М. Струкова, как результат экспедиции по Сев.-Зап. краю в 1864 г.— „Записки Сев.-Зап. отдела Русского Географического О-ва“. Кн. 3. Вильна 1912. Стр. 237.

2) Экспэдыцыя гэтая адбылася па маршруту: Дзьвінск, Браслаў, Краслаўка, Друя, Дрыса, Полацак, Віцебск, Ворша, Магілёў, Рагачэў, Бабруйск, Мазыр, Слуцак, Несьвіж, Менск, Маладэчна, Вільня. Ibidem, стар. 238.

ваны з прычыны таго, што Струкаў аддаў надта многа ўвагі такім прадметам, зарысоўка якіх, як яшчэ ў 1912 годзе пісаў Е. Раманаў, „шла в разрез с самой идеей экспедиции“<sup>1)</sup>, г. зн. помнікам такога характару, дзе нават пры ўсім жаданні нельга было знайсці аніякіх „истинно-русских“ элементаў. Альбом яго, пад агульнай назвай „Эскизы-рисунки археологической экспедиции для исследования Северо-Западного края России, исполненные с натуры художником Дм. Струковым 1864 лета“, так і застаўся нявыданым і да апошняга часу захоўваўся ў Віленскай Публічнай Бібліотэцы.

Амаль што аналёгічны характар маюць таксама і многія іншыя досьледы і нарысы, якія ў свой час выходзілі ў сьвет як асобнымі самастойнымі кніжкамі, так і ў розных пэрыодычных выданьнях, нахштальт „Вестника Западной России“, „Памятных книжек“ беларускіх губэрняў, „Виленского календаря“ і інш. Толькі ў „Трудах Московского Археологического О-ва“ і ў „Трудах IX Археологического С'езда в Вильне“ мы яшчэ можам знайсці некаторыя вартыя ўвагі паведамленьні, якія маюць вядомую каштоўнасьць з прычыны багацьця далучанага да іх фотографічнага і іншага матар'ялу. Аднак, і ў гэтых выпадках, апроч вельмі рэдкіх выняткаў, як, напр., артыкул Паўлінава (А. М. Павлинов) „Древние храмы Витебска и Полоцка“<sup>2)</sup>, апрацоўка гэтага матар'ялу праведзена выключна з гістарычнага альбо архэолёгічнага пункту погляду, прычым гістарычна-мастацкае значэньне помнікаў зусім не разглядаецца. Цікаўна, што гэтае пытаньне ніколі ня было пастаўлена нават у спецыяльнай расійскай літаратуры. Адзін толькі вышэйпамянэны Паўлінаў закранае некаторыя віцебскія і полацкія помнікі царкоўнага будаўніцтва ў сваёй „Истории русской архитектуры“ (М. 1894). Усе-ж іншыя працы абходзяць яго поўным маўчаньнем, і нават капітальная многатомная „История русского искусства“ пад рэдакцыяй Ігара Грабара, прысьвячаючы, напрыклад, значную частку свайго 8-га сшытку формам украінскай царкоўнай і цывільнай архітэктуры, а таксама помнікам гэбрайскага драўлянага будаўніцтва на Украіне<sup>3)</sup>, у той-жа час пакідае зусім бяз увагі тэрыторыю Беларусі, як-быццам на гэтай тэрыторыі зусім няма помнікаў мастацтва, вартых навуковага вывучэньня побач з помнікамі Расіі і Украіны.

У процілегласьць расійскай навуцы, якая, як бачым, амаль што зусім ня цікавілася старадаўнім мастацтвам Беларусі, на

1) Ibidem, стар. 239.

2) „Труды IX Археологического С'езда в Вильне“. Том I. М. 1895. Стар. 1-26.

3) Артыкулы Паўлуцкага (Г. Павлуцкий): „Деревянное церковное зодчество на Украине“; „Старинные деревянные синагоги в Малороссии“; „Каменное церковное зодчество на Украине“ і Грабара (Игорь Грабарь): „Деревянное церковное зодчество Прикарпатской Руси“.

вука польская значна болей зрабіла ў даным напрамку, але ня з меншаю тэндэнцыйнасцю ў асноўным сваім падыходзе. Калі расійскія даследчыкі імкнуліся даводзіць упоўне расійскі характар Беларусі, дык польскія проста, як нешта, быццам, усім добра вядомае і зразумелае, цалком разглядалі Беларусь, як частку Польшчы, як „Kresy wschodnie“; з гэтай прычыны і помнікі беларускага мастацтва, без усялякіх абмовак, залічаліся імі да мастацтва польскага, хоць пры гэтым ня раз ім самім прыходзілася выказваць вядомае здзіўленне з прычыны выразнага недапабенства мастацкіх забыткаў „Вялікага Княства Літоўскага“ і „Кароны“. Ня шукаючы, аднак, тлумачэння для гэтае зьявы, яны абмяжоўваліся ў большасці чыста формальнымі апісаньнямі альбо апублікаваньнем матар'ялаў і крыніц, што мае бясспрэчную навуковую вартасць. У гэтым сэнсе асабліва каштоўнымі зьяўляюцца, напр., паасобныя працы Крашэўскага (I. Kraszewski), Пшэздзецкага (A. Przewdziecki), Раставецкага (E. Rastawiecki), Сакалоўскага (prof. M. Sokołowski), а таксама некаторыя нататкі і артыкулы, зьмешчаныя ў „Sprawozdaniach Komisji do badania historyi sztuki w Polsce“ і ў „Pracach Komisji historyi sztuki“, выд. Кракаўскае Акадэміі. Але зразумела, што ўсе гэтыя матар'ялы патрабуюць уважлівага крытычнага перагляду, і ў іх няма чаго шукаць такой пастаноўкі пытаньня, якая магла-б адпавядаць запатрабаваньням поўнае аб'ектыўнасці.

З тым большай увагай можна аднесьціся да тых першых спроб зусім іншага падыходу да пэўных проблем беларускага мастацтва, якія былі зроблены нямецкай навукай у часе окупацыі Беларусі нямецкімі войскамі ў 1917-1918 г. ў асобах проф. Вэбэра (Paul Weber/Jena) і д-ра Іппэля (Albert Ippel/Berlin). Першым з іх была складзена монографія Вільні<sup>1)</sup>, дзе зьмешчана гісторыя віленскае архітэктуры ад самага заснаваньня места да апошняга часу і некалькі нарысаў царкоўнага малярства, скульптуры і вытворчага мастацтва, з правільным высвятленьнем уплываў і сувязяў, а таксама ролі і значэньня розных нацыянальных элемэнтаў у аформленьні яе мастацкага аблічча. Другі даследчык, д-р Альбэрт Іппэль, які быў у свой час арганізатарам віленскае і менскае выставак беларускага мастацтва, зьяўляецца аўтарам двух каталёгаў да гэтых выставак<sup>2)</sup>, дзе можна знайсці некаторыя надзвычайна цікавыя ўвагі, а таксама невялікага спецыяльнага артыкулу аб беларускім мастацтве, пад загалоўкам „Zur weissruthenischen Kunst“, у зборніку „Weis-

<sup>1)</sup> Wilna, eine vergessene Kunststätte. Von Professor Dr. Paul Weber/Jena. Wilna, 1917. Verlag der Zeitung der 10. Armee.

<sup>2)</sup> Wilna—Minsk. Altertümer- und Kunstgewerbe-Führer durch die Ausstellung der Zeitung der 10 Armee. Bearbeitet von Uffz. Dr. Ippel. Wilna, 1918. Каталог минской областной выставки древностей и изящных изделий. Составил у.-оф. Д-р Иппель. Минск. Печать и издание „Газеты 10 Армии“.

sruthenien“ (Herausgegeben von Walter Jäger. Verlag von Karl Curtius in Berlin 1919.). У гэтым артыкуле<sup>1)</sup> праблема беларускага мастацтва была пастаўлена першы раз ясна і востра, як праблема вывучэння ўпоўна самастойнай мастацкай галіны, якая яшчэ ніколі ня была прадметам спецыяльнага навуковага дасьледваньня, маючы на гэта, аднак, самае бясспрэчнае права. Характэрна, што самы тэрмін „беларускае мастацтва“—„die weissruthenische Kunst“, у яго шырокім гістарычным значэньні, у першы раз быў ужыты ласьне гэтым нямецкім дасьледчыкам, таксама як і другі аналёгічны тэрмін: „беларуская школа малярства“ („die weissruthenische Malerschule“). Ня глядзячы на кароткі тэрмін сваёй дасьледчай працы, ён першы, не бяз уплыву, праўда, з боку некаторых беларускіх дзеячоў, здолеў прымеціць пэўныя асаблівыя, самабытныя элемэнтны ў самых розных галінах мастацкае творчасьці нашае краіны, і першы выказаў некаторыя агульныя думкі адносна крыніц і сувязяў старадаўняга мастацтва Беларусі.

У сваім артыкуле Іппэль малюе досыць шырокія пэрспэктывы: „Народнае мастацтва Беларусі,—кажа ён,—яшчэ адыграе калі-небудзь важную ролю ў гісторыі мастацтва. Краіна гэтая зьяўлялася калісьці мяжою паміж Усходняй і Заходняй Рымскай імперыяй на поўначы Эўропы. Старадаўні „вялікі дняпроўскі шлях“ прынёс у гэтую зямлю апошнія сьляды бізантыцкай і старадаўня-грэцкай мастацкай манеры. У некаторых гаспадарчых будовах мы тут знаходзім асноўныя формы грэцкага тэатру і храму. Таксама сустракаюцца сялянскія двары, як напр., у ваколіцах Рагачэва, расплянаваньне якіх нагадвае эліністычна-рымскія вільлі. Вядомыя беларуска-літоўскія крыжы ні ў якім разе не мясцовага паходжэньня: мы пазнаем у іх формы антычнага насыценнага малярства, але формы старадаўняга паганскага культу былі тут, як гэта часта здараецца, хрысьціянізаваны. Таксама вядомыя беларускія паясы ў сваім паходжэньні ўсходзяць да грэцкае тэніі. І хіба-ж ня дзіўна, напрыклад, што яшчэ да цяперашняга часу беларуская сялянка ўжывае таўкачы для крупы тэй-жа самай формы, якую мы бачым на малюнку Полігнота ў руках траянскіх жанчын, што абараняюцца ад нападу грэкаў?“<sup>2)</sup>

Вызначаючы вядомую сувязь беларускіх мастацкіх форм з антычнай культурай, Іппэль выконвае, праўда, толькі частку агульнае задачы. Фактычна, справа гэтая значна болей складаная, і мала яшчэ выявіць сувязь толькі ў адным кірунку. До..

<sup>1)</sup> Ёсьць у двух перакладах: 1) Іппэль. Беларускае мастацтва. Пераклад з нямецкае мовы М. Вайкова. „Вольны Сьцяг“ № 1 (3), стар. 10-11. 2) Д-р Іппэль. Беларускае мастацтва. Пераклад з нямецкае мовы З. Гарбаўца і М. Касьпяровіча. Віцебск, 1925. Выд. Віц. Акруг. Т-ва Краязнаўства.

<sup>2)</sup> Zur weissruthenischen Kunst, 94-95.

сыць уважліва падыйсьці хоць-бы да вядомага ўжо нам матар'ялу, каб адразу-ж адзначыць вялізарную складанасьць і ў некаторых выпадках нават забытанасьць тых рознастайных сувязяў, якія яднаюць помнікі беларускага мастацтва з агульным ходам разьвіцьця як эўропейскай, гэтак і ўсходняй мастацкай культуры. Разблытаць гэтую забытанасьць, асьвятліць самыя цёмныя бакі праблемы, убачыць сярод перакрыжных уплываў і ўзаемадзеяньняў асноўную лінію разьвіцьця і з-пад цяжару чужаземных элемэнтаў выявіць тое асноўнае ядро, да якога ўжо ў больш сьціслым, ня толькі тэрыторыяльным, але і нацыянальным сэнсе змога быць дапасаваны тэрмін „беларускае мастацтва“,—такою павінна зьявіцца канчатковая задача гістарычнага вывучэньня беларускіх мастацкіх помнікаў.

Праўда, на першых кроках па шляху да яе вырашэньня мы няўхільна сустракаем адну досыць значную перашкоду. „Лёс беларускае зямлі,—як правільна зазначае той-жа Іппэль,—быў заўсёды цяжкі. З самых даўніх гістарычных часоў краіна гэтай зьяўлялася амаль што нязьменнай арэнай Арэса. З тых часоў, калі нормандзкія князі ў IX і X сталяццях заваёўвалі зямлю дрыгвічоў, з тых часоў, калі паміж Кіевам, Менскам і Полацкам ішла бязупынная барацьба,—аж да часоў Наполеона і апошніяе вайны мы тут бачым заўсёды адну і тую-ж карціну: рух войск з захаду на ўсход і з усходу на захад, з усімі яго жахлівымі вынікамі, з руйнаваньнем і разбурэньнем. Само сабой зразумела, што ў гэтай краіне цяжка было захавацца забыткам старасьветчыны, помнікам мастацтва і культуры. Толькі нямногія месцы дазваляюць яшчэ і ў сучасны момант часткова аднавіць жывы вобраз калісьці высокай культуры гэтай зямлі. Выстаўка беларускага мастацтва ў Менску ў 1918 годзе даводзіць, аднак, што шляхам правільных адшуканьняў можна яшчэ знайсці досыць многа выдатных узораў старадаўняга мясцовага мастацтва<sup>1)</sup>. Запраўды, ня толькі поўная неапрацаванасьць, але часта і дрэнная захаванасьць патрэбнага матар'ялу значна перашкаджае спачатку сыстэматычнай дасьледчай працы. Шмат што канчаткова зьнішчана, іншае зруйнавана, альбо запсавана і відазьменена пазьнейшымі папраўкамі і пераробкамі. Але бяспрэчна, што пры ўважлівым вывучэньні можна знайсці яшчэ вельмі многа вартых увагі ўзораў у самых розных галінах мастацтва, забыткі якіх і да цяперашняга часу хаваюць у сябе некаторыя найбольш выдатныя беларускія асяродкі.

Ужо цяпер можна з пэўнасьцю паказаць на існаваньне цэлага шэрагу помнікаў архітэктуры з XII сталяцця па XVIII, сярод якіх каменныя гмахі выяўляюць некалькі нязвычайную і досыць цікаўную лінію стылістычнага разьвіцьця, драўляныя-ж

<sup>1)</sup> Ibidem, 89.

будынкi характарызуюцца сумай выразна самабытных форм і конструкцый. Ня меншым лікам помнікаў прадстаўлена беларуская малярская школа, пераважна ў галіне царкоўнага малярства, пачынаючы з фрэскавых росьпісаў XIV-XV стагоддзяў, якія рабіліся беларускімі майстрамі ў Польшчы (Люблін, Сандамір, Кракаў), і канчаючы доўгім шэрагам насыценных і паасобных кампазіцый XVII-XVIII стагоддзяў, што захаваліся ў старажытных гарадзкіх і вясковых цэрквах або сабраны ў нашых музэях. Таксама шмат помнікаў вядома нам у галіне разьбярства, як чыста скульптурнага, гэтак і дэкарацыйнага, з якіх апошняе мае асаблівы інтарэс, з прычыны пераходу яго ў XVII стагоддзі ў Маскоўшчыну, дзе яно атрымала значнае пашырэнне, вызначаючыся, паміж іншым, спецыяльным тэрмінам: „белорусская резь“ у тагачасных маскоўскіх дакумэнтах <sup>1)</sup>. Асобнай галіной зьяўляецца гравюра, вытворы якой у вялізнай колькасці знаходзяцца ў нашых старадруках з віленскіх, магілёўскіх і іншых друкарняў XVI-XVIII стагоддзяў <sup>2)</sup>.

Значны лік матар'ялаў можна знайсці таксама і ў галіне ўжыткавага мастацтва XVII-XVIII ст. Ювэлірныя вырабы, гафты, тканіны, слуккія паясы, урэчанскае шкло—усё гэта складае солідную групу мастацкіх вырабаў, досыць высокіх у тэхнічных адносінах і вельмі каштоўных у сэнсе выяўленьня цэлага шэрагу характэрных орнаментальных форм.

Нарэшце, апошняй галіной зьяўляецца чыста народнае, вясковае мастацтва з яго цікаўнай орнаментыкай у разьбярстве, ткацтве і гафтаваньні, разьвіцьцё якой цягнецца і да нашага часу.

Ужо адзін гэты кароткі пералік выразна паказвае тую кірунку, у якіх трэба павесці далейшыя шуканьні і, разам з тым, выяўляе ўсю шырыню пастаўленае праблемы, якую, зразумела, нельга вырашыць адразу. Бясспрэчна, нават самыя першыя досьледы ў даным напрамку ўжо павінны быць замкнуты ў межы якой-небудзь адной, строга вызначанай сыстэмы. Па нашай

<sup>1)</sup> Аб малярстве і разьбярстве гл. нашыя працы: „Матар'ялы да гісторыі беларускага малярства XVIII стагоддзя“ ў зборніку „Віцебшчына“, выд. Віцебскага Акр. Т-ва Краязнаўства, Віцебск, 1925; „Фрэскі Полацкага Барысаглебскага манастыра“ ў часоп. „Наш Край“ № 1, Менск, 1925 г. і „Каталёг аддзелу старажытнага мастацтва 1-ай Усебеларускай Мастацкай Выстаўкі“, Менск, 1926, з артыкуламі: „Беларускае малярства ў XVII і XVIII стагоддзях“ і „Дэкарацыйнае і скульптурнае разьбярства XVII-XVIII ст.“

<sup>2)</sup> Аб гравюрах мы пісалі ў „Нашым Краі“ № 1 (4) 1926 г.: „Дрэварыты і орнамент у выданьнях Скарыны“; падрабязней на тую самую тэму: „Гравюры і кніжныя аздобы ў выданьнях Францішка Скарыны“ ў юбілейным зборніку ў памяць 400-лецця беларускага друку, выд. Інстытуту Беларускае Культуры, Менск, 1926; апроч таго, гл. „Васіль Вашчанка—магілёўскі гравёр канца XVII—пач. XVIII ст.“ у навуковым зборніку Інстытуту Беларускае Культуры, выд. 1925 г., а таксама асобнымі адбіткамі: Менск, 1925.



думцы, у першую чаргу трэба высветліць характар найбольш старадаўняга перыяду гістарычнага развіцця мастацкіх форм на тэрыторыі Беларусі, каб адшукаць тыя асноўныя сувязі, у комплексе якіх зьявіліся і выявіліся першапачатковыя тыповыя рысы беларускай мастацкай манеры. На другім месцы трэба зьмясьціць вывучэньне хоць-бы самых асноўных момантаў у гісторыі архітэктуры, як гэтай галіны мастацтва, якая грае найболей істотную ролю ў процесе сфармаваньня стылю і ў той-жа час зьяўляецца найболей монументальнай. І толькі ўжо пасля гэтай асноўнай працы можна закрануць таксама і іншыя галіны мастацкае творчасці Беларусі, дзе шмат якія дэталі магчыма належным чынам тлумачыць і разумець толькі ў святле тых ці іншых пэўных, раней устаноўленых і цьвёрда пагрунтаваных першапачатковых вывадаў.

Зразумела, усё гэта вымагае сыстэматычных і доўгіх студый. Але ў сучасны момант, калі з заснаваньнем сваіх навуковых устаноў для беларускай культуры адкрыліся, нарэшце, шырокія магчымасьці ў галіне сталых навуковых досьледаў,—мы маем, бясспрэчна, усе падставы, каб спадзявацца, што працу гэтую, ня глядзячы на вялізарнасьць яе і цяжкасьць, можна будзе з цягам часу давесці да пажаданых вынікаў.

## Разьдзел I.

# Курганныя старажытнасьці Беларусі.

### 1.

Агульны характар беларускай курганнай культуры. Надворныя сувязі Беларусі ў кургановую эпоху і крыніцы чужаземных уплываў. Хронолёгія беларускіх архэолёгічных помнікаў.

Спэцыяльны гістарычна-мастацкі разгляд архэолёгічнага матар'ялу, знойдзенага ў межах этнографічнае Беларусі, мае ў адносінах да агульнае гісторыі беларускага мастацтва значэньне хутчэй дапаможнай, ніж асноўнай дасьледчай задачы. Не зьяўляючыся, зразумела, помнікамі беларускімі ў этнографічным сьмсьце, а ў лепшым выпадку толькі помнікамі старадаўніх славянскіх продкаў пазьнейшага беларускага народу, і, нават, далёка не заўсёды будучы прадуктамі мясцовае вытворчасьці, курганныя старажытнасьці Беларусі, абмежаваныя да таго-ж у вузкай галіне дэкарацыйнага ювэлірнага мастацтва, ня маюць беспасрэднага дачынення да тых асноўных этапаў, якімі ўжо ў пазьнейшыя часы ішло пасьлядоўнае разьвіцьцё мастацкіх форм Беларусі ў пэрыод яе гістарычнага існаваньня. На нашу думку, аднак, гэтыя старажытнасьці нельга ўсё-ж абмінуць бяз увагі ў справе гістарычна-мастацкага вывучэньня Беларусі. Ранейшая культурная гісторыя кожнае краіны заўсёды, бясспрэчна, кладзе свой пэўны адбітак і на далейшае культурнае яе разьвіцьцё, нават і ў тых выпадках, калі на працягу сталеццяў неаднаразовыя зьмены, зьмяшэньні і чаргаваньні розных тыпаў культур зьяўляюцца вынікам адпаведных зьмен таксама і этнографічнага складу першапачатковага насельніцтва. Пры гэтых зьменах мае месца, часткова, і пэўнае злучэньне розных культурных элемэнтаў у тыя ці іншыя супольныя формы, і ў кожным выпадку ідзе паступовае аформленьне пэўных крыніц уплыву і ўтварэньне сталых надворных сувязяў, якія не пазбаўляюцца свайго значэньня і ў тыя часы, калі неаднастайная раней у сваім насельніцтве тэрыторыя адасабняецца нарэшце ў самастойную



і суцэльную па сваім этнографічным складзе адзінку.

Гэтыя меркаваньні маюць асабліва істотнае значэньне ў адносінах да тэрыторыі Беларусі. Яе дагістарычнае мінулае, даўляка, праўда, яшчэ ня выяўленае ва ўсіх дэталях свайго складанага аблічча, ня глядзячы на досыць грунтоўныя архэолёгічныя досьледы, болей, быць можа, як дзе-небудзь у іншай краіне, складаецца з многалікіх напластаваньняў самых розных культурных элемэнтаў, пакінутых тут рознастайнымі групамі неаднальковага ў сваім этнографічным складзе першабытнага насельніцтва. Але ў гэтым конглімерале розных культур нагледаецца вядомая суцэльнасьць, што выдзяляе большую частку этнографічнае Беларусі (за выключэньнем паўднёвых яе раёнаў) у самастойную архэолёгічную групу, характарыстыка якой грунтуецца як на адзінстве асноўных форм пахавальнага рытуалу, так і на падабенстве асноўных тыпаў курганных знаходак<sup>1)</sup>. На думку некаторых дасьледчыкаў, група гэтая можа лічыцца крывіцкай па асноўным складзе насельніцтва адпаведнае тэрыторыі, да якой павінны яшчэ быць далучаны наўгародзкая і растуўская краіны, заселеныя крывіцкімі колёнізатарамі<sup>2)</sup>. У такім выпадку, прадметы гэтае групы і ў сэнсе этнографічным маюць вядомую сувязь з пазьнейшым беларускім народам, у складзе якога крывічы зьявіліся вельмі значным элемэнтам. Але гэта, зразумела, можа лічыцца і спрэчным, дый ня мае для нашае мэты, здаецца нам, асабліва важнага значэньня.

Адносна этнографічнага складу старадаўняга насельніцтва Беларусі ў сучаснай навуцы, як вядома, яшчэ няма канчальна ўсталяваных паглядаў. Вынікі архэолёгічных і мовазнаўчых досьледаў разышліся паміж сабой у дэталях, і толькі новыя матэрыялы, пакуль што яшчэ ня знойдзеныя, маглі-б зьявіцца належнаю падставаю для канчатковага і бясспрэчнага вырашэньня гэтае праблемы. Найболей пашыранай зьяўляецца думка аб першапачатковых літоўскіх элемэнтах у насельніцтве беларускае краіны і аб пазьнейшым прыходзе славянскіх плямён з паўночнага захаду; такога погляду трымаецца, напрыклад, акадэмік Карскі<sup>3)</sup>, у чым ён выходзіцца з проф. Сьпіцыным, які вызначае, нават, між VI і VIII сталяццямі асобны „літоўскі пэрыод“ у беларускай архэолёгіі, у цягу якога, аднак, сустракаюцца ўжо і славянскія (крывіцкія) курганы, у сувязі з чым прыход славян у Беларусь дакладна ня можа быць датаваны<sup>4)</sup>. Прыход гэты

1) А. С. Спицын. Расселение древне-русских племен по археологическим данным. „Журнал Министерства Народного Просвещения“, 1899, № 8, стар. 311—321.

2) Ibidem, стар. 317-318.

3) Е. Ф. Карский. Белорусы, т. I, стар. 63 і 75.

4) Працы першага зьезду дасьледчыкаў беларускае архэолёгіі і архэографіі. Выд. Інстытуту Беларускае Культуры. Менск, 1926. Стар. 27-29.

некаторыя аўтары адносілі да V-VI стагоддзя нашае эры; Самаквасаў адсоўвае яго да II стагоддзя<sup>1)</sup>. З другога боку, іншыя даследчыкі, як, напр. Шафарык, лічаць магчымым прыпусціць, што славянскія плямёны жылі тут і ў больш раннюю эпоху, а Нідэрле яшчэ больш упэўнена кажа, што яшчэ ў II тысячагоддзі да пачатку нашае эры славяны займалі тэрыторыю паміж Віслаю і Дняпром<sup>2)</sup>. Такія істотна розныя прыпушчэнні патрабуюць, зразумела, уважлівага перагляду і вымагаюць пагрунтавання канчатковага вываду на пэўных бясспрэчных архэалёгічных фактах, якіх пакуль што мы яшчэ ня маем.

У адносінах да архэалёгічных знаходак на беларускай тэрыторыі застаецца, аднак, ужо і ў цяперашні час бясспрэчнай як прыналежнасць іх да розных этнографічных груп насельніцтва, так і вядомая аднальковасць, супольнасць іх у гэтых розных групах. На думку Нідэрле, да IV-V стагоддзя нельга нават адрозніць наагул, што ўласна належыць сярод гэтых знаходак славянам, а што іншым этнографічным групам<sup>3)</sup>. У пазнейшыя часы літоўска-латыскія старажытнасці часта зьліваюцца з славянскімі<sup>4)</sup>; інвэнтар смаленскіх, полацкіх і віленскіх крывічскіх курганоў выяўляе блізкае падабенства да інвэнтару курганоў літоўскіх і да знаходак Люцынскага магільніку<sup>5)</sup>. На падставе гэтага Сьпіцын лічыць, што да пачатку X стагоддзя славяны ў Беларусі (крывічы) карысталіся прадметамі тэй-жа самай культуры, якая была ўласцівая латыскай галіне Літвы (тыпы Люцынскіх знаходак), і мела дапушчальную сувязь з уласна літоўскаю культураю VIII-IX ст.<sup>6)</sup>. Апроч таго, тут ужываліся яшчэ і рэчы рымскага паходжэння<sup>7)</sup>, а з другой паловы X стагоддзя, асабліва сярод смаленскіх крывічоў (Гнёздава), прывозныя прадметы скандынаўскага і ўсходняга характару. На думку Сьпіцына, самастойнае мастацкае творчасці ў гэты час тут яшчэ ня было<sup>8)</sup>.

Усе гэтыя факты для пастаўленае намі мэты зьяўляюцца асабліва важнымі. Этнографічная розніца, як бачым, ня грае да пэўнага моманту значнае ролі ў адносінах да характару інвэнтару ў большасці беларускіх курганоў, з ліку якіх толькі больш познія дрыгвічскія пахаванні паўднёвае часткі Беларусі

1) Д. Я. Самоквасов. История русского права, 2, стар. 145.

2) Dr. Lubor Niederle. Slovanské starožitnosti. Oddil I, svazek IV. V Praze. Nákladem Bursika a Kohouta. 1925. Стар. 216.

3) Ibidem, стар. 243.

4) Ibidem, стар. 268-269.

5) А. Спицын. Расселение древне-русских племен, стар. 312-313.

6) Ibidem, стар. 318.

7) Працы першага зьезду дасьледчыкаў беларускае архэалёгіі і архэографіі, стар. 27 (даклад А. Сьпіцына).

8) А. Спицын. Расселение, стар. 314-315 і 318.

маюць бліжэйшае дачыненне да валынскіх старажытнасцей, адыходзячы да іншае архэолёгічнае групы<sup>1)</sup>. Большасць беларускае тэрыторыі выяўляецца, як суцэльная культурная адзінка, дзе нават розныя плямёны падлягалі аднальковым надворным уплывам, прычым уплывы гэтыя ў розных этнографічных групах утваралі блізка падобныя формы матар'яльнае культуры. Культура гэтая, хоць і ня мае поўнае самастойнасці ў сваёй аснове, але зьяўляецца сьцісла дапасаванай да пэўнае тэрыторыі, якая ў сваіх асноўных межах супадае з этнографічнай тэрыторыяй сучаснае Беларусі. Такім чынам, у чыста тэрыторыяльным сэнсе яна, бясспрэчна, можа быць выдзелена, як стара-беларуская, безадносна да этнографічнае сфэры свайго пашырэння, сфэры рознастайнай у сваім складзе, дзе, аднак, як мы бачылі, значнае месца займалі і элементы славянскія. Вырабы, характэрныя для гэтае культуры, у большасці зьяўляюцца, магчыма, прадметамі чужаземнага паходжэння; але гэта не пазбаўляе іх пэўнага значэння ў справе схэматычнага высвятленьня асноўных стылістычных момантаў, тыповых для дагістарычнага перыяду ў жыцці беларускае тэрыторыі. З аднаго боку і самы выбар тых альбо іншых прывозных прадметаў пры досыць шырокім гандлі, і, значыцца, пры належнай магчымасці гэтага выбару, вызначаўся, магчыма, ня толькі выпадковым прывозам чужаземнага тавару, але таксама і пэўнымі запатрабаваннямі мясцовага побыту, у дапасаванні да якога адны чужаземныя формы атрымлівалі перавагу над іншымі, і ўліваліся ў гэты побыт, маючы, пэўна, у далейшым вядомы ўплыў на развіццё свайго ўласнага стылю ў самастойным мастацтве. З другога боку, нельга, здаецца нам, катэгорычна зацьвярджаць, нібыта ў гэтую эпоху тут зусім ня было ніякай мясцовай вытворчасці, так што на працягу сталеццяў усе плямёны данае тэрыторыі карысталіся выключна прывознымі вырабамі. Папершае, для такога зацьверджання няма аб'ектыўных падстаў, бо цяжка, зразумела, знайсці належны крытэрыум, каб мець магчымасць беспамылкова адрозніць выраб прывозны ад вырабу мясцовага, у выпадку калі гэты апошні зроблены ў тым самым характары і стылі, як першы, пры аднальковай тэхнічнай апрацоўцы. Падругое, сярод беларускіх знаходак трапляюцца рэчы, у дэталях якіх можна заўважыць не літаральнае падабенства, але вядомыя модыфікацыі чужаземных тыпаў. Патрэцяе, нарэшце, вядомы выпадкі знаходак на беларускай тэрыторыі спецыяльных каменных формачак, прызначаных для адліўкі дэкарацыйных прадметаў<sup>2)</sup>. Усё гэта прымушае думаць, што адначасна з ужывань-

<sup>1)</sup> Ibidem, стар. 326-327.

<sup>2)</sup> Русские древности в памятниках искусства, издаваемые И. Толстым и Н. Кондаковым. Вып. V: Курганные древности и клады домонгольского периода. СПб. 1897. Стар. 53 і 155.

нем прадметаў чужаземнага пахаджэння тут існавалі таксама і мясцовыя вырабы, якія зьяўляліся часам беспасрэднымі перайманьнямі прывозных узораў, а часам пэўнаю іх пераапрацоўкаю, у аснове якой заставаліся, аднак, занесеныя з іншых краін чужаземныя стылістычныя формы.

Паколькі ў абодвух выпадках ласьне гэтыя чужаземныя формы ўтваралі той грунт, з якога вынікаюць як адпаведныя асаблівасьці старадаўніх стылістычных тыпаў кургановага пэрыоду, так і некаторыя пазьнейшыя дэталі ў галіне самастойнае творчасьці,—пастолькі, зразумела, адным з найболей важных пытаньняў зьяўляецца высвятленьне асноўных крыніц гэтых форм, разам з тэй досыць складанай сыстэмай надворных сувязяў, якою вызначаўся характар адпаведных чужаземных уплываў на тыя ці іншыя групы насельніцтва Беларусі на працягу кургановае эпохі. Дакладнае і дэталёвае вырашэньне гэтага пытаньня ёсьць, бясспрэчна, адным з чарговых заданьняў беларускае архэалёгічнае навукі, што вымагае яшчэ, аднак, досыць доўгіх і сыстэматычных досьледаў у мэтах адшуканьня патрэбнага для таго матар'ялу ў як-мага болей значнай паўнаце. У цяперашні час, на падставе ўжо вядомых архэалёгічных фактаў, можна пакуль што зрабіць толькі самыя агульныя, не дэталізаваныя вывады.

Асноўныя сувязі старадаўняе беларускае тэрыторыі з іншымі краінамі вызначаліся, перш за ўсё, тымі гандлёвымі шляхамі, якімі перасякалася гэтая тэрыторыя, далей—абхватамі і характарам яе ўласных гандлёвых зносінаў і, нарэшце, шляхамі колёнізацыйнага руху славянскіх плямён пры расьсяленьні іх у напрамку на ўсход і паўднёвы ўсход. Геаграфічнае становішча Беларусі, у межах якой знаходзяцца вадападзелы паміж сыстэмамі Нёмну, Заходняе Дзьвіны, Дняпра і Волгі, з даўніх часоў зрабіла яе раздарожжам водных шляхоў, месцам, дзе зыходзіліся і злучаліся вадазборы Бальтыцкага, Чорнага і Каспійскага мораў. Дзьвінская сыстэма, набліжаючыся да волскай, утварала злучальнае зьвяно на шляху з усходу на захад. Поперак ішоў так званы „вялікі водны шлях з варагаў у грэкі“, пераходзячы з тэй-жа дзьвінскай сыстэмы, злучанай, апроч таго, з вадазборамі Чудзкага і Ільменскага вазёр, на сыстэму Дняпра. Болей дробныя водныя шляхі па прытоках злучалі паміж сабою асноўныя артэры. Усе гэтыя шляхі, досыць рана зрабіўшыся шляхамі асадніцкага руху і крыху пазьней—шляхамі гандлёвых сувязяў, здаўна стварылі для беларускае тэрыторыі шырокія магчымасьці сталых зносінаў з рознастайнымі краінамі і шырака раскрылі яе тым самым для розных, часта сплеченых між сабою і перакрывава-ных уплываў.

Але ня ўсе яны на працягу кургановае эпохі мелі адналь-

кова важнае значэньне ў якасьці колэнізацыйных і транзітных гандлёвых шляхоў. Нельга, напрыклад, перавялічаць ролю „вялікага воднага шляху“ (што заўважаецца часам у адпаведнай літаратуры), паколькі да X стагодзьдзя ўключна яна далёка не зьяўляецца значнай. Будучы спачатку ў сваёй паўночнай частцы амаль што выключна шляхам руху норманскіх („вараскіх“) вайсковых і часткова гандлёвых дружин, шлях гэты мог занасіць да нас толькі зусім абмежаваны лік, агулам кажучы, досыць бедных скандынаўскіх вырабаў<sup>1)</sup>, як, напрыклад, овальных, так званых „чашачных“ фібул,—і значна большую ролю ён адыграў, магчыма, у адваротным кірунку, г. зн. пры пераносе заходня-эўрапейскіх і ўсходніх прадметаў транзітам праз Беларусь у Скандынавію. Разьвіцьцё нормандзкага гандлю, якое пасілілася ў пазьнейшую эпоху, каля X стагодзьдзя, у сэнсе ўплываў на беларускую тэрыторыю мела, відаць, крыху большае значэньне сваімі сувязямі па іншых сыстэмах, часткова дняпроўска-волскай. Што-ж датычыць паўднёвае часткі гэтага шляху, праз якую адбываліся зносіны з узьбярэжжам Чорнага мора і з Бізантыяй, дык на падставе архэалёгічных знаходак можна лічыць, што аж да XI стагодзьдзя бізантыцкія вырабы і бізантыцкія стылістычныя формы даходзілі па сыстэме Дняпра ня далей, як да Кіеўшчыны і Чарнігаўшчыны, і толькі з гэтага часу пачалі паступова прасочвацца таксама і ў Беларусь<sup>2)</sup>. У кургановых знаходках Беларусі прадметаў бізантыцкага характару зусім няма; у скарбах—можна вызначыць толькі некаторыя рэдкія формы бранзалетаў. Большая частка беларускіх старажытнасьцяй, у тым ліку, нават, і тыя, якім некаторыя аўтары імкнуліся прыпісаць бізантыцкае паходжэньне<sup>3)</sup>, у тыпах сваіх выяўляюць залежнасьць ад іншых культур і ў большасьці выпадкаў сьведчаць аб беспасрэднай сувязі з Усходам, бяз жадных сьлядоў бізантыцкае пераапрацоўкі ўсходніх першаўзораў, што выключае магчымасьць тлумачыць зьяўленьне іх у Беларусі праз пасярэдніцтва Бізантыі. Нават у тых паасобных выпадках, калі мы сустракаем рэчы, уласьцівыя таксама і бізантыцкім старажытнасьцям,—прадметы, знойдзеныя на беларускай тэрыторыі, па формах сваіх і дэталях значна бліжэй да ўсходніх знаходак, часткова, між іншым, да некаторых прадметаў з прыволскіх і тамбоўскіх магільнікаў, ніж да склада-

<sup>1)</sup> Пар., напр., Матэрыялы па архэалёгіі Расіі, № 28. В. И. Сизов. Курганы Смоленской губернии. Вып. I. Гнездовский могильник близ Смоленска СПб 1902. Стар., 119, 125. Таксама: Кондаков и Толстой. Русские древности в памятниках искусства вып. V, стар. 5.

<sup>2)</sup> Пар., напр., зацьверджаньні Niederle, які, аднак, памылкова, на нашу думку, да гэтага самага часу адсоўвае і пачатак усходняга ўплыву. Slovanské starožitnosti, I, sv. IV, стар. 252.

<sup>3)</sup> Напрыклад, Кондаков і Толстой у адносінах да грыўняй і некаторых галаўных аздоб.—Русские древности в памятниках искусства, V, стар. 50 і інш.

ных бізантыцкіх аздоб, якія, паходзячы, пэўна, ад аналёгічных усходніх узораў, звычайна выяўляюць, аднак, грунтоўныя ўхіленьні ад першапачатковых сваіх арыгіналаў. Гэта дазваляе лічыць магчымым, што нават пры пэўнай супольнасьці асноўных першаўзораў як для Бізантыі, гэтак і для некаторых славянскіх краін (у тым ліку для Беларусі), існавалі розныя шляхі пашырэння і ўплыву гэтых першаўзораў, прычым, калі першапачатковую крыніцу іх трэба шукаць або ў Пэрсіі або нават яшчэ далей, сярод вандроўных народаў Сярэдняе Азіі,—дык першы шлях намячаецца праз Пэрсію і Сірыю ў Бізантыю, другі-ж, таксама праз Пэрсію,—на поўнач, на ўзьбярэжжа Каспійскага (а часам і Чорнага) мора, на Каўказ і ў Прывалоскія краіны, і ўжо адсюль, праз краіны, заселеныя фінскімі плямёнамі, у славянскія землі. Для Беларусі ў гэтых адносінах зьяўляліся, відаць, асабліва важнымі сувязі яе з Прываложжам і з Донам, з дзяржавамі Хазар і прывалоскіх балгар.

Гэтыя сувязі, пераважна, маглі быць завязаны па вызначаным намі вышэй заходня-ўсходнім водным шляху, з дапамогаю волакаў, якія злучалі сыстэму Заходняе Дзвіны і, часткова, Дняпра з сыстэмаю Волгі. Ласьне па гэтым шляху адбывалася славянская (галоўным чынам, крывіцкая) колэнізацыя ў напрамках на ўсход і паўднёвы ўсход, і гэтым-жа шляхам вяліся пазьней гандлёвыя зносіны з багатымі прывалоскімі землямі, і праз пасярэдніцтва іх з ўзьбярэжжам Каспійскага мора, далей праз Каўказ і Пэрсію—з Сярэдняй Азіяй, і нават з дальня-ўсходнімі краінамі, аж да Кітаю<sup>1)</sup>. Пачатак гэтых зносін трэба, мабыць, аднесці да VI-VII стагоддзя. У кожным выпадку, паводле вестак Ібн-Хордабэ ў „Кнізе шляхоў і дзяржаў“, у другой палове IX стагоддзя славяны вялі ўжо сыстэматычны і надзвычайна інтэнсыўны гандаль з усходнімі краінамі, пераважна з Ітылем, сталіцаю Хазарскае дзяржавы, а таксама з Дамаскам і Багдадам. Ёсць падставы лічыць пры гэтым, што памянёныя ім гандляры паходзілі з наўгародзкіх славян ці наагул з славян-крывічоў; аб'ездзіўшы бліжэйшыя славянскія землі і назапасіўшы тут належныя тавары—пераважна футры, а таксама некаторыя вырабы, магчыма, заходня-эўрапейскага паходжэння—яны выпраўляліся ў далёкае падарожжа на ўсход, адкуль, у сваю чаргу, вывозілі прадметы раскошы: ароматы, каштоўныя каменны, шаўковыя тканіны, нарэшце залатыя і сярэбраныя ювэлірныя вырабы<sup>2)</sup>. Разам з славянскімі гандлярамі ў гэтым гандлі прымалі, напэўна, удзел таксама і норманы.

<sup>1)</sup> Пар. В. И. Сизов Гнездовский могильник, стар. 94. Таксама: В. И. Завитневич. Вторая археологическая экскурсия в Припетское Полесье. Киев, 1891. Стар. 62.

<sup>2)</sup> Русские древности в памятниках искусства, V, 22-24.

З разьвіццём усходняга гандлю ў абодвух кірунках па яго асноўным шляху, г. зн. і з захаду на ўсход, і з усходу на захад распачаўся сыстэматычны рух рознастайных прадметаў дэкарацыйнага мастацтва і разам з тым пераход адпаведных орнамэнтальных форм. Ва ўсходнім напрамку шляхам гандлю, а яшчэ раней, можа, шляхам колёнізацыі, славяны заносілі ў фінскія краіны прадметы заходняга вырабу, а часам, магчыма, і свае ўласныя іх варыянты, на што паказвае, напрыклад, амаль што поўная тоесамасьць некаторых знаходак у беларускіх і так званых „мяранскіх“ магільніках. Уліваючыся ў шэраг мясцовых фінскіх вырабаў самастойнага, досыць грубога стылю, прадметы гэтыя рабіліся сярод іх узорами болей складанай, тонкай і багатай дэкарацыйнымі формамі ювэлірнае орнаментыкі, выклікаючы частыя перайманьні ў больш прастай тэхніцы і ў болей грубым матар’яле. Так, напрыклад, сярод знаходак Мурамскага павету Ўладзімерскае губ. мы сустракаем цэлы шэраг прадметаў, аналёгічных люцынскім і іншым беларускім знаходкам: падковападобныя фібулы з эмальлю, заходняга тыпу, овальныя чашачныя фібулы скандынаўскага паходжэньня, нагрудныя ланцугі з праразнымі пласьцінкамі, аналёгічныя некаторым знаходкам паўночна-заходняе Беларусі (каля Дзьвінску). Адна з мяранскіх падвесак, грубая па тэхніцы, у выглядзе пяці сканых кружкоў у перайманьне ячэяк для пэрлаў<sup>1)</sup>, пры параўнаньні яе да падобнага-ж, але значна болей тонкага экзэмпляру з м. Рэбрыны ў Вэнгрыі<sup>2)</sup> можа да вядомай ступені служыць, як паказьнік аднаго з магчымых шляхоў пераходу пэўнага дэкарацыйнага тыпу ў мяранскія старажытнасьці. У пазьнейшы час, каля Х стагодзьця, таксама наглядаецца блізкае падабенства, напрыклад, паміж беларускімі і мяранскімі штампаванымі ці літымі круглымі падвескамі; характэрны орнамент мяранскіх падвесак, які складаецца з рознага тыпу розэтак, разводаў, пляценьня і, найболей часта, з падвойных віткаў<sup>3)</sup>, выяўляе амаль што поўную аналёгію да орнаменту некаторых прадметаў з Гнёздава<sup>4)</sup>; таксама мяранскія стылізаваныя фігуры арла<sup>5)</sup> паўтараюць аналёгічныя фігуры з Гнёздава<sup>6)</sup> і з Барысаўшчыны<sup>7)</sup>. Частка мяранскіх прадметаў, пры гэтым, можа быць беспасрэдна смаленскага ці наагул прыдняпроўскага паходжэньня, будучы перанесена шляхам гандлю ў басэйн Акі; другая-ж, як сьведчыць меней дакладная тэхніка выкананьня і ўжываньне ў якасьці матар’ялу нізкапробнага

1) Ibidem, V, 91, мал. 113.

2) Ibidem, III, 148, мал. 176.

3) Ibidem, V, мал. 92-99, 214-217, 225.

4) Ibidem, мал. 48, 51, 55.

5) Ibidem, мал. 100.

6) Ibidem, мал. 59.

7) Ibidem, стар. 155.

серабра ці нават бронзы, зьяўляецца ўжо мясцовым перайманьнем занесеных з захаду форм.

Зразумела, усе гэтыя суадносіны беларускае тэрыторыі з мяранскімі краінамі ня гралі асабліва важнае ролі ў процэсе аформленьня яе ўласнага культурнага аблічча, паколькі пераход як самых вырабаў, так і адпаведных тыпаў, адбываўся да пэўнага часу ў бок меней разьвітае культуры, г. зн. з захаду на ўсход. Для Беларусі шлях гэты набыў значэньне моцнае крыніцы ўплыву толькі тады, калі пашырэньне і ўзмацненьне гандлю зрабіла яго шляхам зносін ня толькі з фінскімі, але таксама і з болей далёкімі ўсходнімі краінамі, у якіх славяны знайшлі значна болей высокія формы матар'яльнае наагул і мастацкае ў прыватнасьці культуры, ніж тыя формы, якімі яны ўладалі да гэтага часу. Тады па гэтым шляху, ужо ў адваротным кірунку, з усходу на захад, разам з вышэйпамянёным намі масавым вывазам прадметаў раскошы, пачаў сыстэматычна цячы магутны струмень усходніх ювэлірных вырабаў. У масе агульна-ўсходніх прадметаў у пэўны момант, праз пасярэдніцтва Пэрсіі, адно з выдатных месц, між іншым, тут занялі арабска-сірыйскія тыпы аздоб, якія мы можам адзначыць, напрыклад, у шмат якіх прадметах з Гнёздаўскага магільніку; там-жа, мабыць, трэба шукаць крыніцу ўсяго таго багатага ў сваёй дэкарацыйнай складанасьці сканнага і філіграннага стылю, які спачатку здаецца нам такім нечаканым у беларускіх знаходках Юхнаўскага, Нэвельскага і Гнёздаўскага скарбаў, а таксама ў залатых прадметах, знойдзеных у пахаваньні каля вёскі Піліпкі на Горадзеншчыне<sup>1)</sup>. Але тут не заўсёды, бяспрэчна, меў месца прывоз прадметаў ці літаральнае перайманьне іх у вырабах дапушчальнае мясцовае вытворчасьці. Цікаўным узорам пэўнае відазьмены ўсходніх дэкарацыйных форм у процэсе іх пераходу на тэрыторыю Беларусі зьяўляецца, напрыклад, гнёздаўская капторга<sup>2)</sup>, аздобленая трыма рэльефнымі галоўкамі быкоў, замест тых конскіх галовак, што сустракаюцца, звычайна, ва ўсходніх капторгах; узор гэты досыць тыповы для славянскага варыянту ўсходняга стылю, дзе прынцып „зьяврынага орнаменту“ захаваны, але самым орнаментальным мотывам наданы новы зьмест, адпаведна тэй розніцы агульных грамадзка-эаномічных форм жыцьця, якая існавала паміж усходнімі вандроўнікамі і стала асэльнымі ўжо ў той час, занятымі земляробствам і жывёлагадоўляй славянскімі плямёнамі.

Трэба, аднак, зазначыць, што шлях гандлёвых зносін з усходам злучаў з ім, пераважна, усходнюю частку беларускае

<sup>1)</sup> З раскопак С. Дубінскага 1914 году.

<sup>2)</sup> Эрмітаж, адз. XIV, шафа I, табл. 4. Здымак у Н. Кондакова. Указатель отделения Средних Веков и Эпохи Возрождения. СПб. 1891. Стар. 254, мал. 37.





тэрыторыі, і, мабыць, ласьне Гнёздава зьяўлялася цэнтральным пунктам усходняга гандлю, таксама як і некаторых іншых гандлёвых опэрацый у зносінах з Скандынавіяй<sup>1)</sup>, а таксама, магчыма, з Валынню, на што паказваюць некаторыя формы гнёздаўскіх завушніц і філігранных падвесак у выглядзе поўмесяца<sup>2)</sup>. У іншых мясцовасьцях Беларусі, і асабліва ў старажытнасьцях болей раньніх часоў, сувязь з Усходам ня так прыкметна. Апроч таго, у кожным паасобным выпадку часам бывае цяжка дакладна вызначыць тыя шляхі, праз якія беларуская тэрыторыя атрымала той ці іншы тып прадмета ці даную аформаньную форму, бо яна мела, магчыма, і некаторыя іншыя сувязі, з дапамогаю якіх нават усходнія ў сваёй аснове формы маглі заносіцца ў Беларусь не беспасрэдна з усходу і нават задоўга яшчэ да пачатку правільных гандлёвых зносінаў з усходнімі краінамі. Галоўную ролю сярод іх гралі сувязі ў заходніх напрамках. Часткова яны адчуваюцца таксама і ў знаходках Усходняе Беларусі, дзе, напрыклад, шматлічнасьць перакрываючых у тым-жа Гнёздаве гандлёвых шляхоў стварала досыць складаную сыстэму рознастайных уплываў; як узор, тут можна зазначыць, напрыклад, некаторыя тыпы пражак; далей—плечавыя фібулы з падвеснымі ланцужкамі<sup>3)</sup>, блізкія па форме да аналёгічных прадметаў Люцынскага магільніку і звязаныя, магчыма, у сваім паходжэньні з некаторымі тыпамі старажытнасьцяй Вэнгрыі (напрыклад, скарб з Апагіды) і праз іх ужо—з антычнымі рымскімі формамі; нарэшце, адну з шматлікіх гнёздаўскіх падвесак, якая рысункам сваім нагадвае антычную маску<sup>4)</sup>. У іншых мясцох сярод беларускіх старажытнасьцяў можна наогул вызначыць шэраг рымскіх прадметаў і форм<sup>5)</sup>: да ліку іх належаць, напрыклад, так званыя „арбалетныя“ фібулы, спіральныя бранзалеты-налокатнікі, а таксама некаторыя тыпы пярсьцёнкаў і, магчыма, эмалёвых падвесак. Шляхі, якімі заходзілі ўсе гэтыя тыпы ў Беларусь, можа, і немагчыма пакуль што вызначыць зусім дакладна; маглі тут граць ролю і заходнія гандлёвыя зносіны,—зразумела не беспасрэдна з Рымам, але з тымі ці іншымі з ліку яго эўрапейскіх провінцый,—або вандроўкі насьледнікаў рымскае культуры—гэтак званых „барбарскіх“ пляменьняў—па абшарах Цэнтральнае і Ўсходняе Эўропы. Магчыма, у залежнасьці ад апошняга некаторыя знойдзеныя ў Беларусі

<sup>1)</sup> Пар. В. И. Сизов. Гнездовский могильник, стар. 116-118. А. Спицын. Гнездовские курганы в раскопках Сергеева. „Известия Имп. Археологической Комиссии“, № 15, стар. 7-8. Е. Клетнова. Великий Гнездовский могильник. „Niederlův Sbornik“. Praha, 1925. Стар. 314-316.

<sup>2)</sup> Русские древности в памятниках искусства, V, мал. 54, 56-58.

<sup>3)</sup> Ibidem, мал. 63.

<sup>4)</sup> Ibidem, мал. 62.

<sup>5)</sup> Пар. зацьверджаньне А. Спицына: „Працы першага зьезду дасьледчыкаў беларускае архэалёгіі і архэаграфіі“, стар. 27.

тыпы набліжаюцца якраз да цэнтральна-эўрапейскіх старажытнасьцяй, паказваючы або на чыста заходні напрамак сувязі, або праз Заходнюю Дзьвіну, з пасярэдніцтвам прыбальтыцкіх краін; другі шлях мог ісьці праз Вэнгрыю і Прыдунайскія землі, старажытнасьці якіх, хоць параўнальна яшчэ мала вядомыя, усё-ж у некаторых выпадках выяўляюць пэўнае падабенства да старажытнасьцяй Беларусі.

Тыя самыя шляхі, у асобных выпадках, побач з чыста заходнімі тыпамі прадметаў, часткова рымскага паходжэньня, маглі занасіць на тэрыторыю Беларусі, яшчэ да пачатку яе самастойных гандлёвых зносін з усходам, тыя з ліку ўсходніх арнаментальных форм (зразумела, ня самых прадметаў), якія з даўніх яшчэ часоў былі запазычаны з Усходу ў рымскім ювэлірным мастацтве і праз яго пашырыліся па ўсіх яго эўрапейскіх правінцыях; сярод іх можна паказаць, напрыклад, на ўсходнія арнаментальныя, так званыя „пэрскія“ крыжы, якія сустракаюцца ў эмалёвых вырабах, знойдзеных у Беларусі, а таксама на частую форму падвесак у выглядзе поўмесяцаў з апушчанымі да долу рагамі (паводле расійскай архэолёгічнай тэрмінолёгіі—„лунніцы“). На гэтым шляху таксама былі магчымы, праўда ўскосныя ўжо, уплывы з боку арабска-сірыйскага арнаментальнага стылю, паколькі і Запад у сваёй ювэлірнай вытворчасці да пэўнай ступені зьяўляўся ад яго залежным, што рабіла магчымым для беларускае тэрыторыі атрымліваць сірыйскія формы ня толькі беспасрэдна з усходу, але таксама і з захаду ці з паўднёвага захаду. Некаторыя тыпы аздоб, напрыклад,— асабліва шклянныя пацеркі і бранзалеты або характэрныя сірыйскія завушніцы ў выглядзе драцянога абручка з нанізанымі на яго пацеркамі,—часткова дазваляюць прасачыць шляхі такога падвойнага сірыйскага ўплыву як у бок Рыму, так і праз Пэрсію, Каўказ і Прывалоскія краіны, хоць, зразумела, у асобных выпадках нельга вызначыць пэўна, якім уласна напрамкам тая ці іншая форма дасягала беларускіх абшараў. Так, напрыклад, памянёныя тыпы сірыйскіх завушніц сустракаюцца, як вядома, нават у Гішпаніі і ў іншых рымскіх правінцыях; з другога боку, аналёгічныя тыпы ўласьцівы таксама каўкаскім і прывалоскім старажытнасьцям; адзначаючы існаваньне падобнага тыпу таксама і ў архэолёгічных знаходках на тэрыторыі Беларусі, мы, зразумела, ня можам устанавіць, якім ласьне шляхам ён быў занесены ў беларускія межы; абодва шляхі тут адналькава магчымы,—магчыма таксама і адначаснае пашырэньне аналёгічнага тыпу па двох паказаных напрамках. Для пэўнага часу наогул пераход прадметаў і форм сірыйскага паходжэньня можа быць схэматычна прадстаўлены ў выглядзе нейкага сталага руху ў пэўным кальцы гандлёвых шляхоў, якія разыходзіліся з Сірыі ў

процілеглых напрамках: на захад і паўночны захад—у Рым і Рымскія правінцыі, і ў той-жа час на ўсход і паўночны ўсход— праз Пэрсію і Каўказ да хазар і балгар, прычым гандлёвыя сувязі Беларусі як з захадам, так і з усходам, уводзілі яе ў гэтае кальцо, як адно з ліку злучальных звеньняў. Схэма гэтая, аднак, зьяўляецца, зразумела, правільнай толькі для пэўнага моманту, а не для ўсяго працягу кургановае эпохі ў Беларусі, дзе ў розныя часы пераважалі, напэўна, розныя напрамкі гандлю і дзе, апроч таго, як мы ўжо зазначалі, гралі вядомую ролю таксама і іншыя гандлёвыя шляхі.

Асаблівая перавага ласьне сірыйскіх форм у беларускіх архэалёгічных знаходках прыпадае на X стагодзьдзе (эпоха Гнёздава), якое, між іншым, адно і зьяўляецца дакладна датаваным момантам пэўнае стылістычнае зьявы ў беларускай дагісторыі. Датоўка іншых момантаў—спрэчна і не дазваляе ў належнай сыстэматычнасьці вызначыць пасьлядоўнасьць нават асноўных стылістычных зьмен. Можна прыняць асьцярожную хроналёгію Нідэрле, які нават і наагул для ўсіх усходня-славянскіх старажытнасьцей прапануе падзел на да-гнёздаўскую і пасьля-гнёздаўскую эпоху<sup>1)</sup>, выходзячы якраз з гэтага хроналёгічна азначанага тыпу культуры. Але такі падзел зьяўляецца, зразумела, занадта агульным і схэматычным; для болей-жа поўных і падрабязных хроналёгічных схэм, нават пры датаваньні курганоў, ня кажучы аб скарбах і выпадковых знаходках, у большасьці ўжо зусім няма дакладных крытэрыяў. Розніца тыпаў пахаваньня, якая раней лічылася бясспрэчнай хроналёгічнай адзнакай, у цяперашні час амаль што цалкам страціла сваё значэньне<sup>2)</sup>, паколькі пазьнейшыя досьледы выявілі, што досьць часта ў адным і тым-жа магільніку, які належыць цалкам да пэўнай эпохі, можна знайсьці самыя рознастайныя пахаваньні ад пэўнага трупаспаленьня і да звычайнага трупалажэньня<sup>3)</sup>. Болей падстаў для хроналёгічнага азначэньня дае, часам, самы курганны інвэнтар; але для беларускіх курганоў, нават пры азначэньні іх паводле вышэйпамянёнае схэмы Нідэрле, у паасобных выпадках пытаньне ўскладняецца тым, што самы працяг так званнага кургановага пэрыоду ў Беларусі нельга вызначыць упэўна дакладна. Умоўна ён можа лічыцца скончаным з надыходам хрысьціянізацыі; але фактычна з прыняцьцем хрысьціянства звычайна курганнага пахаваньня яшчэ ня зьнішчыўся канчаткова, і некаторыя курганы, бясспрэчна, належаць да болей позьняе,

1) Niederle op. cit., стар. 243.

2) Пар. ibidem, стар. 241-242.

3) Напрыклад, у раскопках Рэчыцкае акругі між вусьцяў Прыпяці і Барозы. Гл. Русские древности в памятниках искусства, V, 68; таксама В. Завитневич, op. cit. стар. 15, 24-25, 45.

ужо хрысьціянскае эпохі. У сувязі з гэтым, пры датаваньні беларускіх курганоў зусім немагчыма карыстацца ў якасьці хронолёгічнага крытэрыю фактам прысутнасьці ці адсутнасьці ў курганым інвэнтары прадметаў, датычных хрысьціянскага культу; пры першапачатковай павярхоўнасьці і абмежаванасьці хрысьціянізацыі насельніцтва, у некаторых выпадках прадметаў гэтых можа і ня быць нават у позьніх пахаваньнях ужо хрысьціянскага часу; з другога боку, прысутнасьць іх таксама яшчэ не дае падстаў, каб пэўна адносіць даны курган да хрысьціянскай (пасля-гнёздаўскай) эпохі, бо яшчэ і ў ранейшыя часы выпадкова занесеныя з захаду рэчы хрысьціянскага культу маглі ўжывацца, побач з іншымі аздобамі, проста з дэкарацыйнымі мэтамі ў агульнай масе рознастайных падвесаў; такое зьявішча мы знаходзім, напрыклад, сярод мяранскіх старажытнасьцяў<sup>1)</sup>; у Беларусі-ж якраз так павінны, мабыць, тлумачыцца некаторыя знаходкі рагачэўскага раёну, шматлічныя крыжыкі, знойдзеныя ў Драгічыне на Горадзеншчыне<sup>2)</sup>, і іншыя прадметы.

Найболей важнай хронолёгічнай адзнакай зьяўляюцца, бяспрэчна, монэты, знойдзеныя ў курганох ці ў скарбах, калі разам з імі мы маем тыя ці іншыя рэчы. У Беларусі найболей часта сустракаюцца монэты ўсходнія, як вынік асаблівае інтэнсыўнасьці ласьне ўсходняга гандлю; сярод іх можна вызначыць сасанідзкія, саманідзкія і кувічныя монэты за час з 823 па 1023 год, тыя-ж монэты ў Гнёздаўскім магільніку з 532 па 953 г.; у скарбах вядомы знаходкі антычных, грэцкіх і рымскіх монэт, а таксама хазарскіх VI стагодзьця. Радзей трапляюцца монэты заходнія: нямецкія (да канца X стагодзьця) і ангельска-саксонскія (да пачатку XI стагодзьця). Найболей рэдкімі зьяўляюцца монэты кіеўскія і бізантыцкія, знаходкі якіх налічваюцца толькі адзінкамі. Усе гэтыя даныя, аднак, у кожным асобным выпадку даюць толькі *terminus post quem*, не вырашаючы пытаньня аб упоўне дакладным датаваньні тых ці іншых прадметаў, і толькі прыблізна вызначаючы тую хронолёгічную мяжу, не раней якой прадметы гэтыя могуць быць намі аднесены.

Для нашай мэты, — г. зн. пры гістарычна-мастацкім разглядзе курганных старажытнасьцяў Беларусі, — няпэўнасьць хронолёгічных дат у адносінах да паасобных прадметаў ці тыпаў, звужвае, зразумела, рамкі тых спецыяльных задач, якія можна пры гэтым разглядзе паставіць. Аналізуючы паасобныя формы прадметаў, мы рэдка тут маем магчымасьць вызначыць іх генэтычную сувязь паміж сабой, і ў кожным разе, адносна большасьці з іх прымушаны адмаўляцца ад думкі аб іх разглядзе

<sup>1)</sup> Русские древности, V, 187.

<sup>2)</sup> Материалы по археологии России, издаваемые Археологической Комиссией. № 4. Древности Северо-Западного края. СПб. 1890. Стар. 10-13; табл. II, мал. 10-16.

ў чыста гістарычным разрэзе, г. зн. у якасьці асобных этапаў пэўнае стылістычнае эвалюцыі, нават калі разумець гэтую эвалюцыю ня толькі як разьвіцьцё самастойнай вытворчасьці ў тым ці іншым формальным напрамку, але таксама як паслядоўную зьмену асобных стылістычных тыпаў у працэсе зьяўленьня іх з іншых краін на тэрыторыю Беларусі. Ласьне немагчымацьць высветліць бясспрэчную паслядоўнасьць гэтых зьменаў пазбаўляе нашыя паасобныя назіраньні сьцісла гістарычнага значэньня, асабліва ў адносінах да дэталей гэтага працэсу, часта вельмі складаных з прычыны шырокае рознастайнасьці пачобных сувязяў і ўплываў. Праўда, тут можна зрабіць некаторыя агульныя заўвагі. Адносна орнаменту, напрыклад, у некаторых выпадках можна зазначыць шляхі пераходу яго ад старадаўніх геамэтрычных рысункаў да больш позьніх арганічных мотываў у сувязі з пашырэньнем усходніх уплываў і абумоўленьнем імі зьяўленьнем больш тонкіх у матар'яле і тэхніцы і больш дасканалых па вырабу ювэлірных прадметаў<sup>1)</sup>. Але гэта не падмяняе, зразумела, поўнай гісторыі мастацкіх (дэкарацыйных наагул) форм данай эпохі, для пабудовы якой сучаснае становішча архэалёгічных досьледаў Беларусі, асабліва, як мы зазначылі, ў пытаньні хроналёгіі помнікаў, яшчэ не дае належных падстаў. Рэальна магчымым у цяперашні час зьяўляецца толькі зрабіць некаторую сыстэматызацыю вядомага нам архэалёгічнага матар'ялу і пэўную клясыфікацыю яго па формальных і стылістычных адзнаках у межах кожнае асобнае групы прадметаў. Такую спробу мы і падаем у далейшым.

## 2.

### Орнаментыка нэалітычнае эпохі.

Першыя сьляды хоць яшчэ вельмі няўмелае і грубое, але ўсё-ж прымітыўна мастацкае апрацоўкі матар'ялу мы сустракаем у старажытнасьцях Беларусі (як і ў старажытнасьцях іншых краін) у канцы нэалітычнае эпохі. Узоры досыць аднастайнае орнаментыкі мы знаходзім у некаторых экзэмплярах нэалітыч-

<sup>1)</sup> Цікаўна зазначыць, што першая спроба ў гэтым напрамку, разам з першаю наагул і пакуль што ледзь не адзіною спробаю гістарычна-мастацкага тлумачэньня архэалёгічных помнікаў Польшчы, Літвы і Беларусі, зроблена была яшчэ ў 1858 годзе Крашэўскім (I. Krzesewski. Sztuka u Słowian, szczególnie w Polsce i Litwie przedchrześcijańskiej. Wilno, 1858). Але яна зьявілася, зразумела, мала дакладнай з прычыны адсутнасьці і нераспрацаванасьці матар'ялу. Захоплены новаю тэмай, аўтар хацеў убачыць у помніках кургановай эпохі „цэлы закончаны і поўны цыкл гісторыі мастацтва" (Op. cit., стар. 65-66), на што фактычна няма ніякіх падстаў, асабліва прымаючы пад увагу чужаземнае паходжэньне значнае большасьці кургановых знаходак, што Крашэўскаму, пэўна, было нявядома. Яго назіраньні ў галіне старадаўняга орнаменту, аднак, у агульных рысах правільны і супадаюць з нашымі выгадамі.

ных рагавых і каменных сякер. Вялікая сякера з ласінага рогу, якая была знойдзена ў мсьціслаўскім гарадзішчы і знаходзіцца цяпер у Віленскім музэі, апроч сваёй крыху нязвычайнай формы з вузкім закругленым абухом і шырокім, сымэтрычна адцятым з абодвух бакоў лязом, вызначаецца лінейнай арнаментыкай ляза, якая складаецца з трох разьмешчаных адзін на адным правільных шэрагаў ламанае лініі, з частковым пераходам у крыжовы рысунак. Іншы тып арнаментыкі, пры аналёгічнай форме, выяўляюць, часам, сярод каменных сякер так званыя „менскія кліны“, якія сустракаюцца пераважна на Меншчыне, адкуль, на думку Уварава, яны пашыраліся ў свой час па ўсёй Усходняй Эўропе<sup>1)</sup>; падобна да вышэйпамянёнай мсьціслаўскай рагавой сякеры, у кожным з іх адрозьніваюцца дзьве неаднальковыя па форме і апрацоўцы часткі; адна з іх, утвараючы самае лязо, па форме сваёй заўсёды набліжаецца да овальнай і добра адшліфавана; другая, пры дапамозе якой сякера прымацоўвалася да драўлянае альбо рагавое ручкі, мае амаль што цыліндрычную форму, з меней дакладнаю апрацоўкаю; на некаторых экзэмплярах, пры гэтым, на лязох каля самага перахвату знаходзяцца рэльефныя арнаментальныя паяскі<sup>2)</sup>. Далейшаю ступенью разьвіцьця таго-ж самага тыпу можна лічыць прыгожа адшліфаваныя і арнантаваныя каменныя сякеры з сяла Бачэйкава на Лепельшчыне<sup>3)</sup>; арнамент складаецца тут з двух плоскіх абручкаў навакол абуха і дзіркі, і рэльефнага ўздоўжнага паяску, які з аднаго боку праходзіць па сярэдзіне ўсёй сякеры. Варта таксама ўвагі віленская неолітычная сякера з нэфрыту<sup>4)</sup>, арнантаваная ва ўсю даўжыню суразмерна пашыранымі ў шырокіх частках прадмету і звужанымі па канцох жалабкамi, паміж якіх застаюцца рэльефныя паяскі.

Больш рознастайнасьці форм дае арнаментыка ў вырабах неолітычнае керамікі. Прымітыўная па тэхніцы, у выглядзе ўціснутага ў паверхню гліны, часта няправільнага рысунку па краёх начыньня, яна выяўляе, аднак, цэлы шэраг варыянтаў, якія па характары арнаменту можна падзяліць на тры асноўныя групы. Першую з іх складаюць рысункі, скомпанаваныя з прасталінейных элементаў; прасьцейшы ўзор іх—гэта дзьве роўналежныя лініі, якімі абведзены край начыньня; той самы тып у болей складанай форме дае ламаныя лініі, у выглядзе шэрагу аднальковага памеру куткоў; далей ідуць рысункі, складзеныя з параўнальна кароткіх простых ліній ці нават з зусім ужо ка-

1) Уваров. Археология России, т I. М. 1881. Стар. 386.

2) Напрыклад, у экзэмпляры Віленскага музэю: адз. А, № 293. Гл. таксама Ф. В. Покровский. Виленский Музей Древностей. Вильня, 1892. Табл. I, № 9.

3) Віленскі музэй, адз. А, №№ 181, 183-185, 190 і інш.

4) Віленскі музэй, адз. А, № 191.

роткіх рысак: найболей пашыраны орнамент з шэрагу ўскосных, даўжынёй у 1—1,5 сант. ліній, нахіленых пад вуглом 50—60°; да гэтага орнаменту, у якасці другой роўналежнай крайкі, далучаюцца часам касыя крыжыкі, як у мсьціслаўскай сякеры; у некаторых варыянтах ускосныя лініі злучаюцца з вэртыкальнымі: рысункі з кароткіх рысак утвараюць завернутыя вяршынамі ўбок вуглы (орнамент, аналёгічны рысунку сучасных сялянскіх паяскоў, вядомаму пад назвай „капыцікі“), ордынарныя альбо падвойныя, у апошнім выпадку па схэме зігзагападобнай лініі; цікаўным варыянтам зьяўляецца рысунак з вэртыкальных рысак, разьмешчаных асобнымі групкамі, па 10—12 у кожнай, у тры шэрагі. Другая група мае ў сабе орнаменты з просталінейных геамэтрычных фігур; па колькасьці рысункаў яна далёка меней значная; з іх ліку можна паказаць аздобы з трыкутнікаў, ускосных ромбаў розных памераў і простакутнікаў у гарызонтальным палажэньні; найчасьцей фігуры гэтыя, ідучы адна за адной, робяць крайкі, складзеныя з трох шэрагаў; у асобных выпадках асабліва выцягнутыя ромбы разьмяшчаюцца ў адзін шэраг, аналёгічна орнаменту з ускосных ліній. Нарэшце, апошнюю групу складаюць крывалінейныя рыскі; орнаментыка гэтага тыпу, найболей рэдкая, заўважана намі ў выглядзе хваляпадобнае лініі, у формах кружкаў, ці нават маленькіх круглых кропак, якія часам злучаюцца па тры, зыходзячыся сваімі краямі і разьмяшчаючыся па адной простаі нахіленай лініі, далей у выглядзе выцягнутых з заостранымі канцамі эліпсаў і, урэшце, у форме сярпоў ці поўмесяцаў<sup>1)</sup>.

Варта ўвагі, што ўсе гэтыя формы беларускага неалітычнага орнаменту, які пераважна, як бачым, мае просталінейны характар, знаходзяць сабе досыць блізкія аналёгіі ў помніках скандынаўскага неаліту і ў прыбалтыцкіх старажытнасцях ужо пазьнейшае архэалёгічнае эпохі<sup>2)</sup>,—у той час як у болей позьніх знаходках на тэрыторыі Беларусі пераважаюць акруглыя орнаментальныя формы, крывалінейныя мотывы і віткі. Таксама аналёгічныя паказаным намі вышэй тыпы сякер сустракаюцца сярод неалітычных знаходак Фінляндыі і ў швэдзкіх старажытнасцях першага пэрыяду бронзавае эпохі<sup>3)</sup>. Факты гэтыя, магчыма, дазваляюць зрабіць дапушчэньне, што ў гэты час ужо існавала нейкая сувязь паміж тэрыторыяй Беларусі і Скандынавіяй, хутчэй за ўсё праз пасрэдніцтва Прыбалтыцкіх краін.

<sup>1)</sup> Для характарыстыкі неалітычнае орнаментыкі намі, галоўным чынам, скарыстаны зборы Беларускага Дзяржаўнага Музею ў Менску.

<sup>2)</sup> O. Montelius. *Antiquités suédoises.*, Stockholm, 1873. №№ 111 a, 123, 391 і інш.

<sup>3)</sup> I. K. Aspellin. *Antiquités du Nord Finno-Ougrien.* Helsingfors, 1877. №№ 64-65, 96-97. Montelius, op. cit., № 96.

## Эмалёвыя вырабы VI-VIII сталецьцяў.

Сярод пазнейшых курганных знаходак Беларусі ў першую чаргу трэба выдзеліць у паасобную групу тых найбольш старадаўнія бронзавыя прадметы, аздобленыя выемчатай эмаллю, якія на думку А. Сьпіцына належаць да ліку прадметаў літоўскае культуры, і, значыцца, павінны быць датаваны VI-VIII сталецьцем<sup>1)</sup>. Прадметы гэтыя ў досыць значнай колькасці трапляюцца па Прыпяці і Нёмну, таксама на Віленшчыне і Барысаўшчыне і характарызуюцца сваім уласным, асаблівым стылем, які не знаходзіць сабе аналёгіі у іншых беларускіх старажытнасцях.

З іх ліку аднымі з найболей цікаўных зьяўляюцца падвескі, знойдзеныя ў курганах каля вёскі Мяжаны Сьвянцянскага павету на Віленшчыне<sup>2)</sup>. Адна з іх складаецца з поўкруглага бронзавага сэгмэнту, па хордзе якога, па канцох і ў сярэдзіне размешчаны невялічкія кружкі; да гэтых кружкаў прыстаўлены тры роўнабочныя трыкутнікі з зьлітымі разам вугламі; паміж кружкаў праходзяць бронзавыя стрыжні ламанае формы, а ніжэй іх—два трыкутнікі з увагнутымі бакамі; аналёгічны ламаны стрыжань ідзе пасярод сэгмэнту да асяродкавага кружка, самы-ж сэгмэнт, у сваю чаргу, запаўняюць два няправільныя трыкутнікі; пасярод дугі сэгмэнту знаходзіцца маленькае вушка. Усе тры кружкі, а таксама чатыры нутраныя трыкутнікі маюць аздобы з выемчатай эмалі чырвонага колеру; апроч таго, асяродкі кружкаў адзначаны кропкамі з белай эмалі, прычым апошняя зьмяшчаецца не ў самастойных гнёздах, але проста ў паглыбленьнях, выцснутых у чырвонай эмалі.

Другая падвеска агульнай формай падобна да першай, але адрозніваецца ад яе ў дэталях. Асновай яе зьяўляецца таксама сэгмэнт, толькі не праразны, а ўсцьяжны, цалком заліты эмаллю чырвонага колеру ў адной палове і зялёнага—у другой; у дольнай частцы гэты сэгмэнт пераходзіць у тры пастаўленыя побач крыжы з пашыранымі канцамі, у форме звычайных так званых „пэрскіх“ арнаментальных крыжоў, якія, на нашу думку, лепей, можа, зваць проста „ўсходнімі“; сваімі дольнымі канцамі крыжы гэтыя зьліваюцца ў адну вузкую пласьцінку; асяродкі-ж іх маюць невялічкія чатырохкутныя паглыбленьні, якія першапачаткова былі запоўнены эмаллю.

Трэцяя мяжанская падвеска па форме сваёй значна прась-

<sup>1)</sup> Працы першага зьезду дасьледчыкаў беларускае архэалёгіі і архэографіі. Коштам Інстытуту Беларускае Культуры. У Менску, 1926. Стар. 28.

<sup>2)</sup> Ф. В. Покровский. К исследованию курганов и городищ на восточной окраине современной Литвы. „Труды IX Археологического Съезда в Вильне“. Т. II. М., 1897. Стар. 169-170. Табл. XI, малюнкi 18, 19, 20 і 20а.



цей за дзье першыя; яна складаецца з двух „усходніх“ крыжоў, злучаных трыкутнай пласьцінкай, якая пераходзіць у вушка, прычым асяродкавыя акружыны крыжоў заліты зялёнай і чырвонай эмальлю. Нарэшце, чацьвертая падвеска, хоць і зусім ня мае эмалі, але таксама можа быць аднесена да тае-ж стылістычнае катэгорыі: яна мае форму ажурнага крыжа аналёгічнае да папярэдніх формы, з вушкам замест аднаго з канцоў і рэльефнымі арнаментальнымі галачкамі па асяродкавай акружыне.

Апроч мяжанскіх знаходак, значны лік эмалёвых вырабаў вядомы нам па зборах Віленскага Музею, куды яны трапілі з розных мясцовасьцяў Беларусі, часткова з м. Чырвоны Бор Барысаўскае акругі<sup>1</sup>). З ліку паасобных абломкаў асаблівае ўвагі варты тут аздобленыя эмальлю ажурныя бронзавыя кружкі, якія служылі ў якасьці пражак, прызначаных для злучэньня вузенькіх сярэбраных абручоў, а часам і болей шырокіх, аздобленых выціснутым („пуклёным“) арнамэнтам блях, як гэта мы бачым, напрыклад, у знойдзеных К. Тышкевічам невядомага прызначэньня прадметах<sup>2</sup>). Кружкі гэтыя, простага, але прыгожага рысунку, блізка нагадваюць як па формах сваіх, гэтак і па выкананьні, некаторыя з мяжанскіх падвесак. Так, напрыклад, адзін з іх аздоблены такімі самымі ламанымі стрыжнямі і невялічкімі эмалёвымі кружкамі, як першая адзначаная нам падвеска; два стрыжні і пяць кружоў, разьмешчаны тут накрыв сярод асноўнага вялікага кружка, прычым тры з іх, таксама як і ў мяжанскай падвесцы, запоўнены чырвонай эмальлю з белымі кропкамі ў асяродках, а два астатнія—эмальлю блакітнага колеру з чырвонымі кропкамі; тэхніка выкананьня зусім аднальковая. У іншых выпадках такія-ж кружкі маюць у сярэдзінах эмалёвыя арнаментальныя крыжы чырвонага колеру; у некаторых экзэмплярах канцы гэтых крыжоў пашыраны і зьліты, так што пасярод вялікага кружка як-быццам утвараецца другі, канцэнтрычны першаму меншы кружок з чатырма акруглымі дзюркамі.

<sup>1</sup>) Каталог предметов Музея Древностей, состоящего при Виленской Публичной Библиотеке. 1885. Аддзел Б, №№ 481, 482, 560-563, 855-900. На аддзелы і №№ гэтага каталёгу мы пасылаемся ўсюды ў далейшым, гаворачы аб прадметах з Віленскага Музею.

<sup>2</sup>) Аддз. Б, № 560-563. Прадметы гэтыя вядомы пад назваю „дьядымы“, што зусім не адпавядае рэчаўістасьці. Думкі аб іх прызначэньні, аднак, разыходзяцца: Кондаков і Толстой бачаць у іх часткі конскае збруі, хутэй за ўсё—сядзельныя падпругі („Русские древности“, III, 152-153); Ф. В. Покровский лічыць іх за асабовыя паясы, хоць і не адмаўляе магчымасьці ўжываньня іх таксама і для іншых мэт („Виленский Музей Древностей“. Вільня, 1892. Табл. XII); асьцярожней за ўсіх А. Спицын, які вызначае іх, як рэчы невядомага прызначэньня („Предметы с выемчатою эмалью“.—Записки Отделения русской и славянской археологии Императорского Археологического Общества. Т. V, вып. 1. СПб, 1903. Стар. 164).

Падобныя-ж формы ажурных кружкаў, разам з адасобненымі орнаментальнымі крыжамі, а таксама з іншымі мотывамі, мы сустракаем у вялікіх невядомага прызначэння ланцугох, узоры якіх знаходзяцца ў Віленскім<sup>1)</sup> і Магілёўскім музэях, прычым першы з іх быў ужо не адзін раз апісаны і шырока вядомы ў архэалёгічнай літаратуры пад спрэчнаю назваю „віленскае аброці“<sup>2)</sup>. Адзін з гэтых ланцугоў мае ў складзе сваім шэраг масыўных бронзавых зьвеньняў у форме праразных кружкаў, даўгіх стрыжняў з насаджанымі на іх кружкамі і орнаментальных крыжоў з вушкамі, багата запоўненых чырвонай эмальлю, прычым з аднаго канца да яго далучаны дзьве шырокія пласьцінчатыя падвескі з ліставое бронзы, аздобленыя „пуклёным“ орнаментам з сфэрычных сэгментаў, кружкаў і простых ліній у розных геомэтрычных фігурах. У другім ланцугу (які, магчыма, не зьяўляецца асобным прадметам, а толькі часткаю першага) уся сярэдзіна складаецца з шэрагу масыўных эмалёвых крыжоў, да якіх далучаны лёгкія, часткова таксама аздобленыя эмальлю падвескі ў выглядзе поўмесяцаў з маленькімі драцянымі падвойнымі сьпіралямі па канцох.

Усе гэтыя прадметы, да ліку якіх можна далучыць яшчэ і некалькі бронзавых пражкападобных фібул з аздобленымі эмалямі асяродкамі і канцамі<sup>3)</sup>, ствараючы ў курганавых старажытнасьцях Беларусі зусім адасобненую ў тэхнічным і стылістычным сэнсе групу, зьяўляюцца ў той-жа час узорамі досыць значна пашыраных ва ўсходня-славянскіх і некаторых усходніх краінах вырабаў з выемчатай эмальлю таго асобнага тыпу, які сустракаецца ў шырокім раёне паміж Бальтыцкім узьбярэжжам, Волгай, Каўказам, узьбярэжжам Чорнага мора і нізавінамі Віслы. Тып гэты Сьпіцын умоўна вызначае назваю „аланскія эмалі“, ставячы яго ў залежнасьць ад эмалёў рымскіх, як вынік пэўнае пераапрацоўкі рымскіх форм з утварэньнем сваіх уласных стылістычных прыёмаў; але і сам ён зазначае, што тэрмін гэты зьяўляецца чыста выпадковым і прапануецца толькі дзеля пэўнай выгоды, паколькі вырабы гэтага тыпу ў аднолькавай меры сустракаюцца і сярод старажытнасьцяў прыдняпроўскіх славян, і ў курганах наднёманскіх літоўцаў і прыокскіх фінаў, у той-жа час, хутчэй за ўсё, не належачы ані да воднага з гэтых народаў<sup>4)</sup>. Што-ж датычыць пытання аб беспасрэдным паходжаньні гэтага тыпу, ды і самых вырабаў,—дык да сучаснага

<sup>1)</sup> Адзел Б, №№ 481-482.

<sup>2)</sup> Ф. Покровский. Виленский Музей Древностей, табл. XIII. Кондаков и Толстой. Русские древности в памятниках искусства, вып. III, стар. 152. А. С(пицын). Предметы с выемчатою эмалью. „Записки Отд. Слав. и рус. арх. Имп. Рус. Арх. О-ва“, т. V, вып. 1, стар. 162-164.

<sup>3)</sup> Віленскі музэй, адзел Б, №№ 20, 53-61.

<sup>4)</sup> Предметы с выемчатою эмалью, стар. 160-161, 190-192.

моманту яно зьяўляецца нявысьветленым і спрэчным. У архэолёгічнай літаратуры па гэтым пытанні існуюць розныя пагляды, пакуль што між сабой ня ўзгодненыя. Так, напрыклад, Сьпіцын, не настойваючы на абавязкова аланскім іх паходжэньні, зазначаў спачатку, што даны тып выемчатае эмалі невядомы ў Заходняй Эўропе, за выключэньнем Усходняе Прусіі, і што ён зьяўляецца прадуктам мясцовае вытворчасьці ў межах вызначанага ім, праўда, даволі шырокага раёну<sup>1)</sup>; у апошнія часы, аднак, ён, відаць, ужо крыху зьмяніў свой пункт гледжаньня і дапушчае магчымасьць заходняга паходжэньня эмалёвых вырабаў гэтага тыпу<sup>2)</sup>, прычым ён ужо не адрозьнівае яго ад гэтак званых „барбарскіх“ эмалей з Прыбальтыцкіх краін, якія раней ён лічыў быццам пераходнымі ад рымскіх да аланскіх<sup>3)</sup>, і, апроч таго, далучае эмалёвыя знаходкі Беларусі да ліку прадметаў літоўскае культуры.

Іншых паглядаў трымаецца Aspelin; на яго думку, вырабы з выемчатай эмалью ў славянскіх, літоўскіх і фінскіх краінах зьяўляюцца вынікам пэўнага ўплыву з боку гоцкае індустрыі, і з гэтай прычыны яны датуюцца ім крыху болей раннім часам, ніж гэта робіць Сьпіцын, а ласьне III-IV стагодзьдзем, г. зн. эпохай, калі готы яшчэ ня былі адсунуты на захад прыходам славянскіх плямён<sup>4)</sup>.

Меней упэўнена і значна болей асьцярожна выказваюцца па гэтым пытанні Кандакоў і Талстой, пакідаючы яго без канчатковага вырашэньня: у самай тэхніцы выемчатае эмалі яны хацелі б бачыць нейкі паўночны адменьнік паўднёва-эўрапейскага, г. зн. у аснове сваёй бізантыцкага эмалёвага майстэрства<sup>5)</sup>; але цэлы шэраг стылістычных асаблівасьцяў прымушае іх некалькі няясна пасылацца на пэўны ўсходні ўплыў, з зазначэньнем, аднак, што калі ўсходняе паходжэньне падвесак у форме поўмесяцаў і орнамэнтальнае формы крыжоў і зусім бяспрэчна, дык усё-ж пытаньне аб пераходзе гэтых форм з Азіі ў Эўропу складае спэцыяльную і вельмі складаную архэолёгічную тэму<sup>6)</sup>. Гэтую тэорыю аб усходнім паходжэньні орнамэнтальных мотываў нашых эмалей часткова падтрымлівае таксама Пакроўскі<sup>7)</sup>, падмацоўваючы яе досыць няўдалымі пасылкамі на старадаўнія малюнкi коньнікаў на сасанідзкіх сярэбраных блюдах<sup>8)</sup>. Апроч

1) Предметы с выемчатою эмалью, стар. 160, 170, 190.

2) Працы першага зьезду дасьледчыкаў беларускае архэолёгіі і архэографіі, стар. 28.

3) Предметы с выемчатою эмалью, стар. 156.

4) Antiquités du Nord Finno-Ougrien, 325 і далей.

5) Русские древности в памятниках искусства, III, 150-152.

6) Ibidem, 152.

7) Виленский Музей Древностей, XIII.

8) Пар. эрмітажныя экзэмпляры ў „Русских древностях“, III, 83-84.

таго, аднак, аўтары „Русских древностей“ зварочваюць таксама асаблівую ўвагу і на тое, што месцам масавых знаходак гэтых эмалей зьяўляецца, галоўным чынам, Віленшчына, а часткова— старадаўняя Полацкая зямля, і зазначаюць, што, разам з яядомай арыгінальнасцю і нязвычайнасцю самых форм, гэта можа да пэўнай ступені быць паказаньнем на нейкае, магчыма і „самабытнае зьявішча раньняй усходня-славянскай культуры“, прычым самы „факт ужываньня эмалі ў вырабах гэтай культуры ў самым корані мяняе ранейшыя пагляды на пахаджэньне, разьвіцьцё і асноўнае значэньне самых важных тыпаў старадаўняга народнага, або так званага барбарскага мастацтва Эўропы“<sup>1)</sup>.

Зразумела, што і пры такой пастаноўцы пытаньня яго зусім нельга лічыць бяспрэчна разьвязаным, бо як ва ўсіх іншых тэорыях, гэтак сама і тут, у вырашэньні яго, за адсутнасцю аб'ектыўных падстаў, няўхільна застаецца значная доля гіпотэтычнасці. З свайго боку, аднак, мы хацелі-б зрабіць наступныя ўвагі. Найменей пагрунтаваным, на нашу думку, зьяўляецца пагляд Aspelin'a; папершае, калі прымаць пад увагу характар усіх тых прадметаў, якія трапляюцца ў архэалёгічных знаходках адначасна з эмалёвымі вырабамі, дык вельмі цяжка дапусьціць магчымасьць належнасці іх да III-IV сталецця; падругое, ня толькі ў тэхніцы сваёй, але таксама і ў формах, вырабы гэтыя фактычна ня маюць нічога супольнага з тыповымі гоцкімі шклянымі інкрустацыямі і не маглі з іх паходзіць, што заўважана і Сьпіцыным<sup>2)</sup>, асабліва, паколькі рэчы апошняга тыпу сустракаюцца пераважна ў паўднёвай Украіне і па берагах Дунаю, не заходзячы на поўнач далей Кіева і Нежына<sup>3)</sup>. Што датычыць „аланскай“ тэорыі Сьпіцына, дык і сам ён, як мы зазначалі, прапануе яе выключна ў якасьці ўмоўнае тэрмінолёгіі для азначэньня пэўнага тыпу эмалёвых вырабаў, тут-жа падкрэсьліваючы, што ён зусім не настойвае на гэтай тэорыі і з ахвотай адмовіцца ад яе на карысьць іншага, болей праўдападобнага дапушчэньня<sup>4)</sup>. Пры гэтым, нават, і той фактычны матар'ял, які апублікаваў сам Сьпіцын, ужо супярэчыць яго паглядам; ён сам зазначае, што калі даны тып выемчатае эмалі запраўды належыць аланам, дык ён павінен у значнай колькасьці ўзораў сустракацца на паўночным Каўказе, як у адным з галоўных аланскіх асяродкаў, дзе ў тыя часы яшчэ захоўвалася, нават, політычная самастойнасьць гэтага народу; на справе-ж, аднак, знаходкі эмалей „аланскага“ тыпу на Каў-

1) Русские древности, III, 152.

2) Предметы с выемчатой эмалью, стар. 192.

3) Пар. Русские древности, III, 147-148.

4) Предметы с выемчатой эмалью, стар. 160.

казе зьяўляюцца далёка ня значнымі<sup>1)</sup>, і перавага застаецца за басэйнамі Нёмну і Акі. Такім чынам, якое-б ні было пахаджэньне форм, але выраб самых прадметаў або трэба аднесці ласьне да гэтых прынёманскіх і прыокскіх мясцовасьцяў, або да якіх-небудзь іншых, ужо не аланскіх краін; згодна навейшых паглядаў таго-ж Сьпіцына—да Заходняй Эўропы, часткова Вэнэцыі<sup>2)</sup>. На нашу думку, болей грунту мае першае дапушчэньне, хаця ў самых формах тут мог адбіцца і заходня-эўрапейскі ўплыў з боку так званых „барбарскіх“ пераапрацовак рымскіх ювэлірных вырабаў. У апошнім можна згадзіцца з Кандаковым і Талстым, ня прымаючы, аднак, іх набліжэньняў да бізантыцкіх эмалёвых вырабаў, з якімі нашыя выемчатая эмалі ня маюць нічога супольнага, і ня лічачы асабліва складаным пытаньне аб пахаджэньні ўсходніх арнаментальных мотываў—поўмесяцаў і арнаментальных крыжоў. Мотывы гэтыя, здаўна значна пашыраныя, маглі зьявіцца ў нашых эмалях у выніках і не беспасрэднага ўсходняга ўплыву, а з тых-жа заходніх крыніц. З другога боку, некаторыя іншыя формы, як напрыклад, ажурныя кружкі Віленскага Музею або сэгмэнтападобныя абрысы мяжанскіх падвесак, цяжка ўжо вытлумачыць як-небудзь інакш, як толькі заходнім уплывам; для прыкладу можна зазначыць, што першыя досыць блізка нагадваюць некаторыя ажурныя бронзы V-VI ст. з Рэйнскае даліны<sup>3)</sup>, у якіх, між іншым, рысунак складанае свастыкі, упісанае ў круг, выразна набліжаецца да рысунку крыжа з вілападобна падзеленымі канцамі, які мы бачым у беларускіх знаходках; мяжанскія-ж падвескі па формах сваіх маюць шмат супольнага з падвескамі III-IV стагодзьдзя з Somme-Bionne (Marne, Францыя), дзе досыць часта сустракаецца мотыву поўкруглае бронзавае пласьцінкі, якая пераходзіць на доле ў тры аднальковыя адасобненыя дадаткі<sup>4)</sup>.

Што датычыць пытаньня аб месцы вырабу самых прадметаў данага тыпу, дык пэўныя падставы для больш-менш праўдападобных гіпотэз тут можа даць разгляд вядомага архэолёгічнага матар'ялу па паасобных раёнах. Сьпіцын вызначае восем такіх раёнаў: прыбальтыцкі, нёманскі, прускі, дняпроўскі, окскі, данскі, каўкаскі і раён чорнаморскага ўзьбярэжжа<sup>5)</sup>; лік знаходак, аднак, ва ўсіх гэтых раёнах далёка не аднолькавы: сыстэматычна і ў значным ліку эмалёвыя вырабы трапляюцца толькі ў трох з іх—нёманскім, окскім і дняпроўскім—у той час як у іншых раёнах знаходкі выемчатых эмалей маюць больш выпад-

там жа ←<sup>1)</sup> Ibidem, стар. 186-189.

<sup>2)</sup> Працы першага зьезду дасьледчыкаў беларускае архэолёгіі і архэаграфіі, стар. 28.

<sup>3)</sup> Lindenschmit. Handbuch der Archeologie, XXVII, 8-9.

<sup>4)</sup> Morel. La Champagne souterraine, X, 10.

<sup>5)</sup> Предметы с выемчатою эмалью, стар. 161.

ковы і адзінкавы характар. Нёманскі раён па колькасці і рознастайнасці эмалёвых вырабаў зьяўляецца найболей багатым і цікавым, прычым ён ахапляе досыць шырокую краіну паміж Нёмнам і Заходняй Дзвіной; нязначны лік знаходак паходзіць тут з літоўскае тэрыторыі, большасць жа—з кургановых пахаванняў Віленшчыны, Віцебшчыны і Меншчыны<sup>1)</sup>. У раёне Акі значная большасць эмалёвых вырабаў знойдзена сярод прадметаў Машчынскага гарадзішча ў Масальскім павеце Калускае губерні<sup>2)</sup>, г. зн. на самай мяжы сучаснае этнографічнае Беларусі, прычым у іншых частках раёну трапляюцца толькі адзінкі, магчыма, занесеныя з гэтага асяродку. Нарэшце, дняпроўскі раён мае найлепшыя выемчатыя эмалі сярод прадметаў мяжыгорскага скарбу і наагул з Кіеўскае акругі<sup>3)</sup>.

На нашу думку, пералічаныя тры раёны адны толькі і павінны лічыцца месцамі пераважнага вырабу такіх прадметаў, прычым, аднак, варта ўвагі, што кожны з іх мае свае ўласцівасці і асаблівасці ў самых іх формах. Нёманскі раён, г. зн. амаль што выключна рэчы з беларускіх знаходак, дае найбольшую рознастайнасць тыпаў і часта найлепшыя па тэхніцы вырабы; толькі тут, між іншым, сустракаюцца розныя ўзоры ажурных кружкоў, а таксама формы, характэрныя для мяжанскіх падвесак, якія ў іншых раёнах значна меней дакладны і робяць уражанне досыць грубых перайманьяў. Знаходкі Машчынскага гарадзішча ў некаторых выпадках зьявязаны з нёманскімі тыпамі, але, апроч таго, для іх характэрныя трыкутныя ажурныя фібулы, магчыма—позьня-гоцкага тыпу, якія сустракаюцца таксама і ў раёне дняпроўскім. Супольнымі для ўсіх трох раёнаў, пры найбольшай, аднак, пашыранасці толькі ў двух апошніх, зьяўляюцца маленькія падвескі ў выглядзе трыкутных пласьцінак з крыжыкамі па канцох, прадстаўленыя ў нёманскім раёне аднаў з мяжанскіх знаходак. Апошняя форма знаходзіць сабе некаторыя аналогіі сярод каўкаскіх прадметаў<sup>4)</sup> і мае, магчыма, усходняе паходжэнне, чым і тлумачыцца большая пашыранасць яе ў раёнах дняпроўскім і окскім, ніж у нёманскім. Што-ж датычыць іншых, паказаных намі вышэй, арнаментальных тыпаў, аналогіі да якіх мы знаходзілі ў старажытнасцях Сярэдняе Эўропы, дык гэтыя тыпы, на адварот, хутчэй за усё маглі ісці з Захаду і ў першую чаргу зьяўляцца ў раёне нёманскім, г. зн. у Беларусі, адкуль шляхам далейшага пашырэння яны маглі ўжо заходзіць на верхавіны Акі, а таксама ісці на поўдзень па плыні Дняпра.

<sup>1)</sup> Ibidem, стар. 161-166.

<sup>2)</sup> Гл. De Baye: Les bronzes émaillés de Mostchina. Paris 1891. Кондаков и Толстой: Русские древности, III, 152, 115. А. С (пидцун): Предметы с выемчатою эмалью, 178-180.

<sup>3)</sup> А. С.: Предметы с выемчатою эмалью, стар. 170-178.

<sup>4)</sup> Ibidem, стар. 188, мал. 298.

#### Нашыйныя аздобы: грыўні з падвескамі.

У процілегласць апісаным намі ў папярэднім разьдзеле эмалям, болей звязаным з сярэдня-эўрапейскімі, ніж з бліжэйшымі прыбалтыцкімі тыпамі, большая частка пазьнейшых беларускіх кургановых прадметаў у шмат якіх адносінах набліжаецца да старажытнасьцяй Прыбалтыкі, у агульных рысах часта складаючы разам з імі нейкую адзіную архэалёгічную групу, прычым у рэчах гэтае групы характэрныя адзнакі ласьне беларускіх знаходак можна вызначыць,—і то не заўсёды,—толькі ў некаторых дробных стылістычных дэталях. Як вядома, большасьць гэтых прадметаў належыць да ліку так званых „асабовых аздоб“, г. зн. дробных прадметаў пераважна жаночага ўбору; болей значныя па сваіх памерах нашыйныя і галаўныя аздобы, з дакладнаю апрацоўкай і орнамэнткай, сустракаюцца ўжо радзей, хоць ласьне яны і найболей цікавыя з стылістычнага боку. Пры гэтым варта ўвагі, што лік звычайных жаночых аздоб сярод курганных знаходак Беларусі, агулам кажучы, усё павялічваецца ў меры набліжэньня да ўзбярэжжа Балтыцкага мора, так што найбольшы іх лік прыпадае, галоўным чынам, на курганы і магільнікі паўночна-заходняе Віцебшчыны (г. зв. „Інфлянты“), у той час як у цэнтральных беларускіх акругах колькасць іх зьяўляецца значна болей абмежаванай.

Першае месца сярод гэтых прадметаў як па рознастайнасьці форм, так і па агульнай пашыранасьці, займаюць бронзавыя і, часткова, сярэбраныя грыўні, ужываныя ў якасьці нашыйных, галаўных і паясных аздоб. Некаторыя тыпы іх,—пэўна, найболей старыя,—у стылістычных адносінах усходзяць часамі ў апрацоўцы сваіх дэталей да эмалёвых прадметаў, з якімі іх да вядомай ступені яднае таксама і падабенства тэхнікі. Як адзін з найлепшых прыкладаў тут можна назваць бронзавы нашыйны абруч, знойдзены на самай мяжы Беларусі—у Таўрогене Ковенскае губ.<sup>1)</sup> Ён складаецца з трох круглых масыўных дратоў, якія зьвіты нахшталт перавясла і пераходзяць па канцох у чатырохкантовыя стрыжні, загнутыя масыўнымі кольцамі<sup>2)</sup>; да апошніх прымацаваны два маленькія абручыкі з тонкага дроту, пры дапамозе якіх да грыўні далучаліся розныя дэкарацыйныя падвескі; дзьве з іх, якія захаваліся да цяперашняга часу толькі ў відзе абломкаў, былі падвешаны беспасрэдна да гэтых абручыкаў; другія-ж дзьве, у выглядзе ажурных зорак, знаходзяцца на асобным большых памераў абручы, сагнутым з тонкага дроту ў

<sup>1)</sup> Віленскі Музэй, аддзел Б, № 594.

<sup>2)</sup> Аб тыпе такіх абручоў наагул—гл. далей у разьдзеле 5-м.

форме празрыстага поўмесяца ў дольнай сваёй частцы. Між іншым, Еўст. Тышкевіч прыводзіць малюнак гэтага самага прадмету ў яшчэ не запаваным выглядзе<sup>1)</sup>, з якога відаць, што абламаная цяпер падвескі складаліся з тонкіх бронзавых пласьцінак трапэзаідальнае формы і былі аздоблены пуклёным орнаментам, вельмі блізікім да орнамэнту вышэйапісаных намі сярэбраных блях Віленскага Музею або падвесак віленскага і магілеўскага эмалёвых ланцугоў.

Варта ўвагі, што такая кампазіцыя нашыйнае аздобы ня мае поўных аналёгіяў сярод прыбалтыцкіх і скандынаўскіх знаходак, апроч, можа, толькі зоркападобных падвесак, якія крыху нагадваюць адну з падвесак эстонскага музею, а таксама некаторыя падобныя-ж экзэмпляры з ліфляндскіх раскопак 1875 г.<sup>2)</sup> Затое, сярод знаходак ужо памянёнага намі вышэй Машчынскага гарадзішча, побач з эмалёвымі прадметамі, быў знойдзены нашыйны абруч зусім аналёгічнае формы, толькі з страчанымі падвескамі<sup>3)</sup>. Знаходка гэтая, магчыма, і не выпадкова ў агульнай сувязі з эмалёвымі вырабамі, паколькі зоркападобныя падвескі таўрогенскае грыўні можна наблізіць у тэхнічных адносінах да адной з мяжанскіх падвесак, таксама зробленай з тонкіх бронзавых стрыжняў, аздобленых у мясцох злучэння рэльефнымі галачкамі,—дый наагул, паколькі ёсць пэўныя падставы лічыць, што даны тып падвескі генэтычна звязаны з эмалёвымі падвескамі, на што паказвае, напрыклад, Сьпіцын<sup>4)</sup>, а таксама Пакроўскі<sup>5)</sup>. Апроч таго, можна зазначыць, што і ўвесь таўрогенскі абруч цалком—у агульнай стройнасьці замыслу, у гармонічнай роўнавазе паасобных частак, у форме і орнамэнтыцы страчаных пуклёных пласьцінак—выяўляе таксама і вядомай стылістычную сувязь з прадметамі эмалёвых аздоб, што дазваляе лічыць яго тып досыць раннім і дапушчаць магчымасьць мясцовага яго паходжэння з нёманскага раёну.

Значна болей пашыраным тыпам нашыйных абручоў,—магчыма, крыху пазнейшага архэалёгічнага пэрыоду,—зьяўляюцца вузкія бронзавыя так званыя пласьцінчатыя грыўні, аздобленыя падвескамі з ліставага мэталю. Форма гэтая ня ёсць выключнаю асаблівасьцю толькі беларускіх знаходак, але сустракаецца ў досыць шырокім курганным раёне, у які ўваходзяць таксама і прыбалтыцкія курганы, утвараючы, аднак, як у Беларусі, так і ў Прыбалтыцы, нейкі асобны варыянт у параўнаньні да ана-

<sup>1)</sup> E. Tyszkiewicz. Rzut oka na źródła archeologii krajowej. Wilno, 1842. Табл. V.

<sup>2)</sup> Verhandlungen der gelehrten Estnischen Gesellschaft. 1876. Band VIII. Heft 3. Табл. 1, 19-23.

<sup>3)</sup> De Baye. Les bronzes émaillées de Mostchina, II.

<sup>4)</sup> Предметы с выемчатою эмалью, стар. 164 (Табл. XXVIII, 3).

<sup>5)</sup> Виленский Музей Древностей, IX, 3.



лёгічных скандынаўскіх аздоб. Падобныя-ж грыўні сустракаюцца і далей у напрамку на ўсход, у басэйнах Дону і Волгі, але маюць у гэтых выпадках ужо зусім іншыя дэталі конструкцыі, асабліва ў падвесках, значна болей вузкіх, большых лікам і часта набліжаных да трубчатае формы<sup>1)</sup>.

З ліку беларускіх прадметаў гэтага тыпу аднымі з найлепшых прыкладаў зьяўляюцца абручы з Лынтупскіх курганоў Сьвянцянскага павету на Віленшчыне. На жаль, абручы гэтыя захаваліся не цалком, запсаваўшыся ад моцнае гарачыні пры спаленьні нябожчыка, так што агульныя формы іх прыходзіцца аднаўляць на падставе асобных абломкаў<sup>2)</sup>. Яны былі зроблены з круглага бронзавага дроту, раскаванага па канцох у вялікія серпападобныя пласьцінкі з буйным орнамэнтам у выглядзе насечаных зубчатых зігзагаў. З надворнага (дольняга) краю гэтых пласьцінак былі прароблены круглыя дзюркі, у якія прадзяваліся тонкія драцяныя абручкі. Да кожнага абручыку была падвешана драцяная пятля ў форме ліры з падвойнымі вушкамі, а да кожнага з гэтых вушкаў, у сваю чаргу,—па дзьве пласьцінкі з ліставое бронзы з пуклёным рысункам. Пласьцінкі гэтыя мелі форму прадоўжных эліпсаў, зрэзаных па канцох, орнамэнт-жа ў кожнай пласьцінцы складаўся з рэльефнага сфэрычнага сэгмэнту ў сярэдзіне, шасьці радоў пуклёных ліній, размешчаных роўналежна краям па тры з кожнага боку, і двух радоў пуклёных кропак па тых-жа краёх. Уся гэтая конструкцыя лынтупскіх абручоў зьяўляецца вельмі орыгінальнай і не сустракае сабе поўных аналёгіяў у іншых аздобах таго самага тыпу; найболей характэрнай асаблівасьцю трэба лічыць тут прымацаваньне падвесак не беспасрэдна да асноўнае пласьцінкі грыўні, але пры дапамозе прамежкавых звеньяў, а таксама двухбаковую апрацоўку падвесак, што дасягалася размяшчэньнем падвесных пласьцінак па дзьве на адным і тым-жа абручыку з накіраваньнем орнамэнтаваных паверхняў у розныя бакі.

Найболей блізкімі да лынтупскіх варыянтамі аналёгічнага тыпу аздоб зьяўляюцца нашыйныя маністы з Вансоўскіх (на мяжы б. Віленскае і Ковенскае губ.) і Багінскіх (Дзвіньненскага павету на Віленшчыне) курганоў, таксама, на жаль, вядомыя нам толькі ў асобных абломках, якія, аднак, даюць некаторую магчымасьць скласьці сабе ўяўленьне аб характары падвесак, а таксама аб спосабе іх злучэньня з асноўным стрыжнем абру-

1) Найболей цікаўныя тыпы такіх аздоб ёсьць сярод знаходак Лядзінскага і Тамнікоўскага магільнікаў Тамбоўскае губ. Гл. Русские древности в памятниках искусства, V, мал. 81-82, 86.

2) Малюнкi і апісаньне гл. Ф. Покровский. К исследованию курганов и городищ на восточной окраине современной Литвы. „Труды IX Археологического Съезда“, т. II, М. 1897, стар. 143—144, табл. IX, 9.

ча<sup>1)</sup>. Падвескі ў гэтых аздобах складаюцца з трапэзаідальнае формы пласьцінак ліставога мэталю (бронзы і серабра), аздобленых па краёх рэльефнымі палоскамі, а ў дольнай частцы—выбіўной бахромкай. Лепш захаваныя падвескі багінскага маніста крыху адрозніваюцца адна ад аднай як велічынёю, так і дэталямі рысунку: у некаторых з іх орнамент абмяжоўваецца толькі аднай рэльефнай лініяй, якая ідзе па краёх пласьцінкі; у іншых экзэмплярах дольная частка пласьцінкі аздоблена вяртыкальнымі палоскамі, складзенымі з выцснутых кропак; нарэшце, адна з падвесак орнамантавана ў сярэдзіне трыма рэльефнымі зоркамі. Падвескі гэтыя прымацаваны па парах пры дапамозе асобных абручыкаў да досыць масыўных асноўных зьвеньняў, якія маюць выгляд трыкутных пласьцінак з праробленымі ў іх вялікімі круглымі адтулінамі, па тры ў кожнай; бакавыя адтуліны служаць тут для прычэпкі падвесак, сярэднія-ж пры дапамозе спецыяльных прамежкавых зьвеньняў злучаюцца з маленькімі трубачкамі, зробленымі з зьвітых сьпіральню дротаў. У агульнай кампозыцыі аздоб усе гэтыя трубачкі, разам з падвескамі, нанізваліся, пэўна, на звычайныя круглыя драты або на шнуркі ці вяроўкі, так што ў выніках атрымліваліся прыгожыя маністы, блізкія па агульных формах сваіх і стылі да апісаных намі вышэй лынтупскіх абручоў.

Абедзьве гэтыя формы нашых аздоб па месцы свайго паходжэньня належаць да паўночна-заходняй мяжы Беларусі, і ў стылістычных адносінах могуць быць пастаўлены ў вядомую сувязь з прадметамі прыбальтыцкіх архэалёгічных знаходак. Болей простыя варыянты аналёгічных тыпаў бліжэй падыходзяць да аднародных усходня-фінскіх прадметаў і значна болей пашыраны. Набліжэньне гэтае, аднак, трэба, пэўна, тлумачыць ня столькі ўзаемнымі перайманьнямі, сколькі як вынік аднальковых адносін і тых і іншых прадметаў да нейкага супольнага першаўзору. Група беларускіх знаходак і ў гэтым выпадку можа быць пашырана шляхам параўнаньня іх да аналёгічных аздоб з Ronneburg'a і Ascheraden'a б. Рыскага павету, Tschelfer'a, Helmet'a і Fianden'a б. Фэлінскага павету, Aulenberg'a б. Вэндэнскага павету і іншых прыбальтыцкіх мясцовасьцяй<sup>2)</sup>. Але першаўзору іх, усё-ж, трэба шукаць хутчэй на ўсходзе, таксама, можа, як і першаўзораў іншых тыпаў грыўняй наагул. Пры гэтым, аднак, нашыя знаходкі, разам з прыбальтыцкімі, ствараюць нейкія асобныя варыянты ў параўнаньні да ўсходніх прадметаў

<sup>1)</sup> Ф. Покровский. Курганы на границе современной Литвы и Белоруссии. „Труды IX Археологического Съезда“, т. I, М. 1895, стар. 200 і 214, мал. 63.

<sup>2)</sup> Пар., напр. Hartmann: Das vaterländische Museum. Dorpat, 1871. II, 12; Bähr: Die Gräber der Liven. Dresden, 1885. V, 12; Kruse: Necrolivonica. Leipzig, 1859. 4, h i 27, 2.

як у агульных формах сваіх, так і ў дэталях орнаменту. Асабліва варта ўвагі, што сярод усходніх знаходак амаль што зусім няма характэрных для нашых прадметаў падвесак з ліставога мэталю, а таксама, што там досыць часта і наагул наглядаецца тэндэнцыя да поўнага зьнішчэньня падвесак у шэрагу тыпаў больш простых, пласьцінчатых, круглых або вітых абручоў.

Сярод беларускіх старажытнасьцяй лепшымі ўзорамі спрошчаных пласьцінчатых грыўняй з ліставымі падвескамі зьяўляюцца экзэмпляры Віленскага Музею з колекцыі Е. Тышкевіча, сабранае на Барысаўшчыне<sup>1)</sup>, а таксама шмат якія знаходкі з Віцебшчыны, сярод якіх можна памянуць, напрыклад, бронзавы нашыйны абруч, знойдзены ў 1877 годзе ў Шкельбатах б. Люцынскага павету<sup>2)</sup>, аналёгічны абруч з вёскі Кручары б. Дзьвінскага павету<sup>3)</sup> і некаторыя грыўні Люцынскага магільніку<sup>4)</sup>. Як адзін з найболей тыповых узораў гэтага тыпу можна разгледзець адзін з абручоў Віленскага Музею<sup>5)</sup>, захаваны значна лепей за іншыя. Ён зроблены з тоўстага круглага бронзавага дроту, раскованага па канцох у плоскія пласьціны, аналёгічна лынтупскай грыўні; абедзьве гэтыя пласьціны слаба орнамэнтаваны маленькімі насечанымі кружкамі; па надворных краёх пласьцін прароблены круглыя дзюркі, праз якія прасунуты невялічкія абручкі з тонкага дроту, а беспасрэдна да гэтых абручкаў прымацаваны дробныя падвескі з ліставога бронзы, трапэзаідальнае формы і бяз усякага орнаменту. Такого роду асноўная форма застаецца нязьменнай ва ўсіх грыўнях гэтага тыпу, у паасобных-жа дэталях наглядаюцца некаторыя нязначныя варыянты: так, напрыклад, у адным з абломкаў Віленскага Музею<sup>6)</sup> пласьцінка грыўні, замест кружкоў, аздоблена шэрагамі зігзагаў, падвескі-ж орнамэнтаваны выбіўным рысункам у выглядзе дзвёх роўналежных краям рэльефных ліній або двух радоў сфэрычных сэгмэнтаў: у іншых абломках<sup>7)</sup> як шырокая частка грыўні, так і падвескі пакінуты зусім без орнаменту; часам, як, напрыклад, у грыўні з Шкельбат, форма падвесак набліжаецца да трыкутнай. Асобны варыянт мы маем у тых выпадках, калі ліставыя падвескі часткова або цалком заменены іншымі: у тэй-жа шкельбацкай грыўні, напрыклад, сярод звычайных трыкутных падвесак знаходзіцца маленькі круглы бу-

1) Віленскі Музей, адзел Б, №№ 655, 657—659.

2) Матэрыялы па архэалогіі Расіі, выдаваемыя Імператарскаю Археалогічнаю Камісіяю. № 4: Древности Северо-Западного Края. СПб, 1890. Т. 1, вып. 1, стар. 49, табл. VIII, мал. 2.

3) Ibidem, стар. 52-53, табл. IV, мал. 10.

4) Матэрыялы па архэалогіі Расіі. № 14: Люцинский могильник. СПб, 1893. Табл. III, мал. 11 і стар. 25.

5) Віленскі Музей, адзел Б, № 655.

6) Там-жа, адзел Б, № 657.

7) Там-жа, адзел Б, №№ 658—659.

бенчык з вушкам нагары і праразною дзюркаю здолу. Прыклад далейшага развіцця таго-ж самага тыпу дае адзін з абломкаў Віленскага Музею, а таксама пласьцічатая грыўня з Люцынскага магільніку<sup>1)</sup>, дзе ўсе падвескі заменены бубенчыкамі з крыжападобнымі прарэзамі і лёгкім наразным орнаментам.

На думку некаторых польскіх дасьледчыкаў, бубенчыкі і наагул званкі ў старадаўняй паганскай Літве зьяўляліся сымболом дзявоцкае чыстаты і былі выключнаю прыналежнасьцю ласьне дзявоцкага ўбору<sup>2)</sup>. Думка гэтая мае падставы ў сьведчаньнях літоўскае народнае творчасьці<sup>3)</sup>, і калі дапусьціць магчымасьць пэўнай супольнасьці паміж літоўскай і беларускай (тэрыторыяльна) культурай кургановай эпохі, або калі прыняць тэорыю Сьпіцына аб літоўскім пэрыодзе VI—VIII стагодзьця ў Беларусі, дык можна было-б лічыць і шкельбацкі абруч, і абломак Віленскага Музею, і іншыя аналёгічныя знаходкі за спэцыяльныя дзявоцкія аздобы. Да гэтага дапушчэньня, аднак, з нашага пункту гледжаньня трэба аднесьціся, усё-ж, з выдамою асьцярожнасьцю, зусім ня тлумачы яго, як прызнаньне бясспрэчнага ўплыву літоўскае культуры на беларускія старажытнасьці, і ня лічы абавязкова Літву адзінай магчымай крыніцай паходжаньня бубенцаў у беларускіх курганных аздобах, у тым ліку і ў пласьцічатых грыўнях. Трэба прыняць пад увагу, што значная пашыранасьць нашых аздоб з бубенцамі далёка не абмяжоўваецца тэрыторыяй старадаўняй Літвы, у межах-жа Беларусі захапляе ня столькі прылеглыя да Літвы, сколькі ўласна цэнтральныя, беларускія землі, дзе можна зазначыць цэлы шэраг знаходак бубенчыкаў, праўда ўжо ня ў грыўнях, але ў асобных нізках ў маністах, у курганах Меншчыны, Барысаўшчыны і Мазыршчыны<sup>4)</sup>. Далей, бубенчыкі як паасобку, так і ў злучэньні з іншымі прадметамі ў якасьці аздоб ці падвесак і наагул у значнай колькасьці сустракаюцца сярод знаходак самага шырокага курганнага раёну—як у мардоўскіх, мяранскіх і чуждзіх магільніках<sup>5)</sup>, так, з другога боку, і ў прыбалтыцкіх кур-

<sup>1)</sup> Матэрыялы па археалогіі Расіі. № 14: Люцынскі могільнік, стар. 25.

<sup>2)</sup> Пар., напр. E. Tyszkiewicz: Badania archeologiczne nad zabytkami przedmiotów sztuk i rzemiosł i. t. d. w dawnej Litwie i Rusi Litewskiej. Wilno, 1850. Стар. 65. Таксама: Dzieje starożytne narodu Litewskiego przez Theodora Narbutta. T. I. Wilno, 1835. Стар. 335.

<sup>3)</sup> Пар. J. Kraszewski: Litwa starożytna, стар. 320.

<sup>4)</sup> В. Завитневиц: Вторая археологическая экскурсия в Припетское Полесье. Киев, 1891. Стар. 60. E. Tyszkiewicz: Badania archeologiczne, I, 2. K. Tyszkiewicz: O kurhanach na Litwie i Rusi Zachodniej, III, 3. В. Татур: Очерк археологических памятников на пространстве Минской губернии. Минск, 1892. Стар. 126-127.

<sup>5)</sup> Aspelin: Antiquités du Nord Finno-Ougrien, №№ 702, 707, 787, 918 886, 903, 988, 993, 1127 і інш.



Часткі пласцінчатых грыўняў з наразным  
орнамантам (Люцынскі магільнік).

ганох<sup>1)</sup>, з тэй толькі розніцай ад беларускіх прадметаў, што ў першых яны ўваходзяць, звычайна, у досыць складанае аздабы, не выступаючы на першы плян з ліку іншых дэкарацыйных элементаў, у другіх-жа—зьяўляюцца частай аздабай ня толькі ў жаночых, але нават і ў мужчынскіх пахаваньнях. Усё гэта сведчыць, што звычай нашэньня бубенчыкаў у пэўныя часы быў пабытоваю зьявай, уласьцівай цэламу шэрагу самых розных пляменьняў, прычым калі ў старадаўняй Літве яны і ўжываліся ў якасьці пэўнага сымболу, дык таксама і гэты звычай мог быць запазычаным або супольным з іншымі народамі. Вядома, напрыклад, што сярод шмат якіх народаў бубенчыкі і званкі знаходзілі сабе шырокае прыстасаваньне ў рэлігійных абрадах, а таксама ўжываліся ў якасьці талісманаў; часткова, у позьнім Рыме яны гралі значную ролю ў вясельным убраньні нявесты, што, можа, мае нейкую сувязь з літоўскім звычайам; але ў Рыме, праўдападобна, звычай гэты меў усходняе паходжэньне. Прымаючы ўсё гэта пад увагу ў пытаньні аб паходжэньні бубенчыкаў у памянёных намі прадметах з ліку беларускіх знаходак, нельга, зразумела, вызначыць пэўна іх беспасрэдня крыніцы і можна высунуць некалькі розных, але адналькова праўдападобных дапушчэньняў: яны маглі быць занесены і з Літвы, куды ў такім выпадку яны павінны былі, у сваю чаргу зьявіцца з паўднёвае Эўропы; з другога боку, можна тлумачыць зьяўленьне бубенчыкаў у Беларусі таксама і як вынік беспас-

<sup>1)</sup> Hartmann. Das vaterländische Museum, II, 15, 18, 19, 24. Bähr: Die Gräber der Liven, III, 1; VIII, 4; IX, 1 i 4; X, 4, 6, 16, 18; XI, 6; XX, 5. Kruse: Necrolivonica, табл. 10; табл. 19, 6; табл. 27, 1—3.

срэдных зносін з усходам, прычым Беларусь магла быць тады як-быццам тым перадатачным пунктам, праз пасрэдніцтва якога гэтыя прадметы пашыраліся ў напрамках на захад і паўночны захад, г. зн. у Літву і ў Прыбальтыку; нарэшце, магчыма, што абодва зазначаныя шляхі пашырэння бубенчыкаў адыгрывалі сваю ролю адначасна, пашыраючы на досыць значную тэрыторыю аналёгічныя (у аснове сваёй усходнія) тыпы дэкарацыйных прадметаў. Пры гэтым, аднак, бясспрэчна, што ў Беларусі бубенчыкі сталі аднэй з аблюбёных аздоб, паколькі тут ласье мы сустракаем іх у значным ліку на адным прадмеце адначасна.

Апроч падвесак, якія ў пласцінчатых грыўнях як бачым, сустракаюцца ў розных варыянтах, пачынаючы з складанае конструкцыі падвойных падвесак (Лынтупскія грыўні) і канчаючы болей простым тыпам трапэзападобных альбо трыкутных ліставых падвесак, і нарэшце падвескамі ў відзе бубенчыкаў, — супольным дэкарацыйным элементам усіх прадметаў данага тыпу зьяўляецца арнаментыка асноўных пласцін (пашыраных частак) абруча. Некаторыя тыпы гэтага арнаменту мы ўжо адзначалі вышэй. Ён ня мае асаблівага багацця і рознастайнасці, і ў большасці выпадкаў складаецца з насечанага лінейнага рысунку, які заўсёды вытрыманы ў чыстым геаметрычным характары. Але варта ўвагі, што частка гэтых рысункаў мае супольныя рысы з сучаснай народнай арнаментыкай, што, можа, і не выпадкова, але сьведчыць аб пэўнай традыцыйнай сталасці народных арнаментальных мотываў. Пашыраны тып арнаменту, размешчанага або па ўсіх пласцінах або толькі з бакоў, г. зн. па вольных канцох і ў мясцох пераходу пласцін у дрот, складаецца з простых рэзаных ліній, якія ствараюць рысунак так званых „капыцікаў“; часам трапляецца складаная форма такіх самых капыцікаў, зробленых ня з цэлых ліній, але з паасобных дробных насечак такога-ж самага рысунку як і ўвесь арнамент цалком; другі рысунак, які таксама сустракаецца досыць часта, мае выгляд двух шэрагаў зігзагавае лініі, часам складзенае як і ў папярэднім выпадку з вельмі дробных насечаных рысак!). Усе гэтыя мотывы шырака вядомы ў сучасным беларускім ткацтве, пераважна ў паяскох, дзе яны, магчыма, і зьяўляюцца вынікам старадаўніх дэкарацыйных традыцый, корані якіх схаваны яшчэ ў глыбіні кургановае эпохі.

##### 5.

**Нашыйныя, галаўныя і паясныя аздобы: грыўні без падвесак, гладкія і вітыя.**

Адыходзячы ад паўночна-заходняй, а таксама заходняй мяжы Беларусі, можна часткова заўважыць паступовае

<sup>1)</sup> Матэрыялы па археалогіі Расіі. № 14: Люцінскі могільнік. Мал. 10—12 на стар. 25.

з'явіліся падвесак з нашайных абручоў. Гэта ня значыць, аднак, нібыта ў Прыбалтыцы і ў сумежнай з ёю частцы Беларусі зусім няма простых, беспадвесачных грыўняй: наадварот, як грыўні з падвескамі, так і без падвесак, трапляюцца тут адналькова часта; але ў той час як другі тып мае колькасную перавагу на ўсёй тэрыторыі Беларусі, першы, г. зн. грыўні з падвескамі, групуюцца, галоўным чынам, у паўночна-заходніх і заходніх яе частках. Пры гэтым, у той час як грыўні з падвескамі пашыраны далёка на паўночны захад да Скандынавіі ўключна, абручы без падвесак часцей сустракаюцца па гэты бок Балтыцкага мора.

Згодна клясыфікацыі Аспэліна, простыя беспадвесачныя грыўні зьяўляюцца спецыяльнай прыналежнасцю латыскіх старажытнасцей<sup>1)</sup>. Нам здаецца, аднак, што гэтае азначэнне занадта вузкае, асабліва калі прыняць пад увагу пашыранасць такога тыпу ня толькі на тэрыторыі латыскіх пляменьняў, але і па ўсёй Беларусі, і далей на ўсходзе і паўднёвым усходзе ў фінскіх і прывалоскіх старажытнасцях, а таксама знаходкі аналягічных па тыпах, толькі болей складаных сярэбраных прадметаў у Нэвельскім і Гнёздаўскім скарбах з рысамі бясспрэчна ўсходняе, арабскае ці сірыйскае ювэлірнае арнаментыкі. Хутчэй, крыніцу паходжання як гэтага тыпу, так і наогул усіх тыпаў грыўняй, трэба, як мы ўжо зазначалі, шукаць ва ўсходнім дэкарацыйным мастацтве, узоры якога пашыраліся шляхам гандлёвых зносін і выклікалі, часткова, мясцовыя перайманні ў індустрыі цэлага шэрагу розных пляменьняў, у тым ліку і тых народаў, якія складалі насельніцтва Беларусі ў кургановую эпоху.

Усе рознастайныя варыянты беспадвесачных грыўняй можна падзяліць на дзве асноўныя катэгорыі; да першых з іх належаць гладкія грыўні розных форм, зробленыя з звычайнага дроту або з спецыяльных кованых пруткоў, з аздобамі ў выглядзе насечак, накладнога дроту, пацерак і з рознымі, часта даволі складанымі затворамі; да другой катэгорыі можна аднесці вітыя грыўні, складзеныя з некалькіх драгоў, скручаных накішталт вярочкі альбо часамі сплеченых на манер касы, як гэта наглядаецца, напрыклад, у некаторых сярэбраных экзэмплярах з Гнёздава.

Пераходную форму ад грыўняй з падвескамі да беспадвесачных гладкіх складаюць спрошчаныя тыпы пласцінчатых грыўняй, цалкам аналягічныя паказаным намі ў папярэднім раздзеле, але абмежаваныя адным толькі асноўным абручом з раскованымі ў пласціны канцамі і зусім пазбаўленыя падвесак. Падобныя грыўні вядомы нам з Люцынскага магільніку<sup>2)</sup>, а

<sup>1)</sup> Aspelin: Antiquités du Nord Finno-Ougrien, №№ 2167, 2151, 2139.

<sup>2)</sup> Матэрыялы по археологии России, № 14: Люцинский могильник. Табл. III мал. 10.

таксама з знаходак у вёсцы Людвікава б. Дзвінскага павету<sup>1)</sup>. Паверхні пласьцін у гэтых выпадках орнаментаваны насечаным рысункам таго самага характару, што і ў аналёгічных грыўнях з падвескамі. Яшчэ бліжэй да гладкіх грыўняй падыходзіць вузкая пласьцінчатая грыўня Беларускага Дзяржаўнага Музею<sup>2)</sup>, канцы пласьцінак якой маюць спэцыяльныя канічныя гузікі для зашпіляньня, г. зн. затвор, якога ў грыўнях з падвескамі ня бывае. Але наогул такія тыпы мала пашыраны,—магчыма, з прычыны надмернай сваёй прастаты і ў той-жа час нямэтазгоднасьці, абумоўленай недахватам конструкцыйнае абаснаванасьці падобнае формы. Запраўды, раскоўваньне дроту па канцох абруча ў плоскія пласьцінкі мае сэнс толькі тады, калі пласьцінкі гэтыя прызначаны для прымацаваньня падвесак. Як месца для размяшчэньня насечанага орнаменту такія пласьцінкі ня лепш як звычайны круглы альбо кантовы стрыжань, які, апроч таго, дае яшчэ і значныя выгоды для прыстасаваньня рознастайных сыстэм затвораў. З гэтай прычыны ў грыўнях, пазбаўленых падвесных аздоб, пласьцінчатая форма, хутчэй за ўсё, магла захоўвацца толькі па традыцыі, і то, мабыць, на працягу досыць кароткага часу, граючы ролю нейкага прамежкавага тыпу, які вельмі хутка зьмяніўся іншымі формамі болей чыстых гладкіх грыўняй.

Прыкладамі найболей прымітыўнага тыпу апошніх могуць быць два нашыйныя абручы Віленскага Музею з калекцыі Е. Тышкевіча<sup>3)</sup>. Яны зроблены з круглага бронзавага дроту, і маюць па канцох абруча невялічкія гузікі, у адным экзэмпляры—круглае, у другім—конусападобнае формы. Пярэднія, г. зн. прылеглыя да гузікаў часткі абручоў зьлёгка аздоблены наразным орнамэнтам. На адным абручы ён складаецца з сьпіралепадобных нарэзаў наўкола патоўшчаных канцоў; другі абруч мае ў канцох пераход круглага дроту ў чатырохкантовы, орнамент-жа складаецца з насечак у выглядзе простых ліній па кантох. Дакладнае паходжаньне гэтых прадметаў Віленскага Музею, на жаль, невядома, і ў сувязі з тым, няма падстаў для бяспрэчнага іх датаваньня; але магчыма, што яны зьяўляюцца ўзорамі аднаго з найболей старадаўніх варыянтаў гладкіх грыўняй, паколькі аналёгічныя прадметы Рыскага і Мітаўскага музэяў, знойдзеныя ў Ільзенбургу ў Курляндзі і ў б. Расіенскім павеце Ковенскае губ.<sup>4)</sup>, звычайна датуюцца першым пэрыодам жалезнага веку. Між іншым, падобны-ж тып абручоў сустракаецца часам і ў злучэньні з падвескамі; так, напрыклад, вядома грыўня

<sup>1)</sup> Матэрыялы по археологии России. № 4: Древности Северо-Западного края. Табл. V, мал. 5.

<sup>2)</sup> З раскопак І. Сербавы ў Косэлі на Марілеўшчыне.

<sup>3)</sup> Віленскі Музей, адзел В. №№ 662—663.

<sup>4)</sup> Aspelin: Antiquités du Nord Finno-Ougrien, № 1875 і 1892.



з колекцыі Падчашынскага ў Варшаве, знойдзеная каля м. Паставы б. Дзісьненскага павету, дзе гладкі абруч аздоблены падвескамі з бляшак<sup>1)</sup>; аналёгічны абруч ёсьць і ў зборах Кракаўскага Музэю<sup>2)</sup>. Такія варыянты, аднак, сустракаюцца рэдка і, пэўна, належаць да яшчэ болей раньняга часу; у кожным выпадку, апроч памянёнае пастаўскае грыўні, на тэрыторыі Беларусі яны болей нідзе не трапляюцца, і галоўную масу знаходак складаюць далейшыя модыфікацыі тыпу віленскіх абручоў, без падвесак, толькі з болей складанымі аздобамі і затворамі.

Часты спосаб аздобы ў гладкіх грыўнях—нарэзка або насечка—на думку некаторых архэолягаў зьяўляецца імітацыяй зьмяінае лускі ў мэтах наданьня ўсяму абручу цалком формы зьмяі, для чаго адпаведным спосабам апрацоўваюцца таксама і канцы абруча ў затворы. Магчыма, што гэта і правільна, бо запраўды ў далейшым разьвіцьці тыпу гладкіх грыўняў, аздобленых насечкамі, мы наглядаем быццам зьмеяпадобную апрацоўку як асноўнага стрыжня, так і дэталей затвору. Прыкладам тут можа быць вялікая бронзавая грыўня Віленскага Музэю<sup>3)</sup>, якая знаходзіць сабе блізкія аналёгіі як сярод прыбалтыцкіх старажытнасьцяў, так і сярод знаходак паўночна-заходняе Беларусі, напрыклад, у Люцынскім магільніку<sup>4)</sup>. Тонкі, круглы дрот гэтае грыўні ў прядніх частках пераходзіць у болей тоўстыя васьмікантовыя стрыжні, аздобленыя насечкамі; затвор складаецца з вушка шчытападобнае формы, якое нагадвае зьмяіную галоўку, і складанага гапліка на супроцьлеглым канцы, зробленага з досыць тонкага дроту. Блізка падобную форму і орнаментацыю маюць грыўні з вёсак Кручары і Эглі б. Дзісьненскага павету<sup>5)</sup>, першы з якіх самай формай сваёй нават яшчэ болей зьмеяпадобны, і мае моцна разьвіты шчыток затвору, набліжаны да трыкутнае формы. Між іншым, такія затворы наогул зьяўляюцца досыць значна пашыранымі, нават у грыўнях іншых форм, да вітых уключна<sup>6)</sup>. Што датычыць памянёных намі прадметаў, дык трэба зазначыць, што з прычыны значных сваіх памераў усе яны ўжо ня могуць тлумачыцца як нашыйныя аздобы,—хоць некаторыя аўтары і трымаюцца такога пагляду<sup>7)</sup>; хутчэй, яны павінны былі ўжывацца ў якасьці паясоў. Але магчыма, зразумела, што аналёгічныя тыпы грыўняў меншых памераў

1) Ibidem, № 1900.

2) A Kohn und C. Mehlis: Materialien zur Vorgeschichte des Menschen im östlichen Europa, I, 138.

3) Віленскі Музэй, аддзел Б, № 569.

4) Матэрыялы по архэалогіі Расіі. № 14. Табліца III, мал. 8.

5) Матэрыялы по архэалогіі Расіі. № 4. Стар. 52 і табл. IV, мал. 9.

6) Пар., напр., Hartmann, op. cit., II, 4, 7-8; Plater: Über alte Gräber, II, 25; Dowgird: Pamiątki z czasów przedhistorycznych na Żmudzi. Warszawa 1887, VI i VII.

7) Напрыклад, Bähr: op. cit., V, 10.

ужываліся і як нашыйныя грыўні,—хаця такіх прадметаў з ліку архэалёгічных знаходак на тэрыторыі Беларусі мы ня ведаем.

Другім варыянтам гладкіх грыўняй, праўда, у старажытнасьцях Беларусі досыць рэдкім, зьяўляюцца аздобы, якія можна было-б назваць грыўнямі з пашырэннем: гэта—нешта накшталт пласьцінчатых грыўняй, дзе пласьцінкі, невялікіх параўнальна памераў, разьмешчаны перпендыкулярна да асноўнае роўніцы абруча. Такія грыўні маглі ўжывацца ў якасьці нашыйных аздоб, а некаторыя з іх маглі таксама служыць і для нашэньня на галаве<sup>1)</sup>. У Віленскім Музэі ёсьць тры ўзоры гэтага тыпу з колекцыі Тышкевіча. Два з іх<sup>2)</sup> складаюцца з масьўных бронзавых стрыжняй з вялікімі конусападобнымі гузікамі; па канцох, каля гузікаў, стрыжні маюць круглую форму ў разрэзе, далей—чатырохкантовую, у сярэдзіне-ж, нарэшце, яны раскованы ў плоскія пласьціны прадоўжна-эліптычнае формы. Орнамент мае выгляд дробных насечак, якімі аздоблены гузікі і самы абруч, апроч пашыраных частак, а таксама—болей даўгіх простых ліній, разьмеркаваных з надворнага боку асяродкавых пласьцін у розных камбінацыях з геамэтрычных фігур, пераважна ромбаў і трыкутнікаў. Трэці абруч<sup>3)</sup> зроблены з тоўстага круглага стрыжня, аздобленага глыбокімі спіральнымі нарэзамі, які па канцох пераходзіць у дзьве невялічкія эліптычныя пласьцінкі, закончаныя масьўнымі віткамі. Пласьцінкі аздоблены рэзаным орнамэнтам накшталт бордзюра з трох роўналежных ліній з шэрагам кропак, і двох радоў такіх самых ліній, якія праходзяць псярод пласьцінак. У даным выпадку самая форма прадмету паказвае на прызначэньне яго, хутчэй за ўсё, у якасьці галаўной аздобы, прычым пры нашэньні пласьцінкі, мабыць, прыходзіліся на лоб, віткі-ж крыху прыпадымаліся над ім, ствараючы вельмі ўдалую па лёгкасьці і закончанасьці дэкарацыйную лінію.

Трэба зазначыць, што гэтыя тры апошнія прадметы толькі з вядомымі абмоўкамі можна разглядаць сярод беларускіх старажытнасьцяй. Магчымасьць мясцовага іх паходжэньня, зразумела, не выключаецца; між іншым эліптычныя пласьцінкі галаўнога абруча маюць пэўнае стылістычнае падабенства да апісаных намі вышэй пуклёных блях у так званых віленскіх „дыядэмах“. З другога боку, аднак, тэхніка іх зусім іншая, агульныя формы—беларускім старажытнасьцям мала ўласьцівы, і не знаходзяць поўных аналёгіяў ні ў беларускіх, ні ў прыбалтыцкіх знаходках. Першыя два з апісаных намі абручоў толькі па форме затвораў дазваляюць зрабіць вядомага параўнаньні з некаторымі экзэм-

<sup>1)</sup> Так, напрыклад, азначае аналёгічныя скандынаўскія прадметы В о р с о: Северные древности Копенгагенского Королевского Музея С.П.Б. 1861. Увага да табліцы VII.

<sup>2)</sup> Віленскі Музэй, адзел Б, №№ 660—661.

<sup>3)</sup> Там-жа, № 591.

плярамі Копэнгагенскага<sup>1)</sup> і Стокгольмскага<sup>2)</sup> музеяў; апошні абруч крыху больш набліжаецца да некаторых скандынаўскіх прадметаў як па агульнай форме, так і па некаторых дэталях орнамэнту<sup>3)</sup>, што прымушае Пакроўскага, напрыклад, прыпісваць усім гэтым прадметам скандынаўскае паходжэнне<sup>4)</sup>. Па нашай думцы, аднак, за адсутнасцю належных падстаў пытаньне гэтае павінна застацца нявырашаным. У кожным выпадку, сярод беларускіх старажытнасьцяў усе гэтыя тыпы займаюць нейкае асобнае месца, як варыянт ня надта тыповы для нашай краіны.

Значна болей пашыраным тыпам зьяўляюцца гладкія грыўні, аздобленыя сьпіральнай абвіўкай з асобнага тонкага дроту. Абвіўка гэтая даволі рэдка ахапляе ўвесь абруч цалкам і большай часткай зьмяшчаецца толькі на пярэдніх канцох. Найбольш прымітыўнымі ўзорамі гэтага тыпу зьяўляюцца два абручы з Мішкінёва б. Люцінскага павету<sup>5)</sup>, а таксама сярэбраная нашыйная грыўня, знойдзеная, разам з іншымі тыпамі грыўняй, каля вёскі Заборцы на Віцебшчыне<sup>6)</sup>. У абодвух гэтых прадметах асноўны тоўсты прут абруча пераходзіць па канцох у тонкі дрот, які ўтварае пяццю і кручок, а вольным канцом абвівае часткі самога абруча каля затвору кароткімі сьпіралямі ў 10—15 абаротаў. У болей складаных тыпах абвіўка зьяўляецца болей масыўнай, складаецца з большага ліку абаротаў і зроблена з асобнага накладнага дроту; затворы ў такіх выпадках таксама болей масыўныя і набліжаюцца па сваіх конструкцыях да затвораў грыўняй з насечкамі. Так, напрыклад, адзін абруч з ліку знаходак у Лынтупскіх курганах<sup>7)</sup>, зроблены з досыць тонкага, 5-міліметравага бронзавага стрыжню, мае на адным канцы шасьцікантовы гузік, орнамэнтаваны простымі рэзанымі лініямі, а на другім канцы—складаную падвойную пяццю; ад гэтых канцоў пачынаецца масыўная абвіўка з трохкантовага дроту, якая праходзіць амаль што навокал усяго абруча, апроч толькі задняй яго часткі. Асобны варыянт мы знаходзім у вялікім сярэбраным абручы з Сухадрэва на Аршаншчыне<sup>8)</sup>; абруч гэты падзелены на дзьве часткі, з якіх адна канчаецца вялікім шчытападобным гапліком, а другая—складаная пяццю; супроцьлеглыя канцы кожнае часткі маюць у сваю чаргу маленькія кручкі, з дапамогай якіх абедзьве

<sup>1)</sup> Ворсо. Северные древности, № 222.

<sup>2)</sup> Montelius. Antiquités suédoises, № 228.

<sup>3)</sup> Ворсо, 220 і 221; Montelius, 231 і 232.

<sup>4)</sup> Виленский Музей Древностей, X, 3.

<sup>5)</sup> Материалы по археологии России. № 4. Табл. VIII, мал. 10—11, стар. 50.

<sup>6)</sup> Белорусские древности, изд. А. М. Сементковским. Вып. I. СПб. 1890. Мал. 46 на стар. 73.

<sup>7)</sup> Труды IX Археологического Съезда в Вильне, т. II, стар. 144 і табл. IX, мал. 7.

<sup>8)</sup> Белорусские древности, мал. 47 на стар. 77.

часткі можна злучыць між сабою; асяродкавая частка кожнае з палавінак аздоблена тугою сьпіральнаю абвіўкаю з тонкага сярэбранага дроту. Магчыма, што пры злучэньні палавінак абруч гэты мог ужывацца ў якасьці пояса, кожная-ж палавінка ў асобку магла служыць і нашыйнаю грыўняй.

У далейшым разьвіцьці гэтага тыпу формы абвівак застаюцца ў агульных рысах нязьменнымі. Зьмяняецца толькі характар дроту, які бывае трохкантовым, чатырохкантовым і круглым, а таксама спосаб замацаваньня яго па канцох абвіўкі, прычым у большай частцы ён прылучаецца да асноўнага абруча з дапамогаю маленькіх бочкападобных кальчужак з ​​орнаментальнымі паяскамі. Асабліва арыгінальную і характэрную форму набывае пры гэтым досыць часты тып затвору: з аднаго боку абруч канчаецца звычайным кручком; з другога канца знаходзіцца даволі значных памераў выцягнутая чашачка ў форме чаўна, з прарэзам унізе для прадзяваньня кручка. Чашачка гэтая нярэдка бывае аздоблена рэзанымі орнаментамі. Грыўні такога тыпу значна пашыраны, звычайна трапляючыся, пры гэтым, побач з іншымі, болей простымі варыянтамі ў адных і тых-жа знаходках. Так, напрыклад, нам вядомы дзьве грыўні падобнае формы з Мішкінёва<sup>1)</sup>, аналёгічная сярэбраная грыўня з Заборцаў<sup>2)</sup>, нарэшце—два такія-ж самыя абручы з Мяжанскіх курганоў на Віленшчыне<sup>3)</sup>. Усе гэтыя прадметы адозьніваюцца адзін ад аднаго толькі орнамэнтэцый затвораў: у адной з мяжанскіх грыўняй чашачка пакинута зусім без орнаменту; у другой—чоўнападобны затвор орнамэнтаваны ў чатыры рады роўналежных краям бугаркоў з папярочнымі зубчыкамі, што робіць уражаньне некалькіх накладзеных адна на другую чашачак; зусім таксама орнамэнтаваны затвор і ў грыўні з Заборцаў. Чашачкі мішкінёўскіх абручоў крыху прасьцей па сваім орнаменце: здолу яны аздоблены насечанымі трыкутнікамі; згары адна з іх мае прадоўжныя жалабкі, другая-ж—мярэжыстую крайку. Такія тыпы затвораў, досыць частыя, як мы зазначылі, у Беларусі, амаль што ня маюць сабе аналёгіі сярод архэалёгічных знаходах іншых краін, з прычыны чаго іх можна лічыць за свой уласны, мясцовы варыянт. Падставаю для прыблізнага яго датаваньня можа быць прысутнасьць яго ў Мяжанскіх курганох, якія належаць, калі судзіць па знойдзеных у іх эмалёвых вырабах, да VI—VIII стагодзьдзяў. Але магчыма, што бронзавыя мяжанскія абручы зьяўляюцца найбольш старадаўнімі ўзорамі данага тыпу, паколькі іншыя, сярэбраныя грыўні самым матар'ялам сваім паказваюць, хутчэй, на пазьней-

<sup>1)</sup> Матэрыялы по археологии России. № 4. Мал. 2 на стар. 50 і табл. VIII, мал. 1 і 3.

<sup>2)</sup> Белорусские древности, мал. 46 на стар. 73.

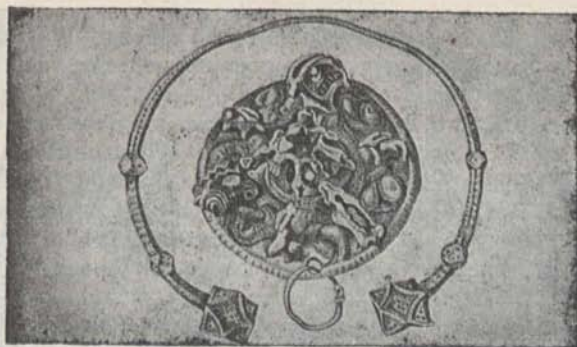
<sup>3)</sup> Труды IX Археологического С'езда в Вильне, т. II, стар. 174—176, табл. XI, мал. 29.

-шае пахаджэньне. Формы гэтай, аднак, ужо няма ні ў Люцынскім, ні ў Гнёздаўскім магільніках, г. зн. сярод прадметаў IX—X стагоддзя.

У X стагоддзі мы наогул знаходзім ужо зусім іншыя тыпы гладкіх грыўняй, значна больш пышныя і багатыя, але ў той-жа час меней строгія і конструкцыйныя. Сярод архэалёгічных знаходак Беларусі яны ў першы раз цалком выяўляюць шырокія стылістычныя магчымасьці серабра, якое звычайна паўтарае тут толькі пэўныя формы бронзавых аздоб, трацячы пры гэтым усю ўласцівую яму бліскучую лёгкасць у традыцыйнай формальнай залежнасьці ад гэтага грубога і важнага матар'ялу. У новых тыпах гэтая залежнасьць, як-быццам, зьнікла адразу, бо мы нідзе ня бачым ніякіх пераходных форм, і ў шмат якіх прадметах з ліку Гнёздаўскіх знаходак, напрыклад, мы неяк раптоўна і нечакана знаходзім тонкую чыстату і дакладнасьць складаных сярэбраных вырабаў; але ў гэтай тэхнічнай і стылістычнай зьмене адчуваецца нешта арганічна чужое, як-бы нейкая хваля іншай, болей высокай, можа, культуры, якая, аднак, ужо хавае ў сабе рысы пэўнага ўтончанага заняпаду; у гэтай хвалі зьніклі ранейшыя тыпы простых і крыху суровых грыўняй, і месца іх занялі новыя формы стройных і багатых аздоб, з дробнай распрацоўкай дэталей, з тонкімі, прыгожымі рысункамі, з усёй тэй тэхнічнай складанасьцю скані і філіграні, якая ўласьціва толькі самым лепшым узорам усходняга ювэлірнага мастацтва, і сьведчыць, мабыць, аб беспасрэдна ўсходнім, арабскім ці сірыйскім пахаджэньні самых гэтых прадметаў.

Найболей характэрнымі ўзорамі такога тыпу аздоб у гладкіх грыўнях зьяўляюцца нашыйныя абручы з вядомага гнёздаўскага скарбу<sup>1)</sup>. Адзін з іх зроблены з тонкага сярэбранага стрыжня, кованага па канцох у восем кантоў, аздобленых дробнымі насечкамі і наколкам у выглядзе трыкутнікаў і крыжыкаў; з кожнага боку, на пэўнай адлегласьці ад канцоў абруча, на яго насаджаны па дзьве кантовыя пацеркі з аналёгічным насечаным рысункам; самыя канцы абруча пераходзяць у дзьве вялікія, складанае формы, кантовыя галоўкі, багата аздобленыя накататым орнаментам. Затвору зусім няма, і самая форма грыўні, асабліва ў галоўках, робіць уражаньне вельмі нязручнай для нашэньня, хоць ёй ні ў якім разе нельга адмовіць ні ў дакладнасьці выкананьня, ні ў бясспрэчнай дэкарацыйнасьці. Між іншым, існуе зусім праўдападобнае дапушчэньне, што такога роду прадметы, аналёгічна некаторым скандынаўскім аздобам, ня ўжываліся для сталага нашэньня і зьяўляліся толькі спэцыяльнай прыналеж-

<sup>1)</sup> Эрмітаж, аддз. XIV, шафа I, табл. 5. Здымкі гл.: Кондаков и Голстой. Русские древности в памятниках искусства, выпуск V, мал. 48 і 52.



Сярэбраная грыўня з пацеркамі і булдавешкамі і падвеска з Гнёздаўскага магільніку.

насьцю пахавальнага ўбору<sup>1)</sup>. Другая гнёздаўская грыўня яшчэ багацей за першую і мае болей складаную тэхнічную апрацоўку: абруч яе зроблены з ліставога сярэбра, нахштальт пустога ў сярэдзіне, гладкага, сагнутага ў акружыну цыліндру з заостранымі канцамі, якія заходзяць адзін за другі; аздобы складаюцца з буйных, насаджаных на абруч, складаных пацерак у выглядзе нібыта макавых галовак з паўкруглымі кантамі і філіграннымі перахватамі, да якіх прыроблены кветкавыя падвяночкі і круглыя пласьцінчатыя шчыткі, аздобленыя сканымі рысункамі з тонкага залатога дроту; аналёгічныя крыху сплюсчаныя пацеркі знаходзяцца і на заостраных канцох абруча, прымацаваныя да іх сваімі бакавымі кантамі.

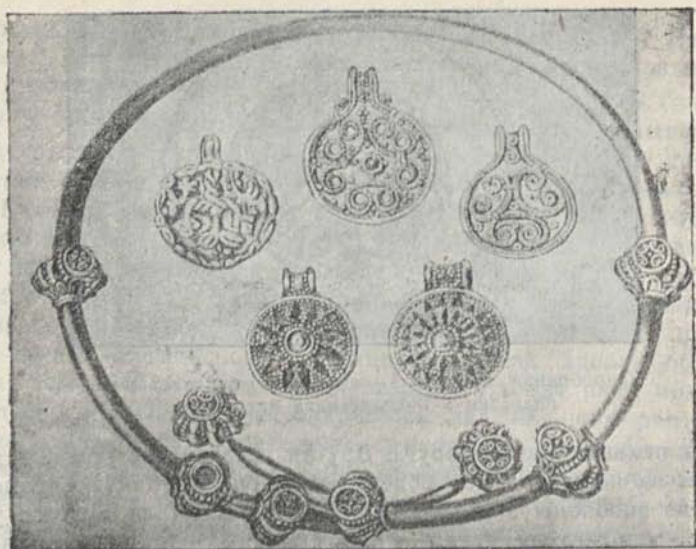
Аздаба гладкіх грыўняй кантовымі пацеркамі і галоўкамі для гэтага часу зьяўляецца наогул характэрнай. Такія рэчы вядомы нам сярод знаходак Нэвельскага скарбу, дзе ёсьць, напрыклад, вялікая сярэбраная грыўня, кованая ў сярэдзіне на тры канты, а па канцох пяцікантовая, якая аздоблена наколастымі і пазалочанымі па кантох пацеркамі з выбітымі на іх розэткамі<sup>2)</sup>. Аналёгічныя сярэбраныя грыўні з масьўнымі нага-галоўнікамі былі знойдзены ў 1885 г. ў вёсцы Даліне Юхнаўскага павету на Смаленшчыне<sup>3)</sup>. Гнёздаўскія грыўні даюць досыць цвёрдыя падставы для хронолёгічнага азначэньня гэтага тыпу: знойдзеныя разам з імі саманідзкія монэты 908-953 гадоў<sup>4)</sup> дазваляюць датаваць усе прадметы скарбу, у тым ліку і нашыя абручы, не раней, як канцом X стагодзьдзя. Разам з тым, значная колькасьць знойдзеных як у скарбе, так і наогул у Гнёз-

<sup>1)</sup> Императорский Эрмитаж. Указатель отделения Средних Веков и эпохи Возрождения. Составил Н. Кондаков, СПб., 1891. Стар. 255.

<sup>2)</sup> Русские древности в памятниках искусства, V, 60.

<sup>3)</sup> Кондаков, *op. cit.*, стар. 269.

<sup>4)</sup> *Ibidem*, стар. 252.



Сярэбраная грыўня з пацepкaмi і падвeскi з Гнeздaўcкaгa магiльнiкy.

даўскім магiльнiкy ўсходнiх дыргeмаў пры вельмi абмежаваным лiкy iншых мoнeт<sup>1)</sup> бясспрэчна сьведчыць аб надзвычайна жывых гандлёвых зносінах з Усходам, напэўна па волскім шляху<sup>2)</sup>, чым, зразумела, і трэба тлумачыць адпаведныя стылістычныя асаблівасьці, характэрныя для гнeздaўскiх прадметаў. Упоўне выразнай зьяўляецца сувязь гэтых прадметаў з арабскімі і сiрыйскімі вырабамі, можа, нават, беспасрэдна арабскае ці сiрыйскае iх паходжэньне; але самая паслядоўнасьць гэтае сувязі яшчэ павiнна быць высветлена шляхам спэцыяльных досьледаў. Яшчэ значна раней рознастайныя ўсходнiя ўзоры аздоб так ці iнакш прыходзілі на Беларусь, а таксама ў вядомай ступені рабілі ўплыў на магчымую мясцовую вытворчасць. Ніколі, аднак, уплыў гэты не выяўляўся ў такіх пэўных стылістычных формах як у X стагоддзі. Зьява гэтая, зразумела, варта асаблівае ўвагі і болей дакладнага вывучэньня ў сувязі з iншымі прадметамі, знойдзенымі ў тым-жа Гнeздaўскім магiльнiкy.

Разглядаючы грыўні з абвіўкай, можна заўважыць, што гэты спосаб аздобы не зьяўляецца адзіным для данага стылістычнага тыпу, але як-быццём пераходнаю формай ад гладкіх грыўняў да iншай формы, а ласьне да грыўняў вiтых. Абодва

1) У скарбе, напрыклад, апроч усходнiх мoнeт, ёсьць толькі адна ангельска-саксонская і адна бiзантыцкая.

2) Матэрыялы па археалогіі Расіі, № 28: В. И. Сизов, Гнездовский могильник близ Смоленска. СПб, 1902. Стар. 116-119.

гэтыя тыпы ня толькі ў стылістычных, але таксама ў хронолёгічных і тэрыторыяльных адносінах цесна звязаны між сабою. Грыўні вітыя пашыраны ня меней, як гладкія з абвіўкай, і вельмі часта абедзве гэтыя формы сустракаюцца адначасна ў адных і тых-жа курганох, або выпадковых знаходках. Так, напрыклад, грыўні таго і другога тыпу мы знаходзім сярод прадметаў Лынтупскіх курганоў<sup>1)</sup>, у Людвікаўскіх знаходках<sup>2)</sup> і ў іншых мясцох, ня толькі на тэрыторыі Беларусі, але і далей ва ўсходнім напрамку. Аднак, у той час як гладкія грыўні з драцвяной абвіўкай к Х сталяццю канчаткова зніклі,—грыўні вітыя значна болей стала захоўвалі сваю традыцыйную форму, і так дайшлі ў амаль што нязьмененым, толькі крыху ўскладнёным відзе да болей позьняга часу, як гэта паказваюць, напрыклад, масыўныя сярэбраныя экзэмпляры з Гнёздаўскага скарбу<sup>3)</sup>.

Упоўне магчыма, што аналёгічна гладкім, грыўні вітыя ўжываліся ня толькі ў якасці нашыйных аздоб; велічыня некаторых экзэмпляраў, а таксама формы затвораў, не выключаюць магчымасці іх нашэння і ў якасці паясоў; другія-ж маглі ўжывацца і як галаўныя аздобы, што пацвярджае, напрыклад, знаходка чатырох вітых абручоў на чэрапе касцяка, адкапанага ў Дзвінску ў 1862 годзе<sup>4)</sup>.

Тэхніка выканання вітых грыўняй вызначаецца асабліва ў прастаю: два або тры досыць тонкія бронзавыя ці сярэбраныя драты туга скручаны разам накшталт перавясла або вяроўкі, вольныя-ж іх канцы ўтвараюць затвор або якую іншую прыладу для зашпіляння. Часам абручы складаюцца з шасці дратоў, зьвітых адзін раз па два, а затым ужо разам. Узорами такога тыпу зьяўляюцца абломкі паясных грыўняй Віленскага Музею<sup>5)</sup>; у іх-жа мы знаходзім прыклады найболей прымітыўнага спосабу апрацоўкі канцоў: усе шэсьць дратоў раскованы тут у тонкую лістападобную пласьцінку з лёгкім пунктавым арнамантам, які ў некаторых іншых аналёгічных прадметах бывае часам і болей складаным, прымаючы выгляд рэльефных жылак, як у запраўдных лісьцях<sup>6)</sup>.

Найболей пашыраным спосабам апрацоўкі канцоў у вітых грыўнях.—спосабам, які яшчэ не стварае затвораў у сьціслым сэнсе гэтага слова,—зьяўляецца заканчэньне іх у выглядзе абручыкаў або загнутых аж да самага стрыжня кручкоў, прычым

<sup>1)</sup> Труды IX Археологического С'езда в Вильне; т. II. стар. 144, 146, табл. IX, 2 і 7.

<sup>2)</sup> Материалы по археологии России. № 4. Стар. 53—55, табл. 4.

<sup>3)</sup> Русские древности в памятниках искусства, V, мал. 50—51.

<sup>4)</sup> Белорусские древности, 61.

<sup>5)</sup> Віленскі Музей, адзел Б, № 572.

<sup>6)</sup> Такая апрацоўка сустракаецца, напрыклад, у грыўні, знойдзенай у 1892 г. ў Тэльшаўскім павеце б. Ковенскае губэрні. Гл. „Віленскі Вестник“ за 1892 г., № 72.



канцы гэтыя звычайна зроблены толькі з аднаго дроту, у той час як іншыя ствараюць масыўную абвіўку каля самае іх асновы. З ліку вядомых нам прадметаў з канцамі такога тыпу можна назваць адзін з бронзавых абручоў дзв'інскае знаходкі 1862 г. 1), дзв'е двохдратовыя нашыйныя грыўні з вёскі Эглі 2), паясную грыўню з Люцынскага магільніку 3), і, нарэшце, два абручы з Шкельбат, адзін нашыйны і другі паясны 4). Апошні з іх мае канцы раскаваныя ў відзе плоскіх кручкоў, бакі якіх аздоблены орнаментам з нарэзаных кружкоў. Часам сустракаюцца выпадкі, калі канцы зроблены з усіх трох дратоў, злітых у досыць тоўстыя чатырохкантовыя ў разрэзе пласцінкі, якія сагнуты ў масыўныя цыліндрычныя петлі: прыкладам такога тыпу можа быць вітая грыўня аднаго з Мяжанскіх курганоў 5), цалком аналягічная аднаму з абручоў Машчынскага гарадзішча, а таксама апісанаму намі вышэй таўрогенскаму абручу, ад якога яна адрозніваецца толькі адсутнасцю падвесак. Магчыма, аднак, што грыўням гэтага тыпу наогул надаваліся ў некаторых выпадках падвескі, бо для злучэння іх, з прычыны адсутнасці затвору, абавязкова патрэбна было якое-небудзь злучальнае зв'язно, куды яны і маглі прымацоўвацца, як мы гэта бачым, напрыклад, у таўрогенскім абручы. Быць можа, уласна для гэтае мэты і былі прызначаны эмалёвыя падвескі Мяжанскіх курганоў, хоць яны і былі знойдзены паасобна ад грыўняй. Аднак, болей частыя знаходкі такога тыпу грыўняй бяз усякага сьледу ранейшай прысутнасці падвесак—сведчаць, што звычайна грыўні гэтае формы ўжываліся зусім самастойна. Мяжанская знаходка дазваляе датаваць гэты тып VI-VIII сталецьцем; але ў гэтым выпадку магчыма сьць злучэння з падвескамі не выключаецца; іншыя знаходкі, дзе падвесаў ужо бясспрэчна няма, належаць магчыма, да болей позняга часу.

Далейшай модыфікацыяй вітых грыўняй, дзе ніякіх падвесак, мабыць, зусім ужо быць не магло, зьяўляюцца абручы, дзе канцы ў відзе простых абручыкаў пераходзяць у болей складаныя затворы ў відзе крука і пятлі. Падобны затвор у двохдратовых грыўнях мы знаходзім у дзв'інскіх гапаўных абручоў 6). Адзін з дратоў загінаецца тут на адным канцы абруча плоскай пятлёю, а на другім—пятлёю выгнутаю, якая служыць замест кручка; другі дрот канчаецца каля асновы таго і другога. Крыху прасьцей, але тым-жа спосабам зроблены затвор у вялікім паясным абручы з Людвікава 7).

1) Белорусские древности, мал. 34.

2) Материалы по археологии России. № 4. Табл. VIII, мал. 12—13.

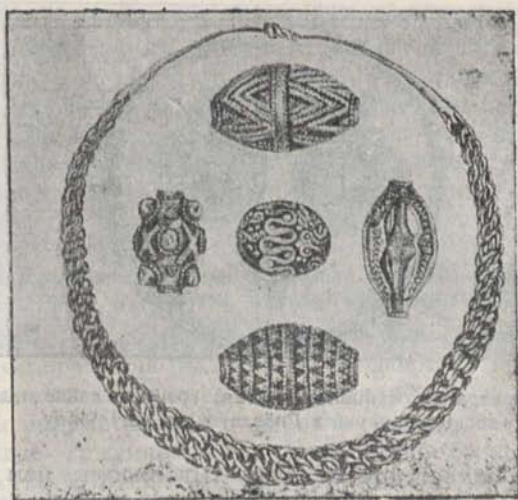
3) Материалы по археологии России. № 14. Табл. III, мал. 9.

4) Ibidem, мал. 1 на стар. 49 і табл. VIII, мал. 8—9.

5) Труды IX Археологического Съезда в Вильне, т. II, табл. XII, мал. 34.

6) Белорусские древности, мал. 33.

7) Материалы по археологии России. № 4. Табл. IV, мал. 3.



Сярэбраная пляцёная (вітая) грыўня і пацеркі з Гнёздаўскага магільніку.

Яшчэ болей складаныя тыпы затвораў можна бачыць у грыўнях, зробленых з трох дратоў. Два варыянты мы знаходзім у паясных грыўнях Віленскага Музею<sup>1)</sup>; у першай з іх канцы ўсіх трох дратоў з аднаго боку проста заостраны, з другога-ж боку два драты канчаюцца конусападобнымі гузікамі, за якія чапляецца супроцьлеглы канец абруча; гэта тып найбольш просты; у другім абручы з аднаго канца ўсе тры драты маюць гузікі, а з другога боку—адзін, у той час, як два іншыя зліваюцца разам і пераходзяць у тонкія пласцінкі. Аналягічную конструкцыю затвору, але з больш правільнай конусападобнай формай гузікаў, мае адзін з абручоў Лынтупскіх курганоў<sup>2)</sup>. Нарэшце, адзін з найпрыгажэйшых узораў такога тыпу затвору мае вялікая сярэбраная грыўня, знойдзеная ў траўні 1927 г. каля в. Мілкавічы Старобінскага раёну Слуцкае Акругі (у Бел. Дзяржаўным Музеі). З аднаго боку драты канчаюцца тут высокімі, крыху звужанымі васьмікантовымі шпянькамі, з другога-ж толькі адзін дрот мае аналягічны шпянёк, а два іншыя пераходзяць у злучаныя між сабой простакутныя пласцінкі, аздобленыя насечанымі арнамантам з трыкутнікаў, запоўненых кружочкамі. Крыху радзей такія-ж затворы сустракаюцца і ў грыўнях з двух дратоў; у гэтых выпадках з аднаго канца абодва драты канчаюцца гузікамі, з другога—лёгка выгнутымі, злучанымі між сабой або паасобнымі пласцінкамі, паміж якіх таксама прымацаваны гузік,

<sup>1)</sup> Віленскі Музей, аддзел Б, №№ 570—571.

<sup>2)</sup> Труды IX Археологического Съезда в Вильне, т. II, табл. IX, мал. 2.



Сярэбраная пляцёная (вітая) грыўня, дзве падвескі і пацеркі з Гнёздаўскага магільніку.

што служыць замест кручка. Такі тып вядомы нам у адным з абручоў з вёскі Эглі<sup>1)</sup>, у нашыйнай грыўні з Віцебшчыны, што захоўваецца ў Эрмітажы<sup>2)</sup>, а таксама ў адной грыўні з Люцынскага магільніку<sup>3)</sup>. Формы гузікаў не заўсёды бываюць аднолькавыя; конусападобная форма зьяўляецца найболей частай, але сустракаюцца таксама і круглыя гузікі, а ў адной грыўні са збораў Беларускага Дзяржаўнага Музею ў Менску<sup>4)</sup> нам вядомы прыклад гузікаў чатырохкантовых.

Усе пералічаныя тыпы вітых грыўняў, а таксама сыстэмы затвораў, знаходзяць сабе вядомыя аналогіі ў прыбалтыцкіх старажытнасцях<sup>5)</sup>,—але ў Скандынавіі яны трапляюцца рэдка, хутчэй як выключэньне. Шлях пашырэння іх, як і іншых тыпаў, пэўна таксама ідзе з усходу, хоць вызначыць яго дакладна і досыць цяжка. У кожным выпадку, тыпы гэтыя зьяўляюцца вельмі частымі ў кургановых знаходках Беларусі, дзе яны з'явіліся, мабыць, у цягу досыць доўгага часу, амаль што праз усю кургановую эпоху.

У старажытнасцях X стагоддзя, аднак, мы ўжо знаходзім тып гэты ў значна больш складаных формах,—магчыма прывознага паходжэння. Самая тэхніка тут многа больш рознастайная, у кампозыцыю ўведзены большы лік дратоў, рысунак пляцення больш забытаны, прычым, замест ранейшае бронзы, абручы зроблены з лёгкага серабра. Грыўні гэтага часу трацяць сваю масыўнасць і строгасць, набываюць выгляд прыгожых ланцугоў

<sup>1)</sup> Матэрыялы па археалогіі Расіі. № 4. Мал. 3, стар. 51.

<sup>2)</sup> Ibidem, мал. 5.

<sup>3)</sup> Матэрыялы па археалогіі Расіі. № 14. Табл. IX, мал. 12.

<sup>4)</sup> З раскопак І. Сербавы ў Косэлі на Магілёўшчыне.

<sup>5)</sup> Пар., напр., Plat er, II, 26, 27; Kruse, XXVII, g; Bähr, XIV, a, b; Aspelin, № 2167.

або перавяслаў, больш тоўстых у сярэдзінах і стончаных па канцох, дзе яны пераходзяць у простыя стрыжні з затворамі ў відзе звычайных кручкоў. Такі тып мы сустракаем, напрыклад, у Гнёздаве<sup>1)</sup>, дзе разам з апісанымі намі вышэй, аздобленымі пацеркамі гладкімі грыўнямі ён, магчыма, зьяўляецца ўзорам занесеных шляхам гандлю арабска-сірыйскіх вырабаў,—хаця і болей блізім у стылістычных адносінах да папярэдніх дэкарацыйных традыцый.

## 6.

**Галаўныя, нагрудныя, паясныя і ручныя аздобы: павязкі, ланцугі, фібулы, пражкі, паясы і бранзалеты.**

Некаторыя тыпы грыўняў, як мы ўжо зазначалі вышэй, зьяўляючыся пераважна нашайнымі аздобамі, у паасобных выпадках ужываліся таксама і ў якасці галаўных убораў. Выпадкі гэтыя, аднак, зарэгістраваны параўнальна рэдка, і нельга думаць, каб ужываньне грыўняў як галаўных аздоб было асабліва пашыраным: хутчэй, галаўныя грыўні маглі граць ролю ня сталага, але выключна пахавальнага ўбору,—і то як пэўнае выключэнне.

Спэцыяльныя галаўныя аздобы, якія маглі быць прызначаны таксама і для штодзённага ўжытку, займаюць сярод беларускіх кургановых старажытнасцяў адносна нязначнае месца, прытым, далёка не выяўляючы ўласьцівай іншым аздобам рознастайнасці форм. Сярод іх так званыя „вісочныя кольцы“ і завушніцы з стылістычнага боку ня маюць асаблівае цікаўнасці, будучы, звычайна, досыць прымітыўнымі камбінацыямі з дражных абручоў і пацерак, у большасці выпадкаў—чужаземнага, прывознага паходжэння. Асобную групу ствараюць толькі галаўныя павязкі, праўда досыць аднастайных тыпаў, якія сустракаюцца пераважна на Віцебшчыне і часткова на Меншчыне, і можа быць зьяўляюцца прадметамі латыскіх старажытнасцяў, паколькі падобныя формы аздоб яшчэ да нядаўняга часу захоўваліся ў латыскай народнай вопратцы.

Знаходкі такіх павязак мелі месца, напрыклад, у Людвікаве<sup>2)</sup>,—але галоўную масу іх, і ў розных варыянтах, дае толькі Люцынскі магільнік, дзе агульны лік іх знаходак дасягае 153, г. зн. прыпадае болей як на палову ўсіх пахаванняў<sup>3)</sup>. Згодна тэрмінолёгіі, прынятай Археалёгічнай камісіяй у „Матэрыялах по археологии России“, яны падзяляюцца на два асноўныя тыпы: „жгуты“<sup>4)</sup> і „вянкі“<sup>5)</sup>. Першыя з іх зроблены з ваўняных шнуроў ці вяролак, скручаных у досыць тоўстыя замкнутыя пучкі, унізаныя шырокімі драцянымі сьпіралямі; у некаторых выпадках

1) Русские древности в памятниках искусства, V, мал. 50-51.

2) Материалы по археологии России. № 4. Табл. V, мал. 2.

3) Материалы по археологии России. № 14. Стар. 21.

4) Ibidem, I, 10, 11; II, 8.

5) Ibidem, VIII, 18.

на пярэдніх частках пучка знаходзяцца спецыяльныя дэкарацыйныя пражкі<sup>1)</sup>. У большасьці выпадкаў „жгуты“ сустракаюцца з аднаго пучка, і толькі як выключэньне — з двух ці з трох. Часьцей за ўсё да гэтага пучка далучаны асобныя даўгія прывескі ў выглядзе абвітага драцянымі сьпіралямі аналёгічнага шнура, які паступова падзяляецца на некалькі канцоў, аздобленых падвескамі. Найболей пашыраны падвескі з ліставага мэталю, трапэзаідалнае формы, не орнамантаваныя, — такія-ж самыя, што ўжываліся ў пласьцінчатых грыўнях; у некаторых выпадках у якасьці падвесак сустракаюцца бубенчыкі<sup>2)</sup>, а яшчэ радзей канцы шнуроў закончаны толькі абручкамі або простымі вузламі. Для прымацаваньня падвесак служаць спецыяльныя прамежковыя зьвеньні: часам яны маюць форму звычайных драцяных абручкаў, але ў іншых выпадках зроблены як болей складаныя і часта вельмі прыгожыя петлі з падвойнымі сымэтрычнымі віткамі<sup>3)</sup>; у асобных выпадках падвескі бываюць далучаны да невялічкіх каўпачкоў або пласьцінак<sup>4)</sup>; у адной з знаходак такая пласьцінка мае надзвычайна цікаўную форму нейкай зробленай сілуэтна, у профіль, жывёлы (сабакі?), закручаны на сьпіну хвост якой стварае верхнюю пятлю, ногі-ж пры дапамозе круглых драцяных абручкаў падтрымліваюць два бубенчыкі<sup>5)</sup>.

„Вянкі“ зьяўляюцца болей складанай формай таго-ж самага, фактычна, тыпу аздобы. Яны складаюцца з некалькіх радоў аналёгічных, нанізаных на вяршкі, шнуркі ці нават рамяні, драцяных сьпіраляй, злучаных у больш-менш шырокую паласу — павязку; у вялікіх экзэмплярах такая павязка мае звычайна некалькі злучальных орнамантаваных перахватаў з бронзавых пласьцінак, і ў гэтых выпадках яна замыкаецца пры дапамозе спецыяльнага банту, зробленага з такіх-жа як і ўся павязка сьпіраляй. Аздобы гэтага тыпу ўжо радзей за „жгуты“ маюць дадатковыя прывескі; але там, дзе яны ёсьць, яны маюць той-жа характар, што і ў „жгутох“, з падвескамі ў відзе сьпіраляй альбо бубенчыкаў. Цікаўна пры гэтым, што ў „вянках“ прывескі бываюць часцей у мужчынскіх пахаваньнях, прычым і самыя гэтыя аздобы сустракаюцца пераважна ў мужчынскім уборы, у той час як „жгуты“ зьяўляюцца выключна жаночымі прадметамі.

Значны лік знаходак галаўных „жгутоў“ і павязак уласна ў Люцынскім магільніку, пры пэўнай выпадковасьці і абмежаванасьці іх у іншых мясцох, дазваляе аднесці гэтыя прадметы да параўнальна позьняе эпохі, каля IX стагодзьдзя. Пры гэтым, аднак, пахаджэньне іх застаецца ня зусім ясным. Аўтары справаздач

1) Ibidem, VIII, 5.

2) Ibidem, I, 1—5; II, 8.

3) Ibidem, I, 1, 2, 5, 11; II, 8.

4) Ibidem, VIII, 7, 9—11.

5) Ibidem, I, 4.

аб раскопках у Люцыне высунулі асьцярожнае прыпушчэньне, што гэты тып галаўных аздоб мог паступова разьвіцца з прыёму аздабленьня мэталёвымі абручыкамі запраўдных жаночых кос, што наглядаецца, напрыклад, у каўкаскіх і мардоўскіх старажытнасьцях<sup>1)</sup>. Зусім іншага погляду трымаюцца Кандакоў і Талстой: пасылаючыся на знойдзеныя ў тым-жа Люцынскім магільніку рэшткі зусім нятыповага для Люцыну галаўнога пакрыцьця з бахрамою, якое, на думку іх, крыху нагадвае бізантыцкі мафорыум, яны дапушчаюць магчымасьць, што і апісаньня намі павязкі маюць аналёгічныя бізантыцкія крыніцы, зьяўляючыся нібыта перайманьнем рымска-бізантыцкіх зачосак, дзе каса ўкладалася навакол галавы, перапляталася пэрлавымі нізкамі, а потым падзялялася на некалькі вольных канцоў<sup>2)</sup>. Апошнюю думку, з нашага пагляду, трэба рашуча адхіліць, як зусім беспадстаўную. Папершае, як наагул у Беларусі ў даную эпоху, так, часткова, і ў Люцынскім магільніку, дзе галаўныя павязкі сустракаюцца масамі, — ніякіх сьлядоў бізантыцкага ўплыву не наглядаецца; наадварот, большая частка прадметаў выразна належыць да іншых тыпаў: побач з галаўнымі павязкамі трапляюцца вітыя і пласцінчатыя грыўні, якія сьведчаць аб сувязі з усходам, а таксама некаторыя формы фібул і бранзалетаў заходняга паходжэньня, пры поўнай адсутнасьці форм бізантыцкага альбо блізкага да іх характару. Далей, сярод знаходак Ніжняга Падняпроўя падобных галаўных павязак зусім няма, у той час як яны бясспрэчна павінны былі-б сустракацца і там у выпадку, калі-б гэтыя аздобы (або хоць тып іх) запраўды ішлі ў Беларусь з Бізантыі дняпроўскім шляхам; фактычна-ж, аднак, сярод украінскіх старажытнасьцей іх месца займаюць іншыя галаўныя аздобы, бязумоўна, бізантыцкага паходжэньня. Нарэшце, варта ўвагі, што вядомы знаходкі аналёгічных люцынскім, крыху толькі болей прымітыўных павязак у Мурамскім павеце Ўладзімерскае губэрні, а таксама ў Тамбоўскіх магільніках — Лядзінскім і Тамнікоўскім<sup>3)</sup>; знаходкі гэтыя, часткова, могуць служыць для вызначэньня пэўных этапаў у руху падобных галаўных аздоб ці тыпаў іх з усходу на паўночны захад, разам з рознымі тыпамі грыўняй. На нашу думку, найболей праўдападобна, што іх належыць аднесці да ліку ўсходніх форм, хоць і бясспрэчна, што найболей поўнага і шырокага свайго разьвіцьця яны дасягаюць толькі ў апісаных намі беларуска-латыскіх тыпах, часткова ў Люцыне. Цікаўна, пры гэтым, што ўласна тут такі тып галаўной аздобы ўтрымаўся найболей доўга: мы ўжо зазначалі, што вельмі блізкія да іх формы аздоб параўнальна нядаўна вышлі з ужытку ў латыскім народным уборы; у Віцебшчыне яны называліся „вайнікамі“, і мелі формы зробленых з картону

1) Ibidem, стар. 20-21.

2) Русские древности в памятниках искусства, V, 50.

3) Русские древности в памятниках искусства, V, 77, мал. 79.

дыядэм, якія абшываліся тканінай і аздабляліся роўнымі шэрагамі нашытых на тканіну пацерак, прычым ззаду, аналёгічна прывескам старадаўніх „жгутоў“ і „вянкоў“, да іх прымацоўваліся зьвязаныя бантам істужкі з канцамі, распушчанымі па сьпіне. Такія аздабы, як сьведчыць Крузэ, надзяваліся на галаву маладой пры вянцы, і ў іх-жа хавалі памерлых дзяўчат, у сувязі з чым яны нярэдка паминаюцца ў латыскіх народных песьнях<sup>1)</sup>. Агульныя формы іх, як бачым, маюць шмат супольных рыс з люцынскімі павязкамі, якія маглі быць першаўзорамі для гэтых пазнейшых, традыцыйна захаваных у народным гарнітуры аздаб.

Апроч павязак, якія былі спэцыяльнымі выключна галаўнымі аздабамі, частковае значэньне галаўных убораў маглі мець таксама і некаторыя тыпы ланцугоў, хоць у асобных выпадках бывае часам цяжка азначыць дакладнае прызначэньне падобных прадметаў, якія зьяўляліся наагул досыць значна пашыранымі аздабамі і ў большасьці выпадкаў, бясспрэчна, ужываліся як убory нашыйныя або нагрудныя ў злучэньні з рознымі пражкамі і фібуламі. Па сваёй конструкцыі аздабы з ланцугоў можна падзяліць на некалькі катэгорый. Да першай з іх належаць досыць даўгія ланцугі, асноваю для прымацаваньня якіх зьяўляюцца масьўныя бронзавыя шпількі больш-менш значных памераў. Прыкладам тут можа быць адзін з прадметаў Віленскага Музэю<sup>2)</sup>; шпілька яго мае галоўку ў выглядзе трох кружкоў і маленькае вушка каля галоўкі, да якога на кароткім ланцужку прымацавана месяцападобная падвеска з наразным орнамэнтам; ад гэтай падвескі зьвісаюць далей асноўныя тры ланцугі, у сваю чаргу закончаныя падвескамі ў відзе паўмесяцаў (у віленскім экзэмпляры з іх захавалася толькі адна). На думку Еўст. Тышкевіча<sup>3)</sup> і Кіркора<sup>4)</sup>, пры нашэньні такога прадмету шпілька замацоўвалася ў валасох, а ланцугі спушчаліся з боку на рамяны і грудзі. Гэта, зразумела, магчыма; але падобныя прадметы маглі ўжывацца таксама і ў якасьці нагрудных або плечавых ланцугоў у выпадку, калі шпількі замест валос прычэпляліся да адзежы. Формы шпільек у ланцугох гэтага тыпу, а таксама ў знойдзеных паасобку, але, пэўна, таго-ж самага прызначэньня экзэмплярах, даюць цэлы шэраг варыянтаў галовак: так, сярод адных толькі знаходак на Меншчыне можна вызначыць круглыя, конусападобныя і чатырохкантовыя галоўкі, а таксама плоскія, у відзе абручкаў, кружкоў або падвойных вітоў. Як выключэньне, і можа быць—выпадковае, вялікая бронзавая шпілька з Люцын-

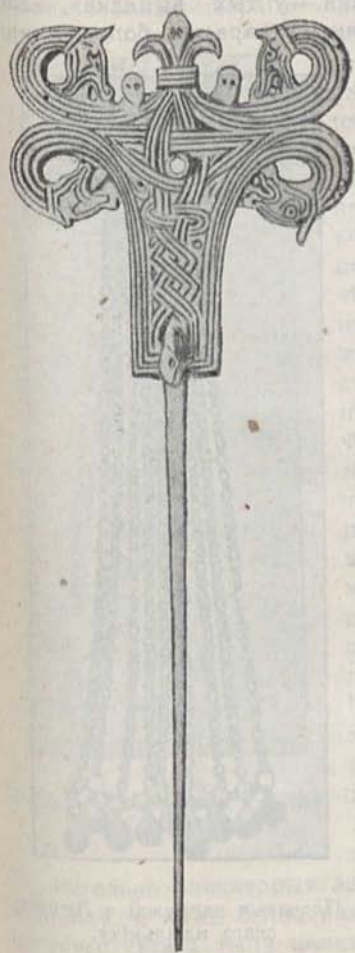
<sup>1)</sup> Матэрыялы по археологии России. № 4. Стар. 57.

<sup>2)</sup> Віленскі Музэй, адзел Б, № 485.

<sup>3)</sup> Badania archeologiczne, I, 6.

<sup>4)</sup> Каталог предметов Музея древностей, состоящего при Виленской Публичной Библиотеке, № 877.

скага магільніку<sup>1)</sup> мае галоўку ў відзе пласьцінкі з пляценьнем, маленькаю пальмэттаю ў асяродку і чатырма стылізаванымі конскімі галоўкамі па баках, бяспрэчна, усходняга тыпу.



Галаўная шпілька з Любынскага магільніку.

якасьці галаўных аздоб з прымацаваньнем, напрыклад, да „вянкоў“ альбо наагул да галаўных павязак, замест тых прывесак,

Другая катэгорыя ланцугоў, хутчэй за ўсё, мела адзінае прызначэньне ў якасьці нагрудных аздоб. Ланцугі гэтага тыпу, вядомыя нам пераважна па знаходках у Люцыне<sup>2)</sup>, прымацаваны ў досыць значным ліку да двух бакоў спецыяльных выгнутых пласьцінак, якія надзяваліся, пэўна, ззаду на шыю, прычым ланцугі зьвісалі на грудзі, падобна да маніста. У мясцох прычэпленьня такіх ланцугоў да пласьцінак часам падвешаны дадатковыя кароткія, а ў некаторых выпадках і даўжэйшыя ланцужкі з дэкарацыйнымі пласьцінкамі, бубенчыкамі і г. д. Асноўныя нашыя ланцугі досыць рознастайны па формах, маюць фігурныя петлі з віткамі або аздоблены тонкім геамэтрычным орнамэнтам<sup>3)</sup>. Наагул сярод ланцугоў тып гэты найболей багаты і пышны, прычым сустракаецца ён параўнальна рэдка.

Нарэшце, трэцяя катэгорыя складаецца з ланцугоў, падвешаных у ліку ад аднаго да дзесяці да маленькіх абручкаў або спецыяльных пласьцінак і скончаных на сваіх вольных канцох рознастайнымі падвескамі. Такія ланцугі сустракаюцца рознае даўжыні, прычым карацейшыя з іх звычайна лічацца плечавымі аздобамі, якія прышпіляліся да адзежы з дапамогаю пражак ці фібул; але, на нашу думку, ня выключана магчымасьць частковага іх ужываньня таксама і ў

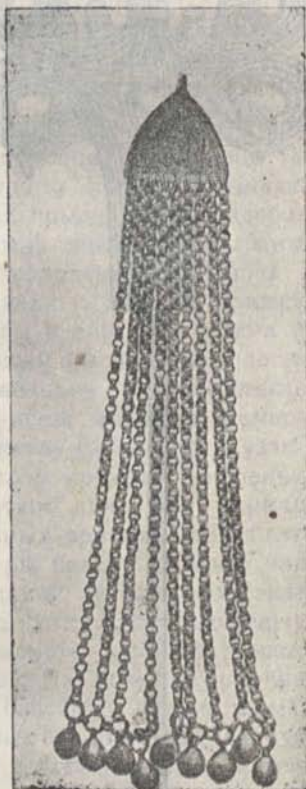
<sup>1)</sup> Матэрыялы по археологии России. № 14. Мал. 36 на стар. 47.

<sup>2)</sup> Ibidem, IV, 2, 7; V, 10.

<sup>3)</sup> Ibidem, V, 10; VII, 11-13.



што існуюць у „жгутых“. Ланцугі гэтага тыпу найболей пашыраны, асабліва ў Люцыне, і ў той-жа час найболей рознастайны па ліку асобных ланцужкоў, а таксама па характары асноў і падвесак. Прасьцейшыя іх асновы, як мы ўжо зазначылі, маюць выгляд звычайных абручкаў; але часьцей,—у тых выпадках, калі асновы гэтыя зроблены з дроту,—яны ўтвараюць больш-менш складаныя петлі<sup>1)</sup>; іншыя маюць выгляд пераважна трыкутных і месяцападобных пласьцінак з вушкамі наверху і аздобамі з насечанага геамэтрычнага орнамэнта; у асобных выпадках орнамэнт зроблены з дапамогай ажурных прарэзаў<sup>2)</sup>, нарэшце, як досыць рэдкія формы, можна паказаць пласьцінкі з гравіраваным контурам нейкае жывёлы<sup>3)</sup> і з выразанымі конскімі галоўкамі<sup>4)</sup>. Апроч знаходак Люцынскага магільніку, цікаўны ўзор падобнае аздобы вядомы сярод прадметаў гнёздаўскага скарбу<sup>5)</sup>; асноваю для ланцужкоў зьяўляецца тут круглая сярэбраная бляха з дакладнай разьбярай аздобай у выглядзе складанага пляценьня з галоўкамі птушак і аленьяў; здолу да гэтае бляхі прыроблены абручкі, да якога падвешаны тры ланцужкі, сплеченыя з складаных падвойных зьвеньяў, а па канцох ланцужкоў на тонкіх абручках прымацаваны лёгкія, прыгожа орнамэнтаваныя сканьню падвескі. У даным выпадку, характар падвесак зьяўляецца мала звычайным, асабліва сканная тэхніка, якая характэрна амаль што выключна для Гнёздава. Наогул-жа падвескі ў ланцугах гэтага тыпу сустракаюцца Плячавыя ланцужкі з Люцынскага магільніку.



Плячавыя ланцужкі з Люцынскага магільніку.

<sup>1)</sup> Ibidem, IV, 1, 5; V, 4.

<sup>2)</sup> Ibidem, IV, 4; V, 3; VII, 1, 4, 5.

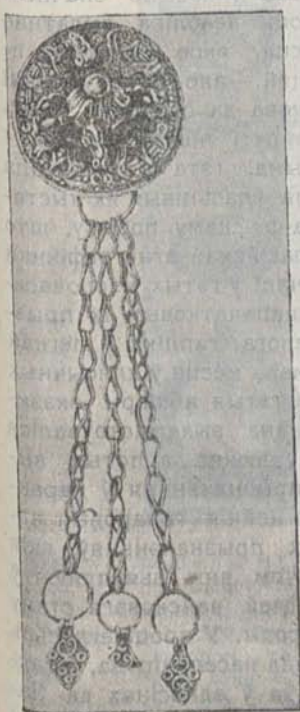
<sup>3)</sup> Ibidem, V, 2.

<sup>4)</sup> Ibidem, V, 5.

<sup>5)</sup> Эрмітаж, адзел XIV, шафа I, табліца 3. Малюнак у „Русских древностях“, V, 63 на стар. 66.

пачкоў; адзінай асаблівай формай зьяўляюцца толькі круглыя пласьцінчатыя падвескі з выемкамі і бакавымі прарэзамі, падобныя да маленькіх, прымітыўна апрацаваных грабянцоў<sup>1)</sup>.

У процілегласць іншым катэгорыям ланцугоў, апошні з апісаных намі тыпаў, бяспрэчна, звязаны ў стылістычных адносінах з цэлым шэрагам аналёгічных знаходак з самых розных месцаў.



Плечавыя ланцужкі з Гнёздаўскага магільніку.

Адным з найболей даўніх іх першаўзораў зьяўляюцца, магчыма, аздобы накштальт ланцужкоў з падвеснымі званочкамі з Апагіды ў Венгрыі<sup>2)</sup>, якія належаць да эпохі перасяленьня народаў. З другога боку, аналёгічныя, але значна болей позьнія аздобы ўжо з хрысьціянскіх часоў вядомы сярод разанскіх і кіеўскіх знаходак<sup>3)</sup>. Такім чынам, у хроналёгічным сэнсе знаходкі на беларускай тэрыторыі, якія належаць да IX (Люцын) і X (Гнёздава) стагодзьдзяў, займаюць быццам сярэдняе між тымі і іншымі месца. Магчыма, што ў сваім паходжэньні тып гэты ўсходзіць да позьня-рымскіх плечавых фібул, прычым як і ў некаторых іншых выпадках шлях пашырэньня рымскіх форм у славянскія краіны мог тут ісьці праз венгерскую тэрыторыю, адкуль Беларусь атрымала іх раней, а Украіна і Расія — ужо ў пазьнейшую эпоху і ў зьмененым відзе. Праўда, сярод знаходак Гнёздаўскага магільніку можна вызначыць адзін непамянуты намі раней варыянт, дзе ланцужкі з падвескамі прымацаваны да досыць даўгіх і вялікіх ажурных пласьцінак<sup>4)</sup>; конструцыя гэтая блізка нагадвае некаторыя аздобы з мяранскіх і тамбоўскіх магільнікаў. І, можа быць, паказвае на ўсходняе паходжэньне калі не ўсяго гэтага тыпу цалкам, дык хаця б некаторых яго адменьнікаў. Але варыянт гэты, апроч Гнёздава, болей нідзе ў Беларусі невядомы і мала тыповы.

<sup>1)</sup> Матэрыялы по археологии России, № 4. Табл. VIII, мал. 7. Матэрыялы по археологии России, № 14. Табл. IV, 3, 7; V, 8.

<sup>2)</sup> Max Creutz. Kunstgeschichte der edlen Metalle. Stuttgart, 1909. Мал. 45, стар. 48.

<sup>3)</sup> Русские древности в памятниках искусства, V, мал. 162 і 179.

<sup>4)</sup> Матэрыялы по археологии России, № 28. Мал. 26, а, б і в.

Калі плечавыя ланцугі часткова зьвязаны з фібуламі ў сваім паходжэньні, дык яшчэ больш яны зьвязаны з імі ў самым спосабе ўжываньня, паколькі прымацаваньне іх да адзежы ў большасьці патрабавала якой-небудзь асобнай прылады, якімі, напрыклад, у Люцынскім магільніку і зьяўляліся пераважна фібулы, а таксама пражкі. Але, апроч таго, фібулы вядомы ў беларускіх старажытнасьцях і як самастойныя аздобы ў досыць значным ліку знаходак. Праўда, яны тут ня граюць асабліва выдатнае ролі і не займаюць таго пераважнага месца, якое належыць ім сярод заходня-эўрапейскіх старажытнасьцяў, — але ў параўнаньні на іншых усходня-славянскіх краін, часткова да сярэдняе і паўдочнае Расіі, фібулы сустракаюцца ў Беларусі значна часцей і ў большай рознастайнасьці форм. Магчыма, гэта тлумачыцца тым, што фібулы наагул ёсьць рэчы, мала ўласьцівыя як чыста-славянскай культуры, так і таму славяна-фінскаму побыту, што панавалі на ўсход ад сучаснай беларуска-расійскай этнографічнай мяжы. Асобныя тыпы вопраткі не дапушчалі ў гэтых мясцовасьцях магчымасьці ўжываньня фібул у першапачатковым іх прызначэньні, гэта значыць у якасьці плечавога гапліка ў лёгкай верхняй адзежы накшталт плашча, што мела месца ў клясычных іх першаўзорах. Выпадкова занесеныя на гэтыя абшары экзэмпляры прывозных заходніх фібул — звычайна выкарыстоўваліся тут для іншых мэт, да паясных пражак уключна, а потым выразіліся ў аздобы чыста дэкарацыйнага прызначэньня ў характары сучасных брошак або ўжываліся як нейкія ганаровыя адзнакі, — магчыма, адпаведна аднаму з тых прызначэньняў, якія фібулы мелі і ў Рыме, дзе разам з плашчом яны зьяўляліся ў позьнія часы абавязковым гарнітурам людзей вайсковага стану і часам служылі знакамі вайсковае ўзнагароды. У процілегласьць гэтаму ў Беларусі іншы этнографічны склад насельніцтва, а таксама бліжэйшае географічнае яе становішча ў адносінах да Заходняе Эўропы, разам з значнаю доляю больш-менш сталых і беспасрэдных з ёю сувязяў, — маглі ўтварыць многа болей спадных умоваў для пашырэньня і ўжываньня фібул. Спачатку ў чужаземных, прывозных тыпах яны маглі зьявіцца ў некаторых найболей значных — магчыма, і неславянскіх — пунктах, а потым ужо перайсьці і да славян, якія ў Беларусі тыпам сваёй адзежы, дзякуючы тым-жа заходнім уплывам, маглі адрозьнівацца ад іншых усходня-славянскіх плямён. У кожным выпадку, зьяўляецца бяспрэчным фактам, што ў архэалёгічных знаходках на тэрыторыі Беларусі фібулы сустракаюцца ў досыць чыстым відзе, і нават тыя з іх ліку, якія можна аднесці да мясцовых вырабаў, выяўляюць досыць грунтоўнае знаёмства з заходнімі ўзорамі і значна набліжаюцца да іх па сваіх формах.

Шлях пашырэньня фібул у іх найболей старадаўніх тыпах, магчыма, той самы, які мы дапушчальна вызначалі для плечавых



Фібулы Віленскага Музею. 1-3, 5-7—арбалетныя фібулы (Б. 855-900); 4, 8-9—адломкі бронзавых фібул (Б. 786-796); 10-11—чашачныя фібулы з рэльефным орнамантам; 12—бронзавая фібула з серабром і рэльефнымі залатымі кропкамі з кургана каля в. Гарадзілава (Б. 154); 13—бронзавая фібула з чырвонай эмалью, знойдзеная каля Вільні (Б. 20); 14—адломак фібулы з ваколіц Дзьвінску (Б. 53-61); 15—акруглая пласцінчатая фібула.

ланцугоў, г. зн. праз Вэнгрыю, разам з некаторымі іншымі тыпамі рымскіх аздоб. Думка гэтая, між іншым, ужо выказвалася ў літаратуры адносна так званых арбалетных фібул<sup>1)</sup>, якія на тэрыторыі Беларусі сустракаюцца вельмі часта,—таксама, праўда, як у Прыбалтыцы і Скандынавіі<sup>2)</sup>. Тып гэты ў старажытнась-

<sup>1)</sup> Русские древности в памятниках искусства, V, стар. 12.

<sup>2)</sup> Сярод прыбалтыцкіх фібул гэтага тыпу можна паказаць знаходкі ў Karschden'e (Hartmann, VIII, 9, 11; Bähr, VIII, 2, 3; Kruse, табл. 33), Aseheraden'e (Kruse, 19, 8) і Grobin'e (Ibidem, 35, e); з ліку скандынаўскіх знаходак вядомы экзэмпляры з Dörby і Fridhem'a (Montelius № 314), а таксама некаторыя прадметы Копэнгагенскага музею (Borso, №№ 391 і 426).

цях Беларусі трапляецца ў цэлым шэрагу варыянтаў, больш-менш блізкіх, аднак, да свайго рымскага першаўзору. Тут можна зазначыць досыць вялікую колькасць знаходак на Віленшчыне<sup>1)</sup> і Меншчыне<sup>2)</sup>, а таксама найболей, можа, познія хронолёгічна экзэмпляры гэтага тыпу сярод прадметаў Люцынскага магільніку<sup>3)</sup>; пры гэтым, беспасрэдна заходняе паходжэнне яго, бяспрэчна, пацвярджаецца адсутнасцю яго ў знаходках Усходняе Беларусі. Па формах сваіх арбалетныя фібулы рэзка адрозніваюцца ад усіх іншых: асноваю іх зьяўляюцца бронзавыя дугападобныя пласцінкі або сагнутыя ў дугу драцяныя стрыжні, умацаваныя ўдоўж па хордзе другімі масыўнымі стрыжнямі з сьпіральнымі пружынамі; да гэтых сьпіраляй прыроблены крыху выгнутыя даўгія язычкі, звычайна—трохкантовыя або паўкруглыя ў разрэзе, якія прыціскаюцца ў спецыяльныя паглыбленьні, зробленыя ў пашыраных асяродках асноўных дуг. Канцы гэтых дуг, а таксама язычкоў, у большасьці выпадкаў бываюць апрацаваныя ў выглядзе овальных пласцінак або круглых точаных галовак; радзей яны сустракаюцца зусім без апрацоўкі, як, напрыклад, у вадным з экзэмпляраў Віленскага Музею<sup>4)</sup>. Як пласцінкі, так і язычкі, вельмі часта бываюць аздоблены насечкаю або нарэзанымі арнамантамі; у большасьці экзэмпляраў арнамент гэты надзвычайна прымітыўны, і толькі ў адной, болей позняй за іншыя фібуле з Люцына ён зьяўляецца крыху болей складаным, утвараючы крыжыкі і пляцёнку. Асобны варыянт арбалетнага тыпу дае нам фібула з Мяжанскіх знаходак<sup>5)</sup>: яна зусім ня мае дугі і складаецца толькі з моцна выгнутага язычка, арнамантаванага накладнымі абручкамі, і падвойнай сьпіральнай пружыны, прымацаванай да тонкага стрыжня.

Другі тып фібул, таксама цалком чужаземны па сваім характары, але меней пашыраны і толькі ў пэўных мясцох,— гэта вялікія овальныя, так званыя чашачныя фібулы, якія можна аднесці да групы параўнальна зусім нямногалічных у старажытнасьцях Беларусі скандынаўскіх форм. Падобныя фібулы нярэдка трапляюцца ў Прыладажжы, у Фінляндыі і ў Прыбальтыцкіх краінах, у Беларусі—ж, аднак, мы сустракаем іх, і то больш-менш выпадкова, толькі ў некаторых пунктах на шляху „норманскага“ гандлю, галоўным чынам у Гнёздаве<sup>6)</sup>; знаходкі ў іншых мясцох, як, напрыклад, каля Дзьвінску<sup>7)</sup> маюць зусім выключны харак-

1) Віленский Вестник за 1889 г., № 168 і за 1891 г. № 242. Виленский Музей Древностей, IV, 1-7.

2) Т а т у р о р. cit., стар. 131.

3) Материалы по археологии России. № 14. Табл. VI, мал. 18, і стар. 31.

4) Виленский Музей Древностей, IV, 3.

5) Труды IX Археологического Съезда в Вильне, т. II, табл. XI, мал. 19а.

6) Материалы по археологии России. № 28. Табл. I, 1-2; V, 20; XII, 3.

7) Белорусские древности, мал. 37—38.

тар; у апошнім выпадку занос іх мог адбыцца праз Прыбальтыку, таксама як і двух аналёгічных фібул Віленскага Музею<sup>1)</sup>, якія нават ужо і не належаць да ліку беларускіх знаходак, але паходзяць з нейкага, дакладна невядомага месца з Жамойці<sup>2)</sup>. Сувязь гэтых прадметаў з паўночнымі і часткова скандынаўскімі вырабамі зьяўляецца бяспрэчнай як у агульнай форме, так і ў характары орнамэнткі; але ў некаторых выпадках, як напрыклад адносна гнёздаўскіх экзэмпляраў, ёсць падставы лічыць, што яны могуць быць вырабамі мясцовае вытворчасці, паколькі ў орнамэнтцы тут можна бачыць рысы пэўнае забытанасці і нявыразнасці ў параўнанні да скандынаўскіх узораў<sup>3)</sup>. Гнёздаўскія чашачныя фібулы маюць выгляд вялікага, выпуклага, овальнага шчытка, па краёх якога праходзіць насечаны орнамент у характары грубаватае пляцёнкі; на гэтую аснову прымацавана нарэзаная, але часьцей—ажурная накладка з сымэтрычна размеркаванымі, таксама ажурнымі шыпамі, злучанымі між сабою рубчатымі „дарожкамі“, якія звычайна ствараюць на паверхні фібулы геомэтрычную фігуру з двух ромбаў; прамежкі запоўнены пляцённем, часам з зьвярынымі мотывамі, але ў няяснай і нядабай трактоўцы. З адваротнага боку знаходзяцца шпількі для прымацаваньня фібулы да адзежы, а ў некаторых экзэмплярах па краёх прароблены невялічкія дзюркі, што сьведчыць, магчыма, аб ужыванні такога тыпу фібул разам з плечавымі ці нагруднымі ланцугамі; гэтую думку часткова пацвярджае знаходка ў Дзьвінску, а таксама некаторыя прыбальтыцкія знаходкі<sup>4)</sup>.

Апроч чашачных фібул, пэўную сувязь ці з скандынаўскімі ці наагул з паўночна-заходнімі, напрыклад, з ірляндзкімі вырабамі маюць, магчыма, зусім рэдкія ў беларускіх старажытнасьцях, параўнальна маленькія фібулы ў выглядзе плоскіх абручкаў з пляцённем, зьвярынымі галоўкамі і даўгімі шпількамі на шарнірах з орнамэнтаванымі дадаткамі. З беларускіх знаходак нам вядомы толькі тры экзэмпляры фібул гэтага тыпу, адзін з Люцынскага<sup>5)</sup> і два з Гнёздаўскага магільніку<sup>6)</sup>. Асабліва добры гнёздаўскі экзэмпляр мае складаную пляцёнку з паўтораным два разы мотывам аленяй галавы з удала стылізаванымі шырокімі рагамі. Да гэтых прадметаў у стылістычных адносінах, незалежна ад агульнае формы, набліжаюцца і яшчэ некаторыя фібулы і фраг-

1) Віленскі Музей, адзел В, №№ 855 і 900.

2) E. Tyszkiewicz: Rzut oka na źródła archeologii krajowej, II, 34.

3) Пар. думку В. Сизова: Материалы по археологии России. № 28. Стар. 35-36.

4) Напрыклад, з Ашэрадэнскіх курганоў: Bähr, I, II, III: Kruse, 1. a, b, c, d; 2 AB; 15 і інш. Aspelin, 380.

5) Материалы по археологии России. № 14. Табл. VI, мал. 15.

6) Материалы по археологии России. № 28. Табл. I, мал. 5 і мал. 36 на стар. 87.

мэнты іх з Гнёздава, таксама злучаныя з пляценьнем, часам з моты вамі зьвярынага орнаменту<sup>1)</sup>; але ўсе яны адносна рэдкі і мала тыповы, зьяўляючыся разам з усімі іншымі прадметамі скандынаўскага характару як быццам нечым наносным у культуры Гнёздаўскага магільніку, аздобамі нейкіх арыстократычных верхавін старадаўняга гнёздаўскага насельніцтва, якія складаліся або з прыездных „норманскіх“ гандляроў або з мясцовых жыхароў, зьвязаных з імі бліжэйшымі беспасрэднымі зносінамі<sup>2)</sup>; у кожным выпадку, для агульнай характарыстыкі гнёздаўскага інвэнтару яны ня маюць асабліва важнага значэньня.

Што датычыць іншых тыпаў фібул у сьціслым сэнсе гэтага слова, — дык у беларускіх архэалёгічных знаходках іх можна лічыць адзінкамі. Сярод іх у першую чаргу можна назваць надзвычайна орыгінальную фібулу з Гнёздава, якая мае выгляд прымітыўнае чалавечае маскі ў злучэньні з прыгожай фігурай зьмея з умоўна трактаванай галавой, пераплеценага пасярэдзіне сымэтрычным вузлом; на думку Сізова, фібула гэтая належыць да гоцкага стылю з клясычна-рымскай асновай, і паходзіць з эпохі, папярэдняй развоу скандынаўскага пляценьня, якое, аднак, ужо намячаецца тут у верхняй частцы маскі<sup>3)</sup>. Далей, можна адзначыць дзьве цікаўныя формы фібул з Люцынскага магільніку: адна з іх<sup>4)</sup> мае форму, агулам набліжаную да арбалетнай, але ўздоўжны стрыжань яе пашыраны на два орнамэнтаваныя канцы, а на перакрыжжы ўздоўжнага і папярочнага стрыжняў знаходзіцца круглая сярэбраная накладка з прарэзамі, аздобленая дробнымі рэльефнымі кропкамі нахштальт філіграні; другая люцынская фібула<sup>5)</sup> мае плоскую форму дзьвёх злучаных між сабою паралельных пласьцінак, да якіх у горняй частцы далучаны такі-ж плоскі паўкруг, перакрываваны ўздоўж і поперак вузкімі пласьцінкамі; уся фібула пакрыта шэрагамі такіх самых як у папярэднім выпадку кропак і пасярэбраная; аналёгічная форма сустрэлася ў Люцыне і яшчэ адзін раз<sup>6)</sup>, толькі ў больш прасталінейных абрысах, у выглядзе пасярэбранай пласьцінкі з прарэзамі і зусім без орнаменту.

Пэралічаныя намі тыпы вычэрпваюць чыстыя формы фібул, якія сустракаюцца на беларускай тэрыторыі. Але, апроч іх, у надзвычайна значным ліку ва ўсіх мясцовасьцях Беларусі трапляюцца рэчы, якія некаторыя аўтары таксама лічаць за фібулы, вызначаючы іх назваю падковападобных фібул, і якія, на нашу

1) Ibidem, I, 3, 6; V, 16 і некаторыя іншыя.

2) Пар. зацьверджаньні В. Сізова: Ibidem, стар. 118-119.

3) Ibidem, V, 17 і стар. 42-43.

4) Матэрыялы по архэалёгіі Росіі. № 14. Табл. VI, мал. 17.

5) Ibidem, мал. 13 на стар. 31.

6) Ibidem, табл. VI, мал. 16.

думку, хутчэй зьяўляюцца круглымі пражкамі, ня толькі ўласцівага запраўдным фібулам нагруднага ці плечавога, але таксама і самага рознастайнага прызначэння для ўсялякага зашпіляння ў адзежы. Пражкі гэтыя нязьменна маюць агульную форму ня замкнутага круглага абруча, зробленага з тоўстага дроту альбо з спецыяльнага стрыжня, на якім, у большасці выпадкаў свабодна, прымацавана больш-менш масыўная шпілька. Форма гэтая ў некаторых мясцовасцях трымалася надзвычайна доўга, так што ў латыскай народнай адзежы, напрыклад, ледзь не да нашых часоў яшчэ ўжываюцца аналёгічныя пражкі, вядомыя пад назваю „сакстаў“<sup>1)</sup>. Аднак, у адносінах да кургановых прадметаў гэтага тыпу нельга, здаецца нам, зацвярджаць абавязковую іх прыналежнасць да якога-небудзь аднаго народу; пры агульнай заходняй аснове гэтага тыпу, ён сустракаецца па ўсёй Беларусі на працягу ўсяго кургановага перыяду, і, пэўна, быў прадметам шырокага ўжытку сярод самых розных этнаграфічных груп; знаходкі яго зарэгістраваны ў цэлым шэрагу курганоў, пачынаючы з Віцебшчыны (разам з Люцынскім магільнікам)<sup>2)</sup> і Полаччыны<sup>3)</sup>, дзе насельніцтва і ў тых часы магло быць хаця-б часткова латыскім, — і канчаючы Меншчынай<sup>4)</sup>, Віленшчынай<sup>5)</sup>, Магілёўшчынай<sup>6)</sup>, Горадзеншчынай<sup>7)</sup>, Слуцшчынай<sup>8)</sup>, Барысаўшчынай<sup>9)</sup>, Мазыршчынай<sup>10)</sup> і, нарэшце, Смаленшчынай<sup>11)</sup>, дзе, зразумела, на працягу кургановага перыяду жылі самыя розныя плямёны як славянскага, так і літоўскага паходжання.

Пры сталасці сваёй асноўнай формы і конструкцыі, тып гэты дае цэлы шэраг самых рознастайных варыянтаў у дэталях. Прасцейшы варыянт — гэта зусім не орнаментаваны абручык з дроту, з віткамі па канцох і грубай тоўстай шпількай, або такая-ж самая пражка, зробленая нібыта з плоскай пласьціначкі; такая форма сустракаецца толькі ў самых маленькіх экзэмплярах. Далейшая відазьмена яе дае асноўны абручык з болей тоўстага круглага дроту з спіральнай нарэзкай, або прыгожую

1) Матэрыялы по археологии России. № 4. Стар. 54, увага 7.

2) Ibidem, V, 1 і 6; VI, 1, 5-7, 27; VII, 2. Матэрыялы по археологии России. № 14. Табл. V, 4, 7, 8; VI, 1-14; VIII, 14; X, 18.

3) Белорусские древности, мал. 3.

4) Татур, 130-131 Таксама экзэмпляры Беларускага Дзяржаўнага Музею з раскопак у Заслаўі.

5) Виленский Музей Древностей, IV, 13.

6) Экзэмпляры Беларускага Дзяржаўнага Музею з раскопак у Горках.

7) Матэрыялы по археологии России. № 4. Стар. 11, мал. 8 і табл. II, мал. 29, 32.

8) Виленский Музей Древностей, V, 6.

9) K. Tyszkiewicz: O kurhanach na Litwie i Rusi Zachodniej, IX, 8.

10) В. Завитневич: Вторая археологическая экскурсия в Приплетское Полесье, стар. 57-58.

11) Матэрыялы по археологии России. № 28. Табл. I, мал. 17—21; XIII, 4-5.



форму вітага з некалькіх дратоў абручыка, прычым у адным экзэмпляры з Люцынскага магільніку<sup>1)</sup> канцы яго апрацаваны ня віткамі, а ў відзе зьмяіных галовак. Болей значныя па велічыні экзэмпляры зроблены ўжо ня з дроту, а з спэцыяльных стрыжняў, звычайна овальных або кантовых у разрэзе; стрыжні гэтыя маюць або навакол усёй пражкі або толькі ў задняй яе частцы тую ці іншую орнамэнтацыю з наколак, насечак ці пляцёнкі; канцы іх маюць самую рознастайную апрацоўку: тут сустракаюцца галачкі з паглыбленьямі, многасьценьнікі з орнамэнтаванымі наколкаў гранямі, і найболей часта—плоскія ромбікі, квадрацікі або зорачкі, аздобленыя пляцёнкай ці якім-небудзь іншым рысункам; адна з пражак Люцынскага магільніку мае орыгінальныя канцы ў выглядзе маленькіх жбанкоў<sup>2)</sup>. Крыху радзей сустракаюцца экзэмпляры, дзе галачкі, многасьценьнікі або квадрацікі знаходзяцца ня толькі па канцох абруча, але таксама і пасярэдзіне яго, або дзе орнамэнтка, апроч абруча, заходзіць таксама і на шпілку. Нарэшце, зусім асобным варыянтам зьяўляюцца маленькія пражкі ў выглядзе шматпраменных зорак, вядомыя па ўзорах з Загорскіх курганоў на Віленшчыне<sup>3)</sup> і з Люцынскага магільніку<sup>4)</sup>. Усе пералічаныя формы знаходзяць свае агульныя аналёгіі ў прыбалтыцкіх<sup>5)</sup> і некаторых заходня-эўрапейскіх<sup>6)</sup> знаходках, але ў параўнаньні да апошніх яны многа ніжэй па дакладнасьці выкананьня і тонкасьці орнамэнткі, паказваючы на мясцовую перапрацоўку заходніх тыпаў. Адносна некаторых з іх пэўнае ўпрошчаньне вразумела, паколькі, як мы зазначалі, яны маглі мець у адзёжы не самастойны, але толькі службовы характар. Лепшыя экзэмпляры, аднак, ужываліся і ў якасьці самастойных аздоб, часта ў злучэньні з плечавымі і нагруднымі ланцугамі, як, напрыклад, у знаходках Люцынскага магільніку.

Іншыя, вядомыя нам формы пражак ужо зусім ня маюць такога хаця-б часткова самастойнага значэньня і сустракаюцца толькі як прылады для зашпіляньня раменных паясоў у агульным спалучэньні з шэрагамі орнамэнтаваных бляшак, якімі аздоблена раменная аснова прадмету. Падобныя пражкі, разам з самымі паясамі, вядомы нам пераважна з Люцынскага<sup>7)</sup> і Гнёздаў-

<sup>1)</sup> Матэрыялы по археологии России. № 14. Табл. VI, 1 і мал. 20 на стар. 34.

<sup>2)</sup> Ibidem, мал. 18 на стар. 33.

<sup>3)</sup> Труды IX Археологического Съезда в Вильне, т. I, мал. 53, стар. 70.

<sup>4)</sup> Матэрыялы по археологии России. № 14. Табл. VI, мал. 3.

<sup>5)</sup> Пар. Bähr, II, 2; VI, III, 4; VIII, 8, 14; Hartmann, VII, 9; Kruse, 3, 6; 12, 2 і інш.

<sup>6)</sup> Max Creutz: op. cit., стар. 83, мал. 72.

<sup>7)</sup> Матэрыялы по археологии России. № 14. Табл. XII, 6, 7, 8; XIII, 1-4, 13.

скага<sup>1)</sup> магільнікаў. У першым з іх яны маюць у большасці таксама заходні характар, злучаны з бляшкамі, аздобленымі скандынаўскім пляценьнем, просталінейны па сваіх абрысах і звычайна самі зусім не орнаментаваны. Паясы складаюцца тут з даўгіх раменных палос, густа запоўненых шэрагам бронзавых бляшак, часта з далучанымі да іх абручкамі для прывесак. Хутчэй як выключэнне тут сустракаюцца бляшкі з усходнім сэрцападобным рысункам, з якімі злучаны гладкія овалыя пражкі, а таксама рэдкія зьвярыныя мотывы і ў бляшках і ў прывесках<sup>2)</sup>. Гнёздаўскія паясы пры аналёгічнай агульнай форме крыху рознастайней і багацей характарам сваіх аздоб. Тут сустракаюцца просталінейныя і крыху выгнутыя чатырохкутныя пражкі позьнярымскага тыпу, квадратовыя з пашырэннямі па рагох, якія набліжаюцца да гоцкіх форм, і нарэшце надзвычайна цікаўныя овалыныя, орнаментаваныя рубчыкамі пражкі з дадаткамі ў характары птушачых вачэй і дзюбак—усходняга, часткова каўкаскага тыпу, магчыма, таксама зьвязаныя з крыніцамі гоцкіх дэкарацыйных форм<sup>3)</sup>. Ня меней рознастайны і гнёздаўскія паясныя бляшкі: тут мы знаходзім і паўночныя, скандынаўскія ўзоры пляцёнага орнаменту, і больш старадаўнія тыпы рысункаў з фігурамі жывёл і драконаў, якія паказваюць хутчэй на ўсходняе паходжэнне; далей—бяспрэчна ўсходнія тыпы орнаментыкі, часткова з расьліннымі мотывамі і надзвычайна частым сэрцападобным рысункам, нарэшце—вельмі цікаўныя сярэбраныя бляшкі, орнаментаваныя аздобамі з чэрні таксама ўсходніх геаметрычных рысункаў. Да ўсіх гэтых тыпаў блізка падыходзяць ужо не паясныя, а паасобныя гнёздаўскія бляшкі, прывескі і медальёны, дзе мы знаходзім тую-ж рознастайнасьць стылістычных адценьняў з агульнаю перавагай усходніх дэкарацыйных мотываў, якія найбольш яскрава выяўляюцца ў вялікіх, напэўна прывозных падвесках паўмесячнае формы і бяспрэчнага арабскага характару<sup>4)</sup>, і ў той самы час маюць сталы ўплыў і на ўласную орнаментыку ў вырабах мясцовае гнёздаўскае індустрыі. Усе гэтыя прадметы, як бачым, падобна большасці іншых аздоб, выяўляюць тыя-ж падвойныя адносіны да заходніх і ўсходніх узораў, якія наогул зьяўляюцца характэрнымі для старажытнасьці Беларусі і лёгка знаходзяць сабе тлумачэнне ў географічным становішчы гэтае краіны як пэўнага вузлавога пункту ў сыстэме тагочасных гандлёвых шляхоў.

У сэнсе выяўленьня такіх суадносін ня робіць вынятку і

<sup>1)</sup> Матэрыялы по археологии России. № 28. Табл. II, 10-26; III, 1-51; V, 1-11; XI, 3-21; XII, 1. XIII, 7-9.

<sup>2)</sup> Матэрыялы по археологии России. № 14. Табл. XIII, 2, 4, 12.

<sup>3)</sup> Матэрыялы по археологии России. № 28. Стар. 40.

<sup>4)</sup> Эрмітаж, адзел XIV, шафа I, табл. 2-3. Малюнкi ў „Русских древностях“, V, №№ 54, 56-58.

яшчэ адна катэгорыя курганных аздоб, якую, зразумела, нельга абмінуць для паўнаты нашага агульнага агляду; гэта—ручныя аздобы, колькасная роля якіх у беларускіх кургановых знаходках зьяўляецца досыць значнай. Да ліку іх належаць абручкі, пярсцёнкі, бранзалеты і налокатнікі, якія сустракаюцца як адна з найболей частых аздоб адналькава ў мужчынскіх і жаночых пахаваньнях, у некаторых выпадках, нават па некалькі штук пры кожным нябожчыку,—апроч толькі пахаваньняў Гнёздаўскага магільніку, дзе наагул ручныя аздобы трапляюцца як рэдкая выключэньне<sup>1)</sup>. Формы гэтых аздоб выяўляюць значную рознастайнасьць, ня толькі ў знаходках з розных часоў, але і ў адных і тых-жа пахаваньнях: Люцынскі магільнік, напрыклад, мае да дванаццаці асобных іх тыпаў, ня лічачы варыянтаў<sup>2)</sup>. Гэтыя формы, аднак, не заўсёды маюць значэньне стылістычных тыпаў, і не заўсёды належаць да ліку ювэлірных аздоб у сьціслым сэнсе гэтага слова. У некаторых пахаваньнях ручныя аздобы, асабліва бранзалеты, сустракаюцца ў такой надмернай колькасьці, што цяжка дапусьціць мэгчымасць ужываньня ўсіх іх у штодзённым жыцьці з звычайнымі, чыста дэкарацыйнымі мэтамі; далей—частка іх зьяўляецца занадта простаі па форме і зусім не орнамэнтавана; нарэшце, досыць часта сустракаюцца бранзалеты ў выглядзе замкнутых абручоў такога малога дыямэтру, што ўжываньне іх дарослым чалавекам зьяўляецца мала магчымым. Для тлумачэньня апошняе зьявы высунута была, між іншым, тэорыя, згодна якой бранзалеты такога тыпу надзяваліся на руку яшчэ ў дзяцінстве і так заставаліся на ўсё жыцьцё<sup>3)</sup>; болей праўдападобна, аднак, іншая думка, а ўласна, што гэтыя бранзалеты надзяваліся толькі ўжо на нябожчыкаў<sup>4)</sup>, і часта пры гэтым, ня ў якасьці аздоб, але як рэчы, што маюць пэўную матар'яльную каштоўнасьць, аналёгічна таму як гэта сустракаецца часам сярод скандынаўскіх<sup>5)</sup> і каўкаскіх старажытнасьцяй<sup>6)</sup>. Пры такім тлумачэньні робіцца зразумелым як надмерны лік ручных аздоб у некаторых найболей багатых пахаваньнях, так і поўная неаздобленасьць некаторых тыпаў, якім надавалася толькі практычнае значэньне больш-менш каштоўнага кавалка мэталю. Ясна, аднак, што такое значэньне ня мела агульнага характару, і што ў другіх выпадках мы знаходзім ручныя аздобы, прыстасаваныя для звычайных дэкарацыйных мэт, г. зн. для сталага нашэньня, пераважна ў жаночым убору, адкуль яны і

1) Матэрыялы по археологии России. № 28. Стар. 51-52.

2) Матэрыялы по археологии России. № 14. Стар. 39—43.

3) К. Tyszkiewicz: O kurhanach..., стар. 51.

4) Виленский Музей Древностей, VI, 13.

5) В о р с о, op. cit., № 459.

6) Les nécropoles préhistoriques de l'Arménie Russe. „Revue Archéologique“, 1890, XV, 187.

перайшлі ў адпаведныя пахаваньні; у такіх выпадках формы іх маюць і стылістычную цікаўнасць, зьяўляючыся вартымі спецыяльнага разгляду.

Найменшую рознастайнасць форм і аздоб мы знаходзім у абручыках і пярсьцёнках,—найбольшую—у бранзалетах, хаця як тыя, так і іншыя зьяўляюцца прадметамі адналькава частымі. Абручыкі можна зьвесці да двух асноўных тыпаў: вузкіх, зробленых з аднаго ці з нямногіх кавалкаў мэталю, і шырокіх сьпіральных у некалькі абаротаў. Прасьцейшым відам першага тыпу зьяўляюцца драцяныя або пласьцінчатыя абручыкі з нязлучанымі канцамі, якія заходзяць адзін за адзін,—звычайна зусім не аформаваныя; болей складаныя тыпы або маюць драцяную абвіўку навакол асноўнага таксама драцянага стрыжня,—або зроблены вітымі, з двух ці з трох дротаў. Шырокія абручыкі маюць від больш-менш шырокіх сьпіральных цыліндраў у 4—10 абаротаў, зробленых з дроту рознага гатунку: круглага, рубчатага, перавітага, стужкападобнага і г. д. Некаторыя найболей цікаўныя экзэмпляры гэтага тыпу аздоблены падвескамі з ліставых пласьцінак ці з дроту<sup>1)</sup>. Ад гэтых прадметаў можна адрозьніць пярсьцёнкі, г. зн. абручыкі, якія маюць тое-ці іншае дэкарацыйнае пашырэнне з аднаго боку. З ліку іх можна выдзеліць таксама два асноўныя тыпы: першы з іх мае вітае пашырэнне з дадатковай перавіўкай; другі мае форму сьпіралі, скручанай з пашыранай у сярэдзіне пласьцінкі, прычым пласьцінка гэтая звычайна бывае аздоблена зубчыкамі, рубчыкамі або палоскамі<sup>2)</sup>.

Сярод бранзалетаў у першую чаргу трэба вызначыць найболей арыгінальны тып,—гэта так званыя шчытавідныя бранзалеты, якія часткова сустракаюцца ў Заходняй Эўропе, асабліва ў Нямеччыне, але найболей пашыраны ў Прыбалтыцкіх краінах<sup>3)</sup>, а таксама ў паўночна-заходняй частцы Беларусі, дзе знаходкі іх мелі месца ў аколцах Дзьвінску<sup>4)</sup>, у Людвікаве<sup>5)</sup> і ў Люцынскім магільніку<sup>6)</sup>, выключна ў мужчынскіх пахаваньнях. Бранзалеты гэтыя маюць форму масьўных плоскіх бронзавых кругоў, зробленых з тоўстых пласьцінак з нязлучанымі канцамі, паміж якіх застаецца вузкі прарэз. Загіб пласьцінкі пакідае ў сярэдзіне овальную адтуліну, форма якой абумоўлена тым, што асноўная пласьцінка мае неадналькавую шырыню: найбольшае шырыні яна дасягае па канцох, каля прарэзу, і найменшае

1) Матэрыялы по археологии России. № 14. Табл. X, 2—10; XI, 11—12; XII, 11.

2) Ibidem, X, 1; XI, 7—10.

3) Kruse, XIX, 7; Bähr, XIII, 14—16; Hartmann, X, 43.

4) Віленскі Музей, аддзел Б, №№ 13—20.

5) Матэрыялы по археологии России. № 4. Табл. VI, 28; VII, 15.

6) Матэрыялы по археологии России. № 14. Табл. IX, 1-2, 11; X, 20.

з супроцьлеглага боку, дзе загіб яе ўхіляецца, апроч таго, ад правільнае акружыны і крыху прагібаецца ў напрамку да асяродку: Разрэзы пласьцінак зьяўляюцца неаднальковымі па сваіх формах, але заўсёды яны таўсцей па краёх ніж у сярэдзіне, так што ў большасьці выпадкаў, асабліва з надворнага боку навакол бранзалета ідзе нявысокая закраінка. Пашыраныя часткі пласьцінак у большасьці орнамантаваны дакладным нарэзаным рысункам з геомэтрычных фігур, часьцей за ўсё—ромбаў і зубчыкаў.

Ня ўсе аўтары згаджаліся, між іншым, з тым, што гэтыя прадметы належыць аднесці да ліку ручных аздоб, і адносна іх прызначэньня ў архэалёгічнай літаратуры ішлі пэўныя спрэчкі. Як бранзалеты вызначаў іх Vähr, лічачы, што яны насіліся мужчынамі на правых руках ня толькі ў якасьці аздоб, але і як шчыты, прызначаныя для захаваньня рукі ад удараў, падмяняючы, такім чынам, эфэсы, якія сустракаюцца рэдка ў прыбалтыцкай курганнай зброі. Kruse, аднак, называе іх „Vogenspanner“, г. зн. прыладамі для нацягваньня лукаў<sup>1)</sup>. Hartmann выказаў дапушчэньне аб прызначэньні іх у якасьці вотыўных абручоў з пэўным сымбалічным значэньнем, з чым часткова згаджаўся Пакроўскі, які, аднак, высунуў, апроч таго, і яшчэ адно, зусім ужо мала пагрунтаванае дапушчэньне аб ужываньні гэтых прадметаў у якасьці налучных абручоў, якія нібыта надзяваліся на сярэдзіну луку, каб быць абпораю для стралы пры яго нацягваньні<sup>2)</sup>. Знаходкі Люцынскага магільніку згладзілі вострасьць гэтых спрэчак і канчаткова, здаецца, дазволілі вырашыць пытаньне: з ліку 56 прадметаў гэтага тыпу—40 знойдзены былі на мясцох, г. зн. на руках касьцякоў, 29 на левых і 11 на правых<sup>3)</sup>.—бясспрэчна, значыцца, у якасьці ручных аздоб і не таго прызначэньня, якое надаваў ім Vähr. Застаецца толькі нявысветленым дакладна, папершае, самае пахаджэньне гэтага тыпу бранзалетаў,—падругое, магчымасць якога-небудзь іншага прызначэньня гэтых прадметаў, апроч асноўнага, як, напрыклад, у тых выпадках, праўда рэдкіх, калі ў тым-жа Люцыне яны былі знойдзены не на руках, але ў іншых нявыразных палажэньнях адносна касьцяку нябожчыка<sup>4)</sup>.

Другою, ня меней пашыранаю формою ручных аздоб зьяўляюцца масьўныя літыя бранзалеты падковападобнае формы, з нутранага боку плоскія, а з надворнага—паўкруглыя, з нязамкнутымі, звычайна пашыранымі або патоўшчанымі канцамі. Прыкладамі гэтага тыпу могуць быць тры экзэмпляры Вілен-

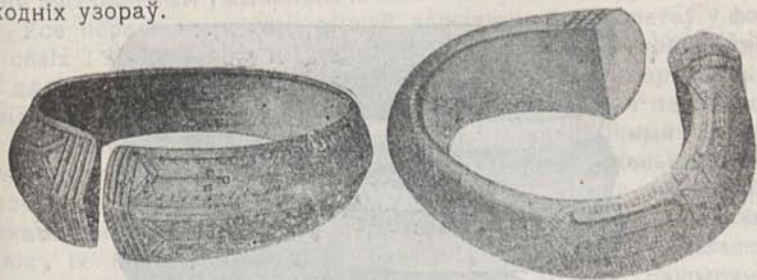
<sup>1)</sup> Necrolivonica, стар. 24.

<sup>2)</sup> Виленский Музей Древностей, V, 1—4.

<sup>3)</sup> Материалы по археологии России. № 14. Стар. 39.

<sup>4)</sup> Усяго было 12 такіх знаходак, і апроч таго яшчэ некалькі дзіцячых бранзалетаў гэтага тыпу.

скага Музею<sup>1)</sup>, а таксама шмат якія знаходкі з Люцыну<sup>2)</sup>. У гэтых аздобах варты ўвагі моцна разьвіты, часта вельмі багаты нарэзаны орнамент строга геаметрычнага характару, асноўнымі мотывамі якога зьяўляюцца ламаныя лініі, зубцы, уздоўжныя рубчыкі, ромбічныя лускі і ў некаторых рэдкіх выпадках—пляценьне. Характар гэтых аздоб у большасьці набліжаецца да ўсходніх узораў.



Бронзавыя бранзалеты з нарэзаным орнаментам. (Люцынскі магільнік).

Аналёгічны орнамент маюць часам пласцінчатыя вузкія бранзалеты, яшчэ болей пашыраныя сярод беларускіх старажытнасьцяў, і зьвязаныя, пэўна з усходнімі тыпамі ня толькі рысункамі сваіх дэкарацыйных аздоб, а таксама і агульнай формай<sup>3)</sup>. Сярод усходніх старажытнасьцяў бранзалеты такога тыпу нярэдка канчаюцца зьвярынымі галоўкамі; аналёгічны прыём мы знаходзім часам і ў беларускіх знаходках, дзе канцы выяўляюць сабою модыфікацыі зьмяіных галолак, то болей грубыя як мы гэта бачым у адпаведных прадметах Віленскага Музею<sup>4)</sup>,—то болей дакладнае апроцоўкі,—галоўным чынам у асобных знаходках паўночна-заходняе Беларусі<sup>5)</sup> і ў Люцынскім магільніку<sup>6)</sup>. У гэтых выпадках геаметрычная орнаментыка самых бранзалетаў таксама мае тэндэнцыю пераймаць да вядомае ступені характар рысунку зьмяінае лускі; так, напрыклад, адзін з людвікаўскіх бранзалетаў аздоблены падвойным шэрагам кропак, трыкутнікаў і крыжыкаў; у другім орнамент мае выгляд лускаватае сеткі, у пераплётах якой знаходзяцца паглыбленыя ромбікі з кропкамі па сярэдзінах.

На думку некаторых архэолёгаў, апрацоўка канцоў у выглядзе зьмяіных галолак сустракаецца ў беларускіх старажытнасьцях і ў некаторых вітых бранзалетах з нязлучанымі кан-

1) Віленскі Музей, аддзел Б, №№ 134, 135, 141.

2) Матэрыялы по археологии России. № 14. Табл. IX, 3—5 і мал. 23, 28.

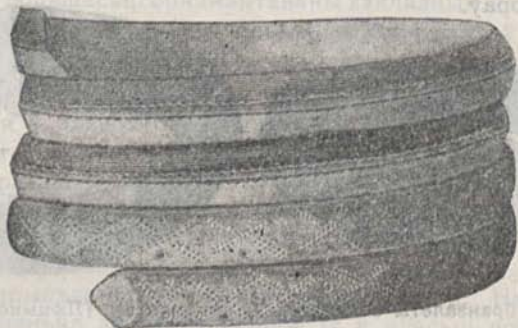
3) Матэрыялы по археологии России. № 14. Табл. IX, 6-7 і мал. 29, 30, 35 і інш.

4) Віленскі Музей, аддзел Б, №№ 119, 130-131.

5) Матэрыялы по археологии России. № 4. Табл. VII, 5, 7, 12—14, 16.

6) Матэрыялы по археологии России. № 14. Табл. I, 7; III, 1, 4-5; мал. 31—33 на стар. 43.

цамі. Падобны экзэмпляр ёсць, напрыклад, у Віленскім Музеі <sup>1)</sup>; другі быў знойдзены ў Шкельбатах <sup>2)</sup>. Апрацоўка канцоў, аднак, тут болей грубая, і нам здаецца, што цяжка сказаць ці ў гэтых выпадках мы запраўды маем справу з зьмяінымі галоўкамі, ці, можа, гэта хутчэй прымітыўныя конскія галоўкі ўсходняга характару. Апроч таго, для вітых бранзалетаў такая апрацоўка канцоў зьяўляецца наагул не асабліва характэрнай. Значна чась-



Налокатнік з Любынскага магільніку.

цей вітыя бранзалеты ўтвараюць зусім замкнутыя абручы з за-творамі або з завязкамі пры дапамозе тонкага дроту. Форма гэтая вельмі пашырана і не адзін раз сустракалася ў архэалёгічных знаходках на Віленшчыне <sup>3)</sup>, Барысаўшчыне <sup>4)</sup>, Мазыршчыне <sup>5)</sup>, у Любынскім магільніку <sup>6)</sup> і ў іншых мясцох; два экзэмпляры гэтага тыпу ёсць у Віленскім Музеі <sup>7)</sup>. Паходжэнне яго, напэўна, таксама ўсходняе, прычым, на думку некаторых аўтараў, ён зьяўляецца вынікам перайманьня сірыйскіх шклянных бранзалетаў <sup>8)</sup>; з нашага ўласнага пагляду, аднак, ён хутчэй мог узьнікнуць незалежна ад гэтых прадметаў, разам з аналёгічнымі па тэхніцы вітымі грыўнямі. З другога боку, не пазбаўлена, можа, падставы і думка Е. Тышкевіча, згодна якой гэтага тыпу аздобы зьяўляюцца ня толькі бранзалетамі, але таксама і асобным варыянтам фібул (*fibula alcidia*), якія служылі для злучэньня вольных канцоў шырокае верхняе адзежы, што прадзьяваліся праз замкнуты абруч; думку сваю Тышкевіч пацьвярджае пасылкай на тое, што такія прадметы часам знаходзіліся з левага

<sup>1)</sup> Віленскі Музей, адзел В. № 25.

<sup>2)</sup> Матэрыялы па архэалогіі Расіі. № 4. Табл. VIII, 4.

<sup>3)</sup> Віленскі Вестник за 1845 г., № 92.

<sup>4)</sup> K. Tyszkiewicz: O kurhanach..., VI, 4. E. Tyszkiewicz: *Badania archeologiczne*, I, 5.

<sup>5)</sup> Завітневич: Вторая археологическая экскурсия..., стар. 60.

<sup>6)</sup> Матэрыялы па архэалогіі Расіі. № 14. Табл. III, 2.

<sup>7)</sup> Віленскі Музей, адзел В, № 149-150.

<sup>8)</sup> Русские древности в памятниках искусства, V, 157.

боку грудзей нябожчыка, у адным-жа выпадку сярод абломкаў падобнага абруча былі знойдзены рэшткі напалову струхлелае тканіны <sup>1)</sup>. Але, калі Тышкевіч і мае рацыю,—дык гэта сьведчыць толькі аб магчымасьці падвойнага прызначэньня такіх прадметаў, бо ў другім выпадку знаходка аналёгічнага абруча на лакцявых касьцях правае рукі ў адным з Загорскіх курганоў на Віленшчыне <sup>2)</sup> робіць бяспрэчным ужываньне іх таксама і ў якасьці ручных аздоб.

Усе пералічаныя намі вышэй варыянты бранзалетаў у формах сваіх і ў арнаментыцы зьвязаны пераважна з Усходам, прычым да гэтае катэгорыі можна далучыць яшчэ і параўнальна рэдкія бранзалеты з ліставога мэталю, вядомыя нам па знаходках на Меншчыне <sup>3)</sup> і Барысаўшчыне <sup>4)</sup>, і аналёгічныя па характары сваіх аздоб да бранзалетаў літых і пласьцінчатых. Апроч іх, сярод беларускіх старажытнасьцяй можна вызначыць і некаторыя заходнія тыпы, часткова, рымскага паходжэньня. Да ліку іх належаць досыць рэдкія сьпіральныя бранзалеты з масьўнага стрыжня ў 3-4 абароты <sup>5)</sup> і значна пашыраныя ў пахаваньнях паўднёва-заходняе Беларусі, напрыклад, у Люцынскім магільніку, таксама сьпіральныя шырокія наручнікі або налокатнікі з мядзяных істужак у 10—13 абаротаў <sup>6)</sup>. Апошнія звычайна маюць насечаны арнамент у відзе перакрываваных зубчатых ліній, елачак, кропак ці „ланцужка“, часам у характары зьмяінае лускі,—у такіх выпадках пры аналёгічнай, праўда прымітыўнай апрацоўцы канцоў у тыпе зьмяіных галовак. Орнамент гэты ў большасьці аздабляе толькі бліжэйшыя да канцоў 2-3 абароты сьпіралі, сярэднія-ж абароты маюць звычайна толькі ўздоўжны рэльефны рубчык з лёгкімі насечкамі з абодвых яго бакоў. У Люцынскім магільніку такія прадметы належаць пераважна, і нават амаль што выключна, да ліку жаночых аздоб, у чым, між іншым, яны адрозьніваюцца ад сваіх магчымых рымскіх першаўзораў, якія часцей былі часткаю мужчынскага вайсковага ўбраньня.

Сярод беларускіх старажытнасьцяй ручныя аздобы найбольш пашыраны ў дагнёздаўскую эпоху. У пазьнейшыя часы лік іх значна зьмяншаецца, так што ў самым Гнёздаве, напрыклад, знойдзена ўсяго некалькі экзэмпляраў: два ў вядомым гнёздаўскім скарбе, у відзе тонкіх сярэбраных абручыкаў з нанізанымі на іх шкляннымі пацеркамі <sup>7)</sup>, і таксама два пры раскопках магільніку—адзін зроблены з тоўстага бронзавага дроту з надзетымі на яго

1) Badania archeologiczne, стар. 63.

2) Труды IX Археологического Съезда в Вильне, т. I, мал. 49.

3) Віленскі Музей, аддзел Б. № 171.

4) K. Tyszkiewicz: O kurhanach..., VI, 5.

5) Материалы по археологии России. № 14. Табл. II, 3.

6) Ibidem, II, 7; IX, 9 і рыс. 24—26 на стар. 40.

7) Русские древности в памятниках искусства, V, 62.



жалезнымі абручыкамі<sup>1)</sup>, і другі, пласьцінчаты з прасталінейным ромбаідалным рысункам, блізкім да мотываў народнага гафтавальнага або тканіннага орнаменту<sup>2)</sup>. Усе яны мала характэрны і маюць выпадковае значэньне. Таксама больш-менш выпадковым можна лічыць і іншы, раней неведомы тып бранзалетаў, які зьяўляецца ў Беларусі ўжо ў паслягнёздаўскі пэрыод: гэта шырокія падвойныя створчатыя бранзалеты з ліставога серабра з выбіўнымі або гравіраванымі фігурамі птушак і жывёл, якія зьмяшчаюцца ў маленькіх арачках, падзеленых адна ад аднай орнаментальнымі прамежкамі з трылісьнікаў, лісьцяў аканта або патройных вузлоў. У Беларусі такія бранзалеты былі знойдзены толькі ў адным месцы на Магілёўшчыне<sup>3)</sup>, і болей вядомы яны па знаходках у кіеўскіх, чарнігаўскіх і арлоўскіх скарбах, якія, магчыма, вызначаюць шлях выпадковага іх заносу ў Беларусь. Агульная форма іх,—хутчэй нарукаўнікаў, а не бранзалетаў у сьціслым сэнсе гэтага слова,—а таксама характар орнаменту—паказваюць на бізантыцкую крыніцу іх паходжэньня. Але гэта адзін з нямногіх прыкладаў бізантыцкае формы ў беларускіх старажытнасьцях, які на нашу думку можа быць датаваны ўжо не раней як толькі XI стагодзьцем.

#### Важнейшыя матар'ялы.

1. Материалы по археологии России, издаваемые Императорскою Археологическою Комиссиею, № 4. Древности Северо-Западного края. Т. I, вып. 1. СПб. 1890.

2. Материалы по археологии России. № 14. Древности Северо-Западного края. Т. I, вып. 2. Люцинский могильник. СПб. 1893.

3. Материалы по археологии России. № 28. В. И. Сизов: Курганы Смоленской губернии. Вып. 1. Гнездовский могильник близ Смоленска. СПб. 1902.

4. Труды IX Археологического Съезда в Вильне. Т. I. М. 1895. (Ф. В. Покровский: Курганы на границе современной Литвы и Белоруссии. Стар. 166—220).

5. Труды IX Археологического Съезда в Вильне. Т. II. М. 1897. (Ф. В. Покровский: К исследованию курганов и городищ на восточной окраине современной Литвы. Стар. 138—196).

6. Белорусские древности, изданные А. М. Сементковским. Вып. I. СПб. 1890.

7. Ф. В. Покровский: Виленский Музей Древностей. Вильна, 1892.

8. Русские древности в памятниках искусства, издаваемые графом И. Толстым и Н. Кондаковым. Выпуск V. Курганные древности и клады домонгольского периода. СПб. 1897.

9. Записки Отделения русской и славянской археологии Императорского Русского Археологического Общества. Т. V, вып. 1. СПб. 1903. (А. Спицын: предметы с выемчатою эмалью).

10. E. Tyszkiewicz: Rzut oka na źródła archeologii krajowej. Wilno, 1842.

11. E. Tyszkiewicz: Badania archeologiczne nad zabytkami przedmiotów sztuki i rzemiosła i t. d. w dawnej Litwie u Rusi Litowskiej. Wilno. 1850.

1) Материалы по археологии России. № 28. Табл. IV, 14.

2) Ibidem, V, 16.

3) Русские древности, V, мал. 219 на стар. 158.

## Разьдзел II.

# Царкоўная архітэктура XI-XII ста- лецьцяў.

### 1.

Паходжэньне беларускіх архітэктурных помнікаў XI-XII ст. і месца іх сярод помнікаў усходня-славянскага будаўніцтва.

З канца XI сталяцця палітычныя і гандлёвыя сувязі беларускае тэрыторыі на пэўны час уцягнулі яе ў сфэру бізантыцкага культурнага ўплыву, што пашыраўся часткова праз Кіеў, часткова-ж праз тэра, здаўна зьвязаныя з ёю ў гандлёвых адносінах усходнія землі (Малая Азія, Сірыя, Каўказ), якія ў большай ці меншай ступені зрабіліся к гэтаму часу првінцыямі Бізантыі альбо ў кожным выпадку блізка залежнымі ад яе ў культурным сэнсе краінамі. У галіне артыстычнае творчасці гэта выявілася ў першую чаргу (калі ня лічыць прывозу некаторых дробных бізантыцкіх аздоб, што з гэтага часу трапляюцца ў курганах) у перайманьні пэўных форм царкоўнае архітэктуры, дый наагул у самым факце зьяўленьня тут гэтага невядомага раней мастацтва, чаму асабліва спрыялі і тыя новыя соцыяльна-экономічныя ўмовы, якія ў гэты час утварыліся на Беларусі. Паступовае разьвіцьцё і ўзмацненьне гандлёвых зносін у розных напрамках, пераважна па водных шляхах, у сувязі, часткова, з эканомічным аслабленьнем і заняпадам Кіеву, яшчэ ў папярэднюю эпоху выклікала ў найбольш важных пунктах гэтых шляхоў, галоўным чынам па верхняй плыні Дняпра і ў вадазборы Заходняе Дзвіны сфармаваньне цэлага шэрагу значных гандлёвых, а пазней і палітычных асяродкаў. Адначасна з узмацненьнем княжой улады гэтыя асяродкі рабіліся таксама і культурнымі цэнтрамі, якія ў процэсе дыфэрэнцыяцыі першапачатковага насельніцтва краіны служылі пэўнаю абাপораю як для саміх князёў, так і для пануючай клясы іх прыбліжоных.

Яшчэ ў X сталецці ў Тураве і Полацку былі ўтвораны біскупскія катэдры; у 1137 годзе самастойнае біскупства ўтварылася і ў Смаленску. Дзякуючы гандлёвым аперацыям у руках беларускіх князёў сабіраліся значныя матар'яльныя сродкі, што дало ім, між іншым, магчымасьць усяляка падтрымліваць царкоўныя справы,—у тым ліку будаваць спэцыяльныя каменныя гмахі для цэркваў, якія часткова захаваліся і да цяперашняга часу, тады як усе іншыя, мабыць, выключна драўляныя будовы гэтай эпохі бясследна зруйнаваліся і зніклі з паверхні зямлі.

Але ў гэтых першых кроках па шляху разьвіцця першапачатковае архітэктуры на Беларусі шырокія колы жыхарства прымалі, мабыць, параўнальна мала ўдзелу. Вядома, што хрысьціянізацыя Беларусі спачатку насіла вельмі павярхоўны характар; у шырокіх колах насельніцтва на працягу доўгага часу яшчэ моцна трымаліся старыя паганскія вераваньні і звычкі, хрысьціянства-ж было рэлігіяй пераважна пануючых клас. Будаваньне цэркваў, як сродак, часткова прызначаны для падтрыманьня і ўзмацненьня тагочаснай сыстэмы сацыяльнага і дзяржаўнага ладу, знаходзілася таксама ў большасьці ў руках гэтых клас, і разам з тым зьяўлялася прадметам асаблівае ўвагі з боку саміх князёў, з прычыны чаго ў першапачатковым беларускім будаўніцтве мала адбіваліся рысы народнае артыстычнае творчасці, і формы яго спачатку былі ў аснове сваёй чужаземнымі, цесна звязанымі з тымі краінамі, з якімі адбываліся гандлёвыя зносіны, і якія зьяўляліся для новаўтвораных гарадзкіх асяродкаў Беларусі крыніцамі іх эаанамічнага дабрабыту, а разам з тым, да вядомай ступені, палітычнай і культурнай залежнасьці. Для розных частак Беларусі гэтыя крыніцы маглі быць таксама рознымі. Так, напрыклад, Смаленскае княства арыентавалася пераважна на Кіеў, і, мабыць, ужо з X-га сталецця знаходзілася пад значным яго ўплывам. Полацкая краіна болей падтрымлівала, мусіць, старадаўнія ўсходнія сувязі. Але і тое і другое ў стылістычных адносінах у першапачатковым царкоўным будаўніцтве Беларусі, зразумела павінна было адразу-ж абумовіць сабой пэўны бізантыцкі яго характар, у тэй правінцыяльнай пераапрацоўцы асноўных бізантыцкіх форм, якая ў гэты час пашыралася ня толькі на Беларусь, але таксама і ў іншыя ўсходня-славянскія краіны, галоўным чынам у Суздаль, Валадзімер, Ноўгарад і Пскоў. Для Беларусі, пры гэтым, спачатку мелі асаблівае значэньне архітэктурныя ўзаемаадносіны з Кіевам і з двума апошнімі гарадамі.

Прыход бізантыцкіх архітэктурных форм у Ноўгарад і Пскоў адбыўся, зразумела, не адразу,—нават калі лічыць, як звычайна, што тут асабліваю ролю граў Кіеў, з чым мы ня зусім згаджаемся. Першыя кіеўскія каменныя цэрквы бізантыцкага

тыпу—Дзесяцінная і Спаса ў Бераставе—як вядома, належаць да канца X стагоддзя, у той час як першая наўгародзкая пабудова—Сафійскі сабор—была закончана ў 1045 годзе <sup>1)</sup>; эпоха-ж найболей напружанага будаўніцтва ў Ноўгарадзе пачалася толькі з Мікольскага сабору на Яраславым Дворышчы, які належыць да 1113 году <sup>2)</sup>. У гэтую эпоху, праўда, у Ноўгарадзе ўжо адбывалася больш-менш самастойнае развіццё архітэктурнага стылю з удзелам мясцовых сіл: так, напрыклад, калі Сафійскі сабор быў пабудаваны пасланымі, магчыма, і з Кіеву грэцкімі майстрамі <sup>3)</sup>,—дык ужо ў пачатку XII стагоддзя царква ў Юраўскім манастыры зьяўлялася, як гэта сведчыць летаніс, творам мясцовага наўгародзкага архітэктара. У гісторыі гэтага развіцця, аднак, адыгралі значную ролю тыя прамежныя пункты, праз якія яшчэ і ў пазнейшы час адбывалася перадача часткова ўжо пераробленых правінцыяльных бізантыцкіх форм. Гэтымі пунктамі былі Чарнігаў, Смаленск, Віцебск і Полацк, прычым калі першы з іх настолькі цесна прылягае ў архітэктурным сэнсе да Кіева, што помнікі яго, пачынаючы з вядомага Спасаўскага сабору <sup>4)</sup>,—можна разглядаць супольна з кіеўскімі ў адной агульнай архітэктурнай групе,—дык тры апошнія варты спецыяльнае, яшчэ ня ўдзеленае ім пакуль што ўвагі, паколькі ласьне яны даюць узоры некалькіх вельмі цікавых пераходных архітэктурных тыпаў, якія часткова займаюць нейкае сярэдняе месца паміж царкоўных помнікаў Кіева і Наўгародзка-Пскоўскай краіны, часткова-ж уяўляюць рысы іншых як заходніх, так часта і вельмі далёкіх усходніх уплываў, з перадачай гэтых уласцівасцей наўгародзка-пскоўскаму будаўніцтву.

Праўда, смаленскія, віцебскія і ў большасці полацкія помнікі датуюцца не раней, як паловай XII стагоддзя, у той час як некаторыя наўгародзкія пабудовы належаць да самага яго пачатку. З ліку апошніх можна назваць, напрыклад, вышэйпамянёны Мікольскі сабор 1113 г. <sup>5)</sup>, царкву ў імя Нараджэння ў Антонавым манастыры 1116 г. <sup>6)</sup> і Юраўскі сабор 1119—1130 г. <sup>7)</sup>. Але ў той час як наўгародзкая архітэктурна да самага канца XII стагоддзя стала захоўвала свае першапачатковыя, блізкія да кіеўскіх тыпы,—беларускія помнікі развіваліся значна шпарчэй у сэнсе пераробкі запазычаных форм: так што яшчэ ў другой палове таго самага XII стагоддзя некаторыя з іх, як, напр.,

<sup>1)</sup> А. М. Павлинов. История русской архитектуры. М. 1894. Стар. 23. Н. В. Покровский. Церковная археология. П. 1916. Стар. 153. Памятники христианской архитектуры. СПб. 1910. Стар. 49.

<sup>2)</sup> И. Грабарь. История русского искусства, 1, 2, стар. 172.

<sup>3)</sup> Покровский. Памятники христианской архитектуры, 49.

<sup>4)</sup> Ibidem, 38-39. Павлинов, 6—14.

<sup>5)</sup> Грабарь. История русского искусства, 1, 2, стар. 172.

<sup>6)</sup> Ibidem, 174—176.

<sup>7)</sup> Ibidem, 176—180.

Петрапаўлаўская і Сьвірская цэрквы ў Смаленску, царква Добравешчаньня ў Віцебску і Спасаўская царква ў Полацку,—як-бы папераджалі тыя спрошчаныя формы, якія зьявіліся ў пазьнейшай наўгародзкай архітэктуры XIII-XIV сталеццяў. Што-ж датычыць самых першапачатковых смаленскіх і полацкіх будоў, дык у агульных рысах тыпы іх блізкі да першых наўгародзкіх цэркваў, што, можа, тлумачыцца аднальковым іх паходжаньнем ад нейкага супольнага арыгіналу. Як тыя, так і другія маюць досыць прымітыўныя формы і набліжаюцца да чыстага тыпу кубічнае царквы з трыма альтарнымі апсідамі, у якім былі вытрыманы, напрыклад, Кірылаўская царква <sup>1)</sup>, а таксама царква на Кудраўцы <sup>2)</sup> у Кіеве і царква ў Елецкім манастыры ў Чарнігаве <sup>3)</sup>. Часткова, у смаленскай архітэктуры ў палове XII сталецця ласьне гэты тып зьявіўся найболей пашыраным, але ў чатырохслуповым варыянце. Асноваю яго для Смаленску маглі быць беспасрэдна кіеўскія і чарнігаўскія шасьціслуповыя будовы; але ў той час як у апошніх заставалася яшчэ досыць многа чыста бізантыцкае складанасьці, ня толькі ў апрацоўцы агульнага цэлага, але і ў кампозыцыі самага пляну, часамі вытрыманага ў пяцікумпаловым тыпе як, напрыклад, у чарнігаўскай Спасаўскай катэдры пачатку XI ст.,—у архітэктуры смаленскай, дзе тыпы пераймаліся знадворку, але выконваліся мясцовымі сіламі і ў варунках рознастайных уплываў, асноўныя бізантыцкія формы набылі большую прастату і яснасьць, узоры чаго і былі часткова, потым скарыстаны ў творчасьці наўгародзкіх і пскоўскіх майстроў эпохі росквіту. Крыху пазьней, з другой паловы XII сталецця, ня толькі Смаленск, але таксама Віцебск і Полацак, разам пайшлі па гэтым шляху спрашчэньня ў аснове сваёй бізантыцкіх архітэктурных форм, прычым якраз у апошніх местах утварыліся бадай што найболей арыгінальныя і закончаныя ўзоры такіх пераробленых і спрошчаных конструкцый.

Тут выяўляецца, аднак, істотная розніца паміж самым характарам гэтага працэсу з аднаго боку ў Смаленскай і з другога—у Полацкай Беларусі. Смаленскае княства часьцей падтрымлівала з Кіевам добрасуседзкія адносіны, і нават пасля канчатковага выдзяленьня са складу Кіеўскае дзяржавы мела з ёю (напрыклад у часы Расьціслава Мсьціславіча, 1125—1159, на якія прыпадае пэрыод найболей інтэнсыўнага будаўніцтва ў Смаленску) блізкую і сталую эканамічную і політычную сувязь. Граючы важную ролю ў політычным жыцьці ўжо аслабелага і блзкага да заняпаду Кіева, Смаленск падлягаў у той самы час

<sup>1)</sup> В. Сіцінскіі: Архітэктура старокнязівскай добі. Прага, 1926. Рys. № 17.

<sup>2)</sup> Ibidem, рys. № 19.

<sup>3)</sup> Ibidem, рys. № 24.

значным культурным яго ўплывам, што яшчэ палягчалася, можа-у кожным выпадку ў XII стагоддзі, масавым перасяленьнем кіеўскага жыхарства ў паўднёвую частку Смаленшчыны. Пры такіх умовах зьяўляецца лёгка зразумелым першапачатковае падабенства смаленскіх архітэктурных тыпаў да бізантыцкіх помнікаў Кіеву, які мог быць беспасрэднай крыніцай узьнікненьня смаленскага будаўніцтва. Далей, аднак, як мы ўбачым, Смаленск ужо досыць хутка адышоў ад кіеўскіх першаўзораў, прычым у гэтым самастойным разьвіцьці смаленскага архітэктурнага стылю мы можам заўважыць з аднаго боку лёгкінае разьвіцьцё пачатковага тыпу ў пэўным напрамку, з другога—некаторыя заходнія і—меней выразныя—усходнія дэталі.

Зусім інакш разьвівалася будаўніцтва Полацкае зямлі. Бесьперарыўная барацьба яе з Кіевам за прыорытэт на гандлёвых шляхах і за політычную незалежнасьць, якая цягнулася на працягу ўсяго XI стагоддзя, кароткая эпоха яе разбурэньня кіеўскім войскам і потым канчатковае адасабленьне яе ў самастойную політычную адзінку з сваімі ўласнымі сувязямі і гандлёвымі інтарэсамі,—усё гэта мала спрыяла таму, каб Кіеў мог мець тут падобны як у Смаленску ўплыў. Гэтае становішча мала зьмянілі і тыя пэрыоды, калі Полацк часова падлягаў смаленскім уплывам, паколькі ў напружанай атмасфэры ўсё-ж варожых узаемных адносін, не заставалася, пэўна, месца для мірнага культурнага абмену. У той самы час, аднак, Полацкая зямля, ужо падзяліўшыся, праўда, у XII стагоддзі на ўдзелы і страціўшы сваю ранейшую політычную суцэльнасьць, яшчэ магла падтрымліваць пэўныя гандлёвыя зносіны з усходнімі краінамі, якія вяліся тут праз пасярэдніцтва прывалоскіх балгар яшчэ пачынаючы з VII-VIII стагоддзя. Гэтым шляхам у Полацкую краіну і прыходзілі, мусіць, тыя ўсходня-бізантыцкія—малаазійскія і каўкаскія—архітэктурныя формы, якія, што мы пакажам у далейшым, адыгралі пераважную ролю ў яе будаўніцтве. Праўда, гандлёвыя шляхі на ўсход ішлі праз Смаленскую зямлю, так што магла-б здавацца незразумелай нязначнасьць усходніх уплываў у смаленскім будаўніцтве XII стагоддзя пры перавазе яго ў Полацку. Але магчыма, што кіеўскія і часткова заходнія ўплывы былі ў Смаленску настолькі мацнейшымі, што той ці іншы занос усходніх форм ці прыёмаў ня мог адбывацца тут настолькі-ж яскрава, як гэта было ў Полацкай зямлі, пазбаўленай пераважнага кіеўскага ўплыву; з гэтай прычыны ўсходнія элемэнты з цягам часу зрабіліся ў смаленскай архітэктуры мала прыкметнымі, у той час як у Полацку і Віцебску яны адыгралі амаль што галоўную ролю.

Розьніца гэтая, аднак, ня мела істотнага значэньня ў справе адносін абодвух гэтых краін да наўгародзкай зямлі, у

сэнсе выразнай (але пакуль што зусім яшчэ не зазначанай у літаратуры) архітэктурнай залежнасьці апошнне як ад смаленскага, так і ад полацкага будаўніцтва. Больш-менш аднальковыя гандлёвыя сувязі і Смаленску і Полацку з Ноўгарадам, пры няўхільным пасярэдніцтве гэтых беларускіх краін пры ўсялякіх зносінах Ноўгараду, як з іншымі славянскімі землямі, так і з далёкімі асяродкамі ўсходняга гандлю, а разам з тым, магчыма, і агульная залежнасьць Ноўгараду, як колёніі, ад Полацкай сваёй мэтрополіі,—усё гэта паставіла яго і ў архітэктурных адносінах у вядомую залежнасьць ад тых процэсаў, якія адбываліся ў беларускім будаўніцтве ХІІ сталяцця, і тым абумовіла як, можа, некаторы паралелізм гэтых процэсаў у Беларусі і ў Ноўгародзе,—так і няўхільнасьць такіх выпадкаў, калі наўгародзкая краіна павінна была падлягаць беспасрэдным уплывам беларускіх архітэктурных асяродкаў. Запраўды, як мы ўбачым у далейшым, можна паказаць на цэлы шэраг форм і конструкцый як смаленскага, так і полацкага паходжэньня, якія пасля распрацоўкі на беларускай тэрыторыі зьяўляюцца крыху пазней у Ноўгародзе. Смаленск і Полацк, такім чынам, граюць адналькова важную ролю пэўнай крыніцы для некаторых (праўда, ня ўсіх) наўгародзкіх архітэктурных тыпаў, што мае, зразумела, істотнае значэньне ня толькі ў гісторыі стара-беларускага, але і наагул усходня-славянскага царкоўнага будаўніцтва.

## 2.

## Смаленскія архітэктурныя помнікі ХІІ сталяцця.

Першыя помнікі смаленскай каменнай архітэктурны належаць да эпохі князя Расьціслава Мсьціславіча, які пановаў у Смаленску з 1125 па 1159 год. Найболей раньню вестку аб яго будаўнічай дзейнасьці мы знаходзім пад 1141 годам у рукапісным зборніку Кіеўскага Міхалаўскага манастыра <sup>1)</sup>, дзе зьмешчаны наступны запіс: „Лѣта 6649 (1141) Ростиславъ Мстиславичъ устро(и) градъ великій Смоленскъ и церковь созда святого Спаса верхъ Смядыни“. Наступнае паведамленьне ад 1145 году: „Въ лѣто 6653 (1145). Заложилъ церковь святого Бориса и Глеба каменную на Смядынѣ въ Смоленскѣ“—паўтараецца ў цэлым шэрагу летапісаў, а ласьне ў Наўгародзкіх I <sup>2)</sup>, IV <sup>3)</sup> і V <sup>4)</sup>, Ні-

1) Чтения в О-ве Истории и Древностей Российских, 1897: II, 153; № 457/1656.

2) Полное Собрание Русских Летописей, выд. Археографічнае Камісіі, III, 10.

3) Ibidem, IV (1), 151 (а не IV, 7 як гэта памылкова паказана ў рэгістры і паўторана Орловскім).

4) Ibidem, IV (2), 152.

канаўскім <sup>1)</sup> і Цьвярскім <sup>2)</sup>). Будаваньне гэтае царквы было скончана ў наступным 1146 годзе, аб чым паведамляюць тыя-ж летапісы пад 6654 годам: „Того-же лѣта сдѣлаша четыре церкви камены: въ Смоленскѣ святыхъ страсотерпецъ Бориса и Глѣба на Смедынѣ; а во градѣ святыхъ верховныхъ апостоль Петра и Павла, и святаго пророка Боговидца Ильи, и святыхъ чюдотворецъ безсребряникъ Козмы и Дамьяна“ <sup>3)</sup>. Весткі аб трох апошніх царквах, з вызначэньнем: „во градѣ“, хутчэй за ўсё маюць дачыненне да Ноўгараду, што вынікае і з самага кантэксту, асабліва ў Цьвярскім летапісу; аднак, некаторыя дасьледчыкі лічаць магчымым аднесці іх таксама да Смаленску <sup>4)</sup>, хаця ў апошнім Ільлінскай і Казьмадам'янскай царкваў няма, Петрапаўлаўская-ж, хаця і існуе, але распалажэньне яе супярэчыць даным Наўгародзкага I летапісу, згодна якіх яна павінна была-б знаходзіцца „на Хълмѣ“, у той час як фактычна яна размешчана на больш-менш роўным месцы.

Адносна Петрапаўлаўскай царквы, такім чынам, пытаньне застаецца нявырашаным. Што-ж датычыць першапачатковых царкваў на Смядыні, дык тут летапісныя даныя меней спрэчны. Пры гэтым, хаця самыя царквы цалкам і не захаваліся, але на месцы іх яшчэ і ў цяперашні час існуюць руіны, якія складаюцца з фундамэнтаў і частак муроў вышынёю да 2 мэтраў, што робіць магчымым прыблізную рэканструкцыю іх асноўных плянаў. Руіны гэтыя ў свой час былі раскапаны, з мэтай звольніць іх ад нанесеных зямлі і пяску. Спасаўская царква 1141 году была дасьледвана ў 1907—1909 г. пры ўдзеле мясцовых аматараў старасьветчыны, а таксама спецыяльных камісій, якія пасылаліся ў Смаленск Маскоўскім Археалёгічным Т-вам <sup>5)</sup>, Царква Барыса і Глеба 1145-1146 г., якая знаходзіцца ў адлегласьці каля 150 мэтраў ад першай, на самым беразе дняпроўскага старарэчча пры былым вусьці р. Смядыні, была адкапана ў 1909 г. па ініцыятыве Смаленскае Вучонае Архіўнае Камісіі; зробленыя раскопкі дазволілі, пры гэтым, ня толькі скласьці належныя пляны, але таксама і выявіць досыць цікаўны фрэскавы росьпіс, які аздабляў царкву ў яе альтарнай частцы <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Ibidem, IX, 168.

<sup>2)</sup> Ibidem, XV, 205.

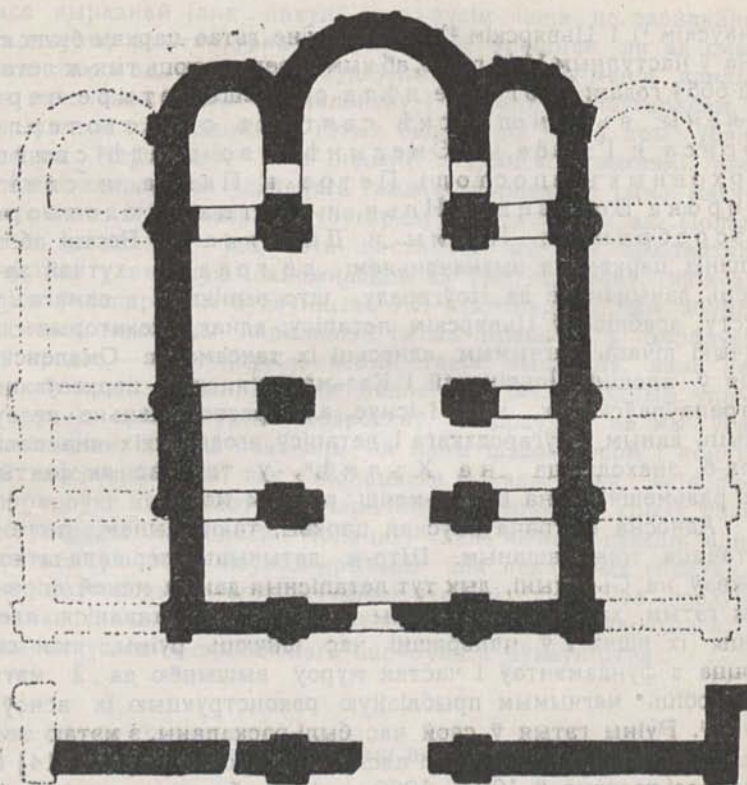
<sup>3)</sup> Ніканаўскі летапіс, IX, 172; варыянты ў Наўгародзкім I—III, 10 і Цьвярскім пад 6655 годам—XV, 208.

<sup>4)</sup> Аб гэтым гл. у И. Орловского: Борисоглебский монастырь на Смядыни. „Смоленская старина“, вып. I, ч. 1. Смоленск, 1909. Стар. 214-217.

<sup>5)</sup> Орловский, op. cit., стар. 287—299.

<sup>6)</sup> Е. Клетнова. О раскопках на Смядыни, произведенных Смоленской Ученой Архивной Комиссией в сентябре 1909 г. (Месца і году выданьня няма). Стар. 7—10. Таксама: „Древности“ Маскоўск. Археалёгічн. Т-ва, т. IV, стар. 288—297.





Плян руін Спасаўскае царквы на Сьмядыні ў Смаленску 1141 г.  
(Складзены В. А. Паповым, А. М. Гуржыенка і В. В. Шэйманам).

Плян Спасаўскае царквы 1141 г. (якую часам завуць „Вялікім Барысаглебскім храмам“) быў укладзены ў 1908 годзе на-дасланай Маскоўскім Археалёгічным Т-вам камісіяй у складзе архітэктароў: В. А. Папова, А. М. Гуржыенка і В. В. Шэймана<sup>1)</sup>. З гэтага пляну відаць, што яна належала да чыстага кубічнага тыпу, і ў аснове сваёй мела выгляд крыху выцягнутага простакутніка з трыма паўкруглымі апсідамі з усходняга боку, з якіх асяродкавая была ў два разы шырэй за бакавыя, і значна болей высоўвалася наперад да ўсходу. Нутраны лад царквы меў шасьціслуповую конструкцыю; заходняя пара слупоў падтрымлівала, мабыць, хоры і ў кожным выпадку служыла для адзяленьня прытвору ад асяродкавае часткі, аб чым сьведчыць і самая форма слупоў, выцягнутых у разрэзе ў папярочным кірунку:

<sup>1)</sup> Орловский, *op. cit.*, стар. 297; самы плян на стар. 300.

іншыя слупы, змешчаныя па кутох асяродкавага квадрату, як звычайна, служылі, пэўна, для падтрыманьня кумпальнага пакрыцьця над цэнтральнай кубічнай прасторай; апроч таго, усходняя пара аддзяляла альтарную частку, ствараючы тры ўваходы, якія вялі ў самы альтар, у афяравальнік, і ў дзяканік.

Надворныя часткі муроў мелі звычайную апрацоўку згодна нутранага падзелу; паверхня іх у вэртыкальным кірунку была разьбіта пры дапамозе досыць шырокіх лапатак, адпаведна разьмеркаваньню нутраных слупоў. Бакавыя фасады мелі па пяць лапатак, прычым рагавыя былі чатырохкантовыя, плоскія, сярэднія-ж мелі характар паўкруглых пілястраў. На заходнім фасадзе было толькі чатыры лапаткі, з аналёгічным чаргаваньнем паўкруглых і плоскіх. З нутранага боку муроў усе лапаткі, апроч толькі другой на паўночнай сьцяне (лічачы ад паўночна-заходняга кута) былі адзначаны насупроць слупоў невялікімі чатырохкутнымі выступамі. Такім чынам, у заходнім фасадзе быў вытрыманы трохчленны падзел, прычым сярэдняе поле, дзе знаходзіўся ўваход, адпавядала шырокаму асяродкаваму нэфу, а два іншыя—больш вузкім бакавым нэфам. У бакавых фасадах пры дапамозе лапатак і пілястраў намячаўся чатырохчленны падзел, дзе першае з усходу поле адпавядала альтарнай частцы, два наступныя—асяродкавай прасторы царквы, апошнія—прытвору і хорам. З усходняга боку альтарныя апсіды былі аздоблены надворку вузкімі паўкруглымі пілястрамі; у асяродкавай апсідзе такіх пілястраў было чатыры, а ў бакавых па два; яны знаходзіліся, напэўна, па баках вокан, якіх цэнтральная апсіда мела тры, афяравальнік-жа і дзяканік—па адным.

Раўнаючы гэты плян да плянаў кіеўскіх і наўгародзкіх будынкаў, лёгка заўважыць, што ён бліжэй падыходзіць да першых, г. зн. да кіеўскіх, сярод якіх ён знаходзіць амаль што поўныя аналёгіі, як, напрыклад, у пляне царквы Кірылаўскага манастыра<sup>1)</sup>. Аднак, у дэталях выяўляецца вядомая розніца. У царкве Кірылаўскага манастыра фасады падзяляліся пры дапамозе плоскіх, простакутных у разрэзе лапатак; такога самага тыпу лапаткі і наагул былі найболей пашыраны ў будынках бізантыцкага тыпу, пачынаючы з солунскіх і афонскіх цэркваў, і канчаючы ўзорамі славянскіх адменьнікаў бізантыцкага архітэктурнага стылю; у большасьці кіеўскіх будоў, за малымі выняткамі, а таксама ў наўгародзкай і пскоўскай архітэктуры усюды для падзелу муроў ужываліся амаль што выключна плоскія лапаткі, і толькі ў некаторых валадзімера-суздальскіх тыпах яны ажыўляліся тонкімі пілястрамі. Тым часам, у сьмядынскай царкве сьляды надворнае апрацоўкі фасадаў маюць крыху іншы

<sup>1)</sup> В. Січынський, *op. cit.*, стар. 17, рыс. 17 і 56.

характар: плоскія лапаткі, як мы ўжо зазначалі, зьмяшчаліся толькі па рагох, самыя-ж мury падзяляліся лапаткамі, у разрэзе паўкруглымі, у відзе шырокіх палавінных колюмн на маленькіх плоскіх выступах. Падобная апрацоўка муроў пры дапамозе паўкруглых лапатак, якая толькі як выключэньне сустракаецца на Украіне, можа лічыцца тыповай для смаленскай архітэктурy XII сталецця, і ўжываецца, апроч таго, і ў некаторых іншых беларускіх помніках, як, напр., у Спасаўскай царкве ў Полацку; пахаджэньне яе, хутчэй за ўсё, заходняе, пад уплывам романскай архітэктурy.

Другая асаблівасць сьмядынскае царквы—гэта надворная аздоба альтарных апсід пры дапамозе вузкіх пілястраў паміж вокан; аздоба гэтая ўжывалася часам у Кіеве, як, напрыклад, у Выдубецкім манастыры або ў Васільлеўскай царкве, у той час як у беларускіх будовах яна сустракаецца далёка не заўсёды; трэба зазначыць таксама, што ў Ноўгарадзе і Пскове аж да XIV сталецця пілястраў на альтарных апсідах зусім ня было<sup>1)</sup>, у Валадзімеры-ж і Суздаль, наадварот, яны былі частаю зьяваю.

Нутраны лад сьмядынскае царквы ў агульных рысах быў аналёгічны кіеўскай царкве Кірылаўскага манастыра. У абодвух выпадках мы маем тры нэфы, закончаныя апсідамі і адзеленыя адзін ад аднаго трыма парамі слупоў, з якіх чатыры асяродкавыя служылі падпораю для кумпалу, а два заходнія падтрымлівалі хоры над прытворам. Розьніца ізноў тут толькі ў дэталях. У царкве Кірылаўскага манастыра ўсходы на хоры былі прароблены ў тоўшчы паўночнага муроў ў паўночна-заходнім куце; аналёгічны прыём у Смаленску мы знаходзім крыху пазьней, у Петрапаўлаўскай царкве, дзе нутраная драбіна зьмешчана таксама ў тоўшчы муроў, толькі не паўночнага, а заходняга; у сьмядынскай царкве такіх нутраных усходаў, як гэтая паказвае плян, зусім ня было; аднак, прысутнасць хор можа быць тут даведзена ўскосным шляхам; у той час як нутраная частка паўночнае сьцяны ад паўночна-заходняга кута да трэцяй лапаткі ў царкве Кірылаўскага манастыра падобна да ўсіх іншых частак сьцен, мае адпаведна другой лапатцы невялічкі простакутны выступ,—у сьмядынскай царкве частка гэтая пакінута зусім гладкаю, хоць і выдаецца ў сярэдзіну крыху больш за ўсе іншыя часткі, так што самы мур у гэтым месцы мае большую ніж у іншых мясцох таўшчыню; гэтая сьведчыць, мабыць, аб тым, што раней якраз у гэтым месцы сьцяна служыла падпораю для нейкай нутраной прылады, хутчэй за ўсё—для драўлянай драбіны.

<sup>1)</sup> Першы прыклад альтарных апсід з пілястрамі мы сустракаем толькі ў царкве Тодара Страцілата на Гандлёвым Баку 1360 г.—И. Г р а б а р ь. История русского искусства. Вып. 2, стар. 199.

якая вяла на хоры, і была пабудавана на драўляных грамах, умацаваных у сярэдзіну патоўшчанага муру.

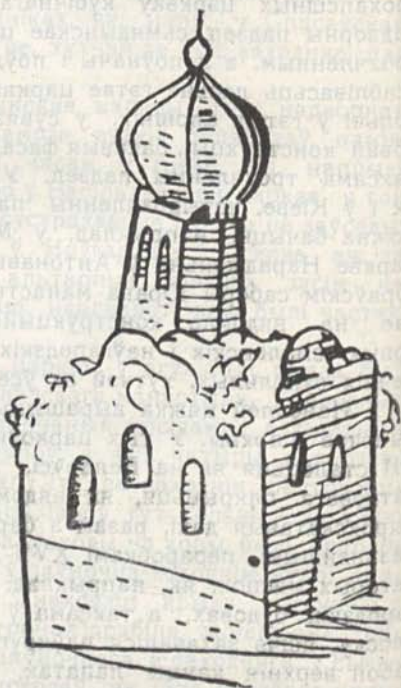
Што да надворнага выгляду царквы,—дык аднавіць яго можна, зразумела, толькі на падставе падабенства да іншых, лепш захаваных да нашага часу архітэктурных помнікаў XII стагоддзя,—часткова да іншых смаленскіх, а таксама наўгародзкіх трохаксідных цэркваў кубічнага тыпу. Як мы ўжо зазначалі, надворны падзел сьмядынскае царквы з заходняга фасаду быў трохчленным, а з поўначы і поўдня чатырохчленным. У гэтым асаблівасьць ласьне гэтае царквы сярод іншых смаленскіх, паколькі ў гэтых апошніх, у сувязі з пераходам да чатырохслуповай конструкцыі, бакавыя фасады, падобна да заходняга, маюць таксама трохчленны падзел. У Ноўгарадзе-ж, аднак, таксама як і ў Кіеве, чатырохчленны падзел быў звычайным, як гэта можна бачыць, напрыклад, у Мікольскім саборы (1113 г.), у царкве Нараджэньня ў Антонавым манастыры (1116 г.), або ў Юраўскім саборы Юрава манастыра (1119—1130 г.), што паказвае на вядомае конструкцыйнае падабенства першапачатковых смаленскіх і наўгародзкіх будоў пад уплывам, напэўна, нейкіх супольных, хутчэй за ўсё кіеўскіх, першаўзораў.

Найболей цяжка вырашыць пытаньне аб перакрыцьці сьмядынскае царквы. У тых царкоўных будовах, што захаваліся з XII стагоддзя як на Беларусі, гэтак і ў Ноўгарадзе, першапачатковага пакрыцьця, як вядома, нідзе няма, сучасныя-ж чатырохскатавыя дахі, разам з барабанамі кумпалоў, зьяўляюцца пазьнейшымі пераробкамі XVII-XVIII стагоддзяў. Аднак, у некаторых мясцох, як, напрыклад, у пералічаных намі вышэй наўгародзкіх будовах, а таксама ў царкве Добравешчаньня ў Віцебску, яшчэ захаваліся паўкруглыя аркі, якія злучаюць паміж сабой верхнія канцы лапатак, што сьведчыць аб ужываньні ў першапачатковай конструкцыі гэтых будынкаў пашыранай сыстэмы бізантыцкага пааркавага перакрыцьця па закамарах. Ёснаваньне падобнага-ж пакрыцьця можна дапусьціць і ў сьмядынскай царкве, частковае пацвярджэньне чаму дае старадаўні рысунак яе, зьмешчаны на „Пляне аблогі і абароны места Смаленска ў 1634 г.“, гравіраваным у 1636 г. Вільгэльмам Гондам (або Гондусам) з орыгіналу, зробленага вайсковым архітэктарам польскага караля Ўладыслава IV—Янам Плейтнэрам<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Плян гэты мае агульны загалюны надпіс: „Smolenscium Urbs, Opere Divina Vladislai IV Pol. Sveciaeque Regis invictissimi Principis virtute liberatum obsessi obsessores Moscovitae et auxillarii. Victi armis Hostes fortitudine. Vita Donati Clementia inusitata: Anno MDCXXXIV“; з левага боку знаходзіцца наступны дадатковы надпіс: „Per S-oe R-oe M-tis Architectum Militarium Dn Joannem Pleitnerum in ipso loco Delineatum Mensuratum ac Designatum A-o 1634 Et per S-oe R-oe M-tis Chalcoglyptem Iconographum et perspectivarium Delineatorum Privilegiatum Guilielmum Hondum vices incisum Gedani Anno

Паводле гэтага рысунку, сьмядынская царква належыць да тыпу кубічных будынкаў, што адпавядае і даным яе захаванага пляну. Альтарных апсід ня відаць, бо рысунак зроблены з паўночнага захаду. Перакрыцьцё выяўлена ня зусім чытэльна, але выразна прыкметна закругленая форма горніх частак муроў, што сьведчыць, бясспрэчна, аб закамарнай сыстэме. Што датычыць барабана і кумпала, дык пэўна да 1634 году часткі гэтыя ўжо былі перароблены на нова. На пляне мы бачым высокую шыйку з вузкімі вокнамі і колёнкамі паміж іх; на шыйцы змяшчаецца цыбуляпадобны кумпал з маленькаю макаўкаю. Вядома, аднак, што цыбуляпадобныя кумпалы ў XII сталецьці ня ўжываліся і зьявіліся значна пазьней, у выніках вядомага эвалюцыі пазычанага з Бізантыі плоскага кумпальнага пакрыцьця. З гэтай прычыны ясна, што на рысунку Плейтнэра мы маем адну з пазьнейшых перабудовак: першапачаткова, хутчэй за ўсё, барабан быў значна ніжэй, кумпал-жа, шмат больш шырокі і плоскі, набліжаўся, напэўна, да болей чыстага бізантыцкага тыпу.

Другая сьмядынская царква, так званая „Малая“, або царква Барыса і Глеба, як мы ўжо зазначылі, была пабудована на пяць год пазьней за першую, гэта значыць у 1145-1146 г. 1).



Спасаўская царква на Сьмядыні ў Смаленску (1141 г.) па малюнку на пляне Гонда 1626 г. (Павялічана).

1636". Адзін з адбіткаў яго знаходзіцца ў Смаленскім Музеі (№ 1028). Апублікаваны А. Даниловским: „Материалы Военно-Ученого Архива. Картографические материалы.“ Вып. II. СПб. 1904.

1) Некаторыя дасьледчыкі датуюць Барысаглебскую царкву болей позьнім часам. Так, напр., Е. Клетнова („О раскопках на Смядыні“, стар. 20—23) адносіць яе да 1188 г., пасылаючыся на запіс у рукапісу Міхаўскага манастыра: „Лѣта 6746 Давидъ Ростиславичъ созда церковь на пристани собор Архангела Михаила и Бориса и Глеба на Смядыни“, і прымаючы папраўку Орловскаго („Смоленская старина“ I, 226) 6746 на 6696, г. зн. 1188. Па нашай думцы, аднак, гэта надзвычайна спрэчна; папершае таму, што такое дапушчэньне супярэчыць выразнаму падвойнаму ўпаміну аб сьмядынскіх будовах, які мы знаходзім у тым-жа рукапісу і ў лета-

У агульных рысах конструкцыя гэтай царквы і тэхніка яе пабудовы былі падобны да Спасаўскай. У абодвух выпадках мурны былі складзены з буйных цагляных плітак памерамі ў  $244 \times 111 \times 38$  мм.,  $288 \times 188 \times 38$  мм. і  $316 \times 188 \times 38$  мм., якія замацоўваліся тоўстымі пластамі надзвычайна моцнага цэменту. Асаблівасьцю гэтых цаглін зьяўляюцца шматлічныя знакі розных рысункаў, рэльефныя на кантох і выцснутыя на паверхні<sup>1)</sup>. Аналёгічныя знакі сустракаюцца таксама і ў іншых смаленскіх будынках XII стагоддзя, прычым тлумачацца яны, звычайна, або як ватыўныя знакі тых асоб, што ахвяроўвалі цэглу, або як фабрычныя знакі<sup>2)</sup>. Першае дапушчэнне здаецца нам болей праўдападобным; з аднаго боку ім лягчэй тлумачыцца тое, што колькасць знакаў робіцца ўсё большай у меры набліжэння да альтарнае часткі царквы; падругое—мала магчыма, каб у XII стагоддзі маглі існаваць спецыяльныя цагляныя гуты ў такім значным ліку, як гэта сведчыла б у такім выпадку рознастайнасць цагляных знакаў, колькасць паасобных рысункаў у якіх дасягае да 150. Хутчэй за ўсё ў часе будаўнічых прац на Сьмядыні як групамі ахвяравацеляў, так, можа, і паасобнымі персонамі былі арганізаваны часовыя дробныя майстэрні для вырабу цэгля, кожная з якіх ставіла на цэглу свайго вырабу спецыяльны знак; гэтыя знакі, аднак, ня мелі характару чыстых гутавых знакаў, бо яны надаваліся далёка ня ўсім цаглянам. Што датычыць самых рысункаў, дык тут, як мы ўжо зазначалі, наглядаецца вялікая рознастайнасць; знакі на паверхні цаглін складаюцца пераважна з кругоў або эліпсаў з упісанымі ў іх крыжамі, трыкутнікамі, зоркамі і іншымі фігурамі; рэльефныя знакі на кантох часта маюць від літар, але сустракаюцца таксама і іншыя формы. Пахаджэнне ўсіх гэтых рысункаў вызначыць з пэўнасцю досыць цяжка. У Беларусі аналёгічныя мотывы сустракаюцца на днішчах пахавальных гаршчкоў з дахрысціянскіх кургановых пахаванняў<sup>3)</sup>, а крыху пазней, каля X стагоддзя, у так зва-

лісных крыніцах, а падругое з прычыны таго, што памянёны запіс 1188 г. хутчэй за ўсё, мае дачыненне не да новых будоў, а толькі да тых пераробак, якія былі зроблены князем Давыдам у пабудаваных раней сьмядынскіх царквах, часткова ў Спасаўскай. У апошнім мы цалкам згаджаемся з Орловскім. Апроч таго, трэба зазначыць, што сучасныя назвы сьмядынскіх царкваў чыста ўмоўны; магчыма, што ў XII стагоддзі якраз вялікая царква звалася „Барысаглеўскай“, або што абедзве яны пад агульнай назвай складалі Барысаглеўскі манастыр.

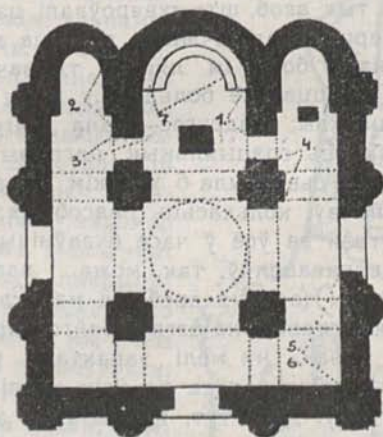
<sup>1)</sup> Гл. малюнкi ў Орловскаго, *op. cit.*, стар. 294.

<sup>2)</sup> Пар., напр., думку Н. Н. Никитина: *ibidem*, стар. 295.

<sup>3)</sup> Гл. „Труды Московского Археологического О-ва“, т. I, вып. 2, М. 1867, табл. VIII-IX. А. Котляревский (*ibidem*, 248) разглядае гэтыя знакі ў якасці дамоўных знакаў уласнасці, або фабрычных знакаў, лічачы, што яны маглі азначаць пачатковыя літары імён у рунічным напісанні. *Michelson*, аднак, не згаджаецца з рунічным іх тлумачэннем. („Die Hausmarke“, 1853, стар. 4).

ных „драгічынскіх плёмбах“<sup>1)</sup>); некаторыя з гэтых мотываў, аднак, як напрыклад свастычны крыж, круг з упісаным у яго крыжом накшталт кола, аналёгічнае кола, але з трыма сьпіцамі, якар, і інш.—зьяўляюцца мотывамі, настолькі ўсеагульнымі і пашыранымі, што зробленыя намі набліжэнні, зразумела, зусім не высьвятляюць іх бясспрэчных крыніц.

Пераходзячы да архітэктурнай конструкцыі малой сьмядынскай царквы, трэба адзначыць, што ў параўнаньні да Спасаўскай, яна пры ўсім сваім падабенстве, выяўляе значна большую



Плян Барысаглебскае царквы на Сьмядыні ў Смаленску (1145-1146 г.). Па абмерах Е. Н. Клетновай. (Пунктырам і лічбамі вызначаны месцы фрэскавых росьпісаў).

прастату як самае тэхнікі, так і архітэктурных форм. Розьніца тэхнічных прыёмаў выяўляецца асабліва ясна ў конструкцыі фундаменту: у той час як асноваю для Спасаўскае царквы зьяўляецца тоўсты пласт бутавага каменя<sup>2)</sup>, царква Барыса і Глеба пабудавана была на драўляных трамах, пакладзеных беспасрэдна на грунт<sup>3)</sup>; з цягам часу трамы гэтыя, зразумела, струхлелі, з прычыны чаго ў руінах царквы мы наглядаем пэўнае асяданьне як цаглянае падлогі і сьцен, так інутраных слупоў<sup>4)</sup>.

Па характары пляну Барысаглебская царква, разам са Спасаўскай, належала да аднолькавага кубічнага тыпу з трыма альтарнымі паўкружынамі. Аднак, у некаторых дэталях у ёй

<sup>1)</sup> Гл. А в е н а р и у с. Дрогичин Надбужский, у „Материалах по археологии России“, № 4. Таксама ў „Трудах Московского Археологического О-ва“, т. 1, вып. 2, стар. 116—122.

<sup>2)</sup> Смоленская старина, вып. 1, стар. 292-293, 296.

<sup>3)</sup> Е. К л е т н о в а. О раскопках на Смядыни, стар. 6.

<sup>4)</sup> Ibidem, стар. 4 і 6.

наглядаецца вядомая спрошчанасьць форм, у сувязі, можа, з меншымі памерамі будынку. Перш за ўсё, асяродкавая апсіда ня так была высунута наперад і па шырыні сваёй толькі нязначна перавышала бакавыя апсіды. Падругое, колькасць нутраных слупоў зведзена была тут да чатырох, так што хораў або зусім ня было, або, калі яны і былі, дык падтрымліваліся яны заходнімі слупамі, якія ў той-жа час служылі разам з усходнімі асноваю для кумпальнага пакрыцця. З гэтай прычыны з надворнага боку царквы ўсе тры фасады мелі трохчленны і прытым зусім сымэтрычны падзел. Лапаткі таксама як і ў Спасаўскай царкве, мелі па рагох простакутную плоскую форму, а ў іншых мясцох — паўкруглую. Дзвярэй у царкве было тры (а не адны як у Спасаўскай царкве), па адных у паўднёвай, заходняй і паўночнай сьценах, на кожнай з іх у сярэднім полі.

Характэрнаю асаблівасьцю нутранага ладу царквы, з прычыны імкнення будаўніка да сымэтрычнага падзелу фасадаў, зьяўлялася надмерная велічыня альтарнае часткі, якая мела ў даўжыню 6, 5 мэтраў пры агульнай даўжыні царквы ў 14 мэтраў, і займала, такім чынам, амаль што палову ўсяго будынку. Нутранага падзелу сьцен, магчыма, зусім ня было, так што ўсе сьцены царквы ўсярэдзіне здаваліся гладкімі. Таксама ня было і пілястраў з надворнага боку альтарных апсід. Нутраныя сьцены царквы, асабліва ў альтарнай частцы былі калісьці пакрыты орнаментальным фрэскавым росьпісам, у якім цікава злучаліся чыста-заходнія прынцыпы дэкарацыйнага росьпісу ў характары тканіны з усходнімі, часткова бізантыцкімі орнаментальнымі мотывамі, аб чым больш падрабязна пададзена намі ў іншым месцы<sup>1)</sup>. Такім чынам, нават у аднэй з першапачатковых будоў Смаленская архітэктура XII стагоддзя ўжо досыць значна ўхілялася ад свайго першага, блізкага да Кіеву тыпу ў бок больш-менш самастойнай яго пераапрацоўкі.

Шляхі далейшага разьвіцця смаленскае архітэктуры ў гэтым напрамку перш за ўсё наглядаюцца ў Петрапаўлаўскай царкве, якая дае варыянт гэтай-жа самай, што і ў Барысаглебскай, чатырохслуповай конструкцыі. Як мы ўжо вызначалі, на падставе спрэчнага тлумачэння летапісных крыніц царкву гэтую звычайна датуюць 1146 ці 1147 годам<sup>2)</sup>. Па нашай думцы, аднак, яна павінна належаць да крыху пазьнейшага часу, што выяўляецца і ў лепшай распрацаванасьці конструкцыі і ў большай дакладнасьці самай будаўнічай тэхнікі з глыбокім каменным фундамэн-

<sup>1)</sup> Гл. наш артыкул: „Орнаментальныя росьпісы сьмядынскай Барысаглебскай царквы ў Смаленску“ ў „Гістарычна-Археалягічным зборніку“ № 1, выд. Інстытуту Беларускае Культуры, Менск 1927.

<sup>2)</sup> Орловский, 214—217; Голубовский. История Смоленской земли, 235, ур. 1.



там і надзвычайна моцнымі, таўшчынёй да 2 мэтраў мурамі, складзенымі з плігняку і цэгля. Форма царквы—правільны куб з трыма альтарнымі апсідамі; перакрыцьцё ў відзе чатырохска-тавага даху, а таксама і кумпал разам з барабанам—пазьнейшага пахаджэньня. У сучасны момант гэтая першапачатковая будыніна складае ўсходнюю частку ўсяе царквы, бо з захаду да яе далучаны шматлічныя прыбудоўкі, зробленыя ў розныя часы. Першая з іх належыць да 1625—1637 г. і зроблена уніцкім біскупам Львом Крэўзам, з павялічэньнем царквы ў заходнім кірунку; да гэтае прыбудоўкі ў 1753—1757 г. быў прымураваны горні паверх і званіца, а таксама былі закладзены першапачатковыя вокны і дзьверы ў старадаўняй частцы, заменены новымі вокнамі ў два ярусы<sup>1)</sup>. Апошняя пераробка мела месца пасья 1812 г., калі стары кумпал быў падменены новым, які існуе да нашага часу<sup>2)</sup>. Калі судзіць па рэштках ранейшага барабану, што захаваліся пад дахам,—дык барабан гэты меў дванаціцкантовую форму і быў прарэзаны 12 вокнамі; аднак, і ён, напэўна, ня быў першапачатковым, бо на пляне Гонда ён мае цыбуляпадобны кумпал пазьнейшага пахаджэньня. Хутчэй за ўсё, у часе складаньня гэтага пляну ў царкве ўжо былі зроблены некаторыя відазьмены, што пацвярджаецца, часткова, разьмеркаваньнем вокан у два рады, чаго ў першапачатковай будове, магчыма, і ня было.

Адкідаючы ўсе пазьнейшыя прыбудоўкі і пераробкі, мы атрымліваем чысты чатырохслуповы кубічны тып з трыма альтарнымі паўкружынамі. Аднапаведна чатырохслуповай конструкцыі, надворная часткі муроў маюць трохчленны, як і ў Барысаглебскай царкве, але няроўнамерны падзел бакавых фасадаў. У цяперашні час лапаткі маюць плоскую форму; але як выяўлена ў часе рэстаўрацыйных прац 1925 г.<sup>3)</sup>, форма гэтая зьяўляецца вынікам пераробкі, бо ў фундамэнтах захаваліся шырокія паўкруглыя асновы такіх-жа самых палавінных колюмн, якія мы знаходзім у сьмядынскіх руінах, што сьведчыць аб пэўнай сталасьці падобнай апрацоўкі фасадаў у царкоўнай архітэктуры Смаленску. У падзеле фасадаў найбольшае шырыні дасягае сярэдняе поле, і найменшай—усходняе, якое прылягае да альтарнае часткі; гэта тлумачыцца тым, што ў мэтах лепшага нутранога расплянваньня, усе слупы, у параўнаньні, напр., да Барысаглебскае царквы, як-быццам былі перасунуты тут ва ўсходнім кірунку, падобна да таго, як гэта мае месца ў некаторых наўгародзкіх

<sup>1)</sup> С. П. Писарев. Пмятная книга города Смоленска. Смоленск 1898. Стар. 115-116.

<sup>2)</sup> П. Цветков. Страничка из истории Петропавловской в Смоленске церкви. Смоленск., 1911.

<sup>3)</sup> Працы гэтыя зроблены Смаленскім Губэрскім Музэем, пры ўдзеле Рэстаўрацыйнага пададзелу Галоўнавукі РСФСР.

будынках спрошчанага тыпу, пачынаючы з царквы Добравешчанья на Мячыне 1179 г. Характар альтарных апсід, якія тут крыху паніжаны ў параўнанні да агульнае вышыні кубу, таксама мае вядомае дачыненне да наўгародзкіх пазнейшых сьстэм. У большасьці наўгародзкіх будынкаў XII сталяцця вышыня апсід амаль што аднолькава з вышынёю муроў, і ў кожным выпадку ў першапачатковай конструкцыі апсіды даходзілі да асноў закамар, як напр. у Мікольскім, або ў Юраўскім саборы, калі судзіць па захаваных да цяперашняга часу арках; у некаторых-жа будынках, як напр. у царкве Нараджэньня ў Антонавым манастыры, апсіды былі нават яшчэ крыху вышэй. Пачынаючы з гэтай-жа царквы Добравешчанья на Мячыне, наглядаецца паступовае паніжэньне апсід, але, галоўным чынам, бакавых, якое ў XII сталяцці знаходзіць сабе найболей яскравае выяўленьне ў царкве Тамаша апостала 1196 г.; агульнае-ж паніжэньне апсід, у сувязі, мабыць, з іншаю сьстэмаю пакрыцьця, робіцца характэрным для наўгародзкага будаўніцтва толькі пачынаючы з XIV сталяцця. Такім чынам, у гэтых адносінах смаленская Петрапаўлаўская царква як-быццам папярэджае некаторыя пазнейшыя наўгародзкія формы.

Нутраная конструкцыя царквы выяўляе тыповую сьстэму слупоў і аркавых сувязяў. Як вынікае з вышэйпамянёных рэстаўрацыйных прац, першапачаткова слупы мелі крыжападобную ў разрэзе форму, аналёгічна сьмядынскім будовам, рэшткі чаго знойдзены ў падмуроўках пад сучаснай падлогай; пазьней яны былі сточаны ў дольніх частках, так што ў цяперашні час нанізе заходнія маюць прадоўжна-абкруглую форму, і толькі на вышыні каля чатырох мэтраў пераходзяць у асноўную крыжападобную, усходнія-ж набылі ў разрэзе від выцягнутых па восі будынку прастакутнікаў. Ад заходніх слупоў, на гэтай самай прыблізна вышыні, дзе пачынаюцца першапачатковыя нясточаныя іх часткі, перакінуты да муроў паўцыркульныя аркавыя скляпеньні, прычым у прамежках паміж слупамі і бакавымі мурамі над гэтымі скляпеньнямі да самага верху будынку ідуць усьцяжныя сьценкі, што аддзяляюць гінэкей. Аркі, перакінутыя да заходняга муроу, падтрымліваюць пакладзеныя на іх хоры. Усходы на хоры працэсены ў сярэдзіне надвычайна тоўстага заходняга муроу, дзе між іншым можна бачыць цагляны са знакамі, зусім падобнымі да сьмядынскіх. Усходнія слупы таксама злучаны з мурамі перакінутымі да іх паўцыркульнымі аркамі, прычым на ўсходзе аркі гэтыя, утвараючы праходы між паасобнымі часткамі альтара, ляжаць вельмі нізка, над імі-ж знаходзяцца сьценкі, якія аддзяляюць асяродкавую апсіды ад бакавых; з паўднёвага і паўночнага бакоў яны знаходзяцца значна вышэй, адчыняючы малыя апсіды ў бакавыя нефы. Зьверху слупы злучаюцца між

сабой паўцыркульнымі падпорнымі аркамі, на якіх ляжыць барабан кумпалу; праежкі запоўнены трыкутнымі парусамі, як гэта звычайна для бізантыцкіх конструкцый.

Амаль што ўсе дэталі царквы як у нутраных, так і ў надворных яе аздобах былі зніштожаны ў часе пераробак XVII-XVIII ст., так што толькі нямногія з іх захаваліся да цяперашняга часу цалком, або выяўлены пры рэстаўрацыі. Як мы ўжо зазначалі, пры пераробках першапачатковыя вокны былі закладзены і падменены новымі з шырокімі налічнікамі. Рэшткі ранейшых вокан можна бачыць у некаторых частках муроў, як, напрыклад, на першым з усходу полі паўднёвага фасаду; адно з такіх вокан захавалася ў нутраной сьцяне, якая аддзяляе гінэкей ад асяродкавае часткі будынку; другое раскрыта пры рэстаўрацыйных працах у заходняй сьцяне, каля паўднёва-заходняга кута, прычым ніжэй яго, у тоўшчы сьцяны знойдзены тайнік; тры вакны аказаліся ў сярэдняй закамары заходняга фасаду, расчышчанай з-пад тынку разам з бакавымі; нарэшце яшчэ адно вакно раскрыта ў цэнтральнай апсідзе. Усе яны маюць тыповую для XII сталяцця форму вузкага выцягнутага простакутніка з паўцыркульнай перамычкай, прычым у пралёце вакна на заходняй сьцяне знаходзіцца досыць добра захаваны дэкарацыйны фрэскавы росьпіс з расьлінным арнамантам романскага тыпу, што разам з паўкруглай формай надворных пілястраў сьведчыць, можа, аб пэўным уплыве з боку заходняй архітэктуры.

Што датычыць іншых дэкарацыйных аздоб, дык рэшткі першапачатковага арнаменту захаваліся на тым самым першым з усходу полі паўднёвага фасаду, дзе знаходзіцца закладзеныя старадаўнія вокны. Арнамент гэты складаецца з вузкага аркавага паяска, які праходзіць на вышыні альтарных апсід паміж першай і другой лапаткамі; першапачаткова, аналёгічны фрыз ішоў, напэўна, навакол усяго будынку, пазьней-жа быў знішчаны ў часе, калі прарабляліся новыя вокны, верхнія часткі якіх ляжаць якраз на тэй самай вышыні. Апроч гэтага нязначнага сваім памерам кавалку на надворным фасадзе, такі самі аркавы паяс знойдзены быў пры рэстаўрацыі з нутранага боку заходняй сьцяны, дзе разам з ім ідзе арнаментальны паясок, складзены з паглыбленьняў у асноўнай кладцы і ўмацаваных у іх фігурных цаглянак. Аркавы арнамент, як вядома, належыць да ліку пашыранных дэкарацыйных мотываў, так што крыніцы яго ў гэтым выпадку з пэўнасьцю вызначыць немагчыма. У сувязі з іншымі, памянёнымі намі вышэй, дэталямі, ён можа, яшчэ раз паказвае на вядомую сувязь з романскім захадам; але мажліва, таксама, што паходжэньне яго ў Петрапаўлаўскай царкве павінна тлумачыцца і незалежна ад гэтае сувязі, — тым болей, што па думцы некаторых аўтараў нават романскія аркавыя фрызны маюць у

аснове сваёй усходняе, часткова сiрыйскае пахаджэньне!). Паколькі для Беларусі наагул бясспрэчная формальная сувязь з Усходам характэрна яшчэ для кургановай эпохі, — пастолькі, магчыма, зразумела, што пад уплывам гэтае сувязі тут маглі апрацоўвацца тыя ці іншыя дэталі таксама і ў будаўніцтве XII стагоддзя. Асабліва выразна, як мы ўбачым ніжэй, адбываўся гэты процэс у Полацка-Віцебскай краіне. Але для Смаленскае Беларусі, здаецца нам, зьявішча гэтае ня так ужо тыпова, тым болей, што, сьцісла кажучы, толькі адна апісаная намі ў далейшым Сьвірская царква дае дапушчальны (і то досыць спрэчны) прыклад вядомага прыстасаваньня некаторых усходніх архітэктурных форм, у той час як у іншых смаленскіх будовах хутчэй выяўляецца пачатковая залежнасьць ад кiеўскіх форм, з далейшым пасьялядоўным разьвіцьцём у бок іх спрашчэньня як у самай конструкцыі, так і ў яе апрацоўцы, пад частковым уплывам заходняе архітэктуры.

З гэтага боку, Петрапаўлаўская царква зьяўляецца далейшым лёгічным разьвіцьцём апрацаванага спачатку ў малой сьмядынскай царкве чатырохслуповага тыпу, які ў сваю чаргу вынікае з спрашчэньня і пераапрацоўкі конструкцыі вялікай Спасаўскай царквы, блізкай да кiеўскіх узораў. Першае вырашэньне чатырохслуповай конструкцыі ў сьмядынскай царкве Барыса і Глеба з яе роўнамерным сымэтрычным падзелам было яшчэ далёкім ад дасканаласьці, утварыўшы негармонічныя, перапавялічаныя суадносіны паміж асобных частак будынку, у цэлым не дапасаванага да сваёй занадта вялікай альтарнай часткі. У Петрапаўлаўскай царкве ўнесена ўжо належная папраўка шляхам набліжэньня сьстэмы слупоў да міжапсідных сьценак, што ўтварае няроўнамерны падзел фасадаў, але ўроўнаважвае ранейшую нутраную неадпаведнасьць. Гэты прыём, як мы зазначалі, сустракаецца пазьней у Ноўгарадзе, — магчыма, пад уплывам смаленскіх узораў, паколькі ў наўгародзкай архітэктуры, якая аналёгічна Смаленску пачала з шасьціслуповых конструкцыяў, мы не знаходзім ніякае пераходнае формы, адпаведнай малой сьмядынскай царкве, і шасьціслуповая сьстэма замяняецца там беспасрэдна якраз тым адменьнікам чатырохслуповай, першы прыклад якога мы маем у смаленскай царкве Пятра і Паўла. Шлях гэтага конструкцыйнага разьвіцьця ў Смаленску мае, магчыма, нейкае дачыненьне і да валадзімера-суздальскай архітэктуры з яе чатырохслуповымі цэрквамі накшталт Праабражэнскага сабара ў Пераяслаўлі Залескім, Зьмітраўскага сабора ў Валадзімеры, ці царквы Пакрава на Нэрлі; але для апошніх зьяўляецца характэрным сымэтрычнае расьсоўваньне слупоў у бакі з пашырэньнем асяродкавае падкумпальнае прасторы і адпаведным павялічэньнем сярэдніх

1) Пар. А. Н е к р а с о в. Византийское и русское искусство. М. 1924.

палёў на фасадах, пры агульных амаль што квадратных плянах,—з чым смаленскія пабудовы ня маюць беспасрэднае сувязі. Дый наагул для самых смаленскіх конструкцый нельга паказаць на абы-якія бясспрэчныя крыніцы, ані ў заходніх, ані ва ўсходніх архітэктурных формах. Не дакранаючыся конструкцый, гэтыя формы, аднак, як мы зазначалі выяўляюцца ў дэталях: у пілястрах на альтарных апсідах у сьмядынскіх будовах, у трактаваньні надворных лапатак у відзе палавінных колюмн, у порталах, якія існавалі, напэўна, у смаленскіх цэрквах, калі судзіць па рэштках раскапаннага ў 1926 г. невядомага будынку на Васкрасенскім узгорку<sup>1)</sup>; магчыма, што чыста ўсходнюю, а можа занесеную праз пасрэдніцтва захаду форму мы маем у аркавых фрызах Петрапаўлаўскае царквы. Усе гэтыя дэталі накладалі, зразумела, пэўны адбітак на чыста надворнае аблічча смаленскіх будынкаў ХІІ сталецця. Але ў конструкцыйным сэнсе яны не зьяўляліся істотнымі, і ў гэтых адносінах смаленская эвалюцыя архітэктурных форм мае хутчэй рысы вядомае самастойнасьці, ніж залежнасьці ад якіх-колечы іншых асяродкаў царкоўнага будаўніцтва данай эпохі.

Аналёгічны апісаным намі помнікам архітэктурны тып паўтараецца з нязначнымі відазьменамі ў царкве Яна Багаслова—па старадаўнім найменьні „Багаслова ва Ўражку“,—пабудаванай у панаваньне князя Рамана Расьціславіча, г. зн. паміж 1160 і 1180 годам<sup>2)</sup>. Падобна да Петрапаўлаўскай, царква гэтая два разы—у 1763 і 1786 годах—падлягала пераробкам, прычым відазьмянілася яшчэ болей за апошнюю, бо ўвесь ніжні паверх яе разам з уваходамі быў засыпаны зямлёю і друзам, усходнія слупы падменены новымі, зусім сточаны і зьнішчаны надворныя лапаткі, апроч рагавых, і перароблена нарэшце ўсё накрыцьцё,—так што ў цяперашні час ад старой царквы захаваліся, у сутнасьці, толькі мury і альтарныя апсіды, у якіх, аднак, зроблены новыя вокны, старыя-ж, падобна да Петрапаўлаўскае царквы, закладзены. Такім чынам, як аб нутраной конструкцыі царквы, так і аб першапачатковым надворным выглядзе яе ў цяперашні час судзіць досыць цяжка. Трэба думаць, аднак, што тут меў месца даволі чыста вытрыманы чатырохслуповы кубічны тып, прычым асаблівасьці, што набліжаюць яго да Петрапаўлаўскае царквы,—гэта аналёгічнае разьмяшчэньне слупоў з адпаведным яму асымэтрычным папярочным падзелам, параўнальна нязначная

<sup>1)</sup> Раскопкі гэтыя былі зроблены Смаленскім Музейным Аддзелам і выявілі часткі муроў ХІІ сталецця з цікаўнымі трохабломнымі лапаткамі, а таксама частку бакавога portalу з двума простакутнымі абломамі і поўкалёнкай між іх.

<sup>2)</sup> Іпацеўскі летапіс пад 6688 г. „Полное Собрание Русских Летописей“, II, 123.

выгнутасьць бакавых апсід у адносінах да асяродкавай, і першапачаткова акруглая форма сярэдніх лапатак, што было выяўлена ў іх фундамэнтах у часе раскопак 1924 г.<sup>1)</sup> Пры гэтых супольных рысах, аднак, ёсьць і вядомая розьніца. У першапачатковай конструкцыі Багаслоўская царква пабудавана была на два паверхі, г. зн. мела ўнізе сутарэньне, або так званае „падцаркоўе“, з якога яшчэ і цяпер, пасля ўсіх пераробак, пад насланай нанова падлогаю ў альтарнай частцы будынку захаваліся рэшткі арака з сьлядамі фрэскавых росьпісаў. Варта зазначыць, што такі конструкцыйны прыём, зусім невядомы ў Кіеве, апроч Смаленску сустракаецца таксама ў Ноўгарадзе, але значна пазьней, на раней XIV стагодзьдзя, як, напр., у цэрквах Нараджэньня „на поле“ 1381 г., ці Пятра і Паўла на Слаўні 1367 г., і болей звычайным зьяўляецца для наўгародзкай архітэктуры ў XV-XVI стагодзьдзях (напрыклад, царквы Сымэона багапрыемцы ў Зьверыным манастыры 1468 г., Жон міраносіц 1510 г., Пракопа мучальніка 1529 г., і інш.), што сьведчыць, пэўна, аб пераходзе яго ў Ноўгарад якраз са Смаленску. Што-ж датычыць апошняга, — дык тут ён мог зьявіцца вынікам нейкіх заходніх уплываў, адбітых у першы раз у гэтым выпадку не ў дэталях, але ў самай конструкцыі.

Другая цікавая рыса Багаслоўскае царквы — гэта конструкцыйная уваходаў з паўднёвага і паўночнага бакоў (у цяперашні час замураваных і часткова засыпаных), да якіх, магчыма, калісьці былі прыроблены спэцыяльныя прыбудовкі, нахшталь простакутных у пляне крытых прытвораў. Прыём гэты, які ў Смаленску сустракаецца таксама яшчэ і ў Сьвірскай царкве (гл. ніжэй), вядомы нам па некаторых прыкладах з бізантыцкай архітэктуры Каўказу, напр., па царкве ў Лехне, пры адсутнасьці яго на славянскім грунце, за выняткам толькі таго, што ў пазьнейшыя часы ён сустракаецца ў некаторых наўгародзкіх конструкцыях, напр., у царкве Параскевы Пятніцы, бясспрэчна, пад уплывам Смаленску.

Апроч пералічанага, заслгоўвае яшчэ ўвагі выяўлены раскопкамі 1924 г. прыдзел — магчыма, крыху пазьнейшага за самую царкву паходжэньня, але не пазьней пачатку XIII стагодзьдзя, — які прылягаў да яе з паўднёвага боку. Не раскапаны цалком, — так што агульная форма яго невядома, — ён быў замураваны аж да самага паўднёвага фасаду царквы, канчаючыся на ўзроўні яе альтарнае часткі адной вялікай паўкруглай апсідай, прычым, аднак, у тоўстай сьценцы, якая ўтварала рога прыдзелу, прылеглы да рагавой лапаткі царквы, замест бакавой

<sup>1)</sup> Раскопкі гэтыя былі праведзены Смаленскім Музейным аддзелам для дасьледаваньня паўднёвага прыдзелу царквы, аб якім ніжэй.

апсіды была зроблена невялічкая нутраная ніша паўкруглае формы, нічым ня вызначаная знадворку і, нават, замаскаваная нязвычайным у гэтым месцы паглыбленьнем сьцяны ў два абломы. Такая конструкцыя, чыста-ўсходняга характару, зьяўлялася, як мы ўбачым у далейшым, звычайнай і тыповай для полацка-віцебскага будаўніцтва XII сталецця, так што прысутнасьць яе, хоць можа і выпадковая, у Смаленску—мае асаблівы інтарэс, паказваючы або на прамежковую крыніцу яе для полацка-віцебскай архітэктуры (калі прыпусьціць, што ў Смаленску маглі і не захавацца ранейшыя аналёгічныя конструкцыі),—або на адваротны ўплыў Віцебску ці Полацку на Смаленск.

Нарэшце, з ліку дэкарацыйных дэталей Багаслоўскае царквы, якія ў большасьці сваёй зусім не захаваліся, досыць цікаўным зьяўляецца рэльефны крыж, выкладзены цэглаю на паўночна-ўсходнім рагу старадаўняга муру над адным з закладзеных першапачатковых вокан. Крыж гэты мае архаічную форму, блізкую, між іншым, да тэй, што сустракаецца ў Беларусі на г. зв. „барысавых каменнях“. Але самы спосаб ужываньня такіх рэльефных аздоб наагул у архітэктуры XII сталецця, апроч толькі гэтага выпадку, нам неведомы. У Ноўгарадзе падобная орнаментыка зьяўляецца, мабыць, не раней XIV сталецця, як, напр., у Спасаўскім саборы на „Торговай стороне“ 1374 г.

Апошнім па часе, і, можа, найболей цікаўным помнікам смаленскае архітэктуры XII сталецця зьяўляецца царква Міхала Арханела, або так званая Сьвірская, што знаходзіцца ў Сьвірскай слабадзе, у раёне былай „княскай мясцовасьці“. Згодна летапісных вестак, царква гэтая пабудавана ў княжэньне Давыда Расьціславіча <sup>1)</sup>, які панаваў у Смаленску з 1180 да 1197 г., і хутчэй за ўсё не раней 1194 г., як гэта ў большасьці лічыцца ў літаратуры <sup>2)</sup>. У процілегласьць звычайнаму характару летапісных паведамленьняў аб царкоўных будовах, летапісец у гэтым выпадку не абмежаваўся простым упамінам аб факце яе пабудаваньня, але дадаў да гэтага яшчэ сваю ўласную характарыстыку: „такое-же (царквы) нѣсть въ полуношней странѣ,—кажа ён,—и всимъ приходящимъ къ ней дивитися изряднѣй красотѣ ея“ <sup>3)</sup>. Паколькі, мы паўтараем,—такія характарыстыкі, агулам кажучы, зусім не

<sup>1)</sup> Іпацеўскі летапіс пад 6705 г. „Полное Собрание Русских Летописей“, II, 151.

<sup>2)</sup> Напр.: Орловский. Достопамятности Смоленска. Смоленск, 1905; стар. 10—13. С. П. Писарев. Княжеская местность и храм князей в Смоленске. Смоленск, 1894; стар. 36—46.

<sup>3)</sup> Іпацеўскі летапіс, loc. cit.

ўласьцівы звычайным суха-протокольным летапісным весткам,— пастолькі, здаецца нам, упоўне магчыма, што прыведзены намі сказ не зьяўляецца адным толькі рыторычным зваротам, але выяўляе запраўдныя погляды сучаснікаў, у вачох якіх Сьвірская царква, бясспрэчна, магла выдзяляцца па формах сваіх, як нейкае, быццам, асаблівае і нязвычайнае зьявішча з ліку іншых Смаленскіх царкоўных будынкаў.

У параўнаньні да гэтых іншых, папершае, агульная вышыня асноўнага кубу ў Сьвірскай царкве крыху павялічана, так што ўвесь масыў будынку здаецца значна болей стройным і лёгкім, нават цяпер, калі пазьнейшае чатырохскатавае накрыцьцё канчальна запавала сваёю важнаю формай усю горнюю частку будовы. Падругое, самы характар першапачатковага накрыцьця не супадаў, як відаць, з звычайнай смаленскай традыцыяй. У той час як усе пералічаныя намі вышэй будынкi мелі, бясспрэчна, пааркавыя, закамарныя перакрыцьці,—у Сьвірскай царкве, як сьведчаць досьледы на гары яе, зробленыя Смаленскім Музэйным аддзелам, закамары, хутчэй за ўсё, былі толькі на сярэдніх палёх на кожным фасадзе, так што дах, адпаведна сьмэтрычнаму трохчленнаму падзелу фасадаў, меў, пэўна, форму двух перакрываваных пад кумпалам палавінных цыліндраў (калі ён дакладна адпавядаў закамарам) са скатнымі пакрыцьцямі над бакавымі палямі, што крыху нагадвае некаторыя каўкаскія сьстэмы. Нязвычайны для Смаленску характар маюць таксама прапорцыі самага падзелу фасадаў і некаторыя дэталі іх апрацоўкі: кожны фасад мае па чатыры шырокія лапаткі, у форме якіх наглядаецца далейшае разьвіцьцё тыпу романскіх палавінных колюмн да формы пазьнейшых романскіх пучкоў пілястраў; дзьве з іх знаходзяцца па рагах, а дзьве выдзяляюць сярэдняе поле, якое амаль што ў два разы шырэй за бакавыя. Згары на лапатках ляжыць выносны гзымс, які складаецца з трох шэрагаў пліт, што выступаюць адна над адной, потым двух шэрагаў аналёгічных пліт, пакладзеных на кант, далей—шэрагу закругленых пліт, і нарэшце яшчэ аднаго шэрагу пліт, пакладзеных кантам. У цяперашні час на гэты гзымс абалёрты брус, да якога прымацаваны кроквы, што падтрымліваюць сучасны чатырохскатавы дах. Крыху ніжэй гзымсу, навакол усяго будынку праходзіць вузкі паясок, які перарываецца на паўднёва-заходнім рагу на 5 мэтраў у кожны бок. Першапачатковыя вокны зьяшчаліся ў два шэрагі; дольні складалі звычайныя вузкія вокны з паўцыркульнымі перамычкамі; у горнім-жа яны мелі круглую форму, у відзе розэтак; некаторыя з іх яшчэ захаваліся да нашага часу, часткова—на паўднёвым і паўночным фасадах, іншыя закладзены, або перароблены. Уваходаў у царкву раней было тры, да якіх далучаліся невялікія, простакутныя ў пляне прыбудовкі-прытворы, аналёгічныя тым, што існавалі калісьці, як гэта намі ўжо



значана, у Багаслоўскай царкве; у XVII сталецці, у часе пераробак, якія зьнішчылі і ранейшае пакрыцьцё, прыбудоўкі гэтыя былі павялічаны ў вышыню і зроблены як-быццам аддзяленьнямі самае царквы, так што апошняя атрымала крыжападобную ў пляне форму: але пры выпадковым ападзе тынку ў сярэдзіне царквы, а таксама ў часе рэмонтных прац 1891 г. выявілася, што на вышыні 4 мэтраў у гэтых прыбудоўках над старадаўняй кладкай XII сталецця пачынаецца іншая болей позняя кладка; значыцца, у першапачатковай конструкцыі яны мелі параўнальна нязначную вышыню; аднак, ня гледзячы на гэта, магчыма, што яны да вядомай ступені гралі ў гэтай конструкцыі ролю нейкіх контрфорсаў, служачы для надворнага падтрыманьня муроў, крыху болей высокіх, ніж гэта было на агул звычайным у смаленскай архітэктуры таго часу.

Найбольшае ўвагі заслугоўвае конструкцыя альтарнае часткі, дзе ў першы раз ужыта тая спрошчаная форма, якую пазьней мы можам сустрэць у некаторых помніках наўгародзкага будаўніцтва XIV сталецця. Прынцып патройнага падзелу альтара тут яшчэ захаваны, але адзначаная намі ўжо ў Петрапаўлаўскай царкве тэндэнцыя да паніжэньня апсід знайшла сабе яшчэ болей яснае выяўленьне, асабліва ў адносінах да апсід бакавых, відазьмена якіх, характэрная для Сьвірскае царквы, паўтарылася потым у Ноўгарадзе, разам з бакавымі прытворамі, як літаральны сколак з гэтага арыгіналу, напрыклад, у царкве Параскевы Пятніцы. Праўда, у Ноўгарадзе пэўная відазьмена бакавых апсід адбывалася, часам, яшчэ і раней, нават у канцы таго самага XII сталецця, выяўляючыся ў некаторым іх паніжэньні ў параўнаньні да асяродкавай апсіды, пры захаваньні ранейшай акруглай формы, першы прыклад чаму мы сустракаем у царкве Тамаша апостала на Мячыне 1196 г., г. зн. толькі на два гады пазьней за Сьвірскую царкву. Магчыма, што аналёгічны процэс спрашчэньня альтарных конструкцый меў месца ў Смаленску і ў Ноўгарадзе адначасна, так што конструкцыя царквы Тамаша апостала ня мела з Сьвірскай царквой беспасрэднае сувязі, тым болей, што ўжо вельмі хутка наўгародзкае будаўніцтва перайшло да аднаапсідных тыпаў царкоўных будынкаў,—мабыць, пад уплывам полацка-віцебскіх будоў. Ні ў якім разе, аднак, гэтага нельга сказаць аб царкве Параскевы Пятніцы, конструкцыя якой выяўляе простую залежнасьць ад Сьвірскай царквы, што, між іншым, часткова ўжо вызначалася ў спецыяльнай літаратуры<sup>1)</sup>. У Сьвірскай царкве конструкцыя гэтая характарызуецца тым, што спрашчэньне апсід не абмежавалася толькі іх паніжэньнем, але пацягнула за сабой як агуль-

<sup>1)</sup> Пар., напр.: А. Некрасов. Византийское и русское искусство М. 1924, стар. 79-80.

нае зьмяншэньне памераў іх, так і відазьмены ў форме. Паўкруглая ў пляне асяродкавая апсіда тут моцна выдаецца ўперад да ўсходу, і ў цяперашні час падымаецца да вышыні арнаментальнага поясу, хаця магчыма, што першапачаткова яна была крыху ніжэй; адпаведна сярэдняму полю фасаду і шырокаму асяродкаваму нэфу, яна амаль што ў два разы шырэй за бакавыя апсіды. Гэтыя апошнія адпавядаюць больш вузкім бакавым палём і нутраным бакавым нэфам, і маюць форму невялічкіх чатырохсьценнікаў, прыціснутых з поўначы і поўдня да масьўнага корпусу асяродкавае апсіды, што робіць надзвычайна лёгкай па формах усю ўсходнюю частку будынку. Апроч таго, усярэдзіне апсіды адзелены адна ад адной мурамі, і злучаны між сабой праробленымі ў гэтых мурах праходамі, у асяродкавую-ж прастору царквы яны адчыняюцца аркавымі пралётамі, зробленымі ва ўсходняй сьцяне; такім чынам, уся альтарная частка зьмешчана тут у апсідах і зусім вынесена за межы асноўнага кубу, у процілегласьць усім іншым смаленскім цэрквам, дзе аддзяленьне альтарнае часткі адбываецца пры дапамозе ўсходняе пары нутраных слупоў. Усё гэта цалком зьяўляецца для Смаленску зусім новым прыёмам, прычыны зьяўленьня якога, магчыма, трэба шукаць у нейкіх адносінах да ўсходняга, часткова, каўкаскага будаўніцтва.

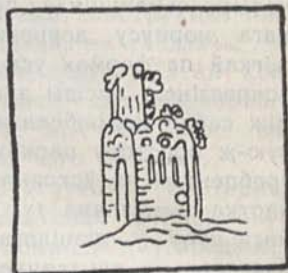
У пэўнай сувязі з гэтым знаходзяцца, мабыць, і некаторыя іншыя дэталі. Нутраныя слупы ў Сьвірскай царкве захаваны ў колькасьці чатырох, але значна адсунуты да кутоў будынку, што, паміж іншым, мы знаходзім пазьней у наўгародзкай царкве Тодара Страцілата 1360 г., дзе гэты прыём, таксама, можа, запазычаны з Смаленску, у сувязі з іншай сыстэмай перакрыцьця быў даведзены да свайго лёгічнага завяршэньня шляхам набліжэньня падпорных слупоў і арак ледзь не да самых муроў. Застаючыся яшчэ болей свабоднымі, слупы Сьвірскае царквы набылі, аднак, у параўнаньні да іншых смаленскіх будынкаў, значна большую лёгкасьць і стройнасьць, а разьмяшчэньне іх бліжэй да кутоў утварыла крыху большую прастору ў асяродкавай частцы. Даволі тонкія, крыжападобныя ў разрэзе, яны энэргічна выносяць над гэтай прасторай на звычайнай сыстэме аркавых сувязяў і парусоў досыць высокі, круглы кумпальны барабан. Прарэзаны чатырма запраўднымі вокнамі, разам з чатырма глумімі, закладзенымі старадаўнімі цаглянымі пліткамі.

Першапачатковая кладка XII сталецьця захавалася да самага верху барабана; знадворку горняя частка яго аздоблена складаным гзымсам, аналёгічным гзымсу асяродкавае альтарнае апсіды (дзе ён, магчыма, быў паўтораны пры надбудоўцы). Гзымс гэты складаецца з шэрагу пліт, падтрыманых кронштэйнамі; пад апошнімі праходзіць патройны пояс, утвораны злучэньнем двух звычайных паяскоў, паміж якіх замацаваны куточки цагліны; яшчэ

ніжэй знаходзіцца шырокі аркавы пояс з васьмі арак над вокнамі. Сучасны кумпал—пазьнейшага пахаджэння, бо ранейшы быў зруйнаваны яшчэ да 1634 году, як гэта можна бачыць па малюнку Сьвірскае царквы на пляне Гонда; але апроч маленькае шыйкі і макаўкі форма яго, магчыма, набліжаецца да першапачатковай, блізкай да плоскіх, шырокіх бізантыцкіх адменьнікаў,—калі толькі не прыпусьціць, што ў сувязі з адзначаным намі частковым, падабенствам царквы да ўсходніх конструкцый кумпал яе мог быць вытрыманы ў конусападобнай форме, па каўкаскім узору.

Апошняе пытаньне, зразумела, зьяўляецца спрэчным, як і ўсё пытаньне аб перакрыцьці царквы наагул. Другім няясным момантам у яе конструкцыі трэба лічыць адзначаны намі вышэй перарыў орнаментальнага паяска на паўднёва-заходнім рагу. Магчыма, што ён паказвае на існаваньне калісьці ў гэтым месцы нейкай высокай прыбудовкі, тым болей, што недалёка адсюль у 1886 годзе, пры капаньні магіль, знойдзены былі цагляныя плінфы і рэшткі старадаўняе кладкі<sup>1)</sup>. Калі гэта так, дык можна дапусьціць, што ў першапачатковай конструкцыі тут магла быць нейкая назіральная вежа, якая служыла ў той самы час званіцай, і злучалася, магчыма, з хорамі. На жаль, аднак, дэталёнае дасьледваньне і канчатковае вырашэньне гэтага пытаньня ў цяперашні час зьяўляецца амаль што немагчымым, бо якраз у гэтым месцы да старадаўняга корпусу царквы ў 1833 годзе прыбудаваны Барысаглебскі прыдзел.

Дэталі нутранага ладу не ўяўляюць асаблівае цікавасьці, паколькі ў процілегласьць надворнаму выгляду будынку яго нутраная частка значна больш зьменена пазьнейшымі пераробкамі. Гэта, праўда, зусім не датычыць самае конструкцыі, якая захавалася і ўсярэдзіне досыць ясна; але бяспрэчна, што гэтыя пераробкі канчаткова зьнішчылі шмат якія характэрныя рысы нутранага ўбраньня царквы, якія выклікалі калісьці, як сьведчыць летапісец, агульнае захапленне сучаснікаў. Як сьцены, так і скляпеньні царквы ў цяперашні час расьпісаны, але росьпіс гэты належыць, мабыць, да XVII, або нават да XVIII сталецця, і ад першапачатковых фрэсак (а такія, напэўна, былі) нічога не захавалася, так што без папярэдніх рэстаўрацыйных прац зусім немагчыма судзіць аб першапачатковым выглядзе сьцен і характары



Сьвірская царква ў Смаленску (1194 г.) па малюнку на пляне Гонда 1636 г.

<sup>1)</sup> С. П. Писарев. Княжеская местность и храм князей в Смоленске. Смоленск 1894; стар. 36—46.

Там-сама і агульнае апісаньне царквы.

іх орнаментыкі. Адзіная варта ўвагі, але ўжо крыху іншага парадку, асаблівасць, што захавалася ад ранейшае конструкцыі,—гэта прысутнасць нешматлічых, праўда, галасьнікоў, якія знаходзяцца ў перадальтарных слупох. Паколькі галасьнікі лічыліся да гэтага часу за характэрную прыналежнасць, галоўным чынам, толькі наўгародзкага будаўніцтва, дзе яны зьявіліся з канца XII стагоддзя<sup>1)</sup>, прычым паходжэнне іх у Ноўгарадзе застава-лася, пакуль што, яшчэ нявысветленым,—пастолькі прысутнасць галасьнікоў у Сьвірскай царкве можа быць цікаўнай ласьне ў гэтым сэнсе, паказваючы, магчыма, ізноў на Смаленск, як на тую прамежковую крыніцу<sup>2)</sup>, з якой прыём гэты мог быць перададзены наўгародзкаму будаўніцтву, разам з іншымі, паказанымі намі вышэй, чыста конструкцыйнымі дэталямі.

### 3.

#### Полацка-віцебскія архітэктурныя помнікі XI-XII стагоддзя.

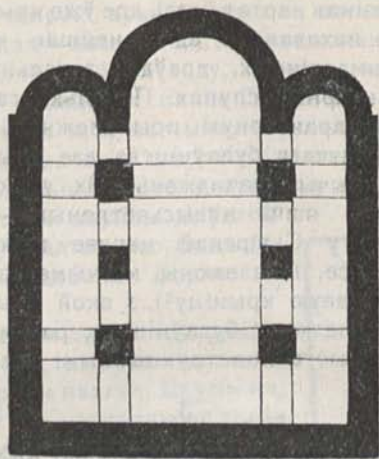
У Полацка-Віцебскай зямлі, як мы ўжо вызначалі раней, разьвіцьцё каменнае царкоўнае архітэктурны пайшло крыху іншымі ў параўнаньні да Смаленску шляхамі. З прычыны адсутнасці помнікаў, першапачатковыя крыніцы гэтага будаўніцтва застаюцца нам невядомымі, хаця пачатак яго, магчыма, павінен быць аднесены яшчэ да канца X стагоддзя. Так, напрыклад, Віцебскі летапіс пад 974 годам памінае аб закладцы віцебскіх царкваў Добравешчаньня і Міхала: „Roku 974... Olha... założyla Zamek Drowniany nazwała odrzeki Widźby Witebskim wumurowała Cerkiew w Wyszniim Zamku Swientego Michala. A w niźnim Zwiastowanie...“<sup>3)</sup> Гэтай апошняй царкве, аднак, некаторыя аўтары зусім няправільна ўпадабляюць тую царкву ў імя Добравешчаньня, якая яшчэ і цяпер існуе ў Віцебску<sup>4)</sup>,—бо гэтая апошняя фактычна была пабудована ў кожным выпадку не раней паловы XII стагоддзя,—магчыма, праўда, на старым фундаменце першапачатковае аднайменнае царквы, як гэта было ў звычай.

<sup>1)</sup> Покровский. Церковная археология. Петроград, 1916 г.; стар. 157-158. Грабарь. История русского искусства. Вып. 2; стар. 236-237.

<sup>2)</sup> Варта ўвагі, што ў Кіеве галасьнікоў зусім ня было; тым часам у Беларусі, як мы ўбачым у далейшым, у тым самым XII стагоддзі галасьнікі сустракаюцца ня толькі ў Смаленску, але таксама ў Калажанскай царкве ў Горадні; магчыма, значыцца, што гэтыя прылады былі прынесены з Захаду, мінуючы Кіеў.

<sup>3)</sup> „Dzieje Miasta Witebska“—рукапіс у Віцебскім аддзяленьні Беларускага Дзярж. Музэю, аркуш 6; А. Сапунов. Витебская старина, I, 455.

<sup>4)</sup> Напр. Н. Барсов. Материалы для историко-географического словаря России. Вильня, 1865. Стар. 165. Нават А. Павлинов імкнецца адсунуць яе прынамсі да XI стагоддзя: История русской архитектуры М. 1894. Стар. 38—45. Древние храмы Витебска и Полоцка. „Труды IX археологического съезда в Вильне“. Т. I. М. 1895. Стар. 1—8.



Плян руін у Барысаглебскім манастыры на Бельчыцы ў Полацку. XI-XII ст.  
(Па А. М. Паулітану).

Крыху болей мы маем падстаў, каб аднесці некаторыя архітэктурныя рэшткі да канца XI, або да пачатку XII стагоддзя, як, напр., руіны самай старой царквы з ліку будынкаў б. Барысаглебскага манастыра на Бельчыцы ў Полацку. Руіны гэтыя сьведчаць, што першапачаткова і ў Полацкай зямлі, аналягічна Смаленску, ужываўся пашыраны ў тая часы трохапсідны кубічны тып. На жаль, аднак, амаль што поўнае знішчэньне руін не дае магчымасьці прасачыць тая дэталі, якія ў даным выпадку маглі-б быць характэрнымі. У агульных рысах конструцыя царквы<sup>1)</sup> можа быць адноўлена як чыста кубічная, з правільным квадратам у пляне і трыма ўсходнімі апсідамі, з якіх цэнтральная значна болей і шырэй за бакавыя; у сярэдзіне знаходзіліся чатыры крыжападобныя ў разрэзе слупы, і паміж іх два меншыя, квадратоваы ў разрэзе, якія служылі, магчыма, для падтрыманьня бакавых хор. Прысутнасьць гэтых дадатковых слупоў—адзіная варта ўвагі асабліваць, паколькі конструцыя царквы наагул выразана чатырохслуповая.

Прыблізна да таго-ж самага часу належаць і рэшткі старадаўняй полацкай Сафіі, якія цяпер уваходзяць у склад барочнага будынку уніцкай катэдры, пабудаванай у палове XVIII стагоддзя. На ўсходнім баку гэтае катэдры, зьвернутаі сваёй альтарнай часткай на поўнач, знаходзяцца цалком захаваныя апсіды першапачатковай будовы, якія ў агульнай конструцыі

<sup>1)</sup> Прыблізны плян яе складзены Павліновым: Древние храмы Витебска и Полоцка, стар. 11-12.

пазьнейшага будынку скарыстаны для бакавога прыдзелу. Апроч таго, пад падлогай захаваліся часткі муроў і фундаменты нутраных слупоў, што дазваляе скласці прыблізны плян усяго старадаўняга будынку.

Гэтыя дэталі ў першы раз былі выяўлены ў часе рэмонтных прац, якія рабіліся пад кіраўніцтвам П. П. Пакрышкіна, прычым і быў складзены плян, апублікаваны ў X томе „Записок отделения русской и славянской археологии И. Рус. Археологического О-ва“<sup>1)</sup>. Плян гэты, аднак, на нашу думку зьяўляецца ня зусім дакладным, у чым мы мелі магчымасьць праканацца на месцы ўлетку 1926 г., зрабіўшы агляд сутарэньня будынку і больш-менш падрабязныя прамеры захаваных частак старадаўняе кладкі. Асноўная няправільнасьць памянёнага пляну, з нашага пагляду, у тым, што тая пазьнейшая (XVIII ст.) хаця і зробленая часткова з старадаўняга матар'ялу прыбудовка ў выглядзе трох апсід, якая знаходзіцца на заходнім фасадзе сучаснага будынку, сымэтрычна да запраўдных апсід усходняга фасаду, — палічана тут за першапачатковую частку архітэктурнага пляну, які набывае, такім чынам, нейкі дзівосны і абсалютна непраўдападобны выгляд кубічнага будынку з бакавымі ўваходамі і дзьвюма групамі апсід з усходу і з захаду. Па нашых назіраньнях, аднак, захаваныя ў сутарэньні мury вразна сьведчаць аб незалежнасьці заходніх апсід ад першапачатковай конструкцыі і выяўляюць на месцы іх ясныя сьляды галоўнага ўваходу з порталам, перад якім у прытворы будынку на асноўнай яго восі знаходзіцца невялічкі васьмікантовы постамент, мабыць, для хрышчальнай купелі. Апошнюю дэталю аўтары пляну таксама не зразумелі, і растлумачылі гэты постамент, як частку васьмікантовага слупа, які служыў нібыта для падтрыманьня хораў; адсюль ужо зьявілася і другая памылка, а гэта думка аб існаваньні бакавых уваходаў, перад якімі знаходзіліся аналёгічныя слупы, што фактычнымі рэшткамі муроў і падмуровак зусім не пацвярджаецца. Агульным вынікам усіх гэтых памылак зьявілася абсалютна няправільнае ўяўленьне самай асноўнай форм будынку, якое дало магчымасьць бачыць у некаторых дэталях яго нейкія ўплывы заходня-эўрапейскае архітэктурны, існаваньне якіх, з нашага пагляду, надзвычайна праблематычна. Гэта-ж дало і неправераны матар'ял для некаторых пазьнейшых дасьледчыкаў, якія паўтараюць часам тыя самыя памылкі, карыстаючыся памянёным плянам<sup>2)</sup>. Мы з свайго боку, прыводзячы тут складзены намі плян, хаця і павінны за-

<sup>1)</sup> Н. Шероцкий. Софийский собор в Полоцке. Op. cit., стар. 77—90 і асобнымі адбіткамі—Петраград, 1915.

<sup>2)</sup> Такія памылкі робіць, напрыклад, Н. І. Бруноў у сваёй працы „Беларуская архітэктура XI-XII стагодзьдзя“, вядомай нам у рукапісе (Масква, 1926).

значыць пэўную яго схэматычнасьць, якая абумоўлена цяжкасьцю. а ў некаторых мясцох, нават, і немагчымасьцю абсалютна дакладных прамераў у цёмным, нізкім і брудным сутарэнні,—але маем падставы быць пэўнымі, што ў сваіх агульных рысах ён бліжэй адпавядае запраўднасьці, і лепей выяўляе характар Полацкае Сафіі, як правільнага, амаль што квадратавага пяцінаёна будынку з нормальнай сыстэмай усходніх апсід, які хоць і мае некаторыя ўласныя асаблівасьці ў дэталях, але агулам знаходзіць сабе досыць блізкія аналёгіі ў шэрагу іншых славяна-бізантыцкіх помнікаў.

Магчыма, праўда, што ў першую чаргу ласьне гэтыя дэталі і трэба лічыць найболей істотнымі для характарыстыкі данага помніку, як узору полацкага будаўніцтва.

У шмат якіх мясцох характэрная кладка захаваных частак, невядомая ў Смаленску, складаецца тут з шэрагаў няправільнай формы булыжных каменяў на вапнавай рашчыне і некалькіх тонкіх пластоў 2,5-сантымэтравай цэгла з тоўстымі цэмэнтнымі швамі, прычым камень і цэгла чаргуюцца паміж сабой. Кладка гэтая бліжэй падыходзіць да кладкі кіеўскіх і чарнігаўскіх будынкаў, і ў паходжэньні сваім, магчыма, бліжэй за смаленскую зьвязана з бізантыцкай тэхнікай<sup>1)</sup>. Аднак, у самай форме апсід, амаль што цалком захаваных у сваім першапачатковым відзе, апроч падвышэньня цэнтральнай апсіды і пераробкі вокан,—тут наглядаецца істотны ўхіл ад звычайных славяна-бізантыцкіх тыпаў. Паўкруглыя апсіды, найболей пашыраныя як у кіеўскіх, так і ў іншых усходня-славянскіх, а таксама і ў беларускіх будовах, у даным выпадку падменены прызматычнымі кантовымі апсідамі сірыйскага тыпу, адзіным узорам якіх у Кіеве зьяўляюцца, можа, толькі апсіды Вялікай Лаўрскай царквы<sup>2)</sup>; у апошнім выпадку, аднак, асяродкавая апсіда яшчэ заставалася паўкруглаю, і толькі бакавыя мелі выгляд трохсьценных прызм,—у той час, як у полацкай Сафіі далёка высунутая наперад цэнтральная апсіда таксама мае прызматычную форму вялікага масыўнага пяцісьценніка, пры аналёгічных лаўрскім трохсьценных формах апсід бакавых.

Адсутнасьць падобных конструкцый у Кіеве, дый наагул на славянскай глебе, прымушае шукаць нейкіх іншых крыніц магчымага іх паходжэньня для Полацку, прычым узьнікаюць досыць далёкія ў тэрыторыяльным сэнсе набліжэньні. Так, напрыклад, падобныя сыстэмы альтарных апсід мы сустракаем у цэлым шэрагу малаазійскіх цэркваў V-VI стагодзьдзя, пачынаючы з Сафіі

<sup>1)</sup> Некрасов. Византийское и русское искусство. М. 1924., Стар. 37-38, 57.

<sup>2)</sup> Ibidem, стар. 59, мал. 86.

Солунскай<sup>1)</sup> і канчаючы Нікейскім храмам<sup>2)</sup>: пазьней гэты тып пераходзіць у Арменію, дзе ў VIII-IX сталяцці ён сустракаецца, напр., у царкве ў Драндзе<sup>3)</sup>, найболей блізкай у гэтай частцы да полацкай Сафіі. Варта ўвагі пры гэтым, што ва ўсіх памянёных будынках, якія ўяўляюць сабою злучэнне цэнтральных плянаў з базылікальнымі, наглядаецца тэндэнцыя да пераходу ў позьня-бізантыцкі крыжовы тып, што выяўляецца найболей ясна ў царкве ў Драндзе, дзе нутраная прастора ў плане мае выгляд роўнаканцовага крыжа, упісанага ў квадрат.

Апошняя асаблівасць, — калі нават у паказаных помніках і нельга бачыць беспасрэдных крыніц данай полацкай конструцыі, — зьяўляецца ўсё-ж досыць важнай пры спробах прыблізнага аднаўленьня першапачатковага выгляду полацкае Сафіі на падставе захаваных рэштак, — тым болей, што першыя спробы, зробленыя ў гэтым напрамку А. Паўлінавым<sup>4)</sup> і Н. Шэроцкім<sup>5)</sup>, трэба лічыць ня зусім удалымі. Першы з памянёных дасьледчыкаў, пасылаючыся на плян альтарнае часткі, лічыў адзіна магчымым аднесці ўсю царкву да чыстага кубічнага тыпу. Ён ня прымаў, аднак, пад увагу ані прыведзеныя намі набліжэньні, ані рэшткі муроў і слупоў у сутарэньні царквы, самае існаваньне якіх, здаецца, засталася яму невядомым. Тым часам, ужо па аналёгіі да памянёных намі ўсходніх помнікаў можна было сумнявацца ў чыстай кубічнасьці полацкае Сафіі, — рэконструцыя-ж пляну яе па даных з сутарэньня дае для гэтага яшчэ болей падстаў. Па гэтых даных першапачатковы плян царквы ўяўляецца ў відзе вялікага простакутніка памерам у 21 × 22 мэтры, падзеленага пры дапамозе 16 нутраных слупоў на пяць нэфаў, з якіх тры сярэднія закончаны апсідамі, а крайнія простымі сыценкамі; сярэднія чатыры пары слупоў выдзяляюць з асноўнага квадрату крыжападобную ў плане прастору, у той час як усходнія слупы служылі раней для аддзяленьня альтарнае часткі, заходнія-ж для падтрыманьня хор. Такім чынам, мы маем у даным выпадку ня чысты кубічны, але камбінаваны кубічна-крыжовы плян, які набліжаецца ў гэтых адносінах да іншых вядомых нам славянскіх Сафій, г. зн. кіеўскай і наўгародзкай, а таксама да Усьпенскага сабору ў Уладзімеры, пры большай, аднак, прастаце конструцыі.

Супольнай рысай усіх памянёных будынкаў зьяўляецца пяцінэфны плян (заблытаны ў наўгародзкай і кіеўскай Сафіях пазьней-

<sup>1)</sup> Ibidem, 24, мал. 35. Н. Holtzinger. Die altchristliche und byzantinische Baukunst. „Handbuch der Architektur“, von A. Essenwein. Stuttgart, 1889. II-3, 155, мал. 247.

<sup>2)</sup> Некрасов, 24, мал. 42.

<sup>3)</sup> Ibidem, 31, мал. 49. Кондаков и Толстой. Русские древности в памятниках искусства, IV, 67, мал. 59.

<sup>4)</sup> Древние храмы Витебска и Полоцка, стар. 11.

<sup>5)</sup> Op. cit.



шымі прыбудоўкамі); пры гэтым, разьмеркаваньне слупоў у Ноўгарадзе і ў Кіеве блізка да полацкай конструкцыі, у той час як валадзімерскі Усьпенскі сабор мае альтар, вынесены цалком у апсіды, з прычыны чаго асяродкавы кумпал бліжэй адышоў тут да праўднага цэнтру будынку. Але апроч таго ўсе яны збліжаюцца між сабой у значнай шырыні крайніх сваіх нэфаў, закончаных, праўда, парознаму: у Кіеве круглымі апсідамі, а ў Ноўгарадзе і Валадзімеры, аналёгічна Полацку, плоскімі сьценкамі. Тым часам, полацкая Сафія мае, наадварот, надзвычайна вузкія крайнія нэфы, і ў гэтым яна бліжэй, напрыклад, да царквы ў Мокві (у Абхазіі), што разам з конструкцыяй яе альтарнае часткі паказвае хутчэй на Каўказ, як на магчымую крыніцу ўплыву. Прыведзеныя намі набліжэньні да кіеўскай і наўгародзкай Сафіі, а таксама да валадзімерскага Усьпенскага сабору, былі прыняты пад увагу Шэроцкім, — але, забытаны сваім памылковым плянам, ён не заўважыў адзначаных намі ўсходніх рыс і зрабіў вывад, нібыта полацкая Сафія ёсьць відазьменай „паўднёва-рускага“ храму, тыпу Кіева ці Чарнігава, пад частковым заходнім уплывам, што з нашага погляду зусім няверна.

Што датычыць пытаньня аб надворным выглядзе полацкае Сафіі — дык, зразумела, яго немагчыма вырашыць цалком бясспрэчна; часткова-ж, аднак, дэталі прыведзенага намі пляну лёгка ўзгадняюцца з паведамленьнем Васкрасенскага летапісу ад 1506 году, дзе ў сьпісе „літоўскіх“ местаў памінаецца „...Полтескъ на Двинѣ и на Полотѣ, древнянѣ, Святая Софія камена о седми врьсѣхъ;“<sup>1)</sup>, што паказвае на існаваньне 7-мі кумпалоў у яе перакрыцьці. Трымаючыся свайго дапушчэньня аб чыстай кубічнасьці будынку, Паўлінаў у даным выпадку лічыць, што асноўны масьў царквы быў пяцікумпаловым, з захаду-ж да яго далучаліся нейкія прыбудоўкі, напр., рагавыя вежы<sup>2)</sup>; пры гэтым разьмяшчэньне асноўных пяці кумпалоў ён уяўляе сабе, відавочна, дыягональным, якое адно і магчыма пры кубічнай конструкцыі. Гэтаму дапушчэньню, аднак, супярэчыць фактычнае разьмеркаваньне слупоў, згодна якога асноўныя пяць кумпалоў хутчэй павінны былі тут зьмяшчацца адпаведнакрыжовай конструкцыі, г.зн. тры над цэнтральным нэфам і па адным над сярэдзінамі бакавых; два дадатковыя кумпалы маглі ў гэтым выпадку знаходзіцца над прытворам. Пры тэй самай сыстэме магчымы, зразумела, і іншыя камбінацыі, як, напр., зьмяшчэньне толькі аднаго шостага кумпалу над прытворам, а сёмага над нейкай асобна прыбудаваанай вежай, аналёгічна мячэці Кілісэ-Джамі<sup>3)</sup>, — або нават расплянаваньне трох кумпалоў над

<sup>1)</sup> „Полное собрание русских летописей“, выд. Археаграфічнае Камісія, VII, 240.

<sup>2)</sup> Древние храмы Витебска и Полоцка. стар. 11.

<sup>3)</sup> Некрасов, op. cit., 36-37, мал. 57.

сярэднім нефам і трох над прытворам, падобна да Нікейскага храму<sup>1)</sup>, з сёмым кумпалам над асобнай прыбудоўкай. У кожным выпадку, аднак, тут амаль што зусім выключаецца магчымасць дыяганальнай пяцікумпаловай схэмы, і ў выпадку, калі асноўная група складалася запраўды з пяці кумпалоў, — дык размяшчэнне іх, бяспрэчна, павінна было знаходзіцца ў простаў залежнасці ад выразнай крыжовай тэндэнцыі самага пляну<sup>2)</sup>.

Такая конструкцыя, разам з кантовай формай альтарных апсід, часткова пацвярджае, магчыма, новыя погляды некаторых даследчыкаў, якія лічаць, што сьцісла бізантыцкае (г. зн. канстантынопальскае, цараградзкае) мастацтва наагул адыграла параўнальна нязначную ролю ў гісторыі развіцця царкоўнага будаўніцтва X-XII стагоддзяў ва ўсходня-славянскіх краінах, бо гэтыя апошнія, шляхам гандлёвых зносін, значна бліжэй былі звязаны з бізантыцкімі правінцыямі, у тым ліку з Малой Азіяй і Каўказам<sup>3)</sup>. Для Полацка-Віцебскай зямлі, дый наагул для Беларусі, факт гэты мае асабліва рэальнае значэнне, паколькі беспасрэдняы сувязі Беларусі з Усходам з бяспрэчнасцю выяўляюцца яшчэ і ў значна болей раньняю, г. зн. кургановую эпоху, пачынаючы з VII або нават VI стагоддзя, — што магло цягнуцца і далей, і рабіць вядомы ўплыў на пазьнейшую царкоўную архітэктур, як гэта часткова мы ўжо прыпушчалі ў адносінах да Смаленску, і што ў сувязі з вызначанымі намі ў самым пачатку агульнымі гістарычнымі ўмовамі, яшчэ хутчэй магло мець месца ў Полацку.

Праўда, у Полацка-Віцебскай краіне прыклад Сафіі застаўся адзінаковым і формы яе, асабліва конструкцыя альтарнае часткі, болей нідзе не паўтараліся. Варта, аднак, увагі, што ў другой палове XII стагоддзя тут з'явілася іншая, таксама ў аснове сваёй усходняга, часткова сірыйскага пахаджэння, конструкцыя, якая захоўвалася досыць стала, а пазьней перайшла і ў Ноўгарад. Спрашчэнне альтарнае часткі, пры захаванні яе нормальнага падзелу, выявілася тут сірыйскім прыёмам<sup>4)</sup> знішчэння бакавых апсід, з пераносам афравальніка і дзяканіка ў два паўкруглыя ў пляне паглыбленні (нішы), зробленыя па баках асяродкавае апсіды ў тоўшчы ўсходняга муру, які атрымаў, такім чынам,

1) Ibidem, 24, мал. 42.

2) Праўда, ёсць весткі, што пры рэмонце полацкае Сафіі Іозафатам Кунцэвічам, апошні „cztery w e g i e l n e w i e c z y s t e w i e r z c h y n i e p o t r z e b n e , i ż a d n e j k o ś c i o ł o w i o z d o b y n i e p r z y d a j ą c e z r z u c i ł , ś r z e d n i p i ę k n i e o z d o b i w s z y w y n i o ś ł “ (I. Kulczyński. Menologium Bazylikańskie. W Wilnie, 1771, II, 206), што сьведчыць аб існаваньні ў будынку нейкіх рагавых вярхоў. Але мы лічым, што гэтыя вярхі маглі быць вынікаем пазьнейшых пераробак, напрыклад, з часу маскоўскае окупацыі, калі царква магла быць больш-менш дапасавана да маскоўскай пяцікумпальнай схэмы.

3) Ibidem, 53.

4) Н е к р а с о в. Византийское и русское искусство, стар. 9.

гладкія простыя вуглы па рагох, з адной толькі асноўнай альтарнай апсідай, моцна высунутай уперад. Конструкцыя гэтая сустракаецца ў віцебскай царкве Добравешчаньня, а таксама ў саборнай царкве Спаса-Ефрасіньнеўскага манастыра ў Полацку; апроч таго, ёсьць падставы лічыць, што першапачаткова яна мела месца таксама ў Барысаглебскай і Пятніцкай цэрквах полацкага Бельчыцкага (Барысаглебскага) манастыра. У пахаджэньні сваім яна ўсходзіць да сірыйскай базылікі IV-V сталяцця, дзе ўпершыню замест малых апсід зьявіліся маленькія чатырохкутныя памяшканьні з бакоў асяродкавай многасьценнай або круглай апсіды, лепшым узорам чаго можа быць, напрыклад, базыліка ў Кальб-Лузэхе<sup>1)</sup>. Падобная сыстэма пазьней ужывалася і ў цэнтрычных будынках, як, напр., у Эсрэ<sup>2)</sup>, пашырыўшыся далей у V-VI сталяццях у межах Малое Азіі, дзе мы знаходзім яе, напрыклад, у Мірлікійскай базыліцы Міколы<sup>3)</sup>, у Вінбіркілісе<sup>4)</sup>, і ў інш. мясцох. У далейшым яе разьвіцьці ў тоўшчу ўсходняе сьцяны ўцягнулася таксама і асяродкавая апсіда, так што з надворнага боку ўсходні фасад зрабіўся зусім роўным і толькі ў некаторых выпадках намечаныя ў ім нязначныя вэртыкальныя паглыбленьні выяўлялі нутраны падзел альтарнае часткі. Прыкладамі такога тыпу ў Сірыі зьяўляюцца цэрквы Сакузы<sup>5)</sup>, Руэйха<sup>6)</sup> і Турманіна<sup>7)</sup>, у Візантыі—царква Їрыны 532 г.<sup>8)</sup> (пры базылікальным пляне), нарэшце ў архітэктуры Каўказа: царква Рыпсімы ў Вагаршапаце<sup>9)</sup> і царква ў Нікарцміндзе<sup>10)</sup> VII сталяцця, сабор у Ані<sup>11)</sup> і царква ў Далісхане<sup>12)</sup> IX-X ст. Кутаіскі сабор<sup>13)</sup> і царква ў Бэды<sup>14)</sup> XI-XII ст. Але побач з гэтым у каўкаскім будаўніцтве, як, напр., у царкве ў Хопі<sup>15)</sup>, сустракаецца і чысты сірыйскі тып з высунутай асяродкавай апсідай і захаваньнем бакавых у тоўшчы сьцяны, прычым апошня з нутранага боку набылі паўкруглую форму.

Такі самы тып мы знаходзім у Віцебску і Полацку. Прынцып першапачатковае Сірыйскае конструкцыі захаваны тут цалкам,

<sup>1)</sup> Edouard Courroyer. L'architecture romane. Paris, 1888. Мал. 43.

<sup>2)</sup> Некрасов, 14, мал. 13.

<sup>3)</sup> Ibidem, 18, мал. 15.

<sup>4)</sup> Ibidem, 17, мал. 18.

<sup>5)</sup> Courroyer, мал. 40.

<sup>6)</sup> Ibidem, мал. 48.

<sup>7)</sup> Ibidem, мал. 49.

<sup>8)</sup> Голубовский, XVI, 1.

<sup>9)</sup> Некрасов, 31, мал. 45.

<sup>10)</sup> Ibidem, 32, мал. 50.

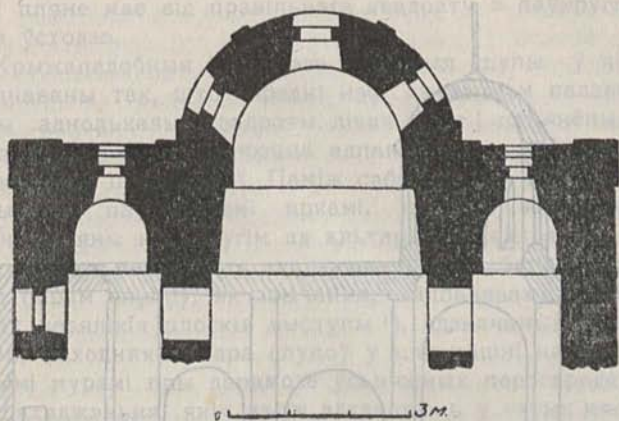
<sup>11)</sup> Ibidem, 39, мал. 66.

<sup>12)</sup> Ibidem, 40, мал. 69.

<sup>13)</sup> Русские древности, IV, мал. 39.

<sup>14)</sup> Ibidem, мал. 42.

<sup>15)</sup> Ibidem, мал. 55.

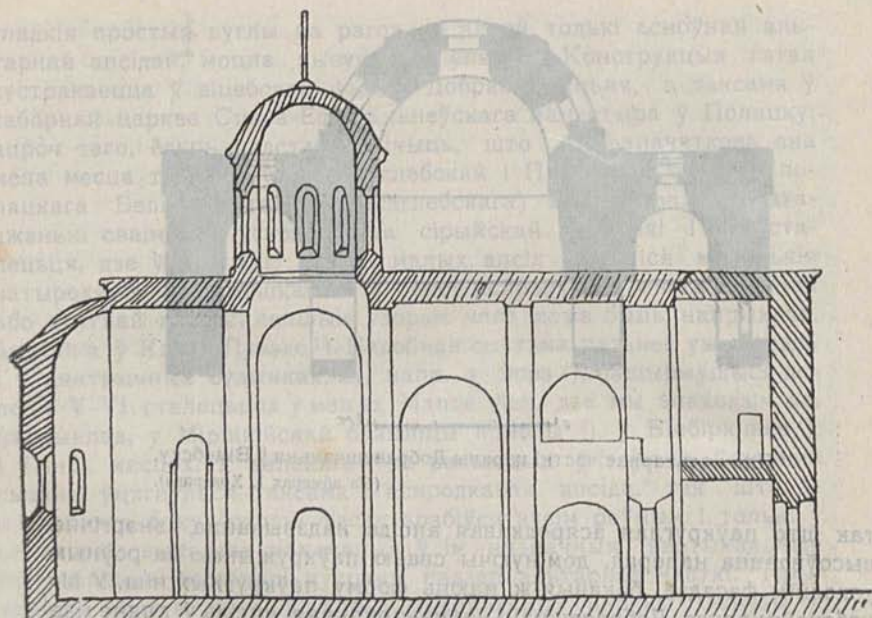


Плян альтарнае часткі царквы Добравешчанья ў Віцебску.  
(Па абмерах І. Хозерава).

так што паўкруглая асяродкавая апсіда надзвычайна энэргічна высоўваецца наперад, домінуючы сваёю паўкруглыя на роўным усходнім фасадзе, бакавыя-ж маюць форму паўкруглых ніш. У віцебскай царкве Добравешчанья цэнтральная апсіда ў плане мае выгляд правільнага паўкругу, прычым часткі ўсходняга фасаду ад асновы яе да паўночнага і паўднёвага рагоў па шырыні сваёй амаль што ў два разы меней за шырыню самое апсіды. Гэта выклікае няроўнамерны трохчленны падзел усходняга фасаду, з занятым апсідай болей шырокім сярэднім полем, што адпаведна нутраным нефам выяўляецца пры дапамозе лапатак таксама і на заходняй сьцяне. У полацкай Спасаўскай царкве апсіда болей звужная; шырыня яе амаль што аднолькавая з шырынёй бакавых частак сьцяны, так што з усходу вытрыманы роўнамерны трохчленны падзел фасаду. У заходнім фасадзе ён, аднак, не паўтараецца, так што прапорцыі апошняга ў агульных рысах застаюцца падобнымі да царквы Добравешчанья.

Зьяўленьне гэтае конструкцыі ў Віцебску і Полацку трэба аднесці, мабыць, не раней, як да другой паловы XII стагоддзя, паколькі спачатку, як мы гэта бачылі па прыкладах Сафійскага сабору і аднаго з будынкаў Барысаглебскага манастыра, тут ужываліся яшчэ трохапсідныя пляны. Апроч таго, на падставе леталісных і некаторых іншых крыніц, полацкая Спасаўская царква можа быць датавана 1171 годам <sup>1)</sup> або ў кожным выпадку на пазьней 1173 году, гэта значыць, году сьмерці яе закладчыцы Ефрасіньні. Падабенства-ж плянаў і некаторых дэталей

<sup>1)</sup> „Dzieje Miasta Witebska“, аркуш 7, пад 1171 годам; аб тым самым у А. Сапунова: Витебская Старина, т. 1. 456. Пар., таксама, надпіс на вядомым крыжы з гэтай царквы.



Перакрой царквы Добравешчанья ў Віцебску.

(Па А. М. Паулітану).

конструкцыі дае падставы лічыць, што віцебская царква Добравешчанья таксама павінна належаць прыблізна да гэтага часу.

Магчыма, нават, што гэтая апошняя была пабудована і крыху раней за Спасаўскую царкву, паколькі ў дэталях яна выяўляе многа меней самастойнасьці і арыгінальнасьці. Фактычна яна зьяўляецца толькі модыфікацыяй шасьціслуповага кубічнага тыпу, але з прычыны занадта малой шырыні бакавых апсід і бакавых нэфаў, а таксама ў сувязі з іншым разьмеркаваньнем слупоў, яна мае большы, ніж звычайна, уздоўжны працяг, што надае яе пляну пэўны ўхіл да базылікальнасьці. У сувязі з гэтым, у сыстэме альтарных апсід наглядаецца значная неадпаведнасьць паміж сярэдняй і бакавымі; апошнія, у выглядзе маленькіх ніш ва ўсходняй сьцяне, шмат меней па сваіх памерах за асяродкавую паўкруглую, што выклікала патрабу павялічэньня іх нутранае прасторы за кошт бакавых нэфаў. Гэта дасягаецца значнай масьцью ўсходніх слупоў, якія злучаны сьценкамі з асновай сярэдняй апсіды, утвараючы перад бакавымі паўкруглымі асобныя чатырохкутныя памяшканьні, злучаныя з альтаром пры дапамозе вузкіх праходаў у памянёных сьценках, з няправільнымі аркавымі пралётамі на досыць значнай вышыні. Тыя самыя слупы і сьценкі аддзяляюць і асяродкавую альтарную прастору.

якая ў пляне мае від правільнага квадрату з паўкруглай апсідай на ўсходзе.

Крыжападобныя ў разрэзе нутраныя слупы ў ліку шасці расплянаваны так, што сярэдні нэф як-быццам падзяляецца на чатыры аднолькавыя квадраты, лічачы тут і памянёны альтарны. У бакавых нэфах аддзяляюцца адпаведныя простакутнікі ў два разы меншыя па шырыні. Паміж сабой слупы злучаны на рознай вышыні паўкруглымі аркамі, прычым найболей высока зьмешчаны яны над другім ад альтарнага квадратам, дзе аркатура служыла раней для падкумпальнага барабану. Першым дзвём парам слупоў, як звычайна, адпавядаюць на нутраных сьценах невялікія плоскія выступы <sup>1)</sup>, адзначаныя знадворку лапаткамі. Заходняя-ж пара слупоў у цяперашні час злучаецца з бакавымі мурамі пры дапамозе ўсцяжных перагародак пазнейшага паходжэння, якія зусім аддзяляюць у гэтых мясцох прытвор і хоры ад галоўнай часткі царквы. Раней прытвор адчыняўся ў сярэдзіну будынку высокім пралётам з аркай, перакінутай на заходніх слупоў, што ўтварала пэўнае прасторавае адзінства асяродкавай часткі. Аднак, і першапачаткова гэтая прастора, хоць яна і была квадратовай у пляне, ня мела чыстага кубічнага характару, бо розныя часткі яе былі перакрыты на рознай вышыні, кумпал-жа займаў не цэнтральнае, а бліжэйшае ад усходу месца.

Надворны падзел фасадаў царквы Добравешчанья цалком адпавядае нутраному падзелу. Пры дапамозе сярэдніх і рагавых лапатак на бакавых фасадах падзел гэты зьяўляецца роўнамерным чатырохчленным, а на заходнім—няроўнамерным трохчленным. Першапачаткова фасады ажыўляліся трыма ўваходамі з паўкруглымі перамычкамі пралётаў; адзін з іх знаходзіцца і цяпер у масыўнай заходняй сьцяне, дзе, апроч таго, у паўночна-заходнім куце зьмешчаны ўсходы на хоры; два другія, праробленыя ў бакавых фасадах паміж другой і трэцяй лапаткамі, вялі ў сярэднюю падкумпальную частку; паўночны цяпер закладзены, другі-ж адчыняецца ў пазнейшую прыбудовку, якая прылягае да паўднёвага фасаду царквы.

У часе рэмантаў першапачатковая конструкцыя будынку ў шмат якіх мясцох была відазьменена. На месцы ранейшай альтарнай загародкі паміж усходніх слупоў быў зроблены каменны іканастас. Старадаўнія хоры з заходняга боку былі пашыраны і перароблены. З таго самага боку да царквы прымуравана вялікая прыбудовка з званіцай, у дольным паверсе якой, у бакавых жаморках, можна бачыць лапаткі закрытага заходняга фасаду. Яшчэ болей зьменены надворны выгляд будынку; старадаўнія

<sup>1)</sup> На паўночнай сьцяне выступ гэты не даходзіць да самага долу.

вокны ў большасці тут зусім закладзены <sup>1)</sup>, а ў некаторых мясцох падменены новымі <sup>2)</sup>; нанова перароблена ўсё накрыцьцё, а таксама затынкавана і часткова рэпаравана першапачатковае кладка.

Кладка гэтая зьяўляецца блізка падобнай да бізантыйскіх узораў. Яна складаецца з тонкай, пераважна прадоўжнай, але часам і квадратовай цэгля з моцнымі цэмэнтнымі швамі, якая чаргуецца з тоўстымі вапняковымі плітамі. За двума пластамі цэгля ідзе вапняк, потым ізноў паўтараецца цэгла і г. д., прычым у некаторых мясцох замест двух пластоў цэгля сустракаецца па тры, ці нават па чатыры пласты. Такім чынам, у першапачатковым відзе фасады царквы ня мелі аднастайнае афарбоўкі, але ажыўляліся праслойкамі чырвонае цэгля па жоўташэрым фоне вапняку.

Першапачатковае пакрыцьцё царквы было па закамарах, што ясна можна бачыць на гары царквы пад сучасным дахам <sup>3)</sup>, хоць цэгла ў рэштках ранейшых скляпеньняў мясцамі належыць, мабыць, ужо да XIV стагоддзя, паказваючы на зробленыя ў гэты час выпраўленьні <sup>4)</sup>.

Усе зазначаныя намі конструкцыйныя асаблівасці віцебскае царквы Добравешчаньня зусім выразна выяўляюць некаторыя характэрныя рысы таго асобнага шляху, якім ішло полацка-віцебскае будаўніцтва XII стагоддзя, далёка адыходзячы ад тых архітэктурных тыпаў, якія ўжываліся ў іншых частках Беларусі, напрыклад, у Смаленску. Базылікальныя тэндэнцыі пляну і модыфікацыя альтарнае часткі па сірыйскім узору сьведчаць, хутчэй за ўсё, аб пэўных усходніх крыніцах, якія ўплывалі на гэтае будаўніцтва, амаль што незалежна ад усіх тых іншых крыніц уплыву, якія мелі значэнне ў процэсе развіцця смаленскае архітэктуры тэй самай эпохі. Адасобнае становішча Полацкае зямлі спрыяла, відаць, значнай сталасці апрацаваных тут пад гэтымі ўсходнімі ўплывамі досыць орыгінальных конструкцый,—і ў кожным выпадку тып, характэрны для віцебскае царквы Добравешчаньня, зьяўляецца тут не адзінакавым прыкладам, але тыповым узорам у цэлым шэрагу іншых помнікаў, часткова, напэўна, ужо знішчаных, часткова-ж заха-

<sup>1)</sup> Напр., у асяродкавай апсідзе, у дзяканіку, у афіравальніку, і ў паўднёвай сцяне прытвору.

<sup>2)</sup> Згары ў альтарнай апсідзе і ў бакавых фасадах.

<sup>3)</sup> Павлінов няправільназначае, як-быццам гэтыя сьляды відаць на заходняй сцяне. „Древн. храмы Витебска и Полоцка“, 4-5.

<sup>4)</sup> Магчыма, што ў сувязі з гэтымі выпраўленьнямі Strykowski павылькова паведамляе аб пабудове ў гэтым месцы новай царквы ў часы Альгерда: „... dwie cerkwi w Witebsku, greckim kształtem kosztownie zmurował... jedną w niżnym zamku, a drugą w polu za ruczajem albo przykopem zamkowym...“ Kronika, XII, 3, стар. 14, —грунтуючыся на чым некаторыя аўтары часам даюць царкву Добравешчаньня XIV стагоддзя, на што няма ніякіх болей падстаў. Пар., напр., А. Сапунов. Река Западная Двина. Витебск, 1893. Стр. 385-386.

ваных і да цяперашняга часу ў галоўным асяродку старадаўняга Полацкага княства, г. зн. у самым Полацку. Адносна полацкіх помнікаў такога тыпу, таксама як і адносна царквы Добравешчаньня, мы, праўда, ня лічым магчымым падаваць дакладныя даты; ня маючы цвёрдых і бясспрэчных падстаў, мы нават схіляемся да таго, каб наогул пакінуць зусім нявырашаным пытаньне адносна таго, якія з іх ліку зьяўляюцца ранейшымі і якія пазьнейшымі,—так што выказанае намі вышэй дапушчэньне аб болей раннім часе пабудовы царквы Добравешчаньня трэба прыняць чыста ўмоўна, тым болей, што без асаблівай памылкі, здаецца нам, усе гэтыя помнікі можна лічыць больш-менш адначасовымі. Але на нашу думку пытаньне дакладнае іх хронолёгіі зусім і ня мае асабліва істотнага значэньня. Важна тое, што ўсе яны па сваіх канструкцыйных і морфалёгічных адзнаках, бясспрэчна, складаюць адну суцэльную групу, якая найболей характарызуе полацка-віцебскае будаўніцтва пэўнага часу,—пры гэтым ня надта доўгага, які замыкаецца прыблізна ў межы другое паловы XII стагодзьця, калі ў Полацку і былі ўтвораны найболей выдатныя і орыгінальныя ўзоры свайго ўласнага і шмат у чым зусім асаблівага архітэктурнага стылю.

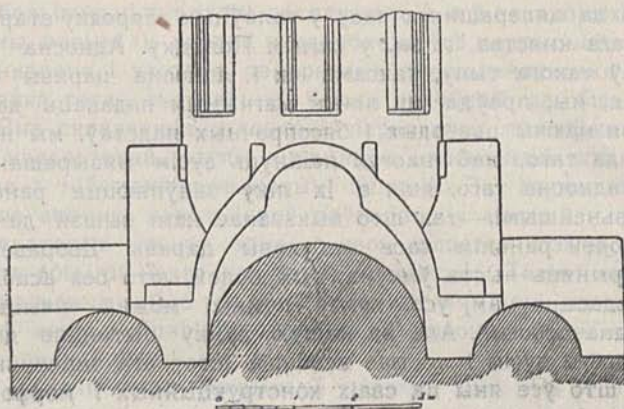
З ліку гэтых узораў на першым месцы трэба, бязумоўна, паставіць Спасаўскую царкву ў б. Ефрасіньнеўскім манастыры, якая адна захавалася, апроч таго, у больш-менш суцэльным відзе да нашага часу. Канструкцыя яе беспасрэдна звязана з віцебскай царквой Добравешчаньня, але, паўтараючы ў агульных рысах той самы асноўны тып, Спасаўская царква мае зусім іншыя прапорцыі ў сувязі з асобнаю сыстэмаю накрыцьця.

Як выяўлена спэцыяльнымі досьледамі Н. Брунова<sup>1)</sup> і І. Хозерава<sup>2)</sup>, вынікі якіх пацьвярджаюцца і нашымі ўласнымі назі-

1) Н. И. Брунов. Извлечение из предварительного отчета о командировке в Полоцк, Витебск и Смоленск в сентябре 1923 года. Москва, 1926. Изд. Российской Ассоциации Научно-Исследовательских Институтов Общественных Наук. (Праца гэтая—маленькая брошурка, спэцыяльна прывешчаная полацкай Спасаўскай царкве, і вельмі цікаўная сваім фактычным матэрыялам, але надзвычайна характэрная па гэтай традыцыйнай бесцэрамоннасьці, з якой аўтар разглядае полацкі помнік, як помнік „дрэвнерускаго зодчества домонгольского периода“ (гэта ў Беларусі, г. зн. у краіне, якая да XVI ст. ня ведала ніякіх манголаў!) і тлумачыць яго асаблівасьці ўплывам „русской художественной воли“ (стар. 6), тут-жа зазначаючы, аднак, што апроч другога таксама полацкага помніку—Барысаглебскай царквы—ён ня мае сабе іншых аналёгіяў, з чаго, зразумела, ясна, што тыпу гэтага, апроч Беларусі, болей нідзе няма. З такімі, досьці даўняга пахаджэньня прыёмамі, на-жаль яшчэ і цяпер захаванымі ў расійскай навуцы, можа і ня варта распачынаць полеміку. Зазначым толькі, што і апроч гэтага ў поглядах аўтара на магчымае пахаджэньне такога архітэктурнага тыпу ў Полацку мы бачым зусім беспадстаўныя зацьверджаньні, пагрунтаваныя на поўным незнаёмстве нават з самымі асноўнымі гістарычнымі суадносінамі беларускага мінулага.

2) Досьледы гэтыя зроблены загадчыкам Смаленскага Губэрскага





Спасаўская царква ў Полацку. Схэма конструкцыі падкумпальнага постаманту.

(Па зьмержаві і. Хозерава).

раньнямі, у першапачатковай сыстэме накрыцьця тут быў ужыты надзвычайна цікаўны і невядомы ў іншых помніках ХІІ сталеньця прыём як-бы падвойнага шэрагу закамар на асяродковым падкумпальным перакрыжжы, у выглядзе, як вызначае Бруноў, нейкіх асобных масьўных дадаткаў да надзвычайна высокага падкумпальнага барабану з трохдольнымі аркамі нахштальт „какошнікаў“, зьвязанымі згодна з нормальнай конструкцыяй падкумпальных аракаў і слупоў. Надмерная нагрузка апошніх, абумоўленая дадатковым цяжарам гэтага накрыцьця, зьявілася прычынай шэрагу грунтоўных відазьмен у самым разьмеркаваньні архітэктурных мас будынку, што выявілася ў значным патоўшчаньні аракаў, слупоў і муроў, у памяншэньні памеру нутраных бакавых апсід і ў звужэньні цэнтральнае апсіды. Адсюль-жа вынікла і крыху іншая, ніж у царкве Добравешчаньня ў Віцебску разьбіўка пляну.

Звужэньне асяродкавае апсіды абумовіла тут роўнамерны падзел усходняга фасаду; пры гэтым, аднак, асновы альтарнае паўкружыны крыху ссунуты да асяродку без адпаведнай зьмены асяродкавага нэфу, так што нутраныя слупы разьмясьціліся ўсё-ж вельмі блізка да бакавых муроў, утварыўшы надзвычайна вузкія бакавыя нэфы пры няроўнамерным падзеле заходняга фасаду. Далей, муры царквы настолькі таўсьцей за муры царквы

Музею і. Хозеравым улетку 1926 году; паведамленьні аб іх надалася ў Камісію гісторыі мастацтва Інстытуту Беларускае Культуры. Болей поўная справаздача падана ў артыкуле „Да пытання аб Спасаўскай царкве ў Полацку“, надрукаваным у „Гістарычна-Археалёгічным зборніку“ № 1, выд. Інстытуту Беларускае Культуры, Менск, 1927.

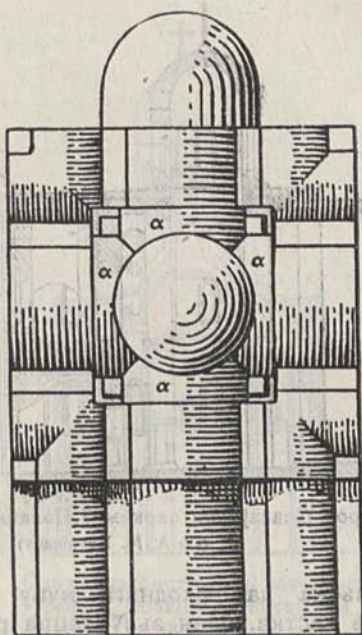
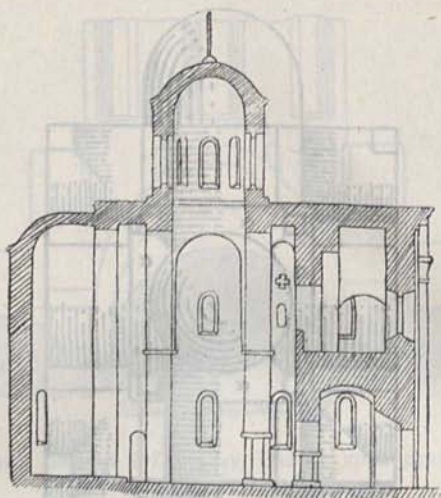


Схема скляпеньняў і падкумпальнага  
постамэнту полацкай Спасаўскай  
царквы.

(Па І. Хозераву).

Добравешчаньня, што схаваныя ў іх на ўсходзе нішы бакавых апсід значна болей малыя і вузкія. Пры гэтым, усходнія слупы настолькі масыўны і настолькі блізка прыстаўлены як да бакавых муроў, так і да паміжапсідных выступаў усходняе сьцяны, што перад бакавымі апсідамі застаюцца значна меншыя памяшканьні, ніж мы гэта бачым у царкве Добравешчаньня<sup>1)</sup>. З гэтай самай прычыны альтарная прастора паміж усходнімі слупамі і асновай апсіды, якая ў царкве Добравешчаньня мае форму квадрату, у даным выпадку набліжаецца да простакутніка, выцягнутага ў папярочным кірунку; наступная пара слупоў, аднак, зьмяшчаецца, зразумела, на такой адлегласьці ад першай, што асяродкавая падкумпальная прастора ўсё-ж мае ў пляне належную квадратную форму. Далейшы падзел пляну адпавядае прынятаму ў пачатку: крайнія, гэта значыць, заходнія два слупы пастаўлены вельмі блізка да асяродкавых, так што абмежаваная імі частка будынку ў другі раз паўтарае альтарны

<sup>1)</sup> Трэба зазначыць, аднак, што прыведзены тут плян А. М. Паўлінава ня зусім дакладны ў сваіх дэталях, асабліва ў альтарнай частцы.

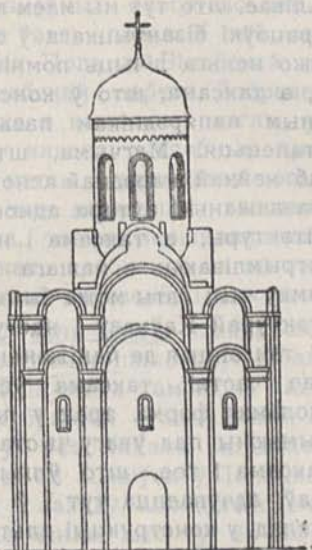


Перакрой Спасаўскае царквы ў Полацку.  
(Па А. М. Паўлінану).

простакутнік; адсюль-жа да заходняга муру ізноў застаецца квадратная ў пляне частка, якая зьяўляецца разам з суседнімі часткамі бакавых нафаў—у ніжняй сваёй палове прытворам, а ў верхняй хорамі, з дзвюма невялічкімі бакоўкамі, куды вядуць усходы, закладзеныя ў тоўшчы заходняга муру, з дзвюма ў паўночным кутце, таксама як і ў віцебскай царкве Добравешчаньня.

Адпаведна нутраному падзелу ў папярочным кірунку, надворны падзел бакавых фасадаў выяўляецца ў асыметрычнай разьбіўцы іх на чатыры палі—два вузкія і два шырокія, якія чаргуюцца паміж сабою. З нутранага боку сьцен толькі першай пары слупоў адпавядаюць звычайныя плоскія выступы: у іншых частках сьцены зусім гладкія, але гэта тлумачыцца, магчыма, пазьнейшымі пераробкамі, пры якіх, апроч таго, заходнія, першачаткова крыжападобныя ў разрэзе слупы сточаны былі да васьмікантовай формы, у мэтах пашырэння занадта цеснай нутраной прасторы будынку. Затое знадворку ўсе слупы, а таксама рагі, адзначаны лапаткамі з прыстаўленымі да іх паўкруглымі пілястрамі, аналёгічнымі смаленскім, і толькі крыху болей тонкімі, якія падтрымлівалі калісьці асновы закамар, прычым толькі ўсходні фасад зусім ня мае ніякіх, нават рагавых лапатак.

У перакроі прапорцыі Спасаўскае царквы ў параўнаньні да царквы Добравешчаньня значна болей зграбныя: у той час як апошняя занадта прысадзістая і выцягнута ў даўжыню,—Спасаўская царква ўздымаецца ў вышыню, прычым выразнасьць асяродкавае



Спроба рэканструкцыі заходняга  
фасаду полацкае Спасаўскае  
царквы.

(Па і. Хозераву).

падкумпальнае часткі выяўляецца яшчэ болей ясна адналькаваю  
вышынёю абодвух прылеглых да яе частак будынку, чаго ў цар-  
кве Добравешчаньня няма, з прычыны рознае вышыні яе асоб-  
ных частак.

Пры гэтым і надворнай апрацоўцы верху царквы ў перша-  
пачатковай конструкцыі выяўляліся тая-ж самыя суадносіны.  
Цэнтральная частка, апроч свайго надзвычайна высокага кум-  
пальнага барабану з прыстаўленымі да яго памянёнымі намі вы-  
шэй дадаткамі, выдзелена была яшчэ і тым, што скляпеньні і  
закамары заходняга прытвору першапачаткова былі, магчыма,  
ніжэй усіх іншых частак перакрыцця, так што з заходняга  
боку ў будынку наглядалася пэўная яруснасць у выглядзе двух  
шэрагаў закамар і высокага падкумпальнага постаменту, з бака-  
вых-жа фасадаў, ня гледзячы на агульны базылікальны плян  
будынку, ён меў выгляд быццам высокай вежы на квадратовай  
аснове, з двух бакоў якой знаходзіліся болей нізкія часткі, г. зн.  
апсіда і прытвор<sup>1)</sup>. Уся гэтая конструкцыя зьяўляецца зусім  
нязвычайнай у архітэктурным помніку XII стагоддзя, ня толькі  
ў Беларусі, але і наогул, і набывае ў гісторыі нашага старадаў-  
няга будаўніцтва вялізарнае значэнне. Памянёны намі Бруноў

<sup>1)</sup> Пар., Брунов, op. cit., стар. 316.

правільна падкрэсьлівае, што тут мы маем першы выпадак такой грунтоўнай пераапрацоўкі бізантыцкага ў сваёй аснове будынку, што помнік гэты ўжо нельга лічыць помнікам чыста бізантыцкага будаўніцтва<sup>1)</sup>, а таксама, што ў конструкцыі перакрыцця ён зьяўляецца пэўным папярэднікам пазнейшага маскоўскага будаўніцтва XV стагоддзя. Магчыма, што правільны і дапушчэнні Брунова аб нейкай народнай аснове гэтага тыпу<sup>2)</sup>. Але адначасна з тым разважанні аўтара адносна магчымых крыніц яго ў кіеўскай архітэктуры, а таксама і некаторыя іншыя набліжэнні<sup>3)</sup>, ня вытрымліваюць з нашага пагляду ніякае крытыкі. На нашу думку тып гэты можа быць пастаўлены ў вядомую сувязь з архітэктурай Каўказу і наогул Усходу, дзе наглядаецца аналігічная тэндэнцыя да паніжэння прытвору і выдзялення цэнтральнае часткі; таксама ўсходняе пахаджэнне магла мець і трохдольная форма арак у падкумпальным постаменце, асабліва прымаючы пад увагу чыста дэкарацыйны характар апошняга, а таксама і тое, што ўплыў сірыйска-каўкаскіх архітэктурных тыпаў адчуваецца тут і ў некаторых асноўных прыёмах, як, напрыклад, у конструкцыі альтарнае часткі. Што-ж датычыць далейшага ўплыву гэтага тыпу, дык нельга абмінуць і магчымасць яго развіцця ў трохдольныя фронтоны некаторых наўгародзкіх царкваў XIII—XV стагоддзя, што добра вызначыў у сваім даследаванні І. Хозераў<sup>4)</sup>.

1) Ibidem, 6. Аўтар, зразумела, кажа аб пераапрацоўцы на „русской почве“; мы кажам „вразумела“, бо з самай першай старонкі мы знаходзім у яго і „южно-русский“ і „западно-русский“—словам увесь апарат „вялікадзяржаўнай“ навукі; але цікаўна, ці доўга яшчэ расійскія даследчыкі будуць трымацца гэтай застарэлай тэрміналогіі? І ці ня досыць для іх сваіх-жа расійскіх аўтарытэтаў, якія ў апошнія часы ўжо даведаліся аб тэрмінах „українські“ і „беларускі“ і навучыліся іх ужываць у правільным сэнсе?

2) Ibidem, стар. 7-8.

3) Ад Кіеву, як мы зазначалі з самага пачатку, Полацак нічога не пазычаў з прычыны сталых варажых з ім адносін; каб бачыць у полацкай Спасаўскай царкве паменшаную копію кіеўскае Сафіі (стар. 7),—трэба мець занадта багатую фантазію, тым болей, што асабліваеці полацкае царквы лёгка вытлумачыць з усходніх тыпаў; на сувязь з усходам, часткова з Каўказам, паказвае, праўда, і Бруноў у адносінах да царквы Добравешчаньня ў Віцебску (стар. 4), але зусім не разумее, відаць, характару гэтае сувязі; ён лічыць, што плян віцебскага будынку паходзіць з кіеўскага Міхалаўскага сабору, відазьмененага пад уплывам усходняй і заходняй архітэктуры, прычым усходнія рысы ён бачыць у суадносінах шырыні нафаў, а заходнія ў базылікальнасці пляну і ў конструкцыі бакавых апсід і лічыць, што злучэнне гэтых рыс магло адбыцца ў Галіцкім княстве; але гэта поўная бязглуздыца, бо базылікальныя пляны вельмі тыповы для архітэктуры Каўказу, а схаваныя ў сьцяне бакавыя апсіды—характэрны сірыйскі прыём, вядомы таксама на Каўказе. Заходнія рысы выяўляюцца ў Полацку зусім у іншых дэталлях, якія маглі быць прыняты беспасрэдна, бяз усякага ўдзелу Галіцкага княства; аснова-ж—усходняя, што, апроч гандлёвых зносін, знаходзіцца можа, у сувязі з вандроўкай на Усход закладчыцы полацкае царквы Ефрасінні.

4) Гл. яго артыкул „Да пытання аб Спасаўскай царкве ў Полацку“, стар. 289-291.

З іншых конструкцыйных асаблівасцый Спасаўскае царквы перш за ўсё варта ўвагі кладка. У той час як у некаторых архітэктурных помніках Полацка-Віцебскай краіны, як, напр., у полацкай Сафіі і віцебскай царкве Добравешчаньня, — ужываецца мяшаная кладка з каменю і цэглы, у даным выпадку ўжыта чыста-цагляная кладка, з асобным прыёмам машкіроўкі прамежкавых шэрагаў цэглы з дапамогаю досыць шырокіх пластоў надворнага тынку, чым дасягалася таксама, як і ў будынках Бельчыцкага манастыра, тая-ж першапачатковая паласатасьць фасадаў як і ў будынках, зробленых з цэглы і вапняку, пры большай, аднак, тэхнічнай лёгкасьці і таннасьці пабудовы).

Другая цікаўная дэталёвая апрацоўка фасадаў пры дапамозе паўкруглых пілястраў. Аналягічны прыём мы маем у Смаленску, але па рагох там яшчэ захаваны — у кожным выпадку ў сьмядынскіх будовах — звычайныя простакутныя лапаткі, у той час як тут усе лапаткі аздоблены поўкалёнкамі. Магчыма, што гэты прыём зьявіўся ў Полацка-Віцебскай краіне вынікам запазычаньня з захаду, або далейшым разьвіцьцём смаленскага тыпу; здаецца, аднак, што тут ён ня меў асабліва значнага пашырэння, паколькі побач з ім мы сустракаем і плоскія лапаткі, напрыклад, у Барысаглебскай царкве на Бельчыцы, якая ў формах сваіх амаль што адналькава са Спасаўскай, або там-жа ў Пятніцкай царкве, болей простага, таксама аднаапсіднага, але бясслуповага тыпу.

Абедзьве гэтыя царквы ў апошнія часы настолькі разбураны, што незаўсёды, нават, магчыма аднавіць асноўныя элемэнты іх конструкцыі. Разьбітая ў часе вайны Параскева-Пятніцкая царква (аб якой, між іншым, Сапуноў чамусьці памылкова, паведамляе, быццам яна была збудавана ў 1670 г. — „Река Западная Двина“, 422) у сучасны момант мае выгляд рэчтак невялічкага кубічнага будынку, ад якога захаваліся паўночны і паўднёвы мury, а таксама масыўныя перадальтарныя слупы, на палове сваёй вышыні злучаныя тоўстымі нутранымі сьценкамі з бакавымі мурамі. Старадаўняя кладка XII стагодзьдзя з тонкае цэглы падымаецца да асновы былых скляпеньняў, а ў некаторых мясцох і крыху вышэй. У шмат якіх мясцох відаць пазнейшыя папраўкі пры дапамозе больш буйное цэглы. З заходняга боку знаходзяцца рэшткі зруйнаванае пазнейшае прыбудовкі, і скляпеньне над засыпаным сутарэннем, таксама пазнейшага пахаджэння: магчыма, што гэта і ёсьць тыя будовы XVII стагодзьдзя, аб якіх паведамляе Сапуноў, няправільна адносячы да іх усю царкву цалком. Падлога царквы зруйнавана. З надворнага боку бакавыя фасады маюць досыць шырокія плоскія ла-

1) Асаблівасьць гэтая выкрыта досьледамі І. Хозерава, аб чым гл. яго артыкул, стар. 281-282. рыс. 2.

паткі па рагах. Альтарная частка зусім знішчана і на месцы яе знаходзіцца вялікая груда цаглянага сьмецьця; аднак, абрыс вялікае паўкруглае аркі на сучаснай надворнай сьцяне, якая некалі была нутраной сьцяной альтара, паказвае, што апошні, хутчэй за ўсё меў выгляд адной шырокай і ня надта высокай апсіды, якая прылягала з усходу да асноўнага кубічнага масьву будынку. Адсутнасьць нутраных слупоў, якая вымагала беспасрэднае абাপоры кумпалу на асноўныя муры, сьведчыць, што ў даным выпадку меў месца адзін з найбольш спрошчаных варыянтаў кубічнага тыпу пры аднаапсіднай конструкцыі. Барысаглебская царква мае выгляд высокага прадоўжнага будынку значна большых за Пятніцкую памераў. Старая кладка таксама падымаецца тут да асновы скляпеньняў і вышэй, і ў шмат якіх мясцох, аналёгічна Пятніцкай царкве, відаць сьляды паднаўленьня больш позьняй цэглай. З захаду і з усходу некалі існавалі пазьнейшыя прыбудовкі, у сучасны момант зруйнаваныя; першапачаткова-ж з усходу была, як відаць, адна альтарная апсіда, аналёгічна Пятніцкай, або Спасаўскай царкве. Падзел бакавых муроў унутры — трохчленны, пры дапамозе дзьвёх плоскіх лапатак з кожнага боку, на якія раней абавіраліся скляпеньні; рэштак слупоў ня відаць, але напэўна, яны былі. Знадворку падзел пяцічленны; пры гэтым чатыры асяроджавыя лапаткі разьмеркаваны папарна, і ў праемежках паміж іх знаходзяцца вузкія закладзеныя вокны ў два ярусы. Заходні фасад мае толькі чатыры лапаткі і, значыцца, трохчленны падзел. Такім парадкам, уся конструкцыя будынку амаль што аднальцова з конструкцыяй Спасаўскай царквы<sup>1)</sup>.

У абодвух памянёных выпадках плоская форма лапатак здаецца досыць сталай, але ўсё-ж магчыма, што яна зьявілася вынікам пазьнейшых пераробак, аналёгічна таму, што мы сустракаем у Смаленску ў Петрапаўлаўскай і Яна-Багаслоўскай царквах, чаго без спэцыяльных досьледаў і раскопак, пакуль што яшчэ не праведзеных, вырашыць канчаткова нельга.

Нарэшце трэцяю важнаю асаблівасьцю Спасаўскае царквы, супольнаю з віцебскай царквой Добравешчаньня, зьяўляецца, бязумоўна, ужо памянёная намі конструкцыя альтарнае часткі, якая грунтуецца, як мы вызначалі, на захаванні прынцыпу падзелу альтара на тры асобныя памяшканьні, пры выключэньні, аднак, бакавых апсід з надворнага фасаду і зьмяшчэньні іх у нутраных паглыбленьнях усходняга муру. Для ХІІ сталяцця такая сыстэма зьяўляецца выняткавай, таксама як і агульнае падоўжваньне будынкаў у базылікальным характары. Прымаючы

<sup>1)</sup> Аб іншых дэталях гэтых будынкаў гл. наш артыкул: „Фрэскі Полацкага Барысаглебскага манастыра“ ў часопісу „Наш Край“, выд. Цэнтральнага Бюро Краязнаўства пры Інстытуце Беларускае Культуры, № 1 за 1925 г., стар. 18—27.

пад увагу першапачатковую трохапсіднасьць полацкіх будоў, аналягічную з Смаленскам, трэба заўважыць, што пераапрацоўка і відазьмена гэтага тыпу, пад інтэнсыўным, пэўна, уплывам Усходу, адбылася тут, мабыць, яшчэ шпарчэй, ніж у Смаленску. У апошнім процэс спрашчэньня альтарнае часткі ў самым канцы XII стацецьця быў даведзены толькі да паніжэньня бакавых апсід з наданьнем ім чатырохкутнага пляну, як гэта характэрна, напрыклад, для конструцыі Сьвірскае царквы. Тым часам, у полацка-віцебскай архітэктуры прыблізна ўжо ў канцы трэцяе чвэртки XII стацецьця спрашчэньне гэтае было даведзена да канца, разам з канчатковым зьнішчэньнем надворных бакавых апсід. Пры гэтым, няма падстаў думаць, каб тут маглі мець уплыў аднаапсідныя тыпы некаторых маленькіх чарнігаўскіх цэркваў, напрыклад, накшталт Ільлінскае, — бо ў гэтым выпадку зьяўлялася б зусім незразумелай адсутнасьць падобных конструкцый у Смаленску, які падтрымліваў у той час досыць сьціслую і мірную сувязь з Кіеўшчынай, чаго ня было ў Полацка-Віцебскай Беларусі. Хутчэй, пры сталай варожасьці, якая існавала між Полацкім княствам і Кіевам, у даным выпадку, як мы ўжо зазначалі вышэй, выявілася пэўная залежнасьць ад тых ці іншых архітэктурных узораў з усходняе сфэры бізантыцкага ўплыву, г. зн. ад малаазійскіх і сьрыйскіх форм, перададзеных праз сярэдняства Каўказу, што магло быць лёгкім вынікам старадаўніх гандлёвых зносін. Часткова (хоць, мабыць, і меней, як у Смаленску) да гэтага далучыліся таксама і некаторыя заходня-эўрапейскія элемэнты, але толькі ў асобных дэталях.

У адносінах да наўгародзкае архітэктуры гэты полацка-віцебскі тып адыграў такую самую ролю, як і некаторыя смаленскія конструкцыі. Спачатку, відазьмена альтарных частак адбывалася там па смаленскіх узорах, г. зн. шляхам паніжэньня апсід, асабліва бакавых, што знайшло сабе найболей яснае выяўленьне ў цэрквах: Спаса-Нярэдзіцкай і Тамаша апостала на Мячыне і, нарэшце, у царкве Параскевы Пятніцы, дзе чатырохкутная конструкцыя бакавых апсід, апрацаваная ў Сьвірскай царкве, як мы ўжо паміналі вышэй, была прынята амаль што цалком. Потым да гэтых сьстэм далучыўся, мабыць, таксама ўплыў і з боку полацка-віцебскіх конструкцый, у выніку чаго асяродкавая апсіда засталася паніжаная, бакавыя ж зьніклі зусім, схваўшыся ў тоўшчы ўсходняга муру. Першы прыклад такой альтарнай конструкцыі мы сустракаем у царкве Міколы на Ліпне 1292 г.; аднак, тут быў пераняты толькі самы прыём, але ня дэталі яго, бо зьмешчаныя ў сярэдзіне ўсходняга муру памяшканьні афравальніка і дзяканіка страцілі пры гэтым характар паўкружын і зьвярнуліся ў маленькія простакутныя пакоі, — агульны-ж тып царквы застаўся строга кубічным, чатырохслуповым. Прыём гэты ў Ноўгарадзе быў некалькі раз паўтораны;



аднак, бакавыя альтарныя памяшканьні ў хуткім часе былі зусім зьнішчаны, што замацавала чысты тып аднаапсіднае царквы, характэрны для наўгародзкага будаўніцтва эпохі росквіту; а крыху яшчэ пазьней ізноў пачалі ўжывацца трохчленныя падзелы муроў і трохапсідныя конструкцыі альтарных частак.

Такім чынам, ва ўсіх сваіх дэталях полацка-віцебскія тыпы ў Ноўгарадзе не паўтарыліся, застаўшыся ў архітэктуры XII сталяцця наогул адным з найболей арыгінальных варыянтаў усходня-бізантыцкае тэмы, строга абмежаваным у сваім чыстым відзе на тэрыторыі Беларусі.

## 4.

## Калажанская царква ў Горадні.

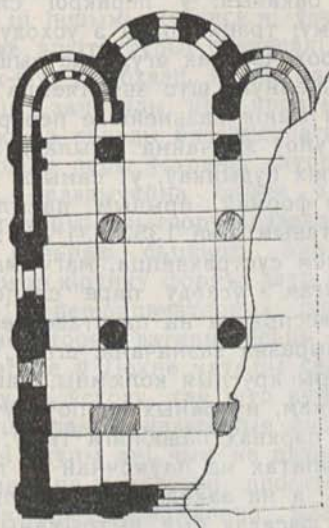
Асобнае месца ў беларускай архітэктуры XII сталяцця займае так званая „Калажанская“ Барысаглебская царква ў Горадні. Паўтараючы ў агульных рысах звычайны кубічны трохапсідны тып, яна ўхіляецца ад яго толькі ў некаторых дэталях. крыніцы якіх, аднак, немагчыма знайсці ў іншых беларускіх помніках. Час пабудавання Калажанскае царквы дакладна невядомы. У інвэнтарным апісаньні горадзенскага Барысаглебскага манастыра ад 1738 году, якое было складзена базыліянскім архімандрытам Ігнатам Кульчынскім, памінаецца, між іншым, што „царква Барыса і Глеба пабудавана ў часе ўдзельных князёў, яшчэ да хрышчэньня Літвы“<sup>1)</sup>. Гэта можа быць, зразумела, нічым не пагрунтаваным паданьнем; але кладка будынку, з дакладна апрацаваных цагляных плінф (памерам у 33,2×22,2×3,8 сант.), зьвязаных тоўстымі пластамі надзвычайна моцнага цэмэнту, блізка нагадвае прыёмы смаленскага будаўніцтва XII сталяцця, а таксама полацкай Спасаўскай царквы і руін манастыра на Бельчыцы; досыць тыповы і плян царквы ў тры нэфы, з трохапсіднай альтарнаю часткаю. Усё гэта дае вядомыя падставы лічыць упаўне магчымым аднесці пабудову яе да XII сталяцця<sup>2)</sup>.

За доўгі час свайго існаваньня Калажанская царква не адзін раз разбуралася<sup>3)</sup>. Найболей значная катастрофа зруйнавала яе ў 1853 годзе, калі з прычыны вясенняга разводзьдзя з раптоўным апоўзкам берага Нёмну заваліўся ўвесь паўднёвы

<sup>1)</sup> Памятники Древнего Русского Зодчества, изд. Имп. Академии Художеств, Петроград, 1900. Вып. VI, аркуш 1. Замечательности Северо-Западного края, вып. I, Вильна, 1868. В. Г р я з н о в: Коложская Борисоглебская церковь в г. Гродне. Вильна, 1893.

<sup>2)</sup> Выказваліся думкі, што Калажанская царква належыць да болей позьняга часу; гл., напр., „Древности“ Маскоўскага Архэалёгічнага Т-ва. т. VI, стар. LXV, увага I. Нам здаецца, аднак, што дапушчэньне гэтае ня мае падстаў.

<sup>3)</sup> Е. п. Иосиф. Коложская в г. Гродне церковь. Воронеж, 1899; стар. 25-26.



Плян Калажанскае царквы ў  
Горадні. XII ст.

мур царквы і частка заходняга, знішчыўшы апошнія рэш-ткі першапачатковага перакрыцця, галоўная маса якога была зруйнавана яшчэ ў пачатку XVIII стагоддзя, у часе аблогі Горадні Карлам XII. К 1893 году ад першапачатковай будовы заставаліся толькі: паўночны мур, палова паўднёвага, дзве ўсходнія паўкруглыя і чатыры нутраныя слупы; вышыня муру даходзіла да 9,5 мэтраў, прычым у горніх частках іх знаходзілася пазнейшая кладка з цэглы XVI—XVIII стагоддзяў, зробленая ў часе розных паправак<sup>1)</sup>. Як гэтыя папраўкі, аднак, так і наступныя да рэмонтных прац 1886 году ўключна<sup>2)</sup>, зусім ня мелі характару пераробак і не змянялі старадаўніх архітэктурных форм будынку, так што ўся першапачатковая конструкцыйная аснова царквы і да цяперашняга часу выяўляецца вельмі выразна.

У захаваным пляне Калажанская царква мае форму выцягнутага простакутніку, які канчаецца на ўсходзе трыма паўкруглымі апсідамі, а з захаду досыць шырокім прытворам, аддзеленым калісьці пры дапамозе пары прадоўжна-крыжападобных у разрэзе слупоў, сьляды якіх ясна вызначаюцца на падлозе будынку. З іншых слупоў захаваліся дзве пары: першая з усходу блізка прылягае да паміжапсідных сьценак, зьяўляючыся як быццам іх працягам, і служыць для ўтварэння праходаў з ася-

<sup>1)</sup> Грязнов, стар. 4.

<sup>2)</sup> Еп. Иосиф, стар. 75—85.

родкавай апсіды ў бакавыя; у перакроі слупы гэтыя маюць васьмікантовую форму; трэцяя пара з усходу мае круглую форму, прыблізна да трох чвэртак агульнае вышыні, а далей пераходзіць у чатырохсьценную, што зьяўляецца асабліва цікаўным (калі гэта толькі ня вынік пазьнейшае пераробкі), паколькі такая конструкцыя слупоў звычайна лічылася за выключную прыналежнасьць пскоўскіх будынкаў, у самы-ж апошні час абвешчана наўгародзкаю формай, прычым пасылаюцца на царкву Прачыстае на Волатавым полі 1352 г.<sup>1)</sup>, не зазначаючы, аднак, што аналёгічны прыём сустракаецца, магчыма, на Беларусі яшчэ ў XII стагодзьдзі. Другая з усходу пара слупоў не захавалася, але існаваньне яе бясспрэчна на падставе вестак у інвэнтары Кульчынскага, дзе выразна зазначана, што „ў самай сярэдзіне царквы стаяць чатыры круглыя колюмны, цагляныя, пабеленыя валнаю“<sup>2)</sup>. Такім чынам, нутраных слупоў тут было агулам ня тры, як звычайна ў царквах падобнага тыпу, але чатыры пары. Аднак, надворных лапатак на паўночнай і паўднёвай сьценах было толькі па пяць, а на заходняй—нормальна, г. зн. чатыры, так што на бакавых фасадах быў вытрыманы звычайны чатырохчленны, а на заходнім трохчленны падзел. Атрымалася гэта з прычыны таго, што першыя з усходу лапаткі, якія звычайна зьяўляюцца рагавымі і незалежнымі ад нутраных слупоў, у даным выпадку былі зьмешчаны каля асновы бакавых апсід, і прыходзіліся якраз насупроць першае пары васьмікантовых слупоў, у той час як заходнія лапаткі засталіся самастойнымі.

Паходжаньне гэтае конструкцыі цяжка высветліць цалкам бясспрэчна. Нешта падобнае, але ня тое самае, мы сустракаем у Чарнігаўскім саборы, які набліжаецца да Калажанскае царквы чатырма парамі нутраных слупоў. Аднак, з усходняга краю на бакавых фасадах тут захаваны якраз тыя рагавыя лапаткі, адсутнасьць якіх характэрна для Калажанскае царквы. З гэтай прычыны, агульны лік лапатак на бакавых фасадах быў-бы тут роўны шасьці, калі-б толькі заходнія рагавыя лапаткі не засланяліся вежамі. Што-ж датычыць нутранага ладу,—дык у агульных рысах ён блізкі да Калажанскае царквы, што дазваляе, можа, па сыстэме накрыцьця дапушчальна аднесці апошнюю да пяцікумпаловага, аналёгічнага Чарнігаўскаму сабору, тыпу. Пры гэтым, конструкцыя Чарнігаўскага сабору, а значыцца і Калажанскае царквы, можа быць зьведзена да тыпу малаазійскае кумпальнае базылікі<sup>3)</sup>; апроч альтарнае часткі, калажанскі плян, напрыклад, мае некаторыя супольныя рысы з царквою Апостаў у Солуні, якая належыць да VII стагодзьдзя. Аднак, не вы-

1) Некрасов: Византийское и русское искусство, стар. 95.

2) Грязнов, стар. 9.

3) Некрасов: Византийское и русское искусство, 55.

ключаецца магчымасць знаёмства будаўнікоў Калажанскае царквы таксама і з тымі ці іншымі каўкаскімі ўзорамі з ліку помнікаў армяна-грузінскае архітэктуры; паказвалі, напрыклад, на царкву ў Лехне (Соук-Су) у Абхазіі, як на магчымы першаўзор Калажанскае будовы<sup>1)</sup>; і запраўды, пры параўнанні плянаў гэтых будынкаў выяўляюцца сьляды бясспрэчнага падабенства, як у разьмеркаваньні першае пары ўсходніх слупоў, незалежна ад кумпальнае сыстэмы, надзвычайна блізка да паміжапсідных сьценак, так і ў конструкцыі прытвору, адзеленага ад асноўных нэфаў царквы ня цэльнаю сьцяною, але толькі слупамі падоўжанае ў папярочным кірунку формы, што сустракаецца, паміж іншым, таксама і ў першапачатковых смаленскіх будовах на Сьмядыні. Але ў некаторых дэталях ёсьць і вядомая розьніца: перш за ўсё, у царкве ў Лехне чатыры сярэднія слупы крыху пасунуты ў кірунку да ўсходу, так што кумпал тут не займае цэнтральнага месца; далей, надворныя фасады царквы зусім гладкія і нутраныя слупы ані чым не адзначаны знадворку; з усходу-ж муры канчаюцца невялікімі простымі кутамі, усьлед за якімі толькі пачынаюцца параўнальна нязначныя выступы бакавых паўкружынь; нарэшце, царква ў Лехне абстаўлена з трох бакоў чатырохкутнымі крытымі прытворамі (як у Смаленску— Яна-Багаслоўская і Сьвірская царквы), што надае ёй у пляне быццам крыжападобную форму, ня глядзячы на ясна выяўлены базылікальны характар асноўнае прасторы. Часткова набліжаецца плян Калажанскае царквы таксама і да храму ў Піцундзе, хоць у апошнім вытрыманы крыху іншыя прапорцыі, асабліва ў разьмеркаваньні слупоў і кумпалу. Але бліжэйшымі аналягіямі застаюцца ўсё-ж солунская царква Апосталаў і царква ў Лехне, што сьведчыць аб пэўным уплыве з боку ўсходніх узораў,—праўда ня выключным, бо і аб гэтых апошніх ні ў якім разе нельга сказаць, каб яны зьяўляліся поўнымі першаўзорамі Калажанскае царквы.

Пераходзячы да дэталей, трэба ў першую чаргу адзначыць арыгінальную конструкцыю альтарнае часткі. Бакавыя апсіды маюць падвойныя сьценкі, паміж якіх знаходзяцца праходы і драбіны, што вялі калісьці ў асобныя памяшканьні, зробленыя над альтарнымі скляпеньямі. У паўночнай апсідзе такі праход пачынаецца каля самае асновы яе, з праходу паміж бакавою і асяродкаваю апсідамі, і цягнецца як па ўсёй паўкружыне, так і ў частцы паўночнае сьцяны да паловы другой лапаткі. Пачатак праходу ў паўднёвай апсідзе, з прычыны яе частковага зруйнаваньня, вызначыць немагчыма; у паміжапсіднай сьценцы ён канчаецца тупіком. Такая конструкцыя бакавых апсід зьяўляецца

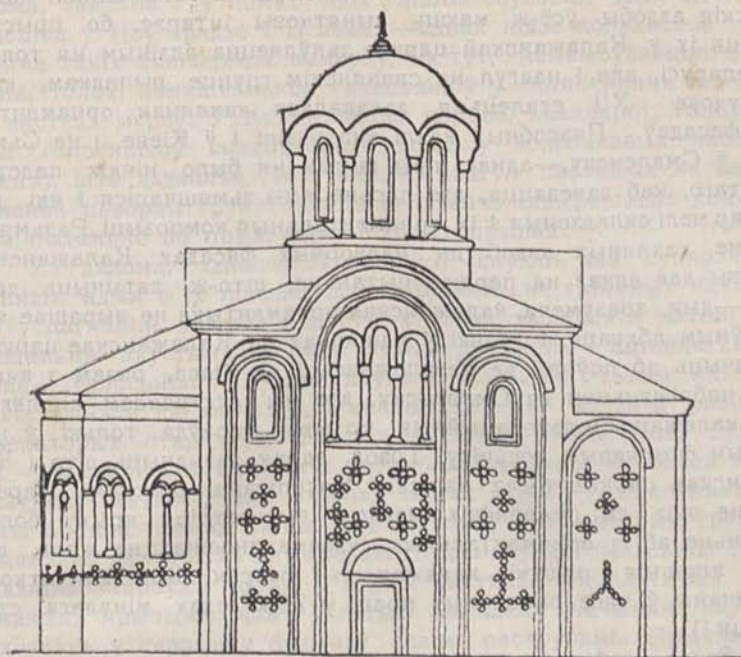
1) Напр., Грязнов, стар. 4. Плян царквы ў Лехне, гл. Кондаков и Толстой: Русские древности в памятниках искусства, вып. IV, мал. 48.

цалкам арыгінальнай і апроч Калажанскае царквы нам болей нідзе невядома. Трэба зазначыць, што наагул якія-небудзь драбіны ў альтарных частках будаваліся надзвычайна рэдка; нешта падобнае мы бачым, напрыклад, у бізантыцкай царкве Ірыны 532 г.; але ў гэтым выпадку простакутныя бакавыя апсіды з адцятымі ў кірунку да асяродкавае апсіды касымі кутамі пры дапамозе выступаў і слупоў падзяляюцца на дзве асобныя часткі, з якіх усходнія зьяўляюцца спецыяльна прызначанымі для зьмяшчэння драбін, заходнія-ж граюць ролю афіравальніка і дзякана, злучаючыся праходамі з асяродкаваю апсідою. Такім чынам, аналёгічны прынцып, што і ў Калажанскай царкве, г. зн. зьмяшчэнне драбін у альтарнай частцы будынку, выяўлены тут пры дапамозе зусім іншай конструкцыі.

Горняя частка Калажанскае царквы, як мы ўжо зазначалі, зусім не захавалася. Адсутнасць скляпеньняў, а таксама старадаўняе цаглянае кладкі ў горніх частках муроў, не дазваляе з дакладнасцю аднавіць першапачатковую форму яе накрыцця. Слупы і лапаткі, якія яшчэ існуюць на нутраных і надворных мурах, падымаюцца ня вышэй за асновы скляпеньняў, прычым на гары чатырохкутных частак асяродкавых слупоў можна заўважыць толькі рэшткі дугападобных выгінаў, зьвернутых у напрамку да бакавых муроў. Але можна, ня мыляючыся, прыпусціць, што паміж слупамі і бакавымі мурамі былі перакінуты паўцыркульныя аркі, на якія абапіраліся карабовыя скляпеньні, а таксама падкумпальны барабан, ці нават барабаны, у выпадку, калі аналёгічна Чарнігаўскаму сабору або солунскай царкве Апосталаў тут была пяцікумпальная сьстэма. Самае накрыццё было, напэўна, па закамарах, прычым асяродкавая кубічная частка, г. зн. асноўны масыў будынку, была крыху падвышана ў параўнанні да болей нізкіх альтара і прытвору. Вартым увагі ў гэтым сэнсе трэба прызнаць праект рэканструкцыі Калажанскае царквы, зроблены Горнастаевым<sup>1)</sup>, дзе досыць удала закругленыя закамары разьмешчаны толькі на сярэдніх палёх у той час як іншыя часткі маюць скатныя пакрыцці, што зьяўляецца блізім да некаторых каўкаскіх узораў, а з ліку беларускіх помнікаў—да смаленскай Сьвірскай царквы. З другога боку, аднак, па падабенству да вышэйпамянёных намі прыкладаў з Лехны і Піцунды не выключаецца таксама і магчымасць рэканструкцыі перакрыцця Калажанскае царквы і па базылікальным тыпе, г. зн. нахштат двохскатных або плоскіх дахаў,—хаця падобнае прыпушчэнне і меней праўдападобна.

З ліку іншых дэталей асабліва цікаўнай зьяўляецца орнаментацыя надворных бакоў царквы ў дольных частках муроў і

<sup>1)</sup> Памятники древней русской архитектуры, изд. Академией Художеств, вып. VI, аркуш 1.



Проект рэканструкцыі Калажанскае царквы ў Горадні.  
Паўночны фасад.

(Па І. Горнастаеву).

лапатак. Роўная паверхня сьцен, складзеных з правільных шэрагаў цэглы, аздоблена шматлічнымі ўстаўкамі з рознакаляровых паліваных кахляў, у формах якіх сустракаюцца простакутнікі, квадраты, ромбы, трапэзы, кругі і іншыя геомэтрычныя фігуры. злучаныя ў сваю чаргу ў выглядзе многакутнікаў і крыжоў. Формы гэтых крыжоў набліжаюцца да бізантыцкіх і ўсходніх узораў, прычым найбольш часта сустракаюцца крыжы з закругленымі канцамі (аналёгічныя фрэскам Барысаглебскае царквы на Сьмядыні ў Смаленску), а таксама складзеныя з пяці квадратаў, злучаных разам сваімі кутамі. Кахляныя аздобы багата запайняюць як усе вольныя часткі сьцен, прыблізна да паловы іх вышыні, так і прамежкі паміж вокан. У долніх частках сьцен, а таксама на лапатках, да іх далучаюцца досыць вялікія, рознае велічыні і колераў, гранітавыя каменні, няправільнае формы, але гладка абчэсаныя і адшліфаваныя. Каменні гэтыя разьмешчаны ў роўных шэрагах, і разам з кахлямі як-быццам падмяняюць да вядомай ступені тыя мармуровыя і алябастравыя аздобы, якія ўжываліся ў Візантыі і на Ўсходзе хоць яны і значна слабей за тыя як па складанасьці арнаментальных мотываў, так і ў сэнсе

іх узгаднення паміж сабою. Ня глядзячы на гэта, аднак, калажанскія аздобы ўсё-ж маюць вынятковы інтарэс, бо прысутнасць іх у Калажанскай царкве зьяўляецца адзіным ня толькі ў Беларусі, але і наагул на славянскім грунце выпадкам, калі ў будове XII сталецця захавалася кахляная арнаментыка фасадаў. Паасобныя кахлі знаходзілі і ў Кіеве, і на Сьмядыні ў Смаленску,—аднак, пры гэтым ня было ніякіх падстаў для таго, каб даведацца, дзе ласьне яны зьямшчаліся і які характар мелі складзеныя з іх арнаментальныя кампазіцыі. Разьмяшчэньне кахляных аздоб па надворных фасадах Калажанскае царквы дае адказ на першае пытаньне; што-ж датычыць другога,—дык, зразумела, калажанская арнаментыка не вырашае яго ў поўным абхваце, і толькі ў адносінах да Калажанскае царквы сьведчыць аб поўнай яе незалежнасьці ад Кіева, разам з вядомым набліжэньнем да Смаленску, дзе мы сустракаем аналёгічныя калажанскім дэкарацыйныя мотывы,—праўда толькі ў нутраным фрэскавым росьпісу. Трэба, аднак, зазначыць, што і Калажанская царква была калісьці расьпісана фрэскамі, параўнаньне якіх да смаленскіх магло-б высьветліць крыху болей пытаньне аб іх арнаментальных узаемаадносінах; на жаль, аднак, апошнія рэшткі калажанскіх фрэсак былі канчаткова знішчаны ў часе рэмонтных прац у 70-х гадах мінулага сталецця<sup>1)</sup>.

Затое добра захавалася іншая, ня меней цікаўная і характэрная асаблівасьць нутранага ладу Калажанскае царквы, а ласьне—шматлічныя галасьнікі, закладзеныя ў тоўшчы першапачатковых муроў, пачынаючы з вышыні 1,5 мэтраў ад падлогі і канчаючы вокнамі, а таксама ў арцы пад драбінаю, што знаходзіцца ўсярэдзіне бакавое апсіды<sup>2)</sup>. У разьмяшчэньні гэтых галасьнікоў наглядаецца вядомая правільнасьць: яны ўмацаваны строга паземна, з такім разрахункам, каб іх адтуліны дакладна супадалі з паверхняю сьцен; у частках з болей значнымі плоскімі паверхнямі яны расплянаваны ў шахматным парадку правільнымі паземнымі радамі з адлегласьцю ў 35 сант. паміж радаў і 31 сант. паміж адтулін асобных начыньняў<sup>3)</sup>; у тых-жа мясдох, дзе плоскія паверхні малыя, як, напр., на лапатках, або там, дзе сьцены абмежаваны крывымі роўніцамі, як, напр., у альтарных апсідах,—правільнасьць гэтая зьнікае, і разьмяшчэньне галасьнікоў задавальняе ня столькі запатрабаваньням сымэтрыі, колькі відавочнаму імкненьню запоўніць імі як-мага большую частку данае паверхні<sup>4)</sup>. У апошніх адносінах Калажанская царква наагул ня ведае сабе роўнай, бо хоць галасьнікі і не

1) Грязнов, *op. cit.*, стар. 10.

2) Ф. В. Покровский. Виленский Музей Древностей, XX.

3) Грязнов, 7-8.

4) Ф. В. Покровский, XX.

зьяўляюцца выключнай яе прыналежнасцю, і сустракаюцца, як вядома, таксама і ў шмат якіх іншых будовах XII—XIV ст. (асабліва ў Ноўгарадзе і Пскове),—аднак нідзе колькасьць іх не дасягае такіх вялізарных памераў, як тут, і абмяжоўваецца, звычайна, толькі змяшчэньнем галасьнікоў у скляпеньнях і ў горніх частках муроў. У Калажанскай царкве, наадварот, галоўная маса галасьнікоў знаходзіцца якраз у асяродкавых частках сьцен<sup>1)</sup>, што дазваляе, між іншым, наагул паставіць на болей ці меней цвёрды грунт пакуль што яшчэ нявырашанае канчатковае пытаньне аб прызначэньні гэтых прылад.

Як вядома, адносна галасьнікоў існуюць два супярэчныя погляды: адзін з іх лічыць, што змяшчэньне гліняных начыньняў у цаглянай кладцы царкоўных сьцен рабілася з мэтай палепшаньня акустычнага ладу будынку, адкуль і вынікла самая назва—„галасьнікі“; згодна другога, начыньні гэтыя ня мелі ніякіх адносін да акустыкі, і аналёгічна таму, як гэта рабілася ў некаторых старадаўня-рымскіх і ўсходніх (індыйскіх) будынках,—ужываліся выключна з тэхнічнымі мэтай, як болей лёгкі будаўнічы матар'ял для горніх частак муроў і скляпеньняў<sup>2)</sup>. Гэты апошні погляд як-быццам знаходзіў сабе вядомы грунт у прыкладах пскоўскіх і ноўгарадзкіх будынкаў, дзе галасьнікі змяшчаюцца запраўды толькі ў горніх частках. Але ён ня мог вытлумачыць прычыны, чаму ў гэтых выпадках начыньні заўсёды выходзяць у сярэдзіну будынку сваімі раструбамі. Прыклад-жа Калажанскае царквы робіць яго яшчэ болей спрэчным, паколькі змяшчэньне начыньняў у дольных і ў сярэдніх частках муроў з мэтай іх палягчэньня ня мела-б, зразумела, ніякага сэнсу, а значыцца і прызначэньне самых гэтых прылад у даным выпадку чыста тэхнічным быць не магло. Праўда, у тэй самай Калажанскай царкве ў некаторых мясцох на гары сустракаюцца начыньні або зусім замураваныя, або зьвернутыя сваімі раструбамі ў надворны бок, якія нельга, бяспрэчна, тлумачыць у якасьці акустычных прылад; але гэта паказвае, мабыць, наагул на пэўную магчымасьць падвойнага прыстасаваньня аднальковых начыньняў і для акустычных і для тэхнічных мэт, што ўзгадняе паміж сабой абодва вышэйпрыведзеныя погляды. Першапачаткова, ва ўсходняй і рымскай архітэктуры, начыньні ўжываліся выключна для палягчэньня найменей моцных частак будынку; потым некаторыя з іх маглі быць прыстасаваныя як галасьнікі, для палепшаньня рэзонансу ў тых будынках, дзе ў гэтым сустракалася патрэба. Калажанская царква дае прыклад выразнага падзелу начыньняў згодна іх функцый, прычым адны з іх, у асяродкавых частках сьцен, зьяўляюцца толькі галасьнікамі,

1) Магчыма, зразумела, што першапачаткова падобныя-ж галасьнікі былі і вышэй, г. зн. у скляпеньнях, у цяперашні час зруйнаваных.

2) Н. В. Покровский. Церковная археология, стар. 157-158.



другія-ж, у горніх частках, служаць, магчыма, і тэхнічным мэтам. У процілегласьць ёй, у наўгародзкіх цэрквах XIII-XIV сталецьяў абедзьве гэтыя функцыі, звычайна, зьліваюцца, так што адны і тыя-ж начыньні адначасова служаць для абодвух мэт, будучы зьмешчаны ў горніх частках муроў і ў скляпеньнях.

Трэба зазначыць, аднак, што складаная сыстэма калажанскіх галасьнікоў ня мае беспасрэднае сувязі з якім-небудзь пэўным першаўзорам, асабліва на славянскім грунце. Кіеўская і чарнігаўская архітэктура зусім ня ведае галасьнікоў, начыньні-ж наогул сустракаюцца там толькі як вынятак. Так, напр., у 1809 г. пры рэмонце кіеўскага Сафійскага сабору ў пазухах скляпеньняў знайшлі замураваныя з усіх бакоў пукатыя гаршчкі<sup>1)</sup>, бясспрэчна не галасьніковага характару; таксама падаваліся весткі аб гаршкох, якія нібыта калісьці знаходзіліся ў Васілеўскай царкве ў Оўручы<sup>2)</sup>,—але дрэнная захаванасьць гэтае царквы да яе рэстаўрацыі<sup>3)</sup> пазбаўляе апошняе паведамленьне асаблівае вартасьці. У процілегласьць першапачатковай украінскай архітэктуры, галасьнікі настолькі пашыраны ў царкоўным будаўніцтве Ноўгарада і Пскова, што да апошняга часу іх нават лічылі выключнай прыналежнасьцю толькі гэтай краіны, прычым, аднак, пытаньне аб іх паходжэньні заставалася нявысьветленым<sup>4)</sup>. Можна паказаць, напрыклад, на наўгародзкія цэрквы: Добравешчаньня на Мячыне (1179 г.), Спаса-Нярэдзіцы (1198 г.) і Міколы на Ліпне (1292 г.), а таксама на цэлы шэраг маленькіх цэркавак па берагах Чудзкага возера<sup>5)</sup>, як на ўзоры закончаных і складных галасьніковых сыстэм. Але ва ўсіх гэтых выпадках галасьнікі разьмешчаны, як мы ўжо зазначалі вышэй, выключна ў горніх частках муроў і ў скляпеньнях<sup>6)</sup>, пры гэтым ў колькасьці многа меншай за Калажанскую царкву. Апроч таго, і самыя начыньні значна розьняцца між сабой па сваёй конструкцыі. Папершае, калажанскія галасьнікі маюць большыя ў параўнаньні да наўгародзкіх і пскоўскіх памеры; велічыня іх дасягае 38×20 і 50×38 сант., што перавышае нават самыя буйныя з ліку наўгародзкіх начыньняў. Падругое, у той час як наўгародзкія і пскоўскія галасьнікі маюць выгляд круглых гаршкоў з доўгім горлам і шырокім раструбам<sup>7)</sup>,—форма калажанскіх галасьнікоў набліжаецца да антычных амфор, калі пазбавіць

1) В. Стасов. Голосники в древних новгородских и псковских церквах. „Известия императорского Археологического О-ва“, III, 135-136.

2) Археографический Сборник документов по истории Северо-Западного края России. Выд. Віленскае Вучэбнае Акругі. Т. IX, стар. VI-X прадмовы.

3) Грабарь. История русского искусства, I, 154, ур. 1.

4) Н. Покровский. Церковная археология, 157-158.

5) Грабарь, II, 237, ур. 1.

6) Стасов, 126.

7) Ibidem, 134 і табл. II, G.

апошнія ручак і адцяць завостраны ніз, зьмяніўшы яго на плоскае дно.

Апошняя форма значна бліжэй падыходзіць да тых першачатковых узораў ужывання гліняных начыньняў у архітэктурных будовах, дзе гэтыя начыньні яшчэ не зьяўляліся акустычнымі прыладамі, і можа якраз з гэтай прычыны калажанскія галасьнікі, у формах сваіх яшчэ непрыстасаваныя спэцыяльна для акустычных мэт, павінны былі зьявіцца ў амаль што надмернай колькасьці, чаго мы не наглядаем у наўгародзкіх царквах, дзе коўбападобная форма галасьнікоў зьявілася, мабыць, вынікам ужо больш дасканалася распрацоўкі спэцыяльнай сыстэмы рэзонатараў<sup>1)</sup>. У гэтых адносінах, бясспрэчна, нельга згадзіцца з поглядамі некаторых аўтараў, якія паказваюць на Калажанскую царкву, як на адзін з найлепшых узораў акустычнага ладу будынку<sup>2)</sup>; хутчэй у даным выпадку мы маем, наадварот, адну з самых першых і далёка яшчэ не дасканалых спроб спэцыяльнага прыстасаваньня гліняных начыньняў з мэтай павялічэньня рэзонансу, якое толькі пазьней было палепшана і належным чынам распрацавана часткова ў Смаленску (Сьвірская царква), але галоўным чынам у наўгародзкіх і пскоўскіх конструкцыях.

Таксама няма падстаў, каб згаджацца і з іншымі аўтарамі<sup>3)</sup>, якія выводзяць царкоўныя галасьнікі наагул з тых досыць складаных акустычных прылад антычных тэатраў, аб якіх памінае Вітрувій, і вызначаюць магчымую сувязь з імі праз пасярэдніцтва Рыму і Бізантыі,—бо ў гэтых апошніх галасьнікоў у сьціслым сэнсе гэтага слова, г. зн. начыньняў, прызначаных для акустычных мэт, ніколі ня было. У Рыме мы сустракаем толькі перанятую з Усходу конструкцыю кумпалоў з гліняных гаршчкоў або амфор, найболей старадаўнія прыклады чаго мы бачым у цырку Максэнтэя<sup>4)</sup>, а таксама ў храме *Minerva Medica* 263-268 г.<sup>5)</sup>. У VI стагодзьдзі аналёгічны прыём пераходзіць у Равэнну, дзе, злучаючыся з бізантыцкімі архітэктурнымі конструкцыямі, ён аўтараецца у царквах *San-Giovanni in fonte*<sup>6)</sup> і *San-Vitale*<sup>7)</sup>, а яшчэ пазьней, ужо ў романскіх будовах, ён сустракаецца часам у Францыі (Арль), у Гішпаніі і нават у Швэцыі.

<sup>1)</sup> Альбо „глушыцеляў“, паколькі самая істота акустычнага эфэту галасьнікоў зусім яшчэ ня высветлена.

<sup>2)</sup> Напр., Грязнов, стар. 9.

<sup>3)</sup> Стасов, *op. cit.*, а таксама Н. Покровский, Грязнов і інш.

<sup>4)</sup> *Handbuch der Architektur v. Essenwein*, II, 3 (1), стар. 78-80.

<sup>5)</sup> *Ibidem*, стар. 55-57.

<sup>6)</sup> *Ibidem*, стар. 79-80, мал. 91.

<sup>7)</sup> Согроуер, *L'Architecture romane*, 118-119. Флетчер, *История архитектуры*, вып. II, стар. 240, табл. 83, Д.

Але ва ўсіх гэтых выпадках начыньні зусім не зьяўляюцца акустычнымі прыладамі, і зусім ня зьвязаны з памянёнымі Вітрувіем конструкцыямі; яны ўжываюцца тут выключна ў якасьці лёгкага будаўнічага матар'ялу, прычым вельмі часта маюць звычайную форму амфор (нават цалком, г. зн. з ручкамі), з якіх сьпіральна складзены горнія часткі кумпалоў, з прамежкамі, залітымі цэментнай рашчынай!). Магчыма, праўда, што якраз з гэтай конструкцыі і разьвілася ў далейшым сыстэма галасьнікоў, шляхам расчыненьня некаторых начыньняў сваімі раструбамі ў сярэдзіну будынку; але пэўных вестак аб гэтым няма, і ў кожным выпадку ані ў заходня-эўрапейскай, ані ў бізантыцкай архітэктуры падобных прыкладаў мы зусім ня ведаем<sup>2)</sup>; таксама і на славянскім грунце—у кіеўскай Сафіі, найболей блізкай да бізантыцкіх першаўзораў, знойдзеныя начыньні былі цалком замураваны, і значыцца таксама не зьяўляліся галасьнікамі.

З ліку вядомых нам помнікаў ласьне Калажанская царква ўяўляе сабой адзін з першых прыкладаў іншага разьмяшчэньня, і разам з тым іншага, г. зн. акустычнага скарыстаньня начыньняў. Зразумела, няма магчымасьці вызначыць, ці тут была ўяршыню распрацавана гэтая новая конструкцыя, ці можа яна зьвілася толькі паўтарэньнем нейкіх ранейшых, да цяперашняга часу не захаваных першаўзораў; але ў адносінах да крыніц яе надзвычайна цікава, што форма калажанскіх галасьнікоў больш за ўсё набліжаецца да раўэнскіх амфор,—у той час як кіеўскія, напрыклад, начыньні маюць зусім іншую форму, болей блізкую да звычайных гаршкоў, што выключае магчымасьць зьвязваць у гэтых формах Горадню з Кіевам, і праз яго з Бізантыяй. Хутчэй калажанская галасьніковая сыстэма, калі не цалком, дык часткова, магла мець заходняе паходжэньне, прычым перш за ўсё гэтая конструкцыя была занесена ў Горадню, потым перакінулася ў Смаленск, і перайшла нарэшце ў Ноўгарад і Пскоў, дзе дасягнула найболей поўнага свайго разьвіцьця<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Пар., напрыклад, конструкцыю San-Vitale, а таксама ў надгробку Галлы Пляшды. A Springer. Handbuch der Kunstgeschichte, II, 42, мал. 53.

<sup>2)</sup> Паказаньні Ф. Покровскога на капліцу сьв. Бардульфа, а таксама на царкву сьв. Ёласа ў Арле („Виленский Музей Древностей“, XX, 1-2.) яшчэ патрабуюць правэркі.

<sup>3)</sup> У пытаньні аб сувязі тагачаснае Горадні з захадам пэўнае значэньне можа мець знойдзены ў Калажанскай царкве lavarium (aquamanile) у выглядзе коньніка з груба апрацаванае бронзы, паколькі падобныя прадметы часта сустракаюцца ў романскіх цэрквах Нямеччыны, дзе пачынаючы з XI сталяцця яны вырабляліся ў спецыяльных майстэрнях у ваколіцах Аўсбургу. Пар. Н. Ко н д а к о в. Императорский Эрмитаж. Указатель отделения Средних Веков и эпохи Возрождения. СПб. 1891. Стар. 227-228.

## Крыніцы.

1. З рукапісу кіеўскага Міхалаўскага ма-  
настыра: „Лѣта 6649 Ростиславъ Мстиславичъ устро(и) гра(дъ) вели-  
кій Смоленскъ и церковь созда святого Спаса верхъ Смядыни и град Мсти-  
славль на ведре. Онъ же созда И княжения его 6 лѣтъ<sup>1)</sup> было. Лѣта 6650  
августа 15 индикта 13 освятися церковь святяга Богородица внутри града  
Смоленска отъ Мануила перваго епископа града Смоленска. Лѣта 6746<sup>2)</sup>.  
Давидъ Ростиславичъ созда церковь на пристани соборъ архангела Ми-  
хаила и Бориса и Глѣба на Смядыни. И принисение мощей изъ Вышгорода  
и святого Василія церковь созда“. (Описание рукописн. собр., наход.  
в Киеве. „Чтения в О-ве Истории и Древностей Российских“, 1897, II, 153,  
№ 457/1656).

2. Наўгародскія IV і V летапісы: „Въ лѣто 6653.  
Заложы церковь святого Бориса и Глѣба каменноу на Смядынѣ въ Смо-  
ленскѣ“. („Полное собрание русских летописей“ выд. Архэографічнай Ка-  
місії, IV(1), 151; IV(2), 152).

3. Наўгародскі I летапіс пад 6653 годам: „Въ то  
же лѣто заложыша церковь камяну на Смядинѣ, Борисъ и Глѣбъ, Смольн-  
скѣ“. („Полн. собр. рус. лет.“, III, 10).

4. Ніканаўскі летапіс пад 6653 годам: „Того же  
лѣта въ Смоленсѣ заложыша церковь камену святыхъ страстотерпецъ Бо-  
риса и Глѣба на Смедынѣ“. („Полн. собр. рус. лет.“, IX, 168).

5) Цѣвлярскі летапіс пад 6653 годам: „Того же лѣта  
заложыша церковь каменну на Смядынѣ Бориса и Глѣба въ Смоленску“.  
(„Полн. собр. рус. лет.“, XV, 205).

6. Ніканаўскі летапіс пад 6654 годам: „Того же  
лѣта здѣлаша чытыре церкви камены: въ Смоленскѣ святыхъ страстотер-  
пецъ Бориса и Глѣба на Смедынѣ; а во градѣ святыхъ верховныхъ апостолъ  
Петра и Павла, и святого пророка Боговидца Ильи, и святыхъ чудотворецъ  
безсребряникъ Козмы и Дамьяна. Того же лѣта бысть знаменіе на небеси:  
солнечныя луча погибоша, а луна кровава“. („Полн. собр. рус. лет.“, IX, 172).

7. Наўгародскі I летапіс пад 6654 годам: „Томъ же  
лѣтѣ здѣлаша 4 церкви: святую мученику Бориса и Глѣба въ градѣ, свя-  
того пророка Ильѣ и святому апостолу Петра и Павла на Хьльмѣ, и святому  
безмезднику Козму и Даміяна“. (Полн. собр. рус. лет.“, III, 10).

8. Цѣвлярскі летапіс пад 6655 годам: „Того же лѣта  
здѣлаша 4 церкви: святого Бориса и Глѣба въ городѣ, и святого Илію і  
святого Петра и Павла, и святого Козьму и Деміана“<sup>3)</sup> („Полн. собр.  
рус. лет.“, XV, 208).

9. Іпацѣўскі летапіс пад 6688 годам, пры апі-  
саньні сьмерці смаленскага князя Рамана

<sup>1)</sup> У рукапісу памылка замест 16, бо Расьціслаў Мсьціславіч сеў на  
Смаленскае княства ў 6633 (1125) годзе.

<sup>2)</sup> Выдавочная памылка, бо Давыд Расьціславіч памёр у 6705 (1197  
годзе. Орловскім запрапанована папраўка 6746 на 6696, г. зн. 1188.  
„Смоленская старина“, I, 226.

<sup>3)</sup> У кантэксьце гэтае паведамленьне знаходзіцца беспасрэдна пасля  
паведамленьня аб прызначэньні наўгародскім пасаднікам Канстантына Мі-  
кулініча.

Расьціславіча" "...и созда церковь камену святого Іоана, и украсивъ ю всякимъ строеньемъ церковнымъ и иконы, златомъ и финифтомъ. украшены, память сдѣвая роду своему, паче же и души своей оставление грѣховъ прося"; („Пол. собр. рус. лет.“, II, 123).

10. Іпацеўскі летапіс пад 6705 годам пры апісаньні сьмерці смаленскага князя Давыда Расьціславіча: „Самъ бо сяковъ обычай імѣць: по вся дни ходя ко церкви святаго архистратіага Божія Михаила, юже бѣ самъ создавъ во княженьі своемъ, такоє же нѣсть в полунощной странѣ, и всимъ приходящимъ къ ней дивитися изряднѣй красотѣ ея, иконы златомъ и сребромъ, и жемчюгомъ, и каменіемъ драгимъ украшены, и всею благодатью исполнена“. („Полн. собр. рус. лет.“; II, 151).

11. Васкрасенскі летапіс у сьпісе літоўскіх мѣста у 1506 г.: „... Полтескъ на Двинѣ и на Полотѣ, древянъ, святая Софія камена о седми врьсѣхъ,“ („Полн. собр. рус. лет.“, VII, 240).

12. Летапіс мѣста Віцебску: „Roku 974. Zbiwszy Olha Jacwingow i Pieczyngow u przeprowiwszy sie przez Rzeka Dzwine zancowawszy z wojskiem u upodobawszy gure zalozyła Zamek Drewniany nazwała od rzeki Wldźby Witebskim wymurowała Cerkiew w Wyszniim Zamku Swientego Michała; A w niznim Zwiastowanie dwa roky zmieszkwawszy od iechała do Kiowa“. „Roku 1171. W Polocku xienzna Jefrosinia wymurowała cerkiew Swientego Spasa u tam mniszko była...“ (Рукапіс Віцебскага адзяленьня Беларускага Дзяржаўнага Музею пад загалоўкам: „Dzieje Miasta Witebska. Spisane z rękopismu Michała Pancernego z roku 1760 przez Stefana Awierkę, z własnymi jego i ojca dodatkami. Teraz na nowo przepisane w Petersburgu r. 1868“. Аркушы 6-7).

13. Стара-беларускі летапіс па сьпісе Рачынскага: „По смерти пакъ отца своего княз великий Мингаило собравшы войско свое и поидеть на город Полтэскъ, ино мужы Полочане которые вѣчемъ справовалися іакъ Великий Новгород и Псковъ, и напервей пришли къ городу их реченому Городъцу и мужы Полочане собравшыся с полъки своими и стрѣтили их под Городцомъ, и великий бои и сѣчу межы собою мѣли, и поможеть Бог великому князю Мингаилу и побил мужей Полочан на голову и город ихъ зъжогъ на имя Городец, и городъ Полтэскъ возметъ и zostалъ великим княземъ Полоцкимъ, и будучы ему великим князем Новгородскимъ и Полоцкимъ пановаль много лѣт и вмер, и оставил по собѣ двух сынов своихъ одного Скирмонта, а другого Кгинвила, и поиметь Кгинвиль дочку у великого князя Тверского у Борыса именем Марию для котореє ся окрестилъ у Рускую вѣру и дали ему имя Борысь, и мѣль с нею сына именем Роговолода которого назвал Руским именем Василей, и тот Кгинвиль речены Борысь вчынилъ город на имя свое на рецѣ Березыни и назвал его Борысов, и будучы ему Русином был велми набожон и вчынилъ цѣрковъ каменую в Полоцку святое Софти, а другую святаго Спаса девичьи монастыр у верхъ реки Полоты от города у полумилю, а третью цѣрковъ монастыр на Бельчыцы святаго Борыса и Глѣба.“<sup>1)</sup> („Полн. собр. рус. летоп.“, XVII, 300-301).

14. Варыянт па сьпісе Выхаўца: „...a poymet Giniwil doczku u wielikoho kniazia Twerskocho w Borka imenem Maryiu, dla ktorolez ochrystyla w Ruskuiu wiru y dali imia jemu Jurij, y tot Jurij panował nemnoho let u umre. A po sobi zostawil syna swoieho Borysa na Polocku, y tot

<sup>1)</sup> Аналёгічнае паведамленьне з нязначнымі варыянтамі паўтараецца у іншых сьпісах, а імя: Красінскага (XVII, 232), Археалягічнага т-ва (XVII, 245), Альшэўскім (XVII, 426-427), і Еврэінаўскім (XVII, 362).

князь Borys wczynił horod na imia swoje na rece Berezyni i nazwał ieho Borysow. J buduczny iemu Rusinom był welmi nabożon, y wczynił cerkow kamenuniu u Połocku swiatoie Sofij. Druhuju swiatoho Spasa, dewic monastyr, u werch reki Poloty ot horoda w połu mili. Tretiuu cerkow monastyr na Bełczycy swiatoho Borysa y Hleba". („Полн. собр. рус. лет.", XVII, 479).

15. Хроніка Стрыйкоўскага ў разьдзеле „Boris Ginwiłowicz xiaże Połocki": „Boris xiaże, uczyniwszy ojcowi obyczajem chrześciańskim pogrzeb uczciwy, z wielką sławą i dzielnością rycerską, xięstwo Połockie sprawował. Ten chcąc zostawić po sobie znak wieczny chrześcianstwa, umysłił ił kościoły ku czci Panu Bogu budować i zmurował naprzód w zamku wysznym cerkiew świętej Sophiae, to jest: mądrości Bożej, obyczajem greckim, jakom sam widział, znać iż kosztem nie malym. Na Bielczycy też monaster z wieżami ochodożny i kościół Borissa i Hleba świętych, murem ozdobnie wystawił, czwierć mile, jako mi się zda (bom nie mierzył, tylkom widział) od Połocka. Drugi zaś Dziewicy monastyr w wierch rzeki Poloty od zamku puł mile, w którym Książ Wielki Moskiewski miał stanowisce swoje, gdy Połocka dobywał; czwarty kościół S. Spasa, zbudował: a na to budowanie przeważnym kosztem aż z Lifland, cegłę, wapno, alabaster i insze potrzeby w strugach Dźwiną rzeką wożono". („Kronika Polska Litewska Zmodka u wszystkich Rusi... Przez Macieia Osostewiciusa Striykowskiego dostatecznie napisana... Drukowano w Krolewcu u Gerzego Osterbergera M. D. LXXXII". Kniha VI. rozdział XII, star. 241).

### Літаратура.

1. А. М. Павлинов. История русской архитектуры Москва, 1894.
2. А. М. Павлинов. Древние храмы Витебска и Полоцка. „Труды IX Археологического Съезда в Вильне", т. I. Москва, 1895.
3. А. Некрасов. Византийское и русское искусство. Москва, 1924.
4. И. Орловский. Борисоглебский монастырь на Смядыни в Смоленске и раскопки его развалин. „Смоленская старина", вып. I. ч. I. Смоленск 1909.
5. Е. Н. Клетнова. Доклад Московскому Археологическому Об-ву о раскопках на Смядыни, произведенных Смоленской Ученой Архивной Комиссией в 1909 году. „Древности", т. IV, 288—297.
6. Е. Н. Клетнова. О раскопках на Смядыни, произведенных Смоленской Ученой Архивной Комиссией в сентябре 1909 года. (Без назначения месца і году выдання).
7. С. П. Писарев. Княжеская местность и храм князей в Смоленске. Смоленск, 1894.
8. С. П. Писарев. Памятная книга гор. Смоленска. Смоленск, 1898.
9. П. Цветков. Страничка из истории Петропавловской в Смоленске церкви. Смоленск, 1911.
10. „Древности", III, 105—108. (Даклад Никитина і Попова аб руінах на Смядыні).
11. А. Сапунов. Полоцкий Софийский собор. Витебск, 1888.
12. А. Сапунов. Древности Спасо-Евфросиниевского монастыря в Полоцке. 1885.
13. А. Сапунов. Памятники времен древних и новейших в Витебской губ. Витебск 1903.
14. А. Сапунов. Витебская старина. Т. I і V.
15. П. Красавицкий. Памятники церковной старины Полоцко-Витебского края и их охранение. „Полоцко-Витебская старина", кн. I, I асобным выданнем: Витебск, 1911.
16. К. Говорский. Исторические сведения о Полоцком Софийском соборе. „Вестник Юго-Западной и Западной России", Февраль 1864, отдел II.

17. К. Г о в о р с к и й. Историческое описание Полоцкого Борисоглебского монастыря „Вестник Западной России.“ 1865. Ноябрь.
18. Н. Ш е р о ц к и й. Софийский собор в Полоцке. „Записки отделения русской и славянской археологии И. Русского Археологического О-ва“, т. X, стар. 77—90, і асобнымі адбіткамі: Петроград, 1915.
19. Памятная книга Витебской губ. на 1865 г.
20. В. Г р я з н о в. Коложская Борисоглебская церковь в гор. Гродне. Вильна, 1893.
21. Памятники древнего русского зодчества изд. Академии Художеств. Петербург. 1900. VI. 1.
22. Замечательности Северо-Западного края, вып. I. Вильна, 1868.
23. Е п. И о с и ф. Коложская в гор. Гродне церковь. Воронеж, 1899.
24. Памятная книга Гродненской губ. на 1866 г. Стар. 7—36.
25. Виленский календарь на 1890 год.
26. Е. О р л о в с к и й. Гродненская старина. Гродна, 1910. Стар. 14—17, 40—42.
27. Археографический Сборник документов, относящихся к истории Северо-Западной России. (Выд. Виленские Вучэбнае Акругі). Т. IX, стар. VI—X прадымовы.
28. М. Ш ч а к а ц і х і н: Фрэскі Полацкага Барысаглебскага манастыра, у часоп. „Наш Край“, выд. Цэнтральнага Бюро Краязнаўства пры Інстытуце Беларускае Культуры, № 1 за 1925 г., стар. 18—31.
29. Н. И. Б р у н о в: Извлечение из предварительного отчета о командировке в Полоцк, Витебск и Смоленск в сентябре 1923 года. Москва, 1926.
30. І. Х о з е р а ў. Да пытання аб Спасаўскай царкве ў Полацку. Гістарычна-Археалёгічны зборнік № 1, выд. Інстытуту Беларускае Культуры. Менск, 1927.

### Разьдзел III.

## Замковае і ваеннае будаўніцтва Заходняе Беларусі ў XIII-XVI сталяццях.

#### 1.

#### Пахаджэньне першапачатковых тыпаў.

Пачынаючы з XIII сталяцця соцыяльна-эканамічныя і дзяржаўна-політычныя ўмовы жыцця Беларусі рэзка змянілі асноўную лінію разьвіцця яе монументальнай архітэктуры. Бізантыцкае ў сваёй аснове царкоўнае будаўніцтва, якое знайшло сабе глебу ў цягу папярэдняга сталяцця ў найболей выдатных асяродках паасобных стара-беларускіх княстваў, амаль што зусім прыпынілася ў эпоху тае грунтоўнае перабудовкі нутраных політычных адносін на беларускай тэрыторыі, якая выявілася ў паступовай консолідацыі раней адасобненых беларускіх зямель навакол адзінага дынастычнага цэнтру, у форме суцэльнай Беларуска-Літоўскай дзяржавы. Прычынай гэтага, з аднаго боку, зьявілася, напэўна, тое, што ў процэсе дзяржаўнага аформленьня Вялікага Княства Літоўскага былі дзяржаўна-політычныя цэнтры пазбавіліся ранейшага свайго значэньня, новыя-ж асяродкі, ужо ня зьвязаныя гэтак шчыльна з праваслаўным культам, а разам з тым і наогул з формамі бізантынізаванае культуры, ня мелі належнага грунту, дзе магла-б працягнуцца і разьвіцца надалей тая-ж самая царкоўна-будаўнічая традыцыя. З другога боку, і самы гэты процэс адбываўся ў досыць напружанай атмасфэры барацьбы і змаганьня, дзе заставалася мала месца для мірнага кultaваго будаўніцтва: дзяржаўныя і політычныя інтарэсы адцягвалі ўвагу ў іншы бок. У кожным выпадку, за час з XIII і аж да самага канца XV сталяцця мы не знаходзім у Беларусі аніводнага монументальнага помніку царкоўнае архітэктуры. Зразумела, кultaвыя будынкі, г. зн. цэрквы і крыху пазьней касцёлы, за гэты час павінны былі будавацца, — але хутчэй за ўсё яны былі выключна драўлянымі, і значыцца страчаны для нашага вывучэньня, разам з помнікамі цывільнае архітэктуры тагачасных



местаў. Замест таго, у гэтую эпоху мы бачым шпаркае разьвіццё каменнае архітэктуры ў зусім іншым напрамку, г. зн. у якасці архітэктуры ваеннай і замковай, абумоўленай чыста-практычнымі вымаганьнямі часу.

У стылістычных адносінах асабліва важным зьяўляецца тут грунтоўны адыход ад усіх ранейшых традыцый. З пачаткам замковае архітэктуры канчаецца пэрыод уплыву бізантыцкіх і ўсходніх архітэктурных форм на беларускае каменнае будаўніцтва, які замыкаецца, такім чынам, толькі ў параўнальна вузкія межы канца XI і XII стагоддзя. У працэсе далейшага архітэктурнага разьвіцця пэрыод гэты застаецца як-бы зусім адарваным, і бізантыцкія тыпы будынкаў ужо ніколі болей ня маюць істотнага значэння нават у царкоўнай архітэктуры Беларусі, якая, вярнуўшыся з пачатку XVI стагоддзя да монументальных каменных кампазіцый, будзе іх ужо на падставе ўсяго таго новага, што было ўнесена ў беларускае будаўніцтва яе замковай архітэктурай эпохі сярэднявечча. Апошняя-ж ішла, зразумела, сваім уласным шляхам, ствараючы формы, цалком адменныя ад усіх ранейшых.

Узьнікненне каменнай ваенна-замковай архітэктуры ў Беларусі можа быць аднесена не раней як да XIII стагоддзя. Але да вядомай ступені яна мела грунт і ў фортыфікацыйнай тэхніцы папярэдніх часоў. Мы маем тут на ўвазе тыя прымітыўныя ўмацаваньні, з якіх складаліся старадаўнія „гарадзішчы“, абведзеныя, звычайна, валамі і ровамі, а часам, нават, парканам або збудаваным з каменя мурам, у межах якога змяшчаліся драўляныя будынкі паселішча. Такая сыстэма ўмацаваньня, якая ўзьнікла, магчыма, яшчэ ў дагістарычную эпоху, трымалася на працягу вельмі доўгага часу, задавальняючы, пры ўсёй сваёй прымітыўнасьці, усе тагачасныя патрэбы належнае абароны. Магчыма, што яна-ж разьвілася пазьней і ў болей складаную конструкцыю драўлянага замку ў болей значных гандлёвых і політычных асяродках X-XI стагоддзя, пераважна на Ўсходняй Беларусі. У адносінах да пазьнейшай замковай архітэктуры Беларусі-Літоўскай дзяржавы сыстэма гэтая не магла быць адзіным выходным пунктам, — але яна мела, бясспрэчна, сваё значэнне ў той момант, калі надворныя абставіны змусілі звярнуць увагу на яе ўдасканаленне, на лепшае прыстасаваньне яе да тых вымаганьняў, якія ставілі задачы дзяржаўнае абароны ў барацьбе з болей моцным і спрактыкаваным у справах вайны супраціўнікам. Абставіны-ж гэтыя склаліся ласьне ў XIII стагоддзі, калі існаваньню маладога Вялікага Княства Літоўскага пачала пагражаць сур'ёзная небяспека з боку прускіх рыцарскіх ордэнаў.

Умовы тагачаснае вайсковае тэхнікі, дзе спэцыяльныя ваенныя будынкi зьяўляліся абавязковаю базаю для ўсялякіх ваенных апэрацый, змусілі Беларусі-Літоўскую дзяржаву адразу-ж

прыняць усе тыя прыёмы, якія былі ўжыты яе супраціўнікам у процэсе наступу, з тым, каб належным чынам арганізаваць адпаведную абарону. Але першую ролю сярод гэтых прыёмаў грала моцнае замковае будаўніцтва. Прыклад „крыжакоў“ якраз і зьявіўся гэю асноваю, з якой магла вырасьці запраўдная замковая архітэктура ў Беларусі; значную ролю, аднак, у відазьмене прынятых ад „крыжакоў“ першаўзораў павінны былі адыграць і мясцовыя тыпы старадаўніх умацаваньняў, тым болей, што пэўнаму ўплыву з іх боку падлегла нават і самая крыжацкая архітэктура.

Процэс гэты, відаць, адбываўся наступным чынам. Як вядома, каля 1201 году, у мэтах заваёвы новых зямель на ўсходзе, прускае войска на чале з біскупам Альбэрта паклала пачатак места Рыгі, і разам з тым заснавала г. зв. Лівонскі ордэн рыцараў мечаносцаў (*fratres militiae Christi*), зацьверджаны папэжам Іноцэнтам III у бульях 1204 і 1210 году<sup>1)</sup>. Злучыўшыся ў 1237 годзе з Тэўтонскім, ордэн гэты апанаваў досыць значнай тэрыторыяй па ўзьбярэжжы Балтыцкага мора і ніжняй плыні Заходняе Дзьвіны, стварыўшы побач з маладой, яшчэ ня ўзмоцненай Беларуска-Літоўскай дзяржавай сваю ўласную духоўна-рыцарскую дзяржаву, магутную і варажую. Адсюль і пачаўся бесьперарыўны наступ крыжацкага войска на тэрыторыю Беларусі і Літвы, які цягнуўся аж да XV стагодзьця. Паступова пасоўваючыся ўсё далей па плыні Заходняе Дзьвіны, крыжакі перш за ўсё клапаціліся аб лепшым замацаваньні шляхоў свайго наступу і аб стварэньні магутных баз для ўтрыманьня ў сваіх руках апанаваных тэрыторый, дзеля чаго, пачынаючы з Рыгі, яны збудавалі цэлы шэраг замкаў, некаторыя з якіх, як напрыклад замкі ў Волькенбургу, Дзьвінску, Рэжыцы і Люцыне, знаходзіліся ўжо ў так званых Інфлянтах, г. зн. на тэрыторыі, якая складае паўночна-заходнюю частку сучаснае Віцебшчыны<sup>2)</sup>.

У процэсе змаганьня і абароны якраз адсюль узору крыжацкае фортыфікацыйнае архітэктуры лягчэй за ўсё маглі быць запазычаны Беларуска-Літоўскай дзяржавай, разам з чым наагул была завязана сьціслая сувязь Беларусі з немецкім сярэдневечным мастацтвам, пад уплывам якога беларуская архітэктура пайшла шляхам готыкі, захаванай тут аж да XVII стагодзьця. Такім чынам, вайсковыя падзеі XIII стагодзьця і зьвязаныя з імі крыжацкія будовы адыгралі досыць важную ролю ў разьвіцьці беларускае архітэктуры, заклаўшы грунт для далейшага стыліс-

<sup>1)</sup> F. Bunge. Der Orden der Schwertritter. Leipzig, 1875, Стр. 8.

<sup>2)</sup> Гл. W. Neumann: Die Ordensburgen im sogenannten polnischen Livland.— „Mitteilungen aus d. livl. Geschichte“, XVI, Riga, 1889. Яго-ж. Военное зодчество в Прибалтийском крае в средние века. — Труды IX Археологического съезда в Вильне“, т. I. А. Сапунов: „Памятники времен древних и новейших в Витебской губернии“. Витебск, 1903.

тычнага разьвіцця ня толькі сьцісла ваеннага, але пазьней таксама цывільнага і нават царкоўнага будаўніцтва. Але трэба зазначыць, што тыя ўзоры, якія Беларусь сустрэла ў крыжацкіх будовах, і самі ня мелі ўжо характару цалкам чыстай паўночнанямецкай готыкі, у далейшым-жа мясцовыя іх відазьмены яшчэ болей адхіляліся ў свой уласны бок у замковых будовах пазьнейшага часу на тэрыторыі заходняе Беларусі, што абумовіла сабой пэўны спэцыфічны іх характар, не бяз уплыву з боку памянёных намі вышэй мясцовых ваенных умацаваньняў прымітыўнага тыпу. Тут характэрна, што з самага пачатку, нават у крыжацкіх будовах на тэрыторыі Ёнфлянтаў, мы наглядаем значны ўхіл іх ад звычайных нямецкіх плянаў і форм, які, бясспрэчна, павінен тлумачыцца як вынік чыста-мясцовых асаблівасьцяў.

У самай Прусіі ўжо ў канцы XII і ў пачатку XIII стагодзьдзя замковыя будовы канчаткова аформіліся як сталы архітэктурны тып з вялікай правільнасьцю і сымэтрыяй як у разьмяшчэньні паасобных частак, так і ў агульным характары пляну, вытрыманача звычайна ў форме чатырохкутніка, умацаванага масьўнымі мурамі і вежамі<sup>1)</sup>. Крыжацкія-ж замкі, як у Ліфляндзі, так і ў Ёнфлянтах, мелі спачатку, наадварот, пляны зусім няправільныя, цалкам залежныя ад характару мясцовасьці, дзе быў узьведзены той ці іншы будынак, і больш-менш правільныя формы мы бачым тут не раней XIV стагодзьдзя. Тлумачыцца гэта, напэўна, тым, што ў першыя часы крыжацкія замкі ня зусім будаваліся нанова, але зьяўляліся толькі пераробкамі і далейшымі перапрацоўкамі заваяваных крыжакамі старадаўніх гарадзішчаў, паасобных каменных часткі якіх захоўваліся, магчыма, у гэтых пазьнейшых перабудовах, адбіваючыся, такім чынам, як у некаторых дэталлях іх архітэктурнай конструцыі, так і ў агульным характары плянаў<sup>2)</sup>.

Як на ўзор замковае пабудовы такога тыпу можна паказаць, напрыклад, на замак Волькенбург, які знаходзіўся калісьці між Дзьвінскам і Рэжыцай<sup>3)</sup>. Ён меў форму няправільнае трапэзы, і быў збудаваны на верхавіне ўзгорку, скончанага з трох бакоў стромкімі абрывамаі, а з чацьвертага—адхоным скатам. Самая верхавіна ўзгорку была ўмацавана парканам, а крыху ніжэй ён быў абведзены валам, насыпаным з зямлі і каменяня. З паўднёва-ўсходняга боку яшчэ да нядаўняга часу захоўваліся рэшткі абарончага муру, таўшчынёй да 3 мэтраў, складзенага з звычайнага валуновага каменяня і кавалкаў цэгля на вапнавай рашчыне. Да гэтага муру, як сьведчаць зробленыя раскопкі, беспасрэдна прылягалі калісьці драўляныя ўмацаваньні. Апроч таго

<sup>1)</sup> Essenwein: Die Kriegsbaukunst der romanischen und gotischen Periode.—Handbuch der Architektur, В. IV. Н. I. стар. 125.

<sup>2)</sup> Пар. Нейман: Военное зодчество в прибалтийском крае, стар. 32.

<sup>3)</sup> W. Neumann: Die Ordensburgen, стар. 300.

на адхоным скаце ўзгорку, перад часткай, абведзенай асноўным мурам, знаходзіўся звычайны прыгарад (Vorburg), абкружаны зямляным валам. У параўнаньні да пляну старадаўняга гарадзішча ў даным выпадку, відаць, былі зроблены толькі зусім нязначныя зьмены, і нават магчыма, што галоўны мур быў перабудаваны з ранейшага ўмацаваньня, або складзены на месцы яго, прычым захавалася і ранейшая зьмешаная конструкция з злучэньня каменных і драўляных частак. Такая конструкция была спачатку наогул настолькі пашыранай, што толькі нязначная частка крыжацкіх замкаў адразу-ж была цалком збудавана з каменя ці з цэглы, прычым нават і ў гэтых выпадках каменная кладка ўжывалася толькі для асноўных масываў, асобныя-ж дэталі будынкаў вельмі доўга заставаліся драўлянымі. Аналёгічны прыём быў пераняты пазьней і беларуска-літоўскім замковым будаўніцтвам, дзе ўжываньне яго было звычайным да самага XVI стагоддзя.

З пачатку XIV стагоддзя ў крыжацкіх замках усталяваўся болей закончаны і правільны тып. Для галоўнага корпусу звычайна абіралася форма квадрату або простакутніка, прычым корпус гэты складаўся з трох або чатырох паасобных будынкаў, якія абакружалі нутраны дзядзінец; з нутранага боку да іх далучаліся галарэі, якія злучалі паміж сабой паасобныя памяшканьні. Згары, навакол усяго замку, праходзіў так званы „абаронны ход“ (Wehrgang) з бойніцамі, зьмешчанымі ў глыбокіх нішах. Адною з самых галоўных частак замковае будовы зьяўлялася вялікая старажовая вежа, з надзвычайна масыўнымі мурамі, і вышыняю ў некалькі паверхаў, якія злучаліся між сабой нутранымі ўсходамі; апошнія пачыналіся, звычайна, толькі з другога паверху, так што трапіць у вежу можна было выключна з дапамогай пераносных драбін або пад'ёмнага мосту. Згары старажовая вежа канчалася стромкім конусападобным дахам, а часам мела яшчэ і спецыяльную надбудоўку—баявую пляцоўку. У гэтай самай вежы звычайна знаходзілася і галоўная замковая брама. Старажовая вежа ў кожнай замковай будове зьяўлялася абавязковай, і часам яна была наогул адзінай вежай у замку; часцей, аднак, да яе далучаліся яшчэ і іншыя вежы меншага памеру, лік якіх і сыстэма расплянваньня не падлягалі якім-кольчы пэўным правілам; звычайна, аднак, у замках чатырохкутнага пляну будаваліся чатыры большыя або меншыя вежы па рагох, форма якіх спачатку часцей за ўсё была круглай, а ў болей позьні час выяўляла тэндэнцыю да пераходу ў чатырохкантовую.

Усе гэтыя характэрныя рысы з нязначнымі відазьменамі паўтарыліся ў цэлым шэрагу крыжацкіх замкаў, пачынаючы з Рыгі і Вэндэна, і кончаючы Дзвінскім, ужо на беларускай тэрыторыі. Далей апрацаваньня ў крыжацкай архітэктуры конст-

рукыйныя прыёмы і пляны перайшлі і ў беларуска-літоўскую замковую архітэкттуру, падлягаючы тут далейшым выдазьменамі модыфікацыям, і ўсё болей адхіляючыся ад першапачатковых сьцісла нямецкіх орыгіналаў. На гэтай аснове і разьвіліся пазнейшыя характэрныя формы беларуска-літоўскага замковага стылю.

Ня меншую ролю тут адыгралі таксама і чыста тэхнічныя моманты. Ужо пачынаючы з Волькенборгу і іншых крыжацкіх будоў, уплыў некаторых мясцовых варункаў меў сваім вынікам характэрную відазьмену ня толькі конструкцыі і плянаў, але і самых будаўнічых прыёмаў у параўнаньні да нямецкае тэхнікі. У той час як у прускіх замках у якасьці матар'ялу ўжывалася амаль што выключна цэгла,—у крыжацкіх будовах ужываньне яе было значна абмежаваным, так што асноўным будаўнічым матар'ялам зьявіўся тут болей лёгкі для набыцьця вапняк і валуновае каменьне, г. зн. матар'ялы, вельмі пашыраныя ў данай мясцовасьці. Вынікам гэтага няўхільна было аднак, пэўнае агрубеньне архітэктурных форм, асабліва ў надворных частках будынкаў. Асноўныя мury будаваліся з груба апрацаваных вапняковых пліт, або нават з натуральнага неапрацаванага каменя, да якога часам прымешваліся кавалкі бітае цэгля, і ўсё залівалася цэмантнай рашчынай<sup>1)</sup>. Чыстая цэгла ўжывалася параўнальна рэдка, і амаль што ніколі ня была выключным будаўнічым матар'ялам. Толькі ў некаторых выпадках надворным мурам надаваўся выгляд цаглянае будовы,—але гэта дасягалася з дапамогаю абліцоўкі муроў, збудаваных тэй самай вышэйпамянянай зьмешанай кладкай. Звычайна-ж цэгла ўжывалася выключна для апрацоўкі нутраных частак, г. зн. праёмаў у дзьверах і вокнах, скляпеньняў, падлог і г. д., а самыя мury з нутранаго боку або тынкаваліся і фарбаваліся, або завешваліся тканінамі ці абіваліся дрэвам.

Аналёгічныя будаўнічыя прыёмы мы сустракаем таксама і ў першапачатковых замках Беларуска-Літоўскай дзяржавы да XIV ст. ўключна, хаця часамі ў рагавых вежах і ў прылеглых да іх частках муроў трапляецца тут суцэльная цагляная кладка, як напрыклад у Крэве<sup>2)</sup>. Толькі як выключэньне, замак у Троках мае болей складаную і дакладную конструкцыю, будучы збудаваны ў дольных частках муроў з гранітных валуноў, пакладзеных правільнымі шэрагамі, а ў горных частках выключна з

<sup>1)</sup> Кладка гэтая па сваёй тэхніцы нагадвае тую кладку, якая ўжывалася пачынаючы з XIII ст. ў некаторых наўгародзкіх цэрквах, дзе яна вядома пад назваю „полубутовой“ кладкі, або кладкі „в коробку“. У царкоўнай архітэктурцы Беларусі такая кладка, відаць, зусім ня ўжывалася, і сустракаецца выключна ў замковых будовах, а таксама наогул у ваенных умацаваньнях.

<sup>2)</sup> „Древности“, выд. Маскоўскага Археалёгічнага Т-ва, т. VI, стар. LIV—LV.

цаглы буйнога памеру; таксама і вежы тут цалкам цагляныя на гранітных фундаментах<sup>1)</sup>. Але і гэтую конструкцыю, пэўна, можна вывесці з тых самых крыжацкіх будоў, дзе таксама як выключэнне, і параўнальна рэдка, але часам усё-ж рабіліся цалкам цагляныя замкі, па прыкладах лепшых замковых будынкаў Усходняе Прусіі. Апроч таго, у кожным выпадку зьмешаная тэхніка ўсё-ж пераважала, што павінна тлумачыцца як багацьцем адпаведнага натуральнага матар'ялу, г. зн. каменя, на тэрыторыі Прыбальтыкі, Літвы і Беларусі, — так, магчыма, і тым, што самыя спосабы вырабу цагляных яшчэ не маглі дасягнуць у памянёных краінах у тая часы такой дасканаласці, якой яны дасягалі, напрыклад, у Прусіі. Таксама пэўны ўплыў маглі тут зрабіць і некаторыя конструкцыйныя прыёмы старадаўніх мясцовых будоў, дзе, як мы ўжо зазначалі, яшчэ ледзь не ў дагістарычных гарадзішчах паасобныя часткі ўмацаваньняў складаліся ласьне з натуральнага каменя. Такім чынам, усе асноўныя асаблівасці беларуска-літоўскае замковае архітэктуры ўзьніклі з злучэння і перапрацоўкі з аднаго боку нямецкіх, з другога-ж — старадаўніх мясцовых элементаў, прычым пачатак гэтага працэсу адбыўся яшчэ ў крыжацкіх замках па тэрыторыі Інфлянтаў.

Разгляд замковых будоў на тэрыторыі Заходняе Беларусі сьведчыць, аднак, што ў далейшым тут мела месца і самастойнае развіццё. Крыжацкія замкі з'явіліся толькі асноўнымі першаўзорамі ў той момант, калі Беларуска-Літоўская дзяржава была прымушана ў працэсе сваёй абароны зьвярнуць увагу на паляпшэнне і ўдасканаленне сваіх ваенных умацаваньняў, і гэтым пасунуць сваю ўласную ваенную архітэктуру ў тым самым кірунку, як гэта рабіў супраціўнік. Будуючы-ж у далейшым цэлы шэраг замковых умацаваньняў на сваёй паўночна-заходняй мяжы, яна ўсё болей і болей ад гэтых першаўзораў адхілялася.

## 2.

### Замкі ў Наваградку, Крэве і Лідзе.

Найболей старадаўнім з ліку беларуска-літоўскіх замкаў звычайна лічыцца замак у Наваградку, першапачатковая пабудова якога належыць да эпохі першых літоўскіх князёў, г. зн. да сярэдзіны XIII стагоддзя, і зьвязваецца часам з імем Мендаўга, каранаваньне якога на Вялікае Княства Літоўскае адбылася якраз у Наваградку ў 1252 годзе<sup>2)</sup>. Як і ўсе іншыя бела-

<sup>1)</sup> В. Schmid. Die Burgruine Traken. — „Das Litauen-Buch“, 1918, стар. 82.

<sup>2)</sup> Густынскі летапіс пад 6760 годам: „Въ то жь лѣто великій князь Литовскій Миндовъ коронованъ бысть на королевство Литовское въ Новгородку, за благословеніемъ папы Иннокентія, презъ Генрика бискупа Хелмского, в Прусѣхъ кардинала папежского“. Полное собрание русских летописей, II, 342.

руска-літоўскія замкі, Наваградзкі замак не адзін раз падлягаў нападам крыжакоў, як у XIII, гэтак і ў XIV стагоддзях, прычым, зразумела, часткова разбураўся і адбудоваўся нанова; апошняя перабудовка яго і ўмацаваньне прыпадае на 1505 год. Вельмі магчыма што ў часе гэтых пазьнейшых перабудовак і рэпарацый шмат якія дэталі першапачатковай конструкцыі замку часткова былі выдазьменены адпаведна пазьнейшым будаўнічым прыёмам; у гэтых адносінах можна лічыць, што вядомую рацыю, таксама часткова, мае думка, якую выказаў адносна Наваградзкага замку Dубowski, а ласьне, што тыя рэшткі, якія захаваліся ад гэтай будовы цяпер, належаць не да часоў Мендаўга, а да пазьнейшай эпохі панаваньня Вітаўта<sup>1)</sup>. Зразумела, цалкам магчыма прыпусьціць, што ў памянёных рэштках павінны быць моцныя сьляды перабудовак XV стагоддзя, але аснова засталася ўсё-ж, пэўна, першапачатковай, паколькі самыя формы сьведчаць тут болей аб старадаўнасьці ўсёй гэтай будовы.

Праўда, у сваім цяперашнім стане Наваградзкі замак дае наагул досыць мала бясспрэчнага архітэктурнага матэрыялу. Да нашых дзён ад яго захавалася толькі напалову зруйнаваная старажовая вежа, частка малой рагавой вежы, і моцна разбураная частка галоўнага замковага муру. Кладка ўсюды старога тыпу, г. зн. з каменя і кавалкаў цэгля на цэмэнце. У крыху лепшым становішчы будова гэтая захавана для нас малюнкам В. Грязнова, зробленым у палове XIX стагоддзя<sup>2)</sup>. Галоўны мур, які ідзе ўздоўж стромкага абрыву гары, паказаны тут у болей цэлым відзе, таксама ў лепшай захаванасьці паданы дзьве памянёныя намі вежы. Аднак, і тут, напэўна конструкцыя муру ня ёсьць першапачатковай, паколькі вышыня яго досыць нязначная; можна гадаць, што раней над зьмешанай каменна-цаглянай кладкай тут магла быць нейкая чыста цагляная або драўляная надбудовка, пазьней зруйнаваная і не адноўленая. Што датычыць веж, дык тут малюнак Грязнова дае крыху болей, і дзяўляецца досыць важнай крыніцай для іх вывучэньня. У цяперашні час на самым краі абрыву галоўны мур канчаецца кавалкам сыцяны рагавой вежы; на памянёным малюнку вежа гэтая паказана яшчэ цалком, што дае нам магчымасьць вызначыць яе асноўную форму. Яна мела выгляд досыць масыўнай чатырохсьценнай будовы вышынёю на два паверхі; у дольным паверсе быў выхад на нутраны двор, а таксама вялікае акно з паўкруглай перамычкай; горні паверх меў аналёгічныя вокны, але меншых памераў. Верхавіна вежы паказана на малюнку плоскаю; магчыма, што першапачаткова яна такой і была, прычым згары магла зьмяшчацца якая-небудзь спецыяльна пры-

<sup>1)</sup> Dr. W. D u b o w s k i: Dwie Świtezie — „Ziemia”, 1911, № 9, стар. 131.

<sup>2)</sup> Малюнак гэты рэпрадукаваны ў вядомай кнізе П. Батюшкова: Беларуссия и Литва, стар. 149.

стасаваная для абароны пляцоўка; у іншым выпадку магчымым зьяўляецца тут чатырохспаднае або пірамідальнае пакрыццё. Другая вежа, якая грала, пэўна, ролю старажовай, і дзе зьявілася таксама галоўная замковая брама, у цяперашні час зруйнавана да вышыні другога паверху. На малюнку Грязнова ёсьць яшчэ і трэці паверх,—аднак і ён ня быў, відаць, самым апошнім, паколькі няроўныя абломкі горняга краю муру дазваляюць лічыць магчымым таксама і існаваньне чацьвертага паверху. У пляне старажовай вежа таксама была чатырохкутнай, але ледзь прыкметна звужалася да гары. З рагоў яе відаць контрфорсы пазнейшага пажаждэньня, прыбудаваныя ў мэтах прадаховы яе ад зруйнаваньня<sup>1)</sup>. Вокны такога самага тыпу як і ў малой рагавой вежы, і ў вельмі нязначным ліку; знутранага боку, г. зн. з боку замковага дзядзінцу—па адным у кожным паверсе, а ў бакавых мурах—наогул толькі па адным у другім паверсе. Найболей цікава галоўная брама, якая мае выгляд вельмі шырокага і параўнальна нізкага аркавага пралёту праз усю дольную частку вежы.

На жаль, надзвычайна дрэнная захаванасьць руін Наваградзкага замку не дае магчымасьці зрабіць больш падрабязны разгляд ані агульнага пляну яго, ані паасобных архітэктурных дэталей, так што нават пытаньне аб часе яго пабудовы нельга ўсё-ж вырашыць цалком дакладна. Аднак, захаваныя стылістычныя рысы не супярэчаць таму, каб аднесці яго да канца XIII або пачатку XIV стагоддзя, і такім чынам лічыць яго запраўды адным з найболей старадаўніх замкаў у Беларусі, дзе ўзяты быў адзін толькі прынцып магутнае замковае будовы, але зусім яшчэ не выяўляўся выразны ўплыў готычных архітэктурных форм.

Крыху больш пэўна можна лічыць збудаванымі ў пачатку XIV стагоддзя два іншыя больш-менш аднатыпныя замкі Заходняе Беларусі, якія знаходзіліся ў Крэве і Лідзе. Пачатак іх звычайна прыпісваецца часам Гедыміна. Пазней першы з іх, г. зн. замак у Крэве, зьяўляўся сталай рэзыдэнцыяй Альгерда, а таксама быў месцам двух досыць важных гістарычных здарэньняў, г. зн. забойства Кейстута ў 1382 г. і заключэньня шлюбнага контракту Ягайлы і Ядвігі ў 1385 г., з прычыны чаго ён зрабіўся досыць шырока вядомым у гісторыі Беларуска-Літоўскае дзяржавы.

У цяперашні час ад гэтай будовы захаваўся доўгі галоўны мур, а таксама рэшткі вялікае старажовае вежы, якая была зьмешчана з паўночнага боку, і грала ролю, відаць, таксама палацавага, або наогул жылога памяшканьня,—калі судзіць па ліку і велічыні ваконных пралётаў другога і трэцяга паверхаў.

<sup>1)</sup> „Древности“, т. VI, стар. 204.



У пляне замак меў выгляд простакутніку, і меў дзве брамы з захаду і з поўдню, якія, напэўна, калісьці былі ўмацаваны спецыяльнымі вежамі. Пасярод нутранага дзядзінцу змяшчаўся раней невялічкі ставок, а таксама знаходзіліся драўляныя замковыя будынкi. Муры і вежа, як звычайна, складзены тут з каменя, але знадворку маюць цагляную абліцоўку, што стварае ўражаньне цалкам цаглянай будовы; у рагавых частках, аднак, можна бачыць і суцэльную цагляную кладку. Самыя муры замку захаваліся параўнальна дрэнна; але ад старажовае вежы яшчэ захаваны цалком дзве масыўныя сьцяны, што дазваляе мець досыць поўнае ўяўленьне адносна яе першапачатковае канструкцыі.

Як мы ўжо казалі, вежа гэтая, апроч свае асноўнае ролі, хутчэй за ўсё зьяўлялася таксама і жылым памяшканьнем, так што ва ўсёй будове яна была адной з найболей важных, галоўных частак. Аналягічна старажовай вежы Наваградзкага замку яна мела чатырохкутны плян і складалася з чатырох надзвычайна тоўстых і масыўных каменных муроў з цаглянай абліцоўкай. Кожны мур меў па тры шэрагі вокан, па два ў кожным шэрагу. Самых паверхаў, аднак, хутчэй за ўсё было ня тры, а чатыры, бо першы шэраг вакон пачынаецца занадта высака, і мабыць належаў ужо другому паверху, у той час як першы паверх быў зусім пазбаўлены вакон, а можа і ўваходаў, і мог граць ролю нейкага запаснага памяшканьня. Мур, дзе знаходзіўся ўваход, да нашага часу не захаваўся,—але магчыма, што ён быў зроблены толькі ў другім паверсе, так што з зямлі да яго падымаліся па пераносных драбінах, і ўжо адсюль па нутраных усходах можна было пераходзіць з паверху ў паверх. Захаваныя ў адным з муроў паглыбленьні якраз маглі быць месцамі для змяшчэньня гэтых усходаў. Таксама можна дапусьціць ранейшае існаваньне яшчэ аднаго паверху або баявой пляцоўкі, паколькі адно з такіх паглыбленьняў пачынаецца з трэцяга паверху і абрываецца зруйнаваным верхнім краем муру.

Вокны самага дольняга шэрагу маюць няправільную форму ў выглядзе прадоўжных эліпсаў з заостранымі канцамі; занадта вузкія, яны павінны былі прапушчаць вельмі мала сьвятла ў памяшканьне другога паверху, што можа быць довадам службовага яго характару. У трэцім-жа і чацьвертым паверхах вокны, наадварот, вялікія і шырокія, апроч аднаго толькі ў чацьвертым паверсе, якое мае форму досыць вузкай шчыліны з закругленым верхам; усе яны маюць ледзь прыкметна пераламаньня ў сярэдзіне перамычкі. Апроч таго, у тым самым месцы, дзе знаходзяцца паглыбленьні для ўсходаў, ёсьць і яшчэ адно невялічкае вакно, зусім няправільнай формы, зьмешчанае на мяжы чацьвертага і трэцяга паверхаў; магчыма, што яно прызначалася для асьвятленьня адной з пляцовак на нутраных усходах. З нутра-

нога боку муроў у некаторых мясцох відаць шэрагі круглых паглыбленьняў, якія служылі калісьці, напэўна, для ўмацаваньня драўляных трамаў, што разьдзялялі паміж сабою паверхі. У сувязі з гэтым магчыма, што ўся нутраная апрацоўка вежы была драўлянай, прычым ня відаць ніякіх рэштак стылістычна характэрных цагляных скляпеньняў. Зьлёгка пераламаньня перамычкі ў ваконных пралётах ужо паказваюць, аднак, на пэўную залежнасьць Крэўскага замку ад ранніх готычных конструкцый.

Больш-менш аналёгічны характар меў, мабыць, і замак у Лідзе, ад якога, аднак, у процілегласьць Крэўскаму, лепей за ўсё захаваліся муры, у той час як вежы амаль што канчаткова зьнішчыліся. Замак гэты, згодна паведамленьню Стрыйкоўскага, быў заснаваны ў 1323 г. на месцы аднаго з страдаўніх літоўскіх паселішчаў, і захаваньня рэшткі не супярэчаць магчымасьці адносіць яго да пачатку XIV стагодзьдзя. Вядомыя нам разбурэньні гэтага замку, — а ласьне ў 1384 г. ў часе нападу крыжакоў, далей у 1655 і 1659 г. падчас вайны з Масквою, і нарэшце ў пачатку XVIII стагодзьдзя, у цягу швэдзкае вайны, — руйнавалі, відаць пераважна яго нутраныя драўляныя часткі, асноўны-ж каменны масьць яго захоўваўся больш-менш цалкам аж да 1794 году, і толькі пачынаючы з гэтага часу пачаў паступова нішчыцца, прычым, аднак, параўнальна нядаўна, г. зн. некалькі дзесяткаў год таму назад, муры яго былі яшчэ значна вышэй, ніж цяпер, і мелі рэшткі квадратных у аснове веж на паўднёва-ўсходнім і паўднёва-заходнім рагах. У цяперашні час вежы замку ўжо зруйнаваліся канчаткова, і нават уся паўднёва-заходняя частка яго зусім абвалілася, адчыніўшы ў мурах вялізарны пралом.

Захаваньня муры Лідзкага замку разьмешчаны ў форме чатырохкутніку на невялікім узгорку, абкружаным балотамі. Галоўны фасадны мур знаходзіцца з усходу. Каля паўночна-ўсходняга рогу ён мае браму, якая калісьці была ўмацавана вежаю. Усе муры складзены цалком з каменя, але з надворнага боку, аналёгічна Крэўскаму замку, каменная кладка абліцавана чырвонай цэглай, у некаторых-жа частках яшчэ ізатынкавана, як напрыклад па горніх ускрайках муроў а таксама і каля брамы. На фоне гэтага тынкаваньня ўсходні фасадны мур мае дэкарацыйны фрыз у выглядзе шэрагу невялічкіх паўцыркульных аракаў з чырвонае цэгля. Іншыя муры зусім ня маюць аздоб, але ў некаторых мясцох у іх захаваліся сьляды спецыяльных абаронных прыладаў. У горняй частцы паўднёвага муру, напрыклад, відаць рэшткі паўкруглых бойніц рознастайных памераў, а крыху ніжэй іх нейкія паглыбленьні з сьлядамі дубовых трам, якія служылі, напэўна, для падтрыманьня нутраных драўляных частак. З ліку гэтых драўляных будоў, зразумела, не захавалася нічога, так што ва ўсіх дэталях конструкцыя Лідзкага замку застаецца нам невядомай. Але захаваньня каменныя часткі сьведчаць, што

ўжо на пачатак ХІV стагоддзя тыпы замковых будынкаў на тэрыторыі Заходняе Беларусі аформіліся досыць ясна, прычым у плянах усталявалася форма больш-менш правільнага чатырохкутніку з вежамі па рагох, хоць яшчэ і ў няпоўным ліку. Характэрнай у даным выпадку зьяўляецца і прысутнасць чыста дэкарацыйнага элементу ў выглядзе аркавага фрызу, прычым цікава, што тут ізноў паўтараецца ўжо ўжываны ў царкоўным будаўніцтве ХІІ стагоддзя романскі мотыў<sup>1)</sup>, які, між іншым, надзвычайна доўга захоўваецца ў беларускай ахітэктуры, і аж да ХVІ стагоддзя досыць часта злучаецца тут нават з позьняготычнымі конструкцыямі.

## 3.

## Замак у Троках.

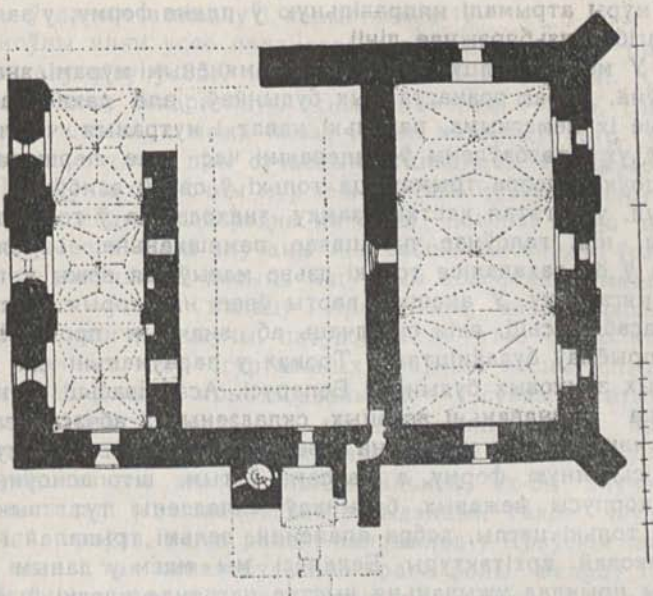
Наступны момант у разьвіцьці замковае архітэктуры Заходняе Беларусі выяўляюць замковыя ўмацаваньні ў Троках, якія належаць да другога паловы ХІV стагоддзя. Некаторыя аўтары, як напр. Baliński, лічылі магчымым адносіць гэтыя пабудовы таксама да часоў Гедыміна<sup>2)</sup>, але гэта бясспрэчнае непаразуменьне, пагрунтаванае на пераблытаньні гістарычных фактаў. У часы Гедыміна запраўды быў збудаваны замак у Старых Троках, дзе знаходзілася вялікакняская рэзідэнцыя да перанясеньня яе ў Вільню; але ад гэтага замку да нашага часу нічога не захавалася, бо самыя апошнія рэшткі яго былі зьнішчаны яшчэ ў канцы ХVІІ стагоддзя. Тая-ж замкі, руіны якіх існуюць і да сучаснага моманту ў Новых Троках, павінны датавацца, больш-менш дакладна, адзін—бліжэйшымі годамі пасьля 1348, а другі—1382-м, або па іншых даных 1396-м, і ў кожным разе не раней апошняе чвэрці ХІV стагоддзя.

Абодва гэтыя замкі былі моцна разбураны і часткова зьнішчаны пажарам у часе маскоўскае вайны, у 1655 годзе. Найболей зьнішчэньне гэтае закранула першае з памянёных намі ўмацаваньняў, якое знаходзілася на берэзе возера, і ўся нутраная частка якога была збудавана выключна з дрэва<sup>3)</sup>. Захаванасьць яго надворных муроў у цяперашні час таксама надзвычайна дрэнная, так што ўвесь гэты помнік амаль выпадае з поля нашага дасьледваньня. Пазасталыя рэшткі яго даюць толькі маг-

<sup>1)</sup> Пар., напрыклад, Петрапаўлаўскую царкву ў Смаленску.

<sup>2)</sup> М. Baliński. Starożytna Polska, III, 300.

<sup>3)</sup> Пар., у Васкрасенскім летапісу.— „Полное собрание русских летописей, VII, 240“ „...Новые Троки на озерѣ, двѣ стѣны камены, а вышній дrevянь, а во островѣ камень“. Таксама з апісаньня, якое зрабіў у 1413 годзе флямандакі вандроўнік Guillebert de Lannoу, відаць, што замак гэты быў „tout de bois et de cloyes de terre placquées“. Гл. Sobieszczański: Wiadomości historyczne o sztukach pięknych w dawnej Polsce. Warszawa, 1847. I, 137.



Плян замку ў Троках. Палацавы будынак, канца XIV стагоддзя.  
(Складзены В. Schmid'ам).

чымасьць выявіць, што па форме сваёй ён складаў больш-менш правільны чатырохкутнік і меў па рагох чатыры змураваныя з цэглы вежы на квадратных асновах, што сьведчыць аб канчатковым аформленьні чатырохкутных замковых плянаў ужо ў сярэдзіне XIV стагоддзя, г. зн. аб далейшым разьвіцьці пляну Крэўскага і Лідзкага замкаў з наданьнем вежавых умацаваньняў па ўсіх чатырох рагох асноўнага чатырохкутніку.

Другі замак у Троках, значна лепш захаваныя рэшткі якога знаходзяцца на адной з выспаў возера, мае рысы шмат больш складанае архітэктурнае конструкцыі, разам з выразнымі сьлядамі ўжо досыць моцна разьвітае готычнае сыстэмы, што дае падставы, каб датаваць яго крыху больш позьнім часам, ніж першае ўмацаваньне. Замак гэты складаецца з дзвюх частак; адна з іх мае выгляд двухпаверхавага палацу з вялікай старажовай вежай на пярэднім фасадзе, і знаходзіцца на ўсходнім баку выспы; другая аддзяляе ў якасьці форбургу ўсю заходнюю частку выспы даўгімі мурам уздоўж усяе лініі берагу, умацаваным чатырма круглымі вежамі, з ліку якіх да сучаснага моманту захаваліся толькі дзьве. Зразумела, што ў мэтах найлепшае фортыфікацыі берагоў у даным выпадку было зусім натуральна адмовіцца ад правільнага чатырохкутнага расплянваньня асноўных муроў,—і з гэтай прычыны чатырохкутны

плян набыў тут толькі галоўны палац, у той час як самыя мury атрымалі няправільную ў пляне форму, у залежнасьці ад загібаў узьбярэжнае лініі.

У межах пляцу, абнесенага памянёнымі мурамі, знаходзіўся, напэўна, шэраг рознастайных будынкаў, але дакладнае аднаўленьне іх немагчыма, паколькі нават і нутраныя часткі самых муроў ужо пазбаўлены ў цяперашні час свае першапачатковае апрацоўкі і добра трымаюцца толькі ў сваёй асноўнай кладцы. Наогул, уся гэтая частка замку знаходзіцца ў горшым становішчы, ніж галоўнае палацавае памяшканьне, і больш-менш добра ў ёй захаваліся толькі дзьве масыўныя вежы з паўднёва-заходняга боку. У апошніх варты ўвагі некаторыя конструкцыйныя асаблівасьці, якія сьведчаць аб значным пругрэсе тэхнічных прыёмаў будаўніцтва ў Троках у параўнаньні да ўсіх ранейшых замковых будынкаў Беларусі. Асаблівасьці гэтыя выяўляюцца ў існаваньні асобных, складзеных з абчэсанага граніту фундамэнтаў, якія маюць на нізе—квадратовую, і крыху вышэй васьмісьценную форму, а таксама ў тым, што асноўныя круглыя корпусы вежавых будынкаў складзены тут выключна з аднае толькі цэгля, добра апаленай, вельмі трывалай і моцнай. У замковай архітэктуры Беларусі мы маем у даным выпадку першы прыклад ужываньня чыстае цаглянае кладкі ў асноўных масывах будынку, што набліжае замак у Троках да нямецкіх замковых пабудов і сьведчыць аб болей інтэнсыўным уплыве з боку крыжацкае архітэктуры, пацьвярдзэньне чаму мы знаходзім, як мы гэта ўбачым далей, таксама і ў некаторых іншых, чыста ўжо конструкцыйных рысах данага ўмацаваньня.

Дэталі конструкцыі замку ў Троках можна прасачыць, галоўным чынам, у яго палацавай частцы. Апошняя складаецца з двух досыць вялікіх паасобных будынкаў, на два паверхі кожны, фасады якіх злучаны між сабою супольнымі мурамі, што замыкаюць, такім чынам, нутраны панадворак. Усходні з гэтых муроў прыпадае на самы бераг выспы, у той час як заходні аддзяляў палац ад форбургу і меў пасярэдзіне ўваходную браму, над якой уздымалася надзвычайна высокая старажовая вежа. У цяперашні час ад гэтае вежы захавалася толькі задняя сьценка, самая-ж вежа была знішчана выбухам, які здарыўся ў часе вайны 1655 году, прычым абломкі яе была засыпана брама; апроч таго, у бодвых будынках палацу разбураны скляпенні ў перакрыцьці горніх паверхаў, а таксама няма вялікага кавалку ўсходняга муру, пачынаючы з сярэдзіны панадворку і канчаючы рогам паўночнага крыла. У агульных рысах, аднак, уся пабудова захавана яшчэ настолькі добра, што досыць лёгка скласьці сабе больш-менш яснае ўяўленьне як аб характары пляну яе, так і аб некаторых паасобных дэталях яе нутранага ладу і аздобы. У часе нямецкае окупацыі Беларусі такую працу, між

іншым, вельмі ўдала зрабіў архітэктар Bernhard Schmid, плянам якога мы ў даным выпадку і карыстаемся <sup>1)</sup>).

Асноўны плян усяе палацавае часткі мае выгляд правільнага простакутніку ў 36,7 м. даўжыні і 26 м. шырыні. Старажовая вежа мела квадратную аснову памерам 9×9 м. Вышыня яе дасягала шасці, а можа нават і сямі паверхаў, што нельга дакладна высвятліць пры сучасным становішчы яе пазасталых рэштак. Масыўны паўночны мур яе меў у сабе нутраную шрубавую драбіну, якая вяла беспасрэдна на трэці паверх, і ўжо адсюль усе іншыя паверхі былі злучаны між сабой звычайнымі ўсходамі. Вежа гэтая зьяўлялася досыць магутным абаронным умацаваннем галоўнага фасаду палацу і брамы яго, якая выходзіла ў форбург; але наогул кажучы, пабудова ўсяе гэтае часткі ня мела асабліва значнага ліку згуртаваных у адным месцы спецыяльных ваенна-абаронных прыстасаванняў, і ў сувязі з гэтым ужо пазбаўлена характару раньняга сярэднявечнага замку, прызначанага выключна для вайсковых мэт. Замак у Троках зьяўляецца хутчэй умацаваным жылым памяшканьнем, як-бы злучэньнем ваеннае цытадэлі і вялікакняскае рэзідэнцыі. Такое злучэньне намчалася, праўда, яшчэ раней, напрыклад у Крэўскім замку, — але там адна і тая самая будыніна грала ролю палацу і адначасна абароннае вежы; у процілегласьць гэтаму, у даным выпадку функцыі паасобных частак будовы былі падзелены, так што абаронная вежа служыла толькі для ўмацаваньня і аховы сьцісла прылеглае да яе, але самастойнае палацавае часткі. У гэтых адносінах замак у Троках разьвітае далей прынцыпы пабудовы ў Крэве і ўтварае пераходны тып да пазьнейшых замковых будоў Беларусі XV і галоўным чынам XVI сталецьця, дзе адбываецца ўжо канчатковае адасабненьне чыста палацавых і спецыяльна вайсковых, фортыфікацыйных частак.

Вынікам ускладненьня агульнае конструкцыі замку ў Троках зьявілася адпаведнае ўскладненьне таксама і яго нутранага ладу як у адносінах да падзелу паасобных памяшканьняў, гэтак і ў сэнсе дэкарацыйнае іх апрацоўкі. Калі ў Крэве, а таксама, напэўна, і ў іншых першапачатковых замках, усе нутраныя часткі былі яшчэ драўлянымі, — дык тут мала трывалае дрэва ўжо ўсюды ў нутраных мурах і скляпеньнях заменена цэглай, а таксама вапняком, з якога высечаны нэрвюры скляпеньняў, пілястры і капітэлі. Нутраныя мury аздоблены алебастравымі рэльефамі і ў некаторых мясцох фрэскавым росьпісам. Усё гэта надае замку ў Троках рысы значна болей ясна аформленага і закончанага стылю, падмяняе ранейшую стылістычную нявыразнасьць першапачатковых замковых пабудоў Беларусі ў першы раз цалкам выяўленымі яснымі формамі высока разьвітае готыкі.

1) В. Schmid. Die Bugruine Traken. — „Das Litauen-Buch“, выд. нямецкае 10 арміі, 1918.

Як мы ўжо зазначалі вышэй, усё палацавае памяшканьне падзяляецца на дзьве асобныя часткі, кожная з якіх зьяўляецца як-бы самастойным будынкам. Дзьверы гэтых будынкаў выходзяць на нутраны панадворак, абмежаваны з усходняга боку—мурам, а з заходняга—старажовай вежай. Дакладна орнамантаваныя нутраныя муры гэтага панадворку яшчэ захавалі сьляды прымацаваных да іх раней драўляных галярэй, з дапамогай якіх адбывалася злучэньне паміж дзвёх паасобных частак палацу. Паўднёвая частка болей і шырэй за паўночную, і мае выгляд двохпаверхавага будынку, у дольным паверсе якога знаходзіцца адно вялікае памяшканьне памерам у  $10 \times 21$  м. і вышынёю ў 5,25 м. а ў горнім тры паасобныя пакоі. Дольняе памяшканьне мела калісьці готычнае перакрыцьцё з трох зорчатых скляпеньняў, у асновах якіх яшчэ і цяпер захаваліся добра профіляваныя пучкі нэрвюр і высечаныя з вапняку капіталі пілястраў. Паўднёвы мур яго мае тры вакны, а ўсходні і заходні—па адным, з паўцыркульнымі перамычкамі і фігурнымі налічнікамі; пралёты іх былі раней умацаваны жалезнымі кратамі, якія пазьней былі разламаны, у сувязі з чым часткова дэфармаваліся і самыя абрысы пралётаў. У нішы сярэдняга вакна паўднёвага муру, надзвычайна глыбокай з прычыны моцнае таўшчыні апошняга, яшчэ да нядаўняга часу захоўваліся сьляды фрэскавых росьпісаў, якія раней былі ва ўсіх ваконных пралётах; іншыя-ж часткі муру аздоблены алебастравым орнамэнтам, які праходзіць навокал усяго памяшканьня ў выглядзе фрызу на вышыні 3 мэтраў.

Паасобныя дэталі апрацоўкі памяшканьня сьведчаць аб блізкіх адносінах яго да крыжацкае замковае архітэктуры, і выяўляюць працу вельмі дасьведчанага і добра знаёмага з готыцкімі конструкцыямі архітэктара. Гэта выяўляецца і ў дасканальным выкананьні зорчатых скляпеньняў як часткі ўжо досыць складанае готычнае сыстэмы, дый наагул у самым расплянаваньні палацу, які па істоце шмат у чым можа лічыцца толькі спрошчанай модыфікацыяй тыпу Рыскага або Вэндэнскага замку<sup>1)</sup>. Магчыма, што ў даным выпадку, нават, мы маем справу ня толькі з надворным уплывам крыжацкае архітэктуры на беларуска-літоўскае замковае будаўніцтва, але і з фактам беспасрэднага ўдзелу нямецкіх будаўнікоў ва ўзьвядзеньні замку ў Троках, што магло быць, напрыклад, у цягу часовага замірэння Вітаўта з крыжакамі ў 1390-1392 г.

Аднак і тут некаторыя дэталі засталіся ўсё-ж незалежнымі ад нямецкага мастацтва, які-б моцны ні быў іх агульны уплыў. Так напрыклад, здаецца, што памянёны намі вышэй фрэскавы росьпіс вялікага памяшканьня паўднёвага крыла ня меў беспасрэднае сувязі з нямецкім насыценным малярствам.

<sup>1)</sup> Pap., Essenwein: Der Wohnbau des Mittelalters. „Handbuch der Architektur“, IV, 2, стар. 41.

хіба толькі ў самым прыёме фрэскавае аздобы муроў, які ўжываўся часам у капітульных саях нямецкіх ордэнскіх замкаў. Праўда, ад гэтага роспісу, як мы ўжо зазначалі, засталіся да нашага часу толькі самыя нязначныя фрагменты, на падставе якіх, зразумела, вельмі цяжка пагрунтаваць якія-колечы канчатковыя вывады; але тут можна прыняць пад увагу досыць дэталёнае апісаньне фрэсак у Троках; зробленае Вінцэнтам Смокоўскім у 1822 годзе, калі лік захаваных расьпісаў быў непараўнальна большы, ніж цяпер<sup>1)</sup>: апісаньне гэтае не дазваляе ўбачыць у трокіх росьпісах аніякіх рыс, якія можна было-б лічыць бясспрэчна заходнімі, і наадварот у некаторых выпадках яно выразна падкрэсьлівае часткова мясцовы, часткова ўсходні характар паасобных мотываў, напр., тыпаў адзежы, архітэктурных дэталей і орнаментаў; апроч таго, з нашага погляду памянёнае апісаньне зьяўляецца важным яшчэ і ў тых адносінах, што самы зьмест роспісу на падставе яго, хутчэй за ўсё, трэба лічыць гістарычным (здаецца, што ён меў дачыненне да жыцьцяпісу кога-колечы з беларуска-літоўскіх князёў<sup>2)</sup>), і ў кожным выпадку не рэлігійным, што абвяргае пашыранае прыпушчэньне, нібыта ўсё гэтае памяшканьне зьяўлялася замковай капліцай. На нашу думку, тут зьмяшчалася галоўная тронная сая, што дапушчае, між іншым, і Schmid,—але з апошнім мы не згаджаемся ў зацьверджанні, нібыта гэтая сая ўсё-ж была перароблена на капліцу пазьней, г. зн. у часы панаваньня Казімера Ягайлавіча<sup>3)</sup>, бо ў тым, што мы ведаем аб характары і апрацоўцы памянёнага памяшканьня, мы для такога зацьверджаньня ня бачым ніякіх грунтоўных падстаў.

Аб прызначэньні іншых частак замку ў Троках ужо болей цяжка сказаць што-колечы пэўнае. Другі паверх паўднёвага крыла падзелены на тры паасобныя памяшканьні, кожнае з якіх калісьці было перакрыта адным вялікім зорчатым скляпеньнем. Таксама разьбіты кожнае на тры памяшканьні з аналёгічным перакрыцьцём абодва паверхі значна больш вузкага паўночнага крыла. У даным выпадку, аднак, ёсьць толькі тая розьніца, што з прычыны вузкасьці ўсяго памяшканьня першыя два пакоі яго калі лічыць з захаду, маюць квадратовыя пляны, апошняе-ж выцягнута ў прадоўжным напрамку, г. зн. з захаду на ўсход, у той час як пакоі болей шырокага паўднёвага крыла, наадварот, выцягнуты з поўдню на поўнач. Такім чынам, усе гэтыя пакоі і наагул меней па сваіх памерах, а знойдзеныя ў некаторых з

1) W. Smokowski: Wspomnienie Trok w 1822 r. „Athenaeum“, wyd. przez J. Kraszewskiego. T. V, Wilno, 1841. Прымаючы пад увагу каштоўнасьць гэтага апісаньня і параўнальную рэдкасьць выданьня, дзе яно зьмешчана, мы публікуем яго ў скарачаным відзе ў дадатку да гэтага разьдзелу.

2) Пар., W. Zahorski. Troki i zamek Trocki. Wilno, 1902.

3) B. Schmid, op. cit., 81.



іх рэшткі печак і комінаў напэўна сьведчаць, што пераважна тут змяшчаліся жылыя памяшканьні замку.

Зразумела, памяшканьняў гэтых было нямнога. Але і нагул замак у Троках не вызначаўся асабліва вялікімі памерамі, што не перашкаджала яму, аднак, быць у свой час аднэй з найлепшых замковых будоў ва ўсёй дзяржаве, якая аднолькава добра прыдавалася як для ваенных, стратэгічных мэт, гэтак і для мірнае ролі вялікакняскае рэзыдэнцыі, якую яна часам грала нават і ў пазьнейшыя часы. Так, напрыклад, ужо ў 1477 г. замак у Троках наведваў вэнэцыйскі пасол Контарыні ў часе свайго звароту з Пэрсіі, які пакінуў у сваіх мэмуарах цікавыя ўспаміны аб урачыстым прыёме, што наладзіў яму ў замку вялікі князь Казімер Ягайлавіч<sup>1)</sup>; з апісаньня яго відаць, што самы прыём адбыўся ў вялікай троннай салі (што і зьяўляецца падставай для выказанага намі дапушчэньня адносна ніжняга паверху паўднёвага крыла), а ў нейкім іншым памяшканьні ўлаштаваны быў банкет, прычым з ліку прысутных на гэтым банкете асоб можна гадаць, што разам з гаспадаром у замку знаходзіўся досыць значны лік яго набліжоных. Гэта сьведчыць, што замак быў належным чынам абсталяваны і прыстасаваны ня толькі для чыста ваенных мэт.

Што-ж датычыць стратэгічнага значэньня Троцкага замку, дык у гэтых адносінах ён мала меў сабе роўных ва ўсім Вялікім Княстве Літоўскім, і быў адным з найболей моцных яго абаронных пунктаў. Напады крыжакоў на яго, напрыклад, у канцы XIV сталецьця пад пачатам Готфрыда Ліндэна, і Конрада Зольнэра абодва разы скончыліся няўдала, з прычыны поўнае няпрыступнасьці Трок, абумоўленай як самым становішчам замку, гэтак і высокай дакладнасьцю яго будовы. Наогул, шляхам сыстэматычнае аблогі яго ўдалася захапіць толькі адзін раз, у часе вайны з Масквою ў 1655 годзе,—але ў гэтыя часы ўжывалася ўжо зусім іншая ваенная тэхніка, дый замак ня быў належным чынам падрыхтаваны да абароны.

Часткова, як мы ўжо зазначалі, такая высокая фортыфікацыйная якасьць Троцкага замку мела сваёй прычынай чыста натуральныя ўмовы яго размяшчэньня на высьпе, пасярод возера, г. зн. у месцы, з усіх бакоў абкружаным вадою. Але ня меншую ролю тут грала таксама і архітэктура яго, і ў першую чаргу—самая тэхніка кладкі, надзвычайна монументальнай і моцнай. У параўнаньні да ўсіх ранейшых замковых будоў Беларусі тут было дасягнута досыць значнае ўдасканаленьне, і значна лепей былі скарыстаны тыя асаблівасьці кладкі, якія зьявіліся, як мы ўжо зазначалі, у беларуска-літоўскіх замках пад уплывам некаторых мясцовых умоў. Шмат у чым бяссыстэмнае награма-

<sup>1)</sup> Baliński: Starożytna Polska, III, 311-312.

дзёньне зьмешанага з цаглянымі абломкамі каменя, характэрнае для замковых будоў Наваградку, Ліды і Крэва, замянілася ў Троках правільнай кладкай з гранітных валуноў, разьмешчаных стройнымі, роўнамернымі шэрагамі аж да горняга гзымсу ніжэйшага паверху. Далей мury будынкаў складзены выключна з цагля буйнога памеру, што зьяўляецца новым нават у параўнаньні да крыжацкіх замкаў Прыбальтыкі, і хутчэй набліжаецца да найлепшых замковых умацаваньняў Усходняе Прусіі. Таксама значна палепшана тут і чыста тэхнічная якасьць цагля і цэменту, разам з спосабам самае кладкі, які дасягае высокае дасканаласьці па тых самых нямецкіх узорах<sup>1)</sup>.

Усе гэтыя тэхнічныя моманты сьцісла звязаны, аднак, і з агульнай архітэктурнай конструкцыяй замку ў Троках, выяўленай у ясных і добра распрацаваных стылістычных формах. Мы ўжо адзначалі ўжытую тут сыстэму перакрыцьця з дапамогай зорчатых скляпеньняў, якая сьведчыць аб значнай практыкаванасьці будаўнікоў у справе ўжываньня готыцкіх прыёмаў будовы. Зьяўленьне такой сыстэмы ў Троках мела значэньне ня толькі для гэтай адной будовы, але і шмат болей шырокае. Можна лічыць, што з часу пабудовы Троцкага замку готыцкі стыль ужо канчаткова ўсталяваўся на пэўны час на тэрыторыі Беларусі, уводзячы яе архітэктурнае разьвіцьцё ў агульную гісторыю заходня-эўрапейскага сярэднявечнага будаўніцтва. Трэба аднак, заўважыць, што ўжо з самага пачатку гэтае разьвіцьцё готыцкае архітэктурны ў Беларусі вызначалася некаторымі ўласнымі, арыгінальнымі рысамі якія пазьней як у цывільным, так і ў царкоўным будаўніцтве зьявіліся асновай для апрацоўкі значна адменных ад заходніх першаўзораў архітэктурных тыпаў беларускае готыкі. Некаторыя з гэтых рыс можна ўжо заўважыць і ў Троках,—напрыклад, досыць характэрную тэндэнцыю да ўнікненьня готыцкае стрэльчатае аркі і да замены яе на паўцыркульную, болей архаічную форму нават у тых выпадках, калі ў агульнай конструкцыі ўжыта высока разьвітая позьняготычная сыстэма—у даным выпадку, напрыклад, зорчатых скляпеньні. Тэндэнцыя гэтая магла захавацца ад ранейшага часу, калі ў замках яшчэ ўжываліся некаторыя романскія дэталі. Але сталасьць яе трэба разглядаць як досыць тыповае зьявішча ў беларускай архітэктурны, пачынаючы ад канца XIV стагодзьця, якім датуецца Троцкі замак, і аж да самых апошніх помнікаў беларускае готыкі, якія належаць ужо да сярэдзіны XVI стагодзьця.

<sup>1)</sup> Пар., Schmid, op. cit., стар. 82.

## Замак у Горадні і Горні замак у Вільні.

Шляхі, якімі накіравалася замковая архітэктура Заходняе Беларусі ў цягу наступнага, XV стагоддзя, вядомы нам значна меней і не з такіх бясспрэчных крыніц як будаўніцтва папярэдняе эпохі. Калі ад ранейшага часу мы маем усё-ж больш-менш захаваныя рэшткі самых замковых будынкаў, якія могуць зьяўляцца прадметам беспасрэднага вывучэння,—дык з гэтага пазнейшага часу, наадварот, не засталася ўжо аніводнага помніка: у кожным выпадку няма падстаў, каб датаваць XV стагоддзем хоць-бы якую рэштку з ліку захаваных да нашага часу. Магчыма, гэта тлумачыцца тым, што пасля перамогі і замірэння з крыжакамі ў 1410 годзе замковае будаўніцтва Вялікага Княства Літоўскага зрабілася наагул меней шырокім і інтэнсіўным, абмежаваўшыся пераважна перабудовамі і рэпарацыямі ўжо раней існаваўшых замковых умацаванняў. Апроч таго, ня выключана магчымаць таксама і пазнейшае пераробкі некаторых замковых будоў XV стагоддзя, якія будаваліся, пэўна, ужо па крыху іншых плянах, ніж першапачатковыя замкі, і значыцца ў пазнейшыя часы—у XVI і XVII стагоддзях—лепей за іх маглі быць шляхам гэтае пераробкі дапасаваны да новых мэт і патрэб. У выніках такой пераробкі, конструкцыі XV стагоддзя нідзе не маглі захаватца ў сваім першапачатковым выглядзе, тым болей, што і наагул іх, напэўна, было ўжо ня так многа.

Знаёмства нашае з гэтым пэрыодам разьвіцця беларуска-літоўскае замковае архітэктуры, з прычыны адсутнасці помнікаў, можа быць пагрунтавана выключна на дакументальным матар'яле, які захавалі для нас некаторыя страдаўнія малюнкi і пляны. Сістэматычнае вывучэнне гэтага матар'ялу не заўсёды прыводзіць да цалкам ясных і зусім бясспрэчных вывадаў, паколькі даныя яго вельмі часам патрабуюць крытычнае праверкі і не ва ўсіх выпадках могуць лічыцца пэўнымі. Яно дазваляе, аднак, да вядомага ступені запэўніць тых прабелы, якія няўхільна павінны былі-б заставацца ў нашых студыях над гісторыяй беларускае архітэктуры, калі-б мы лічылі адзіна магчымым абапіраць гэтыя студыі выключна на беспасрэдным вывучэнні захаваных помнікаў,—і ў гэтых адносінах памянёныя матар'ялы маюць, бясспрэчна, значэнне вельмі каштоўнае і важнае крыніцы, якую нельга абмінуць без увагі пры гістарычным вывучэнні шмат якіх момантаў у разьвіцці старога беларускага будаўніцтва, у тым ліку і пры даследаванні беларускае замковае архітэктуры XV і XVI стагоддзяў.

Разгляд замковага будаўніцтва Беларусі ў XVI стагоддзі мы адкладаем да наступнага разьдзелу. Што да XV,—дык шляхам вывучэння адзначаных намi вышэй дакументальных крыніц



Стары замак у Горадні. XV ст. З рысунку на пляне Адэльгаўзера і Цюндта 1568 г.

да гэтага часу ёсць падставы аднесці толькі дзеве, цяпер ужо канчаткова знішчаныя замковыя пабудовы, а ласьне стары замак у Горадні ў першапачатковай яго конструкцыі да перабудоўкі, якая адбылася ў часы Стэфана Баторага, і Горні замак у Вільні—наадварот, у яго апошняй конструкцыі, пасля якой ён, відаць, болей не перабудоўваўся, і якая захавана для нас старадаўнімі малюнкамі.

Горадзенскі замак вядомы нам па рысунку на пляне Горадні, гравіраваным у 1568 годзе Адэльгаўзерам і Цюндтам, пад загалоўкам „Vera designatio urbis in Littavia Grodnae“<sup>1)</sup>, і паўтораным крыху пазней у нязначна змененым відзе ў кнізе Брауна і Гогэнбэрга „Civitates orbis Terrarum“, надрукаванай у Кёльне ў 1576 годзе<sup>2)</sup>. Згодна гэтага пляну, замак быў збудаваны з цэгля

<sup>1)</sup> Плян гэты рэпрадукаваны у W. Oncken: Allgemeine Geschichte, X Teil, I Band.

<sup>2)</sup> Рэпрадукцыя гэтага варыянту зьмешчана ў Е. Орловскаго: Гродненская старина, Гродна, 1910.

(на пляне да яго далучаны надпіс: „Arx latericia—Das Schloss von Ziegel“) і размяшчаўся на высокім беразе Нёмну, над стромкім абрывам. З паўднёвага боку занятае замкам месца аддзялялася ад іншае часткі берагу глыбокім ярам, праз які быў перакінуты вялікі драўляны мост, умацаваны на досыць складанай сыстэме забітых у дно яру і ў яго скаты паляй. Праз гэты мост замак злучаўся з асобна разьмешчаным будынкам палацу („Domus regis—Das Königs Hauss“), які меў выгляд вялікае простакутнае ў пляне будыніны з высокім двухспадным дахам, абкружанай некалькімі болей дробнымі будынкамі.

Самы замак быў абведзены мурам няправільнае формы з шэрагам бойніц з горняга краю і частымі, хоць параўнальна і невялікімі абапорнымі контрфорсамі. З паўночнага захаду да гэтага муру шчыльна прылягаў разьмешчаны з нутранага боку чатырохкутны ў пляне будынак, перакрыты двухспадным дахам. Другі аналёгічнае формы дах мы бачым з-за краю муру,—відаць ад нейкай нутраной будыніны,—нарэшце трэцім такім самым дахам перакрыта нізкая чатырохкантовая вежа з зубчатым верхам, разьмешчаная над галоўнай брамай. З усходняга боку замку знаходзіліся яшчэ дзьве вежы, значна большых памераў, высокія, круглыя, закончаныя згары зубцамі і конусападобнымі перакрыцьцямі.

У агульных рысах як формы замку, гэтак і разьмешчанага па-за межамі яго палацу, шмат у чым маюць нямецкі характар эпохі сярэднявечча,—хоць цяжка, зразумела, быць пэўным, наколькі рысунак на пляне зьяўляецца дакладным у сваіх дэталях. Адзіным крытэрыем для ацэнкі пляну ў гэтых адносінах зьяўляецца зьмешчаны на ім рысунак больш-менш захаванае да нашага часу Калажанскае царквы („Templum Russorum Latericium“), які мае ў сабе рысы вядомае схэматычнасьці і нават няправільная частка места, г.-зн. палац і замак, былі, напэўна, прадметам асабліва ўважлівага падыходу з боку аўтараў пляну, так што ня зусім дакладнае выкананьне аднаго з далёкіх ад цэнтру і мала важных ужо ў той час будынкаў, якім была ў часе складаньня пляну Калажанская царква, яшчэ ня сьведчыць аб агульнай недакладнасьці ўсіх зьмешчаных на гэтым пляне рысункаў. Наадварот, параўнаньне гэтых рысункаў да іншых вядомых нам аналёгічных матар'ялаў кажа хутчэй за тое, што ў асноўным мы маем падставы лічыць іх больш-менш здавальняючымі, і без асаблівае небясьпекі грунтоўных памылак можам рысункамі гэтымі карыстацца для некаторых агульных назіраньняў і вывадаў, адкідаючы пытаньне аб цэлым шэрагу дробязяй, якіх ад нашых старадаўніх плянаў нельга, зразумела, і вымагаць.

У гэтых адносінах рысунак Горадзенскага замку на пляне

Адэльгаўзера і Цюндта можа даць нам наступныя цікавыя даныя. Папершае, ён досыць ясна сьведчыць аб зьяўленьні новага прынцыпу ў замковых будовах Беларусі, выяўленага ў поўным аддзяленьні з аднаго боку чыста замковай,—з другога паладавай часткі. Мы памятаем, што, напрыклад, у Крэве адзін і той самы будынак граў ролю ваеннага ўмацаваньня і адначасна жылога памяшканьня; у Троках гэтыя ролі былі пераданы розным будынкам, але гэтыя апошнія яшчэ заставаліся між сабой у самай сьціслай конструкцыйнай сувязі; нарэшце, у Горадні мы бачым трэці этап таго самага процэсу: замак зусім аддзяліўся ад палацу, прычым апошні заняў самастойнае становішча, блізка ад замку, але па-за межамі яго тэрыторыі. У далейшым нам даводзіцца ўбачыць, што асабліва выразнае сваё разьвіцьцё такі прыём атрымаў у замковых будынках наступнага XVI стагодзьдзя, што і дае нам падставы ставіць замак у Горадні на сярэдняе месца паміж такімі будовамі, як замак у Троках з аднаго боку і Віленскі Дольні замак, напрыклад, з другога.

Другі дадатны бок скарыстаннага нам рысунку—гэта тое, што агульны від замку,—няхай сабе схэматычны,—ён ўсё-ж падае ў суцэльным і скончаным відзе, чаго нам бракавала пры разглядзе ўсіх ранейшых замковых будоў, хоць і захаваных да нашага часу, але толькі фрагмэтарна. Асабліва істотнае значэньне гэта мае ў адносінах да надворнага перакрыцьця паасобных частак, якія абсалютна не захаваліся ва ўсіх пазасталых ад беларуска-літоўскіх замкаў рэштках, і аб якіх ласьне толькі з гэтага рысунку мы ў першы раз і можам атрымаць хаця-б прыблізнае ўяўленьне. Згодна даных рысунку, самыя муры Горадзенскага замку мелі двохспадныя, мабыць драўляныя, перакрыцьці, краі якіх крыху навісалі над бойніцамі. Пад гэтым перакрыцьцём уздоўж муроў праходзіў, напэўна, абаронны ход, з якога раскрываліся бойніцы і які злучаў між сабой паасобныя вежы. Чатырохкантовая вежа над галоўнаю брамаю была крыху пашырана ў горнай сваёй частцы, утвараючы баявую пляцоўку з зубчатай агародай, у той час як вышэй уздымаўся двохспадны дах з досыць высокімі трыкутнымі фронгонамі. Аналёгічныя пляцоўкі былі таксама і на высокіх круглых вежах, але, адпаведна агульнай форме, даў і мелі там выгляд высокіх конусаў. Зразумела, няма ніякае магчымасьці даведацца, ці гэтыя формы перакрыцьця ўзьніклі толькі ў XV стагодзьдзі,—ці можа яны ўжываліся яшчэ і раней у замковай архітэктуры Беларусі. Бясспрэчна толькі, як мы ўбачым далей, што ў XVI стагодзьдзі яны ўжо канчаткова зьніклі, у той час як у цягу XV-га мы знаходзім іх яшчэ адзін раз, апроч Горадні, таксама і ў Горнім замку ў Вільні, вядомым нам па рысунку з вышэйпамянёнай кнігі „Civitates orbis Terrarum“ Браўна і Гогэнбэрга, а таксама і з некаторых іншых крыніц.

Нарысы з гісторыі беларускага мастацтва.

Наогул Горні Віленскі замак мае рысы значнага падабенства да Горадзенскага ўмацаваньня. Праўда, нават з старадаўніх рысункаў мы з ім знаёмы ня ў цэлым відзе, паколькі ў часе складаньня гэтых рысункаў ён быў, відаць, ужо часткова зруйнаваны і не адноўлены; лік гэтых рысункаў, аднак, не абмяжоўваецца толькі адным, што дае магчымасьць параўнальнае іх праверкі і гэтым самым ставіць нашыя веды аб Віленскім Горнім замку на болей цвёрды грунт. Сярод гэтых рысункаў на першым месцы можна памянуць рысунак з памянёнае кнігі Брауна і Гогэнбэрга 1576 г. Кніга гэтая мае дакладны плян Вільні сярэдзіны XVI стагодзьдзя, пад загалоўкам „Vilna Litvaniae Metropolis“, дзе асабліва дэтална распрацавана тэрыторыя Горняга і Дольняга замкаў<sup>1)</sup>, прычым параўнаньне гэтага пляну да іншых захаваных крыніц сьведчыць аб бязумоўнай яго агульнай правільнасьці, толькі з частковымі, можа, хібамі і недахватамі ў драбніцах. Рысунак Дольняга замку з гэтага пляну мы маем разгледзець у наступным разьдзеле. Што-ж да Горняга, які нас у даным выпадку цікавіць, дык, выходзячы ласьне з гэтага рысунку ў першую чаргу, мы маем магчымасьць скласьці сабе аб ім належнае агульнае ўяўленьне.

Зьмешчаны на пляне рысунак Горняга замку падае нам выгляд параўнальна позьняе яго конструкцыі. Вядома, што першапачатковая пабудова віленскіх умацаваньняў належыць, як сьведчаць крыніцы, да самага пачатку XIV стагодзьдзя і зьвязваецца з імем Гедыміна, як заснавальніка новае вялікакняскае рэзыдэнцыі ў Вільні. Гэтыя першапачатковыя будовы, аднак, ужо ў хуткім часе падлеглі зьнішчэньню: у 1390-1392 годзе віленскія замкі былі абложаны, захоплены і разбураны крыжакамі, крыху пазьней, у 1399 годзе, вялікі пажар закончыў распачатае вайной руйнаваньне. Але ўжо ў 1413 годзе, як сьведчыць флямандзкі вандроўнік Guillebert de Lannou, які ў гэты час наведваў Вільню, абодва замкі былі адбудаваны нанова, прычым Горні замак, згодна яго апісаньню, быў зьмешчаны на высокай пяшчанай гары, абнесены валам і мурам (*par bolvercques fais à manières de murs*), у сярэдзіне зроблены з дрэва, і навакол яшчэ раз абнесены каменным умацаваньнем<sup>2)</sup>. Магчыма, што пасля побыту Ланпоу ў Вільні аднаўленьне Горняга замку і яшчэ болей пасунулася наперад,—але ў далейшым нічога дакладнага болей ужо невя-

<sup>1)</sup> Плян гэты рэпродукаваны ў „Актах, издаваемых Виленской Археологической Комиссией“, т. XX. Вільня, 1893. Зразумела, выданьне кнігі ў 1576 г. яшчэ ня сьведчыць, што ў гэты самы час абавязкова павінен быў быць зроблены і памянёны плян. Хутчэй за ўсё, ён быў зняты раней, на нашу думку, як мы гэта зазначым у далейшым, у 40-50-х гадох XVI стагодзьдзя. (Гл. рысунак на стар. 173).

<sup>2)</sup> Гл. Gilbert de Lannou i jego podróżeń Poznań, 1845. Таксама „Biblioteka Warszawska“, 1844, t. IV i Sobieszczański: Wiadomości historyczne o sztukach pięknych w dawnej Polsce. Warszawa 1847, I, 140.

дома ані аб яго разбурэннях, ані аб рэпарацыях. Весткі аб пазнейшых пажарах маюць пераважнае дачыненне да тэрыторыі Дольняга замку, які руйнаваўся яшчэ ў 1513, 1530, 1538 і 1542 г., пасля чаго быў адбудаваны нанова, ужо ў часы Жыгімонта Аўгуста. У такім перабудаваным выглядзе Дольні замак і трапіў на плян Брауна і Гогэнбэрга, у той час як Горні замак, закрануты, здаецца, пажарамі 1538 і 1542 г., пасля іх болей, ужо не аднаўляўся<sup>1)</sup>, і ў такім напалову разбураным відзе і быў зьмешчаны на пляне. Такім чынам, ёсць усе падставы лічыць, што той выгляд Горняга замку, які дае нам рысунак пляну, усходзіць ласьне да XV стагоддзя, чым і тлумачыцца значная набліжанасьць яго конструкцыі да старога замку ў Горадні.

Паводле гэтага рысунку, Горні Віленскі замак меў дзве высокія вежы, у часе складаньня пляну, г. зн. у палове XVI ст. яшчэ досыць добра захаваныя, з зубчастымі заканчэньнямі муроў і конусападобнымі дахамі. Форма іх паказана круглай і вышыня трох'яруснай, што, аднак, як мы ўбачым далей, мабыць, перадаана недакладна. На вышыні першага ярусу вежы гэтыя былі злучаны мурам з зубцамі і бойніцамі, які зьяўляўся, напэўна, у той час толькі рэшткай ранейшага муру, абведзенага навакол усяго замку. Тут-жа відаць рэшткі нейкага будынку, — хутчэй за ўсё касьцёлу Марціна, які быў зруйнаваны яшчэ з канца XV стагоддзя<sup>2)</sup>. Агульны характар веж і формы іх перакрыцьця ў асноўных рысах тут супадаюць з тым, што нам вядома адносна аналёгічных частак замку ў Горадні; пры гэтым увесь характар Горняга замку выразна выяўляе сваю архаічнасьць у параўнаньні да зьмешчанага на тым самым пляне болей позьняга Дольняга замку. Трэба, аднак, зазначыць, што рысунак на пляне Брауна, асабліва ў гэтай частцы, вельмі мала дэталізаваны, і можа быць нам прыняты толькі як самая агульная схэма. Некаторыя іншыя старадаўнія крыніцы, якія таксама захавалі для нас выгляд Горняга замку, хоць і значна пазьнейшага ўжо часу, — падаюць нам рыскі яго ў яшчэ болей разбураным відзе, але затое болей чытэльныя і падрабязныя, якія досыць грунтоўна знаёмяць нас з тым становішчам, у якім знаходзіўся Горні замак у бліжэйшым часе перад канчатковым гвалтоўным яго зруйнаваньнем, якое адбылося ў канцы XVIII і пачатку XIX стагоддзя. Выкарыстаньне гэтых крыніц у дадатак да пляну Брауна зьяўляецца, з нашага пагляду, абсалютна абавязковым у мэтах найлепшага ўяўленьня некаторых дэталей і асаблівасьцяў конструкцыі Горняга замку. Складаюцца яны з наступнага. Папершае, мы маем пляны Горняга і Дольняга замкаў, складзеныя архітэктарам

1) Kraszewski: Wilno, III, 307-311.

2) Strykowski: Kronika, II, 80.



Россі ў 1779 годзе<sup>1</sup>); падругое—вядомы адзін адпаведны гэтым плянам малюнак невядомага майстра канца XVIII стагоддзя<sup>2</sup>); нарэшце, існуе цэлы шэраг акварэльных зарысавак старадаўніх віленскіх будынкаў, якія зрабіў у 1781 годзе віленскі профэсар малярства Францішак Смуглевіч, і сярод якіх Горні замак паўтораны нават некалькі раз з розных бакоў і ў розных сваіх частках<sup>3</sup>).

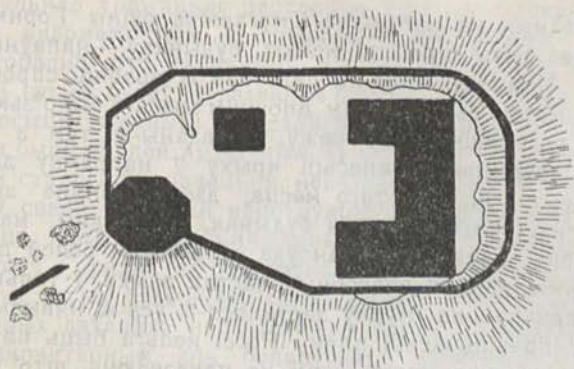
Адносная каштоўнасьць усіх гэтых крыніц зьяўляецца неаднолькавай. Паасобныя малюнкi часта розьняцца між сабой, а ў некаторых дэталях не супадаюць таксама і з рысункам на пляне Брауна, так што пры карыстаньні імі патрэбна належная параўнальная праверка. Найменей дакладнымі ёсьць падставы лічыць пляны Россі і адпаведны ім малюнак невядомага аўтара. Папершае, Горні замак выяўлены тут у занадта добра яшчэ захаваным выглядзе, у той час як з іншых крыніц, у тым ліку і з малюнкаў Смуглевіча, нам вядома, што ў канцы XVIII стагоддзя ён быў ужо досыць моцна зруйнаваны. Падругое, можна лічыць нявернымі і некаторыя паасобныя дэталі; так, напрыклад, замест дзьвёх веж, паказаных на пляне Брауна, як плян Россі, так і малюнак, падаюць толькі адну рагавую вежу, а з супроцьлеглага боку зьмяшчаюць нейкую вялікую будыніну з вокнамі і зубчатым верхам; тым часам, бяспрэчнае існаваньне ў Горнім замку дзьвёх веж сьведчыцца ня толькі рысункам на пляне Брауна, але таксама і зарысоўкамі Смуглевіча, і, нарэшце, дакумэнтальнымі данымі, з якіх вядома, што адна вежа замку, у пачатку XIX стагоддзя ўжо напалову зруйнаваная, была разабрана дашчэнт у пагаду віленскага губэрнатара Фрызэля<sup>4</sup>), рэшткі-ж другое вежы і да цяперашняга часу яшчэ захаваліся ў Вільні на Замковай гары. Такім чынам, уся ўсходняя частка замку паказана на пляне Россі і адпаведным малюнку ў крыху фантастычным выглядзе. З другога боку, аднак, самая форма вежы

<sup>1</sup>) Рэпрадукаваны ў Батюшкова: Памятнікі русскай старыны ў заходніх губернях, VI, 2.

<sup>2</sup>) Там сама, і P. Weber: Wilna, eine vergessene Kunststätte. Wilna 1917. Стар. 18.

<sup>3</sup>) Малюнкi гэтыя былі зроблены Смуглевічам па заказе кн. Адама Чартарыскага, у ліку 24, тры з якіх зьніклі, а 21 знаходзяцца ў зборах Нацыянальнага Музею ў Кракаве. Першае апісаньне іх падаў у 1843 годзе М. Homolicki; гл. „Wizerunki i roztrząsania naukowe“, 1843, т. 24, стр. 269-284. Рэпродукцыі з іх часткова апублікаваў W. Zahorski ў сваім артыкуле: „Stare Wilno w rysunkach Fr. Smuglewicza“, зьмешчаным у часопісу „Litwa i Ruś“ за 1912 г., том I, сшытак 2, стар. 73-78. Цалком яны былі адноўлены ў асобным выданьні: „Wilno z przed stu lat w akwarelach Franciszka Smuglewicza“. Wilno 1912. Nakładem księgarni Józefa Zawadzkiego. У гэтым выданьні да рэпродукцыі даданы цікавыя дэведкі з архіўных крыніц, аўтарам якіх зьяўляецца W. Studnicki. Нарэшце, большасьць рэпродукцыі паўтораны ў памянёнай вышэй кнізе P. Weber'a: Wilno. №№ 7-12, 20-25, 84, 99-100, 125.

<sup>4</sup>) Wizerunki i roztrząsania naukowe, т. 24, стар. 46-47, увара 1.



Руїны Горняга замку ў Вільні з пляну Росці 1779 г.

вызначана тут, мабыць, болей правільна; у пляне яна паказана васьмікутнай, а на малюнку вышыня яе дасягае чатырох паверхаў, і горні край муру закончаны зубцамі. Трэба лічыць, праўда, што паасобныя паверхі яе ня так ужо рэзка аддзяляліся адзін ад аднаго і ня так моцна зьмяншаліся да гары; пераход, напэўна, быў болей паступовым, як гэта відаць з малюнкаў Смуглевіча; аднак, і на гэтых апошніх паўднёва-заходняя вежа паказана васьмісьценнай, крыху звужанай у напрамку да гары і высокай на чатыры паверхі, што, мабыць, цалком адпавядае праўднасьці. Калі на рысунку з пляну Брауна вежы Горняга замку здаюцца круглымі і трох'яруснымі,—дык гэта, пэўна, трэба аднесьці толькі за кошт схэматычнасьці данага рысунку.

Наогул з усіх памянёных крыніц найболей дэталёвымі, правільнымі і дакладнымі зьяўляюцца, відаць, акварэлі Смуглевіча. Зацьверджаньне гэтае грунтуецца на магчымасьці бяспрэчнае правэркі некаторых з іх ліку шляхам параўнаньня да захаваных яшчэ і ў цяперашні час будынкаў, напр., Вострае брамы, прычым выяўляецца, што ў сваіх малюнках Смуглевіч вельмі ўважліва падыходзіў да арыгіналаў і імкнуўся да найбольшае беззаганнасьці іх перадачы. Аб тым-жа самым, апроч таго, сьведчаць і зарысоўкі замкаў, якія былі паўтораны ў малюнках Смуглевіча па некалькі раз з розных назіральных пунктаў, але ўсе, бязумоўна, маюць адны і тыя самыя будынкі, з чаго вынікае, што ў іх аснову была пакладзена праўдная, добра перадаваная малерам натура. Рысы гэтыя робяць зарысоўкі Смуглевіча адным з найболей каштоўных матар'ялаў для вывучэньня старадаўняе віленскае архітэктуры наагул, а ў тым ліку і Горняга замку, аб некаторых частках якога мы можам мець з памянёных малюнкаў болей дэталізаванае ўяўленьне, выпраўляючы ў той самы час на падставе іх паасобныя памылкі іншых крыніц.

Паказаныя на малюнках Смуглевіча руіны Горняга замку маюць дзве вежы і рэшткі нейкіх будынкаў,—напэўна, палацу і касцёлу Марціна. Калі на падставе іх зрабіць спробу выправіць плян Россі, дык у гэтым апошнім трэба-б было змясьціць з усходняга рогу яшчэ адну вежу, паказаны-ж там з усходняга боку вялікі будынак перанесці крыху ў напрамку да паўночнага захаду, г. зн. да таго месца, дзе на пляне знаходзіцца нейкі маленькі чатырохкутны будынак, адпаведны, мабыць руінам касцёлу. Такая перастаноўка дала-б нам болей правільную схэму размяшчэння паасобных частак замку, і толькі дакладнае размеркаваньне муроў засталася-б усё-ж нявысветленым, паколькі ў правільнасьці пляну Россі нельга быць пэўным, малюнк-ж Смуглевіча муроў зусім не паказваюць, што сьведчыць аб канчатковым зьнішчэньні іх к таму часу, калі малюнк гэтыя рабіліся, г-зн. раней семідзесятых гадоў ХVІІІ стагоддзя.

Наступныя даныя, якія мы можам атрымаць з малюнкаў Смуглевіча, датычаць некаторых дэталей у вежах. Заходняя з іх паказана з значным лікам вокан і бойніц, а ўсходняя з крыху меншым, пры гэтым з несымэтрычным размеркаваньнем апошніх па плошчы фасадаў. У абедзвюх вежах выразна выяўлена іх кантоvasць і лёгкая звужанасьць, а таксама падзел на чатыры асобныя паверхі. На жаль, у часе складаньня малюнкаў перакрыцьцяў у вежах ужо ня было, так што ў гэтых адносінах адзінай крыніцай застаецца рысунак на пляне Брауна. Каля кожнае вежы паказаны брамы. Побач з заходняй відаць частка заходняга муру, у якой і знаходзіцца паўцыркульна на гары пралёт, абкружаны бойніцамі; усходняя-ж вежа мае адну браму побач, як у папярэднім выпадку, а другую ў самым корпусе вежы, уся паўднёва-заходняя частка якой паказана ўжо зруйнаванай. Апошняя вежа гэта якраз і ёсьць тая самая, якая ў пачатку ХІХ стагоддзя зьнішчана была канчаткова, у той час як ад заходняй яшчэ і цяпер на Замковай гары захавалася доўгая частка, вышынёй на два паверхі, пакрытая навейшай, зусім неадпаведнай ёй надбудовай.

Апроч гэтае часткі вежы да сучаснага моманту захавалася таксама яшчэ і частка палацавага муру з усходняга боку гары, складзеная з каменя і цэгля, з прыкметнымі яшчэ ў некаторых мясцох сьлядамі ранейшых скляпеньняў. Рэштка гэтая яшчэ раз дае магчымасьць правярць паказаньні малюнкаў Смуглевіча з тым, каб зазначыць іх бязумоўную топографічную правільнасьць. На жаль, аднак, з прычыны таго, што ўжо ў часы Смуглевіча Горні замак зьяўляўся напалову разбураным, малюнк яго ўсё-ж не даюць магчымасьці абсалютна поўнага аднаўленьня выгляду гэтае будовы, і толькі часткова, камбінуючы іх з рысункам на пляне Брауна, мы можам сабе ўявіць прыблізнае размяшчэньне муроў і характэрныя высокія перакрыцьці на

вежах. Агульнае ўражаньне застаецца ў гэтым выпадку досыць блізім да вядомага нам з гравюры Адэльгаўзэра і Цюндта замку ў Горадні, што сьведчыць аб блізкай стылістычнай супольнасьці гэтых будоў, і дазваляе лічыць уласьцівыя ім формы, мабыць, досыць тыповымі для свайго часу. Віленскі Горні замак, праўда, мог быць і болей архаічным, зьяўляючыся вынікам перабудовы болей старога ўмацаваньня, некаторыя рысы якога ён мог захаваць і ў сваёй апошняй конструкцыі XV сталяцця. Да ліку іх належыць, напрыклад, змяшчэньне палацу ў межах замковых муроў, чаго ў Горадні, як мы зазначылі, ужо ня было. Агульны тып абодвух гэтых будынкаў, аднак, блізка падобны і ў пляне, і ў некаторых дэталях, напрыклад, у перакрыцьцях, што можа лічыцца характэрным для беларускага замковага будаўніцтва XV сталяцця. Тып гэты становіцца як-бы на сярэдняе, прамежкавае месца паміж старадаўніх замкаў Ліды, Крэва і Трок,—і пазьнейшай замковай архітэктурай XVI сталяцця, з яе шмат у чым ужо зусім новымі элемэнтамі, і гэтым самым у якасьці нейкага злучальнага звьена яднае ўсю лінію органичнага разьвіцьця замковае архітэктуры Беларусі ў адно непарарўнае цэлае.

5.

Дольні замак у Вільні.

Пачынаючы з XVI сталяцця ў Беларусі ўтварыўся цэлы шэраг умоў, якія спрыялі зьяўленьню новага архітэктурнага стылю ў замковым будаўніцтве. Да гэтага часу замкі Заходняе Беларусі мелі пераважна характар ваенных умацаваньняў, і калі ў склад іх часам і ўваходзілі памяшканьні іншага прызначэньня, дык у агульным цэлым яны гралі толькі другарадную ролю, а першае месца нязьменна займалі ўмацаваньня муры і вежы. Такі характар, як мы толькі што бачылі, некаторыя замковыя пабудовы захоўвалі яшчэ і ў цягу XV сталяцця, у той час як у іншых выпадках, як напр. у Горадні, у гэтую эпоху ўжо выразна вызначалася тэндэнцыя да аддзяленьня вайсковых і цывільных частак, шляхам адасабненьня палацу, прычым, аднак, замак яшчэ заставаўся, незалежна ад гэтага выдзеленага палацу, у якасьці суцэльнага ваеннага ўмацаваньня. Далейшае разьвіцьцё пайшло, галоўным чынам, у напрамку яшчэ большае дыфэрэнцыяцыі, але ўжо з перавагаю не ваенных, а ласьне цывільных, раней мала значных частак. З падыходам адносна болей мірных часоў, а таксама ў сувязі з нашырэньнем мест навакол свайго замковага асяродку, у некаторых найболей значных дзяржаўных замках чыста ваенныя ўмацаваньні ўжо адыйшлі неяк на задні плян, і за іх кошт у межах замковае тэрыторыі вальней і шырэй разгарнуліся палацавыя пабудовы, а таксама розныя болей дробныя будынкi дапаможнага характару.

Процэс гэты лепей за ўсё мы наглядаем у Вільні. Калі Горні замак яшчэ быў зроблены ў XV стагоддзі як ваенная цытадэль,—дык у сярэдзіне XVI стагоддзя аднаўленьне Дольняга замку, пасьля зруйнаваньня яго пажарамі, адбылася ўжо па зусім іншых прычынах. Новая пабудова шмат у чым была пазбаўлена спецыфічнага цытадэльнага характару; яна займала значна большую ніж раней тэрыторыю, складалася з цэлага шэрагу рознастайных будынкаў, разьдзеленых нутранымі панадворкамі, і толькі часткова была ўмацавана мурамі, якія па сваёй істоце амаль што зусім ужо ня мелі сур'ёзнага абарончага значэньня, таксама як і дзьева злучанья з гэтымі мурамі і зусім невялікія ў адносінах да агульных памераў замку вежы. Болей таго: нават увесь галоўны фасадны бок замку складаўся з некалькіх зусім неўмацаваных будынкаў, свабодна зьвернутых сваімі нічым не абароненымі фасадамі да надворку. Магчымасьць такога істотна новага расплянаваньня Віленскага Дольняга замку палягала часткова ў тым, што яшчэ ў першай чвэрці XVI стагоддзя ўся Вільня была абведзена асобнымі абароннымі мурамі, якія ўмацоўвалі ўсё места цалком, і, значыцца, самы замак, які знаходзіўся ў сярэдзіне места, ня меў ужо асаблівае патрэбы ў моцным самастойным умацаваньні<sup>1)</sup>. Але самы факт такой перадачы чыста ваенных функцый, якія раней належалі выключна замкам, да іншых спецыяльных будынкаў, і гэтым самым частковае зьвільненьне замку ад выкананьня абарончае ролі, зьяўляецца вельмі паказальным крокам у разьвіцьці беларускае замковае архітэктуры ў буйных асяродках пры новых варунках. У палове XVI стагоддзя гэтым ужо вызначаўся вядомы пераход ад чыста замковага будаўніцтва да будаўніцтва палацавага, якое хаця і не атрымала яшчэ ў гэтую эпоху свайго выяўленьня ў зусім чыстым відзе, але ўжо пачынала паступова ўводзіцца і аформлівацца. Разам з тым, да вядомае ступені гэта мела значэньне таксама і ў формальных адносінах, расчыняючы некаторыя новыя крыніцы надворных уплываў, і тым самым уносячы ў паасобныя пабудовы данай эпохі некаторыя новыя асаблівасьці, што да іх архітэктурнага стылю.

Да гэтага часу адзіным архітэктурным стылем у Беларусі,— у кожным выпадку ў вядомых нам каменных замковых будовах,— зьяўлялася перапрацаваная і пераробленая на мясцовым грунце нямецкая готыка, паходжаньне якой з крыжацкае замковае архітэктуры мы спрабавалі паказаць у папярэдніх разьдзелах.

<sup>1)</sup> У такім ласьне сэнсе, напрыклад, у 1522 годзе складзена была пастанова Жыгімонта Старога, памянёная намі ніжэй пры апісаньні віленскіх цытадэльных муроў, адносна зьмяншэньня ліку ўзброенае варты ў Дольнім замку, з прычыны таго, што „*jam Civitas ipsa muro cincta est*“—Собраніе древних грамот и актов городов Вильны, Ковна, Трок,\* православных монастырей, церквей и по разным предметам. Часть I. Вильно. 1843. № 19.

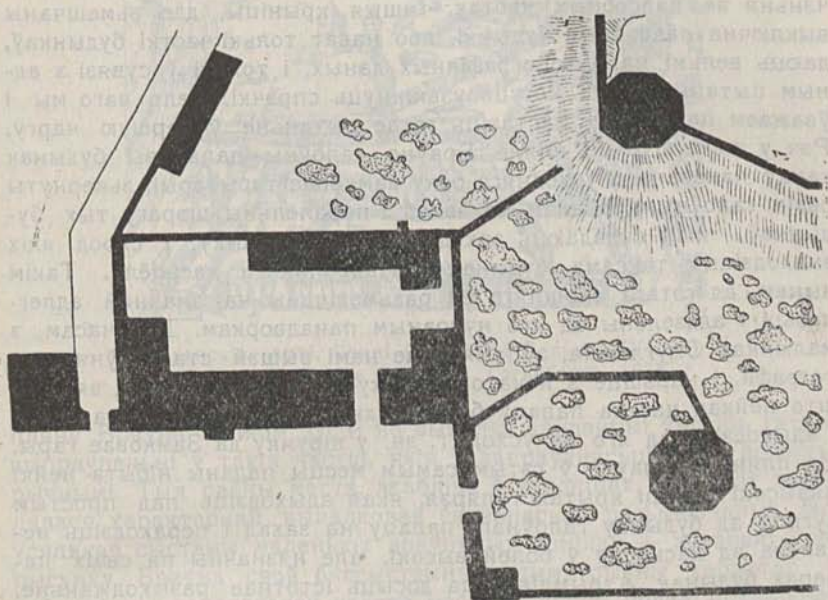
Роля нямецкага каменнага будаўніцтва, а ў некаторых выпадках можа, нават і нямецкіх майстроў, да самага канца XV стагоддзя была надзвычайна важнай для развіцця аналягічнае архітэктуры на тэрыторыі Заходняе Беларусі. Некаторыя готычныя рысы яшчэ адчуваюцца, нават, і ў паасобных, найболей ранніх, відаць, будынках Віленскага Дольняга замку, якія належаць ужо да пачатку XVI стагоддзя, а ў архітэктуры царкоўнай, як мы ўбачым далей, якраз XVI стагоддзе і з'явілася, нават, эпохай найболей пышнага росквіту позня-готычных конструкцый,—праўда ў вельмі арыгінальных адменьніках. Побач з гэтым, аднак, ужо з пачатку XVI стагоддзя колішняя пераважная готыка ў Беларусі пачала паступова відазьмяняцца і ўскладняцца новымі элементамі, пороходзячы да пазнейшых этапаў заходня-эўрапейскага архітэктурнага стылю.

У даным выпадку мы, зразумела, ня маем ані магчымасці, ані патрэбы дакладна спыняцца на характарыстыцы ўсяе гэтае эпохі і яе значэння ў гісторыі Беларусі. Досыць, аднак, прыгадаць, што ў гэты час ужо былі завязаны сталыя мірныя сувязі з цэлым шэрагам эўрапейскіх краін, уплывы якіх пачалі адчувацца ня так аднабакова і вузка, як гэта было ў ранейшы час; распачаліся частыя культурныя зносіны з Захадам, якія адбіваліся на нутраных і надворных формах мясцовага жыцця; у Беларусь прасочваліся і моцна ўплывалі на яе заходнія плыні гуманізму і адраджэння; пачыналася эпоха высокага эканамічнага ўздыму і разам з тым культурнага росквіту; наогул у Беларусі, з некаторым спазьненнем у параўнанні да Заходняе Эўропы, распачынаўся ў гэты час свой уласны, але шчыльна звязаны з захадам рэнэсанс. Ахапіўшы амаль што ўсе галіны культурнага жыцця, рэнэсанс гэты, зразумела, ня мог абмінуць таксама і мастацтва, і ў першую чаргу ён выявіўся ласьне ў архітэктуры, выходзячы ў ёй з караняў ранейшае готыкі. Пры гэтым, новыя сувязі Беларусі павінны былі сабой абумовіць і пэўныя формы яго выяўленьня, сярод якіх на першае месца трэба паставіць досыць выразныя і моцныя ўплывы італьянскае архітэктуры з яе характэрнымі рэнэсансавымі формамі. Зьяўленьне ласьне гэтых, а не якіх-колечы іншых, напр., нямецкіх па ранейшай традыцыі форм у некаторых помніках тагочаснага беларускага будаўніцтва магло быць, зразумела, адным з канкрэтных вынікаў тых беспасрэдных зносін Беларусі з Італіяй, якія выявіліся ў той час, напрыклад, у побыце Францішка Скарыны ў Падуі, ці ў шлюбе Жыгімонта Старога з Бонаю Сфорца, і якія рабілі магчымым нават беспасрэдны ўдзел італьянскіх майстроў у некаторых найболей значных пабудовах, як гэта было, напрыклад, у Польшчы<sup>1)</sup>. Але прыход гэтых форм у Беларусь

<sup>1)</sup> Пытаньне гэтае наогул звязана яшчэ зусім нераспрацаваным, але распрацоўку яго мы змушаны пакуль што адклаць з прычыны немаг-

трэба ўсё-ж лічыць цалком натуральным і органічным, паколькі ранейшая готыцкая эпоха, ужо зьвязаўшы Беларусь з заходня-эўрапейскай архітэктурай, зараней падрыхтавала ім належную глебу, на якой яны добра маглі развінуцца. Тут наглядаецца, між іншым, характэрная зьява: процэс стылістычнага разгортваньня архітэктурных форм рэнэсансу запраўды адбываўся на гэтай глебе настолькі органічна, што тут зусім ня было раптоўнае замены аднаго архітэктурнага стылю на іншы, ня было рашучага, хуткага адмаўленьня ад готыкі і пераходу да форм адраджэньня; наадварот, пераход гэты адбываўся павольна: царкоўнае будаўніцтва, напрыклад, як мы ўжо зазначалі вышэй, наогул нават у ХVІ стагодзьдзі зусім яшчэ ад готыкі не адыйшло; ды нават і ў замковым будаўніцтве рэнэсанс не атрымаў выключнае перавагі: замковая архітэктура тут толькі выкарысталася для новых стылістычных магчымасьцяў намечаны ў ёй яшчэ раней процэс свае ўласнае конструкцыйнае дыфэрэнцыяцыі, і паглыбіла гэтую дыфэрэнцыяцыю ў самай істоце, а адпаведна таму і ў стылістыцы сваіх конструкцый. Конкрэтна гэта выявілася ў тым, што ў пераважнай большасьці толькі ў палацавых, з ХVІ-га стагодзьдзя ўзмацненых частках і выяўляліся ў першы раз новыя рэнэсансавыя формы, у той час як часткі чыста фортыфікацыйнага прызначэньня, а таксама і зусім аддзеленыя ад палацаў спецыяльныя абаронныя ўмацаваньні, звычайна, яшчэ захоўвалі свой ранейшы, у аснове готыцкі характар. Паколькі процэс гэты адбываўся паступова,—настолькі ў некаторых выпадках, нават, канчатковая конструкцыя тае ці іншае пабудовы магла быць вынікам шэрагу паступовых напластаваньняў, дзе формы рэнэсансавае архітэктуры зьяўляліся толькі апошнімі з дададкаў да пэўнага архітэктурнага цэлага, развіцьцё якога пачыналася яшчэ з готыкі. Недахват захаваных помнікаў не дае нам магчымасьці прасачыць такую генэзу ў дэталі,—але і ў тым, што мы маем ад гэтай эпохі мы можам заўважыць яе асноўныя моманты, якія досыць выразна, напрыклад, выяўляюцца ў Віленскім Дольнім замку, узятым за тэму для данага нарысу.

чымацьці выкарыстаньня патрэбных архіўных крыніц, якія маглі-б знайсціся, галоўным чынам, у віленскіх архівах. Вядома, напрыклад, што ў Кракаве ў часы Жыгімонта Старога працаваў цэлы шэраг італьянскіх архітэктараў: Franciscus Italicus, Francesco della Lora, Bartolomeo Berecci, Niccolo de Castiglione і інш. Пры дынастычнай супольнасьці Польшчы і Вялікага Княства Літоўскага няма нічога дзіўнага, калі-б аказалася, што тыя-ж самыя майстры маглі пасылацца і ў Вільню, тым болей, што ў пазьнейшыя часы ўжо добра вядомы выпадкі такой перасылкі артыстычных сіл з Кракава ў Вільню і наогул працы італьянскіх майстроў у Вільні. Але бясспрэчных матэрыялаў па гэтым пытаньні мы яшчэ ня маем. Між іншым, у нямецкай літаратуры ёсьць паведамленьне, нібыта ў пабудове Дольняга замку ў Вільні бралі ўдзел нямецкія і італьянскія майстры, запрошаныя ў Вільню з Прусіі. (D-r K a r g e: Zur Geschichte des Deutschtums in Wilna und Kauen. „Das Litauen-Buch“, стар. 97.) Адкуль, аднак, узяты гэтыя весткі—нам невядома.



Руїны Дольняга замку ў Вільні з пляну Россі 1779 г.

Дольні замак у Вільні, ад якога ў цяперашні час не захавалася нічога, апроч толькі часткі аднае вежы, якая складае дольні паверх званіцы Катадральнага касцёлу, вядомы нам з тых самых крыніц як і Горні замак, г. зн. з малюнку на пляне Брауна, пляну Россі, і акварэляй Смуглевіча, і апроч таго яшчэ з адной старадаўняй літаграфіі, дзе зьмешчана частка палацавае будовы, прылеглая да касцёлу<sup>1)</sup>. Цалком увесь замак паданы толькі на пляне Брауна, прычым рысунак гэты ўсходзіць да яго конструкцыі з часоў Жыгімонта Аўгуста. Усе іншыя крыніцы малюць яго толькі фрагментарна, і апроч таго ў пазнейшым выглядзе, паколькі некаторыя часткі замку яшчэ дарабляліся і перабудоўваліся пасля складання пляну Брауна, у канцы XVI і ў XVII стагоддзі. Гэтым часткова і павінна тлумачыцца некаторая неадпаведнасць, якую мы наглядаем паміж рысункам Брауна і болей позьнімі малюнкамі, што можа і ня сьведчыць аб памылковасьці тых ці іншых крыніц, а ёсьць толькі вынікам паступовае адбудовы замку і паступовых зьмен некаторых яго дэталей.

Як мы ўжо зазначалі, толькі плян Брауна падае выгляд Дольняга замку цалком, і з гэтай прычыны толькі ён адзін і дае падставы для вызначэння топографіі гэтае пабудовы і размяш-

<sup>1)</sup> Адноўлена ў Weber'a: Wilna, стар. 20.



чэньня яе паасобных частак. Іншыя крыніцы, дзе зьмешчаны выключна паасобныя будынкi, або нават толькі часткі будынкаў, даюць вельмі мала топографічных даных, і толькі ў сувязі з адным пытаньнем тут могуць узнікнуць спрэчкі, дзеля чаго мы і ўважаем патрэбным паставіць гэтае пытаньне ў першую чаргу. Рэч у тым, што на пляне Брауна галоўны палацавы будынак замку паказаны з усходняга боку замковае тэрыторыі, зьвернуты сваім галоўным фасадам на захад і паралельны шэрагу тых будынкаў, якія складаюць заходнюю частку замку, і сярод якіх знаходзіцца таксама будынак Катадральнага касьцёлу. Такім чынам, ад гэтага апошняга ён разьмешчаны на значнай адлегласьці і аддзелены ад яго нутраным панадворкам. Тым часам, з малюнкаў Смуглевіча, з памянёнае намi вышэй старадаўняе літографіі, і нарэшце з некаторых дакумэнтальных крыніц вядома, што нейкая частка палацу беспасрэдна прылягала да касьцёлу і адыходзіла ад яго на ўсход, г. зн. у кірунку да Замковае гары. На пляне-ж Брауна ў гэтым самым месцы паданы нібыта нейкі нявысокі мур ці крытая галярэя, якая адыходзіць пад простым вуглом ад будынку галоўнага палацу на захад і пераходзіць недалёка ад касьцёлу ў болей высокі, але нязначны па сваіх памерах будынак. Атрымліваецца досыць істотнае разыходжаньне, якое можна тлумачыць розна. З аднаго боку, выказваліся думкі, што ў эпоху Жыгімонта-Аўгуста галоўны палацавы будынак запраўды займаў тое палажэньне, якое паказана на пляне Брауна, але ён быў зруйнаваны ў часе пажару 1610 году, і новы замковы будынак разьмешчаны быў ужо інакш, галоўным фасадам на поўдзень, злучыўшыся сваім бакавым фасадам з будынкам Катадральнага касьцёлу. З другога боку, рабіліся таксама і спробы лічыць плян Брауна памылковым на падставе гэтых пазьнейшых вестак. Так, напрыклад, Глебаў выказаў дапушчэньне, нібыта галоўны будынак палацу паказаны на пляне Брауна няверна, і што ўжо ў часе складаньня гэтага пляну ён павінен быў займаць ня ўсходняе, як гэта паказана на пляне, але ўскоснае, паўночна-ўсходняе палажэньне, і, значыцца, запраўды даходзіць да касьцёльнага будынку<sup>1)</sup>.

З свайго боку, мы ня лічым магчымым цалком далучыцца ані да воднага з гэтых паглядаў. Другі з іх трэба, на нашу думку, зусім адхіліць на наступных падставах. Усё расплываньне Дольняга замку паказана на пляне Брауна надзвычайна правільным, у выглядзе вялікага простакутніка. Калі палацавы будынак, як дапушчае Глебаў, займаў ускоснае палажэньне, дык значыцца ў запраўднасьці правільнасьці гэтае ня было, і яна зьяўляецца толькі вынікам штучнага і памылковага выпраўленьня, унесенага ўкладальнікам пляну. Тым часам, уважлівы разгляд

И. Глебов: Виленские замки Верхний и Нижний. „Виленский Календарь“ на 1904 год, стар. 316-317.



Віленскія замкі, Горні (XV ст.) і Дольні (XVI ст.) з рысунку на пляне Брауна і Гогэнбэрга 1576 г.

пляну Брауна цалком зусім не выяўляе тэндэнцы ўносіць гэтыя выпраўленьні ў такія часткі, якія ў запраўднасьці былі асымэтрычнымі. Тыя раёны места, асабліва ў ваколцах, для якіх зьяўлялася характэрнай выпадковая скучанасьць разьмешчаных без усялякае сыстэмы маленькіх драўляных домікаў,— захавалі і на рысунку Брауна свой бяссыстэмны, асымэтрычны характар, у той час як асяродкавая частка места выяўляе болей правільнае расплянаваньне, і нарэшце тэрыторыя Дольняга замку паказана ў выглядзе правільнага простакутніка, з абкружанымі рознастайнымі будовамі правільнымі нутранымі панадворкамі. Калі прыняць дапушчэньне Глебава,—дык вельмі цяжка вытлумачыць, якія падставы меў аўтар пляну для наданьня фактычна няіснуючае правільнасьці адной толькі гэтай тэрыторыі, тады, як у іншых частках свайго рысунку, нават у выяўленьні Горняга замку, ён такіх выпраўленьняў не рабіў. Апроч таго, і наогул трэба зазначыць, што ў замкавай архітэктурэ XVI сталецця няправільны плян будовы здаецца мала магчымым; у гэты час пляны замковых будоў былі ўжо канчаткова усталяваны; мы бачылі, што яшчэ здаўна беларускае замковае будаўніцтва імкнулася да правільных простакутных плянаў, і адмаўлялася ад іх толькі ў тых выпадках, калі таго вымагалі ўмовы мясцовасьці; для Віленскага Дольняга замку такія ўмовы ужо не маглі граць ролі, і значыцца простакутны плян быў для яго найболей лёгічным. Такім чынам, мы схіляемся да таго каб лічыць палажэньне галоўнага палацу, паказанае на пляне Брауна, для свайго часу верным.

З другога боку, аднак, мы таксама не знаходзім падстаў, каб прыняць думку аб канчатковым зьнішчэньні гэтага палацу ў часе пажару 1610 году і аб пазьнейшай пабудове новага палацавага будынку ўжо ў іншым месцы. З дакумэнтальных крыніц нічога пэўнага аб гэтым невядома, некаторыя-ж малюнкi Смуг-

левіча сьведчаць, наадварот, што і ў пазьнейшыя часы на месцы, зазначаным плянам Брауна, г. зн. з усходняга боку ўсяе замковае тэрыторыі знаходзілася нейкая палацавая пабудова. Бясспрэчна, гэта быў ужо ня зусім той самы будынак, што вызначаны плянам Брауна; пасля складаньня гэтага пляну, бязумоўна, адбываліся розныя пераробкі, якія часткова маглі мяняць нават і расплянаваньне паасобных дэталей,—але ўсё-ж палацавы будынак і ў гэтых пазьнейшых пераробках застаўся на ранейшым месцы. Іншая справа, што з тых самых малюнкаў, а таксама з памянёнае літографіі відаць, што нейкая частка палацу шчыльна падыходзіць да Катадральнага касьцёлу; факт гэты бясспрэчны, але ён павінен з нашага погляду тлумачыцца тым, што ў часе пазьнейшых пераробак да старадаўняга, можа і пераробленага палацавага корпусу дадана была новая прыбудовка, якая стала на месца паказанага ў Брауна нутранага муру, г. зн. пэртэндэкулярна да старога будынку, і адным з сваіх бакавых фасадаў запраўды злучылася з касьцёлам. Такім парадкам, пры пашырэньні замковых памяшканьняў тут усё-ж быў захаваны ранейшы правільны плян, і новы будынак зусім не парушыў ранейшае суцэльнасьці ўсяе пабудовы. Падстаў для дакладнага датаваньня гэтых перабудовак, таксама, праўда, як і папярэдняга адбудаваньня замку, мы ня маем. Грунтуючыся, аднак, як на малюнках Смуглевіча, так і на памянёнай літографіі, якія досыць дэталёва перадаюць паасобныя часткі будынкаў, мы лічым мала магчымым адносіць іх да XVII стагодзьця, тым болей, што і дакумэнтальныя крыніцы гэтага часу, напр. замковы інвэнтар 1622 г.<sup>1)</sup>, сьведчаць хутчэй аб нязначных пашкоджаньнях, зробленых пажарам 1610 году і аб адносна дробных рэпарацыях, ніж аб якіх-колечы вялікіх і капітальных перабудовах. На нашу думку, Дольні замак у тым выглядзе, як мы яго бачым на пляне Брауна, узьнік у выніку грунтоўных яго адбудов, якія адбыліся не адразу, але пачынаючы яшчэ з панаваньня Жыгімонта Старога і першых гадоў Жыгімонта Аўгуста, а той выгляд яго, які засьведчаны пазьнейшымі крыніцамі, галоўным чынам малюнкамі Смуглевіча, усходзіць да крыху пазьнейшых яго пераробак, у аснове сваёй, аднак, зробленых усё-ж не пазьней другога паловы XVI стагодзьця, і толькі ў нязначнай сваёй частцы, магчыма, належных ужо і да XVII-га. Такім чынам, з разгляду гэтых крыніц мы можам атрымаць частковае ўяўленьне аб паступовым ходзе пабудовы Дольняга замку, амаль выключна, аднак, у межах аднаго толькі XVI стагодзьця.

Для азнаямленьня з першаю стадыяй у гэтых адносінах служыць выключна плян Брауна. Але нельга забывацца на тое,

<sup>1)</sup> Акты, издаваемые Виленской Археографической Комиссией, т. XX, № 214.

што ўжо і ён усходзіць да параўнальна позняга часу і з гэтай прычыны ўжо выразна выяўляе ўсе тыя рысы, якія зрабіліся характэрнымі для беларуска-літоўскай замковай архітэктуры ў першай палове XVI стагоддзя. Сярод гэтых рыс, як найболей тыповую, мы ўжо вызначалі тое, што па ўсіх нам вядомых крыніцах Дольні замак у Вільні збудаваны быў у гэты час згодна новых прынцыпаў і прыёмаў, і з гэтай прычыны амаль што зусім ужо ня меў характару запраўднага замковага ўмацавання. У папярэднія часы, калі ўвесь замак быў яшчэ драўляным, ён набліжаўся да звычайнае ваеннае цытадэлі і досыць грунтоўна быў умацаваны валамі, парканам і вежамі, а ў канцы XIV стагоддзя быў абведзены каменным мурам. Усе гэтыя ўмацаванні, аднак, з цягам часу былі зусім знішчаны, і толькі часткова адноўлены ў адбудовах XVI стагоддзя, так што ў рысунку на пляне Брауна, дзе падаецца ласьне гэтая конструкцыя, мы ўжо бачым пабудову цалкам іншага тыпу, у якой пераважаюць палацавыя і проста цывільныя будынкі, у той час як абаронным прыстасаванням адведзена вельмі нязначнае месца.

Гэтае характэрнае паслабленьне фортыфікацыі Дольняга замку ў XVI стагоддзі перш за ўсё датычыць муроў. На пляне Брауна яны наагул вызначаны досыць нізкімі, і амаль што пазбаўленымі спецыяльных абарончых прылад. Яны не абводзяць усяго замку цалком, як гэта было звычайна, але размешчаны толькі з двух бакоў, з паўднёвага, уздоўж левага рукава Вялейкі, які калісьці абкружаў Дольні замак з поўдню і захаду, і з паўночнага, г. зн. па беразе Вяльлі, роўналежна Антакольскаму шляху. З паўднёвага ўсходу толькі зусім ужо нязначны і маленькі мур аддзяляў замковы сад ад „Падзамча“, а далей на ўсход, у кірунку да Замковае гары, уся тэрыторыя Дольняга замку заставалася зусім адкрытай і безабароннай. З заходняга боку, замест муроў, тэрыторыя гэта замыкалася даўгім шэрагам злучаных між сабой будынкаў, галоўнымі з якіх зьяўляліся Катадральны касцёл, палац біскупа, памяшканьне вялікакняскае варты (драбантаў) і дом падскарбія<sup>1)</sup>; усе гэтыя будынкі вольна былі павернуты сваімі фасадамі ў надворны бок, прычым тут-жа быў выхад з замку праз вялікую браму, якая

<sup>1)</sup> Аб прызначэньні паасобных будынкаў, вызначаных на пляне Брауна лічбамі, мы ведаем з спецыяльнага, зьмешчанага на гэтым пляне паказьніку. Падаем з яго частку, датычную замковае тэрыторыі: 1) Das hohe Slochs—Горні замак; 2) Das Slochs—замак (Дольні); 3) Die jong Königinne haus—дом маладое каралевы (г. зн. палац, пабудаваны Жыгімонтам Аўгустам для жонкі сваёй Элізабэты); 4) Die Slochs kirche—замковая царква (Катадральны касцёл, які ўваходзіў у склад Дольняга замку); 5) S. Barbara kirch—царква Барбары (на самым пляне не паказана); 6) Der Schatzmeister haus—дом падскарбія; 7) Der König stall—стайні; 8) Der Lucerne—„ліхтарня“ (так названа вежа ў Дольнім замку з паўночнага боку, г. зн. на беразе Вяльлі); 9) Das deutsch haus—нямецкі дом; 10) Das Trabanten haus—дом драбантаў (вялікакняскае варты).

знаходзілася між домам падскарбія і памяшканьнем драбантаў, а таксама праз другую, меншую браму каля палацу біскупа; трэці выхад быў ў Катадральным касьцёле. Супроць усіх гэтых брам знаходзіліся, напэўна, масты, перакінутыя праз памянёныя намі вышэй, параўнальна вузкі левы рукаў Вялейкі, так што фактычна ўвесь заходні бок замку таксама быў пакінуты бяз жаднага ўмацаваньня і абароны, якія ў выпадку патрэбы маглі-б мець хоць якое-колечы сур'ёзнае значэньне. Праўда, два з будынкаў гэтае часткі, а ласьне палац біскупа і дом драбантаў, мелі па рагох невялічкія вежы, чатыры з якіх прыпадалі на надворны бок, а з паўночнага захаду ўвесь шэраг памянёных будынкаў быў закончаны круглаю вежаю значна большых памераў, магчыма, захаванаю яшчэ ад ранейшых умацаваньняў, з бойніцамі ў мурах, зубцамі і амбразурамі. Трэба гадаць, аднак, што для запраўднае абароны замку гэтых нямногіх прылад не магло-б выстарчыць, тым болей, што ў шмат якіх частках увесь адносна вялікі замак быў яшчэ значна меней умацаваны.

Пачынаючы ад толькі што памянёнай рагавой вежы ў кірунку на ўсход адыходзіў нявысокі мур, які замыкаў замковую тэрыторыю з паўднёвага боку, і меў у сабе яшчэ адну вялікую, галоўную браму, злучаную з Замковай вуліцай перакінутым праз адтоку Вялейкі драўляным мостам. З усходняга канца мур гэты пераходзіў у зусім ужо нязначную агароду, якая загібалася пад простым вуглом, акаляючы замковы сад. Сваім супроцьлеглым канцом агарода гэтая ўпіралася ў драўляны будынак стайні, а далей у напрамку да Вяльлі ішлі ўжо паасобныя, нязлучаныя паміж сабой, таксама драўляныя будынкi, адзеленыя адзін ад аднаго нічым не запоўненымі прамежкамі, праз якія лёгка было ўвайсьці ў межы замковае тэрыторыі. Такім чынам, уся гэтая частка замку ўяўлялася найменей абароненай. Праўда, у частцы гэтага ўсходняга крыла, пад самай Замковай гарой, на пляне Брауна паказаны нейкі невялічкі мур (а можа, нават, проста паркан), але ён меў хутчэй характар нутранае агароды, ніж запраўднага муру, так што адзін з будынкаў, вызначаны на пляне як „Нямецкі дом“, знаходзіўся, нават, ужо па-за ім на ўсходзе, каля паставы Замковае гары.

Толькі з паўночнага боку агарода замку набывала больш-менш умацаваны характар. На паўночна-ўсходнім рагу знаходзіўся невялікі простакутны будынак, пакрыты двохспадным дахам, ад якога ўздоўж Антакольскага шляху і берагу Вяльлі адыходзіў у кірунку на захад досыць высокі і моцны мур, а паралельна яму быў працягнуты другі, нутраны, які пачынаўся ад паўночна-заходняга рогу малога палацу. Магчыма, што толькі гэтая частка замку, якая выходзіла на бераг Вяльлі з яе амаль што яшчэ не заселеным у тых часы супроцьлеглым берагам, лічылася больш-менш небясьпечнай у выпадку нападу, і з гэтай

прычыны атрымала некаторыя абарончыя ўмацаваньні, у той час як усе іншыя бакі замку, абкружаныя месцам з яго асобнымі мурамі, маглі быць пакінуты без такіх спецыяльных прылад. Характар умацаваньня паўночнага боку вызначаны на пляне досыць схэматычна; відаць, аднак, што з паўночна-заходняга рогу надворны мур быў закончаны невялікай вежай на квадратовай аснове з чатырохсьценным пірамідальным дахам; адсюль далей пад простым вуглом адыходзіў яшчэ адзін кавалак муру, які з паўночнага боку злучаўся з Катадральным касьцёлам; нарэшце, у самай сярэдзіне надворнага муру знаходзілася высокая ўмацаваная вежа васьмісьценнае формы, падобная па сваіх агульных абрысах да аднае з веж Горняга замку, але вышынёю на тры паверхі. Разам з зазначанай намі вышэй круглай паўднёва-заходняй вежай, яна зьяўлялася пабудовай яшчэ старога, чыста фортыфікацыйнага тыпу. Масыўныя муры першага яе паверху мелі невялікія круглыя бойніцы; другі паверх быў абведзены высокай салярэяй, і ў кожнай грані меў адно вакно; нарэшце, трэці паверх з зубцамі і амбразурамі быў перакрыты пірамідальным васьмісьценным дахам. Па сваіх пameрах увесь гэты будынак павінен быў быць досыць значным, але ў адносінах да ўсяе тэрыторыі Дольняга замку цалком ён здаецца ўсё-ж ня зусім адпаведным для мэт запраўднае абароны хаця-б нават аднаго паўночнага боку. У гэтых адносінах, між іншым, цікава, што ў паказьніку да пляну Брауна вежа гэтая азначана назвай „Der Lucerne“; магчыма, гэта зьяўляецца паказаньнем на тое, што ў сярэдзіне XVI стагодзьдзя ёй не надавалі ўжо пераважнага стратэгічнага значэньня, а ўжывалі яе для якіх-колечы іншых мэт, напрыклад, у якасьці маяка, які паказваў месца знаходжаньня Дольняга замку пры набліжэньні да яго з паўночнага боку або па плыні Вяльлі.

Усе пералічаныя намі абарончыя часткі, як бачым, ня гралі асабліва значнае ролі ў агульным пляне віленскага Дольняга замку; нават болей—яны былі настолькі слабыя, што ледзь ня зусім пазбаўлялі яго значэньня сур'ёзнага ваеннага ўмацаваньня, якое магло-б зьявіцца надзейным у выпадку запраўднае небясьпекі. Для гэткае ролі Дольні замак амаль зусім ня быў дапасаваны, і можа ласьне з гэтае прычыны ён быў, напрыклад, так лёгка забраны ў часе вайны з Масквою. Але бясспрэчна, што пры пабудове гэтага замку ў XVI стагодзьдзі ён для ваенных мэт і не прызначаўся; усім расплянаваньнем сваім ён быў задуманы і збудаваны ня ў якасьці ваеннае цытадэлі, а пераважна як пышная вялікакняская рэзыдэнцыя, дзе ўся ўвага была аддана ня столькі практычнай выгодзе, сколькі надворнаму эфэкту і артыстычнай апрацоўцы агульнага цэлага. За кошт паслабленьня яго абарончых частак зьявілася магчымасьць шырэй разгарнуць шэрагі іншых будынкаў, часткова,

магчыма, скарыстаўшы ранейшыя яшчэ захаваныя да XVI ста-  
лецьця пабудовы, але галоўным чынам дадаўшы да іх зусім  
новыя гмахі ў адпаведнасці да ўзнікшых у тых часы новых  
запатрабаванняў. Будынкі гэтыя былі размешчаны ў правіль-  
ным парадку з усходняга і заходняга боку замковае тэрыторыі,  
складаючы разам з мурамі выцягнуты з поўдня на поўнач про-  
стакутнік. З паўночна-заходняга рогу заходняе крыло пачына-  
лася будынкам Катадральнага касцёлу; касцёл гэты, заснаваны  
яшчэ ў канцы XIV сталяцця<sup>1)</sup>, не адзін раз з таго часу быў  
перабудаваны, але яшчэ захаваў у часы ўкладання пляну  
Брауна выразныя готыцкія формы, наданыя яму, мабыць, пры  
адбудове пачатку XV сталяцця і ня знішчаныя пры перароб-  
ках 1536-1545 г.<sup>2)</sup> Наколькі магчыма высветліць з параўнальна  
нязначнага па сваіх памерах рысунку на пляне Брауна, Ката-  
дральны касцёл у замацаванай гэтым рысункам конструкцыі быў  
збудаваны ў выглядзе трохнафнае базылікі з болей высокім  
асяродавым нефам, і меў адну, здаецца, васьмісьценную вежу  
з завостраным пірамідальным накрыццём. Вокны мелі готыцкую  
стрэльчатую форму, над імі-ж пад гэымі як-быццам праходзілі  
дэкарацыйныя аркавыя фрызы. Альтарная апсіда змяшчалася  
з поўначы, але форма яе застаецца з рысунку няяснай.

З паўднёвага боку да гэтага будынку шчыльна прылягала  
масыўная камяніца, вядомая часам пад назвай палацу віленскага  
біскупа, хоць гэта і супярэчыць даным пляну Брауна, на якім  
палац біскупа паказаны пад № 16 у зусім іншым месцы. Камяніцу  
гэтую некаторыя аўтары, як, напрыклад, Глебаў, лічылі за па-  
будову яшчэ паганскіх часоў, уважаючы яе за памяшканьне  
старадаўніх літоўскіх жрацоў каля бажніцы Пяркуна, якая ні-  
быта знаходзілася калісьці на месцы Катадральнага касцёлу.  
Думку гэтую, зразумела, належыць адхіліць, як зусім беспад-  
стаўную фантазію. Але ня можа быць спрэчак, што з ліку  
будоў Дольняга замку будынак гэты быў адным з найболей  
старых, узнікненьне якога магчыма ня толькі ў пачатку XVI  
сталяцця, але нават яшчэ і ў XV. На рысунку Брауна ён  
мае выгляд не асабліва высокага, але ня меней усё-ж як двох-  
паверхавага гмаху прадоўжна-простакутнага пляну, з рагавымі

<sup>1)</sup> Аб гэтым паведамляе, напр., *Diugosz* над 1387 годам: „*Jagello*  
in *Vilnensi civitate Ecclesiam Cathedrali in Sanctissimae Trinitatis honorem,*  
*et sub titulo Sancti Stanislai Pontificis et Martyris gloriosi et magnifici, fundat*  
*et erigit.*“—*Historia Polonica* (Lipsiae, 1711), liber X, 111.

<sup>2)</sup> Аб пераробках гэтых сьведчыць захаваная ў архіве Віленскае  
Капітулы ўмова віленскага біскупа з нейкім Бэрнардам Занобіі, італьянцам,  
на перабудову касцёлу ў цягу пяці год, пачынаючы з 1536. *Historia*  
*Miasta Wilna przez Michała Balińskiego*. Том II. Wilno 1836. Стр.  
79, ув. 12, а таксама запісаная ў Кароннай Мэтрыцы (т. 70, стар. 36—37).  
ўмова ад 1545 г. з Янам Сіенскім (*Johannes Senensis murator*) аб пабудове  
скляпеньняў (*testudines*) у віленскай катэдры. *Sprawozdania komisji do ba-*  
*dania historyi sztuki w Polsce*, VIII, zes. III i IV, 1912, str. CCCCLXIII.

вежами. На rysунку відаць толькі дзьве вежы з паўночна-заходняга і паўднёва-заходняга рагоў,—але магчыма, што фактычна вежы былі па ўсіх чатырох рагох, што найболей тыпова для гэтых будынкаў тэй самай эпохі ў царкоўнай архітэктурцы. На зьвернутым у надворны бок фасадзе знаходзіліся характэрныя выступы муроў, якія гралі ролю абаронных контрфорсаў, што сьведчыць, хутчэй за ўсё, аб асноўнай готыцкай конструкцыі данага будынку. Вокан у ім было зусім мала, а тыя нават, якія былі, хутчэй нагадваюць бойніцы, і наагул надаюць будынку вядомы ўмацаваны характар. Магчыма, праўда, што і фактычна ён граў часткова ролю ўмацаваньня ў заходнім крыле Дольняга замку, пазбаўленым у гэтым месцы якіх-колечы іншых абаронных прылад, хоць адначасна з тым у ім можна заўважыць і чыста дэкарацыйную дэталю у відзе такога самага як і ў Катэдры аркавага фрызу пад верхнім гзымсам. Гэта асабліва можа быць пацьверджана тым, што чыста фортыфікацыйны элемент выяўлены тут ня толькі ў фасадзе, але таксама і ў вежах. На rysунку Брауна апошнія паказаны круглымі, з конусападобнымі дахамі і нязначным лікам бойніц; паўночная выглядае значна масыўней і болей за паўднёвую і гэтак шчыльна прылягае да Катадральнага касцёлу, што з першага пагляду яе нават лёгка палічыць за яго арганічную частку; але і наогул увесь даны будынак як-быццам складае з Катэдрай нейкае агульнае цэлае, і гэтым не выдзяляецца ў самастойнае абароннае прыстасаваньне, а мае хутчэй характар толькі часткова ўмацаванага і ў асноўным прызначанага для іншых мэт памяшканьня.

Крыху болей ясна будынак гэты аддзелены ад суседняга з ім з паўднёвага боку, які разьмешчаны над невлікай брамай і не выяўляецца ніякімі асабліва цікаўнымі рысамі. Усё-ж, аднак, дахі гэтых сумежных будынкаў амаль што зьліваюцца між сабой, і толькі наступная ў тым самым шэрагу камяніца, адзначаная на пляне Брауна пад № 10 як дом вялікакняскае варты, выразна вылучаецца як цалкам самастойная архітэктурная адзінка. Па сваіх памерах яна амаль што аднолькавая з першым апісаным намі прылеглым да катэдры будынкам, і аналягічна яму мае рагавыя вежы, але зусім нязначных памераў, ня вышэй асноўных муроў і вельмі малога дыямэтру. Зусім інакш, аднак, апрацавана тут пакрыцьцё; замест двухспаднага даху мы бачым тут на надворным фасадзе чатыры паўцыркульныя фронтоны з бойніцамі, над якімі крыху навісае дах, а самы верхні край яго мае нейкія выступы, магчыма коміны. Надворны фасад гэтага будынку, у процілегласьць папярэдняму, ня мае контрфорсаў але затое ён ажыўлены значна большым лікам вокан, разьмешчаных групамі па два ў горнім паверсе. Усё гэта надае яму значна адменны ад папярэдняга надворны выгляд, і можа сьведчыць аб болей позьнім часе яго пабудовы. Усё-ж, аднак, нічога



істотна новага ў стылістычных адносінах тут яшчэ няма, і па сваім агульным характары будынак не супярэчыць магчымасці яго аднясення яшчэ да сярэднявечных конструкцый, разам з Катадральным касцёлам і прылеглай да яго ўмацаванай камяніцай. Усе гэтыя тры пабудовы складалі, пэўна, у часе іх зарысоўкі для пляну Брауна найболей старадаўнюю частку Дольняга замку, належную, магчыма яшчэ да XV стагоддзя ці ў крайнім выпадку да самых першых пабудов з эпохі Жыгімонта Старога. Новыя стылістычныя рысы былі ўнесены ў Дольні замак толькі ў іншых будынках, якія могуць быць аднесены ўжо да часоў Жыгімонта Аўгуста.

Першы з гэтых будынкаў паказаны плянам Брауна побач з „домам драбантаў“, далей на поўдзень. Ён ужо зусім ня мае ніякіх готыцкіх рыс у конструкцыі, і ў некаторых формах сваіх выразна сьведчыць аб надыходзе новае стылістычнае эпохі. Сярэдзіну яго займае вялікая і шырокая брама, да якой з двух бакоў далучаны параўнальна невялікія двухпаверхавыя прыбудовкі; усё гэта перакрыта адным супольным двухспадным дахам. Бакавыя прыбудовкі, паказаныя на рысунку без дэталей, не выяўляюць асаблівае цікавасці,—але апрацоўка асяродкавае часткі і брамы варта вядомае ўвагі. Самая брама выкладзена тут у выглядзе шырокае паўцыркульнае аркі і апрацавана з фасаду шэрагам каменных пліт альбо вялікіх цаглін. З двух бакоў пралёту знаходзяцца два дошыць шырокія плоскія пілястры з простакутнымі базамі і кубічнымі капітэлямі; згары на іх пакладзены гызмс, які завяршае фасад спакойнай гарызонтальнай лініі. Ва ўсіх гэтых частках будынку ўжо адчуваецца рашучы адыход ад ранейшай готыцкай суровасці ў бок новага будаўніцтва эпохі рэнэсансу з яго шырокай конструкцыйнай свабодай і замілаваньнем да гармонічных ураўнаважаных форм.

Тыя самыя рысы выяўляюцца і ў некаторых іншых пабудовах замку, але ўжо з супроцьлеглага ўсходняга боку. Пазасталая частка заходняга крыла, а таксама ўсё паўднёвае, наогул мала характэрны і ня спыняюць надоўга нашае ўвагі. Маленькі будынак, прылеглы да толькі што апісанай намі брамы, а таксама суседні з ім дом падскарбія пад № 6, паказаны на пляне занадта схэматычна і не выяўляюць ніякіх цікавых у стылістычным сэнсе дэталей; беспасрэдна ж за імі з поўдня ўсё крыло ўжо канчаецца памянёнай намі раней круглай вежай. Адсюль пад простым вуглом да заходняга крыла распачынаецца мур, які мы таксама ўжо паміналі, што замыкае з паўднёвага боку першы ад галоўнага ўваходу з Замковае вуліцы нутраны панадворак, абмежаваны з іншых бакоў домам падскарбія, невялічкім будынкам з усходу, каля якога паказана агарода з брамаю, што вяла ў замковы сад, і нарэшце другім нутраным мурам, пасярэдзіне якога яшчэ адна брама злучала першы пана-

дворак з вялікім галоўным дзядзінцам замку. З усходняга боку гэтага дзядзінцу былі разьмешчаны галоўныя палацавыя будынкi, з якіх i складалася ўсходняе крыло.

Першы з іх, вялікі будынак вялікакняскага палацу пад № 2, аналёгічна браме заходняга крыла, у некаторых дэталях сваіх зусім выразна выяўляе рысы новага пераходнага стылю. Наколькі можна судзіць з рысунку Брауна, ён меў выгляд досыць вялікае пабудовы ў некалькі паверхаў, якая складалася з трох паасобных частак. Характэрныя гладкія муры з даўгімі гарызонтальнымі гызсамі мелі шэрагі разьмешчаных парамі вокан. Горнія краі муроў канчаліся вялікімі падвойнымі зубцамі, бліжэйшыя аналёгіі якіх можна знайсці ў некаторых італьянскіх будовах позьняга сярэднявечча<sup>1)</sup>,—але выразная перавага падкрэсленых гызсамі гарызонтальных ліній сьведчыць аб новых стылістычных прынцыпах, пакладзеных у аснову гэтае будовы. Гэтым прынцыпам не супярэчыць і асаблівае падвышэньне асяродкавае часткі палацу, наколькі і тут у разьбіўцы фасаду ўсё-ж пануе гарызонталь, адзначаная шэрагамі вокан і гызсамі, і нарэшце шырокімі надворнымі ўходамі. Зразумела, з рысунку Брауна мы ня маем усіх належных дэталей і змушаны кіравацца толькі самай агульнай схэмай,—але і гэтая схэма выяўляе досыць ясна, насколькі агульныя формы будынку ўжо адышлі тут ад характэрных для папярэдняй эпохі готыцкіх конструкцый, і насколькі блізка яны ўжо падыходзілі да некаторых асноўных прынцыпаў архітэктуры рэнэсансу, якая ў больш чыстым відзе выявілася ў Беларусі крыху пазьней. Тут мы наглядаем толькі самы пачатак. Тут адбываецца толькі яшчэ пераход ад адных стылістычных форм да іншых, і з гэтай прычыны цалком натуральна, што тут наглядаецца яшчэ вядомая неўсталяванасьць і няўпэўненасьць стылю; але для пэўнага моманту ў разьвіцьці беларускае замковае архітэктуры зьявішча гэтае вельмі характэрна.

Цікавы матар'ял для яго характарыстыкі дае параўнаньне галоўнага палацу з некаторымі іншымі будынкамі ў тым самым крыле, якія можна аднесці да аднаго і таго самага часу, але ў якіх яшчэ зусім ясны старыя формы і конструкцыйныя прыёмы. Папершае, з ліку іх можна паказаць на блізка прылеглаю да замку камяніцу на квадратовай аснове з чыста готыцкім яшчэ васьміспадным пакрыцьцём па высокіх завостраных фронтонах, ад якой у напрамку да Катадральнага касьцёлу адыходзіў нізкі будынак нахшталь галярэі, памянёны намi ў самым пачатку нашага апісаньня. Падругое—мае цікавасьць і малы палац каралевы пад № 3, мабыць пабудаваны ў самым пачатку панаваньня Жыгімонта Аўгуста, як спэцыяльнае памяшканьне для

<sup>1)</sup> Pap. Essenwein: Handbuch der Architektur, II, 4, 2, стр. 183.

першай жонкі яго Элізабэты<sup>1)</sup>, які хоць ужо ня мае ніякіх го-тыцкіх рыс, але не выяўляе ў той самы час і наагул ніякіх асабліва характэрных у стылістычным сэнсе форм, а сваім двухспадным дахам хутчэй усё-ж звязваецца з старымі часамі, ніж з новай эпохай. Усё гэта мае досыць важнае значэнне; гэта сьведчыць, што новыя стылістычныя плыні вельмі павольна пра-сочваліся ў замковую архітэктурную Вільні, што нават яшчэ блізка да сярэдзіны XVI стагоддзя тут адначасна ўжываліся і старыя і новыя будаўнічыя прыёмы і толькі часткова ўжо намячаліся шляхі да развіцця архітэктурнага мастацтва ў новым кірунку. Можна думаць, аднак, што развіццё гэтае надышло пасля таго ўжо досыць хутка; у кожным выпадку, малюнкi Смуглевіча захавалі для нас некаторыя часткі Дольняга замку перабудаванымі ўжо ў зусім выразных формах архітэктурнага рэнэсансу.—а перабудоўка гэтая павінна была адбыцца, бяспрэчна, у цягу далейшага панавання таго-ж самага Жыгімонта Аўгуста, бо да-таваць яе пазней, як другой паловай XVI стагоддзя, нельга, а ў гэтыя часы вядома, што толькі Жыгімонт Аўгуст выяўляў асаблівую цікавасць да Вільні, у той час як наступнікі яго на пасадзе Вялікага Княства Літоўскага пераважна аддавалі ўсе свае інтарэсы справам польскай кароны.

Наагул эпоха панавання Жыгімонта Аўгуста была эпохай найбольшага росквіту Дольняга замку, які зрабіўся ў той час сталай вялікакняскай рэзідэнцыяй<sup>2)</sup>. Вядома, што Жыгімонт Аўгуст меў нейкае асаблівае замілаванне да Вільні, толькі яе лічыў сваім родным месцам, найболей часта ў ёй ласьне праводзіў сваё жыццё і шмат спрыяў яе адбудове і архітэктурнай аздобе<sup>3)</sup>. У першую чаргу ўвага яго была звернута якраз на аднаўленьне Дольняга замку, як пабудовы першараднага дзяржаўнага значэння. Здаецца, вялікі князь не шкадаваў выдаткаў на гэтую справу, між іншым карыстаўся паслугамі прывозных майстроў, якіх запрашаў для гэтае мэты ў Вільню з іншых ме-стаў свае дзяржавы. Так, напрыклад, у рахунковай кнізе скарбніка Юста Людвіка Дэцыуса ад 1552-1562 г. (*„Ratio perseptarum pecuniarum in varios usus Sacrae Mtis Regiae per me Justum Ludovicum Decium ab initio anni 1552 usque ad finem 1562“*) ёсць паведамлень-

<sup>1)</sup> З Элізабэтай Жыгімонт Аўгуст ажаніўся ў 1543 г., а ў 1545 г. яна ўжо памёрла. Значыцца, калі наагул правільна, што малы палац быў прызначаны ласьне для Элізабэты, дык ён мог быць збудаваны толькі ў цягу гэтых трох год кароткага першага шлюбу Жыгімонта Аўгуста.

<sup>2)</sup> Пар. Kraszewski: Wilno, I, 309.

<sup>3)</sup> „...illam Vilnam, suam domum, caeteras urbes et aedificia, quaecunque ierat tanquam aliena haberet et appellaret. In qua etiam balnea, hortos, recessus, et nescio quae non alla magno sumptu et diligentia aedificare reliquit, et per omnes occasiones, quibus a Polonia abesse licebat, libentius quam alibi habitavit“. Warszewicki: Vitarum Parallelarum liber II, 332-333. Акты, изда-ваемые Виленскою Комиссиею, XX, стар. LXXII, ур. 3.

не, што за гэты час Жыгімонтам Аўгустам былі запрошаны ў Вільню тры малеры: Марцін Астроўскі і Войцех Хэлмінскі з Інаврацлава, і Станіслаў Ратка (або Радэк) з Пазнані<sup>1)</sup>. Паколькі можна гадаць, што гэтыя малеры былі скарыстаны ласьне для малерскае аздобы некаторых памяшканьняў Дольняга замку<sup>2)</sup>,— пастолькі гэта часткова дае нам зазначэньне, што адбудова яго адбывалася ў пяцідзсятых гадох XVI сталецьця. Але бясспрэчна, што гэта ёсьць толькі адна выпадкова захаваная вестка аб некалькіх майстрох, якія мелі дачыненьне да памянёнае адбудовы; фактычна, лік іх павінен быў, зразумела, зьяўляцца значна большым, дый у першую чаргу тут павінны былі працаваць будаўнічыя-архітэктары, якім былі даручаны часткова новыя пабудовы, часткова-ж рэпарацыі, аднаўленьні і пашырэньні старых. Сярод апошніх маглі быць таксама і чужаземцы, напрыклад, італьянцы<sup>3)</sup>, якія з самага пачатку XVI сталецьця ўжо працавалі ў Кракаве, і якіх Жыгімонтам было ня цяжка пераправіць у Вільню,— а можа якія-колечы мясцовыя іх вучні, ужо досыць добра знаёмыя з прыёмамі і конструкцыямі італьянскае архітэктуры. У кожным выпадку, ласьне перабудовы гэтага часу надалі, мабыць, Дольняму замку яго канчатковы, ужо зусім выразна рэнэсансавы выгляд, у якім ён нам вядомы з пазьнейшых у параўнаньні да пляну Брауна крыніц, галоўным чынам з малюнкаў Смуглєвіча, дзе нават магчымыя яшчэ болей позьнія пераробкі XVII сталецьця не зацямяюць асноўнага, бясспрэчна, рэнэсансавага аблічча паказаных на іх замковых будынкаў.

На нашу думку, ёсьць усе падставы лічыць, што ласьне ў гэты час, гэта значыць прыблізна між 1550 і 1560 гадамі. Дольні замак мог атрымаць некаторыя дробныя відазьмены ў пляне, у якіх рысунак Брауна разыходзіцца з пазьнейшымі крыніцамі. Галоўны будынак палацу быў павялічаны шляхам прыбудовкі да яго з паўночнага боку новага досыць вялікага корпусу на тры паверхі, рэшткі якога паказаны на старадаўніх малюнках у непасрэднай прылегласьці да будынку Катадральнага касьцёлу<sup>4)</sup>. Корпус гэты быў збудаваны, мабыць, на месцы зьмешчанага на пляне Брауна нутранага муру, які аддзяляў галоўны дзядзінец замку ад панадворку малога палацу. Магчыма, што ён

1) *Pamiętnik Warszawski czyli dziennik nauk i umiejętności*. Tom II. Warszawa, 1815. Str. 155.

2) *Par. Sobieszczański*, op. cit., II, 137.

3) Ёсьць, напрыклад, весткі, што ў пабудовах гэтых прымалі ўдзел італьянцы Giovanni Maria і Giovanni de Senis. *Balliński: Historia Miasta Wilna*, II, 94.

4) Вядома, між іншым, што ў 1543 годзе для нейкіх пабудов у Дольнім замку забраны быў пляц, які належаў Катадральнаму касьцёлу, замест чаго апошні атрымаў новы пляц на Антокалі. (*Kraszewski, Wilno*, I. 239-240). Магчыма, што ў гэты час ужо была запраектавана прыбудовка новага замковага корпусу, прылеглага да Катэдры, якая і адбылася ў крыху пазьнейшыя часы.

складаўся з дзвёх частак, між якіх знаходзілася брама, падобна да таго, як гэта часткова паказана на пляне Росці і адпаведным яму малюнку; але дакладна высветліць яго разьмяшчэньне і, галоўнае, плян—немагчыма, нават на падставе дасканалых зарысавак Смуглевіча, паколькі апошнія маюць, усё-ж, занадта фрагментарны характар. Адзінае, што больш-менш ясна з захаваных крыніц,—гэта агульныя формы яго фасаду, што добра відаць на памянёнай ужо намі вышэй старадаўняй літографіі, якая належыць, бясспрэчна, да самага пачатку XIX стагоддзя, бо Катадральны касцёл паданы на ёй ужо ў перабудаваным у клясычным стылі выглядзе, перабудоўка-ж гэтая была распачата ў 1783 годзе і скончылася ў 1801.

Прылеглая да Катадральнага касцёлу частка палацавага будынку паказана на гэтай літографіі ў выглядзе простага і крыху суровага palazzo ў характары раньняга італьянскага рэнасансу, з простымі гладкімі мурамі, падзеленымі па гарызонталі з дапамогай магутных гзімсаў. Характэрную яснасьць гэтага гарызонтальнага падзелу крыху парушаюць толькі дзеве досыць масыўныя вежападобныя чатырохсьценныя прыбудоўкі, якія знаходзяцца на самым галоўным фасадзе. Прыбудоўкі гэтыя маюць аднолькавую вышыню з усім будынкам, і можа быць прызначаны былі ў якасьці абпорных контрфорсаў, служачы ў той самы час і для зьмяшчэньня нейкіх нутраных памяшканьняў, напрыклад, усходаў, на што як-быццам паказваюць маленькія вокны правае прыбудоўкі, разьмешчаныя дыягональна. Што датычыць другой, дык на малюнку яна падана ўжо напалову зруйнаванай, так што дэталі яе высветліць немагчыма. Іншыя часткі муроў маюць нічым непарушаныя прасталінейныя абрысы, складаючыся з суровых простакутных роўніц, яшчэ болей падкрэсьленыя шэрагамі такіх самых простакутных вокан з важкаватымі невялікімі памераў ваконьніцамі. Адпаведна паверхам будынку, вокны гэтыя разьмешчаны ў тры шэрагі. У двух дольных памеры самых вокан нязначныя, пралётам надана форма шырокіх простакутнікаў, ваконьніцы таксама простакутныя, шырокія і плоскія, без усялякіх аздоб. Разьмяшчэньне іх сымэтрычнае, але ў некаторых мясцох ня зусім роўнамернае; так, напрыклад, у частцы будынку паміж супроцьлеглым ад Катэдры рогам і першаю прыбудоўкаю вокны падзелены ў кожным паверсе на тры групы: дзеве з іх маюць па два вакны, і асяродкавая—тры. Сярэдняя частка будынку паміж прыбудовак мае роўнамернае разьмяшчэньне вокан па чатыры ў кожным паверсе на роўнай між сабою адлегласьці. Пачынаючы ад другой прыбудоўкі, увесь фасад як-быццам крыху заламаны пад тупым вуглом, і блізка адсюль зусім канчаецца, а далей будынак злучаны з Катадральным касцёлам з дапамогай асобнае, крыху болей нізкае прыбудоўкі; у гэтых частках разьмеркаваньне вокан ужо зусім няпра-

вільнае і лік іх наогул нязначны, бо дольні паверх мае тут тры ўваходы, два маленькія і адзін вялікі, з паўцыркульнай аркай і пышным абрамаваньнем з бакавымі пілястрамі, якое крыху нагадвае па сваім характары апрацоўку надворнае брамы заходняга крыла замку, паказанае на пляне Брауна. Але апроч гэтых частак агульны строгі характар фасаду вытрыманы надзвычайна сьцісла, і доўгія горызонтальныя шэрагі вокан толькі ўзмацняюць яго спакойны і ясны падзел. Пры гэтым, намечаная у вокнах горызонталь яшчэ болей падкрэсьлена праведзеным на мяжы другога і трэцяга паверхаў шырокім і плоскім падвойным гзымсам, які дае першую аснову для ўсяго падзелу фасаду; далей, пад трэцім паверхам горызонталь яшчэ раз паўторана ў аналёгічным, але ўжо ордынарным гзымсе, і нарэшце яшчэ вышэй, ужо на самым версе будынку пакладзены трэці акцэнт з дапамогай апошняга навеснага гзымсу, які зьяўляецца нібы асновай для горняга арнаментальнага фрызю. Уся гэтая сыстэма горызонтальных гзымсаў асабліва падкрэсьлівае і выдзяляе трэці паверх будынку, якому як-быццам надаецца самая важная і галоўная роля ў агульным уражаньні. У сувязі з гэтым, магчыма, ён мае болей складаную апрацоўку ў дэталях. Вокны яго наогул значна большых памераў у параўнаньні да ніжэйшых паверхаў, і маюць болей шырокія, хаця таксама строга прасталінейныя паралёлы; ваконьніцы іх ускладнены нейкімі дэкарацыйнымі дадаткамі нагары; нарэшце элемент чыстае дэкарацыі ўносіць шырокі арнаментальны фрыз, якім закончаны трэці паверх, а разам з тым і ўвесь будынак з гары. Па сваім мотыве фрыз гэты зьяўляецца як-бы нейкай модыфікацыяй у аснове сваёй готыцкіх форм, скарыстаных, аднак, ня ў іх конструкцыйным значэньні, але выключна з дэкарацыйнымі мэтамі. Ён складаецца з шэрагу стрэльчатых арачак, пастаўленых на паўкалёнкі з вялікімі параўнальна капітэлямі, а на адным з малюнкаў Смуглевіча, дзе паказана больш-менш тая самая частка замку, пасярод некаторых арачак знаходзяцца невялікія паглыбленыя нішы, і яшчэ вышэй, на самым версе муру, нейкія дэкарацыйныя выступы. Выступаў гэтых на літографіі, якую мы разглядаем, няма,—так што магчыма думаць, што ў зарысоўцы Смуглевіча мы бачым болей раннюю стадыю захаванасьці будынку, а можа быць і проста ня зусім тую самую, але крыху іншую яго частку, бліжэйшую да Замковай гары, дзе магла быць часткова адменная ў дэталях арнаментыка. Агульны характар гэтае арнаментыкі застаецца, аднак, і тут аналёгічным, і бязумоўна ён мае досыць значную цікавасьць; ён сьведчыць, што нават і ў будынку чыстага рэнэсансавага тыпу архітэктура Дольняга замку ўсё-ж павольна адрывалася ад ранейшых традыцый, захоўваючы як дэкарацыйную схэму некаторыя раней конструкцыйныя формы, што зьвязвала між сабой дзьве паасобныя архітэктурныя эпохі

і палягчала, магчыма, бесьперашкодны пераход да новых стылістычных канцэпцый. Праўда, трэба зазначыць, што зьявішча гэтае не зьяўлялася абавязковым, і што ў некаторых іншых частках галоўнага палацу Дольняга замку, аб якіх мы ведаем з малюнкаў Смуглевіча, яно ўжо не наглядаецца.

На гэтых малюнках паказана, мабыць, з розных бакоў старэйшае ўсходняе крыло палацавага будынку; але ў часы Жыгімонта Аўгуста яно было, пэўна, досыць значна перабудавана, бо зарысоўкі Смуглевіча ў шмат якіх адносінах моцна разыходзяцца з рысункамі на пляне Брауна, і мусібыць перабудова гэтая адбылася нават пазьней за пабудову дадатковага корпусу, паколькі дэкарацыйныя дэталі выяўляюць тут крыху пазьнейшыя і ўжо меней зьвязаны з папярэднімі формамі характар. Асабліва гэта датычыць горніх частак муроў; у Брауна ў гэтым месцы мы бачым падвойныя зубцы, хоць італьянскага, як мы зазначалі, але яшчэ позьня-сярэднявечнага тыпу, у той час як на малюнках Смуглевіча мury закончаны роўнымі горызонтальнымі лініямі, што ўжо цалкам тыпова для архітэктуры рэнэсансу. Апрацоўка дэкарацыйных фрызаў прылеглае да Катэдры часткі займае ў гэтых адносінах нібы сярэдняе месца, паколькі пры агульнай перавазе горызонталі верхнія часткі стрэльчатых арачак усё-ж парушалі крыху лінейную суцэльнасьць самага горняга краю муроў,—тады як у іншых частках гэтыя апошнія сьляды сярэднявечнае раздробненасьці былі ўжо зьнішчаны і верхняя горызонталь запанавала ў поўным адзінстве з усім характарам саміх фасадаў. Найболей яскрава выяўляецца гэтая рыса ў маленькай частцы палацавага будынку, пададанай Смуглевічам на малюнку Замковае гары ад берагу Вяльлі. Паказаны тут кавалак бакавага фасаду, адцяты з правага боку краем малюнку, мае толькі адну рагавую вэртыкальную лінію, пачынаючы-ж з самага верху муроў ўвесь падзел фасаду вызначаны выключна даўгімі, чытэльнымі горызонтальнымі лініямі, паўторанымі тры разы ў гзымсах і два разы ў абраманьнях вокан. Апошнія вельмі характэрна абведзены тут патройнымі моцнымі ваконьніцамі. Але найболей цікавы шырокі, спакойны фрыз, якім аздоблена горняя частка будынку паміж двух верхніх гзымсаў. Ён складаецца з маленькіх паўцыркульных арачак, па чарзе абалёртых на нявысокія вузкія пілястры і зусім невялічкія трыкутныя кронштэйны, у выніку чаго складаецца ўражаньне шэрагу падвойных арачак на пілястрах, з падвешанымі між апошніх вольнымі цягамі. Такі тып дэкарацый вядомы пад назваю „польскага аттыку“, і паходжэньне яго, магчыма, усходзіць да Кракава, дзе ў першы раз ён быў ужыты пры апрацоўцы некаторых дэталей замку на Вавэлі, г. зн. паміж 1502 і 1536 годам<sup>1)</sup>. Але ў свой час і ў Вільні ён атры-

<sup>1)</sup> Пар., напр., М. А. de Boveit. Cracovie. Paris, 1910. Стар. 66.

маў досыць значнае пашырэнне, ня толькі ў замку але таксама і ў іншых, проста цывільных будынках, узорам чаго яшчэ і цяпер можа быць, напрыклад, адзін вельмі добра захаваны дом на Замковай вуліцы<sup>1)</sup>, прычым у аснове сваёй для Вільні ён можа лічыцца цалком лёгчай далейшай модыфікацыяй ранейшага фрызу з готыцкіх стрэльчатых арачак, які набыў з цягам часу болей ураўнаважаны і болей адпаведны архітэктуры рэнэсансу характар. Бясспрэчна, гэта павінна было адбыцца пад пэўным уплывам з боку тагочаснага італьянскага будаўніцтва, і калі мы прыгадаем, што кракаўскі замак на Вавэлі будаваўся італьянскімі майстрамі, і што магчымасьць удзелу або тых самых, або ў кожным разе належных да гэі самай школы майстроў можна дапушчаць і ў Вільні,—нам зробіцца цалком зразумелай тая супольная крыніца, з якой такі тып аздобы мог вынікнуць як у кракаўскай, гэтак і ў віленскай архітэктуры XVI стагоддзя. Пры гэтым трэба зазначыць, што супольнасьць яго ў гэтых двух месцах зусім не пазбаўляе яго значнае долі тыповасьці для будаўніцтва Вільні, тым болей, што ў тым самым Дольнім замку ён сустракаецца і ў іншых адменьніках, якія сьведчаць ня толькі аб сталасьці яго ўжываньня, але таксама і аб вядомай арганічнасьці мясцовае яго эвалюцыі на віленскім грунце.

Адменьнікі гэтыя мы знаходзім у асяродкавай частцы галоўнага палацавага будынку, малюнак якой зроблены Смуглевічам з паўночнага захаду. Агульнае разьмяшчэнне яе і характар сьведчыць, здаецца, што гэта той самы будынак, схэматычны рысунак якога мы бачылі на пляне Брауна, і можа, нават, бакавы фасад яго на малюнку Смуглевіча яшчэ захоўвае сьляды ранейшае свае апрацоўкі. У кожным выпадку, мы бачым тут вокны зусім пазбаўленыя ваконьніц і з крыху закругленымі верхамі, а зьмешчаны над падвойным гызамсам фрыз надзвычайна яшчэ прыміўны, складаючыся толькі з тонкіх, плоскіх пілястраў, бяз баз і капітэляй, пастаўленых вельмі блізка адзін да аднаго. На галоўным фасадзе, аднак, дэталі значна болей складаныя, што выяўляе болей позьняе яго паходжэнне: вокны абведзены энэргічнымі абрамаваньнямі з моцна высунутымі падваконьнікамі і ступянёвымі навеснымі гызамсікамі згары; у значна болей распрацаваным фрызе аналёгічныя папярэднім пілястры чаргуюцца з вольнымі цягамі, прычым усе яны перасечаны яшчэ раз ледзь намечанымі гарызонтальнымі лініямі. У асяродкавай, найболей падвышанай частцы будынку мы бачым надзвычайна моцныя выносныя гызамсы і яшчэ болей складана распрацаваны фрыз, дзе пілястры злучаны ў групы па чатыры ў кож-

<sup>1)</sup> Фотаграфічны здымак яго зьмешчаны ў монографіі Weber'a: Wilna, мал. 122 на стар. 115.



най, трымаючы на сябе комбінацыі з простых і перакулёных паўцыркульных арачак, з трыкутнымі фронтонамі над прамежкамі паміж групамі пілястраў. Уся гэтая аздоба мае ў сябе нібыта ўжо досыць забытаную і быццам рухомую дэкарацыйную рознастайнасць; але над ёй яшчэ раз пракладзены моцны гзымс, так што будынак усё-ж закончаны строгай горызонтальнай лініяй. Праўда па самых рагох яго размешчаны нейкія невялічкія абэліскападобныя аздобы, якія ўносяць слабую вэртыкальную ноту; але яны не парушаюць ўсё-ж асноўнай пераважнай горызонталі, якая так моцна падкрэслена ва ўсіх іншых частках. У гэтым галоўная і найболей важная прынцыповая розніца паміж тэй пазьнейшай апрацоўкай Дольняга замку, якая замацавана малюнкамі Смуглевіча, і тэй болей раньняй яго стадыяй, якую мы бачылі на пляне Брауна. У асноўным, магчыма, тут застаўся той самы будынак, але спачатку ён меў яшчэ ня зусім выразнае стылістычнае аформленьне, а ў крыху болей позьні час быў амаль што цалком перароблены ў сваім надворным выглядзе згодна з густамі і запатрабаваньнямі новае эпохі. Падвойныя зубцы, якімі раней канчаўся мур, раздраблялі яго верхнюю лінію, надавалі ёй супярэчны асноўным масам будынку вэртыкалізм, утваралі нейкі трывожны лінейны рух на гары палацу, мала ўзгоднены з новым яго расплянаваньнем і прызначэньнем; у пабудове пачатку XVI стагоддзя гэтыя былі яшчэ рэшткі старога замковага стылю, з аднаго боку традыцыйна зьвязанага з готыкай, з другога абумоўленага таксама традыцыйным падыходам да кожнае замковае пбудовы як да ваеннага ўмацаваньня, нават у выпадку, калі фактычна такая пабудова, як напрыклад Дольні замак, для гэтых ваенных, абарончых мэт ужо і не прызначалася. Другая палова XVI стагоддзя ад гэтых старых форм і традыцый цалкам ужо адыходзіць; у апошняй конструкцыі яна робіць з асноўных частак Дольняга замку ўжо не замковыя ў ранейшым сэнсе, а чыста палацавыя будынкі, спакойнага і суцэльна-строгага стылю, якімі гісторыя дзяржаўнага замковага будаўніцтва Беларусі завяршаецца ў урачыстых і ясных формах рэнэсансу. І ласьне тут мы можам лепей за ўсё наглядзець той мамант, калі архітэктура цывільная ў чыстым сваім выглядзе канчаткова аддзяляецца ад архітэктуры ваеннай, з тым, каб заняць надалей адпаведнае ёй самастойнае і адасобленае месца.

## 6.

## Віленскія цытадэльныя мury.

Процэс пераходу чыста-замковае архітэктуры Беларусі ў пазьнейшыя часы ў архітэктуру палацавую заўсёды адбываўся, як мы ўжо зазначылі, шляхам дыфэрэнцыяцыі ранейшых кон-

струкцый, і шляхам выдзялення з іх агульнага цэлага будынкаў цывільнага характару. Калі параўнаць між сабою, напрыклад, замак у Троках і Дольні замак у Вільні,—дык мы ўбачым, што ў першым палацавы будынак быў яшчэ сьцісла і беспасрэдна злучаны з старажовай вежай, складаючы з ёй адзіную архітэктурную масу, у той час як у Вільні палацавыя пабудовы ўжо зусім аддзяліліся ад спэцыяльных абаронных будынкаў, і атрымалі пры гэтым у агульнай кампазыцыі замку рашучую перавагу, што зьяўляецца вельмі тыповым для характарыстыкі паступовага разьвіцця заходня-беларускае замковае архітэктурны за час з XIV сталецця да XVI. Трэба, аднак, мець на ўвазе, што ў апошнім выпадку паслабленьне фортыфікацыйных частак самага замку магло адбыцца толькі за кошт адначаснага з ім узмацненьня ўжо зусім адзеленых ад замку, але выключна абаронных пабудов, якія разьвіліся ў XVI сталецці ў найболей значных беларускіх местах. Працэс нутранага ператварэньня замковае архітэктурны быў у гэтых адносінах цалком органичны і абумоўлены чыста надворнымі варункамі.

У эпоху сярэднявечча паняцці „замак“ і „места“ (дакладней кажучы—„горад“) амаль што супадалі; усе будынкі места знаходзіліся ў межах замковых муроў, якія служылі для поўнае іх абароны<sup>1)</sup>. Але з цягам часу ўмацаваньня замкі пачалі абкружацца паасобнымі спачатку драўлянымі, а пазьней і каменнымі будынкамі па-за межамі замковых муроў; навакол замкаў паступова расьлі больш-менш значныя паселішчы,—„месты“ ў пазьнейшым сэнсе гэтага слова. У Беларусі гэта выявілася зусім ясна ўжо ў XV сталецці, а ў XVI такое места як Вільня мела, напрыклад, ужо да 100.000 жыхароў, раскінуўшыся далёка за межы ранейшага замку, і займаючы параўнальна вельмі значную тэрыторыю. Зразумела, што для належнае абароны ўсяе гэтае тэрыторыі на выпадак ваеннае небясьпекі нельга ўжо было пакладацца на ўмацаваньне самага замку, які зрабіўся у той час толькі часткай места ў сярэдзіне; трэба было будаваць нейкія спэцыяльныя, незалежныя ад замку, ўмацаваньні, прызначаныя для абароны ўсяго места цалком.

У Вільні, як сьведчаць крыніцы, такая пабудова распачалася з 1505 году, пад пагрозай нападу з боку татар. „...хотяху Татаре взяти Слуцкь,—кажа летапіс,—и не могоша, биша бо ихъ изъ града крѣпко, и оттуду шедше поплѣниша аже за Новогородокъ, яко и подъ Вилню загономъ забѣгаги, возвратишася со великою користію и плѣномъ великимъ. Вилняне же, престрашены отъ Татаръ, оттолѣ обмуроваша Вилно муромъ“<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Пар., напр., нямецкае „Burg“; таксама „горад“, што паходзіць ад „гарадзіць“—г. зн. „агароджанае месца“, тэрыторыя, абведзеная агародай.

<sup>2)</sup> Густынскі летапіс пад 7013' (1505) годам. Полное Собрание Русских Летописей, II, 364.

Будавацьне гэтага муру навакол места адбылася, відаць паступова, на працягу шэрагу год. Першую думку адносна патрэбы такой абароны падалі самі жыхары, заклапочаныя магчымасьцю небясьпекі, якая магла-б пагражаць месту ў выпадку нападу ў той час, калі зброяздольнае жыхарства яго знаходзілася-б на вайсковай службе; яны звярнуліся з адпаведнай пропозыцыяй да вялікага князя Аляксандра, які ўважыў думку вільнян за слушную, і прывілеем ад 6 верасьня 1505 г. запраўды звольніў іх на адзін год ад вайсковае службы пад умовай абмураваньня места за свой уласны кошт:

„Били нам чоломъ воит и бурмистры и рядци и вси мѣщане мѣста виленского..., штож тое мѣсто виленское незатвореное, и естлибы на службу нашу поѣхали тогда его Бже вховай, штобы́ тому мѣсту нашому какое шкоды от поганства небыло; ино для того, абыхмо их стое службы нашео вызволили и казали им сколо мѣста будоватися, хто можеть муром, тотбы свою дѣлницу замурувал, а хто натотчас неможеть замурувати дѣлници своеѣ, тот бы порканом порканил. Ино виделося нам и паномъ радѣ нашой тая рѣчь слушная, иж тое мѣсто столечное всим мѣстом оу отчине нашой Великом кнжствѣ литовском будучи голова, а естли бы бже вховай которая налога была от неприятелей нашихъ на тоѣ панство наше великое кнжство литовское, а тое мѣсто для таковое неопатренности мѣлобы згинуты,—дозволили есмо им около мѣста будоватися: каждый свою дѣлницу хто можешь муром, тот нехай муруеть. А иные нехай порканом порканиеть. И вѣлѣли есмо воеводе виленскому канцлѣрю нашому пану миколаю радзивилевичу около мѣста обехати и им роскозати, куды мають будоватися около того мѣста, и по которому мѣсту пан воевода им роскажеть будоватися, ачии дома пригодятся потому мѣсту, куды маеть мур веден быти, кнзьскили або панский и боярский, тыи вси дома велѣли есмо им зметати, бо подобней одному члвку шкода подняти, нежли всему мѣсту згинуты; ась службы нашео их есмо сего году вызволили. Теж говорили нам мѣщане, абы для невѣщишоо сторожы и безпеченства от неприятелеи немного форток было, нежли толко дозволили бых мо имъ пять брон замурувати; и мы врозумѣвши, штож то слушная рѣчь, приказали есмо им улици безлѣпичный стеною замурувати, а пять брон толко справити, вкоторых маеть быти сторожа завжды день и ноч: первая брона за пана старостиным двором квели, другая подле матки Божеѣ къ трокам, третей подле Стое Троици, четвертая подле стога Спса, а пятая вгород. Ачерес то брон болши того не дозволили есмо им дѣлати, а тую ласку мѣщаном вѣлѣли есмо для того, штож они злюбили нам тоѣ мѣсто

нашо сего году опорканили и перекопы выкинути, а потом вжо кажды изних свою дѣлницу муром забудуетъ<sup>1)</sup>.

З прыведзенага докумэнту відаць, што на працягу 1505—1506 году павінна была быць зроблена асноўная частка ўсяе працы, г. зн. агульнае расплянаваньне муроў, расчыстка для іх належных месцаў, абводка места ровамі і парканамі, і нарэшце частковае адбудаваньне і самых муроў, прычым апошнія словы паданага намі адрывку сьведчаць, што канчатковая адмуроўка ўсіх умацаваньняў у зазначаных для іх мясцох магла быць адкладзена і на далейшыя годы. Апроч таго, прывілей вызначае, што ва ўсіх муроў павінна было быць зроблена ўсяго толькі пяць брам, у мэтах найлепшага забясьпечаньня належнае аховы места; апошняе, аднак, засталася фактычна нявыкананым, бо ў пазнейшыя часы мы знаходзім у віленскіх умацаваньнях крыху большы лік брам, якія памінаюцца ў крыніцах, а таксама паказаны на старадаўніх плянах і малюнках.

Сколькі часу цягнулася ўся пабудова віленскіх муроў, — вызначыць дакладна мы ня можам. У кожным выпадку, аднак, у 1522 годзе яна была ўжо зусім скончана, аб чым сьведчыць адпаведны прывілей вялікага князя Жыгімонта I. Ззначаючы, што згодна загаду вялікага князя Ўладыслава пры віленскім замку была прызначана цывільная варта да таго часу, пакуль места ня будзе абведзена мурам, і грунтуючыся на тым, што абмураваньне места ўжо адбылося („iam Civitas ipsa muro cincta est“), — прывілей гэты скасоўвае памянёную варту і звальняе віленскіх жыхароў ад павіннасьці замковае аховы<sup>2)</sup>; у далейшым, у прывілеі яшчэ раз памінаецца, што віленскія грамадзяне за свой уласны кошт абкружылі места мурам („cives nostri Vlnenses... civitatem eandem nostram sumptibus propriis muro cinxerunt“), за што разам з некаторымі іншымі заслугамі ім надаюцца пэўныя палягчэньні ў падатках. Такім чынам, ясна відаць, што ў 1522 годзе пабудова муроў была ўжо цалком закончана настолькі, што нават у спэцыяльнай узмоцненай ахове замку ўжо ня было патрэбы. З гэтай самай прычыны зразумела і тое, чаму пры аднаўленьні Дольняга замку пасля пажару 1530 году магчыма было адзначанае намі вышэй значнае пасьлябленне яго спэцыяльных абаронных частак за кошт умацаваньня пераважна палацавых будынкаў: з пабудаваньнем муроў наўкола ўсяго места цалком, абаронныя прыстасаваньні замку павінны былі мець, гэтак кажучы, толькі запасны характар на выпадак, калі-б ворагу ўдалася захапіць усю тэрыторыю места, ня гледзячы на яго абаронныя муры. Асноўная-ж

1) Собрание древних грамот и актов городов Вильны, Ковна, Трок, православных монастырей, церквей и по разным предметам. Часть I. Вильно 1843. № 14, стар. 18-19.

2) Ibidem, № 19, стар. 26—28.

надзея ўскладалася ўсё-ж на гэтыя апошнія, дзеля чаго яны і павінны былі набыць характар найболей закончаных і дасканалых прылад сьцісла ваеннага будаўніцтва, у якім яны і вядомы нам з тых крыніц, што захавалі для нас некаторыя дэталі іх надворнага выгляду і конструкцыі.

Крыніцамі гэтымі зьяўляюцца ўжо скарыстаны намі плян з кнігі Брауна, а таксама адпаведныя зарысоўкі Смуглевіча<sup>1)</sup>. На першым паданы агульны выгляд муроў, якія абкружалі ўсё места шырокім паўколам і мелі ў сабе ў часы складаньня пляну сем паасобных брам. Рысункі Смуглевіча замацавалі чатыры брамы і некаторыя часткі муроў якраз перад іх канчатковым зьнішчэньнем, якое адбылася ў 1799—1803 г. Паколькі да нашага часу ад усіх гэтых брам і муроў нічога ўжо не засталася, апроч толькі грунтоўна перабудаванае ў XVII стагодзьдзі Вострае брамы,—тастолькі мы выключна і змушаны карыстацца памянёнымі рысункамі, дзе адбываецца фактычна толькі частка ўсяго гэтага раней вялікага і магутнага ўмацаваньня. Трэба зазначыць, аднак, што зарысоўкі Смуглевіча настолькі выразны і ясны ў сваіх дэталях, што нават і гэтай часткі, калі ўжо няма большага, усё-ж досыць, каб скласьці сабе аб віленскіх цытадэльных мурах належнае агульнае ўяўленьне.

У большай сваёй частцы ўсё места, відаць, было абкружана масьіўнымі, атынкаванымі знадворку мурамі, узоры якіх мы бачым на акварэлях Смуглевіча каля Вострай, Рудніцкай і Віленскай брам, а таксама каля круглае вежы ў раёне Базыліянскага манастыра (прыблізна на месцы сучаснае Коннае, раней Базыліянскае вуліцы, параўнальна недалёка ад Вострае брамы.). У некаторых мясцох муры гэтыя былі падвышаны і ўзмоцнены з нутранага боку нейкімі прыбудоўкамі. У паасобных частках іх, як напрыклад каля Віленскае брамы, відаць шчыльнападобныя вузкія бойніцы. З горніх краёў муры былі перакрыты драўлянымі, мусіць гонтавымі страхамі, пад якімі, напэўна, праходзілі абаронныя ходы, на што, аднак, захаваныя малюнкі не падаюць ніякіх бясспрэчных паказаньняў. Вышыня іх была не асабліва вялікай і ў шмат якіх мясцох яны зусім ня мелі, здаецца, ніякіх спецыяльных ваенных прылад. Апошнія пераважна былі згуртаваны ў частках прылеглых да брам і ў самых брамах, хаця і ў гэтых мясцох наглядаецца значная розьніца ўмацаваньня, што тлумачыцца пазнейшымі пераробкамі некаторых частак.

Найменей умацаванымі выглядаюць на малюнках Смуглевіча Віленская і Вострая брамы. Першая з іх мае выгляд досыць высокага двухпаверхавога будынку на квадратовай аснове, з двухспадным дахам на трыкутных фронтонах. У дольным па-

<sup>1)</sup> Па сьпісе Номоlickiego №№ 7—12 уключна.

версе гэтага будынку праходзіць самая брама, пралёт якое з надворнага боку аздоблены праз два пілястры, прызначаныя для падтрыманьня ступеньчатага падвойнага гызму між першым і другім паверхам. У гэтым апошнім на пару іншых болей кароткіх пілястраў абалёрты другі гызмс, які канчае паверх згары і аддзяляе яго ад фронтона. Паміж пілястраў у гэтым паверсе знаходзіцца круглае вакно, у той час як другое, простакутнае формы, праразае поле фронтона. Агульны характар усяго гэтага будынку, дзе ня відаць ніякіх абаронных прылад, але наадварот—чыста дэкарацыйныя дэталі нахшталт пілястраў,—адразу выклікае думку, што ў тым выглядзе, як яна паказана малюнкам Смуглевіча, Віленская брама ня можа належаць да першапачатковай конструкцыі пачатку XVI стагоддзя; і запраўды вядома, што брама гэтая грунтоўна перараблялася ў 1760 г.<sup>1)</sup> Захаваўшы ад свае ранейшае формы хіба толькі агульны квадратны плян, а таксама глухія роўніцы сваіх бакавых муроў.

Такі самы характар мае і Вострая брама, формы якой, паданая на малюнку Смуглевіча, бясспрэчна ня могуць належаць да першапачатковых. Яна зарысавана Смуглевічам амаль што ў такім самым выглядзе, які яна мае і ў цяперашні час, за выняткам толькі таго, што з надворнага боку ў ёй паказаны невялічкія бойніцы, і толькі з гэтага фасаду адзначаны тыя арнаментальныя аздобы, якія пазьней былі працягнуты наўкола ўсяго будынку. Але выгляд гэты, нават толькі з аднаго галоўнага фасаду, яна бязумоўна магла набыць не раней як у XVII, калі толькі ня ў XVIII стагоддзі, і ад першапачатковай конструкцыі ў тым стане, які замацаваны зарысоўкай Смуглевіча, ізноў-жа як і ў Віленскай браме засталася, мабыць, толькі агульная форма будынку і бакавыя мury.

У процілегласьць гэтым двом выпадкам, іншыя часткі віленскіх умацаваньняў трапілі на малюнку Смуглевіча, мусіць, у зусім яшчэ не кранутым і не запсаваным пазьнейшымі пераробкамі першапачатковым выглядзе, што дазваляе лепей іх скарыстаць як значна болей пэўны і каштоўны матар'ял. Перш за ўсё тут трэба адзначыць Рудніцкую браму<sup>2)</sup>, вельмі блізкую сваім агульным тыпам да дзвёх папярэдніх, што дазваляе больш-менш дакладна ўявіць сабе ранейшы выгляд таксама і гэтых апошніх. Усе мury яе вельмі падобны да бакавых муроў Вострай і Віленскай брам (якія мы лічым за першапачатковыя), прычым галоўны надворны яе фасад, пазбаўлены ўсялякіх пазь-

<sup>1)</sup> W. Zahorski. Stare Wilno w rysunkach Fr. Smuglewicza. „Litwa i Ruś”. Miesięcznik poświęcony kulturze, dziejom, krajoznawstwu i ludoznawstwu. Pod redakcją Jana Obsta. Tom I, zeszyt II, Luty 1912. Str. 78.

<sup>2)</sup> Брама гэтая знаходзілася непдалёк ад касцёлу Стэфана (Zahorski, op. cit., стар. 77), і была зруйнавана ў 1800 г.—Wilno z przed stu lat w akwarelach Franciszka Smuglewicza, стар. 17.

нейшых дэкарацыйных дадаткаў, цалком захоўвае сваю суровую і сурэальную прастату. Таксама як і ў папярэдніх выпадках будынак зроблены тут на два паверхі, але размежаваньне іх між сабой праведзена яшчэ болей рэзка, нават у самым пляне: дольні паверх мае ў сваёй аснове выцягнуты простакутнік, які выдаецца наперад з лініі муроў і дасягае паловы іх вышыні, займаючы, такім чынам, крыху меней паловы агульнае вышыні ўсяго будынку брамы. Другі паверх, на квадратовай аснове з адцягнутымі вугламі, уздымаецца над першым у выглядзе няправільнае васьмісьценнае вежы, зьмешчанае бліжэй да асноўнага муру. Згары ўвесь дольні паверх абведзены падвойным гзымсам, а ў вольнай сваёй, высунутай наперад частцы перакрыты плоскім дахам з адхонымі закругленымі спадамі. З надворнага фасаду ў гэтым паверсе пачынаецца самы пралёт брамы, над якім размешчана вялікае круглае вакно і дзьве значна меншыя памерам, таксама круглыя бойніцы. Яшчэ тры такія самыя, толькі крыху большых памераў бойніцы відаць з бакавога фасаду, паказанага на малюнку. Горні паверх, амаль што адразу над першым абкружаны моцным патройным гзымсам; недалёка ад даху праходзіць другі, болей тонкі падвойны гзымс, і нарэшце пад самым дахам ёсьць яшчэ трэці, высокі, з досыць значным выступам. Плоскі дах гэтага паверху цалкам аналёгічны таму, што перакрывае дольні паверх, а шэраг бойніц па ўсіх фасадах яшчэ болей узмацняе агульнае падабенства абодвух паверхаў паміж сабой. Наогул, у даным выпадку мы бачым досыць добра ўмацаваную, спецыяльна ваенную будову, цалком прыдатную для належнае абароны зьмешчанага ў ёй уваходу ў места, — і трэба гадаць, што ў першапачатковым выглядзе больш-менш блізкую конструкцыю павінны былі мець таксама Віленская і Вострая брамы, калі ім яшчэ надавалася запраўднае абароннае значэньне, страчанае ў пазьнейшыя часы.

Тры іншыя зарысоўкі Смуглевіча захавалі для нас узоры яшчэ болей моцных і дасканалых абаронных умацаваньняў. Адна з іх падае нам параўнальна недалёка ад Вострае брамы, уздоўж колішняе Базыліянскае вуліцы, рэшткі крыху болей высокіх, ніж у іншых мясцох, і болей моцных муроў, скончаных масыўнаю круглаю вежаю досыць значных памераў і вельмі соліднае конструкцыі. Вежа гэтая мае зусім гладкія і непадступныя, роўна затынкаваныя муры, згары якіх відаць некалькі круглых бойніц, а яшчэ вышэй — моцны, значна высунуты наперад навакольны гзымс, над якім, мабыць, павінна было ўздымацца калісьці высокае конусападобнае накрыцьцё. У часы Смуглевіча вежа гэтая была ўжо напалову зруйнавана, і, як вядома, у хуткім часе пасьля зарысоўкі, г. зн. у 1799 годзе, знішчана<sup>1)</sup>; але

<sup>1)</sup> Wilno z przed stu lat w akwarelach Franciszka Smuglewicza, стр. 17.

і ў тым выглядзе, як яна трапіла на малюнак, г. зн. з разбураным фундаментам, з лічнымі шчылінамі і спадамі тынку, і канчаткова пазбаўленая накрыцця, — яна ўсё яшчэ робіць паважнае і надзвычайна магутнае ўражанне.

Яшчэ болей складаныя і грунтоўныя ўмацаваньні знаходзім мы ў браме Субач<sup>1)</sup>, разам з прылеглай да яе часткай муроў, якую можна лічыць наогул адным з найлепшых узораў беларускага фортыфікацыйнага будаўніцтва XVI стагоддзя. Перш за ўсё, тут варта ўвагі надзвычайная масыўнасць усё пабудовы, а таксама значны лік спецыяльных абаронных прылад, дзе мы сустракаем і некаторыя зусім новыя, раней ня ўжываныя прыёмы. Моцны мур, складзены з валуноў, — у кожным выпадку ў дольнай сваёй частцы, — і шчыльна затынкаваны з павярхні, бясспрэчна меў у гэтым месцы абаронны ход. Каля Святадухаўскага манастыра частка яго паказана на акварэлі Смуглевіча крыху падвышанай, а з горняга краю ў гэтым месцы знаходзіцца шэраг бойніц простакутнае формы з закругленымі верхавінамі; ніжэй гэтых бойніц мур утварае выступ з гымсам, падтрыманым шэрагам ступеньчатых кронштэйнаў, размяшчэньне якіх прыпадае якраз на прамежкі між бойніц, а паміж кронштэйнаў высунутая наперад частка муру прарэзана здолу з дапамогай дзесяці машыкуляй. Далейшая частка муру, якая адходзіць ад гэтага месца ў кірунку да брамы Субач, ужо ня мае бойніц<sup>2)</sup>, але ўся яе горняя частка, таксама як і ў памянёным падвышэньні, высунута наперад на такіх самых ступеньчатых кронштэйнах, паміж якіх ізноў знаходзіцца шэраг машыкуляй. Апошнія ў даным выпадку сустракаюцца нам у беларускай ваеннай архітэктуры ў першы раз.

Тут, між іншым, варта зазначыць, што ўся гэтая конструкцыя мае шмат супольных рыс з конструкцыяй муроў каля Рынку ў Кракаве, — часткова, што ўся ўжытая тут сыстэма бойніц і машыкуляй паміж ступеньчатых кронштэйнаў амаль што аднолькава з конструкцыяй кракаўскага барбакану 1498 г. Магчыма, што гэта сьведчыць аб нейкіх беспасрэдных узаемаадносінах паміж віленскім і кракаўскім будаўніцтвам канца XV — пачатку XVI стагоддзя, — можа аб супольнасці некаторых майстроў, можа нават аб магчымых выпадках узаемных ўплываў абодвух памянёных местаў аднаго на адно, аж да суцэльных перайманьняў некаторых дэталей у паасобных будынках. Трэба, аднак, заўважыць, што скарыстаўшы такую самую як у Кракаве

<sup>1)</sup> Знаходзілася ў найвышэйшым пункце віленскіх муроў, на Бакшыце. Zahorski, op. cit., 77. Таксама Ю. Крачковскі: Старая Вільна до конца XVIII ст. Вильна 1893, стар. 65. Зьбіта ў 1801 г. — Wilno z przed stu lat..., стар. 17.

<sup>2)</sup> Праўда, трэба зазначыць, што самы край яе паказаны на малюнку Смуглевіча ўжо зруйнаваным.



сыстэму абаронных прылад у пэўных частках сваіх муроў, Вільня ўсё-ж ня злучыла гэтых прылад з агульнай сыстэмай конструкцый, якія былі-б цалком аналёгічны кракаўскім. У гэтай самай частцы муроў і ўмацаваньняў яна выяўляе і свой уласны зусім самастойны архітэктурны шлях, прыкладам чаго найлепей зьяўляецца разьмешчаная калісьці ў тым самым месцы брама Субач, якая можа лічыцца за ўзор цалком орыгінальнага беларускага ваенна-архітэктурнага стылю, ня гледзячы на тое, што таксама і ў ёй ужыта аналёгічная сыстэма абаронных прылад.

У аснову гэтае брамы быў пакладзены досыць звычайны тып простакутнага ў пляне будынку з двохспадным дахам, у агульным характары якога, асабліва ў высокіх ступеньчатых фронтонах, яшчэ цалком захаваны даўнейшыя рысы старажытнага замковага будаўніцтва, пагрунтаванага на готыцкіх формах. З надворнага боку да абодвух рагоў гэтае пабудовы былі далучаны дзьве надзвычайна масыўныя круглыя вежы, перакрытыя шырокімі конусападобнымі дахамі. Уся горняя частка будынку, а таксама рагавых веж, аналёгічна прылеглым да брамы часткам муроў, была значна высунута наперад на такіх самых ступеньчатых кронштэйнах, паміж якіх знаходзіліся машыкулі, а вышэй—даўгі шэраг бойніц. Такім чынам, і наўкола ўсяго будынку брамы тут была працягнута лінія абаронных прылад, беспасрэдна прадоўжаная з бліжэйшых муроў, якая займала ўвесь горні паверх. У сярэдняй частцы будынку надворны фасад яго меў адразу пад машыкулямі вялікае чатырохкутнае вакно, па абодвух баках якога на малюнку Смуглевіча відаць два аналёгічнае формы паглыбленьні,—магчыма, сьляды двух іншых, пазьней закладзеных вокан. Здаецца, што ў гэтым, сярэднім паверсе знаходзілася нейкае жылое памяшканьне, што ў кожным выпадку пагаджаецца з весткамі, нібыта ласьне тут у свой час меў кватэру віленскі кат з сваімі памочнікамі<sup>1)</sup>. Ніжэй памянёных вокан, на мяжы другога і першага паверхаў, праходзіў магутны гзымс, абапёрты на два шырокія пілястры і два кронштэйны, паміж якіх знаходзілася самая брама. Дольнія часткі веж пасярэдзіне мелі круглыя бойніцы, па тры ў кожнай вежы. Нарэшце, самыя базы веж былі абведзены падвойным поясам гзымсаў.

Сьцісла кажучы, ва ўсіх ужытых тут паасобных дэталях мы не знаходзім нічога істотна адменнага і новага ў параўнаньні да таго, што нам вядома з усяе ранейшае замковае архітэктурны ў Заходняй Беларусі. Не зважаючы на збудаваньне Субачы ўжо ў пачатку XVI стагодзьдзя, новыя архітэктурныя плыні, якія ў той час ужо ведала Беларусь, у даным выпадку зусім яшчэ не адчуваюцца, таксама як і ва ўсіх іншых частках, мескіх муроў. Трэба зазначыць, аднак, што старыя па сваёй істоце

<sup>1)</sup> 1-я войтаўская кніга, 248, № 247, якую цытуе Номоlicki.

складальныя элементы ў адмену ад іншых будынкаў спалучыліся тут у зусім новым кампазыцыйным прыёме, які сьведчыць аб глыбокай і доўгай пераапрацоўцы ўсіх гэтых асноўных форм на мясцовым грунце. Уся пабудова Субачы настолькі закончана і арганічна, кожная частка яе настолькі мэтазгодна і настолькі чытэльна адзначана, што ў даным выпадку, бязумоўна, была дасягнута адна з найболей дасканалых кампазыцый ва ўсім беларускім военным будаўніцтве, разам з канчальным аформленьнем надзвычайна характэрнага і цікавага тыпу абароннага будынку. Тып гэты мае тым большы інтарэс, што міма свайго спецыяльнага характару, ён не замкнуўся ў далейшым сваім разьвіцьці ў межы выключна вайнае архітэктуры, але, з прычыны, мусіць, асабліва глыбокае свае арыгінальнасьці, здолеў зьявіцца асновай для аналёгічных тыпаў таксама і ў будаўніцтве царкоўным у цягу першае паловы XVI стагоддзя.

Апошняя, зразумела, складае ўжо іншую, асобную тэму, разгляду якой намі прысьвечаны асобны разьдзел. Для высьвятленьня крыніц і паходжаньня тых надзвычайна важных канструкцый царкоўных будынкаў XVI ст., якія складаюць свой асаблівы, беларускі адменьнік готыкі,—прыходзіцца браць на ўвагу ўсю тую агульную схэму паступовага разьвіцьця беларускае вайнае архітэктуры, якая намечана намі вышэй. Бясспрэчна, аднак, што найболей істотную ролю для ўсяго пазьнейшага будаўніцтва Беларусі адыграў ласьне той апошні этап вайнага будаўніцтва, які лепей за ўсё вядомы нам з віленскіх умацаваньняў,—і тут значэньне Субачы, як адной з асноўных крыніц, адразу высюваецца на першы плян.

Тут трэба, аднак, яшчэ раз асабліва падкрэсьліць тую асноўную канструкцыйную і стылістычную тэндэнцыю віленскага замковага і вайнага будаўніцтва першай паловы XVI ст., якую часткова мы ўжо адзначалі вышэй: гэта—імкненьне да досыць рэзкага падзелу і адасабненьня чыстых палацавых тыпаў ад сьцісла абаронных будынкаў, у процэсе якога адна толькі першая катэгорыя будоў накіравалася шляхам выкарыстаньня новых архітэктурных форм, у той час як другая, г. зн. пабудовы вайнае, стала захоўвала непарарыўную традыцыйную сувязь з ранейшымі формамі готыцкага ў сваёй аснове будаўніцтва. Выявіўшыся асабліва выразна ў Вільні, тэндэнцыя гэтая шмат што тлумачыць нам у пазьнейшай архітэктуры таксама і іншых мясцовасьцяй, і толькі ўлічваючы значэньне готыцкай традыцыі ў будынках, прызначаных для абаронных мэт, мы здолеем зразу мець, чаму, не зважаючы на зьяўленьне рэнэсансавых форм у беларускай архітэктуры XVI ст., тая самая эпоха зьявілася адначасна і эпохай найболей інтэнсыўнага разьвіцьця позьня-готыцкіх канструкцый, захаваных тут нават аж да XVII стагоддзя, а таксама, чаму ў Беларусі зьявіліся магчымымі такія амаль

што фантастычныя спалучэнні рэнесансу і готыкі, як напрыклад замак у Міры, якім у іншых краінах нельга знайсці ніякіх аналёгіяў.

## 7.

## Замак у Міры.

У першай палове ХVІ стагоддзя, апроч зазначанае намі паступовае дыферэнцыяцыі фортыфікацыйнага і палацавага будаўніцтва, для Беларускай замковай архітэктуры зьяўляецца характэрным таксама і яшчэ адзін паралельны працэс. Памянёная дыферэнцыяцыя магла адбывацца выключна ў дзяржаўным замковым будаўніцтве, помнікі якога мы разглядалі вышэй, што тлумачыцца тымі шырокімі магчымасцямі, якія мела гэтае будаўніцтва ў такіх, напрыклад, месцах як Вільня, дзе значныя памеры ўсяе падлеглае абароне мескае тэрыторыі дазвалялі, умацаваўшы гэтую тэрыторыю, трактаваць асяродкавыя замковыя будынкі ўжо як нешта цалкам адменнае ад гэтых абаронных прылад. Як мы ўжо зазначалі, такая магчымасць склала ў далейшым аснову для ўжо самастойнага росту з аднаго боку палацавага а з другога—цытадэльнага будаўніцтва,—але таксама выключна ў дзяржаўным маштабе.

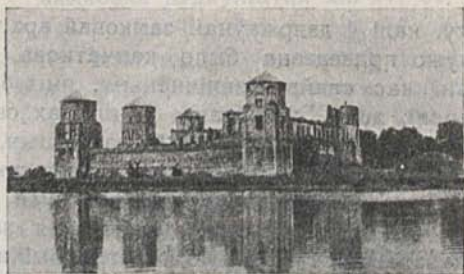
Нешта зусім іншае мы знаходзім, аднак, у прыватных замковых будовах, першае зьяўленьне якіх у Беларусі прыпадае, мусіць, не раней як на канец ХV стагоддзя, а найбольшы росквіт—ласьне на ХVІ, а часткова ўжо і на ХVІІ. У процілегласць дзяржаўнай архітэктуры, пабудовы гэтыя павінны былі задавальняць болей вузкім, абмежаваным мэтам. Збудаваныя, звычайна, у параўнальна мала заселеных мясцовасцях,—калі нават у месцах, дык у такіх, якія былі пазбаўлены сваіх уласных умацаваньняў,—яны былі змушаны пастарому злучаць у сабе жылое памяшканьне—рэзідэнцыю ўласьніка—з належнай фортыфікацыйнай гэтага памяшканьня, няўхільнай у тыя трывожныя часы, калі нават прыватны ўласьнік ніколі ня быў гарантаваны ад небяспэкі нападу на сваю маемасць ня толькі з боку чужаземнага ворага, але нават і з боку свайго аднапляменнага зайздроснага суседа. Да гэтага трэба дадаць, што надзвычайна высокі кошт мураваных будынкаў не дазваляў у тыя часы нават самым высокім і багатым магнатам асабліва павялічаць памеры такіх пабудов; апроч таго, абарона большага замку ў выпадку нападу вымагала б таксама большага ліку ўзброенае сілы, што для прыватнага ўласьніка не заўсёды было лёгкай справай. Усё гэта спрычынілася да таго, што прыватныя замкі зусім ня мелі магчымасці для таго, каб адмяжоўваць у сваіх конструкцыях як цалкам незалежныя адна ад аднай свае паасобныя складальныя часткі, прызначаныя для ваенных і для мірных функцый,—на-

ват у тую эпоху, калі ў дзяржаўнай замковай архітэктуры такое адмежаваньне ўжо праведзена было канчаткова. Не зважаючы на досыць позьні час свайго ўзьнікненьня, яны былі змушаны, да вядомай ступені, яшчэ захоўваць у плянах сваіх і ў разьмяшчэньні сваіх паасобных будынкаў ранейшыя, старадаўнія замковыя тыпы, злучаючы свае жылыя памяшканьні і часткі фортыфікацыйнага прызначэньня ў адно агульнае архітэктурнае цэлае. У гэтых адносінах ласьне прыватныя замкі і наогул найболей доўга захавалі ў Беларусі конструкцыі найболей чыстага замковага характару, у той час як у дзяржаўным будаўніцтве, пачынаючы з XVI стагодзьдзя, замкаў у сьціслым сэнсе гэтага слова бадай што ўжо і зусім ня было.

Усе гэтыя асаблівасьці прыватных замковых будоў зусім ня мелі, аднак, характару беспасрэднага звароту да ранейшых конструкцый з літаральным іх паўтарэньнем у спозьненых, архаічных формах. Надварот, гэтыя найболей позьнія замковыя пабудовы Беларусі здолелі цалкам успрыняць у сябе і належным чынам выкарыстаць усю тую формальную спадчыну, якая ім засталася ад папярэдняга разьвіцьця беларускага замковага будаўніцтва ў цягу трох папярэдніх стагодзьдзяў, стварыўшы такія архітэктурныя схэмы, дзе старадаўнія будаўнічыя прынцыпы злучыліся з новымі спосабамі формальнага іх выяўленьня. Аб'яднаньне палацу і ўмацаванае цытадэлі ў аднэй і тэй самай будове ўжо не зьяўлялася тут перашкодай для дасканалае і свабоднае распрацоўкі кожнае з гэтых складальных частак: фортыфікацыя замку не замінала належнаму разгортваньню палацу, а гэты апошні, у сваю чаргу, ня быў прычынай паслабленьня ўмацаваньняў, так што ў выніках, побач з умела ўжытымі, складанымі абароннымі прыладамі, зробленымі згодна з апошнімі запатрабаваньнямі тагочаснае ваеннае тэхнікі,—ня меней закончана і дакладна распрацоўваліся таксама і чыста архітэктурныя элементы, як конструкцыйныя, гэтак і дэкарацыйныя. Няўхільнай, але надзвычайна характэрнай, зьяўлялася тут толькі, як мы ўбачым у далейшым, нейкая агульная стылістычная нявытрыманасьць архітэктурнага цэлага, абумоўленая тэй асноўнай розьніцай у характары палацавых і абаронных будоў, якая зрабілася асабліва выяўнай наогул у архітэктуры Беларусі, пачынаючы ласьне з XVI стагодзьдзя.

На жаль, лік прыватных замковых будоў, захаваных да нашага часу, зьяўляецца вельмі нязначным; большая частка іх або зусім зьнішчана, або ляжыць у бясформенных руінах; тыя-ж замкі, якія захаваліся лепей, у сучасны момант зьяўляюцца недаступнымі для беспасрэднага вывучэньня<sup>1)</sup>. З гэтай прычыны, для характарыстыкі ўсяго зазначанага намі вышэй напрамку ў

<sup>1)</sup> Усе яны знаходзяцца ў Заходняй Беларусі, г. зн. якраз у тэй частцы, якая цяпер належыць Польшчы, і дзе дасьледчая праца па вывучэньні старажытных помнікаў, пакуль што, для нас немагчыма.



Мірскі замак. Агульны выгляд з паўднёвага боку.

позьняй замковай архітэктуры Беларусі мы змушаны абмежавацца толькі адным, праўда вельмі тыповым і паказальным помнікам, а імя замкам у Міры (Наваградзкага павету на Меншчыне), які ў свой час быў належным чынам абмераны і сфотографаваны<sup>1)</sup>, з прычыны чаго і цяпер, нават, не зважаючы на немагчымасць яго вывучэння на месцы, ён можа быць разабраны намі досыць дэталёва<sup>2)</sup>.

Мірскі замак, пабудаваны ў першай палове XVI стагоддзя як прыватная ўласнасць роду Ілінічаў, з'яўляецца да таго ж адным з найлепшых наогул узораў прыватнага замковага будаўніцтва. Два разы разбураны—у 1655 і 1705 годзе, ён быў потым адноўлены і захоўваўся ў цэлым відзе да 1794 году. У гэтым годзе ён моцна быў пашкоджаны ў часе бойкі між паўстанцкім атрадам і расійскім войскам, а ў 1812 годзе разбурэнне было закончана выбухам, які напалову зруйнаваў усходнюю рагавую вежу і частку палацавага будынку. На працягу далейшага часу замак ужо ня служыў за жылое памяшканне, і паступова зварачаўся ў руіны, хаця ў 1915 годзе, у часе даследвання яго І. Іодкоўскім, ён быў яшчэ досыць добра захаваны з надворнага боку, і толькі ў часе апошняе вайны зруйнаваны замак, асабліва веж, дайшло да такой ступені, што ў самыя апошнія годы яго аднаўленне павінна было фак-

<sup>1)</sup> Праца гэтая была зроблена ў 1915 годзе І. Іодкоўскім, які апублікаваў шэраг здымкаў, плянаў і зарысавак у томе VI „Древностей“ Камісіі па ахове старажытных помнікаў Маскоўскага Археалёгічнага Т-ва (стар. LIV—LXXII).

<sup>2)</sup> Магчыма, нават, што ў параўнанні да памянёных матар'ялаў Іодкоўскага праца на месцы і не магла б даць большы лік належных даных, паколькі ў 1915 годзе замак знаходзіўся яшчэ ў досыць добрым параўнальна становішчы, а ў часе апошняе вайны быў ледзь не дашчэнт зруйнаваны. Ёсць весткі, нібыта ў апошнія часы робіцца яго рэстаўрацыя; але невядома, насколькі яна адпавядае ранейшаму выглядз будовы, і ў кожным выпадку гэта ўжо ня тое, што беспасрэдна захаваны ад старадаўніх часоў будынак, якім ён быў у часе даследвання Іодкоўскага.

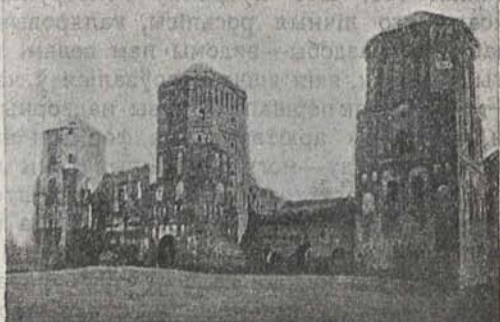
тычна зьвярнуцца ў будаваньне нанова па старым узору. Усё гэта мае вынікам тое, што нутраная конструцыя Мірскага замку, а таксама яго лічныя росьпісы, каляровыя вітражы, і розныя дэкарацыйныя аздобы—вядомы нам вельмі мала, толькі на падставе тых рэштак, якія яшчэ захоўваліся ў часе досьледаў 1915 году, у той час як першапачатковы надворны выгляд яго, агульны плян, асноўныя архітэктурныя формы і нават некаторыя дэталі надворнага ладу—могуць быць выяўлены досыць ясна.

У пляне сваім Мірскі замак мае амаль што правільны квадрат, абнесены масыўнымі мурамі, з чатырма квадратныхмі ў пляне вежамі па рагох. З паўночнага ўсходу і паўднёвага ўсходу да гэтых муроў з нутранага боку прымураваны два корпусы палацавага будынку, разьмешчаныя пад простым вуглом адзін да аднаго. У сярэдзіне паўночна-заходняга муру знаходзіцца пятая галоўная вежа над брамаю. Калісьці гэты бок замку меў яшчэ дадатковае ўмацаваньне ў выглядзе другога паралельнага, крыху болей нізкага муру, які злучаў рагі паўночнае і заходняе вежы з рагамі асяродкавае, і меў паўкруглы барбакан перад галоўным уваходам<sup>1)</sup>. Умацаваньне гэтае было пазьней зьнішчана і аб яго існаваньні вядома толькі з нязначных рэштак каля заходняга рогу паўночнае вежы; магчыма, праўда, што яно наагул зьяўлялася пазьнейшай прыбудовай, довадам чаго можа быць прысутнасьць спэцыяльных абаронных прылад у частцы асноўнага муру паміж паўночнай і галоўнай вежай.

З трох бакоў, а ласьне з паўднёвага ўсходу, паўночнага ўсходу і паўночнага захаду, увесь замак абкружаны валамі з захаванымі ў некаторых мясцох сьлядамі бастыёнаў. З чацьвертага боку, г. зн. з паўднёвага захаду, знаходзіцца вялікі ставок. Зьвернуты ў гэты бок мур мае лічныя бойніцы, а таксама браму,—магчыма болей позьняга за ўвесь замак паходжэньня. З нутранага боку ад гэтае брамы да заходняе вежы ўздоўж муру цягнецца асобны насып, прызначаны для гармат.

З паўночна-ўсходняга і паўднёва-ўсходняга бакоў два ўзаемна пэрапэндкулярныя палацавыя корпусы складаюць адну суцэльную пабудову як з адпаведнымі мурамі, якія зьяўляюцца надворнымі мурамі гэтых корпусаў, гэтак і з рагавымі вежамі, уваходы ў якія распачынаюцца з крайніх рагавых памяшканьняў палацу. Паўднёва-ўсходні корпус складаецца ў дольнім паверсе з васьмі паасобных памяшканьняў, а паўночна-ўсходні—з шасьці, прычым абодва яны маюць вокны толькі з боку нутранага дзядзінцу, а ў надворных сваіх мурах прарэзаны нязначным лікам бойніц. Дольнія паверхі зьяўляюцца першапачатковай часткай палацу, да якой, мабыць, далучаліся раней драўляныя

<sup>1)</sup> Гл. Інвэнтар Мірскага графства ад 1681 году—„Древности“, т. VI, стар. LXXI.



Мірскі замак. Агульны выгляд з захаду.

будынкi. Пазьней, але мусіць у канцы ці наагул у другой палове таго самага ХVІ сталецця, былі надбудаваны горнія паверхі, дзе вокны знаходзяцца ўжо ня толькі з нутранага, але таксама і з надворнага боку, і тады ўвесь палац набыў той закончаны выгляд, у якім ён і быў нам вядомы да апошняга часу. Як вынікае з вышэйпаданага, палац мае, такім чынам, у сваім складзе тры з ліку чатырох рагавых веж замку. Чацьвертая вежа, заходняя, разьмешчана паасобна, і ўваход у яе зроблены з нутранага дзядзінцу, беспасрэдна з гарматнае пляцоўкі.

Увесь гэты плян Мірскага замку, у значна больш чыстым відзе, ніж пляны адначасовых з ім дзяржаўных замковых будоў Вялікага Княства Літоўскага, можа лічыцца за канчатковае завяршэньне тых асноўных замковых тыпаў беларуска-літоўскае архітэктуры, якія намячаліся яшчэ ў Крэве, Лідзе і Троках, прычым асноўная схэма яго ў выглядзе чатырохкутніку, умацаванага рагавымі вежамі, зьяўляецца наагул надзвычайна характэрнай для беларускага будаўніцтва. Як вядома гэтая схэма сустракаецца тут ня толькі ў замках, але таксама ў цывільнай і царкоўнай архітэктуры, у цягу пэўнага досыць доўгага часу захоўваючыся досыць стала, так што калі першыя спробы яе выяўленьня заўважаюцца яшчэ ў ХІV сталецці,—дык лепшыя ўзоры мы знаходзім якраз у ХVІ. Адным з апошніх і можа лічыцца замак у Міры, які пры гэтым зьяўляецца адной з найбольш монументальных і значных сваімі памерамі будоў.

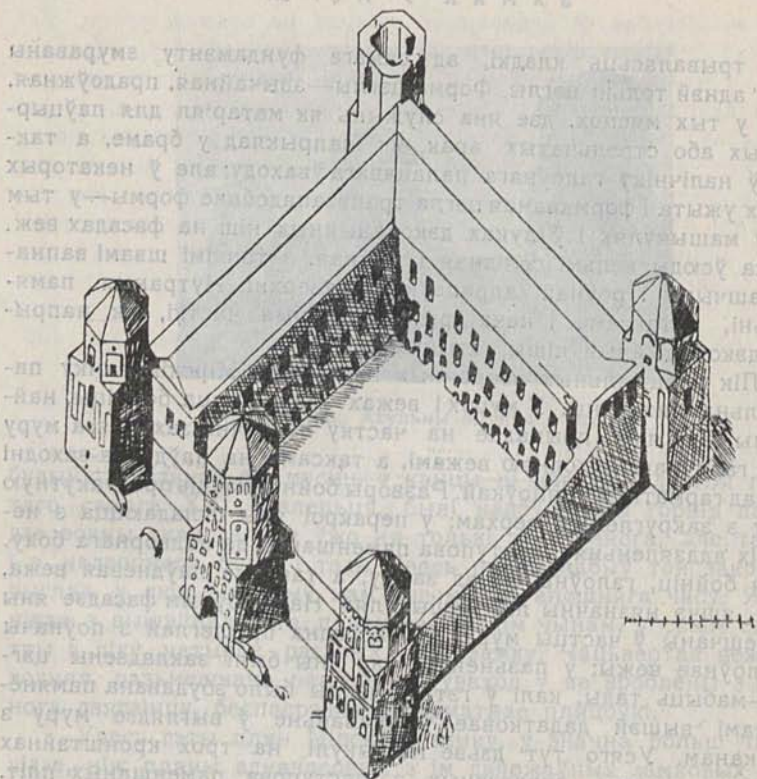
У чыста тэхнічнай конструкцыі Мірскага замку можна адзначыць вялікую яе дакладнасьць. Замак збудаваны з добра апаленае і роўна пакладзенае цэглы, на фундамэнтах з валуновага каменя, абкладзенага цаглянаю абліцоўкаю, што можна заўважыць, напрыклад, у пашкоджаных частках усходняе вежы і прылеглых да яе муроў, а таксама ў некаторых іншых мясцох. Нутраныя мury палацавага будынку, дзе непатрэбна была асаб-

лівая трываласць кладкі, ад самага фундаменту змураваны ўжо з адной толькі цэглы. Форма цэглы—звычайная, прадоўжная, нават у тых мясцох, дзе яна служыць як матар'ял для паўцыркульных або стрэлчатых арак, як напрыклад у браме, а таксама ў налічніку галоўнага палацавага ўваходу; але ў некаторых мясцох ужыта і формаваная цэгла трапэзападобнае формы—у тым ліку ў машыкулях і ў луках дэкарацыйных ніш на фасадах веж. Кладка ўсюды вельмі солідная і моцная, з тонкімі швамі валнавае рашчыны і роўнай апрацоўкай паверхні. Нутраныя памяшканьні, а таксама і некаторыя надворныя часткі, як напрыклад дэкарацыйныя нішы, атынкаваны.

Лік спецыяльных абаронных прылад у Мірскім замку параўнальна нязначны. У муроў і вежах знаходзяцца бойніцы, найбольшы лік якіх прыпадае на частку паўночна-заходняга муру паміж галоўнаю і заходняю вежамі, а таксама на паўднёва-заходні мур, над гарматнай пляцоўкай. Разворы бойніц маюць простакутную форму з закругленым верхам; у перакрой яны складаюцца з некалькіх адзьяленьняў, паступова паменшаных да надворнага боку. Апроч бойніц, галоўны фасад замку, а таксама паўднёвая вежа, маюць яшчэ нязначны лік машыкуляй. На галоўным фасадзе яны разьмешчаны ў частцы муру, беспасрэдна прылеглай з поўначы да галоўнае вежы; у пазьнейшы час яны былі закладзены цэглай,—мабыць тады, калі ў гэтым месцы было збудавана памянёнае намі вышэй дадатковае ўмацаваньне ў выглядзе муру з барбаканам. Усяго тут дзьве машыкулі на трох кронштэйнах трыкутнае формы, складзеных з паступова паменшаных пліт. Лукі іх зроблены з трапэзападобных цаглін. Уся частка муру высунута тут крыху наперад, як-быццам нейкая прыбудовка, абалёртая на кронштэйны, паўзверху якой праходзіць галарэя з адным вакном і трыма бойніцамі.

Трэба зазначыць, што ў шмат якіх мясцох горнія часткі муроў Мірскага замку былі ў пазьнейшыя часы зруйнаваны, або зьменены надбудовкаю горніх паверхаў палацу, з прычыны чаго магчыма далусьціць, што першапачаткова лік бойніц і машыкуляй мог быць не такім абмежаваным, але ў большай ступені адпавядаць вымаганьням тагочаснае фортыфікацыі. Толькі пазьней ён быў значна паменшаны,—часткова, магчыма, у сувязі з некаторымі новымі абароннымі пабудовамі, нахталт бастыёнаў, а таксама дадатковага пярэдняга муру перад галоўным фасадам, з пабудовай якога машыкулі і бойніцы гэтага фасаду, напрыклад, ужо павінны былі амаль што страціць сваё ранейшае значэньне. настолькі, што некаторыя з іх, як мы бачылі, нават былі закладзены цэглай. У іншых частках замку, аднак, а ласьне ў вежах, такія пазьнейшыя пераробкі былі мала магчымы, паколькі абаронныя прылады былі ў іх болей сьцісла і беспасрэдна зьвязаны з самімі архітэктурнымі іх конструкцыямі.





Мірскі замак. Пэрспэктыўны выгляд.

Па І. Іодкоўскаму.

Калі мury Мірскага замку з архітэктурнага боку наогул мала цікавы, і маюць выключна фортыфікацыйнае значэнне, — дык вежы яго, наадварот, маюць асаблівую скончанасць і багацьце архітэктурных форм і дэкарацыйных дэталей, не зважаючы на сваю асноўную абаронную ролю. Усе пяць веж па агульнай форме сваёй больш-менш аднастайныя, і амаль што аднолькавае вышыні. У падставах яны чатырохкутныя, а далей пераходзяць у васьміценныкі, прычым у паўночнай, заходняй і паўднёвай вежах пераход гэты прыпадае прыблізна на  $\frac{2}{3}$  агульнае вышыні, ва ўсходняй вежы — на  $\frac{1}{3}$ , і ў галоўнай вежы над брамай — на палову. Згары ўсе вежы, апроч усходняй, пакрыты нізкімі шатрамі ў выглядзе васьмікантовых пірамід; усходняя вежа, найболей запсаваная, мае наогул зусім зруйнаваную горнюю частку<sup>1)</sup>; але бяспрэчна, што таксама і яна была пакрыта калісьці аналягічным шатром.

<sup>1)</sup> Яшчэ раз нагадваем, што ўсё нашае апісаньне пагрунтавана на фюграфіях і рысунках, зробленых у 1915 годзе І. Іодкоўскім. і, значыцца,

У дэкарацыйнай апрацоўцы веж, а таксама ў формах іх вокан, адчуваюцца спозьненыя рысы готыцкіх і нават яшчэ болей ранніх, романскіх мотываў. Факт гэты варты асаблівае ўвагі, бо ў даным выпадку Мірскі замак ня ёсьць выпадковае зьявішча, але выяўляе супольную з некаторымі іншымі беларускімі пабудовамі XVI сталецця асаблівасьць. У гэтую эпоху, адначасна з зьяўленьнем італьянскіх рэнэсансавых форм, у Беларусі досыць упарта захоўваліся таксама і формы папярэдняга готыцкага стылю, а часам і паасобныя яшчэ болей раннія дэталі, прычым нярэдка агульныя готыцкія конструкцыі злучаліся з досыць блізкай да романскага стылю апрацоўкай паасобных частак. Тлумачэньня гэтае зьявы трэба, мабыць, шукаць ня толькі ў традыцыйнай сталасьці найболей распашыраных і аблюбёных форм, але таксама і ў тым, што беларуская архітэктура знаходзілася ў залежнасьці ад пэўных заходня-эўрапейскіх форм і конструкцыйных прыёмаў ня толькі шляхам беспасрэднага ўплыву іх праз чужаземных будаўнічых, але таксама і шляхам болей павольнага пераходу іх праз некаторыя прамежкавыя пункты (для італьянскіх форм тут можна паказаць, напрыклад, на Кракаў, а для нямецкіх—на Рыгу), што павінна было абумовіць у некаторых выпадках як вядомы „провінцыялізм“ беларускага будаўніцтва ў стасунку да кіраўнічых цэнтраў заходня-эўрапейскае архітэктуры, выяўлены ў нязвычайных для Захаду стылістычных злучэньнях,—так і вядомую спозьненасьць саміх стылістычных зьяў у архітэктуры Беларусі ў параўнаньні яе да архітэктуры Заходняе Эўропы. У кожным разе, у вежах Мірскага замку мы бачым якраз такія спозьненыя стылістычныя рысы, а разам з тым і вядомую стылістычную мешаніну, характэрную між іншым таксама і для некаторых іншых помнікаў ужо не замковае, а царкоўнае беларускае архітэктуры XVI сталецця, што мы ўбачым далей. Готычныя скляпеньні ў нутраной конструкцыі і готычныя лукі вокан злучаюцца тут з падобнымі да романскіх дэкарацыйнымі дэталямі ў выглядзе аркавых фрызаў, паасобных паўцыркульных арачак і значнага ліку плоскіх дэкарацыйных ніш, адзначаных сьветлымі плямамі тынкаваньня на тле чырвоных цагляных муроў.

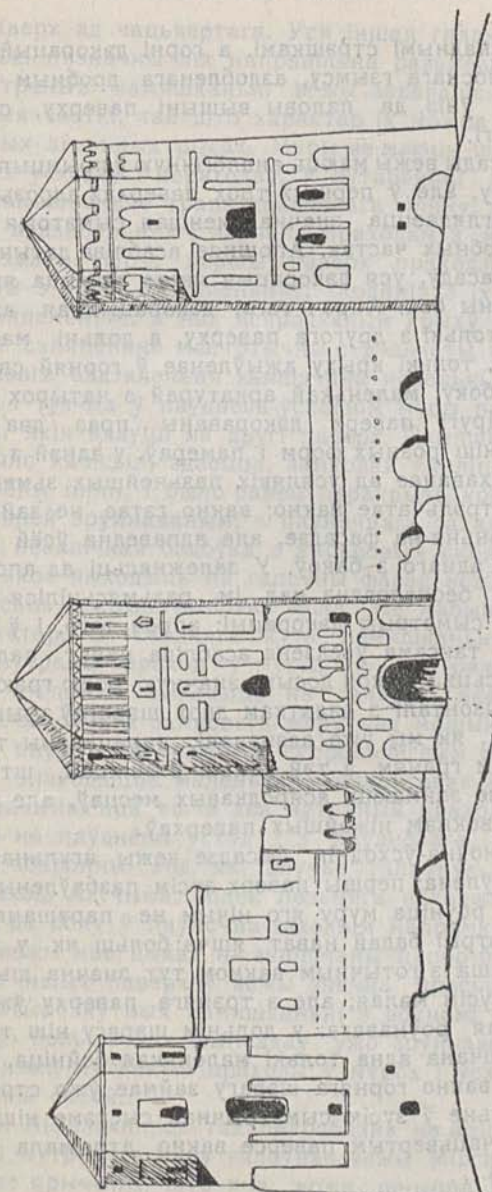
Размеркаваньне дэкарацыйных элемэнтаў у паасобных вежах праведзена парознаму, так што кожная з іх патрабуе асобнага разгляду. На першае месца ў сэнсе дэкарацыйнага багацьця трэба паставіць галоўную вежу над брамай, што, зразумела, адпавядае яе цэнтральнаму значэньню ў замку і асяродкаваму палажэньню на галоўным паўночна-заходнім фасадзе. У вышыню вежа гэтая мае чатыры асноўныя паверхі і невялічкі надбудова-

падае дэталі тагочаснага выгляду будынку. Пазьнейшыя разбурэньні ў цягу апошняе вайны шмат што ў ім грунтоўна зьмянілі.

ны над імі пяты ярус дэкарацыйнага прызначэння. Першыя два паверхі складаюць дольні чатырохсьценьнік, а далей пачынаецца няправільны васьмісьценьнік з паслядоўным чаргаваньнем шырокіх і вузкіх граняў. У дольным паверсе знаходзіцца брама, якая з абодвых бакоў мае паўцыркульныя надворныя аркі, а ў сярэдзіне крыху пераламанае, стрэльчатое ў перакроі скляпеньне. Калісьці брама гэтая зачынялася з дапамогай жалезных кратаў, якія спускаліся на ланцугох з спецыяльнага вузкага прарэзу, зробленага ў скляпеньні. Асобны ўваход і ўсходы вядуць адсюль беспасрэдна на другі паверх вежы.

Асноўны эфэкт надворнае апрацоўкі фасадаў дасягаецца тут з дапамогай цэлай сыстэмы гзымсаў і невялічкіх плоскіх ніш з затынкаванымі паглыбленьямі. Вокан у вежы вельмі мала, прычым некаторыя з іх у пазьнейшыя часы былі закладзены, а частка і грунтоўна перароблены. Дэкарацыя прырэдняга фасаду вежы распачынаецца з самага дольнага паверху, дзе з абодвых бакоў галоўнага ўваходу разьмешчаны дзьве вялікія нішы з паўкруглымі лукамі, над імі два круглыя паглыбленьні, а крыху бліжэй да брамы яшчэ дзьве маленькія нішы; над самай брамай знаходзіцца вялікая патройная ніша, сярэдні лук якой абапэрты на два кронштэйны; нарэшчэ яшчэ вышэй праходзіць даўгая паглыбленая паласа, замест гзымсу на мяжы двух паверхаў; з заходняга боку яе відаць звычайнае простакутнае вакно, мабыць прабітае ў пазьнейшыя часы. Дэталі надворнае апрацоўкі другога паверху групуюцца навакол цэнтральнага стрэльчатата вакна, моцна пашкоджанага пазьнейшым праломам. Дэкарацыя складаецца тут з двух шэрагаў ніш, прычым восем ніш дольнага шэрагу параўнальна малыя і вузкія, а чатыры нішы згары — вялікія і шырокія, з паўкруглымі лукамі; дольні шэраг знаходзіцца пад вакном, а горнія нішы разьмешчаны па дзьве з абодвых бакоў і крыху вышэй вакна. Далей ужо пачынаецца трэці паверх, дзе вежа пераходзіць з асноўнага чатырохсьценьніку ў васьмісьценьнік, прычым пераход гэты настолькі выразны ў самай форме, што на фасадзе ён не падкрэсьлены ніякай дэкарацыйнай лініяй. На самай мяжы другога і трэцяга паверхаў знаходзіцца вакно пазьнейшага пахаджэння і на баках яго дзьве высокія вузкія нішы; над імі змяшчаюцца дзьве нязначныя паглыбленьня горызонталі, яшчэ вышэй дзьве вельмі нізкія нішы і паміж іх адна высокая, у луку якой прабіта маленькая шчылінападобная бойніца. Такую апрацоўку мае толькі зьвернутая наперад шырокая грань васьмісьценьніка, а бакавыя вузкія грані цалком запоўнены вялікімі нішамі з аналёгічнымі бойніцамі ў іх. Чацьверты паверх і надбудаваны над ім дэкарацыйны ярус апрацаваны аднолькава па ўсіх гранях; ад трэцяга паверху чацьверты адзелены паглыбленай затынкаванай паласой, паралельна якой праходзяць два шэрагі трыкутных паглыбленьняў; самы паверх мае вокны,

Па І. Іодкоўскаму.



Мірскі замак. Паўночна-заходні фасад.

прыкрытыя двохспаднымі стрэшкамі, а горні дэкарацыйны ярус складаецца з выноснага гзымсу, аздобленага дробным аркавым фрызам, з якога ўніз, да паловы вышыні паверху, спушчаны вэртыкальныя цягі.

Бакавыя фасады вежы маюць аналёгічную ў прынцепах дэкарацыйную апрацоўку, але ў першых трох паверхах адрозніваюцца ў дэталях, дзе наглядаецца значна меншая сымэтрыя ў разьмеркаваньні паасобных частак. Апошнія асабліва датычыць паўднёва-заходняга фасаду, уся дэкарацыя якога здаецца як-быццам ссунутай у нутраны бок. Апроч таго, дэкарацыйная апрацоўка пачынаецца тут толькі з другога паверху, а дольні мае выгляд цаглянае роўніцы, толькі крыху ажыўленае ў горняй сваёй частцы, з нутранага боку, маленькай аркатурай з чатырох паўцыркульных арак. Другі паверх дэкараваны праз два асымэтрычныя шэрагі ніш розных форм і памераў, у аднэй з якіх знаходзіцца добра захаванае ад усялякіх пазнейшых зьмен і пераробак готычнае стрэльчатае вакно; вакно гэтае не займае цэнтральнага палажэньня на фасадзе, але адпаведна ўсёй сыстэме ніш набліжана да аднаго з бакоў. У залежнасьці ад апошняга, і ў трэцім паверсе беспасрэдна над ім разьмясьціліся бойніцы, ізноў парушаючы сымэтрыю дэкарацыі; апроч таго, і ў разьмеркаваньне ніш тут таксама ўведзена асабліва нават падкрэсьленая асымэтрычнасьць, у якой досыць значную ролю граюць дзьве паглыбленыя гарызонталі з дадаткам двух шэрагаў трыкутнікаў. Чацьверты паверх, як мы ўжо адзначалі, апрацаваны тут аналёгічна ўсім іншым граням, з тэй толькі розьніцай, што вокны яго таксама тут не займаюць асяродкавых месцаў, але адхілены ў бок, адпаведна вокнам ніжэйшых паверхаў.

Затое ў паўночна-ўсходнім фасадзе вежы агульная сымэтрыя крыху выпраўлена; першы паверх зусім пазбаўлены тут аркатуры і гладкая роўніца муру яго нічым не парушана; у другім паверсе асымэтрыі бадай нават яшчэ больш як у папярэднім фасадзе, бо ніша з готычным вакном тут значна шырэйшая, а суседняя з ёй зусім малая; але з трэцяга паверху ўжо ўсталяваецца вядомая роўнавага: у дольным шэрагу ніш тут асымэтрычна разьмешчана адна толькі маленькая бойніца, а болей значных памераў вакно горняга шэрагу займае ўжо строга цэнтральнае палажэньне ў зусім сымэтрычнай сыстэме ніш. Адпаведна гэтаму і ў чацьвертым паверсе вакно атрымала таксама асяродкавае месца.

Нарэшце апошні, нутраны фасад вежы, зьвернуты да замковага панадворку, мае найменшы лік дэкарацыйных аздоб. На мяжы другога паверху, над брамаю, тут праведзена даўгая гарызонтальная паласа з паралельнымі ёй шэрагамі трыкутных паглыбленьняў, а над ёю знаходзіцца некалькі невялічкіх ніш. Другая такая самая паласа, як і на іншых фасадах, аддзяляе

трэці паверх ад чацьвертага. Уся іншая гладкая роўніца муру мае толькі нязначны лік няправільна разьмешчаных вокан.

Нутраныя памяшканьні вежы захаваліся значна горш за надворныя часткі, так што характар іх можна высветліць толькі ў самых агульных рысах. Муры яе маюць шмат рознастайных нутраных усходаў і пераходаў, У сутарэнні знаходзіцца невялічкае памяшканьне трапэзападобнага пляну, якое мае некалькі бакавых аддзяленьняў і злучана праходам з маленькім надворным выхадам. Праз першы паверх праходзіць праём брамы, складзены з трох аддзяленьняў; крайнія з іх пакрыты карабовымі скляпеньнямі, а над асяродкавым крыху пераламанае паясяродзіне скляпеньне мае готычны стрэльчатый профіль. Па баках асяродкавага аддзяленьня зьмешчана некалькі бакавых памяшканьняў, і тут-жа ў паўднёва-ўсходнім муру пачынаецца праход і ўсходы, якія вядуць на другі паверх. Памяшканьне другога паверху было калісьці, здаецца, замковай капліцай; яно мае трапэзападобны плян, і было раней перакрыта крыжовым скляпеньнем, пазьней зруйнаваным; з паўночнага захаду побач з ім знаходзіцца невялічкая бакоўка з карабовым скляпеньнем і адным вакном, якое выходзіць на галоўны фасад вежы, а з паўднёвага ўсходу ёсьць досыць глыбокая ніша, дзе мабыць, зьмяшчаўся калісьці альтар. З усходняга кута памяшканьня распачынаецца шырокі нутраны праход у муры, які два разы загінаецца пад простым вуглом і выходзіць на галярэю, якая займае частку паўночна-заходняга замковага муру над машыкулямі, паміж галоўнай і паўночнай вежай. У супроцьлеглым заходнім куце каля капліцы знаходзіцца маленькая квадратная ў плане каморка, адкуль пачынаюцца яшчэ два нутраныя праходы; адзін з іх паварочвае на паўднёвы ўсход і з паўднёвага рогу вежы выходзіць на абаронны ход, які злучае галоўную вежу з заходняй; другі праход, магчыма, болей позьняга паходжэньня, крыху спускаецца да долу ў паўночна-заходнім напрамку, і на галоўным фасадзе вежы мае выхад на зьнішчаны цяпер барбакан. Расплянваньне іншых паверхаў вежы значна прасьцейшае: усе яны маюць чатырохкутныя памяшканьні з вокнамі і бойніцамі, перакрытыя ў большасьці выпадкаў ужо зруйнаванымі крыжовымі скляпеньнямі; нутраныя праходы ў мурах і ўсходы злучаюць паверхі паміж сабой.

Калі мы спыніліся так падрабязна на апісаньні надворнага выгляду і нутранага ладу галоўнае вежы Мірскага замку,—дык гэта з тае прычыны, што яна можа лічыцца ў замку за асабліва характэрную; дэкарацыйныя формы яе і конструкцыйныя дэталі з нязначнымі відазьменамі паўтораны таксама і ў іншых вежах, прычым у гэтых алошніх можна заўважыць толькі вядомае спрашчэньне ўсяе дэкарацыйнае схэмы, асабліва ў паўднёвай і ўсходняй вежах, прылеглых да палацавага будынку і

Нарысы з гісторыі беларускага мастацтва

з'ёмешчаных на заднім пляне. Толькі заходняя вежа, якая стаіць паасобна, мае досыць багатую дэкарацыю, ня горшую ад галоўнай вежы. Асноўным мотывам яе зьяўляюцца такія самыя няглыбокія атынкаваныя нішы розных памераў і форм, але размяшчэньне іх зусім сымэтрычнае і аднолькавае на ўсіх фасадах. Розьніца ад галоўнае вежы выяўляецца ў формах атынкаваных палос між паверхамі, побач з якімі праходзяць вузкія фрызы, складзеныя ня з трыкутнікаў, але з паглыбленых простакутнікаў, а таксама ў апрацоўцы горняга васьмісьценьніку, якая мае больш сваеадменны характар: шырокія нішы канчаюцца тут падвойнымі аркамі, абапёртымі ўсярэдзіне на маленькія кронштэйны; над нішамі навакол усяго васьмісьценьніку абведзены арнаментальны паясок з простакутных атынкаваных паглыбленьняў; і нарэшце згары вежа закончана масыўнаю аркатураю на шырокіх ступеньчатых кронштэйнах, якая падтрымлівае выносны гзымс.

У трох іншых вежах апрацоўка фасадаў ня столькі грае чыста-дэкарацыйную ролю, колькі падкрэсьлівае і выдзяляе самыя іх конструкцыйныя формы. Паўднёвая вежа ня мае такога выразнага як у іншых вежах падзелу на паверхі, і распадаецца на дзьве асноўныя часткі—дольні чатырохсьценьнік і горні васьмісьценьнік; першы мае на кожным фасадзе па дзьве вялікія, адкрытыя здолу нішы, што агулам робіць уражаньне як-быццам дзьвёх вузкіх лапатак, злучаных паўцыркульнымі аркамі з рагавымі пілястрамі; у васьмісьценьніку на аналёгічныя пілястры пакладзена яшчэ больш моцная ніж у заходняй вежы аркатура з выносным гзымсам. Усходняя вежа, некаторыя дэталі якой былі знішчаны, адрозьніваецца вельмі нізкім асноўным чатырохсьценьнікам, які дасягае толькі паловы вышыні палацу, і вельмі высокім васьмярыком; дэкарацыя разьмешчана ў другім і чацьвертым паверхах і складаецца з звычайных ніш, але трэці паверх адмяжоўваецца ад чацьвертага фрызам, складзеным з круглых паглыбленьняў. Нарэшце паўночная вежа зусім ня мае аздоб, і толькі ў другім паверсе сярэдня частка выдзелена з дапамогай дзьвёх няшырокіх лапатак.

Апісаньня намі дэкарацыйныя схэмы веж Мірскага замку нельга вытлумачыць цалком з якіх-колечы чужаземных першаўзораў, хаця наогул аздоба будынкаў з дапамогай больш-менш аналёгічных няглыбокіх ніш вядома ў розных краінах у некаторых помніках готыцкага будаўніцтва. Як на бліжэйшыя прыклады ў архітэктуры Польшчы і Украіны можна спаслацца хаця-б на Collegium Jagellonicum у Кракаве, замковую браму ў Шыдлове, Міхалаўскую царкву ў Кодні, або Багаяўленскую царкву ў Астрозе; але ва ўсіх гэтых і іншых выпадках аналёгічны дэкарацыйны прыём ужываецца больш прымітыўна і аднастайна, у выглядзе шэрагаў ніш аднолькавых памераў і форм, у параўнаньні

да чаго дэкарацыя Мірскага замку робіць значна болей складанае і багатае ўражаньне, маючы самыя розныя сыстэмы ніш, значную рознастайнасьць форм іх і рознастайнасьць групавак, што надае орнаментыцы мірскіх фасадаў характар зусім адменага стылю. Такім чынам, можна лічыць, што калі нават памянёны дэкарацыйны прыём і быў запазычаны беларускай архітэктурай адкуль-небудзь знадворку, — дык у кожным разе ў практычным ужытку ён быў грунтоўна перапрацаваны ў новых, болей складаных і рознастайных формах; апроч таго, дасьне на Беларусі ён атрымаў і найболей значнае пашырэньне, зьявіўшыся адным з найболей\* улюбёных і характэрных дэкарацыйных прыёмаў у цягу пэўнага часу; апроч Мірскага замку, аналёгічныя спосабы дэкарацыі ў такім самым стылістычным аформленьні мы сустракаем у Беларусі і яшчэ ў цэлым шэрагу будынкаў, пераважна першае паловы XVI стагодзьдзя, як напрыклад у Сынкавіцкай і Мала-Мажэйкаўскай цэрквах, а таксама часам нават і ў яшчэ болей позьніх пабудовах, прыкладам чаму можа быць хоць-бы фронтон Бэрнардынскага касьцёлу ў Вільні, перабудаваны ў XVII стагодзьдзі.

Што да асноўнага грунту гэтага стылю, дык асабліва цікава, што, не зважаючы на досыць позьняе паходжэньне ўсіх памянёных помнікаў, у тым ліку і Мірскага замку, мы знаходзім у іх выразныя рысы тае самае паўночна-нямецкае готыкі, якая ў цягу доўгага часу была найболей значнай крыніцай для беларускай замковай архітэктуры. Праўда, у Мірскім замку рысы гэтыя абмежаваны толькі надворнай апрацоўкай фасадаў у вежах, у той час як у нутраной конструкцыі апошніх, за малымі выняткамі, часьцей сустракаюцца звычайныя карабовыя скляпеньні, а таксама крыжовыя скляпеньні без нэрвюру, і толькі ў двух мясцох — у паўднёвай і паўночнай вежах — мы знаходзім готычныя нэрвюрныя скляпеньні. Але хутчэй за ўсё гэта тлумачыцца тым, што вежы Мірскага замку ніколі не прызначаліся ні для якіх іншых, як толькі для сьцісла абаронных мэт, з прычыны чаго іх нутраной апрацоўцы наогул было аддана параўнальна мала ўвагі, чаго мы не знаходзім у іншых, памянёных намі вышэй будынках, дзе надворная дэкарацыя нішамі злучана з чыста готычнымі конструкцыйнымі сыстэмамі. Характэрнай рысай зьяўляецца, напрыклад, тое, што ў Мірскім замку нават зьвернутыя на панадворак фасады веж значна меней дэкараваны, ніж надворныя фасады; гэта сьведчыць, што першапачаткова нутраным часткам тут надавалася наогул многа меншае значэньне; часткі гэтыя прызначаліся выключна для абаронных мэт, нутраны палац быў, напэўна, драўляным, без асаблівае артыстычнае апрацоўкі, і толькі ў надворных частках віднае месца было адведзена дэкарацыі, апрацаванай досыць сваеадменна, але ў характары традыцыйнае для замковага будаўніцтва готыкі.





Мірскі замак. Паўночная частка палацу з боку дзядзінуку.

Крыху пазней за першапачатковую пабудову, аднак,нутраныя часткі Мірскага замку былі перароблены і апрацаваны болей дакладна, але ня зусім адпаведна надворнаму стылю. На месцы ранейшага драўлянага палацу ў другой палове XVI стагоддзя тут быў збудаваны каменны палацавы будынак, які мы ўжо паміналі вышэй, дзе аналігічна палацу Дольняга замку ў Вільні былі ўжыты архітэктурныя формы, узятыя з узораў італьянскага будаўніцтва эпохі Рэнэсансу. Калісьці гэта быў раскошны будынак, багата і рознастайна дэкараваны; зробленыя ў ім у 1912 годзе раскопкі і расшуканыя выявілі рэшткі алебастровых кахляў, і маляваных вітражаў з тоўстага шкла; але з цягам часу гэта ўсё было знішчана, і ў часе даследавання Іодкоўскага, напрыклад, будынак палацу ў параўнанні да веж знаходзіўся нават у значна горшым становішчы, бо ўсе паверхі яго былі зруйнаваны, і заставаліся толькі мury з дзвярыма і лічымі праёмамі вокан. Рэштак гэтых досыць, аднак, для агульнай стылістычнай характарыстыкі будынку.

Як звычайна ў пабудовах з эпохі Рэнэсансу, вокны размешчаны тут па фасадах роўнымі, даўгімі радамі; фасады зусім не дэкараваны і нічым не падзелены, апроч гэтых ліній вокан па гарызонталі; гэтымсаў няма, і кожнае вакно складае адасобненую самастойную адзінку, аздобленую паасобным высунутым

падвакоўнікам і простакутнай плоскай рамай, якая згары канчаецца маленькай гарызонтальнай стрэшкай і выкладзенай над ёй рэльефам дугападобнай аркай; арка гэтая складзена з пастаўленых кантам цаглін, а прамежак між ёю і стрэшкай затынкаваны, таксама як і большая частка паверхні фасадаў. Уваходы ў палац апрацаваны падобна да вокан, так што цагляныя аркі над імі ствараюць адзіную чыста дэкарацыйную дэталю. У выніках агульны характар палацавага будынку ў параўнаньні да веж набывае значна большую прастату, але ў той самы час здаецца больш вытрыманым і строгім. Вядомае ажыўленьне ў фасады ўносіла толькі лінія бальконаў у трэцім паверсе паўднёва-ўсходняга крыла; ад гэтых бальконаў, у цягу часу зруйнаваных, захаваліся вялікія патройныя ступеньчатыя кронштэйны з віткамі; але ў профілі іх ёсьць ужо элемэнты барокко, так што, мабыць, бальконы мелі болей позьняе за ўвесь будынак пахаджэньне, належачы да ліку дадаткаў, унесены перабудоўкамі палацу ў XVII стагодзьці<sup>1)</sup>.

Разглядаючы ўзаемаадносінны палацавага будынку і абаронных частак, г. зн. муроў і веж Мірскага замку, трэба адзначыць адну надзвычайна важную асаблівасьць: ня гледзячы на істотную розніцу ў стылі, палац настолькі сьцісла злучаны з вежамі і мурамі, што разам з імі стварае нейкае агульнае архітэктурнае цэлае, якое хаця і ня было прадбачана, пэўна, асноўным першапачатковым плянам замку, але ў выніках крыху пазьнейшага разьвіцьця яго конструкцыі, у межах таго самага XVI стагодзьця, зрабілася як-быццам зусім натуральным і арганічным. Сувязь палацу з фортыфікацыйнымі будовамі замку асабліва падкрэслена тым, што ён ня мае сваіх уласных надворных муроў і зьяўляецца толькі прыбудоўкаю да паўночна-ўсходняга і паўднёва-ўсходняга бакоў асноўнага чатырохкутнага замку, якія былі надбудаваны згары, і паралельна якім з панадворку былі збудаваны два нутраныя муры, злучаныя з надворнымі цэлым шэрагам перабораў. Гэтым спосабам у склад палацавага будынку былі ўведзены і рагавыя вежы, апроч заходняй, так што нават уваходы ў іх апынуліся ў нутраных рагавых памяшканьнях палацу.

Такая сьціслая сувязь паміж жылым памяшканьнем і абароннымі часткамі ў будынку XVI стагодзьця складае асноўную асаблівасьць прыватнага замковага будаўніцтва. Як мы адзначалі вышэй, дзяржаўная замковая архітэктура ў гэты час ужо канчаткова размежавала палацавыя і абаронныя пабудовы, для чаго там былі шырокія аб'ектыўныя магчымасьці, асабліва ў Вільні, дзе, напрыклад, пры пабудове Дольняга замку можна было пакладацца на моцную лінію цытадэльных умацаваньняў

<sup>1)</sup> Між іншым Ёдкоўскі дапушчае магчымасьць, што ўся пабудова палацу адбылася ў некалькі прыёмаў („Древности“ VI, стар. LXIX). Гэтаму супярэчыць аднак стылістычнае адзінства ўсіх трох паверхаў, прычым дэталі іх бяспрэчна належаць да XVI ст.

самага места. Але ў прыватных замковых будовах такіх варункаў, зразумела, ня было; на параўнальна нязначнай тэрыторыі, паранейшаму павінны былі быць згрупаваны як абаронныя, так і жылыя будынкі, што вымагала беспасрэднага іх спалучэння ў адзін больш-менш моалітны масыў. Зьявіўшыся ў Беларусі наагул досыць позна, прыватныя замкі мелі магчымасць цалкам скарыстаць у сабе ўсе папярэднія стылістычныя плыні,—як бачым на прыкладзе Мірскага замку—аж да Рэнэсансу ўключна; аднак, у плянах іх няўхільна павінна была захаватца вядомая архаічнасць, бо кожны з іх меў характар зусіх самастойнае фортыфікацыйнае адзінкі, дзе аналагічна першапачатковым гаспадарскім замкам выгодная і нават пышная рэзідэнцыя ўласніка мусіла быць абавязкова злучана з самым надзейным яе ўмацаваньнем на выпадак якое-колечы небяспекі.

Тым часам, рысы новага стылю не дазволілі прыватным замкам XVI стагоддзя быць літаральным паўтарэннем старадаўніх узораў, і ў гэтым стасунку яны выяўляюць істотную розніцу. Старыя вялікакняскія замкі, клясычным узорам якіх зьяўляецца замак у Троках, мелі ў сваіх камбінаваных замкова-палацавых будынках поўную стылістычную суцэльнасць, якой у прыватных замках XVI стагоддзя ўжо няма. Калі ў абаронных частках Мірскага замку і захаваны яшчэ больш-менш старадаўнія элементы ў характары традыцыйнае замковае готыкі,—дык у конструкцыі палацавага будынку ўжо выяўляецца залежнасць ад новых стылістычных запатрабаванняў пазьнейшага часу, прадыктаваных прыкладамі лепшых дзяржаўных, гаспадарскіх будоў. У гэтым, зразумела, была аснова вядомае стылістычнае супярэчнасці і разам з тым выразная адзнака блізкага заняпаду замковага будаўніцтва ў Беларусі, ня гледзячы на дасканаласць паасобных дэталей.

Дзяржаўная замковая архітэктура Беларусі ўвесь час мела магчымасць захоўваць чыстыя стылістычныя формы. У працэсе распаду яе ў XVI стагоддзі зьяўленьне рэнэсансавых форм супала якраз з тым момантам яе паступовага разьвіцця, калі з прычыны належных спгадных варункаў формы гэтыя можна было скарыстаць у адпаведных будовах чыстага палацавага характару. Пры гэтым лёгка было ўнікнуць тае стылістычнае мешаніны, якая няўхільна ў выпадку, калі рэнэсансавы будынак павінен быць злучаны з умацаванай цытадэляй. Ня маючы належнае свабоды стылістычнага аформленьня, прыватнае замковае будаўніцтва змушана было зрабіць вядомы крок назад, але і не хача адмовіцца ў апрацоўцы палацавых частак ад ужывання новых архітэктурных форм, вынікам чаго зьявілася спалучэнне ў адной будове розных стылістычных элементаў.

Трэба зазначыць, аднак, што задача гэтая вырашана была досыць удала. З нашага погляду, Мірскі замак, напрыклад, можна

лічыць адным з найболей арыгінальных помнікаў беларускае замковае архітэктуры, дзе стылістычная нявытрыманасць зусім ня шкодзіць агульнаму ўражанню; важкія вежы ў злучэнні з суровымі мурамі палацу ствараюць тут асаблівы эфэкт і маюць зусім сваеадменную архітэктурную выразнасць. У гэтых адносінах, нават, Мірскаму замку можна часам аддаць перавагу ў параўнанні да значна больш вытрыманых стылістычна, але значна меней самастойных віленскіх тыпаў. У Дольнім віленскім замку, напрыклад, адбывалася проста замена аднаго стылю на іншы ў працэсе яго паступовае аббудовы; тым часам, у Мірскім замку была цалком захавана першапачатковая схэма, але ў хуткім часе ў ранейшую готыку як-быццам уліліся і ўраслі пазнейшыя рэнасансавыя формы. Такім чынам, у адной пабудове тут як-бы сынтэзаваліся стылістычныя элементы розных эпох. Гэта быў апошні этап развіцця беларуска-літоўскае замковае архітэктуры, які падводзіў, быццам, нейкі рэальны падрахунак усяму гэтаму развіццю.

Зразумела, далейшая эвалюцыя была ўжо адсюль немагчыма, ды фактычна і непатрэбна. Прыватныя замкі з'явіліся ў каменнай архітэктуры Беларусі апошнімі запраўды замковымі пабудовамі, пасля чаго маглі быць ужо толькі два адасобненыя шляхі для самастойнага і незалежнага развіцця з аднаго боку спецыяльнага, цытадэльнага, і з другога — чыстага палацавага будаўніцтва.

### Дадатак да раздзелу III.

Выняткі з апісання фрэскавых роспісаў замку ў Троках, зробленага Вінцэнта Смакоўскім у 1822 г. (Wincenty Smokowski: *Wspomnienie Trok w 1822 r.* — „Athenaeum“, wyd. przez J. Kraszewskiego T. V. Wilno 1841).

#### Strona południowa 1-go piętra.

1) Ponieważ grubość ścian zamku na pierwszym piętrze do czterech łokci dochodzi, dwa przeto złomania jakie na oknach widzieć się dają są obszernie i historyczne sceny z figur przez połowę naturalnej wielkości wygodnie pomieścić mogły. Framuga pierwsza w górze półkołem zaokrąglona ma sześć łokci wysokości, z odpowiednią szerokością; spód zaś deszczami i czasem zniszczony miał szczyrbę na dwa łokci głęboką. Z lewej strony i w górze tynk miejscami opadł, a resztki pozostałe splekane żadnego śladu malowideł nie pokazują. Na prawej stronie w złomaniu od wewnątrz malowana figura w czarnej długiej sukni, siedząca w profilu na taburecie, głowę i oczy ma zwrócone na widzów, ręka prawa w łokciu schylona w bliskości twarzy trzyma czaszę z koloru do złotej podobną, wielkością spodka filiżanki nie przechodzącą. Stopy i część taburety z tynkiem opadły. Wyraz twarzy nic nie znaczący, włosy na głowie krótkie i dość regularnie ułożone. Dno zupełnie spłowiło, po prawej tylko stronie równo kolan w oddaleniu widzieć się dają naczynie drewniane ze kształtu do skrzyni, czy do taburety podobne.

2) Ta framuga równego co do wielkości i załamań wymiaru lepiej się oparła niewczasem, gdyż i tynk niezbyt uszkodzony i malowania dość wyraźnie były. Na ścianie od wnętrza załomanej siedzi osoba w profilu, na krześle z poręczami, stojącym na podniesieniu o kilka stopni wywyższonym. Czapka na głowie dość wysoka, w górze czworokątna, ciemna; twarz zdała się młoda

gdyż na niej śladu wąsów i brody dostrzedz nie można było. Włosy z głowy na ramiona spadają. Suknia z lekkiej materji płóciennej koloru czarnego aż do stóp przedłuża się, rękawy szerokie. Lewa ręka leży spokojnie na udzie z tejże samej strony, prawa do góry nieco podniesiona, z palcami zupełnie rozwartymi. Z prawej strony niewiasta stoi, cała do niego obrócona, lewą rękę w dół, prawą zaś ma do góry nieco podniesioną, akcję osoby coś opowiadającej przedstawia. Na głowie włosy, z tyłu w kłęb zwinięte bez żadnego przykrycia: oba ramiona obnażone, stan białą materją przysłoniony, od pasa zaś aż do stóp pewien rodzaj osłonki koloru żółtego odziewa. W ogólności cała ta figura nosi strój, jak i zwyczajnie widzicie możemy na starożytnych figurach kobiet. Dno płowe bez żadnej dali lub wnętrza. Na złamaniu od strony zewnętrznej tynk wszystek opadł i śladu żadnego malowania dostrzedz nie podobna.

3) W górze na płaszczyźnie półokrągowej zewnętrznej siedzi osoba figurą i twarzą do widzów obrócona (en face), czapka na głowie czworokątna, suknia koloru czarnego, obszerna, nakształt komży do stóp spadająca, na ramionach do koła leży biały kołnierz z pod którego pas biały na piędz szeroki aż do stóp przeciąga się, a w poprzek drugi, powyżej biodra idący, krzyża wyobrażenia kształci. Prawa ręka wzniesiona do góry coś trzyma; trudno dostrzedz czy krzyż czy buławę, lewa zaś w dół spuszczonej z rozwartą pargaminu kartą wielkości pół arkusza. Bez żadnych naokoło ozdób i oddalenia, ledwie domyślać się można, że ta osoba w jakimś wnętrzu siedzi.

4) Na złamanych płaszczyznach tak strony zewnętrznej jak i wewnętrznej jedna i ta sama scena odmalowana. Od lewej strony na płaszczyźnie siedzi osoba na taburecie o kilka stóp wywyższonym, zupełnie w takim samym stroju, jak i poprzedzająca, z kołnierzem białym na ramionach i krzyżem na przedniej części sukni z szerokiego pasa wyszytym. Prawa ręka leży na piersiach, lewa zaś coś przyjmuje z ręki prawej kobiety na stronie wewnętrznej odmalowanej; strój niewiasty zupełnie odpowiedni wyżej opisanemu, głowę ma nieco na dół schyloną; lewą ręką trzyma jakiś sznurek na około szyi oprowadzony. Cała postawa uległość i pokorę dokładnie maluje. Z tyłu tej kobiety są jeszcze trzy figury, pierwsza niewiasta ustrojona podobnie do poprzedzającej z lewą ręką na piersiach położoną, a tuż za nią mężczyzna w czarnej długiej sukni z rękawami szerokiemi. Ręce naprzód wyciągnięte jakąś prośbę oznaczają. Kołpak na głowie jak u siedzącego czworokątny, na biodrach pas czarny. Między temi dwiema figurami jest pośrednia trzecia: płaskie na głowie przykrycie raczej kobietę, aniżeli mężczyznę znamionuje. W całej postawie i na twarzy wielka submissia maluje się.

5) Na płaszczyźnie strony lewej wewnętrznej ledwie dostrzedz można bardzo niewyraźne ślady figury siedzącej na jakimś podwyższeniu. Głowa cokolwiek wyraźniejsza zupełnie obnażona. Tuż obok niej, mocno się wpatrując, postrzedz można trzy figury, których dalsze części zupełnie splekane najmniejszych rysów nie pokazują. Dwie figury ostatnie od prawej strony wyraźniejsze. Strój ich podobny do stroju X. X. Bernardynów w płaszczykach bez kapтурów. Głowy coś dziwnego w sobie mają, twarze bowiem jakby do kocich podobne, a uszy dość wielkie po stronach obu, sterzące i odstawione, jak zwykle Tatarów malują; każe się domyślać, że stanowią osobne plemie nie li tewskie. Czy głowy obnażone, czy też szczelnie czemkolwiek przykryte, upatrzeć nie podobna. Oddalenie wyobraża wnętrze jakiejś izby, a przy tylnej ścianie, dwie cienkie kolumny z kapitelami nad wymiar przyzwyczajony większymi, których ozdoba są trzy linie wygięte, zupełnie w stylu wschodnim, a przynajmniej do tureckich podobne; po nad kapitelami przeciąga się archytraw z pasków rozmaitej szerokości ułożony, w pośród których jeden szerszy w zygzak odmalowany. We wnętrzach budowli tureckich pospolite są tego rodzaju ozdoby. Między kolumnami nisza prostokątna odmalowana widzieć się daje. Na wszystkich innych stronach tej framugi tynk zupełnie opadły smutne cegły odkrył.

6) Na płaszczyźnie od wnętrza strony lewej odmalowany pewien rodzaj obramowania: dwie boczne strony w liniach prostych, dolnia zaś i wierzchnia

w kształcie płaskich odcinków koła. We środku tej ramy obraz popiersny, z lewego brzegu odpadłym tynkiem znacznie uszkodzony. Płaszcz czarny osobę pokrywa, pas zaś biały z góry do dołu przeprowadzony, a oprócz tego jeszcze ozdoba jakaś z ramion obu na piersiach wisiła. Kolory na nim tak wypłowiwały, że ledwo jak przez mgłę to wszystko wyczytać można było.

7) Po prawej stronie także od wnętrza siedzi figura na taburecie. Nogi w uboczni (en profil), tułów zaś i twarz do widzów obrócone, na głowie kółko u góry do garnka wywróconego podobny. Suknia długa czarna, ręka prawa na taburecie, a lewą ścisną na lewym kolanie się opiera. Cała postawa poruszenie gniewa i złości dokładnie maluje. Po prawej stronie stoją skupione cztery kobiety w stroju jakim wyżej opisałem, na głowach namiotki, albo raczej prosto czapeczki bez żadnego u spodu podwiązania, z ich postawy wyczytać się dają troskliwe i usilne próśby. Na prawym brzegu stoi odosobniony mężczyzna, w postawie jakby już miał odchodzić. Na głowie kółko czworokątne, twarz poważna, z długą na piersi spadającą brodą. Płaszcz obszerny długi z perleriną na ramionach; ręce obie na piersiach leżą. Na tym obrazie farby jeszcze dość żywo odbijają.

Strona południowa drugiego piętra.

8) Scena na tej framudzie odmalowana najwyraźniejsza jest ze wszystkich, i razem zdaje się najwięcej interesu pokazywać. Po lewej stronie siedzi starzec poważny, z kądzierzawą miernej długości brodą, w ubiorze czarnym, obszernym i licznymi zgębieniami ozdobnym. Na głowie czapka czworokątna od wyżej opisanych niższa. Rysy twarzy wydatne, powagę, mężstwo i wyższy rozum pokazują; słowem fiziognomja więcej od innych charakteru pokazuje. Ręka lewa niewidzialna, a prawą naprzód trochę wysuniętą zdaje się coś prawić i dowodzić. Pierwsza figura naprzeciw niego po prawej stronie stojąca jest kobieta, której ukłon niezbyt niski prośbę o iaske, lub coś podobnego oznacza; lewą ręką przytrzymuje osłonkę, zgrabnie na biodrach i nogach zginającą się, prawą zaś ma do piersi przyłożoną. Głowa bez zadnego przykrycia i włosy w jeden zwój z tyłu zapięte dziewiczego stanu dowodzą. Za nią tuż stojąca figura wyobraża kobietę wieku nieco dojrzałego, lekko bowiem na głowie rzucona namiotka, ledwo przez połowę włosy przykrywając, spada ślicznymi fałdami na ramię prawe i kształtając pewien rodzaj tła do oddania lepszego rysów twarzy wielce się przyczynia. Lewa ręka na piersiach u spięcia sukni zawieszona. Za niemi są jeszcze dwie figury, z tych pierwszą jest mężczyzna przykryty osłoną do rzymskiej togi podobną, mocno połańdowaną. Na głowie czapka z kształtu do głowy cukru podobna, niezbyt jednak wysoka, brzegi jej dolne czyli skrzydła do góry zachyłone i wzniesione. Twarz młoda bez wąsów i brody, wiele jednak ma charakteru i rysami niepospolitemi się odznacza. Ręce obie na piersiach leżą. Za nią stojąca figura kobiety, której tylko głowa i część wyższa tułowa widzieć się daje, bo reszta przez pierwszą figurą zakryta. Ta wyraźnie płacze, gdyż ręka prawa białym sukni krańcem obie oczy i część twarzy ku dołu schyloną przykrywa.

9) Framuga druga po obu stronach z tynku zupełnie ogołocona, pozbyła się już wszelkich pamiątek, u góry tylko na złamanych płaszczynach półokręgowych dają się widzieć mało znaczące ozdoby wyobrażające gwiazdy z liści plecione, które pospolicie rozettami zowią; co do kształtu i piękności bynajmniej uwagi nie zwracają, w stylu do wschodnich tego rodzaju ozdób zbliżają się.

10) Ta framuga, choć znacznie od czasu pocierpiała, we dwóch jednak miejscach tynk ledwo się trzymający jeszcze szczątki malowania, uszkodzone w części pokazuje. Na stronie prawej w górze od wnętrza jest figura kobiety tylko po same biodra, reszta z tynkiem opadła. Ile z pozostałej na murze części ciała wznosić można, siedzieć musiała; ręka prawa w dół spuszczone i tylko do połowy widzialna, łokciem lewej ręki oparłszy się na stoliku, częścią pokrycia białego, jakie z głowy na ramiona spada, oczy przykrywa i tzy ocierać zdaje się. Na tle ukosna zasłona ciemno-brunatnego koloru namalowana. Ka-

ваўкі zaś drobne tynku, gdzie niegdzie u spodu po prawej stronie trzymające się, lubo mają na sobie farb ślady; domyślić się jednak w żaden sposób niczego nie pozwalają.

11) Po prawej stronie na płaszczyźnie bocznej od strony wewnętrznej widzieć się daje mała kapliczka wązka, wyniosła, z krzyżkiem na wierzchołku dachu, (co do kształtu nic w sobie szczególnego nie pokazuje, a co do stylu z obrębu pospolicie u nas bydowanych nie wychodzi). U drzwi otwartych tej kapliczki klęczy para; z rąk na piersiach krzyżem ułożonych i z wyrazu twarzy, naprzód skłonionych widać, że modły do Boga zanoszą. Na tle dość wyraźnie niebo, z lewej strony kapliczki nie wielkie drzewko, raczej do gałęzi w ziemię utkwionej podobne.

12) Czwarta framuga równie jak i trzecia mocno uszkodzona, z prawej jednak strony dość wyraźnie widzieć się daje popiersie niewiasty siedzącej, naprzód skłonionej, i wyciągniętą prawą ręką zdającej się coś dawać. Część obłonki przesłonicznie na głowie włożonej po tylnej części szyi spływa na ramię lewe, skąd przechodząc przez piersi z wielkim gustem układa się na ramieniu prawem. Suknia tułowia z rękawami opiętymi mało składek na sobie pokazuje i szczerlnie do ciała przylega. Na przeciw jej stoją cztery figury: pierwsze dwie są mężczyźni z głowami ku ziemi nakłonionymi i rękami wyciągniętymi do przyjęcia tego, co pierwsza figura daje. Kolana zgięte pokorę i wdzięczność pokazują. Tuż za nimi stoją dwie niewiasty. Namiotki głów coś podobnego do zawojów tureckich mają, a osłone całej figury szeroko rzucone niepospolity ubior stanowią. Niższa część tych figur siegając nieco wyżej kolan, s tynkiem na gruzy opadła. Z tyłu figury siedzącej wyraźnie odmałowane półkole z szerokiego pasu złocistego, a w nim głab wyzłobiona domyślać się każe, że to być musi siedzenie do obrzędów uroczystych przeznaczone. Tło tej sceny wypłowiałe, ani ściany ani też ozdób żadnych dojrzeć nie można.

13) Po tej samej stronie od zewnątrz namalowany mężczyzna siedzący z głową obnażoną i na lewem ręku oparty. W całej postawie zadumanie głębokie maluje się. Przy nim stoi drugi mężczyzna, podobnie bez przykrycia na głowie, w sukni koloru czarnego, obszernej, z rękawami po łokcie krótkimi. Twarz ma zwróconą do pierwszej, a ręce rozwarłe i w dół spuszczone jakąś stratą lub nieszczęściem tłumaczyć zdają się. Scena odbywa się wewnątrz izby, na ścianie w górze architraw, jak i wyżej w same tylko pasy malowany, ściana pusta.

(„Athenaeum”, t. V, Wilno 1841, str. 166—173).

### Важнейшая литература.

- 1) I. Kraszewski. Wilno od początków jego do roku 1750. T. III. Wilno 1840.
- 2) A. Kirkor. Przewodnik po Wilnie. 1889.
- 3) M. Baliński. Historia Miasta Wilna. Tom II.
- 4) Ю. Крачковский. Старая Вильна до конца XVIII столетия. Вильна 1893.
- 5) Акты, издаваемые Виленскою Археографическою Комиссиею, том XX.
- 6) P. Weber. Wilna, eine vergessene Kunststätte. Wilna 1917. Раздел II.
- 7) Е. Орловский. Гродненская старина. Гродна 1910.
- 8) B. Schmid. Die Burgruine Traken.—„Das Litauen-Buch”, вид. немецкае 10-е арміі, 1918.
- 9) А. Турцевич. Троцкий замок. Вильна 1901.
- 10) W. Zahorski. Troki i zamek Trocki. Wilno 1902.
- 11) М. Шемелевич. Город Лида и Лидский замок.—„Виленский Календарь” на 1904 год.
- 12) W. Szukiewicz. Zamek w Lidzie.—„Ziemia”, 1911, № 46.

- 13) И. Глебов. Виленские замки Верхний и Нижний.--Виленский Календарь" на 1904 год.
- 14) W. Zahorski. Stare Wilno w rysunkach Fr. Smuglewicza. — „Litwa i Ruś", t. I, zesz. II, 1912, str. 73-78.
- 15) Wilno z przed stu lat w akwrelach Franciszka Smuglewicza. Wilno 1912.
- 16) И. Иодковский. Замок в Мире. „Древности.--Труды Комиссии по сохранению древних памятников, состоящей при Московском Археологическом О-ве", т. VI.
- 17) Инвентарь Мирского графства от 1681 года—там сама.



## Разьдзел IV.

# Беларуская готыка XV-XVI стагодзьця.

### 1.

Пачатковае готыцкае будаўніцтва і два тыпы готыцкіх помнікаў у Беларусі.

Пытаньне аб паходжэньні готыцкіх форм у беларускай мураванай архітэктуры, таксама як і пытаньне аб часе зьяўленьня іх на беларускай тэрыторыі, само па сабе не належыць да ліку пытаньняў складаных. Апроч некаторых романскіх дэталей, якія ў свой час адыгралі вядомую ролю для беларускага будаўніцтва, готыцкія формы, як мы ўжо бачылі, зьявіліся наагул аднымі з першых заходня-эўрапейскіх форм, прынятых і распрацаваных беларускай архітэктурай. У папярэднім разьдзеле мы паказалі, што першыя ўзоры ваеннае готыкі, створаныя пад беспасрэдным уплывам нямецкіх „крыжацкіх“ будоў, сустракаюцца ўжо ў самых старых з ліку беларуска-літоўскіх замкаў, і што ў канцы XIV стагодзьця, у кожным разе, у некаторых з іх ужо ўсталяваліся досыць складаныя готыцкія сьстэмы. Прыблізна да гэтага самага часу, хутчэй за ўсё, можа быць таксама дапасаваны і пачатак царкоўнае готыкі ў Беларусі. Рашучым момантам тут, мабыць, зьявіўся офіцыйны пераход беларуска-літоўскага вялікага князя да каталіцтва, які адбыўся ў 1385 годзе, пасля чаго, пераважна ў Вільні, быў змураваны цэлы шэраг касьцёльных будынкаў,—магчыма пры беспасрэдным удзеле нямецкіх майстроў, і ў характары тыповае нямецкае цаглянае готыкі. Той самы готыцкі і разам з тым ласьне нямецкі характар маюць шмат якія пазьнейшыя як замковыя, так і царкоўныя пабудовы Беларусі ў цягу ўсяго XV стагодзьця.

Калі, аднак, самае паходжэньне готыцкае архітэктуры ў Беларусі і зьяўляецца досыць ясным,—дык таго самага зусім нельга сказаць адносна далейшага разьвіцьця готыцкіх архітэктурных форм у гэтай краіне, і адносна тых відазьмен, якім формы гэтыя тут падлеглі. Апошнія водгукі готыцкіх конструкцый мы сустракаем у беларускай архітэктуры яшчэ і ў XVII ста-

лецьці; готыцкія сыстэмы ўпарта і традыцыйна захоўваліся тут нават побач з архітэктурнымі формамі Рэнэсансу, і канчаткова зьніклі толькі пад магутным націскам барокко. Але за час з XV да XVII стагоддзя яны праробілі тут сваеадменную эвалюцыю. У той час як першыя готыцкія пабудовы Вільні ў шмат чым можна лічыць яшчэ толькі за помнікі нямецкае готыкі на тэрыторыі Беларусі,—у пазьнейшую эпоху, а галоўным чынам пачынаючы з XVI стагоддзя, характар готыцкіх будоў у Беларусі настолькі істотна відазьмяняецца, што для належнага стылістычнага іх азначэння ўжо адчуваецца патрэба ў нейкім новым тэрміне. Захоўваючы чыста готыцкія схэмы, асабліва ў сваіх асноўных конструкцыйных прыёмах, а таксама ў некаторыхнутраных дэталях, будовы гэтыя ў той самы час ужо настолькі ўхіляюцца ў агульнай сваёй кампазыцыі ад пачатковых сваіх першаўзораў, і набываюць настолькі адменны ад усіх вядомых нам заходня-эўрапейскіх готыцкіх помнікаў характар,—што ў іх ужо прыходзіцца бачыць зусім асобную архітэктурную групу, якая стварае нейкі новы адменьнік готыцкага архітэктурнага стылю. Такім чынам, калі да XVI стагоддзя мы можам казаць толькі аб готыцы ў Беларусі (пры гэтым ласьне аб нямецкай готыцы),—дык пачынаючы з гэтага часу мы павінны ўжо казаць аб асобнай беларускай готыцы, укладаючы ў гэтае паняццё ня толькі тэрыторыяльны, але таксама і формальна-стылістычны сэнс.

У гэтых адносінах усе готыцкія помнікі Беларусі падзяляюцца на дзве групы, паміж якіх не адразу можна выявіць пасьлядоўную генэтычную сувязь. З першага погляду часам нават здаецца, што абедзве гэтыя групы маюць паміж сабой вельмі мала супольнага, за выняткам толькі самых асноўных конструкцыйных схэм. Нельга, аднак, лічыць, каб гэтае першае ўражаньне зьяўлялася абсалютна правільным. У разьвіцьці беларускае архітэктурны ў XV-XVI стагоддзях мы не знаходзім сьлядоў якога-колечы рэзкага павароту, які спрыяў бы-нейкаму раптоўнаму пераходу нямецкіх готычных форм у новыя самастойныя формы беларускае готыкі, бяз жадных прамежкавых этапаў і арганічнае эвалюцыйнае сувязі. Гэтыя прамежкавыя этапы, бяспрэчна, павінны былі існаваць,—але ў цяперашні час, на жаль, іх немагчыма вызначыць зусім ясна. Захаванасьць готыцкіх архітэктурных помнікаў Беларусі нельга лічыць асабліва добрай, і можна гадаць, што тыя помнікі, якія яшчэ існуюць тут да цяперашняга часу, складаюць толькі частку ўсяе ранейшае готыцкае архітэктурны ў Беларусі. У адной толькі Вільні, напрыклад, шмат якія спачатку готыцкія будынкі (напр. касьцёл Яна, Катадральны касьцёл і інш.) былі ў пазьнейшыя часы грунтоўна перабудованы ў розных стылях, прычым большасьць з іх асабліва былі відазьменены ў эпоху барокко, так што ад іх раней-

шай готыцкай асновы ўжо зусім нічога не засталася. Іншыя пабудовы, як напр. віленскі касцёл Марціна на Замковай гары, былі канчаткова зруйнаваны і знішчаны. Часам наўмысьля руйнаваліся ня толькі напалову разбураныя пад уплывам часу, але нават і вельмі добра захаваныя будынкi, як напр. званіца віленскага Францішканскага касцёлу, разабраная ў 1869 годзе але вядомая нам з аднаго старадаўняга малюнку<sup>1)</sup>. Апроч усіх гэтых занатаваных фактаў маглі быць, зразумела, таксама і іншыя выпадкі пазьнейшых перабудовак, або знішчэння готыцкіх помнікаў. Магчыма, што ласьне ў гэтых знішчаных пабудовах мы і маглі-б знайсці якія-колечы сляды паступовае відазьмены і перапрацоўкі заходня-эўрапейскіх готыцкіх форм на беларускім грунце. Але, на жаль, усе яны выключаюцца з нашага разгляду і вывучаючы беларускую готыку, мы мімаволі павінны лічыцца з вядомай непаўнотай належнага матар'ялу.

Перш за ўсё гэта датычыць самых пачатковых касцельных будынкаў на тэрыторыі Заходняе Беларусі, якія павінны былі тут зьявіцца з канца XIV стагоддзя, і ад якіх да цяперашняга часу не захавалася нават ніякіх рэштак. Толькі па аналёгіі да пачатковага разьвіцця замковае архітэктурны мы можам лічыць, што ў аснову іх былі пакладзены, пэўна, нямецкія, дакладней кажучы крыжакіі ўзоры, якія паступова павінны былі падлягаць мясцовай перапрацоўцы. Але пачатку гэтага пераробкага процэсу мы заўважыць ня можам. Калі мы зварачаемся да першых больш-менш захаваных да нашага часу помнікаў, якія належаць ужо да XV стагоддзя,—дык мы знаходзім у іх, пры агульным нямецкім характары, ужо некаторыя досыць ясна аформленыя дэталі, якія бясспрэчна зьявіліся ў іх у выніку нейкіх спэцыфічна мясцовых модыфікацый готыцкае асновы. Ня маючы болей грунтоўнага матар'ялу з ранейшых часоў, мы змушаны ў гэтых адносінах задавальняцца толькі памянёнымі дэталямі, шукаючы хаця-б у іх тых злучальных зьвеньяў, якія яднаюць старадаўнія готыцкія помнікі Беларусі з пазьнейшымі ўзорамі яе ўласнае царкоўнае готыкі. Праўда, у канцы XV стагоддзя і ў самых конструцыях, не зважаючы на агульную нямецкую іх аснову, мы ўжо таксама знаходзім некаторыя мясцовыя асаблівасьці, так што калі мы і ня можам адзначыць ва ўсіх дэталях процэс відазьмены нямецкіх готыцкіх форм у Беларусі,—дык у кожным разе маем магчымасьць заўважыць хоць некаторыя пазьнейшыя характэрныя моманты гэтага процэсу.

Трэба гадаць, што першапачаткова пры пабудове касцёлаў у Беларусі павінна было адбывацца амаль тое самае, што мы наглядаем у старадаўняй замковай архітэктурцы, а ласьне-

<sup>1)</sup> Гл. рыс. у Weber'a: Wilno, № 31.

што чужаземныя готыцкія формы цалком нязменена пераносіліся на беларускі грунт, і можа толькі ў самых нязначных дэталях крыху дапасоўваліся да тых ці іншых мясцовых умоў. У данай галіне гэта магло выяўляцца нават яшчэ болей выразна ў параўнанні да замковага будаўніцтва, бо з аднаго боку тут з самага пачатку зьяўляўся магчымым беспасрэдным ўдзел чужаземных майстроў, з другога-ж боку, з тае прычыны, што беспасрэднаму пераносу чужаземных архітэктурных форм у пачатковае касьцельнае будаўніцтва тут яшчэ мала магла перашкаджаць якая-колечы ранейшая будаўнічая традыцыя. На жаль, аднак, як мы ўжо адзначалі, самыя раньнія помнікі беларускага касцельнага будаўніцтва, а ласьне віленскія касьцёлы Марціна, Станіслава (Катадральны) і Яна, для вывучэньня страчаны канчаткова. Першы з іх яшчэ з XV стагодзьдзя быў напалову зруйнаваны, у канцы XVIII стагодзьдзя складаў бясформенныя руіны, і ў пачатку XIX стагодзьдзя быў зьнішчаны дашчэнтку. Разам з Катадральным касьцёлам ён мабыць належаў да ліку найболей старых касьцёлаў у Вільні, — але конструкцыя яго застаецца для нас зусім невядомай, і нават адзін з малюнкаў Смуглевіча ня можа дапамагчы ў гэтай справе, бо ў часе складаньня малюнку пазасталыя рэшткі будынку ўжо зусім страцілі сваю конструкцыйную выразнасьць. Другі з ліку памянёных намі будынкаў, Катадральны касьцёл Станіслава, у пачатковай сваёй пабудове належаў, магчыма, яшчэ да 1386 г., але ў часе шматлічых пажараў і разбурэньняў Дольняга замку ён не адзін раз перабляўся і перабудоўваўся, прычым у апошні раз, у 1783 — 1801 г., ён быў цалком перароблены нанова ў клясычным стылі. Праўда, на думку Weber'a, нават і ў сучасных прапорцыях яго нутраное прастору можна яшчэ заўважыць некаторыя рысы яго сярэднявечнай конструкцыі. Weber правільна зазначае, што аніводны з віленскіх касьцёлаў, апроч Катадральнага, ня мае такіх абрысаў і такіх прасторавых суадносін<sup>1)</sup>. Але гэтага, зразумела, яшчэ занадта мала, каб мець хаця-б прыблізнае ўяўленьне яго ранейшых форм. Крыху болей у гэтых адносінах можа даць нам рысунак Катадральнага касьцёлу на пляне Брауна, які ў агульных рысах мы ўжо разглядалі ў папярэднім разьдзеле. Готыцкі характар будынку выяўлены на гэтым рысунку зусім ясна: касцёл падзяляецца на тры нефы, з якіх сярэдні значна вышэй за бакавыя; альтарная апсіда мае, здаецца, многасьценную форму; у вокнах ужыты выключна вострыя лукі; усе гэтыя рысы, разам з высокай завостранай вежай, сьведчаць аб досыць чыстых формах нямецкае царкоўнае готыкі амаль што яшчэ не закранутых мясцовай перапрацоўкай. Рысунку Брауна нельга, аднак, надаць асабліва важнага значэньня ў стасунку да першапачатко-

<sup>1)</sup> Weber; Wilna, стар. 22.

вых форм касьцельнае готыкі ў Беларусі, бо Катадральны касьцёл паказаны тут ужо ў адной з пазьнейшых пераробак. За-стаецца, нарэшце, толькі касьцёл Яна, закладзены ў 1388 годзе і скончаны першай пабудовай у 1426 годзе,—але ён яшчэ меней як Катадральны можа быць выкарыстаны для характарыстыкі раньняе беларускае готыкі, бо ў 1571 годзе ён быў грунтоўна перабудаваны ў стылі Адраджэньня<sup>1)</sup>, ніякіх-жа старадаўніх яго малюнкаў не захавалася. У сучасным сваім выглядзе ён захоўвае толькі самыя нязначныя першапачатковыя рысы свае конструкцыі, часткова ў нутраной прасторы, і галоўным чынам у вокнах, дзе ў некаторых выпадках яшчэ захаваліся вострыя лукі.

Такім чынам, з усяе пачатковае эпохі готыцкага будаўніцтва ў Беларусі мы ведаем надзвычайна мала. Аднак, тут усё-ж варта адзначыць адну досыць важную дэталю, а імя формы востралуку ў вокнах Катадральнага касьцёлу на малюнку Брауна і ў старых частках касьцёлу Яна, якая пазьней у Беларусі ўжо ня ўжываецца, што пацвярджае нямецкія асновы ў ранніх готыцкіх помніках беларускага касьцельнага будаўніцтва.

Асновы гэтыя захоўваюцца, праўда, яшчэ і пазьней, але тут яны падлягаюць паступовым досыць істотным відазьменам. Прыкладам тут можа быць віленскі касьцёл Міколы, закладзены ў 1440 годзе на месцы ранейшага драўлянага будынку, і скончаны, мабыць, у другой палове XV сталецця<sup>2)</sup>. У нутраным яго ладзе яшчэ цалком пануе нямецкая готыка ў выглядзе пышных вахлярападобных і зорчатых скляпеньняў, надзвычайна блізкіх, напрыклад, да аналёгічных скляпеньняў Марыенбургскага замку<sup>3)</sup>. Але характэрна, што тут за ўзор быў узяты помнік ужо не царкоўнае, а замковае готыкі, болей блізкае да ранейшай мясцовай архітэктурнай традыцыі. Магчыма, што ў сувязі з гэтым таксама і надворны выгляд Мікольскага касьцёлу набыў тую адносную прастату, якая робіць яго з першага погляду падобным хутчэй да цывільнага, ніж да касьцельнага будынку. Мікольскі касьцёл складае параўнальна невялікую, простакутную ў плане будыніну, пакрытую досыць высокім двохспадным дахам. Па рагох адного з вузкіх фасадаў, дзе знаходзіцца галоўны ўваход, зьмешчаны два нявысокія, але масыўныя контрфорсы. У апрацоўцы фасадаў ня відаць ніякіх дэкарацыйных дэталей. Фасады разьбіты толькі разворамі вокан і ўваходаў,

<sup>1)</sup> Труды IX Археологического съезда в Вильне, т. II (артыкул В. Фронкевича: Краткое описание римско-католических костелов гор. Вильны).

<sup>2)</sup> K r a s z e w s k i: Wilno, II, 309. Некаторыя аўтары, аднак, адносяць яго ўжо да пачатку XVI ст. M. B a l i ŋ s k i: Historia miasta Wilna, II, 80.

<sup>3)</sup> P a r. E s s e n w e i n: Handbuch der Architektur, IV, 2, мал. 403, 406.

дзе ранейшыя вострыя лукі ўжо заменены на паўцыркульныя аркі, што можа лічыцца за вельмі характэрную рысу пазьнейшых готыцкіх помнікаў Беларусі, і сьведчыць аб паступовай відазьмене ранейшых форм нямецкае царкоўнае готыкі. На галоўным фасадзе параўнальна нізкі, паўцыркульны згары ўваход, апрацаваны вузкім налічнікам з пастаўленых кантам цаглін. Беспасрэдна над ім зьмешчана вялікае вакно ў глыбокай нішы, арка якога таксама была спачатку паўцыркульнай, і толькі пазьней засталася пераробленай, сьляды чаго выразна відаць на муры. Над гэтым вакном знаходзіцца яшчэ адно маленькае ваконца, абкружанае вяночкам цаглін. Нарэшце з абодвух бакоў галоўнага ўваходу знаходзіліся яшчэ два вузкія вокны з паўцыркульнымі аркамі, у пазьнейшы час закладзеныя.

Апрацоўка бакавых фасадаў Мікольскага касьцёлу яшчэ значна прасьцейшая. Кожны з іх мае адзін бакавы ўваход і два вялікія вокны з паўцыркульнымі аркамі. Апроч таго, увесь будынак абведзены наўкола вузкім гэтымсам, які праходзіць пад самым дахам. Вежа над адным з вузкіх фасадаў зьяўляецца пазьнейшай надбудоўкай.

Найболей цікавую рысу будынку складае апрацоўка яго фронтонаў з дапамогай плоскіх няглыбокіх ніш, што мы сустракаем у готыцкіх помніках Беларусі асабліва часта, і чаму ў даным выпадку мы маем адзін з першых прыкладаў. Падобную апрацоўку мы ўжо бачылі ў папярэднім разьдзеле ў вежах Мірскага замку, з тэй толькі розьніцай, што ў Міры, як болей позьняй будове, нішы ўжо атрымалі паўцыркульныя заканчэнні, тады як у Мікольскім касьцёле яны яшчэ маюць выключна вострыя лукі, дый наагул па сваіх абрысах шмат болей набліжаны да асноўных сваіх першаўзораў з нямецкіх готыцкіх фронтонаў. Дэталь гэтая дае падставы для дапушчэньня, што паступовы пераход востралукаў у паўцыркульныя аркі пачаўся ў беларускіх готыцкіх будовах з дзвярэй і вокан, якія можа ўжо ў XV стагодзьдзі набылі паўцыркульныя аркі, у той час як у дэкарацыйных частках яшчэ захоўваліся ранейшыя формы, і адпаведная іх відазьмена наглядаецца толькі ў першай палове XVI стагодзьдзя, напрыклад у нішах Мірскага замку, а таксама ў фронтонах некаторых царкоўных будынкаў, разгляд якіх мы падамо ніжэй.

Прыклад Мікольскага касьцёлу сьведчыць, што ўжо ў палове XV стагодзьдзя можна заўважыць у віленскім будаўніцтве некаторыя элемэнты мясцовае перапрацоўкі готыцкіх архітэктурных тыпаў. Але побач з тым тут яшчэ захоўваецца часам і зусім нязьмененыя формы. Так, напрыклад, у Францішканскім касьцёле, які належыць у сваёй асноўнай конструкцыі прыблізна да таго самага часу, мы знаходзім пад болей позьнім барочным налічнікам просты готыцкі портал з моцна выцягнутым

вострым лукам упэўненага і цвёрдага абрысу. Аднак, у званіцы таго самага касьцёлу, можа толькі крыху болей позьняй, г. зн. канца XV сталецця, паўцыркульная форма арак, нават у чыста дэкарацыйных дэталях, мае ўжо поўную перавагу над востралукам. Званіца гэтая, якая да цяперашняга часу не захавалася, бо яна была разабрана ў 1869 годзе, вядома нам толькі з аднаго старадаўняга малюнку<sup>1)</sup>. Але малюнак гэты настолькі дакладны і ясны, што ён цалком можа граць ролю дакумэнтальнае крыніцы для поўнага аднаўленьня як агульнага знадворнага выгляду, гэтак і стылістычных асаблівасьцяў былага будынку. Перш за ўсё, тут зноў зьявляе ўвагу хутчэй цывільны, а не царкоўны яго характар. Званіца стаяла зусім асобна ад касьцёлу, выходзячы галоўным сваім фасадам у вузкі завулак, і размяшчалася поперак яго шырыні, маючы ў дольнай частцы сваёй невялікую браму з паўцыркульнай аркай. Уздымаючыся прыблізна ў два разы вышэй за вакольнія будынку, яна такім чынам мела выгляд надбрамнае вежы. У аснову яе быў пакладзены чатырохкутны плян, на якім самы корпус званіцы быў змураваны ў выглядзе масьўнага чатырохсьценьніку з плоска сьцягнутымі рагамі, вышынёй на тры паверхі, горні з якіх быў роўным двом дольнымі разам па сваёй вышыні. У першым паверсе знаходзілася брама, а з пярэдняга фасаду да яго была шчыльна далучана нізкая прыбудовка аднаго з суседніх будынкаў. Фасад быў пакінуты бяз жадных аздоб, і толькі з рагоў меў патоўшчаныя ў выглядзе двух кантовых выступаў (лік кантаў на малюнку паказаны нявыразна). Згары ён быў абмежаваны няшаркім, крыху высунутым наперад гзімсам.

Другі ярус званіцы меў па рагох два тонкія, мабыць, шасьцікантовыя дэкарацыйныя слупкі, якія падымаліся да паловай вышыні трэцяга ярусу. Кожны з гэтых слупкоў быў складзены з дзвёх частак, прычым горнія былі болей тонкія за дольнія; пераход ад адной да другой, якраз на мяжы паверхаў самае вежы, быў адзначаны як-быццам маленькімі стрэшкамі кантовае формы, якія пакрывалі дольнія часткі слупоў. Нарэшце згары слупы канчаліся дэкарацыйным перакрыцьцём у выглядзе шырокага паяска і полусфэры. Самы ярус меў, мабыць, у сабе нейкае нутранае памяшканьне, бо ў цэнтры галоўнага фасаду тут знаходзілася готыцкае вакно з адзіным ва ўсім будынку востралукам і аналёгічнай апрацоўкай пераплёту. Над гэтым вакном па ўсёй шырыні фасаду праходзіла досыць шырокая дэкарацыйная паласа, аздобленая лёгкім, празрыстым арнамантам. Тло яго было цалкам затынкавана і выдзялялася з цёмнае роўніцы цаглянага муру; на гэтым тле арнамент быў выкладзены таксама цагляна, а можа нават алебастрам, у выглядзе як-бы краткі з

<sup>1)</sup> Рысунак гэты рэпрадукаваны ў Weber'a: Wilno, № 31.

выцягнутых шасьцікутнікаў. Уся паласа была зьмешчана на фасадзе з такім разрахункам, каб адлегласьць між ёю і дольнім гзымсам была аднолькавая з тым прамежкам, які аддзяляў гэты гзымс ад горняга краю пралёту брамы, чым дасягаўся надзвычайна гармонічны падзел, і разам з тым найболей вытрыманая аздоба фасаду.

Мяжа другога і трэцяга паверхаў званіцы нічым ня была спэцыяльна падкрэслена, але калі правесці ўмоўную лінію між перадзеламі бакавых слупкоў, дык беспасрэдна на гэтай лініі пачыналася эфэктыўная дэкарацыя, якая складала быццам ужо пачатак трэцяга паверху. Тэхнічна яна была зроблена зусім таксама як і папярэдня дэкарацыйная паласа, але мела зусім іншы орнамент. На белым атынкаваным тле, паглыбленым у мур, тут былі разьмешчаны тры вялікія, тонкія, шчыльна прылеглыя адна да адной акружыны, у сярэдзінах якіх знаходзіліся як-быццам квадраты з прагнутымі бакамі, а ўсё гэта наўкола было абведзена адной суцэльнай лініяй. Гэтая простая, але надзвычайна ўдалая ў сваіх абрысах аздоба складала падставу для галоўнае часткі фасаду, якая цалкам пераважала ў будынку і надавала яму канструкцыйны сэнс.

Трэці паверх зьяўляўся ласьне званіцай, і памяшканьне для званоў раскрывалася ў надворны бок на фасадзе праз два пралёты рознае велічыні, але аднолькавае формы, у выглядзе вузкіх простакутнікаў з паўцыркульнымі аркамі. Пралёты гэтыя былі зроблены ў спэцыяльным полі, якое мела аналёгічныя пралётам, але зусім іншых прапорцый абрысы, было крыху высушана з фасаду наперад і ў адмену ад іншых частак яго—цалком затынкавана. Апроч пралётаў, у гэтым полі была яшчэ адна маленькая круглая бойніца. Уся гэтая частка фасаду ў агульным уражаньні адразу высоўвалася на першы плян, і разам з плаўнымі, закругленымі лініямі орнаментыкі іншых паверхаў як-бы давала асноўны стылістычны тон будынку, які канчаткова заглушаў адзін супярэчны яму востралук у вакне другога паверху. Вакно гэтае набывала значэньне амаль зусім няістотнае дэталі, у той час як мотыў паўцыркульнае аркі і акружыны меў поўную перавагу.

Згары ўвесь будынак быў абведзены вузкім паяском і гзымсам, дзе зьмяшчалася яшчэ некалькі бойніц, а далей пачыналася пакрыцьцё ў выглядзе пірамідальнага чатырохспаднага даху.

Трэба зазначыць, што калі паасобныя дэталі гэтае званіцы і можна яшчэ вытлумачыць з заходня-эўрапейскіх готыцкіх форм,—дык усё-ж у цэлым мы маем тут ужо прыклад нейкае зусім новае канцэпцыі готыцкага будынку, дзе роля мясцовае перапрацоўкі гэтых форм зьяўляецца асабліва значнай. Чужаземны ўзор не пераняты тут беспасрэдна, але ўмела і свабодна відазьменены. Уся кампазыцыя неяк пановаму выяўляе свае



складальныя элементы, прыводзячы іх між сабой у поўную гармонічную роўнавагу. Часткова тут яшчэ болей, ніж у памянёных вышэй будынках адчуваецца, магчыма, залежнасьць ад тыпаў цывільнае і ваеннае готыкі, аж да зьяўленьня бойніц, адносна якіх невядома, праўда, ці ў даным выпадку яны запраўды мелі абароннае прызначэньне. Разам з тым і грунтоўна ўжо зьменены ўвесь агульны стыль, асабліва што да дэкарацыйных аздоб. Важна пры гэтым тое, што фактычна хіба толькі мала істотнае вакно з востралукам можа лічыцца тут за дэталю, узятую беспасрэдна з заходня-эўрапейскае готыкі, а ў іншых частках ужо нават цяжка пазнаць іх асноўныя чужаземныя першаўзоры. Сярод простакутных абрысаў агульнае архітэктурнае масы пануюць лёгкія закругленыя дэкарацыйныя лініі, і ўся кампазыцыя здаецца нібыта нейкай зусім нанова знойдзенай формай архітэктурнага выяўленьня. У гэтым ужо зусім выразна намячаюцца рысы ўласнае эвалюцыі готыкі на тэрыторыі Беларусі, дзе процэс утварэньня сваеадменнага тыпу готыцкага будынку яшчэ цалком не аформлены, але дзе ўжо зроблены першы крок у гэтым напрамку. Праўда, з гэтага моманту яшчэ не адразу мы можам казаць аб беларускай готыцы ў поўным абхваце, і быў патрэбны пэўны прамежак часу, пакуль яна здолела выявіцца ў болей закончаных формах, і разам з тым у болей монументальным будаўніцтве.

## 2.

### Група Бэрнардынскіх касьцёлаў у Вільні.

У канцы XV-га і ў пачатку XVI сталецьця готыцкае будаўніцтва ў Беларусі выяўляе характэрную падвойнасьць у сваіх асноўных прыёмах і формах. Падвойнасьць гэтая пагрунтаваная на паступова ўсё большай выразнасьці новых, мясцовых готыцкіх тыпаў, пры захаваньні яшчэ ў іншых будынках ранейшых, пазбаўленых гэткае самастойнасьці архітэктурных асноў, лепей за ўсё можа быць намі заўважана ў вядомай віленскай групе касьцёлаў Бэрнардынскага кляштару, якая складаецца з двух готыцкіх будынкаў—касьцёлу Ганны і касьцёлу Бэрнарда, або ласьне Бэрнардынскага,—збудаваных прыблізна ў адзін і той самы час, але грунтоўна розных паміж сабой у агульным характары сваіх архітэктурных мас.

Першы з памянёных будынкаў, касьцёл Ганны, зьяўляецца асабліва выразным узорам амаль што цалком беспасрэднае залежнасьці ад нямецкага готыцкага будаўніцтва. Калі нават і можна лічыць памылковым паданьне, нібыта яго збудаваў у 1392 годзе марыенбургскі архітэктар Ян Пурбах (або па іншых даных Юрбах),—усё-ж, аднак, застаецца бяспрэчным значнае падабенства галоўнага яго фасаду да нутраных фасадаў Мары-



Група Бэрнардынскіх касьцэлаў у Вільні.

енбурскага замку, а таксама і наагул выяўна адбітая ў ім характэрная пышнасьць позьня-нямецкае готыкі, зусім невядомая нам у іншых готыцкіх помніках Беларусі.

У Бэрнардынскім касьцэле, наадварот, адчуваюцца толькі некаторыя асноўныя рысы, якія набліжаюць яго да нямецкіх готыцкіх цэркваў, пры гэтым пераважна ўнутраным ладзе будынку: цалком-жа ён выяўляе настолькі істотныя конструкцыйныя і стылістычныя асаблівасьці, што ў шмат якіх адносінах яго ўжо можна лічыць за адзін з ліку першых узораў больш-менш самастойнага готыцкага будаўніцтва на беларускім грунце, дзе чужаземнае ядро глыбока схавана за шэрагам мясцовых напластаваньняў і модыфікацый агульнага архітэктурнага аблічча будынку. Увесь будынак тут як-быццам ужо зусім арганічна вырастае з беларускага грунту і шчыльна лучыцца з ранейшай будаўнічай традыцыяй,—хаця-б, напрыклад, у такім конструкцыйным прыёме як рагавыя вежы, пашыраныя ва ўсім ранейшым замковым будаўніцтве Беларусі, і перанесеныя адтуль у касьцэльны будынак, што ў нямецкай царкоўнай архітэктуры было зусім невядома.

Абодва памянёныя будынкi, аднак, паўсталі амаль што адначасна, і нават былі злучаны ў адну суцэльную архітэктурную групу, так што кожны з іх на свой лад зьяўляецца характэрным для пэўнага часу і адбівае ў сабе адзін з бакоў таго агульнага працэсу разьвіцьця готыцкае архітэктуры ў Беларусі, які ў даным выпадку нас цікавіць. Касьцёл Ганны можа лічыцца за адзін з найболей яскравых паказьнікаў чыста нямецкіх уплываў на беларускае будаўніцтва і быць узорам цалком чужаземнага тыпу, прыстасаванага да віленскае глебы; у той самы час, Бэрнардынскі касьцёл дазваляе вызначыць вядомую сувязь такога тыпу з мясцовай традыцыяй і найболей важныя элемэнтны яго арганічнага ператварэньня ў новых умовах, з чаго вынікае ўсё далейшае

разьвіццё беларускае готыкі пазнейшага часу. Такім чынам, абодва гэтыя помнікі, бязумоўна, варты аднолькавае ўвагі з боку дасьледчыка, які жадае выявіць найболей істотныя рысы беларускае готыкі і высветліць асноўныя крыніцы яе паходжэньня.

У першую чаргу такую ўвагу мы аддамо касьцёлу Ганны. Адзначаючы, што гэты будынак зьяўляецца амаль што вынятковым узорам нямецкае готыкі на беларускім грунце, мы павінны асабліва падкрэсьліць беспасрэдную яго залежнасьць ласьне ад чыста царкоўных готыцкіх будынкаў Нямецчыны з усімі іх характэрнымі стылістычнымі рысамі, у процілегласьць іншым готыцкім пабудовам Беларусі, у аснову якіх у большасьці былі пакладзены якраз не царкоўныя, але ваенна-замковыя або цывільныя першаўзоры. Касьцёл Ганны зьяўляецца ў Беларусі адзіным помнікам, дзе выяўлены тыповыя рысы позьняе царкоўнае готыкі стылю flamboyant, з яе падрабнёнымі дэталямі, замілаваньнем да вострых і стрэльчатых дэкарацыйных форм і асабліва ўзмоцненым вылучэньнем асноўных вэртыкаляў у рознастайных высокіх вежах і завостранных шпілях. Усе гэтыя рысы цалком супадаюць з характэрнымі асаблівасьцямі позьняе нямецкае готыкі і прымушаюць лічыць запраўды магчымым беспасрэдным ўдзел у яго пабудове якіх-колечы нямецкіх майстроў, зьвязваючы яго з тэй нямецкай часткай насельніцтва Вільні, якая, мабыць, яшчэ з пачатку XV стагодзьдзя займала досыць значнае месца ў складзе віленскага гандлёвага і рамесніцкага мяшчанства. Увесь легендарны матэрыял, датычны часу пабудаваньня касьцёлу Ганны, трэба, зразумела, адхіліць, і ўжо па адных стылістычных падставах нельга лічыць магчымым, каб ён быў збудаваны ў канцы XIV стагодзьдзя, як кажа пашыранае паданьне. Паданьне гэтае грунтуецца, магчыма, і на гістарычным факце пабудаваньня аднайменнага касьцёлу праз жонку Вітаўта Ганну, пацэвьярджэньнем чаму можа быць тэстамэнт віленскага біскупа Андрэя ад 27 кастрычніка 1398 году, дзе гэты касьцёл запраўды памінаецца. Але бясспрэчна гэта быў ня той касьцёл, што існуе цяпер, бо ўжо бяручы хаця-б на ўвагу сьведчаньне вандроўніка de Lannoу ад 1414 году аб тым, што Вільня складаецца выключна з драўляных будынкаў і ня мае аніводнае мураванае царквы,—трэба лічыць, што гэты першапачатковы касьцёл Ганны быў збудаваны з дрэва, таксама як і першапачатковы Бэрнардынскі касьцёл 1469 г. Апошні пазней, у 1475 годзе, знішчаны быў пажарам, які закрануў і касьцёл Ганны, але з вестак аб гэтым пажары відаць, што ў касьцёле Ганны абваліліся скляпеньні, і што даўгі час пасля таго яго не ўдавалася аднавіць. Адсюль вынікае, што ў 1475 годзе на месцы ранейшага драўлянага будынку існаваў ужо мураваны касьцёл, і такім чынам пабудову яго, хутчэй за ўсё можна дапасаваць да сярэдзіны XV ст. Пасля пажару 1475 году да ас-

ноўнае масы касьцёлу далучыліся, зразумела, розныя дадаткі, асабліва з грунтоўнае адбудовы 1501-1502 г. і нават з яшчэ значна больш позьняга часу<sup>1)</sup>),—але ў аснове тут усё-ж застаўся нязьменены характэрны нямецкі позьня-готыцкі будынак, стылістычна тыповы якраз для XV стагоддзя.

Будынак касьцёлу Ганны мае звычайны прастакутны плян і перакрыты двухспадным дахам па трыкутных фронтонах. У гэтай асноўнай частцы ён мае сьціслую сувязь і з апісаным намі вышэй Мікольскім касьцёлам і з бліжэйшым да яго касьцёлам Бэрнардынскім, прычым з апошнім яго яшчэ больш яднае амаль што такія самы прыём апрацоўкі бакавых фасадаў. Як гэта звычайна ў помніках позьняе царкоўнае готыкі, у абодвух выпадках бакавыя муры тут амаль што зусім знішчаны як суцэльныя роўніцы і заменены як-бы на шэраг слупоў, пастаўленых на нізкім докалі і злучаных згары востралукамі, паміж якіх знаходзяцца вялікія памераў вокны. Таксама значнае падабенства заўважаецца паміж касьцёлам Ганны і Бэрнардынскім касьцёлам у формах альтарнае часткі: і тут, і там яна мае выгляд вялікай выцягнутай кантовай апсіды, далучанай з аднаго боку да асноўнага прастакутнага будынку, больш нізкай за гэты будынак, і перакрытай самастойным дахам. Але ў надворнай апрацоўцы гэтае апсіды ўжо пачынаецца розьніца; у той час як у Бэрнардынскім касьцёле прамежкі між вакон падтрыманы простымі, не орнамантаванымі контрфорсамі, у касьцёле Ганны яны маюць складаную апрацоўку ў выглядзе высокіх, фігурных эскарпаў з дадаткам завостраных дэкарацыйных вежак нагары. Ліні гэтых эскарпаў цалком панямецку падкрэсьліваюць у гэтым месцы асноўны вэртыкалізм пабудовы, і ўзгадняюць апрацоўку апсіды з дэкарацыяй галоўнага фасаду, выяўляючы яшчэ больш усю істотную прынцыповую розьніцу гэтага будынку ад аналёгічна расплянаванага, але зусім іначай апрацаванага знадворку Бэрнардынскага касьцёлу.

Галоўны фасад касьцёлу Ганны дэкараваны з дапамогаю цэлага шэрагу рознастайных аракаў, пілястраў, вокан ды іншых дэталей, і мае характэрнае заканчэньне ў выглядзе пяці высо-

1) Напрыклад, вялікі князь Жыгімонт-Аўгуст у сваім тэстамэнце ад 6 траўня 1571 г. (з шчорсаўскага архіву Адама Хрэбтовіча) завяшчае „do kościoła S. Anny w Wilnie“, а таксама загадвае, у выпадку, калі яму давядзецца памерці ў Вялікім Княстве, пахаваць яго „na zamku w kościele powym S. Anny“. M. Baliński: *Historja miasta Wilna*, t. II, 162, 180. Ажсьля відаць, што ў канцы XVI ст. касьцёл Ганны яшчэ лічыўся „новым“ пасля нядаўніх аднаўленьняў, і што ў гэты час нават прадбачылася яшчэ нейкае яго „дзаканчэньне“. Няма падстаў, аднак, лічыць, каб гэтае апошняе магло датычыць істотных частак конструкцыі; магчыма, што ў даным выпадку мелася толькі на ўвазе канчатковая адбудова пахавальных капліц, або што-колечы падобнае да таго.

кіх і тонкіх веж, аздобленых вострымі шпілямі<sup>1)</sup>. Архітэктурны падзел гэтага фасаду зьяўляецца досыць складаным. Дольнюю частку яго адзяляе роўны гарызонтальны гызмс, ніжэй якога, у асобных абрамаваных палёх, знаходзяцца тры ўваходы з порталамі; бакавыя порталы маюць тут востралукі, у той час як сярэдні, у два разы болей шырокі, канчаецца паўцыркульнай аркай; але гэта ёсць вынік пазьнейшае перапрацоўкі, бо на адной з акварэляў Смуглевіча з канца XVIII стагоддзя мы бачым і ў сярэдзіне такі самы як і з бакоў готыцкі портал з востралукам<sup>2)</sup>. Беспасрэдна над уваходамі ўся сярэдняя частка фасаду



Касьцёл Ганны ў Вільні.  
Галоўны фасад.

мае складаны падвойны падзел: адзін элемент яго расчляненьня складаюць некалькі раз паўтораныя моцныя простыя лініі, у выглядзе вэртыкальных пілястраў і абалётных на іх гарызонтальных гызмсаў, што стварае адпаведныя абрамаваньні на ўваходных вокан; гэты першы моцны ў архітэктурнага падзелу ня меней моцна перабівае другі, які ўносіць ужо лініі выгнутыя, супярэчныя яго простакутным абрысам, і прымушае асноўныя вокны разьбіцца на шэраг асобных частак розных памераў і форм. Абаліраючыся ў асновы бакавых пілястраў, і як-бы перацінаючы прасталінейнае абрамаваньне асяродкавых вокан, тут перакінута праз увесь фасад вялікая паўцыркульная арка, крыху вышэй якой разьмешчана яшчэ адна арка, але ўжо „кілепадобнае“ формы, зьведзеная сваёй верхавінай да асяродкавага найболей магутнага пілястру, што разьдзяляе ўвесь фасад пярэдняй і служыць для падтрыманьня горняе яго часткі. У су-

<sup>1)</sup> Вежы гэтыя ў пачатку бягучага стагоддзя рэмантаваліся і часткова перакладаліся („Древности“, т. III, М. 1909, стар. 141—143), але формы іх ня былі зьменены, як сьведчыць параўнаньне сучаснага выгляду будынку да тэй акварэлі Смуглевіча, аб якой мы кажам у вынасы 2, а таксама да іншых старадаўніх малюнкаў, напрыклад, да літаграфіі Ph. Weipolst, якую надрукаваў і. Wilczyński ў Парыжы ў 30—40 гадох XIX ст. (Ёсць у маім уласным зборы, № 232).

<sup>2)</sup> Акварэль гэтая рэпрадукавана ў выданьні: Die St. Annenkirche und die Klosterkirchen von St. Bernhardin und St. Michael in Wilna. Bearbeitet von Walter Jäger. Wilna 1918.

вязі з гэтым падзелам у асяродку фасаду ствараюцца паасобныя вокны, з якіх два горнія закончаны востралукамі, але сьцяты ў асновах адпаведнымі часткамі кілепадобнае аркі, у той час як дольнія захоўваюць у асновах простакутную форму, згары-ж абмяжоўваюцца архівольтам паўцыркульнае аркі. Усё гэта робіць у выніку вельмі напружаны і моцны эфэкт перакрэсленых між сабою і супярэчных адна адной архітэктурных ліній, паміж якіх адбываецца, быццам, нейкая нутраная барацьба, дзе канчатковую перамогу мае нарэшце моцны лук асяродкавае кілепадобнае аркі, сьмела вынесены ўгару як база для надбудаванай над ім завостранай лёгкай вежы.

На самым грабяні аркі, падтрыманы яшчэ і цэнтральным пілястрам, знаходзіцца кантовы, калісьці дэкараваны кронштэйн, які падтрымлівае высокую, таксама кантовую аснову сярэдняе вежы. З абодвух бакоў аснова гэтая абхоплена яшчэ раз паўтораным мотывам кілепадобнае аркі, якая абапёрта ў верхавіны дзвёх іншых, стрэльчатых арак, перакінутых ад кронштэйну да бакавых пілястраў, з маленькімі дэкарацыйнымі шпілямі ў бакавых пунктах абাপоры. Уся гэтая лёгкая, празрыстая аснова выносіць на сябе грацыёзны кантовы корпус самае вежы, які імкнецца ўгару сваім завострым, багата дэкараваным шпілем.

З бакоў гэтай асяродкавай вежы знаходзяцца дзеве іншыя, меншых памераў, асновы якіх пакладзены на горнія часткі абрамаваньняў бакавых вокан. Асновы гэтыя спачатку высунуты наперад, у выглядзе прызматычных „ліхтароў“, прарэзаных стрэльчатымі ваконцамі, далей ідуць досыць высокія, мала дэкараваныя чатырохсьценнікі, і нарэшце ўсё закончана крыху меней стромкімі як у асяродкавай вежы, але таксама завострымі і паготыцку дэкараванымі шпілямі.

Нарэшце, з рагоў усяго фасаду агульнае імкненьне ўсіх яго асноўных ліній па вэртыкалі яшчэ раз падкрэслена і асабліва падмацавана з дапамогаю яшчэ дзвёх высокіх складаных веж. Асновамі іх зьяўляюцца бакавыя часткі фасаду, падзеленыя дэкарацыйнымі паглыбленьнямі і фігурнымі рагавымі пілястрамі. У дольніх частках саміх веж на гэтыя пілястры ізноў абапёрты шпілі і востралукі кілепадобнае формы, якія абкружаюць асноўныя васьмьсьценнікі веж. Вышэй падымаюцца болей тонкія, дэкараваныя васьмьсьценнікі, з вузенькімі праёмамі, закончанымі паўцыркульнымі лукамі. На самай гары нарэшце ізноў уздымаюцца тонкія, вострыя шпілі ў складаных пяцідольных камбінацыях.

Агульнае ўражаньне ўсяе гэтае лёгкае і прыгожае будовы—амаль што бездакорна ў сваёй гармоніі і стылістычнай вытрыманасьці. Трывожная барацьба гарызонталіяй і вэртыкаліяй у дольнай частцы фасаду, усё-ж аднак сьмела прарэзанай моцным абрысам цэнтральнае кілепадобнае аркі, разьвязваецца ў

горняй частцы яго так свабодна і лёгка, што амаль не заўважаеш, як адбываецца тут канчатковы пераход да пераможных вэртыкаляй, — і ў цэлым здаецца, нібыта ўвесь фасад нястрымана імкнецца ўгару ў лёгічнай складанасьці сваіх бязьлічных вострых вуглоў і яшчэ болей заостраных шпілей. Бясспрэчна нязвычайнасьць і вынятковасьць гэтага будынку сярод іншых помнікаў як наагул беларускай, гэтак, часткова, віленскай архітэктуры — яшчэ асабліва падкрэсьлівае ўсё майстэрства яго выкананьня. Варта пры гэтым увагі, што адзіным тэхнічным прыёмам у апрацоўцы яго складанага і так удала зробленага фасаду зьявілася звычайная цагляная кладка, пры поўнай адсутнасьці скульптурных аздоб, пашыраных у готыцкіх будовах Захаду. З дапамогай адной толькі цэглы тут была створана самая жвавая ігра строга прадуманых ліній, якія чытэльна разьбілі фасад і надалі яму магчымасьць закрасаваць глыбокімі і эфэктнымі модуляцыямі сьвятла і цені. Звычайная цагляная кладка дазволіла дасягнуць дынамічнай і ў той самы час высока гармонічнай суцэльнасьці. Але трэба гадаць, што якая-колечы скульптурная аздоба ў даным разе нават і ня прыдалася-б, — настолькі стройны ўвесь фасад цалком і скончаны ў сваіх дэталях. І ў гэтым асабліва выразна тут яшчэ раз выяўляюцца бязумоўна нямецкія будаўнічыя прыёмы, найбольш дасканалыя ласьне ў цаглянай готыцы. Калі параўнаць касьцёл Ганны да гэтых нямецкіх готыцкіх помнікаў, — дык мы павінны будзем адразу-ж залічыць яго ласьне да гэтае групы, і ў гэтым сэнсе, напрыклад, набліжэньне фасаду віленскае Ганны да аналёгічна апрацаваных фронтонаў царквы Тройцы ў Гданску можа быць асабліва паказальным.

Усе пералічаныя намі дадатныя рысы касьцёлу Ганны ня здаліся, аднак, замацаваць за ім асабліва важнае ролі ў беларускай архітэктуры таго часу. Не зважаючы на ўсю сваю дасканаласьць і стылістычную скончанасьць, ён застаўся ўсё-ж нейкім выключным зьявішчам, адзначаючы пэўны характэрны момант у архітэктурнай гісторыі Беларусі XV стагодзьдзя, які, аднак, ня можа лічыцца за асабліва істотны этап у агульным посьце беларускага готыцкага будаўніцтва. Значэньне гэтага помніку амаль што ня выходзіць за яго ўласныя межы і мала адбываецца ў процэсе далейшага аформленьня беларускага готыцкага тыпу, які вынікае ня з гэтае асновы, і амаль што нічога з яе не бярэ. Далейшае разьвіцьцё беларускае готыкі, наадварот, зусім адкідае і тую агульную канцэпцыю будынку, і тыя надворныя дэталі дэкарацыйнага характару, якія выявіліся ў касьцёле Ганны пры ўмовах вядомае выпадковасьці гэтага чужога архітэктурнага арганізму для беларускае глебы, і замяняе іх на зусім іншую і новую манеру архітэктурнага выяўленьня, што вынікла, у процілегласьць касьцёлу Ганны, ужо цалком з

мясцовых крыніц і традыцый. Праўда ў пераходным тыпе віленскага Бэрнардынскага касьцёлу мы яшчэ маем вядомае падабенства агульнага пляну будынку ў выглядзе простакутніку з дадаткам вялікае многасьценнае апсіды; таксама асноўны характар галоўнае архітэктурнае масы, пакрытае двухспадным дахам, застаўся нязьмененым нават і ў далейшых адменьніках. Рысы гэтыя, аднак, зусім ужо не такія істотныя, каб тут можна было казаць аб якой-колічы беспасрэднай генэтычнай сувязі з касьцёлам Ганны. Грунтоўна адменная апрацоўка аналёгічнага пляну нават ужо і ў Бэрнардынскім касьцёле дазваляе бачыць зьявішча зусім іншага стылістычнага парадку, а яшчэ далей і падабенства пляну зусім зьнікае. Такім чынам, касьцёлу Ганны даводзіцца адвесьці ў беларускім готыцкім будаўніцтве цалкам адасобленае месца: гэта яшчэ тыповы помнік „готыкі ў Беларусі“, занесены ў Вільню ў чыстых нямецкіх формах, і ніяк ня зьліты з лініяй самастойнага разьвіцця беларускага готыцкага будаўніцтва, якое, аднак, ужо ў часы пабудовы гэтага касьцёлу распачынала выяўляцца ў большай арганічнасьці і сваеадменных формах, часткова выходзячы з традыцый ранейшае замковае архітэктуры.

Для характарыстыкі гэтае новае архітэктурнае плыні, дзе ўжо вызначаюцца асноўныя элемэнты таго архітэктурнага стылю, да якога мы даласоўваем назву „беларускае готыкі“, і які канчаткова аформіўся толькі ў першай палове XVI стагоддзя, — як мы ўжо зазначалі, трэба аддаць увагу больш-менш адначаснаму з касьцёлам Ганны, можа крыху толькі пазьнейшаму, Бэрнардынскаму касьцёлу, як аднаму з найбольш выдатных узораў.

Віленскі Бэрнардынскі касьцёл, заснаваны ў 1468—1469 г., быў спачатку драўляным, але пасля зьнішчэньня яго пажарам 1475 году на тым самым месцы распачата была пабудова мураванага касьцёлу, скончаная па адных вестках у 1512—1516, па другіх — у 1525 годзе, але ў кожным разе ў пачатку XVI стагоддзя<sup>1)</sup>. У часе маскоўскае вайны будынак гэты быў часткова разбураны і падлягаў рэпарацыі ў 1661—1667 г.<sup>2)</sup>. Нарэшце ў 1794 г. ён быў закрануты пажарам, пасля чаго адбыліся ізноў некаторыя аднаўленьні<sup>3)</sup>. Такім чынам, першапачатковая яго канструкцыя паходзіць прыблізна з таго самага часу як і кась-

<sup>1)</sup> Аб Бэрнардынскім касьцёле наогул гл. наступнае: A. Szyszko-Bohusz: *Warowne zabytki architektury Kościelnej w Polsce i na Litwie. — Sprawozdania Komisji do badania historii sztuki w Polsce*. IX, zes. III i IV, 1914, str. 370-375; И. Иодковский: *Церкви, приспособленные к обороне в Литве и Литовской Руси. — „Древности“*, VI, 269. Die St. Annenkirche und die Klosterkirchen von St. Bernhardin und St. Michael in Wilna, стар. 25-40; Труды IX Археологического съезда в Вильне, II, 208-209.

<sup>2)</sup> Kraszewski: *Wilno*, II, 315.

<sup>3)</sup> *Ibidem*, 317.



цёл Ганны, але часткова яна відазьменена пазьнейшымі пераробкамі. Так, напрыклад, абодва фронтоны будынку былі змураваны нанова ў стылі барокко, цалком перакладзены крыжовыя скляпеньні сярэдняга нэфу, і нарэшце перабудаваны рагавыя вежы заходняга фасаду. Іншыя часткі засталіся ў першапачатковым выглядзе, і сярод іх асабліваю характэрнасьць мае паўднёва-ўсходняя рагавая вежа, а таксама бакавыя фасады з вялікімі готыцкімі вокнамі і абалпорнымі эскарпамі, шэрагі бойніц у паўночным муры, і перакрыцьці абодвух бакавых нэфаў з складанай сыстэмай позьня-готыцкіх скляпеньняў. Нарэшце, што важней за ўсё, не зважаючы на ўсе пазьнейшыя дадаткі і пераробкі, цалкам нязьменена захавалася ўвесь агульны першапачатковы характар будынку, які мае вельмі прсты і ў той самы час монумэнтальны выгляд вялікага простакутнага гмаху з двохспадным дахам і рагавымі вежамі. Вежы гэтыя далучаны да асноўнага масыву будынку ў ліку трох: дзьве па рагох заходняга фасаду, і адна—з паўднёва-ўсходняга рогу; з характару агульнай конструкцыі будынку тут можна было б чакаць і яшчэ аднае, чацьвертае вежы з супроцьлеглага боку, г. зн. з паўночна-ўсходняга рогу,—што мы запраўды і бачым у пазьнейшых помніках канчаткова аформленай беларускай готыкі,—але ў гэтым месцы будынак Бэрнардынскага касьцёлу беспасрэдна злучаны з будынкамі кляштара, так што чацьвертае вежы няма. Паколькі, аднак, будынкі кляштара паходзяць ужо з пазьнейшага часу, а ласьне з XVII стагодзьдзя,—пастолькі магчыма, што першапачаткова тут і была гэтая чацьвертая вежа; у кожным разе, гэткае дапушчэньне ўжо выказвалася ў спэцыяльнай літаратуры<sup>1)</sup>. У такім выпадку, Бэрнардынскі касьцёл быў адным з першых узораў таго характэрнага для беларускае готыкі чатырохвежавага тыпу царкоўнага або касьцельнага будынку, які так дакладна быў распрацаваны ў беларускім будаўніцтве крыху пазьней, г. зн. у сярэдзіне XVI стагодзьдзя.

Пытаньне аб паходжэньні гэтага сваеадменнага архітэктурнага тыпу нам давядзецца яшчэ закрануць больш падрабязна ў далейшым. Зьяўленьне яго ў Беларусі нельга лічыць нечаканым, калі ўзяць на ўвагу шырокае ўжываньне рагавых веж у замковых будынках, пачынаючы яшчэ з XIV стагодзьдзя. Але надзвычайна цікавай зьяўляецца бясспрэчная генэтычная сувязь яго зусім не з ранейшай царкоўнай, а ласьне з ваенна-замковай архітэктурнай традыцыяй, якая асабліва ўзмацняецца яшчэ і тым, што ўсе царкоўныя будынкі гэтага тыпу, у тым ліку і Бэрнардынскі касьцёл, зьяўляюцца будынкамі ўмацаванымі, за-

<sup>1)</sup> M. Sokołowski: Dwa gotycyzmy, wileński i krakowski, w architekturze i złotnictwie i źródła ich znamion charakterystycznych.—Sprawozdania Komisji do badania historii sztuki w Polsce, VIII, zesz. 1 i 2, 1907, str. 5-6.

праўды напалову цытадэльнага характару, дзе ёсьць цэлы шэраг спецыяльных абаронных прылад, з дапамогай якіх касьцёл ці царква набываюць запраўднае значэньне як-быццам маленькага абароннага замку. Сам па сабе такі характар царкоўнага будынку ня ёсьць нешта выключнае ці надзвычайнае: лічныя прыклады ўмацаваных царкваў вядомы ў архітэктуры Заходняе Эўропы, а таксама ў Польшчы, і, часткова, на Украіне. Варта ўвагі, аднак, што нідзе такая сыстэма цытадэльнае царквы не засталася дапасаванай да якога-колечы аднаго архітэктурнага тыпу, і толькі ў Беларусі такі тып быў створаны ў XVI стагодзьдзі ў цалкам сваеадменных архітэктурных формах, чаму спрыяла, мабыць, уся ранейшая будаўнічая практыка ў сувязі з канкрэтнымі вымаганьнямі царкоўнага і касьцельнага будаўніцтва ў умовах рэлігійнае барацьбы. Гэтая характэрная асаблівасьць беларускіх цытадэльных царкваў выяўляецца асабліва выразна пры параўнаньні іх да бліжэйшых аналёгічных узораў, г. зн. да абаронных касьцёлаў Польшчы, у якіх пануе поўная неўсталяванасьць тыпу, што між іншым ужо адзначалі некаторыя польскія дасьледчыкі<sup>1)</sup>.

Віленскі Бэрнардынскі касьцёл зьявіўся, мабыць, адным з першых помнікаў цытадэльна-царкоўнага будаўніцтва ў Беларусі, з прычыны чаго абаронны характар яго паасобных частак быў выяўлены, можа, і ня зусім яшчэ выразна. Часткова, магчыма, гэта было ў сувязі з тым, што даны касьцёл, які знаходзіўся ў цэнтральнай частцы вялікага места, яшчэ і ня меў патрэбы ў асабліва грунтоўным умацаваньні і не складаў цалком адасобненае цытадэльнае адзінкі: хутчэй, ён проста ўваходзіў у лінію ўмацаваньняў Дольняга замку ў адпаведнасьці таму палажэньню, якое ён займаў у стасунку да замковае тэрыторыі; аднак, ужо і тут у конструкцыю будынку былі ўнесены спецыяльныя абаронныя прылады ў выглядзе шэрагаў бойніц наўкола муроў і ў вежах. У цяперашні час адзін з такіх шэрагаў захаваўся на паўночным фасадзе; таксама бойніцы розных форм відаць па ўсіх паверхах усходняе вежы; у іншых мясцох, аднак, абаронныя прылады зьнішчаны ў часе пазьнейшых пераробак, так што сучаснае становішча будынку нават і не дае нам поўнага ўяўленьня адносна яго першапачатковае ўмацаванасьці.

Усе пералічаныя конструкцыйныя асаблівасьці досыць блізка ўжо далучаюць Бэрнардынскі касьцёл да помнікаў пазьнейшае беларускае готыкі, якая выявілася ласьне ў тыпах умацаваных царкоўных будынкаў. Побач з гэтым, аднак, некаторыя часткі Бэрнардынскага касьцёлу сьведчаць яшчэ і пра вядомую яго залежнасьць ад папярэдніх нямецка-готыцкіх форм. Папершае, тут яшчэ ўжыта, як мы казалі, амаль што такая самая як

1) А. Szyszko-Bohusz, op. cit., str. 331, 375-376.



Бэрнардынскі касцёл у Вільні. Складаньне ў закрыты.

і ў касцёле Ганны сыстэма агульнага расплянаваньня будынку, які складаецца з асноўнага трохнафнага корпусу і прыбудаванай да яго з аднаго боку вялікай многасьценнай апсіды, моцна выцягнутай у даўжыню. Падругое, нават пры ўсёй агульнай розьніцы ў надворнай апрацоўцы гэтага пляну, тут усё-ж яшчэ раз паўторана аналёгічная касцёлу Ганны апрацоўка бакавых фасадаў, якія ва ўсю вышыню прарэзаны вялікімі вокнамі з востралукамі на гары, з тэй толькі розьніцай, што з прычыны большых памераў будынку і большае складанасьці скляпеньняў у яго бакавых нэфах—прамежкі між вокан атрымалі ў Бэрнардынскім касцёле спэцыяльныя абаторы ў выглядзе высокіх, але досыць тонкіх эскарпаў. Аналёгічныя эскарпы знаходзяцца тут і на заходнім фасадзе,—але цалком першапачатковы выгляд яго моцна зьменены пазьнейшымі пераробкамі: можна гадаць, аднак, што спачатку тут таксама было вялікае стрэльчатае вакно, з бакоў якога зьмяшчаліся дэкарацыйныя нішы, што, зразумела, ужо не супадае з апрацоўкай аналёгічнага фасаду ў касцёле Ганны.

У нутраным ладзе касцёлу, у тых яго частках, якія захаваліся нязьмененымі ад пазьнейшых пераробак, мы знаходзім складаньня сыстэмы позьня-готыцкіх скляпеньняў, якія таксама яшчэ выходзяць з чыста нямецкіх архітэктурных крыніц. Першапачатковае накрыцьцё захавалася тут ва ўсходніх частках бакавых нэфаў і ў закрыты; у першых мы бачым дасканала зроблена зорчатыя скляпеньні з пучкамі энэргічна профіляваных нэрвюр, з нутранага боку абаторных аб шэрагі зграбных васьмісьценных філяраў з характэрнымі валікамі па кантах, а з надворнага боку зьлітых з праежкамі між вокан, падтрыманымі знадворку абаторнымі эскарпамі. У закрыты сустракаюцца каморкавыя скляпеньні (Zellengewölbe), без нэрвюр, з абаторай

на куты памяшканьня. Іншыя часткі будынку ў цяперашні час перакрыты нэрвюрнымі крыжовымі скляпеньнямі, якія, здаецца, ёсьць вынік пазьнейшае пераробкі. Не зважаючы на гэта, аднак, уся нутраная прастора касьцёлу цалком захавала свой пачатковы позьня-готыцкі характар, які ў аснове сваёй яшчэ набліжаны да ўзораў паўночна-нямецкае царкоўнае готыкі.

Як мы ўжо зазначалі, аднак, пры ўсіх гэтых рысах, агульны надворны выгляд Бэрнардынскага касьцёлу выяўляе ўжо зусім новы стылістычны характар, дзе цалкам адкінуты звычайныя архітэктурныя эфэкты нямецкае царкоўнае готыкі, з заменай іх на нейкі сваеадменны, крыху болей суровы і важкі, але надзвычайна паважны монументалізм. Галоўную ролю тут, зразумела, грае асноўны мотыў рагавых веж, які грунтоўна відазьмяняе ўсё аблічча будынку і ў той самы час надае яму асаблівую формальную закончанасьць. Нават цяпер, калі дзьве першапачатковыя вежы перабудованы нанова, і толькі адна ўсходняя вежа захавала цалком ранейшую сваю конструкцыю, агульнае ўражаньне ад Бэрнардынскага касьцёлу застаецца глыбока суцэльным і строгім, дазваляючы залічыць гэты помнік у лік найлепшых помнікаў беларускага касьцёльнага будаўніцтва, дзе наглядаецца адзін з першых крокаў да вызваленьня беларускае готыкі ад чужаземных прыёмаў і форм у напрамку да самастойнае, і вельмі ўдала знойдзенае архітэктурнае канцэпцыі. Але да гэтага ўражаньня шмат спрычыняецца і тое, што ня толькі ў агульнай кампазыцыі будынку, але і ў паасобных частках яго мы тут знаходзім ужо элементы таксама відазьмененага і абноўленага стылю, які далучае да готыцкае конструкцыйнае асновы зусім новыя прыёмы дэкарацыі, ды іншыя дэталі, ператвараючы гэтую аснову ў істотна адменных формах. У першую чаргу гэта ласьне датычыць веж, з якіх, зразумела, мы вылучаем на першы плян усходнюю, як цалкам нязьмененую і захаваную ў сваім першапачатковым выглядзе.

Запраўды, вежа гэтая, разам з апісанай намі вышэй і цяпер ужо зьнішчанай Францішканскай званіцай, нават узятая паасобку, бяз сувязі з агульнай архітэктурнай масай касьцёлу, можа лічыцца за адзін з найболей выдатных помнікаў віленскага будаўніцтва. Варта ўвагі, напрыклад, з якім захапленьнем пісаў аб ёй у свой час вядомы польскі дасьледчык, проф. М. Сакалоўскі, зазначаючы, паміж іншым, што „калі-б гэтая вежа была вышэй і болей па сваіх памерах, і калі-б яна стаяла асобна,—дык яна магла-б зьявіцца для Вільні тым самым, чым для Флэрэнцы зьяўляецца Campanile<sup>1)</sup>“. З свайго боку, мы ў гэткай ацэнцы ня бачым перавялічэньня, бо і фактычна як Бэрнардынскі касьцёл цалком, так, магчыма, і яго паасобныя вежы павінны былі адыграць вялікую ролю ў віленскім будаўніцтве, вызначаючы

1) M. Sokolowski: Dwa gotycyzmy, стр. 4.

гтыя асновы новага архітэктурнага стылю, якія ў хуткім часе набылі шмат болей шырокае і важнае значэнне, ня толькі ў Вільні, але і ў іншых мясцовасцях Беларусі. Паралель да флёрэнкае Campanile тут, такім чынам, зусім да рэчы.

Агульная форма ўсходняе вежы Бэрнардынскага касцёлу вытрымана ў выглядзе высокага васьмісьценьніка з нізкім шатровым пакрыццём. Рагі яе маюць такія самыя дэкарацыйныя валікі, якія мы вызначылі як характэрную дэталю у апрацоўцы нутраных, таксама васьмісьценных філяроў касцёлу,—і гэтая



Бэрнардынскі касцёл у Вільні.

Паўднёва-ўсходняя вежа.

рыса варта, бязумоўна, асаблівае ўвагі. Адзначаная ўжо і М. Сакалоўскім, яна выяўляе нейкую, наогул не ўласціваю готыцы тэндэнцыю да ўзмоцненага падкрэсліваньня конструкцыйных ліній у гранях і кантах як у горызонтальным, так і ў вэртыкальным напрамку, што рэзка адрозьнівае беларускую готыку ад готыкі польскай, і яшчэ раз набліжае яе да крыжацкае архітэктуры, а таксама і наагул да помнікаў паўночнаўсходняе Нямеччыны, напр. у Вісары, Ростоку і Гданску. Але разам з тым яна і настолькі тыпова ласьне для беларускае готыкі і настолькі органична вынікае з усяе ранейшае сувязі беларускага будаўніцтва з будаўніцтвам крыжацкім, што бязумоўна цалком мае рацыю той самы проф. М. Сакалоўскі, калі ён зазначае, што „ўсе орыгинальныя і характэрныя рысы віленскае Бэрнардынскае вежы сьцісла зьвязаны з мясцовымі варункамі і маюць свае крыніцы ў будаўнічых традыцыях гэтага краю“<sup>1)</sup>. Разам з апрацоўкай рагоў асноўнага васьмісьценьніка з дапамогаю памяншаных валікаў, якімі адзначаны і горызонтальныя перадызелы паверхаў вежы, да ліку гэтых орыгинальных і характэрных рыс належаць таксама яшчэ і высокія, ярусныя абпорныя эскарпы, ужытыя, як мы зазначалі, ня толькі ў падставе вежы, але і ў галоўным корпусе самага будынку, замест звычайных контрфор-

<sup>1)</sup> Dwa gotycyzmy, стар. 7.

саў, якія засталіся ў Бэрнардынскім касьцёле толькі ў альтарнай апсідзе. Нарэшце, вельмі сваеадменны характар мае і наагул уся дэкарацыйная апрацоўка вежы, якая складаецца з ніш і пралётаў, ужо пазбаўленых востралукаў, але закончаных паўцыркульнымі аркамі. Асобныя паверхі вежы выразна падзелены па горызонталях, абхопленых гзымсамі або перарванымі рэльефнымі паяскамі; у фасадных палёх, апроч таго, сустракаецца яшчэ і вэртыкальны падзел з дапамогай пілястраў; усё гэта разам узятая стварае гармонічнае і лёгкае расчляненьне корпусу вежы, разрахаванае на самы тонкі эфэкт модуляцый сьвятла і цені, прычым у гэтым формальным багацьці канчаткова зьнікае той абаронны характар вежы, які яна ў запраўднасьці мела, і які робіцца амаль што няпрыкметным з агульнага выгляду, паколькі спэцыяльныя абаронныя прылады, а ласьне рознастайныя бойніцы, дасканалыя схаваны тут у складанай сыстэме дэкарацыі. Чым вышэй, тым гэтая дэкарацыя набывае ўсё большую складанасьць і эфэктоўнасьць, прычым найболей удалага разьмеркаваньня элемэнтаў аздобы дасягае самы горні паверх з яго багатымі абрамаваньнямі бойніц, атынкаванымі нішамі і навакольнай аркатурай. Усюды, пры гэтым, зьвяртае на сябе асаблівую ўвагу асноўная прасталінейнасьць абрысаў, выразнасьць ня толькі вэртыкальных, але таксама і горызонтальных падзелаў, і нарэшце выключнае ўжываньне паўцыркульных арак, што адбівае ў сабе характэрную для беларускае готыкі новую стылістычную плынь.

Як-бы, аднак, ні былі цікавы ўсе гэтыя дэталі Бэрнардынскага касьцёлу,—усё-ж з найбольшай увагай мы павінны ізноў вараціцца да яго агульнай конструкцыі, якая мае найболей істотнае значэньне. Мы ўжо зазначылі, што ў даным выпадку ў першы раз у беларускай архітэктуры мы сустракаем больш-менш ясна аформлены тып умацаванага царкоўнага будынку з рагавымі вежамі, што зьявілася пачаткам цікавага працэсу самастойнага разьвіцьця беларускае царкоўнае готыкі ў новым стылістычным напрамку. У гэтым сэнсе Бэрнардынскі касьцёл вызначыў ужо зусім выразную мяжу, пасьля якой разьвіцьцё готыцкага будаўніцтва ў Беларусі зрабілася значна болей органичным, выяўляючы свае асноўныя формы не з беспасрэднага перайманьня чужаземных узораў, але з сваіх уласных ранейшых тыпаў, прыёмаў і традыцый.

Нельга, зразумела, адмаўляць, што ў готыцкім будаўніцтве Беларусі ў пэўны час мелі важнае значэньне таксама і гэтыя чужаземныя ўзоры, з якіх вынікалі такія на свой манер дасканалыя, хоць і пазбаўленыя самастойнасьці помнікі як, напрыклад, касьцёл Ганны. Але значэньне гэтае захавала сваю моц толькі да пэўнага моманту, паколькі побач з тым у Беларусі яшчэ захоўвалася і ўласная архітэктурная традыцыя, узгадва-

ная за некалькі сталецьцяў рознастайнага монументальнага будаўніцтва. Пачынаючы з XVI сталецьця далейшы шлях беларускай царкоўнай архітэктуры якраз і быў пракладзены далейшым ростам гэтае традыцыі з перанясеньнем у царкоўныя будынкі ўсіх тых прыёмаў, форм і прынцапаў, якія выпрацаваліся ў Беларусі за доўгі час амаль што выключна замковага будаўніцтва. Калі спачатку распашырэньне каталіцтва і прынясло з сабой на беларускі грунт гатовыя чужыя формы царкоўнае архітэктуры,—дык ужо параўнальна ў хуткім часе архітэктура Беларусі і ў гэтай галіне варацілася ў сваё ўласнае рэчышча. Не зважаючы на ўсю моц першапачатковых нямецкіх уплываў, можна ўсё-ж лічыць, што нямецкая царкоўная готыка неяк не ўвайшла арганічна ў беларускае будаўніцтва, пакінуўшы ў ім хіба толькі зусім мала зьвязаныя з пазьнейшымі помнікамі ўзоры: формы замковае і ваеннае готыкі, хоць і пазычаныя ў сваёй аснове ад крыжакоў, але за доўгі час арганічна пераапрацаваныя, былі тут значна мацней,—так што калі на рубяжы XV і XVI сталецьцяў, у рознастайнай складам свайго насельніцтва Вільні, яшчэ і было магчыма зьяўленьне такога будынку, як касьцёл Ганны,—дык быць адзінай крыніцай далейшае эвалюцыі ён ужо ня мог. Усё папярэдняе беларускае будаўніцтва ўжо падрыхтавала да таго часу належны грунт, калі ў монументальным царкоўным будаўніцтве магчыма было разьвіцьцё таксама і зусім самастойнага архітэктурнага стылю, хоць і пагрунтаванага на готыцкай аснове, але апрацаванага пераважна на ўзорах якраз не царкоўнае, але замковае готыкі. Той факт, што амаль адначасна з касьцёлам Ганны ў Вільні паўстае Бэрнардынскі касьцёл,—зьяўляецца найлепшым довадам гэтага зацьвярджэньня.

### 3.

Цэрквы чатырохвежавага тыпу: Сынкавічы, Мала-Мажэйкава, Супрасьль.

Характэрны для беларускае готыкі тып цытадэльнага царкоўнага будынку, умацаванага з дапамогай рагавых веж, які ў першы раз намеціўся ў конструкцыі віленскага Бэрнардынскага касьцёлу, знайшоў сваё канчатковае выяўленьне ў шэрагу пазьнейшых пабудоў, дзе ўжо ўсе чатыры рагі простакутнае ў плане царквы набылі абаронныя вежы, пры захаваньні позьня-готыцкіх сьстэм у кладцы асноўных муроў і ў скляпеньнях. Да нашага часу на тэрыторыі Заходняе Беларусі захаваліся тры помнікі гэтага тыпу: Міхалаўская царква ў Сынкавічах (Слонімскага павету, на Горадзеншчыне), царква ў Мала-Мажэйкаве (Лідзкага павету на Віленшчыне), і нарэшце царква Добравешчаньня ў Супрасьлеўскім манастыры (Беластоцкага павету на Горадзеншчыне). Гэтыя тры будынкі, вельмі падобныя між сабой у агульных конструкцыйных і стылістычных рысах, і толькі

часткова розныя ў некаторых дэталях, як-быццам вызначаюць нейкія асноўныя этапы ў паступовым разьвіцьці і аформленьні таго сваеадменнага стылю беларускіх готыцкіх будоў, які, выходзячы з караняў ранейшага замковага будаўніцтва, стварыў у першай палове XVI стагодзьдзя найболей арыгінальныя ўзоры беларускае архітэктуры, цалком непадобныя ані да воднага з ліку вядомых нам архітэктурных помнікаў іншых краін<sup>1)</sup>.

Першы з памянёных нам будынкаў—Міхалаўская царква ў Сынкавічах—зьяўляецца, мабыць, і хронолёгічна першым у шэрагу аналёгічных пабудоў, дзе новая чатырохвежавая конструкцыя ў першы раз была канчаткова замацавана ў вельмі простых, але закончаных і монументальных формах. У агульных рысах царква гэтая мае вядомае падабенства да Бэрнардынскага касьцёлу, — але ўжо робіць значны крок наперад у сэнсе сваёй конструкцыйнай сучэльнасьці і стылістычнай вытрыманасьці, што выяўляецца ў шмат болей компактным агульным абрысе, у зграбнасьці паасобных частак будынку, і ў поўнай прорэцыйнальнасьці яго нутранага і знадворнага падзелу. На жаль, для бяспрэчнага датаваньня гэтага помніку няма ніякіх крыніц. Калі ў шэрагу чатырохвежавых будынкаў мы аддаем яму першае месца, — дык гэта выключна на падставе стылістычных адзнак, і на падставе гэтых самых даных і наагул больш або менш дакладна мы маем магчымасьць дапасаваць яго да пэўнага часу, адкідаючы ўсе тыя фантастычныя дапушчэньні, якія часам адносілі яго пабудову ледзь не да X—XI стагодзьдзя<sup>2)</sup>. Агульная готыцкая конструкцыя Сынкавіцкае царквы ўжо сама па сабе паказвае на пэўную эпоху; але прысутнасьць у гэтым будынку характэрных позьня-готыцкіх скляпеньняў, асабліва так званых «крыштальёвага» зорчатага скляпеньня ў дзяканіку, яшчэ болей звужвае тыя хронолёгічныя межы, у якіх паўстаньне такога будынку можна лічыць магчымым: для Беларусі—гэта канец XV або пачатак XVI стагодзьдзя, прычым якраз аб XVI стагодзьці хутчэй за ўсё сьведчаць, у дадатак да сыстэмы скляпеньняў, тыя іншыя конструкцыйныя рысы царквы, якія выяўляюцца ў ёй у параўнаньні да Бэрнардынскага касьцёлу, і якія змушаюць лічыць яе хаця-б крыху пазьнейшай за гэты апошні.

У стасунку да Бэрнардынскага касьцёлу царква ў Сынкавічах здаецца лёгчым вынікам далейшага разьвіцьця аналёгічнае архітэктурнае схэмы. У аснове яе мы бачым той самы прастакутны масьў, пакрыты высокім двохспадным дахам і ўма-

1) Апісаньне ўсіх гэтых будынкаў, разам з значным лікам фотографічных здымкаў, рысункаў, плянаў і перакрояў, падана ў памянёных нам вышэй артыкулах А. Szyszki-Bohusza: Warowne zabytki architektury kościelnej, і И. Иодковского: Церкви, приспособленные к обороне в Литве и Литовской Руси.

2) Пар. думкі розных аўтараў, цытаваныя Иодковским, стар. 290.



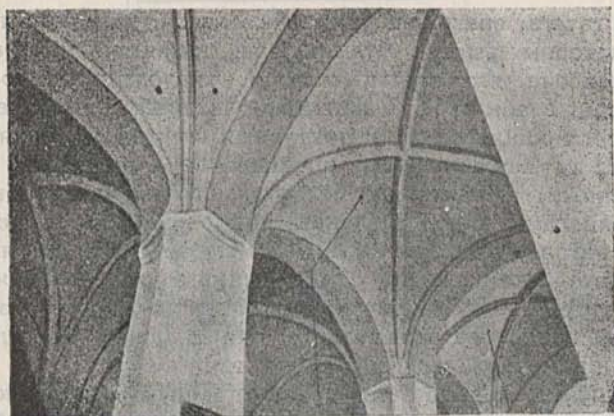
цаваны рагавымі вежамі. Але веж гэтых, замест Бэрнардынскіх трох, з'явілася тут ужо чатыры, а таксама вядомая розніца наглядаецца і ў пропорцыях: будынак мае адносна меншую даўжыню і значна болей высокі дах з болей стромкімі спадамі, агульная вышыня якога такая самая як і вышыня асноўных муроў ад грунту да горняга краю. Рысы гэтыя, у параўнанні да Бэрнардынскага касцёлу, надаюць будынку Сынкавіцкае царквы болей монументальны характар, і разам з тым крыху відазьмяняюць агульныя абрысы знадворнага перакрыцця, паколькі стромкі дах уздымаецца тут вышэй за рагавыя вежы.



Царква ў Сынкавічах.  
Агульны выгляд.

Аднак, яшчэ большую розніцу мы знаходзім тут у дэталях самай конструкцыі, прычым выяўляюцца некаторыя зусім новыя і надзвычайна важныя яе элементы. Перш за ўсё, мы тут сустракаем здавалася-б зусім нечаканую архаічнасць агульнага пляну. Не зважаючы на чыста готыцкую апрацоўку муроў і скляпеньняў будынку, плян яго вытрыманы ў характары старадаўніх плянаў шасціслуповых цэнтральна-кумпальных бізантыцкіх цэркваў, што можа сьведчыць аб паўторным звароце старой, яшчэ з XII стагоддзя ня згубленай традыцыі. У пляне Сынкавіцкая царква мае выгляд выцягнутага прастакутніку, які разбіты з дапамогай шасці нутраных слупоў на тры прадоўжныя нефы, закончаныя з усходняга боку паўкруглымі апсідамі. Аналёгія да бізантыцкага пляну тут ствараецца поўная, і толькі ў асобных частках ён мае вядомае ўскладненне праз новыя дадаткі, а ласьне праз невялікі, асобна прыбудаваны прытвор з заходняга боку, і праз чатыры рагавыя вежы, дзеве з якіх у пляне круглыя, а дзеве васьмисценныя; вежы гэтыя, аднак, амаль што выдзелены, і толькі дакранаюцца рагоў асноўнага прастакутніку, злучаючыся з памяшканнем царквы з дапамогай нутраных праходаў, зробленых у яе вельмі тоўстых мурах.

Было-б, аднак, памылкай лічыць, што ў Сынкавіцкай царкве мы маем справу з беспасрэдным аднаўленьнем бізантыцкае архітэктурнае схэмы, бо, не зважаючы на бізантыцкі ў сваёй аснове плян, мы тут знаходзім у самай істоце адменную агульную канцэпцыю будынку, дзе плян гэты атрымаў чыста готыцкую апрацоўку ў сваім конструкцыйным аформленьні, ствараючы новы, сынтэзаваны архітэктурны арганізм цалком орыгинальнага тыпу. Па сутнасці, асобныя часткі пляну нават страцілі тут



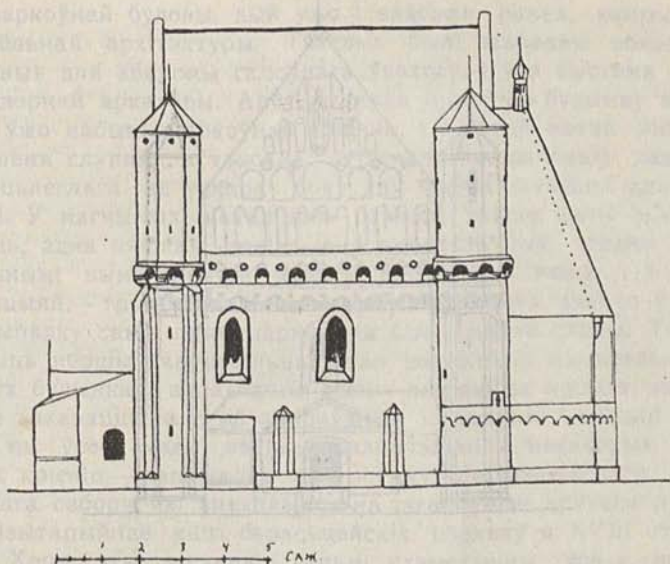
Сынкавіцкая царква. Сцяпенні.

тое значэнне, якое яны мелі ў запраўдных бізантыцкіх сыхэ-  
 мах, так што агульнае расплянаванне будынку хутчэй набыла  
 ў даным выпадку характар нейкае старасьвецкае для свайго  
 часу рэмінісцэнцыі, а не запраўднае спробы пагрунтаваньня но-  
 вае конструцыі на старадаўнім пляне. Так, напрыклад, нутра-  
 ныя слупы будынку,—досыць тонкія, васьмікантовыя, параўналь-  
 на мала моцныя,—бясспрэчна, і не маглі-б на сябе ўтрымаць  
 важкую масу бізантыцкага перакрыцьця з яго падпорнымі ар-  
 камі, парусамі і падкумпальным барабанам, і адразу відаць, што  
 для гэтае мэты яны ніколі і не прызначаліся, што бізантыцкае  
 іх размеркаваньне не выклікалася жаданьнем пакласьці на іх  
 запраўдную бізантыцкую сыхэму. Наадварот, яны з самага па-  
 чатку былі прызначаны для іншае ролі, якая з посьпехам на іх  
 і ўскладзена: замест бізантыцкага кумпальнага пакрыцьця яны  
 трымаюць шэрагі готыцкіх крыжовых сцяпеньняў з нэрвюрамі,  
 болей высокіх у асяродкавым нэфе і болей нізкіх у бакавых,  
 прычым у апошніх з надворнага боку сцяпеньні гэтыя абапёр-  
 ты аб бакавыя мury, і як звычайна ў готыцкіх помніках яшчэ  
 падтрыманы знадворку з дапамогай невялічкіх контрфорсаў,  
 размешчаных па два на кожным бакавым фасадзе. Усходнія  
 слупы злучаны паміж сабой, а таксама з бакавымі мурамі з  
 дапамогай готыцкіх востралукаў, якія абмяжоўваюць згары пра-  
 лёты альтарных апсід. Нарэшце, пры звычайным пакрыцьці  
 дзьвёх апошніх, у дзяканіку мы яшчэ раз знаходзім чыста го-  
 тыцкае зорчатае сцяпеньне. Такім чынам, ня гледзячы на бі-  
 зантыцкі плян, нутраная прастора царквы мае цалкам готыцкае  
 аблічча, што яшчэ болей падкрэсьлена, апроч конструцыйных  
 прыёмаў, яшчэ і готыцкай стрэльчатой формай вокан.

Да гэтага, зразумела, няма ўжо чаго і казаць аб тым, што ўвесь надворны выгляд будынку, як вынікае з паданага намі вышэй адносна яго агульных форм, знаходзіцца ў поўнай супярэчнасці з абы-якой бізантыцкай схэмай, і выяўляе, замест таго, зусім процілеглыя архітэктурныя тэндэнцыі, якія вынікаюць з яго готыцкай асновы, апрацаванай у надворных масах у сваеадменным, тыповым для беларускае готыкі характары. Гэтая сваеадменнасць, апроч агульнай чатырохвежавай конструкцыі, таксама наглядаецца тут і ў цэлым шэрагу дэталей як конструкцыйнага, гэтак і чыста дэкарацыйнага прызначэння, прычым некаторыя з іх, да вядомай ступені, як-быццам дазваляюць нам болей канкрэтна высветліць тыя ці іншыя наогул магчымыя крыніцы данага архітэктурнага тыпу.

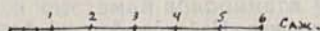
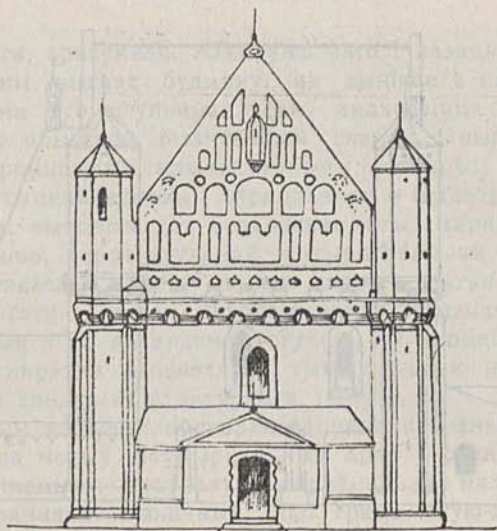
Асноўным мотывам надворнае апрацоўкі Сынкавіцкае царквы зьяўляецца мотыў паўцыркульных арак у рознастайных адменах і камбінацыях. Востралукі параўнальна маленькіх вокан тут наогул занадта нязначныя, каб граць якую-колечы прыкметную ролю. Але гэтая перавага паўцыркульных абрысаў мае ў некаторых частках будынку выразныя конструкцыйныя падставы ў сувязі з сыстэмай абароннага ўмацаваньня царквы, што можа лічыцца досыць важным для высвятленьня паходжаньня і генэзы гэтай пашыранай формы, якую мы ўжо адзначалі як форму тыповую для беларускіх адменьнікаў нават позьняе готыкі. Выяўлена гэтая конструкцыйная пагрунтаванасць у тым, што ўся горняя частка будынку Сынкавіцкае царквы, апроч толькі ўсходняга фасаду, абхоплена магутнай аркатурай, абпёртай на шэраг ступеньчатых патройных кронштэйнаў, якая адпавядае запраўднаму баявому апасаньню будынку і мае ў сабе, у прамежках між арак, шэраг акруглых бойніц, выведзеных знутраных абаронных памяшканьняў, разьмешчаных на гары царквы над скляпеньнямі і ў яе рагавых вежах. Апошнія таксама абкружаны гэтым аркатурным поясам з бойніцамі, які, такім чынам, перарваны толькі на ўсходнім муры над альтарнымі апсідамі, што пакідае гэты бок царквы крыху меней умацаваным; але магчыма, што гэта ёсьць вынік пазьнейшых пераробак, напрыклад у часе рэмантаў 1841 і 1880-81 г. г., і што раней абаронная аркатура цягнулася наўкола ўсяго будынку цалкам.

Уся гэтая абаронная сыстэма, якая ў надворным сваім выяўленьні ўжо мае ў сабе элементы пэўнае дэкарацыйнасьці, бясспрэчна, можа быць пастаўлена ў беспасрэдную сувязь з аналёгічнай сыстэмай абаронных прылад, якую мы ўжо сустракалі ў некаторых частках апісаных намі вышэй віленскіх цытадэльных муроў 1505-1522 году, што сьведчыць аб нейкіх блізкіх узаемных дачыньнях, якія маглі існаваць у пачатку XVI стагодзьдзя паміж запраўднай ваенна-абароннай архітэктурай і част-



Сынкавіцкая царква. Паўднёва-ўсходні фасад.  
(Па і. Іодкоўскаму).

кова пагрунтаваным на ўласцівых гэтай апошняй прыёмах і формах, новым цытадэльна-царкоўным будаўніцтвам. Запраўды, у абодвух выпадках характар прарэзанай бойніцамі аркатуры цалкам аналёгічны ў сваіх абрысах і мае зусім тое самае прызначэнне. Але гэта яшчэ ня ўсё: ня толькі ў адной абароннай сыстэме, але і наагул у стасунку да ўсяе конструкцыі Сынкавіцкае царквы, аналёгія можа быць яшчэ болей паглыблена шляхам набліжэння гэтай конструкцыі да такога, напрыклад, абароннага будынку, як брама Субач у тых самых віленскіх цытадэльных мурах, дзе падабенства да Сынкавіцкае царквы ўжо не абмяжоўваецца адной толькі баявой аркатурай, але выяўляецца таксама і ў размяшчэнні гэтае аркатуры наўкола блізка падобнага ў сваіх агульных абрысах будынку. Калі параўнаць між сабою браму Субач і Сынкавіцкую царкву, дык можна адразу адзначыць вельмі блізкае агульнае іх падабенства і ў асноўным простакутным масыве будовы, і ў характары высокага даху, і ў размяшчэнні рагавых веж, блізка прысунутых да будынку і звязаных з ім баявым аркатурным поясам у суцэльную абаронную адзінку,—прычым ані розніца пляну, ані дэталі апрацоўкі фасадаў, ані нарэшце тое, што брама Субач мае дзве вежы, а Сынкавіцкая царква—чатыры, ня зьнішчае і не слабяць гэтага агульнага падабенства найболей істотных элементаў архітэктурнае схэмы. На нашу думку, такое падабенства нельга лічыць выпадковым, але наадварот—яго трэба выводзіць з бя-



Сынкавіцкая царква. Заходні фасад.

(Па І. Іодкоўскаму).

спрэчнае супольнасці самых будаўнічых прынцыпаў і прыёмаў у абодвух паказаных намі помніках, і нават бачыць у ім магчымыя рысы болей блізкае іх узаемнае сувязі. Цалком натуральна, што царкоўнае будаўніцтва XVI стагоддзя, маючы на мэце стварэнне спецыяльна ўмацаваных, царкоўна-цытадэльных будынкаў, павінна было скарыстаць з тае практыкі, якую ўжо раней мела беларускае абароннае будаўніцтва, і мела магчымасць узяць сабе за ўзор ужо нейкія больш-менш аформленыя тыпы абаронных пабудов. З ліку апошніх у першую чаргу лепей за ўсё маглі быць узяты тыя, якія найболей лёгка было дапасаваць для новых мэт, унікаючы патрэбы ў апрацоўцы цалкам новай конструкцыі, абаронная прыдатнасць якой ня была-б бяспрэчна засьведчана ранейшай практыкай. А такім вымаганьнем найлепей адпавядаў абаронны будынак якраз тыпу брамы Субач, або да яе палобнага, дзе цалкам ужо былі закладзены належныя магчымасці далейшае яго распрацоўкі і паступовага развіцця ў патрэбным кірунку.

У такім разе, процэс аформленьня цытадэльнае царквы чатырохвежавага тыпу мог адбывацца наступным парадкам. Асноўная простакутная форма будынку, разам з двохспадным перакрыццём, магла быць цалком захавана, як зусім адпаведная

для царкоўнай будовы, ды ўжо і вядомая раней, напрыклад у касцёльнай архітэктуры. Таксама былі захаваны вежы, прызначаныя для абароны галоўнага ўваходу, і ўся сыстэма бойніц у надворнай аркатуры. Але нутраная прастора будынку павінна была ўжо набыць царкоўнае аблічча, і з гэтай мэтай яна была падзелена слупамі, а таксама атрымала спецыяльны дадатак з супроцьлеглага ад уваходу боку для размяшчэння альтарнае часткі. У магчымых каталіцкіх цэрквах такога тыпу з'явілася, мабыць, адна вялікая апсіда, а ў праваслаўных, згодна з спецыяльнымі вымаганьнямі культу, а таксама, можа, і з даўняй традыцыяй,—тры апсідальныя прыбудовкі, што з'явілі ў апошнім выпадку самы плян царквы да бізантыцкае схэмы. Такі мусіў быць першы дапушчальны этап развіцця цытадэльна-царкоўных будынкаў, адпаведныя якому помнікі да нашага часу маглі не захавацца; але аб запраўдным існаваньні чагосьці падобнага мы ўсё-ж маем пэўныя зазначэнні з некаторых старадаўніх крыніц,—напрыклад з рысунку Берасьцейскага Катадральнага сабору, які знаходзіцца на загалёўным аркушы рукапіснае візытацыйнае кнігі берасьцейскіх цэркваў з XVIII стагоддзя<sup>1)</sup>. Хоць гэты рысунак і вельмі схэматычны, усё-ж, аднак, з яго выразна відаць, што берасьцейскі Катадральны сабор калісьці меў выгляд звычайнага простакутнага будынку з высокім дахам, галоўны фасад якога абаранялі дзве круглыя рагавыя вежы, аднолькавыя з усім будынкам сваёй вышынёй. Конструкцыя гэтая, яшчэ вельмі блізкая да брамы Субач або якога-колечы іншага аналёгічнага будынку, як бачым, цалком супадае з нашым папярэднім дапушчэннем.

Далейшае развіццё цытадэльных царкоўных будынкаў павінна было ісці ў напрамку іх органічнага ўскладнення ў мэтах надання ім належнае поўнае абароназдольнасці. Конструкцыя Субачы, зусім прыдатная для мескае брамы, ужо не магла задаволіць усе фортыфікацыйныя патрэбы пры перанясенні яе ў царкоўны будынак, бо яна мела толькі дзве вежы з галоўнага фасаду, зьвернутага ў надворны бок, адкуль магла пагражаць небяспека нападу, у той час як задні яе фасад, які выходзіў у места, пакінуты быў, натуральна, без спецыяльнага ўмацавання. Размешчаны паасобна, цытадэльны царкоўны будынак, наадварот, ужо вымагаў пасіленае абароны з усіх небяспечных бакоў, набываючы характар самастойнае абароннае адзінкі. Адсюль вынікала патрэба ў павялічэнні ліку веж, а таксама ў распашырэнні сыстэмы іншых абаронных прылад наўкола ўсяго корпусу будынку. Першы крок у гэтым напрамку зроблены быў, мусіць, у такіх пабудовах як, напрыклад, віленскі Бэрнардынскі касцёл, дзе з'явілася трэцяя вежа з боку

<sup>1)</sup> Liber visitationum Ecclesiae Cathedralis et Ecclesiarum Brestensium. Рys. сабору рэпрадукаваны ў кнізе Б а т ю ш к о в а: Беларуссия и Литва стар. 141.

альтарнае часткі, пры беспасрэдным далучэнні чацьвертага рогу будынку да іншых пабудоў, у даным выпадку—да кляшторных корпусаў. Але гэта было не заўсёды магчыма і не заўсёды мэтазгодна,—дый нельга забывацца на тое, што віленскі Бэрнардынскі касцёл быў усё-ж змураваны ў цэнтры вялікага места, дзе ня было такой няўхільнай патрэбы ў цалком непадступнай фортыфікацыі. З гэтай прычыны, трохвежавая конструкция Бэрнардынскага касцёлу зрабілася як-бы прамежкавай на шляху да канчатковага аформлення беларускага тыпу цытадельнае царквы, наступным-жа і апошнім крокам было лёгкае далучэнне чацьвертае абароннае вежы, што і замацавала цалком закончаныя чатырохвежавыя конструкцыі, якія захаваліся да нашага часу ў Сынкавічах, Мала-Мажэйкаве і Супрасьлі, г. зн. ужо ня ў местах, але ў невялічкіх, мала заселеных мястэчках.

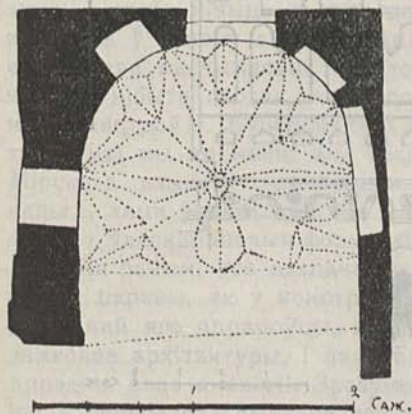
Такім чынам, чатырохвежавыя абаронныя царквы Заходняе Беларусі, трэба, на нашу думку, амаль што цалком выводзіць з ваенна-замковага будаўніцтва, і толькі часткова браць на ўвагу іх значна меней істотную сувязь з папярэдняй чыста царкоўнай архітэктурай. Зразумела, конструкция такога, напрыклад, будынку, як віленскі Бэрнардынскі касцёл, мае ў сабе некаторыя рысы залежнасці ад ранейшае касцельнае готыкі нямецкага тыпу; таксама, будынак Сынкавіцкае царквы можна лічыць за вядомае сынтэтычнае спалучэнне бізантыцкага царкоўнага пляну з апрацоўкай яго ў характары готыцкага царкоўнага будынку ўнутраных частках. Але ў агульнай трактоўцы ўсяго сучаснага архітэктурнага арганізму беларускае чатырохвежавыя царквы XVI сталецця гэтыя элементы ўсё-ж ня граюць кіраўнічае ролі. Як пэўны сваеадменны тып, чатырохвежавыя царква цалком вырастае з папярэдняе абароннае архітэктуры<sup>1)</sup>.

З такога погляду асабліваю цікавасць набываюць для нас і некаторыя іншыя, раней не адзначаныя намі дэталі ў апрацоўцы будынку Сынкавіцкае царквы, якія яшчэ выразней выяўляюць у ім рысы замковай архітэктурнай традыцыі ня толькі ў конструкцыйных прыёмах, але таксама нават і ў зусім незалежных ад гэтых прыёмаў формах надворнае дэкарацыйнае аздобы. Як мы ўжо казалі, асноўным элементам апрацоўкі фасадаў з'явіўся тут аркавы пояс з бойніцамі, які апроч свайго абароннага прызначэння, часткова граў таксама і дэкарацыйную ролю. Да

<sup>1)</sup> Між іншым, лічым патрэбным адзначыць што гэтыя нашы пагляды на беларускую готыку, таксама як і наогул на беларускую архітэктурную XI-XVI ст., былі ў свой час выкладзены ў популярнай форме М. Касцюковічам, якому яшчэ з 1923 г. нашыя „Нарысы“ вядомы былі ў рукапісе. Гл. яго артыкулы: „Беларускае мастацтва і яго даследчыкі“—„Саветская Беларусь“ за 1924 год, №№ 197 (1194) і 198 (1195) ад 27-28 жніўня; „Беларуская архітэктурная“—выд. Віцебскага Акруговага Г-ва Краязнаўства, Віцебск, 1925; „Асноўныя моманты гісторыі беларускага дойлідства“—„Польмя“ за 1927 г. № 5, стар. 183 і наст.

вядомай ступені пояс гэты надаў нейкі асноўны тон усёй орнаментыцы будынку, што выявілася ў некаторых частках яго ў перанясенні аналёгічнага мотыву ў прыёмы чыстае дэкарацыі муру. Такую дэкарацыю мы бачым на ўсходніх вежах, а таксама на альтарных апсідах, якія на вышыні каля 3 мэтраў абхоплены плоскай рэльефнай аркатурай, складзенай з паўцыркульных арач романскага тыпу, абапёртых на маленькія трыкутныя кронштэйны. Пры крыху меншых агульных памерах, аздоба гэтая цалком узгоднена ў сваёй форме з асноўнай баявой аркатурай, і быццам зьяўляецца нейкім яе дапаўненнем, вытрыманым у тым самым характары і рытме, што, паміж іншым, стварае зусім сваеадменны эфэкт у альтарнай частцы, грунтоўна відазьмяняючы звычайную трактоўку надворных апсідальных паўкружын. Другая вяртая ўвагі форма—гэта высокі конусападобны дах, якім пакрыты альтарныя апсіды ў адпаведнасьці з высокім трыкутнікам усходняга фронтона, што супярэчыць іх бізантыцкаму пляну, але таксама зусім невядома і ў помніках царкоўнае готыкі, і хутчэй набліжаецца да тых прыёмаў перакрыцьця, якія сустракаюцца ў замковых вежах.

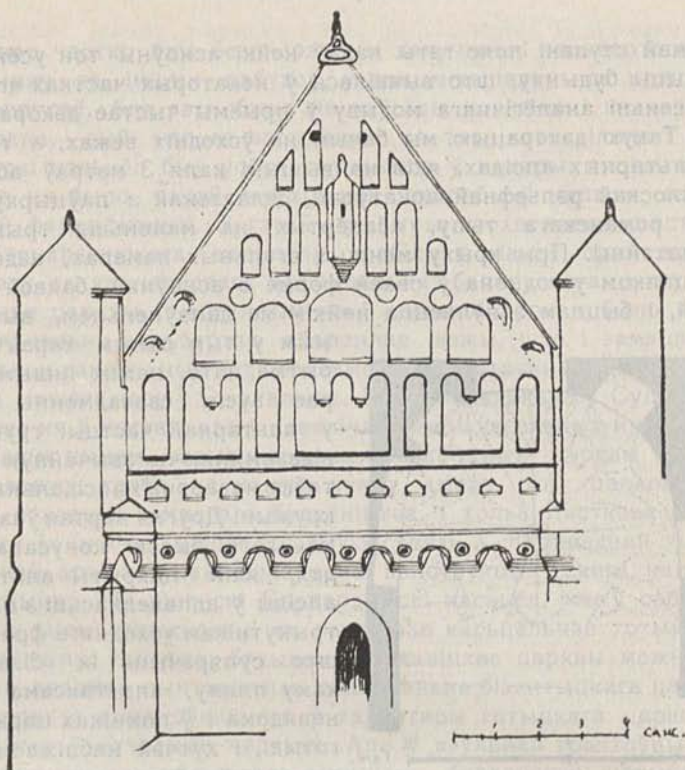
Цікава, пры гэтым, што тут будаўнік царквы відавочна хацеў пслабіць уражаньне тае трохпаздзельнасьці альтарнае часткі, якая была ім дапушчана ў пляне, складзеным з трох паасобных акружын, і абавязкова імкнуўся да аднаго супольнага даху, які перакрыў-бы ўсе тры апсіды разам, і як-мага болей быў-бы набліжаны да правільнага конусападобнага пакрыцьця. З гэтай мэтай ён змушаны быў ужыць арыгінальны прыём падвядзеньня горняга краю апсід пад адну больш-менш правільную паўкруглую лінію з дапамогай зьмяшчэньня ў горніх частках паміжапсідных паглыбленьняў асобных канцэнтрычных арачак паступова павялічанага памеру<sup>1)</sup>.



Сынкавіцкая царква.  
Плян скляпеньня ў дзяканіку.  
(Па і. Годкоўскаму).

<sup>1)</sup> Трэба зазначыць, што гэты прыём, апроч Сынкавіцкае царквы, сустракаецца таксама і ў некаторых іншых беларускіх будынках. Так, напрыклад, мы знаходзім яго ў віленскай Траецкай царкве ў злучэньні з аналёгічнай апрацоўкай альтарных апсід з дапамогаю дэкарацыйнае аркатуры, што засталася ў гэтым будынку нязьмененым, не зважаючы на пазьнейшыя грунтоўныя яго пераробкі. Гл. Sprawozdania Komisji do badania historii sztuki w Polsce, IV, стар. XCIII, табл. 31. Хутчэй за ўсё, ласьне з Беларусі ён быў перанесены і ў Маскву, дзе ён сустракаецца, як вынятак, у саборнай





Сынкавіцкая царква. Галоўны фронтон.

(Па І. Іодкоўскаму).

Нарэшце, трэці прыём, які таксама, мабыць, мае вядомае дачыненне да замковае архітэктуры, мы знаходзім у апрацоўцы фронтонаў Сынкавіцкае царквы, дзе шырока ўжыта тая сямства складанае дэкарацыі паверхні муроў з дапамогаю цэлага шэрагу рознастайных затынкаваных ніш, якую мы ўжо сустракалі ў вежах Мірскага замку. Асабліва ўдала дэкарацыя гэтая дапасавана ў Сынкавіцкай царкве да заходняга яе фронтона, якому ня глядзячы на значныя яго памеры надана такім спосабам нейкая быццам празрыстасць і лёгкасць, што цалкам узгадняе яго абрысы як з усімі характарам высокага перакрыцця будынку, так і з лёгкай страхой альтарнае часткі, і з вертыкальнымі масамі веж. Эфект гэты дасягаецца, з аднаго боку, прадуманым і дакладна разрахованым размяшчэннем памянёных дэкарацыйных ніш у полі фронтона, з другога-ж боку—шляхам надання ім надзвычайна рознастайных форм і памераў, што стварае царкве Ражэсцьвенскага манастыра паловы XVI сталецьця. И. Грабарь: История русского искусства, II, 109.

вельмі багатую і ў той самы час спакойную, прапорцыянальную аздобу. Самы прыём гэты, зразумела, ня мае ў сабе нічога выключнага, бо ён вядомы часткова і ў Польшчы і на Украіне, а таксама вельмі пашыраны ў Беларусі, дзе з ліку ўжо апісаных намі помнікаў можна назваць, напрыклад, Мікольскі касцёл у Вільні, і асабліва—ужо памянёны намі Мірскі замак. Але ў Сын-кавіцкай царкве мы маем узор найболей складанага яго разь-віцця на беларускай глебе, дзе ён набывае ўжо рысы вядомае самастойнасці, і цалкам сваю ўласную стылістычную афарбоўку, што намячалася яшчэ ў Мірскім замку, тут-жа было канчаткова выяўлена і замацавана. У гэтым стасунку, мабыць, якраз Мірскі замак і трэба лічыць за тую асноўную крыніцу, якая была пакладзена ў аснову для дэкарацыі Сынкавіцкае царквы, што нават давала магчымасць некаторым аўтарам выказаць дапушчэнне, нібыта абодва гэтыя помнікі маглі быць творам тых самых майстроў<sup>1)</sup>. Бясспрэчнага пацвярджэння правільнасці гэ-тае думкі мы ня маем; але беспасрэдную стылістычную сувязь Мірскага замку і Сынкавіцкае царквы—адмаўляць, бязумоўна, нельга, хаця ў апошняй мы і знаходзім значна болей ужо разь-вітыя і ўдасканаленыя формы аналёгічнае ў прынцеце дэкарацыі.

Як бачым, усе адзначаныя намі характэрныя рысы Сын-кавіцкае царквы, як у конструкцыі гэтага будынку, так і ў дэко-рацыйнай яго апрацоўцы, нязьменна прыводзяць нас да ўзораў замковае архітэктуры, і ласьне ў гэтай апошняй знаходзяць па-пярэднія свае аналёгіі. Зразумела, той новы архітэктурны тып, які ў першы раз выразна аформіўся ў Сынкавіцкай царкве, ня вырас з беспасрэднага перайманьня гэтых узораў, але быў выні-кам арганічнае перапрацоўкі старых асноў у новай галіне бу-даўніцтва. Аднак, для высвятленьня гэтага процэсу ўсе пада-ныя намі набліжэнні могуць быць досыць істотнымі. І ў сувязі з гэтым асабліва выразна выяўляецца ўласнае значэнне Сын-кавіцкае царквы ў гісторыі беларускае архітэктуры XVI ста-лецця, як помніку, з дапамогай якога мы хоць часткова вы-значаем паходжаньне і генэзу сваеадменных форм беларускае царкоўнае готыкі.

Наступным этапам у разьвіцці беларускіх чатырохвежавых цэркваў XVI сталецця можна лічыць пабудову царквы ў Мала-Мажэйкаве. Тут трэба рашуча адхіліць пагрунтаванае на даных спрэчнага дакумэнту ад 1648 году<sup>2)</sup> пераконаньне, нібыта гэтая царква была збудавана ў 1407 годзе, на падставе чаго ў 1907 г. сьвяткавалася, нават, пяцісотлецце яе існаваньня; папершае, гэтая дата—1407 год—падана ў дакумэнце зусім беспадстаўна

<sup>1)</sup> Иодковский, *op. cit.*, стар. 300.

<sup>2)</sup> Знаходзіцца ў архіве царквы.

і без вызначэння крыніц, адкуль яна вядома, а ў палове XVII стагоддзя ўжо магло стварыцца легендарнае паданне адносна пабудовы царквы, запраўды час якой быў забыты; падругое, — што найболей важна, — самыя формы гэтага будынку, асабліва складаная сістэма скляпеньняў, ніяк не даюць магчымасці адносіць яго пабудову да пачатку XV стагоддзя, і бязумоўна сьведчаць, што ён мог быць збудаваны не раней як у пачатку XVI стагоддзя. Апроч таго, захаваны ў царкоўным архіве фундушавы запіс ад 1542 году выразна вызначае, што ў гэты час царква ўжо існавала. Такім чынам, больш-менш дакладна можна яе датаваць першай паловай XVI стагоддзя, пры гэтым, аднак, крыху пазней за Сынкавіцкую царкву, аб чым сьведчаць некаторыя стылістычныя асаблівасці Мала-Мажэйкаўскага будынку.

Да нашага часу Мала-Мажэйкаўская царква захавалася ня зусім у першапачатковым выглядзе і ў некаторых частках сваіх зьменена пазнейшымі перабудоўкамі, якія адбыліся ў 1817 і асабліва ў 1871-72 г. г. Перабудоўкі гэтыя найболей закранулі надворныя фасады будынку, якія шмат у чым пазбаўлены цяпер ранейшае свае характэрнасці, і найменей выявіліся ў агульным пляне, дзе цалкам захавана ўся пачатковая структура. Але якраз, выходзячы з пляну, і можна лепей за ўсё вызначыць беспасрэдную сувязь Мала-Мажэйкаўскае царквы з царквой у Сынкавічах, і ўбачыць у некаторых дэталях далейшы шлях развіцця аналігічнага архітэктурнага тыпу. У агульных рысах пляны гэтых абодвух будынкаў, а адпаведна таму і ўсё надворнае іх аблічча, блізка падобны паміж сабою. Аднак, у асобных частках тут наглядзецца і вядомая розніца. Перш за ўсё, гэта датычыць размяшчэння веж у стасунку да галоўнага корпусу будынку: у Сынкавічах мы бачылі далучэнне веж самастойнага пляну да рагоў асноўнага чатырохкутніка як амаль што незалежных адзінак, беспасрэдна з гэтым чатырохкутнікам ня злітых і як-бы ад яго адасобненых; у Мала-Мажэйкаве, наадварот, мы знаходзім ужо досыць шчыльную і органічную сувязь веж і асноўнага корпусу; калі ў Сынкавіцкай царкве вежы былі яшчэ толькі дадаткам да разьбітага ў бізантыцкай схэме пляну, — дык тут яны ўжо цалком уваходзяць у гэты плян і ператвараюць яго ў новую схэму. Вежы Мала-Мажэйкаўскае царквы ўжо ня маюць поўных акружын у плянах, але нібыта ўцягнуты ў рагі будынку, мury якога беспасрэдна пераходзяць у іх акруглыя корпусы і як-бы складаюць з імі адну суцэльную архітэктурную масу. У параўнаньні да Сынкавіцкае царквы гэтым спосабам дасягаецца яшчэ болей компактнае і закончанае адзінства пляну, і гэта нават магло-б мець вынікам значна ўзмоцненую монументальнасць усяго будынку цалком, пры ўмове іншае надворнае апрацоўкі веж і фасадаў; але ў апошнім, як мы ўбачым ніжэй, атрымалі

перавагу чыста-дэкарацыйныя элементы, што паслабляе агульнае монументальнае ўражаньне.

Другая істотная розьніца палягае ў форме альтарнае часткі. Як мы зазначалі, у Сынкавіцкай царкве, ня гледзячы на готыцкі характар усяе яе конструкцыі, яшчэ цалком была перанята старадаўняя бізантыцкая схема пляну, пры характэрнай трохдольнасьці і ў разьбіўцы асноўнае прасторы на тры ўздоўжныя нэфы і ў падзеле альтарнае часткі на тры паасобныя апсіды. Але ўжо ў перакрыцьці ўсіх трох апсід пад адзін супольны высокі дах у Сынкавічах адчуваецца імкненьне хаця-б

да надворнага адзінства альтарнае групы; надворная-ж апрацоўка фасадаў, а таксама асноўнае перакрыцьцё, ужо зусім ня лічацца з нутраным падзелам будынку, і не выяўляюць яго патройнага расчляненьня. У Мала-Мажэйкаўскай царкве мы таксама знаходзім нутраны падзел пляну з дапамогай чатырох аналёгічных слупоў, прычым падабенства да бізантыцкіх крыніц тут нават яшчэ павялічвае прысутнасьць заходніх хораў звычайнага царкоўнага тыпу; таксама як і ў Сынкавічах, аднак, гэтая сыстэма слупоў ня злучана з запраўднай бізантыцкай конструкцыяй перакрыцьця, замест чаго слупы трымаюць на сабе складаныя позьня-готыцкія скляпеньні,—дый



Мала-Мажэйкаўская царква.  
Скляпеньні перад іконастасам.

апроч таго і самы падзел будынку на тры прадоўжныя нэфы ўжо згубіў тут сваю конструкцыйную выразнасьць з прычыны адсутнасьці паасобных апсід па канцох гэтых нэфаў, і наагул пры адсутнасьці абыякога падзелу адзінага вялікага альтара. У цяперашні час альтар ад царквы аддзяляе нутраны мур, дзе зроблены тры традыцыйныя пралёты; але мур гэты ёсьць пазьнейшы дадатак, дч нават і ў ім размяшчэньне пралётаў ня ўзгоднена з самым падзелам будынку на нэфы; спачатку-ж альтар раскрываўся ў царкву адной вялікай паўцыркульнай аркай, сьляды якой добра відаць у мясцох, дзе яна замуравана пазьнейшай дабудоўкай, а сам ён мае выгляд адной вялікай і шырокай апсіды, правільна паўкруглай у пляне, асновы якой беспасрэдна зьліты з мурамі ўсходніх веж. Бізантыцкі характар альтарнае часткі тут ужо канчаткова страчаны, і формай сваёй яна хутчэй набліжаецца да романскіх або раньня-готыцкіх апсід, да чаго, часткова, да-

пасавана таксама і надворная яе дэкарацыя. Такім чынам, у параўнаньні да Сынкавіцкае царквы Мала-Мажэйкаўскі будынак, нават у пляне, як-быццам робіць яшчэ адзін крок у бок готыкі, хоць праўда і досыць сваеадменнай, што наагул уласціва беларускім чатырохвежавым цэрквам.

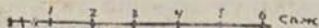
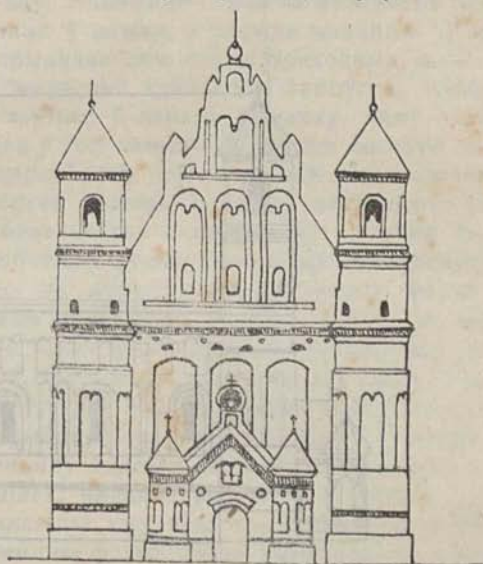
Пасіленне готыцкіх элементаў у Мала-Мажэйкаўскай царкве таксама выразна выяўлена і ў яе нутраной конструкцыі. Увесь будынак пакрыты з дапамогай вельмі складаных зорчатых скляпеньняў з рэзка профіляванымі нэрвюрамі, якія ў некаторых мясцох пераходзяць у г. зв. крыштальвыя скляпеньні, дзе нэрвюрны касцяк ужо зьліваецца з распалубкамі перакрыцця. Нэрвюры густымі пучкамі зыходзяцца да цэнтральных слупоў, а з супроцьлеглага боку абапіраюцца аб кронштэйны ў мурах, ня маючы з надворнага боку ніякіх спецыяльных абапorns прылад. Уся гэтая сыстэма ў параўнаньні да Сынкавіцкае царквы з яе звычайнымі крыжовымі скляпеньнямі зьяўляецца значна болей развітай і выяўляе значна большае ўдаканаленне ў прыёмах готыцкага будаўніцтва, разам з шырокім разуменьнем багатых дэкарацыйных магчымасцяў позьняготыцкіх конструкцый.

Пераходзячы да надворнага выгляду Мала-Мажэйкаўскае царквы, трэба перш за ўсё мець на ўвазе тыя зьмены, якія былі ў яго ўнесены пазьнейшымі пераробкамі. За доўгі час свайго існаваньня будынак царквы быў досыць моцна разбураны, так што, нават, у пачатку XIX стагоддзя, як сьведчыць візыта ад 1804 г., царкве пагражала канчатковае зачыненьне. Апошняя, аднак, не адбылося, і з 1811 году пачалося паступовае аднаўленьне будынку, якое скончылася грунтоўным рэмантам у 1871-72 г. г. Пры гэтых рэпарацыйных працах вельмі мала лічыліся з архэалёгічнай каштоўнасьцю помніку, і вельмі мала дбалі аб захаваньні яго першапачатковага выгляду, так што некаторыя часткі яго падлеглі досыць грунтоўным пераробкам. Папершае, да царквы быў прыбудаваны прытвор, які засланіў ранейшыя ўваходныя дзьверы і значна зьмяніў усё агульнае аблічча заходняга фасаду. Падругое, абедзьве заходнія вежы былі надбудаваны ў вышыню, прычым адна з іх была перароблена на званіцу. Патрэцяе, нарэшце, першапачаткова незатынкаваныя часткі фасадаў былі пакрыты пластамі тынку і афарбаваны, што зусім зьнішчыла ранейшы характар іх дэкарацыі, пагрунтаванай калісьці, таксама як і ў Сынкавіцкай царкве, на эфэктоўным кантрасьце цёмна-чырвоных цагляных муроў і белых плям тынку ў дэкарацыйных нішах.

Адкідаючы ўсе гэтыя пераробкі, мы, аднак, досыць лёгка можам мець уяўленьне адносна першапачатковага аблічча будынку, якое, апроч некаторых дэталей, было досыць блізка падобным да Сынкавіцкай царквы. Асноўны прастакутны масыў,

пакрыты двохспадным дахам, а таксама чатыры рагавыя вежы былі тут цалкам аналёгічны, і толькі вышыня веж здаецца адносна меншай, таксама як і вышыня пакрыцця альтарнае часткі. Крыху большая розніца выяўляецца ў апрацоўцы ўсіх гэтых асноўных частак,—хоць і яна, магчыма, выходзіць з тэй самай дэкарацыйнай схэмы, якая была прынята ў Сынкавічах.

За аснову для дэкарацыі тут узяты аналёгічны прыём апрацоўкі паверхні муроў з дапамогаю дэкарацыйных ніш, прычым, аднак, такую апрацоўку атрымалі ня толькі фронтоны, як у Сынкавіцкай царкве, але таксама і ўсе фасады, а формы ніш і сыстэма іх размяшчэння былі відазьменены, часткова ў сувязі з дробнай відазьменай і самых форм тых частак будынку, якія атрымалі гэтую дэкарацыйную аздобу. Апошняе лепей за ўсё выяўляецца, напрыклад, у заходнім фронтоне, які падняты крыху вышэй даху ў выглядзе дэкарацыйнага шчыта, і мае ступеньчатыя бакавыя спады з вэртыкальнымі стрэльчатымі падвышэннямі; такая форма значна ўзмацняе агульны вэртыкалізм усяго заходняга фасаду, і асабліва палягчае самы фронтон, з прычыны чаго ён патрабуе меншага падзелу і тым самым дае магчымаць зусім адменнага ад Сынкавіцкай царквы размеркаваньня дэкарацыйных ніш, у значна меншым ліку і ў меней дробных памерах. Увесь фронтон падзелены на дзве часткі па гарызонталі; дольняя з іх мае тры вялікія нішы складанае патройнае конструкцыі, дзе нішы меншых памераў зьмешчаны ў сярэдзіне большых, а горняя частка запоўнена адной вялікай нішай з падвойнай аркай. Усё гэта, агулам кажучы, досыць проста; але разам з тым, асноўныя дэкарацыйныя лініі знойдзены тут настолькі ўдала, што гэтая простая дэкарацыя надзвычайна гармонічна расчляняе належную паверхню, і нават здаецца амаль



Мала-Мажэйкаўская царква.

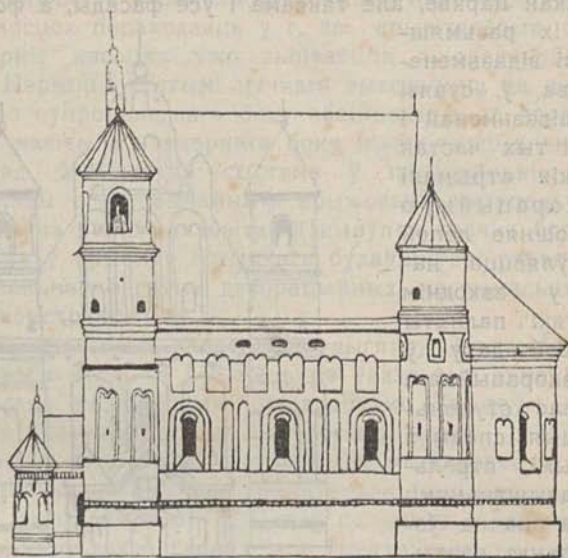
Галоўны (заходні) фасад.

(Па і. Іодкоўскаму).

Нарысы з гісторыі беларускага мастацтва.

што багатай, асабліва з прычыны ўжывання арыгінальнага спосабу размяшчэння адных ніш у сярэдзінах іншых.

Другая дэкарацыйная асаблівасць Мала-Мажэйкаўскае царквы—гэта тое, што аналёгічная дэкарацыя вынесена і за межы фронтонаў, пашырыўшыся на бакавыя фасады, на мур альтарнае апсіды і на дольнія часткі веж. Усе гэтыя месцы ў параўнанні да Сынкавіцкае царквы атрымалі, такім чынам, значна болей пышную апрацоўку, страціўшы характэрную для Сынкавіч конструкцыйную монументальнасць. Прычына гэтага палягае ў тым, што ў Сынкавічах дэкарацыя фасадаў і веж склада-



1 2 3 4 5 6 7 8 9 саж.

Мала-Мажэйкаўская царква. Пәўднёвы фасад.

(Па І. Іодкоўскаму)

ецца з абароннага поясу бойніц, абведзеных аркатурай, у той час як у Мала-Мажэйкаве, пры захаванні зусім аналёгічнае абароннае сыстэмы, апошняя не атрымала надворнага выяўленьня, але наадварот—была замаскавана ў дэкарацыі. Пояс бойніц, якія раскрыты з аналёгічнае баявое галярэі над скляпеньнямі царквы, ня высунуты тут наперад, і ня толькі пазбаўлены аркатуры, але нават ня мае і якіх-колечы абкаймленьняў наўкола бойніц, замест чаго фасады згары абведзены звычайным гзымсам і чыста дэкарацыйна апрацаваны ў горніх частках над вокнамі, паміж вокан, наўкола веж і па апсідзе з дапамогай розных памераў ніш, пераважна з падвойнымі аркамі,

сярод якіх абаронныя прылады займаюць зусім няпрыкметнае месца. Крыху іншая дэкарацыя аздабляе заходні фасад, складаючыся з ніш болей значных памераў, адпаведна паднятаму над гэтым фасадам фронтому, і круглага дэкарацыйнага вакна пасярэдзіне над уваходам; але і тут сыстэма абаронных бойніц ня грае ніякае ролі.

Уся гэтая пераважная дэкарацыйнасьць надворнае апрацоўкі Мала-Мажэйкаўскае царквы зьяўляецца, такім чынам, зусім незалежнай ад яе цытадэльнай конструкцыі, у чым можна бачыць асноўную рысу далейшага стылістычнага разьвіцьця ўмацаваных царкоўных будынкаў. Належная прыстасаванасьць будынку да абароны, выяўленая ў вежах, у досыць значным ліку бойніц, і ў спэцыяльных прыладах для аховы ўваходных дзьвярэй у выглядзе падвеснай жалезнай краткі на ланцугох, цяпер ужо знішчанай,—ужо не замінае ў даным выпадку таму, каб уся апрацоўка будынку мела ў той самы час і досыць багатую дэкарацыю, адпаведную яго царкоўнаму прызначэньню. Адыходзячы ад суровага ўзору Сынкавіцкае царквы, хоць і захоўваючы яе асноўны тып, беларускае будаўніцтва стварыла тут значна болей лёгкую, болей прыяздобеную будову, дзе абаронная аснова засланілася незалежнай ад яе апрацоўкай надворных форм, і дзе нават часткі беспасрэдна абароннага прызначэньня, як напрыклад вежы, шмат у чым былі трактаваны ў разрахунку на дэкарацыйны эфэкт. Цікава пры гэтым, што такія рысы надворнага выгляду злучыліся тут і з ускладненьнем самае конструкцыі ў нутраным перакрыцьці, дзе, як мы ўжо зазначалі, складаная сыстэма скляпеньняў таксама пераважна служыць дэкарацыйным мэтам. У выніках, надалей разьвіты і болей распрацаваны ў дэталях Сынкавіцкі тып, бясспрэчна, набыў у Мала-Мажэйкаве нейкую адменную формальную выразнасьць з рысамі новае стылістычнае афарбоўкі, з магчымасьцю новага агульнага ўражаньня, не зважаючы на блізкую супольнасьць асноўнае конструкцыі абодвух гэтых будынкаў. Адсюль ужо лёгка было зрабіць і яшчэ адзін крок у тым самым напрамку, і перайсьці ў далейшым да таго найболей складанага і орыгільнага ўзору беларускае царкоўнае готыкі, які мы знаходзім крыху пазьней у Супрасьлі.

Царква Добравешчаньня ў вядомым Супрасьлеўскім манастыры была заснавана ў 1503 годзе<sup>1)</sup>,—але няма дакладных вестак, ці з самага пачатку тут распачаў будавацца той самы будынак, які захаваўся да нашага часу, і колькі ласьне цягнулася яго пабудова. У кожным разе, аднак, паколькі вядома, што нутраны роспіс царквы паходзіць з 1557 году,—пастолькі бяс-

<sup>1)</sup> Археографический сборник, IX, 2-3.—Kronika Ławry Supraśliskiej.



спрэчна, што ў гэты час будынак быў ужо скончаны, і такім чынам прыблізная дата яго вызначаецца як палова XVI стагоддзя. Таксама бяспрэчна, што ён мог паўстаць ніяк не раней, але бязумоўна пазьней за Мала-Мажэйкаўскую царкву, і што наагул па сваіх стылістычных адзнаках ён павінен лічыцца за адзін з самых позніх, нават апошніх помнікаў беларускае царкоўнае готыкі.

У сваім паступовым развіцці апошняя набыла ў Супрасьлеўскай царкве настолькі сваеадменныя формы, што без знаёмства з усім папярэднім готыцкім будаўніцтвам у Беларусі формы гэтыя нават і немагчыма зразумець. Адсюль вынікаюць характэрныя непаразуменьні зацікаўленых гэтым помнікам, але мала дасьведчаных у гісторыі беларускае архітэктуры аўтараў, якія, падыходзячы да Супрасьлеўскае царквы адразу заўважалі ў ёй усе яе арыгінальныя рысы, пазбаўленыя жадных аналёгіяў у якім-колечы з іншых помнікаў эўрапейскага царкоўнага будаўніцтва,—але заставаліся цалком беспараднымі пры ўсялякіх спробах вытлумачэньня гэтай арыгінальнасьці і змушаны былі высоўваць у гэтым пытаньні самыя фантастычныя дапушчэньні. Найболей тыповым прыкладам зьяўляецца тут, здаецца, недарэчная тэорыя П. Пакрышкіна, аўтара монографічнага апісаньня Супрасьлеўскае царквы<sup>1)</sup>, згодна якой сваеадменныя асаблівасьці гэтага будынку тлумачацца нібыта „жаданьнем мала знаёмага з готыкай будаўніка надаць праваслаўнай царкве готыцкі стыль і цытадэльнае прызначэньне“, рагавыя-ж вежы разглядаюцца як дэкарацыйнае перайманьне маскоўскае пяцікумпаловае схэмы.

Зразумела, адносна гэтай тэорыі нават нельга казаць сур'ёзна, настолькі выразна з самага першага пагляду ўся яе недарэчнасьць. Але мы лічылі патрэбным пра яе памянуць, як пра найболей характэрную ў досыць багатай усё-ж літаратуры аб Супрасьлеўскай царкве. Праўда, пазьнейшыя, ужо адзначаныя намі агульныя працы Іодкоўскага і Шышкі-Богуша, болей правільна зьмясьцілі помнік у Супрасьлі ў групу абаронных царкваў Беларусі, побач з будынкамі ў Сынкавічах і Мала-Мажэйкаве,—але разглядаючы ўсе гэтыя будынкi выключна ў стасунку да іх „абароннасьці“, абодва гэтыя аўтары ня здолелі вызначыць таго чыста архітэктурнага шляху, які прывёў да сваеадменных форм Супрасьлеўскае царквы, і такім чынам асноўнае пытаньне аб паслядоўным развіцці гэтых форм, аб беспасрэдных крыніцах іх паходжэньня, і нарэшце аб тым, якое месца займаюць яны ў гісторыі беларускага будаўніцтва, і тут усё-ж засталася неразвязаным.

<sup>1)</sup> П. Покрышкин. Благовещенская церковь в Супрасльском монастыре. — „Сборник археологических статей, поднесенных А. А. Бобринскому“. СПб 1911.

Выходзячы з суцэльнага ўяўленьня аб паступовым аформленьні і пасьлядоўным ўскладненьні беларускіх готыцкіх будынкаў чатырохвежавага тыпу, мы, зразумела, адразу знаходзім больш моцны грунт для належных вывадаў у стасунку да Супрасьлеўскае царквы. Праўда, у шмат якіх паасобных дэталях гэтага будынку мы можам заўважыць досыць істотна новыя рысы ў параўнаньні да чатырохвежавых цэркваў у Сынкавічах і Мала-Мажэйкаве, што надае яму вельмі сваеадменную стылістычную выразнасьць; асабліва гэта датычыць перакрыцьця, часткова—агульных пропорцый будынку і яго дэкарацыйнае апрацоўкі; але ўсё гэта не мяняе самых асноў яго агульнай конструкцыі. Калі мы возьмем плян Супрасьлеўскае царквы,—дык знойдзем тут той самы асноўны прастакутнік, падзел на тры нэфы, чатыры рагавыя вежы; ёсьць тут пэўныя відазьмены, што мы адзначым ніжэй,—але прыныцп пакінуты той самы як і ў ранейшых будынках, і толькі болей свабодна распрацаваны, выяўлены ў болей складаных формах, што сьведчыць аб арганічным далейшым росьце адпаведнага архітэктурнага стылю.

У параўнаньні да папярэдніх помнікаў плян гэты мае большы прадоўжны працяг з усходу на захад, пры значным звуженьні бакавых нэфаў. Асновы рагавых веж маюць адносна меншыя памеры і болей шчыльна злучаны з асноўнымі мурамі будынку. З ранейшых чатырох цэнтральных слупоў фактычна захавалася вольнай толькі ўсходняя пара, у той час як заходняя зьлілася з нутраным мурам, які аддзяляе прытвор і хоры, але мае вельмі шырокія аркавыя пралёты. Альтарная частка трактавана трохдольна, аднак адпаведна вузасьці бакавых нэфаў малыя апсіды ня граюць значнае ролі, зьвярнуўшыся ў невялічкія прыбудовкі, далучаныя з абодвух бакоў да вялізнай асяродкавай апсіды, пры гэтым ня толькі значна меншых памераў у пляне, але таксама і вельмі нязначнае вышыні<sup>1)</sup>. Цэнтральная апсіда мае пяцісьценную форму і вельмі масыўныя мury. Як бачым, пры ўсіх адменах у дэталях, плян гэты досыць звычайны для беларускіх чатырохвежавых цэркваў і не выяўляе ніякіх асабліва значных асаблівасьцяў, цалком выходзячы з тых плянаў, якія былі аформлены ў ранейшых аналёгічных помніках, г. зн. у Сынкавічах і ў Мала-Мажэйкаве.

Усё тое новае, што было ўнесена ў Супрасьлеўскую царкву, выявілася пераважна ў самай апрацоўцы гэтага пляну, што можна заўважыць, разглядаючы перакроі будынку, і, асабліва, формы надворнай яго конструкцыі. Перш за ўсё, тут варты ўвагі асноўныя пропорцыі ўсяе царквы. Базылікальная выцягнутасьць будынку, пры болей вузкіх адносна заходнім і ўсходнім

<sup>1)</sup> Паўднёвая бакавая апсіда ў цяперашні час ужо ня існуе; на месцы яе ў пазьнейшыя часы была зроблена вялікая, прастакутная ў пляне прыбудовка, дзе зьмяшчалася закрыстыя.

фасадах, надае яму значна большую стройнасць у параўнанні да ранейшых помнікаў. Вузкія фасады як-быццам сціснуты тут паміж рагавых веж, што, не зважаючы на іх гарызонтальны падзел, адразу асабліва ўзмацняе асноўныя вэртыкалі будынку. Апошнія, перш за ўсё, выяўлены ў вежах, якім наагул аддана вельмі значнае месца ва ўсёй кампазіцыі царквы. Захоўваючы абароннае сваё прызначэнне, вежы ў той самы час і дакладна ўзгоднены тут з агульным характарам фасадаў і, нават, чыста дэкарацыйна трактаваны, асабліва ў горніх сваіх частках. Апроч таго, асноўная роля іх у будынку яшчэ болей пасілена значнай іх вышыняй, большай за вышыню сярэдняга даху, а таксама далучэннем да звычайных чатырох рагавых веж яшчэ адной пятай, асяродкавай вежы. Падругое, усё гэта мае сціслую сувязь з зусім новым характарам перакрыцця як асноўнага корпусу будынку, так і паасобных веж. У папярэдніх чатырох-вежавых цэрквах мы бачылі высокія двухспадныя дахі і параўнальна нізкія конусападобныя перакрыцці ў вежах. У Супрасьлеўскай царкве ўся гэтая сыстэма значна болей складаная: асноўны двухспадны дах перацяты папярочным перакрыццём, якое выходзіць на бакавыя фасады ў выглядзе асобных дадаткаў з самастойнымі фронтонамі; на гэтым перакрыжжы зьмешчана памянёная намі пятая вежа, якая грае конструкцыйную ролю цэнтральнага кумпалу; нарэшце вежы маюць складаныя ярусныя пакрыцці з фігурнымі галоўкамі і высокімі шпілямі.

Асабліва цікавым тут можна лічыць зьяўленьне пятае вежы, якая здаецца як-быццам зусім нечаканым дадаткам да ўсталяванага чатырохвежавага тыпу. Але яна ня мае характару выключна дэкарацыйнага элементу, бо яна арганічна зьвязана з нутраным ладам будынку, займаючы ў ім месца звычайнага кумпалу, і тым самым значна відазьмяняючы ўвесь падзел яго нутраной прасторы. Аснова яе вынесена ў гару з дапамогай цэнтральных слупоў і пакладзеных на слупы абпорных арак, і высунута праз грэбень даху ў выглядзе высокага двух'яруснага васьмісьценьніку. З нутранага боку васьмісьценьнік гэты мае кумпальнае скляпеньне з росьпісам, асьветленае праз вокны яго дольняга ярусу, а над скляпеньнем знаходзіцца яшчэ адно памяшканьне. З бакоў ён аздоблены дэкарацыйнымі нішамі і зубчастымі фрызамі, згары-ж пакрыты кантовай галоўкай, якая нясе на сябе высокае складанае завяршэньне ў выглядзе аналёгічных, паступова паменшаных васьмісьценьнікаў і галовак, закончаных шпілем. Уся гэтая вежа, зразумела, ужо ня грала абароннае ролі, і ў лепшым выпадку магла служыць за найболей падвышаны ў будынку наглядальны пункт.

Амаль што такія самыя перакрыцці маюць і рагавыя вежы, з нязначнымі адменамі ў дэталях. Круглыя корпусы іх пе-

раходзяць на гары ў васьмісьценьнікі, абведзеныя аналёгічнымі цэнтральнай вежы зубчатымі паяскамі, і аздобленыя з дапамогай дэкарацыйных ніш; вышэй знаходзяцца кантовыя палавінныя галоўкі; далей уздымаюцца тонкія празрыстыя васьмісьценьнікі на слупках, і нарэшце высокія шпілі. Усе гэтыя часткі перакрыцьця як у цэнтральнай, так і ў рагавых вежах маюць жывыя, раздробненыя, але вельмі ўдала знойдзеныя абрысы, так што ўсё заканчэньне будынку згары надзвычайна прыгожа і гармонічна. Але агульны эфэкт яго яшчэ ўзмацняецца часткова ўжо памянёнай намі новай трактоўкай асноўнага перакрыцьця пад васьмісьценьнікам асяродкавай вежы. З абодвух бакоў да двохспаднага даху далучаны тут асобныя, таксама двохспадныя дадаткі, падобныя да г. зв. „бочак“, пашыраных у драўлянай архітэктуры, але вельмі значных памераў, якія ствараюць два дадатковыя самастойныя фронтоны на ўзроўні бакавых фасадаў. У сярэдзінах гэтых фронтонаў перакінуты паўцыркульныя архівольты, абапёртыя ў шырокія гзымсы з зубчатымі фрызамі, а ў самых палёх знаходзяцца дэкарацыйныя нішы і бойніцы. Памеры гэтых бакавых фронтонаў такія самыя як асноўных фронтонаў заходняга і ўсходняга фасадаў, так што ўсё перакрыцьцё зьяўляецца быццам крыжовым, складаючыся з асноўнага двохспаднага даху і папярочнага пакрыцьця аналёгічных абрысаў і ня меншае шырыні. Поўнае адзінства ўсяго гэтага як-бы васьміспаднага даху падмацавана яшчэ і зусім аналёгічнай бакавым фронтанам апрацоўка асноўных фронтонаў, дзе мы знаходзім, асабліва ў заходнім, такія самыя архівольты і дэкарацыйныя нішы. Маленькая розьніца палягае толькі ў тым, што асноўны дах мае зусім простыя, а папярочны—крыху выгнутыя спады, у сувязі з чым нязначна адрозьніваюцца таксама і агульныя абрысы фронтонаў.

Сваеадменная орыгінальнасьць конструкцыйных прыёмаў, ужытых пры пабудове перакрыцьця ў Супрасьлеўскай царкве, вызначае амаль што бяспрэчна магчымыя іх крыніцы. Прысутнасьць „бочак“, формы кантовых галовак, конструкцыя і форма асяродкавай вежы, нарэшце характэрныя абрысы горніх частак ў пакрыцьцях веж,—усе гэтыя рысы, хутчэй за ўсё, змушаюць бачыць у перакрыцьці Супрасьлеўскае царквы выразны вынік уплыву з боку драўлянага будаўніцтва, конструкцыйныя формы якога былі перанесены тут у мураваны будынак, часткова таксама ў конструкцыйным, а часткова і толькі ў дэкарацыйным значэньні, што наагул, як вядома, нярэдка здараецца ў архітэктуры. Для беспасрэднага глумачэньня тыповых асаблівасьцяў будынку ў Супрасьлі, на нашу думку, вельмі мала можа прыдацца зробленае, напрыклад, Іодкоўскім, досыць выпадковае набліжэньне яго бакавых фронтонаў да аналёгічных дэталей

Богаяўленскае царквы ў Астрозе 1521 году<sup>1)</sup>, бо мы ня маем падстаў лічыць, каб гэтыя будынкi ў сваім паходжэнні былі чым-колечы звязаны паміж сабою; агульныя тыпы іх—істотна розныя, а ў падобных сваіх дэталях абодва яны маглі вынікаць з нейкіх супольных першаўзораў. Тым часам, ласьне ў драўляным будаўніцтве Беларусі мы прыказ знаходзім амаль што ўсе ўжытыя ў Супрасьлі формы, прычым найболей, на наш пагляд, характэрны крыху сплюшчаныя васьмікантовыя галоўкі, а таксама празрыстыя барабанчыкі ў выглядзе васьмісьценьнікаў з асобных слупкоў. Праўда, помнікі драўлянае архітэктуры, дзе



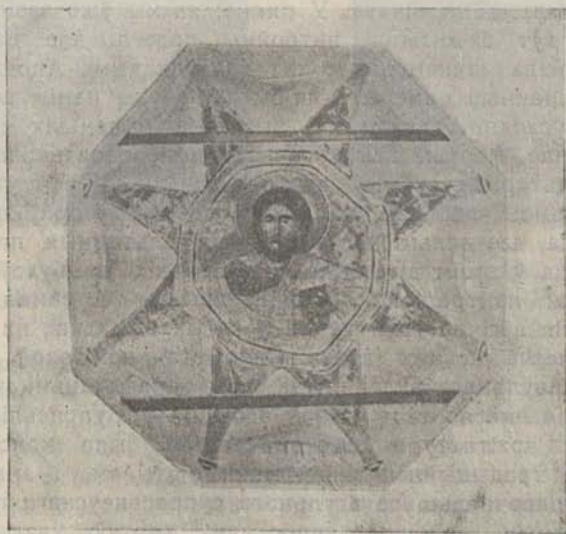
Царква Добравешчанья ў Супрасьлі. Складаньне ў прытворы.

мы сустракаем гэтыя формы, належаць да значна больш позьняга часу за Супрасьлеўскую царкву, г. зн. ужо да XVII, або нават да XVIII стагоддзя. Але гэтая мала мяняе справу, бо драўлянае будаўніцтва заўсёды мела надзвычайна сталыя традыцыі, і захаваныя да нашага часу будынкi XVII-XVIII стагоддзяў у пераважнай большасьці ўсходзяць да значна больш ранніх тыпаў. У кожным разе, у XVI стагоддзі такія формы, бясспрэчна, былі ўжо магчымы ў драўляных будынках, адкуль яны і маглі быць перанесены ў Супрасьлеўскую царкву. Запраўды, вельмі цяжка лічыць, каб яны маглі ў даным выпадку вырасьці арганічна, з паступовага разьвіцця ўласнага стылю чатырохвежавых царкваў. Готыцкая аснова апошніх, не зважаючы на ўсе відазьмены яе ў беларускім будаўніцтве, зусім ня мела ў сабе таго беспасрэднага гунту, адкуль яны маглі б вынікаць, але ў той самы час пакідала магчымасьць свайго ўскладненьня, асабліва ў дэкарацыйным стасунку, праз далучэньне новых мясцовых элемэнтаў. У гэтым сэнсе тое, што адбылося ў Супрасьлеўскай царкве,—зь'яўляецца вельмі характэрным для беларускае готыкі, як вынік самай апошняй мясцовай яе модыфікацыі ў тыпе чатырохвежавага будынку.

У іншых частках царквы ў параўнаньні да пакрыцьця

<sup>1)</sup> Op. cit., 259. Зазначым, між іншым, што як Пакрышкін, так пад уплывам яго і Іодкоўскі, ужываюць чамусьці ў стасунку да гэтых фронтонаў зусім неадпаведны тэрмін: „закамары“, з чым ніяк ня можна згадзіцца.

мы знаходзім значна меней складаную апрацоўку. Асноўнае месца, падобна да Сынкавіцкай царквы, займаюць тут моцныя гзымсы з аркатурай, дзе пераважна згуртаваны бойніцы абароннага поясу; аркатура мае тут толькі меншыя памеры і размяшчаецца выключна па фасадах, не закранаючы рагавых веж, якія даходзяць аж да самага накрыцьця ў выглядзе роўных круглых масываў. Апроч таго, яна часткова заходзіць таксама і на альтарную частку, дзе, аднак, у звычайны гзымс уведзены толькі паасобныя навесныя аркі з пралётамі бойніц. Ніжэй аркатуры па фасадах праходзяць чыста-дэкарацыйныя



Царква Добравешчанья ў Супрасьлі. Складаньне ў кумпале. (Росьпіс 1557 г.).

вузкія фрызы з дробных зубчыкаў, аналёгічныя тым, якія ўжыты і ў перакрыцьці. Сярэднія часткі муроў пакінуты без апрацоўкі і маюць толькі параўнальна нязначны лік вокан у крыху паглыбленых і злёгка орнамантаваных зубчыкамі нішах. На бакавых фасадах размяшчэньне вокан дакладна адпавядае нутраному ладу будынку, а разам з тым сымэтрычна ўзгоднена з асноўнымі формамі перакрыцьця, крыху ссунутага ва ўсходнім кірунку ў залежнасьці ад конструкцыі асяродкавай вежы. Нарэшце, увесь цокаль будынку адзелены яшчэ раз зубчатым фрызам і прыгожа аздоблены пракладкамі жалязьняковае цэгля ў выглядзе сетчатага рысунку з ромбаідальных фігур.

Апрацоўка заходняга фасаду першапачаткова мела, мабыць, крыху іншы характар,—але зьмененая пазьнейшай прыбудоў-

кай яна дакладна нам цяпер невядома. У кожным разе, аналігічна Мала-Мажэйкаўскай царкве, тут быў калісьці абаронены ўваход, які закрываўся пад'ёмнай жалезнай заслонай на ланцугох, для чаго былі спецыяльныя прылады на хорах, а вышэй яго яшчэ і цяпер відаць напалову заслоненае дахам прыбудовкі круглае вакно, з бакоў якога зьмяшчаюцца дзьве вялікія бойніцы. Ніякіх дэкарацыйных дэталей заходні фасад ня мае, у той час як альтарная апсіда з супроцьлеглага боку будынку апрацавана больш-менш таксама, як і бакавыя фасады.

Незалежна ад апрацоўкі, самая конструкцыя альтарнае часткі надзвычайна цікава. У пляне, як мы ўжо зазначалі, альтар мае тут бізантыцкі патройны падзел, але цэнтральная вялікая апсіда цалкам пануе тут над бакавымі. Апошнія маюць вельмі нязначныя памеры, і як-бы заціснуты паміж асяродкавай апсідай і ўсходнімі вежамі ў выглядзе маленькіх прыбудовак пяцісьценнае формы. Такое сваеадменнае ператварэньне бізантыцкае альтарнае схэмы дазваляе бачыць і ў гэтай частцы будынку рысы вядомай набліжанасьці да ўзораў драўлянага будаўніцтва, дзе вельмі часта бакавыя альтарныя памяшканьні знаходзяцца ў зусім аналігічных маленькіх прыбудовках з бакоў вялікай цэнтральнай апсіды, прычым і самая кантовая форма апсід лёгічна грунтуецца ў гэтых выпадках на конструкцыйных магчымасьцях дрэва. Скарыстаньне такой альтарнай сыстэмы драўлянага будаўніцтва, пры запазычаньні іншых драўляных форм, магло тым лягчэй адбыцца ў Супрасьлі, што і ў драўлянай архітэктуры сыстэма гэтая была конструкцыйна зьвязана з традыцыйным бізантыцкім мотывам, і значыцца ня была ў супярэчнасьці да агульнага супрасьлеўскага пляну.

Адзначым, нарэшце, яшчэ адну вартую ўвагі дэталю у надворным абліччы Супрасьлеўскае царквы: гэта ўжо памянёныя намі дэкарацыйныя фрызы, складзеныя з шэрагу падвойных зубчыкаў у выглядзе маленькіх простакутных выступаў, пад якімі знаходзяцца абпорныя цагляны. Хаця ў Супрасьлі аздоба гэтая і зроблена ў цаглянай кладцы, аднак у сваім паходжаньні яна, бясспрэчна, можа быць зьвязана ізноў-жа з пашыранымі ў драўляным будаўніцтве зубчатымі гэымсамі або накладкамі, што найболей выразна якраз у тых частках будовы, якія мы лічым магчымым выводзіць з драўляных форм, бо ў гэтых мясцох зубчатая дэкарацыя зьмяшчаецца ласьне там, дзе аналігічная орнаментыка запраўды сустракаецца ў драўляных будынках. У іншых частках Супрасьлеўскае царквы яна магла ўжо быць ужыта па аналігіі, і для захаваньня суцэльнага дэкарацыйнага адзінства. Пры гэтым яна перайшла і ў такія месцы, якія ўжо ніякай залежнасьці ад драўлянай архітэктуры не выяўляюць, між іншым, нават, і ў нутраную апрацоўку будынку, напрыклад у капіталі цэнтральных слупоў.



Царква Добравешчаньня ў Супрасьлі. Дэталь паўночна-ўсходняга слупа.



Царква Добравешчаньня ў Супрасьлі. Дэталь паўднёва-ўсходняга слупа.

Пераходзячы да нутранага ладу Супрасьлеўскае царквы, трэба перш за ўсё адзначыць тую выключную ролю, якая надана ў агульнай кампазыцыі будынку яго асяродкавай частцы пад цэнтральнаю вежаю, што сьцісла зьвязана і з трактоўкай надворных форм, і з тымі крыніцамі, адкуль мы гэтыя формы выводзілі. Як мы ўжо зазначалі, цэнтральная вежа ня мае ў даным выпадку характару толькі дэкарацыйнага дадатку, але настолькі арганічна злучана з усёй сыстэмай нутранага перакрыцьця, што ў апошнім, у параўнаньні да папярэдніх помнікаў, асноўная готыцкая конструкцыя засталася грунтоўна відазьмененай, пры захаваньні, аднак, запраўдных позьня-готыцкіх скляпеньняў у паасобных нутраных памяшканьнях. Цэнтральная частка будынку, закончаная згары высокім васьмярыком вежы, хоць і накрытым усярэдзіне кумпальным скляпеньнем, набыла тут зусім іншыя прасторавыя адносіны, ствараючы зусім нязвычайнае ўражаньне сярод готыцкіх скляпеньняў і стрэльчатых падпорных аракаў. Высокі і вузкі пралёт гэтага нутранага васьмярыка, які пачынаецца на вышыні асноўных муроў і цягнецца аж за горні край даху ў выглядзе быццам нейкае нутранае, здолу адчыненае вежы,—нібыта разрывае тут звычайную аднастайнасьць готыцкага перакрыцьця і нечакана выносіць усю сярэдняю частку будынку да гары, у формах блізка падобных да перакрыцьця драўляных шатровых цэркваў. Такім чынам, тут яшчэ раз мы сустракаем прыёмы, бясспрэчна



набліжаныя да прыёмаў драўлянага будаўніцтва,—але ўжо ў найболей істотных частках конструкцыі, дзе ўжываньне такіх прыёмаў патрабавала спецыяльнага прыстасаваньня некаторых чыста-конструкцыйных дэталей нутранага ладу будынку, і мела вынікам грунтоўную зьмену прапорцый у расчляненні нутранае прасторы царквы. Запраўды, для таго, каб стрымаць высокі і важкі васьмярык вежы, тут зьявілася патрэба ў асобнай сыстэме абпорных прылад. З заходняга боку ён быў абапёрты ў нутраны мур, якім цэнтральная частка будынку аддзелена ад прытвору і хораў, і які быццам вырас з патоўшчання і ўзмацнення звычайнай пары заходніх слупоў. З супроцьлеглага боку абাপорай зьявіліся ўсходнія слупы, якія трымаюць на сабе тры магутныя падпорныя аркі ў форме востралукаў, перакінутыя паміж гэтых слупоў, а таксама ад іх да заходняга муру. Тым часам, іншыя часткі будынку атрымалі готыцкія скляпеньні розных форм, што асабліва выдзеліла якраз цэнтральную частку з яе васьмярыком, але разьбіла суцэльнасьць нутранага перакрыцьця а разам з тым і агульнай прасторы.

Вытрыманы ў пляне падзел будынку на тры ўздоўжныя нэфы застаўся тут толькі ўмоўнай схэмай і не атрымаў запраўднага выяўленьня ў нутраной прасторы. Болей высокая цэнтральная частка замкнулася ў сабе як паасобная адзінка, набыўшы пераважнае значэньне самага галоўнага памяшканьня ў царкве. У той самы час прылегла да яе іншыя часткі будынку аформіліся зусім ад яе адасобнена. З заходняга боку, з даламогай нутранага муру з пралётамі, ад яе аддзелена вялікае падзеленае на два паверхі памяшканьне, дзе знаходзяцца хоры і прытвор. Памяшканьне гэтае мае зусім самастойны характар і ў прасторавым сэнсе з іншымі часткамі будынку ня зьвязана; абодва паверхі яго маюць, зразумела, розныя перакрыцьці—тры складаныя крышталёвыя скляпеньні ў прытворы і тры крыжовыя скляпеньні над хорамі. Пры ўваходзе ў будынак першае месца займае, такім чынам, досыць нізкі прытвор, пераход ад якога да высокай цэнтральнай часткі здаецца асабліва рэзкім. Цэнтральная частка адразу за ім стварае асабліва моцнае ўражаньне свабоднага імкненьня ў вышыню ў лёгкім уздыме падпорных аракаў і асяродкавага васьмісьценніка з кумпальным скляпеньнем. Аднак, за падпорнымі аркамі прылегла да яе часткі будынку ізноў паніжаюцца; з бакоў застаюцца вузкія памяшканьні, пакрытыя крыжовымі скляпеньнямі; з усходняга боку амаль што квадратная прастора пакрыта крыху важкаватым зорчатым скляпеньнем з магутнымі нэрвюрамі, перакінутым на вышыні асноўных муроў будынку, г. зн. нават ніжэй за падпорныя аркі цэнтральнае часткі. Яшчэ далей, нарэшце, альтар, які аддзелены асобным мурам з пралётам,

ужо зусім нізкі, ня вышэй за прытвор, бо аналягічна апошняму ён таксама падзелены на два паверхі, з баявым памяшканьнем у горнім. Такім чынам, уся нутраная прастора будынку разьбіта ў перакроі на шэраг паасобных памяшканьняў рознае вышыні, кожнае з якіх досыць рэзка адасобнена ад суседніх. Суцэльнасьць готыцкага будынку тут ужо зусім страчана, хаця ў асобных частках ужыты складаныя і добра распрацаваныя готыцкія конструкцыі, што можа лічыцца за вельмі характэрную рысу ў гэтым позьнім узору беларускае готыкі. Мы бачым тут, бязумоўна, вынік нейкага надзвычайна цікавага і сваеадменнага стылістычнага працэсу, у пасьлядоўным разгортваньні якога ад віленскага Бэрнардынскага касцёлу і яму падобных будынкаў да Супрасьлеўскае царквы—чыстыя готыцкія формы паступова страцілі сваё асноўнае значэньне, зрабіўшыся толькі адным з элемэнтаў ужо зусім новага архітэктурнага арганізму, амаль што цалкам самастойнага і ў сваёй агульнай канцэпцыі і ў сваім стылістычным абліччы.

Наколькі, аднак, і гэты новы арганізм усё-ж быў сьцісла зьвязаны з усёй папярэдняй традыцыяй, якая выходзіла з цытадэльнае архітэктуры і апрацоўвала ў Беларусі пэўны тып абароннае царквы,—сьведчыць тое, што нават ствараючы часткова зусім адменныя формы, Супрасьлеўская царква ў той самы час цалком захавала свой асноўны характар добра ўмацаванай цытадэльнай будовы, дзе нават дэталі, узятыя з зусім незалежных ад цытадэльнага будаўніцтва драўляных узораў, ня толькі былі арганічна зьліты з агульнай конструкцыяй, але ў некаторых мясцох і беспасрэдна скарыстаны для традыцыйных у будынках данага тыпу абаронных мэт, не парушаючы, пры гэтым, ні суцэльнасьці стылю, ні гармонічнай закончанасьці ўсяе кампазыцыі. У гэтым сэнсе Супрасьлеўская царква, бясспрэчна, займае найболей выдатнае месца ў шэрагу тых беларускіх чатырохвежавых будынкаў, дзе сваеадменны архітэктурны стыль, які мы вызначаем тэрмінам „беларуская готыка“, знайшоў найболей поўнае сваё выяўленьне. Зьяўляючыся адным з апошніх помнікаў гэтага стылю, будынак у Супрасьлі асабліва падкрэсьлівае яго арганічнае разьвіцьцё ў беларускім будаўніцтве XVI стагодзьдзя, і ўвесь тыповы яго сынтэтычны характар, пагрунтаваны на арганічным ператварэньні і спалучэньні ўсіх папярэдніх яму архітэктурных асноў. На прыкладзе Супрасьлеўскае царквы мы наогул лепш за ўсё можам убачыць, з якіх элемэнтаў вырас, нарэшце, гэты як-быццам зусім новы стыль, найболей орыгінальны і самастойны ва ўсёй беларускай архітэктуры. Бізантыцкая схэма пляну, готыцкая цытадэльная конструкцыя, дэталі, пазычаныя з драўлянага будаўніцтва,—усё гэта зьлілася тут у адно гармонічнае цэлае, стылістычна цалкам закончанае. Але ў гэтых асноўных складальных элемэнтах мы зна-

ходзім выразны адбітак усіх тых папярэдніх этапаў, праз якія паслядоўна прайшло старадаўняе беларускае будаўніцтва. Працэс аформлення чатырохвежавых готыцкіх цэркваў у Беларусі адбыўся цалкам дыялектычна, складаючы з супроцьлеглых асноў адзіную сынтэтычную форму, дзе гэтыя асновы грунтоўна былі перароблены і пагоджаны між сабой у цалкам новай стылістычнай манеры. Зьяўленне гэтага стылю зусім органична закончыла, такім чынам, усю даўгую гісторыю папярэдняе эвалюцыі, адзначыўшы завяршэнне яшчэ аднаго этапу старой беларускай архітэктуры ў момант найбольшага стылістычнага росквіту.

#### Важнейшая літаратура.

1. Dr. Paul Weber: Wilna, eine vergessene Kunststätte. Wilna 1917. Разьдзел III: „Deutsch-mittelalterische Kulturdenkmäler in Wilna“.
  2. В. Фронцкевич: Краткое описание римско-католических костелов г. Вильны.—Труды IX Археологического Съезда в Вильне, т. II.
  3. M. Sokołowski: Dwa gotycyzmy, wileński i krakowski, i źródła ich znamion charakterystycznych.—Sprawozdania Komisji do badania historii sztuki w Polsce, t. VIII, zes. I i II, Kraków 1907.
  4. И. Иодковский: Церкви, приспособленные к обороне в Литве и Литовской Руси.—Древности. Труды Комиссии по сохранению древних памятников, состоящей при Московском Археологическом Обществе. Т. VI. М. 1915.
  5. Adolf Szyszko-Bohusz: Warowne zabytki architektury kościelnej w Polsce i na Litwie: Płkanów, Brochów, Synkowicze, Malomożejkwów, Supraśl, Wilno.—Sprawozdania Komisji do badania historii sztuki w Polsce, t. IX, zes. III i IV, Kraków 1914.
  6. И. Иодковский: Сообщение о Сынковичской церкви.—Древности т. IV, М. 1912, стар. 275-281.
  7. Мало-Можейковская Рождество-Богородицкая церковь Лидского уезда Виленской губернии.—Виленский Календарь на 1908 год.
  8. П. Покрышкин: Благовещенская церковь в Супрасльском монастыре.—Сборник археологических статей, поднесенных гр. А. А. Вобринскому. СПб. 1911.
  9. Kronika Ławry Supraślskiej.—Археографический сборник. т. IX.
  10. Арх. Николай (Далматов): Супрасльский Благовещенский монастырь. СПб. 1892.
- Апроч таго, цэлы шэраг часам досыць цікавых заматак і паведамленьняў адносна Сынкавіцкай, Мала-Мажэйкаўскай і Супрасьлеўскай цэркваў можна знайсці ў наступных выданнях:
12. Литовские Епархиальные Ведомости: 1865 г., №№ 3—6, 11, 23; 1866 г., № 1, 23—24; 1867 г., №№ 4—5, 7; 1873 г. №№ 33—34, 36, 42.
  13. Вестник Западной России: 1867 г., т. I—II, №№ 2—7.

## Сьпіс ілюстрацый\*).

### А. Ілюстрацыі ў тэксьце.

Стар.

- |   |     |
|---|-----|
| 1. Часткі пласцінчатых грыўняў з нарэзаным орнамэнтам. Люцынскі магільнік. (Матэрыялы по археологии России, № 14)   | 40  |
| 2. Сярэбраная грыўня з пацеркамі і булдавешкамі і падвеска з Гнёздаўскага магільніку. (Русские древности в памятниках искусства, вып. 5).   | 49  |
| 3. Сярэбраная грыўня з пацеркамі і падвескі з Гнёздаўскага магільніку. (З таго самага выданьня)   | 50  |
| 4. Сярэбраная пляцёная (вітая) грыўня і пацеркі з Гнёздаўскага магільніку. (З таго самага выданьня)   | 53  |
| 5. Сярэбраная пляцёная (вітая) грыўня, дзьве падвескі і пацеркі з Гнёздаўскага магільніку. (З таго самага выданьня).  | 54  |
| 6. Галаўная шпілька з Люцынскага магільніку. (Матэрыялы по археологии России, № 14).  | 59  |
| 7. Плечавыя ланцужкі з Люцынскага магільніку. (Русские древности в памятниках искусства, вып. V).   | 60  |
| 8. Плечавыя ланцужкі з Гнёздаўскага магільніку. (З таго самага выданьня).   | 61  |
| 9. Фібулы Віленскага музэю. (З фотографічных табліц, выданых з тэкстам Ф. Пакроўскага пад загалоўкам „Виленский Музей Древностей“, Вильна 1892)   | 63  |
| 10. Бронзавыя бронзалеты з нарэзаным орнамэнтам. Люцынскі магільнік. (Матэрыялы по археологии России, № 14).  | 73  |
| 11. Налокатнік з Люцынскага магільніку. (З таго самага выданьня).   | 74  |
| 12. Плян руін Спасаўскае царквы на Сьмядыні ў Смаленску 1141 г. Складзены В. Паповым, А. Гуржыенкам і В. Шэйманам. (Смоленская старина, вып. I, ч. 1)   | 84  |
| 13. Спасаўская царква на Сьмядыні ў Смаленску па малюнку на пляне Гонда 1636 г. (Smolenscium Urbs, Opere Divina Vladislai IV... liberatum. Anno 1634. Per S-oe R-oe M-tis Architectum Militarium Dn Ioannem Pleitnerum in ipso loco Delineatum Mensuratum ac Designatum A-o 1634. Et per S-oe R-oe M-tis Chalcoglyptem Iconographum et perspectivarium Delineatorum Privilegiatum Guilielmum Hondum vicesincisum Gedani Anno 1636). | 88  |
| 14. Плян Барысаглебскае царквы на Сьмядыні ў Смаленску 1145—1146 г. (Складзены аўтарам па матар'ялах Е. Н. Клетновой).  | 90  |
| 15. Сьвірская царква ў Смаленску 1194 г. па малюнку на пляне Гонда 1636 г. (Гл. № 13).  | 102 |
| 16. Плян руін у Барысаглебскім манастыры на Бельчыцы ў Полацку. XI—XII ст. Складзены А. М. Паўлінавым. (Труды IX Археологического с'езда, т. I).  | 104 |

\* У дужках паказаны назвы выданьняў, адкуль узяты ілюстрацыйныя матар'ялы, або імяны аўтараў тых рысункаў і фотографій, якія публікуюцца ў першы раз.

- |  |     |
|--|-----|
| 17. Плян альтарнае часткі царквы Добравешчанья ў Віцебску. (Па абмерах І. Хозерава).   | 111 |
| 18. Перакрой царквы Добравешчанья ў Віцебску. Па А. М. Паўлінаву. (Труды ІХ Археологічнага с'езда, т. І.).   | 112 |
| 19. Схэма конструкцыі падкумпальнага постаменту Спасаўскае царквы ў Полацку. (Складзена І. Хозеравым)  | 116 |
| 20. Схэма скляпенняў і падкумпальнага постаменту Спасаўскае царквы ў Полацку. (Складзена І. Хозеравым).  | 117 |
| 21. Перакрой Спасаўскае царквы ў Полацку па А. М. Паўлінаву. (Труды ІХ Археологічнага с'езда, т. І.).  | 118 |
| 22. Спроба рэканструкцыі заходняга фасаду Спасаўскае царквы ў Полацку. (Складзена І. Хозеравым).   | 119 |
| 23. Плян Калажанскае царквы ў Горадні. (Памятнікі древняга рускага зодчества, изд. Академіяй Художеств, вып. VI).  | 125 |
| 24. Праект рэканструкцыі Калажанскае царквы, складзены І. Горнастаевым. (З таго самага выдання).   | 129 |
| 25. Плян палацавага будынку ў Троцкім замку, складзены В. Schmid'ам. (Das Litauen-Buch. Eine Auslese aus der Zeitung der 10. Armee. 1918).   | 151 |
| 26. Стары замак у Горадні з рысунку на пляне Адэльгаўзера і Цюндта 1568 г.— „Vera designatio urbis in Littavia Grodnae“. (W. O n s k e n. Allgemeine Geschichte, X Theil, I Band). | 159 |
| 27. Руіны Горняга замку ў Вільні з пляну Расці 1779 г. (Памятнікі рускай старыны в западных губерниях, вып. VI).   | 165 |
| 28. Руіны Дольняга замку ў Вільні з пляну Расці 1779 г. (З таго самага выдання).   | 171 |
| 29. Віленскія замкі з рысунку на пляне Брауна і Гогэнбэрга 1576 г. „Vilna Litvaniae Metropolis“ у кнізе „Civitates Orbis Terrarum“ (Акты Віленскай Камісіі, т. XX).                | 173 |
| 30. Мірскі замак з паўднёвага боку. (Древности, т. VI).  | 200 |
| 31. Мірскі замак з заходняга боку. (З таго самага выдання).  | 202 |
| 32. Пэрспектыўны выгляд Мірскага замку па І. Іодкоўскаму (З таго самага выдання).  | 204 |
| 33. Паўночна-заходні фасад Мірскага замку па І. Іодкоўскаму. (З таго самага выдання).  | 207 |
| 34. Група Бэрнардынскіх касцёлаў у Вільні. (P. Weber: Wilna, eine vergessene Kunststätte).   | 229 |
| 35. Заходні фасад касцёлу Ганны ў Вільні. (З таго самага выдання).   | 232 |
| 36. Скляпенне ў закрыты віленскага Бэрнардынскага касцёлу. (З таго самага выдання).  | 238 |
| 37. Паўднёва-ўсходняя вежа віленскага Бэрнардынскага касцёлу. (З таго самага выдання).   | 240 |
| 38. Агульны выгляд царквы ў Сынкавічах. (Древности, т. IV).  | 244 |
| 39. Скляпенні Сынкавіцкае царквы. (Древности, т. VI).  | 245 |
| 40. Плян скляпення ў дзяканіку Сынкавіцкае царквы па І. Іодкоўскаму. (З таго самага выдання).  | 251 |
| 41. Паўднёва-ўсходні фасад Сынкавіцкае царквы па І. Іодкоўскаму. (Таксама).  | 247 |
| 42. Галоўны фасад Сынкавіцкае царквы па І. Іодкоўскаму. (Таксама).   | 248 |
| 43. Галоўны фронтон Сынкавіцкае царквы па І. Іодкоўскаму. (Таксама).   | 252 |
| 44. Скляпенні перад іконастасам у Мала-Мажэйкаўскай царкве. (Таксама).   | 255 |
| 45. Галоўны фасад Мала-Мажэйкаўскае царквы па І. Іодкоўскаму. (Таксама).   | 257 |

- |  |     |
|--|-----|
| 46. Паўднёвы фасад Мала-Мажэйкаўскае царквы на і. Іодкоўскаму.<br>(Таксама).         | 258 |
| 47. Складзеныя ў прытворы царквы Добравешчаньня ў Супрасьлі.<br>(Таксама).           | 264 |
| 48. Дэталь паўднёва-ўсходняга слупа царквы Добравешчаньня ў<br>Супрасьлі. (Таксама). | 267 |
| 49. Дэталь паўночна-ўсходняга слупа царквы Добравешчаньня ў<br>Супрасьлі. (Таксама). | 267 |
| 50. Складзеныя ў кумпале царквы Добравешчаньня ў Супрасьлі.<br>(Таксама).            | 265 |

### Б. Ілюстрацыі на асобных табліцах.

Табліца 1. Неалітычны тапор з ласінага рогу. Віленскі Музей  
(Е. Романов: Старина доисторическая Северо-Западного Края. 1908).

Табліца 2. а) Прадметы Мяжанскіх кургану—эмалёвыя падвескі,  
арбалетная фібула, грыўня з абвіўкай—з раскопак Ф. Пакроўскага (Труды  
IX Археологического съезда, том II).

б) Г. зв. дыядэмы Віленскага Музею. (3 фотографічных табліц, апу-  
блікаваных з тэкстам Ф. Пакроўскага пад загалоўкам „Виленикий Музей  
Древностей“, 1892).

Табліца 3. а) Ланцугі невядомага прызначэння з эмалёвымі  
звеньямі.

б) Падвескі, грыўня з падвескамі і галаўная шпілька з ланцужкамі  
(3 тых самых табліц).

Табліца 4. а) Прадметы Лынтупскіх кургану—грыўні з падвескамі,  
грыўня з абвіўкай і орнамэнтаваныя пласцінкі—з раскопак Ф. Пакроў-  
скага. (Труды IX Археологического съезда, т. II).

б) Пласцінчатая грыўня з падвескамі з Віленскага Музею. (3 вышэй-  
памянёных табліц, гл. табл. 2б).

Табліца 5. Грыўні Віленскага Музею. (3 тых самых табліц).

Табліца 6. а) Шчытавідныя бронзалеты і пражкападобныя фібулы.

б) Літыя і вітыя бронзалеты. (3 тых самых табліц).

Табліца 7. Руіны Спасаўскае царквы на Сьмядыні ў Смаленску.  
(Фотографія Е. Н. Клетновой).

Табліца 8. а) Фрэскавы росьпіс на альтарнай сьцяне Барыса-  
глебскай царквы на Сьмядыні ў Смаленску. (Фот. Е. Н. Клетновой).

б) Схэма таго самага росьпісу (складзена аўтарам).

Табліца 9. а) Фрэскавы росьпіс у дзяканіку Барысаглеб-  
скай царквы на Сьмядыні ў Смаленску. (Фот. Е. Н. Клетновой).

б) Схэма таго самага росьпісу (складзена аўтарам).

Табліца 10. Пяць фрагмэнтаў фрэскавых росьпісаў Барысаглеб-  
скай царквы на Сьмядыні ў Смаленску (3 рысункаў Е. Н. Клетновой).

Табліца 11. Плян Петрапаўлаўскае царквы ў Смаленску. (Скла-  
дзены і. Хозеравым).

Табліца 12. а) Агульны выгляд Петрапаўлаўскае царквы ў Сма-  
ленску.

б) Альтарная частка Петрапаўлаўскае царквы (Фотографія аўтара).

Табліца 13. Паўночна-заходні і паўднёва-ўсходні слупы Петра-  
паўлаўскае царквы ў Смаленску. (Фотографія аўтара).

Табліца 14. а) Аркі і парусы пад кумпалам Петрапаўлаўскае  
царквы ў Смаленску.

б) Старадаўняе вакно ў афяравальніку Петрапаўлаўскае царквы.  
(Фотографія аўтара).

Табліца 15. Плян Яна-Багаслоўскае царквы ў Смаленску. (Скла-  
дзены і. Хозеравым).

Табліца 16. Альтарныя апсіды Яна-Багаслоўскае царквы. (Фото-  
графія аўтара).

Табліца 17. Плян Сьвірскае царквы ў Смаленску. (Складзены І. Хозеравым).

Табліца 18. а) Сьвірская царква ў Смаленску з паўночнага-ўсходу. (Фот. Н. М. Нікольскага). б) Сьвірская царква з паўднёвага ўсходу. (Фот. Е. Н. Клетновой).

Табліца 19. а) Альтарныя апсіды Полацкае Сафіі. (Фот. Бэрманта ў Полацку). б) Схэма пляну Полацкае Сафіі (складзена аўтарам).

Табліца 20. Плян царквы Добравешчанья ў Віцебску па А. Паўлінаву. (Труды ІХ Археологічнага с'езда, том 1).

Табліца 21. а) Старадаўняя кладка царквы Добравешчанья ў Віцебску пад сучасным тынкам. б) Віцебская царква Добравешчанья з паўднёва-ўсходняга боку. (Фотографія аўтара).

Табліца 22. а) Руіны Барысаглебскае царквы на Бельчыцы ў Полацку. б) Руіны Пятніцкае царквы на Бельчыцы. (Фотографія Бэрманта ў Полацку).

Табліца 23. Плян Спасаўскае царквы ў Полацку па А. Паўлінаву. (Труды ІХ Археологічнага с'езда, т. 1).

Табліца 24. Калажанская царква ў Горадні ў 1897 г. (Фотографія Э. Бінковіча ў Горадні).

Табліца 25. а) Перакрой альтарнае часткі Калажанскае царквы ў Горадні. б) Схэма бакавой сьцяны Калажанскае царквы з галасьнікамі. (Замечальности Северо-Западного края, вып. 1, Вільня 1868).

Табліца 26. а) Руіны замку ў Наваградку. (Das Litauen-Buch, 1918). б) Замак у Лідзе (3 малюнку пачатку ХІХ ст., рэпродукаванага ў тым самым выданьні).

Табліца 27. Два здымкі руін галоўнае вежы Крэўскага замку. (3 таго самага выданьня).

Табліца 28. Два здымкі замку ў Троках. (Таксама).

Табліца 29. а) Руіны Горняга замку ў Вільні. (3 малюнку Ф. Смуглевіча 1781 г.). б) Горні і Дольні замкі ў Вільні. (3 малюнку канца ХVІІІ ст., рэпродукаванага ў „Памятниках русской старины в западных губерниях“, вып. VI).

Табліца 30. а) Замковая гара ў Вільні з руінамі касцёла Марціна і частка Дольняга замку. б) Дольні замак у Вільні з паўночнага захаду. (3 малюнкаў Ф. Смуглевіча 1781 г.).

Табліца 31. а) Прылеглая да Катадральнага касцёлу частка Віленскага Дольняга Замку. (3 літаграфіі пач. ХІХ ст.). б) Рудніцкая брама ў Вільні. (3 малюнку Ф. Смуглевіча 1781 г.).

Табліца 32. а) Руіны Віленскіх цытадэльных умацаваньняў каля Базыліянскага манастыра. б) Брама Субач у Вільні. (3 малюнкаў Ф. Смуглевіча 1781 г.).

Табліца 33. а) Віленскія цытадэльныя умацаваньні каля Сьвятадухаўскае царквы. б) Віленская Гродзкая брама. (3 малюнкаў Ф. Смуглевіча 1781 г.).

Табліца 34. Плян Мірскага замку, складзены І. Іодкоўскім. б) Мірскі замак з паўночна-заходняга боку. (Древности, том VI).

Табліца 35. а) Галоўная вежа Мірскага замку. б) Заходняя вежа Мірскага замку. (Древности, т. VI).

Табліца 36. Званіца віленскага Францішканскага касцёлу з старадаўняга малюнку (Weber: Wilna, eine vergessene Kunststätte).

Табліца 37. а) Паўночны нэф віленскага Бэрнардынскага касцёлу (Weber: Wilna). б) Плян віленскага Бэрнардынскага касцёлу, складзены А. Шышкай-Борушам (Sprawozdania Komisji do badania historyi sztuki w Polsce, t. IX).

Табліца 38. Паўднёва-ўсходняя вежа віленскага Бэрнардынскага касцёлу. (Фотографія Ст. Забароўскага, з таго самага выданьня).

Табліца 39. а) Плян царквы ў Сынкавічах, складзены А. Шыш-

кай-Богушам. б) Царква ў Сынкавічах з паўднёвага захаду з фот. Ст. Забароўскага. (З таго самага выдання).

Табліца 40. а) Альтарная частка царквы ў Сынкавічах. б) Паўднёвы фасад царквы ў Сынкавічах. (Древности, т. VI).

Табліца 41. а) Плян Мала-Мажэйкаўскае царквы, складзены А. Шышкай-Богушам. б) Мала-Мажэйкаўская царква з заходняга боку з фот. Ст. Забароўскага (Sprawozdania Komisji do badania historyi sztuki w Polsce, т. XI).

Табліца 42. а) Плян царквы Добравешчанья ў Супрасьлі, складзены А. Шышкай-Богушам. (З таго самага выдання). б) Галоўны фасад царквы ў Супрасьлі. (Древности, т. VI).

Табліца 43. а) Агульны выгляд царквы Добравешчанья ў Супрасьлі. б) Схэма паўночнага фасаду царквы ў Супрасьлі па П. Пакрышкіну. (Сборник археологических статей, поднесенных гр. А. А. Бобринскому, СПб. 1911).

Табліца 44. а) Альтарная частка царквы ў Супрасьлі з паўночна-ўсходняга боку. (Древности. т. VI). б) Тое самае з усходняга боку. (Сборник статей, поднес. А. Бобринскому).

Табліца 45. а) Падкўпальны васьмісьценнік і падпорныя аркі царквы ў Супрасьлі. (З таго самага выдання). б) Складзены перад іконастасам Супрасьлеўскае царквы. (Древности, т. VI).



## ГЕОГРАФІЧНЫ ПАКАЗЬНІК.

- Абхазія 108, 127.  
 Азія 30.  
 Ака 18, 32, 33.  
 Ані 110.  
 Апагіда 20, 61.  
 Арль, 133.  
 Армения 107.  
 Аршаншчына 46.  
 Астрог 210, 264.  
 Аўленбэрг 37.  
 Ашэрадэн 37, 63.  
 Бабруйск 4.  
 Багдад 17.  
 Багінскія курганы 36.  
 Бальтыцкае мора 15, 34, 42.  
 Бальтыцкае ўзьбярэжжа 29, 34, 141.  
 Барысаўшчына 18, 27, 28, 38, 39, 67,  
 74, 75.  
 Бачэйкава 25.  
 Бельчыца 104, 121.  
 Берасьце, Катадральны сабор 249.  
 Бізантыя 16, 17, 57, 77, 88, 110, 129,  
 133, 134.  
 Бурба, табл. 3.  
 Бэдыя 110.  
 Бяроза 22.  
 Вагаршапат 110.  
 Валадзімер 78, 86, 95, 107, 108.  
 Валынь 20.  
 Вансоўскія курганы 36.  
 Варшава 44.  
 Віленская губ. 6. 36.  
 Віленшчына 27, 31, 33, 36, 47, 64, 67,  
 68, 74, 75, 242.  
 Вільня 4, 6, 9, 63, 150, 162—198, 220,  
 221, 223—242; Антакольскі шлях  
 175, 176; Антокаль 183; Базыліян-  
 ская вуліца 192, 194; Бахшта 195;  
 Бэрнардынскі касцёл 211, 228,  
 229, 231, 235—244, 249, 250, 269,  
 табл. 37, 38; Вострая брама 165,  
 192—194, табл. 32; касцёл Ганны  
 228—236, 238, 241, 242; Гродзкая  
 брама 192—194, табл. 33; замак  
 Горні 159, 161—168, 171, 173,  
 175, 177, табл. 29; замак Дольні  
 161—163, 167—189, 191, 212, 223,  
 237, табл. 29—31; Замковая ву-  
 ліца 176, 180 187; Замковая гара  
 164, 166, 172, 175, 176, 185, 186,  
 222, табл. 30; Катадральны кас-  
 цёл 171, 172, 174—181, 183, 184,  
 186, 221, 223, 224, табл. 31; кас-  
 цёл Марціна 163, 166, 222, 223,  
 табл. 30; Мікольскі касцёл 224,  
 225, 231, 253; Рудніцкая брама  
 192—194, табл. 31; брама Субач  
 195—197, 247—249, табл. 32; Сьвя-  
 тадухаўскі манастыр 195, таб. 33-  
 Траецкая царква 251; Франціш-  
 канскі касцёл 225; званіца Фран-  
 цішканскага касцёлу 222, 226—  
 228, 239, табл. 36; цытадэльныя  
 муры 168, 188—198, 247, табл. 31—  
 33; касцёл Яна 221, 223, 224.  
 Вісла 13, 29.  
 Вісмар 240.  
 Віцебск 4, 5, 79—81, 87, 98, 103, 110—  
 115, 136—137; царква Добравеш-  
 чаньня 87, 103, 110—115, 116—  
 121, табл. 20, 21; царква Міхала  
 103.  
 Віцебшчына 33, 34, 38, 46, 54, 55, 57,  
 67, 141.  
 Волга 15, 17, 29, 36.  
 Волькенборг 141, 142, 144.  
 Ворша 4.  
 Вэнгрыя 18, 20, 21, 61, 63.  
 Вэйдэн 143, 154.  
 Вэйдэнскі павет, 6. 37.  
 Вэнэцыя 32.  
 Вялейка 176.  
 Вялікае Княства Літоўскае (Беларуска-  
 Літоўская дзяржава) 139—141,  
 144, 145, 147, 156, 158, 170, 182,  
 202, 231.  
 Вяльля 175—177, 186.  
 Галіцкае Княства 120.  
 Гарадзілава 63.  
 Гданск 234, 240.

- Гішпанія 21, 133.  
 Гнєздава, магільнік 13, 18, 20, 22, 23, 42, 48—51, 55, 60, 61, 64—66, 68—70, 75.  
 Горадзеншчына 19, 23, 67, 242.  
 Горадня: замак 158—163, 167; Калажанская царква 103, 124—134, 160, табл. 24, 25.  
 Гробін 63.  
 Гэльмэт 37.  
 Даліна 49.  
 Далісхан 110.  
 Дамаск 17.  
 Дзвінскі павет, б. 36, 44.  
 Дзьвіна Заходняя 15, 17, 21, 33, 77, 141.  
 Дзьвінск 4, 18, 51, 63—65, 71, 141—143, табл. 6.  
 Дзьвінскі павет, б. 38, 43.  
 Дняпро 13, 15—17, 33, 77.  
 Дон 17, 36.  
 Драгічын 23.  
 Друя 4.  
 Дрыса 4.  
 Дунай 31.  
 Дэрбі 63.  
 Жамойць 65.  
 Заборцы 46, 47.  
 Загорскія курганы 68, 75.  
 Заходняя Рымская імперыя 7.  
 Ільзэнбург 43.  
 Ільменскае возера 15.  
 Інаврацлаў 183.  
 Інфлянты 34, 141, 142.  
 Італія 169.  
 Ітыль 17.  
 Кальб-Лузэх 110.  
 Капзэдэн 63.  
 Каспійскае мора 15, 17.  
 Каўказ 17, 21, 22, 29, 31, 77, 97, 107—110, 120.  
 Кёльн 159.  
 Кіеў (Кіеўшчына) 4, 8, 16, 31, 33, 77—82, 85—87, 91, 97, 103, 106, 108, 123, 130, 132, 134.  
 Кітай 17.  
 Ковенская губ., б. 34, 36, 43, 51.  
 Кодэнь 210.  
 Косэль 54.  
 Кракаў 9, 164, 170, 183, 186, 195, 205, 210.  
 Кручары 38, 44.  
 Крэва, замак 144, 147—149, 151, 153, 157, 161, 167, 202, табл. 27.  
 Курляндія 43.  
 Кутаіс 110.  
 Лешельшчына 25.  
 Лехва (Соук-Су) 127, 128.  
 Ліда, замак 147, 149—151, 157, 167, 202, табл. 26.  
 Літва 13, 24, 39—41, 141, 145.  
 Ліфляндія 142.  
 Лынтупскія курганы 36, 46, 51, 53, табл. 4.  
 Люблін 9.  
 Людвікава 43, 51, 52, 55, 71.  
 Люцын: замак 141; магільнік 13, 20, 38, 39, 42, 44, 48, 52, 54—62, 64—68, 70—75.  
 Люцынскі павет, б. 46.  
 Лядзінскі магільнік 36, 57.  
 Магілеў 4, 9.  
 Магілеўшчына 54, 67, 76.  
 Мазыр 4.  
 Мазыршчына 39, 67, 74.  
 Маладэчна 4.  
 Мала-Мажэйкава, царква 211, 242, 250, 253—261, 266, табл. 41.  
 Малая Азія 77, 106, 109, 110.  
 Марыенбург 224, 228, 229.  
 Масква (Маскоўская дзяржава) 4, 9, 149, 156, 177, 251.  
 Машчынскае гарадзішча 33, 35, 52.  
 Менск 4, 8.  
 Меншчына 25, 33, 39, 55, 58, 64, 67, 75, 200.  
 Мілкавічы 53.  
 Мір, замак 198—215, 225, 252, 253, табл. 34, 35.  
 Мішкінёва 46, 47.  
 Мокві 108.  
 Мсьціслаў 25, табл. 1.  
 Мурамскі павет 18, 57.  
 Мяжанскія курганы 27, 47, 52, табл. 2.  
 Наваградак, замак 145—148, 157, табл. 26.  
 Наўгародзкая краіна 12, 79, 81.  
 Нежын 31.  
 Нёман 15, 27, 32, 33, 124.  
 Несьвіж 4.  
 Нікарцінда 110.  
 Ноўгарад 78, 79, 82, 83, 85—87, 92, 93, 95, 97, 98, 100, 108, 109, 123, 126, 131, 132, 134, 144.  
 Нэвель 19, 42, 49.  
 Нямеччына 71, 230, 240.  
 Оўруч 132.  
 Падняпроўе 57.  
 Падуя 169.  
 Паставы 44.  
 Пераяслаўль Залескі 95.  
 Пілікі 19.  
 Піцунда 127, 128.  
 Познань 183.

- Полацк 4, 5, 8, 78—82, 86, 98, 104—111, 115—123, 136, 137; Барысаглебскі манастыр на Бельчыцы 104, 110, 111, 124, 136, 137, табл. 22; Барысаглебская царква 110, 121, 122, табл. 22; Пятніцкая царква 110, 121, 122, табл. 22; Сафія 104—109, 111, 121, 136, 137, табл. 19; Спасаўская царква 86, 110—112, 115—121, 124, 136, 137, табл. 23.
- Полацка-Віцебская краіна 95, 103, 109, 121, 123.
- Полацкая зямля (Полаччына) 31, 67, 78, 81, 104, 114, 115, 123.
- Польшча 6, 9, 24, 169, 170, 199, 210, 237, 253.
- Прусія 142, 145, 170.
- Прыбальтыцкія краіны 26, 30, 34, 35, 41, 42, 63—65, 71, 145.
- Прываложжа 17, 21.
- Прыдунайскія землі 21.
- Прыладажжа 64.
- Прыпяць 22, 27.
- Пскоў 78, 86, 126, 131, 132, 134.
- Пэрсія 17, 19, 21, 22, 156.
- Равэнна 133.
- Рагачэў 4, 7.
- Расіенскі павет, б. 43.
- Расія 5, 61, 62.
- Растоўская краіна 12.
- Роннэбург 37.
- Росток 240.
- Руэйх 110.
- Рыга 141, 143, 154, 205.
- Рым 20—22, 40, 62, 133.
- Рыскі павет б. 37.
- Рэбрына 18.
- Рэжыца 141, 142.
- Рэйнская даліна 32.
- Рэчыцкая акруга 22.
- Сакуза 110.
- Сандамір 9.
- Сірыя 17, 21, 77, 110.
- Скандынавія 16, 20, 26, 42, 54, 63.
- Слуцк 4, 189, табл. 6.
- Слуцкая акруга 53.
- Слуцчына 67.
- Смаленск 78—104, 106, 114, 121—123, 127, 129, 130, 133—136; Барысаглебская царква 83, 88—92, 129, 135, табл. 8—10; Петрапаўлаўская царква 83, 86, 91—96, 100, 122, табл. 11—14; Спасаўская царква 82—91, 135, табл. 7; Сьвірская царква 97—103, 123, 127, 128, 133, 136, табл. 17, 18; царква Яна Багаслова 96—98, 100, 122, 127, 136, табл. 15, 16.
- Смаленшчына 49, 67, 78, 81, 95.
- Солунь 126—128.
- Соук-Су (Лехна) 127, 128.
- Старобінскі раён 53.
- Суздаль 78, 86.
- Сула, табл. 6.
- Супрасьль, царква Добравешчаньня 242, 250, 259—270, табл. 42—45.
- Сынкавічы, Міхалаўская царква 211, 242—261, табл. 39, 40.
- Сьмядзінь 82—91, 127, 129, 130, 135.
- Сярэдняя Азія 17.
- Тамбоўская губ. 36.
- Тамнікоўскі магілёнік 36, 57.
- Таўроген 34, табл. 3.
- Трокі: замак 144, 150—157, 161, 167, 189, 202, табл. 28; фрэскавы роспіс у замку 154, 155, 215—218.
- Трокі Новыя 150.
- Трокі Старыя 150.
- Тураў 78.
- Турманін 110.
- Тэльшаўскі павет, б. 51.
- Тэхэльфэр 37.
- Украіна 5, 31, 61, 210, 237, 253.
- Усходняя Прусія 30, 145.
- Усходняя Рымская імперыя 7.
- Фіандэн 37.
- Фінляндыя 26, 64.
- Флёрэнцыя 239, 240.
- Францыя 32.
- Фрыдгэм 63.
- Фэлінскі павет, б. 37.
- Хазарыя 17.
- Хопі 110.
- Чарнігаў 79, 80, 108, 126, 128.
- Чарнігаўшчына 16.
- Чорнае мора 15—17, 29.
- Чудзкае возера 15, 132.
- Чырвоны Бор 28.
- Швэцыя 133.
- Шкельбаты 38, 52, 74.
- Шыдлоў 210.
- Эглі 44, 52, 54.
- Эсрэ 110.
- Эўропа 7, 30.
- Эўропа Заходняя 30, 32, 71, 169, 205, 237.
- Эўропа Паўднёвая 40.
- Эўропа Усходняя 20, 25.
- Эўропа Цэнтральная 20, 33.
- Юхнава 19.
- Юхнаўскі павет 49.
- Янушкевічы, табл. 4.

## З Ь М Е С Т.

	<i>Стар.</i>
Ад аўтара . . . . .	1
Уступ. Агляд асноўнае літаратуры; пастаноўка праблемы; шляхі і мэты папярэдніх дасьледзін . . . . .	3
<b>Разьдзел I. Курганьня старажытнасьці Беларусі. (11—76).</b>	
1. Агульны характар беларускай курганнай культуры. Надворныя сувязі Беларусі ў кургановую эпоху і крыніцы чужаземных уплываў. Хронолёгія беларускіх архэалягічных помнікаў. . . . .	11
2. Орнамэнтэка неалітычнае эпохі . . . . .	24
3. Эмалёвыя вырабы VI—VIII стагодзьдзяў . . . . .	27
4. Нашыйныя аздобы: грыўні з падвескамі . . . . .	34
5. Нашыйныя, галаўныя і паясныя аздобы: грыўні без падвесак, гладкія і вітыя . . . . .	41
6. Галаўныя, нагрудныя, паясныя і ручныя аздобы: павязкі, ланцугі, фібулы, пражкі, паясы і бранзалеты . . . . .	55
<b>Разьдзел II. Царкоўная архітэктурнае XI—XII стагодзьдзяў. (77—138).</b>	
1. Пахаджэньне беларускіх архітэктурных помнікаў XI—XII ст. і месца іх сярод помнікаў усходня-славянскага будаўніцтва . . . . .	77
2. Смаленскія архітэктурныя помнікі XII стагодзьдзя . . . . .	82
3. Полацка-віцебскія архітэктурныя помнікі XI—XII стагодзьдзя . . . . .	103
4. Калажанская царква ў Горадні . . . . .	124
Крыніцы . . . . .	135
<b>Разьдзел III. Замковае і ваеннае будаўніцтва Заходняе Беларусі ў XIII—XVI стагодзьдзях. (139—219).</b>	
1. Пахаджэньне першапачатковых тыпаў . . . . .	139
2. Замкі ў Наваградку, Крэве і Лідзе . . . . .	145
3. Замак у Троках . . . . .	150
4. Замак у Горадні і Горні замак у Вільні . . . . .	158
5. Дольні замак у Вільні . . . . .	167
6. Віленскія цытадэльныя мury . . . . .	188
7. Замак у Міры . . . . .	198
Дадатак да разьдзелу III: выняткі з апісаньня фрэскавых росьпісаў Троцкага замку ад 1822 г. . . . .	215
<b>Разьдзел IV. Беларуская готыка XV—XVI стагодзьдзя. (220—270).</b>	
1. Пачатковае готыцкае будаўніцтва і два тыпы готыцкіх помнікаў у Беларусі . . . . .	220
2. Група Вэрнардынскіх касьцёлаў у Вільні . . . . .	228
3. Цэрквы чатырохвежавага тыпу: Сынкавічы, Мала-Мажэйкава, Супрасьль . . . . .	242
<b>Сьпіс ілюстрацый.</b>	
А. Ілюстрацыі ў тэксьце . . . . .	271
Б. Ілюстрацыі на асобных табліцах . . . . .	273
Географічны паказьнік . . . . .	276

## ПАМЫЛКІ ДРУКУ.

Стар.	Радок.	Надрукавана:	Павінна быць:
25	7 згары	на адным	над адным
48	15 здолу	наколкам	наколкамі
54	3 згары	пацеркі	пацёрка
63	3 здолу	Aseheraden	Ascheraden
76	4 „	Litowskiej	Litewskiej
110	11 „	Gorroyer	Corroyer
144	3 згары	выдазьмснамі	відазьменам і
152	8 здолу	абодвых	абодвых
158	15 „	часам	часта
162	3 „	podróżei	podróże
164	9 „	Smuhlewicza	Smuglewicza
167	7 „	падыходам	надыходам
„	6 „	нашырэньнем	пашырэньнем
185	12 згары	пад	над
188	9 здолу	мамант	момант
271	12 „	vicesincisum	vices incisum

Т а б л і ц ы .

### У В А Г А.

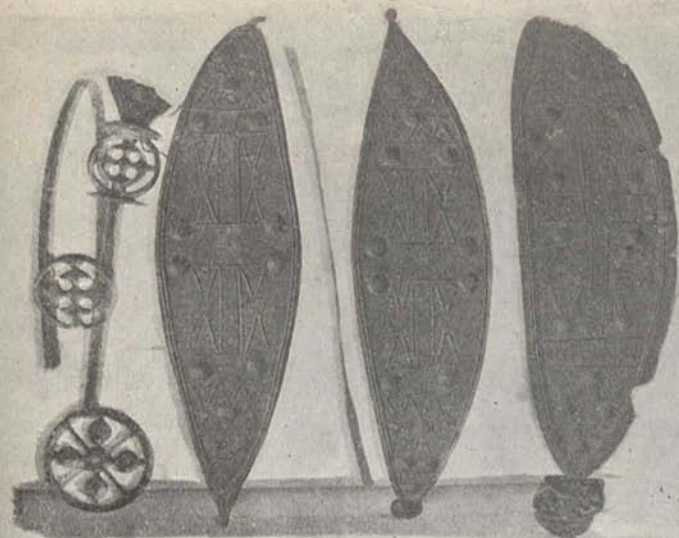
Табл. 1—да стар. 25; табл. 2—да стар. 27—28; табл. 3—да стар. 29 і 34; табл. 4—да стар. 36—38; табл. 5—да стар. 43—45 і 51—52; табл. 6—да стар. 67—68 і 71—74; табл. 7—да стр. 83—88; табл. 8, 9, 10—да стар. 88—91; табл. 11—да стар. 92; табл. 12, 13, 14—да стар. 93—94; табл. 15, 16—да стар. 96—98; табл. 17, 18—да стар. 98—103; табл. 19—да стар. 104—109; табл. 20, 21—да стар. 111—114; табл. 22—да стар. 121—122; табл. 23—да стар. 115—121; табл. 24, 25—да стар. 124—134; табл. 26—да стар. 146 і 149; табл. 27—да стар. 147—148; табл. 28—да стар. 150—157; табл. 29—да стар. 162—167; табл. 30—да стар. 186—187; табл. 31—да стар. 184—185 і 193—194; табл. 32—да стар. 194—197; табл. 33—да стар. 193 і 195; табл. 34, 35—да стар. 198—215; табл. 36—да стар. 226—228; табл. 37—38—да стар. 235, 242; табл. 39—40—да стар. 243—253; табл. 41—да стар. 253—259; табл. 42, 43, 44, 45—да стар. 259—270.



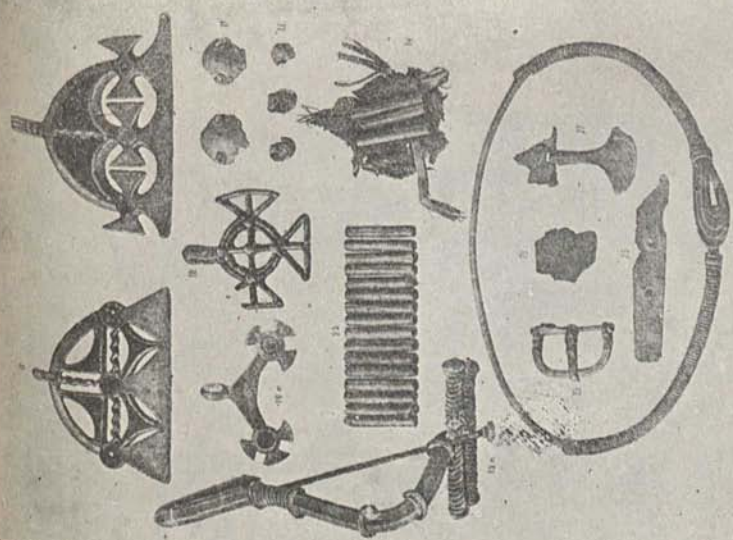
Неолітичний танор з ласінаго рогу. (Віленскі Музей).

Па Е. Раманаву.

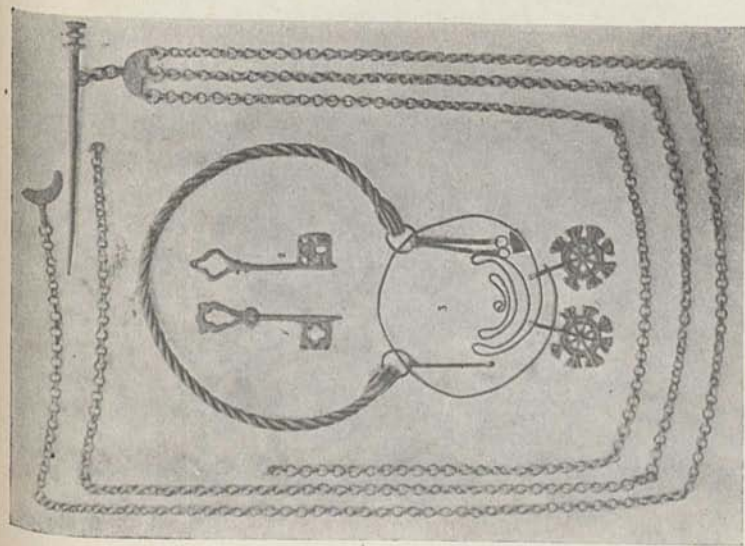




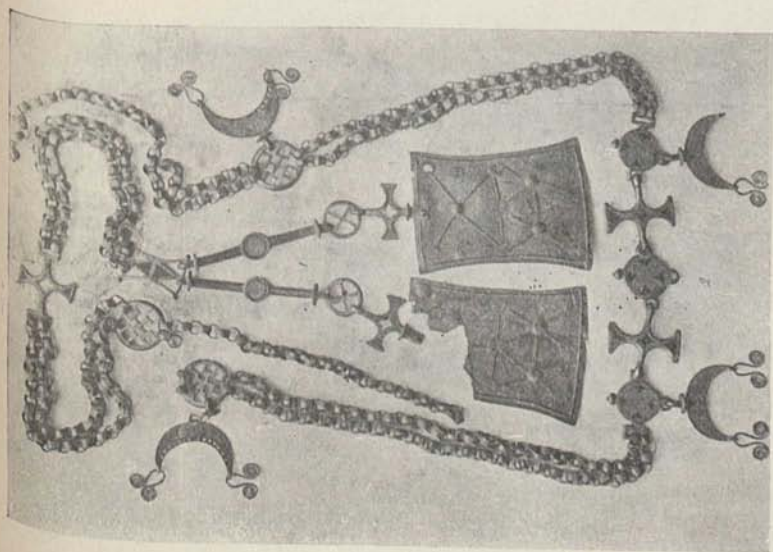
Г. зв. „дыяэмы“ — сярэбраныя бляхі і праразаныя  
 бронзавыя кружкі з эмаллю. (Віленскі Музей,  
 Б—560, 561, 562, 563).



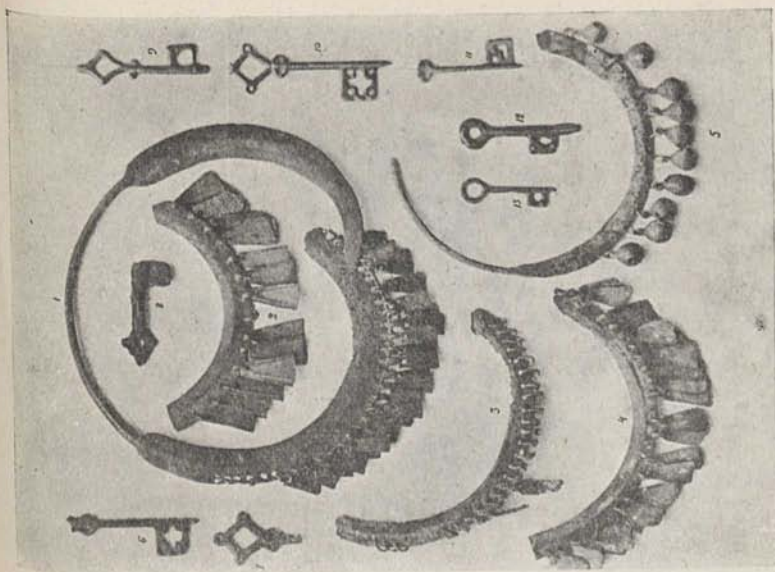
Прадметы з Мязанскіх курганоў Сьвянцянскага  
 пав. на Віленшчыне. 18-20 і 20 а—бронзавыя пад-  
 вескі з эмаллю; 19 а—арбалетная фібула; 29—  
 грыўна з дротавай абвіўкай і затворам у выглядзе  
 чаўна. (З раскопак Ф. Пякроўскага).



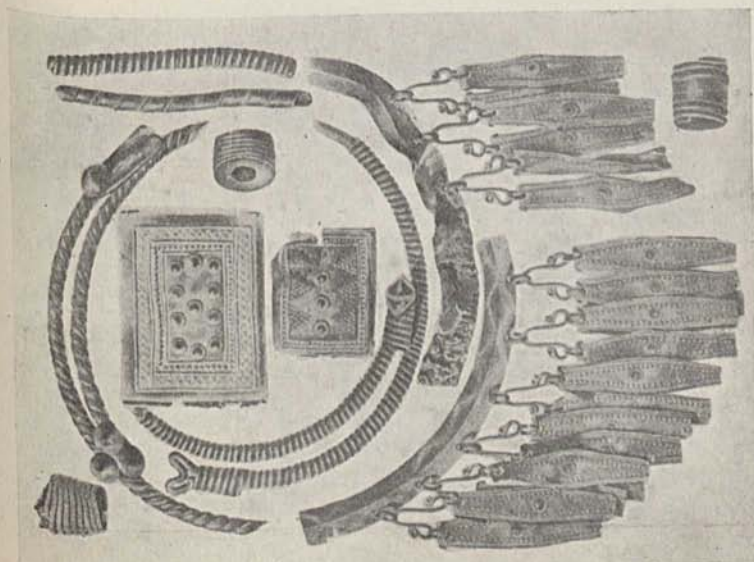
1-2—Падвескі ў выглядзе ключоў; 3—грыўня з падвескамі з Таурогена (Б-594); 4—галаўная шпілька і ланцужкі з Бурбы. (Віленскі Музей).



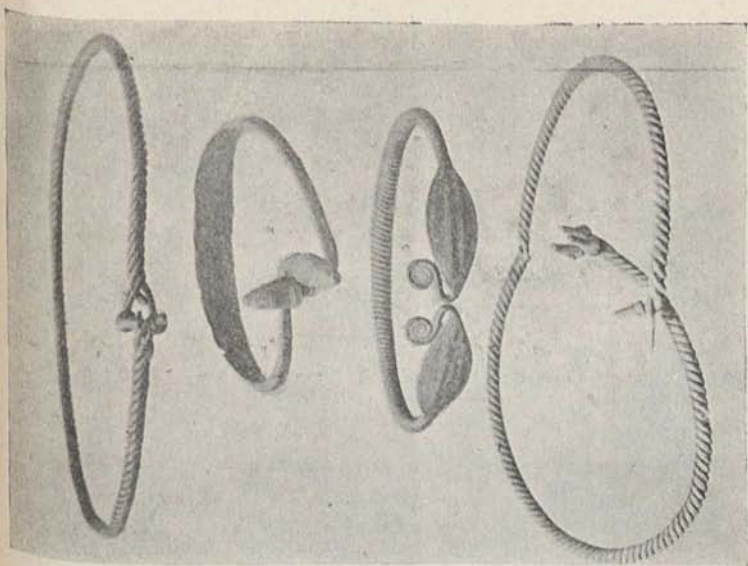
Ланцугі невядомага прызначэння з эмалёвымі звеньямі. (Віленскі Музей, Б. 481-482).



1 — пласцінчатая грыўня з падвескамі з ліставага металю (Б. 655); 2-4—аломкі пласцінчатых грыўняй з падвескамі (Б. 657-659); 5—пласцінчатая грыўня з бубенцакамі (Б. 656); 6-13—падвескі ў выглядзе ключоў (№ 9 знойдзены ў Янушкевічах на Барысаўшчыне. Б. 786-796). Віленскі Музей.



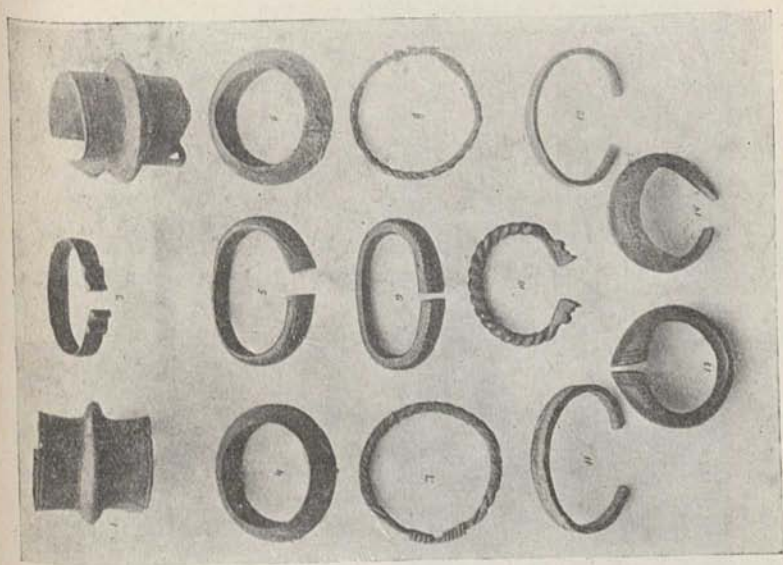
Прадметы з Лынтунскіх курганоў на Віленшчыне.  
2—вітая грыўня з трох драгоў з конусападобнымі гузкамі ў затворы; 3-6—бронзавыя пласцінкі з выцннутым орнаментам; 7—грыўня з абвіўкай; 9—нашыўная пласцінчатая грыўня з падвойнымі падвескамі. (З раскопак Ф. Пакроўскага).



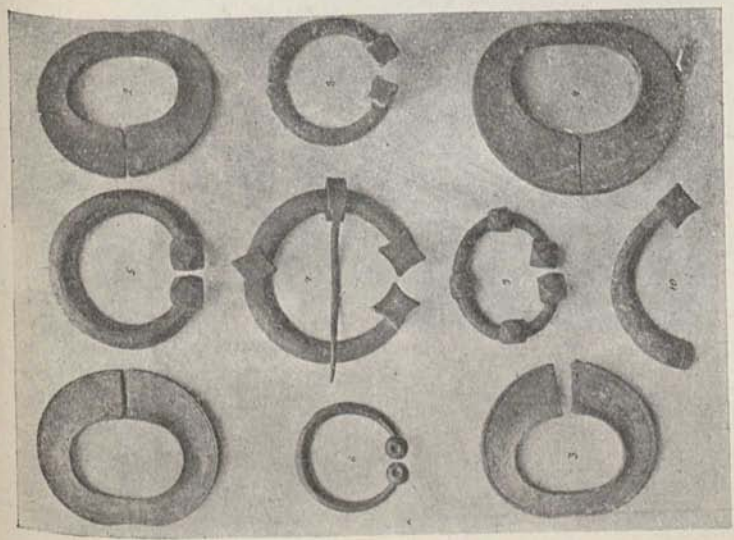
Грыўні Віленскага Музею. 1 і 4—бронзавыя вітыя паясы (Б. 570—571); 2—нашыўны абруч з пашырэньнем (Б. 660); 3—галаўны абруч (дыядэма) з пашырэньнем (Б. 591).



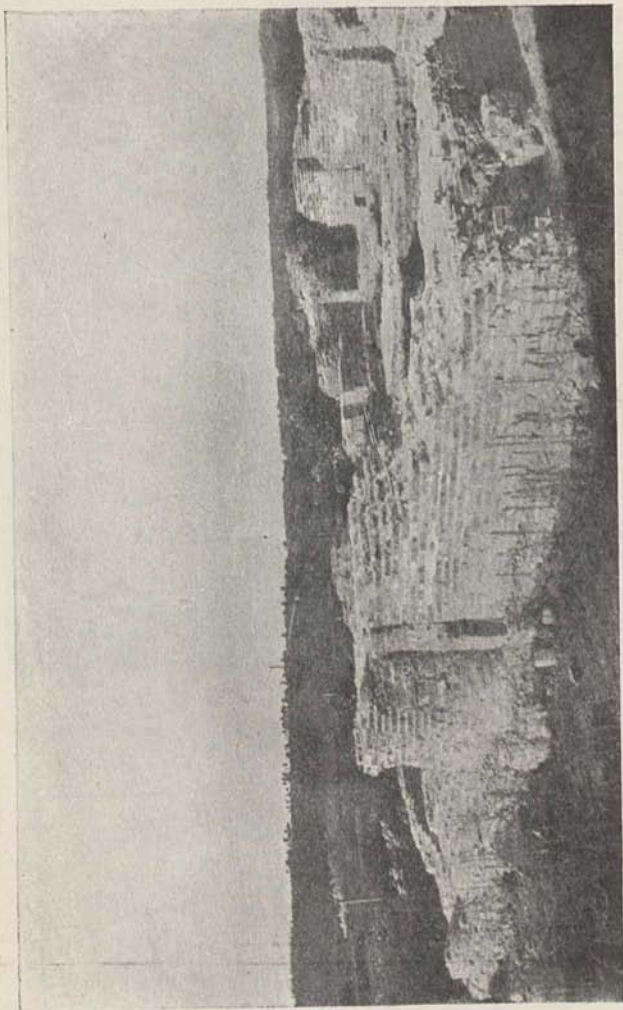
Грыўні Віленскага Музею. 1, 3-4—гладкія грыўні (Б. 569, 662—663); 2—нашыўная грыўня з пашырэньнем (Б. 661); 5—віты паяс (Б. 572).



Браслеты Віленскага Музею. 3—бронзавы, пляшчаны з Дзьвінску, 4-6, 9, 11-13 літвыя з Дзьвінску (Б- 62-143); 7-8—вітыя бронзавыя з Барысаўшчыны (Б. 149-150); 10—віты з двух драгоў невядомага паходжэння (Б. 25); 14—з ліставога бронзы з м. Сулы на Меншчыне (Б. 171).



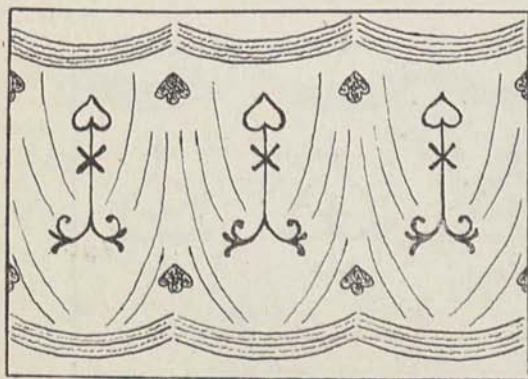
Прадметы Віленскага Музею. 1-4—шчытавідныя брасалеты (Б. 144-145); 5-10—пражкападобныя фібулы (№ 6 з-пад Слуцку, 7-8 і 10 з-пад Дзьвінску, 5 і 9 невядомага паходжэння, Б. 20-61).



Руїны Спасаўскае царквы на Сьмядніні ў Смаленску. 1141 г.  
Фот. Е. Н. Клепной.



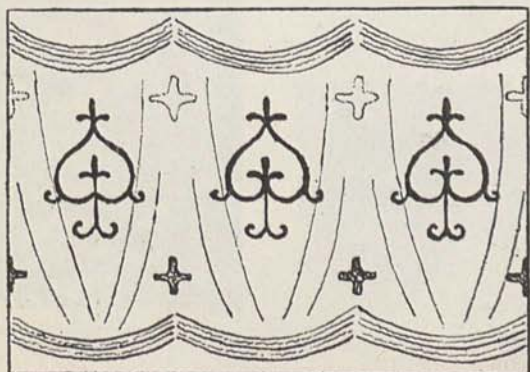
Барысаглебская царква на Сьмядыні ў Смаленску.  
Фрэскавы росьпіс на паўднёвай альтарнай сьцяне.  
1145-1146 г. (Фот. Е. Н. Клетновой).



Схэма таго самага росьпісу.

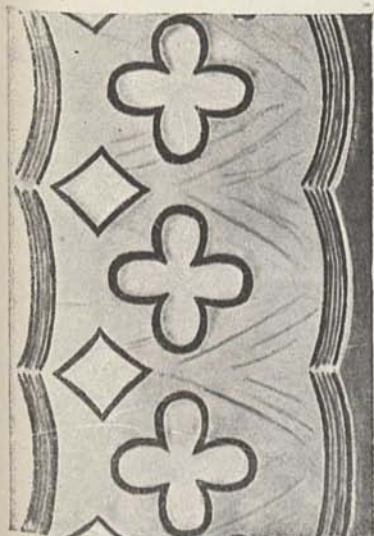


Барысаглебская царква на Сьмядыні ў Смаленску.  
Фрэскавы росьпіс у дзяканіку. 1145-1146 г.  
(Фот. Е. Н. Клетновой).

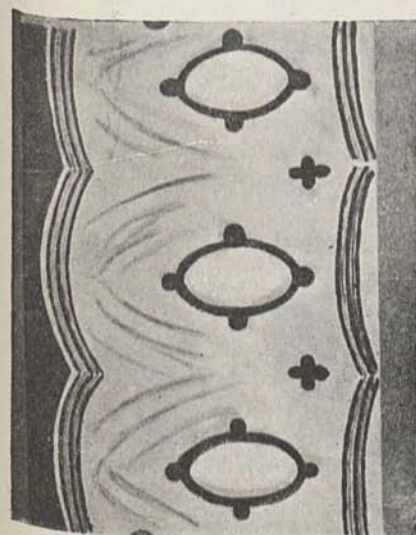


Схэма таго самага росьпісу.

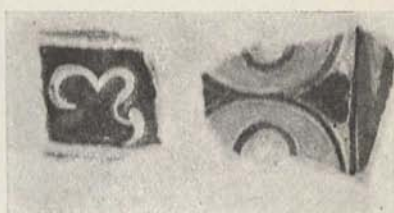




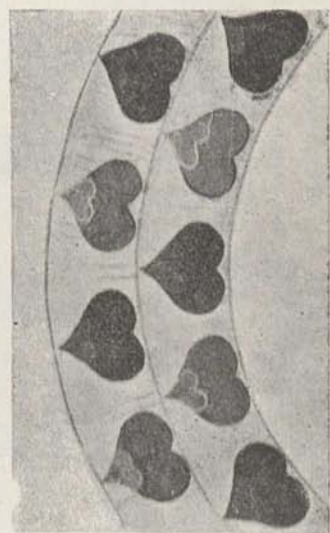
2



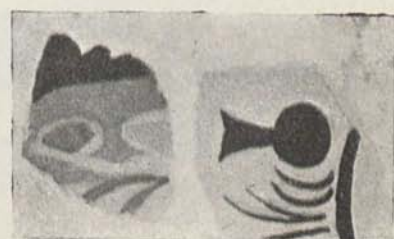
1



5



4



3

Барысаглебская царква на Сьмяліні ў Смаленску.  
 Фрагменты фрэскавых роспісаў 1145-1146 г. 1-2—у  
 афіяравальніку, 4—на ступенях горняга месца, 3 і 5—  
 на паўднёвай сьцяне.

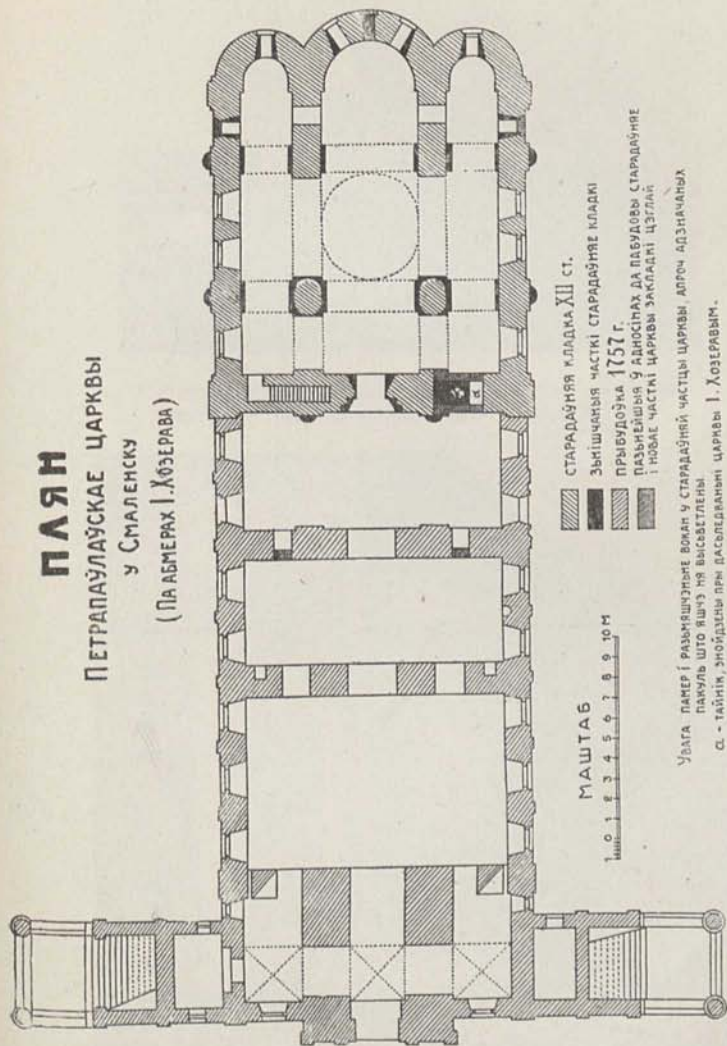
(Па зарысавках Е. Н. Клетновой).






## ПЛАН

ПЕТРАПАУЛАЎСКАЕ ЦАРКВЫ

у Смаленску

(ПА АБМЕРАХ І. ХОЗЯРАВА)



 СТАРАДАЎНЯЯ КЛАДКА XIII СТ.  
 ЗМКІНЧЭНЫЯ ЧАСТКІ СТАРАДАЎНЯЕ КЛАДКІ  
 ПРЫВУДОЎНА 1757 Г.  
 ПАЗЫНІШНЯЯ У АДНОСІНАХ ДА ПАВУДОЎНА СТАРАДАЎНЯЕ  
 І НОВАЕ ЧАСТКІ ЦАРКВЫ ЗАКЛАДКІ ЦЭГЛАЙ

МАШТАБ

1 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 М

УВАГА. ПАМЕР І РАЗМЯШЧЭННЕ ВОЛАН У СТАРАДАЎНЬМ ЧАСТЦЫ ЦАРКВЫ АБОЧ АДЗІНІЧНЫХ ПАКУЛЬ ШТО КІМЧУ НА ВЫСЬВЕТЛЕНІ.

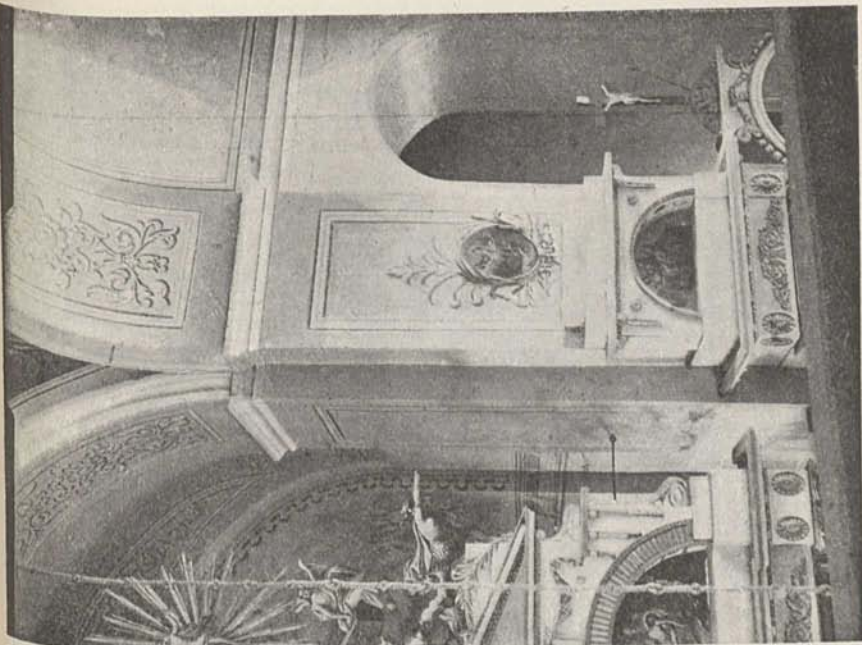
СЛ. - ТАБІЦКІ, ЗНОЎРАДЗІНЫ ПРЫ ПАСЯДКАВАННІ ЦАРКВЫ І. ХОЗЯРАВАМ.



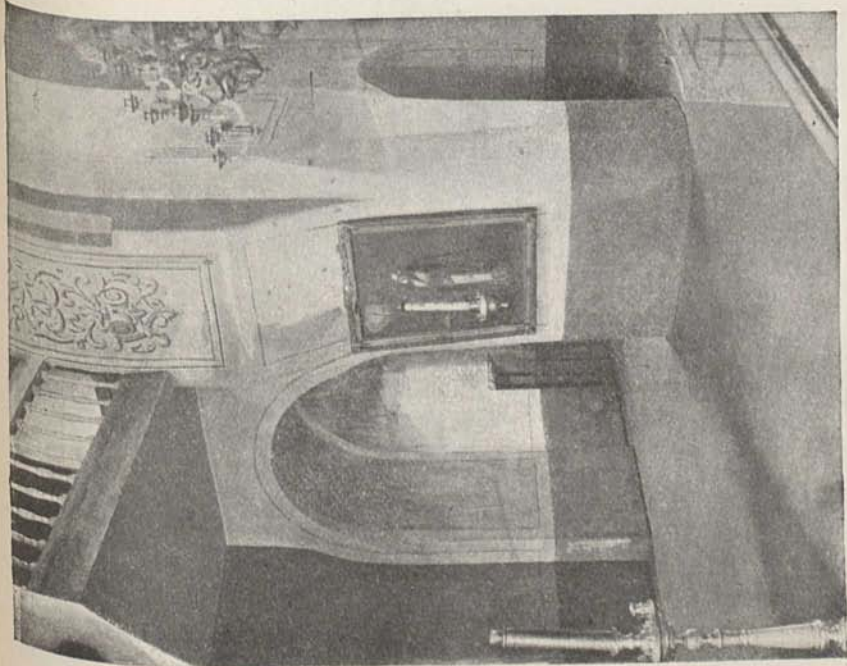
Петрапаўлаўская царква ў Смаленску. Агульны  
выгляд. Направа старадаўняя частка XII ст.



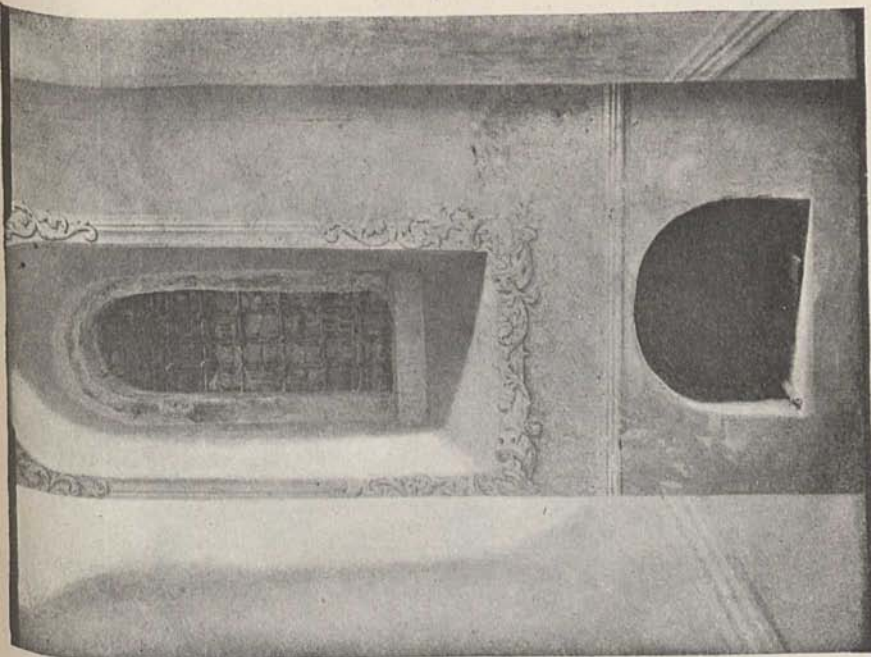
Петрапаўлаўская царква ў Смаленску.  
Альтарная частка.



Петрапаўлаўская царква ў Смаленску.  
Паўднёва-ўсходні слуп.



Петрапаўлаўская царква ў Смаленску.  
Паўночна-заходні слуп.



Петрапаульська церква у Смоленську.  
Старадавне окно у афривальніку.

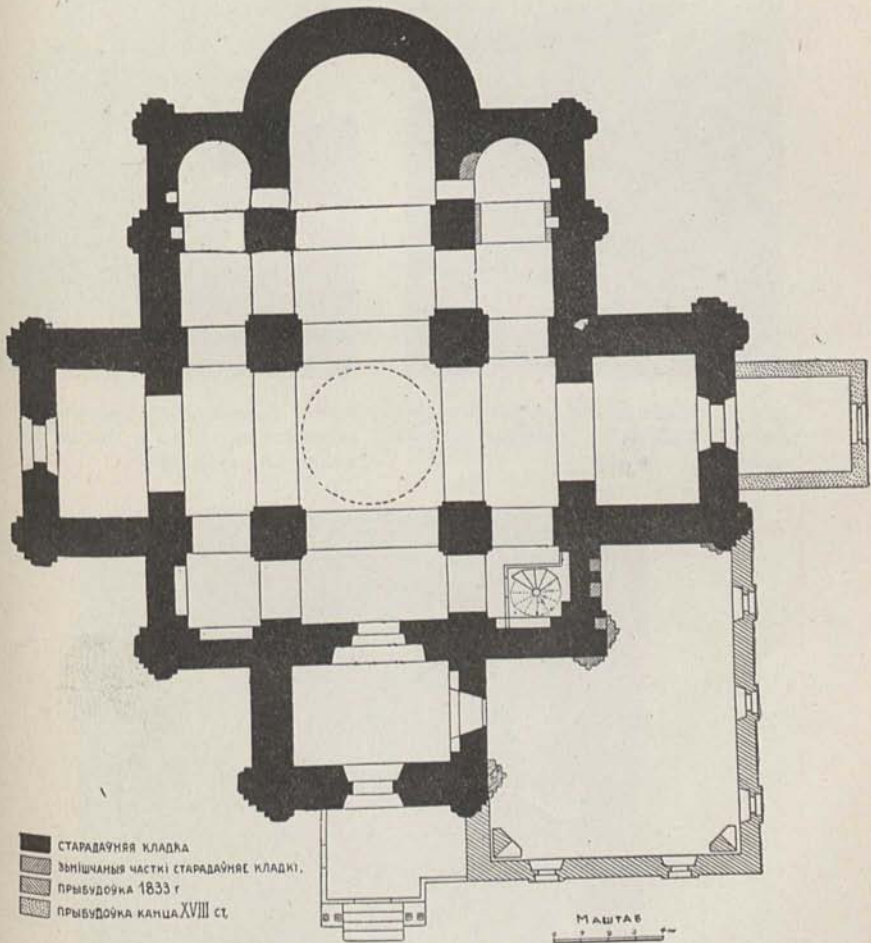


Петрапаульська церква у Смоленську.  
Арки і паруси пад кумпалам.





Альтарныя апсіды Яна-Багаслоўскае царквы ў Смаленску. XII ст.



Плян Сьвірскае царквы ў Смаленску. 1194 г.

(Па абмерах і. Хозерава).

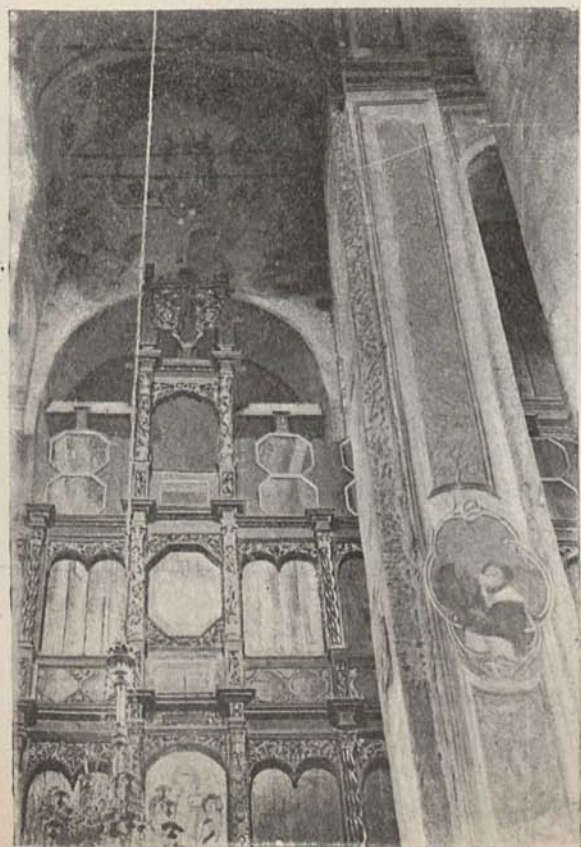




Сьвірская царква ў Смаленску. 1194 г.  
Агульны выгляд з паўночнага ўсходу.  
Фот. Н. М. Нікольскага.



Сьвірская царква ў Смаленску. 1194 г.  
Агульны выгляд з паўднёвага ўсходу.  
Фот. Е. Н. Клетновай.



Сьвірская царква ў Смаленску. 1194 г. Усходнія слупы.

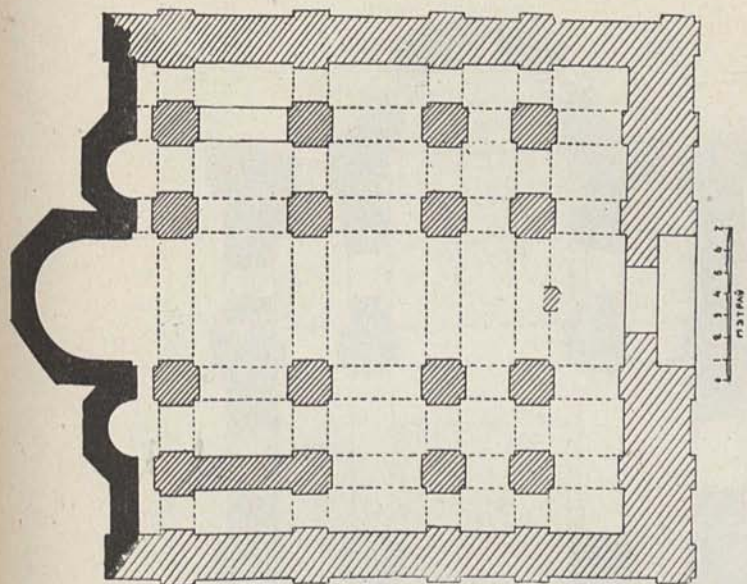
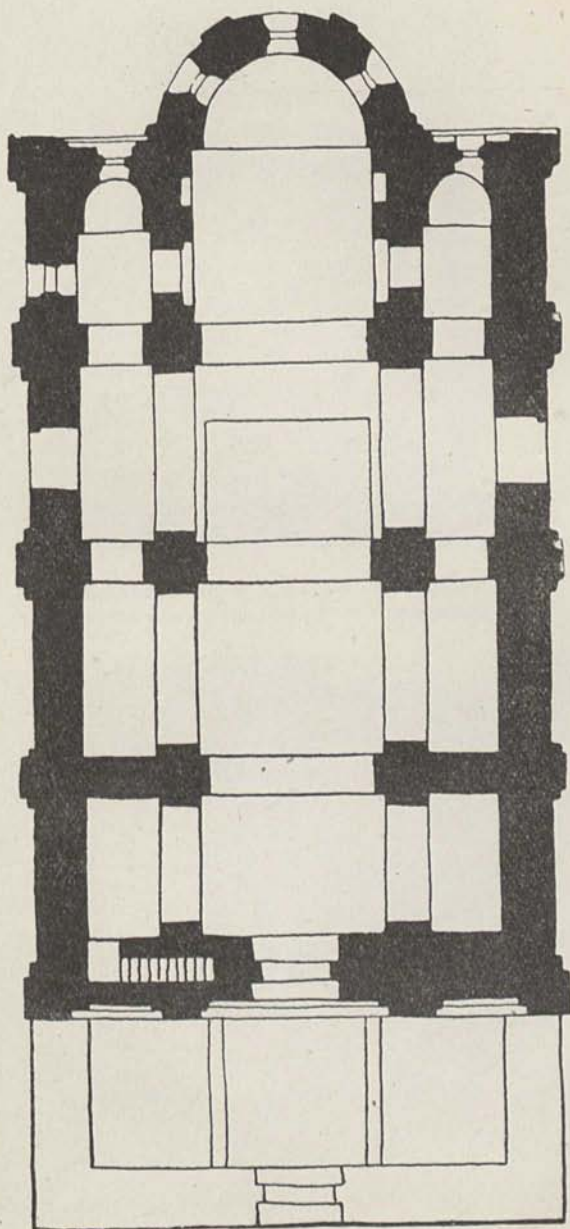


Схема пляну палацкае Сафіі. XI ст.  
(Па абмерах аўгара).



Альгарныя апсіды палацкае Сафіі. XI ст.



Плян наркви Добравешчанья ў Віцебску. XII ст.  
(Па А. Паўлінаву).



Царква Добравешчаньня ў Віцебску. Старадаўняя  
кладка з вапняку і цэглы пад сучасным тынкам.



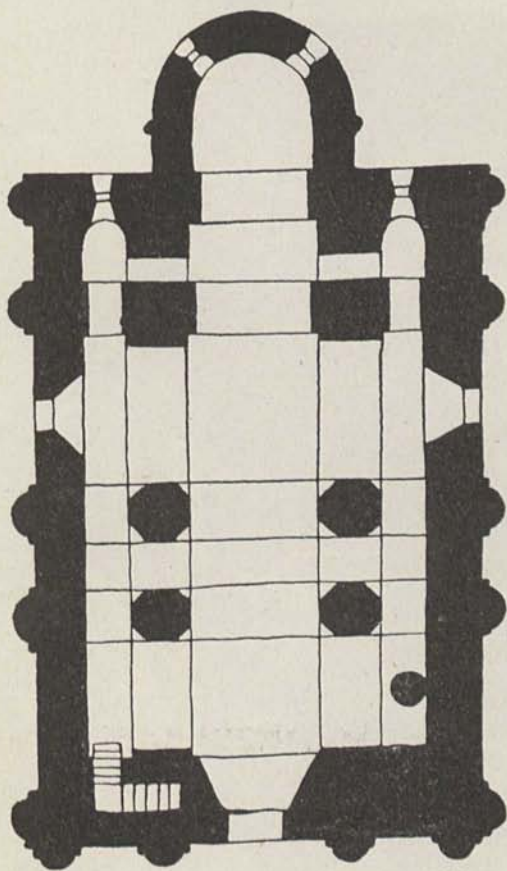
Царква Добравешчаньня ў Віцебску. Альтарная частка.



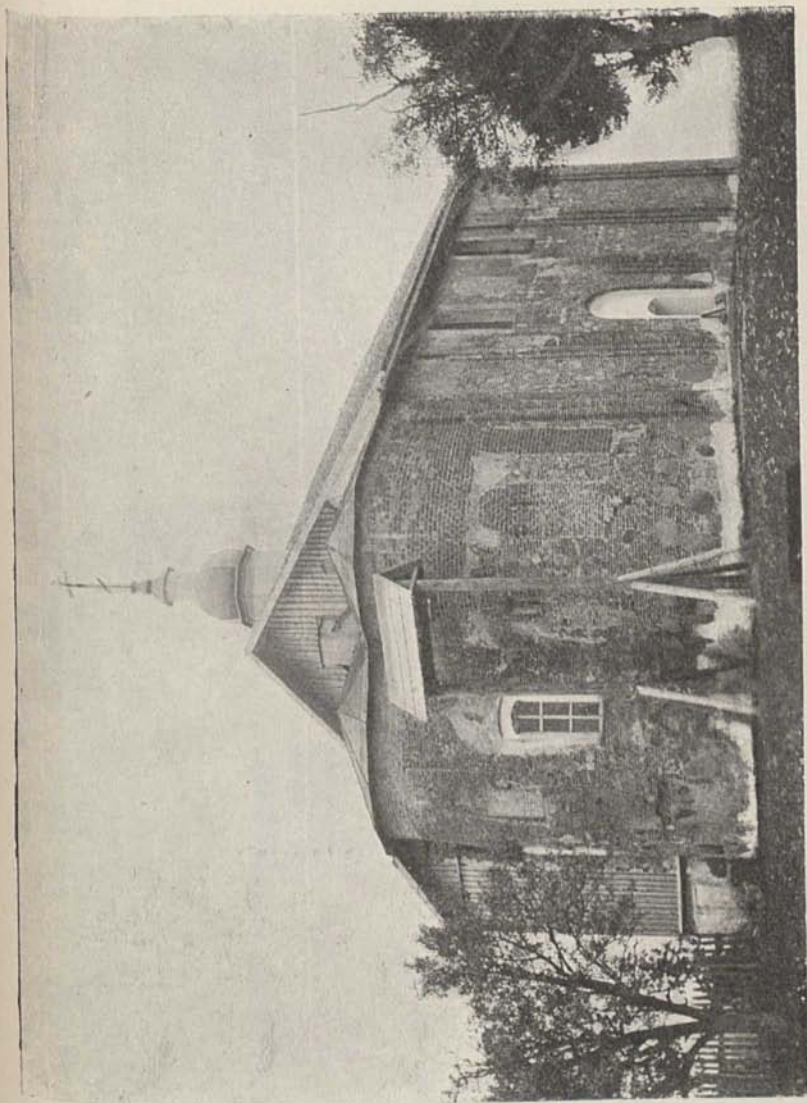
Руіны Барысаглебскае царквы на Бельчыцы ў Полацку. XII ст.



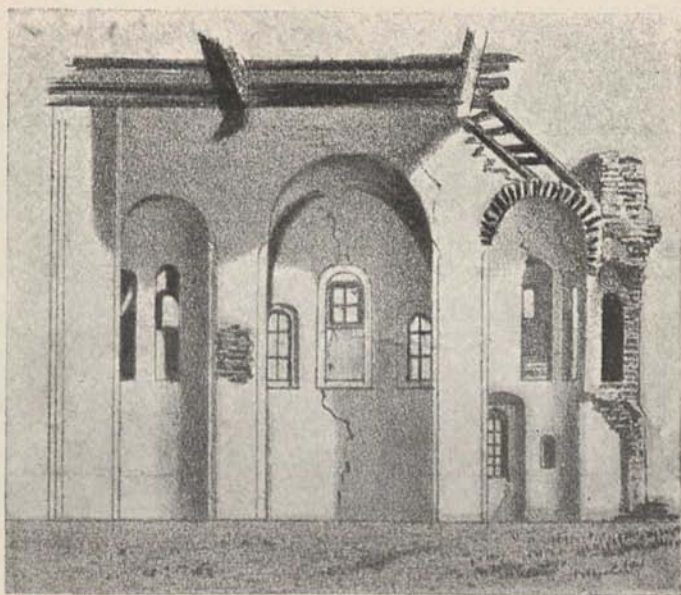
Руіны Пятн'цкае царквы на Бельчыцы ў Полацку. XII ст.



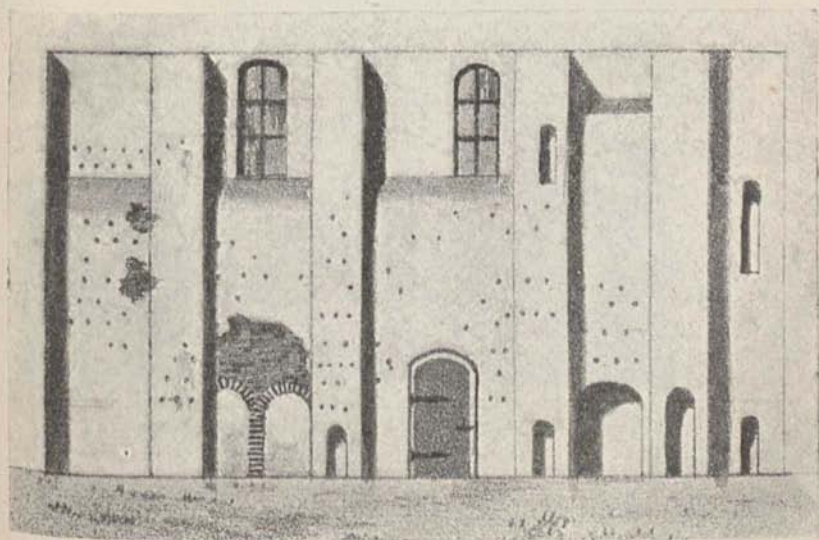
Плян Спасаўскае царквы ў Полацку. XII ст.  
(Па А. Паўлінаву).



Калажанская царква ў Горадні. XII ст. Агульны выгляд з паўночнага ўсходу.

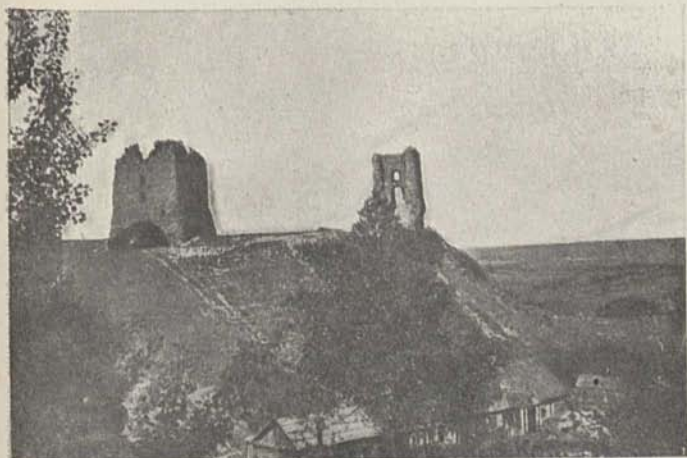


Калажанская царква ў Горадні. Перакрой альтарнае часткі.

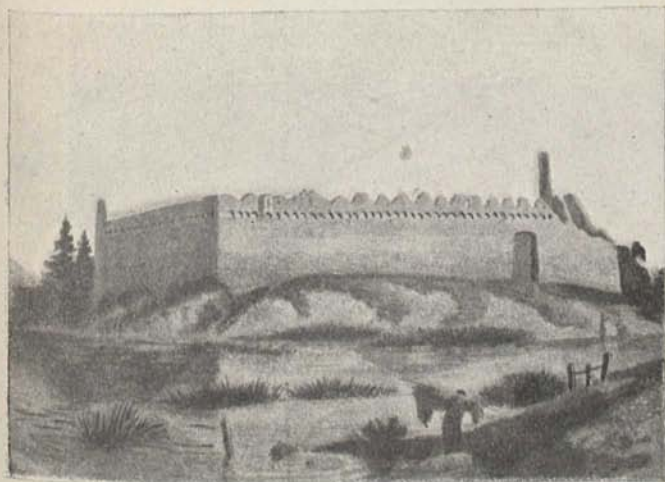


Калажанская царква ў Горадні. Схэма бакавой сьцяны з галісьцікамі.

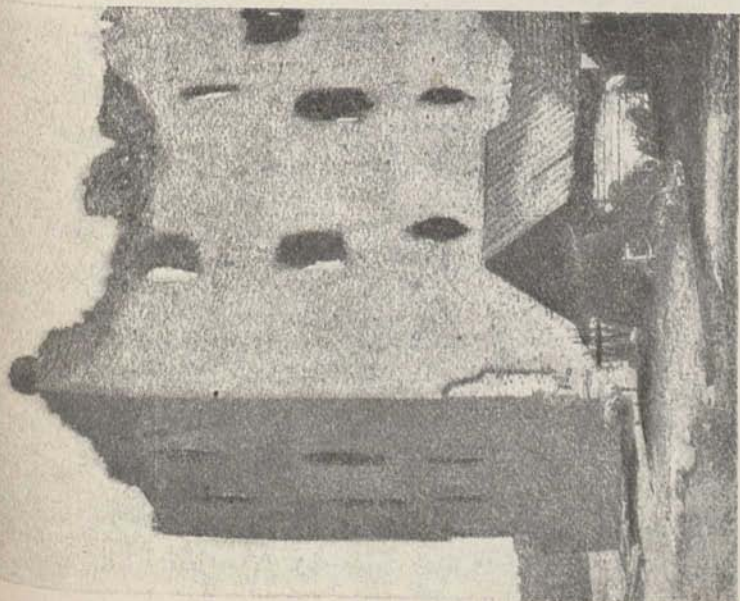
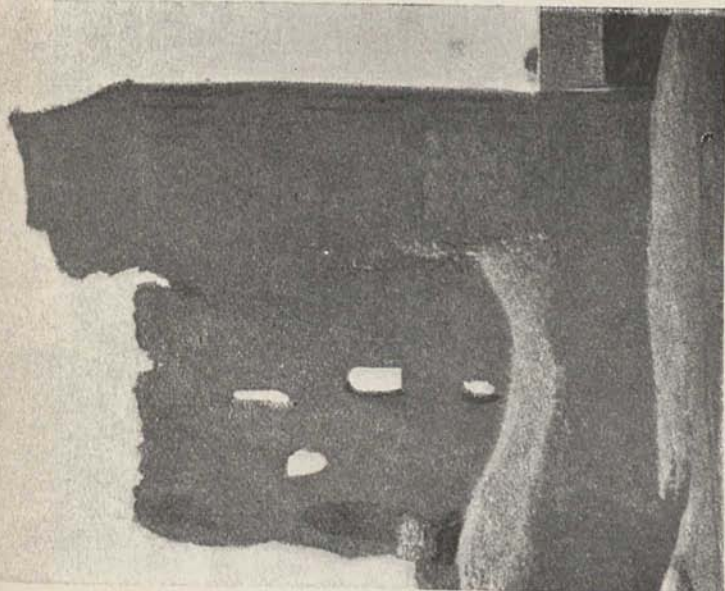




Руїни замку ў Наваградку. XIII-XIV ст.

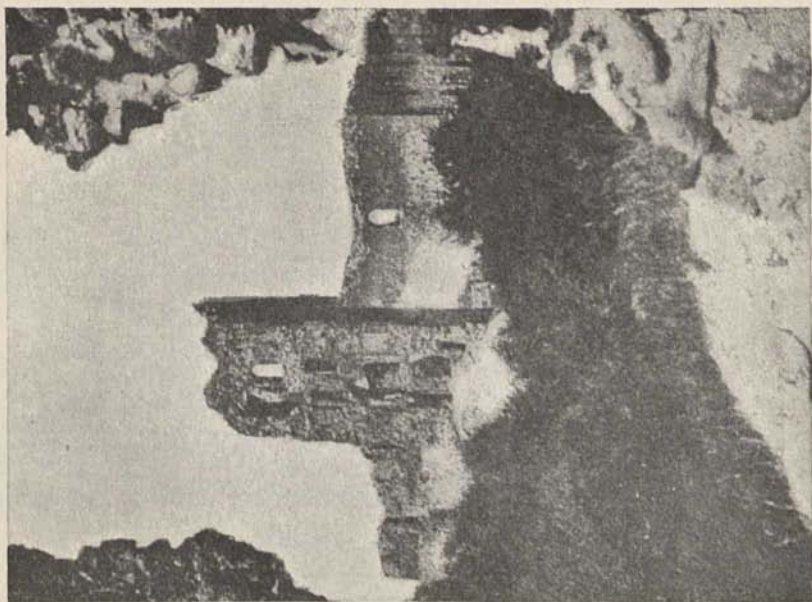


Замак у Лідзе. XIV ст. З малюнку пач. XIX ст.

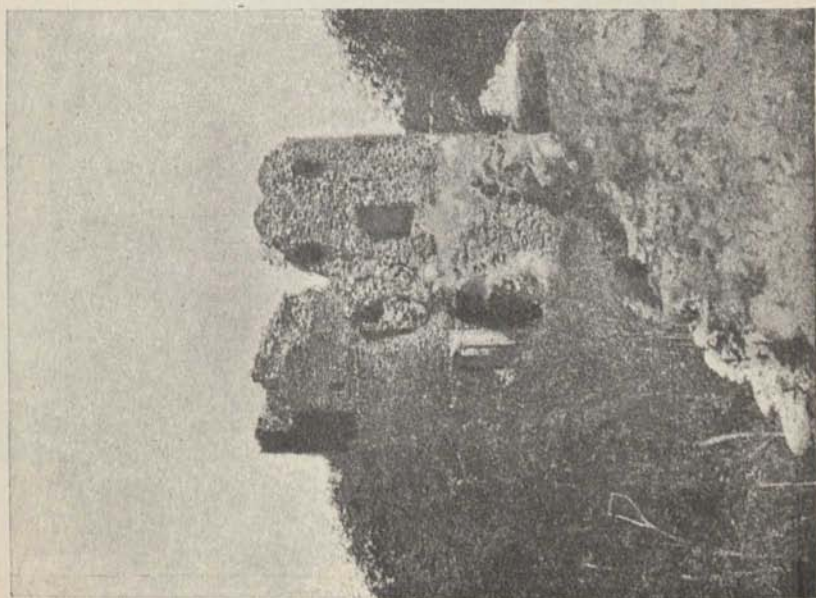


Замак у Крэве. XIV ст. Руіны галоўнае вежы.

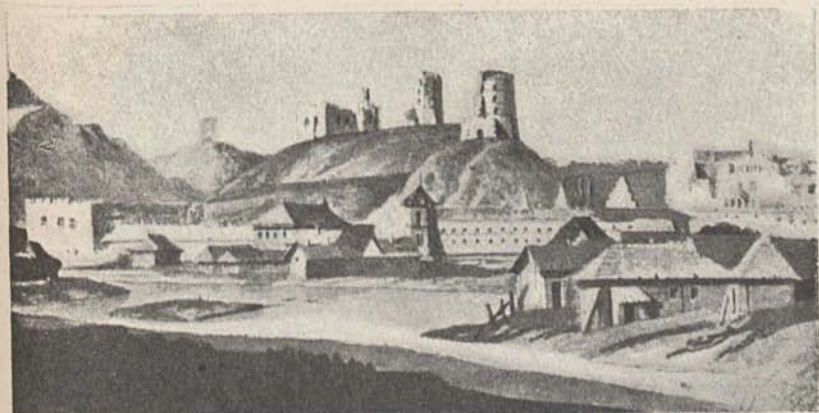
Замак у Троках.  
Канец XIV ст.



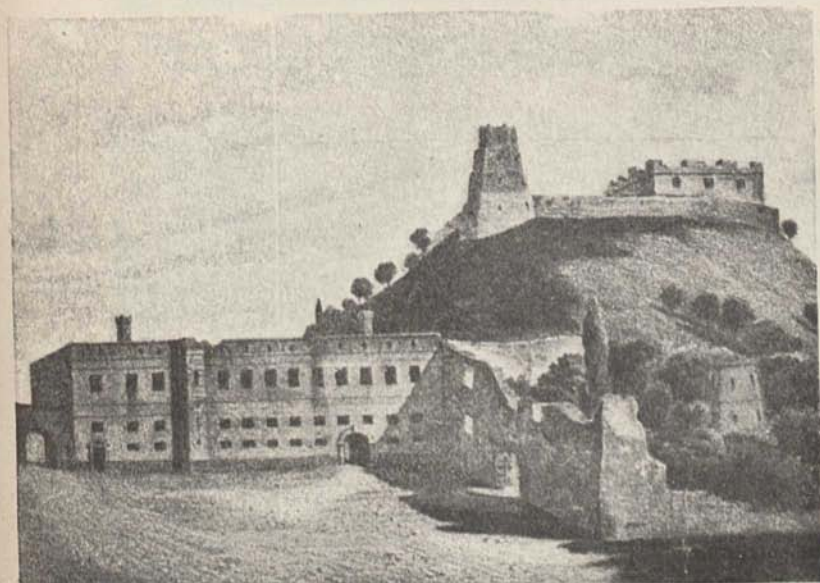
Руіны палацу і галоўнае вежы.



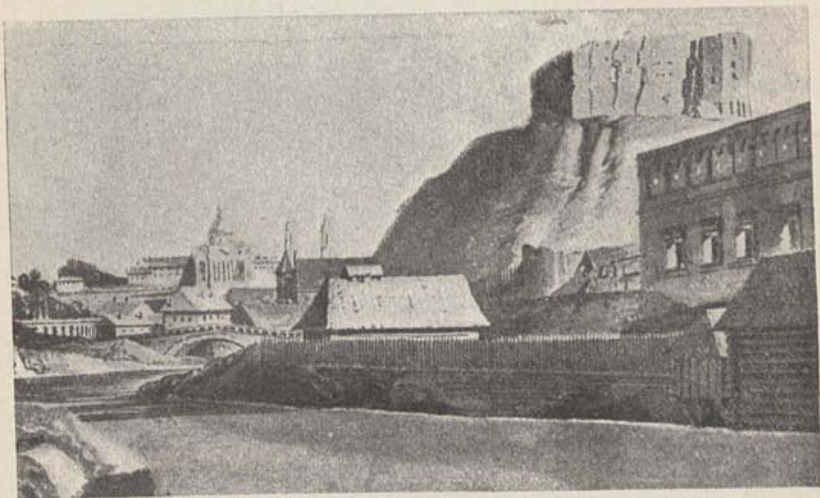
Круглая вежа з паўднёвага боку.



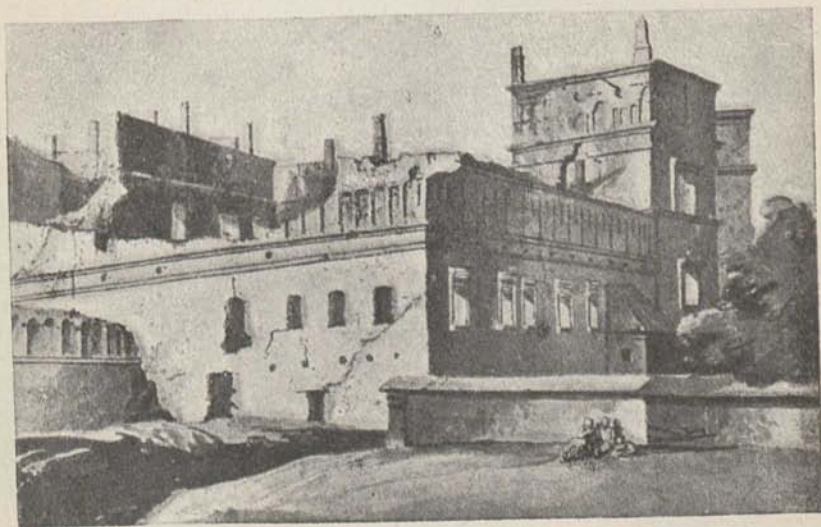
Руїни Горняга замку ў Вільні. XV ст. З малюнку Смуглевіча канца XVIII ст.



Віленскія замкі, Горні і Дольні. З малюнку канца XVIII ст.



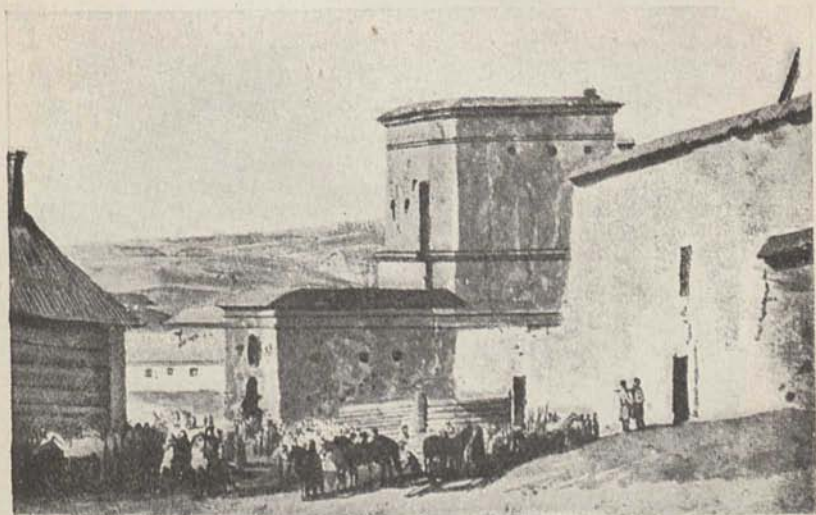
Замковая гара ў Вільні з руінамі касцёла Марціна XIV ст. Направа частка Дольняга замку. З малюнку Смуглевіча канца XVIII ст.



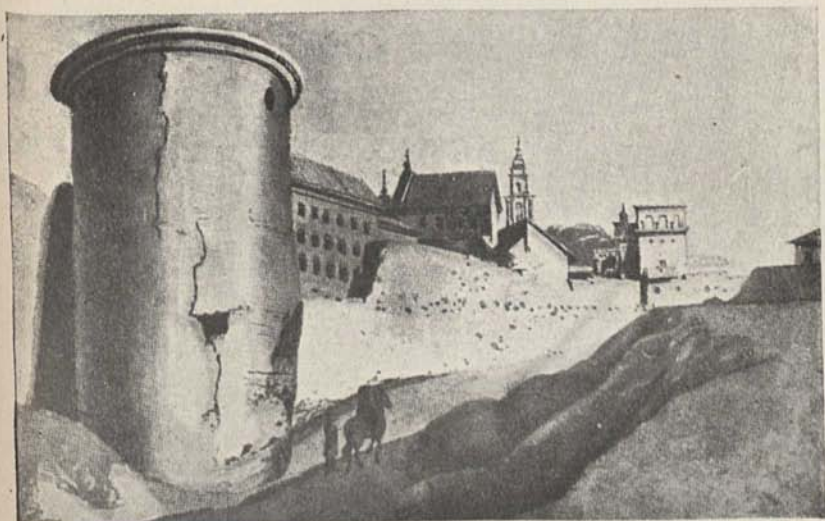
Дольні замак у Вільні. XVI ст. Выгляд з паўночнага захаду. З малюнку Смуглевіча канца XVIII ст.



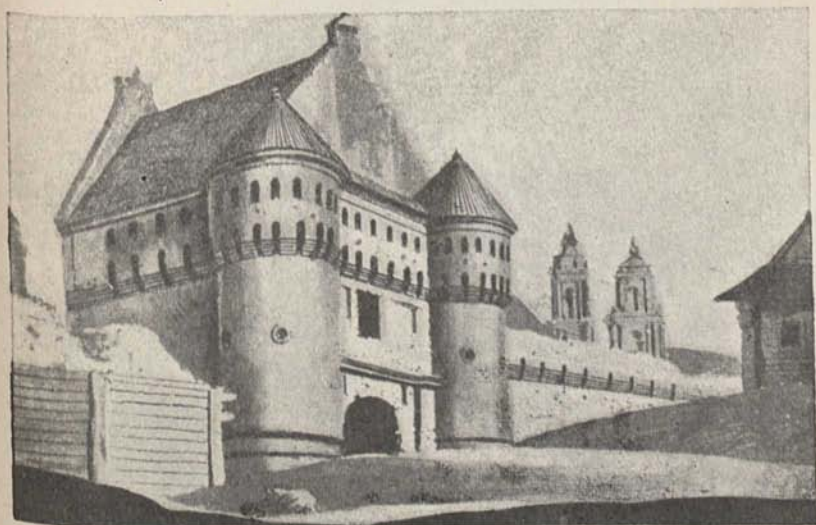
Дольні замак у Вільні. XVI ст. Частка, што прылягала да Катадральнага касьцёлу. З літографіі пач. XIX ст.



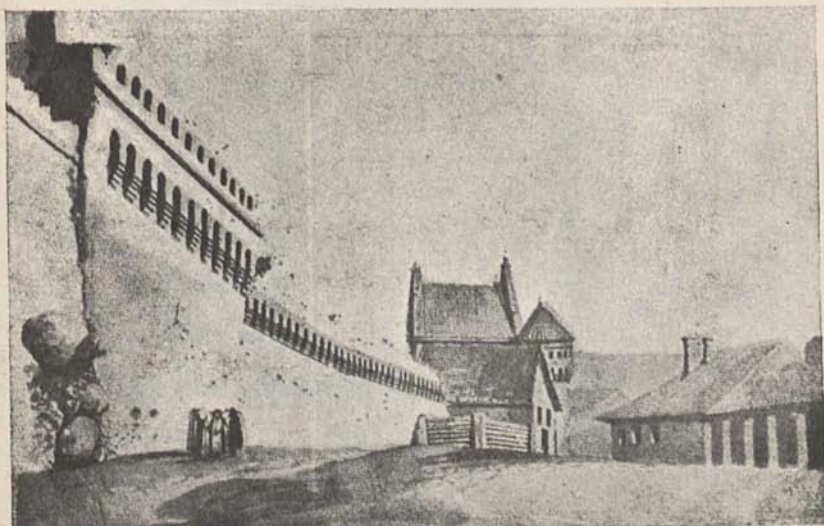
Рудніцкая брама ў Вільні. З малюнку Смуглевіча канца XVIII ст.



Руіны Віленскіх цытадэльных умацаваньняў XVI ст. каля Базыліянскага манастыра.  
На заднім пляне Вострая брама. З малюнку Смуглевіча канца XVIII ст.



Брама Субач у Вільні XVI ст. З малюнку Смуглевіча канца XVIII ст.

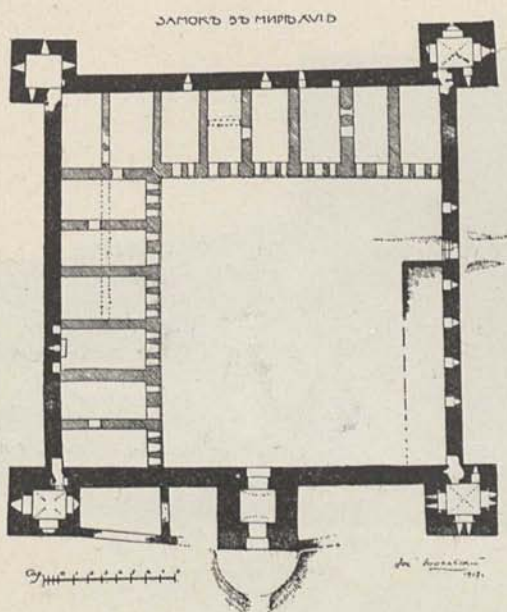


Віленскія цытадэльныя ўмацаваньні каля Сьвятадухаўскае царквы. XVI ст.  
■ На заднім пляне брама Субач. З малюнку Смуглевіча канца XVIII ст.

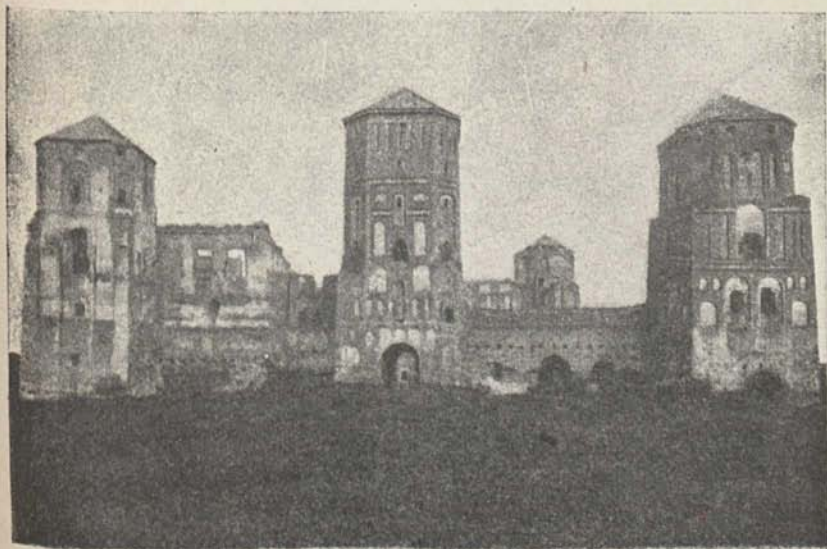


Віленская Гродзкая брама. З малюнку Смуглевіча канца XVIII ст.

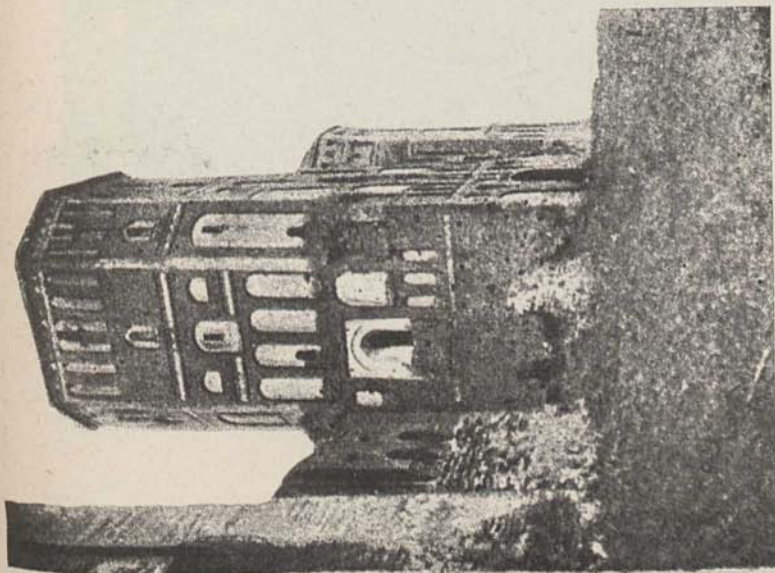




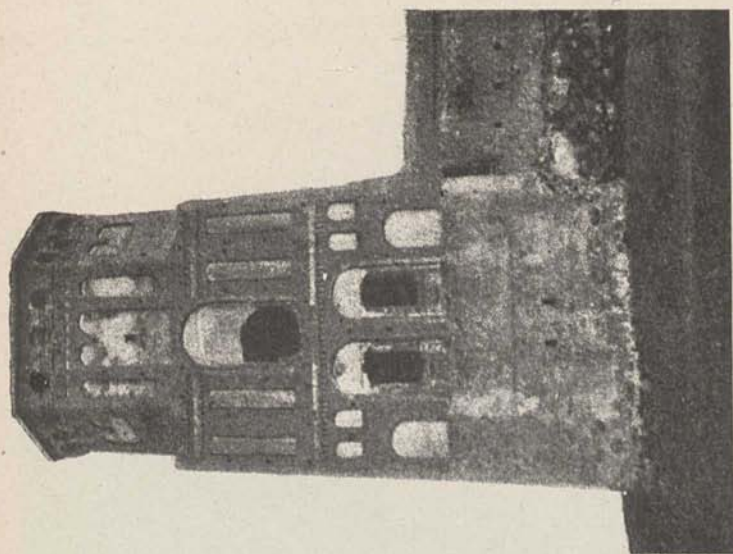
Плян Мірскага замку XVI ст.  
(Складзены І. Іодкоўскім).



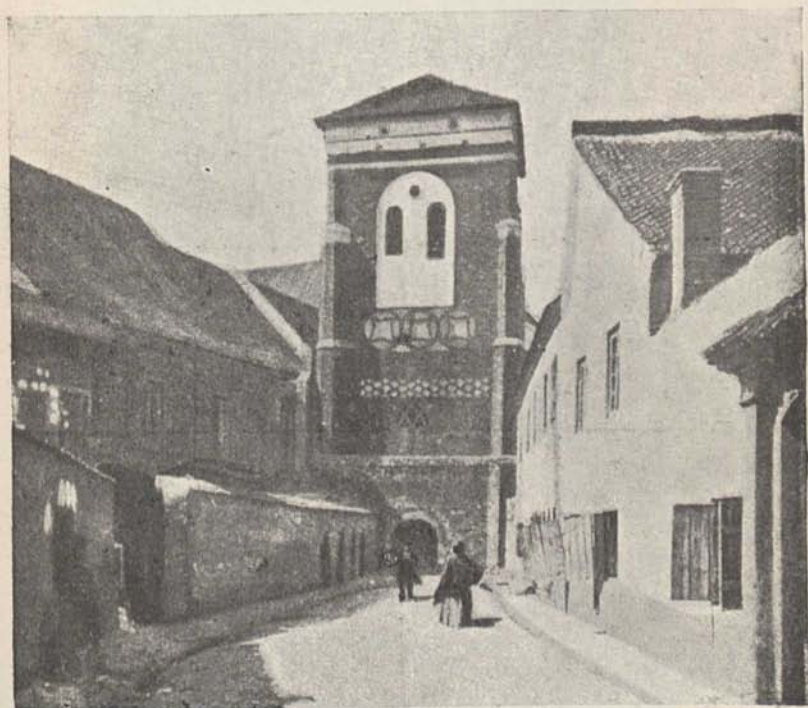
Агульны выгляд Мірскага замку з паўночна-заходняга боку.



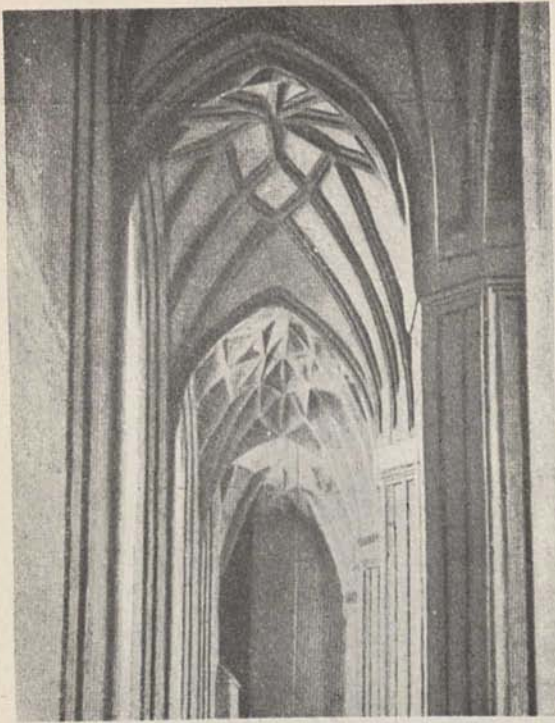
Галоўная вежа Мірскага замку.



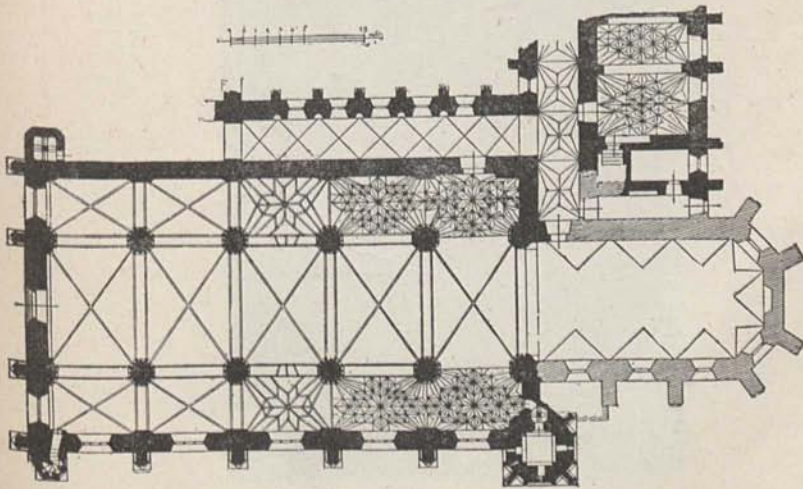
Заходняя вежа Мірскага замку.



Званіца XV ст. каля Францішканскага касцёлу ў Вільні, зруйнаваная ў 1869 г.  
(З старадаўняга малюнку.)

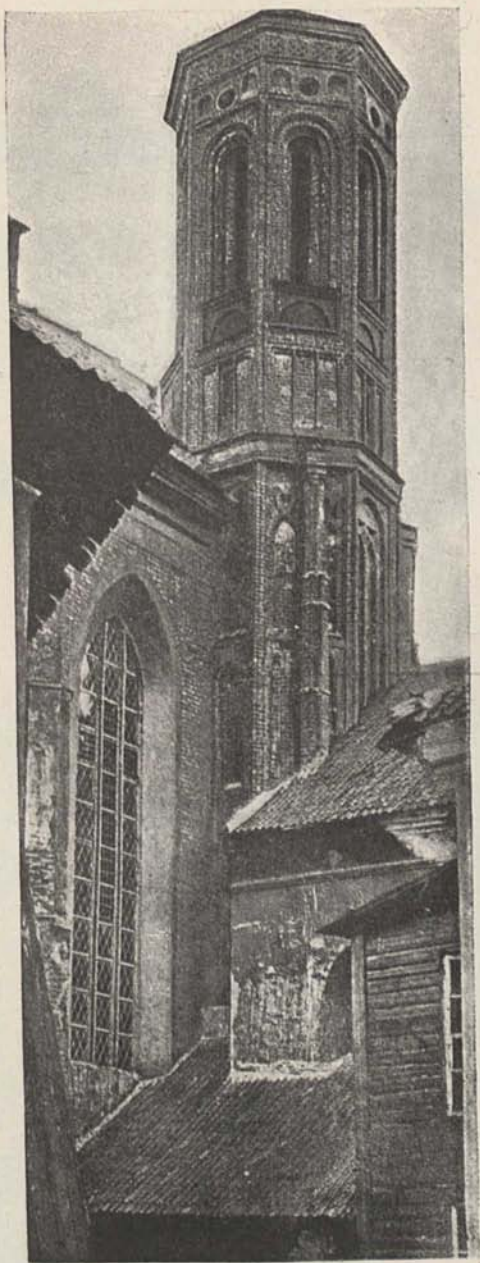


Бэрнардынскі касцёл у Вільні. Складзены ў паўночным бакавым нэфе.



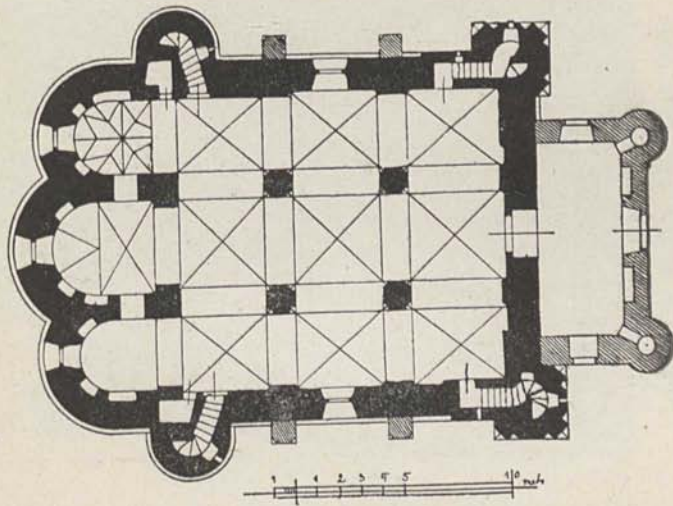
Плян Бэрнардынскага касцёлу ў Вільні.

(Складзены А. Шышкай-Богушам).

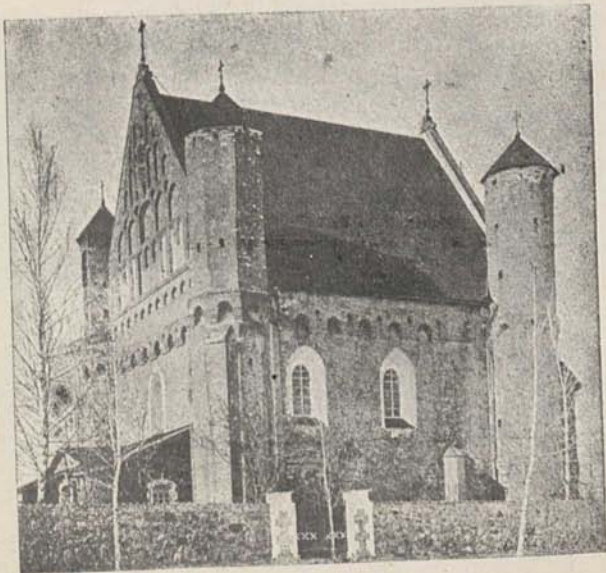


Бэрнардынскі касцёл у Вільні. Паўднёва-  
ўсходняя вежа.

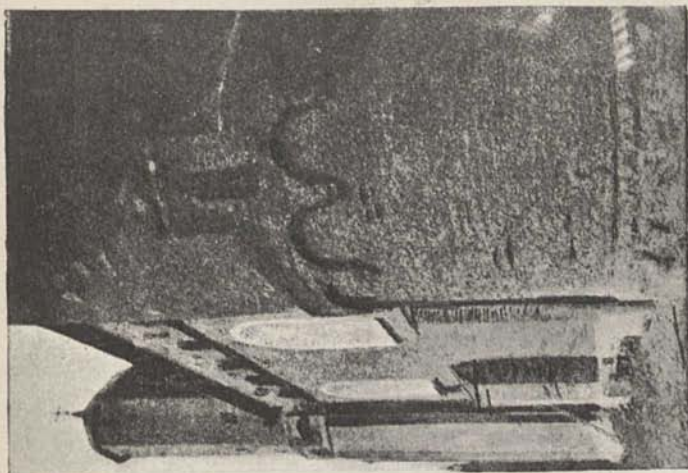
(Фот. Ст. Забароўскага).



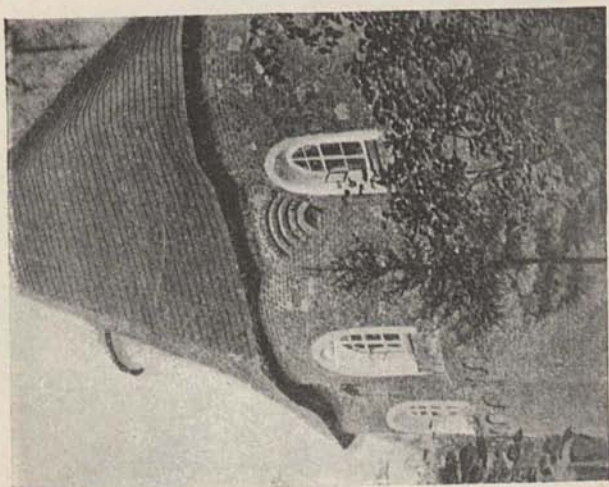
Плян царквы ў Сынкавічах.  
(Складзены А. Шышкай-Богушам).



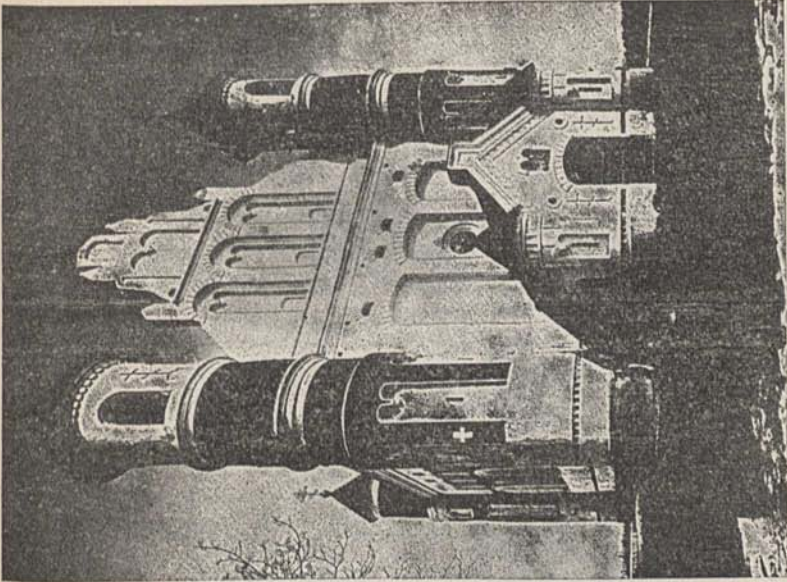
Сынцавіцкая царква. Выгляд з паўднёвага захаду.  
(Фот. Ст. Забароўскага).



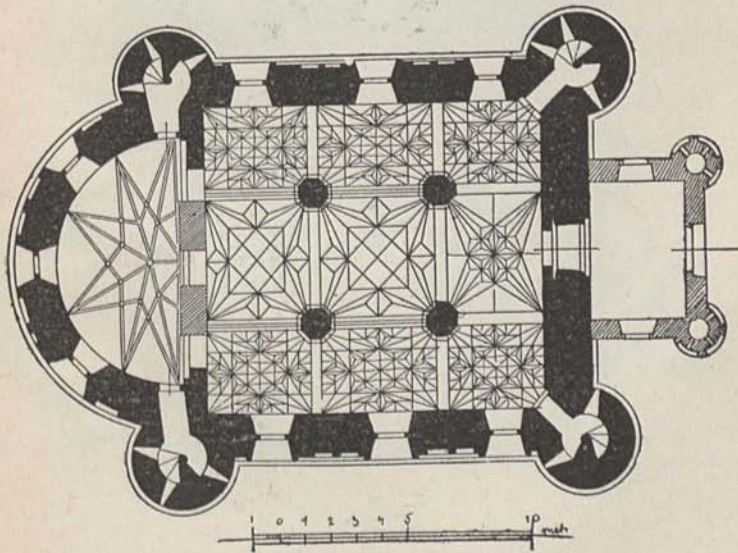
Сынкавіцкая царква. Паўднёвы фасад  
з паўднёва-ўсходняга боку.



Сынкавіцкая царква. Альгарная частка.



Мала-Мажэйкаўская царква з заходняга боку.  
(Фот. Ст. Забароўскага).

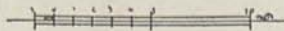
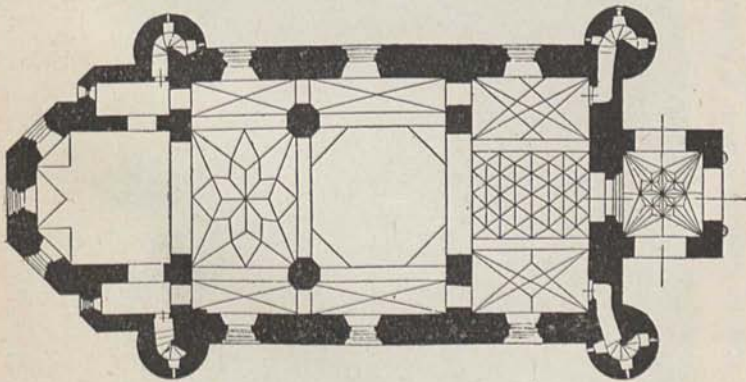


Плян Мала-Мажэйкаўскае царквы.  
(Складзены А. Шышкай-Богушам).



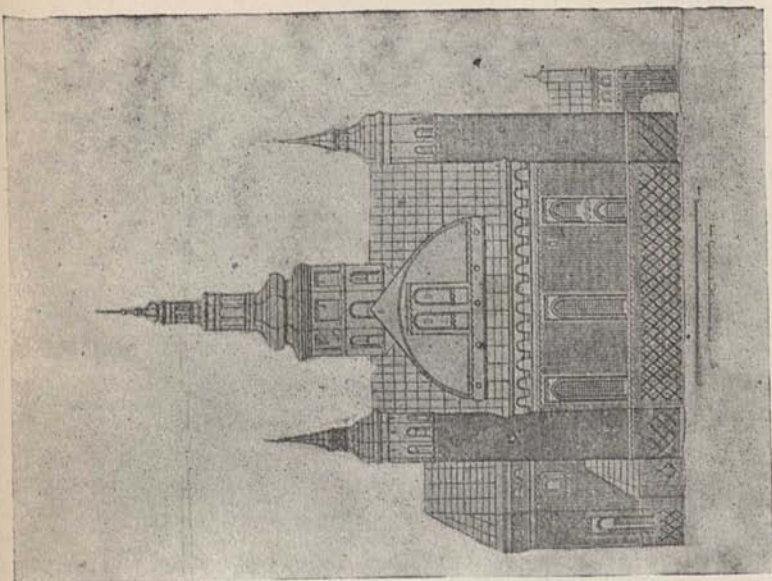


Галоўны фасад царквы Добравешчаньня ў Супрасьлі.

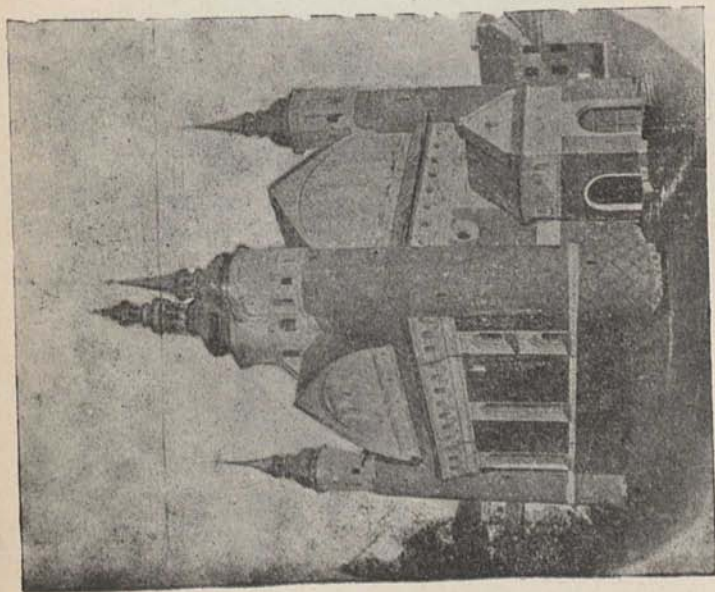


Плян царквы Добравешчаньня ў Супрасьлі.

(Складзены А. Шышкай-Богушам).



Царква Добравешчаньня ў Супрасьлі. Схэма паўночнага фасаду.  
(Па П. Пакрышкіну).



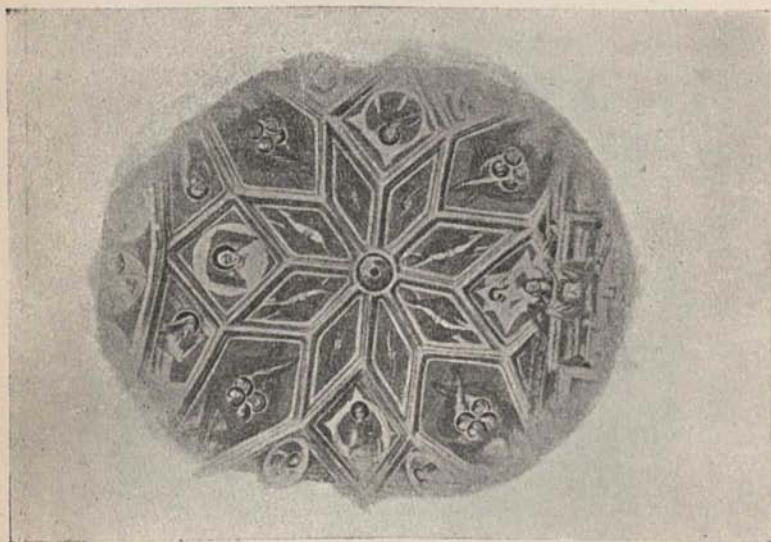
Царква Добравешчаньня ў Супрасьлі.  
Агульны выгляд.



Царква Добравешчанья ў Супрасьлі.  
Альтарная частка з паўночна-ўсходня-  
га боку.



Царква Добравешчанья ў Супрасьлі.  
Альтарная частка.



Царква Добравешчанья ў Супрасьлі. Складаньне перад іконастасам.  
(Росьпіс 1557 г.).



Царква Добравешчанья ў Супрасьлі. Падкумпальны  
васьмісьценнік і падпорныя аркі.  
(Росьпіс 1557 г.).



B0000004 167636