



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 90

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 3 februarie 2011

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 53 din 25 ianuarie 2011 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010 privind validarea magistraților aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii .....	2-4		
		★	
Opinie separată .....	4-6		
		★	
Opinie concurentă .....	7		
		★	
Decizia nr. 54 din 25 ianuarie 2011 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Plenului Senatului nr. 31 din 15 decembrie 2010 privind alegerea celor doi reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii .....	7-9		
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
58. — Hotărâre privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia și în administrarea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A. a unui mijloc fix aflat în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A. — Sucursala Regională de Căi Ferate			
			București, în vederea reutilizării și refolosirii, respectiv scoaterii din funcțiune, casării și valorificării, după caz .....
		60.	10
			— Hotărâre privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Târgu Jiu, în vederea scoaterii din funcțiune și demolării acestora .....
			11-13
		61.	
			— Hotărâre privind transmiterea unei părți dintr-un imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Buzău și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Buzău, județul Buzău.....
			13-14
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
		3.	
			— Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială AMARAD DISTRIBUȚIE — S.R.L. ....
			14-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 53**

din 25 ianuarie 2011

**referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Plenului Senatului nr. 43  
din 22 decembrie 2010 privind validarea magistraților aleși ca membri ai Consiliului Superior  
al Magistraturii**

Cu Adresa nr. 4.926 din 23 decembrie 2010, secretarul general al Senatului României a trimis Curții Constituționale sesizarea formulată de un grup de 30 de senatori, în conformitate cu prevederile art. 146 lit. l) din Constituție și art. 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, pentru exercitarea controlului de constituționalitate asupra Hotărârii Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010 privind validarea magistraților aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.

Sesizarea de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 17.958 din 23 decembrie 2010 și constituie obiectul Dosarului nr. 4.807L/2/2010.

La sesizare s-a anexat lista cuprinzând semnăturile celor 30 de senatori. Potrivit acestei liste, autorii sesizării de neconstituționalitate sunt următorii: Nicolae Dobra, Tudor Udriștoiu, Toader Mocanu, Petru Bașa, Vasile Pintilie, Marian-Iulian Rasaliu, Ioan Sbîrciu, Vasile Nistor, Mihai Niță, Mircea-Marius Banias, Fillip Petru, Gheorghe Bîrlea, Viorel-Riceard Badea, Sorina-Luminița Plăcintă, Iosif Secășan, Șerban Rădulescu, Gabriel Berca, Alexandru Pereș, Tudor Panțuru, Ion Bara, Dorin Păran, Gheorghe David, Ovidiu Marian, Ion Rușeț, Iulian Urban, Dumitru-Florian Staicu, Orest Onofrei, Feldman Radu Alexandru, Radu Mircea Berceanu și Dorel Jurcan.

Autorii sesizării consideră neconstituțională Hotărârea Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010 privind validarea magistraților aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, deoarece contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), art. 133 alin. (2) lit. a), alin. (4) și (7) și art. 148 alin. (4), dispozițiilor art. 18 alin. (3) și (4), art. 38 alin. (1), art. 51 alin. (1) și art. 55 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și ale art. 33 alin. (3) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2005.

În acest sens, autorii contestației susțin că prin Hotărârea Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010 a fost validată alegerea unui număr de 11 magistrați în calitate de membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, dintr-un număr total de 14 membri. Trei dintre cei 11 magistrați aleși pentru componența viitorului Consiliu Superior al Magistraturii, respectiv Lidia Bărbulescu, Dan Lupașcu și Nicolae Dan Chiujdea, au candidat pentru un nou mandat și au fost aleși, deși Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii interzice al doilea mandat. Totodată, în componența viitorului Consiliu Superior al Magistraturii au rămas alți 3 membri, pe motiv că nu și-au epuizat mandatele de 6 ani validate în anul 2006, respectiv Ana Cristina Lăbuș, Grațiana Daniela Petronela Isac și Dimitrie Bogdan Licu, care au înlocuit magistrați ai Consiliului Superior al Magistraturii cărora le-au încetat mandatele înainte de expirarea duratei acestora, prin pensionare sau demisie. În continuare, autorii sesizării consideră că prin adoptarea acestei

hotărâri au fost ignorate concluziile Raportului din iulie 2010 al Comisiei Uniunii Europene către Parlamentul European și Consiliul cu privire la progresele realizate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare.

În temeiul art. 27 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, la data de 24 decembrie 2010, Curtea Constituțională a solicitat punctul de vedere al Biroului permanent al Senatului asupra sesizării de neconstituționalitate.

**Președintele Senatului** a comunicat punctul de vedere asupra sesizării de neconstituționalitate la data de 14 ianuarie 2011, în care apreciază că aceasta este neîntemeiată. În acest sens arată că, pe baza raportului favorabil întocmit de Comisia juridică, Plenul Senatului, constatând că nu au fost depuse contestații referitoare la legalitatea procedurilor de alegere și că au fost respectate toate dispozițiile legale în vigoare în materia acestor proceduri, a validat lista finală cuprinzând magistrații aleși, prin Hotărârea Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010. În final arată că potrivit art. 18 alin. (4) teza a doua din Legea nr. 317/2004, *„refuzul validării nu poate interveni decât în cazul încălcării legii în procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și numai dacă această încălcare a legii are drept consecință influențarea rezultatului alegerilor”*.

În temeiul art. 76 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, la data de 24 decembrie 2010, Curtea Constituțională a solicitat președintelui Consiliului Superior al Magistraturii informațiile pe care le deține în legătură cu îndeplinirea condițiilor de legalitate a procedurilor de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, validați prin Hotărârea Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010.

Documentația solicitată în vederea soluționării sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010 a fost comunicată Curții Constituționale la data de 27 decembrie 2010.

De asemenea, la data de 24 decembrie 2010, Curtea Constituțională a solicitat secretarului general al Senatului stenograma ședinței de validare, respectiv raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului, pe baza căruia au fost validați, prin Hotărârea Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010, magistrații aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.

Secretarul general al Senatului a comunicat Curții Constituționale documentele solicitate cu Adresa nr. 48 din 12 ianuarie 2011, înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 229 din 12 ianuarie 2011.

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,**

examinând sesizarea, punctul de vedere al președintelui Senatului, lucrările și documentele depuse la dosar, raportul întocmit de judecătorul-raportor, Hotărârea Plenului Senatului

nr. 43 din 22 decembrie 2010, prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este o autoritate independentă de toate celelalte autorități publice sau puteri, care își găsește reglementarea în cuprinsul Legii fundamentale, având ca scop garantarea supremației acesteia.

Prevederile constituționale ale art. 146 lit. l) stabilesc că instanța constituțională îndeplinește și alte atribuții prevăzute de legea sa organică. În sensul acestor prevederi constituționale au fost completate dispozițiile art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, stabilindu-se o nouă competență, anume controlul constituționalității hotărârilor Plenului Camerei Deputaților, hotărârilor Plenului Senatului și hotărârilor Plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului.

Curtea constată că pot fi supuse controlului de constituționalitate numai hotărârile Parlamentului, adoptate după conferirea noii competențe, hotărâri care afectează valori, reguli și principii constituționale sau, după caz, organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional.

Consiliul Superior al Magistraturii este o autoritate fundamentală a statului, reglementată de prevederile art. 133 și art. 134 din Constituție, cuprinse în secțiunea a 3-a din cap. VI intitulat *Autoritatea judecătorească* al titlului III — *Autoritățile publice*.

În acest sens, Hotărârea Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010 de validare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii intră sub incidența dispozițiilor art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010.

În temeiul dispozițiilor art. 146 lit. l) din Constituție, precum și ale art. 1, art. 3 alin. (2), art. 10, 27 și 28 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională, fiind legal sesizată, este competentă să se pronunțe asupra sesizării de neconstituționalitate.

Obiectul sesizării de neconstituționalitate îl constituie Hotărârea Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010 privind validarea magistraților aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.

Autorii sesizării susțin că această hotărâre contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), art. 133 alin. (2) lit. a), alin. (4) și (7), art. 146 și art. 148 alin. (4), dispozițiilor art. 18 alin. (3) și (4), art. 38 alin. (1), art. 51 alin. (1) și art. 55 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și ale dispozițiilor art. 33 alin. (3) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2005.

Examinând obiectul și temeiurile sesizării, Curtea reține că potrivit art. 133 alin. (1) din Constituție și art. 1 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, acesta „este garantul independenței justiției”.

Consiliul Superior al Magistraturii, în componența sa, reflectă structura autorității judecătorești și asigură legătura cu societatea civilă.

În concordanță cu prevederile art. 133 alin. (4) din Constituție, potrivit cărora „Durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani”, prin art. 51 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că „Durata mandatului membrilor aleși ai

*Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reinvestirii”.*

Curtea observă că Legea nr. 317/2004, în forma sa inițială, nu prevedea o asemenea interdicție, modificarea fiind operată ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005.

Curtea reține că prin instituirea acestei interdicții nu sunt afectate drepturi ale membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, aleși anterior intrării în vigoare a Legii nr. 247/2005 și care doresc să obțină un nou mandat. La data când au dobândit calitatea de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, aceștia aveau numai vocația de a fi aleși pentru un nou mandat.

Curtea Constituțională constată că prin noua reglementare nu se încalcă principiul neretroactivității legii, consacrat prin prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție.

În concepția Curții Constituționale, concretizată, de exemplu, prin Decizia nr. 330 din 27 noiembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 28 ianuarie 2002, o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare.

De asemenea, prin Decizia nr. 3 din 2 februarie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 17 mai 1993, Curtea a statuat că legea posterioară nu poate atinge dreptul născut sub imperiul legii anterioare, deoarece ar însemna ca legea nouă să fie aplicată retroactiv, contrar prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție și cerințelor legate de asigurarea stabilității raporturilor juridice. Noua lege poate modifica regimul juridic al dreptului anterior, poate suprima acest drept sau, ceea ce, în fond, este similar, îl poate înlocui cu un alt drept care astfel se naște.

Din aceste decizii rezultă că retroactivitatea legii privește modificarea unei situații pentru trecut, iar nu reglementarea diferită a unei situații juridice pentru viitor.

Pe de altă parte, Curtea reține că dispozițiile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu aduc modificări legate de conținutul mandatului, modul de exercitare al acestuia sau durata lui, ci instituie o interdicție, și anume aceea de a nu avea mai mult de un mandat.

Curtea constată că această interdicție nu influențează desfășurarea mandatului în curs, astfel că dispozițiile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt de imediată aplicare.

Posibilitatea unei noi candidaturi, după expirarea mandatului, este un element extrinsec acestuia, ce poate fi modificat pentru viitor, prin lege. De altfel, legea în vigoare la momentul organizării și declanșării alegerilor, în speță art. 51 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește condițiile, interdicțiile și incompatibilitățile ce trebuie îndeplinite de un candidat.

Atât propunerea de validare, cât și validarea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să se întemeieze pe verificarea prealabilă a respectării procedurilor de alegere, a îndeplinirii cerințelor legale pentru ocuparea respectivei

demnități, precum și a interdicțiilor și incompatibilităților ce pot rezulta fie din statutul personal, fie din alte prevederi legale.

Toate aceste aspecte reliefează faptul că prin Hotărârea Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010 privind validarea magistraților aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, dintre care, contrar prevederilor legale, 3 se află la al doilea mandat, au fost încălcate prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, potrivit cărora „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*”. **Principiul supremației Constituției și principiul legalității** sunt de esența cerințelor statului de drept, în sensul prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (2), conform cărora „*Nimeni nu este mai presus de lege*”.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. l) din Constituție, al art. 1, 3, 10 și 27 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea și constată că Hotărârea Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010 privind validarea magistraților aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii este neconstituțională.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Senatului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Deliberarea a avut loc la data de 25 ianuarie 2011 și la ea au participat: Augustin Zegrean, președinte, Aspazia Cojocaru, Acsinte Gaspar, Mircea Ștefan Minea, Iulia Antoanella Motoc, Ion Predescu, Puskás Valentin Zoltán și Tudorel Toader, judecători.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent-șef,  
**Doina Suliman**

★

## OPINIE SEPARATĂ

Semnatarii prezentei opinii separate, în dezacord cu decizia adoptată de majoritatea membrilor Curții, susținem inadmisibilitatea sesizării formulate de cei 30 de senatori.

Dezbaterile au privit numeroase probleme, care numai în parte au fost soluționate, iar soluțiile ce se reflectă în decizia adoptată nu reprezintă, în opinia noastră, dezlegări constituționale.

În esență, temeiurile prezentei opinii separate sunt următoarele:

I. Până la modificarea adusă prin Legea nr. 177/2010, art. 27 alin.(1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cuprins în cap. III — Competența Curții Constituționale — secțiunea a 2-a „*Procedura jurisdicțională*” — subsecțiunea 4 „*Controlul constituționalității regulamentelor Parlamentului*”, avea următoarea redactare: „*Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității regulamentelor Parlamentului, la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori*”, fiind în deplină concordanță cu art. 146 lit. c) din Constituție.

Potrivit art. 146 lit. l) din Legea fundamentală, Curtea Constituțională „*îndeplinește și alte atribuții prevăzute de legea organică a Curții*”. În baza acestei norme de trimitere, legiuitorul

Având în vedere imperativul constituțional referitor la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, până la reluarea și finalizarea alegerilor pentru cele trei demnități ce au atras viciul de neconstituționalitate, Senatul are îndatorirea constituțională să procedeze la validarea celorlalți membri aleși cu respectarea legii.

În fine, cu privire la susținerea autorilor sesizării referitoare la cei 3 membri care nu și-au epuizat mandatele de 6 ani validate în anul 2006, întrucât au înlocuit magistrați ai Consiliului Superior al Magistraturii cărora le-au încetat mandatele înainte de expirarea duratei, prin pensionare sau demisie, Curtea constată că Hotărârea Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010, față de care a fost formulată sesizarea de neconstituționalitate, nu a avut ca obiect și validarea acestora.

a modificat art. 27 alin. (1) din lege, în sensul că a redat textul inițial și a adăugat după sintagma „*regulamentelor Parlamentului*” reglementarea „*a hotărârilor plenului Camerei Deputaților, a hotărârilor plenului Senatului și a hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului (...)*”.

În forma actuală, textul a extins competența Curții Constituționale, astfel încât, în prezent, controlul de constituționalitate vizează toate hotărârile adoptate de fiecare Cameră a Parlamentului și de Camerele reunite ale acestuia.

În felul acesta, art. 27 alin. (1) din lege a căpătat un conținut complex: pe de o parte cuprinde o normă de „rang” constituțional, „*Curtea se pronunță asupra constituționalității regulamentelor Parlamentului*”, corespunzătoare art. 146 lit. c) din Legea fundamentală; pe de altă parte, textul conține o normă de „rang” legal, „*Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității hotărârilor plenului Camerei Deputaților, a hotărârilor plenului Senatului și a hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului (...)*”, corespunzător normei de trimitere înscrise la art. 146 lit. l).

Această reglementare este deficitară, întrucât o atribuție distinctă ce-i este conferită Curții în temeiul art. 146 lit. l) din Constituție este plasată în conținutul textului art. 27 alin. (1), care tratează o altă atribuție a Curții privind controlul de constituționalitate a regulamentelor Parlamentului, așa cum

aceasta este reglementată de art. 146 lit. c) din Legea fundamentală. Totodată, reglementarea este incompletă, pentru că nu conține nicio normă de procedură specifică noii reglementări.

Este de remarcat că textul nu face nicio distincție între hotărârile asupra cărora Curtea urmează să se pronunțe cu privire la constituționalitatea lor, iar pe de altă parte s-ar deduce că normele procedurale referitoare la controlul constituționalității regulamentelor parlamentare se aplică și în cazul celorlalte hotărâri, atât timp cât nu se face nicio precizare, dar, mai ales, nu se fac corelările cu alte texte ale legii care se impuneau în mod obligatoriu [art. 2 alin. (1), art. 11 alin. (1) lit. A.c) și art. 28].

Din acest punct de vedere, textul ridică probleme de constituționalitate în măsura în care din cuprinsul său se înțelege că orice hotărâre a Camerei Deputaților, a Senatului sau a Camerelor reunite, indiferent de caracterul său normativ sau individual, poate fi supusă controlului de constituționalitate.

Principalele reguli procedurale prevăzute de art. 27—28 din Legea nr. 47/1992, coroborate cu art. 2 alin. (1) și art. 11 alin. (1) lit. A.c) din aceeași lege, se referă în exclusivitate la controlul constituționalității regulamentelor Parlamentului.

Art. 146 lit. c) din Constituție și art. 28 din Legea nr. 47/1992 se referă *in terminis* la „regulamente”, nu și la alte categorii de hotărâri adoptate de Camerele Parlamentului.

Art. 28 alin.(3) din Legea organică nr. 47/1992 prevede că dacă prin decizie se constată neconstituționalitatea unor dispoziții ale regulamentului, „*Camera sesizată va reexamina, în termen de 45 de zile, aceste dispoziții, pentru punerea lor de acord cu prevederile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile din regulament declarate neconstituționale sunt suspendate. La expirarea termenului de 45 de zile, dispozițiile regulamentare declarate neconstituționale își încetează efectele juridice*”.

Fiind o atribuție cu un conținut distinct — controlul constituționalității hotărârilor Camerei Deputaților, a hotărârilor Senatului și a hotărârilor Plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului —, se impunea ca aceasta să fie reglementată într-o subsecțiune aparte, în cadrul secțiunii a 2-a, care să prevadă și normele de procedură în aceste cazuri.

Fiecare Cameră a Parlamentului poate adopta, pe de o parte, regulamentul propriu de organizare și funcționare, printr-o hotărâre în concordanță cu dispozițiile art. 64 alin. (1), art. 67 și art. 76 alin. (1), iar pe de altă parte poate adopta, ca acte juridice cu caracter normativ sau cu caracter individual, și alte „hotărâri” potrivit art. 67 și art. 76 alin. (2) din Legea fundamentală.

Hotărârea reprezintă un act juridic specific autonomiei regulamentare a Camerelor, în sensul art. 64, 67 și art. 76 alin. (1) și (2), producătoare de efecte juridice, care întotdeauna sunt interne, dar, în subsidiar, hotărârea poate avea și efecte externe.

Față de aceste precizări, considerăm că nu se poate susține că textul alin. (1) al art. 27 din Legea nr. 47/1992 în noua redactare supune controlului de constituționalitate toate hotărârile, atât cele adoptate de fiecare Cameră, cât și cele ale Parlamentului. Altfel spus, prin acest text Curtea Constituțională a dobândit competența de a se pronunța asupra tuturor hotărârilor Parlamentului, situație în care Curtea Constituțională ar deveni un „Super-Parlament”.

**Făcând o distincție în categoria hotărârilor ca acte juridice, putem afirma că pot fi supuse controlului de constituționalitate numai hotărârile cu caracter normativ, fiind excluse hotărârile cu caracter individual.**

Dintre hotărârile cu caracter normativ pot fi supuse controlului de constituționalitate, în afară de cele prin care se aprobă regulamente, hotărârile adoptate în realizarea unor prevederi constituționale, ținând seama de consecințele acestora (art. 90 — organizarea, la propunerea Președintelui

României, a unui referendum național; art. 92 — măsuri în domeniul apărării; art. 93 — măsuri excepționale; art. 95 — suspendarea din funcție a Președintelui României; art. 96 — punerea sub acuzare a Președintelui României); titlul III din Constituție — Autoritățile publice — hotărâri care se referă la regimul juridic al instituțiilor fundamentale ale statului.

**În categoria „Hotărârilor individuale” se includ hotărârile privind numiri și alegeri în funcții, precum și cele referitoare la validarea în funcții.**

**Aceste hotărâri, având caracter individual, nu pot fi supuse controlului de constituționalitate.**

**Or, hotărârea contestată face parte din această categorie, motiv pentru care sesizarea trebuia respinsă ca inadmisibilă.**

Este de reținut că orice hotărâre a Camerelor Parlamentului se adoptă numai prin votul membrilor Camerei și după dezbateri. În condițiile art. 72 din Constituție, membrii Camerelor Parlamentului nu au răspundere juridică pentru voturile date și opiniile exprimate în exercitarea mandatului. Posibilitatea controlului de constituționalitate a oricărei hotărâri a plenului Camerelor, dată fiind diversitatea domeniilor asupra cărora se adoptă hotărâri, poate duce și la angajarea unei răspunderi juridice, în anumite cazuri.

În acest cadru, așa cum a fost prezentat, sesizarea trebuia respinsă ca inadmisibilă.

II. Completarea textului art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 s-a făcut în baza art. 146 lit. I) din Constituție, care prevede, ca atribuții ale Curții Constituționale, că „*îndeplinește și alte atribuții prevăzute de legea organică a Curții*”.

Prima chestiune de rezolvat este aceea dacă „*alte atribuții prevăzute de legea organică a Curții*” privește competențele Curții Constituționale sau atribuțiile Curții privind celelalte activități ale acesteia.

O a doua problemă este aceea dacă prin lege se poate adăuga la textul constituțional privind atribuțiile Curții, adică dacă în baza art. 146 lit. I) se poate adăuga, prin Legea nr. 47/1992, la atribuțiile prevăzute expres și limitativ de art. 146 din Constituție.

Ambеле probleme sunt conjuncte cu elucidarea întinderii competențelor Curții privind controlul constituționalității hotărârilor plenului fiecărei Camere și ale Camerelor reunite ale Parlamentului. În cazul dezbaterilor au fost discutate aceste probleme, însă decizia adoptată nu le clarifică și, ca atare, rămân de rezolvat.

III. Considerentele deciziei privitoare la autoritatea constituțională Consiliul Superior al Magistraturii sunt, de principiu, corect reținute, dar pentru reținerea competenței și admiterea sesizării s-a operat cu aprecieri și limbaj tehnic juridic de natură a da alt sens și altă finalitate controlului de constituționalitate.

Este cert că alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii înscrși în lista supusă validării a fost făcută de magistrații judecătorești și magistrații procurori, pe categorii de instanțe și categorii de parchete, în conformitate cu prevederile Legii nr. 317/2004, ale Regulamentului de aplicare nr. 327/2005 și ale regulamentului privind alegerile și documentele acestora. Toate etapele procedurale au fost riguros desfășurate; pentru fiecare etapă s-a încheiat un proces-verbal doveditor, s-au rezolvat contestațiile și, în final, s-a ajuns la lista celor 11 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii aleși în toate structurile.

Analiza actelor normative în vigoare privind întreaga activitate a alegerilor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii demonstrează că această activitate este internă, este exclusivă și limitată, nu dă acces la justiție, dă drept de contestație numai celor cu drept de participare și rezolvările oricăror contestații se fac de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Lista finală a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii aleși se înaintează Senatului României, pentru validare.

Art.18 din Legea nr. 317/2004 prevede procedura de validare și limitarea acesteia; condiționând invalidarea de constatarea dacă a existat o nerespectare a procedurilor, aceasta poate duce la invalidarea alegerii numai dacă a fost influențat rezultatul alegerilor.

În aceste limite și pe criteriile prevăzute s-au făcut verificările de către comisia de specialitate a Senatului și s-a propus validarea magistraților aleși, prevăzuți în lista finală, au avut loc dezbateri în Plenul Senatului, s-a adoptat modalitatea de vot final și alegerea a fost validată prin Hotărârea Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010.

Operațiunile ce au avut loc pe etapele procedurilor de alegeri, și anume propunerile, candidaturile, aprobarea candidaturilor, listele, data alegerilor, desfășurarea lor etc., cu actele doveditoare ale acestor operațiuni, au fost controlate atât de Consiliul Superior al Magistraturii, cât și de comisia de specialitate a Senatului și nu s-au constatat nelegalități.

Sub aspectele de legalitate și de control ale alegerilor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, pe categorii de instanțe și categorii de parchete, nu s-au dovedit temeuri de invalidare.

IV. Cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 133 alin. (4) din Constituție prevede: **„Durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani.”**

Legea nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii prevede în art. 51 alin. (1): **„Durata mandatului membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani.”** Textul alineatului reproduce textul art. 133 alin. (4) din Constituție.

În anul 2005, printr-un proiect de lege promovat prin angajarea răspunderii Guvernului și devenit Legea nr. 247/2005, s-a adăugat la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 sintagma **„fără posibilitatea reinvestirii”**. Această adăugire la textul constituțional reproduș în art. 51 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 s-a făcut în timpul mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii aleși în anul precedent.

Problemele pe care le ridică adăugirea făcută la textul constituțional sunt:

— dacă prin lege, fie și organică, se poate adăuga la textul constituțional și, evident, răspunsul nu poate să fie decât negativ;

— a doua problemă este aceea a încălcării criteriului constituțional privind mandatele reglementate de Constituție prin schimbarea criteriului obiectiv și a spiritului unității constituționale, cu criteriul subiectiv referitor la persoane, iar nu la mandat;

— sintagma „fără posibilitatea reinvestirii” se referă în mod evident la persoane titulare de mandat, iar nu la mandatul prevăzut de Constituție, ceea ce înseamnă că adăugirea la textul constituțional s-a făcut pe alte baze și, evident, din considerente privind persoanele ce se aflau în funcție;

— o altă problemă este aceea a soluției ce trebuie dată, în aceste condiții, succesiunii legilor în timp; cu privire la aceasta, adunarea generală a judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție și adunarea generală a judecătorilor Curții de Apel București au adoptat teza conform căreia norma modificatoare devine activă și deci se aplică începând cu regimul mandatului

următor, iar nu cu regimul mandatului în exercițiu, motive pentru care adunările generale ale celor două înalte instanțe au acceptat candidaturile și i-au votat pe candidații contestați în sesizare.

Rezolvarea problemei de drept a fost dată în cadrul adunărilor generale ale judecătorilor ale celor două înalte instanțe și nu a făcut obiectul controlului de legalitate efectuat de comisia de specialitate a Senatului, astfel încât nu putea face obiectul controlului de validare la votul final decât dacă Senatul ar fi fost investit — în cadrul controlului de validare — și cu controlul rezolvărilor date problemelor de drept.

Abordarea acestei probleme în sesizarea făcută de senatori excedează limitelor legale expres prevăzute ale controlului de legalitate privind procedura de validare a alegerilor; acesta este un temei esențial privind admisibilitatea sesizării, motiv pentru care inadmisibilitatea se susține și mai mult.

Chestiunea și mai dificilă este aceea dacă în controlul de constituționalitate poate să revină Curții Constituționale competența rezolvării problematicii aplicării în timp a legii.

V. Din textele actelor normative privind alegerile membrilor Consiliului Superior al Magistraturii se constată că nu există **„acces la justiție”** și că pot fi contestate procedurile și realizarea lor numai de către judecătorii și procurorii pe categorii de instanțe și parchete, iar verificările și soluționările se fac de către Consiliul Superior al Magistraturii; din aceste temeuri am caracterizat reglementarea ca fiind internă, limitată și controlabilă numai de către Consiliul Superior al Magistraturii, iar Senatul are numai competența validării rezultatului final al alegerilor.

Reglementarea existentă trebuie avută în vedere ca atare, iar soluționarea oricărei contestări se face în aceste condiții și limitări. Surprinzător este că prevederile art. 126 alin. (6) din Constituție nu au fost avute în vedere. Acest articol prevede: **„controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat, cu excepția celor care privesc raporturile cu Parlamentul, precum și a actelor de comandament cu caracter militar”**.

Este clar și neîndoielnic că validarea alegerilor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii de către Senatul României este un act care constituie raporturi directe ale adunărilor generale ale magistraților instanțelor și parchetelor cu Parlamentul României, reprezentat de Senat. Așadar, aceste raporturi directe cu Parlamentul sunt exceptate de la controlul judecătoresc pe calea contenciosului administrativ.

VI. O altă chestiune dificilă este aceea a efectelor deciziei și a ducerii la îndeplinire a acesteia. Decizia pronunțată nu privește texte ale unei hotărâri a Senatului, ci validarea alegerii în funcție a unor persoane, și, ca atare, nu pot interveni dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție, privitoare la suspendarea și încetarea efectelor juridice ale unor texte neconstituționale. Această chestiune evidențiază încă o dată lipsurile reglementării menționate la pct. I din prezenta opinie separată și dificultățile determinării admisibilității sesizărilor împotriva hotărârilor plenului Camerelor Parlamentului.

Judecători:

Ion Predescu

Acsinte Gaspar

Puskás Valentin Zoltán

**OPINIE CONCURRENTĂ**

Apreciez că soluția de admitere a sesizării de neconstituționalitate cu privire la Hotărârea Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010 este corectă.

Consider însă că, în motivarea deciziei menționate, ar fi fost util să fie explicitate mai multe aspecte, atât legate de competența Curții Constituționale de a controla constituționalitatea hotărârilor plenului Camerei Deputaților, a hotărârilor plenului Senatului și a hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului, cât și de modalitatea de constituire și de funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii. În acest sens, ar fi fost util, fiind prima hotărâre a Curții Constituționale pronunțată în cadrul acestei competențe, să se facă referire la exemple din dreptul comparat. Astfel, competența de a controla și alte acte adoptate de către Parlament în afara legilor o regăsim și în art. 149 alin. (1) pct. 2 din Constituția Bulgariei. De altfel, interpretând această dispoziție, în Raportul Curții Constituționale din Bulgaria prezentat la cel de-al XII-lea Congres al Conferinței Curților Constituționale din Europa se menționează că actele prevăzute de art. 149 alin. (1) pct. 2 din Constituția Bulgariei pot fi atât acte cu caracter individual (cu privire la numirea conducerii băncii naționale, la ridicarea imunității primului-ministru, la constituirea comisiilor parlamentare sau unor organe de stat), cât și acte cu caracter normativ (precum regulamentul de funcționare a Parlamentului sau alte regulamente cu caracter intern).

Se poate menționa că și în alte state există o reflecție permanentă asupra organismului care garantează independența puterii judiciare. Astfel, în Franța, deși inițial în 1946, în momentul în care Consiliul Superior al Magistraturii a devenit un organ constituțional autonom, magistrații erau minoritari în cadrul acestui organism. În 1993 s-a acordat o mai mare independență acestui consiliu (Michael Balandier, *Le Conseil Supérieur de la Magistrature* Manuscris.com, 2007). În urma reformei constituționale din 2008, completată prin Legea organică din 22 iulie 2010, spre deosebire de celelalte state europene, magistrații sunt minoritari în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În cele mai multe dintre statele europene justițiabilii au posibilitatea de a se adresa direct Consiliului Superior al Magistraturii în anumite condiții.

Printr-o lege organică din 2007, Consiliul Superior al Magistraturii din Franța a fost mandatat să elaboreze un cod referitor la obligațiile deontologice ale magistraților. În iunie 2010 au fost enumerate șase principii: independența, imparțialitatea, integritatea, legalitatea, interesul pentru problemele colective, discreție și rezervă.

Este important ca și în România să se țină cont, ca în toate celelalte țări europene, de etica magistraților, cu siguranță a celor care fac parte din Consiliul Superior al Magistraturii.

Judecător,  
prof. univ. dr. **Iulia Antoanella Motoc**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 54**  
din 25 ianuarie 2011**referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Plenului Senatului nr. 31 din 15 decembrie 2010 privind alegerea celor doi reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii**

Cu Adresa nr. 4.931 din 23 decembrie 2010, secretarul general al Senatului României a trimis Curții Constituționale sesizarea formulată de un grup de 30 de senatori, în conformitate cu prevederile art. 146 lit. l) din Constituție și art. 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, pentru exercitarea controlului de constituționalitate cu privire la Hotărârea Plenului Senatului nr. 31 din 15 decembrie 2010 privind alegerea celor doi reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii.

Sesizarea de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 17.966 din 23 decembrie 2010 și constituie obiectul Dosarului nr. 4.808L/2010.

La sesizare s-a anexat lista cuprinzând semnăturile celor 30 de senatori. Potrivit acestei liste, autorii sesizării de neconstituționalitate sunt următorii: Dorel-Constantin-Vasile Borza, Petru Bașa, Mircea-Marius Baniias, Vasile Nistor, Mihai Niță, Ion Rușeț, Ioan Sbîrciu, Marian-Iulian Rasaliu, Tudor Udriștoiu, Nicolae Dobra, Sorina-Luminița Plăcintă, Toader Mocanu, Vasile Pintilie, Fillip Petru, Gheorghe Bîrlea, Viorel-Riceard Badea, Șerban Rădulescu, Gabriel Berca, Alexandru Pereș, Tudor Panțuru, Ion Bara, Dorin Păran, Gheorghe David, Ovidiu Marian, Iulian Urban, Dumitru-Florian Staicu, Orest Onofrei, Feldman Radu Alexandru, Radu Mircea Berceanu și Dorel Jurcan.

Autorii sesizării consideră neconstituțională Hotărârea Plenului Senatului nr. 31 din 15 decembrie 2010 privind alegerea celor doi reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii, deoarece contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), art. 133 alin. (2) lit. b) și (4), precum și ale art. 148 alin. (4), dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

În acest sens, autorii contestației arată că prin Hotărârea Plenului Senatului nr. 31 din 15 decembrie 2010 au fost aleși Corina Adriana Dumitrescu și Teodor Victor Alistar ca reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii.

Validarea de către Senat a lui Teodor Victor Alistar în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, fără a ține cont de efectele pe care le implică actul de constatare a stării sale de incompatibilitate, determină neconstituționalitatea hotărârii menționate. Astfel, pe 20 iulie 2009, Agenția Națională de Integritate a constatat că Teodor Victor Alistar s-a aflat, în perioada 23 ianuarie 2007—1 martie 2009, în stare de incompatibilitate, întrucât a deținut concomitent calitățile de funcționar public — purtător de cuvânt în cadrul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, director executiv în cadrul Asociației Române pentru Transparență, începând cu anul 2004, și avocat definitiv în cadrul Cabinetului individual de avocatură „Alistar Teodor Victor”, începând cu 23 ianuarie 2007 și până în prezent. Constatarea stării de incompatibilitate a lui Teodor Victor Alistar a rămas definitivă și irevocabilă, după ce acesta nu a contestat decizia Agenției Naționale de Integritate în termenul prevăzut de lege la instanța corespunzătoare. De asemenea, numele lui Victor Alistar se regăsește, din iulie 2009, într-un dosar de cercetare a infracțiunii de fals în declarații.

În temeiul art. 27 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, la data de 24 decembrie 2010, Curtea Constituțională a solicitat punctul de vedere al președintelui Senatului asupra sesizării de neconstituționalitate.

La data de 14 ianuarie 2011, președintele Senatului a comunicat punctul de vedere asupra sesizării de neconstituționalitate în care apreciază că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, arată că, în temeiul art. 19 din Legea nr. 317/2004, Biroul permanent al Senatului a hotărât declanșarea procedurilor privind alegerea celor doi reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii, stabilind un calendar.

În ședința din 14 decembrie 2010, Comisia juridică a examinat toate documentele transmise de Biroul permanent pentru cele patru candidaturi depuse și a constatat, pe de o parte, că toți cei patru candidați îndeplinesc condițiile legale pentru a fi aleși în funcția de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, iar pe de altă parte, că nu a fost depusă, în termenul legal, nicio contestație împotriva candidaturilor depuse.

Pe baza raportului favorabil întocmit de Comisia juridică, Plenul Senatului a hotărât, prin vot, alegerea Corinei Adriana Dumitrescu și a lui Teodor Victor Alistar în această funcție, pentru un mandat de 6 ani, sens în care a fost adoptată Hotărârea Plenului Senatului nr. 31 din 15 decembrie 2010.

La data de 21 decembrie 2010, deci ulterior publicării acestei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 849 din 17 decembrie 2010, Agenția Națională de Integritate a transmis președintelui Senatului Actul de constatare nr. A/1.130/I./2009 al Inspecției de Integritate cu privire la starea de incompatibilitate în care s-ar afla Teodor Victor Alistar, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, datorită exercitării profesiei de avocat simultan cu deținerea calității de funcționar public, act care ar fi rămas definitiv prin necontestare.

În legătură cu acest aspect, Teodor Victor Alistar a depus la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului certificatul de grefă eliberat, la cererea sa, de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, din care rezultă că acesta a declarat recurs împotriva Încheierii de ședință din data de 22 septembrie 2010, prin care s-a suspendat judecata cauzei ce are ca obiect cererea formulată de Agenția Națională a Funcționarilor Publici de anulare a unor ordine ale președintelui acestei agenții și de anulare a actului de constatare a incompatibilității nr. A/1.130/I./2009 emis de Agenția Națională de Integritate. Acest certificat a fost depus, în copie, la dosarul cauzei, la data de 13 ianuarie 2011. De aceea, „Comisia juridică nu se poate

pronunța cu privire la litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată, urmând să propună o soluție după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție. Până atunci nu poate fi îngădit dreptul unei persoane de a candida la funcțiile și demnitățile publice, garantat de art. 16 alin. (3) din Legea fundamentală.”

La data de 24 decembrie 2010, Curtea Constituțională a solicitat secretarului general al Senatului stenograma ședinței de validare, respectiv raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului, pe baza căruia au fost aleși, prin Hotărârea Plenului Senatului nr. 31 din 15 decembrie 2010, cei doi reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii.

Secretarul General al Senatului a comunicat Curții Constituționale documentele solicitate cu adresa nr. 48 din 12 ianuarie 2011, înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 229 din 12 ianuarie 2011.

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

examinând sesizarea, punctul de vedere al președintelui Senatului, lucrările și documentele depuse la dosar, raportul întocmit de judecătorul-raportor, Hotărârea Plenului Senatului nr. 31 din 15 decembrie 2010, prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este o autoritate independentă de toate celelalte autorități publice sau puteri, care își găsește reglementarea în cuprinsul Legii fundamentale, având ca scop garantarea supremației acesteia.

Prevederile constituționale ale art. 146 lit. I) stabilesc că instanța constituțională îndeplinește și alte atribuții prevăzute de legea sa organică.

În sensul acestor prevederi constituționale, au fost completate dispozițiile art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, stabilindu-se o nouă competență, anume controlul constituționalității hotărârilor Plenului Camerei Deputaților, hotărârilor Plenului Senatului și hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului.

Curtea constată că pot fi supuse controlului de constituționalitate numai hotărârile Parlamentului, adoptate după conferirea noii competențe, hotărâri care afectează valori, reguli și principii constituționale sau, după caz, organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional.

Consiliul Superior al Magistraturii este o autoritate fundamentală a statului, reglementată de prevederile art. 133 și art. 134 din Constituție, cuprinse în secțiunea a 3-a din cap. VI — *Autoritatea judecătorească* al titlului III — *Autoritățile publice*.

În acest sens, Hotărârea Plenului Senatului de alegere a celor doi reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii intră sub incidența dispozițiilor art. 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010.

În temeiul dispozițiilor art. 146 lit. I) din Constituție, precum și ale art. 1, art. 3 alin. (2), art. 10, art. 27 și art. 28 din Legea nr. 47/1992 Curtea Constituțională, fiind legal sesizată, este competentă să se pronunțe asupra sesizării de neconstituționalitate.

Obiectul sesizării de neconstituționalitate îl constituie Hotărârea Plenului Senatului nr. 31 din 15 decembrie 2010 privind alegerea celor doi reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii.

Autorii sesizării susțin că această hotărâre contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), art. 133 alin. (2) lit. b) și alin. (4), precum și ale art. 148 alin. (4), dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în



exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

Examinând obiectul și temeiurile sesizării, Curtea reține că potrivit art. 133 alin. (1) din Constituție și art. 1 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, acesta „este garantul independenței justiției”.

Consiliul Superior al Magistraturii, în componența sa, reflectă structura autorității judecătorești și asigură legătura cu societatea civilă.

Consiliul Superior al Magistraturii este alcătuit, conform art. 3 din Legea nr. 317/2004, din 19 membri, din care doi sunt „reprezentanți ai societății civile, specialiști în domeniul dreptului, care se bucură de înaltă reputație profesională și morală, **aleși de Senat**”.

Autorii sesizării solicită Curții Constituționale să constate neconstituționalitatea Hotărârii Plenului Senatului nr. 31 din 15 decembrie 2010, în principal, în raport cu prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5), potrivit cărora „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”, deoarece Teodor Victor Alistar a fost ales de către Senat în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, fără să țină cont de efectele pe care le implică actul de constatare a stării sale de incompatibilitate emis de Agenția Națională de Integritate pe data de 20 iulie 2009.

Cu privire la acest aspect, Curtea reține că Agenția Națională de Integritate a constatat că Teodor Victor Alistar s-a aflat, în perioada 23 ianuarie 2007—1 martie 2009, în stare de incompatibilitate, întrucât a deținut concomitent calitățile de funcționar public — purtător de cuvânt în cadrul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, director executiv în cadrul Asociației Române pentru Transparență, începând cu anul 2004, și avocat definitiv în cadrul Cabinetului individual de avocatură „Alistar Teodor Victor”, începând cu 23 ianuarie 2007 și până în prezent.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. l) din Constituție, al art. 1, art. 3, art. 10 și art. 27 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea și constată că Hotărârea Plenului Senatului nr. 31 din 15 decembrie 2010 privind alegerea celor doi reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii este neconstituțională.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Senatului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Deliberarea a avut loc la data de 25 ianuarie 2011 și la ea au participat: Augustin Zegrean, președinte, Aspazia Cojocar, Acsinte Gaspar, Mircea Ștefan Minea, Iulia Antoanella Motoc, Ion Predescu, Puskás Valentin Zoltán și Tudorel Toader, judecători.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent-șef,  
**Doina Suliman**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

**privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia și în administrarea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A. a unui mijloc fix aflat în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A. — Sucursala Regională de Căi Ferate București, în vederea reutilizării și refolosirii, respectiv scoaterii din funcțiune, casării și valorificării, după caz**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 32/2007 privind reglementarea unor aspecte legate de lucrările de modernizare a sectoarelor de cale ferată aflate pe coridorul IV paneuropean supuse modernizării, aprobată cu modificări prin Legea nr. 178/2008,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia și în administrarea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A. a unui mijloc fix aflat în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A. — Sucursala Regională de Căi Ferate București, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului se face în vederea reutilizării și refolosirii, respectiv scoaterii din funcțiune, casării și valorificării, după caz, a mijlocului fix prevăzut la art. 1, respectiv a elementelor constitutive, în condițiile legii. Compania Națională de Căi Ferate „CFR” — S.A. își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența contabilă.

Art. 3. — (1) Anexa nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

(2) Contractul de concesiune încheiat între Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în calitate de autoritate concedentă competentă, și Compania Națională de Căi Ferate „CFR” — S.A., în calitate de concesionar, va fi modificat/actualizat în mod corespunzător, conform prevederilor legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Anca Daniela Boagiu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 26 ianuarie 2011.  
Nr. 58.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**ale mijlocului fix aflat în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A., care trece din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia și în administrarea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A., de pe raza de activitate a Sucursalei Regionale de Căi Ferate București, aferent lucrărilor de reabilitare, modernizare, sistematizare sau desființare**

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea mijlocului fix	Date de identificare			Anul dobândirii/ An PIF	Valoarea de inventar (lei)	Situția juridică		Situția juridică actuală	Tipul bunului
				Descrierea tehnică	Vecinătăți	Adresa			Baza legală	În administrare/ concesiune		
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	147768 parțial	8.10_	Poduri, tuneluri, viaducte și alte lucrări de artă	Pod metalic linia 800 București—Constanța km 19+330 — fir I nr. inv. 2138	Reg. cf. București	Secția L 3 București Obor	1971	287.622,41	Legea nr. 219/1998, Hotărârea Guvernului nr. 581/1998	concesionat	concesionat	imobil

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia  
a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională  
a Penitenciarelor — Penitenciarul Târgu Jiu, în vederea scoaterii din funcțiune  
și demolării acestora**

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, ale art. 10 alin. (2) și art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarului Târgu Jiu, situate în localitatea Pojogeni, județul Gorj, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Trecerea în domeniul privat al statului a construcțiilor prevăzute la alin. (1) se face în vederea scoaterii din funcțiune și demolării acestora.

(3) După scoaterea din funcțiune și demolarea construcțiilor prevăzute la alin. (1), Penitenciarul Târgu Jiu își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică.

Art. 2. — Anexa nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul justiției,  
**Cătălin Marian Predoiu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 26 ianuarie 2011.  
Nr. 60.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE  
ale construcțiilor aflate în administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor —  
Penitenciarul Târgu Jiu, care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia,  
în vederea scoaterii din funcțiune și demolării**

Nr. MFP — Denumire	Adresa imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul	Caracteristicile bunurilor care trec în domeniul privat al statului
Imobil nr. MFP 35108 — Administrativ	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 280 m <sup>2</sup> Valoarea — 38.467 lei
Imobil nr. MFP 35109 — PSI	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 155 m <sup>2</sup> Valoarea — 98.048 lei
Imobil nr. MFP 35110 — Bloc alimentar	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 305 m <sup>2</sup> Valoarea — 33.693 lei
Imobil nr. MFP 35111 — Dormitor	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 228 m <sup>2</sup> Valoarea — 33.633 lei
Imobil nr. MFP 35112 — Dormitor	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 293 m <sup>2</sup> Valoarea — 39.527 lei
Imobil nr. MFP 35113 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 480 m <sup>2</sup> Valoarea — 1.467.036 lei
Imobil nr. MFP 35114 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 480 m <sup>2</sup> Valoarea — 1.467.036 lei
Imobil nr. MFP 35115 — Corp gardă	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 185 m <sup>2</sup> Valoarea — 25.508 lei

Nr. MFP — Denumire	Adresa imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul	Caracteristicile bunurilor care trec în domeniul privat al statului
Imobil nr. MFP 35116 — Locuințe cadre	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 159 m <sup>2</sup> Valoarea — 46.809 lei
Imobil nr. MFP 35117 — Locuințe cadre	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 159 m <sup>2</sup> Valoarea — 46.809 lei
Imobil nr. MFP 35118 — Administrativ	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 429 m <sup>2</sup> Valoarea — 1.567.489 lei
Imobil nr. MFP 35119 — Administrativ	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 570 m <sup>2</sup> Valoarea — 2.082.663 lei
Imobil nr. MFP 35120 — Centrală termică	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 81 m <sup>2</sup> Valoarea — 381.697 lei
Imobil nr. MFP 153888 — Post control administrativ	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 62 m <sup>2</sup> Valoarea — 30.432 lei
Imobil nr. MFP 153889 — Punct control tehnic	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 40 m <sup>2</sup> Valoarea — 3.772 lei
Imobil nr. MFP 153890 — Punct control tehnic	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 40 m <sup>2</sup> Valoarea — 3.358 lei
Imobil nr. MFP 153891 — Magazie echipament	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 85 m <sup>2</sup> Valoarea — 6.109 lei
Imobil nr. MFP 153892 — Magazie materiale	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 174 m <sup>2</sup> Valoarea — 9.853 lei
Imobil nr. MFP 153893 — Baie spălătorie	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 158 m <sup>2</sup> Valoarea — 30.886 lei
Imobil nr. MFP 153894 — Uzină electrică	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 56 m <sup>2</sup> Valoarea — 6.216 lei
Imobil nr. MFP 153895 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 162 m <sup>2</sup> Valoarea — 11.429 lei
Imobil nr. MFP 153896 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 162 m <sup>2</sup> Valoarea — 11.429 lei
Imobil nr. MFP 153897 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 162 m <sup>2</sup> Valoarea — 11.429 lei
Imobil nr. MFP 153898 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 162 m <sup>2</sup> Valoarea — 11.429 lei
Imobil nr. MFP 153899 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 162 m <sup>2</sup> Valoarea — 11.429 lei
Imobil nr. MFP 153900 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 162 m <sup>2</sup> Valoarea — 11.429 lei
Imobil nr. MFP 153901 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 162 m <sup>2</sup> Valoarea — 11.429 lei
Imobil nr. MFP 153902 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 162 m <sup>2</sup> Valoarea — 11.429 lei
Imobil nr. MFP 153903 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 162 m <sup>2</sup> Valoarea — 11.429 lei
Imobil nr. MFP 153904 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 162 m <sup>2</sup> Valoarea — 11.429 lei
Imobil nr. MFP 153905 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 162 m <sup>2</sup> Valoarea — 11.429 lei
Imobil nr. MFP 153906 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 162 m <sup>2</sup> Valoarea — 11.429 lei
Imobil nr. MFP 153907 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 162 m <sup>2</sup> Valoarea — 11.429 lei
Imobil nr. MFP 153908 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 253 m <sup>2</sup> Valoarea — 17.341 lei
Imobil nr. MFP 153909 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 253 m <sup>2</sup> Valoarea — 17.341 lei

Nr. MFP — Denumire	Adresa imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul	Caracteristicile bunurilor care trec în domeniul privat al statului
Imobil nr. MFP 153910 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 253 m <sup>2</sup> Valoarea — 17.341 lei
Imobil nr. MFP 153911 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 253 m <sup>2</sup> Valoarea — 17.341 lei
Imobil nr. MFP 153912 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 560 m <sup>2</sup> Valoarea — 39.609 lei
Imobil nr. MFP 153913 — Magazie muniție	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 560 m <sup>2</sup> Valoarea — 39.609 lei
Imobil nr. MFP 153914 — Bordei zarzavat	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 108 m <sup>2</sup> Valoarea — 2.956 lei
Imobil nr. MFP 153915 — Bordei zarzavat	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 108 m <sup>2</sup> Valoarea — 2.956 lei
Imobil nr. MFP 153916 — Magazie materiale	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 39 m <sup>2</sup> Valoarea — 985 lei
Imobil nr. MFP 153917 — Șopron	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 160 m <sup>2</sup> Valoarea — 5.389 lei
Imobil nr. MFP 153918 — Șopron	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 60 m <sup>2</sup> Valoarea — 1.617 lei
Imobil nr. MFP 153919 — Magazie	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 21 m <sup>2</sup> Valoarea — 788 lei
Imobil nr. MFP 153920 — Remiză PSI	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 122 m <sup>2</sup> Valoarea — 372.876 lei
Imobil nr. MFP 153921 — Șopron cărbuni	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 204 m <sup>2</sup> Valoarea — 87.304 lei
Imobil nr. MFP 153922 — Bordei CL	Județul Gorj, localitatea Pojogeni	Penitenciarul Târgu Jiu	Suprafața construită — 47 m <sup>2</sup> Valoarea — 118.885 lei

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind transmiterea unei părți dintr-un imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Buzău și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Buzău, județul Buzău

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1)—(3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu prevederile Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă transmiterea unei părți dintr-un imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Buzău și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Buzău, județul Buzău.

(2) După preluare, partea din imobilul prevăzut la alin. (1) se utilizează în vederea sistematizării zonei, construirii de locuințe și funcțiuni complementare spațiilor de locuit, prin programe

derulate de Agenția Națională pentru Locuințe, potrivit legislației în vigoare.

(3) Consiliul Local al Municipiului Buzău va transfera în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, conform legii, 30% din numărul de locuințe construite pe terenul aferent părții din imobilul prevăzut la alin. (1), dar nu mai puțin de 492 de unități locative, împreună cu terenul aferent acestora.

Art. 2. — În cazul în care nu se respectă destinația imobilului prevăzută la art. 1 alin. (2), acesta revine în administrarea Ministerului Apărării Naționale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 3. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul apărării naționale,  
**Gabriel Oprea**  
Ministrul administrației și internelor,  
**Constantin-Traian Igaș**  
Ministrul dezvoltării regionale și turismului,  
**Elena Gabriela Udrea**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 26 ianuarie 2011.  
Nr. 61.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**a unei părți dintr-un imobil care se transmite din domeniul public al statului**  
**și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Buzău**  
**și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Buzău, județul Buzău**

Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Codul de clasificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale care alcătuiesc domeniul public al statului	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Județul Buzău, municipiul Buzău, str. General Grigore Baștan	Statul român, din administrarea Ministerului Apărării Naționale	Municipiul Buzău, în administrarea Consiliului Local al Municipiului Buzău	— imobil 3177 (parțial) — cod 8.29.09 — nr. M.F.107.049 — valoarea de inventar a terenului = 1.851.766,66 lei	Suprafața terenului = 5,6991 ha

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE**  
**ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

**ORDIN**

**privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție**  
**și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea**  
**Comercială AMARAD DISTRIBUȚIE — S.R.L.**

Având în vedere dispozițiile art. 99 coroborate cu prevederile art. 100 alin. (1) lit. b) și cu prevederile art. 17 lit. g) din Legea gazelor nr. 351/2004, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.428/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, cu completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se stabilesc venitul reglementat unitar și venitul total unitar aferente serviciului de distribuție a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială AMARAD DISTRIBUȚIE — S.R.L. și se aprobă rata de creștere a eficienței economice pentru activitatea de distribuție, conform lit. a) din anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se stabilesc venitul reglementat unitar și venitul total unitar aferente serviciului de furnizare a gazelor naturale în regim reglementat realizate de Societatea Comercială AMARAD DISTRIBUȚIE — S.R.L. și se aprobă rata de creștere

a eficienței economice pentru activitatea de furnizare în regim reglementat, conform lit. b) din anexa nr. 1.

Art. 3. — (1) Se stabilesc tarifele reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale, prevăzute în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Tarifele reglementate prevăzute la alin. (1) se aplică terților, beneficiari ai serviciului de distribuție a gazelor naturale din localitățile în care Societatea Comercială AMARAD DISTRIBUȚIE — S.R.L. deține licența de distribuție a gazelor naturale.

(3) Tarifele reglementate prevăzute la alin. (1) nu conțin TVA.

Art. 4. — (1) Se aprobă prețurile finale reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat, prevăzute în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Prețurile finale reglementate prevăzute la alin. (1) se aplică consumatorilor din localitățile în care Societatea Comercială AMARAD DISTRIBUȚIE — S.R.L. deține licențele de distribuție și de furnizare a gazelor naturale și care optează pentru un astfel de preț.

(3) Prețurile finale reglementate prevăzute la alin. (1) nu conțin acciza pentru gazul natural și TVA.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale de

Reglementare în Domeniul Energiei nr. 9/2009 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de S.C. AMARAD — S.A, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 27 martie 2009, cu modificările ulterioare.

Art. 6. — Societatea Comercială AMARAD DISTRIBUȚIE — S.R.L. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar compartimentele de resort din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea acestora.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

**Iulius Dan Plaveti**

București, 27 ianuarie 2011.

Nr. 3.

*ANEXA Nr. 1*

**Veniturile reglementate unitare, veniturile totale unitare și ratele de creștere a eficienței economice pentru Societatea Comercială AMARAD DISTRIBUȚIE — S.R.L.**

<b>a) Activitatea de distribuție a gazelor naturale</b>		
Cantitatea de gaze naturale distribuită	MWh	33.267,00
Venit reglementat unitar	lei/MWh	27,31
Venit total unitar	lei/MWh	32,08
Rata de creștere a eficienței economice		0,93%
<b>b) Activitatea de furnizare a gazelor naturale în regim reglementat</b>		
Cantitatea de gaze naturale furnizată	MWh	33.267,00
Venit reglementat unitar	lei/MWh	2,59
Venit total unitar	lei/MWh	3,08
Rata de creștere a eficienței economice		-1,19%

*ANEXA Nr. 2*

**Tarifele reglementate pentru activitatea de distribuție a gazelor naturale realizată de Societatea Comercială AMARAD DISTRIBUȚIE — S.R.L.**

Categoria de consumatori	Lei/MWh
<b>B. Consumatori finali conectați în sistemul de distribuție</b>	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	32,79
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	31,59
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	30,53
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	28,58
B.5. Cu un consum anual între 11.627,79 MWh și 116.277,79 MWh	0,00
B.6. Cu un consum anual peste 116.277,79 MWh	0,00

**Prețurile finale reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată  
de Societatea Comercială AMARAD DISTRIBUȚIE — S.R.L.**

Categoria de consumatori	Lei/MWh
<b>A. Consumatori finali conectați direct la sistemul de transport</b>	
A.1. Consum anual până la 1.162,78 MWh	0,00
A.2. Consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	0,00
A.3. Consum anual între 11.627,79 MWh și 116.277,79 MWh	0,00
A.4. Consum anual între 116.277,80 MWh și 1.162.777,87 MWh	0,00
A.5. Consum anual peste 1.162.777,87 MWh	0,00
<b>B. Consumatori finali conectați în sistemul de distribuție</b>	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	101,85
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	100,29
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	98,58
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	96,42
B.5. Cu un consum anual între 11.627,79 MWh și 116.277,79 MWh	0,00
B.6. Cu un consum anual peste 116.277,79 MWh	0,00

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 449749