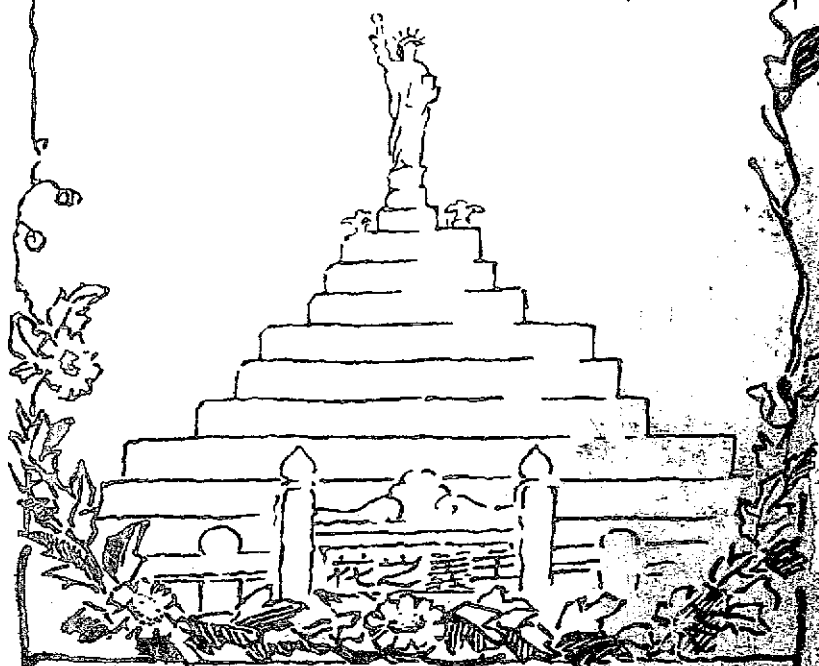


孫文主義討論集

精選題簽

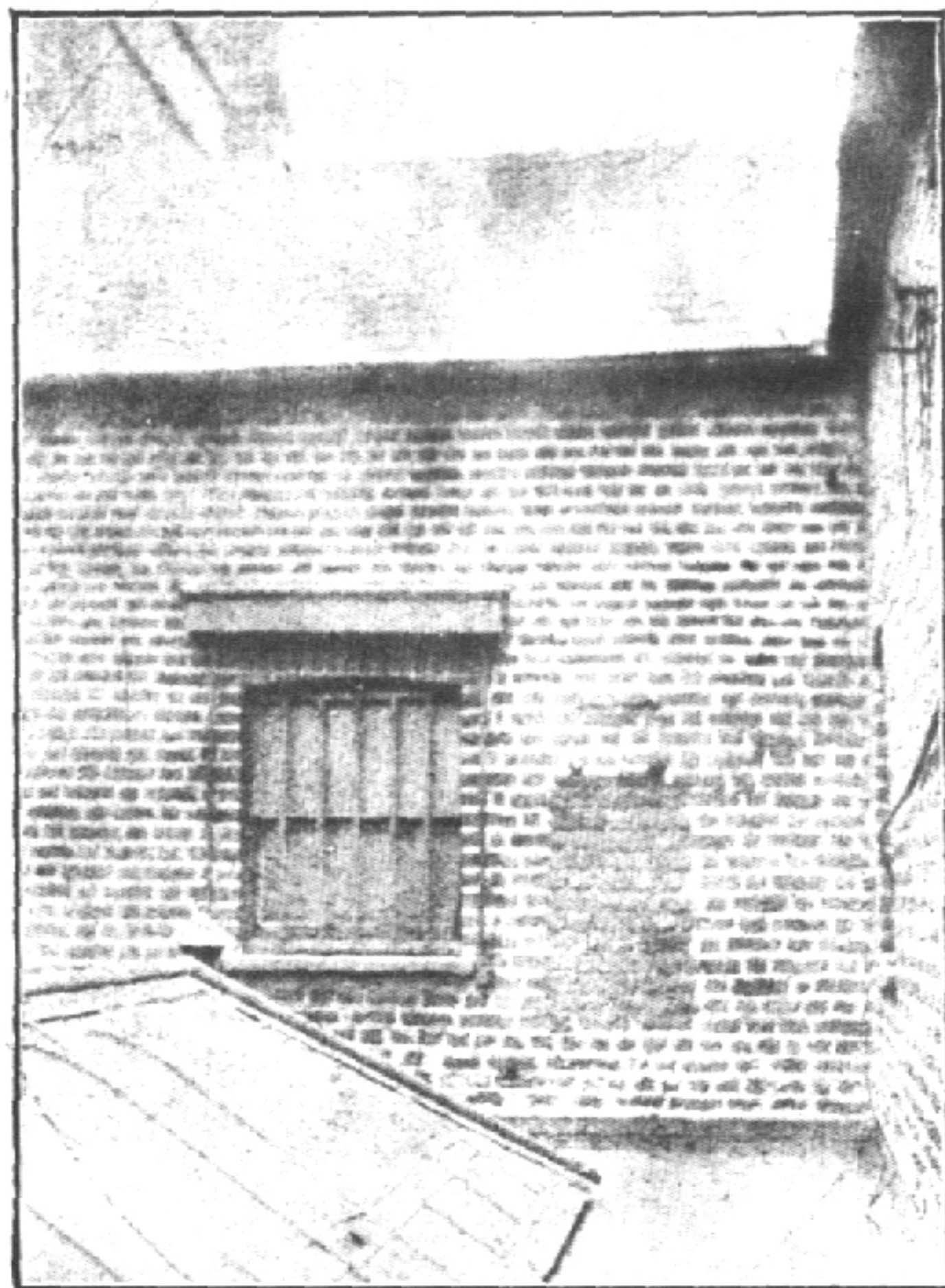


◁ 孫文主義之管見 ▷



孫文主義之創行者

室之禁囚被理總孫



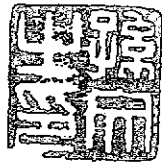
樓層三第館使英駐在

年六九八一歷西



德

文



天
下
為
公

先生倡行易知難之說及之民之義互
權憲法建國之綱於脩齊治平之道
已提其綱而習其凡顧國人思想業固
過深解放養望者日為蕃故先生之言
義未能家喻戶曉孫文之義研究社
諸同志決刊此週刊於最後彙編成
集以資檢討將來宜付日廣品者以促
吾黨之義之實現也完成先生之未竟

己巳作粵漢之興於此播壽長

中華民國十四年宵中書

廖仲愷



我們的領袖死了

——悼孫中山先生——

甘乃光

太平洋激起了狂濤，

黃海從中悲號，

喜馬拉雅山也震了縞素，

崑崙之顛湧泗滂沱；

蒼茫的遠東大陸，

仍不免受條頓拉丁大和民族所驅馳！

黃帝之神，民族獨立之魂，

爲何竟忍舍此鏖戰四十年的東方教主而長逝呵！

己之作吾族之興於此播壽矣

中華民國十四年四月十日

廖仲愷



我們的領袖死了

——悼孫中山先生——

甘乃光

一、

太平洋激起了狂濤，

黃海從中悲號，

喜馬拉雅山也蒙了縞素，

崑崙之顛涕泗滂沱；

蒼茫的遠東大陸，

仍不免受條頓拉丁大和民族所驅馳！

黃帝之神，民族獨立之魂，

爲何竟忍舍此鏖戰四十年的東方救主而長逝呵！

二、

被蹂躪的朝鮮，
被踐踏的琉球與台灣，
被摧殘的安南緬甸與印度，
被羈絆的南洋羣島與菲律賓——
世界一切被壓迫的民族呵：
我們的領袖已在戰陣中死了！
我們要擁護我們領袖所訓示的民族獨立精神，
我們要誓死渡過殖民地半殖民地，
我們要聯合起來在同一旗幟之下，
齊向侵略壓迫我們的帝國主義者進攻！

三、
黑龍江昂頭揮了玄淚，

黃河蜿蜒踴躍而泣血，

揚子江嗚咽了千千萬萬里的長途，

珠海也含淚滄過了南華大地——

赤血已染遍了神州了！

我們要激起洞庭的大波，

我們要盪動彭蠡的巨浸，

我們要洗淨長白山巔，

我們要澄清星宿海水；

我們要繼續黃帝驅逐蚩尤的勇武，

我們要繼續大禹盪平洪水的強毅精神！

四、

我們灰色的東方民族呵，
要起喚屈子行吟的愛國思潮了！

我們頹廢的東方民族呵，
要喚起拜翰京希臘羣島的俠氣了！

我們階級的東方民族呵，
要喚起韋特曼平民的精神了！

我們民族獨立之神！來！來！

我們民族獨立精神的領袖，不能死去，
更不能舍我們而長逝呵！

五、
陰霾佈滿了四郊，
風蕭蕭，雨颼颼，

銀灰的大陸——銀灰的遠東大陸

已慘淡而沉黑了！

縱橫九萬里五十萬的同志呵！

我們要繼續民族革命的馬志尼，

我們要繼續民權革命的華盛頓，

我們要繼續民生革命無產階級領袖的列寧；

我們要實現中山先生的三民主義，

然而我們方開始向敵人進攻，

我們的領袖死了！

我們的領袖死了！

——三月二十日

571.56
178-26

孫文主義論討集目錄(原名叢刊)

廖仲愷序

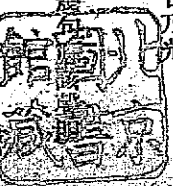
發刊旨趣

- 一、孫文主義發凡……………甘乃光
 - 二、孫文主義與列侖主義……………丁心
 - 三、孫文學說駁議之駁議……………甘乃光
 - 四、行易知難說的餘義……………李守誠
 - 五、民族主義與中國……………黃光朗
 - 六、五權憲法中之考試權……………詹菊似
 - 七、『評民生主義』訂誤……………甘乃光
 - 八、三民主義與婦女問題……………詹小垣
 - 九、以黨建國論……………詹菊似
 - 十、引伸地方自治開始實行政法之管見……………李守誠
- 附 錄
- 孫中山先生事畧……………甘乃光

發刊旨趣

甘乃光

我們現在集合同志，刊行這個孫文主義的研究週刊，當著創刊之先有幾句



的說話：
我們認定孫文主義是能醫治我們現在國家社會弊病的主義，很像俄國的列寧主義。俄，所以集合同志，組織一個研究機關。俾得互相切磋砥礪，真正了解孫文主義的真相。

我們更認定孫文主義是一種富有內容，關係複雜，並且是適應時代的主義。故欲從事研究，必先搜集中山先生的著述，演講，談話，來作研究他理想的根據。我們凡研究一個人的學問，並且要知那個「人」，所以除開他的著述，演講，談話以外，還要搜集他行動的經過，我們才可以研究得出孫文主義的真諦。本刊就是一個搜集材料的機關。

我們既已知人，還要論世。我們要明白孫文主義歷史的背景，由歷史背景的研究，我們才知道孫文主義歷史上的來因，並且這種富有內容的主義的實現時期，是有時代上

的關係。就辛亥革命而論，辛亥革命可說已實現了民族主義的大部份。但此主義的實現時期，每每因時代而變易，我們若知到已往主義實現之歷史，便可採取以後進行的步驟。這樣，我們才不致陷入時代的錯誤，這就是我們研究的責任。

我們雖然認定孫文主義為救中國的唯一主義，但是我們若果採取研究的態度，對於反對及思疑我們的主張的人，應當有正當的解答。並且我們可以拿別種主義來作一個比較的的研究，以證明孫文主義是中國的唯一救國主義，這就是我們應做的工作。

我們更知到孫文主義是重在於行。行是以仁義為基礎。故我們這種研究，不是為研究主義而研究主義，乃是為實行主義而研究主義。我們想本着中山先生以仁義為中心，與自強不息的精神，把研究所得的智識來指導我們前行動，並且由我們行動以求新的智識。故我們這種孫文主義的研究不單是學理上的研究，並且是行動上的研究：

我們最後可以聲明我們刊行這個週刊的意思。單簡點說就是：

『以學問的研究來指導我們的行動，

以行動來求我們研究結果的實現。』

一。孫文主義發凡

甘乃光

(一)

我國自新思潮運動發生後，談主義的人，忽然增加，大都素無研究，人云亦云。這種思想上浪漫的現象，遂發生了反響，于是有人便提倡多研究些問題，少談些主義，以補救國中思想界落空的弊病。自這種反動以後，國中有志之士，從事於實際問題之研究者，遂大發軔。然實際問題，千頭萬緒，研究期間，感覺其複雜煩難，無從下手者，實占多數。求能對於一種實際問題，獲相當之解答者，實不多見。故其結果，或則淺嘗輒止，或則藥不對症，故近年思想界之分化，判為兩途。然二者皆以為對於實際問題，會作深刻的研究。無論於國計民生，有補無補，均一意向前，以期其主義之實現。主張武力統一已失敗之吳佩孚曹錕，及主張分贓式的和平會議派已失敗之何東，及主張聯省自治已失敗之唐繼堯陳炯明等，均屬於此派。至子主張好人政府派，彼輩當初以為自己的主張很對，以為這是解決實際問題的唯一方法，後來又自己發覺破綻，而終止努力！感

則投身於頹廢的文學界，或則被難於整理國故的書堆裏。從前所研究之實際問題，到了現在，已覺治絲益紛，自己便宣告破產。我們以爲主義之害，不在主義之本身，而在其適應能力之缺乏。從前思想的痛癢，在於「談」主義，由談主義而「談」政治。這樣做法，所謂主義，實無現實根據。苟主義由研究此時此地的實際問題而發生，並經過長時間之試驗，則提倡這種主義，自不可與空談主義者比，這就是我們研究提倡孫文主義的由來。

孫文主義導源于卅年前，實由孫中山先生觀察中國情形，參攷各國種種解決方法，加以個人的理解，纔定出孫文主義爲解決中國的最良方法。看看他自己所說用來解決問題的方法：——

「我們國民黨在中國所佔的地位，所處的時機，要解決民生問題，應該用什麼方法呢？這個方法，不是一種玄妙理想，不是一種空洞學問，是一種事實。這種事實，不但是外國所獨有的，就是中國也是有的，我們要拿事實做材料，才能够定出方法。……所以我們解決社會問題，一定是要根據事實。不能單憑學理。」

由此可以知到孫文主義之來歷。是以事實爲基礎。着實來講，就是以中國的事實爲基礎的。用了這個方法所定的主義，才有研究提倡的價值。

(二)

孫文主義到底是什麼？我們若要明白孫文主義的內容，就先要明白主義是什麼。我們對於主義的定義，以爲不如採用中山先生的說話。他說：

「主義就是一種思想，一種信仰，和一種力量，大凡人類對於一件事，研究當中的道理，最先發生思想，思想貫通以後，便起信仰，有了信仰就生出力量。所以主義是先由思想，再到信仰，次由信仰生出力量，然後完全成立。」

由這個定義，可以看出主義不但是一種思想。不是隨便可以空談的東西。並且是一種信仰，是一種力量。若不明白主義是信仰，是力量，則研究政治問題，亦以一談字了之而已。胡適之不明白這個道理，所以分開談政治與實際政治做兩件東西。祇向一方面努力。實在不能結什麼好的效果，這就是認錯了主義的真面目的緣故。

我們既明白主義是什麼，我們在未研究孫文主義的內容以前，先問我們爲什麼不用

現在通行的「三民主義」，而改用孫文主義呢。我們知到三民主義就是民族主義，民權主義，民生主義。中山先生最近在廣東曾經把這三個主義的內容分開演講過。我們就知到三民主義祇是孫文主義中之一部份，並不能包括孫文主義的全體。我們講這句說話，是有根據的。比方孫文主義之出發點，是有哲學上的基礎，他應用行易知難，行裏求知的理論做出發，這實在是三民主義的原動力。三民主義更有實施的方法，這個方法，就是建國大綱中所講的三時期，即軍政訓政憲政三個時期。這三時期中所實施的三民主義，並不相同。所以前要知三民主義原動力行易知難的孫文學說，後要知到三民主義實施上應用的軍政訓政憲政三大時期。並且在實施三民主義的政制上所採用的五權憲法，在這種複雜的內容裏，想用一個名詞表現出來，實在非三民主義所能盡涵，故我們不採三民主義而取孫文主義，就是這個緣故。

但我們又何以不採用「中山主義」，而採用孫文主義呢？一因中山主義沒有姓，不成名詞。二則中山兩字的來歷，我會親自問過中山先生。他說中山兩字的來歷，是我逃亡到日本時所取用的名字。「中山」本是日本人的姓，所以我那時叫做「中山樵」。後來中山

爾字也通行起來，但這不是他的正名。所以他在他自己所作的學說上，不定名為中山學說，而改為孫文學說。這就是因為中山不過是逃亡時的字，而非他正式的名。所以我們不用中山主義，而用孫文主義，猶如稱馬克斯的學說為馬克斯主義一般。但現在普通人皆「中山」是孫先生的字，所以我們以下為行文之便亦通稱中山先生。

(三)

我們既明白主義是什麼，及孫文主義這個名詞的來由，我們進一步便要問孫文主義何以成爲一種主義，值得我們的研究？我們實在覺得孫文主義應用在我們的國家社會上，乃是解決我們國家社會種種病癥的唯一良方，單就主義來講，他也有他的特殊的色彩，確有真知灼見包涵在內，並不是人云亦云的空論。

廖仲愷先生說過：「孫文主義的特色，在他應由中國最精的政治哲學，即大學裏所說修身齊家治國平天下的統系」。這不是不十分知到孫文主義內容的人所能說得出的話。我們若明白這一點則可以窺見孫文主義的特色了。孫文主義的出發點在於修身。中山先生先生張一種行易知難的學說以打破國人從來畏行動的心理，並且勉人行裏求知。這

種自強不息的精神。活潑潑地的大人格才能四十年革命如一日，『才能鼓動風潮，造成時勢』。主義既出，信仰隨之。革命黨近幾十年流血的歷史，便是孫文主義由理想而生，由信仰，由信仰而生出力量的經過。這就是因為孫文主義立在自強不息，獻身為社會的激世觀念所致。

我們既認定行易知難的孫文學說的倫理上的價值，並不是說孫文主義就是一派的唯心論者。他的學說的出發點，重在修身，但修身的結果，是在齊家治國平天下。家怎樣齊，國怎樣治，天下怎樣平呢？他到這裏是主張物質的改造。在社會國家的觀點上，他的社會科學的哲學，實是一個唯物論者。由這一點出發，所以有他的三民主義的主張。據他所說他于一八九七至一八九八年這兩年間，由美洲渡過歐洲，在歐洲住了兩年。他說：

「兩年之中，所聞所見殊多心得，始知徒致國家富強，民權發達如歐洲列強者，猶未能登斯民于極樂之鄉也。是以歐洲志士，猶有社會革命之運動也。予欲爲一勞永逸計，乃採民生主義與民族民權問題，同時解決，此三民主義之主張所由完成。」

也。」

由此可以知到三民主義的主張，是中山先生研究的結果，是他改造社會國家哲學的中諦。◎分開來講，三民主義，各有各的特色。就民族主義來講，他用民族主義來破世界主義的假面具，證明我國民族所處的危機，所受帝國主義者政治力，經濟力，人口壓迫的影響，要求民族獨立，主張中華民族的完成。並且指示我們中國獨立以後的辦法。所以他說：——

「我們今日在沒有發達之先，立定扶傾濟弱的志願，將來到了強盛時候，想到今日身受過了列強政治經濟壓迫的痛苦，將來弱小民族，如果受到這種種種痛苦，我們便把那些帝國主義來消滅，那才算是治國平天下。我們要將來能够治國平天下，便先要恢復民族主義，和民族地位。用固有的道德和平做基礎，去統一世界，成一個大同之治，這便是我們四萬萬人的大責任。諸君都是四萬萬人的份子，都應該担這個責任，便是我們民族的精神。」

這便是他所講民族主義的真精神。切實講一句，這便是我們所以提倡民族主義的真原

因。民族主義若果是扶傾濟弱，誰敢說民族主義狹隘？誰敢說民族主義沒包含國際性？

(四)

講到民權主義，也有他特別的色彩，他總不是人云亦云，所以他從觀察的結果，敢說中國人實實在在不覺得自由的重要。實在中國人不要自由。中國人要團體的行動。中國要平等，但所要的平等，不是『把位置高的壓下去成了平頭的平等』的主義。是人民在政治上的地位平等的主義。這才是真民權主義。歐洲爭民權的歷史，爭來爭去，人民所得實在很少，所以中山先生說他們沒有辦法，他們沒有辦法的原因就是分不清權與能的異同，所以他說：『這個權能分別的道理，從前歐美的學者都沒有發明過。』他因為明白這個理道，所以先分開政權與治權。政權包含選舉權，罷免權，創制權，複決權。治權包含司法權，立法權，行政權，考試權，監察權，所謂治權，即平常所謂五權憲法。據他所講這九個權的關係，有以下的說話：

『人民要怎樣管理政府，就是用選舉權，罷免權，創制權和複決權。政府要替人民做功夫，就是實行政權立法權司法權考試權和監察權。有了這九個權，彼此

保持平衡，民權問題，才算是真解決，政治才算是有軌道。』

但是這九個權點樣分配呢？那四個選舉權，罷免權，創制權，複決權，就是政權。就是人民用來直接管理國家的政權。有了那四個權來管理政府，政府本身應該有狼吞虎咽的組織來替人民工作。組織有能幹的政府的方法，就是應用司法立法行政考試監察五權分立的政府。這樣組織的政府，才是完全的機關，才可盡力運用其能力。這樣辦法，就是分開權與能。人民有了四種政權，便可管理政府。政府有了五種憲法，便可以盡力做事。在一方面，政府運用職權可以算作萬能，人民在管理政府方面，又可以使用萬能的政權。這樣做法才是最有效能的政制。中山先生自己更有透闢的說話，現在寫落下面：

『所以四個民權，就可以說是機器上的四個節制。有了這個節制，便可以管理那機器的動靜。政府替人民做事，要有五個權，就是要有五種工作，要成五個門徑去做工。人民管理政府的動靜，要有四個權，就是要有四個節制，要分成四方面來管理政府。政府有了這樣的能力，有了這樣做工的門徑，才可以出無限的威力，才是萬能政府。人民有了這樣大的權力，有了這樣多的節制，便不怕政府到了萬能。』

沒有力量來管理政府的一動一靜。人民隨時可以指揮的。像有這種情形，政府的權力便可發展，人民的機力可以擴充。有了這種政權和治權，才可以達到美國學習的目的，造成高能政府，為人民謀幸福。中國能夠實行這種政權和治權，便可以破天荒在地球上造成一新世界。」

（五）

孫文主義中民生主義之發生，實在民權民族兩主義之後。像上面所講，中山先生到了歐美看見他們政治革命以後爭民權的結果，還免不了社會革命，於是遂將民生主義合民權民族而成三民主義。民生兩字，依中山先生自己的解釋，「就是人民的生活，社會的生存，國家的生計，羣衆的生命。」又可說是社會主義，共產主義，大同主義。他先警告我們說：「欲明白這個主義，斷非幾句定義的話，可以講清楚的。必須把民生主義的演講從頭聽到尾才可澈底明白了解的。」他所以定名民生主義而不定名為社會主義的原因，他自己有很明瞭的解釋。他說：——

「社會主義的範圍，是研究社會經濟和人類的生活問題，就是研究人民生計問

題。所以我用民生主義來替代社會主義，始意就是在正本清源，要把這個問題的真
情表明清楚，要一般人一聽到這個名詞之後，便可以了解。」

影響民生最重的，就是人們的生存問題。而解決生存問題，就是社會主義之目的。我們
既明白社會主義的目的是在解決民生問題，故中山先生直捷了當用了民生主義這個名詞
，民生主義的特色不單獨在其節制資本，平均地權這兩種具體辦法，實在是和在民族主
義民權主義的連帶關係上發生。單簡一句，就是要社會革命與政治革命同時舉行。此種
患預防的辦法，是想我們的改造，不致再蹈歐洲人之覆轍。從前雖在國民黨的同志中
，有許多人還不明白這個可能。但是這裏所謂經濟革命，並不是用突變的方法，是「主
張用政治運動去解決政治經濟問題。」俄國所以採用新經濟政策，就是這個道理。所以
民生主義的實施，是要用政治運動來解決的。這就是民生主義與其他民族民權主義不能
單獨行動的原因。

實在來講，民族革命的要求是什麼，不過是想民族獨立。人人皆有政權。我們若再
問要政權做什麼，則要政權最大的理由，就是在解決民生問題。若民生問題不能解決。

雖民族獨立，人人政權在握，必致發生社會革命。那麼，所謂獨立，所謂政權，都是徒託空言罷了。翻轉來講，民生主義，若無民權主義作基礎，則在民生主義之運用上，必不能得完滿之解決。民生主義之實行，必不能維持以至久遠。故單簡來講，三民主義的特色，就是在三民主義的相互關係上發生，這就是殖民地，半殖民地，或次殖民地的國民革命運動的唯一哲學的根據。

(十一)

我們既知道三民主義的特色，但是孫文主義並不單包涵國民革命唯一哲學的三民主義，並且有其實施的方法。建國大綱裏講得十分明白。中山先生分建設的程序爲三個時期：一、爲軍政時期，二、爲訓政時期，三、爲憲政時期。有這三個時期，然後革命的三民主義和五權憲法，才有真正實施的步驟。至其所以要運用這三個時期的原因，在十三年九月廿四日的建國大綱宣言裏更講得清楚。有民國十三年來的經驗，更覺得這種建國的步驟爲不可緩。現在且把建國大綱宣言中解釋引証所以採用建設上分作三個時期的理由抄在下面：

「蓋不經軍政時代，則反革命之勢力無由掃盪，而革命之主義亦無由宣傳於羣衆以得其同情與信仰。不經訓政時代，則大多數之人民久經束縛，雖驟被解放，初不瞭知其活動之方式，非墨守其放棄責任之故習，即爲人利用，陷於反革命而不自知。前者之大病，在革命之破壞，不能了澈。後者之大病，在革命之建設不能進行。辛亥之役，汲汲於制定臨時約法，以爲可以奠國民之基礎，而不知乃適得其反。論者見臨時約法施行之後，不能有益於民國。甚至臨時約法之本身効力，亦已消失無餘。則紛紛然議臨時約法，法窮，曾不知癥結所在。非由於臨時約法之未善，乃由於不經軍政訓政兩時期而即入於憲政。試觀元年臨時約法頒佈以後，反革命之勢力，不惟不因以消滅，反得憑藉之以肆其惡。終且取臨時約法而毀之，而大多數人民對於臨時約法，初未嘗及其本身利害若何，聞有毀法者不加怒，聞有護法者亦不加喜，可知未經軍政訓政兩時期，臨時約法決不能發生効力。夫元年以後，所恃以維持民國者，惟有臨時約法，而臨時約法之無效如此，則綱紀蕩然，禍亂相尋，又何足怪！」

由上文可以知到建設的程序分三個時期的原因，至三個時期內對於三民主義五權憲法之實現，在每時期中自有其實施的內容。詳細參考建國大綱裏所列二十五條的條文，便可以明白了解這三個時期內所實行的東西。實在孫文主義實施的步驟，若果沒有這種方法，或不遵行這種方法，即革命之後，主義未必可以實行，所謂建設，亦徒然耳。

孫文主義實施的方法，除了建設三個程序以外，還有黨的組織，這個組織，就是現在所謂中國國民黨是也。孫文主義既是一種理想，有理想以後，並且發生信仰，由信仰而成爲力量。有理想，並有信仰的人，而這信仰的人，又有組織的集合，共謀主義的實現，這就是黨的組織。有理想有信仰的人，努力爲這種理想出力，所以發生力量。因爲孫文主義有理想，有信仰，有力量，所以成爲一種完全的主義。更因爲孫文主義是依據事實，參攷學理，經過時間的試驗，才完成的，所以我們不特認爲一種完全的主義，並且認定是救濟次殖民地的中國的唯一救國主義，故我們在中山先生領導之下，情願爲這種主義，奮鬥和犧牲。

十四年二月十七日初稿

二 孫文主義與列寧主義

丁心

(一)

手創蘇俄共和國，社會革命的指導者，全世界被壓迫階級的慈母列寧先生，不幸於去年逝世，我們十分悲痛，沒世不亡。手創中華民國，國民革命的指導者，東方被壓迫民族的慈母孫中山先生，又不幸於今年逝世，新愁舊痛，我們更不知所云。列寧先生還沒有把全世界被壓迫階級解放出來，中山先生還沒有把東方被壓迫民族解放出來，俱不幸逝世；我們于壓迫階級——國際資本帝國主義，軍閥們捧笑及慶祝中，真不禁要失聲痛哭。但是，列寧先生的精靈實深住在我們腦海中，同時，中山先生的精靈亦深住在我們腦海中；列寧先生一手創造之第三國際已日見進展，同時，中山先生一手創造之國民黨亦必日益發展。惟有列寧先生與中山先生乃是我們被壓迫者的慈母，惟有我們的慈母乃能憐愛我們，深知我們的痛苦，指示一條生路給我們走！我們實不願讀什麼三墳，五典，八索，九丘，諸子，百家，我們十分情願熟讀一部列寧主義及孫文主義，我們實不

願做什麼學士、博士，洋八股，中兩股，我們十分情願去做列寧主義者及孫文主義者。惟有如此我們乃能自救，惟有如此人類乃能長存！學，學……孫文主義，學，學……列寧主義！

(二)

我們不是機械的唯物論者，當然承認有天才之創造，然我們亦不是絕對的唯心論者，却亦不至否認客觀上之歷史重大意義。固爲事有所因，物有所置，天才何能於無中生有，憑空建築；而在客觀可能範圍內，亦必要天才之發現。列寧先生之偉大，在階級革命自含有歷史重大意義，而中山先生之偉大，在民族革命亦含有歷史重大意義。孫文主義與列寧主義，自不免有特異點，然我們試用歷史的眼光觀察之，則覺得異中之同，極有興趣，要使我們加以細密研究的。

列寧先生與中山先生俱與我們生在同一個時代，何故比我們獨能成其偉大？就是因爲他們能看出這個時代的真意義，說明這個時代的實在情境，指出這個時代進化的真正方向，適應羣衆之要求而領導向光明路上走。孫文學說之所以產生，孫文主義之所以成

立，與列寧學說之所以產生，列寧主義之所以成立，實無兩樣。

(二)

馬克思在他們的政治經濟學批評的序言裏說明唯物史觀的精髓，有一段說：

『社會的組織非到完全生產力在其組織內更無發展之餘地以後，決不能顛覆。這新的比從前還高的生產關係，在物質上的生產條件未全孵化于舊社會母胎以前，決不能產生。人類是常只以自能解決的問題為問題的。固為拿正確的眼光去看，就曉得一切成為問題的，必於其解決所必要的物質條件，已經存在，或至少在成立過程中的時會總能發生的。』

這一段話，是說凡一切學說主義都是物質生活中出產品，這新的完全孵化於舊母胎以前，任什麼天才亦不能憑空構造。同時，是說凡一切學說主義在必要的物質條件中，乃有實現之可能，犯神經病者希望的天堂，烏托邦，是空中樓閣，不過聊以自慰而已。天才所以能創造，成為歷史的偉大人物，亦就是不繫情於空想，他拿正確的眼光去看，而認識『自能解決的問題為問題』。

列寧先生是極狂熱的馬克思主義者，他的思想即以唯物史觀爲出發點，唯物史觀第一個好處，能考查社會的進化法則與物質生活的關係，能用科學的方法與準確，計算社會問題，不爲感情及幻想所惑。唯物史觀第二個好處，即是能認識羣衆在社會運動中的地位。因此列寧先生極注意社會中事實的研究，和與羣衆直接的接觸。他是一個懂得俄國社會情形的。他不惟懂得，而且因爲在羣衆間的奮鬥，他的五官四肢都能感覺着俄國的社會的實際了。

『當列寧要決定一個重要問題的時候，他不去思想抽象的歷史中的許多階級，他也不去想許多土地的租金，剩餘價值，專制主義和自由主義等名詞，他只想德維里省之沙伯克維支，格遜，塞達爾（均人名）蒲地諾夫工廠的工人，街上的警察等人。他想他的這種決定，在鄉下人塞達爾，和工人與納甫立埃身上要生如何的影響。因爲這些人乃是革命的努力者。』

『在一九〇五年革命之後，列寧觀察當時的革命情形，列寧關於這次革命非常注意。他想把一切狀況，一切技術上的詳細，以至於極細小的事情，都算明白。他要知道知

參加這次反亂一切人的傳記。他又去質問同這次反亂有關係的一切軍事上專門家。其他有關係的人，他也去請他解釋，莫斯科的反亂，是怎樣在勞動階級和全世界之前準備，以怎樣的理由失敗的。」

我們由此可以明白知道「列甯的思想是最尊重事實的，他的一切改造社會的理論都是由考察俄國實際社會情形所得的必然結論，他的結論不是從書本上得來的，所以適合國情而容易實行。」

國民黨在去年改組，發表一篇宣言，特別提出打倒帝國主義，打倒軍閥兩個口號。這並沒有什麼奇怪取巧的地方，不過中山先生考查實際羣衆的問題，歸納出兩個奮鬥的標語，而由此兩個標語引導民衆去奮鬥。

中山先生的革命思想之所由生，並不是渺茫虛構。我們知道愛新覺羅氏家我中華，數百年來，歧視漢族，稍有識者都極不滿意。而一方面尊重門閥，虐待平民，到清末而壓迫更甚。不過當時老大帝國的招牌還沒有打破，敷衍附會，維持下去。後來中法之役，喪師辱國，外患憑凌，國事日非，先生乃決意革命。把捉一個時期可能實現的工作而

努力，就是中山先生的天才偉大處。

甲午甲東之役後，中山先生乃創立興中會，高麗割與日本，威海衛，旅順，大連，廣州灣，膠州灣遂又被英，俄，法，德強硬租去，中山先生於是開始實行革命，而全國革命空氣亦跟着緊張。庚子義和團起，聯軍入京，清廷劣迹盡露，贊成革命者愈衆，中山先生之革命進行亦愈猛烈。可見中山先生反對帝國主義老早已有此種事實，現在帝國主義侵略中國更巧妙險惡，則中山先生之革命精神當然更日益光大。同時，中山先生推倒滿清的專制政體，而接續不斷的北洋派，若袁段曹吳，更有甚于滿清，則又何怪中山先生儼卅餘年的國民革命工夫如一日，百折不回，老而益壯。

中山先生自己說過：「我們國民黨在中國所站的地位，所處的時勢，要解決民生問題，應該用什麼方法呢？這個方法，不是一種玄妙理想，不是一種空洞學問，是一種事實，不但是外國所獨有的，就是中國也是有的。我們要拿事實做材料，才能够定出方法。……所以我們解決社會問題，一定是要根據事實，不能單憑學理。」

一切社會間的鬥爭擾亂，五花八門，唯物史觀者都可用科學的眼光，得到一個結

果。列甯先生與中山先生所以能成其偉大便是有這個在事實基礎上建築的真實理想與主

(四)

孫文主義的三民主義中之民族主義，有兩種意義，一對外求民族之獨立，二對內優待民族一律平等。因爲中國受列強種種壓迫，實淪爲次殖民地。一切不平等條約未取消之前，海關稅收不得自由，產業因之而無法發達。而外國資本主義的文明（？）更深入窮鄉僻壤，把我們數千年的農業方城打破，失業者多，無所託足。惟有流爲土匪丘八官僚政客。有這麼多的土匪丘八官僚政客，自然而且必然的產生許多大軍閥，軍閥更勾結帝國主義者，摧殘剝奪，互爲因果，互相利用，不但弄得漢族無寧日，即滿蒙回藏諸民族，還更受其禍害。在此國將不國，淪爲次殖民地的時候，惟有是實行全國民革命，打倒帝國主義，打倒軍閥，求民族之獨立平等。然後其他問題乃可逐漸解決。中山先生之民族主義不但於羣滿清之命有爲而倡，到現在還有重大的意義。

國民黨於去年改組大會，對於三民主義之闡明，在民族主義裏有說：『吾人欲證實

民族主義，實爲健全之反帝國主義，則當努力於贊助國內各種平民階級之組織，以發揚國民之能力，蓋惟國民黨與民衆深切結合之後。中國民族之真正的自由與獨立有可望也。今國民黨在宣傳主義之時，正欲積集其勢力，自當隨革命勢力之伸張，而漸與諸民族爲有組織聯絡，及講求種種具體的解決民族問題之方法矣。這明白是說民族主義是建築於平民階級之上，國民黨要爲平民的黨，宣傳，組織，訓練民衆，進而推翻帝國主義，然後中國民族可望真正自由與獨立。

民族主義要求各民族一律平等，自然不是狹義的國家主義。不是想要像英美法日各帝國主義皆一樣去侵略其他弱小民族，亦不是盲目排外，而須『聯合世界上以平等待我之民族』。即是說西方被壓迫階級與東方被壓迫民族聯合起來，以求世界大同的意思。中山先生自己說過：『我們在今日沒有發達之先，立定扶傾濟弱的志願，將來到了強盛時候，想到今日身受過了列強政治經濟壓迫的痛苦，將來弱小民族，如若受到這種痛苦，我們便把那些帝國主義來消滅，那才算是治國平天下。我們要將來能够治國平天下，便先要恢復民族主義，和民族地位。用固有的道德和平做基礎，去統一世界，成一個大

同之治，這便是我們四萬萬人的大責任。諸君都是四萬萬人的「份子」，都應該担這個責任，便是我們民族的精神。」

列甯先生是個世界革命的理想家及實行家，他不但指示資本主義國家工人階級的道路與方法，並且指示東方殖民地或半殖民地的弱小民族。他劃分全世界人類為兩大部分，一為壓迫民族，一為被壓迫民族。他謂：「若全世界的人口為十七萬五千萬，則被壓迫的民族實佔全世界人口百分之七十。」這種壓迫民族與被壓迫民族之區分是有很大的意義的，因為他一方面指示每個世界革命者應該注意到先進國的工作階級，與經濟落後國的被壓迫民族之反帝國主義的聯合戰線，另一方面又指示殖民地或半殖民地被壓迫的人民所應依附的營區。

他在第三國際第三次大會中（一九二一年）又特別指出殖民地的民族解放運動日見重要，他說：「現在我想說一說殖民地運動的意義。在這個題目上，我想在一切舊的黨中，在第二國際和第三國際之擁有資產階級和小資產階級的工人政黨中，仍看見感覺概念的遺迹，他們只對被壓迫的，殖民地的或半殖民地的民族表同情。到全國人這以為

殖民地運動不過是一個小的和平的民族運動，其實並不是如此。自二十世紀開始以來，有一個大的變換。在農業的人民中，數百萬，數千萬的廣大羣衆變成了一個行動的革命的因素。這是很明顯的，在世界革命未來的最後決鬥中，反對資本主義和帝國主義的參戰民羣衆之民族解放運動一定歸一個爲我們所想不到的大的革命功用。」

所以列寧先生對於中國之受列強欺凌，亦十分注意，義和團事件，列寧嚴厲攻擊俄沙政府說：「俄羅斯與中國戰爭，已告結束，爲這次戰爭調動了許多軍隊……對於那般暴動的中國人，尤其是對於那些沒有武裝的中國人，加以勦滅，彈壓，無量數的婦女兒童，都被慘殺，其苦何堪，至若農村居民商店之被蹂躪搶掠的狀況，更是不用說了。」

列寧先生對於中國辛亥的民族革命，也極表示熱烈的同情，他曾在真理報上說：「因爲萬落後的亞洲人得到自由了，對於政治生活已經有覺悟了。可以說，地獄上全人類四分之一已經由沈睡轉到光明活動，奮鬥的路上了。」

(五)

「國民黨之民權主義，於間接民權外，復行直接民權，即爲國民者，不但有選舉權，

，且兼有創制複決罷官諸權也。民權運動之方式，規定於憲法，以孫先生所創之五權分立是已。凡此既以資代議政治之窮，亦以矯選舉制度之弊。近世各國所謂民權制度，往往爲資產階級所專有，適成爲壓迫平民之工具。若國民黨之民權主義，則爲一般平民所共有，非少數所得而私也。」

三民主義中之民權主義，實有特別的意義。不但就是分開政權與治權。政權包含選舉、罷免、創制、複決四權。治權包含司法、立法、行政、考試、監察，即普通所謂五權憲法，人民要怎樣管理政府？就是運用四權；政府要怎樣替人民做工夫？就是實用五權。中山先生自己說得好：『所謂四個民權，就可以說是機器上的四個節制。有了這四個節制，便可以管理那架的動靜。政府替人民做事，要有五個權，就是要有五種工作，要分五個門徑去做工。人民管理政府的動靜，要有四個權，就是要有四個節制，要分成四方面來管理政府。政府有了這樣的能力，有了這樣做工的門徑，才可以發出無限的威力，才是萬能政府，人民有了這樣大的權力，有了這樣多的節制，便不怕政府到了萬能沒有力量來管理政府一動一靜，人民隨時可以指揮的。像有這情形，政府的威力可以發

展，人民的權力可以擴充。」。

中山先生再進一層說：『夫中華民國者，人民之國也。君政時代則大權獨攬於一人，今則主權屬於國民之全體。是四萬萬人即今之皇帝也，中國之百官，上而總統，下而巡差，皆人民之公僕也。』即最近國民黨最近宣言亦有說：『憲法頒佈之後，中央統治權，則歸於國民大會行使，即國民大會對於中央政府之官吏有選舉權有罷免權，對於中央之法律有創制權，有複決權』。總之中山先生主張之民權，完全為平民所共有，即以平民為基礎，建築於其上。而與多數黨在十一月『彼得格勒勞動日』所提出之『一切權力歸勞動會』。思想建築於勞動之上是一樣的意思。有人疑慮平民與勞動的主義不同，不錯，但是我們要認定中國與俄國的情形，因為中國平民完全是被壓迫者而俄國則惟有勞動者為被壓迫者，所以他的口號不同，然其為被壓迫者謀利益的真意義則無異。我們看國民黨所謂：『必不輕授此權於反對民國之人，使得藉以破壞民國。』而與多數黨反對主張『要把反對勞動會底黨派也要加入新政府』的有何兩樣？

中山先生在他著的建國方略第六章，有一段說：『予之於革命建設也：本世界進化

之潮流，循各國已行之先例，鑑其利弊得失，思之極熟，籌之有素，而後訂爲革命方案。規定革命之進行時期爲三：第一軍政時期，第二訓政時期，第三憲政時期。第一爲破壞時期……第二爲過渡時期。』列甯先生亦同樣說：俄國革命的進行，經過了三階段。列甯先生在『民生主義與無階級獨裁武治論文中，謂『第一……是民衆成爲一個破壞的勢力而取共同行動底時期。第二階段是……開始支配自己底生活，未受訓練的勞動羣衆到處集合，從事組織勞農會。在第三階段中，俄國革命，就是要學習把下面兩件事結合起來；一是，打破一切束縛而在銳氣磅礴的民衆集會裏面，澎湃洶湧如怒潮一般的民主主義，一是，工作中絕對服從勞農權力底嚴格的訓練。』

在革命進行中，必然要經過軍政時時，打倒一切反革命的障礙物，這是誰也不敢否認。至到第三階段的憲政時期，則更是大家所歡迎而想望不到的。惟在訓政這個時期，狼引起一般人誤會及懷疑，而不知以中國人民之知識，政治之能力『欲由革命一躍而幾於共和憲政之治者，』是不可能的，必要在此時期，行約法之治，以訓練人民，實行地方之治。』

中山先生自己說得好：「是故民國主人者，實等於初生之嬰兒耳。革命黨者，即產生此嬰兒之母也，既產之矣，則當保養之，教育之，方盡革命之責也，此革命方畧之所以有訓政時期者，爲保養教育此主人成年而後還之政也。」故中國之當共和，猶幼童之當入塾讀書也。然入塾必要有良師益友以教之，此訓政之時期，所以爲專政入共和之過渡所必要也。」換句話說，就是在此過渡時期，革命政府採用開明的迪克推多制，而與其他專制不同者，因爲這是以實現真正共和的民主政體爲目的。

馬克思在哥達綱領批評一書中有說：「在資本主義社會到共產主義社會的中間，有一個革命的過渡期。這就叫做政治上的過渡期。這個政治上的過渡期，即是無產階級革命的獨裁政治。」亦即是孫文主義之訓政時期的意思。列寧先生根據馬克思這個原理，在俄國客觀事實上，實施「無產階級獨裁政治」。一時很引起人家非難，他很簡單答復道：「我們若不是無政府主義者，我們要從資本主義到社會主義，就不得不承認國家——強制力——底必要」。即是說：勞動者前衛隊，產業的無產階級，盡能力組織最良好的大團體，因此被剝削的民衆，引入政治生活，由他們的經驗來訓練這些人。照這樣，一

切民衆，纔開始學習怎樣管理怎樣着手管理的事情。」這不但中山先生及列寧先生這樣主張，就是全世界在革命進行時期，常發生同一的制度。列寧先生對蘭松說：「我最初以爲勞農會制度是俄國獨有的東西，現在我才知道到處都有這種革命機關，不過名稱上有種種不同罷了。」

(六)

「民生主義就是社會主義，又名共產主義」，這是中山先生自己明白說過，因爲民生主義是用來解決中國社會的問題，就是要用來解決中國人民的生存問題，使全國人民都可以得到安樂，凡一切的事物都爲民享有，不致受分配不均的痛苦，實與共產主義的目標，要使全人類共享有全世界的事物一樣。不過所分別的，是在辦法。這個辦法，並不是中山先生或共產主義者，在腦筋中冥想出來，致不相同，乃是在客觀事實上，要適應於產業落後的國情所以各異的問題。所以我們「既是贊成三民主義，便不應該反對共產主義，」我們對於共產主義，不但不能說是和民生主義相衝突，並且是一個好朋友。」

但是，中山先生何不直截了當即定民生主義爲社會主義或共產主義，而必曰民生主義，是不是好奇立異？不是，中山先生不是要發那些好奇立異的空話，他從來是單之無雙高論，淺顯說出一種可行的切實辦法，引導中國人民到社會主義路上去的。孫文主義就是因爲這樣能走高遠理想路上去爲可貴。中山先生自己說得好：「社會主義的範圍，是研究社會經濟和人類生活的問題，就是研究人民生計問題。所以我用民生主義來替代社會主義，始意就是在正本清源，要把這個問題的眞性質表明清楚，要一般人一聽到這個名詞之後，便可以了解。」

「民生主義之重要原則，不外二者，一是平均地權，二是節制資本。」這是要預防本地主及資本家之操縱，而陷中國於資本主義制度之惡境中。但是民生主義。并不是在這個預防的消極方法爲可貴，乃是能利用外資發展中國實業，并且要使大生產機關集中於國家之手，詳密籌劃，盡量發達，使中國在國際資本主義經濟壓迫當中，殺開一條血路，這個積極的方法，就是民生主義特殊之點。中國現在有許多資本家及大地主反對這種法子，并說什麼「孫中山過激」，「國民黨赤化」一類無意義的話。本來這是難怪的事。

主人，資本家及大地主不承認工人及農民利益，而見國民黨加入有工人農人份子，謂爲過激赤化。而與外國帝國主義者不承認中國民族獨立問題，而見中國國民黨命進行較爲劇烈，謂爲過激赤化是一樣的。但是一般資本家及大地主，眼光實在太短近，爲外國帝國資本主義者所誘惑惡化，卒致盲從糊說，而不看看中國這種事實是什麼呢？中山先生說過：『就是大家所受貧窮的痛苦。中國人大家都是貧，並沒有大富的特殊階級，祇有一般普通的貧。中國人所謂貧富不均，不過在貧的階級之中，分出大貧與小貧。其實中國的頂大資本家，和外國資本家比較，不過一個小貧，其他的窮人都可說是大貧。中國的大資本家，在世界上既然是不過一個貧人，可見中國人通通是貧，並沒有大富。只有大貧小貧的分別。』中國的資本家及大地主呀，你們在國際資本主義經濟壓迫之下，軍閥馬蹄蹂躪之下，你們是不是時時有破產及殺身之恐慌？若中國民族獨立，民生主義實現，政治經濟一切解放，大家豈不是各安其業，共享和平安寧的幸福嗎？孫中山先生有說：『三民主義之中的民生主義，大目的就是衆人能够共產，……是很公道的辦法。以前有了產業的人，決不致吃虧。……地主真是明白了我們平均地權辦法的道理。便不

至害怕。因為照我們的辦法，把現在所定的地價，還是歸地主私有。土地問題能够解決，民生問題，便可以能解決一半了」。地主們就是因為沒有明白孫文主義，所以大起着慌，若地主們把三民主義讀得爛熟，包管也喜歡不過，要即刻投到國民黨旗幟排死舊門！

「俄國的新經濟政策，很有近於我們所謂民生主義了。有人以為新經濟政策還是共產主義的一種形式，有人以為俄國因此便又墮回到資本主義路上來了，其實這都是笑話。○新經濟政策自然是達到共產主義的一個方法，而且他亦實在是要藉資本主義的方式，以發展俄國的產業，然而他的本身既不是共產主義，亦不是資本主義。民生主義亦與這一樣，是要用資本主義的方式，以發達中國產業，而求得實現社會主義理想的一種法子。○然而他不是社會主義，亦不是資本主義。」列寧先生對於說明新經濟政策意義中，其有名的文句如「在共產主義裏面，——社會主義蘇維埃共和國底名稱，是表示相向社會主義進行並理解蘇維埃政制的決意為目的；決不可以為現在的經濟狀況，就算社會主義了，我想這種意思或者沒有一人反對。」在此制度之下，對於經濟上有半資本主義的要

素和半社會主義的要素，可以意味出來。」列寧先生并說這樣的國家資本主義，「在蘇維埃政府，是一點不怕的。爲什麼呢？蘇維埃國家，是保護勞動者與貧民的權力的國家。」

(七)

我們不但由上列許多事實，知道孫文主義與列寧主義在革命進行中想以一次過，而使全民登於衽席之上，共享真正自由平等幸福有切合處。且極明白知道中山先生與列寧先生，兩個世界的大理想家及實行家，雖并未謀面，但其精神上暗中實相結合，互爲遠隔兩洲的知己。列寧先生極熱烈表同情於辛亥革命，上面已說過。且列寧先生久稱許中山先生，稱爲東方民族革命之唯一首領，列寧在「革命後的中國」一文中，對於國民黨的說話：「其首領就是著名的孫逸仙博士，現在他正籌畫擴張中國鐵路（俄國民粹派須知：孫逸仙所以有此計劃就是要叫中國經過資本主義的命運）。」即中山先生亦是深知列寧先生，當俄國革命時，中山先生即謂列寧必可成功，亦先世界而成認蘇俄，恢復國交。（廖仲凱先生在列寧逝世週年紀念大會演講）這本來不甚奇怪，因爲他倆俱深知歷史唯物意義的，在社會事實上着眼，當然是英雄所見，大畧相同，惟好漢能惜好漢。

現在有許多入見中國的國民革命尙未成功，而致於懷疑孫文主義。而不知俄國革命所以能成功，列寧主義所以得實現，是因爲列寧先生有堅強的黨，鐵的紀律，不屈不撓，故無往而不利。國民黨就不是這樣了，黨員大多數是不能守紀律，有許多尙不明白孫文主義是什麼。中山先生對於黨員的失望曾說：『乃於民國建元之初，予則極功主張施行革命方畧，以達革命建設之目的，實行三民主義。而吾黨之士，多期期以爲不可，經予曉諭再三，辯論再四，卒無成效。莫不以予之理想太高，知之非艱，行之惟艱也。嗚呼！是豈予之理想太高哉？毋乃當時黨人之知識太低耶？』我們革命的同志呀！想早日使國民革命成功，實現三民主義，不可不多研究孫文主義，絕對服從黨的紀律，努力奮鬥。

然而我們還要十分明白：現在的資本帝國主義已成爲國際的，則階級革命或民族革命亦斷非局部的。世界革命之成功，固有俟乎東方弱小民族——尤其是中國民族的全國革命，斷絕資本主義的供給及排泄。然弱小民族的國民革命，乃必要聯絡世界的勞動階級，同向壓迫者進攻，然後資本帝國主義者顧此失彼，大家同受壓迫者乃能早日徹底

解放。中山先生爲中國民族革命的大師，列寧先生爲世界階級革命的大師，我們研究孫文主義，我們亦要研究列寧主義！

三 孫文學說駁議之駁議

甘乃光

一，

凡是一種真理必因着時代的需求而更加明顯，時代的需求常能令人致疑于古代遺下人人認定的天經地義。懷疑的結果，適應新環境的學說遂從此誕生。在人生哲學一方面，亦何獨不然。人間世的事業，要人去做才有進步，所以人生哲學無論在那一個時代都是重在于行，不過因着時代需要的變遷，所以，鼓舞人們行動的人生哲學的理論根據，亦異其趣。人生哲學中有知行的問題，亦因着時代而異其輕重。尙書說命中載着，傳說當時受武丁的命令來總領百官。傳說便以爲君之道進言于王，武丁十分贊賞。傳說恐怕他知而不行，所以勸勉他道：「非知之艱行之爲艱」。這種勉勵人的說語完全根據于行動一方面，明知行動是難事，但他想以勉人爲其難。後來王陽明又倡知行合一之說，要人知行合一，所以他說：「即知即行，知而不行，是爲不知，」亦以勉人要實實際際去行。但是自從知行合一之說出，素來不慣行動的中國民族仍然如故。推其原因，實由傳說知

易行難，與陽明知行合一之說，都是勉人以爲其難，太反人類的本性，所以近年種種學新運動，都不能澈底實行。並且對於先知先覺所倡導的改造與建設國家與社會的主義與計劃，都以爲理想空談。中山先生自己身受其痛，故欲把國民心理上的大敵先行破除，先出國人于思想的迷津，然後他的建國方略出世，國人或不致認爲理想空談。因爲這個需要，所以他前出後想，便發明下知行問題的學說，以爲國家社會建設的一種新原動力。中山先生自己對於知行問題，他的思想上的歷程，有很明瞭的表示。他起初聞到知之非艱行之爲難的學說亦信之無疑。後來當着革命破壞告成之際，他想把自己生平的抱負和積年研究之所得，想着手從事建設。但是當時的人都以爲知之非艱，行之爲難，所以初聞是言，便惶然若失。後來想打破這個難關，以達他建設的目的，于是以陽明知行合一之說勉勵黨人。但奮勉之氣，終不勝畏難之心。他從此便從事研究知易行難的問題，廢了許多時間，才知到古人傳說之謬誤。所以他說：

「中國向來之所以不振者，非坐于不能行也，實坐于不能知也。及其既知之，而又不可行者，則誤于以知爲易，以行爲難也，倘能證明知非易而行非難也，使中國人無

所畏而樂于行，則中國之事大有可爲矣。」

我們若果明白孫文學說的出發點是在于行，是因着時代的需求而發現的新學說，我們便可以從事下筆做孫文學說駁議之駁議了。

二、

當我們未提出汪彭年先生那篇孫文學說駁議全篇來討論之前，（見新中國雜誌第二卷第二號）我們先要明白他們的大前提；即是他們對於知行兩個字的解說。若果我們不先做這番工夫，很容易變成牛頭不對馬嘴。中山先生以什麼爲知呢？他說：

「凡真知特識，必從科學而來也。於科學而外之所謂智識者，多非真知識也。如中國之習聞，有謂天圓而地方，天動而地靜者，此數千年來思想見識，習爲自然，無復有知其非者。然若以科學按之以考其實，則有大謬不然者矣。」

所謂除了科學之外無真知特識的意義，便不是糊裏糊塗一知半解的知，所以他又說要知到事物的底蘊才算真知。他對於飲食方面也會講過：

「然吾人試以飲食一事反躬自問，究能知其底蘊者乎？不特普通一般人不能知之。」

卽近代之科學已有大發明，而專門之生理學家醫藥學家衛生學家物理家化學家有專心致志以研究於飲食一道者，至今已數百家，亦尙未能窮其究竟者也。」

看完這兩段，不必再爲徵引，便可以明白中山先生所謂知字的意義了。現在我們且看看汪彭年先生對於知字的解釋。他說：

「然則知行之「知」當下一何界義歟？斯賓塞分知識爲三種，（一）是低級者，不統一之知識，（二）科學者，部分統一之知識，（三）哲學者，完全統一之知識，分別甚明。所謂知也。其義當括此三種。易言之，「知」之界義，乃包含片斷的以及完全統一的知識也。」

但是他以爲這個界義，僅僅說明知的範圍，究竟如何才算是知，還未講得明白，所以他又再作一個完全的定義。他說：

（吾人爲「知」下界義，當曰：知與行同有無，同進退，有何程度之行，即有何程度之知。）

他的界義的出發點是根據陽明知行合一的學說。我們若果拿這兩個定義來比較一下

。究竟如何呢？中山先生所謂知是從科學裏實驗得來的知，與陽明所說：『陸子吃苦瓜，與爾說不得。爾要知此苦，還要爾自吃。』這種完全是本着科學的態度來求知。中山先生所謂知自然與這種相同，不過陽明先生分開知與行後，才說知行合一。實在陽明所謂知行合一的結果。不過是求得科學上的真知，想知到西瓜的苦，要自己親自去吃過。結果不過是得到一個知字。而汪先生不明白這個道理，所以說知與行同有無，同進退。這種說話，在個人方面還可以講得順。若果講到社會方面，便完全錯誤了。現在且將中山先生所引建屋的例來講：

「上海租界之洋房，其繪圖設計者為外國之工程師，而結構架棟者為中國之苦力。是知之者為外國工程師，而行之者為中國苦力。此知行分任而造成一屋者也。」若果依知與行同有無同進退的學說來講，則一方面工程師的知，必要與苦力的行同時才算知。那麼，這樣的工程師恐怕沒有人光顧呢。他又說有何程度的行即有何程度的知，他把知字這樣講法，所以把知字無所不包。所以張煊先生說：

「中山先生以來執尼芝知說論所謂清楚，明晰，妥當且直觀者為『知』。而汪君

則不問其清楚，或含混，明晰，或模糊，妥當，或不妥當，直觀的，或符號的。概稱謂知。即其性質與『知』絕不能相混之『良知』。彼亦與而納諸『知』中。前提既殊，結果烏得不反。』

中山先生所謂知，未必與萊勃尼芝知識論所講的知相同，但批評汪先生的說話，實在千劉萬對。他連中庸裏所謂生知學知困知都包括在內。他本來是根據陽明的理論來批評中山先生的行易知難的學說。但是他所講的知與陽明所講的知完全相反。陽明說：

『古人所以說一個知又說一個行者，只爲世界有一種人懵懵懂懂的任意去做，全不解思惟省察也。只有一個實行 作。所以必說個知方纔行得是。』

依着陽明的意思，必是真知方能算作知。像汪先生所謂『程度之知』，『必與陽明之說不合。因爲陽明所排斥『懵懵懂懂的任意去做』的人，必有『程度之知』，這種知法，若果也算爲知，不特不合陽明之旨，並且一知半解便說爲知，則其貽誤有不勝言的了。

我們若果明白兩方面對於知字所定的界說，便可以討論汪先生的駁議了。

三

汪先生在他那篇廢議最末那一段，有幾句提出他廢議的大要。他說：

『今不倖僅辨明知行不能分離易，知行確合一。且言知難行難知易行易皆有流弊，惟知行合一說大有益于人生問題。至于各派學說以何人言論爲最精當，則不屬此廢議範圍矣。』

現在先就知行合一說來講。這種學說是倡於陽明，所以先把汪先生所引陽明的說語寫下：

『知是行的主意，行是知的工夫。知是行之始，行是知之成。』

『知之真切篤實處便是行，行之明瞭精察處便是知。若會得時，只說一個知，已自有行在。只說一個行，已自有知在。古人所以說一個知又說一個行者，只爲世間有一種人懵懵懂懂的任意去做，全不能思維省察也。只是個冥行妄作，所以必說個知，方才行得是。又有一種人茫茫蕩蕩的懸空去思索，全不肯着實躬行也，只是個揣摸影響，所以必說一個行方才知得真。』

陽明這樣不認知行爲兩件事體，就知一方面來講，在知未成立以前，有一部份的知是靠

行來證明才算是真知的。科學之有試驗，就是做過才證明知的真確的必要條件。但是已有知識之後，便不必再事試驗，並且可由舊知以求新知了。已證明的知識既成立已後，達到這種知識的應用便是行。我們不能混合這兩件事情在一處。中山先生對於這裏有詳細的說明。他說：

『夫知行合一之說，若于科學既發明之世，指一時代一事業而言，則甚為適當。然陽明乃合知行于一人之身，則殊不通于今日矣。以科學愈明，則一人之知行相去愈遠。不獨知者不必自知，行者不必自行，即同為一知一行，而以經濟學分工專職之理施之，亦有分知分行者也。然則以陽明知行合一之說，不合于實踐之科學也。』他並舉一個例來證明分工原則，我現在再行抄下：

『上海租界之洋房，其繪圖設計者為外國之工程師，而結垣架棟者為中國之苦力。是知之者為外國工程師，而行之者為中國苦力。此知行分任而造成一屋者也。』這是孫中山先生駁陽明的說話，但在先生不承認這個道理。他說：

「夫知行不可離不可分之理，在倫理方面，固所必然。即就事功論，無論科學如何

倡明，決無偏知偏行者，以「試驗」探索「冒險」「習練」四事而言，一般人多認之爲求知，不認之爲行。作者則認之爲行，究竟此爲求知耶？抑已行耶？實則求知于行，以知行驗知，不能獨言爲知，亦不能獨言爲行也。陽明云「知者行之始，行者知之成，聖學只一個工夫，知行不可分爲二事」即此理也。今之所謂發明家及教育家，似有不及實行，或專爲傳知，不在實行者，然不經探索或冒險，試驗或練習，而能得科學之知識者，未之有也。經過四者之一，則知而行矣，」

在這段駁論裏汪先生以爲可以證明知行不可分離的道理。一面說無論科學如何倡明，決無偏知偏行的人，他在這裏不知偏字當作何解。經濟學上分工之說，汪先生亦以爲偏嗎？至于他所舉試驗探索冒險習練四事，自己不打自招的供出來說「一般人多認之爲求知，不認之爲行，作者則認之爲行，究竟爲求知耶，抑已行耶。」這四件事明明屬于求知的範圍。因爲試驗的結果，才可以證明假設之真僞。若試驗而效，真知識始能確立。如此方可以將此種知識應用。在未應用此種知識之前，不能謂之行之也。至于探索冒險習練，完全是求知的行爲，他自己亦露出破綻的說道：『然不經探索或冒險，試驗或練習

，而能得科學之知者未之有也」。這樣說法，明明是自己證明上述四事入求知的範圍，他接着說：「經過四者之一，則知而行矣。」我不明白他上面講必經過四者之一，才能得科學的知。得科學的知，明白是求知範圍。他硬要說「則知而行矣」。這樣辦法，未免太過牽強，他各方面都想證明知行合一，實則處處都是證明知行不能合一。他不承認發明家及教育家爲傳知，和知而不及實行的人。但他講極都不能證明知行合一，比方發明蒸汽原理的瓦特，未必是應用這種原理來做輪船的富爾敦與製火車的士提凡生。轉而言之「教授財政學上遺產稅制的教師，未必是施行遺產稅制的官吏。而在先生硬要主張知行合一。那麼，當瓦特發明蒸汽原理時，他必定說他是實行或應用了蒸汽的原理。教師教授遺產稅時，他必定說他是實驗了遺產稅的知識。這樣來說知行合一，正如他自己所謂「則不免謬誤太甚」了。

推汪先生所以致誤之因，在於承認「知行有程度上之適合」。又以爲「相當之知」，便算爲知。用這種方法來証明知行的合一。未免太過便宜。他因爲發明了這種便宜的舉措，所以不承認中山先生講建築時所用工師與苦力分開知行的引例：

「至於工師與工人，仍屬各一知行，各有知行合一也。如關於美術衛生經濟之設計，爲工師之知。而按計實繪爲圖，即工師之行矣。結垣架棟，爲工人之行，而如何砌石如何削木，即工人之知也。未可謂工師與工人分任知行也，更未可謂此即行難知易之証也。」

他這樣講法，把工師關於美術衛生經濟之設計算作是知，而按計實繪爲圖爲行，未免太過強辭奪理。因爲公司若不實繪爲圖，則他的知識無由表現。反而言之，工師繪了圖以後不經工人實地建築便算他的知識實現了嗎？至到結垣架棟，算爲工人之行。如何砌石如何削木，算爲工人之知。這樣講法，以小部分之知識，與大部分的實行，合在一起來講，便算一人中知行分任。並且証明知行合一，未免擬不予偷了。況且這樣講法，認各程度之知爲知，未免太過隨便。況且以一知半解之知爲知，而求知行合一。其言真不勝言。譬如善航海者未必精于製船，他以爲自己精于航海，使用相當的知以製造一隻相當適當的船。他就架駛這隻船出海，做他知行合一的工夫，其危險真不堪言。汪先生有時行文中自己也不覺的自相矛盾起來。他說：

『就民國八年來而言。袁氏帝制，張勳復辟，武人毀法。其知而行耶？吾決其無知也。假使其知世界之趨勢，國家組織之原理，羣衆與個人之權限。袁張與武人決不至倒行逆施若是。』

他一方面認相當的知爲知，但是依他的論點，袁氏之帝制，張勳之復辟，武人之毀法，誰敢說他們沒有相當的知而求知行的合一，所以由此可以知到各等程度的知，不能算爲知。必有真知，然後可稱爲知，這是說中山先生的主張，亦是陽明的宗旨。汪先生現在說袁氏帝制張勳復辟武人毀法，決其無知，以爲要知世界之趨勢，國家組織之原理，羣衆及個人之權限，才算是知，則他所用相當的知，來做駁中山先生的根據，已自己根本打消，可見他衛護知行合一的學說的論基，已自己自行打破了。

四，

我們在上面已經證明了知行不能合一，現在可以討論到知行是否有難易這個問題，汪先生不承認知行有難易的問題發生，所以他駁中山先生的十種引證中，有說：

『就『飲食』而言，人自呱呱墮地，即知飢而求食。既食矣，因行之經驗，得知

辨味，遂拒苦而迎甘，（方生之孩，給以黃連則食之，食乳後即不復肯食苦物。）少長，由聞知說知而得各種飲食。復由行之經驗得親知其他食品，此並無知難行易之別，且有知行不可離之証也。」

他這樣來說知，所以接續講下去，便說：「人之飲食也，未有不認識其物為可以衛生，即肯輕入口腹者。」他盡認識食物可以衛生便算為知，恐怕又不能自完其說。所以又說：「但不佞之說，或為作為所否認，因飲食之人，雖知其衛生，而不能如醫者之知其原理，作者所謂難知者，迨科學專家所發明之原理也。」實在來講，不知到飲食的原理怎配說個「知」字。所以中山先生說：「然吾人試以飲食一事，反躬自問，究能知其底蘊者乎？」不知其底蘊而算為知，固然不合，又生出所謂程度之知，則更愈行愈遠了。

程度的知，我們上面已經證明不能稱為知，而且他自己亦曾否認過這種的知。現在又說對於飲食的知，以普通人不明飲食的原理的知，亦算為知，這種知法，很容易貽誤了人。平常人不知到細菌的道理，不衛生的食物，亦以為可以養生。汪先生且以為知醫學衛生專科的知識，不是一件難事。他以為一般飢食渴飲的人，其所行的程度，不須必

有這種知識，不然，又何必于知行上另區分一種人，叫做醫學衛生專家呢？他在這裡，有兩個錯誤的地方，他並不承認求醫學衛生專科的知識爲難。他這樣講法，完全沒有根據，譬如癲瘋一症，現在還沒有發明相當療治的方法。但是這個問題不知已經經過多少醫學上專門家的研究，還未有甚麼結果。知可以講得易嗎？再有一層，他說平常人不必有醫學衛生專家的知識，這就是因爲知不是人人可以做得到的工夫。有醫學衛生專家來發明醫學衛生的真理，人人可以拿來應用，這就是因爲知難。所以知食物的道理。只限于醫學衛生專家。而普通人便可以依之而行。汪先生不承認這個道理，所以接着有莫名其妙的疑問。他說：

「假使謂行易知難，則以此理類推，即爲衛生專科之醫家，亦可不明飲食衛生原理矣。試問稱爲醫學衛生專科者，而有不明飲食衛生原理之人乎？以彼所行之程度，必不能不有此相當之知也。」

這完全是無的放矢，真正妙不可言。他繼續又說：

「於以証明知固無所爲易，亦無所爲難。設知爲難，其行亦必難矣。如飲食衛生原

理不易知。衛生專醫亦不易得。但欲爲衛生專醫之行，則飲食衛生原理亦未嘗不易知也。」

飲食衛生之原理，確是不容易知得到。若果容易知得到，則世間疾病痛苦必很少發生。而爲醫者亦不必窮年累月以探究食品的原理，知實在是不容易。但有人知到以後，把這種真理宣傳，使可家傳戶誦；人人皆曉，人人可行。譬如種痘，就是一個例証，爲何要種痘，與種痘後身體上發生什麼影響，若要詳細的說出來，若非專家，斷不能說出其究竟。但種痘是人人可以做得到的事情，汪先生何以竟說「設知爲難，其行亦難矣。」的話說。他又說：「如飲食衛生原理之不易知，衛生專醫亦不易得，但欲爲衛生專醫之行，則飲食衛生原理亦未嘗不易知也」。這樣講法，就是說種了痘後，便可以明白種痘的道理。『食完飯後』。便可以知到飯在科學上的解釋。這樣講法固然不能証明知行不難，並且太過滑稽了。

我們既然知到知行實在有難易，我們便可討論到行易知難的孫文學說是否真實。孫中山先生用了十個例來証明行易知難是不易的道理。汪先生不以爲然，把這十種証據完

至拋翻。但是有幾種我已經講過，如飲食建築等例，已經反駁了汪先生的駁議。現在再從其他來討論。先講用錢，汪先生以為經濟專家的知行與普通用錢的人之知行不同。若果強以經濟專家之知以合不識程度的普通用錢者之行不能斷定為行易知難，這個實在是陷於以相當的知為知的舊套。孫中山先生於此有最明瞭的解釋。他說：

『由此觀之，非綜覽人文之進化，詳考財貨之源流，不能知金錢之為用也。又非研究經濟之學，詳考工商歷史，銀行制度，幣制沿革，不能知發金錢之現狀也。要之，今日歐美普通之人其所知於金錢者，亦不過如中國人士只識金錢萬能而已，他無所業也。其經濟學若僅知金錢本於貨物，而社會主義家（作者名之曰民生學者）乃始知金錢實本於人工也（此統指勞心勞力者言也）。是以萬能者人工也。非金錢也。故曰世人只能用錢而不能知錢者也。此足為行之非難，知之惟艱之一證也。』

這樣看來，平常人實在不過能用錢，不過略能識錢，實在不能知錢。但汪先生以一知半解之知為知，所以對於批評中山先生的引證，如作文，建築，造紙，築城，運河，電學，化學，進化等等的駁議，完全摸不着處。我們既不承認相當的知為真知，則汪先生的

反覆，完全沒有根據。我可以不必瑣瑣碎碎來爭辯了。

五。

我們上面已經證明過，知行不能不分離，而知實難於行。現在要研究到知難行易這種學說，究竟是有無流弊這個問題。汪先生就以爲行易知難的學說，不足以救中國，所以他說：

「夫救中國也，必先洞明中國人之情狀，被畏難苟安，專尚空談，不肯盡力實行，固屬國人積弊。但此種人多處于消極方面，爲害國家尙淺，而一般不識不知之輩，自以爲無所不知，無所不能，憑其慾望所之，冥然妄行，致令政治不良，社會擾亂，文明退化，爲害實甚。」

這樣講法，以爲這種學說一行，國中一般不識不知之輩，自以爲無所不知，便輕舉妄動。不知孫文學說中所說的知，斷沒有這種弊病。即如汪先生接着所引民國八年的事來講。以爲袁氏帝制，張勳復辟，武人毀法，爲其無知之結果。不知這適足以證明中山先生所講知難行易學說的真確。他們就是因爲不能真知世界趨勢，國家組織原理，羣衆與個

人權限的學識，所以做出倒行逆施的事。實在他們已有相當的知，所以做出這樣行爲，做這種行爲的原動力，與其說受行易知難的影響，不如說其受以相當程度的爲知根據的知行合一學說所累較爲適當。

有許多人還信知行合一的道理，可以在中國發生效果。他們常常引日本維新爲例。以爲那班主張改黨的人，完全得力于陽明知行合一的學說。中山先生對於這個問題，有很暢快的解釋。他說：

「不知日本維新之前，猶是封建時代，其俗去古未遠。朝氣尙存。忽遇外患憑凌。幕府無措。有志之士。激于義憤。于是提倡尊王攘夷之說。以鼓動國人。是猶義和團之倡扶清滅洋。同一步調也。所異者時勢有幸有不幸耳，及其攘夷不就。則轉而師夷。而維新之業。乃全得師夷之功。時日本之維新，皆成于行之而不知其道者。與陽明知行合一之說。實風馬牛之不相及也。」

中山先生的意思，以爲若果陽明的學說真有功于日本，何以中國人同是尊重陽明而效果各異。實因爲中國人暮氣太深，故顧慮長難，寧事求知而不肯行。及其既知，又畏難而

不敢行。故知行合一之說，不能勉人去行。陽明也曾說過：「即知即行，知而不行是爲不知，」他的本意是想勉人去行，但是平常人以爲行是一件難事，雖然這樣勉勵叫人不可畏難，但實與人性相反，並且這種不是真理。所以留傳了幾千年的學說，作弊了幾十年的言論，不能不要根本推翻，以除積弊，就是這個道理。

汪先生以爲于他心中最不安的學說就是「不知亦能行」的道理。他以爲中山先生這種主張，實在不對。他以爲夢境雖然離奇，但「不知尙不能入夢，何況行乎？」他以爲老子所主張的「絕性棄智」與「使民無知無欲」的論旨，完全是在愚民。但是現在正當着德模克拉西主義盛行的時候。安可用這種愚民的政策。所以他說：

「今作者將智識盡歸專門科學家獨有，倡不知亦能行之議，問心雖屬欲促進國人，而結果則不免防害中國之進步。此不佞所以不得不反復辨論也。」

他不知到老子的愚民政策，完全是在「使」民無知無欲，但中山先生的主張，雖然分人類爲三等，但是他的宗旨，是在使人知使人行。第一等的是先知先覺。這種人有覺後知覺後覺的義務。第二等是聞着了真理便去宣傳，使更多人知道的人。第三等便是不知不覺

開道而行的人。中山先生的宗旨實在想促進國人的行動能力。這樣做去，其結果必能助中國的進步。中山先生何嘗想將知識盡歸專門科學家所有。不知這種是事實問題，實在來講，阻止國家進步的人，實在是那班以一知半解爲真知灼見的人。他們不明白分工的原則，所以在醫界有『黃陸醫生』等名詞。我們欲明白分工互助的原理，則可知中山先生的主張。若知識由少數的先知先覺來指導，安見不知的人不能行呢？

他自己在飲食的駁議裏曾經說過；

「并非知醫學衛生專科之知爲難，以一般飢食渴飲者，其所行之程度，不須必有此知也」

那一個敢說知醫學衛生專科的知識不難，獨有汪先生敢說是易。這點前已經辨論過，但以後他接續所說，講一般飢食渴飲的人，其所行的程度，不須必有此知，這完全是因爲醫學衛生專科的知識已經有專門人研究過。飢食渴飲的人有人替他們研究出來，實在來講，這個譬喻完全證明不知亦能行的道理，惟有這種道理，國家才易進步。人人方可將專門家研究之所得來實施。這就是知識的民衆化了。

孫文學說廢議之廢議

五八

這篇文章，因為篇幅時間的關係，所以暫止於此，遲日有暇，再行增訂。

三月二日。

四 行易知難說的餘議

李守誠

甘乃光先生在孫文主義發凡一篇文字裏，說明行易知難說倫理上的價值，接續又作了一篇孫文學說駁議之假議。對於注彭年先生非難行易知難的文章，加以辨正。在我的意見，行易知難是孫先生學說之本源。甘先生這等文章，就是直探本源的文字。但我以為汪先生的假議，是無暇的價值，因為他對於知的解釋，就與孫先生的不同，再來辨論，就犯了圓明所謂立敵於宗，依不同許過，即邏輯三段推論的四名詞過。一箇有歧義或涵義不同的名詞，辨論者對之所下的解釋，與造論者的解釋，非嚴正的同，就一切辯論都是廢話，這一層張隨先生與甘先生都指摘明白。甘先生於陽明的知行合一說與行易知難說，也嚴密比勘了。但有人於稱贊杜威博士的學說的文字裏，說杜威的學說有的與陽明相同，而杜威說得既圓滿，那麼，決定行易知難說的價值，或在與杜威博士的學說相比勘。德國方畧第一冊第四章裏所說，孫先生以行易知難證於杜威，杜威的答語說：『吾人只知知難未聞以行為難』，或者以這個原故，杜威學說裏就找不到與行易知難說

糊塗趣的說話，我們爲要更深廣的意趣，就不能不作比勘的工夫了。

杜威的試驗論理，是以實行爲知的一個過程來完成知的。行易知難說中的行，以得知的一義，自然可以關合。但行易知難說有不知亦能行的一義，就不得關合了；因爲不能相互演繹。不能互相演繹，就不能並真。且就幾點上來研究，杜威說明思考程序，於設臆是認爲重要的，但設臆的動機是什麼呢？若比作眼前幾條道路設想去，先生那一條，重大的發明，決不是這樣。幾條道路在眼前，且有定的，重大發明的臆說，不必在眼前，且不是有定。而又是熱心研究的結果，由迷誤以達正確，又可以得著或然的度數。若說熱心研究，是求知不是行，在客觀的研究的研究上，未嘗不說得去。若把人們生活上努力歸在裏面，就說不去了。我們固然不能說以行成知之說爲僞，更不能說以行得知說爲僞。而未得時的行實爲不知。

以行成知，在理化試驗上，工程設計上，固全然不錯，但人們的生活努力，如政治革命，經濟革命等，就不能劃出試驗品；若說別人或別一社會的事是試驗，又是觀察不是試驗了。人們生活努力的事業，是在間別的空間與流動的時間裏的，照試驗派的話，

由搜集事實，觀察記憶等程序，任如何遲速，以空間的障礙，先就不能得著真正同時具正現時的事實矣。

羅素說：猛虎在後追來，屢次回顧，或不能免死，是明晰不是有利，不回顧一經跑，或可免死，不是明晰是有利。這種情形，客觀的研究裏是沒有的，人們的生活力裏，就常有這種場所，試驗派的話，就失了應用。

以上三點，都可以決定行易知難說的價值，就是應以行求知，不捨行求知，先後知行，事實有行不許，知而後行，不定有利，不知而行，不定是害，行易知難說的全部，是以行求知，知必能行，不知行能行，祇要于亦字認取相當分量，就一切無流弊了。可見杜威的學說，正要合行易知難說，在說際上方能圓滿，因若杜威的學說懷疑到行易知難，就大錯了。

孫先生民國十三年講演民生主義時，予以一種論證法推測未來容易誤錯，也屢提及行易知難，却令我想到孔二先生，孔二先生說，知之爲知之，不知爲不知，是知也。語是絕對的，却是他老先生有時不守他自定的思考律，就有推測未來的錯誤，論語上所

損益可知也的話若把春秋繁露質文改制篇，來作註解的，他老先生是何等過信呢？但他老先生死後，中國的歷史，就証明他的錯誤了，荀子說天下之至信存乎區蓋之間，我的解釋，所謂區是不說全然說，或有所謂蓋，是不說必然說蓋然，只看民生主義講演裏的話，就想到行易知難說有相同的意義，行易知難說，是英國人勉行而說的，但于求知上，也就有重大的價值了。

因為甘乃光先生的兩篇文字，于行易知難說，是有充分的努力的，我這些話祇算餘義呵。

五 民族主義與中國

黃光勝

一 滿言

民族主義爲吾黨。孫總就所倡三民主義中之一。但孫總理何故倡此主義？吾人爲革命黨之實行者，對此問題，不可不徹底研究。蓋自滿人入據君位以來，民族間不平之氣，鬱結已久。海禁既開，列強之帝國主義，如怒潮驟至，初以武力侵畧，強奪土地；繼以經濟壓迫，劫掠巨貲，締結不平等之條約，限制我國之活動能力。喪權辱國，陷於半殖民地之地位而不止。滿洲政府既無以禦外侮，又益行專制以箝制人民。亡國之禍，迫於眉睫。孫總理際此千鈞一髮之秋，乃本其政治天才，力倡民族主義。以爲：欲救中國，自非先推倒滿清，建設共和，將國家公諸於人民，以期解除一切束縛，自圖振作不可。故奔走呼號，喚起革命。卒以辛亥一役，滿清推倒，而民國告成。然此不過民族主義之消極的救護的一部分之解決，吾民族尙未能自由獨立於世界，未足以言竟民族主義之全功也。蓋自光復之後，有世運之官僚，頑固之舊黨，復辟之宗社黨，從權湊合，

曰五族共和，反革命的專制階級之勢力，尙未能根本剷除也。故不久中國大權，仍旁落於反革命的專制階級之手，互相繼承，因襲傳統，演成十三年來國內分崩離析，擾攘相循之局。又日與國際帝國主義者互相勾結，以鞏固其權位。借款購械，不惜增加人民之負擔，延長國內之戰爭。國計民生，毫不顧及，以致中國大局，年復一年，每況愈下。——故吾同志此後之努力，不當若辛亥革命，僅對一姓一氏作民族之解決。須一面剷除國內爲民治障礙的反革命者之勢力，以求國內民族之平等；一面解除國際帝國主義者之壓迫，使中國民族得以自由獨立於世界；方足以貫徹 孫總理之主張也。（內參照吉慶日報載馬叙倫之三民主義與共產主義）

二、民族主義之精義

民族主義爲何？簡單言之：即以本國現在之民族，構成大中華民族。建設民族的國家，并扶助弱小民族，實現世界民族間之平等也。然析言之，有兩方面之意義焉：

第一方面，中國民族自求解決：「國民黨之民族主義，其目的在使中國民族得自由獨立於世界。辛亥以前，滿洲以一民族宰制於上，而列強之帝國主義，復從而包圍之。

故當時民族主義之運動，其作用在脫離滿洲之宰制政策，與列強之瓜分政策。辛亥以後，滿洲之宰制政策，已爲國民運動所摧毀，而列強之帝國主義，則包圍如故。瓜分之說，變爲共管。易言之：武力的掠奪，變爲經濟的壓迫而已。其結果足使中國民族失其獨立與自由，則一也。國內之軍閥，既與帝國主義相勾結；而資產階級，亦耽耽然欲起而分其殘餘。故中國民族政治上經濟上皆日即於憔悴。國民黨人因不得不繼續努力，以求中國民族之解放。其所恃爲後盾者，實爲多數之民衆。……民族主義對於任何階級，其意義皆不外免除帝國主義之侵畧；其在實業界，苟無民族主義，則列強之經濟的壓迫，自國生產，永無發展之可能。其在勞動界，苟無民族主義，則依附帝國主義而生存之軍閥及國內外之資本家，足以蝕其生命而有餘。故民族解放之鬥爭，對於多數之民衆，其目標皆不外於反帝國主義而已。帝國主義受民族主義運動之打擊，而有所削弱；則此多數之民衆，即能因而發展其組織，且從而鞏固之，以備繼續之鬥爭。……吾人欲證實民族主義實爲健全之反帝國主義，則當努力於贊助國內各種平民階級之組織，以發揚國民之能力。蓋惟國民黨與民衆深切結合之後，中國民族之真正的自由與獨立，始有可望也。

○(一)國民黨第一次全國代表大會宣言第二節)

第二方面，中國境內各民族一律平等。「……辛亥以後，滿洲之宰制政策，既已摧毀無餘，則國內諸民族，宜可得平等之結合。國民黨之民族主義所要求者，即在於此。然不幸而中國之政府，乃為專制餘孽之軍閥所盤據。中國舊日之帝國主義，死灰不爇復燃。於是國內諸民族，罔以有枕隕不安之象。……故今後國民黨為求民族主義之貫徹，當得國內諸民族之諒解，時時曉示其在中國國民革命運動中之共同利益。今國民黨在宣傳主義之時，正欲積集其勢力；自當隨國內革命勢力之伸張而漸與諸民族為有組織的聯絡及講求種種具體的解決民族問題之方法矣。國民黨敢鄭重宣言：承認中國以內各民族之自決權，於反對帝國主義及軍閥之革命獲得勝利以後，當組織自由統一的「各民族自由聯合」的中華民國。」(同上)

綜右所述，民族主義之精義，不外：(1)民族主義，乃革命之主義，無論何時何地，均須改造政局，打破現在環境，以發展自己個性之自由。(2)民族主義不但推倒舊政局而已；仍須以人民為主體，改造一新政局。易言之：民族主義，帶有民主主義，如：

瑪志尼之改造意大利，並非於解放之後，仍有君主統一；乃在意大利人民自行統治；即本此原則而行者也。(3)民族主義，乃主張統一的民族主義；須將人民合於一種個體之下，享受共同政治生活，當十九世紀之意大利與德意志，均分裂為數國，在物質上精神上，皆可曰與民族生活之發達有碍者。(參照太平洋四零八號同鯁生之民族主義與國際主義)

三 民族主義在中國之特色

英人名民族曰 Nation，然 Nation 亦謂作國家。推其本意，必以為。民族即國家，國家即民族也。願若此統稱，惟有中國方能適用耳。至若外國，則不能如爾矣。國家由政治力造成，民族由自然力造成；其於造成之力量不同，固無論已。即就其範圍言之，亦自別也。蓋東西各國。有由數民族合成一國者；有一民族建立數國者。例如：不列顛帝國，乃由白種之撒克遜民族與紅人黑人等民族結合而成。美國乃由英之撒克遜，法意之拉丁，德荷之條頓等民族，反黑種人結合而成。又如拉丁民族，在歐洲建有法蘭西意大利葡萄牙西班牙等國家；在美洲建有墨西哥秘魯智利哥倫比亞巴西阿根廷及其他中美

洲諸小國。條頓民族有德意志奧地利瑞典那威 蘭丹麥諸國。斯拉夫民族有俄羅斯捷克
斯拉夫佐哥斯拉夫諸國。撒克遜民族有英美加拿大等國。故不能曰某一國即是斯拉夫或
條頓民族。亦不能曰拉丁或撒克遜民族即是某一國，至於中國，則自秦漢以後，皆由一
民族建立一國家；其血統，生活，文字，宗教，及風俗習慣等，大抵亦莫不相同，故民
族主義之在中國，自歷史上社會習慣諸情形言之，直可曰『國族主義』而無不合也。此民
族主義在中國之特色也。（內參照 孫總理民族主義第四講）

四 民族主義與國家之興亡

國家之興亡，視乎民族精神之有無。民族主義，即固結此精神者也，故民族主義存
，其國雖一時迫於政治力之不足，而瀕於亡，必有復興之一日。若民族主義不存，則其
國縱可偷安於一時，終必淪於消滅。考諸東西史乘所載，罔有或違者也。以國內言，蒙
古與滿洲人入主中國，卒同化於漢族者，漢族之精神不滅也。以國外言，朝鮮淪於日，
印度滅於英者，無民族主義之精神也。捷克斯拉夫與波蘭能崛起於巴黎和會
之後者，民族主義之精神復活也。又自比較上言之，五十年前之日本，與中國同受外國

之壓迫，然被自明治維新以後，不及五十年，一躍而爲世界第一等強國；我國則壓乎其後，以成強者日強，弱者愈弱者；一則有民族主義之精神，一則無民族主義之精神故也。○民族主義關係於國家興亡，何其偉歟！

五 實行民族主義之先決問題

一 能使種滅國亡之最大力量，厥有二種：一，曰天然力；一，曰人爲力。天然力無論已。○至若人爲力，其最令人可驚者，莫如政治力與經濟力。此兩種力量——政治力與經濟力——之壓迫，在今日之中國，可謂備嘗至極矣。○故不言民族主義則已。○苟其言也，則不可不知吾民族所處之地位如何，而爲先務之急。○現吾民族究處於何等地位乎？實陷於半殖民地之地位也。○瓜分共管之聲，不絕於耳；領事裁判權之存在，租借地之抗不交還；外艦之自由出入；……政治力之壓迫也。○洋貨之運入，外幣之發行，運輸之專權，滙兌之操縱，……經濟力之壓迫也。○吾黨黨綱草案有言：『……傷生之品，無益之貨，吾民所欲謝絕者，外國則強迫以售之。○內地之所產，工商之所資，吾正所敬保護者，外國則條約以阻之。○吾民族於此，……在經濟上久已淪於外國藩屬之地位矣。』○處此情形

中國之不亡國滅種者幾希。故吾同志實行民族主義。應先行解決之問題有二：

(1) 外國政治力之壓迫：我國自鴉片戰爭以還，威海衛旅順大連青島九龍廣州灣等土地，相繼喪失。中國國勢，從此一落千丈；且加以內亂頻仍，示人以弱；故外人不曰『瓜分』，即曰『共管』。租借地因而延奪，領事裁判權不能收回，不平等條約。且從而追結。循至國際帝國主義者仍繼續其政治力之壓迫，擴張債權，輸入軍械，助長內亂。干涉內政。喪權辱國，孰甚于斯！故吾人爲保全國家主權計，應積極的振起民族精神，求民族之獨立，以與外國奪鬥；將『一切不平等條約，如外人租借地，領事裁判權，外人管理關稅權，以及外人在中國境內行使一切政治的權力，侵害中國主權者，』力圖取消，重訂雙方平等互尊之條約，以恢復我民族原有之地位。

(2) 外國經濟力之壓迫：我國自開海禁以來，每年損失之數，不下十二萬萬元：洋貨之輸入，每年奪我利權者五萬萬元；外幣之侵入我市場，與滙兌之折扣，存款之轉借等事，奪我利權者約一萬萬元；出入口貨運費之增加，奪我利權者約一萬萬元；租界與割地內之賦稅，地租，地價三者，奪我利權在四五萬萬元；特權營業約一萬萬元；投機

事業及其他種種之剝奪者，當在數千萬元。（參照 孫總理民族主義第三講）此被奪之
千二萬萬元，有增無已。若照海關前十年報告，出入口貨相抵，虧蝕二萬萬元；現在出
入口貨相抵，則虧蝕至五萬萬元；即每十年增加兩倍半。由此推之，十年之後，吾人被
外人奪去之金錢，當為三十萬萬元。若將此數——三十萬萬元——分擔於吾人身上，實
不當每人應年納與外國人頭稅四十五元。即是以觀，中國現狀，已陷於民窮財盡之境。
若不設法挽救，甘受外人經濟力之壓迫，增加自己之負擔，則非至種滅國亡不止。（參
照民族主義第五講）故吾人爲挽回利權計，積極的：應振起民族精神，抱定『中國與列
強所訂其他條約，有損中國之利益者，須重新審定，務以不害雙方之主權爲原則』；對
外政策第三條）及『中國所借外債，當在使中國政治上實業上不受損失之範圍內保證并償
還之』；（對外政策第四條）政策，以與列強爭。消極的：應採『不合作』辦法，提倡國貨
，實行經濟絕交，使外國之帝國主義，減少作用，以維持我民族之地位。

六 欲中國國民族命成功非實行民族主義不可

法蘭西之大革命，莫不曰由於當時政府之悖謬，與社會組織之不良。而法人能覺悟

當時政府之停認與社會組織之不良者，又莫不曰由盧梭（*Roussau*）孟德斯鳩（*Montesquieu*）等喚醒與提撕之力。其實法人所以聽盧孟等之鼓吹，覺當時政府之停認與社會組織之不良，而能作轟轟烈烈之大革命，為今日世界文明之先導者，非其民族統一，又何能與之？今民族主義，正所以謀民族之統一，與固結民族之團體者也。法國革命，祇為國內之革命，尚須以民族主義為其主力。今我國國內不靖，又加以外力內侵，故我國現在端內抗外之國民革命，更非實行民族主義不為功。

七 民族主義與中國之前途

國家之興亡，繫於民族精神之有無，前已言之矣。革命之主力，在民族之統一，亦既言之矣。處今日內憂外患之中國，舍國民革命外，別無自拔之道。但國民革命能否成功，與成功後是否能創立一新國家，為民所有，為民所享，為民所治，在世界文化史上完成我大中華民族之大使命，全視乎民族精神之能否復活以為斷。故中國之前途，設有民族主義之真精神，則可以建立民族的國家，我民族可以自由獨立於世界，可以實現世界民族間之平等，可以濟弱扶傾。若無民族主義之精神，則國際帝國主義者政治力與壓

實力之壓迫，日重一日，不至種滅國亡不正。故民族主義與中國之前途，蓋『一則以喜，一則以懼』也。

八 餘論

從上面各節觀之，可知軍閥勢力一日不倒，則中國真正共和，未有實現。欲打倒軍閥，非將其後盾的助長內亂侵畧不已之國際帝國主義打倒不可。欲打倒帝國主義，又非賴民族主義不為功。雖然，民族主義充量之發展，自非使全世界無帝國主義之立足地而不可。然中國真正共和興起，不過世界問題之一部分解決而已。故此一部分問題解決之方，須從國民大革命發端，將推倒國內軍閥與國際帝國主義兩事。同時並進。言至此，我又希望全國同胞，猛省起來！一面對於國內為列強作先鋒之軍閥，表示自決之精神，一面於所在之域區內，反抗帝國主義者之侵畧，同時並聯合一致，構成大中華民族，建設一完全民族的國家。德哲斐希脫嘗拿破倫兵破柏林，曾詔示其國人曰：『我德意志人苟願為異族之奴隸則已，否則使德意志民族精神復活，與民族自由之魔鬼宣戰！』吾亦馨香以祝之曰：『我國人應為民族爭生存而奮鬥，當祖國爭自由而流血，以屍首培種

國之果，以碧血灌民族之花。同胞乎！我親愛之同胞乎！爾其毋忘大中華民族之使命！
毋忘乃宗乃祖歷史上之光榮！」……于廣大法學院……

六 五權憲法中之考試權

詹菊似

我們相信以國民革命實行三民主義爲中國唯一的生路。我們又相信要實際行使三民主義起來，又要靠着五權憲法。而五權憲法中之考試權，尤其是可以完成治權之行使；和表現治權之力量。所以我們不想救中國則已，否則必自實行考試權始。換句話說；沒有考試權，不能實現五權憲法。沒有五權憲法，不能表現三民主義。沒有三民主義，不能實行國民革命。考試權既然這麼重要，所以我們有提倡和研究之必要。尤其是希望他早日實現！如今用理論和事實來證明：

（一）從治權中證明考試權之必要

中山先生說：『國家政治根本上要人民有權。至於管理政府的人，便要付之於有能的專家。』

又說：『政府之中，包含兩個力量，一個是政權，一個是治權。……一個是管理政府的力量，一個是政府自身的力量。』

五權憲法中之考試權

我們從「管理政府的人要付之於有能的專門家」一句話，便生出這專門家應如何去找尋的問題？要解決這問題，考試就是一件最緊要的事情。因為經過考試，才可以得專門人材，有專門人材，才可以不負人民的付託，不負人民的負託，才可以爲人民謀幸福，否則專門人材無從找尋。用人既無所適從，那麼便弄到埋沒人材而不知用，和一班沒有才能的人也濫竽充數，結果便是政治黑暗，人民怨恨。所以想管理政府的人是有能的專門家，只有考試之一法。

我們再從「政府自身的力量」一句說，便生出政府要如何才能表現自身的力量的問題？我以為爲解決這問題也是只有考試之一法。因爲要政府自身有力量，必要組織政府的人先有力量，政府自身的力量才能够表現出來。現在我設一個比方來說：政府像是一架鐵器，組織政府的人像是造成機器的鐵，考試便像鍊鐵的火爐。我們知道有火爐然後才可以鍊鐵，有鍛鍊過的鐵然後才可以做機器。要是沒有火爐來鍊鐵，那麼，即有鐵也是廢鐵，也是未經鍛鍊的鐵，以未經鍛鍊過的鐵來做機器，縱使機器做成，這機器必不堅固；必不靈巧，必不能有機器的効力。所以如果要機器堅固靈巧和有效力，必定先要把鐵

經過火爐來鑄到好，然後才把這鍛鍊過的鐵來做機器，這機器才是良好而有効力的機器。政府也是一樣。組織政府的人，如其不經過考試，則份子不良，份子不良，則不獨不能表現自身的力量，而且會令人民厭惡政府而放棄政權。我們更可把民國以來人民厭惡政府和放棄政權的事實來証明：

(二)從事實上証明考試權之必要

辛亥革命成功以後，要是立即實行五權憲法，我們相信中國政治斷沒有弄到這樣一場糊塗，和人民這樣放棄政權，使禍國者得以作威作福的。無如那時南京參議院的議員們，都不曉得什麼叫做五權憲法？所以他們所定的約法，和後來所謂什麼天壇憲法草案，都把這好東西丟去了。所以考試權總不會實現。因為考試權不實現，所以民國以來組織政府的人，大半是無專門才能的人，和學非所用，用非所學的人。（如梁啟超時而為財政總長，時而為司法總長，而梁實非財政和司法專門人才。可見一斑。又如留學生返國，學非所用者更不可枚舉。）而且承着清代捐官之後，仕途非常蕪雜，用人漫無標準。所謂保薦的，差不多是有勢力的人所保薦，不是他的親戚，便是他的故舊，并不是以

才能而保薦的。既然以勢力而為棄取，那麼，即有才能的人，也視官為傳舍，不能任勞任怨，忠於職守。那些沒有才能的，便諂媚上官，來保存自己的職位了。此外還有那些以賄賂運動得官的人，他們更看做官和做買賣一樣，不惜大扒得扒，最低限度也要扒到够本為止境。唉！像這樣情形，政治那有不弄到一場糊塗呢？人民見着政治弄到這樣田地：便視政府為萬惡。稍為潔身自愛的都不願與他們同流合污。不獨不願同流合污，還要放棄政權。不獨放棄政權，而且對於政治談也不愛談了。我們子細看看，便覺得除了辛亥革命之役外。人民對於政治運動，非常漠視，尤其以不談政治以為高潔，差不多成為普遍的民衆心理了。所以袁世凱做皇帝，民衆看來不算得一回事，對於討袁運動不置可否。直系專政，民衆看來不算得什麼一回事，對於護法運動又不置可否。至到曹錕賄選，民衆看來也不算得什麼一回事，對於討曹運動也不置可否。總說一句，無論你們怎麼樣，他們總以為是你們的情事，不問是非，不管曲直，任你們去幹，他們一概不聞不問罷了。民衆既有這種漠視政治的心理，而袁世凱，直系軍閥，以及曹錕，便利用民衆這種漠視政治的弱點，而敢作敢為，更不把人民放在眼裏，所以政治便越弄越糟了。老

實說一句，民衆這種心理確是錯誤到萬分！換句話說，人民因政治腐敗，而厭惡政治，漠視政治，其謬誤簡直和因噎廢食相同。我們斷不能任民衆長此錯誤，必須設法糾正這種錯誤才可。糾正這樣錯誤，必要先知這錯誤所由來。我們由上文知道民衆所以有這謬誤的心理，由於厭惡政治，厭惡政治，由於政府不良，政府不良，由於政府用人漫無標準，而不能得專門人材，來組織政府。組織政府的人不能得專門人材，由於未經考試。所以我們要是救這弊病，非實行五權憲法中之考試權不可。要是以後國家用人行政，凡是我們的公僕，都要經過考試。如此，則政治自然澄清，人民自然注意政治。不至再放棄政權了。

以上是從政權中和事實上來證明考試權之必要。而考試權還有一優點在，即考試權可以補救選舉權之弊是。

(三) 考試權可以補救選舉權之弊

民選制度，我們認為有時也靠不住的。因為如果用普通選舉法，人民不是個個知識充足，難免不為他人利用。而被選人的資格，也是沒有什麼標準可憑。有時專門人才因不

長於口才和交際，便失却選民的同情。中山先生也曾說過一段故事現在寫在下面。

「美國選舉的時候，常常要鬧笑話，會記有兩個人爭選舉，一個是大學畢業的博士，一個是拉車子的苦力。到將要選舉的時候，兩人去演說。那博士學問高深，講的無非是些天文地理。但他所講的說話，人家聽了都不大懂他。這車夫隨後亦上去演說道：『你們不要以為他是博士，他是個書獃子。他靠父兄的力，能進學校讀書，我沒有父兄的幫助，不能進學校讀書。他靠父兄，我是靠自己的。你們看那一個有本領呢？』這一番說話，說得那班選舉人個個拍掌說：『那個博士演說的不好，一點不懂。這個車夫的演說很好，入情入理。』後來果然車夫當選。諸君想想，這兩個人一個是博士，一個是車夫，說到學問，當然那個博士比車夫好，然而博士不能當選，這個就是祇有選舉而沒有考試的緣故」。

我們由此便可知道祇有選舉而沒有考試是不行的。可是有人要說，這是普通選舉毛病。如我們採用限制選舉法，便沒有這樣的笑話。但限制選舉的資格也很難定。如其要財產資格和教育資格，才有選舉權。那麼，便有排斥大部國民於選舉之外，而演成資

本主義和智識階級的專制。與現代思潮絕對不相容。如其不是這樣限制，又怎樣限制呢？要是限制過寬，又與普通選舉有什麼分別？所以限制選舉也不行的。這麼看來，只有用考試權才可以補救選舉權的弊病了。

(四) 結論

由上面看來，考試權的關係重要，我們既然已明白。總說一句，他最顯著的優點就是：

- 一，完成治權的行使
- 二，表現治權的力量
- 三，使政治澄清人民不至放棄政權
- 四，補救選舉權的弊端

就以上的研究，我們便要把研究的所得，本着孫文主義的出發點——行，來促政府的實行。講到實行的方法，自然要讓專門家來詳細規定，但我也有三個要點：

- 一，在憲政開始時期即組織考試院，規定考試制度，由政府公佈定期實行。

二、依照建國大綱第十五條之規定：「凡候選及任命人員，無論中央與地方，皆須中央考試規定資格者乃可。」

三、考試權須獨立不受行政機關的干涉。

總之考試制度是我們中國所固有，也是世界最良好的制度，英美各國多採用的。至到認爲政權之一，這便是中山先生所獨創。如果我們不去實行，不獨辜負了中山先生的創作，恐怕三民主義和國民革命也不易成功呢！我們最後一句就是希望他早日實現！

七 『評民生主義』訂誤

甘乃光

(一)

孫文主義中最多人誤會的就是民生主義，而最重要的又是民生主義。若民族主義民權主義的革命皆告成功，而民生主義尙未能實現，則所謂民族民權的革命事業，亦徒托空言罷了，所以若不澈底明白民生主義，則不能說已明瞭孫文主義的真相。因此我對於諸青來先生所作的『評民生主義』那篇文章不能不提出來研究，免至似是而非的言論，以訛傳訛。這就是我作這篇文章的意思了。

本來懷疑民生主義的人，不始於諸青來先生。在民國二年時師復提倡無政府主義，刊行民聲雜誌時，也就會懷疑過。不過師復當時的批評只限于名辭一方面。講來講去都不出民生主義是社會主義抑或是社會政策這個問題，而對於民生主義是否適宜于中國社會經濟的改造這個問題，毫未言及。所以主張無政府主義的師復，雖然高談什麼無政府共產主義，不過雜誌上增多一種主義的談論罷了。

『評民生主義』訂誤

最近諸青來先生對於民生主義會作過一次之評論，其文見于上海時事新報與漢口之市聲週報。他自以爲能舉世人懷疑之點『條分縷晰，熟思而明辦之，或可免武斷之失』了。他分開五條綱目來研究，我們現在且依據他的綱目的內容。來作訂誤的工夫。

(一)

諸先生先列舉五條綱目，然後從事批評。他第一個綱目就是：『民生主義有何根據？是否自創新說』。他恐怕民生主義這個名辭『僅就字義細釋，甚爲寬泛，並無特殊意義』，故替民生主義定下一個界說。他的界說是：

『凡立一種方策，欲使地無遺利，民無餘力，藉以增進國富扶植人民生計者，無不可謂爲民生主義也。』

他定界說後，並謂民生主義的內容，據國民黨的聲明，爲節制資本平均地權兩大點。『以予觀之，所謂民生主義者，特社會政策之類耳』。並力舉我國古代與歐洲對於平均地權及節制資本之學說與事實。他的結論是：

「要之先例具存，班班可考。前哲學說，闡發無遺。中山所標主義，不過人云亦云

，並非非杼軸機。按諸我國現狀，亦非對症發藥，俄人心折其說與否，吾不敢細論，其不爲國人所心折也灼然無疑矣。」

這位先生實在講得可笑，他先先謂依據汪精衛先生的聲明，謂「中山所標黨義，係融合各家，自創新說，爲俄人所心折」，故他在批評中說「俄人必折與否，吾不敢知，其不爲國人所心折也灼然無疑矣」。他講明中山先生所標主義，「不過人云亦云，並非別杼機軸」，並且謂「接諸我國現狀，亦非對症發藥」。他依據上面兩個理由，故說民生主義不爲國人所心折。我們現在可分開來討論：

他以爲民生主義理論上是根據先哲的學說，並非自創。這一層有幾種講法：我們按就主義的導源來講。一種主義的發現，我們若不信天啓的學說，則自有其來源。所謂新創學說，並不是前無因後無果，從天忽然掉下來的怪物。例如馬克司的剩餘價值說是根據利嘉圖的勞動價值說而來。基爾特社會主義的學說是根據歐洲中古的基爾特制度而來，並不是柯爾，邊梯之流從腦海中忽然發現的理論。但是學說或主義之有淵源，並不害于此種學說或主義的獨立性。不過若一例相承，毫無變更，毫無發明，而以爲自創新

說，實大謬不然。但民生主義是不是這樣呢？

現在且取平均地權來講。平均地權的理論是受美人亨利喬治單稅論的影響是無可諱言的。不過平均地權並不與單稅論相同。看中山先生在一九二二年間答某西人的說話便可明白。他說：

「我現在仍信他價稅原理，但我與正統單稅派別者，則我仍注意及其他之租稅以增國家收入，現代國家情形，太爲複雜，故單稅制原理之狹義的應用，不能實行，且不公平。」

原來單稅制理論上最弱的地方就在「單」字，中山先生能取單稅制的精華——即平均地權的原理——而去其糟粕，這就是平均地權的特點。至到節制資本有古代的事實與學理的根據，更無可諱言。不過中山先生能依據中國的事實然後定下主義來解決中國的問題，這就是他的特色。

諸先生還有一種謬誤之點，就是以爲民生主義就是一種學說或一種理想。不知到主義的完成不單是一種理想。據卞山先生的解釋，主義就是「先由思想再到信仰，次由信

仰生出力量，然後完全成立」。撒見羣書的平均地權與節制資本片鱗鴻爪的學說，固然不配稱做什麼主義。就是有整個的學說，但人們對之不發生絲毫的信仰，並不生出什麼力量來，則這種主義仍未算完全成立。但孫文主義或其中的民生主義，自中山先生三十年前提倡後，爲這種主義犧牲的人，已造成過去轟轟烈烈的中國革命史的一部份了。諸先生所謂心折與不心折，實在不是筆墨上的爭辯，事實上早已經証明了。

(二)

他的第二綱目就是「民生主義與共產主義有何分別」這個問題。他的結論是：

「中山所謂民生主義，由學理上推論之，既屬社會政策之類，至于共產主義，渺不相涉，此不待辯而自明者也。」

觀民生主義即中山先生所提倡之社會主義爲社會政策之一種，不始於諸青來先生，師復主民聲筆政時亦會有過這樣的批評。他說：

「今孫氏與江氏所倡導者，渠爲何派之社會主義乎，抑但爲社會政策乎。以吾意言之，則二氏之言屬之社會政策而非社會主義也。」

又說：

「由此言之，孫氏之所謂社會主義，不過國有營業專徵政稅之兩種社會政策而已。會何社會主義之足云。」

醫先生對於社會主義與社會政策的分別有以下之解釋：

「社會政策與社會主義顯有區別，凡因社會之組織不良，民衆享受利益，不能得其均衡，擬從事根本革新者，是爲社會主義，若僅抑制壟斷，藉以去其太甚，是爲社會政策。」

師復從前亦曾把這兩個東西分別過，他說：

「社會主義者，反對私有財產，主張以生產機關（土產器械等）及其他產物（衣食房屋等）歸之社會共有之謂也。」

「此外有所謂社會政策者，不欲從根本推翻現社會之組織，惟欲借政府之力，施行各種政策，以補救社會之不平，其政策亦有種種，如限制資本家保護勞動家，行累進稅及單一稅，以及設置公共救養機關等皆是，此種政策不過在惡濁政治中自給一

識，不能名之爲社會主義也。」

實在社會主義這個名辭的定義，本身就發生問題。依中山先生所講，外國的俗語有說：社會主義有五十七種之多，平常人看見真不知到那一種才是的確，因爲這個原故，所以他說：

「社會主義的範圍，是研究社會經濟和人類生活的問題，就是研究人民生計的問題。所以我用民生主義來替代社會主義，始意就是在正本清源，要把這個問題的真確實質表明清楚，要一般人一聽到這個名辭之後，便可以了解。」

由此可以看出民生主義定名的來因。實在看某人所下社會主義的定義，便可以看出他對於社會主義的主張。譬如英國前任首相工黨首領麥丹納在他所著那部『社會主義運動』書裏，他有一章專討論什麼學說不是社會主義的。他概括了六種，其中無政府主義與共產主義也不算是社會主義，實在他祇當集產主義爲社會主義。實在他對於社會主義的定義，就是他對於社會主義的主張了。中山先生因爲社會主義本身學說的紛紜，派別的複雜，並且社會主義的目的，就是要解決民生問題，所以不用社會主義這個名辭而用民生主義。

義這個名詞。實在骨子裏民生主義與社會主義無什麼分別，所以他說『民生主義就是社會主義。』

單就社會主義與社會政策來講。依師復諸青來對於社會主義與社會政策定義上鉅異別，則國家社會主義不能稱爲社會主義，當稱爲社會政策。由此可以見得純名辭的討論，實在是徒勞無功，況且民生主義中平均地權與節制資本這兩種辦法，不過是最低限度以實施的計畫，這不是民生主義內容的全部。他們誤認了民生主義現在的兩種辦法爲民生主義的全體，所以有上面錯誤的批評。

實在社會政策與社會主義的分別，不是他們所講的那樣含混。社會政策與社會主義的根本分別，是在社會政策承認現代個人資本主義的存在，而謀在其底下作些補苴罅漏的工夫。而社會主義則無論做什麼都不承認個人資本主義制度的存在。所有進行上都是謀資本主義制度的崩壞。我們若想知道民生主義是否社會政策抑或社會主義，便要問民生主義是否承認資本主義的存在這個問題。實在中山先生所以定下民生主義爲三民主義之一前緣故，就是想我國政治革命以後同時實行民生主義，則可免將來社會革命或經濟

革命的慘禍。現在歐美社會所以不能寧靜，完全由于個人資本主義的存在，所以民生主義的最終目的，是取消將來社會革命的禍根——個人資本主義。我們現在且把中山先生的話來証實：

『三民主義之中的民生主義，大目的就是要衆人能够共產。不過我們所主張的共產，是共將來不是共現在。這種將來的共產，是很公道的辦法。』

由此可以知道民生主義絕不承認現在的資本主義。但同時我們又要想出一個過渡時代的辦法，可以適合于我國現在的經濟社會現狀，故才定下平均地權節制資本兩種辦法。我們是要發達資本，不過不是用個人資本主義去做。我們現在的辦法，很像俄國之實行新經濟政策。新經濟政策本身不是共產主義，但行了就可以到共產主義那條路。平均地權節制資本行了也不必再用個人資本主義來發展實業。不用個人資本主義來發展實業與不承認個人資本主義的存在，的民生主義，我們還可稱爲社會政策嗎？我以爲若果他們看見了中山先生最近對於民生主義的公開演講集，想必不這樣空費了筆墨。

（四）

諸先生第三條綱目就是「鮑爾維主義是否即共產主義」這個問題，但這個問題對於我們現在的研究，無什麼關係，所以現在畧而不談。他日有暇當另爲文詳釋之。他第四個綱目，就是「民生主義與共產主義能相容否」這個問題，他未解決這個問題之先，先說明鮑爾維克與共產主義精神相悖，非馬克斯派之正宗。他有以下的批評。

「今日我國乃亦自號共產黨者亦應運而興，其黨綱若何，吾不得而知也，以意度之，要不外變相的鮑爾維主義，非共產主義也彰彰明甚。

「然則鮑爾維主義果與所謂民生主義能相容乎？曰以學理上推論，當然不能容也。兩者絕不相侔，彼此不啻冰炭，安可洽于一爐，鎔成一片。使信仰鮑爾維克者，拋棄其主義而加入國民黨，則對於鮑爾維克爲不忠。使國民黨拋棄其所謂民生主義，而遷就鮑爾維克，竟假面具與世人相週旋，世人雖愚，恐未必能信其欺。是不爲智。二者之中，必居一於是矣」。

諸先生這一段說話，至少有兩個誤點，一是不明白共產主義與民生主義的相同與相異的地方。中山先生有最明瞭的分晰，他說：

『我現在就是用民生二字，來講外國近百年來所發生的一個最大問題，這個問題就是社會問題。故民生主義就是社會主義，又名共產主義，即是大同主義。』

『我今天來分別共產主義和民生主義，可以說共產主義就是民生的理想，民生主義是共產主義的實行。所以兩種主義沒有什麼分別，要分別的，還是在方法。』

看了這兩段說明，便可知到民生主義與共產主義的同異。諸青來先生所謂『不能容』，『兩者絕不相侔』，彼此不啻冰炭』的說話，可以不辯自明了。還有一層，就是共產黨加入國民黨這條問題，諸先生因為不明白唯物史觀與聯合戰線這個道理，所以所謂『戴假面具』所謂『不忠』、『不智』等等名辭簡直是絕無根據的批評。他若果讀過吳稚暉先生答華林的信，討論無政府黨加入國民黨的問題，他就不致誤會到這個田地了。

(五)

他第五個綱目就是『民生主義是否適用於中國』這個問題。他先先說他自己是一個馬克斯的信徒，但他所信仰的是『與彼自號共產主義者大相逕庭』。原來他所信仰馬克斯的學說，就是根據馬克斯經濟學評論自序文中的理論，馬克斯的大著資本論想他定未必看

過因爲他批評的說話，祇根據經濟學評論的序文。他看完了序文，對於中國的形情以爲由馬克斯的觀點，必定有這樣的推論：

『今日中國所謂某主義某主義者，尙不能成爲問題也，何以言之，某主義之必備條件，尙未孕育于母胎之內，舊社會之生產力。毫未發展，何云儘量，雖欲傾覆有所不能。故以中國之現狀言，非特國有政策不克施行，限制私有之舉，亦有所不便。何也，一加限制，則不能盡量發展矣。然則信仰社會主義者，必須以資本主義之成立爲前題。對於資本主義，固不必有所嫌惡，對於社會主義，亦無所用其恐怖。凡專演進，純由自然，無所伴致，亦無所解免，吾儕奚必容心於其間哉？』

他的本題是民生主義是否適用於中國。他以爲現在中國的形情，未有某主義之必備條件，故不配講什麼主義。再就中國現狀來講，不特國有的政策不能施行，若想做限制私有的舉動亦有所不便。但他并未說出某主義所必備的條件是什麼，又未曾講過什麼是中國的現狀，便下一個結論，以爲若加以限制，則不能盡量發展，這種不依據事實來作批評民生主義的文章，未免太過孟浪了。他不知到孫文主義的民生主義所訂下的種種辦法，完

全是根據事實爲解決中國問題才訂下的，與諸先生完全不講出中國的現狀是什麼，中國的病根在那裏，而謬認然武斷謂民生主義不適用於中國，未免太過自欺欺人。正如他自己所謂『世人雖愚，恐未必能受其欺』了。

諸先生更有時代落伍的論調，以爲信仰社會主義必須以資本主義之成立爲前題。他以為若果想實行社會主義必須經過資本主義這條路徑。他不明白發展實業，未必要經過個人的資本主義，最近俄國的新經濟政策與孫文主義中的民生主義就是諸先生所不能想得出的辦法，就是發達產業不必經過個人資本主義的絕妙辦法。諸先生不明白這一點，所以生出以下的妙論：

「對於資本主義，固不必有所嫌惡，對於社會主義，亦無所用其怨怖，凡事演進，純由自然，無所俾致，亦無所解免，吾儕奚必容心於其間哉？」

這是自稱篤信馬克斯主義的人的說話，以爲凡事不必容心于其間，一切演進，純由自然。這種自稱爲馬克斯的信徒的人，馬克斯有知，馬克斯未必不『容心』於這樣的信徒了。

二月廿三日

八 三民主義與婦女問題

詹小桓

「中國是中國人的國，救中國是中國人的責任，所以我們救國，就是救我們自己。」這幾句話，是吳載盛君在新中國雜誌一篇論文內所講的。今天我偶然拿出來，重復讀了一遍，因而觸起我一個很大的感想。

我的感想是什麼？就是現在的中國人，是否真個完全負了這個救國的責任。講到這一點，相信必有人說我是杞人憂天。因為我們大中華民國的國民心理，大半是「東籬居士」「江湖散人」那一派的。在二十世紀的中國，雖是不絕的有亡國瓜分等等的警告，他們却總視爲具文，其中縱有些竭心竭力流血斷脰的來做救國運動，而他們且認爲是社會中的搗亂分子，對於這種舉動，絕不敢苟同。那麼，他們聽了我提出這個問題，豈不是說我杞人憂天麼？

這些閒話，我姑且擱起不講，掉轉筆鋒，再來講我的感想罷。我現在覺得中國人說到能救國的，除了提倡革命的國民黨之外，再沒有其他肯做救國運動的了。不特不肯出

來救國，而且怕談救國，像這種心理的人，尤其是婦女占了多數。本來當辛亥革命一役，也有不少婦女們，起來組織女革命軍，從中合作，與及秋瑾，華兆英等女士，做出些轟轟烈烈的所爲，不能謂非婦女界從事救國運動的空前盛舉。然而自此以後，女界的英氣，又復漸漸的頹唐。雖然他們也會說婦女解放，也會說男女平權，可是祇從皮面上來粉飾，而不做實際上的工夫，照此說來，豈不是可惜可嘆！

婦女界對於救國的觀念，既如此淡薄，那麼，他的救國責任，當然是不負了。但是婦女莫非不是中國人麼？救國的責任，難道婦女們就可輕輕的卸去了麼？如其不是，婦女們還是要來同負這個救國的責任啊！

說到這一點，尤望婦女們不要誤會我是強迫你們來救國，和強迫你們來講革命。無如婦女也是人，也是中華民族中的一個人，若果說起國家興亡匹夫有責的老套調來，婦女真個也不能辭其咎。既不能辭其咎，所以也應該共同負這個救國的責任。但係國是要怎樣的救法呢？在一般普通人的見解，就說國是不容易救的，尤其是中國的國，更難措手。或者又說，若要救國，除非是國中的內亂平靜。這個說這樣，那個說那樣，說來

說去，依舊無補分毫，而且都是鬧戲，摸不着是處。無他，這又是中國人凡事都不肯研究罷了。即如現在社會中的人，對於孫中山先生的三民主義，能平心靜氣把他研究究過的，又有幾個呢？他們不特不來研究，而且一見這個三民主義的名詞，便閉着眼睛，硬說他是太過理想，空言來騙人的東西。唉！他們這一種態度，說起來真不禁令人如買生的痛哭流涕長嘆息了。

因為中山先生的三民主義，就是救國的對症良劑，所以孫先生也會自己說：「什麼是三民主義呢？用最簡單的定義說，三民主義就是救國主義。」他的效果，已是在辛亥革命成功那時發現過。其時孫先生無非總樞的運用了一點，尚未把全劑的分量施用出來，便馬上得了一個回黃轉綠的奇效。可是人們絕未嘗注意，遂使我們的中國，到了現在，仍舊是奄奄一息。

而且孫先生的三民主義，并非僅為黨員而說，全國的國民，也應該知道大家運用起來總對的。婦女也是國民一份子，所以三民主義之對於婦女方面，也很有關係，我且逐條的寫在下面。

民族主義

民族主義的意義，無非是要脫離專制的羈絆，中國和外國都一律平等。

換言之，就是維持種族的主義，在孫先生民族主義第二講內，已經是很明白的伸說了。
○例如：

『自古以來，民族之所以興亡，是由于人口增減的原因很多，此爲天然淘汰，人類因爲遇到了天然淘汰力，不能抵抗，所以古時有很多的民族，和很有名的民族，現在人類中，都已經絕跡了。』

『因爲就天然淘汰力說，我們民族或者可以生存。但是世界中的進化力，不止一種，天然力是天然力和人爲力湊合而成，人爲的力量，可以巧奪天工，所謂人事勝天，這種人爲的力，最大的有兩種，一種是政治力，一種是經濟力，這兩種力關係於民族興亡，比較天然力還要大』

孫先生對於這個道理，還拿了不少的事實來證明。於是所謂脫離專制羈絆，和中國與外國一律平等的關係於民族，更顯而易見。而且孫先生當辛亥革命之時，都是做著這一個主義，纔得成功。可是無非是一部份的效果，萬不能說就此可以拋棄的。且看翁先生真

做這一段說，便可以知道了。

『中國近來一百年以內，已經受了人口問題的壓迫，中國人口總是不加多，外國人口總是加多，現在又受政治力和經濟力一齊來壓迫。我們同時受這三種力的壓迫，如果再沒有辦法，無論中國領土是怎麼樣大，人口是怎麼樣多，百年之後，一定是要亡國滅種的，我們四萬萬人地位，是不能萬古長存的。……』

孫先生此說，就是覺得民族之前途可慮，因而我們也萬不能把也忽視，和我們應該知道民族主義是怎樣的可寶貴了。因為孫先生說：『民族主義這個東西，是國家圖發達，和種族圖生存的寶貝』呵！

以上所說，雖是微微的講了一個大概，而民族主義的精神，已昭然若揭，至於民族主義之對於婦女，是否也有關係。這一層雖不必要有怎樣的說明，然講到同是一個民族，則婦女也不能不起來注意。因為若果真個國亡種滅，未必單獨不滅婦女。況且孫先生說我們中國的人口。近百年來，已是被壓迫而逐漸減少，我們四萬萬人的地位，是不能萬古長存。如此，四萬萬人之中，是否有二萬萬的婦女在內。婦女既也在內，自然婦女

們就和他有關係，既有關係，就不能不也來共同負責。

民權主義 什麼是民權主義？照孫先生所說：

『民權這個名詞，外國學者每每把他和那個自由名詞并稱。所以在外國很多的書本或言論裡頭，都是民權與自由并列。歐美兩三百年來，人民所奮鬥的，所競爭的，沒有別的東西，就是爲自由，所以民權便由此發達，法國革命的時候，他們革命的口號，是自由，平等，博愛，三個名詞，好比中國革命，用民族，民權，民生，三個主義一樣。由此可說自由，平等，博愛，是根據於民權。』

我們從這幾句話之中，便早已明白了民權的意義，就是平等，自由。所以自國民黨舉行革命，推倒清廷之後，社會中的人們，對於平等自由之說，亦日唱而日高，然而他們雖知道提倡平等自由，并且知道平等自由之可貴，但試向他們問一問平等自由的由來，相信他們多數仍莫明其妙，尤其是現在的婦女界，對於平等自由之說，竟弄到眉目不清。現在他們日日在談那什麼婦女運動，固然是很熱烈，很有趣的努力進行。可是一說到叫他們來做革命事業，他們便絕口不贊一詞，這真可謂舍本從末了。譬如去年政府會

一提出來勸導市立各統的男女政職員一律入黨，這件事在政府當時，無非是指示他們大家從事爭平等自由的一條正道。無如他們竟以為是政府的強迫，其中敷衍了事的，實在不在。這種心理，我們誠百思不得其解。莫非他們覺得國民黨對於他們是沒有利益麼？沒有他們婦女的利益麼？如其他他們的心理，果真為我不幸而言中，那麼，我就不得不來辯明了，我且引孫先生一段話來做証，他說：

『我就主張民權革命。便是劃平那些階級，要政治上人人都平等，就是男女也平等，所以我們革命之後，便實行男女平權。……諸君知道近來外國女子爭參政權，不知道費了多少能力，犧牲了多少心血。還有許多國家爭不到手，中國革命之後，不要女子來爭，便給予參政權，議會之中，設立了女議員。……要知道他們從前的地位是很低，現在地位是很高，這個女子地位抬高的原因，乃是由於我們主張了民權主義。』（見最近演講集）總之這民權主義，無論怎樣講法，都是和婦女有極大的關係。所以我最後說一句，就是婦女們不來爭平等自由便罷，倘若也曉得爭平等自由。而不從這民權主義作根基，那就任你爭到天崩地裂也是爭不到的。

民生主義

說到這個民生主義，比較起民族，民權更爲重要了。因爲祇有民族，民權，而沒有民生，也是沒有用處的。但是我們有什麼方法證明他是重要呢？且來看看孫先生講民生主義開宗明義第一章裏的一段話，便可以知道一個大概了。

『民生這兩個字，是中國向來用慣的一個名詞，我們常說什麼國計民生，不過我們所用這句話，恐怕多是信口而出，不求甚解，未見得涵有許多意義的。但是今日科學大明，在科學範圍內，拿這個名詞來用於社會經濟上，就覺得意義無窮了。我今天就拿這個名詞來下一個定議，可說民生就是人民的生活，社會的生存，國民的生存，羣衆的生命便是。』

照孫先生這幾句話看來，淺而言之，就是關於我們衣，食，住，的問題，可是中國人的見解，以爲這個問題，沒有什麼重要，我還常常聽到了不少什麼『天生人天養人』的諺語，不知其中却大謬不然呢？在這一層道理，稍有智識的，或者都會知道，固不必要我來再道，因爲現在我又要轉到婦女方面了，婦女也是一個人，凡是一個人，也就缺不了衣，食，住，而且解決婦女經濟，比較男子爲困難。僅就『衣』一個問題來講，在女子

已是超出男子的題格以外。而且在此刻有資產階級與無資產階級尚未能一平均的時候，我們且來相較一下，其不能事事如意的，實占了百分之九十分。如此我們又焉能不格外地注意，使這個衣，食，住，的問題，完全的解決呢？但是這些問題的解決，通要賴這民生主義，所以我更可說民生主義，就是謀生主義。

我以上所講，並不是我故意來擴大其詞，因為孫先生對於這個主義，也異常的注重，當他在東京『民報』的序文上，就已經說：『我人不能以效法歐美得列富強爲己足，而應注重於民生主義。』無奈這個主義，自國民黨辛亥革命成功之後，十三年以來，尙未曾怎樣的發展過。所以胡漢民先生也曾很感慨地說：『我們雖有三民主義的根本觀念，却是因於革命的環境，僅做到民族主義的一部。而民權主義，祇做到掛上民國的招牌。民生主義，更不消說得。』故直至今日，社會上的人們，仍脫不了顛連困苦的狀態。因此，我們對於民生主義，更應該大家起來實行，纔能免除我們的困苦。無如現時民生主義正在推行之中。而社會中的神經過敏者，竟說：『國民黨的民生主義，已經是赤化了，已經是主張共產了！』起來絕對的反抗。使這個最重大而緊急的民生主義，竟沒有發

展的餘地。然而人們這種誤會，無非如胡漢民先生所說：

『中國人不甚了解俄國革命歷史，和多數黨真相的人，以耳爲目，也往往看作洪水猛獸。』

但今者民主主義之推進，雖未到如何之程度，而我們實應認明其本來面目，以人民的國家人民的政府爲根據來實行了。婦女們呵！講到這個民主主義之進行，你們豈不是也有關係麼？因爲你們不是也要穿衣，吃飯，住屋麼？不是也天天的謀衣穿，謀飯吃，謀屋住麼？如其你們承認了，答應了我一句是，那麼，你們就不能再任他長此的放棄了，也應該撥開雲霧，來認清楚這民主主義的內容，轉來大家合力的扶助他發展了。

三民主義與婦女的關係，既如上述。而國民黨對於婦女的態度，也應該要來鄭重的說明，庶免他們仍舊徘徊觀望，不肯決心來和國民黨合作。這一層意思，無非是希望他們以後對於國民黨的內容，都能了解。

在民國十二年一月一日中國國民黨的宣言中，會說：『確認婦女與男子地位之平等。將扶助其均等發展。』又因民黨黨綱，三民主義下，民權主義的條文，爲，『謀

直接民權的實現，與完成男女平等之全民政治，人民有左列各種：

由此觀之，國民黨并未歧視女性，更於此可見一斑。婦女們呵，我們人是有理性的動物，同時亦是感情的動物，總之我們做人，也都爲了一個愛字。慷慨的去從軍，轟轟烈烈的去政治改革，無非是爲愛國家，誠誠懇懇的去研究學術，不避艱難的去經營經濟革命，無非是愛世界人類，凡此種種，我們都是爲了愛罷了，你們同情麼？我在講這三民主義與婦女問題之時，我很希望你們注意咧，

十四年三月四日燈下

九 以黨建國論

詹菊似

『以黨建國』的主張，是一個很重要的主張。自中山先生提倡後，（是中山先生在國民黨第一次全國代表大會演說詞）當然引起許多人的注意和批評。我們自然很歡迎他人的批評，而且我們研究孫文主義的，更歡迎藉這機會可以研究和討論來發表我們的意見。但他們對於這主張的話說，總括起來不外下面兩派：

一，反對派 這派除了那些敵黨只管謾罵毫無見地的說話，或故意中傷絕無價值的謠言不計外，大概有兩種：第一種是：認政黨是洪水猛獸，中國不應有政黨政治。更認國民黨以黨建國的主張，是比政黨政治還要壞的。所以對於以黨建國的主張要反對。第二種是：以為中國是四萬萬人民的中國，不單是國民黨人的中國，中國的事不應由國民黨包辦的。國民黨以黨建國的主張，便是想包辦中國，包辦便是專制，民國不容有這專制式的以黨建國的主張，所以要反對。

二，懷疑派 這派是承認要有政黨政治，並且他承認以黨建國也有相當的理由。不

過他們說黨治的真諦，尙未邀民衆的諒解。而且國民黨內部先已有左右派之爭，自己一黨已不一致，那麼，以黨建國，恐怕也是空談不能實現的。

以上兩派的說話，我們可以分開來駁他！

反對派的第一點理由是：『政黨是洪水猛獸，中國不應有政黨政治。政黨政治也不應有，何有於建國？』可是政黨是否洪水猛獸？我相信稍爲研究過政治學的人，不難作簡截的答道：『不，決不。』因爲政黨，不獨不是洪水猛獸，而且立憲政體下的產兒。又不獨歐美政治家所認爲必要，以及歐美各國都有他的活動的痕跡可尋。就是中國七百余年前掛着以文衛道招牌的道學先生歐陽修，也不敢否認，凡讀過他的朋黨論，就可以明白。雖然朋黨和政黨有別，可是政黨比朋黨更要進步的，他連朋黨也不反對，何況政黨呢，這麼看來，毋論古今，毋論中外，任何國家，任何民族，都不能根本否認政黨，尤其不能認爲洪水猛獸。政黨既然不是洪水猛獸，那麼政黨政治簡直是立憲政體中一種不可排除的要素。因爲政黨政治的理想，是求個性的發達。政黨政治的作用，是求有力的政府。所以我們不要立憲政體，不要個性發達，和不要有力的政府，以及甘於退化，

甘於腐敗，甘於做大皇帝的臣民，則沒有話可說。否則斷不能否認政黨政治。要是反對政黨政治，不是因陋廢食的笨伯，就是在潮流上開倒車的腐儒。唉！這種人連政黨政治也反對，自然配不上講更進一步的以黨建國的主張了。所以對於這種頑固不堪的人們的反對說話，簡直沒有理由，我們可以不必采他。

反對派的第二點理由是：「中國是四萬萬人的中國，中國的事國民黨不能包辦，包辦便是專制，我們民國不容有這專制式的以黨建國主張。」然而中國誠然是四萬萬人的中國，但同時也承認要國民黨員對於中國也是有一份的。我們又承認中國的事，誠然不應由國民黨包辦，但同時也要承認國民黨員如在中國的事沒有人去幹，或幹而有害時，國民黨員當然有權管理，尤其是民國，中國的事中國人不應該放棄責任，而讓國民黨員去獨幹的。國民黨所最痛心的，就是中國的事，除了國民黨出來幹，便沒有人去幹。而那些去幹的，都是剝他，削他，毀他，害他，從沒有愛護他，保全他，培植他，發展他的。因此，國民黨員認中國是他自己有一份，不忍他這樣倒塌下去。更認他已給軍閥，官僚，和帝國主義的列強，把他弄到國已不國，所以便努力提倡建國，把這建國的大責

，老實不客氣担上肩頭來。同時并希望有一份中國的四萬萬人，都覺悟起來同負這建國的大責。要是中國人個個覺悟，曉得這責任要各人分担的。這是最好的事情。也是國民黨所最歡迎，最希望的。要是不然，最低限度也先要國民黨員，或贊成國民黨主義的人們，個個努力去担起這個責任，一方面去建國，一方面去宣傳，所以建國大綱第六條上面有說：

『在軍政時期，一切制度悉隸於軍政之下，而政府一方面用兵力以掃除國內障礙，

一面宣傳主義以開化全國之人心，而促進國家之統一。』

從這裏看來，可以知道國民黨是時時刻刻顧念民衆，時時刻刻想開化民衆，時時刻刻想替民衆掃除障礙，無如民衆不來幫忙，所以自己先去建國，待國建好，再去給他。而且並不是包辦，因為看民衆不辦，才去肩起來辦。而國民黨不是包辦，更可以把建國大綱第六條來證明現在寫在下面：

『憲法頒佈之日，即爲憲政告成之期，而全國國民依憲法施行全國大選舉。國民政府則於選舉完畢之後三個月解職，而授政於民選之政府，是爲建國大功告成。』

依上面所說，國民黨決不是包辦，更不是專制。因為建國大綱裏面明明白白說建國大業告成之後，授政於民選之政府的，授政於民選政府，則非包辦可知。既非包辦，則非專制可知。總之這派反對最堅的論點，就是說國民黨是包辦、包辦便是專制，專制是民國所不容，所以要反對以黨建國。理由在這論點既然打破了。那麼，這說也不能成立。

懷疑派的第一點理由是：「黨治的真諦，尙未邀民衆之諒解，以黨建國恐怕不易成功。」可是民衆對於黨治能諒解與否，全看政黨的宣傳力如何。政黨如果肯努力去宣傳他的主義——利國福民的主義，民衆自然能諒解的。然而現在中國的民衆，對於黨治的真諦多不諒解，誠無可諱言。不過我們要知道這樣的結果，是因民國以來的政黨，除了國民黨外，多是不以國家人民做前提，只圖擴張私人的權利。更沒有整個的黨綱，和利國福民的主義，而有黨綱，有主義的國民黨，又因種種關係，不能努力宣傳。所以結果不獨未諒解黨治的真諦，而且生出厭惡政黨之心。像我上文所說第一種的反對派，就是可以代表了。然而我們只能說民衆還未諒解，不能說民衆不能諒解。更不能因民衆未諒解的前提，便下黨治不能實現於中國的結論，而反對以黨建國的主張。民衆未諒解之原

因。既然是由於政黨不良，宣傳不力，那麼要是有好政策，有好主義，和努力宣傳，則民衆自然諒解。民衆既然諒解，則黨治自然可以實現，以黨建國尤其自然可以成功。國民黨是明白這個道理，所以建國大綱規定實行主義之方法與步驟，是分革命建設爲軍政，訓政，憲政三時期，期於循序漸進，以完成革命的工作。而他所以分開三個時期的理由如下：

『蓋不經訓政時代，則反革命之勢力無從掃盪，而革命之主義亦然由宣傳於羣衆，以得其同情與信仰。不經訓政時期，則大多數之人民久經束縛，雖被解放，如不瞭知其活動之方式，非墨守其放棄之故習，卽爲人利用陷於革命而不自知。……儘能依建國大綱以行，則軍政時代已能肅清反側，訓政時期已能扶植民治，雖無憲政之名，而人民所得之權利與幸福已非口憲法而行專政者所可同日而語。且由此以至憲政時期，所歷者皆坦途，無顛蹶之慮。』

於此可知懷疑派的第一點理由，也是不能成立。

懷疑派第二點理由是：『國民黨已先有左右派之爭，一黨已不能一致，以黨建國又

怎能實現？」可是國民黨并無左右派之分。國民黨之有左右派，完全是敵黨中傷和離間的謠言，萬不可信的。但是我們就承認國民黨內部有爭論，這爭論也是爲步驟而爭，爲貫徹主張而爭，爲研究討論純粹精確的政策而爭，這爭非獨無害，而且非常寶貴。也是歐美政黨內部所常見的事情，不能影響到黨的主義。因此，也不能影響到以黨建國。不單只不影響以黨建國主張，而且可以完成這主張而促他實現。所以懷疑派的第二點理由也是不能成立。

看以上所說，則無論反對派懷疑派所說的話，都不能推倒以黨建國的主張。所以我們與其籠統批評這主張，毋寧實實在在研究實行這主張的方法，換句話就是研究建國方略，和建國大綱。但說到這裏，我相信又必有人提出問題來，就是國民所爲什麼不簡截了當「以黨治國」而主張「以黨建國」呢？我們對於這問題，可以引中山先任的說話來解答，他說：

「我從前見得中國太紛亂，民智太幼稚，國民沒有正確的政治思想，所以便主張『以黨治國』。但到今天想想，我覺得這句話還是太早，此刻國家還是大亂，社會還是

退步，所以現在革命黨的責任，還是先建國，尙未到治國。」

我們看了這幾句說話，便可以明白，不即以黨治國，而先主張『以黨建國』的原因了。

現在我更把上文所說的歸納起來，做我這篇文章的結論：（一）中國不能排除政黨政治。（二）以黨建國不是國民黨想包辦的。（三）民衆未諒解黨治真諦，不能便硬說以黨建國不易成功。（四）國民黨并無左右派之爭，即有爭論也不獨不影響以黨建國，而且足以完成以黨建國的主張。（五）以黨治國尙嫌太早，所以先主張以黨建國，待由黨造出一個國來，然後再去愛他，治他，發展他。以黨建國的方法和步驟，我們應該去研究建國方略，和建國大綱。

十 引伸地方自治開始實行法之管見

李守誠

中國國民黨中央執行委員會第六十九次會議，廖委員仲愷提議改香山縣爲中山縣，由黨施行模範政治，以實行黨綱，訓練實際人材案，既照案通過函省長公布施行，本第六期登載孫中山先生地方自治開始實行法，甘乃光同志附志語，勉同輩以熟思審慮。吾黨理想中之地方自治，今日乃有試驗之機會。是中山縣者，乃爲吾國地方自治之最初一個細胞，吾黨宜如何熱誠以歡迎之期望之，願自治實施，條理萬端，即中山先生之開始實施法，亦粗具梗概，其間一言一文，有待引伸自正自不少。謹就鄙見所及，述之如下，幸諸同志一賜商榷。

實行法云，「地方自治之範圍當以一縣爲充分之區域，如不得一縣則聯合數村而附有縱橫二三十里之田野者亦可爲一試辦區域。」今既以中山縣爲試驗區域，實施計劃，自當以全縣爲範圍。鄙見以爲計劃中固應全縣同時舉行，亦不妨更以小區域爲模範區，庶力易專，設施亦易備。願此等區域將如何擇定乎？將以縣城歟？城民之生活，不與鄉

交通也。將以大村莊歟？村莊多集族而居，氏族思想，實爲民治之大敵。鄙意以爲宜擇同民便利之小市鎮，環居之村莊，人口畧相等者，爲較宜也。以小區域爲範圍矣。然不以各種試驗盡限於一個模範區也。教育，衛生，消費等合作事業，各有最適宜之地點。不妨各別設模範區。

實行法中注重自治之鼓吹成熟，自治之思想普及，願鼓吹如何而能成熟，思想如何而能普及，則擇術不可不思也。最要者在三民主義之了解，欲求了解，端賴宣傳，公開講演，巡迴文庫，實爲宣傳利器。再益以農民工人等運動之講習所，於三民主義，總能解其粗範，願浸潤不深，則根低不厚，果如何而能入一般人意識之中樞歟？鄙見所及，則有數事：

(一)合作化 簡人之事有可以各個人自國而苦於不經濟者，有可以各個人自理而苦於不易持久者，有絕對不能各個人自理者，則以合力圖之。自治云者即加以差別屬性之合作耳。其差別屬性爲何，卽團員爲義務，而非自由加入，與事業之進行，更富於強制性耳。以民治釋自治，固不如以合作釋自治，意味更深。而最易使人了解合作意義，并

引起其興趣者。莫如消費合作，固不能與農業工業等合作，視為後圖也。實言之，即消費合作所在之處，自治思想亦必發達，且不僅民治化而能合作化也。

(二)指導集會 公意之表現，在於集會，而國人之不習於集會，無可諱言也。國會省會，已極紛拏。鄉人縱有會議，亦取決於長老與土豪耳，故始習集會，必不可無人指導，務使付諸討論表決具有程序悉合規則。凡有關於權利之爭執，尤當於此等事項為先決定之要點。中山先生曩作民權初步即注意於是，非細故也。

(三)代理納稅 吾國多數人除納稅與訴訟外，幾不知與政府有何關係，欲發達人民政治思想即亦不能不利用此點。關於賦稅事務上之積弊，各地不同，然使人民得結合團體代題納稅，則手續之繁擾，折價之不公平，收屋之不入計算諸弊，必能去之。

(四)仲裁代表 吾國人遇有爭執，多請人仲裁，為最普遍習俗之一，然任仲裁者多為土豪及族長，其不能公平宜也。鄙意以為凡未能即設初級法庭之處，不妨創一新制，即比例人口，使舉仲裁代表，被舉者有一定之任期。被舉之初，受定期之講習，使曉民刑法大意，與法律習慣之關係。其任務凡民刑之爭，皆令仲裁。惟民事為初級法庭所能

罪理者，其決定得與初級法庭之判決等效。不合衆意者，得召還之。夫仲裁之結果，謝審與賠償耳，不能有別種懲創也。刑事爲妨害社會，爲國家所當干涉，非可仲裁者也。然事實上多受仲裁，則國家於此種消極職權，事實上多有所未及，又何如放任以添社會上之膠質乎？且導人民從事選舉，求其意味深厚，就有過於此者乎？此議或以爲不經，然治安判事，非司法史中一事實乎？治安判事，實封建之餘習，而所擬之仲裁代表，則民治之起點矣。

(五)監督司法 自治所重在積極政策，而人民所最注意者則在消極之司法！此不可不知也。監督司法維何，亦監督司法行政耳，司法行政，如受狀之簿冊，執達法警之派遣，審閱之期限，本俱有法定，果依法定，人民訴訟何自而有痛苦。而事實不然，廣東尤甚。廣東有數處之司法官，不肯所爭趨，自愛者不肯任，可以思矣，監督之道，在取司法行政各種法規，印成白話小冊，使人民週知，有不合者，管轄區內之人民得決取總意去之。發達于政思想，其術當無過於此者。

(六)改良歲時娛樂 演劇賽會，鄉人趨之若狂，非無故也。蓋平時作苦，精神緊張，此

時得一弛之。又平時於天然業外，人工美殊不易接觸，此等娛樂，皆有聲色以張皇之，宜其趨之若狂也。故鄙意以爲此等樂方，舊無今有者宜注重於聲色，舊有者與以改良，加以有意義之象徵，可以直人意識之中樞，收效較之文字語言或爲倍十也。

實行法所擬試辦之六事，可引伸之處尤多。

一，清查戶口 清查戶口，求詳盡確實，事屬非易。經一度登記之後。自治機關成立，每年清理一次，事猶較易，最難者爲開始一次。鄙人曩曾與小學教員二十餘人。分四組，從事調查二萬餘居人之城區之學齡兒童，費時半月，尙不能圓滿，清查一縣之戶口，其難當爲千倍。最初一次之清查，不宜徒恃官廳，當以黨的動員，並激勸學校青年，認爲爲社會服務極有興趣之一事，庶能得其梗概。至能享權利不必盡義務者之規定，權利義務可以分別論之，蓋免義務可用頓法，享權利可用漸法。如未成年之人以二十歲或十八歲爲準，免其義務，而享受免費教育，可以六年九年十二年漸進。老年以五十歲或六十歲爲準。免其義務，而受供養，不妨先于九十歲者，以漸及於八十七十六十。殘廢者免其義務，而受供養可先其官能喪失最甚者，及因公受傷者。孕婦孕育朝內免一年

之義務，而受供養可以三月（胎前二月產後一月）五月（胎前三月產後二月）漸及于一年。

二、立機關 組織自治機關不難，所難者在執行機關以下之專局，而食糧管理則尤難。實行法云，「執行機關之下，當設多少專局，隨地方所宜定之，初以簡便爲宜，而其首要則在糧食管理局，量地方之人口，儲備至少一年之糧食。地方之農產，必先供地方之食，然後乃准售之外地。故糧食一類，當由地方公局買賣，對於人民需要之食物永定最廉之價，使自耕自食者之外，餘人得按口購糧，不准轉賣圖利，地方餘糧，則由公局轉運，售賣於外，其溢利歸諸地方公有，以辦公益。其餘衣食住三種需要之生產製造機關，悉當歸地方之支酌，逐漸設局管理，」此種圓滿辦法，必全國成一有節制之經濟體，全國生產事業悉受國家指揮，依調查經濟狀況所定之預測從事生產，又能以國家當對外貿易之衝，各種生活需要物之間，比價比較的穩定，一切設施，自不困難。若開手從管理糧食入口，所難乃在不病農。使糧食不能自由競價，或至改種他產，甚且再就他業。故入手辦法，在以公局司買賣，一方面對消費合作爲總批發，一方面對農民爲總收買，以實力漸取中介人之溢利。蓋農民出賣產品，受中介人之權制，視其所產多少爲衡

，愈少者愈甚，消費者受害更易也。其盜利不妨照批發合作通常辦法，從公積金中設備
够一年用糧之倉儲，更益以二倍以上之金資，以備修倉及荒年補糧之用。及農人盡成自
耕，糧食與他物之比價漸趨穩定，公局買賣乃漸擴其範圍。然此乃為產糧較多之地方，
在全國自治未普及之時期計耳，若本來產糧不足之地方，或全國舉辦自治以後，又不必
如此紆抽，而可採真接之手段矣。

三，定地價 地價稅為吾黨最要之政策，其重要將伴社會進化而俱增。然實施之始
，莫過于開闢馬路之處，以其變動迅速，易使人了解故也。廣州之馬路，開始于桂人執
政時，不同時行地價稅，實為莫大之遺憾。使當時一定地價，讓地開馬路者，可給以與
公債相等之證券；及馬路開後，可以沿馬路地價之增高償還之而有餘。此種憾事試辦自
治者，真不應再有也。同時應定者，即沿路之舖業權。又沿馬路之屋宇，可定一號租期
，于地價增高，更易明顯。

四，修道路，關於修道路之事，其程功有宜分者，有宜合者。測定路線，規定施助
程序，（始以粗路以漸完善）歸之公家重歷機由公家購之，帳簿使用，則宜合。徵發議務

勞動，應仿英倫鐵路區辦法，則宜分。水道測量水深，預定開浚工程，購連珠或蟹蟄機，歸之公家，則宜合。所浚之泥，利用以培高沙田，建築提防，徵發義務勞動，則宜分。○(如用大規模機器工程處仍宜合)此外如城市中之馬路，當先計上水(自來水)下水，(陰溝)免阻廣州馬路已通，溝道反難清理，致屢見瘟疫之覆轍。

五，墾荒地 實行法中所指之兩種荒地，似指僅零星荒地而言，若廣大荒原，似當為更進一步之試驗，即改散耕為集耕是也。以初墾地力之厚，又無主佃關係，納稅可以較厚。惟較厚之額一切還用之于農事，凡選種用肥料運用機器電力等，一切以專門人材指揮之，惟于一定經制之下使全體耕農參預而已。此不特可以達平均地權之極致，即同區之人共同生活，亦可藉以試驗矣。

六，設學校 實行法中以教育經費責之于義務勞力，不特教育經費闢一大源，即此辦法，以為全民雙手萬能勞動神聖之絕好教訓。義務教育之年限，本主漸增，可與義務勞動之增進，隨時列表說明其關係。且窮於金錢者多，而窮於雙手者則寡，教育經費以此為來源，不特來源深廣無窮，且免教育家為資本家說話之弊。質言之，即學校教育以

雙手萬能勞動神聖爲精神，全社會爲此種教育之實習場所，卽不啻全社會爲學校也。

至實行法之結論，矯正消極之政論，而以積極爲精神，且與以國家爲萬能者又別。以其課責於人民也。其語曰：「惟民國人民當自爲計，速從地方自治，以立民國萬年有道之基，宜取法乎上，順應世界之潮流，採擇最新之理想，以成一高尚進化之自治團體，以謀全體人民之幸福。當一縣辦有成效，他縣必爭先仿行，如是，由一縣而推之各縣，以至一省一國，而民國之基於是乎立。」欲成一高尚進化之自治團體，必先有高尚進化之人民，欲人民高尚進化，非是全黨化不可，則真諸同志，所有事矣。

附錄

孫中山先生事畧

甘乃光

孫中山先生諱文。字逸仙。外人通稱先生爲孫逸仙。『中山樵』本其逃亡日本時之匿名。後通稱爲中山。先生廣東香山縣翠亨村人。父道川。母楊氏。世業農。家極貧。舉三男二女。先生其季子。生於西歷一八六六年。即前清同治五年十月初六日寅時。家頗窮困。兄德彰往檀香山蓄牧。先生幼時所爲。多令父老咋舌。蓋其革命性早已顯露矣。迨後其兄在檀島積蓄稍豐。即着先生赴檀競學。入英文學校。先生時祇十二歲。因破除迷信。毀壞神像事觸乃兄怒。被遣回家。先生居鄉時。相過從者爲楊心如。楊鶴齡。陸皓東。三人。鄉中有陸星甫。楊漢川二人者。先生曾師事之。此二老頗富民族思想。故對於先生少年行爲。多所贊許。其後先生之兄所以能竭力供給先生者。多屬二老之力。先生年二十。中法戰敗。先生見國事日非。乃決志革命。以傾覆清廷。創立民國。年二十一。來廣州學醫於博濟醫院。在院時。即集合革命同志。與會黨有關係之鄉士良

等作革命運動。次年聞香港有英文醫科學校之設。以其科學較優。行動自由。可以鼓吹革命。遂投身香港某醫學校肄業。每於課暇。往來廣州澳門。以鼓吹革命事業。聞而附和者在港祇陳少白。尤少氛。楊鶴齡三人。時稱爲四大寇。及上海歸客陸皓東一人而已。閱五年畢業。年已二十七。即在澳門與廣州兩地業醫。并實行開始其革命運動。時先生一面命鄒士良結納會黨。聯絡防營。一面自己即與陸皓東北遊京津。以窺清廷之虛實。深入武漢。以觀長江之形勢。北上時。會上李鴻章萬言書。卒不見納。甲午中東之役。適先生二十九歲。赴檀香山。創立興中會。欲結合海外華僑。共謀革命。不意當時風氣未開。附和者少。僅得其胞兄德彰及鄧蔭南二人。願傾家相助。及其他數十人之贊同而已。然當時適清兵屢敗。高麗喪失。旅順威海衛等地。相繼失陷。京津亦危如累卵。清廷行將傾覆。腐敗真相。至斯盡行暴露矣。上海同志宋躍如乃函促先生歸國。先生遂不赴美洲。遣程歸國。欲潛踞廣州。以爲根據地。乃開乾亨行於香港。以爲幹部。設農學會於廣州。以爲機關。慘淡經營。籌備半載。卒因運械不慎。致被海關收獲手槍六百餘桿。事洩。陸皓東殉難。被捕者七十餘人。時乙未九月九日。即先生三十歲之時。

。亦即革命失敗之第一次也。

廣州之役失敗後。三日內。先生尙在廣州城內。十餘日後乃由廣州間道脫險。逃至香港。隨與鄭陳二同志同渡日本。避居橫濱。在日本時。先後結識日本志士曾根俊虎宮崎寅藏兄弟等。志同道合。相得益深。先生當時以爲返國無期。遂斷髮改裝。再遊檀島。到檀島後。復集合同志。推廣與中會。然進行無甚效果。明年六月。乃橫渡太平洋。抵美國三藩市。登彼岸後。乃橫過美洲大陸。至紐約。所經各地。居留數日。或十數日。皆鼓吹革命。先生并與其地之『民族老革命黨』洪門會黨黨徒結識。各會黨徒均願服從先生。從事革命。不意大觸清廷之忌。及先生由美過倫敦時。即於同年十月十一日爲清廷駐英公使館所誘陷。幾遭不測。幸得其舊師康德里營救。要求英國首相沙利斯培理向中國使館抗議。先生乃於十二日後脫險。至是先生年僅三十一。已名震全球。當時國內革命空氣。亦日漸緊張。先生脫險後。即在歐洲居留二年。以觀察其政治風俗。并結交其朝野賢豪。當時先生以爲歐洲各國徒能致國家富強。民權發達。猶未能免社會革命運動。先生以爲若欲我國革命。一勞永逸。當採取民生主義。以與民族民權二大問題同時

解決。此先生創造民生主義之由來也。

先生嘗言。由乙未至庚子五年之間。革命進行。最爲困難。蓋自廣州之役失敗後。先生個人之事業。及活動之地位。與乎十餘年來所建立革命之基礎。完全消滅。海外之鼓吹。亦毫無效果。且當時有保皇黨別樹一幟。爲反革命之行動。專攻變吾黨。其仇視革命之罪惡。埒於清廷。當時同志見革命進行無實效果。莫不心灰意冷。惟先生之革命精神。仍如初昇之旭日。

及庚子義和團事起。聯軍入京。北京陷於無政府狀態。先生時年三十五。銳氣未消。藏鋒復現。以爲時機不可失。乃命鄭士良入惠州起事。命史堅如入羊城招集同志。以謀響應。同時台灣總督亦表示相助。鄭士良即率部下五千人進功。不意日本內閣改組。致台灣之械。不能依時輸進。彼輩並且從中破壞先生之謀。鄭士良不得已。乃率隊退回香港。而史堅如在廣州。以謀刺兩廣總督被逮遇害。是爲革命黨中爲共和殉難之第二人。惠州之役。又遭敗明。革命思潮。由是漸深印于國民之腦海。前以亂臣賊子大逆不道。咒詛先生者。今則不再以惡聲相加。同趨於革命之一途矣。加以八國聯軍入京之後。清

廷之威信全失。有志之士。贊成革命者日衆。尤以留東學生爲最。壬寅癸卯之交。即先生三十七三十八歲時也。安南總督邁先生往。卒以事未果行。後適河內開博覽會。先生遂往。在該地結識同志數人後。再作環球漫遊。取道日本。過日本時。有廖仲愷夫婦馬君武胡毅生黎仲實等來會。表示贊成革命。後同盟會成立。均有協助。先生由日本過檀香山。橫渡太平洋。由美洲而過歐洲。乙巳即西歷一九〇五年春間。先生是年四十。至歐洲。該地留學生以多數贊成革命。先生於是乃揭發三民主義與五權憲法以組織革命團體。開第一次會議於比京。加盟者三十餘人。開第二次會議於柏林。加盟者二十餘人。開第三次會議於巴黎。加盟者亦十餘人。是年秋。先生東渡日本。乃集合全國英俊。開第四次會議於東京。加盟者數百人。中國十七省人民皆與焉。獨甘肅無留學生。故付闕如。是時中國革命同盟會。即正式宣告成立。并刊行民報以鼓吹革命。主筆政者。爲汪精衛胡漢民諸同志。自同盟會成立後。不期年而加盟者已逾萬人。支部則先後成立於各省。從此革命運動。一日千丈矣。

先生於國內革命進行。亦經詳細規畫。命廖仲愷往天津設立機關。命黎仲實與某武

官調查兩廣。命胡毅生與某武官調查川滇。命喬宜齋與某武官往南京武漢。時清廷震怒。屢向日本政府交涉。不許先生逗留該地。先生乃離日本之安南。設機關於河內。丁未。即一九〇七年。時年四十二。先生乃命黨員在潮州黃岡起義。不利。是爲第三次之失敗。繼又命鄧子瑜在惠州七里湖起事。亦受挫折。爲第四次之失敗。同年七月欽廉之役。因東京黨員發生風潮。以武器不繼。敗績。是爲失敗之第五次。同年十月。先生又親率黃興胡漢民并法國軍官與安南同志百數十人。襲取鎮南關。戰三日。佔領三要塞。後以救援不至。遂退至安南。清廷復要求法政府下逐客令。是爲第六次之失敗。先生離河內時。復命黃興由安南出欽廉。轉戰數月。卒以彈盡糧絕而退。是爲第七次之失敗。一九〇八年先生時年四十三。命黃明堂以數百人襲取河口。不克。是爲第八次之失敗。經此八次失敗後。黨人頗爲缺望。汪精衛同志遂約同數人。入京刺攝政王。不中被逮。先生自失敗後。凡在安南日本香港等處與中國隣近者。皆不能自由居處。乃將國內一切計畫委託黃興胡漢民二人。先生再從事漫遊。專任籌款。以接濟革命之進行。一九一十年正月。先生時年四十五。廣州新軍突變不利。是爲第九次之失敗。適先生由美歸耗。乃

取道檀香山日本而回東方。過日本時。爲警察探悉。不許登陸。先生遂由橫濱渡瀨戶。當時同志因屢次失敗。多無鬥志。幸先生從中安慰鼓舞。於是諸同志精神爲之奮發。先生初本擬遍遊南洋英荷各屬籌款。然皆被拒絕。先生再決志再赴歐美。到美之日。遍遊各地。勸華僑捐資協助革命。贊成者多。先生並從遠道指揮國中革命進行。於是九一一年三月二十九晚。乃有黃花岡七十二烈士殉難之偉舉。此爲孫先生自己個人參加之第十次革命。事雖失敗。然中國革命運動之進行。已震動全球矣。

廣州數役。屢經失敗。先生乃轉謀武漢。於是有武昌革命起義之舉。當時同盟會員蔡濟民。張振武等。以黃興未到。軍事無人主持。乃迫黎元洪出任都督。當時各省。聞風響應。清社遂屋。中山先生時適在美洲。不欲急行歸國。乃在海外作外交運動。先由美赴英。向英政府要求三事。(一)止絕清廷一切借款。(二)制止日本援助清廷。(三)取消各處英屬政府之放逐令。以便先生取道回國。三事皆得英政府允許。先生以爲個人所能當之義務已盡。於此乃取道法國東歸。順道與各國政府通款。其後各國所以承認我共和國體者。先生之力爲多。一九二二年正月一日先生承各省代表之選舉。在南京

就職爲中華民國臨時大總統。乃定國號爲中華民國。改元爲中華民國元年。採用陽曆。辛亥革命。遂告成功。時中山先生四十七歲耳。

先生雖就總統職。然當時革命障礙未除。而黨員亦以爲革命已告成功。故努力大不如前。並且對於先生之命令。不能一概服從。先生遂於三月十二日辭大總統職。四月一日離任。當時份子複雜之國民黨。亦於八月二十五日舉行成立大會。然此會大失中國同盟會之精神。及民國二年三月二十日。袁世凱嗾使其黨徒趙秉鈞。謀殺宋教仁案發生後。袁氏大有惟我特尊之氣概。並且當時大有借款隱情。於是民黨遂紛起反對。江西首先獨立。皖粵湘閩各省繼之。并同时進攻上海製造局。不幸失敗。而袁世凱之狄克梯多之政治乃大告成功。復於是年十一月四日解散國民黨。取締國民黨籍議員。中山先生乃率各黨員渡日本。以俟機再舉。

先生居日本時。知民國元年之國民黨黨員過於複雜。所以致二次革命失敗。即將國民黨少數生死不變之基本黨員。另行組織中華革命黨。此實由先生當時以爲我國政治尙未清明。故由公開之政治集合。恢復爲秘密之革命集合。此乃先生創立中華革命黨之

原因也。

民國四年八月十五日。楊度等發起籌安會。運動帝制。議改國體爲君主立憲。袁氏遂僭帝號爲洪憲。先生乃命朱執信鄺容討之於粵。陳其美許崇智討之於滬。居正討之於山東。而滇黔亦起而反對。袁氏乃取消帝制。五年袁氏遭天戮。黎元洪繼任。乃恢復臨時約法召集國會。及省議會。及民國六年。張勳擁兵到京。迫令解散參衆兩院。并擁清帝復辟。先生乃率海軍。國會議員南下。擁護法之旗幟。在廣東開非常國會。議決組織軍政府。先生被舉爲大元帥。後張勳雖經段馮削平。然先生主持正義精神。益爲顯著。在粵之非常國會。後經政學系之播弄。遂改軍政府爲政務會議。於七年五月十八日宣布中華民國軍政府組織大綱。二十日舉行七總裁。先生與焉。然先生以爲事不可爲。即日提出辭職書。於廿一日率戴傳賢胡漢民等赴申。不願而去。時先生已五十五歲矣。民國九年。粵軍由閩返旆。桂系勢力。完全顛覆。主席總裁之岑春煊。亦由廣州逃往香港。國會議員於十年四月七日復開國會非常會於廣州。并議決中華民國政府組織大綱。舉先生爲大總統。先生遂於五月五日就職。就職後即於十月出師桂林。以謀北伐。

編陳炯明以後方接濟之任。不意陳炯明狼子野心斷絕接濟。且從而阻撓先生之計畫。先生忍無可忍。乃於十一年四月之杪。不得已改道出師。陳炯明乃利用其羽黨葉舉等於十一年六月十五日。炮擊總統府。中山先生幸免於難。然以不受叛徒威迫。故遂率艦隊集中黃埔。陳炯明羽黨并設種種方法謀傾陷之。後先生以黃埔不堪寄泊。遂移艦白鵝潭畔。卒以北伐軍無力返旆。遂離廣州。於八月十三日抵滬。十五日發表宣言。

十一年十二月。廣西滇桂軍聯合義師。聲罪致討。陳炯明逃。十二年春。先生遂從上海歸來。就海陸軍大元帥職。中經沈鴻英之變。與陳炯明之負隅頑抗。先生會親自督戰東江。以掃除革命障礙。然先生自維年齡已高。乃於十二年秋季之間。籌備改組中國國民黨。即於十三年一月二十一日。在廣州召集海內外同志。開第一次全國代表大會。由總理制而移其重心於中央執行委員會。常訓勉黨員此後工作。應當由黨員負責。共同努力為黨的活動。改組後。先生並躬自於每週在廣東大學內公開演講三民主義。此民族民權民生等演講集所由出世也。

十三年冬。奉直二次播疊。先生遂親自移師北伐。以韶關為大本營。未幾。北方將

領推倒曹吳。相率請先生北上。解決國事。先生即於十一月十日發表對時局宣言。主張召集由人民團體組織之國民會議解決國是。並宣言取銷不平等條約。先生於十一月十三日上午同汪精衛同志等乘永豐艦過香港。轉乘春陽丸北上。於十七日抵上海。因船期關係。乃取道日本赴京。在日本時。親到各歡迎會公開演講。勸日本人協助我國取銷不平等條約。甚得日本人民之同情。十二月四日由日本抵天津。在天津由北方將領會商解決國事。然先生到津。宿疾復發。更於十二月卅一日上午扶掖入京。爲國民利益奮鬥。先生當臥病之際。力主張國民會議。故各省之國民會議促成會。皆先後宣告成立。最近全國國民會議促成會聯合會亦正式在北京成立。真正之國民會議想必能從此實現也。

最不幸者。爲先生之病。日益加劇。先生初入協和醫院就醫。後乃遷出行轅。原先生精神體魄倍勝常人。然以連年奔走國事。寢食未遑。早獲肝胃之症。此次宿疾復發。已日甚一日。遂至不起。三月十三日北京來電。謂先生竟於是日上午九時三十分鐘在北京行轅逝世。全國國民聆此噩耗。知已喪失國父。不勝哀悼。先生易箦時。遺囑二道。一、余致力國民革命凡四十年其目的在求中國之自由平等積四十年之經驗深知欲達到此

目的必須喚起民衆及聯合世界上以平等待我之民族共同奮鬥現在革命尙未成功凡我同志務須依照余所著建國方略建國大綱三民主義及第一次全國代表大會宣言繼續努力以求貫徹最近主張開國民會議及廢除不平等條約尤須於最短期間促其實現是所至囑

二余因盡瘁國事不治家產其所遺之書籍衣物住宅等一切均付吾妻宋慶齡以爲紀念余之兒女已長成能自立望各自愛以繼余志此囑

先生之肉體死矣。先生之主義不死。先生之精神永存。先生所手創之中國國民黨不滅。我國之國民革命必能繼先生之志以底於成。

十三日初稿

三月三月三十一日訂正

——將付印的——

三 孫中山先生軼事

(可以窺見孫先生生平的一片斷)

四 各派社會主義與中國

(試從孫文主義出發的一種新研究)

五 孫文主義概論

(有統系的敘述)

中華民國十四年五月二十日再版

全書一冊價銀三角

編輯者 甘 乃 光

印行者 孫文主義研究社
廣州惠州會館三樓

經理者 民 智 書 局

代售者 各 省 大 書 坊

孫文主義叢書之一

孫文主義叢書

已出版的！

孫文主義討論集

（原名叢刊）
（第一輯）

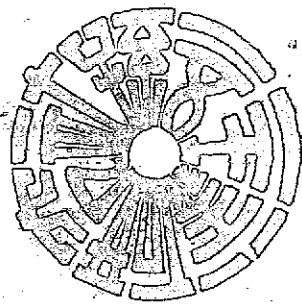
廖仲愷序	廖仲愷序
一、孫文主義發凡	甘乃光
二、孫文主義與列宿主義	丁乃光
三、孫文學說駁議之駁議	甘乃光
四、行易知難說的餘義	李守誠
五、民族主義與中國	黃光明
六、五權憲法中之考試權	詹菊似
七、『評民生主義』訂誤	甘乃光
八、三民主義與婦女問題	詹小垣
九、以黨建國論	詹菊似
十、引伸地方自治開始實行法之管見	李守誠
孫中山先生事畧（附錄）	甘乃光

孫中山先生文集

（第一輯）

一、錢幣革命	四
二、太平天國戰史序	五
三、民權初步自序	六
四、孫文學說自序	七
五、中國實業當如何發展	八
六、建設雜誌發刊辭	九
七、中華民國憲法史前編序	十
八、地方自治開始實行法	十一
九、實業計畫自序	十二
十、孫大總統蒙難記序	十三
十一、中國之革命	十四
十二、國家建設自序	十五
十三、建國大綱	十六
十四、護法總統宣言	十七
十五、致本黨同志書	十八
十六、為商團事件對外宣言	十九
十七、為駐粵英領事的美敦書向麥唐納爾政	二十
十八、府抗議電	二十一
十九、北伐宣言	二十二
二十、北上宣言	二十三
二十一、對善後會議之主張	二十四
二十二、遺囑	二十五
二十三、孫中山先生著作及講演紀錄要目（附錄）	二十六

- 一、上李傅相書
- 二、與中會中宣言及會章
- 三、民報發刊詞



• 55
- 25

