

Священникомъ А. Шаховымъ было предложено два чтенія 1-е 27 апрѣля 1908 года.— „Храмъ Воскресенія въ Иерусалимѣ“ и 2-е 6 января 1900 года— „Ви-флеемъ и его окрестности“. Почти всѣ указанныя чтенія велись по изданіямъ Православнаго Палестинскаго Общества, послѣ вечернихъ богослуженій, въ церквахъ, при слушателяхъ до 150 человекъ, преимущественно женщинъ, съ благодарностію и отзывающихся о чтеніяхъ.

Чтенія въ Холмогорскомъ женскомъ монастырѣ.

Согласно донесенію Настоятельницы, игуменіи Ангелины, въ Холмогорскомъ Успенскомъ монастырѣ, въ теченіи минувшаго Великаго поста, производились се-страмъ обители палестинскія чтенія по брошюрамъ изданія Императорскаго Прав. Палест. Общества, при чемъ числа слушательницъ было на чтеніяхъ отъ 120 до 170 человекъ.

Въ селѣ Устьцильмѣ, Печорскаго уѣзда.

Согласно донесенію прот. Устьцилемскаго собора, Ѳ. Петровскаго, въ мѣстной Устьцилемской тюрьмѣ, имъ было произведено два палестинскихъ чтенія: 1-е „Недѣля Православія и Крестопоклонная“,—по брошюрѣ профес. Дмитревскаго и 2-е „Православная Русь въ св. землѣ“,—по брошюрѣ изд. Палестинскаго Общества; слушателями были заключенные въ тюрьмѣ и надзирающія за ними лица всего отъ 30—50 человекъ на каждомъ чтеніи.

Въ приходяхъ: Уемскомъ и Заостровскомъ Арханг. уѣзда.

Согласно донесеніямъ священниковъ: Уемскаго прихода Д. Козьмина и Заостровскаго прихода І. Козьмина, въ теченіе Великаго поста, въ ихъ приходяхъ было произведено въ каждомъ по три палестинскихъ чтенія. Матеріаль для чтенія заимствованъ изъ брошюръ и листовъ, полученныхъ изъ Отдѣла. Каждое чтеніе сопровождалось бесплатной раздачей слушателямъ листовъ, изданія Прав. Палестинскаго Общества. Слушатели относились къ чтеніямъ очень внимательно,



АРХАНГЕЛЬСКАЯ ЕПАРХІЯ
ВЪ ДОМОСТИ.

32208

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 чиселъ.
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1909

Подписка адресуется въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 іюля.

№ 14.

годъ XXII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Главноуправляющаго Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріей поступило къ Оберъ-Прокурору Свя-тѣйшаго Синода сообщеніе слѣдующаго содержанія.

„Въ описаніяхъ и правилахъ ношенія форменной одежды чинами гражданскихъ вѣдомствъ имѣется точное указаніе, что лѣтняя форменная одежда таковыхъ чиновъ должна быть изготовляема изъ бѣленого или небѣленого полотна.

Между тѣмъ, съ установленіемъ въ военномъ вѣ-домствѣ лѣтней формы обмундированія изъ матеріи, такъ-называемаго, защитнаго цвѣта, все чаще наблю-даются случаи ношенія такого же цвѣта кителей также и чиновниками различныхъ учрежденій гражданскаго вѣ-домства.

Такое обстоятельство обратило на себя вниманіе Государя Императора и на всеподданѣйшемъ докладѣ

ходатайства одного изъ гражданскихъ вѣдомствъ о введеніи въ лѣтнюю форму обмундированія полотняника морского образца, Его Величество Высочайше соизволило начертать: „не защитнаго цвѣта“.

Въ виду такового Высочайше преподаннаго указанія, имѣю честь просить ваше превосходительство подтвердить чинамъ вѣреннаго вамъ вѣдомства о неукоснительномъ соблюденіи постановленій, изложенныхъ въ § 18 описанія и правилъ ношенія форменной дежлы чинами гражданскихъ вѣдомствъ“.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСКЪ

учениковъ Архангельской духовной семинаріи за 1908^{1/2} учебный годъ, утвержденный Пресвященнѣйшимъ Михаеомъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, резолюціею за № 2064.

VI классъ.

Первый разрядъ.

1. Титовъ Александръ
2. Шиловъ Евгений
3. Церковскій Василій
4. Титовъ Викторъ

Выпускаются изъ семинаріи съ званіемъ студента и съ выдачею аттестатовъ объ окончаніи полнаго курса ученія.

Второй разрядъ.

5. Костылевъ Михаилъ
6. Вѣлозеровъ Василій
7. Архангельскій Пилъ
8. Мелетіевъ Константинъ
9. Карасовъ Андрей
10. Ярославцевъ Николай

Выпускаются изъ семинаріи во второмъ разрядѣ съ выдачею свидетельствъ объ окончаніи полнаго курса ученія

Третій разрядъ.

11. Охотинъ Василій — допускается къ переэкзаменовкѣ по догматическому богословію.

V классъ.

Первый разрядъ.

1. Шангинъ Николай
2. Новиковъ Петръ
3. Карасовъ Флегонтъ
4. Поликинъ Константинъ

Второй разрядъ.

5. Шиловъ Алексѣй
6. Гоиловъ Иванъ
7. Смирновъ Арсеній
8. Архангельскій Алексѣй
9. Королевъ Константинъ

Переводятся въ

VI классъ.

Третій разрядъ.

10. Краевильниковъ Михаилъ — по сочиненіямъ.
11. Смирновъ Петръ — по догматическому богословію.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ

IV классъ.

Первый разрядъ.

1. Сидоровскій Михаилъ

Второй разрядъ.

2. Титовъ Анатолій
3. Ключаревъ Алексѣй
4. Павловскій Арсеній
5. Поповъ Иванъ
6. Истоминъ Николай
7. Дьячковъ Александръ
8. Воронцовъ Василій
9. Корелинъ Козьма
10. Баранковъ Иванъ
11. Ѳedorовъ Валерій
12. Поповъ Василій
13. Вершинскій Валентинъ
14. Елеазаровскій Василій
15. Аристовъ Сергѣй
16. Колмаковъ Димитрій
17. Зуевъ Сергѣй
18. Ѳedorовъ Петръ
19. Самсоновъ Петръ

Переводятся

въ V классъ.

Третий разрядъ.

Допускается къ переэкзаменовкѣ:

- 20. Ивановскій Анатолій — по основн. богословію.
 - 21. Кирпѣевъ Николай — по основн. богословію.
 - 22. Михайловъ Θεодосій — по основн. богослов. и физикѣ.
 - 23. Карасовъ Николай
 - 24. Плодовитовъ Іаковъ
 - 25. Синцовъ Николай
 - 26. Кулаковъ Иванъ
- } Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.
- 27. Шангинъ Стефанъ — оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

III классъ.

Первый разрядъ.

- 1. Орловъ Николай
- 2. Кюнтіевъ Герасимъ
- 3. Баженовъ Николай
- 4. Лукошковъ Іосифъ

Второй разрядъ.

- 5. Кудрявцевъ Григорій
- 6. Кононовъ Павелъ
- 7. Поповъ Иванъ
- 8. Потошинъ Θεодосій
- 9. Богдановъ Михаилъ
- 10. Ноликинъ Григорій
- 11. Пѣтуховъ Александръ
- 12. Кирилловъ Сергій
- 13. Титовъ Николай
- 14. Шемякинъ Стефанъ

Переводится

въ IV-й классъ.

Третий разрядъ.

Допускается къ переэкзаменовкѣ:

- 15. Архангельскій Евгений — по геометріи.
 - 16. Алякритескій Николай — по геометріи и логикѣ.
 - 17. Оприговъ Михаилъ
 - 18. Черепановъ Алексѣй
 - 19. Юбилевъ Симеонъ
 - 20. Тетеревлевъ Александръ
- } Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

21. Молчановъ Алексѣй. Въ виду болѣзни имѣеть сдать экзаменъ по всемъ предметамъ осенью.

II классъ.

Первый разрядъ.

- 1. Титовъ Іаковъ
- 2. Синцовъ Павелъ
- 3. Павловскій Семенъ
- 4. Семеновъ Наонаилъ
- 5. Ивановскій Борисъ

Второй разрядъ.

- 6. Бурмакинъ Алексѣй
- 7. Аркадовъ Павелъ
- 8. Елеазаровскій Павелъ
- 9. Поповъ Андрей
- 10. Абрамовъ Евграфъ
- 11. Видякинъ Михаилъ
- 12. Гасконскій Николай
- 13. Васильевъ Павелъ

Переводятся
въ III классъ

Третий разрядъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- 14. Аристовъ Артемій — по нѣмецкому языку.
 - 15. Киселевъ Николай — по математикѣ.
 - 16. Лыковъ Сергій — по греческому языку.
 - 17. Михайловъ Александръ — по греческому языку.
 - 18. Поромовъ Василій — по греческому языку.
 - 19. Щеколдинъ Илья — по нѣмецкому языку.
 - 20. Богдановъ Николай — по Свящ. Писанію и сочинен.
 - 21. Пономаревъ Александръ — по Свящ. Писанію и греческому яз.
 - 22. Поповъ Николай — по математикѣ, нѣмецк. яз. и сочиненіямъ.
 - 23. Пашинъ Иванъ
 - 24. Синцовъ Аонасій
 - 25. Смирновъ Аркадій
 - 26. Смирновъ Сергій
 - 27. Гасконскій Иванъ
 - 28. Ильинскій Николай
- } Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

I классъ.

Первый разрядъ.

- 1. Орловъ Сергій
- } Переводится во II классъ.

Второй разрядъ.

2. Черноковъ Виталій
3. Поповъ Аполлосъ
4. Заостровскій Николай
5. Корытовъ Павелъ
6. Титовъ Константинъ
7. Постниковъ Зосима
8. Халтыгинъ Александръ
9. Кошевъ Іаковъ
10. Ржаницынъ Александръ
11. Алексѣевскій Левъ
12. Кононовъ Борисъ
13. Михайловъ Павелъ

Переводятся

во II классъ.

Третій разрядъ.

14. Васильевъ Стефанъ по латинскому яз.
15. Ильинскій Василий по греческому яз.
16. Шваревъ Іаковъ по гражданской исторіи
17. Кононовъ Александръ по словесности и гражданск. исторіи.
18. Поповъ Александръ
19. Лавдовскій Левъ

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Примѣчаніе. Приѣмные экзамены и переэкзаменовки будутъ производиться съ 17 по 22 августа 1909 г.

Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Орловъ.

За секретаря діаконъ *Кл. Подстаницкій.*

С П И С О К ъ

воспитанницъ Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ 190^{8/9} учебномъ году педагогическимъ собраніемъ и утвержденный Преподобнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, 23 іюня 1909 года за № 1909.

VI-ой классъ

Выпускаются изъ училища съ выдачею аттестатовъ объ окончаніи курса, съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ:

1. Молчанова Зина
Зуева Александра

Иванова Людмила

Синцова Марія

5. Ульяновская Конкордія

Иванова Кира

Попова Александра

Теремицкая Елена

Исадекая Евдокія

10. Ильинская Марія

Богольцова Лариса

Прялухина Александра

Антоновская Целогія

Легатова Екатерина

15. Азлова Зинаида

Жаворонкова Іуліанія

Костылева Марія

Синцова Ангелина

Новикова Александра

20. Пономарева Фаина

Петровская Екатерина

Шангина Любовь

Истомина Ольга

Колмакова Марія

25. Денежникова Марія

Красильникова Антонина

Смирнова Зоя и

28. Аристова Павла

Выпускаются изъ училища съ выдачею свидѣтельствъ безъ представленія правъ, присвоенныхъ окончившимъ полный училищный курсъ:

29. Распопина Марія и

30. Терентьева Анастасія

Назначаются переэкзаменовки:

31. Корельской Маріи и

Молчановой Надеждѣ—по физикѣ;

Озеровой Аннѣ—по космографіи;

Усердовой Нинѣ—по Закону Божию и

35. Поликиной Раисѣ—по алгебрѣ и физикѣ.

V классъ

Переводятся въ VI-ой классъ

1. Анисимова Елена
Архангельская Галина
Аоанасьева Евгенія 1-ая
Аоанасьева Евгенія 2-ая
5. Бурмакина Анна
Голубцова Евгенія
Гурьева Клавдія
Доброуравова Таисія
Ермолина Параскева
10. Замяткина Анна
Зуева Александра
Ивѣнова Ольга
Ильинская Марія
Каленить Варвара
15. Канорская Марія
Канорская Серафима
Кириллова Вѣра
Колмакова Агнія
Кононова Павла
20. Лебедева Варвара
Лыскова Евлалія
Людскова Марія
Новикова Валентина
Плодовитова Александра
25. Семенова Александра
Семенова Лидія
Семенова Таисія
Спирова Александра
Спирова Павла
30. Щеколдина Любовь
31. Федорова Анна

Назначаются переэкзаменовки:

32. Барышевой Цинѣ — по цѣнѣю
- Юилевой Матронѣ — по письменному упраж.
на тему изъ исторіи

34. Смирновой Александрѣ — по Закону Божию и
35. Зуевой Калеріи — по русскому языку.
Увольняется изъ училища
36. Дмитриева Татьяна

IV классъ

Переводятся въ V-ый классъ:

1. Алексѣевская Вѣра
Бурмакина Елизавета
Варооломеева Антонина
Вѣроятова Зинаида
5. Зуева Валентина
Зуева Кира
Иванова Анна
Іевлева Екатерина
Ключарева Марія
10. Кононова Надежда
Корелина Антонина
Кремлева Клавдія
Лыскова Александра
Малевинская Анна
15. Мошанская Зинаида
Нефедьева Анна
Нечаева Александра
Нечаева Анастасія
Никифорова Александра
20. Цець Лидія
Пономарева Александра
Попова Ольга
Савичева Клавдія
Сидоровская Марія
25. Синцова Клавдія
Студентова Нина
Титова Агнія
Титова Анна
Феофилова Елизавета и
30. Чапурская Ольга

Назначаются переэкзаменовки:

- Бабушкиной Маріи
 Пашиной Серафимъ и
 Уткиной Аннѣ — по пѣнію
 Ивановой Варварѣ — по исторіи
35. Новиковой Екатеринѣ — по письменному упражненію по русск. языку
 Титовой Елизаветѣ — по географіи
 Гасконской Александрѣ — по пѣнію и письменному русск. яз.,
 Корелиной Аннѣ и
 Соколовой Маріи — по исторіи и теоріи словесности
40. Никоновой Елизаветѣ — по русскому яз. и исторіи
 Терентьевой Аннѣ — по Закону Божию и русск. языку,
 Черняевой Ольгѣ — по русск. яз. и ариметикѣ,
 Шмаковой Елизаветѣ — по географіи и теоріи словесности,
 Черняевой Александрѣ — по русскому языку устному и письменному и по теоріи словесности

Предоставляется право держать экзамень по всемъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ.

45. Аркадовой Серафимѣ
 Остается на повторительный курсъ
 Усердова Еввалія

Увольняются:

- Перовская Клавдія и
 48. Попова Нина

III классъ

Переводятся въ IV-ый классъ:

1. Аванасьева Ольга
 Барышева Ольга
 Буркова Анна
 Ванѣва Вѣра

5. Варооломеева Елизавета
 Дьячкова Марія
 Иванова Фаина
 Исадская Марія
 Истомина Екатерина
10. Гоилева Александра
 Козмина Марія
 Колмакова Юлія
 Красильникова Вѣра
 Кремлева Марія
15. Легатова Елизавета
 Леонтьевская Наталія
 Окулова Юлія
 Павловская Серафима
 Петровская Нина
20. Потошина Марія
 Преображенская Надежда
 Пѣтухова Анна
 Рочева Евдокія
 Сенчукова Александра
25. Сидорова Екатерина
 Синцова Марія
 Снегирева Фаина
 Спасоломская Александра
 Стручкова Екатерина
30. Студентова Юлія
 Суханова Елена
 Тюрикова Оекла
 Ушакова Анна
 Чапурская Елизавета
35. Щеколдина Софія
 Шильковская Евгенія
 Шмакова Евдокія и
 Ярославцева Екатерина

Назначаются переэкзаменовки:

- Варзугиной Ларисѣ
 40. Кудрявиной Манефѣ
 Распутиной Еленѣ

- Сидоровской Маріи
 Терентьевой Павлѣ и
 Титовой Вѣрѣ—по русскому языку;
 45. Козмовской Александрѣ—по исторіи,
 Раевской Маріи—по пѣнію,
 Гурьевой Павлѣ—по русскому язык. и
 географіи,
 Юбилевой Наталіи по русскому яз. и по
 пѣнію.

Остаются на повторительный курсъ.

- Иванова Вѣра
 50. Попова Александра
 Увольняется
 51. Смирнова Ксеенія

II классъ

Переводятся въ III-ій классъ:

1. Аонасьева Зинаида
 Везонова Лида
 Бурмакина Зинаида
 Бурмакина Марія
 5. Ванѣева Анна
 Голубкова Анна
 Гривцова Нина
 Дюмидова Ольга
 Доброправова Ольга
 10. Жаворонкова Параскева
 Каленичъ Антонина
 Кипрѣева Анна
 Кипрѣева Юлія
 Козмина Анна
 15. Карелина Марія
 Легатова Александра
 Легатова Марія
 Лукошкова Татьяна
 Лыскова Валентина
 20. Михайлова Маргарита
 Обухова Александра
 Озерова Агнія

- Петрова Нина
 Плодовитова Іустинія
 25. Попова Капитолина
 Петухова Елизавета
 Синцова Зинаида
 Солицева Капитолина
 Тамитская Марія
 30. Титова Елизавета
 Торвѣева Павла
 Ужуменская Надежда
 Ульяновская Эмилија
 Шаталова Людмила и
 35. Ойрсова Лидія

Назначаются переэкзаменовки:

- Кононовой Маріи
 Поповой Нинѣ
 Поповой Ольгѣ и
 Теремичкой Евгеніи—по пѣнію
 10. Кулаковой Евфаліи—по русск. яз.
 Остаются на повторительный курсъ:

- Аркадова Вѣра
 Зуева Елизавета
 Новикова Августа и
 Сибирцева Анна

Увольняются:

15. Ануфриева Евгенія
 16. Шабунина Татьяна

I классъ

Переводятся во II классъ:

1. Алексѣевская Марія
 Аонасьева Лидія
 Богданова Марія
 Бурмакина Лидія
 5. Варзугина Павла
 Вароолемеева Александра
 Верюжская Марина

- Грандилевская Людмила
 Григорьева Анна
 10. Гурьева Милица
 Ежова Анна
 Ежова Елизавета
 Жолтикова Зинаида
 Ильина Ксенія
 15. Гоилева Фелицата
 Камкина Анастасія
 Катаева Екатерина
 Ключарева Елизавета
 Колчина Анна
 20. Карелина Гуліанія
 Кремлева Анастасія
 Людскова Анастасія
 Людскова Анна
 Макарова Людмила
 25. Мелетіева Агнія
 Месодіева Таисія
 Михайлова Марія
 Михайлова Фелицата
 Павловская Нина
 30. Плотникова Марія
 Пономарева Павла
 Попова Александра
 Попова Евгенія
 Попова Екатерина
 35. Попова Ирина
 Попова Клавдія
 Преображенская Лилія
 Пѣтухова Ольга
 Синцова Зинаида
 40. Синцова Ираида
 Синцова Паталія
 Смирнова Марія
 Спирина Серафима
 Титова Екатерина
 45. Уарова Агнія
 Усердова Юлія

Феофилова Вѣра и
 Чертовская Вѣра

Называются переэкзаменовки:

- Катаевой Агнії — по арифметикѣ
 50. Мелетіевой Надеждѣ
 Поповой Еленѣ
 Синцовой Иннѣ и
 Шиловой Аннѣ — по Закону Божию
 Никитиной Вѣрѣ — по русск. яз.
 55. Поповой Ософаніи — по русск. яз. и ари-
 метикѣ.

Остается на повторительный курсъ

56. Попова Ольга

О приемѣ Шаховой Антонины во II-ой классъ
 окончательное сужденіе отложено до осени 1909 года.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ I-ый классъ:

1. Артѣева Антонина
 Артѣева Марія
 Архангельская Марія
 Аонасьева Анна
 5. Аонасьева Серафима
 Баранкеева Елизавета
 Варзугина Ольга
 Варооломеева Софія
 Гробилина Клавдія
 10. Добронравова Александра
 Жаворонкова Таисія
 Ивановна Ольга
 Ивановская Ольга
 Кашина Анна
 15. Колчина Екатерина
 Леонтьевская Клавдія
 Лыскова Анна
 Лыскова Людмила
 Малевинская Нина

20. Мелетіева Марія
Мешшикова Анна
Меодіева Евфалія
Михайлова Мароа
Нифонтова Александра
25. Новикова Анна
Новикова Зинаида
Павлова Александра
Перовская Лидія
Петровская Лидія
30. Попова Софія
Распопина Августа
Ручьева Каллифенія
Сидоровская Дариса
Смирнова Маріамна
35. Смирнова Марія
Спирова Алевтина
Спирова Марія
Солнцева Руоина и
Цвѣткова Марія
- Назначаются переэкзаменовки:
40. Ануфриевой Еленѣ — по русск. яз.
Красильниковой Елизаветѣ — по Закону Божию
42. Гоидевой Софія — по Закону Божию и арифметикѣ.

Съ утвержденія Его Преосвященства, отъ ¹²/₂₃ іюня 1909 года за № № 1848 и 1909, Совѣтъ Училища къ сему присовокуцлетъ, что а) срокомъ пріемныхъ и переэкзаменовочныхъ испытаній назначается время съ 17-го по 24-ое августа сего 1909 г. что в) согласно указа Св. Синода отъ ^{21 августа}/_{5 сентября} 1907 года за № 5077 желающія поступить въ число воспитанницъ I-го класса училища будутъ подвергаемы пріемному испытанію въ объемъ полнаго курса одноклассной церковно-приходской школы (по программамъ сихъ школъ) и что г) имѣющія право на поступленіе въ VII-ой классъ и желающія поступить въ него должны подать прошеніе о томъ не позже 15-го августа сего 1909 года, послѣ коего числа пріемъ вѣнщоній будетъ прекращенъ.

Объявленіе о вакантныхъ мѣстахъ отъ Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища.

При Архангельскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ состоятъ вакантными:

а) мѣсто учительницы рукодѣлія и (вмѣстѣ) закройщицы съ жалованьемъ 240 рублей въ годъ, при готовомъ столѣ и квартирѣ.

б) мѣсто воспитательницы при вновь открывающемся съ осени 1909-го года VII-мъ дополнительномъ педагогическомъ классѣ съ жалованьемъ 240 руб. въ годъ, при готовомъ столѣ и квартирѣ.

в) мѣсто помощницы воспитательницъ съ жалованьемъ 120 руб. въ годъ, при готовомъ столѣ и квартирѣ.

Перемѣны по службѣ.

Определены: Окончившіе курсъ Архангельской Духовной Семинаріи Андрей Карасовъ на священническое мѣсто въ Ушельскій женскій монастырь и Василий Перковскій въ Спасо-прилуцкій приходъ, Архангельскаго уѣзда; учитель земскаго училища Геннадій Юрьевъ въ Пороховскій приходъ, Печорскаго уѣзда.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 22 іюня настоятель Пертоминскаго монастыря Архимандритъ Аполлосъ, согласно просьбѣ, по болѣзни уволенъ отъ настоятельской должности.

По утвержденію Его Преосвященствомъ постановленію комиссіи по дѣламъ раскола Архангельской епархіи означенная комиссія переименована въ Архангельскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ подъ председательствомъ Его Преосвященства.

СПИСОКЪ

не занятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.

Протоіерейское при Кольскомъ соборѣ.

Священническія:

Въ приходахъ:

Холмог. у. Целезерскомъ.

Шенк. у. Слободско-Воскресенскомъ и Суландскомъ.

Онеж. у. Ямецкомъ и Дениславскомъ
Мезенск. у. Долгощельскомъ, Пысскомъ, Белошельскомъ, Кимженскомъ и Вожгорскомъ.
Печор. у. Замежномъ и Устькожвинскомъ.
Кемск. у. Лапинскомъ, Ухтинскомъ, Тунгудскомъ и Пильдозерскомъ.

Псаломщическія:

Въ приходахъ:

Мезенск. у. Чулащельскомъ.
Печерск. у. Усинскомъ и Мопшюгскомъ.
Кемск. у. Панозерскомъ и Шуэзерскомъ.
Алекс. у. Тетринскомъ.

Объявленіе Протоіерея Полтавской епархіи Іуст. Ольшевскаго о изданной имъ книгѣ подъ заглавіемъ „Въ вѣрѣ ли Вы“ (изд. 2, Полтава, 1909 г., цѣна 75 коп.).

Настоящая книга представляетъ собою собраніе публичныхъ богословскихъ чтеній, веденныхъ мною въ послѣдніе годы въ гор. Полтавѣ и въ Кременчугѣ. Съ благословенія нашего Архипастыря и по желанію мѣстнаго епархіальнаго духовенства, заявленному имъ на очередномъ епархіальномъ съѣздѣ, эти чтенія вышущены мною настоящимъ вторымъ изданіемъ для разсылки во все существующія при церквахъ епархіи бібліотеки. О моихъ богословскихъ чтеніяхъ имѣются благопріятныя отзывы и въ періодической печати, именно въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ (1908 г. № 42) и въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (1908 г. № 46). Все это внушило мнѣ мысль предложить мою книгу вниманію Духовенства Архангельской епархіи. Если-бы нашли полезнымъ и возможнымъ выписать мою книгу „Въ вѣрѣ ли Вы“ для разсылки въ церковныя бібліотеки епархіи, то, при массовой выпискѣ, ее можно было-бы получить изъ склада изданія съ нѣкоторой уступкой противъ объявленной цѣны. Обращаться за книгой слѣдуетъ по такому адресу: Почтов. ст. Новые Сенжары Полтавской губ., Священнику о. Михаилу Чубову.

*Редакторъ официальной части,
Секретарь Консисторіи А. А. Вишницкій.*

АРХАНГЕЛЬСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 іюля. 1909, № 14. годъ XXII.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Къ путешествію Преосвященнаго Владыки
по епархіи.

Какъ извѣстно, 24 іюня Преосвященный Владыка Михай отпавился на пароходъ Св. Николай Чудотворецъ“ (принадлежащемъ Сурскому женскому монастырю) на освященіе новаго каменнаго храма въ Шетогорскомъ приходѣ Пинеж. уѣзда. Освященіе это и было торжественно совершено Владыкой 27 іюня. Изъ Шетовой горы Преосвященный направился въ Суру (привернувъ по пути на оч. краткое время въ Веркольскій монастырь), въ Воскресенье 28 числа была совершена литургія въ Сурскомъ Іоанно-Богословскомъ монастырѣ, всенощная на день Ап. Петра и Павла—въ монастырскомъ скиту (за 18 вер.), а литургія въ самый праздникъ—въ приходскомъ храмѣ, построенномъ покойнымъ батюшкой о. І. И. Сергіевымъ. На обратномъ пути Владыка, гдѣ только можно, старался совершать всенощныя и литургіи (именно: въ Веркольскомъ монастырѣ, въ Цокшенскомъ приходѣ, въ Вонгскомъ приходѣ и Красногорскомъ монастырѣ), при чемъ вездѣ главною заботою архипастыря было привлеченіе возможно большаго числа пасомыхъ къ причастію св. Тайнъ Христовыхъ.—Къ свѣдѣнію духовныхъ отцовъ можемъ сообщить, что нашъ владыка главнѣйшее свое вниманіе при посѣщеніи церквей и домовъ о. о. настоятелей обращаетъ не на формальную сторону дѣла,—не на

исправность или неисправность, напр. церковного хозяйства и писмоподетна и на благочестивую жизнь пастырей, на ихъ истинно-пастырскую настроенность и решимость, усердіе въ привлеченіи прихожанъ къ посещенію храма Божія и, въ особенности, къ таинствамъ исповѣди и св. причащенія.

Подробное описаніе 2-хъ недельной поездки Преосвященнаго по ободорію церкви, расположенныхъ по р. Пинежѣ, имѣеть быть помѣщено въ свѣд. № № Епарх. Вѣдомостей“.

II.

Къ предстоящему Епархальному съезду.

Въ ряду въ ожиданіи нашихъ отъ предстоящаго съѣзда духовенства находится, между прочимъ, то, что вопросы по эмеритальной кассѣ будутъ рассмотрѣны и разрѣшены наконецъ надлежащимъ образомъ, и тѣмъ самымъ будетъ положенъ конецъ полемикѣ о. о. Логатовыхъ, многимъ, кажется, надоевшей. Кто же виноваты въ томъ, что до сихъ поръ мы тремъ и многиъ все одно и тоже. Нужно чистосердечно признаться, что виноваты въ томъ мы сами. Вспомнимъ въ чемъ состоятъ наши приготовленія къ съездамъ вообще. Какъ мы собираемъ для избранія депутата на съѣздъ и въ выборѣ депутата руководствуемся иногда тѣмъ, что такому-то ксату нужно будетъ ѣхать въ Архангельскъ. Мы считаемъ болѣею частью ненужнымъ дать депутату какой либо наказъ. Что мы послѣднимъ показываемъ? Говорить ли это за то, что мы надѣемся на собственные силы избраннаго или свидѣтельствуемъ о нашей халатности къ дѣлу. Хорошо, если если наши надежды оправдаются, а нерѣдко бываетъ и такъ, что избранный въ депутаты отъ того или иного благочинническаго округа не только не пытается на съѣздѣ защищать общецерковныя интересы, но даже боится и слово сказать страха ради! Не лучше, если только не хуже, дѣло обстоитъ и теперь, когда мы готовимся къ съезду духовенства, имѣющему быть въ августѣ сего

1909 года. Скажу нѣсколько словъ про свой благочинническій округъ. По призванію мѣстнаго о. благочиннаго мы — священноцерковнослужители собрались 18-го сего іюня въ одинъ изъ приходоу, благочиній для сужденій (какъ значилось на повѣсткѣ) по поводу тѣхъ вопросовъ, которые необходимо будетъ разрѣшить на Епархальномъ свѣздѣ. Прежде всего необходимо было распределить все приходы благочинія по категориямъ для болѣе или менѣе правильнаго сужденія объ обезпеченности причтовъ и для представленія ихъ къ увеличенному окладу жалованья. Многие, а въ томъ числѣ и о. благочинный, настаивали на томъ, что жалованье получаемое за законоучительство въ Министерскихъ училищахъ и суммы Святѣйшаго Синода, отпускаемыя на жалованье двумъ священникамъ мисіонерамъ сего благочинія, слѣдуетъ отнести къ мѣстнымъ источникамъ. После продолжительныхъ разсужденій и словопреній по затронутому вопросу удалось однако убѣдить, что вышеозначенныхъ средствъ нельзя относить къ мѣстнымъ источникамъ обезпеченія причта. После того въ первомъ разрядѣ были поставлены четыре прихода и въ второмъ четыре же. По смыслу же указа Архангельской Духовной Консисторіи все приходы нашего благочинія слѣдовало бы поставить въ первый разрядъ. Есть надежда, что епархальный съѣздъ духовенства сего 1909 года обратитъ серьезное вниманіе на то исключительное положеніе и весьма малое матеріальное обезпеченіе, которымъ пользуются причты 5 благочинническаго округа Шенкурскаго уѣзда. Жизнь причтовъ этого благочинія поставлена въ совершенно иныя условія, тѣмъ во всехъ остальныхъ того же уѣзда. Въ этомъ благочиніи почти половина населенія старообрядцы — беспоповцы, которые пагубно вліяютъ на остальное православное населеніе приходоу и враждебно относится къ духовенству. Труды причтовъ годъ отъ году оплачиваются все хуже и хуже, а очень часто и совершенно не оплачиваются. Между тѣмъ жизненные продукты все дорожаютъ и съ трудомъ причтамъ, а въ особенности семейнымъ, приходится сводить концы съ концами. Казалось бы въ

интересах дѣлахъ вообще и миссіонерскаго въ частности весьма необходимымъ и полезнымъ было бы назначить увеличенный окладъ жалованья всѣмъ причтамъ сего благочинія. Тогда священники были бы болѣе самостоятельны въ проведеніи добрыхъ началъ въ жизнь своихъ прихожанъ и въ миссіонерскомъ дѣлѣ и не стали бы опасаться лишиться чего либо изъ доброхотныхъ даяній. Пастыри церкви, обличая пороки и недостатки отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ, не стали бы опасаться лишиться: петровщины, руги, платы за требоисправленія и т. п. До тѣхъ поръ мы, духовенство, будемъ носить позорную кличку „обираль“, пока не назначатъ намъ увеличеннаго казеннаго жалованья, потому что безъ наборовъ съ крестьянъ жить невозможно...

Плохое матеріальное обезпеченіе и всегда зависящее положеніе отъ крестьянъ часто загаждаютъ уста священнику и не позволяють ему обличать разные народныя пороки, дурныя привычки и въ особенности пьянство. У прихожанъ нашего благочинническаго округа составилась мнѣніе такого рода, что тотъ плохой „попъ“, который не пьетъ съ ними водки. Они такихъ поповъ не любятъ. Вотъ этотъ то вопросъ объ искорененіи пьянства—и былъ поставленъ ребромъ на нашемъ благочинническомъ сѣздѣ. Къ великому прискорбію явились защитники „выпивки“ и среди присутствовавшихъ, хотя—должно сказать—лишь „умѣренной выпивки“. Послѣ немалыхъ разсужденій удалось убѣдить, что духовенство должно подавать примѣръ безусловной трезвости. Благодаря поддержкѣ о. благочиннаго Тормихина постановлено было требовать безусловную трезвость отъ всего наличнаго состава духовенства, а если кто либо изъ членовъ причта замѣченъ будетъ въ выпивкѣ, то о такомъ (священникѣ или псаломщикѣ) въ первый разъ доносить на благоусмотрѣніе благочинническаго совѣта, а въ случаѣ повторяемости проступка доносить о томъ Епархіальнымъ властямъ.

Не лишнимъ бы кажется поднять вопросъ еще разъ и на сѣздѣ объ отрезвленіи прихода. Зло—пьянство

сильно развито среди народа; пьютъ съ горя и съ радости и пропиваютъ свои послѣдніе гроши, разоряя себя и губя свое здоровье. Пьяный человекъ забываетъ все святое, и конечно не въ состояніи научить дѣтей своихъ ходить въ храмъ Божій и исполнять уставы церковныя. Въ особенности же за послѣднее время пьянство сдѣлалось повальною болѣзнію среди простого народа и совершенно губить его. Гдѣ же искать врачей этой болѣзни? Конечно пастыри церкви обязаны быть на стражѣ и, видя душу погибающую, подвнать ей изъ бездны гибели. На предстоящемъ сѣздѣ казалось бы должно было обратить серьезное вниманіе на то, какими средствами болѣе радикальными можно было бы достичь народнаго отрезвленія.

Отрезвленіе народа есть ключъ отъ дверей въ храмину цѣломудрія и мирной, благоденственной общественной и частной жизни. Тогда сами собою уничтожатся тѣ темныя стороны въ жизни прихожанъ, которыя яркими красками были изображены въ докладахъ бывшихъ о. о. депутатовъ Студентова и Казанскаго. Съ Богомъ за доброе дѣло!

С. А. Р.

Кандалакшскій приходъ Кемскаго уезда.

(Къ вопросу о современномъ состояніи поморскихъ приходовъ).

Въ составъ Кандалакшскаго прихода до 1845 года входили селенія нынѣшнихъ Ковдекаго и Олангскаго приходовъ. Нынѣ же онъ состоитъ: 1) изъ села Кандалакши, отъ котораго носить свое названіе, лежащаго въ вершинѣ Кандалакшской губы Бѣлаго моря, на обоихъ берегахъ рѣки Нивы, вытекающей изъ озера Имандры и впадающей въ названную губу при самомъ селеніи; 2) деревни Князегубской, находящейся на берегу той же губы въ 30 верстахъ отъ Кандалакшскаго селенія по направленію къ селу Ковдѣ; 3) деревни Колвицы, находящейся на другомъ берегу той же губы, въ 25 верстахъ отъ вышеозначеннаго селенія по направленію къ селу Умбѣ 4) деревни Оедосѣвской,

лежащей на юго западъ отъ с. Кандалакши, на берегу залива Кандалакшской губы, въ 10—12 верстахъ отъ селенія и 5) двухъ лопарскихъ погостовъ: Екостровскаго, лежащаго на сѣверъ отъ с. Кандалакши въ глубь материка, въ 75 верстахъ отъ селенія, на берегу озера Имандры и отъ него въ 82 верстахъ къ юго-западу — Бабинскаго погоста, расположеннаго на берегу того же озера. Границами Кандалакшскаго прихода служатъ съ сѣвера и сѣверо-востока Нотозерскій, Кильдинскій и Ловозерскій приходы, Александровскаго уѣзда, съ востока и юга — Умбекій приходъ, Александровскаго уѣзда, Кандалакшская губа и Ковдскій приходъ и съ юго-запада Олангскій приходъ, Кемскаго уѣзда. Расстояніе с. Кандалакши отъ г. Архангельска по зимнему пути 808 вер., а лѣтомъ на пароходѣ два-три дня пути, г. Александровскъ въ 285 вер. и г. Кемь въ 305 вер., отъ мѣстожителства причта до мѣстожителства ближайшихъ причтовъ: Ковдскаго — 60 вер., Умбскаго — 120 вер. и Олангскаго 160 вер. Пароходная пристань въ с. Кандалакшѣ, а ближайшая желѣзно-дорожная станція — зимою Обозерская, удаленная отъ с. Кандалакши за 800 верстъ слинкомъ.

Количество дворовъ во всѣхъ населенныхъ пунктахъ Кандалакшскаго прихода съ указаніемъ въ нихъ числа населенія по поламъ и разстояніе этихъ мѣстъ отъ приходской церкви и между собою показывается слѣдующая таблица.

Названіе селеній.	Колл-чест-во дво-ровъ.	Численност. населенія.		Разстояніе деревень отъ церкви и между собою.							Примѣчаніе.
		Муж-ского пола.	Жен-ского пола.	Отъ Кан-далакши.	Отъ Кол-вицы.	Отъ дер. Обозерск.	Отъ дер. Княжугуб.	Отъ Бабин-скаго погост.	Отъ Екост-рова погост.		
Село Кандалакша.	91	257	242	—	25	12	30	72	75	Численность населенія Кандалакшскаго прихода означена безъ выдѣленія пришлого населенія котораго въ приходѣ будетъ свыше 200 человекъ обоего пола.	
дер. Княжугуба.	55	105	115	30	55	40	—	102	105		
дер. Колвица	4	19	7	25	—	37	55	97	100		
— Оедосѣво	13	32	31	12	37	—	40	84	87		
Лопар. { Бабинскій .	10	41	46	72	97	84	102	—	82		
погост. { Екостровск.	14	38	47	75	100	87	105	82	—		
6 селеній.	187	492	491	—	—	—	—	—	—		

Изъ приведенной таблицы видно, что населенные пункты прихода разбросаны на значительномъ пространствѣ и очень разобщены между собою. Вслѣдствіе разбросанности населенныхъ пунктовъ прихода, разъѣзды по нему нужно считать большими, и, чтобы одинъ разъ побывать во всѣхъ селеніяхъ, нужно сдѣлать 50 в. + 60 в. + 20 в. + 150 в. + 144 в., приблизительно 424 версты. Къ этому слѣдуетъ добавить, что сообщеніе между деревнями и погостами прихода не всегда удобно и не всегда возможно. Такъ лѣтомъ, чтобы посѣтить какую-либо деревню прихода, причту приходится ѣхать на карбасахъ по морю или по бурному озеру Имандрѣ, а карбасный путь по морю и большому озеру представляетъ не мало опасности за частыми бурями и бурными погодами. Въ зимнее время поѣздки причтомъ совершаются при болѣе благоприятныхъ условіяхъ: по проселочнымъ дорогамъ на лошадяхъ или на оленяхъ, но и тогда не безъ значительныхъ затрудненій за частыми вьюгами и снѣжными заносами. Вообще всѣ способы передвиженія по приходу сопряжены съ большими неудобствами.

Въ теченіе года причтъ посѣщаетъ дер. Княжугубу 10—12 разъ, дер. Оедосѣво отъ 2 до 5 разъ, лопарскіе погосты и дер. Колвицу отъ 1 до 3 разъ. Всего причтъ дѣлаетъ въ теченіе года для посѣщенія прихода около 1500 вер. Болѣе этого причтъ не имѣетъ возможности ѣздить по приходу, такъ какъ прогонные деньги выдаются не впередъ и не ежемѣсячно, какъ бы слѣдовало, а по истеченіи полугодія и такъ какъ разъѣздныхъ денегъ мало: всего на причтъ сто (100) руб.

Для улучшенія путей сообщенія между прибрежными селеніями Кандалакшскаго залива (селомъ Кандалакшей, дер. Княжойгубой и Колвицей) могли бы оказать большое содѣйствіе пароходы Мурманской компаніи и И. И. Буркова, дѣлающіе въ каждую навигацію рейсы отъ Архангельска по Кандалакшской линіи, если бы только они заходили изъ с. Кандалакши въ дер. Колвицу и дер. Княжугубу. Съ лопарскими погостами лѣтнее сообщеніе можетъ быть улучшено заве-

дониёмъ на Защечной станціи лошадей, а на озере Имандрѣ казеннаго пароходства. ¹⁾

Въ селѣ Кандалакшѣ открыто уже давно почтово-телеграфное отдѣленіе, и государственная почта ходитъ лѣтомъ ежедневно, а зимою 3 раза въ недѣлю, въ прочіе же населенныхъ пунктахъ прихода никакихъ почтовыхъ операций не производится. Почтовый и телеграфный адресъ притча: „Кандалакша, Архангельской губерніи.“

Когда образовался Кандалакшскій приходъ, точно неизвѣстно. Извѣстно только изъ документовъ, хранящихся при церкви (церковной описи и дѣлъ), а также изъ мѣстнаго преданія, что на мѣстѣ нынѣшней Богородице-Рождественской церкви былъ мужской монастырь, называвшійся Кандалакшскимъ или Кокуевымъ. ²⁾ Основаніе этого монастыря относится къ 1526 г., когда допари, обитавшіе близъ устья р. Нивы и Кандалакшской губы, вѣроятно, по убѣжденію преподобнаго Осодорита Кольскаго, сами просили черезъ своихъ старшинъ великаго князя Василия Іоанновича прислать имъ антиминей и священниковъ, чтобы освятить церковь, а ихъ самихъ просвятить св. крещеніемъ. Въ отвѣтъ на эту просьбу митрополитъ Макарій прислалъ къ нимъ іерея и діакона, которые освятили церковь Рождества Іоанна Предтечи и многихъ крестили. По сохранившемуся преданію, монастырь этотъ былъ разрушенъ шведами одновременно съ монастыремъ препод. Трифона Печенскаго (въ 1590 г.) Можно предпологать, что онъ послѣ этого былъ возстановленъ, а затѣмъ обращенъ въ приходскую церковь во время повсемѣстнаго распорядка правительства при Екатеринѣ II объ отобраніи отъ монастырей вотчинъ. О возстановленіи монастыря можно судить по ходатайству священника Георгія Алексѣева предъ преосвященнымъ Варсанофіемъ о поправкѣ

¹⁾ По озеру уже нѣсколько лѣтъ ходитъ пароходъ, принадлежащій акционерному заводу Вдлева. Пароходъ служитъ исключительно для палубностей завода.

²⁾ Кратк. опис. прих. и церкв. Архангельск. епарх., вып. 3-й, стр. 191—194.

крыши и потолкавъ Предтеченской церкви. Объ обращеніи его въ приходскую церковь въ указанную эпоху можно догадываться изъ того, что хранящіеся въ архивѣ Кандалакшской церкви книги и духовныя ррисиы не восходятъ ранѣе 1779 года, а первый священникъ Григорій Плотниковъ, по свидѣтельству памятной книги, служилъ съ 1763 года. Нынѣшнимъ двумъ приходскимъ храмамъ въ честь Рождества Іоанна Предтечи и во имя Рождества Пресвятыя Богородицы предшествовали болѣе древніе того же наименованія, изъ коихъ одни были устроены до разоренія бывшаго Кандалакшскаго монастыря, а другіе послѣ. О первыхъ ничего неизвѣстно, а о вторыхъ, на основаніи дѣловыхъ бумагъ XVIII ст., хранящихся въ архивѣ церкви, можно предпологать слѣдующее. По разрушеніи монастыря, Предтеченская церковь была вскорѣ же устроена, такъ какъ къ половинѣ XVIII ст. она настолько обветшала, что священникъ Георгій Алексѣевъ долженъ былъ просить преосвященнаго Варсанофія о поправкѣ крыши и потолкавъ на алтарѣ и трапезѣ, а также верхняго моста на колокольнѣ, что и было дозволено грамотою отъ 23 октября 1751 года. Затѣмъ, спустя 30 лѣтъ, церковь эта уже совершенно обветшала, такъ что грамотою преосвященнаго Веніамина отъ 1780 г. по просьбѣ священника Григорія Плотникова „съ причетники и прихожаны“, дозволено было построить уже новую церковь во имя Рождества Іоанна Предтечи, вмѣсто обветшавшей. Эта церковь начата строеніемъ въ 1786 году, но по недостатку средствъ строилась довольно продолжительно и освящена была въ 1801 году протоіереемъ Кольскаго собора Василиемъ Ивановскимъ по благословенію преосвященнаго Аполлоса, епископа Архангельскаго и Олонскаго. Эта церковь существуетъ по настоящее время. Зданіемъ она деревянная, на такомъ же фундаментѣ, построена въ видѣ корабля, одноэтажная, теплая, крыша на два ската; надъ кровлею церкви возвышается одна глава съ деревяннымъ крестомъ. Высота церкви 7 саж., а длина 10 саж. По ветхости своей въ 1865 году она снаружи была обшита

новымъ тесомъ и окрашена охрой. Затѣмъ въ 1894 году на всей церкви была исправлена крыша и наружныя стѣны церкви были окрашены бѣлилами на маслѣ, крыша муміей, главы мѣдникомъ и кресты желтымъ кропомъ. При описываемой церкви находится деревянная колокольня, одноярусная; высота ея 10 саж., устроена она омерникомъ. После поврежденія 6 июля 1855 года англичанами, она была исправлена въ 1865 году, разбитыя неприятельскими ядрами бревна были замѣнены новыми, а сама она обита тесомъ и окрашена сначала охрой, а затѣмъ бѣлилами. Вокругъ церкви есть деревянная ограда, окрашенная охрой. Точно также Богородице-Рождественской церкви, устроенной въ 1865 г. и существующей до настоящихъ дней, предшествовала болѣе древняя, оставшаяся отъ существовавшагося монастыря. Когда эта церковь была устроена, неизвѣстно. Извѣстно только, что зданіемъ она была деревянная, однопрестольная, холодная, пятиглавая; высота ея была 8 саж., а длина 14 саж. Несколько разъ была исправляема. Такъ съ благословенія преосвященнаго Паронія въ 1818 г. на средства крестьянъ была исправлена крыша и потолки, а пристроенная у трапезы для жительства монашествующихъ келарная, не малой величины, какъ ненужная, была снесена и употреблена на церковныя дрова (Указ. Арх. Дух. Коле. отъ 6 мар. 1818 г.). Затѣмъ въ 1818 г. были произведены нѣкоторыя исправленія этого храма на средства мѣстнаго крестьянина Антонія Жидкихъ. Наконецъ, 6 июля 1855 г., во время осады с. Кандалакши англичанами, этотъ храмъ былъ сожженъ. Вышняя при храмѣ колокольня за ветхостю была употреблена на дрова, а колокола еще въ древнее время были увезены въ г. Архангельскъ, и только одинъ изъ нихъ вѣсомъ 1 пудъ висѣлъ у входнаго крыльца.

Нынѣ существующая церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы построена въ 1865 году на Высочайше пожалованную сумму. ¹⁾ Зданіемъ она де-

¹⁾ Братъ истор. опис. прих. и церкв. Арханг. епарх., вып. 3-й стр. 194.

решиная, на каменномъ фундаментѣ, одноэтажная, устроена въ видѣ корабля. Высота церкви 6 саж., длина 13 саж. и ширина 4¹/₂ саж., надъ кровлею церкви одна глава; кровля на церкви крыша листовымъ желѣзомъ на 4 ската, трапезы — на два ската и алтаря на 4 ската. Вся церковь обита тесомъ и окрашена охрой, а карнизы и углы бѣлилами, крыша муміей, куполь и главы мѣдникомъ, кресты на церкви и колокольнѣ желѣзные золоченые. Затѣмъ въ 190¹/₂ г.г. она перекрашена бѣлилами на маслѣ, главы мѣдникомъ, крестъ бѣлилами и крыша муміей. Колокольня находится въ одной связи съ церковью. Вокругъ церкви въ 1900 г. была устроена новая деревянная ограда, окрашенная охрой.

Кромѣ этихъ храмовъ, въ приходѣ есть еще приписная церковь и три часовни. Приписная церковь находится въ дер. Княжейгубѣ и посвящена во имя св. великомученика Георгія Побѣдоносца. Зданіемъ она деревянная, одноэтажная, одноглавая, построена на деревянномъ фундаментѣ и имѣетъ видъ продолговатый, на подобіе корабля. Стѣны церкви внутри оштукатурены и оструганы, а снаружи только оштукатурены. Церковь теплая, построена на средства мѣстныхъ крестьянъ (постройка начата въ 1906 году и окончена въ 1907 г. и въ томъ же году 23 сентября освящена). Этой церкви предшествовала церковь того же названія, оборѣванная 2 февраля 1904 года до основанія отъ неизвѣстной причины.

Часовенъ въ приходѣ три: одна во имя св. великомученика Георгія Побѣдоносца находится въ Княжегубекой деревнѣ, построена на средства мѣстныхъ крестьянъ въ 1859 году съ разрѣшенія преосвященнаго Александра, епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, отъ 6 марта 1858 года, другая — во имя пророка Божія Іліи находится въ дер. Федосѣвской, построена въ 1882 году на средства крестьянъ съ разрѣшенія Нафанаила, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, отъ 19 января 1880 г., и третья — во имя преподобнаго Трифона печенгскаго находится въ

Бабинскомъ Лопарскомъ погостѣ, построена въ 1902 году на средства, пожертвованныя Веркольскимъ монастыремъ и частными лицами, съ разрѣшенія преосвященнаго Іоанникія, епископа Архангельскаго и Холмогорскаго отъ 10 января 1902 года. Всѣ три часовни деревянныя, имѣютъ въ длину 4 саж., въ ширину 2 саж. и въ высоту отъ 2 до 3 саж., зданіемъ прочныя.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Приготовительный классъ при Архангельскомъ духовномъ училищѣ.

12 декабря 1869 года предсѣдатель епархіальнаго съезда духовенства, священникъ Осодоръ Кононовъ доложилъ общему собранію депутатовъ о имѣющемъ произойти съ іюля 1870 года преобразованіи, согласно новымъ уставамъ и штатамъ, духовно-учебныхъ заведеній Архангельской епархіи. Въ Архангельскомъ духовномъ училищѣ, докладывая оныя, на основаніи указа Синода отъ 27 мая 1867 г. „изъ среднего и высшаго отдѣленія уѣзднаго училища имѣютъ быть учреждены I, II, III и IV классы, изъ низшаго же отдѣленія одна часть учениковъ, по лѣтамъ и познаніямъ могущихъ поступить въ новый I классъ, будутъ присоединены къ сему послѣднему, а изъ остальной части учениковъ того же отдѣленія долженъ быть образованъ, если пожелаетъ духовенство, подготовительный одиночный классъ на переходное время, низшее же отдѣленіе должно быть закрыто“. Такимъ образомъ, по силѣ синодальнаго указа, учрежденіе подготовительнаго класса стояло въ зависимости отъ усмотрѣнія представителей духовенства. По обсужденіи приведеннаго доклада, съездъ постановилъ: „открыть съ 1 сентября 1870 г. подготовительный классъ, съ отнесеніемъ расходовъ на содержаніе наставника и самого класса на средства епархіи; за обученіе жалованья наставнику положить по 25 рублей серебромъ въ мѣсяць или 300 руб. въ годъ, но съ тѣмъ, чтобы оныя имѣлъ въ каждый день по три урока“ (Дѣла Правленія училища

1869) Постановленіе это въ той части, которая касается вознагражденія учителю и числа уроковъ, обжаловано было однако членомъ учебнаго Комитета Керскимъ, ревизовавшимъ училище въ февралѣ мѣсяцѣ 1870 г. Въ программѣ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію будущаго съезда оныя говорить: „назначеніе по 3 урока въ день въ подготовительномъ классѣ вмѣсто 4 уроковъ несогласно съ § 84 устава и предетавить въ обществѣ затрудненіе въ надзорѣ за учениками подготовительнаго класса въ свободное для нихъ время съ 3-го урока до обѣда, когда прочіе ученики будутъ находиться въ классахъ, равнымъ образомъ назначеніе 300 руб. за 18 или за 22 урока едва ли позволить училищу имѣть хорошаго учителя для подготовительнаго класса“ (Д. П. У. 1870 г.). Состоявшемуся въ іюль мѣсяцѣ 1870 г. съѣзду въ этомъ же смыслѣ было сделано предложеніе (отъ 1 іюня за № 1215) и преосвященнымъ Паоаниломъ I. Со своей стороны и Правленіе училища поставило съездъ въ извѣстность, что, примѣнительно къ § 68 устава дух. уч., жалованья учителю должно быть отпущено 620 рублей—за 12 уроковъ 420 р. и за 10 добавочныхъ, по 20 руб. за каждый урокъ, 200 руб. Съездъ вынужденъ былъ уступить предъ доводами ревизора, епископа и правленія и трезвѣваемая сумма 620 р. въ засѣданіи 9 іюня была внесена въ статью экстрординарныхъ расходовъ по духовному училищу.

31 августа того же 1870 г. были намѣчены предметы обученія въ подготовительномъ классѣ и число уроковъ по нимъ. Такъ какъ, по § 78 уст. д. у., въ I классѣ могли поступать только „умѣющіе читать и писать по—русски и читать по—славянски, знающіе общепотребительныя молитвы, начатки христіанскаго ученія и первыя два дѣйствія съ таблицей умноженія“, то правленіе училища признало нужнымъ внести въ кругъ обученія въ новооткрытомъ классѣ: 1, чтеніе по русски и славянски при 6 урокахъ въ недѣлю, 2, изученіе и объясненіе молитвъ—4 урока, 3, начатки христіанскаго ученія—5 уроковъ, 4, ариметику—3 урока,

б., чистописание—3 и 6., пѣніе—1 урокъ. Всего предметовъ при 22 недѣльныхъ урокахъ (журналы правленія 1870 г. и 51).

Какъ временная мѣра, рекомендованная св. синодомъ при проведеніи коренной учебной реформы, пріготовительный классъ, по истеченіи года, терять свое значеніе, надобность въ немъ исчезала. Ученики, отчисленные изъ низшаго отдѣленія, подготовившись въ немъ, должны были перейти въ I классъ, куда также должны быть принимаемы по экзаменамъ и вновь поступающіе въ училищѣ. Между тѣмъ, въ нѣкоторыхъ училищахъ, въ частности въ Петербургскомъ, пріготовительный классъ былъ оставленъ и на слѣдующій учебный годъ по тѣмъ соображеніямъ, что духовенство не успѣло еще освоиться съ новыми, послѣреформенными, порядками. Возникъ вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи пріготовительнаго класса и въ правленіи здѣшняго духовнаго училища. По этому вопросу предложено было высказаться прежде всего членамъ правленія отъ духовенства. Протоіерей Алексій Зуевъ и священникъ Евгеній Ксенофонтовъ, бывшіе въ то время членами правленія, въ виду тѣхъ удобствъ, что доставляетъ духовенству пріготовительный классъ, рѣшительно высказались за его необходимость. Классъ этотъ необходимъ, заявили они, „потому что многіе причты лишены возможности обучать своихъ дѣтей въ элементарныхъ школахъ, за отдаленностью сихъ послѣднихъ отъ ихъ приходовъ и духовенству удобнѣе готовить своихъ дѣтей къ училищу при самомъ училищѣ, подъ руководствомъ учителей знакомыхъ съ новыми методами преподаванія и необременительно содержать ихъ въ общежитіи при училищѣ, плата—священникъ 10 руб., діаконъ 7 руб. и причетникъ 5 руб. за помѣщеніе и столъ; священники, конечно, и сами могутъ готовить своихъ дѣтей къ поступленію въ училище и то года черезъ два—три по введеніи училищной реформы, но сиротамъ и дѣтямъ причетниковъ, съ уничтоженіемъ пріготовительнаго класса, совершенно закроется до-

ступъ къ училищному образованію“. Съ мнѣніемъ своихъ представителей въ правленіи училища вполне согласился и съѣздъ духовенства, бывшій въ іюль—іюль мѣсяцахъ 1871 г. На запросъ училища: „оставить ли пріготовительный классъ и на слѣдующій годъ“—депутаты отвѣтили постановленіемъ: „принимая во вниманіе, что дѣти—сироты не могутъ поступать съ тѣми познаніями, какія требуются § 78 уст. д. у. для поступленія въ I классъ—оставить пріготовительный классъ и на будущее время“. Обезпеченіе учащимъ, въ виду неуступчивости Правленія училища, опирающагося на § 68 устава, назначено и этимъ съѣздомъ въ прежнемъ объемѣ, т. е. 620 рублей (Д. П. У. за 1871 г.)

17 августа 1871 г. епископъ Архангельскій и Холмогорскій Наонаилъ I былъ переведенъ на Черниговскую кафедру, а на его мѣсто отъ того же числа назначенъ въ г. Архангельскъ епископъ Михайловскій Ювеналій. Новый епископъ, разсматривая журналъ Правленія училища отъ 20 сентября съ баллами ученикамъ на переэкзаменовкахъ, усумнился въ правильности существованія пріготовительнаго класса. На этомъ журналѣ 14 октября имъ положена такая резолюція: „училищное правленіе выяснитъ мнѣ, на какомъ основаніи существуетъ здѣсь пріготовительный классъ и было ли испрошено на это разрѣшеніе Св. Синода“. 19 октября эта резолюція Преосвященнаго была разсмотрѣна и Правленіе, представивъ относящіяся къ дѣлу возникновенія пріготовительнаго класса справки такъ закончило свои сужденія: „пріготовительный классъ оставленъ при Архангельскомъ училищѣ на текущій учебный годъ на основаніи постановленія съѣзда отъ 1 іюля сего 1871 г., утвержденнаго Его Преосвященствомъ епископомъ Наонаиломъ отъ 3 іюля того же года, безъ испрошенія у Св. Синода, по примѣру Александро-Невскаго училища, при которомъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства (митрополита Исидора), оставляется пріготовительный классъ на третій годъ по преобразованіи этого училища по новому уставу“. Объясненія Правленія оказались убѣдительными

и преосвященный на журналъ его написать 27 октября: „приготовительный классъ и на текущій учебный годъ оставить такъ же, какъ онъ былъ въ прошедшемъ, тѣмъ болѣе что и предметники мой противъ этого ничего не высказали“ (Ж. П. за 1871 г. № 52).

Съѣздомъ духовенства 1869 г. въ засѣданіи 9 декабря было рѣшено: „Шенкурское училище съ 1 июля 1870 г. закрыть и имѣть одно такое въ Архангельскѣ“ (Д. П. У. 1869 г.) Хотя въ назначенное духовенствомъ время училище въ г. Шенкурскѣ и не закрылось (оно функционировало еще годъ), за отсутствіемъ на то разрѣшенія Св. Синода, тѣмъ не менѣе дни его были сочтены. Въ виду этого Преосвященный Наонаимъ 1 въ своемъ представленіи отъ 8 июня 1870 г. за № 1321 на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода, ходатайствуя о присоединеніи Шенкурскаго училища къ Архангельскому, вмѣстѣ возбудилъ и просьбу объ ежегодномъ отпускѣ тѣхъ 1020 руб., что ассигновались ранѣе казною на закрываемое Шенкурское училище. Мотивировалъ свою просьбу Преосвященный скудостью средствъ епархіи. Это ходатайство было затѣмъ повторено Преосвященнымъ въ его представленіи на имя же Оберъ-Прокурора отъ 18 марта 1871 г. за № 603. Свят. Синодъ отнесся сочувственно къ этимъ просьбамъ и удовлетворилъ ихъ, хотя и не вполне. Указомъ отъ 30 ноября 1871 года за № 2760 преосвященный Ювеналій былъ извѣщенъ, что „для усиленія средствъ Архангельскаго училища по расходамъ на жалованье второму помощнику смотрителя и учителямъ параллельнаго и приготовительнаго классовъ отпущено, на основаніи Высочайше утвержденныхъ въ 14 день мая 1867 г. училищныхъ уставовъ, ежегодно изъ духовно-учебнаго капитала по 1710 руб.“ (Д. П. У. за 1870 г.) Съ января мѣсяца 1872 г. жалованье учащимъ приготовительнаго класса стало производиться уже изъ синодальныхъ суммъ (Ж. П. У. 1873 г. № 34).

Съ этого же 1872 г. приготовительный классъ и вышешю духовною властію начинаетъ трактоваться, какъ явленіе необходимое, превращался такимъ обра-

зомъ, изъ временнаго въ постоянное учрежденіе при духовныхъ училищахъ. Именно указомъ Св. Синода отъ 29 июля за № 40 епархіяльные преосвященные приглашались — „расположить духовенство училищныхъ округовъ къ изысканію средствъ для открытія приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, столь необходимыхъ для правильнаго веденія учебнаго дѣла въ послѣдующихъ классахъ“.

21 мая слѣдующаго 1873 г. Св. Синодомъ былъ изданъ циркулярный указъ (№ 19) объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ. Въ существующемъ при здѣшнемъ училищѣ классѣ пришлось въслѣдствіе этого произвести нѣкоторыя измѣненія, не совпадающія съ положеніями указа. Разногласіе между училищной практикой и указомъ сказалось главнымъ образомъ въ группировкѣ учебныхъ предметовъ и числѣ уроковъ по нимъ. Распредѣленію предметовъ и часовъ по нимъ въ училищѣ уже извѣстно. Въ параграфахъ же 11 и 12 указа сказано: „въ курсѣ приготовительнаго класса входятъ слѣдующіе учебные предметы, въ соответствующемъ по росписанію количествѣ недельныхъ уроковъ: Законъ Божій и церковно-славянское чтеніе 3 урока въ неделю, Русскій языкъ — 6, ариметика 4, чистописаніе 3 и церковное пѣніе 2. Общее число уроковъ въ неделю въ приготовительномъ классѣ полагается 18, ежедневно по 3 урока“. По заслушаніи указа и въ частности приведенныхъ пунктовъ, Правленіе 7 сентября постановило: „съ начала 1873/4 уч. года приготовительный классъ поставить согласно требованіямъ указа Св. Синода отъ 21 мая текущаго года, съ показанными въ указѣ предметами и съ законеннымъ числомъ уроковъ по нимъ въ неделю“ (Ж. П. № 34). Эти же предметы, безъ измѣненія въ количествѣ уроковъ, преподаются въ приготовительномъ классѣ и по сіе время.

Пріемъ дѣтей въ приготовительный, на общемъ основаніи съ другими классами, долженъ былъ производиться съ 1 сентября. Однако съ перваго же года существованія при училищѣ этого класса Правленію

пришлось считаться съ постояннымъ нарушеніемъ такого требованія. Напоминаніе духовенству чрезъ депутатовъ съѣзда (Ж. П. 1870 г. № 67) о своевременной доставкѣ учениковъ не достигло цѣли. Дѣтей представляли все же гораздо позже назначеннаго срока. Причина запаздыванія крылась не въ неурожности духовенства, а въ отдаленности большинства приходоу отъ Архангельска и въ неудобствѣ путей сообщенія: духовенства иногда, при всемъ желаніи, не могло быть аккуратнымъ. Имѣя въ виду эти чисто мѣстные условия епархіи, преосвященный Ювеналій возбудилъ предъ Св. Синодомъ ходатайство „о разрѣшеніи принимать въ приготовительный классъ Архангельскаго духовнаго училища дѣтей духовенства отдаленныхъ приходоу епархіи въ теченіи всего учебнаго года“. Просьба преосвященнаго не осталась безъ послѣдствій и указомъ отъ 23 апрѣля 1874 г. за № 1001 ему было сообщено, что Св. Синодъ признаетъ нужнымъ, „въ виду мѣстныхъ условий Архангельской епархіи, крайне затрудняющихъ духовенство приходоу, отдаленныхъ отъ епархіальнаго города, своевременно представлять дѣтей своихъ къ приемнымъ испытаніямъ въ Архангельское духовное училище, разрѣшить Правленію сего училища принимать, согласно заключенію Учебнаго Комитета, для обученія въ приготовительномъ классѣ дѣтей духовенства отдаленныхъ приходоу и спустя болѣе или менѣе продолжительное время послѣ начала учебныхъ занятій, но съ соблюденіемъ прочихъ правилъ, изложенныхъ въ циркулярномъ указѣ Синода отъ 21 мая 1873 г. № 19“. 7 мая указъ этотъ былъ сданъ преосвященнымъ въ Правленіе училища съ резолюціей: „въ училищное правленіе къ свѣдѣнію и для исполненія, хорошо бы черезъ кого слѣдуетъ поставить объ этомъ въ извѣстность духовенство епархіи“. По заслушаніи указа и резолюціи, Правленіе 14 мая опредѣлило уведомить духовенство съ одной стороны чрезъ депутатовъ съѣзда, имѣющаго быть въ концѣ мѣсяца 1874 г., съ другой — чрезъ публикацію въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, при чемъ въ послѣднихъ напечатать и тѣ требованія

изъ указа Синода отъ 21 мая 1873 г. (§ 6), которымъ должны удовлетворять поступающіе въ приготовительный классъ (Ж. П. 1874 г. № 21). Согласно постановленію, утвержденному 18 мая, въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ было напечатано: „въ приготовительный классъ дѣти поступаютъ въ возрастѣ дѣти поступаютъ въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ разбирать печатную книгу. Подъ первоначальными молитвами разумѣются: „Во имя Отца и Сына и Св. Духа“, „Пресвятая Троице“, „Отче нашъ“ и „Вогородице, Дѣво, радуйся!“

Такъ какъ въ приготовительный классъ поступали дѣти неодинаковаго развитія и способностей, то Правленію училища въ видахъ лучшей подготовки учениковъ для 1 класса, пыталось было въ 1884 г. открыть въ этомъ классѣ два отдѣленія старшее и младшее. Объ этомъ были сдѣланы представленія на имя преосвященнаго Серапіона отъ 31 августа за № 346 и въ Епархіальный съѣздъ отъ 1 сентября 1884 г. за № 344. Попытка однако потерѣла неудачу. Съѣздъ отклонилъ просьбу о дополнительномъ кредитѣ на проектируемое отдѣленіе, рѣшивъ въ засѣданіи 13 сентября, что „дѣти священнослужителей до поступленія въ духовное училище могутъ получать подготовку въ сельскихъ училищахъ и въ церковноприходскихъ школахъ нынѣ существующихъ и имѣющихъ въ скоромъ времени вновь открыться“ (Д. П. У. за 1883 г.).

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Къ историческимъ свѣдѣніямъ изъ церковноприходской жизни и быта духовенства Архангельской епархіи до конца XVII в.

(Продолженіе.)

Въ историческомъ описаніи Ракульскаго прихода говорится: „несомнѣнно, что это первый (?) приходъ, образовавшійся изъ новгородскихъ поселенцевъ, построившихъ первую церковь во имя Воскресенія Хри-

стова, которая по преданію стояла около 500 лѣтъ и вследствие крайней ветхости была разобрана въ началѣ XVIII в. ¹⁴⁾ Это „несомнѣнное“ извѣстіе, относящее устройство церкви въ Ракулѣ къ началу XIII вѣка, хотя и не основывается на вполне несомнѣнныхъ данныхъ, но можетъ быть принято какъ таковое. Доказательствомъ этого служатъ: церковное значеніе погостовъ вообще, существованіе въ XIII в., какъ увидимъ ниже, церковей въ другихъ селеніяхъ по Двинѣ, и, наконецъ, слѣдующая надпись на Октоихѣ XIV в., хранящемся въ Академіи Наукъ: „написана быша книги сил, нареченныя охтанкѣ, въ монастырѣ Св. Троицы на Видогощѣ къ св. Вскресенью за волокъ въ Ракуду на Двинѣ“. ¹⁵⁾ Такъ обр. удостоверяется во всякомъ случаѣ существованіе церкви въ Ракулѣ въ XIV в., но очевидно, что она могла быть построена и гораздо ранѣе, въ XIII в., какъ говорить объ этомъ преданіе. — Когда возникли церкви въ Пинежѣ свидѣній не сохранилось; извѣстно только, что погостъ этотъ въ древности былъ главнымъ пунктомъ мѣновой торговли пушными звѣрями и назывался еще „Волокомъ“, какъ мѣсто, изъ котораго перетаскивались торговля суда въ близка лежащія перховья рѣки Кулой, на которой векорѣ возникло, въ 35 в. отъ Пинеги, селеніе тогоже имени съ соляными варницами, преобразовавшееся съ теченіемъ времени въ посадъ. — Относительно „Кеврела“, нынѣшней Кевролы, въ описаніи говорится, что это одно изъ древнѣйшихъ поселеній Пинежскаго уѣзда, что въ XIV вѣздѣ существовалъ монастырь Воскресенскій, который былъ вѣроятно вмѣстѣ съ тѣмъ и приходскою церковію; векорѣ здѣсь была выстроена и другая церковь — во имя Св. Троицы и Кеврора стала называться „Большой погостъ“; въ описаніи сказано далѣе, что этотъ Большой погостъ издавна раздѣлился на два прихода. Въ грамотѣ „в. к. Ивана, посадника Данила, тысяцкаго Аврама (1328—1329 г.) двинскому посаднику на Колмогоры и къ бояромъ

¹⁴⁾ Историч. опис. приходовъ и церковей Арх. оп. ч. I стр. 297.

¹⁵⁾ Изв. II отд. Импер. Ак. Н. VI, стр. 32.

двинскимъ“ говорится между прочимъ: „погостъ Кеврольскій и Волокъ (Пинегу) вѣдатель Михаилу по пошлинѣ, какъ то было при моихъ дядькахъ и при моемъ братѣ при старѣйшемъ“. ¹⁶⁾ Эта грамота доставляетъ намъ важное свидѣніе, что „погосты“ т. е. мѣста имѣвшія церкви — Кеврора и Волокъ (т. е. Пинега) существовали не только въ началѣ XIV в., но и въ XIII в., при князьяхъ Василии (1272—1279) и Михаилѣ (1304—1319) Ярославичахъ и Георгіи Даниловичѣ (1319—1328) и что погосты эти составляли владѣніе упомянутыхъ князей. — Время перваго построенія церкви и образованія прихода въ „Усть-Емцѣ“, т. е. въ нынѣшномъ Емецкѣ, за истребленіемъ документовъ, достоверно неизвѣстно, но, основываясь на только что изложенныхъ свидѣніяхъ, вполне подтверждающихъ значеніе погостовъ, какъ селеній, гдѣ по преимуществу возникали церкви и приходы, должно полагать, что и въ селеніи „Усть-Емцѣ“, названномъ въ XII в. на ряду съ разсмотрѣнными выше погостомъ, былъ издавна приходскій храмъ. Находясь при устьѣ р. Емцы, впадающей въ Двину, Емецкъ изстари былъ торговымъ селомъ; въ XV в. онъ назывался даже „пригородомъ“. „Пригороды“, говоритъ Костомаровъ, „были главнымъ центромъ управленія приписной къ нимъ территории, они имѣли свое торговое мѣсто и свою патрональную церковь“; „въ пригородахъ, говоритъ Вѣляевъ, были свои бояре, купцы и черные люди и своя соборная церковь“. ¹⁷⁾ Нельзя сказать, насколько все эти указанія приложимы къ Емецку, но они съ несомнѣнностью подтверждаютъ мысль о раннемъ возникновеніи церкви въ этомъ погостѣ; въ началѣ XVI в. мы видимъ здѣсь 3 приходскихъ церкви и 2 монастыря, что ясно свидѣтельствуетъ о долговременномъ ростѣ Емецка какъ въ церковномъ, такъ конечно и въ гражданскомъ отношеніяхъ. ¹⁸⁾ — Мѣстополо-

¹⁶⁾ Карамзинъ, Ист. Рос. Рос. т. IV прим. 328; по соображенію упоминаемыхъ въ грамотѣ именъ посадниковъ Данила и тысяцкаго Аврама мы относимъ ее къ 1328—1329 г.

¹⁷⁾ Костомаровъ, Сѣвернор. народопр. ч. 2, стр. 57. Вѣляевъ, Исторія Новгорода В. стр. 15.

¹⁸⁾ Историч. опис. прих. п. ц. Арх. оп. ч. I, стр. 336—337.

женіе погоста „Устьяга“ также представляло благоприятныя условия быть какъ торговымъ и административнымъ пунктомъ, такъ вмѣстѣ съ тѣмъ и пунктомъ скорѣйшаго возникновенія приходскаго храма. Въ церкви нынѣшняго Устьявскаго прихода былъ найденъ старинный холщевый антиминсъ, изъ надписи на которомъ видно, что одна изъ бывшихъ церквей этого прихода была освящена 15 августа 1432 г.¹⁹⁾ Представляется невѣроятнымъ, чтобы эта церковь въ 1432 г. была впервые выстроена въ Устьягѣ, такъ какъ трудно предположить чтобы селеніе, названное „погостомъ“ въ 1137 г., не имѣло церкви въ продолженіе 300 лѣтъ, тѣмъ болѣе, что въ другихъ погостахъ одновременно упоминаемыхъ съ Устьягой, какъ мы видѣли, несомнѣнно существованіе церквей не только въ XIV в. но и въ XIII в. Поэтому должно полагать, что и въ Устьягѣ была церковь ранѣе 1432 г. и быть можетъ не только въ XIV но въ XIII в., и что поэтому церковь, освященная въ 1432 г. была устроена вновь на мѣстѣ обветшавшей или сгорѣвшей предшествовавшей церкви. — Что касается, далѣе, наименованія „Пуйте“, то — по всей вѣроятности — имъ обозначается одинъ изъ Пуйскихъ приходовъ Шенкурскаго уѣзда, и — скорѣе всего — Устьяпуйскій, находящійся при впаденіи р. Пуи въ Вагу: мѣстоположеніе при устьяхъ рѣкъ, какъ видимъ, обычно избиралось для первоначальнаго учрежденія „погостовъ“, какъ торговадминистративныхъ пунктовъ. Въ историческомъ описаніи Устьяпуйскаго прихода говорится, что „первая церковь“ въ этомъ приходѣ „была построена въ половинѣ XV в. преподобнымъ Варлаамомъ Важскимъ“;²⁰⁾ здѣсь опять приходится сказать, что селеніе, названное „погостомъ“ въ 1137 г., едва-ли могло оставаться безъ храма до половины XV в., т. е. въ теченіи болѣе 300 лѣтъ, и необходимо допустить, что церковь, построенная въ Устьяпуй преп. Варлаамомъ была не первая въ этомъ приходѣ. Что уже въ началѣ

XV в. нѣкоторыя церкви на Двинѣ возобновлялись, т. е. вновь устроились на мѣстѣ существовавшихъ, свидѣтельствуемъ надпись на антиминсѣ 1412 г., хранящемся въ Арханг. Епарх. древнехранилищѣ, которая гласитъ: 6921 г. ноября 8 „на сборъ арх-нгела Михаила *обновленъ* бы антиминсъ великого В-а и Сп-са нашего И-са Х-а въ церковь ст-го Никола архиеп-помъ Иваномъ великаго Новгорода при благовѣрнѣмъ великомъ князе Василье Дмитревичѣ“. — О „Боркѣ“, нынѣшнемъ Борецкомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда, первомъ по теченію Двины приходѣ Архангельской епархіи, въ историческомъ описаніи говорится, что „по устному преданію въ предѣлахъ прихода въ древности находились обширныя вотчины новгородскихъ посадниковъ Борецкихъ, изъ коихъ Исаакъ Борецкій, второй мужъ Мары Борецкой будго бы жилъ здѣсь, отчего описываемый приходъ по мнѣнію нѣкоторыхъ и названъ Борецкимъ“. Авторъ описать не соглашается съ такимъ объясненіемъ названія прихода, „такъ какъ“, говорить онъ „мѣстность, занимаемая приходомъ... известна была уже въ XII в.“²¹⁾ Мы съ своей стороны несогласны съ возраженіемъ автора описанія: земли по берегамъ Двины въ Шенкурскомъ уѣздѣ еще въ XIX столѣтіи — въ официальномъ языкѣ носили названія „боярщина“, — боярщина Васильевская, Ивановская, Федоровская, Афанасьевская и другія²²⁾, что показываетъ, что здѣсь дѣйствительно были вотчины новгородскихъ бояръ, въ томъ числѣ и бояръ Борецкихъ, но не названіе „Боркѣ“ произошло отъ имени Борецкихъ, а, наоборотъ, Борецкій (или Борокекій) (т. е. бояринъ) отъ слова „Боркѣ“, какъ были напр. бояре Ив. Шенкурскій, Дем. Емецкій и т. п. Нѣтъ ничего невѣроятнаго и въ томъ, что одинъ изъ бояръ Борецкихъ, именно Исаакъ Борецкій, мужъ знаменитой посадницы Мары, могъ пріѣхать и жить въ своей родовой вотчинѣ, какъ поступалъ напр. бояринъ и посадникъ В. С. Своеземцевъ,

¹⁹⁾ Антиминсъ этотъ нынѣ находится въ Арх. Еп. древнехранилищѣ.

²⁰⁾ Истор. опис. прих. и церк. Арх. еп. ч. II стр. 60.

²¹⁾ Истор. опис. прих. и ц. Арх. еп. ч. II стр. 201.

²²⁾ Мясниковъ, Опис. Ваги, Отеч. Зап. 1829, ч. I, стр. 417.

впоследствии препод. Варлаамъ Важескій, прибывшій въ первый разъ въ свою родовую вотчину на Вагу въ 1426 г., затѣмъ часто посѣщавшій ее и наконецъ окончательно поселившійся въ ней. Въ 8 верстахъ отъ Борка есть Селецкій приходъ, получившій свое названіе отъ селенія „Сельцо“; этимъ именемъ въ старину преимущественно называлось то селеніе, въ которомъ жилъ владѣтель помѣстья; другое названіе такихъ селеній были „большой“ или „великій дворъ“²³⁾, каковыхъ названій не мало въ Архангельской епархіи. И такъ Борокъ, названный „погостомъ“ въ 1137 г. и бывшій так. обр. торгово-административнымъ пунктомъ въ родовомъ помѣстьѣ владѣльцевъ бояръ, носившихъ отъ него прованіе Борецкихъ, долженъ быть признанъ вмѣстѣ съ тѣмъ и однимъ изъ древнѣйшихъ церковныхъ приходовъ епархіи.

Названіе „Тудоровъ погостъ“ до настоящаго времени не сохранилось: при устьѣ р. Шелексы, впадающей въ Емцу, находится нынѣ деревня „Дудоровская“, отстоящая въ 200 сажняхъ отъ приходскаго храма, но обозначаетъ ли она Тудоровъ погостъ — неизвѣстно. Самое слово „Тудоръ“, по лѣтописямъ неоднократно встрѣчающееся среди новгородцевъ, видимо соответствуетъ имени „Теодоръ“ и показываетъ или первоначальнаго устроителя погоста или погостской храмъ, подобно тому, какъ напр. на Кокшенѣ въ XV в. упоминается монастырь св. Теодора.

Какой изъ нынѣ существующихъ приходовъ нашей епархіи разумѣется подъ названіемъ „Ивань-погостъ“, значащемся въ уставѣ Святослава Ольговича и — нужно думать — предполагающемъ наличие церкви во имя св. Иоанна (Предтечи или Богослова), мнѣнія неодинаковы. Авторъ историческаго описанія г. Холмогоръ г. Соколовъ увѣренно полагаетъ, что это — „Иванскій приходъ въ

Холмогорахъ“, объ устроеніи котораго новгородцами по прибытіи ихъ на Двину говоритъ Крестининъ.²⁴⁾ Нѣтъ сомнѣнія, что Холмогоры — одно изъ древнѣйшихъ и самыхъ многочисленныхъ поселеній по Двинѣ: въ началѣ XIV вѣка, какъ мы видѣли, они являются мѣстожителемъ „двинскаго посадника и двинскихъ бояръ“, на имя которыхъ шли грамоты и распоряженія великихъ князей, новгородскихъ посадниковъ, тысяцкихъ и всего Новгорода, касающихся такихъ отдаленныхъ мѣстностей, какъ „Печерская сторона“, т. е. Холмогоры были правительственнымъ средоточіемъ всего обширнаго сѣверовосточнаго края. Ввиду такого значенія Холмогоръ въ началѣ XIV в., необходимо предположить, что селеніе это имѣло не кратковременный періодъ развитія гражданской, а вмѣстѣ съ тѣмъ и церковной жизни до начала XIV в. Однако, по свидѣтельству Крестинина, двинскіе посадники и бояре, о существованіи которыхъ извѣстно изъ грамотъ XIII в. сначала жили въ Матигорахъ и Ухтоостровѣ, а не въ Холмогорахъ, т. е. Матигоры и Ухтоостровъ въ административномъ значеніи предшествовали Холмогорамъ.²⁵⁾ Чѣмъ это объясняется — сказать затруднительно, но есть основанія полагать, что подъ „Ивань-погостомъ“ 1137 г. скорѣе должно разумѣть Матигорскій Иванскій приходъ, а не Холмогорскій. Въ Императорской Публичной Библіотекѣ хранятся „Наремейникъ“, писанный, какъ видно изъ надписи на немъ, въ 1271 г. „Захаріею, попомъ св. Дмитрія, съ сыномъ Елевферіемъ, матигорцамъ за Волокъ“, т. е. въ Матигорскую церковь Двинской области, причѣмъ изъ болѣе поздней приписки видно, что книга эта принадлежала церкви Нижнематигорскаго прихода. Въ историческомъ описаніи этого прихода говорится, что въ немъ въ 1607 г. была церковь во имя усѣкновенія главы Иоанна Предтечи „ветхая безъ пѣнія“, стоявшая на мысѣ „Иванскаго озера“²⁶⁾, и другая церковь во имя Иоанна Богослова.

²³⁾ А. Сергій, Черты церковнопр. и монастыр. быта по книгѣ 1500 г. стр. 71—72.

²⁴⁾ Историч. опис. г. Холмогоръ, Пам. кн. Арх. губ. 1862 г. стр. 19.

²⁵⁾ Историч. начатки о двинскомъ народѣ, 1784, стр. 10.

²⁶⁾ Историч. оп. прих. и ц. Арханг. еп. ч. I. стр. 257.

Въ „сказкѣ“, данной нижнематигорскими священниками въ 1675 г., читаемъ: „а въ тѣхъ церквахъ совершается литургія по вся дни *изначала двинскіе земли*“; так. обр. возникновеніе церквей въ Нижнематигорскомъ приходѣ относится къ началу двинской земли. Во всякомъ случаѣ вышеупомянутая надпись на Паремейникѣ документально свидѣтельствуетъ, что уже въ 1271 г., стало быть въ XIII в., на Матигорахъ—въ ближайшихъ окрестностяхъ г. Холмогоръ—была церковь, былъ приходъ. Мало этого: проф. Н. К. Никольскій полагаетъ, что „попъ св. Дмитрія это конечно попъ Куростровскаго прихода въ 3-хъ (5) верстахъ отъ Холмогоръ, такъ какъ въ двинскихъ актахъ упоминается Олуферьева земля на Куростровѣ, т. е. земля того Олуферья, который вмѣстѣ съ попомъ Захаріею переписывалъ Паремейникъ“. Так. обр., по указанію проф. Никольскаго, дѣлается извѣстнымъ, что въ XIII в., кромѣ Матигорскаго прихода, существовалъ еще Куростровскій приходъ съ церковію во имя св. Дмитрія, каковое посвященіе сохраняется въ этомъ приходѣ донынѣ. Но при всемъ томъ, такъ какъ Куростровскій погостъ не упоминается въ грамотѣ 1137 г., должно полагать, что онъ образовался позднѣе и что с. Матигоры, въ которомъ, по заявленію Крестинина, жили двинскіе посадники въ XIII в., имѣло церковь ранѣе, чѣмъ таковая возникла въ Куростровѣ. По сообщенію, далѣе, проф. Никольскаго „въ извѣстной библіотекѣ Баузе (въ Москвѣ?), погибшей въ 1812 г., находился, по словамъ К. Θ. Калайдовича, „Прологъ“ (въ большой листъ), писанный въ Новгородѣ въ 1229 г. Михайловскимъ дякомъ Давидомъ за Волокъ въ Шенкурге по приказанію Остафья Васильевича“... Вообще, утверждаетъ Н. К. Никольскій „сохранились достаточно точныя данныя, удостовѣряющія, что церкви и приходы существовали на сѣверѣ уже въ XIII в.“²⁷⁾ „Несомнѣнно“, говоритъ также академикъ А. А. Шахматовъ, „что древнѣйшія русскія поселенія по Двинѣ относятся къ XIII

²⁷⁾ Церковный Вѣст. 1908, № 24, стр. 737—738.

а можетъ быть и къ XII в.“²⁸⁾ Историкъ И. Д. Вѣляевъ, ссылаясь на лѣтописныя указанія, свидѣтельствуетъ, что „въ XII в. на Сѣверной Двинѣ и за Двиной были постоянныя владѣнія Новгорода, занятыя новгородскими колоніями и платившія дань.“²⁹⁾ Найденный Н. М. Карамзинымъ уставъ новгородскаго князя Святослава Ольговича показываетъ, какъ мы видѣли, существованіе новгородскихъ колоній—погостовъ по всему теченію Онеги и Двины съ ея притоками уже въ первой половинѣ XII в., а отсюда вполне вѣроятнымъ является заключеніе о томъ, что въ концѣ того же XII в. при устьѣ с. Двины могъ возникнуть монастырь, „богомоліе“, церковь, или, какъ увидимъ ниже, сначала быть можетъ даже часовня, во имя св. Архангела Михаила съ насельниками около нея.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Къ статьѣ „Нѣсколько замѣчаній къ приходорасходной смѣтѣ Архангельскаго духовнаго училища на 1909-1911 г. г. разсмотрѣнной послѣднимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства“.

Подъ этимъ названіемъ въ № 9-мъ Арх. Епарх. Вѣд. за сей 1909 годъ помѣщена статья „нелюбителя бухгалтеріи г. Ф., въ которой авторъ, желая добратся до суммы, отпущенной съѣздомъ на духовно-учебныя заведенія вообще и на духовное мужское училище въ частности, сдѣлавъ выкладки цифровыхъ данныхъ изъ „обширныхъ журналовъ съѣзда“ на счетахъ и на бумагѣ, и исходя изъ неложности той истины „что денежки счетъ любятъ“ и что и семь разъ отмѣрь, а одинъ разъ отрѣжь“, выражаетъ недоумѣніе по поводу якобы ассигновки денегъ, не зная, на что должны идти...

Прочитавъ внимательно статью автора Ф. и приглянувъ во вниманіе его счета и выкладки по поводу смѣты вообще и статей расхода въ частности, кромѣ того будучи знакомъ съ первоначальной редакціей доклада по разсматриваемой авторомъ Ф. смѣтѣ и убѣждаясь, что замѣчанія автора основаны на неточно-

²⁸⁾ Исслѣдов. о двинскихъ грамотахъ XV в., стр. 39.

²⁹⁾ Записки Импер. Геогр. Общ. вѣ. VI, стр. 37.

отяхъ, я прихожу къ тому выводу, что разсужденія и доводы г. Ф., за исключеніемъ немногихъ, скорѣе, кажутся, направлены къ тому, чтобы якобы за незваніе ариометическихъ дѣйствій поставить съѣздъ въ пѣкаторый „конфузъ“, чѣмъ къ выясненію истины.

Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, что не должно искать истины; напротивъ, избиратели въ правѣ требовать отъ своихъ депутатовъ отчета въ расходахъ, которые они должны производить совершенно правильно, совершенно законно, совершенно безукоризненно. На долю автора разсматриваемой нами смѣты, выцалъ кропотливый трудъ, во первыхъ, потому что автору пришлось добираться до своихъ выводовъ по разсмотрѣннй цифровыхъ данныхъ, раскинутыхъ на многихъ страницахъ обширныхъ журналовъ съѣзда, изъ которыхъ до другихъ авторъ такъ и не добрался (журналъ по обложенію ^{00/00} сборами церковей епархіи), а во вторыхъ, потому что помимо счетовъ пришлось дѣлать выкладки еще на бумагѣ, да семь разъ пересчитать, а одинъ записать. И вотъ результаты этихъ трудовъ на лицо: итоги смѣты невѣрны, назавтракъ прислугѣ училища не отпущено, перерасходъ покрытъ лишнею ассигновкою въ 746 р. 71 коп. и т. п..

На недоумѣнія, которыя возникли у автора Ф., я, какъ докладчикъ епархіальному съѣзду и какъ членъ онаго, нравственнымъ долгомъ считаю дать, въ предѣлахъ посильной для меня въ настоящее время возможности, разъясненіе. Для простоты, чтобы не затруднять епархіального органа вообще и въ частности г. Ф., автора разсматриваемой нами статьи, я по возможности буду кратокъ.

Авторъ статьи г. Ф., разсматривая смѣту прихода и расхода по духовному мужскому училищу на 1909—1911 г. г., проситъ обратить вниманіе на „итоги“. По смѣтѣ правленія училища на приходъ должно поступить 22. 491 р., а въ расходъ 22. 341 р.: оказывается 150 р. лишнихъ денегъ, назначеніе коихъ не указано. Въ смѣтѣ съѣзда приходъ равняется 21. 431 р., а расходъ 21. 396 р.; т. е. приходъ больше расхода на 35 р. (журн. № 8 стр. 8—21 расх. и 22—23 прих.). Совер-

швенно вѣрно, что цифры итоговъ смѣты, появившія на страницы епархіального органа таковы, но къ сожаленію это или типографская ошибка или погрѣшность переписчика журнала; а что это такъ, видно изъ журн. съѣзда № 46 11 сент. 1908 г. по обложенію церковей епархіи ^{00/00} сборами п. 3 (стр. 129 Епарх. Вѣд.), гдѣ на содержаніе мужскаго духовнаго училища ассигновано: 14. 134 р. 92 к., а не 14. 169 р. 92 к., какъ показано на стр. 22—23 прих., это первое; — второе — ст. VII расх. смѣты правленія училища не 575 р., а 725 р. (смѣта правл. учил. и докладъ комиссіи); у меня есть подлинный письменный докладъ, по которому статья эта состоитъ изъ слѣдующихъ §§ расхода: 1) экстрорядинарные — 150 р. 2) страховка зданій Шенк. дух. уч. 150 р. (расходъ этотъ исключенъ съѣздомъ изъ смѣты за продажей зданій), 3) очистка выгребныхъ ямъ 175 р. 4) На вознагражденіе преподав. русскаго языка 250 р. итого: 725 р. Такимъ образомъ за произведенными, на основаніи документальныхъ данныхъ, исправленіями указанныхъ ошибокъ, разсматриваемая смѣта представляется вѣкомъ видѣ:

Приходъ	Предпо- ложено		Отпущено по съѣз- домъ		Расходъ	Предпо- ложено		Отпущено по съѣз- домъ	
	Руб.	к.	Руб.	к.		Руб.	к.	Руб.	к.
стр. жур. 22—23.									
ст. I. Вносомъ съ мона- стырей	1127	50	1127	50	ст. I.	3380		3300	
II. % съ училищъ ка- питала	803	58	803	58	II.	11350		10780	
III. Выпичкомолитвен- прибыли	875	—	875	—	III.	570		570	
IV. Вносомъ за содер- жаніе словнаго паш- еопера	150	—	150	—	IV.	775		775	
V. За обученіе 12 иносол.	420	—	420	—	V.	3765		3615	
VI. За содер. дѣтей уховенства	3475	—	3885	—	VI.	1926		1706	
VII. ^{00/00} сб. съ церковей епархіи	15639	92	14134	92	IV	725		750	
Итого:	22491	—	21396	—	Итого:	22491	—	21896	—

Это вообще о смѣтѣ. Теперь позволю сдѣлать разъясненіе „на частныя“ замѣчанія къ отдѣльнымъ статьямъ расхода.

Къ ст. I § 2. ассигновка на жалованье учителю гимнастики 75 р. въ годъ. Что касается ассигновки на жалованье учителю гимнастики, то хотя должность эта временно состоитъ вакантною, но въ этомъ § смѣты входитъ расходъ не на одно жалованье, а и на заведеніе гимнастическихъ приборовъ и принадлежностей, гиганскихъ шаговъ и т. п., расположенныхъ на училищномъ дворѣ, которыми дѣти съ охотою пользуются и безъ учителя, и хотя самая должность временно при училищѣ состоитъ вакантною, но это, намъ думается, не даетъ еще права прекратить ассигновку по этой статьѣ. Въдѣ пользуясь случаемъ вакантности извѣстной должности, исходя изъ заключенія г. Ф. „какой смыслъ имѣть ассигновку на жалованіе лицамъ, если ихъ нѣтъ?“, можно дойти за того, что прекратить постепенно всѣ ассигновки изъ ередетвъ енархіи на жалованіе учащихся и должностныхъ лицъ, должности которыхъ будутъ вакантны ко дню созыва сѣзда или временно до него не замѣнены. — Къ § 5-му той же статьи, ассигновка на содержаніе 3-хъ надзирателей 960 р. Откуда г. Ф. взялъ, что сѣздъ не принялъ въ соображеніе указаній ревизора? Согласно § 5-го ст. I смѣты правленія училища и объяснительной записки къ ней съ выдержкой изъ ревизорскаго отчета объ усиленіи воспитательнаго надзора предположено ассигновать 300 руб. на содержаніе 3-го надзирателя. По точному смыслу предлагаемаго § смѣты и постановленія Педагогическаго собранія правленія училища отъ 26 марта 1908 г. № 5 требовалось учрежденіе третьей постоянной должности надзирателя за учениками. О четвертомъ же надзирателѣ ни въ смѣтѣ, ни въ объяснительной запискѣ къ ней, ни въ ревизорскихъ отчетахъ, ни въ отношеніяхъ правленія училища сѣзду во все время его сессіи не упоминалось, слѣдовательно ни комиссія, ни сѣздъ духовенства, утверждая ассигновку на содержаніе 3-го надзирателя и вполнѣ раздѣляя мнѣніе правленія училища и *указаніе ревизора* относительно усиленія воспи-

тательнаго надзора, мы особенно подчеркиваемъ это, не могло—разсуждать о 4-мъ надзирателѣ, когда еще должность 3-го надзирателя была временная, а не постоянная. Создается такое положеніе, что сѣзвъ духовенства 1908 года, ассигнуя сумму на содержаніе 3-го надзирателя и идя т. о. на встрѣчу постановленію Педагогическаго собранія правленія и указанію ревизора (въдѣ въ 1905 г. ассигновка эта отклонена) поступилъ по мнѣнію автора не основательно... Между тѣмъ, можно полагать, если-бы сѣздъ по ст. I. § 5 ассигновалъ на содержаніе 4-го надзирателя, авторъ сѣтовалъ бы „что ассигнуютъ денежки даже и туда, гдѣ не просить“. Что касается прибавки 60 р. къ жалованью надзирателя, прослужившаго болѣе 3-хъ лѣтъ, по мнѣнію автора Ф. этой „полумѣры“ „приманки“, то это сужденіе или вѣрнѣе заключеніе автора Ф. также не представляется справедливымъ. Кто будетъ утверждать, что 60 р. прибавки къ жалованію надзирателя вполнѣ обезначитъ занятіе должности надзирателя и что вопросъ этотъ рѣшенъ въ корнѣ?! Сѣздъ 1908 года принимая во вниманіе 1) указаніе ревизорскаго отчета на частую смѣну надзирателей въ училищѣ, какъ на неблагоприятное условіе для воспитательнаго дѣла и 2) постановленіе Педагогическаго собранія училища въ цѣляхъ удержанія на службѣ въ училищѣ надзирателей, — выражалъ крайнюю необходимость установить болѣе опредѣленные оклады содержанія надзирателямъ въ увеличенномъ размѣрѣ, но такъ какъ при общей и безъ того повышенности смѣтныхъ ассигновокъ, ассигнованіе новыхъ расходовъ должно было бы лечь тяжелымъ бременемъ на общеспархіальный бюджетъ и безъ того уже сильно натянутый, то сѣздъ ограничился ассигнованіемъ на первое время 60 р., сдѣлавъ этимъ первый шагъ на пути обсуждаемаго вопроса въ предположеніи, что будущій сѣздъ относительно расширенія мѣропріятій въ рѣшеніи этого вопроса дополнить эти „полумѣры“ или даже четверти мѣры“, такъ волнующія автора г. Ф., забывшаго въ свою очередь пословицу „не вдругъ Москва строилась“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ Устьтарнянскаго прихода.

Въ апрѣль и маѣ мѣсяцахъ на устройство въ Устьтарнянскомъ приходѣ новаго храма продолжали поступать пожертвованія и въ тоже время производилась постройка церкви — школы.

Съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства 19-го апрѣля мѣстнымъ благочиннымъ, протоіереемъ о. Аникитой Поновымъ въ соучастіи приходскаго священника и діакона Ямскогорскаго прихода Евгенія Кремлева было заложено основаніе престола, водруженъ крестъ и освящены сооружаемыя стѣны зданія. Предъ этимъ за совершаемымъ воскреснымъ богослуженіемъ мѣстнымъ священникомъ было произнесено поученіе на дневное воскресное евангельское чтеніе объ исцѣленіи Спасителемъ разслабленнаго при овецъ купальнѣ. При сравненіи чудесной Иерусалимской купальни съ храмомъ Божиимъ, гдѣ Самъ Господь во всякое время, когда мы собираемся для молитвы, невидимо присутствуетъ, подавая въ таинствахъ и общей молитвѣ исцѣленію нашихъ недуговъ душевныхъ, было предложено прихожанамъ заботиться объ устройствѣ и храненіи своего приходскаго храма въ такихъ словахъ: „извѣдавъ на опытѣ, какъ тяжело и прискорбно жить безъ храма, вы убѣдились, что храмъ Божій для истинно вѣрующаго и богобоязненнаго человека необходимъ. Вы съ нетерпѣніемъ ожидали разрѣшенія на производство постройки, употребили все возможное для сооруженія у себя необходимаго храма и при немъ мѣста для обученія своихъ дѣтей, постарайтесь же и окончить это зданіе, не умаляя своего усердія. Храмъ Божій или церковь имѣть для насъ весьма важное значеніе. Во всѣхъ важныхъ случаяхъ жизни мы обращаемся за молитвой церковной и церковь, какъ любящая мать, руководитъ нами съ самаго рожденія и до самой смерти, да и по смерти не забываетъ насъ въ своихъ молитвахъ. А такъ какъ всегда пріятно бывать тамъ, гдѣ благолѣпіе и красота, то постарайтесь и вы, чтобы храмъ вашъ былъ благолѣпенъ и насколько возможно благоуукрашенъ, удѣляйте для это-

го отъ своихъ избытковъ кто чѣмъ можетъ. Неопустительно посѣщая храмъ въ праздничные и воскресные дни, старайтесь исправить свои душевные недуги и Господь, видя вашу матеріальную и сердечную жертву, поможетъ вамъ въ этомъ и пошлетъ невидимо Свое благословеніе.“ Затѣмъ еще въ нѣкоторыхъ подробностяхъ разъяснивъ значеніе пожертвованій на храмъ, усердія къ благолѣпію и заботы о немъ, священникъ пригласилъ вознести горячія молитвы во время предстоящаго священнодѣйствія закладки престола и освященія сооружаемой постройки, чтобы начатыя труды наши увѣнчались успѣхомъ и почилъ бы на нихъ благословеніе Божіе.

Послѣ незначительнаго перерыва по окончаніи службы, прибылъ о. благочинный съ діаконъ и чинъ закладки новой церкви начался. Всѣ присутствующіе внимательно слѣдили за священнодѣйствіями и многіе горячо молились. Предъ отпускомъ о. протоіерей весьма въ пречувствованномъ и назидательномъ словѣ обратился къ народу приблизительно съ такими наставленіями, убѣждая прихожанъ заботиться о храмѣ, повиноваться постановленнымъ отъ Бога пастырямъ и учителямъ церковнымъ, чрезъ которыхъ таинственно подается намъ благодать Божія, возраждающая въ жизнь вѣчную. „Заботясь только объ одномъ вещественномъ храмѣ безъ пастырей церковныхъ, вы не получите того, что необходимо православному христіанину. Счастлива ваша маленькая община, что имѣете свой особый причтъ, а потому заботьтесь о его содержаніи, такъ какъ пастыри такіе-же люди, нуждающіеся въ пропитаніи и во всемъ необходимомъ для жизни. Въ церкви безъ пастыря вы не можете получить необходимой вамъ благодати Божіей, поэтому и даваемое на содержаніе причта есть угодная жертва Богу.“ Подробно разъяснивъ значеніе христіанскихъ таинствъ, преподаваемыхъ вѣрующимъ чрезъ пастырей, просилъ быть внимательнымъ ко всему совершающемуся въ церкви и неопустительно посѣщать церковныя богослуженія.

По окончаніи всего совершившагося, прихожанами тутъ же на открытомъ воздухѣ была предложена скром-

ная трапеза для всѣхъ богомольцевъ. Остатки отъ трапезы были проданы съ торговъ за 10 рублей въ пользу церкви.

Къ настоящему дню и послѣ на устройство новаго храма поступили слѣдующія пожертвованія:

1) По подписаному листу свящ. А. Ласкова 16 руб. 25 коп.

2) По листу крестьянина Семена Дан. Коробицына изъ с. Сороки 28 руб.

3) Изъ Предтеченскаго полостного правленія въ Шеговарахъ при содѣйствіи мѣстнаго священника Н. Студентова — 50 рублей.

4) Изъ Оедоровскаго общества (Марѣка) Кьяндскаго прихода 4 руб.

5) Соудѣйствіемъ торгующаго кр. въ г. Шенкурскѣ Данила Ив. Паромова 25 руб.

и 6) Изъ разныхъ мѣстъ Россіи по возванію причта поступило 21 рубль.

Въ настоящее время постройка зданія церкви — школы закончена и совершено освященіе церкви — школы.

По вопросу о выдѣленіи псаломщикамъ изъ мѣстныхъ средствъ 3-й части.

Въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей была помещена статья: „голосъ священника о выдѣленіи псаломщикамъ изъ доходовъ 3-ей части взаменъ 4-й“.

До сего времени на эту замѣтку откликнулись нѣсколько священниковъ, но ни одного псаломщика. Два священника, которые были сами псаломщиками, и, слѣдовательно, испытали на себѣ жизнь и положеніе псаломщиковъ, высказываются въ пользу псаломщиковъ; другіе два, какъ видно, не бывавшіе псаломщиками, высказываются — противъ. Первые говорятъ, что, по дѣятельности псаломщиковъ, достаточно и того, что они получаютъ; даютъ много совѣтовъ, какъ могли бы улучшить свою жизнь псаломщики и проч.. И рѣшаюсь сказать нѣсколько словъ о дѣятельности священника не съ идеальной, а съ дѣйствительной точки зрѣнія и

сопоставить съ таковою же дѣятельностію псаломщика. Говоря вообще дѣятельность большинства священниковъ, покрайней мѣрѣ съ виѣшней стороны, сводится къ отправленію церковныхъ богослуженій, къ требоисправленіямъ и къ хожденію въ храмовые праздники по домамъ прихожанъ со Св. Крестомъ. Но, вѣдь всѣ эти труды раздѣляютъ со священниками также и псаломщики... Затѣмъ, въ церковно-приходскихъ школахъ законъ Божій преподаютъ священники безплатно, но, вѣдь, въ тѣхъ же школахъ и также безплатно псаломщики преподаютъ пѣніе. Нѣкоторые священники преподаютъ всѣ предметы въ школахъ; имѣются таковыя и псаломщики.

Что касается организациі священниками въ селахъ вибогослужебныхъ собесѣдованій или приходской жизни, то постановленіемъ Епархіальнаго съѣзда 1908 г., и въ этомъ дѣлѣ возложена на псаломщиковъ довольно сложная и трудная обязанность, а именно устройство всеобщаго пѣнія во время богослуженія.

Священникъ, подписавшій свою замѣтку: „откликъ на отклики“, инициалами С. А. Р., говоритъ: „прихожане, види старанія псаломщика по устройству хора или по занятіямъ въ училищѣ, даютъ имъ хорошее денежное вспомошествованіе.“ Это совершенно не вѣрно: крестьяне — прихожане будутъ, пожалуй, хвалить такого псаломщика въ глаза и за глаза, но и только. Кому не извѣстно, какъ туго раскошеляются наши крестьяне на уплату обязательныхъ своихъ повинностей, а о не обязательныхъ — и говорить нечего. Да и не мудро: крестьянинъ у насъ въ большинствѣ случаевъ также бѣденъ, какъ и псаломщикъ и каждая копейка у него на счету. Къ чести крестьянъ нужно сказать, что они, — люди малообразованные, однако вполне сознаютъ, что псаломщики за свой трудъ слишкомъ мало получаютъ сравнительно со священниками. Мнѣ по крайней мѣрѣ приводилось говорить по затронутому вопросу съ крестьянами многихъ приходоу и отъ всѣхъ я слышалъ одно: „вы слишкомъ обижены, получая одну четвертую часть, ну, хотя бы $\frac{1}{3}$ — это было бы болѣе справедливо“. О.о. А. Р.

и С—въ въ своихъ замѣткахъ говорятъ: „псаломщики, занимаясь сельскимъ хозяйствомъ, могли бы улучшить свое положеніе.“ Но, вѣдь, и здѣсь псаломщикъ получаетъ $\frac{1}{4}$ долю земли и для многихъ ли подь силу содержать на своей сѣнокосной части хотя бы одну корову и лошадь, что необходимо для обработки своего участка. Дайте псаломщикамъ $\frac{1}{3}$ часть земли и тогда уже совѣтуйте ему обрабатывать ее самому.

Авторъ замѣтки „Откликъ на отклики“ пишетъ: „по звону колокола псаломщики идутъ въ церковь и правятъ службу безгласнымъ пѣніемъ, торопливымъ и монотоннымъ чтеніемъ.“ Правда есть такіе псаломщики. Но, вѣдь, бываютъ такіе и священники, которые напр., не дождавшись конца клиросного пѣнія, начинаютъ возгласъ и часто—этотъ возгласъ сливается съ окончаніемъ клироснаго пѣнія такъ что нѣтъ возможности молящимся услѣдить, о чемъ онъ въ данную минуту долженъ молиться. Или вмѣсто того, напр., чтобы прочитать выразительно и толково на утрени (какъ дѣлалъ это о. Іоаннъ Кронштатскій) канонъ и тѣмъ показать примѣръ, какъ слѣдуетъ вести вообще церковное чтеніе, священникъ предпочтетъ иногда въ присутствіи прихожанъ даже въ храмѣ дать строгій выговоръ псаломщику за плохое чтеніе...

До упраздненія штата пономарей доходъ изъ мѣстныхъ средствъ дѣлился на 4 части: 2—получалъ—священникъ и 2 части псаломщикъ и пономарь. Хотя прямое назначеніе пономарей и было прислуживать въ алтарѣ, но эту обязанность обыкновенно тогда, какъ и теперь, исполнялъ сторожъ. Пономарь же раздѣлялъ свой трудъ съ псаломщиковъ. Тогда псаломщикъ свою очередь могъ работать въ полѣ, или на сѣнокосѣ, не боясь, что каждую минуту его могутъ оторвать отъ работы. По упраздненіи штата пономарей все обязанности и трудъ, прежде раздѣляемые между псаломщикомъ и пономаремъ, легли на одного псаломщика, а пономарская часть доходовъ всецѣло перешла къ священнику.

Въ заключеніе скажу, что необходимо, въ имѣющемъ быть нынѣшнею осенью Епархіальномъ Създѣ, обсудить затронутый вопросъ и выдѣлить псаломщикамъ изъ мѣстныхъ средствъ 3-ю часть взамѣнъ 4-й.

Намъ, духовенству, безъ различія іерархическихъ степеней необходимо прежде всего сплотиться между собою во имя справедливости и любви и тогда уже разсуждать о тѣсномъ единеніи прихожанъ съ пастырями.

Псал. *Глядинскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла и разсылается подписчикамъ іюньская книжка

СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ

„СВѢТЪ“

въ іюньской книжкѣ напечатаны:

I.

ТАЙНА ОДНОГО ОЗЕРА.

БОЛЬШОЙ УГОЛОВНЫЙ РОМАНЪ.

А. А. Соколова.

Завязка романа очень интересна. Описывается страшное уголовное дѣло, разсказана исторія гнуснаго преступленія, омрачившаго жизнь многихъ людей

II

КОРОМЫСЛОВА БАШНЯ.

Драматическая бѣль въ пяти дѣйствіяхъ, въ стихахъ.

А. А. Навроцнаго

**

Цѣна за три тома романовъ: апрѣль, май и іюнь

1 рубль.

Выписывающіе одновременно газъ «СВѢТЪ» и три тома романовъ съ 1-го апрѣля 1909 г. по 1-е іюля посылаютъ въ контору 2 руб.

Редакціей народно-просвѣтительныхъ листковъ
„Правда и Знаніе“

только что изданы брошюры:

1. „Сонъ Ивана Ивановича или повесть о томъ, что каковы бываютъ на дѣль мечты социализма“. Народный разсказъ А. Ушакова. 31 стр. ц. 10 коп. безъ пересылки.

2. „Слушай, русскій переселенецъ! совѣты ходока, какъ лучше устроиться русскому переселенцу въ далекой Сибири“ 72 стр. съ 5 рисунками ц. 25 коп. безъ пересылки.

3. „Плачь надъ гробомъ молитвенника Русской Земли стр. 40 ц. 15 коп.“

При выпискѣ изъ склада изданій (СПб. Крѣпость, архивный д. кв. 7.) не менѣе 5 экземпляровъ пересылка бесплатная.

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная:* Отъ Главноуправляющаго Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріей.—Разрядные свѣдѣнія учениковъ Архангельской духовной семинаріи и воспитанницъ Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Объявленіе о вакантныхъ мѣстахъ отъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища.—Переѣзды по службѣ.—Списокъ не занятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.—Объявленіе протоіерея Полтавской епархіи Іуст. Ольшешевскаго.

Часть неофициальная. Къ путешествію Пресвященнаго Владыки по епархіи.—Къ предстоящему Епархіальному съѣзду.—Кавдалакшскій приходъ Кемскаго уѣзда.—Приготовительный классъ при Архангельскомъ духовномъ училищѣ.—Къ историческимъ свѣдѣніямъ изъ церковно-приходской жизни и быта духовенства Архангельской епархіи до конца XVII в.—Къ статьѣ „Нѣсколько замѣчаній къ приходо-расходной сметѣ Архангельскаго духовнаго училища.—Изъ Устьярнянскаго прихода.—По вопросу о выдѣленіи псаломщикамъ изъ мѣсячныхъ средствъ 3-й части.—Отчетъ о дѣятельности Архангельскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. (Въ приложеніи).

Редакторъ *И. Сибирцевъ.*

Дозв. ценз. 29 іюля 1909 г.

Тило-лит. насл. Д. Горькова.

интересуясь особенно русскимъ паломничествомъ, причѣмъ въкоторыя изъ нихъ брали брошюры для чтенія на дому. На чтеніяхъ въ Уемскомъ приходѣ производился и денежный сборъ на нужды Общества.

Въ приходѣ въ Слободско-Воскресенскомъ Шенкурскаго уѣзда.

При церкви Слободско-Воскресенскаго прихода, чтеній было два, а именно:

1-е 15 февраля—читалъ священникъ І. Померанцевъ на тему: „Праздникъ Богоявленія на рѣкѣ Іорданѣ“, слушателей было до 70 человекъ.

2-е 22 февраля—читалъ свящ. І. Померанцевъ на тему: „Праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ г. Назаретѣ и паломническія хожденія по Галилеѣ въ мартѣ мѣсяцѣ; слушателей было 20 человекъ.

Въ Сорочкомъ приходѣ, Кемскаго уѣзда.

Въ Сорочкомъ приходѣ, согласно донесенію мѣстнаго священника о. Н. Конорскаго, въ отчетномъ году было произведено 6 чтеній о св. Землѣ, а именно:

1-е 9 марта 1908 года. Предметъ чтенія—„о значеніи паломничества въ св. землю и о заслугахъ Императорскаго Православнаго Палестин. Общества, въ содѣйствіи сему дѣлу.“

2-е 16 марта 1908 г.—„Путь въ св. землю“.

3-е 23-марта — „—“ „Святой градъ Господень Іерусалимъ“.

4-е 25 марта — „—“ „Русскіе богомольцы во св. землѣ“.

5-е 30 марта — „—“ „Поѣздка къ Маврійскому Дубу.“

6-е 6 апрѣля — „—“ „Обратный путь въ Іерусалимъ и послѣдніе дни въ немъ“. (Изъ путевыхъ записокъ русскаго пастыря о священномъ востокѣ—паломника священника Александра Анисимова 1899 г. С. П.).

Въ Нотозерскомъ приходѣ, Александровскаго уѣзда.

Согласно донесенію Благочиннаго, прот. А. Шилова, причтомъ Нотозерекаго лопарскаго прихода, въ

праздничные дни Великаго поста 1908 г. было устроено 4 палестинских чтенія, изъ коихъ предметомъ первыхъ трехъ была — „Земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа“, а предметомъ 4-й бесѣда о св. землѣ. Чтенія сопровождались показываніемъ свѣтовыхъ картинъ; посѣтителей было отъ 40 до 70 человекъ на каждомъ чтеніи.

Вотъ все данныя, имѣющіяся въ распоряженіи Отдѣла, по которымъ можно судить о веденіи палестинскихъ чтеній за отчетный годъ въ Архангельской епархіи. Хотя они сравнительно малочисленны, но при всемъ томъ все же даютъ право на заключеніе, что распространеніе свѣдѣній о прошедшемъ и настоящемъ Св. земли и о дѣятельности Прав. Палестинскаго Общества въ отчетномъ году продолжалось и не безуспѣшно.

5) Мѣры принятыя Отдѣломъ къ распространенію изданій Общества.

Кромѣ вышеупомянутой разсылки брошюръ для устройства по нимъ чтеній и бесѣдъ о св. землѣ и для бесплатной раздачи на чтеніяхъ Палестинскихъ листовъ и видовъ въ отчетномъ году, въ цѣляхъ распространенія изданій Прав. Палест. Общества, Отдѣломъ разосланы были о. о. благочиннымъ и другимъ лицамъ — отчетъ о дѣятельности Отдѣла за минувшій годъ и докладъ дѣлопроизводителя — „Дѣятельность Архангельскаго Отдѣла Императорскаго Прав. Палестинск. Общества за 10-ти-лѣтній періодъ его существованія.

6. Мѣры принятыя Отдѣломъ къ подготовленію мѣстнаго населенія къ сбору въ недѣлю Вайи на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Св. Землѣ.

Въ цѣляхъ увеличенія вербнаго сбора, въ отчетномъ году, Отдѣломъ были приняты слѣдующія мѣры. Предсѣдателемъ отдѣла Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Иоанникіемъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1908 года: 1) было предложено духовной консисторіи разослать всемъ бла-

1) Резолюція Его Преосвященства отъ 5 марта 1908 г. № 699.

гочиннымъ епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей особый печатный циркуляръ Совѣта Общества (отъ 26 февраля за № 2378), подробно выясняющей причины паденія вербнаго сбора за послѣдніе 4 года и рекомендующей нѣкоторыя мѣры, могущія способствовать его увеличенію. Независимо отъ сего, для увеличенія вербнаго сбора въ городскихъ церквахъ, тѣмъ-же Преосвященнымъ, какъ Предсѣдателемъ Отдѣла, было сдѣлано особое предложеніе причтамъ церквей гор. Архангельска (черезъ благочиннаго градскихъ градскихъ церквей), которое 1) обязывало приходскихъ священниковъ произнести краткія поученія на всенощномъ бдѣніи подъ Вербное Воскресеніе предъ престоломъ и въ самый праздникъ — на литуріи — послѣ евангелія и непосредственно послѣ поученія производить сборъ; 2) самый сборъ въ двухклирныхъ причтахъ поручало произвести одному изъ священниковъ, а въ одноклирныхъ, для произведенія сбора поручало привлечь членовъ Отдѣла, если таковые имѣются, или же достойнѣйшихъ лицъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, извѣстныхъ своимъ усердіемъ къ дѣламъ христіанской благотворительности; 3) вмѣняло въ обязанность лицамъ, приглашеннымъ для сбора, присутствовать при подсчетѣ собранныхъ денегъ и составленіи акта и подписывать послѣдній вмѣстѣ съ причтомъ и старостою.

Результатамъ предпринятыхъ Его Преосвященствомъ мѣръ было увеличеніе въ отчетномъ году вербнаго сбора противъ предшествующаго года на 121 руб. 89 коп.

7. Сборъ пожертвованный по квитанціоннымъ книжкамъ и сборнымъ листамъ.

Въ виду распоряженія совѣта Общества (отъ 1 марта 1901 года) о выдачѣ квитанціонныхъ книжекъ исключительно казначею, или замѣняющему его должностному лицу, сбора по книжкамъ за отчетный годъ не производилось. Ими пользовался казначей Отдѣла записывая суммы, поступившія непосредственно въ кае-

су Отдѣла. Отдѣломъ было обращено особое вниманіе на сборъ пожертвованій по сборнымъ листамъ, которыхъ въ августѣ 1908 года было разослано дѣлопроизводителемъ 43 ¹⁾ экземпляра, — благочиннымъ епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и нѣкоторымъ изъ священнослужителей, заявившимъ о своемъ желаніи потрудиться по сбору на пользу Общества. Всего собрано по листамъ 210 руб. 50 коп.

8. Кружечный сборъ.

Сбора по кружкамъ, находящимся въ распоряженіи Отдѣла, въ отчетномъ году всего поступило 11 руб. 60 коп.

9. Вещевыя пожертвованія.

Вещевыхъ пожертвованій въ отчетномъ году не поступало.

10. Статьи и замѣтки о св. землѣ, Обществѣ и его Отдѣлахъ, помѣщенные въ мѣстныхъ периодическихъ изданіяхъ.

Въ отчетномъ году въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ помѣщена была статья — „Дѣятельность Архангельскаго Отдѣла Императорскаго Прав. Палестинскаго Общества за 10-ти лѣтній періодъ его существованія (Докладъ предложенный въ общемъ собраніи мѣтнаго Отдѣла 27 апрѣля 1907 года), въ коей сообщены были свѣдѣнія объ открытіи мѣтнаго отдѣла и въ общихъ чертахъ о результатахъ его дѣятельности за 10-ти лѣтіе. Кроме того, въ тѣхъ-же Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ былъ помѣщенъ въ полномъ объемѣ годовой отчетъ Отдѣла за 190⁷/₈ г. и небольшая часть замѣтки, подъ заглавіемъ: „Годовое собраніе членовъ Архангельскаго Отдѣла Императ. Прав. Палестинскаго Общества“.

¹⁾ Усердіе уполномоченныхъ въ дѣлахъ сбора пожертвованій на нужды св. земли въ отчетномъ году какъ и въ предыдущіе годы, было неодинаково, о чемъ краснорѣчиво говорятъ цифры сбора по листамъ, колеблющаяся между 18 рублями по одному и 50 коп. по другимъ.

Указанныя выше — статьи о дѣятельности мѣтнаго отдѣла за 10-ти лѣтіе, годовой отчетъ и замѣтка о годовомъ собраніи Отдѣла составлены были дѣлопроизводителемъ Отдѣла Н. Козьминимъ.

Вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по отдѣльнымъ статьямъ за отчетный годъ.

Денежныя поступления въ Архангельскій Отдѣлъ Императорскаго Прав. Палестинскаго Общества за отчетный годъ, всего въ количествѣ — 1056 руб. 94 коп., распределяются по отдѣльнымъ статьямъ слѣдующимъ образомъ:

Остатокъ къ 1 марта 1908 года	198 р. 84 к.
Членскихъ взносов	460 р. —
Собранныхъ по листамъ	210 р. 50 к.
Пожертвов. на нужды общества	153 р. —
Для отсылки въ Іерусалимъ.	20 р. —
На выписку „Извѣстій Общества“.	3 р. —
Высыпанныхъ изъ кружекъ.	11 р. 60 к.
Итого	1056 р. 94 к.

Къ сему поступило чрезъ Консисторію и отослано по назначенію сбора въ недѣлю Ваій 788 р. 62 к., а всего 1845 руб. 56 к.

Изъ поступившихъ отъ отчетномъ году въ Отдѣлъ суммъ:

1) Отослано въ Канцелярію Общества.	1014 р. — к.
2) Израсходовано на переводъ денегъ, на канцелярскіе и почтовые расходы.	23 р. 32 к.
Итого	1037 р. 32 к.
Осталось къ 1909 году.	19 р. 62 к.

При сравненіи прихода сего отчетнаго года съ таковымъ за минувшій годъ, усматривается, что общая сумма поступленій по Отдѣлу за сей годъ, сравнительно выше (въ 190⁷/₈ — 781 р. 27 к., а въ 190⁸/₈ 1056 р. 10 к. съ остаточными отъ предыдущаго года).

Это увеличеніе суммы прихода въ отчетномъ году объясняется вступленіемъ въ Отдѣлъ новыхъ членовъ съ ежегоднымъ взносомъ по 25 руб. и 10 руб.

усердіемъ нѣкоторыхъ священнослужителей по сбору пожертвованій, изъ коихъ, наприм. одинъ (свящ. Конен-дворскаго прихода, Архангельскаго уѣзда о. М. Легатовъ) представилъ въ этомъ году на нужды общества сбора 140 рублей и наконецъ поступленіемъ недоимокъ членскихъ взносовъ за прежніе годы.

Принимая во вниманіе увеличеніе денежныхъ поступленій, затѣмъ, распространеніе свѣдѣній о св. землѣ и Палестинскомъ Обществѣ не только въ уѣздныхъ городахъ, но и въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ приходахъ Корелии и Лопландіи и наконецъ увеличеніе числа членовъ, нельзя не придти къ заключенію, что дѣятельность Архангельскаго Отдѣла приноситъ добрый плодъ.

Въ заключеніе сего Архангельскій Отдѣлъ считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить глубокую благодарность всемъ лицамъ, которыя тѣмъ или инымъ способомъ содѣйствовали въ отчетномъ году осуществленію задачъ Палестинскаго Общества, особенно о. о. благочиннымъ и другимъ пастырямъ церковей Архангельской епархіи, какъ уполномоченнымъ по сбору пожертвованій и руководителямъ и устроителямъ чтеній о св. землѣ. Да позволительно будетъ выразить при этомъ надежду, что пастыри церкви и ихъ пасомые памятуя священное изрѣченіе: „Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь“ и впредь горячо будутъ принимать къ сердцу интересы Палестинскаго Общества, устремляющаго все свои заботы и матеріальныя средства на благо Св. Земли, — этого дорогого для каждаго христіанина мѣста земной жизни, страданій, смерти и воскресенія Спасителя міра.

Списокъ членовъ Общества, входящихъ въ составъ Отдѣла къ 1 марта 1909 года, составленный въ алфавитномъ порядкѣ, съ указаніемъ членскаго званія

1. Его Преосвященство Епископъ Архангельскій Холмогорскій Михай, — Предсѣдатель Отдѣла, дѣйств. пожизн. членъ

2. Его Превосходительство, Г. Архангельска Губернаторъ, Камергеръ Высочайшаго Двора, д. ст. сов. И.

В. Сосновскій — Товарищъ Предсѣдателя — дѣйствительн. членъ.

3. Амосовъ А. крестьянинъ, — членъ сотр.

4. Амфіанъ, архимандритъ — дѣйств. чл.

5. Ангелина, игуменія — чл. сотр.

6. Аполосъ, архимандритъ — чл. сотр.

7. Аристовъ В. И. протоіерей — дѣйств. пож. чл.

8. Архангельскій П. С. протоіерей — чл. сотр. пож.

9. Вуторовъ А. П., Купецъ — чл. сотр.

10. Вальневъ А. И. пот. поч. гражд. — дѣйств. чл.

11. Вальневъ М. И., крестьянинъ — дѣйств. пож. чл.

12. Варсонофій, архимандритъ — чл. сотр.

13. Варфоломѣевъ И. Д., ст. сов. — чл. сотр.

14. Виталій, архимандритъ — дѣйств. пож. чл.

15. Глѣбовскій П. И. ст. сов. — чл. сотр.

16. Грандилевскій П. Н. протоіерей — чл. сотр.

17. Гурій, игумень — чл. сотр.

18. Дмитріевъ П. Т. лопарь — чл. сотр.

19. Дьяконовъ Г. И., протоіерей — чл. сотр.

20. Дьячковъ П. К., протоіерей чл. сотр.

21. Ежовъ А. Д. — ст. сов. — чл. сотр.

22. Ивановскій А. И. протоіерей — чл. сотр.

23. Ивановскій П. И. протоіерей — чл. сотр.

24. Ивановскій П. И. чиновникъ — чл. сотр.

25. Іона, архимандритъ — чл. сотр. пож.

26. Іоанникій, архимандритъ — дѣйств. пож. чл.

27. Калашниковъ З. И. священникъ чл. сотр.

28. Катиновъ И. Д. иконостасный мастеръ — чл. сотр.

29. Козминъ Д. Д., протоіерей — чл. сотр.

30. Козминъ П. Д., епарх. набл. церк. шк. дѣйств. чл. пож.

31. Коньковъ А. М., лопарь — членъ сотр.

32. Коротковъ П. М., мѣщанинъ — чл. сотр.

33. Коржавинъ В. И., крестьянинъ — чл. сотр.

34. Коржавинъ С. И., крестьянинъ — чл. сотр.

35. Легатовъ Г., протоіерей — чл. сотр.

36. Легатовъ И. И., протоіерей, — дѣйств. пожел. чл.

37. Любавскій В. И. священникъ — чл. сотр.

38. Макаровъ Я. Е., купецъ — чл. сотр. пож.

39. Мелентьевъ Ф. П., лопарь — чл. сотр.

- 40. Модитонъ, игумень—чл. сотр. пож.
- 41. Мудровъ М. С. священникъ—чл. сотр.
- 42. Мухинъ А. А. чиновникъ—чл. сотр.
- 43. Почеаевъ А. Д., свящ.—чл. сотр.
- 44. Николай, архимандритъ—чл. сотр. пож.
- 45. Новиковъ А. Ф. свящ.—чл. сотр.
- 46. Орловъ А. Е., протоіерей—чл. сотр.
- 47. Померанцевъ І. Н., священ.—чл. сотр.
- 48. Поповъ А. А., протоіерей—чл. сотр.
- 49. Поповъ Д. С., купецъ—чл. сотр.
- 50. Поповъ М. Н. священ.—членъ сотр. пожиз.
- 51. Порфирія, игуменія—дѣйств. чл.
- 52. Пулькинъ А. В., священ. чл. сотр.
- 53. Рафаила, игуменія—дѣйств. чл.
- 54. Суворовъ В. В., священ.—чл. сотр.
- 55. Таратинъ Е. А., протоіерей—чл. сотр.
- 56. Ульяновскій А. П. свящ.—чл. сотр.
- 57. Ушаковъ А. П., дѣйств. ст. сов.—чл. сотр.
- 58. Филипповъ А. Е., крестьянинъ—чл. сотр.
- 59. Шиловъ А. В., протоіерей—чл. сотр.
- 60. Ювеналій, игумень—чл. сотр. пожиз.



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1909

Подписки адресуются въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 августа.

№ 15.

годъ XXII.

ЧАСТЬ ОФФИЦАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6-му числу декабря 1908 г. пожаловать медалями съ надписью: „За усердіе“ для ношенія на шеѣ: серебряными: на Станиславской лентѣ: крестьянъ Кицкаго прихода, Шенкурскаго уѣзда; 1) Гавріила Васильева Первушина и 2) Павла Иванова Пахтусова; для ношенія на груди: золотою на Станиславской лентѣ: 3) старосту церкви Нименгскаго прихода, Онежскаго у., крестьянина того прихода Прокоція Степанова Самарина; серебряными на Аннинской лентѣ, старостъ церквей: 4) Кривецкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Ивана Васильева Павознова 5) и Ракульскаго прихода, того же уѣзда, крестьянина того прихода, Якова Степанова