

15-го июня
1911 г.

Годъ XXV.
№ 12.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выпускается по 15 к. за мѣсто обыкновенной строки экзотическая цена по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ оффиціальн. частяхъ по 10 к. за строку.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Епархіальнаго
Горизонтальнаго Издательства.

ВЪДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенной строки экзотическая цена по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ оффиціальн. частяхъ по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Опредѣлены: 1) Послушникъ Костромскаго Ипатіевскаго Каѳедральнаго монастыря Александръ Холмоужскій на псаломническое мѣсто къ Воскресенской церкви села Маринскаго, Перехтскаго уѣзда, 20 мая; 2) псаломщикъ Кологривскаго Успенскаго собора Александръ Петропавловскій на діаконское мѣсто къ Христорождественской церкви села Дароватова, Велужскаго уѣзда, 23 мая; 3) штатный псаломщикъ Николаевской церкви села Верховья, Солигаличскаго уѣзда, Алексѣй Весновскій на 1-е псаломническое мѣсто къ Спасской церкви села Заборья, Кинешемскаго уѣзда, 24 мая; 4) псаломщикъ церкви села Окѣевскаго, Перехтскаго уѣзда, Владиславъ Сахаровъ на діаконское мѣсто при Макарьевскомъ Тихвинскомъ соборѣ 24 мая; 5) учитель Спасъ-Березниковской церковно-приходской школы, Перехтскаго уѣзда, Николай Филипповъ на діаконское мѣсто къ Архангельской церкви села Конѣва, Буйскаго уѣзда, 26 мая; 6) псаломщикъ Пикшаевской церкви села Никольскаго, что на Суздальцѣ, Стефанъ Успенскій на діаконское мѣсто къ Христорождественской церкви села Сущена Костромскаго уѣзда, 26 мая и 7) бывший почитаникъ Костромской Духовной Семинаріи

Николай Коцесовъ на псаломническое мѣсто къ Спасской церкви села Фомиленкаго, Нореختскаго уѣзда. 28 мая.

Перемѣщены: 1) дьяконъ Ильинской церкви села Ковернина, Макарьевскаго уѣзда, Александръ Калипникъ на дьяконское мѣсто къ Успенской церкви села Качалова, Костромскаго уѣзда, съ 20 мая; 2) псаломщикъ Успенской церкви города Чухлома Александръ Красовскій на псаломническое мѣсто къ Входаіерусалимской церкви города Солгалича, согласно прошенію, съ 1 іюня; 3) дьяконъ Успенскаго кафедральнаго собора Іоаннъ Власовѣщенскій на вакансію иподіакона; 4) дьяконъ Власіевской церкви города Костромы Дмитрій Пенекій на штатное дьяконское мѣсто при Кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; 5) дьяконъ — псаломщикъ Петропавловской церкви города Костромы Петръ Преображенскій на псаломническое мѣсто при Кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и 6) дьяконъ на вакансію иподіакона Николай Преображенскій къ Власіевской церкви города Костромы — съ 30 мая.

Дьяконъ — псаломщикъ Успенскаго кафедральнаго собора Василій Ильячевъ уволенъ отъ должности псаломщика при означенномъ соборѣ, съ правомъ испросить себѣ другое псаломническое мѣсто по епархіи, гдѣ города Костромы, съ 30 мая.

Уволены за штатъ: 1) п. д. псаломщика Архангельской церкви села Михайловны, Велужскаго уѣзда, Николай Постниковъ, согласно прошенію, 22 мая; 2) дьяконъ Христорождественской церкви села Дароватова, Велужскаго уѣзда, Алексій Комаровъ, согласно прошенію, 23 мая и 3) псаломщикъ Входаіерусалимской церкви города Солгалича Василій Постниковъ, согласно прошенію, 24 мая.

Отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ псаломщикъ церкви села Мышкина, Буйскаго уѣзда, Иванъ Добровольскій, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 24—25 мая 1911 года.

Отрѣшенъ отъ мѣста съ запрещеніемъ священнослуженія и низведеніемъ на причетническую должность впродѣл до исправленія дьяконъ церкви села Покровскаго, что при Вѣлбажскомъ монастырѣ, Макарьевскаго уѣзда, Николай Звѣздинъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 27 мая.

Умерли: 1) заштатный псаломщикъ Крестовоздвиженскій церкви села Тонкина, Варнавинскаго уѣзда, Павелъ Воскресенскій — 10 мая; 2) заштатный псаломщикъ Воскресенской церкви села Корбицы Николай Храпчалъ — 19 мая;

3) заштатный диаконъ Покровской церкви села Шахова, Костромского уѣзда, Николай Кавдорскій—9 мая; 4) священникъ Трехсвятительной церкви села Одношова, Солигаличскаго уѣзда, Василій Свѣтительскій—22 мая; 5) заштатный диаконъ Благовѣщевской церкви города Кострома Василій Любимовъ—27 мая.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ на трехлѣтіе при церквяхъ Костромского 3-го округа: 1) Рождество-Богородицкой села Апраксина—крестьянинъ Иванъ Мухомовъ; 2) Покровской села Шуги—крестьянинъ Василій Герасимовъ; 3) Ильинской села Яковлевскаго—крестьянинъ Иванъ Мавзихинъ; 4) Успенской села Мазскаго—крестьянинъ Инокентій Палавкинъ; 5) Преображенской села Спасеніе-Вожехъ—крестьянинъ Павелъ Ситковъ; 6) Николаевской села Сельца, что за Воржею,—крестьянинъ Капитанъ Кириллинъ; 7) Воскресенской села Купинова—крестьянинъ Иванъ Антиповъ; 8) Покровской села Жданова—крестьянинъ Алексѣй Староивраль; 9) Христорождественской села Сущева—крестьянинъ Митрофанъ Назольникъ; 10) Богородицкой села Ильинскаго—крестьянинъ Василій Матвѣевъ; 11) Казанской села Истрилова—пот. поч. гражданинъ Александръ Гордѣевъ; 12) Николаевской села Самета—крестьянинъ Федоръ Харитоновъ; Костромского 4-го округа: 1) Александро-Антоніевской села Селища—крестьянинъ Николай Бодриль; 2) Воскресенской погоста Воскресенскаго, что въ Острогъ Ковчъ,—крестьянинъ Андрей Хмѣлевъ; 3) Успенской села Качалова—крестьянинъ Михаилъ Медовъ; 4) Христорождественской села Татынина—крестьянинъ Петръ Торовъ; 5) Воскресенской села Любовнилова—крестьянинъ Павелъ Флоровъ; 6) Успенской села Иванкова—крестьянинъ Александръ Кривчешковъ; 7) Троицкой села Ушакова—крестьянинъ Флегонтъ Бѣлеговъ; 8) Тихоновской села Сойкина—крестьянинъ Николай Андреевъ; 9) Ильинской села Ильинскаго, что по Кубани,—крестьянинъ Василій Мураповъ; 10) Покровской погоста Покрова, что на Кубани,—крестьянинъ Дмитрій Охляпиль; 11) Николаевской села Соловикова—крестьянинъ Александръ Дожвиль; 12) Троицкой села Высокана—крестьянинъ Алексѣй Чуйковъ; 13) Христорождественской села Городища—купецъ города Переславлѣ Владимирской губерніи, Александръ Глинскій; Костромского 6-го округа: 1) Преображенской в. Спасскаго въ

Ишникахъ—крестьянинъ Михаилъ Смирновъ; 2) Богородицкой села Мицкого крестьянинъ Феодоръ Курневъ; 3) Благовѣщенской села Пушкина—крестьянинъ Матвій Мухинъ; 4) Крестовоздвиженской села Мангалова—пот. поч. гражданинъ Автопій Михивъ; 5) Петропавловской села Петровскаго—крестьянинъ Иванъ Иваловъ; 6) Проломовской села Филиппова—крестьянинъ Василій Даниловъ; 7) Покровской села Крѣшева крестьянинъ Дмитрій Подкарновъ; 8) Николаевской села Козуры—Костромской купецъ Ивалъ Соколовъ; 9) Христорождественской села Шоскинна—крестьянинъ Дмитрій Бунтосвъ; 10) Предтеченской села Пазухина—крестьянинъ Дамітрій Урусовъ; 11) Благовѣщенской церкви села Логова—крестьянинъ Иванъ Виноградовъ; 12) Введенской села Ивановскаго—крестьянинъ Николай Смирновъ; 13) Пикоманской села Трестина—крестьянинъ Феодоръ Чердыгинъ; 14) Покровской села Сумарокова—крестьянинъ Василій Меленцовъ и 15) Архангельской села Куликова—крестьянинъ Феодоръ Столбовъ; Костромскаго 5 го округа: Николаевской села Андреевскаго—крестьянинъ Іаковъ Смирновъ; 2) Введенской села Буякова—крестьянинъ Іоаннъ Анцыфоровъ; 3) Троицкой села Сапогоры—крестьянинъ Іаковъ Разумовъ; 4) Спасопреображенской села Буракова—крестьянинъ Николай Маловъ; 5) Николаевской села Оухорукона—крестьянинъ Василій Грязновъ; 6) Вознесенской села Вознесенскаго—крестьянинъ Александръ Пявтитъ; 7) Богородицкой села Кипина—крестьянинъ Феодоръ Васковъ; 8) Знаменской села Кузнецова—крестьянинъ Павелъ Ивановъ; 9) Димитриевской села Фоминскаго—крестьянинъ Василій Корниловъ; 10) Богоролицкой села Селифонтова—крестьянинъ Арсеній Валдинъ; 11) Богородицкой села Анаасова—крестьянинъ Іоаннъ Кругловъ; Костромскаго 7-го округа: посада Большихъ Солей 1) соборной Воскресенской церкви—пот. поч. гражданинъ Николай Павовъ; 2) Благовѣщенской—крестьянинъ Николай Петровъ; 3) Рождество-Богородицкой—мѣшанинъ посада Большихъ Солей Василій Кульковъ; 4) Спасо-преображенской—крестьянинъ Александръ Тюковъ; 5) Покровской Волыссальскій—мѣшанинъ Александръ Сяжововъ; села Малой Соли; 6) Христорождественской Быльшесольскій—мѣшанинъ Константинъ Матросовъ; 7) Успенской—крестьянинъ Стефанъ Козловъ; 8) Николаевской—крестьянинъ Климентъ Пончмаревъ; 9) Воскресенской села Левашева—крестьянинъ Симеонъ Парухинъ; 10) Покровской села Медвѣдокъ—крестьянинъ Иванъ

Кузнецовъ; 11) Успенской села Новленскаго—крестьянинъ Доримедонтъ Комаровъ; 12) Богородицкой села Ильинскаго Токмачевыхъ—крестьянинъ Меодій Михайловъ; 13) Николаевской села Вершина—крестьянинъ Василій Стоиловъ; 14) Воскресенской села Черной Завода—крестьянинъ Николай Мопарычъ; 15) Параскевинской села Новолашкова—крестьянинъ Порфирій Поршковъ; Костромского 8-го округа: Введенской погоста Введенскаго—крестьянинъ Иванъ Бударшевъ; 2) Богородицкой села Богородицкаго—крестьянинъ Пикифоръ Волковъ; 3) Николаевской, что въ Захарь—крестьянинъ Андрей Александровъ; 4) Введенской села Ряполова—крестьянинъ Павелъ Осдиритъ; 5) Воскресенской села Залузья—крестьянинъ Павелъ Смирновъ; 6) Троицкой, что въ Захарь,—крестьянинъ Алексѣй Варлабчинъ; 7) Покровской села Шахова—крестьянинъ Теодоръ Твороговъ; 8) Рождество-Богородицкой церкви погоста Рознова—крестьянинъ Инатій Тихомяровъ; 9) Николаевской погоста Малышева—крестьянинъ Иванъ Смирновъ; 10) Воскресенской села Оедорова—крестьянинъ Иванъ Ероховъ; 11) Троицкой села Костенева—крестьянинъ Иванъ Уткинъ; Костромского 9-го округа: Преображенскаго собора города Суздаля—мѣщанинъ Теодоръ Фалалевъ; 2) Успенской села Романова—крестьянинъ Аванасій Грошевъ; 3) Вознесенской села Вирая—мѣщанинъ Максимъ Гусевъ; 4) Архангельской погоста Кордобона—крестьянинъ Александръ Бузинъ; 5) Николаевской села Грулева—крестьянинъ Андрей Михалевъ; 6) Троицкой села Семилова—крестьянинъ Пазарій Осиповъ; 7) Преображенской села Пинкина—крестьянинъ Георгій Муравьевъ; 8) Воскресенской села Ильинскаго, что на Мезѣ,—крестьянинъ Василій Герможеновъ; 9) Вязовищенской погоста Подлбья—крестьянинъ Григорій Суминъ; 10) Ильинской села Ильинскаго, что за Боговленскимъ монастыремъ,—крестьянинъ Василій Красавинъ; 11) Христорождественской села Княжева—крестьянинъ Николай Голубевъ; 12) Николаевской села Жалона—крестьянинъ Иванъ Большаковъ; 13) Николаевской села Волотова—крестьянинъ Владиміръ Корзинъ; 14) Покровской села Шяпачева—крестьянинъ Алексѣй Раходовъ; Котромского 10 округа: 1) Ильинской села Заширова—крестьянинъ Теодоръ Родионитъ; 2) Воскресенской села Карабанова—крестьянинъ Косьма Александровъ; 3) Михайловской села Пикифорова—крестьянинъ Семенъ Васильевъ; 4) Христорождественской села Приекова—кре-

стьянинъ Осодоръ Тонориковъ; 5) Богоявленской села Краснаго пот. поч. гражданинъ Донатъ Сорокинъ; 6) Николаевской села Сахоньскаго—крестьянинъ Иванъ Тихонравовъ; 6) Преображенской села Выродковъ—крестьянинъ Иванъ Сахаровъ; 9) Богородицкой погоста Мосговъ—крестьянинъ Михаилъ Игнатьевъ; 9) Богородицкой села Исавковскаго—крестьянинъ Константинъ Зоринъ; 10) Успенской села Подольскаго—крестьянинъ Александръ Рубцовъ; 11) Николаевской села Сунгурова—крестьянинъ Василий Мельниковъ и 12) Николаевской села Плетной—крестьянинъ Иванъ Смирновъ.

ОЗЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Совѣта Корцовской женской второклассной школы съеъ объявляется, что приемная комиссия въ 1-е отѣленіе школы предъ началомъ будущаго 1911/12 учеб. года пѣкують быть 31 августа. Родители, желающіе помѣстить своихъ дочерей въ школу, благоволятъ подать о семъ прошенія на имя Совѣта школы не позанѣ 28-го августа съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной школы и выписки изъ метрикъ о рожденіи и крещеніи. Всѣ воспитанницы школы живутъ въ школьномъ общежитіи и платятъ за свое содержаніе 4 рубля въ мѣсяць. Бѣднымъ дѣвочкамъ оказывается пособіе изъ казенныхъ и частныхъ суммъ. Молодежь предъ началомъ занятій будетъ 1-го сентября, а 2-го—начало учебныхъ занятій.

Отъ Благочиннаго единовѣрческихъ церквей Макарьевскаго уѣзда. Прошу лицъ и учрежденія для сношеній съ Благочиннымъ единовѣрческихъ церквей Макарьевскаго уѣзда обращаться по слѣдующему адресу: С. Ковернино. Костромской губерніи. Благочинному единовѣрческихъ церквей Макарьевскаго уѣзда, священнику Іоанну Крылову.

ВѢДАННЫЯ МѢСТА:

1. Священническія при церквахъ: 1) Введенской села Медвѣлхя, Варпавицкаго уѣзда, 2-я вакансія, съ 27 января, приходная м. п. 2005 ж. п. 2064; церковной земли 36 дес., содержаніи отъ казны не положено; помѣщеніи пять. 2) Троицкой села Одоевского, Ветлужскаго уѣзда, 2-я вакансія, съ 21 января; содержанія отъ казны не положено; пахотной земля 96 дес., 2278 кв. саж.; сѣнокосной—70 дес. 600 кв. саж., лѣсной 78 дес.; приходная 2797.

ж. п. 2917, помѣщеніи нѣтъ; 3) Благовѣщенской церкви села Варанова, Газинскаго уѣзда, окладъ казеннаго жалованья 300 рублей; церковной земли 32 дес.; помѣщеніи нѣтъ; приходская м. п. 279, ж. п. 283; 4) Трехсвятительской церкви села Одношова, Солдгаличскаго уѣзда, съ 22 мая; окладъ казеннаго жалованья 90 рублей; церковной земли 41 дес.; прихожанъ м. п. 636; ж. п. 717; помѣщеніе есть.

II. Давностия при церквахъ: 1) Петропавловской села Тезина, Кинешемскаго уѣзда, съ 26 марта 1910 года; содержаніе отъ казны не положено, помѣщеніе есть; церковной земли 65 дес. 2) Пресображенской села Столпца, Макарьевскаго уѣзда, съ 13 сентября; содержанія отъ казны не положено; пахатной земли 30 дес. 2023 кв. саж., сѣпкосной 20 дес. 1800 кв. саж., помѣщеніи нѣтъ; 3) Христорождественской села Шаложина, Варпазискаго уѣзда, съ 27 марта; окладъ казеннаго жалованья 147 руб.; церковной земли 36 дес. 1820 кв. саж., помѣщеніе есть; приходская м. п. 1015, ж. п. 992; 4) Ильинской церкви села Коверяина, Макарьевскаго уѣзда, жалованья не положено; церковной земли-пахатной 48 дес. и сѣпкосной 3 дес.; помѣщеніи нѣтъ; прихожанъ м. п. 2339, ж. п. 2699.

Содержаніе официального отдѣла. Служебныя переѣздки по епархіи. Объявленія отъ учрежденій и лицъ. Вакансїи мѣста.

Редакторы: | Ректоръ семинаріи *Пров. В. Чижовъ*.
 | Предыдыватель семинаріи *В. Сивровъ*.

Шалаевская защита блочриничной ереси *).

III.

Блочриничное „зброисозбѣданіе“ Меланковъ хочетъ опровергнуть тѣмъ, что въ устахъ будто бы древняго и точнаго богословствователя о Св. Троицѣ и въ тѣхъ частяхъ о Свѣтѣ Божіемъ, по Символу вѣры, что Свѣтъ Божій рожденьемъ „преемде вѣкъ вѣкъ“. Но если бы блочриничное исповѣданіе состояло только изъ этой, соборно утвержденной вѣры, то зачѣмъ было бы внести въ устахъ совершенно протиположной ей и исповѣдающей ее соборно проклятое аріанское злочестіе и рожденіе Сына Божіа во времена? Явно, что лукавый іезуитъ Павелъ Блочриничный хотѣлъ притворившись Символомъ вѣры только покрывать проклятое аріанское старовѣріе. Въ этомъ случаѣ онъ съ тщесловіемъ слѣдовалъ примеру Арія, который такъ же лукаво писалъ, что онъ вѣруетъ во единого Бога Отца, „*зрелюбо вѣруетъ вѣнчать рождшаго едрнороднаго Сына, Котораго Отецъ сотворить и вѣки и вѣчавшая*“ 1), и имѣетъ съ тѣмъ, какъ и Павелъ Блочриничный, проповѣдовать свою ересь, изложенную выше. Оту свою ересь онъ и въ Талін словъ также прикрывалъ претѣнками Священнаго Писанія. Вотъ что *онъ* въ томъ говоритъ въ Адамовѣ Вѣднїи: „Если на томъ основаніи, что въ Талін вписаны нѣкоторые претѣнія божественнаго Писанія, и хулы ея почитаютъ благодѣяніемъ, то конечно, увидѣвъ шибаніемъ іудеевъ, чинагошихъ Законъ и Пророковъ, отречутся съ ними отъ Христа. я. можетъ быть, услышавъ мнѣшевъ, принадлежшихъ нѣкотора мѣста, изъ Властелиа, отречутся съ ними отъ Закона и Пророковъ. Если же такъ пошутся и удостовѣрять по шибаніемъ, то пусть услышатъ изъ Писаній, что извѣстнѣишій ересь дѣлать, по прикнѣтѣ сарма собищенной его злобы, употребляетъ претѣнія Писанія, чтобы поды покровомъ ихъ вѣнчать ядъ свой, сбавляти притворящихся. Такъ обобщалъ онъ Еву. Такъ проповѣдалъ и другіи ереси. Такъ и нынѣ убѣдять Арія притворившись и говорить, *помоды*

*) Продолженіе. См. № 11 Костр. Стар. Вѣд. за 1911 г.

1) Оманъ А. Е. об. Символика, т. II, § 114. стр. 389. Печт., 1895 года, стр. 3-6.

лоду, зривають ересь, чтобы нещрафтно покласть въ умахъ соб-
ственную свою ересь* 4).

Тем же свидѣтельствовать о бласкраничномъ устанѣ. Діаволомъ
убѣдиль Павла Бѣлоскраничскаго притворствовати и писати въ
устанѣ, повидѣльному; противъ аріанской ереси, приказываясь Сми-
полонимъ пѣркъ, чтобы нещрафтно внести аріанскую ересь и на
ней основати собственную акадіоверхію. Тотъ же духъ нещрафти
и для научилъ и Мелетіевоа акадіцати аріанскую ересь въ устанѣ
и утверждати, что будто бы деретичество Арія кннпровержеться
явнѣмъ и точнѣмъ богословствованіемъ устанѣ о Св. Троицѣ*.

IV.

Славословіе проклятію Арія Мелетіевоу называетъ „совер-
шенно православнымъ ученіемъ“ „о Свѣтѣ Воздѣмъ“ и пишеть:
„О. Зубаревъ поддерживаетъ во вѣстой книгѣ нитѣтъ нѣтъ устанѣ и
затѣмъ перетолковываетъ до неузнаваемости слово „*ὁμοὺς* ὅ
συνωρονία“ дѣлѣ *συνωρονία* бы въ молчаніи“. Извѣстно слово „*ὅμο*“ онъ
связываетъ съ поименіемъ о времени. Ниже мы укажемъ, какими
терминами пользуются въ восточствующей Церкви академическіе
богословы и составители богослужебныхъ книгъ, чтобы выразити
понятіе о Богѣ и Его свойствахъ. Въ этихъ терминахъ дѣйстви-
тельно легко отнестись погрѣшности разныхъ еретиковъ“ („Царк.“,
стр. 316).

Но сами бы на словахъ тѣхъ погрѣшали въ терминологіи
академическіе богословы (зудѣ имъ до Мелетіевоа!), то вслѣд-
ствие этого бласкраничная ересь еще не превратилась бы въ „со-
вершенно православное ученіе“. Можно найти въ продолженіи
первоначальной исторіи множество погрѣшительныхъ выраженій и у
св. отцовъ, но наукаши чрезъ это аріанская ересь перестаетъ
быть ересью, а Никеевѣмъ въраспредѣленіе потеряетъ значеніе и
силу? И если онъ укажетъ погрѣшности у академическихъ бо-
гослововъ, то не укажетъ того, что они на этихъ погрѣшностяхъ
наряжались утрецики особую отъ Церкви акадіархію, какъ та-
ковая учреждена на бласкраничской ереси.

Онъ пишеть, что въ бласкраничномъ збромосовданіи сло-
во „*ὅμο*“, т. е. Богъ былъ „въ молчаніи“ „до сотворенія дѣлѣ сло-
внхъ“ и рожденія Сына, а „двнзываетъ съ поименіемъ о времени“
и — въ сторону. Такъ дурново и убогнѣво поступали и аріане.
А потому и обличилъ его буджема, какъ аріанца, ученіемъ св.

4) Царк. Дв. Вед. ч. 2, стр. 184—5

соединившая и жизнь в Сына; ибо очевидно, что Отецъ есть Отецъ Сына. Проще этого нельзя ни удивиться имъ, безумно и въ томъ, что... представлять Его (Сына) не только посты и Отца, но и посты того посредствъ („бъ въ мѣстѣ“), которыми *разграничиваются Единороднаго сынъ Отца*. Ибо ежели есть кто-нибудь между Отцомъ и Сынкомъ, то оно необходимо должно быть дряхлѣе существованія Сына. Что же это будетъ?—Что иное, какъ не *есть лии время?* Ибо кто думаетъ, что *жизнь Отца представляетъ жизнь Единороднаго*, тотъ чѣмъ инымъ будетъ изумлять се, дабы сказать, что *жизнь* избитое одной жизни прядь другого,—какъ не *представителемъ* какою-нибудь *жизнью* или *временемъ?* Но ежели это истинно, то какъ говорить Писаніи, которая утверждаетъ, что чрезъ Него получили бытія всѣхъ (Евр. 1, 2), и учить, что *тамъ Тьма была* (Иоан. 1, 8), включая въ число тѣхъ вещей, безъ сомнѣній и вѣры. Ибо, ежели была какою-нибудь среднее раненіемъ дряхле Сынъ, соразпростертая съ жизнью Отца, то оно, очевидно, было однимъ изъ *жизней*. Но *нѣтъ*, и не будетъ ничего такого, что можно бы было представить въ мысли прежде *самостоятельной* существа Единороднаго. Ибо, что ни какъ сказать, какъ самое древнѣйшее, всего того нѣтъ окажется бытіе Бога-Отца, которое въ началѣ было у Бога. (Иоан. 1, 1) 4).

3) Такого „сумасшедшаго“, какъ засчитаютъ бѣсноричнаго „бъ“, представлять и въ Притой Богословъ: „Онъ не признаетъ времени, не ставъ чего-либо соединяющаго между Рожденнаго и Рожденнаго, не различая естественна худыя включеніемъ чего-то между совѣтными и соприсвѣтными. Ибо воли время старша Сынъ, то, безъ сомнѣній, *Отцу* ежели *представляетъ* времени *предъ*, кажетъ—Отецъ. И какъ былъ бы Творцомъ времени Тотъ, Кто самъ *не* *время*? Какъ былъ бы Сынъ Господомъ всего, если время *Всѣ* утверждаетъ и *Нѣтъ* обладаетъ? Иначе Отецъ безначаленъ, потому что ни отъ кого иного, даже отъ Себя какого не *заимствовалъ* бытія. А Сынъ, если представляется Отца виновникомъ, не безначаленъ.—потому что *началомъ* Сынъ Отца, какъ виновника;—если же представляется себѣ *начало* относительно во времени,—*безначаленъ*, потому что *Владимъ* *время* не *имеетъ* *начала* *во* *времени*“ 5). „Итакъ, Сынъ и Духъ не безначаленъ относительно къ Виновнику... И *вѣсть* *Сынъ* *и* *Духъ*

4) Твор. Вас. Вал., ч. 3, противъ Евноміа кн. 2 г, стр. 87—8, над. 4-6.

5) Твор. Григорія Богосл., ч. 2, св. 20, стр. 138, над. 3-а.

бессмысленны относительно ко времени, тогда ты иurchенно сама людей превоздвигается. Ибо не подь временемъ Ты, отъ Пото- рткъ времѣ⁴⁾ 1) „Но (ты змѣнявши) когда сіе рожденіе (Сынъ и происхожденіе“ (Св. Духъ)²⁾ — Промѣде „самого мѣста“ 3). „Но ты (время) говоришь: „самыя слова: *родила и родила*, что шно вводить. Какъ не начало рожденія? Чѣмъ, если не скажемъ: *родила*, но *родила* *самъ мѣста*, чтобы условіе было избѣжать толку: какъ въ возраженіи, въ которыхъ ты видишь означивашь время“ 4) „Третья божья мѣста: *бдѣла бы мѣста* *како*, *како* *рѣла* *родила* *бы мѣста* *собой* *время*, *какъ* *мѣста*, *или* *держала*, *или* *хотѣла*—такъ что падетъ въводи: *би* *не* *была* *тоже* *существо* *съ* *прочими*, *но* *всегда* *находится* *съ* *ними* *въ* *борьбѣ*“ 4).

4) Въ самомъ дѣлѣ, какъ же можно приносить время или „вѣны“ и ставитъ „мѣста“ между Рожденіемъ и Рожденіемъ и тѣмъ раздѣлитъ единого Бога на мѣста, или у всеоспертѣлаго и мѣста не ограниченного Бога тѣмъ ли прошедшаго, или будущаго, или же мѣста? Могутъ пройти мѣстами мѣста Божіе создателю, но Богъ полнъ, какъ мѣстамъ Его дѣлать, тогда Богъ самого не пройдетъ ни одной секунды. И живнѣдательность Божія не увеличивается отъ его мѣстамъ твореній, которые Ему не сѣбѣ: она заключаетъ въ Немъ самое и для нѣтъ мѣстамъ. А потому мѣстамъ мѣстамъ. Богъ „мѣстамъ“ „до совершенія дѣла“, т. е. бездѣлнѣ, и мѣстамъ отъ дѣлами мѣстамъ въ мѣстамъ самого Бога. Божественный Августинъ, въ своей исповѣди, говоритъ въ Богъ: „Ты *може* *еси*, *и* *всегда* *Ты* *не* *мѣстамъ* (Псал. 101, 28)... такъ какъ мѣта у нѣтъ ни прошедшаго, ни будущаго, крокъ одного мѣстамъ, то они и не сѣбѣются отъ другими... *Ты* *Ты*, *Господи*, *всѣ* *дѣла* *одна* (2 Петр. 3, 8; Псал. 89, 5) и дѣла тѣмъ не сѣбѣются изъ разныхъ дѣла, потому что они не мѣстамъ мѣстамъ вчерашнего дѣла и не уступаютъ его дѣла завтрашнему, но всегда сѣбѣ *мѣстамъ*, *теперешній*, *мѣстамъ*... Потому-то Ты и сказалъ Тому, Кого *родила* *своими* *Собой*: *Сынъ* *мой* *еси* *Ты*, *дѣла* *бвѣла* *родила* *Ты* (Исая 2, 7; Евр. 1, 3)... Итакъ не было такого времени—*ты* *всегда* *обозначено* *представленіе*, *но* *была* *того* *вре-*

1) Тамъ же, ч. 3, ст. 26, стр. 44—5.

2) Тамъ же, стр. 41.

3) Тамъ же, стр. 46.

4) Тамъ же, ч. 4, о Св. Духѣ, стр. 185.

ву же первая тварь была Ему благоугодна; то иже и другая дру-
гой міръ—вещественный и видимый⁴⁾. Такимъ образомъ и до
сотворенія невидимаго и видимаго міра Божъ не бысть въ одной
челюсти и бездѣйствіи или «молчаніи»: не было и не могло
быть у Бога Отца и молчаніе продолжатаго времени до рожденія
Сына и исхожденія Св. Духа, каковое время принадлежало Ему
Арій и бласкритичный уставлял.

5) Если бы проводились тричественный Божъ только со вре-
мени сотворенія Искъ «вѣковъ», когда Отецъ, по бласкритичному
«вѣроисхожденію», разрѣшилъ «молчаніе» и родилъ Сына и
произвелъ Св. Духа, то таковой мнимый Божъ былъ бы несовер-
шеннымъ, иже бы выключился изъ совокупнаго и совершеннаго со време-
немъ и «вѣкостно», «Вашъ Сыне же вѣчно върышася Отецъ,—
обнажаетъ крикъ и бласкритичнаго «старовѣрца» св. Авангеліи
Велетій⁵⁾—то не вѣчна и Троица, но прежде была Единица, и
прекъ призовокупленія вселѣбствіи сдѣлалась Троица, и бы-
ло, когда не было Троица, не была Единица, и вѣковъ была
неполная Троица, вѣковъ же стала полная, ижеже—Она немо-
ла, пока не проходила Сынъ, стала же полна, когда проше-
пастъ. И уже совокупное сопритвенство въ Творца, неуспѣш-
бывающе вѣчна вѣнается предметомъ благоугодія и спростав-
ляется вѣдѣть съ вѣчно Существомъ... Какое же это безоченіе, са-
мо себѣ неподобное, но съ продолжаніемъ времени возмолвляемое,
и вѣковъ не такъ бы ближе, съ вѣковъ же времени сдѣла-
шесся глупость? Можно думать, что оно и еще получить прира-
женіе, и это будетъ проширяться до безконечности, какъ скоро
однажды въ самомъ началѣ съсѣвическоу время прошевокупленія.
Но вѣтъ такая сомнѣнія, что можетъ оно и уменьшиться: то-
му что пришевокупленіемъ, какъ очевидно, можетъ быть и отъе-
лено. Но это не такъ. Да не будетъ это! Троица не совокупно,
но единое и единое Повеленіе въ Трехомъ, и единая слава Святой
Троицы; а въ осмѣливающе разсказъ же на разнотыи съсѣвическоу.
Куда Отецъ вѣнчалъ,—о Сынъ, съ Пшть возсѣдѣшескъ, гово-
рится: было («молчаніе»), когда Кто не было⁶⁾.

Такимъ образомъ Божъ предвѣчно Троица, а не съ вѣ-
ками: или со временикъ получилъ Троицеское бытіе, какъ уга-
дывала бласкритичная ересь. Если бы было благоугодно Богу сотворить
еще миллиарды міровъ, съ этого въ Болесенъ не проводило бы

⁴⁾ Твор. Грив. Восом. ч. 3, стр. 188—9; ч. 4, стр. 127.

⁵⁾ Твор. Ав. Вел. ч. 2, на аріанъ в. 1, стр. 198—9.

кандра, которое Мельничковъ способенъ не понять, разсмѣялись поэтъ Андрей Царградскому, а учениі Ишолита—ниже, гдѣ онъ это повторилъ.

1) О печальномъ и проклятомъ кривскомъ учениі, замѣшанномъ у еретиковъ монархіанъ и гностиковъ и приписанномъ Андрею Царградскому, вотъ что говоритъ прел. Максимъ Премъ: „Но ищешь уже гакнать злымъма учениамъ, на восхищайся яномъ списавнаго и учившаго габора хульма, но разсуддай премо, *аще созавема снвъ приклованмакъ поосовлаеммакъ и гометивмакъ блжжмамама*. Утози бо развратни списатели пишутъ, словеса весна, претрассамъ гматолояммакъ земемъ мудрости, и *заричеру* и Великому Василію, пли Аанасію, пли Златоусту.— *жабмассоммакъ камаъ гоммакъ увивелай прельцаатъ протсмакъ*“. Далсучаше, приписанное Андрею Царградскому, прел. Максимъ называетъ „глубѣйшмакъ“ „аріанскимъ мудронашмакъ“ 1).

А что она дѣйствительно извѣстіе Аріа, утасѣдованное пмъ отъ гностиковъ, евищесъ и монархіанъ, въ евангеліанскомъ видѣ, объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ св. Аеяксій Великій, премо и неопровержимо обличая блжжуринитичныхъ еретиковъ извѣстъ въ упоминаемъи древнимъ еретиамъ сабдующимъ обряномъ: „*Сингаломма жасадомма къ адмаковомъ неразуміе въ аріанамма*... и еще болѣе печельмаи, приписывають Богу мѣтѣ, нежмши мѣтѣ. Пбо мы перѣмакъ и мѣтѣ адмакъ помышлелмакъ дѣйствуммакъ, гакъ что мыслкомъ обмекаетея пѣ обряма; они же хотишъ, чеоби Богу, нежа молчамакъ (*бѣ въ молчашмакъ*), бѣтѣ бѣадѣйствеммакъ, и тогда только мѣтѣя снву, когда палмакъ слово; потому что *молча не мѣтѣ Оно творитѣ, нечмакъ же созидати возмачалмакъ* („да будутъ вѣны“). Справедливо будетъ спроситъ у нихъ: Слова, будучи въ Богу, бѣма или совершенно, гакъ что могло и творитѣ? Если, будучи въ Богу, Оно было несовершенно, родившесъ же стало совершеннымъ; то мы причномъ Его совершенсма. Ибо ради насъ получмакъ возможность творитѣ. А если Оно совершенно было въ Богу, гакъ что могло и творитѣ; то идишмше Его рождеше, потому что, и будучи во Отцѣ, могло созидати... Умствования *вредоммакъ* шыакутомъ стѣмакъ же дѣривмаи и въ отношеніи къ Отцу. Если Отецъ не могъ творитѣ *мѣма*, то необходимо заключитѣ, что родивъ, то есть возмачалмакъ, воспріять Оно снву. Но откуда же воспріять, и для чего? Если

1) Собран. сочин. архим. Павла, ч. 3, стр. 163—4.

же мочь творить, въ Себѣ еще имѣя Сына, то неправо рожде-
ннѣ, имѣя возможность творить и мочь" 1).

Такова несостоятельность еретическаго глумленія о „мол-
чяннѣ“ Пота по рожденіи Сына. И пусть же выражатся помы-
слы этого уста Мельничкова въ блж. Андрей Пареградскаго, будто
ему принадлежатъ его изреченіе Арія, Савеллія и преемствъ ихъ
„по вѣрѣ“ гностиковъ и евномаевъ.

2) Мельничковъ присовѣтъ ученію св. Александра Александ-
рійскаго, предвзявъ это вѣдущимъ своимъ словомъ: „Св. от-
цы прежде высказывались, что человѣческимъ языкомъ нѣтъ
возможности передать въ совершенствѣ и полнотѣ понятіе о Св.
Троицѣ“. „Если есть люди,—говоритъ св. Александръ,—которые
ожидаютъ сплести нѣчто большее, чѣмъ свободно можноъ выра-
зить философическое слово, и считаютъ недостаточнымъ познавае-
мое только отчасти, то ожиданіемъ такихъ людей, разумѣется,
далеко не удовлетворитъ слова: *быль всегда и прежде языкъ*. Но
какія бы слова ни были собраны снѣ, никогда во всей точности
не выражатъ нерожденности“. „Слова же: *быль всегда и прежде
языкъ* употребляются о Немъ только съ благоговѣніемъ и стра-
хомъ,—свидѣть не отвергая Это Воинства“ (Свят. отецъ, с. т. 1,
стр. 27 2). Точно въ такомъ же смыслѣ употреблено слово „бѣ“
и у св. Андрея Пареградскаго („Цркв.“, стр. 516).

Словомъ не въ томъ же смыслѣ и не у Андрея, а у арианъ
и савелліанъ, и прежде всего въ бѣлокрытомъ устѣхъ го-
ворителъ „бѣ въ молчаннѣ“, бѣ Отца, к у св. Александра: „*всегда
быль и прежде языкъ*“, говорителъ о Свѣтѣ Мельничковъ слова эти
относитъ къ Св. Троицѣ и думаетъ, что языкъ этихъ словъ
недостаточно „понятіе о Св. Троицѣ“, языкъ и савелліанско-аріан-
ское ученіе о Богѣ, что Отецъ „бѣ“ до рожденія Сына и нзведе-
нія Св. Духа, будто бы скзывало нѣ смыслѣ невозможности „со-
рвать въ совершенствѣ и полнотѣ понятіе“. Нѣтъ, записывая
эту ересь Мельничковъ рѣшительно не помыслилъ приведеннаго языкъ
ученія св. Александра Александрійскаго. Почему слова: „*быль
всегда и прежде языкъ*“, не означаютъ первожденности? Что такое
„нерожденность“? Како они не удовлетворяютъ? Ничего этого не
понять „еранннѣ“. Разберемъ.

Арія утиять, какъ-было показано, что было время, когда не
было Сына Божія, отъ Отца рожденнаго и пр. Св. Александръ

1) Твор. св. Вас., т. 2, на прѣмѣ сл. 4, стр. 461 6, зам. 2-я.

2) По 2-му изданію(2), а по 1-му стр. 60.

опровергали это замечание словами Евангелия: „въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Богъ“ (Иоан. 1, 1). Слова эти не удовлетворяли Арию и его последователей; они относили слова эти къ неразрешенности явобы природнаго Волея Слова, безличностнаго, которое они исповѣдывали въ Богѣ христі и „матриархѣ“. Вотъ почему св. Александръ, приводя евангелискіе слова (Иоан. 1, 1—3), пишетъ: „Итакъ св. Іоаннъ, заключая въ выраженіи „бѣ“, которое употребилъ о Слово Волея, высшей смысла, недоступнаго вся уму сотворенныхъ существъ, призналъ по римскому сказанью, что Оно рождено или соведено („диреченнаго“ безличностнаго словомъ); оны не дозволяя употребитъ тѣхъ же словъ о Творцѣ, который употребилъ въ отношеніи къ тиари. И возмущалъ даже не потому, что Слово Волея не рождено, — но потому, что непонятный образъ бытія еднороднаго Сына Волея представляеть понятие не только свашаществоа, но и замыкае ангельскѣ“¹⁾. Слѣдовательно, въ словахъ Евангелия (по смыслу представляемыхъ въ александрийскомъ свѣдѣніи, а не буквально): „было всегда и прежде оны“, говорится не объ ярианской или, въ данномъ случаѣ, блгодикритичной „перожденности“ Слова, якобы находящейся „по уму“ Божіе, а именно о предѣлительномъ рожденіи уноснаго Слова Волея, безъ Котораго „начало не начало было“ (Иоан. 1, 3). И такъ же „отрицателъ“ Мелитинскій цркъа, просяще къ второй волеи слово: „Но какия бы слова ни были избрѣжены, никогда къ всей точности не выразить понятія нерожденности. Иныи, нерожденному Отцу мы должны приписывать особое, свойственное ему, качество, исповѣдая, что Отецъ не имѣеть никакого виновника своего бытія. Разно — Отцу должны воздавать приличную честь, усвоивъ Ему безначальное рождение оны Отца и, какъ сказано выше, приносая Ему действителъ поклоненіе, — слови же: было всегда и прежде оны“ употребилъ о Немъ только съ боготоубиеніемъ и стѣхемъ — отнынѣ же стверганъ Его Волеи (уноснаго)²⁾, но какъ въ образѣ и отображеніи Отца, видя

1) Иван, Воле, Соб. т. 1, стр. 27.

2) Мысль, въ селитинскомъ свѣдѣніи, избрѣженъ буквально „даною“ Ему (Отцу) действителъ поклоненіа, оныи не стверганъ Его Волеи“ Мелитинскій и эту мысль, переложивъ, возмущалъ слова „отнынѣ не стверганъ“ съ восторгомъ: „въ старотоубиеніи, и стѣхемъ“, возмущеніе это и обнаружилось у него озареннаго безличности, Между тѣмъ, подобно предположенію александрийскаго волея, почему такъ же и говоритъ, что „диреченность“ принадлежитъ „одному Отцу“, но (поправивъ) не принадлежитъ (Сыну).

самов точное по всему на немъ сходство! — неразрѣднность же почитая свойствомъ принадлежащимъ одному Отцу, а чужь и поборить самъ Спаситель въ словахъ: *„Отець Мой болѣе Мене есть“* (Иван. 14, 28¹⁾).

Такимъ образомъ св. Александръ учитъ, что слова Благодѣля, передаваемыя въ манастирѣйскомъ изданіи, означаютъ не „рожденность“, которая принадлежитъ одному Отцу, а тѣмъ же „безначальное рожденіе отъ Отца“ Слова — Сына Божія, но не выражаютъ и не могутъ выражать того, что такое самое рожденіе, которое невозможно для всей твари. Аріи слова эти не удовлетворяли; онъ учитъ наоборотъ, — какъ учить его бласкритичныя послѣдователи и защитники бласкритичнаго „старообріи“ Мельшиковъ. Не — то змученіе св. Александръ и обличаетъ въ своемъ посланіи, а Мельшиковъ, — о, патрѣисество и шестеръ мисси! — въ посланіи хочеть задрѣть зышту этого лжеученія.

VI.

Обличителю бласкритичской ереси, пипеть Мельшиковъ, будто бы „обширующаетъ способности тѣхъ ересей привселювія (2), которыхъ св. Григорій Богословъ уподобилъ мухамъ“ („Церк.“, стр. 516). Но мы выше видѣли уже изъ ученія св. Григорія Богослова прѣмое обличеніе бласкритичской ереси. Напомнимъ Мельшикову, что онъ уподобилъ мухамъ соборъ своихъ „смиренствъ“, а себя самого, по приговору этого собора, — „ученику проклятого Арія“.

„Соборъ“ бласкритичскихъ епископовъ, бывшій въ Москвѣ 17 августа 1863 года, постановилъ слѣдующее о бласкритичской „богословіи“, изложенной въ уставѣ: *„Во краткомъ словасѣ, но длинномъ ридѣ нечестія изображено!“*

1) Постыгнувъ целомудриемъ, 2) открываетъ доскѣ неслыханное гавиство, что „Вотъ то сотвореніа дѣль своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ слово сына своего“, — о, Господи, прости деревое! — Вотъ имѣлъ во умѣ — аки зародыша слово сына своего, его же въ первомъ изреченіи родить. Значить до тѣхъ цорь не рождаль Богъ Сынъ, имѣя его въ умѣ, дондаже молчать; а когда, восхотѣ разрѣшати свое молчаніе, чтобы произвести твореніе дѣль своихъ, то въ первомъ изреченіи: *ба будуще ядре, выхѣтъ съ сизь изреченіемъ и родиль Сынъ*. Значить, со времени уже сталъ Богъ Отцемъ Сынъ, кото-

1) Дѣян. Вс. Соб., т. I, стр. 60—1.

рато родитъ во времени. Ишь само исключается, что *было такое время, когда не бы Сына*. О, ужасъ. Но сего ужаса не весьма бы убоились и *самае ужасное проклятое арианское* 3) *сво императоръ* доважно признавать тою одному лицу Бога. Она предвѣсно по извѣстному свойству бытія, и съ тѣмъ вмѣстѣ, 4) качествахъ и количествамъ, чрезъ избыточность мнѣній и изреченія, некачественное и неколичественное существо; 5) речебнать временемъ Вожество, понеже 6) не предвременноимъ, а подревременному признаеть рожденіе Сына Вожія. И сего ради отишоу православія судья снъ, и дядече *оно чужде да отженетсѣ* 7).

Это постановление „собора“ членъ свяго архіепископъ Пафнупій Казанскій проводилъ проповѣдь Швецова, когда послѣдній открыто выступилъ на защиту абсолютистичной ереси 8). Суду этого собора подпалъ и Машиниковъ.

А что казается безстыднымъ утвержденіе его, будто „въ выраженіи св. Андрея Первоземнаго“, т. е. древнѣе артыковъ, какъ выте показано, „заключается совершенно православная мысль, что Сынъ Вожій по рожденію исхотѣ началъ отъ Бога Отца, во времени же Онъ бысначаломъ“, то послѣ вышвыривденныхъ свидѣтельствъ и послѣ того, какъ пѣдой соборъ старообрядческихъ „иннокентіевъ“ призналъ его „выраженіе“ бѣлокриничной „ереси“ неслетивкомъ, проклятымъ арианствомъ „*двимаюмъ*“, относительно защиты его какою-то „Шателюмъ“, прилично сказать словами пророка: „лице жены блудницы бысть тебѣ, не хотѣла еси постыдиться ко веѣмъ“ (Иерем. 3, 8).

(Проблуженіе славуто).

Протоіерей Павелъ Ксенофоновичъ Алякритскій.

НЕКРОЛОГЪ.

На 2-ое февраля 1911 года въ полдень 12 рѣзкихъ ударовъ большого колокола Печерскаго храма г. Юрьева извѣстили прихожанъ этого храма, а вмѣстѣ и жителей города о кончинѣ на старости перкои протоіерей Павелъ Ксенофоновичъ Алякритскій, старѣйшаго изъ священнослужителей г. Юрьевца, заслужившаго

1) Рубертъ отышетъ въ вопросѣ іерем. Отларетъ, стр. 205—6, на 2-е

2) Врассъ. Сл. 1891 г., т. I, стр. 692—3.

своей рвущейся пастырскою, общественною и учительскою деятельностью доброе имя, искреннее расположение многих сослуживцев и сограждан и не притворную любовь своих духовных детей. Часа смерти о. протоиерей не желал считать неожиданным. Признаки такой-то внутренней болячки проявлялись в течение всего последнего года жизни, с 6-й недели Великого Поста 1910 года, особенно после усиления силы, преимущественно при проходах покойником на двухверстное расстояние, и заставляли весьма серьезно заниматься за дорогу о заботы отца.

Но ропотом къ службѣ и заботѣ о храмѣ, приходѣ и оемѣ заставляли больного забывать эту опасность: пока могли его ноги ходить, руки дѣлать и умъ мыслить, онъ считалъ себя обязаннымъ трудиться, дѣлать время между службой Богу и служеніемъ ближнему. Во время послѣдней болячки о. протоиерей, котораго чахалась 22 декабря 1910 года, онъ бывалъ приобщенъ у себя на дому три раза и соборованъ. Господь ослабилъ болячку, и пѣвцы надежда на выздоровленіе заглянулись въ груди родныхъ и близкихъ. Медицинская помощь врача также не оказывала ему до самой смерти.

Окружающіе больного въ послѣднія минуты его жизни позаботились о болѣе удобномъ, чѣмъ дѣлалъ тѣлесная врачъ: устроилъ онъ приобщенія Св. Таинствъ, а вечеромъ духовничать была прочитана отходная молитва, и въ 11 час. 16 мин. на 2-ое февраля о. протоиерей Павелъ Ксенофонтовичъ мирно скончался на плавахъ своего духовника, родного сына и немалыхъ служившихъ ему.

Отца протоиерея прожила болѣе 80 лѣтъ, священиковалъ 36 лѣтъ 10 мѣсяцевъ.

Онъ сына дѣлалъ сына Пенькова, Кинешемскаго уѣзда, Ксенофонта Владимировича, получившій свое фамилію „Алексиѣвъ“ во время обученія званію въ Костромской семинаріи. О. Павелъ родился 1 іюня 1830 г., обучался въ Луковскомъ духовномъ училищѣ и зачатъ въ Костромской духовной семинаріи, гдѣ и окончилъ курсы въ 1852 г. по 3-му разряду. Въ 1854 г. онъ явился на доверіе священника Макарьевской ружной церкви села Намды Алтѣй Вороты въ Воскресенской и 4-го апрѣля 1854 г. былъ рукоположенъ во дьякона, а 8-го апрѣля—во священника въ Воскресенской (Покровской) церкви гор. Юрьева. Въ 1868 г. о. Павелъ былъ переименованъ въ Срѣтенской церкви

г. Юрьевца. Зѣлся его стараниями выстроены церковный домъ близъ храма, но помянутыи людьми трудомъ своимъ строители не пришло, такъ какъ 8 апрѣля 1876 г., во вѣжаніе къ его заступамъ, они были пережиданы въ Протечинско-Печерской церкви г. Юрьевца, извѣдочно предъ тѣмъ построенной въ верх. концѣ города, извѣдочно быстро возрастающаго фабричнаго участка города.

Кремль исполнишии прямыи обязанностями священника, а Павелъ стало до зѣлы быть комиссіонеромъ по продажѣ шерковныи сафта, въ какое время вскопиль на мало труда, не преставно забываясь обдорковныи доселеніи; они сами иногда привозиль сафта изъ Кострома въ рыбачкой лодкѣ, когда парходное сообщеніе бываше тогда въ первомъ периодѣ своего развитія, оказывалось не по средотвѣмъ бѣдному комиссіонеру.

Въ теченіи своей долголетней службы о. Павелъ принималъ самое дѣятельное и разнообразное участіе въ службѣ и въ жизни города, съ многими изъ которыхъ мирно сживалъ и всегда поддерживалъ дружественное общеніе. Былъ законоучителемъ посрѣдней школы съ 1861 г., съ 1866 г. — членомъ церковнаго комитета, съ 1866 г. по 1896 г. — депутатомъ 3-го благочинническаго округа; съ 1869 г. законоучителемъ Юрьевскаго женскаго училища по 1893 г., съ 1870 г. дѣйствительнымъ членомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества; съ 1890 г. — членомъ Юрьевскаго Убѣдимаго Общества Костромскаго Епарх. Учили. Совѣта; съ 1894 года — Наблюдателемъ церковно-приходныхъ школъ по Юрьевскому округу, съ 1893 г. законоучителемъ городского Миндовскаго трехкласснаго училища; съ 1893 г. представителемъ отъ духовнаго вѣдомства въ Юрьевцахъ земская собранія до 1908 года; съ 1893 г. членомъ отъ духовнаго вѣдомства въ Юрьевскомъ Училищномъ Совѣтѣ, съ 1898 г. председателемъ Юрьевскаго убѣдимаго общества Костромскаго Епарх. Учили. Совѣта; съ 1899 г. 14 ноября по 1900 г. извѣдочившись Кривобереговъ извѣдочив; съ 1899 г. — Благочиннымъ 1-го Юрьевскаго округа, съ 1901 г. депутатомъ при петитивн по Вѣдому Божию по вѣдому Юрьевцамъ училищахъ, съ 1901 г. членомъ отъ духовенства въ Юрьевскомъ Убѣдима Комитетѣ Попечительства о народній просвѣтѣ, съ того же года членомъ отъ духовенства въ Убѣдима Попечительномъ Совѣтѣ дѣтскихъ приговѣ; съ 1903 г. членомъ Костромской Учили. Архивной Комиссіи; съ 1906 г. почетнымъ членомъ и въ тоже время вице-

часть Юрьевнаго отдѣленія Епарх. Учили. Совѣта; крокъ того, членомъ — казначею Общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Ирѣвскаго уѣзда.

Во время служенія о. Павла въ Почерковомъ храмѣ приходъ увеличился приливомъ фабричныхъ поселенцевъ. Побуждаемый горячимъ словомъ своего пастыря и благодаренъ щедрымъ пожертвованіемъ фабрикантовъ Миндовскихъ и ихъ служащихъ, прихоть построить новыи каменный храмъ по воли Прозвѣстнаго Училищнаго Общества Троицы съ двумя прѣдѣлами. 19 го сентября 1905 г. храмъ былъ торжественно освященъ Прозвѣщеннымъ Владикасом Виларіонкомъ. Велика была радость о. протоіерея и прихожанъ по этому выдающемуся случаю. О. протоіерей бѣга. поднесши прихожанамъ дороталъ изъ серебра позлащенной рѣчь пана Прев. Троицы. Въ 1904 г. 8-го апрѣля о. протоіерей позлащивалъ съ собою прихожанамъ и въ некоторомъ избранномъ отрядѣ дѣтими, сослуживцами и друзьями 50—свѣтій юбилей своего священнослуженія. Въ этотъ радостный день признательно прихожанъ чествовали своего любимца большу пощеницами и адресами. Съ старосты и прихода были подарены золотой съ драгоценнѣйшимъ камнемъ и цинерной крестъ отъ духовенства. Съ серебромъ позлащенное Евангеліе; отъ представителей земства—Почерковскаго пана Прев. Ногороваго отъ Троицы; Крестоваровой Обители—Иерусалимская икона Божіей Матери; отъ внука, замѣшана Николая Колыкова—икона Святителя Николая Чудотворца; крокъ того—нѣсколько прижизныхъ и пригрозныхъ предметовъ отъ другихъ лицъ. Въ ознаменованіе того же юбилей при Почерковской церкви было учреждено церковно-приходское попечительство о бѣднѣхъ. Основной фондъ былъ вложенъ почетною попечительницею прихода Мариѣмъ Павлафоновою Миндовскою, товари цетомъ „Митрополитъ и Ваканша“; этотъ фондъ былъ дополненъ пожертвованіями служащихъ фабрики, почетателемъ о. протоіерея. Нѣскъ попечительство расходатакъ имѣвалоу болѣ 5000 руб.

Предсѣдателемъ попечительства была единодушно избранъ сама юбилярка.

Въ тепетіе своей 56 лѣтней пастырькой и общественной дѣятельности о. протоіерей получилъ слѣдующія награды и отличія: въ 1881 г. наперснй бронзовый крестъ въ память воины 1853—1856 г.г., въ 1863 г.—наблюдатель, въ 1872 г. бажесную філосовуу скуфаву, въ 1881—тяховуу же кампаву, въ 1887—наперснй золотой крестъ отъ Святѣйшаго Синода; въ 1898 г.

орденъ Св. Анны 3 степени. въ 1900 г. возведенъ въ санъ протоіерея, въ 1904 г. соединившись съ епископом Св. Владимира 4 степени; въ 1898 г. за особое усердіе къ дѣлу наставленія дѣтей въ Законѣ Божиѣ награжденъ отъ Святейшаго Синода Вѣдѣномъ (1898); кромѣ того, неоднократно получалъ отъ обреченіи, благодарность и благоволеніе першою Виселю. Изъ этого перечня должностей, какія занимала патріархъ, и награды, которыми онъ былъ отмеченъ, немо выривывається личное починанье служителя Божія, слуги Отечества и друга своихъ ближнихъ.

Но вернемся къ кончинѣ о. протоіерея Амвросіева. Тѣло послѣ нея было отобрано распорядителемъ объ омовеніи тѣла, званіи въ большой церковной колокольнѣ, омовеніи о. Клатопитану о гурестномъ соборѣ въ духовной семьѣ гор. Юрьева. Присутствовавшій при кончинѣ духовникъ починанья о. Алексѣй Амвросіевъ съ свѣщенниками Александромъ Рождественскимъ и Михаиломъ Мильневскимъ—совершилъ омовеніе и помываніе тѣла миломъ и облаченіе усопшаго. По возложеніи тѣла на скель, была отслужена первая панихида, и послѣ нея приступлено къ чтенію Овсета Евашевыи цѣль усопшаго.

Всѣ время, пока тѣло усопшаго находилось въ его домѣ, еженежно, по нѣскольку разъ въ день, духовенствомъ города Юрьева цѣль почившаго служились панихидами, всегда при большомъ стеченіи почитателей о. протоіерея, гражданъ города Юрьева и его духовныя дѣтей—прихожанъ Печерской церкви.

Вечеромъ 4-го февраля тѣло усопшаго было положено въ дубовой гробъ, изготовленный самимъ усопшимъ еще на годъ до своей кончины. Въ тотъ же день, въ 8 часовъ вечера, послѣ краткой литіи, состоявшейся вышло въ Печерскій храмъ. Не вышло участвовало все духовенство гор. Юрьева, а также представители города, участвовавшій въ завѣдываніи почившаго Печерской церк.-прих. школы и множество народа.

На пути къ храму гражданская погребальная процессія нѣсколько разъ останавливалась для служенія краткую литіи.

На слѣдующій день, 5-го февраля, была отслужена заупокойная литургія по усопшемъ, а послѣ оной совершилось чинъ погребенія, при участіи всего духовенства г. Юрьева и нѣсколькихъ постороннихъ священниковъ, въ числѣ которыхъ были инокъ усопшаго, свѣщенникъ в. Мекки Кологривоваго уѣзда, Николлай Колмаковъ. Церковь оная была полна инокомъ. Останки послѣдній долъ усопшаго приноси учащаются тѣхъ учебныя за-

ведшей, и впоследствии изъ которыхъ состоятъ покойный, представители города и множество прихожанъ Петербургской церкви и другихъ жителей города.

Во время литургіи и отпѣваній священниками Іоанномъ Похвалынымъ, Ротадеемъ Добродѣевымъ и Николаемъ Кавказовымъ произнесены (произнесены ниже) рѣчи, въ которыхъ описывается образъ покаяннаго, какъ ревностнаго пасынка церкви Божіей, общественнаго дѣльца и добраго семьянина.

Кротася было видѣть, при посѣднемъ произнесеномъ пѣваніи, похрепнувъ неподвижною горею какъ близкашпихъ родственничковъ, такъ и многихъ изъ прихожанъ, собравшихся, что кончина е. протодіака—великая для себя утрата.

Целью по сему случаю по уславу церкви крестнаго хода, гробъ съ тѣломъ почившаго е. протодіака быть опущенъ въ склепъ, устроенный въ огрѣдѣ Петербургской церкви. Съ глубокою скорбію разошлись печальники е. протодіака съ дорогой могилы, но въ то же время съ надеждою, что Милосердный Господь въ страшный день Своего праведнаго возсуднаго скажетъ ему: *Добрый и верный раба, надъ могилою твоею будетъ зврѣть, надъ могилою твоею возмилитъ, вѣнди е. раба твоего Господа Своего.*

Надгробное слово, сказанное священникомъ Боголюбской г. Юрьевской церкви Іоанномъ Похвалынымъ.

По ту сторону воды бысть се Земля градъ, исходима въ ерѣвеніи Бже.

Въ часъ глубокою ночи вознудся и твоего слуха, почившій о Господѣ собрать пашь, этого таинственнаго гласъ, притѣвляющій въ ерѣвеніи Небеснаго Жениха, который по Ево божественному слову, приходитъ въ день, когда не спитъ, и въ часъ, которого не знаемъ. Но Онъ не зываетъ тебя поспѣвать. Съ торжественъ свѣтлымъ вѣдомъ вступить въ ерѣвеніи Божественнаго Жениха, съ пошлывъ соудомъ твоемъ любии и добрымъ дѣломъ, ты отпастъ отъ насъ въ небесный чертогъ своего Господа на брочное торжество, съ извѣдомъ упобаніемъ и молитвою твоею претого душу свою въ рудѣ Господи Іисуса Христа, котораго возлюбилъ душею твоею, въ Которому стремилъ и Котораго искало сердце твое. *Властель души, въ отъ твоей воды бысть, твою готовиши твоею женою упокоитъ.* Мы вѣруемъ, что Премилосердый Господь, обѣщавшій упокоитъ небуку трудомъ твоимъ Ево ради, вѣчно помилуваніе твоемъ оказавшимъ милость своему близнему и вѣчно водворяя послужившимъ браніи своей во имя Ево

всезнанія цѣлой абстрактной части, одна эта рѣшимость явилась ту всеобъемлющую силу воли и любвеобильнаго о. протіворѣя въ Господу, для которой нѣтъ ничего труднаго ни невозможнаго.

А сказомъ совершенія предпринятаго нѣтъ подвига пасторскаго служенія требовало неутомимой ровности, силы духа, терпѣнія и неслабнаго усердія къ делу Божию. Но возмужить руку свою на раце, силъ не возвращаясь вспять ни мыслию, ни желаніемъ, чтобы быть управленіемъ въ царство Божіе. Ни ожиданіемъ скорбей, ни часто испытывавшимся неприятності, ничто не могло ослабить эту ровности, поколебать его рѣшимости ступить Господу до смерти.

Самое желаніе его уверень въ приходѣ въ средѣ нашихъ, на самомъ неурядѣ своего подвига и трудовъ, показывалось какъ сильнымъ были его рѣшость, желаніе свое исполнить священный подвигъ до конца.

При гробѣ этомъ научитесь, братіе и сестры, драгоценной и плодоносной для духа добродѣтели—памяти смертной.

Починитѣ собратъ нѣтъ, а нѣтъ пастору, и отъ непрестаннаго помеченія о болящихъ и умирающихъ, и отъ собственныхъ недуговъ такъ преуспѣлъ въ этой высокой добродѣтели, что мысль о смерти какъ бы соединялась съ его душою, и смерть для него стала не страшною, а желательною. Каждый недугъ свой онъ испытывалъ, какъ жившаго грѣшника, принужденнаго признать его къ Господу, и прежде всего спѣшить приготовить и укрѣпить душу своею пріиміемъ Святыя Таинъ. И жизнь свою онъ кончилъ желѣннымъ пѣніемъ къ Пресвятой Богородицѣ, чтобы Она, Воступница, оботривъ его, поддержала и помогла мирно испустить послѣднее дыханіе. Что же нужное и что дороже всего для насъ въ жизни, какъ не эта безболѣзненная, непостыдная, мирная, христіанская кончина живота нашего?

Пускаютъ земныя блага не утѣшать насъ въ часъ смерти. Ущипъ Господу нѣтъ Исуса Христа съ надеждою въ смерти нашихъ и утѣшеніе наше на судѣ Его.

Зачекайтесь же, возлюбленнѣе братіе и сестры, въ сердцѣ нашемъ явить образъ почившаго собрата нашего, а нашего по-отари, образъ высшаго смиренія и самоотверженія, образъ шестой совершенной любви къ Господу, образъ всецѣлѣйшей готовности къ ерѣтнѣю Небеснаго Жениха души нашихъ, Господа Исуса Христа. Помысливъ всегда дорогое для насъ его имя въ молитвенныхъ воздыханіяхъ своихъ къ Господу, и будите утѣ-

рошы, что духъ его, отпущенный свѣтлѣе отъ всего явннго, просвѣщеннй свѣтлостію Лица Божіа, будетъ всегда съ вами. Съ означеною любовью будетъ отъ него воспомянуто въ вашихъ запискахъ помощахъ, утѣшнть и ободрять въ вашихъ трудахъ, утѣшнть и утѣшнть сердца ваши въ горестяхъ. Въ царствіи Божіемъ — и для подвижниковъ въ мірѣ семь, и для пресквнншихъ отъ Грѣшнхъ — одна заповѣдь: *буди другъ своему соседу и тако исполняе заповѣдь Христову.*

На подробное слово, сказанное священникомъ Преображенской г. Юрьевца перекрестіи Генцаліемъ Добротворнымъ.

Прать нами гробъ осуждали нашего, протоіеря Павла, пастыря храма сего и пастыря стѣла словеснаго. Великій гробъ учителя при видѣ великаго гроба въ душѣ вѣрующаго возмнннхъ мысли о судѣ Божіемъ, съ отреченіемъ, о загробной вѣтнхъ жизни, о возмнннхъ. При гробѣ душа человѣческая болѣе сосредоточена и совершеннѣе чувствуетъ духовный міръ. Потнннхъ протоіерей Павелъ послонно былъ прошннхъ этомъ вѣрнхъ въ судѣ Божіи, загробную вѣтнхъ жизнь и возмнннхъ и послннхъ гроба вѣтнхъ: не забывайте, братіе, дѣла важнаго нашего бытія — вѣтнхъ въ блаженномъ единеніи съ Милосерднымъ Богомъ. Какъ бы инакомъ этой вѣтнхъ являемъ въ жизни уснннхъ, можно сказать, наиблаженное его пожеланіе. Отъ души самый старѣйшій изъ жителей нашего богослужбнаго града. Мнннхъ былъ труженникомъ на шнхъ Христовой. Это — жителъ вѣтнхъ жизни нашего града болѣе чѣмъ въ пошнхъ.

Чего — чего отъ не перетрудовывалъ и не пережилъ; какіхъ волннхъ и цнннхъ не пережилъ, отсюда, какое богатое сокровище пріобрѣлъ отъ для духа своего и вѣтнхъ въ эту пошннхъ труженническую жизнь! Трудъ для потнннхъ былъ родною стнннхъ жизни. Своимъ трудовомъ живннхъ пошннхъ вѣтнхъ намъ: трудитесь до конца во славу Божію и на спасеніе братья своему, по слову премудраго пошннхъ: *вою Богу между двннхъ снхъ.*

При своихъ разностороннихъ трудахъ въ славу Божію и на благо ближняго въ разннхъ рода должностяхъ и учредннхъ, отъ вѣтнхъ всего ставннхъ знаменнхъ о любви, пошнхъ слова Святата Писанія, что *любовь покрываетъ всекозвннхъ грѣшнхъ,* и старался дѣланнхъ пошнхъ христіанской цнннхъ пошннхъ грѣшнхъ слабости человѣческой и опущеннхъ. Да возмннхъ же ему Ми-

Надгробное слово, сказанное священником Пивата-емъ Колмаковымъ, ввиду почившаго о. протоіерея Алма-ритскаго по окончаніи отаванія.

Дорогой мой дѣдушка, преставивъ стая и воспитатель!

Проще быль сказать послѣднее „прости“, по слову ушед- чий о томъ, чѣмъ быль ты для меня и для окружающихъ.

Линившись 7-ми лѣтъ отца, и нашедъ въ тебѣ второго от- ца и вѣста, что для Бога всякому имѣть такого родного отца. Самъ служивши Божій, ты хотѣлъ, чтобы и души твои были тѣмъ же, и вотъ, сидѣть изъ нихъ—обратить свой во Христа и говорить тебѣ послѣднее „прости“.

Всю свою жизнь ты заботился о насъ. Мы были цѣлѣмъ тру- довой жизнью. Не разъ ты товарищамъ нашимъ „Богъ полагается для насъ часть тѣла моего, возьмите. Сколько мы приносили го- рести тебѣ! Сколько сердечныхъ мученій на переешь, воспи- тывая насъ! Но нигде никто не слышалъ отъ тебя, что мы те- бѣ въ тягость. До послѣдней минуты своей жизни заботился о насъ, до послѣднихъ дней своихъ служилъ ты, чтобы поддержи- вать семейныхъ своихъ. Не будемъ говорить о томъ, что дѣлалъ ты для прихода своихъ, потому что горюдо больше этого не дѣлалъ для близкихъ своихъ; а близкими твоими была всѣ, кто приходилъ къ тебѣ. Отказалъ ли ты въ помощи кому,—не знаю. Всѣ уходили отъ тебя утѣшенными и ободренными. Ты была добрымъ пастыремъ для овецъ своихъ—и вотъ смотри: всѣ овецъ твоихъ около тебя, пришли отдать послѣдній долгъ пастырю своему. Сколько любви они пролили къ тебѣ! Видѣлъ ты эту любовь, еще и три жизни своей. Намечниками ед на вѣки оста- ется теперь церковно-приходское попечительство о бѣдныхъ при- ходскихъ, упрямленное въ память своего 50-ти лѣтняго служе- нія церкви Божіей. Волѣе действительнаго и лучшаго намечника нѣтъ воздвигнуть. Ты всю жизнь заботился о бѣдныхъ, и вотъ Святая церковь снмаетъ теперь въ тебя забору эту и берегъ на себя. Пусть духъ твой будетъ покаянъ! Обстоятельства и спротивъ, линившись тебя, не оставятъ безъ помощи.

Сама церковь будетъ матерію для книгъ.

Благодаря щедрому жертовамъ уважаемаго семейства Мид- ловскихъ и жертвамъ добротныхъ прихожанъ и благотворите- лей, любившихъ тебя, церковное попечительство будетъ разви- ваться, проповѣдать и приносить поминальнй щедъ въ память о тебѣ. Любовь къ тебѣ прихожанъ столь велика, что часть ихъ

протыкаешь и на семейныхъ твояхъ. Они хотѣли видѣть въ хлѣбѣ семь пресмыкающихся твоими стираться родъ твоего. Они думаютъ, что отъ хорошаго дерева не можетъ быть дурнаго плода. И вотъ, за эту-то любовь, за любовь къ человеку, который знаетъ только по речу твоему, и гавороу приближены къдакъ твоими отъ твоего лица и своего великаго снисхожденія. Не Милосердный Господь, нѣмать своей судъ и устроитель ногъ — по Своему на божіе царю.

Встань и посмотри на окружившихъ тебя сослуживцевъ своихъ. Больше 10 лѣтъ ты былъ старшимъ между ними, по помни знаменіе Спасителя: *кто возлюбилъ брата ближняго, будетъ слугою своимъ*, ты действительно божіе раковину.

Я думаю, ни одинъ изъ нихъ не обижаетъ тебя. Всегда ты старался примирить спорящихъ, любилъ сердцемъ покровлять, когда возможно, или смилостивиться вину ихъ. Больше всего ты боялся, какъ бы не называли много провинившагося, и предъ начальствомъ своимъ ты былъ ходатаемъ и заступникомъ за братья своихъ.

Бывало, ты, любивъ въ почившихъ святихъ, подумалъ замѣчать за то, что не дошелъ о томъ или другомъ проступкѣ провиненныхъ своихъ. Любовь твою къ ближнимъ вынималъ въ виду себя, но ты скорѣе согласишься быть самъ получить неприятность свыше, чѣмъ подвергнуть названію осужденнаго твоихъ.

На все время своей службы ты не цѣлалъ почетей мисскихъ. Ты не хотѣлъ, чтобы говорили о тебѣ. И за такое смиреніе твоё, Господь воздастъ тебѣ.

Встань и посмотри, наконецъ, на любимое дѣло рукъ твоихъ—храмъ сей! Сколько трудовъ и безпокойствъ понесъ ты при постройкѣ храма, въ которомъ служить послѣдніе годы и въ которомъ жилишь ты. Какъ радилось сердце твоё, когда ты первый разъ совершилъ богослуженіе въ немъ! Не можетъ быть такъ много дѣла для матери, какъ много было для тебя отецъ храмъ и жить ты въ немъ. Говорю Богу до самой смерти своей, по слову пророка: *пока Богу мило дождется немъ*. Люби служеніе свое, люби самую жизнь, какъ даръ Божій, поминать о кончинѣ своей.

Ты за 7-мь лѣтъ до смерти своей устроилъ могилу себя и почти за годъ приготовить гробъ себя.

Ты неустанно просилъ Господа: *спаси мѣя, Господи, кому мило и мило*. *Дѣла мѣя и Господь не отказалъ тебѣ въ*

этомъ. Не должно бездѣлнѣ Всемогущиимъ указывать тебѣ, что скоро приидеть къ Себѣ. Предъ кончиною своею ты видѣлъ родныхъ своихъ, исполнилъ долгъ христианина, монаха, когда читали отходную, и сплещася, глядя на образъ Возлюбленной Матери (въ воші), предъ которыми скончался предобный отецъ Симеонъ, и съ окаянствами для вѣчнаго злѣшняго наказания пастьрами на тебѣ. Это ли не христіанская кончина!

Много и многу еще должно бы сказать о тебѣ, но всею не возможно выразить словами. Но зачѣмъ и кому говорить это? Чѣмъ, кто ослѣпъ злѣмъ сейчасъ? Но они и безъ молитвъ ослѣпѣли и знаютъ злѣмъ свое. Если бы не знали о тебѣ, не любила тебя, не пришла бы сейчасъ вознести молитвы свои къ Господу о тебѣ.

Всегда и поемтери: сколько лютяи своя и молитва. Но прѣдъ, ты те сплещишь злѣмъ, не сплещишь плеча любимаго тебѣ! Ты уходи отъ насъ въ Византию возлюбъ, чтобы тамъ продолжать пачатокъ дѣлѣ служеніе твое, чтобы и тамъ бытъ ждалася на оставшихся чадѣ своихъ. И ты, прѣди на поклоненіе къ Всевышнему, всемоимъ всѣмъ любимаго тебѣ и знай, что молитвы наши будутъ сопутствовать тебѣ.

Шушь духъ твой будешь покоенъ. Если не судить Господь мнѣ на могилѣ твоей совершать священническое мѣсто, все равно, и ищамъ отъ дорогой молитвы, и буду по смерти своею молитвенникомъ о тебѣ, и ты не оставь меня Прости, мой добрый отецъ, всемою заботясь тебѣ!

У могилы Законоучителя.

Вотъ могила воишь церкви.

Крестъ, съ лампадой образомъ.

— Кто зарыть здѣсь? Чьи на цѣткѣ?

Кто насъ тутъ собралъ въ кружокъ?

— Здѣсь наша батюшка скончался,

Нынѣ учитель по „Закоу“.

Ишь вотъ зготъ храмъ устроился.

Мы еду на крестъ икону

Отъ любви прѣпоцнели:

Лучше быть отца радного.

Вѣдь, мы вѣй при немъ росли

И не вѣдали худого.

Вѣдь, не жалею погрудиться

Приходилось ему съ нами.
Да и надо ужъ открыться—
Нѣ принадлежи были сжати.
А ужъ если все отболтять,
Какъ тому бываеъ ога радъ!
Не жалко было сказать предъ,
Не лжало тогда патрадъ,
И вездѣ были ксоловъ съ нами:
Въ школу, въ перекъ, на дому.
И мы съ дѣтскими джвнн,
Какъ къ родному плу къ нему,
А теперь вотъ на могилу
Немолчье, покажи.
Мы пришли и не погу огу
Намъ не крестъ былъ сжати каждѣ.
Померъ, батюшка „родимой“,—
Добрый, лжеской учитель.
Въ царствѣ обченокъ со святыми
„Упокой его Святитель.“
И склонились головки
Надъ могилкой дорожкой,
И нахмурились бровки,
Глазки сжались подъ ресницей.
И крестомъ все обжигались
Объ вѣрой благосжель сердца,
На вѣкини огутились:
Не забудь шель, нашъ огу.
Дѣти грустно, сжолово
Сжались все къ плечу шолово,
И ихъ глн оварило
На вѣкини любви лучеж.

Составилъ И. Алжуринскій.

Изъ газетъ и журналовъ.

* Корреспондентъ гжя. „Колосокъ“ высказываетъ свои впечатлѣнн и мысли по поводу посвященн Троице-Сергиевской лавры.

„Когда весенней парой Троице-Сергиевская лавра наполняется толпами богомольцевъ, этихъ истинныхъ представителей русскаго народа, невозможно не встать въ сердце грусть. Сколько въ этомъ народѣ любви къ святымъ! Пришли все дашннхъ

мѣстностей, сплывшихъ на московскій и на владимирскій говоръ. Съ наскокъ любовь, съ какими горячими башкетскими слухами монастырскую службу! Исполненную крѣпкою плетью на свѣчи, опускають въ кружку. Съ живымъ мажорскимъ дономъ всею ересь изучаю. Но вѣтъ этого то познанія мѣла. Хотѣть народныя гласныя, смотрѣть на изображенія, на зарисовки въ шпалерахъ мѣстахъ, принадежающихъ къ мощамъ невѣдомыхъ или святиелей.

«Мнѣ прусско становится на души... Сегодня только прошому святыми вратами. Отдать кружка богомолокъ. Смотрѣть картинки изъ житія преп. Сергія, вдохнули и слышу я: «вѣтъ кѣмъ кто ходилъ на разсказывать! а то смотри! а что поможашь?» Больше ударилъ мѣмъ по сердцу эти слова народного выдыханія. Въ сказкахъ дѣлѣ, почему это вѣсто все ходитъ и не разсказываетъ? Неужели потому? Но если монахи живутъ же на комбески живыхъ богомолокъ, на народныя же дѣланы содержится духовная академія въ свѣлахъ дѣлры. Дайте же народу двухъ-трехъ едущихъ проповѣдниковъ! Здѣсь, на мѣстѣ полкитель молитвеннаго русскаго земли преп. Сергія—какое могло-бы быть воспитаніе народного благочестія! Какое могло-бы быть воспитаніе патристическое! А то въ своихъ родныхъ земляхъ благочестивые русскіе люди «младомъ гибнуть»: «духовной жаждою томима» плусть они въ обители инокскія. Въ благочестіи службы переконной въ звонѣ колоколовъ, въ общахъ исторіяхъ предъ монахи св. угодниковъ находить они нѣкоторое удовлетвореніе. Но вспоминается всели дѣлѣ богомолокъ. «А что поможашь?» Какое было бы удовлетвореніе духовной жажды, вели-бы больша: «поимали!» Хотя бы житіе-то преп. Сергія было разсказано по ображеніямъ въ св. вратахъ! Но вѣтъ это-то и бѣда наша, что шито «не ходитъ и не разсказываетъ». Врати св. врата, святятельски вожжи, рывные политическіе молотки, о калѣ мѣсто тѣ «хотѣть и разсказывать», хотя въ вѣло благодарности имъ иногда и больша достается отъ «просвѣщающаго» народа. А разсказате ли что-нибудь душевнательнаго этимъ богомолкамъ—да во вѣль они того не забудутъ и будутъ сердцами благодарны.

«Не говорить, а критать хотѣтъ: оны и братія! Позвольте въ народное благочестіе, эту величайшую крайность народнаго души! Дайте въ изъ ящи, пока не озлобится народнаго души отъ поможаннаго духовнаго голода!

✠ Въ газеткахъ много говорится о томъ, какъ иностранцы производили раскопки въ Иерусалимѣ на горѣ Морія, въ сѣнѣ

храм Иерусалимский и тѣхъ находилъ нѣтъ, изъясняясь, что мечеть Омара. „Новое Время“ сообщила объ этомъ такая подробность.

Утешилъ гебраистамъ, занимавшимся въ юнговѣнскими библейскими книжками, удалось открыть каббалистическій ключъ къ святымъ пророкамъ Исаіаи, по которому можно угадать мѣсто, гдѣ при первомъ разрушеніи Иерусалима были заключены сокровища драхмодарейскаго храма. Открытіемъ этимъ воспользовались английскіе ученые круги, близкіе къ известному библейскому обществу.

Важнѣе образовался въ Лондонѣ синдикатъ, собраній 20,000 фунт. ст., т. е. около 200,000 руб., на раскопки въ Иерусалимѣ. Синдикатъ повелъ на раскопки трехъ постоянныхъ „директоровъ“ капитала Паркера, капитана Робина Мак-Дерфа и американца Вильсона. Ни одинъ изъ нихъ не былъ настоящимъ археологомъ, зато всѣ они обладали немалыми богатствами и служили посланными эмблосью, находчивостью и изобрѣтательностью. Посланнымъ мѣсто работы прикметитъ не въ самомъ Иерусалимѣ, а въ предместьѣ, за поротами св. Стефана, вошли въ сношенія съ мюхлями-доминиканцами и вели весьма дурной образъ жизни. Не было турецкаго чиновника, который бы находился бы въ нихъ дѣлѣ контрабанды. Вплоть до шариатскаго являлись рѣшай. Комиссіи на раскопки ими была получена. Турецкіи власти разрѣшили имъ производить однако эти раскопки на Сионскій горѣ съ двумя условіями: 1) что всѣ найденныя предметы будутъ перевезены въ Константинополь, и 2) что два турецкихъ правительственныхъ комиссара, наблюдающихъ за ходомъ раскопокъ, будутъ получать крупное жалованье.

Принятъ годъ. Въ турецкомъ парламентѣ было сдѣлано нѣсколько запросовъ по поводу этихъ раскопокъ, но вопросъ не имѣлъ успѣха. Послѣ долгихъ раскопокъ удалось наконецъ достигнуть до подземнаго хода, выходящаго въ скалѣ Сионской горѣ и соединяющаго еврейскій Сионскій прудъ, гдѣ была замѣчена нѣбольшая кувель, съ домашней Исаіаи. Попробовали хоть палку прямо, только въ одномъ мѣстѣ дѣлать палочину, въ которую палочку образомъ не удавалось пробраться.

Мѣсто это находилось какъ разъ подъ „двухъ свѣтлѣхъ“ въ мечети Омара, гдѣ, по еврейскимъ преданіямъ, находились жертвенникъ Соломонаго храма. Между тѣмъ французскому археологу Клармонъ-Гане удалось раскопками заинтересовать предѣ-

дателя „Міансе Ісраїїл“, бар. Ротшильда и послѣдній не показались дружелюбно относиться. Франко-еврейскіе археологи бар. Ротшильда не только не могли прервать подземный ходъ къ этому замку мѣсто съ другой стороны, но, наоборотъ, по совету Гано, орудиями сложили камни, чтобы не допустить добычи въ руки англичанъ.

Мѣсто, подлѣ которого мы проходимъ этотъ подземный ходъ, является подлѣ селенія пещеры Озаровой мѣсто. Здѣсь возмущавшіеся христіане свозили вершину горы Морія. На этомъ мѣстѣ, по преданію Израильцамъ, стоялъ жертвенникъ Авраама, на немъ была водружена плита золота, выдвинулъ храмъ Соломона. Здѣсь была возобновленъ храмъ. Этотъ храмъ былъ разрушенъ царемъ вавилонскимъ императоромъ Тиславъ и на его мѣстѣ построены храмъ Юпитера, послѣ обращеній къ христіанской религіи. Въ седьмомъ столѣтіи здѣсь была построена мечеть, которую впоследствии сняли персидскіе въ христіанскій храмъ. Служители этого храма вносили орденъ темплярскій (дѣлѣ называвшіеся маасами). Постѣ изгнаны христіанствомъ, усугубляете отстроили здѣсь новую мечеть.

Внизу, подлѣ „восточной стѣны“, въ полу храма было небольшое отверстие, которое при ударахъ молотка издавало пустой звукъ.

Взглянувъ на это мѣсто, английскіе офицеры подумали это разрывъ мины и пошелъ съ 4 на 5 кирками подняли плиту и спустился въ чашу стѣны, до которато нѣтъ по удаленію добраться изъ подземнаго хода. Они вышли тамъ какіе-то предметы, и въ ту же ночь побѣжало спускаться на автомобиле была доставлена въ Иерфу въ зафрахтованной караванѣ английскій пароходъ.

Объ этомъ узнали солдаты французскіе, и уже потому ударили въ побѣду сами турки. Въя эта исторія стояла портфель министру финансовъ Дикашаръ—безъ, вѣдь повѣшено, свред, разлитому трава археологическою коммисіи.

Что известно англичанами изъ подземнаго храма, составляетъ пока тайну.

✽ Гѣманъ „Фосса талета“ передаетъ исторію возмущенія иуда, разсказанъ въ горѣ Морія.

Ониондози² ученый, д-ръ Кюстюръ, долго работавшій надъ изученіемъ системы ивритскаго языка у древнихъ евреевъ, написалъ тѣхъ нѣсколько издѣнійныхъ еврейскихъ книгъ очень сложными шифръ, благодаря чему тѣмъ больше они представляли яв-

станции криптограмма. Работы данные, еще паплетъ въ одной изъ раскрывшихъ криптограммъ (въ книгѣ Левинсона) указали на существованіе въ 850—600 лѣтъ до Р. X. въ Иерусалимѣ тайной оковривленниды. Другія мѣста дали возможность предположить, что христьяне свирывали окоши, архивъ и сокровища храма. Тамъже выраженія криптограммъ указывали, что сокровищница находилась глубоко подъ землей, что ходъ находится въ связи съ потопникомъ, питающимъ водой орошательные каналы, и что проникнуть въ него можно, лишь соушивъ колодезь. Изучивъ топографію Иерусалима, Ювезуевъ рѣшилъ, что проникнуть въ сокровищницу можно или черезъ мечеть Омара, или съ двухъ сторонъ горы Морія, гдѣ находится Силоамскій водрувъ и потопникъ, орошающій садъ города. Въ это открытіе поѣхали шведскій шп. Миллеръ. Ему удалось заинтересовать еврейскихъ богачекъ англичанъ, и весной 1908 г. въ Иерусалимъ отъѣхали экспедиція шп. Ювезуевъ, Миллера и капитана Паркера. Осенью они вернулись въ Лондонъ, добывъ уже въкоторыя дѣянія о подвѣшыхъ ходахъ въ горѣ Морія и организовавъ общество. Паркеръ заключилъ съ турецкимъ правительствомъ договоръ, предоставляющій право прощиводить раскопки въ горѣ Морія для отысканія сокровищницы царя Соломона. Половина стоимости найденнаго выдѣляется турецкому правительству. Раскопки начались въ 1909 г. святаго подъ руководствомъ Ювезуевъ, шп. Паркера. Поздѣ достигли ушей найтинутъ саркофага разрушеннаго полвекаго холма отъ рѣкилог вать поскви памечети Омара. Забѣеи работами болѣе 20-ти почой и вавенаи 10 яткяковъ неизвѣстно съ чѣмъ.

* Въ „Вѣстникѣ Кп. Вѣд.“ одною изъ сотрудничекъ свинить вѣпрое: какими мѣрами можно улучшить выли благотпиптееккіе сѣбды? И предлагаеы (такіе способы: 1) блаточашшческіе свроти дѣлжкы быы мнѣшнхъ рамѣровъ, чѣмъ гетеръ, когдн сплоти и рѣдотѣ блаточашш раскннуты на 50—60 веретъ. Разомоше прешаетвуеы болѣе чѣстоту обмѣну мѣннй и собраніямъ духовенства, а съ другой стороны—внмаеть огромнш расходъ на прогошы. Случаеть такъ, что сѣбды собираеы для назначенія рамѣрова пособій свротамъ, а прогошы на сѣбды етотѣ болѣе, чѣмъш суммн вѣйхъ пособій. 2) Для объединенія поставленнй отдѣльныхъ свротѣ, для рѣшенія дѣлѣ мѣстнаго характера, докетѣ быы посредственнш органъ между епархіальншмъ вѣдѣствомъ и епархіальншмъ сѣбдымъ, съ одной

сторони, и духовенствомъ съ другой. Такимъ образомъ должны были уладены съезды духовенства и представителей отъ мірана. Убѣдительный съездъ необходимъ хотя одинакомъ въ толь, въ особенности предъ совѣтомъ епархіальнаго съезда. На этомъ съездѣ должны участвовать не только депутаты отъ духовенства, но и всеі жителючіе, если не съ рѣшашаюся, то хотя съ совѣдательнымъ голосомъ. Въ настоящее время существуютъ только институтъ депутатовъ дух. училищныхъ оудовъ; между тѣмъ, кроме дух. училищъ, есть много дѣлъ, требующихъ коллективного обсуждения пѣльмъ: убѣдомъ: свѣщныя сказы, бібліотекы и т. п., а также рядъ вопросовъ дух. быта, этики и эстетики, обустройство мѣруе колл. оуданной дѣятельности относительно изысканъ, расхода, организатора, пѣльмъ и т. д. 3) Епархіальнымъ и убѣждающимъ съездамъ должны быть предоставлены большыя полномочія въ рѣшеніи подлежащихъ имъ разсмотрѣнію вопросовъ. 4) Благочиническимъ и убѣждающимъ съездамъ должно быть предоставлено право общагоубѣдательнаго рѣшенія по пѣльмъ некоторымъ члѣнамъ мѣстныма въ пѣльмъ сокращенія компетенціи дѣлопроизводствъ и большаго знанія о положеніи извѣстнаго вопроса на мѣстѣ, и не въ отдаленность пѣльмъ. 5) Духовенству должно быть предоставлено болѣе широкое участіе въ рѣшеніи не только церковныхъ, но и общественныхъ (въ возности и земствѣ) дѣлъ, безъ чего духовенство оторвано отъ жизни; благочиническіе съезды свѣтятся безжизненными и унылыми, а въ общественыма дѣлахъ берутъ перхъ нежелательныя элементы, при чемъ общество, въ особенности деревня, лишена интеллектуальныхъ, работоспособныхъ силъ. Деревня—сама по себѣ, пастыри—самы по себѣ. Между тѣмъ участіе духовенства въ такихъ вопросахъ, какъ санитар., продовольственный и другіе, могло бы принести одну только пользу. При новостяхъ у насъ, за рѣдкими исключеніями пѣльмъ ни школы, ни больницы, ни бібліотекъ, вообще никакихъ общественныхъ учреждений; причиною тому служить отчужденіе интеллигенціи и въ частности духовенства отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ.

По епархіямъ.

* Въ г. Могилевѣ въ концѣ Великаго поста получила организацію церковно-приходская благотворительность.

Инициаторомъ этого добраго дѣла были пресвященный Стефанъ. 22 марта овъ пригласилъ въ свои покои

городское приходское духовенство и некоторых лиц светского общества, известных своею отзывчивостью на дела благотворения, и, ознакомив их съ своимъ планомъ организаціи благотворительности, предложить имъ по этому вопросу высказаться. Собраніе охотно присоединилось къ его предложеніямъ, но для большей пользы дѣла просило его предварительно обратиться къ Мосилевской епархіи съ соответствующимъ позваніемъ. Возваніе это, въ коемъ дана и полная по существу программа организаціи церковно-приходской благотворительности, пожелательно было напечатано въ количествѣ 1000 экземпляровъ и 27 марта не только прочитано на богослуженіяхъ, но и въ значительномъ количествѣ роздано прихожанамъ. На слѣдующій день, на новомъ собраніи въ часовнѣ Пресвященнаго было доложено, что въ некоторыхъ городскихъ приходкахъ дѣло организаціи приходской благотворительности уже начато: составились особыя кружки изъ нѣсколькихъ лицъ, которые взяли на себя трудъ — слѣди за собираемю свѣдѣній о количествѣ бѣдныхъ въ приходѣ и степени ихъ нужды, другіе обязались вести трудъ по сбору пожертвованій.

По регламенту новаго устава собраніе наметило для организуемой церковно-приходской благотворительности опредѣленный порядокъ ея дѣйствія. На первыхъ порахъ представляемо было дѣло начать такъ: въ приходкахъ учреждаются попечительства, членами коихъ могутъ состоять по желанію нѣтъ прихожане даннаго прихода. На общихъ собраніяхъ своихъ они избираютъ попечителей, на обязанности которыхъ лежитъ: собирать средства и различныхъ свѣдѣній о положеніи и степени нужды бѣдныхъ и проч. Во главѣ каждого изъ такихъ попечительствъ стоитъ настоятель прихода, обязательными членами состоятъ причтъ и церковный староста. Источниками доходовъ попечительства служатъ: отчисленія изъ общихъ церковно-кружечныхъ доходовъ до 50 руб. въ годъ, сборъ съ особой кружкой на бѣдныхъ, обносимой за богослуженіями, и, наконецъ, частныя пожертвованія прихожанъ, заносимыя въ особыя квитанціонныя книжки, которыми будутъ снабжаться члены попечительства. Книжки квитанціонныя, изъ которыхъ пожертвованія будутъ вноситься въ приходо-расходныя книги, равно какъ и эти послѣднія, будутъ выдаваться за подписью председателя комитета и церковнаго старосты. Членовъ попечительства утверждаетъ въ ихъ званіи Пресвященныи, въ чейъ за подписью Пресвященнаго этимъ лицамъ будутъ выдаваться особыя сви-

дѣательства. Дѣятельность войскъ церковно-приходскихъ попечительствъ объединяется Архiepиастырскимъ руководствомъ. (Изъ „Влад. Ев. Влад.“, № 8—9).

* Въ Иркутскѣ 7-го марта с. г. въ зданіи мужского дух. училища было положено начало дѣлому ряду богословскихъ лекцій для духовенства г. Иркутска. Первоначальною мыслью было образованіе кратко-срочныхъ пастырскихъ курсовъ, подобныхъ тѣмъ, которые нынѣ уже второй годъ дѣйствуютъ въ Москвѣ. Но такъ какъ дѣло это очень сложное и требовало большихъ средствъ на то, чтобы изъ разныхъ мѣстъ обширной епархіи собрать курсиктовъ (по самому малому разсчету до 3000 рублей), то городское духовенство, представивъ рѣшеніе этого вопроса общепархіалльному съезду, рѣшило пока само для себя, для восполненія и расширенія круга своихъ богословскихъ познаній, образовывать богословскія лекціи на собственные средства. Для этой цѣли было установлено, что слушатели-священники обязаны внести по 10 рублей за весь кругъ лекцій, диаконы по 5 рублей и иеромонахи по 3 рубля. Всего такихъ добровольныхъ слушателей къ 6 марта оказалось 32 человека, изъ нихъ 5 иеромонаховъ, 18 священниковъ, 4 диакона и 5 иеродиаконовъ. Кроме этихъ членовъ-организаторовъ, объявленъ свободный входъ и постороннимъ слушателямъ по 25 коп. за входъ на каждую лекцію.

Содержаніемъ богословскихъ лекцій были избраны предметы: основнаго богословія, связи писанія Ветхаго и Новаго завета и церковная исторія. Лекторами согласились быть преподаватели дух. семинаріи и другія образованные лица изъ духовнаго пѣломета. Представленная программы получили одобреніе епарх. пресвященнаго.

Изъ нѣсколькихъ словъ, сказанныхъ преподавателемъ пастырскаго собранія предъ началомъ 1-й лекціи, видно, что мысль объ образованіи богословскихъ лекцій возникла въ пастырскомъ собраніи духовенства г. Иркутска. Духовенство сознало, что настала такая пора, когда духовенству необходимо дружно и тѣсно сдѣлаться для совѣстной пастырской работы, необходимо вооружаться отъ Бога даваемымъ ему мечемъ т. е. словомъ: словомъ познаній, словомъ назиданій, словомъ мудрости духовной, ибо многочисленные праги церкви не дремлютъ. Взять ли вводящая неповѣданія, какъ то католичество и протестантизмъ, взять ли многочисленныя секты: баптизмъ, шундизмъ, духоборцы, старообрядцы, толстопицы и проч.,

изтъ ли даже язычество, извр., буддизмъ съ его ламствомъ и шамапетво, — всѣ эти исповѣданія, секты и вѣры нынѣ ожили и ведутъ уже наступательную борьбу противъ православной церкви, свободно открывая свои собранія, школы и храмы, свободно распространяя свою литературу; такъ что и нашей церкви православной — необходимо приходится быть тоже воинствующей. Хотя Церковь по идеѣ всегда есть и ранѣе была воинствующей за имя и ученіе Христова, Который Самъ говорилъ, что Онъ низвелъ огонь съ неба и какъ-бы желалъ, чтобы огонь этотъ разгорѣлся; однако прежде были времена другія, когда господствующее положеніе церкви православной въ свомъ православномъ государствѣ истиннѣе было господствующимъ, т. е. всѣ другія исповѣданія, секты и вѣры многого не смѣли проявлять и вести свою пропаганду открыто, на что они дерзаютъ теперь послѣ закупа 17 апрѣля — о свободѣ вѣроисповѣданія. Такимъ образомъ, нынѣ положеніе православной церкви совершенно другое и она, благодаря естественно-сложившимся историческимъ обстоятельствамъ, должна выступать по всеоружію. Этой цѣли и должны, по возможности, послужить наши лекціи съ ихъ по преимуществу апологетическимъ содержаніемъ и характеромъ.

Другое важное обстоятельство, которое заставляетъ глубоко задуматься пастырей духовныхъ, особенно городскихъ, — это умственное и религиозное направленіе нашей интеллигенціи. Не секретъ, что ея направленіе у многихъ рационалистическое и даже антирелигиозное. Такъ что и съ этой стороны, даже въ оградѣ своихъ мнимо-православныхъ овецъ, пастырю всегда приходится быть на стражѣ и готовымъ дать отвѣтъ некому вопрошающему, а такихъ совопросниковъ нынѣ очень много. При этомъ пастырскому сердцу, конечно, должно быть горько и больно и за самихъ индифферентныхъ, заблуждающихся и отпадающихъ пасомыхъ.

* Кишиневскій епарх. съѣздъ имѣетъ между прочимъ сужденіе объ открытіи въ Кишиневской епархіи 8-классной женской гимназіи духовн. вѣдомства. Вопросъ обсуждался въ виду давно сознаваемой духовенствомъ епархіи необходимости открытія 2-го епарх. женскаго училища, вѣдѣтіе чрезмѣрнаго перенаселенія существующаго уже въ епархіи жен. училища и отказа, за неизмѣнимъ имѣетъ, въ пріемъ многихъ дѣтейъ духовенства.

Остатки вѣдѣній по вопросу о типѣ желательнаго въ

епархїи второго учебнаго заведенія для дочерей духовенства, епархіальній съѣздъ единогласно призналъ целесообразнымъ, по требованіямъ времени, открытіе, согласно проекту епископа Серафима, въ Кишиневской епархїи 8—классной женской гимназіи дух. вѣдомства, по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) Существующее въ епархїи епархіальное женское училище выпускаетъ достаточное количество ученицъ для житія мѣсть учительницъ д. приходскихъ школъ; мѣсть учительницъ гораздо меньше, чѣмъ ищущихъ эти мѣста изъ означенныхъ курей епарх. жен. училища. 2) Епархіал. жен. училище существующаго типа не даетъ правъ поступленій въ высшія женскія учебныя заведенія и вообще въ разныя училища, даже профессиональныя; права эти имѣютъ только 8—классныя жен. гимназіи Министерства Нар. Просвѣщенія. Поэтому съѣздъ единогласно постановилъ: 1) просить епархіальнаго Преосвященнаго ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи открытія въ Кишиневской епархїи 8—классной жен. гимназіи дух. вѣдомства, съ подчиненіемъ, если потребуется, этой гимназіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи Министерству Пароді. Просвѣщенія, съ предоставленіемъ духовенству епархїи права обсуждать хозяйственно-отчетную часть, измѣривать матеріальныя средства для содержанія своей гимназіи, назначать представителей духовенства-членовъ Снѣгта себѣ гимназіи-педагогическаго и хозяйственнаго; 2) по полученіи разрѣшенія, избранной епархіальнымъ съѣздомъ 1909 года комиссіей озабочиться составленіемъ плана и сметы на постройку зданій для проектируемой гимназіи на отдѣльномъ мѣстѣ въ Кишиневѣ, съ употребленіемъ на это неликвидованнаго капитала женскаго училища въ суммѣ 48300 р. и пенсіоннаго капитала сужанскихъ училища въ суммѣ 123 т. р., каковой капиталъ, съ разрѣшенія Св. Синода, займствованъ духовенствомъ займообразно, съ уплатой причитающихся $6\frac{1}{2}\%$ и съ погашеніемъ капитала на счетъ существующаго сбора съ церкви въ видѣ 3% и личнаго взноса духовенства по 2 к. за каждый актъ о крещеніи и по 10 к. за каждый актъ о бракѣ, что даетъ въ годъ 14 тыс. р.; 3) уполномочить названную комиссію купить, необходимое мѣсто для гимназіи на счетъ имѣющихся въ наличности денегъ изъ указанного источника, поступающихъ на постройку зданій для 2-го епархіальнаго жен. училища; 4) если средствъ, указанныхъ на постройку зданій гимназіи изъ указанныхъ источниковъ окажется недостаточно, то дѣлабы поощрять осуществле-

вѣсть этого дѣла, просить Пресвященнаго синода чрезвычайный съездъ депутатовъ духовенства россійскаго времени, назначеннаго для очереднаго въ текущемъ году общеславянскаго съезда, для изысканія необходимыхъ средствъ.

Разныя извѣстія и замѣтки.

* Въ засѣданіи Государств. Совѣта 27 мая было доложено: Его Императорскому Величеству благоугодно было 26 мая 1911 года на законопроектъ объ измѣненіи постановленій законовъ, ограничивающихъ права духовныхъ лицъ, добровольно сложившихъ съ себя духовный санъ или званіа, Собственнолично начертать: «Не утверждаю».

* Управляющій дѣлами Совѣта Министровъ уведомилъ г. оберъ-прокурора Св. Синода, что по Высочайшему повелѣнію въ Совѣтъ Министровъ внесены всенародный отчетъ за 1908—1909 года о состояніи Сибирской губ. Въ отчетѣ этомъ противъ свидѣтельства о полномъ единодушіи въ дѣлѣ народнаго образованія мѣстныхъ земствъ и духовнаго вѣдомства, оказывавшихъ другъ другу взаимную поддержку, послѣдовало Высочайшее предубавленіе: „Такъ и должно быть“. Вслухавъ вышенназванное, Св. Синодъ постановилъ: о вышеизъясненной Высочайшей Его Императорскаго Величества резолюціи сообщить на всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству, въ твердой увѣренности, что церк.-школьныя управления и школьныя дѣятели, предпринимая Высочайшимъ предубавленіемъ о необходимости полнаго единодушія духовн. вѣдомства и мѣстныхъ земствъ въ дѣлѣ народнаго образованія, приложатъ все стараніа, чтобы и впредь трудиться на нивѣ народнаго просвѣщенія въ полномъ согласіи съ мѣстными общественными земскими самоуправленіями.

* Государь Императоръ, по всенароднѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 26 день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить Императорской Академіи Наукъ открыть всероссійскій сборъ добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе памятника Ломоносову въ С.-Петербургѣ въ ознаменованіе предстоящаго 8 ноября 1911 года 200-лѣтія со дня его рожденія, съ тѣмъ, чтобы попросить о мѣстѣ постановки памятника, а равно и просить такого были свосременно повергнуты на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоволеніе.

* Государь Императоръ, по бесподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Св. Синода, Всемилостивѣйше ездволилъ на вызовъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ прелестящепныхъ архіепископовъ — Финляндскаго Сергія и Волынскаго Антонія и епископовъ — Могилевскаго Стефана, Гродненскаго Михаила и Туркестанскаго Дмитрія. Протѣдательствованіе въ засѣданіяхъ Св. Синода возложено на архіепископа Финляндскаго Сергія.

* Совѣтъ Министровъ призналъ подлежащимъ удовлетворенію ходатайство пралослланнаго священника Стелмащенко о выдачѣ ему на 12 лѣтъ ссуды въ размѣрѣ 60,000 р. на покрытие расходовъ на постройку учреждений имъ въ г. Киевѣ мужской и женской гимназій. Названныя гимназій открыты исключительно для христіанъ, преимущественно для православныхъ, и по отзыву учебно-окружнаго начальства усѣли списать къ себѣ епископій мѣстнаго русскаго общества. Постройка обширнаго залія гимназій, заключающая въ себѣ 26 классовъ, актовыи залъ, церковь, помѣщеніе для палатона, больницу, баню, гимнастическій залъ и квартиры служащихъ.

* Бывшій об-прокуроромъ Св. Синода т. с. Лукьяповымъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ законопроектъ объ устройствѣ велькохонействъ, занятій въ начальныхъ церковныхъ школахъ и объ отпускѣ изъ средствъ казны въ 1912 г. на этотъ предметъ 388,800 р. (изъ нихъ 15 000 р. на вознагражденіе своихъ рукодѣлителей). Въ засѣданіи 21 мая Совѣтъ Министровъ въ существіи законопроектъ одобрилъ, признавъ желательнымъ, чтобы такіа занятія велись главнымъ образомъ практически, чтобы потребный на эту цалобность кредитъ былъ возможно болѣе сокращенъ и чтобы въ законопроектѣ были непременно указаны главные основанія, въ конхтъ предполагается осуществить с. х. занятія.

* Св. Синодъ утвердилъ слѣдующее постановленіе: 1) разъяснить, что церковное пѣніе принадлежитъ къ числу обязательныхъ предметовъ преподаванія въ цер. школахъ, а потому къ изученію его должны быть привлекаемы все учащиеся въ церковныхъ школахъ дѣти, причемъ желательно, чтобы по возможности, все школьники совмѣстно съ бывшими учениками и ученицами школы принимали участіе въ богослужебномъ пѣніи въ церкви въ дни воскресные и праздничные; 2) считать обученіе церковному пѣнію обяза-

ностью каждого учащаго, просить еп. Пресвященныхъ сдѣлать распоряженіе, чтобы тѣмъ изъ учащихся въ церковныхъ школахъ, кои подготовитъ изъ учащихся хоръ и будутъ руководить имъ въ храмѣ при богослуженіи, было выдаваемо изъ церковныхъ суммъ особое вознагражденіе; 3) поручить епарх. уч. Совѣтамъ обращать особое вниманіе на постановку преподаванія церк. пѣнія въ тѣхъ второклассныхъ школахъ, кои будутъ предназначены для подготовленія помощниковъ священника въ преподаванію Зак. Божія въ начальныхъ школахъ; 4) въ виду того, что въ теченіе одного мѣсяца или пяти недѣль, назначаемыхъ обычно на лѣтніе учительскіе курсы, невозможно основательно ознакомить слушателей съ курсомъ пѣнія, поручить также епарх. уч. Совѣтамъ устроить въ центральныхъ пунктахъ періодическіе курсы съ курсомъ ученія по крайней мѣрѣ въ два лѣтнихъ сезона, организовавъ соответственно съ этимъ вызовъ слушателей и составъ преподавателей и руководителей на курсахъ; 5) при предстоящемъ пересмотрѣ программъ, сдѣлать въ программахъ по церк. пѣнію точный перечень церк. пѣснопѣній, изученіе которыхъ необходимо и обязательно для учащихся; 6) при пересмотрѣ штатовъ второклассныхъ школъ, отдѣльныхъ учителей пѣнія сихъ школъ, имѣющихъ учительское званіе, уравнивъ въ пенсіонныхъ, служебныхъ и иныхъ правахъ съ другими штатными учителями сихъ школъ.

* Озабочиваясь введеніемъ въ курсъ второклассныхъ желѣзныхъ школъ преподаванія усадьбнаго хозяйства и подготовленіемъ къ веденію завлѣій усадьбнымъ хозяйствомъ учительницъ означенныхъ школъ, Уч. Совѣтъ при Св. Синодѣ постановилъ устроить лѣтомъ текущаго года при Лѣвонинской церк.-учит. школѣ, Холмской епархіи (почт. адресъ: Вѣля, Сѣдлецкой губерніи, Лѣвонинскій монастырь; желѣзнодорож. станція Вѣля, Прависеланск. жел. дор.), временныя, съ 25 іюня по 15 августа, курсы усадьбнаго хозяйства для 60 учительницъ второклассныхъ желѣзныхъ школъ Европейской Россіи. Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ предлагается епарх. учил. Совѣтамъ командировать въ Лѣвонинскую церк.-уч. школу по времени пачала завлѣій на курсахъ по одной учительницѣ изъ каждой второклассной желѣзной школы въ епархіи, съ выдачей командированнымъ изъ мѣстныхъ средствъ денегъ на дорогу по такому разсчету: по желѣзной дорогѣ до ст. Вѣля. Припидлянскихъ жел. дорогъ и по поднимъ путямъ—въ раз-

мѣрѣ стоимости желѣзнодорожнаго или пароходнаго билета 2-го класса, по грунтовымъ дорогамъ на 2 лошади и, кромѣ того, по 10 рублей каждой подѣемныхъ.

* При Св. Синодѣ образцовывается особое совѣщаніе по разработкѣ новаго семинарскаго устава. Въ составъ его войдутъ всѣ Высочайше вызванныя къ присутствію въ Св. Синодѣ на лѣтнюю сессію архиепископы, при участіи Оберъ-Прокурора Св. Синода.

* При Св. Синодѣ образована была коммисія для обсужденія вопроса о томъ, возможно-ли съ церковной точки зрѣнія дозволить евреямъ носить христіанскія имена. Въ составъ коммисіи этой входили предѣлатель архіепископъ Парфеній Тульскій, члены профессора духовной академіи Н. Н. Глубоковскій, А. А. Дмитриевскій и И. Г. Троицкій. Три члена коммисіи высказались отрицательно по данному вопросу, но одинъ изъ членовъ, въ видахъ миссіонерскихъ, призналъ допустимымъ дозволить евреямъ пользоваться христіанскими именами.

Св. Синодъ въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ засѣданій, рассмотрѣвъ труды упомянутой коммисіи, сдѣлалъ постановленіе въ томъ смыслѣ, что евреи не имѣютъ никакого права присваивать себѣ христіанскія имена и что такая узурпація евреевъ въ области опоматологіи никакъ не можетъ быть допустима.

* Въ засѣданіи особаго совѣщанія о новыхъ иностранныхъ уч. заведеніяхъ при Мѣст. Пар. Присв. обсуждался вопросъ объ открытіи въ Ростовѣ-на-Дону университета съ однимъ лишь медицинскимъ факультетомъ. Городъ жертвуетъ землю и 1 милл. руб., крупную помощь обѣщаютъ сосѣдніе города. Соображенія, высказанныя представителями Ростова, позарешѣній со стороны совѣщанія не встрѣтили. Мнѣніе его по этому вопросу будетъ вынесено послѣ рассмотрѣнія всѣхъ мѣстныхъ ходатайствъ.

* Во всѣ учебныя заведенія Вѣдомства Императрицы Маріи разосланы циркуляры, въ которыхъ преподавателямъ этихъ заведеній ставится на видъ, что они обязаны рѣшительно воздерживаться отъ сообщенія учащимся по своимъ предметамъ теорій, несогласныхъ съ ученіемъ христіанской церкви. Преподавателямъ, дающимъ въ учебныхъ заведеніяхъ уроки въ 9 часовъ утра, обязаны присутствовать на учебныхъ заведеніяхъ на общей молитвѣ. Законоучителямъ рекомендуется во внѣклассное время устраивать религиозныя собесѣданія для учащихся. („Колок.“).

* Закончены предварительные подсчеты итогов по однодневной переписи начальных школ Имперіи. Перепись, предпринятая Министерством Нар. Пров., приурочена была къ 18 января тек. года и охватываетъ все низшія начальныя одноклассныя и двухклассныя школы всѣхъ вѣдомствъ. Не вошли 4-классныя городскія и частныя училища 1 и 2 разрядовъ, еврейскія и казахстанскія и всѣ профессиональныя. Кроме того, не всѣ учащіяся, занесенныя въ школьныя списки, явились къ переписи. Всего зарегистрировано 100.196 школъ. Изъ нихъ министерскихъ 59.685 (59,4%), вѣдомства Св. Синода 37.820 (37,7%) и прочихъ вѣдомствъ 2.691 (2,1%); учительскій персоналъ состоитъ изъ 71.430 учителей и 115.030 учительницъ, всего 186.460 учащихся; законоучителей 49.051. Дѣтей обою пола обучается всего 6.178.593, изъ коихъ 4.200.451 мальчачковъ и 1.978.142 дѣвочки. По вѣдомствамъ дѣти распределяются такъ: въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія обучается 4.185.987 дѣтей, Святейшаго Синода—1.792.941 и въ школахъ другихъ вѣдомствъ—199.665. Въ процентномъ отношеніи въ школахъ первой категоріи обучается 68%, второй—29% и третьей—3%, причемъ на 100 дѣтей приходится 68 мальчиковъ и 32 дѣвочки. Исчисляя среднее количество учащихся на 100 школъ, получимъ законоучителей—49, учителей 72 и учительницъ—115 лицъ; что же касается до самаго школьнаго населенія, то на одну школу въ среднемъ приходится 42 мальчичка и 20 дѣвочекъ. Общій годовою бюджетъ низшихъ школъ имперіи составляетъ 90.742 т. руб., изъ коихъ на школы вѣдомства Министерства Народнаго просвѣщенія расходуются 70.714 тыс. руб., Св. Синода—15.655 тыс. р. и на школы прочихъ вѣдомствъ—4.373 тыс. руб. Въ среднемъ расходъ на одну школу составляетъ 906 руб. и на одного учащагося около 15 руб. въ годъ съ такими колебаніями: учащійся въ школахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія обходится 19 руб., въ школахъ Св. Синода—около 9 руб. и другихъ вѣдомствъ—22 руб. (въ послѣднюю категорію входятъ желѣзнодорожныя школы въ относительно высокіяхъ бюджетахъ). Изъ всего количества школъ имперіи 64.255 имѣютъ собственныя помѣщенія, цѣнностью въ 199½ милл. руб. и 25.826 школъ пользуются наемными квартирами, улачивая ежегодно около 6 милл. рублей.

* За границей между учеными начался споръ объ исполненіи ископаемомъ—диплодобѣ, ске-

зеть котораго есть и въ нашей Академіи Паукъ. Диплодокъ былъ ростомъ съ двухъ-этажнѣй домъ, а когда поднималъ шею, то могъ бы заглядывать въ четвертые и пятые этажи нашихъ домовъ, — возпикла полемика: одни ученые утверждаютъ, что диплодокъ ходилъ на всѣхъ четырехъ ногахъ, а другіе, — что онъ только ползалъ. По мнѣнію ученаго американца Матью, диплодокъ не плавалъ, какъ крокодилъ, но прямо ходилъ по дну, высовывая на поверхность только длинную шею, чтобы пожирать прибрежныя травы, не взираясь на берегъ.

* Эдисоновскіе дома. Великій американскій изобрѣтатель не знаетъ отдыха. Его послѣднее „дѣтище“ должно произвести коренной переворотъ въ архитектурной области. Чтобы дать возможность строить дешевые дома, предназначенные для рабочихъ классовъ, Эдисонъ предлагаетъ фабриковать ихъ гуртомъ, поередствомъ отливки, т. е. тѣмъ же способомъ, какимъ отливаются металлургическія части. Чтобы отлить такой домъ, нужно заключить два ряда литыхъ кессоновъ, которые составляютъ внѣшнѣй и внутреннѣй стѣнки зданія. Эти кессоны могутъ принимать какую угодно форму, въ зависимости отъ фантазіи архитектора. Первый домъ, отлитый по методу Эдисона, выстроены въ Голландіи инженеромъ Гармсомъ, который работалъ долгое время въ лабораторіи американскаго ученаго. Какъ только постройка дома закончена, вводятся металлическіе кессоны подъ внутреннюю литейную форму и заливаются жидкимъ цементомъ совершенно особеннаго состава. По прошествіи нѣсколькихъ дней форма снимается и домъ становится вполне пригоднымъ для жилья.

Изобрѣтеніе Эдисона должно въ недалекомъ будущемъ разрѣшить вопросъ о дешевыхъ жилищахъ.

* Слезы, какъ регуляторъ крови. Д-ръ Нейденбаумъ ту роль, которую играютъ слезы, объясняетъ такъ. Существуетъ тѣсная связь между внѣшней и внутренней циркуляціей крови въ головѣ. Кровь мозга сообщается съ кровью лица. Игра мускуловъ лица производить напряжение и опустошеніе кровеносныхъ сосудовъ, чѣмъ уменьшается и увеличивается объемъ крови внутри черепна. Во время плача слезы мѣшаютъ крови, обращающейся въ мозгъ, притти въ воспалительное состояніе. Когда плачутъ, все количество слезъ, поставляется кровью слезной артеріи. Т. е. вода, бѣлковыя и другія химическія вещества образуются на счетъ мозговой крови; от-

сюда процессы плача. Мозговая кровь теряет часть своей сморотки и, значит, происходит некоторое внутреннее кровоизлияние, что и дает облегчение плачущему. Теория эта точно также прилагается и к слезам от радости. Здесь происходит тот же процесс, что и при плаче, процесс освобождения мозга от воспаляющей напряженности.

* Сноподальный хоръ въ Вѣнѣ. Когда Московскій сноподальный хоръ дѣлалъ концерты въ Вѣнѣ, окончаніе публики было необычайное. Автомобили и экипажи загрохотали всю улицу. Исполняемы были „Чертогъ твой“ Рихарда-Корсакова. Когда замеръ послѣдній аккордъ подъ рокотъ неслыханныхъ въ Западной Европѣ басовъ-октавъ, зрителей охватило постоить, выразившейся въ шумныхъ рукоплесканіяхъ. „Во Царствіи Твоемъ“ Чеснокова было повторено два раза по настоянью публики, расстрелянной однихъ изъ соло-теноровъ. „Тебѣ поемъ“ Рахманинова пропѣто было тоже два раза. Во второмъ отдѣленіи были пропѣты: „Херувимская“ Грочанинова, «Свѣте тихій» Чайковскаго и Бастальскаго „Пыльъ опущася“, „Свѣте тихій“ и „Вѣрую“. Концертъ былъ законченъ „Господи помилуй“. По отзыву большинства вѣнскихъ газетъ, техника пѣнія Сноподальнаго хора превосходила все когда-либо слышанное. По выраженію одной вѣнской газеты, Моск. Сноподальный хоръ впервые открылъ глаза Европѣ на русскій національный музыкальный геній, свидѣтельствующій о богатствѣ его духовной жизни. Вѣнскій музыкальный міръ былъ пораженъ мощностью нашихъ басовъ, регистръ достигаетъ глубины, считаемою въ Европѣ недосягаемою для человѣческаго голоса. Громадными голосамъ Сноподальныхъ басовъ вѣнцы изумлялись. Октавы оказались героини для.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Шалаевская защита бласкрящивой ереси: Е. Зубарева. Протоіерей П. Алякретскій (Пекретьскій). Изъ газетъ и журналовъ. По спаркисамъ. Разныя извѣстія и записки. Обыкновенныя.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Шалаевская защита бласкрящивой ереси: Е. Зубарева. Протоіерей П. Алякретскій (Пекретьскій). Изъ газетъ и журналовъ. По спаркисамъ. Разныя извѣстія и записки. Обыкновенныя.

Редакторы: { Редакторъ семинаріи *Прото. В. Чесноковъ*.
{ Преподаватель семинаріи *В. Савровъ*.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Шалаевская защита бласкрящивой ереси: Е. Зубарева. Протоіерей П. Алякретскій (Пекретьскій). Изъ газетъ и журналовъ. По спаркисамъ. Разныя извѣстія и записки. Обыкновенныя.

Доставлено издательствомъ. Кострома: Таис-лет. А. П. Некрасова.

ЖИВОПИСЕЦЪ

≡ Н. Θ. ГОРИНЪ. ≡

ПРИНИМАЮ

ЦЕРКОВНЫЯ ЖИВОПИСНЫЯ И ИКОНОПИСНЫЯ РАБОТЫ.

Образцы стѣнной живописи въ г. Костромѣ въ церк-
вахъ св. Пророка Іліи и Стефана Сурожскаго и проч.

Имѣю аттестаты и отзывы церквей.

Русска ул., д. № 52.