



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



Slav 3096, 7.15 (3-5)



HARVARD  
COLLEGE  
LIBRARY









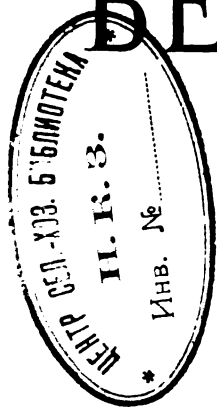
ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ  
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

---

III.

БЕССАРАБСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ:  
Типографія Штаба Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи.  
1903.



10  
24184

Slav 3096, 7.15 (3-5)



57x2

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго  
Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

7.15  
57x2  
66-13

## О г л а в л е н і е.

### Бессарабскій Губернскій Комитетъ.

	Стр.
Журналъ засѣданія 19 Сентября 1902 г. . . . .	1
Журналъ засѣданія 11 Октября 1902 г. . . . .	5
Журналъ засѣданія 11 Декабря 1902 г. . . . .	6
Журналъ засѣданія 16 Января 1903 г. . . . .	9
Журналъ засѣданія 17 Января 1903 г. . . . .	12
Журналъ засѣданія 18 Января 1903 г. . . . .	14
Журналы 6 засѣданій комисіи Губернскаго Комитета по вопросамъ общаго характера 1, 8, 18 и 25 Ноября, 5 и 17 Декабря 1902 г. . . . .	18—27
Особое мнѣніе Н. В. Коломитинова и В. Г. Устругова къ вопросу о безпатентной торговлѣ винограднымъ виномъ садовладѣльцами и винодѣлами (съ 2 приложениями). . . . .	28
Записка А. Г. Винярскаго по вопросу о поощреніи крестьянскихъ обществъ и частныхъ лицъ къ лѣсонасажденію . . . . .	34
Записка А. Г. Винярскаго по вопросу о распространеніи улучшеннаго посадочнаго матеріала. . . . .	37
Особыя мнѣнія Л. Е. Сицинскаго по пунктамъ З и І. . . . .	39
Докладъ бар. А. Ф. Стурта о монастырскихъ имѣніяхъ въ Бессарабіи. . . . .	39
Докладъ В. Г. Ломакина объ имѣніяхъ заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи (съ приложеніемъ) . . . . .	52
Докладъ А. Виноградскаго о монастырскихъ имѣніяхъ въ Бессарабіи. . . . .	55
Докладъ Д. К. Грищенко: водное хозяйство, какъ мѣра къ смягченію сухости нашего климата . . . . .	59
Докладъ бар. А. Ф. Стурта о мѣстныхъ народныхъ праздникахъ. . . . .	62
Докладъ Д. К. Грищенко объ урегулированіи праздничныхъ дней. . . . .	74.
Докладъ бар. А. Ф. Стурта о необходимости улучшенія судоходныхъ условій рѣки Днѣстра. . . . .	76
Докладъ А. Ф. Шербана объ арендѣ евреями земли, въ связи съ устройствомъ села и отношеніями земства къ сельскохозяйственнымъ нуждамъ . . . . .	81
<b>Сводъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ, расположенныхъ по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія (съ дополненіемъ) . . . . .</b>	<b>85</b>

### Аккерманскій Уѣздный Комитетъ.

Обзоръ постановленій Аккерманскаго Комитета. . . . .	109
Протоколъ засѣданія 20 Юля 1902 г. . . . .	112

	Стр.
Протоколь засѣданія 25 Августа 1902 г. . . . .	113
Протоколь засѣданія 22 Сентября 1902 г. . . . .	117
Протоколь засѣданія 20 Октября 1902 г. . . . .	119
Протоколь засѣданія 31 Октября 1902 г. . . . .	120
Докладная записка А. А. Ярошевича о мелкой земской единицѣ. . . . .	123
Докладъ А. А. Бѣликовича о хлѣбной торговлѣ. . . . .	129
Докладъ Д. Д. Сухорукова о необходимости отмѣны тѣлеснаго наказанія по приговорамъ судовъ и усмотрѣнiю административныхъ властей для крестьянскаго населенія . . . . .	137
Докладъ Д. Д. Сухорукова о значенiи народной школы въ дѣлѣ улучшения сельскохозяйственной промышленности. . . . .	138
Докладъ Д. Д. Сухорукова о положенiи начальнаго образованія въ Аккерманскомъ уѣздѣ . . . . .	142
Докладъ Д. Д. Сухорукова о майскихъ союзахъ для охраненія птичьихъ гнѣздъ полезныхъ птицъ и насѣкомыхъ, цвѣтовъ и древесныхъ насажденiй, а также для борьбы съ врагами лѣсныхъ, садовыхъ, огородныхъ и полевыхъ хозяйствъ . . . . .	144
Докладъ Н. Гозалова о способахъ распространенія знанiй по виноградарству и винодѣлiю . . . . .	145
Докладная записка А. А. Ярошевича . . . . .	148
Докладъ Н. И. Гозалова о нуждахъ виноградарства и винодѣлiя . . . . .	151
Докладъ Г. А. Спилiоти по пунктамъ М, I и З. . . . .	157

**Бендерскій Уѣздный Комитетъ.**

Журналъ засѣданія 12 Августа 1902 г. . . . .	159
Журналъ засѣданія 12 Октября 1902 г. . . . .	159
Журналъ засѣданія 9 Ноября 1902 г. . . . .	161
Журналъ комиссiи о нуждахъ виноградарства и винодѣлiя. . . . .	162
Докладъ И. Ф. Рожкова о нуждахъ виноградарства, винодѣлiя и плодоводства въ Бендерскомъ уѣздѣ. . . . .	163
Докладъ М. К. Зоти, К. Л. Мими и Е. Э. Степанова о нуждахъ сельскаго хозяйства Бендерскаго уѣзда. . . . .	166

**Бѣлецкiй Уѣздный Комитетъ.**

Протоколь совѣщанiя 17 Ноября 1902 г. . . . .	182
---	-----

**Измаильскiй Уѣздный Комитетъ.**

Журналъ засѣданія 28 Юля 1902 г. . . . .	185
Журналъ засѣданiй 1 и 2 Октября 1902 г. . . . .	185

**Кишиневскiй Уѣздный Комитетъ.**

Журналъ засѣданія 18 Сентября 1902 г. . . . .	203
Журналъ засѣданія 29 Сентября 1902 г. . . . .	208
Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г. . . . .	211
Журналъ засѣданія 18 Ноября 1902 г. . . . .	212
Журналъ засѣданія 23 Ноября 1902 г. . . . .	214

	Стр.
Докладъ комиссіи по вопросу о распространеніи общихъ и сельскохозяйственныхъ знаній среди сельскаго населенія. . . . .	215
Докладъ А. М. Мануйлова о финансовой и экономической сторонѣ всеобщаго обученія въ Россіи. . . . .	221
Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 г. комиссіи по вопросу о распространеніи общихъ и сельскохозяйственныхъ знаній среди сельскаго населенія. . . . .	228
Докладъ М. С. Стоянова объ организаціи мелкаго кредита. . . . .	229
Докладъ М. С. Стоянова о ближайшихъ задачахъ попечительства о народной трезвости по Кишиневскому уѣзду. . . . .	234
Докладъ Ф. Ф. Семиградова объ организаціи народнаго мелкаго кредита. . . . .	237
Докладъ Ф. В. Ерхана объ упорядоченіи сбыта крестьянами сельскохозяйственныхъ продуктовъ. . . . .	239
Докладъ С. Д. Горобца о потребительныхъ товариществахъ . . . . .	240
Докладъ С. Д. Горобца объ урегулированіи комиссіоннаго дѣла на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ . . . . .	241
Докладъ Н. В. Майера объ одной мѣрѣ, способствующей поднятію сельскохозяйственной промышленности надѣльныхъ поселянъ Кишиневского уѣзда. . . . .	242
Докладъ А. А. Сорокина: крупное полевое хозяйство и желательный переходъ его въ мелкое интенсивное и мелкое промышленное, въ связи съ вопросомъ о земельной арендѣ. . . . .	245
Докладъ С. Д. Горобца объ организаціи юридической помощи населенію . . . . .	278
Протоколъ засѣданія технической комиссіи 23 Сентября 1902 г. . . . .	279
Протоколъ засѣданія технической комиссіи 15 Октября 1902 г. . . . .	281
Докладъ М. Д. Дубины о нуждахъ бессарабскаго винодѣлія . . . . .	282
Протоколы засѣданій 22 и 28 Сентября, 12, 19 и 28 Октября, 2 и 6 Ноября 1902 г. комиссіи по экономическимъ и правовымъ вопросамъ. . . . .	287—300
Докладъ бар. К. К. Врангеля объ учрежденіи въ г. Кишиневѣ должности бессарабскаго губернскаго непремѣннаго члена Одесскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка . . . . .	300
Докладъ И. М. Красильщика о преобразованіи Одесскаго Филоксернаго Комитета. . . . .	302

**Оргѣвскій Уѣздный Комитетъ.**

Записка Д. К. Грищенко о сельскохозяйственныхъ нуждахъ Бессарабіи. . . . .	308
Журналъ засѣданія 5 Іюля 1902 г. . . . .	314
Записка М. Л. Дерожинскаго по пунктамъ программы . . . . .	316
Записка И. В. Солодковскаго по пункту А . . . . .	320
Записка П. М. Смоленскаго по пунктамъ В, Г, Д, І, М и Ю . . . . .	322
Докладъ В. Ф. Фези по пунктамъ Н и О . . . . .	323
Записка Ю. І. Левинскаго по пунктамъ Р и ІІЦ . . . . .	325
Записка І. Г. Киркорова по пунктамъ Б, К, М, П и Т. . . . .	328
Докладъ Д. К. Грищенко: что угнетаетъ наше виноградарство и винодѣліе? . . . . .	332
Заключенія Оргѣвскаго Комитета о мѣрахъ къ поднятію сельскаго хозяйства уѣзда. . . . .	336

**Сорокскій Уѣздный Комитетъ.**

Протоколъ засѣданія 24 Августа 1902 г. . . . .	339
Протоколъ засѣданія 3 Ноября 1902 г. . . . .	341

	Стр.
Записка В. И. Богдана объ устройствѣ показательныхъ полей при народныхъ школахъ. . . . .	345
Нѣкоторыя соображенія о поднятїи сельскохозяйственной промышленности Ф. Ф. Суручана . . . . .	346
Записка А. И. Левицкаго о народномъ образованїи . . . . .	351
Докладная записка Я. Г. Эттингера и С. Г. Моргенштерна о главнѣйшихъ мѣропрїятїяхъ къ развитію специальныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности въ Сорокскомъ уѣздѣ. . . . .	352
Докладъ Э. Баленъ де Баллю о нуждахъ виноградарства и винодѣлія въ Сарокскомъ уѣздѣ. . . . .	354
Докладъ Н. А. Кетросера объ устройствѣ въ Одесскомъ портѣ зернохранилища. . . . .	358
Докладъ И. С. Флексора по пунктамъ I, K и T. . . . .	362
Докладъ Н. А. Кетросера объ улучшенїи хлѣбной торговли . . . . .	364
Докладъ Н. А. Кетросера по вопросу о расширенїи меліоративнаго кредита и организаци мелкаго народнаго кредита. . . . .	365
Соображенія о необходимыхъ мѣропрїятїяхъ для улучшенія и содержанія въ исправности путей сообщенія Сороккаго уѣзда инженера В. И. Вендровскаго. . . . .	369
Докладъ Н. А. Кетросера о мѣрахъ противъ пожаровъ. . . . .	371
Записка Н. Б. Сорокера объ упорядоченїи хлѣбной торговли. . . . .	372

#### Хотинскій Уѣздный Комитетъ.

Перечень болѣе важныхъ постановленій Хотинскаго Комитета . . . . .	376
Протоколъ засѣданія 14 Юля 1902 г. . . . .	378
Протоколъ засѣданія 19 Августа 1902 г. . . . .	383
Записка П. Н. Крупенскаго объ улучшенїи въ народныхъ школахъ воспитанія и обученія . . . . .	385
Протоколъ засѣданія 21 Сентября 1902 г. . . . .	386
Записка Ф. И. Немоловскаго къ вопросу о народномъ образованїи. . . . .	391
Особое мнѣніе И. Я. Борщевскаго . . . . .	400

## Бессарабскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности \*).

Журналъ перваго засѣданія 19 Сентября 1902 г.

Засѣданіе открылось въ 2 ч. дня въ помѣщеніи губернаторскаго дома подъ предсѣдательствомъ Бессарабскаго Губернатора Генераль-Лейтенанта Р. С. фонъ-Раабена, при участіи слѣдующихъ лицъ: Предводителей Дворянства,—и. д. Кишиневскаго—Л. Е. Сицинскаго и Оргѣвскаго—Б. М. Янушевича, Предсѣдателя Губернской Земской Управы барона А. Ф. Стурта, членовъ той же Управы—П. И. Бибери и В. Э. Варзара, Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ: Аккерманской—Д. П. Мичу-Николаевича, Бендерской—Ф. М. Ржондковскаго, Оргѣвской—П. М. Смоленскаго, Кишиневской—М. И. Сырбы, Бѣлецкой—І. Ц. Шишко и заступающаго мѣсто Предсѣдателя Сорокской Уѣздной Земской Управы—Ф. Ф. Суручана, Предсѣдателя Кагульскаго Непремѣннаго Земскаго Комитета Д. К. Кречунеско, Управляющаго Казенной Палатой В. И. Коваленко, Управляющаго Государственными Имуществами Херсонской и Бессарабской губерній—С. Н. Сомова, Уполномоченнаго Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по сельскохозяйственной части—В. Г. Ломакина, Предсѣдателя Собранія садоводовъ и винодѣловъ—П. В. Дическула, Предсѣдателя Бессарабскаго общества садоводства—М. Д. Дубины, Вице-Губернатора—В. Г. Устругова, Директора народныхъ училищъ Бессарабской губерніи—А. Л. Крылова, лѣснаго ревизора—А. Г. Внлярского, землевладѣльцевъ—Д. К. Грищенко и М. Е. Феодосіу.

Докладчикомъ и секретаремъ былъ В. Г. Ломакинъ.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель обратился къ присутствующимъ со слѣдующею рѣчью:

«Милостивые Государи,

Правительство, озабочиваясь развитіемъ сельскохозяйственной культуры, признало необходимымъ, съ Высочайшаго соизволенія, поставить на очередь этотъ вопросъ и приступить къ всестороннему, по возможности, обсужденію нуждъ сельскохозяйственной промышленности. Принимая во вниманіе, что наше отечество есть страна земледѣльческая, само собой становится очевиднымъ, до какой степени поставленный вопросъ имѣетъ громадное значеніе. Обширность территоріи Русскаго Государства, раскинувшаяся на тысячи верстъ и представляющаго самую разнообразныя климатическія условія, обуславливаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и самую разно-

\*) Труды Комитета изданы подъ ред. члена-докладчика Комитета Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части въ Бессарабской губерніи В. Г. Ломакина.

образную хозяйственную культуру. Изъ этого, очевидно, вытекаетъ необходимость, помимо обсужденія сельскохозяйственныхъ вопросовъ общаго характера, заняться, главнымъ образомъ, вопросами, которые имѣютъ особое специальное значеніе для отдѣльныхъ мѣстныхъ районовъ, при чемъ даже въ предѣлахъ одной и той же губерніи хозяйственныя условія и нужды могутъ быть различны. Особое Совѣщаніе въ Петербургѣ признало поэтому необходимымъ образовать не только Губернскіе, но даже Уѣздные Комитеты, въ которыхъ лица, вошедшія въ составъ этихъ Комитетовъ, могли бы обсуждать мѣстныя сельскохозяйственныя нужды и выдвигать на очередь самыя важнѣйшія изъ нихъ. Для того, чтобы мѣстные Комитеты имѣли общія руководящія указанія для своихъ работъ, Особое Совѣщаніе выработало извѣстную программу подлежащихъ обсужденію вопросовъ. Программа эта, касающаяся самыхъ разнообразныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ имѣетъ тѣмъ не менѣе нѣсколько общій характеръ, такъ какъ составлена для всей Имперіи. Поэтому я полагаю бы желательнымъ, чтобы въ нашемъ Комитетѣ, не стѣсняясь исключительно рамками программы, были предложены къ обсужденію тѣ вопросы, которые могутъ имѣть весьма важное мѣстное значеніе въ развитіи сельскохозяйственной культуры. Нашъ Губернскій Комитетъ, впервые собравшійся сегодня, находится въ составѣ лицъ, прямо указанныхъ Предсѣдателемъ Особого Совѣщанія, къ которымъ я призналъ нужнымъ пригласить, согласно данному мнѣ разрѣшенію, лицъ, присутствіе которыхъ я считаю полезнымъ для дѣла. Я позволяю себѣ выразить надежду, Милостивые Государи, что всѣ присутствующіе съ самымъ живымъ интересомъ отнесутся къ предстоящей задачѣ, выполнѣ сознавая всю важность ея. Я полагаю болѣе правильнымъ предложить мѣстнымъ Уѣзднымъ Комитетамъ открыть свои засѣданія ранѣе Губернскаго, имѣя въ виду, что съ открытіемъ засѣданій Губернскаго Комитета многіе вопросы въ Уѣздныхъ Комитетахъ уже будутъ разсмотрѣны, и нашъ Губернскій Комитетъ, состоящій изъ многихъ лицъ, входящихъ въ составъ Уѣздныхъ Комитетовъ, будетъ въ значительной степени подготовленъ къ обсужденію многихъ вопросовъ. Задача, предстоящая намъ, такъ обширна, что, конечно, сегодняшнее засѣданіе является только вступительнымъ, и намъ придется собираться еще нѣсколько разъ, прежде чѣмъ мы обсудимъ предстоящіе вопросы.

Для того, чтобы вести наши работы въ извѣстной послѣдовательности, необходимо, чтобы кто-либо взялъ на себя трудъ быть докладчикомъ. Этотъ трудъ по моей просьбѣ беретъ на себя почтенный Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ Бессарабіи по сельскохозяйственной части Владиміръ Гавріловичъ Ломакинъ, а въ помощь ему, по составленію протоколовъ нашихъ засѣданій, приглашенъ Завѣдывающій оцѣночнымъ бюро въ Губернской Земской Управѣ г. Лемпертъ. Владиміръ Гавріловичъ изложить сейчасъ г. г. членамъ Комитета свое предложеніе, какой порядокъ веденія занятій Комитета онъ полагалъ бы установить, и если этотъ порядокъ будетъ принятъ и одобренъ, то мы, слѣдуя ему, и поведемъ наши занятія.

Предъ окончаніемъ сегодняшняго засѣданія мы совмѣстно обсудимъ, какой день для большинства присутствующихъ будетъ наиболѣе удобнымъ для слѣдующаго засѣданія.

Затѣмъ предоставляю слово г. докладчику».

Послѣ этого Предсѣдатель заявилъ, что къ нему обратились съ просьбой о допущеніи въ засѣданія Комитета корреспонденты Одесскихъ газетъ, и предложилъ это ходатайство на обсужденіе Комитета.

Находя весьма полезнымъ опубликованіе всѣхъ результатовъ своихъ занятій, но опасаясь въ то же время возможности невѣрной передачи корреспондентами въ печати происходящихъ въ засѣданіяхъ преній, Комитетъ постановилъ: предоставить

представителямъ мѣстной прессы полную возможность пользоваться всѣми матеріалами и данными журналовъ засѣданій Комитета, но на засѣданія ихъ не допускать.

Далѣе В. Г. Ломакинъ доложилъ, что задача перваго засѣданія Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ губерніи могла бы состоять прежде всего въ выработкѣ наиболѣе цѣлесообразной, при наличныхъ условіяхъ, программы его занятій.

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе, обратившись къ мѣстнымъ дѣятелямъ съ просьбой освѣтить дѣйствительныя нужды сельской промышленности и по возможности выяснитъ тормозы успѣшнаго развитія послѣдней, вправдѣ ожидать отъ мѣстныхъ Комитетовъ вполне обоснованныхъ и мотивированныхъ отвѣтовъ, вытекающихъ изъ основательнаго знанія условій мѣстной жизни и ея коренныхъ нуждъ. Надо полагать, что Уѣздные Комитеты нашей губерніи отнеслись и отнесутся въ предстоящихъ еще своихъ засѣданіяхъ съ полнымъ вниманіемъ къ предоставленной нынѣ на ихъ разрѣшеніе важной и отвѣтственной передъ мѣстнымъ населеніемъ задачѣ. Надо полагать, что этими Комитетами будутъ детально разработаны не только всѣ представляющіе какое-либо мѣстное значеніе вопросы, помѣщенные въ выработанной Особымъ Совѣщаніемъ программѣ, сообщенной на заключеніе этихъ Комитетовъ, но также и многіе другіе, по той или иной причинѣ не вошедшіе въ эту программу.

Въ виду этого слѣдуетъ ожидать, что на обсужденіе и заключеніе Губернскаго Комитета въ скоромъ времени поступитъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ весьма обширный и цѣнный матеріалъ, которымъ во всей его совокупности, весьма вѣроятно, будетъ исчерпано большинство вопросовъ о нуждахъ и тормозахъ сельскохозяйственной промышленности губерніи.

Въ настоящее время однако этихъ матеріаловъ еще не имѣется въ распоряженіи Губернскаго Комитета, такъ какъ Уѣздные еще не окончили своихъ занятій. Тѣмъ не менѣе едва ли въ интересахъ экономіи времени представилось бы цѣлесообразнымъ намѣчать программу предстоящихъ Губернскому Комитету занятій въ томъ же порядкѣ, какому, по всей вѣроятности, слѣдуютъ и Уѣздные Комитеты, т. е. придерживаясь преподанной Особымъ Совѣщаніемъ для руководства программы вопросовъ. Къ разсмотрѣнію этихъ вопросовъ было бы удобнѣе приступить лишь тогда, когда станутъ извѣстны всѣ результаты работы Уѣздныхъ Комитетовъ, при чемъ труды ихъ будутъ сгруппированы по отдѣльнымъ вопросамъ и доложены на обсужденіе и заключеніе Губернскаго Комитета.

До наступленія этого времени Губернскій Комитетъ могъ бы намѣтить и разработать рядъ самостоятельныхъ вопросовъ, представляющихъ, по мнѣнію Комитета, общегубернское значеніе. Такіе вопросы могли бы быть установлены настоящимъ засѣданіемъ; въ виду же трудности немедленной детальной ихъ разработки, быть можетъ, оказалось бы желательнымъ образовать затѣмъ одну или нѣсколько отдѣльныхъ комиссій, коимъ были бы преподаны настоящимъ засѣданіемъ руководящія по каждому вопросу мнѣнія Комитета и предоставлена дальнѣйшая подробная разработка этихъ вопросовъ, равно какъ и трудъ составленія по нимъ особыхъ записокъ, обсужденіе коихъ дало бы матеріалъ для занятій слѣдующаго засѣданія Губернскаго Комитета.

Не подлежитъ сомнѣнію, что благополучіе сельскаго хозяйства зависитъ не отъ однихъ только улучшеній въ его техникахъ, но прежде всего отъ наличности благоприятныхъ для его развитія экономическихъ условій. Серьезные успѣхи, достигнутые у насъ въ послѣдніе годы сельскохозяйственною техникою, вообще едва ли могутъ быть оспариваемы, тѣмъ не менѣе въ общемъ положеніе нашего сельскаго хозяйства представляется тяжелымъ, и поступательный ростъ его встрѣчаетъ явныя для всѣхъ



затрудненія. Очевидно, что причины этого заключаются преимущественно въ неблагопріятной экономической обстановкѣ сельскохозяйственнаго промысла, въ виду чего экономическіе вопросы неизбежно должны занять видное мѣсто при обсужденіи сельскохозяйственныхъ нуждъ нашей губерніи. Къ подобнаго рода вопросамъ могутъ быть отнесены вопросы сбыта, кредита, рабочій вопросъ, малоземелье нѣкоторой части сельскаго населенія губерніи, несоотвѣтствие между высотой арендныхъ цѣвъ на земли съ доходностью земель, высокія пошлыны на сельскохозяйственныя орудія и машины, тарифные вопросы и проч.

Не менѣе важное мѣстное значеніе должно быть также, повидимому, отведено представляющимъ общегубернское значеніе вопросамъ объ ослабленіи вреднаго вліянія на сельскохозяйственныя культуры засухъ, о поддержаніи и развитіи мѣстнаго винодѣлія и садоводства, о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній въ народной массѣ, о значеніи и роли въ мѣстной сельскохозяйственной жизни имѣній заграничныхъ монастырей и многіе другіе.

Независимо отъ сего, если бы у кого-либо изъ г.г. членовъ Комитета оказался уже приготовленнымъ докладъ по одному изъ подходящихъ къ программѣ занятій Комитета вопросовъ, послѣдній могъ бы быть доложенъ и рассмотрѣнъ и въ настоящемъ засѣданіи Комитета.

Обсудивъ вопросъ объ установленіи порядка предстоящихъ занятій, Комитетъ постановилъ.—

1) Образовать изъ членовъ Комитета 3 особыхъ комиссіи, примѣнительно къ распредѣленію всѣхъ подлежащихъ рассмотрѣнію Комитета вопросовъ на 3 группы,— правово-экономическихъ, техническихъ и общаго характера, при чемъ возложить на эти комиссіи обязанность предварительнаго рассмотрѣнія всѣхъ имѣющихъ поступать въ Губернскій Комитетъ матеріаловъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ, равно какъ и особыхъ докладовъ и записокъ, вносимыхъ на обсужденіе Губернскаго Комитета какъ его членами, такъ и другими лицами.

2) Просить Уѣздные Комитеты доставлять въ Губернскій Комитетъ, не ожидая окончанія его занятій, всѣ матеріалы по отдѣльнымъ, уже оконченнымъ рассмотрѣніемъ вопросамъ.

Члены Комитета распредѣлились по вышеназваннымъ комиссіямъ слѣдующимъ образомъ.

*I. Правово-экономическая:* Варзарь В. Э., Винярскій А. Г., Грищенко Д. К., Ржондковскій Ф. М., Сицинскій Л. Е., Смоленскій П. М., Феодосіу М. Е. и Шишко І. Ц.

Распорядитель г. Винярскій.

*II. Техническая:* Варзарь В. Э., Винярскій А. Г., Грищенко Д. К., Дубина М. Д., Ржондковскій Ф. М., Сырбъ М. И.

Распорядитель г. Варзарь.

*и III. Общаго характера:* Бябери П. И., Грищенко Д. К., Дяческуль П. В., Коваленко В. И., Кречунеско Д. К., Крыловъ А. Л., Ломакинъ В. Г., Мичу-Николаевичъ Д. П., Сицинскій Д. Е., баронъ Стуртъ А. Ф. и Уструговъ В. Г.

Распорядитель баронъ Стуртъ.

Засимъ Ф. Ф. Суручанъ вошелъ въ Комитетъ съ предложеніемъ о внесеніи на предварительное рассмотрѣніе Уѣздныхъ Комитетовъ всѣхъ вновь возбуждаемыхъ въ Губернскомъ Комитетѣ вопросовъ, не вошедшихъ въ число пунктовъ программы Особаго Совѣщанія.

Обсудивъ этотъ вопросъ, Комитетъ нашель, что, въ виду ограниченности предстоящаго для занятій Комитета времени, было бы затруднительно установить подоб-

ный порядокъ какъ общее правило, въ виду чего постановилъ: рѣшеніе этого вопроса въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ предоставить на усмотрѣніе Комитета.

Наконецъ, по предложенію нѣкоторыхъ членовъ Комитета, Предсѣдатель изъяснилъ согласіе на приглашеніе въ засѣданіе Губернскаго Комитета слѣдующихъ лицъ: Управляющаго акцизными сборами губерніи Н. В. Коломитинова, губернскаго земскаго инженера П. И. Полуянскаго и губернскаго земскаго агронома Л. Ф. Лонжинскаго.

Въ заключеніе было постановлено: назначить слѣдующее засѣданіе Губернскаго Комитета на 11 Октября въ 2 ч. дня.

Въ 5 час. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

### Журналъ второго засѣданія 11 Октября 1902 г.

Засѣданіе открылось въ 2 час. дня въ помѣщеніи губернаторскаго дома подъ Предсѣдательствомъ Бессарабскаго Губернатора Генераль-Лейтенанта Р. С. фонъ-Раабена, при участіи слѣдующихъ членовъ и особо приглашенныхъ лицъ: Губернскаго Предводителя Дворянства М. Н. Крупенскаго, Управляющаго Казенной Палатой В. И. Коваленко, Предсѣдателя Губернской Земской Управы барона А. Ф. Стюарта, членовъ той же Управы—П. И. Бибери и В. Э. Варзара, Предводителей Дворянства: Бендерскаго—Ф. Д. Крупенскаго, и. д. Кишиневскаго—Л. Е. Сицинскаго, Сорокского—В. И. Богдана, Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ: Бендерской—Ф. М. Ржондковскаго, Кишиневской—М. И. Сырба, Оргѣвской—П. М. Смоленскаго, Сорокской—А. Ф. Алейникова, Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части въ Бессарабской губерніи—В. Г. Ломакина, Вице-Губернатора—В. Г. Устругова, Замѣстителя Управляющаго Государственными Имуществами—А. Г. Винярскаго, землевладѣльца—Д. К. Гришенко, Предсѣдателя Собранія садоводовъ и винодѣловъ—П. В. Дическула, Предсѣдателя Бессарабскаго общества садоводства—М. Д. Дубины, Управляющаго акцизными сборами губерніи—Н. В. Коломитинова, Директора народныхъ училищъ—А. Л. Крылова, губернскаго земскаго агронома—Л. Ф. Лонжинскаго и губернскаго земскаго техника—П. И. Полуянскаго.

Докладчикомъ былъ В. Г. Ломакинъ.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель сообщилъ о полученной имъ отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ телеграммѣ съ запросомъ о времени окончанія занятій Губернскаго и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, при чемъ ознакомилъ съ содержаніемъ посланнаго на эту телеграмму отвѣта, въ коемъ высказывается предположеніе закончить эти занятія въ Январѣ мѣсяцѣ будущаго 1903 года.

Затѣмъ по выслушаніи и утвержденіи журнала предыдущаго засѣданія Предсѣдателемъ было сообщено, что матеріалы изъ Уѣздныхъ Комитетовъ начнутъ поступать на заключеніе Губернскаго не раньше конца Октября, въ виду чего настоящему засѣданію предстоитъ лишь ознакомиться съ докладами, поступившими за послѣднее время въ Губернский Комитетъ. Такіе доклады представили Д. К. Гришенко и В. Г. Ломакинъ.

Баронъ А. Ф. Стюартъ заявилъ, что имъ присланы въ Комитетъ извлеченія изъ отчетовъ, докладовъ и постановленій губернскаго, а частію и уѣздныхъ земствъ, заключающія въ себѣ матеріалы по тѣмъ вопросамъ, какіе намѣчены въ программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйствен-

ной промышленности, при чемъ эти извлеченія могли бы служить справочнымъ матеріаломъ при разсмотрѣннн возникающихъ вопросовъ. Кромѣ того, баронъ Стюартъ сообщилъ, что онъ имѣеть въ виду представить въ Комитетъ два доклада по вопросамъ: 1) о необходимости улучшения условій судоходства по р. Днѣстру и 2) о Бессарабскихъ имѣнняхъ заграничныхъ монастырей.

По принятнн Комитетомъ къ свѣдѣнню этого заявлення, М. Н. Крупенскнй доложилъ, что имъ получено отъ Президента Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства кн. А. Г. Щербатова двѣ записки по вопросамъ о нуждахъ сельскаго хозяйства въ Росснн, которыя кн. Щербатовъ проснтъ передать въ Бессарабскнй Губернскнй Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По выслушаннн этихъ записокъ, постановлено: передать ихъ на заключеннн комисснн общаго характера.

Затѣмъ были заслушаны доклады Д. К. Грищенко: 1) «Водное хозяйство, какъ мѣра смягчення нашего климата» и 2) «Объ урегулированнн праздничныхъ дней».

По поводу послѣдняго изъ этихъ докладовъ баронъ А. Ф. Стюартъ заявилъ, что по вопросу объ урегулированнн праздничныхъ дней имъ тоже готовится докладъ, къ которому онъ, между прочимъ, предполагаетъ приложить табель легальныхъ и нелегальныхъ праздничныхъ дней.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣннями по докладамъ г. Грищенко постановлено: передать ихъ на предварительное обсужденнн въ комисснн общаго характера.

Прочитанный затѣмъ докладъ В. Г. Ломакина «Объ имѣнняхъ заграничныхъ монастырей въ Бессарабской губерннн» постановлено также передать на обсужденнн той же комисснн.

Далѣе, по предложенню Предсѣдателя былъ разсмотрѣнъ вопросъ о времени и порядкѣ занятнй образованныхъ въ засѣданнн 19 Сентября особыхъ комисснн и назначены дни первыхъ засѣданнй этихъ комисснн: общаго характера—1-го Ноября, технической—2-го Ноября и правово-экономической—3-го Ноября. Установленнн же порядка занятнй этихъ комисснн предоставлено усмотрѣнню г.г. распорядителей.

При этомъ Н. В. Коломитиновъ, не имѣвшнй возможности своевременно записаться въ одну изъ комисснн, изъявилъ желаннн принимать участнн въ занятняхъ комисснн общаго характера.

Въ заключеннн Предсѣдатель заявилъ, что вопросъ о днѣ слѣдующаго засѣдання Губернскаго Комитета долженъ остаться открытымъ впредь до поступлення ожидаемыхъ нынѣ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ матеріаловъ и разсмотрѣння ихъ особыми комисснями. Тѣмъ не менѣе было высказано пожеланнн, чтобы засѣданнн состоялось въ началѣ Декабря, въ періодъ Губернскаго Земскаго Собрання.

Въ 4<sup>1/2</sup> час. пополудни засѣданнн объявлено закрытымъ.

### Журналъ третьяго засѣдання 11 Декабря 1902 г.

Засѣданнн открылось въ 2 часа дня въ помѣщеннн губернаторскаго дома подъ предсѣдательствомъ Бессарабскаго Губернатора Генераль-Лейтенанта Р. С. фонъ-Раабена, при участнн членовъ Комитета и особо приглашенныхъ лицъ: Предводителей Дворянства: Губернскаго—П. Н. Крупенскаго, Бендерскаго—Ф. Д. Крупенскаго, Бѣлецкаго—П. Н. Кишинскаго, Оргѣевского—Б. М. Янушевича, Сорокскаго—В. И. Богдана, Хотннскаго—П. Н. Крупенскаго, Предсѣдателя Губернскаго Земской Управы барона А. Ф. Стюарта, Члена той же Управы В. Э. Варзара, Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ: Аккерманской—Д. П. Мичу-Николаевича, Кишиневской—

И. М. Сырбы, Сорокской—А. О. Алейникова, Члена той же Управы Ф. Ф. Суручана, Хотинской—Е. Л. Лисовскаго, Предсѣдателя Бессарабскаго собранія сельскихъ хозяевъ К. В. Леонарда, Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части въ Бессарабской губерніи В. Г. Ломакина, Управляющаго Акцизными сборами Н. В. Коломитинова, Директора народныхъ училищъ А. Л. Крылова, лѣсного ревизора А. Г. Винярскаго, землевладѣльцевъ Д. К. Гришенко и В. К. Херца, губернскаго земскаго агронома Л. Ф. Лонжинскаго и губернскаго земскаго техника П. И. Полуянскаго. Доклады-валъ В. Г. Ломакинъ.

По объявленіи засѣданія открытымъ прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія Комитета отъ 11 Октября сего года.

Затѣмъ Предсѣдатель заявилъ, что предметомъ настоящаго засѣданія будетъ обсужденіе особыхъ докладовъ и записокъ, непосредственно внесенныхъ въ Губернскій Комитетъ его членами и переданныхъ на предварительное разсмотрѣніе соотвѣтствующихъ комиссій, образованныхъ этимъ Комитетомъ.

В. Г. Ломакинъ, доложивъ, что въ настоящее время имѣются заключенія комиссіи по вопросамъ общаго характера, приступитъ къ чтенію журналовъ засѣданій означенной комиссіи, посвященныхъ обсужденію докладовъ: 1) объ улучшеніи судоходныхъ условий р. Днѣстра, 2) о водномъ хозяйствѣ, 3) объ имѣніяхъ заграничныхъ монастырей и 4) о мѣстныхъ народныхъ праздникахъ.

По поводу перваго доклада баронъ А. Ф. Стуртъ сообщилъ для свѣдѣнія Комитета, что подобное же ходатайство—объ улучшеніи судоходныхъ условий р. Днѣстра возбуждено также и Подольскимъ Губернскимъ Комитетомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по инициативѣ Предводителя Дворянства Могилевскаго уѣзда Д. Н. Чихачова.

А. Г. Винярскій, имѣя въ виду, что въ Бессарабіи и вообще во всемъ Приднѣстровьи приходится употреблять плохого качества еловый лѣсъ, получаемый изъ Австріи, предложилъ возбудить ходатайство о пониженіи тарифа на сосновый и иной лѣсъ, идущій не только изъ Полѣсья, но и вообще изъ Россіи.

Послѣ обмѣна мнѣній постановлено: одобрить заключеніе комиссіи по 1, 2, 3 и 5 заключительнымъ пунктамъ доклада барона А. Ф. Стурта; пунктъ же 4 измѣнить слѣдующимъ образомъ—ходатайствовать объ удешевленіи доставки сосноваго лѣса и др. строительныхъ матеріаловъ, направляемыхъ по желѣзной дорогѣ въ Приднѣстровье не только изъ Полѣсья, но и изъ другихъ мѣстностей Россіи.

Обсудивъ затѣмъ заключеніе комиссіи по докладу Д. К. Гришенко «Водное хозяйство, какъ мѣра къ смягченію сухости нашего климата», Комитетъ постановилъ по этому докладу ходатайствовать:

1) о признаніи всѣхъ земель, находящихся подъ водой, удобными, при оцѣнкѣ имѣній земельными банками.

и 2) о выдачѣ въ Бессарабской губерніи ссуды на нужды обводненія и орошенія изъ меліоративнаго кредита Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Перейдя далѣе къ разсмотрѣнію заключеній комиссіи по докладамъ барона А. Ф. Стурта и В. Г. Ломакина «Объ имѣніяхъ заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи», Комитетъ, согласившись съ прочитаннымъ заключеніемъ доклада барона А. Ф. Стурта, постановилъ: принять по этому вопросу заключительныя положенія доклада В. Г. Ломакина въ слѣдующей, нѣсколько измѣненной и дополненной редакціи.—

1) Желательно урегулированіе вопроса объ отдачѣ крестьянамъ въ арендное пользованіе монастырскихъ земель, а именно:

а) установить нормальную арендную плату, вытекающую из доходности земель, какъ это проектируется при оцѣнкѣ казенныхъ оброчныхъ статей;

б) сельскимъ обществамъ, вынужденнымъ къ арендѣ монастырскихъ земель вслѣдствіе недостатка надѣльной земли, сдавать эти земли безъ торговъ за установленную нормальную плату.

и в) сдавать эти земли на такихъ же условіяхъ, но мелкими участками и въ долгосрочную аренду поселянамъ и другимъ землепашцамъ подъ разведеніе садовъ и виноградниковъ.

2) Необходимо, чтобы та часть изъ доходовъ съ монастырскихъ имѣній, которая поступаетъ нынѣ въ особый запасной капиталъ, предназначенный для улучшенія хозяйства въ этихъ имѣніяхъ, расходовалась бы по возможности равномерно по всей губерніи по назначенію, а именно:

а) на устройство опытныхъ хозяйствъ;

б) на устройство въ имѣніяхъ опытныхъ и показательныхъ полей, равно какъ и племенныхъ разсадниковъ рогатаго скота;

в) на устройство питомниковъ виноградныхъ, плодовыхъ и лѣсныхъ

и г) на поддержаніе существующихъ въ имѣніяхъ водохранилищъ и устройство новыхъ.

3) Желательно привести уже имѣющіеся монастырскіе сады въ образцовый видъ, имѣя въ виду ихъ показательное значеніе для мѣстнаго населенія.

4) Въ нѣкоторыхъ лѣсныхъ дачахъ монастырскихъ имѣній желательно организовать на правильныхъ началахъ отпускъ кольевъ, обручей, клепки, ивы, прутьевъ и вообще хозяйственную заготовку лѣсныхъ матеріаловъ по примѣру Бендерскаго казеннаго лѣсничества.

5) Желательно, чтобы часть суммъ изъ доходовъ съ монастырскихъ имѣній, опредѣленныхъ на богоугодныя, благотворительныя и образовательныя учрежденія, поступала въ распоряженіе Бессарабскаго губернскаго земства на устройство въ Бессарабской губерніи специальныхъ школъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а также образцовыхъ виноградниковъ, учебныхъ пчельниковъ и проч. тому подобныхъ учреждений.

Разсмотрѣвъ затѣмъ заключенія комиссіи по докладамъ барона А. Ф. Стурта и Д. К. Грищенко «О мѣстныхъ народныхъ праздникахъ», Комитетъ выразилъ слѣдующія пожеланія:

1) чтобы священники объясняли населенію истинный смыслъ чтимыхъ Церковью праздниковъ и нежелательность соблюденія праздниковъ, основанныхъ лишь на суевѣріи

и 2) чтобы черезъ мѣстное епархіальное начальство предложено было приходскимъ священникамъ, подавая добрый примѣръ прихожанамъ, не устраивать въ ихъ собственныхъ хозяйствахъ «клаки» (помощь) въ дни, не вошедшіе въ таблицу установленныхъ Св. Синодомъ праздниковъ.

Выслушавъ, наконецъ, устные предложенія В. К. Херца по вопросамъ о введеніи взаимнаго государственнаго страхованія отъ недорода и государственной монополизациі всѣхъ видовъ страхованія отъ огня, Комитетъ послѣ оживленныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе Б. М. Янушевичъ, К. В. Леонардъ, П. Н. Кишинскій, А. Н. Крупенскій и А. Г. Винярскій,—отклонилъ эти предложенія, находя, что они не вытекаютъ изъ мѣстныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ заключеніе Предсѣдатель предложилъ Комитету установить такой порядокъ дальнѣйшихъ работъ Комитета, который обезпечилъ бы своевременное ихъ окончаніе.

Послѣ обмѣна мнѣній, по этому вопросу постановлено:

а) просить В. Г. Ломакіна составить къ слѣдующему засѣданію Комитета сводъ

постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ и приступить въ слѣдующемъ засѣданіи къ разсмотрѣнію этихъ постановленій и къ выработкѣ заключеній Губернскаго Комитета по всѣмъ пунктамъ программы Особого Совѣщанія

и б) печатать только труды Губернскаго Комитета, равно какъ и доклады, поступившіе непосредственно въ этотъ Комитетъ.

Въ 5 час. вечера г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ, съ назначеніемъ слѣдующаго на 16 Января, въ 2 часа дня.

### Журналъ четвертаго засѣданія 16 Января 1903 г.

Засѣданіе открылось въ 2 часа дня въ помѣщеніи губернаторскаго дома подъ предсѣдательствомъ Бессарабскаго Губернатора Генераль-Лейтенанта Р. С. фонъ-Раабена, при участіи членовъ Комитета и особо приглашенныхъ лицъ: Предводителей Дворянства: Губернскаго—М. Н. Крупенскаго и И. д. Кишиневскаго—Л. Е. Сицинскаго, членовъ Губернской Земской Управы—С. И. Дунки, П. И. Бибери и В. Э. Варзара, Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ: Аккерманской—Д. П. Мичу-Николаевича, замѣстителя Кишиневской—М. К. Разу, Бѣлецкой—І. Ц. Шишко, Предсѣдателя Кагульскаго Непремѣннаго Земскаго Комитета—Д. К. Кречунеско, Предсѣдателя Бессарабскаго собранія сельскихъ хозяевъ—К. В. Леонарда, Вице-Губернатора В. Г. Устругова, Предсѣдателя Бессарабскаго общества садоводства—М. Д. Дубины, Предсѣдателя собранія садоводовъ и вилладѣльцовъ—П. В. Дическула, Управляющаго Казенной Палатой—В. И. Коваленко, Управляющаго Государственными Имуществами Херсонской и Бессарабской губерній С. Н. Сомова, Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части—В. Г. Ломакина, Управляющаго акцизными сборами Н. В. Колумитинова, лѣснаго ревизора А. Г. Винярскаго, землевладѣльца Д. К. Гришенко и губернскаго статистика М. М. Савинскаго. Докладывалъ В. Г. Ломакинъ.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель предложилъ приступить къ разсмотрѣнію постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особого Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и къ составленію постановленій Губернскаго Комитета по этимъ пунктамъ.

По прочтеніи и утвержденіи журнала засѣданія Губернскаго Комитета отъ 11 Декабря 1902 года, В. Г. Ломакинъ приступилъ къ чтенію составленнаго имъ свода помянутыхъ постановленій, начавъ съ пунктовъ А и Б программы и пояснивъ, что эти пункты приходится разсматривать одновременно въ виду тѣсной ихъ связи.

Затѣмъ, Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Комитета выдвинутые постановленіями мѣстныхъ Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ А и Б программы вопросы общаго характера, разрѣшеніе коихъ признается этими Комитетами желательнымъ въ интересахъ распространенія среди сельскаго населенія губерніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, а именно: 1) о введеніи всеобщаго обязательнаго обученія, 2) о пересмотрѣ нынѣ дѣйствующихъ правилъ начальнаго образованія и расширенія программы народныхъ училищъ и каталоговъ школьныхъ библіотекъ, 3) объ улучшеніи матеріальнаго положенія учителей народной школы и лучшей ихъ подготовкѣ, 4) объ отмѣнѣ закона о предѣльности земскаго обложенія.

Въ результатъ подробнаго и всесторонняго обсужденія этихъ вопросовъ, въ которомъ принимали участіе: Р. С. фонъ-Раабенъ, М. Н. Крупенскій, Л. Е. Сицинскій, К. В. Леонардъ, П. В. Дическулъ, А. Г. Винярскій, Д. К. Пречунеско и В. Г. Ломакинъ, Комитетъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія:

1) признать, въ интересахъ распространенія среди сельскаго населенія губерніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнїя, желательность постепеннаго введенія всеобщаго обязательнаго обученія и необходимость стремленія къ этому путемъ открытїя возможно большаго числа начальныхъ школъ, при матеріальномъ содѣйствїи этому со стороны Правительства;

2) признать желательность пересмотра нынѣ дѣйствующихъ правилъ начальнаго образованія, программъ народныхъ училищъ и каталоговъ школьныхъ библиотекъ въ смыслѣ большаго сближенія школы съ требованїями жизни, при чемъ въ частности признать необходимымъ, чтобы въ селахъ съ инородческимъ населенїемъ народные учителя были хорошо знакомы съ туземными нарѣчїями;

3) признать желательность улучшенія матеріальнаго положенія народныхъ учителей вообще и особенно церковно-приходскихъ школъ;

4) признать необходимость увеличенія числа инспекторовъ народныхъ училищъ въ губерніи съ такимъ расчетомъ, чтобы районъ дѣятельности каждаго изъ нихъ не превышалъ бы одного уѣзда;

5) признать необходимымъ, чтобы сельскїя общества, разъ сдѣлавшія по приговорамъ какія-либо ассигнованія на содержаніе начальныхъ школъ, не имѣли въ будущемъ права измѣнять эти приговоры въ смыслѣ отмѣны или сокращенія сдѣланныхъ ранѣе ассигнованій

и 6) признать пожеланіе нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Комитетовъ объ отмѣнѣ закона о предѣльности земскаго обложенія не представляющимъ существеннаго значенія въ виду тѣхъ соображеній, что Земскимъ Собранїямъ и нынѣ предоставлено право ходатайствовать объ этомъ для каждаго отдѣльнаго случая въ подлежащемъ порядкѣ.

Перейдя затѣмъ къ разсмотрѣнїю вопросовъ, непосредственно къ пунктамъ А и Б программы относящихся, Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) устройство въ предѣлахъ возможности образцовыхъ показательныхъ школьныхъ хозяйствъ при народныхъ училищахъ, надѣленныхъ для этой цѣли землей;

2) выработку особаго типа практической низшей сельскохозяйственной школы, которая давала бы возможность лицамъ, окончившимъ народныя училища, прїобрѣтать умѣнїе и ловкость въ производствѣ разныхъ работъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства, не отрывая въ то же время учениковъ отъ ихъ обычной домашней обстановки;

3) обратить особое вниманіе на важность развитія практической стороны преподаванія въ существующихъ нынѣ низшихъ сельскохозяйственныхъ училищахъ

и 4) устройство опытныхъ и показательныхъ полей въ губерніи, а также учрежденіе должностей инструкторовъ по сельскому хозяйству вообще и отдѣльнымъ его отраслямъ, каковыми лицами между прочимъ могли бы устраиваться, въ подходящихъ для того случаяхъ и мѣстахъ, чтенія, бесѣды и зимніе курсы по сельскому хозяйству.

Въ то же время Губернскій Комитетъ не призналъ возможнымъ присоединиться къ пожеланію Аккерманскаго Уѣзднаго Комитета объ открытїи двухклассныхъ министерскихъ училищъ со специальными сельскохозяйственными отдѣленїями, а возбужденные Уѣздными Комитетами вопросы о преобразованїи Комратскаго реальнаго училища въ среднее сельскохозяйственное и о сохраненїи за Къшиневскимъ училищемъ виводѣлія типа средней школы призналъ не относящимися къ непосредственнымъ задачамъ Комитета.

Перейдя далѣе къ обсужденію соответствующихъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по п. В программы, по вопросу о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) установленіе натуральной повинности для борьбы съ вредителями хозяйства и

2) предоставленіе земству и городамъ права издавать по этому вопросу обязательныя постановленія.

По Пункту Г программы Губернскій Комитетъ, ознакомившись съ постановленіями Комитетовъ Уѣздныхъ, нашелъ, что большая часть изъ высказанныхъ послѣдними пожеланій по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ нынѣ уже осуществляется мѣстнымъ земствомъ, и что вообще Бессарабская губернія, благодаря господствующему типу сельскихъ построекъ, находится сравнительно въ благоприятныхъ противопожарныхъ условіяхъ.

Тѣмъ не менѣе Комитетъ призналъ необходимымъ содѣйствовать развитію мѣстнаго производства огнеупорныхъ матеріаловъ и высказался противъ отмѣны ввозныхъ пошлинъ на послѣдніе, какъ то признано желательнымъ нѣкоторыми Уѣздными Комитетами, находя эту мѣру не отвѣчающей интересамъ туземнаго производства.

Въ то же время Комитетъ постановилъ ходатайствовать:

1) о выдачѣ ссудъ изъ меліоративнаго капитала Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на предметъ устройства частными лицами черепичныхъ заводовъ и

2) о выдачѣ сельскому населенію изъ того же капитала, при посредствѣ мѣстныхъ земствъ, мелкихъ ссудъ на устройство черепичныхъ крышъ.

По пункту Д программы Комитетъ принялъ къ свѣдѣнію доложенную въ засѣданіи Комитета А. Г. Винярскимъ записку по вопросу о поощреніи крестьянскихъ обществъ и частныхъ лицъ къ лѣсонасажденію и постановилъ приобщить эту записку къ трудамъ Комитета.

Независимо отъ сего Комитетомъ было высказано соображеніе, что въ настоящее время, благодаря дешевому и льготному полученію посадочнаго матеріала изъ казенныхъ лѣсничествъ, частныя лица встрѣчаютъ затрудненія не столько въ лѣсоразведеніи, какъ въ охранѣ уже сдѣланныхъ насажденій.

По пункту Е программы Губернскій Комитетъ, обсудивъ подробно постановленія Хотинскаго и Бѣлецкаго Комитетовъ о желательности упрощенія существующаго порядка возобновленія границъ и сокращенія дѣлопроизводства въ дѣлахъ по нарушенію правъ сельскохозяйственной собственности, призналъ нынѣ существующій порядокъ достаточно гарантирующимъ охрану послѣдней.

Въ то же время Губернскій Комитетъ присоединился къ постановленію Измаильскаго Комитета о желательности установленія особыхъ правилъ при продажѣ и куплѣ лошадей съ выдачей продажныхъ свидѣтельствъ на каждую лошадь, и призналъ желательнымъ усиленіе наказанія за конокрадство.

Возбужденный по этому пункту Бендерскимъ Комитетомъ вопросъ о желательности пересмотра положенія 1868 года о поселянахъ Губернскій Комитетъ призналъ не подлежащимъ компетенціи этого учрежденія.

Наконецъ, обсудивъ постановленіе Бѣлецкаго Комитета о желательности примѣненія ст. Уст. 169 о наказ. вмѣсто 154 ст. за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ, Губернскій Комитетъ призналъ такую замѣну нежелательной.

Перейдя затѣмъ къ пункту Ж программы, Губернскій Комитетъ по всестороннему обсужденію вопроса присоединился къ постановленію Хотинскаго Уѣзднаго Комитета о желательности, для облегченія обмѣна земельныхъ участковъ съ цѣлью устраненія чрезполосности, издать особое законоположеніе, которое давало бы возможность произвести обмѣнъ по требованію одной изъ сторонъ.

Въ 5 часовъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ слѣдующее засѣданіе на 17 Января въ 2 часа пополудни.



## Журналъ пятого засѣданія 17 Января 1903 г.

Засѣданіе открылось въ 2 часа дня въ помѣщеніи губернаторскаго дома подъ предѣлательствомъ Бессарабскаго Губернатора Генераль-Лейтенанта Р. С. фонъ-Раабена, при участіи членовъ Комитета и особо приглашенныхъ лицъ: Предводителей Дворянства: Губернскаго—М. Н. Крупенскаго и И. д. Кишиневскаго—Л. Е. Сицинскаго, членовъ Губернской Земской Управы—С. И. Дунки и П. И. Бибери, Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ: Бендерской—М. К. Мими, замѣстителя Кишиневской—М. К. Разу, Предсѣдателя Кагульскаго Непремѣннаго Земскаго Комитета Д. К. Кречунеско, Вице-Губернатора В. Г. Устругова, Предсѣдателя Бессарабскаго собранія сельскихъ хозяевъ К. В. Лсонарда, Предсѣдателя Бессарабскаго общества садоводства М. Д. Дубины, Предсѣдателя собранія садоводовъ и винодѣловъ П. В. Дическула, Управляющаго Казенной Палатой В. И. Коваленко, Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части В. Г. Ломакина, Управляющаго акцизными сборами Н. В. Коломитинова, Директора народныхъ училищъ А. Л. Крылова, землевладѣльцевъ—М. Е. Феодосіу и Д. К. Гришенко и губернскаго статистика М. М. Савинскаго. Докладываль В. Г. Ломакинъ.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель предложилъ приступить къ дальнѣйшему обсужденію сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По прочтеніи и утвержденіи журнала четвертаго засѣданія Бессарабскаго Губернскаго Комитета отъ 16 Января, В. Г. Ломакинъ приступилъ къ чтенію свода постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту 3 помянутой программы:—«Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія и проч.».

Вопросъ этотъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей между членами Комитета, при чемъ всѣ лица, участвовавшія въ дебатахъ, сходились въ мнѣніи о необходимости измѣненія нынѣ дѣйствующаго порядка содержанія мѣстныхъ путей сообщенія, при коемъ, съ одной стороны, весьма затруднительно достигается исправное ихъ состояніе и, съ другой, нельзя не признать, что лежащая въ основѣ этого порядка натуральная повинность падаетъ почти цѣликомъ на одно лишь крестьянское сословіе.

Въ виду сего Комитетъ, придавая существенно важное значеніе вопросу о введеніи такого порядка вещей, при коемъ представилось бы возможнымъ достигнуть значительнаго улучшенія въ дѣлѣ содержанія мѣстныхъ грунтовыхъ путей сообщенія, играющихъ существенно важную роль въ сельскохозяйственной жизни губерніи, по всестороннему обсужденіи вопроса призналъ необходимымъ ходатайствовать о привлеченіи къ отбыванію дорожной повинности всѣхъ сословій, въ томъ числѣ и бессарабскихъ однодворцевъ, нынѣ отъ послѣдней избавленныхъ, при чемъ лицамъ привилегированнаго сословія должно быть предоставлено право выкупа, т. е. замѣны натуральной повинности денежной.

Членъ Комитета Л. Е. Сицинскій остался по настоящему вопросу при особомъ мнѣніи, письменное изложеніе коего предположилъ представить въ ближайшее засѣданіе Комитета.

Признавъ затѣмъ чрезвычайно важное значеніе въ интересахъ оживленія сельскохозяйственной дѣятельности губерніи и улучшенія условий сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ осуществленія проектированныхъ Измаильскимъ, Аккерманскимъ, Орѣвскимъ и Сорокскимъ Уѣздными Комитетами желѣзнодорожныхъ линий, Губернскій Комитетъ присоединился къ постановленіямъ этихъ Комитетовъ по

сему вопросу и признать необходимымъ ходатайствовать о проведеніи слѣдующихъ желѣзнодорожныхъ путей въ предѣлахъ губерніи:

- 1) отъ г. Измапла черезъ Трояновъ-Валь до мѣстечка Леово;
- 2) отъ г. Аккермана до вѣтви Бендеро-Галацкой желѣзной дороги и въ противоположномъ направленіи—до гор. Одессы;
- 3) отъ гор. Кишинева на Оргѣевъ—Шалданешты,
- и 4) отъ ст. Вапнярки Юго-Западныхъ жел. дорогъ черезъ гор. Сороки до ст. Ункитешты (около 100 верстъ).

Одновременно съ этимъ Комитетъ призналъ желательнымъ и устройство морского порта въ Аккерманѣ.

По слѣдующему пункту И Комитетъ никакихъ постановленій не сдѣлалъ, отложивъ окончательное сужденіе по вопросу о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ до слѣдующаго своего засѣданія.

Ознакомившись далѣе съ постановленіями Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту I программы, касающемуся вопроса организаціи народнаго мелкаго кредита, Губернскій Комитетъ, всесторонне обсудивъ этотъ вопросъ, призналъ желательнымъ:

- 1) пересмотръ всѣхъ существующихъ уставовъ для учрежденія мелкаго сельскаго кредита и изданіе однообразнаго нормальнаго устава сообразно современнымъ потребностямъ сельскаго населенія, коимъ устанавливались бы между прочимъ условія исправнаго погашенія заемщикомъ долга, съ отвѣтственностью всего его движимаго имущества,
- и 2) ассигнованіе Правительствомъ особаго денежнаго фонда для организаціи мелкаго сельскаго кредита.

По пункту К программы о (расширеніи меліоративнаго кредита) Губернскій Комитетъ, помимо состоявшихся уже ранѣе постановленій по сему вопросу, призналъ желательнымъ измѣненіе правилъ меліоративнаго кредита въ смыслѣ выдачи мелкихъ ссудъ на улучшеніе и разведеніе плодовыхъ садовъ и виноградниковъ, съ установленіемъ начала погашенія этихъ ссудъ не съ перваго года, а лишь по истеченіи 4—5 лѣтъ со времени полученія ссуды.

Перейдя далѣе къ разсмотрѣнію постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту L программы, по вопросу объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій), Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ упрощеніе порядка открытія такихъ союзовъ съ разрѣшенія мѣстной администраціи.

По пункту М программы Губернскій Комитетъ, подробно обсудивъ значеніе для русскаго хозяйства земледѣльческихъ машинъ и орудій заграничнаго производства и ознакомившись съ мнѣніемъ комиссіи Комитета по общимъ вопросамъ, разсматривавшей постановленіе Бѣлецкаго Комитета о желательности полнаго отреченія отъ всѣхъ ввозныхъ пошлинъ, изложеннымъ въ журналѣ этой комиссіи отъ 25 Ноября 1902 года, призналъ въ интересахъ развитія сельскаго хозяйства полезнымъ, большинствомъ голосовъ 9 противъ 8, безусловное освобожденіе отъ ввозныхъ пошлинъ всѣхъ безъ исключенія сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

По этому же пункту было затѣмъ заслушано письменное мнѣніе А. Г. Винярскаго по вопросу о распространеніи улучшеннаго посадочнаго матеріала, которое принято Комитетомъ къ свѣдѣнію и приобщено къ трудамъ Комитета.

Приступивъ, наконецъ, къ обсужденію пункта Н программы по вопросу о поднятій въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, Губернскій Комитетъ, признавъ замѣчаемое нынѣ сильное сокращеніе площади выгоновъ въ губерніи, наблюдаемое измельчаніе мѣстной породы скота, представляющей одинъ изъ лучшихъ рабоче-мясныхъ типовъ, и вообще ослабленіе интереса мѣстныхъ хозяевъ къ скотоводству, ставшему невыгоднымъ какъ по приведеннымъ

выше причинамъ, такъ и вслѣдствіе измѣнившихся къ худшему условій сбыта скота со времени закрытія для вывоза Германской и Австрійской границъ, призналъ существенно важнымъ притти на помощь этой основной отрасли бессарабскаго сельскаго хозяйства путемъ осуществленія ряда нижеслѣдующихъ мѣропріятій.—

1) Устройства на средства казны и земства разсадниковъ племенныхъ животныхъ и случныхъ пунктовъ въ уѣздахъ губерніи.

2) Развитія травосѣянія въ губерніи, съ каковой цѣлью слѣдуетъ примѣнять широкую бесплатную раздачу посѣвныхъ сѣмянъ и производить за счетъ Правительства и земствъ показательные посѣвы травъ и корнеплодовъ на возможно широкой площади.

3) Разрѣшенія ввоза русскаго скота всѣхъ видовъ въ Германію, Францію и Англію.

4) Воспрещенія ввоза изъ Румыніи рогатаго скота впредь до разрѣшенія Румынскимъ правительствомъ вывоза туда русскаго скота.

5) Удешевленія желѣзнодорожныхъ тарифовъ на провозъ скота и лошадей (въ особенности производителей безъ провожатыхъ) до внутреннихъ и внѣшнихъ рынковъ и на Одессу, а также улучшенія способовъ перевозки продуктовъ животноводства.

и 6) Устройства выставокъ съ раздачей возможно щедрыхъ премій за каждое улучшенное и хорошо содержимое животное.

Эти же мѣропріятія Комитетъ призналъ имѣющими значеніе и для овцеводства.

Что же касается мѣръ содѣйствія развитію бессарабскаго коневодства, то Губернскій Комитетъ, найдя полезнымъ учрежденіе въ губерніи конюшни Государственнаго Коннозаводства, присоединился въ то же время къ постановленію Хотинскаго Уѣзднаго Комитета, высказавшему пожеланіе, чтобы Министерство Земледѣлія совместно съ Государственнымъ Коннозаводствомъ обратило особое вниманіе на улучшеніе породы рабочей лошади путемъ устройства соответствующихъ случныхъ пунктовъ, на каковой вопросъ Главное Управление Государственнаго Коннозаводства до сего времени обращало весьма мало вниманія.

Въ 5 час. г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ, назначивъ слѣдующее на 18 Января въ 2 часа пополудни.

### Журналъ шестого засѣданія 18 Января 1903 г.

Засѣданіе открылось въ 2 часа дня въ помѣщеніи губернаторскаго дома подъ предсѣдательствомъ Бессарабскаго Губернатора Генераль-Лейтенанта Р. С. фонъ-Раабена, при участіи членовъ Комитета и особо приглашенныхъ лицъ: Губернскаго Предводителя Дворянства—М. Н. Крупнскаго, членовъ Губернской Земской Управы—С. И. Дунки и В. Э. Варзара, замѣстителя предсѣдателя Кишиневской Уѣзднои Земской Управы—М. К. Разу, Предсѣдателя Кагульскаго Непремѣннаго Земскаго Комитета—Д. К. Кречунеско, Вице-Губернатора—В. Г. Устругова, Предсѣдателя Бессарабскаго Собранія сельскихъ хозяевъ—К. В. Леонарда, Предсѣдателя Бессарабскаго общества садоводства—М. Д. Дубины, Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части—В. Г. Ломакина, Управляющаго акцизными сборами—Н. В. Коломитинова, Директора народныхъ училищъ—А. Л. Крылова, землевладѣльцевъ—М. Е. Феодосію и Д. К. Грищенко и губернскаго статистика—М. М. Савянскаго. Докладывалъ В. Г. Ломакинъ.

По утвержденіи журнала пятаго засѣданія Губернскаго Комитета отъ 17 Января, Предсѣдатель предложилъ ознакомиться съ двумя только что поступившими

въ Комитетъ записками—землевладѣльцевъ А. Виноградскаго и А. Шербана по вопросамъ объ имѣніяхъ заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи и объ арендѣ евреями земли, а затѣмъ перейти къ составленію заключенія Комитета по пункту И программы,—о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ, рассмотрѣніе коего не было закончено въ предшествовавшемъ засѣданіи Комитета.

В. Г. Ломакинымъ было доложено содержаніе записки г. Виноградскаго и прочтана полученная въ дополненіе къ этой запискѣ телеграмма того же лица, ознакомившись съ коими Комитетъ, послѣ нѣкотораго обмѣна мыслями, пришелъ къ заключенію, что записка эта не можетъ болѣе подлежать подробному обсужденію Комитета, такъ какъ взглядъ послѣдняго по затрагиваемому г. Виноградскимъ вопросу выраженъ уже вполне опредѣленно въ состоявшихся ранѣе въ засѣданіи отъ 11 Декабря 1902 года постановленіяхъ Комитета по докладамъ барона А. Ф. Стурта и В. Г. Ломакина объ имѣніяхъ заграничныхъ монастырей.

Ознакомившись далѣе съ содержаніемъ записки А. Шербана, а также съ заключительными ея положеніями, Комитетъ призналъ послѣднія практически неосуществимыми и нашелъ, что существующія уже законоположенія, при внимательномъ къ нимъ отношеніи, могутъ достаточно охранить интересы мѣстнаго населенія, въ виду чего Комитетомъ признано лишь желательнымъ болѣе строгое соблюденіе дѣйствующаго нынѣ закона отъ 3 Мая 1882 г., воспреещающаго евреямъ аренду земли.

Возвратясь затѣмъ къ вопросу пункта И программы, о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ, Губернский Комитетъ послѣ оживленныхъ преній по этому вопросу признавъ широко укоренившееся въ губерніи посредничество въ арендѣ земель между поселянами и владѣльцами и желательность изысканія практическаго пути къ облегченію крестьянскимъ товариществамъ условій аренды земель государственныхъ и находящихся въ вѣдѣніи управленія имѣніями заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи въ смыслѣ исключенія возможности помянутаго посредничества въ то же время нашелъ, что предлагаемыя Бендерскимъ Комитетомъ мѣры въ этомъ направленіи, а именно посредничества земства, при условіи круговой поруки товарищества, или же Крестьянскаго Банка, который могъ бы ввести у себя операціи по арендѣ частновладѣльческихъ имѣній для раздачи ихъ мелкими участками крестьянамъ,—едва ли практически осуществимы въ жизни, съ одной стороны, и, съ другой, безусловно желательны въ интересахъ владѣльцевъ имѣній, едва ли оказались бы вполне удобными для арендаторовъ-поселянъ.

По пункту О программы Комитетъ, ознакомившись съ соответствующими постановленіями Уѣздныхъ Комитетовъ, призналъ, что молочное хозяйство не представляетъ серьезнаго значенія въ экономической жизни губерніи въ виду неблагоприятныхъ мѣстныхъ особенностей для его развитія, и нашелъ, что эта отрасль хозяйства не нуждается въ какихъ-либо мѣропріятіяхъ.

Перейдя затѣмъ къ пункту П программы, Губернский Комитетъ, ознакомившись съ постановленіями Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ винодѣлія, виноградарства и плодоводства, обратилъ прежде всего вниманіе на желательность устраненія наблюдаемыхъ нынѣ затрудненій въ сбытѣ виноградныхъ винъ.

Н. В. Коломитиновъ, находя, что удовлетвореніе большинства изъ высказанныхъ Уѣздными Комитетами пожеланій въ этомъ направленіи за исключеніемъ всемѣстной свободной продажи вина, по всей вѣроятности, не встрѣтитъ особыхъ затрудненій, обратилъ въ то же время вниманіе Комитета на сильное развитіе въ губерніи незаконной безпатентной продажи винъ, преимущественно евреями, подъ названіемъ винъ изъ собственныхъ садовъ, допускаемой ст 406 Уст. объ акц. сбор.,—винъ покупныхъ и болшею частію весьма грубо фальсифицированныхъ.

Находя это явленіе противорѣчащимъ интересамъ улучшенія условій сбыта

винъ натуральныхъ, Н. В. Коломитиновъ высказался за желательность полной отмѣны предоставленнаго нынѣ населенію губерніи помянутой статьей права безпатентной продажи винъ собственныхъ садовъ изъ жилищъ. Къ мнѣнію этому присоединились затѣмъ В. Г. Уструговъ и Д. К. Гришенко.

В. Г. Ломакинъ, возражая по существу на это предложеніе и отмѣтивъ необходимость оставить въ полной неприкосновенности допускаемую ст. 406 льготу по продажѣ мѣстныхъ винъ, имѣющую особое значеніе для мелкихъ виноградарей-поселянъ, вынужденныхъ продавать свое малоцѣнное вино на мѣстахъ, высказался за желательность отмѣнить это положеніе въ постановленіяхъ Комитета.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣніями, въ коемъ принимали участіе г.г. Леонардъ, Феодосіу, Коломитиновъ, Дубина, Кречунеско и Гришенко какъ по упомянутому выше вопросу, такъ и по другимъ, относящимся къ данному пункту, Губернскій Комитетъ постановилъ ходатайствовать:

1) о сохраненіи на будущее время въ полной силѣ ст. 406 Уст. объ акц. сб. и примѣчанія къ ней, равно какъ и о распространеніи допускаемаго этой статьей порядка продажи винъ собственныхъ садовъ на сосѣднія губерніи, Херсонскую и Подольскую;

2) о возможно широкомъ облегченіи доступа русскихъ виноградныхъ винъ въ предѣлы внѣвводѣльческихъ районовъ, для чего слѣдуетъ значительно увеличить число мѣстъ продажи такихъ винъ, упростивъ порядокъ полученія разрѣшеній на ихъ открытіе, не стѣсняя при этомъ торговлю условіемъ предъявлять потребителю такое вино исключительно въ закрытой посудѣ;

3) о выработкѣ закона, защищающаго вино отъ фальсификаціи, при чемъ должно быть признано, что сусло, одобренное до извѣстныхъ предѣловъ свекловичнымъ сахаромъ, даетъ вино натуральное; въ ожиданіи же выработки мѣръ пресѣченія фальсификаціи вина желательно организовать надзоръ за погребами и другими мѣстами массовой выдѣлки грубо фабрикованныхъ винъ изъ ягодъ, дрожжей, спирта, красокъ и проч. и установить отвѣтственность за такую фабрикацію въ размѣрахъ, дѣлающихъ промыселъ рискованнымъ до невыгодности;

4) о невведеніи акциза на вино какъ въ формѣ, одобренной Московскимъ Комитетомъ виноградарства, такъ равно и въ какой-либо иной

и 5) объ ускореніи доставки вина, равно какъ и продуктовъ садоводства, огородничества и другихъ скоропортящихся, съ улучшеніемъ способовъ ихъ перевозки въ специально приспособленныхъ для того вагонахъ, отопливаемыхъ зимой до 6—8°, и о выработкѣ мѣръ къ устраненію въ пути хищеній клади.

По первому изъ этихъ постановленій Комитета, Н. В. Коломитиновъ и В. Г. Уструговъ остались при особомъ мнѣніи.

По вопросамъ виноградарства Комитетъ постановилъ ходатайствовать объ устройствѣ въ предѣлахъ губерніи казеннаго маточнаго питомника американскихъ лозъ и привитыхъ на американскихъ подвояхъ виноградныхъ саженцевъ, каковой питомникъ обезпечилъ бы увеличивающійся съ каждымъ годомъ спросъ населенія на посадочный матеріалъ, необходимый для возобновленія погибающихъ нынѣ отъ филлоксеры виноградниковъ.

По вопросамъ табаководства Губернскій Комитетъ присоединился къ постановленіямъ Оргѣвскаго Комитета о желательности:

1) пересмотра табачнаго устава съ цѣлью измѣненія неудобныхъ его статей въ томъ смыслѣ, чтобы вырвать табачную промышленность изъ рукъ 5—6 крупныхъ фирмъ и открыть просторъ для конкуренціи фабрикантовъ при закупкѣ табака у плантаторовъ.

и 2) открытія въ Бессарабіи хотя бы одного казеннаго склада листового табаку;

съ выдачей ссудъ подь обезпеченіе поступившаго въ складъ товара, что парализовало бы дѣятельность частныхъ складчиковъ, взимающихъ непомѣрно высокую плату какъ за храненіе товара, такъ и за комиссію и выданную ссуду.

По пункту Р программы Комитетъ высказался за желательность денатурализации спирта и наиболѣе широкаго его примѣненія при химическихъ и техническихъ производствахъ.

Разсмотрѣвъ затѣмъ постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ С и Т программы, Губернскій Комитетъ, имѣя въ виду, что внутренняя торговля должна стремиться къ устраненію посредниковъ и связанныхъ съ посредничествомъ накладныхъ расходовъ въ торговлѣ, внѣшняя же—къ освобожденію ея отъ власти иностранныхъ импортеровъ и установленію такихъ сроковъ экспорта, когда иностранные рынки дають наиболѣе выгодныя цѣны, призналъ желательнымъ устройство раціональной сѣти зернохранилищъ не только въ портовыхъ городахъ, но и во всѣхъ пунктахъ скопленія хлѣбныхъ продуктовъ, съ введеніемъ при этомъ варрантной системы торговли.

Кромѣ того, Комитетъ призналъ необходимымъ:

1) устройство достаточно обширныхъ крытыхъ платформъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ;

2) увеличеніе подвижнаго состава желѣзныхъ дорогъ съ цѣлью устраненія наблюдаемыхъ хлѣбныхъ залежей, отъ которыхъ страдаетъ сельское хозяйство,

и 3) съ цѣлью урегулированія комиссіоннаго дѣла на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, учрежденіе Министерствомъ Путей Сообщенія официальныхъ должностей комиссіонеровъ съ оплатой ихъ труда особымъ тарифнымъ сборомъ.

По пунктамъ У и Ф программы, о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній и объ усиленіи обмѣна продуктовъ между сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіи внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, Губернскій Комитетъ, обративъ вниманіе, что всѣ удешевленные тарифы въ Россіи приноровлены только къ вывозу, и въ частности Бессарабія имѣетъ непосредственное прямое сообщеніе и прямые тарифы только на Одессу, выразилъ пожеланіе о пересмотрѣ существующихъ дифференціальныхъ тарифовъ и чтобы при этомъ было обращено, между прочимъ, вниманіе на уравненіе условій доставки бессарабскаго скота на рынки Москвы и Петербурга съ таковыми же условіями Ростова на Дону или Сѣвернаго Кавказа, находящихся по прямому направленію на такомъ же разстояніи отъ помянутыхъ внутреннихъ рынковъ, какъ и Бессарабія.

Кромѣ того, Комитетъ нашелъ желательнымъ общее пониженіе, въ предѣлахъ возможности, желѣзнодорожныхъ тарифовъ и въ частности пониженіе тарифа на перевозку муки, въ виду соображенія, что при вывозѣ этого продукта отбросы мукомольнаго производства остаются на мѣстахъ и идутъ на улучшеніе корма скота.

По пункту Х программы Губернскій Комитетъ присоединился къ постановленію Бѣлецкаго Уѣзднаго Комитета, признавшаго желательность организациі покупки хлѣба въ зернѣ интендантствомъ на общихъ коммерческихъ началахъ и по цѣнамъ, назначеннымъ Правительствомъ, при условіи опредѣленія природы хлѣба сообразно съ урожаемъ даннаго года, а цѣнъ— по пробѣ или осмотру хлѣба на мѣстѣ, съ устраненіемъ существующихъ нынѣ стѣснительныхъ пріемовъ по опредѣленію влажности, сорности, вѣса и проч., возбуждающихъ теперь нежелательныя недоразумѣнія.

Ознакомившись затѣмъ съ постановленіями Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Ц программы, объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства, Губернскій Комитетъ, помимо сдѣланныхъ уже имъ по другимъ пунктамъ постановленій, къ этому вопросу относящихся, и не отвергая постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ, отмѣтилъ желательность:

1) организаціи, въ интересахъ садоводства, виноградарства, винодѣлія и скотоводства, прямыхъ ускоренныхъ и спеціально оборудованныхъ поѣздовъ для продуктовъ этихъ отраслей хозяйства

и 2) установленіе гражданской отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ обществъ за порчу фруктовъ, происшедшую отъ несвоевременной ихъ доставки.

По пункту Ч программы Комитетомъ были высказаны соображенія въ томъ смыслѣ, что, по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго землепользованія, въ Бессарабской губерніи не встрѣчается надобности въ какихъ-либо мѣропріятіяхъ для поощренія поселенъ къ добровольному ихъ расселенію въ предѣлахъ надѣла.

По пункту Ш программы Губернскій Комитетъ отмѣтилъ, что хотя въ настоящее время, благодаря сравнительной обезпеченности землею, въ Бессарабской губерніи еще и не предвидится надобности въ переселеніяхъ, но въ случаѣ сознанія сельскими обществами необходимости выселенія прироста ихъ населенія, желательно привлеченіе этихъ обществъ къ расходамъ по выдачѣ необходимыхъ воспо-собленій выселяющимся лицамъ.

Перейдя затѣмъ къ пункту Ц программы, Губернскій Комитетъ призналъ вообще желательнымъ болѣе широкое развитіе проводимыхъ и нынѣ Правительствомъ и земствомъ мѣропріятій, содѣйствующихъ развитію кустарныхъ производствъ въ губерніи.

Наконецъ, по пункту Ю программы Комитетъ нашелъ желательнымъ образовать при агрономическихъ отдѣленіяхъ Уѣздныхъ Управъ справочныя бюро, въ коихъ сосредоточивались бы свѣдѣнія о предлженіяхъ рабочихъ рукъ.

Въ заключеніе Губернскій Комитетъ, ознакомившись съ нѣкоторыми постановленіями Уѣздныхъ Комитетовъ, не вошедшими въ общій сводъ постановленій Комитетовъ по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія, нашелъ ихъ не относящимися къ непосредственной задачѣ Комитета.

Въ 5 час. пополудни г. Предсѣдатель объявилъ занятія Бессарабскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности законченными и просилъ присутствовавшихъ собраться еще разъ 19 Января, въ 3 часа пополудни, для выслушанія и подписанія журнала настоящаго засѣданія.

### **Журналъ перваго засѣданія комисіи Губернскаго Комитета по вопросамъ общаго характера 1 Ноября 1902 г.**

Засѣданіе происходило въ помѣщеніи Губернской Земской Управы, подъ предсѣдательствомъ барона А. Ф. Стурта, при участіи: Вице-Губернатора В. Г. Устругова, Члена Губернской Управы П. И. Бибери, землевладѣльца Д. К. Гришенко, Предсѣдателя Общества Бессарабскихъ садовладѣльцевъ и винодѣльцовъ П. В. Дическула, Управляющаго акцизными сборами Бессарабской губерніи Н. В. Коломитинова, Директора народныхъ училищъ А. Л. Крылова, Уполномоченнаго Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ В. Г. Ломакина и И. д. Предводителя Дворянства Кишиневскаго уѣзда Л. Е. Сицинскаго.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, баронъ А. Ф. Стуртъ предложилъ на обсужденіе комисіи составленный имъ для Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности докладъ объ улучшеніи судоходныхъ условій р. Днѣстра. При этомъ А. Ф. Стуртъ ознакомилъ собраніе съ исторіей отношенія губернскаго земства къ вопросу объ улучшеніи судоходныхъ условій р. Днѣстра. Затѣмъ, ука-

завъ на важное значеніе этого вопроса для сельскаго хозяйства не только Бессарабіи, но и сосѣднихъ съ нею—Подольской и Херсонской губерній, онъ находилъ желательнымъ просить Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности войти и съ своей стороны съ ходатайствомъ передъ Правительствомъ:

- 1) объ улучшеніи судоходныхъ условій р. Днѣстра, съ ассигнованіемъ необходимой для этого суммы изъ казны;
- 2) объ учрежденіи Днѣстровскаго рѣчного комитета;
- 3) о распространеніи ссудной операціи за счетъ Государственнаго Банка на грузы, минующіе желѣзную дорогу, при чемъ при выдачѣ ссудъ имѣли бы силу страховые полисы всѣхъ солидныхъ страховыхъ обществъ;
- 4) о пониженіи тарифа на сосновый лѣсъ, идущій съ Полѣсья въ Могилевъ,
- и 5) объ устройствѣ желѣзнодорожной пристани на Днѣстрѣ, подъ Могилевомъ, и двухъ затоновъ, у Варницы и Рыбницы.

Послѣ обмѣна мнѣній, комиссія единогласно приняла предложеніе барона А. Ф. Стурта.

Далѣе былъ рассмотрѣнъ докладъ Д. К. Гришенко: «Водное хозяйство, какъ мѣра къ смягченію сухости нашего климата».

По всестороннемъ обсужденіи этого доклада, комиссія высказалась за желательность обратить вниманіе земства на затронутый г. Гришенко вопросъ и, независимо отъ сего, нашла полезнымъ, чтобы Правительство организовало экспедицію для изученія вопроса объ искусственномъ орошеніи губерніи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія выразила пожеланіе ходатайствовать: а) объ изданіи закона о запрещеніи уничтожать уже существующія водохранилища и б) о признаніи всѣхъ земель, находящихся подъ водою,—удобными при оцѣнкѣ имѣній земельными банками.

Обсужденіе же записки Д. К. Гришенко «Объ урегулированіи праздничныхъ дней», — въ виду заявленія барона А. Ф. Стурта, что имъ по тому же вопросу тоже готовится докладъ, комиссія постановила отложить до слѣдующаго своего засѣданія.

Засимъ, были заслушаны: записка барона А. Ф. Стурта «О монастырскихъ имѣніяхъ въ Бессарабіи» и докладъ В. Г. Ломакина по тому же вопросу.

По выслушаніи первой, В. Г. Ломакинъ заявилъ, что, присоединяясь къ большинству положеній записки, онъ, однако, не можетъ согласиться съ мнѣніемъ о необходимости замѣнять исподволь, какъ сказано въ запискѣ,—арендное хозяйство непосредственной эксплуатаціей земель путемъ замѣны нынѣ практикующагося въ этихъ имѣніяхъ экстенсивнаго хозяйства—интенсивнымъ въ виду того, что нужда въ этой землѣ для сельскаго населенія большая, доказательствомъ чего можетъ служить фактъ постояннаго роста арендныхъ цѣнъ. По мнѣнію В. Г. Ломакина, въ массѣ эти земли должны и въ будущемъ сдаваться въ аренду, но, на ряду съ этимъ, въ отдѣльныхъ имѣніяхъ можетъ вестись и самостоятельное хозяйство.

Съ высказаннымъ мнѣніемъ комиссія согласилась, при чемъ выражено пожеланіе, чтобы при сдачѣ монастырскихъ земель въ аренду отдавалось предпочтеніе мѣстнымъ и окрестнымъ поселянамъ, которымъ эти земли сдавались бы по установленной цѣнѣ и безъ торговъ. Излишки же земель могутъ быть сдаваемы въ аренду съ торговъ, на общихъ основаніяхъ.

Признавая въ заключеніе сдѣланные барономъ А. Ф. Стуртомъ и В. Г. Ломакинымъ выводы достаточно обоснованными, комиссія всецѣло присоединилась къ заключительнымъ выводамъ обоихъ докладовъ.

За рассмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ и назначеніемъ слѣдующаго засѣданія комиссіи на 8 Ноября въ 7 час. вечера, засѣданіе объявлено было закрытымъ.



**Журналъ второго засѣданія комиссіи Губернскаго Комитета по вопросамъ  
общаго характера 8 Ноября 1902 г.**

Засѣданіе происходило въ помѣщеніи Губернской Земской Управы, подъ предсѣдательствомъ барона А. Ф. Стурта, при участіи: Вице-Губернатора В. Г. Устругова, землевладѣльца Д. К. Грищенко, Управляющаго акцизными сборами Бессарабской губерніи Н. В. Коломитинова, Предсѣдателя Кагульскаго Непремѣннаго Земскаго Комитета Д. К. Кречунеско, Директора народныхъ училищъ А. Л. Крылова, Уполномоченнаго Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по сельскохозяйственной части въ Бессарабіи В. Г. Ломакина, Предсѣдателя Аккерманской Земской Управы Д. П. Мичу-Николаевича и И. д. Предводителя Дворянства Кишиневскаго уѣзда Л. Е. Сицинскаго.

По прочтеніи журнала предыдущаго засѣданія, Д. К. Грищенко заявилъ, что онъ желалъ бы болѣе опредѣленно формулировать постановленіе комиссіи относительно его записки «Водное хозяйство, какъ мѣра къ смягченію сухости нашего климата», послѣ чего и прочелъ эту формулировку въ своей редакціи.

В. Г. Уструговъ, находя, что въ журналѣ точно изложены постановленія комиссіи по этому вопросу, предложилъ остаться при прежней редакціи и утвердить журналъ, а формулировку г. Грищенко приобщить къ журналу. Съ этимъ предложеніемъ комиссія единогласно согласилась.

Засимъ былъ прочитанъ докладъ барона А. Ф. Стурта «О мѣстныхъ народныхъ праздникахъ».

По всестороннемъ обсужденіи его, въ связи съ запиской Д. К. Грищенко по тому же вопросу, комиссія единогласно выразила пожеланіе возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о томъ, чтобы:

1) Святѣйшимъ Синодомъ была опубликована табель большихъ праздниковъ и высокотожественныхъ дней, въ кои производство публичныхъ работъ, отбываемыхъ натуральной повинностью, признается нежелательнымъ, кромѣ особо важныхъ случаевъ;

2) чтобы Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ была издана табель такихъ праздничныхъ дней, въ которые работодатели не могутъ принуждать къ работѣ, но въ которые законъ вовсе не воспрещаетъ рабочимъ добровольное производство всякаго рода работъ и занятій;

3) чтобы учителямъ народныхъ училищъ было вмѣнено въ обязанность во время народныхъ чтеній и школьныхъ занятій объяснять населенію и ученикамъ истинный смыслъ чтимыхъ Церковью праздниковъ и разъяснять населенію нежелательность соблюденія праздниковъ, основанныхъ лишь на суевѣрїи,

и 4) чтобы черезъ мѣстное епархіальное начальство предложено было приходскимъ священникамъ, подавая добрый примѣръ своимъ прихожанамъ, не устраивать въ ихъ собственныхъ хозяйствахъ «клаки» (помощь) въ дни, не вошедшіе въ табель установленныхъ Св. Синодомъ праздниковъ, а также неуклонно и систематически принимать мѣры пастырскаго воздѣйствія, направленные къ искорененію религиозныхъ суевѣрїй и предрасудковъ, служащихъ причиною существованія такъ называемыхъ народныхъ праздниковъ.

Далѣе, комиссія, перейдя къ разсмотрѣнію трудовъ Измаильскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, ознакомилась съ постановленіями Комитета по слѣдующимъ вопросамъ:

1) ученіе должно быть всеобщее и обязательное;

- 2) устройство и содержание дорогъ;
- 3) мѣры противъ пьянства и упорядоченіе торговли питьями,
- и 4) введеніе въ Измаильскомъ уѣздѣ русскихъ учреждений съ сохраненіемъ института мировыхъ судей.

При обсужденіи означенныхъ вопросовъ, комиссія приняла слѣдующее предложеніе Л. Е. Сицинского:

Вопросы, относительно которыхъ можно еще ожидать заключеній и отъ другихъ Уѣздныхъ Комитетовъ, разсматривать только по полученіи соответствующихъ матеріаловъ отъ всѣхъ Комитетовъ; специальные же вопросы, относящіеся лишь къ одному уѣзду, разсматривать отдѣльно.

Въ виду этого постановленія, комиссіей предположено пока обсудить лишь вопросъ о введеніи въ Измаильскомъ уѣздѣ русскихъ учреждений съ сохраненіемъ института мировыхъ судей, но, за позднимъ временемъ, обсужденіе этого вопроса отложено до слѣдующаго засѣданія.

Въ 11 час. вечера засѣданіе закрыто, съ назначеніемъ слѣдующаго—на 18-ое Ноября, въ 7 час. вечера.

**Предлагавшаяся Д. К. Грищенко формулировка постановленія комиссіи по докладу „Водное хозяйство, какъ мѣра къ смягченію сухости нашего климата“ \***

Признавая, что прогрессирующія въ странѣ засухи приносятъ громадный вредъ сельскому хозяйству и съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе затрудняютъ его веденіе, комиссія, въ видахъ смягченія засушливости климата, находитъ полезнымъ и даже необходимымъ устройство въ странѣ запрудъ, водоемовъ и другихъ водныхъ сооружений, способныхъ задержать въ странѣ дождевую и снѣговую влагу.

Топографическія условія страны упрощаютъ задачу увлаженія климата такимъ путемъ, а потому они должны быть использованы въ размѣрахъ, достаточно широкихъ, для достиженія намѣченныхъ цѣлей.

Такія сооружения должны разсматриваться какъ особая отрасль хозяйства страны, и устройство ихъ, какъ и наблюденіе за ихъ содержаніемъ въ исправности слѣдуетъ поручить особымъ земскимъ или правительственнымъ агентамъ, смотря какъ сочтется болѣе удобнымъ. Такъ какъ подобныя сооружения имѣютъ не только мѣстное значеніе, но и общегосударственное, ибо увлажненіе климата въ одной губерніи неизбѣжно отзовется благодѣтельно и на сосѣднихъ губерніяхъ, то расходы какъ по оборудованію водныхъ сооружений, такъ и на содержаніе ихъ въ порядкѣ должны быть покрываемы частью изъ общеимперскихъ суммъ, частью средствами земства.

**Журналъ третьяго засѣданія комиссіи Губернскаго Комитета по вопросамъ общаго характера 18 Ноября 1902 г.**

Засѣданіе происходило въ помѣщеніи Губернской Земской Управы, подъ председательствомъ барона А. Ф. Стурта, при участіи: Члена той же Управы П. И. Бибери, землевладельца Д. К. Грищенко, Предсѣдателя Собранія садоводовъ и винодѣловъ П. В. Дическула, Директора народныхъ училищъ А. Л. Крылова и Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части въ Бессарабіи В. Г. Ломакина.

Открывъ засѣданіе, баронъ А. Ф. Стуртъ предложилъ ознакомиться съ докладомъ Членовъ Бендерской Уѣздной Управы М. К. Зоти, К. А. Мими и Е. Э. Сте-

\*) Приложение къ журналу комиссіи по общимъ вопросамъ отъ 8 Ноября 1902 г.

панова, принятымъ Бендерскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ о нуждахъ сельскохозяиственной промышленности.

По прочтеніи доклада, приступлено было къ обсужденію каждаго пункта его въ отдѣльности.

При обсужденіи пункта А коммиссія нашла нежелательнымъ преподаваніе спеціальныхъ сельскохозяиственныхъ предметовъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ; признала, что необходимость увеличенія числа участковыхъ виноградарей недостаточно обоснована и, наконецъ, что преобразование существующаго въ с. Комратѣ реального училища въ сельскохозяиственную школу можетъ быть признано желательнымъ лишь въ томъ случаѣ, если мѣстныя условія окажутся для того вполне подходящими.

При обсужденіи пункта Б коммиссія пришла къ заключенію о желательности устройства опытнаго и показательныхъ полей.

Мѣры, намѣченныя въ пунктахъ В и Г (о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства и о содѣйствіи мѣрамъ къ уничтоженію пожаровъ), тоже признаны желательными.

Пункта Д (регулированіе воднаго хозяйства) коммиссія не обсуждала въ виду того, что по этому вопросу уже состоялось постановленіе коммиссіи по докладу Д. К. Грищенко.

По пункту Е (охрана сельскохозяиственной собственности), вслѣдствіе слабой его разработки, коммиссія затруднилась высказаться опредѣленно.

Къ мѣропріятіямъ, намѣченнымъ въ пунктѣ З (устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія), коммиссія нашла возможнымъ присоединиться.

По пункту И (пересмотръ законодательства объ арендахъ земли, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства) коммиссія, признавъ желательность намѣченныхъ Бендерскимъ Комитетомъ мѣропріятій, въ то же время нашла ихъ неосуществимыми.

Всѣ мѣропріятія, намѣченныя по остальнымъ пунктамъ, коммиссія признала желательными.

Перейдя далѣе къ обсужденію журнала Бендерскаго Уѣзднаго Комитета отъ 12 Октября 1902 года, коммиссія присоединилась къ пожеланіямъ, высказаннымъ въ пунктахъ 2, 4, 7, 11, 12, 13 и 14 этого журнала; что же касается мѣропріятій, намѣченныхъ по всѣмъ остальнымъ пунктамъ, то коммиссія не нашла возможнымъ дать по нимъ опредѣленнаго заключенія въ виду того, что они имѣютъ чисто мѣстный характеръ и недостаточно обоснованы.

Въ 11 час. вечера засѣданіе было закрыто, съ назначеніемъ слѣдующаго на 25 Ноября.

### **Журналъ четвертаго засѣданія коммиссіи Губернскаго Комитета по вопросамъ общаго характера 25 Ноября 1902 г.**

Засѣданіе происходило подъ предѣлательствомъ Вице-Губернатора В. Г. Устругова, при участіи Управляющаго акцизными сборами Бессарабской губерніи Н. В. Коломитинова и Уполномоченнаго по сельскохозяиственной части В. Г. Ломакина.

До открытія засѣданія В. Г. Ломакинъ заявилъ, что баронъ А. Ф. Стюартъ не можетъ принимать участія въ засѣданіяхъ коммиссіи до окончанія Губернскаго Земскаго Собранія, имѣющаго открыться 28 Ноября.

Въ виду этого, по просьбѣ присутствующихъ, В. Г. Уструговъ изъяснилъ со-

гласіе принять на себя предсѣдательство въ засѣданіяхъ, на время отсутствія барона А. Ф. Стурта.

По прочтеніи и утвержденіи журнала засѣданія комиссіи отъ 8 Ноября 1902 года, В. Г. Ломакінъ прочелъ поступившій въ Губернскій Комитетъ протоколъ Бѣлецкаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 17 Ноября 1902 года, и комиссія приступила къ обсужденію каждаго изъ нижеслѣдующихъ пунктовъ протокола.

1) «Распространеніе общаго образованія среди населенія, такъ какъ при этомъ только условіи населенію можно будетъ привить сельскохозяйственныя знанія; но такъ какъ пока населеніе въ состояніи воспринимать способы улучшенія своего хозяйства только наглядно отъ крупныхъ землевладѣльцевъ, то было бы полезно въ имѣющихся сельскохозяйственныхъ школахъ готовить инструкторовъ со спеціальными и практическими знаніями, которые могли бы за плату быть приглашаемы землевладѣльцами въ ихъ экономіи».

По этому пункту комиссія нашла, что распространеніе общаго образованія среди населенія, безъ сомнѣнія, желательно, но что и въ настоящее время, независимо отъ показательнаго значенія для населенія хозяйствъ крупныхъ землевладѣльцевъ, заслуживаетъ серьезнаго вниманія и устройство показательныхъ полей на крестьянскихъ земляхъ.

Что же касается второй части этого пункта, то комиссія замѣтила, что существующія сельскохозяйственныя школы и нынѣ имѣютъ назначеніе готовить лицъ со спеціальными, практическими знаніями, которыя поступаютъ затѣмъ на службу къ землевладѣльцамъ, за плату.

Къ пожеланіямъ, высказаннымъ во 2 и 3 пунктахъ, комиссія присоединилась.

4) «Поощреніе правительственными преміями земельныхъ улучшеній и урегулированіе воднаго хозяйства».

По поводу этого пункта комиссія высказалась, что и въ настоящее время преміи за нѣкоторыя земельныя улучшенія, а также за лучшія хозяйства вообще выдаются Министерствомъ Земледѣлія; что же касается вопроса объ урегулированіи воднаго хозяйства, то комиссіей было уже сдѣлано соотвѣтствующее постановленіе при обсужденіи записки Д. К. Грищенко: «Водное хозяйство, какъ мѣра къ смягченію сухости нашего климата».

5) «Упрощеніе существующаго порядка возобновленія границъ; возвышеніе мѣры наказанія за кражу скота; примѣненіе ст. 169 Уст. о наказ. вмѣсто 145 ст. за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ».

Постановлено: передать этотъ пунктъ на разсмотрѣніе правого-экономической комиссіи.

6) «Установленіе общей натуральной повинности для доставки и подготовки матеріаловъ для устройства улучшенныхъ путей, по раскладкѣ Земскаго Собранія».

Постановлено: разсмотрѣніе этого пункта отложить до поступленія соотвѣтствующихъ матеріаловъ изъ другихъ Комитетовъ.

7) «Мелкій кредитъ, но при условіи отвѣтственности заемщиковъ въ исправномъ погашеніи долга, съ отвѣтственностью всего имущества какъ движимаго, такъ и недвижимаго».

Постановлено: передать этотъ пунктъ на разсмотрѣніе правого-экономической комиссіи.

8) «Облегченіе и расширеніе меліоративнаго кредита».

Къ пожеланіямъ, высказаннымъ въ этомъ пунктѣ, комиссія присоединилась.

9) «Развитіе сельскохозяйственныхъ союзовъ и кооперативныхъ обществъ, при упрощеніи разрѣшеній и утвержденій мѣстными властями».

По поводу этого пункта комиссия высказалась, что существующій нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ обществъ и вырабатываемый проектъ устава о мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществахъ удовлетворяютъ отчасти пожеланіямъ, высказаннымъ въ этомъ пунктѣ.

10) «Безусловное освобожденіе отъ ввозныхъ пошлинъ всѣхъ безъ исключенія сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и необходимымъ въ хозяйствѣ издѣлій, металловъ и сырья. Снятіе ввозныхъ пошлинъ съ упомянутыхъ предметовъ послужитъ самымъ дѣятельнымъ стимуломъ къ развитію мѣстнаго производства этихъ предметовъ».

Съ первою частью пункта комиссия согласилась, выпустивъ лишь слова: «металловъ» и «сырья»; со второй же частью этого пункта комиссия не могла согласиться, такъ какъ уничтоженіе ввозныхъ пошлинъ, по мнѣнію комиссіи, ни въ коемъ случаѣ не послужитъ пользѣ развитія мѣстныхъ производствъ.

11) «Правительственныя субсидіи земству для расширенія распространенія сельскохозяйственныхъ орудій среди населенія».

По этому вопросу комиссия высказалась, что правительственная субсидія земству желательна не только для распространенія сельскохозяйственныхъ орудій среди населенія, но и вообще для проведенія всякихъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій.

12) «Открытіе австрійской и германской границъ для вывоза нашего скота и свиней».

Обсужденіе этого пункта комиссия постановила отложить до поступленія соотвѣтствующихъ матеріаловъ изъ другихъ Комитетовъ.

13) «Удешевленіе провоза скота и въ особенности производителей (безъ провозныхъ) на внутренніе и внѣшніе рынки».

Къ пожеланіямъ, высказаннымъ въ этомъ пунктѣ, комиссия присоединилась.

14) «Правительственные разсадники племенныхъ животныхъ».

При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что Министерствомъ Земледѣлія уже разрабатываются общія для всей Россіи основанія устройства разсадниковъ племенныхъ животныхъ.

15) «Ускореніе и улучшеніе способовъ перевозки продуктовъ животноводства».

По этому пункту, въ виду его неясности, комиссия не нашла возможнымъ высказать какое-либо опредѣленное заключеніе.

16) «Ускореніе доставки съ улучшеніемъ способовъ перевозки (спеціальное приспособленіе въ должномъ количествѣ вагоновъ для скоропортящихся грузовъ) продуктовъ огородничества, садоводства и проч.»

Мѣропріятія, намѣченныя въ означенномъ пунктѣ, комиссия признала желательными.

17) «Освобожденіе табаководства отъ акцизныхъ стѣсненій».

Обсужденіе этого пункта постановлено отложить до поступленія соотвѣтствующихъ матеріаловъ изъ другихъ Комитетовъ.

18) «Денатурализація спирта и свободное открытіе винокуренныхъ заводовъ».

По этому пункту были высказаны соображенія, что такъ какъ въ настоящее время почти единственнымъ потребителемъ спирта является казна, то неограниченное открытіе винокуренныхъ заводовъ могло бы отразиться невыгоднымъ образомъ на заводахъ уже существующихъ; денатурализацію же спирта комиссия признала желательной, но при условіи установленія соотвѣтствующаго контроля, который исключалъ бы возможность злоупотребленій.

19) «Расширеніе сѣти правительственныхъ элеваторовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Особенно желателенъ элеваторъ въ Бѣльцахъ».

Обсужденіе этого пункта постановлено отложить до поступленія соотвѣтствующихъ матеріаловъ изъ другихъ Комитетовъ.

Къ высказаннымъ въ пунктахъ 20, 21, 22, 25, 27 и 28 пожеланіямъ комиссія присоединилась; обсужденіе же пунктовъ 23, 24 и 26 комиссія рѣшила отложить до поступленія соответствующихъ матеріаловъ изъ другихъ Комитетовъ.

Наконецъ, по поводу заключительнаго постановленія Бѣлецкаго Уѣзднаго Комитета были высказаны комиссіей слѣдующія соображенія:

Бѣлецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности задался едва ли правильно избранной цѣлью указать радикальное средство, которое «могло бы быстро поставить хозяйство въ то равновѣсіе, съ котораго его сдвинули правительственныя мѣропріятія». Эти слова Комитета даютъ поводъ предполагать, что въ прошломъ существовала нѣкоторая эпоха, когда русское сельское хозяйство процвѣтало, и что цѣлью современной сельскохозяйственной политики слѣдовало бы поставить—возвращеніе къ этой эпохѣ. Не вдаваясь въ оцѣнку подобнаго взгляда, нельзя, однако, не отмѣтить, что подобная попытка—искать рѣшеніе существующихъ сельскохозяйственныхъ затрудненій въ прошломъ—равносильна желанію повернуть въ обратную сторону колесо исторіи, въ виду чего мысль эта, очевидно, не требуетъ критики.

Далѣе Комитетъ полагаетъ, что «единственнымъ радикальнымъ средствомъ удешевленія жизни слѣдуетъ признать полное отреченіе отъ покровительственной системы и ввозныхъ пошлинъ».

По поводу этого соображенія Бѣлецкаго Комитета комиссія прежде всего замѣтила, что финансовая система страны вырабатывается потребностями исторической дѣйствительности, исходной точкой которыхъ должно быть благосостояніе всего населенія. Признаніе Россіи страной преимущественно земледѣльческой не можетъ исключить, въ интересахъ экономической и финансовой жизни, развитіе тѣхъ отраслей фабрично-заводской промышленности, которыя имѣютъ задатки преуспѣянія, такъ какъ только при этихъ условіяхъ потенциальныя естественныя богатства страны могутъ быть превращены въ дѣйствительныя, и возможно правильное развитіе государства какъ финансоваго цѣлаго.

Между тѣмъ, каждая отрасль не окрѣпшей еще русской промышленности не въ силахъ выдержать конкуренціи съ заграничными фабрикатами, производители которыхъ пользуются всѣми преимуществами сконцентрированнаго капитала и длиннымъ рядомъ лѣтъ пріобрѣтеннаго совершенства техники производства, въ виду чего, по мнѣнію комиссіи, развитіе тѣхъ отраслей этой промышленности, которыя имѣютъ значеніе въ общей экономіи государственной жизни, только и возможно при условіи установленія ввозныхъ пошлинъ на соответствующіе заграничныя товары.

При установленіи величины этихъ пошлинъ, покровительствующихъ избраннымъ отраслямъ отечественной промышленности, нельзя, однако, не руководствоваться тѣми соображеніями, чтобъ пошлины эти были достаточно высоки для защиты туземнаго производства и въ то же время достаточно низки, чтобы не создать въ данной отрасли нежелательной монополіи.

Въ заключеніе комиссія отмѣтила, что, если бы какой-нибудь финансистъ сдѣлалъ опытъ радикальной отмѣны всѣхъ ввозныхъ пошлинъ, т. е. поступилъ бы согласно желанію Бѣлецкаго Комитета, то въ результатъ получилось бы не удешевленіе жизни, а послѣдовали бы: 1) кризисъ и банкротство фабрично-заводской промышленности районовъ—Московскаго, Лодзинскаго, Петербургскаго и др.; 2) банкротство банковъ; 3) паденіе кредита; 4) обезцѣненіе земель; 5) паденіе курса и государственныхъ цѣнностей, и 6) безработица и голодовка нѣсколькихъ милліоновъ рабочихъ.

Въ виду изложенныхъ соображеній, комиссія полагаетъ, что заключительное

постановленіе Бѣлецкаго Уѣзнаго Комитета, какъ недостаточно обоснованное и лишенное серьезной мотивировки, не можетъ быть признано заслуживающимъ вниманія.

Засѣданіе закрыто въ 10 ч., съ назначеніемъ слѣдующаго на 5 Декабря, въ помѣщеніи Губернскаго Правленія.

### Журналъ пятого засѣданія комиссіи Губернскаго Комитета по вопросамъ общаго характера 5 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Вице-Губернаторъ В. Г. Уструговъ, землевладѣлецъ Д. К. Грищенко, Управляющій акцизными сборами Н. В. Коломитиновъ, Директоръ народныхъ училищъ Бессарабской губерніи А. Л. Крыловъ и Уполномоченной по сельскохозяйственной части въ губерніи В. Г. Ломакинъ.

По открытіи засѣданія, приступлено было къ разсмотрѣнію докладовъ, параллельно съ постановленіями по нимъ, Сороккаго Уѣзнаго Комитета.

Прочитанъ докладъ Ф. Ф. Суручана. Обсужденіе затронутаго въ этомъ докладѣ вопроса объ урегулированіи арендныхъ отношеній комиссія рѣшила отложить до полученія постановленій по тому же вопросу Кишиневскаго и другихъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Перейдя затѣмъ къ обсужденію постановленія Сороккаго Комитета о желательности устройства быта сельскаго духовенства, призваннаго къ нравственному воспитанію и облагораживанію грубыхъ еще нравовъ нашего крестьянства, на основаніяхъ, устраняющихъ существующій нынѣ антагонизмъ между нимъ и населеніемъ на почвѣ денежныхъ расчетовъ за совершеніе требъ,—комиссія присоединилась къ этому пожеланію.

Наконецъ, по вопросу о признанной Сорокскимъ Комитетомъ желательности разрѣшенія лицамъ не духовнаго званія преподавать Законъ Божій въ народныхъ школахъ, комиссія, выслушавъ разъясненія А. Л. Крылова по сему вопросу, нашла излишнимъ возбужденіе подобнаго рода ходатайства въ виду того, что и нынѣ, съ разрѣшенія Св. Синода, допускаются къ преподаванію Закона Божія лица не духовнаго званія.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 13 Декабря въ 7 час. вечера.

### Журналъ шестого засѣданія комиссіи Губернскаго Комитета по вопросамъ общаго характера 17 Декабря 1902 г.

Засѣданіе происходило въ помѣщеніи Губернскаго Правленія, подъ предсѣдательствомъ В. Г. Устругова, при участіи Н. В. Коломитинова, В. Г. Ломакина и А. Л. Крылова.

По открытіи засѣданія, В. Г. Ломакинъ напомнилъ о состоявшемся въ третьемъ засѣданіи Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности постановленіи приступить въ слѣдующемъ своемъ засѣданіи, назначенномъ на 16 Января, къ обсужденію свода постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по отдѣльнымъ пунктамъ программы Особаго Совѣщанія, въ силу какового постановленія

комиссіямъ Губернскаго Комитета предстоитъ нынѣ лишь высказаться по отдѣльнымъ, поступившимъ въ эти Комитеты докладамъ.

Затѣмъ, было приступлено къ обсужденію доклада А. А. Ярошевича о мелкой земской единицѣ, принятаго Аккерманскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ.

Признавъ этотъ докладъ весьма обстоятельнымъ и выразивъ желаніе, чтобы онъ былъ напечатанъ, для своевременной его разсылки членамъ Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, комиссія присоединилась, послѣ соответствующаго обмѣна мыслями, къ постановленію помянутаго Уѣзднаго Комитета, признавашаго важность, въ интересахъ развитія сельскохозяйственной промышленности, установленія возможно болѣе тѣсной связи между населеніемъ и земствомъ, равно какъ и привлеченія населенія къ активному участию въ земской дѣятельности и высказавшагося, по поводу этого доклада, за настоятельную необходимость организациі мелкихъ земскихъ единицъ, самоуправляющихся и самооблагающихся.

Далѣе, комиссія перешла къ чтенію и обсужденію записки Ф. И. Немоловскаго «Къ вопросу о народномъ образованіи», рассмотрѣнной и принятой въ основныхъ ея положеніяхъ Хотинскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Согласившись съ основнымъ положеніемъ докладчика о желательности, въ интересахъ распространенія въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній вообще, введенія всеобщаго народнаго обученія, въ правильно поставленныхъ школахъ, комиссія, въ то же время, не сочла возможнымъ признать правильными нѣкоторыя изъ мѣръ, считаемыхъ авторомъ записки необходимыми для удовлетворенія нуждъ народнаго образованія, а именно:

1) «Предоставленіе земству права ближайшаго непосредственнаго завѣдыванія и управленія дѣлами начальнаго образованія въ хозяйственномъ и педагогическомъ отношеніи», равно какъ и «предоставленіе права Губернскимъ Земскимъ и даже Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ издавать обязательныя постановленія о всеобщемъ начальномъ образованіи въ предѣлахъ губерніи и уѣзда», какъ то проектируется г. Немоловскимъ, создали бы, по мнѣнію комиссіи, невозможную пестроту программъ и школьныхъ порядковъ вообще, что не могло бы не отозваться неблагоприятно на всемъ строѣ народнаго образованія, организациа коего, а также общее руководство и направленіе должны, по мнѣнію комиссіи, принадлежать Министерству Народнаго Просвѣщенія;

2) къ такимъ же отрицательнымъ результатамъ могъ бы привести, по мнѣнію комиссіи, и «явочный порядокъ открытія школъ частными лицами и учрежденіями, не стѣсняемый ни типомъ школъ, ни ценомъ учительскаго персонала, ни выборомъ предметовъ обученія и программы», въ виду чего комиссія высказалась по этому пункту доклада г. Немоловскаго въ смыслѣ желательности сохраненія нынѣ существующаго порядка открытія начальныхъ школъ.

Наконецъ, по пункту 4-му доклада, въ коемъ говорится о желательности измѣненія основъ начальнаго народнаго образованія, въ смыслѣ сближенія школы съ требованіями жизни, комиссія, принципиально вполне присоединяясь къ этому пожеланію, въ то же время не нашла возможнымъ войти въ детальное разсмотрѣніе этого сложнаго, затронутаго авторомъ записки вопроса, выходящаго, по мнѣнію комиссіи, за предѣлы задачъ, предложенныхъ на разрѣшеніе Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, и требующаго, для его разработки, компетентныхъ силъ опытныхъ педагоговъ.

Слѣдующее засѣданіе комиссіи назначено, по предложенію Предсѣдателя, на 7 Января 1903 года.



**Особое мнѣніе членовъ Комитета—Управляющаго акцизными сборами Н. В. Коломитинова и Вице-Губернатора В. Г. Устругова къ вопросу о безпатентной торговлѣ винограднымъ виномъ садовладѣльцами и винодѣлами.**

Въ засѣданіи Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 18-го сего Января, при обсужденіи вопроса о мѣрахъ поощренія винодѣльческаго хозяйства въ Бессарабской губерніи, большинство членовъ Комитета признало необходимымъ ходатайствовать: 1) о сохраненіи за Бессарабіей льготы, предоставленной закономъ садовладѣльцамъ и винодѣламъ по продажѣ безъ патента вина ихъ собственной выдѣлки (примѣч. къ ст. 511 Уст. объ акц. сбор.), и 2) о распространеніи названной льготы на сосѣднія съ Бессарабіей губерніи—Подольскую и Херсонскую.

Мѣра эта, по мнѣнію большинства членовъ Комитета, представляется весьма важной въ интересахъ мѣстнаго винодѣлія, ибо она даетъ возможность мелкимъ винодѣламъ—крестьянамъ распродавать по выгоднымъ цѣнамъ свое вино на мѣстѣ и на ближайшихъ къ нимъ рынкахъ.

Съ изложеннымъ мнѣніемъ большинства членовъ Губернскаго Комитета нельзя согласиться по нижеслѣдующимъ соображеніямъ:

Законъ предоставляетъ винодѣламъ право продавать виноградное вино собственного издѣлія оптомъ и раздробительно, какъ изъ своихъ садовъ и жилищъ, такъ и на ярмаркахъ, рынкахъ, пристаняхъ и вообще во всѣхъ населенныхъ мѣстахъ съ воезъ и лодокъ. Указанной льготой имѣлось въ виду облегчить сельскимъ хозяевамъ, занимающимся винодѣліемъ, сбытъ продукта собственного хозяйства, поставивъ продажу вина въ тѣ условія, какія существуютъ для всѣхъ остальныхъ сельскохозяйственныхъ произведеній.

Къ сожалѣнію, этой льготой воспользовались и не тѣ лица, въ интересахъ которыхъ она была установлена, и не тѣхъ цѣляхъ, съ которыми она была проектирована. Безпатентная торговля винограднымъ виномъ перешла почти всецѣло въ руки евреевъ, прежнихъ кабатчиковъ, устранившихся при монополіи отъ торговли крѣпкими напитками—этого излюбленнаго ихъ занятія. Съ присущей имъ изворотливостью и умѣньемъ обходить законъ, евреи не замедлили воспользоваться неточностью редакціи упомянутаго закона и въ короткое время покрыли всю Бессарабію густою сѣтью безпатентныхъ кабаковъ. Во всѣхъ этихъ кабакахъ торговля производится или подъименная, или на основаніи фиктивныхъ договоровъ на аренду или покупку винограднаго сада, обыкновенно нѣсколькихъ десятковъ кустовъ, а въ послѣднее время получилъ распространеніе и другой приѣмъ, болѣе гарантирующий мнимаго винодѣла отъ преслѣдованія закона: онъ приобретаетъ прессъ и заручается отъ кого-либо изъ садовладѣльцевъ фиктивнымъ удостовѣреніемъ о покупкѣ у него винограда. При повѣркѣ правъ такого винодѣла на торговлю онъ заявляетъ, что изъ купленнаго винограда имъ приготовлено столько-то бочекъ вина, при чемъ часть его сдана такому-то складчику (тоже еврею), отъ котораго имъ и получена ссуда въ извѣстномъ размѣрѣ, и что, по мѣрѣ взноса занятыхъ денегъ, складчикъ выдаетъ ему вино по частямъ.

Такія заявленія, при опросѣ складчиковъ и садовладѣльцевъ, выдавшихъ упомянутыя выше удостовѣренія, обыкновенно подтверждаются названными лицами.

Засимъ, чтобы гарантировать себя отъ возможности преслѣдованія за открытіе торговли въ недозволенномъ мѣстѣ, такой «винодѣлъ», нанимая торговое помѣщеніе въ бойкомъ пунктѣ города, мѣстечка или торговаго селенія и обставляя его, на подобіе трактирнаго заведенія, стойкой, полками и мебелью, располагаетъ здѣсь же и нѣкоторые предметы домашней обстановки, какъ то: кровать и проч., дабы придать

комнатъ видъ жилого помѣщенія и тѣмъ соблюсти требованіе закона, разрѣшающаго безпатентную продажу винограднаго вина только изъ «жилища», а не изъ торговыхъ заведеній.

При такихъ условіяхъ мнимому винодѣлу нечего опасаться преслѣдованій со стороны блюстителей закона: слишкомъ трудно или, лучше сказать, почти невозможно фактически установить дѣйствительное положеніе дѣла. И вотъ, число подобныхъ безпатентныхъ кабаковъ растетъ, а солидныя винодѣльческія фирмы, будучи не въ силахъ конкурировать съ ними, терпятъ убытки и постепенно закрываются; содержатели винныхъ погребовъ, торгующіе по патентамъ, жалуются и Губернатору, и Управляющему акцизными сборами на полную убыточность своей торговли и на огромный подрывъ со стороны мнимыхъ садовладѣльцевъ, окружающихъ ихъ, какъ кольцомъ, своими незаконными заведеніями. Жалобы эти подаются виноторговцами и отдѣльно, и коллективно и поступаютъ не только отъ лицъ, коимъ разрѣшена торговля на выносъ, но и отъ торгующихъ виномъ распивочно.

И слѣдуетъ признаться, что жалобы эти вполне справедливы. Преимущества безпатентщиковъ, даже по сравненію съ послѣдней категоріей заведеній, слишкомъ велики. Не уплачивая патентнаго сбора и не подчиняясь никакимъ правиламъ, установленнымъ для патентныхъ заведеній, ни по отношенію часовъ торговли, ни устройства заведеній, ни содержанія въ нихъ чистоты и опрятности, они открываютъ свою торговлю въ любомъ мѣстѣ города, мѣстечка или селенія, зачастую тамъ, гдѣ подобная торговля воспрещена закономъ, допускаютъ въ широкихъ размѣрахъ пьянство, разгулъ и развратъ, продажу вина въ долгъ, подъ залогъ вещей и проч.

Всѣхъ изложенныхъ фактовъ или не знаютъ защитники болѣе широкаго распространенія льготной торговли винограднымъ виномъ, а если и знаютъ, то утѣшаютъ себя мыслью, что при всемъ безобразіи, творимомъ безпатентщиками, они все же даютъ возможность широкаго сбыта мѣстнаго вина и тѣмъ поддерживаютъ доходность винодѣлія. Но и въ этомъ своемъ предположеніи они жестоко ошибаются.

Рядъ фактовъ, засвидѣтельствованныхъ протоколами и акцизнаго вѣдомства, и полиціи, съ полной наглядностью доказываетъ, что нигдѣ торговля фальсифицированнымъ виномъ не получила такого широкаго развитія, какъ въ этихъ мнимыхъ садовладѣльческихъ заведеніяхъ.

Преслѣдуя исключительно цѣль наживы, содержатели послѣднихъ стремятся приобрѣсти вино возможно дешевле, слѣдовательно наиболѣе низкаго качества и, при помощи различныхъ манипуляцій, придаютъ ему вкусъ и цвѣтъ, удовлетворяющіе требованіямъ непряхотливаго потребителя—молдаванина.

Употребленіе мраморнаго порошка, сахарина и салициловой кислоты играютъ выдающуюся роль въ этомъ производствѣ, гдѣ виноградный сокъ занимаетъ второстепенное мѣсто, а нерѣдко и совершенно отсутствуетъ.

Когда въ 1898 году санитарная коммиссія г. Кишинева приступила къ осмотру заведеній, торговавшихъ винограднымъ виномъ, и составила первымъ посѣщеннымъ ею виннымъ погребамъ и складамъ протоколы, остальные виноторговцы поспѣшили такъ или иначе скрыть запасы своего вина, дабы не подвергнуться ответственности за торговлю недоброкачественнымъ продуктомъ. По свидѣтельству члена Губернскаго Комитета Д. К. Гришенко, сотни бочекъ фальсифицированнаго вина были вылиты на землю, а еще большее ихъ количество немедленно вывезено изъ Кишинева.

Ислѣдованія губернской медицинской лабораторіей винъ, отобранныхъ санитарной коммиссіей, обнаружили, что они представляютъ собою продуктъ самой беззастѣнчивой фальсификаціи,—фальсификаціи, при которой въ нѣкоторыхъ сортахъ не оказалось вовсе винограднаго сока, но зато вездѣ въ изобиліи найдены и сахаринъ, и салициловая кислота, и многія другія, вредныя для здоровья примѣси.

За послѣднее время, параллельно съ распространеніемъ безпатентной продажи винограднаго вина и съ окончательнымъ переходомъ ея въ болѣе бойкихъ торговыхъ центрахъ въ руки евреевъ, фальсификація этого продукта сдѣлала дальнѣйшіе успѣхи. Изъ прилагаемаго при этомъ протокола изслѣдованія, произведеннаго Кишиневскимъ Врачебнымъ Отдѣленіемъ въ 1899 году, видно, что изъ одиннадцати пробъ, представленныхъ для экспертизы, ни одна не можетъ хотя отчасти подойти подъ названіе винограднаго вина; всѣ онѣ оказались продуктомъ самой грубой поддѣлки при помощи безусловно вредныхъ для здоровья веществъ.

Вотъ какимъ напиткомъ угощаютъ или, вѣрнѣе сказать, отравляютъ бѣднаго обывателя всѣ эти мнимые садовладѣльцы и винодѣлы. Не говоря уже о томъ страшномъ вредѣ, который наносится населенію свободной торговлей столь недоброкачественными продуктами, не говоря о томъ растлѣвающимъ влияніи, которое оказываютъ на народную массу эти безпатентные кабаки, гдѣ пьянство и разгулъ, продажа въ долгъ и подъ залогъ вещей составляютъ обычное явленіе, но изъ сопоставленія приведенныхъ фактовъ, взятыхъ прямо изъ жизни, не правильнѣе ли будетъ притти къ тому заключенію, что льготная продажа винограднаго вина не только не приноситъ бессарабскому винодѣлію какой-либо пользы, но, наоборотъ, причиняетъ ему громадный вредъ.

На это могутъ возразить, что фальсификацію вина легко устранить мѣрами законодательными, а съ мнимыми садовладѣльцами и винодѣлами можно бороться на почвѣ существующихъ законоположеній. Опытъ, однако, доказываетъ противное. Если трудно установить фактически подыменную торговлю или фиктивность сдѣлокъ по арендѣ или продажѣ виноградныхъ садовъ, то почти невозможно опровергнуть заявленіе мнимаго винодѣла о томъ, что онъ купилъ виноградъ у того или другого садовладѣльца и изъ него приготовилъ вино, которое и пускаетъ въ продажу. Но и въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда судъ признаетъ нарушеніе доказаннымъ и выноситъ обвинительный приговоръ, дѣло кончается тѣмъ, что, пока глава семейства отсиживаетъ положенный срокъ наказанія, его жена, сынъ или другой членъ семьи продолжаютъ попрежнему заниматься той же торговлей.

Что же касается до законодательныхъ мѣръ противъ фальсификаціи винъ, то, безспорно, таковыя будутъ имѣть значеніе для русскаго и молдаванина, но едва ли онѣ окажутъ желательное влияніе на евреевъ. Достаточно познакомиться съ нашей экспортной торговлей хлѣбомъ, вспомнить поставки еврейскихъ фирмъ во времена голодовокъ, чтобы притти къ противоположному заключенію. Наконецъ, опытъ торговли крѣпкими напитками до введенія монополіи съ достаточной ясностью доказалъ, что тамъ, гдѣ эта торговля была въ рукахъ евреевъ, въ широкихъ размѣрахъ практиковались всевозможныя нарушенія питейнаго устава.

Въ виду изложеннаго, въ интересахъ мѣстнаго винодѣлія, казалось бы желательнымъ не только не распространять дѣйствія законоположенія, изложеннаго въ прим. къ ст. 511 Уст. объ акц. сбор., на сосѣднія съ Бессарабіей губерніи, но и для самой Бессарабіи слѣдовало бы оставить названное законоположеніе въ редакціи значительно измѣненной и болѣе приспособленной къ дѣйствительнымъ условіямъ жизни.

Необходимость такого измѣненія въ законѣ и сознаніе того вреда, который приноситъ и мѣстному винодѣлію, и мѣстному населенію безпатентная торговля винограднымъ виномъ на правахъ садовладѣльцевъ и винодѣловъ, постепенно проникаетъ въ сознаніе общества и съ каждымъ годомъ пріобрѣтаетъ все больше и больше сторонниковъ. Такъ, напр., Измаильскій Комитетъ, въ районѣ вѣдѣнія котораго сосредоточено болѣе 25% всей площади виноградныхъ насажденій губерніи, категорически высказался за полную отмѣну права садовладѣльцевъ и винодѣловъ продавать безъ патента виноградное вино собственной выдѣлки.

Вотъ подлинное мнѣніе названнаго Комитета, поддержанное его представителемъ и въ Губернскомъ Комитетѣ, при обсужденіи вопроса о нуждахъ винодѣльческаго хозяйства въ Бессарабіи: «Безпатентная продажа винограднаго вина, хотя бы и съ собственнаго сада, должна быть отмѣнена. Право продавать безъ патента виноградное вино изъ собственнаго сада было предоставлено съ цѣлью поднятія мѣстнаго винодѣлія. Но право это не привело ни къ какимъ хорошимъ результатамъ. Оно повело только къ разоренію многихъ крестьянъ и къ ихъ деморализаціи. Тѣ крестьяне, которыхъ соблазнила безпатентная продажа вина и большія прибыли въ перспективѣ, кончали тѣмъ, что вмѣстѣ съ посѣтителями—покупателями ихъ вина они въ концѣ-концовъ сами дѣлались усердными потребителями своего же вина и теряли цѣлый годъ, занимаясь торговлею, ничего имъ не принесшей, кромѣ развращенія его самого, его жены и дѣтей. Многие изъ такихъ крестьянъ, опомнившись, дали клятву болѣе не заниматься такою торговлею. Здравомыслящіе крестьяне отлично понимаютъ, что для нихъ несравненно выгоднѣе продавать свое вино сейчасъ же по уборкѣ винограда оптомъ. Онъ разомъ получаетъ порядочную сумму денегъ и не вводитъ въ свой домъ развратъ. Поэтому безпатентная продажа вина должна быть въ интересахъ какъ и казны, такъ и населенія отмѣнена. Продажа вина должна быть разрѣшена только на выносъ, но не распивочно. Распивочная продажа должна быть разрѣшаема только въ трактирныхъ заведеніяхъ, ресторанахъ и клубахъ».

Слѣдуетъ замѣтить, что въ Измаильскомъ уѣздѣ вообще очень мало евреевъ, а потому и льготная продажа винограднаго вида не могла тамъ принять тѣхъ уродливыхъ формъ, въ которыхъ она проявляется въ остальныхъ мѣстностяхъ Бессарабіи.

А вотъ что говоритъ представитель крупнаго винодѣльческаго хозяйства, владѣлецъ м. Резины, Оргѣвскаго уѣзда, баронъ Розенъ: «Казенная продажа питей, имѣющая цѣлью стѣснить народный разгулъ до минимальныхъ предѣловъ, общества и попечительства о народной трезвости, имѣющія цѣлью поднять уровень благосостоянія и нравственности въ народѣ, теряютъ свое значеніе и парализуются въ своихъ благихъ намѣреніяхъ и дѣйствіяхъ, благодаря появленію этого новаго типа питейныхъ заведеній, допущеніе которыхъ равносильно возвращенію къ дореформенному кабаку. Въ экономическомъ и промышленномъ отношеніи тоже наносится большой вредъ какъ государству, такъ и лицамъ, дѣйствительно способствующимъ винодѣльному промыслу въ краѣ: во-первыхъ, продаваемые изъ этихъ садовладѣльческихъ кабаковъ вина никогда не видѣли садовъ, значащихся въ фиктивныхъ документахъ и, во-вторыхъ, вина эти подчасъ представляютъ собою продуктъ такой фальсификаціи, который, къ сожалѣнію, слишкомъ мало карается нашимъ уголовнымъ кодексомъ и самымъ неблагоприятнымъ образомъ отражается на сбытѣ натурального бессарабскаго вина, спросъ на который съ каждымъ годомъ прогрессивно уменьшается за предѣлами губерніи, грозя и виноградарству, и винодѣлію, дискредитированнымъ качествами сбываемаго въ кабакахъ вина, совершеннымъ упадкомъ».

Нельзя также пройти молчаніемъ и того обстоятельства, что Губернское Земское Собраніе, возбудившее нынѣ ходатайство о принятіи мѣръ къ поддержанію винодѣльческаго хозяйства въ Бессарабіи, ни однимъ словомъ не упоминаетъ о желательности распространить льготную продажу винограднаго вина и на сосѣднія губерніи, Подольскую и Херсонскую.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ и въ виду отзывовъ Измаильскаго Уѣзднаго Комитета и барона Розена нельзя не притти къ тому заключенію, что льгота, установленная прим. къ ст. 511 Уст. объ акц. сбор., никакой существенной пользы настоящимъ винодѣламъ не приноситъ и даетъ только возможность путемъ различныхъ ухищреній проникнуть въ эту область элементамъ крайне нежелательнымъ (евреямъ, прежнимъ кабатчикамъ), приносящимъ по характеру своей торговли

огромный вредъ не только населенію въ нравственномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ, но и всему винодѣльческому хозяйству губерніи. Поэтому казалось бы необходимымъ право распивочной продажи безъ патента отмѣнить, разрѣшивъ садовладѣльцамъ и винодѣламъ продавать безъ патента вино собственнаго приготовленія изъ своихъ садовъ и жилищъ (въ мѣстахъ производства вина) исключительно на выносъ, а равно разрѣшить названнымъ лицамъ христіанскаго вѣроисповѣданія оптовую продажу вина безъ патента ведрами и бочками на приставяхъ, базарахъ и ярмаркахъ какъ въ винодѣльскомъ районѣ, такъ и за предѣлами его.

Слѣдовало бы также предоставить садовладѣльцамъ-христіанамъ право приобрести вино у другихъ винодѣловъ для перепродажи на вышеозначенныхъ льготныхъ условіяхъ. Этимъ значительно расширился бы кругъ покупателей вина у мелкихъ винодѣловъ.

Въ виду того вреднаго вліянія, которое оказываютъ евреи на торговлю винограднымъ виномъ, слѣдовало бы разрѣшить имъ заниматься этой торговлей только оптомъ, при чемъ евреямъ-винодѣламъ оптовая продажа вина собственнаго приготовленія могла бы быть разрѣшена и безъ патента, количествами не менѣе одного ведра, изъ ихъ жилищъ, находящихся въ мѣстахъ выдѣлки вина и удовлетворяющихъ требованіямъ ст. 640 Уст. объ акц. сбор., т. е. изъ собственныхъ домовъ, находящихся на собственной землѣ.

#### Актъ судебно-химическаго изслѣдованія по дѣлу Моисея Гохфельда \*).

1899 года Августа 23 дня. Велѣдствіе отношенія Надзирателя акцизныхъ сборовъ 1-го округа Бессарабской губерніи отъ 7 Юля за № 5620, Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія при отношеніяхъ отъ 7 Юля 1899 года за № 1336 и отъ 15 Юля за № 1469 препроводило ко мнѣ для химическаго изслѣдованія 12 пробъ вина, 10 пробъ съ неизвѣстной жидкостью, сахаринъ, танинъ и 2 неизвѣстныхъ порошка. Окончивъ таковое, честь имѣю представить настоящій актъ.

Бутылки съ № 1 по № 10 опечатаны печатью Гохфельда и печатью старшаго контролера № 1, съ 11 по 24 опечатаны печатью контролера № 8. Печати цѣлы.

Вино № 1 бѣлое, спиртъ 7,1%, удѣльный вѣсъ 0,915, салициловая кислота.

Вино № 2 бѣлое, спиртъ 6,5%, удѣльный вѣсъ 0,913, салициловая кислота.

Вино № 3 бѣлое, спиртъ 10,15%, удѣльный вѣсъ 0,909, салициловая кислота.

Вино № 4 бѣлое, спиртъ 11,5%, удѣльный вѣсъ 1,029, салициловая кислота, сахаринъ.

Вино № 5 красное, спиртъ 17,5%, удѣльный вѣсъ 1,013, салициловая кислота, сахаринъ.

Вино № 6 красное, спиртъ 13%, удѣльный вѣсъ 0,909, салициловая кислота.

Вино № 7 бѣлое, спиртъ 13%, удѣльный вѣсъ 1,012, салициловая кислота, сахаринъ.

Вино № 8 красное, спиртъ 13,1%, удѣльный вѣсъ 1,046, салициловая кислота, сахаринъ.

Вино № 9 бѣлое, спиртъ 11,3%, удѣльный вѣсъ 0,91, салициловая кислота.

Вино № 10 красное, спиртъ 8,9%, удѣльный вѣсъ 0,914, салициловая кислота.

Вино № 21 бѣлое, спиртъ 11,7%, удѣльный вѣсъ 1,029, салициловая кислота, сахаринъ.

Вино № 22 бѣлое, спиртъ 12,8%, удѣльный вѣсъ 1,047, салициловая кислота, сахаринъ.

\* ) Приложение 1-е къ особому мнѣнію Н. В. Коломитинова и В. Г. Устругова.

По 100 с. с. вина изъ каждой пробы смѣшаны порознь съ кварцовымъ пескомъ, выпарены досуха, подкислены 3 с. с. фосфорной кислоты, и вся смѣсь трижды извлечена смѣсью равныхъ объемовъ этилового и петролейнаго эфировъ: 200 с. с. вытяжки послѣ прибавленія 1,0 ѳдкаго натрія выпарена въ форфоровой чашкѣ досуха. Прибавлено 0,5 сухого ѳдкаго натрія и нагрѣто въ теченіе 1/2 часа до 250° Ц., сплавъ растворенъ въ водѣ, растворъ подкисленъ сѣрной кислотой и обработанъ эфиромъ, выпаренъ и остатокъ растворенъ въ водѣ. Послѣ прибавки нейтральнаго раствора полуторахлористаго желѣза получилось фіолетовое окрашиваніе.

По 50 с. с. вина изъ каждой пробы порознь обработаны съ 2 с. с. разведенной сѣрной кислоты и 60 с. с. смѣси этилового и петролейнаго эфировъ.

Эфирная вытяжка выпарена до 10 с. с., прибавлено 5 с. с. чистой дистиллированной воды и выпарена досуха. Остатокъ растворенъ въ водѣ, прибавленъ растворъ нейтральнаго, полуторахлористаго желѣза, получилось фіолетовое окрашиваніе. По 100 с. с. жидкостей изъ 3-хъ штофовъ выпарены порознь досуха, остатокъ обработанъ со спиртомъ и водою. Смѣсь нагрѣта до удаленія спирта, прибавлено 10 с. с. шерстяной нитки и 0,5 кремортартара, смѣсь нагрѣта въ теченіе 10 минутъ, шерсть окрасилась въ темно-красный цвѣтъ. Шерсть высушена и облита нѣсколькими каплями крѣпкой сѣрной кислоты, получилось индиго-синее окрашиваніе.

Исслѣдованіе 2-хъ неизвѣстныхъ порошковъ.

Первый порошокъ нерастворимъ въ водѣ, растворимъ съ шипѣніемъ въ соляной кислотѣ. Выдѣляющійся газъ пропущенъ черезъ известковую воду, образовался бѣлый осадокъ. 1,0 порошка растворенъ въ соляной кислотѣ, прибавленъ къ раствору щавелевокислый аммоній, получился обильный осадокъ.

Второй порошокъ легко растворимъ въ водѣ, согрѣтъ въ фарфоровой чашкѣ, выдѣляетъ пары запаха фенола и обугливается. Остатокъ облить кислотой, шипитъ. Водяной растворъ порошка окрашивается послѣ прибавки нейтральнаго раствора полуторахлористаго желѣза въ фіолетовый цвѣтъ.

Жидкость въ винной бутылкѣ темнаго цвѣта, сладкаго вкуса и запаха карамели. Обработана съ паральдегидомъ и спиртомъ, получился послѣ 24 час. темно-желтый осадокъ. При обработкѣ съ 10 с. с. фелиновой жидкости получился красный осадокъ, что указываетъ на присутствіе сахара.

На основаніи вышеизложеннаго въ 12 пробахъ вина найдена салициловая кислота, въ 6 пробахъ (8, 4, 5, 7, 8, 21 и 22) сахаринъ. Въ жидкостяхъ найдены вредныя краски изъ ряда азотосоединеній. Порошки состоятъ изъ сахара, мѣла, танина и салицило-кислаго натра. Кромѣ того, въ одной пробѣ вина № 5 найдено 17,5% спирта по объему. Фарм. Вр. Отд. А. Новиковъ.

Прошеніе г. Управляющему акцизными сборами Бессарабской губерніи владѣльца м. Резины, Оргѣвскаго уѣзда, барона Николая Константиновича Розена \*).

Ненормальное увеличеніе числа такъ называемыхъ садовладѣльческихъ питейныхъ заведеній какъ въ Кишиневѣ, такъ и въ другихъ мѣстностяхъ Бессарабіи, населенныхъ евреями, возникло преимущественно вслѣдствіе того, что лишившіеся съ введеніемъ казенной продажи питей выгодныхъ заработковъ шинкари рѣшили замѣнить практиковавшееся ими раньше спаиваніе народа сивухой спаиваніемъ дешевымъ винограднымъ виномъ сомнительнаго достоинства. Вслѣдствіе сего, эти лица запаслись всевозможными документами на владѣніе виноградными садами, документами, хотя иногда и нотаріальными, тѣмъ не менѣе безусловно фиктивными, но имъ необходимыми для безнаказаннаго нарушенія питейнаго устава, и открыли въ городахъ и мѣстечкахъ цѣлую серію новаго типа питейныхъ заведеній.

\*) Приложеніе 2-е къ особому мѣтнію Н. В. Коломитинова и В. Г. Устругова.

Казенная продажа питей, имѣющая цѣлью стѣснить народный разгулъ до минимальныхъ предѣловъ, общества и попечительства о народной трезвости, имѣющія цѣлью поднять уровень благосостоянія и нравственности въ народѣ, теряютъ свое значеніе и парализуются въ своихъ благихъ намѣреніяхъ и дѣйствіяхъ, благодаря появленію этого новаго типа питейныхъ заведеній, допущеніе которыхъ равносильно возвращенію къ дореформенному кабаку. Въ экономическомъ и промышленномъ отношеніи тоже наносится большой вредъ какъ государству, такъ и лицамъ, дѣйствительно способствующимъ винодѣльному промыслу въ краѣ: во-первыхъ, продаваемые изъ этихъ садовладѣльческихъ кабаковъ вина никогда не видѣли садовъ, значащихся въ фиктивныхъ документахъ, и во-вторыхъ, вина эти подчасъ представляютъ собою продуктъ такой фальсификаціи, которая, къ сожалѣнію, слишкомъ слабо карается нашимъ уголовнымъ кодексомъ и самымъ неблагоприятнымъ образомъ отражается на сбытѣ натурального бессарабскаго вина, спросъ на которое съ каждымъ годомъ прогрессивно уменьшается за предѣлами губерніи, грозя и виноградарству, и винодѣлію, дискредитированнымъ качествами сбываемаго въ кабакахъ вина, совершеннымъ упадкомъ.

Всѣ изложенныя соображенія, а также увеличеніе въ Кишиневѣ числа питейныхъ заведеній, содержимыхъ на правахъ яко бы резинскихъ садовладѣльцевъ лицами, ничего общаго ни съ виноградарствомъ, ни съ винодѣліемъ не имѣющими, въ связи съ подрывомъ сбыта хорошаго натурального резинскаго вина, побудили меня обратиться весной настоящаго года къ Вашему Превосходительству съ заявленіемъ, въ которомъ подробно изложены были способы фиктивного приобрѣтенія документовъ, имѣющихъ цѣлью гарантировать безпатентную торговлю виномъ, а также, какіе документы слѣдуетъ считать дѣйствительными, но, къ сожалѣнію, эта мѣра цѣли не достигла, въ виду чего я теперь считаю своимъ долгомъ войти съ ходатайствомъ къ Вашему Превосходительству о назначеніи комиссіи изъ участковаго виноградаря и представителей акцизнаго вѣдомства, полиціи и мѣстнаго самоуправления для осмотра и опредѣленія степени обработки и урожайности мѣстныхъ виноградниковъ, съ провѣркою права на владѣніе таковыми, дабы хотя этимъ путемъ можно было бы уличить недобросовѣстность совершаемыхъ сдѣлокъ на владѣніе садами, ибо солидный садовладѣлецъ никогда не согласится совершить фиктивное отчужденіе своего сада.

**Записка члена Комитета А. Г. Винярскаго по вопросу о поощреніи крестьянскихъ обществъ и частныхъ лицъ къ лѣсонасажденію.**

Предлагаемый вопросъ естественнымъ образомъ распадается на двѣ самостоятельныя и отличныя другъ отъ друга части:

- а) поощреніе крестьянскихъ обществъ къ лѣсонасажденію
- и б) поощреніе къ тому же частныхъ лицъ.

Такое дѣленіе вопроса вытекаетъ изъ самой сущности основъ и размѣровъ землевладѣнія крестьянъ, какъ членовъ крестьянскихъ обществъ, и частныхъ лицъ; въ то время какъ члены крестьянскихъ обществъ не увѣрены въ томъ, будутъ ли они долго пользоваться тѣми участками, на улучшеніе которыхъ долженъ быть затраченъ извѣстный трудъ, частное землевладѣніе въ этомъ отношеніи стоитъ твердо и незыблемо, ибо никто не можетъ отнять отъ даннаго владѣльца земельного участка, ему принадлежащаго, почему, при болѣе или менѣе прочныхъ экономическихъ устояхъ каждаго отдѣльнаго владѣльца, мыслимо и возможно заглядывать въ даль будущаго и вносить въ этотъ участокъ различныя меліоративныя улучшенія.

Независимо того, размѣры крестьянскаго землевладѣнія, все большее и большее дробленіе надѣловъ, причитающихся на каждую отдѣльную душу,—отличаютъ постановку вопроса для обоого рода землевладѣнія.

Исходя изъ этихъ общихъ соображеній и переходя, въ частности, къ вопросу о лѣсонасажденіяхъ на крестьянскихъ земляхъ, я нахожу, что имѣютъ за собою будущее и заслуживаютъ поощренія на этихъ земляхъ лишь слѣдующіе спеціальныя виды древонасаженій.

1) Насажденіе земель неудобныхъ и укрѣпленіе путемъ такихъ насаженій овраговъ, рытвинъ, песковъ, береговъ ручьевъ и рѣчекъ.

2) Устройство, гдѣ окажется возможно, особенно въ открытыхъ степяхъ, защитныхъ полосъ по границамъ надѣловъ.

3) Обсадка проселочныхъ дорогъ.

4) Обсадка площадей, домовъ и улицъ въ деревняхъ и селахъ.

Насажденіе же сплошныхъ, даже незначительныхъ участковъ лѣса на крестьянскихъ земляхъ, мнѣ кажется, прямо невозможно въ виду того, что выдѣленіе изъ крестьянскихъ хозяйствъ подъ лѣсоразведеніе удобныхъ производительныхъ земель, въ виду дробности и безъ того надѣловъ, могло бы тяжело отозваться на благополучіи крестьянъ и сразу поставило бы дѣло лѣсоразведенія крайне не симпатично въ глазахъ послѣднихъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію перечисленныхъ видовъ древонасаженій, прежде всего необходимо замѣтить, что всѣ они, имѣя большое значеніе для владѣющихъ извѣстными землями крестьянскихъ обществъ, имѣютъ въ то же время и общегосударственное значеніе, выражающееся:

а) въ уменьшеніи и замѣнѣ общаго въ государствѣ количества неудобныхъ земель, овраговъ, рытвинъ, песковъ и т. п.—полезными лѣсными угодьями, производящими предметъ такой важной въ обиходѣ населенія необходимости, какъ древесина дровяная или строевая, безразлично;

б) въ укрѣпленіи береговъ ручьевъ и рѣчекъ, питающихъ болѣе значительныя бассейны—озера, пруды и рѣки,—имѣющіе часто значеніе для обширныхъ районовъ; такое укрѣпленіе, предохраняя берега ручьевъ и рѣчекъ отъ размывовъ, препятствуетъ засоренію русла какъ ручьевъ, такъ и рѣчекъ, въ которыя они впадаютъ, регулируя въ то же время, въ нѣкоторой степени, постоянство въ нихъ водъ, какое обстоятельство особенно важно въ степяхъ юга Россіи;

в) въ устройствѣ защитныхъ полосъ, имѣющихъ въ связи съ общемою сѣтью таковыхъ и на ряду съ обсадкой дорогъ громадное вліяніе на уменьшеніе вреда для земледѣлія отъ сухихъ восточныхъ и юго-восточныхъ вѣтровъ, въ районѣ наибольшаго ихъ распространенія на всемъ югѣ Россіи.

Если признать приведенныя положенія правильными, то отсюда станетъ очевиднымъ, что работа о древонасаженіи на крестьянскихъ земляхъ заслуживаетъ отнюдь не меньшаго вниманія, чѣмъ лѣсоразведеніе, понимая подъ послѣднимъ насажденіе деревьями болѣе значительныхъ площадей.

Имѣя же въ виду значеніе перечисленныхъ выше видовъ древонасаженія на крестьянскихъ земляхъ, естественно поставить прежде всего вопросъ о путяхъ и способахъ, при посредствѣ каковыхъ возможно достиженіе успѣшныхъ въ этомъ дѣлѣ результатовъ, ибо, если поставить все въ зависимость лишь отъ доброй воли и желаній крестьянскихъ обществъ, то дѣйствительность, въ видѣ полного невѣжества крестьянской массы, неумѣнія взяться за дѣло и, наконецъ, того обстоятельства, что всѣ эти работы имѣютъ смыслъ и значеніе лишь при планообразномъ ихъ выполненіи на значительной территоріи, — очень скоро сведетъ всѣ такія начинанія къ полному нулю.



Руководствуясь изложеннымъ, казалось бы возможнымъ и необходимымъ:

1) При посредствѣ статистическихъ и оцѣночныхъ бюро при Земскихъ Управахъ привести въ извѣстность всѣ неудобныя земли каждаго уѣзда, составивъ по уѣздную ихъ карту.

2) Указать на той же картѣ рѣки и ручьи, укрѣпленіе береговъ которыхъ необходимо.

3) Пользуясь имѣющейя въ каждой Губернской Чертежной картой имѣній, на которой нанесены и крестьянскіе надѣлы, выяснитъ длину защитныхъ полосъ, предположенныхъ къ разведенію вдоль крестьянскихъ надѣловъ.

4) Черезъ посредство оцѣночно-статистическихъ бюро Земскихъ Управъ выяснитъ, хотя бы и приблизительно, потребность въ посадочномъ матеріалѣ для обсадки дорогъ и площадей и улицъ въ поселеніяхъ.

Собранныя свѣдѣнія необходимы, прежде всего, для того, чтобы установить очередь работъ по древонасажденію.

Такъ какъ выполнение всѣхъ перечисленныхъ работъ въ короткое время не представляется возможнымъ, за отсутствіемъ, во-первыхъ, достаточнаго количества посадочнаго матеріала и, во-вторыхъ,—достаточнаго количества лицъ, свѣдущихъ въ такого рода работахъ, то необходимо распределить эти работы по времени, предположивъ послѣдовательное ихъ производство, по мѣрѣ ихъ важности. Къ наиболѣе важнымъ работамъ слѣдуетъ отнести:

1) укрѣпленіе песковъ, въ особенности сыпучихъ;

2) укрѣпленіе путемъ древонасажденія дѣйствующихъ овраговъ и изъ недействующихъ тѣхъ, которые, по своимъ размѣрамъ, могутъ имѣть значеніе для даннаго крестьянскаго общества;

3) укрѣпленіе тѣмъ же путемъ береговъ рѣчекъ и ручьевъ,

и 4) насажденіе деревьевъ по дорогамъ и полосъ вдоль надѣловъ въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ, въ виду рельефа мѣстности, такія работы представляются особенно важными и желательными.

Всѣ остальные работы слѣдуетъ отнести ко второй очереди, которой можетъ быть восполненъ весь циклъ ихъ въ извѣстномъ районѣ.

Оговариваюсь, что всѣмъ этимъ работамъ можетъ быть придано какое-либо значеніе лишь при планообразномъ и цѣлесообразномъ ихъ выполненіи, что, конечно, возможно только при руководствѣ ими какого-либо спеціальнаго органа или лица.

Большую помощь въ такомъ дѣлѣ могли бы оказать сельскіе учителя, для которыхъ слѣдуетъ устраивать чинами лѣснаго вѣдомства, въ извѣстныхъ мѣстахъ уѣзда, краткіе, преимущественно практическіе курсы древонасажденія, пособія для такихъ курсовъ могли бы быть ассигнованы земствомъ, самыя же курсы слѣдовало бы приурочить къ облѣсенію какихъ-либо песковъ, овраговъ, посадкѣ деревъ на дорогахъ и т. п. Тогда бы возможно было направить и праздники древонасажденія болѣе цѣлесообразно, чѣмъ это нынѣ практикуется; до сихъ поръ мнѣ кажется, что праздники эти совсѣмъ не приводятъ къ дѣлу, что дѣти проводятъ на нихъ время, можетъ быть, и пріятно, но совершенно безъ пользы, и что едва ли въ сознаніе ихъ путемъ такихъ праздниковъ войдетъ понятіе о пользѣ древонасажденія.

Между тѣмъ облѣсеніе какого-либо оврага, будучи живымъ примѣромъ полезности дѣла, несомнѣнно западетъ въ дѣтскую душу на долгое время.

Лѣсное вѣдомство, нѣтъ сомнѣнія, возьметъ на себя руководство курсами, выращиваніе и отпускъ посадочнаго матеріала и, наконецъ, Министерство Земледѣлія и земства смогутъ назначать преміи, конечно незначительныя, за успѣшное выполненіе работъ по древонасажденію на крестьянскихъ земляхъ, при чемъ желательно было бы облегчить полученіе этихъ премій, назначая ихъ въ болѣе значительномъ количествѣ, хотя бы въ видѣ медалей и похвальныхъ листовъ.

Не скрою, что на первое время выполнение поставленной задачи будетъ нѣсколько затруднительно въ виду пока неразвившагося въ населеніи понятія о необходимости охраненія всякихъ въ сельскомъ быту улучшеній, но питаю надежду, что дѣло это, будучи проведено черезъ школу, уже въ подрастающемъ поколѣннн крестьянства встрѣтитъ своихъ оберегателей и заступниковъ.

Подводя итоги всему сказанному по отношенію къ крестьянскому древонасажденію, прихожу къ заключенію, что такое нуждается все-таки не столько въ поощреніи его какими-либо особыми наградами, сколько въ цѣлесообразной прежде всего постановкѣ самого дѣла и правильной хоть сколько-нибудь его организацин.

Безъ этого краеугольнаго камня поощреніе можетъ являться побудительнымъ импульсомъ лишь въ крайне рѣдкихъ единичныхъ случаяхъ. При правильной же постановкѣ дѣла, при пробужденіи въ крестьянской массѣ, путемъ возможно широкаго, въ какой бы то ни было формѣ образованія, сознанія пользы древонасажденія, при его при томъ сравнительной легкости, при участіи добрыхъ элементовъ какъ правительственныхъ, такъ и земскихъ органовъ, можно рассчитывать, что древонасажденіе на крестьянскихъ земляхъ сослужитъ для сельскаго хозяйства нашего юга ту почетную и полезную сторожевую службу въ борьбѣ съ исконными врагами его — сухими восточными и юго-восточными вѣтрами и сопутствующими имъ засухами, въ которой оно такъ давно и такъ сильно нуждается.

По отношенію къ поощренію частныхъ лицъ къ лѣсонасажденію придется различать: а) лишь занимающихся послѣднимъ на собственныхъ земляхъ, въ собственныхъ интересахъ, и б) работающихъ на этомъ поприщѣ въ цѣляхъ общегосударственныхъ, способствующихъ развитію этого дѣла среди населенія.

Поощреніе лицъ первой категоріи нашло себѣ вполне достаточное выраженіе какъ въ правилахъ и преміяхъ за труды по лѣсоразведенію, такъ и въ возможности пользованія, въ цѣляхъ преимущественно и прежде всего личныхъ, сравнительно льготными ссудами изъ меліоративнаго кредита. По отношенію же къ лицамъ 2-й категоріи, не извлекающимъ изъ своихъ трудовъ на пользу древонасажденія никакихъ личныхъ выгодъ, между тѣмъ приносящимъ дѣлу этому неопѣвненную пользу своей писательской, лекторской или организаціонной дѣятельностью, слѣдовало бы имѣти въ виду необходимость поощренія ихъ или денежными наградами, или знаками отличія, по представленіямъ Управленія Государственныхъ Имуществъ, Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ или начальниковъ губерній, въ видахъ публичнаго признанія Правительствомъ пользы и значенія трудовъ на этомъ поприщѣ.

#### Записка А. Г. Винярскаго по вопросу о распространеніи улучшеннаго посадочнаго матеріала.

Лѣсное вѣдомство въ дѣлѣ распространенія улучшеннаго посадочнаго матеріала оказало уже государству громадную пользу. Достаточно просмотрѣть ежегодный отпускъ посадочнаго матеріала изъ казенныхъ питомниковъ Херсонской и Бессарабской губерній, чтобы прійти къ заключенію, что только большая любовь къ дѣлу и глубокое сознаніе значенія пользы этого дѣла мѣстными лѣсными дѣятелями могли создать обширные питомники и школы не только лѣсныхъ, но и плодовыхъ деревъ и декоративныхъ кустарниковъ.

Матеріаль этотъ расходится по всему пространству не только Европейской Россіи, но заходитъ даже въ Сибирь. Если еще принять во вниманіе, что дѣло это возложено Правительствомъ на лицъ, время которыхъ и до того занято было сложными и многообразными служебными обязанностями, то отсюда уже можно притти къ выводу о размѣрахъ этого тихаго, безъ шума и рекламы, но упорнаго и постояннаго

со стороны лѣсныхъ чиновъ подвига служенія. Ежегодно въ питомникахъ Херсонской и Бессарабской губерній заготавливается около 30 милліоновъ сѣянцевъ, саженцевъ и окулированныхъ деревъ исключительно для надобностей частнаго, во всѣхъ его видахъ, лѣсоразведенія.

Стоимость культурнаго матеріала доведена до такого минимума, далѣе котораго итти не представляется возможнымъ. Тысяча двухлѣтнихъ сѣянцевъ стоитъ 75 к.—1 руб., не болѣе.

Тѣмъ не менѣе, несмотря на громадную работу лѣсного вѣдомства въ дѣлѣ удешевленія и возможнаго распространенія посадочнаго матеріала, въ виду крайней рѣдкости и малочисленности лѣсного персонала нельзя до сихъ поръ сказать, чтобы въ дѣлѣ этомъ достигнуто было все желаемое. Начать съ того, что рѣдкость питомниковъ служить громаднымъ тормозомъ распространенія, насколько бы это было желательнымъ, посадочнаго матеріала среди крестьянскаго населенія. Если культурный и грамотный землевладѣлецъ можетъ во всякое время розыскать и письменно снестись съ далекимъ питомникомъ о своихъ нуждахъ, то такого рода сношенія для крестьянскаго населенія еще пока не доступны, почему вліяніе питомника на крестьянское населеніе отражается сравнительно на недалекихъ пространствахъ. Съ другой стороны, невозможность зачастую для каждаго даннаго питомника удовлетворенія всѣхъ разнообразныхъ требованій многихъ отдѣльныхъ заказчиковъ, необходимость вслѣдствіе того разбиваться между двумя, тремя и болѣе питомниками служить тоже нѣсколько сдерживающимъ развитіе этого дѣла началомъ.

Казалось бы посему, что если въ цѣляхъ удешевленія посадочнаго матеріала нельзя уже итти далѣе, то въ самой организаціи питомниковъ можно было бы сдѣлать нѣкоторыя полезныя измѣненія.

Казалось бы, что собственно на югѣ должно быть два типа питомниковъ: 1) не болѣе двухъ-трехъ обширныхъ питомниковъ, съ полнымъ и большимъ ассортиментомъ лѣсныхъ, плодовыхъ и декоративныхъ деревъ и кустарниковъ, и 2) цѣлая сѣть небольшихъ питомниковъ, приуроченныхъ къ жителямъ, напр., объѣзджиковъ, къ нѣкоторымъ большимъ базарнымъ селамъ и т. п.

При такой организаціи большіе питомники служили бы цѣлямъ распространенія улучшеннаго посадочнаго матеріала для болѣе крупныхъ и далекихъ заказчиковъ, мелкіе же питомники, при ихъ сравнительной густотѣ, служили бы для удовлетворенія потребностей массы крестьянскаго населенія, которое всегда предпочитаетъ покупать то, что оно видитъ, и для котораго питомникъ служитъ, въ то же время, при посѣщеніи его, школой древонасажденія.

Не разрабатывая частности вопроса и способа осуществленія такой сѣти питомниковъ, я, набрасывая лишь очень поверхностную схему организаціи дѣла, полагаю, что подробная работа въ этомъ направленіи, по установленіи такого порядка, могла бы служить предметомъ трудовъ губернскаго съѣзда лѣсныхъ чиновъ, на которомъ вопросъ этотъ слѣдуетъ обсудить.

Попутно замѣчу лишь, что самая слабая сторона питомниковъ—это культура плодовыхъ деревъ; до сихъ поръ нашъ югъ не имѣетъ выработаннаго по мѣстностямъ ассортимента плодовыхъ деревъ, въ силу каковаго обстоятельство лѣсное вѣдомство культивируетъ чрезвычайно разнообразныя и хваленныя въ Крыму и за границей сорта плодовыхъ деревъ, не рѣшаясь рекомендовать какіе-либо изъ нихъ по преимуществу, а при такихъ условіяхъ возможны въ будущемъ нареканія со стороны пловодовъ на отпускъ не соответственныхъ мѣстности сортовъ; но такая постановка дѣла плодовыхъ питомниковъ не можетъ быть отнесена къ винѣ лѣсныхъ чиновъ, а всею своею тяжестью ложится на садоводовъ, пловодовъ и соответственныя общества, не сумѣвшія ориентироваться въ такомъ для нихъ дѣлѣ первостепенной важности.

**Особыя мнѣнія члена Комитета Л. Е. Сицинскаго.**

1. По вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія. По пункту 3 программы Особаго Совѣщанія я не могу согласиться съ постановленіемъ Губернскаго Комитета о томъ, чтобы замѣна натуральной повинности денежною предоставлена была только лицамъ привилегированнаго сословія. Лишеніе этого права лицъ податнаго состоянія нахожу несправедливымъ.

Положеніе этого вопроса въ настоящее время таково: бывшія казенныя почтовые дороги находятся въ вѣдѣніи губернскаго земства, и содержаніе ихъ въ исправности достигается, во-первыхъ, при посредствѣ натуральной повинности, отбываемой исключительно лицами податнаго состоянія, и, во-вторыхъ, отпускомъ денежныхъ средствъ изъ кассы губернскаго земства на сооруженіе и содержаніе въ исправности мостовъ и проч.

При такомъ разрѣшеніи вопроса—повинность, возложенная закономъ на землевладѣльцевъ, замѣнена для нихъ денежной повинностью, а суммы, необходимыя для этого, получаютъ губернскимъ земствомъ отъ обложеній недвижимыхъ имуществъ какъ землевладѣльцевъ, такъ и крестьянъ.

Такимъ образомъ, въ отношеніи содержанія въ исправности этихъ дорогъ крестьяне участвуютъ двояко: изъ обложенія ихъ земель частью покрываются расходы по мостовымъ сооруженіямъ и, кромѣ того, натуральной повинностью поддерживается въ исправности полотно дорогъ.

Относительно проселочныхъ дорогъ повинность распределена еще болѣе неравномѣрно и падаетъ исключительно на крестьянъ, хотя по закону содержаніе въ исправности этихъ дорогъ возложено и на владѣльцевъ, черезъ дачи которыхъ пролегаютъ дороги.

Поэтому если и признать переводъ дорожной повинности въ натуральную, обязательную для всѣхъ сословій, съ правомъ замѣны ее денежною, то, во-первыхъ, при условіи сохраненія правильнаго соотношенія между землевладѣльцами податнаго сословія и привилегированнаго, пропорціонально протяженію дорогъ на ихъ владѣніяхъ; во-вторыхъ—при условіи предоставленія права замѣны натуральной повинности денежною одинаково лицамъ всѣхъ сословій и, въ-третьихъ,—это правило должно касаться одинаково какъ дорогъ, содержимыхъ губернскимъ и уѣзднымъ земствами, такъ и проселочныхъ.

2. По вопросу объ организаціи мелкаго кредита не могу согласиться съ мнѣніемъ Комитета о желательности установленія условія, чтобы для исправнаго погашенія заемщикомъ долга допущена была продажа всего его движимаго имущества. Такой мѣрой крестьянинъ можетъ быть приведенъ къ полному лишенію возможности обрабатывать свою землю, а уничтоженіе благодѣтельнаго закона (правила, изложеннаго въ приложеніи къ 24 ст. Общ. Пол. о кр.) дастъ весьма плачевные результаты.

Организація народнаго кредита должна быть обоснована на принципѣ личной кредитоспособности каждаго отдѣльнаго лица, что вполне будетъ достигнуто при существованіи волостныхъ и сельскихъ банковъ, правленію которыхъ можетъ быть извѣстно въ отдѣльности каждое лицо даннаго села.

**Докладъ Предсѣдателя Бессарабской Губернской Земской Управы барона А. Ф. Стурта о монастырскихъ имѣніяхъ въ Бессарабіи.**

Въ числѣ 1.690.000 десятинъ частновладѣльческой земли въ Бессарабіи имѣется свыше 209 тысячъ десятинъ земли имѣній заграничныхъ монастырей, разбросанныхъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи.

Управленіе этими имѣніями изъято Правительствомъ изъ вѣдѣнія монастырей и подчинено особому административному учрежденію, при чемъ на расходы по управленію отчисляется одна пятая валового дохода съ имѣній, а двѣ пятыхъ предназначено на удовлетвореніе духовныхъ и образовательныхъ нуждъ и общественное призрѣніе населенія Бессарабской губерніи. Наличность въ губерніи такой огромной площади плодородной земли и лѣсовъ, представляющей въ извѣстномъ смыслѣ общественную собственность мѣстнаго населенія, необходимо должна являться значительнымъ факторомъ въ общей экономіи хозяйства края. Поэтому, въ числѣ прочихъ соображеній объ улучшеніи условій мѣстной сельскохозяйственной промышленности, вопросъ о положеніи имѣній заграничныхъ монастырей и объ эксплуатаціи ихъ является существенно важнымъ и требующимъ значительнаго къ себѣ вниманія.

Въ общихъ чертахъ исторія монастырскихъ имѣній въ Бессарабіи изложена въ докладѣ соединеннаго присутствія предводителей и депутатовъ Бессарабскаго дворянства, представленномъ въ 1896 году общему собранію дворянства.

«Предки настоящихъ бессарабскихъ дворянъ, валахскіе и молдавскіе князья и бояре, радѣя о духовномъ и нравственномъ благѣ родного края, начиная съ XV вѣка, отдѣляли часть принадлежащихъ имъ обширныхъ имѣній, для обезпеченія призрѣнія сиротъ и немощныхъ, устройства школъ, церквей, монастырей и больницъ.

«Въ то уже далекое отъ насъ время православные монастыри въ Молдавіи, часть которой составляла Бессарабія, являлись единственными источниками свѣта и христіанскаго благотворенія въ странѣ, томившейся подъ игомъ полумѣсяца.

«Великодушные жертвователи не имѣли другого мѣста, куда нести свою лепту, какъ въ эти самые монастыри.

«Гдѣ не было монастырей—они вновь устраивались, гдѣ были прежніе—монастыри щедро одаривали деньгами и землями, но всегда это дѣлалось, какъ это видно изъ старинныхъ дарственныхъ грамотъ, сохранившихся въ Румынскихъ и Россійскихъ государственныхъ архивахъ, съ условіемъ употребленія извѣстной части доходовъ съ дарованныхъ монастырямъ земель на богоугодныя дѣла, въ пользу мѣстныхъ жителей.

«Покуда молдавскіе монастыри самостоятельно завѣдывали своими дѣлами, воля завѣщателей имѣній, предоставленныхъ въ распоряженіе монастырей, хотя и не въ полной степени, но все-таки исполнялась.

«Но съ тѣхъ поръ, какъ въ Молдавіи укрѣпилось вліяніе князей-фанариотовъ, получавшихъ инвеституру отъ турецкаго дивана, интересы молдавскихъ монастырей и коренного мѣстнаго населенія были забыты, монастыри были запущены, открытыя при нихъ благотворительныя учрежденія перестали существовать, а доходы съ пожертвованныхъ на богоугодныя дѣла имѣній стали служить источникомъ привольной жизни греческихъ монаховъ, заповнившихъ молдавскіе монастыри, а въ остальной части посылались въ греческіе монастыри на востокъ, которымъ нѣкоторые изъ этихъ имѣній были преклонены, часто безъ всякаго на то права, князьями-фанариотами, а иногда и самими игуменами.

«Молдавское правительство, а вслѣдъ за симъ, послѣ включенія Бессарабіи въ составъ Россійской Имперіи, и Русское Правительство принимали рядъ послѣдовательныхъ мѣръ, направленныхъ къ устраниенію неурядицъ, обнаружившихся въ управленіи молдавскими монастырями и предоставленными въ ихъ пользованіе имѣніями.

«Но окончательное устройство управленія монастырскими имѣніями было даровано воспослѣдовавшими вслѣдствіе многократныхъ ходатайствъ Бессарабскаго губернскаго земства Высочайшими повелѣніями 9 Марта 1873 года и 21 Мая 1876 г. въ силу коихъ бессарабскія имѣнія, принадлежащія молдавскимъ монастырямъ.

преклоненнымъ восточнымъ православнымъ церквамъ, изъяты изъ непосредственнаго вѣдѣнія греческаго духовенства и переданы въ казенное управленіе, при чемъ доходы съ этихъ имѣній назначены: одна пятая часть на расходы по управленію, двѣ пятыхъ части на устройство и содержаніе въ тѣхъ имѣніяхъ благотворительныхъ, богоугодныхъ и учебныхъ заведеній и, наконецъ, двѣ пятыхъ поступаютъ въ пользу восточныхъ церквей, коимъ были преклонены въ разное время собственниками имѣній молдавскіе монастыри».

Для уясненія истиннаго положенія дѣла крайне важно не упускать изъ виду, что назначеніе заграничнымъ монастырямъ половины чистаго дохода съ имѣній, какъ выражается покойный предсѣдатель Бессарабской Губернской Земской Управы И. В. Кристи въ представленной имъ запискѣ о правильномъ распредѣленіи доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи, является лишь великодушнымъ и вовсе не заслуженнымъ даромъ русскаго правительства. Последнее, принимая въ казенное завѣдываніе монастырскія имѣнія, тѣмъ самымъ уже снимало съ заграничныхъ монастырей всѣ обязанности, лежавшія на нихъ по отношенію къ преклоненнымъ имъ монастырямъ бессарабскимъ, при которыхъ находятся имѣнія. Но вмѣстѣ съ обязанностями, снятыми такимъ образомъ съ иностранныхъ монастырей, къ слову сказать,—за недобросовѣстное отношеніе къ этимъ обязанностямъ <sup>1)</sup>, естественно кончалось и участіе заграничныхъ монастырей въ доходахъ съ имѣній, такъ какъ это участіе было обусловлено обязанностями по «преклоненію». Каковы же были эти обязанности и каковы были права иностранныхъ монастырей на доходы съ монастырскихъ имѣній,—въ достаточной мѣрѣ выясняется вмѣстѣ съ истиннымъ значеніемъ «преклоненія» молдавскихъ монастырей греческимъ. Вопросъ объ этомъ въ свое время подробно разобранъ и выясненъ въ неоднократныхъ по этому поводу докладахъ Бессарабской Губернской Земской Управы <sup>2)</sup>. «Преклоненіе» молдавскихъ монастырей греческимъ это—порученіе первымъ покровительству, заботамъ Св. Мѣсть на Востокъ, необходимо вытекавшее изъ стѣсненнаго положенія православія въ дунайскихъ княжествахъ, долгое время угнетавшихся турецкимъ игомъ. Жертвователи имѣній, а также и молдавскіе князья, желая обезпечить прочное положеніе за монастырями, «преклоняли» ихъ, поручали, такъ сказать, покровительству, просвѣщенному вліянію процвѣтавшихъ тогда восточныхъ, преимущественно греческихъ православныхъ церквей; послѣднія, въ видѣ вознагражденія за свои заботы о молдавскихъ монастыряхъ, получали, по волѣ жертвователей, извѣстную долю доходовъ съ имѣній, оставшуюся за удовлетвореніемъ потребностей мѣстныхъ монастырей и исполненіемъ возложенныхъ на нихъ обязанностей.

Впослѣдствіи же, при управленіи княжествъ фанаріотскими князьями, преклоненіе имѣло уже другія причины, изложенныя въ статьѣ князя Мурузи въ № 198 «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» за 1898 годъ. «Фанаріотскіе князья, мечтая о возстановленіи Византійской имперіи, поняли, какимъ огромнымъ подспорьемъ этому дѣлу была бы передача въ распоряженіе Іерусалимскаго и Константинопольскаго патріархатовъ огромныхъ доходовъ, коими располагали монастыри въ дунайскихъ княжествахъ». Въ виду этихъ соображеній «они привлекли въ дунайскія княжества представителей греческаго духовенства, которое, будучи болѣе образовано, нежели

<sup>1)</sup> Сборникъ Бессарабскаго земства за 1875 годъ, № 2, стр. 462—473.

<sup>2)</sup> См. докладъ Бессарабской Губернской Земской Управы Губернскому Земскому Собранію, изд. 1875 года, книга 2, стр. 444—482; записка гласнаго А. М. Котруцы въ то же Собраніе, то же изданіе, стр. 483—514; Вѣстникъ Бессарабскаго земства 1882 года, стр. 189—192; Сборникъ Бессарабскаго земства 1896 года, стр. 249—275; Сбор. Бессар. земства 1897 года стр. 187—199; Записка Предсѣдателя Бессарабской Губернской Земской Управы И. В. Кристи о правильномъ распредѣленіи доходовъ съ монастырскихъ имѣній и мн. др.

мѣстное, легко взяло въ свои руки духовныя и имущественныя дѣла церкви православной въ этихъ провинціяхъ. Этимъ путемъ патріархаты Константинопольскій и Іерусалимскій достигли преклоненія молдавскихъ монастырей греческимъ монастырямъ Св. Гроба, Аѳона и Синая, поглотившихъ, въ значительной мѣрѣ въ цѣляхъ политической пропаганды, крупные доходы духовныхъ имѣній въ дунайскихъ княжествахъ».

Выше мы видѣли, къ чему свелось въ конечномъ счетѣ «просвѣщенное вліяніе» иностранныхъ монастырей. Здѣсь не мѣсто изложенію вопіющихъ фактовъ хищничества греческихъ монаховъ, разоблаченныхъ въ свое время д. с. с. камергеромъ А. А. Боровковымъ, особо командированнымъ Правительствомъ для разслѣдованія порядка управленія имѣніями повѣренными греческихъ монастырей; интересующихся отсылаемъ къ № 22-му Правит. Вѣстн. за 1873 годъ \*).

Принявъ на себя заботы о выполненіи воли завѣщателей, Русское Правительство оставило за иностранными монастырями право на половину чистаго дохода съ имѣній лишь въ виду имѣвшихся предположеній о возможности правъ собственности монастырей на эти имѣнія. Права населенія на имѣнія не были выяснены еще окончательно. Была рѣчь о представленіи заграничными монастырями какихъ-то документовъ, удостоверяющихъ тѣ или иныя права ихъ на имѣнія или доходы.

Поэтому, впредь до окончательнаго выясненія назначенія доходовъ съ имѣній и способа эксплуатаціи послѣднихъ, было учреждено существующее по настоящее время «Временное Управленіе имѣніями заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи» по типу Управленій Государственными Имуществами. Естественно, что система такого временнаго управленія имѣніями не могла быть оформлена соотвѣтственно научнымъ основаніямъ рациональнаго хозяйства и дѣйствительнымъ потребностямъ края, тѣмъ болѣе еще, что въ завѣдываніе принимались имѣнія, законтрактованныя на нѣсколько лѣтъ впередъ. Предположенія о томъ, что «временное управленіе» будетъ длиться тридцать и, быть можетъ, еще большее число лѣтъ, разумѣется, не было. Ожидалось окончательное разрѣшеніе вопроса о монастырскихъ имѣніяхъ, и въ ожиданіи этого разрѣшенія и въ зависимости отъ условій, въ которыхъ были приняты эти имѣнія, былъ установленъ самый несложный способъ эксплуатаціи послѣднихъ путемъ единовременной переобработки огромныхъ пространствъ земли.

Права мѣстнаго населенія на пользованіе доходами монастырскихъ имѣній, предназначенныхъ жертвователями на удовлетвореніе его духовныхъ и образовательныхъ нуждъ, не установлены еще окончательно и по настоящее время. Пунктомъ 4-мъ Высочайше утвержденнаго 9-го Марта 1873 года положенія Комитета Министровъ опредѣлено, что «при приѣмѣ въ казенное управленіе монастырскихъ и церковныхъ имѣній, на основаніи дѣйствительнаго владѣнія, и при составленіи описаній этихъ имѣній, подлежащія учрежденія обязываются привести, по возможности, въ извѣстность, въ силу какихъ именно актовъ и документовъ монастыри и церкви владѣютъ имѣніями». Между тѣмъ обстоятельство это до сихъ поръ не приведено въ извѣстность. Затѣмъ, необходимо также имѣть въ виду, что въ 1-мъ пунктѣ того же положенія ясно подраздѣляются «недвижимыя имѣнія и лѣса, принадлежащія Св. Мѣстамъ и монастырямъ на Востокѣ и преклоненнымъ Св. Мѣстамъ молдавскимъ и бессарабскимъ монастырямъ». Въ Бессарабіи имѣются только имѣнія монастырей, преклоненныхъ Св. Мѣстамъ и монастырямъ на Востокѣ; принадлежащихъ же этимъ Мѣстамъ и монастырямъ имѣній нѣтъ, такъ какъ на права собственности у мона-

\*) См. Сборникъ Бессарабскаго земства за 1875 годъ, кн. 2-я, стр. 462, 463, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 470. 1, 2 и 3.

стырей нѣтъ никакихъ историческихъ данныхъ, а документы не представлены и по настоящее время.

Непредставленіе этихъ документовъ, конечно, съ полнымъ вѣроятіемъ можетъ быть объяснено лишь тѣмъ, что если у заграничныхъ монастырей имѣются даже и права собственности на эти имѣнія, то эти права сопряжены съ значительно большими обязательствами въ пользу мѣстнаго населенія, нежели тѣ, которыя принудительно выполняются иностранными монастырями путемъ отчисленія чистаго дохода съ имѣній на нужды мѣстнаго населенія <sup>1)</sup>).

Въ упомянутой выше статьѣ кн. Мурузи приводится весьма справедливое предположеніе, что въ большей части упомянутыхъ документовъ заключается статья, въ силу которой они дѣлаются недействительными въ случаѣ невыполненія монастырями воли завѣщателей. Въ силу этихъ обстоятельствъ заграничные монастыри сочли за благо пользоваться и впредь тѣми благоприятными для нихъ условіями, которыя возможны лишь при невыясненномъ положеніи имѣній, т. е. при наличности «Временнаго Управленія». Лишь со стороны нѣсколькихъ иностранныхъ монастырей была сдѣлана попытка убѣдить Русское Правительство въ своихъ мнимыхъ правахъ собственности на имѣнія преклоненныхъ имъ монастырей, путемъ представленія какихъ-то данныхъ. Но самая неуспѣшность этой попытки <sup>2)</sup> краснорѣчиво говоритъ объ эфемерности этихъ правъ.

Приведенныя здѣсь фактическія данныя и доводы достаточно ясно показываютъ насколько назрѣлъ вопросъ о монастырскихъ имѣніяхъ, и насколько необходимо окончательное его разрѣшеніе. Мы видимъ, что мѣстное населеніе при томъ временномъ и неполномъ восстановленіи status quo монастырскихъ имѣній, которое установлено пока упомянутыми выше законами 1873 и 1876 г. впредь до окончательнаго разрѣшенія вопроса объ этихъ имѣніяхъ, въ теченіе тридцати послѣднихъ лѣтъ лишается больше половины доходовъ съ 209 тысячъ десятинъ земли. Изъ года въ годъ возрастающая рента со ста пяти тысячъ десятинъ земли, созданная въ конечномъ счетѣ трудомъ и затратами мѣстнаго населенія, дѣликомъ уходитъ за-границу, въ уплату иностраннымъ монастырямъ за тѣ заботы объ имѣніяхъ, которыя съ монастырей давно сняты Правительствомъ, а потому оплатѣ и не подлежатъ.

На ряду съ основнымъ вопросомъ о бессарабскихъ монастырскихъ имѣніяхъ въ высшей степени существеннымъ для края является, какъ было отмѣчено выше, порядокъ управленія этими имѣніями. Соединенное присутствіе предводителей и депутатовъ Бессарабскаго дворянства въ докладѣ своемъ о монастырскихъ имѣніяхъ, внесенномъ на разсмотрѣніе общаго собранія дворянства въ 1896 году, соглашаясь съ мнѣніемъ, выраженнымъ Губернской Земской Управой, что монастырскія имѣнія, при общемъ пространствѣ ихъ въ 209.653 десятины земли, являются въ Бессарабіи самымъ крупнымъ земельнымъ собственникомъ, отъ котораго Правительство и общество въ правѣ ожидать примѣненія болѣе раціональнаго пользованія землей, чѣмъ сплошная сдача земель въ аренду, которая по справедливости признается наихудшимъ, граничащимъ съ хищническимъ способомъ веденія хозяйства, справедливо указываетъ на то, что наличность такихъ громадныхъ, чисто арендныхъ хозяйствъ въ краѣ, какъ показалъ недавній опытъ, въ періодъ сельскохозяйственныхъ кризи-

<sup>1)</sup> Изъ хранящейся въ Бухарестскомъ архивѣ отчетной вѣдомости о монастырскихъ доходахъ, представленной комиссіей изъ игуменовъ при князѣ Константинѣ Маврокордато, видно, что изъ этихъ доходовъ посылалось Св. Мѣстамъ не болѣе 5%. (Сборникъ Бессарабскаго земства за 1875 годъ, кн. 2-я, стр. 460). Не лишнее будетъ отмѣтить, что Маврокордато былъ грекъ, такъ что о давленіи на распредѣленіе монастырскихъ доходовъ не въ пользу греческихъ монастырей не можетъ быть рѣчи.

<sup>2)</sup> Сборникъ Бессарабскаго земства за 1897 годъ, стр. 194—5.



совъ можетъ быть источникомъ значительныхъ пертурбацій въ экономической жизни Бессарабіи.

Такъ или иначе, монастырскія имѣнія предоставляютъ свыше 12% всей владѣческой земли Бессарабіи, — площадь достаточно значительная для того, чтобы система хозяйства въ имѣніяхъ оказывала значительное вліяніе на экономическое развитіе края. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что Правительство, опредѣляя 20% валового дохода на расходы по управленію имѣніями, имѣло въ виду установленіе рациональнаго хозяйства, вслѣдствіе чего въ программѣ управленія намѣчена статья расходовъ по меліорации. Иначе и не могло бы быть, такъ какъ содержаніе администраціи для завѣдыванія лишь безразличной арендной сдачей имѣній далеко не исчерпываетъ 20% валового дохода. Дѣйствительно, отношеніе стоимости содержанія администраціи къ одной пятой части валового дохода, опредѣленной на расходы по управленію имѣніями, за послѣднее десятилѣтіе представляетъ:

въ 1892 году . . . . .	0,30	въ 1897 году . . . . .	0,27
» 1893 » . . . . .	0,33	» 1898 » . . . . .	0,25
» 1894 » . . . . .	0,31	» 1899 » . . . . .	0,26
» 1895 » . . . . .	0,31	» 1900 » . . . . .	0,27
» 1896 » . . . . .	0,29	» 1901 » . . . . .	0,19

Такимъ образомъ, за одно только это послѣднее десятилѣтіе остатокъ отъ дѣйствительныхъ расходовъ по управленію имѣніями, который долженъ бы былъ лечь основнымъ капиталомъ сельскаго хозяйства Бессарабіи въ формѣ меліоративныхъ затратъ въ монастырскихъ имѣніяхъ, представляетъ солидную сумму до 2-хъ милліоновъ рублей. При общемъ упадкѣ сельскаго хозяйства, характеризующемъ современный періодъ его развитія, какъ необходимый симптомъ перехода производства къ болѣе совершеннымъ, интенсивнымъ формамъ, удерживать эти два милліона въ кассѣ значитъ сознательно ставить преграду дальнѣйшему развитію сельскаго хозяйства, невысказанному безъ увеличенія основнаго капитала производства. Нужно замѣтить, что если въ монастырскихъ имѣніяхъ, въ виду невыясненности вопроса о томъ, кому въ концѣ-концовъ они будутъ принадлежать, и установлено сплошное арендное хозяйство, то тѣмъ не менѣе воздержаніе отъ улучшенія имѣній на счетъ 20% валового дохода не можетъ быть объяснено тою же неопредѣленностью положенія имѣній. Въ случаѣ даже отдачи ихъ заграничнымъ монастырямъ, расходъ на меліорацию былъ бы также производителенъ для края, какъ и въ случаѣ, если бы права заграничныхъ монастырей не подтвердились. Экономическое значеніе земельныхъ участковъ для хозяйства страны измѣняется въ зависимости не отъ личности землевладѣльцевъ, а отъ степени культурности земель.

Эти соображенія, равно какъ и приведенныя выше данныя относительно происхожденія и назначенія монастырскихъ имѣній, казалось бы, достаточно отчетливо намѣчаютъ программу эксплуатаціи этихъ имѣній. Разбросанныя по всей губерніи, монастырскія имѣнія самымъ географическимъ своимъ положеніемъ опредѣляютъ ту культурную роль въ сельскомъ хозяйствѣ края, которая предназначена имъ и по смыслу ихъ существованія. Бессарабія имѣетъ 209 тысячъ десятинъ земли, завѣщанныхъ на благо края, живущаго исключительно сельскимъ хозяйствомъ. Естественно, что эти 209 тысячъ десятинъ должны быть во главѣ всего хозяйства края. Естественно также, что хозяйство, организованное на этой огромной площади, должно чутко отзываться и итти навстрѣчу всѣмъ новымъ теченіямъ экономической жизни страны, освобождая себя, по мѣрѣ интенсификаціи производства, отъ отжившихъ формъ и облегчая тѣмъ самымъ тотъ же переходъ краю.

Обращаясь, однако, къ управленію имѣніями, мы, къ сожалѣнію, не видимъ

ничего подобнаго. Имѣнія тридцать лѣтъ сдаются сплошь все въ аренду, и въ теченіе этихъ тридцати лѣтъ ни въ одномъ изъ нихъ не сдѣлано ровно ничего для улучшения хозяйствъ.

Но въ то время, когда естественная эволюція хозяйства неумолимо измѣняла чуждые жизни бумажные планы арендныхъ хозяйствъ, выдѣляя изъ степныхъ пространствъ и изъ пахоти фруктовые и виноградные сады какъ разъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ условія производства и сбыта вызывали ихъ къ жизни, Управление реагировало на жизнь репрессивными мѣрами, включивъ въ свои кондичіи на отдачу имѣній воспрещеніе разведенія садовъ и огородовъ безъ разрѣшенія Управленія подъ угрозой штрафовъ и уничтоженія садовъ на счетъ арендаторовъ. Оговорка «безъ разрѣшенія Управленія» не мѣняетъ положенія дѣла, такъ какъ этотъ пунктъ имѣетъ все-таки характеръ запрещенія, а не поощренія. Въ кондичіяхъ имѣется, однако, относительно разведенія садовъ и поощрительный пунктъ въ противоположность приведенному. Вотъ его содержаніе: § 17.—«Арендаторъ обязанъ будетъ въ арендуемомъ имѣніи развести фруктовый садъ не менѣе 60-ти фруктовыхъ деревьевъ такимъ образомъ, чтобы при сдачѣ имѣнія за недостающее количество фруктовыхъ деревьевъ было уплачено арендаторомъ въ пользу Управленія монастырскими имѣніями по 5-ти руб. за штуку» и т. д. Такимъ образомъ, если бы сады въ монастырскихъ имѣніяхъ разводились бы лишь соотвѣтственно этому послѣднему пункту, которымъ предполагалось вызвать къ жизни садоводство, то къ настоящему времени въ каждомъ имѣніи можно было бы имѣть лишь по 120 фруктовыхъ деревьевъ, такъ какъ переобработка производилась и производится въ большинствѣ случаевъ на 24 и на 12 лѣтъ. Дѣйствительность показываетъ, что арендаторы никогда не простирали своего рвенія за указанный имъ минимумъ и больше 60-ти деревьевъ не разводили, при чемъ при сдачѣ и приемкѣ имѣній вопросъ о злополучныхъ 60-ти деревьяхъ являлся и является всегда большимъ мѣстомъ аренды. Очень ужъ жалокъ видъ этихъ садовъ, разведенныхъ въ силу § 17 кондичій. Но зато, вопреки заботѣ Управленія объ охранѣ «правъ собственника имѣній», въ видахъ которой § 12-мъ воспрещалось разведеніе садовъ, въ концѣ-концовъ какъ-то незамѣтно цѣлыя имѣнія превратились почти въ сплошные сады и виноградники, разведенные субъ-арендаторами, мѣстными крестьянами. Благодаря этому доходность имѣній удвоилась и утроилась. Таковы имѣнія Кицканы, Копанка, Буда-Городиште-Пыржолтены, Страшены, Вольчинецъ, Калугерь-Галата, Леушены, Лозово, Миклеушены, Пуркары и мн. др. Само собою разумѣется, что въ имѣніяхъ сады разводились именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ могли быть разведены; неудобныя же для садовъ и виноградниковъ мѣста остались свободными. Управление же, убѣдившись послѣ долгаго и упорнаго сопротивленія переходу отъ хлѣбопашества къ болѣе высокимъ культурамъ въ пользу послѣднихъ для доходности имѣній, начало само поощрять разведеніе фруктово-виноградныхъ садовъ. Къ сожалѣнію, однако, нельзя назвать удачными опыты Управленія въ этомъ направленіи. Руководствуясь одними лишь соображеніями о безразличномъ, во что бы то ни стало, повышеніи доходности имѣній, Управление полагало, повидимому, что для успѣха всякое имѣніе можно разсѣкать на мелкіе участки и предложить поселянамъ взять эти участки въ двадцатичетырехлѣтнюю аренду съ необходимымъ обязательствомъ развести фруктово-виноградный садъ. Вниманіе Управленія, естественно, обратилось прежде всего на тѣ имѣнія, въ которыхъ имѣются уже значительныя количества садовъ, но остались и участки пахотной земли. Въ имѣнія были посланы землемѣры, аккуратно размежевавшіе большіе участки пахоти и выгона на меньшіе, а Управление оповѣстило населеніе не только мѣстное, но и смежныхъ губерній—Подольской и Херсонской. Такимъ образомъ были сдѣланы сразу двѣ ошибки. Во-первыхъ, размежеваны подъ сады во многихъ случаяхъ участки, непригодные или мало пригодные подъ сады.

Сады, конечно, въ концѣ концовъ могли бы быть разведены и на тѣхъ участкахъ, но уже со значительно большими затратами. Главный же контингентъ арендаторовъ вполне справедливо предполагался Управленіемъ состоящимъ изъ крестьянъ, да еще изъ переселенцевъ изъ другихъ губерній, т. е. лицъ, не имѣющихъ возможности затратить многое. Вторая и наиболѣе важная ошибка была въ томъ, что сдачей подъ сады пахотныхъ участковъ, арендуемыхъ въ большинствѣ случаевъ тѣми же садоводами, которые уже развели сады въ имѣніи, Управление искусственно поощряло рѣзкій переходъ населенія своихъ имѣній отъ обычнаго натурального хозяйства къ денежному, къ которому это населеніе еще вовсе не приспособлено. Каждый садоводъ-крестьянинъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ въ то же время и хлѣбопашецъ. Специализація производства и денежное хозяйство вовсе не проникло такъ глубоко въ жизнь мѣстнаго крестьянина, чтобы онъ, по мотивамъ, навязываемымъ ему извнѣ, а не хозяйственнымъ укладомъ его жизни, вдругъ изъ садовода-хлѣбопашца сталъ только садоводомъ. Противъ такого переворота говоритъ и его инвентарь, подлежащій вдругъ замѣнѣ или продажѣ, и его неумѣнье обходиться безъ своего хлѣба, его рутинна и т. д. Предпринятый Управленіемъ опытъ повышенія доходности имѣнія лишаетъ этого хозяина его пахотнаго участка, выдѣляя этотъ участокъ изъ общаго состава имѣнія въ отдѣльную оброчную статью. Естественно, бывший хозяинъ этой оброчной статьи, скрѣпя сердце, становится въ ряды желающихъ затрговать эту статью, чтобы сохранить за собою возможность засѣвать извѣстное количество необходимой для его пропитанія кукурузы и другого хлѣба. Но его обязываютъ подписать кондичіи, въ силу которыхъ онъ не имѣетъ права сѣять хлѣбъ на этой оброчной статьѣ: онъ обязанъ развести на ней фруктовую-виноградную садъ, при чемъ ему предоставляется право посѣва лишь въ первые годы контрактнаго срока <sup>1)</sup>). Въ результатъ онъ или беретъ оброчную статью съ несомнѣннымъ намѣреніемъ никогда на ней никакого сада не разводить, или же отказывается отъ нея. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ бываетъ, что статью беретъ не мѣстный крестьянинъ. Врядъ ли и онъ разведетъ тамъ садъ. Не говоря о томъ, что онъ такъ же, какъ и мѣстный житель,—не специализировавшійся садоводъ, а садоводъ-хлѣбопашецъ, которому не обойтись безъ запашки,—кромѣ того, онъ сразу же становится въ отношеніи къ мѣстному населенію чуждымъ, враждебнымъ элементомъ, отнявшимъ у него пахотную землю. Ему предстоитъ борьба. Если онъ не одинъ, если переселяется на участки цѣлая группа,—конечно, можно рассчитывать на успѣхъ, если только не ставить преградъ жизнеспособной организаціи новаго поселенія. Но въ томъ-то и бѣда, что чуждое всякаго знакомства съ дѣйствительными запросами жизни крестьянина Управление не признаетъ реальныхъ формъ этой жизни. Въ то время какъ крестьянинъ, выросшій въ деревнѣ и проникнутый духомъ корпоративности, стремится создать на новомъ мѣстѣ тѣ же условія жизни, Управление предлагаетъ ему роль американскаго фермера-индивидуалиста. Проектъ поселковъ исключенъ изъ программы Управленія <sup>2)</sup>). Арендаторы должны выстроить себѣ усадьбы на арендуемыхъ ими участкахъ и жить тамъ уединенно, наперекоръ тому мощному инстинкту общезжитія, который на протяженіи всей исторіи человѣка является могущественнѣйшимъ факторомъ культуры.

Слѣдуетъ замѣтить, что на первыхъ же порахъ осуществленія своего, хотя и направленного къ реальному возвышенію доходности земель, но построеннаго на чисто кабинетныхъ соображеніяхъ проекта Управленію пришлось считаться съ дѣйствительными запросами жизни и отступать отъ своихъ первоначальныхъ предполо-

<sup>1)</sup> См. § 9 кондичіи на сдачу участковъ подъ разведеніе фруктовыхъ и виноградныхъ садовъ.

<sup>2)</sup> См. тѣ же кондичіи.

женій. Переселенцы Аккерманскаго уѣзда заарендовали одинъ изъ участковъ имѣнія Ганасены-Ноу, предназначенный подъ разведеніе фруктово-виноградныхъ садовъ мелкими участками. Новые арендаторы, однако, по ближайшемъ ознакомленіи съ условіями полученнаго ими участка не сочли возможнымъ подчиниться требованіямъ Управленія относительно превращенія всей его площади въ сады и расселенія арендаторовъ по всему имѣнію, что въ концѣ-концовъ и было отчасти разрѣшено Управленіемъ, которое, вмѣсто установленнаго имъ порядка поселенія каждаго арендатора на его участкѣ, выдѣлило площадь подъ общій распланированный поселокъ.

Неудачный выборъ Управленіемъ участковъ изъ имѣній для разведенія на нихъ фруктово-виноградныхъ садовъ, вопреки потребности мѣстнаго населенія въ пахотной землѣ, а также несоотвѣтствіе выработанныхъ на этотъ предметъ арендныхъ кондичій обусловили со стороны населенія совсѣмъ нежелательное отношеніе къ дѣлу. Мѣстные поселяне часто отказываются брать участки на предлагаемыхъ ими кондичіяхъ. Изъ поселянъ же отдаленныхъ мѣстностей многіе нерѣдко приобрѣтаютъ участки безъ серьезнаго намѣренія заниматься разведеніемъ садовъ, а лишь имѣя въ виду переуступить ихъ впослѣдствіи мѣстнымъ жителямъ и, конечно, не для садоводства, а для хлѣбопашества. Кромѣ этихъ причинъ, серьезнымъ препятствіемъ къ заарендованію участковъ подъ разведеніе садовъ являются также непомерно высокія арендныя цѣны, назначенныя Управленіемъ. Цѣны эти не выдерживаются арендаторами, имущество которыхъ описывается Управленіемъ въ счетъ недоимки, а самыхъ арендаторовъ удаляютъ съ участковъ.

Что касается затѣмъ крупныхъ оброчныхъ статей, то прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, какъ нежелательное явленіе, значительную спекуляцію, происходящую при сдачѣ съ торговъ одновременно большого числа монастырскихъ имѣній. Спекуляція имѣетъ нѣсколько различныхъ отгѣнковъ, безразлично, впрочемъ, вредныхъ для дѣла. Такъ, напримѣръ, спекулянтъ торгуется на имѣніе, не имѣя въ виду заарендовать его, но желая лишь сорвать отступного. Это—наиболѣе извѣстный типъ спекуляціи и сравнительно наименѣе вредный, такъ какъ онъ не можетъ оказать повышающаго вліянія на ренту имѣній, что очень важно, какъ увидимъ ниже. Спекулируютъ на имѣніяхъ и такимъ образомъ, что, заторговавъ ихъ, переуступаютъ затѣмъ за извѣстный куртажъ. Опаснѣе, однако, когда на торгахъ спекуляція искусственно повышаетъ цѣну, чтобы поставить торгующагося въ необходимость взять имѣніе за плату ненормально высокую. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ впросакъ попадаютъ крестьяне. Расчетъ спекуляціи—поднять арендную плату до невозможности ея уплачивать, чтобы затѣмъ взять дешево имѣніе послѣ устраненія арендатора, не выдержавшаго непомерно высокой платы. Расчетъ этотъ не всегда оправдывается, и крестьянское общество, заторговавшее имѣніе по ненормально высокой цѣнѣ, должно выдерживать повышенную ренту. Само собою разумѣется, что уплата этой ренты возможна уже путемъ лишь понудительныхъ мѣръ. Въ практикѣ Управленія за послѣднее время все больше и больше укрѣпляется система полученія арендныхъ денегъ путемъ наложенія ареста на посѣвы—чаще всего на корню. Само собою разумѣется, что это прежде всего лишаетъ крестьянъ всякой возможности продать хлѣбъ по выгодной цѣнѣ, понижая такимъ образомъ ихъ заработокъ. Несмотря однако на то, что, начиная съ Іюня, чиновники Управленія дѣятельно описываютъ крестьянскій и иныхъ посессоровъ хлѣбъ во всѣхъ концахъ губерніи,—сумма недоимокъ по аренда́мъ все же возрастаетъ изъ года въ годъ, явно подчеркивая вздутость арендной платы за имѣнія. За послѣднее десятилѣтіе недоимки возрастали въ такомъ порядкѣ:

1891 годъ . . . . .	143.057 р. 50 к.
1892 » . . . . .	188.037 » 50 »

1893	годъ	186.601 р. 11 к.
1894	»	288.618 » 97 »
1895	»	272.628 » 39 »
1896	»	284.809 » 50 »
1897	»	319.413 » 14 »
1898	»	300.381 » 77 »
1899	»	259.964 » 38 »
1900	»	280.275 » 74 »

Какъ мѣстное земство, такъ и дворянство обращали уже вниманіе Правительства на огромный вредъ системы сдачи съ торговъ имѣній. Характерная особенность этой системы—необходимость принять въ качествѣ арендатора лицо, предложившее наибольшую цѣну, независимо личныхъ качествъ этого лица, какъ хозяина (существующія незначительныя ограниченія не могутъ итти въ счетъ), приводитъ часто къ результатамъ, окончательно дискредитирующимъ эту систему. Но, независимо отъ подобныхъ случаевъ, достаточно часто монастырскія имѣнія заторговываются лицами, ничего общаго съ сельскимъ хозяйствомъ не имѣющими, но пользующимися имѣніями для раздачи ихъ за высокую арендную плату крестьянамъ. Этому обстоятельству благоприятствуетъ положеніе, въ силу котораго крестьяне, состоящіе недоимщиками Управленія, не могутъ выступать на торгахъ.

Какъ мы видимъ, самая сдача имѣній въ аренду не соотвѣтствуетъ тѣмъ требованіямъ, которыя могутъ быть къ ней предъявлены. Къ этому присоединяется еще обстоятельство, съ особенной силой проявляющееся въ послѣднее время и идущее совершенно въ разрѣзъ съ интересами мѣстнаго населенія и сельскаго хозяйства. Этимъ обстоятельствомъ является рѣзкая тенденція Управленія къ непомерному увеличенію доходности монастырскихъ имѣній, особенно замѣтная въ послѣднее время. Возвышеніе арендной платы происходитъ не соотвѣтственно доходности имѣній. Осуществленіе этой, поставленной себѣ Управленіемъ задачи не представляетъ особенныхъ затрудненій, такъ какъ сдается сразу значительная масса имѣній, и произвольно назначенная цѣна должна быть дана мѣстнымъ населеніемъ подъ опасеніемъ лишиться земли. Правда, потребность въ землѣ возрастаетъ изъ года въ годъ, но увеличеніе арендной платы за монастырскія имѣнія не соотвѣтствуетъ ни этому возрастанію, ни тому естественному повышенію ренты, которое обуславливается возрастаніемъ населенія, возвышеніемъ цѣнъ продуктовъ сельскаго хозяйства и увеличеніемъ основнаго капитала сельскохозяйственной промышленности. Какъ мы убѣдились выше, стоимость имѣній монастырскихъ не могла возрасти въ силу меліоративныхъ затратъ. Имѣнія же частныхъ владѣльцевъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, сдаются за болѣе низкую плату. Такимъ образомъ, арендные цѣны имѣній, завѣдуемыхъ Управленіемъ, представляютъ монопольныя цѣны, характеръ и сущность которыхъ одинаковы во всѣхъ отрасляхъ промышленности, какъ добывающей, такъ и обрабатывающей. Вредное вліяніе такого искусственнаго повышенія не замедлитъ отразиться на мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ общимъ повышеніемъ арендныхъ цѣнъ сверхъ нормы, что врядъ ли приведетъ къ благоприятнымъ результатамъ. Но кромѣ непосредственнаго вреда сельскому хозяйству края, искусственное повышеніе арендной платы за монастырскія имѣнія приноситъ ему и косвенно не менѣе существенный ущербъ. Какъ мы видѣли выше, заграничнымъ монастырямъ, впредь до окончательнаго выясненія ихъ правъ на имѣнія, предоставлена половина чистаго дохода съ имѣній. Такимъ образомъ, искусственно создаваемое увеличеніе доходности имѣній выводитъ за границу русскія деньги въ извѣстной степени путемъ угнетенія мѣст-

наго сельскаго хозяйства и разоренія крестьянъ. Доходность имѣній за послѣднее десятилѣтїе возрастала въ такомъ порядкѣ:

1892 годъ . . . . .	753.314 р. 48 к.	1897 годъ . . . . .	910.129 р. 12 к.
1893 » . . . . .	796.646 » 48 »	1898 » . . . . .	996.750 » 31 »
1894 » . . . . .	689.448 » 80 »	1899 » . . . . .	972.328 » 01 »
1895 » . . . . .	732.611 » 14 »	1900 » . . . . .	897.499 » 19 »
1896 » . . . . .	758.629 » 99 »	1901 » . . . . .	1.272.383 » 52 »

Мы видимъ, слѣдовательно, что за этотъ промежутокъ времени заграничнымъ монастырямъ было уплачено больше четырехъ милліоновъ рублей (нѣкоторымъ монастырямъ былъ высланъ весь чистый доходъ отъ имѣній). Уже самые размѣры этой суммы обязываютъ не забывать, что чѣмъ выше доходность монастырскихъ имѣній, тѣмъ большее количество труда мѣстнаго населенія затрачивается непроизводительно для нашего сельскаго хозяйства, въ видѣ уплачиваемой за границу половины чистаго дохода.

Это послѣднее обстоятельство въ связи съ выясненнымъ выше несоотвѣтствіемъ эксплуатаціи монастырскихъ имѣній основамъ рациональнаго хозяйства, указываетъ на необходимый въ данномъ случаѣ исходъ. Экстенсивное хозяйство въ имѣніяхъ должно быть замѣнено интенсивнымъ. Огромный капиталъ, скопившійся въ кассѣ Государственнаго Банка изъ остатковъ отъ расходовъ по Управленію и изъ выкупныхъ суммъ за надѣлы крестьянъ, выдѣленные изъ монастырскихъ имѣній, даетъ полную матеріальную возможность сдѣлать этотъ переходъ. Этотъ капиталъ можетъ, однако, быть еще увеличенъ тѣми суммами, которыя сложились изъ доходовъ молдавскихъ монастырей, поступающихъ въ сберегательную кассу Государственнаго Банка. Эти суммы, свыше 2.000.000 рублей, не могутъ быть выданы молдавскимъ монастырямъ, такъ какъ послѣдніе лишены румынскимъ правительствомъ правъ на доходы съ имѣній, а многіе изъ нихъ и не существуютъ уже вовсе. Единственнымъ юридическимъ лицомъ, имѣющимъ право на эти доходы, является теперь лишь мѣстное населеніе. Такимъ образомъ, свыше 8-ми милліоновъ рублей, непроизводительно лежащихъ въ настоящее время въ кассѣ Государственнаго Банка, могутъ быть теперь же обращены на нужды сельскаго хозяйства Бессарабіи. Есть полное основаніе думать, что переживаемый нынѣ мѣстнымъ сельскимъ хозяйствомъ кризисъ въ извѣстной степени обусловленъ также и этимъ систематическимъ ослабленіемъ его оборотныхъ средствъ путемъ отвлеченія значительной части доходовъ съ 209-ти тысячъ десятинъ земли въ сберегательную кассу. Сбереженія эти должны быть введены въ болѣе производительный оборотъ капитала, чѣмъ наращеніе банковаго процента.

Этимъ путемъ монастырскія имѣнія могутъ быть выведены изъ настоящаго жалкаго положенія ихъ и поставлены во главѣ сельскаго хозяйства края. Таково, въ сущности, назначеніе крупныхъ хозяйствъ, не стѣсняющихся увеличеніемъ основнаго капитала и оборотныхъ средствъ, и мы видимъ, какое огромное значеніе въ развитіи сельскаго хозяйства могутъ имѣть такія имѣнія. Такъ, удѣльные имѣнія въ Крыму создали мѣстному виноградарству и винодѣлію вполнѣ заслуженную славу. Удѣльные же имѣнія «Грушевка» Екатеринославской губерніи, «Карловка» Полтавской губерніи и мн. др., съ своей стороны, оживили мѣстное хозяйство введеніемъ новыхъ культуръ, улучшенныхъ приѣмовъ производства, обработки земли, переработки сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Ту же роль играютъ и частновладѣльческія, рационально поставленные экономіи.

Культурная роль въ этомъ направленіи не только можетъ, но—какъ мы видѣли выше—и должна быть принята на себя монастырскими имѣніями Бессарабіи въ силу историческихъ условій, создавшихъ эти имѣнія. Арендное хозяйство необходимо

исподволь замѣнить непосредственной эксплуатаціей земель. Производительность послѣднихъ должна быть увеличена правильной постановкой хозяйства при посредствѣ меліоративныхъ затратъ. Въ программу хозяйства должны быть введены рассадники улучшенныхъ породъ лошадей, рогатаго и иного скота, независимо отъ постепеннаго сокращенія односторонняго хлѣбнаго хозяйства на счетъ выращиванія убойныхъ породъ скота, какъ болѣе производительной отрасли хозяйства. вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, Управленіемъ могла бы быть принята на себя инициатива въ дѣлѣ организаціи правильнаго сбыта продуктовъ мѣстнаго животноводства, — вопросъ, въ значительной степени занимающій въ настоящее время сельскихъ хозяевъ. Садоводство, виноградарство, винодѣліе можетъ быть источникомъ не только значительнаго увеличенія доходности имѣній, но и улучшения этихъ хозяйствъ въ краѣ путемъ демонстраціи этихъ отраслей сельскохозяйственной промышленности въ многочисленныхъ имѣніяхъ, разбросанныхъ по всей Бессарабіи. То же можно сказать и относительно хлѣбныхъ и другихъ культуръ, такъ какъ при непосредственной эксплуатаціи имѣній устройство опытныхъ полей не потребуетъ никакихъ почти затратъ. Устройство метеорологическихъ станцій, значеніе которыхъ для сельскаго хозяйства уже достаточно подтвердилось развитіемъ этого дѣла въ Западной Европѣ и особенно въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, также можетъ быть легко принято на себя хозяйствомъ монастырскихъ имѣній. Существенно важно также введеніе нѣкоторыхъ отраслей переработки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а также отбросовъ сельскаго хозяйства. Такъ, напр., въ Россіи, если не ошибаемся, имѣется лишь одинъ заводъ для выработки целлюлозы; но этотъ заводъ перерабатываетъ на целлюлозу древесину, между тѣмъ какъ самымъ продуктивнымъ производствомъ въ данномъ случаѣ является переработка кукурузныхъ стеблей. Послѣдніе же часто въ огромныхъ количествахъ пропадаютъ въ мѣстномъ хозяйствѣ совершенно непроизводительно. Затѣмъ, при значительномъ развитіи въ краѣ винодѣлія, въ нѣкоторыхъ монастырскихъ имѣніяхъ съ большей выгодой для собственника и со значительной пользой для населенія могутъ быть поставлены механическіе бочарные заводы. Искусственное лѣсоразведеніе, столь необходимое для края, но малодоступное для отдѣльныхъ хозяевъ, какъ требующее затраты значительныхъ денежныхъ средствъ, могло бы составить благодарную задачу для Управленія монастырскими имѣніями.

Пути сообщенія въ имѣніяхъ, при общемъ упорядоченіи послѣднихъ, могутъ быть улучшены. Хлѣбъ мѣстнаго крестьянскаго населенія можетъ приниматься въ экономическіе амбары подѣ варрантныя ссуды, что значительно сократитъ огромныя потери, терпимыя населеніемъ, благодаря хищнической, по отношенію къ крестьянамъ организаціи нашей хлѣбной торговли \*).

Трудно было бы перечислить все, что путемъ раціональныхъ затратъ можетъ быть сдѣлано въ монастырскихъ имѣніяхъ для пользы мѣстнаго хозяйства и населенія. Въ программу настоящей записки и не входитъ такое перечисленіе. Существенно важно было, въ виду остраго кризиса, переживаемаго нынѣ сельскохозяйственной промышленностью, отмѣтить лишь то положеніе, которое по праву могли бы занять монастырскія имѣнія въ дѣлѣ общаго воспособленія нуждамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства. Важно отмѣтить, что если эти имѣнія не стоятъ во главѣ хозяйства края, то они необходимо тѣмъ самымъ уже, въ силу значительныхъ размѣровъ своей площади, тормозятъ его экономическое развитіе. Такимъ образомъ, если въ настоящее трудное для хозяйства время не будетъ принято никакихъ мѣръ по отно-

\* По свѣдѣніямъ мѣстной газеты («Бессарабець» 1900 г.), въ Управленіе монастырскими имѣніями былъ доставленъ разработанный проектъ варрантнаго склада съ элеваторомъ въ Нямценахъ. Проекту, однако, не было дано движенія.

шенію къ монастырскимъ имѣніямъ, и не будутъ соотвѣтственно необходимости употреблены застывшія въ сберегательной кассѣ миллионныя сбереженія изъ доходовъ этихъ имѣній,—быть можетъ, будетъ упущено послѣднее время, когда еще можно предохранить отъ значительнаго потрясенія хозяйство края, въ его трудномъ переходѣ къ болѣе совершеннымъ формамъ. Сельскохозяйственное производство въ непрерывномъ развитіи общественнаго хозяйства переходитъ отъ фазиса къ фазису, и эта закономѣрная смѣна его формъ необходимымъ условіемъ своимъ полагаетъ періодическіе кризисы, подобные переживаемому нынѣ: при перемѣнѣ строенія, общественный капиталъ не можетъ давать полной прибыли. Но вѣдь въ томъ и состоитъ одна изъ существенныхъ задачъ внутренней экономической политики, чтобы въ такіе моменты разумно предпринятыми мѣрами ослабить болѣзненность процесса и облегчить національному производству переходъ къ болѣе совершенному фазису развитія.

Рядомъ такихъ мѣръ, разумно задуманныхъ и систематически осуществленныхъ, Бессарабскія монастырскія имѣнія, нѣкогда цвѣтуція, нынѣ же предоставленныя на произволъ крупныхъ и мелкихъ арендаторовъ, постепенно истощающихъ эти лучшія въ Бессарабіи земли, могутъ сдѣлаться образцомъ того, какъ долженъ вести свое хозяйство земельный собственникъ, истинно понимающій свои обязанности относительно государства и мѣстнаго населенія.

Но этимъ не исчерпывается, однако, вопросъ о монастырскихъ имѣніяхъ.

Установленное Высочайшими повелѣніями 9 Марта 1873 года и 21 Мая 1876 года отчисленіе двухъ пятыхъ изъ доходовъ Бессарабскихъ имѣній молдавскихъ монастырей, преклоненныхъ Св. Мѣстамъ на Востокъ, на устройство и содержаніе богоугодныхъ, благотворительныхъ и образовательныхъ учрежденій въ Бессарабіи осуществлено лишь въ слабой степени.

Между тѣмъ Бессарабскій сельчанинъ стремится къ свѣту и ждетъ школы, въ особенности такой, которая станетъ ближе къ интересамъ земледѣлія, являющагося краеугольнымъ камнемъ существованія подавляющаго большинства мѣстнаго населенія.

Бессарабское земледѣліе и едва возникающая сельскохозяйственная промышленность съ надеждой и жгучимъ нетерпѣніемъ ожидаютъ открытія въ краѣ сѣти сельскохозяйственныхъ и промышленно-техническихъ училищъ, которыя дали бы имъ надлежаше подготовленныхъ дѣятелей, могущихъ повести раціональнымъ образомъ трудное дѣло развитія и усовершенствованія нашего земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности.

Существующія въ краѣ три низшія сельскохозяйственныя училища не могутъ одни исполнить эту трудную задачу.

На ряду съ открытіемъ такихъ же низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ въ другихъ мѣстахъ губерніи необходимо создать сѣти специальныхъ элементарныхъ школъ, практическаго характера, отвѣчающихъ насущнымъ потребностямъ мѣстнаго хозяйства, какъ-то: садоводства и виноградарства, молочнаго хозяйства, пчеловодства, шелководства, домоводства, всѣхъ отраслей сельскаго ручного труда и т. д.

Среднія сельскохозяйственныя и промышленно-техническія училища должны служить естественнымъ дополненіемъ предположеннымъ низшимъ школамъ.

Наконецъ, высшее учебное заведеніе, которое въ формѣ политехникума съ отдѣленіями сельскохозяйственнымъ и промышленно-техническимъ обнимало бы главнѣйшія сферы практическихъ знаній, необходимыхъ для преуспѣянія бессарабскаго земледѣлія, явилось бы конечнымъ звеномъ стройной системы сельскохозяйственныхъ училищъ.

Значительные, ежегодно возрастающіе доходы монастырскихъ имѣній и образовавшіеся изъ остатковъ этихъ доходовъ запасные капиталы, исчисляемые сотнями



тысячъ, даютъ Правительству возможность безъ особенныхъ затрудненій создать ту стройную систему сельско-хозяйственнаго образованія, безъ которой невозможно правильное развитіе экономической жизни Бессарабіи.

Несомнѣнно, что и Бессарабское дворянство, и земство съ восторгомъ откликнутся на призывъ Правительства и окажутъ то нравственное и матеріальное содѣйствіе, которое можетъ отъ нихъ потребоваться въ этомъ важномъ дѣлѣ, обнимающемъ интересы всего населенія Бессарабіи.

#### Докладъ члена Комитета В. Г. Ломанина объ имѣніяхъ заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи.

Въ числѣ вопросовъ общаго характера, близко затрагивающихъ интересы сельскаго населенія Бессарабской губерніи и могущихъ оказывать замѣтное вліяніе на теченіе и развитіе мѣстной сельскохозяйственной жизни вообще, одно изъ первыхъ мѣстъ принадлежитъ, несомнѣнно, вопросу объ установленіи правильного, согласованнаго съ интересами населенія порядка эксплуатаціи бессарабскихъ имѣній заграничныхъ монастырей.

Общая площадь этихъ имѣній въ губерніи, состоящихъ въ особомъ управленіи, равна, приблизительно, 160.000 десятинъ, въ томъ числѣ около 42 т. десят. лѣса. Земли эти эксплуатируются путемъ сдачи ихъ съ торговъ въ арендное содержаніе населенію.

Со времени перехода этихъ имѣній въ 1873 году въ особое управленіе, доходность ихъ стала сильно возрастать. Такъ, напр., имѣнія Синайскаго монастыря, сдававшіяся уполномоченнымъ послѣдняго по полторы коп. съ десятины, въ 1880 году при первой переоброцкѣ, пошли отъ 2 р. 50 к. до 5 р. 12 к. за десятину, а въ 1887 году арендные цѣны по этимъ имѣніямъ достигли 10 руб. 55 к. за десятину. Въ настоящее время нерѣдки случаи сдачи монастырскихъ земель по 15 р. и выше за десятину.

Изъ прилагаемой при семъ копіи мірскаго приговора Клишковскаго сельскаго схода отъ 1 Юля 1901 года видно, что общество это арендуетъ съ 1891 года участокъ имѣнія Галичъ Ватопедскаго монастыря, количествомъ 437 дес., платя по 17 руб. за десятину въ годъ, и въ виду окончанія аренднаго договора къ веснѣ 1903 года приговорило ходатайствовать о сдачѣ обществу безъ торговъ какъ этого, такъ и смежнаго съ нимъ участка того же имѣнія, всего въ количествѣ 827 дес., на условіяхъ и по цѣнѣ, какая будетъ предложена Управленіемъ монастырскихъ имѣній. Столь высокая арендная плата, которая, безъ сомнѣнія, съ 1903 года еще повысится, при чемъ общество заранѣе уже составляетъ приговоръ о его согласіи на любое повышение цѣны, по усмотрѣнію Управленія, ясно доказываетъ настоятельную нужду въ арендованіи упомянутой земли названнымъ обществомъ, состоящимъ изъ 1.173 домохозяевъ или 6.017 душъ обоаго пола, владѣющихъ надѣльной землей въ количествѣ 2.421 дес. На одну душу приходится, по расчету, 964 кв. саж.

Приводимый примѣръ не единичный. Всѣмъ гг. членамъ Комитета извѣстно значеніе для мѣстнаго населенія монастырскихъ имѣній, разбросанныхъ по всей Бессарабіи. Извѣстно также, что существующія нынѣ высокія арендные цѣны на эти земли, вытекающія изъ необходимости для малоземельнаго сельскаго населенія пользоваться этими землями, а не изъ доходности ихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне бываютъ вынуждены арендовать эти земли изъ вторыхъ рукъ, еще значительно повышаются, становясь для населенія иногда непосильнымъ бременемъ.

Одновременно со столь значительнымъ повышеніемъ доходности монастырскихъ имѣній культурное значеніе ихъ, какъ отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ, въ былыя времена хорошо обставленныхъ, стало все болѣе и болѣе падать, такъ какъ

арендаторы, вслѣдствіе плохого надзора за имѣніями, не заботились о поддержаніи старыхъ хозяйственныхъ сооруженій и о возведеніи новыхъ. Такимъ образомъ разрушилось и исчезло много водохранилищъ, пропали сады и проч.

Между тѣмъ всѣмъ извѣстно, что въ свое время населенію Бессарабской губерніи было завѣщено право на вниманіе къ его нуждамъ со стороны дѣятельности монастырскихъ имѣній, и что нынѣ, согласно Высочайшему Указу 21-го Мая 1876 года,  $\frac{2}{3}$  доходовъ съ монастырскихъ имѣній отчисляются на богоугодныя, благотворительныя и образовательныя нужды мѣстнаго населенія, а  $\frac{1}{3}$  часть, назначенная на управленіе имѣніями, полностью на это не расходуется и поступаетъ въ особый запасный капиталъ, предназначенный на улучшеніе въ хозяйствахъ этихъ имѣній, состоящій въ распоряженіи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Не ставя себѣ задачей исчерпать настоящей запиской полностью затрагиваемый сложный вопросъ, но имѣя въ виду лишь намѣтить для его разрѣшенія нѣкоторыя положенія, которыя, по принципиальномъ ихъ обсужденіи Комитетомъ подверглись бы окончательной разработкѣ въ соответствующей, образованной Комитетомъ, комиссіи, мы позволимъ себѣ остановиться на изложеніи тѣхъ мѣропріятій, желательность осуществленія которыхъ вытекаетъ, по нашему мнѣнію, изъ указанной выше роли монастырскихъ имѣній въ экономической жизни мѣстнаго населенія.

1. Желательно урегулированіе вопроса объ отдачѣ крестьянамъ въ арендное пользованіе монастырскихъ земель, а именно:

- а) установить нормальную арендную плату, вытекающую изъ доходности земель;
- б) сельскимъ обществамъ, вынужденнымъ къ арендѣ монастырскихъ земель, вслѣдствіе недостатка надѣльной земли, сдавать эти земли безъ торговъ, за установленную нормальную плату,
- и в) сдавать эти земли на такихъ же условіяхъ, но мелкими участками и въ долгосрочную аренду поселянамъ подъ разведеніе садовъ и виноградниковъ.

2. Желательно, чтобы та часть изъ  $\frac{1}{3}$  доходовъ съ монастырскихъ имѣній, которая поступаетъ нынѣ въ особый запасный капиталъ, предназначенный на улучшенія хозяйства въ этихъ имѣніяхъ, расходовалась бы по назначенію, а именно:

- а) на устройство опытныхъ хозяйствъ;
- б) на устройство въ имѣніяхъ опытныхъ и показательныхъ полей, равно какъ и племенныхъ разсадниковъ рогатаго скота;
- в) на устройство питомниковъ виноградныхъ, плодовыхъ и лѣсныхъ,
- и г) на поддержаніе существующихъ въ имѣніяхъ водохранилищъ и устройство новыхъ.

3. Желательно привести уже существующіе монастырскіе сады въ образцовый видъ, имѣя въ виду ихъ показательное значеніе для мѣстнаго населенія.

4) Въ нѣкоторыхъ лѣсныхъ дачахъ монастырскихъ имѣній желательно организовать на правильныхъ началахъ отпускъ кольевъ, обручей, клепки, ивы и прутьевъ.

5) Желательно, чтобы часть суммы изъ  $\frac{2}{3}$  доходовъ съ монастырскихъ имѣній, опредѣленныхъ на богоугодныя, благотворительныя и образовательныя учрежденія, поступала въ распоряженіе Министерства Земледѣлія на устройство въ Бессарабской губерніи специальныхъ школъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а также образцовыхъ виноградниковъ, учебныхъ пчельниковъ и проч. тому подобныхъ учреждений.

Мірской приговоръ Клишневскаго сельскаго схода \*).

1901 года Іюля 1-го дня, мы, нижеподписавшіеся Бессарабской губерніи, Хотинскаго уѣзда, Клишневской волости, района земскаго начальника 1-го участка,

\*) Приложеніе къ докладу В. Г. Ломакина.

поселяне общества села Клишковецъ, бывъ сего числа созданы на сельскій сходъ нашимъ сельскимъ старостой Дмитриемъ Матвѣевымъ, съ разрѣшенія господина земскаго начальника 1-го участка Хотинскаго уѣзда, отъ 18-го Іюня сего 1901 года за № 1679, въ числѣ 461 человекъ наличныхъ домохозяевъ изъ числа 675 таковыхъ же, имѣющихъ право голоса на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты имѣли между собою сужденіе о нижеслѣдующемъ: а) что, такъ какъ мы живя въ сѣверной части Хотинскаго уѣзда „Буковинѣ“, гдѣ садоводство составляетъ единственно только одинъ доходъ нашего села и всего этого края „Буковины“, но, къ сожалѣнію, мы не имѣемъ гдѣ разводить фруктово-виноградные сады, съ доходовъ которыхъ въ послѣдствіи могли бы поддерживать свои семейства, въ виду того, что въ нашемъ селеніи Клишковцахъ имѣется всѣхъ наличныхъ домохозяевъ 1.173, заключающихъ въ себѣ 6.017 душъ обоого пола, а въ пользованіи всего общества имѣется только 2.421 десятина и 2.100 кв. саж. надѣльной земли, такъ что на каждого домохозяина приходится надѣльной земли только по 2 десятины, а на каждую душу по 20 пажинъ земли, на которой землѣ засѣваются только для домашняго употребленія овощи, кукуруза и проч.—и то многимъ изъ насъ, домохозяевамъ, обремененнымъ большою семьею, не хватаетъ на цѣлый годъ для прокормленія своихъ семействъ хлѣба, а для разведенія фруктово-виноградныхъ садовъ, съ которыхъ въ послѣдствіи можно бы получать доходы для поддержанія своихъ семействъ, земли у общества не имѣется. Приобрѣсти же землю гдѣ-либо при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, на которой можно бы разводить фруктово-виноградные сады, по близости насъ не имѣется, а отстоятъ отъ насъ далеко на разстояніи нѣсколькихъ десятковъ верстъ,—и то подъ разведеніе фруктово-виноградныхъ садовъ негодная. б) Что одиннадцатый годъ тому назадъ мы, общество, арендуя 2-й (восточный) участокъ имѣнія Галичь Ватопедскаго монастыря, количествомъ 437 дес. 700 кв. саж., по контракту, заключенному Управленіемъ имѣніями заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи съ нашими уполномоченными—Василіемъ Яловегой, Дмитриемъ Вирстой, Семеномъ Бондаремъ и Парфеніемъ Сандулякомъ у Кишиневскаго нотариуса Ильи Николаева Кобіева, 2-го Февраля 1891 по реестру № 701, въ двѣнадцатилѣтнемъ арендномъ содержаніи, и срокъ по оному оканчивается 1-го Марта 1903 года, за каковой участокъ мы, по возможности, уплачиваемъ исправно слѣдующіе платежи, въ количествѣ 17 руб. за десятину въ годъ, почему, въ виду сказаннаго безземелья и многочисленности народонаселенія нашего села, мы, общество, желаемъ какъ означенный 2-й (восточный) участокъ, такъ равно и 1-й (западный) участокъ того же имѣнія Галичь, въ количествѣ 389 дес. 1.800 кв. с., находящійся въ настоящее время въ двѣнадцатилѣтнемъ арендномъ пользованіи, съ 1-го Апрѣля 1891 года по 1-е Марта 1903 г. у общества поселянъ села Шиловецъ, Грозинской волости, оставить за собою съ 1-го Марта 1903 года и на дальнѣйшее безъ торговъ пользованіе, на срокъ двадцать четыре года, участками подъ разведеніе фруктово-виноградныхъ садовъ, какъ главной статьи нашего дохода, съ тѣмъ, однако, что мы, общество, всѣ означенные участки земли принимаемъ въ арендное содержаніе подъ разведеніе фруктово-виноградныхъ садовъ безъ остатка, на условіяхъ и по цѣнѣ за десятину, которыя будутъ намъ предложены Управленіемъ,—и то этихъ двухъ участковъ едва ли хватитъ на каждого домохозяина по двѣ трети десятины земли. в) Что если означенные оба участка имѣнія Галичь Ватопедскаго монастыря оставить за нами, обществомъ, съ 1-го Марта 1903 года и на дальнѣйшее безъ торговъ пользованіе, на срокъ двадцать четыре года, подъ разведеніе фруктово-виноградныхъ садовъ, то будетъ выгодно какъ для насъ, общества, такъ и для Управленія, во 1-хъ, потому что всякій арендаторъ, взявшій участокъ земли на двадцать четыре года подъ разведеніе фруктово-виноградныхъ садовъ, будетъ его, какъ будто бы свою собственность, удобрять все-

возможными мѣрами, какъ-то: неудобную мочаристую землю превращать въ удобную, проводя осушительные каналы, уваживать землю навозомъ и т. п., а если означенные участки взять въ аренду отъ 3-хъ до 6-ти лѣтъ, то всякій арендаторъ уже не будетъ такъ заботиться объ удобреніи той земли, и отъ ежегоднаго засѣванія земли кукурузой земля съ каждымъ годомъ истощается и, въ концѣ концовъ, теряетъ свою цѣнность на меньшую цифру, чѣмъ въ настоящее время существуетъ; во 2-хъ, что если взять землю участками подъ разведеніе фруктово-виноградныхъ садовъ на двадцать четыре года, то всякій арендаторъ самъ за свою часть безъ уполномоченныхъ будетъ вносить слѣдующее за землю платежи въ мѣстное казначейство, и тогда уже можно ожидать, что платежи за землю будутъ поступать исправнѣе и аккуратнѣе, нежели въ настоящее время. Обсудивъ изложенное, мы, общество, порѣшили возбудить ходатайство, предъ кѣмъ слѣдуетъ и гдѣ въ томъ предстоятъ надобность будетъ, о вышесказанномъ обстоятельствѣ, почему мы, съ общаго всѣхъ насъ согласія, единогласно приговорили:

Для означенной выше надобности избрать изъ среды себя уполномоченныхъ однообщественниковъ нашихъ—Ивана Федорова Козорина, Николая Софроніева Григораша, Семена Иванова Бондаря и Николая Степанова Музыку, хозяевъ вполнѣ благонадежныхъ, честныхъ и трезвыхъ, подъ судомъ и слѣдствіемъ не бывшихъ и нынѣ не состоящихъ, которыхъ симъ приговоромъ уполномочиваемъ: 1-е) съ представленіемъ настоящаго приговора ходатайствовать, гдѣ и предъ кѣмъ предстоятъ надобность будетъ, относительно оставленія за нашимъ обществомъ съ 1-го Марта 1903 года и на дальнѣйшее безъ торговъ пользованіе на срокъ двадцать четыре года подъ разведеніе фруктово-виноградныхъ садовъ какъ 2-го (восточнаго), такъ и 1-го (западнаго) участковъ имѣнія Галичъ-Ватопедскаго монастыря, количествомъ оба вмѣстѣ участка восемьсотъ двадцать семь десятинъ и сто кв. сажень (827 д. 100 кв. саж.), на условіяхъ и по цѣнѣ за десятину въ годъ, которыя будутъ предложены намъ Управленіемъ; 2-ое) по утвержденіи за нами обществомъ означенныхъ выше участковъ, заключить, съ кѣмъ слѣдуетъ будетъ, формальный контрактъ, въ ономъ помѣщать нужныя и требуемыя закономъ и Управленіемъ условія и кондиціи и вообще вполнѣ дѣйствовать отъ имени нашего общества и во всемъ, въ чемъ-будетъ заключаться сіе наше благое дѣло; 3-е) въ исправномъ же взносѣ нами арендныхъ денегъ мы, цѣлое общество, поселяне села Клишковецъ, ручаемся круговою порукою другъ за друга, по числу всѣхъ нашихъ 1.173 семействъ и 6.017 наличныхъ душъ; 4-ое) въ случаѣ надобности, предоставляемъ право уполномоченнымъ Ивану Козорину, Николаю Григорашу, Семену Бондарю и Николаю Музыкѣ настоящій приговоръ передовѣрить другому благонадежному лицу, по ихъ усмотрѣнію, для означеннаго выше ходатайства и 5-ое) что означенными уполномоченными, въ силу сего нашего приговора, въ пользу общества законно сдѣлано ими будетъ, мы въ томъ вѣрить имъ будемъ, спорить и прекословить не станемъ, въ чемъ и подписуемся. Поселяне села Клишковецъ, бывшіе на сходѣ: (Далѣе слѣдуютъ подписи поселянъ).

#### **Докладъ члена Комитета, землевладѣльца А. Виноградскаго о монастырскихъ имѣніяхъ въ Бессарабіи.**

Бессарабскія монастырскія имѣнія управляются Департаментомъ Земледѣлія \*), доходы же съ нихъ, кромѣ  $\frac{2}{5}$ , отдаваемыхъ монастырямъ, и  $\frac{1}{5}$ , отчисляемой на

\*) До преобразования Министерства Государственныхъ Имуществъ эти имѣнія, дѣйствительно, находились въ вѣдѣніи Департамента Земледѣлія, но нынѣ, со времени образованія въ 1894 году Министерства Земледѣлія, они находятся въ вѣдѣніи Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ.

издержки по управленію, распредѣляются между Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; при посредствѣ послѣдняго Министерства нѣкоторая часть этихъ доходовъ перепадаетъ и Бессарабскому земству.

Какъ для Бессарабіи, такъ равно и для вышеупомянутыхъ вѣдомствъ не безразлично, какъ управляются эти имѣнія, стоимость которыхъ равняется 30—35 миліонамъ рублей.

Не безразлично для нихъ, получается ли полный доходъ съ имѣній, не истощается ли земля неразумной эксплуатаціей, и тѣмъ не компрометируется ли будущій доходъ, не слишкомъ ли много расходуется на управленіе, или, можетъ быть, въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ излишней экономіи не страдаетъ ли самое дѣло.

И въ печати, и въ земствѣ все чаще и чаще раздаются голоса о не совсѣмъ правильной постановкѣ дѣла управленія Бессарабскими монастырскими имѣніями. Если бы болѣе или менѣе удачное хозяйничанье въ нихъ зависѣло только отъ способностей и знаній чиновниковъ, завѣдывающихъ этимъ дѣломъ въ Департаментѣ Земледѣлія и въ Управленіи монастырскими имѣніями, то этому легко было бы помочь: нужно было бы только привлечь на службу въ вышеупомянутыхъ присутственныхъ мѣстахъ наиболѣе способныхъ чиновниковъ. Но это мало помогло бы, потому что самая постановка всего этого дѣла неправильна, и это вотъ почему:

Всѣ три вѣдомства, получающія довольно значительные доходы отъ монастырскихъ имѣній, не имѣютъ при Управленіи своихъ уполномоченныхъ, которые, составляя изъ себя совѣщательный комитетъ и не имѣя права вмѣшиваться въ распоряженія Управленія монастырскими имѣніями, имѣли бы, однако, право ознакомленія съ дѣлами Управленія и право представленія управляющему какъ о тѣхъ упущеніяхъ, кои были ими замѣчены, такъ равно и о тѣхъ мѣрахъ, которыя, по ихъ мнѣнію, способствовали бы или увеличенію дохода, или сохраненію земли отъ истощенія, или вообще клонились бы къ охраненію имѣній отъ разоренія. При несогласіи же управляющаго съ ихъ предложеніями, они доносили бы своимъ вѣдомствамъ о возникшемъ разногласіи, предоставляя имъ или поддерживать въ Департаментѣ представленія членовъ совѣщательнаго комитета, или же оставлять эти представленія безъ дальнѣйшаго движенія.

Такой совѣщательный комитетъ (употребляю слово «совѣщательный» вмѣсто «наблюдательный», чтобы исключить всякую мысль о допущеніи его къ прямому вмѣшательству въ дѣла Управленія монастырскими имѣніями),—въ который вошли бы по одному представителю отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Вѣдомства Святѣйшаго Синода и, по крайней мѣрѣ, два члена отъ земства, какъ представители Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, игралъ бы роль охранителя, защитника интересовъ тѣхъ вѣдомствъ, которыхъ бы онъ представлялъ.

Черезъ этотъ комитетъ заинтересованныя вѣдомства получали бы точныя свѣдѣнія о томъ, въ какомъ положеніи находятся имѣнія, дающія имъ такой значительный доходъ (нѣсколько сотъ тысячъ рублей). Они, т. е. эти вѣдомства, могли бы настоять на принятіи такихъ мѣръ, которыя и доходъ увеличили бы, и землю охранили бы отъ истощенія. Вообще, они стали бы въ положеніе тѣхъ крупныхъ собственниковъ, которые хотя и не управляютъ сами имѣніями, но не отказываются отъ надзора за ними и черезъ своихъ довѣренныхъ лицъ слѣдятъ за правильной эксплуатаціей имѣній.

Совѣщательный комитетъ, имѣя въ своей средѣ членовъ отъ земства, хорошо знающихъ особенности мѣстнаго хозяйства, служилъ бы для Управленія монастырскими имѣніями, такъ сказать, экспертомъ или совѣтникомъ и восполнялъ бы тотъ недостатокъ знакомства съ мѣстнымъ хозяйствомъ, который часто проглядываетъ въ мѣрахъ, исходящихъ отъ Департамента Земледѣлія.

Трудно объяснить себѣ такой странный фактъ, что до сихъ поръ три вѣдомства, получающія такой изрядный доходъ съ монастырскихъ имѣній, не имѣли при Управленіи монастырскими имѣніями своихъ довѣренныхъ лицъ, которыя способствовали бы хорошему веденію дѣла и знакомили бы своихъ, такъ сказать, вѣрителей съ дѣйствительнымъ положеніемъ имѣній. Можно догадываться, что вначалѣ были какія-то причины, соображенія, заставлявшія заинтересованныя вѣдомства соглашаться на такую неправильную постановку дѣла. Но теперь, можетъ быть, эти причины и соображенія уже давно не существуютъ; быть можетъ, строгое соблюдение канцелярской тайны окажется теперь не только бесполезнымъ, но даже и вреднымъ. Напримѣръ, ежегодное представленіе заинтересованнымъ вѣдомствамъ подробнаго отчета о томъ, сколько получается дѣйствительнаго дохода, т. е. въ видѣ наличныхъ денегъ, а не исполнительныхъ листовъ, по которымъ взысканіе безнадежно, или о томъ, есть ли надежда на увеличеніе дохода, или, можетъ быть, впереди предвидится уменьшеніе его, или о томъ, какъ эксплуатируется земля; однимъ словомъ, подробное изложеніе въ отчетѣ дѣйствительнаго положенія дѣла оказалось бы въ высшей степени полезнымъ для всѣхъ трехъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, знакомя ихъ съ положеніемъ дѣла и давая имъ возможность ходатайствовать, гдѣ нужно, о тѣхъ измѣненіяхъ и мѣропріятіяхъ, которыя послужили бы для улучшенія дѣла какъ въ смыслѣ увеличенія дохода, такъ еще болѣе для охраненія земли отъ истощенія.

Если бы при Управленіи монастырскими имѣніями состоялъ совѣщательный комитетъ съ членами отъ земства, то послѣдніе, хорошо знакомые съ дѣломъ Управленія имѣніями и отдачей ихъ въ аренду, сейчасъ же указали бы Управленію, напримѣръ, на громадный пробѣлъ, сдѣланный Департаментомъ Земледѣлія при редакціи аренднаго контракта (на взятіе имѣній въ аренду), а именно: въ контрактѣ право посѣва арендатора ограничено  $\frac{2}{3}$  всей пахотной земли (трехпольная система), но не поставлено ему, арендатору, въ обязанность (какъ то слѣдовало сдѣлать) въ первый же годъ контрактнаго срока, на его счетъ, снять на планъ и раздѣлить, по его усмотрѣнію, всю пахотную землю на три равныя смѣны, мѣнять которыя въ теченіе контрактнаго срока, безъ согласія Управленія, онъ не имѣлъ бы права. Послѣдствія этого недосмотра вышли самыя печальныя для Управленія. Почти всѣ имѣнія на послѣднихъ торгахъ остались за царанскими обществами, которыя сейчасъ же завели на нихъ свое обычное пользованіе землей: раздѣлили всю землю на безчисленное множество полосокъ и стали, по ихъ обыкновенію, засѣвать эти полоски изъ года въ годъ, не давая, за весьма рѣдкими исключеніями, отдыха землѣ. Поэтому § контракта, требующій не засѣвать болѣе  $\frac{2}{3}$ , остается мертвой буквой. Управленіе, конечно, видитъ это вопіющее нарушеніе контракта, ибо, если земля подъ посѣвомъ стбитъ, напр., 15 руб. за десятину, а подъ пастбищемъ до половины лѣта 3—5 руб., то оказывается, что царане пользуются цѣлою третью пахотной земли почти бесплатно, нанося Управленію не только денежный ущербъ, но еще сильно истощая землю, которая скоро будетъ, при такомъ хозяйничаніи, производить только овсюгъ, осотъ и т. п. сорныя травы. Видя все это, Управленіе бессильно помочь бѣдѣ, такъ какъ дѣлаемое царанами правонарушеніе нельзя доказать (нужно переобрѣтать всѣ эти полоски и затѣмъ сосчитывать, сколько десятинъ есть засѣянныхъ и сколько неза-сѣянныхъ, и затѣмъ уже дѣлать расчетъ  $\frac{2}{3}$ ; да развѣ это возможно дѣлать на пространствѣ 120 тысячъ десятинъ). Между тѣмъ, ежегодная потеря, несомая Управленіемъ, очень велика. Вѣдь этотъ ущербъ, приблизительно, равняется трети дохода со всей пахотной земли въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ это злоупотребленіе существуетъ. А какъ исчислить потерю, наносимую капитальной стоимости земли столь безпощаднымъ истощеніемъ ея.

Повторяю, если бы при Управленіи состоялъ совѣщательный комитетъ изъ

компетентныхъ лицъ, то онъ давно представилъ бы Управленію расчетъ, что выгоднѣе для Управленія, даже на собственный счетъ, въ каждомъ имѣніи снять на планъ и раздѣлить на три смѣны всю пахотную землю, чѣмъ терпѣть такое безпощадное истощеніе земли. Снятие на планъ и раздѣлъ на три смѣны пахотной земли можетъ обойтись тысячь въ 60, считая по 50 коп. съ десятины за 120 тыс. десятинъ. Да вѣдь на Управленіе имѣніями отсчитывается  $\frac{1}{3}$  часть, а доходу, говорятъ, есть до милліона рублей (отчеты не публикуются, повсюду царить канцелярская тайна), значить на Управленіе центральное и мѣстное отчисляется 200 т. руб., изъ нихъ, говорятъ (все только «говорять»), расходуется въ дѣйствительности около 50 т. р., а остальные гдѣ-то откладываются. Такъ вотъ оттуда, гдѣ эти излишки складываются, и слѣдуетъ взять 60 т. руб. на землемѣрные работы, и въ первый же годъ эти деньги окунутся съ большимъ излишкомъ охраненіемъ земли отъ истощенія, ибо при указаніи на планѣ (обыкновенно тремя различными красками) трехъ смѣнъ, вышеуказанное злоупотребленіе немислимо. При первомъ сличеніи плана съ натурой подобное злоупотребленіе будетъ сейчасъ обнаружено.

Послѣднее время много пишутъ о подыменныхъ еврейскихъ арендахъ въ монастырскихъ имѣніяхъ. Съ точки зрѣнія охраненія этихъ имѣній отъ разоренія гораздо важнѣе подыменныхъ еврейскихъ арендъ вышеуказанное злоупотребленіе, истощающее землю. Мало у насъ въ Бессарабіи есть уже выпаханыхъ царанами ихнихъ надѣльныхъ земель! Предоставить ли имъ то же дѣлать и съ арендуемыми монастырскими землями? Я полагаю, что прежде чѣмъ заниматься подыменными еврейскими арендами въ монастырскихъ имѣніяхъ, слѣдуетъ поспѣшить привести самыя эти арендуемыя имѣнія въ такой видъ, чтобъ ни царанинъ, ни еврей не могли бы ихъ истощать. Гораздо легче выпроводить, когда то понадобится, еврея, въ противность существующимъ правиламъ арендующаго землю, чѣмъ эту самую землю, обезсиленную, истощеную безпощадной эксплуатаціей, опять сдѣлать плодородной.

Совѣщательный же комитетъ могъ бы указать Управленію, какіе печальные результаты получены въ монастырскихъ имѣніяхъ отъ примѣненія закона о замѣнѣ крестьянами, при арендованіи ими казенной земли, денежныхъ залоговъ мірскими приговорами о круговой порукѣ всего общества въ исправномъ взносѣ арендной платы. Этотъ законъ былъ изданъ для того, чтобы дать возможность бѣднымъ, безземельнымъ крестьянамъ арендовать казенныя земли, но при примѣненіи его къ монастырскимъ имѣніямъ, мы видимъ, что взятая при помощи этихъ приговоровъ земля частью отдается въ субъ-аренду постороннимъ лицамъ, преимущественно евреямъ, частью остается за богатыми крестьянами; бѣднякамъ же крестьянамъ ничего не достается или очень мало, если не считать водку, выпиваемую ими при составленіи приговоровъ. Зато въ случаѣ неуплаты арендныхъ денегъ (а эти случаи часто бываютъ) они привлекаются къ имущественной отвѣтственности, какъ и всѣ члены общества, давашаго мірской приговоръ о круговой порукѣ. Хорошо еще, что Управленіе въ подобныхъ случаяхъ не слишкомъ строго взыскиваетъ, а то пришлось бы употреблять военную силу при взысканіи съ тѣхъ, которые приговоръ о круговой порукѣ не подписывали (для дѣйствительности приговора достаточно двухъ третей членовъ общества), арендуемой землей не пользовались, довольствуясь своей надѣльной, а имущественной отвѣтственности между тѣмъ подвергаются при неуплатѣ арендныхъ денегъ наравнѣ съ тѣми, которые пользовались арендуемой землей.

Содержаніе совѣщательнаго комитета при монастырскомъ Управленіи не обойдется дорого. Всѣ три вѣдомства, заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ, имѣютъ своихъ представителей въ Бессарабіи, въ самомъ Кишиневѣ. Между ними они и могутъ избрать такихъ, которые, при нѣкоторомъ увеличеніи ихъ теперешняго содержанія хотя бы на счетъ одной пятой части доходовъ, ассигнуемой на Управленіе, могли бы, какъ

нельзя лучше, исполнять и ихъ новыя обязанности. Что же касается до земства, то оно, конечно, не пожалѣетъ нѣсколькихъ тысячъ рублей, въ которыя ему обойдется содержаніе его представителей въ совѣщательномъ комитетѣ. Отъ этого расхода оно не откажется хотя бы въ виду того соображенія, что, получивъ уже нѣсколько разъ изрядныя суммы изъ доходовъ монастырскихъ имѣній и ходатайствуя еще о такихъ же полученіяхъ, оно нравственно обязано сдѣлать все возможное для увеличенія этихъ доходовъ и вообще для приведенія монастырскихъ имѣній въ наилучшій видъ.

Все вышеизложенное заставляеть меня предложить Губернскому Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности просить Правительство.

1) Чтобы оно учредило при монастырскомъ Управленіи (называемомъ также «Управленіемъ имѣніями заграничныхъ монастырей въ Бессарабской губерніи») совѣщательный комитетъ изъ представителей вѣдомствъ, получающихъ часть доходовъ съ монастырскихъ имѣній; чтобы члены совѣщательнаго комитета, отнюдь не вмѣшиваясь въ управленіе имѣніями, имѣли бы право ознакомленія съ дѣлами Управленія, представленія Управленію ихъ замѣчаній и предположеній по разнымъ вопросамъ, касающимся Управленія, а также право представленія ихъ предположеній и замѣченныхъ ими недостатковъ управленія тѣмъ вѣдомствамъ, отъ которыхъ они будутъ назначены въ совѣщательный комитетъ.

2) Просить Правительство, чтобы, не дожидаясь учрежденія предполагаемаго Губернскимъ Комитетомъ совѣщательнаго комитета, — приступить къ землемѣрнымъ работамъ въ монастырскихъ имѣніяхъ по съемкѣ пахотной земли на планъ и раздѣлѣ ея на три равныя смѣны, чтобы этимъ остановить ту беспощадную эксплуатацію земли, которой она теперь подвергается, послѣ перехода ее въ арендное содержаніе крестьянъ; средства на производство этихъ работъ имѣются въ избыткѣ въ видѣ остатковъ отъ одной пятой части доходовъ, ассигнуемыхъ ежегодно на Управленіе монастырскими имѣніями.

3) Просить Правительство объ отмінѣ, по отношенію къ монастырскимъ имѣніямъ, въ Бессарабіи находящимся, — закона, дозволяющаго крестьянскимъ обществамъ замѣнять, при взятіи въ аренду монастырскихъ имѣній, денежные залоги мірскими приговорами о круговой порукѣ дѣлага общества въ исправномъ платежѣ арендной платы за арендуемую землю \*).

**Докладъ члена Комитета Д. К. Грищенко: Водное хозяйство, какъ мѣра къ смягченію сухости нашего климата.**

Въ числѣ вопросовъ, затронутыхъ программой Особаго Совѣщанія и подлежащихъ обсужденію Комитета, есть одинъ, который какъ бы затерянъ среди другихъ вопросовъ, обнимающихъ многочисленныя нужды сельскаго хозяйства Россіи. Однако, вопросъ этотъ для Бессарабіи, въ силу естественныхъ условій края и другихъ причинъ, является центральнымъ. Вопросъ этотъ — урегулированіе нашего воднаго хозяйства. Я называю вопросъ о водоснабженіи края центральнымъ, потому что, на-

\*) Въ дополненіе къ настоящему докладу, 18 Января была получена отъ г. Виноградскаго слѣдующая телеграмма, переданная Комитету М. Н. Крупенскимъ: «прошу дополнить докладъ четвертымъ предложеніемъ, именно просить Правительство поручить завѣдывающему монастырскими имѣніями Департаменту Земледѣнія обратить остатки отъ пятой части доходовъ, ассигнуемой на расходы по Управленію имѣніями, на устройство въ монастырскихъ имѣніяхъ школъ, больницъ, церквей, такъ какъ въ устройствѣ этихъ учреждений въ значительной степени и заключается управленіе такими обширными имѣніями. Если же Департаментъ не имѣетъ и не имѣетъ достаточно личнаго персонала для устройства школъ, больницъ и церквей, то просить о передачѣ оставшихся отъ расходовъ суммъ тѣмъ вѣдомствамъ, которымъ переданы двѣ пятыхъ дохода съ имѣній, для народнаго образованія и богоугодныхъ заведеній въ монастырскихъ имѣніяхъ. Виноградскій».



чиная съ основныхъ отраслей хозяйства—земледѣлія, скотоводства, винодѣлія и кончая такими побочными отраслями, какъ бахчеводство и даже пчеловодство,—все это у насъ страдаетъ отъ недостатка влаги, воды. И даже такіе, повидимому, нейтральные интересы, какъ распространеніе улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, въ дѣйствительности не могутъ быть удовлетворительно улажены, пока не будетъ поставленъ какой-либо предѣлъ рѣзкимъ колебаніямъ сухости почвы.

Чтобы вспахать поле въ засуху, нужно желѣзное или стальное орудіе, требующее 4—5 паръ воловъ и способное, не ломаясь, выворачивать многопудовыя глыбы земли, тогда какъ, при средней сырости почвы, предпочтительно орудіе болѣе легкое, пашущее на нужную глубину и дробящее вывернутую землю такъ, чтобы вспаханное поле представляло всѣ благоприятныя условія для жизни и роста растений.

Понятно, что хозяевамъ нѣтъ возможности запастись пахотными орудіями на всѣ случаи, и отсюда затруднительность выбора. То же самое можно сказать и относительно многихъ другихъ орудій производства: боронъ, сѣялокъ и пр. Рядовыя сѣялки, напр., при всѣхъ своихъ достоинствахъ, вслѣдствіе комковатой поверхности нашихъ полей, обрабатываемыхъ въ засуху, могутъ быть лишь рѣдко употреблены, а потому пропашники и окучники, какъ связанные съ рядовымъ посѣвомъ, почти не имѣютъ примѣненія.

Въ борьбѣ съ частыми пожарами въ селахъ мы встрѣчаемся съ тѣми же затрудненіями, вызываемыми сущью и безводіемъ. Съ одной стороны, чрезмѣрная сущь лѣтомъ благоприятствуетъ пожарамъ, а съ другой—нѣтъ достаточно воды, чтобы заливать огонь.

Даже санитарное состояніе нашего сельскаго населенія немало страдаетъ отъ безводья, ибо зачастую, на 10 верстъ въ окружности, нѣтъ воднаго бассейна, и многіе крестьяне доживаютъ до старости, не зная, что значить окунуться въ воду и основательно вымыться.

Такимъ образомъ, какой бы интересъ деревни мы ни затронули, всюду мы наталкиваемся на послѣдствія недостатка воды и сухости климата. Правда, сухость климата и недостатокъ воды не присущи одной Бессарабіи, и многія другія губерніи также страдаютъ отъ этого. Но естественно-топографическія условія Бессарабіи таковы, что она болѣе другихъ губерній страдаетъ отъ безводія и засухъ; эти же естественно-топографическія условія даютъ странѣ средства смягчить сухость климата и обзавестись водой легче и дешевле, чѣмъ это можно было бы выполнить въ другихъ сосѣднихъ губерніяхъ. На эту особенность края мы должны обратить серьезное вниманіе и сдѣлать возможное, чтобы полностью ее использовать въ цѣляхъ урегулированія воднаго хозяйства. При рѣзкомъ рельефѣ поверхности нашей страны, густо перерѣзанной въ разныхъ направленіяхъ балками и долинами, дождевая и снѣговая вода быстро стекаетъ въ эти долины и балки и, не встрѣчая препятствій, уходитъ прочь въ явный ущербъ земледѣлію.

Въ старыя времена по нашимъ рѣчкамъ и долинамъ встрѣчались нерѣдко запруды, вода тамъ скоплялась, быстрота же движенія водъ значительно ослаблялась—и край отъ безводія не страдалъ. Впослѣдствіи, однако, всѣ такія запруды, никѣмъ не поддержанныя, мало-по-малу упразднились, дождевыя и снѣговыя воды стали быстро уходить отъ насъ, земля засыхала все глубже и глубже, нѣкогда обильныя водой колодцы стали пусты, а названія многихъ бывшихъ у насъ рѣчекъ можно отыскать лишь на старыхъ географическихъ картахъ.

Такимъ образомъ, край оказался какъ бы чрезмѣрно дренированнымъ, засухи обострились, и вести правильное хозяйство стало почти невозможнымъ. Казалось бы, что одно краткое напоминаніе о томъ, какимъ образомъ мы дошли до настоящаго безводія, ясно указываетъ путь, по которому слѣдуетъ итти, чтобы не только вер-

нута странѣ былой достатокъ воды, но даже сдѣлать большее и дать ей обильную воду. Путь этотъ, конечно, обратный тому, по которому мы до сихъ поръ шли, допуская разорятся старымъ запрудамъ и не сооружая новыхъ; теперь нужно ихъ строить и чѣмъ больше настроимъ, тѣмъ лучше. Но люди, мало знакомые съ процессомъ непрерывнаго обмѣна влаги между почвой и атмосферой, могутъ замѣтить, что пруды, какъ и другіе водные бассейны, очевидно, полезны для огородничества, садоводства и другихъ второстепенныхъ отраслей хозяйства, едва ли окажутъ какое-либо вліяніе на полеводство — основную хозяйственную отрасль страны. Поэтому, умѣстно отмѣтить, что если почва, усыхая, удѣляетъ влагу окружающему воздуху, то и обратно: проникающій въ почву воздухъ осаждаетъ тамъ водяные пары и, конечно, осаждаетъ тѣмъ больше, чѣмъ больше онъ таковыхъ содержитъ. И процессъ отложенія воздушной влаги въ почвѣ, извѣстный подъ именемъ атмосферной приращенія, играетъ такую выдающуюся роль въ дѣлѣ снабженія почвы необходимымъ количествомъ влаги, что многіе компетентные агрономы находятъ возможнымъ успѣшно культивировать растенія, не особенно рассчитывая на снѣговую и дождевую влагу. Они рекомендуютъ способы приводить поверхностный слой почвы въ такое физическое состояніе, при которомъ почва получаетъ изъ атмосферы много влаги, а возвращаетъ ей испареній мало.

Такимъ образомъ, получается выгодный для почвы балансъ общаго оборота влаги, достаточный для культуры растеній. Такой притокъ влаги черезъ атмосферу важенъ еще въ томъ отношеніи, что, дѣйствуя непрерывно, поддерживаетъ извѣстную норму влажности почвы, необходимую для жизни и дѣятельности почвенныхъ микроорганизмовъ. Роли же микроорганизмовъ въ дѣлѣ обогащенія почвы питательными веществами люди науки придаютъ громадное значеніе. Но опять-таки понятно, что, разъ воздухъ сухъ, въ почвѣ будетъ осаждаться мало влаги, а задача сводится къ тому, чтобъ его увлажнить, а для этого нужны пруды, водные бассейны.

При этомъ нужно замѣтить, что на основаніи извѣстныхъ физическихъ законовъ можно рассчитывать, что, съ увеличеніемъ влажности воздуха, стануть чаще перепадать и дожди.

Такимъ образомъ, какой бы хозяйственной статьи мы ни коснулись, вездѣ мы сталкиваемся съ необходимостью урегулированія воднаго хозяйства края путемъ устройства запрудъ и другихъ водохранилищъ.

Теперь остается рѣшить вопросъ, соотвѣтствуютъ ли потребные на то расходы средствамъ промышленности и не превьсятъ ли они тѣ выгоды, которыя могутъ получиться отъ сдѣланныхъ затратъ.

Тутъ можно было бы привести рядъ цифръ, выражающихъ стоимость сельско-хозяйственнаго производства въ краѣ, размѣръ вѣроятныхъ убытковъ отъ засухъ и н примѣрный расчетъ, во что можетъ обойтись устройство достаточнаго количества водныхъ бассейновъ опредѣленной вмѣстимости. Но противъ такихъ цифръ, какъ недостаточно обоснованныхъ, легко возражать, и расчетъ можетъ оказаться неубѣдительнымъ. Поэтому, предпочитаю прибѣгнуть къ болѣе наглядному способу сопоставленія вѣроятныхъ выгодъ съ затратами.

Допустимъ, что всѣ земледѣльцы губерніи, проникшись важностью смягченія сухости климата страны, порѣшили немедленно покрыть всю ея территорію сѣтью водныхъ бассейновъ, обезпечивающихъ нужную степень влажности воздуха. Но такъ какъ специальныхъ на то денежныхъ средствъ нѣтъ подъ рукой, а раздобыть ихъ со стороны почему-либо затруднительно, то согласились устроить бассейны за счетъ нѣкотораго сокращенія посѣвной площади. Они рассчитали, что, если на каждыя засѣваемая нынѣ 100 десятинъ засѣять только 90, оставивъ 10 десятинъ необработанными, то на сбереженные такимъ образомъ 200—300 рублей можно выстроить

запруду, вмѣщающую, при среднихъ условіяхъ мѣстоположенія, до полумилліона ведеръ воды.

И такъ какъ у насъ почти вся земля ежегодно обрабатывается, то въ одинъ годъ на каждыя сто десятинъ имѣлось бы по запрудѣ, и такимъ образомъ вся страна оказалась бы покрытой густой сѣтью водныхъ бассейновъ.

Какую же, однако, жертву принесли бы тутъ земледѣльцы? Правда, они сократили посѣвную площадь на одну десятую, но рента на оставшуюся необработанной землю не потеряна, такъ какъ земля отошла подъ выпасъ, въ которомъ постоянно ощущается недостатокъ. Съ другой стороны, есть основаніе думать, что, вслѣдствіе смягченія сухости воздуха, земледѣлецъ въ первый же годъ отъ 90 десятинъ получить едва ли менѣе того, что раньше получалъ отъ 100 десятинъ, а на послѣдующее время онъ будетъ пользоваться какъ бы процентами на давно вырученный капиталъ.

Однако, такого добровольнаго единства и согласія въ дѣйствіяхъ со стороны нашихъ земледѣльцевъ ожидать, конечно, нельзя. Но у насъ есть правительственные и земскіе органы, которые располагаютъ всеми нужными средствами на то, чтобы достигнуть общепользныхъ результатовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда единство и согласіе всѣхъ заинтересованныхъ сторонъ почему-либо не складываются.

Обводнить же край намъ необходимо.

Это подсказываетъ наука, диктуетъ здравый смыслъ и подтверждаетъ прежній опытъ. И если бѣ страну заселили нѣмцы, французы или англичане, то едва ли можно сомнѣваться, что свои хозяйственные операціи они начали бы съ ея обводненія, и черезъ нѣсколько лѣтъ край сталъ бы неузнаваемъ.

### **Докладъ Предсѣдателя Бессарабской Губернской Земской Управы барона А. Ф. Стурта о мѣстныхъ народныхъ праздникахъ.**

Въ виду предложеннаго Правительствомъ обсужденія разныхъ вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, представляется благовременнымъ и необходимымъ обратить вниманіе, между прочимъ, и на ту особенность въ жизни сельскаго населенія Бессарабіи, что оно, слѣдуя исконнымъ традиціямъ и сохраняя суевѣрные обычай и обряды, имѣющіе свое начало и происхожденіе, несомнѣнно, въ глубокой старинѣ, сверхъ установленныхъ церковныхъ и гражданскихъ праздниковъ воздерживается отъ сельскохозяйственныхъ работъ и неуклонно изъ года въ годъ соблюдаетъ немало чисто мѣстныхъ народныхъ праздниковъ, основанныхъ на невѣжественныхъ предразсудкахъ или носящихъ на себѣ явный отпечатокъ язычества. таковы: Кирика-шкѣпу, Русалили, Иванъ-Купайла, Фоку и другіе. На Кирика-шкѣпу, по народному вѣрованію, нельзя работать, въ противномъ случаѣ можно повредить ногу или руку, и нарушитель того праздника сдѣлается хромымъ, калѣкой. Въ день Фоки нельзя даже разводить огня, иначе сгоритъ домъ, и т. п. Воздерживаясь въ эти и подобные дни отъ работъ, сельское населеніе не считаетъ грѣхомъ предаваться въ эти дни разгулу, чрезъ что наносится явный ущербъ экономическому благосостоянію и нравственности населенія. Давно пора обратить вниманіе на это отрицательное явленіе мѣстной народной жизни и воздѣйствіемъ церковной власти пресѣчь въ темной массѣ соблюденіе подобныхъ праздниковъ, не установленныхъ правилами церкви.

Съ цѣлью собрать подробный матеріалъ о всѣхъ существующихъ среди населенія Бессарабіи чисто мѣстныхъ народныхъ праздникахъ Губернская Управа просила Уѣздныя собрать на мѣстѣ и сообщить ей слѣдующія свѣдѣнія:

1) Какіе народные праздники, сверхъ установленныхъ церковныхъ и граждан-

скихъ, существуютъ среди населенія. Перечислить эти праздники, обозначивъ время, когда они празднуются.

2) Наименованіе cadaго праздника и значеніе такового въ русскомъ переводѣ, если названіе праздника молдавское или болгарское.

3) Происхожденіе праздника и сопряженныя съ нимъ суевѣрные обряды и дѣйствія.

4) Какъ проводитъ населеніе свободное время въ дни этихъ праздниковъ.

5) Не исполняетъ ли населеніе въ эти дни такъ называемыя клаки, т. е. гуртовыя сельскохозяйственныя работы, совершаемыя бесплатно за угощеніе съ музыкой. Кто обыкновенно пользуется подобными клаками.

6) Не было ли въ прошломъ попытокъ къ искорененію вышеозначенныхъ суевѣрныхъ праздниковъ, въ чемъ эти попытки состояли, какъ относилось къ нимъ населеніе и какія были послѣдствія.

Вслѣдствіе изложеннаго запроса, Уѣздными Управами доставлены нижеслѣдующія свѣдѣнія относительно суевѣрныхъ праздниковъ и соединенныхъ съ ними обрядовъ, существующихъ среди населенія подлежащихъ уѣздовъ.

Въ Хотинскомъ уѣздѣ. По собраннымъ Волостными Правленіями свѣдѣніямъ, въ Хотинскомъ уѣздѣ поселяне, сверхъ церковныхъ и гражданскихъ праздниковъ, празднуютъ еще слѣдующіе ниже перечисленные дни:

- |   |                     |
|---|---------------------|
| 1) Св. Петра . . . . .                                | 16 Января.          |
| 2) Св. мученика Трифона . . . . .                     | 1 Февраля.          |
| 3) Харлампія . . . . .                                | 10 Февраля.         |
| 4) Евдокіи . . . . .                                  | 1 Марта.            |
| 5) 40 мучениковъ . . . . .                            | 9 Марта.            |
| 6) Алексѣя челоуѣка Божьяго . . . . .                 | 17 Марта.           |
| 7) Соборъ Архангела Гавріила . . . . .                | 26 Марта и 13 Іюля. |
| 8) Св. Антипа . . . . .                               | 11 Апрѣля.          |
| 9) Юрія (Георгія Побѣдоносца) . . . . .               | 23 Апрѣля.          |
| 10) Кирилла и Мееодія . . . . .                       | 11 Мая.             |
| 11) Онуфрія . . . . .                                 | 12 Іюня.            |
| 12) Ивана Купайла (рожд. Іоанна Крестителя) . . . . . | 24 Іюня.            |
| 13) Апостола Павла . . . . .                          | 30 Іюня.            |
| 14) Великомуч. Прокопія . . . . .                     | 8 Іюля.             |
| 15) Марины . . . . .                                  | 27 Іюля.            |
| 16) Пророка Ильи . . . . .                            | 20 Іюля.            |
| 17) Препод. Параскевы . . . . .                       | 26 Іюля.            |
| 18) Великом. Пантелеймона . . . . .                   | 17 Іюля.            |
| 19) Маковей . . . . .                                 | 1 Августа.          |
| 20) Семена Столпника . . . . .                        | 1 Сентября.         |
| 21) Чудо Архистр. Михаила (Михайлово чудо) . . . . .  | 6 Сентября.         |
| 22) Луки . . . . .                                    | 18 Октябрия.        |
| 23) Великомученика Дмитрія . . . . .                  | 26 Октябрия.        |
| 24) Спиридона . . . . .                               | 31 Октябрия.        |
| 25) Косьмы и Даміана . . . . .                        | 1 Ноябрия.          |
| 26) Филиппа . . . . .                                 | 14 Ноябрия.         |
| 27) Екатерины . . . . .                               | 24 Ноябрия.         |
| 28) Андрея Первозваннаго . . . . .                    | 30 Ноябрия.         |
| 29) Варвары . . . . .                                 | 4 Декабрия.         |
| 30) Амвросія . . . . .                                | 7 Декабрия.         |

- 31) Зачатіа Св. Анны . . . . . 9 Декабря.
- 32) Св. Спиридона . . . . . 12 Декабря.
- 33) Игнатія . . . . . 20 Декабря.
- 34) Кирика (шкёпу) и Улиты . . . . . 15 Юля.
- 35) Палій (мучен. Фока) въ день Маріи Маг-  
далины . . . . . 22 Юля.
- 36) Девять четверговъ послѣ пасхи: ноу жой.
- 37) Рахманскій Великдень на 4-й недѣлѣ послѣ Пасхи (совпа-  
даетъ съ праздникомъ преполовенія).
- 38) Русалили — сын-прештіи (Нявки), первый четвергъ послѣ  
св. Троицы и на др. день Петрова поста.

Значеніе молдавскихъ и малорусскихъ названій соединено только съ немногими праздниками и означаетъ: Кирика-шкёпу—Кирика-хромой, Палій Фоку—по малоросійски сжигатель, а по молдавски огонь, Рахманскій великій день—свѣтлое Христово Воскресенье, Русалили сын-прештіи — по молдавски Русалили расходятся, а малороссы присоединяють къ этому названію еще слово «Нявки», что означаетъ души младенцевъ, умершихъ безъ крещенія.

Происхожденіе этихъ праздниковъ основано главнымъ образомъ на именахъ св. мучениковъ, показанныхъ въ святцахъ, но чествованіе тѣхъ дней соединено съ разными предразсудками, такъ, напримѣръ: чествованіе Ильи пророка предохраняетъ отъ удара грома, Фоки — отъ пожаровъ, многіе праздники предохраняють отъ разныхъ болѣзней на людяхъ и на скотѣ; Рахманскій Великдень предполагаетъ существованіе какого-то народа Рахманы, который исповѣдывалъ православную вѣру и жилъ ниже по теченію Днѣстра, но не зналъ, когда празднуется Свѣтлое Христово Воскресенье, а потому малороссы отъ съѣдаемыхъ на пасху крапешныхъ яицъ бросали въ рѣку скорлупы, чтобы, когда онѣ приплывутъ къ Рахманамъ, послѣдніе узнали о празднованіи Пасхи; Русалили празднуются для искупленія младенцевъ, умершихъ безъ святого крещенія. Болѣе определенныхъ и ясныхъ объясненій чествуемыхъ поселянами праздниковъ полученныя свѣдѣнія не даютъ, такъ какъ въ народѣ преданія объ нихъ смутны и запутаны, а общіе отвѣты таковы, что дѣды праздновали и мы должны праздновать, а иначе быть бѣдѣ и несчастіямъ.

Въ празднуемые дни поселяне проводятъ время въ праздности, разѣздахъ по ярмаркамъ, въ пьянствѣ и танцахъ, а иногда и въ полевыхъ работахъ на клакахъ. Особого ритуала празднованія не соблюдается, и даже прежніе обычаи — обливаніе водою на Ивана Купала, спусканіе въ рѣку вѣнковъ и чучель, бросаніе яичной скорлупы, прыганье черезъ костры—выводятся.

Въ такіе праздничные дни поселяне идутъ на полевые безвозмездныя работы за угощеніе водкою, музыкою и танцами, по приглашеніямъ священниковъ и церковныхъ причтовъ, сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ, арендаторовъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, не считая такихъ работъ за грѣхъ.

Попытокъ къ искорененію суевѣрныхъ праздниковъ, по показаніямъ Волостныхъ Правленій, не было дѣлаемо.

Сообщивъ приведенныя свѣдѣнія о суевѣрныхъ праздникахъ, Хотинская Управа пояснила: а) возникли эти праздники, несомнѣнно, на основаніи предразсудковъ на почвѣ не только язычества, но и въ христіанскую эпоху съ цѣлью чествованія святыхъ угодниковъ и мучениковъ, какъ показываютъ имена празднуемыхъ дней. Суевѣріе темнаго народа дало особое значеніе праздникамъ, предохраняющимъ въ борьбѣ съ природою отъ разныхъ бѣдствій; б) нельзя не согласиться съ тѣмъ, что эти праздники отнимають у поселянъ много рабочаго времени, въ особенности въ

страдную пору полевыхъ работъ, и что это наноситъ значительный вредъ хозяйству поселянъ; в) дѣйствительнымъ средствомъ искорененія предрасудковъ можетъ служить только просвѣщеніе народа и религиозныя поученія съ церковныхъ кафедръ, но для этого нужны, съ одной стороны, хорошія школы, а съ другой—убѣжденные проповѣдники.

Въ *Аккерманскомъ уездѣ*. 8 Юля св. Прокопія празднуется, какъ начало жатвы, 15 Юля «Кирика шкѣпу» празднуютъ, чтобы избавиться отъ несчастныхъ случаевъ, 22 Юля св. Фоки празднуютъ, чтобы избавиться отъ пожаровъ, и 27 Юля св. Пантелеймона, по молдавски Пантелей калаторъ, празднуютъ, какъ окончаніе лѣта.

Въ Талмазской волости празднуютъ: 8 Мая Русалили, 24 Юня Ивана Купала, 13 Юля Гавріила, 15 Юля Кирика шкѣпу, 17 Юля Марины, 22 Юля Фоки, 27 Юля Пантелея калаторъ, 26 Октября Дмитрія, 30 Ноября Андрея и 20 Декабря Игнатія; кромѣ того, празднуются 9 четверговъ послѣ Великаго Четверга, а также каждое семейство празднуетъ одинъ разъ въ годъ день святого, которому, при совершеніи обряда бракосочетанія, даютъ новобрачные обѣтъ посвящать ежегодно и этотъ день. Празднуются эти дни съ незапамятныхъ временъ, и причины празднованія никто объяснить не можетъ.

Въ Ивановско-русской волости великорусское и малорусское населеніе празднуетъ: 1 Марта св. Евдокіи, 17 Марта св. Алексѣя, 26 Марта св. Гавріила, понедѣльникъ на Фоминой недѣлѣ и 9-ю и 10-ю пятницы, молдаване же празднуютъ 9-й и 10-й четвергъ, первый понедѣльникъ Петрова поста «ярба верди» (зеленая трава). Затѣмъ все населеніе празднуетъ: 8 Юля Прокопія, 15 Юля Кирика, 22 Юля Фоки и 27 Юля Пантелеймона, по молдавски калаторъ.

Въ Александровской волости празднуются: 8 Мая Ивана Богослова, первый понедѣльникъ Петрова поста «ярба верди» (зеленая трава), черезъ двѣ недѣли послѣ св. Троицы «Русалили», 1 Юля Косьмы и Демьяна, 15 Юля Кирика шкѣпу, 22 Юля Фоки и 27 Юля Пантелеймона калаторъ.

Всѣ празднества сопровождаются попойками, при чемъ устраиваются и клаки въ пользу мѣстнаго духовенства или въ пользу бѣднѣйшихъ жителей, не могущихъ собственными силами собрать хлѣбъ.

Въ *Кишиневскомъ уездѣ* существуютъ почти всѣ тѣ же народныя праздники, какіе указаны по Хотинскому уѣзду. Но въ сообщеніяхъ Волостныхъ Правленій Кишиневского уѣзда достойны вниманія слѣдующія свѣдѣнія о значеніи молдавскихъ названій нѣкоторыхъ праздниковъ, ихъ происхожденіи, цѣли и времяпрепровожденіи населенія.

Сымбата урсулуй, т. е. медвѣжья суббота, наканунѣ Вербнаго воскресенія. Въ этотъ день женщины не должны мыть головъ и чесать волосъ; празднованіе этого дня предохраняетъ скоть отъ нападенія волковъ.

Девять четверговъ послѣ Пасхи празднуются съ цѣлью предохранить хлѣбъ отъ градобитія.

Бучому русалилоръ—сигнальный рожокъ русалокъ. Русалки, по древнему преданію, это дѣти, умершія безъ крещенія и превратившіяся въ русалокъ. По извѣстному сигналу они собираются въ одно мѣсто и затѣмъ начинаютъ свое шествіе, истребляя все на пути; они кружатся вихремъ, танцуютъ и, встрѣтивъ челоуѣка, увлекаютъ его съ собой, уносятъ далеко и, закруживъ его до лишенія разсудка, покидаютъ. Въ огражденіе себя и своихъ нивъ отъ вреда со стороны шаловливыхъ русалокъ поселяне воздерживаются въ русальныя дни отъ работъ, при чемъ мужчины пьютъ въ селѣ, а женщины, напившись, расплетаютъ косы и общей гурьбою отправляются на поля, обходятъ каждую ниву и все время распѣваютъ заунывныя пѣсни. Онѣ глубоко вѣрятъ, что русалки, при видѣ женщинъ, а быть можетъ и своихъ

матерей, умилятся и не причинять вреда нивамъ. Русалили празднуются по четвергамъ послѣ Пасхи, до преполовенія—свределуль русалилоръ (буравчикъ русалокъ). Въ этотъ день русалки особенно вредятъ людямъ и растеніямъ (Лопушнянская волость).

1 Мая «ярба верди» зеленая трава, день св. прор. Ереміи. Празднуя этотъ день, поселяне собираются на зеленой травкѣ и пьютъ вино съ полынью, а молодежь предпочитаетъ итти на клаки за угощеніе и музыку.

8 Юля Прикопъ, т. е. св. Прокопій, избавляетъ хлѣба отъ запала.

15 Юля Кирика шкѣпу, т. е. хромой, спасаетъ отъ пораненій и всякаго калѣчества.

22 Юля Фоку (огонь) спасаетъ отъ пожара.

27 Юля Пянтелеймона калатору, т. е. путешественника, ибо съ этого дня покидаетъ насъ теплое лѣто, и перелетныя птицы начинаютъ отлетать въ теплые края.

1 Сентября Семеона Сполнника празднуютъ потому, что этотъ святой поддерживаетъ (подпираетъ) небо надъ землей; празднуя, проводятъ время въ разгулѣ.

15 Сентября св. Никиты, празднованіе спасаетъ отъ бѣшенства.

23 Апрелья и 26 Октябрья (св. Георгія и св. Димитрія) празднуются потому, что этими днями опредѣляется срокъ найма пастуховъ, начало и конецъ выпаса скота на полѣ.

По четвергамъ до Вознесенія обязательно не работаютъ на виноградникахъ въ предупрежденіе градобитія.

15, 17, 22 и 27 Юля не работаютъ въ предупрежденіе засухи и лѣтнихъ пожаровъ (Ганчештская волость \*).

Дни этихъ праздниковъ поселяне проводятъ большею частью дома, при незначительныхъ развлеченіяхъ и увеселеніяхъ, часть населенія идетъ на клаки за угощеніе и музыку, играющую на полѣ при работахъ.

Вышепоименованные дни люди празднуютъ по преданію и примѣру предковъ, чтобы предотвратить стихійныя бѣдствія и всякія несчастія. Всѣ эти дни сопровождаются разгуломъ и пьянствомъ, порождающимъ драки, завершающіяся иногда смертоубійствами (Ниспоренская волость).

Мѣстные священники пытались искоренить вышеприведенные суевѣрные праздники, но ко всѣмъ ихъ увѣщаніямъ населеніе отнеслось недовѣрчиво и не желаетъ измѣнить порядка обрядно-бытовой жизни, перешедшаго къ нимъ отъ прародителей (Збиройская волость).

Въ Бендерскомъ уездѣ существуютъ и празднуются населеніемъ, между прочимъ, слѣдующіе народные праздники:

10 Февраля Харлампія. Этотъ святой, по народному повѣрью, спасаетъ отъ болѣзни «Чума».

1 Марта Евдокии. Этотъ день празднуютъ только женщины. Обязываютъ руки и шею красными лентами, чтобы въ теченіе года никто не сглазилъ.

Мезу-Перецы (въ половинѣ великаго поста). Въ этотъ день обходятъ кругомъ домовъ съ дымящимися кадилницами, въ защиту отъ пресмыкающихся животныхъ.

Въ Апрельѣ празднуются всѣ четверги, начиная со страстной недѣли до самаго Вознесенія, во избавленіе отъ града.

1 Мая праздникъ «Арминдилъ». Въ этотъ день не запрягаютъ и не работаютъ волами потому, что въ противномъ случаѣ волы болѣютъ сибирской язвой.

\*) Кроме того, по Кишиневскому уезду значатся еще слѣдующіе праздники: Мезу перецулоръ-средоствїе, половина В. поста, женскій праздникъ; 14 Октябрья Винера маре, великая пятница (прес. Параскавы, по греч. пятница). Здѣсь празднуютъ также дни: 6 Сентября Чудо Арх. Михаила и 30 Ноябрья ап. Андрея, который избавляетъ отъ волковъ.

Въ концѣ Апрѣля или началѣ Мая (числа мѣняются, смотря по тому, когда бываетъ Пасха), въ день преполовенія пятидесятницы празднуется начало, а на первый день Петрова поста (въ концѣ Мая или началѣ Юня) окончаніе общаго суевѣрнаго праздника «Русалили», въ русскомъ переводѣ русалки: вся природа начинаетъ расцвѣтать, а съ нею появляются въ лѣсахъ, садахъ и на поляхъ русалки-дѣвицы изъ невидимаго фантастическаго міра, нагія, съ распущенными косами, летаютъ по лѣсамъ и полямъ и ищутъ земную сестрицу — дѣвицу или молодую женщину, уносятъ ее въ свой міръ и тамъ, посредствомъ щекотанія, умерщвляютъ ее. Этотъ день преимущественно празднуютъ женщины, собираясь въ кружокъ и украшая себя зеленымъ полынemъ, запаха котораго русалки страшно боятся; проводятъ время за попойкой.

Первый день Петрова поста праздникъ «Сфредели - Русалили». Этотъ день празднуютъ въ защиту отъ нечистой силы.

24 Юня праздникъ «Сензіены». Празднуется отъ несчастныхъ случаевъ на водѣ.

8 Юля св. Прокопія и 17—великомуч. Марины. Эти дни празднуютъ отъ несчастныхъ случаевъ съ людьми, по молдавски «Ди тоти примекдій» въ защиту скота отъ болѣзней.

15 Юля св. Кирика и Улиты (Кирика-шкѣпа): по народному повѣрію работающій въ этотъ день можетъ сломать себѣ руку или ногу или вообще сдѣлаться почему-либо калѣкой.

20 Юля. Празднуется во избавленіе отъ удара молніи.

22 Юля. Этотъ день называется «Фока», и празднуютъ его въ защиту отъ пожара. Фокъ въ русскомъ переводѣ—огонь.

1 Сентября празднуютъ Семена Столпника; по народному повѣрію онъ есть земной столбъ, и если его прогнѣвить работой, то онъ, въ отместку за это, можетъ сбросить съ себя землю, и все существующее на ней погибнетъ.

15 Сентября существуетъ праздникъ Никиты (Кара-Цыни пи Драку), который держитъ чорта за чубъ. Праздникъ отъ всѣхъ болѣзней на людяхъ.

14 Ноября Филиппа (Силики). Празднуютъ только женщины, чтобы не портилась брынза.

30 Ноября. Этотъ день празднуютъ отъ нападенія волковъ и во избавленіе жилыхъ помѣщеній отъ вѣдмъ, дѣлая наканунѣ на дверяхъ чеснокомъ кресты. Молодежь наканунѣ гадаетъ.

4 и 5 Декабря. Дни эти празднуютъ отъ эпидемической болѣзни «Оспа».

12 Декабря преподобнаго Спиридона (Факаторюль де Минуній) въ русскомъ переводѣ Чудотворецъ. Празднуютъ его женщины и кожухари, первыя отъ несчастныхъ случаевъ при родахъ, а вторые потому, что, по преданію, свят. Спиридонъ былъ кожухарь \*).

Въ указанные выше праздники населеніе проводитъ время разно: одни отдыхаютъ послѣ полевыхъ работъ, другіе, особенно женщины, собираются гдѣ-нибудь, дѣлаютъ складчину и начинаютъ пьянствовать. Болѣе всего замѣчается пьянство въ день Русалили. Мужчины также не отстаютъ отъ женщинъ: собираются у поселянъ, имѣющихъ вино, пьютъ и подчасъ просиживаютъ до поздней ночи. Въ эти дни исполняются также за угощеніе вечеромъ гуртовья сельскохозяйственныя работы (клаки), къ которымъ преимущественно прибѣгаютъ лица, пользующіяся у населенія уваженіемъ и не имѣющія рабочихъ рукъ.

Попытокъ къ искорененію этихъ суевѣрныхъ праздниковъ до сего времени дѣлаемо не было.

\*) Итого особо чтимыхъ населеніемъ Бендерскаго уѣзда 24 народныхъ праздника.



*Въ Сорокскомъ уѣздѣ.* Уѣздная Земская Управа увѣдомила, что среди населенія Сорокского уѣзда существуютъ слѣдующіе народные праздники:

- 1) 1 Февраля «Трифона».
- 2) 9 четверговъ послѣ Пасхи.
- 3) 1 Марта «Евдокія».
- 4) 9 Марта «Сорокъ мучениковъ».
- 5) 17 Марта «Теплаго Алексія».
- 6) 26 Марта «Благовѣщникъ».
- 7) Преполовленіе Пятидесятницы «Русалили»
- 8) 21 Мая «Костантина и Елены».
- 9) 1 Юля «Козьмы и Демьяна».
- 10) 15 Юля «Кирика-шкепа».
- 11) 22 Юля «Фока».
- 12) 27 Юля «Пантелея Кэлаторю».
- 13) 1 Августа «Маковей».
- 14) 14 Октября «Параскевы».
- 15) 26 Октября «Симедрю».
- 16) 1 Ноября «Козьмы и Демьяна».
- 17) 8 Ноября «Чуда-луй-Архангель».
- 18) 4 Декабря «Саввы».

Итого 27 народныхъ праздниковъ (исключая изъ 9 четверговъ тотъ, въ который приходится Вознесеніе).

Что касается происхожденія перечисленныхъ выше праздниковъ и сопряженныхъ съ ними обрядовъ и дѣйствій, то о таковыхъ собрать свѣдѣнія оказалось затруднительнымъ.

*Въ Бълечкомъ уѣздѣ.* Бълецкая Уѣздная Земская Управа, не имѣя въ дѣлахъ своихъ свѣдѣній о празднуемыхъ народомъ по суевѣрію дняхъ, просила мѣстнаго благочиннаго о сообщеніи свѣдѣній по данному вопросу, который сообщилъ слѣдующее: сверхъ установленныхъ церковныхъ и гражданскихъ праздниковъ, населеніемъ приходовъ вѣреннаго мнѣ округа соблюдаются еще и чисто мѣстные праздники, обоснованные не столько на воспоминаніи о томъ или другомъ событіи изъ жизни Церкви, сколько на традиціи временъ, на преданіяхъ старины глубокой. Къ такимъ праздникамъ относятся: Иванъ-Купала, Русалили, Кирика-шкепу, Фока и друг. Первый изъ нихъ празднуется 24 Юня, когда церковью воспоминается Рождество Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Народъ же съ этимъ днемъ соединяетъ другое, онъ воздастъ въ этотъ день должное красавицѣ веснѣ,—вступившей въ свои законныя права: устраиваютъ хороводы, бросаютъ на рѣку вѣнки цвѣтовъ и проч. Впрочемъ, этотъ праздникъ чисто-русскій и потому у мѣстнаго молдаванскаго населенія другого опредѣленнаго значенія, кромѣ церковнаго воспоминанія, не имѣетъ. То же можно сказать и о праздникѣ «Русалили». Другимъ мѣстнымъ праздникомъ является день 15-го Юля, день памяти св. Владимира и св. мученика Кирики. Послѣдній св. у мѣстнаго населенія извѣстенъ подъ именемъ «Кирика-шкепу», что въ переводѣ на русскій языкъ значитъ «Кирика-хромой». Не касаясь историческаго происхожденія прибавленія «шкепу» къ имени Кирика, скажу только, что мѣстное молдаванское населеніе удерживается отъ работы въ этотъ день единственно изъ опасенія не навлечь на себя хромоты, въ наказаніе за несоблюденіе покоя. Наконецъ, 22 Юля празднуется память св. равноапостольной Маріи Магдалины и св. мучен. Фоки. Имя «Фоки» созвучно слову «Фокъ», что по русски значитъ огонь, а потому молдаване,

изъ опасенія быть пораженными молніей или пострадать отъ огня, часто даже избѣгаютъ въ этотъ день имѣть дѣло съ огнемъ вовсе, тѣмъ болѣе удерживаются отъ работы.

Отъ столь грубаго пониманія значенія помянутыхъ праздниковъ нетрудно, разумѣется, перейти еще къ болѣе грубому препровожденію времени въ такіе дни. Вотъ почему, удерживаясь отъ какого бы то ни было дѣла, носящаго форму определенной работы, мѣстное населеніе убиваетъ въ такіе дни время не столько въ безвредныхъ развлеченіяхъ, сколько въ грубомъ разгулѣ, пьянствѣ и сопряженномъ съ нимъ сквернословіи, богохульствѣ, осужденіи ближняго и тому подобное.

На вопросъ о томъ, не исполняютъ ли населеніе въ подобные праздники такъ называемыхъ «клакъ» т. е. гуртовыхъ сельскохозяйственныхъ работъ,—отвѣчу утвердительно, при чемъ скажу, что подобные работники убѣждены въ томъ, что грѣхъ будетъ не ихъ, а устроившаго «клаку». А пользуются «клаками» больше всего высшая сельская администрація: волостной старшина, писарь, урядникъ и др., хотя бывають случаи «клакъ» и у священниковъ.

О томъ, были ли въ прошломъ попытки къ искорененію грубаго пониманія значенія этихъ праздниковъ, ничего сказать не могу. На основаніи же настоящаго скажу, что такія попытки дѣлаются пастырями съ церковной кафедры не однажды, хотя ощутительные благоприятные результаты очень мало сказались, въ будущемъ же, когда населеніе будетъ настолько умственно развито, что пойметъ, что есть въ жизни отъ Бога и что отъ человѣка, то навѣрное и такъ называемые мѣстные праздники освободятся совершенно отъ грубаго языческаго элемента \*).

Обобщая доставленныя Уѣздными Управами свѣдѣнія о существующихъ среди сельскаго населенія народныхъ праздникахъ, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что иные изъ нихъ, какъ показываетъ самое ихъ названіе, языческаго происхожденія, а другіе хотя и приурочены къ именамъ святыхъ, чтимыхъ православною церковью, однако также служатъ лишь поводомъ къ перерыву въ полевыхъ работахъ, пьянству и разгулу. И даже самыя клаки, бывающія въ эти дни, исполняются лишь подъ условіемъ угощенія, соединеннаго съ музыкой и вечернимъ разгуломъ. Замѣчательно, что ни въ одномъ сообщеніи Волостныхъ Правленій относительно народныхъ праздниковъ не упомянуто, чтобы въ эти дни населеніе посѣщало церковное богослуженіе. Ясно, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ народнымъ невѣжествомъ, съ темнотой народа, который, желая оградить себя, свои жилища, свои трудовыя нивы и свой скотъ отъ разныхъ стихійныхъ бѣдствій и несчастныхъ случайностей, по обычаю, установленному искони предками, нѣкоторые дни посвящаетъ праздности. Не касаясь той стороны, что такое времяпрепровожденіе этихъ дней противорѣчитъ духу христіанскаго ученія о праздникахъ, праздность и разгулъ, коими ознаменовываются подобные дни, причиняють слишкомъ чувствительный ущербъ населенію, которое живетъ главнымъ образомъ земледѣльческимъ трудомъ, производительность же этого труда всецѣло зависитъ отъ благоприятныхъ метеорологическихъ условій, вслѣдствіе чего въ горячее рабочее время всякій часъ дорогъ.

Принимая во вниманіе, что, кромѣ 52 воскресныхъ дней, православною церковью установлено еще 30 праздничныхъ дней, мы имѣемъ въ году 82 дня, въ которые

\*) По Оргѣвскому уѣзду свѣдѣній относительно мѣстныхъ праздниковъ Уѣздная Управа не доставила. По свѣдѣніямъ Измаильскаго Комитета, въ Измаильскомъ уѣздѣ «суевѣрныхъ или языческихъ праздниковъ» весьма много. Простонародіе празднуетъ, напримѣръ, 9 четверговъ, слѣдующихъ за Пасхою, въ честь Зевеса (четвергъ dies jovis — Жой); празднуетъ русалокъ, буравъ русалокъ, *Ивана-Купала*, Киряка хромого, Пантелеймона, ап. Павла отдѣльно отъ Петра и много другихъ, количествомъ свыше 40. Всѣ эти праздники народъ почитаетъ или по преданію, или изъ суевѣрнаго страха.

по закону обязательно посѣщать церковное богослуженіе и прекращать всякія публичныя работы \*).

И вотъ къ этимъ 82 днямъ отдохновенія отъ трудовъ, установленнымъ церковными и гражданскими законами, населеніе Бессарабіи прибавило еще 52 дня такихъ, въ которые оно, считая великимъ грѣхомъ работать за плату кому-либо или безплатно исполнять свои работы, въ то же время не находятъ ничего зазорнаго въ бездѣльи и разгулѣ. И такимъ образомъ, народные праздники, увеличивая число нерабочихъ дней, сокращаютъ періодъ рабочаго времени, остающагося въ распоряженіи населенія, свыше чѣмъ на 36%. Ущербъ, причиняемый народными праздниками благосостоянію населенія, слѣдуетъ признать тѣмъ болѣе явнымъ и неизбѣжнымъ, что періодъ полевыхъ сельскохозяйственныхъ занятій обнимаетъ собою лишь три времени года: весну, лѣто и отчасти осень. Признавая, что періодъ земледѣльческихъ полевыхъ трудовъ начинается съ 1-го Марта и оканчивается къ 1-му Ноября, мы, какъ показываетъ прилагаемая таблица, видимъ, что на каждый мѣсяцъ этого періода приходится слѣдующее число воскресныхъ, установленныхъ церковью праздничныхъ и установленныхъ народнымъ обычаемъ нерабочихъ дней:

1) въ Мартѣ:	а) воскресныхъ . . . . .	5	
	б) праздничныхъ . . . . .	1	
	в) народныхъ . . . . .	4	
			10
2) въ Апрельѣ:	а) воскресныхъ . . . . .	4	
	б) праздничныхъ . . . . .	2	
	в) народныхъ . . . . .	5	
			11
3) въ Маѣ:	а) воскресныхъ . . . . .	4	
	б) праздничныхъ . . . . .	2	
	в) народныхъ . . . . .	5	
			11
4) въ Июньѣ:	а) воскресныхъ . . . . .	5	
	б) праздничныхъ . . . . .	2	
	в) народныхъ . . . . .	6	
			13
5) въ Июльѣ:	а) воскресныхъ . . . . .	4	
	б) праздничныхъ . . . . .	0	
	в) народныхъ . . . . .	8	
			12
6) въ Августѣ:	а) воскресныхъ . . . . .	4	
	б) праздничныхъ . . . . .	3	
	в) народныхъ . . . . .	1	
			8
7) въ Сентябрьѣ:	а) воскресныхъ . . . . .	5	
	б) праздничныхъ . . . . .	2	
	в) народныхъ . . . . .	3	
			10
8) въ Октябрьѣ:	а) воскресныхъ . . . . .	4	
	б) праздничныхъ . . . . .	2	
	в) народныхъ . . . . .	3	
			9

Всѣхъ нерабочихъ дней . . . . . 84

\*) Прот. Гр. Дебольскаго: «Дни богослуженія Правосл. Кафол. Вост. церкви» Сиб. 1866 г. т. I. стр. 6 и 20. Сводъ законовъ, изд. 1890 г. т. XIV., Уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 23, 24 и 25. Независимо того установл. еще табельныхъ или высокаторжеств. дней въ году 9.

Періодъ съ 1-го Марта по 1-е Ноября обнимаетъ собою 245 дней; въ этомъ періодѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней 49 и, сверхъ того, установленныхъ народнымъ невѣжествомъ и суевѣріемъ—35 нерабочихъ дней. Между тѣмъ, наблюденія надъ климатомъ Бессарабіи <sup>1)</sup> установили тотъ фактъ, что здѣсь преобладаютъ лѣтніе дожди, самые обильные случаются въ Іюнь и Іюль: они совпадаютъ со временемъ сбора сѣна и жатвы хлѣбовъ, а потому, препятствуя производству этихъ важныхъ занятій, причиняютъ иногда уронъ въ хозяйствѣ. И въ тѣ же 2 лѣтнихъ мѣсяца, въ эту горячую «страдную» пору поселяне теряютъ 14 дней рабочего времени, соблюдая народные праздники, проводятъ въ бездѣйствіи, въ разгулѣ и пьянствѣ цѣлые дни въ такой періодъ сельскохозяйственной жизни, когда всякій часъ крайне дорогъ, когда напряженностью физическаго труда обеспечивается благосостояніе семьи на весь годъ. Само собою понятно, что, при наличности такого значительнаго числа народныхъ праздниковъ, упадающаго именно на эти мѣсяцы, случающіеся въ тѣ же мѣсяцы дожди, задерживая полевые сельскохозяйственныя занятія, причиняютъ непоправимый ущербъ экономическому благосостоянію населенія, обрекаютъ его на нужду <sup>2)</sup>.

Лица, близко знакомыя съ жизнью сельскаго населенія Бессарабіи, уже въ 60-хъ годахъ истекшаго столѣтія къ числу главныхъ причинъ бѣдности здѣшняго населенія относили: пьянство и значительное количество праздничныхъ дней весною и лѣтомъ. Такъ, въ одной изъ такихъ этнографическихъ замѣтокъ за 1865 г. изъяснено: годовой расходъ каждаго поселянина простирается до 100 р. сер., а именно: на продовольствіе семьи 18 р., на одежду 20 р., на хозяйство 5 р., на содержаніе дома 1 р., на повинности 9 р., на церковь и духовныя надобности 4 р., на покупку напитковъ какъ для ежедневнаго употребленія, такъ и при случайныхъ событіяхъ въ семействѣ отъ 12 до 20 р. и болѣе и на другіе расходы при сказанныхъ событіяхъ до 10 р. въ годъ. Эти цифры показываютъ, что для одного семейства поселянина болѣе бываетъ ежегодно расходовъ на водку, вино и другіе не необходимые предметы, чѣмъ на всѣ вообще первыя потребности жизни, а это и служитъ если не единственною, то одной изъ главныхъ причинъ бѣдности здѣшняго населенія. Къ такимъ причинамъ должно отнести также совершенное бездѣйствіе поселянъ въ теченіе цѣлой зимы, значительное количество праздничныхъ дней весною и лѣтомъ, съ одной стороны сокращающихъ производительность, а съ другой—служащихъ поводомъ къ пьянству и, наконецъ, множество странныхъ обычаевъ при разныхъ фазахъ ихъ жизни.

Обычай при рожденіи, женитьбѣ, похоронахъ, поминовеніи умершихъ, при переездахъ на новыя жилища, при постройкѣ мостовъ, колодцевъ, даже при куплѣ и продажѣ скота и другихъ предметовъ, уже описанные многими, всѣ эти обычаи всегда сопровождаются продолжительнымъ пьянствомъ, и это составляетъ исключительный ихъ характеръ. Рожденіе, похороны и въ особенности свадьба, не ознаменованныя трехдневной попойкой, считаются дѣйствіемъ почти не совершившимся и чуть ли не сверхестественнымъ. Отъ одной женитьбы нашъ поселянинъ часто ставитъ себя въ неоплатный на долгое время долгъ. Если же въ теченіе года его женитьбы случатся рожденіе и похороны, то онъ не можетъ отдѣлаться отъ нищеты нѣсколько лѣтъ <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Записки Бессар. Статист. Комитета. т. 3. Кишиневъ, 1868 г. ст. ст. А. Денгинка, стр. 259.

<sup>2)</sup> Большая зажиточность нѣмецкихъ и болгарскихъ колонистовъ объясняется, между прочимъ, и тѣмъ обстоятельствомъ, что колонисты, отличаясь трезвостью и трудолюбіемъ, въ страдную пору работаютъ и по ночамъ, дорожа временемъ.

<sup>3)</sup> См. Записки Бессарабскаго Областнаго Статистическаго Комитета, томъ 2-й, Кишиневъ: 1867 годъ. ст. Варгули «Вотчина Унцешты Яскаго уѣзда въ 1864 году», стр. 230. Тамъ же статьи Ал. Соломона. «Бринзенская волость», стр. 224 и Д. Коцовскаго «С. Бырнова, Сорокского уѣзда», стр. 226—228.

По вопросу о происхожденіи народныхъ праздниковъ, составляющихъ предметъ настоящаго доклада, слѣдуетъ замѣтить, что многіе изъ этихъ праздниковъ упоминаются уже въ «Стоглавѣ», памятникѣ половины XVI вѣка. Въ Стоглавѣ, между прочимъ, упоминаются Русалии о Іоанновѣ днѣ, т. е. языческія игры, происходившія наканунѣ Ивана Купала, 24 Іюня, когда раскладывались купальскіе огни и разыскивались клады. Русальская седмица—это недѣля, предшествующая Троицыну дню; въ четвергъ на этой седмицѣ, именуемой семикомъ, дѣвицы завивали вѣнки. Тамъ же упоминается Вьюнецъ, особаго рода обрядъ, справлявшійся въ субботу на святой недѣлѣ у молодыхъ, обвѣнчавшихся въ томъ году, нѣчто подобное обычаю, существующему доселѣ въ Аккерманскомъ уѣздѣ. По тому же Стоглаву «въ первый понедѣльникъ Петрова поста въ роши ходятъ бѣсовскія потѣхи дѣяти; а въ Великій Четвертокъ порану солому палятъ и мертвыхъ кличуть, нѣкоторые же невѣгласи попы въ Великій Четвертокъ соль подъ престолъ кладутъ и до седмаго Четвертка тамо держатъ, а ту соль даютъ на врачеваніе людямъ и скотамъ». Вопросы Царя Ивана Васильевича Грознаго, предложенные Московскому собору 23 Февраля 1551 г., имѣли цѣлью искорененіе въ народѣ суевѣрій и предразсудковъ, питаемыхъ двоевѣріемъ и апокрифами, иначе говоря—низкою степенью религіознаго просвѣщенія народной массы.

Эта историческая справка показываетъ, вслѣдствіе какихъ вліяній въ сознаніи народа укоренилось неправильное понятіе о праздникахъ вообще, служащихъ чаще временемъ усиленной торговой дѣятельности, ярмарочной и базарной сутолоки, дающихъ поводъ къ разгулу, а съ другой стороны, по народному убѣжденію, какъ бы санкціонирующихъ праздность и перерывъ въ занятіяхъ. Бывали случаи, что такое превратное понятіе о праздникахъ побуждало низшія административно-полицейскія власти привлекать къ уголовной отвѣтственности тѣхъ, кто въ праздники рѣшался производить обычныя работы. Одно изъ такихъ дѣлъ, именно дѣло—Николая Ярембкевича восходило на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.

Обстоятельства дѣла. Войтъ гмины Любенка при отношеніи 4 Іюня 1900 г. препроводилъ въ гминный судъ 2 округа Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, протоколь о томъ, что Іосафатъ Дерлюкевичъ, Паулина Лозинская, Николай Ярембкевичъ, Марко и Александръ Давидюки, вопреки объявленнаго имъ войтомъ на гминномъ сходѣ распоряженія, что въ праздничные и воскресные дни не производятъ никакихъ работъ, 29 Мая 1900 г. въ день св. Духа публично производили всякаго рода работы. Въ виду этого войтъ гмины просилъ судъ привлечь упомянутыхъ лицъ къ отвѣтственности за неисполненіе ими законныхъ требованій власти. На судѣ свидѣтельскими показаніями установлено, что 29 Мая 1900 г., въ день св. Духа, Александръ Давидюкъ срывалъ старую крышу съ своего сарая, Николай Ярембкевичъ обдѣлывалъ колья, Іосафатъ Дерлюкевичъ пилилъ дрова, а Паулина Лозинская на полѣ полола. Признавъ, что поступая такъ, обвиняемые не исполнили законнаго требованія власти, основаннаго на правительственномъ распоряженіи о чествованіи праздниковъ, а потому являются виновными по 29 ст. Уст. о нак., гминный судъ 11 Іюля 1900 г. приговорилъ Іосафата Дерлюкевича, Паулину Лозинскую, Николая Ярембкевича и Александра Давидюка къ уплатѣ денежнаго штрафа въ двадцать рублей cadaго, съ замѣной арестомъ при полиціи на десять дней, а Марка Давидюка оправдалъ. Настоящее дѣло по апелляціонному отзыву Ярембкевича и Давидюка восходило на разсмотрѣніе мирового съѣзда 2 округа Сѣдлецкой губ., который 2 Сентября 1900 г. обжалованный приговоръ утвердилъ, апелляціонный отзывъ Ярембкевича и Давидюка оставилъ безъ уваженія. Въ кассационной жалобѣ, поданной на этотъ приговоръ мирового съѣзда, Николай Ярембкевичъ объяснилъ, что, почитая себя католикомъ, не признавалъ праздникомъ 29 Мая 1900 г. и что, кромѣ

того, въ дѣяніи, имъ совершенномъ, нѣтъ состава преступленія, наказуемаго по 29 ст. Уст. о нак., такъ какъ нѣтъ закона, обязывающаго кого бы то ни было праздновать; соблюденіе же праздниковъ зависитъ всецѣло отъ вѣрованія христіанъ и не можетъ быть внушаемо мѣрами полиціи. Посему онъ просилъ Правительствующій Сенатъ приговоръ мирового сѣзда 2 округа Сѣдлецкой губерніи кассировать.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при разрѣшеніи жалобы Яремкевича прежде всего возникаетъ вопросъ: законно ли было требованіе гминнаго войта Любенко, воспрещающее жителямъ его гмины производство работъ въ дни праздничные, такъ какъ ст. 29 Уст. о нак. можетъ быть применяема только къ неисполненію законныхъ требованій властей, т. е. такихъ, которыя основаны на законѣ или вытекаютъ изъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства данной власти (рѣш. 1881 г. № 2). Обращаясь къ обсужденію вопроса о томъ, было ли предъявленное къ Яремкевичу требованіе войта гмины законно, т. е. было ли оно основано на положительномъ законѣ или на соображеніяхъ, изъ закона вытекающихъ, надлежитъ притти къ отрицательному его рѣшенію, такъ какъ работать въ дни праздничные никакимъ закономъ не воспрещено. Издревле установлено чествованіе праздниковъ, выражающееся въ посвященіи этихъ дней дѣламъ и занятіямъ, удовлетворяющимъ религіознымъ требованіямъ вѣрующихъ. Съ этою цѣлью законодательство всегда озабочивалось освобожденіемъ въ дни праздничные населенія отъ тѣхъ стѣсненій, которыя могли бы препятствовать отдохновенію отъ трудовъ, свободному отправленію его религіозныхъ обрядовъ и обычаевъ. У насъ впервые въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича указывается порядокъ чествованія праздниковъ. Статья 25 главы 10 этого Уложенія послужила затѣмъ основаніемъ для 23 ст. Уст. о пред. и пресѣч. преступленія XIV т. Св. Зак., изд. 1890 г., которая носитъ въ себѣ характеръ наставительный относительно того, какъ слѣдуетъ проводить праздничные дни, въ которые по ст. 24 и 25 того же Устава не производятся работы казенныя и другія публичныя, за исключеніемъ однако случаевъ чрезвычайныхъ, когда отъ отлагательства работъ можетъ произойти вредъ, а также тѣхъ, когда эти работы въ праздники разрѣшаются особыми уставами. То же начало необязательности работъ въ праздники, за исключеніемъ случаевъ неотложной нужды, а также дозволеніе производить таковыя по соглашенію съ рабочими проведено въ Уставѣ о промышл. (Св. Зак. т. XI ч. II изд. 1893 г. ст. 142 и 430), въ Высочайше утвержд. 2 Іюня 1897 г. мнѣніи Государств. Совѣта о продолжительности распредѣленія рабочаго времени, въ правилахъ, по этому поводу изданныхъ съ утвержденія 20 Сентября 1897 г. Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, а также въ инструкціи чинамъ фабричной инспекціи.

Совокупность всего вышеприведеннаго съ несомнѣнностью убѣждаетъ въ томъ, что не существуетъ закона, стѣсняющаго свободу населенія въ способѣ препровожденія дней праздничныхъ въ смыслѣ воспрещенія работы въ эти дни, законъ только освобождаетъ отъ работъ принудительныхъ, т. е. запрещаетъ принуждать къ работѣ, дѣлая однако исключенія въ случаяхъ крайней необходимости. Если относительно работъ публичныхъ, т. е. представляющихъ общегосударственный интересъ (ст. 24 Уст. пред. и прес. прест.), а также для работъ ремесленныхъ-фабричныхъ (430 Уст. промышл.) законъ допускаетъ обязательность производства ихъ въ дни праздничные въ случаѣ нужды, то было бы непоследовательно и даже вредно воспрещать въ праздничные дни работы полевые, хозяйственныя, отъ удачнаго исполненія коихъ зависитъ благосостояніе мѣстности. Это соображеніе еще въ большей мѣрѣ приложимо къ занятіямъ хозяйства домашняго, безъ коихъ въ дни праздничные теченіе жизни было бы приостановлено. Въ виду всего вышеизложеннаго Прав. Сенатъ опредѣленіемъ своимъ отъ 30 Января 1901 г. приговоръ Сѣдлецкаго 2-го

округа мирового Съезда и все производство по настоящему дѣлу отмѣнилъ со всѣми послѣдствіями (Право № 45, стр. 8—10).

По народнымъ понятіямъ праздникамъ причисляется праздность, и работа въ праздники считается грѣхомъ. Отсюда ясно вытекаетъ то, что для искорененія такъ называемыхъ народныхъ праздниковъ необходимо, прежде всего, воздѣйствіе пастырей церкви, необходимо, чтобы сельскіе священники, пользуясь своимъ авторитетомъ и въ силу лежащей на нихъ обязанности, путемъ церковной проповѣди и вообще пастырскаго увѣщанія неустанно пеклись о разсѣяніи тѣхъ предрасудковъ и суевѣрій, въ силу которыхъ искони возникли и существуютъ доселѣ такъ называемые народные праздники. Таковая обязанность приходскихъ священниковъ прямо выражена въ 33 ст. Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, св. зак. т. XIV, изд. 1890 года.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что соблюденіе сельскимъ населеніемъ народныхъ праздниковъ, увеличивая число нерабочихъ дней, вноситъ беспорядокъ въ бытовую жизнь населенія и причиняетъ явный ущербъ сельскохозяйственной промышленности, представляется необходимымъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о томъ, чтобы, по сношеніи съ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ,—

1) была опубликована табель большихъ праздниковъ и высокаторжественныхъ дней, въ которые производство публичныхъ работъ признается нежелательнымъ, кромѣ особыхъ случаевъ и необходимѣйшихъ домашнихъ занятій;

2) чтобы Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ была издана табель такихъ праздничныхъ дней, въ которые работодатели не могутъ принуждать къ работѣ, но въ которые законъ вовсе не воспрещаетъ рабочимъ добровольное производство всякаго рода работъ и занятій;

3) чтобы учителямъ было вмѣнено въ обязанность въ школахъ и при устраиваемыхъ ими народныхъ чтеніяхъ объяснять населенію истинный смыслъ чтимыхъ церковью и установленныхъ гражданскихъ праздниковъ и разъяснять тотъ вредъ, который приноситъ населенію соблюденіе праздниковъ, основанныхъ лишь на суевѣріи и неправильномъ пониманіи ихъ дѣйствительнаго значенія;

4) чтобы чрезъ мѣстное епархіальное начальство предложено было приходскимъ священникамъ, подавая добрый примѣръ своимъ прихожанамъ, не устраивать клаки въ праздничные дни на ихъ собственныхъ хозяйствахъ и неуклонно и систематически принимать мѣры пастырскаго воздѣйствія къ искорененію религіозныхъ суевѣрій и предрасудковъ, служащихъ причиною существованія такъ называемыхъ народныхъ праздниковъ.

Въ сознаніе населенія должна путемъ церковно-религіознаго воздѣйствія проникнуть та мысль, что не работою, не честнымъ трудомъ нарушается святыня христіанскихъ праздниковъ, а разгуломъ и разными безчинствами, проистекающими вслѣдствіе праздности.

#### Докладъ члена Комитета Д. К. Грищенко объ урегулированіи праздничныхъ дней.

Въ числѣ вопросовъ, хотя и не вошедшихъ въ программу Особаго Совѣщанія, но, тѣмъ не менѣе, имѣющихъ не малое значеніе для нормальнаго хода нашего сельскаго хозяйства, слѣдуетъ отмѣтить вопросъ о необходимыхъ мѣрахъ для урегулированія числа праздничныхъ дней въ году.

Въ Англіи, Германіи, Франціи число рабочихъ дней въ году колеблется между 280 и 300 днями, а на фабрикахъ и заводахъ, производство которыхъ не терпитъ перерывовъ, число рабочихъ дней настолько велико, что праздновать рабочимъ при-

ходится рѣдко. Въ Россіи же, благодаря разнымъ обычнымъ праздникамъ, число рабочихъ дней въ году значительно меньше—отъ 243 до 250 дней. Что же касается Бессарабіи, то она въ этомъ отношеніи превзошла, кажется, всѣ страны міра, ибо сельское ея населеніе находитъ дозволеннымъ работать въ общемъ лишь нѣсколько больше 200 дней въ году.

Кромѣ небольшихъ праздниковъ, работать въ которые церковью разрѣшается, наше населеніе чувствуетъ «неработицей» такіе дни, смыслъ чествованія коихъ теряется во мракѣ отдаленныхъ временъ, когда Бессарабія не знала христіанства и была страной языческой. Таковы, на примѣръ, праздники: «Шюда» (месть), «Фока» (огонь), «Кятра» (градъ), «Сбушюма» (бѣснованіе), «Русалиле» (русалки), «Сымценіле», «Волосыка» и пр.

Допустимъ, что такіа чествованія носятъ характеръ какой-то своеобразной страховки отъ огня, града, бѣснованія, мести ближняго и проч. Но бѣда въ томъ, что они вносятъ лишнюю путаницу въ понятія крестьянина, а въ матеріальномъ отношеніи прямо разорительны. Ибо, если принять во вниманіе, что нашъ крестьянинъ, съ прекращеніемъ полевыхъ работъ, осенью и до открытія ихъ весной, т. е. безъ малаго полгода, почти ничего не зарабатываетъ, а живетъ, питается, одѣваетъ семью и платитъ налоги изъ того, что онъ произвелъ и заработалъ весной и лѣтомъ, то ясно, что лѣтніе и весенніе рабочіе дни должны быть имъ по возможности полностью использованы. А между тѣмъ, эти самыя «Фоки», «Шюды», «Сбушюмы» и проч. распредѣлены именно на весеннее и лѣтнее время. Къ тому же такіе напрасныя прогулы нерѣдко дублируются послѣпраздничаніемъ, и, такимъ образомъ, хозяйственной экономіи нашего крестьянства наносится такой вредъ, который уже нельзя игнорировать. Столь частыя празднованія настолько затрудняютъ производство, требующее регулярнаго труда, что если бы кто, рассчитывая на наше сельское населеніе, свободное отъ занятій въ зимнее время, поставилъ бы у насъ фабрику или заводъ,—скажемъ, свекло-сахарный,—то черезъ мѣсяць поставленъ былъ бы въ необходимость либо его ликвидировать, либо выписывать себѣ рабочихъ изъ другого мѣста. Ибо, благодаря разнымъ «Фокамъ», «Сбушюмамъ» и «Волосыкамъ», заводъ его чаще бы стоялъ, чѣмъ работалъ, и промышленнику грозила бы опасность банкротства вслѣдствіе частой порчи продукта отъ застоевъ.

Земледѣліе не менѣе требовательно и предъявляетъ императивы, своевременно не выполнить которые опасно. Если земледѣлецъ не засѣялъ поле сегодня, потому что праздновалъ «Сбушюму», то могутъ наступить ненастные дни, послѣвомъ онъ запоздаетъ, произведетъ его, когда наступитъ полоса «суховѣевъ», и урожай у него окажется скуднымъ.

То же самое нерѣдко происходитъ съ готовымъ уже продуктомъ, сѣномъ или хлѣбомъ, своевременно несвеженнымъ, потому что помѣшала «Шюда» или «Волосыка». Продуктъ получается подмоченный и для рынка обезцѣненный. Нагляднымъ примѣромъ тѣхъ потерь, которыя несетъ нашъ земледѣлецъ вслѣдствіе излишества разныхъ празднествъ, служить текущій экономическій годъ.

Частые дожди въ Маѣ и Іюнѣ затруднили прашевку кукурузы, позволяя работать лишь урывками, по нѣсколько часовъ въ день, и сорныя травы росли и заглушили всходы кукурузы.

Къ несчастью, «на прашевальный сезонъ», когда работа бываетъ особенно спѣшна, перепадаетъ 4—5 такихъ праздниковъ, какъ «Фока» и «Кятра», и въ этомъ году случилось такъ, что въ эти дни погода стояла прекрасная, и запоздавшую работу можно было бы свободно подогнать. Но суевѣріе помѣшало использовать эти благоприятные дни, сорныя травы укоренились, заглушили всходы и, чтобъ очистить отъ нихъ кукурузу, приходилось прибѣгать къ найму рабочихъ по 80 коп. въ день



и употребить на прашевку десятины, вмѣсто обычныхъ 10—12 рабочихъ дней, 25—30. Въ результатѣ оказалось, что спрашивавшіе кукурузу своевременно, несмотря на послѣдовавшую засуху, получаютъ пудовъ 80 съ десятины, тогда какъ запоздавшіе не получаютъ и 20 пудовъ и, вѣроятно, будутъ нуждаться въ продовольствіи.

Между тѣмъ, ограничить сколько-нибудь вредныя практическія послѣдствія такого суевѣрія возможно и не трудно. Съ истиннымъ благочестіемъ подобныя празднованія ничего общаго, конечно, не имѣютъ; въ такіе дни обыкновенно происходитъ лишь разгулъ, пьянство, и лучшій элементъ крестьянства давно этимъ тяготится. Кое-кто украдкой даже пытается работать у себя, около дома. Но такіе смѣльчаки не встрѣчаютъ нравственной поддержки, такъ какъ сельское духовенство къ подобнымъ чествованіямъ относится индифферентно, а иногда даже разрѣшаетъ церковнымъ сторожамъ наканунѣ такихъ праздниковъ звонить въ церковные колокола. Поэтому, если-бъ высшая духовная власть поставила въ обязанность сельскимъ священникамъ разъяснять прихожанамъ неумѣстность для христіанъ праздновать «Фоку», «Шюду», «Сбушюму», «Русалиле», «Волосыку» и пр., то это, несомнѣнно, возымѣло бы благія практическія послѣдствія.

Въ этомъ направленіи, казалось бы, можно пойти нѣсколько далѣе и пожелать, чтобъ Святѣйшій Синодъ подвергъ пересмотру нынѣ установленные праздники въ томъ вѣроятн, что въ числѣ ихъ могутъ оказаться такіе дни, въ кои церковь работать не возбраняется.

#### **Докладъ Предсѣдателя Бессарабской Губернской Земской Управы барона А. Ф. Стурта о необходимости улучшенія судоходныхъ условій рѣки Днѣстра.**

Извѣстно, что однимъ изъ могущественныхъ факторовъ развитія народнаго хозяйства являются удобные и дешевые пути сообщенія, при чемъ изъ всѣхъ способовъ передвиженія наиболѣе важными въ этомъ отношеніи слѣдуетъ считать водные пути. Услуги, оказываемыя судоходными рѣками странѣ, особенно велики, когда онѣ служатъ для перевозки продуктовъ громоздкихъ и малоцѣнныхъ. Характерная особенность судоходства, обусловленная естественными свойствами водныхъ путей, заключается, между прочимъ, въ томъ весьма важномъ для перевозки грузовъ преимуществѣ, что послѣдніе передвигаются большими массами сразу—въ противоположность медленному теченію ихъ въ незначительныхъ количествахъ по желѣзной дорогѣ.

Благодаря возможности отправлять грузы большими партіями, устраняется опасность скопленія и гибели ихъ, какъ это бываетъ при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ. Господствовавшее одно время въ Россіи мнѣніе, что желѣзныя дороги способны замѣнять услуги судоходныхъ рѣкъ, оказалось вполнѣ ошибочнымъ послѣ того, какъ Россія нѣсколько разъ испытала безсиліе желѣзнымъ дорогамъ для передвиженія большихъ массъ груза. Чтобы убѣдиться въ несостоятельности этого мнѣнія, достаточно вспомнить знаменитое скопленіе и гибель хлѣбныхъ грузовъ въ Орлѣ въ 1872 году, разореніе въ 1875 году рыбопромышленниковъ на Царицынской дорогѣ, задержку каменноугольной промышленности Азовскою дорогою и т. п.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о состояніи путей сообщенія въ Бессарабіи, слѣдуетъ сказать, что однимъ изъ главнѣйшихъ тормозовъ развитія сельскаго хозяйства у насъ является именно недостатокъ улучшенныхъ путей вообще. Между тѣмъ, рѣка Днѣстръ, омывающая плодороднѣйшія части Подольской, Бессарабской и Херсонской губерній на протяженіи болѣе 800 верстъ, могла бы, при небольшихъ сравнительно затратахъ на улучшеніе ея судоходныхъ условій, значительно способствовать усиленію производительности этихъ губерній и развитію въ нихъ сельскохозяйственной промышленности, — но вслѣдствіе нѣкоторыхъ причинъ, о которыхъ рѣчь будетъ

впереди, а главное, въ виду необходимости правительственной помощи, до сихъ поръ оказываемой въ размѣрахъ, не отвѣчающихъ нуждамъ рѣки, Днѣстровское судоходство пока еще слабо развито.

Прежде чѣмъ коснуться нуждъ р. Днѣстра и способовъ къ ихъ удовлетворенію, считаю нужнымъ нѣсколько остановиться на исторіи судоходства по ней.

Рѣка Днѣстръ, какъ извѣстно, беретъ начало въ Карпатскихъ горахъ, въ Австріи и, входя въ предѣлы Россіи у с. Онута Хотинскаго уѣзда, протекаетъ на разстояніи 830 верстъ при средней широтѣ въ 80 сажень, хотя есть мѣста въ 30, а при разливѣ рѣки—и въ 150 сажень. До нашей границы Днѣстръ протекаетъ 200 верстъ и затѣмъ, до впаденія въ него р. Збруча, на разстояніи 50 верстъ, онъ составляетъ границу Бессарабіи съ Галиціей. Дальнѣйшее теченіе его составляетъ восточную границу Бессарабіи, отдѣляя ее сначала отъ Подольской (до впаденія въ него рѣчки Ягорлыка), а потомъ отъ Херсонской губерніи и, образуя Днѣстровскій лиманъ, двумя рукавами впадаетъ въ Черное море.

Общее направленіе Днѣстра въ нашихъ предѣлахъ—съ сѣверо-запада на юго-востокъ, но, въ частности, онъ извиается по всѣмъ рѣшительно направленіямъ.

Въ общемъ, еще въ 1876 году, по тщательномъ изслѣдованіи физическихъ свойствъ Днѣстра специалистами Одесскаго отдѣленія Императорскаго общества для содѣйствія русскому торговому мореходству, Днѣстръ признанъ судоходной рѣкой для сплава и ввознаго судоходства отъ устьевъ до р. Збруча, т. е. на семь его протяженіи до Австрійской границы.

Судоходство на Днѣстрѣ существуетъ съ незапамятныхъ временъ. Послѣ присоединенія къ Россіи, въ 1791 году, области между Бугомъ и Днѣстромъ, Правительство начало обращать вниманіе на Днѣстръ. Изслѣдованія Днѣстра извѣстнымъ морякомъ и инженеромъ принцемъ Нассау-Зигеномъ, совершившимъ, по приглашенію герцога Ришелье, въ 1802 г. плаванье по Днѣстру отъ Развадова (въ Галиціи) до Маякъ и обратно, вызвали со стороны Правительства намѣреніе развитъ судоходство по рѣкѣ. Вслѣдствіе же учрежденія въ 1805 г. въ Маякахъ стѣснительной для хлѣбной торговли таможи вся Днѣстровская торговля, начавшаяся было съ 1802 года быстро развиваться, по донесенію герцога Ришелье, совершенно прекратилась въ 1808 году.

Сознаніе пользы судоходства по Днѣстру продолжало, однако, проявляться въ правительственныхъ сферахъ и вызывать различные проекты объ улучшеніи его. Въ 1834 году устраненъ главный тормозъ днѣстровскаго судоходства: вся таможенная линія была перенесена съ Днѣстра на Дунай и Прутъ. Затѣмъ, начиная съ конца тридцатыхъ годовъ, Правительство принимаетъ рядъ мѣръ къ улучшенію днѣстровскаго судоходства. Въ 1838 году оно разрѣшаетъ одесскому купцу Суворову провести каналъ между Днѣстромъ у Маякъ и р. Турунчукомъ, а въ 1840 г. каналъ былъ открытъ. Одновременно съ этимъ Правительство назначаетъ для изслѣдованія Днѣстра комиссію, которая въ 1840 году составляетъ гидрографическую карту Днѣстра; въ 1843 году гидрографическія работы возобновляются, и составляется карта лимана и Суворцова канала. Въ 1838 году Правительство дѣлаетъ начинъ въ учрежденіи пароходнаго судоходства сначала только по лиману, а затѣмъ и по Днѣстру и заказываетъ въ Англіи пароходъ «Князь Воронцовъ» для поддержанія сообщенія между Аккерманомъ и Овидіополемъ. Вскорѣ, по ходатайству князя Воронцова, оно покупаетъ въ Англіи еще одинъ пароходъ, названный по Высочайшему повелѣнію «Днѣстромъ», и двѣ землечерпательныя машины, изъ которыхъ одна предназначалась для Днѣстра. Однако, пароходъ «Днѣстръ», пригодный для морскаго плаванія, не могъ ходить по лиману и Днѣстру. Хотя эксплуатація пароходнаго сообщенія по лиману и была убыточна для Правительства, но она зато

послужила толчкомъ для частныхъ предпринимателей къ открытію въ разное время пароходства по Днѣстру. Затѣмъ, въ 1857 году заботливость Правительства о днѣстровскомъ судоходствѣ выразилась въ принятіи мѣръ къ очисткѣ фарватера рѣки, для чего Министерствомъ Путей Сообщенія было ассигновано одновременно 25.000 рублей.

Съ введеніемъ въ 1869 году земскихъ учрежденій въ Бессарабіи, вопросъ о положеніи судоходства на Днѣстрѣ и о мѣрахъ къ его развитію не переставалъ служить предметомъ оживленныхъ дебатовъ на Губернскихъ Собраніяхъ. Близко знакомое съ мѣстными нуждами и потребностями земство отлично сознавало, какія потери несетъ сельское хозяйство отъ отсутствія средствъ доставки грузовъ къ пунктамъ сбыта. Потери эти для Бессарабіи особенно дали себя чувствовать послѣ того, какъ главные европейскіе рынки стали снабжаться преимущественно хлѣбомъ изъ Америки, съ которымъ русскій хлѣбъ не былъ въ состояніи конкурировать. Давно назрѣвшая необходимость въ скорѣйшемъ улучшеніи днѣстровскаго судоходства находитъ выраженіе въ многочисленныхъ ходатайствахъ губернскаго земства, въ разное время возбужденныхъ передъ Правительствомъ. Воспользовавшись распоряженіемъ Правительства объ образованіи Министерствомъ Путей Сообщенія комиссій для изученія на мѣстѣ водныхъ путей сообщенія въ Россіи, съ цѣлью принятія мѣръ къ улучшенію по нимъ судоходства, земство входитъ въ 1876 году съ ходатайствомъ, — оставшимся, впрочемъ, неудовлетвореннымъ, — о скорѣйшемъ образованіи комиссіи для изслѣдованія и рѣки Днѣстра, которая почему-то не вошла въ число рѣкъ, подлежащихъ изученію вышеназванныхъ комиссій. Въ своихъ дальнѣйшихъ ходатайствахъ земство весьма подробно и обстоятельно рисуетъ значеніе и роль Днѣстра въ развитіи сельскаго хозяйства края и, подкрѣпляя ходатайства данными историческими и официальными, выводами специалистовъ и мнѣніями, высказанными по этому вопросу въ литературѣ, проситъ о расчисткѣ рѣки Днѣстра и урегулированіи по ней судоходства. Не ограничиваясь, однако, письменными ходатайствами, Земское Собраніе 1881 года командировать въ Петербургъ Предсѣдателя Губернской Управы А. М. Котруцу и гласнаго А. И. Виноградскаго для личнаго ходатайства предъ Правительствомъ по днѣстровскому дѣлу \*).

Результатомъ ходатайствъ земства явились командировка Министерствомъ Путей Сообщенія въ 1882 году своего агента для составленія изображеній о необходимыхъ улучшеніяхъ и ассигнованіе Правительствомъ въ 1883 году 400.000 руб. на работы по улучшенію Днѣстра, съ установленіемъ для возмѣщенія этой суммы спеціальнаго 1% сбора со стоимости идущихъ по рѣкѣ грузовъ. Работы эти несомнѣнно принесли существенную пользу судоходству, и земство въ 1888 году ходатайствовало о продолженіи расчистки Днѣстра за счетъ того же грузового сбора. Между тѣмъ, сборъ продолжалъ и продолжаетъ взиматься, обременяя судоходство, а работы по расчисткѣ рѣки уже нѣсколько лѣтъ прекращены.

Въ настоящее время отъ взиманія этого сбора, за покрытіемъ указанныхъ 400.000 руб., должна была, по расчету земства, составиться сумма не менѣе 300.000 руб. Въ виду этого, Губернское Земское Собраніе сессіи 1900 года возбудило ходатайство, во 1-хъ, о пониженіи взимаемаго 1% рѣчного сбора до 1/2%, и во 2-хъ, о назначеніи изъ казны, согласно сдѣланному Киевскимъ Округомъ Путей Сообщенія расчету, 800.000 руб. на окончаніе работъ по улучшенію судоходныхъ условій р. Днѣстра на протяженіи ея отъ устьевъ до Австралійской границы. Кромѣ того, Собраніе, имѣя

\*) Болѣе подробныя свѣдѣнія объ отношеніи земства къ вопросу объ улучшеніи судоходныхъ условій Днѣстра можно найти въ докладахъ Губернской Земской Управы за 1876, 1877, 1881, 1884, 1888, 1898—1901 г.г.

виду, что существующій на Днѣстрѣ высшій техническій надзоръ составляетъ учрежденіе, мало связанное общими интересами съ жителями и экономическимъ положеніемъ приднѣстровскихъ мѣстностей,—постановило возбудить ходатайство объ учрежденіи, примѣнительно къ существующему Донскому рѣчному комитету, Днѣстровскаго комитета въ слѣдующемъ составѣ: двухъ членовъ отъ Министерства Путей Сообщенія и Финансовъ, трехъ представителей приднѣстровскихъ губерній, Бессарабской, Херсонской и Подольской, избираемыхъ въ первыхъ двухъ губерніяхъ Губернскими Земскими Собраніями, а въ Подольской—до введенія въ ней земскихъ учреждений—губернской администраціей, и одного члена по избранію судовладельцевъ; при этомъ предоставить предсѣдателямъ Губернскихъ Земскихъ Управъ право за сѣдять въ рѣчномъ комитетѣ при разсмотрѣніи особенно важныхъ вопросовъ. Независимо сего, Собраніе нашло нужнымъ выбрать изъ своей среды уполномоченнаго для личнаго поддержанія въ соотвѣтствующихъ учрежденіяхъ въ Петербургѣ перечисленныхъ выше ходатайствъ.

Избранный уполномоченнымъ Губернскаго Земства, я совершилъ три поѣздки въ Петербургъ, гдѣ совѣщался, по поводу возбужденныхъ земствомъ ходатайствъ съ Начальникомъ Управленія водныхъ и шосейныхъ Сообщеній и торговыхъ портовъ Б. Е. Иваницкимъ и представился г. Министру Путей Сообщенія, кн. М. И. Хилкову.

Б. Е. Иваницкій склонился къ мысли объ учрежденіи Днѣстровскаго рѣчного Комитета, а г. Министръ Путей Сообщенія, съ своей стороны, обѣщалъ оказать полное содѣйствіе къ благопріятному разрѣшенію сдѣланныхъ Губернскимъ Земствомъ представленій по днѣстровскому вопросу. Для выясненія же нуждъ Днѣстра г. Министромъ, въ Іюнѣ сего года, былъ командированъ инженеръ Н. П. Пузыревскій, которому было поручено изслѣдовать вопросъ объ улучшеніи Днѣстра какъ съ технической, такъ и съ экономической сторонъ.

Путемъ личныхъ наблюденій и ознакомленія съ экономической стороной вопроса по имѣющемуся въ Губернской Управѣ матеріалу и по собраннымъ ею въ 6 уѣздахъ и 5 Городскихъ Управахъ губерніи подробнымъ свѣдѣніямъ г. Пузыревскій пришелъ къ убѣжденію, что естественныя судоходныя условія рѣки Днѣстра лучше судоходныхъ условій многихъ другихъ рѣкъ Россіи, на которыхъ, однако, производится дѣятельное судоходство. Затрудненія въ судоходствѣ на Днѣстрѣ г. Пузыревскій объясняетъ, главнымъ образомъ, несовершенствомъ конструкціи днѣстровскихъ судовъ. На ряду съ улучшеніемъ конструкціи судовъ, г. Пузыревскій предложилъ устроить рядъ зимовокъ по всей рѣкѣ и нѣсколько затоновъ въ главныхъ глѣбныхъ пристаняхъ. Одновременно съ означенными мѣропріятіями должны быть предприняты мѣры къ улучшенію фарватера рѣки, при чемъ на первое время можно было бы, по мнѣнію г. Пузыревскаго, ограничиться 14 вершками глубины при 10 саженой ширинѣ для части рѣки выше Могилева, 18 вершками глубины при ширинѣ въ 12 сажень между Могилевомъ и Бендерами, а для нижней части рѣки—6 вершками глубины и 20 саженьями ширины при условіи выпрямленія извилинъ этой части Днѣстра.

Единовременные расходы на улучшеніе Днѣстра, по предположеніямъ г. Пузыревскаго и согласно послѣднимъ смѣтамъ, составленнымъ Кіевскимъ Округомъ Путей Сообщенія, должны обойтись въ 1.800.000 руб., а ежегодные—въ 200.000 руб.

Въ виду того, что, для всесторонняго освѣщенія вопроса объ улучшеніи судоходныхъ условій Днѣстра, чрезвычайно важно было выслушать мнѣнія свѣдущихъ и заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, по соглашенію съ г. Пузыревскимъ, состоялись, подъ моимъ предсѣдательствомъ, два совѣщанія: предварительное—въ г. Сорокахъ при Уѣздной Земской Управѣ и заключительное—въ г. Кишиневѣ, при Губернской Земской Управѣ. Въ этихъ совѣщаніяхъ участвовали представители губернскаго и

уѣздныхъ земствъ, городскихъ самоуправлений, судовладельцевъ, грузоотправителей и др. Кромѣ выдвинутыхъ г. Пузыревскимъ, совѣщаніе обсуждало рядъ другихъ вопросовъ, благопріятное разрѣшеніе которыхъ связано съ развитіемъ днѣстровскаго судоходства. Наиболѣе важными, представляющими жгучій интересъ для всего Приднѣстровья и требующими немедленнаго осуществленія, совѣщаніе признало слѣдующія мѣры:

- 1) о распространеніи ссудной операціи на грузы, минующіе желѣзную дорогу, и объ удешевленіи страховой преміи на грузы, идущіе по Днѣстру;
- 2) о привлеченіи сосноваго лѣса на Днѣстръ для развитія судостроенія,
- и 3) объ устройствѣ на Днѣстрѣ желѣзнодорожной пристани подъ Могилевомъ и двухъ затоновъ у Варницы и Рыбницы. По вопросу о выдачѣ ссудъ подъ хлѣбные грузы выяснилось, что въ настоящее время хлѣбные грузы, идущіе по Днѣстру, пользуются ссудами изъ  $5\frac{1}{2}\%$  годовыхъ и  $1\frac{1}{2}\%$  одновременно, которыя выдаются за счетъ Государственнаго Банка Ю.-З. ж. д. только лишь при условіи поступленія грузовъ на желѣзную дорогу въ Варницѣ, въ виду чего грузоотправители, постоянно нуждаясь въ ссудахъ, должны волей-неволей отправлять свои грузы по желѣзной дорогѣ. Поэтому, однимъ изъ главныхъ условій развитія судоходства по Днѣстру является необходимость скорѣйшей организаціи выдачи ссудъ за счетъ Государственнаго Банка подъ грузы независимо отъ пути ихъ слѣдованія, при чемъ Банкъ могъ бы выдавать ссуды подъ днѣстровскіе грузы черезъ мѣстные кредитныя учрежденія.

По вопросу объ удешевленіи страховой преміи совѣщаніе выяснило, что въ настоящее время страхованіе грузовъ, идущихъ по Днѣстру, почти всецѣло производится въ страховомъ обществѣ «Русскій Ллойдъ», такъ какъ желѣзныя дороги выдаютъ ссуды подъ рѣчные грузы лишь по представленіи страхового полиса отъ этого общества. Между тѣмъ, страховая премія «Русскаго Ллойда» слишкомъ велика и составляетъ въ среднемъ  $1,65\%$  (изъ г. Сорокъ до Варницы). Страховая компанія «Надежда», имѣющая своихъ агентовъ на Днѣстрѣ, почти совершенно не работаетъ, хотя страховой  $\%$  этой компаніи меньше, чѣмъ въ «Русскомъ Ллойдѣ». Обезпеченный конвенціями, въ силу которыхъ желѣзныя дороги выдаютъ ссуды подъ рѣчные грузы, застрахованные лишь въ «Ллойдѣ», послѣдній находится внѣ конкуренціи и можетъ еще больше увеличить страховую премію. Поэтому вопросъ о пониженіи преміи путемъ привлеченія на Днѣстръ другихъ солидныхъ обществъ является вполнѣ назрѣвшимъ, и благопріятное разрѣшеніе его слѣдуетъ считать одной изъ мѣръ, необходимыхъ для развитія рѣчного судоходства.

Въ виду изложеннаго при разрѣшеніи ссудной операціи необходимо уничтожить монополію, которой въ настоящее время почему-то пользуется страховое общество «Русскій Ллойдъ».

По вопросу о привлеченіи сосноваго лѣса на Днѣстръ для развитія судостроенія совѣщаніе нашло, что, съ привлеченіемъ на Днѣстръ строительнаго матеріала хорошаго качества, появятся, несомнѣнно, также и суда болѣе совершеннаго типа, чѣмъ нынѣ плавающіе паромы и глубоко сидяція баржи и берлины. Уменьшеніе тарифа на сосновый лѣсъ сдѣлаетъ возможнымъ появленіе его на Днѣстрѣ въ достаточномъ количествѣ и вызоветъ большой спросъ на него.

Предполагая, что лѣсъ будетъ итти съ Полѣсья, совѣщаніе нашло, что наиболѣе удобнымъ мѣстомъ выгрузки его является Могилевъ, а потому необходимо устроить желѣзнодорожную пристань въ Могилевѣ, откуда, къ тому же, дѣйствуютъ спеціальныя хлѣбные тарифы на Данцигъ и Кенигсбергъ. Рѣчные грузы какъ сплавные такъ и взводные могли бы тогда итти на указанные рынки черезъ могилевскую пристань. И въ настоящее время Могилевъ является конечнымъ пунктомъ многихъ

грузовъ съ верхней части Днѣстра. Необходимость устройства въ Могилевѣ желѣзнодорожной пристани уже давно сознавалась, и при постройкѣ Новоселицкой вѣтви на нея сооруженіе было ассигновано 50.000 руб., которые хранятся депозитомъ въ Государственномъ Банкѣ. Вслѣдствіе же различныхъ причинъ осуществленіе проекта устройства пристани затормозилось, хотя мѣсто для нея уже было намѣчено нѣсколько выше Могилева, у полустанка Волчинецъ, гдѣ за островомъ имѣется удобное мѣсто также и для затона. Совокупность всего сказаннаго указываетъ на полную возможность устройства въ настоящее время желѣзнодорожной пристани у Могилева, возлѣ полустанка Волчинецъ.

Обсуждая вопросъ объ устройствѣ зимовокъ и затоновъ, совѣщаніе нашло необходимымъ устроить ихъ покуда въ Рыбницѣ и Бендерахъ, хотя затоны нужны и въ Могилевѣ, особенно въ виду открытія тамъ желѣзнодорожной пристани, и въ г. Сорокахъ, откуда въ большомъ количествѣ паромы начинаютъ свое плаваніе,—но при настоящемъ состояніи судоходства затоны въ послѣднихъ не столько необходимы, какъ въ Рыбницѣ и въ Бендерахъ, и могутъ быть поставлены на вторую очередь.

Кромѣ того, совѣщаніе, обсудивъ, согласно запискѣ Аккерманскаго Городскаго Головы, вопросъ о значеніи для днѣстровскаго судоходства предполагаемаго устройства въ г. Аккерманѣ морского порта, пришло къ убѣжденію, что сооруженіе Аккерманскаго морского порта является весьма полезнымъ для всего Приднѣстровья и въ особенности для Аккерманскаго уѣзда.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, я, въ интересахъ развитія сельскаго хозяйства не только въ Бессарабской, но и въ Херсонской и Подольской губерніяхъ, имѣю честь предложить Губернскому Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности войти съ своей стороны съ ходатайствомъ передъ Правительствомъ о скорѣйшемъ удовлетвореніи представленныхъ Бессарабскимъ губернскимъ земствомъ въ 1900 году и возбуждаемыхъ имъ нынѣ ходатайствъ:

- 1) объ улучшеніи судоходныхъ условій р. Днѣстра, съ ассигнованіемъ **необходимой** для этого суммы изъ казны;
- 2) объ учрежденіи Днѣстровскаго рѣчного комитета;
- 3) о распространеніи ссудной операціи за счетъ Государственнаго Банка на **грузы**, минующіе желѣзную дорогу, при чемъ при выдачѣ ссудъ имѣли бы силу **страховые** полисы всѣхъ солидныхъ страховыхъ обществъ;
- 4) о пониженіи тарифа на сосновый лѣсъ, идущій съ Полѣсья въ Могилевъ,
- и 5) объ устройствѣ желѣзнодорожной пристани на Днѣстрѣ подѣ Могилевомъ **и двухъ** затоновъ у Варницы и Рыбницы.

**докладъ землевладѣльца А. Ф. Шербана объ арендѣ евреями земли, въ связи съ устройствомъ села и отношеніями земства къ сельскохозяйственнымъ нуждамъ.**

Вопросъ о землѣ, вопросъ о пользованіи землею въ томъ или иномъ видѣ является для деревни вопросомъ жизни. Земля для крестьянина все. Есть земля—**есть сытъ**, ему тепло, онъ занятъ дѣломъ, исправно уплачиваетъ налоги, отбываетъ повинности и покоенъ. Нѣтъ земли, мало ея или вслѣдствіе тѣхъ или иныхъ причинъ **она** ему недоступна,—крестьянинъ въ тревогѣ. Тревожится за себя, за семью, **настоящее** и будущее. Онъ начинаетъ метаться, искать выхода изъ своего **затруднительнаго** положенія. Берется за одно дѣло—не идетъ, приступаетъ къ другому—**же и**, въ надеждѣ найти лучшее останавливается на вопросѣ о переселеніи или **адаетъ** въ преступленіе.

**Деревня** какими-то судьбами, конечно, большею частію ложно, всегда освѣтлена о существованіи гдѣ-то обширныхъ свободныхъ и богатыхъ земель, гдѣ

рѣки текутъ молокомъ и медомъ, а также и о какихъ-то щедрыхъ субсидіяхъ, выдаваемыхъ будто бы Правительствомъ всѣмъ людямъ, которые пожелаютъ занять тѣ земли. Нѣтъ села, нѣтъ деревни, гдѣ бы во всякое время не нашлось охотниковъ искать счастья по бѣлому свѣту, найти легкій трудъ въ невѣдомыхъ странахъ, благо даютъ деньги на дорогу. И довольно двумъ-тремъ, часто бездѣльникамъ, заговорить въ одномъ селѣ о переселеніи, какъ заражаются этимъ и другія села, и какая-то невѣдомая сила подхватываетъ, какъ вихрь, и разноситъ слухъ о переселеніи по всей Россіи, объясняя это движеніе малоземельемъ.

Бессарабія по обилію свободной и прекрасной земли находится въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ. Стоитъ только внимательно посмотреть вокругъ, чтобы убѣдиться въ томъ, что мы имѣемъ обширнѣйшія пространства свободной земли, которой хватитъ мѣстному населенію еще на сотню лѣтъ. Однѣхъ монастырскихъ свободныхъ земель Бессарабія имѣетъ больше 200 тысячъ десятинъ, не говоря о тѣхъ обширныхъ пространствахъ частныхъ владѣльцевъ, которыхъ еще некому обрабатывать. Крестьяне Кишиневскаго уѣзда, напримѣръ, владѣютъ всего 62 тысячами десятинъ, а монастырскихъ свободныхъ земель въ этомъ же уѣздѣ есть 36 тысячъ десятинъ.

Такое земельное положеніе Бессарабіи исключаетъ совершенно вопросъ о переселеніи. Но несмотря, однако, на это, помянутые печальные вопросы существуютъ и проявляются въ весьма острой формѣ: были случаи въ Сорокскомъ и Бендерскомъ уѣздахъ, когда подымались цѣлыя села, для успокоенія которыхъ требовались войска.

Очевидно, что вопросъ о переселеніи бессарабскаго населенія нельзя разсматривать какъ слѣдствіе малоземелья, а кроется въ чемъ-то другомъ.

Спросъ крестьянъ на землю увеличивается съ каждымъ годомъ. Происходитъ это, во-первыхъ, вслѣдствіе прироста населенія, а, во-вторыхъ, вслѣдствіе раздробленія надѣльныхъ земельныхъ участковъ. Своей земли оказывается недостаточно, и приходится прибѣгать къ арендѣ. Но, не обладая ни капиталами, ни кредитомъ, они не могутъ арендовать цѣлыя имѣнія изъ первыхъ рукъ по доступнымъ сравнительно цѣнамъ, и каждый крестьянинъ въ отдѣльности арендуетъ, сколько можетъ и гдѣ можетъ. Такой способъ аренды крестьянами земли въ Бессарабіи практикуется давно, 25—30 лѣтъ, и тѣмъ не менѣе особеннаго подъема цѣнъ на землю не замѣчалось. Конечно, нельзя сказать, чтобы цѣны, бывшія 30 лѣтъ назадъ, сохранились и сегодня. Нѣтъ,—цѣны подымались, но подымались исподволь, постепенно, вполне соответственно приросту населенія; за 20 лѣтъ цѣны увеличились на 5—6 рублей на десятину. Совсѣмъ не то мы видимъ теперь. За послѣднія 6—7 лѣтъ арендная цѣна на землю поднялась на 20—30 рублей. Поднялась неимоვნно быстро, какъ-то вдругъ, точно выигрышные билеты на биржѣ, и въ настоящее время плата крестьянами за десятину доходитъ мѣстами до 40 рублей. Невольно является вопросъ: какая причина могла вызвать такое быстрое повышеніе цѣнъ. Вѣдь никто не станетъ утверждать, что за время тѣхъ же 6—7 лѣтъ населеніе Бессарабіи могло увеличиться въ 8—9 разъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что существующія нынѣ цѣны созданы искусственно, и если внимательно прослѣдимъ этотъ фактъ, то найдемъ причины.

Начало такого быстрого повышенія цѣнъ относится къ 1896—1897 годамъ. Съ этого времени въ крупномъ землевладѣніи и земледѣліи произошелъ рѣзкій поворотъ: имѣнія, которыя обрабатывались исключительно собственниками въ теченіе сотенъ лѣтъ, стали отдаваться въ аренду. Явилось предложеніе капиталовъ, и владѣльцы не устояли, измѣнили своимъ вѣковымъ традиціямъ и въ свои родовыя, прекрасныя имѣнія впустили эксплуататоровъ-евреевъ, въ качествѣ хозяевъ-арендаторовъ, а сами владѣльцы либо совершенно ушли изъ имѣній, либо оставили за собою

право только навѣдываться, какъ на дачу. Это время совпадаетъ съ введеніемъ казенной продажи питей. Бывшіе владѣльцы прежняго кабака остались безъ дѣла, но съ крупными капиталами, которые надо было помѣстить въ выгодное коммерческое предпріятіе. Они набросились на землю, стали арендовать цѣлыя имѣнія, прикрываясь фиктивными контрактами на имя христіанъ. Стали платить высокія цѣны, обративъ сельскохозяйственную промышленность въ чисто коммерческое предпріятіе, со всѣми хищническими, разорительными и безнравственными отгѣнками.

Итакъ, оказывается, что въ настоящее время крестьянской арендной земли въ крупномъ видѣ не существуетъ вовсе, они арендуютъ лишь мелкіе участки въ 3, 5 и рѣдко 10 десятинъ и то изъ вторыхъ и третьихъ рукъ. Крупными арендаторами въ Бессарабіи являются по преимуществу евреи. По собраннымъ мною частью официально, частью частнымъ образомъ даннымъ вполне установлено, что въ настоящее время состоитъ на арендѣ 1.500.000 десятинъ земли. Изъ этого количества 1.100.000 десятинъ находится въ рукахъ евреевъ, около 200 тысячъ десятинъ въ рукахъ другихъ національностей и немного болѣе 200 тысячъ десятинъ арендуютъ дѣйствительно крестьянскія общества, товарищества и отдѣльныя лица. Кроме того, изъ всей громадной площади монастырскихъ земель, оброчныхъ статей и угодій около 100 тысячъ десятинъ находятся тоже въ рукахъ евреевъ. Евреи арендуютъ землю цѣлыми имѣніями изъ первыхъ рукъ, по сравнительно невысокимъ цѣнамъ, 8—10 рублей за десятину, и отдають отъ себя уже крестьянамъ по непосильно высокимъ цѣнамъ, 35—40 руб. за десятину. И очень естественно: еврей-арендаторъ въ силу закона 3 Мая 1882 года не имѣя права арендовать землю, вынужденъ платить за аренду дороже и при томъ нести еще разные накладные расходы по присканію фиктивного контрагента, обходу закона и проч. Чтобы вернуть всѣ свои расходы, еврей отдаетъ крестьянину землю по высокимъ цѣнамъ, 35—40 руб. за десятину, или же ведетъ самую безпощадную хищническую обработку земли. При этомъ, чтобы замаскировать настоящую причину подъема цѣнъ на землю и свои противозаконныя дѣйствія, еврей трубитъ на всю Россію, что цѣны на землю потому высоки, что мало или вовсе нѣтъ земли. Эту завѣдомую ложь подхватываютъ многочисленныя еврейскія газеты, насъ убаюкивають, мы вѣримъ еврейскимъ пѣснямъ и сладко спимъ.

Въ числѣ имѣній, арендуемыхъ евреями, находимъ имѣнія предводителей дворянства, земскихъ начальниковъ, предсѣдателей и членовъ Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и проч.

Эти лица, отдавая въ аренду свои имѣнія, оставляютъ ихъ навсегда и, удаляясь отъ земли, становятся чуждыми всему, — сельскохозяйственнымъ нуждамъ и интересамъ хозяйства и, въ силу чисто житейскихъ практическихъ обстоятельствъ, уже не могутъ стоять на высотѣ своего призванія, какъ строгіе охранители закона. Они, нарушая сами законъ, должны относиться снисходительно къ разнымъ противозаконнымъ дѣяніямъ своихъ арендаторовъ, которые, хорошо понимая это, становятся въ совершенное противорѣчіе съ закономъ. Арендаторы, взявъ въ свое распоряженіе имѣніе, не думаютъ ни о сбереженіи природныхъ богатствъ почвы, ни о введеніи какихъ-либо улучшеній и заботятся только о своей личной наживѣ, не разбирая даже средствъ. А крестьянское населеніе, имѣя въ лицѣ арендатора господина со всѣми отрицательными качествами, невольно, незамѣтно, постепенно заражается ими и, не имѣя ниоткуда ни нравственной, ни матеріальной поддержки, падаеть все ниже и ниже: оно бѣднѣетъ, болѣзни умножаются, и прогрессируетъ только одна преступность.

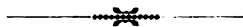
При этомъ необходимо замѣтить, что евреи не ограничиваютъ свою дѣятельность въ сельскохозяйственной промышленности только арендою земли. Всѣ другія



отрасли сельскаго хозяйства — лѣса, мельницы, каменоломни, известковые заводы, переправы, плавни и рыбныя ловли—находятся исключительно въ ихъ рукахъ. Весь хлѣбный рынокъ также въ ихъ власти. Между тѣмъ евреи, завладѣвши этими существенными отраслями, имѣющими тѣсную, неразрывную связь между собою и служащими жизненными артеріями сельскохозяйственнаго организма, парализуютъ жизнь села, жизнь крестьянскаго хозяйства. Хозяиномъ земли, хозяиномъ деревни фактически является еврей-арендаторъ, а крестьянинъ, будучи поработченъ окончательно еврейскимъ капиталомъ и обезличенъ кагалной силой, влечитъ жалкое существованіе, являясь жертвой противозаконныхъ дѣяній еврея-арендатора.

Если къ этому прибавить полное правовое неустройство нашей деревни: недостатки сельскаго и волостного самоуправленій, заключающіеся прежде всего въ ихъ узкомъ сословномъ характерѣ и въ отсутствіи яснаго юридическаго порядка; полная зависимость этихъ учреждений отъ административнаго усмотрѣнія и давленія, лишающихъ крестьянъ самостоятельнаго направленія своихъ нуждъ, согласно своимъ интересамъ, подъ контролемъ лишь строго опредѣленныхъ законовъ; подавленность личности крестьянина, подъ угрозой тѣлесныхъ наказаній; отсутствіе удобныхъ путей сообщенія, школъ, агрономической помощи, при слишкомъ обильныхъ налогахъ и повинностяхъ и проч., — все это вмѣстѣ съ указаннымъ выше хаосомъ арендныхъ отношеній, вызванныхъ еврейскою спекуляціей, при полномъ бездѣйствіи Бессарабскаго земства къ улучшенію сельскаго хозяйства, создали ту мрачную, безотрадную картину экономическаго и нравственнаго разложенія деревни, которую мы видимъ въ настоящее время. Такому ненормальному, разорительному порядку вещей необходимо положить конецъ, для чего я имѣю честь предложить слѣдующія мѣропріятія:

- 1) чтобы лишить возможности евреевъ обходить законъ (3 Мая 1882 г.), воспрепятствующій имъ аренду земли, необходимо исходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ право возбуждать уголовныя преслѣдованія за мошенничество противъ тѣхъ лицъ, которыя отдають завѣдомо въ аренду евреямъ свои земли и которыя совершаютъ контракты на свое имя, прикрывая еврейскую аренду земли;
- 2) воспретить евреямъ арендовать какія бы то ни было отрасли сельскаго хозяйства;
- 3) безусловно воспретить евреямъ селиться и появляться въ селахъ;
- 4) возложить на земство обязанность покупать и арендовать для крестьянъ земля;
- 5) учредить кредитъ для аренды крестьянами имѣній, оброчныхъ статей и угодій;
- 6) упорядоченіе волостныхъ и сельскихъ правленій, со строго опредѣленными юридическими правами;
- 7) представителями земства и земскими начальниками должны быть исключительно лица, занимающіяся самостоятельно сельскимъ хозяйствомъ;
- 8) расширить крестьянское представительство въ земствѣ
- и 9) учредить фактическій правительственный контроль надъ дѣйствіями Земскихъ Управъ.



## Сводъ постановленій Бессарабскихъ Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности,

расположенныхъ по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія, заслушанный Бессарабскимъ Губернскимъ Комитетомъ въ засѣданіяхъ отъ 16, 17 и 18 Января 1903 г.

### Пункты А и Б.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.)—Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

*Кишиневскій* Комитетъ, признавъ желательность постепеннаго введенія всеобщаго обязательнаго обученія, высказалъ въ то же время рядъ пожеланій, имѣющихъ цѣлью:

1) поднятіе общаго уровня образованія сельскихъ жителей, 2) улучшеніе положенія учителей народныхъ школъ, 3) распространеніе въ народѣ при посредствѣ народной школы и народныхъ учителей сельскохозяйственныхъ и техническихъ знаній путемъ показательнаго метода, т. е. устройства образцовыхъ показательныхъ хозяйствъ при народныхъ училищахъ, 4) выработку особаго типа низшей сельскохозяйственной школы, которая давала бы возможность лицамъ, окончившимъ народныя училища, приобретать техническія сельскохозяйственныя знанія вообще и ловкость въ производствѣ разныхъ работъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства, имѣющимъ значеніе для данной мѣстности, не отрывая въ то же время учениковъ отъ обычной ихъ домашней обстановки, и 5) открытіе при народныхъ школахъ, гдѣ окажется возможнымъ, отдѣленій для преподаванія ремеселъ, при чемъ преподаваніе должно быть возложено на особыхъ мастеровъ, а общій надзоръ за преподаваніемъ порученъ завѣдывающему училищемъ.

Кромѣ того, съ цѣлью популяризаціи сельскохозяйственныхъ знаній Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе въ уѣздѣ опытнаго и показательныхъ полей.

*Бендерскій* Комитетъ, признавъ необходимость: а) введенія всеобщаго обязательнаго обученія, б) привлеченія населенія къ участію въ общественной жизни путемъ учрежденія мелкой земской единицы, которая создала бы отсутствующіе нынѣ мѣстные органы для проведенія въ жизнь экономическихъ мѣропріятій земства и способствовала бы возбужденію духа инициативы и самостоятельности въ населеніи, въ частности высказалъ рядъ нижеслѣдующихъ пожеланій:

1) объ учрежденіи инструкторовъ, на обязанности которыхъ лежало бы преподаваніе населенію улучшенныхъ приемовъ земледѣлія и устройство при народной

школъ земскихъ курсовъ по сельскому хозяйству для поселянъ, окончившихъ народную школу, и въ то же время, чтобы эти лица входили, съ соответствующимъ голосомъ, въ составъ мѣстныхъ агрономическихъ организацій;

2) о расширеніи въ Бендерскомъ уѣздѣ института участковыхъ виноградарей и о командированіи въ Бессарабію Министерствомъ Земледѣлія инструкторовъ молочнаго хозяйства;

3) о воздѣйствіи Пуркарскаго низшаго сельскохозяйственнаго училища на мѣстное хозяйство путемъ устройства чтеній, бесѣдъ, выставокъ и т. п.

и 4) о преобразованіи Комратскаго реального училища въ среднее сельскохозяйственное училище.

*Сорокскій* Комитетъ, признавъ необходимость введенія обязательнаго обученія и разработку подлежащими учрежденіями типа народной школы, обеспечивающей крестьянскому населенію болѣе широкія и устойчивыя знанія и умственное развитіе (доклады Ф. Ф. Суручана и А. И. Левицкаго), высказывалъ въ частности слѣдующія пожеланія:

1) объ устройствѣ показательныхъ полей при сельскихъ школахъ (докладъ В. И. Богдана), завѣдываніе коими должно быть возложено на народныхъ учителей, а общій надзоръ—на земскихъ агрономовъ;

2) объ отводѣ для этихъ полей земельныхъ участковъ, въ размѣрѣ надѣльныхъ и на существующихъ для надѣльной земли условіяхъ, въ сельскихъ обществахъ—выморочныхъ, по мѣрѣ ихъ открытія, въ имѣніяхъ государственныхъ и заграничныхъ монастырей въ Бессарабской губерніи—дополнительныхъ;

3) о разрѣшеніи преподаванія Закона Божія въ земскихъ школахъ лицамъ недуховнаго званія, гдѣ священники по какимъ-либо причинамъ отъ этого отказываются;

4) объ устройствѣ быта сельскаго духовенства на основаніяхъ, устраняющихъ существующій нынѣ антагонизмъ между нимъ и населеніемъ на почвѣ денежныхъ расчетовъ за совершеніе требъ;

5) о сохраненіи за Кишиневскимъ училищемъ винодѣлія типа средней школы,

и 6) объ учрежденіи должностей инструкторовъ по спеціальнымъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности и объ устройствѣ образцовыхъ пасѣкъ и сѣти показательныхъ участковъ по плодоводству и виноградарству (докладъ Эттингера).

*Бялецкій* Комитетъ высказывается:

1) за необходимость распространенія общаго образованія среди сельскаго населенія въ виду того соображенія, что только при этомъ условіи можно будетъ привить населенію сельскохозяйственныя знанія,

и 2) за желательность, чтобы существующія сельскохозяйственныя школы приготавливали инструкторовъ со спеціальными практическими знаніями, которые могли бы за плату быть приглашаемы землевладѣльцами въ ихъ экономіи.

*Хотинскій* Комитетъ, принявъ общія положенія и выводы доклада д-ра Немоловскаго о значеніи общаго народнаго образованія, выразилъ пожеланіе, чтобы скорѣе были устранены всѣ препоны на пути ко всеобщему народному образованію въ правильно поставленныхъ школахъ, и въ частности высказалъ рядъ нижеслѣдующихъ пожеланій:

1) о введеніи въ народныхъ школахъ четырехлѣтняго курса обученія вмѣсто трехлѣтняго;

2) объ увеличеніи компетенціи Губернскаго и Уѣзднаго Училищныхъ Совѣтовъ предоставленіемъ членамъ ихъ контроля за правильностью преподаванія;

3) объ улучшеніи матеріальнаго положенія народныхъ учителей и о лучшей ихъ подготовкѣ путемъ расширенія программъ учительской семинаріи и облегченія открытія педагогическихъ и общеобразовательныхъ курсовъ для учителей;

- 4) о допущеніи мѣстныхъ языковъ въ народныя школы, какъ средства обученія;
- 5) о расширеніи каталоговъ школьныхъ библіотекъ вообще и объ увеличеніи ихъ введеніемъ книгъ на мѣстныхъ языкахъ;
- 6) объ увеличеніи числа существующихъ учительскихъ семинарій,
- и 7) о назначеніи для Хотинскаго уѣзда особаго инспектора народныхъ училищъ.

По п. Б Комитетъ нашелъ желательнымъ, чтобы Правительство оказало земству субсидію для улучшенія мѣстнаго сельскаго хозяйства при помощи земской агрономической организаціи, такъ какъ изыскивать новыя средства для проведенія въ жизнь мѣропріятій агрономическаго характера при помощи новаго обложенія земли, по мнѣнію Комитета, не представляется возможнымъ,—земля не можетъ быть сильнѣе обложена.

*Измаильскій* Комитетъ, признавъ необходимость изданія закона объ обязательномъ обученіи дѣтей, съ установленіемъ карательныхъ мѣръ противъ родителей, уклоняющихся отъ обязанности посылать дѣтей въ школы, высказался за желательность расширенія программы народныхъ училищъ и въ частности за осуществленіе нижеслѣдующихъ мѣропріятій:

- 1) учрежденіе въ уѣздѣ должности агронома и разъѣздныхъ инструкторовъ;
- 2) открытіе въ уѣздѣ сельскохозяйственной школы;
- 3) посылку ежегодно нѣсколькихъ человѣкъ, окончившихъ народныя школы, стипендіатами въ лучшія сельскохозяйственныя школы,
- и 4) учрежденіе опытныхъ полей, по возможности въ каждомъ селѣ, завѣдываніе коими должно быть возложено на агрономическихъ инструкторовъ.

Всѣ эти пожеланія могутъ быть сведены къ тремъ пунктамъ:

- 1) введеніе всеобщаго обученія;
- 2) расширеніе нынѣ дѣйствующей программы народной школы
- и 3) введеніе въ уѣздѣ агрономической организаціи, по образцу земскихъ.

*Аккерманскій* Комитетъ, признавъ, на основаніи тѣхъ же мотивовъ, какъ и Бендерскій, необходимость введенія всеобщаго и обязательнаго обученія и мелкой земской единицы (доклады г.г. Сухорукова и Ярошевича), добавивъ къ этому пожеланіе объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія для крестьянскаго населенія, а также пожеланіе объ освобожденіи Аккерманскаго земства отъ примѣненія къ нему закона о предѣльности земскаго обложенія въ виду тѣхъ соображеній, что земская дѣятельность въ области народнаго образованія и агрономическихъ мѣропріятій находится еще въ зачаточномъ состояніи, земскій же сборъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ до введенія этого закона былъ сравнительно очень невеликъ и много ниже, чѣмъ въ сосѣднихъ земскихъ уѣздахъ, высказался:

1) за желательность открытія въ уѣздѣ сѣти низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ или же двухклассныхъ министерскихъ училищъ со спеціальными сельскохозяйственными отдѣленіями, съ расширеніемъ ихъ курса до 6—7 лѣтъ и расширеніемъ программы преподаванія по природовѣдѣнію и отечествовѣдѣнію и назначеніемъ для сельскохозяйственныхъ предметовъ преподавателей специалистовъ, со среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. Эти преподаватели могли бы устраивать для желающихъ курсы по сельскому хозяйству, публичныя чтенія, бесѣды.

и 2) за желательность организаціи, въ цѣляхъ популяризаціи сельскохозяйственныхъ знаній, казенной сельскохозяйственной фермы и опытнаго при ней поля въ предѣлахъ Аккерманскаго уѣзда.

*Ортевскій* Комитетъ, наконецъ, признавая полезнымъ, въ видахъ болѣе успѣшнаго веденія сельскаго хозяйства, болѣе широкую постановку народнаго образованія и находя, что, при существующей неграмотности большинства населенія, предста-

вляется возможнымъ распространять сельскохозяйственныя знанія лишь нагляднымъ путемъ, признаеть желательнымъ:

1) устройство въ уѣздѣ опытнаго поля, а затѣмъ въ равныхъ пунктахъ показательныхъ полей, которыя наглядно знакомятъ бы населеніе съ практическими результатами, добытыми опытнымъ полемъ;

и 2) учрежденіе въ уѣздѣ практической школы плодоваго садоводства и виноградарства съ питомникомъ при школѣ.

Резюмируя постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ по п. п. А и Б программы, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить, что въ связи съ вопросами, непосредственно къ пункту А относящимися, всѣ Комитеты затрагиваютъ своими постановленіями вопросъ о всеобщемъ начальномъ народномъ образованіи, а нѣкоторые и о необходимости развитія въ населеніи самодѣтельности и инициативы путемъ привлеченія населенія къ участию въ общественной жизни.

По первому изъ этихъ вопросовъ, не вошедшихъ въ программу Особого Совѣщанія, состоялись постановленія о желательности:

1) введенія всеобщаго обязательнаго обученія;

2) пересмотра нынѣ дѣйствующихъ правилъ начального образованія и расширенія программы народныхъ училищъ и каталоговъ школьныхъ библиотекъ,

и 3) улучшенія матеріальнаго положенія учителей народной школы и лучшей ихъ подготовки.

По второму вопросу состоялись постановленія Бендерскаго и Аккерманскаго Комитетовъ о желательности учрежденія мелкой земской единицы.

Кромѣ того, Аккерманскій и Кишиневскій Комитеты высказались за желательность отмѣны закона о предѣльности земскаго обложенія, а Хотинскій Комитетъ высказался по этому вопросу въ противоположномъ смыслѣ.

Что же касается непосредственно къ п. п. А и Б программы относящихся вопросовъ, то въ постановленіяхъ Комитетовъ высказаны слѣдующія пожеланія:

1) объ устройствѣ образцовыхъ показательныхъ школьныхъ хозяйствъ различныхъ типовъ при начальныхъ народныхъ училищахъ и о надѣленіи для этой цѣли училищъ земель;

2) объ открытіи при народныхъ школахъ, гдѣ это окажется возможныхъ, отдѣленій для преподаванія ремеслъ (Кишиневскій Комитетъ);

3) объ открытіи двухклассныхъ министерскихъ училищъ со спеціальными сельскохозяйственными отдѣленіями (Аkkerманскій Комитетъ);

4) о выработкѣ особаго типа низшей сельскохозяйственной школы для лицъ, окончившихъ народныя училища, которая не отрывала бы учениковъ отъ ихъ обычной домашней обстановки (Кишиневскій Комитетъ);

5) объ учрежденіи института инструкторовъ или странствующихъ учителей сельскаго хозяйства;

6) объ устройствѣ опытныхъ и показательныхъ полей въ уѣздахъ,

и 7) объ устройствѣ чтеній, бесѣдъ и зимнихъ курсовъ по сельскому хозяйству.

Наконецъ, Комитетами высказанъ въ частности еще рядъ слѣдующихъ пожеланій:

1) о преобразованіи Комратскаго реальнаго училища въ среднее сельскохозяйственное (Бендерскій Комитетъ);

2) о сохраненіи за Кишиневскимъ училищемъ виводѣлія типа средней школы (Сорокскій Комитетъ);

3) о расширеніи въ Бендерскомъ уѣздѣ института участковыхъ виноградарей;

4) объ устройствѣ казеннаго опытнаго поля и фермы въ Аккерманскомъ уѣздѣ;

5) объ учрежденіи практической школы садоводства въ Оргѣвскомъ уѣздѣ;

- 6) о назначеніи для Хотинскаго уѣзда особаго инспектора народныхъ училищъ;  
 7) объ устройствѣ быта сельскаго духовенства на основаніяхъ, устраняющихъ существующій нынѣ антагонизмъ между нимъ и населеніемъ на почвѣ денежныхъ расчетовъ за совершеніе требъ (Сорокскій Комитетъ),  
 и 8) объ учрежденіи въ Измаильскомъ уѣздѣ должности агронома и вообще о введеніи въ немъ агрономической организаціи по образцу существующей въ земскихъ уѣздахъ.

### Пунктъ В.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

*Блещкій* Комитетъ признаетъ желательнымъ предоставить Земскимъ Собраніямъ право устанавливать натуральную повинность для борьбы съ вредителями полей и садовъ.

*Акерманскій* Комитетъ высказался за желательность организаціи «майскихъ союзовъ» среди учащихся начальныхъ школъ (докладъ Д. Д. Сухорукова) и распространеніе среди населенія популярныхъ брошюръ, касающихся этого вопроса.

*Хотинскій* и *Измаильскій* Комитеты нашли необходимымъ введеніе всесословной натуральной повинности съ предоставленіемъ возможности каждому отдѣльному лицу переводить натуральную повинность въ денежную.

*Сорокскій* Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) изданіе для крестьянскихъ обществъ обязательныхъ постановленийъ и предупрежденій противъ образованія овраговъ;

2) распространеніе на всю Россійскую Имперію дѣйствующихъ нынѣ въ нѣкоторыхъ земскихъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и Бессарабской, мѣръ противъ сапа, состоящихъ въ убиваніи лошадей съ признаками этой болѣзни, съ выдачею вознагражденія владѣльцу, чѣмъ избѣжался бы приводъ недобросовѣстными лицами явно сапатаыхъ лошадей въ Бессарабскую губернію изъ губерній, гдѣ этихъ мѣръ не существуетъ, напр., Подольской, съ цѣлю полученія вознагражденія,

и 3) замѣну принимаемыхъ нынѣ карательныхъ мѣръ при появленіи болѣзни «ящуръ», какъ недостигающихъ цѣли, другими болѣе рациональными.

*Бендерскій* Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы земство взялось за производство работъ по борьбѣ съ оврагами, а Правительство пришло на помощь предоставленіемъ для этой цѣли инструкторовъ, устройствомъ питомниковъ и выдачей безпроцентныхъ и за малый процентъ долгосрочныхъ ссудъ на производство этихъ работъ.

### Пунктъ Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

*Хотинскій* Комитетъ нашелъ желательнымъ завести по селамъ приготовленіе огнеупорныхъ матеріаловъ, а также возведеніе изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, для ихъ демонстраціи населенію, зданій Волостныхъ Правленій.

*Измаильскій* Комитетъ желаетъ, чтобы въ уѣздѣ, по примѣру другихъ земскихъ уѣздовъ, было введено взаимное отъ огня страхование, которое, по мнѣнію Комитета, должно было бы взять на себя Правительство, равно какъ и страхование жизни. Кроме того, Комитетъ высказываетъ пожеланіе объ осуществленіи слѣдующихъ мѣръ:

- 1) завести въ селахъ пожарные обозы;
- 2) раздавать населенію огнеупорный матеріалъ для крышъ;
- 3) ходатайствовать объ освобожденіи огнеупорныхъ матеріаловъ отъ пошлинъ

- 4) поощрять населеніе къ производству на мѣстѣ черепицы;
- 5) раздавать древесные сажены для обсадки построекъ,
- и 6) содѣйствовать образованію вольныхъ пожарныхъ дружинъ.

*Сорокскій* Комитетъ находитъ желательнымъ:

- 1) поощреніе производства огнеупорныхъ матеріаловъ при содѣйствіи Государственнаго Банка;
- 2) распространеніе среди населенія свѣдѣній о правильной постройкѣ печей;
- 3) отѣну пошлинъ на ввозное кровельное желѣзо,
- и 4) предоставленіе земству права безпошлинно выписывать изъ за-границы марсельскую черепицу для снабженія ею населенія.

*Бендерскій* Комитетъ высказывается за поощреніе устройства черепичныхъ заводовъ въ уѣздѣ въ видѣ выдачи ссудъ подѣ постройку и кредита Государственнаго Банка подѣ черепицу, на подобіе существующаго кредита подѣ желѣзо. Кромѣ того, Комитетъ признаетъ желательнымъ организацію въ селеніяхъ вольныхъ пожарныхъ дружинъ при помощи особыхъ инструкторовъ, устройство тамъ же водныхъ резервуаровъ или искусственныхъ бассейновъ съ запасомъ воды на случай пожара и съ противопожарною цѣлю учрежденіе приютовъ-яслей для дѣтей поселянъ, оставляемыхъ лѣтомъ безъ надзора.

#### Пунктъ Д.

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженію).

*Хотинскій* Комитетъ высказался въ томъ смыслѣ, что охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства лучше всего могутъ быть достигнуты развитіемъ населенію въ школахъ здравыхъ понятій по этому вопросу.

*Бѣлецкій* Комитетъ полагаетъ, что слѣдуетъ поощрять правительственными преміями земельныя улучшенія и регулированіе воднаго хозяйства.

*Бендерскій* Комитетъ, придавая особое значеніе облѣсенію и обводненію, признаетъ необходимымъ законодательное признаніе такихъ работъ по Бендерскому уѣзду имѣющими общественное значеніе со всѣми вытекающими отсюда послѣдствіями (правомъ экспроприаціи необходимой площади и проч.).

#### Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

*Хотинскій* Комитетъ находитъ необходимымъ, чтобы дѣла по нарушенію правъ сельскохозяйственной собственности рѣшались сокращеннымъ дѣлопроизводствомъ. Въ частности, по отношенію къ конокрадству, сильно развитому въ уѣздѣ, признано необходимымъ усиленіе существующихъ наказаній.

*Бѣлецкій* Комитетъ находитъ желательнымъ:

- 1) упрощеніе существующаго порядка возобновленія границъ;
- 2) повышеніе мѣръ наказанія за кражу скота,
- и 3) примѣненіе ст. 169 Уст. о нак. вмѣсто 145 ст. за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ.

*Измайльскій* Комитетъ признаетъ желательнымъ:

- 1) размежеваніе надѣльной земли между крестьянами съ выдачей плановъ земли, отошедшей въ надѣль, каждому крестьянину—мѣра эта уменьшитъ, по мнѣнію Комитета, совершающіеся нынѣ захваты;

2) установленіе особыхъ правилъ при продажѣ и куплѣ лошадей съ выдачей продажныхъ свидѣтельствъ на лошадей;

3) усиленія наказанія за конокрадство,

и 4) установку телефоновъ между коммунами, что облегчило бы розыскъ украденныхъ лошадей.

*Бендерскій* Комитетъ, констатируя тотъ фактъ, что положеніе 1868 года о царнахъ устанавливаетъ для мѣстныхъ поселянъ, бывшихъ царанъ, форму землевладѣнія, представляющую нѣчто среднее между общинной и подворной и, въ то же время,— обычное право для порядка наслѣдованія (миноратъ), создавшееся въ половинѣ истекшаго столѣтія при обиліи земель въ Бессарабіи, нынѣ же ведущее къ многочисленнымъ, разорительнымъ для населенія процессамъ,— находитъ необходимымъ пересмотръ положенія о поселянахъ, бывшихъ царнахъ, принимая при этомъ во вниманіе и нужду сельскаго хозяйства, предусмотрѣнную въ п. Ж программы «облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосицы».

### Пунктъ Ж.

Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосицы.

*Бендерскій* Комитетъ находитъ полезнымъ пересмотръ положенія 1868 года о царнахъ (см. пунктъ Е).

*Хотинскій* Комитетъ признаетъ необходимымъ для облегченія обмѣна земельныхъ участковъ съ цѣлью устраненія черезполосности издать особое законоположеніе, которое давало бы возможность произвести обмѣнъ по требованію одной изъ сторонъ.

### Пунктъ З.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

*Хотинскій* Комитетъ находитъ, что этотъ вопросъ составляетъ часть вопроса о натуральной повинности, и что прежде всего необходимо точно разграничить существующія дороги по принадлежности ихъ—государству, земству, частнымъ обществамъ и проч. для того, чтобы каждое учрежденіе несло расходы по содержанію принадлежащихъ ему дорогъ. При этомъ желательно, чтобы главныя дороги въ уѣздѣ, въ особенности имѣющія стратегическое значеніе, были бы приняты Правительствомъ въ свое вѣдѣніе и содержались на его счетъ, равно какъ желательно, чтобы желѣзныя дороги устраивали на свой счетъ подъѣздные пути.

*Аккерманскій* Комитетъ высказываетъ слѣдующія относящіяся къ данному пункту пожеланія:

1) о необходимости устройства въ г. Аккерманѣ морского порта (записка А. А. Вѣликовича, принятая Комитетомъ);

2) о необходимости улучшенія путей сообщенія внутри обширнаго Аккерманскаго уѣзда и проведенія съ этою цѣлью рельсоваго пути по всему уѣзду отъ гор Аккермана до вѣтви Бендеро-Галацкой желѣзной дороги, равно какъ и соединеніе такимъ же путемъ гор Аккермана съ Одессой.

*Ортовскій* Комитетъ высказываетъ желательность постройки Правительствомъ желѣзнодорожной линіи «Кишиневъ—Оргѣевъ—Шолданешты».

*Бълецкій* Комитетъ находитъ желательнымъ установленіе общей натуральной повинности по доставкѣ и подготовкѣ матеріаловъ для устройства улучшенныхъ путей, по раскладкѣ Земскаго Собранія.



*Измаильскій* Комитетъ ходатайствуетъ:

1) объ оставленіи въ силѣ и на будущее время дѣйствующаго нынѣ въ уѣздѣ румынскаго закона о дорожной повинности, на основаніи коего всѣ дороги дѣлятся на 3 категоріи: а) дороги государственныя, б) дороги уѣздныя и в) дороги коммунальныя,

и 2) о постройкѣ желѣзной дороги отъ гор. Измаила черезъ Трояновъ-Валь до мѣстечка Леово.

*Сорокскій* Комитетъ ходатайствуетъ:

1) объ урегулированіи рѣки Днѣстра въ соотвѣтственныхъ экономическому ея значенію размѣрахъ;

2) о разрѣшеніи производства техническо-экономическихъ изысканій на средства казны или земства для проведенія желѣзнодорожной, ширококолейной линіи отъ ст. Вапнярки Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ черезъ г. Сороки до ст. Упкитешты (около 100 в.) и о постройкѣ этой линіи Правительствомъ или земствомъ на акціонерный капиталъ;

3) объ улучшеніи существующихъ въ уѣздѣ дорогъ, шоссированіи ихъ и укрѣпленіи, уменьшеніи уклоновъ, отведеніи воды и проч. (докладъ инженера Вендровскаго);

4) о болѣе строгомъ надзорѣ со стороны администраціи за состояніемъ дорогъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія земства (проселочныхъ),

и 5) введеніи всесословной натуральной повинности (съ переложеніемъ и на денежную) для шоссированія подъѣздныхъ путей въ уѣздѣ.

*Бендерскій* Комитетъ находитъ, что существующая натуральная повинность по содержанію проселочныхъ дорогъ отзывается очень тяжело на крестьянскомъ хозяйствѣ, при чемъ самыя дороги содержатся все-таки неудовлетворительно. Комитетъ высказывается и по этому пункту за необходимость учрежденія мелкой земской единицы, надѣясь, что мѣстное самоуправленіе, при помощи земства и Правительства, могло бы тогда избрать болѣе раціональный способъ содержанія такихъ дорогъ.

### Пунктъ И.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліорациі, аренда надѣльной земли и вѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

*Бендерскій* Комитетъ, указывая испытываемую мѣстнымъ населеніемъ тяжесть отъ укоровившагося посредничества въ арендѣ земель между поселянами и владѣльцами, равно какъ и отмѣчая фактъ наличности посредничества при сдачѣ въ аренду имѣній заграничныхъ монастырей, находитъ необходимымъ принять какія либо мѣры къ облегченію крестьянскимъ товариществамъ аренды земель непосредственно отъ землевладѣльцевъ. Такими мѣрами, по мнѣнію Комитета, могли бы быть:

1) гарантія какого либо учрежденія, напр. земства или же предположенной мелкой земской единицы, въ томъ или другомъ случаѣ при условіи круговой поруки товарищества;

2) посредничество Крестьянскаго Банка между землевладѣльцами и крестьянами-арендаторами, при чемъ Банкъ могъ бы ввести у себя операцію по арендѣ частновладѣльческихъ имѣній, для раздачи ихъ мелкими участками крестьянамъ.

*Хотинскій* Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы всякій русско-подданный, кромѣ евреевъ, не былъ стѣсняемъ въ выборѣ мѣстожителства.

*Измаильскій* Комитетъ, признавая существенное значеніе вопросовъ объ арендѣ и продажѣ крестьянскихъ надѣловъ, по первому изъ нихъ находитъ нужнымъ уста-

новить, чтобы акты объ арендѣ совершались коммунальными совѣтами и утверждались непремѣнными земскими комитетами, на обязанность коихъ было бы возложено слѣдить, чтобы эти акты не совершались съ явною цѣлью эксплуатаціи крестьянъ, по второму же—представляетъ въ Губернскій Комитетъ составленную г. Адлеромъ записку о желательности распространенія на Измаильскій уѣздъ дѣйствія закона 14 Декабря 1893 года о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ.

*Аккерманскій* Комитетъ, признавая крайне тяжелымъ положеніе встрѣчающихся въ уѣздѣ безземельныхъ арендаторовъ, такъ называемыхъ «десятинщиковъ», находитъ желательнымъ возбужденіе ходатайства о томъ, чтобы казенныя земли въ предѣлахъ Измаильскаго и отчасти Аккерманскаго уѣздовъ сдавались этимъ безземельнымъ «десятинщикамъ» безъ торговъ и съ правомъ селиться на казенныхъ земляхъ, предпочтительно передъ другими сѣмщиками, по цѣнамъ, соответствующимъ доходности этихъ земель.

### Пунктъ I.

Организація народнаго мелкаго кредита.

*Аккерманскій* Комитетъ высказывается за предпочтительность организаціи ряда мелкихъ кредитныхъ товариществъ передъ организаціей уѣзднаго сельскохозяйственнаго банка, такъ какъ послѣдній не будетъ имѣть возможности разрѣшать вѣрно вопросы о кредитоспособности лицъ, обращающихся за ссудами; первыя же, являясь, по мнѣнію Комитета, единственными въ настоящее время органами, могущими привлечь мѣстное населеніе къ активному участію въ общественномъ дѣлѣ, имѣли бы еще и воспитательное значеніе, способствуя развитію среди крестьянскаго населенія самодѣятельности.

Независимо отъ сего Комитетъ признаетъ желательность посредничества земствъ въ выдачѣ ссудъ изъ меліоративнаго капитала Министерства Земледѣлія.

*Ортевскій* Комитетъ, признавая необходимость организаціи мелкаго земледѣльческаго кредита, обставивъ его пользованіе возможно менѣе сложными формальностями, находитъ въ то же время желательнымъ учрежденіе губернскаго сельскохозяйственнаго банка для выдачи крупныхъ ссудъ.

*Бѣлѣцкій* Комитетъ находитъ желательнымъ организовать мелкій кредитъ, но при условіи исправнаго погашенія заемщикомъ долга, съ отвѣтственностью всего его движимаго и недвижимаго имущества.

*Измаильскій* Комитетъ, отмѣчая фактъ страшнаго развитія въ уѣздѣ ростовщичества, находитъ существенно необходимымъ для населенія организацію мелкаго кредита и съ этой цѣлью открытіе крестьянскаго ссуднаго банка съ капиталомъ въ 1 мил. рублей, при чемъ слѣдовало бы, по мнѣнію Комитета, ходатайствовать о выдачѣ ссуды уѣзду изъ Государственнаго Банка въ размѣрѣ 600 т. р., а остальные 400 т. р. взять изъ существующаго въ уѣздѣ, но запутавшаго нынѣ свои дѣла и бездѣйствующаго Колоніальнаго Банка.

*Хотинскій* Комитетъ выражаетъ пожеланіе, чтобы Правительство отпустило средства на увеличеніе учрежденій мелкаго кредита, кредитныхъ товариществъ и пр.

*Бендерскій* Комитетъ, отмѣчая фактъ, что низкій уровень культуры мѣстнаго земледѣльческаго населенія тормозитъ въ настоящее время удачное развитіе кредитныхъ товариществъ, въ то же время констатируетъ сильное развитіе въ уѣздѣ ростовщичества и крайнюю нужду для населенія въ дешевомъ кредитѣ, при чемъ имѣющимся нынѣ для этой цѣли у земства капиталъ (около 12.000 рублей) совершенно ничтоженъ.

Въ виду этого Комитетъ находитъ нужнымъ ходатайствовать:

- 1) объ увеличеніи ассигнованій Государственнаго Банка на нужды мелкаго кредита;
- 2) объ упрощеніи формальностей по открытію кредитныхъ товариществъ,
- и 3) о включеніи винограднаго вина въ списокъ тѣхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, подъ которые выдаются ссуды Государственнымъ Банкомъ.

*Сорокскій* Комитетъ находитъ желательнымъ:

1) разработку въ законодательномъ порядкѣ такого типа кредитныхъ товариществъ, при которомъ они дѣйствовали бы на началахъ частной предприимчивости, съ предоставленіемъ имъ права производить перечисленныя въ Нормальномъ Уставѣ операціи безъ круговой поруки, при чемъ лица, пользующіяся услугами товарищества, не считались бы его членами,

и 2) замѣну разрѣшительнаго порядка учрежденія такихъ товариществъ—явочнымъ (доклады И. Флексора и Н. Кетросера).

*Кишиневскій* Комитетъ призналъ желательнымъ (см. докладъ Стоянова объ организаціи мелкаго кредита):

1) пересмотръ всѣхъ существующихъ уставовъ для учреждений мелкаго сельскаго кредита и изданіе однообразнаго нормальнаго устава, сообразно современнымъ потребностямъ сельскаго населенія и условіямъ сельскаго хозяйства;

2) отпускъ Кишиневскому уѣзду 100 т. руб. изъ существующаго особаго правительственнаго фонда, предназначеннаго для организаціи мелкаго сельскаго кредита;

3) разрѣшеніе на образованіе сельскихъ фондовъ для мелкаго кредита путемъ добровольнаго отчисленія натурою нѣкотораго % урожая

и 4) передачу въ вѣдѣніе земства всѣхъ учреждений мелкаго сельскаго кредита.

### Пунктъ К.

Расширеніе меліоративнаго кредита.

*Бялецкій* Комитетъ признаетъ желательность облегченія и расширенія меліоративнаго кредита.

*Измаильскій* Комитетъ высказываетъ желательность выдачи меліоративныхъ ссудъ на работы по орошенію, а также находитъ нужнымъ ходатайствовать объ открытіи кредита на меліоративныя предпріятія въ Государственномъ Банкѣ.

Независимо отъ сего, съ цѣлью облегченія выдачи владѣльцамъ краткосрочныхъ ссудъ, Комитетъ находитъ полезнымъ вести кадастръ.

*Хотинскій* Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы Правительствомъ были отпущены средства на увеличеніе меліоративнаго кредита.

*Бендерскій* Комитетъ, высказывая пожеланіе объ увеличеніи средствъ, ассигнуемыхъ нынѣ изъ суммъ Государственнаго Казначейства въ распоряженіе Министерства Земледѣлія на выдачу меліоративныхъ ссудъ, и объ упрощеніи формальностей по выдачѣ этихъ ссудъ, находитъ также нужнымъ увеличить нынѣ установленные сроки погашенія ссудъ, такъ какъ при краткихъ срокахъ платежи по полученнымъ ссудамъ оказываются настолько значительными, что часто не могутъ быть покрыты доходностью предпріятій.

*Кашиневскій* Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) измѣненіе правилъ меліоративнаго кредита въ смыслѣ облегченія выдачи мелкихъ ссудъ на улучшеніе и разведеніе садовъ и уничтоженіе излишнихъ при этомъ формальностей;

2) погашеніе этихъ ссудъ не съ перваго года, а лишь по истеченіи 4—5 лѣтъ со времени полученія ссуды,

и 3) выдачу меліоративныхъ ссудъ на разведеніе и возобновленіе виноградни-

ковъ. находящихся на кишиневской городской землѣ на правѣ вѣчнаго пользова-  
нія у частныхъ лицъ.

### Пунктъ Л.

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ  
(коопераций).

*Бендерскій* Комитетъ находитъ полезнымъ:

1) упростить порядокъ открытія всякихъ союзовъ, товариществъ и проч., замѣ-  
нивъ существующій разрѣшительный порядокъ ихъ открытія явочнымъ,  
и 2) оказывать такимъ союзамъ предпочтеніе въ выдачѣ всякаго рода кредита.

*Хотинскій* Комитетъ высказываетъ пожеланія:

1) чтобы было издано законоположеніе, облегчающее и упрощающее возникно-  
веніе и существованіе всякаго рода производительныхъ, потребительныхъ, кредит-  
ныхъ и др. союзовъ и коопераций, возникающихъ по мѣстной инициативѣ и преслѣ-  
дующихъ поднятіе благосостоянія края,

и 2) чтобы мѣстнымъ общественнымъ органамъ (земствамъ и городамъ) было  
разрѣшено учреждать коллегіальныя экономическія попечительства, которыя прово-  
дили бы на мѣстахъ всѣ экономическія мѣропріятія земства и докладывали бы Зем-  
скому Собранію о всѣхъ мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

*Сорокскій* Комитетъ высказался въ смыслѣ замѣны разрѣшительнаго порядка  
открытія товариществъ явочнымъ.

*Бѣлецкій* Комитетъ признаетъ желательность развитія сельскохозяйственныхъ  
союзовъ и кооперативныхъ обществъ при упрощеніи порядка ихъ разрѣшенія и  
утвержденія мѣстными властями.

### Пунктъ М.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго  
хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣй-  
ствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ при-  
мѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

*Бѣлецкій* Комитетъ находитъ желательнымъ безусловное освобожденіе отъ ввоз-  
ныхъ пошлинъ всѣхъ безъ исключенія сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и  
необходимыхъ въ хозяйствѣ издѣлій, металловъ и сырья.

По мнѣнію Комитета, снятіе ввозныхъ пошлинъ съ упомянутыхъ предметовъ  
послужитъ самымъ дѣятельнымъ стимуломъ къ развитію мѣстнаго производства  
этихъ предметовъ.

Кромѣ того, Комитетъ признаетъ полезнымъ выдавать земству правительствен-  
ныя субсидіи на расширеніе мѣропріятій по распространенію сельскохозяйственныхъ  
орудій среди населенія.

*Измаильскій* Комитетъ находитъ желательнымъ открытіе земскихъ складовъ  
сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ, а также и посадочнаго матеріала.

*Хотинскій* Комитетъ находитъ желательнымъ уничтоженіе всякихъ пошлинъ  
на всѣ сельскохозяйственныя машины, орудія, приборы, удобрения, улучшенный  
посадочный матеріалъ и ядовитыя средства для истребленія вредителей сельскаго  
хозяйства, признавая, что открытіе таможи для свободнаго пропуска иностранныхъ  
товаровъ является, по мнѣнію Комитета, лучшимъ стимуломъ для фабрикантовъ  
улучшить и удешевить товары русскаго производства, такъ какъ только конкурен-  
ція способна улучшить промышленность.

*Бендерскій* Комитетъ находитъ нужнымъ ходатайствовать:

- 1) о полномъ сложеніи пошлины съ желѣза, чугуна и сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій,
- и 2) объ открытіи посредническаго кредита Государственнаго Банка земскимъ складамъ на покупку сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

### Пунктъ Н.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

*Ортыевскій* Комитетъ признаетъ желательнымъ:

- 1) устройство на средства казны и земства рассадника племменныхъ животныхъ, откуда хозяева могли бы пріобрѣтать по доступной цѣнѣ племменныхъ производителей;
- 2) устройство въ уѣздѣ случныхъ пунктовъ,
- и 3) содѣйствіе распространенію въ уѣздѣ травосѣянія и воздѣлыванія корнеплодовъ, такъ какъ недостатокъ кормовыхъ средствъ значительно затрудняетъ улучшение скота.

*Бѣлецкій* Комитетъ находитъ полезнымъ:

- 1) открытіе австрійской и германской границъ для вывоза нашего скота и свиней;
- 2) удешевленіе провоза скота и въ особенности производителей (безъ провожатыхъ) на внутренніе и внѣшніе рынки, а также улучшение и ускореніе способовъ перевозки продуктовъ животноводства,
- и 3) учрежденіе правительственныхъ рассадниковъ племменныхъ животныхъ.

*Измаильскій* Комитетъ высказываетъ пожеланіе объ устройствѣ земскаго племменного рассадника и подвижныхъ случныхъ пунктовъ по уѣзду, а также находитъ полезнымъ устройство ежегодныхъ выставокъ съ раздачей крестьянамъ наградъ за лучшихъ животныхъ.

*Хотинскій* Комитетъ, констатируя фактъ, что до сего времени Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства почти все свое вниманіе обращало на содѣйствіе выращиванію кавалерійской, артиллерійской и рысистой породъ лошадей, оставляя на второмъ планѣ интересы улучшенія породы сельскохозяйственной лошади, высказываетъ пожеланіе, чтобы Министерствомъ Земледѣлія совместно съ Государственнымъ Коннозаводствомъ было обращено особое вниманіе на улучшеніе породы нашей рабочей лошади путемъ устройства соответствующихъ случныхъ пунктовъ.

*Бендерскій* Комитетъ, отмѣчая сильное сокращеніе площади выгоновъ въ уѣздѣ, наблюдаемое измельчаніе мѣстной породы скота и вообще ослабленіе интереса мѣстныхъ хозяевъ къ скотоводству, занятіе коимъ стало невыгоднымъ какъ по приведеннымъ выше причинамъ, такъ и вслѣдствіе измѣнившихся къ худшему условій сбыта скота со времени закрытія для вывоза германской и австрійской границъ, находитъ существенно важнымъ вопросъ объ улучшеніи въ самой себѣ бессарабской породы, представляющей одинъ изъ лучшихъ типовъ рабоче-мясного скота и выражаетъ пожеланіе объ осуществленіи слѣдующихъ мѣропріятій:

- 1) удешевить желѣзнодорожные тарифы до внутреннихъ рынковъ и на Одессу;
- 2) воспретить ввозъ изъ Румыніи рогатаго скота впредь до разрѣшенія Румынскимъ правительствомъ вывоза туда русскаго скота;
- 3) ходатайствовать о томъ, чтобы при заключеніи торговыхъ договоровъ поставлено было цѣлю разрѣшеніе ввоза русскаго скота всѣхъ видовъ въ Германію, Францію и Англію;
- 4) организовать при содѣйствіи Правительства заграничный экспортъ продуктовъ животноводства изъ Одессы;

5) развитіе травосѣяніе въ уѣздѣ, съ каковою цѣлью слѣдуетъ примѣнять:  
 а) широкую бесплатную раздачу посѣвныхъ сѣмянъ, б) производство за счетъ Правительства показательныхъ посѣвовъ травъ на возможно широкой площади,  
 и б) устраивать выставки съ широкою раздачей возможно щедрыхъ премій за всякое улучшенное и хорошо содержимое животное.

Всѣ эти мѣропріятія относятся и къ овцеводству.

Относительно коневодства Комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы въ Бессарабской губерніи была учреждена конюшня Государственного Коннозаводства.

### Пунктъ О.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

*Измаильскій* Комитетъ находитъ нужнымъ для развитія въ уѣздѣ молочнаго хозяйства возникновеніе небольшихъ образцовыхъ фермъ, которыя могли бы, по мнѣнію Комитета, устроить сами крестьяне подъ руководствомъ агронома и инструкторовъ.

*Хотинскій* Комитетъ находитъ желательнымъ, для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства, организацію образцовыхъ молочныхъ хозяйствъ при сельскохозяйственныхъ школахъ.

*Бендерскій* Комитетъ, указывая на малое развитіе въ уѣздѣ молочнаго хозяйства, служащаго лишь для удовлетворенія мѣстной потребности, выражаетъ въ то же время желаніе, чтобы Министерство Земледѣлія командировало въ Бессарабію, наравнѣ съ другими мѣстностями Россіи, инструкторовъ молочнаго хозяйства.

### Пунктъ П.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлываніе промышленныхъ растений. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

#### I.

#### По виноградарству, винодѣлію и плодоводству.

*Аккерманскій* Комитетъ, полагая, что облегченіе сбыта мѣстнаго крестьянскаго вина устранить чрезмѣрное его употребленіе мѣстнымъ населеніемъ, что, въ свою очередь, не можетъ не отразиться на улучшеніи его экономическаго благосостоянія, находитъ желательнымъ распространеніе нынѣ дѣйствующихъ въ Бессарабской губерніи правилъ продажи винъ собственныхъ садовъ на сосѣднія губерніи, Херсонскую и Подольскую, каковая мѣра, несомнѣнно, окажетъ содѣйствіе развитію виноградарства и винодѣлія въ Аккерманскомъ уѣздѣ.

*Ортевскій* Комитетъ, въ цѣляхъ поднятія мѣстнаго винодѣлія въ уѣздѣ, находитъ желательнымъ, помимо устройства питомниковъ американскихъ лозъ, еще слѣдующія мѣропріятія:

1) возможно широкое облегченіе доступа русскихъ виноградныхъ винъ въ предѣлы внѣвинодѣльческихъ районовъ, для чего слѣдуетъ значительно увеличить число мѣстъ продажи такихъ винъ, не стѣсняя торговлю условіемъ предъявлять ихъ потребителю исключительно въ закрытой посудѣ;

2) имѣть во внѣвинодѣльческихъ районахъ типъ такихъ заведеній, гдѣ потребитель могъ-бы выпить стаканъ вина, не будучи поставленъ въ необходимость покупать цѣлую бутылку,

и 3) въ ожиданіи выработки мѣръ пресѣченія фальсификаціи вина слѣдуетъ, по мнѣнію Комитета, организовать надзоръ за погребами и другими мѣстами массовой выдѣлки грубо фабрикованныхъ винъ изъ ягодъ, дрожжей, спирта, красокъ и проч. и установить ответственность за такую фабрикацію въ размѣрахъ, дѣлающихъ промыселъ рискованнымъ до невыгодности.

Независимо отъ сего Комитетъ признаетъ безусловно нежелательнымъ установленіе акциза на вино въ формѣ, одобренной Московскимъ Комитетомъ виноградарства.

*Бѣлецкій* Комитетъ находитъ желательнымъ ускореніе доставки продуктовъ огородничества, садоводства и другихъ скоропортящихся съ улучшеніемъ способовъ ихъ перевозки въ специально приспособленныхъ для того вагонахъ.

Кромѣ того, Комитетъ высказываетъ пожеланіе о разрѣшеніи свободной повсемѣстной продажи винограднаго вина безъ стѣсненій акцизнымъ вѣдомствомъ.

*Измаильскій* Комитетъ считаетъ необходимымъ устройство въ уѣздѣ питомниковъ (плодовыхъ и американскихъ лозъ), раздачу населенію посадочнаго матеріала и подачу ему совѣтовъ и указаній инструкторами по виноградарству и плодоводству.

*Сорокскій* Комитетъ, помимо желательности устройства въ уѣздѣ сѣти показательныхъ образцовыхъ садовъ, виноградниковъ, питомниковъ плодовыхъ и американскихъ лозъ (доклады Этингера, Моргенштерна и Баленъ-де-Балю), а также учрежденія должностей инструкторовъ по специальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, считаетъ необходимымъ осуществленіе слѣдующихъ мѣропріятій:

1) признаніе за винами, подкрѣпленными во время броженія сахаромъ, качество натурального вина (докладъ Баленъ-де-Балю);

2) дозволеніе свободной продажи бессарабскаго вина въ сосѣднихъ съ Бессарабской губерніяхъ (докладъ Этингера);

3) учрежденіе при земскихъ школахъ вечернихъ курсовъ по виноградарству и винодѣлію съ поясненіями и на молдавскомъ языкѣ; изданіе соответствующихъ учебниковъ на русскомъ и молдавскомъ языкахъ;

4) устраненіе хищенія вина при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ;

5) пониженіе страховой преміи при страхованіи виноградниковъ отъ градобитія,

и 6) сохраненіе существующихъ законоположеній о необложеніи винограднаго вина акцизомъ.

*Хотинскій* Комитетъ постановилъ, что «распространенія и улучшенія специальныхъ отраслей хозяйства возможно достигнуть путемъ образцоваго устройства при сельскохозяйственныхъ школахъ всѣхъ подобныхъ отраслей хозяйства».

*Бендерскій* Комитетъ признаетъ желательнымъ:

1) просить о возмѣщеніи убытковъ, происшедшихъ отъ воспрещенія при монополіи взимать плату за разрѣшеніе открытія заведеній по продажѣ питей крестьянскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ, съ тѣмъ, чтобы суммы эти были обращены на мѣстныя нужды, въ виду того, что это былъ несомнѣнный доходъ мѣстнаго землевладѣнія;

2) расширеніе меліоративнаго кредита на посуду (бутылки) и инвентарь по винодѣлію, въ смыслѣ облегченія условій полученія такого кредита;

3) сохраненіе и расширеніе существующей нынѣ, подъ названіемъ Филлоксернаго Комитета, организаціи въ смыслѣ увеличенія числа инструкторовъ съ тѣмъ, чтобы среди нихъ были спеціалисты по земледѣлію; въ то же время дать этому Комитету названіе Комитета виноградарства, винодѣлія и сельскаго хозяйства,

и 4) проведеніе мѣръ, намѣченныхъ въ докладѣ комиссіи по виноградарству и винодѣлію (см. прилож.).

*Кишиневскій* Комитетъ, признавъ необходимымъ распространять среди населенія

спеціальныя знанія по виноградарству, винодѣлію и садоводству, рассмотрѣвъ докладъ М. Д. Дубины, призналъ желательнымъ;

1) устройство въ каждой волости по показательному винограднику американскихъ и европейскихъ лозъ, который находился бы въ вѣдѣніи инструктора, и гдѣ населеніе получало бы практическія свѣдѣнія по прививкѣ лозъ и уходу за виноградникомъ;

2) надѣленіе народныхъ училищъ землей для школьныхъ садовъ;

3) устройство при крупныхъ частныхъ винодѣльческихъ хозяйствахъ, казенныхъ питомникахъ и учебныхъ заведеніяхъ курсовъ для садовыхъ рабочихъ;

4) учрежденіе должностей странствующихъ инструкторовъ по виноградарству;

5) устройство на земляхъ заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи казенныхъ виноградныхъ питомниковъ, по одному на винодѣльческой уѣздъ;

6) расширеніе плодового питомника Бендерскаго лѣсничества;

7) устройство помологической и ампеллографической опытной станціи;

8) сохраненіе нынѣ существующей организаціи Филоксернаго Комитета съ перенесеніемъ его изъ Одессы въ Кишиневъ;

9) увеличеніе штата участковыхъ виноградарей;

10) разрѣшеніе повсемѣстной продажи въ Бессарабіи черенковъ, окорененныхъ саженцевъ американскихъ и европейскихъ лозъ

и 11) преобразование Бессарабскаго училища винодѣлія въ училище винодѣлія и садоводства.

По вопросамъ торговли винограднымъ виномъ Комитетъ призналъ, по тому же докладу, желательнымъ:

1) возвращеніе погребамъ бессарабскихъ виноградныхъ винъ прежняго неограниченнаго права повсемѣстной продажи вина на-выносъ и распивочно;

2) предоставленіе права торговли винограднымъ виномъ каждому по опредѣленію питейнаго присутствія съ воспрещеніемъ такой торговли въ селахъ евреямъ;

3) разрѣшеніе въ городахъ, гдѣ имѣется значительный процентъ населенія евреевъ, имѣть въ винныхъ торговляхъ прислугу евреевъ;

4) установленіе общихъ, точныхъ, одинаковыхъ правилъ для торговли виномъ во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ таковая производится;

5) допущеніе продажи винограднаго вина въ казенныхъ винныхъ лавкахъ на комиссіонныхъ началахъ повсемѣстно въ Россіи;

6) уничтоженіе трехгодичнаго срока на право виноторговли и выдачу безсрочнаго права на таковую;

7) устройство правительственныхъ и общественнымъ подваловъ для выдержки вина;

8) выдачу подъ вино ссудъ на возможно болѣе льготныхъ условіяхъ;

9) замѣну молдавской мѣры (ведра въ 12½ кварта) рундштукомъ г. Мануйлова

и 10) учрежденіе въ гор. Кишиневѣ казенной повѣрочной палатки мѣръ и вѣсовъ.

### **Журналъ комиссіи о нуждахъ виноградарства и винодѣлія, избранной Бендерскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ о нуждахъ сельскаго хозяйства.**

Комиссія имѣла 2 засѣданія: 25-го Октября присутствовали—Г. П. Леонардъ, Б. А. Мими, М. И. Глотовъ, А. А. Георгіевъ, И. Ф. Рожковъ и 5-го Ноября присутствовали—К. А. Мими, А. А. Георгіевъ, М. И. Глотовъ, И. Ф. Рожковъ.

Въ комиссію представленъ былъ и ею рассмотрѣнъ докладъ участковаго виноградаря И. Ф. Рожкова о нуждахъ виноградарства и садоводства Бендерскаго уѣзда.



Комиссія намѣтила слѣдующія мѣропріятія по содѣйствію виноградарству и винодѣлію въ уѣздѣ:

1) Желательно поднятіе общаго уровня культуры земледѣльческаго населенія, дабы оно могло оцѣнить сознательно полезность примѣненія усовершенствованныхъ техническихъ приѣмовъ виноградарства и винодѣлія.

2) Признавая за народной школой невозможность соединить задачи педагогическія съ задачами практическаго обученія техникѣ и необходимость такого техническаго обученія, комиссія признаетъ желательнымъ организовать, въ дополненіе къ народной школѣ, курсы спеціальнаго обученія усовершенствованной техникѣ виноградарства и винодѣлія, а также учрежденія для нагляднаго обученія такой техникѣ.

3) Желательна организація мѣръ, направленныхъ для подготовки свѣдущихъ садовыхъ рабочихъ. Съ этою цѣлью можетъ быть предпринято:

а) выдача премій хозяйствамъ съ правильно поставленной культурой за рабочихъ, получившихъ въ этомъ хозяйствѣ подготовку;

б) учрежденіе практической школы виноградарства и садоводства при земскомъ питомникѣ американскихъ лозъ

и в) учрежденіе такихъ же школъ, съ пособіемъ отъ казны, при выдающихся частныхъ хозяйствахъ.

4) Желательно устройство образцовыхъ садовъ, имѣющихъ слѣдующія задачи:

а) демонстрированіе правильныхъ приѣмовъ виноградарства и садоводства;

б) изученіе мѣстныхъ условій этой промышленности

и в) выработку нормальныхъ коллекцій сортовъ винограда и плодовъ, пригодныхъ для разведенія съ промышленной цѣлью.

5) Желательно открытіе дешеваго меліоративнаго кредита подъ разводимые сады и виноградники.

6) Желательно освобожденіе отъ всякихъ налоговъ на срокъ 6—7 лѣтъ виноградниковъ, возобновляемыхъ на американскихъ подвояхъ.

7) Желательно изданіе обязательныхъ постановленій для борьбы съ наиболѣе распространенными вредителями садовъ и виноградниковъ, съ точнымъ указаніемъ сроковъ и приѣмовъ борьбы.

8) Желательна отмѣна страхованія виноградниковъ, въ виду прекращенія радикальнаго метода борьбы съ филлоксерой съ тѣмъ, чтобы земству предоставлено было накопившійся страховой капиталъ употребить на мѣропріятія по улучшенію виноградарства и винодѣлія.

9) Въ интересахъ виноградарства и винодѣлія прежде всего необходимо улучшеніе условій сбыта. Такъ какъ затрудненіе въ сбытѣ понижаетъ цѣны и дѣлаетъ винодѣліе бездоходнымъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ подавляется и стремленіе къ улучшенію техники производства. Съ цѣлью облегченія сбыта признано желательнымъ:

а) разрѣшить свободную продажу вина во всей Россіи;

б) указывая на необходимость преслѣдованія фальсификаціи, но не останавливаясь, за обширностью предмета, на спеціальной разработкѣ этого вопроса, комиссія признаетъ желательнымъ учрежденіе правительственной лабораторіи для анализа винъ и выработку закона, защищающаго вино отъ фальсификаціи, при чемъ должно быть признано, что сусло, одобренное свекловичнымъ сахаромъ въ извѣстныхъ предѣлахъ, дастъ вино натуральное;

в) необходимо разрѣшить выкурку спирта, примѣняя при этомъ усовершенствованные приѣмы ректификаціи, каждому виноградовладѣльцу для утилизаціи отбросовъ винодѣлія;

г) желательно устройство правительственныхъ и общественныхъ подваловъ, магазиновъ и бюро, которые являлись бы посредниками между производителями и потребителями,

и д) желательно ускорить и улучшить вообще условія перевозки вина по желѣзнымъ дорогамъ, для чего необходимо устройство въ особыхъ ускоренныхъ поѣздахъ специально приспособленныхъ вагоновъ, отапливаемыхъ зимой до 6—8°, и выработка мѣръ къ охранѣ вина въ пути отъ хищеній.

## II.

### По табаководству.

*Ортевскій* Комитетъ, констатируя, что замѣчаемый нынѣ упадокъ табаководства въ уѣздѣ вызванъ, главнымъ образомъ, нѣкоторыми статьями табачнаго устава, весьма благоприятными для монополизированія промышленности, находитъ желательнымъ:

1) пересмотръ табачнаго устава съ цѣлью измѣненія неудобныхъ его статей въ томъ смыслѣ, чтобы вырвать табачную промышленность изъ рукъ 5—6 крупныхъ фирмъ и открыть просторъ для конкуренціи фабрикантовъ при закупкѣ табака у плантаторовъ;

2) открытіе въ Бессарабіи хотя бы одного казеннаго склада листового табака съ выдачей ссудъ подъ обезпеченіе поступившаго въ складъ товара, что парализовало бы, по мнѣнію Комитета, дѣятельность частныхъ складчиковъ, взимающихъ непомѣрно высокую плату какъ за храненіе товара, такъ и за «комиссію» и выданную ссуду.

*Бялецкій* Комитетъ желаетъ освобожденія табаководства отъ акцизныхъ стѣсненій.

*Сорокскій* Комитетъ высказывается за желательность пересмотра законоположеній табачнаго устава, ограничивающихъ свободную продажу табака и послужившихъ причиною упадка табаководства въ уѣздѣ (доклады г.г. Эттингера и Моргенштерна).

*Бендерскій* Комитетъ находитъ желательнымъ скорѣйшій пересмотръ нынѣ дѣйствующаго устава объ акцизномъ сборѣ съ табака въ интересахъ мелкаго производителя.

## III.

### По шелководству и пчеловодству.

*Сорокскій* Комитетъ находитъ желательнымъ устройство образцовыхъ пасѣкъ и учрежденіе должности инструктора по пчеловодству.

*Измаильскій* Комитетъ рекомендуетъ приглашеніе инструкторовъ по пчеловодству и шелководству, раздачу крестьянамъ ульевъ усовершенствованныхъ системъ, устройство питомника шелковичныхъ деревьевъ, раздачу грены и ознакомленіе населенія съ техникой выкормки червей, производства и разработки шелка.

## Пунктъ Р.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

*Бялецкій* Комитетъ высказываетъ пожеланіе денатурализаціи спирта и свободнаго открытія винокуренныхъ заводовъ.

*Хотинскій* Комитетъ находитъ желательнымъ «поднять на прежнюю высоту табаководство и винодѣліе» при помощи разрѣшенія производителямъ продавать у себя на дому вино и табакъ.

*Бендерскій* Комитетъ, упоминая, что, не считая винодѣлія, въ уѣздѣ развито изъ относящихся къ данному пункту производствъ лишь мукомольное дѣло, носящее мелкій кустарный характеръ и дѣйствительно являющееся подсобнымъ промысломъ при сельскомъ хозяйствѣ, находить желательнымъ выработать мѣры содѣйствія этому производству.

### Пункты С и Т.

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами. Устройство зернохранилищъ.

*Бендерскій* Комитетъ, находя, что внутренняя торговля должна стремиться къ устраненію посредниковъ и связанныхъ съ такимъ посредничествомъ накладныхъ расходовъ въ торговлѣ, внѣшняя же—къ освобожденію ея отъ власти иностранныхъ импортеровъ и установленію такихъ сроковъ экспорта, когда иностранные рынки дадутъ наиболѣе выгодныя цѣны, находить для этой цѣли желательнымъ:

1) устройство рациональной сѣти зернохранилищъ не только въ портовыхъ городахъ и при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, но и во всѣхъ пунктахъ скопленія хлѣбныхъ продуктовъ;

2) одновременно съ устройствомъ этихъ зернохранилищъ введеніе варрантной системы хлѣбной торговли, состоящей въ томъ, чтобы зернохранилища выдавали варранты, которые можно было бы закладывать, продавать, передавать, избѣгая лишняго передвиженія грузовъ до тѣхъ поръ, пока послѣдніе не потребуются на иностранные рынки по выгоднымъ цѣнамъ,

и 3) въ ожиданіи осуществленія варрантной системы ходатайствовать о расширеніи Государственнымъ Банкомъ операціи по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбные продукты, въ послѣднее время сокращенной, а также объ облегченіи погашенія этихъ ссудъ переводомъ ихъ на желѣзныя дороги, въ случаѣ отправки заложеннаго хлѣба по желѣзной дорогѣ.

*Хотинскій* Комитетъ находить, что для упорядоченія внутренней и экспортной торговли необходимо обратить особое вниманіе на улучшеніе путей сообщенія всякаго рода и признаеть желательнымъ:

1) устройство элеваторовъ при главныхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ съ выдачей ссудъ подъ хлѣбъ;

2) устройство достаточно обширныхъ крытыхъ платформъ на всѣхъ другихъ станціяхъ

и 3) увеличеніе подвижного состава желѣзныхъ дорогъ съ цѣлію устраненія наблюдаемыхъ хлѣбныхъ залежей, отъ которыхъ сильно страдаетъ сельское хозяйство.

*Сорокскій* Комитетъ находить желательнымъ:

1) скорѣйшее осуществленіе проекта объ устройствѣ юго-западными желѣзными дорогами элеватора въ Одесскомъ портѣ;

2) поощреніе и развитіе устройства хлѣбныхъ складовъ съ выдачей ссудъ по правиламъ о товарныхъ складахъ 30-го Марта 1888 года и 21 Мая 1891 года—земствомъ, обществами, товариществами, артелями и частными предпринимателями въ пунктахъ, отдаленныхъ отъ желѣзной дороги и водныхъ пристаней;

3) предоставленіе земству изданіе правилъ объ условіяхъ принятія хлѣба въ склады, обезличенія зерна, выдачи ссудъ и проч.

и 4) предоставленіе права администраціи этихъ складовъ принимать на себя посредничество по продажѣ принятаго хлѣба по приказамъ хлѣбовладѣльцевъ частнымъ лицамъ, интендантству или Правительству, входитъ въ сношеніе съ ближайшими желѣзнодорожными станціями для учета и переучета выдаваемыхъ складами ссудъ

съ тѣмъ, чтобы, на случай продажи хлѣба изъ складовъ на мѣстахъ, возратить желѣзнодорожной станціи ссуду и, въ случаѣ надобности, учреждать при складахъ агентства желѣзной дороги или содержать желѣзнодорожнаго артельщика (доклады И. С. Флексора и Н. А. Кетросера).

*Бѣлицкій* Комитетъ, находя полезнымъ расширеніе сѣти правительственныхъ элеваторовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, признаетъ особенно желательнымъ устройство элеватора въ Бѣльцахъ.

Кромѣ того, Комитетъ находитъ желательнымъ учрежденіе правительственныхъ агентуръ за границей на потребительныхъ рынкахъ хлѣба и правительственнаго контроля, съ участіемъ представителей отъ земства, при отпускныхъ рынкахъ, а также улучшеніе въ самыхъ широкихъ размѣрахъ перевозки хлѣба и животныхъ въ соответствующе приспособленныхъ вагонахъ съ устраненіемъ хроническихъ залежей, наносящихъ хозяйству миллионныя убытки.

*Орловскій* Комитетъ, упоминая о томъ, что несвоевременная продажа крестьянами хлѣбнаго зерна зачастую отзывается весьма чувствительными потерями, находитъ весьма полезнымъ устройство въ базарныхъ пунктахъ, въ прижелѣзнодорожныхъ станціяхъ и пристаняхъ хлѣбныхъ магазиновъ съ выдачею ссуды.

*Кишиневскій* Комитетъ, признавая желательность урегулированія комиссіоннаго дѣла на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, призналъ необходимость учрежденія Министертвомъ Путей Сообщенія официальныхъ должностей комиссіонеровъ съ оплатою ихъ труда особымъ тарифнымъ сборомъ (докладъ С. Горобца).

Кромѣ того, по вопросу объ упорядоченіи сбыта крестьянами сельскохозяйственныхъ продуктовъ (см. докладъ О. Ерхана) Комитетомъ высказаны слѣдующія пожеланія:

1) объ устройствѣ въ городскихъ, мѣстечковыхъ и сельскихъ поселеніяхъ торговыхъ площадей для продажи зерновыхъ и вообще сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ устройствомъ на этихъ площадяхъ вѣсовъ какъ обыкновенныхъ (съ коромыслами), такъ и десятичныхъ и установленіемъ должности вѣсовщика, не изъ евреевъ, подъ отвѣтственнымъ контролемъ общественныхъ управленій;

2) о выставленіи на этихъ площадяхъ, которыя не должны сдаваться въ аренду, на видномъ мѣстѣ, на особыхъ столбахъ, свѣдѣній о цѣнахъ на продукты;

3) объ усиленіи мѣръ взысканія за перекупъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ тѣмъ, чтобы правила, воспреещающія такой перекупъ въ городахъ, были распространены также на торговля села и мѣстечки;

4) о принятіи мѣръ къ устройству на площадяхъ зернохранилищъ съ выдачею ссуды подъ зерновые продукты въ размѣрѣ 75% ихъ стоимости, при чемъ на **первыхъ** порахъ такая операція должна быть организована исключительно для **мелкихъ** производителей;

5) о сообщеніи биржевыхъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты всѣмъ **Волостнымъ** Правленіямъ—хотя бы разъ въ недѣлю, для опубликованія ихъ **крестьянскимъ** обществамъ

и 6) о безусловномъ воспрещеніи евреямъ являться въ села за покупкой **сельскохозяйственныхъ** продуктовъ.

#### Пунктъ У.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

*Бѣлицкій* Комитетъ находитъ желательнымъ удешевленіе желѣзнодорожныхъ **тарифовъ** для зерновыхъ продуктовъ.

*Хотинскій* Комитетъ высказываетъ пожеланіе о пониженіи желѣзнодорожныхъ **тарифовъ** на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

*Бендерскій* Комитетъ, отмѣчая, что существующіе дифференціальныя тарифы на хлѣбные грузы оказываютъ весьма убыточное давленіе на хозяйство западной Россіи, доставляя на европейскій рынокъ по дешевой цѣнѣ хлѣба, произведенные при экстенсивныхъ условіяхъ хозяйства на окраинахъ, выражаетъ желаніе, чтобы былъ произведенъ пересмотръ этихъ тарифовъ въ интересахъ западныхъ губерній Россіи.

Кромѣ того, желательно, по мнѣнію Комитета, пониженіе тарифовъ на перевозку муки, такъ какъ при вывозѣ муки отбросы мукомольнаго производства остаются на мѣстахъ и идутъ на улучшеніе корма скота.

#### Пунктъ Ф.

Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

*Бендерскій* Комитетъ находитъ, что помянутый въ пунктѣ У пересмотръ тарифовъ находится въ связи и съ вопросомъ даннаго пункта, такъ какъ всѣ удешевленные тарифы въ Россіи приноровлены только къ вывозу, и въ частности Бессарабія имѣетъ непосредственное прямое сообщеніе и прямые тарифы только на Одессу; между тѣмъ эта губернія находится отъ русскихъ рынковъ Москвы и Петербурга, по прямому направленію, не далѣе, напр., Ростова-на-Дону или Сѣвернаго Кавказа и могла бы на равнѣ съ этими мѣстностями поставлять, напр., свой скотъ на рынки Москвы и Петербурга. Эти же соображенія относятся и къ Екатеринбургскому горному округу, еще болѣе близкому къ Бессарабіи.

*Бѣлецкій* Комитетъ находитъ желательнымъ улучшеніе въ самыхъ широкихъ размѣрахъ перевозки хлѣба и животныхъ въ соотвѣтствующе приспособленныхъ вагонахъ съ устраненіемъ хроническихъ залежей, наносящихъ хозяйству миллионныя убытки.

*Хотинскій* Комитетъ находитъ желательнымъ, въ видахъ усиленія торговыхъ сношеній съ заграницей, улучшить паспортную систему въ смыслѣ предоставленія пограничнымъ жителямъ, безъ различія вѣроисповѣданій, паспортовъ для неоднократнаго переѣзда за границу.

#### Пунктъ Х.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

*Бѣлецкій* Комитетъ находитъ желательной организацію покупки хлѣба въ зернѣ интендантствомъ на общихъ коммерческихъ началахъ и по цѣнамъ, опредѣленнымъ Правительствомъ, при условіи опредѣленія природы хлѣба сообразно съ урожаемъ даннаго года. При этомъ Комитетъ находитъ, что цѣна должна опредѣляться по пробѣ или осмотру хлѣба на мѣстѣ съ устраненіемъ существующихъ нынѣ стѣснительныхъ пріемовъ, такъ какъ опредѣленіе влажности, сорности, вѣса и проч. возбуждаютъ теперь нежелательныя недоразумѣнія.

*Хотинскій* Комитетъ, имѣя въ виду, что въ настоящее время поставка въ казну сельскохозяйственныхъ продуктовъ сопряжена со многими затрудненіями чисто формальнаго свойства, высказываетъ пожеланіе, чтобы были образованы особыя комиссіи изъ мѣстныхъ людей и представителей интендантскаго вѣдомства, которыя рѣшали бы—принять данный товаръ или нѣтъ.

*Бендерскій* Комитетъ высказываетъ пожеланіе объ устраненіи изъ контрактовъ, по которымъ нынѣ совершаются поставки въ интендантство, формальныхъ строгостей,

запугивающихъ сельскихъ хозяевъ рискомъ подвергнуться штрафу за упущеніе какихъ-либо формальностей.

### Пунктъ Ц.

Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

*Бендерскій* Комитетъ, находя, что по этому пункту первое мѣсто занимаетъ вопросъ объ оторванности Бессарабіи отъ сѣверной Россіи, высказываетъ слѣдующія пожеланія:

1) о проведеніи желѣзнодорожной линіи, соединяющей Бессарабію съ центромъ Россіи;

2) объ установленіи прямыхъ льготныхъ поѣздовъ и льготныхъ тарифовъ въ этомъ направленіи;

3) объ организаціи, въ интересахъ садоводства, виноградарства, винодѣлія и скотоводства, прямыхъ ускоренныхъ и специально оборудованныхъ поѣздовъ для продуктовъ этихъ отраслей хозяйства

и 4) о расчисткѣ и выправленіи русла р. Днѣстра съ устройствомъ порта въ г. Аккерманѣ и каботажнаго плаванія у сѣверныхъ береговъ Чернаго моря.

*Хотинскій* Комитетъ высказывается за увеличеніе скорости перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ и устройство специальныхъ вагоновъ съ холодильниками для перевозки скоропортящихся продуктовъ.

*Бялецкій* Комитетъ признаетъ необходимость улучшенія въ самыхъ широкихъ размѣрахъ перевозки хлѣба и животныхъ въ соответствующе приспособленныхъ вагонахъ съ устраненіемъ хроническихъ задержекъ, наносящихъ хозяйству миллионныя убытки.

*Аккерманскій* Комитетъ желаетъ устройства порта въ г. Аккерманѣ и проведенія желѣзнодорожной линіи отъ одной изъ станціи Бендеро-Галацкой жел. дороги на Аккерманъ—Одессу.

*Кишиневскій* Комитетъ находитъ желательнымъ:

1) устройство специальныхъ фруктовыхъ вагоновъ съ полками для корзинъ съ фруктами и виноградомъ, при чемъ вагоны эти, по мѣрѣ надобности, должны отапливаться;

2) разрѣшеніе отправлять ежедневно съ курьерскимъ поѣздомъ 30 пудовъ фруктовъ, что уже предоставлено садовладѣльцамъ Крыма;

3) составленіе специальныхъ поѣздовъ изъ фруктовыхъ вагоновъ, идущихъ къ мѣсту назначенія;

4) чтобы поѣзда эти изъ Бессарабіи въ Москву и Петербургъ шли со скоростью пассажирскихъ поѣздовъ и находились въ пути не болѣе 4-хъ сутокъ;

5) чтобы при отправкѣ фруктовъ вагонами фрахтъ исчислялся повагонно, а не попудно;

6) установленіе гражданской ответственности желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ обществъ за порчу фруктовъ, происшедшую отъ несвоевременной доставки ихъ, по вѣгѣ желѣзной дороги или пароходныхъ обществъ;

7) усовершенствовать вагоны для перевозки вина такимъ образомъ, чтобы можно было грузить бочки въ два яруса и отапливать вагоны по мѣрѣ надобности;

8) перевозить вино большой скоростью, взимая за фрахтъ по тарифу малой скорости;

9) установить опредѣленный срокъ, въ который вагоны, приспособленные для перевозки вина, должны быть отправляемы;

10) примѣнять, въ случаѣ отправки вина цѣлыми вагонами въ стеклянной или деревянной посудѣ, повагонныя ставки, а не попудныя;

11) примѣнять стоимость фрахта винограднаго вина, слѣдующаго изъ мѣстъ производства и обратно (если вино почему-либо не принято покупщикомъ) въ стеклянной посудѣ,—къ стоимости провоза того же количества въ деревянной посудѣ, т. е. отбросить съ общаго вѣса 40% на счетъ посуды и принять фрахтъ за остальные 60%

и 12) выработать мѣры, предупреждающія возможность хищенія вина въ пути слѣдованія, и отвѣтственность желѣзнодорожной администраціи за хищенія.

#### Пунктъ Ч.

Поощреніе къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію черезполоснаго пользованія.

*Хотинскій* Комитетъ находитъ желательнымъ, въ видахъ побужденія крестьянъ къ расселенію въ предѣлахъ ихъ надѣльныхъ земель, съ цѣлью уменьшенія черезполосности, уменьшить срокъ выкупныхъ платежей на 5 лѣтъ.

*Бендерскій* Комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы при пересмотрѣ законоположеній о землевладѣніи поселянъ, о чемъ сказано въ пунктѣ Е, была принята во вниманіе и эта сторона вопроса.

#### Пунктъ Ш.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

*Хотинскій* Комитетъ признаетъ желательнымъ разрѣшить выселяющимся крестьянамъ продавать свои земли по вольной цѣнѣ своимъ односельцамъ.

*Бендерскій* Комитетъ находитъ, что для Бендерскаго уѣзда пока еще не предвидится надобности въ переселеніяхъ, благодаря сравнительной обезпеченности землею.

#### Пунктъ Щ.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными приѣмами производства, образцами и т. п.

*Бендерскій* Комитетъ, упоминая о томъ, что кустарная промышленность вообще слабо развита въ уѣздѣ, преимущественно земледѣльческомъ, и что въ какомъ-либо содѣйствіи нуждаются лишь промыслы, связанные съ шелководствомъ—шелкомотаніе и ткачество, находитъ желательнымъ учрежденіе при Комратскомъ профессиональномъ женскомъ училищѣ школы ткачества, о чемъ въ настоящее время Бендерское земство уже ходатайствуетъ.

*Хотинскій* Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы Правительство оказало земству помощь въ дѣлѣ улучшенія наиболѣе важныхъ мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ.

*Измаильскій* Комитетъ, подтверждая существующую потребность изученія населеніемъ ремеслъ, находитъ желательнымъ:

1) отправлять дѣтей, окончившихъ народныя училища, въ лучшія ремесленныя училища и, по окончаніи обученія, водворять ихъ по разнымъ коммунамъ съ продажею имъ въ разсрочку необходимыхъ инструментовъ

и 2) посылать этихъ же учениковъ въ техническія училища стипендіатами съ отобраніемъ отъ нихъ обязательствъ по окончаніи училища служить въ уѣздѣ извѣстное число лѣтъ.

Кромѣ того, Комитетъ находитъ полезнымъ знакомить населеніе съ улучшенными приѣмами ткачества ковровъ, полотенеъ, суконъ и способствовать развитію производства корзинокъ и циновокъ и для этой цѣли развести въ плавняхъ плантаціи корзиночныхъ ивъ.

### Пунктъ Ю.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организациі перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

*Бендерскій* Комитетъ находитъ, что Бендерскій уѣздъ нуждается въ урожайные годы въ полученіи свѣдѣній о предложеніяхъ рабочихъ рукъ, которыя могли бы получаться, по мнѣнію Комитета, при посредствѣ Министерства Земледѣлія (М-ва Внутреннихъ Дѣлъ?).

*Былецкій* Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы Бѣлецкой Уѣздной Земской Управѣ сообщались свѣдѣнія изъ мѣстъ, гдѣ есть предложеніе рабочихъ рукъ, о цѣнахъ и количествѣ рабочихъ.

### Дополненіе къ программѣ Особаго Совѣщанія.

*Былецкій* Комитетъ высказываетъ пожеланія:

- 1) объ увеличеніи числа почтовыхъ и телеграфныхъ конторъ
- и 2) о расширеніи дѣятельности Крестьянскаго Банка (не указывая, въ какомъ именно направленіи).

*Хотинскій* Комитетъ призналъ весьма желательнымъ:

- 1) реорганизацію волостного суда
- и 2) увеличеніе и упорядоченіе почтовыхъ учреждений въ деревняхъ.

*Измайльскій* Комитетъ высказываетъ пожеланія:

- 1) объ установленіи карательныхъ мѣръ противъ пьянства;
- 2) объ упорядоченіи торговли спиртными напитками, о разрѣшеніи открывать въ деревняхъ трактиры-гостиницы съ продажей водки въ запечатанной посудѣ
- и 3) о сохраненіи въ Измайлскомъ уѣздѣ всесословныхъ коммунальныхъ учреждений и института Мировыхъ Судей (о невведеніи волостныхъ судовъ).

*Кишиневскій* Комитетъ, рассмотрѣвъ докладъ М. С. Стоянова «Ближайшія задачи попечительства о народной трезвости по Кишиневскому уѣзду» и признавъ справедливымъ мнѣніе докладчика о томъ, что затраты Комитетовъ на устройство въ селахъ чайныхъ не достигаютъ цѣли, нашелъ желательнымъ:

- 1) чтобы Губернскій Комитетъ рекомендовалъ Уѣзднымъ отпускаемыя на устройство чайныхъ средства употреблять болѣе цѣлесообразно на устройство народныхъ чтеній, библиотекъ-читаленъ и проч., организуя ихъ при училищахъ и при посредствѣ учителей, наиболѣе приготовленныхъ для выполненія этихъ задачъ;
- 2) разрѣшать народныя чтенія параллельно съ русскимъ и на молдавскомъ языкѣ;
- 3) издавать разрѣшенныя для чтенія брошюры параллельно на русскомъ и на молдавскомъ языкахъ



и 4) при демонстрированіи картинъ объясненія давать на русскомъ и молдавскомъ языкахъ.

Кромѣ того, Комитетъ призналъ желательнымъ устройство въ существующемъ въ м. Каларашѣ зданіи бывшего казеннаго виннаго склада завода для изготовленія консервовъ, плодовъ и овощей и при немъ практической школы консервнаго производства.



# Аккерманскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

## Обзоръ постановленій Аккерманскаго Комитета.

Вопросы, рассмотрѣнные Аккерманскимъ Комитетомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, можно раздѣлить на три главныя группы: а) вопросы общаго характера, б) экономического и в) агрикультурно-техническаго.

Въ засѣданіяхъ Комитета неоднократно подчеркивалось то обстоятельство, что на мѣропріятія общаго характера надлежитъ обратить главнѣйшее вниманіе государственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ, стремящимся содѣйствовать развитію сельскохозяйственной промышленности, и что при тѣхъ условіяхъ, среди которыхъ приходится работать сельскому населенію Россіи (главный уровень образованія населенія, его некультурность, отсутствіе самодѣятельности и предпримчивости), нельзя рассчитывать на успѣхъ мѣропріятія въ дѣлѣ улучшенія техники хозяйства.

Къ вопросамъ 1-ой группы, затронутымъ Комитетомъ, относятся: вопросъ о развитіи народнаго образованія и объ условіяхъ развитія земской дѣятельности въ содѣйствіи мѣстному сельскому хозяйству.

Возможность широкаго развитія дѣла начальнаго народнаго образованія признана Комитетомъ самымъ основнымъ и существеннымъ условіемъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности, почему Комитетъ считаетъ введеніе всеобщаго начальнаго обученія дѣломъ первостепенной государственной важности. Съ цифровыми данными, иллюстрирующими положеніе дѣла народнаго образованія въ Аккерманскомъ уѣздѣ, Комитетъ ознакомился изъ доклада г. Инспектора народныхъ училищъ 2-го района Бассарабской губерніи. Въ докладѣ того же автора было выяснено, какое количество школъ нужно еще открыть въ Аккерманскомъ уѣздѣ для введенія всеобщаго обученія, и какъ велики должны быть затраты, связанныя съ осуществленіемъ этого вопроса.

Что касается роли народной школы въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, то Комитетъ, считая главнѣйшей задачей школы распространенія общаго образованія, призналъ нежелательнымъ преслѣдованіе низшими школами цѣлей, не имѣющихъ отношенія къ ихъ прямой задачѣ.

По вопросу о мѣрахъ, могущихъ содѣйствовать земской дѣятельности въ области улучшенія мѣстнаго хозяйства, Комитетомъ былъ заслушанъ докладъ А. А. Ярошевича. Одною изъ главныхъ мѣръ, по мнѣнію докладчика, является организація мелкихъ земскихъ единицъ на началахъ, лежащихъ въ основѣ нынѣ существующихъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій. Комитетъ призналъ желательной подобную реорганизацію земскихъ учрежденій, рассматривая этотъ вопросъ съ точки зрѣнія успѣха земской сельскохозяйственной дѣятельности, полагая, что раздробленіе уѣздной земской единицы на болѣе мелкія, поможетъ земству лучше выяснитъ мѣст-

ныя нужды и успѣшнѣе проводить выработанныя мѣропріятія въ жизнь, а во-вторыхъ, подобная реорганизація желательна и потому, что она даетъ возможность населенію принять активное участіе въ органахъ мѣстнаго самоуправленія, что не можетъ не оказать вліянія на воспитаніе въ населеніи тѣхъ духовно-нравственныхъ началъ, безъ которыхъ не мыслимъ и сельскохозяйственный прогрессъ. Признавая всю важность этого послѣдняго положенія (т. е. воспитанія въ населеніи духовно-нравственныхъ началъ), Комитетъ призналъ предложеніе Инспектора народныхъ училищъ Д. Д. Сухорукова и высказался за необходимость отмѣны тѣлеснаго наказанія для крестьянскаго населенія.

Другимъ вопросомъ, касающимся условій развитія земской сельскохозяйственной дѣятельности, является вопросъ о предѣльности земскаго обложенія. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что многія существеннѣйшія отрасли земскаго хозяйства въ Аккерманскомъ уѣздѣ лишь начинаютъ развиваться и пока еще находятся въ зачаточномъ состояніи (народное образованіе, агрономическая дѣятельность), и что поэтому законъ о фиксаціи земскаго обложенія застигъ Аккерманское земство какъ бы врасплохъ, что земельный земскій сборъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ и до введенія этого закона былъ сравнительно очень невеликъ и много ниже, чѣмъ въ сосѣднихъ земскихъ уѣздахъ (18—20 коп. съ десятины), Комитетъ полагалъ, что въ интересахъ развитія земской дѣятельности и въ частности дѣятельности сельскохозяйственной, было бы весьма желательнымъ освобожденіе Аккерманскаго земства отъ примѣненія къ нему закона о предѣльности земскаго обложенія.

Переходя къ вопросамъ экономического характера, служившимъ предметомъ обсужденія въ Аккерманскомъ Комитетѣ, слѣдуетъ остановиться прежде всего на вопросѣ объ устройствѣ въ г. Аккерманѣ морского порта, возбужденномъ Аккерманскимъ Городскимъ Головою А. А. Бѣликовичемъ. Г. Бѣликовичъ въ своемъ докладѣ представляетъ подробный очеркъ условій хлѣбной торговли въ Аккерманѣ и его уѣздѣ и иллюстрируетъ этотъ вопросъ многочисленными цифровыми данными, доказывающими огромное значеніе для сельскаго населенія Аккерманскаго уѣзда устройства въ Аккерманѣ морского порта.

Согласившись съ мнѣніемъ Аккерманскаго городского головы, Комитетъ въ то же время призналъ существенно важнымъ, въ цѣляхъ развитія сельскохозяйственной промышленности, улучшеніе путей сообщенія внутри обширнаго Аккерманскаго уѣзда.

Особенное же значеніе въ этомъ отношеніи имѣло бы, по мнѣнію Комитета, проведеніе рельсоваго пути по всему уѣзду отъ г. Аккермана до вѣтви Бендеро-Галацкой желѣзной дороги и соединеніе засимъ такимъ же путемъ г. Аккермана съ Одессой. Условія сбыта мѣстнаго винограднаго вина разработаны въ докладѣ Аккерманскаго участковаго виноградаря Н. И. Гозалова. Послѣ продолжительнаго обсужденія этого вопроса Комитетъ высказался за желательность облегченія этихъ условій.

Распространеніе дѣйствующихъ на этотъ счетъ правилъ въ Бессарабской губерніи на сосѣднія съ нею Херсонскую и Подольскую губ. могло бы, по мнѣнію Комитета, существенно отразиться на развитіи виноградарства и винодѣлія въ Аккерманскомъ уѣздѣ. Особенно желательна вышеупомянутая мѣра въ интересахъ развитія этой отрасли среди крестьянскаго населенія уѣзда.

При этомъ Комитетъ полагаетъ, что облегченіе сбыта мѣстнаго крестьянскаго вина устранить чрезмѣрное употребленіе этого продукта мѣстнымъ населеніемъ, что не можетъ въ свою очередь не отразиться на его экономическомъ благосостояніи.

Къ вопросамъ этой группы относятся вопросы о мелкомъ кредитѣ, представленные на разсмотрѣніе Комитета Аккерманской Земской Управой, а именно: объ

учрежденіи сельскохозяйственнаго банка при Аккерманской Земской Управѣ и о посредничествѣ земствъ въ выдачѣ ссудъ изъ меліоративнаго капитала Министерства Земледѣлія, переданные Комитетомъ въ свою очередь на разсмотрѣніе особой комиссіи. Заключенія комиссіи, принятыя засимъ Комитетомъ, сводятся къ слѣдующему:

По вопросу объ учрежденіи сельскохозяйственнаго банка комиссія, признавая огромное значеніе для мѣстнаго населенія мелкаго кредита, высказалась за предпочтительность организациі ряда мелкихъ кредитныхъ товариществъ передъ организацией уѣзднаго сельскохозяйственнаго банка, исходя изъ того положенія, что вопросы о кредитоспособности лицъ, обращающихся за ссудами, о степени нужды ихъ въ этихъ ссудахъ и т. п., представляютъ значительныя затрудненія при ихъ разрѣшеніи администраціей банка, не имѣющей тѣсной связи съ населеніемъ. Содѣйствіе же въ данномъ случаѣ мѣстныхъ земскихъ начальниковъ, какъ это проектируетъ Аккерманская Земская Управа, врядъ ли практически осуществимо. Помимо этого, организациія мелкихъ кредитныхъ товариществъ желательнѣе еще потому, что такія кредитныя товарищества, являясь единственными въ настоящее время органами, которые привлекли бы мѣстное населеніе къ активному участию въ общественномъ дѣлѣ, хоть отчасти содѣйствовали бы развитію среди крестьянскаго населенія самостоятельности. Эти же кредитныя товарищества, при наличности условій, благопріятныхъ для развитія своей дѣятельности, могли бы ее расширить выполненіемъ ряда мѣропріятій, касающихся агрономической помощи мѣстному крестьянскому хозяйству.

Посредничество земствъ въ выдачѣ ссудъ изъ меліоративнаго капитала Министерства Земледѣлія Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, призналъ весьма желательнымъ.

Изъ группы вопросовъ экономическаго характера Комитетомъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ о системѣ денежнаго обращенія въ Россіи, предложенный на его обсужденіе въ запискѣ С. Шарапова.

Признавая тѣснѣйшую связь между финансовой политикой государства и въ частности между системой денежнаго обращенія страны и положеніемъ сельскохозяйственной промышленности, но не располагая достаточнымъ временемъ для детальнаго обсужденія этого вопроса, Комитетъ высказался за желательность разработки этого вопроса въ Высочайше учрежденномъ Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Третью группу вопросовъ, разсмотрѣнныхъ Комитетомъ, составляютъ вопросы агрикультурно-техническаго характера.

Очеркъ сельскохозяйственной жизни Аккерманскаго уѣзда былъ представленъ Комитету въ докладѣ А. А. Ярошевича. Въ этомъ же докладѣ охарактеризованы техническіе приемы крестьянскаго хозяйства, и на основаніи цифровыхъ данныхъ показано, въ какой степени регрессируетъ хозяйство кореннаго населенія уѣзда. Относительно улучшенія техническихъ приемовъ мѣстнаго хозяйства Комитетъ высказался прежде всего за возможно широкое распространеніе въ народной средѣ сельскохозяйственныхъ знаній. Для этого на первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ вопросъ объ открытіи въ Аккерманскомъ уѣздѣ сѣти низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Если же вслѣдствіе связанныхъ съ осуществленіемъ этого вопроса чрезмѣрныхъ затратъ онъ долженъ быть признанъ несвоевременнымъ, то желательно открыть, въ дополненіе къ существующимъ, еще нѣсколько министерскихъ двухклассныхъ училищъ со специальными сельскохозяйственными отдѣленіями при условіи расширенія программы преподаванія въ этихъ школахъ по природовѣдѣнію и отечествовѣдѣнію, съ расширеніемъ, конечно, курса ихъ до 6—7 лѣтъ и съ тѣмъ, чтобы сельскохозяйственные предметы преподавались специалистами-преподавателями съ среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. Тогда представилась бы возможность организовать при

этихъ школахъ показательныя поля. Располагая же контингентомъ специалистовъ преподавателей, было бы возможно устраивать для желающихъ курсы по сельскому хозяйству, публичныя чтенія и бесѣды.

Засимъ, въ цѣляхъ популяризаціи сельскохозяйственныхъ знаній, Комитетъ призналъ желательнымъ организацію казенной сельскохозяйственной фермы и опытнаго поля при ней въ предѣлахъ Аккерманскаго уѣзда. Хозяйство казенной фермы служило бы проводникомъ улучшеній агрономической техники среди мѣстнаго населенія. Значеніе же опытнаго поля явствуетъ изъ того, что при отсутствіи прогрессивныхъ хозяйствъ частныхъ землевладѣльцевъ всѣ вопросы, касающіеся способовъ обработки земли, удобренія ея и т. п., остаются невыясненными. Принимая во вниманіе, что земская агрономическая организація въ Аккерманскомъ уѣздѣ отсутствуетъ, значеніе казенной фермы еще увеличивается.

Вопросъ о борьбѣ съ вредителями въ сельскомъ хозяйствѣ по защитѣ полезныхъ для сельскаго хозяйства птицъ и животныхъ разсматривался въ Комитетѣ при обсужденіи доклада Д. Д. Сухорукова объ организаціи «майскихъ союзовъ» среди учащихся начальныхъ школъ; Комитетъ призналъ въ принципѣ желательной подобную организацію. Съ этою же цѣлю признано желательнымъ распространеніе среди населенія популярныхъ брошюръ, касающихся этого вопроса.

Къ группѣ вопросовъ агрикультурно-техническаго характера относится также поднятый Аккерманскимъ городскимъ головой вопросъ объ искусственномъ орошеніи уѣзда.

Принимая во вниманіе, что для хозяйствъ Аккерманскаго уѣзда, изъ года въ годъ страдающихъ отъ недостатка влаги, искусственное орошеніе земель имѣло бы чрезвычайно важное значеніе, но въ то же время не располагая данными для сужденія о возможности примѣненія искусственнаго орошенія при гидрологическихъ и топографическихъ условіяхъ Аккерманскаго уѣзда, Комитетъ считаетъ весьма желательнымъ, чтобы Министерство Земледѣлія организовало особую экспедицію для изслѣдованія этого вопроса во всѣхъ его деталяхъ, на мѣстѣ.

Въ заключеніе остается еще упомянуть о постановленіи Комитета, относящемся къ безземельнымъ крестьянамъ-арендаторамъ, т. н. «десятинщикамъ». Признавая ихъ положеніе крайне тяжелымъ, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы находящіеся въ предѣлахъ Измаильскаго и отчасти Аккерманскаго, уѣздовъ казенныя земли отдавались этимъ безземельнымъ десятищикамъ предпочтительнѣе передъ другими съемщиками по цѣнамъ, соотвѣтствующимъ доходности этихъ земель, а не съ торговъ, и чтобы имъ дано было право селиться на казенныхъ земляхъ. Наконецъ, членомъ Комитета Г. С. Спиліоти было сдѣлано сообщеніе Комитету по четыремъ вопросамъ: 1) о необходимости распространенія знаній рациональныхъ способовъ обработки земель, 2) объ инициативѣ земства въ дѣлѣ снабженія земледѣльцевъ орудіями, 3) объ организаціи мелкаго кредита и 4) о путяхъ сообщенія. Сообщенія эти были обсуждены Комитетомъ въ его послѣдующихъ засѣданіяхъ болѣе подробно. Постановленія Комитета по этимъ вопросамъ указаны въ настоящемъ обзорѣ.

### Протоколъ засѣданія 20 Іюля 1902 г.

Засѣданіе открыто Аккерманскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства В. Г. Навроцкимъ 20 Іюля 1902 года при наличности членовъ Комитета: Д. П. Мичу-Николаевича, Н. Н. Скальскаго, А. А. Ярошевича, А. Э. Штанге, Н. М. Булата, Г. А. Спиліоти, Н. И. Гозалова, М. К. Тобѣлевича, Н. В. Каткова, И. О. Берлеманова, Р. А. Гершельмана, И. Э. Варзара и Д. Д. Сухорукова.

Выяснивъ предстоящую для Комитета задачу, г. Предсѣдатель предложилъ избрать секретаря, каковымъ избранъ А. А. Ярошевичъ. Засимъ, заслушана была записка Аккерманскаго Городскаго Головы А. А. Бѣликовича о мѣрахъ, могущихъ поднять сельскохозяйственную промышленность въ уѣздѣ. Указавъ на слабое развитіе дѣла народнаго образованія и низкій уровень культурнаго развитія населенія, какъ на основную причину наблюдаемаго регресса сельскохозяйственной промышленности, А. А. Бѣликовичъ отмѣтилъ рядъ мѣропріятій частнаго характера, которыя могли бы хоть отчасти парализовать всякія основныя причины упадка крестьянскаго хозяйства, и остановился на вопросѣ объ устройствѣ въ г. Аккерманѣ морскаго порта и искусственномъ орошеніи уѣзда. Подробную разработку этихъ вопросовъ А. А. Бѣликовичъ обѣщаль представить къ слѣдующему собранію Комитета. В. Г. Навроцкій, соглашаясь съ тѣмъ, что устройство въ Аккерманѣ порта можетъ имѣть существенное значеніе для населенія Аккерманскаго уѣзда, подчеркнул также огромное экономическое значеніе соединенія Аккермана съ Одессой рельсовымъ путемъ. Докладъ г. Бѣликовича принятъ къ свѣдѣнію. Далѣе была заслушана докладная записка А. А. Ярошевича. Главнымъ тормозомъ къ прогрессу крестьянскаго хозяйства и причинами замѣчающагося въ послѣдніе годы его упадка является прежде всего, по мнѣнію г. Ярошевича, отсутствіе благопріятныхъ условій для развитія духовныхъ силъ народа, низкій уровень его культуры, недостатокъ развитія самодѣтельности личной и общественной. Считая возможно широкое распространеніе специальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній самымъ существеннымъ условіемъ для подъема сельскохозяйственной промышленности и общаго экономическаго благосостоянія населенія, г. Ярошевичъ отмѣчаетъ нѣкоторыя мѣропріятія экономическаго (какъ то: кредитъ, коопераціи) и агрикультурно-техническаго характера, которыя могли бы, въ видѣ временныхъ мѣръ, создать болѣе благопріятную почву для поддержанія падающей сельскохозяйственной промышленности. Записка принята къ свѣдѣнію, и съ мнѣніемъ г. Ярошевича Комитетъ согласился.

При обсужденіи вопроса о дальнѣйшихъ занятіяхъ Комитета и способахъ разработки вопросовъ, касающихся сельскохозяйственной промышленности Аккерманскаго уѣзда, нѣкоторыми членами было предложено разбить вопросы программы на нѣсколько группъ по ихъ характеру и распредѣлить разработку ихъ между членами Комитета, которые раздѣлились бы на нѣсколько секцій. Противъ такого предложенія возражалъ А. Э. Штанге, который настаивалъ на томъ, чтобы предоставить членамъ Комитета полную свободу выбора вопросовъ, разработку которыхъ они бы пожелали взять на себя. Въ преніяхъ по этому вопросу приняли участіе: Н. Н. Скальскій, В. Г. Навроцкій, М. К. Тобѣлевичъ, Н. М. Булатъ и Н. И. Гозаловъ. Комитетъ постановилъ: предложить г.г. членамъ заняться разработкой интересующихъ ихъ вопросовъ, предоставивъ г.г. членамъ полную свободу ихъ выбора. Затѣмъ, г. Предсѣдателемъ объявлено, что слѣдующее засѣданіе Комитета предполагается созвать въ концѣ Августа мѣсяца, и засѣданіе объявлено закрытымъ.

### Протоколъ второго засѣданія 25 Августа 1902 г.

Засѣданіе было открыто Аккерманскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства В. Г. Навроцкимъ 25 Августа 1902 г. въ присутствіи членовъ Комитета: Н. А. Есаулова, Н. И. Гозалова, Г. А. Спидіоти, А. И. Гофмана, А. А. Ярошевича, Н. В. Каткова, А. А. Абрамовича, Д. Д. Сухорукова, А. Э. Штанге, Н. Э. Варзаря, Р. А. Гершельмана, И. Э. Бартлеманова. Обязанности секретаря исполнялъ А. А. Ярошевичъ.

По объявленіи г. Предсѣдателемъ засѣданія открытымъ былъ прочитанъ протоколъ засѣданія Комитета 20 Іюля. Протоколъ принять безъ возраженій. Далѣе, былъ заслушанъ прочитанный г. Предсѣдателемъ циркуляръ Особаго Совѣщанія отъ 1 Августа за № 436 о задачахъ мѣстныхъ Комитетовъ и желательномъ направленіи ихъ дѣятельности. Засимъ, г. Предсѣдатель доложилъ, что Аккерманская Земская Управа предлагаетъ на разсмотрѣніе Комитета свои доклады по вопросамъ сельскохозяйственнаго характера, вносимые ею на обсужденіе предстоящаго Земскаго Собранія. Кромѣ того, Управа предлагаетъ вниманію Комитета очеркъ мѣропріятій Аккерманскаго земства въ области сельскаго хозяйства, предпринятыхъ земствомъ въ 1898 г. Комитетъ постановилъ отложить разсмотрѣніе этихъ докладовъ, полагая, что по этимъ вопросамъ будутъ сдѣланы сообщенія и нѣкоторыми изъ членовъ Комитета,

Г. Предсѣдатель доложилъ, что для обсужденія Комитета представлены доклады г.г. Бѣликовичемъ, Сухоруковымъ, Спиліоти и Гозаловымъ. По предложенію А. А. Абрамовича было рѣшено заслушать всѣ эти доклады въ собраніи Комитета и передать ихъ въ особую комиссію изъ членовъ Комитета, если представится необходимость въ болѣе детальномъ ихъ разсмотрѣніи.

Заслушанъ докладъ Аккерманскаго городского головы А. А. Бѣликовича по вопросу объ устройствѣ въ г. Аккерманѣ морского порта, упорядоченіи хлѣбной торговли и искусственномъ орошеніи уѣзда.

Нарисовавъ общую картину положенія сельскохозяйственной промышленности въ Россіи и констатировавъ ея упадокъ, объясняющійся прежде всего некультурностью населенія, отсутствіемъ специальныхъ сельскохозяйственныхъ званій, неблагоприятными экономическими условіями, въ числѣ которыхъ видную роль играютъ крайне неблагоприятныя условія хлѣбной торговли и экспорта хлѣба за границу, авторъ доклада приходитъ къ заключенію о невозможности конкурировать русскимъ сельскимъ хозяевамъ съ производителями хлѣба въ культурныхъ странахъ. Находя, что для общаго подъема сельскохозяйственной промышленности необходимо бороться съ коренными причинами ея упадка, г. Бѣликовичъ отмѣчаетъ всю колоссальность такой работы и непосильность ея, безъ широкаго содѣйствія со стороны государства, для общественныхъ учреждений. Тѣмъ не менѣе есть возможность увеличить доходность сельскохозяйственнаго производства въ частности для населенія Аккерманскаго уѣзда путемъ устройства въ г. Аккерманѣ морского порта и сѣти элеваторовъ, что должно вызвать значительное увеличеніе хлѣбныхъ цѣнъ и упорядоченіе хлѣбной торговли.

По вычисленіямъ г. Бѣликовича на основаніи точныхъ данныхъ оказывается, что съ устройствомъ морского порта въ Аккерманѣ, что дастъ возможность сбывать хлѣбъ непосредственно въ заграничные порты безъ перегрузки его въ Одессѣ, населеніе уѣзда получитъ на каждомъ пудѣ продаваемаго хлѣба 10 коп. сбереженія, что составитъ значительное, противъ настоящей, увеличеніе доходности каждой пахотной десятины.

Точно также устройство сѣти элеваторовъ, улучшивъ качество сбываемаго за границу хлѣба и оградивъ его отъ злоупотребленій скупщиковъ, должно вызвать вздорожаніе продукта по крайней мѣрѣ еще на 10 коп. Заслушавъ докладъ г. Бѣликовича, подкрѣпленный многочисленными статистическими данными, рисующими положеніе русской хлѣбной торговли, Комитетъ вполне согласился съ доводами автора о необходимости сооруженія въ Аккерманѣ морского порта, признавъ, что эта мѣра сможетъ оказать огромное вліяніе на доходность сельскаго хозяйства въ Аккерманскомъ уѣздѣ.

Что касается вопроса объ искусственномъ орошеніи уѣзда по примѣру землевладѣльцевъ области Войска Донскаго (г. Жеребцовъ) и Саратовской губ. (гр. Шу-

валова), то Комитеть, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Абрамовича, что вопросъ этотъ слишкомъ сложный, могущій вызвать много возраженій, такъ какъ самый способъ орошенія, употребляемый въ тѣхъ мѣстностяхъ, о которыхъ упоминаеть г. Бѣликовичъ, невыполнимъ при топографическомъ характерѣ Аккерманскаго уѣзда, отказался отъ его обсужденія. Находя однако, что вопросъ объ искусственномъ орошеніи имѣеть весьма большое значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ уѣзда, изъ года въ годъ страдающемъ отъ недостатка влаги, Комитеть согласился съ мнѣніемъ докладчика о желательности всесторонняго изученія этого вопроса особою экспедиціей, организацію которой могло бы на себя взять Министерство Земледѣлія.

Затѣмъ были заслушаны доклады землевладѣльца Аккерманскаго уѣзда Г. А. Спиліоти: 1) о необходимости распространенія знаній рациональныхъ способовъ разработки земли, 2) объ инициативѣ земства въ дѣлѣ снабженія землевладѣльцевъ новѣйшими землевладѣльческими орудіями, 3) объ организаціи мелкаго кредита и 4) о путяхъ сообщенія.

По первому изъ этихъ докладовъ Комитеть, признавая важность распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, полагалъ отложить разсмотрѣніе этого вопроса послѣ заслушанія докладовъ, касающихся этого же вопроса (Д. Д. Сухорукова и Н. И. Гозалова). Точно также рѣшено отложить разсмотрѣніе вопроса объ организаціи мелкаго кредита. Вопросъ объ участіи земства въ снабженіи населенія земледѣльческими орудіями признанъ вопросомъ чисто земскаго характера, и для подробнаго его обсужденія Комитеть не располагаетъ никакими данными, признавая, конечно, существенно важнымъ распространеніе среди сельскаго населенія земледѣльческихъ машинъ на льготныхъ условіяхъ.

По разсмотрѣніи доклада «о путяхъ сообщенія» Комитеть согласился съ мнѣніемъ Г. А. Спиліоти, что отсутствіе хорошихъ путей сообщенія въ Аккерманскомъ уѣздѣ служитъ существеннымъ тормозомъ къ развитію сельскохозяйственной промышленности. Особенно же большое значеніе въ этомъ отношеніи имѣло бы соединеніе Аккермана съ Одессой рельсовымъ путемъ и проведеніе желѣзнодорожной вѣтви Бендеро-Галацкой ж. д. Комитеть просилъ Г. А. Спиліоти представить къ слѣдующему засѣданію болѣе подробныя данныя, касающіяся этого вопроса, возбужденнаго болѣе 15 лѣтъ тому назадъ.

Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ г. Инспекторомъ народныхъ училищъ Бессарабской губерніи 2-го района Д. Д. Сухоруковымъ о значеніи народной школы въ дѣлѣ улучшенія сельскохозяйственной промышленности.

Находя, что безъ широкаго распространенія въ народной массѣ общаго образованія немислимо прогрессивное развитіе какой бы то ни было отрасли народнаго труда, и считая общее образованіе самымъ существеннымъ условіемъ поднятія сельскохозяйственной промышленности и экономическаго благосостоянія населенія, г. Сухоруковъ вмѣстѣ съ тѣмъ признаеть возможнымъ, чтобы народная школа (главнымъ же образомъ 2 классная) поставила бы себѣ въ задачу и распространеніе среди населенія специальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній параллельно съ расширеніемъ программы преподаванія природовѣдѣнія, при условіи, если предметами спеціального характера будутъ заниматься специалисты-преподаватели. Для этого требуется, конечно, увеличеніе продолжительности курса двухклассныхъ школъ съ 5 до 6 лѣтъ. Перечисляя природныя богатства Аккерманскаго уѣзда, разработка которыхъ находится въ зачаточномъ состояніи, и указывая на весьма слабое развитіе кустарныхъ промысловъ, несмотря на наличность пригодныхъ для этого материаловъ, г. Сухоруковъ полагалъ, что та же двухклассная школа, путемъ распространенія соответствующихъ знаній, можетъ содѣйствовать развитію этихъ отраслей, что имѣло бы значеніе не только въ отношеніи улучшенія экономическаго благосостоянія населенія, но и въ смыслѣ воспитательномъ.



Проведеніе въ жизнь сельскохозяйственныхъ знаній и улучшенныхъ пріемовъ агрономической техники путемъ организациі при школахъ показательныхъ полей также, по мнѣнію г. Сухорукова, можно отнести къ задачамъ начальной школы.

Противъ доклада г. Сухорукова высказался А. А. Абрамовичъ. Находя, что вопросы, затрагиваемые докладчикомъ, имѣютъ несомнѣнно существенное значеніе для развитія сельскохозяйственной промышленности, г. Абрамовичъ подчеркнул ихъ обширность и отсутствіе въ докладѣ детальной ихъ разработки. Возбуждать же такіе общіе вопросы, какъ вопросъ о введеніи всеобщаго обученія, открытія въ уѣздѣ сѣти двухклассныхъ школъ со спеціальными сельскохозяйственными отдѣленіями, г. Абрамовичъ находилъ не цѣлесообразнымъ и не отвѣчающимъ задачамъ Комитета, который, по его мнѣнію, долженъ представить Особому Совѣщанію вполне обоснованные разработанные доклады, съ указаніемъ способовъ ихъ практическаго осуществленія. Г. Абрамовичу возражали докладчикъ и г. Ярошевичъ, который, защищая возбужденные г. Сухоруковымъ вопросы общаго характера, отмѣтилъ, что задача Комитета состоитъ именно въ указаніи мѣропріятій общаго характера, (а не детальной разработки частности) тѣхъ мѣропріятій, которыя должны и могутъ удовлетворять основнымъ, главнѣйшимъ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности, и разъ Комитетъ сознаетъ, какъ это было высказано на первомъ его засѣданіи, что безъ широкаго развитія народнаго образованія немыслимъ сельскохозяйственный прогрессъ, то высказать это является его нравственной обязанностью.

Далѣе, г. Абрамовичъ высказалъ, что ни время, ни подготовка учащихся начальныхъ школъ не допускаетъ возможности расширенія программъ начальной школы и преподаванія въ ней естественныхъ наукъ (зоологіи, ботаники, почвовѣдѣнія), какъ это проектируетъ въ своемъ докладѣ г. Сухоруковъ. Н. И. Гозаловъ, ссылаясь на опытъ нѣкоторыхъ Кавказскихъ школъ, доказывалъ, что преподаваніе этихъ предметовъ въ самой доступной, конечно, формѣ вполне возможно дѣтямъ съ такимъ уровнемъ развитія, который даетъ начальная школа. Преподаваніе этихъ предметовъ расширить кругозоръ учащихся и будетъ содѣйствовать ихъ общему развитію, помимо значенія ихъ въ чисто практическомъ смыслѣ. Г. Ярошевичъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г.г. Сухорукова и Гозалова о цѣлесообразности подобнаго расширенія программы начальной школы, отмѣтилъ только, что для успѣшнаго преподаванія въ школахъ природовѣдѣнія и спеціальныхъ предметовъ школа должна располагать спеціальными учителями, и что навязывать начальной школахъ въ томъ видѣ, какъ она существуетъ сейчасъ, какія либо постороннія дѣлу общаго образованія цѣли крайне нежелательно, такъ какъ это не можетъ не отразиться на ея прямыхъ задачахъ. Г.г. Есауловъ и Абрамовичъ высказались также въ томъ смыслѣ, что всѣ усилія должны быть направлены къ возможно широкому распространенію общаго образованія, которое только одно можетъ подготовить почву для распространенія спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній.

Въ виду того, что по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній въ распоряженіи Комитета имѣется докладъ Аккерманскаго участка виноградаря Н. И. Гозалова, г. Предсѣдатель предложилъ его заслушать. Г. Гозаловъ также считаетъ начальную школу лучшимъ орудіемъ для распространенія спеціальныхъ знаній, но находитъ необходимымъ ввести въ ея программу преподаванія естественныхъ наукъ, зоологіи, ботаники, почвовѣдѣнія, не упуская изъ виду утилитарнаго значенія ихъ преподаванія. По окончаніи курса такой школы учащіеся будутъ подготовлены къ обученію спеціальнымъ сельскохозяйственнымъ предметамъ, которые имъ будутъ преподаваться спеціальными учителями. Подобная организациа преподаванія спеціальныхъ знаній, кромѣ своей общедоступности, желательна, какъ сопряженная съ небольшими сравнительно затратами. Организациа публичныхъ лекцій и

бесѣдъ по предметамъ сельскаго хозяйства и винограводства также можетъ служить для достиженія этой же цѣли—проведенія специальныхъ знаній въ народную среду. Противъ расширенія программы начальной школы снова высказался г. Абрамовичъ, находя, что гораздо важнѣе было бы обучить дѣтей какимъ-либо улучшеннымъ техническимъ приемамъ сельскаго хозяйства и дать имъ свѣдѣнія практическаго характера, нежели обременять дѣло начального обученія расширеніемъ программы преподаванія. Г. Катковъ высказалъ, что и преподаваніе специальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній должно быть выдѣлено изъ программы начальной школы. По мнѣнію г. Штанге, проведеніе въ народную среду сельскохозяйственныхъ знаній важно для поднятія экономическаго благосостоянія населенія, что создастъ болѣе благоприятную почву для распространенія общаго образованія. Лучшимъ способомъ проведенія сельскохозяйственныхъ знаній было бы воспользоваться существующей начальной школой. Распространеніе специальныхъ знаній и знаній практическаго характера при посредствѣ начальныхъ школъ важно еще и потому, что только тогда, когда населеніе увидитъ практическую пользу отъ школы, оно станетъ довѣрчиво къ ней относиться и не будетъ жалѣть на нее средствъ. А также отношеніе къ школѣ со стороны населенія явится залогомъ ея преуспѣянія.

В. Г. Навроцкій, отмѣчая огромное значеніе развитія школьнаго дѣла при настоящемъ положеніи населенія, высказалъ, что школа должна служить развитію духовныхъ силъ населенія, его умственному и нравственноому развитію. Несомнѣнно поэтому, что вопросъ о введеніи всеобщаго начального обученія является однимъ изъ самыхъ существенныхъ при изысканіи мѣръ къ поднятію экономическаго благосостоянія населенія. Но этого мало. Для развитія сельскохозяйственной техники необходимо и распространеніе специальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній; желателно поэтому, чтобы число двухклассныхъ школъ, въ которыхъ возложено преподаваніе специальныхъ предметовъ, было значительно увеличено, съ соответствующимъ расширеніемъ въ нихъ программы преподаванія. Такія школы будутъ выпускать развитыхъ, мыслящихъ людей, которые смогутъ оказывать огромное влияніе среди населенія.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мыслей Комитетъ постановилъ отложить до слѣдующаго засѣданія окончательное сужденіе по вопросу о способахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ народной средѣ. Въ то же время Комитетъ считаетъ существенно важнымъ въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной промышленности уѣзда введеніе всеобщаго начального обученія, что было бы возможно лишь при широкомъ содѣйствіи въ разрѣшеніи этого вопроса со стороны государства. Для иллюстраціи же этого вопроса точными цифровыми данными Комитетъ просилъ г. Инспектора народныхъ училищъ представить ему таковыя къ слѣдующему засѣданію.

Затѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ слѣдующее на 22 Сентября.

### Протоколъ третьяго засѣданія 22 Сентября 1902 г.

Засѣданіе было открыто Аккерманскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства В. Г. Навроцкимъ 22 Сентября 1902 года въ присутствіи членовъ Комитета: А. Э. Штанге, И. О. Бертлеманова, А. А. Ярошевича, П. Г. Вукотича, Н. И. Гозалова, А. Е. Еремѣева, Д. Д. Сухорукова, Р. А. Гершельмана и К. П. Стряшжовскаго. Обязанности секретаря исполнялъ А. А. Ярошевичъ.

Прочитанъ протоколъ второго засѣданія Комитета (25 Августа), при чемъ членомъ Комитета Д. Д. Сухоруковымъ было добавлено, что въ своемъ докладѣ, представленномъ на обсужденіе Комитета 25 Августа, онъ указывалъ на организацію публичныхъ народныхъ чтеній, сельскихъ библиотекъ, также какъ на важныя средства поднятія уровня образованія среди сельскаго населенія. Принявъ протоколъ и передавъ вопросы, возбужденные Аккерманской Земской Управой, на обсужденіе особой комиссіи въ составѣ А. Э. Штанге, Н. И. Гозалова и П. Е. Вукотича, Комитетъ заслушалъ докладъ Аккерманскаго участковаго виноградаря Н. И. Гозалова о нуждахъ виноградарства и винодѣлія. Выяснивъ положеніе этой отрасли хозяйства въ Аккерманскомъ уѣздѣ, авторъ доклада указываетъ на цѣлый рядъ неблагопріятныхъ для ея развитія условій въ отношеніи, главнымъ образомъ, сбыта вина и отмѣчаетъ мѣропріятія, которыя могли бы содѣйствовать ея прогрессированію. Докладъ вызвалъ продолжительныя пренія, въ которыхъ принимали участіе: В. Г. Навроцкій, Н. И. Гозаловъ, А. Э. Штанге, П. Е. Вукотичъ и А. А. Ярошевичъ; выяснилось, что условія сбыта вина, производимаго въ Аккерманскомъ уѣздѣ, крайне неблагопріятны и тяжелы для садовладѣльцевъ. Комитетъ постановилъ: заслушанный докладъ Н. И. Гозалова приобщить къ матеріаламъ совѣщанія, признавъ весьма желательнымъ и важнымъ въ интересахъ развитія виноградарства и винодѣлія, облегченіе условій сбыта мѣстнаго вина, для чего слѣдовало бы, по мнѣнію Комитета, распространить дѣйствующія на этотъ счетъ правила въ Бессарабской губерніи на сосѣднія Херсонскую и Подольскую губерніи.

Засимъ былъ заслушанъ докладъ Инспектора народныхъ училищъ 2-го района Бессарабской губерніи Д. Д. Сухорукова: «майскіе союзы для защиты птичьихъ гнѣздъ полезныхъ птицъ и насѣкомыхъ, цвѣтовъ и древесныхъ насажденій, а также для борьбы съ врагами лѣсныхъ, садовыхъ, огородныхъ и полевыхъ хозяйствъ». Г. Сухоруковъ указываетъ на удачный опытъ организаціи подобнаго союза при одномъ изъ народныхъ училищъ Аккерманскаго уѣзда, за желательность подобныхъ организацій высказался и Съѣздъ народныхъ учителей Аккерманскаго уѣзда. Авторъ доклада находитъ полезнымъ привлеченіе къ этому дѣлу не только учащихся въ народныхъ школахъ, но и взрослое населеніе. Для успѣшной борьбы съ вредителями въ сельскомъ хозяйствѣ и защиты полезныхъ животныхъ Д. Д. Сухоруковъ находитъ важнымъ снабженіе сельскихъ библиотекъ популярными сочиненіями по этому вопросу и премированіе тѣхъ изъ членовъ майскихъ союзовъ, которые будутъ выдѣляться своею полезною дѣятельностью.

Соглашаясь съ мнѣніемъ докладчика, Комитетъ постановилъ приобщить докладъ г. Сухорукова къ матеріаламъ совѣщанія.

Далѣе, А. А. Ярошевичемъ былъ прочитанъ докладъ о насущныхъ нуждахъ крестьянскаго хозяйства Аккерманскаго уѣзда. Признаками разложенія крестьянскаго хозяйства, по мнѣнію докладчика, являются: во-первыхъ, огромная потеря населеніемъ уѣзда рогатаго скота, количество котораго съ 1890 г. по 1902 г. уменьшилось на 40%, а во-вторыхъ, характеръ мобилизаціи земельной собственности. Вопросы эти иллюстрируются цифровыми данными Земской Управы. Находя, что для развитія такой обширной отрасли народнаго труда, каковой является сельскохозяйственная промышленность, необходима наличность благопріятныхъ общественно-экономическихъ условій, г. Ярошевичъ считаетъ прогрессъ агрономической техники въ крестьянскомъ хозяйствѣ пока невозможнымъ. Самое широкое развитіе народнаго образованія, развитіе среди населенія духа предприимчивости, энергіи и самодѣятельности—вотъ что должно составить главную задачу государства и общественныхъ учрежденій съ цѣлію поднятія сельскохозяйственной промышленности. Привлеченіе населенія къ активному участію въ органахъ общественнаго самоуправленія

существенно важно, по мнѣнію докладчика, не только въ цѣляхъ лучшаго выясненія мѣстныхъ нуждъ и изысканія наиболѣе рациональныхъ мѣропріятій для ихъ удовлетворенія, но и въ цѣляхъ развитія въ населеніи тѣхъ культурныхъ и нравственныхъ началъ, которыя воспитываются въ населеніи всѣмъ строемъ его общественной жизни. Однимъ изъ способовъ привлеченія населенія къ общественной дѣятельности можетъ служить организація мелкой земской единицы.

Въ заключеніе докладчикъ формулировалъ свои положенія такимъ образомъ: 1) признаетъ ли Комитетъ, что некультурность населенія, слабый уровень образованія, недостатокъ въ самодѣятельности является самымъ существеннымъ, основнымъ тормозомъ къ развитію сельскохозяйственной промышленности и подъему экономического благосостоянія населенія, и что при наличности этихъ условій всѣ мѣропріятія культурнотехническаго характера въ содѣйствіи къ развитію сельскохозяйственной промышленности не могутъ имѣть существеннаго значенія. 2) Если Комитетъ это признаетъ, то не находитъ ли Комитетъ, что заботы о просвѣщеніи и воспитаніи въ народѣ нравственныхъ началъ и созданіе условій, благопріятныхъ для развитія въ немъ самодѣятельности и самосознанія, должны лечь въ основу всѣхъ мѣропріятій для достиженія вышеупомянутой цѣли (т. е. прогресса въ хозяйственной промышленности). 3) Не находитъ ли Комитетъ, что всесословныя, преобразованныя закономъ 1890 г. земскія учрежденія и сословныя крестьянскія учрежденія не могутъ служить въ полной мѣрѣ средствомъ для развитія этихъ культурныхъ и нравственныхъ началъ, и 4) не находитъ ли Комитетъ организацію всесословной волости или мелкой земской единицы самоуправящейся и самооблагающей настоятельно необходимой въ видахъ достиженія культурнаго развитія населенія и общаго подъема его экономического благосостоянія.

Вполнѣ соглашаясь съ правильностью 1-го и 2-го положеній, Комитетъ не нашелъ однако возможнымъ принять 3-й и 4-й положенія, считая вопросъ, въ нихъ затронутый, вопросомъ государственной важности, и полагая отложить свое окончательное сужденіе до слѣдующаго собранія.

Засимъ собраніе Комитета было объявлено г. Предсѣдателемъ закрытымъ.

### Протоколь четвертаго засѣданія 20 Октября 1902 года.

Засѣданіе было открыто Аккерманскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства В. Г. Навроцкимъ 20 Октября 1902 года въ присутствіи членовъ Комитета: Р. А. Гершельмана, Д. П. Мичу-Николаевича, Н. В. Каткова, Д. Д. Сухорукова, П. Е. Вукотича, Н. И. Гозалова и А. А. Ярошевича.

Обязанности секретаря исполнялъ А. А. Ярошевичъ.

Прочитанъ и принятъ протоколь засѣданія 22 Сентября.

Въ виду того, что занятія комиссіи, избранной Комитетомъ для обсужденія вопросовъ, возбужденныхъ Аккерманской Земской Управой, вслѣдствіе болѣзни одного изъ членовъ комиссіи не состоялись, г. Предсѣдатель предложилъ избрать въ помощь комиссіи еще нѣкоторыхъ членовъ Комитета и передать на обсужденіе этой же комиссіи вопросъ о способахъ проведенія въ народную среду сельскохозяйственныхъ знаний. Принявъ это предложеніе, Комитетъ избралъ въ комиссію: Н. В. Каткова, Д. Д. Сухорукова и А. А. Ярошевича. Засимъ г. Предсѣдатель предложилъ Комитету высказаться по оставшимся неразрѣшенными вопросамъ доклада г. Ярошевича, формулированнымъ имъ въ 3 и 4 пунктахъ доклада.

Послѣ обмѣна мыслей между членами Комитета, Комитетъ, признавъ важнымъ

въ интересахъ развитія сельскохозяйственной промышленности существованіе возможно болѣе тѣсной связи между населеніемъ и земствомъ и привлеченіе населенія къ активному участию въ земской дѣятельности, высказался за принятіе и послѣдняго предложенія доклада, находя настоятельно необходимымъ организацію мелкихъ земскихъ самоуправляющихся и самооблагающихся единицъ.

Членъ Комитета П. Е. Вукотичъ, коснувшись условій, въ которыя поставлено земское хозяйство съ введеніемъ закона о предѣльности земскаго обложенія высказалъ, что заботы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности возникли въ земствѣ сравнительно въ недавнее время; размѣры же этихъ нуждъ такъ велики, что земскія учрежденія, при наличности фиксаціи земскаго обложенія, удовлетворить ихъ въ должной мѣрѣ не могутъ, почему было бы весьма желательнымъ облегченіе вышеуказанныхъ условій, являющихся тормозомъ для развитія сельскохозяйственной дѣятельности земства. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Вукотича, членъ Комитета г. Ярошевичъ добавилъ, что законъ о предѣльности земскаго обложенія застигъ Аккерманское земство какъ бы враслохъ. До сихъ поръ еще многія отрасли земскаго хозяйства въ Аккерманскомъ уѣздѣ находятся въ зачаточномъ состояніи, какъ, напримѣръ, дѣло начальнаго народнаго образованія, агрономическая помощь мѣстному хозяйству. Между тѣмъ и до введенія закона о предѣльности земскаго обложенія земельный земскій сборъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ былъ сравнительно не великъ: 20 коп. съ одной десятины и много ниже, чѣмъ въ сосѣднихъ земскихъ уѣздахъ. Вотъ почему вопросъ объ отмѣнѣ вышеупомянутаго закона, либо его ограниченіе является даже чисто мѣстнымъ вопросомъ для Аккерманскаго уѣзда.

Обсудивъ этотъ вопросъ, Комитетъ принялъ предложеніе г. Вукотича и высказался за желательность въ интересахъ развитія земской дѣятельности въ области улучшенія мѣстнаго хозяйства отмѣны для Аккерманскаго земства закона о предѣльности земскаго обложенія.

Затѣмъ, Комитетомъ былъ заслушанъ докладъ г. Инспектора народныхъ училищъ Д. Д. Сухорукова о положеніи дѣла народнаго образованія въ Аккерманскомъ уѣздѣ. Изъ данныхъ доклада явствуетъ, что двѣ трети дѣтей школьнаго возраста въ Аккерманскомъ уѣздѣ не получаютъ, за отсутствіемъ достаточнаго числа школъ, начальнаго образованія. Для удовлетворенія потребности всего населенія въ начальномъ образованіи по приблизительному расчету необходимо открыть въ уѣздѣ еще 400 школъ. Единовременная затрата на этотъ предметъ выразится, приблизительно, въ суммѣ 1.200.000 рублей. Заслушанный докладъ г. Сухорукова Комитетъ постановилъ приобщить къ протоколу засѣданія 25 Августа. Засимъ засѣданіе Комитета было объявлено г. Предсѣдателемъ закрытымъ.

### Протоколъ пятаго засѣданія 31 Октября 1902 года.

Засѣданіе открыто Аккерманскимъ Уѣзнымъ Предводителемъ Дворянства В. Г. Навроцкимъ 31 Октября 1902 года въ присутствіи членовъ Комитета: Н. В. Каткова, Н. И. Гозалова, Д. Д. Сухорукова, А. Э. Штанге и А. А. Ярошевича. Обязанности секретаря исполнялъ А. А. Ярошевичъ.

Прочитанъ протоколъ засѣданія 20-го Октября, при чемъ членъ Комитета Н. И. Гозаловъ просилъ добавить высказаннымъ имъ въ томъ засѣданіи соображенія по вопросу о предѣльности земскаго обложенія, суть которыхъ заключается въ слѣдующемъ: нельзя не признать факта чрезмѣрныхъ и непроизводительныхъ затратъ, допускаемыхъ нѣкоторыми земствами на второстепенныя нужды. Такіе печальные

факты не будутъ имѣть мѣста при той реорганизаціи земскихъ учреждений, за желательность которой высказался Комитетъ, когда земское дѣло будетъ находиться въ рукахъ тѣхъ лицъ, интересы которыхъ связаны съ хозяйственными нуждами уѣзда, когда вопросы о цѣлесообразности тѣхъ или иныхъ затратъ будутъ обсуждаться въ такой обстановкѣ, которая не будетъ стѣснять высказываться представителямъ крестьянскаго населенія уѣзда, и только тогда не будетъ повторяться печальныхъ явленій, наблюдаемыхъ нынѣ, когда представители крестьянъ на земскихъ собраніяхъ не протестуютъ противъ ассигнованій на предметы, ничего общаго съ нуждами массы населенія не имѣющими.

Комитетъ принялъ протоколъ съ добавленіемъ г. Гозалова.

Засимъ членомъ Комитета Н. В. Катковымъ прочитанъ докладъ комиссіи по вопросамъ, возбужденнымъ въ Комитетѣ Аккерманской Земской Управой объ организаціи сельскохозяйственнаго банка при Аккерманской Земской Управѣ, о посредничествѣ Аккерманскаго земства въ выдачѣ ссудъ изъ меліоративнаго капитала Министрства Земледѣлія и объ учрежденіи экономическаго совѣта. Въ этомъ же докладѣ комиссія представила свои соображенія по вопросу о способахъ проведенія въ народную среду сельскохозяйственныхъ знаній.

По прочтеніи доклада нѣкоторыми изъ членовъ комиссіи были сдѣланы къ нему добавленія.

А. А. Ярошевичъ замѣтилъ, что организація мелкихъ кредитныхъ товариществъ, при содѣйствіи Аккерманскаго земства, предпочтительнѣе передъ организаціей центральнаго сельскохозяйственнаго банка, помимо проведенныхъ въ докладѣ комиссіи соображеній еще и потому, что такія кредитныя товарищества, являясь единственными въ настоящее время органами, которые привлекли бы мѣстное населеніе къ активному участию въ общественномъ дѣлѣ, хоть отчасти содѣйствовали бы развитію среди крестьянскаго населенія самодѣятельности. Эти же кредитныя товарищества при наличности условій, благопріятныхъ для развитія своей дѣятельности, могли бы ее расширить выполненіемъ тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, касающихся агрономической помощи мѣстному крестьянскому хозяйству.

Что касается распространенія сельскохозяйственныхъ познаній въ народной средѣ путемъ открытія специальныхъ сельскохозяйственныхъ отдѣленій при двухклассныхъ школахъ, то мѣра эта желательна лишь при отсутствіи возможности открыть въ Аккерманскомъ уѣздѣ сѣтъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Д. Д. Сухоруковъ указалъ, что комиссія признала необходимымъ расширеніе программы двухклассныхъ школъ, при которыхъ проектируется открыть специальные отдѣленія, а для этого необходимо 5-тилѣтній курсъ этихъ школъ увеличить до 6—7 лѣтъ.

Комитетъ постановилъ принять докладъ комиссіи со сдѣланными къ нему добавленіями.

Далѣе, былъ заслушанъ докладъ г. Инспектора народныхъ училищъ 2-го района Бессарабской губерніи Д. Д. Сухорукова о необходимости отмѣны тѣлеснаго наказанія по приговорамъ судовъ и усмотрѣнію административныхъ властей для крестьянскаго населенія.

Исходя изъ того положенія, что прогрессъ сельскохозяйственной промышленности обусловливается культурнымъ развитіемъ населенія, что, признавая это положеніе, Комитетъ уже сдѣлалъ рядъ постановленій въ этомъ смыслѣ, г. Сухоруковъ полагаетъ, что допускаемая въ извѣстныхъ случаяхъ закономъ тѣлесныя наказанія, какъ суровая и оскорбительная мѣра, не должна имѣть мѣста въ средѣ крестьянскаго населенія. Развивая далѣе свое положеніе, г. Сухоруковъ указалъ на культурную роль народной школы, воспитывающей въ учащихя нравственныя начала

путемъ моральнаго на нихъ воздѣйствія, и въ то же время, внѣ школы, въ крестьянской жизни можетъ примѣняться наказаніе, унижающее челоѳическую личность.

Г. Ярошевичъ высказалъ, что созданіе условій въ сельскомъ быту, благопріятныхъ для развитія въ населеніи духовно-нравственныхъ началъ, является основой для его культурнаго развитія. Эти начала воспитываются въ населеніи всѣмъ строемъ его общественной жизни. Самый фактъ существованія закона, дающаго право подвергать населеніе позорному наказанію, находится въ противорѣчій съ заботами о развитіи среди этого населенія культурныхъ и нравственныхъ началъ.

Земскій Начальникъ А. Э. Штанге высказалъ, что возбужденіе подобнаго вопроса не имѣетъ въ сущности особеннаго практическаго значенія, такъ какъ, съ введеніемъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ института земскихъ начальниковъ, тѣлесныя наказанія вовсе не имѣли мѣста. Кромѣ того г. Штанге отмѣтилъ неточность указанія докладчика на право административныхъ властей подвергать сельскихъ жителей тѣлесному наказанію; подобнаго права не существуетъ.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мыслей, въ которыхъ принимали участіе В. Г. Навроцкій, Н. В. Катковъ и Н. И. Газаловъ, соглашавшіеся съ предложеніемъ г. Сухорукова, Комитетъ постановилъ признать желательнымъ полную отмѣну права волостныхъ судовъ приговаривать крестьянъ къ тѣлесному наказанію.

Засимъ А. А. Ярошевичъ сдѣлалъ сообщеніе объ организаціи казенной фермы на казенной землѣ въ предѣлахъ Аккерманскаго уѣзда. Правильно организованное рациональное при почвенныхъ, климатическихъ и эконсмическихъ условіяхъ Аккерманскаго уѣзда хозяйство казенной фермы служило бы проводникомъ улучшеній агрономической техники среди мѣстнаго крестьянскаго хозяйства, что имѣло бы значеніе при отсутствіи прогрессивныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ въ уѣздѣ и при замѣчающемся стремленіи нѣкоторой части крестьянскаго населенія къ переходу къ инымъ формамъ хозяйства. Организація опытнаго дѣла могла бы также служить предметомъ дѣятельности казенной фермы. Принимая во вниманіе, что земская агрономическая организація въ Аккерманскомъ уѣздѣ отсутствуетъ, значеніе казенной фермы еще увеличивается.

Комитетъ призналъ желательнымъ организацію подобной казенной фермы въ предѣлахъ Аккерманскаго уѣзда.

Другое предложеніе г. Ярошевича касается вопроса о положеніи въ Аккерманскомъ уѣздѣ безземельныхъ крестьянъ-арендаторовъ, проживающихъ на помѣщичьихъ земляхъ, такъ называемыхъ «десятинщиковъ». По даннымъ Аккерманской Земской Управы въ уѣздѣ насчитывается до 700 дворовъ десятичниковъ, проживающихъ въ наемныхъ домахъ. Положеніе ихъ, юридически не оформленное, становится особенно тяжелымъ съ ежегоднымъ ростомъ арендныхъ цѣнъ, не соотвѣтствующихъ производительности земли. Нерѣдки случаи, когда арендуемая «десятинщиками» земля отъ нихъ отбирается и передается болѣе состоятельнымъ крестьянамъ-собственникамъ за высокую плату. Желательно поэтому, чтобы казенная земля, которой имѣется нѣсколько десятковъ тысячъ десятинъ въ предѣлахъ Измаильскаго и отчасти Аккерманскаго уѣздовъ, сдавались преимущественно безземельнымъ крестьянамъ, проживающимъ на владѣльческихъ земляхъ, и чтобы имъ было предоставлено право селиться на казенныхъ земляхъ. Кромѣ того, желательно, чтобы въ такихъ случаяхъ казенная земля сдавалась не съ торговъ, а за установленную плату, соотвѣтствующую ея производительности.

Комитетъ согласился съ высказаннымъ г. Ярошевичемъ.

Засимъ Комитетомъ заслушана докладная записка С. Шарапова по вопросу о системѣ денежнаго обращенія въ Россіи. Комитетъ высказалъ, что, признавая тѣснѣйшую связь между финансовою политикою государства и положеніемъ сельскохо-

зйственной промышленности, нельзя не пожелать, чтобы вопросы, касающіеся направленія нашей финансовой политики, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вопросы о денежномъ обращеніи послужили бы предметомъ детальнаго обсужденія въ Высочайше учрежденномъ Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Засимъ г. Предсѣдатель, объявивъ занятія Аккерманскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности законченными, предложилъ Комитету выразить благодарность авторамъ докладовъ и секретарю Комитета А. А. Ярошевичу. Предложеніе это Комитетомъ принято, и г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

#### Докладная записка А. А. Ярошевича о мелкой земской единицѣ.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что сельскохозяйственная промышленность въ Россіи переживаетъ тяжелый кризисъ. И многочисленныя земскія статистическія изслѣдованія экономическаго быта населенія, и официальныя статистическія данныя рисуютъ то безотрадное положеніе, въ которомъ находится главнѣйшая и основная отрасль русскаго народнаго труда. Аккерманскій уѣздъ не составляетъ въ этомъ отношеніи исключенія. Характеризовать положеніе сельскохозяйственной промышленности Аккерманскаго уѣзда, выяснить главнѣйшія причины, которыми обусловливается ея упадокъ, и наконецъ указать на самыя существенныя мѣропріятія общаго характера, которыя могли бы содѣйствовать ея развитію,—вотъ задача настоящаго доклада.

Прежде всего коснемся общаго строя хозяйства Аккерманскаго уѣзда и хотъ въ самыхъ общихъ чертахъ нарисуетъ картину его сельскохозяйственной жизни. Въ отношеніи распредѣленія земельной собственности—это вполне крестьянскій уѣздъ. По даннымъ Центрального Статистическаго Комитета за 1885 годъ въ рукахъ крестьянскихъ обществъ находилось 72,2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> общей площади уѣзда, по даннымъ же Аккерманской Земской Управы за настоящій годъ эта цифра увеличилась до 85,1<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Но и тѣ незначительныя участки, которые находятся въ рукахъ частныхъ землевладѣльцевъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ эксплуатируются путемъ сдачи ихъ въ аренду крестьянамъ же.

Аkkerманскій крестьянинъ является прежде всего земледѣльцемъ. Другихъ заработковъ, помимо занятія сельскимъ хозяйствомъ, населеніе не имѣетъ, и уѣздъ до сихъ поръ еще сохраняетъ свой чисто-земледѣльческій характеръ. Уже издавна земля—единственный источникъ доходовъ населенія, а потому здѣсь сильнѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было, выражено стремленіе обезпечить себя возможностью эксплуатировать землю и притомъ въ возможно большихъ размѣрахъ.

Два фактора усилили интенсивность этого стремленія въ послѣднее время: это, съ одной стороны, паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, съ другой,—пониженіе урожайности хлѣбныхъ злаковъ и въ особенности наиболѣе цѣннаго изъ нихъ—пшеницы, являющееся слѣдствіемъ практикуемой системы землепользованія.

Вотъ тѣ причины, которыя въ связи съ слабымъ предложеніемъ земель, сдаваемыхъ въ аренду, вызвали колоссальный ростъ арендныхъ цѣнъ въ послѣднее десятилѣтіе и подняли эти цѣны на ту высоту, которая не оправдывается обычной производительностью земли въ Аккерманскомъ уѣздѣ. Плата за землю при погодномъ наймѣ достигла 12 и 15 руб. за десятину; условія исполной аренды рѣзко измѣнились и измѣняются съ каждымъ годомъ въ пользу сдающей стороны.

Причины, вызвавшія стремленія крестьянъ къ увеличенію площади запашки, о которыхъ упоминалось выше и которыя повліяли на столь сильное повышеніе арендныхъ цѣнъ, создали такую картину землепользованія, которая наблюдается теперь почти во всѣхъ селахъ уѣзда. Вся земля при селеніи сплошь распахивается,



за исключеніемъ того небольшого участка ея при самомъ селеніи, который предназначается для выгона. Способовъ восстановленія плодородія почвы (за исключеніемъ занятого кукурузой пара) никакихъ не практикуется; сѣнокосныхъ угодій, получающихся путемъ оставленія пахотной земли подъ залежь, нѣтъ; выгоны остаются несмѣняемыми, и пахотная площадь изъ года въ годъ обрабатывается и засѣвается, главнымъ образомъ, рожью и пшеницей изъ озимыхъ хлѣбовъ, ячменемъ и яровой пшеницей—изъ яровыхъ. Единственной мѣрой, служащей для восстановленія плодородія почвы, является воздѣлываніе кукурузы (занятый паръ). Однако, сложность ухода за кукурузой, необходимое для этого значительное число рабочихъ рукъ, невысокая ея урожайность въ Аккерманскомъ уѣздѣ при низкихъ сравнительно цѣнахъ—все это лишаетъ возможности крестьянъ имѣть среди своихъ посѣвовъ количество десятинъ кукурузы, хотя бы равное количеству засѣваемыхъ озимей. Лишь крайнее засореніе полей «дикимъ овсомъ» заставляетъ увеличивать площадь, отводимую подъ кукурузу. Являясь главнымъ пищевымъ продуктомъ среди молдаванской и болгарской части населенія, кукуруза воздѣлывается ими въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

Результаты подобной системы землепользованія не замедлили сказаться. Изъ года въ годъ повторяющаяся распашка полей обратила почву въ пылеобразную массу, при первомъ же дождѣ сплывающуюся въ корку, испаряющую и то скудное количество влаги, которое въ ней скопилось. Все это еще больше увеличиваетъ влияние на урожай фактора, находящагося здѣсь въ минимумѣ, именно влаги. Лишь въ годы, изобилующіе атмосферными осадками (рѣдкіе годы въ южной Бессарабіи), хлѣба собираются незапаленными, и получаютъ нормальные ихъ урожай.

Выше я упомянулъ о стремленіи крестьянъ Аккерманскаго уѣзда къ возможно большей площади запашки и указалъ, что причины этого стремленія кроются во-первыхъ, въ низкой продуктивности земли, а во-вторыхъ, въ томъ, что земля является единственнымъ источникомъ существованія сельскаго населенія. Кромѣ того, хорошія качества чернозема Аккерманскаго уѣзда являются причиной высокихъ урожаевъ въ годы исключительно влажные, даже при практикуемыхъ способахъ землепользованія. Вотъ почему азартъ, наблюдаемый въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ дѣлѣ расширенія площади запашки, увеличивается еще болѣе. «Якъ Богъ захочетъ, то и на каменіи уроде», говоритъ аккерманскій крестьянинъ, и этимъ отдается въ руки слѣпымъ стихіямъ. Выпалъ во-время дождь—и онъ благоденствуетъ, собирая до 100 пудовъ хлѣба съ десятины, какъ это было въ теченіе ряда лѣтъ послѣдняго десятилѣтія, а не выпалъ дождь—и изъ самостоятельнаго хозяина онъ превращается въ сельскаго пролетарія.

Такова картина землепользованія въ крестьянскомъ хозяйствѣ Аккерманскаго уѣзда, являющаяся причиной не только пониженія продуктивности почвы, но и упадка одной изъ важнѣйшихъ отраслей хозяйства при современныхъ условіяхъ его веденія—скотоводства. Коснемся въ общихъ чертахъ условій содержанія скота,—и станеть понятнымъ, что о развитіи этой отрасли до тѣхъ поръ, пока эти условія не измѣнятся, не можетъ быть и рѣчи.

Единственными кормовыми средствами, которыми располагаетъ населеніе для зимняго кормленія скота въ годы малоурожайные является солома и полова (мякина). На выгоны скотъ выпускается обычно въ Апрѣлѣ и при благоприятныхъ условіяхъ погоды онъ проводитъ на выпасѣ осень до Ноября, а нерѣдко и до Декабря. Производительность выгоновъ, даже въ годы со среднимъ количествомъ влаги—ничтожна, и часто уже въ началѣ лѣта приходится подкармливать скотъ ночью дома, задавая ему солому, либо полову. Въ дождливые годы, по уборкѣ хлѣбовъ, наступаютъ лучшія условія кормленія скота, который выгоняется на пахотныя поля, покрывающіяся злаковыми травами (преимущественно мышеемъ).

Но это бываетъ рѣдко. Чаще всего, по снятіи хлѣбовъ, молодая зелень изъ

подъ нихъ показавшаяся, гибнетъ въ теченіе нѣсколькихъ знойныхъ дней, и скоть, пробродивъ цѣлый день по выжженнымъ солнцемъ полямъ, голодный возвращается домой. Полное отсутствіе въ уѣздѣ кормовыхъ угодій (естественныхъ луговъ и перелоговъ), за исключеніемъ лишь тощихъ выгоновъ, съ особенной силой даетъ себя знать въ годы малоурожайные, когда населеніе не считаетъ возможнымъ подкармливать скоть дома концентрированнымъ кормомъ, каковымъ въ большинствѣ случаевъ здѣсь служитъ ячменная мука («дерть»), которою посыпаютъ полосу.

Таковы причины прогрессирующаго паденія скотоводства въ Аккерманскомъ уѣздѣ какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніяхъ. О размѣрахъ этого послѣдняго можно судить по слѣдующимъ даннымъ Аккерманской Земской Управы:

Г О Д Ы.	Общее количество рогатаго скота по уѣзду.	Уменьшеніе по сравненію съ 1890 годомъ.
1890 . . . . .	175.740	—
1895 . . . . .	101.948	73.792
1899 . . . . .	126.844	48.896
1901 . . . . .	103.313	72.327
1902 . . . . .	104.939	70.801

Отсюда видно, что за послѣдніе 12 лѣтъ (съ 1890 по 1902 г.) населеніе Аккерманскаго уѣзда потеряло 70.801 штуку рогатаго скота, что составляетъ 40% того количества скота, которымъ оно владѣло въ 1890 г. Размѣры этой огромной потери должны быть еще увеличены, принимая во вниманіе, что эта цифра абсолютнаго, а не относительнаго (къ величинѣ народонаселенія) уменьшенія. Въ всякаго сомнѣнія, что кромѣ общихъ общественно-экономическимъ причинъ, вызвавшихъ регрессъ сельскаго хозяйства, въ данномъ случаѣ играютъ видную роль неурожайные годы. Такъ напримѣръ, въ пятилѣтіе съ 1890 по 1895 г. (пятилѣтіе съ двумя неурожайными годами) потеря эта особенно велика, именно за эти 5 лѣтъ число рогатаго скота уменьшилось съ 175.740 до 101.948 штукъ, т. е. на 73.792 или на 40,20%.

Затѣмъ, благодаря урожайнымъ 1896, 7 и 8 годамъ, населеніе въ состояніи увеличить количество скота къ 1899 году до 126.844 штукъ, но все же это количество на 48.896 штукъ менѣе, нежели въ 1890 году.

Послѣ безпримѣрнаго въ исторіи сельскаго хозяйства Аккерманскаго уѣзда 1899 года, потеря скота достигаетъ наибольшихъ размѣровъ (къ сожалѣнію, я не располагаю данными за 1900 годъ). Отчасти благоприятные 1901 и 1902 г.г. даютъ населенію возможность до нѣкоторой степени возстановить силы своего хозяйства; количество скота увеличивается въ 1902 г. до 104.939, но все же это количество скота на 70.801 штуку меньше, чѣмъ въ 1890 г., и въ результатѣ за 12 лѣтъ хозяйственной дѣятельности населеніе потеряло 40% крупнаго рогатаго скота. За эти же 12 лѣтъ количество лошадей увеличилось на ничтожную величину: съ 60.123 штукъ въ 1890 г. до 64.084 штукъ въ 1902 г. (въ эти цифры не входитъ молоднякъ). Нужно предположить, что потеря лошадей кореннымъ населеніемъ уѣзда компенсировалась пріобрѣтеніемъ ихъ нѣмцами-колонистами, изъ года въ годъ увеличивающими размѣры своего землевладѣнія и запашки и употребляющими въ качестве рабочей силы исключительно лошадей.

Итакъ, замѣчающееся поденіе скотоводства въ Аккерманскомъ уѣздѣ является первымъ признакомъ разложенія крестьянскаго хозяйства и его быстрого регресса. Вторымъ такимъ признакомъ служитъ характеръ мобилизаціи земельной собственности. По даннымъ Земской Управы, дворяне владѣли въ Аккерманскомъ уѣздѣ въ 1897 г. около 70.000 десятинами. Изъ этого количества къ 1902 году они потеряли болѣе

24.000, имѣя въ настоящемъ году 45.621 десятину. За это же время нѣмцы-колонисты приобрѣли, главнымъ образомъ, отъ дворянъ и отчасти отъ крупныхъ землевладѣльцевъ другихъ сословій 25.600 десятинъ, въ то время какъ коренное населеніе уѣзда (сельскія общества и товарищества) лишь 9.400 десятинъ, или, выражая это въ процентномъ отношеніи: къ нѣмцамъ-колонистамъ перешло 73,1% проданной другими сословіями земли, а къ коренному населенію уѣзда лишь 26,9%. Очевидно, что коренное населеніе уѣзда такъ экономически-слабо, что, несмотря на все стремленіе обезпечить себя возможно большимъ количествомъ собственной земли, стремленіе, которое особенно сильно увеличилось въ послѣдніе годы параллельно съ необычайнымъ ростомъ арендныхъ цѣнъ,—несмотря на это, оно совершенно не въ состояніи конкурировать съ болѣе культурною, состоятельною частію населенія.

Не располагая, къ сожалѣнію, другими данными, касающимися положенія сельскохозяйственной промышленности Аккерманскаго уѣзда, приходится ограничиться вышеприведенными, на основаніи которыхъ, какъ бы то ни было, можно имѣть право утверждать, что кризисъ, охватившій мѣстное хозяйство, уже пустилъ глубокіе корни.

Непосредственная причина этого явленія въ достаточной степени ясна. Экономическое положеніе населенія не ухудшалось бы, если параллельно съ увеличеніемъ плотности населенія соотвѣтственно увеличивалась бы продуктивность земли, или удешевлялась стоимость производства хлѣба. Но урожайность падаетъ вслѣдствіе практикуемой системы полеводства, а отсутствіе содѣйствія мѣстному хозяйству со стороны мѣстнаго земства и недостатокъ въ мелкомъ дешевомъ кредитѣ служатъ тормозомъ для проведенія въ сельскохозяйственную жизнь уѣзда самыхъ примитивныхъ улучшеній агрономическаго характера. Въ результатѣ стоимость производства не уменьшилась, а, наоборотъ увеличилась вслѣдствіе роста арендныхъ цѣнъ.

Наконецъ, продавать это изъ года въ годъ уменьшающееся количество хлѣба съ увеличивающеюся стоимостью его производства приходится по понижающимся цѣнамъ, по тѣмъ цѣнамъ, которыя устанавливаются на мировомъ хлѣбномъ рынкѣ и обуславливаются, въ числѣ прочихъ причинъ, удешевленіемъ стоимости производства хлѣба въ культурныхъ странахъ, сельское населеніе которыхъ уже давно можетъ слѣдовать успѣхамъ агрономической техники и науки. Въ этомъ и заключается огромнѣйшее могущество конкурентовъ русскаго земледѣльческаго населенія, въ этомъ же и трагизмъ положенія, въ которомъ находится  $\frac{1}{3}$  населенія Европейской Россіи.

Земля, трудъ и капиталъ — вотъ три фактора производства въ сельскомъ хозяйствѣ. Наличие перваго изъ нихъ служитъ характерной чертой сельскаго хозяйства, выдѣляющей его изъ всѣхъ видовъ обрабатывающей промышленности и ставитъ земледѣльца въ необходимость сообразовать свою хозяйственную дѣятельность не только съ общественно-экономическими, но и съ естественно-историческими природными условіями мѣстности, въ которой онъ работаетъ.

Другая отличительная черта сельскохозяйственной промышленности—это ея сложность, ибо въ ней участвуютъ оба царства органическаго міра: растительный и животный. Отсюда возникаетъ цѣлый рядъ отдѣльныхъ отраслей хозяйства, находящихся въ тѣсной взаимной связи и тѣсной одна отъ другой зависимости. Вотъ почему сознательное отношеніе къ окружающимъ природнымъ условіямъ, способность и умѣніе ориентироваться среди данныхъ общественно-экономическихъ условій являются необходимыми факторами въ прогрессѣ агрономической техники, безъ котораго немислимо улучшеніе экономического положенія сельскаго населенія. Безспорно, что экономическая политика государства оказываетъ огромное вліяніе

на возможность проведения въ народную среду улучшеній агрономическаго характера, но и при самомъ выгодномъ для развитія сельскохозяйственной промышленности направленіи экономической политики нельзя рассчитывать на прогрессивное развитіе этой промышленности, если внутри самой массы населенія не будетъ подготовлена для этого почва. Созданіе такихъ благоприятныхъ условий въ средѣ сельскаго населенія и должно лечь въ основу всѣхъ мѣропріятій, направленныхъ къ росту благосостоянія земледѣльческаго населенія Россіи. Основныя же изъ этихъ условий слѣдующія: развитіе духовныхъ силъ населенія, развитіе самодѣтельности личной и общественной, возбужденіе среди него духа предпримчивости, энергіи. Несомнѣнно, что для достиженія намѣченной задачи на первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ вопросъ о введеніи всеобщаго обученія сельскаго населенія и поднятіи уровня знаній, которыя даетъ начальная школа, на что неоднократно указывалось въ засѣданіяхъ Аккерманскаго Комитета. Но не въ однѣхъ школахъ воспитывается народъ, а также и, пожалуй, главнымъ образомъ, всѣмъ строимъ общественнаго быта, характеромъ и направленіемъ дѣятельности всѣхъ учреждений государственнаго механизма.

Величайшимъ изъ актовъ всемірной исторіи 19-го Февраля 1861 года русскій народъ былъ призванъ къ новой жизни, къ свободному труду; крѣпостное право пало. Но и съ паденіемъ его не уничтожилась тягчайшая зависимость народа отъ мрака невѣжества, не было благоприятныхъ условий для свободнаго развитія народныхъ силъ.

Другая реформа русской исторіи—введеніе сословныхъ земскихъ учреждений не могла не оказать культурнаго вліянія на народную жизнь. Несмотря на всю жизнеспособность идеи, лежащей въ основѣ земскихъ учреждений, дѣятельность ихъ, будучи стѣснена различными внѣшними условіями, также не могла выказать это вліяніе въ полной мѣрѣ. Роль земства, какъ органа, активное участіе въ которомъ могло бы развивать самодѣтельность населенія, была значительно умалена реформой земскихъ учреждений 1890 г. Всесословное учрежденіе съ равномѣрностью представительства отъ дворянскаго и крестьянскаго землевладѣній, каковымъ являлось земство по Положенію 1864 г., оно измѣнено Положеніемъ 1890 г. съ проведеніемъ сословныхъ началъ, съ преобладаніемъ дворянскаго представительства, несмотря на то, что съ 1864 по 1890 г. дворяне потеряли огромное количество земли, и участіе ихъ въ земскомъ обложеніи значительно уменьшилось. Для иллюстраціи этого вопроса въ Аккерманскомъ земствѣ приведу данныя, сюда относящіяся.

Распределеніе земельной собственности между различными группами владѣльцевъ представляются, по свѣдѣніямъ Аккерманской Земской Управы за 1902 г., въ такомъ видѣ:

ГРУППЫ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.	Число дес. земл, облагаемой зем- скимъ сборомъ.	% отноше- ніе къ общей площади.
Дворяне . . . . .	45.621 дес.	6,2
Купцы . . . . .	24.794 »	3,4
Сельскія общества, поселяне и мѣщане . . . . .	624.354 »	85,1
Различныя вѣдомства . . . . .	—	5,3

Отсюда видно, что размѣры крестьянскаго землевладѣнія въ Аккерманскомъ уѣздѣ въ 13,7 разъ больше, нежели дворянскаго. Изъ всей суммы общаго по уѣзду земельного земскаго сбора (181.639 руб.) 145.368 руб., т. е. 80% подаетъ на сельскія общества и лишь 10.714 руб. на дворянъ. Въ то же время изъ 25 уѣздныхъ гласныхъ, избираемыхъ населеніемъ уѣзда, 14 являются представителями дворянъ, 4 отъ второго избирательнаго собранія и лишь 7 являются представителями интересовъ всего крестьянскаго населенія нашего обширнаго уѣзда, заключающаго въ себѣ

28 волостей. Само собою разумѣется, что это ничтожное участіе крестьянъ въ дѣлахъ мѣстнаго самоуправленія не можетъ оказать сколько нибудь замѣтнаго вліянія на воспитаніе въ нихъ тѣхъ культурныхъ началъ, на которыя было указано выше. Съ другой стороны, слабое представительство крестьянъ въ земскомъ самоуправленіи не желательна и съ точки зрѣнія успѣха земскаго дѣла вообще. Любовь къ родной мѣстности, близкое знакомство съ ея нуждами—вотъ начала, лежащія въ основѣ плодотворной земской работы. Нужды чисто крестьянскаго населенія, каковыми является Аккерманскій уѣздъ, остаются невыясненными. Великое земское дѣло становится дѣломъ нѣсколькихъ лицъ, часто ничего общаго съ хозяйственными интересами уѣзда неимѣющими. Естественно поэтому, что населеніе видитъ въ земствѣ и въ развитіи его основной идеи не могучее средство для своего культурнаго и матеріальнаго развитія, а лишь еще одно лишнее учрежденіе, куда требуется ежегодно вносить налоги. Возможно, что въ другихъ земствахъ, благодаря плодотворной дѣятельности которыхъ замѣчается нѣкоторый прогрессъ крестьянскаго хозяйства, отношеніе со стороны массы населенія иное, но въ Аккерманскомъ уѣздѣ это положительно такъ.

Если нынѣ функционирующія земскія учрежденія не могутъ оказать замѣтнаго вліянія на воспитаніе въ населеніи тѣхъ культурныхъ началъ, о которыхъ говорено выше, то тѣмъ болѣе не могутъ удовлетворять подобной цѣли сословные органы крестьянскаго самоуправления, сельскія и волостныя учрежденія. Но и помимо такихъ соображеній, начала, лежащія въ основѣ этихъ учрежденій, не могутъ быть признаны нормальными хотя бы потому, что расходы по содержанію волостныхъ учрежденій падаютъ исключительно на крестьянъ, но всѣмъ тѣмъ, что лежитъ на обязанности волости, какъ исключительномъ органѣ de facto всѣхъ учрежденій государственнаго управленія, пользуется населеніе всѣхъ сословій, проживающихъ въ ея районѣ. Вотъ почему сліяніе крестьянскихъ учрежденій сословнаго характера съ земскими всесословными учрежденіями настоятельно необходимо не только въ интересахъ поднятія культурнаго уровня въ массѣ населенія и созданія условій, благоприятныхъ для роста его экономическаго благосостоянія, но и съ цѣлью устраненія указанныхъ ненормальныхъ отношеній. Созданіе всесословной волости или мелкихъ земскихъ единицъ на началахъ самоуправления и самообложенія послужило бы прочнымъ основаніемъ для плодотворной работы общественныхъ земскихъ учрежденій. оно ввело бы населеніе въ земство, а съ другой стороны, какъ и всякая реформа съ здоровой общественной идеей, дала бы деревнѣ интеллигентныхъ работниковъ, освѣжило бы ту душливую атмосферу, которой живетъ и работаетъ огромнѣйшая часть населенія Россіи. Эта же реформа одухотворитъ земскую дѣятельность, поможетъ земству при помощи своихъ мелкихъ органовъ выяснитъ мѣстныя нужды и при помощи этихъ же органовъ проводить въ жизнь выработанныя мѣропріятія. Залогъ успѣха сельскохозяйственной дѣятельности при этихъ условіяхъ будетъ вытекать изъ факта активнаго участія населенія какъ въ выясненіи своихъ нуждъ такъ и въ изысканіи способовъ для ихъ удовлетворенія. Только тогда не будетъ той оторванности населенія отъ земства, которая наблюдается теперь, и только тогда земскія учрежденія въ полной мѣрѣ выкажутъ свою жизнеспособность. Идея же, лежащая въ основѣ этихъ учрежденій, обладаетъ такою мощью, что ея развитіе будетъ служить залогомъ культурнаго прогресса государства и развитія духовныхъ способностей и экономическаго роста массы русскаго населенія.

Въ заключеніе я позволю себѣ предложить на обсужденіе Комитета слѣдующіе вопросы:

1) Признаетъ ли Комитетъ, что некультурность населенія, слабый уровень образованія и недостатокъ въ самодѣятельности является самымъ существеннымъ

основнымъ тормозомъ къ развитію сельскохозяйственной промышленности и что, при наличности этихъ условій, всѣ мѣропріятія агрикультурно-техническаго характера въ содѣйствіи къ развитію сельскохозяйственной промышленности не могутъ имѣть существеннаго значенія.

2) Если Комитетъ это признаетъ, то не находитъ ли, что забота о просвѣщеніи и воспитаніи въ народѣ нравственныхъ началъ и созданіе условій, благопріятныхъ для развитія среди населенія самодѣятельности, пробужденія въ немъ духа предпріимчивости, должна лечь въ основу всѣхъ мѣропріятій, направленныхъ къ достиженію прогресса сельскохозяйственной промышленности.

3) Не находитъ ли Комитетъ, что всесословныя, преобразованныя закономъ 1890 года земскія учрежденія и сословныя крестьянскія учрежденія не могутъ служить въ полной мѣрѣ средствомъ для воспитанія въ населеніи культурныхъ и нравственныхъ началъ.

4) Не находитъ ли Комитетъ организацію всесословной волости или мелкихъ земскихъ единицъ, самоуправляющихся и самооблагающихся, настоятельно необходимою въ видахъ достиженія культурнаго и экономическаго роста сельскаго населенія.

#### Докладъ Анкерманскаго Городскаго Головы А. А. Бѣлиновича о хлѣбной торговлѣ.

Не далѣе какъ пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ производство и экспортъ зернового хлѣба стояли на одномъ уровнѣ у насъ въ Россіи и въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. У насъ и въ Америкѣ распахивались дѣвственныя земли, и земли эти, несмотря на примивные способы обработки, приносили изъ года въ годъ огромные урожаи. Снятый съ поля руками хлѣбъ приходилось десятки и сотни верстъ возить гужемъ по грунтовымъ, часто непроѣзднымъ дорогамъ до ближайшаго города и здѣсь продавать его скупщикамъ посредникамъ, которые доставляли зерно въ вывозной морской портъ, и отсюда уже, пройдя черезъ нѣсколько рукъ, хлѣбъ перевозился на небольшихъ, большей частью, парусныхъ судахъ въ Лондонъ и другіе международные хлѣбные рынки.

Въ тѣ годы единственными почти государствами, изъ которыхъ вывозился хлѣбъ, были Россія и Сѣверо-Американскіе Штаты. Вывозъ зерна былъ сравнительно не великъ, предложеніе не превышало спроса, и цѣны на зерно въ государствахъ, покупавшихъ хлѣбъ, были столь устойчивы, что, за отчисленіемъ изъ вырученной за продажу хлѣба въ Лондонъ или Марсель суммы львиной доли за доставку зерна, на барыши покупателей и прочіе накладные расходы, земледѣлецъ все же получалъ за свой продуктъ плату, которая не только окупала его трудъ и денежныя затраты, но позволяла дѣлать сбереженія, часто довольно крупныя. Оно и понятно: годовая арендная плата за землю исчислялась всего десятками коп. за десятину; рабочія руки были дешевы, необходимые же для земледѣльца покупные товары колониальные и другіе стояли не дороже, если не дешевле, чѣмъ теперь, такъ какъ они не оплачивались еще высокими таможенными пошлинами.

За послѣдніе пятьдесятъ лѣтъ и у насъ въ Россіи и въ Америкѣ положеніе земледѣльца рѣзко измѣнилось: въ Америкѣ къ лучшему, а у насъ къ худшему.

Со сказанной быстротой Америка довела до совершенства технику производства зерна и условія его экспорта. Американскій фермеръ ведетъ свое хозяйство согласно послѣднему слову агрономической науки. Всюду примѣняются имъ усовершенствованныя машины: дисковые плуги, сложныя конныя сѣялки и проч.

И вотъ прогрессъ техники привелъ къ тому, что въ настоящее время американскій фермеръ затрачиваетъ на производство одной четверти зерна 7 минутъ вре-

мени, между тѣмъ какъ 50 лѣтъ тому назадъ онъ затрачивалъ на это цѣлыхъ 140 минутъ.

Какую огромную цѣнность представляетъ подобное сбереженіе времени въ переводѣ на деньги, видно изъ слѣдующаго: по исчисленію Департамента Земледѣлія Соединенныхъ Штатовъ прогрессъ въ технику обработки далъ земледѣльческому населенію Штатовъ сбереженіе въ 1.362.943.654 рубля (за 1899 годъ).

Эту сумму населеніе Штатовъ потеряло бы, если бы американскій фермеръ обрабатывалъ бы землю столь же примитивными способами, какъ 50 лѣтъ тому назадъ. Огромныя сбереженія приносятъ сельскому хозяйству Америки улучшеніе условій экспорта. Вся страна покрылась за послѣднее пятидесятилѣтіе густой сѣтью желѣзныхъ дорогъ и еще болѣе густой сѣтью элеваторовъ желѣзнодорожныхъ, общественныхъ и частныхъ. Сѣть эта настолько густа, что фермеръ прямо съ поля сдаетъ хлѣбъ въ элеваторъ. Отсюда обезличенное зерно доставляется желѣзной дорогой по чрезвычайно низкимъ тарифамъ къ вывознымъ портамъ и на пароходахъ огромной вмѣстимости опять-таки по грошевому тарифу перевозится въ государства, покупающія хлѣбъ.

Вѣроятно, американскій фермеръ сберегаетъ и на этихъ улучшеніяхъ условій экспорта зерна не меньше, чѣмъ на прогрессѣ техники обработки земли.

Кромѣ того, къ услугамъ американскаго фермера имѣется дешевый личный кредитъ. При сдачѣ же съ поля хлѣба въ элеваторъ получаетъ вѣритель, имѣющій силу и цѣнность государственнаго банковаго билета. Наконецъ, введеніе культурныхъ формъ хозяйства привело къ тому, что урожай въ Америкѣ въ настоящее время относительно большіе, чѣмъ въ тѣ годы, когда распаивалась еще дѣвственная почва. Такъ напримѣръ: десять лѣтъ тому назадъ въ шестнадцати штатахъ на 8 милліонахъ десятинъ земли имѣлись уже оросительные каналы, и было вырыто для орошенія 13.492 артезианскихъ колодца. Во сколько разъ орошеніе увеличило доходность этой земли?

Совершенно иное у насъ. Я беру, какъ примѣръ, нашъ Аккерманскій уѣздъ, гдѣ 75% всей земли принадлежитъ мелкимъ землевладѣльцамъ, крестьянамъ и мѣщанамъ, владѣющимъ ею подворно. Въ теченіе послѣднихъ 50-ти лѣтъ арендная плата за землю возросла съ десятковъ коп. за десятину въ годъ до 10 и 12 руб. Между тѣмъ надѣлы крестьянъ при современныхъ условіяхъ обработки столь малы для удовлетворенія ихъ насущныхъ хозяйственныхъ нуждъ, что чуть ли не каждому приходится приарендовывать землю у помѣщиковъ, не говоря уже о такъ называемыхъ десятишникахъ, не имѣющихъ ни клочка собственной земли.

Въ технику производства зерна нѣтъ почти никакого прогресса. Формы хозяйства остаются до сихъ поръ примитивными, и земля истощилась, что ведетъ къ паденію урожайности. Кредитъ обходится крестьянину не менѣе 24% — 30% годовыхъ.

Условія экспорта улучшились; хлѣбъ проходитъ чрезъ нѣсколько рукъ, и накладные расходы по перевозкѣ хлѣба прямо таки огромны.

И вотъ при такихъ-то условіяхъ нашему земледѣльцу-крестьянину приходится конкурировать на міровомъ рынкѣ съ американскимъ фермеромъ и конкурировать въ то время, когда начался вывозъ въ Европу хлѣба изъ Южной Америки, изъ Австраліи и Индіи.

Условія спроса и предложенія въ настоящее время совершенно измѣнились сравнительно съ былымъ временемъ, и рыночная цѣна на зерно устанавливается на міровомъ рынкѣ не нами и внѣ зависимости отъ условій нашего сельскаго хозяйства и стоимости производства зерна у насъ. Мы же русскіе, въ особенности земледѣльцы-крестьяне, вынуждены сбывать свой урожай немедленно по снятіи его съ поля осенью и сбывать по какой бы то ни было цѣнѣ, хотя бы и убыточной. Въ Аккерманскомъ

уѣздѣ, гдѣ, какъ сказано выше, преобладаетъ крестьянское мелкое землевладѣніе, урожай у огромнаго большинства проданъ уже весною. Крестьяне нуждаются всегда въ деньгахъ для уборки хлѣба, представители же оперирующихъ у насъ Одесскихъ экспортныхъ хлѣбныхъ фирмъ являются одновременно и скупщиками зерна, и банкирами. Не имѣя къ своимъ услугамъ мелкаго дешеваго кредита, земледѣлецъ вынужденъ обращаться за ссудой или къ этимъ полу-банкирамъ, или къ профессиональнымъ ростовщикамъ. Хлѣбопромышленникъ выдаетъ ему ссуду за весьма высокіе проценты и обязываетъ заемщика возвратитъ заемъ къ опредѣленному сроку не деньгами, а зерномъ по условленной цѣнѣ. Цѣна опредѣляется ниже рыночной или же обуславливается скидка съ рыночной цѣны, и въ концѣ-концовъ ссуда на уборку хлѣба обходится не менѣе 24<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Такимъ образомъ, для уплаты ссуды нашъ земледѣлецъ-крестьянинъ часть своего урожая продаетъ заранѣе; остальную же часть онъ вынужденъ продать для уплаты налоговъ и податей и продать при-томъ осенью же, когда на рынокъ выбрасывается масса зерна. И вотъ, когда американскіе фермеры, имѣющіе къ своимъ услугамъ и технику, и агрономическую науку, и дешевый кредитъ, и элеваторы, соединяются для борьбы со скупщиками въ могучія коопераціи, устанавливаютъ на мировомъ рынкѣ дешевыя, но выгодныя для нихъ цѣны на зерно, нашъ крестьянинъ, переплативъ чудовищные проценты, вынужденъ продавать скудный урожай со своего примитивнымъ способомъ обработаннаго поля чуть ли не въ убытокъ. Не мудрено, что у насъ, въ Аккерманскомъ уѣздѣ начался уже процессъ разложенія мелкаго крестьянскаго хозяйства. Сначала слабѣютъ менѣе зажиточные дворы; земли ихъ поступаютъ въ залогъ и въ аренду къ сельскимъ ростовщикамъ (сотни подворныхъ участковъ перешли уже и въ собственность залоговзятелей); затѣмъ начинаетъ разпадатся и инвентарь, и въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ хозяинъ двора превращается въ бездомнаго десятинщика, въ батрака или уходитъ въ городъ. Но въ неурожайные годы, какъ напримѣръ въ 1899 г., сразу опускаются и зажиточные дворы, и процессъ разложенія захватываетъ и эти устой крестьянскаго землевладѣнія. Что же теряетъ вслѣдствіе этой отсталости вся Россія? Если Америка, какъ сказано выше, сберегаетъ ежегодно миллиарды рублей только на усовершенствованіе сельскохозяйственной техники, то несомнѣнно, что русскій земледѣлецъ не доплучаетъ многіе миллиарды вслѣдствіе отсутствія прогресса въ этой области, вслѣдствіе отсутствія дешеваго кредита и вслѣдствіе неблагоустройства хлѣбнаго экспорта.

Несомнѣнно, что вопросъ о томъ, какъ выйти намъ изъ столь тяжелаго положенія—вопросъ государственной важности, а можетъ быть и вопросъ жизни. Кажалось бы, что рѣшеніе вопроса, какими способами поднять нашу экономическую жизнь, просто. Пусть наши крестьяне ведутъ свое хозяйство такъ же, какъ ведутъ его ихъ собратія — американскіе фермеры, пусть обрабатываютъ свои надѣлы паровымъ плугомъ и примѣняютъ къ своему хозяйству выводы агрономической науки, пусть соединяются въ коопераціи, пусть основываютъ ссудныя товарищества и проч., и проч.

Но столь коренное и радикальное рѣшеніе вопроса разсчитано по необходимости на очень долгіе годы. Для того, чтобы нашъ крестьянинъ въ силахъ былъ поставить свое хозяйство столь же высоко, какъ поставлено оно у его американскаго конкурента, необходимо выработать въ немъ то же умѣніе, тѣ же знанія, которыми обладаетъ его счастливый соперникъ. Въ томъ, что такая духовная переработка нашего хлѣбопаша---дѣло государственной важности и необходимости, сомнѣній быть не можетъ. Политическая борьба между національностями смѣнилась экономической борьбой, въ которой побѣждаютъ болѣе приспособленныя націи. Даже въ предѣлахъ нашего Аккерманскаго уѣзда поселяне нѣмцы, болѣе умѣлые и болѣе культурные, чѣмъ наши крестьяне,



быстро развиваютъ свое земледѣліе на счетъ русскаго. Если же насъ побѣждаютъ въ экономической борьбѣ дома, то что же насъ ждетъ въ борьбѣ съ другими государствами на мировомъ рынкѣ во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства.

Экономически слабые народы становятся въ зависимое положеніе отъ экономически сильныхъ, и зависимость эта хотя и не такъ матеріальна и не такъ груба, какъ политическая, но можетъ быть еще болѣе тяжела. Но какъ уже сказано, мѣры, которыя могутъ дать нашему крестьянству духовныя и матеріальныя орудія для жизненной борьбы, рассчитаны на сравнительно долгій срокъ. Между тѣмъ время не терпитъ. Доходность земледѣлія должна быть увеличена, иначе нашему уѣзду полное оскудѣніе. Вѣдь земледѣліе у насъ—главное занятіе населенія. Фабрикъ и заводовъ въ нашемъ уѣздѣ нѣтъ. Лишь земледѣліе поддерживаетъ у насъ торговлю и промышленность, и потеря нашимъ крестьяниномъ покупной способности подорветъ весь складъ нашего быта.

Поэтому для поддержки нашего земледѣлія до того времени, когда оно будетъ поднято радикальными мѣрами, необходимы мѣры, не имѣющія столь широкаго характера, но которыя могутъ оказать вѣрное и быстрое вліяніе. Для нашего уѣзда одной изъ такихъ мѣръ слѣдуетъ признать улучшеніе условій экспорта зерна устройствомъ въ Аккерманѣ морскаго вывознаго порта. Городъ нашъ расположенъ на берегу Днѣстровскаго лимана въ 16 верстахъ отъ соединенія лимана съ моремъ и въ 65 верстахъ по водному пути отъ Одессы. Но вслѣдствіе мелководья лимана (7 по фарватеру къ Аккерманскому порту не могутъ подходить суда дальняго плаванія, и Аккерманскій уѣздъ вывозитъ 14.000.000 пудовъ зерна въ годъ по Бендеро-Галацкой желѣзной дорогѣ и черезъ Килійскій портъ, и черезъ Аккерманъ и мелкія пристани на Днѣстрѣ въ Одессу, откуда наше зерно идетъ въ Марсель и Лондонъ. Черезъ Аккерманъ вывозится въ среднемъ ежегодно 6.600.000 пудовъ зерна. За эти 6.600.000 пудовъ земледѣльцы Аккерманскаго уѣзда не получаютъ по крайней мѣрѣ 660.000 руб. въ годъ вслѣдствіе отсутствія въ Аккерманѣ морскаго порта. Эти 660.000 рублей поступаютъ въ настоящее время въ пользу скупщиковъ, маклеровъ, магазиновладѣльцевъ, пароходовладѣльцевъ и проч. и проч. На эти совершенно излишніе расходы идетъ около 15—20% всей стоимости зерна.

Накладные расходы эти слѣдующіе: трудно повѣрить, что морской фрахтъ между Аккерманомъ и Одессой бываетъ иногда равенъ фрахту Одесса—Марсель, доходя осенью до 5 коп. и выше. Эта цифра официально установлена инженеромъ Руммелемъ въ его книгѣ объ условіяхъ судоходства въ Аккерманскомъ лиманѣ. Средній годовой фрахтъ по свѣдѣніямъ Одесскаго биржеваго комитета равенъ 2—2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., хотя въ дѣйствительности онъ нѣсколько больше; средній фрахтъ равенъ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Такъ какъ наши земледѣльцы продаютъ свое зерно осенью, то экспортеры при договорѣ съ земледѣльцемъ принимаютъ въ расчетъ осенніе фрахты и при томъ нѣсколько выше средняго. Слѣдующій накладной расходъ—это магазинарь. Хлѣбъ грузится съ гужевыхъ подводъ прямо на баржи (бордо) только въ тѣ базарные дни, когда привозъ бываетъ значителенъ, и въ портѣ имѣются свободныя баржи. Три четверти общаго количества зерна ссыпаются въ магазины, и выгоды отъ случайныхъ погрузокъ бордо достаются не земледѣльцу, а скупщику.

Расходъ на магазинарь, т. е. плата за храненіе зерна въ магазинахъ, плата лопатникамъ, мѣрщикамъ составляетъ въ общемъ не менѣе 1,5 коп. съ пуда. (Статистикъ г. Одессы г. Бориневичъ исчислялъ эти расходы для Одессы выше 1,5 коп., а именно: храненіе 1 п. зерна въ магазинѣ 1,24, лопатники 0,5 и мѣрщики 0,4 съ пуда). Такъ какъ магазины для удобства покупки привозимаго хлѣба расположены на окраинахъ города при вѣздѣ въ него и далеко отъ порта, то доставка пуда зерна къ судамъ обходится въ среднемъ 2 коп. (не считая проката мѣшковъ). Расходы же

по транспортировкѣ зерна въ Одессу включительно съ погрузкой на трюмы судовъ дальняго плаванія составляютъ 4 коп. съ пуда сверхъ фрахта (1 коп. комиссіонеръ, 1 коп. перегрузка зерна въ трюмы иностранныхъ пароходовъ, 0,5 приказчикъ, 0,5 коп. страховка и т. д.).

Такимъ образомъ накладные расходы по транспортировкѣ хлѣба въ Одессу составляютъ 11,5 коп. съ пуда: 3,5 + 1,5 + 2,5 + 4 коп., (не считая маклеровъ, барыши скупщиковъ и т. п.); 10 коп. изъ этихъ денегъ остались бы земледѣльцу, если бы въ Аккерманѣ существовалъ морской портъ и элеваторъ. Элеваторы имѣютъ въ хлѣбной торговлѣ огромное значеніе. Вотъ что говоритъ г. Скальскій въ своей книгѣ «Русскій торговый флотъ» о вліяніи элеваторовъ на развитіе хлѣбной торговли Америки: «удешевленія прямыхъ и побочныхъ начетовъ транспортировки, правильной расфасовки хлѣба, одинаково какъ и преимуществъ дешеваго подтоварнаго кредита, американцы достигли путемъ широкаго примѣненія элеваторовъ, мѣстныхъ и портовыхъ, крупныхъ и малыхъ». Весь начетъ элеватора съ момента поступления въ него зерна до момента выгрузки въ суда составитъ съ обязательнымъ провѣтриваніемъ, очисткой и проч. 2 коп. съ пуда (такса въ пунктѣ V мѣннія Государственнаго Совѣта объ устройствѣ элеваторовъ-зернохранилищъ въ гор. Одессѣ. Въ Америкѣ же еще 10 лѣтъ тому назадъ начетъ составляетъ 1 к.).

Но за эти 2 коп. элеваторъ приносить неисчислимыя выгоды. Такса на элеваторъ постоянна, и экспортеръ заранѣе можетъ рассчитать, во что обойдется ему соотвѣтствующіе накладные расходы. Подвижность этихъ расходовъ исчезаетъ. Расходы на маклеровъ и приказчиковъ понижаются. Но что самое главное, элеваторъ очищаетъ хлѣбъ, сортируетъ, обезличиваетъ и даетъ возможность продавать хлѣбъ заграничнымъ фирмамъ не на мѣстѣ, а въ заграничныхъ портахъ и получать за него высшую цѣну, какая будетъ въ данный моментъ на заграничномъ рынкѣ, а послѣдняя возможность принесетъ нашему земледѣльцу новыя и, надо думать, значительныя выгоды.

Какъ указываетъ г. Бориневичъ («Очерки хлѣбной торговли Одессы»), наши экспортеры, не желая нести убытки и не имѣя никакихъ средствъ къ борьбѣ съ конкурентами на международномъ хлѣбномъ рынкѣ, старались выиграть въ подмѣсахъ, чѣмъ окончательно подорвали добрую славу нашего хлѣба. Мы вынуждены продавать его все дешевле и дешевле. Писалъ это г. Бориневичъ въ 1890 г. Положеніе это съ тѣхъ поръ не улучшилось; свидѣтельствуютъ объ этомъ недавніе громкіе процессы въ Николаевѣ и Одессѣ о подмѣси къ зерну песка и значительная разница между стоимостью зерна въ Лондонѣ, Марселѣ и Одессѣ.

У г. Бориневича приведена таблица разницы цѣнъ зерна въ Лондонѣ и Одессѣ. Беремъ изъ нея цѣны озимой пшеницы въ Лондонѣ и Одессѣ въ 1886, 1888, 1889 годахъ и сравниваемъ съ цѣною въ 1902 г.

	Лондонъ.	Одесса.	Разница.
1886. . . .	105—135	98—127	7—10
1888. . . .	109—159	85—130	24—28
1889. . . .	102—124	74—107	28—17
Іюль 1902. . . .	103—108	67— 92	36—16

Изъ этого сопоставленія видно, что хлѣбъ нашъ все дешевѣетъ, и что мы вслѣдствіе неправильной Одесской хлѣбной торговли не получаемъ за него даже той цѣны, которую могли бы получить и которую получаютъ въ Лондонѣ наши, поставленные въ лучшія условія экспорта конкуренты. Но теряютъ на этихъ подмѣсахъ, конечно, не экспортеры, а наши земледѣльцы, которые получаютъ пониженную плату не за подмѣшанный, а за чистый хлѣбъ. Если у насъ въ Аккерманѣ устроится мор-

ской портъ и элеваторъ, то наше зерно перестанетъ поступать въ Одесскія лабораторіи и отправляемое за границу безъ подмѣсей будетъ продаваться не по пониженнымъ, а по нормальнымъ цѣнамъ, такъ какъ общеизвѣстенъ тотъ фактъ, что нашъ хлѣбъ въ чистомъ видѣ, по природнымъ достоинствамъ своимъ, стоитъ выше американскаго. Выразить въ цифрахъ тѣ выгоды, которыя принесутъ земледѣльцу повышеніе качества зерна, довольно трудно. Но пусть онъ выиграетъ постепенно тѣ 10 коп. съ пуда, на которыя понизилась вслѣдствіе подмѣси цѣна на русскій хлѣбъ въ Лондонѣ, по исчислениямъ г. Бориневича, всего съ 1886 г. по 1889 г., то и тогда польза порта и элеватора неисчислимы, такъ какъ земледѣлецъ будетъ со временемъ получать за свое зерно приблизительно 20-ю копѣйками на пудъ больше, чѣмъ теперь.

Жизненный для Аккермана и для всего Аккерманскаго уѣзда вопросъ объ устройствѣ у насъ морского порта обратилъ на себя въ 1899 году вниманіе Аккерманской Городской Управы, которая вступила въ переговоры съ предпринимателемъ по устройству въ Аккерманѣ водопровода г. Б. И. фонъ-Вангелемъ, и въ томъ же году городское общественное управленіе подписало съ г. фонъ-Вангелемъ предварительное соглашеніе объ устройствѣ имъ въ Аккерманѣ морского порта. Г. фонъ-Вангель обязался, при согласіи на то Правительства, прорыть за свой счетъ въ Днѣстровскій лиманъ отъ моря до Аккермана глубокой каналъ (около 23' глубины) и устроить въ Аккерманѣ портъ съ тѣмъ, чтобы ему было предоставлено на 65 лѣтъ право эксплоатации порта, съ правомъ взиманія съ cadaго пуда ввозимаго въ портъ изъ-за границы и вывозимаго за границу товара не свыше 1½ коп. Г. фонъ-Вангелю предоставлено также право устройства портовыхъ элеваторовъ. Если бы плата за проходъ судовъ по каналу взималась бы всегда максимальная въ 1½ коп., то земледѣлецъ тяготящаго въ настоящее время къ Аккерману района получилъ бы отъ устройства морского порта въ Аккерманѣ 10 коп. прямой выгоды на продаваемомъ пудѣ зерна, не считая тѣхъ косвенныхъ, не вполне поддающихся точному исчисленію выгодъ, которыя принесутъ ему улучшеніе качества экспортируемаго зерна, уменьшеніе числа рукъ, чрезъ которыя проходитъ зерно до вывоза за границу и проч.

Нашъ земледѣлецъ-крестьянинъ, при обычной обработкѣ поля, имѣетъ съ десятины озимой пшеницы 6 руб. чистаго дохода и съ десятины ячменя 3 руб. Съ устройствомъ же въ Аккерманѣ порта, его чистый доходъ увеличится на 67% (4 руб. съ десятины) лишь вслѣдствіе уменьшенія накладныхъ расходовъ по экспорту. Землевладѣльцы района уѣзда, тяготящаго въ настоящее время къ Килии, получаютъ отъ устройства въ Аккерманѣ порта нѣсколько меньшія выгоды, такъ какъ при перемѣнѣ Килійскаго рынка на Аккерманскій стоимость провозъ пуда зерна будетъ имъ обходиться дороже на 1 к. на каждые 10 верстъ (по исчисленію Бессарабскаго губернскаго статистика г. Лемперта) гужевою транспортировкой, но все же и ихъ выгоды будутъ чрезвычайно велики.

Но кромѣ этихъ выгодъ, какъ земледѣлецъ, такъ и остальное населеніе города и уѣзда получить отъ Аккерманскаго морского порта и другія побочныя выгоды. Прежде всего всѣ иностранные товары колоніальные, мануфактурные, земледѣльческія орудія получались бы прямо въ Аккерманѣ безъ посредничества Одессы и безъ связанныхъ съ этимъ посредничествомъ накладныхъ расходовъ, что удешевило бы стоимость этихъ товаровъ. Въ Аккерманѣ стали бы приходиться для экспорта за границу масса хлѣбныхъ и другихъ грузовъ съ Днѣстра. Днѣстровскія суда нагружались бы здѣсь предназначенными для Приднѣпровскаго края иностранными товарами, а также солью, нефтью, каменнымъ углемъ и прочими товарами внутреннего производства. Въ Аккерманѣ закипитъ торговая дѣятельность, и нѣтъ сомнѣнія, что въ скоромъ времени онъ превратится въ большой благоустроенный городъ съ десятками, а, можетъ быть, и сотнями тысячъ жителей. Превращеніе Аккер-

мана въ крупный торговый центръ также несомнѣнно благотворно повліяетъ на подъемъ сельскохозяйственной промышленности ближайшаго къ городу района уѣзда; въ Аккерманѣ усилится спросъ на продукты садоводства, огородничества, животноводства, молочнаго хозяйства, поднимутся цѣны на наше виноградное вино, такъ какъ независимо отъ увеличенія потребленія вина на мѣстѣ Аккерманѣ въ торговлѣ виномъ станетъ играть ту роль посредническаго рынка, которую играетъ въ настоящее время Одесса. Общеизвѣстенъ тотъ фактъ, что стоитъ нашему Аккерманскому вину переправиться въ Одессу, какъ стоимости его уже повышаются. Всѣ выгоды, которыя даетъ портъ нашему сельскому хозяйству, трудно даже перечислить. Вѣроятнымъ, на примѣръ, послѣдствіемъ устройства порта будетъ проведеніе желѣзной дороги между Аккерманомъ и Одессой. Какъ извѣстно, концессія на эту линію получена Петербургскимъ обществомъ подѣздныхъ путей, и даже произведены изысканія линіи и остановка за тѣмъ, что общество не могло до сихъ поръ образовать необходимый акціонерный капиталъ. Причина недовѣрчиваго отношенія капиталистовъ къ этому предпріятію кроется, надо думать, въ томъ, что желѣзная дорога проектирована дорогая, ширококолейная, рассчитанная по своему типу главнымъ образомъ на грузовое движеніе; главный же грузъ, который можетъ дать Аккерманъ и его уѣздъ, это 2.000.000 ведеръ вина и 1.400.000 пудовъ зернового хлѣба. Но зерновой хлѣбъ не пойдетъ по желѣзной дорогѣ, вслѣдствіе дороговизны провоза. По свѣдѣніямъ Одесскаго Биржеваго Комитета, провозъ по уменьшенному навигаціонному тарифу 1 п. зерна отъ станціи Варница до Одессы (120) обходится съ погрузкой въ трюмы парохода 7,74 коп., при чемъ 4,27 коп. приходится на долю накладныхъ расходовъ. Накладные расходы по существу своему не могутъ быть уменьшены и будутъ тѣ же и по линіи Аккерманъ—Одесса. Если даже предположить, что тарифъ отъ Аккермана до Одессы будетъ равенъ всего 1 коп. съ пуда зерна, то получится, что въ общемъ провозъ обойдется въ 5,27 к., не считая стоимости перевоза груза черезъ лиманъ. Очевидно, что при такомъ тарифѣ желѣзнодорожный путь не можетъ конкурировать съ воднымъ путемъ, гдѣ средній годовоіи фрахтъ слѣдуетъ считать въ 2 коп., погрузку въ 1 коп. и переводъ баржи въ карантинную гавань 0,1 коп.

Остальные расходы одинаковы при желѣзнодорожной и при водной транспортировкѣ зерна. Если желѣзнодорожная линія, рассчитанная на грузовое движеніе, не въ силахъ привлечь главный грузъ края, то эксплуатація ея не можетъ считаться выгодной.

Совершенно иное, если Аккерманъ превратится въ крупный торговый центръ. Тогда онъ несомнѣнно соединится съ Одессой узкоколейной желѣзнодорожной линіей, рассчитанной на пассажирское и мелкое товарное движеніе. Теперь существуетъ уже проектъ подобной дороги, рассчитанной главнымъ образомъ на лѣтнее, дачное движеніе. Съ открытіемъ коммерческаго морскаго порта въ Аккерманѣ подобная дорога сдѣлается блестящимъ предпріятіемъ. Надѣюсь, что все, сказанное выше, доказываетъ, что устройство въ Аккерманѣ коммерческаго морскаго порта является для нашего края жизненнымъ вопросомъ. Къ сожалѣнію, предпріятіе это встрѣчаетъ уже противодѣйствіе и, надо думать, встрѣтитъ еще больше, когда представленный въ Городскую Управу г. Фонъ-Вангелемъ нѣсколько дней тому назадъ техническій проектъ и концессионный договоръ поступитъ на утвержденіе Правительства. Въ виду возможности подобнаго противорѣчія, я полагаю, въ высшей степени важнымъ для успѣха дѣла, чтобы будущее ходатайство г. Аккермана объ устройствѣ порта было поддержано возможно большимъ числомъ заинтересованныхъ лицъ и учреждений. Особенно же важное значеніе будетъ несомнѣнно имѣть въ этомъ вопросѣ ходатайство мѣстнаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Въ виду этого я пред-

лагаю Комитету сдѣлать нижеслѣдующее постановленіе: что Комитетъ находитъ дѣломъ огромной важности поддержаніе въ Аккерманскомъ уѣздѣ крестьянскаго хозяйства, такъ какъ 75% всей площади уѣзда обрабатывается крестьянами-собственниками и арендаторами; что при настоящихъ низкихъ цѣнахъ на зерновой хлѣбъ въ Аккерманѣ и при теперешнихъ несовершенныхъ способахъ производства зерна сельское хозяйство въ Аккерманскомъ уѣздѣ вообще, а крестьянское хозяйство въ особенности стало бездоходно, а иногда прямо убыточно; между тѣмъ въ уѣздѣ нѣтъ фабрикъ, кустарные промыслы не развиты, и кормить все 300.000 населеніе уѣзда, какъ земледѣльческое, такъ и торговое, исключительно сельскохозяйственная промышленность; что увеличеніе доходности земледѣлія является жизненнымъ вопросомъ для населенія всего уѣзда.

Что увеличеніе это можетъ быть доступно: 1) путемъ повышенія цѣнъ на зерно въ Аккерманѣ; 2) путемъ увеличенія урожайности земли и удешевленія стоимости производства зерна. Что лишь второй путь можетъ поставить на должную высоту нашу сельскохозяйственную промышленность и сдѣлать у насъ изъ земледѣлія въ высшей степени выгодное занятіе, но что этотъ путь, требуя предварительнаго подъема культуры населенія, очень дологъ. Что въ виду этого для нашего уѣзда является жизненной необходимостью быстрое повышеніе цѣнъ на зерно. Что повышеніе это достижимо устройствомъ въ г. Аккерманѣ вывозного морского порта и элеватора. Что устройство порта и элеватора: 1) уменьшить на 10 коп. накладные расходы по экспорту зерна; 2) улучшить качество экспортируемаго зерна, избавить зерно отъ недобросовѣстныхъ примѣсей и подыметь продажную цѣну зерна въ Аккерманѣ, и надо думать, что разница между стоимостью зерна въ Лондонѣ и Аккерманѣ будетъ не болѣе 15 коп. (стоимость фрахта—страховки—и барыли экспорта). Между тѣмъ въ настоящее время разница эта доходитъ до 50 коп. на пудъ пшеницы, тогда какъ наша пшеница, не испорченная подмѣсями, цѣнится выше американской, и за нее платится высшая биржевая цѣна; 3) доставить населенію города и уѣзда другія неисчислимыя выгоды. Что портъ можетъ быть построенъ безъ затратъ со стороны казны, путемъ частной предпримчивости, такъ какъ Аккерманское Городское Общественное Управленіе заключило уже предварительное соглашеніе объ устройствѣ порта съ предпринимателемъ Б. И. Фонъ-Вангелемъ.

Что мѣстный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности ходатайствуетъ передъ Особымъ Совѣщаніемъ: 1) о признаніи необходимости скорого сооруженія въ Аккерманѣ морского порта, такъ какъ портъ этотъ будетъ имѣть жизненное значеніе для Аккерманскаго уѣзда и принесетъ значительныя выгоды населенію Приднѣстровскаго края, вынужденнаго въ настоящее время, вслѣдствіе неимѣнія при устьѣ Днѣстра вывозного морского порта, переплачивать значительныя суммы при вывозѣ и ввозѣ продуктовъ; 2) о томъ, чтобы высшія правительственныя учрежденія при разрѣшеніи ходатайства города Аккермана объ устройствѣ морского порта отдали преимущество интересамъ 300.000 населенія г. Аккермана и уѣзда передъ интересами пароходныхъ и желѣзнодорожныхъ, хотя бы и казенныхъ, обществъ и одесскихъ хлѣботорговцевъ.

Кромѣ неблагоприятныхъ условій экспорта, злымъ недугомъ нашего земледѣлія является безводье уѣзда и частыя засухи. Въ виду этого важнымъ вопросомъ напей сельскохозяйственной промышленности и при томъ вопросомъ, который можетъ быть рѣшенъ только при помощи Правительства, является вопросъ объ искусственномъ орошеніи земли.

Пионеромъ искусственнаго орошенія является у насъ въ Россіи помѣщикъ Области Войска Донскаго А. М. Жеребцовъ. Г. Жеребцовъ устроилъ въ своемъ имѣніи три искусственныхъ пруда, поверхность которыхъ заняла 233 десятины. Въ

эти пруды стекаетъ вода съ 6000 десятинъ земли. Посредствомъ трубъ вода изъ прудовъ спускается черезъ широкія и высокія плотны на орошаемыя поля, занимающія 1200 десятинъ.

Устройство орошенія принесло слѣдующіе результаты: въ 1891 г., когда сосѣднія съ имѣніемъ г. Жеребцова поля представляли пустыню, г. Жеребцовъ получилъ съ десятины орошаемой земли около 70 пуд. яровой пшеницы. Вообще же урожайность орошаемой десятины превышаетъ въ его имѣніи на 40—50 пудовъ урожайность неорошаемой.

Не вся земля, занятая прудами, пропадаетъ у него непроизводительно: болѣе половины ея осваиваются у него отъ воды уже весной, и здѣсь получаютъ прекрасныя укосы травъ, съ лихвой окупающіе потерю для земледѣлія площади, занимаемой водой. (См. Кизенковъ: «Орошеніе полей снѣговой водой»). Что касается стоимости устройства подобнаго орошенія, то г. Жеребцову пруды, сборныя, водопроводныя и распредѣлительныя каналы и проч. обошлись въ 72 руб. съ орошаемой десятины. Столь значительная затрата объясняется дороговизной рабочихъ рукъ. Въ Шиханскомъ же имѣніи гр. Шувалова (близъ г. Вольска) устройство орошенія обошлось всего по 8 руб. 65 коп. отъ орошаемой десятины. Ежегодный расходъ на ремонтъ всѣхъ сооружений доходитъ у г. Жеребцова до 4 р. 37 коп. съ орошаемой десятины.

Но всѣ статьи какъ единовременныхъ, такъ и ежегодныхъ затратъ слагаются исключительно изъ платы землекопамъ за устройство плотинъ, рытье каналовъ и прочее.

При устройствѣ орошенія на крестьянскихъ земляхъ стоимость подобныхъ работъ сводится къ нулю, такъ какъ онѣ были бы выполнены самими собственниками земли. А такъ какъ въ нашемъ уѣздѣ  $\frac{3}{4}$  всей земли принадлежитъ крестьянамъ, то искусственное орошеніе полей, не требуя отъ нихъ никакихъ затратъ, кромѣ личнаго труда, не требуя для успѣшности примѣненія подъема культурнаго уровня, является для населенія нашего уѣзда дѣломъ чрезвычайной важности.

Но для устройства орошенія необходимо предварительное изученіе специалистами профилю мѣстности, изслѣдованіе грунта, нивелировка, выясненіе размѣровъ площади земли, съ которой необходимо собирать воду для орошенія одной десятины и прочее.

Цѣнныя для выясненія нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ вопросовъ свѣдѣнія уже имѣются, благодаря многолѣтнимъ метеорологическимъ записямъ метеорологической обсерваторіи Е. И. Софіанова. Но другія необходимыя для рѣшенія вопроса данныя могутъ быть добыты только на мѣстѣ изслѣдованія специалистовъ. Изслѣдованія эти настолько долги и сложны, компетентные въ подобныхъ изслѣдованіяхъ специалисты такъ высоко цѣнятъ свой трудъ, что приглашеніе ихъ не по силамъ ни мѣстному земству, смѣты котораго фиксированы, ни болѣе крупнымъ землевладельцамъ уѣзда, не говоря уже о крестьянахъ.

Но при Министерствѣ Земледѣлія имѣется специальная экспедиція генерала Жилинскаго, производящая подобныя изслѣдованія, и я предлагаю Комитету ходатайствовать о присылкѣ въ Аккерманскій уѣздъ означенной экспедиціи.

**Докладъ** Инспектора народныхъ училищъ Бессарабской губерніи 2 района Д. Сухорукова о необходимости отиѣны тѣлеснаго наказанія по приговорамъ судовъ и усмотрѣнію административныхъ властей для крестьянскаго населенія.

Во всѣхъ цивилизованныхъ частяхъ свѣта тѣлесныя наказанія, какъ карательныя и исправительныя мѣры, совершенно не достигающія цѣли и имѣющія одну лишь отрицательную сторону, отошли въ область преданій отдаленнаго прошлаго.

Наше отечество, особенно въ послѣднее время, идетъ быстрыми шагами по пути цивилизаціи и прогресса и въ этомъ отношеніи становится виднымъ членомъ въ средѣ цивилизованныхъ странъ стараго и новаго свѣта. Между тѣмъ существованіе и примѣненіе закона о тѣлесныхъ наказаніяхъ среди сельскаго населенія рѣзко выдѣляютъ его изъ этой среды.

Мнѣ неизвѣстно, насколько примѣняются тѣлесныя наказанія въ нашемъ уѣздѣ; но разъ законъ существуетъ, значитъ онъ имѣетъ и примѣненіе.

Мы стремимся къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня развитія народной массы путемъ широкаго распространенія народнаго образованія, какъ главной основы для улучшенія сельскохозяйственной промышленности и экономического благосостоянія этой массы, и въ то же время примѣняемъ въ извѣстныхъ случаяхъ къ членамъ той же массы такія мѣры, которыя оскорбляютъ ихъ нравственное достоинство, уничтожаютъ личность, озлобляютъ противъ властей, нерѣдко совращаютъ отбывшихъ наказаніе на путь пороковъ и преступленій и задерживаютъ культурное и гражданское развитіе крестьянской массы, а слѣдовательно и всей страны.

Многія ученые общества, общественныя учрежденія, а также губернскіе и уѣздные Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности высказались за необходимость ходатайства предъ высшимъ Правительствомъ объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній въ крестьянской средѣ, замѣнивъ ихъ мѣрами, болѣе соответствующими духу времени и личности человѣка.

Комитетъ нашъ неоднократно высказался за необходимость широкаго распространенія народнаго образованія, за необходимость введенія всеобщаго обученія, въ цѣляхъ умственнаго и нравственнаго развитія народной массы сельскаго населенія, безъ чего немыслимо развитіе сельскохозяйственной промышленности, а слѣдовательно и улучшенія экономического благосостоянія этого населенія, являющагося чуть ли не главной опорой благосостоянія государственнаго.

Если крестьянскія дѣти въ школѣ не подвергаются тѣлеснымъ наказаніямъ, а ихъ недостатки и пороки исправляются путемъ гуманнаго съ ними обращенія учителей и воспитателей и нравственнаго на нихъ воздѣйствія сихъ послѣднихъ, то тѣмъ болѣе такія наказанія, какъ суровая и оскорбительная мѣра, не должны имѣть мѣста въ средѣ взрослого крестьянскаго населенія.

А потому, и въ связи съ высказаннымъ уже по вопросу о народномъ образованіи, я полагаю бы, съ своей стороны, что нашему Комитету надлежало бы высказаться и за необходимость отмѣны тѣлесныхъ наказаній по приговору судовъ и усмотрѣнію административныхъ властей для крестьянскаго населенія и присоединиться въ этомъ смыслѣ къ ходатайствамъ другихъ Комитетовъ по данному вопросу.

**Докладъ Инспектора народныхъ училищъ Бессарабской губерніи 2-го района Д. Д. Сухо-рукова о значеніи народной школы въ дѣлѣ улучшенія сельскохозяйственной промышленности.**

Развитіе и процвѣтаніе всѣхъ видовъ промышленности—добывающей, обрабатывающей и промѣнливой, а также развитіе ремеслъ и искусствъ и слѣдовательно экономическое благосостояніе населенія находится въ тѣсной связи съ умственнымъ развитіемъ народной массы. Истина эта для всякаго просвѣщеннаго человѣка является аксіомой, и потому доказывать ее съ фактами, со статистическими данными въ рукахъ не приходится; достаточно сослаться, какъ на наглядные примѣры, какъ очевидную, живую иллюстрацію, съ убѣдительною подтверждающую эту истину, на Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты и на всѣ цивилизованныя страны западной Европы—Англію, Францію, Германію и даже бѣдную по своей при-

родѣ, но превосходящую насъ по экономическому положенію, Швейцарію, Норвегію и др., гдѣ народное образованіе поставлено высоко и гдѣ по всѣмъ отраслямъ промышленности имѣются низшія спеціальныя школы, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, а затѣмъ стоитъ только взглянуть, какъ на рѣзкую противоположность помянутымъ странамъ, на некультурныя страны нашего востока, не говоря уже о дикихъ странахъ Африки.

Умственное развитіе, путемъ сообщенія знаній, и надлежащее нравственное направленіе, путемъ воспитанія,—это задача школы; и то, и другое въ тѣсной связи, во взаимодействіи являются лучшими и вѣрнѣйшими средствами борьбы съ злѣйшимъ нашимъ врагомъ—народнымъ невѣжествомъ, и подготовленія подростовающаго молодого поколѣнія, а путемъ повсемѣстнаго устройства публичныхъ народныхъ чтеній и бесѣдъ для взрослога сельскаго населенія къ воспринятію всѣхъ полезныхъ знаній и мѣропріятій, относящихся къ улучшенію его умственнаго, нравственнаго и экономическаго положенія и къ разумному примѣненію этихъ знаній въ практической жизни, въ дѣлѣ умственнаго, нравственнаго и въ связи съ этимъ экономическаго благосостоянія и совершенствованія.

По статистическимъ даннымъ и по свѣдѣніямъ изъ компетентныхъ источниковъ по вопросу о тѣсной причинной зависимости производительности труда даже отъ простой грамотности оказывается, что между преступниками попадаетса гораздо меньше людей грамотныхъ, особенно побывавшихъ въ школѣ, а между рабочими разныхъ профессій грамотные, даже пробывшіе одинъ годъ обученія въ элементарной школѣ, не говоря уже о прошедшихъ полный курсъ этой и другой, высшей народной школы, являются лучшими и болѣе продуктивными въ своей работѣ тружениками и зарабатываютъ больше, чѣмъ совсѣмъ нигдѣ не учившіеся ихъ сотрудники, и въ развитіи духа энергіи, духа предпримчивости первые далеко превосходятъ послѣднихъ.

Хотя главная задача начальной общеобразовательной школы—распространеніе грамотности и умственное и нравственное развитіе подростовающаго поколѣнія, но на ряду съ этимъ она, особенно школы высшаго типа, такъ называемыя двухклассныя съ пятилѣтнимъ курсомъ, можетъ съ успѣхомъ, какъ опытъ показалъ, дѣйствовать и въ дѣлѣ распространенія между дѣтьми и взрослымъ сельскимъ населеніемъ прикладныхъ знаній, сообразно требованію мѣстныхъ условій, какъ путемъ теоретическимъ въ дѣлѣ распространенія мѣръ и средствъ техническаго характера для улучшения отраслей сельскохозяйственной промышленности и вообще во всемъ томъ, что можетъ сдѣлать сельское населеніе болѣе культурнымъ и потому болѣе способнымъ воспринять тѣ мѣропріятія, которыя направляются къ улучшенію его экономическаго положенія.

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія разрѣшено введеніе преподаванія популярной медицины и гигиены въ старшихъ классахъ городскихъ, пригородскихъ и сельскихъ двухклассныхъ училищъ, а съѣздъ учителей народныхъ училищъ Аккерманскаго уѣзда, въ Саратовѣ, въ Маѣ сего года, высказалъ желаніе, въ интересахъ сохраненія народнаго здравія, внесенія въ невѣжественную народную массу, черезъ посредство ихъ дѣтей, здоровыхъ понятій и взгляда на медицину, искорененія суевѣрій, предрасудковъ, знахарства, колдовства, а равно въ интересахъ охраненія отъ болѣзней и врачеванія домашняго скота,—этого главнѣйшаго средства экономическаго благосостоянія сельскаго земледѣльческаго населенія, о сообщенія главнѣйшихъ свѣдѣній по тѣмъ же предметамъ и по ветеринаріи и учащимся въ одноклассныхъ училищахъ, а также и взрослому сельскому населенію, путемъ бесѣдъ и публичныхъ народныхъ чтеній. Съ этимъ же согласился и съѣздъ врачей Аккерманскаго уѣзда, и большинство членовъ съѣзда приняло на себя обязанности преподавателей названнаго предмета въ двухклассныхъ училищахъ уѣзда.



Тѣмъ же Министерствомъ предположено введеніе преподаванія въ тѣхъ же двухклассныхъ училищахъ различныхъ отраслей сельскаго хозяйства отдѣльными преподавателями-спеціалистами по этимъ отраслямъ, по мѣстнымъ условіямъ, съ чѣмъ вполне согласился и помянутый съѣздъ учителей, который при этомъ высказался за желательность увеличенія курса этихъ училищъ съ 5 на 6 лѣтъ обученія въ нихъ и расширенія программы естествознанія.

Все сельское населеніе нашего уѣзда съ большимъ увлеченіемъ отдается главнымъ образомъ хлѣбопашеству, стремясь, при плохой, примитивной обработкѣ полей, въ погонѣ за наживой, къ засѣванію возможно большихъ площадей, игнорируя совершенно скотоводство, травосѣяніе, лѣсоразведеніе и кустарные промыслы и не изыскивая лучшихъ и наиболѣе выгодныхъ способовъ сбыта своихъ произведеній, а также не заботясь объ улучшеніи сихъ послѣднихъ, въ томъ числѣ и плодоводства и винодѣлія, въ качественномъ отношеніи.

Кромѣ полевыхъ и отчасти садовыхъ работъ поселенинъ нашъ ничего не знаетъ, и во всемъ, кромѣ хлѣба и отчасти вина и молочныхъ продуктовъ, живетъ съ копейки, проводя всю зиму и значительную часть весны и осени въ промежуткахъ между полевыми работами въ праздности и разгулѣ, ведущихъ къ постепенному ихъ разоренію, къ постепенному упадку ихъ хозяйства вмѣсто того, чтобы оно наоборотъ съ каждымъ годомъ прогрессировало.

Между тѣмъ въ нашемъ уѣздѣ имѣются во множествѣ каменоломни, изъ которыхъ добывается хорошаго качества камень, пригодный не только какъ строительный матеріалъ для построекъ храмовъ, общественныхъ и частныхъ зданій, оградъ и т. п., но и для издѣлія предметовъ скульптурнаго характера, какъ напримѣръ колоннъ, крестовъ, статуй, перилъ, надмогильныхъ памятниковъ и пр.

Во многихъ пунктахъ уѣзда имѣется разныхъ сортовъ по цвѣту и свойству, хорошаго качества глина, весьма пригодная для гончарныхъ издѣлій, для изготовленія хорошаго качества кирпича, черепицы, изразцовъ, статуй, посуды и вообще для керамическихъ издѣлій.

По берегамъ рѣки Днѣстра и его лимана имѣется во множествѣ матеріалъ для мебелино-корзиночнаго производства и другихъ плетеныхъ издѣлій,—какъ верба, корзиночная ива, кута, папорга и проч.; матеріалъ этотъ легко разводиться во всѣхъ сырыхъ пунктахъ уѣзда—около прудовъ, ставковъ, ручьевъ, по берегамъ рѣчекъ и проч., что способствуетъ сохраненію этихъ водъ отъ высыханія, а издѣлія изъ этого матеріала, какъ и изъ глины и камня, въ свободное отъ полевыхъ работъ время, не отрывая работника отъ земли, могутъ давать побочный и вмѣстѣ съ тѣмъ постоянный и надежный заработокъ; наиболѣе всякаго другого промысла соотвѣтствуя характеру сельскаго жителя и состоянію самыхъ бѣдныхъ людей, такъ какъ не требуютъ ни матеріальныхъ затратъ, ни особенныхъ физическихъ труда и усилій, производства эти имѣютъ серьезное и высокое культурно-нравственное значеніе въ дѣлѣ умственнаго и нравственнаго развитія, отвлеченія взрослого населенія отъ праздности и увлеченія вредными удовольствіями, ведущими нерѣдко къ безнравственнымъ поступкамъ, къ преступленіямъ.

Помимо своего утилитарнаго значенія и развитія профессиональнаго и техническаго знаній среди населенія данной мѣстности, мебелино-корзиночное производство и вообще всякаго рода плетенія изъ растительныхъ продуктовъ, какъ и издѣлія изъ камня и глины, являются весьма важнымъ воспитательнымъ средствомъ въ дѣлѣ развитія самодѣятельности, сообразительности, точности и аккуратности, глазомѣра, чувства изящнаго, художественнаго вкуса, фантазіи, изобрѣтательности и ловкости рукъ.

Въ уѣздѣ нашемъ имѣются удобныя мѣста для садоводства и лѣсоразведенія: помимо утилитарнаго значенія, эти двѣ отрасли сельскаго хозяйства играютъ весьма

важную роль въ климатическомъ отношеніи для извѣстной мѣстности, особенно для нашего южнаго, степного, безводнаго края, гдѣ частое отсутствіе атмосферическихъ осадковъ въ видѣ снѣга и дождя порождаетъ засухи и вслѣдствіе этого — полный недородъ хлѣбовъ, кормовыхъ травъ и прочихъ продуктовъ сельскаго хозяйства, какъ въ печальный 1899 годъ, со всѣми послѣдствіями голода; а распространяя въ связи съ садоводствомъ и лѣсоразведеніемъ медоносныя и шелковичныя породы деревьевъ и травъ, можно вызвать другія весьма полезныя и прибыльныя отрасли сельскаго хозяйства — пчеловодство и шелководство, которыя такъ же, какъ и мебельно-корзиночное производство и издѣлія изъ камня и глины, не требуя никакихъ матеріальныхъ затратъ и не отрывая работника отъ земли, при соотвѣтствіи характеру сельскаго жителя, могутъ явиться весьма важнымъ подспорьемъ въ поддержаніи его хозяйства, тѣмъ болѣе, что занятія послѣдними отраслями могутъ свободно вести дѣти и старики.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Комитета, въ цѣляхъ разрѣшенія возложенной на него задачи, и въ интересахъ улучшенія экономическаго положенія сельскаго населенія нашего уѣзда, я полагаю бы съ своей стороны предпринять слѣдующія мѣры:

1) Предпринять ходатайство объ открытіи въ селахъ на совмѣстныя средства мѣстныхъ обществъ, земства и Правительства, возможно большаго числа двухклассныхъ училищъ, съ увеличеніемъ продолжительности обученія въ нихъ до шести и семи лѣтъ и съ введеніемъ въ программу этихъ училищъ преподаванія отдѣльными учителями-спеціалистами различныхъ отраслей сельскаго хозяйства, по мѣстнымъ условіямъ, а также курса популярной медицины, гигиены и ветеринаріи и съ расширеніемъ программы естествознанія въ этихъ училищахъ, особенно по мѣстной флорѣ, фаунѣ и почвовѣднію.

2) О снабженіи училищъ участками земли, необходимыми для устройства при каждой школѣ если не опытныхъ, дорого стоящихъ и требующихъ большихъ земельныхъ участковъ, то по крайней мѣрѣ показательныхъ полей и станцій по земледѣльству, садоводству, виноградарству и винодѣлію, огородничеству, пчеловодству и шелководству и проч., сообразно требованію мѣстныхъ условій.

3) Объ учрежденіи на уѣздѣ нѣсколько должностей инструкторовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и другимъ спеціальностямъ кустарной промышленности, для общаго руководительства занятіями и направленія дѣйствій школъ и населенія по этой части.

4) Необходимо изслѣдовать въ отношеніи внутренняго богатства и учредить или отдѣльныя школы, или же отдѣленія при существующихъ училищахъ каменотесовъ и скульптурныхъ издѣлій, керамическихъ, — кирпичнаго, черепичнаго, изразцоваго, а также мебельно-корзиночнаго производствъ.

5) Необходимо заняться во всѣхъ селахъ уѣзда лѣсоразведеніемъ, путемъ устройства школьныхъ празднествъ «древонасажденія», съ привлеченіемъ къ участию въ этихъ празднествахъ и взрослоаго сельскаго населенія; насажденія слѣдуетъ производить на особо отведенныхъ участкахъ земли, по сторонамъ улицъ, площадей, дорогъ, вокругъ церквей, школьныхъ и общественныхъ зданій и дворовъ; помимо лѣсныхъ породъ посадочнымъ матеріаломъ могутъ служить — плодовые и шелковичныя деревья, медоносныя растенія, корзиночная ива и другой матеріалъ для плетенія и мебельно-корзиночнаго производства.

6) Слѣдуетъ во всѣхъ селахъ при мѣстныхъ училищахъ устраивать возможно чаще публичныя народныя чтенія съ тѣневыми картинами по всѣмъ отраслямъ знанія сельскохозяйственной промышленности, въ томъ числѣ и по кустарному производству.

7) Необходимо снабдить возможно полно существующія при сельскихъ школахъ.



Городскихъ одноклассныхъ приходскихъ:

	Въ 1895 году.	Въ 1902 году.
мужскія . . . . .	2	3
парал. клас. . . . .	—	1
женскія . . . . .	1	2
женск. двухклассныя . . . . .	—	1
Сельскія двухклассныя . . . . .	5	13
женск. отдѣл. . . . .	1	2
парал. клас. . . . .	2	8
Сельскія однокл. М. Н. П.		
мужскія . . . . .	34	31
парал. клас. . . . .	3	14
женскія . . . . .	2	3
Для дѣтей обоого пола . . . . .	4	24
парал. клас. . . . .	—	4
Сельскихъ однокл. приходск. . . . .	2	2
Сельскихъ общественныхъ . . . . .	23	6
Центральныхъ . . . . .	1	1
Нѣмецкихъ церк.-приходск. . . . .	39	42
» школь грамоты . . . . .	—	9
Частныхъ . . . . .	10	12
	130	178

Источниками содержанія училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія служатъ слѣдующія суммы:

Изъ Государственнаго Казначейства . . . . .	26.334 р. — к.
Отъ сельскихъ обществъ . . . . .	74.554 » — »
Отъ городскихъ обществъ . . . . .	10.897 » — »
Отъ почетныхъ блюстителей . . . . .	2.556 » 48 »
% отъ капиталовъ . . . . .	3.825 » 99 »
Коробочнаго сбора . . . . .	1.000 » — »
Сбора за ученіе . . . . .	2.285 » — »
	121.452 р. 47 к.

Изъ суммъ земства отпускается на удовлетвореніе различныхъ нуждъ народнаго образованія — 9.000 р., книгъ на — 1.230 р. 33 к.

Такимъ образомъ, большая часть расходовъ на содержаніе училищъ приходится на долю сельскихъ обществъ.

Въ 1900 году изъ Аккерманскаго уѣзда, не считая города, взято на военную службу 1.995 человекъ новобранцевъ, изъ нихъ 985 человекъ было грамотныхъ и малограмотныхъ, остальные, болѣе половины оказались неграмотными.

Принимая во вниманіе, что двѣ трети дѣтей школьнаго возраста въ уѣздѣ остается безъ обученія, при введеніи всеобщаго обученія потребовалось бы число существующихъ училищъ болѣе чѣмъ утроить, по крайней мѣрѣ увеличить на 400 школъ, на что понадобилось бы единовременныхъ затратъ, на постройку и оборудованіе школьныхъ помѣщеній, считая въ среднемъ по 3.000 рублей на каждое — 1.200.000 руб. и постоянныхъ, на содержаніе училищъ, считая въ среднемъ по 700 руб. на каждое — 280.000 рублей ежегодно. Передъ такими затратами не слѣдуетъ остано-

вливаться для искорененія того ужаснаго недуга, того ужаснаго соціальнаго зла, какимъ является народное невѣжество, дѣлающее безсильными и непримѣнными всякія блага начинанія, всякія мѣропріятія, исходящія отъ Правительства, земства и различныхъ обществъ для нравственнаго совершенствованія и улучшенія экономическаго благосостоянія населенія.

**Донладъ Инспектора народныхъ училищъ Бессарабской губерніи 2-го района Д. Д. Сухо-рукова о Майскихъ союзахъ для охраненія птичьихъ гнѣздъ полезныхъ птицъ и насѣкомыхъ, цвѣтовъ и древесныхъ насажденій, а также для борьбы съ врагами лѣсныхъ, садовыхъ, огородныхъ и полевыхъ хозяйствъ.**

При одномъ изъ подвѣдомственныхъ мнѣ училищъ, въ Аккерманскомъ уѣздѣ, съ моего вѣдома и одобренія существуетъ такъ называемый «Майскій союзъ» учащихся, съ цѣлію сохраненія птичьихъ гнѣздъ, полезныхъ птицъ и другихъ животныхъ и насѣкомыхъ, а также для охраненія цвѣтовъ и древесныхъ насажденій. Устройство такихъ союзовъ весьма полезно какъ въ воспитательномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи, такъ какъ, защищая пѣвчихъ и мелкихъ птицъ и другихъ животныхъ и насѣкомыхъ отъ жестокаго обращенія съ ними людей, особенно дѣтей, защитники, подрастающее молодое поколѣніе, тѣмъ призывается къ милосердію по отношенію ко всѣмъ живымъ существамъ, а истребленіе этими существами вредныхъ для растительности и плодовъ насѣкомыхъ оказываетъ существенную пользу занимающимся отраслями сельскаго хозяйства.

Учащіяся дѣти, какъ показали опытъ, весьма охотно поступаютъ въ члены такихъ союзовъ и съ особеннымъ усердіемъ и ревностью исполняютъ всѣ требованія союза, согласно данному ими письменному клятвенному обѣщанію, каковое обѣщаніе является и уставомъ этихъ союзовъ. Содержаніе этого обѣщанія слѣдующее:

Мы, нижеподписавшіеся, учащіяся Теплицкаго училища, даемъ слово добросовѣстно исполнять и никогда не забывать слѣдующія обѣщанія:

1) Мы хотимъ быть добрыми и милосердными. Обѣщаемся не обращаться дурно ни съ однимъ животнымъ и не мучить ни одного изъ нихъ.

2) Всѣхъ птицъ, кромѣ хищныхъ, а равно и ихъ птенцовъ всячески беречь и защищать.

3) Гнѣздъ ихъ не разорять, яицъ изъ гнѣздъ не брать и никакимъ образомъ птицъ не беспокоить.

4) Не убивать и не ранить птицъ, не бросать въ нихъ камнями, не стрѣлять въ нихъ изъ ружей или луковъ.

5) Не ловить и не держать въ клѣткахъ и избахъ никакихъ птицъ, кромѣ тѣхъ, которыя, родясь въ неволѣ, не чувствуютъ потребности въ свободѣ.

6) Пойманныхъ птицъ выпускать на свободу, если только это отъ насъ будетъ зависѣть.

7) Мы будемъ насыпать имъ корму зимою п въ сильный холодъ спасать ихъ отъ замерзанія.

8) Мы, мальчики, всѣми силами будемъ стараться не давать никому дурно обращаться со слабыми твореніями. Мы, дѣвочки, въ тѣхъ случаяхъ, когда не можемъ сдѣлать другого, будемъ горячо и убѣдительно просить обидчиковъ пощадить беззащитныя существа, которыя требуютъ нашего заступничества.

Все это мы обѣщаемся изъ любви къ Богу и его твореніямъ, изъ благодарности къ птицамъ за ихъ пѣніе и ту пользу, которую они приносятъ истребленіемъ вредныхъ насѣкомыхъ.

*Примѣчаніе.* Ученики Теплицкаго училища (2 и 3 отдѣл.) съ усердіемъ занимаются также устройствомъ такъ называемыхъ птичней, т. е. птичьихъ

приютовъ (гнѣздъ), которые прикрѣпляются къ высокимъ деревьямъ. Такихъ приютовъ, каждый съ 3-мя отдѣленіями, въ Теплицѣ около 400 для 1.200 паръ птицъ.

Съѣздъ учителей и учительницъ народныхъ училищъ Аккерманскаго уѣзда, въ Маѣ сего года въ селеніи Саратѣ, названнаго уѣзда, по вопросу о желательности повсемѣстнаго въ уѣздѣ устройства при училищахъ майскихъ союзовъ съ вышеозначенной цѣлю, по выслушаніи вышеприведеннаго общаго-устава, единогласно постановилъ устраивать при всѣхъ училищахъ уѣзда упомянутые союзы и просить Инспектора народныхъ училищъ ввести въ дѣйствіе это общаго-устройство, послѣ санкціи его подлежащею вышею властью.

На ряду съ полезными для людей животными и растеніями существуютъ и враги отраслей сельскаго хозяйства изъ среды тѣхъ же животныхъ и растеній, которыя, особенно насѣкомыя, въ иные годы являются истиннымъ бичемъ для полей, садовъ, лѣсовъ и огородовъ, а потому борьба съ этими вредителями является крайней и неотложной необходимостью; борьба эта должна быть общая для всѣхъ, занимающихся отраслями сельскаго хозяйства, обязательная.

Въ виду вышеизложеннаго я полагаю бы въ цѣляхъ удовлетворенія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, главнымъ образомъ въ цѣляхъ охраненія продуктовъ этой промышленности:

1) Устраивать повсемѣстно во всѣхъ селахъ нашего уѣзда не только изъ среды учащихъ, но и изъ среды взрослога, особенно молодого, сельскаго населенія подобно вышеприведеннымъ и на тѣхъ же началахъ и съ такою же цѣлю майскіе союзы.

2) Кромѣ союзовъ для охраненія полезныхъ животныхъ и растеній, необходимо устраивать такіе же союзы для борьбы съ вредителями полей, лѣсовъ, садовъ и огородовъ или же возложить эти обязанности на первые союзы, при чемъ, въ цѣляхъ воспитательныхъ необходимо обставить дѣло такъ, чтобы истребленіе враговъ сельскохозяйственной промышленности, изъ числа живыхъ существъ, было моментальное и не носило бы характера жестокости, мученій и издѣвательства.

3) Снабжать училищныя и публичныя народныя библіотеки и читальни популярными сочиненіями о полезныхъ и вредныхъ животныхъ, насѣкомыхъ и растеніяхъ и о мѣрахъ и средствахъ защиты первыхъ и борьбы съ послѣдними; а также устраивать публичныя народныя чтенія съ тѣневыми картинами по этому предмету.

4) Необходимо учредить преміи, въ видѣ наградъ денежныхъ, особыми знаками, книгами по извѣстному предмету и др., для поощренія тѣхъ изъ членовъ союзовъ, которые будутъ особенно выдаваться своею дѣятельностью.

Вышеозначенные союзы могутъ имѣть тѣсную связь съ проектируемымъ мною въ докладѣ предыдущему засѣданію нашего Комитета—введеніемъ къ курсъ двухклассныхъ училищъ преподаванія знаній по отраслямъ сельскаго хозяйства, учрежденіемъ при училищахъ опытныхъ и показательныхъ полей и станцій и устройствомъ весеннихъ празднествъ древонасажденія

#### **Докладъ Н. Гозалова о способахъ распространенія знаній по виноградарству и винодѣлю.**

Сравнительно недавно виноградники Бессарабіи, будучи почти необрабатываемы, давали роскошные урожаи и не заставляли садовладѣльцевъ особенно заботиться о примѣненіи того или иного способа культуры для увеличенія доходности. Съ появленіемъ грибныхъ болѣзней виноградники начали мало-по-малу чахнуть. Населеніе сразу не могло приняться за лѣченіе по очень многимъ причинамъ: во-первыхъ, оно не вѣрило въ существованіе болѣзни и приписывало все случайности, во-вто-

рыхъ, такой рѣзкій переходъ отъ прежняго ухода къ нынѣ требуемому не могъ состояться такъ быстро. Далѣе, по мѣрѣ того, какъ болѣзнь лозы все болѣе и болѣе развивалась и приносила вредъ виноградникамъ, население постепенно бѣднѣло отъ уменьшенія доходовъ отъ этого единственнаго источника и отъ затрудненій въ сбытѣ со временъ введенія казенной продажи питей. Когда же насталъ моментъ сознанія въ пользѣ лѣченія и въ правильной обработкѣ, было уже поздно. При всемъ желаніи лѣчить виноградникъ крестьянинъ не въ состояніи осуществить это за неимѣніемъ средствъ. Нѣкоторымъ хотя и удавалось кое-какъ примѣнять лѣченіе, однако за отсутствіемъ знаній, они не могли достигъ должныхъ результатовъ.

Нельзя отрицать, что къ числу причинъ, послужившихъ поводомъ къ нарушенію общаго экономическаго строя, слѣдуетъ отнести и отсутствіе знаній среди мѣстнаго населенія.

Въ настоящемъ докладѣ постараемся, насколько это будетъ возможнымъ, изложить рядъ мѣропріятій, которыя необходимы предпринять для поднятія знаній бессарабскаго населенія какъ со стороны Правительства, такъ и со стороны мѣстныхъ хозяевъ.

Открытіе специальной школы сопряжено съ большими расходами и въ настоящей моментъ не можетъ играть той роли, какую надлежало бы ожидать. При нынѣшнихъ условіяхъ, когда со дня на день ждешь появленія филлоксеры въ разныхъ пунктахъ уѣзда, приходится подумать о мѣрахъ, могущихъ въ сравнительно краткое время способствовать просвѣщенію большихъ массъ населенія, дабы имѣть этимъ возможность во-время ознакомить бессарабцевъ съ приемами культуры американской лозы и устранить такимъ путемъ тѣ печальныя послѣдствія, которыя происходятъ по той лишь причинѣ, что населеніе бываетъ застигнутымъ врасплохъ.

Исходя изъ того, что отсутствіе свѣдущихъ лицъ и садовыхъ рабочихъ является серьезнымъ препятствіемъ раціональной постановки нашихъ хозяйствъ, а въ будущемъ, когда состоится переходъ къ культурѣ лозы на американскихъ подвояхъ, этотъ недостатокъ рабочихъ и свѣдущихъ людей сдѣлается ошутительнѣе, организацію курсовъ по виноградарству и винодѣлію въ нашемъ уѣздѣ слѣдуетъ признать крайне необходимой.

Подобные курсы возможно приспособить къ существующимъ уже въ районѣ сельскимъ школамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Такъ какъ нынѣшнее развитіе учащихся въ сельскихъ школахъ является недостаточнымъ для слушанія курсовъ, то поэтому необходимо увеличить время пребывания въ школѣ года на два и измѣнить нѣсколько существующую программу.

Желательно, чтобы ученики сельскихъ школъ, кончая курсъ и входя въ семью, являлись помощниками своихъ родителей.

Въ послѣднемъ и въ первомъ дополнительныхъ классахъ придется подготовить учениковъ къ слушанію курсовъ, для чего необходимо ввести въ программу краткое знакомство съ ботаникой и зоологіей и заняться въ то же время общимъ развитіемъ учащихся; во второмъ дополнительномъ классѣ можно посвятить время виноградарству, винодѣлію и земледѣлію.

По зоологіи слѣдуетъ ознакомить учащихся, главнымъ образомъ, съ отдѣломъ насѣкомыхъ, обративъ особое вниманіе на вредителей виноградной лозы и злаковъ. Изъ ботаники необходимо прочесть краткій курсъ по марфологіи, анатоміи и физиологіи растений. Отдѣлы эти должны быть изложены въ общихъ чертахъ, возможно проще, сообразуясь съ развитіемъ учащихся.

Когда ученики пройдутъ подобный курсъ, тогда только курсы смогутъ принести имъ ту пользу, которую слѣдуетъ ожидать. Безъ подобной подготовки курсы не будутъ имѣть надлежащаго значенія, и школа нисколько не измѣнится, а станетъ

походить на существующія въ настоящее время многія спеціальныя низшія учебныя заведенія, изъ которыхъ выпускають юношей мало подготовленными къ занятію какой-нибудь отраслю сельскаго хозяйства. Создавать подобныя учебныя заведенія и въ дальнѣйшемъ, полагаемъ, нѣтъ никакого расчета.

Предлагаемые нами курсы при сельскихъ школахъ должны быть такъ обставлены, чтобы заинтересовать учащихся какъ можно больше и чтобы по окончаніи курса можно было ожидать, что молодые люди будутъ стремиться къ той работѣ, которою они занимались во время своего пребыванія въ учебномъ заведеніи.

Въ зимнее время должны будутъ итти, главнымъ образомъ, теоретическія занятія, весной и осенью — практическія.

Въ періоды, когда на виноградникахъ и на поляхъ приостанавливаются работы, учениковъ возможно освобождать отъ всякихъ занятій (каникулярное время).

На курсы слѣдуетъ допускать и кончившихъ въ другихъ сельскихъ школахъ, но прошедшихъ краткій курсъ естественной исторіи. Мѣстомъ [для практическихъ занятій] можетъ служить извѣстный участокъ виноградника въ имѣніи частнаго владѣльца. Такимъ путемъ возможно установить нѣкоторую связь между школой и частными хозяйствами.

Выдавая небольшую субсидію на рациональную постановку винограднаго дѣла, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ можетъ этимъ заинтересовать частныхъ хозяевъ и заставить ихъ способствовать скорому прогрессу страны въ культурномъ отношеніи.

Для осуществленія курсовъ понадобятся одновременныя затраты на приобретеніе различныхъ приборовъ, аппаратовъ, извѣстной обстановки и т. п.

Къ ежегоднымъ расходамъ школы при организаціи будутъ относиться: 1) вознагражденіе лектору, вознагражденіе преподавателю, читающему естественную исторію, 2) постоянная субсидія въ размѣрѣ 300 рублей для производства кое-какихъ опытовъ, работъ на виноградномъ участкѣ и демонстративнаго лѣченія лозъ противъ различныхъ грибныхъ и паразитныхъ болѣзней. Въ г. Аккерманѣ курсы виноградарства и винодѣлія могутъ быть открыты при Аккерманскомъ городскомъ училищѣ, гдѣ и въ настоящее время въ старшихъ классахъ читаются краткіе курсы по упомянутымъ предметамъ. Съ этою цѣлю является желательной поддержка Министерства Земледѣлія въ матеріальномъ отношеніи, дабы имѣть возможность открыть при городскомъ училищѣ дополнительные спеціальныя классы.

Весьма полезнымъ слѣдуетъ признать также и чтеніе популярныхъ лекцій въ различныхъ сельскохозяйственныхъ пунктахъ. Лекціи эти могли бы имѣть, во-первыхъ, громадныя успѣхы, отвѣчая самой насущной потребности населенія, а во-вторыхъ, способствовали бы болѣе быстрому просвѣщенію цѣлыхъ массъ народа.

Подобныя лекціи возможно читать при школахъ въ праздничные дни, когда населеніе свободно отъ работы и въ состояніи посвящать часа два на слушаніе ихъ. Въ виду этого является необходимымъ назначеніе хотя бы одного спеціалиста на районъ, возложивъ на него чтеніе популярныхъ лекцій.

Наконецъ, мѣрой, которая, будучи предпринята Министерствомъ Земледѣлія, могла бы поднять также познанія бессарабскихъ садовладѣльцевъ, слѣдуетъ признать устройство опытныхъ, т. е. вѣрнѣе сказать, образцовыхъ виноградниковъ въ районѣ; въ виноградникахъ такого типа населеніе воочию могло бы убѣждаться въ пользѣ правильной обработки и умѣлаго ухода за лозой.

Содѣйствіе Министерства Земледѣлія въ организаціи рациональныхъ хозяйствъ можетъ выразиться въ снабженіи частныхъ владѣльцевъ извѣстной меліоративной ссудой, въ выдачѣ денежныхъ премій, субсидій и другими средствами, могущими вызвать среди мѣстныхъ хозяевъ нѣкоторый интересъ къ дѣлу. Въ заключеніе



остаётся сказать, что съ помощью лишь перечисленныхъ мѣропріятій, т. е. устройствомъ школы, организаціей бесѣдъ, періодическихъ популярныхъ лекцій и др. подобными средствами, способствующими расширенію умственного кругозора, можно было бы дать возможность краю занять достойное положеніе среди прочихъ винодѣльческихъ районовъ.

Не надо забывать также и того, что извѣстное развитіе человѣка есть источникъ его благосостоянія; въ данномъ случаѣ исходимъ изъ того общаго положенія, что большимъ или меньшимъ умственнымъ развитіемъ народа обуславливается интенсивность и производительность его труда.

### Донладная записка А. А. Ярошевича.

Милостивые Государи!

Передъ нами задача огромной общественной важности: высказаться, не стѣняясь притомъ никакими искусственными рамками,—о нуждахъ основной и главнѣйшей отрасли русскаго народнаго труда, о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. И не подлежитъ сомнѣнію, что приглашенные къ участию въ этой работѣ дѣятели посмотрятъ на нее не иначе, какъ съ широко общественной точки зрѣнія. Вотъ именно по этому вопросу, по вопросу о томъ, что должно составить, по моему мнѣнію, предметъ предстоящихъ занятій, мнѣ и хотѣлось бы высказаться.

Положеніе русской сельскохозяйственной промышленности таково, что она нуждается въ цѣломъ рядѣ мѣропріятій, опять-таки повторяю, широко-общественнаго значенія. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь не въ одномъ несвоевременномъ выпаденіи влаги кроются бѣды русскаго сельскаго хозяйства, и не одно это служитъ причиной несомнѣнно констатируемаго земскими экономическими обследованіями и офиціальными статистическими данными регресса сельскаго хозяйства. Очевидно, что эти причины лежатъ гораздо глубже, онѣ коренятся въ условіяхъ деревенской жизни, въ темнотѣ народной массы, ея некультурности, вытекающаго отсюда огромнаго недостатка въ самодѣятельности населенія личной и общественной. Отсюда уже, отъ этихъ-то основныхъ причинъ упадка сельскохозяйственной промышленности, вытекаетъ, какъ слѣдствіе, наша полная безпомощность въ дѣлѣ борьбы съ неблагоприятными экономическими, климатическими и другими условіями, среди которыхъ работаетъ русскій сельскій хозяинъ. Вотъ почему, Милостивые Государи, намъ, которымъ предстоитъ весьма сложная задача—выяснить мѣстныя нужды и сдѣлать посильныя указанія выхода изъ того ненормальнаго положенія, въ которомъ находится сельскохозяйственная промышленность нашего уѣзда, и опредѣлить условія, при наличности которыхъ былъ бы возможенъ ея прогрессъ,—не возможно игнорировать самыхъ коренныхъ причинъ упадка всего русскаго сельскаго хозяйства вообще и хозяйства нашего уѣзда въ частности.

Чтобы не быть голословнымъ, я приведу нѣсколько цифровыхъ данныхъ, касающихся самаго основнаго вопроса въ прогрессѣ какой бы то ни было отрасли народнаго труда.

Я говорю о народномъ образованіи.

Вотъ нѣсколько цифръ:

	Сумма народнаго богатства на 1 душу въ фунтѣ стерл. <sup>1)</sup> .	Число взрослыхъ, умѣющ. считать <sup>2)</sup> .	Урожай пшеницы въ пудахъ <sup>3)</sup> .
Великобританія . . . . .	247	90 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	135
Франція . . . . .	224	85 »	81
Германія . . . . .	140	98 »	97
Россія . . . . .	55	16 »	35—47.

Вотъ еще нѣсколько цифръ:

	Расходы на начальное народное образование <sup>1)</sup> .	Число учащихся на 100 жителей <sup>2)</sup> .
Соединенные Штаты . . . . .	12,95	22
Германія . . . . .	6,57	19
Швейцарія . . . . .	6,48	18
Англія . . . . .	6,30	16
Франція . . . . .	4,43	14
Японія . . . . .	1,45	7
Россія . . . . .	0,19	3

Неграмотныхъ рекрутъ въ Германіи менѣе 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> во Франціи, 68<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ Россіи.

Въ этихъ немногихъ цифрахъ иллюстрируется, такимъ образомъ, отсталость нашей страны въ дѣлѣ народнаго образованія, не имѣющая себѣ подобной ни въ одной культурной странѣ міра, и именно этой отсталостью объясняется, главнымъ образомъ, бѣдность нашей страны. На основаніи точныхъ цифровыхъ данныхъ можно утверждать, что затраты на народное образованіе представляютъ собою капиталъ, помѣщенный весьма выгодно. Выгодность эта должна прежде всего отразиться на развитіи самодѣятельности сельскаго населенія, при наличности которой можно ожидать большой предприимчивости среди населенія въ дѣлѣ борьбы съ неблагоприятными экономическими факторами, такъ сильно отражающимися на сельскохозяйственной промышленности, можно полагать, что тогда сельское населеніе быстрѣе сможетъ реорганизовать весь строй своего хозяйства, обреченнаго въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ сейчасъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ, на постоянный регрессъ.

Находя содѣйствіе общему культурному развитію населенія самымъ существеннымъ въ дѣлѣ поднятія сельскохозяйственной промышленности и видя въ этой некультурности главную, основную причину ея упадка, нельзя, конечно, умолчать о тѣхъ мѣрахъ экономическаго и агрикультурно-техническаго характера, которыя могутъ послужить этой же цѣли, т. е. прогрессу сельскохозяйственной промышленности и непосредственно. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія, прежде всего, вопросъ о развитіи мелкаго сельскохозяйственнаго кредита, отсутствіе котораго является главнѣйшимъ тормозомъ къ улучшенію мѣстнаго хозяйства. Сейчасъ я не имѣю, конечно, возможности остановиться подробно на этомъ вопросѣ, полагая, что предстоящія занятія Комитета коснутся всесторонней его разработки, прослѣдять дѣятельность различныхъ учрежденій этого рода, функционирующихъ въ уѣздѣ, и выяснять, какой типъ подобныхъ учрежденій наиболѣе отвѣчаетъ условіямъ мѣстной сельской жизни. Попутно слѣдуетъ отмѣтить большое значеніе для улучшенія мѣстнаго хозяйства расширенія выдачи ссудъ изъ меліоративнаго кредита, которыми до сихъ поръ не пользовались ни крестьянскія общества нашего уѣзда, ни частные землевладѣльцы, за весьма немногими исключеніями.

Къ числу мѣропріятій экономическаго же характера относятся и заботы о развитіи кооперативнаго начала въ области крестьянскаго хозяйства, начала, которое, несомнѣнно, могло бы при извѣстныхъ условіяхъ сыграть большую роль въ дѣлѣ поднятія мелкихъ хозяйствъ. Конечно, и этотъ вопросъ требуетъ всесторонняго выясненія.

Я позволю себѣ остановиться еще на нѣсколькихъ вопросахъ, затронутыхъ программой Совѣщанія. Прежде всего отмѣчу вопросъ о распространеніи сельскохозяй-

<sup>1)</sup> Проф. Янжуль. Экономическая оцѣнка народнаго образованія.

<sup>2)</sup> Изъ доклада М. М. Федорова Особому Совѣщанію.

<sup>3)</sup> Проф. Карышевъ. Трудъ, его роль и условія приложенія въ производствѣ.

ственныхъ знаній. Естественно, что съ этой цѣлью было бы особенно важно оборудованіе сѣти специальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ, что возможно лишь при содѣйствіи государства.

Не подлежитъ сомнѣнію при этомъ, что основой распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ народной массѣ должно быть возможно болѣе широкое распространеніе общаго образованія; также необходимо расширеніе программы преподаванія въ народной школѣ, особенно по природовѣдѣнію. Цѣль народной школы—распространеніе общаго образованія; попытки сдѣлать эту школу орудіемъ распространенія специальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній могутъ лишь отвлечь школу отъ выполненія своей прямой задачи. Правда, существуетъ, напр., въ Пермскомъ земствѣ опытъ преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній въ четвертыхъ отдѣленіяхъ при начальныхъ школахъ, но преподаваніе здѣсь ведется специалистами-учителями особенно по общеобразовательнымъ предметамъ.

Другими мѣрами распространенія сельскохозяйственныхъ знаній могутъ служить: сельскохозяйственныя чтенія и бесѣды, популярныя изданія и крестьянскія газеты и примѣръ образцовыхъ хозяйствъ казенныхъ фермъ. Сейчасъ отмѣчу только роль казенныхъ фермъ въ этомъ дѣлѣ. Несомнѣнно, что роль эта можетъ быть весьма значительна, желательно только, чтобы хозяйство казенныхъ фермъ было образцовымъ, организовано на рационально-коммерческихъ началахъ; тогда только такое хозяйство можетъ служить примѣромъ для окружающихъ хозяйствъ. Я коснулся сейчасъ этого вопроса потому, что полагаю, что Комитетъ выскажетъ пожеланіе объ организаціи подобной фермы Министерствомъ Земледѣлія въ предѣлахъ Аккерманскаго или Измаильскаго уѣздовъ на такъ называемомъ «казенномъ участкѣ», вблизи с. Татарбунаръ, который эксплуатируется пока тѣмъ же путемъ безсистемной раздачи земли крестьянамъ, которая всѣмъ намъ хорошо извѣстна и которая, не принося выгоды ни сдатчикамъ, ни съемщикамъ, вызываетъ еще болѣе регрессъ мѣстнаго хозяйства. Между тѣмъ при отсутствіи прогрессивныхъ теченій въ немногочисленныхъ хозяйствахъ частныхъ владѣльцевъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ и при бездѣятельности въ области агрономической инициативы мѣстнаго земства хозяйство казенной фермы могло бы оказать значительную услугу мѣстному хозяйству.

Отсюда естественно перейти къ перечню мѣръ агрикультурнаго характера, которыя могли бы до нѣкоторой степени поддержать наше крестьянское хозяйство.

Рисовать сейчасъ положеніе крестьянскаго хозяйства Аккерманскаго уѣзда я не буду, это составитъ, вѣроятно, предметъ ряда докладовъ г.г. членовъ Комитета къ слѣдующимъ его засѣданіямъ, но и безъ этого, я полагаю, всѣмъ ясно, что хозяйство нашего уѣзда переживаетъ острый кризисъ, являющійся результатомъ практикуемыхъ приемовъ полеводства. Нужно прежде всего перейти къ определенной системѣ полеводства, выработать рациональный сѣвооборотъ, улучшить техническіе приемы, а засимъ перейти къ мѣрамъ по улучшенію скотоводства въ уѣздѣ.

Кончая свой бѣглый очеркъ по вопросамъ, касающимся предмета занятій Комитета, я, быть можетъ, нѣсколько несвоевременно хочу дать объясненіе тому, что въ этомъ очеркѣ я касался вопроса о крестьянскомъ хозяйствѣ уѣзда по преимуществу; иначе я не могъ поступить, разсматривая нужды сельскохозяйственной промышленности Аккерманскаго уѣзда съ широко-общественной точки зрѣнія. Такая постановка вопроса тѣмъ болѣе естественна, что Аккерманскій уѣздъ—крестьянскій по преимуществу.

По даннымъ Центрального Статистическаго Комитета за 1885 г. болѣе 75% площади уѣзда находилась въ рукахъ крестьянскихъ обществъ. Та небольшая, сравнительно, земельная площадь, которая находится въ рукахъ частныхъ землевладѣльцевъ, эксплуатируется ими, въ большинствѣ случаевъ, путемъ сдачи этой земли

крестьянамъ же. Поэтому-то крестьянское хозяйство и нужды крестьянскаго хозяйства—вотъ, по моему мнѣнію, что должно составить предметъ занятій Комитета.

Подчеркивая еще разъ то обстоятельство, что слабое развитіе у насъ дѣла народнаго образованія, некультурность населенія и отсутствіе самостоятельности служить, по моему убѣжденію, главнымъ тормозомъ къ прогрессу мѣстной сельскохозяйственной промышленности, я имѣю честь предложить Комитету:

- 1) установить предметъ занятій;
- 2) раздѣлить вопросы, которые Комитетъ найдетъ нужнымъ затронуть, на нѣсколько группъ, по ихъ характеру: а) мѣропріятія общаго характера въ дѣлѣ поднѣтія сельскохозяйственной промышленности, в) мѣропріятія экономическаго характера и с) агрикультурно-техническаго;
- 3) распределить между членами Комитета намѣченные вопросы для детальной ихъ разработки и подготовки къ слѣдующему совѣщанію.

### Донладъ Н. Гозалова о нуждахъ виноградарства и винодѣлія.

По статистическимъ даннымъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ подъ виноградниками занята площадь земли въ 20 тысячъ десятинъ; въ дѣйствительности цифра эта, вѣроятно, значительно больше.

90% всей площади виноградниковъ въ Бессарабіи падаетъ на долю крестьянскихъ хозяйствъ. Изъ приведенныхъ данныхъ не трудно вывести заключеніе, что виноградарство и винодѣліе для населенія нѣкоторыхъ мѣстностей нашей страны служатъ главными источниками ихъ доходовъ. Виноградарство относится къ числу такихъ культуръ, занятіе которыми должно являться весьма выгоднымъ для чело-вѣка, такъ какъ можетъ давать высокій доходъ и болѣе обезпечивать хозяина. Отрасль эта подобно тому, какъ и винодѣліе, со временъ введенія казенной продажи питей оказалась въ весьма невыгодныхъ условіяхъ.

Намъ часто приходится слышать, что садовладѣльческая часть населенія лишилась своихъ прежнихъ доходовъ съ садовъ, такъ какъ не по своей винѣ принуждена бываетъ продавать продуктъ за полъ-цѣны, а иногда и за безцѣнокъ.

Наша провинціальная пресса неоднократно указывала, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Бессарабіи весь запасъ вина остался на мѣстѣ производства.

Во многихъ селахъ, за отсутствіемъ покупателей, поселяне предавались пьянству.

На запросъ епархіальнаго начальства своему духовенству, замѣчается ли уменьшеніе пьянства послѣ введенія казенной продажи питей, одинъ изъ благочинныхъ Аккерманскаго уѣзда донесъ, что между прихожанами его прихода замѣчается какъ разъ обратное, такъ какъ употребляется непомѣрное количество винограднаго вина. На увѣщанія благочиннаго поменьше пить прихожане отвѣчали слѣдующее: «Что же намъ дѣлать, батюшка, со своимъ, виномъ когда его никто не покупаетъ, а выливать грѣшно».

Не располагая свободнымъ временемъ, я принужденъ воздержаться отъ изложенія многихъ безотрадныхъ фактовъ изъ жизни мѣстныхъ садовладѣльцевъ, указывающихъ на то, что торговля виномъ крайне стѣснена.

Надо полагать, что въ настоящее время, когда заботами Правительства организованы Уѣздные Комитеты для обсужденія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, есть возможность обратить вниманіе подлежащихъ учреждений на ненормальную постановку торговли виномъ и ждаты удовлетворительнаго разрѣшенія нашихъ ходатайствъ. Московскій Съѣздъ винодѣльцовъ послѣ разсмотрѣнія по существу представленнаго на Съѣздъ матеріала призналъ «безспорно доказаннымъ, что введеніе винной монополіи въ винодѣльческихъ губерніяхъ, несомнѣнно, имѣло отрица-

тельное вліяніе на сбытъ русскихъ виноградныхъ винъ. Съ введеніемъ монополіи число мѣстъ продажи вина сократилось въ иныхъ мѣстахъ вдвое, а въ нѣкоторыхъ даже и втрое, при чемъ еще въ большей степени былъ затрудненъ сбытъ вина, и, что особенно важно, сокращеніе мѣстнаго сбыта особенно отразилось не только на роздробительной, но и на оптовой продажѣ вина. Особенно разительнымъ примѣромъ подтверждающимъ такое положеніе, являются обороты тираспольской ярмарки, на которой до введенія монополіи продавалось болѣе 1300 бочекъ вина, а послѣ введенія казенной продажи питей обороты ярмарки сократились до 170 бочекъ, а затѣмъ уже не могли подняться выше 70 бочекъ, какъ это наблюдалось на ярмаркѣ 1901 года».

Изъ доклада Херсонской Губернской Земской Управы видно, что число мѣстъ продажи въ Херсонской губерніи равнялось:

Въ 1890 г. . . . .	1.381	) До введенія монополіи.	Въ 1896 г. (2 половина). . . . .	642	) Послѣ введенія монополіи.
» 1891 » . . . . .	1.374		» 1897 » . . . . .	631	
» 1892 » . . . . .	1.489		» 1898 » . . . . .	675	
» 1893 » . . . . .	1.207		» 1899 » . . . . .	699	
» 1894 » . . . . .	1.057		» 1900 » . . . . .	664	
» 1895 » . . . . .	1.171				
» 1896 » (1 половина). . . . .	1.211				

Число мѣстъ продажи въ Хотинскомъ уѣздѣ Бессарабской губерніи равнялось:

	На-выносъ.	Распивочно.
Въ 1892 г. 1 полугодіе . . . . .	59	239
2 » . . . . .	67	240
» 1893 » 1 » . . . . .	66	213
2 » . . . . .	80	301
» 1894 » 1 » . . . . .	37	196
2 » . . . . .	38	188
» 1895 » 1 » . . . . .	37	193
2 » . . . . .	38	183
» 1896 » 1 » . . . . .	38	173
<b>Итого . . . . .</b>	<b>460</b>	<b>1926</b>

Послѣ введенія монополіи:

	На-выносъ.	Распивочно.
Въ 1896 г. 2 полугодіе . . . . .	4	23
» 1897 » 1 » . . . . .	30	41
2 » . . . . .	30	41
» 1898 » 1 » . . . . .	3	13
2 » . . . . .	5	21
» 1899 » 1 » . . . . .	9	21
2 » . . . . .	9	23
» 1900 » 1 » . . . . .	5	22
2 » . . . . .	5	23
<b>Итого . . . . .</b>	<b>100</b>	<b>297</b>

Вышеприведенныя цифры весьма краснорѣчиво доказываютъ сокращеніе числа мѣстъ продажи вина съ введеніемъ казенной продажи питей.

Сокращеніе сбыта и ограниченіе числа мѣстъ продажи вина повлекли за собою паденіе цѣнъ на вино и накопленіе его запасовъ въ рукахъ немногихъ торговыхъ фирмъ (монополистовъ), получившихъ возможность устанавливать цѣны по своему произволу.

Однимъ изъ тормозовъ развитія винодѣлія слѣдуетъ признать также произвольное и самое разнообразное толкованіи примѣчанія къ 511 ст. Уст. объ акц. сборахъ.

Слово «жилище» акцизный надзоръ толкуетъ весьма разнообразно. Одни подъ словомъ жилище подразумѣваютъ такіе подвалы, которые находятся подъ общей кровлей съ жилымъ помещеніемъ, а потому продажу вина изъ помещенія, находящагося подъ другой крышей въ одномъ и томъ же дворѣ, считаютъ незаконной.

Многіе чиновники слово «жилище» связываютъ съ садомъ и разрѣшаютъ безпатентную продажу только изъ жилищъ, находящихся въ садахъ.

Находимъ умѣстнымъ привести здѣсь одинъ фактъ, указывающій на стѣсненія въ виноторговлѣ (см. докладъ И. Ф. Болтына).

«Мѣщанинъ пос. Турлакъ Бессарабской губ. Агафонъ Даценко, понимая подъ словомъ закона «съ возовъ и лодокъ во всѣхъ населенныхъ мѣстностяхъ», что онъ имѣетъ право «съ воза» продавать свое вино повсемѣстно въ Россіи, привезъ 30 ведеръ вина въ г. Гайсинъ Подольской губерніи въ концѣ Іюня 1900 г., оставивъ возницу съ виномъ на торговой площади, отправился въ мѣстную полицію доложить, что онъ желаетъ на базарѣ продать свое вино, и предъявилъ надлежащіе документы, удостовѣряющіе, что онъ винодѣль, и что вино принадлежитъ ему. Ему предложили обождать на базарѣ, пока явится мѣстный полицейскій приставъ. Въ его отсутствіе возница далъ попробовать вино группѣ крестьянъ, которые и выразили желаніе купить всѣ 30 ведеръ по 2 р. 50 к. за ведро. Прибывшіе затѣмъ полицейскіе чины, узнавъ, что Даценко давалъ пробу вина крестьянамъ-покупателямъ, потребовали доставить вино въ Полицейское Управление, гдѣ оно было арестовано, опечатано, составленъ протоколъ, а Даценко привлеченъ къ отвѣтственности по 511 ст. объ акц. сборахъ за безпатентную продажу вина. Вино цѣлый годъ арестованное, конечно, безъ доливки и должнаго ухода, испортилось. Даценко 4 раза вызывали въ камеру мирового судьи въ г. Гайсинъ за сотни верстъ отъ его мѣстожительства, разборъ дѣла все откладывался по разнымъ причинамъ, и Даценко, кромѣ того, что лишился 30-ти ведеръ вина стоимостью въ 75 рублей, истратилъ на поѣздки въ г. Гайсинъ около 60 руб. и находится еще въ ожиданіи новыхъ расходовъ на поѣздки, штрафа, а можетъ быть, и тюремнаго заключенія».

Для чего понадобилось мѣстной администраціи опечатывать бочку съ виномъ когда она могла ограничиться составленіемъ протокола и неразрѣшеніемъ Даценко производить продажу вина. За незнаніе правилъ продажи вина Даценко отвѣчалъ бы передъ судомъ, а потому арестъ вина и причиненіе убытковъ поселянину есть не что иное, какъ произволъ мѣстной полиціи.

Въ настоящее время еадовладѣльцамъ и винодѣламъ на основаніи Высочайше дарованной льготы разрѣшается, какъ извѣстно, безъ взятія патента продавать свой продуктъ на мѣстахъ производства. На нашъ взглядъ слѣдовало бы разрѣшить свободную продажу въ невинодѣльческихъ районахъ, гдѣ ощущается большой недостатокъ въ винѣ. При свободной продажѣ въ невинодѣльческихъ районахъ возможно скорѣе ожидать сокращенія пьянства, такъ какъ извѣстное количество вина, производимое той или иной мѣстностью придется на большее число потребителей.

Для Бессарабіи является особенно желательнымъ присоединеніе къ винодѣльческимъ районамъ Херсонской губерніи и винодѣльческихъ уѣздовъ Подольской губерніи. Къ числу главныхъ мѣръ, могущихъ улучшить состояніе виноградарства и винодѣлія въ уѣздѣ, слѣдуетъ отнести: 1) предоставленіе населенію дешеваго кре-

дита, 2) открытіе складовъ, откуда садовладѣльцы могли бы брать съ разсрочкой платежа нужные для леченія виноградниковъ матеріалы. Полагаемъ, что безъ этого современному экономическому положенію нашей страны нельзя помочь ни поднятіемъ техническихъ знаній населенія, ни выборкой приѣмовъ веденія виноградарства и винодѣлія. Всѣ мѣры только тогда въ состояніи будутъ способствовать улучшенію благосостоянія общаго населенія, когда бессарабцы освободятся отъ гнета кулачества, посредничества, и имъ будетъ предоставленъ дешевый кредитъ. Изъ кредитныхъ учреждений желательна помощь Государственнаго Банка, который подобно Феодосійскому отдѣленію помимо прочихъ операцій выдавалъ бы ссуды подъ залогъ вина и виноградниковъ. Сравнительно недавно Аккерманскій городской банкъ согласно нашему предложенію организовалъ подписку для сбора денегъ и образованія основнаго фонда. Садовладѣльцамъ предлагается дѣлать взносы (кто сколько можетъ) для образованія особаго капитала. Когда образуется нѣкоторый капиталъ, банкъ можетъ оперировать и выдавать ссуды подъ залогъ вина въ 5 разъ больше основнаго капитала. Садовладѣлецъ сможетъ закладывать вино на одинъ мѣсяць и брать отсрочку до продажи продукта въ теченіе 9-ти мѣсяцевъ. Ссуда будетъ выдаваться по 9% годовымъ. Заложенное вино будетъ находиться въ подвалѣ залогодателя подъ его наблюденіемъ. Сумма, внесенная садовладѣльцемъ для образованія основнаго капитала, выдается обратно по истеченіи 5-ти лѣтъ безъ 0/0%.

Для развитія виноградарства и винодѣлія является необходимость въ возбужденіи слѣдующихъ ходатайствъ.—

1) Количество погребовъ русскихъ виноградныхъ винъ для каждой губерніи должно быть значительно увеличено. При существующихъ условіяхъ каждый садовладѣлецъ, не зная куда сбыть свое вино, невольно открываетъ въ своемъ домѣ кабакъ (на осн. 511 ст. Уст. объ акц. сбор.). За подобными кабаками нѣтъ никакого надзора. Кабаки эти открываются въ винодѣльческихъ мѣстностяхъ въ неограниченномъ количествѣ, а потому способствуютъ развитію пьянства. Болѣе цѣлесообразнымъ является разрѣшеніе свободной продажи въ районахъ невинодѣльческихъ, гдѣ ощущается недостатокъ въ винѣ. Подобное разрѣшеніе будетъ способствовать осуществленію той цѣли, которая Правительствомъ намѣчена, а именно—сократить пьянство. Открытіе погребовъ въ невинодѣльческихъ мѣстностяхъ улучшить сбытъ вина, а потому и будетъ устранена необходимость открытія торговли виномъ изъ собственныхъ жилищъ.

2) Выборъ мѣста для открытія погреба слѣдуетъ предоставить лицу, желающему заняться торговлей, такъ какъ акцизное вѣдомство можетъ указывать такіе населенные пункты, которые для торговли не пригодны.

3) Ходатайствовать о томъ, чтобы разрѣшенія выдавались не позже 1 Сентября предшествующаго года, на который разрѣшеніе выдается. Разрѣшеніе должно имѣть силу для осуществленія не менѣе 3—4 мѣсяцевъ.

4) Предоставить право торговать виномъ каждому, не лишенному гражданскихъ правъ (безъ собиранія свѣдѣній о благонадежности).

5) Желательна новая самая подробная редакція прим. къ 511 ст. Уст. объ акц. сбор., не допускающая разнообразнаго толкованія, и обширная публикація новой редакціи.

*Примѣчаніе.* Садовладѣльцы, продающіе вино съ возовъ и лодокъ, должны имѣть особыя свидѣтельства отъ земскихъ или городскихъ учреждений. Винодѣлы, продающіе вино изъ собственныхъ жилищъ, должны имѣть соответствующія удостовѣренія отъ земскихъ учреждений; въ неземскихъ губерніяхъ удостовѣренія могутъ быть выдаваемы городскими или иными общественными учрежденіями.

6) Разрѣшить винодѣламъ и садовладѣльцамъ продавать вино на льготныхъ условіяхъ (въ силу прим. къ 511 ст. Уст. объ акц. сбор.) въ сосѣднихъ уѣздахъ не-винодѣльческой губерніи.

7) Причислить къ винодѣльческимъ районамъ всѣ уѣзды тѣхъ губерній, гдѣ имѣется не менѣе 50 дес. виноградниковъ.

8) Ходатайствовать о выдачѣ ссудъ подѣ залогъ вина и виноградниковъ изъ Государственнаго Банка. Ссуда подѣ вино должна выдаваться по крайней мѣрѣ на 9 мѣсяцевъ въ размѣрѣ 75% стоимости продукта по оцѣнкѣ (согласно съ практикой Феодосійскаго отдѣленія Государственнаго Банка и Тифлискаго общества взаимнаго сельскохозяйственнаго кредита).

9) Просить о расширеніи операций по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ и объ учрежденіи въ винодѣльческихъ районахъ комитетовъ, занимающихся вышеуказанными операциями.

10) Для поощренія образованія синдикатовъ желательно выдавать меліоративныя ссуды тѣмъ, которые желаютъ образовать товарищества.

11) Просить о выдачѣ меліоративной ссуды подѣ виноградники, находящіеся на городской землѣ въ вѣчномъ потомственномъ пользованіи.

12) Ходатайствовать о развитіи операций Государственнаго Банка по выдачѣ ссудъ мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ для образованія основнаго капитала (согласно ст. 142—2 уст. Госуд. Банка 1894 г.). Здѣсь находимъ умѣстнымъ указать еще на одинъ источникъ, откуда возможно было бы Аккерманскому банку выдать ссуду для расширенія операций по приему вина въ залогъ. Источникомъ этотъ—сельскохозяйственный капиталъ, служащій для пособія къ распространенію сельской промышленности въ губерніяхъ Таврической, Херсонской, Екатеринославской и Бессарабской. Капиталъ этотъ, носящій названіе капитала сельской промышленности, хранится въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ и конторахъ Государственнаго Банка и выдается въ ссуду подѣ наблюденіемъ особыхъ директоровъ и попечителей (см. уставъ сельскаго хозяйства Т. XII, ч. 2, 1886 г.).

13) Возбудить надлежащее ходатайство объ отопленіи вагоновъ зимою до 8° по Ц. для перевозки вина въ центральные пункты Россіи и о пониженіи тарифа на провозъ вина.

14) Для поддержанія мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ просить содѣйствія казны при устройствѣ общественныхъ подваловъ.

15) Просить о расширеніи инструкторской дѣятельности и о назначеніи уѣздныхъ виноградарей-винодѣловъ (на Аккерманскій уѣздъ двухъ).

16) Предоставить возможность крестьянамъ брать аппараты и лѣчебныя матеріалы для виноградниковъ съ разсрочкой платежа изъ земскихъ или казенныхъ складовъ.

17) Просить объ опредѣленной мѣрѣ для продажи вина и объ изыятіи изъ употребленія аккерманскаго рундштука.

Рундштукъ могъ бы быть замѣненъ взвѣшиваніемъ вина.

18) Просить о разрѣшеніи городскимъ самоуправленіямъ давать право садовладѣльцамъ на открытіе погребовъ русскихъ винъ (распивочно и навыносъ). Акцизное вѣдомство, какъ это выяснилось на практикѣ, сплошь и рядомъ разрѣшаетъ открывать торговлю виномъ лицамъ, не имѣющимъ никакого отношенія къ винодѣлію, и отказываетъ безъ объясненія причинъ садовладѣльцамъ, не только не опорооченнымъ по суду, но въ жизни не имѣющимъ даже никакого дѣла въ судѣ.

Здѣсь будетъ умѣстнымъ описать слѣдующій фактъ. Недавно Аккерманская Земская Управа разослала нѣкоторымъ садовладѣльцамъ письма, увѣдомляя, что «фабрика роялей и піанино К. Суксъ съ сыновьями въ м. Корсунѣ, Кіевской губ.,



въ виду полученнаго ею разрѣшенія на открытіе ренсковаго погреба письмомъ отъ 13 Іюля просила Управу сообщить ей, на какихъ условіяхъ она можетъ получать виноградныя вина и съ какими льготами, а также просила выслать ей преісь-курантъ винъ. Въ виду того, что при Управѣ не имѣется склада винъ, Аккерманская Земская Управа о содержаніи письма фабрики К. Суксъ имѣеть честь поставить въ извѣстность васъ и т. д.».

Вотъ одинъ изъ фактовъ, доказывающихъ справедливость нашихъ словъ.

Къ этому позволю себѣ добавить, что садовладѣльцу П. А. Лаврентьеву въ 1901 году акцизное вѣдомство Кіевской губерніи отказало въ выдачѣ разрѣшенія на торговлю виномъ безъ объясненія причинъ (отношеніе за № 947, отъ 23 Мая).

Въ то время, какъ тысячи садовладѣльцевъ не могутъ никакъ дожидаться полученія разрѣшенія на торговлю виномъ, акцизное вѣдомство Кіевской губерніи разрѣшаетъ открывать торговлю виномъ какой-то фабриктъ роялей и піанино, не имѣющей не только виноградниковъ, но и не имѣющей, видимо, представленія о винѣ, разъ обращается въ Земскую Управу за преісь-курантомъ винъ.

Противъ того, что служители Мельпомены К. Суксъ съ сыновьями хотять попытать счастья у Бахуса, врядъ ли что можно имѣть противъ; насъ интересуеть лишь то обстоятельство, почему г. Лаврентьеву, лицу вполне благонадежному, было отказано въ выдачѣ разрѣшенія на торговлю.

19) Возбудить надлежащее ходатайство о проведеніи желѣзнодорожнаго пути Аккерманъ—Одесса.

20) Въ цѣляхъ увеличенія коньячнаго производства просить о разрѣшеніи выкурки коньячнаго спирта фруктово-виноградно-водочнымъ заводамъ на имѣющихся въ нихъ аппаратахъ и всяческаго содѣйствія развитію отечественнаго коньячнаго производства. Въ настоящее время выкурка коньячнаго спирта разрѣшается на особыхъ коньячныхъ заводахъ, открытіе которыхъ допускается съ особаго разрѣшенія Министра Финансовъ.

21) Просить объ упрощеніи способа полученія безакцизнаго спирта (виннаго) для сдабриванія винъ изъ казенныхъ винныхъ складовъ.

При существующихъ условіяхъ почти никто не пользуется безакцизнымъ спиртомъ для сдабриванія, такъ какъ полученіе спирта сопряжено съ такими формальностями, что является недостаточнымъ для садовладѣльца. Въ настоящее время, наприм., каждый садовладѣлецъ, желающій воспользоваться безакцизнымъ спиртомъ, обязанъ внести въ казначейство сумму, причитающуюся за акцизный сборъ того количества, которое предполагается использовать. Внесенная сумма съ нѣкоторыми препятствіями возвращается по окончаніи операции сдабриванія вина. Указанное выше обстоятельство вмѣстѣ съ прочими формальностями и неудобствами не даетъ возможности садовладѣльцамъ воспользоваться дарованной льготой.

22) Просить о разрѣшеніи садовладѣльцамъ для сдабриванія вина гнать спиртъ пзъ выжимокъ и дрожжей. Спиртъ долженъ быть безъ акциза. Въ настоящее время садовладѣльцами выжимки и дрожжи не утилизируются.

23) Просить разрѣшенія на право подачи горячей пици въ погребахъ виноградныхъ винъ, какъ это разрѣшается въ пивныхъ лавкахъ.

24) Просить объ отмѣнѣ права, на основаніи котораго управляющіе акцизными сборами могутъ издавать обязательныя постановленія, въ дополненіе къ существующимъ законоположеніямъ.

Въ томъ случаѣ, если ходатайство это не можетъ быть уважено, просить въ изданіи обязательныхъ постановленій разрѣшить участвовать представителямъ мѣстныхъ общественныхъ учреждений и представителямъ интересовъ виноградарства и винодѣлія.

25) Желательно, чтобы при каждомъ акцизномъ округѣ былъ бы чиновникъ (специалистъ по виноградарству и винодѣлю) для контроля и наблюденія исключительно за торговлей винограднымъ виномъ.

26) Просить о совершенномъ устраненіи трехлѣтняго срока на право торговли виномъ или объ удлиненіи этого срока.

Виноторговцы, не зная, будетъ ли имъ разрѣшена торговля на слѣдующее трехлѣтіе, не имѣютъ возможности дѣлать своевременно закупку вина. Въ настоящее время виноторговцы, насколько они ни были бы увѣрены въ своей благонадежности, все же боятся получить отказъ на торговлю въ то время, какъ ими затраченъ нерѣдко огромный капиталъ на обзаведеніе необходимымъ спеціальнымъ инвентаремъ.

27) Ходатайствовать объ устраненіи стѣсненій, имѣющихъ мѣсто при требованіяхъ, предъявленныхъ къ помѣщеніямъ для торговли винограднымъ виномъ.

### Докладъ Г. Спмилиоти по п.п. М, I, 3.

I. О необходимости распространенія знаний раціональныхъ способовъ обработки земли.

Каждый землевладѣлецъ, конечно, знакомъ практически съ дѣломъ обработки земли, посѣва и выбора предметовъ посѣва. Но много ли найдется людей, которые были бы знакомы съ раціональными основами земледѣлія. Большею частію земля обрабатывается плохо, вслѣдствіе чего получается продуктъ дурного качества, и земля быстро истощается и мало родитъ. Это почти повсемѣстно встрѣчающееся у насъ явление можетъ быть устранено до нѣкоторой степени настойчивымъ, правильнымъ и систематическимъ ознакомленіемъ нашего поселянина съ необходимѣйшими свѣдѣніями, добытыми научной агрокультурой.

Объ организаціи для этой цѣли систематической школы для взрослыхъ, конечно, рѣчи быть не можетъ, но воскресныя и праздничныя бесѣды съ поселянами по вопросамъ раціональнаго сельскаго хозяйства представляются намъ дѣломъ достижимымъ и весьма цѣлесообразнымъ. Бесѣды эти отнюдь не должны быть безсистемными и случайными. Должно выработать опредѣленныя программы чтеній и назначить опредѣленное время въ воскресные и праздничные дни для бесѣдъ. Но одни разговоры мало убѣдительны и недостаточно поучительны для простолюдина. Онъ требуетъ наглядныхъ доказательствъ. Вотъ почему представляется крайне необходимымъ устройство земледѣльческихъ станцій, фермъ и т. п.

Хорошо ознакомленный съ теоретическими приемами земледѣлія завѣдующій станціей или фермой можетъ приносить громадную пользу поселянамъ, наглядно знакомя ихъ съ раціональнымъ хозяйничаніемъ. Образцовая станція воочію можетъ убѣдить простого человѣка въ желательномъ примѣненіи того или иного раціональнаго способа обработки земли, посѣва, уборки хлѣба и т. п.

II. Объ инициативѣ земства въ дѣлѣ снабженія земледѣльцевъ новѣйшими земледѣльческими орудіями.

Приобрѣтеніе дорого стоящихъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій изъ частныхъ рукъ представляется почти недостижимымъ не только для простого и бѣднаго поселянина, но подчасъ и для земледѣльца средней руки. Облегченіе этого важнаго дѣла должно бы входить въ задачи нашего земства. Въ высшей степени цѣлесообразнымъ и благодѣтельнымъ было бы устройство земскими управами складовъ земледѣльческихъ орудій. Не говоря уже о томъ, что таковыя склады могли бы отпускать земледѣльческія орудія по значительно удешевленнымъ цѣнамъ, — уплата денегъ за орудія могла бы быть значительно облегчена, и были бы устранены эксплуатаціи всякаго рода.

### III. Обь организациі мелкаго кредита.

Хроническое безденежье и дорого стоющій кредитъ—настоящіе бичи нашего мелкаго хлѣбопашца. Изъ-за двухъ-трехъ десятковъ рублей онъ становится добычей ростовщиковъ и попадаетъ въ кабалу, изъ которой иной разъ въ теченіе всей жизни не можетъ выпутаться. Свой трудъ и продукты своего труда онъ запродаетъ за безцѣнокъ—и удрученность духа, бѣдность и нищета становятся удѣломъ его жизни.

Организациія мелкаго кредита могла бы спасти нашихъ бѣдныхъ хлѣбопашцевъ отъ такой горькой участи. И въ этомъ дѣлѣ инициатива должна принадлежать земству. Оно можетъ организовать крестьянскій банкъ съ привлеченіемъ къ этому дѣлу крупныхъ и даже среднихъ землевладѣльцевъ. Земская Управа представляла бы правленіе такого банка, а въ каждой волости могли бы быть пріемные комитеты, члены которыхъ избирались бы самими поселянами изъ своей среды. Такимъ образомъ расходы на содержаніе банка были бы доведены до minimum'a, и % за ссуды могъ бы быть незначительнымъ.

### IV. О путяхъ сообщенія.

Отсутствіе у насъ хорошихъ путей сообщенія является такимъ большимъ зломъ, послѣдствія котораго съ трудомъ даже могутъ быть опредѣлимы. При нашихъ существующихъ дорогахъ даже и при самой благопріятной погодѣ доставка зерна изъ сель, колоній и деревень обходится очень дорого и сопряжена съ значительной потерей времени, что влечетъ за собой еще болѣе значительныя потери при продажѣ зерновыхъ продуктовъ. А во время распутицы положеніе становится прямо ужаснымъ. Полная невозможность доставить зерно къ сроку влечетъ за собой неисчислимыя потери. Намъ необходимъ желѣзнодорожный путь, проведенный черезъ нашъ Аккерманскій уѣздъ. Намъ необходимо желѣзнодорожное сообщеніе съ Одессой. Мы уже не говоримъ о томъ, что такое сообщеніе стряхнуло бы съ насъ вѣчную спячку, въ которую погруженъ весь нашъ уѣздъ. Желѣзнодорожный путь до Одессы изъ Аккермана и черезъ весь Аккерманскій уѣздъ оживилъ бы весь край и вызвалъ бы къ жизни такія промышленныя дѣятельности, о которыхъ мы теперь и мечтать не смѣемъ. Въ окрестностяхъ Аккермана могла бы развиваться фабричная дѣятельность. У насъ, напримѣръ, имѣется чудная глина, имѣется въ изобиліи песокъ и вода; у насъ поэтому могло бы имѣть мѣсто широкое развитіе производствъ глиняныхъ, стекляныхъ, кирпичныхъ и черепичныхъ издѣлій. Наконецъ, у насъ могли бы улучшиться и достигнуть широкаго развитія скотоводство, пчеловодство, свиноводство и фермерство. При существующихъ нашихъ допотопныхъ путяхъ сообщеній о такомъ широкомъ развитіи упомянутыхъ промышленныхъ дѣятельностей, конечно, не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ расходъ на перевозку и доставку продуктовъ такъ великъ, что цѣны на самые продукты могутъ быть установлены минимальныя,—и тогда игра не стоитъ свѣчей. Совсѣмъ другое дѣло при существованіи желѣзнодорожнаго пути. Вотъ почему мы полагаемъ крайне настоящимъ, чтобы наше земство и городское самоуправленіе напрягли бы всю свою энергію, чтобы добиться проведенія указанныхъ желѣзнодорожныхъ путей, безъ чего мы всегда останемся оторваннымъ ломтемъ, удаленнымъ отъ всѣхъ промышленныхъ центровъ. Мы увѣрены, что ходатайства въ этомъ направленіи нашихъ органовъ земскаго и городского самоуправления встрѣтили бы большое сочувствіе въ Одесскомъ земствѣ и Одесской городской думѣ, которыя со своей стороны оказали бы намъ большое содѣйствіе.



## Бендерскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 12 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предводитель Дворянства Ф. Д. Крупенскій, члены Земской Управы: М. К. Зоти, А. К. Мими, О. Е. Малай и Е. Э. Степановъ, земскіе начальники: Г. П. Леонардъ, Н. Е. Домбровскій и земскій агрономъ В. П. Завадскій.

Приступивъ къ обсужденію вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности согласно пунктамъ программы, Уѣздный Комитетъ, имѣя въ виду обширность предложенной на разсмотрѣніе программы и возможность возникновенія вопросовъ, могущихъ имѣть весьма существенное значеніе въ дѣлѣ сужденія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Бендерскаго уѣзда, а также и то, что подобные вопросы болѣе обстоятельно можетъ выяснитъ Земская Управа, какъ ближе всего стоящая къ этомъ дѣлу и имѣющая специалиста въ лицѣ уѣзднаго земскаго агронома, постановилъ: просить Бендерскую Уѣздную Земскую Управу составить по изложенному вопросу докладъ согласно пунктамъ программы и внести на обсужденіе Комитета не позже 15 Сентября сего года.

Журналъ засѣданія 12 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Предводитель Дворянства—Ф. Д. Крупенскій и приглашенные имъ: Ф. М. Ржондковскій, М. К. Зоти, К. А. Мими, Е. Э. Степановъ, А. Г. Петрицкій, В. П. Завадскій.

По предложенію Предсѣдателя секретаремъ Комитета избранъ земскій агрономъ В. П. Завадскій.

Доложены были: 1) циркуляръ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 9 Августа сего года за № 436, принятый къ руководству, 2) циркуляръ Его Превосходительства Господина Бессарабскаго Губернатора отъ 23 Сентября за № 10130, принятый къ руководству, 3) письмо редактора изданій Министерства Земледѣлія отъ 11 Сентября сего года, которое постановили обсужденіемъ отложить до выясненія результатовъ работъ Комитета, 4) телеграмма приглашеннаго въ засѣданіе Г. И. Цанко-Кильчика съ предложеніемъ нѣкоторыхъ мѣропріятій по содѣйствію мѣстной сельскохозяй-

ственной промышленности, постановили: обсужденіе предложенныхъ мѣропріятій отложить до слѣдующаго засѣданія.

Приступлено къ рассмотрѣнію доклада г.г. членовъ Бендерской Уѣздной Земской Управы—М. К. Зоти, А. К. Мими, Е. Э. Степанова о нуждахъ сельскаго хозяйства въ Бендерскомъ уѣздѣ, который обсуждался по пунктамъ. По обсужденіи докладъ принять, и проведеніе намѣченныхъ въ немъ мѣропріятій признано необходимымъ для содѣйствія мѣстной сельскохозяйственной промышленности.

При этомъ обсужденіи сверхъ мѣропріятій, упомянутыхъ въ означенномъ докладѣ, намѣчены еще слѣдующія мѣры, необходимыя для успѣшнаго развитія мѣстнаго сельскаго хозяйства.—

1) Желательно, чтобы существующія въ Бессарабіи сельскохозяйственныя училища ближе воздѣйствовали на мѣстное хозяйство путемъ устройства чтеній, бесѣдъ, выставокъ и т. п.; по отношенію къ Бендерскому уѣзду желательно проявленіе такой дѣятельности со стороны Пуркарскаго училища.

2) Желательно обязательное страхованіе посѣвовъ отъ различныхъ несчастныхъ случайностей, какъ-то—вредныхъ насѣкомыхъ, градобитія и проч.

3) Въ предупрежденіе пожаровъ желательно устройство въ селеніяхъ уѣзда водныхъ резервуаровъ или искусственныхъ бассейновъ съ запасомъ воды для этой цѣли.

4) Съ той же цѣлью желательна организація въ селеніяхъ вольной пожарной дружины при помощи особыхъ инструкторовъ.

5) Съ той же цѣлью желательно учрежденіе приютовъ-яслей для дѣтей поселянъ, оставляемыхъ безъ надзора въ лѣтніе мѣсяцы.

6) Желательна специальная организація борьбы съ вредными насѣкомыми, вредителями лѣсовъ.

7) Признано, что надежная охрана частной собственности можетъ быть достигнута лишь при повышеніи общаго уровня культуры мѣстнаго населенія, пока же желательно введеніе взаимнаго страхованія отъ воровства въ сельскихъ мѣстностяхъ.

8) Признана необходимость всеобщаго и обязательнаго первоначальнаго обученія.

9) Желательно, чтобы сельское духовенство произносило поученія, имѣющія связь съ текущими жизненными потребностями населенія.

10) Желательно увеличеніе земельныхъ нормъ Крестьянскаго Банка.

11) Желательно устройство прокатныхъ станцій улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ.

12) Желательно, чтобы Министерство Земледѣлія предоставляло производителей культурныхъ породъ свиней хозяевамъ Бендерскаго уѣзда на тѣхъ же условіяхъ, какъ то производится въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ Россіи.

13) Желательно законодательное воспрещеніе аренды надѣльной земли.

Постановили просить г.г. земскихъ начальниковъ уѣзда доставить свѣдѣнія о кустарной промышленности уѣзда и обсужденіе пункта III программы Особаго Совѣщанія отложить до полученія этихъ свѣдѣній.

Для обсужденія вопроса о нуждахъ виноградарства и винодѣлія избрана коммиссія въ составѣ: К. А. Мими, Г. П. Леонарда, М. И. Глотова, П. Н. Гейденрейха, Подарева, А. А. Георгіева.

Отложено до обсужденія представленныхъ докладовъ заключеніе по пунктамъ С и Ц программы Особаго Совѣщанія.

## Журналъ засѣданія 9 Ноября 1902 г.

Предсѣдательствовалъ—Ф. Д. Крупенскій, присутствовали: Ф. М. Ржондковскій, К. А. Мими, Е. Э. Степановъ, М. И. Глотовъ, Г. И. Цанко-Кильчикъ, А. А. Георгиевъ, А. Г. Петрицкій, Н. Е. Домбровский, А. А. Константиновичъ, И. Ф. Рожковъ, В. П. Завадскій.

Читанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 12 Октября.

Прочтенъ журналъ комиссіи о нуждахъ виноградарства и винодѣлія. Постановили: Просить о возмѣщеніи убытковъ, происшедшихъ отъ воспрещенія при монополіи взимать плату за разрѣшеніе открытія заведеній по продажѣ питей крестьянскими обществами и частными владѣльцами, съ тѣмъ, чтобы суммы эти были обращены на мѣстные нужды въ виду того, что это былъ несомнѣнный доходъ мѣстнаго землевладѣнія.

Желательно расширеніе меліоративнаго кредита на посуду (бутылки) и инвентарь по винодѣлію, въ смыслѣ облегченія условій полученія такового кредита.

Постановили ходатайствовать о сохраненіи и расширеніи организаціи, существующей нынѣ подъ названіемъ Филоксернаго Комитета, увеличивъ число инструкторовъ, съ тѣмъ, чтобы среди нихъ были специалисты и по земледѣлію, при чемъ измѣнить его названіе на болѣе соотвѣтственное настоящимъ задачамъ его дѣятельности,—на названіе Комитета виноградарства и винодѣлія и сельскаго хозяйства, такъ какъ имя «Филоксерный» напоминаетъ населенію о принудительной дѣятельности Комитета по прекращенію филоксеры.

Проведеніе мѣръ, намѣченныхъ въ докладѣ комиссіи по виноградарству и винодѣлію, признано желательнымъ.

Слѣдуетъ ходатайствовать:

1) о воспрещеніи ввоза изъ Румыніи рогатаго скота впредь до разрѣшенія румынскимъ правительствомъ вывоза туда русскаго скота;

2) ходатайствовать, чтобы при заключеніи торговыхъ договоровъ постановлено было цѣлью разрѣшеніе ввоза русскаго скота всѣхъ видовъ правительствомъ Германіи, Франціи и Англій.

Желательно учрежденіе при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ должности особыхъ отвѣтственныхъ агентовъ не евреевъ, исполняющихъ функціи существующихъ нынѣ комиссіонеровъ евреевъ частныхъ предпринимателей.

Согласно представленному приговору Комратскаго волостнаго схода постановили ходатайствовать объ открытіи Юго-Западными дорогами полустанка Абаклыджаба для пассажировъ и грузовъ.

Читанъ докладъ г. Н. Сорокера о нуждахъ хлѣбной торговли. Признавая намѣченную картину хлѣбной торговли согласной съ дѣйствительностью, Комитетъ находитъ, что главная причина давленія, оказываемаго коммерческой организаціей на сельскія цѣны, есть недостатокъ средствъ у сельскохозяйственныхъ производителей, такъ что расширеніе кредита и организація сѣти элеваторовъ и варрантной системы, намѣченные въ докладѣ г.г. членовъ Управы, есть главная мѣра по упорядоченію хлѣбной торговли.

Признана желательной организація мѣръ содѣйствія кустарной промышленности, которая могла бы проявиться въ уѣздѣ въ весьма разнообразныхъ видахъ, при условіи тщательнаго изученія современнаго положенія тѣхъ отраслей промышленности, которыя имѣются въ уѣздѣ уже и въ настоящее время, но, къ сожалѣнію, мало развиты вслѣдствіе малаго ихъ развитія.

**Журналъ комиссіи о нуждахъ виноградарства и винодѣлія, избранной Бендерскимъ Уъзднымъ Комитетомъ о нуждахъ сельскаго хозяйства.**

Комиссія имѣла 2 засѣданія: 25 Октября -- присутствовали: Г. П. Леонардъ, К. А. Мими, М. И. Глотовъ, А. А. Георгіевъ, И. Ф. Рожковъ и 5 Ноября—присутствовали: К. А. Мими, А. А. Георгіевъ, М. И. Глотовъ, И. Ф. Рожковъ.

Въ комиссію представленъ былъ и ею разсмотрѣнъ докладъ участковаго виноградаря И. Ф. Рожкова о нуждахъ виноградарства и садоводства Бендерскаго уѣзда.

Комиссія намѣтила слѣдующія мѣропріятія по содѣйствию виноградарству и винодѣлію въ уѣздѣ:

1) Желательно поднятіе общаго уровня культуры земледѣльческаго населенія, дабы оно могло оцѣнить сознательно полезность примѣненія усовершенствованныхъ техническихъ приѣмовъ виноградарства и винодѣлія.

2) Признавая за народной школой невозможность соединить задачи педагогиче- сь задачами практическаго обученія техникѣ и необходимость такого техническаго обученія, комиссія признала желательнымъ организовать въ дополненіе къ народной школѣ курсы спеціальнаго обученія усовершенствованной техникѣ виноградарства и винодѣлія, а также учрежденія для нагляднаго обученія такой техникѣ.

3) Желательна организація мѣръ, направленныхъ для подготовки свѣдущихъ рабочихъ. Съ этою цѣлію можетъ быть предпринято:

а) выдача премій хозяйствамъ съ правильно поставленной культурой за рабочихъ, получившихъ въ этихъ хозяйствахъ подготовку;

б) учрежденіе практической школы виноградарства и садоводства при земскомъ питомникѣ американскихъ лозъ;

в) учрежденіе такихъ же школъ съ пособіемъ отъ казны при выдающихся частныхъ хозяйствахъ.

4) Желательно устройство образцовыхъ садовъ, имѣющихъ слѣдующія задачи:

а) демонстрацію правильныхъ приѣмовъ виноградарства и садоводства;

б) изученіе мѣстныхъ условій этой промышленности;

в) выработка нормальныхъ коллекцій сортовъ винограда и фруктовъ, пригодныхъ для разведенія съ промышленной цѣлью.

5) Желательно открытіе дешеваго меліоративнаго кредита подъ разводимые сады и виноградники.

6) Желательно освобожденіе отъ всякихъ налоговъ на срокъ 6—7 лѣтъ виноградниковъ, возобновляемыхъ на американскихъ подвояхъ.

7) Желательно изданіе обязательныхъ постановленій для борьбы съ наиболѣе распространенными вредителями садовъ и виноградниковъ, съ точнымъ указаніемъ сроковъ и приѣмовъ борьбы.

8) Желательна отмена страхованія виноградниковъ въ виду прекращенія радикальнаго метода борьбы съ филлоксерой съ тѣмъ, чтобы земству предоставлено было накопившійся страховой капиталъ употребить на мѣропріятія по улучшенію виноградарства и винодѣлія.

9) Въ интересахъ виноградарства и винодѣлія прежде всего необходимо улучшение условій сбыта. Такъ какъ затрудненіе въ сбытѣ понижаетъ цѣны и дѣлаетъ винодѣліе бездоходнымъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ подавляется и стремленіе къ улучшенію техники производства. Съ цѣлью облегченія признано желательнымъ:

а) разрѣшить свободную продажу вина по всей Россіи;

б) указывая на необходимость преслѣдованія фальсификаціи, но не останавливаясь, за обширностью предмета, на специальной разработкѣ этого вопроса, комиссія признаетъ желательнымъ учрежденіе правительственной лабораторіи для анализа винъ и выработку закона, защищающаго вино отъ фальсификаціи, при чемъ должно быть признано, что сусло, одобренное свежловичнымъ сахаромъ въ извѣстныхъ предѣлахъ, дастъ вино натуральное;

в) необходимо разрѣшить выкурку спирта, примѣняя при этомъ усовершенствованные приемы ректификаціи, каждымъ виноградовладѣльцемъ для утилизаціи отбросовъ винодѣлія;

г) желательно устройство правительственныхъ и общественныхъ подваловъ, магазиновъ и бюро, которые являлись бы посредниками между производителями и потребителями;

д) желательно ускорить и улучшить вообще условія перевозки вина по желѣзнымъ дорогамъ, для чего необходимы устройство въ особыхъ ускоренныхъ поѣздахъ специально приспособленныхъ вагоновъ, отопляемыхъ зимой до 6—8°, и выработка мѣръ къ охранѣ вина въ пути отъ хищеній.

#### **Докладъ И. Ф. Рожкова о нуждахъ виноградарства, винодѣлія и плодоводства въ Бендерскомъ уѣздѣ.**

Несмотря на долготѣнее воздѣлываніе обширныхъ участковъ земли подъ культуру винограда и плодовыхъ деревьевъ, несмотря также на ежегодное увеличеніе числа виноградниковъ и плодовыхъ садовъ, изъ коихъ половина служитъ почти единственнымъ источникомъ существованія для нѣсколькихъ десятковъ тысячъ садовладѣльцевъ, а другая половина является, въ особенности въ неурожайные на поляхъ годы, весьма серьезнымъ подспорьемъ въ хозяйствахъ поселянъ, занимающихся хлѣбопашествомъ,—виноградарство и плодоводство стоятъ въ Бендерскомъ уѣздѣ на весьма низкой ступени развитія вслѣдствіе недостатка въ массѣ населенія знаній по этимъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Недостатокъ этотъ причиняетъ весьма значительные убытки не только поселянамъ и мелкимъ садовладѣльцамъ, но и отражается также и на доходности крупныхъ хозяйствъ помѣщиковъ.

Послѣдніе хотя и могутъ оплачивать трудъ опытныхъ виноградарей и садоводовъ, получившихъ подготовку въ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, однако выполненіе всѣхъ садовыхъ работъ въ виноградникахъ и плодовыхъ садахъ падаетъ все-таки и на окрестное населеніе, усвоившее приемы, далеко не удовлетворяющіе современнымъ требованіямъ культуры винограднаго куста и плодовыхъ деревьевъ.

На необходимость распространенія въ массѣ населенія знаній съ цѣлю поднятія у насъ виноградарства и плодоводства въ послѣдніе годы было обращено вниманіе Правительства и общественныхъ учрежденій, которыя признали, что достигнуть цѣли всего удобнѣе чрезъ посредство народной школы. Для учителей сельскихъ школъ устраивались курсы, на которыхъ сообщались имъ элементарно-теоретическія и преимущественно практическія свѣдѣнія по виноградарству, винодѣлію плодоводству и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Не взирая на двѣнадцатилѣтній періодъ времени, въ теченіе котораго устраиваются для учителей курсы, распространеніе знаній по указаннымъ выше отраслямъ сельскаго хозяйства этимъ путемъ нисколько не подвинулось впередъ.

Въ печати хотя и встрѣчаются довольно крупныя, позаимствованныя изъ отчетовъ цифры о школьныхъ садовыхъ хозяйствахъ и о работахъ, въ нихъ произведенныхъ, но стоитъ только ближе присмотрѣться къ этимъ хозяйствамъ, какъ сейчасъ же станетъ очевиднымъ, что 99% изъ нихъ не имѣетъ для нуждающагося въ знаніяхъ населенія ровно никакого значенія.



Произошло это оттого, что всѣ заботы какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ учреждений ограничивались распространеніемъ знаній исключительно среди народныхъ учителей, а для дальнѣйшаго выполненія намѣченной курсами цѣли ничего не предпринималось за исключеніемъ разсылки безчисленнаго множества не принесшихъ дѣлу никакой пользы циркуляровъ и предписаній производить посадки и представлять отчеты. Этотъ натискъ бесполезныхъ для дѣла циркуляровъ и предписаній создалъ такія насажденія при народныхъ школахъ, которыя никогда не могутъ вызвать сочувствія мѣстнаго населенія къ школьнымъ садовымъ хозяйствамъ. Между тѣмъ, при нѣкоторомъ умѣншіи и достаткѣ средствъ, за эти 12 лѣтъ этимъ путемъ могли бы проникнуть въ массу населенія знанія хотя бы напр. рациональной обрѣзки и формированія винограднаго куста. Если своевременно не будутъ даны населенію эти знанія, то въ недалекомъ будущемъ, въ виду все болѣе и болѣе увеличивающагося района зараженныхъ филоксерою виноградниковъ и необходимости перехода къ культурѣ европейскихъ сортовъ на подвояхъ американскаго винограда, виноградарство наше будетъ поставлено въ затруднительное положеніе.

Распространеніе чрезъ посредство народной школы знаній по виноградарству и плодоводству нисколько не обременитъ школу и не помѣшаетъ выполненію основной ея задачи: все будетъ зависеть отъ умѣнія поставить это дѣло.

Для цѣлесообразнаго устройства школьныхъ садовыхъ хозяйствъ необходимо:

1) Надѣлить всѣ школы участками земли не менѣе одной десятины.  
2) Отпускать на устройство и содержаніе школьныхъ садовъ необходимыя для этого денежныя средства.

3) Труды учителей оплачивать особымъ приличнымъ вознагражденіемъ, а не доходами отъ школьныхъ хозяйствъ. При этомъ условіи народные учителя, какъ близко стоящіе въ крестьянской средѣ и хорошо знакомые съ нуждами и взглядами населенія, могли бы оказывать значительную помощь правительственнымъ и земскимъ инструкторамъ.

Выше я уже упоминалъ, что недостатокъ знаній въ массѣ населенія ставитъ въ затруднительное положеніе и крупныя хозяйства помѣщиковъ, которыя могутъ оказывать серьезное вліяніе на поднятіе виноградарства и плодоводства среди окрестнаго населенія. Нѣкоторыя хозяйства уже и въ настоящее время по необходимости платятъ садовымъ рабочимъ за то, что они въ теченіе довольно продолжительнаго срока только обучаются въ нихъ рациональнымъ приемамъ культуры винограднаго куста и плодовыхъ деревьевъ. Но такъ какъ такое обученіе рабочихъ въ этихъ хозяйствахъ ложится тяжелымъ бременемъ на производимые продукты, то таковыя хозяйства справедливо было бы награждать особыми преміями. Назначеніе премій вызвало бы къ жизни обученіе рабочихъ практическимъ приемамъ культуры винограднаго куста и плодовыхъ деревьевъ во многихъ хозяйствахъ, и такимъ образомъ, несомнѣнно, было бы оказано благодѣтельное вліяніе на поднятіе виноградарства и плодоводства въ уѣздѣ.

Совмѣстная работа частныхъ хозяйствъ и народной школы, содѣйствуя поднятію упомянутыхъ отраслей сельскаго хозяйства, дастъ также нашимъ садовладѣльцамъ возможность имѣть по близости болѣе или менѣе опытныхъ садовыхъ рабочихъ, въ которыхъ въ настоящее время ощущается большой недостатокъ.

Съ этою же цѣлію, т. е. подготовленія знающихъ свое дѣло садовыхъ рабочихъ слѣдовало бы учредить практическую школу при виноградномъ питомникѣ Бендерскаго уѣзднаго земства.

Такія же школы съ достаточнымъ отъ казны пособіемъ на ихъ содержаніе желательно было бы учреждать и при выдающихся частныхъ хозяйствахъ.

На ряду съ распространеніемъ знаній среди населенія является настоятельная

потребность въ устройствѣ образцовыхъ плодовыхъ садовъ и виноградниковъ, которые были бы центромъ распространения чисто практическихъ знаній по культурѣ винограда и плодовыхъ деревьевъ и въ то же время служили бы показателемъ рациональнаго устройства такихъ хозяйствъ.

Кромѣ того, задачей такихъ плодовыхъ садовъ и виноградниковъ должно быть:

- 1) Изученіе условій мѣстнаго виноградарства и плодоводства.
- 2) Давать возможность садовладѣльцамъ наглядно знакомиться со способами воспитанія виноградныхъ кустовъ и плодовыхъ деревьевъ, а также и съ технической обработкой продуктовъ плодоводства и виноградарства.
- 3) Выработать нормальныя коллекціи сортовъ винограда и плодовыхъ деревьевъ, наиболѣе пригодныхъ для разведенія у насъ съ промышленной цѣлью. Такіе сорта должны быть размножаемы въ достаточномъ количествѣ и отпускаемы населенію по доступнымъ цѣнамъ и даже въ кредитъ.

Вышеуказанныя мѣропріятія, въ зависимости отъ того, когда они будутъ осуществлены, окажутъ влияние на поднятіе у насъ виноградарства и плодоводства въ болѣе или менѣе недалекомъ будущемъ. Для удовлетворенія же нуждъ виноградарства и плодоводства въ настоящее время чувствуется настоятельная необходимость въ слѣдующихъ мѣропріятіяхъ и льготахъ:

1) Такъ какъ на устройство виноградниковъ и плодовыхъ садовъ требуется значительныя единовременныя затраты, а между тѣмъ виноградникъ въ первые 4—5 лѣтъ, а плодовые сады отъ 6 и даже до 10 лѣтъ не приносятъ дохода, покрывающаго расходы, желательно было бы открыть отдѣльнымъ лицамъ, товариществамъ и сельскимъ обществамъ дешевый кредитъ на срокъ въ 10—15 лѣтъ подъ залогъ тѣхъ участковъ земли, на которыхъ будутъ разведены виноградники или плодовые сады.

2) Въ виду того, что число виноградниковъ, погибающихъ отъ филлоксеры, ежегодно увеличивается, а возобновленіе ихъ на новыхъ началахъ требуетъ еще большихъ затратъ, желательно было бы, чтобы возобновляемые на американскихъ филлоксероустойчивыхъ подвояхъ виноградники освобождались на 6—7 лѣтъ отъ государственныхъ, земскихъ, городскихъ и др. налоговъ.

3) Знакомая въ теченіе почти четырехъ лѣтъ съ положеніемъ и нуждами виноградарства и плодоводства въ Бессарабской губерніи, я пришелъ къ заключенію, что производители только усиленно работаютъ въ своихъ плодовыхъ садахъ и виноградникахъ, а плодами ихъ трудовъ пользуются скупщики урожая фруктовъ и вина, при чемъ производители, въ особенности поселяне, очень часто впадаютъ въ такую зависимость отъ произвола купцовъ, что нерѣдко проходитъ 5 и даже 10 лѣтъ, пока они избавятся отъ нея и будутъ имѣть возможность самостоятельно распоряжаться своимъ собственнымъ имуществомъ и плодами своихъ трудовъ.

Для устраненія такихъ ненормальностей въ сбытѣ нашими производителями фруктовъ и вина желательно было бы: а) открыть дешевый кредитъ подъ существующіе уже плодовые сады и виноградники; б) для обезпеченія сбыта продуктовъ плодоводства и виноградарства учредить правительственные или общественные подвалы, магазины и бюро, которые являлись бы посредниками между производителями продуктовъ и потребителями.

Кромѣ содѣйствія сбыту продуктовъ, такія учрежденія могли бы оказывать влияние и на производство садовладѣльцами продуктовъ болѣе высокаго качества.

Что касается борьбы съ вредителями садовъ, то, принимая во вниманіе, что нерадивость одного хозяина наноситъ матеріальный ущербъ сосѣдямъ, желательно было бы издать обязательныя постановленія объ истребленіи наиболѣе распространенныхъ вредителей съ точнымъ указаніемъ сроковъ и мѣръ борьбы. Наблюденіе

за исполненіемъ такихъ постановленій возложить на особо избранныхъ для каждаго небольшого района лицъ, которыя имѣли бы право въ хозяйствахъ, не принявшихъ своевременно должныхъ мѣръ, производить необходимыя работы наемными рабочими за счетъ садовладѣльцевъ.

**Докладъ членовъ Бендерской Уездной Земской Управы М. К. Зоти, К. А. Мими и Е. Э. Степанова о нуждахъ сельскаго хозяйства Бендерскаго уѣзда.**

Бендерскій уѣздъ, по свѣдѣніямъ Земской Управы, занимаетъ площадь немного болѣе полумилліона десятинъ—532.621 дес. Изъ этого числа неудобныя земли занимаютъ весьма незначительное пространство—13.608 дес. или около  $2\frac{1}{2}\%$ .

Точныхъ свѣдѣній о дальнѣйшемъ распредѣленіи этой площади въ настоящее время по сельскохозяйственнымъ угодьямъ не имѣется. По свѣдѣніямъ конца 80-хъ годовъ лѣсовъ въ уѣздѣ состояло 22.878 дес. или немного болѣе 4% всей площади уѣзда. Площадь лѣсовъ, приблизительно, такая же и въ настоящее время.

Принимая во вниманіе, что вся площадь уѣзда прорѣзана глубокими оврагами и балками, часто съ крутыми склонами, которые наиболѣе рационально использовать лѣсомъ, слѣдуетъ признать имѣющуюся лѣсную площадь весьма недостаточной и Бендерскій уѣздъ—нуждающимся въ облѣсеніи. Въ настоящее время эти овраги, лишены растительности, подвергаются размыванію, и сѣть ихъ все болѣе разрастается. Сверхъ того, они служатъ чрезвычайно сильнымъ естественнымъ дренажемъ для всей площади уѣзда и усиливаютъ вліяніе засухъ. По имѣющимся даннымъ, преимущественно, изъ окружающихъ и близкихъ къ уѣзду мѣстностей количество выпадающихъ въ годъ осадковъ приближается къ 450 мил., что въ агрономіи признается вполнѣ достаточнымъ для успѣшнаго произрастанія всякаго рода растений при условіи, если влага эта остается въ почвѣ, а не стекаетъ по оврагамъ и балкамъ въ рѣки.

О распредѣленіи земельной площади по другимъ угодьямъ имѣются свѣдѣнія лишь относительно крестьянскаго хозяйства.

Главный контингентъ крестьянскаго земледѣльческаго населенія уѣзда составляютъ поселяне, бывшіе государственные крестьяне и помѣщичьи, получившіе надѣль согласно Положенію 1868 г. Надѣльной земли у этихъ поселянъ состоитъ 189.283 дес. Сверхъ того, они имѣютъ 36.697 дес. земли, пріобрѣтенной покупкой въ частную собственность, а всего 225.980 дес., то есть въ пользованіи поселянъ-царанъ состоитъ болѣе 200 тысячъ дес. или болѣе  $\frac{2}{5}$  площади уѣзда, не считая той земли, которую они арендуютъ.

Второй по численности и площади владѣнія контингентъ землевладѣльцевъ уѣзда составляютъ бывшіе колонисты, у которыхъ имѣется земли — 132.998 дес. Наконецъ, третій контингентъ земледѣльческаго населенія уѣзда составляютъ лица разныхъ сословій: крестьяне, мѣщане, нѣмцы-колонисты и другіе выходцы изъ разныхъ мѣстъ, купившіе землю въ собственность или же арендующіе ее. Количество земли у этихъ лицъ вслѣдствіе того, что большинство изъ нихъ землю арендуютъ, опредѣлено быть не можетъ, но вмѣстѣ съ землей, арендуемой царанами въ дополненіе къ своей надѣльной землѣ, площадь земли, арендуемой поселянами-земледѣльцами, составляетъ около 50.000 дес., такъ что крестьянское хозяйство, по свѣдѣніямъ Волостныхъ Правленій, занимаетъ всего около 400 тыс. десятинъ.

По свѣдѣніямъ 1901 года площадь эта распредѣлялась:

Усадебной . . . . .	11.049 дес. или	3%
Садовъ, огородовъ и баштановъ . . . . .	12.980 » »	3%

Пахотной . . . . .	254.784 дес. или	64%
Луговъ и сѣнокосовъ . . . . .	9.651 » »	2%
Прочей удобной, но необработанной . . . . .	90.585 » »	27%
Лѣсовъ . . . . .	4.950 » »	1%

И того удобной . . 391.999 дес. или 100%

Какъ видно, весьма значительная площадь, болѣе 3% всей удобной земли, занята садами. На этой площади по преимуществу расположены виноградники, изъ чего слѣдуетъ что винодѣліе составляетъ весьма важную отрасль сельскохозяйственной промышленности Бендерскаго уѣзда.

Затѣмъ оказывается, что сѣнокосовъ въ Бендерскомъ уѣздѣ совершенно не имѣется, а зато болѣе четверти всей удобной земли брошены и лежатъ впустѣ. Эта площадь представляетъ собою выгоны, но въ отчетахъ Управы она совершенно правильно именуется землей удобной, но необработанной, такъ какъ на этихъ выгонахъ не растутъ никакихъ сѣдобныхъ для скота травъ. Растутъ будяки, репы, чаполочъ и другія подобныя растенія, превращающія эти выгоны въ спеціальныя разсадники сорныхъ травъ для пахотныхъ полей.

Причина этого совершенно понятна. Выгоны эти выдѣляются вновь очень рѣдко и выпасаются скотомъ; скотъ объѣдаетъ травы сѣдобныя, и травы эти не могутъ поэтому размножаться ни сѣменами, ни корнями; сѣменами онѣ не могутъ размножаться потому, что поѣдаются ранѣ цвѣтенія, корни же истощаются, такъ какъ не получаютъ питанія отъ листьевъ, ежегодно уничтожаемыхъ; между тѣмъ травы несѣдобныя остаются въ цѣлости, роскошно развиваются на свободѣ, пышно цвѣтутъ и даютъ обильный урожай сѣмянъ, которыя и служатъ для засоренія всей площади уѣзда.

Для увеличенія производительности хлѣбопашества чрезвычайно важно было бы замѣнить эти постоянные выгоны смѣнными, т. е. имѣющіеся выгоны распахать и отвести подъ выгоны часть пашни, какъ это слѣдуетъ по правиламъ переложнаго хозяйства. Къ примѣненію этого приѣма, помимо рутины, въ селеніяхъ поселянъ—паранъ встрѣчается еще препятствіе и въ особыхъ условіяхъ жизни бессарабскихъ поселянъ. Выгоны, выдѣляемые изъ общей площади надѣла, считаются въ общемъ пользованіи поселянъ, тогда какъ, согласно ст. 36 Положенія 1868 года, участки полевые, предоставленные въ надѣлъ отдѣльныхъ семействъ, остаются въ потомственномъ пользованіи сихъ семействъ. Такимъ образомъ статья эта устанавливаетъ форму землевладѣнія, представляющую нѣчто смѣшанное между общиннымъ и подворнымъ владѣніемъ, и служить препятствіемъ къ введенію столь важнаго приѣма культуры, какъ смѣна зерновыхъ и кормовыхъ растеній, составляющей основаніе всякой правильной системы полеводства. Трудно сказать, въ какую сторону должно послѣдовать измѣненіе этой формы землевладѣнія, такъ какъ вопросъ этотъ требуетъ разсмотрѣнія не только съ сельскохозяйственной точки зрѣнія, но и въ связи съ правами и обычаями населенія, но несомнѣнно, что измѣненіе это необходимо.

Всего земледѣльцевъ—крестьянъ въ Бендерскомъ уѣздѣ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ въ концѣ 1890 годовъ, состояло 30.406 дворовъ, слѣдовательно, средній размѣръ хозяйства, считая и землю арендованную, составляетъ 13 десят., а не считая арендованной земли, 12 десят. По степени земельной обезпеченности наиболѣе выдѣляются нѣкоторыя селенія новоселовъ, поселившихся на купленной у частныхъ владѣльцевъ землѣ. По нѣкоторымъ селеніямъ размѣръ хозяйства на одинъ дворъ у этихъ поселянъ составляетъ 45—47 десятинъ (въ Гура-Галбинской волости). Затѣмъ идутъ хозяйства поселянъ изъ бывшихъ болгаръ колонистовъ, у которыхъ на дворъ приходится 13 дес. Размѣръ землевладѣнія у другихъ поселянъ—ниже этихъ цифръ

Средній размѣръ землевладѣнія—12 десятинъ на дворъ—составляетъ недостигаемый идеалъ, мечту не только въ среднихъ русскихъ губерніяхъ, но и въ сосѣднихъ съ Бессарабіей—Подольской и Кіевской губерніяхъ и даже въ сѣверныхъ уѣздахъ Бессарабіи. Однако, несмотря на такую сравнительно широкую обезпеченность землею, население Бендерскаго уѣзда нуждается въ землѣ, испытываетъ земельную тѣсноту и ищетъ землю въ аренду. Не говоря уже о томъ, что далеко не у всѣхъ поселянъ размѣры надѣла достигаютъ средней величины, но и тѣ поселяне, размѣръ надѣла которыхъ приближается къ средней, вслѣдствіе экстенсивной системы хозяйства не обезпечены этимъ надѣломъ и нуждаются въ арендѣ земли.

Нужда въ землѣ приводитъ поселянъ къ тому, что въ уѣздѣ весьма слабо развито частновладѣльческое хозяйство. Арендная плата, которую предлагаютъ за землю поселяне, выше того дохода, который могъ бы получить съ десятины земли землевладѣлецъ при веденіи на ней обычнаго хозяйства. Болѣе выгодно поэтому для землевладѣльцевъ не заводить собственнаго хозяйства, а сдавать землю въ аренду поселянамъ.

Весьма понятно, что и поселянинъ, при его отсталомъ способѣ обработки, также не получаетъ съ земли столько чистаго дохода, сколько платитъ аренды; но онъ довольствуется тѣмъ, что арендуемая земля оплачиваетъ его трудъ и такимъ образомъ обезпечиваетъ ему заработокъ, котораго онъ безъ земли былъ бы лишень. Поэтому и въ Бендерскомъ уѣздѣ, несмотря на его большой земельный просторъ, повторяется явленіе столь обычное въ Россіи. При низкой техникѣ земледѣлія надѣлъ не обезпечиваетъ заработка для поселянина. Нуждаясь въ заработкѣ, крестьянинъ уступаетъ чистый доходъ хозяйства за право имѣть работу и, предлагая, съ одной стороны, высокую арендную плату, съ другой — уступаетъ свой продуктъ по дешевымъ цѣнамъ, тѣмъ подавляетъ хозяйства частныхъ владѣльцевъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, не получая дохода отъ земли, поселянинъ лишень возможности дѣлать сбереженія и при всякихъ несчастныхъ случайностяхъ является безпомощнымъ. Результатомъ этого является главная нужда мѣстнаго сельскаго хозяйства—недостатокъ у населенія матеріальныхъ средствъ для веденія хозяйства.

На указанной ниже площади пашни 254.784 десятинъ произведены были въ 1902 году слѣдующіе посѣвы:

Ржи . . . . .	11.026 дес.
Озимой пшеницы . . . . .	42.416 »

---

И того озимыхъ . . 53.442 дес.

Яровой пшеницы . . . . .	70.907 дес.
Ячменя . . . . .	38.753 »
Кукурузы . . . . .	68.708 »
Проч. разныхъ растений . . . . .	22.578 »

---

200.946 дес.

Такимъ образомъ, площадь яровыхъ посѣвовъ въ 4 раза превышаетъ площадь озимыхъ. Изъ яровыхъ первое мѣсто занимаетъ пшеница и кукуруза, площади посѣва которыхъ почти равны.

Въ Земской Управѣ свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ имѣются за послѣднюю четверть вѣка (съ 1876 года). Площадь посѣва по годамъ за это время приведена въ слѣдующей таблицѣ (№ 1).

Таблица № 1.

Площадь посѣва пяти главныхъ хлѣбовъ въ Бендерскомъ уѣздѣ (въ дес.).

Г о д а.	Р ж и.	Пшеницы.		Ячменя.	Овса.	Кукурузы.	Всего.
		Озимой.	Яровой.				
1876.	1.422	3.112	39.847	13.231	—	34.514	92.126
1877.	1.420	3.307	41.680	15.626	—	34.306	96.339
1878.	1.811	4.837	42.682	17.632	—	35.215	102.177
1879.	1.340	2.680	47.391	19.316	—	34.984	105.711
1880.	2.072	3.235	49.102	20.281	—	38.876	113.566
1881.	1.157	2.194	55.316	22.996	—	37.627	119.290
1882.	2.630	3.525	52.517	23.527	—	41.843	124.042
1883.	3.753	5.679	51.535	26.174	—	44.587	131.728
1884.	6.229	5.921	64.846	35.702	—	49.859	162.557
1885.	7.527	6.595	63.086	36.132	—	48.788	162.128
1886.	7.327	5.707	60.460	34.944	—	50.726	159.164
1887.	9.407	13.240	51.321	30.062	—	51.803	155.833
1888.	7.165	9.301	57.998	31.862	—	53.050	159.376
1889.	9.604	18.269	58.530	30.920	—	49.524	166.847
1890.	8.108	22.426	52.948	33.132	—	56.965	173.579
1891.	5.937	17.720	52.805	32.403	—	53.841	162.706
1892.	10.730	17.308	50.722	32.984	—	51.510	163.254
1893.	12.413	17.807	41.987	33.524	—	56.886	162.617
1894.	14.634	24.052	64.984	44.945	—	48.467	197.082
1895.	16.202	28.218	56.915	37.839	—	46.268	185.442
1896.	12.851	20.609	67.179	43.331	—	52.652	196.622
1897.	11.956	23.259	72.734	42.559	—	55.597	206.105
1898.	14.857	34.255	70.096	41.725	—	56.745	217.678
1899.	11.465	22.273	66.200	37.922	—	61.998	199.858
1900.	10.631	23.634	58.299	31.719	451	57.332	182.066
1901.	15.243	38.490	65.567	35.615	339	62.471	217.725
1902.	11.026	43.011	70.907	38.753	396	68.708	232.801

Изъ этой таблицы видно, что распашка площади Бендерскаго уѣзда съ 1876 года возрасла болѣе, чѣмъ въ 2½ раза: въ 1876 году распахано было менѣе 100.000 дес. или менѣе 1/5 площади уѣзда, тогда какъ въ настоящее время пашня занимаетъ болѣе половины площади уѣзда.

Распашка въ первые годы увеличивалась ежегодно на 5.000 дес., а въ послѣдніе годы—на 10—15 тысячъ дес. ежегодно. вмѣстѣ съ тѣмъ за рассматриваемое время измѣнились и соотношенія площадей посѣва между пятью главными хлѣбами, хотя кукуруза и особенно яровая пшеница и четверть вѣка назадъ также занимали преобладающую площадь.

Измѣненія въ отношеніяхъ площадей посѣва пяти главныхъ хлѣбовъ видны изъ сравненія средней площади посѣва за первое пятилѣтіе (1876—1880 годы). Съ площадью посѣва за послѣднее пятилѣтіе (1898—1902 г.). Такъ въ среднемъ было занято десятины:

	Въ 1-ое пятилѣтіе.	Во 2-ое пятилѣтіе.	За 25 лѣтъ площадь посѣва увеличилась.
Ржи . . . . .	1.613 д.	12.644 д.	въ 7—8 разъ
Оз. пшеницы . . . .	3.434 »	32.333 »	» 9—5 »
Яр. пшеницы . . . .	44.140 »	66.214 »	» 1—5 »
Кукурузы . . . . .	35.578 »	61.451 »	» 1—5 »
Ячменя . . . . .	17.217 »	37.147 »	» 2—2 »

Такимъ образомъ за послѣдніе 25 лѣтъ сильно увеличилась площадь посѣва озимыхъ, особенно озимой пшеницы, площадь посѣва которой увеличилась въ 10 разъ, тогда какъ площадь посѣва яровыхъ возрасла всего въ 1½ раза. Въ концѣ 70 годовъ посѣвъ озимыхъ занималъ всего 5%, а въ настоящее время занимаетъ 20% всей площади.

Такое расширеніе посѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ знаменовало бы прогрессъ въ технику хозяйства, если бы сопровождалось введеніемъ паровой обработки. Однако, извѣстно, что въ Бендерскомъ уѣздѣ озимъ сѣется не по пару, а по жнивью или кукурузищу. Такимъ образомъ, увеличеніе этой площади указываетъ, что яровая пшеница начала давать менѣе вѣрный урожай и замѣняется болѣе вѣрными хлѣбами: озимой пшеницей или даже рожью, т. е. фактъ увеличенія озимыхъ посѣвовъ указываетъ на истощеніе почвы, которая вслѣдствіе небрежной обработки огрубѣла и одичала.

На то, что техническое земледѣліе нисколько не измѣнилось, указываетъ и тотъ фактъ, что урожай хлѣбовъ остались тѣ же, что были и четверть вѣка назадъ; эти урожай за истекшія 27 лѣтъ приведены въ таблицѣ № 2.

Таблица № 2.

Урожай хлѣбовъ въ пудахъ съ дес. по Бендерскому уѣзду за 1876—1902 гг.

Годы.	Ржи.	Пшеницы.		Кукурузы.	Ячменя.
		Озимой.	Яровой.		
1876 . . . . .	15	15	18	33	28
1877 . . . . .	31	33	41	43	39
1878 . . . . .	32	29	32	19	31
1879 . . . . .	18	19	16	39	18
1880 . . . . .	24	24	38	59	27
1881 . . . . .	22	26	33	24	32
1882 . . . . .	15	16	16	20	17
1883 . . . . .	39	37	41	42	34
1884 . . . . .	22	21	19	23	21
1885 . . . . .	27	25	21	47	20
1886 . . . . .	7	8	6	50	6
1887 . . . . .	33	34	32	19	30
1888 . . . . .	53	53	39	65	66
1889 . . . . .	11	10	10	13	10
1890 . . . . .	30	45	20	33	37
1891 . . . . .	28	27	25	34	34
1892 . . . . .	5	5	3	17	4
1893 . . . . .	91	86	88	52	103
1894 . . . . .	24	25	20	4	22
1895 . . . . .	41	42	36	38	40
1896 . . . . .	18	18	11	9	13
1897 . . . . .	46	44	40	69	66
1898 . . . . .	38	40	41	69	48
1899 . . . . .	3	3	2	4	2
1900 . . . . .	24	24	22	24	27
1901 . . . . .	62,8	61	49,15	91	53,10
1902 . . . . .	36	40	26	19	35
Средній . . . . .	29	30	27	35	32

Особенно ясно видна неизмѣнность урожаевъ, если сравнить въ разсматриваемый періодъ средній урожай по пятилѣтіямъ. Въ среднемъ на одной десятинѣ уродилось пудовъ:

За пятилѣтіе.	Рожь.	Оз. пшеница.	Яр. пшеница.	Кукуруза.	Ячмень.
1876—1880 г. . . . .	24	24	29	39	29
1881—1885 » . . . . .	25	25	26	31	25
1886—1890 » . . . . .	27	30	21	36	30
1891—1895 » . . . . .	38	37	34	29	41
1896—1900 » . . . . .	26	26	23	35	31
Среднее за всѣ 25 лѣтъ.	29	30	27	35	32

Нѣкоторое увеличеніе среднихъ урожаевъ замѣчается только въ первое пятилѣтіе 1890 годовъ, куда попалъ баснословный урожай 1893 года—единственный за всѣ 27 лѣтъ.

Урожай главныхъ хлѣбовъ за послѣднее пятилѣтіе даже нѣсколько ниже, чѣмъ урожай конца 70-хъ годовъ; въ общемъ же отклоненія настолько не значительны, что слѣдуетъ признать неизмѣнность урожаевъ за истекшее время; урожай застыли, какъ застыла и техника земледѣлія на одной и той же ступени.

Изъ приведенныхъ данныхъ слѣдуетъ, что крестьянскій дворъ, состоящій всего, въ среднемъ по уѣзду, изъ 5 душъ, изъ коихъ 3 въ рабочемъ возрастѣ, засѣваетъ и собираетъ въ средній годъ слѣдующее количество пяти главныхъ хлѣбовъ:

Посѣвовъ дес.	Урож. пуд.	Урожай за выче- томъ сѣмянъ.
Ржи . . . . . 0,4	11,0	8,0
Оз. пшеницы. . . . . 1,1	33,0	23,0
Яр. » . . . . . 2,2	59,4	37,0
Кукурузы . . . . . 2,0	70,0	66,0
Ячменя. . . . . 1,2	38,4	36,0
И того. . . . . 6,9	211,8	170,0

Сверхъ того, средній крестьянскій дворъ засѣваетъ другими растеніями (просомъ, овсомъ, горохомъ, льномъ и т. п.) еще 0,7 дес., съ которыхъ, считая средній урожай на десятинѣ 40 пудовъ, можетъ быть собрано около 30 пудовъ, а всего въ средній годъ средній поселянскій дворъ Бендерскаго уѣзда собираетъ нѣсколько болѣе 200 пуд. или отъ своего хлѣбопашества имѣетъ дохода 100 руб. Едва ли возможно сомнѣваться, что сборъ этотъ не обезпечиваетъ даже скромныхъ потребностей этого двора изъ 5 душъ, такъ что даже въ средній годъ поселянинъ Бендерскаго уѣзда нуждается въ постороннихъ заработкахъ, въ годы же неурожайные нужда доходитъ до кризиса, что и пришлось испытать Бендерскому уѣзду за истекшее десятилѣтіе 2 раза.

Такимъ образомъ, несмотря на значительный размѣръ земельныхъ надѣловъ, находящихся въ пользованіи поселянъ Бендерскаго уѣзда, этотъ надѣлъ оказывается въ послѣдніе годы не обезпечивающимъ ихъ. Сельское хозяйство поселянъ направилось въ сторону распашки земель безъ всякаго измѣненія приемовъ хлѣбопашества, настоятельно, однако, требующихъ измѣненія. Въ программѣ Особаго Совѣщанія поднятіе уровня сельскохозяйственной техники также поставлено во главѣ: программа указываетъ съ этою цѣлью мѣропріятія по слѣдующимъ пунктамъ:

- а) распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнья;
- б) улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла;
- в) мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приемовъ сельскаго хозяйства.



Удовлетвореніе нуждъ сельскаго хозяйства, намѣченныхъ въ этихъ пунктахъ, какъ и всякихъ другихъ нуждъ мѣстнаго населенія, лежало до сего времени на обязанности земства, дѣятельность котораго особенно развилась въ этомъ направленіи въ послѣдніе годы, вслѣдствіе чего земствомъ накоплены многія данныя по этому предмету. Оказывается, что успѣшная дѣятельность въ этомъ направленіи встрѣчаетъ препятствія и раньше проведенія въ жизнь какихъ-либо мѣропріятій, даже самыхъ несложныхъ, предложенныхъ настоящей программой. Поэтому необходимо обратить самое серьезное вниманіе на устраненіе таковыхъ, ибо, въ противномъ случаѣ, на каждомъ шагу, при осуществленіи этихъ мѣропріятій придется не разъ пожалѣть, что всякія затраты, уже сдѣланныя и предстоящія, явятся бесполезными и, слѣдовательно, подрывающими и безъ того тяжкое положеніе населенія.

Таковыми препятствіями являются:

1. Некультурность населенія, для котораго оцѣнка всякихъ нововведеній и усовершенствованій является непривычной и непосильной работой. Поднятіе общей культуры населенія есть необходимое основаніе успѣховъ сельскохозяйственной культуры. Это поднятіе культуры должно совершаться въ двухъ направленіяхъ: а) въ сторону умственную, т. е. необходимо возможно скорое введеніе всеобщаго обязательнаго народнаго образованія и б) въ сторону нравственную, т. е. необходимо возбужденіе духа инициативы и самодѣятельности въ населеніи. Воспитаніе этихъ качествъ въ населеніи возможно устраненіемъ опеки, стѣсняющей самодѣятельность и подавляющей стремленіе къ ней, и привлеченіемъ населенія къ участию въ общественной жизни.

2. Это привлеченіе населенія къ участию въ общественной жизни необходимо еще и для устраненія втораго тормоза, который встрѣтило земство въ своихъ попыткахъ поднятія техники сельскаго хозяйства. Это—отсутствіе мѣстныхъ органовъ для проведенія въ жизнь экономическихъ мѣропріятій земства. Единственными мѣстными органами въ уѣздѣ въ настоящее время являются Волостныя Правленія. Однако, Волостныя Правленія уже специализировались на исполненіи судебно-полицейскихъ функцій и, заваленныя работой по исполненію этихъ функцій, они совершенно не приспособлены къ исполненію функцій хозяйственныхъ. Бендерское земство весьма часто убѣждалось, что самыя несложныя экономическія мѣропріятія совершенно не по плечу Волостнымъ Правленіямъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, а именно въ Курской губерніи, по инициативѣ земства, и въ Самарской, по инициативѣ уполномоченнаго Министерства Земледѣлія, явилась въ послѣдніе годы попытка созданія такихъ органовъ въ видѣ такъ называемыхъ сельскохозяйственныхъ обществъ малаго района дѣйствій. Попытка эта встрѣчаетъ также препятствіе въ низкомъ уровнѣ общей культуры населенія. Для того, чтобы мѣстные жители вступали въ добровольный союзъ, преслѣдующій улучшеніе мѣстнаго сельскаго хозяйства и внесли необходимыя для дѣла средства, необходимо:

- 1) сознаніе важности и возможности подобныхъ улучшеній;
- 2) сознаніе необходимости провести эти улучшенія собственной инициативой;
- 3) привычка къ общественной самодѣятельности.

Между тѣмъ именно этихъ факторовъ и не хватаетъ въ настоящее время. Поэтому созданныя общества малаго района страдаютъ отсутствіемъ средствъ и вслѣдствіе ихъ отсутствія, а также и вслѣдствіе того, что составъ ихъ совершенно случайный, проявляютъ слабую дѣятельность. Необходимо, чтобы такая организація была союзомъ не добровольнымъ, а обязательнымъ, т. е. необходимо созданіе мелкой земской единицы, характеризующейся слѣдующими основными чертами:

- 1) она должна носить характеръ обязательности, а не быть добровольнымъ союзомъ;
- 2) у нея должна быть точно опредѣленная территория, на которую распро-

странялись бы ея дѣйствія; 3) она должна имѣть характеръ всесословный; 4) она должна пользоваться правомъ самообложенія; 5) она должна состоять въ связи съ земскими учрежденіями; 6) она должна имѣть выборные исполнительные органы; 7) она не должна обладать функціями полицейскими и судебными.

Такимъ образомъ только при осуществленіи трехъ основныхъ условий, а именно; 1) всеобщее обязательное народное обученіе; 2) устраненіе опеки и поощреніе мѣстной инициативы; 3) учрежденіе мелкой земской единицы—возможно проведеніе въ жизнь мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію уровня техники сельскаго хозяйства и намѣченныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія въ пунктахъ А до Р.

Эти мѣропріятія излагаются ниже, согласно пунктамъ программы.

*Пунктъ А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнья (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премірованіе выдающихся хозяйствъ, особенно поучительныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).*

Понятно, что для поднятія техники земледѣлія необходимо учрежденіе инструкторовъ, свѣдущихъ въ улучшенныхъ приемахъ земледѣлія. При учрежденіи мелкой земской единицы инструкторы могли бы учреждаться по отраслямъ, наиболѣе настоятельно требующимъ примѣненія технического умѣнья, при одной или нѣсколькихъ волостныхъ единицахъ, а по другимъ отраслямъ—при Уѣздныхъ или даже Губернской Управѣ, и дѣятельность ихъ могла бы направляться по двумъ теченіямъ.

1. Въ школѣ они могли бы явиться преподавателями улучшенныхъ приемовъ земледѣлія или же могли бы устраивать при школѣ зимніе курсы для преподаванія необходимыхъ сельскохозяйственныхъ знаній поселянамъ, окончившимъ уже народную школу, по примѣру Германіи, гдѣ при обилии въ каждой мѣстности знающихъ специалистовъ имѣется нѣсколько сотъ такихъ зимнихъ сельскохозяйственныхъ школъ, рассчитанныхъ на лицъ, окончившихъ народную школу.

2. Съ другой стороны инструкторъ долженъ явиться членомъ съ правомъ совѣщательнаго голоса мѣстныхъ хозяйственныхъ организацій съ тѣмъ, чтобы эти учрежденія всегда имѣли подъ рукою необходимыя справки по улучшеннымъ приемамъ техники.

Должны быть также правительственные инструкторы, которые знакомили бы мѣстныхъ дѣятелей съ результатами работъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи и такимъ образомъ поддерживали бы связь съ общимъ прогрессомъ сельскохозяйственныхъ знаній.

По этому пункту, спеціально для Бендерскаго уѣзда, надлежитъ еще ходатайствовать о расширеніи института участковыхъ виноградарей.

Спеціальная нужда Бендерскаго уѣзда по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній—отсутствіе въ уѣздѣ сельскохозяйственнаго училища. Между тѣмъ, въ с. Комратѣ существуетъ реальное училище, учрежденное на средства бессарабскихъ болгаръ. Существова среди населенія, занимающагося исключительно земледѣліемъ и при томъ представляющаго въ Бендерскомъ уѣздѣ наиболѣе чуткій элементъ къ воспріятію сельскохозяйственныхъ улучшеній, училище это совершенно не отвѣчаетъ потребностямъ мѣстнаго населенія. Желательно было бы преобразовать его въ профессиональное сельскохозяйственное училище, оставивъ за нимъ типъ средняго учебнаго заведенія.

*Пунктъ Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Если учрежденіе опытныхъ станцій для разработки научныхъ основъ русскаго сельскаго хозяйства есть дѣло общегосударственное, то учрежденіе опытныхъ полей, приспособленныхъ къ нуждамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, должно быть приновлено къ самой мелкой хозяйственной организаціи.

Такихъ опытныхъ полей (или для того, чтобы избѣжать недоразумѣній, ихъ лучше назвать испытательными полями) въ настоящее время въ Россіи не существуетъ, и поэтому обыкновенно представляется, что такія испытательныя поля вызовутъ значительные расходы, которые окажутся не по силамъ мелкимъ организациямъ. Однако безъ нихъ совершенно не возможно примѣненіе на практикѣ результатовъ, добытыхъ русской сельскохозяйственной наукой, на сказанныхъ станціяхъ. На этихъ поляхъ должны испытываться сельскохозяйственные приемы, уже изслѣдованные всесторонне ранѣе на станціи и которые наукой увѣренно рекомендуются, такъ что остается только убѣдиться, что въ мѣстныхъ условіяхъ нѣтъ ничего, что препятствовало бы примѣненію этихъ приемовъ. Въ сущности подобныя опыты производитъ каждый хозяинъ, но производитъ случайно, безъ системы и при отсутствіи общественной организаціи, вслѣдствіе чего результаты его опытовъ остаются безъ пользы для его сосѣдей. Устройство же систематическихъ опытовъ съ указанной цѣлью требуетъ лишнихъ расходовъ только на знающаго руководителя, каковымъ долженъ явиться мѣстный инструкторъ. Опыты, производимыя отдѣльными хозяевами, стоятъ гораздо дороже. Такъ, напримѣръ, когда нашъ поселеникъ, въ надеждѣ на-авось, несвоевременно прашуетъ кукурузу, онъ производитъ тоже опыты, въ результатъ котораго убѣждается, что кукурузу слѣдуетъ прашевать своевременно, такъ какъ его кукуруза пропала, а кукуруза, прашеванная своевременно, дала урожай. Несомнѣнно, что такой опытъ стоитъ дороже, чѣмъ опытъ правильнаго воздѣлыванія кукурузы, который, если и потребуетъ нѣсколькихъ лишнихъ расходовъ, зато дастъ и излишекъ урожая.

Спеціально для Бендерскаго уѣзда устройство такихъ испытательныхъ полей имѣетъ особенно важное значеніе, такъ какъ здѣсь слабо развито частновладѣльческое хозяйство, которое въ другихъ мѣстностяхъ Россіи отчасти замѣняетъ для крестьянъ подобныя учрежденія.

*Пунктъ В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).*

Выше приведены были соображенія, по которымъ укрѣпленіе и облѣсеніе овраговъ и устройство въ нихъ запрудъ для того, чтобы удержать влагу, нынѣ уходящую въ море, является настоятельной нуждой Бендерскаго уѣзда. Организація этихъ работъ не подь силу отдѣльнымъ мелкимъ хозяйствамъ и должна явиться первой задачей упомянутыхъ выше мелкихъ хозяйственныхъ организацій.

Однако, нужда эта настолько настоятельна, и предстоящая работа настолько громадна, что не можетъ быть возложена на плечи столь слабыхъ организацій, тѣмъ болѣе, что недостатокъ влаги является въ Россіи общественнымъ бѣдствіемъ. Здѣсь должны притти на помощь и земство, и Правительство. Со стороны Правительства желательно учрежденіе инструкторовъ, учрежденіе питомниковъ, безпроцентныя и за малые проценты долгосрочныя ссуды на производство этихъ работъ; со стороны земства—руководство работами въ цѣляхъ ихъ объединенія.

*Пунктъ Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уничтоженію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Бессарабскимъ земствомъ уже довольно много сдѣлано по этому предмету. Земство остановилось на типѣ землебитныхъ построекъ съ черепичными крышами. Желательно поощреніе устройства черепичныхъ заводовъ въ Бендерскомъ уѣздѣ для удешевленія черепицы. Поощренія эти могутъ быть оказаны въ видѣ ссудъ на постройку такихъ заводовъ, а также въ видѣ кредита Государственнаго Банка подь черепицу наподобіе существующаго кредита подь желѣзо.

*Пунктъ Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства*

(поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, мѣсонасажденія, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Наиболѣе настоятельная нужда Бендерскаго уѣзда въ подобныхъ мѣропріятіяхъ—это, какъ указано выше, облѣсеніе и обводненіе. Необходимо законодательное признаніе такихъ работъ по Бендерскому уѣзду, имѣющихъ общественное значеніе, со всѣми вытекающими отсюда послѣдствіями (право экспроприаціи необходимой площади и проч.).

*Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныя захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Выше было указано, что Положеніе 1868 г. о царнахъ устанавливаетъ для поселянъ, бывшихъ царанъ, форму земледѣлія, представляющую нѣчто среднее между общинной и подворной, и неудобства отсюда проистекающія. То же положеніе устанавливаетъ для порядка наслѣдованія обычное право. Право это (миноратъ) создавалось въ половинѣ истекшаго столѣтія при обилии земель въ Бессарабіи и къ условіямъ настоящаго времени совершенно не подходитъ, почему въ практикѣ и видоизмѣняется сообразно представляющимся отдѣльнымъ случаямъ. Эта неопредѣленность правовыхъ нормъ ведетъ къ многочисленнымъ процессамъ, весьма разорительнымъ для населенія. Необходимо пересмотрѣть съ указанныхъ точекъ зрѣнія положеніе поселянъ, бывшихъ царанъ, принимая при этомъ во вниманіе и нужду сельскаго хозяйства, которая предусматривается программой въ слѣдующемъ пунктѣ Ж, и облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосицы.

*Пунктъ З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земствъ, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ лицъ.*

Пунктъ этотъ вновь приводитъ къ необходимости учрежденія мелкой земской единицы. Существующая натуральная повинность по содержанію проселочныхъ дорогъ весьма тяжело отзывается на крестьянскомъ хозяйствѣ, и при томъ все-таки дороги содержатся неудовлетворительно. Мѣстное самоуправленіе при помощи земства, а иногда, можетъ быть, и Правительства могло бы избрать болѣе раціональный способъ содержанія такихъ дорогъ.

*Пунктъ И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліорации, аренда надѣльной земли и ндръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).*

Какъ приведено было выше, главная масса частновладѣльческихъ земель уѣзда арендуется крестьянами. Но эти земли обычно не попадаютъ непосредственно въ руки крестьянъ, а сдаются посессорамъ, которые уже отъ себя раздаютъ землю крестьянамъ, набавляя % 20 и болѣе на цѣну десятины (около 3 рублей).

Сама по себѣ такая прибавка, конечно, является тяжелымъ налогомъ на крестьянское хозяйство, но она вызывается необходимостью гарантировать рискъ и оплатить труды по управленію имѣніемъ и въ этомъ находитъ себѣ оправданіе. Еще большимъ зломъ является такое посессорство, когда, какъ это бываетъ нерѣдко, оно соединяется съ ростовщичествомъ. Необходимо облегчить аренду земель крестьянскими товариществами непосредственно отъ землевладѣльцевъ, за круговой порукой и при гарантіи какого-либо учрежденія, можетъ быть, земства или предполагаемой мелкой земской единицы.

Такимъ учрежденіемъ могъ бы явиться также Крестьянскій Банкъ, который могъ бы еще болѣе успѣшно организовать это дѣло, выступивъ самъ посредникомъ между землевладѣльцами и крестьянами-арендаторами. Желательно, чтобы Кресть-

янский Банкъ ввелъ у себя операцію аренды частновладѣльческихъ имѣній для раздачи ихъ мелкими участками крестьянамъ.

Къ сожалѣнію, должно еще отмѣтить, что даже земли, находящіяся въ казенномъ управленіи, напримѣръ, имѣнія заграничныхъ монастырей, сдаются въ аренду указаннымъ посредникамъ.

*Пунктъ I. Организація мелкаго народнаго кредита.*

Бессарабское земство имѣетъ особый капиталъ (бывшій почтовый), назначенный на открытіе ссудосберегательныхъ товариществъ, въ которомъ доля Бендерскаго земства въ настоящее время составляетъ 12.000 рублей. До сихъ поръ, несмотря на неоднократныя приглашенія, было открыто всего одно товарищество въ с. Занмы, которое, просуществовавъ 2 года, закрылось, такъ какъ оказалось, что члены его имѣли весьма смутное понятіе о сущности и цѣли этихъ кредитныхъ учреждений. Здѣсь опять оказывается, что низкій уровень культуры мѣстнаго земледѣльческаго населенія является тормозомъ къ осуществленію мѣръ къ содѣйствію мѣстной промышленности.

Нужда мѣстнаго населенія въ кредитѣ громадна, такъ какъ населеніе чисто земледѣльческое и только одинъ разъ въ годъ имѣетъ средства на покрытіе своихъ денежныхъ расходовъ; при этомъ размѣръ этихъ расходовъ впередъ даже и предвидѣть не возможно, такъ какъ расходъ, наприм., по уборкѣ вполне зависитъ отъ урожая. Поэтому ростовщичество въ уѣздѣ чрезвычайно развито, и, несомнѣнно, равно или поздно сознаніе необходимости избавиться отъ ростовщиковъ проникнетъ въ массу населенія, и въ уѣздѣ возникнутъ учрежденія мелкаго кредита. Имѣющійся въ распоряженіи Бендерскаго земства капиталъ 12.000 рублей окажется въ такомъ случаѣ совершенно ничтожнымъ сравнительно съ предъявленнымъ населеніемъ требованіемъ, въ виду чего необходимо изыскать другіе источники для организаціи кредитныхъ учреждений въ уѣздѣ.

Государственнымъ Банкомъ выработаны весьма удобныя формы учреждений мелкаго кредита—кредитныя товарищества, но, если даже считать сумму основного капитала, отпускаемую для этихъ товариществъ изъ Банка—1.000 рублей—достаточной, то дѣятельность ихъ особенно тормозится тѣмъ, что открываемый товариществамъ Банкомъ краткосрочный кредитъ на оборотныя ихъ средства обычно весьма не значителенъ.

Слѣдуетъ ходатайствовать объ увеличеніи ассигнованій Государственнаго Банка на нужды мелкаго кредита и объ упрощеніи формальностей по открытію таковыхъ учреждений, такъ какъ долгое ожиданіе открытія товарищества разрушаетъ весьма слабую вѣру въ полезность этихъ учреждений среди ихъ культурныхъ участниковъ.

Въ виду важнаго значенія винодѣлія для Бендерскаго уѣзда желательнó включить вино въ списокъ тѣхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, подъ которые выдаются ссуды Государственнымъ Банкомъ.

*Пунктъ К. Расширеніе меліоративнаго кредита.*

То же пожеланіе объ увеличеніи средствъ, ассигнуемыхъ въ настоящемъ случаѣ изъ суммъ Государственнаго Казначейства Министерству Земледѣлія, и объ упрощеніи формальностей по выдачѣ ссудъ—слѣдуетъ высказать и по отношенію меліоративнаго кредита. Сверхъ того, желательно увеличеніе сроковъ, на которыя оказывается этотъ кредитъ, такъ какъ, при настоящихъ краткихъ срокахъ, платежи по полученнымъ ссудамъ оказываются настолько значительными, что часто не могутъ быть покрыты доходностью предпріятій.

*Пунктъ Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераций).*

Желательно упростить открытіе всякихъ союзовъ, товариществъ и проч., заннвъ существующій разрѣшительный порядокъ ихъ открытія явочнымъ.

Желательно содѣйствовать открытію такихъ союзовъ, оказывая имъ предпочтительно кредитъ всякаго рода.

*Пунктъ М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ, приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Мѣры, изложенныя въ предыдущихъ пунктахъ, направленныя къ борьбѣ съ двумя главными преградами прогресса сельскаго хозяйства—низкимъ уровнемъ культуры мѣстнаго земледѣльческаго населенія и недостаточностью его матеріальныхъ средствъ, должны повести и къ тѣмъ цѣлямъ, которыя предусмотрены въ настоящемъ пунктѣ.

По отношенію къ сельскохозяйственнымъ машинамъ слѣдуетъ отмѣтить слѣдующее: черноземная почва уѣзда требуетъ обработки плугомъ. Затѣмъ, сельскохозяйственныя работы прекращаются у насъ не болѣе, какъ на 2—3 мѣсяца, и, слѣдовательно, 9—10 мѣсяцевъ обработка земли и посѣвы могутъ производиться свободно; въ то же время уборка всѣхъ колосовыхъ хлѣбовъ рѣдко продолжается болѣе мѣсяца, часто менѣе. Slѣдовательно, имѣя возможность свободно произвести значительныя посѣвы, хозяинъ Бендерскаго уѣзда во время уборки всегда нуждается въ рабочихъ рукахъ, а за неимѣніемъ ихъ—въ машинахъ, сокращающихъ трудъ земледѣльца. И въ настоящее время плуги и машины для уборки хлѣба имѣютъ большое распространеніе въ уѣздѣ. Съ прогрессомъ сельскаго хозяйства потребность въ усовершенствованныхъ машинахъ и орудіяхъ возрастетъ въ значительной степени. При этомъ сельскій хозяинъ поневолѣ долженъ будетъ уплачивать тяжелый налогъ въ пользу отечественныхъ желѣзозаводчиковъ и машиностроителей, вслѣдствіе существующей высокой пошлины на желѣзо, чугуны, а въ связи съ этимъ—на сельскохозяйственныя машины и орудія.

Slѣдуетъ ходатайствовать о полномъ сложеніи пошлины съ желѣза, чугуна и сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Пошлина эта, въ настоящее время возвышая цѣны на машины и орудія, является сильнымъ препятствіемъ къ ихъ распространенію. Пошлина эта, затрудняя конкуренцію, устанавливаетъ монополию складчиковъ, которой они и пользуются.

Желательно открытіе посредническаго кредита Государственнаго Банка земскимъ складамъ на покупку сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

*Пунктъ Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Какъ видно изъ приведенныхъ раньше цифръ о распашкѣ земель въ Бендерскомъ уѣздѣ, еще въ началѣ 80-хъ г.г., всего 20 лѣтъ назадъ, нашъ уѣздъ былъ преимущественно степнымъ:  $\frac{3}{4}$  уѣзда было подъ пастбищемъ, и главной отраслью хозяйства было скотоводство. Скотъ по выгоднымъ цѣнамъ сбывался за границу. Нѣкоторые хозяева имѣли громадныя гурты скота и съ любовью занимались этимъ дѣломъ, выращивая экземпляры, которые могли бы получить первую премію на любой выставкѣ. Выработалось особое бессарабское отродье сѣраго скота, получившее заслуженную извѣстность.

Бессарабскій скотъ славился на рынкахъ Вѣны и Ольмгоца, куда наши скотоводы сами возили свои гурты.

За 20 лѣтъ распашанная площадь увеличилась въ  $2\frac{1}{2}$  раза, площадь выгоновъ сократилась втрое. На этихъ выгонахъ продолжалось пастбищное хозяйство, но истощаемые выгоны, какъ объяснено было выше, отказались родить сѣдобныя травы. Съ другой стороны, закрытіе границы германской, а затѣмъ австрійской лишило

скотоводство выгоднаго сбыта, и интересъ хозяевъ къ этой выгодной отрасли хозяйства ослабѣлъ.

Пользуясь недостаточнымъ питаніемъ и лишенный заводскаго ухода, скоть въ уѣздѣ мельчаетъ. Такимъ образомъ, вырождается порода, признанная однимъ изъ лучшихъ типовъ рабоче-мясного животнаго. Поддержаніе этой породы и улучшение ея являются интересомъ не одной только Бессарабіи, но, по крайней мѣрѣ, всей южной полосы Россіи, нуждающейся въ этомъ типѣ рогатаго скота. Поэтому на помощь этому дѣлу должно притти государство, не стѣсняясь тѣми жертвами, которыхъ оно потребуеть.

Содѣйствіе скотоводству должно быть оказываемо одновременно съ двухъ сторонъ.

1) Улучшеніе условій сбыта. Для этой цѣли, какъ указывала Бессарабская Губернская Земская Управа въ 1894 году, необходимо удешевленіе тарифовъ до внутреннихъ рынковъ и на Одессу. Такъ, напримѣръ, теперь тарифъ до Варшавы составляетъ 25% стоимости животнаго. Сверхъ того необходимо при содѣйствіи Правительства организовать экспортъ продуктовъ животноводства изъ Одессы, какъ единственнаго пункта, близкаго къ Бессарабіи, изъ котораго возможенъ вывозъ мясныхъ продуктовъ за границу, напримѣръ, во Францію.

2) Необходимо улучшеніе кормовыхъ условій введеніемъ травосѣянія. Въ Бендерскомъ уѣздѣ и въ настоящее время выгоны занимаютъ болѣе  $\frac{1}{4}$  площади уѣзда. При этомъ введеніе травосѣянія не представляется затруднительнымъ настолько, какъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ для травосѣянія приходится урывать площадь изъ пахотнаго поля. Единственнымъ препятствіемъ является опять-таки низкій уровень культуры населенія, равнодушнаго къ тому, что обѣщаетъ болѣе отдаленныя выгоды. Для развитія травосѣянія можно примѣнить:

а) широкую бесплатную раздачу посѣвныхъ сѣмянъ;

б) производство за счетъ Правительства показательныхъ посѣвовъ травъ на возможно широкой площади, на казенныхъ ли земляхъ, на земляхъ ли, предоставленныхъ для этого поселянами, или въ случаѣ нужды и на земляхъ, арендуемыхъ у поселянъ же для этой цѣли.

3) Желательно сразу возбудить интересъ населенія къ скотоводству, что должно вызвать и интересъ къ производству кормовыхъ продуктовъ. Достигнуть этого возможно устройствомъ выставокъ съ широкой раздачей щедрыхъ премій за всякое улучшенное и хорошо содержимое животное.

Въ виду того, что сохраненіе бессарабскаго отродья рогатаго скота является вопросомъ общегосударственнымъ, слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы Министерство Земледѣлія взяло это дѣло въ свои руки, возможно широко разработавъ намѣченную программу.

То же самое относится и къ мѣстному овцеводству, такъ какъ мѣстныя породы овецъ—цыгайская и цушка—имѣютъ свои выдающіяся качества, и сохраненіе и улучшеніе ихъ желательно.

Относительно коневодства слѣдуетъ ходатайствовать передъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства объ учрежденіи въ Бессарабской губерніи конюшни Государственнаго Коннозаводства. Настоятельная нужда мѣстнаго коневодства въ производителяхъ ясно видна изъ того, что всѣ земства Бессарабской губерніи завели случныя конюшни, несмотря на потребованшіяся для этого крупныя затраты и несмотря на то, что въ Россіи существуетъ специальное вѣдомство, обладающее крупными средствами, вѣдающее нужды коневодства.

*Пунктъ О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Пока въ Бендерскомъ уѣздѣ молочное хозяйство мало развито, имѣя значеніе

лишь для удовлетворенія мѣстной потребности, хотя извѣстно, что нѣкоторые экземпляры бессарабскихъ коровъ отличаются большой молочностью.

*Пунктъ II. Распространеніе и улучшеніе специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растений. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Здѣсь первое мѣсто принадлежитъ въ Бендерскомъ уѣздѣ виноградарству и винодѣлію, но нужды бессарабскаго винодѣлія настолько обширны, что перечисленіе ихъ вышло бы изъ рамокъ настоящаго доклада, и имъ долженъ быть посвященъ особый докладъ.

По виноградарству и винодѣлію совмѣстно съ плодоводствомъ желательны слѣдующія мѣры:

а) устройство особыхъ прямыхъ и приспособленныхъ скорыхъ поѣздовъ изъ Бессарабіи на сѣверъ Россіи для перевозки плодовъ, винограда и вина;

б) увеличеніе числа инструкторовъ садоводства, особенно по борьбѣ съ вредителями садовъ.

Нѣкогда табаководствомъ занимались въ уѣздѣ, теперь же, по отзывамъ Волостныхъ Правленій, табаководство существуетъ только въ Гура-Галбинской волости на небольшой площади. Причина упадка табаководства—существующій табачный уставъ, отдавшій производителя въ руки крупнаго фабриканта.

Желателенъ скорѣйшій пересмотръ нынѣ дѣйствующаго устава объ акцизномъ сборѣ съ табака въ интересахъ мелкаго производителя.

*Пунктъ P. Содѣйствіе развитію производства, тѣсно связаннаго съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающаго его доходность. Особая мѣра въ примѣненіи къ сельскому хозяйству.*

Изъ такихъ производствъ въ Бендерскомъ уѣздѣ, если не считать винодѣлія, наиболѣе развито мукомольное дѣло. Число мельницъ въ уѣздѣ:

Паровыхъ . . . . .	44
Конныхъ . . . . .	133
Вѣтряныхъ . . . . .	1.005

На нихъ поставовъ 1.505, и общее количество перемалываемаго зерна въ день—5.024 четверти. Изъ этихъ данныхъ видно, что производство это носитъ въ уѣздѣ мелкій, кустарный характеръ и дѣйствительно является подсобнымъ промысломъ при сельскомъ хозяйствѣ. Мѣры содѣйствія этому производству желательны.

Этимъ пунктомъ оканчивается та часть программы Особаго Совѣщанія, которая разсматриваетъ мѣры борьбы съ нуждами сельскаго хозяйства, вытекающими изъ условій мѣстной сельскохозяйственной жизни съ ея двумя главными особенностями, обуславливающими всѣ поименованныя нужды,—низкимъ уровнемъ культурнаго развитія и недостаточностью матеріальныхъ средствъ мѣстнаго земледѣльческаго населенія. На борьбу съ этими препятствіями и должны быть направлены главныя усилія для того, чтобы мѣстная промышленность, въ томъ числѣ и сельскохозяйственная, освободилась отъ ихъ тормозящаго вліянія. Далѣе идутъ внѣшнія условія, вліяющія на мѣстное хозяйство, и на первомъ планѣ стоятъ условія сбыта.

*Пунктъ С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Пунктъ этотъ тѣсно связанъ со слѣдующимъ пунктомъ.

*Пунктъ Т. Устройство зернохранилищъ.*

Упорядоченіе внутренней торговли должно имѣть главную цѣль устраненія посредниковъ и связанныхъ съ такимъ посредничествомъ накладныхъ расходовъ въ торговлѣ; упорядоченіе внѣшней торговли должно стремиться къ осво-



божденію ея отъ власти иностранныхъ импортеровъ и къ установленію такихъ сроковъ экспорта, когда иностранные рынки дають наиболѣе выгодныя цѣны.

Та и другая цѣль можетъ быть достигнута устройствомъ рациональной сѣти зернохранилищъ не только въ портовыхъ городахъ и при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, но и во всѣхъ пунктахъ скопленія хлѣбныхъ продуктовъ. Зернохранилища эти должны быть устроены въ связи съ введеніемъ варрантной системы хлѣбной торговли, т. е. они должны выдавать варранты, которые можно было бы закладывать, продавать и передавать, избѣгая лишняго передвиженія грузовъ,—до тѣхъ поръ, пока они не потребуются на заграничные рынки по выгоднымъ цѣнамъ.

Слѣдуетъ также ходатайствовать, чтобы, пока будетъ осуществлена указанная варрантная система, Государственный Банкъ расширилъ операцію по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбные продукты, сокращенную имъ за послѣднее время, и чтобы было облегчено погашеніе этихъ ссудъ переводомъ ихъ на желѣзную дорогу.

*Пунктъ У. Жельзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Относительно желѣзнодорожныхъ тарифовъ слѣдуетъ отмѣтить, что существующіе дифференціальныя тарифы на хлѣбные грузы оказываютъ весьма убыточное давленіе на хозяйство западной Россіи, доставляя на европейскій рынокъ по дешевой цѣнѣ хлѣба, произведенные при экстенсивныхъ условіяхъ хозяйства на окраинахъ. Довезти хлѣбъ до нѣмецкой границы изъ какой-нибудь Оренбургской губерніи при существующихъ дифференціальныхъ тарифахъ стоитъ почти то же, что и изъ Бессарабской губерніи.

Желателенъ пересмотръ этихъ тарифовъ съ той цѣлью, чтобы при этомъ были приняты во вниманіе интересы западныхъ губерній Россіи. Пересмотръ тарифовъ желателенъ также и въ связи со слѣдующими пунктами.

*Пунктъ Ф. Усиленіе обмена продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

Всѣ удешевленные тарифы въ Россіи приноровлены только къ вывозу, и въ частности, Бессарабія имѣетъ непосредственное прямое сообщеніе и прямые тарифы только на Одессу. Между тѣмъ Бессарабія находится отъ крупныхъ русскихъ рынковъ—Москвы и Петербурга по прямому направленію не далѣе, напримѣръ, Ростова-на-Дону или Сѣвернаго Кавказа и могла бы поставлять, напримѣръ, свой скотъ на рынки: Москва, Петербургъ, такъ же, какъ и эти мѣстности. Этому препятствуетъ отсутствіе прямого сообщенія. Еще ближе къ Бессарабіи Екатеринославскій горный округъ, до котораго въ настоящее время тоже ведетъ кружный путь, при томъ путь этотъ могъ бы быть все-таки открытъ установленіемъ льготныхъ тарифовъ, что и было бы желательно. Желательно удешевленіе тарифовъ на перевозку муки, что представляетъ громадную важность для мѣстнаго хозяйства, такъ какъ при вывозѣ муки отбросы мукомольнаго производства остаются на мѣстахъ и идутъ на улучшеніе кормленія скота.

*Пунктъ Х. Организация непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ ведомствъ.*

Желательно устраненіе формальныхъ строгостей изъ контрактовъ, по которымъ совершаются эти поставки въ настоящее время; эти формальныя стороны запугиваютъ сельскихъ хозяевъ, которые не рѣшаются рисковать подвергнуться штрафу за упущеніе какихъ-либо формальностей.

*Пунктъ Ц. Улучшеніе условий перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Въ этомъ пунктѣ на первомъ планѣ является оторванность Бессарабіи отъ Сѣверной Россіи. Желательно проведеніе желѣзнодорожной линіи, которая соединила бы

Бессарабію прямымъ путемъ съ центромъ Россіи. Пока же желательнo установленіе прямыхъ поѣздовъ и прямыхъ льготныхъ тарифовъ въ этомъ направленіи. Выше было указано, что въ цѣляхъ садоводства, виноградарства, винодѣлія и скотоводства желательна организація прямыхъ ускоренныхъ и специально оборудованныхъ поѣздовъ для продуктовъ этихъ отраслей хозяйства.

Относительно улучшенія путей сообщенія въ интересахъ Бессарабіи желательна расчистка и выправленіе русла рѣки Днѣстра, съ устройствомъ порта въ Аккерманѣ и каботажнаго плаванія у сѣвернаго берега Чернаго моря.

*Пунктъ Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

При пересмотрѣ законоположеній о землевладѣніи поселянъ-царанъ, о чемъ сказано выше, желательнo, чтобы была принята во вниманіе и эта сторона вопроса.

*Пунктъ Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Для Бендерскаго уѣзда пока еще не предвидится надобности въ переселеніяхъ при сравнительно большой обеспеченности его земледѣльческаго населенія землею.

*Пунктъ Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболее совершенными приѣмами производства, образцами и т. п.*

Кустарная промышленность вообще слабо развита въ Бендерскомъ уѣздѣ, преимущественно земледѣльческомъ. Обращаютъ на себя вниманіе промыслы, связанные съ шелководствомъ и ткачествомъ. Въ видахъ содѣйствія этимъ промысламъ земство ходатайствуетъ въ настоящее время объ учрежденіи при Комратскомъ профессиональномъ женскомъ училищѣ школы ткачества.

*Пунктъ Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныхъ работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Изъ этихъ мѣръ Бендерскій уѣздъ нуждается въ полученіи свѣдѣній о предложеніяхъ рабочихъ рукъ въ урожайные годы, которыя могли бы получиться при посредствѣ Министерства Земледѣлія.



## Бѣлецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ совѣщанія 17 Ноября 1902 г.

Сельскохозяйственная промышленность въ Бѣлцкомъ уѣздѣ съ каждымъ годомъ приходитъ въ большій и большій упадокъ.

Хозяйство, при самыхъ благопріятныхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ, дѣлается убыточнымъ; продукты земледѣлія, плодоводства, винодѣлія, табаководства и скотоводства продаются съ трудомъ и большею частью ниже ихъ дѣйствительной стоимости.

Пути сообщенія къ главнымъ рынкамъ сбыта или непроѣзды или непомерно дороги и неудобны.

Кредитъ очень затрудненъ, даже при полной кредитоспособности, и 0/0/0 по займамъ слишкомъ высоки.

Экспортируемый хлѣбъ подвергается фальсификаціи и облагается массой поборовъ въ пользу посредниковъ и покупателей; продукты же и орудія, необходимыя для хлѣбопашества, недоступны населенію по своей дороговизнѣ. Налоги, въ особенности косвенные, стали непосильными населенію.

Нѣтъ ничего мудренаго, если при такихъ условіяхъ Бѣлецкій уѣздъ, прежде столь богатый, обнищаль окончательно.

Правительственныя распоряженія послѣднихъ лѣтъ, какъ-то: введеніе золотой валюты и монополіи, покровительство фабричной промышленности и колоссальный ростъ косвеннаго обложенія—много этому способствовали.

Какъ выходъ изъ этого столь тяжелаго положенія, Бѣлецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности можетъ предложить слѣдующее:

1) Распространеніе общаго образованія среди населенія, такъ какъ при этомъ только условіи населенію можно будетъ привить сельскохозяйственныя знанія, но такъ какъ пока населеніе въ состояніи воспринимать способы улучшенія своего хозяйства только наглядно отъ крупныхъ землевладѣльцевъ, то было бы полезно въ имѣющихся сельскохозяйственныхъ школахъ готовить инструкторовъ со спеціальными и практическими знаніями, которые могли бы за плату быть приглашаемы землевладѣльцами въ ихъ экономіи.

2) Устройство опытныхъ полей и фермъ.

3) Предоставленіе Земскимъ Собраніямъ устанавливать безъ особаго ходатайства натуральную повинность для борьбы съ вредителями полей и садовъ.

4) Поощреніе правительственными преміями земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.

5) Упрощеніе существующаго порядка возобновленія границъ; возвышеніе мѣры

наказанія за кражу скота; примѣненіе ст. 169 Уст. о наказ. вмѣсто 145 ст. за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ.

6) Установленіе общей натуральной повинности для доставки и подготовки матеріаловъ для устройства улучшенныхъ путей по раскладкѣ Земскаго Собранія.

7) Мелкій кредитъ, но при условіи отвѣтственности заемщиковъ въ исправномъ погашеніи долга съ отвѣтственностью всего имущества какъ движимаго, такъ и недвижимаго.

8) Облегченіе и расширеніе меліоративнаго кредита.

9) Развитіе сельскохозяйственныхъ союзовъ и кооперативныхъ обществъ при упрощеніи разрѣшеній и утвержденій мѣстными властями.

10) Безусловное освобожденіе отъ ввозныхъ пошлинъ всѣхъ безъ исключенія сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и необходимыхъ въ хозяйствѣ издѣлій, металловъ и сырья. Снятіе ввозныхъ пошлинъ съ упомянутыхъ предметовъ послужитъ самымъ дѣятельнымъ стимуломъ къ развитію мѣстнаго производства этихъ предметовъ.

11) Правительственныя субсидіи земству для расширенія распространенія сельскохозяйственныхъ орудій среди населенія.

12) Открытіе Австрійской и Германской границъ для вывоза нашего скота и свиней.

13) Удешевленіе провоза скота и въ особенности производителей (безъ провозныхъ) на внутренніе и внѣшніе рынки.

14) Правительственные разсадники племенныхъ животныхъ.

15) Ускореніе и улучшеніе способовъ перевозки продуктовъ животноводства.

16) Ускореніе доставки съ улучшеніемъ способовъ перевозки (спеціальное приспособленіе въ должномъ количествѣ вагоновъ для скоропортящихся грузовъ) продуктовъ огородничества, садоводства и проч.

17) Освобожденіе табаководства отъ акцизныхъ стѣсненій.

18) Денатурализація спирта и свободное открытіе винокуренныхъ заводовъ.

19) Расширеніе сѣти правительственныхъ элеваторовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Особенно желателенъ элеваторъ въ Бѣльцахъ.

20) Покупка хлѣба въ зернѣ Интенданствомъ на общихъ коммерческихъ началахъ и по цѣнамъ, опредѣленнымъ Правительствомъ, при условіи опредѣленія природы хлѣба, сообразно съ урожаемъ даннаго года; цѣна должна опредѣляться по пробѣ или осмотру хлѣба на мѣстѣ съ устраненіемъ существующихъ нынѣ стѣснительныхъ пріемовъ, такъ какъ опредѣленіе влажности, сорности, вѣса и проч. возбуждаетъ теперь нежелательныя недоразумѣнія.

21) Улучшеніе въ самыхъ широкихъ размѣрахъ перевозки хлѣба и животныхъ въ соотвѣтствующе приспособленныхъ вагонахъ съ устраненіемъ хроническихъ задержекъ, наносящихъ хозяйству миллионныя убытки.

22) Открытіе въ уѣздѣ для развитія кустарной промышленности профессиональныхъ школъ на средства монастырскихъ имѣній.

23) Сообщение Бѣлецкой Уѣздной Земской Управѣ изъ мѣстъ, гдѣ есть предложеніе рабочихъ рукъ, свѣдѣній о цѣнахъ и количествѣ рабочихъ.

24) Свободная, повсемѣстная продажа винограднаго вина безъ стѣсненія акцизнымъ вѣдомствомъ.

25) Правительственныя агентуры за границей на потребительныхъ рынкахъ хлѣба и правительственный контроль съ участіемъ представителей отъ земства при отпускныхъ рынкахъ.

26) Расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка.

27) Удешевленіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ для зерновыхъ продуктовъ.

28) Увеличеніе числа почтовыхъ и телеграфныхъ конторъ.

Всѣ вышеизложенныя мѣры, конечно, принесутъ большую пользу сельскохозяйственной промышленности, но дѣйствіе ихъ на распатанное хозяйство будетъ очень медленнымъ, а потому, признавая, что Правительству невозможно отказаться отъ золотой валюты и уменьшенія государственнаго бюджета, который имѣетъ скорѣе тяготѣніе увеличиться, Комитетъ находитъ, что единственнымъ радикальнымъ средствомъ, могущимъ быстро поставить хозяйство въ то равновѣсіе, съ котораго его сдвинули правительственныя мѣропріятія, было бы удешевленіе жизни, что можетъ быть вполне достигнуто полнымъ отреченіемъ отъ покровительственной системы и ввозныхъ пошлинъ.

Подлинный протоколъ за подписями: Предсѣдателя Комитета П. Н. Кишинскаго, Предсѣдателя Земской Управы О. Ц. Шишко, Членовъ Управы: Н. Н. Бузни, А. А. Лалевица, И. Э. Кирики и лицъ, приглашенныхъ Предсѣдателемъ Комитета. Скрѣпилъ Секретарь Комитета Л. Залѣсскій.



## Измаильскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 28 Юля 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 12 часовъ дня подъ предсѣдательствомъ Д. К. Кречунеско. Присутствовали члены Комитета: І. И. Трещинъ, Г. Р. Желѣзко, И. Е. Адлеръ, Н. Е. Вульпе, И. М. Фялипповъ, З. А. Захаріади и Ф. П. Тульчановъ.

Предсѣдатель, сообщивъ г.г. членамъ Комитета цѣль учрежденія какъ Особого Совѣщанія въ Петербургѣ, такъ и Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, предложилъ установить порядокъ занятій какъ совѣщаній по вопросамъ, которые намѣчены Особымъ Совѣщаніемъ, такъ и по тѣмъ, которые имѣютъ исключительно мѣстный интересъ. Комитетъ, по прочтеніи намѣченныхъ Особымъ Совѣщаніемъ пунктовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, поручилъ членамъ Комитета Д. К. Кречунеско, Г. Р. Желѣзко и И. Е. Адлеру составить доклады какъ по тѣмъ пунктамъ, такъ равно и по другимъ вопросамъ мѣстнаго характера и представить эти доклады въ одно изъ ближайшихъ засѣданій Уѣзднаго Комитета о сельскохозяйственныхъ нуждахъ Измаильскаго уѣзда, при чемъ доклады должны быть представлены въ самомъ сжатомъ видѣ. Доклады эти по обсужденіи изложенныхъ въ нихъ вопросовъ отправить въ Бессарабскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Засѣданіе закрыто въ 3 часа дня. Слѣдующее засѣданіе будетъ назначено 1 Сентября, или, если возможно продлить, 1 Октября.

Засѣданіе 1 Октября утреннее отъ 10 часовъ до 2 пополудни и вечернее отъ 6 часовъ до 11. Засѣданіе 2 Октября утреннее отъ 10 до 2 и вечернее отъ 6 до 10 часовъ.

Засѣданія эти состоялись подъ предсѣдательствомъ Д. К. Кречунеско въ присутствіи слѣдующихъ лицъ: І. И. Трещина, И. Е. Адлера, Н. Е. Вульпе, И. М. Фялиппова, З. А. Захаріади, энтомологовъ—А. П. Эйсмунда, І. И. Гагатницкаго и шелковода-пчеловода Д. П. Балона.

Г. Кречунеско, открывая засѣданіе, счелъ нужнымъ освѣтить состояніе, въ какомъ нынѣ находится относительно сельскохозяйственной промышленности Измаильскій уѣздъ, который, по внѣшнему впечатлѣнію на всякаго незнакомаго съ нимъ, близко можно было бы отнести относительно народнаго благосостоянія къ самымъ благодатнымъ мѣстностямъ. Обширныя, живописныя, правильно распланированныя

села, окруженныя фруктовыми и виноградными садами, просторныя хорошія крестьянскія жилища со всѣми необходимыми для хозяйства пристройками и удобствами. Почти въ каждомъ селѣ каменная церковь и народная школа. Налоги уплачиваются исправно, особенно казенные, такъ что въ этомъ отношеніи Измаильскій уѣздъ составляетъ чуть ли не исключеніе изъ всѣхъ уѣздовъ Имперіи,—здѣсь нѣтъ казенныхъ недоимокъ. Почти каждый крестьянинъ имѣетъ собственную повозку, лошадей, воловъ, корову, нѣсколько овецъ, свиней, дворъ его полонъ птицы. Многіе обзавелись желѣзными плугами, жатвенными машинами, вѣялками и прочее. Какъ мужчины, такъ и женщины одѣты и обуты хорошо. Въ каждомъ семействѣ обильная пища, не только мамалыга, но и всякаго рода хлѣбъ, молоко, мясо, сыръ, масло, птица, рыба, овощи, фрукты, даже водка и въ изобиліи виноградное вино. Въ уѣздѣ есть нѣсколько милліонеровъ и очень много лицъ съ весьма солидными капиталами, составленными въ короткій промежутокъ времени среди мѣстнаго населенія. Приѣзжіи изъ отдаленной какой-нибудь бѣдной мѣстности напелъ бы нашъ край поистинѣ благодатнымъ и тѣмъ болѣе удивился бы нашему благосостоянію, что не такъ давно мѣстность наша представляла изъ себя пустыню, опустошаемую вѣчными набѣгами дикихъ ордъ. Еще въ памяти у всѣхъ: Ларга, Кагуль, Измаиль, гдѣ доблестныя русскія войска положили конецъ бѣдствіямъ края и упрочили навсегда миръ и спокойствіе. Но кажущееся относительное благосостояніе нашего уѣзда слѣдуетъ приписать не столько волѣ и труду человѣка, сколько исключительнымъ счастливымъ для населенія обстоятельствамъ и природнымъ богатствамъ края. Такъ, въ южной части уѣзда, теперешній Волградскій земскій районъ, были поселены колонисты, и имъ отведены были огромные участки земли, чуть ли не по 100 десятинъ на семью даны были рыбныя озера и бесплатное пользованіе камышами и плавнями по Пруту и Дунаю. Колонисты же за все это уплачивали не болѣе 20 копѣекъ за десятину и пользовались всѣми привилегіями и освобожденіемъ отъ всѣхъ повинностей до рекрутской включительно. Въ сѣверной же части уѣзда, нынѣшній Кагульскій земскій районъ, вся земля принадлежала, за немногими исключениями, нѣсколькимъ стариннымъ боярскимъ молдавскимъ родамъ, которые по разнымъ причинамъ распродали свою землю какъ крестьянамъ, такъ и частнымъ лицамъ по весьма низкой цѣнѣ—3—4 и не болѣе 5 руб. за десятину. Эти счастливыя для населенія обстоятельства, дешевая и плодородная земля съ одной стороны и природныя богатства края съ другой дали возможность привести край въ благоустройство и относительное благосостояніе. Но благосостояніе это только кажущееся. Это, такъ сказать, лицевая сторона медали. Обратная сторона медали представляетъ совершенно другую картину. Въ теченіе болѣе 50 лѣтъ, когда нашъ уѣздъ, благодаря упомянутымъ выше обстоятельствамъ, принялъ тотъ видъ, въ какомъ находится и нынѣ, не только не сдѣлано никого прогресса, но напротивъ, замѣчается ежегодный регрессъ. Земля отъ непрерывнаго засѣванія безъ всякаго умѣнія и системы стала истощаться, рабочій и другой скотъ измельчалъ и постепенно ухудшается и уменьшается въ количествѣ, нѣтъ никакихъ кустарныхъ производствъ, никакихъ ремеселъ, по деревнямъ не найдешь даже плотниковъ и кузнецовъ. Заѣзжіи какой-нибудь цыганъ считается благодѣтелемъ, такъ какъ безъ него пришлось бы Богъ знаетъ куда отправляться за починкою плуга или повозки. Имѣнія обременены страшными долгами. Крестьяне перебиваются кое-какъ изъ года въ годъ, не выходя изъ кабалы ростовщиковъ и кулаковъ. Сельское хозяйство, когда-то очень выгодное занятіе, сторицею вознаграждавшее потраченные на него трудъ и капиталъ, теперь сдѣлалось азартною игрою. Одинъ, два выскакиваютъ удачно, а нѣсколько десятковъ совершенно разоряются. Повышеніе покупныхъ цѣнъ на землю и аренду объясняется не поднятіемъ производства земли, а конкуренціею. Арендаторы, увѣренные въ томъ, что земля

у насъ настолько плодородна, что и безъ какихъ-нибудь удобреній и при самой примитивной обработкѣ все-таки даетъ въ среднемъ до 50 пудовъ пшеницы и ржи, а кукурузы и до 100 пудовъ, возвышаютъ арендную плату въ полной надеждѣ, что крестьяне, не имѣя другихъ занятій, а преданные исключительно хлѣбопашеству, нуждаются въ землѣ и примутъ самыя тяжелыя условія. Крестьяне же довольствуются тѣмъ, что снимаютъ отъ землевладѣльца десятины 10 или 15 за такъ называемую дежму, или скопшину изъ 5 двѣ части или даже изъ половины, да своей надѣльной земли посѣютъ десятины 6 или 7, получаютъ въ общемъ пудовъ 600 разнаго хлѣба, удержать для своего довольствія до будущаго года пудовъ 100, остальные продадутъ, уплатятъ повинности, кредиторамъ, купятъ кое-что необходимое для дома, часть оставляютъ себѣ на выпивку и довольны своею судьбою, зная, что, въ случаѣ нужды въ деньгахъ, ростовщикъ съ удовольствіемъ имъ дастъ взаимы хотя бы и за 100 проц. Какъ землевладѣльцы, такъ и арендаторы и крестьяне ни о чемъ не мечтаютъ—ни о какихъ удобреніяхъ и улучшеніяхъ, объ одномъ только заботятся, какъ бы успѣть побольше десятины вспахать и засеять, а какъ вспахать и чѣмъ засеять, не заботятся,—какъ и чѣмъ попало. Всѣ побросали и скотоводство, и коневодство, и овцеводство. Сѣнокосовъ даже нигдѣ не найдешь. Все, что возможно вспахать, вспахивается безъ всякаго отдыха. Изъ земли высасываются послѣдніе соки. О будущемъ никто и не мечтаетъ «après moi le déluge». А грозное будущее надвигается. Уже стали раздаваться жалобы на малоземелье. Два года тому назадъ въ нашемъ уѣздѣ, особенно въ Кагульскомъ районѣ, замѣтно было среди населенія сильное волненіе и желаніе къ переселенію на Амуръ, Кавказъ и другія мѣста. Нѣсколько десятковъ семействъ даже переселились. Многіе же изъ крестьянъ, распродавъ за безцѣнокъ свои дома, сады, землю, отправились искать обѣтованныя земли, но вернулись обратно, послѣ того, какъ убѣдились, что вездѣ нужно трудиться и трудиться, чтобы добыть себѣ благосостояніе, и что у насъ, какъ бы тяжело ни было, лучше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, если взяться за дѣло, какъ слѣдуетъ. Конечно, переселенческое движеніе у насъ пока еще не имѣетъ смысла. Мѣстность наша слава Богу еще въ состояніи удовлетворять всѣмъ потребностямъ населенія. Но, безъ сомнѣнія, при увеличеніи населенія, при истощеніи почвы и при непринятіи мѣръ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности и увеличенію производительности земли можетъ настать время, когда парадоксальная идея Мальтуса: населеніе увеличивается въ геометрической пропорціи и производительность земли въ арифметической, осуществится, т. е. что настанетъ моментъ, когда земля не въ состояніи будетъ удовлетворять потребностямъ населенія. Поэтому мы не должны оставаться равнодушными къ состоянію нашей сельскохозяйственной промышленности, единственному пока у насъ источнику народнаго благосостоянія. Въ интересахъ нашихъ собственныхъ, въ интересахъ нашего потомства и въ интересахъ населенія, которое возложило на насъ заботы объ его экономическомъ благосостояніи, мы обязаны сдѣлать все, что отъ насъ зависитъ, чтобы поднять сельскохозяйственную промышленность изъ того угнетеннаго состоянія, въ коемъ она нынѣ находится, и мы можемъ быть увѣрены, что попытки наши не останутся безъ блестящаго результата, мы будемъ извлекать изъ земли въ десять, въ 100 разъ болѣе того, что извлекаемъ теперь, и тогда поистинѣ нашъ край будетъ однимъ изъ самыхъ благодатныхъ. Воспользуемся же толчкомъ, даннымъ намъ свыше, и сдѣлаемъ все, что въ нашихъ силахъ. Но что же намъ дѣлать? Какія нужды сельскохозяйственной промышленности въ Измаильскомъ уѣздѣ? Нуждъ очень много, ихъ и не перечесть. Ограничимся пока наиболѣе осязательными. Остальныя нужды укажетъ время и опытъ. Комитетъ, по рассмотрѣніи пунктовъ, изложенныхъ въ программѣ: Особаго Совѣщанія, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:



*Ученіе должно быть всеобщее и обязательное.*

Долженъ быть изданъ законъ объ обязательномъ обученіи дѣтей, съ установленіемъ карательныхъ мѣръ (штрафы) для родителей, уклоняющихся отъ обязанности посылать своихъ дѣтей въ школы. Программа народныхъ училищъ должна быть расширена.

*Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія.*

Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія должны быть учреждены посты уѣзднаго агронома и инструкторовъ, не менѣе 3 въ уѣздѣ. Инструктора эти обязаны объѣзжать села и показывать улучшенные способы и приемы обработки земли. Необходимо было бы учредить въ уѣздѣ сельскохозяйственную школу. До учрежденія же этой школы земству слѣдуетъ посылать ежегодно хотя бы по 3 ученика, окончившихъ курсъ въ народныхъ школахъ, стипендіатами въ лучшія сельскохозяйственныя школы. Въ каждомъ селѣ слѣдовало бы отвести подъ опытное поле нѣсколько десятинъ земли, на которой дѣлать подъ руководствомъ агрономическихъ инструкторовъ вспашку и посѣвъ разныхъ хлѣбовъ, при чемъ давать указанія поселянамъ о наилучшихъ способахъ обработки земли, вспашки, посѣва и жатвы, а равно объ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудіяхъ, плугахъ, сѣялкахъ и жатвенныхъ машинахъ. По собраніи урожая и покрытіи расходовъ, сдѣланныхъ по обработкѣ сказаннаго выше поля, оставшіяся, за покрытіемъ расходовъ, излишекъ денегъ внести въ продовольственный капиталъ.

*Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.*

Для закрытія овраговъ, осушенія болотъ, устройства дамбъ, прудовъ, плотинъ и прочее необходимо установить повинность натуральную, съ замѣною ея по желанію денежною. Каждый обыватель коммуны безъ различія сословія обязанъ отбывать эту повинность или въ натурѣ, отработывая примѣрно дней 6 въ году, или уплачивая деньгами стоимость этой работы по опѣнкѣ, устанавливаемой ежегодно земскими уѣздными совѣтами, какъ дѣлается по отношенію къ существующей нынѣ въ Измаильскомъ уѣздѣ дорожной повинности. Выводить на работу для сказанной выше цѣли слѣдуетъ въ тѣ дни, когда населеніе предается празднеству разныхъ суевѣрныхъ или языческихъ праздниковъ. Такихъ праздниковъ въ Измаильскомъ уѣздѣ весьма много. Простонародіе празднуетъ, напримѣръ, 9 четверговъ, слѣдующихъ за Пасхою, въ честь Зевса (Четвергъ по-румынски Жой, испорченное слово отъ Жоведесъ—Зевесъ); празднуетъ русалокъ, буравчиковъ русалокъ, Ивана Купала, Кирика Хромого, Пантелеймона, Апостола Павла отдѣльно отъ Петра и много другихъ праздниковъ, количествомъ свыше 40. Всѣ эти праздники народъ почитаетъ или по преданію, или изъ суевѣрнаго страха. Обязать его употребить хотя бы нѣсколько дней изъ этихъ праздниковъ на общественный трудъ было бы полезно и для дѣла, и для разогнанія суевѣрія.

*Мѣры къ уменьшенію пожаровъ.*

Должно быть введено въ Измаильскомъ уѣздѣ, по примѣру другихъ уѣздовъ, взаимное отъ огня страхованіе. По мнѣнію Комитета, Правительству слѣдовало бы взять въ свои руки дѣло страхованія какъ жизни, такъ и отъ огня. Различныя частныя и иностранныя общества страхованія преслѣдуютъ только свои частныя интересы, наживаютъ громадныя, чуть-ли не стомилліонныя капиталы. Капиталы эти, будь въ рукахъ Правительства, могли бы быть употреблены на устройство пожарнаго дѣла въ Имперіи въ самомъ совершенномъ видѣ. Пока слѣдуетъ принять хотя бы какія-нибудь мѣры противопожарныя. Slѣдуетъ завести въ каждомъ селѣ пожарный обозъ, брандсбой и нѣсколько водовозокъ. Slѣдуетъ раздавать населенію на выплатъ въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ огнеупорный матеріалъ для крышъ, желѣзо или черепицу, ходатайствовать объ освобожденіи этого матеріала отъ пошлинъ, слѣдуетъ поощрять

населеніе къ производству на мѣстѣ черепицы, раздавать также населенію быстро растущія деревья, акацію, или всего лучше шелковичныя деревья для посадки вокругъ построекъ. Деревья эти, какъ опытомъ дознано, значительно замедляютъ распространеніе огня. Шелковичныя же деревья приносили бы и другую пользу въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ населеніе занимается шелководствомъ. Къ мѣбрамъ, способствующимъ пожарному дѣлу, нельзя не отнести и образованіе вольныхъ пожарныхъ дружинъ. Поэтому слѣдуетъ всѣми мѣбрами поощрять образованіе такихъ дружинъ.

*Охрана сельскохозяйственной собственности.*

Слѣдуетъ ходатайствовать о размежеваніи надѣльной земли между крестьянами и о выдачѣ плановъ земли, отошедшей въ надѣлъ каждому крестьянину, это значительно уменьшить совершающіеся нынѣ захваты.

Для уменьшенія конокрадства слѣдуетъ установить правила, которыя должны быть соблюдаемы при продажѣ и куплѣ лошадей. Должны быть установлены билеты, въ которыхъ вписывать имя и фамилію продавца и примѣты пускаемыхъ въ продажу лошадей. Билеты эти должны быть выдаваемы коммунальнымъ управленіемъ той коммуны, гдѣ имѣетъ мѣстопребываніе продавецъ. При продажѣ билетъ выдается покупателю и отмѣчается полицейскою властью той мѣстности, гдѣ совершена продажа. Слѣдуетъ установить болѣе строгія мѣры противъ конокрадовъ, подвергать ихъ не только тюремному заключенію, но и принудительнымъ работамъ, съ которыхъ продуктъ могъ бы хотя отчасти возмѣститъ тѣ потери, которыя конокрады наносятъ бѣднымъ людямъ. Одно изъ самыхъ существенныхъ средствъ къ уменьшенію конокрадства было бы установленіе телефоновъ повсемѣстно между коммунами. По совершеніи кражи, потерпѣвшій могъ бы тотчасъ оповѣстить по телефону весь уѣздъ, и розыски могли бы быть приняты немедленно по всѣмъ направленіямъ, тогда какъ теперь потерпѣвшій, не зная куда направиться, теряетъ весьма много времени въ поискахъ, большею частью безуспѣшно, за украденною лошадыю.

Въ Румыніи всѣ коммуны соединены между собою телефонами. Тамъ конокрадство стало весьма рѣдкимъ явленіемъ. Телефоны могли бы принести огромную пользу и въ другомъ отношеніи. Прокуроры, судебные слѣдователи, становые пристава и вообще всѣ власти: судебныя, административныя, земскія и другія могли бы пользоваться телефонами по своимъ дѣламъ, не прибѣгая къ теперешнему способу сношенія чрезъ посредство земскихъ почтъ и разсылныхъ, способу, дорого стоющему и замедляющему ходъ дѣла. Телефоны могли бы быть въ вѣдѣніи писарей. Устройство же ихъ не сопряжено съ особенными расходами.

*Устройство и содержаніе дорогъ.*

Ходатайствовать оставить въ силѣ и на будущее время дѣйствующій нынѣ въ Измаильскомъ уѣздѣ Румынскій законъ о дорожной повинности. На основаніи этого закона всѣ дороги раздѣляются на 3 категоріи: а) дороги государственныя, б) дороги уѣздныя и в) дороги коммунальныя. Къ первой категоріи принадлежатъ большіе тракты и дороги, соединяющія между собою города, ко второй дороги, ведущія въ уѣздный городъ, и къ третьей категоріи остальные дороги, связывающія одну коммуну съ другою и дороги внутри коммуны или улицы. Дороги первой категоріи находятся на иждивеніи государства, и устройство ихъ, шоссированіе, постройка необходимыхъ на тѣхъ дорогахъ мостовъ и вообще всѣ расходы производятся казною. Вторая категорія дорогъ находится на иждивеніи уѣзднаго земства, и расходы на нихъ дѣлаются изъ земскихъ средствъ; наконецъ третья категорія дорогъ находится на иждивеніи коммунальныхъ управленій, и расходы производятся изъ коммунальныхъ средствъ. Дорожная повинность относительно государственныхъ дорогъ—денежная. Каждый обыватель коммуны безъ различія сословія, къ коему принадлежитъ, а равно иностранцы обязаны уплачивать ежегодно налогъ въ 4 рубля 50 копѣекъ. На-

логъ этотъ и несетъ названіе «на пути сообщеній правительственныхъ». Для дорогъ уѣздныхъ и коммунальныхъ повинность отбывается въ городахъ—денежно, а въ сельскихъ коммунахъ—или въ натурѣ, или денежно. Въ началѣ года составляются списки жителей съ обозначеніемъ, кто будетъ отбывать повинность въ натурѣ и кто денежно. Каждый обыватель обязанъ отработать по 3 дня для уѣздныхъ и 3 дня для коммунальныхъ дорогъ. Для отбывающихъ дорожную повинность деньгами устанавливается ежегодно уѣзднымъ совѣтомъ, т. е. Земскимъ Собраніемъ плата, соразмѣрно стоимости рабочаго дня. Дѣйствующій нынѣ законъ можно было бы пополнить привлеченіемъ къ участию на устройство дорогъ крупныя владѣнія, установленіемъ небольшого налога на десятину. При точномъ соблюденіи дорожнаго закона можно было бы въ теченіе двухъ, трехъ десятковъ лѣтъ достигнуть того, чтобы всѣ коммуны были соединены между собою прекрасными шоссейнными дорогами подобно тому, какъ это достигнуто въ Румыніи, гдѣ болота и грязь, въ ненастное время мѣшавшія движенію по дорогамъ и особенно перевозкѣ земледѣльческихъ продуктовъ, перешли въ область преданія.

Комитетъ находитъ крайне необходимымъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о постройкѣ желѣзной дороги, если не на всемъ протяженіи Измаильскаго уѣзда, то по крайней мѣрѣ отъ г. Измаила чрезъ Трояновъ-Валь до мѣстечка Леово. Постройкою желѣзной дороги Правительство удовлетворило бы одну изъ самыхъ существенныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности въ Измаильскомъ уѣздѣ. Постройкою желѣзной дороги казна выполнила бы и требованіе дѣйствующаго нынѣ закона о дорожной повинности, въ силу котораго казна взимала и взимаетъ и нынѣ съ населенія налогъ «на пути сообщеній правительственныхъ». Такого налога со дня воссоединенія въ 1878 году по Берлинскому трактату Южной Бессарабіи взыскано съ населенія около 2.800.000 рублей, а правительственныхъ дорогъ не сдѣлано ни одной. Удовлетворяя справедливости и мѣстнымъ нуждамъ, казна въ то же время сдѣлала бы и весьма выгодное предпріятіе, такъ какъ желѣзная дорога могла бы давать весьма хорошій доходъ, ибо дорога, о которой идетъ рѣчь, перевоза въ Одессу мѣстные продукты, могла бы привлечь туда же и продукты сосѣдней Румыніи, гдѣ эти продукты залеживаются иногда очень долго, вслѣдствіе отсутствія воды въ р. Прутѣ или вслѣдствіе замерзанія рѣки. Измаильскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, надѣясь вполнѣ, что Губернскій Комитетъ отнесется сочувственно къ настоящему ходатайству и не преминетъ поддержать его предъ Особымъ Совѣщаніемъ, полагалъ бы, что и Измаильское земство должно было бы возбудить непосредственно отъ себя ходатайство въ Министерствахъ—Финансовъ и Путей Сообщенія по этому вопросу.

#### *Объ арендѣ и отчужденіи крестьянскихъ надѣловъ.*

Вопросъ объ арендѣ и особенно о продажѣ крестьянскихъ надѣловъ Комитетъ считаетъ весьма существеннымъ для народнаго благосостоянія, и нужно принять мѣры, чтобы цѣль законодателя, позаботившагося объ обезпеченіи крестьянъ отъ пролетаріата, надѣливши ихъ землею, была достигнута, и чтобы законъ регламентировалъ бы какъ аренду крестьянскихъ надѣловъ, такъ и продажу ихъ. Относительно аренды слѣдуетъ установить, чтобы акты объ арендѣ совершались предварительно коммунальными совѣтами, съ утвержденіемъ тѣхъ актовъ непремѣнными земскими комитетами, которые не должны утверждать акты, совершенные съ явною цѣлью эксплуатація крестьянъ.

Что касается вопроса о продажѣ крестьянскихъ надѣловъ, то Измаильскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Члена Комитета И. Г. Адлера, коему было поручено разработать вопросъ о неотчу-

ждаемости крестьянскихъ надѣловъ, находитъ всего цѣлесообразнѣе представить въ Губернскій Комитетъ составленную г. Адлеромъ записку по сему предмету о распространѣніи на Измаильскій уѣздъ дѣйствія закона 14 Декабря 1893 года о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ.

Вопросъ объ обезпеченіи земель крестьянскаго населенія, этой основы Русскаго государства,—всегда былъ предметомъ непрестанныхъ заботъ Правительства, выразившихся, между прочимъ, въ законодательномъ актѣ 14 Декабря 1893 г., воспреещающемъ отчужденіе крестьянскихъ надѣловъ въ постороннія руки.

Цѣль изданія означеннаго закона, съ государственной точки зрѣнія,—сохраненіе за крестьянами отведенныхъ имъ земельныхъ надѣловъ, обезпечивающихъ быть крестьянина-земледѣльца, и недопущеніе вторженія въ сельское земледѣліе чуждыхъ землѣ элементовъ, каковыми являются мѣщанское и купеческое сословія.

Въ мѣстахъ дѣйствія означеннаго закона, цѣль эта, конечно достигнута. Къ сожалѣнію, нельзя этого сказать объ Измаильскомъ уѣздѣ, на который почему-то означенный законъ не распространенъ, хотя вопросъ о примѣненіи его здѣсь долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ по слѣдующимъ соображеніямъ:

Дѣйствіе закона 14 Декабря 1893 года (собр. узак.—1894 г. № 15 ст. 94), какъ видно изъ его содержанія, не распространяется только на губерніи Царства Польскаго, Кавказъ и Азіатскую Россію, сохраняя свою силу въ Бессарабской губерніи, при чемъ для Измаильскаго уѣзда никакого изъятія не сдѣлано.

То обстоятельство, что жители Измаильскаго уѣзда надѣлены были землею при Румынскомъ правительствѣ, не можетъ имѣть въ данномъ случаѣ никакого значенія. Это подтверждается и правилами о взиманіи выкупныхъ платежей въ воссоединенной съ Россіею части Бессарабіи, приложенными къ 113 ст. Полож. о выкупѣ.

Первымъ пунктомъ этихъ правилъ постановлено:

«Въ воссоединенной съ Россіею по Берлинскому трактату части Бессарабіи причитающіеся съ поселянъ (царанъ), получившихъ надѣлы изъ владѣльческихъ земель по Румынскому закону 14 Августа 1864 года, текущіе оклады и оставшіеся въ 1879 году недоимки выкупныхъ платежей взимаются съ 1879 г. въ размѣрѣ, опредѣленномъ перечисленіемъ этихъ окладовъ и недоимокъ съ франковъ на кредитныя рубли по расчету 25 коп. за франкъ».

Такимъ образомъ, точный смыслъ приведеннаго закона не оставляетъ мѣста сомнѣнію въ томъ, что сельскіе обыватели Измаильскаго уѣзда, получившіе надѣлы при Румынскомъ правительствѣ, названы такими же поселянами (царанами), какъ и во всей Бессарабіи, отведенныя имъ земли названы надѣломъ и вносимые за эту землю платежи—выкупными.

Отсюда слѣдуетъ, что въ этомъ отношеніи Измаильскій уѣздъ не представляется чѣмъ-либо обособленнымъ отъ всей Имперіи, и обезземеленіе поселянъ въ Измаильскомъ уѣздѣ, именуемыхъ, за отсутствіемъ сословія,—жителями,—такъ же противно интересамъ государства, какъ и въ остальной Имперіи.

Правда, практика судебныхъ учреждений относительно примѣненія въ Измаильскомъ уѣздѣ закона 14 Декабря 1893 года при обращеніи взысканія по судебнымъ рѣшеніямъ на надѣльные земли—различна. Такъ, Измаильскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, придерживаясь точнаго смысла означеннаго закона, воспретилъ состоящимъ при Съѣздѣ судебнымъ приставамъ обращать взысканія на надѣльные земли. Судебные же пристава, состоящіе при Кишиневскомъ окружномъ судѣ, руководствуясь указаніями послѣдняго, описываютъ надѣльные земли по частнымъ взысканіямъ, продавая ихъ съ публичныхъ торговъ при окружномъ судѣ, при чемъ къ участію въ торгахъ допускаются также постороннія лица, въ нарушеніе 8 ст. Румынскаго закона о надѣлѣ жителей землею, изданнаго 13 Юня 1874 года, въ которомъ, между

прочимъ, изложено, что отчужденіе надѣльныхъ земель можетъ быть сдѣлано или въ пользу коммуны, или же кому-либо изъ жителей той же коммуны.

Насколько вредно отразилось на сельскомъ населеніи Измаильскаго уѣзда непримѣненіе здѣсь ограничительнаго закона 14 Декабря 1893 года, достаточно указать на то,—что во многихъ коммунахъ значительное количество земельныхъ надѣловъ перешло въ собственность такихъ лицъ, которыя широко воспользовались предоставленной имъ возможностью захватить въ свои руки почти за безцѣнокъ надѣльные участки, обезземеливъ многихъ крестьянъ-жителей, вынужденныхъ нынѣ арендовать свои земельные надѣлы у новыхъ собственниковъ таковыхъ, за плату по 10—12 рублей въ годъ съ десятины, тогда какъ каждая десятина приобрѣтена ими въ собственность не дороже 35—50 рублей.

Чтобы не быть голословнымъ, я сечелъ нужнымъ представить при семъ перечневую вѣдомость, заключающую въ себѣ цифровыя данныя, краснорѣчиво свидѣтельствующія о количествѣ надѣльной земли, перешедшей изъ владѣнія жителей въ руки постороннихъ лицъ, сдѣлавшихся нынѣ частными землевладѣльцами за счетъ обезземеленныхъ и обездоленныхъ крестьянъ, эксплуатація которыхъ въ неурожайномъ 1899 году достигла колоссальныхъ размѣровъ.

Суммируя вышеизложенное, нельзя не притти къ несомнѣнному заключенію, что въ ряду причинъ, вызвавшихъ упадокъ крестьянскаго хозяйства въ Измаильскомъ уѣздѣ, служить обезземеленіе жителей отчужденіемъ ихъ земельныхъ надѣловъ въ постороннія руки, вслѣдствіе непримѣненія здѣсь ограничительнаго закона 14 Декабря 1893 года.

Эта насущная нужда жителей-крестьянъ Измаильскаго уѣзда заслуживаетъ, полагаю, особаго къ себѣ вниманія Комитета, отъ котораго зависитъ притти на помощь крестьянскому населенію возбужденіемъ ходатайства о распространеніи на Измаильскій уѣздъ дѣйствія закона 14 Декабря 1893 года.

### Списокъ лицъ, приобрѣвшихъ надѣльную землю въ Измаильскомъ уѣздѣ.

#### Въ Болградскомъ земскомъ районѣ.

Имена и фамиліи покупателейъ.	Десят.	Имена и фамиліи покупателейъ.	Десят.
<i>Кайраклія.</i>			
Иванъ Куневъ . . . . .		Иванъ Куневъ . . . . .	30
Николай Томовъ . . . . .		Николай Томовъ . . . . .	34
Павель Паскаловъ . . . . .	38	Константинъ Хороръ . . . . .	55
Петръ Паскаловъ . . . . .	28	<i>Гасанъ-Спана.</i>	
Наслѣд. Кириллова . . . . .	317	Тимофей Шоповаловъ . . . . .	33
Анна Кириллова . . . . .	96	Иванъ Ингурянъ . . . . .	33
Димитрій Полибовъ . . . . .	57	<i>Чушма Воруитъ.</i>	
Сергѣй Георгіевъ . . . . .	56	Иванъ Мариковъ . . . . .	30
Петръ Шишманъ . . . . .	88	Димитрій Мариковъ . . . . .	30
Михаилъ Паскаловъ . . . . .	58	Алексѣй Делтровъ . . . . .	30
Георгій Миргородскій . . . . .	51	<i>Бановка.</i>	
Митрофанъ Дуковъ . . . . .	86	Маринъ Пукозовъ . . . . .	33
Максимъ Кукулеско . . . . .	168	Христофоръ Беровъ . . . . .	41
<i>Муравчевка.</i>		Антонъ Зенченко . . . . .	41
Аванасій Тимофеевъ . . . . .	33	Иванъ Пукозовъ . . . . .	41
<i>Вайсаль.</i>			
Константинъ Дадиверинъ . . . . .	35		

Имена и фамилии покупателей.	Десят.	Имена и фамилии покупателей.	Десят.
<i>Ташбунары.</i>			
Николай Дерменжи . . . . .	40	Петръ Радовъ . . . . .	54
Тодоръ Дерменжи . . . . .	40	Георгій Радовъ . . . . .	66
Иванъ Гаробовъ . . . . .	30	Константинъ Радовъ . . . . .	76
Игнатъ Ротаревъ . . . . .	43	Георгій Чебанъ . . . . .	72
Василій Дарманчевъ . . . . .	32	<i>Импуцята.</i>	
Семень Маневскій . . . . .	35	Иванъ Кацарскій . . . . .	30
Георгій Палачевъ . . . . .	42	Христофоръ Христовъ . . . . .	42
Степанъ Димовъ . . . . .	35	Феодоръ Сойтарикъ . . . . .	43
Иванъ Ганевъ . . . . .	60	Феодоръ Арнаутъ . . . . .	30
Григорій Ротаровъ . . . . .	64	Константинъ Мавроди . . . . .	33
Димитрій Ротаревъ . . . . .	62	Николай Кацарскій . . . . .	55
Борисъ Тодоревъ . . . . .	57	Ульяна Сапунаръ . . . . .	200
Анастасій Поповъ . . . . .	387	Феодоръ Манойловъ . . . . .	52
Иоаннъ Хохоръ . . . . .	60	Максимъ Воловскій . . . . .	51
		Иванъ Кихай . . . . .	62
<i>Ердекбурно.</i>		<i>Болбока.</i>	
Иванъ Шкіопу . . . . .	34	Михаилъ Узуновъ . . . . .	33
Иванъ Топча . . . . .	34	Степанъ Болгаръ . . . . .	42
Симеонъ Галинъ . . . . .	187	Димитрій Мальчевъ . . . . .	33
<i>Долукіой.</i>		Пантелеймонъ Емельяновъ . . . . .	49
Феодоръ Портковъ . . . . .	30	Петръ Ангеловъ . . . . .	71
Василій Стойковъ . . . . .	50	<i>2) Хаджи Абдуль.</i>	
Феодосій Куликовскій . . . . .	70	Даниилъ Левенцовъ . . . . .	153
<i>Дермендоръ.</i>		Илья Курдовъ . . . . .	48
Петръ Самуръ . . . . .	42	<i>Этулія.</i>	
Феодоръ Терчи . . . . .	36	Петръ Харитоновъ . . . . .	30
Иванъ Подолянъ . . . . .	36	Петръ Беровъ . . . . .	45
<i>Шикирликитай.</i>		Константинъ Сакалы . . . . .	75
Николай Колояновъ . . . . .	43	Константинъ Колитъ . . . . .	72
<i>Кирнички.</i>		<i>Карталъ.</i>	
Петръ Каражекковъ . . . . .	30	Иванъ Дырля . . . . .	35
<i>Анадолъ.</i>		Михаилъ Батринакъ . . . . .	55
Николай Калинко . . . . .	18	<i>Фрикаця.</i>	
Илья Карагеоргій . . . . .	18	Григорій Моканъ . . . . .	42
<i>1) Хаджи-Абдуль.</i>		Николай Узуновъ . . . . .	76
Григорій Аждеръ . . . . .	48	Константинъ Діаконовъ . . . . .	17
Николай Хаджіогло . . . . .	48	<i>Кислица.</i>	
Велико Галоцанъ . . . . .	48	Харлампій Кипери . . . . .	38
Петръ Бейликчи . . . . .	63	Андрей Сырбу . . . . .	105
Григорій Викту . . . . .	243	<i>Волканешты.</i>	
Иванъ Хаджіогло . . . . .	84	Наслѣд. Тодора Радова . . . . .	100

Имена и фамиліи покупателей.	Десят.	Имена и фамиліи покупателей.	Десят.
Георгій Келишъ . . . . .	36	Георгій Канжи . . . . .	40
Георгій Кюсе . . . . .	40	Иванъ Поповъ . . . . .	88
Иванъ Манишъ . . . . .	35	Константинъ Фуфа . . . . .	184
Дмитрій Бордей . . . . .	43		
Дмитрій Кипа . . . . .	31	<i>Слободзея.</i>	
Дмитрій Онуфрей . . . . .	36	Иванъ Уроній (наслѣдникъ). . . . .	80
Николай Касанжи . . . . .	47	Константинъ Брынза . . . . .	71
Анакій Кюсе . . . . .	35	Радіонъ Джубырка . . . . .	80
Георгій Иваногло . . . . .	46	Өедоръ Море . . . . .	88
Иванъ Мысилеи . . . . .	45	Григорій Поповъ . . . . .	80
Понаіотъ Недовъ . . . . .	556	Димитрій Дулатчи . . . . .	75
Иванъ Радовъ . . . . .	300	Димитрій Сафронянъ . . . . .	58
Танасъ Онуфрій . . . . .	556	Петръ Піеско . . . . .	80
Павель Христовъ . . . . .	80		
Петръ Христовъ . . . . .	114	<i>Чичмикиой.</i>	
Иванъ Христовъ . . . . .	76	Іоаннъ Вецъ . . . . .	200
Іоаннъ Діаконовъ . . . . .	92		
		<i>Дракуля.</i>	
<i>Карагачъ.</i>		Пантелей Чуприна . . . . .	44
Андрей Порязовъ . . . . .	45	Викторъ Соловей . . . . .	38
Георгій Бачурскій . . . . .	30	Иванъ Бондаренко . . . . .	44
Димитрій Казанаклій . . . . .	44	Иванъ Литвинъ . . . . .	12
Иванъ Гирчевскій . . . . .	30	Ілья Колесниковъ . . . . .	38
Николай Бачурскій . . . . .	35		
Никита Бачурскій . . . . .	35	<i>Эскиполосъ.</i>	
Савва Цанковъ . . . . .	34	Константинъ Павловъ . . . . .	31
Трифонъ Стоиловскій . . . . .	30	Сидоръ Биливскій . . . . .	40
Трифонъ Брынза . . . . .	30		
Петръ Стоиловскій . . . . .	163	<i>Дмитровка.</i>	
Терентій Брынза . . . . .	60	Петръ Ганганъ . . . . .	39
		Петръ Бурлаковъ . . . . .	33
<i>Сатуново.</i>		Василій Стефанеско . . . . .	60
Георгій Богдановъ . . . . .	36		
Петръ Казанаклій . . . . .	51	<i>Золокары.</i>	
Өедоръ Карагяуръ . . . . .	51	Вакула Качурка . . . . .	30
Димитрій Рашковъ . . . . .	62		
		<i>Шаганы.</i>	
<i>Курчи.</i>		Савва Василенко . . . . .	30
Михаилъ Болгаръ . . . . .	40	Кирилль Никитѣнко . . . . .	45
Георгій Арабаджи . . . . .	32	Петръ Плагинда . . . . .	30
Михаилъ Чебанъ . . . . .	60		
Танасъ Болгаръ . . . . .	60	<i>Чичма.</i>	
Семень Каневскій . . . . .	36	Семень Мельниковъ . . . . .	39
		Герасимъ Николаевъ . . . . .	31
<i>Сарта.</i>		Леонгій Череваренко . . . . .	36
Григорій Камбуръ . . . . .	37	Василій Гр. Дащенко . . . . .	354
		Василій Моис. Дащенко . . . . .	93
<i>Джурджулешты.</i>		Герасимъ Украинецъ . . . . .	59
Караифиль Кіюйбашъ . . . . .	45	Василій Праведный . . . . .	111

Имена и фамилія покушпиковъ.	Десят.	Имена и фамилія покушпиковъ.	Десят.
<i>Бакчалія.</i>		<i>Жебріены.</i>	
Трифонъ Игнатенко . . . . .	31	Иванъ Георгіевъ . . . . .	58
Эммануиль Гаць . . . . .	36	Марина Дромашко . . . . .	174
Григорій Павловъ . . . . .	43	Эммануиль Третьяченко . . . . .	650
<i>Галилешты.</i>		<i>Китай.</i>	
Прокофій Григоренко . . . . .	36	Фотій Динисиади . . . . .	102
Герасимъ Брунческо . . . . .	270	<i>Новокорачъ.</i>	
Радіонъ Калюжный . . . . .	115	Иванъ Сержантъ . . . . .	75
<i>Нерушай.</i>		<i>Еникіой.</i>	
Полевкъ Гладченко . . . . .	33	Георгій Богдановъ . . . . .	75
Тарасъ Услистый . . . . .	40	Федоръ Койчевъ . . . . .	145
Тарасъ Курка . . . . .	30	Иванъ Личевъ . . . . .	130
Павель Работа . . . . .	99	Николай Личевъ . . . . .	112
Прокофій Работа . . . . .	117	<i>Комнаъ.</i>	
<i>Новоокровка.</i>		Кирокъ Кильчикъ . . . . .	68
Степанъ Жековъ . . . . .	197	Павель Запеть . . . . .	643
Акулина Койчева . . . . .	102	Димитрій Ганевъ . . . . .	248
<i>Хаджи Курда.</i>		<hr/>	
Спиридонъ Мунтянъ . . . . .	50	Всего въ Болградскомъ земскомъ районѣ, гдѣ на- дѣль данъ былъ изъ ка- зенныхъ земель, продано надѣльной поселянской земли . . . . . 15.888	
<i>Старотроянъ.</i>		Въ Кагульскомъ районѣ перешло въ постороннія руки около 6000 десятинъ.	
Димитрій Дерменжи . . . . .	158		
Николай Дерменжи . . . . .	139		
<i>Каракуртъ.</i>			
Петръ Черновъ . . . . .	53		
<i>Бабель.</i>			
Иванъ Калиба . . . . .	105		
Герасимъ Петракіосъ . . . . .	80		
Иванъ Болика . . . . .	72		

*Организація народнаго мелкаго кредита.*

Изъ всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе Комитетами о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности наиболѣе существенъ вопросъ о кредитѣ. На немъ зиждется все остальное. Безъ капитала не мыслимы никакія мѣропріятія къ поднятію сельскохозяйственной промышленности изъ того угнетеннаго состоянія, въ коемъ она нынѣ находится. Нуженъ доступный и дешевый кредитъ, чтобы дать возможность населенію вырваться изъ когтей ростовщиковъ и обзавестись всѣмъ, что нужно къ улучшенію своего хозяйства. Нигдѣ быть можетъ не процвѣтаетъ ростовщичество такъ, какъ въ Измаильскомъ уѣздѣ. Ростовщики составляютъ себѣ здѣсь огромныя, милліонныя состоянія безъ всякихъ коммерческихъ или промышленныхъ предпріятія, а просто отдавая деньги на проценты—крупнымъ владѣльцамъ по 2% въ мѣсяць со взиманіемъ процентовъ впередъ, а мелкимъ не менѣе 5% въ



мѣсяць. Тутъ въ памяти у многихъ фактъ, граничащій съ анекдотомъ, какъ одинъ ростовщикъ, начавшій свою карьеру староветошникомъ, въ теченіе 50 лѣтъ составилъ громадное многомилліонное состояніе, занимаясь исключительно ростовщичествомъ. Онъ оставилъ своимъ дѣтямъ около 20.000 десятинъ земли, въ томъ числѣ въ Измаильскомъ уѣздѣ свыше 6.000 десятинъ, громадные дома въ Одессѣ и большіе капиталы. На вопросы его знакомыхъ какъ онъ умудрился составить себѣ такое состояніе, онъ, улыбаясь, отвѣчалъ, что онъ составилъ себѣ такое состояніе тѣмъ, что онъ зналъ ариметику. Слушатели, зная его за человѣка малограмотнаго, въ недоумѣніи спрашивали его, что означаютъ его слова. Тогда онъ въ свою очередь задавалъ вопросъ: во что обратится капиталъ въ 100 рублей въ теченіе 50 лѣтъ, отданный на процентъ изъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ мѣсяць съ присоединеніемъ каждыя 6 мѣсяцевъ процентовъ къ капиталу, т. е. съ удвоеніемъ капитала каждыя 3 года. Воображеніе слушателя поражалось, когда по провѣркѣ оказалось что 100 рублей по прошествіи 50 лѣтъ при такомъ расчетѣ превращались въ 13.000.000 рублей. Но математикъ, о которомъ идетъ рѣчь, давалъ свои капиталы по 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ мѣсяць только крупнымъ владѣльцамъ, а мелкимъ еще подѣ большіе проценты. Крестьяне же заурядъ платятъ 5 и болѣе процентовъ въ мѣсяць. Неудивительно потому, что весь заработокъ крестьянъ поступаетъ по большей части въ карманы ростовщиковъ. Первая забота поэтому должна быть о томъ, чтобы вывести ихъ изъ кабалы открытіемъ дешеваго кредита, учрежденіемъ ссуднаго крестьянскаго банка. Въ части Измаильскаго уѣзда, въ Болградскомъ земскомъ районѣ, т. е. въ бывшихъ колоніяхъ издавна былъ учрежденъ такъ называемый Колоніальный Банкъ, который выдавалъ колонистамъ ссуду. Но Банкъ этотъ по различнымъ причинамъ запуталъ свои дѣла и не функционируетъ, пока не приведетъ въ порядокъ свои счета. Номинально числится въ томъ Банкѣ около 400.000 рублей.

Комитетъ полагаетъ, что для образованія крестьянскаго ссуднаго банка слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о выдачѣ изъ Государственнаго Банка суммы не менѣе 600.000 руб. въ ссуду Измаильскому уѣзду. Сумма эта вмѣстѣ съ 400.000 руб., принадлежащими Болградскому Колоніальному Банку, была бы пока достаточна для учрежденія крестьянскаго банка. Государственный же Банкъ могъ бы безъ всякаго риска выдать требуемую сумму. Наше крестьянское населеніе, при всѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, все-таки весьма аккуратно въ выполненіи своихъ обязательствъ, доказательствомъ чего между прочимъ можетъ служить и то, что существующій нынѣ исключительно въ Измаильскомъ уѣздѣ подушный налогъ на пути сообщенія правительственные свыше 114.000 руб. въ годъ исправно уплачивается въ теченіе 24 лѣтъ, и нѣтъ никакихъ недоимокъ. Испрашиваемую ссуду въ 600.000 р. Государственный Банкъ могъ бы выдать земству. Выдаваемые же крестьянамъ суммы могли бы быть взыскиваемы одновременно съ другими налогами и при соблюденіи тѣхъ же правилъ, какія нынѣ соблюдаются, т. е. при отвѣтственности коммуны за исправное поступленіе палоговъ. Правила эти, какъ 24-лѣтній опытъ доказалъ, вполне обезпечиваютъ своевременное взысканіе налоговъ.

Нужно надѣяться, что поддержка крестьянскому хозяйству значительно его подниметъ, а, съ другой стороны, проектируемая Особымъ Совѣщаніемъ мѣры, если онѣ осуществляются, дадутъ большой толчокъ впередъ сельскохозяйственной промышленности, будутъ приливать капиталы, и настанетъ время, когда возможно будетъ обойтись и безъ правительственной поддержки.

#### *Расширеніе меліоративнаго кредита.*

Меліоративный кредитъ долженъ быть открываемъ какъ крупнымъ землевладѣльцамъ, такъ и обществамъ крестьянъ для различныхъ предпріятій, поднимающихъ цѣнность и доходность земли и увеличивающихъ ея производительность. Одно

изъ такихъ существенныхъ предпріятій было бы между прочимъ обводненіе нашего уѣзда. Дознано, что въ Измаильскомъ уѣздѣ одною изъ главныхъ причинъ часто повторяющихся неурожаевъ—это засуха. Бываетъ почти постоянно такъ, что посѣвы озимые дали хорошіе всходы, перенесли удачно зиму, весною обѣщаютъ обильный урожай, но вотъ наступаютъ жаркіе дни лѣта, дожди перестаютъ падать, и въ теченіе какого-нибудь одного мѣсяца прекрасныя, зеленѣвшія нивы высыхаютъ, и урожай или совсѣмъ пропадаетъ, или даетъ далеко не то, что ожидалось. Въ нашемъ уѣздѣ происходятъ явленія совершенно противоположныя тому, что бываетъ въ Западной Европѣ. Тогда какъ тамъ урожай портится вслѣдствіе чрезмѣрнаго обилія влаги и часто падающихъ дождей, у насъ наоборотъ—урожай портится вслѣдствіе засухи и отсутствія влаги. Чѣмъ это объяснить, сказать трудно: качествомъ ли почвы, или климатическими условіями, но фактъ не оспоримъ. Въ агрономическихъ аналахъ нашего края весьма рѣдко встрѣчаются года, когда урожай портился вслѣдствіе чрезмѣрнаго обилія влаги. Поэтому необходимо заняться при меліоративныхъ предпріятіяхъ однимъ изъ первыхъ вопросовъ объ обводненіи нашей мѣстности. Намъ тѣмъ легче будетъ достигнуть въ этомъ дѣлѣ полезныхъ результатовъ, что мѣстность наша одарена природою въ изобиліи водою. Нашъ уѣздъ омываетъ съ одной стороны рѣка Прутъ, съ другой—Дунай, и кромѣ того въ уѣздѣ есть очень много изобилующихъ водою озеръ.

Кромѣ обводненія явятся, конечно, и много другихъ меліоративныхъ предпріятій. Но опять-таки для этого нужны капиталы, которыхъ въ Измаильскомъ уѣздѣ нѣтъ, или которымъ приходится пользоваться на весьма тяжелыхъ, невыгодныхъ условіяхъ. Поэтому слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ открытіи кредита въ Государственномъ Банкѣ на меліоративныя предпріятія.

Относительно крупныхъ владѣльцевъ было бы всего полезнѣе ввести кадастръ. При введеніи кадастра и зарегистрированіи въ ипотечныхъ книгахъ имѣній съ подробнымъ описаніемъ качествъ, доходности, стоимости ихъ и запрещеній, лежащихъ на нихъ, выдача владѣльцамъ кратковременныхъ ссудъ значительно облегчится.

Выдача же крестьянскимъ обществамъ или отдѣльнымъ лицамъ возможна будетъ при соблюденіи тѣхъ же правилъ, какъ и при выдачѣ ссуды изъ Крестьянскаго Ссуднаго Банка.

*Мыры къ распространенію лучшихъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и сѣмянъ.*

Слѣдовало бы земству открыть склады лучшихъ земледѣльческихъ орудій, какъ-то: плуговъ, сѣмянъ, боронъ, жатвенныхъ и молотильныхъ машинъ и продавать эти орудія крестьянамъ съ разсрочкою платежа. Земство могло бы производить эти операціи на коммисіонномъ началѣ съ ручательствомъ отъ себя предъ фабрикантами, какъ это дѣлаютъ нынѣ разные коммисіонеры. Но земство, не получая никакого вознагражденія, могло бы продавать земледѣльческія орудія по пониженнымъ цѣнамъ сравнительно съ нынѣшними, ибо въ цѣну, по которой продаются теперь земледѣльческія орудія, входитъ и коммисіонное вознагражденіе, иногда довольно значительное. То же самое можно сказать и о посадочномъ матеріалѣ. Какъ земледѣльческія машины, такъ и сѣмена земство выписывало бы чрезъ посредство уѣзднаго агронома, который можетъ указать, какія лучшія машины и сѣмена и гдѣ ихъ найти. Тотъ же агрономъ и подчиненные ему инструкторы должны указать крестьянамъ во время работы, какъ обращаться съ машинами.

*Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи животноводства.*

Слѣдуетъ выписывать наилучшихъ производителей по всѣмъ отраслямъ животноводства, особенно по части коневодства и рогатаго скота, играющихъ главную роль въ сельскомъ хозяйствѣ. Земству слѣдовало бы устроить образцовыя фермы, гдѣ

могли бы содержаться означенные выше производители, и въ то же время устроить и подвижные случные пункты. Агрономъ и инструкторы, а равно и ветеринарные врачи должны давать указаніе крестьянамъ, какъ слѣдуетъ обращаться съ животными, какую пищу имъ давать и вообще какъ ихъ наилучшимъ образомъ воспитывать. Было бы весьма полезно устраивать ежегодно выставки съ раздачею крестьянамъ наградъ за лучшіе образцы животныхъ.

*Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства.*

Молочное хозяйство въ Измаильскомъ уѣздѣ находится среди крестьянъ въ самомъ жалкомъ видѣ. Объясняется это низкою породою дойныхъ коровъ, плохимъ кормомъ ихъ и небрежнымъ уходомъ за ними. Между тѣмъ молочное дѣло составляетъ въ другихъ странахъ одну изъ весьма прибыльныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Для поднятія этого дѣла слѣдовало бы устроить образцовыя фермы. Фермы эти, конечно, небольшія, могли бы устроить сами крестьяне подъ руководствомъ агронома и агрономическихъ инструкторовъ. Чуть ли не въ каждомъ селѣ найдется одинъ, другой хорошій хозяинъ, который съ охотою устроить на своей землѣ ферму, если ему растолковать и убѣдить его въ пользѣ, какую онъ можетъ извлечь отъ молочныхъ произведеній. Они тѣмъ съ большимъ рвеніемъ возьмутся за дѣло, что дѣло это не мѣшаетъ ихъ главнымъ занятіямъ—посѣвамъ, ибо молочное хозяйство преимущественно будетъ вести женскій персоналъ. Что касается сбыта молочныхъ произведеній, то въ этомъ отношеніи не представится никакихъ затрудненій, ибо на молочные продукты всегда есть спросъ, даже на мѣстѣ. Молочное хозяйство имѣетъ весьма хорошее будущее, и развитіе его возможно очень быстро, если въ началѣ будетъ приложено старанье и поддержка. Крестьяне быстро поймутъ пользу отъ молочнаго хозяйства, сопряженнаго съ гораздо меньшимъ рискомъ и затратами, чѣмъ хлѣбопашество.

*Распространеніе и улучшеніе огородничества, садоводства, пчеловодства и шелководства.*

Огородничество въ Измаильскомъ уѣздѣ процвѣтаетъ. Жители поняли его пользу и съ успѣхомъ занимаются имъ, такъ что предпринимать что нибудь по этому предмету не представляется необходимости. Иначе стоитъ садоводство, которое находится въ полномъ упадкѣ, тогда какъ оно должно было быть въ блестящемъ состояніи, ибо какъ почвенныя условія нашей мѣстности, такъ и климатическія въ высшей степени благоприятны для садоводства. Чтобы поднять эту отрасль сельскаго хозяйства, слѣдуетъ завести питомникъ фруктовыхъ деревьевъ, которыя раздавать населенію съ указаніемъ имъ, какую почву выбрать для ихъ посадки, какъ произвести самую посадку и вообще какъ ухаживать за фруктовыми деревьями. Эти указанія могъ бы дѣлать уѣздный агрономъ-помологъ. Развитіе садоводства въ высшей степени желательно для Измаильскаго уѣзда. Оно не требуетъ большихъ денежныхъ затратъ и много труда, а пользу даетъ огромную. Достаточно указать, что есть страны, гдѣ садоводство не только доставляетъ населенію средства къ жизни, но и обогащаетъ. Такъ, напримѣръ, въ Бельгіи, какъ показываетъ статистика, каждое фруктовое дерево въ среднемъ даетъ въ годъ чистаго дохода свыше 25 франковъ, т. е. 10 рублей. Да и въ Россіи, въ Крыму, садоводство служитъ источникомъ богатства для населенія. То же можно ожидать въ будущемъ и въ Измаильскомъ уѣздѣ. Виноградарство у насъ хотя и развито и развивается ежегодно, но и оно находится на весьма низкой степени относительно культуры и пользы, какую оно могло бы дать, если бы примѣнялись раціональные способы. Вина хотя и получается весьма много, но качествомъ плохого и сбывается только на мѣстѣ по низкой цѣнѣ, далекой перевозки не выдерживаетъ за отсутствіемъ достаточной крѣпости. Между

тѣмъ виноградарство могло бы дать населенію громадныя доходы, если употреблять рациональные приемы. Измаильскій уѣздъ могъ бы сбывать въ невинодѣльскія мѣстности свыше 5.000.000 ведеръ хорошаго вина. Поэтому на эту статью хозяйства слѣдуетъ обратить особенное вниманіе и тѣмъ болѣе, что для этого не требуется ни особенныхъ затратъ, ни особеннаго умѣнія. Первое, что нужно сдѣлать по этому предмету, это—замѣнить теперешніе виноградные кусты, подверженные нынѣ филоксерѣ, американскою лозою. Хотя филоксера пока въ Измаильскомъ уѣздѣ поразила незначительную часть виноградниковъ, но она постепенно подвигается впередъ и можетъ современемъ распространиться на весь уѣздъ. Поэтому лучше принять теперь же предупредительныя мѣры. Конечно, замѣна старыхъ кустовъ американскою лозою должна быть дѣлаема постепенно, а не сразу. Посадка американской лозы можетъ быть сдѣлана и теперь, между старыми кустами, но уничтоженіе кустовъ должно быть сдѣлано чрезъ нѣсколько лѣтъ, т. е. послѣ того, когда американская лоза и укрѣпится, и начнетъ давать фруктъ. На американской же лозѣ дѣлать прививку тѣхъ сортовъ винограда, какіе наиболѣе пригодны для нашей мѣстности. Для разведенія же какъ американской, такъ и другихъ лозъ слѣдуетъ завести питомникъ, откуда выдавать крестьянамъ черенки. За питомникомъ этимъ, а равно за обученіемъ крестьянъ, какъ производить посадку черенковъ, прививку, обрѣзку и вообще обработку винограднаго сада и производство вина, долженъ слѣдить опытный виноградарь - винодѣль и подъ его руководствомъ нѣсколько инструкторовъ. Особенное вниманіе должно быть обращено на время уборки винограда и показывать воочію крестьянамъ, какая разница бываетъ между зрѣлымъ виноградомъ и преждевременно собраннымъ.

Измаильскій уѣздъ въ отношеніи виноградарства и винодѣлія имѣетъ то преимущество предъ другими уѣздами Бессарабской губерніи, что онъ южнѣе, а слѣдовательно виноградъ созрѣваетъ лучше, и вино должно получаться крѣпче. Несомнѣнно, что при посадкѣ хорошаго сорта лозъ и при рациональной обработкѣ своихъ виноградниковъ крестьяне будутъ имѣть чистаго дохода съ одной десятины земли втрое и вчетверо болѣе того, что они могутъ получить съ той же десятины, засѣянной хлѣбомъ. На одной десятинѣ можно посадить 3 погона, т. е. 1.200 кустовъ винограда, а каждый погонъ въ среднемъ дастъ до 100 ведеръ вина, за которое всегда можно будетъ получить по 1 рублю за ведро на мѣстѣ при рациональной культурѣ, обработка же 3-хъ погоновъ не обойдется болѣе 50 руб., такъ какъ обработка будетъ производить самъ крестьянинъ, и расходы будутъ только на тычки и прочія мелочи, слѣдовательно ему съ 3 погоновъ или одной десятины останется заработка 250 рублей, чего никогда не дадутъ посѣвы. Поэтому на виноградарство слѣдуетъ обратить особенное вниманіе и принять всѣ мѣры къ его улучшенію.

Пчеловодство и шелководство могли бы тоже процвѣтать въ Измаильскомъ уѣздѣ, гдѣ когда-то занимались довольно успѣшно этими отраслями хозяйства и теперь еще занимаются этими отраслями, но не въ видѣ промысла и не ради выгодъ, а изъ любви къ дѣлу и для домашнихъ надобностей. Между тѣмъ при небольшомъ усиліи и маленькихъ затратахъ можно было поднять какъ пчеловодство, такъ и шелководство до такого состоянія, чтобы они приносили значительную пользу. При Управленіи Государственныхъ Имуществъ находятся специалисты по пчеловодству и шелководству. Slѣдуетъ обратиться къ нимъ и пригласить ихъ за извѣстное вознагражденіе принять на себя завѣдываніе и оказаніе содѣйствія по вопросу о поднятіи въ Измаильскомъ уѣздѣ пчеловодства и шелководства, слѣдуетъ раздавать крестьянамъ усовершенствованныя ульи и знакомить ихъ съ наилучшими приемами устройства пасѣкъ, ухода за пчелами и вообще всего, что опыты и наука выработали по этому предмету.

Относительно же шелководства слѣдуетъ устроить питомники шелковичныхъ деревьевъ, раздавать эти деревья крестьянамъ. Равно слѣдуетъ раздавать желающимъ грену и указывать, какъ поступать съ шелковичными червями, преподавать наставленія, какъ производить шелкъ и какъ разрабатывать его наилучшимъ способомъ. Крестьяне скоро поймутъ пользу, и современемъ пчеловодство и шелководство принесутъ большое подспорье сельскому хозяйству.

*Ремесла и кустарная промышленность.*

Въ настоящее время въ Измаильскомъ уѣздѣ среди сельскаго населенія почти совсѣмъ нѣтъ ремесленниковъ. По деревнямъ не найдешь ни кузнеца, ни плотника, ни портного, ни сапожника, не говоря уже о техникахъ-машинистахъ, напримѣръ. Поэтому въ заботахъ о поднятіи сельскохозяйственной промышленности нужно обратить особенное вниманіе, чтобы пріохотить населеніе къ изученію ремеслъ. Лучшими пока для этого средствами было бы посылать крестьянскихъ дѣтей по окончаніи ими курса народныхъ училищъ въ лучшія ремесленныя училища, по окончаніи которыхъ водворять ихъ по разнымъ коммунамъ съ продажей имъ въ разсрочки необходимыхъ инструментовъ. Посылать также учениковъ въ техническія училища стипендіатами съ отобраніемъ отъ нихъ обязательствъ, что по окончаніи училища они должны служить въ Измаильскомъ уѣздѣ извѣстное число лѣтъ.

Кустарную промышленность слѣдуетъ поднять ознакомленіемъ съ наиболѣе совершенными приемами производства. Населеніе Измаильскаго уѣзда расположено заниматься кустарнымъ производствомъ, доказательствомъ чего служитъ то, что въ каждомъ почти домѣ найдешь ковры, полотно и сукно, иногда очень хорошаго качества. Все это—собственнаго произведенія. Но произведенія эти дѣлаются только для домашняго употребленія. Въ продажѣ ихъ нѣтъ. Развѣ крайняя нужда заставитъ крестьянина продать коврикъ, другой. Причина, почему населеніе не занимается этимъ дѣломъ, какъ промысломъ, вѣроятно, кроется въ томъ, что производства тѣ требуютъ слишкомъ много усидчиваго труда, недостаточно оплачиваемаго цѣнностью продукта. Но труда много употребляется на эти производства, потому что работа производится самымъ примитивнымъ образомъ. Если ознакомить населеніе съ усовершенствованными способами, съ лучшими станками и другими орудіями, трудъ сократится, и занятія тѣми производствами могутъ стать весьма выгодными тѣмъ болѣе, что заниматься тѣмъ дѣломъ возможно и тогда, когда ненастье, суровая погода, зима не даютъ возможности работать въ полѣ. Поэтому не только не слѣдуетъ пренебрегать сказанными выше производствами, вносящими значительную лепту въ народное богатство и народное благосостояніе, но всячески ихъ поощрять указаніемъ чрезъ свѣдущихъ людей улучшенныхъ способовъ производства и усовершенствованныхъ орудій, а равно предоставленіемъ въ случаѣ нужды и матеріальныхъ средствъ и облегченіемъ сбыта продуктовъ.

Въ Измаильскомъ уѣздѣ, между прочимъ, могли бы развиваться еще 2 производства: корзиночное и цыновокъ или рогожекъ. Матеріала для этого на мѣстѣ очень много. Для корзиночнаго дѣла можно было бы развести въ плавняхъ лучшей породы лозы. Производства эти принесли бы съ одной стороны матеріальную пользу, а съ другой—укорачивали досугъ крестьянъ, которые отъ бездѣлья по большей части предаются пьянству.

*Мѣры противъ пьянства и упорядоченіе торговли пивьями.*

Одно изъ самыхъ страшныхъ золъ, тормозящихъ развитіе всякой промышленности и особенно сельскохозяйственной, это безспорно—пьянство. Оно поистинѣ составляетъ народное бѣдствіе, бичъ Божій, и это тѣмъ болѣе печально, что искоренить его не возможно, какъ опытъ уже доказалъ, приходится съ нимъ мириться и невольно согласиться съ французскою поговоркою: qui a bu boira. Но если его нельзя

совершенно искоренить, то нужно принять по крайней мѣрѣ такія мѣры, которыя по возможности уменьшали бы вредныя послѣдствія этого порока и противодействовали бы его соблазну. Къ такимъ мѣрамъ должны быть отнесены: а) мѣры карательныя противъ пьяницъ, б) распространеніе обществъ трезвости и в) упорядоченіе торговли спиртными напитками. Предающихся постоянно пьянству, особенно въ публичныхъ мѣстахъ, на улицахъ, производящихъ въ пьяномъ видѣ безобразія, какъ въ публичныхъ мѣстахъ такъ и у себя, безобразія, которыя нарушаютъ семейное спокойствіе и подають скверный примѣръ подрастающему поколѣнію, должны помѣщать въ специально устроенныя для алкоголиковъ лѣчебницы, гдѣ страдающіе этимъ порокомъ будутъ отбывать заслуженный арестъ и пользоваться лѣченіемъ противъ этого порока. Право приговаривать къ помѣщенію въ арестъ-лѣчебницы предающихся огульному пьянству должно быть предоставлено мировымъ судьямъ на основаніи заявленій родныхъ, обществъ трезвости или полицейскихъ протоколовъ. Общества трезвости могутъ оказать великое содѣйствіе въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ: Поэтому развитіе этихъ обществъ должно быть поощряемо всѣми средствами. Наибольшее же значеніе въ борьбѣ съ пьянствомъ имѣеть упорядоченіе торговли спиртными напитками. Беспатентная продажа винограднаго вина, хотя бы и съ собственнаго сада, должна быть отмѣнена. Право продавать безъ патента виноградное вино изъ собственнаго сада было предоставлено съ цѣлью поднятія мѣстнаго винодѣлія. Но право это не привело ни къ какимъ хорошимъ результатамъ. Оно повело только къ разоренію многихъ крестьянъ и къ ихъ деморализаціи. Тѣ крестьяне, которыхъ соблазнила беспатентная продажа вина и большія прибыли въ перспективѣ, кончали тѣмъ, что вмѣстѣ съ посѣтителями-покупателями ихъ вина они въ концѣ концовъ сами дѣлались усердными истребителями своего же вина и теряли цѣлый годъ, занимаясь торговлею, ничего имъ не принесшей, кромѣ развращенія ихъ самихъ, ихъ женъ и дѣтей. Многіе изъ такихъ крестьянъ, опомнившись, дали клятву болѣе не заниматься такою торговлею. Здравомыслящіе крестьяне отлично понимаютъ, что для нихъ несравненно выгоднѣе продавать свое вино сейчасъ же по уборкѣ винограда и оптомъ. Онъ разомъ получаетъ порядочную сумму денегъ и не вводитъ въ свой домъ развратъ. Поэтому беспатентная продажа вина должна быть въ интересахъ какъ и казны, такъ и населенія отмѣнена. Продажа вина должна быть разрѣшена только на-выносъ, но не распивочно. Распивочная продажа должна быть разрѣшаема только въ трактирныхъ заведеніяхъ, ресторанахъ и клубахъ. Что касается селеній, то вопросъ о томъ типѣ заведенія, въ коемъ будутъ продаваться спиртные напитки, играетъ среди сельскаго населенія весьма большую роль и отзывается на его нравственности. Нельзя упустить изъ виду, что если мы ратуемъ противъ пьянства и изыскиваемъ всякія мѣры борьбы съ нимъ, то, съ другой стороны, должны помнить, что крестьяне не аскеты же, что и имъ, какъ и намъ интеллигентамъ, нужно общество, нуженъ своего рода клубъ, гдѣ они могли бы встрѣчаться между собою, обмѣниваться идеями, отдохнуть, а подчасъ отвести, такъ сказать, душу, закусить и маленько и выпить со своими пріятелями. Потребность эта свойственна натурѣ человѣка, и въ ней ничего предосудительнаго нѣтъ. Нужно только заведенія, гдѣ будутъ собираться, обставить такими правилами, чтобы не было ни злоупотребленія крѣпкими напитками ни никакого вообще дебоширства. Такими заведеніями могутъ быть трактиры, но поставленные на другихъ началахъ, чѣмъ до этого времени. Въ каждомъ селѣ можетъ быть трактиръ, но только одинъ. Содержаніе трактира этого должно отдаваться съ публичныхъ торговъ. Плата должна итти въ пользу мѣстной школы. Лицо, снявшее трактиръ, должно быть благонадежное. Оно должно строго соблюдать правила, которыя будутъ установлены для посѣтителей. При малѣйшемъ отступленіи онъ долженъ быть подвергнутъ штрафу или даже удаленію отъ содер-

жанія трактира. Зданіе, гдѣ будетъ помѣщаться трактиръ, должно быть совершенно благообразно какъ извнѣ, такъ и внутри, имѣть просторныя, свѣтлыя и высокія комнаты. Полы должны быть досчатые, обстановка внѣшнѣ приличная. Въ буфетѣ, кромѣ закуски, должно быть всегда что-нибудь съѣстное и чай. При трактирѣ должны быть комнаты для прїѣзжихъ. Вообще трактиръ долженъ быть гостиницею и вмѣстѣ съ тѣмъ сельскимъ клубомъ, съ приличною обстановкою, куда бы не брезгалъ входить проѣзжій интеллигентный и служащіе по администраціи и земству. Сближеніе съ крестьянами имѣло бы благотѣльное вліяніе на нихъ въ смыслѣ облагороженія и смягченія нравовъ. Въ трактирахъ должна продаваться и водка въ запечатанной посудѣ. Акцизное Управление нашло бы для себя гораздо выгоднѣе отпускать водку на комиссію трактирщику, чѣмъ содержать дорого стоящія винныя лавки. Этимъ бы достигалась двоякая цѣль: сокращеніе расходовъ и прекращеніе безобразныхъ сценъ, видимыхъ нынѣ предъ казенными лавками. Образецъ питейнаго заведенія, о которомъ здѣсь говорится, существовалъ раньше во многихъ колоніяхъ. На доходъ, который получался съ того заведенія, иногда весьма значительный—6, 7 и болѣе тысячъ ежегодно, содержались школы и всѣ вообще коммунальныя учрежденія.

*Введеніе въ Измаильскомъ уѣздѣ русскихъ учреждений съ сохраненіемъ института мировыхъ судей.*

Всякая промышленность, а тѣмъ болѣе сельскохозяйственная, чтобы преуспѣвать, нуждается въ такихъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, которыя болѣе всего по духу и желанію народа. Въ ожиданіи близкаго введенія въ Измаильскомъ уѣздѣ русскихъ земскихъ и другихъ учреждений, о чемъ населеніе давно хлопотеть, было бы желательно сохранить и на будущее время нѣкоторыя изъ нынѣ функционирующихъ учреждений, какъ напримѣръ, коммунальныя учрежденія и институтъ мировыхъ судей. Всесловная коммуна или община, какъ земская единица, подчиненная контролю земства, всего болѣе соотвѣтствуетъ народному желанію и нынѣ существующему общественному устройству. Поэтому было бы желательно сохраненіе всесловныхъ коммунальныхъ учреждений. Всего же болѣе желательно сохранить нынѣ функционирующій институтъ мировыхъ судей съ назначеніемъ судей отъ Правительства, а не по выборамъ. Институтъ мировыхъ судей въ теченіе 25 лѣтъ, откогда существуетъ, стоялъ на высотѣ своего призванія, и населеніе всегда находило въ немъ безпристрастную и просвѣщенную охрану своихъ матеріальныхъ и нравственныхъ интересовъ. Но сохраняя и на будущее время тотъ институтъ слѣдуетъ ходатайствовать не о введеніи волостныхъ судовъ, а о расширеніи компетентности мировыхъ судей предоставленіемъ имъ права разбирать споры о недвижимомъ имуществѣ цѣнностью до 500 руб.



## Кишиневскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 18 Сентября 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера въ присутствіи слѣдующихъ лицъ: И. М. Сырба, Х. С. Черкеса, А. А. Сорокина, А. Л. Балинскаго, А. Г. Винярскаго, К. К. барона Врангеля, М. Д. Дубины, Ф. В. Ерхана, И. П. Заболотскаго, И. М. Красильщика, М. К. Куша, Н. Г. Котельникова, Калба, М. В. Лазо, В. Г. Ломакина, А. М. Мануйлова, С. Д. Маргаритова, Ф. Ф. Миллера, И. О. Огановича, П. О. Огановича, Е. О. Суручана, Е. Е. Сицинскаго, М. С. Стоянова, О. О. Семиградова, Д. Н. Семиградова, О. И. Трофимова, А. О. Хинкулова, М. Я. Штейна, В. В. Яновскаго и А. Ф. Шербана. Изъ 58 приглашенныхъ не явились слѣдующія лица: К. С. Балтага, Г. С. Гоната, Г. К. Гроссу, Н. В. Гороновичъ, К. И. Дунка, Г. А. Демяновичъ, П. Д. Житкевичъ, Н. М. Зозулинъ, М. М. Катакази, К. Д. Кириакъ, Г. П. Ковалевъ, А. К. Леонардъ, К. В. Леонардъ, М. Г. Лупановъ, Н. А. Маноли, Ф. Ф. Остерманъ, И. К. Попа, З. В. Проданъ, М. К. Разу, Л. А. Руссо, И. П. Синадино, К. К. Салмановичъ, С. М. Сырбъ, С. П. Сибовъ, Г. О. Томулецъ, О. Е. Томулецъ, А. И. Успенскій и К. А. Шмидтъ по причинамъ неизвѣстнымъ, исключая А. К. Леонарда, приславшаго извѣщеніе, что по болѣзни жены онъ явиться не можетъ, но охотно приметъ участіе въ трудахъ Комитета въ послѣдующихъ засѣданіяхъ. Обязанности секретаря Комитета принялъ на себя Н. Н. Островскій.

Исправляющій должность Кишиневскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства И. Е. Сицинскій, объявивъ Кишиневскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности открытымъ, высказалъ, приблизительно, слѣдующія соображенія.

22 Марта сего года послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ образованіи Особого Совѣщанія для выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности и для сообщенія мѣръ, направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Едва Высочайшая воля была оглашена, мы видѣли, какимъ живымъ интересомъ отнеслось къ этому вопросу наше общество въ лицѣ члени и представителей различныхъ общественныхъ учреждений. Задачи, возложенныя на Особое Совѣщаніе, и способы выясненія ихъ съ полнымъ вниманіемъ и живѣйшимъ интересомъ обсуждались во всѣхъ слояхъ нашего интеллигентнаго общества, дорожающаго успѣхомъ и развитіемъ наиболѣе важной отрасли государственнаго хозяйства—сельскохозяйственной промышленности. Вниманіе, вызванное въ обществѣ этимъ вопросомъ, и мѣстами нѣкоторая страстность и увлеченіе, проявившіяся при обсужденіи мѣръ, связанныхъ съ этими вопросами, служатъ лучшимъ подтвержденіемъ того, насколько задачи, выдвинутыя Высочайшимъ повелѣніемъ, отвѣчаютъ



повсемѣстно интересамъ данной минуты. Кромѣ работъ по Комитетамъ, цѣлый рядъ докладныхъ записокъ по разнымъ вопросамъ, связаннымъ съ нуждами сельскаго хозяйства, поступилъ и продолжаетъ поступать отъ разныхъ лицъ въ Особое Совѣщаніе. Если такой живой откликъ эта мѣра встрѣтила во всѣхъ углахъ нашей родины. то тѣмъ болѣе она должна найти у насъ, въ Бессарабіи, какъ край исключительно земледѣльческомъ, богатство котораго зиждется только на сельскомъ хозяйствѣ и тѣсно связанныхъ съ нимъ отрасляхъ, какъ винодѣліи и садоводствѣ. Кризисъ, переживаемый за послѣдніе годы сельскимъ хозяйствомъ повсемѣстно, особенно сильно отразился у насъ. Поэтому я полагаю, что на призывъ Правительства, обращенный къ намъ, выяснитъ наши нужды по сельскохозяйственной промышленности, мы должны отвѣтить съ возможно полнымъ вниманіемъ и добросовѣстно поработать для выясненія этихъ вопросовъ.

Приглашеніе лицъ въ члены Уѣзднаго Комитета, кромѣ обязательнаго участія въ немъ всего состава Уѣздной Управы, возложено на уѣздныхъ предводителей дворянства. Исполняя обязанности послѣдняго, я счелъ долгомъ, прежде всего, пригласить къ участию въ работахъ Комитета всѣхъ г.г. гласныхъ Кишиневского земства, какъ выборныхъ представителей населенія, на которыхъ закономъ возложено попеченіе о хозяйственныхъ нуждахъ края, во вторыхъ—всѣхъ г.г. земскихъ начальниковъ, которымъ ближе всего знакомы нужды крестьянскаго сословія, и, наконецъ, по совѣщаніи съ Управой, я пригласилъ тѣхъ изъ г.г. мѣстныхъ дѣятелей, участіе которыхъ признано было нами особенно полезнымъ при выясненіи поставленныхъ намъ задачъ. Такимъ образомъ, всего приглашено было въ составъ Комитета 58 лицъ.

Пробѣгая этотъ списокъ уже послѣ его составленія, я замѣтилъ въ немъ нѣкоторые существенные пропуски; такъ, случайно мы позабыли пригласить лицъ духовнаго вѣдомства, которыя между тѣмъ, безъ сомнѣнія, прекрасно освѣдомлены о нуждахъ какъ крестьянъ, такъ и другихъ землевладѣльцевъ въ области сельскаго хозяйства. Поэтому я прошу г.г. членовъ совѣщанія дополнить этотъ списокъ, намѣтивъ въ концѣ засѣданія еще лицъ, участіе которыхъ признано будетъ желательнымъ въ интересахъ нашего дѣла.

Обращая теперь Ваше вниманіе на задачи, для выясненія которыхъ мы призваны, я долженъ указать, что вопросы, связанные съ нуждами сельскохозяйственной промышленности, весьма подробно и обстоятельно разработаны Особымъ Совѣщаніемъ въ программѣ, разосланной намъ для составленія на нихъ отвѣтовъ. Но вмѣстѣ съ этимъ намъ преподано, что при разрѣшеніи поставленной намъ задачи мы не обязаны держаться исключительно рамокъ разосланной программы, а можемъ ее и расширить, и сѣзуть, сообразно мѣстнымъ условіямъ. Изучая ее, мы придемъ, должно быть, къ мнѣнію, что нѣкоторые вопросы дѣйствительно могутъ быть изъяты изъ нашего разсмотрѣнія, какъ не имѣющіе мѣстнаго значенія. Но рядомъ съ этимъ неизбежно навязываются другіе вопросы, имѣющіе непосредственную связь съ успѣхомъ сельскохозяйственной культуры у насъ. Къ числу этихъ вопросовъ, прежде всего, необходимо отнести задачи народнаго образованія. Мнѣ нѣтъ надобности доказывать самую тѣсную причинную зависимость между благосостояніемъ края и уровнемъ образованія его населенія. Ростъ сельскохозяйственной культуры возможенъ только рука объ руку съ распространеніемъ образованія въ массахъ. Поэтому, я полагаю, мы непремѣнно должны остановиться на положеніи у насъ начальнаго народнаго образованія въ связи съ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній, а также на томъ, насколько программа преподаванія въ народныхъ училищахъ отвѣчаетъ въ прямомъ смыслѣ цѣлямъ развитія сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ, и не могутъ ли наши школы и ихъ преподаватели сослужить намъ службу разсадниковъ по распространенію въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній и проч.

Вопросы народнаго образованія, даже въ рамкахъ преимущественно сельскохозяйственныхъ цѣлей, въ нашемъ краѣ пріобрѣтаютъ тѣмъ большее значеніе, что громадная масса нашего крестьянскаго населенія, особенно рабочаго возраста, не только не знакома съ русской грамотой, но плохо понимаетъ русскій языкъ. Поэтому, тѣмъ внимательнѣе нужно остановиться на этомъ вопросѣ и тѣмъ болѣе энергіи, средствъ, усилій и мѣстныхъ поправокъ внести въ эту область.

Въ ряду другихъ вопросовъ общаго характера, имѣющихъ неразрывную связь съ успѣхомъ сельскохозяйственной промышленности, необходимо поставить развитіе самостоятельности въ обществѣ, привычки самому бороться со своими недугами и самому заботиться объ удовлетвореніи своихъ хозяйственныхъ нуждъ. Выполненіе этихъ задачъ возложено закономъ на земскія учрежденія, и необходимо ходатайствовать предъ Правительствомъ о расширеніи компетенціи земства, не выходя изъ рамокъ заботъ объ удовлетвореніи хозяйственныхъ нуждъ населенія. Земскія учрежденія въ ихъ нынѣшней организаціи не проявляютъ въ своей дѣятельности столько жизненности и объединенія интересовъ всѣхъ классовъ населенія, какъ это могло бы имѣть мѣсто при равномерномъ доступѣ въ среду земскихъ дѣятелей представителей отъ всѣхъ слоевъ населенія путемъ уменьшенія имущественнаго ценза и проч. Также точно нынѣшняя организація исполнительныхъ органовъ земства, его управъ, при централизаціи этихъ учреждений въ одномъ пунктѣ большаго района, какимъ является уѣздъ, лишаетъ эти исполнительные органы возможности проводить въ жизнь деревни желательныя улучшенія и ставитъ ихъ въ невозможность собирать различныя нужныя свѣдѣнія на мѣстѣ, черезъ собственныхъ агентовъ, заставляя для этой цѣли обращаться къ услугамъ волостныхъ и сельскихъ правленій. Расчлененіе земскихъ исполнительныхъ органовъ на болѣе мелкія хозяйственныя единицы можетъ устранить указанныя отрицательныя стороны въ нынѣшней организаціи земства. Всѣ эти вопросы, имѣющіе своей конечной цѣлью призвать къ сознательной дѣятельной жизни возможно большіе слои населенія, приучать его самого заботиться о своихъ хозяйственныхъ нуждахъ, внесутъ много оживленія въ дѣятельность края и несомнѣнно послужатъ толчкомъ къ прогрессу сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ.

Переходя теперь къ рассмотрѣнію вопросовъ программы, разосланной Особымъ Совѣщаніемъ, мы видѣли, что она обнимаетъ такую массу вопросовъ разнаго рода, имѣющихъ связь съ сельскохозяйственной промышленностью, что отвѣтить на нихъ во всей полнотѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ представится прямо невозможнымъ не только по краткости времени, которымъ мы для этого располагаемъ, но прямо по неимѣнію иногда подъ руками нужныхъ матеріаловъ. Такъ, напр., вопросъ о мало-земельи крестьянъ, поднятый нѣкоторыми общественными дѣятелями и въ органахъ печати, по отношенію къ нашему уѣзду не можетъ быть съ положительностью разрѣшенъ за отсутствіемъ какихъ бы то ни было статистическихъ данныхъ по этому вопросу, а между тѣмъ, факты изъ жизни объ арендѣ земель крестьянами у частныхъ владѣльцевъ, въ послѣдніе годы прогрессируя, какъ бы говорятъ за недостатокъ земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ. Но не взирая на эти затрудненія и на краткость времени для нашихъ работъ, я увѣренъ, что всѣ мы здѣсь присутствующіе внесемъ посильный трудъ въ разрѣшеніе поставленныхъ намъ вопросовъ, при чемъ считаю долгомъ пояснить, что согласно разъясненію г. Министра В. Д. отъ насъ не требуется представленія обязательно разработанныхъ докладовъ по каждому вопросу программы, а мы въ правѣ ограничиться и очень краткимъ отвѣтомъ въ видѣ общихъ резюме и положеній.

Имѣя въ виду, что вопросы разосланной программы распадаются на три опредѣленныя группы, вопросы: техническіе, экономическіе и правового характера, пред-

лагаю г.г. членамъ Комитета, для болѣе правильнаго распредѣленія и сбереженія нашихъ силъ, разбиться каждому по своему желанію на эти 3 группы, плюсъ группа вопросовъ общаго характера и заняться разработкой отвѣтовъ въ этихъ группахъ, представивъ затѣмъ результаты своихъ трудовъ на обсужденіе и утвержденіе общаго собранія г.г. членовъ Комитета. При такомъ порядкѣ нашихъ занятій, разумѣется, никому не возбраняется отдѣльно самому представить доклады по любому изъ поставленныхъ намъ вопросовъ.

Послѣ этого Л. Е. Сицинскій предложилъ г.г. членамъ Комитета высказаться по поводу программы вопросовъ, подлежащихъ нашему обсужденію, способовъ ихъ разработки и порядка занятій.

Членъ Комиссіи Ф. А. Шербанъ заявилъ, что для организаціи сбыта въ казенныя учрежденія крестьянскаго хлѣба нужно устроить по селамъ сѣтъ элеваторовъ исключительно для крестьянскаго хлѣба, выдавать крестьянамъ ссуду подѣ принятый хлѣбъ и таковой продавать интендантству. Это избавитъ крестьянское населеніе отъ скупщиковъ хлѣба за безцѣнокъ. Кромѣ того, заявилъ, что при обсужденіи мѣръ, связанныхъ съ улучшеніемъ сельскохозяйственной промышленности, мы прежде всего должны изучить положеніе нашей деревни и указать способы вымести оттуда тотъ соръ, который тамъ завелся въ лицѣ различныхъ эксплуататоровъ-евреевъ, занимающихся арендой земель. Аренда земель евреями, сохраняя чисто хищнической характеръ, вноситъ страшное разложеніе въ крестьянскую среду, приучая къ разврату и пьянству. Еврей арендаторъ является не только хищникомъ земли, но и ростовщикомъ со всѣми вредными сторонами этой дѣятельности. Малоземелья у крестьян нѣтъ, а нужно устранить этихъ паразитовъ деревни, задерживающихъ процвѣтаніе крестьянскаго хозяйства.

Л. Е. Сицинскій на это замѣтилъ, что если указанные обстоятельства имѣютъ мѣсто въ деревнѣ, то они во всякомъ случаѣ носятъ единичный, а не общій характеръ, такъ какъ эксплуатация земли евреямъ воспрещена. Поэтому поднятый г. Шербаномъ вопросъ онъ предлагаетъ обсудить попутно съ разрѣшеніемъ программнаго вопроса объ арендѣ земли крестьянами.

И. М. Красильщикъ заявилъ, что по рассмотрѣніи 27 пунктовъ программы подлежащихъ рассмотрѣнію вопросовъ ихъ дѣйствительно можно разбить на 3 группы: вопросы техническіе, экономическіе и правовые, съ добавленіемъ къ этимъ еще вопросовъ общаго характера. Потому онъ предлагаетъ членамъ совѣщанія раздѣлиться на группы, поручивъ имъ разработать доклады по каждой группѣ вопросовъ программы.

М. В. Лазо заявилъ, что не видитъ основаній къ распредѣленію трудовъ по этимъ тремъ группамъ; такое раздѣленіе вопросовъ по группамъ будетъ носить совершенно произвольный характеръ, такъ какъ выдѣлить вопросы экономическіе отъ правовыхъ не представляется возможности,—до того они тѣсно между собою сплетаются, а правильнѣе составить одну общую подготовительную комиссію.

И. П. Заболотскій высказалъ, что, хотя дѣйствительно трудно отдѣлать вопросы экономическіе отъ правовыхъ и другихъ, тѣмъ не менѣе онъ находитъ, въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго хода подготовительныхъ работъ, необходимымъ распредѣлится членамъ Комитета на указанные группы, при чемъ будетъ правильнѣе вопросы экономическіе и правовые соединить въ одну группу, и такимъ образомъ у насъ получатся три категоріи вопросовъ: общаго характера, техническіе и экономически-правовые.

В. Г. Ломакинъ, не возражая по существу противъ распредѣленія членовъ Комитета по группамъ, находитъ желательнымъ намѣтить наиболѣе важные вопросы сельскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ и употребить силы Комитета, главнымъ образомъ, на изученіе и выясненіе этихъ вопросовъ, а по остальнымъ можно ограничиться краткими заключеніями.

А. Г. Винярскій предложилъ, въ связи съ вопросомъ о кредитѣ для крестьянъ, обсудить вопросъ объ организаціи кредита для сельскихъ хозяевъ вообще.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній членами собранія по вопросу о распределеніи занятій, прочитаны были всѣ пункты программы, разосланной Особымъ Совѣщаніемъ, и по каждому пункту было отмѣчено, къ какой категоріи онъ относится. Сообразно съ этимъ въ группу техническихъ вопросовъ вошли п.п. программы подъ литерами: А, Б, В, Г, М, Н, О, П, Р, а остальные вопросы отнесены въ группу экономическо-правовую. Кромѣ того, третью группу составляютъ вопросы общаго характера, куда пока намѣчены: задачи народнаго образованія, расширеніе сферы хозяйственной дѣятельности земства и внесенія въ него болѣе равномѣрнаго представительства отъ всѣхъ сословій населенія, увеличеніе исполнительныхъ органовъ земскаго управленія раздробленіемъ на болѣе мелкія хозяйственныя единицы.

М. С. Стояновъ заявилъ, что къ разряду послѣдней категоріи вопросовъ необходимо отнести обсужденіе вопроса о задачахъ Комитетовъ о народной трезвости. Дѣятельность послѣднихъ проявляется въ такой формѣ, что поставленныя задачи окупаются слишкомъ высокою цѣной, и правильнѣе было бы затраты Комитетовъ трезвости обратить на пособіе дѣлу начальнаго народнаго образованія. Собраніе приняло это предложеніе.

Затѣмъ члены Комитета распредѣлились на указанные выше группы, при чемъ вопросъ о народномъ образованіи выдѣленъ въ особую подгруппу въ составѣ слѣдующихъ лицъ: В. Г. Ломакина, С. Д. Маргаритова, Ф. Ф. Миллера, М. С. Стоянова, А. А. Сорокина и Ф. А. Шербана.

Для своевременной подготовки вопросовъ каждой группы и извѣщенія г.г. членовъ о времени занятій избраны по каждой группѣ особыя распорядители. Такимъ образомъ распорядителемъ технической группы избранъ И. М. Сырбъ, и въ составъ этой группы вошли: А. А. Сорокинъ, А. Л. Балинскій, М. Д. Дубина, И. М. Красильщикъ, Н. Г. Котельниковъ, Калбъ, М. Я. Штейнъ и В. В. Яновскій, и первое засѣданіе ея назначено на 23 сего Сентября въ помѣщеніи Уѣздной Управы. Распорядителемъ экономическо-правовой группы назначенъ И. П. Заболотскій, и въ составъ этой группы вошли: А. Г. Винярскій, Е. Ф. Ерханъ, А. М. Мануйловъ, П. О. Огановичъ, И. Н. Сырбъ, Е. Е. Сицинскій, М. С. Стояновъ, Ф. И. Трофимовъ, А. Ф. Хинкуловъ, Х. С. Черкесъ, А. Ф. Шербанъ, К. К. Врангель-баронъ, Ф. Ф. Семигравовъ и А. А. Сорокинъ, и первое подготовительное засѣданіе назначено на 22 сего Сентября, въ помѣщеніи Съѣзда г.г. земскихъ начальниковъ. Въ группѣ по начальному образованію избранъ распорядителемъ В. Г. Ломакинъ, и первое засѣданіе назначено на 24 сего Сентября въ собственной его квартирѣ. Въ группѣ общихъ вопросовъ распорядителемъ избранъ Л. Е. Сицинскій, и въ составъ этой группы вошли: И. П. Заболотскій, В. В. Яновскій, А. М. Мануйловъ, И. М. Сырбъ, М. С. Стояновъ, Ф. Ф. Семигравовъ, и первое засѣданіе ея назначено на 25 сего Сентября, въ помѣщеніи Съѣзда г.г. земскихъ начальниковъ. Назначеніе теперь же времени засѣданія каждой группы имѣло тотъ смыслъ, чтобы лица, или не вошедшія ни въ одну изъ группъ, по причинѣ случайнаго неприбытія въ настоящее собраніе, или желающія присутствовать на нѣсколькихъ засѣданіяхъ, получили бы эту возможность безъ особаго о томъ извѣщенія. Съ тою же цѣлью предоставленія возможности г.г. членамъ Комитета быть болѣе подготовленными и свободными для принятія участія въ послѣдующихъ общихъ собраніяхъ Комитета, послѣднее было назначено на 29 Сентября въ 8 часовъ вечера въ помѣщеніи Съѣзда г.г. мировыхъ судей. Такъ какъ не возбраняется никому изъ членовъ Комитета представить свои особыя доклады по любому изъ вопросовъ программы безъ обязательнаго участія въ намѣченныхъ группахъ, такіе доклады отъ отдѣльныхъ лицъ постановлено направлять въ составленныя группы, съ представленіемъ моти-

вированнаго заключенія послѣдней въ общее собраніе Комитета. Членамъ Комитета, случайно не прибывшимъ въ настоящее засѣданіе, представляется войти въ любую изъ группъ по ихъ желанію. Для того, чтобы всѣ члены Комитета, даже не принимающіе участія въ работахъ отдѣльныхъ группъ, были въ курсѣ хода занятій по группамъ, постановлено, по предложенію А. М. Мануйлова, просить распорядителей группъ озаботиться составленіемъ краткихъ отчетовъ о засѣданіяхъ и разсылкой ихъ членамъ Комитета. Затѣмъ, согласно предложенію предсѣдателя, число членовъ Комитета пополнено слѣдующими лицами: свящ. Димитріемъ Георгіановымъ, свящ. Гобжила, Податн. Инспект. Н. В. Майеромъ, землед. с. Сипотень А. В. Буде и завѣдующимъ Пыржолтенскимъ ссудо-сберегательнымъ товариществомъ Кыртокомъ. Въ 11 час. вечера засѣданіе Комитета закрыто, при чемъ г. Предсѣдатель поблагодарилъ присутствующихъ за вниманіе, оказанное ими въ сегодняшнемъ совѣщаніи такимъ важнымъ нуждамъ сельско-хозяйственной промышленности въ нашемъ уѣздѣ.

### Журналъ засѣданія 29 Сентября 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера и. д. Кишиневского Уѣзднаго Предводителя Дворянства Л. Е. Сицинскимъ, въ присутствіи слѣдующихъ лицъ: К. С. Балтаги, А. Л. Балинскаго, А. Г. Винярскаго, К. К. барона Врангеля, священника Димитрія Георгіанова, М. Д. Дубины, Ф. С. Ерхана, Н. М. Зозулина, Н. М. Заболотскаго, И. М. Красильщика, Н. Г. Котельникова, Калба (ветеринарнаго врача), учителя Кыртока, М. В. Лазо, В. Г. Ломакина, С. Д. Маргаритова, Ф. Ф. Миллера, И. І. Огановича, Ф. Ф. Остермана, И. К. Попа, З. В. Продана, М. К. Разу, И. М. Сырба, М. С. Стоянова, Д. Н. Семиградова, А. А. Сорокина, А. И. Успенскаго и А. Ф. Шербана. Обязанности секретаря Комитета принялъ на себя Н. Н. Островскій.

Предсѣдательствующій предложилъ приступить къ ознакомленію съ ходомъ работъ въ секціяхъ, избранныхъ для детальной разработки вопросовъ, связанныхъ съ нуждами сельскохозяйственной промышленности.

Распорядитель комиссіи по общимъ вопросамъ Л. Е. Сицинскій заявилъ, что 25 Сентября состоялось первое засѣданіе этой секціи.

Въ указанномъ засѣданіи намѣченъ къ разработкѣ вопросъ о болѣе мелкой земской единицѣ, чѣмъ нынѣ существующіе уѣздныя управы и уѣздныя земства или объ учрежденіи въ уѣздѣ сельскихъ участковыхъ попечительствъ, по образцу существующихъ уже въ Московской губерніи съ возложеніемъ на нихъ функций какъ вообще хозяйственныхъ, такъ и филантропическихъ.

Попечительства эти смогутъ послужить переходной ступеню къ образованію въ послѣдствіи болѣе мелкихъ земскихъ единицъ, проведеніе въ жизнь которыхъ въ настоящее время по многимъ причинамъ является, по мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ, затруднительнымъ.

Второй разрабатываемый этой секціей докладъ касается вопроса о болѣе репрезентативномъ представительствѣ въ земскихъ собраніяхъ лицъ, владѣющихъ недвижимою собственностью въ уѣздѣ, съ усиленіемъ представителей отъ крестьянскихъ обществъ и болѣе мелкихъ землевладѣльцевъ.

По первому вопросу собраніе высказалось за желательность представленія работаннаго доклада какъ о болѣе мелкой земской единицѣ, такъ и объ участковыхъ экономическихъ попечительствахъ, на подобіе существующихъ въ Московской губерніи.

Кромѣ указанныхъ вопросовъ, той же комиссіей были рассмотрѣны докладъ М. С. Стоянова о расширеніи дѣятельности Уѣзднаго Попечительства о народной

вості предоставленіемъ попечительствамъ отпускаемыя имъ средства употреблять на открытіе народныхъ школъ и библіотекъ-читаленъ. По этому вопросу комиссія пришла къ заключенію, что предлагаемая г. Стояновымъ мѣра едва ли получить разрѣшеніе въ правительственныхъ сферахъ, такъ какъ она слишкомъ рѣзко измѣняетъ дѣятельность попечительствъ о народной трезвости. Въ виду этихъ соображеній комиссія нашла болѣе цѣлесообразнымъ, не дѣлая такой коренной ломки въ дѣятельности попечительствъ о народной трезвости, направить ее главнымъ образомъ на организацію народныхъ чтеній для взрослыхъ и подростковъ при существующихъ школахъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а также на устройство при тѣхъ же школахъ народныхъ библіотекъ.

Для проведенія этихъ мѣропріятій не потребуется даже испрашивать особаго разрѣшенія, такъ какъ функціи эти входятъ и безъ того въ кругъ дѣятельности попечительствъ о народной трезвости.

Распорядитель комиссіи по вопросамъ о народномъ образованіи В. Г. Ломакинъ ознакомилъ собраніе съ результатами работъ этой комиссіи въ засѣданіи ея отъ 24-го Сентября сего года.

Изъ этого сообщенія видно, что комиссія нашла желательнымъ осуществленіе слѣдующихъ мѣръ къ поднятію уровня народнаго образованія. (7 пунктовъ, напечатанныхъ въ № 249 «Бессарабца» отъ 26 Сентября 1902 года).

Распорядитель комиссіи по вопросамъ экономическо-правовымъ И. П. Заболотскій доложилъ протоколъ засѣданія этой комиссіи отъ 22 Сентября. Въ этомъ засѣданіи между членами комиссіи были распределены предложенные къ разработкѣ вопросы. Во второмъ засѣданіи 28 Сентября разсматривался докладъ члена комиссіи А. Ф. Шербана по вопросу объ арендѣ земель. Комиссія, найдя этотъ докладъ нѣсколько односторонне разработаннымъ, просила автора дополнить его еще нѣкоторыми другими данными.

Кромѣ намѣченныхъ ранѣе вопросовъ, комиссія нашла необходимымъ поставить на разрѣшеніе вопросъ объ организаціи юридической помощи населенію.

Разработку его взялъ на себя С. Д. Горобецъ, который, по предложенію И. П. Заболотскаго, зачисленъ былъ въ члены Комитета.

Въ ту же комиссію Ф. Ф. Семигравовымъ былъ представленъ докладъ о мелкомъ кредитѣ. Докладъ этотъ комиссіей за недостаткомъ времени еще не былъ разсмотрѣнъ.

Въ заключеніе И. П. Заболотскій обратилъ вниманіе собранія на необходимость разработки вопроса объ урегулированіи чрезполосности крестьянскаго землевладѣнія. Къ этому заявленію присоединился и членъ Комитета А. Г. Винярскій.

Чрезполосность въ Кишиневскомъ уѣздѣ имѣетъ мѣсто главнымъ образомъ во владѣніяхъ резешей и вызываетъ многочисленныя тяжбы и процессы.

Предсѣдатель Комитета Л. Е. Сицинскій указалъ, что весьма компетентнымъ лицомъ въ этомъ вопросѣ является членъ Комитета К. Д. Кириакъ, отсутствующій въ настоящемъ засѣданіи.

Поэтому Л. Е. Сицинскій предложилъ просить г. Кириака высказаться по означенному выше вопросу.

Предложеніе это собраніемъ принято.

Членъ Комитета Д. Н. Семигравовъ заявилъ, что, по его мнѣнію, разрѣшить вопросъ объ уничтоженіи чрезполосности резешскихъ земель почти не возможно, такъ какъ причиной чрезполосности является наслѣдованіе тѣмъ или инымъ членомъ рода резешей земли въ разныхъ участкахъ или передача этихъ участковъ другимъ лицамъ на правахъ собственности. Лишать же резешей права наслѣдственной передачи или переуступки земель едва ли возможно.

Къ этому М. В. Лазо добавилъ, что единственно возможной мѣрой къ упорядоченію резешскаго землевладѣнія было бы установленіе минимума отдѣльнаго владѣнія, какъ это уже сдѣлано во Франціи. М. В. Лазо просилъ зачислить его въ число членовъ комисіи по народному образованію и въ экономическо-правовую.

Въ послѣднюю комиссію зачислены также, согласно ихъ заявленію, Н. М. Зоулинъ, К. С. Балтага и З. Ф. Проданъ.

Членъ комисіи по техническимъ вопросамъ И. М. Красильщикъ доложилъ журналъ засѣданія этой комисіи отъ 23 Сентября.

По поводу высказанныхъ этой комиссіей пожеланій относительно устройства въ уѣздѣ показательныхъ полей членъ Комитета В. Г. Ломакинъ замѣтилъ, что прежде чѣмъ устраивать показательныя поля, необходимо имѣть опытное поле, такъ какъ показывать можно только то, что уже проверено и установлено цѣлымъ рядомъ опытовъ для данной мѣстности.

А. Г. Виняскій находилъ возможнымъ существованіе показательныхъ полей независимо отъ опытныхъ въ виду того, что во многихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ, гдѣ ведется интенсивное хозяйство, уже въ достаточной степени выяснена цѣлесообразность тѣхъ или иныхъ культуръ.

И. М. Красильщикъ добавилъ, что комиссія намѣтила необходимость устройства въ уѣздѣ хотя бы одной опытной станціи.

Членъ комисіи А. А. Сорокинъ объяснилъ, что комиссія ограничилась пожеланіемъ устройства только показательныхъ полей въ виду тѣхъ соображеній, что, при ограниченности средствъ уѣзднаго земства, едва ли возможно учрежденіе одновременно и опытныхъ полей. На это со стороны В. Г. Ломакина послѣдовало возраженіе, что Комитетъ при разработкѣ того или иного вопроса не долженъ считаться съ тѣмъ, что можетъ быть выполнено на средства земства или нѣтъ. Задача Комитета состоитъ въ томъ, чтобы выяснитъ тѣ или иныя нужды независимо отъ того, найдутся ли необходимыя для удовлетворенія этихъ нуждъ средства у земства.

При дальнѣйшемъ обсужденіи намѣченныхъ технической комиссіей вопросовъ А. Ф. Шербанъ указалъ на необходимость устраненія скученности построекъ въ селеніяхъ, какъ на мѣру, необходимую для предупрежденія пожаровъ.

Членъ Комитета М. В. Лазо обратилъ вниманіе Комитета на то обстоятельство, что проектированныя технической комиссіей мѣры къ предупрежденію пожаровъ, какъ-то: обсадка селеній деревьями и другія, уже неоднократно обсуждались земствомъ, которое издало въ этомъ направленіи рядъ обязательныхъ правилъ.

Но правила эти не имѣютъ примѣненія въ жизни деревни. Поэтому, по его мнѣнію, необходимо изыскать такіе способы къ осуществленію указанныхъ мѣръ, которые обезпечили бы исполненіе ихъ.

Передъ закрытіемъ засѣданія Комитета Предсѣдатель его Л. Е. Сицинскій заявилъ, что для болѣе правильнаго хода занятій комиссіей и Комитета необходимо знакомить всѣхъ членовъ его съ трудами этихъ комиссій, что обусловливаетъ необходимость печатанія указанныхъ трудовъ и разсылки ихъ членамъ Комитета. Но для этой цѣли въ распоряженіи Комитета нѣтъ никакихъ денежныхъ средствъ. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что задачи Комитета, имѣющія цѣлью выяснитъ нужды уѣзда, могутъ оказать немалую услугу и земству, призванному также пецись о пользахъ и нуждахъ уѣзда, а также принимая во вниманіе и то обстоятельство, что въ составъ Комитета вошли всѣ члены Земскаго Собранія, онъ предложилъ возбудитъ предъ предстоящимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ отпускѣ нѣкоторой суммы на напечатаніе трудовъ Комитета.

Собраніе уполномочило Л. Е. Сицинскаго возбудитъ это ходатайство предъ Земскимъ Собраніемъ.

Затѣмъ по предложенію Предсѣдателя Комитета и съ согласія членовъ техническая комиссія дополнена слѣдующими членами: Ф. Ф. Остерманомъ, А. Г. Винярскимъ и М. Д. Дубиной; экономическо-правовая: М. В. Лазо, Н. М. Зозулинымъ, С. Д. Горобцомъ, К. С. Балтагой и З. В. Проданомъ—и по народному образованію М. В. Лазо.

Засѣданіе Комитета назначено на 20 Октября, экономическо-правовой комиссіи на 12 Октября, комиссіи по народному образованію на 16 Октября и на 15 Октября назначено засѣданіе технической комиссіи. Въ виду затруднительности приглашенія всѣхъ членовъ Комитета для выслушанія и утвержденія окончательной редакціи журналовъ засѣданій и состоявшихся постановленій, принято предложеніе Предсѣдателя уполномочить на это 4-хъ членовъ Комитета—распорядителей отдѣльных секцій: Л. Е. Сицинского, В. Г. Ломакина, И. П. Заболотскаго и И. М. Красильщика, подъ предсѣдательствомъ перваго.

Въ 11 часовъ вечера засѣданіе Комитета закрыто.

### Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера И. д. Кишиневского Предводителя Дворянства Л. Е. Сицинскимъ въ присутствіи слѣдующихъ лицъ: А. Г. Винярскаго, М. Д. Дубины, Ф. В. Ерхана, И. П. Заболотскаго, И. М. Красильщика, М. В. Лазо, В. Г. Ломакина, Н. В. Майера, А. М. Мануйлова, Н. А. Маноли, Ф. Ф. Остермана, М. К. Разу, И. М. Сырба, М. С. Стоянова, А. А. Сорокина, А. И. Успенскаго, М. Я. Штейна, А. Ф. Шербана, С. Д. Горобца и М. М. Савинскаго. Обязанности секретаря Комитета принялъ на себя Н. Н. Островскій.

Предсѣдатель Комитета Л. Е. Сицинскій прочиталъ докладъ члена Комитета М. С. Стоянова: «Ближайшія задачи попечительства о народной трезвости по Кишиневскому уѣзду».

По выслушаніи означеннаго доклада и по обмѣнѣ мнѣній, докладъ М. С. Стоянова принятъ Комитетомъ съ измѣненіями, предложенными комиссіей по общимъ вопросамъ, при чемъ Комитетомъ сдѣланы еще слѣдующія добавленія, а именно: 1) ходатайствовать о разрѣшеніи производить народныя чтенія параллельно съ русскимъ и на молдавскомъ языкѣ; 2) издавать разрѣшенныя для чтеній брошюры параллельно на русскомъ и молдавскомъ языкахъ; 3) при демонстрированіи картинъ объясненія давать также на русскомъ и молдавскомъ языкахъ. Затѣмъ доложенъ былъ докладъ комиссіи по вопросу о распространеніи общихъ и сельскохозяйственныхъ знаній среди сельскаго населенія.

Члены Комитета съ особеннымъ вниманіемъ остановились на вопросахъ о желательности введенія всеобщаго и обязательнаго начальнаго народнаго образованія.

Указано было на то, что правильное разрѣшеніе этихъ вопросовъ и проведеніе ихъ въ жизнь достигнуто будетъ только тогда, когда они поставлены будутъ такъ, какъ въ Западной Европѣ, какъ, на примѣръ, въ Германіи и Австріи, гдѣ на начальное и народное образованіе установился взглядъ въ обществѣ и законодательствѣ, какъ на повинность, обязательную для всѣхъ. Но такъ какъ практическое осуществленіе этой задачи сопряжено съ значительными матеріальными затратами, что въ настоящее время не по силамъ отнести ни на общегосударственныя средства, ни на мѣстныя,—и такъ какъ для благопріятнаго и дѣйствительнаго выполненія этой задачи не на бумагѣ только, а на дѣлѣ необходимъ сначала продолжительный трудъ



на предварительное подготовленіе опытнаго педагогическаго персонала и постройка соответствующихъ школьныхъ зданій,—то изъ этого само собою вытекаетъ, что идея всеобщаго обязательнаго народнаго образованія должна быть поставлена какъ цѣль, къ достиженію которой постепенно и неуклонно должны ити всевозможныя средства какъ со стороны государства, такъ и мѣстныхъ.

Сообразно съ этимъ и обязанность всеобщаго начальнаго обученія должна проводиться въ жизнь постепенно въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ всѣ вышепоименованныя условія имѣются налицо.

Это положеніе было принято всѣми членами Комитета.

При обсужденіи же вопроса, какими способами добиться обязательности посѣщенія школы, нѣкоторыми было указано, что для этого мы можемъ руководствоваться примѣромъ Западной Европы, гдѣ эта цѣль достигается наложеніемъ штрафа на родителей, не исполняющихъ этого требованія; другія возражали противъ такой мѣры, находя нежелательнымъ примѣненіе какихъ-либо репрессивныхъ мѣръ по привлеченію населенія къ обязательному обученію ихъ дѣтей.

Въ отвѣтъ на такое опасеніе было высказано мнѣніе, что, при хорошо обставленной школѣ и при хорошо подготовленныхъ, гуманныхъ учителяхъ, не придется и прибѣгать къ репрессіи, исключая развѣ единичныхъ случаевъ.

Въ виду разногласія вопросъ объ обязательности обученія и посѣщенія школы, съ примѣненіемъ для этой цѣли штрафовъ, поставленный на баллотировку, разрѣшенъ большинствомъ 18 голосовъ противъ 4 въ пользу принятія этого положенія.

Вопросъ объ обязательности посѣщенія школы въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ принятъ былъ большинствомъ 19 голосовъ противъ 3, высказавшихся за посѣщеніе въ теченіе 5 мѣсяцевъ.

П. б предложенія объ установленіи 4-хъ-лѣтняго курса въ начальной школѣ принятъ большинствомъ 15 голосовъ противъ 7, высказавшихся за трехлѣтній курсъ.

П. п, в, г и д приняты, при чемъ постановлено ходатайствовать, чтобы при преподаваніи, производимомъ на русскомъ языкѣ, необходимыя объясненія разрѣшалось бы давать и на молдавскомъ языкѣ.

П. е принятъ съ добавленіемъ, чтобы школы были смѣшанныя, для мальчиковъ и дѣвочекъ, тамъ, гдѣ не представляется пока возможнымъ имѣть отдѣльныя школы для каждаго пола.

П. ж принятъ безъ возраженій.

П. з принятъ большинствомъ 13 гол. противъ 9.

П. і принятъ большинствомъ 21 голоса противъ 1.

По главѣ II доклада п. а принятъ за исключеніемъ словъ: «или съ образованіемъ среднихъ учебныхъ заведеній».

Всѣ остальные пункты этой главы также приняты безъ возраженій, исключая пункта г, по которому принято предложеніе ходатайствовать о принятіи мѣръ къ привлеченію всѣхъ учителей народныхъ училищъ къ участию въ пенсіонной кассѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Всѣ пункты III доклада приняты большинствомъ 20 голосовъ противъ 2.

Затѣмъ въ виду поздняго времени засѣданіе отложено до 8 часовъ слѣдующаго вечера.

### Журналъ засѣданія 18 Ноября 1902 г.

18 Ноября 1902 года въ 8 часовъ вечера засѣданіе Комитета возобновлено въ числѣ 23 членовъ: изъ числа членовъ Комитета, участвовавшихъ въ засѣданіи

17 Ноября, нынѣ не явились: В. Г. Ломакинъ, М. К. Разу и, кромѣ того, прибыли Г. П. Ковалевъ, З. З. Проданъ и баронъ К. К. Врангель. Обязанности секретаря принялъ на себя Н. Н. Островскій.

Приступлено было къ разсмотрѣнію протоколовъ технической комиссіи отъ 23 Сентября и 15 Октября 1902 года, которые приняты были Комитетомъ безъ измѣненій.

Предсѣдатель Комитета доложилъ содержаніе доклада А. М. Мануйлова «Финансовая и экономическая сторона всеобщаго обученія въ Россіи» и заключеніе по этому докладу секціи экономическо-правовой отъ 6 Ноября 1902 года и секціи по народному образованію отъ 11 Ноября 1902 года.

По обмѣнѣ мнѣній по настоящему вопросу нѣкоторые изъ г.г. членовъ Комитета настаивали на томъ, что настоящій докладъ не подлежитъ обсужденію, такъ какъ по существу не имѣетъ практической цѣли для задачъ Комитета, большинство же членовъ присоединилось къ тому мнѣнію, что этотъ докладъ, какъ всесторонне освѣщающій вопросъ о трудностяхъ, связанныхъ съ введеніемъ всеобщаго начального обученія, представляетъ значительный интересъ и потому долженъ быть принятъ къ свѣдѣнію при разрѣшеніи этого вопроса.

Затѣмъ Предсѣдатель предложилъ перейти къ обсужденію доклада М. Д. Дубины по вопросу о причинахъ, тормозящихъ у насъ развитіе винодѣлія, и о мѣрахъ, необходимыхъ къ принятію для поднятія этой отрасли сельскохозяйственной промышленности.

М. Д. Дубина просилъ внести въ журналъ поправку, что докладъ, заслушанный въ засѣданіи технической комиссіи отъ 15 Октября 1902 года, ошибочно приписанъ ему, такъ какъ на самомъ дѣлѣ онъ былъ только докладчикомъ по этому вопросу мнѣній, разработанныхъ и принятыхъ Кишиневскимъ Обществомъ садоводства и винодѣлія.

Членъ Комитета Ф. В. Ерханъ подаль Предсѣдателю особое мнѣніе по этимъ вопросамъ, изложенное письменно.

Оно было заслушано, и Предсѣдатель предложилъ разсматривать его совмѣстно съ докладомъ,

Первая часть доклада принята съ измѣненіемъ въ п. в. вмѣсто слова «школы» — «курсы садовыхъ рабочихъ» и съ добавленіемъ о желательности учрежденія института странствующихъ инструкторовъ по виноградарству.

1-ый п. второй части доклада принять.

По второму пункту высказаны были слѣдующія соображенія:

По вопросу о разрѣшеніи права торговли виномъ только лицамъ «благонадежнымъ», по усмотрѣнію акцизнаго надзора, постановлено было ходатайствовать объ измѣненіи нынѣ существующаго порядка, возстановивъ для этой цѣли дѣйствія питейныхъ присутствій.

По вопросу объ ограниченіи евреевъ въ торговлѣ виномъ, по предложенію Ф. В. Ерхана, высказано было мнѣніе, что подобныя ограничительныя мѣры въ данный моментъ еще могутъ пожалуй оправдываться въ селеніяхъ тѣми практическими соображеніями, что еврей, какъ болѣе культурный по отношенію къ массѣ населенія, можетъ явиться его эксплуататоромъ, но относительно городовъ такія соображенія падаютъ и не имѣютъ никакого разумнаго основанія.

Исходя изъ такого положенія, значительное большинство членовъ Комитета высказалось за то, что ограничить евреевъ въ торговлѣ виномъ желательно только въ селахъ, но не въ городахъ, а три члена Комитета поддерживали мнѣніе г. Ерхана.

Сообразно съ этимъ второй пунктъ принять въ слѣдующей редакціи: «о предо-

ставленіи права торговли виномъ каждому по опредѣленію питейнаго присутствія, при чемъ въ селахъ евреямъ такая торговля воспрещается».

3-й п. принять съ измѣненіемъ: вмѣсто словъ «о разрѣшеніи въ тѣхъ мѣстахъ» — принято: «о разрѣшеніи въ городахъ».

Часть III принята.

Часть IV принята, исключая послѣдняго предложенія комиссіи объ установленіи сроковъ для начала уборки винограда.

Части V, VI и VII доклада приняты безъ измѣненій.

Принято также предложеніе члена Комитета М. М. Савинскаго объ устройствѣ въ Бессарабіи санитарно-аналитической станціи для борьбы съ фальсификаціей вина.

Предложеніе Ф. В. Ерхана объ усиленіи наказанія за фальсификацію вина отклонено.

Принято также предложеніе о предоставленіи преимущественнаго права на открытіе питейныхъ заведеній владѣльцамъ виноградниковъ.

Въ 12 часовъ вечера объявленъ перерывъ засѣданія до 23 Ноября.

### Журналъ засѣданія 23 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе явились слѣдующія лица: А. Г. Винярскій, С. Д. Горобецъ, Ф. В. Ерханъ, И. М. Красильщикъ, М. В. Лазо, М. С. Стояновъ, А. А. Сорокинъ, М. М. Савинскій, В. Г. Ломакинъ, И. П. Заболотскій и А. Ф. Шербанъ (12 членовъ). Засѣданіе открыто въ 9 часовъ вечера Предсѣдателемъ Комитета Д. Е. Сицинскимъ. Обязанности секретаря принялъ на себя Н. Н. Островскій.

Предсѣдатель предложилъ къ обсужденію докладъ Ф. В. Ерхана объ упорядоченіи сбыта крестьянами сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ связи съ протоколами комиссіи по экономическимъ и правовымъ вопросамъ отъ 28 Октября и отъ 2 Ноября 1902 г.

Первое положеніе комиссіи (см. протоколъ 5-ый отъ 28 Октября) принято въ слѣдующей редакціи: «ходатайствовать, чтобы въ городскихъ, мѣстечковыхъ и сельскихъ торговыхъ поселеніяхъ были устроены торговыя площади для продажи зерновыхъ и вообще сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ устройствомъ на этихъ площадяхъ вѣсовъ какъ обыкновенныхъ (съ коромыслами), такъ и десятичныхъ; установить должность вѣсовщика не изъ евреевъ, подъ отвѣтственнымъ контролемъ общественныхъ управленій; выставить на особыхъ столбахъ, на видномъ мѣстѣ, свѣдѣнія о цѣнахъ на продукты; чтобы площади эти не сдавались въ аренду».

Второе положеніе доклада Ф. В. Ерхана принято въ слѣдующей редакціи: «Просить объ усиленіи мѣръ взысканія за перекупъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ тѣмъ, чтобы правила, воспрещающія перекупъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ городахъ, были распространены также на торговыя села и мѣстечки».

Третье положеніе принято въ такой редакціи: «принять мѣры къ устройству на площадяхъ зернохранилищъ съ выдачею ссудъ подъ зерновые продукты въ размѣрѣ 75% ихъ стоимости, при чемъ на первыхъ порахъ такая операція должна быть организована исключительно для мелкихъ производителей».

Четвертое положеніе принято въ редакціи докладчика.

По пятому положенію какъ въ редакціи докладчика, такъ и комиссіи возникли оживленныя пренія.

По баллотировкѣ большинствомъ голосовъ принята редакція докладчика, при чемъ члены Комитета: А. Г. Винярскій, И. М. Красильщикъ, В. Г. Ломакинъ и

Д. Е. Сидинскій остались при томъ мнѣніи, что подобная мѣра является очень неосторожной и отразится крайне неблагоприятно не только на крестьянахъ и мелкихъ хозяевахъ, но и на крупныхъ, ибо вся торговля сельскохозяйственными продуктами находится въ рукахъ торговаго класса, какимъ у насъ являются почти исключительно евреи; поэтому, устраняя ихъ отъ этого дѣла, до установленія другой организаціи взаимнѣ существующей, мы внесемъ значительное замѣшательство въ дѣло сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, чѣмъ стѣснимъ большинство производителей.

Засимъ перешли къ обсужденію докладовъ объ организаціи мелкаго кредита Ф. Ф. Семиградова и М. С. Стоянова.

По первому докладу постановлено: принять его къ свѣдѣнію, такъ какъ предложенія доклада уже предусмотрѣны уставомъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

Докладъ М. С. Стоянова принять за исключеніемъ 4-го и 6-го пунктовъ.

Затѣмъ доложенъ докладъ С. Д. Горобца объ урегулированіи комиссіоннаго дѣла на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, который принять Комитетомъ безъ измѣненій.

Въ 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ ночи Предсѣдатель закрылъ засѣданіе, объявивъ, что въ настоящее время день слѣдующаго засѣданія трудно назначить въ виду предстоящаго открытія Губернскаго Земскаго Собранія.

#### **Докладъ комиссіи по вопросу о распространеніи общихъ и сельскохозяйственныхъ знаній среди сельскаго населенія.**

Необходимость образованія комиссіи по вопросу о распространеніи общихъ и сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ была вызвана тѣмъ соображеніемъ, что развитіе сельскохозяйственной промышленности вообще стоитъ въ тѣсной связи съ уровнемъ образованія сельскихъ жителей.

Комиссія эта въ засѣданіяхъ 24-го Сентября и 16 Октября намѣтила для обсуждения и затѣмъ для разработки слѣдующіе три вопроса: 1) о поднятіи уровня образованія сельскихъ жителей, 2) объ улучшеніи положенія учителей начальныхъ школъ и 3) о распространеніи въ народѣ при посредствѣ начальной школы и народныхъ учителей сельскохозяйственныхъ и техническихъ знаній.

1. Образование среди сельскихъ жителей Кишиневскаго уѣзда стоитъ въ высшей степени низко. Школу посѣщаютъ дѣти (мальчики и дѣвочки) въ количествѣ менѣе одной трети дѣтей школьнаго возраста; при этомъ школы посѣщаются весьма неаккуратно и лишь въ теченіе 3—4 мѣсяцевъ въ году. Въ большинствѣ сель народныхъ училища начинаютъ свои занятія только съ Ноября мѣсяца и продолжаютъ до тѣхъ поръ, пока стоитъ плохая погода. Поэтому, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже въ концѣ Февраля школьники перестаютъ посѣщать школы, такъ какъ мальчики бьются нужны родителямъ для того, чтобы пасти скотъ въ полѣ. При такомъ порядкѣ нѣтъ ничего удивительнаго, если оканчивающихъ курсъ народныхъ училищъ бываетъ очень немного. Нерѣдко случается, что зимой въ школѣ бываетъ сто и болѣе учащихся, а достойныхъ получить свидѣтельство объ окончаніи курса ни одного, одинъ или два. Если въ нѣкоторыхъ школахъ оканчивающихъ курсъ бываетъ и больше, то въ общемъ процентъ ихъ не превышаетъ 5. Но и эти окончившіе школу выносятъ изъ нея довольно скудные знанія, а черезъ нѣсколько лѣтъ теряютъ и эти послѣднія. При такомъ низкомъ уровнѣ образованія крайне трудно проводить сельскохозяйственные знанія въ народную массу. Поэтому комиссія, признавъ существенно важнымъ повышеніе общаго уровня образованія сельскихъ жителей и желательность введенія всеобщаго обязательнаго обученія, высказала рядъ нижеслѣдующихъ пожеланій, осуществленіе которыхъ признается комиссіей необходимымъ:

а) Обязательное посѣщеніе учениками училищъ не менѣе шести мѣсяцевъ въ теченіе года, съ Октября по Апрель.

б) Число лѣтъ обученія въ начальной школѣ увеличить на одинъ годъ, т. е. вмѣсто 3-лѣтняго установить 4-лѣтній курсъ.

в) Такъ какъ въ настоящее время учащіеся въ школахъ не получаютъ весьма важныхъ свѣдѣній, необходимымъ для сельскаго жителя, то желателенъ пересмотръ программы начальной школы, при чемъ необходимо ввести въ нее природовѣдѣніе и отечествовѣдѣніе.

г) Такъ какъ окончившіе школу скоро теряютъ пріобрѣтенныя ими въ школѣ свѣдѣнія, то желательно, чтобы при каждомъ училищѣ была народная бібліотека, изъ которой поселяне беспрепятственно могли бы получать книги для чтенія, а также, чтобы при школахъ были вечернія занятія и воскресныя бесѣды съ поселянами.

д) Желательно введеніе въ молдавскихъ селахъ учебниковъ русскаго языка параллельно съ переводомъ на молдавскій \*).

е) Такъ какъ въ 22 селахъ Кишиневскаго уѣзда, съ населеніемъ свыше 150 душъ обоюго пола въ каждомъ, нѣтъ никакихъ школъ, а въ 38 селахъ есть лишь школы грамоты, то во всѣхъ этихъ селеніяхъ необходимо открыть министерскія или земскія училища. А въ виду того, что во многихъ многолюдныхъ селахъ большая часть дѣтей, особенно женскаго пола, не получаетъ никакого образованія какъ потому, что многіе родители не посылаютъ своихъ дѣтей въ школу, такъ иногда и потому, что существующія школы не могутъ вмѣстить всѣхъ дѣтей, необходимо вообще увеличеніе числа школъ, а въ нѣкоторыхъ, по крайней мѣрѣ, селахъ необходимо учрежденіе женскихъ школъ.

Кромѣ того, желательно болѣе равномерное распредѣленіе по уѣзду начальныхъ училищъ съ такимъ расчетомъ, чтобы двухклассныя училища приходились, по крайней мѣрѣ, по одному на каждую волость.

ж) Для поднятія образованія сельскаго населенія необходимо, чтобы Кишиневское земство принимало большее участіе въ дѣлѣ народнаго образованія. Поэтому желательна отмѣна фиксаціи земскихъ смѣтъ по отношенію къ расходамъ на начальное, профессиональное и сельскохозяйственное образованіе, а также и вообще на распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ народной массѣ.

з) Въ виду того, что школы грамоты не удовлетворяютъ своему назначенію, желательно, чтобы средства, отпускаемые на нихъ, расходовались на учрежденіе школъ по типу министерскихъ или церковно-приходскихъ.

и) Такъ какъ подчиненность начальныхъ школъ разнымъ вѣдомствамъ вызываетъ иногда такіе раздоры и пререканія, которые служатъ тормозомъ для образованія сельскихъ жителей, то безусловно необходимо объединеніе дѣятельности этихъ вѣдомствъ. А для этого, оставляя полную самостоятельность за особыми вѣдомствами въ развитіи ихъ дѣятельности по народному образованію и расходованіи денежныхъ суммъ, желательно ввести въ училищахъ Духовнаго Вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія одинаковую программу, а контроль за дѣятельностью училищъ, упразднивъ существующее нынѣ раздѣленіе на Министерскіе и Епархіальные Совѣты, предоставить училищнымъ уѣзднымъ и губернскимъ совѣтамъ въ составѣ равноправныхъ представителей вѣдомствъ и учреждений, участвующихъ въ содержаніи этихъ школъ.

II. Такъ какъ въ настоящее время приходится иногда назначать на должности

\*) Членъ комиссіи С. Д. Маргаритовъ находилъ, что нѣтъ необходимости въ введеніи помечутокъ въ п. д учебниковъ.

учителей лицъ безъ достаточной педагогической подготовки, то желательно, чтобы учителями и учительницами были лица, вполне подготовленные къ этому званію. Кроме того, необходимо улучшить матеріальное положеніе учителей. Въ этихъ видахъ комиссія находитъ желательнымъ: а) на должность народныхъ учителей назначать лишь лицъ со спеціальной педагогической подготовкой или съ образованіемъ среднихъ учебныхъ заведеній; б) содержаніе учителей увеличить до 500 руб. въ годъ, а помощниковъ 360 руб. съ пятилѣтней прибавкой до конца службы; в) сумму, вносимую обществами на содержаніе училищъ, взыскивать одновременно съ государственными сборами, содержаніе же учителямъ выдавать изъ Казначейства независимо отъ того, поступила ли отъ общества сумма на содержаніе училища или нѣтъ, вслѣдствіе чего учитель избѣжитъ произвола сельскихъ властей; г) ввести обязательное страхованіе учителей и учительницъ на случай смерти и неспособности къ службѣ; д) сократить установленные нынѣ сроки для полученія наградъ и денежныхъ пособій; е) въ виду того, что учителю не подѣ силу заниматься съ большимъ числомъ учащихся, комиссія признаетъ необходимымъ обязательное назначеніе помощниковъ въ тѣ училища, гдѣ число учащихся превышаетъ 60 человекъ, а на случай болѣзни учителей находитъ желательнымъ, чтобы въ распоряженіи учебного начальства было нѣсколько запасныхъ учителей съ опредѣленнымъ годовымъ содержаніемъ.

III. Обсудивъ вопросъ о необходимыхъ, по мнѣнію комиссіи, измѣненіяхъ и улучшеніяхъ въ дѣлѣ начального образованія сельскаго населенія уѣзда и высказавъ наиболѣе существенныя пожеланія въ этомъ отношеніи, комиссія перешла къ вопросу о способахъ проведенія въ народную массу сельскохозяйственныхъ знаній при посредствѣ народной школы и ея ближайшаго руководителя — народнаго учителя.

Вопросъ этотъ не новый, — имъ давно интересуются и правительственные, и земскія учрежденія, а также многіе общественные дѣятели, заботящіеся объ улучшеніи быта сельскаго населенія. Особенно за послѣдніе годы въ этомъ направленіи осуществляется довольно много мѣропріятій. Такъ напр., съ цѣлю снабженія самихъ учителей сельскохозяйственными знаніями, устраиваются Правительствомъ и земствами курсы для народныхъ учителей по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, преимущественно по садоводству, виноградарству, огородничеству, пчеловодству и шелководству, приняты нѣкоторыя мѣры къ надѣленію школъ землей, многими земствами устраиваются при этихъ школахъ сады, огороды, хозяйства, пчельники, изъ садовыхъ учрежденій Министерства Земледѣлія производится бесплатный отпускъ школамъ посадочнаго матеріала; это же Министерство, а также и земства снабжаютъ школы, въ заслуживающихъ уваженія случаяхъ, садовыми инструментами и орудіями, плодовыми и огородными сѣменами, греной, сельскохозяйственными изданіями, выдаютъ денежные пособія на устройство пасѣкъ, устройство при садахъ колодецевъ для орошенія и проч., а также въ видахъ поощренія — назначаютъ денежные награды народнымъ учителямъ за образцовое веденіе школьныхъ садовъ и питомниковъ. Наконецъ, въ самое послѣднее время вопросъ о преподаваніи сельскаго хозяйства въ учебныхъ заведеніяхъ Св. Синода и Министерства Народнаго Просвѣщенія восходилъ на обсужденіе Государственнаго Совѣта. Тѣмъ не менѣе, несмотря на дѣятельную разработку этого вопроса тремя помянутыми Министерствами, заинтересованными въ правильномъ его разрѣшеніи, несмотря также на живое содѣйствіе этому дѣлу многихъ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, всѣ предпринимаемыя въ этомъ отношеніи мѣропріятія носятъ болѣе или менѣе случайный характеръ и въ проведеніи ихъ не замѣчается желательной опредѣленной системы и послѣдовательности.

Народные учителя, возвратившись съ курсовъ къ своей школѣ съ извѣстнымъ запасомъ специальныхъ знаній, весьма часто бываютъ лишены возможности найти имъ какое-либо примѣненіе или за отсутствіемъ матеріальныхъ средствъ на расходы по первоначальному устройству школьнаго хозяйства, или же за отсутствіемъ при школѣ существенно необходимыхъ для заложения этого хозяйства условий; такъ напр., недостатка въ землѣ, отдаленности отъ школы отведеннаго ей участка, невозможности приступить къ его закультивированію за отсутствіемъ ограды, воды для поливки и проч.

Не рѣдки также случаи перевода учителей, потратившихъ много труда, часто и личныхъ денежныхъ средствъ на устройство школьнаго хозяйства, въ другія школы, гдѣ хозяйство отсутствуетъ, при чемъ иногда все, ими сдѣланное путемъ большихъ усилій и затратъ, обречено на гибель въ неумѣлыхъ рукахъ ихъ замѣстителей.

Наконецъ, случаи надѣленія школъ землей еще сравнительно рѣдки. Такъ напр., въ Кишиневскомъ уѣздѣ изъ 70 министерскихъ школъ имѣютъ земельные надѣлы площадью отъ 45 с. до 1 десятины—19 школъ, что составляетъ около 27%.

Подобное шаткое положеніе этого вопроса въ настоящее время находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что утвержденными Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ 1898 г. временными правилами для устройства и веденія при начальныхъ училищахъ садовъ и огородовъ послѣдніе признаются явленіемъ случайнымъ (§ 2), при чемъ работа въ нихъ учениковъ школы не считается обязательной (§ 9), а самые сады существуютъ для улучшенія экономическаго положенія учащихся (§ 1), другими словами—распространеніе имѣющихъ въ данной мѣстности особое значеніе сельскохозяйственныхъ знаній народнымъ учителямъ не входитъ нынѣ въ систему народнаго образованія и не вмѣняется ему въ обязанность, хотя и признается желательнымъ; школьныя же хозяйства считаются доходной статьей учителей.

Подобная постановка вопроса, при матеріальной необеспеченности народнаго учителя, не имѣющаго возможности затрачивать въ школьное хозяйство собственные средства, или же, въ рѣдкихъ случаяхъ наличности этихъ средствъ и полученія отъ правительственныхъ учрежденій какихъ-либо на этотъ предметъ пособій, не обязаннаго заботиться при устройствѣ хозяйства о его поучительности для мѣстнаго населенія,—едва ли можетъ привести къ какимъ-либо серьезнымъ результатамъ въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній при посредствѣ народныхъ школъ.

Между тѣмъ, народная школа, съ народнымъ учителемъ во главѣ, при нѣкоторой ея реорганизаци и изысканіи необходимыхъ на то матеріальныхъ средствъ, могла бы сыграть видную роль въ дѣлѣ распространенія въ народной массѣ сельскохозяйственныхъ знаній.

Въ настоящее время роль эта принадлежитъ низшимъ сельскохозяйственнымъ школамъ, въ которыя принимаются подростки, окончившіе двухклассныя народныя училища. Жизненный опытъ показалъ, что лица, окончившія эти специальные школы, въ громадномъ большинствѣ случаевъ не возвращаются въ ту сельскую среду, изъ которой вышли, и ровно ничего ей не даютъ. Какъ была темна во всѣхъ отношеніяхъ деревня, такой же темной она осталась и послѣ того, какъ выдѣлила изъ своей среды нѣкоторый, весьма, положимъ, незначительный % лицъ, ушедшихъ въ низшія сельскохозяйственныя школы и домой болѣе не вернувшихся.

Чтобы принести непосредственную пользу деревнѣ, надо ей давать полезныя въ жизни знанія на мѣстѣ, не отрывая просвѣщаемыхъ лицъ, хотя бы и на время отъ семьи и обыденныхъ условий жизни. Удовлетворить этому условію можетъ только народная школа, при соответствующей, конечно, ея организаци для этой цѣли.

Нерѣдко приходится слышать мнѣніе, что народный учитель, и безъ того занятый работой, долженъ вѣдать только дѣло обученія грамотѣ и счисленію,

что, расширяя рамки обычныхъ его обязанностей и занятій, мы рискуемъ нанести ущербъ удачному разрѣшенію главной его задачи. Напомнивъ, что въ Кишиневскомъ уѣздѣ, напр., не менѣе 6 мѣсяцевъ въ году, съ Апрѣля по Октябрь, въ періодъ садовыхъ и полевыхъ работъ занятій въ народныхъ училищахъ не бываетъ, и учителя оказываются вполне свободными, позволимъ себѣ отвѣтить на приведенное возраженіе, насколько можетъ касаться сельскохозяйственныхъ занятій, словами одного учителя двухкласснаго училища: «Спеціальной подготовки по садоводству и огородничеству я въ учебномъ заведеніи, въ которомъ воспитывался, не получилъ и на курсахъ не былъ, но, благодаря разнымъ руководствамъ и журналамъ, въ теченіе 17 лѣтней учительской дѣятельности усвоилъ себѣ важнѣйшія и необходимѣйшія свѣдѣнія для устройства сада и огорода и примѣняю ихъ на практикѣ, Понятно, безъ неудачъ и огорченій дѣло не обходится. Тѣмъ не менѣе, училищный садъ меня очень радуетъ и доставляетъ онъ мнѣ великое удовольствіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и здоровье. Работая постоянно въ саду, на открытомъ воздухѣ, въ послѣобѣденное время, я пополняю тѣ силы, которыя ежедневно затрачиваю въ душной атмосферѣ отъ 8 до 3 часовъ пополудни. Было бы очень желательно, чтобы добрые люди, заинтересованные этимъ дѣломъ, откликнулись на нашъ зовъ и посодѣйствовали развитію и улучшенію школьнаго садоводства».

Бывшимъ лѣтомъ текущаго года съѣздомъ учителей и учительницъ народныхъ училищъ Аккерманскаго уѣзда постановлено, что практическія и теоретическія занятія разными отраслями сельскаго хозяйства при народныхъ школахъ не только желательны, но даже необходимы, что занятія эти имѣютъ гигиеническое, учебно-воспитательное, общее народно-хозяйственное и лично матеріальное для народныхъ учителей значеніе, и что, наконецъ, введеніе при школахъ подобныхъ занятій признается учителями незатруднительнымъ.

Дѣйствительно, едва ли можетъ быть сомнѣніе, что у народныхъ учителей нѣтъ охоты и времени для сельскохозяйственныхъ занятій. Едва ли кто скажетъ, что при соотвѣтствующей организаціи послѣднихъ, они не будутъ приносить замѣтной пользы сельскому населенію, въ средѣ котораго живетъ сельскій учитель. Всѣ, однако, скажутъ, что у большинства учителей нѣтъ достаточной для этого подготовки, и не имѣется, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, матеріальныхъ средствъ и вообще подходящихъ условій для цѣлесообразной, поучительной постановки школьныхъ хозяйствъ.

Переходя отъ общихъ соображеній къ детальному разсмотрѣнію вопроса о пространеніи при посредствѣ народной школы сельскохозяйственныхъ знаній среди сельскаго населенія, слѣдуетъ прежде всего установить, что наиболѣе пригодный для этого методъ—*показательный*. Не путемъ чтенія лекцій и школьныхъ классныхъ занятій, а путемъ устройства при школахъ образцовыхъ показательныхъ плодовыхъ садовъ, виноградниковъ, питомниковъ, огородовъ, пасѣкъ, въ извѣстныхъ случаяхъ полевыхъ молочныхъ хозяйствъ народная школа безспорно могла бы способствовать усовершенствованію и развитію народнаго хозяйства.

Руководимыя болѣе или менѣе подготовленными къ тому учителями подобныя школьныя хозяйства, помимо присущаго имъ показательнаго значенія, могли бы быть рассадниками среди мѣстнаго населенія улучшенныхъ полевыхъ и огородныхъ сѣмянъ, подходящихъ къ мѣстнымъ условіямъ сортовъ плодовыхъ деревьевъ, въ видѣ черенковъ и саженцевъ, пригодныхъ для крестьянскаго хозяйства сельскохозяйственныхъ инструментовъ, орудій и проч.

Для осуществленія этого комиссія признала необходимымъ, въ общихъ чертахъ, слѣдующія мѣропріятія:

1) Обязательное надѣленіе всѣхъ сельскихъ школъ землей въ размѣрѣ не



менше одной десятины свободной отъ построекъ и находящейся при училищѣ, удобной для цѣлей садоводства и огородничества. Въ случаяхъ желательности устройства школьныхъ питомниковъ, виноградниковъ или полевыхъ хозяйствъ надѣлы эти слѣдуетъ увеличить до 2—3 десятинъ удобной для того земли.

2) Соотвѣтствующая обязательная общая подготовка народныхъ учителей въ учительскихъ и духовныхъ семинаріяхъ и затѣмъ специальная, главнымъ образомъ практическая, на правильно организованныхъ курсахъ по тѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, которыя, по условіямъ мѣста его службы, имѣютъ особое значеніе для населенія.

3) Объединеніе дѣятельности въ этомъ направленіи Министерствъ Народнаго Просвѣщенія, Земледѣлія, Св. Синода и земства путемъ признанія устройства показательныхъ школьныхъ хозяйствъ разныхъ типовъ одной изъ функцій народной школы, совмѣстной подробной разработки этими учрежденіями разныхъ типовъ подобныхъ хозяйствъ, изысканія необходимыхъ на ихъ постановку средствъ и выработки правилъ ихъ устройства и содержанія.

4) Устройство въ уѣздѣ центрального питомника для бесплатнаго снабженія народныхъ школъ посадочнымъ матеріаломъ.

Принимая во вниманіе, что часть доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи назначена на мѣстныя просвѣтительныя нужды, расходы по устройству подобнаго питомника могли бы быть отнесены на суммы монастырскихъ имѣній, равно какъ на этотъ же источникъ могла бы быть отнесена и часть расходовъ по устройству школьныхъ хозяйствъ.

Въ ожиданіи разработки и осуществленія этихъ мѣропріятій комиссіей признано желательнымъ въ возможно близкомъ будущемъ хотя бы при тѣхъ народныхъ училищахъ, которыя уже надѣлены землей въ достаточномъ количествѣ, организовать образцовыя показательныя школьныя хозяйства, озаботившись предварительно должной подготовкой для этой цѣли учителей, завѣдывающихъ этими училищами.

Въ зависимости отъ хозяйственныхъ условій сельскаго населенія данной мѣстности и преобладающаго значенія для него той или другой отрасли сельскаго хозяйства, по мнѣнію комиссіи, могли бы быть установлены слѣдующіе типы школьныхъ показательныхъ хозяйствъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и при достаточномъ для того количествѣ земли было бы возможно и соединеніе нѣсколькихъ типовъ въ одномъ мѣстѣ.

1) Плодовый садъ изъ лучшихъ мѣстныхъ сортовъ съ демонстраціею приѣмовъ сушки плодовъ на переносной сушилкѣ.

2) Плодовый садъ изъ лучшихъ промышленныхъ сортовъ, нераспространенныхъ, но вполне пригодныхъ и выгодныхъ для данной мѣстности.

3) Огородъ изъ лучшихъ сортовъ овощей, потребляемыхъ мѣстнымъ населеніемъ, съ участками кормовыхъ корнеплодовъ, травъ и медоносныхъ растений.

4) Огородъ изъ промышленныхъ сортовъ овощей и другихъ растений.

5) Плодовый питомникъ изъ немногихъ сортовъ, распространеніе которыхъ особенно желательно, съ маточными деревьями для раздачи населенію черенковъ и саженцевъ.

6) Виноградникъ изъ лучшихъ, смотря по условіямъ, винныхъ или столовыхъ, для данной мѣстности пригодныхъ сортовъ.

7) Питомникъ американскихъ лозъ какъ прямыхъ производителей, такъ и подвоевъ для прививки.

8) Питомникъ тутовыхъ деревьевъ въ мѣстностяхъ съ развитіемъ шелководства.

9) Пчеловодное хозяйство.

10) Выкормка шелковичныхъ червей; разматываніе коконовъ.

11) Птицеводное хозяйство.

12) Въ рѣдкихъ случаяхъ могло бы быть и полевое хозяйство съ пригоднымъ для хозяйства мѣстныхъ поселянъ сѣвооборотомъ.

При такихъ школьныхъ хозяйствахъ, въ свободное отъ классныхъ занятій время, учителями могли бы вестись сельскохозяйственныя бесѣды какъ съ учениками, такъ и съ взрослымъ сельскимъ населеніемъ, на мѣстномъ языкѣ, во время которыхъ могли бы демонстрироваться различные приемы разведенія и ухода за растениями, борьба съ болѣзнями винограда, плодовыхъ деревьевъ и проч.

Независимо отъ устройства образцовыхъ школьныхъ показательныхъ хозяйствъ при народныхъ училищахъ комиссіей признано желательнымъ выработать особый типъ сельскохозяйственной школы, которая давала бы возможность лицамъ, окончившимъ народныя училища, получать техническія сельскохозяйственныя знанія вообще и приобрѣтать умѣніе и ловкость въ производствѣ разныхъ работъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства, имѣющимъ значеніе для данной мѣстности, не отрывая въ то же время учениковъ отъ обычной домашней обстановки.

Такихъ сельскохозяйственныхъ школъ было бы желательно имѣть не менѣе одной на каждую волость.

Что же касается проведенія въ среду сельскаго населенія профессиональныхъ знаній, то комиссія нашла желательнымъ открытіе при народныхъ школахъ отдѣленій для преподаванія ремеслъ, гдѣ это окажется возможнымъ, при чемъ преподаваніе послѣднихъ должно быть возложено на особыхъ мастеровъ, а общій надзоръ за преподаваніемъ порученъ завѣдующему училищемъ.

Распорядитель комиссіи В. Ломакинъ; члены: Н. Котельниковъ, А. Шербанъ, С. Маргаритовъ, М. Стояновъ.

#### Докладъ А. М. Мануйлова о финансовой и экономической сторонѣ всеобщаго обученія въ Россіи.

При настоящемъ состояніи начальнаго образованія въ Россіи едва достижимымъ въ ближайшемъ будущемъ идеаломъ будетъ обученіе всѣхъ дѣтей въ школахъ въ теченіе трехъ лѣтъ. Поэтому мы займемся вычисленіемъ стоимости обученія всѣхъ дѣтей страны въ школахъ съ трехлѣтнимъ курсомъ. Прежде всего необходимо вычислить, сколько дѣтей будутъ учиться въ школахъ съ трехлѣтнимъ курсомъ при обязательномъ обученіи. Эту задачу можно рѣшить при помощи таблицы распределенія населенія по возрастамъ. Такую таблицу составилъ академикъ Буяновскій (см. записки Академіи Наукъ 1880 г. и 1866 г.). Такую же таблицу впоследствии составилъ еще Борткевичъ. Выписываемъ ту часть таблицы Буяновскаго, которая нужна для рѣшенія нашей задачи. Въ 1862 году на 10.000 душъ мужского и на 10.123 души женскаго православнаго населенія Россіи было дѣтей:

Въ возрастѣ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
Отъ 7 до 8 лѣтъ . . . . .	242	238
» 8 — 9 » . . . . .	236	231
» 9 — 10 » . . . . .	229	224
» 10 — 11 » . . . . .	225	221
» 11 — 12 » . . . . .	220	218
» 12 — 13 » . . . . .	217	217
» 13 — 14 » . . . . .	214	216

Примемъ за нормальный возрастъ обученія въ начальныхъ школахъ съ 3-хъ лѣтнимъ курсомъ 9-й, 10-й и 11-й годы дѣтей. По таблицѣ Буняковского на 10.000 мужскаго населенія въ 1862 году мальчиковъ въ возрастѣ отъ 9 до 12 лѣтъ было 674, а на 10.123 души женскаго населенія было дѣвочекъ въ томъ же возрастѣ 663.

Всего было дѣтей въ возрастѣ отъ 9 до 12 лѣтъ 1.337 на 20.123 души населенія, т. е. приблизительно  $6\frac{2}{3}$  процента или одно дитя на 15 душъ населенія.

Приурочимъ дальнѣйшія наши вычисленія къ 1897 году, когда была однодневная перепись всего населенія Россіи. Въ этомъ году было жителей:

	Мужск. пола.	Женск. пола.	Обоего пола.
Во всей Россіи, кромѣ Финляндіи . . . . .	63.253.131	63.158.605	126.411.736
Въ 34 земскихъ губерніяхъ внѣ городовъ . . . . .	—	—	58.024.138
» Бессарабіи . . . . .	991.257	942.179	1.933.436
» Кишиневскомъ уѣздѣ внѣ города . . . . .	—	—	171.227

Допуская, что въ 1897 году распрежденіе населенія по возрастамъ было такое же, какъ и въ 1862 году (а такое допущеніе приблизительно вѣрно), найдемъ слѣдующія числа дѣтей въ возрастѣ отъ 9 до 12 лѣтъ, соответствующія числамъ населенія, показаннымъ въ предыдущей таблицѣ.

	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Дѣтей обоего пола*).
Во всей Россіи, кромѣ Финляндіи . . . . .	4.263.261	4.136.546	8.400.000
Въ 34 земскихъ губерніяхъ, кромѣ городовъ . . . . .	—	—	3.860.000
» Бессарабіи . . . . .	—	—	128.600
» Кишиневскомъ уѣздѣ, кромѣ Кишинева . . . . .	—	—	11.400

Показанныя въ этой таблицѣ числа дѣтей и означаютъ число учащихся въ начальныхъ школахъ съ трехлѣтнимъ курсомъ при обязательномъ обученіи всѣхъ дѣтей въ школахъ. Числа эти почти не измѣнятся, если нѣкоторые дѣти поступятъ въ школы однимъ или двумя годами раньше или позже девятилѣтняго возраста. Но эти числа увеличатся, если нѣкоторые дѣти пробудутъ въ школахъ болѣе трехъ лѣтъ. Числа учащихся въ начальныхъ школахъ должны быть уменьшены противъ показанныхъ въ таблицѣ: 1) на число дѣтей, которыя совсѣмъ не будутъ учиться въ школахъ по болѣзни и друг. причинамъ, и 2) на число дѣтей, которыя будутъ учиться не въ низшихъ, а среднихъ школахъ. Итакъ, по одной причинѣ числа учащихся въ школахъ дѣтей должны быть немного увеличены, а по двумъ другимъ немного уменьшены противъ показанныхъ въ таблицѣ. Можно принять, что эти причины компенсируются, и потому число учащихся въ школахъ съ трехлѣтнимъ курсомъ остается такое, какъ показано въ таблицѣ.

Для успѣшнаго хода преподаванія надо, чтобы учитель обучалъ одновременно не болѣе сорока дѣтей, поэтому надо имѣть учителей:

для всей Россіи (кромѣ Финляндіи) . . . . .	210.000 душъ
» 34 земскихъ губерній, кромѣ городовъ . . . . .	96.500 »
» всей Бессарабіи . . . . .	3.200 »
» сельскихъ школъ Кишиневскаго уѣзда . . . . .	285 »

\*) Числа этого столбца округлены.

Принимая среднюю продолжительность трудоспособности учителей въ 25 лѣтъ, найдемъ, что педагогическія учебныя заведенія должны ежегодно выпускать:

- 1) 8.400 учителей для всей Россіи, кромѣ Финляндіи.
- 2) 3.860 учителей для сельскихъ школъ 34 земскихъ губерній.
- 3) 128 учителей для Бессарабіи.
- 4) 12 учителей для сельскихъ школъ Кипиневского уѣзда.

Теперь перейдемъ къ вычисленію стоимости всеобщаго начальнаго обученія въ школахъ съ трехлѣтнимъ курсомъ. Расходы на низшее народное образованіе состоятъ изъ двухъ частей: изъ расходовъ на начальныя школы и изъ расходовъ на педагогическія учебныя заведенія, подготовляющія учителей начальныхъ школъ.

Низшія учебныя заведенія получаютъ средства на содержаніе изъ слѣдующихъ источниковъ: изъ Государственнаго Казначейства, отъ земствъ, отъ городовъ, отъ сельскихъ обществъ, отъ церквей, отъ монастырей, отъ жертвователей и изъ платы за ученіе. Низшія общеобразовательныя школы подчинены двумъ вѣдомствамъ: Министерству Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшему Синоду. Въ 1899 году средняя годичная стоимость обученія одного ученика въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія была 11 рублей 17 копѣекъ и въ церковныхъ школахъ 7 рублей 55 копѣекъ. Церковныя школы обходятся дешевле школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, потому что въ нихъ большинство законоучителей и значительная часть учителей преподаютъ бесплатно, да кромѣ того, большинство учителей получаютъ очень малое жалованье—менѣе 150 рублей въ годъ. Поэтому, средняя годичная стоимость обученія одного ученика въ церковныхъ школахъ не можетъ быть принята за норму, но и средняя стоимость обученія одного ученика въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія тоже значительно ниже нормальной. Дабы ученіе въ школахъ достигало цѣли, необходимо, чтобы преподаватели были достаточно подготовлены къ выполненію своей обязанности, чтобы они получали достаточное вознагражденіе за трудъ, чтобы школы не были переполнены учениками, были помѣщены въ просторныхъ, теплыхъ, свѣтлыхъ и сухихъ домахъ, были снабжены необходимыми учебными пособиями и имѣли библіотеки. Только при соблюденіи этихъ условій можно рассчитывать на хорошее обученіе дѣтей. Для выполненія этихъ условій надо расходовать на обученія каждаго ученика не менѣе 20 рублей въ годъ. Это видно изъ слѣдующей примѣрной смѣты расходовъ на начальную школу, въ которой учится 120 дѣтей:

1) Жалованье тремъ учителямъ по 400 р. въ годъ . . . . .	1.200 р.
2) » » законоучителю . . . . .	240 »
3) Наемъ помѣщенія и хозяйственные расходы . . . . .	660 »
4) Отопленіе и освѣщеніе . . . . .	120 »
5) Пополненіе учебныхъ пособій и библіотеки . . . . .	84 »
6) Жалованье сторожу . . . . .	96 »
И того . . . . .	2.400 р.

Въ такой школѣ обученіе каждаго ученика будетъ стоить ежегодно 20 руб.

Средняя годичная стоимость обученія начальнаго учителя, выпускаемаго изъ педагогическаго учебнаго заведенія, равна 1.100 рублямъ.

Вычислимъ сперва годичную стоимость обученія всѣхъ дѣтей всей Россіи въ школахъ съ трехлѣтнимъ курсомъ ученія. Мы выше нашли, что въ такихъ школахъ при обязательномъ обученіи будетъ 8.400.000 учениковъ. Ежегодный расходъ на обученіе въ школахъ всѣхъ 8.400.000 дѣтей при средней годичной стоимости обученія одного ученика:

1) въ 20 р. бюджетъ. . . .	168.000.000 р.
2) » 11 р. 17 к. . . .	93.828.000 »
3) » 7 » 55 » . . . .	63.420.000 »

Кромѣ того, надо будетъ расходовать на содержаніе педагогическихъ учебныхъ заведеній по 1.100 рублей на каждого выпускаемаго изъ заведенія учителя. Мы выше вычислили, что для пополненія ежегодной убыли учителей во всей Россіи надо ежегодно выпускать изъ учебныхъ заведеній 8.400 учителей. Если примемъ, что только половина этихъ учителей получить специальное педагогическое образованіе, а остальная половина будетъ пополняться обучавшимися въ общеобразовательныхъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, то на педагогическія учебныя заведенія надо будетъ тратить ежегодно 1.100 рублей  $\times$  4.200 = 4.620.000 рублей.

Итакъ, на обученіе всѣхъ дѣтей всей Россіи въ школахъ съ трехлѣтнимъ курсомъ и на подготовку нужныхъ для нихъ учителей надо ежегодно расходовать:

1) 172.620.000 рублей при средней годичной стоимости обученія одного ученика въ 20 рублей;

2) 98.448.000 рублей при средней годичной стоимости обученія одно ученика въ 11 руб. 77 коп.;

3) 68.040.000 руб. при средней стоимости обученія одного ученика въ 7 р. 55 к.

Произведемъ такія же вычисленія еще для 34 земскихъ губерній, для Бессарабіи и для Кишиневского уѣзда, принимая годичную стоимость обученія одного ученика въ 20 рублей. Тогда найдемъ для годичной стоимости всѣхъ дѣтей:

1) въ Россіи (кромѣ Финляндіи) 172.620.000 руб.

2) въ сельскихъ школахъ 34 земскихъ губерній 79.323.000 руб.

3) въ Бессарабіи 22.642.400 руб.

4) въ сельскихъ школахъ Кишиневского уѣзда 241.200 руб.

Вычисленные здѣсь числа относятся къ 1897 году.

Съ тѣхъ поръ населеніе увеличилось; поэтому въ настоящее время расходы на начальное обученіе будутъ немного болѣе вычисленныхъ.

Чтобы составить достаточно ясное представленіе о вычисленныхъ числахъ, сравнимъ ихъ съ соответствующими бюджетами. Начнемъ съ земскихъ бюджетовъ.

Въ 1897 году годичный доходъ всѣхъ 34 земствъ по смѣтѣ былъ 71.680.000 р., изъ коихъ немного болѣе 10 милліоновъ предназначалось для народнаго образованія. Вычисленная же нами стоимость обученія всѣхъ дѣтей въ сельскихъ школахъ земскихъ губерній равна 79.323.000 рублей. Слѣдовательно, для введенія въ 34 земскихъ губерніяхъ всеобщаго обязательнаго школьнаго обученія съ трехгодичнымъ курсомъ въ счетъ земствъ надо увеличить ихъ расходы на 69.000.000 рублей, т. е. надо увеличить земское обложеніе почти вдвое. А такое форсированное увеличеніе доходовъ не возможно даже, если бы и не существовало ограниченія обложенія трехпроцентнымъ годичнымъ приращеніемъ его.

Вычисленная нами годичная стоимость обученія всѣхъ дѣтей сельскаго населенія Кишиневского уѣзда въ школахъ съ трехгодичнымъ курсомъ равна 241.200 р., а годичный расходъ Кишиневского земства по смѣтѣ Управы на 1903 годъ равенъ 115.989 руб. Слѣдовательно, для введенія всеобщаго обязательнаго обученія въ школахъ Кишиневского уѣзда надо увеличить обложеніе болѣе, чѣмъ втрое.

Изъ этихъ сопоставленій видно, что введеніе всеобщаго обязательнаго обученія дѣтей въ селахъ земскихъ губерній даже въ скромныхъ размѣрахъ трехгодичнаго курса ученія не по силамъ земствъ. Еще менѣе по силамъ всеобщее обученіе для сельскихъ обществъ. Если бы расходы на начальное всеобщее обученіе бы распредѣлены поровну между Государственнымъ Казначействомъ, сельскими общи-

ствами и земствами, то и тогда оно потребовало бы чрезвычайнаго напряженія платежныхъ силъ населенія.

Теперь рѣшимъ вопросъ, по силамъ ли всеобщее обученіе Государственному Казначейству.

Въ Пруссіи уже существуетъ всеобщее обученія дѣтей въ начальныхъ школахъ съ восьмилѣтнимъ курсомъ ученія. Нормальнымъ возрастомъ для обученія въ прусскихъ школахъ приняты годы отъ 6 до 14. Средняя годичная стоимость обученія одного ученика въ 1891 году было 13 руб. 75 коп., а размѣръ школьнаго расхода составлялъ 2 руб. 25 коп. на cadaго жителя. Въ Россіи на обученіе дѣтей въ начальныхъ школахъ было израсходовано въ 1899 году 40.596.884 рубля и на педагогическія учебныя заведенія было израсходовано 1.455.162 руб., а всего въ Россіи въ 1899 году по всѣмъ вѣдомствамъ и изъ всѣхъ различныхъ источниковъ было израсходовано на начальное народное образованіе и на подготовленіе народныхъ учителей 42.052.046 рублей. Въ среднемъ школьный расходъ на каждую душу населенія былъ въ 1899 году 33 коп. Слѣдовательно, обремененіе населенія налогомъ для начальныхъ школъ почти въ 7 разъ больше въ Пруссіи, чѣмъ въ Россіи. Мы выше вычислили, что для всеобщаго трехлѣтняго начального обученія въ Россіи надо ежегодно расходовать 172.620.000 руб. Этому расходу соотвѣтствуетъ обремененіе населенія ежегоднымъ налогомъ въ 1 руб. 36 коп. на душу. Сопоставляя предстоящую налоговую тягость для всеобщаго начального образованія въ Россіи съ существующею уже налоговой тягостью Пруссіи, мы приходимъ къ заключенію, что введеніе всеобщаго начального обученія дѣтей въ школахъ съ трехлѣтнимъ курсомъ возможно въ Россіи. Надо только выяснитъ, откуда можно добыть денежные средства для всеобщаго начального обученія дѣтей.

Въ Россіи на начальное народное образованіе расходуется уже изъ разныхъ источниковъ 42 милліона рублей, а при обязательномъ всеобщемъ обученіи надо будетъ расходовать 172 милліона рублей. Слѣдовательно, надо будетъ обременить населеніе новымъ ежегоднымъ налогомъ въ 130 милліоновъ рублей. По росписи 1901 г. государственные доходы составляли 1.730 милліоновъ руб. Слѣдовательно, предстоящее увеличеніе налоговъ для всеобщаго начального обученія составитъ не болѣе  $\frac{1}{13}$  части государственнаго бюджета. Источниками государственныхъ доходовъ у насъ въ Россіи служатъ: 1) прямые и косвенные налоги, 2) правительственныя регалии, 3) казенныя имущества и капиталы, 4) выкупные платежи, 5) возмѣщеніе расходовъ Государственнаго Казначейства и 6) доходы разнаго рода. Только первый изъ этихъ источниковъ—налоги—допускаетъ произвольное до нѣкотораго предѣла увеличеніе государственныхъ доходовъ; форсировать доходы отъ остальныхъ источниковъ невозможно, такъ какъ они даютъ уже максимумъ того, что могутъ дать. Поэтому новые расходы, какими будутъ расходы на всеобщее обученіе дѣтей, могутъ быть отнесены только на налоги. А налоги по государственной росписи 1901 года составляли 868 милліоновъ рублей, т. е. только половину всѣхъ доходовъ государства. Увеличить же налоги на 130 милліоновъ руб. для всеобщаго обученія значитъ увеличить ихъ на 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Введеніе всеобщаго обученія съ трехлѣтнимъ курсомъ еще не разрѣшаетъ задачи о низшемъ народномъ образованіи. Общеобразовательная школа—а такой только и можетъ быть школа съ трехлѣтнимъ курсомъ,—не даетъ свѣдѣній, непосредственно приложимыхъ къ жизни. Она даетъ человѣку на всю жизнь только орудіе для добыванія такихъ свѣдѣній; она даетъ только грамотность и способность понимать книжную рѣчь. Но умѣнье читать и понимать книгу не будетъ приносить пользы, если не будетъ нужной книги. Поэтому, необходимымъ дополненіемъ къ школьному обученію должны служить бібліотеки и читальни для всего грамотнаго

населенія страны. Однѣ школы безъ библиотекъ—это аппетитъ безъ пищи, это умственный голодъ.

Другимъ необходимымъ дополненіемъ къ начальнымъ школамъ должны быть народныя чтенія и занятія съ грамотными взрослыми. Цѣлью этихъ чтеній и занятій должны быть преимущественно возбужденіе любознательности и руководство чтеніемъ.

Итакъ, полная система низшаго народнаго образованія должна состоять изъ трехъ частей:

1) изъ школъ для дѣтей, 2) изъ библиотекъ и читаленъ для всего грамотнаго населенія и 3) изъ народныхъ чтеній и занятія со взрослыми. Годичную стоимость школъ мы вычислили выше.

Подробнаго подсчета годичныхъ расходовъ на библиотеки, народныя чтенія и занятія со взрослыми мы не сдѣлали, но безъ грубой ошибки можно принять, что эта надобность будетъ удовлетворена въ скромныхъ размѣрахъ ежегоднымъ расходомъ въ 20 коп. на душу населенія. А это составитъ для всего населенія Россіи около 26 милліоновъ рублей въ годъ.

Такимъ образомъ выходитъ, что ежегодный расходъ на низшее народное образованіе въ Россіи, разумѣя подъ нимъ обученіе въ начальныхъ школахъ всѣхъ дѣтей въ теченіе трехъ лѣтъ, библиотекы и читальни для всего взрослога населенія и занятія со взрослыми, составитъ около 197 милліоновъ рублей или 1 руб. 56 коп. на душу населенія. Такъ какъ на народное начальное образованіе уже расходуется въ Россіи ежегодно 42 милліона, то для всеобщаго обученія надо налоги увеличить на 155 милліоновъ рублей, а это по отношенію къ общей суммѣ налоговъ составитъ 18%. Въ настоящее время всѣ виды налоговъ, прямые и косвенные, и пошлыны уже доведены почти до наивысшаго предѣла; поэтому увеличеніе ихъ на 18% будетъ весьма чувствительнымъ бременемъ для населенія. Чтобы рѣшиться на столь значительное повышеніе налоговъ, надо ясно сознавать всю важность, необходимость и выгоду всеобщаго народнаго образованія.

Потребность въ широко-распространенномъ и возможно болѣе обширномъ образованіи сознается нами, какъ необходимое средство для повышенія духовнаго и матеріальнаго быта народа, какъ неизбежное условіе увеличенія нашего національнаго производства и народнаго богатства и, наконецъ, какъ единственное средство вести успѣшно борьбу съ другими народами ради безобиднаго для насъ распредѣленія ежегодно производимаго міроваго богатства. Между тѣмъ мы видимъ, что у насъ мало учебныхъ заведеній и высшихъ, и среднихъ, и низшихъ, и общеобразовательныхъ, и специальныхъ, что почти во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ учать плохо, и ко всему этому въ послѣднее время присоединилась новая бѣда: учащаяся молодежь перестала цѣнить науку, потеряла уваженіе къ ея жрецамъ и безчинствуетъ въ ея храмахъ. Войско наше для культурной и промышленной борьбы съ иностранцами очень малочисленно, и набрать его въ достаточномъ количествѣ мы не можемъ ни теперь, ни въ ближайшемъ будущемъ. При такихъ обстоятельствахъ отечество наше въ опасности, положеніе трагично. Трагичность еще усугубляется одной чрезвычайно важной особенностью культурной и промышленной борьбы сравнительно съ огнестрѣльной борьбой. Въ этой послѣдней мы относимся къ противнику всегда, какъ къ врагу, и, будучи достаточно храбрыми, ведемъ борьбу, пока не побѣдимъ врага или не падемъ сами. Но въ культурной и промышленной борьбѣ мы всегда относимся къ своему противнику, какъ къ другу, сами приглашаемъ его идти къ намъ и владѣть нами, и тѣмъ болѣе мы слабы, тѣмъ болѣе мы рады его появленію среди насъ и его владычеству у насъ. Побѣдить такого врага мы можемъ не храбростью, а знаніями, трудолюбіемъ, энергіей, предприимчивостью и

духомъ инициативы. Такія качества вырабатываются серьезнымъ ученіемъ въ школахъ, а потомъ въ жизни укрѣпляются и развиваются при благопріятномъ общественномъ строѣ.

Мы вычислили стоимость всеобщаго обученія въ Россіи и выяснили его необходимость. Теперь надо выяснить возможность его осуществленія.

Очень распространено мнѣніе, что среднія и высшія учебныя заведенія должны содержаться на счетъ Государственнаго Казначейства, а низшія на счетъ мѣстныхъ средствъ. Если такое мнѣніе справедливо, то о введеніи всеобщаго начальнаго образованія должны позаботиться земства, города и сельскія общества. Но мы выяснили выше, что всеобщее обученіе стоитъ очень дорого и не по силамъ земству, городамъ и сельскимъ обществамъ, такъ какъ предоставленные закономъ учрежденіямъ мѣстныхъ общественныхъ управленій предметы обложенія не могутъ вынести расходовъ на всеобщее обученіе. Слѣдовательно, всеобщее обученіе, если и можетъ быть осуществлено, то только на средства Государственнаго Казначейства. Но мы также выяснили, что и изъ Государственнаго Казначейства не легко удѣлить нужныя средства для всеобщаго обученія. Увеличеніе государственныхъ расходовъ на всеобщее обученіе въ размѣрѣ 155 милліоновъ руб. ежегодно будетъ очень трудной задачей для Министерства Финансовъ. Нужно много смѣлости, чтобы рѣшиться на столь значительное (18-ти процентное) увеличеніе государственныхъ налоговъ, въ особенности, когда часто раздаются голоса объ уменьшеніи нѣкоторыхъ косвенныхъ обложений. Въ такомъ крупномъ финансовомъ дѣлѣ мало доказать полезность и необходимость расхода. Надо еще доказать, что новый расходъ окупится не только моральными, но и матеріальными благами народа. Мы вѣримъ, что просвѣщеніе всего народа будетъ сопровождаться улучшеніемъ въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи всѣхъ видовъ отечественнаго производства. Мы вѣримъ, что по мѣрѣ распространенія въ народѣ образованія ростъ нашего народнаго богатства будетъ ускоряться, потребность въ иностранныхъ товарахъ уменьшаться, потребление увеличится, и вообще благосостояніе народа возрастетъ, а вмѣстѣ съ нимъ возрастутъ и государственные доходы. Если такъ будетъ, то народъ вынесетъ на своихъ плечахъ повышеніе годового обложенія на 155 милліоновъ рублей.

Надо принять еще во вниманіе, что весь расходъ на народное образованіе останется въ странѣ и не уйдетъ за границу; слѣдовательно, расходъ этотъ не будетъ уменьшать совокупности народнаго богатства, а будетъ только сопровождаться перераспределеніемъ нѣкоторой части его среди населенія. Но если повышеніе образованія будетъ сопровождаться измѣненіемъ въ нашу пользу торговаго международнаго баланса, если оплата иностранныхъ услугъ уменьшится, то Россія будетъ еще и въ барышѣ. Русскіе рубли, ушедшіе за границу, приобрѣтаютъ тамъ способность высасывать изъ Россіи новые рубли. Поэтому, если для спасенія одного рубля отъ ухода его за границу мы израсходуемъ въ Россіи болѣе рубля, допустимъ, даже три рубля, то и тогда мы будемъ не въ проигрышѣ. Если повышеніе народнаго просвѣщенія, оплачиваемое ежегоднымъ расходомъ въ полтора мѣлліоновъ рублей, будетъ сопровождаться ежегоднымъ удержаніемъ въ Россіи только пятидесяти милліоновъ рублей отъ ухода ихъ за границу, то и тогда мы будемъ въ выигрышѣ, и выгоды отъ увеличенія совокупности народнаго богатства съ излишкомъ покроютъ тягости нѣкотораго принудительнаго перераспределенія цѣнностей среди населенія. Вѣра наца въ выгодность даже большихъ затратъ на народное образованіе зиждется не только на теоретическихъ соображеніяхъ. Можно было бы сослаться на историческіе факты. Но достаточно указать на ближайшую нашу сосѣдку—Германію, гдѣ наблюдается быстрый ростъ матеріальнаго благосостоянія въ связи съ ростомъ просвѣщенія. Можно еще указать на Францію, гдѣ въ послѣднее время замѣчается отсталость



въ промышленности, которую сами же французы сознають и объясняютъ недостатками школьнаго образованія.

Изъ изложеннаго вытекають слѣдующіе тезисы:

- 1) Всеобщее школьное обученіе стоитъ очень дорого.
- 2) Ожидаемые отъ всеобщаго обученія матеріальныя выгоды покрываютъ расходы на него.
- 3) Содержаніе начальныхъ школъ для всѣхъ дѣтей не по силамъ ни земствамъ, ни городамъ.
- 4) Всеобщее начальное обученіе можетъ быть осуществлено только на средства государства.
- 5) Начальная школа можетъ достигать цѣли только при условіи, если она будетъ только общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніемъ.
- 6) Необходимо устройство библиотекъ и читаленъ для всего грамотнаго населенія.
- 7) Необходимы народныя чтенія и занятія со взрослыми.
- 8) Дѣтей школьнаго возраста можно считать по таблицѣ распредѣленія населенія по возрастамъ, и нѣтъ надобности ѣздить по селамъ и считать ихъ на мѣстахъ, какъ это дѣлали нѣкоторые земства.
- 9) Таблица распредѣленія населенія по возрастамъ можетъ быть полезна при провѣркѣ школьныхъ отчетовъ. Примѣръ. По отчету Кишиневской Уѣздной Земской Управы, основанному на училищныхъ отчетахъ, въ сельскихъ школахъ Кишиневского уѣзда было въ 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебномъ году 6.040 учащихся мальчиковъ. Это число сильно преувеличено, такъ какъ максимальное число мальчиковъ, вычисленное по таблицѣ Буняковского въ предположенія, что всѣ они учатся въ школахъ три года, почти равно 6.040.

### **Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 г. комиссіи по вопросу о распространеніи общихъ и сельскохозяйственныхъ знаній среди сельскаго населенія.**

Комиссія по вопросу о распространеніи общихъ и сельскохозяйственныхъ знаній среди сельскаго населенія, въ засѣданіи своемъ отъ 24 минувшаго Сентября, признавъ желательность введенія всеобщаго начальнаго обученія, признала въ то же время разработку финансовой стороны этого вопроса выходящей за предѣлы ея задачъ, въ виду чего въ засѣданіи 11 Ноября комиссія эта, приступивъ къ разсмотрѣнію предложеннаго г. Предсѣдателемъ Кишиневского Уѣзднаго Комитета на обсужденіе, доклада А. М. Мануйлова «Финансовая и экономическая сторона всеобщаго обученія въ Россіи» признала вопросъ этотъ неподлежащимъ ея обсужденію, тѣмъ болѣе, что приведенный въ докладѣ цифровой матеріалъ даетъ слишкомъ мало фактическихъ данныхъ для освѣщенія вопроса примѣнительно къ Кишиневскому уѣзду. Обратившись, въ виду сего, лишь къ разсмотрѣнію тезисовъ помянутаго доклада, комиссія вполне присоединилась къ постановленіямъ относительно первыхъ четырехъ изъ нихъ, состоявшимся въ комиссіи по экономическимъ и правовымъ вопросамъ, и признала въ то же время тезисы 8 и 9 неподлежащими обсужденію, какъ непосредственно къ вопросу не относящіеся.

Что же касается тезисовъ 5, 6 и 7, то комиссія, имѣя въ виду, что они вошли уже цѣликомъ въ составленный комиссіей докладъ о распространеніи общихъ и сельскохозяйственныхъ знаній среди сельскаго населенія, не нашла нужнымъ подвергать ихъ вторичному обсужденію.

Въ заключеніе комиссія высказалась вторично за необходимость постепеннаго введенія, въ интересахъ улучшенія въ будущемъ экономическаго благосостоянія населенія, всеобщаго обязательнаго обученія, совершенно независимо отъ размѣра вызываемыхъ этой реформой затратъ.

Независимо отъ изложеннаго, въ виду просьбы комиссіи по экономическимъ и правовымъ вопросамъ дополнить докладъ г. Мануйлова указаніемъ размѣра средствъ, расходуемыхъ сельскими и волостными обществами Кишиневского уѣзда на нужды начальнаго образованія, комиссія по вопросу о распространеніи общихъ и сельскохозяйственныхъ знаній, разсмотрѣвъ добытыя отъ директора народныхъ училищъ въ Бессарабской губерніи свѣдѣнія о размѣрѣ расходовъ разныхъ учреждений на содержаніе Министерскихъ училищъ Кишиневского уѣзда, пришла на основаніи этихъ свѣдѣній къ выводу, что изъ общей суммы этихъ расходовъ на долю сельскихъ и волостныхъ обществъ падаетъ 20.604 руб. 26 коп. (при расходахъ на тотъ же предметъ изъ Государственнаго Казначейства 9.095 руб. 47 коп.) и, кромѣ того, расходуется изъ доходовъ заграничныхъ монастырей 9.915 руб.

Кромѣ того, по свѣдѣніямъ, собраннымъ въ 1901 году Кишиневской Уѣздной Земской Управой, на содержаніе начальныхъ школъ всѣхъ типовъ (кромѣ духовнаго вѣдомства) въ уѣздѣ израсходовано изъ суммъ Государственнаго Казначейства 8.988 руб. 40 коп. и изъ суммъ сельскихъ и волостныхъ обществъ 30.275 руб. 6 коп.

Подлинный за подписями: распорядителя комиссіи В. Ломакина и членовъ: Н. Котельникова и М. Стоянова.

#### Докладъ М. С. Стоянова объ организаціи мелкаго кредита.

Однимъ изъ наиболѣе важныхъ рычаговъ нашей экономической жизни, несомнѣнно, есть доступный для населенія кредитъ. Безъ такого кредита самыя благія мѣропріятія и начинанія въ области поднятія и улучшенія сельскаго хозяйства и промышленности въ нашемъ краѣ останутся въ однихъ только пожеланіяхъ, а въ жизни и въ дѣло примѣняться едва ли будутъ. Нужда въ деньгахъ, въ кредитѣ и особенно въ мелкомъ кредитѣ въ нашей деревнѣ ощущалась и раньше, была она всегда, но въ послѣднее время она стала сказываться все сильнѣе и сильнѣе со всѣми ея ужасными послѣдствіями. Цѣлый рядъ послѣдовательныхъ неурожайныхъ годовъ сильно пошатнулъ наше сельское хозяйство во всѣхъ его отрасляхъ, а сельскихъ хозяевъ и мелкихъ землеробовъ поставила въ безвыходное положеніе. Жители нашего края, бывшаго нѣкогда однимъ изъ самыхъ богатыхъ уголковъ обширнаго Россійскаго государства, въ настоящее время почти разорены; и въ самомъ дѣлѣ—жители нашего уѣзда, не имѣя на своей территоріи ни фабрикъ, ни заводовъ, ни другихъ крупныхъ торгово-промышленныхъ заведеній, принуждены добывать свое пропитаніе исключительно обработываніемъ земли, и потому ихъ благосостояніе находится въ полной зависимости отъ степени урожайности даннаго года. Урожай хорошъ—сельскій хозяинъ уплачиваетъ свободно всѣ свои повинности и платежи, его семья не голодаетъ, урожая нѣтъ—онъ сразу поставленъ въ затруднительное положеніе; но если такихъ неблагополучныхъ по урожаю годовъ послѣдовало нѣсколько сряду, то сельское населеніе и др. земледѣльцы неминуемо приходятъ къ разоренію. Необходимость уплаты въ сроки обязательныхъ денежныхъ сборовъ, неотложность уплаты въ сроки денегъ за аренду снятой подъ посѣвъ земли, забота о покупкѣ хлѣба на продовольствіе семьи и корма для скота и т. д. ставятъ какъ сельское населеніе, такъ и частныхъ сельскихъ хозяевъ въ безусловную необходимость сбывать свой рабочій скотъ и другую домашнюю движимость за безцѣнокъ и даже продавать часть недвижимаго имущества, уменьшать на дальнѣйшее время посѣвную

площадь, а нѣкоторые даже принуждены совсѣмъ отказаться отъ дальнѣйшаго веденія сельскаго хозяйства и, окончательно разорившись, идутъ въ батраки. Въ виду отсутствія въ нашей деревнѣ учреждений мелкаго кредита не только сельское населеніе и мелкіе землевладѣльцы, но даже и болѣе крупныя землевладѣльцы принуждены пользоваться кредитомъ у ростовщиковъ и мѣстныхъ эксплуататоровъ, платя чрезмѣрные и непосильные проценты, доходящіе до 24%, 60 и даже до 120% годовыхъ. Таковой именно кредитъ существуетъ въ настоящее время у насъ въ деревнѣ, благодаря коему жители нашего уѣзда обѣднѣли, а страна наша почти разорена. Но я иду дальше. Если принять во вниманіе, что только нѣкоторымъ изъ сельскихъ хозяевъ удастся найти для себя, хотя и на ужасныхъ условіяхъ, кредитъ, а большая часть изъ нихъ, не найдя для себя кредита нигдѣ, принуждена прибѣгнуть къ крайне разорительнымъ мѣрамъ, продавать будущій урожай хлѣбовъ, фруктовъ, вина и др. продуктовъ сельскаго хозяйства по самымъ низкимъ цѣнамъ и на самыхъ тяжелыхъ условіяхъ, законтрактовывать свой личный и цѣлой семьи трудъ, опять-таки на самыхъ невыгодныхъ для него условіяхъ и цѣнахъ, чѣмъ отнимается у нихъ надежда на лучшее въ будущемъ, то станетъ весьма понятнымъ, что такое положеніе вещей невыносимо—грустно, и потому необходимо притти на помощь какъ сельскому населенію, такъ и вообще сельскимъ хозяевамъ; нужно изыскать мѣры и средства для того, чтобы вырвать наконецъ сельскаго хозяина изъ когтей деревенскихъ вампировъ, присосавшихся, благодаря своимъ капиталамъ, къ деревенскому люду; необходимо организовать въ предѣлахъ нашего уѣзда на правильныхъ и законныхъ началахъ мелкій и по возможности дешевый кредитъ для народа, тѣмъ болѣе, что какъ Правительство, такъ и земство, а равно и всѣ благомыслящіе люди одинаково стремятся къ поднятію и поддержанію благосостоянія населенія.

Для того же, чтобы избрать тотъ или другой видъ мелкаго кредита, который болѣе или менѣе подходилъ бы къ условіямъ жизни нашего молдавскаго населенія, необходимо изслѣдовать какъ положительныя, такъ и отрицательныя стороны существующихъ уже въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ видовъ такого кредита въ деревнѣ—почему я позволяю себѣ коснуться историческаго развитія мелкаго кредита вообще въ Бессарабіи и въ Кишиневскомъ уѣздѣ въ частности.

До 1874 года въ деревняхъ Бессарабіи не было никакихъ видовъ мелкаго кредита, а ссудными операціями среди сельскаго населенія занимались преимущественно евреи. Но въ 1874 г., по ходатайству Бессарабскаго губернскаго земства, въ 28 день Октября вослѣдовало Высочайшее повелѣніе о разрѣшеніи земству Бессарабской губерніи сумму, собранную съ сельскихъ обществъ этой губерніи на содержаніе почтъ (за исключеніемъ изъ нея денегъ, поступившихъ отъ евреевъ), обратить въ фондъ для выдачи ссудъ предположеннымъ къ учрежденію въ селеніяхъ царанъ ссудо-сберегательнымъ товариществамъ и съ предоставленіемъ открытія таковыхъ земству на основаніи выработанныхъ въ Министерствѣ Финансовъ образцовыхъ уставовъ и правилъ съ тѣмъ, чтобы, согласно съ этими правилами, проектъ устава каждаго ссудо-сберегательнаго товарищества былъ представленъ въ Министерство Финансовъ вмѣстѣ съ договорами мѣстной Земской Управы съ учредителями товарищества о размѣрѣ и условіяхъ назначенной товариществу изъ упомянутаго фонда ссуды.

Въ 1886 году суммы означеннаго капитала были распределены губернскимъ земствомъ между уѣздами сообразно численности въ каждомъ уѣздѣ населенія.

Съ тѣхъ поръ было открыто въ Кишиневскомъ уѣздѣ 16 ссудо-сберегательныхъ товариществъ на паяхъ, при чемъ каждому товариществу уѣзднымъ земствомъ была выдана безпроцентно на 10 лѣтъ ссуда отъ 1.000 руб. до 1.500 рублей.

Эти товарищества, за исключеніемъ весьма немногихъ, какъ оказалось впоследствии, вели печальное существованіе. Это объясняется, съ одной стороны, малою

примѣнимостью положенія о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ въ средѣ, низко стоящей по образованію и плохо понимающей новѣйшія экономическія условія жизни, а съ другой, довольно сложные расчеты товариществъ въ паевыхъ взносахъ, въ порядкѣ и размѣрѣ выдачи ссудъ, по исчисленію и распредѣленію дивиденда, а также и неимѣніемъ въ селахъ лицъ, достаточно подготовленныхъ для умѣлаго веденія этого дѣла честно и безкорыстно. Затѣмъ, если взять во вниманіе почти полное отсутствіе контроля, то станетъ понятнымъ, что, благодаря такой постановкѣ дѣла, многія товарищества запутались и стали постепенно прекращать свои дѣйствія.

О непримѣнимости для нашей деревни ссудо-сберегательныхъ товариществъ говорилось почти во всѣхъ земскихъ собраніяхъ и даже было обращено особое вниманіе высшаго Правительства. Такъ, Особая Канцелярія по кредитной части въ 1891 году увѣдомила г. Бессарабскаго Губернатора, что г. Министръ Финансовъ отказалъ въ ходатайствѣ объ открытіи ссудо-сберегательныхъ товариществъ обществамъ селеній Сорокскаго и Оргѣвскаго уѣздовъ: Когурештскому, Флорештскому, Курленскому и Сухулученскому, указавъ на неудовлетворительное состояніе многихъ изъ существующихъ товариществъ и допускаемыхъ нѣкоторыми изъ нихъ безпорядковъ по веденію дѣлъ.

Не стану останавливаться на больныхъ сторонахъ этихъ товариществъ, такъ какъ ихъ довольно много, но скажу, что кто близко знакомъ съ дѣлами нашихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, тотъ вполне согласится, что такія учрежденія мелкаго кредита далеко не соотвѣтствуютъ потребностямъ мѣстнаго населенія, тѣмъ болѣе, что услугами послѣднихъ могутъ пользоваться только жители даннаго села, да и то не всѣ, а окружающія села доступа не имѣютъ совсѣмъ.

Другой видъ мелкаго кредита въ нашей деревнѣ—сельскіе банки.

Эти послѣдніе открываются обществами на слѣдующихъ условіяхъ: 1) если въ оборотный капиталъ дается обществу кѣмъ-либо—земствомъ или частнымъ лицомъ сумма безпроцентно и 2) если лицо или учрежденіе, дающія капиталъ, обязываются не требовать его обратно впредь до накопленія банкомъ прибылей, равняющихся суммѣ, опредѣленной при самомъ учрежденіи банка, эти прибыли и обращаются затѣмъ въ основной капиталъ банка.

На этихъ-то условіяхъ Кишиневское земство и субсидировало изъ того же фонда шесть сельскихъ обществъ въ размѣрѣ отъ 500 руб. до 1.000 руб. каждое, которыя и открыли у себя сельскіе банки. Практика показала, что какъ операціи по выдачѣ ссудъ, такъ и по вкладамъ, а также и веденіе счетоводныхъ книгъ несравненно проще и легче, чѣмъ въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, почему и дѣла сельскихъ банковъ идутъ несравненно лучше, чѣмъ въ товариществахъ. Правительство также обратило давно вниманіе на это обстоятельство и потому всегда рекомендуетъ обществамъ, желающимъ открыть ссудо-сберегательныя товарищества, открывать сельскіе банки, ибо уставы ихъ гораздо болѣе подходятъ къ условіямъ деревни.

Уставъ для каждаго отдѣльнаго сельскаго банка долженъ восходить непремѣнно до Министерства Финансовъ чрезъ учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, куда должны быть направлены приговоры ходатайствующихъ обществъ.

Надзоръ за сельскими банками возложенъ на министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, а ближайшій—на попечителей, избираемыхъ земскими собраніями, на участковыхъ земскихъ начальниковъ и самое общество.

Теперь если мы проведемъ нѣкоторую параллель между положеніемъ дѣла въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ съ одной стороны, а съ другой—въ сельскихъ банкахъ, то увидимъ, что въ первыхъ, какъ кооперативныхъ учрежденіяхъ, заемщиками и вкладчиками могутъ быть лишь лица, состоящія пайщиками того учрежденія; ссуды, выдаваемые заемщикамъ, задерживаются послѣдними безконечно, такъ

что de facto деньги товариществъ распределены между определенными личностями товарищества; бываютъ даже и такіе случаи, что вся операція сводится къ пользамъ одного или двухъ лицъ, почему товарищества, благодаря такимъ обстоятельствамъ, теряютъ характеръ общественныхъ учреждений, а принимаютъ видъ частныхъ и даже личныхъ ссудныхъ кассъ.

Затѣмъ прибыли не обращаются на усиленіе средствъ товарищества, а распределяются между пайщиками мелкими суммами въ видѣ дивиденда.

Ссудо-сберегательныя товарищества увеличиваютъ свои операціонныя средства только посредствомъ займовъ, которые, несомнѣнно, ведутъ ихъ только къ значительной задолженности.

Въ сельскихъ банкахъ совсѣмъ иное. Никакихъ паевъ нѣтъ, а извѣстное лицо, живущее въ районѣ даннаго или ближайшаго села, кредитоспособно, можетъ получить на общемъ основаніи ссуду на определенный срокъ и во всякомъ случаѣ не болѣе 12 мѣсяцевъ. Прибыли отъ операцій банка не распределяются, какъ въ товариществахъ, а обращаются въ основной капиталъ.

Вкладчикомъ сельскихъ банковъ можетъ быть всякій, желающій сдать свои капиталы для приращенія ихъ процентовъ.

Такимъ образомъ, если хотя на мгновеніе согласиться съ тѣмъ, что ссудо-сберегательныя товарищества—учрежденія полезныя и соотвѣтствуютъ основной цѣли мелкаго кредита для населенія, то тогда придемъ къ слѣдующему выводу: на 170.000 жителей, со 170 селеній и деревень Кишиневского уѣзда, имѣется всего 18 мелкихъ учреждений для сельскаго кредита, что въ среднемъ на одно кредитное учрежденіе придется по 9 сельъ съ 9.000 жителей.

О томъ, что существующихъ въ селеніяхъ учреждений мелкаго кредита для нашего уѣзда далеко не достаточно,—не приходится здѣсь и говорить, ибо слишкомъ очевидно, что 18 учреждений съ ихъ чрезвычайно ограниченными оборотными капиталами не могутъ удовлетворять потребностей даже одной десятой части населенія.

Изъ этого явствуетъ необходимость въ увеличеніи учреждений мелкаго кредита въ предѣлахъ нашего уѣзда, сообразно дѣйствительной потребности. Но во всякомъ случаѣ, открытіе ссудо-сберегательныхъ товариществъ не желательно и даже болѣе,— всѣ существующія товарищества слѣдуетъ закрыть, замѣнивъ ихъ сельскими или волостными банками, какъ болѣе соотвѣтствующими условіямъ нашей деревни.

Мнѣ кажется, что будетъ весьма желательнымъ и весьма практичнымъ, независимо отъ необходимости открытія въ каждомъ болѣе или менѣе значительномъ селѣ сельскихъ банковъ, открывать въ селахъ, гдѣ Волостныя Правленія, такъ называемые волостные банки съ болѣе обширными операціями, какъ-то: выдачею ссудъ подъ хлѣбъ, вино, табакъ и др. произведенія сельскаго хозяйства, не только краткосрочныя, но и долгосрочныя; затѣмъ также необходимо открытіе центрального банка для всего уѣзда при мѣстной Уѣздной Земской Управѣ, который, помимо всякихъ обыкновенныхъ операцій, долженъ ссужать кредитомъ какъ сельскіе, такъ и волостные банки, а также выдавать ссуды на покупку сельскохозяйственныхъ орудій.

При такой организаціи кредита для нашего уѣзда мы дѣйствительно достигнемъ того, что всякія частныя лица, торгующія своими капиталами въ деревнѣ, будутъ лишены возможности эксплуатировать сельское населеніе.

Кромѣ того, необходимо установить взаимную связь всѣхъ мелкихъ банковъ уѣзда съ центральнымъ какъ по операціямъ, такъ и по контролю дѣйствій и ревизіи отчетовъ всѣхъ учреждений мелкаго кредита.

Само собою разумѣется, что задача организаціи мелкаго кредита для населенія ближе всего подходитъ къ вѣдомству земскихъ учреждений, которыя, несомнѣнно, ближе всѣхъ другихъ стоятъ къ народу и болѣе всѣхъ знаютъ его потребности.

Наше Кишиневское уѣздное земство уже пошло навстрѣчу этому животрепещему вопросу и въ нынѣшнемъ же году одобрило докладъ Управы объ открытіи земскаго банка въ г. Кишиневѣ для жителей Кишиневскаго уѣзда. Уставъ этого банка представленъ, чрезъ Губернское Собраніе, на утверждение Министра Финансовъ, и нужно полагать, что въ недалекомъ будущемъ банкъ этотъ будетъ открытъ. Земскій банкъ предположено открыть на тотъ же фондъ, изъ котораго выдавались субсидіи ссудо-сберегательнымъ товариществамъ и сельскимъ банкамъ, съ отчисленіемъ въ основной капиталъ суммы въ размѣрѣ 50 тысячъ рублей.

Переходя затѣмъ къ вопросу объ источникахъ и средствахъ, на которыя возможно было бы осуществленіе необходимой организаци мелкаго кредита въ селахъ нашего уѣзда, я нахожу, что этотъ вопросъ одинаково важенъ какъ для государства, такъ и для земства, а равно и для общества, а потому мнѣ кажется, что въ осуществленіи этой идеи должны принять участіе какъ казна, такъ равно и земство, и общества. Земство наше уже сдѣлало начинъ и дальше будетъ расширять свою задачу открытіемъ новыхъ сельскихъ банковъ за счетъ оставшихся фондовъ на этотъ предметъ; очередь теперь за казною и обществами.

Имѣя же въ виду, что согласно Высочайшему повелѣнію 5 Ноября 1893 года суммы, оставшіяся по окончаніи дѣятельности особаго комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ 1891—1892 г.г., получили назначеніе служить основнымъ фондомъ для учрежденій сельскаго кредита, необходимо возбудить ходатайство объ отпускѣ изъ сказаннаго фонда пособія Кишиневскому уѣздному земству въ 100 тысячъ руб. для приведенія въ дѣйствіе намѣченной организаци мелкаго кредита въ селахъ уѣзда. Это во-первыхъ, а во-вторыхъ, не малую услугу въ данномъ дѣлѣ могъ бы оказать Государственный Банкъ, если бы онъ выдавалъ учрежденіямъ сельскаго мелкаго кредита необходимыя средства, если не безпроцентно, конечно, на извѣстный срокъ, то хотя бы за возможно небольшой процентъ.

Далѣе, и сельскія общества могли бы съ успѣхомъ образовать нѣкоторый капиталъ для этого же дѣла путемъ отчисленія нѣкотораго процента изъ полученнаго урожая хлѣбовъ и другихъ произведеній сельскаго хозяйства—натурою, \*) который затѣмъ, возможно выгодно продавъ, обратить въ фондъ для сельскаго кредита, какъ это практикуется въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ колоніяхъ Южной Бессарабіи. При такой постановкѣ вопроса, при единодушномъ участіи Правительства, земства и сельскихъ обществъ, несомнѣнно, будетъ достигнута съ одной стороны и цѣль Правительства и земства въ огражденіи сельскаго населенія отъ эксплуататоровъ, съ другой—будетъ данъ возможный для населенія кредитъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ поднимется и культурность нашего сельскаго хозяйства. Тогда нашъ уѣздъ будетъ имѣть слѣдующіе банки мелкаго кредита:

I. Земскій банкъ съ основнымъ капиталомъ въ 50.000 руб.

II. 13 волостныхъ, каждый съ основнымъ капиталомъ въ 5.000 руб., всего 65.000 руб.

III. Существующіе уже 18 учрежденій мелкаго кредита съ основнымъ капиталомъ въ 15—18 тысячъ руб.

IV. Предположенные къ открытію на остатокъ изъ 100.000 руб. 35 тысячъ руб. 35 сел. банковъ, каждый съ основнымъ капиталомъ въ 1.000 руб.

А всего, кромѣ могущихъ открыться на средство самыхъ обществъ, будетъ 77 банковъ съ основнымъ капиталомъ въ 168 тысячъ руб.

\*) Каждый хозяинъ даетъ одну мѣру или одинъ пудъ со всего урожая блага хлѣба, кукурузы, изъ всего урожая вина—одно ведро вина и т. д.

Резюмируя вышеизложенное, я нахожу необходимымъ слѣдующее: 1) пересмотръ всѣхъ существующихъ уставовъ для учреждений мелкаго сельскаго кредита и объ изданіи однообразнаго нормальнаго устава сообразно современнымъ потребностямъ сельскаго населенія и условіямъ сельскаго хозяйства. 2) Ходатайствовать объ отпускѣ для Кишиневскаго уѣзда 100.000 руб. изъ имѣющагося у Правительства особаго фонда, предназначеннаго для организациі мелкаго сельскаго кредита. 3) Исходатайствовать разрѣшеніе на образованіе сельскихъ фондовъ для мелкаго кредита путемъ добровольнаго отчисленія натурою нѣкотораго % урожая. 4) Объ упраздненіи существующихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ. 5) О передачѣ въ вѣдѣніе земства всѣхъ учреждений мелкаго сельскаго кредита и 6) О воспрещеніи лицамъ еврейской и др. національностей торговать въ селахъ уѣзда своими капиталами въ видѣ промысла отдачей въ ссуду денегъ подъ векселя, подъ залогъ движимаго и недвижимаго имущества и подъ произведенія сельскаго хозяйства въ крестьянской средѣ.

**Докладъ М. С. Стоянова о ближайшихъ задачахъ попечительства о народной трезвости по Кишиневскому уѣзду.**

Правительство, заботясь о поднятіи общественнаго благосостоянія и въ то же время стремясь къ огражденію народной нравственности, предприняло, съ одной стороны, питейную реформу, а съ другой, учредило, согласно Высочайше утвержденному 20 Декабря 1894 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, въ каждой губерніи попечительства о народной трезвости. Какъ въ одномъ случаѣ, такъ и въ другомъ—положены въ основаніе тѣ высокогуманныя начала, которыя должны содѣйствовать оздоровленію нравственности народа отъ послѣдствій злоупотребленія населеніемъ крѣпкими напитками, а также поднятію экономическаго его благосостоянія.

Главная задача попечительствъ о народной трезвости заключается въ слѣдующемъ,—въ распространеніи среди населенія здравыхъ понятій о вредѣ злоупотребленія крѣпкими напитками, въ устройствѣ народныхъ чтеній, въ изданіи для народа соотвѣтствующихъ брошюръ, открытіи книжныхъ складовъ, читаленъ, библиотекъ, чайныхъ и другихъ подобныхъ заведеній, а также разнаго рода развлеченій.

Кишиневское уѣздное попечительство о народной трезвости функціонируетъ уже шестой годъ; въ этотъ періодъ времени открыло въ предѣлахъ Кишиневскаго уѣзда 12 чайныхъ и 8 библиотекъ-читаленъ. Всѣ эти учрежденія содержатся исключительно на средства казны. На расходы по содержанію означенныхъ учреждений Правительствомъ отпускается на каждый уѣздъ по 5—6 тысячъ рублей въ годъ.

Послѣ обзора комитетскихъ чайныхъ и библиотекъ-читаленъ нашего уѣзда, произведеннаго мною въ 1901 и 1902 годахъ, я пришелъ къ убѣжденію, что всѣ означенныя учрежденія далеко не достигаютъ намѣченной Правительствомъ цѣли и не достигаютъ по слѣдующей причинѣ. Всѣ села нашего уѣзда заселены исключительно молдаванами, которые, за весьма малымъ исключеніемъ, не понимаютъ русской рѣчи. Уровень образованія въ молдавскихъ селахъ находится на самой низкой ступени, и процентъ грамотныхъ въ тѣхъ селахъ весьма не значителенъ. Теперь является вопросъ,—для кого учреждены въ селахъ уѣзда эти библиотекы, читальни и другія учрежденія, когда читающей публики нѣтъ? Для кого устраиваются разнаго рода чтенія: по медицинѣ, ветеринаріи, гигиенѣ, животноводству, по сельскому хозяйству, если аудиторія состоитъ изъ ничего непонимающихъ молдаванъ по-русски а самыя чтенія, само собой разумѣется, ведутся на русскомъ языкѣ.

Даже чайныя находятся въ молдавскихъ селахъ не въ лучшихъ условіяхъ, такъ такъ чай далеко не подходитъ къ вкусовымъ потребностямъ крестьянъ Бес-

сарабіи. Въ русскихъ губерніяхъ чай есть необходимый продуктъ въ обиходѣ каждой семьи, даже въ деревнѣ, а у молдаванъ чай—предметъ роскоши. Такимъ образомъ, всѣ означенныя учрежденія за шестилѣтній періодъ времени ихъ существованія въ Кишиневскомъ уѣздѣ, при указанныхъ выше условіяхъ, не могли проявить почти никакого вліянія на населеніе уѣзда въ смыслѣ оздоровленія его нравственности отъ злоупотребленія крѣпкими напитками, а тѣмъ болѣе поднятія благосостоянія народа и культуры въ сельскомъ хозяйствѣ.

Очевидно, что при изданіи закона 20 Декабря о попечительствахъ о народной трезвости Правительствомъ было взято во вниманіе, главнымъ образомъ, коренное русское населеніе, для котораго дѣйствительно такія учрежденія могутъ быть полезными, но для молдаванъ они бесполезны, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, изъ всѣхъ этихъ соображеній видно, что въ селахъ нашего уѣзда необходимо сначала достаточно подготовить населеніе къ пониманію русской рѣчи, а затѣмъ возможно будетъ проводить тѣ или другія мѣропріятія для улучшенія его экономическаго благосостоянія, а это можно достигнуть лишь увеличеніемъ въ селахъ уѣзда школъ. Между тѣмъ, закономъ о попечительствахъ о народной трезвости открытіе школъ за счетъ суммъ, отпускаемыхъ Правительствомъ тѣмъ попечительствамъ, не предусматрѣно, почему въ настоящее время, какъ опытъ показалъ, является необходимость ходатайствовать предъ Правительствомъ о расширеніи дѣятельности попечительствъ въ смыслѣ разрѣшенія имъ употреблять суммы, отпускаемыя казноу на ихъ нужды, на открытіе и содержаніе школъ въ селахъ, чѣмъ и будетъ достигнуто, съ одной стороны, постепенное возрастаніе уровня образованія въ селахъ нашего уѣзда, а съ другой, и цѣль, намѣченная Правительствомъ закономъ 20 Декабря 1894 года.

Докладывая объ изложенномъ, имѣю честь просить Кишиневскій Уѣздный Комитетъ о сельскохозяиственныхъ нуждахъ представить мои соображенія по означенному вопросу со своимъ заключеніемъ въ Бессарабской Комитетъ о сельскохозяиственныхъ нуждахъ для дальнѣйшаго направленія.

Обсудивъ въ засѣданіи отъ 25 Сентября сего года докладъ М. С. Стоянова о расширеніи дѣятельности попечительствъ о народной трезвости по Кишиневскому уѣзду, секція по общимъ вопросамъ, вполнѣ раздѣляя соображенія докладчика, что дѣятельность попечительства, направленная пока почти исключительно на открытіе чайныхъ и иногда при нихъ библіотекъ-читаленъ, никѣмъ ни посѣщаемыхъ, не достигаетъ поставленныхъ Правительствомъ цѣлей, по мотивамъ, приведеннымъ въ докладѣ, находитъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что предложеніе ходатайствовать о разрѣшеніи отпускаемыхъ попечительству суммы употреблять на открытіе и содержаніе школъ въ селахъ, имѣетъ мало вѣроятій на успѣхъ, такъ какъ кореннымъ образомъ измѣняетъ направленіе дѣятельности попечительствъ. Изъ частныхъ свѣдѣній извѣстно, что однородное ходатайство возбуждено было Каменецъ-Подольскимъ Губернскимъ Комитетомъ попечительства о народной трезвости и Министерствомъ Финансовъ было отклонено.

Уставомъ попечительствъ послѣднимъ предоставлено (пар. 4) «устраивать народная чтенія и собесѣдованія открывать народныя читальни и т. п.».

Въ цѣломъ рядѣ циркуляровъ Министерство Финансовъ стремилось выяснить правила и облегчить условія для устройства попечительствами народныхъ чтеній вообще, а также по медицинѣ, гигиенѣ, ветеринаріи и животноводству,—для организациі круговыхъ народныхъ чтеній черезъ особо избранныхъ лекторовъ,—при чемъ



Министерство Финансовъ постоянно отгѣняло въ своихъ руководящихъ указаніяхъ Комитетами на необходимость развитія народныхъ чтеній въ возможно широкихъ размѣрахъ (циркуляръ 15 Января 1902 г. № 820), заботилось о расширеніи списка изданій, допущенныхъ для чтенія въ народныхъ аудиторіяхъ, напоминало о необходимости устройства бесплатныхъ библіотекъ-читаленъ, ходатайствовало о пополненіи каталога книгъ, допущенныхъ въ народныхъ читальняхъ.

Приведенные циркуляры и выдержка изъ устава съ ясностью показываютъ, что Министерство Финансовъ въ своихъ руководящихъ указаніяхъ Комитетами охотно направляло ихъ дѣятельность на задачи образованія и развитія населенія самыми разнообразными способами (народныя чтенія, библіотеки-читальни, склады книгъ и т. п.) и этимъ открывало такой широкій просторъ на этомъ полѣ дѣятельности, что можно только пожалѣть, что дѣятельность Комитетовъ въ указанныхъ направленіяхъ такъ слабо проявлялась, по крайней мѣрѣ у насъ. Объектомъ этихъ мѣропріятій по преимуществу являлось взрослое населеніе деревни или подростки, а не дѣти школьнаго возраста.

Нужно ли сожалѣть объ этомъ, слѣдуетъ ли стремиться къ видоизмѣненію указанного направленія въ дѣятельности Комитетовъ, рекомендуемаго самимъ Министерствомъ, и ходатайствовать о разрѣшеніи отпускаемыхъ въ распоряженіе Комитетовъ суммы употреблять на открытіе и содержаніе школъ въ деревняхъ, что уставомъ не предусмотрено.

Нужда въ школахъ, несомнѣнно, весьма велика. Но нужно признать, что въ этомъ отношеніи, какъ ни слабо, все-таки кое-что дѣлаютъ и Министерство Народнаго Просвѣщенія, и церковное вѣдомство, и земство, и, наконецъ, больше всего, сами заинтересованныя поселянскія общества учрежденіемъ общественныхъ школъ. Между тѣмъ для развитія и образованія взрослога населенія деревни не дѣлается ничего. Запросы, возникающіе у наиболѣе толковыхъ поселянъ, которые не могутъ безсознательно относиться къ явленіямъ окружающей ихъ жизни, къ плачевнымъ результатамъ своего труда, къ безысходности своего экономического положенія, — безучастно относиться къ борьбѣ съ различными вредителями сельскаго хозяйства, къ повторяющимся все чаще неурожаемъ, — не могутъ не интересоваться примѣненіемъ усовершенствованныхъ техническихъ приѣмовъ въ лучше поставленныхъ хозяйствахъ частновладѣльческихъ, — на всѣ эти и многіе другіе естественные запросы поселянинъ ни у кого не находятъ отвѣта.

Популярныя чтенія и бесѣды по всѣмъ этимъ вопросамъ на понятномъ для населенія языкѣ, несомнѣнно, окажутъ неоцѣнимыя услуги преуспѣванію края. Организациа, правильная, систематичная и повсемѣстная, народныхъ чтеній по вопросамъ, ближе всего касающимся интересовъ крестьянской жизни, — открытіе читаленъ-библіотекъ, при опытномъ и знающемъ руководителѣ, весьма желательны не только для взрослога населенія деревни, но и для подростковъ, какъ одинъ изъ могущественныхъ способовъ борьбы съ рецидивомъ безграмотности.

Въ этомъ направленіи Кишиневское земство сдѣлало съ прошлаго года весьма скромный шагъ, ассигновавъ на вознагражденіе учителей, готовыхъ принять на себя трудъ по организации народныхъ чтеній для взрослыхъ по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ, по 50 руб. каждому, пока въ 13 школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. При ничтожномъ вознагражденіи, получаемомъ у насъ учителями народныхъ училищъ, даже такая скромная прибавка, а правильнѣе бы 100 руб. на школу, послужить толчкомъ къ тому, что учителя заинтересуются этимъ новымъ дѣломъ, будутъ подготавливаться и приложить всѣ усилія къ возможно лучшей постановкѣ народныхъ чтеній. А принимая во вниманіе, что Кишиневскій Комитетъ попечительства о народной трезвости обзавелся волшебными фонарями и различными

картинами для нихъ, эти чтенія явятся возможность обставить такъ, что поселяне наглядно смогутъ знакомиться и съ различными вредителями сельскохозяйственныхъ продуктовъ, и съ различными орудіями и проч., разумѣется, при условіи замѣны нынѣ обращающихся въ учрежденіяхъ Комитета картинъ, преимущественно историческаго содержанія и при томъ лубочнаго издѣлія, болѣе полезными для свѣдѣнія поселянъ.

Признавая поэтому вопросъ, поднятый М. С. Стояновымъ, весьма важнымъ и соглашаясь, что затраты Комитетовъ на устройство въ нашихъ селахъ чайныхъ не достигаютъ цѣли, секція по общимъ вопросамъ находитъ, что, не возбуждая ходатайства о разрѣшеніи употреблять отпускаемыя Правительствомъ суммы на открытіе и содержаніе школъ въ селахъ, можно ограничиться ходатайствомъ предъ Губернскимъ Комитетомъ о томъ, чтобы онъ рекомендовалъ Уѣзднымъ отпускаемыя средства употреблять болѣе цѣлесообразно на устройство народныхъ чтеній, библіотекъ-читаленъ и проч. по примѣру Кишиневскаго земства, организуя ихъ при училищахъ и при посредствѣ учителей, наиболѣе приготовленныхъ для выполнения этихъ задачъ.

Въ распоряженіе каждаго Уѣзднаго Комитета у насъ отпускается ежегодно отъ 5 до 6 тысячъ рублей,—отчислая только по три тысячи на организациі народныхъ чтеній и считая по 100 р. на школу, явится возможность въ каждомъ уѣздѣ организовать эти чтенія при 30 школахъ.

Члены секціи: И. П. Заболотскій, М. К. Разу, И. М. Сырбъ и Л. Е. Сицинскій.

#### Донладъ Ф. Ф. Семиградова объ организациі народнаго мелкаго кредита.

Причины непроизводительности земледѣльческаго и промысловаго труда у насъ, не говоря о дороговизнѣ сѣмной платы за землю, различны, но главнымъ препятствіемъ не только производительности, но и мало-мальски продуктивности труда всякаго сельскаго хозяина является отсутствіе оборотныхъ средствъ на веденіе хозяйства, а въ особенности мелкаго. Потребность въ оборотныхъ средствахъ въ мелкомъ сельскомъ хозяйствѣ очень и очень не нова, и какъ Правительство, такъ и общество давно обратили вниманіе на этотъ важный и существенный экономическій вопросъ, и постепенно принимались мѣры къ удовлетворенію насущной потребности въ оборотныхъ средствахъ среди сельскаго крестьянскаго населенія, что и выразилось въ открытіи различныхъ учреждений мелкаго кредита разныхъ наименованій; но, несмотря на различіе наименованій, положенія объ ихъ учрежденіи и дѣйствіяхъ, они открывались съ цѣлью оказать населенію извѣстной мѣстности своевременно матеріальную поддержку въ видѣ ссудъ на хозяйственныя потребности. Къ учреждениямъ мелкаго кредита, наиболѣе отвѣчающимъ, по своему назначенію, нуждамъ сельскаго населенія, слѣдуетъ отнести ссудо-сберегательныя товарищества, дѣйствующія на началахъ устава, Высочайше утвержденного 13-го Апрѣля 1896 года, такъ какъ они представляютъ болѣе совершенную форму такихъ учреждений, потому что предъявляемое уставомъ каждаго изъ сихъ товариществъ требованіе, въ силу коего къ участию въ нихъ допускаются только лица, сдѣлавшія въ кассу установленный взносъ и при этомъ принятія въ число членовъ другими участниками товарищества, укореняетъ въ населеніи мысль, что бережливость и заботливое веденіе дѣлъ внушаетъ общее довѣріе, а при наличности послѣдняго имѣется возможность, въ случаѣ необходимости, пользоваться кредитомъ изъ кассы товарищества. Наконецъ ссудо-сберегательныя товарищества, дѣйствующія на началахъ устава, Высочайше утвержденного 13-го Апрѣля 1896 г., могутъ оказать населенію

неоцѣненные услуги, производя комиссионную закупку предметовъ, необходимыхъ для своихъ сочленовъ, и продажу производимыхъ ими сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а съ развитіемъ оборотовъ и расширеніемъ операций и кустарныхъ издѣлій. Такое посредничество товариществъ необходимо, прежде всего, во избѣжаніе тѣхъ крупныхъ потерь въ цѣнѣ, вѣсѣ и мѣрѣ покупаемыхъ предметовъ, какія обыкновенно несутъ заемщики-крестьяне при приобрѣтеніи ихъ въ одиночку. Потери эти такъ велики, что на какихъ бы выгодныхъ условіяхъ ни получали бы заемщики ссуду, покупая необходимые предметы и земледѣльческія орудія не изъ первыхъ рукъ, а черезъ цѣлую сѣть евреевъ—посредниковъ, почти совершенно лишается выгода, доставляемыхъ дешевымъ кредитомъ. Приобрѣтая же оптомъ, чрезъ посредство товарищества, предметы необходимости, крестьянскія хозяйства, какъ бы они ни были мелки, могутъ воспользоваться выгодами, какими пользуются въ этомъ отношеніи только наиболѣе крупныя хозяйства. Не менѣе, если даже не въ большей степени, значительны потери мелкихъ производителей при продажѣ ими въ одиночку евреямъ скупщикамъ продуктовъ своего труда: хлѣба, фруктовъ, винограднаго вина и другихъ сельскохозяйственныхъ произведеній. Поручая же товариществу сбытъ этихъ произведеній, они сэберегутъ тѣ суммы, которыя теряютъ при уступкѣ въ цѣнѣ посредникамъ, каковая уступка, судя по времени продажи, обыкновенно колеблется, начиная съ 30—40 и кончая 50—60% дѣйствительной стоимости продукта. Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло при продажѣ тѣхъ же продуктовъ чрезъ посредство товарищества, т. е. получая изъ кассы товарищества ссуду въ размѣрѣ 50% дѣйствительной стоимости продукта, порученнаго товариществу для продажи, заемщику предстоитъ въ будущемъ получить остатокъ отъ вырученной за продуктъ суммы, за вычетомъ установленнаго комиссионнаго % и расходовъ по продажѣ. Само собой разумѣется, что правленія товариществъ, принимая на комиссію продажу продуктовъ отъ членовъ товарищества, войдутъ въ непосредственное сношеніе съ главными центрами потребленія, что значительно возвыситъ цѣну на самый продуктъ, а слѣдовательно во многомъ увеличитъ и подлежащій выдачѣ заемщику остатокъ, чего нельзя ожидать при существующей нынѣ необходимости для крестьянскаго населенія сбывать свои произведенія скупщикамъ. Въ виду вышеизложеннаго было бы чрезвычайно желательно включеніе въ кругъ операций всѣхъ существующихъ въ краѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ какъ комиссионнаго дѣла по продажѣ произведеній труда сельскаго обывателя, такъ и посредническихъ операций по покупкѣ для того же обывателя необходимыхъ хозяйственныхъ предметовъ. Но для того, чтобы ссудо-сберегательныя товарищества могли во всякое время притти на помощь населенію, т. е. выдавать ссуды подъ продукты производства или приобрѣтать земледѣльческія орудія, сѣмена и т. п. необходимые въ сельскомъ хозяйствѣ предметы, этимъ товариществамъ опять-таки необходимъ источникъ оборотныхъ средствъ, откуда они могли бы при потребности почерпнуть необходимую въ данное время сумму, а по минованіи надобности и, само собой разумѣется, при наличности въ кассѣ товарищества позаимствованной суммы, таковую возвращать по принадлежности. Такой источникъ оборотныхъ средствъ оказалъ бы неоцѣнимую услугу краю тѣмъ, что снабжая ссудо-сберегательныя товарищества за небольшой % потребной въ извѣстное время суммой, тѣмъ способствовалъ бы товариществамъ значительно расширить свои операціи, а слѣдовательно, дать возможность большей массѣ населенія избѣгнуть необходимости прибѣгать къ помощи евреевъ-спекуляторовъ, которые въ сущности и являются главными виновниками непроизводительности земледѣльческаго труда и изъ года въ годъ повторяющагося сельскохозяйственнаго кризиса.

**Докладъ Ф. В. Ерхана объ упорядоченіи сбыта крестьянами сельскохозяйственныхъ продуктовъ.**

На ряду съ прочими мѣрами, предложенными на обсужденіе мѣстнаго Уѣзднаго Комитета по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ нашемъ уѣздѣ, не менѣе важное значеніе имѣетъ вопросъ и объ упорядоченіи сбыта крестьянами сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Сельскохозяйственные продукты, — въ особенности зерновой хлѣбъ, — у насъ въ Кишиневѣ крестьяне сбываютъ только на рогаткахъ въ виду того, что въ городѣ для этого сбыта нѣтъ опредѣленнаго мѣста, (какъ на примѣръ — винная площадь — для вина) — куда бы крестьяне, заѣзжая, продавали бы свой хлѣбъ по извѣстно установленнымъ цѣнамъ.

Для того, чтобы сколько-нибудь составить себѣ понятіе о тѣхъ безобразіяхъ и чисто-мошеническихъ приемахъ, производимыхъ на этихъ рогаткахъ, стоить интересующемуся въ одну изъ ночей подѣ среду или воскресенье выѣхать изъ Кишинева въ 2—3 часа ночи, и онъ увидитъ, какъ скупщики — евреи, собравшись на рогаткахъ еще съ полуночи, поджидаютъ крестьянъ на дорогахъ, словно охотники на дичь на засѣдкахъ. — Нѣкоторые скупщики выѣзжаютъ на извозчикахъ, большинство идетъ пѣшкомъ и, встрѣчая съ 2-хъ часовъ ночи крестьянъ, везущихъ хлѣбные и другіе продукты, тутъ же скупаютъ ихъ, давая продавцу лишь задатки по нѣскольکو копеекъ, послѣ чего направляютъ ихъ въ свои дворы и амбары, построенные тутъ же, на рогаткахъ. Заѣзжая въ эти дворы, крестьяне сгружаютъ свои продукты ночью же. Тогда же производится взвѣшиваніе продуктовъ и расплата. Можно себѣ представить, что тамъ дѣлается въ темнотѣ, когда извѣстно, что нашего темнаго и неграмотнаго молдаванина евреи съ успѣхомъ обманываютъ и обвѣшиваютъ даже и днемъ.

Несмотря на то, что городской полиціи поручено наблюдать, чтобы на рогаткахъ евреи не скупали бы сельскохозяйственныхъ продуктовъ, но, какъ видно, полиція не въ силахъ бороться съ этимъ зломъ, а потому все идетъ попрежнему. Да и нужно сознаться, что полиція на самомъ дѣлѣ не можетъ бороться съ перекупществомъ, такъ какъ крестьянинъ, поставленный въ условія, — что разъ онъ свой продуктъ не продастъ на рогаткѣ, то ему ужъ негдѣ будетъ въ городѣ продать, а потому самъ содѣйствуетъ скупщику — еврею въ сокрытіи зла, заявляя преслѣдующимъ полицейскимъ чинамъ, что хлѣбъ ими проданъ еще на дому, а нынѣ лишь привезенъ для сдачи еврею. На случай настаиванія полиціи, крестьяне оставляютъ хлѣбъ еврею, не получивъ за него ни копейки, зная, что при теперешнемъ положеніи продажи сельскихъ продуктовъ, т. е. если онъ, какъ уже сказано выше, не продастъ на рогаткѣ своего продукта, то долженъ будетъ ѣхать въ Кишиневъ и искать кушца по улицамъ, котораго, навѣрно, не найдетъ. Но ежели онъ его найдетъ, то послѣдній посмотритъ на него, какъ на дурака, и предложитъ половинную цѣну. Крестьянину остается или притти съ нимъ въ соглашеніе, или возвратиться на рогатку, гдѣ ему опять-таки скупщики предложатъ половинную цѣну уже въ видѣ наказанія.

Кромѣ того, еврей-скупщики разѣзжаютъ по селамъ и скупаютъ отъ крестьянъ продукты, что тоже составляетъ немаловажное зло, такъ какъ крестьяне, не будучи освѣдомлены о существующихъ цѣнахъ, продаютъ часто свои продукты за безцѣнокъ.

Вотъ тѣ условія, въ которыя поставлены крестьяне при сбытѣ своихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Для упорядоченія этого сбыта я предлагаю на заключеніе комиссіи нижеслѣдующее:

1) Отвести въ городѣ мѣсто, куда бы крестьяне обязательно заѣзжали и продавали свой хлѣбъ, при чемъ вокругъ этого мѣста вывѣшивать на столбахъ таблицы съ обозначеніемъ цѣнъ на зерно и др. сельскохозяйственные продукты, согласно биржевымъ бюллетенямъ дня. Кроме того, на томъ же мѣстѣ поставить вѣсы и къ нимъ назначить вѣсовщика не еврея съ тѣмъ, чтобы весь продаваемый хлѣбъ былъ бы взвѣшенъ, и крестьянину тутъ же уплачены деньги.

2) Усилить мѣры взысканія за перекупъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на рогаткахъ, при чемъ надзоръ за скупщиками поручить не только городской полиціи, но и уѣздной, какъ волостной, такъ и сельской.

3) Въ городѣ, гдѣ будетъ отведено мѣсто для продажи зернового хлѣба и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, слѣдуетъ завести особые магазины (зернохранилища), дабы на случай стачки евреевъ-скупщиковъ или же невыгодности цѣнъ дня—хлѣбъ могъ бы быть оставленъ на нѣкоторое время въ зернохранилищѣ или же сданъ ему же для продажи на комиссію съ выдачею ссуды крестьянамъ, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ стоимости продуктовъ.

4) Завести порядокъ, чтобы биржевыя цѣны дня на сельскохозяйственные продукты были бы сообщаемы всѣмъ Волостнымъ Правленіямъ—хотя бы разъ въ недѣлю для опубликованія ихъ крестьянскимъ обществамъ.

Эти торговые бюллетени Земскія Управы должны получать отъ биржевого маклера ежедневно.

и 5) Безусловно воспретить евреямъ являться въ села за покупкой сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

#### Докладъ С. Д. Горобца о потребительныхъ товариществахъ.

Пищевые продукты, какъ извѣстно, занимаютъ добрую половину всей торговой дѣятельности, а въ жизни деревни вся торговля исключительно почти сводится въ торговлѣ пищевыми продуктами.

Извѣстно также, какую непрерывную борьбу ведетъ болѣе культурное городское населеніе съ торговцами, фальсификаторами предметовъ первой необходимости, но немногимъ извѣстно, что въ деревняхъ торговцы этими предметами никѣмъ не стѣснены, и что пользуясь невзыскательностью потребителей, открыто продаютъ всякіе отбросы и всякую гниль и при томъ по неимовѣрно высокимъ цѣнамъ.

Обычныя у нашихъ крестьянъ условія, при которыхъ они ведутъ свои хозяйства, ставятъ ихъ въ положеніе необходимости брать у лавочника все, что онъ вздумаетъ имъ продать. Извѣстно, что крестьянинъ на зиму не заготавливаетъ впрокъ никакихъ продуктовъ, кромѣ кукурузы (хлѣба), вина и небольшого количества капусты. Питается онъ зимою «морей» (разсолъ капусты), а съ наступленіемъ весны и лѣта у него нѣтъ даже и «мори», такъ какъ весной соленая капуста портится. Между тѣмъ, съ началомъ полевыхъ работъ необходима болѣе питательная пища; однако, поселянину приходится ѣсть почти только «жандрю» съ мамалыгой (болтушка изъ кукурузной муки) и въ болѣе счастливыхъ хозяйствахъ сушеную рыбу, сельди и красную икру, о достоинствахъ которыхъ говорить нечего и мѣсто которымъ можетъ быть только выгребная яма.

Результаты такого питанія нашего трудового населенія или правильнѣе хроническаго его недобѣданія, въ особенности въ неурожайные годы, ясно сказываются въ громадныхъ цифрахъ заболѣванія «ватаматурой», «брюшнымъ тифомъ», «пеллагрой» и др. болѣзнями.

Необезпеченность крестьянскаго населенія даже въ необходимомъ кускѣ хлѣба признана и самимъ закономъ, такъ какъ 12 Юня 1900 года для обезпеченія населенія

продовольствіемъ повсемѣстно въ Имперіи учреждены обязательные продовольственные капиталы или хлѣбные запасы.

Въ видахъ же какъ экономическихъ съ цѣлью сохраненія и употребленія трудовыхъ денегъ на дѣйствительно питательные продукты, такъ и въ видахъ сохраненія народнаго здоровья и физической силы необходимы мѣропріятія въ цѣляхъ предоставленія населенію возможности получать на мѣстѣ здоровые пищевые продукты.

Мѣропріятія эти могутъ заключаться въ устройствѣ лавокъ на началахъ потребительныхъ обществъ. Для установленія же правильной организаціи по открытію лавокъ, снабженію ихъ продуктами и правильному функціонированію необходимо ходатайствовать о дополненіи закона 12 Іюня 1900 г. по обезпеченію населенія продовольствіемъ, нормальнымъ уставомъ крестьянскаго потребительнаго общества и правилами, по которымъ лежало бы на обязанности крестьянскихъ учреждений разъяснять и содѣйствовать учрежденію названныхъ потребительныхъ (обществъ) лавокъ для продажи всѣхъ предметовъ первой необходимости, нахожденіе коихъ въ лавкѣ будетъ признано желательнымъ членами общества потребителей и, засимъ, образованіе союза потребительныхъ лавокъ; средства же для открытія такихъ лавокъ могутъ быть почерпнуты изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ до образованія первоначальнаго оборотнаго капитала въ размѣрѣ, не превышающемъ той суммы, которая можетъ быть обезпечена членами общества при учрежденіи лавки.

#### Докладъ С. Д. Горобца объ урегулированіи комиссіоннаго дѣла на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Вполнѣ естественна мысль, что желѣзнодорожная перевозка продуктовъ сельскаго хозяйства — одинъ изъ лучшихъ способовъ передвиженія продуктовъ въ торговые центры. Но также ясно и то положеніе, что наше простое сельскохозяйственное населеніе, къ сожалѣнію, въ очень рѣдкихъ случаяхъ пользуется услугами желѣзной дороги. Положеніе это создано самими желѣзными дорогами или, сказать проще, желѣзнодорожной администраціей.

Цѣль желѣзныхъ дорогъ по перевозкѣ товаровъ, можно сказать, чисто коммерческая, и слѣдовательно въ интересахъ желѣзныхъ дорогъ было бы и возможно широкое предоставленіе ихъ для пользованія сельскому населенію. Условія же, сопровождающія существующіе нынѣ способы отправки и полученія товаровъ на станціяхъ, безусловно противодѣйствуютъ вышесказанной цѣли.

Главная изъ причинъ, создающихъ нежелательныя условія, — это, безспорно, существованіе цѣлой арміи комиссіонеровъ (факторовъ) на всѣхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ. Комиссіонеры существуютъ, лишь благодаря трогательному къ нимъ отношенію станціонной администраціи, такъ какъ сказать, что они представляютъ типъ труженниковъ, способствующихъ цѣлямъ отправителя, или что безъ нихъ простое населеніе не пользовалось бы желѣзными дорогами и въ теперешнемъ размѣрѣ, — по своему невѣжеству, — сказать тоже нельзя, т. е. отнести и это явленіе на счетъ невѣжества населенія было бы даже грѣшно, ибо какое техническое или профессиональное знаніе нужно для того, чтобы, доставивъ товаръ на станцію, заявить администраціи о желаніи отправить товаръ на такую-то станцію или, предъявивъ документъ, просить о выдачѣ товара.

Теперь 99% всѣхъ товарныхъ отправокъ сдаются дорогѣ отъ имени комиссіонеровъ и самъ товарохранитель лишь въ одномъ случаѣ изъ ста непосредственно сдаетъ и получаетъ товаръ. А отправить товаръ безъ участія комиссіонера почти

невозможно, т. е. до того трудно, что простой отправитель, во избѣжаніе потери времени и несенія убытковъ отъ несвоевременной нагрузки товара, выплачиваетъ комиссіонеру контрибуцію въ 3, 5 или 10 рублей.

Какъ всѣмъ извѣстно, дѣйствія комиссіонеровъ заключаются въ томъ, что на прибывшаго къ вокзалу съ товаромъ поселянина набрасывается цѣлая ихъ стая съ предложеніемъ своихъ услугъ, и если отправитель отъ нихъ отказывается, то комиссіонеры добьются своего посредствомъ запугиванія, что отправитель самъ не добьется очереди, и товаръ его пролежитъ нѣсколько дней, что товаръ самъ онъ отправить по дорогому тарифу или направить по круговой линіи и т. п. Благодаря же тому, что станціонная администрація вовсе не входитъ въ интересы непосредственно отправителя и не принимаетъ никакихъ мѣръ къ устраненію, по возможности, дѣятельности комиссіонеровъ,—отправитель убѣждается, что хозяевами станціи являются комиссіонеры, и волей-неволей платитъ имъ дань.

Не съ радостью трудящійся разстается съ заработанной деньгой, а когда видитъ, что деньги отъ него отнимаютъ почти силою и незаконно, несправедливо, то меньше и меньше остается у него вѣры въ правду и въ добросовѣстность людей, поставленныхъ у общественнаго дѣла.

Неужели станціонная администрація воспитана въ такомъ духѣ, что подойти къ ней можно лишь при содѣйствіи комиссіонера. Неужели же нашъ поселянинъ вездѣ долженъ приплачиваться трудомъ за свое невѣжество и за то, что болѣе цивилизованные люди, поставленные при томъ для его услугъ, не хотятъ пойти ему навстрѣчу.

Устранить комиссіонерское зло на желѣзной дорогѣ не трудно,—необходимо для этого лишь, чтобы Министерство Путей Сообщенія приняло какія-нибудь мѣры къ устраненію комиссіонеровъ или, въ случаѣ признанія за комиссіонерами ихъ полезной дѣятельности, учредило бы официальные должности комиссіонеровъ съ оплатою ихъ труда особымъ тарифнымъ сборомъ.

#### **Докладъ Податного Инспектора Н. В. Майера объ одной мѣрѣ, способствующей поднятію сельскохозяйственной промышленности надѣльныхъ поселянъ Кишиневского уѣзда.**

Слабое развитіе сельскохозяйственной промышленности у нашихъ надѣльныхъ поселянъ, какъ и въ другихъ губерніяхъ Россіи, объясняется отсутствіемъ средствъ у нихъ. Такъ какъ, при слабомъ развитіи у насъ заводской, фабричной и кустарной промышленности, основнымъ источникомъ средствъ у поселянъ является земля, то чѣмъ болѣе земли у поселянъ, тѣмъ лучше и ихъ средства. Всякаго рода улучшенія сельскохозяйственной дѣятельности поселянъ находятся въ тѣснѣйшей связи съ состояніемъ ихъ средствъ, и поселяне не улучшаютъ свою хозяйственную дѣятельность не въ силу непониманія ими всѣхъ выгодъ отъ такого улучшенія, а въ силу того, что у нихъ нѣтъ матеріальныхъ средствъ для выполненія такихъ улучшеній. Состояніе матеріальныхъ средствъ и улучшенія сельскохозяйственной дѣятельности немислимы одно безъ другого и составляютъ оборотныя стороны одной и той же медали. Если мы желаемъ улучшить сельскохозяйственную промышленность, то во главѣ всѣхъ мѣропріятій, направленныхъ на улучшеніе ея, должно быть поставлено снабженіе поселянъ средствами для проведенія въ ихъ жизнь всѣхъ тѣхъ улучшеній, какія будутъ найдены необходимыми. Снабдить же поселянъ средствами, при отсутствіи у насъ заводской, фабричной и кустарной промышленности и при отсутствіи отхожихъ промысловъ, это значитъ—снабдить крестьянъ въ достаточномъ количествѣ землю.

Корень застоя въ сельскохозяйственной промышленности лежитъ въ томъ, что,

при надѣленіи крестьянъ землею, имъ былъ отведенъ ничтожный надѣлъ—въ такомъ размѣрѣ, что не только нельзя было ожидать какихъ-либо улучшеній въ сельскохозяйственной промышленности, но естественнымъ ходомъ вещей она обрекалась на постепенное вымираніе.

Мной изслѣдована на выдержку Ворниченская волость Кишиневского уѣзда (8 селеній). Въ этой волости—5 селеній получили по уставнымъ грамотамъ надѣлъ въ размѣрѣ— $3\frac{3}{4}$  <sup>1)</sup> дес., одно селеніе—въ размѣрѣ  $5\frac{3}{4}$  дес., другое— $6\frac{1}{2}$  дес. и третье въ размѣрѣ  $6\frac{3}{4}$  дес. усадебной, пахотной, сѣнокосной и др. земли.

Всѣ указанная селенія, кромѣ одного, получили, при введеніи уставныхъ грамотъ, 4.424 дес. пахотной земли. Получили ее 1.810 семействъ. Такимъ образомъ, на одно семейство приходилось пахотной земли немного болѣе 2 дес. Понятно, что при такихъ условіяхъ всѣ стремленія крестьянъ были направлены не на улучшеніе своего хозяйства, а на то, какъ бы сократить потребленіе собственнаго хлѣба до возможнаго предѣла и пустить его въ продажу. Въ настоящее время тѣ же 4.424 дес. пахотной земли распределяются уже не между 1.810 семействами, а между 2.436 <sup>2)</sup> и на каждое семейство уже приходится въ среднемъ не 2 дес., а всего лишь приблизительно  $1\frac{3}{4}$  дес. Вотъ въ этой-то  $1\frac{3}{4}$  десятинѣ и лежитъ корень неуспѣха нашей сельскохозяйственной промышленности и всѣхъ мѣръ, направляемыхъ до настоящаго времени къ поднятію убогой промышленности. Нашъ крестьянинъ, при примѣненіи къ нему всевозможныхъ мѣръ съ цѣлью поднять его хозяйство, уподобляется тому обѣднѣвшему дворянину, который живетъ при сознаніи всѣхъ невыгодъ въ неблагоустроенной квартирѣ лишь потому, что не имѣетъ средствъ для найма лучшей.

Сами же крестьяне указываютъ и выходъ изъ такого положенія вещей, стремясь всякими путями заполучить побольше земли, рѣшаясь изъ за нея бросать родныя мѣста и искать ее по далекимъ окраинамъ или арендуя ее по невозможно высокимъ цѣнамъ.

Такъ какъ свободныя земли у насъ имѣются лишь на окраинахъ, то широко поставленное переселенческое дѣло является первостепенной важностью. Не касаясь организациі этого дѣла, необходимо пожелать, чтобы въ этомъ дѣлѣ явились мѣстные агенты съ широкими полномочіями по оказанію пособія отъ казны всѣмъ обѣднѣвшимъ землею поселянамъ и желающимъ выселиться изъ родныхъ мѣстъ.

Вторая мѣра—правильная и возможная аренда земли, является еще болѣе важной мѣрой. Корень зла существующей у насъ крестьянской аренды лежитъ въ томъ, что арендныя цѣны на землю зависятъ не отъ цѣнности и доходности земли, а отъ степени нужды въ ней крестьянъ и отсутствія средствъ у крестьянъ арендовать имѣнія въ цѣломъ составѣ. А такъ какъ нужда крестьянъ въ землѣ велика, а средствъ не имѣется, то и арендныя цѣны непомерно высоки. Такъ, изъ указанныхъ селеній въ Ворниченской волости три арендуютъ землю по 17 руб. за десятину, а остальные по 10 р. 20 к., 11 руб., 13 руб. 80 коп. и одно село—22 руб. Составъ и качество почвы арендуемыхъ имѣній рѣзко не отличаются другъ отъ друга. То село, которое платитъ 22 р., получило въ надѣлъ  $3\frac{3}{4}$  дес. и состояло при введеніи уставной грамоты изъ 274 домохозяйствъ; нынѣ же состоитъ изъ 417, т. е. степень нужды крестьянъ въ землѣ увеличилась почти вдвое, а съ нею рѣзко увеличилась и арендная плата. Наименьшую арендную плату—10 р. 20 к. платитъ селеніе, получившее въ надѣлъ  $6\frac{3}{4}$  дес., и число домохозяевъ въ которомъ при введеніи уставной грамоты равнялось 320, а нынѣ—412.

Капитализируя цѣнность земли всего лишь изъ 4<sup>0</sup>%, она выразится для всѣхъ

<sup>1)</sup> Всѣ цифры извлочены изъ уставныхъ грамотъ.

<sup>2)</sup> Число семействъ извлечено изъ сельскихъ раскладокъ.



случаевъ въ размѣрѣ—425 руб., 255 руб., 275 руб., 345 руб. и 550 руб., тогда какъ на самомъ дѣлѣ продажная цѣнность земли въ Ворниченской волости не превышаетъ 180 руб.

Второе зло арендныхъ отношеній между крестьянами и частными владѣльцами составляютъ посредники по арендѣ. Наши частные владѣльцы — помѣщики — въ большинствѣ случаевъ отдають землю въ аренду не крестьянамъ, а разнымъ лицамъ даже по болѣе низкимъ цѣнамъ, чѣмъ даютъ крестьяне, въ виду того, что крестьяне не располагають свободными средствами для уплаты задаточныхъ арендныхъ денегъ; въ виду неувѣренности полученія, хотя бы несвоевременно, арендныхъ денегъ и той возни и непріятностей, какія должны возникнуть при взысканіи арендной платы въ случаѣ ея неуплаты. Посредники же, эксплуатируя нужду крестьянъ въ землѣ, поднимають арендныя цѣны на землю далеко за предѣлы ея цѣнности, наживають непроизводительнымъ трудомъ капиталы за счетъ крестьянъ; такъ, въ одномъ селеніи Ворниченской волости посредникъ арендуетъ землю по 12 р. за десятину, а отдаетъ крестьянамъ по 17 руб.; въ другомъ селеніи той-же волости до настоящаго года крестьяне платили посреднику за 1 дес. 18 р., посредникъ же платилъ — 7 р.; нынѣ же, когда все крестьянское общество ту же самую землю арендуетъ само, оно платитъ всего лишь — 11 руб.; менѣе, чѣмъ въ прошломъ году, на 7 руб. и болѣе, чѣмъ посредникъ, на 4 руб. Нынѣ другія села, сами арендующія землю у владѣльца, платятъ за одну десятину 13 руб. 80 коп. и 22 р., тогда какъ всего лишь два года тому назадъ тѣ же общества платили владѣльцу — 5 руб. 15 коп. и 18 руб.; цѣны подняты вслѣдствіе того, что на торги явились посредники.

Другимъ факторомъ, способствующимъ естественному поднятію арендныхъ цѣнъ на землю, является искусственное прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ, а именно: ст. 130 Общаго Положенія о крестьянахъ требуетъ, чтобы крестьянинъ, желающій выйти изъ общества, отказался навсегда отъ участія въ мірскомъ надѣлѣ безвозмездно. Естественно, что безвозмездный отказъ отъ земли почти не примѣняется. Такое прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ увеличиваетъ число крестьянъ, особенно малоземельныхъ и особенно жаждущихъ земли, — вотъ эти-то крестьяне готовы дать какія угодно арендныя деньги, лишь бы заарендовать землю, и тѣмъ самымъ искусственно поднимають арендныя цѣны.

На основаніи изложеннаго необходимо признать, что упадокъ сельскохозяйственной промышленности крестьянъ находится въ зависимости: 1) отъ необеспеченности ихъ землею, которая является единственнымъ источникомъ ихъ средствъ, и 2) отъ отсутствія у крестьянъ матеріальныхъ средствъ обезпечить себя землею.

Обезпеченіе крестьянъ землею можетъ быть достигнуто переселеніемъ и путемъ аренды. Средства же на переселеніе и на аренду земли крестьянамъ должны быть даны государствомъ. Не касаясь вопроса о желаемой постановкѣ переселенческаго дѣла, снабженіе крестьянъ средствами для аренды земли должно выразиться въ слѣдующей формѣ: въ операціи Государственнаго Поземельнаго Крестьянскаго Банка должна быть включена выдача ссудъ на аренду владѣльческихъ земель крестьянскими обществами и товариществами при обоюдныхъ желаніяхъ владѣльцевъ и крестьянъ заключить между собою аренду. Не опредѣляя подробную организацію выдачи ссудъ Крестьянскимъ Банкомъ на аренду земель, необходимо установить слѣдующія положенія: 1) разрѣшенная ссуда, въ размѣрѣ ежегодной арендной платы, выдается владѣльцамъ имѣній; 2) выданная ссуда зачисляется за обществомъ или товариществомъ долгомъ государству, взысканіе ея производится мѣрами, указанными въ законѣ о взиманіи окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ 23 Іюня 1899 г., съ тѣми льготами, какія указаны

въ томъ законѣ, и 3) отдача преимуществъ по аренднымъ сдѣлкамъ обществамъ передъ товариществами и въ частности: а) преимущественная отдача казенныхъ земель и имѣній заграничныхъ монастырей крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ; б) измѣненіе ст. 130 Общаго Положенія о крестьянахъ въ томъ смыслѣ, что отказъ навсегда отъ участія въ мірскомъ надѣлѣ долженъ быть вознаграждаемъ определенной денежной выдачей отказчику изъ суммъ Государственнаго Казначейства, зачисляемой долгомъ на всемъ обществѣ.

**Докладъ А. А. Сорочкина. Крупное полевое хозяйство и желательный переходъ его въ мелкое интенсивное и мелкое промышленное, въ связи съ вопросомъ о земельной арендѣ \*).**

Пока много свободной земли, и земля эта хорошо оплачиваетъ даже лѣтний трудъ, зерно сыплется золотымъ дождемъ въ глубокіе трюмы морскихъ пароходовъ и отвозится въ тѣ центры высокой культуры, гдѣ на хлѣбномъ зернѣ, какъ на питательномъ субстрактѣ, развиваются высшія формы человѣческихъ колоній съ дворцами наукъ, искусствъ и торговли. О земледѣліи тогда не думаютъ ни тѣ, конечно, кто вывозитъ зерно, ни тѣ, кто отдаетъ его. Но вотъ запасы свободныхъ плодородныхъ земель уже всѣ вышли, изъ земли высосаны питательныя вещества, которыя мать-природа копила цѣлыми вѣками, и которыя расхищены нами въ десятки лѣтъ.

Скоро приходится убѣждаться, что вести прежнее хозяйство на землѣ мы не можемъ. Если раньше мы брали весь капиталъ у земли, то теперь должны свой капиталъ вкладывать въ землю и брать отъ земли только процентъ на этотъ капиталъ. Теперь пришелъ тотъ моментъ, когда все вниманіе наше должно быть обращено на положеніе сельскаго хозяйства. Вѣдь оно и всегда такъ бываетъ: то, что къ намъ всего ближе, на то мы меньше всего обращаемъ вниманія до поры до времени, конечно. Такъ случается и съ самымъ лучшимъ общественнымъ дѣятелемъ, который настолько увлекается своимъ дѣломъ, что забываетъ о существованіи своей семьи и вспоминаетъ о ней, когда въ семьѣ случится какое-нибудь несчастіе, болѣзнь или смерть дорогого, близкаго человѣка, тогда онъ теряетъ, смерть близкаго человѣка кажется ему своей собственной смертью, интересъ къ жизни понижается, она кажется ему лишеной смысла и значенія. Именно въ такомъ серьезно-большомъ положеніи и находится наше сельское хозяйство, интересъ къ которому заслоняетъ всѣ другіе интересы государства. Если такая классически промышленная страна, какъ Англія, не переживала остраго сельскохозяйственнаго кризиса, то только потому, что, развивая свою обрабатывающую промышленность, она имѣла за своими предѣлами громаднаго государства полувиллизованныхъ народовъ, отъ которыхъ забирала весь сырой матеріалъ и въ томъ числѣ хлѣбное зерно, въ обмѣнъ на свою сталь, уголь и мануфактуру. Мы же не успѣли создать у себя такой высоко развитой обрабатывающей промышленности, мы все свое богатство основывали до сихъ поръ на вывозѣ главнымъ образомъ сельскохозяйственнаго сырья, и благодаря этому, за пудъ желѣза или стали должны были платить 2—3 пуда ржи и за одинъ аршинъ тонкаго англійскаго сукна 6—7 пудовъ пшеницы; но продолжать итти въ этомъ направленіи дальше оказывается невозможнымъ; намъ предстоитъ или облечься въ русскую сѣрую сермягу и остаться навсегда въ положеніи землероба, т. е. низшаго члена въ семьѣ другихъ промышленныхъ народовъ, а этимъ самымъ создается наша матеріальная отъ нихъ зависимость, а за матеріальной экономической зависимостью можетъ послѣдовать и политическая зависимость, или же выковать свою

\*) Читанъ въ засѣданіи экономическо-правовой комиссіи 2 Ноября 1902 г.

собственную крѣпкую сталь и создать свое тонкое сукно, но для этого необходимо углубить свой собственный рынокъ спроса на эти предметы, что не возможно безъ увеличенія покупательной способности нашего основного 80 милліон. земледѣльческаго населенія, т. е. иначе намъ не возможно создать свою собственную обрабатывающую промышленность и тѣмъ закрѣпить за собой свое политическое могущество безъ увеличенія доходности главной основы нашего хозяйства—земледѣлія.

Органическая связь между земледѣліемъ и обрабатывающей промышленностью есть связь между потребителемъ и производителемъ; нѣтъ потребителя, нѣтъ и производителя. Мы видѣли уже, что высокая цивилизація передовыхъ и могущественныхъ западныхъ государствъ, какъ Англія, создавалась за счетъ земледѣлія другихъ, болѣе отсталыхъ государствъ; къ тому же расцвѣту политическому, экономическому и культурному, и можетъ быть, еще и къ большому приведетъ насъ и наше русское хозяйство и наша русская экономическая политика, если мы сумѣемъ поставить въ соотвѣтственное положеніе земледѣліе къ обрабатывающей промышленности. Благодаря особенностямъ нашего положенія, мы не можемъ игнорировать свое собственное земледѣліе, какъ это могла сдѣлать Англія по отношенію къ земледѣлію другихъ, чужихъ ей странъ; съ другой стороны, мы вышли уже изъ періода натурального экстенсивнаго хозяйства, когда каждая деревенская семья, не нуждаясь въ рынокѣ, могла удовлетворять почти всѣ свои несложныя потребности издѣліями своего собственнаго хозяйства, не чувствуя потребности въ оборотныхъ денежныхъ средствахъ; мы выступили уже на путь денежнаго товарнаго хозяйства и только въ этомъ направленіи можемъ итти впередъ; возвратиться къ прежнему натуральному хозяйству мы не можемъ безъ риска подвергнуть самое политическое существованіе свое большой опасности. Однако, чтобы поднять обрабатывающую промышленность до того уровня, на которомъ бы она отвѣчала современному характеру мѣновой торговли, современной промышленной техники производства при удешевленіи и доступности рыночной цѣны фабриката, для сельскаго хозяйства, какъ фундамента обрабатывающей промышленности, нужно сдѣлать еще неизмѣримо больше.

Настоящее положеніе сельскаго хозяйства и связанныхъ съ нимъ промышленныхъ отраслей народнаго труда на всемъ пространствѣ земледѣльческой Россіи признается крайне неудовлетворительнымъ; оно не только не даетъ въ руки производителей сельскохозяйственныхъ продуктовъ лишнихъ оборотныхъ средствъ, но все учащающимися періодическими голодовками окончательно расплываетъ экономическій и бытовой строй деревни; число недоимщиковъ и сумма недоимокъ, лежащихъ на землѣ, почти съ каждымъ годомъ возрастаетъ до безнадежной цифры. Положеніе таково, что безъ глубокой реформы всего крестьянскаго хозяйства обойтись не возможно, и мы, кажется, живемъ наканунѣ этой реформы. Не даромъ по волѣ Русскаго Царя учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности нашло нужнымъ приступить къ опросу всей нашей страны о тѣхъ мѣрахъ, которыя могли бы парализовать глубоко коренящуюся въ организмѣ всего нашего земледѣльческаго строя хроническую болѣзнь и тѣмъ обезпечить за нимъ переходъ къ болѣе жизнедѣятельнымъ и здоровыхъ формамъ хозяйства. Я не могу присоединиться къ голосу тѣхъ близорукихъ скептиковъ, которые, какъ бы въ оправданіе своего индифферентизма къ столь серьезно поставленной мѣстнымъ Комитетами задачѣ, считаютъ работы ихъ напрасной тратой времени, что будто бы все, въ концѣ-концовъ, сведется къ одной канцелярской отпискѣ, и что въ Петербургѣ отнесутся къ этому по-чиновнически. Я глубоко убѣжденъ, что учрежденіе мѣстныхъ Комитетовъ, въ составъ которыхъ привлечены не только всѣ земскіе дѣятели, но и мѣстная интеллигенція, такъ или иначе могущая освѣтить съ точки зрѣнія своихъ специальныхъ служебныхъ задачъ вопросы о сельскохозяйственныхъ нуждахъ, и са-

мый починъ возбужденія этихъ вопросовъ со стороны Правительства не есть плодъ досужей фантази петербургскихъ чиновниковъ, а строгое и настойчивое требованіе самой жизни; напору этого требованія не можетъ не уступить и само Правительство. Если мы теперь не сумѣемъ разрѣшить законодательнымъ путемъ, путемъ мирной реформы запутаннаго узла ненормальнаго положенія нашего земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности, то жизнь сама его разрѣшитъ, но разрѣшитъ, можетъ быть, съ нежелательными ни для кого осложненіями. Чтобы разобраться въ вопросѣ, что именно больше всего тормозитъ дальнѣйшее прогрессивное развитіе сельскаго хозяйства, не достаточно остановиться на одномъ какомъ-нибудь отрицательномъ явленіи и сообразно этому прописать рецептъ; нужно взять всю совокупность факторовъ, обусловливающихъ фізіономію хозяйства, и каждый изъ нихъ проанализировать.

Находясь въ зависимости отъ естественно природныхъ факторовъ, какъ свѣтъ, тепло, влажность, почва, климатъ и др., сельское хозяйство для своей продуктивности не въ меньшей степени зависитъ и отъ общаго гражданскаго земельнаго и экономическаго строя государства и въ частности, насколько полно оно пользуется этою стороною всякаго благоустроеннаго человѣческаго общежитія для правильнаго и свободнаго приложенія своего труда. Какъ бы изъ боязни или инстинктивнаго страха передъ сложностью задачи многіе радѣтели сельскаго хозяйства не идутъ дальше предложенія обязательнаго народнаго образованія, какъ будто грамотность можетъ устранить сельскохозяйственный острый кризисъ. Не отрицая, конечно, значенія народнаго образованія, не отрицая того, что грамотность увеличиваетъ производительность труда рабочаго и облегчаетъ проведеніе въ жизни лучшихъ приѣмовъ хозяйства, я все-таки не могу понять, какъ поднятіе уровня грамотности можетъ создать новыя выгодныя отрасли сельскаго хозяйства или улучшить существующія системы хозяйства, если къ тому нѣтъ мотивовъ болѣе сильныхъ. Рекомендовать въ данномъ положеніи увеличеніе числа народныхъ школъ, да даже не только рекомендовать, а ставить это, какъ то дѣлали нѣкоторые, какимъ-то краеугольнымъ камнемъ, базисомъ всего сельскаго хозяйства, это все одно, что бѣдному человѣку, протягивающему вамъ руку за милостыней, вмѣсто хлѣба дать книжку и при этомъ сдѣлать наставленіе—читай, можь, книжку, изъ книжки узнаешь, какъ лучше зарабатывать насущный хлѣбъ—и съ тѣмъ отпустить назойливаго бѣдняка. Это несерьезное, по моему мнѣнію, рѣшеніе вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Сельское хозяйство, какъ и всякое другое предпріятіе, въ которомъ участвуетъ капиталъ и личный или наемный трудъ, есть прежде всего коммерческое хозяйство, и единственно вѣрнымъ стимуломъ, могущимъ побудить земледѣльца къ какимъ бы то ни было техническимъ улучшеніямъ въ его хозяйствѣ, есть выгода рекомендующихъ техническихъ нововведеній. Въ доказательство вѣрности своего взгляда я могу сослаться на приводимый г. В. И. Филиппевымъ въ его печатныхъ «Матеріалахъ къ вопросу о состояніи въ Россіи птицеводства и торговли птицеводными продуктами» вып. I Изд. Спб. 1899 г., примѣръ крестьянъ с. Сагуновъ Воронежской губ. Село Сагуны когда-то, даже не особенно давно, были обыкновенной русской деревушкой также безграмотной, какъ и любая почти наша молдавская деревня: но вотъ появляются въ Сагунахъ скупщики куриныхъ яицъ и битой птицы; дѣло съ каждымъ годомъ стало развиваться, появились среди крестьянъ собственныя артели скупщиковъ, которые кругомъ Сагуновъ радіусомъ верстъ на 200 скупали яйца и птицу, складывали товаръ въ Сагунахъ, и теперь изъ Сагуновъ миллионы штукъ яицъ и десятки вагоновъ битой птицы ежегодно по желѣзной дорогѣ отправляются въ Москву, Петербургъ и Варшаву, а нѣсколько крестьянъ-хозяевъ завязали сношенія съ заграничными торговыми фирмами и сами бывають за границей по своимъ торговымъ дѣламъ. Въ настоящее время не только почти вся деревня грамотна, но одинъ изъ крестьянъ-скупщиковъ держалъ даже нѣмца учителя, чтобы обучить своихъ

дѣтей нѣмецкому языку для торговыхъ цѣлей. Аналогичное приведенному примѣру мы можемъ постоянно наблюдать въ деревняхъ-поселкахъ, расположенныхъ около крупнымъ городовъ или бойкихъ торговыхъ центровъ, гдѣ крестьянинъ постоянно находится въ живомъ общеніи съ рынкомъ спроса на трудъ и сельскіе продукты, и гдѣ быть грамотнымъ почти необходимо, потому что это выгодно. Съ другой стороны, высокополезное значеніе грамоты для дикаря или для челоуѣка, живущаго на необитаемомъ островѣ, внѣ связи его съ остальнымъ міромъ, теряетъ свою образовательную силу, служить развѣ только временнымъ украшеніемъ его, и знаніе, не поддерживаемое и не вызываемое самой жизнью, скоро забывается. Не школа можетъ разбудить спящую и мертвую деревню; сдѣлайте деревню хорошимъ, солиднымъ, постояннымъ поставщикомъ цѣнныхъ рыночныхъ продуктовъ, втяните ее въ оживленный обмѣнъ съ городомъ, съ фабрикой, дайте ей хорошіе пути сообщенія, представьте ей всѣ тѣ выгоды льготнаго кредита, которымъ пользуется у насъ крупная промышленность, и деревня сама потянется за образованіемъ, она не будетъ просить, а будетъ требовать для себя нужныхъ ей школъ, библиотекъ, читаленъ и др. вспомогательныхъ образовательныхъ учреждений.

Итакъ, увеличеніе народныхъ школъ не имѣетъ еще рѣшающаго значенія въ вопросѣ о подъемѣ сельскохозяйственной промышленности какъ вообще въ Россіи, такъ и въ частности для Кишиневского уѣзда, и недостатокъ школъ еще не есть самое большое мѣсто въ положеніи нашего сельскаго хозяйства.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію другихъ специальныхъ факторовъ сельскаго хозяйства.

Никто, конечно, не сможетъ отрицать, что гдѣ бы то ни было на земномъ шарѣ было возможно земледѣліе хотя бы безъ одного изъ такихъ природныхъ факторовъ, какъ солнечный свѣтъ, теплота, вода и почва, но не для всѣхъ мѣстностей Россіи, всѣ указанные факторы имѣютъ одинаково важное значеніе. Для сѣвернаго русскаго хозяйства, напримѣръ, свѣтъ, тепло и качество почвы имѣютъ большее значеніе, чѣмъ вода или точнѣе содержаніе воды въ почвѣ; для нашего же Кишиневского уѣзда важнѣе содержаніе воды въ почвѣ, чѣмъ всѣ прочіе факторы. Что воздѣлываемыя растенія въ нашемъ уѣздѣ достаточно обезпечены въ солнечномъ освѣщеніи и теплѣ, въ этомъ не можетъ быть никакихъ сомнѣній, такъ какъ солнечные и ясные дни (солнечная инсоляція) преобладаютъ надъ облачными и неясными; на болѣе чѣмъ достаточное количество тепла указываетъ, между прочимъ, широко используемая здѣсь культура винограда, могора и табака, изъ которыхъ каждое требуетъ для завершенія своего развитія не менѣе 3000° тепла.

Что касается мѣстной почвы, то по своему физическому и химическому составу она принадлежитъ къ лучшимъ почвамъ въ Россіи, т. е. къ чернозему. Мощностъ перегнойнаго слоя достигаетъ мѣстами 1½ арш., объ истощеніи плодородія ея почвеннаго слоя не можетъ быть и рѣчи, доказательствомъ чего можетъ служить хотя бы то обстоятельство, что бывають благоприятные дождевые годы, когда съ одной десятины безъ всякаго удобренія собирается до 200 пудовъ кукурузы или до 150 пуд. оз. пшеницы, при колебаніи въ урожаяхъ въ другіе годы до 150°/о.

Въ богатомъ запасѣ питательными веществами нашихъ почвъ можно убѣдиться и изъ слѣдующихъ еще соображеній. Самый высокій нашъ урожай пшеницы въ зернѣ и соломѣ отнимаетъ отъ почвы не болѣе 20 пудовъ съ десятины зольныхъ или минеральныхъ веществъ. Между тѣмъ, по анализу бессарабскихъ почвъ и въ частности почвъ Кишиневского уѣзда, произведенному проф. В. В. Докучаевымъ и опубликованному въ одномъ изъ приложеній къ сборнику Бессарабскаго губернскаго земства за 1899 годъ, количество минеральныхъ веществъ, растворимыхъ въ 1°/о холодной солено-кислой вытяжки, т.е. текучаго питательнаго матеріала, идущаго

непосредственно на минеральное питаніе растеній, доходить въ почвѣ до 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Если теперь этотъ процентъ перевести на вѣсъ пахотнаго слоя десятины при глубинѣ въ 3 вершка (450.000 пуд.) и помножить нашъ максимальный урожай на коэффициентъ, полученный отъ дѣленія всего количества доступной растеніямъ минеральной пищи на 20, то получился бы баснословный урожай, который врядъ ли когда-нибудь можетъ быть полученъ у насъ съ одной десятины, что-то около 3 или даже 4-хъ тысячъ пудовъ на десятину. Но, во всякомъ случаѣ, почва наша богата питательными веществами, и если мы не можемъ мечтать о тысячахъ пудовъ, такъ какъ при только что приведенныхъ вычисленіяхъ не принято въ соображеніе необходимое для жизни растеній количество почвенной влаги, то, вѣроятно, можемъ получить ежегодно одну и даже двѣ сотни пудовъ зерна съ десятины. Последнее соображеніе дѣйствительно подтверждается, если мы обратимся теперь къ разсмотрѣнію 4-го и послѣдняго естественнаго фактора земледѣлія, т. е. почвенной воды или влаги. Годовое количество осадковъ для Кишиневского уѣзда, по даннымъ г. Клоссовскаго за пять лѣтъ (91—95 г.г.), равняется 450 мм., что на десятину составитъ 3.750 куб. саж. или 300.000 пуд. воды. Считая, какъ принято, что только  $\frac{1}{3}$  этого количества воды пойдетъ на пользу растеніямъ, и что для образованія одного пуда сухого вещества растенія требуется 350 пудовъ воды, мы можемъ получить на десятинѣ 285 пудовъ сухого вещества—зерна и соломы или около 350 пудовъ тѣхъ же продуктовъ въ томъ видѣ, въ какомъ они убираются съ поля (т. е. съ 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> влажности). Эта цифра очень вѣроятна, и мы ежегодно могли бы получать эти урожаи съ одной десятины пшеницы или кукурузы и даже больше, если бы путемъ тщательной механической обработки почвы, правильнымъ чередованіемъ растеній и поочереднымъ использованіемъ то верхняго, то болѣе глубокаго почвеннаго слоя могли бы обезпечить растеніямъ наибольшее количество атмосферной влаги. По опытамъ Полтавскаго опытнаго поля, вліяніе чернаго пара на черноземъ въ засушливые годы выражалось иногда двойнымъ увеличеніемъ урожая озимой пшеницы противъ обычнаго поздняго зеленаго пара, что равносильно двойному увеличенію поверхности при обычной культурѣ.

Кромѣ того, при помощи крупныхъ сельскохозяйственныхъ меліорацій можно было бы удержать хотя бы половину той другой трети атмосферной воды, которая непроизводительно для земледѣлія просачивается глубоко внизъ или скатывается въ овраги; мѣропріятіе очень важное для насъ, гдѣ на ряду съ земледѣліемъ практикуется очень широкая культура плодоводства и виноградарства. Что въ этомъ нѣтъ ничего невозможнаго, я могу сослаться на примѣръ изъ сельскохозяйственной практики Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, гдѣ въ графствѣ Сень-Бернардино компаніей крупныхъ землевладѣльцевъ были сооружены двѣ громадныя каменные подземныя плотины именно для удержанія просачиванія атмосферной и рѣчной воды въ нижележащіе водопроницаемые песчаные пласты\*). Только благодаря такой капитальной меліораціи, бесплодная мѣстность стала культурнымъ оазисомъ виноградниковъ и садовъ. Кстати замѣтимъ, что земля эта была подѣлена на мелкіе участки отъ 2 до 13 дес. и отдана компаніей отчасти въ арендное пользованіе мелкимъ фермерамъ, отчасти распродана. На такихъ мелкихъ участкахъ доходность одной десятины доходила до 3.000 рублей.

Допустимъ, что мы не американцы, что намъ не по плечу подобныя грандіозныя сооруженія, что у насъ нѣтъ для этого ни инициативы, ни солидарности, ни капитала, но все же остается несомнѣннымъ тотъ фактъ, что для улучшенія положенія нашего сельскаго хозяйства среди по преимуществу главной массы земледѣль-

\*) «Сельское хозяйство въ Сѣверной Америкѣ». Статья помѣщ. въ журн. «Сельское хозяйство и лѣсоводство» 1896 г., кн. 4.

ческаго населенія, т. е. крестьянскаго сословія, или, что то же—для увеличенія производительности его земледѣльческаго труда—необходимо повышеніе техническихъ примѣовъ хозяйства въ связи съ высокимъ качествомъ его мертваго и живого инвентаря.

Но, всматриваясь ближе въ обстановку земледѣльческаго труда, все болѣе и болѣе проникаешься убѣжденіемъ, что техника хозяйства сама по себѣ еще не есть что-то самодовлѣющее, что обязательность ея подчиняется мотивамъ и соображеніямъ другого болѣе общаго и высшаго порядка. Можно сознавать, оцѣнивать и соглашаться съ преимуществами рекомендуемыхъ техническихъ мѣропріятій, но чтобы они стали дѣломъ народной жизни, необходима соответствующая экономическая и социальная обстановка хозяйства. Что въ данномъ случаѣ, изыскивая средства помочь угнетенному состоянію сельскаго хозяйства, мы имѣемъ, прежде всего, дѣло не съ технической реформой его, уже доказывающейся тѣмъ обстоятельствомъ, что положеніе сельскаго хозяйства признается самымъ фактомъ существованія мѣстныхъ Комитетовъ неудовлетворительнымъ не въ нашемъ только уѣздѣ, а на пространствѣ всей земледѣльческой Россіи, со всѣмъ разнообразіемъ ея почвъ, климата и особенностей хозяйства, стало быть, причины всему нужно искать въ самомъ корнѣ крестьянскаго существованія. Не потому экономическое положеніе сельскаго населенія не поддается улучшенію, что мы почему-либо не хотѣли предложить этому населенію болѣе совершенный полевой инвентарь или улучшенный племенной и рабочій скотъ, или чтобы у насъ не было нужныхъ техниковъ и людей, которые подали бы ему полезный совѣтъ, а главнымъ образомъ потому, что всѣмъ своимъ современнымъ земельнымъ строемъ, выработавшимся при другихъ историческихъ обстоятельствахъ, населеніе не можетъ въ массѣ своей воспринимать новыхъ техническихъ улучшеній. Для новаго улучшеннаго хозяйства, соответствующаго новымъ экономическимъ условіямъ государства, требуется и другая форма земельныхъ отношеній.

И въ самомъ дѣлѣ, техническая обстановка сельскаго хозяйства обусловливается типомъ и характеромъ самого хозяйства, а это послѣднее, въ свою очередь, обусловливается, во-первыхъ, естественными условіями, опредѣляющими тотъ или другой выборъ растений, и во-вторыхъ, органической связью своей съ хозяйствомъ всей страны. Иначе сказать, если бы природныя условія нашего уѣзда допускали, положимъ, культуру лимоновыхъ и апельсиновыхъ плантацій, или же если бы вблизи насъ находился Лондонъ съ его 6-ти милліоннымъ городскимъ и рабочимъ населеніемъ, то нѣтъ сомнѣнія, что и типъ нашего сельскаго хозяйства и самое техническое оборудованіе его было бы совсѣмъ иное. Чѣмъ выше по своей цѣнности продукты, производимые земледѣлемъ, и чѣмъ развитѣе городская жизнь съ ея утонченными потребностями, тѣмъ менѣе земледѣлецъ можетъ имѣть земли и тѣмъ больше долженъ вкладывать въ свое хозяйство капитала, чтобы его производство давало наибольшій доходъ на единицѣ площади. Поэтому количество земли для земледѣльческаго промысла имѣетъ относительное значеніе; при разныхъ хозяйственныхъ обстановкахъ одно и то же количество земли можетъ въ одномъ случаѣ быть признано достаточнымъ, въ другихъ малодостаточнымъ. Въ настоящее время въ Кишиневскомъ уѣздѣ на одинъ наличный крестьянскій дворъ приходится почти не болѣе трехъ десятинъ пахотной земли; въ резешскихъ обществахъ еще и того менѣе. Въ рукахъ какого-нибудь парижскаго огородника указанное количество земли могло бы быть цѣннымъ состояніемъ, для киргизскаго же кочевника, живущаго только отъ своего скотоводства и принужденнаго перегонять свой скотъ на десятки верстъ отъ своего жилья, такой надѣлъ равносильнъ былъ бы полной ликвидаціи его кочевого хозяйства. Перейти же сразу отъ кочевого хозяйства къ промышленному—нельзя по тому же самому принципу, по которому «Natura non facit Saltum». Итакъ, существуетъ из-

вѣстная закономѣрность, извѣстная тѣсная зависимость между типомъ или характеромъ хозяйства, техникой его и площадью земли, какъ объекта приложенія земледѣльческаго труда.

Соотвѣтственно наличнымъ общимъ условіямъ хозяйства сельскохозяйственное производство земледѣльческаго населенія нашего уѣзда не можетъ быть инымъ, какъ только зерновымъ. Но введеніе улучшенной зерновой системы съ примѣненіемъ многолѣтнихъ сѣвооборотовъ, улучшеннымъ полевымъ инвентаремъ не возможно на трехъ десятинахъ, какими располагаетъ сейчасъ въ самомъ благопріятномъ случаѣ одна наличная рабочая надѣльная семья; среди резешскихъ обществъ дробленіе пахотной земли еще невыгоднѣе для какихъ бы то ни было сельскохозяйственныхъ улучшеній; тогда пришлось бы отводить подъ отдѣльные клинья въ сѣвооборотѣ не десятины, а дѣлянки, которыя затрудняли бы производство работы, а улучшенный полевой инвентарь не могъ бы быть съ выгодой использованъ, и ежегодное погашеніе его ложилось бы неоправданнымъ расходомъ на каждую единицу площади. Примѣненіе здѣсь принципа кооперативнаго труда такъ, чтобы сельская община сама согласилась подѣлить свои поля на правильные клинья соотвѣтственно сложному сѣвообороту, и хозяева сами вели бы нѣкоторыя работы сообща, какъ это пытались провести въ нѣкоторыхъ русскихъ общинахъ, по моему мнѣнію, не можетъ дать никакихъ положительныхъ результатовъ. Если въ сельскохозяйственномъ производствѣ могутъ имѣть мѣсто кооперація, то только въ совмѣстной покупкѣ инвентаря или сбытѣ уже готовыхъ продуктовъ; въ процессѣ же добыванія продукта изъ земли трудъ долженъ быть индивидуализированъ; только при этомъ условіи можно ожидать личной инициативы, предпримчивости и увеличенія производительности труда и, стало быть, улучшенія земледѣльческой техники.

Малоземелье, стало быть, является одной изъ главныхъ причинъ, почему къ крестьянскому хозяйству невозможно примѣнить улучшенной системы земледѣлія. Помириться съ теперешней техникой крестьянскаго земледѣдія тоже нельзя, — это значило бы мириться со всей деревенской бѣднотой, со всѣми тяжелыми послѣдствіями неурожаевъ, которые послѣднее десятилѣтіе стали замѣтно учащаться. Успокоиться на продовольственныхъ или благотворительныхъ фондахъ—это стало бы только заигрывать болѣзню; чувство же благотворительности можетъ скоро притупиться.

Бываютъ у насъ и среди крестьянъ такіе урожаи, что на десятинѣ онъ получаетъ до 80 пуд. пшеницы, а кукурузы и до 150 пуд., но зато бываетъ и 10 и 15 пудовъ на десятинѣ.

Оставаясь при той же примитивной technikѣ крестьянскаго хозяйства и считая, что для годового продовольствія одной семьи необходимо не менѣе 150 пуд. кукурузы, мы должны были бы каждую надѣльную семью надѣлить по крайней мѣрѣ 17 десятинами пахотной земли, чтобы въ годы неурожаевъ, которые повторяются у насъ черезъ каждые 3—4 года, не чувствовалась нужда въ продовольствіи, и исправно поступали срочные платежи въ Казначейство; но, помножая это количество земли на число наличныхъ надѣльныхъ дворовъ, получили бы такую площадь земли, которая превышала бы всю владѣльческую и надѣльную землю, взятую вмѣстѣ. Примѣняя тотъ же расчетъ и къ резешскимъ дворамъ, получили бы площадь, значительно превышающую площадь всего уѣзда. Хотя въ дѣйствительности потребность острой нужды въ землѣ смягчается отчасти доходами, получаемыми крестьянами съ садовъ и виноградниковъ, но несомнѣнно, что для полного насыщенія крестьянскаго труда требуется еще больше земли при низкой technikѣ, чѣмъ при интенсивной. Стало быть, какъ въ случаѣ примѣненія усовершенствованныхъ пріемовъ земледѣлія къ крестьянскому хозяйству, такъ и при сохраненіи теперешняго низкаго уровня его земледѣлія одинаково приходится считаться съ малоземельемъ. Остается одинъ выходъ—



распространять пользованіе крестьянами владѣльческой землей при условіи, конечно, улучшенной системы хозяйства, такъ какъ то же пользованіе при теперешней низкой техникѣ, какъ уже мы видѣли, ни разрѣшаетъ ни земельного крестьянскаго вопроса, ни увеличиваетъ размѣръ производства продуктовъ съ единицы площади, а напротивъ, создаетъ потребность въ переселеніи излишка населенія на свободныя земли. Но переселеніе не можетъ продолжаться безъ конца, свободныхъ земель теперь уже остается въ Сибири очень мало; если въ нѣкоторомъ смыслѣ переселеніе спасительно и желательно для государственныхъ цѣлей на вновь отвоеванныхъ окраинахъ, то съ другой стороны, оно и очень не желателно, такъ какъ тормозитъ техническое дѣло по улучшенію земледѣльческаго промысла въ смыслѣ интенсификаціи труда. Не выгодно было бы оно и для нашего уѣзда, такъ какъ съ переселеніемъ уходитъ наиболѣе молодая и сильная часть населенія. Да, наконецъ, нужно же когда-нибудь учиться умѣть жить и въ тѣснотѣ! Оставаясь въ своихъ географическихъ границахъ, мы должны создать такія формы сельскохозяйственнаго производства, которыя бы, облегчая условія приложенія технического труда къ землѣ, распредѣляли бы продукты производства и доходы съ нихъ не какъ въ разносословной средѣ, а какъ въ однородной хозяйственной организаціи, съ строгимъ раздѣленіемъ труда и оцѣнкой его не только по количеству этого труда, но и по его качеству.

Если мы заглянемъ немного въ исторію нашего русскаго сельскаго хозяйства и въ исторію его въ другихъ западныхъ странахъ, то увидимъ, что формы его постепенно измѣнялись къ лучшему, эволюціонировали; каждая эволюція хозяйства происходила подъ такимъ давленіемъ обстоятельствъ, которому нельзя было противостоятъ никакими человѣческими силами, при чемъ каждая совершившаяся эволюція сопровождалась увеличеніемъ объема правъ всѣхъ, входящихъ въ составъ хозяйства имущественныхъ и сословныхъ группъ, уменьшеніемъ разстоянія между ними и страшно сильнымъ подъемомъ всей культуры; и прежде всего она очень выгодно отражалась на самомъ сельскомъ хозяйствѣ: приливомъ денежныхъ капиталовъ къ нему, переходомъ въ высшія производственныя формы, повышеніемъ энергіи и предпріимчивости среди земледѣльцевъ, повышеніемъ цѣнности земли, продуктовъ, сельскихъ построекъ, живого и мертвого инвентаря. Анализируя состояніе хозяйства Кишиневскаго уѣзда, нельзя изолировать его отъ хозяйства всей Россіи: на нашемъ хозяйствѣ, какъ на части или клѣточкѣ цѣлаго организма, должны неминусомъ отражаться главныя теченія общерусскаго хозяйства. Теперешнее положеніе русскаго хозяйства именно таково, что въ немъ должна произойти какъ бы перестановка различныхъ формъ сельскохозяйственнаго производства, т. е. перестановка или перегруппировка разныхъ системъ или типовъ хозяйства и системъ полеводства. Если бы можно было сдѣлать, такъ сказать, поперечный разрѣзъ всѣхъ системъ хозяйства въ ихъ территоріальной и исторической послѣдовательности, то расположеніе и районъ дѣйствія ихъ представились бы намъ въ слѣдующемъ схематическомъ видѣ (см. прил. № 1). По силѣ участія трехъ важнѣйшихъ факторовъ производства—естественной производительности почвы, труда и капитала—отдѣльные типы хозяйствъ и соотвѣтствующія имъ системы полеводства и размѣры землепользованія распределяются по интенсивности и разстоянію отъ рынка въ слѣдующемъ порядкѣ. Первая полоса, расположенная ближе всего къ рынку, это полоса вольной системы хозяйства, наиболѣе интенсивная; здѣсь ведется интенсивное городское огородничество, садоводство, цвѣтоводство, оранжерейная и тепличная культуры; вторая техническая система хозяйства съ сравнительно небольшимъ основнымъ капиталомъ, завязаннымъ въ производствѣ, но съ большимъ оборотомъ, т. е. оборотный капиталъ преобладаетъ надъ основнымъ—это система съ преобладаніемъ производствъ болѣе нѣжныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, какъ сыровареніе, маслодѣліе, ягодное и плодое

винодѣліе, выпойка телятъ для рынка, мясной откормки скота, птицы и т. п.; плодосмѣнъ въ полеводствѣ. Третья полоса — тоже техническія сельскохозяйственныя производства, но здѣсь отношеніе капиталовъ въ производствѣ склоняется уже больше въ пользу основного капитала — это производство наиболѣе транспортабельныхъ и прочихъ продуктовъ, какъ сельскохозяйственное винокурение, крахмальное, паточное и пивоваренное дѣло и т. п. и плодосмѣнная система хозяйства съ воспитаніемъ племенного скота. Четвертая — улучшенное зерновое хозяйство съ многопольнымъ сѣвооборотомъ, искусственной выгонной системой и торговыми растеніями — прядильными, красильными и масличными. Пятая — переложенная система хозяйства съ значительнымъ % естественныхъ пастбищъ, отчасти степное, гулевое скотоводство и овцеводство, и шестая — кочевое или дикое скотоводство и свободныя незаселенныя земли. Если будемъ теперь разсматривать системы не отъ центра къ периферіи, а отъ периферіи къ центру, то наглядно получимъ представленіе объ исторической ихъ послѣдовательности: здѣсь мы видимъ, что при рѣдкости первоначальнаго заселенія страны вся система хозяйства основывается на использованіи готовыхъ даровъ природы, т. е. естественной производительности почвы, гдѣ при отсутствіи почти всякой сельскохозяйственной техники хозяйство нуждается въ большой площади земли, которую оно используетъ только нагуломъ своего скота. Въ слѣдующую за ней по времени историческую эпоху, ближе къ намъ, съ увеличеніемъ населенія уже появляются примитивныя, конечно, на первыхъ порахъ земледѣльческія орудія, и часть земли занимается подъ культуру хлѣбовъ и т. д.

Теперь при исторической эволюціи хозяйственныхъ формъ производствъ перестановка этихъ формъ или системъ хозяйства территоріально или географически будетъ заключаться въ томъ, что наиболѣе интенсивныя формы хозяйства будутъ расширять свой районъ дѣйствія отъ центра къ периферіи (см. прил. № 2), т. е. болѣе интенсивная культура будетъ расширяться за счетъ менѣе интенсивной, отгѣсняя послѣднюю ближе къ периферіи; это передвиженіе должно произойти одновременно по всѣмъ формамъ хозяйства и произойдетъ оно въ концѣ-концовъ за счетъ сокращенія свободныхъ земель или, если послѣднія уже заняты, за счетъ менѣе культурной формы хозяйства. Это значитъ, что пришелъ извнѣ капиталъ въ хозяйство и проситъ очистить ему дорогу.

Но при своемъ территоріальномъ передвиженіи системы хозяйства, очевидно, должны сталкиваться съ разными уже упрочившимися юридическими формами или категоріями землевладѣнія и землеспользованія. Тогда внѣшній процессъ эволюціи переходитъ въ скрытую форму внутренней борьбы съ отдѣльными хозяйствами, въ результатъ чего является или дробленіе землевладѣнія, или новыя формы землеспользованія, болѣе приспособленныя къ новому духу хозяйства; при чемъ хозяйства мало эластичныя, менѣе жизнеспособныя, которыя не въ состояніи подчиниться закону экономическаго, такъ сказать, подбора, осуждаются послѣднимъ на вымираніе. Послѣднее должно быть признано справедливымъ не по отношенію къ отдѣльнымъ только хозяйствамъ, но и цѣлому государству, если оно окоченѣло въ своихъ традиціонныхъ формахъ. Всматриваясь въ схему отдѣльныхъ типовъ хозяйства, трудно, почти невозможно допустить, чтобы, на примѣръ, въ полосѣ вольной системы хозяйства, самой интенсивной по производительности труда и участію капитала въ немъ, могло существовать крупное хозяйство съ крупнымъ землеспользованіемъ. Каждое отдѣльное хозяйство этой полосы требуетъ такой концентраціи производства и капитала, такихъ сложныхъ манипуляцій работъ, такой спеціализаціи техническаго знанія и непремѣннаго участія индивидуальности хозяина, что здѣсь не мыслимо крупное хозяйство съ примѣненіемъ удешевляющихъ работу машинъ. Примѣненіе минеральныхъ и органическихъ удобреній, искусственнаго орошенія, осушенія, со-

грѣванія или охлажденія ставятъ здѣсь хозяйство почти внѣ зависимости отъ свойствъ почвы, климата и топографіи, и, кромѣ того, производство продуктовъ легче можетъ здѣсь сообразоваться съ общественнымъ спросомъ на нихъ. Во второй полосѣ отъ центра—полосѣ плодосмѣннаго хозяйства съ откормомъ скота и птицы и примѣненіемъ нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ уже на единицу площади затрачивается менѣе труда и капитала, и для полученія того же % на свой оборотный капиталъ хозяйство должно занимать большую площадь, а потому и плотность отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ здѣсь меньше, чѣмъ въ первой полосѣ. Итакъ, чѣмъ дальше отъ центра, тѣмъ трудъ, такъ сказать, становится жиже, хозяйства крупнѣе и ткань, на которой развивается хозяйственная дѣятельность человѣка, становится все рѣже и рѣже. Отсюда вытекаетъ и громадное социальное значеніе эволюцій одной хозяйственной формы въ другую. Концентрируя трудъ и сужая сферу приложенія его къ землѣ, высоко-культурныя формы хозяйства позволяютъ большому числу самостоятельныхъ хозяйственныхъ единицъ одновременно примѣнять свой трудъ на одной и той же площади земли, а благодаря высокой производительности здѣсь труда, и лучше обезпечиваютъ за ними экономическое благополучіе. Поэтому-то, если въ какой-нибудь полосѣ хозяйства, напримѣръ, зерновой культуры, начинается ощущаться избытокъ населенія и вмѣстѣ съ нимъ избытокъ неизрасходованнаго труда, ищущаго для себя наиболѣе выгоднаго помѣщенія, то это избыточное населеніе начинаетъ оказывать давленіе на передовыя группы хозяйствъ, какъ бы оттѣсняя ихъ ближе къ центру, и этимъ, самымъ заставляя ихъ переходить къ высшимъ формамъ хозяйства, а само становится на ихъ мѣсто.

Съ технической стороны, при настоящихъ экономическихъ условіяхъ и ненормальномъ положеніи землепользованія, трудно даже сравнивать крупное хозяйство съ мелкимъ хозяйствомъ; если въ крупномъ хозяйствѣ употребляются рядовыя сѣялки, косилки, жнеи, сноповязалки и паровыя молотилки, то вѣдь въ сущности всѣ эти машинныя приборы нисколько не увеличиваютъ производительность или урожайность земли, а уменьшаютъ только расходы въ хозяйствѣ на рабочія руки, уменьшаютъ его зависимость отъ нихъ; мелкій же хозяинъ, работающій самъ и силами своей семьи, можетъ обходиться и безъ нихъ, такъ какъ ему къ чему-нибудь да нужно же прилагать свой трудъ. Что же касается обработки земли и ухода за растеніями или животными, то въ этомъ отношеніи, какъ мы видѣли, самая интенсивная культура есть культура вольной системы или съ ней смежной, гдѣ нѣтъ мѣста крупному хозяйству. Наконецъ, и къ мелкому земельному хозяйству, смотря по условіямъ воздѣлываемыхъ культуръ, какъ мы увидимъ ниже, возможно примѣненіе приѣмовъ крупныхъ хозяйствъ.

Съ точки же зрѣнія народнаго благосостоянія, крупное капиталистическое хозяйство, какъ бы оно ни было технически высоко поставлено, не можетъ идти въ сравненіе съ мелкимъ хозяйствомъ. Возьмемъ любое крупное пшеничное или свекольное хозяйство Подольской или Кіевской губерніи и въ параллель—наши нѣмецкія или болгарскія колоніи. Здѣсь мы видимъ обширныя колоніи со всеми признаками зажиточности и съ внутренней солидной организаціей, какъ сиротскія и пожарно-страховыя кассы, и гдѣ каждая усадьба выглядываетъ, какъ образцовая ферма; тамъ же, напротивъ, земельныя владѣнія нерѣдко въ нѣсколько десятковъ тысячъ десятинъ самой плодородной земли при мягкомъ климатѣ, наслѣдство бывшихъ магнатовъ края, сдавали со всѣхъ сторонъ бѣдствующее крестьянское населеніе, которому остается одинъ только выходъ—работать поденщикомъ на экономію. Здѣсь самостоятельный хозяинъ-работникъ на такомъ участкѣ земли, который позволяетъ развернуться рабочей силѣ всей семьи, гдѣ всякое усиліе или напряженіе въ трудѣ осуществляется повышеніемъ продуктовъ собственнаго производства, и гдѣ размѣрами своихъ урожаевъ хозяинъ измѣряетъ размѣры своихъ собственныхъ силъ, тамъ же трудъ батрака

наймита, который развиваетъ столько труда, сколько нужно для того, чтобы обмануть бдительный дозоръ за собой ватаги или прикащика, гдѣ повышение его труда или повышение урожая нисколько не входитъ въ его интересы, а напротивъ на всѣ отчуждаемые владѣльцемъ продукты онъ смотритъ, какъ на кусокъ, оторванный отъ его собственнаго тѣла. Здѣсь между хозяиномъ-работникомъ, орудіемъ труда и землей какъ бы устанавливается тѣсная внутренняя любовная связь, все сливается въ одной стройной системѣ, въ одномъ оплодотворительномъ процессѣ; тамъ же, наоборотъ, одно отрицаетъ другое, и мщеніемъ такого незаконнаго единенія является бесплодіе земли, торгующей своимъ тѣломъ. Здѣсь въ собственномъ хозяйствѣ происходитъ какъ бы обмѣнъ цѣнностями: хозяину-работнику возвращается затраченный капиталъ съ наросшими на него процентами, которые бодрятъ его и поддерживаютъ надежду на улучшеніе своего хозяйственнаго и общественнаго положенія, тамъ же въ наемническомъ хозяйствѣ, въ видѣ заработной платы, поддерживается только minimum человеческого существованія безъ надежды когда-нибудь выйти изъ этого положенія; поэтому здѣсь нѣтъ мѣста сбереженію, всякій не только лишній грошъ, но и лишній рубль становится, такъ сказать, ребромъ, потому что наймитъ-работникъ потерялъ вѣру въ этотъ рубль, чтобы съ нимъ можно было что-нибудь сдѣлать, потерялъ вѣру въ свои силы, и на этой почвѣ легко создаются разныя антиобщественныя движенія съ невѣрнымъ представленіемъ о собственности и презрѣніемъ къ труду и ко всему порядочному и культурному. Здѣсь для хозяина-работника отдыхъ служитъ восстановленіемъ здоровыхъ силъ, а стихійное какое-нибудь бѣдствіе не обезкураживаетъ его, онъ мирится съ несчастіемъ неурожая и ждетъ лучшихъ временъ, для работника же наймита или поденщика неудача владѣльца нерѣдко радуютъ его, а отдыхъ служитъ для разгула порочныхъ страстей и мистическихъ вѣрованій.

Наконецъ, допустимъ на минуту, что будто бы капиталистическое хозяйство съ примѣненіемъ сложныхъ машинъ и живого рабочаго труда, при концентраціи земельной собственности, есть единственно возможная и желательная высокотехническая форма хозяйства, что такое хозяйство будетъ производить гораздо больше сельскохозяйственныхъ продуктовъ, чѣмъ всѣ тѣ мелкія хозяйства, которыя могли существовать на его мѣстѣ. Какой результатъ получился бы для народнаго хозяйства? Такія хозяйства, сокративъ число мелкихъ самостоятельныхъ хозяйственныхъ единицъ, можно сказать, до полнаго ихъ уничтоженія, убили бы народную хозяйственную энергію, предприимчивость и индивидуальность и, сведя уровень потребностей населенія, обратившагося въ батраковъ, до minimum'a, тѣмъ самымъ поставили бы обрабатывающую фабричную и заводскую промышленность въ невозможность работать для внутренняго рынка, а работать для внѣшняго международнаго рынка она не можетъ, такъ какъ этотъ рынокъ давнымъ давно занятъ болѣе промышленными государствами, стало быть, вся наша промышленность сводится къ производству сельскохозяйственныхъ сырыхъ продуктовъ, которые главной своей массой экспортируются за границу; но выгодами, создаваемыми экспортомъ, пользуются только владѣльцы крупныхъ хозяйствъ, вся же почти масса земледѣльческаго наемнаго населенія, при сравнительномъ обиліи хлѣба, масла, яицъ и пшеницы, живетъ въ проголодь, и это положеніе населенія остается одинаковымъ какъ въ урожайные, такъ и неурожайные годы; разница только та, что въ урожайный годъ хлѣбовъ и другихъ сырыхъ продуктовъ вывозится больше, чѣмъ въ неурожайные. Если еще теперь, благодаря конкуренціи фабричнаго труда и сельскохозяйственнаго, трудъ фабричный оплачивается дороже, и населеніе можетъ найти себѣ лучший заработокъ, то тогда, съ сокращеніемъ обрабатывающей промышленности, населеніе должно будетъ волея-неволей закабалить себя помѣщику. Государство съ такимъ строемъ хозяйства очень

близко напоминало бы невольническія древнія государства въ родѣ Сиріи, Персіи, Египта и Рима, гдѣ были только плантаторы и рабочіе, и что такое хозяйство со столь неравномѣрнымъ распредѣленіемъ труда и національнаго богатства именно и было причиной ихъ паденія.

Собственно такое хозяйство нельзя назвать даже капиталистическимъ. Въ приложеніи къ земледѣльческому промыслу капиталистическимъ именно будетъ мелкое хозяйство съ большой затратой личнаго труда и денежнаго капитала къ единицѣ площади. Крупныя же земельныя хозяйства, гдѣ въ лицѣ владѣльца имѣнія является олько юридическое или административное лицо, а всѣ работы ведутся при содѣйствіи наемныхъ рабочихъ и сельскохозяйственныхъ машинъ, скорѣе свойственны, какъ уже мы видѣли изъ схемы хозяйственныхъ системъ, экстенсивнымъ формамъ культуры, а не интенсивнымъ промышленнымъ.

Обращаясь къ крупнымъ хозяйствамъ нашего уѣзда, нужно замѣтить, что до сихъ поръ они имѣютъ, главнымъ образомъ, въ виду количественную сторону производства, т. е. стараются производить какъ можно больше зерновыхъ рыночныхъ продуктовъ. Между тѣмъ, ждуть высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ на эти продукты нѣтъ основаній, потому что ежегодно распахиваемыя нетронутыя еще земли Сибири, при очень незначительныхъ затратахъ труда, могутъ еще долгое время поставлять на внутренній и международный рынки массу дешеваго зерна, а при такихъ условіяхъ наше хозяйство, находясь относительно въ центральномъ районѣ, при дорогихъ цѣнахъ на землю и на рабочія руки не можетъ съ выгодой для себя окупать всѣ издержки своего производства; оно должно предпочесть или отдачу своихъ земель въ арендное пользованіе мелкимъ крестьянскимъ хозяйствамъ, или главной задачей своей поставить производство наиболѣе цѣнныхъ продуктовъ, т. е. стремиться къ удовлетворенію не количественнаго, а качественного спроса на продукты сельскаго хозяйства, какъ, напримѣръ, сѣменное хозяйство, воспитаніе заводскаго племенного скота, рабочаго, мясного, шерстнаго и др. Но послѣдняго рода хозяйство требуетъ еще болѣе, чѣмъ обыкновенное зерновое хозяйство, примѣненія живого труда и при томъ труда спеціальнаго, всегда дорого оплачиваемаго, и при малыхъ размѣрахъ хозяйства всегда даетъ лучшіе результаты. Стало быть, и въ томъ, и въ другомъ случаѣ хозяйство можетъ быть только мелкимъ, и потому объ формы хозяйничанья могутъ быть совмѣщены въ предѣлахъ одного и того же владѣнія. Изъ указанныхъ обѣихъ формъ мелкаго хозяйства у насъ въ уѣздѣ получила широкое развитіе только первая, т. е. сдача земли въ аренду и при томъ въ такомъ видѣ, который безусловно не можетъ отвѣчать тому типу мелкаго хозяйства, который мы обрисовали ранѣе; это краткосрочная аренда или сдача земли на одинъ посѣвъ. Такая аренда соединяетъ въ себѣ всѣ противохозяйственныя условія мелкаго землепользованія и не имѣетъ за собой ни одного изъ достоинствъ мелкаго хозяйства, на которое мы указывали не только какъ на единственно возможную высшую техническую форму хозяйства, но и какъ имѣющее глубокое социальное значеніе, а потому ежегодную аренду нужно назвать антитехнической и антисоціальной формой народнаго сельскаго хозяйства. На распространенность этого вида аренды влияетъ самый размѣръ частновладѣльческой и въ частности крупной земельной собственности въ уѣздѣ. Частновладѣльческой удобной земли вмѣстѣ съ имѣніями заграничныхъ монастырей въ уѣздѣ есть свыше 170 тысячъ десятинъ при 338.828 десятинахъ удобной земли всего уѣзда. Крупное землевладѣніе особенно распространено въ волостяхъ Ганчештской (72,8% въ общей площади удобной земли въ волости), Меренской (71,3%), Бужорской (63,9%), Костештской (61%) и нѣкоторыхъ другихъ. По числу своему крупныя имѣнія, т. е. имѣнія свыше 1,000 дес. одной удобной земли, уступаютъ мелкому и среднему частному землевладѣнію, но по своей площади они составляютъ болѣе 60% всей частновла-

дѣльческой земли. Мы не ошибемся, если скажемъ, что по крайней мѣрѣ 80% всей частновладѣльской земли безъ лѣсовъ монастырскихъ имѣній, т. е. около 130.000 десят. находится въ ежегодной краткосрочной арендѣ у крестьянъ и не больше 20% въ экономической запашкѣ у самихъ землевладѣльцевъ. Цифры эти показываютъ, насколько со стороны крестьянъ предъявляется большой спросъ на владѣльческія земли, спросъ, вызываемый недостаткомъ въ своей собственной землѣ. Благодаря этому спросу, арендные погодныя цѣны на пахотную землю послѣднее время поднялись страшно высоко, до 18—20 руб. за десятину. Такая высокая сѣмная цѣна, не оправдываемая ни дѣйствительно произведенными затратами владѣльца на какія-либо земельныя меліораціи, ни высокой урожайностью земли, поглощаетъ половину валового дохода сѣмщика и при урожаѣ въ 40—50 пуд. пшеницы на десятинѣ, что можно считать среднимъ урожаемъ, сводить оплату его собственнаго труда до заработка ниже того, который онъ могъ бы получить, исполняя тѣ же самыя работы въ экономіи по найму или сдѣльно. Очевидно, что здѣсь не можетъ быть и рѣчи о какихъ-нибудь земледѣльческихъ улучшеніяхъ: у сѣмщика нѣтъ средствъ, времени и возможности увеличивать или пополнять свой инвентарь, вводить улучшенныя орудія или многократную обработку земли и тѣмъ болѣе правильный сѣвооборотъ; онъ не гарантированъ въ томъ, что и въ слѣдующемъ году будетъ пользоваться тѣмъ же самымъ участкомъ земли, и поэтому у него нѣтъ никакихъ стимуловъ заботиться объ улучшеніи производительности земли, нѣтъ этихъ стимуловъ и у владѣльца земли, если бы даже послѣдній и пожелалъ ввести какія-либо земельныя меліораціи, такъ какъ онъ не можетъ быть увѣренъ, что съ его землей будутъ бережно обращаться.

При всюду практикующейся у насъ двухпольной системѣ полеводства, при чемъ 75% всей посѣвной площади засѣвается кукурузой, обязательно 50% послѣдней ежегодно, стало быть, изъ года въ годъ, засѣвается по одному и тому же мѣсту, что, конечно, въ связи съ другими указанными выше недочетами должно сильно истощать землю и ухудшать ея физическія качества.

Такимъ образомъ, уже въ самомъ способѣ пользованія землей, помимо спроса на нее со стороны крестьянъ, кроется логическая причина, повышающая сѣмныя цѣны на землю, потому что земля должна при этомъ, какъ сказано, сильно истощаться, и это знаетъ каждый владѣлецъ, желающій, очевидно, вознаградить себя за столь форсированное изнашиваніе своего земельного имущества, аналогично тому, какъ съ случайныхъ жильцовъ меблированныхъ комнатъ берется больше платы, чѣмъ съ годовыхъ квартирантовъ. И дѣйствительно, земля можетъ истощаться и обезцѣниваться въ то самое время, когда сѣмныя цѣны еще поддерживаются на прежней высотѣ и даже растутъ вслѣдствіе нужды крестьянъ въ землѣ, и обезцѣненіе это должно сказаться въ ближайшемъ кризисѣ. Еще хуже денежной погодной аренды аренда испольная, которая у насъ примѣняется главнымъ образомъ къ культурѣ кукурузы. Этотъ видъ аренды распространенъ еще шире, чѣмъ денежная аренда: она примѣняется и въ тѣхъ хозяйствахъ, которыя ведутъ свою экономическую запашку. При денежной арендѣ сѣмщикъ все-таки можетъ случайно удачно попасть на очень урожайный годъ и, собравъ весь свой урожай, можетъ оплатить свой трудъ въ 2—2½ раза выше противъ обычной задѣльной цѣны; при испольной же системѣ сѣмки онъ, затрачивая тотъ же самый трудъ, никогда не можетъ получить больше ½ урожая. Очевидно, что при испольщинѣ сѣмщику, отдающему часть своего валового урожая владѣльцу и несущему на себѣ всѣ издержки производства, выгоднѣе вести экстенсивную низшую культуру, такъ какъ она требуетъ меньше расходовъ; эта форма землепользованія представляетъ настолько сильныя препятствія къ техническому улучшенію сельскаго хозяйства и интенсированію земледѣльческаго труда,

что она нигдѣ почти не встрѣчается въ странахъ съ высшей культурой, уступая мѣсто денежной формѣ найма земли. Далѣе, къ недостаткамъ обѣихъ формъ погодной аренды нужно отнести еще и то очень невыгодное обстоятельство, что при дробности сѣмныхъ участковъ отъ  $\frac{1}{2}$  до 1 десятины, много 2-хъ десятинъ, удаленныхъ отъ усадьбы сѣмщика и собственнаго надѣльнаго или подворнаго участка нерѣдко на 5—6 верстъ и больше, часто въ имѣніяхъ даже не сосѣднихъ землевладѣльцевъ, дробится, такъ сказать, хозяйственная сила сѣмщика, тратится непроизводительно масса времени на переѣзды и переходы, и, желая успѣть съ выполнениемъ работы на сѣмномъ участкѣ, онъ опаздываетъ тѣми же работами на своемъ собственномъ участкѣ; это особенно относится къ прашовкѣ кукурузы. Насколько разстояніе, отдѣляющее сѣмщика отъ мѣста полевой работы, имѣетъ само по себѣ важное значеніе, можно хотя бы видѣть изъ того, что обыкновенно въ небольшихъ имѣніяхъ, площадью въ 300—400 десятинъ, окруженныхъ густымъ кольцомъ крестьянскаго населенія, сѣмныя погодныя арендныя цѣны на 2—3 рубля на десятину стоятъ выше, чѣмъ въ сосѣднихъ же крупныхъ имѣніяхъ съ той же почвой и топографіей, но которыя, благодаря только своей громадной площади и удлиненному периметру своихъ границъ, какъ бы откидываютъ отъ себя прилегающее къ нимъ рабочее населеніе и тѣмъ парализуютъ въ послѣднемъ стремленіе къ широкому пользованію арендой, хотя при недостаткѣ земли у самихъ крестьянъ обыкновенно и эти земли идутъ въ сѣмку.

Въ сельскомъ хозяйствѣ съ его несомнѣнной зависимостью отъ разныхъ стихійныхъ условій погоды очень важно для хозяина стать возможно ближе къ объекту приложенія своего труда.

Такое положеніе сѣмщика усугубляется еще тѣмъ, что между нимъ и владѣльцемъ земли является хищный посредникъ, который, ни мало не заинтересованный въ собственномъ веденіи правильнаго хозяйства, чаще всего снимаетъ имѣніе цѣликомъ на нѣсколько лѣтъ по 6—8 руб. за дес. и уже отъ себя сдаетъ землю крестьянамъ въ погодную аренду, искусственно поддерживая высокія сѣмныя цѣны на землю, не оправдываемыя дѣйствительной доходностью земли.

Нужда помѣщиковъ въ деньгахъ и желаніе избавить себя отъ излишнихъ хлопотъ по взысканію арендной платы съ крестьянъ заставляетъ ихъ предпочесть имѣть дѣло съ однимъ состоятельнымъ лицомъ, которое имъ можетъ гарантировать и скорое, и точное выполненіе арендныхъ обязательствъ. Да и крестьянамъ при сѣмкѣ земли въ долгосрочную аренду приходилось бы сразу уплачивать довольно солидную сумму, чего они, при отсутствіи сейчасъ у насъ доступнаго земельного и спеціальнаго для этой цѣли кредита, не въ состояніи выполнить.

Если же помѣщикъ рѣшается непосредственно отъ себя сдавать землю крестьянамъ въ погодную аренду, то онъ, очевидно, съ одной стороны, сильно рискуетъ недополучить условленной платы въ случаѣ неурожая, съ другой стороны, беретъ на себя, такъ сказать, тяжкую обузу постоянной возни со сѣмщиками; очевидно, что при такихъ условіяхъ онъ будетъ стремиться оградить свои интересы повышеніемъ сѣмной погодной цѣны противъ той, по которой онъ отдалъ бы въ долгосрочную аренду.

Наличность всѣхъ указанныхъ неблагопріятныхъ условій краткосрочнаго пользованія землей, какъ не отвѣчающаго техническимъ и хозяйственнымъ интересамъ мелкой высоко интензивной организаціи земледѣльческаго промысла, лежитъ безусловно внѣ личной воли какъ и земледѣльца, такъ и землевладѣльца и одинаково можетъ привести къ разоренію ихъ обѣихъ; единственно кто можетъ извлекать выгоду изъ такого положенія, такъ это только посредникъ. Разлагающее дѣйствіе существующаго порядка хозяйства идетъ еще гораздо глубже. Нужно замѣтить, что если въ послѣднее время со стороны крестьянъ предъявляется такой сильный спросъ на сѣмку

земли у владѣльцевъ, что если при этомъ спросѣ владѣльцы выгоднѣе для себя считаютъ отдавать свои земли подъ посѣвы крестьянамъ, чѣмъ вести свое собственное хозяйство, то это только потому, что крестьяне распахали у себя все, что можно было распахать и даже выгоны и оставили для выпаса скота только тѣ присельныя или приусадебныя земли, которыя скорѣе могутъ быть отнесены къ разряду неудобныхъ земель, чѣмъ пастбищъ.

А между тѣмъ выгоны имѣютъ у насъ на югѣ то же значеніе, какое на сѣверѣ естественныя луга. На сѣверѣ скотъ пасется 4—4½ мѣс., и луга важны, какъ запасы корма на зиму; у насъ наоборотъ: скотъ пасется 7—8 мѣс. въ году, и потому главная забота по прокорму скота должна бы быть направлена на улучшеніе и поддержаніе пастбищныхъ угодій. Насколько, однако, мнѣ извѣстно, постоянныхъ выгоновъ у резешскихъ и поселянскихъ обществъ почти что и нѣтъ; самое большее будетъ отношеніе между угодьями, если у нихъ на 300 дес. пашни найдется 40—50 дес. выгона, поэтому рѣдко, чтобы какое-нибудь общество не отдавало 1/2—1/3 своего скота въ стренсую помѣщику. И дѣйствительно, у помѣщиковъ выгонной земли имѣется гораздо больше. Изъ «Очерка частновладѣльческаго хозяйства въ Кишиневскомъ уѣздѣ»—приложеніе къ отчету Весс. Губ. Земск. Упр. Губернскому Собранію XXII-очередн. созыва видно, что выгонъ у частныхъ владѣльцевъ составляетъ 30—35% общей площади удобной земли, тогда какъ у крестьянскихъ обществъ онъ составляетъ не больше 12—15%. За выпасъ крупнаго рогатаго скота берется 6—7 руб. со штуки за 7 мѣс., при чемъ на 1 дес. ставятъ 2 шт., а иногда и больше—стало быть, десятина выгона подъ стренсурой (наемн. выгонъ) даетъ отъ 12 до 14 руб., которые нужно признать почти чистымъ доходомъ владѣльца. Насколько питательное достоинство такого выпаса, дѣйствительно, отвѣчаетъ сравнительно высокой цѣнѣ за выпасъ и главнымъ образомъ поддержанію рабочей силы скота, можно приблизительно видѣть изъ слѣдующаго расчета. Десятина средняго качества выгона дастъ не больше 50 пуд. сѣна, а такъ какъ принятый на имашъ скотъ пасется и по стернѣ послѣ уборки хлѣбовъ, то считая, что стерня дастъ самое большее 25—30 пуд. сухого корма, мы имѣемъ, стало быть, всего 80 пуд. сѣна для лѣтняго прокорма 2 штукъ скота въ теченіе 7 мѣс., т. е. пудъ сѣна въ платѣ за выпасъ обходится 15—17 копеекъ.

Для правильнаго же кормового довольствія нужно считать на штуку крупнаго рабочаго скота по крайней мѣрѣ по 20 фунт. сѣна въ день, или 15 пуд. въ мѣс., или 105 пуд. за 7 выпасныхъ мѣсяцевъ на одну штуку, а на двѣ штуки 210 пуд.; по средней рыночной цѣнѣ на сѣно 20 коп. за пуд. такое кормленіе обошлось бы около 42 рублей.

Сопоставляя приведенныя цифры, мы видимъ, что рабочей скотъ получаетъ 80 пуд. корма, т. е. онъ почти въ три раза питается слабѣе противъ нормальнаго. Для того же, чтобы скотъ кормился, какъ слѣдуетъ, необходимо, при существующей производительности выгоновъ, ставить на пару воловъ не двѣ дес., а шесть десятинъ, или три десятины на одну штуку скота; но тогда выпасъ пары воловъ обошелся бы въ 36—42 руб., т. е. почти то же самое, если бы скотъ былъ на стойловомъ содержаніи и на рыночномъ покупномъ сѣнѣ. Но не имѣя на что покупать рыночный кормъ или платить за выпасъ при указанной высшей нормѣ, крестьянинъ вынужденъ не докармливать свой скотъ и очевидно, что при такомъ скудномъ содержаніи рабочей скотъ въ состояніи выполнить только 1/3 часть той работы, которую онъ могъ бы давать при полномъ содержаніи, иначе сказать, при одинаково равныхъ условіяхъ техники хозяйства съ такимъ рабочимъ скотомъ можно обрабатывать только 2 дес. вмѣсто 6 дес. или при одинаковой площади рабочей земли можно дѣлать вспашку только на глубину 2 верш. вмѣсто 6-ти верш. глубины.

Такимъ образомъ, усиленная распашка земель, при низкой техникѣ обра-



ботки, вызванная у крестьянъ недостаткомъ своей собственной земли и высокими съемными цѣнами на владѣльческую землю, а у помѣщиковъ—интересомъ къ тѣмъ же высокимъ съемнымъ цѣнамъ, сопровождается ухудшеніемъ качества рабочаго скота и численнымъ сокращеніемъ самаго скота; въ общемъ, одно другое обуславливая, въ какомъ-то заколдованномъ кругу съ неумолимой логикой вещей ведетъ къ общему пониженію тона экономической жизни населенія. Мало того, общая распашка земель, при ненормальномъ землепользованіи, является одной изъ очень важныхъ причинъ ухудшенія и нашего климата. Еще не такъ давно въ нашемъ уѣздѣ была масса обширныхъ многоводныхъ ставовъ (прудовъ), которые, представляя изъ себя значительную водную поверхность, открытую для испаренія воды, насыщали нижніе слои атмосферы водяными парами, а послѣдніе, стущаясь отъ низкой ночной температуры, давали или обильную росу на нашихъ нивахъ, или гигроскопически всасывались самой почвой, отчего послѣдняя всегда держалась въ болѣе или менѣе влажномъ состояніи, что умѣряло, въ свою очередь, вредное вліяніе засухи и обезпечивало постоянство урожаевъ хозяевамъ. Съ усилившейся же нераціональной распашкой земель, вызванной, съ одной стороны, общимъ недугомъ крестьянскаго безземелья, а съ другой, разыгравшимся аппетитомъ нерасчетливой наживы, были распаханы и крупные склоны, составляющіе бока бывшихъ запрудъ, при чемъ съ каждымъ годомъ атмосферная вода смывала верхній самый плодородный слой почвы съ боковъ внизъ, на дно ставовъ или запрудъ; дно запрудъ заиливалось, приподнималось, выступало изъ-подъ воды, появлялись островки съ болотной травой и камышемъ, шло разложене растительныхъ органическихъ остатковъ, вода загрязнялась и дѣлалась положительно вредной для водооя скота, и самыя испаренія ея становились вредными для здоровья людей, усиливая тѣмъ дѣйствіе малярійнаго яда; и тамъ, гдѣ естественный процессъ не доходилъ до конца, владѣльцы запрудъ сами ускоряли его, искусственно спуская негодную воду изъ ставовъ, и тѣмъ окончательно осушивали ихъ; при этомъ къ мотивамъ гигиеническаго характера примѣшивался еще и хозяйственный простой расчетъ—пустить освободившуюся изъ-подъ воды землю, какъ наиболѣе плодородную, въ оборотъ путемъ сдачи ее подъ огороды или подъ хлѣбную культуру. Изброженные же теперь водой бока бывшихъ запрудъ, лишившись растительнаго плотнаго покрова и верхняго гигроскопическаго перегнойнаго пахотнаго слоя, идутъ часто подъ выгонъ и, принимая на себя атмосферную воду, легко проводятъ ее въ нижележащіе водопроницаемые песчаные слои совершенно непроизводительно для нашихъ полевыхъ культуръ. Послѣ этого уже могли легко усыхать и тѣ немногія уцѣлѣвшія запруды и ставы, вокругъ которыхъ хотя и не были распаханы склоны, но, благодаря уже нарушенному равновѣсію между поступленіемъ воды въ почву и ея расходомъ, сухость воздуха въ теченіе большей части года сдѣлалась настолько значительной, что испареніе воды съ поверхности уцѣлѣвшихъ запрудъ и ставовъ и, стало быть, ея убываніе должно было итти усиленнымъ темпомъ. Этому же процессу помогаетъ и высокое нагрѣваніе почвы (до 50° и болѣе Р.) окружающихъ склоновъ; теплые лучи, отражаясь отъ голыхъ почти стѣнокъ воронкообразныхъ или овражистыхъ углубленій, образуютъ надъ водовмѣстилищемъ тепловой фокусъ и тѣмъ усиливаютъ здѣсь восходящій токъ воздуха, увлекающаго за собой парообразную воду, какъ бы дѣйствуя на подобіе выкачивающаго насоса. Дѣйствіе указаннаго вреда можно было бы значительно парализовать обсадкой прилегающихъ склоновъ плодовыми, виноградными или лѣсными насажденіями.

Итакъ, малоземелье крестьянъ, съ одной стороны, и неурегулированіе землепользованія крестьянами же владѣльческой земли въ связи съ неестественно-высокими съемными погодными цѣнами на землю, съ другой стороны, должны привести насъ неминуемо къ полному разстройству народнаго благосостоянія; въ крестьянинѣ

уже и теперь замѣчается ослабленіе интереса къ своей хозяйственной дѣятельности на землѣ, но онъ еще крѣпится пока, напрягая свои послѣднія платежныя силы; но потомъ онъ не выдержитъ и изъ положенія съемщика опустится до еще болѣе тяжелаго положенія сельскаго рабочаго, и тогда развернется во всей своей дикой красотѣ плантаторское хозяйство съ его неподвижной техникой земледѣлія и экономическимъ порабощеніемъ массы населенія.

Вотъ теперь та минута, когда на пространствѣ всей земледѣльческой Россіи ставится тревожный и острый вопросъ: кому быть хозяиномъ у земли, или точнѣе хозяиномъ производства земледѣльческихъ продуктовъ — мелкому ли собственнику хуторянину и арендатору-фермеру, или крупному помѣщику и земельному капиталисту? Все, что сочувствуетъ техническому и экономическому прогрессу нашей страны, безусловно должно стать на сторонѣ мелкаго хозяйства, мелкой хозяйственной единицы. Говоря вездѣ о мелкомъ хозяйствѣ, я разумѣю только техническую и хозяйственную организацію, не касаясь правовой, или юридической земельной единицы, потому что мелкое хозяйство можетъ не уживаться съ мелкимъ землевладѣніемъ и, напротивъ, можетъ процвѣтать при господствѣ крупнаго землевладѣнія. Единственно возможной для насъ и лучшей формой земледѣльческаго хозяйства, какъ естественный переходъ отъ настоящаго положенія, я считаю мелкое хозяйство на правахъ долгосрочной аренды, всѣ функціи каковаго хозяйства выполняются рабочими силами самого арендатора и его семьи. Только при этой формѣ землепользованія мелкое хозяйство допускаетъ желаемый техническій прогрессъ, только здѣсь возможна интенсивная культура съ высокой производительностью земледѣльческаго труда. Принимая эту форму хозяйства, мы тѣмъ самымъ парализуемъ и острый характеръ крестьянскаго малоземелья. Изъ всѣхъ видовъ мелкаго хозяйства аренда или фермерство уступаетъ только мелкому хозяйству собственника, т. е. когда въ лицѣ производителя продукта является самъ владѣлецъ участка; но если свободное приложеніе труда къ землѣ арендатора не будетъ стѣснено лишнимъ вмѣшательствомъ владѣльца земли, если всѣ отношенія между владѣльцемъ и арендаторомъ будутъ нормированы разумнымъ контрактомъ, сакціонированнымъ законодательнымъ актомъ, то положеніе долгосрочнаго арендатора, при предпочтительнымъ правѣ его на возобновленіе аренды на новый срокъ, будетъ приближаться къ положенію собственника, и у него могутъ быть всѣ побудительныя причины къ тому, чтобы напрягать свой трудъ и искусство на улучшеніе своего производства, не только не истощая земли, а, напротивъ, увеличивая ея первоначальную цѣнность. Съ другой стороны, и положеніе мелкаго собственника можетъ имѣть свои недостатки, какихъ не имѣетъ аренда. Въ силу наследственныхъ родовыхъ правъ собственность можетъ дробиться между сонаслѣдниками до такихъ малыхъ участковъ или дѣлянокъ, что никакое улучшенное хозяйство на нихъ не можетъ вестись, и если бы въ интересахъ государства и земледѣлія законъ ограничивалъ бы чѣмъ-нибудь это право раздѣла, положимъ, обязательствомъ старшаго члена семьи, остающагося на землѣ, выдавать всѣмъ остальнымъ членамъ соотвѣтствующее ихъ участію въ наслѣдствѣ денежное вознагражденіе, то этимъ самымъ положеніе владѣльца мелкой земельной собственности сводилось бы на положеніе того же долгосрочнаго арендатора. Наконецъ, очень часто, особенно при высокоинтенсивной культурѣ и высокой покупной цѣнѣ на землю, выгоднѣе бываетъ капиталъ затратить на арендованіе земли и производство продуктовъ, чѣмъ для того же хозяйничанія приобрести собственную землю, потому что въ послѣднемъ случаѣ, значительная часть капитала завязывалась бы въ землѣ, не давая того 0% на капиталъ, какъ въ самомъ производствѣ.

Техническія формы земледѣльческаго производства въ самой природѣ своей не

заключаютъ непремѣннаго условія, чтобы пользованіе землей непремѣнно было соединено съ правомъ собственности на нее; наоборотъ, производство земледѣльческихъ продуктовъ можетъ достигать наивысшаго своего напряженія при отсутствіи всякихъ частныхъ правъ на земельную собственность, т. е. при націонализациі земельной собственности, если при этомъ къ арендаторамъ будутъ предъявлены обязательныя условія, идущія въ одномъ направленіи съ требованіемъ технического сельскохозяйственнаго прогресса. Реформа освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости имѣла съ современной точки зрѣнія тотъ недостатокъ, что, освободивъ личность крестьянина отъ зависимости и произвола помѣщика, прикрѣпила его еще чуть ли не крѣпче прежняго къ землѣ и къ стоглавному міру и совершенно упустила изъ виду техническія условія земледѣльческаго производства.

Въ вопросѣ объ образованіи арендаторскихъ хозяйствъ очень важно рѣшить: какая, во-первыхъ, должна быть предоставлена площадь удобной земли въ распоряженіе хозяина арендатора и на какой срокъ. Такъ какъ мы настаиваемъ на необходимости технического прогресса въ земледѣльческомъ промыслѣ, то площадь будетъ опредѣляться прежде всего требованіями современной техники улучшеннаго зернового хозяйства съ примѣненіемъ правильнаго сѣвооборота и болѣе совершенной обработки почвы и, во-вторыхъ, той трудовой нормой, которую можетъ дать средняя рабочая семья арендатора съ парой рабочихъ воловъ. Чтобы рекомендовать для нашего уѣзда наиболѣе технически-раціональный и экономически-выгодный сѣвооборотъ, слѣдовало бы имѣть данныя опытнаго мѣстнаго поля, но такъ какъ его у насъ нѣтъ, то я рѣшаюсь на основаніи только своего личнаго знакомства съ уѣздомъ — рекомендовать такой 4-польный сѣвооборотъ: 1) паръ (черный); 2) озимая пшеница, 3) кукуруза и 4) яровая пшеница — ячмень, овесъ или парынга. Или еще лучше, замѣняя нашъ постоянный выгонъ, почва котораго, не тронутая плугомъ въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, заражена сибиреязвенными бактеріями и другими инфекціонными началами, выгономъ искусственнымъ съ обмѣненіемъ его многолѣтними травами — имѣть такой болѣе сложный сѣвооборотъ: 1) паръ (черный); 2) озимая пшеница — озимый рапсъ; 3) кукуруза; 4) яровые бѣлые хлѣба съ подсѣвомъ травы и (5 и 6) выгонъ. Соединяя требованія приведенныхъ сѣвооборотовъ съ размѣрами рабочей силы семьи, я полагаю, что minimum удобной земли долженъ быть предоставленъ въ пользованіе арендатора при одной парѣ рабочихъ воловъ или лошадей въ 12 дес. пашни и 2 дес. выгона, а при двухъ парахъ воловъ въ 24 дес. \*) пашни и 4 дес. выгона. Конечно, при такой площади земли арендаторъ не сможетъ держать такого сложнаго и дорогаго инвентаря, какъ кукурузная или обыкновенная сноповязалка, жнейка или паровая молотилка, которыя могутъ съ выгодой быть использованы только въ крупномъ хозяйствѣ на площади посѣва не менѣе 300 или даже 400 десятинъ: амортизація этого инвентаря на единицу посѣва для мелкаго арендатора была бы большимъ накладнымъ расходомъ, уменьшающимъ долю его предпринимательской прибыли. Хотя примѣненіе названныхъ орудій и не увеличиваетъ, какъ уже мы разъ замѣтили, собственно производства продукта, но, сберегая время при полевыхъ работахъ, можетъ позволить арендатору заниматься на оставленномъ имъ своемъ усадебномъ участкѣ такими отраслями хозяйства, какъ виноградарство или садоводство. Чтобы такимъ образомъ мелкое хозяйство имѣло и всѣ преимущества крупнаго хозяйства, необходимо поставить однимъ изъ условій аренднаго контракта, чтобы арендаторъ имѣлъ право пользо-

\*) Въ «Проектѣ росписанія наибольшаго количества земли, которое можетъ быть приобрѣтено при содѣйствіи Кр. Поз. Банка», размѣръ земельного участка на одну семью по Кишиневскому у. опредѣленъ въ 16 дес. съ виноградникомъ и усадебной. Стр. 153. Изд. 1900 г.

ваться болѣе сложными и дорогими орудіями производства отъ владѣльца имѣнія; содержаніе такого инвентаря необходимо и для самого владѣльца потому, что въ случаѣ недачи участковъ въ арендное пользованіе онъ самъ можетъ ихъ обрабатывать, имѣя свой инвентарь, а затѣмъ такое участіе владѣльца будетъ служить, такъ сказать, напоминаніемъ и подтвержденіемъ его правъ, какъ собственника, на землю, что можетъ забываться и неправильно истолковываться арендаторами при полномъ устраненіи себя владѣльцемъ отъ хозяйства. При указанныхъ условіяхъ инвентарь можетъ переходить во время полевыхъ работъ отъ одного арендатора къ другому въ предѣлахъ одного земельного владѣнія и, такимъ образомъ, будетъ использованъ такъ же, какъ если бы онъ примѣнялся въ крупномъ хозяйствѣ. Плата за пользованіе инвентаремъ можетъ или причисляться къ суммѣ срочныхъ арендныхъ платежей въ видѣ начисленія извѣстнаго заранее опредѣленнаго  $\%$ , смотря по цѣнности и сроку службы инвентаря, или взиматься отдѣльно за каждый отработанный день. Напримѣръ, кукурузная сноповязалка, стоящая 300 р., будетъ ежегодно изнашиваться на 10% своей первоначальной стоимости или на 30 руб., что при 60-тидневномъ періодѣ уборки кукурузы составитъ 50 коп. за одинъ рабочий день сноповязалки. По такому же приблизительно расчету можно опредѣлить стоимость дневной работы и др. инвентаря, напр., паровой молотилки.

Что касается срока аренды, то здѣсь одинаково не желательны ни очень короткіе сроки, ни очень длинные. Короткій срокъ не выгоденъ для арендатора, который при этомъ не можетъ интенсифицировать свое производство и вкладывать въ него доступные ему знаніе и капиталы изъ опасенія, что они не окупятся ему и не успѣютъ принести законной предпринимательской прибыли, тѣмъ болѣе, что земля не скоро отвѣчаетъ на приложенное къ ней техническое улучшеніе; не желателенъ короткій срокъ и съ точки зрѣнія общаго сельскохозяйственнаго прогресса, такъ какъ при немъ не достигается увеличеніе вообще продуктовъ производства въ странѣ, и неравномѣрно размѣщаются по отдѣльнымъ производствамъ производительные частные капиталы и техническія знанія; не имѣя возможности выгодно обернуться и съ большой выгодой быть приложенными къ земледѣльческому производству, капиталы и техническія силы будутъ стремиться къ другой промышленности или другой отрасли народнаго и государственнаго хозяйства и здѣсь своимъ наплывомъ или излишнимъ предложеніемъ непременно вызовутъ перепроизводство продуктовъ и обезцѣненіе капитала и перепроизводство самого технического труда.

И въ самомъ дѣлѣ, въ силу ненормальнаго положенія у насъ сельскаго хозяйства и сельскаго труда наши промышленные капиталы обратились къ тѣмъ отраслямъ промышленности, которыя находятся подъ особымъ покровительствомъ нашей охранительной экономической политики, и мы теперь являемся очевидцами всевозможныхъ угольныхъ, желѣзныхъ и сахарныхъ кризисовъ, а техническія инженерныя силы устремляются больше всего не къ сельскохозяйственному агрономическому дѣлу, а къ путейскому и горному дѣлу, какъ наиболѣе выгодному, но и теперь уже у насъ говорятъ о перепроизводствѣ техниковъ. Въ дѣйствительности же какъ перепроизводство указанныхъ продуктовъ, такъ и перепроизводство техническихъ силъ есть только ложное впечатлѣніе, есть только результатъ ложнаго и ненормальнаго положенія нашего сельскаго хозяйства и сельскаго труда. Будь сельскохозяйственное производство урегулировано, не только излишне произведенные продукты обрабатывающей добывающей промышленности и излишнія техническія силы были бы цѣликомъ всосаны оборотомъ нашей экономической жизни, но и производство фабрикантовъ и техническихъ силъ, можетъ быть, въ нѣсколько сотъ разъ увеличилось бы противъ настоящаго и все нашло бы себѣ выгодное помѣщеніе при общемъ подъемѣ общественной жизни.

Съ другой стороны, и слишкомъ долгій срокъ аренды или срокъ приложенія къ землѣ арендаторскаго капитала не желателенъ въ интересахъ владѣльца имѣнія въ виду растущихъ цѣнъ на землю и связанныхъ съ ними повышеиъ земельной ренты. Минимальный срокъ согласно принятому нами сѣвообороту долженъ быть не менѣе завершения полнаго круга сѣвооборота, т. е. не менѣе 4—6 лѣтъ, но для веденія правильнаго сѣвооборота нужно, по крайней мѣрѣ, еще два года и одинъ годъ для ликвидаціи аренды или заключенія контракта на новый срокъ, такъ какъ въ послѣдній годъ арендаторъ менѣе всего заинтересованъ вводить улучшенія, которыя ему не могутъ вернуться въ одномъ урожаѣ. Поэтому исходный срокъ аренды можно принять не менѣе, какъ въ 7—9, лѣтъ и далѣе—кратные этихъ чиселъ, т. е. 14—18, 21—27, 28—36 и т. д.

Высота арендной платы устанавливается по взаимному соглашенію между арендаторомъ и владѣльцемъ. Нѣтъ сомнѣній, что она будетъ значительно ниже, чѣмъ при теперешнихъ погодныхъ сѣемкахъ на землю, приближаясь къ общему ходячему проценту на капиталъ въ землѣ, въ томъ же приблизительномъ размѣрѣ, въ какомъ она берется теперь владѣльцемъ съ посредника-арендатора. Вѣдь невѣроятно-высокія сѣемныя погодныя цѣны на землю въ настоящее время обуславливаются, во-первыхъ, самымъ характеромъ хищническаго хозяйства, истощающаго и обезцѣнивающаго теперь землю, какъ уже мы имѣли случай указать на это, во-вторыхъ, присутствіемъ посредниковъ между владѣльцемъ и сѣемщикомъ земли, самое существованіе которыхъ держится только отсутствіемъ у насъ правильно организованнаго крупнаго и мелкаго земельного и арендаторскаго кредита для наиболѣе производительнаго класса, въ-третьихъ, рискомъ владѣльца не получить сполна слѣдующихъ ему денегъ за сѣемку земли съ безденежнаго крестьянства.

Всѣ эти отрицательныя явленія при предлагаемомъ способѣ землепользованія ступшевываются, и, стало быть, высота арендной платы не можетъ подняться выше даже половины той сѣемной цѣны, которая теперь ненормально держится на землю: тогда ростъ арендныхъ цѣнъ будетъ правильно сообразоваться только съ естественнымъ ростомъ населенія, увеличеніемъ технического знанія среди него и ростомъ меліоративныхъ затратъ, положенныхъ владѣльцемъ въ свое имѣніе.

Одной изъ необходимыхъ мѣръ къ осуществленію арендаторскаго хозяйства является привлеченіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка къ выдачѣ ссудъ не только на покупку земли, но и на долгосрочное арендованіе крестьянами земли у частныхъ владѣльцевъ или у казны. Администрація Банка могла бы при этомъ взять на себя посредничество между арендаторами и владѣльцами по выдачѣ причитающихся срочныхъ арендныхъ платежей непосредственно владѣльцамъ и весь расчетъ по погашенію ссуды вести съ арендаторами, но не какъ съ обществомъ или товариществомъ арендаторовъ, а съ каждымъ кліентомъ Банка въ отдѣльности.

Такъ какъ при арендаторскомъ хозяйствѣ арендаторъ переселяется на участокъ со всѣмъ своимъ домашнимъ скарбомъ, мертвымъ, полевымъ и живымъ инвентаремъ, потому что при этомъ только условіи достигается сбереженіе времени на разные переѣзды и переходы, и концентрируется хозяйственная сила на опредѣленной площади, то на техническое оборудованіе такого хозяйства необходимо бы затратить единовременный капиталъ не свыше 300 руб., а на размежеваніе cadaго участка, огораживаніе его ровомъ или живою изгородью, проведеніе полевыхъ дорогъ и сооруженіе хозяйственныхъ построекъ, что уже относится къ обязанности владѣльца земли, потребуетъ не болѣе 800 руб. Какъ инвентарный капиталъ, такъ и основной могли бы быть выданы мѣстными отдѣленіями государственнаго меліоративнаго земельного банка, учрежденіе котораго должно быть признано необходимымъ; при чемъ оборотный капиталъ выдается арендатору подъ обезпеченіе продуктовъ, а основной—

владѣльцу имѣнія. При такомъ реорганизованномъ хозяйствѣ у владѣльцевъ имѣній могутъ быть серьезныя побужденія и къ болѣе крупнымъ сельскохозяйственнымъ меліораціямъ, которыя, улучшая природныя качества земли и заинтересовывая материально въ томъ же самомъ арендаторовъ, повышаютъ цѣнность земли и, слѣдовательно, земельную ренту владѣльцу. Къ такимъ меліораціямъ прежде всего нужно отнести наиболѣе существенныя для нашего хозяйства, именно: укрѣпленіе овраговъ, устройство запрудъ и сооруженіе артезианскихъ колодцевъ.

При указанной реформѣ землепользованія мы получаемъ такимъ образомъ вмѣсто настоящаго безалабернаго хозяйства, рзасчитаннаго только или на случайно-благопріятное сочетаніе природныхъ факторовъ, или эксплуатацію темнаго труда, безконечно разнообразный рядъ очень компактныхъ хозяйствъ съ наивозможно совершенной интенсивной полевой культурой, внутренне—строго дисциплинированныхъ, такъ какъ воля и индивидуальность хозяина присутствуетъ во всѣхъ работахъ, и внѣшне—хорошо технически оборудованныхъ. Кромѣ того, при образованіи только такого типа хозяйства устраняются почти всѣ причины къ повальному заболѣванію скота въ нашемъ уѣздѣ инфекціонными болѣзнями, такъ какъ обуславливаются эти заболѣванія, главнымъ образомъ, скопленіемъ всего скота на выгонахъ, загрязненіемъ воды и зараженіемъ не входящихъ въ сѣвооборотъ постоянныхъ выгоновъ.

Остается устранить одинъ недостатокъ, свойственный мелкому хозяйству, но котораго не имѣетъ крупное полевое хозяйство: это сбытъ продуктовъ полеводства. Извѣстно, что на мелкія партіи зерновыхъ продуктовъ труднѣе найти покупателя и труднѣе получить кредитъ подъ готовый продуктъ, чѣмъ подъ крупную партію того же продукта. Но этотъ вопросъ касается уже собственно не производства, а относится къ организаціи сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній, и въ этомъ дѣлѣ лучшее будущее должно принадлежать промышленнымъ товариществамъ, или коопераціямъ мелкихъ хозяевъ съ организаціей варрантнаго кредита и посреднической продажей товара изъ товарищескихъ складовъ, въ связи съ устройствомъ земскихъ или правительственныхъ по-волостныхъ, уѣздныхъ и узловыхъ (при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ) элеваторовъ.

Другой типъ мелкаго хозяйства это—хуторское хозяйство на собственномъ участкѣ тоже отчасти желательнѣе, и въ этомъ отношеніи опять же можетъ помочь Крестьянскій Поземельный Банкъ, который лучше бы сдѣлалъ, если бы измѣнилъ теперешнюю свою политику давать ссуды на покупку земли только обществамъ или товариществамъ, совершенно неосновательно устраняя отъ пользования его кредитомъ одиночекъ крестьянъ, изъ которыхъ многіе предприимчивые и энергичные лучше повели бы свое хозяйство на купленной при содѣйствіи Банка землѣ, чѣмъ наблюдается теперь, когда земля поступаетъ въ пользованіе товарищества или общества. А чтобы не было покупки земли съ цѣлью ея дальнѣйшей распродажи мелкими участками и по болѣе повышеннымъ цѣнамъ, необходимо ограничить площадь покупаемой земли отдѣльнымъ хозяиномъ опредѣленнымъ участкомъ. Этотъ участокъ для хуторскаго хозяйства долженъ быть выше, чѣмъ при долгосрочной арендѣ, а именно не менѣе 50—60 дес., такъ какъ хуторянинъ долженъ будетъ весь необходимый инвентарь заводить самъ.

Владѣльцы же крупныхъ имѣній и крупныхъ хозяйствъ, помѣстное дворянство, завязавшись съ громоздкимъ производствомъ обыкновенныхъ зерновыхъ продуктовъ, могли бы реализовать свою земельную ренту, обратившись къ производству болѣе цѣнныхъ и специальныхъ продуктовъ; къ этому ихъ обязываетъ ихъ интеллигентность и положеніе ихъ, какъ передоваго сословія въ государствѣ. Они могли бы обратить свои капиталы, свое знаніе на организацію, напр., коммерческаго сѣменнаго хозяйства, выращиваніе племеннаго скота рабочаго и мясного, промышленное плодовое, виноград-

ное и винодѣльческое хозяйство съ наиболѣе цѣнными ассортиментами, консервированіе питательныхъ продуктовъ и т. п. Не удивительно, что мы на миллионы рублей выписываемъ ежегодно изъ-за границы самыя лучшія и устойчивыя цвѣточныя, огородныя и хлѣбныя сѣмена, плоды, цвѣты, овощи и вина, потому что у насъ нѣтъ для этого предприимчивыхъ людей; люди эти до сихъ поръ заняты были производствомъ того же примитивнаго продукта, что и миллионныя массы темнаго народа, которому какъ бы на роду было написано заниматься только этимъ дѣломъ. Помимо указанныхъ отраслей хозяйства, не требующихъ по самому характеру своему большой площади земли, наше помѣстное крупное дворянство могло бы также съ выгодой для себя обратиться къ разнымъ сельскохозяйственнымъ техническимъ производствамъ, какъ, напр., маслобойное, мукомольное, винокуренное и др. производства, которыя, при условіи уменьшенія косвенныхъ налоговъ и акцизовъ, могли бы раздвинуть рынокъ внутренняго потребленія этихъ продуктовъ и дать попутно массу цѣнныхъ отбросовъ, какъ питательныхъ кормовыхъ продуктовъ для скота, напримѣръ, пшеничныя отруби, жмыхи, которые въ настоящее время уходятъ отъ насъ за границу въ ущербъ мѣстному промышленному откорму скота. Не менѣе желательно денежное участіе крупнаго дворянства въ созданіи наилучшихъ условій сбыта сельскохозяйственныхъ сырыхъ или переработанныхъ продуктовъ, какъ содержаніе специально приворовленныхъ къ транспорту скоропортящихся нѣжныхъ продуктовъ—напр., вина, фруктовъ, яицъ и др.,—поездовъ и вагоновъ, устройство складовъ на мѣстахъ и на столичныхъ рынкахъ для храненія и продажи мѣстныхъ цѣнныхъ произведеній хозяйства, устройство подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей, однимъ словомъ, участіе во всей той сложной организаціи сбыта, которая подобно кровеносной системѣ способствуетъ быстрому обращенію сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Оставаясь же при теперешнемъ своемъ положеніи, помѣстное дворянство не можетъ рассчитывать на доходность отъ своихъ имѣній даже при улучшенномъ собственномъ зерновомъ хозяйствѣ уже по одному тому, что здѣсь оно встрѣчается съ наибольшимъ числомъ своихъ конкурентовъ, т. е. крестьянствомъ, привычнымъ къ своему труду и преданнымъ землѣ даже тогда, когда она обманываетъ его надежды.

Взявшись же за интенсивное промышленное мелкое хозяйство и промышленную организацію переработки и сбыта сельскихъ продуктовъ, помѣстное дворянство станетъ на высотѣ своего положенія, вытѣснивъ изъ этой области темныхъ и хищныхъ рутинеровъ, и, какъ однородная промышленная сильная организація, сцементированная родствомъ крови и сословныхъ традицій, обезпечить за собой, опираясь не на земельный, а на промышленный, главнымъ образомъ, капиталъ, то политическое и общественное значеніе, которымъ оно всегда пользовалось, но которое теперь какъ будто начинаетъ подъ нимъ колебаться. Мѣсто крупному теперь землепользованію, при экстенсивной культурѣ полевыхъ продуктовъ, въ Сибири, гдѣ оно еще можетъ сослужить тамъ большую службу, чтобы со временемъ и тамъ уступить свое мѣсто мелкому хозяйству.

Только такимъ раздѣленіемъ труда, такой дифференціаціей сельскохозяйственнаго производства между отдѣльными группами можетъ быть обезпеченъ дальнѣйшій прогрессъ нашему сельскому хозяйству. Тогда въ предѣлахъ одной и той же небольшой территоріи явится живой обмѣнъ продуктами, которые для одной группы хозяевъ будутъ имѣть потребительную цѣнность, а для другой какъ сырье для дальнѣйшей переработки въ болѣе цѣнный фабрикатъ. Мы всѣ знаемъ, что кусокъ дерева или руды получаетъ совсѣмъ другую цѣнность, когда онъ является въ обработанномъ художественномъ видѣ. Въ томъ же отношеніи будутъ находиться и наши хозяйства—мелкое зерновое крестьянское и мелкое промышленное интеллигентное.

Такая организація создастъ на мѣстѣ спросъ на профессиональный трудъ, ~~и~~

которомъ найдутъ свое приложеніе тѣ изъ крестьянскихъ семей, которыя по своей подготовкѣ не смогутъ отвѣчать техническимъ требованіямъ арендаторскаго хозяйства. Оба хозяйства, одно другое дополняя и одинаково тяготя какъ къ мѣстному, такъ и къ общему міровому рынкамъ, въ своемъ сравнительно небольшомъ масштабѣ будутъ отражать тотъ стройный и обязательный порядокъ обмѣна, который существуетъ сейчасъ между центрами высокопромышленной жизни и областями экстенсивной культуры, подобно тому, какъ въ солнечной планетной системѣ существуетъ зависимость между центрами высокаго и низкаго притяженія.

Такимъ образомъ, все то лучшее въ производствѣ зерна, что примѣнялось до сихъ поръ въ крупныхъ хозяйствахъ, перейдетъ къ мелкому хозяйству, а крупное хозяйство, переставши быть крупнымъ, усвоитъ формы наиболѣе интенсивной промышленной культуры.

Эволюція формы хозяйства въ данномъ случаѣ аналогична эволюціи всякой моды. Сначала мода появляется вверху, у высшихъ слоевъ столичнаго общества, и затѣмъ, мало-по-малу, переходитъ въ провинцію, и когда въ послѣдней ее донашиваютъ, уже тамъ наверху эта мода устарѣла. Точно также происходитъ и эволюція передачи привитыхъ нами тѣхъ или другихъ благъ культуры отъ высшихъ слоевъ къ низшимъ. Вѣдь произведенія Гоголя, Пушкина и др. нашихъ гениальныхъ писателей были сначала достояніемъ только избраннаго кружка ихъ почитателей, а затѣмъ произведенія ихъ перешли въ публику, и теперь, когда Гоголь и Пушкинъ готовы стать достояніемъ простого народа, высокій культурный слой уже поклоняется другимъ богамъ, ищетъ другихъ идеаловъ. Здѣсь происходитъ процессъ, подобный просачиванію воды изъ верхнихъ слоевъ почвы въ нижніе. Но какъ передача культурныхъ началъ сверху внизъ, такъ и вообще экономическій обмѣнъ возможенъ только при дифференціаціи общества на различныя имущественныя, социальныя и культурныя группы, существованіе которыхъ необходимо и какъ бы физиологически обусловлено ихъ относительнымъ значеніемъ для общихъ цѣлей государственнаго организма.

Если бы не было этого различія, не было бы и обмѣна, не было бы и всего пестраго движенія жизни, да и сама жизнь наша остановилась бы. Тѣло наше умираетъ, когда температура его сравнивается съ температурой окружающаго воздуха. Съ другой стороны, и разстояніе, отдѣляющее одну социальную группу отъ другой, не должно быть слишкомъ большимъ. Если производитель настолько богатъ, а потребитель настолько же бѣденъ, то между ними не можетъ быть мѣнового оборота, или если верхи обществъ настолько же культурны, насколько масса населенія невѣжественна, то между ними не можетъ быть взаимнаго пониманія другъ друга, и высокохудожественныя произведенія культурнаго творчества или гуманныя и цивилизованныя начала, положенныя въ основу того или другого общественнаго или государственнаго учрежденія, не могутъ быть населеніемъ оцѣнены по достоинству. Благодаря этому, общественная жизнь приходитъ къ состоянію, близкому къ тому, которое наблюдается въ герметически закрытомъ сосудѣ съ водой, подогреваемомъ на огнѣ, когда давленіе пара въ верху котла на жидкость достигаетъ такой силы, что кипѣніе или передвиженіе частичекъ снизу вверхъ совсѣмъ прекращается, сколько бы ни продолжали подогревать котель. Это равносильно также общественному перепроизводству, когда на рынокъ выбрасывается лишній товаръ, который не можетъ всосаться въ народное обращеніе, а такъ какъ товаръ, какъ говорятъ, есть кристаллизованный человѣческій трудъ, кристаллизованная человѣческая энергія, то, оставаясь мертвымъ, такой продуктъ убавляетъ общую сумму живой человѣческой энергіи и, такъ сказать, понижаетъ тонъ общественно-производственной жизни. Такое состояніе въ обществѣ есть предвѣстникъ кризиса и всегда пред-



чувствуется какимъ-то непонятнымъ раздраженіемъ общественной интеллигентной мысли; общественная атмосфера становится душной. Такое состояніе нужно истолковывать, какъ приказъ соціальной природы подѣлиться высшими формами культуры, отъ избытка которыхъ намъ самимъ становится душно, съ нижними слоями государственнаго организма. Мы должны какъ бы разгрузиться со своимъ культурнымъ багажемъ, передать этотъ багажъ внизъ, для болѣе равномернаго его распредѣленія, иначе мы сами—верхніе слои—не можемъ двинуться впередъ. Сравнительно большое накопленіе матеріальныхъ и культурныхъ богатствъ вверху, при оскуднѣніи ихъ внизу, производитъ сильное внутреннее давленіе вверху, которое препятствуетъ освѣженію этого верхняго слоя притокомъ новыхъ и здоровыхъ соковъ снизу. Мы стремимся угнаться за самыми передовыми странами Запада, но тяжелый поѣздъ,—это та народная масса, которую мы должны тянуть за собой, упирается, трещитъ по всѣмъ швамъ и не можетъ развивать нужной намъ скорости. Очевидно, что необходима новая конструкція всего состава поѣзда, или иначе необходимо сдѣлать народную массу крѣпче, плотнѣе, богаче и культуропродовѣе, и тогда только мы можемъ двинуться впередъ всей своей массой. Иначе сказать, требуется создать болѣе равномерное распредѣленіе въ пользованіи національнымъ нашимъ и культурнымъ богатствомъ между составляющими государство отдѣльными производительными группами, и вся сложная задача государственнаго ума нашего времени сводится къ тому, чтобы поставить эти группы въ такое гармоническое соотношеніе между собою, чтобы онѣ не сливались и не расходились слишкомъ далеко другъ отъ друга.

Въ приложеніи къ сельскохозяйственному производству это и значить то, что мы уже высказали не разъ, т. е. что всѣ тѣ техническія формы производства, которыя до сихъ поръ были доступны только крупному хозяйству, теперь должны сдѣлаться принадлежностью мелкаго крестьянскаго хозяйства. Крупное дворянское хозяйство въ лицѣ, по крайней мѣрѣ, его передовой части уже оказало серіозное свое хозяйственно-воспитательное вліяніе на крестьянское хозяйство въ смыслѣ ознакомленія его какъ съ болѣе совершенными системами полеводства, такъ и съ примѣненіемъ улучшеннаго полевого инвентаря, сѣмянъ, скота и др. Теперь крестьянинъ уже вышелъ изъ положенія ученика и хочетъ быть самостоятельнымъ хозяиномъ своего дѣла.

Нѣтъ словъ, что съ расширеніемъ крестьянскаго землепользованія въ видѣ арендаторскихъ—фермерскихъ хозяйствъ не можетъ все крестьянское населеніе воспользоваться этой формой хозяйства, потому что это привело бы къ тому же положенію вещей, которое наблюдается и сейчасъ и противъ чего мы все время и говоримъ. Уравненіе всѣхъ по отношенію къ новой формѣ хозяйства равносильно было бы признанію законности и безвыходности печальнаго status-quo, при которомъ не только не устраняется острая нужда въ землѣ, такъ какъ даже три десятины сѣмной земли на одинъ посѣвъ не даютъ того урожая, какой можетъ получиться при улучшенной системѣ полеводства въ долгосрочномъ арендномъ землепользованіи съ одной десятины, но и убивается въ крестьянинѣ хозяйственный интересъ къ земледѣльческому промыслу и заставляетъ предпочитать ему всякій другой промыселъ, хотя бы въ родѣ извознаго. Процессъ такого несомнѣннаго разложенія деревни, при слабомъ развитіи у насъ промышленныхъ формъ труда—что въ свою очередь опять-таки обуславливается низкой земледѣльческой техникой и слабой производительностью земледѣльческаго труда, очень скоро можетъ создать у насъ обширный классъ земледѣльческаго пролетаріата. Предлагаемая же нами система аренднаго хозяйства, если не обслуживаетъ интересы всего населенія, чего не въ состояніи сдѣлать ни одна политическая реформа, какъ бы она идеальна ни была, то безусловно разрѣшаетъ выходъ изъ настоящаго положенія элементамъ, наиболѣе хозяйственнымъ, предприимчивымъ

и здоровымъ, которые безъ такого выхода будутъ основывать свое положеніе въ деревнѣ на ростовщичествѣ и эксплуатаціи болѣе слабой стороны населенія, т. е. будутъ увеличивать собой классъ деревенскихъ кулаковъ-вампировъ. Будучи по природѣ своей силой пожелательной и, въ сущности говоря, даже желательной, кулакъ изъ народа только потому приобретаетъ столь несимпатичныя черты, что живетъ и дѣйствуетъ въ общественной слабо-устойчивой средѣ, гдѣ удержаться въ положеніи средняго хозяина очень трудно и гдѣ большей частію положеніе сводится къ одному изъ двухъ: или быть низшимъ членомъ сельской общины и работникомъ на другихъ, безправнымъ и безгласнымъ, или же быть господиномъ положенія въ деревнѣ, къ которому относятся съ почетомъ, уваженіемъ и даже со страхомъ. Понятно, что при этомъ всякая сильная личность въ деревнѣ будетъ стремиться занять второе положеніе и изъ инстинкта самосохраненія движется въ эту сторону съ большей настойчивостью и большей безцеремонностью къ интересамъ другихъ своихъ сочленовъ, чѣмъ бы слѣдовало, т. е. попросту сказать, пересолить, какъ бы желая приобрести въ такомъ безцеремонномъ проталкиваніи себя впередъ избыткомъ хищнической энергіи гарантировать за собой возможность дальше держаться на доступной для него въ данной обстановкѣ высотѣ. Такъ дѣлаетъ и каждый изъ насъ, когда, идя по узкой тропинкѣ надъ обрывомъ, наклоняется въ противоположную сторону иногда больше, чѣмъ бы слѣдовало. Но такъ какъ деревенская среда помимо того, что она неустойчива для отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ, еще къ тому же среда темная и невѣжественная, то само собой понятно, что и средства, какими пользуются кулаки, также темныя и хищническія. Будь условія крестьянскаго хозяйственнаго строя нормальнѣе и здоровѣе, будь сфера приложенія производительнаго земледѣльческаго труда шире, не было бы мѣста и указанному явленію; энергія и трудъ хозяина нашли бы себѣ законное и общепольное приложеніе; при такихъ условіяхъ явилось бы болѣе самостоятельныхъ хозяйственныхъ единицъ, которыя, ограничивая дѣйствія одна другой, сдерживали бы, такъ сказать, слишкомъ буйный ростъ обособленныхъ и исключительныхъ личностей, и эгоистическія влеченія послѣднихъ по необходимости должны были бы уступить чувству общественныхъ интересовъ.

Если различныя формы сельскохозяйственнаго производства въ своей исторической послѣдовательности, смѣняя одна другую, вступаютъ въ борьбу съ устарѣвшими формами землепользованія, то техническій сельскохозяйственный прогрессъ, слѣдующій одновременно съ ними, становится уже лицомъ къ лицу съ отдѣльной хозяйственной единицей, съ отдѣльнымъ индивидуумомъ и здѣсь производитъ между ними тотъ же подборъ, какъ и владѣлецъ экономіи при наймѣ рабочихъ, т. е. отдается предпочтеніе болѣе трудолюбивому, исполнительному, сильному и технически-подготовленому рабочему или хозяину, а не слабому и технически неподготовленному.

Предлагаемая нами система обязательнаго арендаторскаго хозяйства, кромѣ того, что она даетъ правильную основу для развитія личной хозяйственной самостоятельности, энергіи и предприимчивости, безусловно увеличиваетъ противъ настоящаго число самостоятельныхъ и крѣпкихъ хозяевъ изъ крестьянъ и въ то же время не ухудшаетъ и положенія тѣхъ, кто остается внѣ возможности пользоваться этой болѣе совершенной формой земледѣльческаго производства. Въ подтвержденіе этого послѣдняго предположенія, кромѣ того, что уже было сказано немного ранѣе, слѣдуетъ добавить, что надѣльные или собственные участки арендаторовъ тогда останутся въ пользованіи остальныхъ членовъ сельскаго общества, такъ какъ для арендатора было бы очень неудобно вести свое хозяйство одновременно на двухъ, можетъ быть, очень отдаленныхъ другъ отъ друга участкахъ, стало быть, это поспособствуетъ еще и разрѣженію населенія въ самыхъ деревняхъ и на ихъ общественныхъ участкахъ. Мало того, проектируя арендаторскія хозяйства, мы ставимъ эту реформу въ связи съ общей

реорганизацией сельскохозяйственного промысла, когда явятся промышленныя хозяйства и организуются сельскохозяйственныя промышленныя товарищества по сбыту и технической переработкѣ разныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ; тогда, очевидно, самъ собой создастся большой спросъ на профессиональный трудъ, который можетъ оплачиваться даже выше, чѣмъ теперь собственный трудъ крестьянина на своей землѣ при низкой техникѣ его земледѣлія, и въ которомъ найдетъ приложение своихъ силъ избыточная часть населенія.

Поэтому, на основаніи всего вышесказаннаго мы никакъ не можемъ согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, что пусть лучше крестьяне продолжаютъ попрежнему брать у помѣщиковъ по 1—2 десятины подъ ежегодный посѣвъ, чѣмъ создавать у насъ особый классъ мелкихъ арендаторовъ, въ рукахъ которыхъ какъ бы будетъ концентрироваться пользование помѣщичьей землей. Согласиться съ этимъ мнѣніемъ значило бы признать среди всѣхъ членовъ крестьянскаго сословія полную нивелировку ихъ по средствамъ производства и ихъ оборотнымъ капиталамъ и, стало быть, по распределенію между ними матеріальныхъ благъ. Если когда-нибудь и будетъ возможна подобная нивелировка или равенство всѣхъ, то въ отдаленномъ историческомъ будущемъ, когда именно имущество потеряетъ свою мѣнову и социальную цѣнность, т. е. когда жизнь людей будетъ строиться не на экономическихъ матеріальныхъ началахъ, а на какихъ-нибудь другихъ. Въ настоящее же время такая нивелировка была бы равносильна полному изолированію крестьянской массы отъ остальныхъ социальныхъ, имущественныхъ и культурныхъ группъ въ государствѣ и привело бы ее къ гибельной замкнутости, какъ какой-нибудь низшей родъ *Zoo-politikón*, осужденный на вымираніе.

Совсѣмъ иное социальное, экономическое и моральное значеніе получаетъ рѣшеніе вопроса объ образованіи арендаторскихъ мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ. Безъ сомнѣнія, съ организацией ихъ создается дифференціация среди самой массы крестьянскаго населенія, но дифференціация здоровая, основанная не на хищнической эксплуатаціи одного другимъ, а на преимуществахъ хозяйственнаго таланта и болѣе производительнаго техническаго труда. Такимъ положеніемъ, какъ бы черезъ открытый клапанъ, создается возможность естественнаго выхода изъ душной, тѣсной и спертой среды крестьянскаго хозяйственнаго строя наиболѣе лучшимъ ея представителямъ, а остающимся тамъ тоже становится легче дышать. Разъ этотъ выходъ будетъ созданъ, крестьянская масса какъ бы подъ внутреннимъ своимъ давленіемъ будетъ выталкивать изъ себя наиболѣе передовые свои элементы, которые не замедлятъ воспользоваться своимъ новымъ положеніемъ. Такъ образуется классъ гражданъ—крестьянъ, который, все приближаясь къ остальнымъ вышележащимъ социальнымъ группамъ, незаметно смѣшивается съ ними и своимъ здоровымъ сокомъ служитъ къ общему освѣженію и оздоровленію всего государственнаго организма. Такъ это должно быть теперь, такъ было и всегда, но каждый разъ сообразно характеру своей исторической обстановки. Здоровые жизнедѣятельные соки народной массы поднимаются вверхъ по стволу социального дерева, ткнутъ его социальную ткань, развертываются въ его побѣгахъ, набухаютъ почками и, наконецъ, на самомъ вергѣ распускаются роскошнымъ цвѣткомъ, какъ бы улыбаясь и привѣтствуя солнце жизни—то самое солнце, энергія котораго, тамъ внизу, спарившись съ энергіей перваго родоначальника этого цвѣтка въ таинственномъ процессѣ жизни, создаетъ такъ необходимые питательные продукты.

Развѣ кто нибудь изъ насъ—людей, какое бы онъ высокое положеніе ни занималъ, порывшись въ своей генеалогіи, не отыщетъ, хотя бы въ самой сѣдой старинѣ, своего предка, который бы не копался своими руками въ землѣ? И чѣмъ длиннѣе рядъ вѣковъ, отдѣляющій современнаго потомка отъ его земельного предка

тѣмъ больше между ними не только культурной, но, можетъ быть, и антропологической разницы. А этой культурной разницы не могло бы произойти, если бы та среда, къ которой относится нашъ родоначальникъ, не допускала внутри себя естественной дифференціаціи между своими сочленами по личнымъ ли ихъ качествамъ, или по качествамъ объективнымъ. Поэтому, если мы будемъ теперь сознательно или бессознательно задерживать процессъ дифференціаціи среди нашего крестьянскаго сословія, ставя наиболѣе хозяйственную и производительную его группу въ безвыходное положеніе для болѣе производительнаго и разумнаго приложенія своего труда, то тѣмъ самымъ убьемъ въ немъ зачатки гражданской жизни, и самихъ себя скоро послѣ этого отдадимъ въ политическое рабство болѣе сильнымъ насъ иноплеменнымъ. Наоборотъ, допуская дифференціацію указаннымъ нами выше путемъ, мы создаемъ крѣпкое ядро здороваго крестьянства, силу и основу нашего экономическаго и государственнаго благополучія. Къ счастью, сила эта у насъ живуча, она дремлетъ въ скрытномъ для насъ состояніи и терпѣливо ждетъ своего законнаго выраженія.

На этой силѣ или на народной основѣ, какъ на плодородной почвѣ, наслаиваются наши культурные пласты: она насъ не только питаетъ, но и родитъ почти въ буквальномъ смыслѣ, потому что насколько въ своемъ численномъ объемѣ увеличивается земледѣльческое населеніе, настолько же, почти съ математической пропорціальностью, растутъ въ своемъ объемѣ и наслоенныя надъ этой массой социальнo-общественныя и производительныя группы въ государствѣ, какъ горожане, промышленники, чиновники, военные и правящіе классы, при чемъ чѣмъ выше функціи, свойственныя той или другой группѣ, тѣмъ меньше ея объемъ, выходитъ, что какъ бы объемъ былъ обратно пропорціоналенъ удѣльному социальному вѣсу группы.

Мы, интеллигенція народная и правящіе классы, являемъ истолкователями и выразителями потребностей народной массы. Если каждый изъ насъ въ отдѣльности можетъ думать и чувствовать иначе, чѣмъ самъ народъ, то въ своемъ цѣломъ, какъ интеллигентная группа или сословіе, мы думаемъ и чувствуемъ, какъ самъ народъ, и отъ него получаемъ свой волевой импульсъ, т. е. мы не можемъ не хотѣть того, чего хочетъ самъ народъ; въ народной основѣ всей нашей культуры покоится какъ сила консервативная и сдерживающая, такъ и сила, толкающая насъ впередъ. Но съ другой стороны и очень важной, что составляетъ главный предметъ нашего вниманія, основаніе нашей социальной пирамиды не можетъ расширяться безъ соотвѣтственнаго увеличенія своей плотности; расплываясь далеко вширь, оно можетъ потерять свою упругость и свою способность сопротивляться неблагоприятнымъ обстоятельствамъ и прежде всего давленію сверху, и тогда голова пирамиды, вмѣсто того, чтобы все подниматься выше и выше, можетъ опускаться все ниже и ниже.

Переносъ эту мысль изъ области внутренняго, такъ сказать, построенія нашего государственнаго хозяйства въ область пространственнаго или торриторіальнаго приложенія производительнаго земледѣльческаго труда, мы приходимъ къ тому же, что уже высказали и раньше, т. е. что необходимо расширить предѣлы крестьянскаго земледользованія съ образованіемъ такой густой сѣти компактныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, чтобы не оставалось почти мѣста экстенсивному крупному хозяйству; только при такомъ строѣ земледѣльческаго народнаго производства можно надѣяться на интензивность труда, что равносильно увеличенію плотности народнаго труда и плотности хозяйственныхъ мелкихъ производственныхъ единицъ.

Только при этомъ условіи всѣ поры нашего неустроеннаго сельскаго хозяйства будутъ заполнены разумнымъ производительнымъ трудомъ крѣпкаго ненужнаго въ административной и благотворительной опеки крестьянства, скрытая энергія котораго, подобно многоводной рѣкѣ, какъ бы остановилась теперь въ разливъ при спускѣ у плузовъ въ ожиданіи момента, когда она широкимъ разливомъ

своимъ сможетъ оплодотворить растилающіяся передъ ней равнины. Благодаря этимъ періодическимъ разливамъ труда, совершающимся довольно не часто, надъ мертвымъ верхнимъ покровомъ земли мало-по-малу незримо наслаиваются слои культурнаго труда, которые все утолщаются больше и больше, пока трудъ не дойдетъ до того состоянія насыщенія, при которомъ наступаютъ гармоническое равновѣсіе между слѣбными и могучими силами природы и столько же могучими, но разумными силами человѣка.

На основаніи всѣхъ приведенныхъ въ докладѣ положеній мы приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Главную причину упадка сельскаго хозяйства, составляющаго основу экономического благополучія крестьянскаго населенія, составляетъ малоземелье крестьянъ.

2) Такъ какъ, съ одной стороны, земля вообще не растетъ, при чемъ поверхность удобной для земледѣльческой культуры земли при хищнической и примитивной техники настоящаго крестьянскаго хозяйства скорѣе даже уменьшается, а, съ другой стороны, населеніе увеличивается въ два раза менѣе, чѣмъ за 50 лѣтъ, то, рѣшая вопросъ объ устраненіи малоземелья, мы не можемъ не касаться улучшенія техническихъ формъ земледѣльческаго производства; уклоняясь теперь отъ технической программы вопроса, мы тѣмъ самымъ не разрѣшаемъ и острой нужды крестьянъ въ землѣ и этимъ накликаемъ на себя бѣду въ недалекомъ будущемъ.

3) По общей связи нашего уѣзднаго сельскаго хозяйства съ народнымъ хозяйствомъ и экономически-промышленнымъ строемъ всей нашей страны мы не можемъ рекомендовать крестьянскому населенію другой системы хозяйства, какъ только улучшенной зерновой.

4) На первомъ мѣстѣ зерноваго типа хозяйства должна быть прежде всего поставлена правильная система полеводства, отвѣчающая: 1) разнообразію мѣстныхъ основныхъ хлѣбовъ и техническихъ промышленныхъ растений, уже упрочившихъ за собой спросъ на рынкѣ; 2) потребности хозяйства въ кормовыхъ продуктахъ для рабочаго скота и 3) біологическому отношенію всѣхъ требуемыхъ хозяйствомъ растений къ почвѣ и почвенной влагѣ, климату, обработкѣ, удобренію, времени уборки и времени посѣва. Такой системѣ полеводства въ нашемъ уѣздѣ можетъ отвѣчать не менѣе, какъ 6-типольный сѣвооборотъ со включеніемъ чернаго пара и искусственно обѣшеннаго выгона, именно: 1) паръ (черный), 2) озимая пшеница—оз. рапсъ, 3) кукуруза, 4) яровая пшеница—ячмень или овесъ или парынга—(*Setaria Germanica*) съ подсѣвомъ многолѣтнихъ травъ, 5) выгонъ и 6) выгонъ.

5) Размѣръ земельного участка для указаннаго сѣвооборота опредѣляется техническими удобствами по обработкѣ и уходу за названными растеніями и оборотнымъ капиталамъ хозяйства, а такъ какъ такимъ капиталомъ, главнымъ образомъ, нужно считать рабочій трудъ крестьянина, то и на основаніи трудовой нормы средней рабочей крестьянской семьи minimum земельного участка для рациональнаго веденія хозяйства при одной парѣ рабочихъ воловъ долженъ быть не менѣе 14 десятинъ, а при двухъ парахъ воловъ не менѣе 28 дес.

6) По малоземелью крестьянъ примѣненіе среди нихъ улучшенной системы полеводства съ указаннымъ minimum'омъ площади земельного участка оказывается невозможнымъ, и потому требуется настоятельная необходимость въ расширеніи крестьянскаго землепользованія за счетъ частновладѣльческой и казенной земли.

7) Такъ какъ фактически почти вся частновладѣльческая земля уже и теперь находится въ пользованіи крестьянъ, но въ такой формѣ землепользованія, какъ погодная сдача земли на одинъ посѣвъ, при которой ни по личнымъ мотивамъ съемщика, ни по мотивамъ владѣльца земли не можетъ вестись улучшенная система земледѣльческаго производства, то самымъ первымъ актомъ государственнаго вмѣша-

тельства въ дѣло земельныхъ отношеній съемка земли на одинъ посѣвъ. должна быть признана безусловно вредной, какъ расхищающая и обезцѣнивающая національное богатство, и потому закономъ не дозволительной.

8) Крупное полевое, какъ и мелкое собственное хуторское хозяйства также не желательны: первое потому, что не можетъ интенсивироваться и не можетъ быть оправдано съ точки зрѣнія народнаго благосостоянія и поддержанія духа народной предприимчивости, второе не можетъ имѣть у насъ широкаго народнаго распространенія, а при дальнѣйшемъ увеличеніи населенія мелкая собственность можетъ дробиться до такихъ участковъ, на которыхъ не возможно будетъ вести никакого правильнаго рациональнаго хозяйства, и, стало-быть, вмѣсто того, чтобы покончить съ земельнымъ вопросомъ однимъ разомъ, государство должно будетъ опять возвращаться къ нему, и въ концѣ-то концовъ положеніе мелкаго собственника, благодаря разнымъ законодательнымъ ограниченіямъ, все-таки сведется къ положенію, близкому къ арендаторству.

9) Единственно разумной системой землепользованія, допускающей по своему хозяйственному и историческому моменту соответственныя техническія улучшения и облегчающей переходъ отъ одной системы или типа хозяйства къ другому, нужно признать образованіе мелкихъ крестьянскихъ арендаторскихъ хозяйствъ площадью, какъ указано въ пунктѣ 5-мъ, не менѣе 14 дес. и не болѣе 28 дес. съ обязательнымъ не менѣе, какъ 4-хпольнымъ сѣвооборотомъ, при наличности естественныхъ луговъ и не менѣе 6-типольнаго сѣвооборота при отсутствіи таковыхъ.

10) Срокъ долгосрочной аренды долженъ быть не менѣе 7—9 лѣтъ, а maximum кратные указанныхъ чиселъ: 14—18, 21—27, 28—36 и т. д.

11) Условленная арендная плата вносится арендаторомъ владѣльцу земли при содѣйствіи и черезъ посредство Крестьянскаго Поземельнаго Банка каждый разъ за годъ впередъ, при этомъ мѣстное отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка заводитъ у себя книгу личныхъ счетовъ арендаторовъ.

12) Необходимо, чтобы всѣ случаи имѣющей быть запроданной частновладѣльческой земли были извѣстны Крестьянскому Поземельному Банку, и чтобы Банкъ, скупая такія земли за свой собственный капиталъ, уже отъ себя отдавалъ ее предпочтительно въ аренду отдѣльнымъ мелкимъ крестьянскимъ хозяйственнымъ единицамъ, придерживаясь въ опредѣленіи площади заарендованныхъ участковъ не только трудовой нормы средней рабочей семьи, но и технической нормы интенсивнаго хозяйства. Настоящую же политику Крестьянскаго Банка съ выдачею ссудъ на покупку земли обществамъ и товариществамъ признать ошибочной, опасной для государственнаго бюджета, искусственно и косвеннымъ образомъ повышающей продажныя цѣны на земли и не отвѣчающей дѣйствительнымъ интересамъ интенсивнаго земледѣльческаго производства.

13) Признать необходимымъ учрежденіе государственнаго меліоративнаго земельного банка съ отдѣленіями на мѣстахъ для выдачи ссудъ какъ арендаторамъ на обзаведеніе улучшеннымъ инвентаремъ, такъ и землевладѣльцамъ на производство сельскохозяйственныхъ меліораций, изъ которыхъ на первомъ планѣ должно быть устройство жилыхъ и дворовыхъ арендаторскихъ построекъ и размежеваніе участковъ.

14) Признается крайняя желательность коренной реформы всего сельскаго хозяйства съ приданіемъ ей значенія государственной реформы.

15) Наконецъ, если положеніе крестьянскаго землепользованія во всей Европейской Россіи признается въ такомъ же неудовлетворительномъ состояніи, какъ и въ нашемъ уѣздѣ, если крупное земледѣльческое хозяйство не можетъ дѣйствительно интенсивироваться и съ точки зрѣнія народнаго благосостоянія не можетъ быть признано желательнымъ, а при условіи обязательнаго крестьянскаго арендаторскаго хо-

зайства положеніе владѣльцевъ земли сводится къ положенію рантье, получающаго свою земельную ренту отъ государственнаго учрежденія, то какъ естественный и логическій выводъ отсюда—націонализація земельной собственности, гдѣ единственнымъ владѣльцемъ какъ всей годной для культуры поверхности земли, такъ и ея нѣдръ является государство, а арендная плата однимъ изъ видовъ государственнаго подоходнаго поземельнаго налога, при чемъ и нѣкоторыя болѣе сложныя орудія земледѣльческаго производства, какъ сноповязалки или паровыя молотилки, тоже могутъ быть націонализированы.

Послѣдствія такой государственной реформы не исчислимы; не умѣя объять ихъ всѣхъ, я остановлю ваше вниманіе только на слѣдующемъ. Прежде всего приложеніе интенсивнаго земледѣльческаго труда будетъ распределено равномѣрно въ каждой типичной полосѣ или зонѣ хозяйства, при чемъ чѣмъ плотнѣе и богаче почва, тѣмъ меньше размѣръ хозяйства и наоборотъ. Стало бытъ, плотность хозяйственныхъ единицъ въ одной и той же полосѣ будетъ прямо въ зависимости отъ физико-химическихъ свойствъ почвы, а также и отъ цѣнности воздѣлываемыхъ растений. Затѣмъ, производство земледѣльческихъ продуктовъ возрастетъ въ государствѣ въ 3—4 раза больше противъ теперешняго; сообразно увеличатся и потребности населенія на культурный комфортъ въ общественной и частной жизни. Одновременно идетъ быстрое заселеніе свободныхъ земель или малокультурныхъ окраинъ, т. е. переселенческій вопросъ, явно выдвигая себя, какъ мѣру, имѣющую государственное значеніе, получаетъ только такимъ образомъ свое нормальное разрѣшеніе.

Тогда малохозяйственный элементъ, который теперь сидитъ, такъ сказать, не у дѣла и тѣмъ угнетаетъ здоровую хозяйственную основу деревни, какъ молодой рой, отдѣлившійся отъ маточнаго, снимется съ мѣста и построитъ свои новыя хозяйственные соты на новыхъ мѣстахъ; но для этого нуженъ законодательный толчекъ и точно опредѣленная норма арендаторскаго хозяйства на старопахотныхъ земляхъ, которая выяснитъ размѣры государственнаго расселенія.

Промышленность получаетъ могучій толчокъ къ своему блестящему развитію.

Каждый классъ производителей и рабочихъ получаетъ свою опредѣленную профессиональную организацію.

Голодные годы съ полными неурожаями, поражающіе теперь иногда десятки губерній и уносящіе десятки милліоновъ руб. продовольственныхъ капиталовъ, нужно думать, не будутъ намъ больше знакомы, а если случится такое стихійное бѣдствіе, то оно не можетъ имѣть того остраго характера, какъ теперь. Если теперь у насъ поражается неурожаемъ, положимъ, одна губернія, то голодаетъ  $\frac{2}{10}$  населенія этой губерніи, и милліоны рублей, потраченные на ихъ прокормленіе, не гарантируютъ еще, что такое же бѣдствіе не случится черезъ 5—6 лѣтъ въ той же губерніи: хозяйство, не питаемое ни капиталомъ, ни техническими улучшеніями, остается все въ томъ же или еще худшемъ положеніи, и правительственная ссуда получаетъ характеръ монастырской милостыни, а страна обращается въ богадѣльню, гдѣ нѣтъ работниковъ, а есть врачеватели-благотворители и полуживые богадѣльщики; если еще остается у насъ гдѣ-нибудь здоровый работникъ, то какъ единственный плательщикъ и содержатель богадѣльни онъ долженъ, обезсиленный вытягиваемыми изъ него соками, или тоже помѣститься на казенные харчи, или, если еще у него остались силы, крикнуть на всю Россію, что онъ банкротъ, и что продолжать дальше вести такъ вредное и государственное хозяйство—не возможно. И въ томъ, и другомъ случаѣ очень и очень плохо!

Въ случаѣ же осуществленія реформы этого не можетъ быть. Тогда на 10 душъ городского, промышленнаго, фабричнаго, служиваго и др. группъ населенія платится арендаторовъ-земледѣльцевъ не больше 30—40%. Если неурожай и послѣдствія

нетъ тогда цѣлую губернію, то вмѣсто, положимъ, 10—12 милліоновъ, которые теперь тратятся, государство можетъ ограничиться субсидіей арендаторамъ не больше 1-го милліона руб., и этотъ субсидируемый милліонъ руб., нужно замѣтить, не будетъ минусомъ въ государственномъ бюджетѣ, какъ теперь, а можетъ быть произведенъ за счетъ увеличившагося общаго производства земледѣльческихъ продуктовъ.

Всѣ же тѣ капиталы, которые теперь имѣютъ продовольственное назначеніе, могли бы быть употреблены тогда государствомъ на крупныя меліоративно-земельныя улучшенія, да и самое производство такихъ работъ тогда въ высшей степени упрощается.

Только такимъ путемъ разрѣшается техническій вопросъ русскаго народнаго сельскаго хозяйства въ связи съ малоземельемъ крестьянъ. При этомъ число неуроченныхъ хозяйствъ, которыя должны будутъ или выселиться на свободныя земли, или должны оставаться на мѣстѣ и такъ или иначе приспособиться къ новымъ условіямъ экономической социальной жизни, не такъ страшно, какъ это можетъ показаться съ перваго раза.

Такъ, для Кишиневскаго уѣзда при 171 тыс. сельскаго населенія обоего пола число отдѣльныхъ домохозяйствъ будетъ около 35.000. Считая общее количество удобной земли въ уѣздѣ безъ лѣсовъ имѣній заграничныхъ монастырей и частновладѣльческихъ въ 315 тыс. дес., при низшей нормѣ арендаторскаго хозяйства въ 14 дес., можно устроить до 22½ тыс. отдѣльныхъ домохозяйствъ; слѣдовательно, остаются неуроченными 11½ тыс. или за округленіемъ 12 тыс. домохозяевъ. Но это было бы справедливо, если бы вся удобная земля была занята пашней. Въ дѣйствительности же изъ общей площади въ 315 тыс. дес. земли около 25 тыс. десятинъ занято подъ садами и виноградниками. Кромѣ того, изъ остающейся удобной земли до 20%, т. е. около 60.000 дес. находятся подъ постояннымъ выгономъ (толокой). Но изъ выгонной земли только ¾ ея можно ввести въ правильный, указанный нами выше 6-типольный сѣвооборотъ, остальная ¼ или 15 тыс. дес. представляетъ изъ себя скорѣе неудобную землю. Стало быть, всего земли удобной въ настоящее время для пашни нужно считать около 275 тыс. дес., на которой можно устроить до 20 тыс. домохозяевъ съ наиболѣе сильнымъ хозяйственнымъ инвентаремъ.

Что же касается размѣра садоваго и виноградарскаго аренднаго хозяйства, то пропорціонально какъ возможному среднему валовому доходу отъ полевого 14-тидесятинаго хозяйства—около 750 руб., такъ и количеству требуемаго той и другой культурой рабочаго труда участку въ 14 дес. полевой земли будетъ отвѣчать участокъ въ 1½ дес. подъ виноградникомъ и 2—2½ дес. подъ садомъ. Считая среднимъ числомъ 2 дес. подъ каждое отдѣльное плодовое и виноградарское мелкое хозяйство, на 25 тыс. десятинахъ можно, стало быть, устроить 12 тыс. слишкомъ домохозяевъ, какъ специально техническій хозяйственный классъ плодоводовъ и виноградарей, а всего съ полевыми хозяйствами будетъ устроено до 31—32 тыс. домохозяевъ; остаются неуроченными и лишними для мѣстнаго производительнаго сельскаго хозяйства 4—3 тыс. домохозяйствъ или 20—15 тыс. душъ обоего пола населенія преимущественно или безъ всякаго хозяйственнаго инвентаря, или съ очень слабымъ инвентаремъ. Число это можетъ быть еще повышено нѣсколько, если признать необходимость существованія на ряду съ мелкими арендаторскими хозяйствами особыхъ недѣлимыхъ маіоратныхъ дворянскихъ имѣній площадью отъ 50 до 150 дес. удобной земли. Въ общемъ, по уѣзду, я думаю, къ выселенію на новыя свѣжія земли могла бы обратиться только половина избыточнаго неуроченнаго населенія, т. е. около 2—3 тыс. домохозяйствъ, остальные же 2—3 тыс. дом. или 10—15 тыс. душъ населенія могли бы быть сейчасъ же заняты или въ производствѣ общественныхъ



земельно-мелиоративныхъ работъ, крайне необходимыхъ при устройствѣ арендаторскихъ хозяйствъ и которыя въ настоящее время, какъ бы ни были хорошо организованы, все же служатъ только отрицательной сторонѣ нашего хозяйства — прокормленію голодающаго народа, не устраняя самой причины голодовокъ, а тогда общественныя работы сослужатъ положительную службу техническому земледѣлію и, мало того, увеличивъ площадь удобной земли, помогутъ части того же избыточнаго населенія тутъ же устроиться, или же, наконецъ, часть избыточнаго населенія должна будетъ обратиться къ профессиональному труду при увеличившемся взаимномъ обмѣнѣ въ земледѣльческомъ и промышленномъ производствахъ.

Повторяю, что не малоземелье и не низкій уровень техники крестьянскаго хозяйства, какъ каждая изъ этихъ причинъ, взятая въ отдѣльности, обусловливаютъ собой упадокъ нашего сельскаго хозяйства, а только обѣ эти причины вмѣстѣ. У насъ есть губерніи, какъ, напримѣръ, Вологодская, Вятская и др., гдѣ нѣтъ крупнаго дворянскаго или купеческаго хозяйства, и гдѣ все-таки крестьянское хозяйство, несмотря на просвѣтительныя заботы однихъ изъ передовыхъ земствъ въ Россіи (Вятскаго), стоитъ если не хуже нашего, то и не лучше. Поэтому только путемъ расширенія крестьянскаго землепользованія до предѣла, отвѣчающаго какъ совершенной техники улучшеннаго зерноваго хозяйства, такъ и трудовой нормѣ сильной крестьянской семьи, удовлетворительно разрѣшается вопросъ о поднятіи доходности нашего народнаго сельскаго хозяйства. А такой формой можетъ быть только обязательная долгосрочная аренда съ обязательной для каждаго типа хозяйства системой полеводства. Ставить же введеніе улучшенной системы земледѣльческаго производства въ зависимость отъ личной воли и добраго желанія крестьянина, отъ его сознанный потребности или убѣжденности въ ея преимуществахъ при его теперешнемъ низкомъ культурномъ и экономическомъ уровнѣ — это значитъ непроизводительно затрачивать время, средства и силы.

Мы должны торопиться жить подъ угрозой своей собственной политической смерти, должны выиграть во времени, хорошо понимая, что мы живемъ въ эпоху жестокой экономической конкуренціи между отдѣльными государствами, изъ которыхъ то выживетъ и то получитъ перевѣсъ, которое первое выйдетъ на путь народнаго технического творчества во всѣхъ рѣшительно областяхъ производства. Принужденіе въ данномъ случаѣ оправдывается какъ государственными соображеніями, такъ и будущими несомнѣнными культурно-соціальными благами всего русскаго крестьянства.

При націонализациі земельной собственности государству всегда легко будетъ, сообразуясь съ ростомъ населенія, ростомъ экономическихъ и промышленныхъ силъ, регулировать производство сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ странѣ, облегчая переходы отъ одного типа хозяйства къ другому, и сообразно тому измѣнять сроки аренды и площади отдѣльныхъ арендуемыхъ участковъ. Въ этомъ случаѣ аренда можетъ быть даже пожизненной.

Если же реформа кореннаго переустройства всего нашего земледѣльческаго строя ограничилась бы только, положимъ, передачей всей земли крестьянамъ безъ установленія обязательной нормы въ площади каждаго отдѣльнаго хозяйственнаго участка, безъ обязательной установки типа хозяйства и системъ полеводства соотвѣтственно той или другой территоріальной зонѣ хозяйства, т. е. устранивъ качественную дифференцировку какъ земледѣльческаго личнаго труда, такъ и отдѣльныхъ отраслей хозяйства, т. е. если мы повторимъ ошибку реформы 60-тидесятыхъ годовъ, тогда и новая реформа не будетъ имѣть всего того высоко культурнаго, соціальнаго и экономическаго значенія, на которое мы въ правѣ рассчитывать, если хотимъ обезпечить за своимъ государствомъ дальнѣйшее его существованіе, какъ политическаго

цѣлаго, со всѣми широкими историческими задачами могущественнаго будущаго, и техника земледѣлія останется на прежнемъ же низкомъ уровнѣ, а на мѣстѣ крупнаго дворянскаго явится крупное кулаческое крестьянское хозяйство, которое по своему экономическому и моральному гнету на все окружающее крестьянство будетъ не въ примѣръ тяжелѣе теперешняго положенія.

Отсутствіе у насъ частной и общественной инициативы на первыхъ же шагахъ реформы должно быть замѣнено инициативой государственной и слабая воля общественная волей государственной; этимъ самымъ будетъ данъ могущественный толчокъ для всего дальнѣйшаго поступательнаго историческаго нашего движенія впередъ, и изъ-подъ ногъ антисоціальной пропаганды, легко прививающейся къ экономически обездоленному и невѣжественному народу, будетъ во-время изъята благоприятная для нея почва.

*Объясненіе къ заключительному 12-му пункту.*

Какъ при съемкѣ земли на одинъ посѣвъ крестьяне даютъ владѣльцу или посреднику такія высокія цѣны, какихъ не могъ бы дать ни одинъ расчетливый арендаторъ, самъ ведущій свое хозяйство, такъ точно и при покупкѣ земли черезъ Крестьянскій Поземельный Банкъ крестьяне, гонимые нуждой въ землѣ, страшно повышаютъ своимъ спросомъ продажныя цѣны на землю и, если къ банковской ссудѣ дѣлаютъ приплату, то получаютъ послѣднюю отъ мѣстныхъ ростовщиковъ за немалые, конечно, проценты. Все это происходитъ потому, что, покупая землю по высокой цѣнѣ, крестьяне потеряли способность сообразоваться съ своими хозяйственными и денежными средствами и, въ сущности говоря, при своемъ оскудѣніи и безвыходности, не понимая настоящей цѣны денегъ, ничѣмъ не рискуютъ, принимая на себя стотысячные долги Банку. Въ практикѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка есть много случаевъ, когда земельныя имѣнія, обремененныя долгами, переходятъ отъ одного общества или т-ва къ другому, и въ концѣ-концовъ Банкъ вынуждается отдать ихъ въ аренду.

Разъ существуетъ такое положеніе вещей, то, стало быть, цѣны на землю только искусственно набиваются крестьянами, и не извлекая изъ земли никакой пользы для себя, они только ее обезцѣниваютъ. Мало того, высокая продажная цѣна на землю съ одной стороны, Уставъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, разрѣшающій ссуды на покупки земель только обществамъ и товариществамъ, съ другой стороны и съ третьей стороны—понятное нежеланіе владѣльца враздробъ распродавать свое имѣніе устраняютъ и возможность покупокъ земли частнымъ путемъ и [мелкими участками тѣмъ изъ экономически-благонадежныхъ и работо-способныхъ лицъ изъ крестьянъ, которыя могли бы вести приличное хозяйство.

Кромѣ того, при покупкѣ земли черезъ Банкъ подъ круговой порукой, т. е. когда исправное погашеніе соотвѣтствующей части капитальнаго долга вмѣстѣ съ причитающимися процентами однимъ изъ членовъ-покупщиковъ ставится въ зависимость отъ исправнаго погашенія того-же долга другимъ членомъ, то этимъ самымъ создается благоприятная почва или для эксплуатаціи одного другимъ съ концентрированіемъ приобрѣтенной земельной собственности въ рукахъ немногихъ членовъ-покупщиковъ, или же, при бѣдности всѣхъ, создается какъ бы молчаливое взаимное подстрекательство къ общему неплатежу срочныхъ платежей.

Такимъ образомъ, при покупкѣ земли скопомъ, всѣ отношенія покупателей къ землѣ и къ своимъ обязательствамъ передъ Банкомъ, такъ сказать, затемняются, и здѣсь нѣтъ мѣста для проявленія къ землѣ и къ хозяйству на ней ни интересовъ собственника, ни интересовъ арендатора.

### Донладъ С. Д. Геробца объ организаціи юридической помощи населенію.

Трудно добывается копейка сельскимъ хозяиномъ при современномъ веденіи хозяйства, но сохранить трудовыя деньги или употребить на улучшение хозяйства задача непосильная.

Самый широкій путь, на которомъ невѣжественный поселянинъ тратитъ трудовыя деньги до послѣдней копейки, это путь такъ называемаго «сутяжничества».

Нѣтъ ничего легче, какъ убѣдить труженника—поселянина, что права его кѣмъ-либо нарушены, и что для возстановленія таковыхъ необходимо написать прошеніе «въ судъ» или «по начальству». Конечно, поселянинъ проситъ совѣтника помочь горю и написать прошеніе. Такимъ образомъ, подпольный адвокатъ, а въ нѣкоторыхъ селахъ сельскій писарь создаютъ себѣ обильный матеріальный источникъ.

Поселянинъ за свою работу запроситъ и получитъ вознагражденіе, соотвѣтствующее понесенному труду, а подпольный адвокатъ или адвокатствующій писарь за написаніе пустячной исковой просьбы всегда начнетъ торгъ съ баснословной цѣны въ 25, 10 или 5 рублей и вытянетъ съ невѣжественнаго поселянина послѣдній трудовой грошъ.

Не говоря о томъ, что большинство дѣлъ, начатыхъ по прошеніямъ указанныхъ юристовъ, суды прекращаютъ по неосновательности возбужденныхъ требованій или оставляютъ безъ удовлетворенія въ виду нарушенія законовъ о подсудности, правилъ начатія исковъ въ установленные сроки или смѣшенія гражданскаго съ уголовнымъ искомъ, названные адвокаты (объясняя неудачи въ веденіи дѣлъ несправедливостью суда) продолжаютъ свое дѣло просвѣщенія населенія по его правовымъ вопросамъ.

Затѣмъ, когда положеніе дѣла ставитъ поселянина въ необходимость явиться въ городъ по вызовамъ въ судъ за справками о положеніи дѣла или полученіемъ документовъ, то онъ съ перваго шага своего въ городѣ попадаетъ въ руки факторовъ, рассылаемыхъ подпольными адвокатами, которые всегда умѣютъ убѣдить простодушнаго поселянина въ своей опытности и могуществѣ по судопроизводству и, конечно, лишь отнимаютъ у поселянина деньги.

Дѣятельность доморощенныхъ адвокатовъ, какъ представляющая по своей цѣли большое зло, должна быть парализована путемъ предоставленія населенію бесплатной юридической помощи. И это можетъ быть достигнуто, если признать необходимымъ, чтобы: 1) въ Волостныхъ Судахъ и у земскихъ начальниковъ дѣла начинались примѣнительно къ 22 ст. Врем. Пр. о Вол. Судахъ не иначе, какъ по словеснымъ просьбамъ и заявленіямъ, записаннымъ этими судами на установленныхъ бланкахъ «словесныхъ заявленій»; 2) никакія прошенія, писанныя доморощенными адвокатами, не служили бы поводомъ къ начатію дѣла; 3) установленіе при Уѣздномъ Съѣздѣ должности юриста для подачи бесплатныхъ совѣтовъ по серьезнымъ вопросамъ, составленія и писанія апелляціонныхъ, кассационныхъ и другихъ жалобъ на рѣшенія судебно-административныхъ учреждений и для руководства дѣлопроизводителей Волостныхъ Судовъ по принятію словесныхъ просьбъ населенія; 4) поднятіе уровня знаній дѣлопроизводителей Волостныхъ Судовъ посредствомъ учрежденія временныхъ образовательныхъ курсовъ при Уѣздномъ Съѣздѣ и 5) разъясненіе населенію закона о правахъ и обязанностяхъ посредствомъ чтенія закона земскими начальниками или особыми уполноченными на то лицами и раздачи популярно изложенныхъ книжекъ на языкѣ мѣстнаго населенія.

### Протоколъ засѣданія технической комиссіи 23 Сентября 1902 года.

Присутствовали члены комиссіи: А. Л. Балинскій, Н. Г. Котельниковъ, И. М. Красильщикъ, Л. Е. Сицинскій, И. М. Сырбъ, А. А. Сорокинъ, Х. С. Черкезъ и М. Я. Штейнъ.

Разсмотрѣнію отдѣльныхъ пунктовъ программы, подлежащихъ обсужденію комиссіи (пунктовъ А, Б, В, Г, М, Н, О, П, Р <sup>1)</sup>), предпослано было нѣсколько общихъ замѣчаній объ относительномъ лишь значеніи разныхъ техническихъ улучшеній въ вопросѣ о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ, при наличности условій экстенсивнаго мѣстнаго хозяйства и низкаго уровня развитія массы населенія и при отсутствіи надлежащихъ органовъ и путей для проведенія въ населеніе сознанія выгодъ отъ различныхъ техническихъ улучшеній.

Потомъ перешли къ разсмотрѣнію пунктовъ программы.

Пункты А и Б обсуждались вмѣстѣ. Члены комиссіи высказались единогласно за необходимость имѣть въ каждой волости по показательному полю, которое состояло бы въ вѣдѣніи спеціальнаго инструктора. Кромѣ веденія работъ по показательному полю, инструкторъ долженъ содѣйствовать практическому проведенію въ жизнь въ районѣ его волости тѣхъ техническихъ улучшеній, въ которыхъ мѣстное хозяйство нуждается.

Главное руководство дѣломъ техническихъ улучшеній во всѣхъ волостяхъ должно принадлежать уѣздному земству, которое чрезъ спеціальнаго земскаго агронома и при содѣйствіи избираемаго земствомъ экономическаго совѣта руководитъ дѣятельностью инструкторовъ, намѣчаетъ порядокъ разработки и постепеннаго введенія тѣхъ или иныхъ улучшеній, снабжаетъ инструкторовъ нужными имъ орудіями и матеріалами и пр.

<sup>1)</sup> Пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ:

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

В) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Г) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

М) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Н) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

О) Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

П) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растений. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Р) Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Для объединенія дѣятельности показательныхъ полей и для разрѣшенія нѣсколько болѣе широкихъ задачъ, которыя инструкторамъ не подъ силу, въ уѣздѣ должна быть учреждена опытная сельскохозяйственная станція второго разряда, которая должна состоять въ вѣдѣннн уѣзднаго агронома.

Въ каждой волости слѣдуетъ имѣть складъ необходимыхъ сельскохозяйственныхъ орудій, инструментовъ и матеріаловъ не только для потребностей показательныхъ полей, но и, по возможности, для нуждъ населенія.

Самыя показательныя поля могли бы быть устраиваемы или при образцовыхъ частныхъ хозяйствахъ, или на специально отводимыхъ или арендуемыхъ для этой цѣли участкахъ земли.

Для распространенія въ населеніи рациональныхъ свѣдѣній и знанія по сельскохозяйственнымъ вопросамъ желательно устройство при показательныхъ поляхъ какъ для подростковъ, такъ и для взрослыхъ практическихъ курсовъ по главнѣйшимъ въ данной волости отраслямъ сельскаго хозяйства. Курсы должны сосредоточиваться, главнымъ образомъ, на соответствующихъ практическихъ занятіяхъ въ полѣ, саду, огородѣ. Въ тѣхъ районахъ уѣзда, гдѣ населеніе занимается специальными отраслями сельскаго хозяйства и специальными кустарными промыслами, должны быть устраиваемы соответствующія низшія школы для мальчиковъ и, по возможности, также для дѣвочекъ.

Для сообщенія населенію нѣкоторыхъ теоретическихъ свѣдѣній по хозяйственнымъ вопросамъ желательно устройство, особенно въ зимнее время, наглядныхъ по такимъ вопросамъ бесѣдъ и чтеній. Сказанныя занятія могли бы происходить какъ по вечерамъ, такъ и въ праздничные дни подъ руководствомъ инструкторовъ или надлежаще къ тому подготовленныхъ учителей народныхъ школъ.

По пункту В указано было на необходимость облѣсенія овраговъ, которыхъ довольно много въ Кипиневскомъ уѣздѣ. По мѣстнымъ наблюденіямъ, много содѣйствуетъ образованію овраговъ частый прогонъ скота по имѣющимся крутизнамъ, если таковыя отдѣляютъ мѣсто пастбища отъ мѣста водопоя. Въ томъ же смыслѣ дѣйствуетъ распашка, особенно продольная, крутыхъ склоновъ. И то, и другое должно быть урегулировано путемъ соответственныхъ узаконеній въ видахъ устраненія указанныхъ причинъ образованія овраговъ. По вопросу объ эпизоотіяхъ указано было на то, что съ Января 1903 года дѣло ветеринарнаго надзора, а съ нимъ и борьбы съ эпизоотіями переходить въ руки Правительства. Тѣмъ не менѣе коммиссія высказалась за желательность содѣйствія дѣлу борьбы съ эпизоотіями путемъ предохранительныхъ прививокъ скоту и путемъ распространенія въ населеніи соответственныхъ знаній и свѣдѣній, между прочимъ, о значеніи прививокъ, о вліяніи карантинныхъ и другихъ мѣръ и проч.

По вопросу о борьбѣ съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ коммиссія высказалась за возложеніе на инструкторовъ обязанности указывать населенію приемы и мѣры борьбы съ вредителями, для чего инструкторы должны быть снабжены необходимыми матеріалами, инструментами, препаратами и проч.

Руководить инструкторами долженъ уѣздный агрономъ, который сообщаетъ имъ необходимыя теоретическія и практическія свѣдѣнія, слѣдитъ за выполненіемъ работъ и провѣряетъ полученные результаты.

По пункту Г указано было на необходимость сдѣлать въ деревняхъ обязательной обсадку домовъ и другихъ строеній деревьями. Обсадка деревьями признана одною изъ наиболѣе существенныхъ мѣръ, препятствующихъ распространенію пожаровъ. Къ таковой обсадкѣ строеній могутъ быть приноровлены нашедшіе нынѣ большое сочувствіе въ населеніи праздники древонасажденія. Рядомъ съ этимъ должно быть строго наблюдаемо за вывозомъ горючихъ матеріаловъ и отбросовъ изъ селъ и дере-

вень. Тоже не должно быть допускаемо складываніе скирдъ соломы, сѣна, невымолоченнаго хлѣба и т. п. въ чертѣ села или деревни.

Для содѣйствія населенію въ приобрѣтеніи огнеупорныхъ матеріаловъ для построекъ указано на необходимость открыть желающимъ кредитъ на этотъ предметъ на льготныхъ условіяхъ и всячески содѣйствовать возникновенію въ уѣздѣ заводовъ для выдѣлки огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ. Въ видахъ поощренія населенія въ возведеніи огнеупорныхъ построекъ слѣдуетъ также страховой съ таковыхъ построекъ сборъ довести до минимума.

### Протоколъ засѣданія технической комиссіи 15 Октября 1902 г.

Присутствовали члены комиссіи: А. Л. Балинскій, баронъ К. К. Врангель, М. Д. Дубина, Н. Г. Котельниковъ, И. М. Красильщикъ, Ф. Ф. Остерманъ, И. М. Сыръбъ и А. А. Сорокинъ.

Въ дополненіе къ разсмотрѣнному уже въ засѣданіи 23 Сентября пункту Б. программы (объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ) заслушанъ былъ докладъ А. А. Сорокина по вопросу о развитіи у насъ сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла въ связи съ вопросомъ о мѣстной агрономической организаціи. Главныя положенія доклада заключаются въ слѣдующемъ:

1) Распредѣленіе годового количества атмосферныхъ осадковъ въ уѣздѣ по сезонамъ не благоприятно для нашихъ главныхъ полевыхъ работъ.

2) При культурѣ яровыхъ хлѣбовъ не возможно рассчитывать на одни только весенніе осадки, а необходимо конденсировать атмосферную влагу въ почвѣ съ осени вспашкою на «зябь».

3) Вытекающая отсюда главная задача будущихъ опытныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій должна быть прежде всего направлена на выясненіе лучшихъ приѣмовъ механической обработки почвы въ цѣляхъ возможно большаго обезпеченія за растеніями почвенной влаги.

4) Для осуществленія намѣченныхъ въ докладѣ задачъ и принимая во вниманіе, что въ естественномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ территорія уѣзда представляетъ три отдѣльныхъ и различныхъ по типу района, а именно: 1) центральный районъ (волости: Ворниченская, Пыржолтенская, Ниспоренская, Болдурештская, Васеенская) 2) восточный районъ (и аналогичный съ нимъ западный) (волости: Миренская, Яловенская, Збиройская) и 3) юго-западный районъ (волости: Лопушнյанская, Бужорская), необходимы слѣдующія сельскохозяйственныя опытныя учрежденія: а) опытная станція 2-го разряда въ центральномъ районѣ, б) два опытныхъ участка въ восточномъ и юго-западномъ районахъ, в) три опытныхъ образцовыхъ хозяйства по одному въ каждомъ районѣ, и г) по одному показательному полю въ каждой волости уѣзда съ учебными хозяйствами при нихъ.

По выслушаніи доклада нѣкоторыми членами комиссіи было высказано желаніе, чтобы рекомендуемая докладомъ организація была тѣснѣе связана съ организаціею показательныхъ полей въ волостяхъ и дѣятельностью инструкторовъ, на которыхъ комиссія остановилась въ своемъ предыдущемъ засѣданіи.

По вопросу о значеніи засухъ для Бессарабіи и о мѣрахъ борьбы съ ними нѣкоторые члены комиссіи высказали, что кромѣ мѣръ, рекомендуемыхъ докладомъ, слѣдовало бы дѣлу этой борьбы притти на помощь еще и съ другой стороны. Отъ

засухъ страдаетъ не только Кишиневскій уѣздъ и не только Бессарабія, но и всѣ Новороссійскія губерніи и почти весь югъ Россіи. Первое, что приходитъ на мысль, когда рѣчь заходитъ о борьбѣ съ засухами, это изысканіе способовъ, возможно экономнѣе утилизирующихъ то ограниченное количество осадковъ, которое достается на нашу долю. Эти мѣры, конечно, очень рациональны и полезны, и ихъ слѣдуетъ рекомендовать хозяевамъ. Однако, въ виду того, что явленіе это охватываетъ довольно большой районъ и одинаково интересуетъ всѣ уѣзды и губерніи нашего юга, было бы полезно притти на помощь дѣлу изученія этихъ общихъ метеорологическихъ условій нашего юга.

Безъ сомнѣнія, эти постоянно повторяющіяся и охватывающія столь широкій районъ явленія слѣдуютъ нѣкоторому, намъ еще неизвѣстному, но планомѣрному порядку, который рано или поздно, вѣроятно, будетъ найденъ. Если бы хозяинъ могъ знать впередъ, хотя бы въ самыхъ общихъ чертахъ, ожидающія его въ ближайшемъ сезонѣ метеорологическія комбинаціи, чтобы въ соотвѣтствіи съ ними направлять свою дѣятельность въ ту или другую сторону, то наше сельское хозяйство сдѣлало бы гигантскій шагъ впередъ. Не придавая покуда большого значенія предсказаніямъ нѣкоторыхъ метеорологовъ, которые уже теперь считаютъ возможнымъ чуть ли не за цѣлые годы впередъ детально предсказывать погоду, многіе члены комиссіи все-таки высказали надежду, что съ дальнѣйшею подробною разработкою метеорологіи по отдѣльнымъ районамъ и съ накопленіемъ метеорологическихъ данныхъ за достаточно продолжительный періодъ времени, безъ сомнѣнія, удастся привести эти данныя въ правильную, стройную систему, отъ знанія которой прежде всего въ выигрышѣ будетъ наше сельское хозяйство.

Въ виду изложеннаго и признавая преобладающее значеніе метеорологическихъ факторовъ для сельскаго хозяйства какъ нашего уѣзда, такъ и всей Бессарабіи, комиссія единогласно пришла къ выводу о необходимости:

1) Ходатайствовать предъ Правительствомъ о постановкѣ въ ближайшемъ будущемъ на возможно болѣе широкихъ началахъ порайоннаго изученія метеорологіи нашего юга, для чего привлечь къ участію въ расходахъ какъ правительственныя, такъ и мѣстныя общественныя и частныя средства.

2) Организовать возможно полную сѣть метеорологическихъ станцій различныхъ разрядовъ на пространствѣ нашего юга, устраивая ихъ согласно выработанному центральному учрежденіемъ общему плану и связывая ихъ, по возможности, съ имѣющею быть устроенною въ томъ же районѣ агрономическою организаціею.

Техническая комиссія дальше перешла къ разсмотрѣнію пункта II программы, минуя пункты М, Н и О. Къ пункту II относятся вопросы объ улучшеніи специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, вопросы, имѣющіе для Бессарабіи первостепенное значеніе.

Заслушанъ былъ нижеслѣдующій докладъ члена комиссіи М. Д. Дубины о нуждахъ бессарабскаго винодѣлія.

#### Докладъ члена комиссіи М. Д. Дубины.

Бессарабія съ давнихъ временъ носитъ названіе страны кукурузы и винограда и дѣйствительно она заслужила это названіе, благодаря своимъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ. Эти двѣ отрасли сельскаго хозяйства являются одними изъ главныхъ въ сельскохозяйственной промышленности всей страны.

Виноградарство и винодѣліе въ Бессарабіи, вопреки мнѣнію, высказанному винодѣлами Крыма на Московскомъ сѣздѣ винодѣловъ, несмотря на переживаемый

въ настоящее время кризисъ, должно быть поставлено на первомъ мѣстѣ въ ряду всѣхъ отраслей хозяйства. Правда, чисто мѣстные сорта винограда, отличающіеся своимъ повднимъ созрѣваніемъ, не всегда одинаково могли давать хорошее вино.

Но опыты послѣдняго времени (десятилѣтія) съ разведеніемъ лозъ иностранныхъ (французскихъ, испанскихъ, американскихъ), не требующихъ столь продолжительнаго вегетационнаго періода, дали прекрасные результаты, и въ настоящее время съ полной увѣренностью можно утверждать, что бессарабскія столовые вина съ успѣхомъ могутъ конкурировать съ такими же винами Крыма. То же можно сказать о лѣчебныхъ и столовыхъ сортахъ винограда. До настоящаго времени какъ культура бессарабскихъ виноградниковъ, такъ и техника винодѣлія находились въ самомъ примитивномъ состояніи, что съ поднятіемъ уровня требованій не смогло не отразиться вредно на спросѣ бессарабскихъ винъ.

Но помимо этой главной причины существуетъ еще цѣлый рядъ другихъ, которыя служатъ тормозомъ къ правильному развитію этой отрасли хозяйства и которыя привели ее къ переживаемому въ настоящее время кризису. Устраненіе этихъ причинъ дастъ новый толчокъ развитію виноградарства и винодѣлія въ Бессарабіи и поставитъ ее въ ряду лучшихъ винодѣльческихъ районовъ.

1) Изъ этихъ причинъ прежде всего слѣдуетъ указать на значительное распространеніе филоксеры въ Бессарабіи. Многіе старые виноградники уже совершенно погибли отъ филоксеры (Измаильскій, Оргѣвскій и Кишиневскій уѣзды); другіе еле влчатъ свое жалкое существованіе, и только въ одномъ уѣздѣ (Аккерманскомъ) филоксеры не исполнила своего назначенія.

Но нѣтъ худа безъ добра! Бессарабія безъ виноградниковъ существовать не можетъ; борьба съ филоксерою оказалась непосильною, и уже рѣшено заключить съ нею миръ. Уже многіе старые виноградники уничтожены и понемногу замѣняются филоксеро-устойчивыми, но, разумѣется, не бессарабскими сортами.

То, къ чему раньше или позже должны были притти бессарабскіе виноградовладѣльцы, сдѣлала филоксеры.

Однако, замѣна старыхъ виноградниковъ новыми ложится весьма тяжелымъ бременемъ на виноградовладѣльцевъ и особенно на мелкихъ—крестьянъ, для которыхъ виноградникъ въ большинствѣ случаевъ служилъ если не единственнымъ, то главнымъ источникомъ матеріальнаго благосостоянія.

Вотъ почему является настоятельно необходимою помощь въ этомъ дѣлѣ.

Обсудивъ детально затронутые докладчикомъ вопросы, комиссія пришла къ слѣдующимъ положеніямъ:

Необходимо распространять среди населенія спеціальныя званія по виноградарству, винодѣлію и садоводству. Для этой цѣли могутъ служить:

а) Показательныя поля, за устройство которыхъ по одному въ каждой волости комиссія высказалась въ своемъ предыдущимъ засѣданіи. Въ вѣдѣніи каждаго инструктора (волостного) долженъ находиться показательный виноградникъ изъ маточныхъ американскихъ и привитыхъ европейскихъ лозъ, гдѣ населенію давались бы нужныя практическія свѣдѣнія какъ по прививкѣ, такъ и по уходу за привитыми виноградниками.

б) Народныя училища, въ которыхъ должны даваться практическія по виноградарству званія, для чего необходимо всѣ эти училища, при соотвѣтствующей ихъ организаціи, надѣлать участками земли и средствами для веденія этого дѣла учителями училищъ.

в) Школы садовыхъ рабочихъ, которыя могутъ быть устроены какъ при школахъ, такъ и при казенныхъ питомникахъ и при большихъ частныхъ винодѣльческихъ хозяйствахъ. Такіе рабочіе, какъ стоящіе близко къ населенію, будутъ служить



разсидителями знаній въ народѣ, а со временемъ изъ нихъ могутъ составиться отряды культурныхъ рабочихъ или инструкторовъ.

г) Расширеніе уже существующихъ и устройство новыхъ казенныхъ питомниковъ какъ американскихъ, такъ и лучшихъ сортовъ европейскихъ лозъ, изъ которыхъ выдавались бы крестьянамъ если не бесплатно, какъ это теперь дѣлается въ Румыніи, то по минимальной цѣнѣ нужныя имъ лозы. При питомникахъ должны быть свѣдущіе спеціалисты, совѣтами которыхъ населеніе могло бы пользоваться бесплатно. Такихъ питомниковъ въ Бессарабіи нѣтъ до сихъ поръ ни одного, и потому необходимо устроить ихъ, хотя по одному на винодѣльческій уѣздъ, для чего слѣдовало бы воспользоваться землею заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи.

д) Расширеніе плодового питомника бендерскаго лѣсничества и устройство помологической и ампелографической опытной станціи и показательнаго питомника по виноградарству и плодоводству при лѣсниществѣ.

е) Сохраненіе Филоксернаго Комитета въ той организаціи, какую онъ принялъ въ послѣднее время; перенесеніе его изъ Одессы въ Кишиневъ; увеличеніе штата участковыхъ виноградарей и разрѣшеніе повсемѣстной продажи въ предѣлахъ Бессарабіи черенковъ, окорененныхъ саженцевъ американскихъ и европейскихъ лозъ.

ж) Преобразование Бессарабскаго училища винодѣлія въ училище винодѣлія и садоводства со спеціальными курсами по виноградарству, винодѣлію и плодоводству съ сохраненіемъ за училищемъ типа среднеобразовательнаго учебнаго заведенія и съ пониженіемъ вступительнаго ценза до курса городскихъ училищъ.

II. Вторая группа причинъ, вызвавшая, по мнѣнію докладчика, упадокъ виноградарства и винодѣлія, заключается въ томъ вліяніи, какое оказало винная монополія на виноторговлю въ Бессарабіи.

Введеніе казенной винной монополіи въ Бессарабіи принесло и приноситъ громадный вредъ бессарабскому винодѣлію, отнимая у него значительную часть рынковъ въ смежныхъ съ Бессарабіей губерніяхъ. Число мѣстъ продажи вина въ этихъ послѣднихъ съ введеніемъ монополіи сократилось вдвое, а въ нѣкоторыхъ и втрое и болѣе. До введенія монополіи въ Подольской губерніи насчитывалось нѣсколько сотъ заведеній, торговавшихъ бессарабскимъ виномъ; въ настоящее же время ихъ только 27.

Особенно важно то, что сокращеніе сбыта вина отразилось не только на раздробительной, но и на оптовой продажѣ винограднаго вина. Такъ, на Тираспольской ярмаркѣ, до введенія монополіи продавалось до 1000 бочекъ вина; послѣ введенія монополіи, число это понизилось до 170 и не могло подняться выше 700 (1901 г.).

Факты эти краснорѣчиво говорятъ сами за себя, и искать объясненія ихъ въ низкомъ достоинствѣ бессарабскаго вина не возможно, ибо послѣ введенія монополіи достоинство его не могло понизиться, такъ какъ техника винодѣлія несомнѣнно улучшилась: прежніе способы выжиманія сока ногами въ настоящее время не практикуются даже евреями. Объясненія эти легче всего найти въ тѣхъ ограничительныхъ мѣрахъ акцизнаго вѣдомства по торговлѣ виноградными винами, какія установлены съ введеніемъ казенной монополіи въ южныхъ губерніяхъ. Льготы, предоставленныя винодѣламъ Бессарабіи постановленіемъ Министерства Финансовъ отъ 5 Апрѣля 1888 года, безспорно, имѣютъ извѣстное значеніе для виноторговли въ смыслѣ значительнаго потребленія вина на мѣстѣ, но еще болѣе важно имѣть возможность сбыта продуктовъ производства внѣ предѣловъ собственной территоріи. Стѣсненія же или ограничительныя мѣры эти заключаются въ слѣдующемъ: а) требованіе свидѣтельства о благонадежности, которое устанавливается акцизнымъ надзоромъ; б) короткій мѣсячный срокъ, въ теченіе котораго получившій разрѣшеніе на открытіе винной лавки обязанъ его использовать; в) требованія, предъявленныя къ

устройству самого помѣщенія для торговли винограднымъ виномъ; г) запрещеніе держать въ винныхъ лавкахъ прислугу евреевъ; такъ какъ въ Бессарабской, Подольской и Херсонской губерніяхъ % евреевъ весьма великъ, и евреи употребляютъ много вина, а покупать его у христіанъ они, по своимъ религіознымъ правиламъ, не могутъ, то это запрещеніе имѣетъ большое значеніе; д) отсутствіе общихъ одинаковыхъ правилъ для виноторговли во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ таковая производится; теперь въ каждой губерніи акцизное вѣдомство издаетъ свои особые правила; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ чиновники отбираютъ у владѣльцевъ ключи на ночь; е) высокая цѣль сокращенія пьянства въ народѣ, положенная въ основу идеи винной монополіи, не нашла себѣ подтвержденія въ винодѣльческихъ губерніяхъ при введеніи въ нихъ казенной продажи, ибо крестьяне, занимающіеся винодѣліемъ, не находя для вина сбыта, сами выпиваютъ его.

Изъ всего изложеннаго ясно, что главная причина вреднаго вліянія казенной монополіи на виноторговлю въ Бессарабіи заключается не въ тѣхъ правилахъ, которыя практикуются акцизнымъ вѣдомствомъ въ самой Бессарабіи, а въ тѣхъ стѣсненіяхъ, которыя предъявляются при открытіи винныхъ лавокъ въ сосѣднихъ Подольской, Херсонской, Кіевской и другихъ губерніяхъ.

По обсужденіи представленныхъ докладчикомъ данныхъ комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) О необходимости возвратитъ погребамъ бессарабскихъ виноградныхъ винъ прежнее неограниченное право повсемѣстной продажи вина на - выносъ и распивочно.

2) О предоставленіи права торговли виномъ каждому, по суду неопороченному и не лишенному гражданскихъ правъ, безъ собиранія свѣдѣній о его благонадежности.

3) О разрѣшеніи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣется значительный процентъ населенія евреевъ, имѣть прислугу евреевъ.

4) Объ установленіи общихъ, точныхъ, одинаковыхъ правилъ для торговли виномъ во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ таковая производится.

5) О допущеніи продажи винограднаго вина въ казенныхъ винныхъ лавкахъ на комиссіонныхъ началахъ повсемѣстно въ Россіи.

6) Объ уничтоженіи трехгодичнаго срока на право виноторговли и о выдачѣ безсрочнаго права на таковое, такъ какъ акцизное вѣдомство можетъ всегда, въ случаѣ замѣченныхъ нарушеній, право торговли прекратить.

III. Въ связи съ указаннымъ уже выше фактомъ необходимости замѣны старыхъ пораженныхъ филлоксерою виноградниковъ новыми докладчикъ, далѣе указалъ на необходимость денежныхъ средствъ, каковыми виноградари и винодѣлы, особенно крестьяне, не обладаютъ. Необходимъ кредитъ и кредитъ необременительный, наиболѣе льготный, тоже кредитъ нуженъ для устройства плодовыхъ садовъ, которые также начинаютъ правильно устраиваться только теперь. Поэтому докладчикъ предлагаетъ ходатайствовать объ измѣненіи правилъ пользованія меліоративнымъ кредитомъ. До сихъ поръ этимъ кредитомъ воспользовались только немногіе и то лишь болѣе крупные винодѣлы; мелкіе же и особенно крестьяне не могли имъ воспользоваться. Ссуды изъ капитала сельскохозяйственной промышленности весьма не достаточны, и ими пользуются только немногіе. Необходимо поэтому ходатайствовать объ измѣненіи правилъ меліоративнаго кредита въ смыслѣ облегченія полученія мелкихъ ссудъ. Кромѣ того, при выдачѣ этихъ ссудъ требуется представленіе свидѣтельства Филлоксернаго Комитета объ отсутствіи филлоксеры, а ссуды-то особенно нужны именно въ случаяхъ пораженія филлоксерою, поэтому докладчикъ предлагаетъ ходатайствовать объ измѣненіи обременительныхъ условій и вообще объ уничтоженіи излишнихъ формальностей при ходатайствахъ о выдачѣ этихъ ссудъ. Въ виду же того,

что замѣненные виноградники могутъ приносить доходъ только по истеченіи 4—5 лѣтъ, а до того они только требуютъ расходовъ, должно ходатайствовать о томъ, чтобы погашеніе капитала начиналось не съ перваго года, а только по истеченіи 4—5 лѣтъ отъ времени полученія ссуды, а также о продленіи всего срока погашенія въ цѣляхъ уменьшенія ежегодныхъ платежей.

Кромѣ того, необходимо также ходатайствовать и о томъ, чтобы меліоративныя ссуды выдавались на разведеніе и возобновленіе виноградниковъ, находящихся и на городской землѣ и состоящихъ на правѣ вѣчнаго пользованія у частныхъ лицъ. Такихъ виноградниковъ въ чертѣ г. Кишинева имѣется до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ десятинъ.

Комиссія присоединилась къ мнѣнію докладчика.

IV. Далѣе докладчикъ указалъ на то, что въ винодѣльческихъ уѣздахъ Бессарабіи виноградники представляютъ единственную доходную статью крестьянина, изъ которой онъ черпаетъ все средства какъ для уплаты податей и повинностей, такъ и для пропитанія своей семьи, а потому не только не можетъ быть и рѣчи о возможности выдерживать вино, но обыкновенно будущій урожай продается крестьяниномъ чуть не за годъ впередъ. Благодаря этому, скупщики, большею частью евреи, пользуются этимъ и скупаютъ почти все крестьянское вино по минимальнымъ цѣнамъ, и это одна изъ самыхъ важныхъ причинъ, тормозящихъ не только виноторговлю, но и правильное развитіе виноградарства и винодѣлія, ибо крестьяне, стараясь сдать какъ можно больше вина, убираютъ виноградъ очень рано, а часто прибавляютъ къ нему воду, а перекупщики, не имѣя возможности такое вино выдерживать или продать по выгодной цѣнѣ, подвергаютъ его всевозможной фальсификаціи.

Комиссія, принявъ во вниманіе вышеизложенное, находила желательнымъ ходатайствовать объ устройствѣ правительственныхъ и общественныхъ подваловъ для выдержки вина и для выдачи подъ вино ссудъ на возможно болѣе льготныхъ условіяхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія высказалась за необходимость назначенія въ каждой мѣстности срока, раньше котораго уборка винограда не должна начинаться.

V. Докладчикъ дальше коснулся вопроса о мѣрѣ, которая употребляется при измѣреніи емкости бочекъ.

Въ Бессарабіи практикуется такъ называемая молдавская мѣра, при чемъ ведро имѣетъ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> квартъ, и, кромѣ того, молдавскій рундштукъ допускаетъ возможность значительныхъ злоупотребленій, чѣмъ особенно пользуются перекупщики при приѣмкѣ вина у крестьянъ.

Поэтому докладчикъ находитъ необходимымъ ходатайствовать о замѣнѣ молдавской мѣры рундштукомъ г. Мануйлова, а также ходатайствовать объ учрежденіи въ г. Кишиневѣ казенной повѣрочной палатки мѣръ и вѣсовъ.

VI. Въ виду того, что въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Бессарабіи уже начало развиваться плодоводство, а по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ эта отрасль хозяйства можетъ развиваться до широкихъ предѣловъ, докладчикъ находитъ необходимымъ ходатайствовать объ устройствѣ въ существующемъ въ м. Каларашахъ зданіи бывшаго казеннаго виннаго склада завода для изготовленія консервовъ плодовъ и овощей и при немъ практической школы этого дѣла.

Вышеизложенныя мнѣнія докладчика комиссією были приняты.

VII. Въ заключеніе докладчикъ обратилъ вниманіе на то, что въ настоящее время въ Бессарабіи находится уже довольно значительное число плодовыхъ садовъ и виноградниковъ, производящихъ прекрасные фрукты и столовые сорта винограда, которые могли бы сбываться весьма выгодно въ большихъ городахъ Россіи: Петербургѣ, Москвѣ, Ригѣ, Варшавѣ и другихъ. Но этому въ значительной степени препятствуютъ существующія правила тарифа и неудобства транспорта.

Послѣ послѣдовавшаго обмѣна мнѣній и выясненія всехъ обстоятельствъ

дѣла, комиссія нашла необходимымъ возбудить слѣдующія ходатайства: а) объ устройствѣ специальныхъ фруктовыхъ вагоновъ съ полками для корзинъ съ фруктами и виноградомъ, при чемъ вагоны эти по мѣрѣ надобности должны отапливаться; б) о разрѣшеніи отправлять ежедневно съ курьерскимъ поѣздомъ 30 пудовъ фруктовъ, что уже предоставлено садовладѣльцамъ Крыма; в) о томъ, чтобы изъ фруктовыхъ вагоновъ составлялись специальные поѣзда, идущіе къ мѣсту назначенія; г) о томъ, чтобы поѣзда эти изъ Бессарабіи въ Москву и Петербургъ шли со скоростью пассажирскихъ поѣздовъ и находились бы въ пути не болѣе 4 сутокъ; д) чтобы при отправкѣ фруктовъ вагонами фрахтъ исчислялся бы повагонно, а не попудно; е) установить гражданскую отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ и парходныхъ обществъ за порчу фруктовъ, происшедшую отъ несвоевременной доставки ихъ по винѣ желѣзной дороги или парходныхъ обществъ.

По отношенію къ транспортировкѣ вина слѣдуетъ ходатайствовать о томъ, чтобы: а) усовершенствовать вагоны для перевозки вина такимъ образомъ, чтобы можно было грузить бочки въ два яруса и отапливать вагоны по мѣрѣ надобности; б) перевозить вино большой скоростью, взимая за фрахтъ по тарифу малой скорости; в) установить опредѣленный срокъ, въ который вагоны, приспособленные для перевозки вина, должны быть отправляемы; г) примѣнять въ случаѣ отправки вина цѣлыми вагонами въ стеклянной или деревянной посудѣ повагонныя ставки, а не попудныя; д) приравнять стоимость фрахта винограднаго вина, слѣдующаго изъ мѣсть производства и обратно (если вино почему либо не принято покупщикомъ) въ стеклянной посудѣ, къ стоимости провоза того же количества въ деревянной посудѣ, т. е. отбросить съ общаго вѣса 40% на счетъ посуды и принять фрахтъ за остальные 60%; е) выработать мѣры, предупреждающія возможность хищенія вина въ пути слѣдованія, и отвѣтственность желѣзнодорожной администраціи за хищенія.

#### Протоколъ перваго засѣданія 22 Сентября комиссіи по вопросамъ экономическаго и правового порядка.

Въ засѣданіи присутствовали: А. Г. Винярскій, Ф. В. Ерханъ, И. П. Заболотскій, А. М. Мануйловъ, Л. Е. Сидинскій, М. С. Стояновъ, Ф. Ф. Семигравдовъ, А. А. Сорокинъ и А. Ф. Шербанъ.

Засѣданіе открылось заявленіемъ члена Комитета И. П. Заболотскаго о цѣли и задачахъ перваго собранія комиссіи по вопросамъ экономическаго и правового порядка. Считаая цѣлью этого собранія подготовительное ознакомленіе съ вопросами, переданными Комитетомъ на обсужденіе комиссіи въ предѣлахъ программы, выработанной Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а задачами его распредѣленіе этихъ вопросовъ для разработки и детальнаго ихъ выясненія между тѣми членами комиссіи, которые пожелаютъ заняться этимъ дѣломъ, И. П. Заболотскій предложилъ приступить къ чтенію программы и попутному выясненію тѣхъ ея вопросовъ, разработка которыхъ особенно желательна, и тѣхъ, въ обсужденіи коихъ не представляется нужды, по отсутствію у нихъ мѣстнаго значенія.

Держась при выясненіи этихъ вопросовъ порядка программы Особаго Совѣщанія, комиссія прежде всего остановилась на земельныхъ улучшеніяхъ, упорядоченіи воднаго хозяйства и охранѣ сельскохозяйственной собственности (п.п. Д и Е программы). Въ преціяхъ по этимъ вопросамъ приняли участіе всѣ собравшіеся члены комиссіи. Признавъ единогласно желательность охраны земельныхъ улуч-

шеній и упорядоченія воднаго хозяйства путемъ ихъ премироваія, коммисія разошлась въ мнѣніяхъ по вопросу о способахъ охраны сельскохозяйственной собственности. По вопросу объ упорядоченіи воднаго хозяйства А. Г. Винярскій указаль, между прочимъ, на крайнюю желательность и полную возможность урегулированія въ предѣлахъ Кишиневского уѣзда теченія р. Бычка путемъ спуска въ него водъ изъ окружающихъ его болотъ. Затѣмъ, при обсужденіи вопроса объ охранѣ сельскохозяйственной собственности выяснилось два теченія: Ф. В. Ерханъ, Ф. Ф. Семигровъ и А. Ф. Шербанъ высказались за необходимость усиленія установленной въ законѣ отвѣтственности за нарушенія, направленные противъ права собственности, а остальные члены коммисіи съ А. Г. Винярскимъ и А. А. Сорокинымъ во главѣ высказались за необходимость поднятія культуры мѣстнаго населенія и изысканіе такихъ мѣръ, которыя предупреждали бы самую возможность нарушеній, направленныхъ противъ сельскохозяйственной собственности. И. П. Заболотскій указаль, между прочимъ, на полное несоотвѣтствіе требованіямъ сельской жизни дѣйствующей въ Бессарабіи мясной таксы, утверждаемой Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Въ заключеніе разработку вопросовъ объ охранѣ земельныхъ улучшеній и сельскохозяйственной собственности приняли на себя члены Коммисіи А. Г. Винярскій и А. А. Сорокинъ.

По вопросу объ облегченіи обмѣна земельныхъ угодій и устраненіи чрезполосности (п. Ж программы) преній не было. И. П. Заболотскій высказался только за крайнюю желательность урегулированія земельныхъ отношеній въ резешскихъ вотчинахъ, не скрывая выдающейся трудности этой задачи.

Не было преній и по вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія (п. З программы), а только нѣкоторыми изъ членовъ коммисіи высказано было пожеланіе, чтобы разработку этого вопроса приняла на себя Уѣздная Земская Управа, какъ учрежденіе, сосредоточивающее въ своихъ рукахъ всѣ данныя, служація для его разрѣшенія.

По вопросу о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ (п. И программы) по отношенію къ установленію срока, судьбѣ меліорацій, допустимости аренды надѣльной земли и порядка эксплуатаціи ея нѣдръ для промышленныхъ цѣлей, возникъ оживленный обмѣнъ мнѣній между всѣми собравшимися членами коммисіи. А. Ф. Шербанъ высказался противъ допущенія евреевъ къ арендѣ. Большинство членовъ коммисіи съ Л. Е. Сицинскимъ во главѣ признало, однако, національность арендатора второстепеннымъ вопросомъ въ дѣлѣ аренды и занялось, главнымъ образомъ, выясненіемъ условій для опредѣленія срока аренды, отношеній сдатчика къ съемщику земли, устраненія неудобствъ, возникающихъ изъ съемки земли изъ третьихъ рукъ, изысканія средствъ для установленія возможности непосредственной аренды крестьянами у землевладѣльцевъ и возможности меліорацій при крестьянской арендѣ. А. А. Сорокинъ высказался противъ краткосрочныхъ арендъ, какъ главнаго врага меліорацій. Онъ же, Л. Е. Сицинскій, А. Г. Винярскій, а за ними и все собраніе признали безусловно необходимымъ возбужденіе ходатайства о привлеченіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка къ выдачѣ крестьянамъ ссудъ для аренды земель подѣ отвѣтственностью и контролемъ земскихъ учреждений. Аренда надѣльной земли признана возможной только для участниковъ надѣла. Возможность эксплуатаціи нѣдръ надѣльной земли можетъ быть предоставлена и постороннимъ лицамъ, но подѣ условіемъ строго выработаннаго хозяйственнаго плана и техническаго надзора. А. М. Майнуловъ высказался за сосредоточеніе техническаго надзора въ рукахъ мѣстныхъ земскихъ учреждений путемъ приглашенія на земскую службу горныхъ техниковъ. Въ заключеніе А. Ф. Шербанъ высказаль готовность принять на себя разработку вопроса и составленіе доклада по вопросу объ арендѣ.

Разработку вопросовъ объ организаціи мелкаго кредита и о расширеніи меліоративнаго кредита, а также объ установленіи основаній для учрежденія и дѣятельности сельскохозяйственныхъ союзовъ (п.п. I, K и L программы), а также составленіе докладовъ по этимъ вопросамъ приняли на себя А. А. Сорокинъ, М. С. Стояновъ и А. Г. Винярскій. Сверхъ того, составленіе доклада объ условіяхъ мелкаго кредита принялъ на себя также Ф. Ф. Семигравовъ.

По вопросу объ упорядоченіи торговли сельскохозяйственными продуктами (п. С программы) возникъ споръ между А. М. Мануйловымъ и А. Г. Винярскимъ о желательности устройства морского порта въ г. Аккерманъ, но споръ этотъ остался неразрѣшеннымъ, и за разработку вызвавшаго его вопроса никто не взялся.

Вопросы объ устройствѣ зернохранилищъ, о желѣзнодорожныхъ тарифахъ и объ усиленіи объѣма продуктовъ между разными сельскохозяйственными районами Россіи (п.п. T, U и Ф), за неявкою въ собраніе лицъ, компетентныхъ въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ, остались открытыми.

Открытыми же и по той же причинѣ остались и вопросы объ организаціи непосредственной поставки продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ и объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства (п.п. X и Ц программы).

Вопросы о поощреніи крестьянъ къ добровольному расселенію въ предѣлахъ надѣла и о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія (п.п. Ч и Ш программы) совершенно исключены комиссіей изъ ряда вопросовъ, подлежащихъ ея обсужденію, по отсутствію въ нихъ мѣстнаго значенія для Кишиневскаго уѣзда.

Наконецъ, по вопросу объ упорядоченіи отхожихъ промысловъ (п. Ю программы) высказано было только нѣкоторыми изъ присутствующихъ пожеланіе, чтобы при Уѣздной Земской Управѣ учреждено было бюро для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п.

Засѣданіе закрыто въ 12 ч. ночи.

### Протоколъ второго (28 Сентября) засѣданія комиссіи по экономическимъ и правовымъ вопросамъ.

Въ засѣданіи присутствовали члены Комитета: А. Г. Винярскій, баронъ К. К. Врангель, Ф. В. Ерханъ, И. П. Заболотскій, Л. Е. Сицинскій, А. А. Сорокинъ, М. С. Стояновъ, И. М. Сырбъ, М. К. Разу, X. С. Черкесь и А. Ф. Шербанъ.

Открывая засѣданіе, членъ Комитета И. П. Заболотскій ознакомилъ собравшихся съ результатами перваго засѣданія и затѣмъ заявилъ, что членъ Комитета А. Ф. Шербанъ вноситъ докладъ объ арендѣ и желательныхъ измѣненіяхъ въ законодательствѣ въ видахъ созданія наилучшихъ для нея условій.

Послѣ этого заявленія А. Ф. Шербанъ приступилъ къ чтенію своего доклада. Когда чтеніе было закончено, началось обсужденіе доклада. Въ обсужденіи его приняли участіе всѣ члены Комитета. Прежде всего Л. Е. Сицинскій указалъ на то, что докладчикъ, недостаточно исчерпавъ возложенную на него задачу по разработкѣ вопроса объ условіяхъ аренды вообще у насъ, весь свой трудъ посвятилъ вреду, причиняемому мѣстному населенію арендаторами-евреями. Указавъ затѣмъ, что по очерченному докладчикомъ облику еврея-арендатора отличить его отъ арендатора-грека, арендатора-армянина или даже отъ всѣмъ извѣстнаго русскаго кулака нѣтъ

возможности, Л. Е. Сицинскій заявилъ, что докладчикъ не только уклонился отъ прямой своей задачи, но даже недостаточно обосновалъ и дѣйствительность вреда, причиняемаго мѣстному населенію еврейской арендой. Съ мнѣніемъ Л. Е. Сицинскаго согласилось и большинство собравшихся членовъ Комитета, при чемъ И. П. Заболотскій указалъ неудобство допущенныхъ въ докладѣ рѣзкостей и усвоеннаго имъ обличительнаго характера, а А. А. Сорокинъ и А. Е. Винярскій, признавъ въ докладѣ наличность цѣнныхъ указаній на специфическія особенности еврейской аренды, высказались за желательность выдѣленія вопроса еврейской арендѣ въ особый докладъ, съ указаніемъ цифровыхъ данныхъ, удостоверяющихъ правильность выставленныхъ въ немъ положеній. Послѣ долгаго и горячаго обмѣна мнѣній, А. Ф. Шербанъ взялъ свой докладъ назадъ для переработки его соотвѣтственно сдѣланнымъ на него замѣчаніямъ и для выдѣленія изъ него всего, что составляетъ исключительную принадлежность еврейской аренды, какъ предмета особаго съ его стороны доклада.

Одновременно и попутно съ обсужденіемъ доклада, представленнаго А. Ф. Шербаномъ, шло обсужденіе вопросовъ о наиболѣе выгодномъ для сельскаго хозяйства срокѣ аренды, объ источникахъ, изъ которыхъ крестьянское населеніе могло бы получать средства для непосредственной аренды большихъ имѣній, объ опредѣленіи количества земли, которое можетъ быть принято за норму при выдачѣ арендной ссуды на крестьянскую землю, о допустимости аренды надѣльной земли и объ организаціи контроля надъ арендою ея вѣдръ. Въ обсужденіи этихъ вопросовъ наиболѣе горячее участіе принимали А. А. Сорокинъ, А. Г. Винярскій, Л. Е. Сицинскій и баронъ К. К. Врангель, но, по желанію большинства, окончательныхъ рѣшеній не было принято до изготовленія спеціальнаго доклада объ арендѣ.

Засѣданіе закрыто въ 12 часовъ ночи.

### Протоколъ третьяго (12 Октября 1902 года) засѣданія комиссіи по экономическимъ и правовымъ вопросамъ.

Въ засѣданіе прибыли члены Комитета: А. Г. Винярскій, С. Д. Горобецъ, Ф. В. Ерханъ, И. П. Заболотскій, Д. А. Киртока, М. В. Лазо, А. М. Мануйловъ, Л. Е. Сицинскій, А. А. Сорокинъ, А. И. Успенскій и А. Ф. Шербанъ.

Открывая засѣданіе, членъ Комитета И. П. Заболотскій указалъ на то, что нѣкоторые изъ существенныхъ вопросовъ, помѣщенныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія, до сихъ поръ не пристроены еще къ надлежащимъ рукамъ, несмотря на то, что разработка этихъ вопросовъ крайне желательна въ интересахъ мѣстнаго населенія. Къ числу такихъ вопросовъ онъ отнесъ, между прочимъ, и вопросъ объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія.

Соглашаясь съ важнымъ значеніемъ этого вопроса, членъ Комитета М. В. Лазо заявилъ, что при настоящемъ положеніи мѣстнаго правопорядка разрѣшеніе его крайне затруднительно въ виду того, что цѣлая масса проживающихъ въ селеніяхъ лицъ принадлежитъ къ сословіямъ мѣщанъ, однодворцевъ, почетныхъ гражданъ и дворянъ, которые освобождены отъ всякаго участія въ исполненіи дорожной повинности. Привлечь ихъ къ исполненію этой повинности можно только принятіемъ всѣхъ дорогъ въ непосредственное завѣдываніе земства, а такъ какъ при теперешней организаціи земскихъ учрежденій дѣло это почти невозможное, то правильное разрѣшеніе поставленнаго вопроса и можетъ послѣдовать только при учрежденіи мелкой земской единицы, такъ какъ во всесословной волости, имѣющей право самообло-

женія, вопросъ о принадлежности населенія къ тому или другому сословію исчезнетъ самъ собою.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу между членами Комитета А. Г. Винярскимъ и И. П. Заболотскимъ, комиссія присоединилась къ мнѣнію М. В. Лазо, высказавъ пожеланіе, чтобы разработку вопроса объ устройствѣ и содержаніи дорогъ общаго пользованія приняла на себя Уѣздная Земская Управа, въ распоряженіи которой имѣются всѣ матеріалы, необходимые для разрѣшенія этого вопроса.

Затѣмъ членъ Комитета А. А. Сорокинъ поднялъ вопросъ о необходимости включенія въ программу Комитета урегулированія законодательнымъ путемъ отношеній между нанимающимися и нанимателями въ виду крайней важности для сельскохозяйственной промышленности правильнаго разрѣшенія этого вопроса. Соглашаясь съ мнѣніемъ А. А. Сорокина, И. П. Заболотскій предложилъ произвести пересмотръ правилъ о наймѣ сельскихъ рабочихъ и служителей въ связи съ вопросомъ объ арендѣ земельныхъ угодій, но М. В. Лазо, указавъ на устарѣлость существующихъ правилъ и на полное ихъ несоотвѣтствіе мѣстнымъ условіямъ, высказался за необходимость выдѣленія вопроса о наймѣ рабочихъ въ отдѣльный вопросъ, требующій самостоятельнаго доклада. Съ этимъ мнѣніемъ согласились и остальные члены комиссіи, а И. П. Заболотскій принялъ на себя и самое составленіе доклада.

Послѣ этого И. П. Заболотскій предложилъ на разсмотрѣніе комиссіи докладъ члена Комитета С. Д. Горобца объ урегулированіи комиссіоннаго дѣла на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. По прочтеніи этого доклада, А. М. Мануйловъ, соглашаясь съ доводами докладчика о крайнемъ вредѣ, причиняемомъ на станціяхъ евреями-комиссіонерами, вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ на необходимость замѣны ихъ офиціальными лицами, которыя, будучи независимыми въ своихъ дѣйствіяхъ отъ станціоннаго начальства, направляли бы владѣльцевъ грузовъ въ дѣлѣ ихъ отправки и полученія. Соглашаясь съ мнѣніемъ А. М. Мануйлова, И. П. Заболотскій и М. В. Лазо находили, однако, болѣе удобнымъ учрежденіе на каждой станціи должности коммерческихъ агентовъ, которые, входя въ составъ желѣзнодорожнаго персонала, направляли бы желающихъ въ дѣлѣ отправки и полученія грузовъ. Однако, большинство членовъ Комитета во главѣ съ Л. Е. Сицинскимъ присоединилось къ мнѣнію А. М. Мануйлова, отстаивая независимость посредниковъ по отправкѣ и полученію грузовъ отъ станціоннаго начальства и ставя ихъ подъ контроль мѣстныхъ земскихъ и городскихъ самоуправленій. Содержаніе такихъ коммерческихъ агентовъ должно пасть на отправляемые и получаемые при ихъ посредствѣ грузы, а плата въ установленномъ размѣрѣ должна быть включаема въ составъ провозной платы. Затѣмъ на ихъ же обязанности должно лежать и ознакомленіе обращающихся къ ихъ помощи съ наиболѣе выгоднымъ направленіемъ грузовъ и съ желѣзнодорожными тарифами, недоступными пониманію большинства населенія вслѣдствіе ихъ многочисленности и запутанности.

При этомъ М. В. Лазо указалъ на то, что путанность тарифовъ ведетъ къ тому, что доставка грузовъ изъ Унгенъ въ Одессу обходится дешевле отправки ихъ съ промежуточныхъ станцій. Л. Е. Сицинскій указалъ на массу дѣлъ о переборахъ, служащую нагляднымъ доказательствомъ недостаточнаго знакомства съ тарифами и самихъ желѣзнодорожныхъ агентовъ и вызвавшую къ жизни особый классъ людей, занимающихся скупкою и взысканіемъ желѣзнодорожныхъ переборовъ, а И. П. Заболотскій, указавъ на необходимость борьбы съ евреями-комиссіонерами при посредствѣ жандармской желѣзнодорожной полиціи, вмѣстѣ съ тѣмъ высказался за учрежденіе офиціальныхъ посредниковъ въ виду того, однако, уже соображенія, что съ введеніемъ ихъ уменьшатся накладные расходы по отправкѣ и полученію грузовъ.

Передъ закрытіемъ засѣданія А. А. Сорокинъ ознакомилъ собравшихся съ со-



держаніемъ и направленіемъ изготовляемаго имъ доклада объ арендѣ и мѣрахъ къ ея урегулированію.

Засѣданіе закрыто въ 12 ч. ночи.

### Протоколъ четвертаго засѣданія комиссіи (19 Октября 1902 года) по экономическимъ и правовымъ вопросамъ.

Въ засѣданіе прибыли члены Комитета: С. Д. Горобецъ, Ф. В. Ерханъ, И. П. Заболотскій, Д. А. Киртока, М. В. Лазо, А. К. Леонардъ, А. М. Мануйловъ, Н. В. Майеръ, Ф. Ф. Семигравдовъ, Л. Е. Сицинскій и И. М. Сырбъ.

Засѣданіе открыто было чтеніемъ протокола предшествовавшаго засѣданія комиссіи (12 Октября). По прочтеніи этого протокола, членъ Комитета И. М. Сырбъ заявилъ, что онъ принимаетъ на себя разработку вопроса объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, а членъ Комитета П. В. Майеръ высказался за необходимость оговорки въ протоколѣ, что причиной желѣзнодорожныхъ переборовъ является не незнаніе тарифовъ желѣзнодорожными служащими, а непосильное ихъ обремененіе работою.

На заявленіе члена Комитета И. П. Заболотскаго о крайней желательности въ мѣстныхъ интересахъ подробной разработки вопроса о желѣзнодорожныхъ тарифахъ членъ Комитета М. В. Лазо заявилъ, что въ виду отсутствія лицъ, которыя приняли бы на себя разработку этого вопроса, необходимо высказать пожеланія: а) чтобы уменьшены были тарифныя ставки и б) чтобы бессарабскіе грузы отправлялись не въ одномъ, принятомъ желѣзными дорогами, направленіи на Одессу, а и въ направленіи къ западной границѣ. Присоединившись къ этому мнѣнію, членъ Комитета Л. Е. Сицинскій высказалъ желательность упорядоченія отношеній между желѣзнодорожными и водяными путями въ тѣхъ видахъ, чтобы желѣзно-дорожныя тарифныя ставки не забивали значенія рѣки Днѣстра и существующихъ на ней пристаней, а членъ Комитета баронъ К. К. Врангель высказался за необходимость возобновленія ходатайства о соединеніи г. Кишинева съ г. Оргѣвомъ желѣзной дорогой, при чемъ членъ Комитета А. М. Мануйловъ указалъ на необходимость направленія этой дороги чрезъ с.с. Тогатино и Вадуйлуй Воды.

Затѣмъ, И. П. Заболотскій предложилъ на разсмотрѣніе комиссіи докладъ члена Комитета С. Д. Горобца объ упорядоченіи продовольствія крестьянскаго населенія путемъ устройства сельскихъ продовольственныхъ товариществъ. Высказавшись за желательность учрежденія такихъ товариществъ, Л. Е. Сицинскій и Н. В. Майеръ заявили, что путемъ учрежденія потребительныхъ лавокъ вопросъ объ упорядоченіи питанія населенія дѣйствительно получить желательное разрѣшеніе, а также приведетъ къ большимъ выгодамъ въ экономическомъ отношеніи, но А. М. Мануйловъ указавъ на отсутствіе по селамъ людей, которые могли бы вести это дѣло, высказалъ желаніе, чтобы было обращено возможно большее вниманіе на развитіе огородничества, такъ какъ деревня должна питаться исключительно продуктами собственнаго своего производства. На это члены Комитета: А. К. Леонардъ, Ф. Ф. Семигравдовъ, М. В. Лазо и Л. Е. Сицинскій возразили, что въ потребительныхъ лавкахъ будутъ продаваться не одни пищевые продукты, а и другіе предметы, необходимые въ сельскомъ быту, какъ чай, сахаръ, мыло, деготь и другіе товары. При дальнѣйшихъ преніяхъ по этому вопросу А. К. Леонардъ указалъ, что торговля въ сельскихъ лавкахъ происходитъ не только на наличныя деньги, а и путемъ обмѣна.

что одно уже это обстоятельство вызоветъ затрудненія въ устройствѣ потребительныхъ лавокъ, но Н. В. Майеръ заявилъ, что трудность выполненія задачи не должна задерживать ея разрѣшенія; члены же Комитета А. М. Мануйловъ и Ф. В. Ерханъ указали на необходимость урегулированія въ видахъ рѣшенія вопроса о питаніи сельскаго населенія сношеній города Кишинева съ деревней путемъ указанія въ первомъ опредѣленныхъ мѣсть для продажи хлѣба, такъ какъ только этимъ путемъ можетъ быть уничтоженъ одинаково вредный какъ для города, такъ и для сель перекупъ. Не разрѣшая поднятаго докладомъ С. Д. Горобца вопроса объ устройствѣ потребительныхъ лавокъ, комиссія, по предложенію Л. Е. Сицинскаго, признала необходимымъ оставить этотъ вопросъ открытымъ до представленія Л. Е. Сицинымъ свѣдѣній объ опытахъ Московскаго земства въ этомъ направленіи.

Членъ Комитета И. П. Заболотскій предложилъ на обсужденіе комиссіи докладъ члена Комитета Ф. Ф. Семиградова объ организаціи мелкаго народнаго кредита.

Въ преніяхъ по этому вопросу приняли участіе А. К. Леонардъ, Л. Е. Сицинскій и А. М. Мануйловъ, но, по желанію комиссіи, окончательное обсужденіе доклада Ф. Ф. Семиградова отложено было въ виду отсутствія членовъ Комитета А. А. Сорокина, М. С. Стоянова и А. Г. Винарскаго, принявшихъ на себя разработку того же вопроса.

Затѣмъ, А. М. Мануйловъ, сдѣлавъ нѣкоторыя указанія по вопросу о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, заявилъ, что къ числу этихъ враговъ должны быть отнесены не одни естественныя явленія, въ родѣ овраговъ, песковъ и т. п., но и существующіе въ населеніи вредные обычаи, въ родѣ засаживанія межъ кетиной (люціумъ), акаціей и другими растеніями, засоряющими почву, а также вредъ несвоевременной уборки винограда по отсутствію точно установленнаго для этого какъ обычаемъ, такъ и закономъ сроковъ, и вредъ пренебрежительнаго отношенія къ единовременному истребленію гусеницы и другихъ вредителей садовъ. По вопросу объ установленіи обязательныхъ сроковъ по уборкѣ винограда А. К. Леонардъ указалъ на затруднительность установленія этихъ сроковъ въ виду большого разнообразія воздѣлываемыхъ населеніемъ сортовъ винограда и въ виду неустановленной еще типичности этихъ сортовъ (винограда), но баронъ К. К. Врангель возразилъ, что установленіе сроковъ уборки вызывается необходимостью поднятія качества вина. Затѣмъ, по вопросу о борьбѣ съ вредными растеніями и о единовременномъ истребленіи садовыхъ вредителей М. В. Лазо и И. П. Заболотскій указали, что правильное разрѣшеніе этихъ вопросовъ возможно только изданіемъ обязательныхъ постановленій и путемъ разработки сосѣдскаго права, совсѣмъ еще не затронутаго нашимъ законодательствомъ.

По предложенію М. В. Лазо заслушанъ былъ докладъ, сдѣланный княземъ Щербатовымъ на всероссійскомъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ, о способахъ обезпеченія водой и почвенной влагой мѣстностей, страдающихъ отъ засухи. По прочтеніи этого доклада, А. М. Мануйловъ заявилъ, что рѣки для насъ болѣе важны въ сельскохозяйственномъ отношеніи, чѣмъ въ качествѣ путей сообщенія; указавъ затѣмъ, что въ Бессарабіи существуютъ только двѣ большихъ рѣки—Днѣстръ и Прутъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ высказалъ, что рѣки эти совершенно не изслѣдованы въ сельскохозяйственномъ отношеніи, такъ какъ масса находящихся по ихъ берегамъ затоновъ не нанесены еще на карту, что такое изслѣдованіе дало бы возможность устройства правильнаго обводненія нѣкоторыхъ мѣстностей, и что вообще необходимо избѣгать углубленія рѣкъ въ видахъ удержанія подпочвенной воды на высокомъ уровнѣ. Сверхъ того, А. М. Мануйловъ указалъ на бесполезную трату подпочвенной воды путемъ зрячаго обложенія открывающихся, по преимуществу въ оврагахъ, родниковъ и ключей. Соглашаясь съ доводами А. М. Мануйлова, баронъ К. К. Врангель указалъ также на

необходимость принятія мѣръ къ сохраненію существующихъ въ частномъ владѣніи запрудъ и ставовъ, систематически уничтожаемыхъ распашкой смежныхъ земель. На это же указалъ и М. В. Лазо, высказавшій пожеланія установленія въ законодательномъ порядкѣ правила, по которому частные владѣльцы поддерживали бы ставы и запруды въ определенныхъ границахъ. Сверхъ того, онъ же высказался за необходимость установленія правила, по которому покупщики имѣній при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка обязывались бы въ актахъ укрѣпленія къ сохраненію всѣхъ существующихъ въ имѣніи ставовъ и запрудъ, и чтобы въ Уставѣ Дворянскаго Земельнаго Банка сдѣлана была поправка, по которой водныя пространства не считались бы неудобными. Соглашаясь съ этимъ, А. М. Мануйловъ добавилъ, что въ интересахъ сельскаго хозяйства необходимо оговорить, что водныя пространства должны быть освобождены отъ поземельнаго обложенія.

Резюмируя пренія, происходившія по предложенному М. В. Лазо докладу князя Щербатова, И. П. Заболотскій призналъ желательность возбужденія въ законодательномъ порядкѣ принятія слѣдующихъ мѣръ: сохраненія существующихъ водоемовъ, обязанности ихъ поддерживанія частными владѣльцами и изысканія средствъ, необходимыхъ для ихъ охраненія въ такомъ же порядкѣ, какой существуетъ для защитныхъ лѣсовъ.

Засѣданіе закрыто въ 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ ночи.

### Протоколъ пятого (28-го Октября 1902 года) засѣданія комиссіи по экономическимъ и правовымъ вопросамъ.

Въ засѣданіе прибыли члены Комитета: А. Г. Винярскій, баронъ К. К. Врангель, С. Д. Горобецъ, Ф. В. Ерханъ, И. П. Заболотскій, М. В. Лазо, А. К. Леонардъ, Н. В. Майеръ, Л. Е. Сицинскій, И. М. Сырбъ, М. С. Стояновъ, А. А. Сорокинъ и А. Ф. Шербанъ.

Засѣданіе было открыто чтеніемъ протокола предшествовавшаго (19 Октября) засѣданія комиссіи.

Члены Комитета К. К. баронъ Врангель и М. В. Лазо просили дополнить этотъ протоколъ тѣмъ, что желѣзную дорогу изъ Кишинева на Оргѣевъ нельзя заканчивать этимъ послѣднимъ городомъ, а слѣдуетъ довести до соединенія съ Новоселицкими вѣтвями.

Послѣ замѣчаній на протоколъ членъ Комитета И. П. Заболотскій предложилъ на обсужденіе комиссіи предложенный имъ порядокъ слушанія внесенныхъ отдѣльными членами докладовъ въ виду невозможности заслушанія ихъ въ одномъ засѣданіи.

Доклады объ арендѣ А. Ф. Шербана, А. А. Сорокина и Н. В. Майера онъ предложилъ отложить до слѣдующаго засѣданія, а въ настоящемъ засѣданіи обсудить только доклады: М. С. Стоянова о мелкомъ кредитѣ, Ф. В. Ерхана объ упорядоченіи отношеній города къ деревнѣ и С. Д. Горобца замѣтку къ вопросу о тарифной неурядицѣ и, если хватитъ времени, докладъ А. М. Мануйлова о финансовой и экономической сторонѣ всеобщаго обученія. Комиссія согласилась съ этимъ предложеніемъ и членъ Комитета М. С. Стояновъ приступилъ къ чтенію своего доклада.

Послѣ обмѣна по этому докладу мнѣній между членами Комитета А. Г. Винярскимъ, К. К. барономъ Врангелемъ, М. В. Лазо, Н. В. Майеромъ и А. А. Леонардомъ комиссія, принявъ первое положеніе этого доклада въ полномъ его объемѣ, второе и третье съ измѣненіями, остальные три положенія совершенно отклонила.

Такимъ образомъ, первое положеніе принято въ предложенной докладчикомъ редакціи, а именно: «пересмотръ всѣхъ существующихъ уставовъ для учрежденій мелкаго сельскаго кредита и объ изданіи однообразнаго нормальнаго устава сообразно современнымъ потребностямъ сельскаго населенія и условіямъ сельскаго хозяйства». Второе положеніе принято также въ предложенной докладчикамъ редакціи, именно: ходатайствовать объ отпускѣ для Кишиневского уѣзда 100.000 рублей изъ имѣющагося у Правительства особаго фонда, предназначеннаго для организаціи мелкаго сельскаго кредита», съ добавленіемъ: подъ отвѣтственною гарантіею учрежденій, воспользовавшихся кредитомъ, и въ случаѣ, если указанный фондъ уже израсходованъ, то изъ другихъ источниковъ. Третье положеніе совершенно измѣнено и принято въ слѣдующей редакціи: установить, чтобы при устройствѣ сельскихъ общественныхъ банковъ преимущество въ ихъ открытіи имѣли общества, сдѣлавшія извѣстный взносъ для образованія основнаго капитала.

Затѣмъ членъ Комитета И. П. Заболотскій прочелъ докладъ члена Комитета Ф. В. Ерхана по вопросу объ упорядоченіи отношеній города къ деревнѣ и объ устраниení перекупа сельскохозяйственныхъ продуктовъ на рогаткахъ г. Кишинева.

Послѣ обмѣна по этому докладу мнѣній между членами Комитета А. Г. Винярскимъ, К. К. барономъ Врангелемъ, М. В. Лазо, Л. Е. Сицинскимъ, И. П. Заболотскимъ и Н. В. Майеромъ комиссія приняла его, измѣнивъ нѣсколько выведенныя изъ него докладчикомъ положенія, за исключеніемъ оставленнаго безъ измѣненія 4-го положенія. Такимъ образомъ, первое положеніе принято въ слѣдующей редакціи: просить объ отводѣ въ г. Кишиневѣ площади для продажи зерновыхъ прдуктовъ съ устройствомъ на ней вѣсовъ какъ обыкновенныхъ (съ коромысломъ), такъ и десятичныхъ, установить должность особаго вѣсовщика, обязательно не изъ евреевъ (Л. Е. Сицинскій по этому вопросу остался при особомъ мнѣніи, что такая вставка «обязательно не изъ евреевъ» только оскорбительна для евреевъ, какъ для націи, а цѣлямъ бесполезна: гарантіею добросовѣстности вѣсовщика не можетъ быть ни его національность, ни религія, а организація самого дѣла должна быть такова, при которой злоупотребленія стали бы невозможными), подъ отвѣтственнымъ контролемъ городского самоуправленія, выставить на особыхъ столбахъ, на видномъ мѣстѣ, свѣдѣнія о цѣнахъ на продукты и высказать пожеланіе, чтобы площадь не сдавалась въ аренду. Второе положеніе редактировано слѣдующимъ образомъ: просить объ усиленіи мѣръ взысканія за перекупъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Третьему положенію дана слѣдующая редакція: принять мѣры къ устройству на площади зернохранилища съ выдачею ссудъ подъ зерновые продукты въ размѣрѣ 75% ихъ стоимости. Четвертое положеніе принято въ редакціи докладчика, а именно: «завести порядокъ, чтобы биржевыя цѣны на сельскохозяйственные продукты были бы сообщаемы всѣмъ Волостнымъ Правленіямъ, хотя бы разъ въ недѣлю, для опубликованія ихъ крестьянскимъ обществамъ. Эти торговые бюллетени Земскія Управы должны получать отъ биржевого маклера ежедневно. Наконецъ, пятое положеніе редактировано такъ: просить о восстановленіи существующаго воспрещенія евреямъ селиться въ деревняхъ даже и временно и особенно просить о воспрещеніи имъ такого поселенія во время уборки хлѣба и вина.

Послѣ обсужденія доклада Ф. В. Ерхана, И. П. Заболотскій прочелъ замѣтку члена Комитета С. Д. Горобца о тарифныхъ неурядицахъ. Замѣтка эта принята къ свѣдѣнію.

Затѣмъ, въ виду поздняго времени, И. П. Заболотскій предложилъ отложить чтеніе доклада А. М. Мануйлова до другаго засѣданія, но по желанію многихъ изъ членовъ Комиссіи съ Л. Е. Сицинскимъ во главѣ ознакомилъ собраніе съ нѣкоторыми положеніями этого доклада и прочелъ всѣ сдѣланные изъ него докладчикомъ выводы. Засѣданіе закрыто въ 12 часовъ ночи.

**Протоколъ шестого (2 Ноября 1902 года) засѣданія комиссіи по правовымъ и экономическимъ вопросамъ.**

Въ засѣданіе прибыли члены Комитета: А. Г. Винярскій, С. Д. Горобецъ, Ф. З. Ерханъ, И. П. Заболотскій, М. В. Лазо, А. М. Мануйловъ, Н. В. Майеръ, Н. А. Маноли, Л. Е. Сицинскій, М. С. Стояновъ, А. А. Сорокинъ и А. Ф. Шербанъ.

Засѣданіе открыто было чтеніемъ протокола предшествовавшего (28 Октября) засѣданія комиссіи.

Членъ Комитета Л. Е. Сицинскій просилъ дополнить этотъ протоколъ представлениемъ ему права сдѣлать оговорку въ докладѣ Ф. В. Ерхана о томъ, что при обсужденіи вопроса объ установленіи должности вѣсовщика на торговой площади г. Кишинева—онъ сдѣлалъ заявленіе, что принятое комиссіей условіе, чтобы вѣсовщикъ былъ не изъ евреевъ, не служить гарантіей въ правильности организаціи дѣла.

По предложенію членовъ Комитета М. В. Лазо и И. П. Заболотскаго, принятому комиссіею, признано необходимымъ дополнить выведенныя докладомъ Ф. В. Ерхана положенія еще тѣмъ, чтобы правила, воспреещающія перекупъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ городахъ, были распространены и на уѣздъ, а принятое полностью четвертое положеніе того же доклада было редактировано слѣдующимъ образомъ: просить Земскія Управы войти въ соглашеніе съ газетою «Губернскія Вѣдомости» о помѣщеніи въ ней телеграммъ о биржевыхъ цѣнахъ на зерновые продукты.

Затѣмъ И. П. Заболотскій предложилъ принять слѣдующій распорядокъ засѣданія: прочесть доклады А. Ф. Шербана, А. А. Сорокина и Н. В. Майера соотвѣтственно времени поступленія ихъ въ комиссію и обсудить эти доклады совместно, но комиссія сочла болѣе удобнымъ, заслушавъ и обсудивъ сначала докладъ Н. В. Майера, остальное время посвятить слушанію докладовъ А. Ф. Шербана и А. А. Сорокина и, если позволитъ время, преніямъ по этимъ докладамъ.

Члены Комитета Н. В. Майеръ, А. Ф. Шербанъ и А. А. Сорокинъ прочли свои доклады.

По прочтеніи доклада Н. В. Майера, были обсуждены положенія, выведенныя изъ этого доклада. Въ преніяхъ по обсужденію этихъ положеній приняли участіе члены Комитета: А. Г. Винярскій, М. В. Лазо, А. А. Сорокинъ, И. П. Заболотскій, Л. Е. Сицинскій и Ф. В. Ерханъ. Послѣ обмѣна мнѣній, комиссія приняла всѣ положенія докладчика. Первое положеніе принято въ собственной его редакціи: «разрѣшенная (Банкомъ) ссуда въ размѣрѣ ежегодной арендной платы выдается владѣльцамъ имѣній». Второе и третье положенія приняты, по соединеніи ихъ въ одно общее положеніе, въ слѣдующей редакціи: «выданная ссуда зачисляется за обществомъ или товариществомъ долгомъ государству, и взысканіе ея производится порядкомъ, указаннымъ въ законѣ 23 Іюня 1899 года о взиманіи окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ съ тѣми льготами, какія указаны въ томъ законѣ». Наконецъ, послѣднее положеніе докладчика принято безъ всякихъ измѣненій и въ его же редакціи, а именно: «отдача преимуществъ по аренднымъ сдѣлкамъ обществамъ предъ товариществами и въ частности: а) преимущественная отдача казенныхъ земель и имѣній заграничныхъ монастырей крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ, и б) измѣненіе ст. 130 Общаго Положенія о крестьянахъ въ томъ смыслѣ, что отказъ навсегда отъ участія въ мірскомъ надѣлѣ долженъ быть вознаграждаемъ опредѣленной должной выдачей отказчику изъ суммъ Государственнаго Казначейства, зачисляемой долгомъ на всемъ обществѣ». Противъ

второго положенія выступилъ однако съ особымъ мнѣніемъ А. Г. Винярскій, высказавшійся за передачу взысканія денегъ, выданныхъ крестьянамъ въ ссуду, самому выдавшему ссуду учрежденію, а отнюдь не особымъ, состоящимъ внѣ всякой отъ него зависимости, учрежденіямъ.

По принятіи доклада Н. В. Майера, комиссія приступила къ преніямъ по докладу А. А. Сорокина, но въ виду поздняго времени порѣшила отложить окончательное обсужденіе этого доклада до его напечатанія.

### Протоколъ седьмого (6 Ноября 1902 г.) засѣданія комиссіи по экономическимъ и правовымъ вопросамъ.

Въ засѣданіе прибыли члены Комитета: баронъ К. К. Врангель, С. Д. Горобецъ, Ф. В. Ерханъ, И. П. Заболотскій, М. В. Лазо, А. И. Мануйловъ, Н. В. Майеръ, Н. А. Маноли, Л. Е. Сицинскій, М. С. Стояновъ и А. А. Сорокинъ.

Засѣданіе было открыто чтеніемъ протокола предшествовавшего (2 Ноября) засѣданія комиссіи.

По прочтеніи этого протокола, баронъ К. К. Врангель заявилъ о предстоящей продажѣ имѣній покойнаго Г. И. Манукбея и о желательности пріобрѣтенія этихъ имѣній, а равно и другихъ имѣній, подлежащихъ продажѣ въ недалекомъ будущемъ, Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ въ видахъ расселенія по нимъ наиболѣе страдающихъ малоземельемъ крестьянъ Кишиневскаго и другихъ уѣздовъ Бессарабіи; заявленіе это, поддержанное Л. Е. Сицинскимъ, было принято комиссіей, и баронъ Врангель взялъ на себя трудъ составленія краткаго по этому вопросу доклада.

По обсужденіи этого вопроса, членъ Комитета И. П. Заболотскій предложилъ на разсмотрѣніе комиссіи замѣтку члена Комитета Д. А. Киртоки о долгосрочной арендѣ евреями у поселянъ фруктовыхъ садовъ подъ видомъ покупки урожая фруктовъ и поданное чрезъ посредство барона К. К. Врангеля заявленіе русскихъ садопромышленниковъ гор. Кишинева объ огражденіи торговли продуктами отечественнаго садоводства отъ конкуренціи съ иностранными фруктами. Заслушавъ замѣтку Д. А. Киртоки и заявленіе русскихъ садопромышленниковъ, комиссія сочла необходимымъ отложить окончательное ихъ обсужденіе до обсужденія докладовъ А. Ф. Шербана и А. А. Сорокина объ арендѣ. При этомъ членъ Комитета Н. А. Маноли заявилъ о необходимости поставить на разрѣшеніе Комитета особый вопросъ объ общемъ вредѣ еврейскаго элемента въ дѣлѣ сельско хозяйственной промышленности, а членъ Комитета Л. Е. Сицинскій, присоединившись къ высказанному Н. А. Маноли мнѣнію, добавилъ, что одновременно съ разрѣшеніемъ этого вопроса необходимо выработать такія мѣропріятія, путемъ которыхъ обращающійся въ деревнѣ еврейскій капиталъ можетъ быть замѣненъ другимъ оборотнымъ капиталомъ, безъ котораго деревня обойтись не можетъ.

Затѣмъ членъ Комитета А. М. Мануйловъ прочелъ свой докладъ о финансовой и экономической сторонѣ всеобщаго обученія въ Россіи.

По прочтеніи этого доклада, началось его обсужденіе. Членъ Комитета Н. В. Майеръ заявилъ, что онъ считаетъ необходимымъ оговорить неоправдываемую ничѣмъ выходку докладчика противъ учащейся молодежи высшихъ учебныхъ заведеній, которая «никогда не переставала цѣнить науку, никогда не теряла уваженія къ ея жрецамъ и никогда не безчинствовала въ ея храмахъ». Затѣмъ онъ оспариваетъ основное положеніе доклада, что всеобщее обученіе должно быть возложено

на государство, такъ какъ обученіе народа составляетъ прямую задачу земства и мѣстныхъ силъ.

Членъ Комитета А. А. Сорокинъ заявилъ, что всеобщее обученіе не можетъ служить ближайшимъ основаніемъ благосостоянія общества и, если и отразится на ростѣ благосостоянія населенія, то не прямо, а чрезъ посредство профессиональныхъ школъ. Возражая А. А. Сорокину, И. П. Заболотскій заявилъ, что докладчикъ не задавался цѣлями подысканія основаній для подъема народнаго благосостоянія, и что профессиональное образованіе, во всякомъ случаѣ, получить сильный толчекъ отъ введенія всеобщаго обученія.

Соглашаясь съ этимъ, Л. Е. Сицинскій заявилъ, что при злободневности вопроса о всеобщемъ обученіи попытка А. М. Мануйлова разрѣшить вопросъ о средствахъ, необходимыхъ для осуществленія этого дѣла, представляетъ безспорно глубокой интересъ; но по этой же причинѣ слѣдуетъ отнести съ особой осторожностью къ сдѣланному докладчикомъ выводамъ, чтобы не дѣлать грубыхъ ошибокъ при разрѣшеніи возбужденнаго имъ вопроса. Поэтому онъ считаетъ нужнымъ указать: 1) что расчетъ о числѣ дѣтей школьнаго возраста, сдѣланный докладчикомъ по таблицѣ академика Буняковского, въ примѣненіи къ школьному дѣлу въ Кишиневскомъ уѣздѣ, требуетъ значительныхъ исправленій, такъ какъ, несмотря на трехлѣтній курсъ обученія въ начальной школѣ, дѣти у насъ оканчиваютъ курсъ не ранѣе, какъ по истеченіи 6 лѣтъ, въ виду того, что годичный курсъ обученія продолжается въ сущности всего 3 или много 4 зимнихъ мѣсяца, и въ виду того, что, начиная посѣщеніе школы съ 9 лѣтъ, дѣти оканчиваютъ ее послѣ 15 лѣтъ; 2) что подсчетъ стоимости обученія, принимаемый А. М. Мануйловымъ въ 20 руб. на ученика, приблизительно вѣренъ, такъ какъ изъ отчета Бердянскаго земства, гдѣ эта задача выполняется весьма широко и гдѣ земство не далеко уже отъ осуществленія идеи всеобщаго обязательнаго обученія, расходъ на обученіе составляетъ 18 руб. на ученика; 3) что положеніе, принятое докладчикомъ, чтобы на cadaго учителя приходилось не болѣе 40 учениковъ, хотя принципиально оспаривать и нельзя, но и устанавливать въ настоящее время крайне рискованно, такъ какъ на практикѣ и при 60 ученикахъ обученіе идетъ довольно успѣшно; поэтому за норму слѣдуетъ принять эту послѣднюю цифру, и дай Богъ не выходить изъ нея, такъ какъ въ настоящее время сплошь и рядомъ въ школахъ приходится по 80 и по 100 учениковъ на учителя; 4) что сообразно съ этимъ расчетъ объ обычныхъ затратахъ на школу долженъ быть измѣненъ, такъ какъ: а) на школу въ 120 учащихся нужны 2 учителя, что по 400 руб. на cadaго составитъ 800 руб., а вознагражденіе священнику, какъ у насъ принято, можетъ быть опредѣлено въ 100 руб., б) при затратѣ 4.000 руб. на постройку каждой школы, какъ это имѣетъ мѣсто у насъ, на погашеніе затраченнаго капитала и на ремонтъ 660 руб.—много. Такимъ образомъ, ежегодный расходъ на школу въ 120 учениковъ не превыситъ 1.800 руб. и в) что исчисленіе расхода, который несутъ на народное образованіе Министерство Народнаго Просвѣщенія, Святѣйшій Синодъ и земства, должно быть измѣнено добавленіемъ расхода, который несутъ на это же дѣло сельскія общества, такъ какъ, по крайней мѣрѣ, въ Кишиневскомъ уѣздѣ—затраты сельскихъ обществъ на народное образованіе значительно превышаютъ сумму расходовъ всѣхъ другихъ вѣдомствъ; вычисленіе же суммы расхода, необходимаго для введенія всеобщаго обученія по Кишиневскому уѣзду, въ 244.200 руб. и заключеніе, что при смѣтномъ расходѣ Кишиневскаго земства по всѣмъ его нуждамъ въ 115.989 руб. (на 1903 г.)—необходимо увеличеніе обложенія болѣе, чѣмъ втрое, — является неправильнымъ, такъ какъ очевидно, что докладчикъ совершенно упустилъ изъ вида расходы сельскихъ обществъ на это дѣло, а у насъ нѣтъ ни одной ни министерской, ни церковной школы, въ содержаніи

которой не участвовало бы или сельское, или волостное общества, не говоря уже о школахъ, содержимыхъ исключительно на ихъ средства. Затѣмъ, если подобную поправку сдѣлать и въ расходахъ по другимъ уѣздамъ, выводы докладчика о томъ, что въ 1899 году всего Россією и по всѣмъ вѣдомствамъ израсходовано на начальное народное образованіе и на подготовку народныхъ учителей—42.052.046 руб., или въ среднемъ на каждую душу населенія по 33 коп.—должны подвергнуться значительному исправленію. И это необходимо выяснитъ во избѣжаніе крайне нежелательныхъ недоразумѣній въ такомъ важномъ дѣлѣ.

Всецѣло поддерживая затѣмъ мнѣніе докладчика о желательности возможно скорѣйшаго осуществленія идеи всеобщаго начального обученія народа и высказавъ увѣренность, что эта мѣра подниметъ не только духовный ростъ населенія, но и его экономическое благосостояніе, Л. Е. Сицинскій вмѣстѣ съ тѣмъ высказался за полную нежелательность повышенія какъ прямыхъ, такъ и косвенныхъ налоговъ въ видахъ введенія всеобщаго обученія, такъ какъ добиваться осуществленія этой задачи надо не путемъ увеличенія налоговъ, а путемъ передачи школьнаго дѣла земству, съ предоставленіемъ ему права увеличенія обложенія и съ отмѣною фиксаціи земскихъ смѣтъ. Для Кишиневского уѣзда такая отмѣна особенно желательна въ виду того, что мѣстное земство, не заботившееся о народномъ образованіи до изданія закона о фиксаціи, нынѣ поставлено въ безвыходное положеніе.

Присоединяясь къ мнѣнію Л. Е. Сицинского о необходимости обращенія всеобщаго обученія на мѣстныя средства и о необходимости отмѣны фиксаціи земскихъ смѣтъ, Н. В. Майеръ заявилъ, что выводъ докладчика о необходимости увеличенія налоговъ на 18% въ видахъ введенія всеобщаго обученія является нежелательнымъ въ виду разорительности его для населенія.

Соглашаясь съ этимъ, М. С. Стояновъ высказался за уменьшеніе всѣхъ государственныхъ налоговъ съ тѣмъ, чтобы, при обращеніи всеобщаго обученія на мѣстныя средства, открылась возможность увеличенія земскаго обложенія.

Затѣмъ М. В. Лазо заявилъ, что онъ стоитъ за полное устраненіе принципа всеобщаго обученія и при томъ исключительно на средства государства, а находитъ необходимымъ принять принципъ общедоступнаго обученія, съ одинаковымъ участіемъ въ этомъ дѣлѣ какъ государства, такъ и земства, а равно общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ и съ предоставленіемъ всѣмъ имъ права открывать школы по своей инициативѣ и на свои средства.

Соглашаясь съ мнѣніемъ М. В. Лазо, Н. А. Маноли высказался, однако, за необходимость установленія общаго типа первоначальной школы и сосредоточенія ея въ одномъ вѣдомствѣ.

Выслушавъ всѣ замѣчанія, сдѣланныя на его докладъ, А. М. Мануйловъ заявилъ, что онъ не придаетъ принципиальнаго значенія случайно вырвавшемуся изъ-подъ его пера замѣчанію на счетъ учащейся молодежи, такъ какъ вѣрнѣе въ ея призваніе, хотя и не можетъ не пожалѣть о ея увлеченіяхъ, но возражать будетъ только противъ тѣхъ замѣчаній, которыя касаются существа его доклада. Прежде всего онъ считаетъ необходимымъ заявить, что принятая имъ въ докладѣ норма 40 учениковъ для первоначальной школы взята имъ потому, что большее количество учениковъ въ классѣ не по силамъ учителю; сверхъ того, взятая имъ цифра—средняя, такъ какъ въ нѣкоторыхъ школахъ, глядя по величинѣ села, будетъ всего 20—30 учениковъ, а въ другихъ будетъ и по 50 и даже по 70 учениковъ; затѣмъ, кто будетъ нести расходы на обученіе, совершенно безразлично; и онъ, дѣлая свои выкладки, имѣлъ въ виду не одни средства государства, а и средства земства, и средства сельскихъ обществъ, но лишь рѣшить вопросъ о всеобщемъ обученіи должно государство; въ настоящее время общества и города, при ограниченности предметовъ.



обложения, не могутъ устанавливать новыхъ налоговъ; поэтому необходимо, чтобы налогъ на обученіе былъ введенъ государствомъ; не подлежитъ сомнѣнію, что задача всеобщаго обученія не по силамъ обществу и земству, а потому онъ и считаетъ ее задачей государства; вводя однако всеобщее обученіе, необходимо освободить начальную школу отъ сообщенія своимъ ученикамъ какихъ бы то ни было профессиональныхъ знаній, такъ какъ это отвлечетъ ее отъ исполненія прямой ея задачи, и такъ какъ сообщеніе профессиональныхъ знаній должно лежать на профессиональной школѣ, которая должна служить естественнымъ ея продолженіемъ.

По окончаніи преній комиссія приступила къ обсужденію основныхъ положеній, выведенныхъ А. М. Мануйловымъ изъ его доклада. Признавъ первое его положеніе о томъ, что «всеобщее школьное обученіе стоитъ дорого», правильнымъ, комиссія приняла и второе его положеніе: ожидаемая отъ всеобщаго обученія матеріальная выгода покроютъ расходы на него», но съ добавленіемъ: при постепенномъ его введеніи и при содѣйствіи другихъ факторовъ, влияющихъ на общественную и государственную жизнь. Затѣмъ, третье положеніе докладчика комиссія совершенно отвергла, а четвертое его положеніе комиссія приняла въ слѣдующей редакціи: всеобщее начальное обученіе можетъ быть осуществлено на мѣстныхъ средства земствъ, сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ и учрежденій, но при непремѣнномъ участіи въ матеріальныхъ затратахъ со стороны государства, безъ увеличенія однако налоговъ на населеніе, а путемъ болѣе правильнаго ихъ распредѣленія». Не входя затѣмъ въ обсужденіе остальныхъ положеній докладчика, какъ составляющихъ прямую задачу комиссіи, работающей по вопросу о распространеніи общихъ и сельскохозяйственныхъ знаній среди сельскаго населенія, комиссія признала необходимымъ передать докладъ А. М. Мануйлова въ означенную комиссію, прося ее дополнить этотъ докладъ указаніемъ размѣра средствъ, расходуемыхъ сельскими и волостными обществами Кишиневского уѣзда на нужды начального образованія.

Послѣ обсужденія доклада А. М. Мануйлова, М. В. Лазо заявилъ, что онъ предлагаетъ отклонить этотъ докладъ во всемъ его объемѣ, а на предложеніе И. П. Заболотскаго мотивировать свое мнѣніе М. В. Лазо отвѣтилъ отказомъ, съ просьбою о занесеніи высказаннаго имъ мнѣнія въ протоколъ. Затѣмъ Н. В. Маеиръ присоединился къ мнѣнію М. В. Лазо, и Н. А. Маноли заявилъ, что обсужденіе вопроса о нуждахъ образованія по всей Россіи не входитъ въ задачи Кишиневского Уѣзднаго Комитета, призваннаго обсуждать только мѣстныя, а не государственныя нужды. Къ мнѣнію Н. А. Маноли присоединился и Ф. В. Ерханъ.

Признавъ однако невозможнымъ входить въ обсужденіе особыхъ мнѣній, высказанныхъ отдѣльными членами Комитета послѣ окончательнаго обсужденія доклада при ихъ же участіи, комиссія постановила: занести только эти мнѣнія въ протоколъ.

**Докладъ барона К. К. Врангеля объ учрежденіи въ г. Кишиневѣ должности Бессарабскаго Губернскаго Непремѣннаго Члена Одесскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка \*).**

По постановленію Бессарабскаго Губернскаго Земскаго Собранія XXX очереднаго созыва, въ засѣданіи отъ 10 Декабря 1898 года, было постановлено уполномочить Предсѣдателя Собранія телеграммами на имя Министра Финансовъ и Управляющаго Дворянскимъ и Крестьянскимъ Банками ходатайствовать объ оставленіи въ Кишиневѣ мѣстныхъ Отдѣленій Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ, переводившихся въ то время въ г. Одессу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ телеграммѣ на имя Управляющаго

\*) Представленъ въ комиссію по экономическимъ и правовымъ вопросамъ.

Банковъ оговаривалось, что «если бы удовлетвореніе ходатайства земства въ полномъ объемѣ представлялось затруднительнымъ, то Собраніе, въ виду значительнаго развитія операцій Крестьянскаго Банка, усиленно просить сохранить въ Кишиневѣ Отдѣленіе Крестьянскаго Банка», такъ какъ Бессарабскимъ поселянамъ, имѣющимъ съ нимъ дѣла, частыя поѣздки въ чуждый имъ городъ Одессу были бы крайне обременительны.

Къ сожалѣнію, ходатайство это не было уважено, какъ видно изъ предложенія Бессарабскаго Губернатора отъ 9-го Іюля 1899 года за № 555, въ которомъ сообщается Управляющимъ Дворянскимъ и Крестьянскимъ Банками, по порученію Министра Финансовъ, что перенесенію Отдѣленій Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ въ Одессу состоялось въ видахъ болѣе цѣлеобразнаго направленія дѣлъ по выдачѣ ссудъ изъ названныхъ Банковъ въ Бессарабской губерніи и равномернаго распределенія работъ между ихъ Отдѣленіями»; далѣе говорится, что «сравнительно незначительная удаленность Одессы отъ Кишинева—всего въ 4-хъ часахъ ѣзды по желѣзной дорогѣ, не можетъ явиться препятствіемъ для успѣшной дѣятельности Банковъ въ Бессарабіи, въ отношеніи сѣверныхъ и южныхъ уѣздовъ которой Одесса расположена даже выгоднѣе Кишинева. Въ виду изложенныхъ соображеній, какъ сообщаетъ Управляющій Дворянскимъ и Крестьянскимъ Банками, Министръ Финансовъ «пришелъ къ заключенію, что вопросъ объ открытіи вновь въ г. Кишиневѣ Отдѣленій Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ, впредь до надлежащихъ указаній опыта, долженъ быть признанъ преждевременнымъ».

Не касаясь вопроса о неудобствѣ для мѣстныхъ дворянъ быть вынужденными по дѣламъ Дворянскаго Банка постоянно ѣздить въ Одессу, нельзя не признать, что положеніе поселянъ въ этомъ отношеніи крайне тягостно. Если не считаться даже съ расходами поселянъ, сопряженными съ ихъ поѣздками въ Одессу, неизбежно повторяющимся по каждому дѣлу, нельзя не признать, что пребываніе ихъ въ этомъ городѣ по дѣламъ Банка сопряжено съ массою нравственныхъ испытаній.

Большинство поселянъ Бессарабской губерніи, не зная русскаго языка, даже въ Кишиневѣ часто эксплуатируются простыми переводчиками, не говоря о ловкихъ посредникахъ, пользующихся ихъ потерянностью въ городской обстановкѣ. Тѣмъ болѣе положеніе этихъ поселянъ дѣлается тяжелымъ въ чужой имъ Одессѣ. Расходы ихъ на поѣздки ничто сравнительно съ расходами на посредниковъ и переводчиковъ, разъ имъ приходится вести дѣло въ какомъ либо учрежденіи за предѣлами Бессарабіи.

Какимъ повсемѣстнымъ бичемъ Крестьянскаго Банка являются посредники, къ несчастію, слишкомъ хорошо извѣстно, но въ Бессарабіи количество такихъ особенно велико, а необходимость ихъ для безпомощнаго молдованина въ Одессѣ очевидна.

Надо думать, «что надлежащія указанія опыта», о которыхъ говоритъ Министръ Финансовъ, теперь уже имѣются въ изобиліи и не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что необходимо помочь нашимъ поселянамъ—заемщикамъ Крестьянскаго Банка.

Къ исключительно тяжкому положенію покупателей земель при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, поселянъ Бессарабской губерніи, съ особенной очевидностью примѣнимо предостереженіе Министерства Финансовъ, опубликованное на дняхъ. Въ немъ, между прочимъ, говорится: «нельзя не отмѣтить появленія цѣлой категоріи лицъ, создавшихъ себѣ особую специальность въ дѣлѣ посредничества по залогу и продажѣ имѣній въ учрежденіяхъ земельного кредита. Особенно вреднымъ участіе этихъ лицъ оказывается въ сдѣлкахъ, совершаемыхъ при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Пользуясь часто неосвѣдомленностью владѣльцевъ и покупателей—крестьянъ съ условіями залоговыхъ операцій Банка, упомянутые посредники распространяютъ ложные слухи о соединенныхъ съ испрошеніемъ и полученіемъ ссудъ затрудненіяхъ». Далѣе Министерство Финансовъ предостерегаетъ отъ обраще-

нія къ услугамъ посредниковъ, въ виду промедленій и затрудненій, создающихся въ тѣхъ дѣлахъ, въ которыхъ они участвуютъ, вслѣдствіе особой осмотрительности и осторожности, которыхъ неизбѣжно придерживаются въ этихъ случаяхъ учрежденія поземельнаго кредита.

Изъ устава Банка (ст. 34 т. в.) видно, что Министерство Финансовъ по постановленію Совѣта Банка опредѣляетъ, между прочимъ, «гдѣ должно быть постоянное мѣстопребываніи Непремѣнныхъ Членовъ Отдѣленія внѣ мѣста его нахождения, и для какой губерніи или для какихъ уѣздовъ каждый изъ сихъ чиновъ назначается»; а въ «росписаніи должностей Крестьянскаго Поземельнаго Банка, печатавшемся въ прежнихъ изданіяхъ устава его, указывается, между прочимъ, на должность дѣлопроизводителя въ Отдѣленіи «или при Губернскомъ (или уѣздномъ) Непремѣнномъ Членѣ онаго, внѣ мѣста нахождения Отдѣленія».

Считая сомнительнымъ успѣхъ новаго ходатайства о переводѣ обратно въ Кишиневъ Одесскаго Отдѣленія Крестьянскаго Банка, что было бы, конечно, желательнѣе всего, нахожу, что Комитету было необходимо и вполнѣ своевременно просить, въ видахъ хоть нѣкотораго облегченія положенія поселянъ, объ учрежденіи должности Бессарабскаго Губернскаго Непремѣннаго Члена Одесскаго Отдѣленія Крестьянскаго Банка, съ мѣстомъ пребыванія его въ г. Кишиневѣ и съ назначеніемъ всей Бессарабской губерніи райономъ его дѣятельности.

#### **Докладъ И. М. Красилицка о преобразованіи Одесскаго Филоксернаго Комитета.**

Дѣятельность Одесскаго Филоксернаго Комитета сосредоточена въ настоящее время главнымъ образомъ на распространеніи въ средѣ населенія свѣдѣній о раціональныхъ виноградарствѣ и садоводствѣ, на содѣйствіи населенію практическими совѣтами и указаніями по сказаннымъ отраслямъ хозяйства, на организациіи борьбы съ грибными вредителями винограда, главнымъ образомъ съ милдью, и на завѣдываніи двумя большими питомниками американскихъ лозъ, Бузиновскимъ и Алешковскимъ, и нѣсколькими малыми питомниками въ Бессарабіи.

Собственно по борьбѣ съ филоксерою дѣятельность Одесскаго Филоксернаго Комитета стала замѣтно сокращаться еще съ 1896 года, а съ 1899 года эта дѣятельность совершенно прекратилась. Прекратилось даже публикованіе списковъ зараженныхъ и подозрительныхъ въ филоксерномъ отношеніи мѣстностей, хотя, напримѣръ, во Франціи эти публикаціи регулярно продолжаютъ еще понынѣ, несмотря на то, что во Франціи уже борьба съ филоксерою прекращена была тогда, когда въ Бессарабіи эту борьбу еще только начинали. Совершенно оставленъ также осмотръ виноградниковъ даже въ подозрительныхъ и здоровыхъ мѣстностяхъ. Зброшены карантинныя мѣры, хотя по закону онѣ еще продолжаютъ быть обязательными. Вообще борьба съ филоксерою въ какомъ бы то ни было видѣ Комитетомъ нынѣ оставлена, хотя правила относительно филоксеры въ законодательномъ порядкѣ еще не измѣнены.

Признавая, что три года ослабленія борьбы съ филоксерою (съ 1896 до 1899 г.) и четыре года ничего недѣланія противъ филоксеры (съ 1899 до 1903 г.) настолько измѣнили положеніе филоксеры въ Бессарабіи, что активная борьба нынѣ дѣйствительно стала, особенно въ зараженной полосѣ, невозможною, должно согласиться, что и на будущее время центръ дѣятельности Комитета, особенно относительно зараженной полосы, долженъ вращаться въ области вопросовъ воспособленія мѣстнымъ виноградарству и садоводству для того, чтобы по возможности ослаблять тѣ потери, которыя еще предстоятъ нашему виноградарству отъ дальнѣйшаго роста и распространенія филоксерной заразы.

Однако дѣятельность Комитета въ сказанномъ направленіи можетъ быть плодотворною только въ томъ случаѣ, если ему удастся возбудить къ активной дѣятельности самое винодѣльческое населеніе Бессарабіи, если населеніе убѣдится въ пользѣ рекомендуемыхъ улучшеній и проникнется сознаниемъ выгоды или даже необходимости тѣхъ измѣненій и нововведеній въ виноградарствѣ и садоводствѣ, которыя будутъ предлагаться Комитетомъ. Въ такомъ случаѣ необходимо, чтобы учрежденіе, которое будетъ вѣдать всѣ сказанныя улучшенія, стояло ближе къ населенію Бессарабіи и къ его общественнымъ учрежденіямъ, чѣмъ нынѣшній Одесскій Филоксерный Комитетъ. Послѣдній долженъ быть перенесенъ въ Кишиневъ, какъ за то уже высказались сначала наша техническая коммиссія по поводу доклада, прочитаннаго М. Д. Дубиною, и затѣмъ и нашъ сельскохозяйственный Комитетъ. Въ частности, слѣдовало бы дѣятельность Филоксернаго Комитета ближе связать съ дѣятельностью земства, которое изъ всѣхъ нашихъ учреждений ближе всего стоитъ къ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ нуждамъ и которое, кромѣ того, обладаетъ спеціальнымъ сборомъ съ виноградниковъ, за послѣдніе годы предназначавшимся на улучшеніе виноградарства въ Бессарабіи и на воспособленіе этой отрасли сельскаго хозяйства. Правда, Бессарабское Губернское Земское Собраніе послѣдняго созыва высказалось за упраздненіе сбора съ виноградниковъ въ виду ненахожденія примѣненія тѣмъ суммамъ, которыя съ виноградниковъ собираются и которыя прежде предназначались для вознагражденія за уничтоженные Филоксернымъ Комитетомъ кусты. Однако, такое рѣшеніе имѣло бы основаніе только въ томъ случаѣ, еслибы самое же губернское земство не ходатайствовало объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ §§ 17 и 23 Положенія о страхованіи виноградниковъ отъ филоксеры. Въ своихъ ходатайствахъ въ 1897 и 1898 г.г. Бессарабское губернское земство просило измѣнить § 17 страховыхъ правилъ въ томъ смыслѣ, чтобы страховые съ виноградниковъ платежи предназначались не только на вознагражденіе за уничтоженные Филоксернымъ Комитетомъ кусты и на издержки по управленію страхованіемъ (согласно первоначальному положенію, Высочайше утвержденному 26 Ноября 1890 года), не только на расходы по леченію отъ филоксеры подлежащихъ виноградниковъ (согласно Высочайшему повелѣнію 29 Марта 1896 г.), но еще и «на осмотръ виноградниковъ», на «защиту виноградарства отъ другихъ, кромѣ филоксеры, вредителей» и наконецъ на «улучшеніе и поднятіе виноградарства вообще», понимая въ томъ числѣ и содѣйствіе «разведенію американскихъ лозъ» (см. доклады и постановленія Бессарабскаго Губернскаго Земскаго Собранія 29-го очереднаго созыва 1898 года, стр. 315). Губернское Собраніе 20 Января 1899 г. приняло это рѣшеніе и постановило «ходатайствовать объ измѣненіи § 17 съ разрѣшеніемъ расходовать суммы изъ страхового сбора на разныя культурныя мѣропріятія, какъ-то: разведеніе американской лозы и проч., и проч.» \*) (см. тамъ же, стр. 908). По скольку культурныя мѣропріятія по воспособленію виноградарству являются дѣломъ, постоянно и безусловно нужнымъ для огромной отрасли мѣстнаго сельскохозяйственнаго труда, мѣстное земство, всегда близко принимающее къ сердцу мѣстныя нужды, особенно сельскохозяйственныя, не можетъ не поддерживать вышеуказанное, имъ же принятое, рѣшеніе. Если тому нынѣ мѣшаетъ то обстоятельство, что до сихъ поръ Филоксерный Комитетъ, фактически вѣдающій всѣ нужды Бессарабскаго виноградарства, находился въ Одессѣ, чѣмъ затруднялось болѣе активное участіе Бессарабскаго земства въ дѣлахъ Комитета, то такое неудобство устранимо, особенно если мѣстное земство выразитъ желаніе взять на себя заботы о мѣстномъ виноградарствѣ, что ему уже неоднократно предлагалось Министерствомъ Земледѣлія. Упраздненіе сбора съ виноградниковъ было бы

\*) Сказанное ходатайство земства Высочайше удовлетворено 30-го Іюня 1900 года.

теперь тѣмъ болѣе неудобно, что во 1-хъ, сборъ съ виноградниковъ подтвержденъ тремя Высочайшими повелѣніями отъ 26 Ноября 1890 года, 29 Марта 1896 года и 30 Іюня 1900 года, сдѣлавшими этотъ сборъ обязательнымъ, и во 2-хъ, отчего же и не позволить виноградовладѣльцамъ самихъ же себя обложить небольшимъ налогомъ на нужды, которыя для нихъ имѣютъ первостепенное, жизненное значеніе, удовлетворить которыя каждый въ отдѣльности изъ нихъ безсиленъ, но помочь которымъ они могутъ, только сплотившись воедино и взаимно другъ другу пособляя. Уже того факта, что всѣ наши общества садоводства и виноградарства, да и всѣ наши виноградовладѣльцы стоятъ за сохраненіе сбора съ виноградниковъ (о томъ же высказалась единогласно и наша техническая комиссія въ засѣданіи своемъ 25 Октября сего 1902 года), вполне достаточно, чтобы не лишать виноградовладѣльцевъ возможности продолжать этотъ сборъ на воспособленіе тому виноградарству, съ котораго сборъ и поступаетъ. Министерство Земледѣлія нынѣ ассигновываетъ на Одесскій Филлоксерный Комитетъ по сорока тысячъ руб. въ годъ, но этихъ средствъ не достаточно для оказанія помощи виноградарству Бессарабіи въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ эта помощь ему нынѣ нужна. Виноградовладѣльцамъ остается самимъ себѣ притти на помощь въ столь трудное время, сплотиться и взаимно оказывать другъ другу поддержку. Въ такое время лишить ихъ послѣдней опоры, которую они имѣли въ лицѣ спеціальнаго капитала, съ нихъ же собираемаго, было бы въ высшей степени рискованно, и для Бессарабскаго виноградарства губительно.

Изъ состоянія счетовъ земскаго страхового отъ филлоксеры капитала въ Бессарабіи видно, что до 1-го Октября 1902 года, т. е. за 11 лѣтъ сбора подлежало къ поступленію 348.546 р. 95 коп., что составляетъ въ годъ 31.686 р. 8 к. сбора. Недоимка за это время составляетъ 84.060 р. 47 к. или 7.641 р. 86 коп. въ годъ. Поступило за указанныя 11 лѣтъ 264.486 р. 48 к. или 24.044 р. 22 к. въ годъ. Собственно говоря, дѣйствительный сборъ съ виноградниковъ въ Бессарабіи за послѣднее время значительно превосходитъ сейчасъ выведенное среднее за 11 лѣтъ. Причина та, что за первые 5 — 8 лѣтъ страхованія, въ виду новизны дѣла, сборъ съ виноградниковъ поступалъ очень туго, списки виноградниковъ были далеко не полные, многіе виноградники ускользали отъ обложенія. Только съ теченіемъ времени списки эти пополнялись, и лишь за послѣдніе годы успѣли зарегистрировать почти всѣ виноградники. Ежегодный сборъ съ виноградниковъ возросъ, и, благодаря стараніямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, размѣръ недоимокъ съ виноградниковъ постепенно сокращается. Во всякомъ случаѣ, сборъ съ виноградниковъ Бессарабіи (за исключеніемъ Измаильскаго неземскаго уѣзда, который въ общемъ сборѣ съ виноградниковъ Бессарабіи не участвуетъ) въ настоящее время должно оцѣнить минимумъ въ 30 тысячъ рублей въ годъ.

Если бы организацію дѣла борьбы съ вредителями виноградарства въ Бессарабіи тѣснѣе связать съ дѣятельностью Бессарабскаго земства, то земство, навѣрное, не отказало бы участвовать въ расходахъ по содержанію этой организаціи въ долѣ, равной той, которая отпускается Министерствомъ Земледѣлія. Какъ видно изъ смѣтъ Одесскаго Филлоксернаго Комитета, его расходы нынѣ равны 40 тысячамъ рублей въ годъ. Если изъ нихъ исключить по 8 тысячъ рублей въ годъ на содержаніе Алешковскаго питомника, который къ Бессарабіи никакого отношенія не имѣетъ, и завѣдываніе которымъ можетъ быть выдѣлено особо, то получимъ сумму въ 32 тысячи рублей, нынѣ расходуемыхъ Филлоксернымъ Комитетомъ на всѣ свои нужды, кромѣ Алешковскаго питомника. Такъ какъ Бузиновскій питомникъ, обходясь самъ Комитету въ 11 тысячъ руб. въ годъ, приноситъ ежегодно 6.000 руб. въ годъ дохода, то, отнявъ эту сумму изъ общаго расхода Комитета, найдемъ, что Министерству Земледѣлія собственно изъ суммъ филлоксернаго кредита нужно будетъ от-

пускать на Бессарабію ежегодно лишь 26.000 руб. Таковую же сумму, я думаю, могло бы отпускать и Бессарабское земство въ цѣляхъ расширенія и улучшенія дѣятельности Комитета.

Въ силу вышеизложеннаго, преобразование Одесскаго Филоксернаго Комитета намъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

I. Одесскій Филоксерный Комитетъ долженъ быть перенесенъ въ Кишиневъ и переименованъ въ Бессарабскій Губернскій Филоксерный Комитетъ. Изъ вѣдѣнія Комитета должны быть исключены Алешковскій питомникъ и виноградники, лежащіе за предѣлами Бессарабіи. Въ Губернскій Комитетъ, кромѣ лицъ, назначаемыхъ Министерствомъ Земледѣлія, должны входить: 1) Предводитель Дворянства Бессарабской губерніи, 2) предсѣдатели Земскихъ Управъ какъ Губернской, такъ и всѣхъ Уѣздныхъ, 3) два члена Губернской Управы, 4) три виноградовладѣльца, хотя бы и не губернскихъ гласныхъ, по выбору Губернскаго Собранія, 5) Кишиневскій городской голова, 6) представитель Бессарабскаго собранія сельскихъ хозяевъ, 7) представитель общества Бессарабскихъ садовладѣльцевъ и винодѣловъ, 8) представитель Бессарабскаго общества садоводства и 9) губернскій земскій агрономъ. Комитетъ долженъ состоять въ вѣдомствѣ Министерства Земледѣлія по Департаменту земледѣлія. Предсѣдатель Комитета назначается г. Министромъ Земледѣлія.

II. Комитетъ руководитъ мѣропріятіями по борьбѣ со всѣми животными и растительными вредителями виноградарства въ земскихъ уѣздахъ Бессарабской губерніи, принимая вмѣстѣ съ тѣмъ мѣры къ огражденію ихъ вреднаго вліянія на эту отрасль хозяйства. Во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ Комитетъ руководствуется существующими для сего законоположеніями и правительственными распоряженіями.

Комитетъ принимаетъ мѣры къ улучшенію и поднятію виноградарства какъ путемъ распространенія наилучшихъ при мѣстныхъ условіяхъ сортовъ европейскихъ виноградныхъ лозъ, такъ и содѣйствіемъ разведенію американскихъ лозъ. Комитетъ заботится также объ улучшеніи пріемовъ культуры виноградниковъ путемъ оказанія содѣйствія, согласно особой имѣющей быть выработанною инструкціи, тѣмъ виноградовладѣльцамъ, особенно мелкимъ и среднимъ, которые пожелали бы улучшать свои виноградники, а также путемъ устройства бесѣдъ и чтеній по этой отрасли хозяйства, изданіемъ брошюръ, наставленій, руководствъ и пр., устройствомъ лабораторій, показательныхъ полей, станцій и пр., выпискою матеріаловъ, улучшенныхъ орудій, потребныхъ въ виноградарствѣ и винодѣліи и пр. и пр.

Комитетъ печатаетъ протоколы своихъ засѣданій и издаетъ брошюры, таблицы и проч. по предметамъ своего вѣдѣнія, рассылая ихъ въ подлежащія правительственныя, земскія и общественныя учрежденія, а также частнымъ лицамъ.

Комитетъ имѣетъ свое пребываніе и свои засѣданія въ Кишиневѣ и созывается Предсѣдателемъ, а въ отсутствіе его—товарищемъ предсѣдателя по мѣрѣ надобности, но во всякомъ случаѣ не менѣе 2 разъ въ году, весною и осенью, при чемъ всѣ дѣла въ Комитетѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдательствующаго.

III. Ближайшій надзоръ за виноградниками въ земскихъ уѣздахъ Бессарабской губерніи и веденіе работъ возлагаются на участковыхъ распорядителей, каковыхъ во всѣхъ земскихъ уѣздахъ Бессарабіи Комитетомъ назначено будетъ то число, которое соотвѣтствуетъ наличному числу виноградниковъ, съ тѣмъ, чтобы въ каждый участокъ входило не болѣе 4—6 тысячъ десятинъ виноградниковъ.

Участковые распорядители обязаны: а) близко и точно знать всѣ виноградники своего участка, слѣдить за ихъ состояніемъ, имѣть надзоръ за передвиженіемъ лозъ въ своемъ участкѣ и знать происхожденіе того посадочнаго матеріала, который упо-

требуется тѣмъ или другимъ виноградовладѣльцемъ какъ для посадокъ, такъ и для новыхъ насажденій; б) производить вмѣстѣ со своимъ помощникомъ и со своими мѣстными рабочими всѣ работы какъ по осмотру виноградниковъ, такъ и по борьбѣ съ филоксерою, мильдью, оидіумомъ и прочими вредителями, согласно утвержденному Комитетомъ росписанію и въ предѣлахъ смѣты, которая на эти работы будетъ назначена; в) руководить работами по улучшенію виноградарства и культурѣ американскихъ лозъ какъ въ питомникахъ, принадлежащихъ Комитету, такъ и въ питомникахъ частныхъ лицъ и учреждений, по приглашенію послѣднихъ; г) слѣдить за исполненіемъ карантинныхъ мѣръ въ своемъ участкѣ, а также мѣръ, которыя ему будутъ преподаны надлежащею властью, въ видахъ предупрежденія развитія и распространенія вредителей виноградарства; д) жить и постоянно находиться въ завѣдываемомъ имъ участкѣ.

IV. Въ участкахъ учреждаются участковыя комиссіи. Каждая участковая комиссія состоитъ: а) изъ трехъ представителей мѣстнаго виноградарства, по выбору Уѣзднаго Земскаго Собранія того уѣзда, гдѣ участокъ находится, б) изъ мѣстнаго уѣзднаго агронома и в) мѣстнаго участковаго распорядителя. Предсѣдателемъ всѣхъ участковыхъ комиссій, входящихъ въ составъ даннаго уѣзда, состоитъ одинъ изъ Членовъ Уѣздной Земской Управы, по назначенію послѣдней. Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя его мѣсто занимаетъ одинъ изъ трехъ представителей мѣстнаго виноградарства, выбранныхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, специально на то уполномоченный послѣднимъ. Въ засѣданіяхъ участковыхъ комиссій, по приглашенію предсѣдательствующаго, принимаютъ также участіе, на правахъ членовъ комиссій, и тѣ земскіе начальники, работы въ участкахъ коихъ предположены къ обсужденію въ данномъ засѣданіи. Кромѣ того, въ засѣданіяхъ участковыхъ комиссій могутъ принимать участіе и тѣ члены Комитета, которые по тому или другому случаю присутствуютъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ засѣданіе происходитъ. Предсѣдательствующій можетъ также пригласить въ засѣданіе комиссію, съ правомъ совѣщательнаго голоса, лицъ, присутствіе коихъ въ засѣданіи, по мнѣнію предсѣдателя, полезно.

V. Участковыя комиссіи являются учрежденіями, уполномоченными Губернскимъ Комитетомъ вѣдать, въ предѣлахъ постановленій этого послѣдняго, всѣ дѣла, которыя относятся къ защитѣ и поднятію виноградарства въ данномъ участкѣ, при чемъ комиссіи ведутъ краткіе протоколы своихъ засѣданій, а о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ отдають отчетъ Комитету и не рѣже, чѣмъ разъ въ теченіе мѣсяца.

Ближайшія обязанности участковыхъ комиссій заключаются въ нижеслѣдующемъ: а) комиссіи слѣдятъ за выполненіемъ работъ въ ихъ участкахъ, согласно утвержденнымъ Комитетомъ планамъ, и провѣряютъ на мѣстѣ произведенныя работы; самыя же эти работы исполняются или непосредственно участковыми распорядителями, или подъ ихъ руководствомъ и наблюденіемъ; б) комиссіи сносятся непосредственно съ мѣстными правительственными и общественными учрежденіями и частными лицами по вопросамъ, касающимся предметовъ ихъ дѣятельности; в) комиссіи вырабатываютъ ежегодно осенью, къ концу работъ, планы организаціи въ слѣдующемъ году работъ и мѣропріятій по защитѣ и улучшенію виноградарства въ ихъ участкахъ для представленія въ Комитетъ; г) комиссіи опредѣляютъ не позже 1 Декабря каждаго года границы зараженныхъ и подозрительныхъ въ филоксерномъ отношеніи мѣстностей своего участка и представляютъ ихъ Губернскому Комитету для утвержденія и опубликованія; д) комиссіи заботятся о распространеніи въ населеніи свѣдѣній, касающихся обороны виноградниковъ отъ вредителей, способствуютъ распознаванію болѣзней населеніемъ и ознакомленію съ приемами борьбы съ ними, а также знакомятъ виноградовладѣльцевъ какъ съ приемами по улучшенію мѣстнаго виноградарства, такъ и съ культурою американскихъ лозъ.

Участковыя комиссіи собираются въ засѣданія не менѣе одного раза въ 2 мѣсяца (кромѣ мѣсяцевъ Декабря и Января) или на мѣстѣ самыхъ работъ, или въ томъ пунктѣ, гдѣ имѣеть постоянное пребываніе предсѣдатель комиссіи. Комиссія созывается предсѣдателемъ, по его собственному усмотрѣнію или по требованію двухъ ея членовъ. Засѣданія комиссіи считаются законно состоявшимися, если помимо предсѣдательствующаго въ нихъ участвовали по крайней мѣрѣ еще два ея члена, изъ коихъ одинъ представитель мѣстныхъ интересовъ.

VI. Суммы, предназначаемыя Комитетомъ для расходованія въ данномъ участкѣ, отпускаются имъ авансами въ распоряженіе Земской Управы того уѣзда, въ которомъ участокъ находится. Уѣздная Управа выдаетъ съ своей стороны авансами суммы на расходы участковымъ распорядителямъ. Самое расходованіе суммъ производится участковымъ распорядителемъ подъ оправдательные документы. Контроль за правильнымъ и цѣлесообразнымъ расходованіемъ суммъ принадлежитъ предсѣдателю комиссіи вмѣстѣ съ специалистами Комитета. Отпускъ авансовыхъ суммъ производится по общимъ кассовымъ правиламъ, при чемъ однако размѣръ суммы, въ которую Уѣздная Управа можетъ кредитовать распорядителя, можетъ равняться половинѣ его годового бюджета. Уѣздныя Управы ведутъ суммамъ, которыя имъ отпускаются Губернскимъ Комитетомъ, особый счетъ, а къ концу года представляютъ всю отчетность съ оправдательными документами Губернскому Комитету.

Счетоводство по отпускаемымъ Губернскому Комитету кредитамъ сосредоточивается при Бессарабской Губернской Земской Управѣ, гдѣ нынѣ ведутся счета суммамъ страхованія виноградниковъ отъ филлоксеры.

VII. Въ отпускъ суммъ, потребныхъ для бюджета Губернскаго Филоксернаго Комитета, Министерство Земледѣлія и Бессарабское земство,—последнее только изъ средствъ спеціальнаго съ виноградниковъ сбора,—участвуютъ въ равныхъ доляхъ.





## Оргѣвекій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Записка Д. К. Гришенко о сельскохозяйственныхъ нуждахъ Бессарабіи \*).

Программа вопросовъ, поставленныхъ «Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности» на заключенія «мѣстныхъ Комитетовъ», составлена такъ, чтобъ по возможности охватить всѣ хозяйственно-экономическіе интересы обширной Россіи. И такъ какъ эти интересы далеко не во всѣхъ частяхъ имперіи съ одинаковой яркостью выступаютъ, то ясно, что «мѣстнымъ Комитетамъ» слѣдуетъ высказываться лишь по тѣмъ вопросамъ, которые ближе затрагиваетъ интересы знакомаго Комитетамъ хозяйственнаго района.

Такъ, напримѣръ, переселенческій вопросъ (пунктъ III) едва ли имѣетъ у насъ настолько острый характеръ, чтобы мы съ достаточной компетентностью могли по немъ высказываться, ибо случаи массовыхъ эмиграцій и имиграцій у насъ вообще не бываютъ, а потому умѣстнѣе предоставить рѣшать такой вопросъ Комитетамъ тѣхъ губерній, гдѣ массовыя передвиженія часты и вызываются необходимостью.

Также точно есть вопросы спеціально технического и государственно-финансоваго характера, какъ напримѣръ, вопросъ о высотѣ желѣзнодорожныхъ тарифовъ (У) и объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства (Ц), рѣшать которые съ большей компетентностью можетъ финансовое и желѣзнодорожное вѣдомства. Мы же можемъ, съ своей стороны, высказать лишь горячее пожеланіе, чтобы передвиженіе продуктовъ сельскаго хозяйства по желѣзнымъ дорогамъ обходилось сравнительно недорого, и доставка на рынокъ нашего зерна, вина, фруктовъ и пр. обставлена была возможными удобствами.

Относительно нѣкоторыхъ вопросовъ, хотя и затрагивающихъ интересы Бессарабіи, но затрагивающихъ ихъ въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ интересы многихъ другихъ губерній Россіи, предпочтительно предоставить высказаться по нимъ тѣмъ «мѣстнымъ Комитетамъ», гдѣ такіе интересы особенно обострены.

Затѣмъ, такъ какъ нѣкоторые вопросы, хотя и стоящіе во взаимной связи, однако разбросаны по разнымъ пунктамъ программы, то при объясненіяхъ по этимъ вопросамъ, во избѣжаніе повтореній, приходится зачастую отступать отъ программного порядка.

1) По вопросу о сельскохозяйственныхъ знаніяхъ, инструкторахъ и проч. (А) мы должны твердо и опредѣленно констатировать, что агрономическія знанія краю нужны, а потому учрежденіе какъ низшихъ, такъ и среднихъ и даже высшихъ спеціальныхъ школъ было бы весьма желательно. Но желательно также, чтобы въ та-

\*) Какъ эта записка, такъ и печатаемые ниже матеріалы изданы Комитетомъ печатной брошюрой подъ общимъ названіемъ «Сельскохозяйственные нужды Бессарабіи».

кихъ школахъ практическая сторона обученія была нѣсколько болѣе выдвинута, чѣмъ въ школахъ, нынѣ существующихъ, а весь курсъ обученія въ цѣломъ какъ въ отдѣльныхъ училищахъ, такъ и во всѣхъ трехъ, взятыхъ вмѣстѣ, обставленъ былъ такъ, чтобъ практическія занятія воспитанниковъ преобладали въ началѣ обученія и теоретическія—въ концѣ.

Это дало бы возможность будущимъ сельскохозяйственнымъ дѣятелямъ на первыхъ же порахъ ознакомиться съ родомъ ихъ занятій и пріобрѣсти нужный для такой дѣятельности извѣстный закалъ и привычки, и затѣмъ тутъ получилась бы еще и та выгода, что ученикъ, почему-либо оставившій училище раньше его окончанія, все же вынесетъ нѣкоторыя цѣнныя для «хозяйственнаго» рынка знанія, хотя бы въ формѣ того практическаго «умѣнія», о которомъ упоминается и въ программѣ «Особаго Совѣщанія».

Равнымъ образомъ нужны намъ и сельскохозяйственные инструкторы. Но назидательная ихъ дѣятельность должна носить характеръ не столько наставительно-словесный, сколько демонстративный, показной. Имѣя въ своемъ распоряженіи комплектъ наиболѣе подходящихъ къ мѣстнымъ условіямъ хозяйства машинъ и орудій, инструкторъ въ сезонъ примѣненія той или другой машины развѣзжаетъ съ приспособленными къ употребленію машинъ рабочими по своему участку и, намѣтивъ наиболѣе благодарныя для демонстраціи поля, въ смыслѣ видимости и посѣщаемости публикой мѣста, пускаетъ свои машины и орудія въ ходъ то у одного хозяина, то у другого.

Хозяинъ поля, его сосѣди, а также прохожіе и проѣзжающіе оцѣнить достоинства демонстрируемыхъ орудій, и это послужитъ лучшимъ средствомъ ихъ распространенія. Такимъ образомъ недорогіе, пригодные для крестьянскихъ хозяйствъ плуги, сѣялки, жатки, косилки, вѣялки и пр., съ пріобрѣтеннымъ умѣньемъ обращаться съ ними, стали бы быстро распространяться.

Подобнымъ же путемъ можно содѣйствовать и улучшенію культуръ разныхъ растений.

Небольшое кукурузное поле какого-либо хозяина, засѣянное подъ руководствомъ инструктора рядовой сѣялкой, можетъ быть въ послѣдствіи пройдено культиваторомъ, пропашникомъ, и, если поле къ тому же прилегаетъ къ дорогѣ, по которой движеніе часто, то эффектъ выгоды «новаго» способа культуры скажется не только хозяину поля, но и всѣмъ прохожимъ и проѣзжающимъ. То же самое можно сказать относительно посѣва травъ и другихъ новыхъ для края растений.

Что же касается предположеній относительно полезности премированія лучшихъ хозяйствъ, то такая полезность представляется крайне сомнительной. Всякое премированіе носить вообще спортивный характеръ и можетъ еще имѣть извѣстное значеніе въ обрабатывающей сырьѣ фабричной промышленности, гдѣ хозяинъ можетъ съ увѣренностью гарантировать, что выпущенный имъ сегодня фабрикатъ извѣстнаго качества онъ выпуститъ и завтра, и черезъ годъ. Въ земледѣліи же и сельскомъ хозяйствѣ, гдѣ играютъ значительную роль дождь, вѣтеръ, засуха и другія случайныя условія, премированіе столь же случайныхъ результатовъ легко можетъ повести къ недоразумѣніямъ, да и трудно представить себѣ серьезнаго хозяина, который ради преміи рѣшился бы произвести въ своемъ хозяйствѣ существенныя улучшения.

2) Раздвинувъ нѣсколько кругъ дѣятельности предполагаемыхъ инструкторовъ сельскаго хозяйства, можно удовлетворить и тѣмъ пожеланіямъ, которыя изложены въ пунктѣ Б программы «Совѣщанія», а именно: развить сельскохозяйственное опытное дѣло и ознакомить хозяевъ съ результатами опытовъ, а также и въ пунктѣ М, касающемся «мѣръ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ» и пр.

Даже изъ намѣченнаго выше характера дѣятельности предполагаемыхъ инструкторовъ сельскаго хозяйства ясно ихъ содѣйствіе, съ одной стороны, сельскимъ хозяевамъ въ ознакомленіи съ результатами добытыхъ уже опытовъ, а съ другой, «распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, орудій, машинъ» и пр.

Если же расширить рамки ихъ дѣятельности и возложить на нихъ миссію производства наблюдений надъ тѣмъ, какіе получаются въ подвѣдомственныхъ имъ районахъ въ практикѣ хозяевъ результаты отъ болѣе глубокой или мелкой пахоты на почвахъ разнаго рода, какъ колеблются эти результаты въ зависимости отъ рода воздѣлываемыхъ растений и густоты посѣва, и затѣмъ подвести синтезъ такимъ наблюдениямъ, то можно было бы пріобрѣсти для данной мѣстности относительно земледѣльской культуры такія указанія, которыя по цѣнности своей нисколько не уступали бы указаніямъ намѣренно произведеннаго опыта.

Эти указанія путемъ печати и устно могли бы быть инструкторами сообщаемы хозяевамъ, не имѣющимъ ни достаточно знанія, ни навыка, ни, наконецъ, времени для того, чтобъ удачно самимъ ориентироваться въ массѣ иногда, повидимому, крайне противорѣчивыхъ фактовъ.

Подобныя наблюдения, умѣло произведенныя и осторожно резюмируемыя, могли бы освѣтить массу хозяйственныхъ фактовъ, отмѣтить наиболѣе подходящія для данной мѣстности родъ и способы земледѣльской культуры и значительно сократили бы число случаевъ, требующихъ выясненія путемъ продолжительныхъ, дорого стоящихъ опытовъ на специальныхъ опытныхъ станціяхъ и поляхъ.

Такимъ образомъ достаточный штатъ «инструкторовъ», осмотрительно подобранный, съ расширеннымъ кругомъ дѣятельности, послужилъ бы распространителемъ полезныхъ сельскохозяйственныхъ знаній, сталъ бы посредникомъ между сельскими хозяевами и вѣдающимъ ихъ интересы высшимъ правительственнымъ органомъ—Министерствомъ Земледѣлія, восполнивъ такимъ образомъ тотъ пробѣлъ, который въ настоящее время такъ настойчиво даетъ себя чувствовать.

3) Вопросъ о «водохранилищахъ» и «регулированіи воднаго хозяйства» (пунктъ Д) имѣетъ для Бессарабіи едва ли не первенствующее значеніе.

При рѣзкомъ рельефѣ мѣстности, состоящей изъ крутыхъ возвышенностей, пересѣкаемыхъ балками и оврагами, вся выпадающая атмосферная влага, въ видѣ дождя и снѣга, быстро стекаетъ по скатамъ и долинамъ въ рѣчки, лишь поверхностно увлажняя почву.

Такое быстрое удаленіе влаги отражается сухостью климата и рѣдкимъ перепаданіемъ дождей, такъ какъ дождевыя тучи, не встрѣчая на своемъ пути влажнаго и достаточно охлажденнаго слоя воздуха, проносятся надъ краемъ, обманувъ ожиданія земледѣльцевъ.

Между тѣмъ на рѣдкой балкѣ у насъ нельзя отыскать слѣдовъ нѣкогда существовавшихъ запрудъ. Эти запруды, въ связи съ исчезнувшими лѣсами, способствовали нѣкогда тѣмъ благодатнымъ условіямъ, благодаря которымъ населеніе края держало громаднаго стада животныхъ и, при сравнительно ничтожной посѣвной площади, жило, не зная голодовокъ.

Поэтому понятно, что исчезнувшія запруды давно пора возстановить, нужно построить и новыя и, если бы для этого потребовались средства, можно использовать меліоративный кредитъ. И это тѣмъ болѣе необходимо, что запруды, умѣряя быстроту движенія водъ, во многихъ случаяхъ препятствуютъ образованію вредныхъ для хозяйственныхъ цѣлей овраговъ (В).

Но при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что съ теченіемъ времени крупныя имѣнія въ Бессарабіи значительно раздробились, многія балки и долины стали по-

граничными, а потому зачастую похвальныя намѣренія одного владѣльца устроить запруду разбиваются о строптивость сосѣда, не желающаго предоставить тому тѣ или другія выгоды за счетъ его юридическихъ «правъ». Поэтому слѣдуетъ пересмотрѣть соотвѣтствующее законодательство въ томъ смыслѣ, чтобы мѣры, ведущія къ общему благу, не разбивались объ излишнюю щепетильность толкованія правъ частной собственности.

4) Что касается «организациі народнаго мелкаго кредита» (I), то въ пользу такого кредита можно сказать, конечно, многое, ибо кому не извѣстно, въ какихъ тискахъ находится порой земледѣлецъ, поставленный въ необходимость изъ-за небольшой суммы денегъ продавать свои продукты за бездѣнокъ, либо занимать небольшую сумму у деревенскаго ростовщика за проценты, обычныя лишь въ варварскихъ странахъ Азіи. Поэтому при нормѣ процентовъ, даже выгодной для казны, такой кредитъ сказался бы для сельскаго населенія благодѣніемъ, нерѣдко избавляющимъ отъ прямого разоренія. Но трудность задачи заключается въ правильномъ и цѣлесообразномъ помѣщеніи такого кредита. Зажиточный крестьянинъ для хозяйства рѣдко нуждается въ кредитѣ, хотя не прочь воспользоваться дешевыми деньгами, чтобы съ выгодной для себя ссудить ихъ своему односельчанину, лишенному почему-либо кредита. Нуждающіеся же крестьяне недостаточно кредитоспособны и представляютъ малую гарантію вѣрности возврата полученной ссуды. Однако же, какія бы ни предвидѣлись затрудненія, нужда въ мелкомъ кредитѣ настолько велика, что затрудненія слѣдуетъ, по возможности, обойти и кредитъ организовать.

При Волостныхъ Правленіяхъ для разсмотрѣнія заявленій о кредитѣ долженъ быть особый учетный комитетъ, который, вѣроятно, будетъ состоять изъ представителей церковнаго причта, сельскаго учителя и одного изъ должностныхъ лицъ при Волостномъ Правленіи и ихъ замѣстителей. Но такъ какъ при такомъ составѣ учетный комитетъ не представляетъ достаточной гарантіи быть независимымъ отъ вліятельныхъ на селѣ заемщиковъ и банкировъ, могущихъ дать кредиту нежелательное направленіе, то на каждую волость слѣдуетъ избрать лицо, которое, по занимаемому положенію и другимъ условіямъ, представляло бы достаточныя гарантіи независимости отъ мѣстныхъ вліаній, и этому лицу, будетъ ли оно называться «контролеромъ» или «попечителемъ», предоставить право veto безъ объясненія причинъ на тотъ или другой разрѣшенный комитетомъ кредитъ. Такой «попечитель» или «контролеръ» въ комитетѣ не участвуетъ, просматриваетъ только доставленный ему списокъ разрѣшенныхъ кредитовъ, обязанности его не сложны, и онъ можетъ отправлять ихъ безъ особаго вознагражденія.

Конечно, такая организациа не предотвратитъ всѣ возможныя злоупотребленія, но разъ попечитель или контролеръ удачно избранъ, для организованныхъ крупныхъ злоупотребленій не можетъ быть мѣста, хотя и будутъ встрѣчаться ошибки и промахи, возможные во всякомъ учрежденіи. Къ тому же самая выдача ссудъ, вѣроятно, будетъ происходить въ уѣздномъ городѣ особымъ должностнымъ лицамъ, которымъ также можно предоставить извѣстную долю контроля.

5) Изъ другихъ вопросовъ, охватываемыхъ программой «Совѣщанія» и близко касающихся нуждъ Бессарабіи, слѣдуетъ отмѣтить необходимость болѣе дѣйствительныхъ мѣръ къ охранѣ сельскохозяйственной собственности (E). Едва ли не самую видную роль въ нарушеніи такой собственности у насъ, если принять во вниманіе всѣ послѣдствія зла, играетъ конокрадство. Всѣмъ, конечно, хорошо извѣстно, что для крестьянина лишиться лошади—прямое разореніе.—По закону же, принимая во вниманіе трудность полученія прямыхъ уликъ, конокрадомъ оказывается лишь тотъ, кого поймали съ поличнымъ, примѣрно верхомъ на украденной лошади. Между тѣмъ, въ рѣдкомъ селѣ молва не укажетъ вамъ на двухъ-трехъ лицъ, «издревле» промыш-

ляющихъ конокрадомъ и ведущихъ кое-какое хозяйство лишь для «отвода глазъ». Объ этомъ знаютъ всѣ даже въ отдаленныхъ селахъ, знаетъ и полиція. Но полиція ждетъ «фактовъ», а односельчане, изъ опасенія стать жертвой столь опасной профессіи, всячески ублажаютъ завѣдомыхъ конокрадовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже выгораживаютъ. Но дождаться «фактовъ» рѣдко удается, ибо такой «завѣдомый» конокрадъ не настолько простъ, чтобъ рѣшиться непосредственно самому уводить сосѣдскихъ лошадей. Миссія его заключается въ томъ, чтобъ привести соучастника-чужака къ заранѣе намѣченному двору, указать на сарай, въ которомъ привязана лошадь и, предупредивъ его, что хозяинъ и хозяйка въ гостяхъ, а въ домѣ одни малолѣтки, отправиться и самому въ гости, иногда въ тотъ же домъ, гдѣ гуляетъ только что обворованный хозяинъ. Неприкосновенность его въ кражѣ съ формальной стороны какъ бы фактически стоитъ внѣ сомнѣнія. Случайное же появленіе въ его дворѣ новой лошади, пригнанной «товарищемъ» изъ-за сотенъ верстъ, и продажа таковой на ближайшей ярмаркѣ не грозятъ особой опасностью, ибо «свидѣтели» односельчане достаточно терроризированы, чтобы «давать волю языкамъ».

При такой организаціи «промысла», бороться съ успѣхомъ однѣми прямыми ударами противъ виновнаго является тщетной попыткой. Нужно открыть болѣе широкое мѣсто «негласному дознанію» и въ случаяхъ, не оставляющихъ сомнѣнія въ прикосновенности человѣка къ столь опасному для населенія промыслу, принимать мѣры къ удаленію его изъ села административнымъ порядкомъ, переселивъ конокрада въ такое мѣсто, гдѣ бы связь его съ товарищами по «промыслу» оказалась прерванной.

Такія мѣры убавили бы значеніе афоризма: «не поймали, такъ и не воръ», а перспектива оказаться выселеннымъ, даже не будучи фактически «пойманнымъ», заставить многихъ опасныхъ «промышленниковъ» придерживаться болѣе мирныхъ занятій, не столь вызывающихъ, очевидно, невыгодную «молву». Затѣмъ, настоятельно нужны также мѣры защиты нашихъ фруктовыхъ и виноградныхъ садовъ отъ хищеній въ періодъ созрѣванія плодовъ. У насъ, въ Бессарабіи, вслѣдствіе слишкомъ частаго, чуть не вошедшаго уже въ обычай беззастѣнчиваго вторженія желающихъ въ чужіе сады, въ глазахъ населенія, хищеніе фруктовъ даже потеряло характеръ преслѣдуемой закономъ преступности. Самый большій рискъ, какой предстоитъ забирающемуся въ чужой садъ хитителю, состоитъ въ нѣкоторой вѣроятности неосторожно наткнуться на хозяина или одного изъ членовъ его семьи, быть выруганнымъ, иногда преслѣдуемымъ и, если преслѣдующій нагонитъ, и окажется сильнѣе, то лишиться шапки, которую придется впослѣдствіи выкупать за кварту вина.

Такимъ путемъ ликвидируются у насъ даже неудачные случаи нашествія хищниковъ въ чужіе сады. До суда доходятъ лишь такіе случаи, когда между хозяиномъ сада и строптивымъ воромъ происходитъ драка, кончающаяся болѣе или менѣе значительнымъ увѣчьемъ. Но на судебномъ разбирательствѣ, въ Волостномъ Правленіи, факту нахождения вора въ чужомъ саду не придается существеннаго значенія, и «случай» нанесенія той или другой стороною побоевъ рассматривается какъ бы происшедшій на совершенно нейтральной почвѣ—на улицѣ или проѣзжей дорогѣ. Понятно, что крестьяне, не имѣющіе возможности сторожить свои сады, чтобъ спасти ихъ отъ хищниковъ, убираютъ фрукты всегда «въ прозелень». Едва одни начнутъ уборку, какъ другіе изъ опасенія, что вся масса хищниковъ накинется на оставшіеся не убранными сады и разнесетъ все безъ остатка, спѣшатъ сдѣлать то же,— и вотъ главная причина, почему крестьянское вино обыкновенно кисло и для выдержки не пригодно.

Поэтому давно пора принять мѣры къ тому, чтобы охотники до чужихъ пло-

довъ съ большей сдержанностью относились къ продуктамъ труда ближняго, а средствомъ къ тому послужило бы учрежденіе особыхъ стражниковъ для охраны фруктовыхъ и виноградныхъ садовъ, по крайней мѣрѣ въ періодъ созрѣванія фруктовъ. На этихъ стражниковъ, либо на полицію возложить обязанность и возбуждать уголовное преслѣдованіе виновныхъ, а потерпѣвшимъ-хозяевамъ предоставить право искать убытки, если, конечно, таковые будутъ имѣть мѣсто.

Эти садовые стражники, охраняя сады отъ воровъ, могли бы оказать, въ интересахъ же садоводства, и другую услугу—слѣдить за исполненіемъ садовладѣльцами обязательныхъ постановленій по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ, борьба съ которыми возможна, и средства выяснены (пунктъ В).

Такія обязательныя постановленія необходимо издать и нужно строго слѣдить за ихъ своевременнымъ исполненіемъ всѣми садовладѣльцами, такъ какъ безъ этого условія самыя усиленныя мѣры со стороны однихъ садовладѣльцевъ уничтожить у себя вредителей не достигнуть цѣли, если сады другихъ садовладѣльцевъ будутъ служить какъ бы рассадникомъ этихъ вредителей. Указать же средства борьбы и популяризовать способы ихъ примѣненія умѣстно поручить нынѣ существующему у насъ штату участковыхъ виноградарей, при нѣкоторомъ усиленіи, конечно, его состава.

6) Что касается мѣръ къ поднятію животноводства въ краѣ (пунктъ Н), то нужно замѣтить, что главный интересъ нашъ по этой отрасли хозяйства заключается въ рогатомъ скотѣ, а скотъ захирѣлъ, измельчалъ и давно нуждается въ улучшеніи. Но такъ какъ нашъ рогатый скотъ въ значительной мѣрѣ носитъ слѣды крови венгерскаго и украинскаго скота, столь высоко цѣнимаго въ настоящее время знаатоками Западной Европы, то для улучшенія его едва ли есть надобность прибѣгать къ метизаціи съ какой-либо иностранной породой, тѣмъ болѣе, что тутъ пришлось бы встрѣтиться съ почти неодолимыми затрудненіями при рѣшеніи вопроса, съ какой именно породой слѣдуетъ скрещивать: мясной, молочной или рабочаго скота. Намъ нужны, конечно, всѣ эти три качества скота, но специализировать скотъ мы не можемъ, а нашъ скотъ, при хорошемъ содержаніи и уходѣ, всѣмъ имъ достаточно удовлетворяетъ. На соломѣ же да чеклежахъ, зимуя въ открытыхъ помѣщеніяхъ, у насъ лучшій иностранный скотъ быстро хирѣлъ и исчезалъ, не оставивъ послѣ себя никакихъ слѣдовъ «улучшенія».

Поэтому, улучшеніе скота нужно начать съ улучшенія кормовъ, нужно завести травосѣяніе, а этому могли бы посодѣйствовать тѣ же инструкторы сельскаго хозяйства, о которыхъ говорилось раньше. Едва ли найдется землевладѣлецъ, который откажется вспахать нѣсколько десятинъ земли и заплатить за сѣмена травъ, если инструкторъ ему предложитъ взять всѣ «хлопоты» по выпискѣ сѣмянъ и руководству посѣвомъ на себя. При удачѣ, примѣръ окажется заразительнымъ, травы станутъ сѣять и крестьяне, а это неизбежно отразится на улучшеніи скота.

7) Переходя къ пункту II программы «Совѣщанія» относительно мѣръ къ улучшенію специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства: огородничества, садоводства, пчеловодства и проч. и воздѣлыванія промышленныхъ растений, я остановлюсь прежде всего на пчеловодствѣ, какъ отрасли хозяйства, нѣкогда процвѣтавшей въ Бессарабіи, а нынѣ почти окончательно заглохшей. Время первобытныхъ дуплянокъ и способовъ добыванія меду путемъ убиванія пчелъ давно миновало. Настало время рациональнаго пчеловодства въ рамочныхъ ульяхъ. Между тѣмъ, наше населеніе незнакомо съ уходомъ за пчелами въ рамочныхъ ульяхъ, и натуральный медъ сталъ въ странѣ рѣдкостью. Нуженъ поэтому пчеловодный инструкторъ, въ распоряженіи котораго имѣлась бы въ центральной мѣстности губерніи, примѣрно вблизи г. Кишинева, опытная пасѣка на рамочныхъ ульяхъ, съ разводкой пчелъ итальянскихъ

и кавказскихъ для продажи оплодотворенныхъ матокъ желающимъ. На этой пасѣкѣ должны продаваться всѣ пчеловодныя принадлежности, начиная съ дымара и кончая искусственной вошиной. При томъ каждый, желающій научиться пчеловодству, долженъ быть принятъ и наставленъ, конечно, при условіи содержанія на собственный счетъ. Помимо того, желательно, чтобы такая пасѣка для разныхъ услугъ при ней привлекала простой нетребовательный людъ, дабы образовать источникъ, откуда можно было бы получать практическихъ пчеловодовъ. Наконецъ, нельзя не упомянуть объ одной изъ крупныхъ отраслей Бессарабскаго сельскаго хозяйства—нашемъ табаководствѣ, хотя и не названномъ въ программѣ «Совѣщанія», но, очевидно, входящемъ въ нее подъ рубрикой «воздѣлыванья промышленныхъ растений».

Производство табака, дававшее краю двадцать лѣтъ этому назадъ 5—6 милліоновъ рублей въ годъ, не даетъ нынѣ и 200 тысячъ рублей. Но виной столь поразительнаго упадка еще недавно весьма выгодной для страны отрасли хозяйства слѣдуетъ считать не какія-либо естественныя или обще-экономическія условія и даже не высоту обложенія табака акцизомъ, а регламентирующій фабрикацію и торговлю табакомъ нынѣ дѣйствующій табачный «Уставъ», объ измѣненіи коего неоднократно ходатайствовали и табаководы, и земство, но почему-то всегда безъ существенныхъ результатовъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить, что «Особое Совѣщаніе», очевидно, признавая важность въ государственно-экономическомъ отношеніи крестьянскаго хозяйства, отводитъ ему въ программѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Комитетовъ, довольно широкое мѣсто. Но не слѣдуетъ упускать изъ виду, что хозяйства данной мѣстности какъ крестьянскія, такъ и владѣльческія, въ смыслѣ культурности, всегда находятся въ состояніи, близкомъ къ одному общему уровню, такъ что сколько-нибудь прочныя улучшенія въ однихъ хозяйствахъ непрѣнно отзываются и на остальныхъ. Между тѣмъ, въ интересахъ всяческихъ улучшеній, владѣльческія хозяйства оказываются, вообще говоря, воспримчивѣе крестьянскихъ, такъ какъ и нѣкоторая интеллигентность, и кое-какія матеріальныя средства частнаго владѣльца даютъ ему возможность рѣшиться на такія «новшества» культуры, выгоды которыхъ еще не доказана до степени фактической очевидности, чего требуетъ обыкновенно крестьянинъ. Такимъ образомъ частныя владѣльцы служатъ какъ бы естественными проводниками улучшенныхъ приемовъ хозяйства и въ крестьянскую среду, а потому все, что тормозитъ ихъ хозяйства, должно быть, по возможности, устранено. Однимъ изъ крупныхъ тормозовъ такихъ хозяйствъ служитъ неустойчивость въ договорахъ наемныхъ рабочихъ, оставляющихъ службу, когда вздумается, и ставящихъ хозяина въ невозможность завести такія улучшенія, удачное выполненіе которыхъ требуетъ со стороны рабочаго и нѣкотораго навыка, и постоянства въ отправленіи своихъ обязанностей. Поэтому необходимы мѣры, ограничивающія произволъ рабочихъ, и мѣры болѣе дѣйствительныя, чѣмъ фиктивныя права хозяина искать судомъ съ рабочаго потери и неустойки, которыхъ никогда нельзя получить.

#### Журналъ засѣданія Оргѣвскаго Уѣзднаго Комитета 5 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе въ 7 часовъ вечера прибыли: г. Предсѣдатель Комитета Предводитель Дворянства Б. М. Янушевичъ, Предсѣдатель Управы П. М. Смоленскій, Членъ Управы И. Е. Димо и изъ лицъ, приглашенныхъ г. Предводителемъ на основаніи «Положенія» о Комитетѣ: управляющій Кокорозенскимъ сельскохозяйственнымъ училищемъ І. Г. Киркоровъ, преподаватели-спеціалисты того же училища

виноградарь-винодѣль В. Р. Миллеръ, садоводъ И. Я. Вѣксне, правительственный инструкторъ Одесскаго Филоксернаго Комитета И. В. Солодковскій, гласный Оргьевскаго Земскаго Собранія и Старшій Фабричный Инспекторъ Бессар. губ. Ю. И. Левинскій, Земскіе Начальники уѣзда: Н. К. Шептеличь-Херцеско, И. Е. Стырче, В. И. Ангель, Е. Е. Димо и В. Ф. Фези. Землевладѣльцы уѣзда: Н. К. баронъ Розень, Г. М. Сирбъ, Г. Н. Фокшанянь и Д. К. Гришенко. Обязанности секретаря, по просьбѣ г. Предсѣдателя Комитета, принялъ на себя Ю. И. Левинскій.

Предсѣдатель Б. М. Янушевичъ, объявивъ Комитетъ открытымъ, разъяснилъ въ дополненіе къ сообщеннымъ въ приглашеніяхъ свѣдѣніямъ цѣль и задачи настоящаго совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и просилъ г.г. присутствующихъ высказаться по тому предмету, добавивъ при этомъ, что отзывъ Уѣзднаго Комитета къ 1 Сентября с. г. долженъ быть непременно представленъ со всѣми матеріалами въ Губернскій Комитетъ. Предсѣдатель Управы П. М. Смоленскій заявилъ, что не будучи освѣдомленъ о мнѣніи Оргьевскаго земства по предложеннымъ программѣ вопросамъ, онъ будетъ высказывать только мнѣніе личное и не какъ предсѣдатель Управы, при этомъ подалъ письменное заявленіе, приобщенное къ настоящему журналу, въ которомъ полагалъ передать вопросы программы на предварительное разсмотрѣніе Земскаго Собранія. Предводитель Дворянства Б. М. Янушевичъ замѣтилъ, что, какъ видно изъ журнала засѣданій Особаго Совѣщанія, напечатаннаго въ Правительствующемъ Вѣстникѣ 27 Марта 1902 г. № 69, вопросъ объ отзывахъ Земскихъ Собраній по этому предмету обсуждался, и Особое Совѣщаніе нашло, что въ его распоряженіи имѣются выраженные уже основныя воззрѣнія Земскихъ Собраній на нужды сельскохозяйственной промышленности и на мѣры къ ихъ устраниенію, такъ какъ земскія учрежденія были запрошены объ этомъ въ концѣ 1894 года Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и въ отзывахъ своихъ, послѣдніе изъ коихъ получены даже въ 1898 году, доставили весьма подробныя данныя. Въ настоящее время «Совѣщаніе» озабочено выясненіемъ взглядовъ на дѣло не только однихъ земскихъ дѣятелей, но и мѣстной администраціи, помѣстнаго дворянства и даже отдѣльных мѣстныхъ знатоковъ того или другого предмета, потому оно (Совѣщаніе) установило новую организацію опроса, рассчитывая, что при предложенномъ способѣ опроса будутъ получены отвѣты, въ полной мѣрѣ выражающіе взгляды и мѣстнаго населенія, и мѣстной администраціи. Землевладѣлецъ Д. К. Гришенко предложилъ прочесть свою записку по вопросамъ, касающимся главнымъ образомъ интересовъ Бессарабіи, каковая записка и выслушана Комитетомъ. Засимъ г. Предводителемъ Дворянства доложена записка, присланная отсутствующимъ по болѣзни помѣщикомъ М. Л. Дерожинскимъ. Управляющій Кокорозенскимъ сельскохозяйственнымъ училищемъ І. Г. Киркоровъ возражалъ на нѣкоторыя части записки г. Гришенко. Между прочимъ г. Киркоровъ считалъ необходимымъ обратить самое серьезное вниманіе на питомники и склады земледѣльческихъ орудій, для чего можно воспользоваться меліоративнымъ кредитомъ, — на открытіе школъ для рабочихъ техниковъ, садоводовъ и т. д. Главная забота должна быть о крестьянскомъ мелкомъ землевладѣніи. Слѣдуетъ постепенно замѣнять скотоводство и полеводство виноградарствомъ, садоводствомъ и табаководствомъ. П. М. Смоленскій полагалъ, что всѣ мѣропріятія полезны, но для воспріятія ихъ необходимо поднять общее развитіе населенія, по этому необходимы въ каждомъ селѣ школы и обязательное всеобщее обученіе. Населеніе, напримѣръ, не вѣрять еще и теперь въ борьбу съ мильдью и разными вредителями. Положительно необходимо всеобщее народное образованіе. В. Ф. Фези соглашался съ П. М. Смоленскимъ относительно всеобщаго народнаго образованія,



находилъ однако, что, кромѣ того, населенію необходимъ легкій и доступный кредитъ. Назрѣвшая потребность—облегчить возможность крестьянамъ покупку земли. Ю. І. Левинскій указалъ на вопросъ о содѣйствіи кустарной промышленности, который весьма важенъ, какъ подсобный промыселъ, въ особенности въ годину неурожаевъ. Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мыслей между г.г. Війксне, Ангеломъ, Фези, Киркоровымъ и Гришенко Предсѣдатель Комитета, не отрицая въ большей или меньшей степени важности сдѣланныхъ всѣми замѣчаній, находилъ, что такой порядокъ занятій едва ли можетъ въ полной мѣрѣ содѣйствовать надлежащему успѣху предложеннаго совѣщанія. Комитету надлежитъ представить къ 1 Сентября въ Губернскій Комитетъ уже разработанный матеріалъ по тѣмъ вопросамъ, которые затрагиваютъ нужды сельскохозяйственной промышленности въ Оргѣвскомъ уѣздѣ, поэтому цѣлесообразнѣе намѣтить по предложенной программѣ вопросы, имѣющіе существеннѣйшее отношеніе къ нашему уѣзду, распределить между членами Комитета составленіе краткихъ записокъ по каждому отдѣльному вопросу, а засимъ вновь собраться и окончательно обсудить сообща добытый такимъ путемъ матеріалъ. Послѣ этого Комитетъ постановилъ: 1) слѣдующіе пункты программы Особаго Совѣщанія, имѣющіе прямое отношеніе къ Оргѣвскому уѣзду, распределить для представленія Комитету краткихъ по онимъ записокъ между членами Комитета передавъ: пунктъ А — г-ну Солодковскому; пункты Б, К, М, П, Т — персоналу Кокорозенской сельскохозяйственной школы въ лицѣ директора ея І. Г. Киркорова и преподавателей г. Миллера и г. Війксне; пункты В, Г, Д, І, Ю — Предсѣдателю Оргѣвской Земской Управы П. М. Смоленскому; пункты Р, Щ — старшему фабричному Инспектору гласному Ю. І. Левинскому; пункты Н, О — Земскому Начальнику В. Ф. Фези. Остальные пункты программы: Е, Ж, З, И, Л, С, У, Ф, Х, Ц, Ч, Ш — частью какъ неимѣющіе преобладающаго мѣстнаго значенія, частью какъ вошедшіе уже въ записки Д. К. Гришенко и М. Л. Дерожинскаго, исключить. 2) Отпечатать въ достаточномъ количествѣ средствами Земской Управы записки г.г. Гришенко и Дерожинскаго и разослать таковыя г.г. членамъ Комитета и тѣмъ интересующимся мѣстнымъ хозяйствомъ лицамъ, отъ которыхъ можно ожидать полезныхъ для дѣла указаній. 3) Слѣдующее засѣданіе Комитета назначить на 11 Августа с. г. въ 12 час. дня, къ каковому сроку имѣютъ быть представлены Комитету указанныя выше записки по вопросамъ программы. Въ 12 часовъ ночи засѣданіе Комитета закрыто Предводителемъ Дворянства.

#### Записка М. Л. Дерожинскаго по пунктамъ программы.

*А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Наши хозяйства не производительны, въ особенности поселянскія, вслѣдствіе отсутствія знаній. Дабы восполнить это, слѣдовало бы при всякой сельской школѣ, а если это не возможно, то по крайней мѣрѣ при двухклассной волостной практически преподавать сельскохозяйственныя знанія тѣхъ отраслей, которыми въ данной мѣстности занимаются поселяне. Инструкторы въ родѣ тѣхъ, которые нынѣ находятся при Филоксерномъ Комитетѣ, весьма полезны, но слѣдовало бы ихъ увеличить числомъ, по крайней мѣрѣ, по одному на волость и вмѣнить имъ въ обязанность во 1-хъ, обращать больше вниманія на поселянскія хозяйства, чѣмъ на помѣщичьи, которыя имѣютъ возможность держать спеціалистовъ своихъ, а также чтобы лежала на нихъ обязанность производить экскурсіи съ учениками школъ, а также со взрослыми, если

таковыя изъявлять желаніе, по выдающимся хозяйствамъ, гдѣ можно наглядно проявить знанія и убѣждаться въ полезности улучшенной культуры.

*Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опыта на дѣлѣ и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Въ каждой волости въ распоряженіе инструктора при двухклассной волостной школѣ необходимо имѣть опытное поле и образцовыя хозяйства тѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, которыя въ данной мѣстности признаны выгодными и полезными, и ежегодно въ назначенное время инструкторъ долженъ знакомить сельскихъ хозяевъ съ тѣми приемами, которые онъ примѣнялъ и сравнительную разницу показать.

*В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврами, песками, болотами, эпифитными, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

Говоря только о вредителяхъ садоводства и виноградарства, я посоветую во 1-хъ, знакомить сельскихъ хозяевъ съ приемами борьбы; для облегченія инструкторы должны имѣть въ своемъ распоряженіи людей и инструменты, которыхъ посылать къ поселянамъ за извѣстную таксу вести борьбу, а Земскимъ Собраніямъ посоветую сдѣлать обязательныя постановленія для всѣхъ вести борьбу съ вредителями во избѣжаніе занесенія заразы.

*Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Самая рациональная мѣра огражденія отъ губительнаго огня обязательная обсадка усадебъ деревьями и по возможности покрытіе домовъ черепицей.

*Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Для охраны земельныхъ улучшеній необходимо установить строгія наказанія и уголовную отвѣтственность. Земельныя улучшенія требуютъ большихъ затратъ, что въ настоящее время землевладѣльцамъ, даже крупнымъ, не подъ силу. Изъ всѣхъ улучшеній у насъ въ Бессарабіи самая необходимая—ирригація; засуха или не въ мѣру дожди пагубно дѣйствуютъ на результаты урожая; устройство артезианскихъ колодцевъ стоитъ такъ дорого, что и крупному землевладѣльцу подобная затрата не по силамъ. Необходимо подумать виноградовладѣльцамъ о замѣнѣ простой лозы, подверженной уничтоженію филлоксерой, американской, какъ подвой.

*Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктово въ поляхъ и огородахъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Необходимо генеральное обмежеваніе и установленіе пограничныхъ знаковъ и строгое уголовное наказаніе за захваты и за воровство и порчу деревьевъ, не примѣняя весьма легкую статью за срываніе плодовъ, что даетъ къ повторенію кражи поводъ.

*З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Благоустройство грунтовыхъ дорогъ даетъ богатство странѣ, и онѣ больше имѣютъ значенія для улучшенія быта землевладѣльцевъ и поселянъ, чѣмъ желѣзныя дороги. Благоустройство подъѣздныхъ путей уменьшитъ стоимость перевозки и доставки товаровъ, облегчитъ извозный промыселъ. Это нужно земству и государству, всѣмъ поселянамъ, землевладѣльцамъ, горожанамъ и вообще проживающимъ въ данной мѣстности, а потому и устройство и поддержаніе ихъ должно падать на всѣхъ жителей посредствомъ натуральной повинности, кто бы онъ ни былъ, съ замѣной денежной платы за поденную работу, а земство и государство должны дать матеріалъ для шоссированія и техниковъ, руководящихъ работою.

*Г. Организация народнаго мелкаго кредита.*

Необходимо и легко устроить при Волостныхъ Правленіяхъ подь контролемъ земскихъ начальниковъ. Въ основной капиталъ поставить мірскіе капиталы, образующіеся изъ остатковъ и изъ штрафныхъ по рѣшенію волостныхъ судовъ.

*К. Расширеніе меліоративнаго кредита.*

Необходимо, но должно обставить болѣе легкой доступъ къ нему безъ стѣснительныхъ формальностей; меліоративный кредитъ употреблять исключительно на то, на что онъ испрошенъ, съ обязанностью ежегодно давать отчетъ, а земство или другое учрежденіе обязано контролировать.

*Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераций).*

Весьма полезно, но у насъ какъ-то не идутъ компаніи.

*М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Волостные инструкторы должны входить въ разсужденія съ поселянами, указывать примѣромъ на своемъ опытномъ полѣ ту разницу, которая существуетъ при улучшенной обработкѣ и той, которая въ практикѣ у поселянъ. При каждомъ Волостномъ Правленіи устроить склады земледѣльческихъ орудій, рекомендованныхъ инструкторами; склады должны быть подь отвѣтственностью Волостныхъ Правленій и подь контролемъ земскихъ начальниковъ. При волостныхъ школахъ, гдѣ населеніе занимается садоводствомъ, завести школки фруктовыхъ деревьевъ тѣхъ сортовъ, которые можно рекомендовать къ разведенію; школки американской лозы, устойчивой противъ филлоксеры, и привитыя къ нимъ европейскія и бессарабскія лозы. Отпускать таковыя изъ питомниковъ по весьма дешевой цѣнѣ, а ученикамъ отпускать даромъ. Завести образцовыя улья пчелъ, объяснять крестьянамъ пользу содержанія пчелъ для садоводства и разницу между простыми пнями и улучшенными ульями.

*Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

При волостныхъ школахъ или Волостныхъ Правленіяхъ въ распоряженіи инструкторовъ, въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ поселяне занимаются скотоводствомъ, содержать образцовыхъ быковъ и коровъ; приплоды сбывать поселянамъ съ аукціона. Лучшихъ породъ лошадей производителей и матокъ, свиней производителей и матокъ и т. п. имѣть тамъ же.

*О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Это возможно въ то время, когда коровы и производители будутъ улучшены скрещиваніемъ породъ и при хорошемъ уходѣ и хорошемъ кормѣ, что между поселянами не водится; спросъ на молочныя произведенія есть достаточный, а желающихъ заниматься съ любовью и ухаживать за скотиной нѣтъ; для этого необходимъ примѣръ—образцовыя молочныя.

*П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растений. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Успѣшное разведеніе спеціальныхъ культуръ, а также и огородничество у насъ отсутствуетъ за неимѣніемъ воды; если стануть заботиться проведеніемъ артезианской воды, то и развитію этихъ отраслей будетъ данъ ходъ. Садоводство въ нашей мѣстности сильно развито, но неумѣло. Необходимы руководители и указанія тѣхъ сортовъ фруктовъ, которые съ успѣшностью могутъ дозрѣвать и приносить большую пользу. Въ послѣднее время появилось столько вредителей садоводства въ лицѣ раз-

ныхъ гусеницъ, долгоносиговъ, аленокъ, тли и грибныхъ болѣзней, что всѣ работы и обработка садовъ не даютъ хорошихъ результатовъ безъ борьбы съ ними, а такая въ томъ только случаѣ даетъ хорошіе результаты, если борьба будетъ обязательна для всѣхъ, иначе эта борьба является напраснымъ трудомъ. Одни очищаютъ свои сады, а къ нимъ появится нашествіе тѣхъ же вредителей изъ сосѣднихъ садовъ. Пчеловодство весьма полезно, въ особенности для крестьянъ, въ такомъ количествѣ, чтобы хозяинъ самъ же и былъ пасѣчникомъ. Пчеловодство если даже и не дастъ особой выгоды, то польза будетъ для садоводства, помогая плодотворенію.

*Р. Содѣйствіе развитію производства, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Какъ подспорье къ садоводству и увеличенію доходности онаго, необходимо устроить фабрики фруктовыхъ консервовъ, которыя дадутъ сбытъ тѣмъ фруктамъ, которые не могутъ пойти въ свѣжемъ видѣ и которые въ настоящее время идутъ свиньямъ. Какъ подспорье къ крестьянскому хозяйству, можно вести шелководство, выкормку червей, и если можно устроить продажу коконами, то всякая семья легко можетъ ихъ приготовить въ 6 недѣль 1½ пуда.

*С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Въ нашей мѣстности ведется громадная торговля сушенымъ черносливомъ, грецкими орѣхами и винограднымъ виномъ, но всѣ прибыли получаетъ не крестьянинъ, а перекупщикъ—еврей, который не вкладываетъ въ дѣло труда, а только капиталъ, закупая урожай впередъ по баснословно дешевой цѣнѣ у поселанъ, контрактывая у нихъ на нѣсколько лѣтъ впередъ сады, что не даетъ повода поселанамъ улучшать продуктъ, а напротивъ—они сбываютъ, благодаря долгамъ, что попало. Слѣдовало бы установить складочное мѣсто продуктовъ съ выдачею ссудъ подъ товаръ, дабы парализовать подобную торговлю, которая только дискредитируетъ качество мѣстныхъ продуктовъ, и производители вмѣсто того, чтобы богатѣть, закабаляютъ себя у мѣстныхъ торговцевъ на многіе годы.

*Т. Устройство зернохранилищъ.*

Въ нашемъ краѣ, который прорѣзывается желѣзною дорогою, нѣтъ надобности въ зернохранилищахъ.

*Ф. Усиленіе обмена продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

Нашъ благословенный югъ по климатическимъ условіямъ въ произрастаніи плодовъ можно сравнить съ Франціей. Онъ производитъ самыя лучшіе сорта фруктовъ, виноградъ, грецкіе орѣхи. Эти продукты отчасти потребляетъ нашъ сѣверъ, хотя туда же идетъ такой же товаръ въ большомъ количествѣ и заграничный. Если упорядочить отправку фруктовъ въ свѣжемъ видѣ, если обратить серьезное вниманіе на сорта фруктовъ, которые слѣдуетъ разводить, если бы наши фрукты не были искалѣчены разными паразитами, если бы вино наше собиралось во-время и обрабатывалось умѣло, то не было бы надобности привозить все это изъ-за границы; наша страна могла бы надѣлать не только Европейскую Россію, но и Сибирь, а теперь большею частью сѣверяне употребляютъ вино заграничное или фабрикованное, и въ это самое время взамѣнъ своихъ продуктовъ югъ бралъ бы произведенія сѣвера, что обоюдно принесло бы пользу.

*Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Говоря только о тѣхъ отрасляхъ, которыя мнѣ ближе знакомы, скажу о желательности перевозки вина круглый годъ въ отопленныхъ вагонахъ, содержащихъ хотя 1° теплоты и перевозки фруктовъ обязательно въ фруктовыхъ вагонахъ и съ пассажирскими поѣздами.

*III. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста изъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспомощеній лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Это возможно въ томъ только случаѣ, когда въ каждомъ сельскомъ обществѣ будутъ мірскіе капиталы.

*Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченіе отхода на сельскохозяйственныя работы, организація перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройство въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Бессарабія не имѣетъ въ излишкѣ рабочихъ, а напротивъ нуждается въ пришломъ элементѣ; хорошо было, если бы Земская Управа, обязанная заботиться о благосостояніи уѣзда, собирала бы справки отъ землевладѣльцевъ, сколько кому понадобится полевыхъ рабочихъ, и законтрактовывала нужное число въ тѣхъ мѣстностяхъ, откуда они являются на лѣтнія работы.

**Записка участковаго виноградаря Одесскаго Филоксернаго Комитета И. В. Солодковскаго.**

#### По пункту А.

Несомнѣнно, что лучшимъ проводникомъ знанія въ населеніе являются школы. Низшія сельскохозяйственныя школы могли бы оказать серьезныя услуги какъ въ смыслѣ ознакомленія своихъ учениковъ съ лучшей постановкой хозяйствъ, такъ и въ смыслѣ улучшеній техники отраслей, имѣющихъ первенствующее значеніе въ сельскохозяйственной жизни Оргьевского уѣзда, но, имѣя въ виду улучшеніе преобладающаго въ уѣздѣ крестьянскаго хозяйства, я полагаю бы, что такая специальная школа явилась бы медленнымъ проводникомъ знаній въ крестьянскую среду, а потому, кромѣ такой школы, существующей уже въ Оргьевскомъ уѣздѣ, наиболѣе цѣлесообразными и отвѣчающими нуждамъ населенія являются, по моему мнѣнію, слѣдующія мѣропріятія.

По виноградарству, плодоводству и винодѣлію:

- 1) Учрежденіе должностей инструкторовъ по названнымъ отраслямъ.
- 2) Должностей инструкторовъ слѣдовало бы учредить минимумъ три (максимумъ по одному на волость), при этомъ подѣлить уѣздъ на участки, сообразуясь съ площадью фруктово-виноградныхъ насажденій.
- 3) Въ кругъ дѣятельности инструкторовъ должно входить: ознакомленіе населенія съ мѣрами борьбы съ фруктово-виноградными вредителями, воспомощеніе къ приобрѣтенію для этой борьбы аппаратовъ и матеріаловъ изъ земскихъ и правительственныхъ складовъ.
- 4) Чтеніе популярныхъ курсовъ по названнымъ отраслямъ при сельскихъ училищахъ и вообще веденіе бесѣдъ съ поселянами должно также лежать на обязанности инструкторовъ.
- 5) Инструкторы обязаны устраивать для населенія курсы прививки плодовыхъ деревьевъ и виноградныхъ лозъ.
- 6) По устройству фруктово-виноградныхъ садовъ въ хозяйствахъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ инструкторъ обязанъ содѣйствовать не только совѣтами и указаціями, но и личнымъ участіемъ въ работахъ.
- 7) Устройство сѣти опытно-показательныхъ питомниковъ американскихъ и лучшихъ европейскихъ виноградныхъ лозъ и плодовыхъ деревьевъ въ различныхъ пунктахъ уѣзда, по преимуществу при сельскихъ школахъ.
- 8) Завѣдываніе опытно-показательными питомниками должно лежать на обязанности инструкторовъ.

9) Во время работъ въ питомникахъ крестьяне приглашаются въ таковыя, гдѣ инструкторами должны даваться объясненія съ демонстраціями.

10) Неотложнымъ является устройство двухъ промышленныхъ плодово-виноградныхъ хозяйствъ съ питомниками американскихъ виноградныхъ лозъ и плодовыхъ деревьевъ, при которыхъ должны быть устроены практическія школы виноградарства и пловодводства для садовыхъ рабочихъ по образцу, указанному далѣе для хуторовъ.

По земледѣлію и скотоводству.

1) Учрежденіе должности агронома и 4-хъ помощниковъ-агрономическихъ смотрителей, которые всецѣло должны быть подчинены агроному.

2) Агрономъ долженъ быть съ высшимъ, а смотрителя со среднимъ или низшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ.

3) Устройство показательныхъ хуторовъ, которые могли бы служить образцомъ для мѣстнаго крестьянскаго хозяйства.

4) Хутора должны быть устроены въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда, занимая площади около 20 десятинъ со всѣми необходимыми постройками, хозяйственнымъ инвентаремъ и сѣвооборотомъ съ травосѣяніемъ, намѣченными мѣстнымъ опытомъ, какъ наиболѣе пригодные для крестьянскаго хозяйства.

5) Хутора, кромѣ того, должны знакомить населеніе со способами борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ растений, а также съ освѣженіемъ и очисткою отъ сорныхъ травъ луговъ, чѣмъ способствовать увеличенію укусовъ и улучшенію качества сѣна.

6) Хутора служатъ въ тоже время и разсадниками племенного скота (случные пункты) и лучшихъ посѣвныхъ сѣмянъ сельскохозяйственныхъ растений. Земельные участки для устройства хуторовъ могли бы быть выдѣлены изъ угодій, принадлежащихъ Управленію имѣніями заграничныхъ монастырей.

7) При хуторахъ устраиваются практическія школы сельскохозяйственныхъ рабочихъ, число которыхъ не должно превышать десяти человекъ въ каждомъ хуторѣ, при чемъ въ рабочіе принимаются исключительно знающіе грамоту безъ ограниченія въ возрастѣ. Этими учениками-работниками производятся всѣ работы на хуторахъ за опредѣленную годовую плату. Срокъ пракческаго обученія устанавливается для каждаго отдѣльнаго случая текущею жизнью хозяйства и по усмотрѣнію агрономическихъ смотрителей, въ завѣдываніи которыхъ находятся хутора, подъ общимъ руководствомъ агронома.

8) При хуторахъ устраиваются опытные поля, которыя служатъ для отбора сельскохозяйственныхъ растений примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, для опытовъ по обработкѣ и удобренію почвъ. Результаты опытовъ должны быть сообщаемы населенію нагляднымъ образомъ и путемъ печати — изданіемъ популярныхъ брошюръ.

9) Веденіе популярныхъ съ населеніемъ бесѣдъ по сельскому хозяйству, а равно и чтеніе краткаго курса по сельскому хозяйству при сельскихъ училищахъ въ свободное отъ полевыхъ занятій время должно лежать на обязанности агронома и его помощниковъ.

10) Веденіе текущей сельскохозяйственной статистики также должно входить въ кругъ обязанностей агронома, равно какъ и составленіе краткихъ наставленій по сельскому хозяйству.

11) Агрономъ и агрономическіе смотрители обязаны принимать непосредственное участіе въ устройствѣ помѣщичьихъ и крестьянскихъ хозяйствъ.

**Записка Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы П. М. Смоленскаго по пунктамъ В, Г, Д, I, М и Ю.**

Въ засѣданіи Комитета 5-го Іюля на меня между прочимъ возложено дать отвѣты въ особой запискѣ по пунктамъ В, Г, Д, I, Ю программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяиственной промышленности.

Предварительно дачи отвѣтовъ, я считаю долгомъ повторить заявленныя мною въ первомъ засѣданіи Комитета общія соображенія о томъ, что ни одно изъ указанныхъ въ программѣ мѣропріятій не можетъ быть проведено въ жизнь и не достигнетъ желаемой цѣли, если сельское населеніе путемъ общаго умственнаго и духовно-нравственнаго развитія не будетъ подготовлено къ воспринятію предлагаемыхъ благихъ мѣръ, вполнѣ сознавая ихъ несомнѣнное значеніе и пользу. По моему мнѣнію, тѣсная связь между образованіемъ совмѣстно съ воспитаніемъ и пользою, которую слѣдуетъ ожидать отъ осуществленія мѣръ къ улучшенію сельскохозяиственной промышленности, настолько неразрывна, что не подлежитъ вообще оспариванію. Доказательства даютъ себя знать на каждомъ шагу жизни населенія. Ссудосберегательныя товарищества существуютъ въ уѣздѣ уже около 20 лѣтъ, но и до сихъ поръ являются для населенія terra incognita, до сихъ поръ нашъ поселянинъ не могъ усвоить себѣ общихъ элементарныхъ правилъ кредита. Эти учрежденія тамъ, гдѣ они существуютъ, и въ настоящее время населеніемъ не поняты и служатъ скорѣе навязаннымъ ему бременемъ, отъ котораго всякій стремится избавиться, чѣмъ подспорьемъ въ тяжкія минуты экономической жизни. Это не разъ обсуждалось не только мѣстнымъ земствомъ, но и всею Россіею, трактовалось и въ періодической печати. Положеніе дѣла въ нашемъ уѣздѣ вызвало проектъ Оргѣвскаго земства объ открытіи земскаго сельскохозяиственнаго банка, который могъ бы объединить въ одно цѣлое дѣятельность ссудосберегательныхъ товариществъ. Проектъ удостоился Высочайшаго разрѣшенія, но по независящимъ отъ земства причинамъ осуществленіе банка задержано Министерствомъ Финансовъ.

Борьба съ филлоксерой на виноградникахъ вызывала въ населеніи противодѣйствіе, благодаря только лишь непониманію его своей собственной пользы. А въ настоящее время лѣченіе грибныхъ болѣзней на виноградѣ никакимъ сочувствіемъ не пользуется у простаго сельскаго виноградовладѣльца. Это видно изъ докладной записки участкаго виноградаря и доклада Управы.

Борьба съ эпидеміями, холерой напримѣръ, сопровождалась такимъ враждебнымъ настроеніемъ темной сельской массы противъ медицинскаго персонала, что бывали случаи даже насилія, хотя и не въ нашей губерніи, стоившаго жизни многихъ врачей и ихъ ближайшихъ сотрудниковъ.

Въ этомъ темномъ царствѣ не только отсутствуютъ познания такой близкой ощутительной пользы, въ немъ не признается ни законъ, ни представители законной власти. Вспомнимъ происшедшее на нашихъ глазахъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ приведеніе въ исполненіе Сенатскаго рѣшенія о спорномъ земельномъ участкѣ Курковскаго монастыря и поселянъ.

Не перечислить всего того, какъ отвѣтило населеніе на всякаго рода мѣропріятія Правительства и земства, клонящіяся къ прямой непосредственной его выгодѣ.

Не будетъ ошибочно сказать, что во многихъ случаяхъ жизнь поселянина и его дѣйствія представляютъ непрерывный рядъ нарушеній законовъ религіи и государства.

Чтобы внести въ массу населенія свѣтъ культуры, чтобы оно само могло уразумѣть, съ одной стороны, свои выгоды, а съ другой, причины экономическихъ бѣдъ-

ствій, необходимы школы, обязательное обученіе; онѣ научать его законамъ логическихъ соображеній, на которыхъ построены законы нравственности и человѣческихъ отношеній.

При этихъ данныхъ могутъ быть достигнуты всѣ намѣченныя въ программѣ Особого Совѣщанія мѣры къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности, а рядомъ съ тѣмъ понизится процентъ уголовныхъ преступленій, которыя, кажется, немалый ущербъ представляютъ въ экономической жизни нашего отечества.

Переходя затѣмъ къ отвѣтамъ на пункты программы, я долженъ сознаться, что къ подробной разработкѣ вопросовъ по пунктамъ не приступалъ, такъ какъ наше земство въ достаточной степени занималось этими вопросами, притомъ большинство указанныхъ въ нихъ мѣропріятій давно осуществились и окрѣпли, нѣкоторыя еще на пути къ осуществленію и ждутъ только скорѣйшаго разрѣшенія подлежащей власти, чтобы начать свою дѣятельность. Поэтому я ограничусь приложеніемъ здѣсь тѣхъ матерьяловъ, которые были обсуждаемы Земскими Собраніями.

Къ сему присовокупяю, что изъ вопросовъ, входящихъ въ программу, въ нашемъ уѣздѣ разрѣшены слѣдующіе:

По п. В. Борьба съ эпизоотіями получила уже надлежащую организацію въ нашемъ уѣздѣ, благодаря заботамъ губернскаго земства, которое притомъ не остановилось на точкѣ замерзанія и продолжаетъ развивать это дѣло сообразно съ требованіями времени.

По п. Г. Оргѣевское земство также организовало при пособіи Губернскаго Земскаго Собранія снабженіе населенія съ разсрочкою платежа огнеупорнымъ матерьяломъ для покрытія домовъ въ селахъ; независимо отъ того губернское земство снабжаетъ села пожарными насосами, а въ будущемъ ожидается цѣлый рядъ мѣропріятій къ уменьшенію пожаровъ.

По п. І. Предположено организовать мелкій кредитъ въ формѣ сельскохозяйственнаго банка при Управѣ. Желательно возможно скорѣйшее утвержденіе Министерствомъ Финансовъ устава.

По п. М. При Управѣ организовано бюро земледѣльческихъ орудій и машинъ усовершенствованнаго типа. Дѣло поставлено на правильный путь и удовлетворяетъ вполнѣ потребностямъ населенія.

По п. Ю. Вопросъ объ отхожихъ промыслахъ къ нашему уѣзду не относится.

### Докладъ В. Ф. Фези по пунктамъ Н и О.

#### Пунктъ Н.

*Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Для поднятія всѣхъ отраслей животноводства, особенно въ крестьянскомъ хозяйствѣ, необходимо устранить главныя причины уменьшенія скотоводства и его измельчанія, а таковыхъ двѣ, а именно: 1) постоянная голодовка скота, такъ какъ за обращеніемъ всѣхъ удобныхъ пастбищныхъ земель въ пахотныя поля поселяне совершенно лишились подножнаго корма и зимою, преимущественно не рабочій скотъ, кормятъ исключительно соломой, а потому какъ лѣтомъ, такъ и зимою скотъ голодаетъ, и 2) отсутствіе производителей, такъ какъ за неимѣніемъ средствъ поселяне не покупаютъ пригоднаго производителя, а довольствуются лишь случайно некастрированнымъ 1½ годовалымъ быкомъ или жеребчикомъ; разумѣется, отъ такого производителя и приплодъ слабый и негодный, а въ многихъ селахъ даже совсѣмъ нѣтъ производителей.



Нетельныя коровы поселяне отдають лѣтомъ на выпасъ преимущественно арендаторамъ имѣній, которые обязаны имѣть производителей, но таковыя никогда не соотвѣтствуютъ своему назначенію, такъ какъ арендаторъ пріобрѣтаетъ не производителя, а лишь некастрата, преслѣдуя свои личныя выводы—купить возможно дешевле.

Единственнымъ рациональнымъ средствомъ достигнуть, чтобы поселяне лучше кормили своихъ животныхъ, убѣдить ихъ сѣять разныя кормовыя травы, преимущественно люцерну, какъ выдерживающую засуху, а въ особенности разводить корнеплоды, кормовыя свеклу, морковь и картофель, такъ какъ имъ хорошо знакома ихъ обработка.

Народныя чтенія и популярно составленныя наставленія объ уходѣ и кормленіи скота и разведеніи кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, раздаваемые для чтенія ученикамъ сельскихъ школъ, при объясненіи сельскихъ учителей, принесутъ немало пользы. Обязательно раздавать, если возможно, безвозмездно сѣмена кормовыхъ травъ и корнеплодовъ или же продавать при Волостномъ Правленіи. Въ виду же постоянного требованія и высокой цѣны сѣмена корнеплодовъ для поощренія поселянъ производить ихъ покупать у нихъ для раздачи другимъ. Для поощренія поселянъ разводить и выращивать хорошій скотъ необходимо устраивать ежегодно уѣздныя выставки и за лучшій скотъ выдавать денежныя преміи.

Даже при нынѣшнемъ плохомъ содержаніи животныхъ пригодные производители немедленно поднимутъ скотоводство въ качественномъ отношеніи, но чтобы снабдить одновременно все народонаселеніе производителями, потребуются весьма большія денежныя затраты, а потому въ видахъ экономіи необходимо пріобрѣсти для уѣзда хоть 10 кровныхъ быковъ и 10 жеребцовъ. Такъ какъ у весьма немногихъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ имѣются породистые производители, но все-таки рогатый скотъ ихъ рѣзко отличается отъ поселянскаго, то, по моему мнѣнію, пріобрѣтенные кровные быки и жеребцы слѣдовало бы отдавать землевладѣльцамъ и арендаторамъ, особенно собирающимъ скотъ на выпасъ, съ обязательствомъ содержать безвозмездно производителей и случать ихъ съ приводимымъ къ нимъ поселянскимъ скотомъ бесплатно, кромѣ того обязать землевладѣльцевъ и арендаторовъ, получавшихъ производителей, приплодъ рогатаго скота выращивать и продавать; такимъ способомъ, въ короткое время потребности въ быкахъ цѣлаго уѣзда могутъ быть удовлетворены.

Относительно жеребцовъ можетъ быть примѣнимо то же самое.

Принимая во вниманіе, что при высокой арендной платѣ за землю и содержаніе скота обходится сравнительно дорого, и населеніе стремится покупать скотъ молочный, такъ какъ получаемымъ молокомъ оплачивается содержаніе коровы, но вмѣстѣ съ тѣмъ ему желательно выращивать рабочій скотъ и въ его же интересахъ выращивать скотъ—скороспѣлый. Украинскій или мѣстный сѣрый скотъ весьма пригоденъ для работы, но совсѣмъ немолочный и нескороспѣлый, поэтому слѣдуетъ остановиться на симентальской породѣ, какъ молочной, пригодной для работы и скороспѣющей. Относительно производителей—жеребцовъ можно рекомендовать Арденовъ, отъ скрещиванія съ ними поселянскихъ кобылъ получатся вполне пригодныя для работы лошади. Съ уменьшеніемъ пастбищъ овцеводства у поселянъ почти не существуетъ, а мѣстная порода (цушки), разводимая владѣльцами, у которыхъ обыкновенно служатъ пастухами мѣстные поселяне, всегда имѣющіе собственныхъ овецъ, обезпечиваетъ народонаселеніе какъ матками, такъ и производителями. Для гарантированія землевладѣльцевъ, разводящихъ племенной рогатый скотъ, отъ эпизоотій, какъ-то: сибирской язвы, бѣшенства, чумы, ящура и солнечныхъ ударовъ обязательно слѣдуетъ страховать его по специальной оцѣнкѣ.

Многіе землевладѣльцы разводятъ чистокровныхъ свиней, и въ тѣхъ мѣстахъ замѣчается у поселянъ улучшение породы и стремленіе къ увеличенію количества. Такимъ образомъ эта выгодная отрасль сельскаго хозяйства развивается.

Бессарабскій отдѣлъ общества птицеводства предоставилъ возможность сельскимъ хозяевамъ приобрѣтать на мѣстѣ породистую птицу, а съ разведеніемъ ея землевладѣльцами и поселяне, убѣдившись въ выгоды разведенія таковой, даже почти безъ затратъ заведутъ и размножатъ улучшенныхъ породъ птицу.

### Пунктъ О.

*Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Спросъ на молочные продукты большой, но какъ землевладѣльцы, такъ и поселяне въ настоящее время производятъ для продажи весьма ничтожное количество молочныхъ продуктовъ, которое не удовлетворяетъ мѣстнымъ потребностямъ, и впредь до разведенія молочнаго скота и увеличенія производствъ вопросъ о какомъ-либо содѣйствіи сбыту этихъ продуктовъ является преждевременнымъ.

Записка Старшаго Фабричнаго Инспектора Бессарабской губерніи и гласнаго Оргѣвскаго земства Ю. І. Левинскаго по пунктамъ Р и Щ программы.

### Пунктъ Р.

При весьма разнообразной культурѣ нашего уѣзда есть довольно много производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, повышающихъ его доходность. Какъ на одни изъ главнѣйшихъ, укажу на слѣдующія: крахмальное и крахмально-паточное производство изъ кукурузы, фруктовато-виноградато-водочное производство съ фабрикаціей винокаменной кислоты, консервированіе и сушка фруктовъ и овощей, обработка льна и шерсти, маслотабное производство и коньячное.

Всѣ эти производства для осуществленія ихъ требуютъ, конечно, болѣе или менѣе значительныхъ средствъ, но главное препятствіе къ введенію въ жизнь есть несомнѣнно отсутствіе инициативы и необходимость знаній, такъ какъ средства для осуществленія выгодныхъ предпріятій всегда возможно найти, тѣмъ болѣе, что предпріятіе, неосуществимое на средства одного лица, легко можетъ быть выполнено средствами группы лицъ и при посредствѣ кредита.

Для содѣйствія развитію указанныхъ выше производствъ я полагаю бы необходимымъ: 1) возможно широкую популяризацію этихъ производствъ путемъ лекцій, изданіемъ общедоступныхъ обзоровъ съ приложеніемъ примѣрныхъ плановъ, смѣтъ, а также рынковъ сбыта, 2) поощреніе къ организаціи товариществъ для обработки сельскохозяйственныхъ продуктовъ и 3) организацію сельскимъ хозяевамъ уѣзда на этотъ предметъ дешеваго и легко доступнаго кредита.

### Пунктъ Щ.

Кустарные промыслы имѣютъ такое большое значеніе для увеличенія благосостоянія крестьянскаго населенія, въ особенности въ нашей губерніи съ мало развитой фабрично-заводской промышленностью, что они заслуживаютъ полнаго вниманія какъ Правительства, такъ равно и земства, а потому распространяться много о значеніи кустарныхъ промысловъ, какъ подсобныхъ занятій въ сельскохозяйственномъ быту крестьянъ, нѣтъ надобности.

Достаточно вспомнить производимыя почти въ каждомъ крестьянскомъ семействѣ льняныя и ковровыя издѣлія, а также во многихъ мѣстахъ уѣзда гончарныя

издѣлія, гдѣ главную роль играетъ ручной трудъ, ничего не стоящій въ свободное отъ полевыхъ занятій время, чтобы притти къ заключенію, что эти издѣлія, при правильной постановкѣ дѣла, могутъ дать населенію значительный заработокъ, въ особенности въ годы все чаще и чаще повторяющихся неурожаевъ, послѣдствіемъ коихъ являются голодовки со всѣми ихъ ужасными послѣдствіями. Однимъ изъ наиболѣе важныхъ препятствій для развитія кустарныхъ промысловъ у насъ, какъ и вездѣ, нельзя не признать, съ одной стороны, отсутствіе знаній, а съ другой, примитивность техническихъ приѣмовъ обработки и полное отсутствіе какой-либо организаціи въ развитіи и поддержкѣ тѣхъ попытокъ населенія къ обработкѣ разныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства или ископаемыхъ, которыя при благопріятныхъ условіяхъ могли бы дать хорошій заработокъ. Въ настоящее же время кустарныя производства въ большинствѣ служатъ лишь для удовлетворенія нуждъ своего хозяйства и за малыми исключеніями никакого промышленнаго значенія не имѣютъ, ибо только въ исключительныхъ случаяхъ, часто вслѣдствіе крайней нужды, вывозятся на ближайшій рынокъ и здѣсь, благодаря случайному характеру сбыта, продаются по цѣнамъ, не находящимся ни въ какой зависимости ни съ издержками на матеріалъ, ни съ дѣйствительной стоимостью самаго издѣлія.

Какъ на примѣръ, можно указать на издѣлія, производимыя въ нашемъ уѣздѣ въ значительномъ размѣрѣ, а именно: ковровыя, льняныя, пеньковыя и изъ хлопчато-бумажной пряжи (такъ называемой «бумбакъ»), а также издѣлія изъ глины—гончарныя, которыя, какъ извѣстно, въ общемъ не только въ нашемъ Оргѣевскомъ уѣздѣ, но и вообще въ губерніи составляютъ предметъ обширнаго производства. Отличаясь большою прочностью, эти издѣлія, тѣмъ не менѣе никакого промышленнаго значенія не имѣютъ, благодаря, съ одной стороны, полному отсутствію эстетическаго вкуса въ подборѣ узоровъ и красокъ (при выдѣлкѣ ковровъ), а другой, примитивности орудій производствъ, на которыхъ возможно вырабатывать издѣлія грубаго качества, вслѣдствіе чего послѣднія могутъ удовлетворять лишь незатѣливому обиходу самихъ производителей—крестьянъ. Въ такомъ же положеніи находятся и другіе кустарные промыслы уѣзда. На право, такъ сказать, гражданства нѣкоторыхъ производствъ указываетъ намъ долготннее существованіе ихъ въ данной именно мѣстности, и какъ на примѣръ, можно сослаться на гончарное производство въ с. Чинишеуцахъ нашего уѣзда, гдѣ это производство установилось болѣе 200 лѣтъ тому назадъ и существуетъ по настоящее время, давая заработокъ почти одной трети многочисленнаго населенія этого села, при чемъ издѣлія чинишеуцкихъ гончаровъ получили распространеніе не только по всей Бессарабской губерніи, но также и въ сосѣднихъ Херсонской и Подольской губерніяхъ.

Къ сожалѣнію, вопросомъ о кустарныхъ промыслахъ въ нашемъ уѣздѣ никто почти не занимается, и потому весьма трудно дать какія-либо точныя статистическія данныя, тѣмъ не менѣе я позволю себѣ указать на нѣкоторыя производства, имѣющія довольно значительное распространеніе въ нашемъ уѣздѣ и потому уже заслуживающія, по моему мнѣнію, полнаго вниманія какъ Правительства, такъ и общественныхъ учрежденій, вѣдающихъ и заботящихся о нуждахъ и благосостояніи населенія.

Эти производства слѣдующія:

1) Ткацкое по обработкѣ шерсти, льна, пеньки, хлопчато-бумажной пряжи и сырца шелка, изъ коихъ выдавливаютъ сукна (монастыри), ковры, полотна для бѣлья, полотенца и шелковыя ткани.

2) Гончарное производство—выдѣлка посуды, черепицы, водопроводныхъ и канализаціонныхъ глиняныхъ трубъ, а также печныхъ изразцовыхъ и мелкихъ издѣлій (пепельницы, различныя фигурки и т. п.). Это производство главнымъ образомъ

сосредоточено, какъ мнѣ лично пришлось изслѣдовать, въ с. Чинишеуцахъ, также въ с.с. Речулѣ и Цыганештахъ.

Насколько мнѣ удалось собрать свѣдѣнія, въ с. Чинишеуцахъ этимъ промысломъ занимаются около 186 семействъ съ числомъ рабочихъ до 550 душъ съ при- мѣрной производительностью до 60 тысячъ рублей въ годъ.

Всѣ гончары работаютъ исключительно за свой счетъ, но изъ нихъ не болѣе 50 семействъ имѣютъ возможность продавать свои издѣлія съ вольной руки по изготовленіи ихъ, а большинство пользуется кредитомъ у разныхъ скупщиковъ, преимущественно евреевъ, съ обязательствомъ погашать долгъ готовыми издѣліями по цѣнамъ на 25 до 40% ниже дѣйствительной стоимости. Тѣ немногіе гончары, которые берутъ ссуду на условіяхъ погашенія ея деньгами за большой процентъ роста, возводятъ свои издѣлія по городамъ и селамъ какъ въ предѣлахъ Бессарабской губ., такъ равно и въ сосѣднихъ Херсонской и Подольской губ., при чемъ продаютъ не только за наличныя деньги, но и обмѣниваютъ на разные сельскохозяйственныя продукты: пшеницу, рожь, кукурузу, полотно и т. п. При обмѣнѣ гончарной посуды на зерно установился такой обычай: выработанная покупателемъ посуда наполняется зерномъ, которое идетъ въ пользу продавца, а первый въ обмѣнъ получаетъ посуду.

3) Бочарное производство и выдѣлка деревянныхъ виноградныхъ прессовъ. Эти производства распространены въ с. Киперценахъ Оргѣвскаго уѣзда, но, вѣроятно, имѣютъ мѣсто и въ нѣкоторыхъ другихъ селахъ, гдѣ населеніе занимается винодѣліемъ.

Эти производства имѣютъ громадное экономическое значеніе не только для Оргѣвскаго уѣзда, но и вообще для всей губерніи, такъ какъ площадь, занимаемая виноградниками, около 100 тысячъ десятинъ земли, и потому при посредственномъ уже урожаѣ винограда отсутствіе посуды понижаетъ цѣны на крестьянскія вина болѣе, чѣмъ на 50%. Что касается выдѣлки деревянныхъ прессовъ (съ деревянными же винтами и гайками), то это производство, несмотря на примитивное устройство и слабую ихъ силу сравнительно съ усовершенствованными фабричными виноградными прессами, тѣмъ не менѣе имѣетъ также большое значеніе для владѣльцевъ крестьянскихъ виноградниковъ. Для примѣра укажу на слѣдующія собранныя мною данныя о производствѣ виноградныхъ прессовъ въ с. Киперценахъ Оргѣвскаго уѣзда, гдѣ этимъ промысломъ заняты до 17 человекъ, вырабатывающихъ въ годъ до 30 прессовъ по цѣнѣ отъ 15 до 25 руб. за каждый прессъ. По сосѣдству съ Киперченской волостью расположены еще Чинишеуцкая, Резинская, Изворская, Сусленская и Чеколтенская волости. Во всѣхъ этихъ волостяхъ имѣется 1.250.452 виноградныхъ куста (данныя за 1899 г. сборника Оргѣвскаго уѣзднаго земства за 1899 г., а въ настоящее время гораздо больше), которые при среднемъ урожаѣ могутъ дать до 416.817 ведеръ вина (считая урожай 3-хъ кустовъ въ одно ведро). Если принять только 10% убыли въслѣдствіе отсутствія виноградныхъ прессовъ у громаднаго большинства крестьянъ, то ежегодная потеря выразится въ размѣрѣ около 40 тысячъ ведеръ вина стоимостью до 20.000 руб., и это потеря только приблизительно, — въ дѣйствительности же она много больше для всего уѣзда.

4) Корзиночное производство и вообще плетеніе разныхъ издѣлій изъ ивы, имѣющейся въ значительномъ количествѣ во многихъ мѣстахъ уѣзда и въ особенности въ приднѣстровскомъ районѣ. Это производство имѣетъ большое значеніе какъ въ обиходѣ крестьянина, такъ и для садовладѣльцевъ, отправляющихъ свои продукты упакованными въ большинствѣ случаевъ въ корзинкахъ.

5) Кромѣ указанныхъ выше кустарныхъ производствъ, было бы весьма желательно вызвать къ жизни кустарное производство сельскохозяйственныхъ орудій,

какъ то: плуговъ, боронъ, вѣялокъ и другихъ несложныхъ машинъ, такъ какъ въ настоящее время эти орудія приобрѣтаются большею частью у ремесленниковъ въ городахъ, плохого качества, заводскія же издѣлія малодоступны крестьянскому населенію по своей дороговизнѣ. Отсутствие такихъ специалистовъ кустарей очень тяжело для земледѣльца въ случаяхъ поломокъ этихъ орудій и весьма вредно отражается на успѣшности и производительности полевыхъ работъ.

Обращаясь къ вопросу о томъ, какія же мѣры возможно было бы принять для развитія существующихъ кустарныхъ производствъ, я полагаю бы необходимымъ принять слѣдующія: 1) Заняться подробнымъ изученіемъ нынѣ существующихъ кустарныхъ производствъ въ уѣздѣ для всесторонняго освѣщенія ихъ экономическаго положенія. 2) Облегченіе кустика въ полученіи необходимаго ему сырья высшаго качества, изъ первыхъ рукъ по заготовительной цѣнѣ. 3) Ознакомленіе кустика съ наиболѣе раціональными приемами производства, снабженіе его наиболѣе совершенными орудіями и надѣленіе его образцами новыхъ сортовъ товара. 4) Предоставленіе кустику возможности пользованія мелкимъ дешевымъ и доступнымъ кредитомъ.

Для проведенія въ жизнь указанныхъ выше мѣропріятій я полагаю бы необходимымъ организовать особое учрежденіе, напр., «попечительство о кустарныхъ производствахъ уѣзда», въ составъ коего входилъ бы, какъ предсѣдатель, Уѣздный Предводитель Дворянства и въ качествѣ членовъ предсѣдатель и члены Земской Управы, инспекторъ народныхъ училищъ, управляющій сельскохозяйственной школой и участковый фабричный инспекторъ.

На обязанности этого попечительства лежала бы всецѣло забота не только осуществленія указанныхъ выше мѣропріятій, но также забота объ изысканіи рынка сбыта и принятіе мѣръ къ улучшенію санитарныхъ условій работы кустарей, такъ какъ въ настоящее время условія, при которыхъ производится работа, очень часто губельно отражаются на здоровьи рабочихъ, порождая между ними тяжелыя формы заболѣванія.

**Записка Управляющаго Нокорозенскимъ сельскохозяйственнымъ училищемъ І. Г. Киркорова по пунктамъ Б, К, М, П и Т.**

### Пунктъ Б.

Оргѣвскій уѣздъ представляетъ по почвеннымъ и климатическимъ условіямъ всѣ данныя для разведенія болѣе цѣнныхъ растений. Для достиженія наилучшихъ результатовъ при разведеніи тѣхъ или другихъ растений необходимы не столько средства, но болѣе цѣлесообразныя практическія знанія, приобрѣтаемыя только путемъ долгихъ наблюденій. Веденіе хозяйства на прежнихъ началахъ вслѣдствіе измѣнившихся экономическихъ условій является въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ убыточнымъ. Для веденія хозяйства на болѣе прочныхъ началахъ необходимы, въ особенности для крестьянъ, указанія болѣе реальныя, соответствующія условіямъ нашего района. Къ сожалѣнію, въ настоящее время ни Правительство, ни мѣстное земство не могутъ дать никакихъ въ этомъ направленіи указаній. Только правильно организованная опытная станція можетъ путемъ постоянныхъ наблюденій, обоснованныхъ на научныхъ данныхъ, выяснить назрѣвшіе мѣстные вопросы, требующіе необходимаго разрѣшенія. Такая станція должна быть устроена въ центрѣ уѣзда, надѣлена участкомъ земли не менѣе 50 десятинъ, оборудована необходимымъ инвентаремъ и средствами и передана въ завѣдываніе отдѣльному лицу, обладающему теоретическими и практическими знаніями по сельскому хозяйству. Въ виду того, что не только въ Оргѣвскомъ уѣздѣ, но и во всей Бессарабской губерніи до настоя-

щаго времени не производились никакіе опыты ни по одной отрасли сельскаго хозяйства, несомнѣнно задача будущей станціи окажется весьма обширной. Главная цѣль станціи—выработать средства, повысить доходность хозяйства въ уѣздѣ, а для этого на первыхъ порахъ достаточно указать сельскимъ хозяевамъ тѣ растенія и тѣ методы культуры ихъ, которые могли бы наилучше противодѣйствовать нашему климату. Такихъ способовъ, которыхъ даетъ намъ сельскохозяйственная наука, три 1) повысить количество влаги въ почвѣ, 2) искусственно усилить развитіе культивируемыхъ растений, 3) выработать болѣе выносливые сорта растений. Для достиженія вышеозначеннаго всѣ опыты, которыми должна заняться предполагаемая станція, сводятся къ опытамъ по обработкѣ полей, по удобренію ихъ, по изысканію наилучшаго способа и порядка посѣва сельскохозяйственныхъ растений и по выработкѣ новыхъ устойчивыхъ сортовъ. Такимъ образомъ, если станція отвѣтитъ на намѣченные вопросы, и результаты будутъ провѣрены волостными инструкторами въ разныхъ пунктахъ уѣзда на показательныхъ участкахъ, то это будетъ самый вѣрный и наглядный способъ проведенія практическихъ указаній въ крестьянскую среду. Хотя такой способъ проведенія сельскохозяйственныхъ знаній медленный, но зато болѣе дѣйствительный и достигающій цѣли.

Такъ какъ въ Оргѣвскомъ уѣздѣ, кромѣ полеводства, не меньшее значеніе имѣютъ и другія отрасли сельскаго хозяйства, то крайне желательно было бы имѣть еще одну опытную станцію по садоводству (плодоводству и виноградарству), требующую хоть и меньшую площадь 10 десятинъ, но заслуживающую большаго вниманія, такъ какъ по этой отрасли населеніе нуждается въ большихъ указаніяхъ. Во всякомъ случаѣ всякая станція для достиженія наилучшихъ результатовъ, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ должна поставить задачей разрѣшеніе лишь нѣсколькихъ болѣе важныхъ и болѣе жизненныхъ вопросовъ. Означенныя станціи должны быть въ вѣдѣніи земства и субсидированы Правительствомъ.

#### Пунктъ К.

Одной изъ важныхъ по результатамъ мѣръ содѣйствія развитію сельскаго хозяйства и поощренія къ наилучшей постановкѣ существующихъ отраслей является дешевый и скорый кредитъ. Кромѣ долгосрочныхъ ссудъ, выдаваемыхъ изъ меліоративнаго кредита, на устройство хозяйства крайне необходимъ краткосрочный соло-вексельный кредитъ изъ того же источника, изъ котораго черпается долгосрочный. Организация такого кредита должна быть при отдѣленіи Государственнаго Банка. Размѣръ % по кредиту не долженъ превышать 5%. Размѣръ кредита на десятину опредѣляется въ зависимости отъ культуры (отъ 100 до 500 руб.). Кредитоспособность заемщика опредѣляется особымъ учетнымъ комитетомъ, состоящимъ при отдѣленіи Банка, изъ лицъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ сельскому хозяйству. При выдачѣ ссуды отъ заемщика отбирается соотвѣствующій суммѣ вексель.

Кредитъ устанавливается на срокъ не свыше 6 мѣсяцевъ съ правомъ переучета.

#### Пунктъ М.

Существующая организація отдѣльныхъ отраслей хозяйства какъ въ крупныхъ владѣльческихъ хозяйствахъ, такъ въ особенности въ крестьянскихъ мелкихъ требуетъ значительныхъ улучшеній. Выработанныя системы и приемы хозяйства являются мало пригодными для нашего уѣзда и не могутъ быть примѣнимы безъ предварительной провѣрки ихъ на нашей почвѣ.

Болѣе дѣйствительной мѣрой, могущей значительно повліять на успѣхъ нашего

хозяйства и легко осуществимой на практикѣ, является распространеніе среди хозяевъ улучшенныхъ орудій и машинъ. Употребленіемъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, дающихъ безспорные результаты въ дѣлѣ техническихъ улучшеній, возможно понизить стоимость производства продуктовъ. Главныя причины, препятствующія распространенію орудій среди сельскихъ хозяевъ,—дороговизна и трудность пріобрѣтенія ихъ. Всѣ заботы должны быть направлены къ возможному удешевленію орудій и снабженію хозяевъ вполне соответствующими данной мѣстности орудіями и къ выработкѣ способа, облегчающаго доступъ болѣе бѣдныхъ хозяевъ. Для достиженія вышеозначеннаго прежде всего необходимо ходатайствовать о снятіи пошлинъ со всѣхъ орудій, получаемыхъ изъ другихъ государствъ, а затѣмъ пріобрѣтеніе орудій включить въ разрядъ улучшеній, на которыя распространены мелкій кредитъ. Складъ орудій долженъ находиться въ уѣздномъ г. Оргѣвѣ и долженъ быть въ вѣдѣніи земства. Орудія пріобрѣтаемыя должны быть испытаны компетентными лицами и только по полученіи благоприятныхъ результатовъ рекомендованы хозяевамъ уѣзда.

Испытанія должны быть произведены не менѣе 3-хъ разъ въ году—весною, лѣтомъ и осенью въ присутствіи практиковъ хозяевъ съ участіемъ уѣзднаго агронома и волостныхъ инструкторовъ \*). При волостныхъ инструкторахъ должны быть филиальныя отдѣленія, откуда хозяева могли бы пріобрѣтать болѣе мелкіе садовые и виноградные инструменты, а также запасныя части къ орудіямъ, часто употребляемымъ въ хозяйствахъ.

### Пунктъ П.

Въ настоящее время хозяева Оргѣвскаго уѣзда занимаются или нѣсколькими отраслями сельскаго хозяйства, или же, въ меньшинствѣ случаевъ, одною какою-нибудь отраслью. Первые за неимѣніемъ достаточныхъ знаній и средствъ часто не могутъ поставить всѣ практикуемыя отрасли на надлежащую высоту; вторые же часто занимаются отраслью хозяйства, менѣе выгодной для данной мѣстности, только потому, что они практически болѣе знакомы съ давно уже заведенною отраслью. Между тѣмъ естественныя и экономическія условія уѣзда таковы, что необходимо все вниманіе сосредоточить на болѣе интенсивныхъ культурахъ и болѣе обезпечивающихъ, въ особенности крестьянскія хозяйства.

Таковыми отраслями хозяйства, по нашему мнѣнію, должны быть плодоводство, виноградарство, полеводство съ преобладаніемъ промышленнаго растенія табака. Вышепоименованныя отрасли даже въ настоящее время, несмотря на нѣкоторыя, весьма существенныя неблагоприятныя условія, являются гораздо болѣе прибыльными, нежели всѣ другія существующія отрасли.

Для полученія большаго дохода по намѣченнымъ отраслямъ, къ чему долженъ стремиться каждый хозяинъ, необходимы радикальныя улучшенія. Въ особенности заслуживаютъ въ этомъ отношеніи вниманія виноградарство, плодоводство и разведеніе табака. При маломъ количествѣ земли у крестьянъ улучшеніе положенія ихъ возможно достигнуть только при болѣе интенсивныхъ культурахъ.

Болѣе дѣйствительными мѣрами, могущими повліять на правильную постановку означенныхъ отраслей, являются слѣдующія: прежде всего необходимо населеніе снабдить сѣменами и посадочнымъ матеріаломъ, а затѣмъ основными техническими приѣмами для правильнаго выращиванія винограднаго куста, плодового дерева и табака. Для этой цѣли необходимо устроить, если не въ каждой волости, то по крайней мѣрѣ при трехъ пунктахъ въ уѣздѣ, школы садовыхъ рабочихъ съ однолѣтнимъ

\*) Волостные инструкторы должны быть со среднимъ или низшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ.

курсомъ, при чемъ питомникъ при школѣ долженъ быть такихъ размѣровъ, чтобы удовлетворить посадочнымъ матеріаломъ окружающій районъ. Такія школы должны быть устроены на средства уѣзднаго земства, такъ какъ въ этомъ направленіи земство Бессарабское и въ частности Оргѣвское мало сдѣлало. Не менѣе важнымъ условіемъ является также завоеваніе рынковъ для сбыта получаемыхъ продуктовъ. Для этой цѣли со стороны Правительства должны быть приняты мѣры къ устраненію нынѣ существующихъ ненормальностей по сбыту табака и вина. Вопросъ этотъ является весьма существеннымъ и требующихъ безотлагательнаго разрѣшенія, такъ какъ въ противномъ случаѣ никакія культурныя мѣры не будутъ имѣть значенія. Выработка культурныхъ мѣръ въ борьбѣ съ вредителями играетъ также немало-важную роль въ дѣлѣ лучшей постановки поименованныхъ отраслей. Какъ проведеніе необходимыхъ мѣръ, такъ равно и испытаніе ихъ на практикѣ должно быть поручено волостнымъ инструкторамъ, которые о всякихъ мѣропріятіяхъ сообщаютъ въ экономическій уѣздный совѣтъ.

### Пунктъ Т.

Своевременная продажа продукта по цѣнамъ болѣе высокимъ составляетъ вопросъ первостепенной важности для всякаго хозяина. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ зерновые хлѣба въ большинствѣ случаевъ продаются по весьма низкимъ цѣнамъ или на корню, или же сейчасъ послѣ умолта отвозятся въ ближайшій рынокъ въ совершенно неочищенномъ видѣ. Вслѣдствіе сильной засоренности хлѣбъ продается по весьма низкой цѣнѣ. Крестьяне спѣшатъ съ продажей хлѣба главнымъ образомъ вслѣдствіе крайней нужды въ деньгахъ и отчасти вслѣдствіе отсутствія помѣщенія для храненія зерна. Поэтому устройство зернохранилищъ съ выдачей ссуды подъ зерно представляетъ одну изъ мѣръ для улучшенія экономическаго положенія крестьянскаго хозяйства.

Устройство портовыхъ, станціонныхъ или же центральныхъ элеваторовъ на подобіе уже существующихъ, можно безошибочно сказать, не поставитъ мелкаго крестьянина въ болѣе выгодное условіе относительно сбыта хлѣба. Самой яркой иллюстраціей несоотвѣтствія элеваторовъ съ нашими экономическими условіями и съ условіями нашей хлѣбной торговли и доказательствомъ отсутствія потребности въ элеваторахъ можетъ служить убыточность всѣхъ семи элеваторовъ, дѣйствующихъ у насъ и до сихъ поръ.

Въ дѣйствительности элеваторы не оказываютъ никакихъ услугъ нашему сельскому хозяину, а лишь тѣмъ посредникамъ хлѣбной торговли, скупщикамъ, спекулянтамъ, отъ которыхъ элеваторы должны были бы освободить сельскихъ хозяевъ—производителей зерна. Такимъ образомъ дѣйствительность съ полною наглядностью доказываетъ непримѣнимость элеваторовъ.

Отрицая примѣнимость элеваторовъ для мелкихъ хозяевъ, нельзя, съ другой стороны, не признать весьма полезнымъ и желательнымъ устройство сѣти мелкихъ магазиновъ для храненія зерна, если не во всѣхъ селахъ, то по крайней мѣрѣ въ болѣе крупныхъ торговыхъ пунктахъ.

На первое время желательно было бы устроить при желѣзнодорожныхъ станціяхъ, торговыхъ пунктахъ въ г. Оргѣвѣ и во всѣхъ остальныхъ селахъ, гдѣ устраиваются базары. При зернохранилищахъ должны быть зерноочистительныя машины, которыми возможно было бы освободить крестьянскіе хлѣба отъ сорныхъ травъ. Кромѣ того, зернохранилища должны быть устроены какъ для сыпного хлѣба, такъ и для храненія хлѣба въ мѣшкахъ. Такъ какъ крестьяне везутъ свой хлѣбъ не для спекуляціи, а чтобы немедленно продать за то, что дадутъ, нуждаясь въ деньгахъ для неотложныхъ надобностей, необходимо при сыпкѣ зерна выдавать ссуду, по воз-



можности близкую къ существующей продажной цѣнѣ. Для выдачи ссудъ на сей предметъ надлежитъ открыть кредитъ Государственнаго Банка. Средства на возведеніе зернохранилищъ со всѣми приспособленіями могутъ быть отпущены Министерствомъ Финансовъ долгосрочною ссудою съ погашеніемъ извѣстнаго процента.

Предполагаемые амбары должны быть просты, устроены безъ особыхъ элеваторовъ и могутъ оказать немалую услугу какъ хозяевамъ, крайне нуждающимся въ деньгахъ на необходимыя нужды, такъ равно и тѣмъ, которые не имѣютъ средствъ для возведенія у себя въ хозяйствѣ необходимыхъ амбаровъ. Несомнѣнно, что такое сложное дѣло должно быть правильно организовано и обставлено по возможности безъ излишнихъ формальностей. Ближайшими сотрудниками въ дѣлѣ болѣе правильной постановки должны явиться: мѣстное уѣздное земство и г.г. земскіе начальники.

Въ заключеніе не могу не высказать, что при правильной организаціи агрономическихъ мѣропріятій крайне необходима текущая статистика, которая имѣетъ громадное значеніе для выясненія экономическихъ нуждъ уѣзда.

### Докладъ Д. К. Грищенко. Что угнетаетъ наше виноградарство и винодѣліе \*)?

Крайне удрученное состояніе нашего виноградарства и винодѣлія, конечно, всѣмъ хорошо извѣстно.

Быстро распространяющаяся у насъ филлоксера, все чаще и чаще повторяющіеся случаи пораженія виноградниковъ мильдіу и другими болѣзнями—все это такія бѣдствія, которыя достаточны, чтобъ отнять у многихъ виноградарей охоту заниматься серьезнымъ улучшеніемъ своихъ садовъ.

Но едва ли еще не большимъ бѣдствіемъ для нашего виноградарства являются съ одной стороны крайне стѣснительная регламентація обращенія вина въ торговлѣ, а съ другой—полная свобода широкой выдѣлки искусственныхъ винъ изъ матеріаловъ, побочныхъ натуральному вину.

Я называю бѣдствіе послѣдней категоріи болѣе серьезнымъ потому, что какъ бы мало ни получалъ виноградарь вина вслѣдствіе пораженія его виноградника филлоксерой, мильдіу и другими вредителями, ему все-таки остается то утѣшеніе, что въ силу извѣстныхъ основныхъ экономическихъ положеній потребитель вина оплатитъ возросшія издержки производства и кое-что прикинетъ на предпринимательскую прибыль.

Но стѣснительная регламентація обращенія вина въ торговлѣ настойчиво убѣждаетъ виноградаря, что до потребителя его товару далеко, да и пройти всѣ разставленныя на длинномъ пути всяческія препоны дѣло и трудное, и рискованное. Рядомъ съ этимъ свѣдѣнія, получаемыя изъ Москвы, Петербурга, Ярославля и другихъ концовъ Россіи, убиваютъ и послѣднюю надежду сколько-нибудь выгодно помѣстить свой товаръ, ибо говорятъ ему, что мѣсто его вина тамъ занято дешевымъ фабрикатомъ мѣстныхъ погребовъ, стоящимъ гроши, и что конкуренціи для него тамъ не возможна.

Понятно, что при такомъ порядкѣ вещей производство натурального вина, его обращеніе въ торговлѣ, а также его потребленіе стоятъ внѣ экономическихъ законовъ, и потому каждый виноградарь долженъ изворачиваться въ своемъ дѣлѣ такъ какъ подскажетъ ему его находчивость или инстинктъ.

Прикажетъ нужда продать вино за безцѣнокъ, онъ продастъ, въ остальныхъ случаяхъ онъ поступаетъ на «авось, что, молъ, кривая вывезетъ», и такая игра въ случайность ведется изъ года въ годъ. Тѣмъ не менѣе, однако, разъ имѣется

\*) Къ подлиннику приложенъ отдѣльной брошюрой, изд. въ Кшиневѣ въ 1902 г.

«товаръ», то не пропадать же ему, и если къ тому же встрѣчается капризный потребитель, претендующій на исключительно натуральное вино, то неизбежно явится и посредникъ по передвиженію товара къ потребителю на свой страхъ и рискъ. Конечно, за это берется человѣкъ рѣшительный, готовый при случаѣ не только заплатить денежно, а и посидѣть въ тюрьмѣ, но зато и вознагражденіе со стороны потребителя за свои рискованныя хлопоты онъ опредѣляетъ въ размѣрахъ, соответственныхъ риску. А насколько этотъ рискъ великъ, можно видѣть изъ слѣдующаго. Недавно я имѣлъ случай осмотрѣть въ Петербургѣ нѣсколько погребовъ виноградныхъ винъ и видѣлъ бессарабскія вина. Пробовалъ вина и въ 30, и 40 копеекъ бутылка и убѣдился, что это все такія вина, которыя продаются на мѣстѣ отъ 70 к. до одного рубля за молдавское ведро въ 20 бутылокъ.

Спрашивается, почему вино, купленное въ Бессарабіи по 4—5 копеекъ въ объемѣ обыкновенной бутылки, должно продаваться въ предѣлахъ того же государства за 30—40 копеекъ?

Опытный торговецъ виномъ отвѣтитъ, что добрая половина петербургской цѣны бессарабскаго вина идетъ частью на улаженіе затрудненій, созданныхъ существующей регламентаціей по его торговлѣ, а частью на устраненіе съ пути загромождающихъ рынокъ фабрикованныхъ винъ. Такая крупная оплата риска свидѣтельствуетъ о его размѣрахъ и даетъ поводъ допускать даже, что сближеніе между производителемъ и потребителемъ является прямо-таки нежелательнымъ. И дѣйствительно, порядокъ вещей таковъ, что солидные торговцы виномъ составляютъ только исключеніе. Человѣкъ купилъ партію вина и проситъ разрѣшеніе на открытіе оптоваго склада, но ему отказываютъ. Онъ помѣщаетъ вино въ чужомъ складѣ, гдѣ съ него за услуги немилосердно дерутъ, и вдобавокъ терпитъ массу неудобствъ отъ того, что товаръ, требующій постояннаго ухода, находится подъ чужимъ замкомъ. Комиссіонеры по скупкѣ вина знаютъ его безвыходное положеніе и предлагаютъ ему убыточные цѣны.

Убѣдившись, что тутъ ему не продать вина, онъ отправляетъ его въ Тулу, Орелъ или иной городъ. Дорогой, если вино его не замерзло и не укисло, то частью расхищено.

Въ новомъ городѣ ему и подавно не дадутъ разрѣшенія на складъ, и онъ попадетъ въ новую западню. Онъ обращается въ трактирныя заведенія, но въ одномъ не торгуютъ виномъ за отказомъ въ нужномъ на то разрѣшеніи, въ другомъ торгуютъ, но пользуются виномъ либо собственнаго производства, либо производства сосѣднихъ погребовъ, изъ ягодъ, дрожжей, спирта и красокъ.

Что же тутъ удивительнаго, если вино послѣ долгихъ мытарствъ предстанетъ наконецъ предъ лицомъ потребителя въ узаконенномъ мѣстѣ и въ узаконенной же посудѣ настолько обремененнымъ всяческими накладными расходами, что вызываетъ со стороны потребителя ропотъ и недовольство по адресу производителя за непомерно высокую цѣну вина, тогда какъ въ дѣйствительности на долю производителя перепадаетъ лишь ничтожная дробь этой цѣны?

Такимъ образомъ, щепетильная регламентація виноторговли, съ одной стороны, и почти безпрепятственныя фабрикаціи грубыхъ, дешевыхъ винъ, съ другой, ставятъ наше виноградарство и винодѣліе въ положеніе прямо безвыходное. Одно время казалось, что «охи» и «вздохи» виноградарей услышаны, наконецъ, Правительствомъ, и противъ беззастѣнчивыхъ фабрикантовъ винъ будутъ приняты серьезныя мѣры.

Но Министерство Финансовъ почему-то нашло нужнымъ поставить въ связь простую задачу устраненія фальсификаціи съ вопросомъ обложенія вина акцизомъ и притомъ въ такой сложной, неудобоосуществимой и обременительной для про-

мышленности формъ, что если-бъ министерскій проектъ осуществился, то виноградарямъ пришлось бы попасть изъ «огня да въ полямя». И дѣйствительно, такіа попытки рѣшить нашу тяжбу съ фальсификаторами напоминаютъ старинное судопроизводство, сохранившееся, впрочемъ, еще въ Китаѣ, когда судья считалъ нужнымъ и справедливымъ наказать сначала жалобщика, чтобъ затѣмъ перейти къ наказанію обидчика. Однако, какъ это ни странно, но министерскій проектъ, повидимому, не оставленъ и не далѣе, какъ весной текущаго года, онъ обсуждался Московскимъ Комитетомъ виноградарства и винодѣлія и былъ принятъ большинствомъ 5 голосовъ противъ 4. Такимъ образомъ, грозившая виноградарямъ опасность еще далеко не устранена.

Сущность проекта заключается въ томъ, что всѣ виноградныя вина раздѣляются на три категоріи съ соотвѣтствующими кличками: натуральное виноградное вино, просто виноградное вино и вино подкрѣпленное. Но допускаются всѣ эти вина въ торговлѣ лишь въ закрытыхъ помѣщеніяхъ, снабженныхъ разной цѣнности бандеролями, цвѣта бѣлаго, синяго, оранжеваго. Нѣкоторыя изъ этихъ категорій подраздѣляются на подкатегоріи, и принадлежность вина къ той или иной подкатегоріи должна быть обозначена на этикетахъ помѣщенія.

Для винъ, не удовлетворяющихъ требованіямъ всѣхъ этихъ категорій и подкатегорій, предполагается красная бандероль. За наклейку на помѣщеніяхъ несоотвѣтственной вину бандероли виновные подвергаются отвѣтственности. Наблюденіе за точнымъ выполненіемъ всего этого на мѣстахъ производства поручается разнымъ «комитетамъ и совѣтамъ» съ весьма сложнымъ составомъ членовъ. Передвиженія товара съ мѣста на мѣсто сопровождается испрашиваніемъ «свидѣтельствъ» и «разрѣшеній», и точное исполненіе правилъ тщательно провѣряется. Словомъ, въ разсматриваемомъ проектѣ винодѣльческая промышленность такъ щедро обставлена опекой и всяческими узаконеніями, что малоопытному винодѣлу нѣтъ возможности сдѣлать шагъ, чтобы не запутаться въ томъ или другомъ нарушеніи тѣхъ или другихъ правилъ.

На виноградаря, знакомаго съ конкретной стороною промышленности, весь проектъ производитъ такое впечатлѣніе, что его можно было составить въ Петербургѣ, выправить и пожалуй даже одобрить въ Москвѣ, но нѣтъ возможности осуществить его на югѣ, гдѣ растетъ виноградная лоза, не исковеркавъ и даже не раздавивъ въ конецъ промышленности. И если 5 членовъ Московскаго Комитета виноградарства и винодѣлія, одобрившіе такой проектъ, полагали такими мѣрами оказать услугу нашему виноградарству и винодѣлію, избавивъ его отъ фальсификаторовъ, то нужно, наконецъ, понять, что такая услуга, если-бъ осуществилась, сильно напоминала бы ту, которую оказалъ медвѣдь пустынноку, пустивъ въ него камень, чтобы согнать докучливую муху. Ибо, даже изъ бѣлаго обозрѣнія проекта ясно, что не только крестьяне, являющіеся главными производителями вина, но даже виноградаря болѣе крупные не легко справятся со сложной задачей правильной разливки вина и наклейки разныхъ бандеролей соотвѣтственно качествамъ содержаемаго. А это, несомнѣнно, увеличитъ классъ посредниковъ, которые, согласно своимъ обычаямъ, переложатъ акцизъ на производителя, взыщутъ его въ двойной нормѣ съ потребителя и за искусство и знаніе ориентироваться въ сложной фискальной системѣ урвутъ еще столько же въ свою пользу. Притомъ на винодѣльческую промышленность тутъ возлагается и другая тяжелая миссія — содержать на свой счетъ усиленное производство стекла, что при крайней дешевизнѣ массоваго вина окажется почти непосильнымъ.

Такимъ образомъ, и съ финансово-экономической стороны проектъ оказывается несостоятельнымъ, такъ какъ не трудно предвидѣть, что при его осуществленіи въ казну попадетъ лишь ничтожная доля того, что потеряетъ промышленность.

Между тѣмъ, задачи преслѣдованія фальсификаціи въ предѣлахъ интересовъ нашего винодѣлія въ дѣйствительности и проще, и легче осуществимы.

Производя около 30-ти милліоновъ ведеръ вина, наши винодѣльческіе районы сами потребляютъ главную массу вина и къ вывозу во внѣвинодѣльческіе районы предъявляютъ едва ли болѣе 7—8 милліоновъ.

Количество это настолько сравнительно ничтожно, что въ странахъ, привыкшихъ къ потребленію вина, оно едва хватило бы для нуждъ больницы и госпиталей.

Но выгодное помѣщеніе этихъ 7—9 милліоновъ важно въ томъ отношеніи, что, оставаясь въ районахъ производства, даютъ на рынокъ и обезцѣниваютъ всѣ 30 милліоновъ.

Между тѣмъ, тѣ, кто пытался на основаніи наблюденнаго и слышаннаго отъ другихъ составить себѣ хотя приблизительный отчетъ о размѣрѣ производства такъ называемыхъ фабрикованныхъ винъ, едва ли станутъ сомнѣваться въ томъ, что такихъ винъ выдѣлывается у насъ ежегодно болѣе 7—8 милліоновъ ведеръ.

Выдѣлка этихъ винъ при помощи дрожжей, спирта, всяческихъ ягодъ и красокъ настолько примитивна и груба, что для установленія ихъ «ненатуральности» едва ли пришлось бы часто прибѣгать къ химику или къ вкусовому эксперту.

Притомъ самое производство по необходимости обставлено такъ, что его трудно скрыть отъ постороннихъ глазъ.

Человѣкъ нанимаетъ подвалъ, обзаводится посудой, усиленно доставляетъ туда воду, ягоды и другіе матеріалы, по временамъ у него тамъ курить, дымить, и наконецъ онъ вывозитъ оттуда бочки «вина», котораго не ввозилъ. Все это знаютъ сосѣди, знаетъ улица, и не можетъ не знать и полиція. Одинъ бѣглый взглядъ на такой подвалъ достаточенъ, чтобъ убѣдиться, что онъ оборудованъ не для храненія натуральныхъ винъ. И чтобъ составить себѣ хотя приблизительное понятіе о томъ, какой эффектъ способны произвести подобные осмотры, вспомнимъ случай изъ мѣстной жизни.

Когда, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, санитарная комиссія, заглянувъ въ кое-какіе кишиневскіе подвалы, составила нѣсколько протоколовъ, то этимъ навела такую панику на «фабрикантовъ» вина, что въ теченіе сутокъ были спѣшно вывезены за городъ нѣсколько сотъ бочекъ. Я самъ встрѣчалъ по Оргѣвскому тракту вереницы подводъ съ виномъ, спѣшно отправляемымъ въ села и мѣстечки.

Преслѣдовать такую фабрикацію дѣло сравнительно несложное. Установленіе крупной отвѣтственности, денежной и личной, несомнѣнно устрашитъ фальсификаторовъ, дастъ нѣкоторыя средства на покрытіе расходовъ по надзору, а разъ будетъ извѣстно, что поддѣлка винъ строго воспрещается, то на помощь надзору явятся и доносчики, какъ извѣстно, значительно облегчающіе задачи преслѣдованія нелегальныхъ профессій.

Вотъ все, что пока въ тѣсномъ смыслѣ нужно винодѣламъ для огражденія ихъ производства отъ самозванныхъ конкурентовъ.

Затѣмъ, что касается преслѣдованія болѣе утонченной [фальсификаціи, оперирующей надъ натуральнымъ виномъ, либо берущей его въ основу для тѣхъ или иныхъ поддѣлокъ, то тутъ уже нужны, конечно, болѣе сложные средства: лабораторіи, аналитическія станціи и пр. Но тутъ опять таки затрогиваются интересы болѣе общаго характера, народнаго здравія, публичной этики и пр.—и если на преслѣдованіе такой фальсификаціи нужны средства, то едва ли справедливо требовать ихъ отъ винодѣловъ, которые въ злоупотребленіяхъ непричастны. Конечно, наша промышленность имѣетъ и другія потребности. Она нуждается въ облегченномъ кредитѣ и въ мѣрахъ, содѣйствующихъ успѣхамъ борьбы съ разными вредителями виноградниковъ, и въ инструкторской помощи, но всѣ эти нужды какъ бы ступе-

ываются передъ затрудненіями по сбыту вина, — затрудненіями, вызванными, съ одной стороны, существующею регламентаціею торговли, а съ другой, свободнымъ обращеніемъ фабрикованныхъ винъ. При такомъ напряженномъ состояніи промышленности проектируемый акцизъ нанесъ бы ей смертельный ударъ. Поэтому, наши наиболѣе настоятельныя пожеланія могутъ быть выражены въ слѣдующей формѣ:

1) Желательны возможно широкія облегченія доступа русскихъ виноградныхъ винъ въ предѣлы внѣвинодѣльческихъ районовъ, для чего слѣдуетъ значительно увеличить число мѣстъ продажи такихъ винъ, не стѣсняя торговлю условіемъ представлять ихъ потребителю, исключительно, въ закрытой посудѣ.

2) Желательно имѣть во внѣвинодѣльческихъ районахъ типъ такихъ заведеній, гдѣ потребитель могъ бы выпить стаканъ вина, не будучи поставленъ въ необходимость покупать цѣлую бутылку.

3) Въ ожиданіи выработки мѣръ, способныхъ пресѣчь фальсификацію вина въ болѣе утонченныхъ видахъ, слѣдуетъ организовать надзоръ за погребами и другими мѣстами массовой выдѣлки грубо фабрикованныхъ винъ изъ ягодъ, дрожжей, спирта, красокъ и пр.

Отвѣтственность виновныхъ въ такой фабрикаціи должна быть установлена въ размѣрахъ, дѣлающихъ промыселъ рискованнымъ до невыгодности.

4) Такъ какъ винодѣльческая промышленность сильно уже подорвана и разными вредителями виноградниковъ, и стѣснительной регламентаціею торговли, и непосильной конкуренціею съ дешевымъ фабрикатомъ фальсификаторовъ, то установленіе акциза на вино въ формѣ, одобренной Московскимъ Комитетомъ, отозвалось бы такимъ потрясеніемъ всего сѣ строя, что промышленность едва ли когда оправилась бы.

#### Заключенія Оргѣвскаго Комитета о мѣрахъ къ поднятію сельскаго хозяйства уѣзда.

1902 года 12 Ноября, Оргѣвскій Комитетъ, обсуждавшій, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства Б. М. Янушевича, въ трехъ засѣданіяхъ: 5 Іюля, 11 Августа и 12 Ноября 1902 года, внесенные его членами доклады по разнымъ вопросамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Признавая, что постоянно повторяющіяся засухи въ странѣ приносятъ громадный вредъ сельскому хозяйству и съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе затрудняютъ его веденіе, Комитетъ, въ видахъ смягченія засушливости климата, находитъ желательнымъ и даже необходимымъ устройство въ странѣ запрудъ, водоемовъ и другихъ водныхъ сооружений, способныхъ задержать дождевую и снѣговую воду. Топографическія условія страны упрощаютъ задачу увлаженія климата такимъ путемъ, а потому они должны быть использованы въ размѣрахъ, достаточно широкихъ для достиженія намѣченныхъ цѣлей.

Такія сооруженія должны разсматриваться, какъ особая отрасль хозяйства, и устройство ихъ, какъ и наблюденіе за ихъ содержаніемъ въ исправности, слѣдовало бы поручить особымъ земскимъ или правительственнымъ агентамъ.

Такъ какъ подобныя сооруженія имѣютъ значеніе не только мѣстное, но и общегосударственное, ибо увлажненіе климата въ одной губерніи неизбѣжно отзовется благотѣльно и на сосѣднихъ губерніяхъ, то расходы какъ по оборудованію водныхъ сооружений, такъ и по содержанію ихъ въ порядкѣ должны быть покрываемы частью изъ общенѣперскихъ суммъ, частью средствами земства.

2) Комитетъ находитъ, что сельскохозяйственныя знанія много помогли бы земледѣльческому населенію уѣзда, но при неграмотности большинства населенія,

такія знанія могутъ быть имъ усвоены почти исключительно нагляднымъ путемъ. Поэтому желательно имѣть въ уѣздѣ хотя бы одно опытное поле и затѣмъ въ разныхъ пунктахъ нѣсколько показательныхъ полей, которыя наглядно знакомятъ бы населеніе съ практическими результатами, добытыми опытнымъ полемъ.

Завѣдывающіе такими полями могли бы нести и обязанности инструкторовъ по земледѣлію и вообще по сельскому хозяйству.

3) Желательно также имѣть въ уѣздѣ практическую школу плодового садоводства и виноградарства, а при школѣ питомники, гдѣ населеніе, по доступной цѣнѣ, могло бы прибрѣтать саженцы плодовыхъ деревьевъ и привитыхъ виноградныхъ лозъ на американскихъ подвояхъ. Воспитанники такой школы могли бы восполнить недостатокъ у насъ непритязательныхъ садовниковъ и виноградарей-практиковъ.

4) Въ виду крайней скудости оборотныхъ средствъ для веденія хозяйства у населенія уѣзда слѣдуетъ организовать мелкій земледѣльческій кредитъ, а самое пользованіе такимъ кредитомъ должно быть обставлено, по возможности, менѣе сложными формальностями.

5) Для возможности же полученія ссудъ въ болѣе крупныхъ размѣрахъ желательно имѣть въ губернскомъ городѣ, для всѣхъ уѣздовъ Бессарабіи, особый сельскохозяйственный банкъ, операціи коего были бы приноровлены къ хозяйственнымъ оборотамъ и другимъ условіямъ мѣстной промышленности.

6) Желательно возстановить почти погибшее у насъ табаководство. И такъ какъ упадокъ табаководства вызванъ, главнымъ образомъ, нѣкоторыми статьями табачнаго устава, весьма благоприятными для монополизированія промышленности, то слѣдуетъ уставъ пересмотрѣть и неудобныя статьи измѣнить такъ, чтобы вырвать промышленность изъ рукъ 5—6 крупныхъ фирмъ и тѣмъ открыть просторъ для конкуренціи фабрикантовъ при закупкѣ табака у плантаторовъ.

Весьма полезно было бы имѣть въ Бессарабіи хотя бы одинъ казенный складъ для храненія листового табака, съ выдачей ссудъ подъ обезпеченіе поступившаго въ складъ товара.

Такой складъ хотя нѣсколько парализовалъ бы разорительную для плантаторовъ дѣятельность частныхъ складчиковъ, взимающихъ неимоверно высокую плату какъ за храненіе товара, такъ и въ видѣ вознагражденія за «комиссію» и выданную ссуду.

7) Въ цѣляхъ поднятія виноградарства и винодѣлія въ уѣздѣ, помимо устройства питомниковъ американскихъ лозъ, о чемъ уже говорилось (3 пунктъ), желательно еще: а) возможно широкія облегченія доступа русскихъ виноградныхъ винъ въ предѣлы виѣвинодѣльческихъ районовъ, для чего слѣдуетъ значительно увеличить число мѣстъ разрѣшенной продажи такихъ винъ, не стѣсня торговлю условіемъ предъявлять ихъ потребителю исключительно въ закрытой посудѣ; б) имѣть во виѣвинодѣльческихъ районахъ типъ такихъ заведеній, гдѣ потребитель могъ бы выпить стаканъ вина, не будучи поставленъ въ необходимости покупать цѣлую бутылку, и

в) Въ ожиданіи выработки мѣръ, способныхъ пресѣчь фальсификацію вина въ болѣе утонченныхъ видахъ, слѣдуетъ организовать надзоръ за погребами и другими мѣстами массовой выдѣлки грубо фабрикованныхъ винъ изъ ягодъ, дрожжей, спирта, красокъ и пр. Отвѣтственность же виновныхъ въ такой фабрикаціи должна быть установлена въ размѣрахъ, дѣлающихъ промыселъ рискованнымъ до невыгодности. Затѣмъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что такъ такъ винодѣльческая промышленность сильно уже подорвана и разными вредителями виноградниковъ, и стѣснительной регламентаціей торговли, и непосильной конкуренціей съ дешевымъ фабрикатомъ фальсификаторовъ, то установленіе акциза на вино въ формѣ, одобренной Московъ-

скимъ Комитетомъ виноградарства, отозвалось бы такимъ потрясеніемъ всего ея строя, что промышленность едва ли когда оправилась бы отъ нанесеннаго ей удара.

8) Въ видахъ улучшенія мѣстнаго скотоводства Комитетъ считалъ бы полезнымъ устройство на средства казны и земства разсадника племенныхъ животныхъ, гдѣ желающіе хозяева могли бы пріобрѣтать, по доступной цѣнѣ, чистокровныхъ производителей. Полезно было бы также имѣть въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда случайные пункты. И такъ какъ недостатокъ кормовыхъ средствъ значительно затрудняетъ улучшение скота, то слѣдуетъ озаботиться распространеніемъ въ уѣздѣ травосѣянія и воздѣлыванія корнеплодовъ.

9) Несвоевременная продажа крестьянами хлѣбнаго зерна зачастую отзывается весьма чувствительными потерями, а потому устройство хлѣбныхъ магазиновъ, съ выдачей ссудъ, въ базарныхъ пунктахъ, въ прижелѣзнодорожныхъ станціяхъ и пристаняхъ было бы весьма полезно.

10) Для поднятія кустарнаго производства въ уѣздѣ Комитетъ считаетъ умѣстнымъ организовать особое попечительство, которое заботилось бы и объ улучшеніи техники въ нашемъ кустарномъ производствѣ, и объ отысканіи сбыта его издѣлій.

11) Существующія у насъ двѣ желѣзнодорожныя вѣтви: «Кишиневъ—Унгены» и «Рыбница—Окница» захватываютъ лишь окраины уѣзда. Въ ненастную погоду, при глинисто-черноземномъ грунтѣ, каковой у насъ преобладаетъ, доступъ къ желѣзнымъ дорогамъ становится настолько затруднительнымъ, что центральная часть уѣзда является какъ бы отрѣзанной отъ всего міра.

Между тѣмъ, изысканія, произведенныя агентами Московскаго Общества, показываютъ, что центральная часть уѣзда располагаетъ достаточной «грузовой силой», чтобы оправдать расчеты на доходность прорѣзывающей уѣздъ линіи «Кишиневъ—Оргъевъ—Шолданешты».

И такъ какъ Московское общество не приступало къ сооруженію дороги вслѣдствіе возникшихъ затѣмъ недоразумѣній, то желательно, чтобы недоразумѣнія были, наконецъ, устранены, и названную дорогу построило въ самомъ ближайшемъ будущемъ, несомнѣнно также заинтересованное въ проведеніи этой линіи Правительство.

12) Наконецъ, въ видахъ болѣе успѣшнаго веденія сельскаго хозяйства Комитетъ находитъ полезнымъ и болѣе широкую постановку народнаго образованія въ уѣздѣ.



## Сорокскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 24 Августа 1902 г.

Засѣданіе открыто Сорокскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства В. И. Богданомъ 24 Августа, въ 2 часа дня, въ зданіи Земской Управы, въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя Сорокской Уѣздной Земской Управы А. Ф. Алейникова, Члена Управы Ф. Ф. Суручана, Земскихъ Начальниковъ И. И. Эржіу, К. А. Бржозовскаго, землевладѣльцевъ А. Н. Крупенскаго, Е. И. Эліата, В. А. Панина, А. К. Демяновича, Инспектора народныхъ училищъ А. И. Левицкаго, Директора Сорокскаго общества взаимнаго кредита Н. А. Китросера, участковаго виноградаря С. Г. Моргенштерна и завѣдывающаго Кугурештскимъ ремесленнымъ училищемъ К. К. Граждяна. Секретаремъ избранъ В. А. Панинъ.

Предсѣдателемъ предложенъ на обсужденіе Комитета вопросъ о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитіи производства и распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ. Послѣ обмѣна мнѣній, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что земство уже озаботилось о принятіи всѣхъ возможныхъ мѣръ, способствующихъ уменьшенію пожаровъ; что касается до распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ, то Комитетъ нашелъ желательнымъ поощреніе производства огнеупорныхъ матеріаловъ при содѣйствіи Государственнаго Банка, распространеніе среди населенія свѣдѣній о правильной постройкѣ печей и необходимымъ отмѣну, или въ крайнемъ случаѣ значительное уменьшеніе пошлинъ на ввозимое кровельное желѣзо и предоставленіе земствамъ права безпошлинно выписывать изъ-за границы марсельскую черепицу для снабженія ею мѣстнаго населенія.

Возбужденныя по вопросу объ отмѣнѣ пошлинъ на кровельное желѣзо пренія привели Комитетъ къ заключенію о необходимости отмѣны пошлинъ вообще на желѣзо и въ особенности на всѣ сельскохозяйственныя орудія, каковая мѣра, по единогласному заключенію Комитета, должна быть поставлена въ ряду первыхъ, могущихъ способствовать поднятію сельскохозяйственной промышленности. Затѣмъ, Членомъ Управы Ф. Ф. Суручаномъ была прочитана предлагаемая имъ на обсужденіе Уѣзднаго Комитета программа вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Имъ же возбужденъ вопросъ объ образованіи комиссій для предварительнаго обсужденія вообще всѣхъ мѣръ, обеспечивающихъ процвѣтаніе сельскохозяйственной промышленности. Соглашаясь съ его мнѣніемъ, Комитетъ постановилъ: въ виду обширности программы занятій Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а также и обусловленности послѣдней отъ другихъ мѣръ, не вошедшихъ въ означенную программу, имѣющихъ хотя и общій



характеръ, но тѣсно съ ней связанныхъ, какъ на примѣръ, поднятія народнаго образованія, улучшенія крестьянскаго суда, расширенія земскаго самоуправленія и друг. — выдѣлить изъ своего состава пять комиссій для предварительнаго обсужденія нуждъ сельскохозяйственной промышленности и мѣръ, могущихъ содѣйствовать ея улучшенію, собранію необходимаго матеріала и проч., съ тѣмъ, чтобы доклады означенныхъ комиссій поступили на окончательное обсужденіе Комитета.

Въ 1-ю комиссію по вопросамъ народнаго образованія избраны: председателемъ А. И. Левицкій, членами Е. И. Эліатъ и В. А. Панинъ.

Во 2-ю комиссію по вопросамъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, облегченіи способовъ обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія череполосности, пересмотрѣ законодательства объ арендахъ, поощреніи къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла (пункты программы Е, Ж, И и І) избраны: председателемъ В. А. Панинъ, членами И. И. Эржіу и Е. И. Эліатъ.

Въ 3-ю комиссію по вопросамъ объ организаціи народнаго мелкаго кредита, расширеніи меліоративнаго кредита, установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ, упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, устройствѣ зернохранилищъ, желѣзнодорожныхъ тарифовъ, усиленіи обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами, организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства (пункты программы І, К, Л, С, Т, У, Ф, Х и Ц) избраны: председателемъ А. К. Демяновичъ и членами — Н. А. Китросеръ и М. Флексоръ.

Въ 4-ю комиссію по вопросамъ о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмахъ сельскаго хозяйства, поднятія всѣхъ отраслей животноводства, улучшенія и развитія молочнаго хозяйства, распространенія и улучшенія специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, содѣйствіи кустарной промышленности и упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ (пункты программы: А, Б, В, М, Н, О, П, Р, Щ и Ю) избраны: председателемъ А. К. Демяновичъ, членами — земскій агрономъ С. Н. Гослинскій, С. Г. Моргенштернъ и Я. Г. Этингеръ, причемъ въ отсутствіи А. К. Демяновича, его замѣняетъ въ качествѣ председателя С. Н. Гослинскій.

Въ 5-ю комиссію по вопросу о расширеніи самоуправленія (земскаго управленія), а также и по другимъ, тѣсно связаннымъ съ предыдущимъ, избраны: председателемъ Ф. Ф. Суручанъ, членами А. Ф. Алейниковъ и В. А. Панинъ.

Комитетъ предоставилъ комиссіямъ право приглашать въ ихъ засѣданія лицъ, могущихъ по знаніямъ и опыту быть полезными для дѣла.

По вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія Комитетъ постановилъ просить земскаго техника инженера путей сообщенія В. И. Вендровскаго разработать этотъ вопросъ и свои заключенія представить Комитету. Засѣданіе Комитета закрыто Председателемъ въ 7 часовъ вечера.

## Протоколъ засѣданія 3 Ноября 1902 г.

Засѣданіе открыто Сорокскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства В. И. Богданомъ 3 Ноября, въ 4 часа дня, въ зданіи Земской Управы, въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя Сорокской Земской Управы А. Ф. Алейникова, Членовъ Управы Ф. Ф. Суручана и В. К. Крушевана, Земскихъ Начальниковъ И. И. Эржіу, К. А. Бржозовскаго, Н. Е. Пльшкова, землевладѣльцевъ Ф. А. Алейникова, А. И. Виноградскаго, В. А. Виноградскаго, В. А. Панина, Инспектора народныхъ училищъ А. И. Левицкаго, Директора Сорокскаго общества взаимнаго кредита Н. А. Кетросера, участкаго виноградаря С. Г. Моргенштерна, завѣдывающаго Кугурештскимъ ремесленнымъ училищемъ К. К. Граждяна, завѣдующаго Приднѣстровскимъ плодово-виноградными питомниками Я. Г. Этингера, И. С. Флексора, Г. Балень-де-Балю и земскаго агронома С. Н. Гослинскаго. Секретаремъ избранъ В. А. Панинъ.

Предсѣдатель объяснилъ Комитету, что въ предыдущемъ засѣданіи отъ 24 Августа Комитетъ постановилъ въ виду обширности программы выдѣлить изъ своего состава пять комиссій для предварительнаго обсужденія нуждъ сельскохозяйственной промышленности съ тѣмъ, чтобы доклады означенныхъ комиссій поступили на окончательное обсужденіе Комитета, но ни одна изъ комиссій ко дню засѣданія своихъ докладовъ не представила. Взамѣнъ того поступило нѣсколько докладовъ отдѣльныхъ членовъ комиссій, въ общемъ отвѣчающихъ наиболѣе существеннымъ пунктамъ принятой Комитетомъ программы.

Предсѣдатель предложилъ заняться обсужденіемъ поступившихъ докладовъ. Предложеніе принято и приступлено къ чтенію доклада Инспектора народныхъ училищъ А. И. Левицкаго «По вопросу о народномъ образованіи»,—о желательности предоставленія уѣзднымъ земствамъ болѣе широкихъ правъ въ открытіи народныхъ школъ разныхъ типовъ, увеличенія бюджета Министерства Народнаго Просвѣщенія, учрежденія въ Бессарабской губерніи учительской семинаріи мужской и женской, вмѣненія въ служебную обязанность духовнымъ лицамъ, въ рукахъ которыхъ находится исключительное право обученія Закону Божію, быть законоучителями школъ своего прихода безъ отношенія къ тому, какого типа эти школы—земскія, министерскія или церковно-приходскія и др. Соглашаясь въ общемъ съ мнѣніемъ докладчика, что образованіе, даже въ его элементарномъ видѣ, въ объемѣ народной школы составляетъ экономическую силу, могучимъ образомъ содѣйствующую поднятію народнаго благосостоянія, и что расширеніе народнаго образованія должно быть поставлено въ ряду первыхъ мѣръ, обезпечивающихъ процвѣтаніе сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ въ частности призналъ желательнымъ, чтобы Правительство въ тѣхъ селахъ, гдѣ священники въ силу какихъ-либо причинъ отказываются преподавать въ земскихъ школахъ Законъ Божій, разрѣшило преподаваніе этого предмета и лицамъ не духовнаго званія.

Прочитанъ докладъ Я. Г. Этингера и С. Г. Моргенштерна о главнѣйшихъ мѣропріятіяхъ къ развитію специальныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности въ Сорокскомъ уѣздѣ, объ устройствѣ показательныхъ участковъ по различнымъ отраслямъ хозяйства, объ учрежденіи должности инструкторовъ, объ устройствѣ образцовыхъ садовъ виноградниковъ, питомниковъ, объ измѣненіи табачнаго устава, о дозволеніи свободной продажи бессарабскаго вина въ сосѣднихъ съ Бессарабской губерніяхъ. Соглашаясь съ мнѣніями докладчиковъ, Комитетъ призналъ всѣ предлагаемыя ими мѣры весьма желательными для поднятія сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ.

Въ дополненіе къ этому докладу членомъ Комитета Г. Балень-де-Балю прочитанъ свой докладъ о нуждахъ виноградарства и винодѣлія въ Сорокскомъ уѣздѣ и программа вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда виноградарей и винодѣловъ, созываемаго Комитетомъ Виноградарства Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи въ 1903 году въ г. Одессѣ. Послѣ обмѣна мнѣній Комитетъ нашелъ еще слѣдующія мѣры желательными для поднятія виноградарства и винодѣлія въ уѣздѣ: устройство питомниковъ американскихъ лозъ въ различныхъ частяхъ уѣзда, сохраненіе за Кишиневскимъ училищемъ винодѣлія типа средней школы, учрежденіе при земскихъ школахъ вечернихъ курсовъ по виноградарству и винодѣлію съ поясненіями и на молдавскомъ языкѣ, изданіе соотвѣтствующихъ учебниковъ на русскомъ и молдавскомъ языкахъ, устраненіе хищенія вина на желѣзныхъ дорогахъ, пониженіе страховой преміи при страхованіи виноградниковъ отъ градобитія. вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ высказался противъ введенія акциза на вино, а также и постановленія Всероссійскаго съѣзда винодѣловъ въ Москвѣ о томъ, чтобы вина съ прибавкой сахара къ суслу во время броженія не считались натуральными. Такое постановленіе съѣзда Комитетъ находитъ направленнымъ во вредъ бессарабскаго винодѣлія и считаетъ необходимымъ, чтобы такія вина, подкрѣпленныя во время броженія сахаромъ, согласно принятой во всей Европѣ практикѣ были признаваемы натуральными и не переводились бы въ низшій разрядъ.

Прочитанъ докладъ директора Сорокскаго общества взаимнаго кредита Н. А. Кетросера объ устройствѣ въ Одесскомъ портѣ зернохранилища (элеватора) на средства земства или общества мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Докладъ этотъ вызвалъ возраженія со стороны Ф. Ф. Суручана, заявившаго, что, по его мнѣнію, докладъ имѣетъ мало общаго съ занятіями Комитета, какъ относящійся къ сферѣ дѣятельности земства или частной предпріимчивости мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Комитетъ принялъ къ свѣдѣнію представленные докладчикомъ расчеты по устройству элеваторовъ и постановилъ въ виду предполагаемаго устройства элеватора въ Одесскомъ портѣ юго-западными желѣзными дорогами просить Правительство о побужденіи указанной дороги къ скорѣйшему осуществленію проекта. Прочитаны доклады Н. А. Кетросера и И. С. Флексора объ улучшеніи хлѣбной торговли, устройствѣ зернохранилищъ, организациі мелкаго и меліоративнаго кредита. Послѣ сдѣланныхъ по поводу доклада Н. А. Кетросера возраженій со стороны В. И. Богдана и Ф. Ф. Суручана о трудностяхъ организациі приобрѣтенія за счетъ земства зерноочистительныхъ машинъ и безвозмезднаго отпуска ихъ въ пользованіе крестьянамъ и стѣснительности изданія земствомъ съ разрѣшенія Правительства какихъ-либо обязательныхъ постановленій въ чисто экономической дѣятельности крестьянъ, какъ въ данномъ случаѣ о крестьянскихъ посѣвахъ зерномъ извѣстнаго качества, Комитетъ, принявъ доклады, призналъ предлагаемыя въ нихъ мѣры очень желательными для поднятія сельскохозяйственной промышленности: именно, поощреніе и развитіе устройства хлѣбныхъ складовъ съ выдачею ссудъ въ пунктахъ, отдаленныхъ отъ желѣзной дороги и водныхъ сообщеній, предоставленіе земствамъ права изданія правилъ объ условіяхъ принятія хлѣба въ склады и т. д., разрѣшеніе управленіямъ этихъ складовъ принимать на себя посредство по продажѣ принятаго хлѣба и др.

Прочитанъ докладъ земскаго техника инженера путей сообщенія В. И. Вендровскаго о необходимыхъ мѣропріятіяхъ для улучшенія и содержанія въ исправности путей сообщенія Сорокскаго уѣзда. Послѣ обмѣна мнѣній докладъ принятъ. По предложенію А. И. Виноградскаго Комитетъ нашелъ необходимымъ, въ виду того, что проселочныя дороги въ уѣздѣ изъяты изъ вѣдѣнія земства, между тѣмъ мосты и гати на нихъ содержатся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, просить Правительство о побужденіи администраціи имѣть болѣе строгое наблюденіе за

состояніемъ дорогъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія земства, и за неисправное ихъ содержаніе привлечь виновныхъ частныхъ владѣльцевъ и сельскія общества къ законной отвѣтственности. По предложенію Ф. А. Алейникова, Комитетъ призналъ желательнымъ введеніе всесословной натуральной дорожной повинности съ переложеніемъ ея и на денежную для шоссированія подъѣздныхъ путей въ уѣздѣ (вопросъ этотъ возбуждался вскорѣ послѣ введенія земскихъ учреждений Бессарабскимъ губернскимъ земствомъ).

Предложеніе Ф. Ф. Суручана о желательности расширенія компетенціи Крестьянскаго Банка, о выдачѣ имъ ссудъ крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ не только на покупку, но и на аренду земель (въ частности на аренду монастырскихъ имѣній въ уѣздѣ) Комитетомъ не принято въ виду трудности установить характеръ обезпеченія, необходимый для Банка, и отсутствія у малосостоятельнаго крестьянскаго населенія свободныхъ средствъ для залога.

Затѣмъ Комитетомъ приступлено къ сводкѣ всего матеріала, разработаннаго въ предыдущемъ и нынѣшнемъ засѣданіяхъ, и редактированію отвѣтовъ на тѣ вопросы принятой Комитетомъ программы, которые Комитетъ призналъ наиболѣе существенными и обезпечивающими поднятіе сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ.

Нижеизложенныя мѣры признаны Комитетомъ необходимыми въ интересахъ сельскаго хозяйства въ Сорокскомъ уѣздѣ:

1) Устройство показательныхъ полей при сельскихъ школахъ. Завѣдываніе показательными полями возложить на сельскихъ учителей, которые, будучи свободны глѣтомъ и пользуясь чистой прибылью съ хозяйства, охотно будутъ вести дѣло, общее руководство — на земскихъ или уѣздныхъ агрономовъ. Для образованія показательныхъ участковъ отводится школь участокъ земли въ размѣрѣ надѣльнаго даннаго участка села и на существующихъ для надѣльной земли условіяхъ. Въ имѣніяхъ государственныхъ и заграничныхъ монастырей Бессарабской губерніи отводится дополнительный надѣлъ; въ сельскихъ обществахъ показательныя поля образуются изъ вымороченныхъ надѣловъ, по мѣрѣ ихъ открытія. Означенные надѣлы могутъ быть одновременно отведены во всѣхъ тѣхъ селахъ, гдѣ школа уже существуетъ или можетъ открыться въ будущемъ. (Добавленіе это основывается на тѣхъ соображеніяхъ, что при учрежденіи школъ сельскія общества приходятъ на помощь матеріальными средствами, требованіе отъ нихъ вымороченныхъ надѣловъ, которыми они пользуются, можетъ побудить ихъ уклоняться отъ выдачи сказанной субсидіи). (Докладъ В. И. Богдана).

2) Введеніе обязательнаго обученія. Разработка подлежащими учрежденіями типа народной школы, обезпечивающей крестьянскому населенію болѣе широкія устойчивыя знанія и умственныя развитія. Вообще распространеніе образованія должно быть поставлено во главѣ всѣхъ прочихъ мѣръ, содѣйствующихъ поднятію народнаго благосостоянія и процвѣтанію сельскохозяйственной промышленности (Доклады Ф. Ф. Сурачана и А. И. Левицкаго).

3) Устройство быта сельскаго духовенства, призваннаго къ нравственному воспитанію, и объ облагораживаніи грубыхъ еще нравовъ нашего крестьянства на основаніяхъ, устраняющихъ существующій нынѣ антагонизмъ между нимъ и населеніемъ на почвѣ денежныхъ расчетовъ за совершеніе требъ (Докладъ Ф. Ф. Суручана).

4) Разрѣшеніе преподаванія Закона Божія въ земскихъ школахъ лицамъ не духовнаго званія въ тѣхъ селахъ, гдѣ священники по какимъ-либо причинамъ отъ этого отказываются.

5) Изданіе для крестьянскихъ обществъ обязательныхъ постановленій о предупрежденіи образованія овраговъ.

7) Распространеніе мѣръ противъ сапа, существующихъ въ нѣкоторыхъ зем-

скихъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и Бессарабской, и заключающихся въ томъ, что лошади съ явными признаками сапа немедленно убиваются, хозяева же лошадей, въ случаѣ соблюденія ими указанныхъ въ правилахъ мѣръ, получаютъ определенное вознагражденіе, на всю Россійскую Имперію во избѣжаніе привода ясно сапатыхъ лошадей изъ тѣхъ губерній, гдѣ означенныхъ мѣръ на существуетъ (напримѣръ, изъ Подольской въ Бессарабскую губернію), недобросовѣстными лицами съ цѣлю полученія вознагражденія.

7) Замяна принимаемыхъ нынѣ карантинныхъ мѣръ при появленіи болѣзни «ящуръ», какъ недостигающихъ цѣли, лежащихъ лишь тяжелымъ бременемъ на населеніе, другими болѣе раціональными.

8) а) Поощреніе производства огнеупорныхъ матеріаловъ при содѣйствіи Государственнаго Банка, б) распространеніе среди населенія свѣдѣній о правильной постройкѣ печей, в) отмяна пошлинъ на ввозимое кровельное желѣзо, г) предоставленіе земствамъ права безпошлинно выписывать изъ-за границы марсельскую черепицу для снабженія ею населенія.

9) Отмяна вообще пошлины на желѣзо и на всѣ сельскохозяйственныя орудія, мѣра, долженствующая быть поставлена въ ряду первыхъ, могущихъ способствовать поднятію сельскохозяйственной промышленности.

10) а) Устройство въ уѣздѣ сѣти показательныхъ участковъ по плодоводству и виноградарству—образцовыхъ садовъ, виноградниковъ, питомниковъ, складовъ орудій и средствъ борьбы съ болѣзнями (Докладъ Этингера и Моргенштерна).

б) Устройство образцовыхъ пасѣкъ (Докладъ Этингера и Моргенштерна).

в) Учрежденія должности инструкторовъ по специальнымъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности (Докладъ Этингера и Моргенштерна).

г) Пересмотръ законоположеній табачнаго устава, ограничивающихъ свободную продажу табака и послужившихъ причиной упадка табаководства въ уѣздѣ (Докладъ Этингера и Моргенштерна).

д) Устройство въ различныхъ частяхъ уѣзда питомниковъ американскихъ лозъ для снабженія населенія филоксеро-устойчивымъ посадочнымъ матеріаломъ и для разработки вопросовъ о наиболѣе пригодной формѣ культуры американскихъ лозъ, соотвѣтственно почвѣ въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда (Докладъ Валенъ-де-Балю).

ж) Признаніе за винами, подкрѣпленными во время броженія сахаромъ, качествъ натурального вина и непониженіе ихъ законодательнымъ путемъ въ разрядъ низшій (Докладъ Валенъ-де-Балю).

з) Дозволеніе свободной продажи бессарабскаго вина въ сосѣднихъ съ Бессарабской губерніяхъ (Докладъ г.г. Этингера и Моргенштерна).

и) Сохраненіе за Кипяневскимъ училищемъ винодѣлія типа средней школы.

і) Учрежденіе при земскихъ школахъ вечернихъ курсовъ по виноградарству и винодѣлію съ поясненіемъ и на молдавскомъ языкѣ; изданіе соотвѣтствующихъ учебниковъ на русскомъ и молдавскомъ языкахъ.

к) Устраненіе хищенія вина при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ.

л) Пониженіе страховой преміи при страхованіи виноградниковъ отъ градобитія.

м) Сохраненіе существующихъ законоположеній о необложеніи вина акцизомъ. Введеніе акциза на вино, по мнѣнію Комитета, неминуемо приведетъ виноградарство и винодѣліе въ уѣздѣ къ полному упадку.

11) Скорѣйшее осуществленіе проекта объ устройствѣ Юго-Западными желѣзными дорогами элеватора въ Одесскомъ портѣ.

12) а) Поощреніе и развитіе устройства хлѣбныхъ складовъ, съ выдачей ссудъ по правиламъ о товарныхъ складахъ 30-го Марта 1888 года и 21 Мая 1891 года,—

земствомъ, обществами, товариществами, артелями и частными препринимателями въ пунктахъ, отдаленныхъ отъ желѣзной дороги и водныхъ пристаней.

б) Предоставленіе земству права по мѣстнымъ условіямъ изданія правилъ объ условіяхъ принятія хлѣба въ склады, обезличенія зерна, выдачѣ ссудъ и т. д.

в) Предоставленіе права администраціи этихъ складовъ принимать на себя посредничество по продажѣ принятаго хлѣба по приказамъ хлѣбовладѣльцевъ частнымъ лицамъ, интендантству или Правительству, входитъ въ сношенія съ ближайшими желѣзнодорожными станціями для учета и переучета выдаваемыхъ складами ссудъ съ тѣмъ, чтобы на случай продажи хлѣба изъ складовъ на мѣстахъ возвратитъ желѣзнодорожной станціи ссуду, и въ случаѣ надобности учреждать при складахъ агентства желѣзной дороги или содержать желѣзнодорожнаго артельщика (Доклады И. С. Флексора и Н. А. Кетросера).

13) а) Разработка въ законодательномъ порядкѣ такого типа кредитныхъ товариществъ, которыя бы дѣйствовали на началахъ частной предприимчивости, съ предоставленіемъ имъ права производить перечисленныя въ нормальномъ уставѣ операціи безъ круговой поруки, и чтобы пользующіяся его услугами лица не считались членами товарищества.

б) Замяна разрѣшительнаго порядка учрежденія такихъ товариществъ—явочнымъ (Доклады И. С. Флексора и Н. А. Кетросера).

14) Урегулированіе рѣки Днѣстра въ соотвѣтственныхъ экономическому ея значенію размѣрахъ.

15) Сооруженіе желѣзнодорожной линіи отъ ст. Валнярки Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ черезъ г. Сороки до ст. Ункитешты по діагональному направленію, протяженіемъ около 100 верстъ; эта желѣзнодорожная линія вслѣдствіе сокращенія существующаго транзитнаго пути имѣетъ первенствующее значеніе, приходится по направленію главныхъ путевыхъ магистралій Россіи; желательна, чтобы она проектировалась по ширококолейному нормальному типу. Въ виду особаго ея значенія для Сорокскаго уѣзда желательна немедленное разрѣшеніе на производство техническо-экономическихъ изысканій на средства казны или земства и постройка по утвержденному проекту Правительствомъ или земствомъ на акціонерный капиталъ (Докладъ инженера Вендровскаго).

16) Улучшеніе существующихъ въ уѣздѣ дорогъ, шоссированіе и укрѣпленіе дорогъ, уменьшеніе уклоновъ, отведеніе воды и др. (Докладъ инженера Вендровскаго).

17) Болѣе строгій надзоръ со стороны администраціи за состояніемъ дорогъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія земства (Проселочныя дороги).

18) Введеніе всесловной натуральной дорожной повинности (съ переложеніемъ я на денежную) для шоссированія подъѣздныхъ путей въ уѣздѣ.

Засѣданіе Комитета закрыто Предсѣдателемъ въ 10 часовъ вечера.

#### Записка В. И. Богдана объ устройствѣ показательныхъ полей при народныхъ школахъ.

На первомъ планѣ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія постановленъ вопросъ о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, что доказываетъ, насколько Правительство считаетъ важнымъ этотъ вопросъ. Среди мѣръ, которыя считаются необходимыми для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, устройство въ каждой деревнѣ показательныхъ полей—является одной изъ лучшихъ. Примѣненіе этой мѣры встрѣчаетъ на практикѣ затрудненіе, выражающееся въ отсутствіи матеріальныхъ средствъ и, что еще важнѣе, лицъ, которымъ можно было бы поручить надзоръ за этими полями.

Въ устраненіе этихъ затрудненій я предложилъ бы устройство показательныхъ

полей при народныхъ школахъ, такъ какъ онѣ, являясь первымъ источникомъ культуры, могли бы и въ данномъ случаѣ помочь дѣлу. Для этого слѣдовало бы отвести каждой школѣ землю въ размѣрѣ надѣльнаго участка по тому селу и на существующихъ для надѣльной земли условіяхъ.

Въ имѣніяхъ государственныхъ и имѣніяхъ Управленія имѣніями заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи этотъ вопросъ разрѣшается простымъ отводомъ школѣ дополнительнаго надѣла; въ другихъ же имѣніяхъ можно было бы отводить участки крестьянской земли по мѣрѣ открытія выморочныхъ надѣловъ, не нарушая ничьихъ интересовъ. Завѣдываніе этими участками съ устроенными на нихъ показательными полями можно было бы передать учителямъ народныхъ школъ, какъ людямъ интеллигентнымъ, которые, пользуясь чистою прибылью съ этихъ участковъ и будучи свободны все лѣто, охотно взяли бы за это дѣло.

**Нѣкоторыя соображенія о поднятїи сельскохозяйственной промышленности (по поводу учрежденія Совѣщанія о поднятїи сельскохозяйственной промышленности) Ф. Ф. Суручана.**

Не нужно думать, что высказывая здѣсь свои нѣкоторыя соображенія о поднятїи сельскохозяйственной промышленности, я задавался цѣлю разсмотрѣть этотъ предметъ всесторонне.

Такая задача была бы для меня, скажу откровенно, не по силамъ. Я хочу изложить здѣсь только тѣ отрывочныя мысли, которыя приходили мнѣ въ голову, когда я думалъ о нашемъ сельскомъ хозяйствѣ.

Разумѣется, большинство высказанныхъ здѣсь соображеній относятся къ мелкому крестьянскому хозяйству, какъ основѣ благосостоянія массъ, и понятно, что зданіе нужно начинать строить съ фундамента, а не съ крыши.

I. Существуетъ мнѣніе, что веденіе крупнаго сельскаго хозяйства можетъ быть тѣмъ успѣшнѣе, чѣмъ бѣднѣе окружное крестьянство, такъ какъ только въ этомъ случаѣ можно имѣть дешевыя рабочія руки, и что поэтому нельзя одновременно заботиться о поднятїи благосостоянія барина и мужика. Мнѣніе это, къ сожалѣнію, сильно укоренившееся между крупными землевладѣльцами, есть не болѣе какъ старый предрасудокъ, который давно пора оставить.

У нашихъ заатлантическихъ конкурентовъ поденная плата очень высока: 2—3 доллара (4—6 руб.) въ день, а между тѣмъ они имѣютъ возможность продавать свой хлѣбъ дешевле насъ, такъ какъ, несмотря на дорогія рабочія руки, обработка въ общемъ стоитъ у нихъ меньше, чѣмъ у насъ. Объясняется это, во первыхъ, обширнымъ примѣненіемъ сельскохозяйственныхъ машинъ, и во вторыхъ, большой продуктивностью тамошнихъ рабочихъ, послѣднее же объясняется высокимъ уровнемъ умственнаго и нравственнаго развитія этихъ рабочихъ.

Безъ поднятїя умственнаго и нравственнаго развитія въ деревнѣ не возможны никакія начинанія, это отлично знаетъ наше земство: стараясь провести различныя культурныя улучшенія въ сельскохозяйственный бытъ крестьянъ, оно постоянно наталкивается на недружелюбное отношеніе къ этимъ улучшеніямъ крестьянъ, на массу предрасудковъ, основанныхъ на глубокомъ невѣжествѣ. До чего порой доходитъ это невѣжество, можно видѣть изъ помѣщенной въ мартовской книжкѣ «Русскаго Богатства» за текущій годъ статьи г. Швецова подъ заглавіемъ «Молочные бунты въ Сибири». Вотъ что между прочимъ пишетъ г. Швецовъ:

«Алтайская деревня переживаетъ тяжелое время: неурожаи двухъ послѣднихъ лѣтъ во многихъ селеніяхъ вызвали проявленіе острой нужды, въ сопровожденїи

ея обычныхъ спутниковъ: голодовка менѣе обеспеченныхъ, различныя формы тяжелыхъ заболѣваній, какъ цынга, тифъ и проч.».

«Признаки надвигающейся бѣды начали наблюдаться еще съ зимы, въ этомъ году въ степяхъ почти безснѣжной, и тогда уже у многихъ вызывали тревожныя опасенія, все возраставшія при весенней засухѣ и достигшія высшаго напряженія въ половинѣ Іюня когда хлѣбъ началъ «горѣть» и когда, казалось, достаточно было одного—двухъ хорошихъ дождей, чтобы хоть немного поправить дѣло и предотвратить новый неурожай. Но дождя не было, и день за днемъ проходилъ въ напряженномъ ожиданіи и мучительной тревогѣ».

«Вотъ въ этотъ-то именно моментъ, откуда-то, съ самаго дна деревенской жизни, вдругъ темной волной поднялось что-то почти стихійное и съ грознымъ шумомъ прокатилось по всему краю, достигнувъ его отдаленныхъ уголковъ».

...«Я говорю о томъ движеніи, которое было направлено противъ машиннаго маслодѣлія, этой новой отрасли крестьянскаго хозяйства въ округѣ, какъ и вообще въ Сибири, и которое выразилось въ рядѣ чрезвычайно своеобразныхъ явленій».

«Крестьянскія общества вдругъ охватило массовое стремленіе къ закрытію маслодѣльныхъ заводовъ. — Во многихъ деревняхъ общества потребовали, чтобы не только были закрыты заводы, но и маслодѣлы-хозяева и мастера оставили бы немедленно селенія. Нежеланіе подчиниться такому требованію со стороны маслодѣловъ вызвало принужденное изгнаніе ихъ, сопровождавшееся избіеніемъ и другими видами насилія. Многие заводы подверглись полному разгрому и уничтоженію. Разгромамъ предшествовали разнообразныя легенды, съ жадностью воспринимавшіяся тревожно настроеннымъ населеніемъ и съ удивительной быстротой разносившіяся по краю... Главная и особенно убѣдительная легенда заключалась въ томъ, что засуха вызвана маслодѣлами, которые отводятъ тучи, — «самъ, рассказывали крестьяне, — сидитъ на заводѣ вечеромъ да книжку читаетъ, а хозяйка его (жена маслодѣла) выйдетъ на крыльцо, поглядитъ на небо, махнетъ платкомъ—тучи-то и отнесетъ отъ деревни».

«Легенда эта въ разнообразнѣйшихъ варіаціяхъ, со всевозможными подробностями — указаніями мѣстъ дѣйствій и именъ свидѣтелей, передавалась изъ устъ въ уста и принимала въ глазахъ деревенскаго жителя значеніе почти реального факта. Всякая случайность, неловко брошенное слово — все истолковывалось въ опредѣленномъ смыслѣ, указывающемъ на вредоносность маслодѣловъ и употребляемыхъ ими машинъ и инструментовъ. Движеніе это тогда же на мѣстѣ получило характерное названіе «молочныхъ бунтовъ» и по своей внезапности, дикости и жестокости можетъ быть поставлено въ рядъ съ такими печальными явленіями народной жизни какъ всѣмъ памятные «антиеврейскіе беспорядки», «дифтеритные» и «холерные» бунты... а также, добавлю отъ себя, «Полтавскіе» и «Харьковскіе» беспорядки».

Здѣсь не лишнее будетъ привести мнѣніе почтеннаго сельскаго хозяина г. Балабана, напечатанное въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ. (№ 98).

«Давно занимаясь сельскимъ хозяйствомъ», говоритъ авторъ—«и ведя его самостоятельно (безъ управляющихъ, приказчиковъ и т. п.), имѣя дѣло непосредственно съ крестьянами и близко присматриваясь къ качеству ихъ работы, положительно прихожу къ заключенію, что крестьяне бѣдствуютъ отъ низкаго уровня своего развитія, обусловливаемаго огромнымъ процентомъ безграмотныхъ. Для меня, какъ для хозяина, это такъ ясно и неопровержимо, что я уже нѣсколько лѣтъ поставилъ себѣ за правило не нанимать рабочихъ неграмотныхъ. Всѣ мои рабочіе грамотные, и я не боюсь довѣрить имъ при рядовыхъ культурахъ (свекла, масличныя и древесныя посадки) конные и ручные полольники и вполне знаю, что случаи поломки будутъ незначительные, такъ какъ устройство и значеніе машинъ предварительно было объяснено».



п усвоено рабочими; ничего же подобнаго съ неграмотными рабочими достигнуть невозможно. То же самое и при ручной обработкѣ почвы лопатами. Неграмотнаго рабочаго вы никакъ не убѣдите, что онъ не умѣетъ держать лопаты, что необходимо землю перевернуть, т. е. сдѣлать обработку земли такой, какъ при обработкѣ плуговымъ отваломъ, когда производится оборачиваніе пласта. Такой рабочій плохо будетъ работать у землевладѣльца на огородѣ и у себя дома, и только потому у насъ крестьяне испытываютъ овощное голоданіе, и только потому у нихъ рождаются всегда плохіе овощи. Нѣтъ желанія и умѣнія походить за своими поспѣвами и посадками. Больше всего нашему крестьянину нужны школы и хорошія школы. Выйдя изъ школы, крестьянскій мальчикъ долженъ быть настолько развитъ, чтобы самостоятельно могъ прочесть полезную книгу, участвовать въ разумной бесѣдѣ, понимать окружающія явленія въ природѣ, знать свои общественныя условія и задачи. Все это ему можетъ дать хорошо поставленная земская школа, если она помимо того имѣетъ еще «и школьную библіотеку».

Итакъ, вотъ первое и главное условіе поднятіе сельскохозяйственной промышленности какъ крупной, такъ и мелкой—крестьянской—это всеобщее народное образованіе.

Нужно создать одинъ типъ хорошей земской школы, въ виду же скудости земской кассы субсидировать эту школу хотя бы въ половинномъ размѣрѣ изъ государственныхъ средствъ.

Правительство можетъ совмѣстно съ земствомъ опредѣлить постепенность постройки и открытія земскихъ школъ съ тѣмъ, чтобы къ извѣстному времени вся Россія покрылась сѣтью такихъ школъ. Пусть только Правительство вернетъ земству свое довѣріе, и оно увидитъ сколько лучшихъ силъ безкорыстно возьмутся трудиться на этомъ трудномъ, но благородномъ поприщѣ.

Можно было по примѣру должностей земскихъ врачей, техниковъ, агрономовъ создать должности земскихъ инспекторовъ народныхъ школъ, которые совмѣстно съ нынѣ существующими правительственными инспекторами подъ предѣлательствомъ предѣлателей земскихъ Управъ способствовали бы какъ организациі новыхъ школъ, такъ и правильному веденію уже существующихъ школъ въ желательномъ направленіи.

Большую помощь въ дѣлѣ обученія и воспитанія крестьянскихъ дѣтей могли бы оказать наши священники, къ сожалѣнію, большинство изъ нихъ далеко не стоятъ на высотѣ своего признанія.

Кому не извѣстенъ этотъ постыдный торгъ за похороны, крестины или свадьбы, эта алчность священниковъ къ наживѣ.

Кто изъ живущихъ въ деревнѣ не былъ свидѣтелемъ или, по крайней мѣрѣ, не слышалъ, какъ съ убитыхъ горемъ вслѣдствіе смерти ребенка родителей священникъ за похороны требуетъ 3 рубля, въ то время какъ у нихъ имѣется налицо только два, какъ съ горькими проклятіями они добываютъ за громадныя проценты этотъ несчастный рубль. Вѣдь все это слышать и знаютъ крестьянскія дѣти, и, разумѣется, все это не можетъ благотворно вліять на нравственность дѣтей въ ранніе годы, подрывая ихъ уваженіе не только къ блюстителю религіи, но неволью и къ ней самой.

Какія реформы предпринять для устраненія этихъ недостатковъ нашего духовенства—вопросъ слишкомъ спеціальныи и требующій всесторонней разработки. Здѣсь констатируются лишь печальные факты.

Можетъ быть, нужно положить священно и церковно-служителямъ казенное жалованье съ тѣмъ, чтобы требы совершались бесплатно (этотъ способъ указываютъ многіе священники), а можетъ быть, просто нужно поднять нравственный духъ

въ семинаріяхъ, внести туда нѣсколько болѣе идеализма и лучшей взглядъ на людей вообще и крестьянство въ частности, дабы молодые люди, окончивая семинаріи и получая священническія мѣста въ деревняхъ, не смотрѣли бы на крестьянина, какъ на дойную корову, съ одной стороны, и какъ на плута, съ другой, съ которымъ плутовствомъ только и можно бороться. Вообще нужна крупная, глубоко продуманная реорганизація нашего, по крайней мѣрѣ, сельскаго духовенства.

II. Все высказанное относится къ умственному голоду нашего крестьянства, но у него есть еще земельный голодъ.

Во многихъ крестьянскихъ семьяхъ, какъ показываетъ статистика, приходится на душу менѣе одной десятины земли. Всякій согласится, что при такомъ маломъ количествѣ земли, будь человекъ даже съ университетскимъ образованіемъ, онъ далеко не уйдетъ и будетъ бѣдствовать. Но какъ помочь горю.

Дать второй надѣлъ будетъ несправедливо уже хотя бы потому, что большинство нынѣшнихъ владѣльцевъ имѣній не имѣютъ ничего общаго съ крѣпостнымъ временемъ, т. е. не пользовались услугами крѣпостнаго крестьянства. Остается слѣдующій коррективъ:

1) Разселеніе малоземельныхъ на казенныя земли (подъ словомъ малоземельный мы будемъ понимать такія крестьянскія семейства, у которыхъ нынѣ на душу въ черноземной полосѣ приходится менѣе двухъ десятинъ пахотной земли).

2) Покупка частныхъ земель Крестьянскимъ Банкомъ и продажа ихъ малоземельнымъ безъ единовременной доплаты со стороны крестьянъ, такъ какъ при теперешнемъ положеніи вещей, когда съ каждаго крестьянскаго покупателя требуется доплаты къ банковской ссудѣ отъ 40 до 60 руб. на десятину (какъ у насъ въ Бессарабіи), обыкновенно покупаютъ съ помощью Крестьянскаго Банка состоятельные крестьяне, между тѣмъ думается, что цѣль Банка помогать бѣднымъ, которые обыкновенно не имѣютъ средствъ доплачивать.

3) Тѣ монастырскія и казенныя имѣнія, которыя нынѣ сдаются въ аренду съ торговъ,—сдавать исключительно малоземельнымъ крестьянамъ въ долгосрочную аренду, безъ торговъ, по доступной цѣнѣ, при чемъ за всѣ улучшения, производимыя на арендуемыхъ участкахъ, какъ-то: постройка домовъ, разведеніе садовъ, виноградниковъ и т. п. угодій уплачивалась бы арендаторамъ по окончаніи аренды стоимость этихъ меліорацій.

4) Предоставить земствамъ право арендовать подъ своей отвѣтственностью земли у частныхъ владѣльцевъ (освободивъ арендные контракты отъ уплаты гербоваго и другихъ сборовъ) для сдачи ихъ малоземельнымъ крестьянамъ (Во избѣжаніе потерь въ случаѣ неуплаты крестьянами арендныхъ денегъ земства могли бы къ цѣнѣ, по которой сами будутъ арендовать земли, сдавая крестьянамъ, дѣлать нѣкоторую прибавку для образованія такъ называемаго страхового капитала, изъ котораго и пополнять убытки). Можно быть увѣреннымъ, что при сколько-нибудь разумномъ веденіи этого дѣла оно должно широко развиваться и дать существенную помощь крестьянамъ.

Мы видимъ, что теперь многіе крупные владѣльцы изъ боязни имѣть дѣло съ крестьянами, какъ неаккуратными плательщиками, сдаютъ свои земли арендаторамъ, которые, въ свою очередь, сдаютъ эти земли помелочно крестьянамъ, зарабатывая за свое посредничество 100 и болѣе процентовъ. Какъ на примѣръ, можно указать хотя бы на такъ называемыя Стурдзовскія имѣнія, которыя (всего свыше 20.000 дес.) сдаются въ аренду въ однѣ руки около 3 руб. за десятину; арендаторъ этихъ имѣній сдаетъ ихъ другимъ арендаторамъ по цѣнѣ отъ 6 до 10 руб. за десятину, а эти послѣдніе частью ведутъ на нихъ свое хозяйство, а частью сдаютъ крестьянамъ отъ 15 до 18 руб. за десятину. Почему же Стурдза самъ не сдаетъ

ихъ крестьянамъ? Да очень просто,—не желаетъ, а можетъ быть, и не можетъ во- зиться съ мелкими арендаторами. А вотъ если бы земство пожелало взять эти имѣ- нія у Стурдзы въ аренду, то онъ съ охотой сдалъ бы ихъ ему, какъ крупному и, вполне надежному арендатору, и тогда малоземельные крестьяне могли бы пользо- ваться этой землей за арендную цѣну рубля 4 въ годъ. Разумѣется, для проведе- нія этого плана въ жизнь земство должно было бы пользоваться широкимъ и деше- вымъ кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ. Подробности же всей такой земельной операціи съ успѣхомъ могутъ быть выработаны Земскими Собраніями.

III. Кромѣ вышеуказанныхъ двухъ, по моему, самыхъ главныхъ факторовъ къ поднятію мелкой, а отчасти и крупной сельскохозяйственной промышленности, су- ществуетъ еще масса другихъ болѣе или менѣе важныхъ, отъ правительственной постановки которыхъ зависитъ, въ той или другой степени, поднятіе сельскохозяй- ственной промышленности. Укажу, напримѣръ, на устройство дешеваго, а главное, доступнаго мелкаго кредита, который служилъ бы для устраненія временныхъ затрудненій въ хозяйствѣ (кредитъ краткосрочный). Самое важное, чтобы этимъ кре- дитомъ могли пользоваться именно нуждающіеся въ немъ, т. е. бѣдные, малозе- мельные крестьяне, а не богатые для спекулятивныхъ цѣлей, какъ это замѣчается нынѣ.

Кромѣ того, есть еще факторы, на первый взглядъ не имѣющіе прямого отно- шенія къ трактуемому нами предмету; но при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи ихъ, оказывается, что они также имѣютъ не малое вліяніе на сельскохозяйственную промышленность.

Неустройство нашихъ волостныхъ судовъ, которые между прочимъ вѣдаютъ и крестьянскія земельныя дѣла, заставляетъ подумать и объ нихъ.

Всѣмъ извѣстно, съ какимъ неуваженіемъ крестьяне относятся къ этому суду, зная по опыту, что родство съ судьями, угощеніе ихъ водкой, взятки и прочее играютъ главную роль въ томъ или иномъ рѣшеніи дѣла; отсюда полное неуваженіе къ закону, къ частной собственности. Всякій правильно устроенный судъ своими правильными, непристрастными рѣшеніями долженъ служить развитію въ людяхъ чувства справедливости и законности.

Или взять нашихъ старшинъ и сельскихъ старостъ. Развѣ могутъ внушать они уваженіе къ себѣ, когда на эти должности идутъ не только большею частью люди неграмотные, но даже далеко безупречные во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. И въ самомъ дѣлѣ, кому изъ степенныхъ, разумныхъ, дѣловитыхъ, пользующихся уваже- ніемъ односельцевъ-крестьянъ, кому, повторяю, охота итти въ старшины или старосты.

Вѣдь кромѣ массы обязанностей, лежащихъ на нихъ и отрывающихъ ихъ отъ своего хозяйства (жалованье большею частью ничтожное), на каждомъ шагу рискуютъ они нарваться на неприятности. Кромѣ земскихъ начальниковъ, исправниковъ и ста- новыхъ, буквально каждый, носящій кокарду, считаетъ себя ихъ начальствомъ и, при первой возможности, кричитъ на нихъ, ругаетъ, а старостъ подчасъ и заушаетъ, я не говорю уже о сотскихъ, десятскихъ и проч. мелкотѣ: ихъ фізіономіи, вѣроятно, созданы для всевозможныхъ рукоприкладствъ. И идутъ на всѣ эти должности чуть ли не поддонки крестьянскихъ обществъ. Необходимо поднять престижъ этихъ должност- ныхъ лицъ, сдѣлать эти должности коронными, дать хорошее содержаніе, и тогда пойдутъ служить лучшіе люди деревни; кромѣ того, въ виду справедливости, для равномернаго распредѣленія расходовъ на содержаніе волостной и сельской админи- страціи и ихъ правленій, трудами коихъ пользуются всѣ сословія, проживающія въ деревнѣ, волость должна быть всесословная. Вотъ и все, что мнѣ кажется болѣе или менѣе важнымъ для улучшенія сельскохозяйственной промышленности, я не говорю здѣсь объ освобожденіи крестьянскаго сословія отъ позднея для XX вѣка—розги, о расширеніи правъ земскихъ избирателей и о другихъ тому подобныхъ аксіомахъ.

онѣ не ясны только для тѣхъ, кто умышленно закрываетъ глаза на эти явленія нашей деревенской жизни.

Итакъ, для поднятія сельскохозяйственной промышленности необходимо: 1) всеобщее образованіе, т. е. хорошая земская школа, 2) увеличить тѣмъ или инымъ способомъ крестьянское землепользованіе, 3) мелкій деревенскій кредитъ, 4) переустройство деревенской судебной части, 5) всесловная волость, съ поднятіемъ престижа волостныхъ и сельскихъ властей, 6) уничтоженіе тѣлеснаго наказанія и 7) расширеніе правъ земскихъ избирателей.

#### Записка Инспектора народныхъ училищъ А. И. Левицкаго о народномъ образованіи.

Разсматривая вопросы экономическо-хозяйственные, нельзя не коснуться образовательной стороны народной жизни. Комитетомъ единогласно признано, что образованіе, даже въ его элементарномъ видѣ, въ объемѣ народной школы, есть экономическая сила, могучимъ образомъ содѣйствующая поднятію народнаго благосостоянія: производительность всякаго труда значительно возрастаетъ въ прямой зависимости отъ полученнаго образованія. Самый могучій факторъ для борьбы съ бѣдностью заключается въ увеличеніи производительности труда, для чего вѣрнѣйшій путь—знаніе и образованіе. Поэтому къ числу насущныхъ нуждъ края, способныхъ поднять его матеріальную сторону, слѣдуетъ причислить и дѣло народнаго образованія. Безусловно желательными и неотложными мѣрами къ надлежащему развитію послѣдняго Комитетъ признаетъ обязательность обученія какъ для мальчиковъ, такъ и для дѣвочекъ, хотя бы первоначально не для каждаго ребенка школьнаго возраста, а для одного мальчика и дѣвочки каждой семьи, а равно, чтобы обязательность посѣщенія школы учащимися была непремѣнной и носила бы характеръ государственной повинности. Примѣненіе упомянутыхъ мѣръ создаетъ потребность въ увеличеніи числа школъ. Она можетъ быть удовлетворена главнымъ образомъ болѣе щедрыми, чѣмъ теперь, ассигнованіями Правительства на дѣло народнаго образованія, а также предоставленіемъ уѣздному земству болѣе широкихъ правъ въ открытіи народныхъ школъ разныхъ типовъ. Сосредоточеніе школъ грамоты исключительно въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдуетъ считать серьезной преградой на пути широкаго развитія начального обученія. Комитетъ считаетъ фактомъ то, что школъ грамоты было бы больше и преподаваніе въ нихъ было бы поставлено лучше, если бы право открытія принадлежало и земствамъ, и городскимъ, и частнымъ лицамъ, подъ контролемъ свѣтскаго учебнаго начальства. Но однѣми экстенсивными мѣрами, направленными къ количественному расширенію народнаго образованія, не исчерпываются его нужды; необходимо усиленіе и интенсивной дѣятельности съ цѣлью сдѣлать народную школу болѣе продуктивной. Въ этомъ отношеніи необходимо увеличеніе числа лицъ для руководства и надзора за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла, необходимо не только, чтобы для каждаго уѣзда былъ отдѣльный инспекторъ училищъ, но чтобы учреждены были особыя должности помощниковъ имъ, подобно помощникамъ податныхъ инспекторовъ. Мало полезнымъ для дѣла является допущеніе къ педагогической дѣятельности лицъ безъ спеціальнаго педагогическаго образованія, приобретающихъ званіе учителей народныхъ училищъ по спеціальному испытанію, успѣшно выдержавъ которое могутъ лица, мало свѣдущія и непригодныя къ педагогической дѣятельности. Настоятельно неотложная потребность въ учрежденіи учительской семинаріи мужской и женской, такъ какъ существованіе одной семинаріи въ губерніи недостаточно, почему должности учителей замѣщаются часто лицами безъ спеціально педагогической подготовки. Крайне желательно, чтобы духовнымъ лицамъ, въ рукахъ которыхъ находится исключительное право обученія закону Божию, вмѣнено было бы

въ служебную обязанность быть законоучителями школъ своего прихода безъ отношенія къ тому, какого типа эти школы: земскія ли, министерскія или церковно-приходскія. На практикѣ часто замѣчается, что только послѣдней категоріи школы пользуются вниманіемъ и заботами со стороны духовенства, остальные же начальныя училища послѣднее, въ большинствѣ случаевъ, считаетъ для себя чужими, что не можетъ благопріятно отражаться на важной воспитательной сторонѣ школьнаго дѣла.

Говоря объ условіяхъ качественного преуспѣянія народной школы, нельзя не сказать того, что замѣчаемое въ послѣднее время усиленное стремленіе сдѣлать народную школу проводникомъ различнаго рода прикладныхъ знаній въ крестьянскую среду является неблагопріятнымъ условіемъ для выполненія главной задачи народной школы. Требования по отношенію къ народной школѣ слѣдуетъ считать достаточными, если бы она выпускала своихъ питомцевъ настолько подготовленными, чтобы между ними не было рецидивистовъ безграмотности, чтобы они были проникнуты умомъ и сердцемъ въ истинныхъ началахъ религіи, нравственности и государственнаго порядка, а равно, чтобы ими усвоились хотя первичныя понятія природовѣдѣнія и пріобрѣтался нѣкоторый навыкъ къ умственной работѣ.

Распространеніе прикладныхъ знаній въ народѣ необходимо, но путемъ учрежденія въ каждомъ уѣздѣ правильно организованныхъ низшихъ профессиональныхъ школъ, гдѣ бы учащимися были лица, окончившія курсъ народной школы, соответственнаго возраста и вполне способныя къ занятію извѣстною спеціальностью.

Практическое осуществленіе указанныхъ мѣръ возможно при условіи, когда нынѣшній скромный бюджетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія будетъ значительно расширенъ, что крайне необходимо. Казалось бы, что это и возможно, такъ какъ въ настоящее время собственно начальное народное образованіе—основа всей русской культуры—поддерживается государствомъ менѣе, чѣмъ полутора десяткомъ милліоновъ рублей, при общемъ бюджетѣ государства почти въ два миллиарда рублей.

**Докладная записка членовъ Комитета Я. Г. Этингера и С. Г. Моргенштерна о главнѣйшихъ мѣропріятіяхъ къ развитію спеціальныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности въ Сорокскомъ уѣздѣ.**

Развитіе сельскохозяйственной промышленности въ любой мѣстности зависитъ отъ степени распространенія въ населеніи техническихъ знаній, улучшенныхъ приѣмовъ и методовъ по отношенію къ различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Условія же для наиболѣе успѣшнаго распространенія техническихъ усовершенствованій создаются общимъ культурнымъ уровнемъ населенія и всей совокупностью экономическихъ и общественныхъ условій, въ которыхъ оно живетъ.

Что фундаментомъ для усвоенія крестьянскимъ населеніемъ новѣйшихъ методовъ веденія хозяйства является народная школа,—это въ настоящее время вѣсѣ ясно, и останавливаться на этомъ не приходится. Приходится здѣсь говорить лишь о тѣхъ способахъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, которые становятся выполнимыми при наличности въ большей или меньшей мѣрѣ главнаго условія распространенія рациональной культуры—народной школы.

Тамъ, гдѣ народная школа существуетъ, возможно пріуроченіе распространенія знаній по тѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, которыя наиболѣе нуждаются въ улучшеніи техники.

Въ Сорокскомъ уѣздѣ чрезъ посредство народной школы возможно вліять на усвоеніе крестьянскимъ населеніемъ лучшихъ приѣмовъ по важнымъ для мѣстности отраслямъ хозяйства, какимъ являются—плодоводство, виноградарство, пчеловодство и другія.

Надѣленіе школъ землею не только упрочило бы положеніе народныхъ учителей, но и дало бы возможность образованію при школахъ цѣлаго ряда насажденій, которыя явились бы образцами хорошей культуры для мѣстнаго населенія. Важно, чтобы всѣ подобные школьные участки устраивались по опредѣленному плану, выработанному мѣстными компетентными лицами сообща съ учителями. Программа школьных участковъ должна соотвѣтствовать потребности въ распространеніи среди крестьянскаго населенія наиболѣе важныхъ приѣмовъ раціональной культуры данныхъ растений.

Помимо устройства при школахъ участковъ, которые должны находиться въ вѣдѣніи народныхъ учителей, въ Сорокскомъ уѣздѣ предстоитъ еще устроить у самыхъ крестьянъ сѣтъ особыхъ показательныхъ участковъ по различнымъ отраслямъ хозяйства. Опытъ многихъ земствъ можетъ служить въ данномъ отношеніи образцомъ; выработать что-либо новое не приходится въ отношеніи организациі показательныхъ участковъ. Земству совместно съ поддержкой правительственныхъ учреждений, призванныхъ къ работѣ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, раньше или позже придется озаботиться созданіемъ сѣти показательныхъ участковъ. Специальнымъ нуждамъ Сорокскаго уѣзда будетъ соотвѣтствовать устройство показательныхъ участковъ по плодоводству и виноградарству, какъ и образцовыхъ пасѣкъ.

Показательные участки и образцовыя насажденія лишь тогда достигаютъ своей цѣли, если устройствомъ и поддержаніемъ ихъ завѣдуютъ специалисты, которые вмѣстѣ съ тѣмъ заботятся о томъ, чтобы помогать населенію подачей совѣтовъ и указаній, демонстрированіемъ приѣмовъ обработки почвы, посадки, борьбы съ болѣзнями, переработки продуктовъ и т. д.; съ другой стороны, учрежденіе должностей инструкторовъ безъ предоставленія имъ возможности пользоваться наглядными доказательствами, получаемыми на показательныхъ участкахъ, не вполне достигаетъ цѣли. Если въ Сорокскомъ уѣздѣ представится возможность къ употребленію значительныхъ денежныхъ средствъ для распространенія специальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній, то долженъ быть соблюдаемъ этотъ принципъ тѣснаго соединенія инструкторской дѣятельности съ устройствомъ образцовыхъ садовъ, виноградниковъ, питомника, изъ котораго на льготныхъ условіяхъ будетъ отпускаться посадочный матеріалъ, склада орудій, средствъ борьбы съ болѣзнями и т. п.

Изъ специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ настоящее время наибольшее значеніе въ Сорокскомъ уѣздѣ имѣетъ виноградарство. Существующіе виноградники (площадью около 1.800 десятинъ) находятся въ техническомъ отношеніи на очень низкой ступени. Улучшеніе ихъ могло бы быть достигнуто примѣненіемъ упомянутыхъ выше способовъ распространенія правильныхъ приѣмовъ культуры, и еще больше подняло бы виноградарство обезпеченіе сбыта вина.

По условіямъ уѣзда вино могло бы производиться въ значительно большемъ количествѣ, чѣмъ въ настоящее время, что содѣйствовало бы поднятію благосостоянія населенія. Вызвать устройство новыхъ виноградниковъ могъ бы лишь усиленный спросъ вина сосѣдними губерніями.

Считая, что устройство виноградниковъ является въ Сорокскомъ уѣздѣ однимъ изъ средствъ повышенія доходности хозяйствъ, и принимая во вниманіе, что только усиленный спросъ на вино изъ сосѣднихъ губерній можетъ вызвать въ населеніи стремленіе увеличить виноградную площадь, приходимъ къ заключенію, что важнѣйшимъ мѣропріятіемъ по отношенію къ виноградарству явилось бы разрѣшеніе свободной продажи винограднаго вина въ сосѣднихъ губерніяхъ.

Въ отношеніи другой отрасли сельскаго хозяйства, имѣвшей еще недавно въ Сорокскомъ уѣздѣ громадное промышленное значеніе, а нынѣ пришедшей въ упадокъ,

т. е. въ отношеніи табаководства слѣдуетъ указать, какъ на главную причину, вызвавшую этотъ упадокъ,—на стѣснительныя правила продажи табаку, введенныя нынѣ дѣйствующимъ акцизнымъ положеніемъ. Отмѣна этихъ стѣсненій послужила бы къ новому подъему табаководства. Пересмотръ акцизнаго положенія съ точки зрѣнія защиты интересовъ плантаторовъ повліялъ бы самымъ благопріятнымъ образомъ на развитіе въ уѣздѣ этой столь важной и выгодной отрасли сельскаго хозяйства.

### Докладъ Э. Балень-де-Баллю о нуждахъ виноградарства и винодѣлія въ Сорокскомъ уѣздѣ.

Наше винодѣліе переживаетъ тяжелое время. Его угнетаютъ ненормальныя условія производства и въ особенности сбыта. Фактъ этотъ лучше всего доказывается ходатайствами предъ Правительствомъ земствъ нашего юга (Бессарабскаго и Херсонскаго) о нуждахъ винодѣлія различныхъ районовъ, созывомъ съѣздовъ,—мѣстнаго въ Симферополѣ и всероссійскаго въ Москвѣ, обсужденіемъ тѣхъ же нуждъ винодѣлія на засѣданіяхъ различныхъ обществъ \*).

Казалось бы, что тема о мѣрахъ къ поднятію нашего винодѣлія должна была бы исчерпаться послѣ ея обсужденія столькими различными многочисленными собраніями, и казалось бы совершенно излишнимъ и даже страннымъ поднимать тотъ же вопросъ полгода спустя послѣ всероссійскаго съѣзда винодѣльцовъ въ Москвѣ. Въ дѣйствительности оказывается совершенно обратное и приходится именно послѣ Московскаго съѣзда усиленно отстаивать интересы бессарабскаго винодѣлія, такъ какъ на съѣздѣ въ Москвѣ эти интересы не только игнорировались, но постановленія съѣзда, имѣя въ виду только крупное крымское винодѣліе, подрывали и шли въ разрѣзъ съ интересами винодѣлія въ Бессарабіи, стоящей въ совершенно другихъ условіяхъ производства вина и культуры винограда и производящей вина совершенно другого характера. Такимъ образомъ Московскій съѣздъ осложнилъ тяжелое положеніе бессарабскаго винодѣлія опасеніями узаконеній постановленій съѣзда, идущихъ въ разрѣзъ съ интересами мѣстнаго винодѣлія.

Теперь при Комитетахъ, разбирающихъ нужды нашего сельскаго хозяйства, должны обсуждаться и нужды нашего виноградарства и винодѣлія, и это даетъ мнѣ поводъ высказать и мои соображенія, въ виду важности вопроса о поднятіи мѣстнаго винодѣлія.

Подъемъ винодѣлія въ Бессарабіи зависитъ больше всего отъ поднятія виноградарства или культуры винограда. Но раньше, чѣмъ коснуться этого вопроса, нужно установить то безспорное положеніе, что главными производителями вина какъ въ Сорокскомъ уѣздѣ, такъ и во всемъ краѣ являются мелкіе и средніе садовладѣльцы. Ихъ и нужно имѣть въ виду главнымъ образомъ, говоря о недостаткахъ и нуждахъ нашего виноградарства и винодѣлія, такъ какъ крупныя фирмы стоятъ въ гораздо болѣе благопріятныхъ условіяхъ и производства, и сбыта.

Въ общемъ культура винограда у насъ держится старинныхъ рутинныхъ приемовъ со многими недостатками. Огромные круглые кусты, неправильно разбросанныя въ числѣ 800—1.200 на десятинахъ, представляютъ невозможную, отжившую форму культуры.

Распространеніе новыхъ, болѣе рациональныхъ способовъ формировки, посадки и распланировки кустовъ и затѣмъ борьба съ филлоксерой—вотъ двѣ главныя задачи, разрѣшеніе которыхъ должно поднять наше виноградарство.

\*) Укажемъ на засѣданіе Одесскаго Комитета виноградарства 18 Октября 1901 г. и засѣданіе Кишиневскаго Общества садоводства 14 Сентября этого года.

Не подлежитъ сомнѣнію, что филоксеры распространяется все болѣе и болѣе въ Бессарабіи. Все будущее нашего винодѣлія должно основываться на борьбѣ съ нею. Оптимистическіе взгляды, будто можно предохранить виноградникъ отъ заразы, ограждая его отъ занесенія филоксеры орудіями обработки почвы или защищая его отъ другихъ способовъ занесенія паразита, не выдерживаютъ критики, въ виду огромной размножаемости насѣкомаго и главнымъ образомъ въ виду существованія крылатой формы филоксеры; назначеніе послѣдней и заключается въ расселеніи и основаніи новыхъ колоній, при чемъ насѣкомое, какъ извѣстно, выбираетъ для основанія новой колоніи наиболѣе цвѣтушіе и сильные виноградники; крылатая форма филоксеры—крошечная желтая мушка,—несмотря на свой незначительный ростъ, можетъ по вѣтру перелетать десятки верстъ. Такимъ образомъ, борьба съ паразитомъ оградительными мѣрами бесполезна, разъ онъ появился въ извѣстномъ районѣ.

Борьбу съ филоксерой нужно ставить на твердую почву возстановленія виноградниковъ на американскихъ корняхъ, замѣняя мало-по-малу въ мѣстахъ зараженныхъ существующія европейскія лозы и производя новыя посадки или гибридами, или европейскими лозами на американскихъ подвояхъ. Существующіе въ краѣ питомники американскихъ лозъ не достаточны и не могутъ и теперь уже отвѣчать на все увеличивающійся спросъ на новый посадочный матеріаль. Въ Сорокскомъ уѣздѣ, какъ и въ каждомъ уѣздѣ края, необходимо учредить нѣсколько небольшихъ питомниковъ въ различныхъ частяхъ уѣзда. Такіе питомники будутъ доставлять филоксероустойчивый посадочный матеріаль для населенія, въ нихъ будетъ разрабатываться вопросъ о наиболѣе пригодной формѣ культуры и вопросъ объ адаптаціи американскихъ лозъ къ почвамъ въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда. Разрабатывая эти вопросы, они станутъ практическими школами, гдѣ населеніе сможетъ знакомиться съ новыми способами культуры, и населеніе, несмотря на свою косность, не сможетъ не оцѣнить ихъ значенія и результатовъ культуры на новыхъ основаніяхъ. Вопросъ о косности населенія надвигается непремѣнно каждый разъ, когда заходитъ рѣчь о какой бы то ни было прогрессивной мѣрѣ. Но населеніе края сжилось съ своими виноградниками, потеря ихъ отъ филоксеры или отъ другихъ разрушающихъ причинъ далеко не безразлична для него такъ же, какъ очевидные результаты образцовой культуры не могутъ не оцѣниться имъ. Только въ побѣдѣ косности населенія и нужно искать залога будущаго распространенія новыхъ приемовъ виноградарства и успѣшной борьбы съ филоксерой. Что эта побѣда возможна тамъ, гдѣ дѣло идетъ о вопросахъ, близкихъ сердцу крестьянина, доказываетъ борьба съ мильдью: лѣченіе виноградниковъ прививается же мало-по-малу при тѣхъ скудныхъ средствахъ, какія предоставляются населенію. Даровой посадочный филоксероустойчивый матеріаль для крестьянъ заставитъ ихъ мало-по-малу пользоваться имъ; возможно, что для нихъ окажутся болѣе пригодными гибриды или прямые производители, культура которыхъ не отличается отъ культуры европейскихъ лозъ. Какъ бы то ни было, но бесполезно говорить о нуждахъ нашего виноградарства, если не признать, что распространеніе американскихъ лозъ и новыхъ формъ культуры составляетъ его насущную потребность, и что будущность винодѣлія въ Бессарабіи связана съ возможно скорымъ осуществленіемъ этихъ мѣръ на дѣлѣ. На дѣлѣ же онѣ могутъ привиться только учрежденіемъ питомниковъ. Въ нихъ параллельно съ виноградными лозами небольшой отдѣлъ фруктовыхъ деревьевъ служилъ бы къ распространенію лучшихъ сортовъ плодовыхъ деревьевъ въ краѣ и улучшенію садоводства.

Какъ культура винограда у насъ требуетъ непремѣнныхъ мѣропріятій для ея подъема, такъ точно наша винная торговля безусловно нуждается въ освобожденіи ея отъ угнетеннаго состоянія, въ какомъ она находится въ настоящее время.



Не будетъ преувеличеніемъ, если мы скажемъ, что у насъ винная торговля настолько подавлена, что винный рынокъ упраздняется мало-по-малу, и мѣры къ его оживленію представляются крайне необходимыми. Главной причиной такого подавленного состоянія продажи вина въ краѣ нужно считать ограниченія и стѣсненія, какимъ она подверглась съ введеніемъ винной монополіи. Эти ограниченія и стѣсненія выражаются наиболѣе рѣзко въ тѣхъ затрудненіяхъ, съ какими связано получение документовъ на право торговли виномъ. Полученіе патента на винную продажу возможно только съ разрѣшенія акцизнаго вѣдомства, и эти разрѣшенія выдаются съ такими затрудненіями, что со времени введенія винной монополіи въ краѣ классъ купцовъ виномъ сталъ упраздняться.

Какъ извѣстно, бессарабскіе винодѣлы пользуются по 406 ст. Уст. акц. сбор. дорогой для нихъ льготой безпатентной продажи вина своего производства. Но льгота эта парализируется подавленнымъ положеніемъ нашего виннаго рынка и полнымъ отсутствіемъ посредниковъ между производителемъ и потребителемъ. Такое положеніе виноторговли на руку только крупнымъ фирмамъ, обладающимъ достаточными капиталами для открытія собственныхъ лавокъ въ городахъ, и для которыхъ получение патента не составляетъ вопроса, благодаря ихъ благонадежности въ глазахъ акцизнаго вѣдомства. Вся тяжесть настоящаго положенія виноторговли падаетъ на среднихъ и мелкихъ винодѣловъ. Они не могутъ быть въ одно и то же время производителями и продавцами своего товара враздробъ. Средній производитель, выдѣлывающій тысячу и менѣ ведеръ, ищетъ продать свое сусло оптомъ и въ большинствѣ случаевъ не обладаетъ настолько устроеннымъ погребнымъ хозяйствомъ, чтобы выдерживать свое вино и заняться его продажей враздробъ. О мелкихъ винодѣлахъ, выдѣлывающихъ сотни и менѣ ведеръ,—нечего и говорить. Они поставлены въ безвыходное положеніе. Сколько можно привести фактовъ въ подтвержденіе того, что имъ часто нѣтъ другого исхода, какъ только распить семьей свое вино. Главная масса вина въ краѣ не имѣетъ опредѣленнаго правильнаго сбыта, и не нужно доказывать, насколько такое положеніе винной торговли вліяетъ подавляющимъ образомъ на цѣны. Вина мелкихъ производителей покупаются лицами, которыя пользуются безвыходностью положенія, еще болѣе понижаютъ цѣны; они продаютъ такое вино, какъ вино изъ «собственныхъ садовъ», обходя законъ и порождая массу злоупотребленій.

О стѣсненномъ положеніи винной торговли не разъ появлялись заявленія въ печати, и большинство винодѣловъ края надѣются и ждутъ освобожденія мѣстной продажи вина отъ спутавшихъ ее ограниченій и стѣсненій. Чѣмъ же объяснить, что на Московскомъ сѣздѣ даже не было поднятъ этотъ вопросъ. Объясненіе уже дано выше: стѣсненіе винной торговли мало удручаетъ крупныя фирмы, не нуждающіяся въ посредникахъ, и касается ихъ только ограниченіемъ числа мѣстъ продажи въ городахъ и нѣкоторыми другими, менѣ важными постановленіями акцизнаго вѣдомства.

Какъ извѣстно, представители Бессарабіи выразили свой протестъ по поводъ нѣкоторыхъ постановленій Московскаго сѣзда, но безуспѣшно, такъ что объ измѣненіи такихъ постановленій слѣдуетъ ходатайствовать нашимъ Комитетамъ.

Такъ, надлежитъ ходатайствовать о томъ, что поскольку прибавка спирта къ вину не нарушаетъ его натуральности (какъ принято Московскимъ сѣздомъ), настолько она не нарушается прибавкой до извѣстной нормы (10—12% алкоголя сахара къ суслу во время броженія (такія вина на сѣздѣ получили названіе «подкрѣпленныхъ»).

Сдабриваніе сусла сахаромъ въ плохіе годы настолько считается законнымъ во Франціи, что сахаръ, идущій на нужды винодѣлія, не облагается акцизными

сборомъ. Это сдобриваніе признается во всей Европѣ болѣе рациональнымъ, чѣмъ спиртованіе готового вина, такъ какъ свекловичный сахаръ при броженіи превращается въ виноградный и даетъ всѣ продукты броженія послѣдняго; такимъ образомъ, спиртованіе вина является грубой поддѣлкой въ сравненіи со сдобриваніемъ сусла сахаромъ. Бессарабскія вина съ ихъ невысокимъ содержаніемъ алкоголя не нуждаются въ спиртованіи, тогда какъ къ крѣпкимъ крымскимъ винамъ рациональнѣе при недочетѣ прибавка спирта. Она дѣлается при помощи винограднаго спирта, добываемаго собственными средствами, а потому доступна только крупнымъ производителямъ.

Князь Голицынъ въ своей извѣстной статьѣ, помѣщенной въ «Новомъ Времени» и вызвавшей опроверженія со стороны бессарабскихъ винодѣловъ, говоритъ, что противъ прибавки сахара къ суслу возстаетъ Черноморье, весь Кавказъ, весь Крымъ, вся Херсонская губернія.

Мнѣ пришлось быть на засѣданіи Одесскаго Комитета виноградарства, когда разбирался проектъ ходатайства Херсонскаго земства о нуждахъ херсонскаго винодѣлія. Проектъ касался исключительно только интересовъ крупныхъ садовладѣльцевъ Херсонской губерніи и поддерживался представителемъ князя Трубецкаго, г. Перроте и г. Бредихинымъ <sup>1)</sup>. Эта тенденція проекта заставила меня высказать, что, по моему мнѣнію, проектъ ходатайства губернскаго земства долженъ былъ бы обнимать болѣе полно интересы винодѣлія губерніи, гдѣ Тираспольскій уѣздъ, производящій главную массу вина въ районѣ, состоитъ изъ среднихъ и мелкихъ винодѣловъ (Записки Имп. Общ. Сельск. Хозяйств. Южной Россіи 1902 г. № 1, стр. 71). Такимъ образомъ выраженіе въ статьѣ князя Голицына «вся Херсонская губернія» далеко не имѣетъ того общаго значенія, какое придаетъ ему авторъ, и относится только къ немногимъ крупнымъ фирмамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что также точно нужно понимать выраженія: «весь Кавказъ и весь Крымъ».

Комиссія, избранная на Московскомъ съѣздѣ для разработки вопроса о фальсификаціи, постановила ходатайствовать объ обложеніи вина акцизомъ, какъ мѣры противъ фальсификаціи. Наши винодѣлы не разъ ходатайствовали напротивъ о необложеніи нашей винодѣльной промышленности. Обложеніе въ какой бы то ни было формѣ вина акцизомъ должно губительно отозваться на преобладающемъ въ краѣ среднемъ и мелкомъ винодѣліи, и мѣстнымъ Комитетамъ предстоитъ еще разъ отстоять его отъ обложенія <sup>2)</sup>.

Къ желательнымъ ходатайствамъ нужно отнести и ходатайство о сохраненіи за Кишиневскимъ училищемъ винодѣлія типа средней школы.—Не возможно допустить, чтобы Бессарабія, производящая болѣе 10 мил. ведеръ вина, не въ состояніи была бы сохранить уже существующую единственную среднеобразовательную школу. Сколько дѣтей собственниковъ—винодѣловъ средней руки должны были бы получить свое специальное образованіе въ Кишиневскомъ училищѣ. Значеніе и вліяніе училища, какъ центра научной разработки вопросовъ мѣстнаго виноградарства и винодѣлія, не можетъ отрицаться въ виду уже добытыхъ училищемъ результатовъ въ этомъ направленіи.

Всѣ общіе вопросы относительно внесенія въ массу населенія большаго развитія, распространенія въ ней специальныхъ знаній другими путями, кромѣ мною указанныхъ, поднятія ея благосостоянія, мелкаго кредита и проч. связаны съ подѣ-

<sup>1)</sup> См. протоколъ засѣданія 18 Октября 1901 г. Комитета виноградарства. Записки Имп. Общ. Сельск. Хоз. Южной Россіи 1902 г., № 1.

<sup>2)</sup> Въ упомянутомъ проектѣ Херсонскаго земства была предложена прибавка спирта къ вину и не упомянуто о прибавкѣ сахара. Обложеніе акцизомъ вина было отклонено на засѣданіи 12 голосами противъ 3.

смогъ въ краѣ не только винодѣлія, но всей вообще сельской промышленности, а потому не входятъ въ нашу рамку, обнимающую только въ общихъ и главныхъ чертахъ спеціальныя нужды нашего винодѣлія.

### Докладъ Н. А. Петросера объ устройствѣ въ Одесскомъ портѣ зернохранилища.

Необыкновенные успѣхи сельскохозяйственнаго производства Сѣверо-Американскихъ Штатовъ и вызываемый ими ростъ матеріальнаго благосостоянія крупныхъ землевладѣльцевъ и мелкихъ фермеровъ, сдѣлавшихся въ наше время главными поставщиками хлѣба почти всего европейскаго континента, объясняется помимо высокой степени сельскохозяйственной культуры необыкновенной раціональностью организациі дешаваго кредита, дешевой перевозки, способовъ храненія и сбыта предметовъ сельскохозяйственнаго производства вообще и хлѣба въ частности.

Не только крупные собственники, но и мелкіе фермеры соединяются въ синдикаты, создаютъ взаимный дешевый кредитъ, устраиваютъ спеціальныя зернохранилища-элеваторы въ портовыхъ городахъ, выговариваютъ себѣ у желѣзныхъ дорогъ удешевленную перевозку хлѣба и продаютъ непосредственно въ страны потребленія, минуя дорого стоящія услуги посредниковъ.

Не удивительно, что совокупность всѣхъ этихъ условій дала возможность американскому хлѣбу завоевать всемірный рынокъ, сдѣлала его могущественнымъ господиномъ положенія, устанавливающимъ и диктующимъ цѣны всѣмъ странамъ.

Создали положеніе, при которомъ расходы доведены до минимума, и даже самая мелкая доля цента не пропадетъ даромъ и входитъ въ расчетъ при котировкахъ цѣнъ.

Невыразимо грустнымъ контрастомъ представляется въ этомъ отношеніи положеніе сельскохозяйственнаго производства общерусскаго вообще и нашей южно-русской въ частности.

А между тѣмъ кому, какъ не намъ брать примѣръ съ нашихъ заатлантическихъ конкурентовъ. Кто, какъ не мы теряемъ больше всѣхъ отъ образцоваго состоянія производства въ Америкѣ и глубокихъ и прискорбныхъ недостатковъ нашего.

Чтобы охарактеризовать этотъ контрастъ, мы позволимъ себѣ сдѣлать небольшой анализъ условій нашихъ—сбыта, кредита, храненія и перевозки.

Можно съ положительной достовѣрностью сказать, что наша сельскохозяйственная промышленность получаетъ средства для реализациі урожаявъ путемъ ссуды или запродажъ исключительно отъ элементовъ хлѣбной торговли, и на пути къ этому соприкасается съ цѣлымъ легиономъ посредниковъ, скупщиковъ, спекуляторовъ, комиссіонеровъ, банкировъ и экспортеровъ. Каждый изъ этихъ элементовъ въ той или другой сторонѣ ложится извѣстнымъ бременемъ на стоимость или выручку отъ окончательной продажи хлѣба.

Если къ этому прибавить общеизвѣстный фактъ деморализациі южно-русской хлѣбной торговли со всѣми ея послѣдствіями, какъ фальсификація зерна, понижающая морально и реально природныя выдающіяся качества русскаго зерна, а также всевозможныя неблагоприятныя приемы и непрерывная зависимость современныхъ дѣятелей хлѣбной торговли отъ банкировъ, обратившихъ хлѣбъ въ статью безпощаднаго эксплуатированія своимъ капиталомъ, то станетъ очевидно, какъ мы далеки отъ американскихъ условій, какъ мы отстали, какъ мало у насъ сдѣлано для измѣненія существующаго порядка и какъ много должно и можно еще сдѣлать на пути улучшенія.

Если нашъ мелкій отечественный производитель крестьянинъ по многимъ причинамъ соціального и экономическаго характера лишенъ возможности сплотиться, проявить инициативу улучшенія дѣла, то почему же крупнымъ нашимъ сельскохозяйственнымъ дѣятелямъ землевладѣльцамъ не проявить наконецъ просвѣщенную

инициативу въ этомъ дѣлѣ первостатейной важности. Почему нашему земству, вѣдающему по Монаршей волѣ заботы о народномъ здравіи, просвѣщеніи, путяхъ сообщенія, а также интересы землевладѣльцевъ, не поставить въ своей программѣ на первомъ планѣ вопросъ объ общемъ матеріальномъ благосостояніи, насколько оно связано съ условіями реализаціи нашихъ урожаевъ.

Почему не положить прочный фундаментъ въ дѣлѣ реформъ кредита, храненія, перевозки и сбыта хлѣба.

Каждый отдѣльный помѣщикъ безсиленъ самъ измѣнить вышеприведенное неудовлетворительное состояніе.

Придетъ благодатный урожай, соберется запасъ хлѣба, послѣ долгихъ заботъ и трудовъ, появится необходимость обратить хлѣбъ въ деньги, пріѣдетъ въ деревню обычный ближайшій скупщикъ съ неразлучнымъ маклеромъ и закупать хлѣбъ съ приличной для себя пользой въ сравненіи съ существующими въ порту цѣнами, примутъ его, если цѣны будутъ держаться, или же потребуютъ путемъ разныхъ искусственныхъ придиорокъ уступки, если цѣны неожиданно понизятся.

Но если помѣщикъ, наученный горькимъ опытомъ мѣстными скупщиками, направитъ свой хлѣбъ непосредственно въ портъ для комиссіонной продажи какому-нибудь комиссіонеру или банку, то онъ обрекаетъ результаты своихъ затратъ, трудовъ и урожаевъ на совершенно безконтрольную продажу комиссіонеровъ. Такое положеніе безконтрольной продажи создаетъ часто убыточные недоразумѣнія для помѣщика, если цѣны порывисто колеблются.

Бываютъ случаи, что хлѣбъ при повышеніи цѣнъ оказывается давно проданнымъ и долгожданная польза куда-то улечивается или наоборотъ, при пониженіи цѣнъ, хлѣбъ ранѣ проданный комиссіонеромъ, оказывается еще не проданнымъ, и все это совершенно безконтрольно.

Особенно чувствительно отражается эта безконтрольность въ годы, когда изъ-за дождливой осени хлѣба выходятъ сыроватыми, и господа комиссіонеры поручаютъ своимъ магазинерамъ улучшать, сушить и лопатить хлѣбъ; тутъ-то цифры расходовъ за счетъ г.г. помѣщиковъ растутъ въ счетахъ комиссіонеровъ лучше, чѣмъ колосья въ добрый урожай въ полѣ.

Но если помѣщики, всѣ движимые сознаниемъ своихъ собственныхъ интересовъ, соединились бы подъ флагомъ своего земства, то создали бы крупную непобѣдимую общественную силу, которая могла бы много сдѣлать.

Особенно желательны были бы на первыхъ порахъ мѣры со стороны земствъ, наиболѣе близкихъ къ портамъ.

Въ этомъ отношеніи Бессарабская губернія, какъ самая близкая къ Одессѣ и самая крупная по отпуску хлѣба, могла бы показать примѣръ земствамъ болѣе отдаленныхъ губерній.

Въ направленіи реформъ мы наблюдаемъ уже даже нѣкоторые симпатичные шаги:

Въ нашемъ земствѣ около года тому назадъ между крупнѣйшими представителями его частнымъ образомъ создавалась идея учрежденія общества взаимнаго кредита, которое, помимо цѣлей доставленія своимъ членамъ дешеваго кредита, имѣетъ въ своей программѣ и вопросъ объ улучшеніи сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ близкой намъ Одессѣ.

Этотъ первый шагъ дѣятелей нашего земства на пути къ освобожденію отъ зависимости отъ частнаго капитала и его дорогихъ услугъ можетъ послужить началомъ спасательной эры и улучшенія всѣхъ остальныхъ условій сбыта и храненія хлѣба.

Большинство помѣщиковъ, посылающихъ издавна свои хлѣба на комиссію въ Одессу и знающихъ невыгодныя стороны этой системы, могутъ совмѣстно устроить въ

Одессѣ непосредственную продажу заграничнымъ потребителямъ на самыхъ дешевыхъ и наивыгоднѣйшихъ условіяхъ.

Для этого достаточно имъ устроить въ Одессѣ за собственный счетъ въ приморской части гавани зернохранилище-элеваторъ, въ который поступали бы хлѣба помѣщиковъ для храненія, продажи и нагрузки непосредственно механическимъ способомъ въ заграничные пароходы.

Отсутствіе элеватора въ Одессѣ въ самой гавани, гдѣ грузятся морскіе пароходы, является самымъ большимъ мѣстомъ одесской отпускной хлѣбной торговли.

Какъ извѣстно, сейчасъ хлѣба поступаютъ въ магазины, расположенные въ разныхъ окраинахъ города и весьма удаленные отъ гавани, такъ что доставка хлѣба изъ магазина въ гавань къ пароходу подводами или вагонами и нагрузка рабочими обходится отъ 3 до 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. съ каждого пуда зерна.

Правда, общество Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ построило огромный элеваторъ за Тираспольской заставой, но недалновидные строители дали непростительный промахъ, устроивъ такой огромный элеваторъ далеко отъ территории гавани, что низвело элеваторъ на роль того же хлѣбнаго магазина, такъ какъ нѣтъ возможности механической пересыпки хлѣба изъ элеватора въ пароходы, да и доставка хлѣба изъ элеватора въ гавань обходится немногимъ дешевле, чѣмъ изъ магазиновъ вообще.

Прототипомъ будущаго земскаго элеватора по системѣ устройства эксплуатацій, расходамъ, способамъ нагрузки и всевозможнымъ приспособленіямъ долженъ служить элеваторъ Харьково-Николаевской желѣзной дороги, устроенный на самой территоріи Николаевского порта.

Николаевскій элеваторъ имѣетъ закрома на миллионъ пудовъ зерна и всевозможныя механическія приспособленія для провѣтриванія, очистки, шестанія и шерованія зерна, равно и для механической выгрузки зерна въ пароходъ, располагающійся подъ самыя трубы элеватора.

Для доказательства всѣхъ выгодъ и удобствъ Николаевского элеватора приведемъ списокъ всѣхъ сборовъ, взимаемыхъ элеваторомъ по своимъ операціямъ, а именно:

За выгрузку зерна въ закроемъ элеватора . . . . .	0,25 к. съ пуда.
Взвѣшиваніе хлѣба . . . . .	0,15 » » »
Храненіе въ мѣсяцъ . . . . .	0,33 » » »
За каждое провѣтриваніе, имѣющее цѣлю предохраненіе зерна отъ порчи . . . . .	0,15 » » »
Взвѣшиваніе зерна при выдачѣ . . . . .	0,10 » » »
За механическую нагрузку зерна въ пароходъ . . . . .	0,20 » » »
За очистку зерна . . . . .	0,20 » » »
За шестаніе зерна (полировку) по желанію владѣльца . . . . .	0,75 » » »

Считая, что помѣщичій хлѣбъ, отправляемый въ элеваторъ, по своему нормальному качеству въ большинствѣ случаевъ не нуждается въ особыхъ манипуляціяхъ провѣтриванія, просушки, очистки и шестанія, мы должны изъ вышеприведеннаго списка расходовъ считаться только со слѣдующими неизбѣжными расходами:

За выгрузку въ закроемъ элеватора . . . . .	0,25 к. съ пуда.
Взвѣшиваніе . . . . .	0,15 » » »
Храненіе въ мѣсяцъ . . . . .	0,33 » » »
Страхованіе въ мѣсяцъ . . . . .	0,15 » « »

Перевѣску при выдачѣ . . . . .	0,10 к. съ пуда.
Нагрузка на пароходъ . . . . .	0,20 » » »
<hr/>	
Всего . . . . .	1,18 к. съ пуда

Значить, каждый отправитель при желаніи отправить свой хлѣбъ въ земскій элеваторъ на 1 мѣсяцъ съ условіемъ сдачи покупателю прямо въ пароходъ несетъ расходовъ 1,18 коп. съ пуда.

Въ случаѣ же желанія выдержки хлѣба въ элеваторѣ въ ожиданіи лучшихъ цѣнъ, повторяется ежемѣсячно лишь слѣдующіе расходы:

Храненіе въ мѣсяцъ . . . . .	0,33 к. съ пуда.
Страховка . . . . .	0,15 » » »
<hr/>	
Всего . . . . .	0,48 к. съ пуда.

или, иначе говоря, каждый мѣсяцъ ожиданія обходится не болѣе 0,48 коп. съ пуда.

Правда, Николаевскій элеваторъ взимаетъ еще, въ случаѣ если самъ продаетъ по порученію кліента его хлѣбъ, комиссіи въ размѣрѣ  $\frac{1}{2}\%$  стоимости товара, но очевидно, что при эксплуатаціи земствомъ своего элеватора такая нечувствительная комиссія была бы отправителямъ не тягостна и служила бы помимо другихъ сборовъ на возмѣщеніе расходовъ по устройству и содержанію элеватора.

Итакъ, 1,18 да еще 0,50%, всего около  $1\frac{1}{2}\%$  до  $1\frac{3}{4}\%$  съ пуда, вотъ идеальный въ сравненіи съ нынѣшнимъ максимумомъ расходъ на пудъ зерна.

Называемъ его идеальнымъ не даромъ: любой изъ помѣщиковъ, отправлявшій хлѣбъ въ Одессу, знаетъ по счетамъ своихъ комиссіонеровъ частныхъ или банковъ, что расходы храненія хлѣба въ магазинѣ обходятся до  $2\frac{1}{2}$  коп. съ пуда, комиссія около 1 коп., а доставка изъ магазина на пароходъ отъ 3 до  $3\frac{1}{2}$  коп. съ пуда или всего  $6\frac{1}{2}$  до 7 коп. съ пуда.

Слишкомъ чувствительна въ наше трудное экономическое время разница отъ  $6\frac{1}{2}$ —7 коп. до 1,18— $1\frac{3}{4}$  коп. съ пуда, какихъ-нибудь 5— $5\frac{1}{2}$  коп. съ пуда, чтобы не назвать расходы элеваторскіе идеальными.

Если имѣть въ виду, что кромѣ этой экономіи отправители могутъ продавать свои продукты, минуя эспортера, зарабатывающаго  $1\frac{1}{2}$ —2 коп. на пудъ противъ заграничныхъ цѣнъ, не говоря уже о томъ, что заграничные покупатели или мукомолы всегда будутъ выше цѣнить земскій элеваторъ, какъ продавца, такъ какъ таковой и участіе въ немъ производителей будетъ лучшей гарантіей аккуратности сдѣлокъ и погрузокъ, то польза земскаго элеватора станетъ еще значительно яснѣе.

Слишкомъ очевидной является польза соединенія крупныхъ землевладѣльцевъ въ одно общество, преслѣдующее одну общую цѣль улучшенія условій сельскохозяйственной промышленности.

Что энергіи и инициативы для этого хватить, доказываетъ недавняя организація Сорокскаго общества взаимнаго кредита, которая также вначалѣ многимъ казалось неудоисполнимой.

Безспорно, что сразу и эта идея покажется многимъ также неудоисполнимой, но можно съ увѣренностью сказать, что еще до начатія постройки Правительство, дабы поощрять сельскохозяйственную промышленность, при первомъ ходатайствѣ земства согласится понизить высокіе размѣры нынѣ взимаемыхъ желѣзнодорожныхъ фрахтовъ хотя бы для грузовъ, адресованныхъ въ земскій элеваторъ, и при этомъ оно еще окажетъ какую-нибудь субсидію этому благу учрежденію.

На настоящее предложеніе возраженіемъ можетъ служить, что для организаціи такого дѣла нужны большія средства, но вопросъ этотъ не представляетъ особенныхъ трудностей.

По предварительнымъ смѣтамъ первоклассныхъ техническихъ строительныхъ фирмъ сооруженіе такого элеватора, рассчитаннаго на вмѣстимость въ полъ-милліона пудовъ, при наиболѣе усовершенствованной конструкціи, чтобы со временемъ можно было бы вмѣстимость его довести до одного милліона пудовъ, представляется въ 150 тысячъ рублей, кромѣ мѣста въ порту, которое должно стоить 25—30 тысячъ рублей.

Считая, что сборъ за всю операцію минимально дастъ даже при четырехкратномъ оборотѣ вмѣстимость 2-хъ милліоновъ пудовъ по 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., всего 27.500 рублей, а расходы:

Управляющему элеваторомъ . . . . .	2.400 руб.
Магазинуру . . . . .	1.500 »
Бухгалтеру . . . . .	1.500 »
Артельщику-кассиру . . . . .	1.500 »
Содержаніе конторы и низшихъ служащихъ . . . . .	3.000 »

---

Итого расходовъ . 9900 руб.

При общемъ доходѣ 27.500 руб. имѣемъ чистаго дохода 17.600 руб., каковая минимальная цифра помимо возможности ея увеличенія дастъ возможность въ нѣсколько лѣтъ погасить стоимость всего сооруженія и дастъ въ дальнѣйшемъ возможность уменьшить сборы.

Общая цифра стоимости 175.000 рублей, вѣроятно, при серьезныхъ переговорахъ будетъ нѣсколько уменьшена и представляется не особенно затруднительной въ виду возможности полученія ссуды въ ипотечномъ банкѣ въ размѣрѣ 66% стоимости изъ 6% годовыхъ, считая уже погашеніе, и кромѣ того, представляется весьма легкимъ достигнуть съ строительной фирмой соглашенія, по которому означенная фирма предоставитъ земству долготѣтную разсрочку платежа изъ дешевыхъ процентовъ.

Такъ что земству пришлось бы единовременно наличными затратить до 50.000 руб. Цифра весьма нечувствительная, если она распредѣлится между крупными и заинтересованными помѣщиками.

Цифра эта является крайне малой, если вспомнить, что г.г. землевладѣльцы при оборотѣ въ 2 милліона пудовъ въ Одессѣ переплачиваютъ по крайней мѣрѣ при теперешнемъ положеніи дѣла 100.000 рублей.

Великое значеніе этого перваго шага на пути къ прогрессу въ области сельскохозяйственной промышленности и благосостоянія края послужило бы еще одной свѣтлой страницей въ исторіи земства и вызоветъ безъ сомнѣнія, какъ благотворительный примѣръ, сочувствія и подражанія со стороны другихъ земствъ къ общему народному благу нашей дорогой родины.

### Докладъ И. С. Флексора.

#### *И. По вопросу о мелкомъ кредитѣ.*

Почти полувѣковой опытъ, начиная съ учрежденнаго въ Россіи впервые Рождественскаго ссудо-сберегательнаго товарищества по системѣ Шульце-Делича.—показалъ непригодность этой системы для нашего малоразвитаго крестьянскаго населенія, не достигшаго еще до сознанія пользы самодѣятельности. Если нѣкоторыя товарищества дѣлали кой-какой успѣхъ, то развѣ только въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ

дѣломъ этимъ руководилъ владѣлецъ помѣстья или другой интеллигентный дѣятель, работавшій, такъ сказать, не по заказу, а изъ любви къ дѣлу. Такихъ дѣятелей весьма мало. Самый же существенный дефектъ въ этомъ дѣлѣ несомнѣнно тотъ, что самая идея, на которой покоится система Шульце-Делича,—круговая порука,—хотя въ предѣлахъ извѣстнаго пая въ пятикратномъ или десятикратномъ размѣрѣ,—оказалась невыполнимою, ибо каждый членъ товарищества, вступая въ члены, знаетъ, что это дѣлается фиктивно, такъ какъ онъ можетъ пользоваться кредитомъ не иначе, какъ только вступая въ члены товарищества.

Выработанный Министерствомъ Финансовъ уставъ кредитныхъ товариществъ по Положенію 1 Юня 1895 года хотя внесъ инныя начала для организаціи мелкаго кредита, но и эта система не прививается. Несомнѣнно, что и здѣсь причины тѣ же.

По личному опыту могу указать на Згурицкое кредитное товарищество. Несмотря на то, что уставъ его по нормальному образцу утвержденъ Министерствомъ Финансовъ еще 6 Юня 1900 года, что было уже предварительное общее собраніе и избраны составъ совѣта и правленія, но вступать въ члены товарищества подъ условіемъ круговой отвѣтственности, согласно правиламъ устава, никто не желаетъ—и трудно ихъ урезонить.

Каждый готовъ кредитоваться, понимая лишь то, что онъ получить ссуду, но почему онъ долженъ вступить въ обязательство круговой поруки—понять не можетъ. Нѣкоторые даже поставили такой вопросъ: «какой я товарищъ, если въ случаѣ потери отвѣчаю, а въ случаѣ прибыли, ничего не получаю. Для того же только, чтобы получить ссуду, выгоднѣе мнѣ платить частному лицу процентомъ дороже, не имѣю хлопотъ и никакихъ фикцій не знаю, никакихъ формальностей не соблюдаю». Открыть же дѣйствіе товарищества, первоначальный составъ коего состоитъ изъ двухъ десятковъ членовъ,—они же члены совѣта и правленія и кандидаты къ нимъ,—представляется сразу фикціей.

Кромѣ того, едва ли пѣлесообразна такая организація, гдѣ вступающій въ члены простодушнѣ знаетъ, что онъ вступаетъ только потому, что ему нужна ссуда и для сего его слѣдуетъ научать завѣдомо дѣлать обходъ правилъ и быть фиктивнымъ товарищемъ.

Поэтому желательно:

а) Выработать въ законодательномъ порядкѣ такого типа кредитныя товарищества, которыя дѣйствовали бы на началахъ частной предпримчивости съ предоставленіемъ имъ производить перечисленные въ нормальномъ уставѣ операціи безъ круговой поруки, и чтобы пользующіяся его услугами лица не считались членами товарищества.

и б) Замѣнить разрѣшительный порядокъ учрежденія такихъ товариществъ—явочнымъ.

## II. По вопросу о меліоративномъ кредитѣ.

Для крупнаго землевладѣнія меліоративный кредитъ урегулированъ закономъ 29 Мая 1900 года, въ которомъ желательны бы нѣкоторыя измѣненія относительно крестьянскаго населенія; кредитъ этотъ могъ бы быть направленъ преимущественно для улучшенія орудій производства и скотоводства.

Дѣло это постепенно развивается земствомъ и особыхъ организацій въ этомъ направленіи не вызывается необходимостью.

Желательна со стороны Правительства поддержка въ этомъ направленіи.

## III. По вопросу объ устройствѣ зернохранилицъ.

Этотъ вопросъ заслуживаетъ полнаго вниманія и безспорно является жизненнымъ вопросомъ. Поэтому желательно самое широкое развитіе этого дѣла. Въ то время, какъ крупное и даже среднее землевладѣніе находитъ хотя и при болѣе или



менѣ приносимыхъ жертвахъ исходъ, чтобы избѣжать несвоевременной продажи хлѣба, мелкое землевладѣніе, а въ особенности крестьянское совершенно лишено этой возможности.

А такъ какъ устройство сѣти усовершенствованныхъ зернохранилищъ и элеваторовъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ и водныхъ пристаняхъ требуетъ громадныхъ затратъ и они могутъ возникать только при содѣйствіи Правительства, земствъ, желѣзнодорожныхъ и крупныхъ предприятий, что представляется дѣломъ далекаго будущаго,—то желательно:

а) Самое широкое поощреніе и развитіе устройства хлѣбныхъ складовъ съ выдачею ссудъ по правиламъ о товарныхъ складахъ 30 Марта 1888 года и 21 Мая 1891 года — земствомъ, обществами, товариществами, артелями и частными предпринимателями въ пунктахъ, отдаленныхъ отъ желѣзной дороги и водныхъ пристаней.

б) Нормированіе и изданіе правилъ объ условіяхъ принятія хлѣба въ склады, обезличеніи зерна, выдачѣ ссудъ и т. д. предоставить земству по мѣстнымъ условіямъ.

в) Предоставить управленіямъ тѣми складами принимать на себя посредничество по продажѣ принятаго ими хлѣба по приказамъ хлѣбовладѣльцевъ частнымъ лицамъ, интендантству или Правительству.

и г) Предоставить тѣмъ же складамъ входить въ сношенія съ ближайшими желѣзнодорожными станціями для учета и переучета выдаваемыхъ складами ссудъ съ тѣмъ, чтобы на случай продажи хлѣба изъ складовъ на мѣстахъ возратить желѣзнодорожной станціи ссуду и въ случаѣ надобности учреждать при складахъ агентства желѣзной дороги или содержаніе желѣзнодорожнаго артельщика, смотря по развитію дѣла даннаго склада.

Устройствомъ такихъ складовъ было бы достигнуто разомъ нѣсколько цѣлей. Это способствовало бы:

а) упорядоченію хлѣбной торговли,

б) поднятію хлѣбныхъ цѣнъ,

в) удачному организованію кредита подъ хлѣбъ,

и г) продажѣ хлѣба для войскъ непосредственно отъ мелкихъ производителей и крестьянъ крупными партіями безъ посредствующихъ мелкихъ скупщиковъ.

Дѣло устройства хлѣбныхъ складовъ на изложенныхъ основаніяхъ мнѣ кажется настолько важнымъ, что если бы губернское земство возбудило ходатайство о возвращеніи сельскому населенію Бессарабской губерніи тѣхъ 196.122 р. 44 к., которые излишне взысканы въ 1865 и 1866 годахъ отъ населенія Бессарабіи, какой капиталъ желательно употребить для указанной надобности, то встрѣтило бы несомнѣнно сочувствіе подлежащихъ центральныхъ учреждений, отъ коихъ зависитъ разрѣшеніе этого вопроса.

А дать этому капиталу именно то назначеніе — было бы, по крайнему моему разумѣнію, цѣлесообразнѣе, чѣмъ меліоративный кредитъ.—Послѣднее дѣло представляется по отношенію къ хлѣбнымъ складамъ роскошью, между тѣмъ какъ устройство хлѣбныхъ складовъ является вопросомъ жизни. А между тѣмъ на капиталъ этотъ можно устроить на первое время въ каждомъ уѣздѣ по крайней мѣрѣ по два хлѣбныхъ склада,—разумѣется, на первое время, обыкновеннаго типа, въ родѣ большихъ магазиновъ и кошаръ для кукурузы.

#### Докладъ Н. А. Кетросера объ улучшеніи хлѣбной торговли.

За послѣднія 10—15 лѣтъ вслѣдствіе конкуренціи, вызванной усовершенствованіемъ хлѣбныхъ транспортовъ, цѣны на хлѣба представляютъ неуклонное,

за небольшими приостановками, паденіе. Это паденіе цѣнъ особенно чувствительно отразилось на русскихъ хлѣбахъ, такъ какъ наши экспортеры для своихъ выгодъ сильно начали злоупотреблять, примѣшивая къ экспортнымъ партиямъ низкосортные хлѣба нашихъ крестьянъ.

Идя навстрѣчу нуждамъ сельскаго хозяйства, Его Высокопревосходительство Г. Министръ Финансовъ обратилъ на это обстоятельство свое вниманіе и нашелъ необходимымъ бороться съ этимъ зломъ, и устранить всякую засоренность экспортируемаго зерна, для чего въ Министерствѣ въ настоящее время вырабатывается много правилъ съ установленіемъ извѣстной % нормы примѣси, допускаемой при экспортѣ хлѣба за границу.

Предполагается организовать цѣлый штатъ правительственныхъ инспекторовъ во всѣхъ портовыхъ городахъ, на обязанности коихъ будетъ лежать наблюденіе за вывозомъ русскаго хлѣба.

Было уже нѣсколько случаевъ наложеній взысканій на экспортеровъ, пытавшихся, такимъ образомъ, накрывать своихъ заграничныхъ покупателей.

Это обстоятельство заставило уже многихъ экспортеровъ ранѣе отправленія хлѣба за границу по возможности его очистить отъ засоренныхъ примѣсей.

Такія очистки сопровождаются громадными расходами и большою убылью въ вѣсѣ зерна, около 10%, за которые напрасно уплаченъ желѣзнодорожный фрахтъ.

Само собою разумѣется, что всѣ эти расходы ложатся тяжелымъ бременемъ не на экспортеровъ, а на производителей-крестьянъ, такъ какъ все это принимается въ расчетъ при закупкѣ на мѣстѣ у нихъ.

Было бы чрезвычайно важно для блага русскаго сельскаго хозяйства, чтобы и земства, въ свою очередь, принимали какія-нибудь мѣры въ этомъ направленіи, а именно:

1) Чтобы земства съ разрѣшенія Правительства издали бы обязательныя постановленія, чтобы крестьяне засѣвали свои поля по возможности чистымъ зерномъ, но такъ какъ у крестьянъ нѣтъ для этого средствъ, не имѣя никакихъ очистительныхъ машинъ, то чтобы земства для поощренія приобрѣли за свой счетъ извѣстное количество вѣялокъ, куколеотборовъ и т. п. и отпускали бы крестьянамъ для очистки хлѣба, предназначеннаго для сѣмянъ, безвозмездно, для хлѣбовъ же, предназначенныхъ въ продажу, за минимальную плату.

2) Устройство на главныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и рѣчныхъ пристаняхъ сельскохозяйственныхъ магазиновъ зернохранилищъ, которые за минимальную плату приняли бы отъ крестьянъ привезенные хлѣба для очистки отъ примѣсей и храненія его до продажи и отправки въ мѣста потребленія.

3) Устройство сельскохозяйственнаго уѣзднаго ссудо-сберегательнаго товарищества для выдачи ссуды подъ хлѣба, свезенные въ зернохранилища.

#### **Докладъ Н. А. Нетросера по вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита и организациі мелкаго народнаго кредита.**

Природныя условія и, главнымъ образомъ, свойства почвы, обиліе или недостатокъ влаги, мягкость или суровость климата являются главными факторами, обуславливающими успѣшность примѣненія труда въ сельскомъ хозяйствѣ.

Приспособить эти факторы къ условіямъ труда является главной задачей производства.

Сельскохозяйственная техника достигла въ этомъ отношеніи весьма многого. Въ особенности блестящими оказываются ея завоеванія въ борьбѣ съ неблагоприятными свойствами почвы, происходящими или отъ ненадлежащаго количественнаго

отношенія главныхъ составныхъ частей ея, или отъ присутствія въ большомъ количествѣ веществъ, вредныхъ для произрастанія растений, или отъ недостатка веществъ необходимыхъ. Сельскохозяйственная техника дѣлаетъ плодородными такія мѣстности, которыя въ естественномъ своемъ видѣ производятъ лишь скудную растительность—почвы каменистыя, песчаныя, торфянистыя, солончаковыя и т. д. Недостатокъ атмосферной влаги можетъ быть до нѣкоторой степени восполненъ искусственнымъ орошеніемъ, а избытокъ ея устраненъ осушеніемъ. Искусственнымъ разведеніемъ лѣсовъ въ мѣстностяхъ степныхъ, превращеніемъ части лѣсовъ въ другія угодія (въ мѣстностяхъ съ преобладающей лѣсной флорой), устройствомъ изгородей, защищающихъ отъ суровыхъ вѣтровъ, введеніемъ соответствующихъ мѣстнымъ условіямъ культурныхъ растений и т. д. можно бороться съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ съ неблагоприятными условіями климата.

Весьма разнообразны также и неблагоприятныя соціальныя условія, съ которыми приходится бороться сельскому хозяину, въ особенности мелкому, чтобы достигнуть использованія даровыхъ благъ, доставляемыхъ ему природой. При современномъ общественномъ строѣ, въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ и въ промышленности обрабатывающей, хозяйства болѣе крупныхъ размѣровъ, могущія использовать наилучшимъ способомъ свой мертвый и живой инвентарь и располагающія округленными участками наиболѣе выгоднаго размѣра, имѣютъ сравнительно съ хозяйствами мелкими, часто черезполосными, гораздо большую возможность примѣнять машины и орудія, заводятъ улучшенныя породы скота и сѣмянъ, пользоваться выгодами сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ, искусственныхъ удобреній, осушенія, орошенія, лѣсоразведенія. Податная тягота и другія государственныя и общественныя повинности обыкновенно чувствительнѣе для мелкаго, чѣмъ для крупнаго землевладѣльца. Первый обладаетъ притомъ гораздо меньшей кредитоспособностью и въ большинствѣ случаевъ меньшимъ образованіемъ. Все это имѣетъ послѣдствіемъ постепенное обѣднѣніе, а иногда и исчезновеніе класса мелкихъ землевладѣльцевъ и появленіе сельскаго пролетаріата.

Заатлантическая конкуренція, понизившая цѣны на сельскохозяйственные продукты до крайнихъ предѣловъ, сильная задолженность землевладѣнія и другія условія вызываютъ дляцѣся много лѣтъ кризисы, пагубнымъ образомъ отражающіеся на всемъ народномъ хозяйствѣ. Энергія, знаніе и обладаніе оборотнымъ капиталомъ, при другихъ благоприятныхъ условіяхъ, часто могутъ помочь единичному сельскому хозяину, въ особенности крупному, въ его борьбѣ съ неблагоприятными условіями; но еще чаще всѣ его усилія оказываются тщетными. Если цѣлая мѣстность, въ которой находится данное хозяйство, подвергается заносу летучими песками, горнымъ обваламъ, разрушительному дѣйствію періодическихъ и неперіодическихъ наводненій и т. п., то съ этимъ рѣдко можетъ бороться единичный сельскій хозяинъ.

Точно также отдѣльное лицо не имѣетъ возможности уничтожить чрезполосность и длинноземелье, сдѣлать сообщенія, сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и т. п. Чѣмъ мельче землевладѣніе, тѣмъ труднѣе для него борьба единичными силами и тѣмъ сильнѣе выступаетъ необходимость въ организаціи. Въ виду вышесказаннаго меліораціи въ сельскомъ хозяйствѣ могутъ быть раздѣлены на три группы: 1) производимыя единичными силами отдѣльныхъ лицъ въ предѣлахъ одного хозяйства или имѣнія, 2) производимыя совокупными усиліями группъ землевладѣльцевъ извѣстной мѣстности при прямомъ или косвенномъ содѣйствіи государства и 3) производимыя въ видахъ общественнаго блага самимъ государствомъ или по его призыву.

Насколько меліораціи сельскохозяйственныя поднимаютъ и упрочиваютъ благосостояніе народа, даетъ примѣръ Англія, по справедливости считающаяся

классической страной земельных улучшеній. Тамъ инициатива улучшеній принадлежала фермерамъ при широкомъ содѣйствіи, съ одной стороны, правительства, а съ другой, специальныхъ правительственныхъ кредитныхъ учреждений, которыя выдавали исключительно ссуды подѣ имѣнія, гдѣ производились сельскохозяйственныя меліорации, на самыхъ облегченныхъ условіяхъ. Результаты получились поразительные. Какъ на одинъ изъ примѣровъ достаточно указать, что правительствомъ Англіи съ 1867 по 1878 годъ на ирригацію въ Индіи затрачено болѣе 17 мил. фунт. стер., полученныхъ путемъ выпуска 5% бумагъ, и на эту сумму орошена была площадь въ 11.688.000 акровъ, много разъ уже окупившая сдѣланныя затраты. Такихъ примѣровъ въ области сельскохозяйственныхъ меліораций масса въ исторіи развитія сельскаго хозяйства и въ Германіи, и въ другихъ государствахъ. Что касается Россіи, то свойственная намъ косность и здѣсь положила свой печальный отпечатокъ. Еще со временъ Петра Великаго предпринимались весьма разнообразныя мѣры для развитія сельскаго хозяйства, введенія улучшенныхъ орудій, скота и т. д. Общая точка зрѣнія Преобразователя выразилась въ словахъ одного изъ его указовъ, «понеже что добро и надобно, а новое, то наши люди безъ принужденія не сдѣлають».

Энергія въ проведеніи мѣръ не содѣйствовала прочности ихъ результатовъ. Замѣна серпа косой, столь настойчиво рекомендованная Петромъ Великимъ, не совершилась до сихъ поръ; болѣе усовершенствованныя орудія и машины только теперь дѣлають свои первыя завоеванія, а вѣковое трехполье заколебалось лишь въ продолженіе текущаго 25-тилѣтія, оставаясь все-таки господствующей системой полеводства. Средніе урожаи всѣхъ главнѣйшихъ зерновыхъ хлѣбовъ въ Россіи почти не измѣнились въ истекшемъ столѣтіи сравнительно съ прошлымъ и далеко ниже западно-европейскихъ.

За послѣднія 35 лѣтъ наше частновладѣльческое хозяйство безспорно очень улучшилось. Что же касается до крестьянскаго хозяйства, то, не говоря уже о недостаточности надѣловъ и обременительности лежащихъ на нихъ платежей, развитію его мѣшаютъ главнымъ образомъ: 1) значительная скученность населенія въ большихъ селахъ, вслѣдствіе чего крестьянскіе надѣлы нерѣдко растягиваются на 10, 20 и даже 30 вер., 2) крайнее дробленіе въ видахъ «уравнительности» земельныхъ участковъ и частые ихъ передѣлы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ платежи, на нихъ лежащіе, превышаютъ ихъ доходность, и 3) сильное развитіе ростовщичества.

Точка зрѣнія Петра Великаго о томъ, что новаго безъ принужденія люди наши не сдѣлають, почти въ неприкосновенности сохранила свою силу въ отношеніи нынѣшняго селянина. Для того, чтобы наглядно убѣдиться въ этомъ, достаточно посмотрѣть улучшенія въ хозяйствѣ въ нѣмецкихъ колоніяхъ нашей губерніи и сосѣднихъ съ ними молдавскихъ селахъ. Разница поразительна, несомнѣнно велика и разница въ результатахъ. Нашъ селянинъ и теперь съ трудомъ бы разстался съ примитивнымъ способомъ «гармановки», отражающимся на зернѣ и больше того на соломѣ и требующимъ затраты большого времени.

Такое скептическое недовѣрчивое отношеніе къ нововведенію надо искать раньше всего въ низкой степени развитія его, когда при отсутствіи сознанія и собственной критики онъ лишенъ возможности провѣрить, что и насколько лучше.

Несомнѣнно, что первая забота къ разрѣшенію вопроса о поднятій народнаго хозяйства должна быть проявлена въ смыслѣ поднятія степени развитія селянина, а эту задачу рѣшить можетъ только школа и свѣтъ отъ нея. Второе и видное мѣсто занимаетъ ограниченность меліоративнаго кредита. Обращаясь засямъ къ резюмированію всѣхъ соображеній, высказанныхъ въ нашемъ докладѣ въ пользу необходимости меліораций сельскохозяйственныхъ, необходимо признать, что таковыя воз-

можно при установленіи правительственнаго или земскаго съ участіемъ Правительства кредитнаго учрежденія, которое выдавало бы ссуды на этотъ предметъ. Характерными чертами такой ссуды являются: 1) разрѣшеніе ея правительственнымъ или земскимъ кредитнымъ учрежденіемъ и надзоръ его агента какъ за производствомъ работъ, такъ и за ихъ результатомъ до возвращенія ссуды; 2) долгосрочность ссуды—выдача ея на срокъ до 25 лѣтъ и погашеніе ея ежегодными небольшими платежами; 3) обезпеченіе ссуды ипотекой, лежащей на имѣніи, въ которомъ производятся меліораціи, и 4) приоритетъ этой ипотеки передъ всѣми другими, равно какъ и передъ всякими иными обязательствами.

При наличности такихъ условій хозяинъ или группа ихъ для осуществленія сельскохозяйственныхъ меліорацій пользуется на выгодныхъ и необременительныхъ условіяхъ кредитомъ, учрежденіе выдающее ссуду гарантировано въ уплатѣ ея, сохраняя надзоръ за производствомъ меліорацій. Типъ такого рода учрежденія въ Англіи сыгралъ въ жизни народнаго хозяйства ея выдающуюся роль. Лишь правильная организація такого рода кредита даетъ возможность улучшить хозяйство и использовать тѣ блага природы, которыя въ данный моментъ составляютъ чуть ли не тяготу для насъ.

Существующіе въ нѣкоторыхъ земствахъ склады земледѣльческихъ орудій для продажи ихъ по заводскимъ цѣнамъ и въ разсрочку несомнѣнно дали хорошіе результаты, но недостатокъ средствъ суживалъ дѣятельность такихъ складовъ.

Необходимо раньше и прежде всего правильно организовать меліоративный кредитъ, а тогда вопросъ о расширеніи его разрѣшить сама потребность въ кредитѣ и тѣ условія, которыми обусловливается необходимость въ немъ.

Что касается вопроса о мелкомъ народномъ кредитѣ, то организація его въ послѣднее время вылилась въ форму открытія ссудо-сберегательныхъ товариществъ на которыя возлагались надежды. Практикой жизни эти учрежденія окончательно осуждены. Находясь въ завѣдываніи людей, отождествляющихъ два различныхъ по характеру понятія—самоуправленіе и самоуправство, товарищества эти функционировали неправильно не только въ отношеніи счетоводства, но и въ отношеніи правильности выдачи ссуды.

Ссудой пользовались чаще всего не тѣ, кто имѣлъ на то право и нуждался, а тотъ, кто состоялъ въ болѣе дружескихъ отношеніяхъ съ властью по кассѣ имѣющимъ. Эта ненормальность не могла не подорвать въ основѣ довѣрія къ такому учрежденію со стороны населенія.

Намъ думается, что довѣріе, которымъ пользуется земство со стороны населенія съ полной способностью разумно организовать постоянную матеріальную поддержку для него, должно привести къ естественному выводу въ пользу того, что кредитное учрежденіе для оказанія мелкаго кредита населенію должно составить одну изъ главнѣйшихъ заботъ земства.

Останавливаясь на вопросѣ о томъ, въ какой формѣ можетъ быть проведенъ мелкій кредитъ въ жизнь, намъ думается, что каждому уѣздному земству надлежало бы открыть уѣздный земскій банкъ на началахъ, выработанныхъ въ уставѣ, по которому въ нѣкоторыхъ земствахъ такіе банки призваны къ жизни. Только земскій банкъ можетъ спасти селянина отъ вѣковаго яра сельскаго ростовщичества и кулачества, подрывающаго благосостояніе народное въ большей мѣрѣ, чѣмъ даже послѣдствія неурожая.

Земству, какъ хозяину уѣзда, извѣстна платежеспособность заемщика, ему извѣстна потребность селянина, ему понятна ближе всего его нужда.

**Соображенія о необходимыхъ мѣропріятіяхъ для улучшенія и содержанія въ исправности путей сообщенія Сорокского уѣзда инженера В. И. Вендровскаго.**

**А.** Сорокскій уѣздъ ограниченъ съ востока рѣкою Днѣстромъ и пересѣченъ железнодорожными линіями въ южной и западной окраинахъ линією Слободка—Окница, въ сѣверной же окраинѣ—Новоселицкою.

Между названными путями сообщенія заключено пространство, шириною около 80 и длиною около 40 вер., пригодное для посѣвовъ почти сплошь.

Земель, находящихся подъ хлѣбопашествомъ, имѣется не менѣе 220 т. десятинъ въ обозначенномъ четырехугольникѣ, что, при среднемъ урожаѣ 100 пуд. зерна съ десятины, даетъ 22 мил. пудовъ. Изъ сего количества слѣдуетъ къ отправкѣ за предѣлы уѣзда около 10 мил. пудовъ. Другихъ грузовъ отправляется по наименьшему расчету столько же (живность, фрукты, овощи, вино, лѣсъ и т. п.). Принимая привозъ грузовъ для потребностей населенія равнымъ  $\frac{3}{4}$  вывоза, имѣется подвижной грузъ къ окраинамъ и отъ нихъ въ 35 м. пуд., кромѣ перемѣщенныхъ мѣстныхъ грузовъ внутри района.

Такое грузовое движеніе внѣшней торговли района можетъ быть удовлетворено, въ крайнемъ случаѣ, 4.000 одноконными подводами, при хорошемъ состояніи дорогъ и погоды.

**Б.** По топографическому характеру Сорокскій уѣздъ представляетъ мѣстность холмистую, пересѣченную оврагами и долинами; косогоры прилежащихъ къ нимъ возвышенностей съ уклонами въ  $15^\circ$ , а нерѣдко въ  $30^\circ$ .

Вообще говоря, поверхность грунта составляетъ черноземный пластъ, очень вязкій въ пониженныхъ мѣстахъ при дождливой погодѣ; глубже 0,5 с. отъ поверхности обыкновенно залегаетъ глинистый пластъ, часто значительной толщины (болѣе 5 с.), легко размываемый на косогорахъ.

Вслѣдствіе таковыхъ особенностей грунта замѣчается быстрое разрастаніе старыхъ и образованіе новыхъ овраговъ и рытвинъ, что крайне вредитъ надежному состоянію грунтовыхъ дорогъ.

**В.** Разсматривая настоящее положеніе дорожнаго дѣла въ Сорокскомъ уѣздѣ, становится несомнѣннымъ, что въ ближайшемъ будущемъ потребуются чрезвычайные расходы на устройство путей сообщенія въ предѣлахъ сего уѣзда ради благосостоянія его населенія.

Слѣдуетъ отмѣтить крайне характерныя обстоятельства, а именно:

1) Железнодорожная сѣть такъ расположена, что сообщеніе съ Бендеро-Кишиневскимъ райономъ Сорокского населенія совершается на лошадяхъ скорѣе, чѣмъ по железнодорожнымъ путямъ, при теперешнемъ неудовлетворительномъ состояніи грунтовыхъ дорогъ;

2) Стоимость провоза грузовъ нерѣдко достигаетъ одной восьмой коп. съ пудоверсты, а въ среднемъ оказывается около одной четверти коп.;

3) Большинство вывозимыхъ и привозимыхъ грузовъ по тарифнымъ ставкамъ высшаго разряда (зерно, фрукты и т. п.);

4) Невозможно ожидать удешевленія въ содержаніи гужевой силы, какъ лошадей и быковъ, вслѣдствіе недостатка въ луговыхъ угодьяхъ;

5) Имѣющіяся въ распоряженіи земства денежныя средства недостаточны для упорядоченія въ ближайшіе годы дорожнаго дѣла въ уѣздѣ.

**Г.** Относительно существующихъ путей сообщенія въ Сорокскомъ уѣздѣ замѣчается слѣдующее:

1) Рѣка Днѣстръ, при большой извилистости русла, очень мелководна; запасъ

воды въ ней постепенно и быстро уменьшается, частью исчезая отъ усиленнаго испаренія, частью же прячась подъ наносныя напластованія, которыхъ въ рѣкѣ теперь неисчерпаемо.

Въ ближайшемъ будущемъ полевое хозяйство Сорокского уѣзда не обойдется безъ искусственнаго орошенія, на что понадобится употребить частью Днѣстровскую воду; до сего времени овраги не укрѣплены и въ весенніе мѣсяцы посылаютъ рѣкѣ тысячи куб. сажень наносовъ.

Крутизна береговыхъ скатовъ затрудняетъ сообщеніе съ рѣкою поселеній, расположенныхъ на возвышенностяхъ, составляющихъ около 99% всей площади уѣзда.

Улучшеніе настоящаго состоянія рѣки съ укрѣпленіемъ прилежащихъ къ ней овраговъ крайне необходимо, но окажется экономически невыгоднымъ предпріятіе—превратить рѣку Днѣстръ въ значительный транзитный путь товарнаго движенія.

Послѣднее, быть можетъ, станетъ возможнымъ послѣ укрѣпленія береговъ и овраговъ облѣсеніемъ и другими соотвѣтственными мѣропріятіями, а также, послѣ каптажа мѣстныхъ дождевыхъ и грунтовыхъ водъ, устройства возлѣ рѣки сборныхъ и рыболовныхъ бассейновъ и т. д., т. е. послѣ предварительной затраты многихъ десятковъ милліоновъ рублей, притомъ на всемъ протяженіи ея теченія.

2) Изъ дорогъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ мѣстнаго района,—Могилеву, Волчинцу, Бырнову, Окницѣ, Дондюшанамъ, Наславчамъ, Тырнову, Дрокии, Бѣльцамъ, Маркулештамъ, Флорештамъ, Рогоженамъ, Кобыльнѣ, Шолданештамъ,—одна лишь дорога по направленію Могилевъ—Сороки—Бѣльцы поссирована отчасти; остальные же представляютъ обыкновенныя грунтовыя дороги съ уклонами болѣе 10° во многихъ мѣстахъ, очень вязкія послѣ дождей.

3) Второстепенныя дороги уѣзда оказываются благоустроенными еще меньше вышеозначенныхъ.

**Д.** Предполагается Сорокскимъ земствомъ произвести въ Октябрѣ и Ноябрьѣ мѣсяцахъ сего года техническое изслѣдованіе состоянія главныхъ дорогъ уѣзда съ цѣлью составленія общаго проекта работъ по ихъ улучшенію и спрямленію, на что ассигнована тысяча рублей.

По свѣдѣніямъ за послѣдніе годы значителенъ, что натуральная повинность сельскаго населенія, относительно работъ для исправленія и укрѣпленія дорогъ должна дать ежегодно въ суммѣ 18.000 рабочихъ дней, 1.348 подводъ, 470 плуговъ и 470 боронъ,—съ оцѣнкою таковыхъ въ 11.476 рублей.

Въ общемъ замѣчается, что населеніе неохотно исполняетъ такую повинность, вѣроятно, вслѣдствіе неопредѣленности указавій по сему предмету.

**Е.** На основаніи вышеизложеннаго приходится притти къ слѣдующимъ заключеніямъ относительно крайне необходимыхъ мѣропріятій по дѣлу объ упорядоченіи путей сообщенія въ Сорокскомъ уѣздѣ, а именно:

1) Урегулированіе рѣки Днѣстра въ соотвѣтственныхъ экономическому ея значенію размѣрахъ (стоитъ около 4½ м. р.).

2) Сооруженіе желѣзнодорожныхъ линій отъ станціи Вапнярки Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ: а) черезъ г. Сороки до Ункитептѣ.—по діагональному направленію,—протяженіемъ около 100 верстъ; б) до станціи Волчинца,—спрямленіе существующей желѣзнодорожной сѣти,—протяженіемъ около 90 верстъ (ст. въ суммѣ около 9 м. р.); таковыя желѣзнодорожныя линіи первенствующаго значенія вслѣдствіе сокращенія ими существующихъ транзитныхъ путей, приходясь по направленію главныхъ путевыхъ магистралей Россіи, должны бы проектироваться по ширококолейному нормальному типу, съ паровозною или электрическою тягою.

Въ виду особаго значенія сихъ желѣзнодорожныхъ линій для Сорокского уѣзда полезнымъ было бы безотлагательно представить надлежащее ходатайство о произ-

водствѣ окончательныхъ техническо-экономическихъ изысканій на средства казны или земства, съ производствомъ постройки по утвержденному проекту Правительствомъ или земствомъ на акціонерный капиталъ.

3) Раздѣляя дороги уѣзда на три разряда, а именно: главные тракты (I), соединенія между ними (II) и подъѣзды (III),—устроить таковыя надлежащимъ образомъ въ теченіе, примѣрно, пяти лѣтъ на заемный капиталъ, при чемъ ради уменьшенія первоначальныхъ расходовъ возможно бы допустить поспириваніе и укрѣпленіе дорогъ, на первое время лишь въ пониженныхъ мѣстахъ, а также уменьшеніе уклоновъ до предѣла  $7\frac{1}{2}^{\circ}$ , съ надлежащимъ отведеніемъ водъ на возвышенностяхъ кюветами и нагорными канавами; дальнѣйшія улучшенія дорогъ можно бы послѣдовательно произвести на нормальные по сему предмету земскіе сборы.

Проектируя протяженіе дорогъ двухъ первыхъ разрядовъ въ 300 верстъ и пользуясь надлежаще натуральною повинностью населенія, а также нормальными смѣтными кредитами на дорожное дѣло, окажется, по приблизительному расчету, потребность чрезвычайнаго расхода въ пятилѣтній срокъ около 450 т. руб.

#### Докладъ Н. А. Кетросера о мѣрахъ противъ пожаровъ.

Милостивые Государи!

Давно уже установлено, что сельское населеніе Россіи ежегодно теряетъ отъ пожаровъ около 100 милліоновъ рублей.

Бессарабская губернія въ этомъ отношеніи поставлена тоже не совѣмъ въ благоприятныя условія, благодаря скученности построекъ, крытыхъ соломенными и камышевыми крышами. Да и само устройство крестьянскихъ печей немаловажную роль играетъ въ этомъ отношеніи, такъ какъ дымовыя трубы сколочены изъ хвороста, легко обмазаннаго глиной, которая по своему свойству отъ первыхъ двухъ—трехъ дождей отпадаетъ, и искры пламени попадаютъ на самый хворостъ.

Для сохраненія теплоты въ домахъ послѣ тушенія огня крестьяне вмѣсто вообще принятыхъ чугунныхъ покрышекъ (вьюшекъ) употребляютъ разное тряпье, въ родѣ старыхъ мѣшковъ и т. п., которыми покрываютъ дымовыя отверстія изъ печей въ трубы.

Притомъ часто бываетъ, что само отверстіе отъ близости огня сильно раскаляется, и для предотвращенія этого крестьянинъ обыкновенно смачиваетъ это тряпье или мѣшки въ водѣ, чтобы не дать имъ сейчасъ же загорѣться.

Благодаря всеѣмъ этимъ вышесказаннымъ обстоятельствамъ и условіямъ, всякая борьба съ начавшимся пожаромъ безуспѣшна, и лишь при отсутствіи вѣтра деревенскій пожаръ ограничивается одной хатой.

Особенно пагубны и достигаютъ огромныхъ размѣровъ пожары осенью и зимою, въ то время года, когда при каждомъ домѣ складываются стожки хлѣба въ соломѣ; достаточно малѣйшаго вѣтра, чтобы огонь распространялся изъ двора во дворъ, и всѣ средства оказываются безуспѣшными побороть это, нарушающее благосостояніе крестьянина бѣдствіе.

Убытки ложатся тяжелымъ бременемъ не только на текущую жизнь населенія, но и отражаются разорительно на бытѣ и хозяйствѣ погорѣльцевъ въ теченіе многихъ лѣтъ.

Большинство изъ нихъ, даже при хорошихъ урожаяхъ, долго не могутъ стать твердо на ноги и вслѣдствіе этого становятся неаккуратными плательщиками государственныхъ, земскихъ и другихъ сборовъ.

Въ неурожайные же годы въ особенности проявляется безпомощность погорѣльцевъ, хотя земство наше является имъ на помощь и въ большинствѣ случаевъ воз-



награждаетъ погорѣльцевъ изъ образовавшагося страхового капитала, но оно далеко не въ состояніи удовлетворить крестьянина-погорѣльца, такъ какъ стоимость сгорѣвшаго имущества далеко превышаетъ полученную отъ земства сумму.

Въ статистикѣ пожаровъ въ одномъ Сорокскомъ уѣздѣ за періодъ трехъ лѣтъ съ 1-го Сентября 1898 г. по 1-ое Сентября 1901 года было 251 пожарныхъ случая, при которыхъ сгорѣло 310 строеній, и земство за нихъ выплатило 14.666 р. 33 к.

Съ 1 Сентября 1898 года	по 1 Сентября 1899 года	— 122	— 170	. . 8.140 р. 53 к.
»	» 1899 »	»	» 1900 »	— 73 — 80 . . 3.340 » 90 »
»	» 1900 »	»	» 1901 »	— 56 — 60 . . 3.184 » 90 »
			<hr/>	
			251 — 310	. . 14.666 р. 33 к.

Что составляетъ за каждое строеніе по 47 руб. 31 коп. Изъ этихъ цифръ можно вывести, что крестьянинъ получаетъ за сгорѣвшій его домъ.

Не слѣдуетъ оставить безъ вниманія и то обстоятельство, что жертвой огня при пожарѣ дѣлается и его домашній скарбъ, въ родѣ возовъ, плуговъ, боронъ, домашняго скота, птицы и такъ далѣе.

Такимъ образомъ, крестьянинъ по полученіи пожарной преміи отъ земства, вмѣсто того, чтобы обзавестись новой избой, скорѣе употребляетъ ее на покупку домашней утвари и земледѣльческихъ орудій, которыя ему необходимы для воздѣлыванія своего поля.

Поражаемый пожарами упадокъ экономическаго благостанія края вызываетъ вопросъ о реактивныхъ мѣрахъ этому бѣдствію.

Противопожарныя мѣры суть двухъ родовъ:

- 1) Предупреждающія пожары мѣры;
- 2) Мѣры по борьбѣ съ огнемъ, т. е. содѣйствующія тушенію и локализациі.

Самыми важными мѣрами на первыхъ порахъ являются мѣры, предупреждающія пожары, а именно:

- 1) Распространеніе построекъ изъ огнеупорнаго матеріала.
- 2) Наблюденіе за тѣмъ, чтобы новыя постройки располагались другъ отъ друга на разстояніи не ближе 4—5 сажень.
- 3) Обязать поселянъ обсаживать свои дворы и дома деревьями.
- 4) Организовать въ каждомъ селеніи антипожарныя попечительства, въ составъ которыхъ вошли бы: священникъ, сельскій староста, сельскіе учителя, урядники и такъ далѣе, которые старались бы пробудить въ населеніи сознаніе, что лучшія мѣры—предупредить бѣдствіе, а потому и замѣнить примитивные дымовые затворы болѣе усовершенствованными чугунными, тѣмъ болѣе, что это не требуетъ большихъ затратъ, всего около 40—50 коп.

5) Выставлять при церквахъ особыя кружки для сбора пожертвованій на усиленіе пожарныхъ обозовъ и по накопленіи достаточной суммы покупать пожарные насосы и другіе инструменты и таковыя передать въ распоряженіе властей.

и 6) Организовать въ каждой деревнѣ обязательныя пожарныя дружины.

#### Записка Н. Б. Сорокера объ упорядоченіи хлѣбной торговли.

Въ числѣ вопросовъ о нуждахъ сельскаго хозяйства не послѣднее мѣсто долженъ занимать вопросъ объ упорядоченіи хлѣбной торговли вообще, а въ частности. объ улучшеніи способа сбыта сельскими хозяевами продуктовъ своего производства. Изъ моей практики по хлѣбной торговлѣ я вынесъ убѣжденіе, что сельскіе хозяева въ отношеніи способа сбыта, вѣнца промышленности, совершенно остались при ста-

рыхъ порядкахъ и, какъ въ доброе старое время, при отсутствіи средствъ скорого сообщенія съ главными рынками сбыта, такъ и теперь, при наличности таковыхъ, избѣгаютъ главныхъ рынковъ, предоставляя вывести въ свѣтъ свое дѣтище разнымъ нянькамъ, въ лицѣ разныхъ маклеровъ, перекупщиковъ, агентовъ, комиссіонеровъ, экспортеровъ и т. п. лицамъ. При этомъ они совершенно упускаютъ изъ вида, что вся эта армія нянекъ, становясь между ними и потребителями, тяжелымъ бременемъ ложится на ихъ же благосостояніе и своей бессистемностью и беспорядочнымъ веденіемъ дѣла наноситъ явный ущербъ русскому хлѣбному экспорту. Послѣдствіемъ такого способа сбыта являются слѣдующіе внушительные накладные расходы при реализаціи урожая: абсолютно не зная дѣйствительнаго положенія цѣнъ на потребительныхъ рынкахъ, а черпая преимущественно таксовыя свѣдѣнія изъ запоздалыхъ и часто неточныхъ газетныхъ отчетовъ, сельскіе хозяева продаютъ свои продукты перекупщику при посредствѣ маклера, которому обѣ стороны платятъ куртажъ по 1—2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Очистка и приемка хлѣба въ экономіяхъ совершается при посредствѣ агента со стороны покупателя, и этотъ агентъ получаетъ за это извѣстную плату у покупателя, а у продавца—такъ называемыя приемныя. Затѣмъ хлѣбъ отправляется покупателемъ на главный рынокъ сбыта (въ Одессу, скажемъ) черезъ посредство комиссіонера при ж. д., за извѣстные комиссіонные, конечно, къ одному изъ одесскихъ комиссіонеровъ для продажи. Одесскій комиссіонеръ въ свою очередь продаетъ этотъ хлѣбъ при посредствѣ маклера одесскимъ экспортерамъ, и этому маклеру обѣ стороны платятъ куртажъ по 1—2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а комиссіонеръ въ свою пользу получаетъ 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> комиссіонныхъ, кромѣ разныхъ другихъ сборовъ за составленіе партіи, платы за храненіе, приказчикамъ, мѣрщикамъ и т. п. расходы. Одесскіе экспортеры, контингентъ коихъ большею частію состоитъ теперь изъ людей мелкихъ, безденежныхъ, лопающихся и мѣняющихся, какъ въ калейдоскопѣ, на экспортномъ горизонтѣ, не состоятъ въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ заграничными покупателями и въ свою очередь перепродаютъ послѣднимъ (съ нѣкоторою пользою, конечно, для себя) опять при посредствѣ маклеровъ, которымъ обѣ стороны платятъ куртажъ по 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Всѣ эти накладные расходы покупатели, при заключеніи сдѣлокъ съ сельскими хозяевами, понятно, принимаютъ въ расчетъ и, прибавляя къ нимъ еще извѣстный заработокъ въ свою пользу, устанавливаютъ и предлагаютъ соответственныя цѣны. Не удивительно, что при такомъ порядкѣ сбыта сельскому хозяйству приходится не добирать значительныя суммы въ ущербъ своему благосостоянію. Кромѣ того, вслѣдствіе отсутствія у сельскихъ хозяевъ своевременныхъ и точныхъ свѣдѣній о дѣйствительномъ положеніи цѣнъ на потребительныхъ рынкахъ, они вообще не могутъ пользоваться удобными моментами для выгодной реализаціи своего производства, и часто приходится замѣтить, что при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ, изъ опасенія быть обманутыми, упорствуютъ въ продажѣ, требуя выше существующихъ цѣнъ, чѣмъ часто упускаютъ случай выгодно продать, или же наоборотъ, при повышательномъ движеніи цѣнъ, уже при самомъ началѣ движенія распродаютъ свои продукты, а повышеніемъ пользуются одни лишь покупатели, осведомленные на этотъ счетъ. Все это относится къ хозяйствамъ болѣе или менѣе крупнымъ. О крестьянскомъ же мелкомъ хозяйствѣ много и говорить не приходится: оно буквально въ этомъ отношеніи окутано какимъ-то непроницаемымъ для него мракомъ, въ которомъ, однако, ловко ориентируются перекупщики, используя удобные моменты. Что же касается хлѣбнаго экспорта, то считаю не лишнимъ обратить вниманіе на слѣдующія ненормальности: часто раздаются жалобы, что наши производители выбрасываютъ свой хлѣбъ на рынки въ первые осенніе мѣсяцы, слѣдствіемъ чего является ослабленіе спроса и пониженіе цѣнъ. Часто также жалуются, что наши производители выпускаютъ свой хлѣбъ на рынки въ засоренномъ или недостаточно очищенномъ видѣ, чѣмъ и объ-

ясняется невниманіе потребительныхъ рынковъ къ нашимъ продуктамъ. На дѣлѣ это, однако, далеко не такъ. Процессъ выбрасыванія совершается не въ осенніе мѣсяцы производителями, а въ лѣтніе мѣсяцы нашими экспортерами. Пользуясь сравнительно высокими цѣнами, существующими на потребительныхъ рынкахъ въ лѣтніе мѣсяцы на какой-либо изъ зерновыхъ продуктовъ и хорошимъ на него спросомъ съ новаго урожая, вслѣдствіе истощенія запасовъ этого продукта, наши экспортеры при видѣ удовлетворительнаго роста нашего урожая еще за два—три мѣсяца до уборки его спѣшатъ удовлетворить этотъ спросъ. Не имѣя ни фунта закупленнаго хлѣба, они не останавливаются ни передъ какими количествами запродажъ и вплоть до уборки урожая продолжаютъ наводнять потребительные рынки своими колоссальными предложеніями въ такой степени, что предложеніе далеко уже превышаетъ спросъ, и рынки съ этимъ продуктомъ становятся бездѣятельными въ выжидательномъ настроеніи. Когда по уборкѣ хлѣба надежды на хорошій урожай дѣйствительно оправдались, и потребительные рынки, освѣдомленные на этотъ счетъ и болѣе увѣренные, что все громадное количество закупленныхъ ими продуктовъ по сравнительно высокимъ цѣнамъ экспортеры будутъ въ состояніи имъ сдавать, тогда бывшее на этихъ рынкахъ выжидательное настроеніе смѣняется пренебреженіемъ къ этому продукту, и цѣны на дальнѣйшія поставки быстро падаютъ. Такимъ образомъ, когда наши производители приступаютъ къ выпуску своихъ продуктовъ на рынки, имъ уже приходится считаться, сами впрочемъ того не сознавая, съ совершившимся фактомъ выбрасыванія значительной части ихъ урожая, безъ ихъ вѣдома и участія, на потребительные рынки, приходится считаться со слабымъ спросомъ со стороны этихъ рынковъ, низкими цѣнами при тенденціи на дальнѣйшее пониженіе. Но случается же и наоборотъ, что надежды на хорошій урожай у насъ въ большей или меньшей степени не оправдались, или вслѣдствіе недорода въ другихъ странахъ потребительные рынки проявляютъ дальнѣйшій интересъ и оживленный спросъ по повышающимся цѣнамъ, тогда, понятно, экспортерамъ приходится покрывать запроданное съ убыткомъ, и въ этомъ случаѣ для удешевленія продукта они прибѣгаютъ къ всевозможнымъ фальсификаціямъ, чѣмъ вызываютъ протесты и крайнее недовольство со стороны заграничныхъ покупателей. Чаше всего въ такихъ случаяхъ они вовсе не сдаютъ запроданнаго хлѣба и не въ состояніи сдать такое большое количество, хотя бы при повышеніи у насъ цѣны только на 4—5 коп. на пудъ, оставляя покупателей при пиковомъ интересѣ. Этимъ обстоятельствомъ нужно объяснить то замѣтное недовѣріе, проявляемое заграничными покупателями въ послѣднее время къ русскому экспорту, которые, отдавая предпочтеніе другимъ производящимъ странамъ, при первой возможности вовсе отказываются отъ дѣла съ нами. Этимъ же и нужно объяснить и то печальное явленіе, что бывшіе у насъ крупные и солидные экспортные дома, поддерживающіе довѣріе къ нашему экспорту, въ послѣднее время вовсе прекратили свою дѣятельность, не будучи въ состояніи конкурировать съ цѣлой массой случайныхъ экспортеровъ, работающихъ на вышеприведенныхъ началахъ. Чтобы бороться съ этими ненормальностями, необходимо, чтобы сельскіе хозяева, въ ихъ же собственномъ интересѣ, отказались отъ излюбленнаго ими вышесказаннаго способа сбыта и по личной инициативѣ сдѣлали бы шагъ впередъ на пути сближенія съ потребителями, соединившись въ сельскохозяйственные товарищества, синдикаты и т. п. организаціи, которыя были бы охранителями ихъ интересовъ на главныхъ рынкахъ сбыта. Въ цѣляхъ возбужденія интереса и довѣрія у сельскихъ хозяевъ къ такимъ учрежденіямъ было бы цѣлесообразно, чтобы сельскіе хозяева каждой отдѣльной губерніи, питающей своими продуктами извѣстный портъ, имѣли бы въ этомъ порту для вышесказанной цѣли представителя своихъ интересовъ въ лицѣ учрежденія, основаннаго

хотя бы на частныхъ началахъ двумя-тремя крупнѣйшими изъ землевладѣльцевъ данной губерніи въ видѣ сельскохозяйственнаго бюро губерніи. Такое учрежденіе, являясь связующимъ звеномъ между производителями и потребителями, должно поставить себѣ цѣлю: 1) принимать преимущественно отъ производителей данной губерніи всякаго рода зерновые продукты для продажи на комиссію какъ на мѣстномъ, такъ и на заграничныхъ рынкахъ, и выдавать ссуды подъ обезпеченіе этими продуктами; 2) завязать непосредственныя сношенія съ заграничными рынками и, получая оттуда ежедневно телеграфныя свѣдѣнія о состояніи цѣнъ какъ за наличный товаръ, такъ и со сдачей на сроки, сообщить таковыя всѣмъ изъявляющимъ на это желаніе сельскимъ хозяевамъ данной губерніи ежедневно, по почтѣ или телеграфно, смотря по важности извѣстій, а также принимать отъ нихъ порученія по оцѣнкѣ стоимости продуктовъ по присылаемымъ ими пробамъ, не обязуя ихъ продавать свои продукты чрезъ его бюро-посредство, а устанавливая за эти услуги минимальную плату; 3) принимать порученія въ приобрѣтеніи для сельскихъ хозяевъ сѣмянъ, орудій, машинъ и другихъ предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству; 4) притти на помощь также и крестьянскому хозяйству и, съ цѣлю просвѣтить его въ отношеніи цѣнъ и хотъ нѣкоторымъ образомъ установить связь между нимъ и главными рынками, высылать въ осенніе мѣсяцы, почтою или телеграфно, смотря по важности извѣстій, соотвѣтственныя свѣдѣнія во всѣ Волостныя Правленія данной губерніи непосредственно или же, по крайней мѣрѣ, черезъ посредство Уѣздныхъ Земскихъ Управъ безвозмездно, считая только почтовые и телеграфные расходы; 5) устроить совѣщаніе съ другими такими же организаціями (имѣя въ виду нѣсколько такихъ организацій въ каждомъ главномъ порту, по числу тяготеющихъ къ нему губерній), съ цѣлю обсужденія и изысканія мѣръ къ уменьшенію, по возможности, накладныхъ расходовъ при продажѣ, также къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ ими на практикѣ въ сношеніяхъ съ сельскими хозяевами, съ одной, и съ заграничными покупателями, съ другой стороны, пригласивъ послѣднихъ къ участию въ совѣщаніяхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что если учредителями такихъ бюро будутъ землевладѣльцы, извѣстные своимъ общественнымъ положеніемъ и пользующіеся уваженіемъ среди сельскихъ хозяевъ, послѣдніе окажутъ имъ должное довѣріе и не замедлятъ своими порученіями. Такое же довѣріе къ этимъ учрежденіямъ, добросовѣстно исполняющимъ свои обязательства и экспортирующимъ нефальсифицированные продукты, не замедлитъ проявляться и со стороны заграничныхъ покупателей, и такимъ образомъ состоится необходимое сближеніе, которое сбережетъ немало милліоновъ сельскому хозяйству и возстановитъ довѣріе къ русскому экспорту. Эти учрежденія, помимо нравственнаго удовлетворенія, могутъ дать своимъ учредителямъ и солидное матеріальное вознагражденіе.



## Хотинскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

### Перечень болѣе важныхъ постановленій Хотинскаго Комитета.

По вопросу объ учрежденіи коопераций комиссія признала желательнымъ, чтобы было издано законоположеніе, облегчающее и упрощающее возникновеніе и существованіе всякаго рода производительныхъ, потребительныхъ, кредитныхъ и др. союзовъ и коопераций, возникающихъ по мѣстной инициативѣ и преслѣдующихъ поднятіе благостоянія края. Точно также желательно позволить мѣстнымъ общественнымъ органамъ (земствамъ) учреждать коллегіальныя экономическія попечительства, которыя бы проводили на мѣстахъ всѣ земскія экономическія мѣропріятія и докладывали бы Земскому Собранію о всѣхъ мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

По вопросу о поднятій техники сельскаго хозяйства совѣщаніе пришло къ заключенію о желательности хлопотать объ уничтоженіи всякихъ пошлинъ на всѣ сельскохозяйственныя орудія, машины, приборы, удобрения, улучшенный посадочный матеріалъ и ядовитыя средства для истребленія вредителей сельскаго хозяйства, такъ какъ открытіе таможни для свободнаго пропуска иностранныхъ товаровъ является лучшимъ стимуломъ для фабрикантовъ улучшить товары русскаго производства, такъ какъ только конкуренція способна улучшить промышленность. Въ видахъ усиленія торговыхъ сношеній съ границей желательно улучшить паспортную систему, въ смыслѣ предоставленія пограничнымъ жителямъ, безъ различія вѣроисповѣданій, паспортовъ для неоднократнаго переѣзда за границу.

Весьма желательно далѣе предоставить земству и городамъ большую самостоятельность въ связи съ расширеніемъ правъ въ виду того, что этимъ общественнымъ органамъ приходится проводить въ жизнь большинство мѣропріятія, клонящихся къ улучшенію сельскаго хозяйства и вообще экономическаго положенія населенія. Точно также комиссія признала весьма желательнымъ: 1) реорганизацію волостного суда и 2) увеличеніе и упорядоченіе почтовыхъ учреждений въ деревняхъ.

По послѣднему вопросу была заслушана записка генераль-маіора Лишина «о почтово-телеграфныхъ нуждахъ въ Хотинскомъ уѣздѣ Бессарабской губерніи». Собраніе, вполнѣ раздѣляя взглядъ автора записки на ненормальную постановку у насъ почтово-телеграфнаго дѣла, играющаго важную роль въ поднятій культурнаго и экономическаго уровня населенія, пришло къ заключенію о необходимости обращенія дохода отъ почтоваго вѣдомства, достигающаго 13.000.000 руб., исключительно на увеличеніе количества и улучшенія качества напихъ почтово-телеграфныхъ учреждений.

Предсѣдателемъ П. Н. Крупенскимъ прочитана составленная имъ записка объ улучшеніи въ народныхъ школахъ воспитанія и обученія. Л. М. Геевскій находилъ, что для надлежащей постановки учебнаго дѣла въ народныхъ школахъ необходимо: 1) ввести 4-хлѣтній курсъ обученія вмѣсто 3-хлѣтняго; 2) усилить педагогическій надзоръ за школами, для чего необходимо увеличить компетенцію Губернскаго и Уѣзднаго Училищныхъ Совѣтовъ предоставленіемъ членамъ ихъ права контроля за правильностью преподаванія; 3) необходимо увеличить скудное вознагражденіе народныхъ учителей и позаботиться о лучшей подготовкѣ учителей расширеніемъ программъ учительскихъ семинарій и облегченіемъ открытія педагогическихъ и общеобразовательныхъ курсовъ для учителей въ виду того, что курсы эти въ настоящее время открываются очень трудно.

Къ этому Ф. И. Немоловскій добавилъ, что крупнымъ тормозомъ въ дѣлѣ развитія народнаго образованія во многихъ мѣстностяхъ Россіи является, съ одной стороны, недостаточность воспитательнаго элемента въ современной школѣ, въ силу матеріальной необеспеченности учительскаго персонала и низкаго уровня ихъ развитія, а съ другой стороны, совершенное изгнаніе изъ народной среды мѣстныхъ языковъ и нарѣчій дѣлаетъ даже простое, механическое и малосознательное усвоеніе школьныхъ программъ дѣломъ, крайне труднымъ для ребенка. Кроме того, при безусловномъ воспрещеніи въ школьныхъ библіотекахъ книгъ на мѣстныхъ языкахъ, учителю крайне трудно привить ребенку любовь къ книгѣ, къ чтенію и жажду знанія, безъ чего вліяніе школы часто сводится къ нулю, порождая рецидивизмъ безграмотности. Въ цѣляхъ распространенія и улучшенія просвѣщенія народа необходимо: 1) увеличить отпускъ средствъ изъ государственнаго казначейства на нужды народнаго образованія для увеличенія числа народныхъ школъ, улучшенія матеріальнаго положенія учителей и подъема ихъ умственнаго развитія; 2) необходимо допустить мѣстные языки въ народныя школы, если не какъ предметъ обученія, то, по крайней мѣрѣ, какъ средство обученія, въ видѣ объяснительнаго языка; 3) необходимо расширить каталоги школьныхъ библіотекъ вообще и особенно увеличить ихъ введеніемъ книгъ на мѣстныхъ языкахъ, съ цѣлью вызвать любовь къ чтенію и привычку къ книгѣ.

Собраніе, согласившись съ мнѣніями г.г. Геевского и Немоловскаго, прибавило, что крайне желательно увеличить число существующихъ учительскихъ семинарій и ходатайствовать передъ Правительствомъ о назначеніи для Хотинскаго уѣзда особаго инспектора народныхъ училищъ.

Переходя къ обсужденію способовъ достиженія всеобщаго образованія, о которомъ всѣ мечтаютъ, Ф. И. Немоловскій замѣтилъ, что, въ виду трудности изысканія огромныхъ средствъ для введенія всеобщаго обученія, необходимо предоставить право частнымъ лицамъ съ опредѣленнымъ образовательнымъ цензомъ открывать низшія и среднія учебныя заведенія, поставивъ ихъ подъ строгій контроль школьной инспекціи.

Собраніе, раздѣляя мнѣніе г. Немоловскаго, что свобода открытія частныхъ учебныхъ заведеній быстро подвинула бы впередъ дѣло народнаго просвѣщенія, въ то же время полагало, что введеніе свободы обученія будетъ всецѣло зависѣть отъ усмотрѣнія Правительства.

Перейдя затѣмъ къ вопросу о наймѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, совѣщаніе пришло къ заключенію, что для такого огромнаго государства, какъ Россія, совершенно невозможно создать одно общее законодательство, которое регулировало бы взаимныя отношенія между землевладѣльцами и рабочими. Исходя изъ этого положенія, совѣщаніе высказалось за необходимость предоставленія уѣзднымъ и губернскимъ земствамъ вырабатывать и издавать правила примѣнительно къ мѣстнымъ

особенностямъ сельскохозяйственнаго труда. Правила эти должны гарантировать интересы какъ нанимателей, такъ и рабочихъ.

Для выясненія возникающихъ между землевладельцами и рабочими недоразумѣній необходимо учрежденіе достаточно многочисленной сельскохозяйственной инспекціи, по образцу фабричной, на обязанности которой лежало бы выясненіе недоразумѣній между сторонами, составленіе протоколовъ и представленіе ихъ подлежащей судебной власти, которая рѣшала бы дѣла по столкновенію нанимателей упрощеннымъ порядкомъ.

Большой интересъ членовъ комиссіи вызвалъ докладъ д-ра Немоловскаго о значеніи общаго народнаго образованія какъ для поднятія общаго культурнаго и экономического уровня населенія, такъ и для улучшенія сельскаго хозяйства. Собраніе, вполнѣ раздѣляя общія положенія и выводы докладчика, поблагодарило его за трудъ по составленію даннаго доклада и выразило пожеланіе, чтобы поскорѣе были устранены всѣ препоны на пути ко всеобщему народному образованію въ правильно поставленныхъ школахъ.

### Протоколъ засѣданія 14 Іюля 1902 г.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель комиссіи П. Н. Крупенскій прочелъ предложеніе г. Губернатора созвать изъ представителей земства и другихъ лицъ, по усмотрѣнію г. Предводителя Дворянства, совѣщаніе для выясненія мѣстныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

Г. Предсѣдатель, изложивъ основанія, на коихъ съ Высочайшаго повелѣнія открыты Уездные Комитеты о нуждахъ сельскаго хозяйства, съ предоставленіемъ таковымъ широкихъ полномочій для разсмотрѣнія не только программныхъ пунктовъ, но и всего, могущаго имѣть соотношеніе къ дѣлу нуждъ сельскаго хозяйства, и будучи увѣреннымъ, что оказанное довѣріе сознается собраніемъ, Предсѣдатель проситъ всѣ не вошедшіе вопросы вносить письменно, дабы дать ему возможность доложить ихъ собранію, по подробномъ съ ними ознакомленіи.

Далѣе, Предсѣдатель указалъ, что въ данное время вопросъ не переданъ Правительствомъ въ вполнѣ компетентный органъ—Уездное Земское Собраніе—въ виду того, что три года тому назадъ земства были о томъ запрошены, и сей цѣнный матеріалъ имѣется въ Особомъ Совѣщаніи, а нынѣ желательно его дополнить инымъ путемъ.

Созванное собраніе избраннымъ представителемъ того же руководящаго сословія, надо полагать, будетъ въ себѣ группировать всѣ тѣ элементы, кои могутъ принести должную пользу, и исполненіе каковой обязанности является долгомъ cadaго гражданина.

Въ засѣданіи комиссіи принимали участіе слѣдующія лица: генераль-маіоръ К. А. Лишинъ, Е. Л. Лисовскій, Г. П. Тимченко, А. В. Сонсѣдскій, К. И. Корчинскій, Б. А. Амброжевичъ, Н. М. Крупенскій, И. Я. Борщевскій, Л. Н. Стамо и В. А. Яблоновскій. Секретаремъ собранія избранъ В. А. Яблоновскій. Не явились: Е. Н. Струменскій, князь П. М. Кантакузенъ, Л. М. Геевскій, К. К. Казиміръ и М. Е. Крупенскій.

По открытіи засѣданія Предсѣдателемъ комиссіи было доложено, что П. П. Долинскій, Н. А. Бакаль и К. Ф. Казиміръ отказались принять участіе въ работахъ комиссіи. Е. Л. Лисовскій проситъ г. Предсѣдателя прочесть мотивы отказа. На это г. Предсѣдатель возражаетъ, что упомянутыя лица, приславъ свои отказы, тѣмъ са-

мымъ вычеркнули себя изъ списка членовъ комиссіи, вслѣдствіе чего ихъ письма являются касающимися лишь Предводителя Дворянства, а потому является неправильнымъ передавать содержаніе ихъ, такъ какъ только изложенное членами присутствія можетъ быть занесено, а все остальное не причастно къ дѣламъ комиссіи. Е. Л. Лисовскій протестуетъ противъ такого воззрѣнія, находя, что мотивы, изложенные въ отказахъ, не могутъ не быть интересны комиссіи.

Затѣмъ Г. П. Тимченко читаетъ программу совѣщанія. Е. Л. Лисовскій находитъ, что программа настоящаго совѣщанія настолько широка и обширна, что комиссія не компетентна въ рѣшеніи поставленныхъ вопросовъ въ виду того, что комиссія не подготовлена для этого и не располагаетъ соответствующими данными. Дѣло въ томъ, что сельское хозяйство тѣсно связано съ народнымъ образованіемъ и другими отраслями земской дѣятельности, а потому обсужденіе различныхъ мѣропріятій, осуществленіе которыхъ улучшило бы мѣстное хозяйство, слѣдовало поручить Земскому Собранію, единственно компетентному судѣ въ данномъ вопросѣ. Но такъ какъ минувшее Земское Собраніе не было освѣдомлено о предметѣ нынѣшняго совѣщанія и не дало ему, Е. Л. Лисовскому, полномочія говорить отъ лица земства, то онъ находитъ невозможнымъ принимать участіе въ комиссіи въ качествѣ представителя земства, а будетъ участвовать лишь по обязанности, въ силу закона.

Генераль-маіоръ Лишинъ возразилъ на это, что собраніе въ настоящемъ своемъ составѣ можетъ высказать по многимъ вопросамъ свое компетентное мнѣніе.

Затѣмъ, по предложенію г. Предсѣдателя, комиссія приступила къ обсужденію программы совѣщанія по пунктамъ.

**Пунктъ А.** *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премірованіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Ген.-маіоръ К. А. Лишинъ полагаетъ, что сельскохозяйственныя знанія слѣдуетъ распространять чрезъ посредство школъ. Г. Борщевскій, поддерживая генерала Лишина, говоритъ, что для достиженія этой цѣли необходимо открытіе всякихъ школъ, какъ общеобразовательныхъ, такъ и специальныхъ. Е. Л. Лисовскій находитъ, что прежде открытія новыхъ школъ необходимо критически отнестись къ современной постановкѣ у насъ народнаго образованія. И такъ какъ земство прекрасно знакомо съ этимъ дѣломъ, ведетъ его и располагаетъ опытомъ, то земству и слѣдуетъ передать для обсужденія данный вопросъ. Б. А. Амброжевичъ находитъ неправильнымъ представлять себѣ Земское Собраніе въ видѣ какого-то ареопага, единственно компетентнаго въ дѣлѣ оцѣнки народнаго образованія; по его мнѣнію, Земская Управа, присутствующая на засѣданіи, ознакомлена съ дѣломъ лучше Земскаго Собранія. Въ результатѣ комиссія приняла слѣдующую резолюцію: для улучшенія сельскаго хозяйства необходимо позаботиться о лучшей постановкѣ народнаго образованія, для чего слѣдуетъ расширить программу преподаванія въ народныхъ школахъ, увеличить списокъ книгъ въ народныхъ бібліотекахъ, облегчить устройство и выборъ темъ для народныхъ чтеній и позаботиться о расширеніи программъ и лучшей подготовкѣ для сельскихъ учителей, которые дали бы народу общее развитіе, послѣ чего возможно открытіе и специальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ. Г. П. Тимченко прибавилъ къ этому, что было бы весьма желательно приглашать въ качествѣ народныхъ учителей окончившихъ сельскохозяйственныя училища и имѣющихъ педагогическую подготовку.

**Пунктъ Б.** *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опыта дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Совѣщаніе нашло желательнымъ, чтобы Правительство оказало земству субсидію для улучшенія мѣстнаго сельскаго хозяйства при помощи земской агрономиче-



ской организаціи, такъ какъ изыскивать новыя средства для проведенія въ жизнь мѣропріятій агрономическаго характера при помощи новаго обложенія земли не представляется возможнымъ.—земля не можетъ быть сильнѣе обложена.

**Пунктъ В.** *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (врагами, пясками, болотами, энзотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

Какъ въ дѣлѣ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, такъ и относительно сельскаго благоустройства коммиссія находитъ необходимымъ введеніе всеобщей натуральной повинности, по образцу западно-европейскихъ государствъ съ предоставленіемъ возможности каждому отдѣльному лицу переводить натуральную повинность въ денежную.

А. В. Сонсѣдскій находитъ необходимымъ изданіе законоположеній по вопросу о борьбѣ съ вредителями сельскаго хозяйства.

**Пунктъ Г.** *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Коммиссія признала желательнымъ завести по селамъ приготовленіе огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ. Это, съ одной стороны, разовьетъ мѣстный кустарный промыселъ, а съ другой, дастъ населенію возможность пріобрѣтать по дешевой цѣнѣ огнеупорный матеріалъ. Къ этому генераль-маіоръ Липинъ добавилъ, что было бы желательно возведеніе зданій Волостныхъ Правленій изъ огнеупорныхъ матеріаловъ для демонстраціи ихъ населенію.

**Пунктъ Д.** *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, льсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженію).*

Коммиссія полагаетъ, что охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства лучше всего могутъ быть достигнуты привитіемъ населенію въ школахъ здравыхъ понятій по этому вопросу.

**Пунктъ Е.** *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Для охраны сельскохозяйственной собственности необходимо, чтобы дѣла по нарушенію ея рѣшались сокращеннымъ дѣлопроизводствомъ. Въ частности, по отношенію къ конокрадству, составляющему бичъ для мѣстнаго хозяйства, коммиссія признала необходимымъ усиленіе существующихъ наказаній за конокрадство.

**Пунктъ Ж.** *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Для облегченія обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности коммиссія находитъ необходимымъ изданіе особаго законоположенія, которое давало бы возможность произвести обмѣнъ по требованію одной изъ сторонъ.

**Пунктъ З.** *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Вопросъ объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ представляетъ по мнѣнію коммиссіи, часть вопроса о натуральной повинности. Необходимо точно разграничить существующія дороги по принадлежности ихъ: государству, земству, частнымъ обществамъ и пр. для того, чтобы каждое учрежденіе несло расходы по содержанію принадлежащихъ ему дорогъ. Желательно, чтобы главныя дороги въ уѣздѣ, въ особенности имѣющія стратегическое значеніе, были бы приняты Правительствомъ въ свое вѣдѣніе и содержались на его счетъ. Желательно, чтобы желѣзныя дороги устраивали на свой счетъ подъѣздные пути.

**Пунктъ И.** *Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наи-*

*лучшихъ условий для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).*

Желательно, чтобы всякій русско-подданный не былъ стѣсняемъ въ выборѣ мѣстожителства. Собраніе просило члена комиссіи г. Борщевскаго представить будущему собранію записку для детальнаго выясненія какъ этого вопроса, такъ и вопроса объ арендѣ.

**Пунктъ I. Организация народнаго мелкаго кредита.**

Желательно, чтобы Правительствомъ были отпущены средства на увеличеніе учрежденій мелкаго кредита, какъ-то: кредитныхъ товариществъ и проч.

**Пунктъ K. Расширеніе меліоративнаго кредита.**

Точно также желательно, чтобы были отпущены средства на увеличеніе меліоративнаго кредита.

**Пунктъ Л. Установленіе основаній учреждений и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераций).**

Желательно, чтобы было издано законоположеніе, облегчающее и упрощающее возникновеніе и существованіе всякаго рода производительныхъ, потребительныхъ, кредитныхъ и др. союзовъ и коопераций, возникающихъ по мѣстной инициативѣ и преслѣдующихъ поднятіе благосостоянія края. Точно также желательно позволить мѣстнымъ общественнымъ органамъ (земствамъ и городамъ) учреждать коллегіальныя экономическія попечительства, которыя проводили бы на мѣстахъ всѣ экономическія мѣропріятія земства и докладывали бы Земскому Собранію о всѣхъ мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

**Пунктъ М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ, приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала; содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.**

По вопросу о поднятіи техники сельскаго хозяйства комиссія признала желательнымъ хлопотать объ уничтоженіи всякихъ пошлинъ на всѣ сельскохозяйственныя машины, орудія, приборы, удобрения, улучшенный посадочный матеріалъ и ядовитыя средства для истребленія вредителей сельскаго хозяйства, такъ какъ открытіе таможи для свободнаго пропуска иностранныхъ товаровъ является, по мнѣнію комиссіи, лучшимъ стимуломъ для фабрикантовъ улучшить и удешевить товары русскаго производства, такъ какъ только конкуренція способна улучшить промышленность.

**Пунктъ Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.**

Въ виду того, что до настоящаго времени Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства почти все свое вниманіе обращало на содѣйствіе выращиванію кавалерійской, артиллерійской и рысистой породы лошадей, интересы же улучшенія породы сельскохозяйственной лошади оставались на второмъ планѣ, желательно, чтобы Министерствомъ Земледѣлія совместно съ Государственнымъ Коннозаводствомъ было обращено особое вниманіе на улучшеніе породы нашей рабочей лошади путемъ устройства соответствующихъ случныхъ пунктовъ.

**Пунктъ O. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.**

Для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства желательно устройство образцовыхъ молочныхъ хозяйствъ при сельскохозяйственныхъ школахъ.

**Пунктъ П. Распространеніе и улучшеніе специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растений. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.**

Распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства возможно достигнуть путемъ образцоваго устройства при сельскохозяйственныхъ школахъ всѣхъ подобныхъ отраслей хозяйства.

**Пунктъ Р.** *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Желательно поднять на прежнюю высоту табаководство и винодѣліе при помощи разрѣшенія производителямъ продавать у себя на дому вино и табакъ.

**Пунктъ С.** *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Для упорядоченія внутренней и экспортной торговли необходимо обратить особое вниманіе на улучшеніе путей сообщенія всякаго рода.

**Пунктъ Т.** *Устройство зернохранилищъ.*

Желательно устроить элеваторы при главныхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ, съ выдачей ссудъ подъ хлѣбъ, на всѣхъ же другихъ станціяхъ устроить достаточно обширныя крытыя платформы. Далѣе, имѣя въ виду, что сельское хозяйство сильно страдаетъ отъ существованія на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ хлѣбныхъ залежей, необходимо увеличить подвижной составъ.

**Пунктъ У.** *Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Желательно понизить желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

**Пунктъ Ф.** *Усиленіе обмена продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

Въ видахъ усиленія торговыхъ сношеній съ границей желательно улучшить паспортную систему въ смыслѣ предоставленія пограничнымъ жителямъ, безъ различія вѣроисповѣданій, паспортовъ для неоднократнаго переѣзда за границу.

**Пунктъ Х.** *Организация непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время поставка въ казну сельскохозяйственныхъ продуктовъ сопряжена со многими затрудненіями чисто формальнаго свойства, желательно, чтобы были образованы особыя комиссіи изъ мѣстныхъ людей и представителей интендантскаго вѣдомства, которыя рѣшали бы, принять данный товаръ, или нѣтъ.

**Пунктъ Ц.** *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Желательно, чтобы была увеличена скорость перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, и чтобы были устроены спеціальныя вагоны съ холодильниками для перевозки скоропортящихся продуктовъ.

**Пунктъ Ч.** *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Для побужденія крестьянъ къ разселенію въ предѣлахъ ихъ надѣльныхъ земель съ цѣлью уменьшенія чрезполосности было бы желательно уменьшить срокъ выкупныхъ платежей на 5 лѣтъ.

**Пунктъ Ш.** *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Разрѣшить выселяющимся крестьянамъ продавать свои земли по вольной цѣнѣ своимъ односельцамъ.

**Пунктъ Щ.** *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обез-*

печенію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболее совершенными приемами производства, образцами и т. п.

Желательно, чтобы Правительство оказало земству помощь въ дѣлѣ улучшенія наиболее важныхъ мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ. Въ дополнение ко всему, ранѣе высказанному, комиссія находитъ весьма желательнымъ осуществленіе представленія большей самостоятельности въ связи съ расширеніемъ правъ земству и городамъ, которымъ приходится проводить въ жизнь большинство мѣропріятій, касающихся къ улучшенію сельскаго хозяйства и вообще экономическаго положенія населенія. Точно также комиссія признала весьма желательной: 1) реорганизацію волостного суда и 2) увеличеніе и упорядоченіе почтовыхъ учрежденій въ деревняхъ. Ген.-маіоръ Лишинъ, по просьбѣ комиссії, обѣщаль представить будущему собранію записку объ упорядоченіи почтовыхъ учрежденій въ деревняхъ. Затѣмъ собраніе было закрыто г. Предсѣдателемъ.

### Протоколъ засѣданія 19 Августа 1902 г.

Засѣданіе состоялось въ присутствіи слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя П. Н. Крупенскаго и членовъ: Б. А. Амброжевича, Н. А. Бакала, И. Я. Борщевскаго, Ф. В. Віанцева, Л. М. Геевского, ген.-маіора К. А. Лишина, А. И. Левицкаго, К. И. Корчинскаго, М. Е. Крупенскаго, Н. М. Крупенскаго, Ф. И. Немоловскаго, А. В. Сонсѣдскаго, А. Е. Струменскаго, Г. П. Тимченко и В. А. Яблоновскаго.

При открытіи засѣданія г. Предсѣдателемъ было прочтано сообщеніе г. Губернатора о продленіи до 15 Ноября срока для окончательнаго представленія г. Губернатору отзыва Хотинскаго Комитета о нуждахъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности. Затѣмъ было заслушано разъясненіе г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія, Статсъ-Секретаря Витте, о чемъ и въ какихъ предѣлахъ возможно допустить сужденія въ Уѣздныхъ Комитетахъ.

Затѣмъ была прочитана телеграмма г. Стамо о невозможности прибыть на засѣданіе Комитета, послѣ чего собраніемъ былъ заслушанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 14 Іюля.

Далѣе была прочтена записка А. Е. Струменскаго объ урегулированіи теченія рѣкъ Днѣстра и Прута укрѣпленіемъ береговъ посадкой вербы и лозы и о командированіи на счетъ Министерства Финансовъ 2-хъ техниковъ для изслѣдованія береговъ названныхъ рѣкъ и составленія плановъ и смѣтъ по укрѣпленію береговъ. Г. П. Тимченко находилъ, что одной изъ главныхъ причинъ подмыванія и размыва береговъ Прута служить то обстоятельство, что пограничные жители устраиваютъ на румынскомъ берегу для водяныхъ мельницъ плотины до середины рѣки, вслѣдствіе чего вода, ударяя въ русскій берегъ, подмываетъ его. Необходимо поэтому устранить данные гребли.

Л. М. Геевскій, находя собраніе не компетентнымъ въ рѣшеніи вопроса о причинахъ обмелѣнія рѣкъ и размыва русскихъ береговъ Днѣстра и Прута, просилъ собраніе возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ, или Министерствомъ Земледѣлія о присылкѣ 2 инструкторовъ для изысканія мѣръ по урегулированію теченія Прута и Днѣстра и укрѣпленію ихъ береговъ; собраніе согласилось съ Л. М. Геевскимъ.

Затѣмъ ген.-маіоромъ Лишинымъ былъ поднятъ вопросъ о томъ, будетъ ли возвращенъ сельскимъ обществамъ ихъ доходъ, получавшійся отъ отдачи въ аренду частнымъ лицамъ права открытія торговли въ селахъ крѣпкими напитками.

Г. Податной Инспекторъ Ф. В. Вѣнцевъ отвѣтилъ на это, что въ Министерствѣ Финансовъ въ настоящее время поднять вопросъ о вознагражденіи лицъ за право пропинаціи.

Л. М. Геевскій на это замѣтилъ, что Министерство Финансовъ готово вознаграждать только тѣ сельскія общества, у которыхъ сдѣлки на отдачу частнымъ лицамъ торговли напитками заключались формальнымъ порядкомъ, большая же часть сельскихъ обществъ заключала договоры устно и не будетъ поэтому ничѣмъ вознаграждена.

Собраніе признало желательнымъ ходатайствовать, чтобы сельскимъ обществамъ было возвращено получавшееся ими вознагражденіе за право пропинаціи съ тѣмъ условіемъ, чтобы вознагражденіе это было употреблено ими исключительно на нужды народнаго образованія.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ была прочитана составленная имъ записка объ улучшеніи въ народныхъ школахъ воспитанія и обученія. По прочтеніи записки Л. М. Геевскимъ было высказано, что для надлежащей постановки учебнаго дѣла въ народныхъ школахъ необходимо: 1) вмѣсто 3-лѣтняго ввести 4-лѣтній курсъ; 2) усилить педагогическій надзоръ за школами, для чего необходимо увеличить компетенцію Губернскаго и Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ предоставленіемъ членамъ ихъ права контроля за правильностью преподаванія; 3) необходимо увеличить скудное вознагражденіе народныхъ учителей и позаботиться о лучшей подготовкѣ учителей расширеніемъ программъ учительскихъ семинарій и облегченіемъ открытія педагогическихъ и общеобразовательныхъ курсовъ для учителей въ виду того, что эти курсы въ настоящее время разрѣшаются очень трудно. Къ этому Ф. И. Немоловскій добавилъ, что крупнымъ тормозомъ въ дѣлѣ развитія народнаго образованія во многихъ мѣстностяхъ Россіи является, съ одной стороны, недостаточность воспитательнаго элемента въ современной школѣ, въ силу матеріальной необезпеченности учительскаго персонала и низкаго уровня ихъ развитія, а съ другой стороны, совершенное изгнаніе изъ народной школы мѣстныхъ языковъ и нарѣчій дѣлаетъ даже простое, механическое и малосознательное усвоеніе школьныхъ программъ дѣломъ, крайне труднымъ для ребенка. Кромѣ того, при безусловномъ воспрещеніи въ школьныхъ библіотекахъ книгъ на мѣстныхъ языкахъ, учителю очень трудно привить ребенку любовь къ книгѣ, къ чтенію и жажду знанія, безъ чего вліяніе школы часто сводится къ нулю, порождая рецидивизмъ безграмотности. Въ цѣляхъ распространенія и улучшенія образованія народа необходимо: 1) увеличить отпускъ средствъ изъ государственнаго казначейства на нужды народнаго образованія для увеличенія числа народныхъ школъ, улучшенія матеріальнаго положенія учителей и подъема ихъ умственнаго развитія; необходимо допустить мѣстные языки въ народныя школы, если не какъ предметъ обученія, то, по крайней мѣрѣ, какъ средство обученія, въ видѣ объяснительнаго языка; 2) необходимо расширить каталоги школьныхъ библіотекъ вообще и особенно увеличить ихъ введеніемъ книгъ на мѣстныхъ языкахъ, съ цѣлью вызвать любовь къ чтенію и привычку къ книгѣ.

Собраніе, согласившись съ мнѣніями г.г. Геевского и Немоловскаго, прибавило что крайне желательно увеличить число существующихъ учительскихъ семинарій и ходатайствовать передъ Правительствомъ о назначеніи для Хотинскаго уѣзда особаго инспектора народныхъ училищъ.

А. Е. Струменскій, пореходя къ обсужденію способовъ достиженія всеобщаго образованія, о которомъ всѣ мечтаютъ, но осуществленію котораго мѣшаетъ недостатокъ средствъ, полагалъ, что этого можно было бы достигнуть введеніемъ особыхъ школьныхъ попечительствъ, о которыхъ много писали въ журналахъ. Дѣло въ томъ, что въ деревняхъ и селахъ въ настоящее время живетъ немало лицъ, обладающихъ

значительнымъ образовательнымъ цензомъ, которыя охотно отдали бы свои силы для просвѣщенія темной крестьянской массы, если бы имъ было предоставлено право вести обученіе дѣтей подѣ строгимъ контролемъ инспекціи и при условіи выбора учащихъ мѣстнымъ населеніемъ. Такимъ образомъ, школьныя попечительства удешевили бы школьное образованіе и сдѣлали бы его гораздо болѣе доступнымъ, чѣмъ теперь. Средства для открытія школъ школьныя попечительства получали бы изъ мѣстныхъ источниковъ.

Г. Инспекторъ народныхъ училищъ А. И. Левицкій, указавъ на огромное значеніе народнаго образованія для поднятія экономическаго и культурнаго уровня страны, находилъ, что, говоря объ удешевленіи народныхъ школъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что это удешевленіе, несомнѣнно, очень вредно отразится на качественной сторонѣ школьнаго дѣла, такъ какъ открытіе плохихъ школъ не поправитъ дѣла.

На это Ф. И. Немоловскій замѣтилъ, что въ виду трудности изысканія огромныхъ средствъ для введенія всеобщаго обученія необходимо предоставить право частнымъ лицамъ съ опредѣленнымъ образовательнымъ цензомъ открывать низшія и среднія учебныя заведенія, поставивъ ихъ подѣ строгій контроль школьной инспекціи.

Собраніе, раздѣляя мнѣніе г. Немоловскаго, что свобода открытія частныхъ учебныхъ заведеній быстро подвинула бы впередъ дѣло народнаго просвѣщенія, въ то же время полагало, что введеніе свободы обученія всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія Правительства.

Затѣмъ былъ прочтенъ рефератъ г. Сорокина изъ Одессы по вопросу о наилучшемъ способѣ организовать хлѣбный экспортъ. Выслушавъ записку г. Сорокина, собраніе нашло, что вопросъ этотъ достаточно выясненъ и уже рѣшенъ на предыдущемъ засѣданіи.

#### **Записка Хотинскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства П. Н. Крупенскаго объ улучшеніи въ народныхъ школахъ воспитанія и обученія.**

Высочайшей волей 22 Марта 1902 года Особому Совѣщанію предоставлено всемилостивѣйшее право высказаться по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, кои комиссія признаетъ имѣющими соотношеніе къ развитію и благосостоянію сельскаго хозяйства Россіи. Какъ членъ и предѣдатель сего совѣщанія, я позволяю себѣ свое мнѣніе внести отдѣльной запиской по вопросу, по моему крайнему разумѣнію, имѣющему одно изъ главныхъ значеній въ дѣлѣ народнаго благосостоянія, а именно о народномъ образованіи. Близко стоя къ дѣлу народнаго образованія, какъ предѣдатель Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, я въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ присмотрѣлся къ недостаткамъ въ семъ святомъ дѣлѣ, порученномъ особливому надзору уѣзднаго предводителя дворянства Высочайшимъ рескриптомъ 26 Декабря 1873 года. Школа въ той формѣ, въ какой она нынѣ находится, не удовлетворяетъ совершенно предначертаніямъ Высочайшей Власти: она не укрѣпляетъ ни религіознаго, ни нравственнаго духа народа; программа въ ней слишкомъ широка и неисполнима, и можно храбро сказать, что нѣтъ школы, гдѣ бы программа въ полномъ размѣрѣ исполнялась. Къ тому же надзоръ за веденіемъ дѣла въ школахъ, будучи предоставленъ лишь инспектору народныхъ училищъ, не можетъ быть удовлетворительнымъ: инспекторъ является наблюдателемъ надъ школами 2-хъ уѣздовъ и не можетъ поэтому посѣщать ихъ даже разъ въ два года, что констатируетъ и попечитель округа; выхода изъ этого положенія нѣтъ, и надзоръ попрежнему остается слабъ. Мѣстныя силы, принимая участіе лишь въ хозяйственномъ отношеніи, вносятъ мало въ жизнь школы. Духовенство, давая въ среднемъ уроковъ 30 въ годъ,

оказываетъ тоже малое вліяніе. Поэтому слѣдовало бы разрѣшить давать уроки Закона Божія тѣмъ же народнымъ учителямъ, подконтрольнымъ и отвѣтственнымъ, а не занятому требами духовенству. Членамъ Училищнаго Совѣта необходимо предоставить тѣ же права, какія предоставлены инспектору народныхъ училищъ по народнымъ однокласснымъ школамъ, — лишь при этихъ условіяхъ можно ожидать успѣха.

Курсъ въ школахъ долженъ быть продленъ съ 3 до 4 лѣтъ, и окончившимъ народную школу необходимо предоставить большія льготы, чтобы заинтересовать крестьянскихъ мальчиковъ въ посѣщеніи школы, такъ какъ нынѣ большинство ихъ посѣщаетъ школы весьма неаккуратно, и нѣтъ возможности принудить ихъ къ тому.

### Протоколъ засѣданія 21 Сентября 1902 г.

Засѣданіе состоялось въ присутствіи слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя П. Н. Крупенскаго и членовъ: Б. А. Амброжевича, Н. А. Бакала, И. Я. Борщевскаго, Л. М. Геевского, К. И. Корчинскаго, Е. Л. Лисовскаго, Ф. И. Немоловскаго, А. В. Совсѣдскаго, А. Е. Струменскаго, Г. П. Тимченко и В. А. Яблоновскаго.

При открытіи засѣданія г. Предсѣдателемъ былъ прочитанъ протоколъ предыдущаго засѣданія отъ 19 Августа. Протоколъ собраніемъ утвержденъ.

Затѣмъ была прочтена записка генераль-маіора К. А. Лишина «О почтово-телеграфныхъ нуждахъ въ Хотинскомъ уѣздѣ Бессарабской губерніи». Собраніе, выполнѣ раздѣляя взглядъ автора записки на ненормальную постановку у насъ почтово-телеграфнаго дѣла, играющаго важную роль въ поднятіи культурнаго и экономическаго уровня населенія, пришло къ заключенію о необходимости обращенія дохода, получаемаго отъ почтоваго вѣдомства и достигающаго 13.000.000 руб., исключительно на увеличеніе количества и улучшеніе качества нашихъ почтово-телеграфныхъ учреждений. По мнѣнію совѣщанія, намъ слѣдовало бы принять за образецъ постановку почтово-телеграфнаго дѣла въ западно-европейскихъ государствахъ, которыя не извлекаютъ отъ почтъ и телеграфовъ никакихъ доховъ, а наоборотъ, еще затрачиваютъ на нихъ значительныя суммы изъ общегосударственнаго бюджета. Далѣе, принимая во вниманіе, что почтово-телеграфное вѣдомство не только окупаетъ себя, но еще, какъ упомянуто выше, даетъ значительный доходъ, собраніе признало желательнымъ и справедливымъ, чтобы земства были освобождены отъ несенія расходовъ на поддержаніе въ селахъ правительственныхъ почтово-телеграфныхъ учреждений, какъ это имѣетъ мѣсто въ Хотинскомъ уѣздѣ. Въ заключеніе собраніе выразило пожеланіе, чтобы въ каждомъ сколько-нибудь значительномъ поселеніи было устроено свое почтово-телеграфное отдѣленіе. Это окажетъ очень благотворное вліяніе на поднятіе культурнаго уровня страны и на развитіе въ ней торгово-промышленной дѣятельности.

Далѣе, г. Предсѣдатель просилъ собраніе высказаться по вопросу о роли мѣстныхъ нецерковныхъ праздниковъ въ народной жизни. Обсудивъ этотъ вопросъ, совѣщаніе пришло къ заключенію, что большое число нецерковныхъ праздниковъ наноситъ экономическому благосостоянію народа весьма чувствительный вредъ. Борьба съ этимъ зломъ при настоящихъ условіяхъ можетъ только правильно поставленная народная школа и въ особенности Церковь, въ виду чего было бы весьма желательно, чтобы Святѣйшимъ Синодомъ былъ опубликованъ чрезъ приходскихъ священниковъ списокъ празднуемыхъ Церковью праздниковъ; накануне этихъ праздниковъ священники должны разъяснять народу, что работать можно во всѣ дни, кромѣ церковныхъ

праздниковъ. Въ особености же необходимо обратить вниманіе на вредное вліяніе храмовыхъ праздниковъ, выражающееся въ томъ, что «на храмъ» съѣзжаются крестьяне со всѣхъ ближнихъ селъ и устраиваютъ здѣсь огульное пьянство, что отзывается очень вредно какъ на нравственности народа, такъ и на его экономическомъ благосостояніи.

Перейдя затѣмъ къ обсужденію вопроса о наймѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, совѣщаніе пришло къ заключенію, что для такого огромнаго государства, какъ Россія, совершенно невозможно создать одно общее законодательство, регулирующее взаимныя отношенія между землевладѣльцами и рабочими. Исходя изъ этого положенія, совѣщаніе высказалось за необходимость предоставленія уѣзднымъ и губернскимъ земствамъ вырабатывать и издавать правила примѣнительно къ мѣстнымъ особенностямъ сельскохозяйственнаго труда; правила эти должны гарантировать интересы какъ нанимателей, такъ и рабочихъ. Для выясненія возникающихъ между землевладѣльцами и рабочими недоразумѣній необходимо учрежденіе достаточно многочисленной сельскохозяйственной инспекціи по образцу фабричной, на обязанности которой лежало бы выясненіе недоразумѣній между сторонами, составленіе протоколовъ и представленіе ихъ подлежащей судебной власти, которая рѣшала бы дѣла по столкновенію нанимателей и рабочихъ упрощеннымъ порядкомъ.

Затѣмъ, былъ прочтенъ докладъ г. Борщевского по еврейскому вопросу. Возражая на положенія, высказанныя въ докладѣ, Ф. И. Немоловскій произнесъ слѣдующую рѣчь: Выслушанный нами докладъ г. Борщевского и особенно возникшіе по поводу его дебаты превратили частный аграрный вопросъ о предоставленіи права евреямъ арендовать частно-владѣльческія имѣнія въ весьма серьезный и важный для края общій еврейскій вопросъ. Не раздѣляя ни положеній доклада, ни высказанныхъ въ собраніи воззрѣній по еврейскому вопросу, я позволю себѣ для уясненія разныхъ сторонъ его остановиться, хотя кратко, на историческихъ и современныхъ данныхъ. Нахожу это необходимымъ также и потому, что имѣю въ виду внести иное предложеніе, идущее въ разрѣзъ съ требованіями доклада и могущее казаться неожиданнымъ и недостаточно обоснованнымъ безъ освѣщенія еврейскаго вопроса фактами исторіи и современности. Я знаю, что рѣчь моя должна быть возможно краткой, что въ ней я могу коснуться только общихъ характерныхъ чертъ вопроса, напомнить и систематизировать только извѣстные и признанные факты, мнѣнія и желанія.

Въ моментъ паденія политической и религіозной независимости Іудеи народъ ея принадлежалъ къ 4-мъ партіямъ: зилотамъ, іессеямъ, фарисеямъ и саддукеямъ. Зилоты, бросившись въ неравную борьбу за независимость съ могучимъ Римомъ, погибли смертію героевъ подъ развалинами селъ и городовъ; іессеи ушли въ христіанство, давши міру образцы страданій за идею на крестахъ и кострахъ. Саддукеи—денежная и умственная аристократія,—разселились по крупнымъ торговымъ центрамъ Средиземнаго моря, занялись финансовыми операціями и торговлей, мало интересуясь судьбами своего народа. Фарисеи остались политическими вождями и хранителями его религіи. Такимъ образомъ, лучшая половина населенія Іудеи погибла для іудейства; другая—фарисеи и саддукеи—разселилась по всѣмъ странамъ Европы, засѣвая ее сѣменами капитализма, нами видимаго, и фарисейства, нами ощущаемаго. Эта часть еврейскаго народа послѣ паденія Іудеи двинулась чрезъ Египетъ по побережью Средиземнаго моря и, оставивъ кое-гдѣ колоніи по пути слѣдованія,—разселилась по Юго-Западной Европѣ: Испаніи, Италіи, Франціи, Англіи и т. д. Въ теченіе 2—4 столѣтій еврейство здѣсь достигаетъ высокаго умственнаго и экономическаго развитія, полной политической свободы и независимости, особенно въ Испаніи, которая становится вторымъ отечествомъ евреевъ. Но въ 1290 году евреи поголовно



изгоняются изъ Англіи, въ 1394 году—изъ Франціи и въ 1494 году—изъ Испаніи. Вся масса еврейства, изгнанная изъ Юго-Западной Европы, движется далѣе на востокъ, наводняя Германію, откуда въ концѣ XV вѣка также изгоняется и находитъ себѣ пріютъ въ Польшѣ и Украинѣ, гдѣ остается и по настоящее время, переживая періодическія возстанія и подвергаясь погромамъ.

Еврейскіе историки, будучи не въ состояніи скрыть факты изгнанія евреевъ изъ Западной Европы, объясняютъ причины его условіями религіознаго, національнаго и духовнаго свойства. Но объяснять такое громадное явленіе, какъ изгнаніе массъ народа, недостаткомъ христіанъ—это объяснять великое малымъ или болѣе—ничѣмъ. Неужели испанцы, португальцы, англичане, французы и германцы и т. д. необразованны, грубы, дики, жадны и алчны, а одинъ израиль уменъ, честенъ, правдивъ и благороденъ? Неужели нелюбимый всѣми людьми человекъ можетъ быть правъ, а всѣ окружающіе его—виноваты? Привычная мысль уже а priori даетъ отрицательный отвѣтъ. Тотъ же отвѣтъ даетъ и ходъ событій. Дѣйствительно, мы видимъ, что люди разныхъ національностей не только мирно уживаются между собой, но и создаютъ сильныя, сплоченныя государства, какъ, напримѣръ, Швейцарія и разные штаты Америки, Австраліи и т. п. Въ западной Россіи мы видимъ мирное сожителство большихъ массъ колонистовъ--нѣмцевъ, чеховъ, мазуровъ, къ которымъ мѣстное населеніе относится дружелюбно. На востокъ Россіи сожителствуютъ мирно не только люди разныхъ племенъ, но и разныхъ расъ. Слѣдовательно, нѣтъ достаточныхъ основаній объяснять нерасположеніе къ евреямъ національными мотивами, также несправедлива и ссылка на мотивы религіознаго характера. Если бы евреевъ не любили, какъ послѣдователей другой религіи, то народы не пускали бы ихъ въ свою среду, закрывали бы свои границы при первомъ ихъ появленіи; между тѣмъ на первыхъ порахъ границы всѣхъ государствъ не только имъ открыты, но въ нѣкоторыхъ изъ нихъ они являются, какъ желанные сочлены. Кромѣ того, евреи самымъ жестокимъ преслѣдованіямъ подвергались и наконецъ изгонялись изъ всѣхъ странъ Европы, кромѣ Италіи—этого религіознаго центра христіанства и клерикализма, что было бы необъяснимо, если бы христіанскіе народы въ отношеніяхъ съ еврействомъ руководились религіозными побужденіями. Наконецъ, что въ Россіи слышно о народной ненависти къ магометанамъ, буддистамъ, послѣдователямъ Конфуція и даже язычникамъ? Такимъ образомъ, ни національные, ни религіозные мотивы не играютъ замѣтной роли въ недоброжелательномъ отношеніи народовъ къ израилю,—во всякомъ случаѣ этими двумя факторами не возможно объяснить факты столь огромной исторической важности, какъ изгнаніе евреевъ изъ всѣхъ странъ ихъ осыдлости. Правда, кое-гдѣ и кое-когда на знамени народнаго недовольства стоятъ два слова «національность и религія», но дѣло въ томъ, что самому появленію этого знамени способствуютъ совершенно другія причины. Причины эти педуховнаго свойства, не національнаго или религіознаго характера, а-экономическаго. *Евреи теряютъ симпатію народовъ потому, что они являются не производителями съ мозолями на рукахъ, а только посредниками между производителями и потребителями.* И когда народы достигаютъ той степени культуры, при которой они желаютъ и могутъ обойтись безъ посредниковъ, они изгоняютъ изъ своей среды тѣхъ согражданъ, которые ни къ какой другой дѣятельности не способны. Историки и особенно еврейскіе публицисты распространяютъ взглядъ, что посредниками, а не производителями сдѣлала евреевъ исторія, что толкнули ихъ на этотъ путь тѣ самыя народы, которые ихъ упрекаютъ, но эти взгляды рассчитаны на незнакомство съ дѣйствительными фактами.

Я дорожу вашимъ временемъ и боюсь злоупотреблять вашимъ вниманіемъ, г.г. члены Комитета, а потому не буду искать доказательствъ въ исторіи всѣхъ

народовъ и во всѣхъ областяхъ человѣческой дѣятельности. Я коснусь въ общихъ чертахъ исторіи Польши и одной изъ областей народной дѣятельности—земледѣлія. Въ концѣ X-го вѣка евреи начинаютъ эмигрировать съ Запада въ Польшу, при чемъ Болеславъ Кривоустый даетъ имъ разныя привилегіи. XIII вѣкъ застаётъ уже огромную массу евреевъ, и Болеславъ Благочестивый (1264 г.) издаетъ статутъ, которымъ подтверждаются всѣ прежнія привилегіи и даются новыя, о характерѣ которыхъ можно судить по тому, что согласно этому статуту при крикѣ еврея о помощи она ему должна быть оказана каждымъ подданнымъ Польши подъ страхомъ наказанія за непослушаніе. Короли изъ династіи Лешковъ, Пястовъ и Ягеллоновъ подтверждаютъ и расширяютъ права евреевъ въ Польшѣ, Литвѣ и на Украинѣ. Къ концу XVI вѣка евреи получаютъ полную политическую, религіозную и экономическую свободу со всѣми ея послѣдствіями: свой сеймъ въ видѣ синедріона 4-хъ земель, свое общинное самоуправленіе въ видѣ кагала, свои школы, свой судъ и т. п. Не слѣдуетъ забывать, что въ это же время происходитъ полное закрѣпощеніе поселянъ Польши. Начиная отъ Ленчитскаго сейма (1421 г.) и кончая Краковскимъ (1532 г.), всѣ сеймы систематически и настойчиво ограничиваютъ права бывшихъ свободныхъ крестьянъ и въ теченіе столѣтій лишаютъ ихъ не только политической, экономической и гражданской, но и личной свободы: крестьянинъ и его семья становятся собственностью владѣльца, его «быдломъ». Крестьянину запрещено быть свидѣтелемъ въ судѣ, ему запрещено учиться въ школахъ, а въ нѣкоторыхъ краяхъ Польши его обязываютъ забирать опредѣленное количество водки изъ помѣщичьихъ винокуренъ, конечно, за плату, приучая его къ пьянству. И тѣмъ не менѣе этотъ, лишенный всѣхъ правъ состоянія крестьянинъ, это «быдло», этотъ скотъ, который могъ пасть на землѣ, но не могъ сказать, что это его земля, любить свою землю, держится ея, обрабатываетъ ее, орошая своими слезами, удобряя своимъ потомъ и кровью.

Что же дѣлаютъ въ это время евреи? Много ли приобрѣтено имѣній богачами-евреями? Много ли бѣдняковъ-евреевъ взялись за плугъ, за борону и заступъ или хотя за скотоводство, садоводство, огородничество и другія побочныя и доступныя отрасли сельскаго хозяйства? А вѣдь законы предоставляли имъ полнѣйшую свободу заняться этимъ въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій—времени, вполне достаточнаго для выработки навыка и развитія физическихъ силъ къ земледѣльческому труду. Но презрительная кличка «амъ-гаарець»—человѣкъ земли, какъ кошмаръ, преслѣдовала еврея, взявшагося за производительный трудъ, и въ теченіе означеннаго времени онъ продолжаетъ быть только посредникомъ между трудомъ и капиталомъ. Евреи взяли на откупъ государственныя доходы; въ ихъ рукахъ очутились многія государственныя регалии, они кредитуютъ государство деньгами; они арендуютъ помѣщичьи имѣнія вмѣстѣ съ крестьянами, обрабатывающими землю, и всѣми оброчными статьями: лѣсами, ставами, мельницами, переправами, корчмами и т. п. Стыдно и страшно сказать, но на Украинѣ имъ даютъ, они берутъ въ аренду православныя церкви и монастыри, получая плату за позволеніе совершать въ нихъ религіозныя требы и обряды. Правда, ураганъ казацкихъ войнъ отчасти уравнивалъ права кореннаго населенія съ правами евреевъ, давши первому хотя личную свободу. Но жестокіе эпизоды революціонной эпохи не обратили должнаго вниманія евреевъ на причины ихъ и такъ же, какъ и 7 предшествовавшихъ вѣковъ, не толкнули ихъ на производительный земледѣльческій трудъ. Мечъ и огонь снова превратили крестьянина въ крѣпостного, а еврея—въ свободнаго человѣка; снова первый сталъ производителемъ, а второй посредникомъ во всѣхъ проявленіяхъ народной дѣятельности.

Россія, послѣ раздѣла Польши получившая вмѣстѣ съ провинціями ея и массу живущихъ здѣсь евреевъ, долгое время не мѣшалась въ экономическія отношенія

населенія. Только въ 40-хъ годахъ Императоръ Николай I-й, въ виду увеличенія еврейскаго пролетаріата въ чертѣ осѣдлости, наступившаго, съ одной стороны, вслѣдствіе естественнаго прироста населенія, а съ другой,—вслѣдствіе роста культуры кореннаго населенія, дѣлавшагося менѣе податливымъ объектомъ эксплуатаціи, принялъ мѣры къ обращенію евреевъ на путь производительнаго земледѣльческаго труда. Учрежденъ былъ Колонизаціонный Комитетъ съ значительными для того времени денежными средствами. Результатомъ дѣятельности Комитета было устройство земледѣльческихъ колоній въ Западномъ краѣ и въ Новороссіи. Колоніи эти влачили и влачатъ жалкое существованіе, вслѣдствіе чего колонизаціонный капиталъ обращенъ въ общія средства государственнаго казначейства, а самыя колоніи по газетнымъ слухамъ переходятъ въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по той, вѣроятно, причинѣ, что въ нихъ открывается болѣе широкое поле дѣятельности полицейскому приставу, а не ученому агроному. Вспомните, милостивые государи, и текуція событія: что случилось и что осталось отъ милліоновъ Гирша въ Аргентинѣ? Какіе результаты дала другая грандіозная попытка водворенія евреевъ въ Палестинѣ, стоившая Ротпильдамъ многихъ хлопотъ и еще большихъ средствъ? Посмотрите, наконецъ, на положеніе дѣлъ Галиціи, страны намъ близкой и поэтому многимъ изъ насъ знакомой. Здѣсь вслѣдствіе свободы мобилизаціи крестьянской земельной собственности, евреями куплено много крестьянскихъ надѣловъ. Кто же тѣ пахари, тѣ жнецы, тѣ косари, которые продолжаютъ трудиться надъ землею, уже имъ не принадлежащей и арендуемой у собственниковъ евреевъ? Если изъ 800.000 еврейскаго населенія Галиціи вы увидите хотя одну тысячу евреевъ съ косами на плечахъ, съ серпами въ рукахъ, тогда мы всѣ единодушно скажемъ: «дайте имъ землю, они ее заслужили». Но это—не еврей, такъ много говорящіе въ послѣднее время о своей любви работать на землѣ, нѣтъ! Это—галицкіе крестьяне, предки которыхъ завоевали эту страну у суровой природы, расчистили ее, привели ее въ культурное состояніе многихъ поколѣній и принуждены теперь искать новаго отечества, новой трудовой борьбы въ пустыняхъ Бразиліи, въ лѣсахъ Канады. Сюда, а также куда угодно долженъ итти и избытокъ еврейскаго пролетаріата. Правительство должно притти ему на помощь учрежденіемъ эмиграціоннаго комитета, отпускомъ денежныхъ средствъ изъ суммъ коробочнаго и свѣчнаго сборовъ, изъ суммъ бывшаго Колонизаціоннаго Комитета и т. д. Мы же должны напутствовать ихъ сердечнымъ окликомъ «привыкайте къ физическому труду»!

На основаніи всего вышеизложеннаго и вношу слѣдующія предложенія:

- 1) Докладъ г. Борщевскаго о предоставленіи евреямъ права аренды владѣльческихъ имѣній принять къ свѣдѣнію, не возбуждая никакихъ ходатайствъ по существу его.
- 2) Редакцію отвѣта на п. И, принятую въ засѣданіи Комитета отъ 14-го Іюля сего года, исправить вставкою въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ слова «кромѣ евреевъ»
- 3) Ходатайствовать предъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности объ учрежденіи еврейскаго эмиграціоннаго комитета для выселенія еврейскаго пролетаріата изъ «черты осѣдлости».

Собраніе, не соглашаясь съ положеніями докладчика г. Борщевскаго о полезномъ значеніи евреевъ для развитія сельскохозяйственной промышленности, воздержалось отъ всякихъ ходатайствъ объ измѣненіи существующихъ законоположеній о еврейской «чертѣ осѣдлости».

Большой интересъ членовъ комиссіи вызвалъ докладъ д-ра Немоловскаго о значеніи общаго народнаго образованія какъ для поднятія общаго культурнаго и экономическаго уровня населенія, такъ и для улучшенія сельскаго хозяйства. Собраніе, вполнѣ раздѣляя общія положенія и выводы докладчика, поблагодарило его за

трудъ по составленію даннаго доклада и выразило пожеланіе, чтобы поскорѣе были устранены всѣ препоны на пути ко всеобщему народному образованію въ правильно поставленныхъ школахъ.

### Записка Ф. И. Немоловскаго къ вопросу о народномъ образованіи.

Сельское хозяйство и сельскохозяйственная промышленность нуждаются главнымъ образомъ въ 3-хъ факторахъ производства: трудѣ, землѣ и капиталѣ. Въ различные историческіе моменты порядокъ расположенія этихъ 3-хъ силъ мѣняется, уступая мѣсто другъ другу, но въ исторической жизни народовъ, обнимающей цѣлыя эпохи, влияние этихъ 3-хъ силъ выступать съ особенной ясностью, убѣдительностью и тою послѣдовательностью, на которую я указалъ. Исторія государства—это исторія ихъ земледѣлія, а послѣдняя—это исторія труда. Дикарь, презирающій трудъ и не умѣющій трудиться, вымираетъ на землѣ, текущей молокомъ и медомъ; китаецъ, превратившій трудъ въ своего рода культъ, грозитъ переполнить міръ.

Цѣль настоящей записки—выяснить значеніе, недостатки и желательныя улучшения главной производительной силы сельскаго хозяйства—народнаго труда.

По общему признанію сельскохозяйственный трудъ въ Россіи мало продуктивенъ и не доброкачественъ. Въ сельскомъ хозяйствѣ малопродуктивность нашего труда подтверждается тѣмъ общеизвѣстнымъ фактомъ, что средній урожай хлѣбовъ въ Россіи въ два съ лишнимъ раза меньше, чѣмъ въ культурныхъ странахъ Европы, опускаясь въ нѣкоторыхъ случаяхъ до  $\frac{1}{4}$  возможнаго выхода хлѣбовъ въ странахъ высокой агрикультуры. Европейская Россія, превосходящая Германію пространствомъ въ 10 разъ, можетъ прокармливать съ трудомъ и впроголодь населеніе только въ два раза больше, чѣмъ въ Германіи, а по цѣнности народнаго труда вообще, выражающейся народнымъ богатствомъ, огромная Россія помѣщается все въ маленькой Германіи.

Но если наша экономическая отсталость констатируется неопровержимыми фактами и удостоверяется общимъ признаніемъ, то объясненіе причинъ этого печальнаго явленія слишкомъ разнообразно и противорѣчиво.

По нашему глубокому убѣжденію, одна изъ главныхъ и существенныхъ причинъ нашей сельскохозяйственной отсталости—это низкая продуктивность сельскохозяйственнаго труда нашего рабочаго, нашего крестьянина, зависящая отъ умственной темноты, духовнаго убожества нашего народа, и, слѣдовательно, одна изъ существенныхъ задачъ, одна изъ главныхъ нуждъ нашего сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности—это широкое общее образованіе народа, на основѣ котораго возможно распространеніе специальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній.

Продолжительное время существовало, да и теперь еще существуетъ немало противниковъ народнаго образованія, то ясно и опредѣленно формулирующихъ свои мнѣнія, то внутренне руководствующихся ими при практической постановкѣ и разрѣшеніи вопросовъ и нуждъ народнаго образованія.

Во-1-хъ, говорятъ, что малая урожайность нашихъ полей зависитъ не отъ плохого труда, умѣнія и знанія, а отъ почвенныхъ и климатическихъ условій нашей страны. Не останавливаясь для краткости на другихъ параллеляхъ и сравненіяхъ, я воспользуюсь примѣромъ, всѣмъ намъ знакомымъ. Въ Финляндіи рожь даетъ 7,1 самъ; пшеница 7,7, овесъ 5,7 самъ; эти же самые хлѣба за тотъ же годъ дали въ томъ же порядкѣ—5,6, 5,2, 3,5 самъ въ Россіи. Въ среднемъ итогѣ въ Финляндіи съ ея природой мачихой урожай хлѣбовъ на цѣлыхъ два самъ обильнѣе, чѣмъ въ бывшей житницѣ Европы—Россіи съ ея прекрасными сравнительно съ Финляндіей

почвенными и климатическими условіями. Эти лишніе самъ, эти лишніе миллионы пудовъ хлѣба позволяет собирать финну не природа, а его умѣніе и знаніе, вытекающее изъ его поголовной грамотности.

Во-2-хъ, малопроизводительность труда нашего сельскохозяйственнаго рабочаго многіе стараются объяснить не умственными его недостатками, а скорѣе дефектами нравственнаго свойства: лѣнью, пьянствомъ, грубостью, непослушаніемъ, праздноствіемъ и т. д.

Согласно подобному взгляду, рекомендуются разныя репрессивныя мѣры вплоть до розогъ и уголовного преслѣдованія. Но нравственность, если не отдѣльныхъ лицъ, то массъ зависитъ отъ степени умственнаго ихъ развитія. По даннымъ нашей уголовной статистики въ періодъ времени съ 1876 по 1886 годъ на сто тысячъ обвиненныхъ женщинъ приходилось 92% безграмотныхъ, 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% грамотныхъ и 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% образованныхъ. Этотъ и подобные ему факты доказываютъ, съ одной стороны, полную зависимость преступности отъ степени умственнаго развитія, а съ другой стороны, указываютъ на безцѣльность репрессивныхъ мѣръ въ борьбѣ съ нравственными недостатками. Много ли помогутъ розги и суды дѣтямъ, воспитаннымъ этими 92% безграмотныхъ преступницъ—матерей? Возможно ли предполагать, чтобы рабочій съ рубцами на спинѣ гуманно и человѣчно относился къ врученной ему для присмотра лошади, внимательно слѣдилъ за даннымъ ему орудіемъ или же изъ-за рѣшетокъ тюрьмы доброжелательно смотрѣлъ на колосающую ниву? Наконецъ, гдѣ, когда и въ какой странѣ розги и широкое примѣненіе Уложенія о наказаніяхъ, какъ общія государственныя мѣры, способствовали процвѣтанію земледѣлія или вліяли вообще на продуктивность и упорядоченіе труда?

Исторія записала на свои страницы эпоху крѣпостного труда въ Россіи, эпоху рабства въ Америкѣ. но она не дала дипломовъ трудоспособности ни рабу—мужику, ни невольнику—негру; напротивъ, по общему мнѣнію изслѣдователей подневольный трудъ былъ менѣе производителенъ труда вольнонаемаго.

Во-3-хъ, не мало приверженцевъ находятъ себѣ мнѣніе, что сельскохозяйственная работа не сложна, проста, груба; что онѣ не требуютъ участія ума, а только приложенія физической силы, мускульнаго напряженія и кое-какой сноровки; слѣдовательно, согласно этому мнѣнію, народное образованіе въ вопросахъ агрикультуры играетъ маловажную роль. Несмотря на кажущуюся справедливость этого мнѣнія— оно ошибочно. Во-1-хъ, у насъ <sup>1</sup>/<sub>2</sub> территоріи страны принадлежитъ крестьянамъ, т. е. мелкимъ самостоятельнымъ хозяйствамъ. Десятки миллионовъ хозяевъ-крестьянъ являются, слѣдовательно, организаторами и руководителями своихъ хозяйствъ. Конечно, вести свои хозяйства по примѣру древлянъ и полянъ наши крестьяне умѣютъ, но государство предъявляетъ къ нимъ повышенныя требованія, духъ времени ставитъ инныя задачи, міровая конкуренція принуждаетъ къ употребленію новыхъ орудій, новыхъ сѣмянъ, новыхъ сѣвооборотовъ, новыхъ путей и приѣмовъ торговли, къ лучшей технической обработкѣ почвы и т. д. Какъ бы ни напрягались мышцы ногъ рабочаго, какія бы ни образовались мозоли на рукахъ его, но безъ напряженія мышцъ головы, безъ образованія морщинъ на лбу онъ скоро не въ состояніи будетъ справиться съ предъявленными къ нему требованіями при томъ низкомъ уровнѣ развитія, въ какомъ онъ находится.

Кромѣ того, этотъ же мелкій хозяинъ является единственнымъ рабочимъ въ крупномъ хозяйствѣ. Сельскохозяйственныя работы производятся на широкомъ просторѣ полей; значить, часть этихъ работъ по необходимости должна производиться безъ надлежащаго ежеминутнаго надзора и должна быть предоставлена инициативѣ, самостоятельности и соображенію рабочаго, понимающаго желанія и цѣли владѣльца. Сельскохозяйственный рабочій является не механическимъ звеномъ фабричной машины, а человѣкомъ, обязаннымъ соображать, думать, комбинировать; въ противномъ

случаѣ маловажное, незначительное упущеніе можетъ повести къ большимъ потерямъ. А машины и орудія, требующія умѣлаго приспособленія и пользованія ими. а живой ремонентъ, нуждающійся въ толковомъ обращеніи, экстренной помощи, вдумчивой индивидуализаціи—все это требуетъ ума и знанія, а не рутиннаго приложенія грубой силы. Ничѣмъ инымъ, какъ только приложеніемъ одной грубой физической силы безъ достаточнаго участія ума можно объяснить себѣ ту огромную порчу живого и мертваго инвентаря, которая дѣлаетъ дешевый, повидимому, трудъ нашего рабочаго слишкомъ дорогимъ.

Я не буду останавливаться на выясненіи значенія знанія въ специальныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, какъ садоводство, птицеводство, рыбоводство, пчеловодство, шелководство и т. д., а также на приготовленіи сельскохозяйственныхъ фабрикатовъ и консервовъ, какъ винодѣліе, маслодѣліе, сыровареніе, медовареніе, сушка фруктовъ и т. д. Въ этихъ областяхъ отсутствуютъ даже тѣ зачатки знанія, которые приобретаются путемъ традицій и навыка въ полеводствѣ, а потому распространеніе обработки сельскохозяйственныхъ продуктовъ безъ развитія и образованія народа встрѣчаетъ непреодолимое препятствіе. Между тѣмъ новыя условія міроваго рынка требуютъ появленія на немъ не сырого продукта въ видѣ зерна, а сельскохозяйственнаго фабриката или пищевого продукта въ готовомъ видѣ: сахара, алкоголя, мяса, яицъ и т. п. Въ силахъ ли одна грубая физическая сила безъ знанія и умѣнія удовлетворить новымъ условіямъ рынка? Справится ли она съ грандіозной задачей, предъявляемой сельскому хозяйству: съ умѣніемъ превратить элементы почвы и воздуха въ болѣе совершенныя, чѣмъ хлѣбъ, пищевыя вещества? Наше хозяйство сильно отстало въ этомъ отношеніи отъ Западной Европы и будетъ отставать далѣе по мѣрѣ увеличенія нашей умственной отсталости, при чемъ всѣ палліативныя мѣры будутъ способствовать только еще большому его обремененію.

Въ-4-хъ, нельзя не коснуться еще одного довода противъ необходимости образованія народа. Высказывается опасеніе, что образованіе массъ можетъ повести къ подорванію основъ нашей государственной жизни, ослабленію религіи, колебанію патріархальнаго быта народа. Вызвавъ недовольство существующимъ, всколыхнувъ широко народныя массы, оставивъ ихъ на распутьи неосуществимыхъ желаній и неудовлетворимыхъ стремленій, народное образованіе можетъ стать не источникомъ счастья и довольства народнаго, а началомъ его несчастья и страданій. Что касается вліянія школы и грамоты на религіозныя вѣрованія, то грамота является сильнымъ средствомъ для распространенія и укрѣпленія тѣхъ или другихъ вѣрованій. Это прекрасно понимаетъ какъ наше духовенство, такъ и сектанты; первое устраиваетъ школы въ мѣстахъ, зараженныхъ сектантствомъ, для борьбы съ сектантами, а вторые также заботятся прежде всего о грамотности своихъ прозелитовъ путемъ домашняго обученія. Въ исторіи русскаго сектантства съ особенной ясностью выступаетъ народная безграмотность и темнота, и ни одна секта не зарождалась еще въ стѣнахъ школы. Да и вообще никогда еще истинное знаніе не угрожало истинной вѣрѣ. То же самое приходится сказать о вліяніи школы на нашу государственность и общественность. Правда, образованіе несетъ съ собою новыя созидательныя силы не только въ области труда, но и во всѣ другія. Глядя на непрерывную смѣну явленій и формъ всей органической и духовной жизни, невозможно представить себѣ что-либо существующее вѣчнымъ и неизмѣннымъ. Формы и виды государственной жизни подлежатъ тѣмъ же законамъ эволюціи. Тысячами различныхъ путей, чрезъ фабрики, казармы, мастерскія, кабаки, базары и т. д. проникаютъ въ народъ иныя понятія, иныя стремленія; они создаютъ иные уклады, иные устои семейные, гражданскіе и общечеловѣческіе. Лучше ли и безопаснѣе ли, чтобы все это неизбежное и законное движеніе регулировалось и направлялось не школой, а казармой, фабри-

кой, кабакомъ? Не школа развила религіозный индиферентизмъ и политическое недовольство западно-европейскаго крестьянина; напротивъ, она въ значительной степени корригируетъ и ослабляетъ вліяніе на него фабричнаго рабочаго и казармы. Пора же, наконецъ, и намъ равнодушно взглянуть на это пугало и бодро пойти по пути, указанному опытомъ и исторіей всѣхъ культурныхъ народовъ.

Итакъ, мы видимъ, что школѣ, съ одной стороны, чужды всѣ возводимыя на нее обвиненія, а съ другой стороны, она является единственнымъ испытаннымъ средствомъ для увеличенія продуктивности народнаго труда и для поднятія не только крестьянскаго, но и частновладѣльческаго хозяйства, взаимная зависимость которыхъ очевидна.

Крестьянамъ принадлежитъ у насъ  $\frac{1}{2}$  всей земельной собственности, и уже а priori можно предполагать, что печальное положеніе сельскаго хозяйства крестьянъ не можетъ не вліять угнетающимъ образомъ и на хозяйство другой половины, на хозяйство частновладѣльческое.

Организація крестьянскаго хозяйства у насъ — экстенсивная; господствующая система полеводства — трехпольная; система сѣвооборота — хищническая. Экстенсивная система поконитъ на возможности захватить подъ посѣвную площадь какъ можно большее пространство годной къ эксплуатаціи земли. Вслѣдствіе этого вся годная къ распашкѣ земля распахивается. Это ведетъ, съ одной стороны, къ полному уничтоженію естественныхъ травъ, выпасовъ и къ ухудшенію количества и качества скота; а съ другой, вызываетъ небрежную, плохую въ техническомъ отношеніи малоцѣнную обработку земель. При способѣ, напр., наволочнаго посѣва крестьянинъ затрачиваетъ на посѣвъ 3-хъ десятинъ меньше труда, чѣмъ владѣлецъ при черномъ парѣ или глубокой вспашкѣ затрачиваетъ на посѣвъ 1-й десятины. Урожай же съ 3-хъ десятинъ будетъ во всякомъ случаѣ равенъ или больше урожая съ 1-й десятины. Слѣдовательно, производство продуктовъ обойдется крестьянину дешевле, чѣмъ владѣльцу, и притомъ иногда настолько, что окупить всю разницу земельной ренты и посѣвнаго зерна. Благодаря этому, крестьяне если не устанавливаютъ, то въ значительной мѣрѣ понижаютъ цѣны на рынкѣ, доводя ихъ до такого состоянія, при которомъ трудно думать объ ирригаціи, унавоживаніи и какихъ-либо другихъ меліорацияхъ. По этой причинѣ владѣльческія хозяйства въ значительной мѣрѣ должны вестись такъ же экстенсивно, какъ и крестьянскія; они вынуждены также увеличивать посѣвную площадь, уменьшать выпасы и луга, распахивать склоны холмовъ и глубокія долины, обращая мало вниманія на обработку земли. На этотъ путь толкаетъ частновладѣльческія хозяйства еще и другое обстоятельство. Интенсивное хозяйство требуетъ значительно большаго количества рукъ, чѣмъ хозяйство экстенсивное; между тѣмъ рукъ этихъ, занятыхъ корпаньемъ, ковыряньемъ своей огромной посѣвной площади, не хватаетъ, и во многихъ районахъ Россіи переходъ къ раціональнымъ сельскохозяйственнымъ организаціямъ невозможенъ по причинѣ недостатка рабочихъ, занятыхъ малопродуктивнымъ трудомъ на своихъ истощенныхъ и плохообработанныхъ нивахъ.

Еще большая зависимость частновладѣльческихъ хозяйствъ отъ крестьянскихъ проявляется въ вопросахъ животноводства. Владѣльческія хозяйства, вынужденныя, помимо другихъ условій, крестьянскими хозяйствами къ расширенію полеводства, къ уничтоженію травъ и выпасовъ, не могутъ расширять своего скотоводства. Метисы отъ скрещиванія съ крестьянскимъ скотомъ очень скоро превращаютъ племенное стадо въ обыкновенное крестьянское, а эпизоотіи, въ борьбѣ съ которыми крестьяне, благодаря своей темнотѣ, безсильны, совершенно губятъ пылкія надежды и радужныя ожиданія. Но если бы даже съ потерей массы энергіи, труда и капитала владѣльцу и удалось вырастить хорошее племенное стадо, то что же ожидаетъ его на рынкѣ,

переполненномъ подъ часъ недорода 10-рублевыми коровами и 15-рублевыми лошадьми? Убытокъ и горькое разочарованіе.

Но зависимость этихъ двухъ категорій хозяйствъ идетъ еще дальше. Крупное хозяйство нуждается въ трудѣ мелкихъ хозяевъ—крестьянъ, доставляющихъ ему рабочихъ. Такимъ образомъ, мелкое крестьянское хозяйство—это школа, которая раститъ и воспитываетъ сельскохозяйственнаго рабочаго. Безграмотный, темный, суевѣрный рабочій, выходящій изъ этой школы, вноситъ свои воззрѣнія, свои вкусы, свои привычки и свою рутину во владѣльческія хозяйства, тормозя ихъ развитіе, препятствуя примѣненію лучшихъ способовъ и приѣмовъ полеводства и животноводства, не говоря уже о спеціальныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, для которыхъ наше крестьянство вовсе не воспитываетъ знающихъ рабочихъ,

Я не буду останавливаться на многихъ другихъ явленіяхъ, доказывающихъ общность интересовъ крупнаго и мелкаго землевладѣнія, и только для болѣе конкретнаго и жизненнаго представленія зависимости владѣльческаго хозяйства отъ крестьянскаго, а этого послѣдняго отъ образованія народа—коснусь вскользь пунктовъ программы Особаго Совѣщанія.

А) Возможно ли широкое распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній при поголовной безграмотности народа?

В) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства возможна ли владѣльцу, если 1000 окружающихъ его совладѣльцевъ считаютъ вѣтры, дожди и росы—виновниками эпизоотій, гусеницъ, жуковъ и другихъ вредителей животнаго и растительнаго царства?

Д) Возможно ли убѣдить крестьянское общество въ пользѣ и необходимости водохранилищъ, водоснабженія или осушительныхъ работъ, если они предпочитаютъ возлагать эти заботы на сверхъестественныя, а не на свои собственныя силы?

З) Не преждевременны ли особыя заботы объ устройствѣ и содержаніи дорогъ, по которымъ возить приходится очень мало во многихъ мѣстностяхъ Россіи, и которыя могутъ лечь поэтому тяжелымъ бременемъ на податныя силы народа?

И) Возможна ли организація кредита народу некредитоспособному вслѣдствіе его темноты и огромнаго податнаго обложенія.

К) Полезно ли расширеніе меліоративнаго кредита хозяйству недвижимому, застывшему въ пережиточныхъ формахъ, рутинному?

Л) Осуществимо ли учрежденіе и плодотворна ли будетъ дѣятельность хозяйственныхъ союзовъ (коопераций) въ странѣ, въ которой десятки милліоновъ хозяевъ не имѣютъ возможности даже присутствовать при обсужденіи этого вопроса ни въ Комитетахъ, ни въ Особомъ Совѣщаніи?

М) Какія мѣры помогутъ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства среди населенія, способнаго сѣять куколь въ надеждѣ, что за отслуженный молебенъ Богъ уродитъ ему пшеницу?

Н) Какъ поднять количественно и качественно всѣ отрасли животноводства, если этого не пожелаетъ вѣдьма, оборотень, домовый, съ которыми нашъ крестьянинъ раздѣляетъ свои труды по уходу за скотомъ?

Я боюсь утомлять вниманіе собранія перечисленіемъ другихъ пунктовъ программы. Они являются какъ бы случайно выхваченными и рассматриваемыми слишкомъ уединенно отъ другихъ насущныхъ вопросовъ, а между тѣмъ не возможно такое колоссальное проявленіе народной дѣятельности, какъ сельское хозяйство, обособить и поднять на высоту, не соответствующую всѣмъ умственнымъ, правовымъ и экономическимъ условіямъ страны. Такимъ образомъ, слѣдуетъ притти къ заключенію, что не однѣ только узко-спеціальныя нужды сельскаго хозяйства въ каждомъ мѣздѣ должны быть предметами обсуждения Комитетовъ, а предметомъ этимъ можно быть выясненіе тѣхъ общихъ нуждъ сельскаго хозяйства Россіи, безъ



удовлетворенія которыхъ невозможно проведеніе въ жизнь даже мѣръ частнаго характера.

Одной изъ такихъ государственныхъ мѣръ является широкая постановка вопроса объ образованіи народныхъ массъ. Это самая насущная потребность сельскаго хозяйства и самая главная задача времени, при правильномъ разрѣшеніи которой сама собой можетъ устраниваться  $\frac{1}{2}$  программныхъ пунктовъ Особаго Совѣщанія.

Для удовлетворенія же нуждъ народнаго образованія необходимы слѣдующія мѣры:

1) *Предоставленіе права Губернскимъ или даже Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ издавать обязательныя постановленія о всеобщемъ начальномъ образованіи въ предѣлахъ губерніи или уѣзда.*

Культурное и экономическое положеніе нѣкоторыхъ областей Россіи не даетъ возможности принятія этой мѣры, какъ общеимперской, но есть немало губерній и областей, гдѣ обязательное всеобщее образованіе близко къ осуществленію и встрѣчаетъ препятствія только въ отсутствіи законодательнаго акта, необходимой поддержки и почина со стороны Правительства.

2) *Предоставленіе земству права ближайшаго непосредственнаго заведыванія и управленія дѣлами начальнаго образованія въ хозяйственномъ и педагогическомъ отношеніи.*

а) Для достиженія означенной цѣли необходимо расширеніе правъ Училищныхъ Совѣтовъ для составленія учебнаго плана занятій, выбора предметовъ и методовъ преподаванія, выработки программъ, назначенія времени занятій, назначенія учителей, изданія учебниковъ и т. д., примѣнительно къ общему нормальному уставу, выработанному на основаніи указанныхъ положеній.

б) Весьма желательно предоставленіе членамъ Училищнаго Совѣта правъ инспектора народныхъ школъ.

3) *Явочный, а не разрушительный порядокъ открытія школъ частными лицами и учрежденіями, не стѣсняемый ни типомъ школъ (домашнія школы, передвижныя школы, школы грамоты и т. д.), ни цензомъ учительскаго персонала, ни выборомъ предметовъ обученія и программами при контролѣ учебно-воспитательнаго дѣла мѣстными Училищными Совѣтами.*

Обязательное обученіе встрѣтило бы значительное препятствіе въ хуторскомъ способѣ расселенія крестьянъ, въ фольварочномъ устройствѣ частновладѣльческихъ имѣній и т. д. вслѣдствіе трудности посѣщенія отдаленной школы и невозможности открытія школы нормальнаго типа, по причинѣ малолюдности населеннаго пункта. Въ виду этого должна быть допущена свобода организаціи начальнаго образованія и свобода открытія и существованія школъ разнаго типа подъ наблюденіемъ Училищнаго Совѣта.

4) *Измѣненіе основъ начальнаго народнаго образованія въ смыслъ сближенія школы съ требованіями жизни.*

Для достиженія послѣдней цѣли необходимо: а) расширеніе круга предметовъ преподаванія и б) измѣненіе пріемовъ, способовъ и методовъ обученія.

Для выполненія программы однокласной сельской школы Министерства Народнаго Просвѣщенія при пѣніи и гимнастикѣ требуется 27 недѣльныхъ уроковъ, въ томъ числѣ для Закона Божія 6 уроковъ, для русскаго (церковно-сл. и чистопис.) 13 уроковъ и для ариметики 5 уроковъ. Кругъ предметовъ, обученія ограничивается, слѣдовательно, Закономъ Божиимъ русскимъ языкомъ и арифметикой. Между тѣмъ начальное образованіе должно давать хотя и азбучное, но въ извѣстномъ смыслѣ законченное элементарное образованіе со свѣдѣніями въ болѣе разнообразныхъ областяхъ знанія. Преподаваніе въ народной школѣ азбуки міровѣдѣнія, естество-

вѣдѣнія, сельскаго хозяйства и правовѣдѣнія, ограниченнаго хотя законоположеніями о крестьянахъ, — крайне необходимо. Измѣненіемъ существующей программы и сокращеніемъ числа уроковъ по Закону Божію и русскому языку можетъ быть достигнуто введеніемъ въ кругъ преподаванія указанныхъ предметовъ, не говоря уже о лишнѣхъ урокахъ пѣнія и гимнастики, — предметовъ, въ значительной степени излишнихъ по самой постановкѣ преподаванія ихъ. Въ Законѣ Божіемъ возможно уменьшить программу требованій по Вѣтхому Завету и Богослуженію безъ нарушенія религіозно-нравственнаго воспитанія народа. Отъ церковно-славянскаго языка можно отнять два урока и отъ русскаго 1 урокъ грамматики безъ вреда для практическаго изученія и пользованія русскимъ языкомъ. Кромѣ того, программу преподаванія русскаго языка необходимо измѣнить въ смыслѣ практическаго усвоенія разговорной рѣчи и умѣнія письменно излагать свои мысли на счетъ грамматическихъ формъ языка, орфографіи и механическаго диктанта. Въ элементарной школѣ родной языкъ долженъ быть разсматриваемъ, главнымъ образомъ, какъ орудіе и средство обученія, а не какъ предметъ обученія.

Что касается второго средства сближенія школы съ требованіями жизни въ видѣ измѣненія приемовъ и способовъ обученія, то оно заключается въ допущеніи мѣстныхъ языковъ, какъ орудія обученія, въ начальной народной школѣ. Языкомъ школьнаго преподаванія у насъ почти повсемѣстно является русскій языкъ, при чемъ нѣкоторые языки являются нетерпимыми, даже какъ языки объяснительные. Въ школахъ съ ивородческимъ населеніемъ почти весь 1-й годъ обученія уходитъ на кое-какое лексическое знакомство съ русскимъ языкомъ, при чемъ, конечно, трудно и думать о преподаваніи другихъ предметовъ. Благодаря этому, общій объемъ свѣдѣній, даваемыхъ школой, значительно понижается въ количественномъ отношеніи, особенно при томъ короткомъ пребываніи ученика въ школѣ, какое у насъ пока достижимо. При кратковременномъ курсѣ, многолюдности классовъ школа наша должна дорожить каждой минутой времени и каждымъ звукомъ учителя, если задачей ея должна быть возможно большая сумма реальныхъ знаній и усвоеніе вѣчныхъ законовъ истины и правды, а не скоропреходящихъ и измѣнчивыхъ настроеній и желаній. Школа не должна быть орудіемъ національнаго обезличенія народа, потому что безличіе — не достоинство. Желая дать большую сумму знаній, она должна пользоваться языкомъ, роднымъ народу, потому что по слову Апостола Павла: «аще неблагоразумно слово дадите языкомъ, како уразумѣтся глаголемое?». Но кромѣ того, пріобрѣтеніе знаній на языкѣ малопонятномъ ведетъ и къ другимъ вреднымъ послѣдствіямъ, а именно къ механическому усвоенію предмета путемъ памяти съ малымъ участіемъ ума, разсужденія, логики и безъ всякаго участія воображенія, фантазіи, асоціаціи идей. Такимъ образомъ, высшіе и болѣе активные центры головного мозга частью атрофируются, частью не развиваются равномернымъ образомъ, нарушая стройность психологическихъ отправленій. Печальными послѣдствіями такой системы школьнаго обученія являются, съ одной стороны, пониженіе количества знаній, а съ другой, — отсутствіе любви къ знанію, добытому путемъ тяжелаго механическаго труда. Изгнаніе мѣстныхъ языковъ изъ школы ведетъ за собой такое же изгнаніе и недопущеніе книгъ, напечатанныхъ на мѣстныхъ языкахъ, въ школьныя библіотеки. Не говоря уже о томъ, что чтеніе книгъ на малопонятномъ языкѣ дома безъ помощи учителя часто затрудняется, что чтеніе это не можетъ быть предметомъ удовольствія при необходимости напряженія вниманія и вдумчивости надъ отдѣльными словами и оборотами плохо усвоенной рѣчи, — спрашивается, возможно ли при подобныхъ условіяхъ семейное, домашнее чтеніе, долженствующее столь благотворно дѣйствовать и на ученика, и на среду, его окружающую? Что прочтетъ школьникъ своему отцу, матери, своей сестрѣ, своему товарищу, которымъ даже

слова молитвы Господней будутъ чуждыми и непонятными звуками? Что поэтому представляютъ видимыя нами умильтельныя картинки семейнаго чтенія на вынѣткахъ народныхъ изданій, какъ не горькую иронию надъ дѣйствительностью во многихъ окраинахъ Россіи? Не въ этомъ ли обстоятельствѣ кроется и одна изъ причинъ наблюдаемаго нами явленія, что народная школа пользуется, хотя и стихійнымъ; но большимъ сочувствіемъ дѣтей, чѣмъ отцевъ и матерей, относящихся къ ней по настоящее время порою сдержанно, порою отрицательно. Да! школа безъ симпатій народа есть школа безъ почвы, а потому она и лишена внутренней силы роста и развитія. Въ отсутствіи связи между семьей и школой, въ мѣщанско-пѣтическомъ направленіи школы, чуждающейся главнѣйшихъ нуждъ и потребностей деревни, въ затруднительности чтенія и дальнѣйшаго самообразованія лежитъ также одна изъ причинъ абсентеизма грамотности и рецидивизма безграмотности въ нашихъ деревняхъ. Эти два печальныя явленія, которыми также пользуются противники народного образованія въ своихъ цѣляхъ и до извѣстной степени правдиво, конечно, слишкомъ сложны, чтобы объяснить ихъ одними недостатками школы. Грамотные бѣгутъ изъ нашихъ деревень или бросаютъ землепашество, живя въ нихъ, хотя бы потому, что даже элементарная грамотность у насъ въ Россіи—уже такая привилегія, которая даетъ рѣдкимъ обладателямъ ея возможность жить болѣе легкимъ трудомъ и пристроиться къ другимъ сферамъ дѣятельности. Что же касается до рецидивизма безграмотности, то онъ въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ существеннаго недостатка школы, а именно отъ изгнанія изъ нея родныхъ языковъ. Это подтверждается тѣмъ, что рецидивизмъ этотъ наименьшій среди новобранцевъ Московскаго округа, значительно большій у призывныхъ Харьковскаго округа и наибольшій въ Кіевскомъ военномъ округѣ. Съ другой стороны, по приговорамъ сельскихъ и волостныхъ сходовъ больше всего открыто сельскихъ и волостныхъ библиотекъ, читаленъ и другимъ самообразовательныхъ учрежденій въ центральной Россіи, гораздо меньше—въ губерніяхъ малороссійскихъ; въ Бессарабской же губерніи я не слыхалъ ни объ одной сельской или волостной библиотекѣ, открытой по инициативѣ крестьянскихъ обществъ и содержимой на ихъ счетъ. Даже просвѣтительныя учрежденія, открытыя разными комитетами и частными лицами, почти не посѣщаются крестьянскимъ населеніемъ. Ничѣмъ инымъ, какъ отсутствіемъ жажды къ знанію, любви къ чтенію и самообразованію, которыхъ не можетъ привить народу современная школа во многихъ окраинахъ Россіи, нельзя объяснить и слѣдующаго факта, уже непосредственно касающагося предмета нашего совѣщанія, т. е. нуждъ сельскаго хозяйства. На основаніи закона 1898 года открыто въ Россіи свыше 100 крестьянскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ; изъ нихъ свыше 50 обществъ приходится на губерніи великорусскія и только 5 обществъ—на всѣ губерніи съ малорусскимъ населеніемъ.

Объяснять указанныя явленія психическими или экономическими условіями нѣтъ достаточнаго основанія; такъ, напр., экономическое благосостояніе малороссійскихъ губерній гораздо лучше положенія общепризнаннаго оскудѣвшаго центра Россіи, а способность и охота къ умственнымъ интересамъ малороссійскаго племени подтверждается тѣмъ, что еще въ XVII столѣтіи народное образованіе въ малороссійскихъ губерніяхъ достигло значительнаго развитія и теперь сравнительно упало.

На основаніи изложеннаго слѣдуетъ прийти къ заключенію, что наблюдаемое равнодушіе народа къ школѣ, абсентеизмъ грамотности, рецидивизмъ безграмотности, умственная, а со временемъ и экономическая отсталость населенія въ значительной мѣрѣ обуславливаются недостатками школы, не удовлетворяющей жизненныхъ требованій народа. Для устраненія этихъ недостатковъ необходимо измѣненіе основъ школьнаго народного образованія. Измѣненіе это должно заключаться въ расширеніи круга преподаваемыхъ предметовъ, улучшеніи методовъ преподаванія, допущеніи

мѣстныхъ языковъ, какъ средства и орудія преподаванія, и пополненіи школьныхъ библіотекъ книгами на мѣстныхъ языкахъ.

Осуществленіе послѣдней мѣры въ отношеніи малорусскаго языка было бы невыполнимо въ силу закона <sup>12/30</sup> Мая 1876 года, запрещающаго печатаніе и изданіе въ Имперіи всѣхъ оригинальныхъ и переводныхъ сочиненій на этомъ языкѣ, кромѣ историческихъ документовъ и произведеній изящной словесности. Въ виду этого необходима отмѣна закона <sup>12/30</sup> Мая 1876 года, запрещающаго между прочимъ печатаніе и изданіе для народа книгъ популярно-научнаго и сельскохозяйственнаго содержанія, воспреещающаго также различныя сценическія представленія, народныя чтенія и даже печатаніе текста нотъ на малороссійскомъ языкѣ, которымъ говоритъ 20 милліоновъ населенія Россіи.

5) *Къ недостаткамъ нашей школы относится также малое вознагражденіе и матеріальная необезпеченность учительскаго персонала, что ведетъ къ пониженію умственнаго и нравственнаго уровня его развитія.*

Извѣстно, что самыя хорошія программы теряютъ свое значеніе въ рукахъ плохого учителя. Поэтому необходимо повысить жалованье учителямъ и обезпечить ихъ пенсіями или эмеритурой.

6) *Всеобщее обязательное обученіе требуетъ средствъ и средствъ громадныхъ.*

Цифры являются тѣмъ болѣе устрашающими, что онѣ для насъ совершенно непривычны, также какъ и непривычна намъ мысль о громадной пользѣ народнаго образованія. Но если города и думы, Земскія и Дворянскія Собранія, бюрократія и промышленность, частныя лица и учрежденія проникнутся глубокимъ сознаниемъ пользы образованія народа и уяснятъ себѣ страшный вредъ народной тьмы, то средства на просвѣщеніе народа найдутся и станутъ намъ такъ же нестрашны, какъ не страшны они американцамъ, германцамъ, англичанамъ и даже японцамъ. *Средства эти для элементарнаго народнаго образованія должны дать крестьяне, земство и Правительство въ равныхъ доляхъ.* Значительными ресурсами народнаго образованія должны быть также во многихъ мѣстностяхъ Россіи земскіе дорожные капиталы, а также бывшіе пропинаціонные доходы сельскихъ обществъ, расходовавшіеся и раньше на нужды народнаго образованія и подлежащіе возврату, хотя бы въ виду громадныхъ доходовъ отъ казенной винной монополіи. Въ мѣстахъ черты еврейской осѣдлости на нужды народнаго образованія долженъ идти свѣчной и коробочный сборъ, наконецъ, средства Комитетовъ трезвости должны быть обращены непосредственно на нужды народнаго образованія. Кромѣ того, при предоставленіи права свободнаго активнаго и живого участія въ дѣлѣ народнаго образованія дремлющимъ общественнымъ силамъ неизсякаемый и довольно значительный источникъ этихъ средствъ будетъ составлятья изъ пожертвованій, завѣщаній и всѣхъ другихъ видовъ благотворительности.

Такъ или иначе средства должны быть найдены и средства громадныя, сообразно громадности разрѣшенія предстоящей задачи. Задача эта—увеличеніе продуктивности труда 130-милліоннаго населенія государства, поднятіе и укрѣпленіе его экономическихъ силъ. Примѣръ, опытъ и исторія мировыхъ культуръ, ежедневное наблюденіе и элементарная логика доказываютъ, что однимъ изъ главнѣйшихъ условий болѣе продуктивности труда есть большая сумма знаній и умѣній трудящагося, недоступная человѣку слѣпому, темному, какимъ называетъ себя нашъ народъ. Государству необходимо просвѣщеніе народа. Крестьяне у насъ не есть сословіе государства—они самое государство; они—почва, гдѣ растутъ и питаются, изъ которой тянутъ живительные соки всѣ сферы государственной жизни. Не слѣдуетъ также забывать, что въ трудныхъ моментахъ исторической жизни голосъ народа называется у насъ «гласомъ Божіимъ», и тѣмъ опаснѣе держать его въ путахъ не-

вѣжества. Земству, дворянству и частному землевладѣнію необходимо образованіе народа, какъ естественнаго и могучаго союзника въ наступившей уже борьбѣ земледѣлія съ капитализмомъ. Войдя въ капиталистическую семью Европы, мы давно уже наблюдаемъ явленіе подчиненія справедливыхъ интересовъ земледѣльца несправедливымъ требованіямъ промышленника. Что дала намъ Валуевская коммиссія о положеніи сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности, всероссійскія засвидѣтельствовавшая безнадежное положеніе сельскаго хозяйства Россіи еще въ 1873 году? Что дала намъ Высочайше утвержденная въ 1888 году коммиссія по поводу паденія цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, засвидѣтельствовавшая зависимость этихъ цѣнъ отъ общихъ мѣропріятій мірового характера? Какіе результаты дало совѣщаніе о сельскохозяйственномъ меліорационномъ кредитѣ, какія практическія мѣропріятія послѣдовали вслѣдствіе изслѣдованія Особаго Совѣщанія объ оскудѣніи центральныхъ губерній, констатировавшаго зависимость экономического упадка центра отъ упадка сельскаго хозяйства въ немъ? Памятниками всѣхъ этихъ коммиссій и особыхъ совѣщаній остались десятки томовъ печатной бумаги, благія пожеланія, неосуществимыя мѣропріятія. Въ то же время почти каждое засѣданіе биржевого комитета, каждый сѣздъ мануфактуристовъ, желѣзнодорожниковъ, углепромышленниковъ, нефтепромышленниковъ, сахарозаводчиковъ, каждое совѣщаніе желѣзнодорожныхъ дѣятелей приносятъ намъ новыя пошлины, новыя тарифы, новыя синдкаты, договоры, соглашенія и незаконныя стачки, ложащіяся тяжкимъ бременемъ на сельское хозяйство. Кто же у насъ въ Россіи тотъ гигантъ, который скажетъ свое грозное «руки прочь!» мужающему капитализму, стремящемуся на алтарь своихъ интересовъ видѣть истерзанное тѣло кормилицы—земли? Этимъ гигантомъ, этимъ надежнымъ союзникомъ земли могутъ быть десятки милліоновъ русскихъ мелкихъ сельскихъ хозяевъ, если они будутъ грамотны, развиты, будутъ сознавать свое достоинство и понимать свои интересы.

Поворотясь спиной къ прошлому, не заглядывая въ будущее, потупляя взоры предъ настоящимъ, мы растерянно и вяло обсуждаемъ нужды земли русской, стоя на полномъ тревоги и неизвѣстности распутьи соціально-экономическаго движенія. Только тогда мы возьмемъ вѣрный курсъ, если пойдемъ по пути, обозначенному краткой надписью «образованіе народа».

#### Особое мнѣніе члена Комитета И. Я. Борщевскаго, представленное Предсѣдателю Уѣзднаго Комитета.

Полученная мною копія протокола засѣданія 21-го прошлаго Сентября заставляетъ меня обратить вниманіе Вашего Высокородія на массу неточностей, вкрапившихся въ содержаніе протокола, которыя меня, какъ присутствовавшаго на засѣданіи, положительно поражаютъ, и я всею силою своего сердца апеллирую къ Вашей справедливости, къ Вашимъ широкимъ и толерантнымъ взглядамъ на столь серьезный вопросъ, какъ разсматриваемый въ засѣданіяхъ и относящійся къ праву арендованія евреями земли и прожительства ихъ въ селахъ и деревняхъ. Указываемыя неточности заключаются въ слѣдующемъ: въ протоколѣ засѣданія 21-го Сентября не внесены дебаты, которые были вызваны представленной мною запиской; не внесено предложеніе, высказанное въ присутствіи всѣхъ насъ предсѣдателемъ Земской Управы г. Лисовскимъ и сводящееся къ тому, чтобы предоставить евреямъ всѣ права, при чемъ г. Лисовскій не находитъ никакихъ причинъ, которыя препятствовали бы этому.

Не внесены также мнѣнія членовъ комиссіи г.г. Струменскаго, Тимченко, Геевскаго и Бакала о возможности для евреевъ селиться въ селахъ и деревняхъ, гдѣ они большей частью приносятъ пользу. Отсутствуетъ также отзывъ Вашего Высокородія, что со стороны окрестнаго кореннаго населенія, среди котораго живутъ евреи, нѣтъ жалобъ и на вредную дѣятельность послѣднихъ въ селахъ и деревняхъ, а между тѣмъ въ виду наличности рѣчи доктора г. Немоловскаго эти мнѣнія являются очень цѣнными. Наконецъ, въ протоколѣ засѣданія отсутствуютъ и мои возраженія доктору Немоловскому. Справедливость требуетъ, чтобы, разъ въ протоколѣ нашли нужнымъ помѣстить рѣчь доктора Немоловскаго противъ представленной мною записки, то необходимо было помѣстить если не самую мою записку, то во всякомъ случаѣ мои возраженія противъ рѣчи доктора Немоловскаго и предоставить всецѣло судить о значеніи тѣхъ и другихъ доводовъ тѣмъ, для которыхъ напечатана рѣчь доктора г. Немоловскаго.

Отсутствіе моихъ возраженій въ протоколѣ засѣданія можетъ быть истолковано еще въ томъ смыслѣ, будто даже и я соглашаюсь съ мнѣніями, высказанными г. Немоловскимъ, а это было бы очень несправедливо и печально, такъ какъ и возражалъ и буду возражать противъ неправильно возводимыхъ г. Немоловскимъ обвиненій на евреевъ. Но если съ одной стороны не внесено въ протоколъ засѣданія многаго изъ того, что происходило на засѣданіи 21-го Сентября, то зато много помѣщено въ рѣчи г. Немоловскаго такого, что вовсе не было произнесено. Въ рѣчи г. Немоловскаго, помѣщенной въ протоколѣ, внесены цѣлыя предложенія, какъ наприм. о партіяхъ, на какія распались евреи послѣ паденія политической и религіозной независимости Іудей: зилоты, іессеи, фарисеи и саддукеи. Ничего подобнаго не было произнесено г. Немоловскимъ. Не были произнесены докторомъ Немоловскимъ всѣ эти назидательныя восклицанія, гдѣ онъ говоритъ о значеніи словъ «амъ-гаарець». Дѣло не въ томъ, въ какихъ выраженіяхъ говорилъ г. Немоловскій, а важно констатировать тотъ фактъ, что въ рѣчи, помѣщенной въ протоколѣ, внесены слова, не произнесенныя ораторомъ. Но, что важнѣе всего, это то, что изъ трехъ предложеній помѣщенныхъ въ протоколѣ и составляющихъ какъ бы резюме рѣчи доктора Немоловскаго, на самомъ дѣлѣ имѣло мѣсто только одно, а именно: объ учрежденіи эмиграціоннаго комитета для переселенія еврейскаго пролетаріата, о первыхъ же двухъ имъ никакихъ заявленій во время засѣданія сдѣлано не было.

Въ виду изложеннаго имѣю честь почтительнѣйше просить Ваше Высокородіе для полнаго освѣщенія вопроса, подлежавшаго обсужденію въ засѣданіяхъ комиссіи 14-го Іюля, 19-го Августа и 21-го Сентября сего года, изложеннаго въ пунктѣ И, сдѣлать надлежащее распоряженіе о внесеніи въ протоколъ засѣданія 21 Сентября всѣхъ дебатовъ, происходившихъ во время обсужденія вопроса, вызвавшаго рѣчи доктора г. Немоловскаго, и въ виду помѣщенія въ протоколѣ рѣчи г. Немоловскаго покорнѣйше прошу представить въ губернскую комиссію и мою записку, представленную мною 21-го Сентября, съ дополненіемъ статистическихъ данныхъ по обсуждаемому вопросу, которыя я имѣю честь при семъ представить.





ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ  
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

---

IV.

ВИЛЕНСКАЯ  
ГУБЕРНІЯ.



С-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія Н. Евстифѣева, СПБ. Невскій 15 и Мѣщанская 20.

1903.



Печатано по распоряженію Предсѣдателя В ы с о ч а й ш в учрѣжденнаго Особаго Совѣщанія  
о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
<b>Виленскій Губернскій Комитетъ.</b>	
Протоколъ засѣданія 17 Августа 1902 г. . . . .	1
Протоколъ засѣданій 13, 14 и 15 Января 1903 г. . . . .	3
Соображенія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Виленской губерніи, составленныя Совѣтомъ Виленскаго сельскохозяйственнаго общества . . . . .	18
Записка И. К. Вульфберта . . . . .	52
Изслѣдованіе грузового движенія по грунтовымъ дорогамъ Виленской губерніи И. К. Вульфберта . . . . .	53
Конокрадство въ Сѣверо-Западномъ краѣ . . . . .	65
Письмо Управляющаго Государственными Имуществами Виленской и Ковенской губерній къ Виленскому Губернатору отъ 8 Декабря 1902 г. за № 17 (о кустарной промышленности) . . . . .	67
<b>Вилейскій Уѣздный Комитетъ.</b>	
Протоколъ засѣданія 10 Октября 1902 г. . . . .	70
<b>Виленскій Уѣздный Комитетъ.</b>	
Журналъ засѣданій 19 и 25 Августа, 10 и 28 Сентября, 19 и 29 Октября и 6 Ноября 1902 г. . . . .	75
Заключеніе С. В. Пашковскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности	90
<b>Дисненскій Уѣздный Комитетъ.</b>	
Протоколъ засѣданій 29 и 30 Августа и 15 Сентября 1902 г. . . . .	95
Отзывъ 6 волостныхъ старшинъ . . . . .	98
Письмо пом. Н. С. Берновича Дисненскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 18 Сентября 1902 г. . . . .	98
Замѣтки пом. С. Лопацинскаго по пунктамъ Е, Ж, З и И (съ препроводительнымъ письмомъ къ Предсѣдателю Дисненскаго Уѣзднаго Комитета отъ 11 Августа 1902 г.) . . . . .	100
Письмо гр. И. Бржостовскаго къ Предсѣдателю Комитета отъ 3 Августа 1902 г. (по п. п. А, Б, В, Г, Е, З, И, І, М, Н, О, П, Х, Ц) . . . . .	108
Мнѣніе Н. Щербицкаго о мѣрахъ къ поднятію благосостоянія сельскаго населенія Дисненскаго уѣзда . . . . .	113
<b>Лидскій Уѣздный Комитетъ.</b>	
Журналъ засѣданій 12, 30 и 31 Октября, 19 и 20 Ноября и 1 Декабря 1902 г.	116
<b>Ошмянскій Уѣздный Комитетъ.</b>	
Протоколъ засѣданія 15 Ноября 1902 г. . . . .	133

**Свенцянский Уездный Комитетъ.**

Журналь засѣданій 15 Іюля, 7 Октября и 30 Ноября 1902 г. . . . .	185
Мнѣніе А. С. Хоминскаго о программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . . . .	192

**Тронскій Уездный Комитетъ.**

Журналь засѣданія 7 Декабря 1902 г. . . . .	200
---	-----

---

На стр. 17-ой, между 4-ой и 3-ей строками снизу, должно быть вставлено заглавіе: Пунктъ Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.

---

## Виленскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 17 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Виленскій Губернаторъ, Почетный Опекунъ, Генераль-Лейтенантъ фонъ-Валь, члены: И. д. Губернскаго Предводителя Дворянства—Виленскій Уѣздный Предводитель П. М. Дублянскій, Управляющій Государственными Имуществами И. О. Левитскій, И. д. Управляющаго Виленскою Казенною Палатою А. В. Пасынковъ, Членъ отъ Правительства Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Ф. А. Ивановъ, Трокскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Н. Пейкеръ, Опшмянскій Уѣздный Предводитель Дворянства Графъ С. С. Татищевъ, Дисненскій Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Терebenевъ, Старшій Фабричный Инспекторъ Виленской губерніи И. К. Вульфертъ, Членъ отъ Правительства Губернскаго Распорядительнаго Комитета В. С. Здановичъ, Товарищъ Предсѣдателя Виленскаго Общества Сельскаго Хозяйства И. К. Гечевичъ, Членъ Совѣта Виленскаго Общества Сельскаго Хозяйства В. И. Батуричъ, И. д. Непремѣннаго Члена Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія І. І. Гошкевичъ, на котораго возложено дѣлопроизводство по Комитету.

Доложены были циркуляръ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 30-го Мая сего года за № 270 объ учрежденіи Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ и разъясняющій задачи этихъ Комитетовъ циркуляръ отъ 9-го Августа сего года за № 435.

Дисненскій Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Терebenевъ сообщилъ, что въ засѣданіе Уѣзднаго Комитета, назначенное на 29 и 30 Августа, имъ приглашены 12 землевладѣльцевъ Дисненскаго уѣзда, а программа занятій Особаго Совѣщанія разослана всѣмъ землевладѣльцамъ съ просьбою высказаться по изложеннымъ въ ней пунктамъ. Кромѣ того, приглашено нѣсколько человекъ—лучшіе хозяева изъ землевладѣльцевъ—крестьянъ.

Опшмянскій Уѣздный Предводитель Дворянства графъ С. С. Татищевъ сообщилъ, что засѣданіе Опшмянскаго Уѣзднаго Комитета уже состоялось 9-го сего Августа, при чемъ въ засѣданіи этомъ принимали участіе одиннадцать землевладѣльцевъ и трое крестьянъ изъ лучшихъ хозяевъ по указанію мировыхъ посредниковъ.

Г. Предсѣдатель высказалъ мнѣніе, что къ приглашенію въ засѣданіе крестьянъ и въ особенности должностныхъ лицъ, какъ это сдѣлано въ Свенцянскомъ уѣздѣ, надо относиться крайне осторожно, такъ какъ крестьяне могутъ, не понявъ цѣлей Особаго Совѣщанія, сдѣлать совершенно неожиданные и нежелательные выводы, почему было бы цѣлесообразнѣе поручить собраніе того матеріала который могли бы дать крестьяне, мировымъ посредникамъ, послѣдніе же, при объѣздахъ волостей въ разговорахъ съ крестьянами могли бы выяснитъ пункты

программы. Затѣмъ были прочитаны пункты программы занятій Особого Совѣщанія, при чемъ Виленскій Уѣздный Предводитель Дворянства П. М. Дублянскій заявилъ, что вопросъ о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ (пунктъ Г) уже разрабатывался, и въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи должны быть свѣдѣнія, собранныя мировыми посредниками. Комитетъ постановилъ имѣть это въ виду.

При разсмотрѣніи пункта В постановлено пригласить въ Губернскій Комитетъ, въ качествѣ члена, Виленскаго Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора Ф. Ф. Филатова для участія въ обсужденіи вопроса о мѣрахъ для борьбы съ эпизоотіями.

При разсмотрѣніи пункта Е программы В. И. Батуричъ заявилъ, что вопросъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности находится въ зависимости отъ учреждений административныхъ и судебныхъ, и поэтому вопросъ объ упорядоченіи волостныхъ судовъ имѣетъ большое значеніе.

Ф. А. Ивановъ высказалъ мнѣніе, что существующіе нынѣ въ Западномъ краѣ волостные суды могли бы быть упорядочены исключительно введеніемъ института земскихъ начальниковъ, а потому надлежитъ ходатайствовать о скорѣйшемъ распространеніи закона 12-го Іюля 1887 года на Виленскую губернію.

И. К. Гечевичъ заявилъ, что совѣтъ Виленскаго Общества Сельскаго Хозяйства при обсужденіи пунктовъ программы напелъ возможнымъ разбить ихъ на четыре группы, чѣмъ значительно облегчается обсужденіе этихъ вопросовъ, а именно: I) мѣры къ улучшенію земледѣлія и увеличенію его производительности (пункты А, Б, В, К, М, Н, О, П, Р), II) мѣры къ урегулированію землепользованія (Д, Е, Ж, И) III) мѣры къ улучшенію способовъ сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній (З, Л, С, Т, У, Ф, Х, Ц), IV) мѣры къ улучшенію крестьянскаго быта (Г, І, Ч, Ш, Щ, Ю). Графъ С. С. Татищевъ сообщилъ, что Опшмянскій Комитетъ дополнилъ программу слѣдующими пятью пунктами: 1) объ учрежденіи мѣстныхъ (волостныхъ) органовъ, по личному составу близко стоящихъ къ земледѣльческой средѣ, для завѣдыванія сельскохозяйственными нуждами и пользами населенія и проведенія въ жизнь правительственныхъ мѣропріятій по улучшенію сельскохозяйственной промышленности; 2) объ учрежденіи ипотеки; 3) о дополненіи временныхъ правилъ 12-го Іюня 1900 года разрѣшеніемъ крестьянамъ пользоваться, въ случаѣ недостатка хлѣба до новаго урожая, безпроцентною краткосрочною ссудою изъ натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ при отсутствіи условій, требуемыхъ пунктами Б и В 61 ст. и безъ соблюденія правилъ, изложенныхъ въ ст. 64; 4) о реорганизаціи Волостного Управленія и волостного суда; и 5) о сервитутахъ. Кромѣ того, Опшмянскій Комитетъ раздѣлилъ пункты программы и вопросы, признанные подлежащими разсмотрѣнію Комитета, сверхъ указанныхъ въ той программѣ, между четырьмя Комиссіями слѣдующимъ образомъ:

I—пункты: А, Б, В, Д, М, Н, О, П, Р и учрежденіе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ.

II—пункты: Г, Т, Х, Ш, Ю.

III—пункты: Е, Ж, И, І, К, Л, Ч, Ш, объ ипотекахъ, о продовольственныхъ ссудахъ о сервитутахъ, о реорганизаціи волостныхъ управленій и волостныхъ судовъ.

IV—пункты: З, С, У, Ф, Ц.

Постановлено: принять заявленія Г. Гечевича и Графа Татищева къ свѣдѣнію.

При обсужденіи пункта З, объ устройствѣ и содержаніи дорогъ, доложено было также письмо Предсѣдателя Особого Совѣщанія на имя г. Губернатора о доставленіи свѣдѣній по особой программѣ изслѣдованія натуральной повинности и соображеній по затронуемымъ въ ней вопросамъ. Программа вручена была членамъ

Комитета съ просьбой доставить требуемыя свѣдѣнія и соображенія не позже 15-го Сентября.

При обсужденіи пункта Т программы И. К. Вульфертъ и И. К. Гечевичъ изъявили желаніе представить къ слѣдующему засѣданію Комитета свои соображенія объ устройствѣ зернохранилищъ.

---

Протоколъ засѣданій 13, 14 и 15 Января 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель И. д. Виленскаго Губернатора графъ К. К. Паленъ, члены: Губернскій Предводитель Дворянства графъ А. С. Де-Брозель-Плятеръ Вице-Губернаторъ А. С. Долгово-Сабуровъ, Управляющій Государственными Имуществами И. О. Левитскій, Управляющій Виленскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Дворянскаго Банка и Виленско-Ковенскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка И. А. Литвиновъ, за Управляющаго Казенною Палатою А. В. Пасынковъ, Членъ отъ Правительства Виленскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Ф. А. Ивановъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія В. А. Лопухинъ, И. д. Непремѣннаго Члена Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія І. І. Гомкевичъ, Старшій Фабричный Инспекторъ Виленской губерніи И. К. Вульфертъ, Предводители дворянства: Виленскаго уѣзда— П. М. Дублянскій, Вилейскаго уѣзда— Н. М. Мартыновъ, Лидскаго уѣзда— И. Р. фонъ-Виттъ, Опшянскаго уѣзда— Графъ С. С. Татищевъ и Трокскаго уѣзда— А. Н. Пейкеръ, члены Правленія Виленскаго Земельнаго Банка: И. Н. Дубравинъ и І. С. Монтивилль, Товарищъ Предсѣдателя Виленскаго Общества Сельскаго Хозяйства И. К. Гечевичъ, землевладѣльцы: Виленскаго уѣзда— С. Б. Сенкевичъ, Вилейскаго уѣзда— А. И. Любанскій, Дисненскаго уѣзда— С. В. Пашковскій, Лидскаго уѣзда— Л. К. Кобылинскій, Опшянскаго уѣзда— А. С. Ивановъ, Свенцянскаго уѣзда— Э. И. Борткевичъ и І. Ю. Бышевскій, Трокскаго уѣзда— Б. А. фонъ-Ромеръ.

Открывъ засѣданіе и намѣчая программу и методъ работы, Предсѣдатель между прочимъ, сообщилъ Комитету, что труды Уѣздныхъ Комитетовъ были закончены лишь къ 15 Декабря, сводъ ихъ мѣнѣй былъ напечатанъ и разосланъ членамъ Губернскаго Комитета, такъ что всѣ члены имѣли возможность ознакомиться съ этими трудами, а потому Предсѣдатель считаетъ долгомъ указать, что онъ не будетъ докладывать означеннаго свода членамъ Губернскаго Комитета. Кромѣ того, по точному смыслу указаній Особаго Совѣщанія, задача Губернскихъ Комитетовъ заключается преимущественно въ двухъ цѣляхъ: 1) удостовѣреніе данныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и 2) указаніе мѣръ къ устраненію ихъ. Въ этомъ направленіи и будутъ вестись пренія Собранія, и посему Предсѣдатель не будетъ считать себя въ правѣ допускать къ обсужденію вопросы, выходящіе изъ рамокъ, указанныхъ Особымъ Совѣщаніемъ. Къ такимъ вопросамъ, безусловно, слѣдуетъ отнести всякія предложенія, клонящіяся къ измѣненію особыхъ законовъ и распоряженій, вызванныхъ политическими особенностями края. Основанія, побудившія въ свое время къ изданію этихъ законовъ, лежатъ въ области государственнаго права, области, не имѣющей никакого отношенія къ сельскохозяйственной промышленности. По этимъ же основаніямъ Предсѣдатель не считаетъ возможнымъ представить Особому Совѣщанію всѣ отдѣльные доклады Уѣздныхъ Комитетовъ, которые имѣютъ предметомъ вопросы, касающіеся указанной выше области.

Приступая затѣмъ къ обсужденію программы, Предсѣдатель обратился къ присутствующимъ членамъ Комитета съ покорнѣйшею просьбой въ виду того, что въ распоряженіи Комитета имѣется мало времени, въ преніяхъ не выходить изъ предѣловъ каждый разъ поставленнаго вопроса, дабы не уклоняться въ сторону.

### Пунктъ А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Удовольствія, согласно съ мнѣніями всѣхъ Уѣздныхъ Комитетовъ нерациональность веденія сельскаго хозяйства, основаннаго на устарѣвшихъ и ненаучныхъ методахъ, Губернскій Комитетъ считаетъ средствомъ для улучшенія положенія возможно широкое распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, а потому, послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, пришелъ къ единогласному заключенію о необходимости учрежденія возможно большаго числа начальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ для сообщенія крестьянскому населенію хотя бы начальныхъ теоретическихкихъ познаній, а также по одной низшей сельскохозяйственной школъ перваго разряда на уѣздъ и одной средней сельскохозяйственной школы на губернію. Устройство означенныхъ школъ признается однако Комитетомъ цѣлесообразнымъ лишь при томъ условіи, если при школъ будутъ участки земли для веденія на нихъ хозяйства (при начальныхъ школахъ—въ размѣрѣ средняго крестьянскаго надѣла, а при низшихъ школахъ перваго разряда и среднихъ—въ размѣрѣ средней величины фольварка) и инструкторы по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

На ряду съ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ также увеличеніе числа народныхъ училищъ и распространеніе грамотности.

Для того, чтобы облегчить землевладѣльцамъ возможность полученія научной подготовки, а также для подготовки инструкторовъ, по мнѣнію Комитета, желательно учрежденіе высшаго сельскохозяйственнаго заведенія, но по вопросу о томъ, должно ли оно быть учреждено въ г. Вильнѣ или внѣ города, мнѣнія членовъ Комитета раздѣлились. Большинство высказалось за учрежденіе этого учебнаго заведенія въ городѣ Вильнѣ, мотивируя это тѣмъ, что лишь при такомъ условіи можно рассчитывать на денежную помощь отъ города, и что городъ Вильна уже выразилъ согласіе на выдачу пособія въ 300 тысячъ рублей. Кроме того, учрежденіе учебнаго заведенія внѣ города всегда обходится значительно дороже, такъ какъ необходимо устраивать помѣщенія для учебнаго персонала, который въ городѣ можетъ жить и на частныхъ квартирахъ.

По мнѣнію меньшинства, къ которому присоединился и Предсѣдатель, учрежденіе высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія внѣ города желательнѣе, такъ какъ этимъ обусловливается пріученіе къ деревенской жизни и работѣ и наглядность преподаваемаго, а также лучшее отношеніе къ дѣлу, вслѣдствіе отсутствія городскихъ развлеченій.

Признавая необходимость научной спеціализаціи отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства и доступности полученія совѣтовъ отъ спеціалистовъ, Губернскій Комитетъ единогласно призналъ крайне желательнымъ учрежденіе инструкторовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а именно: скотоводству, молочному хозяйству, коневодству, овцеводству, лѣсоводству, садоводству, огородничеству, пчело-

водству, сельскохозяйственнымъ техническимъ производствамъ (особенно по винокурению), а также по дренажу, осушенію, орошенію и полеводству.

По вопросу о томъ, на какихъ основаніяхъ должны быть учреждены инструкторы, мнѣнія членовъ Комитета раздѣлились. Большинство согласилось съ мнѣніемъ, выраженнымъ въ докладахъ Опшянского Уѣзднаго Комитета и Виленскаго Общества Сельскаго Хозяйства, а именно, чтобы инструкторы не назначались Министерствомъ Земледѣлія, а на содержаніе ихъ выдавалась бы субсидія сельскохозяйственнымъ обществамъ и товариществамъ, каковой порядокъ, по мнѣнію большинства, лучше по слѣдующимъ основаніямъ: а) при субсидіи жалованье выдается отчасти изъ средствъ кліентовъ, что, съ одной стороны, уменьшаетъ расходъ казны по этому предмету, а съ другой стороны, даетъ полную гарантію дѣйствительной потребности инструктора въ данномъ районѣ, б) кліенты, избирая лично инструктора, принимаютъ во вниманіе спеціальныя мѣстныя потребности и ничѣмъ не стѣснены въ случаѣ необходимости уволить несоотвѣтствующаго инструктора, и в) инструкторы, поставленные въ зависимость отъ кліентовъ, будутъ работать живѣе и лучше.

Какъ правительственные органы, желательны инспектора сельскаго хозяйства, которые должны быть звеномъ между сельскохозяйственными обществами и Министерствомъ Земледѣлія.

Предположенное нѣкоторыми Уѣздными Комитетами назначеніе почетныхъ почителей сельскаго хозяйства Губернскимъ Комитетомъ отклонено.

Находя излишнимъ премированіе крупныхъ хозяйствъ, Губернскій Комитетъ признаетъ желательнымъ премированіе мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ, при чемъ наиболѣе цѣлесообразнымъ находить выдачу премій ассигновками на извѣстную сумму, каковую ассигновку крестьянинъ могъ бы обмѣнять въ сельскохозяйственномъ складѣ на ту или другую необходимую въ его хозяйствѣ машину, туки и т. п.

Крайне желательно, по мнѣнію Комитета, устройство мелкорайонныхъ выставокъ, къ которымъ можно было бы приурочить демонстрированіе какихъ-либо сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, а также и выдачу крестьянамъ премій за лучшія произведенія сельскаго хозяйства и кустарнаго промысла.

Предположенное Вилейскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ обученіе учителей народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ различнымъ отраслямъ земледѣлія и премированіе учителей, успѣшно распространяющихъ сельскохозяйственныя знанія среди мѣстнаго населенія, равно какъ и предположенное Дисненскимъ Комитетомъ пополненіе библиотекъ при народныхъ училищахъ книгами по земледѣлію, садоводству, огородничеству, хмѣлеводству, пчеловодству и кустарной промышленности Губернскій Комитетъ признаетъ мѣрами полезными.

## Пунктъ Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Принимая во вниманіе, что переходъ къ интенсивному хозяйству и примѣненіе научныхъ методовъ въ данной мѣстности требуютъ предварительнаго проведенія продолжительныхъ опытовъ по строго научной системѣ, сообразно съ качествомъ почвы и климатомъ, что при развитіи современной техники сельскаго хозяйства почти немислимо безъ содѣйствія специалистовъ, такъ какъ практически обоснованная агрономическая помощь предохранить отъ массы непроизводительныхъ денежныхъ затратъ на различные меліоративныя работы, предпринятыя безъ надлежащаго умѣнія и званія дѣла. Губернскій Комитетъ единогласно призвалъ необходи-



мымъ устройство при сельскохозяйственныхъ школахъ опытныхъ полей и аналитическихъ стаяцій и желательнымъ—разрѣшеніе періодическихъ поуѣздныхъ съѣздовъ сельскихъ хозяевъ для болѣе широкаго ознакомленія населенія съ результатами дѣятельности агрономовъ-инструкторовъ и опытныхъ учреждений. Устройство образцовыхъ фермъ большинствомъ голосовъ признано излишнимъ.

### Пунктъ В.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Соглашаясь съ мнѣніемъ Уѣздныхъ Комитетовъ о томъ, что эпизоотіи слѣдуетъ признать однимъ изъ самыхъ сильныхъ враговъ сельскаго хозяйства, и что ветеринарный врачъ и два фельдшера на такой обширный районъ, какъ уѣздъ, не въ состояніи ни предупредить ни парализовать ихъ, Губернскій Комитетъ единогласно пришелъ къ заключенію о необходимости значительнаго увеличенія числа ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ и о желательности учрежденія при высшемъ сельскохозяйственномъ учебномъ заведеніи ветеринарнаго отдѣленія, а также одной ветеринарной лѣчебницы на губернію.

Обращая затѣмъ вниманіе на трудность полученія прививокъ маленна и ту-беркулина, Комитетъ признаетъ, что весьма желательно облегченіе полученія такихъ. Кромѣ того, какъ мѣра противъ эпизоотій, большую пользу, по мнѣнію Комитета, могла бы принести обязательная регистрація, запись и осмотръ при куплѣ-продажѣ лошадей, но при условіи взиманія за осмотръ возможно низкой платы.

Не соглашаясь съ предложеніемъ Дисненскаго Комитета объ обязательности осушки болотъ, Губернскій Комитетъ находитъ крайне желательнымъ поощреніе къ производству осушительныхъ работъ открытіемъ меліоративнаго кредита.

По вопросу о борьбѣ съ песками Губернскій Комитетъ единогласно пришелъ къ заключенію о необходимости обращенія сыпучихъ песковъ, угрожающихъ соседнимъ землямъ, въ лѣсныя уголья, съ отпускомъ на этотъ предметъ пособій отъ казны.

Признавая вредъ отъ наѣдомыхъ въ Виленской губерніи незначительнымъ, Губернскій Комитетъ обращаетъ вниманіе лишь на желательность болѣе правильной борьбы съ бабочкой монашенкой, короѣдами, майскими жуками и гусеницами капустницы.

### Пунктъ Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Одною изъ весьма дѣйствительныхъ мѣръ къ уменьшенію пожаровъ, по мнѣнію Губернскаго Комитета, слѣдуетъ признать расселеніе деревень и образованіе отдѣльныхъ хуторовъ (пунктъ Ч), но, независимо отъ этого, необходимо послѣдовательное, настойчивое проведеніе въ жизнь строительнаго устава, при чемъ весьма желательно изданіе въ развитіе и дополненіе этого устава обязательныхъ постановленій, которыя бы, подобно существующимъ въ земскихъ губерніяхъ, предусматривали всѣ тѣ мѣстныя особенности постройки жилыхъ и нежилыхъ помѣщеній и привычекъ мѣстнаго населенія, которыхъ не можетъ предусмотрѣть строительный уставъ. Желательно также, чтобы соблюдалось требованіе закона о посадкѣ деревьевъ въ разрывахъ между строеніями.

Соглашаясь съ предложеніемъ Опшянскаго Уѣзднаго Комитета, Губернскій Комитетъ признаетъ крайне желательнымъ учрежденіе мѣстныхъ пожарныхъ попечителей, на обязанности которыхъ, въ предѣлахъ небольшого района, лежало бы наблюденіе за тѣмъ, чтобы постройки не сооружались безъ разрѣшенія, чтобы точно соблюдались предписанныя условія постройки, чтобы постройки содержались исправно и чтобы соблюдались установленныя противопожарныя мѣры. Объ исправленіи замѣченныхъ недостатковъ или нарушеній попечитель предъявляетъ требованіе домохозяину, а если требованіе его немедленно не исполняется, то сообщаетъ полиціи или архитектору для принятія мѣръ принужденія. Попечителямъ должно быть предоставлено право входа въ чужіе дворы и строенія. Служба ихъ должна быть общественная, краткосрочная и безвозмездная. Попечителями должны быть назначаемы всѣ способныя къ тому лица, безъ различія сословій; утверждаетъ земство, а если его нѣтъ—губернскія или уѣздныя власти.

Находя, что существующее нынѣ обязательное страхованіе крестьянскихъ построекъ на сумму 30 рублей недостаточно обезпечиваетъ крестьянина на случай пожара, Губернскій Комитетъ признаетъ необходимымъ увеличеніе нормы обязательнаго страхованія, но предложенное нѣкоторыми Уѣздными Комитетами правительственное обязательное взаимное страхованіе большинствомъ голосовъ признано не желательнымъ.

Согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 26 января 1898 года мнѣнію Государственнаго Совѣта объ измѣненіи примѣчанія къ ст. 114 Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня, остатки отъ страхового сбора разрѣшается употреблять на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ, но, въ виду того, что въ Виленской губерніи страховые платежи взимаются лишь въ размѣрѣ  $\frac{1}{2}\%$ , таковыхъ остатковъ не бываетъ; поэтому Губернскій Комитетъ признаетъ необходимымъ увеличеніе страховыхъ платежей до 1%, что никоимъ образомъ не можетъ быть обременительно для крестьянъ даже при увеличеніи, согласно изложенному выше мнѣнію Комитета, нормы обязательнаго страхованія.

Кромѣ того, Губернскій Комитетъ присоединяется къ мнѣнію Опшянскаго Комитета о желательности пониженія акциза на безопасныя спички и увеличенія такового на фосфорныя и объ освобожденіи отъ гербоваго сбора и пошлинъ всѣхъ дѣлъ и переписокъ по страхованію строеній во взаимныхъ страховыхъ обществахъ, а также о желательности возведенія общественныхъ на мірскія суммы построекъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, высказавшись противъ обязательности этой мѣры.

### Пунктъ Д.

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Особыхъ поощреній, по мнѣнію Губернскаго Комитета, заслуживаетъ лѣсонасажденіе, и было бы весьма желательно, чтобы Управление Государственными Имуществами пришло на помощь населенію какъ командированіемъ специалистовъ для подробнаго обследованія нуждающихся въ облѣсеніи мѣстностей, такъ и отпускомъ посадочнаго матеріала на болѣе льготныхъ условіяхъ, съ возложеніемъ на лѣсничества обязательства заготовки этихъ матеріаловъ въ достаточномъ количествѣ для удовлетворенія существующаго спроса.

Принимая во вниманіе, что доходность рыболовныхъ озеръ съ каждымъ годомъ уменьшается вслѣдствіе того, что права вступщиковъ не опредѣлены надлежащимъ

образомъ, и нѣкоторые изъ вступщиковъ злоупотребляютъ своимъ правомъ въ ущербъ другимъ владѣльцамъ, производя ловлю рыбы не только въ недозволенное время года, но и запрещенными способами, Губернскій Комитетъ признаетъ необходимымъ урегулированіе правовыхъ отношеній владѣльцевъ озеръ.

Присоединаясь къ мнѣнію Ошмянскаго Комитета, Губернскій Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ увеличеніе размѣра наказанія за порчу канавъ и за пастьбу скота по молодымъ лѣснымъ насажденіямъ и удобреннымъ лугамъ.

### Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктово въ поляхъ и огородахъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Послѣ общаго мнѣнія по поводу предлагаемыхъ Уѣздными Комитетами мѣръ къ охранѣ сельскохозяйственной собственности, Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію о желательности установленія для уменьшенія земельныхъ захватовъ уголовнаго наказанія за захваты умышленные. Кромѣ того, по мнѣнію Комитета, срокъ въ шесть мѣсяцевъ для возбужденія иска о восстановленіи нарушеннаго владѣнія недостаточенъ и долженъ быть увеличенъ до года, при чемъ подобнаго рода дѣла должны разсматриваться внѣ очереди, рѣшеніе должно быть окончательнымъ и немедленно приводиться въ исполненіе.

Высказавшись противъ предложенія о переведеніи лѣсныхъ порубокъ въ разрядъ кражъ, такъ какъ при преслѣдованіи въ уголовномъ порядкѣ, исключаящемъ возможность примиренія сторонъ, можно ожидать нежелательнаго обостренія отношеній между помѣщиками и крестьянами, либо оставленія многихъ случаевъ порубокъ безнаказанными, Губернскій Комитетъ признаетъ необходимымъ увеличеніе наказанія за самовольную порубку въ лѣсахъ (ст. 155 Уст. о наказ., налаг. мир. суд.), равно какъ и за проступки противъ чужой собственности, предусмотрѣнные статьями 145 (самовольное, но не въ видѣ кражи срываніе плодовъ или овощей и т. п.), 146 (самовольная охота, рыбная или иная ловля), 147 (проходъ или проѣздъ черезъ чужіе луга или поля до уборки съ нихъ посѣвовъ или травъ), 148 (прогонъ скота черезъ чужіе луга или поля и пастьба скота на чужихъ земляхъ, въ чужомъ лѣсу), 149 (проѣздъ или прогонъ скота черезъ садъ, луга, обнесенные оградами), 151 (сопротивленіе при задержаніи животныхъ въ случаѣ потравы) и 152 (поврежденіе чужихъ канавъ, изгородей) Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, при чемъ при несостоятельности къ уплатѣ штрафа за самовольныя порубки слѣдовало бы подвергать присужденныхъ общественнымъ работамъ въ предѣлахъ уѣзда.

Такъ какъ одна изъ причинъ развитія конокрадства есть, несомнѣнно, небрежное отношеніе населенія къ охраненію своей собственности, выражающееся въ несоблюденіи ночныхъ карауловъ, то, по мнѣнію Губернскаго Комитета, весьма желательной является лучшая организація ночныхъ карауловъ, но такъ какъ за соблюденіемъ таковыхъ должна наблюдать сельская полиція, то необходимо улучшеніе и усиленіе ея состава, такъ какъ при существующемъ порядкѣ отбыванія этой повинности натурою, когда зажиточные крестьяне обыкновенно избѣгаютъ обременительной и неоплачиваемой службы сотскими и десятскими и выборъ падаетъ на худшій элементъ крестьянскаго населенія—сельская полиція мало отвѣчаетъ своему назначенію.

Обязательное веденіе свидѣтельствъ или метрикъ для лошадей Комитетъ находитъ мѣрой стѣснительной, но признаетъ желательной выдачу Волостными Пра-

влѣніями потерпѣвшимъ немедленно погонныхъ листовъ для розысканія лошадей, съ обозначеніемъ въ этихъ листахъ времени совершенія кражи и примѣтъ украденной лошади, при чемъ предъявителю такого листа полицейскія власти должны оказывать содѣйствіе по поимкѣ вора.

Въ виду необходимости ускоренія судебного производства и приближенія его къ населенію, желательно возстановленіе въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства статьи 30, согласно которой мировой судья могъ бы принять къ своему разсмотрѣнію всякій гражданскій споръ и искъ о движимомъ имуществѣ, если объ тяжущіяся стороны будутъ просить его о рѣшеніи ихъ дѣла по совѣсти.

Путемъ дополненія 142 ст. Уст. о наказ. желательно было бы возстановить дѣйствительное практическое начало общаго Уложенія о наказаніяхъ и чтобы признаки преступленія самоуправства были опредѣлены такъ, чтобы статья эта не могла возбуждать сомнѣній.

### Пунктъ Ж.

Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности \*).

Признавая, что чрезполосность является однимъ изъ самыхъ больныхъ мѣстъ сельскаго хозяйства, такъ какъ при наличности таковой немислимы никакія мѣропріятія, направленные къ улучшенію въ хозяйствѣ, Губернскій Комитетъ находитъ, что желательно предоставленіе самыхъ широкихъ и легкихъ способовъ къ устраненію чрезполосности, но обязательное, по требованію одной изъ сторонъ разграниченіе чрезполосности можно было бы установить лишь для обмѣна незначительныхъ (до 3-хъ десятинъ) участковъ чужой (крестьянской) земли, находящихся среди имѣнія, для чего желательно изданіе особаго закона.

Большое затрудненіе для правильнаго веденія сельскаго хозяйства и поводъ къ недоразумѣніямъ между крестьянами и помѣщиками представляютъ сервитуты, каковые въ Вилевской губерніи имѣются въ формѣ права пастбы скота въ лѣсу помѣщика, что затрудняетъ правильную организацію лѣсного хозяйства, такъ какъ невозможно избѣгать поврежденія скотомъ молодыхъ деревьевъ, и—права пастбы по полямъ и лугамъ помѣщика послѣ уборки, что вредно отзывается на состояніи луговъ. Между тѣмъ, выгоды, извлекаемыя крестьянами изъ сервитутовъ, незначительны, ибо, какъ извѣстно, лѣсныя пастбища являются однимъ изъ самыхъ плохихъ видовъ этого рода угодій, правомъ же пастбы на поляхъ и лугахъ помѣщика крестьяне пользуются лишь весьма короткое время, такъ какъ, не желая истощать свои поля, помѣщикъ обыкновенно спѣшитъ выпахать ихъ возможно раньше, луга же косить возможно позднѣе.

Поэтому разверстаніе сервитутовъ, по мнѣнію Губернскаго Комитета, крайне желательно въ интересахъ обѣихъ сторонъ. Переходя къ вопросу объ основаніяхъ, на которыхъ должно производиться разграниченіе сервитутовъ, Губернскій Комитетъ, не входя въ детальную разработку этого вопроса, находитъ, что вознагражденіе крестьянамъ за отмѣну сервитутовъ должно быть опредѣлено въ извѣстномъ процентномъ отношеніи къ площади крестьянскаго надѣла, при чемъ также должно быть опредѣлено, какой части всего сервитутнаго пространства не должна превышать отводимая крестьянамъ площадь. Лѣсъ на отведенныхъ взамѣнъ сервитута участкахъ, по мнѣнію Комитета, долженъ быть предоставленъ помѣщику и для вырубки его слѣдуетъ установить извѣстный срокъ.

\*) *Примѣчаніе.* Къ этому пункту присоединены соображенія объ уничтоженіи сервитутовъ.

Такъ какъ законъ 26-го Марта 1869 г. объединилъ всѣ виды правъ крестьянъ на пастьбу скота по землямъ помѣщика подъ однимъ общимъ названіемъ «сервитутъ», т. е. право пользованія угодіями имѣнія въ извѣстномъ мѣстѣ и на извѣстномъ пространствѣ, то, по мнѣнію Губернскаго Комитета, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и сервитуты, должны быть разграничены и такъ называемыя «общія пастбища», которыя необходимо отличать отъ «общихъ выгоновъ», по спеціальному назначенію послѣднихъ исключительно для пастьбы скота обѣихъ сторонъ.

### Пунктъ З.

Устройство и содержаніе дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Высказавшись громаднымъ большинствомъ противъ предложенія нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Комитетовъ о замѣнѣ натуральной дорожной повинности денежною, Губернскій Комитетъ отмѣчаетъ желательность установленія дѣятельныхъ дорожныхъ комитетовъ, а также возможно большаго числа дорожныхъ депутатовъ, на которыхъ лежалъ бы фактическій контроль за исполненіемъ законоположеній о дорожной повинности.

Кромѣ того, справедливость требуетъ привлеченія фабрикантовъ, заводчиковъ и акціонерныхъ компаній, грузы которыхъ портятъ полотно дорогъ, къ участию въ сооруженіи и починкѣ дорогъ мѣстнаго пользованія, для чего ихъ слѣдовало бы обложить извѣстнымъ процентомъ съ доходности предпріятія въ дорожный капиталъ, такъ какъ, хотя съ купцовъ, промышленниковъ и заводчиковъ и взимается извѣстный процентъ въ губернской земской сборъ, часть котораго идетъ на сооруженіе мостовъ и подъѣздныхъ путей, но тотъ же сборъ платятъ и всѣ землевладѣльцы, обязанные, сверхъ того, натуральной повинностью.

Желательно также возложить на желѣзныя дороги устройство подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ исправленіе этихъ участковъ, въ виду большаго количества грузовъ, непосильно для мѣстнаго населенія.

### Пунктъ И.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліорація, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Такъ какъ весьма нерѣдки случаи, когда владѣлецъ, по истеченіи срока аренднаго договора, желаетъ передать имѣніе другому арендатору, но арендаторъ добровольно не подчиняется желанію владѣльца, и послѣдній долженъ обратиться въ судъ, при чемъ судебный процессъ продолжается иногда болѣе года, то Губернскій Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы арендаторъ, не желающій выселиться изъ имѣнія по истеченіи срока аренды, выселялся административными мѣрами, тѣмъ болѣе, что при предъявленіи иска арендаторъ всегда болѣе обезпеченъ въ смыслѣ взысканія убытковъ.

Губернскій Комитетъ высказывается за желательность удлиненія срока аренднаго договора до тридцати лѣтъ, такъ какъ болѣе долгій срокъ аренды даетъ возможность арендатору вести болѣе продуктивное хозяйство, дѣлая на него за-

траты въ надеждѣ за продолжительное время поднять доходность имѣнія и использовать его.

Кромѣ того, Комитетъ выражаетъ пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи въ жизнь новаго Гражданскаго Уложенія, въ проектѣ котораго отведено арендному договору подобающее мѣсто.

## Пунктъ I.

### Организація народнаго мелкаго кредита.

Производство хлѣба на крестьянскихъ земляхъ едва достаточно для удовлетворенія домашнихъ нуждъ, но несмотря на это хлѣбъ поступаетъ въ продажу осенью, когда крестьянину необходимо покрыть лежащія на немъ платежи, и продается за безцѣнокъ, тогда какъ весной пріобрѣтается вновь со значительной надбавкой въ цѣнѣ. Мелкіе торговцы, покупающіе хлѣбъ у крестьянъ и дающіе имъ займы деньги, устанавливають произвольныя цѣны и пользуются нуждой крестьянина для наложенія на него ростовщическихъ процентовъ. Самымъ устойчивымъ средствомъ въ борьбѣ съ этой аномаліей было бы устройство мелкихъ хлѣбныхъ ломбардовъ которые выдавали бы ссуды подъ залогъ хлѣба.

Признавая лучшими видами народнаго мелкаго кредита ссудосберегательныя кассы съ ломбардами при нихъ, Губернскій Комитетъ пришелъ къ единогласному заключенію о крайней желательности этихъ учрежденій.

Крестьянское населеніе, вслѣдствіе малоземелья и условій своего хозяйства ежегодно весной нуждается въ ссудѣ, и самую естественную помощь въ этой нуждѣ, казалось бы, должны служить хлѣбозапасныя магазины, но выдача ссудъ сельскому населенію стѣснена статьями 61 и 64 правилъ 12 Іюня 1900 года, согласно которымъ она допускается исключительно въ годы недорода и сильнаго повышенія цѣнъ на зерно, а исходатайствованіе ссудъ обусловлено строгими и точными требованіями закона; поэтому Губернскій Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ предоставленіе права Съѣздамъ Мировыхъ Посредниковъ разрѣшать выдачу кратковременныхъ ссудъ на продовольствіе крестьянамъ, не имѣющимъ недоимокъ въ хлѣбозапасныя магазины, безъ соблюденія 61 и 64 ст. временныхъ правилъ.

Желательно облегченіе землевладѣльцамъ пользованія краткосрочнымъ кредитомъ изъ Отдѣленій Государственнаго Банка, что не подвергало бы Банка особому риску, если бы въ отношеніи землевладѣльцевъ были примѣняемы Банкомъ тѣ же правила, которыхъ онъ придерживается, открывая кредитъ промышленникамъ.

Желательно поощреніе къ учрежденію обществъ взаимнаго земельного кредита.

На ряду съ этими мѣрами, сильнымъ средствомъ къ облегченію и упорядоченію долгосрочнаго частнаго кредита было бы введеніе ипотечнаго или вотчиннаго устава, и Губернскій Комитетъ высказываетъ пожеланіе о введеніи его въ возможно непродолжительномъ времени.

## Пунктъ К.

### Расширеніе мелиоративнаго кредита.

Губернскій Комитетъ единогласно признаетъ необходимымъ расширеніе мелиоративнаго кредита, но находитъ, что, при разрѣшеніи ходатайствъ о ссудѣ, необходимо прежде всего установить, въ чемъ состоятъ мелиоративныя работы, на которыя просится ссуда, и только послѣ строгой оцѣнки предложенныхъ улучшеній ссуда

можетъ быть выдана, такъ какъ, безъ соблюденія этого условія, кредитъ будетъ дѣйствовать на сельское хозяйство не воспособляющимъ, а разлагающимъ образомъ. При меліоративныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ должно существовать техническое бюро для рассмотрѣнія и утвержденія работъ и техники для производства работъ при желаніи лица, получившаго кредитъ.

### Пунктъ Л.

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности сельскохозяйственныхъ союзовъ (коопераций).

Нѣтъ почти ни одной отрасли сельскаго хозяйства, въ которой кооперація не могли бы принести большой пользы, поэтому Губернскій Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ облегченіе открытія хозяйственныхъ союзовъ устраненіемъ формальностей и предоставленіемъ права утверждать ихъ мѣстнымъ властямъ.

### Пунктъ М.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Одной изъ дѣйствительныхъ мѣръ къ широкому распространенію сельскохозяйственныхъ машинъ было бы, по мнѣнію Губернскаго Комитета, уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ на с.-хоз. машины и орудія и удобрительные туки, а также облегченіе ввоза ихъ открытіемъ не первокласныхъ только, но всѣхъ таможенъ.

Кромѣ того, желательна выдача Правительствомъ ссудъ для устройства складовъ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ, искусственнаго удобрения и т. п. на условіяхъ, наиболѣе доступныхъ для крестьянъ и землевладѣльцевъ.

### Пунктъ Н.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Губернскій Комитетъ единогласно признаетъ необходимымъ увеличеніе числа постоянныхъ случныхъ пунктовъ съ установленіемъ возможно низкой платы за случку. Кромѣ того, такъ какъ содержаніе большого числа лошадей въ городѣ стоитъ дороже, а между тѣмъ пользованіе производителями затруднительнѣе, то признавалось бы болѣе цѣлесообразнымъ раздавать лошадей помѣщикамъ, оставивъ въ Вильнѣ лишь столько лошадей, сколько необходимо для пункта.

Желательно устройство племенныхъ разсадниковъ породы скота, наиболѣе выгодной для молочнаго хозяйства въ данной мѣстности.

### Пунктъ О.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Развитіе молочнаго хозяйства встрѣчаетъ препятствіе въ плохомъ качествѣ скота и въ недостаткѣ кормовыхъ средствъ, поэтому необходимо, прежде всего,

улучшить породу скота и распространить въ народѣ убѣжденіе въ пользѣ кормленія скота нѣкоторыми отбросами при передѣлкѣ хлѣбныхъ продуктовъ, но такъ какъ кормовые продукты въ большомъ количествѣ сбываются за границу, вслѣдствіе незначительныхъ пошлинъ, то было бы, по мнѣнію Губернскаго Комитета, весьма желательно установить на отруби, жмыхи и другіе остатки вывозную пошлину и уменьшить тарифы во внутреннемъ сообщеніи, чтобы сократился вывозъ этихъ продуктовъ и явилась возможность скармливать ихъ на мѣстѣ.

Кромѣ того, желательно облегченіе и поощреніе товариществъ для устройства маслодѣльныхъ и сыроваренныхъ заводовъ, удешевленіе тарифовъ на провозъ молочныхъ продуктовъ, приѣмъ таковыхъ на всѣхъ станціяхъ и разъѣздахъ, гдѣ останавливаются пассажирскіе поѣзда, и устройство болѣе приспособленныхъ вагоновъ для перевозки ихъ.

### Пунктъ П.

Развитіе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растений. Особья мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Губернскій Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ для распространенія садоводства и огородничества учрежденіе казенныхъ садоводовъ-инструкторовъ или ассигнованіе на этотъ предметъ пособій обществамъ сельскаго хозяйства.

Для нагляднаго обученія крестьянъ садоводству и огородничеству необходимо устраивать при начальныхъ сельскохозяйственныхъ школахъ образцовые сады, огороды и питомники съ льготнымъ отпускомъ крестьянамъ посадочнаго и посѣвнаго матеріала улучшеннаго качества.

Желательно болѣе строгое отношеніе къ исполненію правилъ объ охотѣ.

### Пунктъ Р.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особья мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Изъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, въ Виленской губерніи особенно распространено винокуреніе, но желательно распространеніе мелкаго и средняго сельскохозяйственнаго винокуренія, а также расширеніе дѣятельности винокуренныхъ заводовъ въ смыслѣ добычи денатурализованнаго спирта для цѣлей отопленія и освѣщенія и открытіе новыхъ заводовъ исключительно для этой цѣли.

Желательно также прекращеніе снабженія винной монополіи спиртомъ дрожжево-винокуреннаго происхожденія и сложеніе пошлинъ на иностранныя машины для заводовъ, имѣющихъ сельскохозяйственный характеръ.

Чтобы интересы заводчиковъ были соблюдены, желательно, чтобы въ разрѣшеніи вопросовъ опредѣленія цѣны и стоимости выкурки спирта принимало участіе не одно только заинтересованное въ доходахъ акцизное вѣдомство, но и лица администраціи (губернаторъ — какъ предсѣдатель, а предводитель дворянства — какъ членъ совѣщательной комиссіи). Какъ лица, знающія условія, дѣйствительныя цѣны на продукты винокуренія и на рабочія руки, они внесутъ въ это дѣло объективный взглядъ. Кромѣ того, желательно уничтоженіе установленныхъ районовъ при приобрѣтеніи казною спирта съ частныхъ заводовъ по назначенной Министерствомъ Финансовъ цѣнѣ.



Такъ какъ надо полагать, что пивовареніе въ будущемъ создастъ крупную отрасль сельскаго хозяйства, въ настоящее же время пивоваренные заводы поставлены въ очень тяжелыя условія, то желательно, чтобы пивовареніе было признано сельскохозяйственнымъ производствомъ, а также облегчены условія производства и сбыта.

Обложеніе мельницъ основнымъ промысловымъ налогомъ производится на основаніи общей длины жерновыхъ и вальцевыхъ поставовъ безъ различія производится ли мельничный механизмъ въ движеніе водою или паромъ, несмотря на то, что на паровыхъ мельницахъ работа можетъ производиться полнымъ комплектомъ жернововъ или станковъ въ теченіе круглаго года, тогда какъ на водяныхъ это находится въ зависимости отъ количества воды — обстоятельство, заставляющее мукомола имѣть лишніе жернова или вальцы на случай высокаго уровня воды, которые въ теченіе большей части года не работаютъ, а между тѣмъ входятъ въ общую сумму при исчисленіи промыслового налога. Поэтому Губернскій Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы для водяныхъ мельницъ, не имѣющихъ вспомогательныхъ паровыхъ или иныхъ двигателей, обложеніе промысловымъ налогомъ было понижено путемъ причисленія ихъ къ послѣдующей, болѣе низкой категоріи противъ той, къ которой онѣ должны бы быть отнесены наравнѣ съ паровыми мельницами по общей длинѣ діаметровъ жернововъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію Комитета, необходимо уничтожить ничѣмъ не объяснимую перемолочную премію для отдаленныхъ губерній и дать возможность развиться мелкимъ водянымъ мельницамъ, тѣсно связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ, установленіемъ тарифа на перевозку муки и крупы во внутреннихъ сообщеніяхъ повышеннаго противъ тарифа на хлѣбъ въ зернѣ, такъ какъ мука представляетъ собою товаръ, имѣющій значительно высшую цѣнность, чѣмъ не перемолотый хлѣбъ.

### Пунктъ С.

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Губернскій Комитетъ признаетъ желательнымъ упорядоченіе хлѣбной торговли, согласно проекту Министерства Финансовъ, представленному въ Особое Совѣщаніе.

Независимо сего желательно 1) учрежденіе чисто коммерческихъ заграничныхъ консульствъ, которые бы знакомили землевладѣльцевъ съ настроеніемъ и требованіями рынковъ сбыта, цѣнами и образцами товаровъ и продуктовъ; 2) введеніе обязательной браковки при вывозѣ за границу и 3) отвѣтственность желѣзнодорожныхъ агентовъ не только за недоборы, но и за переборы при отправленіи грузовъ.

Не бесполезно было бы урегулированіе ярмарочныхъ дней въ мѣстечкахъ.

### Пунктъ Т.

Устройство зернохранилищъ.

Губернскій Комитетъ признаетъ, что вывозъ хлѣба изъ Виленской губерніи настолько незначителенъ, что надобности въ устройствѣ зернохранилищъ не ощущается.

### Пунктъ У.

Желѣзнодорожныя тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Большое количество хлѣба подвозится въ Вильну изъ внутреннихъ губерній благодаря удешевленнымъ тарифамъ въ ущербъ мѣстнымъ хлѣбнымъ цѣнамъ; по-

этому, по мнѣнію Губернскаго Комитета, было бы желательно, чтобы тарифныя ставки внутренняго сообщенія для малыхъ разстояній были понижены, тарифъ же повагонный для землевладѣльцевъ сравнять съ тарифомъ попуднымъ, чтобы каждый могъ отправить излишекъ своего хлѣба, не стѣсняясь количествомъ; кромѣ того, желательно повышение тарифа на привозную муку, сравнительно съ зерномъ (см. пунктъ Р), а для поощренія скотоводства пониженіе тарифа на перевозку лошадей и скота.

Расчетъ за провозъ грузовъ долженъ исчисляться на станціяхъ отправленія и ни въ какомъ случаѣ не измѣняться при полученіи его на станціяхъ назначенія.

### Пунктъ Ф.

Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Для цѣлей обмѣна продуктовъ между различными районами могли бы, по мнѣнію Губернскаго Комитета, служить комиссіонерскія конторы учрежденіе которыхъ весьма желательно для упорядоченія внутренней торговли.

### Пунктъ Х.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Во внутренней хлѣбной торговлѣ однимъ изъ важнѣйшихъ потребителей являются различныя казенныя вѣдомства, покупающія большія партіи хлѣба и изъ года въ годъ обуславливающія возможность сбыта хлѣбныхъ запасовъ на мѣстѣ.

Для землевладѣльцевъ данной мѣстности является весьма важнымъ обстоятельствомъ увѣренность, что такія вѣдомства, какъ, на примѣръ, интендантское, придерживаются принципа пополнять свои хлѣбные запасы прежде всего изъ средствъ мѣстнаго производства. Для интендантства такой образъ дѣйствія представлялся бы вполне выгоднымъ, такъ какъ удобнѣе имѣть дѣло съ ближайшими поставщиками, чѣмъ съ отдаленными, при чемъ желательно достигнуть устраниенія дорого оплачиваемыхъ посредниковъ; для землевладѣльцевъ это вѣдомство представляетъ устойчивый мѣстный рынокъ и даетъ возможность рассчитывать на сбытъ товара къ точно установленному сроку. Но интендантскимъ и другими вѣдомствами предъявляются къ поставщикамъ хлѣба требованія относительно процентнаго содержанія влаги въ хлѣбѣ, что, при отсутствіи у частныхъ владѣльцевъ зерносушилокъ, представляется трудно достижимымъ; кромѣ того, даже въ случаѣ надлежащей просушки, при поставкѣ хлѣба въ сырую погоду, процентное содержаніе влаги легко можетъ измѣниться, и хлѣбъ достаточно просушенный на мѣстѣ производства, окажется слишкомъ влажнымъ при сдачѣ. Избѣгнуть этого, а слѣдовательно и облегчить сельскимъ хозяевамъ непосредственныя сношенія съ казенными вѣдомствами, по мнѣнію Губернскаго Комитета, весьма легко устройствомъ зерносушилокъ при интендантскихъ складахъ. Устройство ихъ не обременило бы большими издержками бюджетъ интендантскаго вѣдомства, а какъ для него, такъ и для поставщиковъ хлѣба принесло бы неоспоримыя выгоды.

### Пунктъ Ц.

Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Для этой цѣли, по мнѣнію Губернскаго Комитета, необходимо расширеніе сѣти подъѣздныхъ путей, а также весьма желательно урегулированіе рѣкъ Нѣмана и Вилии.

Желательно устройство на желѣзныхъ дорогахъ лучшихъ вагоновъ для перевозки мяса и молочныхъ продуктовъ.

### Пунктъ Ч.

Поощреніе къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію черезполоснаго пользованія.

Несомнѣнно, что черезполосность въ крестьянскихъ надѣлахъ является однимъ изъ главнѣйшихъ тормозовъ для благосостоянія населенія, такъ какъ улучшеніе хозяйства, улучшеніе скота и самыя приемы обработки земли находятся въ зависимости отъ черезполосности. Черезполосность же влечетъ за собой и скученность въ населенныхъ пунктахъ всѣхъ хозяйственныхъ и жилыхъ строеній, что опять-таки является неблагопріятнымъ въ отношеніи пожаровъ, эпидемій и эпизоотій.

Вообще, вредъ черезполосности громадный и не только въ экономическомъ, но и въ нравственномъ отношеніи, между тѣмъ она растетъ съ каждымъ годомъ при наслѣдственныхъ раздѣлахъ, при которыхъ дѣлится каждый участокъ.

Высказываясь поэтому за желательность самаго широкаго поощренія къ расселенію крестьянъ на хутора, Губернскій Комитетъ признаетъ тѣмъ не менѣе обязательное расселеніе нежелательнымъ, а полагаетъ, что способствовать расселенію надо оказаніемъ матеріальной помощи расселяющимся — выдачею денежныхъ ссудъ и лѣсного матеріала изъ казенныхъ дачъ на выгодныхъ условіяхъ, а также взиманіемъ съ расселившихся на хутора страховыхъ платежей въ уменьшенномъ размѣрѣ.

Желательно также воспользоваться Крестьянскимъ Банкомъ, какъ орудіемъ къ расселенію, при чемъ, если бы этому препятствовалъ уставъ Банка, желательно дополненіе въ этомъ смыслѣ устава.

При разрѣшеніи на сельскихъ сходахъ вопроса о расселеніи на хутора, таковой долженъ рѣшаться простымъ большинствомъ голосовъ.

Придавая расселенію крестьянъ на хутора весьма важное значеніе, Губернскій Комитетъ полагаетъ однако, что такъ какъ расселеніе не можетъ остановить дробленія участка, то необходимо установить норму участка, не подлежащаго дробленію, и издать законъ о порядкѣ наслѣдованія у крестьянъ.

Желательно было бы принять мѣры къ расселенію мелкоземельныхъ крестьянъ на мѣста болѣе свободныя, воспользовавшись для этой цѣли продающимися Банкомъ имѣніями.

### Пунктъ Ш.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся:

Губернскій Комитетъ находитъ, что въ Виленской губерніи эта мѣра не примѣнима.

### Пунктъ Щ.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными приемами производства, образцами и т. п.

По имѣющимся даннымъ, хотя далеко не полнымъ, въ Виленской губерніи кустарными промыслами занято болѣе трехъ тысячъ дворовъ, изготовляющихъ изъ

дѣлій на сумму болѣе 400.000 руб. въ годъ, но, принимая во вниманіе неполноту и отрывочность собранныхъ до сихъ поръ свѣдѣній, можно съ большей вѣроятностью предположить, что дѣйствительное число кустарей и размѣръ ихъ производительности превосходятъ во много разъ вышеприведенныя данныя.

Предметы производства стоятъ на весьма низкой степени совершенства и могутъ служить лишь къ удовлетворенію нуждъ ближайшихъ мѣстъ потребленія, преимущественно деревень и мелкихъ мѣстечекъ, жители которыхъ по своимъ потребностямъ мало отличаются отъ крестьянскаго населенія; между тѣмъ населеніе, свободное отъ сельскохозяйственныхъ занятій въ теченіе 6 зимнихъ мѣсяцевъ, нуждается въ подспорномъ производительномъ трудѣ, не отрывающемъ его отъ дома.

По вопросу о мѣрахъ, которыя слѣдовало бы принять для дальнѣйшаго развитія и усовершенствованія промысловъ, Губернскій Комитетъ, присоединяясь къ мнѣнію кустарной комиссіи при Виле́нскомъ отдѣленіи Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, изложенному въ сообщеніи предсѣдателя означенной комиссіи отъ 8 Декабря 1902 года, полагаетъ, что для содѣйствія кустарной промышленности представляется желательнымъ:

1) Учредить въ г. Вильнѣ центральный органъ, въ видѣ губернскаго кустарнаго комитета съ отдѣленіями въ уѣздныхъ городахъ и съ представителями въ мѣстахъ сосредоточенія промысловъ для завѣдыванія и руководства всѣми тѣми мѣрами, которыя должны быть приняты для развитія и усовершенствованія промысловъ и перечислены ниже (въ пунктахъ 2—8).

2) Учредить въ Вильнѣ музей для собиранія болѣе совершенныхъ образцовъ имѣющихся спросъ на рынкахъ потребленія, и коллекцій, которыя бы представляли постепенный ходъ производства въ различныхъ стадіяхъ, а также для собиранія усовершенствованныхъ орудій производства.

3) Устройство подвижныхъ выставокъ въ мѣстечкахъ и селахъ предметовъ Виле́нскаго музея съ показательными чтеніями.

4) Устройство постоянныхъ спеціальныхъ музеевъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ развиты отдѣльные промыслы, и постоянное снабженіе ихъ новыми образцами, появляющимися на рынкахъ потребленія.

5) Посылка кустарей въ мѣстности, въ которыхъ промыслы стоятъ на болѣе высокой степени развитія.

6) Устройство въ удобныхъ для сего мѣстахъ отдѣльныхъ (апретурныхъ) заведеній для окончательной отдѣлки такихъ предметовъ производства, которые вслѣдствіе отсутствія отдѣлки не имѣютъ сбыта и устройство которыхъ не подл силу отдѣльнымъ кустарямъ.

7) Наемъ особыхъ опытныхъ мастеровъ для обученія населенія такимъ производствамъ, которыя въ настоящее время въ губерніи не существуютъ, но по мѣстнымъ условіямъ могли бы развиваться.

и 8) Устройство складовъ для продажи кустарныхъ издѣлій оптомъ и въ розницу, для полученія и распредѣленія заказовъ, для снабженія кустарей необходимыми матеріалами и для того, чтобы склады эти служили посредниками по кредиту кустарямъ.

Кромѣ того, желательно, чтобы Правительство содѣйствовало сбыту произведеній кустарнаго промысла, скуная таковыя отъ кустарей.

Въ виду крайне незначительнаго числа пришлыхъ рабочихъ, равно какъ и незначительнаго ухода на заработки въ Виле́нскую губернію, Губернскій Комитетъ не входилъ въ обсужденіе этого пункта.

## Соображенія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Виленской губерніи, составленныя совѣтомъ Виленскаго сельскохозяйственнаго общества.

### I. Мѣры къ улучшенію земледѣлія и увеличенію его производительности.

Исключительно неблагоприятныя условія, въ которыя поставлено въ настоящее время сельское хозяйство, вызываетъ нареканія со стороны всего земледѣльческаго населенія Россіи. Но если справедливы жалобы сельскихъ хозяевъ южной и центральной полосъ, то тѣмъ болѣе заслуживаютъ вниманія голоса землевладѣльцевъ нашего края, не обладающаго ни такими естественными богатствами, какъ черноземная полоса, ни крупными промышленными центрами внутреннихъ губерній, способными доставить населенію значительное подспорье въ удовлетвореніе его потребностей—съ одной стороны, путемъ предоставленія заработковъ на фабрикахъ и заводахъ, а съ другой, образуя мѣстный устойчивый рынокъ сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній. Въ частности, крайне тягостными представляются условія земледѣлія для нашей Виленской губерніи. Главнымъ, чуть ли не единственнымъ занятіемъ большинства населенія является здѣсь земледѣліе. Оно должно доставить всему крестьянскому и частновладѣльческому классу средства къ жизни, къ удовлетворенію государственныхъ и общественныхъ повинностей, между тѣмъ особыя условія, въ которыхъ находится Виленская губернія, не только не содѣйствуютъ поднятію сельскаго хозяйства, но являются даже могущественнымъ препятствіемъ къ сколько-нибудь правильной постановкѣ этого дѣла.

#### *Высшее сельскохозяйственное учебное заведеніе.*

Въ ряду этихъ неблагоприятно вліяющихъ на благосостояніе сельскаго хозяйства причинъ видное мѣсто занимаетъ переполненіе нашихъ мѣстныхъ рынковъ хлѣбомъ, привозимымъ изъ сѣверныхъ черноземныхъ губерній. При дешевизнѣ производства и сильно дифференціальныхъ тарифахъ, губернія эти засыпаютъ Вильну—нашъ единственный мѣстный рынокъ, своимъ хлѣбомъ, продаваемымъ по цѣнамъ ниже стоимости производства хлѣба у насъ. Борьбѣ съ этой конкуренціей можно лишь путемъ постепеннаго перехода къ болѣе совершеннымъ формамъ хозяйства, требующимъ, въ свою очередь, и значительныхъ затратъ и специальныхъ знаній, какъ со стороны самихъ землевладѣльцевъ, такъ и подвѣдомственнаго имъ вспомогательнаго персонала. Между тѣмъ, большинство нашихъ сельскихъ хозяевъ совершенно не обладаютъ теоретическими сельскохозяйственными познаніями, служащихъ съ среднимъ и низшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ у насъ почти не имѣется, а крестьяне придерживаются испоконъ вѣковъ заведенной трехпольной системы.

Поэтому въ нашей губерніи болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, необходимо распространеніе теоретическихъ сельскохозяйственныхъ знаній, необходима строго научная постановка учреждений, руководящихъ поступательнымъ движеніемъ сельскаго хозяйства,

что можетъ быть достигнуто только учрежденіемъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній всѣхъ типовъ и категорій.

Въ виду трудности доступа въ немногочисленные имѣющіяся нынѣ высшія учебныя сельскохозяйственныя заведенія, весьма чувствительно отсутствіе на прострѣствѣ всего нашего края такого высшаго учебнаго заведенія, которое могло бы повліять на болѣе научную подготовку самихъ землевладѣльцевъ, создало бы инструкторовъ-специалистовъ для могущихъ возникнуть опытныхъ контрольных станцій, разнаго рода учителей для среднихъ и низшихъ земледѣльческихъ школъ, наконецъ ученыхъ практиковъ, полное отсутствіе которыхъ въ нашемъ краѣ препятствуетъ часто всестороннему выясненію самыхъ жгучихъ вопросовъ.

Потребность въ высшемъ учебномъ заведеніи сознается всѣми, и первый шагъ къ удовлетворенію ея уже сдѣланъ. Починъ по этому дѣлу взяло на себя наше сельскохозяйственное общество, и въ настоящее время надлежитъ лишь стремиться къ скорѣйшему осуществленію этихъ начинаній. Кромѣ высшаго учебнаго заведенія, необходимы для насъ и среднія, а главнымъ образомъ низшія сельскохозяйственныя школы, для подготовки служебнаго вспомогательнаго персонала, для сообщенія крестьянскому населенію хотя бы начальныхъ теоретическихъ познаній. Во всякомъ однако случаѣ необходимо замѣтить, что всякія улучшения въ крестьянскомъ хозяйствѣ могутъ достигаться весьма медленно. Крестьяне наши далеко не въ той степени отличаются косностью, какъ обыкновенно принято предполагать, но они вводятъ у себя лишь тѣ усовершенствованія, которыя провѣрены опытомъ и польза коихъ несомнѣнна. Помѣщичьи экономіи въ этомъ случаѣ могутъ служить для нихъ какъ бы образцовыми фермами, что и замѣчается нынѣ на самомъ дѣлѣ. Поэтому эволюція сельскаго хозяйства должна итти сверху. Когда крестьяне замѣтятъ очевидную пользу интенсивнаго помѣщичьяго хозяйства, они не замедлятъ и сами вступить на путь улучшеній, для этого же необходимъ подъемъ сельскохозяйственныхъ знаній среди частновладѣльцевъ, что достижимо, прежде всего, предоставленіемъ имъ возможности приобрѣтать специальное образованіе, а потому первымъ дѣломъ является основаніе высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія.

#### *Агрономическая помощь.*

При развитіи современной техники сельскаго хозяйства, переходъ отъ экстенсивнаго хозяйства къ интенсивному невысказанъ безъ содѣйствія опытныхъ специалистовъ-инструкторовъ и контрольных и опытныхъ станцій. Эта агрономическая помощь, твердо научно и практически обоснованная, предохранитъ землевладѣльцевъ отъ массы непроизводительныхъ денежныхъ затратъ на разныя меліоративныя работы, предпринятыя безъ надлежащаго умѣнія и знанія дѣла.

Агрономическая организація для нашей губерніи должна быть образована при Виленскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, которое сосредоточиваетъ въ себѣ всѣ почти земледѣльческія силы нашей губерніи и вслѣдствіе этого можетъ быть признано учрежденіемъ, наиболѣе ознакомленнымъ съ мѣстными нуждами и условіями производства; съ другой стороны, члены общества, какъ лица, болѣе всего заинтересованныя въ подъемѣ сельскаго хозяйства, несомнѣнно, охотно внесутъ въ новую организацію свой личный трудъ и опытъ и усерднѣе отнесутся къ этому дѣлу, чѣмъ хотя бы самые усердные и добросовѣстные, но не принимающіе близко къ

сараду интересовъ страны представителя администраціи. Сущность предполагаемой организаціи, въ общихъ чертахъ, сводится къ слѣдующему.

Предстояло бы открыть, прежде всего, мѣстные отдѣлы нашего общества въ разныхъ мѣстностяхъ, при чемъ, для привлеченія къ участию крестьянъ и мелкихъ собственниковъ, не лишнимъ было бы уменьшеніе для нихъ и облегченія въ уплатѣ членскихъ взносовъ; при уѣздныхъ отдѣленіяхъ общества могли бы возникнуть склады сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, сѣмянъ, искусственныхъ удобреній; желательна при этомъ дѣятельность мѣстныхъ отдѣловъ, направленная къ распространенію этихъ орудій и поощренію къ ихъ производству кустарнымъ образомъ въ тѣхъ же пунктахъ могли бы быть основаны льноочистительныя станціи, сортировка сѣмянъ и проч.

При губернскомъ обществѣ состояли бы специалисты-инструкторы для содѣйствія совѣтами, выработкою плановъ и указаніями на мѣстѣ лицамъ, желающимъ ввести у себя различныя хозяйственныя улучшенія. Обществу можно было бы предоставить премированіе выдающихся какъ владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ хозяйствъ, устройство выставокъ областныхъ и мѣстныхъ для крестьянскаго населенія и мелкихъ владѣльцевъ, съ конкурсами и демонстраціей самыхъ практическихъ орудій и машинъ, типъ которыхъ былъ бы предварительно выработанъ. На тѣхъ же выставкахъ выдавались бы крестьянамъ денежные награды за лучшія произведенія сельскаго хозяйства и кустарнаго промысла, а также за лучшіе экземпляры скота. Обществу предоставлено было бы устройство опытныхъ станцій при мѣстныхъ отдѣлахъ, разсадниковъ племенного скота и случныхъ пунктовъ; далѣе, содѣйствіе развитію кустарнаго производства, а равно учрежденіе всякаго рода кооперативныхъ товариществъ.

Въ то же время, для поощренія и облегченія дѣятельности обществъ сел. хов., слѣдовало бы исходатайствовать признаніе за ними нѣкоторыхъ правъ присвоенныхъ общественнымъ учрежденіямъ. Согласно съ этимъ, обществамъ надлежало бы предоставить всякія возможныя облегченія при отправленіи корреспонденціи, при уплатѣ пошлинъ, при отводѣ, въ случаѣ представляющейся надобности, необходимыхъ для нихъ казенныхъ лѣсовъ и земель и т. п. Кромѣ того, для привлеченія на имѣющіяся въ обществахъ должности, требующія спеціальнаго образованія, лицъ, наиболѣе компетентныхъ и представляющихъ солидныя данныя въ томъ, что дѣятельность ихъ окажется полезною для общества, лицамъ этимъ надлежало бы предоставить права государственной службы, подобно тому, какъ предоставлено уже служащимъ въ общественныхъ управленіяхъ.

Для организаціи агрономической помощи, для приведенія въ жизнь сельскохозяйственныхъ улучшеній общественнаго характера, для успѣха всей этой работы требуются не малыя денежные средства, которыя необходимо было бы предоставить въ распоряженіе общества.

Въ виду несомнѣнной производительности предполагаемыхъ организацій общества въ дѣлѣ подъема сельскаго хозяйства и экономическаго благосостоянія населенія, можно надѣяться, что Правительство придетъ на помощь обществу, ассигнуя суммы изъ средствъ Государственнаго Казначейства. Кромѣ того, слѣдовало бы исходатайствовать разрѣшеніе на обложеніе удобныхъ земель нашей губерніи извѣстнымъ сборомъ на цѣли общественнаго характера съ предоставленіемъ этихъ поступленій въ распоряженіе общества на точно каждый разъ установленный предметъ.

Такъ какъ, передавая въ распоряженіе общества значительныя денежные средства, Правительство подчинило бы, конечно, дѣятельность общества въ отношеніи расходванія этихъ средствъ своему контролю, то весьма полезно было бы

какъ для этой цѣли, такъ и вообще для разсмотрѣнія нуждъ сельскаго хозяйства создать постоянный правительственный органъ, близко ознакомленный съ мѣстными условіями и потребностями, въ родѣ сельскохоз. совѣтовъ, существующихъ при земствахъ. Учрежденіе такое могло бы быть образовано по образцу нынѣ организованныхъ временныхъ Комитетовъ для разсмотрѣнія нуждъ сельскаго хозяйства по поводу Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія. Въ составъ такого комитета необходимо должны были бы войти, кромѣ правительственныхъ чиновниковъ, и представители мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, на равныхъ съ первыми правахъ и въ неменьшемъ числѣ. Равноправность всѣхъ членовъ комитета необходима, въ виду того, что въ противномъ случаѣ, т. е. при предоставленіи членамъ отъ обществъ лишь совѣщательнаго голоса, роль этихъ послѣднихъ въ комитетахъ ограничилась бы лишь доставленіемъ данныхъ и справокъ, а все дѣло зависѣло бы отъ усмотрѣнія представителей администраціи, которые, конечно, не могутъ быть столь близко знакомы съ жизнью и потребностями деревни, какъ постоянные ея жители-землевладѣльцы. Кромѣ губернскаго комитета, необходимо было бы открыть на тѣхъ же основаніяхъ и уѣздные, подчиненные первому, для объединенія дѣятельности всѣхъ этихъ учреждений.

Всѣ вышеуказанныя мѣры, въ случаѣ проведенія ихъ въ жизнь, несомнѣнно, много содѣйствовали бы повсемѣстному переходу отъ экстенсивнаго хозяйства къ интенсивному, что, какъ было упомянуто въ началѣ нашего доклада, является однимъ изъ лучшихъ средствъ въ борьбѣ съ подавляющей наше земледѣліе конкуренціей. Но, даже при самой основательной научной постановкѣ разсматриваемаго вопроса, прогрессивное движеніе сельскаго хозяйства можетъ встрѣтить необходимый камень преткновенія въ недостаткѣ у землевладѣльцевъ свободныхъ капиталовъ, необходимыхъ въ виду затратъ, связанныхъ съ переходомъ къ высшимъ формамъ земледѣлія. Препятствіе это, угрожающее подорвать въ корнѣ самыя благія начинанія, можетъ быть устранено единственно предоставленіемъ землевладѣльцамъ дешеваго кредита краткосрочнаго, удешевленіемъ долгосрочнаго и надлежащей постановкой дѣла меліорационнаго кредита.

#### *Краткосрочный кредитъ.*

Обращаясь къ первому изъ поименованныхъ видовъ кредита, именно къ краткосрочному, видимъ, что въ настоящее время, какъ извѣстно, землевладѣльцы могутъ пользоваться имъ почти исключительно изъ коммерческихъ банковъ и банкирскихъ конторъ, которые взимаютъ проценты, далеко превосходящіе платежную способность сельскаго хозяйства, и затѣмъ дисконтируютъ векселя въ Государственномъ Банкѣ, учитывая разницу въ процентахъ въ свою пользу. Кредитъ этотъ совершенно не отвѣчаетъ нуждамъ землевладѣльцевъ, а между тѣмъ, онъ является самымъ доступнымъ, такъ какъ всѣ виды краткосрочныхъ кредитовъ, открываемыхъ Государственнымъ Банкомъ, обставлены столькими формальностями, что пользованіе ими, особенно въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, представляется крайне затруднительнымъ.

Государственный Банкъ открываетъ кредитъ подъ имѣнія землевладѣльцамъ, ведущимъ хозяйства на свой счетъ, на срокъ не свыше 12 мѣсяцевъ и въ размѣрѣ, не превышающемъ 75 % годового денежнаго оборота—по производствѣ предварительнаго осмотра имѣнія, и безъ такового осмотра въ томъ случаѣ, если испрашиваемый кредитъ не свыше 5 % отъ принятой стоимости имѣнія и не болѣе 7 руб. на десятину обрабатываемой пахотной земли. Первый изъ этихъ двухъ видовъ кредита неудобенъ въ виду необходимости осмотра, влекушаго за собою



много формальностей и значительную трату времени; второй же видъ представляетъ столь ничтожныя денежныя средства въ распоряженіе заемщика, что пользование имъ не могло получить широкаго распространенія.

Кромѣ кредита подъ имѣнія, Государственный Банкъ выдаетъ еще ссуды подъ залогъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ отечественнаго производства и подъ залогъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, при чемъ характеръ кредита вещный, или болѣе—лично вещный. Однако и эти виды кредита не чужды вышеупомянутыхъ недостатковъ.

Несомнѣнно, пользование кредитомъ изъ Государственнаго Банка оказалось бы болѣе доступнымъ для землевладѣльцевъ, не подвергая въ то же время Банкъ особому риску, если бы въ отношеніи землевладѣльцевъ были примѣняемы Банкомъ тѣ же правила, которыхъ онъ придерживается, открывая кредитъ промышленникамъ. При Банкѣ существуетъ комитетъ для опредѣленія кредитоспособности заемщиковъ, слѣдовало бы только расширить эти комитеты, введя въ составъ ихъ представителей мѣстнаго землевладѣльческаго класса, и тогда вопросъ о кредитоспособности послѣднихъ выяснился бы вполне, а государственный кредитъ обезпечилъ бы прибыль оборотныхъ денежныхъ средствъ, столь необходимыхъ въ настоящее время при стремленіи сельскаго хозяйства къ переходу къ высшимъ интенсивнымъ формамъ земледѣлія.

#### *Долгосрочный кредитъ.*

Долгосрочный земельный кредитъ, предоставляемый акціонерными банками является подчасъ непосильнымъ для землевладѣльцевъ, въ виду взимаемыхъ банками высокихъ процентовъ, несоразмѣрныхъ съ доходностью земли. Нечего ожидать пониженія процентовъ при допускаемой нынѣ ограничительной конкуренціи между банками въ каждомъ отдѣльномъ районѣ, не представляется также вѣроятнымъ удешевленіе этого кредита и въ томъ случаѣ, если бы была допущена свободная дѣятельность всѣхъ земельныхъ банковъ во всѣхъ районахъ. Единственнымъ возможнымъ исходомъ въ данномъ случаѣ, ведущимъ къ удешевленію долгосрочнаго земельного кредита, было бы предоставленіе всѣмъ безъ исключенія дворянамъ въ нашемъ краѣ права получать ссуды изъ Дворянскаго Банка.

Кредитъ, предоставляемый Дворянскимъ Банкомъ, значительно дешевле кредита земельныхъ акціонерныхъ банковъ, такъ какъ разница въ процентахъ достигаетъ 1 съ четвертью процента въ годъ; въ то же время, при оцѣнкѣ имѣній, Дворянскій Банкъ принимаетъ во вниманіе стоимость построекъ, выдаетъ ссуды подъ лѣсъ и выплачиваетъ таковыя наличными деньгами, между тѣмъ акціонерныя банки выдаютъ ссуды своими закладными листами, подвергающимися значительнымъ колебаніямъ въ курсѣ, что при пониженіи его ложится тяжелымъ бременемъ на заемщиковъ.

Несомнѣнно, въ виду этихъ выгодъ пользованіе кредитомъ изъ Дворянскаго Банка оказало бы самое благоприятное вліяніе на общій подъемъ въ нашемъ краѣ сельскаго хозяйства, однако въ томъ лишь случаѣ, если бы этимъ кредитомъ могли пользоваться всѣ безъ исключенія землевладѣльцы, нынѣ же значительная часть дворянъ Сѣверо-Западнаго края, именно всѣ дворяне польскаго происхожденія, лишены этого права.

Не меньше способствовало бы удешевленію у насъ долгосрочнаго кредита предоставленіе права открывать поземельныя общества сельскаго кредита по образцу существующаго и дѣйствующаго съ полнымъ успѣхомъ общества въ Царствѣ Польскомъ или мѣстныхъ банкахъ Остзейскихъ губерній. Эти кредитныя учрежденія,

дѣйствующія на началахъ взаимности, предоставляютъ заемщикамъ ссуды на условіяхъ, несравненно болѣе выгодныхъ, чѣмъ наши акціонерные земельные банки. Такъ, на примѣръ, Виленскій земельный банкъ при ссудахъ, выдаваемыхъ на 61 и восемь двѣнадцатыхъ года, взимаетъ ежегодно всѣхъ видовъ процентнаго сбора 5 и три четверти  $\%$ ; при 66-лѣтней ссудѣ сборы уменьшаются на  $\frac{1}{2}$   $\%$  и составляютъ 5 и одна четверть  $\%$  годовыхъ, къ этому необходимо еще прибавить непосильно высокія пени, доходящія до 12  $\%$ , и издержки на покрытіе гербовыхъ сборовъ въ размѣрѣ трехъ четвертей  $\%$ ; такія приплаты (пени), падающія ежегодно на каждое почти имѣніе, значительно возвышаютъ размѣръ процентовъ по ссудѣ, и безъ того уже значительный.

Совершенно иными условіями займа пользуются заемщики Варшавскаго кредитнаго поземельнаго общества; здѣсь ссуды выдаются на болѣе короткій срокъ, отъ 31 съ половиною до 38 съ половиною лѣтъ, однако несмотря на это процентъ, взимаемый обществомъ, достигаетъ вмѣстѣ съ погашеніемъ 5 съ половиною  $\%$  годовыхъ, такъ какъ въ пользу банка заемщики ничего не платятъ, въ Виленскомъ уплачиваются ежегодно полпроцента на этотъ предметъ; пени Варшавскимъ обществомъ взыскиваются всего лишь въ размѣрѣ 6  $\%$ , а гербовые сборы—согласно понесеннымъ при выдачѣ ссуды издержкамъ. Не менѣе выгодны условія, предоставляемыя Курляндскимъ кредитферейномъ, гдѣ общій размѣръ ежегоднаго процента простирается отъ 4 съ половиною  $\%$  при 56-лѣтней четырехпроцентной ссудѣ до 5  $\%$  при 52 лѣтней 4 съ половиною процентной.

Эти повышенные противъ сосѣднихъ губерній платежи по долгосрочнымъ земельнымъ ссудамъ, которые приходится платить землевладѣльцамъ Виленской губерніи, уходятъ непроизводительно для сельскаго хозяйства и ставятъ насъ въ неблагопріятныя условія по сравненію съ сосѣдями. Если бы предоставлено было право образовать общество взаимнаго кредита для Виленской и сосѣднихъ съ нею сѣверо-западныхъ губерній, то значительныя средства, оставаясь въ рукахъ заемщиковъ, вмѣсто того, чтобы увеличить доходы банковскихъ акціонеровъ, могли бы содѣйствовать подъему сельскохозяйственной культуры и промышленности въ губерніи и благотворно повліять на общее благосостояніе населенія.

#### *Ипотечный уставъ.*

На ряду съ этими мѣрами, могучимъ средствомъ къ облегченію и къ упорядоченію долгосрочнаго частнаго кредита было бы введеніе ипотечнаго или вотчиннаго устава. Какъ извѣстно, вопросъ этотъ, давно назрѣвшій, разсматривался соотвѣтствующими властями, и, повидимому, введеніе вотчиннаго устава, на тѣхъ или другихъ основаніяхъ, представляется лишь дѣломъ времени.

#### *Меліоративный кредитъ.*

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о меліоративномъ кредитѣ, необходимо отмѣтить крайне неудовлетворительную постановку у насъ этого дѣла. Меліорации, представляя собою вопросъ первостепенной важности для сельскаго хозяйства, требуютъ однако подходящей обстановки для умѣлаго ихъ исполненія. Необходимы въ этомъ дѣлѣ и основательныя спеціальныя познанія и законоположенія, которыя регулировали бы отношенія сосѣднихъ землевладѣльцевъ и желающихъ подвергнуть свои земли меліорации, и, наконецъ, значительныя денежныя средства или обставленный подходящими условіями меліоративный кредитъ.

Между тѣмъ, у насъ во всѣхъ этихъ отношеніяхъ сдѣлано весьма мало. Денежныя средства, отпускаемыя Правительствомъ въ видѣ кредита на производство меліоративныхъ работъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, столь незначительны, что при громаднхъ повсемѣстныхъ нуждахъ являются лишь каплей въ морѣ; частныхъ учреждений меліоративнаго кредита до сихъ поръ не существуетъ, поэтому все дѣло необходимо начать съ первооснованій.

Итакъ, прежде всего, необходимо исходатайствовать открытіе учреждений общедоступнаго и низкопроцентнаго государственнаго меліоративнаго кредита или особыхъ отдѣленій при конторахъ Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ. Одновременно съ этимъ, желательно возникновеніе частныхъ акціонерныхъ обществъ или банковъ, которые поставили бы своею цѣлью выдачу долгосрочныхъ ссудъ подъ залогъ земель на проведеніе меліораций.

Такъ какъ, вслѣдствіе произведенныхъ въ данномъ имѣніи путемъ меліораций улучшеній, возрасла бы доходность, а слѣдовательно, и цѣнность имѣнія, то было бы справедливымъ, чтобы ссуды, повліявшія на увеличеніе этой цѣнности, получили первенство передъ другими, обременяющими уже данное имѣніе, т. е. въ случаѣ, напримѣръ, введенія у насъ ипотечнаго или вотчиннаго устава, первый номеръ ипотеки, занятый раньше ссудами земельныхъ банковъ, былъ бы предоставленъ теперь меліорационной ссудѣ, а банковскія ссуды перешли бы на слѣдующее за нею мѣсто. Точно также уплата % и погашеній по меліорационной ссудѣ должна была бы виматься совместно и наравнѣ съ государственными податями. Земельные банки отъ этого не подвергались бы никакому риску, такъ какъ меліорации увеличили бы цѣнность обезпечивающаго ссуду имущества, а вполне справедливо, чтобы капиталъ, который содѣйствовалъ приращенію цѣнности, былъ обезпеченъ этимъ именно приращеніемъ.

Самымъ важнымъ въ данномъ вопросѣ является то обстоятельство, чтобы капиталы, занимаемые землевладѣльцами на меліорации, употреблялись на эти именно цѣли и не затрачивались непроизводительнымъ образомъ. Для этого необходимо было бы основать, вначалѣ хотя бы для нѣсколькихъ губерній вмѣстѣ, бюро сельскохозяйственныхъ улучшеній, по образцу, напримѣръ, существующаго въ Юрьевѣ, открытаго на средства Лифляндскаго поземельнаго кредитнаго общества.

#### *Бюро меліоративнаго кредита.*

Бюро такое имѣло бы своею задачею составленіе плановъ разныхъ земельныхъ улучшеній, контроль плановъ частныхъ техниковъ, контроль надъ производимыми работами изъ средствъ меліоративнаго капитала и т. п. При существованіи подобнаго учрежденія, банки, выдающіе ссуды на земельныя улучшения, были бы вполне гарантированы въ производительномъ и отвѣчающемъ намѣченной цѣли потребленію отпускаемаго капитала. Наконецъ, для болѣе широкой постановки разсматриваемаго вопроса, при производствѣ работъ, требующихъ согласія нѣсколькихъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ, въ виду вполне допустимаго въ данномъ случаѣ раздѣленія имѣній, необходимо изданіе положеній, нормирующихъ подчиненіе меньшинства заинтересованныхъ владѣльцевъ подлежащихъ меліорации участковъ требованіямъ большинства.

#### *Животноводство.*

Остается неразсмотрѣннымъ послѣдній вопросъ разбираемой группы, именно, состояніе у насъ животноводства и мѣры къ его улучшенію. Животноводство во-

обще тѣсно связано съ сельскимъ хозяйствомъ, и подъемъ его у насъ, конечно, желателенъ, но, какъ приходилось уже замѣчать не разъ, сдѣлано въ этой области весьма немного.

Отдѣльныя экономіи держать у себя образцовый породистый скотъ, но можно замѣтить, что, сколько такихъ экономій, столько же и особыхъ породъ скота. До сихъ поръ не выяснено еще ни того вопроса, какая порода является самою соответствующею для нашего климата и потребностей нашего сельскаго хозяйства, ни того, не представилось ли бы возможнымъ, путемъ умѣлаго подбора, тщательной браковки и цѣлесообразнаго скрещиванія мѣстныхъ нашихъ коровъ съ породистыми репродукторами, создать образцовую мѣстную породу. Что же касается крестьянскаго животноводства, то въ этомъ отношеніи не дѣлается почти ничего, и мнѣнія, высказываемыя по этому вопросу, далеко расходятся между собою. По мнѣнію однихъ, крестьяне держатъ слишкомъ много плохого скота, другіе указываютъ на подрѣпляемый статистическими данными фактъ постояннаго уменьшенія числа лошадей и рогатаго скота, фактъ общій какъ для всей Россіи, такъ и для нашей губерніи. Какъ бы то ни было, улучшеніе качества нашего скота и во многихъ помѣщичьихъ экономіяхъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ является въ высшей степени необходимымъ.

Достигнуть этого можно учрежденіемъ племенныхъ разсадниковъ и случныхъ пунктовъ, что слѣдовало бы возложить на обязанность сельскохозяйственнаго общества и организованной при немъ агрономической помощи населенію, о которой упоминалось выше. Такіе случные пункты могли бы быть организованы при отдѣлахъ общества и подъ руководствомъ специалистовъ, при чемъ заранѣе предстояло бы установить, какая порода для насъ является самою подходящею. Очень возможно, что выяснилась бы необходимость примѣненія разныхъ мѣръ къ улучшенію скота въ помѣщичьихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ, но, несомнѣнно, улучшеніе породы могло бы легче всего быть достигнуто этимъ именно способомъ. Не бесполезно было бы также предполагаемое нѣкоторыми хозяевами центральныхъ губерній введеніе обязательной браковки и холощенія принадлежащихъ крестьянамъ производителей съ предоставленіемъ имъ взамѣнъ этого возможности пользоваться породистыми быками.

#### *Интенсивныя кормовыя средства.*

Однако, если бы такимъ путемъ и достиглось постепенно улучшеніе породы скота, то для обезпеченія его производительности необходимы другія мѣры. Самый породистый скотъ хирѣетъ и вырождается при плохомъ или неудовлетворительномъ кормѣ. Значеніе интенсивныхъ кормовыхъ средствъ, несмотря на отзывы печати, у насъ, повидимому, сознается еще недостаточно, тогда какъ западные наши сосѣди давно поняли громадную роль этихъ средствъ въ дѣлѣ подъема доходности сельскаго хозяйства.

И вотъ мы являемся очевидцами такого факта, что Германія, облагая нашъ хлѣбъ высокими, подъ часъ даже запретительными пошлинами, пропускаетъ въ то же время безошливно русскія отруби и жмыхи.

Вывозъ изъ Россіи отрубей и жмыховъ въ Германію достигаетъ ежегодно громадной цифры. Такъ, въ 1899—1900 г.г. онъ составилъ 267.942 тонны, или 47 миллионъ пудовъ, при чемъ ежегодныя колебанія въ цифрахъ ввоза незначительны, а по сравненію съ предыдущимъ, 1898 годомъ ввозъ увеличился на 21%. Если принять во вниманіе, что вывозимыя изъ Россіи отруби и жмыхи составляютъ 39% всего ввоза этихъ продуктовъ въ Германію, то можно предположить, что такое преобла-

дающее значеніе русскихъ кормовыхъ средствъ закрѣпляетъ за ними и господство на германскомъ рынкѣ, даетъ возможность устанавливать цѣны и т. д. На самомъ дѣлѣ ничего подобнаго не замѣчается. При средней цѣнѣ за тонну земледѣльческихъ отбросовъ въ 1899 г. 83,74 марки, государства, ввозящія въ Германію незначительныя въ процентномъ отношеніи количества этихъ продуктовъ, успѣли получить высшія цѣны, чѣмъ Россія: такъ, жмыхи и отруби изъ Франціи, которая доставляетъ 1,9% всего ввоза, оплачивались въ 90,88 марки за тонну, между тѣмъ какъ за русскіе отбросы платили всего лишь 82,46 марки, т. е. ниже средней цѣны на 1,28 марки за тонну. Очевидно, лишая себя лучшихъ кормовыхъ средствъ, Россія не пользуется даже тѣми выгодами, какія приходятся на доли другихъ, болѣе осматрительныхъ государствъ. Нужно было бы озаботиться удержаніемъ жмыховъ и отрубей у себя и обращеніемъ ихъ на пользу мѣстнаго животноводства.

Лучшимъ средствомъ для этого является обложеніе этихъ кормовыхъ средствъ ввозными пошлинами; пока они не войдутъ во всеобщее употребленіе, слѣдовало бы ихъ обложить небольшою пошлиною въ такомъ размѣрѣ, чтобы она не могла вызвать кризиса въ торговлѣ этими продуктами, и полученныя этимъ путемъ значительныя средства полезно было бы обратить на поднятіе животноводства въ государствахъ.

Русскія отруби и жмыхи, конечно, выдержали бы на германскомъ рынкѣ и значительно высокое обложеніе, поэтому нѣтъ основаній опасаться, чтобы могущій вначалѣ оказаться излишекъ отъ мѣстнаго потребленія остался невывезеннымъ за границу, но во всякомъ случаѣ, надлежало бы для увеличенія внутренняго потребленія уменьшить тарифы за перевозку этихъ кормовыхъ средствъ во внутреннихъ сообщеніяхъ по крайней мѣрѣ до одной сотой копѣйки съ пуда и версты, а сообразно съ этимъ, для покрытія недочета желѣзныхъ дорогъ увеличить провозную плату за муку.

Обеспечивъ улучшеніе кормовыхъ средствъ, государство, несомнѣнно, много будетъ содѣйствовать и лучшему откармливанію скота, а слѣдовательно, и увеличенію вывоза продуктовъ скотоводства, каковыя въ настоящее время уходятъ за границу въ весьма незначительномъ количествѣ; такъ, на примѣръ, вывозъ сала изъ Россіи достигаетъ всего лишь двухъ милліоновъ пудовъ годъ, тогда какъ ввозъ растетъ безпрестанно, вмѣстѣ съ ростомъ вывоза кормовыхъ средствъ. Да оно и понятно: мы можемъ только накормить скотъ, а для надлежащаго откорма нужны болѣе интенсивныя корма, т. е. именно тѣ, которые мы беспошлинно вывозимъ за границу, чтобы затѣмъ купить ихъ съ оплатою пошлины въ видѣ животныхъ продуктовъ.

#### *Молочное хозяйство.*

Затѣмъ, для усовершенствованія и развитія молочнаго хозяйства, на которое у насъ уже обращено значительное вниманіе, необходимы инструкторы, лучше всего при сельскохозяйственномъ обществѣ, необходимо облегченіе учрежденія кооперативныхъ товариществъ для сбыта молочныхъ продуктовъ, устройство вагоновъ-ледниковъ и правильные рейсы ихъ въ Либаву, главный пунктъ отправления нашихъ молочныхъ продуктовъ на иностранные рынки.

Для поднятія сыроваренія, которое можетъ обеспечить населенію солидные доходы и составить предметъ вывоза по крайней мѣрѣ на внутренніе рынки, гдѣ литовскій сыръ пользуется уже извѣстностью, полезно было бы основать школу сыроваренія, отсутствіе которой весьма чувствительно въ нашемъ краѣ.

*Коневодство.*

На ряду съ усовершенствованіемъ породъ рогатаго скота необходимо озаботиться поднятіемъ коневодства. Для этой цѣли слѣдовало бы учреждать побольше случайныхъ пунктовъ, при чемъ желательно, чтобы для пользованія крестьянамъ предоставлялись производители рабочаго типа на самыхъ подходящихъ условіяхъ, если не окажется возможнымъ совершенно бесплатно. Крестьянское коневодство лучше всего возможно было бы усовершенствовать учрежденіемъ волостныхъ конюшенъ по образцу существующихъ уже въ Могилевской губерніи.

Устройство этихъ конюшенъ обошлось недорого: крестьяне платили на устройство единовременно отъ 40 до 90 коп. съ надѣла и ежегодно выплачиваютъ отъ 25 до 31 коп. Лѣсные же матеріалы на необходимыя постройки жертвовались отчасти землевладѣльцами; на эти средства устроено въ 11 уѣздахъ Могилевской губерніи 30 конюшенъ, съ 435 жеребцами. Съ цѣлью выяснитъ крестьянамъ всю пользу, истекающую отъ правильной постановки этого дѣла, и привлечь ихъ къ пользованію конюшнями, раздавались соотвѣтственныя брошюры, устраивались выставки съ преміями, и успѣхъ получился значительный. Учрежденіе подобныхъ конюшенъ въ нашей губерніи не представило бы особенныхъ затрудненій, а сослужило бы весьма полезную службу для нашего крестьянства.

Далѣе, во избѣжаніе распространенія потомства отъ слабыхъ и мелкихъ жеребцовъ, полезно было бы постепенно ввести обязательное холощеніе тѣхъ жеребцовъ, которые специальными комиссіями изъ мѣстныхъ жителей были бы признаны негодными, какъ репродукторы. Вначалѣ при этомъ нельзя было бы предъявлять особенно высокихъ требованій, довольствуясь устраненіемъ лишь самыхъ ненадежныхъ жеребцовъ, но со временемъ, когда, благодаря совокупности всѣхъ примѣняемыхъ мѣръ получилось бы большое количество лучшихъ жеребцовъ, легко уже было бы провести правило объ обязательномъ предъявленіи къ осмотру всѣхъ годовальниковъ, и тогда слабые подвергались бы кастраціи, а на остальныхъ, признанныхъ комиссіею годными къ покрытію кобылъ, хозяевамъ ихъ выдавались бы особыя свидѣтельства.

*Ветеринарный надзоръ.*

Какъ для этого, такъ и вообще и для животноводства, неоспоримо, полезно было бы усиленіе ветеринарнаго надзора въ сельскихъ мѣстностяхъ, установленіе участковъ ветеринаровъ и волостныхъ фельдшеровъ, такъ какъ полное отсутствіе ветеринарной помощи въ деревняхъ сильно подрываетъ благосостояніе крестьянъ.

*Мѣры противъ конокрадства.*

Необходимо указать на одно еще важное препятствіе къ улучшенію крестьянскаго коневодства—это на сильно у насъ распространенное конокрадство. Крестьяне въ настоящее время просто рискуютъ держать хорошихъ лошадей въ полной увѣренности, что раньше или позже такая лошадь станетъ достояніемъ специалиста-конокрада. Не лишнимъ было бы подвергнуть болѣе строгимъ наказаніямъ уличенныхъ конокрадовъ рецидивистовъ.

*Установленіе обязательныхъ праздничныхъ дней.*

Наконецъ, не остается безъ вліянія на крестьянское благосостояніе непроизводительная трата времени крестьянами по поводу различныхъ праздниковъ, ярмарочныхъ и базарныхъ дней и т. п.

Въ самомъ дѣлѣ, если примемъ во вниманіе, что, кромѣ 52 воскресныхъ дней и свыше 30 праздничныхъ, крестьяне соблюдаютъ еще разные мѣстные храмовые и всякіе «ледовые» и «градовые» дни, то окажется, что не менѣе ста дней въ году простолюдинъ прогуливаетъ въ ущербъ своему хозяйству.

Это обиліе мѣстныхъ праздниковъ порождаетъ, между прочимъ, постоянныя недоразумѣнія между работодателями и наемными сельскими рабочими; для урегулированія взаимныхъ ихъ отношеній желательно было бы издать табель, точно опредѣляющую, какіе дни слѣдуетъ считать праздничными, съ непремѣннымъ освобожденіемъ батраковъ отъ работы.

### *Ярмарки.*

Не менѣе вредно отзываются на благосостояніе народа ярмарочные дни, устанавливаемые въ каждомъ захолустномъ городишкѣ, куда крестьянинъ не преминетъ поспѣшить не столько для продажи имѣющихся произведеній своего хозяйства, сколько изъ простой привычки потолкаться по ярмаркѣ; тутъ уже будетъ не одна лишь трата денегъ, но пьянство и разгулъ.

Не бесполезнымъ было бы въ виду этого такое урегулированіе ярмарочныхъ дней въ нашихъ мѣстечкахъ, чтобы въ сосѣднихъ пунктахъ ярмарки совершались одновременно; этимъ путемъ пересѣклась бы возможность крестьянамъ празднаго шатанія по ярмаркамъ и непроизводительной траты времени.

Резюмируя все вышеизложенное, приходимъ къ убѣжденію, что для улучшения земледѣлія и увеличенія его производительности въ Виленской губерніи необходимо:

1) Основаніе высшаго учебнаго сельскохозяйственнаго заведенія и, затѣмъ среднихъ и низшихъ специальныхъ школъ сельскаго хозяйства.

2) Учрежденіе агрономической помощи населенію при обществѣ сельскаго хозяйства, въ кругъ дѣйствій которой вошло бы содержаніе специалистовъ-инструкторовъ, устройство опытныхъ и контрольных станцій, устройство мѣстныхъ выставокъ для сельскаго населенія и т. п.

Обществамъ должны бы предоставляться льготы при отправленіи корреспонденціи, а служащимъ въ учрежденіяхъ Общества права государственной службы.

3) Облегченіе пользованія землевладѣльцамъ краткосрочнымъ кредитомъ изъ отдѣленій Государственнаго Банка; предоставленіе права всѣмъ безъ исключенія дворянамъ въ нашей губерніи получать ссуды подъ залогъ имѣній изъ Дворянскаго Банка или учрежденіе поземельнаго общества взаимнаго кредита; введеніе ипотечнаго или вотчиннаго устава и основаніе учреждений меліорационнаго кредита и бюро меліоративныхъ работъ.

4) Для поднятія животноводства необходимо устройство случныхъ пунктовъ и разсадниковъ племенного скота; устройство волостныхъ конюшенъ; усиленіе ветеринарнаго надзора въ уѣздахъ; основаніе школъ молочнаго хозяйства; наконецъ, наложеніе незначительныхъ вывозныхъ пошлинъ на интенсивныя кормовыя средства съ одновременнымъ пониженіемъ тарифовъ во внутреннихъ сообщеніяхъ и съ повышеніемъ тарифа на муку.

5) Урегулированіе ярмарокъ въ сельскихъ мѣстностяхъ и ограниченіе праздничныхъ дней.

## **II. Мѣры къ улучшенію способовъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.**

### *Шоссейныя дороги.*

Первымъ условіемъ, необходимымъ странѣ для развитія ея благосостоянія, является облегченіе возможности съ наименьшей тратой труда, времени и капитала

сбывать продукты ея производства. Россія — страна по преимуществу земледѣльческая, нашъ край чуть ли не исключительно земледѣльческій, очевидно, поэтому облегченіе сбыта произведеній земледѣлія — вопросъ для насъ первостепенной важности. При этомъ на первый планъ выступаетъ значеніе путей сообщенія, а именно: значеніе грунтовыхъ и шоссейныхъ дорогъ и, затѣмъ, тарифы за провозъ хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ.

Общезвѣстенъ фактъ плохого состоянія нашихъ грунтовыхъ дорогъ; свыкшись съ этимъ зломъ, нельзя даже себѣ представить, какъ вредно отзывается дорожное неустройство на общемъ благосостояніи; только цифровыя данныя, доставляемыя статистикой, позволяютъ судить о величинѣ убытковъ, которые несетъ страна. Наглядной иллюстраціей въ данномъ случаѣ могутъ служить цифры, приводимыя Фабричнымъ Инспекторомъ И. К. Вульффертомъ въ его докладѣ Вилен. обществу сел. хоз. объ изслѣдованіи движенія по грунтовымъ дорогамъ Виленской губерніи.

Съ полною убѣдительностью г. Вульффертъ доказываетъ, что въ Виленской губерніи тратится ежегодно на перемѣщеніе товаровъ по грунтовымъ дорогамъ 4.620.000 руб., тогда какъ передвиженіе этихъ товаровъ во Франціи, гдѣ протяженіе шоссейныхъ дорогъ въ 80 слишкомъ разъ больше, чѣмъ въ Россіи, обошлось бы всего въ 1.248.648 руб. Наглядно, слѣдовательно, выступаетъ польза, доставляемая народному хозяйству шоссейными дорогами. Къ сожалѣнію, этихъ путей сообщенія въ Россіи вообще и въ нашемъ краѣ въ частности имѣется слишкомъ мало. При 50 тыс. верстѣ рельсовыхъ путей, протяженіе шоссейныхъ дорогъ составляетъ всего около 30 тысячъ, что составляетъ на одну квадратную версту не болѣе 6 сажень и на 100 жителей 19 сажень. Во Франціи эти цифры составляютъ соответственно — 490 и 609, въ Бельгіи 444 и 207 и даже въ такой гористой странѣ, какъ Швеція— 64 и 553.

Постройка шоссейныхъ дорогъ въ Россіи значительно ослабѣла въ концѣ шестидесятыхъ годовъ и въ настоящее время производится только тамъ, гдѣ это признается необходимымъ по стратегическимъ соображеніямъ; между тѣмъ изъ приведенныхъ выше цифръ видно, какое громадное значеніе имѣютъ шоссейныя дороги для всего народнаго хозяйства, у насъ же, главнымъ образомъ, для земледѣлія.

По исчисленіямъ г. Вульфферта, наша губернія приплачиваетъ ежегодно за провозъ по плохимъ грунтовымъ дорогамъ 2.371.352 руб., и эта непроизводительная затрата главнымъ бременемъ падаетъ на сельское хозяйство, такъ какъ изъ 150.000.000 пудовъ товаровъ, ежегодно провозимыхъ по грунтовымъ дорогамъ Виленской губерніи—116.000.000 пудовъ приходится на сельскохозяйственные продукты. Помочь этому злу легче всего проведеніемъ шоссейныхъ дорогъ, на что не потребовалось бы чрезмѣрныхъ издержекъ со стороны казны, но, при незначительности отпускаемыхъ въ настоящее время средствъ на устройство шоссейныхъ путей (по государственному бюджету 10.000.000 руб. ежегодно), намъ еще долго придется ждать осуществленія высказываемаго пожеланія. Необходимо поэтому ходатайствовать передъ Правительствомъ объ увеличеніи этихъ средствъ и проведеніи шоссейныхъ путей не только въ стратегическихъ цѣляхъ, но сообразно съ нуждами сельскаго хозяйства.

#### *Грунтовая дороги.*

Однако, въ ожиданіи проведенія шоссе, не слѣдуетъ оставлять безъ вниманія и грунтовыхъ дорогъ, тѣмъ болѣе, что усовершенствованіе ихъ представляется дѣломъ, легко доступнымъ, а народныя сбереженія при лучшемъ ихъ содержаніи, достигнуть также весьма солидной цифры—по исчисленію г. Вульфферта, около 2 мил.



лионовъ руб. на одну Виленскую губернію ежегодно. Прежде всего, слѣдовало бы преобразовать до нѣкоторой степени Распорядительные Комитеты—Губернскій и Уѣздные, на обязанности коихъ въ настоящее время лежитъ руководство дорожнымъ дѣломъ. Въ составъ Комитетовъ входятъ представители разныхъ вѣдомствъ, недостаточно ознакомленные какъ съ мѣстными условіями, такъ и съ мѣстными потребностями, и въ то же время обремененные другими занятіями по своимъ вѣдомствамъ; участіе землевладѣльцевъ въ совѣщаніяхъ о дорожномъ дѣлѣ до крайности ничтожно, а при большомъ пространствѣ нашей губерніи и отдаленности уѣздныхъ городовъ отъ окраинъ уѣзда, даже совсѣмъ бесполезно, ибо большинству землевладѣльцевъ хорошо извѣстны нужды только ближайшаго къ его мѣстожительству района. Въ виду этого раскладка натуральной дорожной повинности между отдѣльными волостями, селеніями и землевладѣльцами производится довольно гадательно и зависитъ часто отъ произвольнаго усмотрѣнія канцелярскихъ чиновниковъ, руководящихся недостаточнымъ и устарѣлымъ матеріаломъ.

Конечно, при составленіи подобнымъ образомъ проектовъ раскладки натуральной дорожной повинности, итоги получаются вѣрные, а равно и вѣрно соотношеніе между числомъ саженой подлежащей починкѣ дороги и количествомъ десятинъ земли, числящихся во владѣніи крестьянъ данной деревни, но совершенно упускается изъ виду, что не всѣ дороги требуютъ для исправнаго ихъ содержанія одного и того же труда и одинаковыхъ затратъ, вслѣдствіе чего раскладка дорожной повинности становится неравнобѣрной и подчасъ слишкомъ тягостной для отдѣльныхъ селеній. Слѣдствіемъ незнакомства чиновниковъ распорядительныхъ комитетовъ съ уѣздами являются зачастую и такіе факты, что крестьянъ заставляютъ починять дороги въ мѣстностяхъ, отстоящихъ отъ ихъ деревни на десятки верстъ при чемъ за лѣснымъ матеріаломъ для починки мостовъ посылаютъ ихъ въ другой конецъ, тоже за нѣсколько миль.

Для устраненія всей этой неурядицы, необходимо было бы привлечь къ участию въ завѣдываніи дорожною повинностью въ данной мѣстности мѣстныхъ же обывателей, предстояло бы назначить на всякую волость изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ по одному завѣдывающему дорожнымъ участкомъ и по одному замѣстителю, которые входили бы въ составъ дорожныхъ комитетовъ. На обязанности этихъ завѣдующихъ лежала бы выработка проекта раскладки [натуральной дорожной повинности и представленіе такого на утвержденіе дорожнаго комитета, затѣмъ, раскладка утвержденной комитетомъ повинности между отдѣльными домохозяевами, а равно ближайшій надзоръ за исправностью дорогъ въ предѣлахъ волости; завѣдывающимъ дорожными участками должно быть предоставлено право составлять протоколы въ случаѣ замѣченныхъ неисправностей, при чемъ эти протоколы черезъ полицію передавались бы въ судъ въ самомъ непродолжительномъ времени. Желательно, чтобы дорожныя дѣла разсматривались судами внѣ очереди, такъ какъ проволочка времени можетъ совершенно измѣнить обстоятельства, при которыхъ составленъ протоколъ.

Необходимо также привлекать къ участию въ отбываніи дорожной повинности и учрежденія, несущія нынѣ самыя незначительныя обязанности въ этомъ отношеніи, между тѣмъ пользующіяся въ большихъ размѣрахъ путями сообщенія; сюда относятся какъ частныя, такъ и казенныя промышленныя предпріятія, фабрики, казенныя винныя лавки, а также городскія общественныя управленія. Для всѣхъ ихъ натуральную повинность было бы умѣстно замѣнить денежною.

Вообще же при обложеніи обывателей повинностями (натуральною или деньгами) слѣдуетъ соразмѣрить участіе въ издержкахъ съ тою пользою, которую данная дорога принесетъ отдѣльнымъ общинамъ или промышленнымъ предпріятіямъ,

городамъ, мѣстечкамъ и т. д. Такимъ образомъ, тѣ грузовладѣльцы, которые больше всѣхъ разбиваютъ дороги, будутъ нести извѣстную тяжесть пропорціонально извлекаемой ими выгодѣ. Что же касается фабрикъ и заводовъ, отправляющихъ большія партіи товаровъ по грунтовымъ дорогамъ, причиняющихъ наибольшій вредъ правильному состоянію дорогъ, то владѣльцевъ этихъ предпріятій слѣдовало бы обложить спеціальнымъ дорожнымъ сборомъ, пропорціонально провозимому ими количеству грузовъ, и предоставить взиманіе этихъ оплатъ желѣзнодорожнымъ агентамъ при сдачѣ товаровъ на станціяхъ ж. д.

Кромѣ того, слѣдовало бы раздѣлить всѣ дороги на 4 категоріи съ точнымъ установленіемъ для нихъ ширины и максимальнаго подъема:

1. Государственныя—сооружаемыя и содержимыя на средства государственныхъ казначействъ и особыхъ суммъ различныхъ министерствъ.

2. Губернскія—содержимыя изъ земскихъ суммъ; сюда относятся всѣ шоссейныя, построенныя изъ земскихъ суммъ.

3. Коммуникаціонныя—содержимыя натуральною повинностью съ тѣмъ, что мосты опредѣленной длины, требующіе при постройкѣ техническихъ знаній и большихъ затратъ, были бы сооружаемы за счетъ губернскихъ суммъ.

4. Проселочныя дороги, содержаніе которыхъ обязывало бы владѣльцевъ земель, черезъ кои онѣ пролегаютъ.

#### *Желѣзнодорожныя тарифы.*

Второй изъ намѣченныхъ выше вопросовъ о значеніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній важенъ для насъ главнымъ образомъ въ отношеніи тарифовъ внутренняго сообщенія. Губернія наша исключительно почти земледѣльческая, тѣмъ не менѣе она производитъ недостаточное количество хлѣба для мѣстнаго употребленія. Въ Вильну ежегодно подвозится изъ нашей губерніи около 200 тысячъ пудовъ хлѣба, между тѣмъ какъ губерніи другихъ районовъ доставляютъ сюда болѣе 1 миліона пудовъ. Это переполненіе мѣстныхъ рынковъ чужимъ хлѣбомъ—явленіе общее для всего нашего края, объясняется же оно тѣмъ, что благодаря развитію сѣти желѣзныхъ дорогъ и удешевленнымъ тарифамъ на провозъ хлѣба во внутреннія и нашу губерніи, на восточныхъ окраинахъ развилась въ послѣднее время усиленная распашка земель при чемъ обработка, производимая самымъ первобытнымъ, а слѣдовательно и самымъ дешевымъ способомъ, вполне оплачивается въ виду превосходныхъ качествъ земли. У насъ наоборотъ качество земли несравненно ниже, а высшее въ культурномъ отношеніи сельское хозяйство требуетъ и значительно большихъ затратъ.

По даннымъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности за 1890 г. видно, напримѣръ, что стоимость производства одного пуда ржи обходится въ Воронежской губерніи въ 29,2 к., въ Орловской 28,9 к., въ Курской 27,8 и въ черноземныхъ уѣздахъ Тульской губерніи всего лишь въ 25,1 к. Между тѣмъ, изъ этихъ губерній и поступаетъ къ намъ наибольшее количество хлѣбныхъ грузовъ. По статистическимъ даннымъ Министерства Финансовъ, (Прилож. къ Вѣстн. Финан. № 25, 1902 г.) на станціи желѣзныхъ дорогъ нашего края (со включеніемъ Смоленской, Псковской и Новгородской губ.) въ 1895 г. прибыло всего хлѣбныхъ грузовъ 36.214.000 пудовъ, въ томъ числѣ изъ губерній нашего района 3.908.000 пудовъ, изъ приволжскихъ 2.840.000 пуд., а изъ указанныхъ выше сѣверныхъ черноземныхъ—12.065.000 пуд., остальные около 18 мил. пудовъ прибывали изъ разныхъ другихъ районовъ партіями отъ 283 тыс. пуд. до 5.857.000 пуд. Такимъ образомъ, свыше одной трети привозимаго къ намъ хлѣба поступаетъ изъ сѣверныхъ черно-

земныхъ губерній. Привозъ одного пуда хлѣбныхъ грузовъ во внутреннемъ сообщеніи обходится на разстояніи отъ 1650 до 1750 верстъ въ 24,92 к.; слѣдовательно, рожь изъ Тульской губерніи обойдется въ Вильнѣ въ  $25,10 + 24,92 = 50,02$  коп. пудъ, тогда какъ нашимъ землевладѣльцамъ производство одного только пуда ржи стоитъ 54, 1 коп., провозъ по желѣзной дорогѣ на разстояніи до 50 верстъ въ 1,47 к., а отъ 50 до 150 верстъ 4,41 коп., что вмѣстѣ съ цѣной производства даетъ въ первомъ случаѣ  $54,10 + 1,47 = 55,57$  коп., во второмъ же— $54,10 + 4,41 = 58,51$  коп. съ пуда. Возможна ли конкуренція при такихъ условіяхъ и каковы будутъ заработки нашихъ землевладѣльцевъ, если цѣна пуда ржи въ среднемъ не превышаетъ у насъ 60 коп.?

Очевидно, что при настоящемъ положеніи тарифнаго дѣла, при сильной дифференціаціи тарифныхъ сборовъ на большихъ разстояніяхъ, наше земледѣліе не можетъ развиваться. Тарифныя ставки низки для большихъ протяженій и непосильно высоки для малыхъ: онѣ составляютъ одну тридцать четвертую коп. съ пуда и версты на короткихъ разстояніяхъ и одну восьмидесятую на дальнихъ, а съ причисленіемъ дополнительныхъ сборовъ въ первомъ случаѣ одну восемнадцатую, а во второмъ одну семьдесятъ седьмую; такая система благоприятна только для отдаленныхъ губерній, которымъ она способствуетъ угнетать свою конкуренцію нашего района.

Реформа тарифныхъ ставокъ для насъ необходима; она является первымъ и важнѣйшимъ условіемъ подъема нашего земледѣлія, которое при настоящемъ положеніи обречено на неминуемый упадокъ. Конечно, реформа эта не можетъ клониться къ тому, чтобы значительнымъ повышеніемъ тарифныхъ ставокъ сократить подвозъ хлѣба въ нашу губернію и этимъ поднять цѣну. Несогласно съ видами Правительства закрытіе нашихъ рынковъ для хлѣба изъ внутреннихъ губерній съ цѣлью огражденія мѣстнаго земледѣлія отъ всякой конкуренціи со стороны другихъ районовъ Имперіи; по крайней мѣрѣ Комитетъ по пересмотру тарифовъ 1893 г. пришелъ къ тому убѣжденію, въ виду чего и счелъ излишнимъ удовлетворить ходатайства о повышеніи тарифныхъ ставокъ. Но даже и безъ существеннаго измѣненія основаній, на коихъ нынѣ построены дифференціальные тарифы, возможно достигнуть болѣе правильной и справедливой нормировки тарифныхъ ставокъ, которая, не затрагивая интересовъ земледѣльцевъ отдаленныхъ районовъ, принесла бы однако нѣкоторую пользу и нашимъ землевладѣльцамъ, поставленнымъ нынѣ въ весьма затруднительное положеніе. Такая нормировка могла бы заключаться приблизительно въ слѣдующемъ:

1) Необходимо уничтожить взимаемые въ настоящее время разные дополнительные сборы при перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ, а для возмѣщенія недобора желѣзныхъ дорогъ по этому поводу наложить извѣстный добавочный процентъ отъ причитающейся провозной платы, пропорціональной пробѣгу вагона. (Дополнительные сборы составляютъ нынѣ около 1,33 коп. съ пуда и взимаются при всякой отправкѣ, несмотря на пробѣгъ вагона, такимъ образомъ, на 50 верстномъ разстояніи при тарифной ставкѣ 1,47 коп. съ пуда они составятъ 90 % этой послѣдней, а при пробѣгѣ 2950 верстъ, при чемъ тарифная ставка равна 36,85 к. съ пуда—только 3,4 % ея).

2) Необходимо установить двойную систему тарифовъ на перевозку хлѣбныхъ грузовъ: вывозныхъ дифференціальныхъ и возможно низкихъ и внутреннихъ повышенныхъ противъ вывозныхъ. Желательно, конечно, было бы введеніе однообразной пудоверстной ставки для внутреннихъ тарифовъ, но такъ какъ достиженіе этого представляется въ настоящее время маловѣроятнымъ, то надлежало бы ходатайствовать лишь о такомъ повышеніи тарифныхъ ставокъ внутренняго сообщенія

для большихъ разстояній пониженіе для малыхъ, чтобы этимъ путемъ сгладилося до нѣкоторой степени очевидное преимущество, предоставляемое отдаленнымъ районамъ предъ ближайшими въ ущербъ самымъ жизненнымъ интересамъ послѣднихъ.

Пониженіе тарифныхъ ставокъ на вывозъ хлѣба за границу еще больше, чѣмъ нынѣ, облегчитъ русскому хлѣбу доступъ на иностранные рынки, происшедшіе же отъ этого пониженія и нѣкоторые убытки желѣзныя дороги возмѣстятъ повышеніемъ внутреннихъ тарифовъ. Реформа тарифовъ вполне справедлива и цѣлесообразна, ибо вѣдь нельзя допустить, чтобы Правительство, стремясь поднять земледѣліе въ одномъ районѣ, намѣренно содѣйствовало упадку его въ другихъ, а между тѣмъ нынѣшнія тарифныя ставки приводятъ къ этимъ именно результатамъ.

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что дифференціальныя тарифы, одинаковыя во внутреннихъ и вывозныхъ сообщеніяхъ, не представляютъ, въ сущности, никакихъ выгодъ отдаленнымъ районамъ, такъ какъ цѣны на хлѣба на главномъ нашемъ рынкѣ сбыта,—въ Вильнѣ устанавливаются всегда на основаніи экспортныхъ цѣнъ въ Либавѣ, за вычетомъ стоимости провозной платы хлѣбныхъ грузовъ на дальнѣйшихъ разстояніяхъ за разстояніе отъ Вильны до Либавы, т. е. за 476 верстъ по 6,5 коп. съ вагона и версты или по 3,4 коп. съ пуда.

Необходимо къ этому прибавить, что тарифы за провозъ хлѣба въ зернѣ и перемолочныхъ продуктахъ установлены въ одинаковомъ размѣрѣ.

Этому только обстоятельству можно приписать слабое развитіе мукомольной промышленности въ нашей губерніи, несмотря на громадное еще количество плохо использованной водяной силы. Дѣло въ томъ, что одинаковый размѣръ тарифа для хлѣба въ зернѣ и для муки является искусственной мѣрой, устанавливающей премію для поощренія мукомольной промышленности въ отдаленныхъ губерніяхъ. Если принять во вниманіе, что при перемолѣ ржи получается около 30 %, а при перемолѣ пшеницы около 25 % отрубей, тарифная плата за провозъ коня въполнѣ основательно понижена на 2— $3\frac{3}{4}$  коп. съ пуда (въ зависимости отъ разстоянія) по сравненію съ платой за провозъ хлѣба и муки, то оказывается что провозъ 1 пуда муки обходится на  $\frac{2}{3}$ — $1\frac{1}{4}$  коп. дешевле пуда хлѣба въ зернѣ, а такъ какъ за перемолъ взимается въ нашей губерніи 5—7 коп. за пудъ, то эта перемолочная премія для отдаленныхъ губерній составитъ отъ 10 % — 21 % дохода брутто нашихъ мельницъ. Поясняя это на примѣрѣ, приходимъ къ слѣдующему выводу:

За провозъ хлѣба въ зернѣ изъ Кременчуга въ Вильну на разстояніе 920 верстъ взимается съ пуда по 19,23 коп. Изъ каждыхъ трехъ пудовъ ржи выходитъ 2 пуда муки и 1 пудъ отрубей, слѣдовательно, перевозъ перемолотаго хлѣба, доставляемаго къ намъ изъ Кременчуга, обойдется, при одинаковомъ тарифѣ для муки и хлѣба въ зернѣ и при пониженномъ для отрубей (въ данномъ случаѣ 16,66 коп. съ пуда), въ

$$19,23 \times 2 = 38,46$$

$$38,46 + 16,66 = 55,12 \text{ коп. за три пуда,}$$

или въ среднемъ  $55,12 : 3 = 18,37$  коп.

Такимъ образомъ, разница въ тарифныхъ оплатахъ за провозъ 1 пуда хлѣба въ зернѣ и въ перемолотомъ видѣ составляетъ:

$$19,23 - 18,37 = 0,86 \text{ коп. съ пуда.}$$

Такъ какъ за перемолъ ржи у насъ взимается отъ 5 до 7 коп., то эти 0,86 коп. и составятъ свыше 17 % дохода брутто нашихъ мельницъ при перемолѣ каждаго пуда хлѣба.

Еще выше окажется эта разница въ пользу отдаленныхъ районовъ, если возьмемъ большее разстояніе, на которое провозится хлѣбъ. Такъ, за провозъ 1 пуда

хлѣба въ зернѣ или муки изъ Саратова въ Вильну—на разстояніе 1621 версты взымается 25,3 коп. и съ 1 пуда отрубей 21,57 коп. Примѣняя вышеизложенный способъ вычисленія, находимъ, что перемолотый хлѣбъ провозится на это разстояніе въ среднемъ за 24,05 коп. съ пуда, и разница въ тарифной ставкѣ въ пользу экспортера Саратовской губерніи составитъ 1,25 коп., что при шестикопѣечной платѣ за перемоль въ нашихъ мельницахъ составитъ 20 % этой послѣдней.

Пониженіе тарифныхъ ставокъ на отруби во внутреннихъ сообщеніяхъ въ высшей степени желательно и цѣлесообразно, но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо уничтожить ничѣмъ необъяснимую перемолочную премію для отдаленныхъ губерній и дать возможность развиться мелкимъ водянымъ мельницамъ нашего края, тѣсно связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ, установленіемъ тарифа на перевозку муки и крупы во внутреннихъ сообщеніяхъ на 15—20 % повышеннаго противъ тарифа на хлѣбъ въ зернѣ, такъ какъ мука представляетъ собою товаръ, имѣющій значительно высшую цѣнность, чѣмъ перемолотый хлѣбъ.

#### *Организація внутренней хлѣбной торговли.*

Вопросъ объ организаціи внутренней хлѣбной торговли вообще и въ частности о значеніи зернохранилищъ и вліяніе ихъ на упорядоченіе торговли всесторонне и вполне исчерпывающимъ образомъ разработанъ въ запискѣ Министра Финансовъ подъ заглавіемъ: «Значеніе правильн. организ. хлѣбной торговли». Въ отношеніи интересовъ нашего земледѣлія остается лишь высказать пожеланіе, чтобы при организаціи сѣздовъ хлѣботорговцевъ и представителей сельскохозяйственныхъ союзовъ по отдѣльнымъ районамъ государства Сѣверо-Западный край былъ выдѣленъ въ особый районъ и имѣлъ свои областные сѣзды.

Въ запискѣ Министерства примѣрно указаны слѣдующіе районы: южный, обслуживающій интересы экспортной торговли, тяготеющей къ Черному морю; балтійскій, вѣдающій однородные интересы Балтійскаго моря; центральный, преимущественно посвященный вопросамъ внутренней хлѣбной торговли; кромѣ того, волжскій, привислянскій и сѣверо-уральско-сибирскій.—Сѣверо-Западный край, повидимому предполагается отнести къ одному изъ двухъ районовъ: центральному или балтійскому.

Но если въ отношеніи экспортной торговли нашъ край и тяготеетъ къ Балтійскому морю—наравнѣ съ губерніями прибалтійскими и сѣверными, то по условіямъ производства и сельскохозяйственной культуры онъ поставленъ въ совершенно иные условія. Экспортная торговля въ Виленской губерніи я отчасти во всемъ Сѣверо-Западномъ краѣ далеко не играетъ той первостепенной роли, какая выпадаетъ ей на долю въ Прибалтійскихъ губерніяхъ; у насъ собственно не хватаетъ хлѣба для внутренняго потребленія, и поэтому экспортъ возмѣщается приливомъ хлѣба изъ другихъ районовъ; въ виду этого для нашего края особую важность имѣло бы упорядоченіе внутренней торговли, каковое обстоятельство сближаетъ нашъ районъ съ центральнымъ, гдѣ областные сѣзды будутъ имѣть въ виду главнымъ образомъ внутренній рынокъ.

Но въ центральный районъ входятъ губерніи, соедѣнія съ Московской и производящія хлѣбъ для потребностей преимущественно московскаго рынка. Подобнаго стремленія у насъ совершенно не замѣчается, слѣдовательно, и включеніе нашихъ губерній въ центральный районъ, повлекло бы за собою неминуемо смѣшеніе экономическихъ интересовъ двухъ районовъ, сильно различающихся какъ по характеру производства, такъ и по условіямъ торговли.

Сѣверо-Западный край, въ отношеніи экспортной торговли къ Балтійскому морю, подобно балтійскому району, тѣмъ не менѣе имѣетъ свои особыя нужды и характерныя отличія въ условіяхъ производства и въ отношеніи потребностей нѣсколькихъ мѣстныхъ рынковъ (Вильна, Минскъ и др.), вслѣдствіе чего въ интересахъ наиболѣе правильной организаціи хлѣбной торговли, главнымъ образомъ внутренней, соединенной съ значительными поставками для казенныхъ вѣдомствъ, долженъ быть выдѣленъ въ особый сѣверо-западный районъ и имѣть свои областныя сѣзды въ Вильнѣ.

#### *Хлѣбныя ломбарды.*

Съ другой стороны, въ интересахъ крестьянскаго хозяйства, поставленнаго у насъ на очень низкой степени развитія, при недостаточномъ часто для нуждъ населенія производствѣ хлѣба, торговля хлѣбомъ въ нынѣшнемъ своемъ развитіи является ненормальной и разорительной для крестьянъ. Дѣло въ томъ, что, по статистическимъ даннымъ, нашъ крестьянинъ въ большинствѣ случаевъ не долженъ вовсе продавать хлѣба или можетъ продавать лишь въ незначительномъ количествѣ, такъ какъ годовичное производство хлѣба на крестьянскихъ земляхъ еле хватаетъ на удовлетвореніе домашнихъ нуждъ. Несмотря на это, хлѣбъ поступаетъ въ продажу осенью для того только, чтобы весной опять вернуться къ своему прежнему владѣльцу. Объясняется это тѣмъ, что крестьянинъ осенью крайне нуждается въ деньгахъ на покрытіе лежащихъ на немъ платежей, въ виду чего и продаетъ хлѣбъ за бездѣнокъ, чтобы весной пріобрѣсть опять со значительной надбавкой въ цѣнѣ, а такъ какъ весной обыкновенно не хватаетъ денегъ, то необходимо запродавать будущій урожай съ уплатой еще высокихъ процентовъ. Такимъ образомъ, сельское хозяйство нашего крестьянина это—картина искусственнаго равновѣсія или скорѣе экономической эквилибристики, могущей легко закончиться паденіемъ.

Мелкіе торговцы, покупающіе хлѣбъ у крестьянъ и дающіе имъ деньги взаймы, устанавливаютъ произвольныя цѣны и пользуются нуждой крестьянина безъ всякихъ стѣсненій, для наложенія на него ростовщическихъ процентовъ. Самымъ устойчивымъ средствомъ въ борьбѣ съ этой аномаліей было бы устройство мелкихъ хлѣбныхъ ломбардовъ, которые выдавали бы ссуды подъ залогъ хлѣба.

Въ нѣкоторыхъ центральныхъ губерніяхъ такіе ломбарды, устроенные земствами, возникли уже лѣтъ десять тому назадъ, развивая самую плодотворную дѣятельность.

Въ Виленской губерніи, за отсутствіемъ земства, можно было бы пріурочить ломбардныя операціи подъ залогъ хлѣбовъ къ дѣятельности ссудосберегательныхъ товариществъ или кассъ при соответственномъ расширеніи ихъ уставовъ.

#### *Поставка для казенныхъ вѣдомствъ.*

Во внутренней хлѣбной торговлѣ однимъ изъ важнѣйшихъ потребителей являются различныя казенныя вѣдомства, покупающія большія партіи хлѣбовъ и изъ года въ годъ обусловливающія возможность сбыта хлѣбныхъ запасовъ на мѣстѣ. Для земледѣльцевъ данной мѣстности является весьма важнымъ обстоятельствомъ увѣренность, что такія вѣдомства, какъ, напримѣръ, интендантское, придерживаются принципа пополнять свои хлѣбные запасы изъ средствъ мѣстнаго производства. Для интендантства такой образъ дѣйствій представлялся бы вполне выгоднымъ, такъ какъ удобнѣе имѣть дѣло съ ближайшими поставщиками, чѣмъ съ отдаленными, при чемъ можно легко достигнуть устраненія дорого оплачиваемыхъ посредниковъ; для землевладѣльцевъ это вѣдомство представляетъ устойчивый мѣстный рынокъ

и даетъ возможность рассчитывать на сбытъ товара къ точно установленному сроку. Но интендантскимъ и другими вѣдомствами предъявляются къ поставщикамъ хлѣба требованія относительно процентнаго содержанія влаги въ хлѣбѣ, что, при отсутствіи у частныхъ, владѣльцевъ зерносушилокъ, представляется трудно достижимымъ; кромѣ того, даже въ случаѣ надлежащей просушки, при поставкѣ хлѣба въ сырую погоду, процентное содержаніе влаги легко можетъ измѣниться и, хлѣбъ, достаточно просушенный на мѣстѣ производства, окажется слишкомъ влажнымъ при сдачѣ. Избѣгнуть этого, а слѣдовательно, и облегчить сельскимъ хозяевамъ непосредственныя сношенія съ казенными вѣдомствами весьма легко устройствомъ зерносушилокъ при интендантскихъ складахъ. Устройство ихъ не обременило бы большими издержками бюджетъ интендантскаго вѣдомства, а какъ для него, такъ и для поставщиковъ хлѣба, принесло бы неоспоримыя выгоды.

Кромѣ того, надлежало бы устанавливать на извѣстные сроки опредѣленную цѣну, по которой вѣдомство намѣрено покупать хлѣбъ. Сроки, конечно, могли бы быть непродолжительные, сообразно съ колебаніемъ цѣнъ на рынкѣ, о каждой же перемѣнѣ цѣнъ необходимо было бы сообщать во всеобщее свѣдѣніе чрезъ посредство мѣстныхъ газетъ и телеграммами въ уѣздныя или сельскія учрежденія, равно какъ въ общество сельскаго хозяйства, которое увѣдомляло бы своихъ членовъ, заинтересованныхъ въ данномъ случаѣ.

#### *Кооперативныя товарищества и союзы.*

Образованіе товариществъ и союзовъ сельскихъ хозяевъ составляетъ самый вѣрный и чуть ли не единственный путь къ усовершенствованію техники сельскаго хозяйства, удешевленію производства, къ снабженію сельскихъ хозяевъ необходимыми для нихъ товарами лучшаго качества и по самымъ доступнымъ цѣнамъ. Кооперации могутъ возникать на почвѣ объединенія сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній или переработки сырыхъ матеріаловъ, равно какъ съ цѣлью снабженія своихъ членовъ орудіями и машинами, необходимыми въ хозяйствѣ. Принося пользу сельскимъ хозяевамъ, кооперативныя товарищества могутъ въ то же время содѣйствовать развитію извѣстныхъ отраслей отечественной промышленности и кустарнаго промысла, заказывая на мѣстныхъ фабрикахъ значительныя партіи земледѣльческихъ машинъ, искусственныхъ удобрений и т. п.

Во Франціи, Даніи и Германіи кооперативныя товарищества въ послѣднее время развиваются замѣчательно быстро, а въ сосѣдней съ нами Германіи ростъ ихъ, въ особенности послѣ изданія закона 1 Мая 1889 г., принялъ по истинѣ удивительныя размѣры.

Въ Россіи существуетъ весьма мало кооперативныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, главнымъ же препятствіемъ къ ихъ распространенію служитъ отсутствіе специальныхъ узаконеній, облегчающихъ ихъ учрежденіе, которое въ настоящее время обусловлено разрѣшеніемъ министерства и обставлено массою формальностей.

Одна только форма товарищества распространилась въ послѣдніе годы, благодаря нормальному уставу выработанному Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, это—товарищество сельскихъ хозяевъ по приобрѣтенію и сбыту сельскохозяйственныхъ принадлежностей, каковую задачу на основаніи уставовъ взяли тоже на себя и нѣкоторыя сельскохозяйственныя общества. Но развитію этихъ товариществъ препятствуетъ отсутствіе узаконеній для центральныхъ ихъ союзовъ, между тѣмъ, только устройство союзовъ, объединяющихъ всѣ кооперативныя учрежденія и сельскохозяйственныя общества, работающія въ одинаковыхъ экономическихъ и почвенныхъ условіяхъ, можетъ обусловить достиженіе намѣченной учреждениями цѣли,

т. е. снабженіе земледѣльческаго населенія доброкачественными товарами по самой доступной цѣнѣ, и, что не менѣе важно, содѣйствіе возникновенію производства этихъ товаровъ въ Россіи. Только союзы въ состояніи дать заводамъ большіе заказы однородныхъ машинъ и орудій, а равно и кустарныхъ издѣлій, по указаніямъ заказчиковъ. Этимъ путемъ можетъ быть равнымъ образомъ достигнута выработка и распространеніе самыхъ подходящихъ для мѣстныхъ условій сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и т. п.

Для облегченія возникновенія этихъ столь необходимыхъ учреждений желательно изданіе нормальнаго закона, подобно германскому закону 1 Мая 1889 года, и открытіе коопераций и ихъ союзовъ съ разрѣшенія Губернатора, для избѣжанія излишней волокиты.

### *Сельскохозяйственные склады.*

Существующія нынѣ сельскохозяйственныя общества и товарищества не могли развить своей дѣятельности въ надлежащихъ размѣрахъ и ограничиваются, за недостаткомъ оборотнаго капитала, снабженіемъ сельскихъ хозяевъ машинами, орудіями, искусственными туками и сѣменами лишь изъ открываемыхъ въ губернскихъ городахъ складовъ. Между тѣмъ, является весьма желательнымъ открытіе отдѣленій такихъ складовъ въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ и вообще въ подходящихъ мѣстностяхъ для предоставленія возможности крестьянамъ пріобрѣтать улучшенныя орудія и машины. Нѣкоторыя земства внутреннихъ губерній, преслѣдуя вышеозначенную цѣль, передаютъ въ распоряженіе складовъ значительныя суммы изъ земскихъ капиталовъ, достигающія, какъ, напримѣръ, въ Самарской губерніи, 270.000 руб. У насъ подобная дѣятельность въ высшей степени затруднена, въ виду отсутствія земствъ или соотвѣтственныхъ имъ учреждений, поэтому слѣдовало бы ожидать, что Правительство, принимая во вниманіе очевидную пользу складовъ, пришло бы на помощь сельскохозяйственнымъ обществамъ и товариществамъ, ассигнуя имъ безпроцентныя или по крайней мѣрѣ низкопроцентныя ссуды и субсидіи для открытія отдѣленій складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій въ уѣздахъ и селеніяхъ. При томъ, для привлеченія къ этимъ столь полезнымъ учреждениямъ соотвѣтственнаго служебнаго персонала, желательно было бы предоставить ему права государственной службы. Однимъ словомъ, въ отношеніи улучшенія способовъ сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній необходимо:

1. Увеличеніе числа шоссейныхъ дорогъ въ губерніи и улучшеніе состоянія грунтовыхъ, путемъ преобразованія нынѣ существующихъ дорожныхъ комитетовъ черезъ привлеченіе къ участию въ нихъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, кромѣ того, привлеченіе къ участию въ отбываніи дорожной повинности промышленныхъ и торговыхъ предпріятій частныхъ и казенныхъ.

2. Установленіе двойной системы тарифовъ за провозъ хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ: пониженныхъ дифференціальныхъ для вывоза и повышенныхъ для внутреннихъ передвиженій хлѣба; обложеніе муки болѣе высокой тарифной платой въ сравненіи съ хлѣбомъ.

3. При организаціи предполагаемыхъ Министерствомъ областныхъ съѣздовъ по отдѣльнымъ районамъ для обсужденія нуждъ мѣстной хлѣбной торговли, желательно выдѣленіе Сѣверо-Западнаго края въ особый районъ; необходимо устройство мелкихъ ломбардовъ при ссудосберегательныхъ кассахъ или товариществахъ для нуждъ крестьянскаго населенія.

4. Урегулированіе поставки для казенныхъ вѣдомствъ, устройство зерносушилокъ при интендантскихъ складахъ.



5. Изданіе законоположеній, нормирующихъ открытіе кооперативныхъ товариществъ и ихъ союзовъ, открытіе таковыхъ съ разрѣшенія губернатора; основаніе учрежденія центрального для всѣхъ товариществъ и союзовъ, выдача отъ казны пособій и низкопроцентныхъ ссудъ товариществамъ и обществамъ.

### III. Мѣры къ урегулированію землепользованія.‡

#### *Ограничительные законы.*

Говоря о состояніи и нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, невозможно обойти молчаніемъ фактора, оказывающаго рѣшающее вліяніе на всю постановку у насъ этого дѣла, именно, существующихъ въ Виленской губ. правовыхъ ограниченій при переходѣ земли изъ рукъ въ руки.

Земля необходимо должна находиться во владѣніи дѣйствительныхъ хозяевъ, для того чтобы эксплуатація ея велась культурнымъ образомъ, рационально и сообразно съ общегосударственной пользой. Поэтому слѣдуетъ предоставить всякому землевладѣльцу возможность свободно распоряжаться своимъ земельнымъ достояніемъ—прикупить участокъ, если это потребуетъ для округленія полей, обмѣнять съ сосѣдомъ черезполосицу и т. д. Въ Виленской губерніи всѣ эти экономическія или хозяйственныя мѣры для значительной части населенія недоступны, такъ какъ земля перестала составлять нормальный предметъ торговаго оборота, объектъ купли и продажи.

Покупателями земли являются въ Виленской губерніи преимущественно лица, приобретающія имѣнія единственно съ цѣлью извлечь изъ земли какъ можно больше ближайшихъ выгодъ и затѣмъ, возвративъ съ избыткомъ затраченный капиталъ, продать разоренное и обезцѣненное имѣніе, солидные же сельскіе хозяева изъ центральныхъ губерній рѣдко являются къ намъ за покупкою земли. Кромѣ того, всякій желающій приобрести имѣніе, долженъ обзавестись разрѣшеніемъ на право приобретенія земли, что, конечно, не можетъ содѣйствовать привлеченію къ намъ серьезныхъ покупателей, а продавцовъ имѣній всѣ эти обстоятельства ставятъ въ самое невыгодное положеніе, такъ какъ они имѣютъ дѣло съ весьма ограниченнымъ кругомъ контрагентовъ, нерѣдко лишь съ однимъ, отъ котораго становятся въ полную зависимость, будучи принуждены продавать имѣніе за ту цѣну, какую угодно будетъ предложить покупателю. Этимъ ненормальнымъ экономическимъ отношеніемъ объясняется тотъ несомнѣнный для Виленской губерніи фактъ, что нынѣ продажа неразоренныхъ имѣній съ вольной руки почти прекратилась, ибо никому не желательно отдавать свою землю за безцѣнокъ.

Поэтому у насъ имѣнія идутъ въ продажу чаще всего съ публичнаго торга, но пока наступитъ эта роковая необходимость, владѣлецъ задолженнаго имѣнія стремится извлечь изъ него всѣ возможныя выгоды, разорить и обезцѣпить имѣніе въ основательной увѣренности, что все равно оно должно пойти за безцѣнокъ.

Между тѣмъ, если бы существовала возможность свободного перехода земли, число этихъ столь частыхъ у насъ явленій неминуемо должно было бы сократиться и общее экономическое состояніе нашего исключительно земледѣльческаго края выиграло бы отъ этого несомнѣнно. Тогда всѣ экономически пошатнувшіеся собственники имѣній могли бы заблаговременно сбыть свои слишкомъ обширныя для ихъ средствъ экономіи, и, приобретя на остающіяся свободныя средства меньшія имѣнія, съ большимъ успѣхомъ занялись бы земледѣліемъ.

Отъ ограниченій при покупкѣ земли страдаютъ всѣ отрасли нашего хозяйства. Такъ какъ за имѣніе никогда невозможно выручить надлежащей цѣны, то и кредитоспособность землевладѣльцевъ отъ этого ослабляется, ибо кредиторъ можетъ рассчитывать главнымъ образомъ на личность должника, а не на его имущественное обезпеченіе. Этому злу не помогло бы даже введеніе ипотеки, ибо, за отсутствіемъ достаточнаго количества покупателейъ, имѣнія все равно шли бы въ продажу за безцѣнокъ, и кредиторы, помѣщающіе ссуды на высшіе нумера ипотеки, не могли бы получить полностью своихъ капиталовъ.

Не остается указанное ограниченіе безъ вліянія и на развитіе у насъ промышленности.

Сѣверо-Западный край является въ промышленномъ отношеніи самымъ отсталымъ изъ всѣхъ районовъ Имперіи. Оно и понятно: по деревнямъ у насъ почти нѣтъ фабрикъ и заводовъ, устройство ихъ доступно только собственнику земли, капиталистъ же, лишенный права пріобрѣсти необходимый участокъ земли, обладающій подходящими для постройки фабрики условіями, не имѣетъ никакой возможности внѣ города приложить къ дѣлу свои средства. Между тѣмъ, городъ не всегда представляетъ соотвѣтственныя условія для фабричнаго производства, деревня въ этомъ случаѣ неоднократно имѣетъ передъ нимъ очевидныя преимущества, и сосѣднія губерніи даютъ намъ явное доказательство того, что фабричная промышленность начинаетъ въ настоящее время сильно развиваться по деревнямъ; но въ Виленской губерніи это неосуществимо. И вотъ капиталы у насъ бездѣйствуютъ, предприимчивость населенія слабѣетъ, а государство лишается тѣхъ неоспоримыхъ выгодъ, какія оно могло бы извлекать.

Если подойти къ разсматриваемому вопросу съ точки зрѣнія крестьянскаго населенія, то тутъ кидается въ глаза, прежде всего, общественная малоземельность нашихъ крестьянъ и раздробительность ихъ надѣльныхъ участковъ, со всѣми вытекающими изъ этого факта послѣдствіями.

Естественнѣе всего было бы ожидать, что крестьяне стануть стремиться къ пріобрѣтенію земель отъ помѣщиковъ, но въ этомъ своемъ стремленіи они встрѣчаютъ нынѣ почти непреодолимые препятствія.

Покупка земли для значительнаго числа нашихъ крестьянъ обставлена множествомъ формальностей. Не говоря уже о томъ, что самъ законъ ставитъ имъ предѣлъ при покупкѣ земли, дальше котораго крестьянинъ не можетъ итти, ограничивая его право пріобрѣтенія 60 десятинами, совмѣстно съ его надѣломъ, еще для полученія этого права необходимо разрѣшеніе подлежащей власти, которое влечетъ за собою хлопоты и неизбежную водокиту и лишаетъ крестьянина значительной части трудовыхъ грошей, уменьшая его покупную способность.

Прямымъ послѣдствіемъ такого порядка вещей является рѣдкость случаевъ пріобрѣтенія крестьянами земли, непрекращающіеся, часто въ обходъ закона, дѣлежи надѣльныхъ участковъ, раздробленность этихъ послѣднихъ, обѣднѣніе и платёжная неспособность населенія.

Изыскивая средства къ облегченію своей участи, крестьяне въ послѣднее время усиленно эмигрируютъ, главнымъ образомъ въ Америку; поддаются заманчивымъ предложеніямъ разныхъ агентовъ, сулящихъ золотыя горы на чужбинѣ, и неоднократно дорогой цѣной оплачиваютъ свое естественное стремленіе обзавестись подходящимъ участкомъ для сельскаго хозяйства.

Такимъ образомъ, ограниченіе при покупкѣ земли тяжкимъ бременемъ ложится на населеніе нашей губерніи, подрываетъ въ корнѣ стремленіе сельскаго хозяйства къ высшимъ формамъ развитія, вредно отзывается на всемъ экономическомъ строѣ края, усиливаетъ эмиграцію, составляетъ могучее препятствіе къ возникновенію

промышленности и подъему общаго благосостоянія. Населеніе, связанное ограниченіями, постепенно бѣднѣетъ, а государство теряетъ вѣрные источники доходовъ.

Съ достаточною, слѣдовательно, ясностью выступаетъ необходимость измѣненій въ законоположеніяхъ, регулирующихъ у насъ землепользованіе. Интересы государства и экономическое благосостояніе страны одинаково нуждаются въ этой реформѣ.

### *Сервитуты.*

Самымъ больнымъ мѣстомъ нашего сельскаго хозяйства являются сервитутныя отношенія. Экономическая невыгода, проистекающая отъ существованія сервитутовъ для частновладѣльческихъ хозяйствъ, болѣе чѣмъ очевидна, польза же для крестьянъ отъ нихъ весьма сомнительна. Въ первомъ отношеніи сервитуты составляютъ громадное затрудненіе для правильной организаціи лѣсного хозяйства, такъ какъ невозможно на сервитутномъ пространствѣ избѣгнуть поврежденія молодыхъ деревьевъ пасущимся скотомъ, влѣдствіе чего залѣсеніе этихъ участковъ почти невымыслимо; далѣе, право пастбы крестьянскаго скота на помѣщичьихъ поляхъ и лугахъ стѣсняетъ владѣльца въ его хозяйственныхъ соображеніяхъ, пастба скота на лугахъ вредно отзывается на состояніи послѣднихъ, а между тѣмъ крестьянамъ всѣ эти права предоставляютъ самыя незначительныя выгоды, ибо, какъ извѣстно, лѣсныя пастбища являются однимъ изъ самыхъ плохихъ видовъ этого рода угодій: съ другой стороны, правомъ пастбы на поляхъ и лугахъ помѣщика крестьяне могутъ пользоваться лишь въ незначительной степени, такъ какъ владѣлецъ имѣнія, не желая подвергать поля свои истощенію, обыкновенно поспѣшаетъ вспахать ихъ какъ можно раньше, а луга косить по возможности позднѣе, такъ что для крестьянъ пользованіе этимъ видомъ сервитутовъ возможно въ теченіе самаго непродолжительнаго времени. Разверстаніе сервитутовъ было бы поэтому желательно въ интересахъ обѣихъ сторонъ, представляя для нихъ неоспоримыя выгоды.

Но такъ какъ добровольнымъ соглашеніемъ между помѣщиками и крестьянами достигались весьма незначительныя положительныя результаты, и разверстка сервитутовъ подвигалась впередъ крайне медленно, то, естественно, для дальнѣйшаго окончательнаго разрѣшенія этого вопроса необходимо обязательное, по силѣ закона, регулированіе этихъ отношеній, разъ желаніе будетъ заявлено одной изъ заинтересованныхъ сторонъ.

Переходя къ вопросу объ основаніяхъ, на которыхъ должна производиться разверстка, необходимо замѣтить, что норма вознагражденія, предоставляемаго крестьянамъ за отѣну сервитутовъ, не можетъ относиться къ числу головъ скота, находящагося во владѣніи крестьянъ нынѣ или въ былое время, какъ это предполагается министерскимъ «Проектомъ правилъ о разверсткѣ и обмѣнѣ сервитутныхъ угодій». (Вся несостоятельность этого способа опредѣленія нормы вознагражденія убѣдительно высказана въ запискѣ Виленскаго Губернскаго Предводителя Дворянства графа А. С. Плятера). Вознагражденіе за отѣну угодій должно, безусловно, выражаться въ процентномъ отношеніи отводимыхъ угодій къ площади крестьянскаго надѣла, съ сохраненіемъ максимальныхъ предѣловъ въ отношеніи самаго сервитутнаго пространства.

Высоту упомянутаго процентнаго отношенія съ полною основательностью можно опредѣлить цифрою 10—12 % надѣла. Этой нормы придерживался графъ М. Н. Муравьевъ при разверстаніи сервитутовъ въ конфискованныхъ имѣніяхъ, этой же нормѣ отвѣчаетъ полторы-десятиный надѣлъ пастбищъ государственнымъ крестьянамъ, наконецъ, и въ большинствѣ случаевъ добровольныхъ соглашеній отводилось

крестьянамъ не болѣе 2 десятины на надѣль. Какъ эти данныя, такъ и 30-лѣтняя практика доказала совершенную достаточность указаннаго размѣра для обезпеченія крестьянскаго хозяйства. Наконецъ, что касается максимума отводимыхъ крестьянамъ угодій за отбѣну сервитутныхъ правъ, то въ этомъ отношеніи возможно было бы принять норму, предлагаемую б. Виленскимъ Генераль-Губернаторомъ Оржевскимъ и составляющую не больше четверти всего сервитутнаго пространства въ лѣсныхъ и пастбищныхъ сервитутахъ. Съ другой стороны, при всей желательности обезпечить крестьянское хозяйство достаточнымъ количествомъ пастбищъ, необходимо все-таки имѣть въ виду, что слишкомъ щедрое надѣленіе крестьянъ изъ помѣщичьихъ земель безвозмездной прирѣзкой къ надѣламъ въ вознагражденіе за отбѣну сервитутовъ, нарушая права помѣщиковъ, можетъ вызвать чувство зависти и неудовлетворенія среди крестьянъ, не пользующихся сервитутами и не получающихъ такого увеличенія надѣловъ, что, въ свою очередь, можетъ повлечь за собою недовольства и даже броженіе, всегда опасное, когда оно происходитъ на аграрной почвѣ.

Между тѣмъ, такое броженіе легко могло бы быть вызвано въ виду того, что сервитутнымъ правомъ на пространствѣ нашего края пользуется лишь около одной трети бывшихъ частновладѣльческихъ крестьянъ (сервитуты существуютъ по 2449 имѣніямъ, нѣтъ ихъ въ 5446 имѣніяхъ).

Какъ бы то ни было, вознагражденіе сервитутныхъ владѣльцевъ должно послѣдовать въ размѣрѣ тѣхъ выгодъ, которыхъ они лишаются и которыя были имъ присвоены выкупными актами, и это обстоятельство слѣдуетъ имѣть въ виду, особенно при лѣсныхъ пастбищахъ. Поэтому вполне неосновательнымъ было бы обязать владѣльцевъ оставлять въ пользу крестьянъ и растущій на сервитутныхъ пастбищахъ лѣсъ, какъ это предполагается министерскимъ проектомъ. Въ самомъ дѣлѣ, если бы, по мысли этого проекта, предоставить крестьянамъ для сохраненія за отводимыми участками годности для пастьбы скота и растущій на нихъ лѣсъ, имѣющій на вышинѣ трехъ сажень менѣе 6 вершковъ, то эта мѣра привела бы къ полному разоренію владѣльцевъ имѣній, а для достиженія указанной цѣли оказалась бы совершенно излишнею, ибо ту же роль могутъ успѣшно выполнить кустарники и маломѣрные деревья. Кромѣ того, предоставленіе крестьянамъ права на лѣсъ, растущій на сервитутныхъ участкахъ, является несправедливымъ, ибо взаменъ за право пастьбы скота крестьяне получили бы въ собственность земельные участки для этой цѣли, а безвозмездная придача лѣса была бы ни на чемъ не основаннымъ увеличеніемъ цѣнности передаваемого участка, на которую у насъ крестьяне не имѣютъ ровно никакого права.

Лѣсъ въ настоящее время представляетъ огромную цѣнность, и даже маломѣрные деревья идутъ въ продажу; на какомъ же основаніи лишать владѣльцевъ имѣній этого имущества и передавать его крестьянамъ, если для пастбищъ будетъ предоставлено достаточное количество земли? Признавая за крестьянами право на лѣсъ на отводимыхъ имъ участкахъ при разверстаніи сервитутовъ, достигалось бы такое увеличеніе цѣнности этихъ участковъ, которое значительно превысило бы всю сумму выкупного платежа за крестьянскіе надѣлы, что не можетъ быть признано основательнымъ, и, кромѣ того, породилась бы зависть и недовольство среди крестьянъ, получающихъ безлѣсные участки.

Сознавая эту аномалію, Генераль-Губернаторъ Оржевскій полагалъ оставить за владѣльцами имѣній право на вырубку лѣса на отчуждаемомъ участкѣ до трехъ вершковъ на высотѣ груди. Но и этого положенія нельзя признать правильнымъ по вышеизложеннымъ соображеніямъ, а необходимо было бы предоставить помѣщикамъ право на сплошную вырубку лѣса въ теченіе 2—3 лѣтъ съ оставленіемъ лишь кустарниковъ и молодого подроста.

Кажущееся при этомъ обезлѣсеніе большихъ пространствъ, на самомъ дѣлѣ вовсе не оказало бы вліянія на уничтоженіе лѣсного богатства, такъ какъ на оставшихся, свободныхъ отъ сервитутовъ участкахъ можно было бы завести правильное лѣсное хозяйство и, кромѣ того, обезпечить лѣса отъ частыхъ поврежденій со стороны владѣльцевъ сервитутнаго права.

При разверстаніи сервитутовъ и отводѣ крестьянамъ въ собственность участковъ, въ видѣ вознагражденія за отмѣну сервитутныхъ правъ, необходимо также имѣть въ виду, чтобы, для избѣжанія и такъ многочисленныхъ владѣній, отводимые участки соприкасались непосредственно съ крестьянскими угодіями. Поэтому въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ явиться цѣлесообразнымъ отводить крестьянамъ земли не изъ состоящихъ въ ихъ сервитутномъ пользованіи, а изъ другихъ земель того же имѣнія. Правило это надлежало бы принять за основаніе при всѣхъ разверсткахъ и не допускать отъ него никакихъ уклоненій.

Кромѣ сервитутовъ, въ проектѣ Министерства особо говорится объ «общихъ пастбищахъ и выгонахъ», такъ что тутъ употребляется выраженіе «общее пастбище», какъ нѣчто сходное съ общими выгонами. Между тѣмъ, оба эти вида угодій не имѣютъ ничего общаго другъ съ другомъ, и смѣшеніе ихъ является лишь слѣдствіемъ ошибки, происшедшей до изданія закона 26 Марта 1869 года и заключающейся въ томъ, что дѣйствовавшія въ то время нѣкоторыя повѣрочныя комиссіи, не имѣя установленнаго въ законѣ названія для наименованія права пастбы крестьянскаго скота въ лѣсахъ и на земляхъ помѣщика, употребляли въ своихъ постановленіяхъ наименованія «общее пастбище», «общая пастба скота», что и дало поводъ впослѣдствіи истолковать эти наименованія въ смыслѣ «общаго пастбища».

Между тѣмъ, законъ не устанавливалъ, кромѣ общихъ выгоновъ, никакихъ другихъ отношеній этого рода, а законъ 26 Марта 1869 года прямо объединилъ всѣ виды правъ крестьянъ на пастбу скота по землямъ помѣщика однимъ общимъ названіемъ «сервитутъ», т. е. право участія въ угодіяхъ имѣнія въ извѣстномъ мѣстѣ и на извѣстномъ пространствѣ.

Въ виду этого, для устраненія всякихъ могущихъ возникнуть недоразумѣній, необходимо было бы установить то безспорное положеніе, что, кромѣ общихъ выгоновъ, всѣ мѣста, названныя общими пастбищами, должны быть подведены подъ правила о сервитутахъ.

Что же касается общихъ выгоновъ, то, по ихъ существенному отличію отъ сервитутовъ и по спеціальному для обѣихъ сторонъ назначенію исключительно для пастбы скота стороны, правильнѣе всего было бы дѣлить таковыя между крестьянами и помѣщикомъ поровну.

Не лишнимъ будетъ упомянуть въ этомъ мѣстѣ объ облегченіи устраненія чрезполосныхъ владѣній между помѣщиками и крестьянами. Чрезполосицы, существующія во многихъ имѣніяхъ Виленской губерніи, затрудняютъ веденіе рациональнаго сельскаго хозяйства и въ значительной мѣрѣ способствуютъ обезцѣненію имѣній. Это бывають обыкновенно незначительныя участки крестьянской земли, входящія полосами или клиньями въ помѣщичьи угодья, а очень часто даже со всѣхъ сторонъ окруженные помѣщичьей землей.

Для обѣихъ сторонъ существованіе чрезполосицъ является постояннымъ помехомъ къ нескончаемымъ пререканіямъ изъ-за границъ и погравъ, а устраненіе этого неудобства, путемъ замѣны чрезполосныхъ участковъ для округленія полей, обставлено нынѣ значительными затрудненіями, главнымъ образомъ, формальнаго свойства. Желательна поэтому была бы такая постановка этого вопроса, чтобы обмѣнъ чрезполосныхъ участковъ осуществлялся при согласіи одного только заинтересованнаго крестьянина, а не всей деревни, какъ это практикуется нынѣ. Въ

виду существованія у насъ обособленнаго крестьянскаго владѣнія (а не общиннаго) согласіе всей деревни на обмѣнъ чрезполосиць однимъ изъ домохозяевъ ни на чемъ не основано и только тормозитъ дѣло.

*Подсудность исковъ о захватѣ земли мировымъ учрежденіямъ.*

Кромѣ вышеуказанныхъ крайне неотложныхъ мѣръ къ урегулированію землепользованія въ нашей губерніи, имѣетъ еще жизненное значеніе для борьбы съ владѣніемъ земельными участками вопросъ о продленіи срока, въ теченіе котораго можно предъявлять искъ у мировыхъ судей объ изыятіи изъ неправильнаго владѣнія захваченныхъ участковъ земли. Такіе захваты крестьянами пограничныхъ полосъ земли изъ частновладѣльческихъ угодій случаются сплошь и рядомъ, установленный же шестимѣсячный срокъ на предъявленіе иска у мирового судьи представляется чрезмѣрно краткимъ, и дѣло во многихъ случаяхъ доходитъ до окружного суда съ неизбежной тратой времени и увеличеніемъ судебныхъ издержекъ. Желательно поэтому увеличеніе упомянутаго срока по крайней мѣрѣ до 1—2 лѣтъ.

Такимъ образомъ, для урегулированія землепользованія въ Сѣверо-Западномъ краѣ необходимы:

1. Отмѣна ограничительныхъ законовъ, стѣсняющихъ свободный переходъ земли изъ рукъ въ руки и подрывающихъ экономическое благосостояніе населенія.

2. Разверстаніе сервитутовъ, при чемъ при ликвидаціи сервитутнаго права желательны слѣдующія основанія:

а) нормировка отводимаго въ натурѣ вознагражденія за отмѣну сервитутныхъ правъ въ отношеніи къ выкупнымъ надѣламъ, съ установленіемъ максимальнаго размѣра этого отношенія на каждый надѣлъ и общаго размѣра, котораго не можетъ превысить отводимое пространство угодій.

б) при отводѣ лѣсныхъ пастбищъ, растущій лѣсъ необходимо предоставить на срубъ владѣльцамъ имѣній въ теченіе опредѣленнаго срока.

в) отводимые участки, во избѣжаніе чрезполосиць, надлежитъ выдѣлять изъ земель имѣнія, смежныхъ съ крестьянскими угодьями, хотя бы эти земли и не входили въ составъ подлежащихъ сервитутному пользованію.

г) обязательность разверстанія сервитутовъ.

3. Замята чрезполосиць по желанію одной изъ заинтересованныхъ сторонъ.

4. Установленіе болѣе продолжительнаго срока для исковъ въ мировыхъ учрежденіяхъ о захватѣ земельныхъ участковъ.

#### IV. Мѣры къ улучшенію крестьянскаго быта.

*Разселеніе крестьянъ, коммунікація.*

Изыскивая мѣры къ улучшенію и подъему крестьянскаго сельскаго хозяйства, нельзя не притти къ тому убѣжденію, что никакое поступательное движеніе въ данномъ случаѣ немыслимо при существующихъ у крестьянъ порядкахъ землепользованія. Тотъ фактъ, что порядки эти страдаютъ массой недостатковъ, представляется совершенно безспорнымъ и согласно подчеркивается всѣми изслѣдователями этого вопроса. Невозможно опровергнуть вреднаго вліянія на сельское хозяйство **налипшей** раздробленности крестьянскихъ надѣльныхъ участковъ, чрезполосности

и установившейся подъ влияніемъ этихъ причинъ зависимости отъ сосѣдей каждаго отдѣльнаго домохозяина въ порядкахъ веденія его хозяйства. Послѣдствія, проистекающія изъ нынѣшней «шнуровой» системы крестьянскаго хозяйства, тяжелымъ бременемъ ложатся на все сельское населеніе. Крестьяне, прежде всего, лишены возможности перейти отъ трехпольной, отжившей свой вѣкъ системы къ многопольной, а слѣдовательно, ни травосѣяніе, ни закладка искусственныхъ пастбищъ для нихъ недоступны, откуда проистекаетъ плохое состояніе скотоводства, недостатокъ навоза и, вслѣдъ затѣмъ, общее истощеніе почвы, при чемъ, благодаря трехполью, площадь крестьянскихъ посѣвовъ уменьшается въ Россіи непроизводительно на цѣлую треть, тогда какъ въ другихъ государствахъ паръ занимаетъ отъ 5 (Англія) до 10,5 % (Германія).

Растянувшіяся длинными, узкими полосами крестьянскія земли не поддаются хорошей обработкѣ, такъ какъ ихъ можно воздѣлывать лишь вдоль, за узкостью, препятствующей повороту орудія; нельзя руководствоваться при обработкѣ почвы и направленіемъ ея естественнаго уклона, а потому поля крестьянскія не пользуются равномернымъ распространеніемъ влаги. Дробленіе участковъ влечетъ за собою затруднительность употребленія даже нѣкоторыхъ орудій, какъ, напримѣръ, бороны, огромную потерю времени при обработкѣ и уборкѣ полей, недоборъ въ урожаѣ, смѣшиваніе сѣмянъ на сосѣднихъ поляхъ, потерю удобренія, затаптываніе полосъ съ хлѣбомъ ранѣе управившимися сосѣдями, иногда потраву скотомъ. Удобреніе и даже обработка мелкихъ отдаленныхъ участковъ не окупается, ибо вывозъ навоза слишкомъ дорого обходится, а присмотръ за пострадавшими на нихъ невозможенъ. Наконецъ, безчисленное множество межъ дорогъ и прогоновъ отнимаетъ изъ-подъ пахотей около 15 % земли, служа разсадникомъ сорныхъ травъ, характерныхъ для крестьянскихъ хлѣбовъ. По устарѣлымъ нѣсколькимъ исчисленіямъ, въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго около 400.000 десятинъ земли стоило 75.000.000, непроизводительно оставаясь подъ межами. Не меньшее количество земли пропадаетъ, по всей вѣроятности, и у насъ.

Естественнымъ послѣдствіемъ такого положенія вещей является меньшая производительность крестьянскихъ земель въ сравненіи съ помѣщичьими, обѣднѣніе и податная неспособность населенія; наглядной иллюстраціей низкаго уровня крестьянскаго хозяйства могутъ служить цифровыя данныя Центральнаго Статистическаго Комитета, по которымъ урожай ржи, яровой пшеницы и овса за время съ 1883 по 1900 г. оказался у крестьянъ ниже, чѣмъ у частныхъ владѣльцевъ, на слѣдующій процентъ:

	рожь	пшеница яр.	овесъ.
	I—II—III	I—II—III	I—II—III
	трехлѣтія	трехлѣтія	трехлѣтія
Вообще въ государствѣ:	20—20—21%	18—26—24%	14—20—16%
въ нашемъ краѣ:	18—17—15%	11—8—8%	6—4—6%

Надо замѣтить, что у насъ разница производительности крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земель не такъ значительна какъ въ другихъ районахъ, гдѣ она въ нѣкоторыхъ случаяхъ достигаетъ 46 % (Прибалтійскій районъ); къ тому же, у насъ эта разница въ противоположность всѣмъ районамъ, кромѣ Прибалтійскаго, замѣтно падаетъ. Но въ общемъ потери крестьянъ огромны, и если принять размѣръ средняго урожая у частныхъ владѣльцевъ въ 45 пудовъ съ деся-

тины, а площадь посѣва у крестьянъ, согласно даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета за 1901 г., въ 47 милл. десятинъ, то окажется, что крестьяне собираютъ на 423 милл. пудовъ менѣе, чѣмъ могли бы собрать, если бы культура крестьянскихъ земель была доведена до культуры частновладѣльческихъ.

Въ виду изложеннаго, нельзя не притти къ заключенію, что улучшение крестьянскаго землепользованія составляетъ краеугольный камень въ дѣлѣ поднятія сельскохозяйственнаго промысла.

Улучшеніе же это можетъ быть достигнуто у насъ, прежде всего, устраненіемъ чрезполосности, комассациею земель и расселеніемъ крестьянъ. Конечно, у насъ, при крайнемъ разнообразіи почвы и раздробленіи шнуровыхъ участковъ, достиженіе комассации является дѣломъ далеко не легкимъ. Крестьяне весьма недовѣрчиво относятся ко всякимъ нововведеніямъ, и только убѣдившись въ несомнѣнно хорошихъ результатахъ, достигаемыхъ той или другой мѣрой, склонны подражать ей. Поэтому какъ бы ни была желательна комассация крестьянскихъ земель, однако о принудительныхъ мѣрахъ въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи.

Но, если не возможно дѣйствовать на крестьянъ путемъ принудительныхъ мѣръ, тѣмъ не менѣе необходимо устранить все, что искусственно мѣшаетъ этой эволюціи и уже въ этомъ выразилась бы крупная положительная сторона законодательства.

Весьма важнымъ моментомъ въ этомъ дѣлѣ была бы отмѣна всѣхъ узаконеній и препятствующихъ или замедляющихъ комассацию крестьянскихъ надѣловъ, а равно всяческія поощрительныя мѣры къ расселенію крестьянъ какъ на надѣльной землѣ, такъ и на приобрѣтенной ими при посредствѣ Крестьянскаго и земельныхъ банковъ. Въ виду этого, съ одной стороны, необходимо было бы установить полную определенность границъ владѣній крестьянъ по отношенію другъ къ другу, такъ какъ во время отчужденія крестьянскихъ земель изъ общаго состава помѣщичьихъ при надѣлѣ нанесены были на планы исключительно границы крестьянскихъ земель отъ частновладѣльческихъ, а не были разграничены земли деревень между отдѣльными хозяевами, впоследствии же, путемъ прекращающихся дѣлежей, еще болѣе установилась неопредѣленность подворныхъ границъ. Кромѣ того, существующія законодательныя нормы не опредѣляютъ съ достаточною точностью правъ собственности крестьянъ-хозяевъ на ихъ надѣльные земли; является тоже не вполне выясненнымъ право домохозяина и семьи на надѣльный участокъ. Существуютъ, наконецъ, правочныя нормы, стѣсняющія крестьянъ при замѣнахъ, раздѣлахъ, залогѣ и куплѣ-продажѣ надѣльныхъ земель.

Болѣе всего облегчить процессъ перехода крестьянъ къ культурной системѣ хозяйства желательное во всѣхъ отношеніяхъ постепенное введеніе для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ права порядка. Отсутствие нынѣ прочнаго и яснаго законнаго порядка для разрѣшенія постоянно возникающихъ насущныхъ вопросовъ въ личныхъ, семейныхъ и имущественныхъ отношеніяхъ крестьянъ между собою является существеннымъ тормозомъ для прогресса сельскаго хозяйства и оказываетъ въ то же время вредное воспитательное вліяніе на крестьянское населеніе, не доставляя ему прочно установленнаго понятія о правѣ собственности; это же, въ свою очередь, не можетъ не отражаться на отношеніяхъ крестьянъ къ частнымъ землевладѣльцамъ, къ ихъ имуществу, рабочимъ договорамъ и т. п.; съ достаточною, слѣдовательно, очевидностью выступаетъ необходимость въ строго опредѣленныхъ и для всѣхъ равно обязательныхъ законоположеніяхъ.

Съ другой стороны, на ряду съ устраненіемъ искусственныхъ препятствій къ прогрессу крестьянскаго хозяйства, необходимы мѣры поощрительнаго характера. Сюда можно отнести поддержку тѣхъ изъ крестьянъ, которые выразили бы желаніе перейти отъ «шнуровой» формы землепользованія къ подворной.



Далѣ, желательна отмѣна нынѣ обязывающей статьи закона, на основаніи которой устраненіе шнуровой системы и разверстка земель могутъ быть достигнуты только при согласіи двухъ третей заинтересованныхъ крестьянъ. При этомъ условіи достиженіе цѣли является въ высшей степени затруднительнымъ, ибо всегда найдутся лица, интересы которыхъ пойдутъ въ разрѣзъ съ желаніями большинства. Вполнѣ поэтому цѣлесообразнымъ было бы изданіе закона, по которому разверстка земель производилась бы обязательно при желаніи половины заинтересованныхъ крестьянъ.

На ряду съ устраненіемъ всякихъ искусственныхъ препятствій къ прогрессу крестьянскаго хозяйства, необходимы мѣры поощрительнаго характера. Такъ, слѣдовало бы выдавать крестьянамъ, расселяющимся на надѣльныхъ участкахъ, безвозвратныя пособія или, по крайней мѣрѣ, безпроцентныя, долгосрочныя ссуды; для обзаведенія желателенъ отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройки при расселеніи. Значительное содѣйствіе разверсткамъ и расселенію крестьянъ могъ бы оказать Крестьянскій Банкъ выдачею ссудъ подъ надѣльные участки. Мѣра эта нполнѣ доступна и отнюдь не представляется рискованной операціей, такъ какъ, хотя крестьянскія земли служатъ казнѣ обезпеченіемъ выкупного платежа, но, во-первыхъ, платежъ этотъ уже въ значительной мѣрѣ выплаченъ крестьянами, и во-вторыхъ, комассація крестьянскихъ земель, создавая отдѣльные обособленные участки, значительно поднимаетъ цѣнность надѣла, а слѣдовательно, и кредитоспособность крестьянскаго хозяйства. Для предоставленія Крестьянскому Банку увѣренности въ правильномъ поступленіи платежей по выданнымъ ссудамъ, эти платежи надлежало бы взыскивать вмѣстѣ съ податями.

Не осталась бы безъ поощрительнаго вліянія также дѣятельность земельныхъ банковъ, равно какъ и Крестьянскаго, если бы, при покупкѣ крестьянами земли съ содѣйствіемъ Банковъ, эти послѣдніе ставили непремѣннымъ условіемъ раздѣлъ приобрѣтенныхъ земель не «шнурми», по самостоятельнымъ участкамъ, или выдавались ссуды въ высшемъ размѣрѣ на комассированные участки.

При увеличивающейся изъ года въ годъ парцеляціи, для рациональнаго проведенія ея съ пользою для сельскаго хозяйства необходимо цѣлесообразное и умѣлое руководство всѣмъ этимъ дѣломъ, а потому слѣдовало бы Правительству озаботиться содѣйствіемъ возникновенію парцеляціонныхъ банковъ, или же предложить Земельнымъ Банкамъ соотвѣтственно расширить свои уставы и принять на себя эту задачу. Такіе парцеляціонные банки могли бы повліять на созданіе устойчивой единицы крестьянскаго хозяйства, размѣръ которой въ настоящее время возможно опредѣлить десятинъ въ 60 на одного домохозяина. Наконецъ, разверстку крестьянскихъ участковъ, особенно въ надѣльныхъ земляхъ, слѣдовало бы производить безплатно, учредивъ для это цѣли правительственные органы.

Совокупность всѣхъ этихъ мѣръ, несомнѣнно, значительно повліяла бы на ускореніе процесса комассаціи, тѣмъ болѣе, что крестьяне сами начинаютъ сознавать весь вредъ, приносимый имъ настоящею формою землепользованія. Необходимо лишь починъ, примѣръ, а подражатели найдутся, какъ нашлись уже среди крестьянъ Волынской губерніи цѣлыя сельскія общества, производящія у себя разверстки съ большими хлопотами и обходомъ подчасъ закона, въ виду очевидныхъ преимуществъ колонизаціонной системы мѣстныхъ нѣмецкихъ поселенцевъ, или въ Ковенской губерніи, гдѣ крестьяне слѣдуютъ примѣру сосѣдней Курляндіи. Самымъ обыкновеннымъ возраженіемъ противъ комассаціи сторонниковъ «шнурового» владѣнія является затруднительность справедливаго дѣлежа въ виду разнообразія почвы въ нашемъ краѣ, но это возраженіе вполнѣ опровержимо, если въ основу разверстки положить не количество владѣемой отдѣльными хозяевами земли, а ея цѣнность

согласно качеству угодій. Тогда, при невозможности уравнивать участки въ натурѣ, можно для получающихъ менѣе цѣнные участки назначить приплаты въ деньгахъ со стороны тѣхъ, кто приобретаетъ болѣе цѣнные земли. Вообще, препятствій непреодолимыхъ при разрѣшеніи даннаго вопроса не встрѣчается, а общественная польза, достигаемая комассацией, окупить съ избыткомъ всѣ понесенные государствомъ расходы.

#### *Волостные суды.*

Говоря о мѣрахъ къ улучшенію крестьянскаго быта, невозможно обойти молчаніемъ ненормальной постановки крестьянскаго судопроизводства. Волостные суды, руководствующіеся неопредѣленнымъ, шаткимъ понятіемъ обычнаго права, являются постояннымъ источникомъ нескончаемыхъ тяжбъ между крестьянами. О началѣ строгой справедливости здѣсь не можетъ быть рѣчи, ибо свидѣтельскими показаніями возможно всегда установить существованіе въ данной мѣстности такого обычая, какой необходимъ для болѣе зажиточной и болѣе вліятельной изъ заинтересованныхъ сторонъ. Возникають, такимъ образомъ, тяжбы, для которыхъ не было бы мѣста при болѣе устойчивыхъ правовыхъ началахъ; крестьянство привыкаетъ къ сутяжничеству, разоряется экономически и развращается въ нравственность отношеніи. Реформа волостныхъ судовъ поэтому неотложна и крайне необходима; полезно было бы подчинить крестьянъ общему съ остальнымъ населеніемъ правопорядку и предоставить этому наиболѣе многочисленному классу возможность руководствоваться во всѣхъ своихъ житейскихъ нуждахъ твердыми основаніями закона, одинаго и равнаго для всѣхъ.

#### *Противопожарныя мѣры.*

Фактъ губительнаго вліянія пожаровъ на народное благосостояніе является вполне установленнымъ. По статистическимъ даннымъ, сельское населеніе Россіи ежегодно теряетъ отъ пожаровъ свыше 100 милл. руб., а въ какіе-нибудь 15—20 лѣтъ выгораетъ вся сельская Россія. Засухи, пожары, вѣтры, скученность построекъ въ деревняхъ дѣлають пожары особенно опустошительными. Много способствуютъ увеличенію опасности отъ пожаровъ также соломенные крыши. Всѣ эти условія дѣлають борьбу въ начавшемся пожаромъ крайне затруднительной, а локализациа пожара въ деревнѣ почти немислима.

Порождаемый пожарами упадокъ экономическаго благосостояніа вызываетъ вопросъ о мѣрахъ для борьбы съ этимъ бѣдствіемъ. Мѣры эти могутъ быть двухъ родовъ: 1) предупрежденіе пожаровъ и 2) борьба съ пожарами.

Самыми радикальными являются предупредительныя мѣры, но онѣ должны быть удобоисполнимы для крестьянскаго населенія; въ противномъ случаѣ, онѣ не войдутъ въ жизнь, оставаясь мертвой буквой закона и вызывая стремленіе къ ихъ обходу.

Основной и самой цѣлесообразной противопожарной мѣрой была бы правильная распланировка селеній, которой слѣдовало бы обязательно подчинить населеніе выгорѣвшихъ деревень, а кромѣ того, не допускать въ старыхъ селахъ возведенія новыхъ построекъ иначе, какъ по установленному плану. Во внутреннихъ губерніяхъ Россіи распланировка и содѣйствіе застроенію по новому плану находится въ вѣдѣніи земствъ, и въ нѣкоторыхъ губерніяхъ цѣлые уѣзды распланированы уже и отстроены заново. У насъ, въ виду отсутствія земскихъ учреждений, ближайшій надзоръ и руководство этимъ дѣломъ пришлось бы вручить органамъ крестьянъ.

янскаго самоуправленія, при которыхъ должны были бы состоять специалисты—техники или землемѣры для выработки плановъ и контроля надъ выполненіемъ работъ. При этомъ, руководствуясь опытомъ земскихъ губерній, слѣдовало бы разбивать вновь застраивающіяся деревни проулками въ 15—20 саж. на группы по 3—4 двора, и разрывы эти обсаживать деревьями.

Пространства между отдѣльными группами дворовъ, оставаясь подъ огородами и садиками, служили бы надежной преградой распространенію пожара и не допускали бы выгорѣнія до тла нашихъ деревень, какъ это нынѣ сплошь и рядомъ имѣетъ мѣсто. Для поощренія крестьянъ и для уменьшенія ихъ тягостей при распланировкѣ надлежало бы выдавать имъ ссуды, на нѣсколько лѣтъ, а домохозяевамъ, выселяющимся для образованія проулковъ—денежныя пособія и бесплатно лѣсъ изъ казенныхъ дачъ. Для скорѣйшей распланировки деревень полезно было бы учредить волостныя попечительства, подчиненныя уѣзднымъ органамъ крестьянскаго управленія, и привлечь къ участию въ нихъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, духовенство и самихъ крестьянъ. Эти попечительства представляли бы планы на утвержденіе, ходатайствовали бы о ссудахъ и вознагражденіяхъ для выселяющихся крестьянъ, заботились бы о распространеніи огнеупорныхъ матеріаловъ, обученіи мастеровъ возведенію огнеупорныхъ построекъ и т. п.

Къ предупредительнымъ противопожарнымъ мѣрамъ относится также распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ. Опытъ земскихъ губерній доказываетъ, что однимъ изъ важнѣйшихъ препятствій къ прекращенію пожара служитъ соломенный покровъ нашихъ крестьянскихъ строеній. Попытки замѣнить соломенные крыши желѣзными или черепичными потерпѣли неудачу; въ то же время оказалось, что наиболѣе соотвѣтственной для крестьянскихъ построекъ и превышающей по своей устойчивости даже желѣзныя крыши является крыша изъ пропитанной глиной соломы. Какъ по прочности и дешевизнѣ, такъ и по огнеупорнымъ качествамъ, этотъ типъ крышъ заслуживаетъ особеннаго вниманія и распространенія. Полезно поэтому было бы выписывать изъ Новгородской губерніи, гдѣ наиболѣе вошли въ употребленіе эти крыши, мастеровъ для обученія нашихъ крестьянъ способу ихъ приготовленія. Труднѣе выработать типъ огнестойкаго матеріала для стѣнъ избъ, но и тутъ труды земствъ могли бы служить для нашей губерніи облегчающимъ задачу руководствомъ. Въ отношеніи мѣръ борьбы съ пожарами необходимо представить крестьянамъ возможности запасаться дешевыми и несложными огнетушительными машинами, съ раскладкою уплаты за нихъ на нѣсколько лѣтъ. Полезнымъ было бы установленіе въ деревняхъ пожарныхъ дружинъ, должности пожарныхъ старостъ съ передачею на ихъ отвѣтственность машинъ и возложеніемъ обязанности руководить дѣйствіями дружинниковъ, занятыхъ тушеніемъ пожара. Наконецъ, надлежало бы обратить вниманіе на снабженіе водою нашихъ деревень, многія изъ которыхъ не имѣютъ на мѣстѣ достаточнаго количества воды не только для тушенія пожара, но даже и для питья.

#### *Кустарные промыслы.*

Кустарные промыслы въ Виленской губерніи вообще развиты слабо; впрочемъ, нѣкоторыя отрасли получили уже извѣстное развитіе, какъ, напримѣръ, производства гончарное, выдѣлка овчинъ, выработка деревянной посуды, домашнее производство льняныхъ и шерстяныхъ тканей и нѣкоторыя другія.

Поддержаніе существующихъ уже производствъ и насажденіе новыхъ, которые могли бы рассчитывать на успѣшное развитіе, является, несомнѣнно, важнымъ факто-

рожь въ подъемъ экономического благосостоянія сельскаго населенія и доставить ему, особенно въ неурожайные годы, значительное подспорье.

До настоящаго однако времени, за отсутствіемъ земствъ въ нашей губерніи, никто серіозно не думалъ о содѣйствіи крестьянамъ въ развитіи кустарнаго производства; неудивительно поэтому, что оно стоитъ на совершенно низкомъ уровнѣ. Едва ли возможно одними правительственными мѣропріятіями достигнуть усовершенствованія этой важной отрасли народнаго производства. Въ этомъ дѣлѣ необходимо обстоятельное знакомство съ мѣстными условіями и привычками населенія, необходимо поощреніе, руководство и облегченіе сбыта произведеній, для каковой дѣятельности самымъ подходящимъ элементомъ явились бы мѣстные землевладѣльцы, а такъ какъ общества сельскаго хозяйства сосредоточиваютъ въ себѣ наиболѣе дѣятельныхъ представителей земледѣльческаго класса, то естественнѣе всего было бы передать въ вѣдѣніе обществъ сельскаго хозяйства руководство кустарнымъ промысломъ въ нашей губерніи и предоставить имъ возможность примѣненія тѣхъ мѣръ, къ коимъ прибѣгаютъ въ центральныхъ губерніяхъ земства для насажденія и поддержанія кустарей. Сюда относятся наемъ инструкторовъ, учрежденіе учебныхъ мастерскихъ, приобрѣтеніе моделей, изысканіе рынковъ сбыта и т. п. Въ своей дѣятельности общества подвергались бы правительственному контролю: кредиты, необходимые для означенной дѣятельности, могли бы быть представлены ссудосберегательными товариществами. Тѣ же товарищества наравнѣ съ обществами могли бы принять на себя и поставку сырья для кустарей черезъ посредство складовъ сельскохозяйственныхъ принадлежностей.

Равнымъ образомъ общества сельскохозяйственныя, всякія кооперативныя товарищества и ихъ союзы могли бы способствовать, при соотвѣтственной матеріальной поддержкѣ со стороны Правительства, возникновенію новыхъ отраслей кустарнаго производства и усовершенствованію существующихъ.

#### *Организация мелкаго кредита.*

Учрежденія мелкаго кредита не получили еще у насъ надлежащаго развитія, между тѣмъ мелкій крестьянскій кредитъ составляетъ одну изъ самыхъ насущныхъ потребностей Виленской губерніи.

Въ послѣдніе годы Правительство обратило особое вниманіе на правильную организацию крестьянскихъ кредитныхъ учреждений; стремясь поставить дѣло народнаго кредита на твердую почву, Министерство Финансовъ выработало 1 Юня 1895 года Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, которымъ устанавливаются правила открытія разныхъ типовъ этихъ учреждений, опредѣляется кругъ ихъ дѣйствій съ отнесеніемъ къ нимъ, кромѣ выдачи ссудъ и пріема вкладовъ, еще посредничества по покупкѣ предметовъ, необходимыхъ для хозяйственныхъ нуждъ участниковъ, или по продажѣ произведеній труда этихъ лицъ.

Въ 1896 году изданы образцовые уставы для ссудосберегательныхъ товариществъ; для содѣйствія установленію и развитію постоянныхъ сношеній между отдѣльными учрежденіями мелкаго кредита, 21 Апрѣля 1901 года разрѣшено образовывать ихъ союзы съ согласія Министра Финансовъ.

Несмотря однако на эти мѣры, развитіе учреждений мелкаго кредита въ губерніяхъ нашего края, за исключеніемъ Ковенской, совершенно ничтожно.

Такъ, по даннымъ Комитета по ссудосберегательнымъ товариществамъ, къ 1-му Января 1900 года въ краѣ существовало товариществъ:

Въ Ковенской .	32	съ основ. кап.	801	т. р. зал.	22	т. р. вклад.	1.167	т. р. займ.	991	т. р.	итого	3.187	т.
„ Виленской .	5	„ „ „	38	„ „ „	12	„ „ „	63	„ „ „	10	„ „ „		118	„
„ Витебской .	4	„ „ „	10	„ „ „	3	„ „ „	17	„ „ „	13	„ „ „		43	„
„ Минской .	4	„ „ „	63	„ „ „	10	„ „ „	118	„ „ „	42	„ „ „		233	„
„ Гродненской	2	„ „ „	40	„ „ „	9	„ „ „	1	„ „ „	27	„ „ „		77	„
ВСЕГО .	46		947		268	т. р.	1.366		1.083			3.658	т.

Такимъ образомъ, общее количество капиталовъ, обращенныхъ на нужды мелкаго кредита въ нашемъ краѣ составляетъ 3.658 т. р., или въ среднемъ на каждаго жителя Ковенской губ. 2,06 р., для Виленской 7 коп., для Витебской 3 коп., для Минской 11 коп. и для Гродненской 5 коп.

Основываясь на мысли, что закономъ 1 Юня 1895 года условія дѣятельности учрежденій мелкаго кредита нормированы исчерпывающимъ образомъ, Министерство Финансовъ въ своей запискѣ, посвященной образу развитія и совершеннаго положенія этихъ учрежденій, приводитъ предложенія о мѣрахъ для развитія мелкаго кредита. Предложенія эти въ главныхъ чертахъ сводятся къ слѣдующему: во-1-хъ, къ устройству для завѣдыванія и руководства этими учрежденіями особаго центрального управленія и губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ, во-2-хъ, къ снабженію перваго изъ нихъ нужными средствами, въ-3-хъ, предоставленію права утверждать уставы учрежденій губернаторамъ и, въ-4-хъ, въ привлеченіи сельскохозяйственныхъ обществъ къ устройству учрежденій мелкаго кредита.

Признавая важное значеніе частной инициативы въ дѣлѣ насажденія учрежденій мелкаго кредита, Министерство считаетъ умѣстнымъ обратиться за содѣйствіемъ къ сельскохозяйственнымъ обществамъ, задача коихъ заключается въ способствованіи развитію сельскаго хозяйства всѣми средствами, а въ ихъ числѣ не послѣднее мѣсто занимаетъ правильная постановка вопроса о народномъ кредитѣ. При томъ же и дѣйствующій законъ сближаетъ эти общества съ учрежденіями мелкаго кредита, вводя въ кругъ обоихъ посредничество по покупкѣ хозяйственныхъ предметовъ и продажѣ произведеній. Министерство ожидаетъ значительной поддержки со стороны сельскохозяйственныхъ обществъ, особенно въ неземскихъ губерніяхъ, гдѣ означенныя общества представляютъ едва ли не единственную общественную организацію, способную къ проведенію въ сельскую среду мелкаго кредита (Записка Министерства Финансовъ).

Раздѣляя такой взглядъ Министерства Финансовъ и вполнѣ одобрявъ всѣ его проекты, Особое Совѣщаніе признало, кромѣ того, весьма желательнымъ, чтобы въ сельскихъ мѣстностяхъ получила возможно большее развитіе черезъ посредство учрежденій мелкаго кредита операція выдачи ссудъ подъ хлѣбъ и другіе предметы сельскохозяйственнаго производства, для чего могли бы быть учреждены особые ссудные склады.

На основаніи изложеннаго, мы должны притти къ тому заключенію, что нынѣ уже слѣдуетъ приступить къ проведенію въ жизнь начинаній Министерства. Для этого слѣдовало бы создать особый органъ, специально предназначенный для изслѣдованія потребности въ мелкомъ кредитѣ въ Виленской губерніи, и въ этомъ учрежденіи сосредоточить все дѣло открытія кредитныхъ товариществъ и снабженія ихъ оборотными средствами.

Органомъ такимъ могъ бы быть «Комитетъ о сельскихъ ссудосберегательныхъ товариществахъ въ Виленской губерніи» по образцу существующаго при Московскомъ Сельскохозяйственномъ Обществѣ, съ нѣсколько расширенною программой. Комитету этому слѣдовало бы предоставить не только содѣйствіе распространенію ссудосберегательныхъ товариществъ въ нашей губерніи, но и дальнѣйшій надзоръ надъ ихъ дѣятельностью.

Денежныя средства этого комитета составлялись бы изъ членскихъ взносов, добровольныхъ пожертвованій и отчисленій ссудосберегательныхъ товариществъ изъ прибылей. Для усиленія средствъ комитета надлежало бы, по примѣру Московскаго Общества, прибѣгнуть къ ходатайству передъ Правительствомъ о назначеніи ему безвозвратно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ пособій изъ казны въ размѣрѣ до 3000 рублей.

Однимъ изъ первыхъ вопросовъ, который придется рѣшить будущему комитету, является вопросъ, чѣмъ нужно руководиться при первоначальномъ опредѣленіи числа ссудосберегательныхъ товариществъ, предполагаемыхъ къ открытію въ Виленской губерніи, а затѣмъ, вопросъ о снабженіи этихъ товариществъ на первыхъ порахъ достаточными средствами; относительно перваго вопроса въ Особомъ Совѣщаніи было разъяснено, что однимъ изъ необходимыхъ условій успѣшнаго дѣйствія учрежденій мелкаго кредита является ограниченіе пространства дѣятельности и круга участниковъ означенныхъ учреждений, а слѣдовательно, и созданіе возможно большаго числа послѣднихъ. Принципъ этотъ однако примѣнимъ съ пользою только въ губерніяхъ центральныхъ, гдѣ каждое село въ отдѣльности, вслѣдствіе его обширности и особыхъ юридическихъ условій крестьянскаго быта, представляетъ совершенно достаточный кругъ участниковъ для образованія одного вполне жизненнаго ссудосберегательнаго товарищества, но не примѣнимъ къ губ. Сѣверо-Западнаго края, гдѣ сельскія общества состоятъ иногда изъ двухъ-трехъ десятковъ хозяевъ. Поэтому основаніемъ при открытіи въ нашей губерніи ссудосберегательныхъ товариществъ должны служить не отдѣльныя сельскія общества, а болѣе обширныя единицы,—именно, волость, обнимающая у насъ среднимъ числомъ 6—7 сельско-хозяйственныхъ обществъ. Волостей въ Виленской губерніи около 150, если бы на каждыя 2—3 волости открыть по одному ссудосберегательному товариществу, то число ихъ равнялось бы приблизительно 50—70.

Цифра эта ничуть не преувеличена, такъ какъ въ Ковенской губерніи при прежнихъ неблагоприятныхъ условіяхъ образовалось до настоящаго времени болѣе 30 товариществъ.

Не меньшее значеніе имѣетъ второй вопросъ о снабженіи товариществъ на первыхъ порахъ достаточными средствами. Притокъ мѣстныхъ сбереженій впоследствии, надо полагать, будетъ вполне достаточнымъ для удовлетворенія нуждъ кредита, но съ самаго начала дѣятельность товариществъ можетъ быть затруднена именно вслѣдствіе недостатка средствъ. Если первоначальную сумму кредита для каждаго товарищества опредѣлить въ 1000 руб., то для нашей губерніи необходимъ кредитъ въ размѣрѣ 50—70 тысячъ рублей. Отпускъ такихъ средствъ Особымъ Совѣщаніемъ принципиально разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ изъ предназначенныхъ для этой цѣли остаточныхъ суммъ Особаго Комитета для помощи нуждающимся по случаю неурожаевъ въ 1891 и 1892 гг. Означенныя суммы, нынѣ составляющія 2.170.000 руб., будутъ переданы предполагаемому къ открытію особому центральному управленію, въ вѣдѣніи котораго, при посредствѣ губернскихъ и уѣздныхъ органовъ, будутъ состоятъ всѣ учрежденія мелкаго кредита; кромѣ этихъ суммъ, на нужды мелкаго кредита предназначается капиталъ около 4 милл. рублей бывшихъ уѣздныхъ банковъ и ежегодныя отъ казны пособія.

Такъ какъ отпускъ денежныхъ средствъ, по мнѣнію Особаго Совѣщанія, долженъ обуславливаться обязательнымъ возвратомъ позайствованныхъ капиталовъ, то нынѣ уже является вполне своевременнымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ открытіи для Виленской губерніи кредита въ 50—70 тысячъ рублей въ видѣ временныхъ безпроцентныхъ ссудъ въ размѣрѣ 100 рублей на каждое открываемое при посредствѣ организационнаго комитета товарищество, съ обязатель-

ныиъ возвратомъ этого капитала изъ оборотовъ каждаго товарищества, по образованіи имъ изъ прибылей запаснаго капитала въ томъ же размѣрѣ, и для дальнѣйшаго обращенія сихъ суммъ на образованіе новыхъ товариществъ въ нашей губерніи.

Резюмируя все вышесказанное, приходимъ къ заключенію, что для улучшенія крестьянскаго быта необходимы:

1. Комассация крестьянскихъ земель и раздѣлъ ихъ на особые участки по желанію половины заинтересованныхъ; содѣйствіе въ этомъ отношеніи Крестьянскаго и земельныхъ банковъ; облегченіе и удешевленіе комассации и премирование разселяющихся крестьянъ.

2. Пересмотръ законодательства о крестьянахъ, постепенное установленіе для нихъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка; реформа волостныхъ судовъ; размежеваніе крестьянскихъ надѣловъ.

3. Организация учрежденій мелкаго кредита по типу ссудосберегательныхъ товариществъ и устройство союзовъ товариществъ.

4. Для противодѣйствія пожарамъ необходима распланировка селеній: предоставленіе крестьянамъ возможности пользоваться огнеупорными матеріалами для построекъ. Лучшая постановка въ селеніяхъ дѣла борьбы съ пожарами.

5. Для поднятія кустарнаго производства необходима передача Сельскохозійственному Обществу руководства этимъ дѣломъ на тѣхъ началахъ, которыми руководствуются земства въ центральныхъ губерніяхъ. Предоставленіе легкодоступнаго и низкопроцентнаго кредита кустарямъ.

### Записка Старшаго Фабричнаго Инспектора И. К. Вульфберта.

Состоявшійся въ Вильнѣ, въ Сентябрѣ 1898 года, по распоряженію бывшаго Департамента Торговли и Мануфактуръ, съѣздъ мукомоловъ Сѣверо-Западнаго края, между прочимъ, возбудилъ ходатайства, въ видахъ облегченія хлѣбной торговли: а) объ учрежденіи въ городѣ Вильнѣ и въ некоторыхъ другихъ городахъ Сѣверо-Западнаго края хлѣбныхъ биржъ главнымъ образомъ для облегченія купли и продажи зерна по образцамъ, регулированія рыночныхъ цѣнъ и концентрированія сдѣлокъ и б) объ устройствѣ въ одномъ изъ пунктовъ Сѣверо-Западнаго края элеватора, въ виду частаго отсутствія зерна на мѣстѣ, связаннаго съ нимъ быстрого колебанія цѣнъ, а равно недостатка капиталовъ у частныхъ торговцевъ и мукомоловъ для заготовленія и храненія зерна. Оба возбужденныя съездомъ ходатайства имѣютъ, несомнѣнно, существенное значеніе, ибо какъ помѣщики, такъ и крестьяне, привозящіе свой хлѣбъ на базаръ, не знаютъ цѣнъ, мѣняющихся какъ погода.

Между тѣмъ, биржевыя цѣны, устанавливаемыя въ зависимости отъ міроваго спроса и предложенія, извѣстныя крупнымъ оптовикамъ и экспортерамъ, могутъ проникать въ среду мелкихъ торговцевъ лишь черезъ посредство биржевыхъ бюллетеней, засвидѣтельствованныхъ официально маклеромъ.

Не менѣе важно устройство элеватора-хлѣбохранилища, ибо благодаря ему продавцамъ нѣтъ надобности возить свой хлѣбъ на базаръ до пріисканія покупателя и сбывать его въ зависимости отъ случайныхъ обстоятельствъ по всякой предложенной цѣнѣ, лишь бы не возить товаръ обратно домой.

Обращая вниманіе Комитета на возбужденныя членами бывшаго съѣзда мукомоловъ ходатайства, присоединяю лично отъ себя просьбу, во-1-хъ, о приглашеніи въ члены Комитета представителя отъ крупнѣйшаго землевладѣльца въ край, именно, мѣстныхъ земельныхъ банковъ, для выслушанія ихъ мнѣній относительно

доставленія нѣкоторыхъ облегченій заемщикамъ и въ особенности мелкимъ владельцамъ и крестьянамъ, и во-2-хъ, чтобы Комитетъ возбудилъ ходатайство объ уменьшеніи таможенныхъ пошлинъ на желѣзо (нынѣ 90 коп. съ пуда), такъ какъ этотъ налогъ ложится на каждую десятину обрабатываемой земли примѣрно въ размѣръ не менѣе 50 коп., т.-е., въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ всѣ остальные взимаемые съ земли налоги, вмѣстѣ взятые.

Настоящую записку имѣю честь препроводить въ Комитетъ, вслѣдствіе невозможности присутствовать въ немъ лично, за выѣздомъ въ отпускъ.

## Исслѣдованіе грузового движенія по грунтовымъ дорогамъ Виленской губерніи.

Докладъ Старшаго Фабричнаго Инспектора Виленской губерніи И. К. Вульфберта, читанный въ засѣданіи Виленскаго Общества Сельскаго Хозяйства 3 Декабря 1900 г.

### I.

Законодательство о грунтовыхъ дорогахъ изложено въ XIII т. Св. Зак., въ Уставѣ путей сообщенія.

Согласно ст. 524, всѣ сухопутныя сообщенія раздѣляются на пять классовъ, или разрядовъ, и для каждаго изъ нихъ назначается полоса земли определенной ширины, именно: для дорогъ перваго класса въ шестьдесятъ сажень, для дорогъ втораго, третьяго и четвертаго классовъ въ тридцать сажень, а для дорогъ пятаго класса—проселочныхъ въ три сажени. Дороги перваго разряда состоятъ въ вѣдомствѣ бывшаго Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, впоследствии переименованнаго въ Министерство Путей Сообщенія.

Въ силу ст. 719 сказаннаго Устава, устройство и содержаніе по губерніямъ дорогъ всѣхъ остальныхъ классовъ, т.-е. почтовыхъ, торговыхъ, военныхъ дорогъ и сельскихъ, т.-е. проселочныхъ и полевыхъ, а также мостовъ, трубъ, плотинъ, гатей, переправъ и перевозовъ относится къ обязанностямъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учреждений.

Въ губерніяхъ, гдѣ Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ не введено въ дѣйствіе, означенныя обязанности исполняются, въ силу той же ст. закона, Губернскими Распорядительными Комитетами и замѣняющими ихъ учрежденіями. Дороги 2, 3 и 4 разрядовъ носятъ названія губернскихъ или уѣздныхъ, смотря по тому, какіе онѣ соединяютъ пункты, а дороги 5-го разряда именуются сельскими и составляютъ, какъ сказано, проселочныя и полевыя дороги.

Дорогъ 1-го разряда въ Виленской губерніи вовсе нѣтъ, и поэтому я обхожу законодательство, касающееся этихъ дорогъ.

Относительно устройства и содержанія дорогъ 2, 3 и 4-го классовъ въ законѣ имѣются довольно подробныя указанія, изложенныя въ ст. ст. 724—728. Въ силу названныхъ статей, проѣздъ или настоящая дорога должна быть крѣпка, удобна къ проѣзду во всякое время, при томъ поверхность ея должна быть гладкая и ровная. Для сего по мѣстамъ низменнымъ и болотистымъ дорога должна возвышаться въ видѣ плотины на фашинахъ и посыпаться хорошею сухою землею, утрамбованною до такой степени, чтобы могла выдержать каменную, жердяную или пластинную стижку, сверхъ коей наводится слой изъ гравія, крупнаго песку и проч. При недостаткѣ же камня, песку и лѣса, надлежитъ замѣнять потребность оныхъ прочѣй-



шею отдѣлкою проѣзда и старательнѣйшею осушкою онаго или другими средствами, какія по мѣстнымъ обстоятельствамъ будутъ удобнѣйшими.

Поверхность дорогъ полагается планировать, срывая бугры и пригорки и засыпая лощины между ними такъ, чтобы дорога была выравнена во всю ея ширину, при чемъ ступеней, уступовъ, ямъ, выбоинъ, рытвинъ и колея среди дороги не оставлять.

Статьи 729—735 требуютъ уравниванія спусковъ на гати, плотины и съ береговъ, огражденія опасныхъ мѣстъ перилами съ перекладинами, чтобы новыхъ аллей по губернскимъ и уѣзднымъ дорогамъ не разводило, а старыя поддерживать, чтобы для указанія пути, во время вьюги, ставились знаки и чтобы канавы для осушенія и стока воды рылись въ низменныхъ мѣстахъ и на косогорахъ.

Статьи 736—742 трактуютъ о мостахъ и устанавливаютъ слѣдующія требованія. Ширина мостовъ должна быть 9 аршинъ, а плотинъ, гатей и греблей въ 4 сажени. Мосты должны быть ограждены перилами; стилку мостовъ надлежитъ производить изъ тесаныхъ бревень, а не изъ кругляковъ, и содержать во всей исправности.

О дорогахъ пятого класса, или проселочныхъ, въ законѣ имѣются слѣдующія указанія.

Въ силу ст. 531, проселочныя дороги оставляются всё въ опредѣленной для нихъ трехсаженной ширинѣ; гдѣ оныя обросли лѣсомъ, тамъ стараться расчищать ихъ сверхъ того съ каждой стороны на одну сажень. Засимъ, согласно ст. 805, на проселочныхъ дорогахъ должны быть устроены, гдѣ слѣдуетъ, прочныя мосты и перевозки, а по мѣстамъ низкимъ и болотистымъ гати.

На основаніи ст. 804, Губернаторы обращаютъ особенное вниманіе на тѣ дороги, кои, простираясь отъ одной большой дороги до другой, соединяютъ ихъ между собой, или по коимъ проходятъ войска, а также на тѣ, которыя ведутъ къ пристани, значительному селенію, отличающемуся торговлею, ярмарками, фабриками или особою промышленностью, къ монастырю, посѣщаемому многими мошельщиками, и вообще на тѣ дороги, которыя, кромѣ взаимнаго сообщенія, имѣютъ значеніе по какимъ-либо особеннымъ причинамъ.

Наконецъ, ст. 806 возлагаетъ на мѣстное начальство заботу о томъ, чтобы проселочныя дороги такъ же, какъ и большія, были исправны и безопасны.

Содержаніе дорогъ 2-го, 3-го и 4-го классовъ, производится, какъ сказано въ законѣ (ст. ст. 752—806), отъ земли и отъ обществъ, т. е. составляетъ такъ называемую натуральную повинность, при чемъ ст. 755 одинаково обязываетъ всѣхъ обывателей участвовать въ исправленіи натуральной дорожной повинности.

Денежныя земскія повинности могутъ быть расходуемы на содержаніе дорогъ, мостовъ и другихъ дорожныхъ сооруженій только при совершенной невозможности исправить оныя иначе (ст. 753), напр., тамъ, гдѣ устройство дорожныхъ сооруженій требуетъ особаго искусства или техническихъ знаній (761 и 762 ст. ст.). При этомъ послѣднія работы производятся не ранѣе разсмотрѣнія и утвержденія смѣтъ Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ.

Всѣ дороги и переправы, не подлежащія отправленію за счетъ государственнаго или губернскаго земскаго сбора, исправляются въ губерніи натурою по постановленіямъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Распорядительныхъ Комитетовъ. Для этой цѣли, согласно ст. 766, всѣ грунтовыя, почтовые, торговыя и военныя дороги раздѣляются на постоянныя участки и къ каждому изъ нихъ приписывается соотвѣтствующая часть окрестныхъ селеній. Каждый участокъ означается въ натурѣ столбомъ съ названіемъ селенія, къ повинности коего относится содержаніе того участка (ст. 770).

Содержаніе дорогъ въ исправности лежитъ на селеніяхъ, къ участку приписанныхъ, а наблюденіе за исполненіемъ сего возложено на сельское начальство, уѣздную полицію и Распорядительный Комитетъ (ст. 771).

Самое исправленіе дорогъ производится въ свободное отъ полевыхъ работъ время; осенью по уборкѣ хлѣба и весною послѣ посѣва, но прежде сѣнокоса; въ случаяхъ же, не терпящихъ отлагательства, мѣстнымъ властямъ предоставляется наряжать людей и во время полевыхъ работъ, но всякій разъ съ донесеніемъ о томъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 772).

Изъ числа произведенныхъ за счетъ земскаго сбора работъ подлежатъ свидѣтельствуванію черезъ техникувъ лишь однѣ значительныя, какъ-то: мосты, плотины, трубы и проч., на которыя истрачено не менѣе 1500 руб., прочія же работы техническому освидѣтельствуванію не подлежатъ (ст. 773).

Ст. ст. 789—799 устанавливаютъ для большихъ губернскихъ трактовъ шоссейныя дороги, указываютъ ихъ устройство и содержаніе, въ которомъ принимаетъ участіе Казначейство и земскій сборъ, и относятъ ремонтъ шоссе за счетъ дорожнаго сбора (ст. 798).

Содержаніе проселочныхъ и полевыхъ дорогъ относится къ обязанностямъ владѣльцевъ, черезъ дачи коихъ дороги пролегаютъ.

Денежный сборъ съ проѣзжающихъ по сухопутнымъ путямъ сообщенія допускается: а) съ проѣзжающихъ по отдѣльнымъ шоссе въ размѣрѣ, установленномъ ст. 852 и б) за проѣздъ черезъ пловучій мостъ или перевозъ, если таковой содержится обывателями на своемъ иждивеніи, однако не иначе, какъ по вывѣшенной таксѣ, утвержденной Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 843). Засимъ, всякіе сборы за проѣздъ или переходъ по мостамъ или дорогамъ запрещаются (841—842), а тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, установленіе сборовъ съ проѣзжающихъ по дорожнымъ сооруженіямъ и переправамъ, находящимся въ завѣдываніи земства, а равно содержимымъ частными лицами, опредѣляется порядкомъ, указаннымъ въ положеніи о земскихъ повинностяхъ (по продол. 1893 г. ст. 841).

За исправнымъ содержаніемъ дорогъ и мостовъ, лежащихъ на повинности обывателей, неустанно смотрятъ и пекутся Уѣздное Полицейское Управление и уѣздный исправникъ (ст. 874). Общій за дорогами надзоръ въ цѣлой губерніи принадлежитъ Губернатору, который лично отвѣтствуетъ за содержаніе дорогъ, мостовъ, гатей и проч. въ предписанной исправности (ст. 885).

Накоонецъ, ст. 889 возлагаетъ на виновныхъ отвѣтственность за убытки, которые проѣзжающіе могутъ потерпѣть вслѣдствіе порчи товаровъ, вещей или вслѣдствіе потопленія лошадей отъ худого состоянія мостовъ, плотинъ или гатей.

Изложенныя статьи закона изображены въ «Уставѣ путей сообщенія», но, помимо него, отдѣльныя указанія о содержаніи дорогъ встрѣчаются и въ другихъ томахъ Свода Законовъ; такъ, напр., въ X т. Св. Зак. ст. 449 гласитъ: малыя дороги для проѣздовъ владѣльцевъ и поселянъ черезъ постороннія дачи на отхожія пашни, сѣнные покосы, въ лѣса и др. угодія, для прогона скота и къ рѣкамъ для водопоя, должны быть шириною въ 3 сажени. Въ уставѣ медицинской полиціи ст. 847 (Св. Зак. т. XIII) требуетъ, чтобы въ деревняхъ каждый хозяинъ подметалъ и очищалъ улицу противъ своего дома, точно такъ же, какъ онъ очищаетъ у себя избу; для того же, чтобы улицы были сухи, полагается дѣлать на нихъ канавы, одѣвая ихъ булыжникомъ или дерномъ.

Въ Западныхъ губерніяхъ, не имѣющихъ земскихъ учреждений, денежные дорожныя повинности взимаются на образованіе особаго по каждой губерніи дорожнаго капитала. На счетъ сего капитала въ названныхъ губерніяхъ а) устраиваются

новыя и улучшаются существующія шоссеыныя и грунтовыя дороги, имѣющія значеніе для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ, б) выдаются пособія и ссуды городскимъ и сельскимъ обществамъ, равно и частнымъ лицамъ, на улучшеніе и содержаніе дорожныхъ участковъ, имѣющихъ особое значеніе, и в) содержатся при Губернскихъ Распорядительныхъ Комитетахъ старшіе и младшіе дорожные инженеры вмѣстѣ съ дѣлопроизводителями по дорожной части.

Что касается взысканій, установленныхъ закономъ за неисправное содержаніе дорожныхъ сооружений, то въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, имѣется только статья 69, которая подвергаетъ виновныхъ въ неисправномъ содержаніи дорогъ, не приступившихъ къ исправленію и послѣ напоминанія со стороны полиціи, къ штрафу не свыше 25 рублей.

Засимъ, въ Улож. о наказ. имѣется ст. 1078, по которой мѣста и лица, коимъ порученъ надзоръ за дорогами, подвергаются за неисполненіе сего отвѣтственности по 410 и 411 ст. ст. того же Уложенія, что влечетъ за собою въ низшей мѣрѣ замѣчаніе, а въ высшей удаленіе отъ должности.

Вотъ въ главныхъ чертахъ все, что встрѣчается въ законахъ о грунтовыхъ дорогахъ. Засимъ я перехожу къ разсмотрѣнію грузового движенія по грунтовымъ дорогамъ.

## II.

Въ прежнее время крѣпостного права, при отсутствіи желѣзныхъ дорогъ, товары перемѣщались значительно меньше, чѣмъ теперь, ибо многія потребности въ то время удовлетворялись на мѣстѣ крѣпостными людьми, самое производство ограничивалось мѣстнымъ спросомъ, и на дальнее разстояніе перевозились преимущественно такіе товары, которыхъ нельзя было добыть на мѣстѣ, напр., желѣзо, соль, колоніальные товары и проч.

Вскорѣ по освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ и, въ особенности, съ развитіемъ кредита и капиталистическаго способа производства товаровъ, явилась необходимость и возможность перемѣщать товары по различнымъ направленіямъ на далекое разстояніе отъ мѣста производства до мѣста потребленія или потребности въ этихъ товарахъ. Итакъ, товары идутъ изъ мѣстъ производства въ мѣста потребленія или спроса, и пробѣгаемое товарами разстояніе увеличивается вмѣстѣ съ возрастаніемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ и размѣровъ производства. Такъ, напр., есть товары, обслуживающіе весь міръ каковы: какао «van Houten», издѣлія Круппа и другіе.

Въ настоящемъ докладѣ я буду говорить только о тѣхъ продуктахъ и товарахъ, которые производятся въ Виленской губерніи, равно какъ о ихъ перемѣщеніи въ предѣлахъ одной Виленской губерніи.

Конечно, не всѣ товары мѣстнаго производства перемѣщаются, ибо часть ихъ потребляется на мѣстѣ производства, такъ, напр., значительная часть сельскохозяйственныхъ продуктовъ потребляется людьми и скотомъ на мѣстѣ, часть идетъ на сѣмена, также въ мѣстахъ производства, но, съ другой стороны, во-1-хъ, въ губерніи перемѣщается множество товаровъ не мѣстнаго производства и, во-2-хъ, существуетъ не мало грузовъ, которые не поддаются учету. Къ первой категоріи товаровъ относятся, напр., желѣзо, колоніальные и мануфактурные товары, освѣтительныя масла (керосинъ), многія машины и орудія, соль, пшеничная мука и проч. Ко 2-му разряду относятся, напр., пенька, ленъ, кустарныя издѣлія, овощи и фрукты, солома,

военные грузы, домашнія вещи, известъ, дрова, уголь, торфъ, молоко и много другихъ предметовъ. Наконецъ, для многихъ товаровъ требуется сырье почти въ томъ же количествѣ, какъ и въсь готовыхъ издѣлій, а большинство товаровъ перемѣщается вмѣстѣ съ тарою или упаковкою, въсь которой тоже трудно опредѣлить, и поэтому не принять въ расчетъ. Въ виду сказаннаго, я принимаю, что общее количество грузовъ, перемѣщающихся по нашимъ грунтовымъ дорогамъ, равно суммѣ всѣхъ производимыхъ въ губерніи товаровъ какъ сельскохозяйственныхъ, такъ и фабрично-заводскихъ, официально зарегистрированныхъ, и полагаю, что, если дѣйствительное количество перемѣщаемыхъ товаровъ и не соотвѣтствуетъ принятому ихъ числу, то оно во всякомъ случаѣ будетъ не менѣе вычисленнаго мною, но, безусловно, болѣе.

Общее количество главнѣйшихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, производимыхъ въ губерніи, согласно официальнымъ даннымъ, составляетъ въ пудахъ:

ржи . . . . .	17.514.000
ярового . . . . .	15.370.000
картофеля . . . . .	43.360.000
сѣна . . . . .	40.000.000
Итого . . . . .	116.244.000

Общее количество вырабатываемыхъ фабрично-заводскихъ товаровъ, насколько они поддаются учету, выражается въ пудахъ, въ слѣдующей таблицѣ:

- 1) По обработкѣ минеральныхъ веществъ:
 

кирпича 70 м. штукъ . . . . .	14.000.000	пуд.
изразцовъ и черепицы . . . . .	500.000	»
стеклянныхъ товаровъ . . . . .	360.000	»
цементныхъ издѣлій . . . . .	100.000	»
Итого . . . . .	14.960.000	»
- 2) По обработкѣ питательныхъ веществъ:
 

муки ржаной пеклев. . . . .	3.000.000	пуд.
вина 40% (со стек. посуд.) . . . . .	1.600.000	»
пива . . . . .	1.000.000	»
ректифик. вина . . . . .	900.000	»
дрожжей. . . . .	90.000	»
табаку. . . . .	60.000	»
крахмала . . . . .	60.000	»
шоколада и конфетъ . . . . .	35.000	»
патоки. . . . .	12.000	»
Итого . . . . .	6.757.000	»
- 3) По обработкѣ дерева:
 

досокъ и др. строит. матер. . . . .	10.000.000	пуд.
гнутой мебели . . . . .	10.000	»
пробокъ. . . . .	1.000	»
Итого . . . . .	10.011.000	»
- 4) Бумаго-мас., бумаго-дѣлательное, картонное и конвертное производства:
 

бумажной массы . . . . .	450.000	пуд.
бумаги и картона . . . . .	500.000	»
конвертовъ . . . . .	50.000	»
Итого . . . . .	1.000.000	»

5) Обработка животныхъ продуктовъ:	
кожи . . . . .	360.000 пуд.
мыла . . . . .	150.000 »
клея . . . . .	40.000 »
кишекъ . . . . .	15.000 »
перчатокъ . . . . .	5.000 »
обуви . . . . .	10.000 »
щетины . . . . .	2.000 »
Итого . . . . .	582.000 »
6) Обработка металловъ:	
гвоздей . . . . .	300.000 пуд.
желѣза . . . . .	50.000 »
издѣлій изъ чугуна и жел. . . . .	50.000 »
косъ . . . . .	30.000 »
Итого . . . . .	430.000 пуд.
7) Химическія производства:	
химическихъ продуктовъ . . . . .	10.000 пуд.
скипидара . . . . .	10.000 »
спичекъ . . . . .	15.000 »
колесной мази . . . . .	13.000 »
Итого . . . . .	48.000 »
8) Разныхъ товаровъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ . . . . .	
	42.000 пуд.
Всего фабрично-заводскихъ товаровъ . . . . .	
	33.830.000 »
» сельскохозяйственныхъ товаровъ . . . . .	
	116.174.000 »
Итого . . . . .	150.004.000 »

Итогъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ и фабрично-заводскихъ товаровъ, производимыхъ въ Виленской губерніи, составляетъ, такимъ образомъ, 150.004.000 пудовъ, или въ круглыхъ числахъ 150 мил. пудовъ.

Вся эта масса товаровъ перемѣщается по грунтовымъ дорогамъ въ цѣлой губерніи, при чемъ, конечно, одни товары дѣлаютъ большіе концы, другіе меньшіе, и нѣтъ никакой возможности точно опредѣлить, какое разстояніе дѣлаетъ каждый пудъ товара для того, чтобы сосчитать число совершаемыхъ товарами пудовъ.

Однако, есть выходъ изъ этой дилеммы, именно, есть одинъ родъ товара, развозимый казною вдоль и поперекъ по цѣлой губерніи, во всѣ сколько-нибудь значительныя селенія. Это, какъ извѣстно, казенное монопольное вино, которое развозится на подводахъ по грунтовымъ дорогамъ, при чемъ за провозъ платится съ ведра и версты опредѣленная цѣна. Ведро вина вѣситъ 28 фунтовъ, но вмѣстѣ со стеклянною посудою, въ которой оно развозится, вѣсъ ведра составляетъ приблизительно 1 пудъ. За провозъ ведра или пуда, принимая во вниманіе и посуду вина, казна уплачиваетъ въ среднемъ по губерніи довольно приблиз.  $\frac{1}{2}$  коп. съ версты. По отчету Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей за 1898 г., въ Виленской губерніи продано и, слѣдовательно, развезено 538 т. ведеръ вина, при чемъ за провозъ уплачено 78,996 руб., что даетъ за провозъ ведра или пуда 6,8 коп.

Если за пудоверсту платится, какъ сказано,  $\frac{1}{2}$  коп., то, слѣдовательно, каждое ведро или пудъ вина сдѣлало 6,8:  $\frac{1}{2} = 13,6$  верстъ, или приблизительно 14 верстъ.

Столь незначительное разстояніе, сдѣланное каждымъ ведромъ вина въ губерніи, объясняется тѣмъ, что значительная часть вина развозится по городу Вильнѣ на маломъ разстояніи, если же исключить городъ Вильну, то получаемъ, напр., для Лидскаго уѣзда, что каждое ведро дѣлаетъ въ среднемъ приблизительно 30 верстъ, а для Опшянскаго и болѣе того.

Приведенными данными я воспользуюсь для опредѣленія разстоянія, на которое перемѣщается каждый пудъ товара. Какъ относительно потребленія монопольнаго вина, такъ и относительно большинства другихъ товаровъ, г. Вильна является крупнѣйшимъ центромъ потребленія, и потому можно безъ преувеличенія принять, что каждый пудъ товаровъ мѣстнаго производства перемѣщается по крайней мѣрѣ на такое же разстояніе, какъ и каждое ведро казеннаго вина, т. е. на 14 верстъ.

Теперь уже легко опредѣлить общее количество пудоверстъ, совершаемыхъ всѣми мѣстными товарами. Для этого достаточно 150 мил. взять 14 разъ, и произведеніе дастъ искомое количество пудоверстъ, которое, по вычисленію, составляетъ 2.100 мил. пудоверстъ.

Для опредѣленія расходовъ, вызываемыхъ передвиженіемъ 150 м. пудовъ товара на разстояніе 14 верстъ, или 2.100 м. пудовъ на разстояніе 1 версты, я обращаюсь къ официальнымъ, даннымъ, ежемѣсячно публикуемымъ Губернскою Комиссіею Народнаго Продовольствія. Рядомъ съ цѣнами на провіантъ и фуражъ, Комиссія ежемѣсячно сообщаетъ и цѣны за провозъ грузовъ гужемъ на разстояніе до 10 верстъ, до 20 верстъ, до 50 верстъ и до 100 верстъ; при этомъ цѣны сообщаются по каждому уѣзду отдѣльно. Для моихъ соображеній я принимаю цѣны, данныя для разстояній до 50 верстъ, ибо онѣ полнѣе другихъ. Разсматривая таблицы, мы находимъ тройкаго рода тарифныя ставки, именно, однѣ для хлѣбныхъ грузовъ, другія для сѣна, а третьи для всякихъ другихъ грузовъ, въ томъ числѣ, слѣдовательно, и для фабрично-заводскихъ товаровъ. Самыя дешевыя цѣны существуютъ за провозъ зерновыхъ хлѣбовъ, засимъ слѣдуютъ цѣны за провозъ сѣна и, наконецъ, самыя дорогія цѣны имѣются на прочіе товары. По мѣсяцамъ года ставки мало разнятся, хотя все-таки самыя дешевыя цѣны стоятъ въ Январѣ, а самыя дорогія въ Апрѣлѣ. По уѣздамъ цѣны тоже разнятся лишь на одну коп. или доли копѣйки, исключая лишь одного Трокскаго уѣзда, въ которомъ цѣна за провозъ пуда зерна на разстояніе 50 верстъ составляетъ въ среднемъ за годъ 13 коп., въ то время, какъ по другимъ уѣздамъ она не превосходитъ 7—8 копѣекъ. Столь крупная разница ярко свидѣтельствуеетъ, насколько состояніе дорогъ увеличиваетъ цѣны за провозъ, ибо извѣстно, что значительная часть Трокскаго уѣзда гориста и песчана. Въ среднемъ по губерніи цѣна за провозъ пуда хлѣба на 50 верстъ составляетъ 8 коп., и слѣдовательно пудоверста  $\frac{8}{50}$  или приблизительно  $\frac{1}{6}$  копѣйки. Опредѣляя такимъ же образомъ изъ таблицъ Комиссіи Народнаго Продовольствія стоимость провоза пуда сѣна и пуда прочаго товара, получимъ стоимость пудоверсты для сѣна  $\frac{1}{4}$  коп., а для прочаго товара, въ томъ числѣ и фабрично-заводскаго  $\frac{1}{3}$  коп.

Итакъ, мы имѣемъ три тарифа, именно:  $\frac{1}{6}$ ,  $\frac{1}{4}$  и  $\frac{1}{3}$  коп. съ пудоверсты. Принимая во вниманіе, что почти половину всѣхъ грузовъ въ губерніи составляютъ зерно и картофель и что, затѣмъ, остальная половина грузовъ состоитъ изъ сѣна и фабрично-заводскихъ товаровъ, почти въ равной части я опредѣляю общій средній тарифъ для всѣхъ товаровъ изъ суммы  $\frac{1}{6} + \frac{1}{6} + \frac{1}{4} + \frac{1}{3} = \frac{2+2+3+4}{12} = \frac{11}{12}$ , а среднее дастъ  $\frac{11}{12}$ , или 0,22. Принимая стоимость пудоверсты въ 0,22 коп., легко опредѣлить стоимость

2.100 мил. пудоверсть, совершаемыхъ товарами Виленской губерніи въ теченіе года. Сдѣлавъ надлежащее ариѳметическое дѣйствіе, получаемъ, что въ губерніи тратится ежегодно на перемѣщеніе товаровъ по грунтовымъ дорогамъ 4.620.000 рублей.

Принимая во вниманіе, что работа лошади равна 2,1 пудофутамъ въ секунду и что нагрузка на телѣгу въ среднемъ составляетъ 20—25 пудовъ, приходится заключить, что коэффициентъ тренія, т. е. отношеніе между силою тяги и вѣсомъ перемѣщаемого груза, составляетъ по нашимъ дорогамъ приблизительно  $\frac{1}{10}$ , что соответствуетъ наибольшему предѣлу коэффициента тренія на обыкновенныхъ, не искусственныхъ грунтовыхъ дорогахъ, ибо коэффициентъ тренія, какъ извѣстно, для грунтовыхъ дорогъ, смотря по состоянію полотна, заключается въ предѣлахъ между  $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{25}$ .

Опредѣлимъ теперь, во что обошлось бы 2.100 мил. пудоверсть, напр., во Франціи, считающейся классическою странюю грунтовыхъ дорогъ. Въ 1885 году Франція имѣла 670,025 версть дорогъ съ укрѣпленнымъ полотномъ, что даетъ на 1 кв. версту 490 сажень или почти версту шоссеиныхъ дорогъ, между тѣмъ какъ во всей Европейской Россіи имѣется нынѣ около 20.000 версть шоссеиныхъ дорогъ, или приблизительно 2—3 саж. шоссеиныхъ дорогъ на 1 кв. версту. Коэффициентъ тренія для дорогъ съ искусственно укрѣпленнымъ полотномъ колеблется между  $\frac{1}{25}$ — $\frac{1}{50}$  и составляетъ въ среднемъ  $\frac{1}{37}$ . Слѣдовательно, 2.100 мил. пудоверсть стоило бы во Франціи въ 3,7 раза меньше, чѣмъ у насъ, т. е. не 4.620.000 руб., а всего 1.248.648 рублей.

На обыкновенныхъ грунтовыхъ дорогахъ, безъ искусственнаго укрѣпленія полотна коэффициентъ тренія можетъ быть легко доведенъ до  $\frac{1}{20}$ , и въ этомъ случаѣ стоимость 2.100 м. пудоверсть составитъ не 4.620.000 руб., а всего 2.310.000 руб., и слѣдовательно, только болѣе тщательное содержаніе имѣющихся у насъ грунтовыхъ дорогъ сбережетъ населенію нашей губерніи ежегодно болѣе 2 мил. рублей. Ежегодный доходъ въ два мил. рублей получается съ капитала, считая 5% въ годъ, въ 4.000.000 руб. и, слѣдовательно, затрата даже столь значительнаго капитала на устройство дорогъ представляется выгодною. Принимая во вниманіе, что въ губерніи всѣхъ грунтовыхъ дорогъ приблизительно 6.000 версть и что устройство версты полотна дороги можетъ обойтись при мѣстныхъ условіяхъ въ 1 т. рублей, получимъ, что намъ необходимъ капиталъ въ размѣрѣ всего 6.000.000 рублей, который ежегодно дастъ дохода болѣе 2 мил. рубл., что составляетъ 30—40% на капиталъ.

Въ доказательство зависимости нашей промышленности отъ дорожнаго законодательства и состоянія дорогъ и переправъ приведу нѣсколько примѣровъ.

Въ Лидскомъ уѣздѣ однимъ и тѣмъ же владѣльцамъ принадлежатъ два стеклянныхъ завода, расположенныхъ одинъ отъ другаго въ разстояніи нѣсколькихъ версть. Отправляя ежедневно съ 2-хъ заводовъ 2 вагона товара на станцію желѣзной дороги и получая приблизительно столько же сырыхъ матеріаловъ со станціи, заводчики, въ заботахъ о поддержаніи дороги къ вокзалу въ исправности, чинили ее собственными средствами: въ низкихъ мѣстахъ рыли каналы, открывали карьеры и т. п.

Но владѣлецъ земли въ этомъ отношеніи предъявилъ свои права и не допускалъ заводчиковъ рыть каналы вдоль принадлежащей ему дороги, числящейся сельской, или проселочной. Въ виду этого, заводчики обратились черезъ мѣстнаго исправника въ Губернскій Распорядительный Комитетъ, съ просьбою перечислить упомянутую дорогу, въ виду ея значенія со времени постройки заводовъ, въ разрядъ торговыхъ путей и содержать ремонтъ дороги за счетъ земскихъ повинностей. Въ ходатайствѣ заводчикамъ было отказано, при чемъ Распорядительный Комитетъ руководствовался, по наведенной мною справкѣ, тѣмъ соображеніемъ, что нѣтъ основанія возлагать на крестьянъ содержаніе дороги, служащей главнымъ образомъ

для перевоза заводскихъ грузовъ. Въ данномъ случаѣ Распорядительный Комитетъ высказалъ совершенно правильный взглядъ—именно, что не владѣлецъ земли долженъ содержать дороги, но владѣлецъ грузовъ, идущихъ по дорогѣ. Тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что подобный взглядъ, какъ мы видѣли изъ предыдущаго, совершенно противорѣчитъ нашему закону.

Другой примѣръ. Графъ П., владѣющій въ Дисненскомъ уѣздѣ лѣсною дачею въ 23.000 дес. земли, построилъ въ 1899 г. для эксплуатаціи своего лѣса картонную фабрику, расположенную въ 30 верстахъ отъ ст. Поставъ Свенцянской узкоколейной желѣзной дороги. Оборудование новой фабрики потребовало доставку большихъ паровыхъ котловъ, тяжелыхъ паровыхъ машинъ и станковъ. Доставка этихъ предметовъ на мѣсто назначенія на первыхъ же порахъ оказалась совершенно невозможною, ибо имѣвшіяся по пути черезъ рѣки переправы оказались непригодными для грузовъ въ нѣсколько сотъ пудовъ. Въ виду сего, графу пришлось выстроить на свой счетъ специально для даннаго случая мостъ, обошедшійся ему 1.500 рублей, при стоимости паров. котла въ 5.000 рублей.

Третій примѣръ. N-ая писчебумажная фабрика, расположенная всего въ разстояніи 12 вер. отъ ж.-д. станціи, производитъ около 200.000 пудовъ бумаги въ годъ. Сырой матеріалъ, подвозимый къ фабрику, какъ то: древесно-бумажная масса, целлюлоза, тряпье, крахмалъ, каолинъ и проч., и проч. вѣситъ никакъ не меньше; такимъ образомъ за годъ фабрика требуетъ и отправляетъ около 400.000 пудовъ товара, что даетъ въ годъ  $400.000 \times 12 = 4.800.000$  пудоверствъ.

Тарифъ съ пудоверсты для фабричныхъ товаровъ, какъ видѣли раньше,  $\frac{1}{3}$  коп., слѣдовательно, фабрика уплачиваетъ ежегодно на фрахтъ 16.000 руб. Настоящій расчетъ сдѣланъ при коэффициентѣ тренія равномъ  $\frac{1}{10}$ , но на грунтовыхъ дорогахъ, даже безъ искусственнаго полотна, онъ можетъ быть доведенъ до  $\frac{1}{20}$ , и въ послѣднемъ случаѣ одна только данная фабрика выдаетъ ежегодно 8 т. рублей и слѣдовательно могла бы на эту сумму удешевить производство, что непременно отразится на удешевленіи товара. Кроме того, удешевленіе фрахта съ улучшеніемъ дорогъ лишитъ фабрикантовъ существеннаго довода въ пользу сохраненія высокихъ ввозныхъ пошлинъ на иностранные фабрикаты.

Сельскохозяйственная промышленность въ значительно большей степени страдаетъ отъ состоянія нашихъ дорогъ и переправъ, чѣмъ фабрично-заводская: во-1-хъ, потому, что каждый пудъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ дѣлаетъ по грунтовымъ дорогамъ большее число верствъ, чѣмъ фабрично-заводскіе товары и, во-2-хъ, потому, что сельскохозяйственные продукты, какъ болѣе дешевые, труднѣе переносятъ дорогой фрахтъ, каковой, какъ сказано выше, для сельскохозяйственныхъ продуктовъ составляетъ  $\frac{1}{6}$  коп. за пудоверсту. При столь высокомъ фрахтѣ доставка въ городъ, напр., кубической сажени березовыхъ дровъ, стоящей примѣрно въ городѣ Вильнѣ 23 рубля и вѣсящей 280 пудовъ, возможна изъ района не далѣе 30 верствъ, въ предположеніи, что кубъ этотъ стоитъ въ лѣсу, за 30 верствъ всего 8 руб., ибо провозъ  $280 \times 30 = 8.400$  пудоверствъ по  $\frac{1}{6}$  коп. составляетъ 14 руб.

Зависимость нашихъ дорогъ отъ состоянія времени года и погоды отражается на цѣнахъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Такъ, при хорошемъ пути подвозъ на базары превышаетъ спросъ и цѣны падаютъ, ибо не везти же крестьянину возъ обратно. Съ другой стороны, во время распутицы подвозъ малъ и цѣны поднимаются. Обстоятельство это невыгодно какъ для производителей, такъ равно и для потребителей, ибо первые лишены возможности вывозить на рынокъ свои продукты, а вторые должны имѣть и хранить запасы въ теченіе долгаго времени. Между тѣмъ хорошее состояніе грунтовыхъ дорогъ вмѣстѣ съ желѣзными дорогами уравниваетъ стоимость товаровъ какъ въ пространствѣ, такъ и во времени.



Опредѣливъ выше тарифъ по грунтовымъ дорогамъ для сельскохозяйственныхъ грузовъ и вычисливъ его въ размѣрѣ  $\frac{1}{8}$  коп. за пудоверсту, сравнимъ его теперь съ тарифомъ Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ, перевозящихъ главнымъ образомъ также сельскохоз. продукты. Судя по отчету Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ за 1898 г., средняя пудоверста обошлась въ  $\frac{1}{54}$  коп., т. е. въ 9 разъ меньше, чѣмъ по грунтовымъ дорогамъ. Посмотримъ, правильно ли это отношеніе, т. е. соотвѣтствуетъ ли оно отношенію между коэффициентами тренія и скоростями, существующими на грунтовыхъ дорогахъ и желѣзныхъ.

Принимая во вниманіе, что коэффициентъ тренія на рельсахъ при исправномъ ихъ состояніи и непрерывной смазкѣ осей составляетъ  $\frac{1}{300}$ , а по нашимъ грунтовымъ дорогамъ  $\frac{1}{10}$ , не трудно опредѣлить, во сколько разъ скорость (которая стоитъ денегъ) должна быть по желѣзнымъ дорогамъ больше скорости по грунтовымъ для того, чтобы пудоверста по желѣзной дорогѣ обошлась въ 9 разъ дешевле, чѣмъ по грунтовымъ дорогамъ. Задача рѣшается изъ пропорціи  $x/30 = \frac{1}{9}$ , гдѣ  $x$  отношеніе между скоростями. Опредѣливъ изъ пропорціи отношеніе между скоростями, находимъ, что скорость по желѣзнымъ дорогамъ должна быть въ  $3\frac{1}{3}$  раза больше, нежели по грунтовымъ дорогамъ. Подвода дѣлаетъ въ сутки приблизительно 60 верстъ, слѣдовательно, грузъ, по желѣзной дорогѣ долженъ дѣлать въ сутки не менѣе  $60 \times 3\frac{1}{3} = 200$  верстъ, что вполнѣ соотвѣтствуетъ требованіямъ нормальнаго желѣзнодорожнаго устава.

Итакъ, существующія тарифныя ставки по желѣзнымъ дорогамъ и грунтовымъ близко соотвѣтствуютъ условіямъ движенія. Впрочемъ, если принять во вниманіе, что при тарифѣ въ  $\frac{1}{6}$  по грунтовымъ дорогамъ пудъ товара пробѣгаетъ разстояніе до 50 верстъ, а тарифъ въ  $\frac{1}{54}$  соотвѣтствуетъ, какъ видно изъ отчета Управленія Полѣскихъ жел. дорогъ, разстоянію до 300 верстъ, нельзя не замѣтить, что тарифъ въ  $\frac{1}{54}$  нѣсколько высокъ и, слѣдовательно, желѣзныя дороги работаютъ прибыльнѣе, чѣмъ грунтовыя.

### III.

Изъ всего сказаннаго я прихожу къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Установленные ст. 524 Устава путей сообщенія, разряды дорогъ слѣдовало бы поставить въ зависимость не отъ величины административныхъ центровъ, которые дороги соединяютъ, но въ зависимость отъ количества перевозимаго по данному пути груза.

Многія изъ нынѣшнихъ губернскихъ и уѣздныхъ дорогъ, украшенныхъ Екатерининскими аллеями, съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ совершенно утратили свое прежнее значеніе и мѣстами заросли травой во всю ширину, ибо слѣдовавшіе по нимъ прежде грузы измѣнили направленіе.

2) Самые размѣры дорогъ—1 класса въ 60 саж., а 2, 3 и 4 разрядовъ въ 30 саж.—не соотвѣтствуютъ уже современнымъ нуждамъ, и ремонтъ столь широкихъ дорогъ слишкомъ обременяетъ населеніе. Во Франціи, напримѣръ, самыя большія дороги, бывшія императорскія, нынѣ извѣстныя подъ именемъ «національныхъ» (routes nationales), имѣютъ ширину въ 16 метровъ, или приблизительно 8 сажень. Нѣсколько меньшаго значенія дороги, называемыя департаментскія (routes departementales), имѣютъ ширину въ 12 метровъ, или около 6 сажень. Однако, громадное большинство грунтовыхъ дорогъ, извѣстныхъ подъ именемъ «проселочныхъ» (chemins vicinaux), имѣютъ ширину отъ семи до 10 метровъ, т. е. отъ  $3\frac{1}{2}$  до 5 сажень, а полевыя дороги (chemins ruraux) и того меньше.

3) Національныя и департаментскія дороги содержатся во Франціи за счетъ казны, именно, національной и департаментской, и только проселочныя и полевыя содержатся за счетъ общинъ, въ виду чего имъ предоставлено устанавливать особыя денежные сборы и натуральную повинность, которая бываетъ пѣшая и конная. Первую повинность отбываетъ каждый житель общины въ возрастѣ отъ 18 до 60 лѣтъ, вторую же каждый владѣлецъ вьючнаго или домашняго скота. При этомъ всякій можетъ освободиться отъ натуральной повинности путемъ взноса соотвѣствующей суммы денегъ. Кромѣ того, особенность тамошней натуральной повинности, сравнительно съ существующей у насъ, въ томъ, что повинность эта нормирована закономъ, именно, для проселочныхъ дорогъ она составляетъ не болѣе 3-хъ дней въ году, а для полевыхъ не болѣе одного дня. При этомъ, если указанныхъ средствъ, т. е. установленныхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, недостаточно, то заинтересованныя лица могутъ образовать «синдикаты», участіе въ которыхъ обязательно для всѣхъ, кому данная дорога полезна. Эта опредѣленность чрезвычайно облегчаетъ бремя натуральной повинности, между тѣмъ, у насъ случается, что крестьянъ посылаютъ на дорожные участки за десятки верстъ отъ дома, и они не знаютъ, сколько дней имъ придется проработать, ибо это закономъ не установлено и вполнѣ зависитъ отъ начальства.

Въ Пруссіи всѣ дороги раздѣляются на искусственныя и неискуственныя. Сооруженіе и содержаніе первыхъ принадлежитъ государству, а вторыхъ общинамъ. При обложеніи обывателей повинностями на содержаніе дорогъ, соблюдается основной принципъ, состоящій въ стремленіи соразмѣрить участіе въ издержкахъ съ той пользой, которую данная дорога приноситъ отдѣльнымъ общинамъ или промышленнымъ предпріятіямъ, въ виду чего крупныя промышленныя предпріятія несутъ особый дорожный налогъ.

Такой принципъ, въ высшей степени справедливый, совершенно расходится съ дѣйствующимъ у насъ закономъ, въ силу котораго чьи бы грузы по дорогамъ ни шли, а содержать дороги должны крестьянскія общества и землевладѣльцы, состоящіе собственниками земли, отошедшей подъ дорогу.

Конечно, земскія повинности уплачиваютъ и у насъ промышленныя заведенія, но размѣръ земскихъ сборовъ, идущихъ, между прочимъ, и на содержаніе мѣстныхъ дорогъ, сравнительно ничтоженъ. Для примѣра привожу выписку всѣхъ налоговъ и сборовъ, уплачиваемыхъ однимъ изъ крупнѣйшихъ въ губерніи предпріятій съ оборотомъ свыше 600.000 руб. въ годъ. Эта фабрика платитъ слѣдующіе налоги и сборы:

1. Основной государственный промысловый налогъ	150 р.	
+15% земскаго сбора, т. е. . . . . .		22 р. 50 к.
2. Котельный сборъ . . . . .	325 »	
3. Приказчичыя свидѣтельства . . . . .	116 »	
+10% земск. сб. . . . .		11 » 60 »
4. Земскій сборъ съ недвижимостей . . . . .		396 » 52 »
5. Раскладочный . . . . .	336 »	
6. Дополнительный съ прибыли . . . . .	1.760 »	
Итого . .		2.687 р. 430 р. 62 к.

А всего 3.117 руб. 62 коп.

Такимъ образомъ, взятая для примѣра фабрика платитъ въ годъ земскихъ повинностей 430 руб., т. е. менѣе  $\frac{1}{10}^0\%$  съ годового оборота, и при томъ не несетъ никакихъ натуральныхъ повинностей, въ томъ числѣ и по содержанію дороги, ве-

дущей къ желѣзнодорожной станціи, по которой ея грузъ составляетъ преобладающій грузъ.

Такимъ образомъ, крайне желателно нормировать размѣръ натуральной земской повинности и переложить, насколько это возможно, повинности отъ земли на грузо-владѣльцевъ.

4) Согласно ст. 290 Уст. о земскихъ повинностяхъ, грунтовыя дороги раздѣляются на участки, и къ каждому изъ сихъ участковъ приписывается часть окрестныхъ селеній для устройства и содержанія дорогъ въ исправности. Ст. 766 Уст. путей сообщенія подобнаго же содержанія излагаетъ подробнѣе тѣ условія, которыя слѣдуетъ имѣть въ виду при припискѣ окрестныхъ селеній, и требуетъ, чтобы при этомъ «каждому удобно было обрабатывать свою часть личною работою».

Отсюда вытекаетъ необходимость раздѣлить дорогу не только на крупныя участки, лежащія на повинности цѣлыхъ селеній, но и на мелкія подворныя участки.

Съ раздѣленіемъ дорогъ на подворныя участки отвѣтственность за состояніе дороги падаетъ на отдѣльныхъ лицъ, между тѣмъ какъ, при существующемъ дѣленіи дорогъ на участки, отвѣтственность лежитъ на цѣлыхъ селеніяхъ. Въ виду чего весьма затруднительно привлечь виновныхъ въ подлежащемъ случаѣ къ отвѣтственности по 69 ст. Уст. о нак., ибо, согласно сенатскому разъясненію, «денежное взысканіе за неисправное содержаніе дорогъ, предусмотрѣнное ст. 69 Уст. о нак., въ размѣрѣ не свыше 25 руб., можетъ быть обращено только на всѣхъ виновныхъ въ неисправномъ содержаніи дороги въ совокупности, а не на каждого изъ сихъ лицъ отдѣльно».

5) Извѣстно, что зимняя провозка на саняхъ значительно легче, чѣмъ лѣтняя на колесахъ. Коэффициентъ тренія по хорошему зимнему пути близко подходитъ къ коэффициенту тренія по рельсовымъ путямъ и составляетъ на твердомъ, ровномъ санномъ пути въ среднемъ  $\frac{1}{200}$ . Однако, вслѣдствіе выбоинъ, ухабовъ, заносовъ и проч., значительная часть выгоды зимняго пути теряется, и тарифы на гужевую перевозку зимою едва замѣтно разнятся отъ лѣтнихъ тарифовъ.

Ст. 724 Уст. путей сообщенія требуетъ исправнаго содержанія дорогъ «во всякое время», точно также и ширина дорогъ сохраняется «неизмѣнно»; поэтому желателно, чтобы и зимою дороги расчищались отъ излишняго снѣга, сравнивались и чтобы ширина ихъ позволяла разѣхаться двумъ встрѣчнымъ или объѣхать попутнаго.

6) Одно изъ существенныхъ затрудненій для провоза грузовъ даже по хорошо содержимымъ дорогамъ составляетъ слишкомъ крутой подъемъ, встрѣчающійся по дорогамъ. Въ виду чего нагрузка на подводу, напр., въ 40 пудовъ, не обременительная для лошади на ровномъ, твердомъ пути, съ незначительными подъемами, наоборотъ, тормозитъ движеніе тамъ, гдѣ на пути встрѣчается нѣсколько крутыхъ подъемовъ, и вслѣдствіе этого нагрузка понижается до 20—25 пуд.

Въ виду сказаннаго, желателно установить закономъ для дорогъ различныхъ разрядовъ предѣльную норму допускаемыхъ подъемовъ.

Радиусъ закругленія дороги не имѣетъ значенія для слѣдованія груженыхъ подводъ, идущихъ шагомъ, но для возможности безопасной, скорой ѣзды въ экипажахъ слѣдуетъ установить и предѣльный размѣръ для радиуса закругленія, при томъ отдѣльно для ровныхъ мѣстъ и горныхъ.

7) Принимая во вниманіе, что главный отвѣтственный надзоръ за состояніемъ грунтовыхъ дорогъ, въ силу ст. 885 Уст. путей сообщенія, лежитъ на Губернаторѣ и осуществляется полиціей, желателно, чтобы нязшія полицейскія и сельскія должностныя лица были ознакомлены съ требованіями законовъ, касающихся грун-

товѣхъ дорогъ, чтобы въ издаваемыхъ для нихъ инструкціяхъ обращено было на это вниманіе. Между тѣмъ, инструкція, изданная для полицейскихъ урядниковъ, возлагаетъ на нихъ, въ силу § 31-го, обязанность слѣдить лишь за тѣмъ, чтобы дороги не перекапывались и ограждались зимою вѣхами.

Въ Финляндіи имѣются по деревнямъ особые дорожные старосты изъ крестьянъ, на обязанности коихъ лежитъ ближайшій надзоръ за дорогами. У насъ въ краѣ существовали лѣтъ 15 тому назадъ дорожные депутаты отъ мѣстнаго дворянства. Съ однимъ изъ подобныхъ депутатовъ, бывшимъ въ то время мировымъ судьей въ Ковенской губерніи, мнѣ приходилось встрѣчаться, и, по словамъ его, дороги въ то время въ Ковенской губерніи усердно чинились, ибо депутаты, разъѣзжая по участкамъ, обнаруживали неурядицы и составленные ими по симъ поводамъ акты направляли полиціи, которая привлекала виновныхъ къ отвѣтственности.

Въ настоящее время подобныхъ депутатовъ нѣтъ, ибо при Генераль-Губернаторѣ Кахановѣ они были упразднены. Въ виду этого желательно возстановить бывшіе органы мѣстнаго надзора.

8) Принимая во вниманіе, что отъ земскихъ дорожныхъ повинностей не изъяты ни казенныя и ни удѣльныя земли, желательно, чтобы дороги, пролегающія черезъ казенныя дачи, содержались вполне согласно съ предписаніемъ закона.

Итакъ, наши грунтовые дороги, это—одна изъ причинъ нашей бѣдности, это, по мѣткому выраженію генерала Косича, «одинъ изъ злѣйшихъ нашихъ внутреннихъ враговъ». Одна Виленская губернія, сравнительно небольшая и малопромышленная, теряетъ ежегодно болѣе 2 мил. рублей отъ неурядицы дорогъ. Пршлыхъ потерь и убытковъ, конечно, вернуть нельзя, но необходимо положить конецъ дальнѣйшему разоренію, въ виду чего крайне желательно, чтобы наше законодательство по затронутому вопросу, созданное частью въ XVIII вѣкѣ, частью въ 1-ой половинѣ XIX вѣка, было пересмотрѣно, ибо, пока нашъ коэффициентъ тренія по грунтовымъ дорогамъ приблизительно въ 4 раза больше, чѣмъ, напр., въ Германіи и во Франціи,— иначе говоря, пока мы теряемъ на перемѣщеніе грузовъ по нашимъ дорогамъ соотвѣтственно въ 4 раза больше силы или времени и, слѣдовательно, средствъ, чѣмъ на Западѣ, до тѣхъ поръ наша фабрично-заводская и сельскохозяйственная промышленности будутъ находиться въ разныхъ условіяхъ конкуренціи не только противъ западныхъ нашихъ сосѣдей, но и нѣкоторыхъ нашихъ окранныхъ, какъ извѣстно, имѣющихъ сравнительно хорошія грунтовые дороги.

### Конокрадство въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

Изъ дѣлъ Канцеляріи Виленскаго Генераль-Губернатора (1-го Отд.) 1899 года № 159 и 1900 года № 166.

Изъ статистическихъ данныхъ, имѣющихся въ Канцеляріи Генераль-Губернатора съ 1894 г., усматривается, что въ Сѣверо-Западномъ краѣ сильно развито конокрадство \*), на что б. Генераль-Губернаторъ Генераль-Адъютантъ Трощкій обратилъ

\*) По городу Вильнѣ и Виленской губерніи число кражъ и украденныхъ лошадей по этимъ даннымъ слѣдующее:

Г о д ъ.	Число кражъ.	Число украденныхъ лошадей.	Число лошадей разысканныхъ и возвращенныхъ владельцамъ.
1894. . .	317.	489.	95.
1896. . .	271.	408.	89.
1898. . .	148.	223.	3.
Первая половина 1900. . .	—	464.	28.

особенное вниманіе и въ Августѣ мѣсяцѣ 1899 года предложилъ г.г. Губернаторамъ образовать въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ конокрадство наиболѣе развито, особыя комиссіи подъ предѣдательствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства изъ мѣстныхъ посредниковъ, уѣздныхъ исправниковъ и другихъ лицъ, по усмотрѣнію Губернатора. Означенныя комиссіи представили свои журнальныя постановленія съ изложеніемъ соображеній о мѣрахъ, могущихъ содѣйствовать возможному ограниченію конокрадства, которыя сводятся къ слѣдующему:

1) Лучшая организація ночныхъ карауловъ, съ тѣмъ, чтобы за соблюденіемъ таковыхъ имѣли неослабное наблюденіе служащіе въ сельской полиціи, такъ какъ одна изъ причинъ развитія конокрадства есть небрежное отношеніе самого населенія къ охраненію своей собственности, выражающееся въ несоблюденіи ночныхъ карауловъ. (Комиссіи Виленская, Лидская, Свенцянская, Трокская, Брестская, Волковыская, Новоалександровская и Поневѣжская). Помимо сельскихъ карауловъ, учрежденіе особыхъ карауловъ у мостовъ, на перекресткахъ большихъ дорогъ, ведущихъ къ границамъ уѣздовъ, и устройство запирающихся на ночь рогатокъ въ селеніяхъ, лежащихъ на пути къ торговымъ пунктамъ, для того чтобы всѣ проѣзжающіе могли контролироваться караульными. (Новоалександровская).

2) Усиленіе и улучшеніе состава сельской полиціи (Лидская, Трокская, Бѣлостокская, Новоалександровская, Вилькомирская), которая при существующемъ порядкѣ отбыванія этой повинности натурою по выбору мало отвѣчаетъ своему назначенію, такъ какъ зажиточные крестьяне обыкновенно избѣгаютъ обременительной и неоплачиваемой службы сотскими и десятскими, и выборъ падаетъ на худшій элементъ крестьянскаго населенія. Представлялось бы поэтому болѣе цѣлесообразнымъ перевести означенную натуральную повинность въ денежную, установивъ назначеніе на должность сотскихъ и десятскихъ по найму, при условіи отсутствія у назначаемыхъ на мѣстѣ служенія недвижимой собственности и другого цѣннаго имущества. Такіе сотскіе и десятскіе будутъ лучше исполнять свои обязанности какъ потому, что служба ихъ будетъ оплачиваться, такъ и потому, что, не опасаясь мести конокрадовъ въ видѣ поджоговъ и увода лошадей, будутъ дѣйствовать болѣе рѣшительно и самостоятельно.

3) Болѣе соотвѣтственная организація и усиленіе уѣздной полиціи (Лидская, Новоалександровская, Поневѣжская, Вилькомирская, Шавельская), такъ какъ на полицейскихъ урядниковъ возлагается слишкомъ много порученій, влѣдствіе чего они ограничиваются донесеніями о случаяхъ конокрадства своему начальству, не заботясь объ обнаруженіи и преслѣдованіи конокрадовъ. Кромѣ того, необходимо увеличить число урядниковъ, лучше обезпечить ихъ въ матеріальномъ отношеніи и назначать на эту должность съ особою осмотрительностью, выбирая людей болѣе развитыхъ. Необходимыя для этого средства легко могли бы быть добыты (по мнѣнію Новоалександровской комиссіи) путемъ ежегоднаго обложенія всѣхъ владѣльцевъ лошадей, помѣщичьихъ и крестьянскихъ, особымъ сборомъ въ размѣрѣ отъ 15 до 20 коп. съ каждой лошади.

4) Обязательное введеніе свидѣтельствъ или метриковъ для всѣхъ безъ исключенія лошадей (Лидская, Свенцянская, Трокская, Брестская, Волковыская, Новоалександровская, Поневѣжская и Вилькомирская). Свидѣтельства должны выдаваться мѣстной полиціей или Волостными Правленіями, съ тѣмъ, чтобы на нихъ обозначались всѣ примѣты лошади, а также званіе и имя ея владѣльца; при продажѣ или обмѣнѣ лошади вмѣстѣ съ нею должно переходить и это свидѣтельство, съ передаточной надписью, надлежаще засвидѣтельствованной. Полиція должна слѣдить, чтобы на базарахъ и ярмаркахъ лошади не продавались иначе, какъ съ такими свидѣтельствами, влѣдствіе чего сбытъ краденыхъ лошадей будетъ затрудненъ. Мѣра

эта можетъ имѣть желательный практическій результатъ, очевидно, лишь въ томъ случаѣ, если будетъ обязательна повсемѣстно.

5) Установленіе ответственности урядниковъ за извѣстное число кражъ лошадей въ ихъ участкахъ (Лидская).

6) Выдача Волостными Правленіями потерпѣвшимъ немедленно открытыхъ листовъ для разысканія лошадей, съ обозначеніемъ въ этихъ листахъ времени совершенія кражи и примѣтъ украденныхъ лошадей, предъявителю какового листа полицейскія власти должны оказывать содѣйствіе по поимкѣ вора. (Лидская). Предоставленіе чинамъ полиціи права бесплатно подавать кому слѣдуетъ телеграммы о задержаніи конокрадовъ (Шавельская).

7) Подсудность дѣлъ о конокрадствѣ Окружнымъ Судамъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей и введеніе болѣе скорого разсмотрѣнія этихъ дѣлъ внѣ очереди (Трокская и Бѣлостокская).

8) Предоставленіе права крестьянскимъ обществамъ выселять по ихъ приговорамъ крестьянъ другой волости, подозрѣваемыхъ въ конокрадствѣ (Трокская и Брестская), и содержаніе лицъ, подлежащихъ ссылкѣ по приговорамъ обществъ, подъ стражею не при Волостныхъ Правленіяхъ, а при тюрьмахъ (Шавельская).

9) Поощреніе лицъ, разыскавшихъ лошадей, денежными наградами (Новоалександровская, Поневѣжская).

10) Распространеніе въ народѣ убѣжденія въ необходимости накладывать на лошадей тавро, съ которымъ легче разыскать украденную лошадь (Новоалександровская).

11) Образованіе особаго капитала для борьбы съ конокрадствомъ, источникомъ для чего могло бы служить, между прочимъ, установленіе особаго ярмарочнаго сбора съ владѣльцевъ лошадей, приводимыхъ на базары и ярмарки для продажи (Трокская, Новоалександровская).

Внесеніе въ смѣту губернскаго земскаго сбора извѣстной суммы на наемъ сторожей, выдачу вознагражденія за поимку конокрадовъ и т. п. (Виленская, Трокская) \*).

12) Организациія вольныхъ сельскихъ дружинъ для ловли конокрадовъ и розыска украденныхъ лошадей (Новоалександровская).

**Письмо Управляющаго Государственными Имуществами Виленской и Ковенской губерній къ Виленскому Губернатору отъ 8 Декабря 1902 г. за № 17.**

**Милостивый Государь,**

*Графъ Константинъ Константиновичъ.*

Письмо Вашего Сіятельства, адресованное на мое имя—какъ предсѣдателя Кустарной Комиссіи, учрежденной при Виленскомъ Отдѣленіи Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, было внесено мною на разсмотрѣніе Комиссіи, которая, по обсужденіи его, пришла къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

\* Если принять въ среднемъ стоимость лошади рабочаго сорта 50 руб., то окажется, что населеніе Виленской губерніи уплатило въ 1898 году болѣе 11000 руб. (Представленіе Виленскаго Уѣднаго Предводителя Дворянства 4 Октября 1899 г. № 302).

\*

1) По имѣющимся даннымъ, хотя далеко не полнымъ, въ Виленской губерніи кустарными промыслами занято болѣе трехъ тысячъ дворовъ, изготовляющихъ издѣлій на сумму болѣе 400.000 руб. въ годъ.

Принимая во вниманіе неполноту и отрывочность собранныхъ до сихъ поръ свѣдѣній, можно съ большей вѣроятностью предположить, что дѣйствительное число кустарей и размѣръ ихъ производительности превосходятъ во много разъ вышеприведенныя данныя.

2) Предметы производства стоятъ на весьма низкой степени совершенства и могутъ служить лишь къ удовлетворенію нуждъ ближайшихъ мѣстъ потребленія, преимущественно деревень и мелкихъ мѣстечекъ, жители которыхъ по своимъ потребностямъ мало отличаются отъ крестьянскаго населенія.

3) Населеніе, свободное отъ сельскохозяйственныхъ занятій въ теченіе 6 зимнихъ мѣсяцевъ, нуждается въ подспорномъ производительномъ трудѣ, не отрывающемъ его отъ дома.

4) Въ настоящее время въ губерніи существуютъ слѣдующіе промыслы: ткацкій изъ домашней пряжи, вязальный изъ фабричной пряжи, кожевенный, гончарный, кирпичный, колесный, производство телѣгъ и саней, простыхъ издѣлій изъ дерева, деревянной посуды, бондарный, корзиночный, смолокурение, добываніе скипидара, выжиганіе угля, бараночный, изготовленіе рыболовныхъ сѣтей и проч.

При этомъ мѣстное крестьянское населеніе почти всей губерніи изготовляетъ собственнымъ трудомъ многіе предметы, необходимые для своихъ потребностей, и лишь излишки вывозитъ на ближайшіе базары на продажу. Только нѣкоторые промыслы поставлены на началахъ торговыхъ, напримѣръ: гончарный, кирпичный, колесный, кожевенный, вязальный, корзиночный, бондарный и нѣкоторые другіе.

5) Кромѣ этихъ промысловъ, могли бы получить развитіе по мѣстнымъ условіямъ многіе другіе, не существующіе въ настоящее время, какъ напримѣръ: производство сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, усовершенствованныхъ ткацкихъ станковъ, производство деревянной обуви, шерстяныхъ издѣлій, ягодныхъ и фруктовыхъ винъ и т. п.

6) Всѣ вышеизложенныя производства могли бы получить значительно большее развитіе, если бы удовлетворяли современнымъ требованіямъ городовъ по качеству предметовъ производства и по ихъ окончательной отдѣлкѣ, и если бы кустари приспособлялись своевременно къ измѣняющимся требованіямъ не только непрехотливаго вкуса поселянъ, но и болѣе развитого вкуса горожанъ.

По вопросу о мѣрахъ, которыя слѣдовало бы принять для дальнѣйшаго развитія и усовершенствованія промысловъ, Комиссія полагала бы:

1) Учредить въ г. Вильнѣ центральный органъ, въ видѣ губернскаго кустарнаго комитета съ отдѣленіями въ уѣздныхъ городахъ и съ представителями въ мѣстахъ сосредоточенія промысловъ для завѣдыванія и руководства всѣми тѣми мѣрами, которыя будутъ приняты для развитія и усовершенствованія промысловъ и перечисленныхъ ниже (въ пунктахъ 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8).

2) Учредить въ Вильнѣ музей для собиранія болѣе совершенныхъ образцовъ, имѣющихъ спросъ на рынкахъ потребленія, и коллекцій, которыя бы представляли постепенный ходъ производства въ различныхъ стадіяхъ, а также для собиранія усовершенствованныхъ орудій производства.

3) Устройство подвижныхъ выставокъ въ мѣстечкахъ и селахъ предметовъ Виленскаго музея съ показательными чтеніями.

4) Устройство постоянныхъ специальныхъ музеевъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ развиты отдѣльные промыслы, и постоянное снабженіе ихъ новыми образцами, появляющимися на рынкахъ потребленія.

5) Посылка кустарей въ мѣстности, въ которыхъ промыслы стоятъ на болѣе высокой степени развитія.

6) Устройство въ удобныхъ для сего мѣстахъ отдѣлочныхъ (апретурныхъ) заведеній для окончательной отдѣлки такихъ предметовъ производства, которые вслѣдствіе отсутствія отдѣлки не имѣютъ сбыта и устройство которыхъ не подл силу отдѣльнымъ кустарямъ.

7) Наемъ особыхъ опытныхъ мастеровъ для обученія населенія такимъ производствамъ, которыя въ настоящее время въ губерніи не существуютъ, но по мѣстнымъ условіямъ могли бы развиваться.

и 8) Устройство складовъ для продажи кустарныхъ издѣлій оптомъ и въ розницу, для полученія и распредѣленія заказовъ, для снабженія кустарей необходимыми матеріалами и для того, чтобы склады эти служили посредниками по кредиту кустарямъ.

Кромѣ сего, Комиссія полагала бы необходимымъ:

а) чтобы въ народныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ было введено обученіе ручному труду, соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ;

б) учрежденіе особыхъ школъ и устройство при существующихъ обученія кустарей болѣе совершеннымъ способамъ производства;

в) организація кредитныхъ товариществъ и развитіе кредита для приобрѣтенія кустарями матеріаловъ и подл готовые издѣлія и

г) такъ какъ легкость и удобство передвиженія какъ грузовъ, такъ и самихъ кустарей имѣетъ весьма существенное вліяніе на развитіе и процвѣтаніе промысловъ, то слѣдуетъ принять мѣры къ улучшенію мѣстныхъ дорогъ и къ устраненію стѣснительныхъ паспортныхъ правилъ.

О таковыхъ заключеніяхъ Кустарной Комиссіи имѣю честь представить на усмотрѣніе Вашего Сіятельства.

Прошу Васъ, Милостивый Государь, принять увѣреніе въ истинномъ уваженіи и совершенной преданности.

*И. Левитскій.*



## Вилейскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 10 Октября 1902 г.

На засѣданіе приглашены, согласно отзыву г. Виленскаго Губернатора отъ 10 Юля 1902 г. за № 6, Вилейскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства мировые посредники 1 и 2 уч., податной инспекторъ, воинскій начальникъ, уѣздный исправникъ и представители отъ землевладѣльцевъ дворяне: К. А. Боровскій, Контрымъ, И. К. Гечевичъ, А. С. Богдановичъ, О. С. Богдановичъ и А. К. Снитко. Дворяне Контрымъ и Гечевичъ въ засѣданіе не прибыли. Комитетъ заслушалъ протоколы засѣданій Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, протоколъ засѣданія Виленскаго Губернскаго Комитета отъ 17 Августа 1902 г. и пункты программы занятій, сообщенные Особымъ Совѣщаніемъ.

Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ члена Губернскаго Комитета Гечевича объ удобствѣ обсужденія вопросныхъ пунктовъ по группамъ, постановилъ: разсматривать пункты программы, согласно группировкѣ ихъ, предложенной на засѣданіи Губернскаго Комитета 17 Августа 1902 г. членомъ онаго Гечевичемъ.

Обращаясь къ обсужденію пунктовъ программы, Комитетъ постановилъ:

*Касательно мѣръ по улучшенію земледѣлія и увеличенію его производительности.*

А) Желательно, чтобы впредь народные учителя, а равно и учителя церковно-приходскихъ школъ обучались въ учительскихъ семинаріяхъ и другихъ соответствующихъ учебныхъ заведеніяхъ земледѣлію, садоводству, огородничеству и пчеловодству, и чтобы со временемъ занятія по этимъ предметамъ были включены въ программы начальныхъ школъ; желательно, чтобы, гдѣ это окажется возможнымъ, отводились отъ казны земли при народныхъ училищахъ для устройства образцовыхъ мелкихъ хозяйствъ, огородовъ или садовъ.

Полезно было бы премиривать народныхъ учителей, успѣшнѣе всего пропагандирующихъ сельскохозяйственныя знанія среди мѣстнаго населенія. Является своевременнымъ устройство въ губерніи низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, школы маслосѣлія и сыроваренія и школы садоводства.

Насущной необходимостью является учрежденіе института уѣздныхъ правительственныхъ агрономовъ-инструкторовъ.

По мнѣнію Комитета, такіе агрономы-инструкторы, которыхъ должно было бы быть по два на каждый уѣздъ, принимая во вниманіе обширность ихъ, будучи близко знакомы съ мѣстными условіями и постоянно проживающіе въ своемъ районѣ, могли бы своей консультативной дѣятельностью принести огромную пользу населенію. Кромѣ того на обязанность этихъ лицъ могло бы быть возложено экономическое описаніе своего района, что дало бы, въ свою очередь, возможность имъ еще ближе ознакомиться съ своимъ уѣздомъ и еще чаще приходить въ непосредственное соприкосновеніе съ населеніемъ.

Агрономъ-инструкторъ являлся бы лицомъ, доставляющимъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ точныя статистическія данныя; онъ же долженъ былъ бы вести съ крестьянами бесѣды о сельскомъ хозяйствѣ, наблюдать за веденіемъ образцовыхъ хозяйствъ и садовъ при школахъ.

В) На тѣхъ же агрономовъ должно было бы быть возложено руководство борьбою съ врагами сельскаго хозяйства.

П) Въ дѣлѣ распространенія улучшеннаго садоводства и огородничества они должны были бы заинтересовать народъ своими бесѣдами на эту тему и склонять народъ обзаводиться объѣздными садовниками, равно и служить посредниками по присканію подходящихъ для этого лицъ.

Б) Но однихъ агрономовъ-инструкторовъ еще мало для быстрого подъема хозяйства, они должны находиться въ тѣсной связи съ цѣлой сѣтью опытныхъ учреждений.

Комитетъ полагаетъ необходимымъ учрежденіе Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ опытныхъ учреждений, организованныхъ согласно закону 28 Мая 1901 года.

Только густая сѣть доказательныхъ дѣлянокъ можетъ пробудить интересъ, вызвать стремленіе къ подражанію въ массѣ нашего невѣжественнаго населенія. Крестьяне и теперь охотно перенимаютъ нѣкоторыя улучшенія въ способахъ веденія хозяйства, но только тѣ благотворные результаты, которые они видятъ своими глазами. Однѣхъ бесѣдъ для мужика мало, нѣмая лекція доказательной дѣлянки для него убѣдительнѣе.

Задачей агрономовъ-инструкторовъ будетъ также объяснять и помочь населенію, какъ приняться за то или другое пропагандируемое опытными учреждениями улучшеніе. Комитетъ полагаетъ, что нашлось бы въ уѣздѣ нѣсколько подходящихъ экономій, въ которыхъ легко будетъ устроить опытные хозяйства, при незначительномъ воспособленіи отъ казны.

Въ качествѣ помощниковъ инструкторовъ можно было бы назначить лицъ, извѣстныхъ своей сельскохозяйственной дѣятельностью, со званіемъ почетныхъ попечителей сельскаго хозяйства.

Считая институтъ агрономовъ-инструкторовъ и опытныхъ учреждений насущной необходимостью, принимая во вниманіе большія затраты, которыя придется дѣлать на этотъ предметъ казнѣ, а также и то, что крестьянскія надѣльныя земли и безъ того довольно тяжело обложены, Комитетъ полагаетъ правильнымъ обложить на этотъ предметъ частновладѣльческія земли особымъ дополнительнымъ сборомъ въ размѣрѣ 0,1 коп. съ рубля оцѣночной стоимости земли.

Для болѣе широкаго ознакомленія населенія съ результатами дѣятельности агрономовъ-инструкторовъ и опытныхъ учреждений было бы полезно періодически созывать поуѣздные сѣзды сельскихъ хозяевъ, гдѣ могли бы выработаться также планы работъ, объединяющіе дѣятельность инструкторовъ, ветеринаровъ, садоводовъ, частныхъ хозяевъ.

Н) Комитетъ полагаетъ нежелательнымъ даже поднятіе скотоводства въ Вилейскомъ уѣздѣ въ количественномъ отношеніи, такъ какъ крестьяне, а также частные владѣльцы держать болѣе скота, чѣмъ при правильномъ кормленіи могутъ его продержатъ. Задачей агрономовъ-инструкторовъ является научить хозяевъ рациональному способу кормленія животныхъ, научить ихъ травосѣванію, разумному использованію пастбищъ и проч. Вслѣдъ за этимъ необходимо будетъ озаботиться объ улучшеніи скота въ смыслѣ породы. Желательны учрежденія случныхъ (для быковъ, кабановъ) пунктовъ, при чемъ сельскохозяйственныя общества могли бы взять на себя трудъ по распредѣленію по уѣзду и наблюденію за производителями, присылаемыми Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Съ развитіемъ животноводства весьма желательно учрежденіе сельскихъ ветеринарныхъ врачей на подобіе сельскихъ врачей.

Что касается коневодства, то никакое улучшение, по крайней мѣрѣ у крестьянъ, не мыслимо, пока конокрадство не будетъ носить у насъ характеръ явленія спорадическаго. Теперь крестьяне часто умышленно покупаютъ искалѣченныхъ и старыхъ лошадей, ибо порядочную лошадь у него неминуемо украдутъ. Какъ мѣру для подавленія конокрадства, Комитетъ полагаетъ предоставить вновь сельскимъ обществамъ право отказывать въ приемъ лицамъ, отбывшимъ наказаніе за кражу лошади.

О) Развитие молочнаго дѣла должно быть предоставлено сельскохозяйственнымъ обществамъ, такъ какъ это дѣло чисто торговое, и никакія соображенія не заставляютъ у насъ заботиться объ искусственномъ его расширеніи. Сельскохозяйственнымъ обществамъ легче всего сплотить хозяевъ въ товарищества для полученія и сбыта молочныхъ продуктовъ. Желательно учрежденіе у насъ мелкихъ районныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

К) Развитие меліораціоннаго кредита желательно у насъ основаніемъ специальныхъ кредитныхъ учреждений, которыя выдавали бы ссуды на болѣе низкихъ  $0/0/0$ .

М) Разъ въ населеніи проявится интересъ къ улучшенному хозяйству, явится и огромный спросъ на машины, орудія, туки, посадочный матеріалъ, спросъ, который поспѣшатъ удовлетворить сельскохозяйственные общества или, за отсутствіемъ таковыхъ—коммерческіе дѣятели; но для того, чтобы эти предметы стали доступнѣе бѣдному населенію, Комитетъ полагаетъ уменьшить ввозныя на нихъ пошлины.

*Касательно мѣръ къ урегулированію землепользованія.*

Комитетъ полагаетъ необходимымъ разсматривать земельный захватъ, когда онъ не сопряженъ съ дѣяніями, предусмотрѣнными ст. 142 Уст. о наказ., какъ проступокъ, преслѣдуемый въ уголовномъ порядкѣ до истеченія года со дня нарушенія владѣнія. По истеченіи же года, дѣла о восстановленіи нарушеннаго владѣнія должны разсматриваться лишь въ исковомъ порядкѣ.

Лѣсныя порубки слѣдовало бы перевести въ разрядъ кражъ, дабы внушить населенію понятіе о серьезномъ значеніи этого проступка.

А. К. Снитко остался по этому пункту при особомъ мнѣніи, находя, что при предполагаемомъ порядкѣ, исключаящемъ возможность примиренія сторонъ, можно ожидать или весьма нежелательнаго обостренія отношеній крестьянъ къ частнымъ владѣльцамъ, либо оставленія многихъ случаевъ порубки безнаказанными. Достаточно простое усиленіе наказанія по 155 ст.

Далѣе, Комитетъ полагаетъ своевременнымъ усилить наказанія за проступки противъ чужой собственности, а именно за дѣянія, предусмотрѣнныя Уст. о наказ. въ ст. 145, 146, 147, 148, 149, 151 и 152.

Желательно, чтобы дѣла о нарушеніи арендныхъ договоровъ разсматривались судомъ внѣ очереди.

Для урегулированія земельныхъ отношеній, особенно между крестьянами, желательна реорганизация волостныхъ судовъ, съ введеніемъ въ краѣ института земскихъ начальниковъ.

Касательно сервитутовъ Комитетъ высказался въ смыслѣ необходимости ихъ уничтоженія. А. С. Богдановичъ остался по этому вопросу при особомъ мнѣніи, находя, кромѣ сего, необходимымъ указать основанія, на которыхъ только и желательно уничтоженіе сервитутовъ. Г-нъ Богдановичъ полагаетъ, что вознагражденіе за отмѣну сервитутныхъ правъ должно нормироваться извѣстнымъ отношеніемъ къ выкупному надѣлу, а не количествомъ крестьянскаго скота. Вознагражденіе должно быть территоріальное и не должно превышать  $1/3$ — $1/2$  всего пространства удобной

выкупной земли, въ зависимости отъ оцѣнки по выкупному акту. Общій итогъ отчуждаемой по сему положенію земли долженъ быть уменьшенъ на пространство пастбищъ и выгоновъ, предоставленныхъ крестьянамъ по выкупнымъ актамъ. Если отчужденныя угодія покрыты лѣсомъ, то за вотчинникомъ должно быть оставлено право вырубить лѣсъ до 3-хъ вершк. на высотѣ груди въ продолженіе 3-хъ лѣтъ съ подачи заявленія о желаніи прекратить сервитутныя отношенія. Отчуждаемое пространство никогда не должно превышать  $\frac{1}{4}$  всего сервитутнаго угодія. За отмѣну права пастбища скота на поляхъ и лугахъ помѣщика послѣ уборки—выдѣлить крестьянамъ  $\frac{1}{36}$  часть того пространства, на которое простиралось это пастбищное пользованіе. Для обоснованія вышеизложенныхъ положеній г. Богдановичъ ссылается на доводы, приведенные Вице-Предсѣдателемъ Минскаго Общества Сельскаго Хозяйства Э. А. Войниловичемъ въ запискѣ его объ уничтоженіи сервитутовъ, поданной имъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

*Касательно мѣръ къ улучшенію способовъ сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній.*

З) Комитетъ полагаетъ перевести содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія на денежную повинность; желательно также и привлеченіе къ этому дѣлу фабричныхъ заведеній, какъ особенно нуждающихся въ хорошихъ дорогахъ.

С) Желательно радикальное устраненіе залежей товаровъ на желѣзныхъ дорогахъ и гарантія срочнаго доставленія грузовъ. Желательно также подвергать желѣзнодорожныхъ агентовъ ответственности со стороны ж. д. управленія не только за недоборы по отправкамъ грузовъ, но также и за переборы.

Т) Желательно устройство зернохранилищъ Правительствомъ.

Х) Для того, чтобы дѣло поставки хлѣба въ интенданство приняло широкіе размѣры, желательно, чтобы при складахъ военнаго вѣдомства были построены зерносушилки.

*Касательно мѣръ къ улучшенію спеціально крестьянскаго быта.*

Г) Комитетъ полагаетъ, что для распространенія построекъ изъ огнеупорнаго матеріала слѣдуетъ обязать крестьянскія общества вновь возводимыя общественныя зданія, какъ-то: зданія Волостныхъ Правленій, школы, арестные дома и проч., строить изъ огнеупорныхъ матеріаловъ по указанію Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія. Заблаговременное составленіе требуемыхъ строительнымъ уставомъ плановъ селеній, не ожидая пожаровъ, и принудительная посадка деревьевъ по улицамъ сель при домахъ также весьма желательны.

І) Крестьяне нуждаются въ мелкомъ кредитѣ при волостяхъ, но онъ долженъ быть изъ 4% и срокомъ до 3-хъ лѣтъ.

Ч) Крайне важно способствовать разселенію крестьянъ, но для этого нужно: 1) чтобы ст. 166 Положенія о выкупѣ была измѣнена въ томъ смыслѣ, чтобы при комассации земель передѣлъ крестьянскихъ участковъ допускался большинствомъ  $\frac{2}{3}$  голосовъ сельскаго схода; 2) чтобы при такомъ передѣлѣ расходы по новому измѣренію и составленію плановъ принимала на себя казна; 3) чтобы крестьянамъ, въ случаѣ перенесенія построекъ, выдавалась безпроцентная ссуда отъ 30—60 руб. съ разсрочкой платежа на 10 лѣтъ; 4) при покупкахъ земель черезъ Крестьянскій Банкъ, въ случаѣ выраженнаго заемщиками согласія на комассацию, таковымъ выдавалась ссуда на 20% больше; 5) страховая премія при губернскомъ страхованіи должна быть уменьшена на 50% для строеній, находящихся на отдѣльныхъ участкахъ.

Въ виду того, что желательно смягчить послѣдствія неминуемаго обезземеленія части сельскаго населенія, вслѣдствіе размноженія семьи на надѣлѣ, необходимо предоставленіе права крестьянамъ отказываться отъ правъ на выкупную землю въ пользу лицъ крестьянскаго сословія, своего общества. Для того чтобы эта мѣра могла привести желаемые результаты, т. е. чтобы обезземеливающіеся крестьяне могли, взаменъ своего отреченія отъ земли, получать денежное вознагражденіе—нужно основать кредитное учрежденіе, которое выдавало бы ссуды подъ надѣльные земли для оплачиванія сонаслѣдниковъ.

Въ заключеніе Комитетъ, находя, что 1) жизнеспособное хозяйство не нуждается въ жертвахъ со стороны государства, 2) а должно почерпать силы въ самодѣятельности въ сферѣ своихъ экономическихъ интересовъ и что 3) большинство изъ вышепомянутыхъ намѣченныхъ мѣропріятій проще и совершеннѣе осуществимы при наличности земскихъ учрежденій—высказался за желательность введенія земскихъ учрежденій съ выборнымъ началомъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

## Виленскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 19 и 25 Августа, 10 и 28 Сентября, 19 и 29 Октября и 6 Ноября 1902 г.

Составъ Комитета: Предсѣдатель П. М. Дублянскій; члены: Мировой Посредникъ 2-го уч. А. С. Мѣрежковскій, Мировой Посредникъ 1-го уч. С. П. Рахманинъ Податной Инспекторъ Е. М. Екатовъ, Уѣздный Исправникъ П. К. Смольскій; приглашенныя лица изъ числа землевладѣльцевъ: И. А. Парчевскій, И. К. Котвичъ, К. О. Больцевичъ, А. А. Квятковскій, Л. Л. Кобылинскій, П. М. Коньча, Н. О. Корецкій, К. И. Котвичъ, В. О. Лукашевичъ, С. А. Парчевскій, С. Б. Сенкевичъ, Ф. П. Тротцигъ, С. Я. Хазбіевичъ, С. К. Цѣрпинскій, В. О. Вагнеръ, Л. И. Гривевичъ, Б. К. Еленскій, А. И. Мазараки, В. К. Пясецкій, И. А. Фалевичъ. Завѣд. дѣлопроизводствомъ Комитета Г. С. Новакъ.

Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства П. М. Дублянскій, открывая совѣщаніе Комитета о сельскохозяйственныхъ нуждахъ, ознакомилъ членовъ его съ программой вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ, и обратилъ вниманіе членовъ на то главное условіе при предстоящихъ сужденіяхъ, что заключеніе по каждому вопросу должно основываться на результатѣ практической сельскохозяйственной дѣятельности помѣщиковъ и въ томъ объемѣ, какой можетъ имѣть значеніе для данной мѣстности, въ связи съ мѣстными условіями, такъ какъ детальная разработка вопросовъ, въ виду ихъ сложности и обширности, для Комитета не по силамъ.

Только при такомъ условіи Комитетъ въ состояніи отчасти выполнить возложенную на него задачу и избѣжать сужденій по чисто специальнымъ сторонамъ вопросовъ, которые уже разработаны земствами, сельскохозяйственными обществами и другими специальными органами.

Комитетъ, воплотивъ соглашаясь съ высказаннымъ Предсѣдателемъ Комитета мнѣніемъ, приступилъ къ обсужденію перваго пункта программы, а именно о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

А) Въ данной мѣстности сельскохозяйственное знаніе земледѣльческаго населенія вообще, а землевладѣльческаго за немногими исключеніями, стоитъ на сравнительно низкой степени развитія и самостоятельной индивидуальной производительности имѣеть очень мало; поэтому необходимо развить въ населеніи эти качества настолько, чтобы его существованіе, какъ земледѣльца, не находилось въ полной зависимости отъ атмосферическихъ явленій, а покоилось бы и на средствахъ борьбы съ ними.

Развить въ населеніи эти качества возможно, по мнѣнію Комитета, распространеніемъ знаній сельскаго хозяйства, кустарныхъ и другихъ промысловъ; а для этого необходимо создать школы соотвѣтственно двумъ указаннымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, т. е. сельскохозяйственные и кустарно-ремесленные.

Школа перваго типа дастъ учащимся свѣдѣнія по земледѣлію и веденію хозяйства и, кромѣ подготовленныхъ земледѣльцевъ, образуетъ контингентъ экономовъ и приказчиковъ, въ которыхъ такъ нуждаются крупныя хозяйства, а школа второго

типа, знакомя учащихся съ кустарными ремеслами, дать возможность населенію найти средства существованія не только въ земледѣліи, но и въ другихъ отрасляхъ труда. Указанныя школы по характеру своей дѣятельности будутъ имѣть въ виду преимущественно крестьянское сельское сословіе.

Что же касается помѣщичьяго класса, то такому полезно обладать высшимъ земледѣльческимъ образованіемъ.

Высшая школа должна давать сельскому хозяину не только познанія въ области сельскохозяйственной техники, но и коммерческія свѣдѣнія, такъ какъ хозяинъ есть въ то же время торговецъ и потребитель предметовъ мѣстнаго производства и долженъ уметь пользоваться стеченіемъ благоприятныхъ обстоятельствъ къ полученію возможно большей прибыли отъ своихъ трудовъ. Но именно коммерческой подготовки и не имѣютъ наши хозяева, вслѣдствіе чего они нерѣдко дѣлаются жертвой ловкихъ комиссіонеровъ и не могутъ имѣть яснаго представленія о положеніи своего хозяйства и о мѣрахъ къ исправленію этого положенія. Этимъ объясняется также и присущая нашимъ сельскимъ хозяевамъ нерасчетливость и неопредѣленность въ хозяйственныхъ дѣлахъ и предпріятіяхъ. Изложенное даетъ основаніе Комитету заключать, что молодымъ людямъ, готовящимся быть хозяевами, далеко недостаточно прослушать курсъ высшей земледѣльческой школы, но необходимо получить и основательную коммерческую подготовку. Что нынѣ существующія высшія земледѣльческія школы не совѣмъ отвѣчаютъ своей задачѣ, это доказывається, между прочимъ, и тѣмъ, что на воспитанниковъ этихъ школъ весьма малый спросъ, да и сами они не имѣютъ сильнаго желанія примѣнить свои познанія въ хозяйствѣ, а стремятся къ занятію мѣстъ, ничего общаго съ земледѣліемъ не имѣющихъ.

Призывая за школами вышеописанныхъ типовъ преимущественное значеніе предъ другими мѣрами въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, Комитетъ находитъ вполне своевременнымъ и полезнымъ учрежденіе инструкторовъ.

Инструкторъ долженъ быть руководителемъ рабочей земледѣльческой силы, входить въ ея интересы, направлять ее въ мѣста спроса и заботиться о ея выгодахъ, а для хозяевъ служить надежнымъ, развитымъ и честнымъ агентомъ. Онъ долженъ вводить улучшенныя сѣмена, изыскивать средства къ борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, ввести травосѣяніе, общественныя запашки, усовершенствованныя орудія, огнеупорныя постройки и проч. Вообще вездѣ и всегда приходитъ на помощь нуждающемуся земледѣльцу и вносить словомъ и дѣломъ свѣтъ и прогрессъ. Онъ долженъ подробно изучить и знать въ каждый данный моментъ экономическое и сельскохозяйственное состояніе своего участка; изучить пути передвиженія пришлыхъ рабочихъ на тотъ или иной рынокъ, условія найма и среднюю нормальную цѣну рабочему и служить посредникомъ при наймѣ рабочихъ. Въ своемъ участкѣ онъ долженъ также имѣть справочное постоянное агрономическо-рабочее бюро. Кромѣ этихъ обязанностей, инструкторъ долженъ наблюдать за занятіями въ сельскохозяйственныхъ школахъ и входить въ соглашеніе съ помѣщиками крупныхъ имѣній о командированіи къ нимъ въ лѣтнее время для практическихъ занятій учащихся.

По мнѣнію членовъ Комитета, обязанности инструктора желательно возложить на одного изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, обладающаго извѣстнымъ имущественнымъ положеніемъ и образовательнымъ цензомъ.

Является весьма желательнымъ и полезнымъ, чтобы въ распоряженіи инструктора находилось и опытное поле, гдѣ каждый земледѣлецъ могъ бы получить и полезныя свѣдѣнія, основанныя на результатахъ опыта.

Инструктору должно быть присвоено названіе сельскохозяйственнаго инспектора, которому присвоить права и обязанности государственной службы.

Учрежденіемъ такой должности между земледѣльцами и Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ установилась бы болѣе тѣсная связь, чѣмъ въ настоящее время. Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ дѣйствительности никакой связи съ земледѣльцами не имѣетъ и только разсматриваетъ различные вопросы по лѣсному хозяйству, преимущественно въ отношеніи разрѣшенія продажи лѣса. Сельскохозяйственный инспекторъ, состоя по Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и считаясь членомъ его, будетъ вѣрнымъ и точнымъ истолкователемъ предъ Правительствомъ нуждъ сельскаго хозяйства и служить звеномъ между Правительствомъ и сельскими хозяевами и центромъ всей сельскохозяйственной дѣятельности вѣреннаго ему участка.

Переходя, наконецъ, къ обсужденію вопроса описанія и премированія выдающихся хозяйствъ, особенно поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго, Комитетъ, не отвергая пользы этой мѣры, остановился на томъ, что поучительнымъ примѣромъ для крестьянъ могутъ служить имѣнія среднія и даже мелкія, въ которыхъ усовершенствованію способовъ земледѣлія отдается преимущество предъ прочими сельскохозяйственными промыслами (винокурение, пивоваренный заводъ и проч.). Достиженіе въ мелкихъ хозяйствахъ значительныхъ успѣховъ и безъ особенно большихъ затратъ понудить крестьянъ примѣнить тѣ же способы земледѣлія и у себя.

Б) Опытныя поля и хозяйство имѣютъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ нагляднаго ознакомленія населенія съ результатами, достигаемыми путемъ усовершенствованія обработки почвы, культивированія разныхъ полезныхъ растений и развитія другихъ отраслей сельскаго хозяйства. Желательно опытныя хозяйства поставить вѣвъ зависимости отъ сельскохозяйственныхъ школъ и хозяйствъ землевладѣльцевъ, а придать имъ характеръ самостоятельныхъ учреждений съ специалистами во главѣ. При такой постановкѣ опытныя хозяйства получаютъ характеръ школы, гдѣ каждый земледѣлецъ можетъ получить по интересующему его предмету полезныя свѣдѣнія и указанія.

Развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, по мнѣнію Комитета, удобнѣе всего было бы поручить мѣстному сельскохозяйственному обществу, какъ органу въ этомъ дѣлѣ компетентному, но такъ какъ развитіе этого дѣла мѣстными средствами, за неимѣніемъ свободныхъ участковъ земли, можетъ оказаться неосуществимымъ, то желательно, чтобы Правительство оказало содѣйствіе въ данномъ дѣлѣ сельскохозяйственному обществу.

Является весьма полезнымъ при сельскохозяйственныхъ обществахъ учрежденіе аналитическихъ станцій.

В) Въ данной мѣстности многочисленныхъ овраговъ и обширныхъ песковъ и болотъ, которые бы настолько вредно отражались на сельскомъ хозяйствѣ, чтобы вызывали общія мѣры борьбы съ ними, не существуетъ, и ихъ можно разсматривать только какъ единичныя явленія. Новый законъ, воспреещающій вырубку лѣса на такихъ песчаныхъ мѣстахъ или вблизи ихъ, которая по своему свойству признаются вредными для хозяйства, въ значительной степени гарантируетъ отъ обленія этихъ мѣстностей.

Эпизоотія слѣдуетъ отнести къ однимъ изъ самыхъ сильныхъ враговъ сельскаго хозяйства. Онѣ ежегодно поражаютъ громадное количество домашняго скота и причиняютъ многотысячныя убытки. Борьба съ ними при нынѣшнихъ мѣстныхъ средствахъ не мыслима, такъ какъ ветеринарный врачъ и два фельдшера, обслу-



живающіе такой обширный районъ, какъ уѣздъ, не въ состояніи ни предупредить, ни парализовать эпидемій. Является безусловная необходимость увеличить число врачей и фельдшеровъ и учредить ветеринарныя лѣчебницы подъ вѣдѣніемъ и отвѣтственностью врачей.

Изъ серьезныхъ враговъ для сельскаго хозяйства въ Виленскомъ уѣздѣ особенно замѣтны личинки майскихъ жуковъ и гусеницы капустной бабочки. Первые портятъ корнеплоды, а вторыя истребляютъ капусту, составляющую въ данной мѣстности предметъ особаго сбыта и продовольствія населенія. На громадный вредъ, причиняемый червями, население мѣстами уже обратило вниманіе и истребляетъ яички бабочекъ, не допуская развитія ихъ въ гусеницы; личинки же майскихъ жуковъ, остаются безъ всякаго вниманія вѣроятно потому, что все время находятся въ землѣ, а между тѣмъ вредъ, причиняемый ими, весьма значительный и вызываетъ необходимость изысканія мѣръ борьбы съ ними. Одною изъ такихъ мѣръ могло бы быть обязательное истребленіе населеніемъ майскихъ жуковъ и гусеницъ.

Г) Ежегодные пожары, причиняющіе громадные убытки сельскому населенію и подрывающіе ихъ благосостояніе иногда до степени совершеннаго обнищанія, давно уже обратили на себя серьезное вниманіе Правительства и вызвали цѣлый рядъ мѣропріятій, направленныхъ къ борьбѣ съ пожарными бѣдствіями. Административныя учрежденія, пресса и пожарные сѣзды во многомъ выяснили причины пожаровъ и въ то же время указали и на мѣры борьбы съ ними, такъ что Комитетъ по этому вопросу ничего новаго сказать не можетъ, но, основываясь на знакомствѣ съ мѣстными условіями и бытомъ населенія, Комитетъ находитъ возможнымъ указать преимущество однѣхъ мѣръ предъ другими и способы ихъ выполненія. По мнѣнію Комитета, необходимо послѣдовательное и настойчивое проведеніе въ жизнь сельскаго строительнаго устава, который на практикѣ примѣняется какъ исключеніе. Послѣ пожаровъ необходимо возводить строенія съ узаконенными разрывами, на которыхъ завести древонасажденія, такъ какъ скученность построекъ представляетъ благодарную почву распространенія пожара. Желательно, чтобы въ этомъ дѣлѣ пришло на помощь населенію Правительство: бесплатнымъ отпускомъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ посадочныхъ деревьевъ. Обязать населеніе содержать въ полной готовности бочки, багры, ведра и лѣстницы въ каждомъ дворѣ. Ежемѣсячно подвергать осмотру печи и трубы и воспретить употребленіе фосфорныхъ спичекъ, которыми пользуется и въ настоящее время населеніе. Измѣнить условія пріема на страхъ строеній крестьянскихъ и частновладѣльческихъ. Существующее въ настоящее время обязательное страхованіе крестьянами строеній не ниже 45 и не выше 500 рублей и частными владѣльцами, если дѣйствительная стоимость имущества, предъявленныхъ для застрахованія въ извѣстномъ районѣ, превышаетъ, 200 тысячъ рублей, не отвѣчаетъ дѣйствительнымъ условіямъ жизни. Крестьяне, при ежегодно повышающейся стоимости строительнаго матеріала, не обеспечены страховой преміей отъ пожарныхъ убытковъ, а частные владѣльцы, будучи ограничены сказанными условіями, вовсе не участвуютъ въ губернскомъ страхованіи, а обезпечиваютъ свои строенія въ частныхъ страховыхъ обществахъ, уплачивая большіе проценты. Многіе владѣльцы, при ограниченномъ бюджетѣ доходовъ, идутъ въ этомъ дѣлѣ на рискъ и вовсе не страхуютъ строеній, но рискъ часто заканчивается плачевными результатами.

При такомъ положеніи дѣла, было бы желательно учредить обязательное взаимное страхованіе Правительствомъ, ограничивая сумму обезпеченія отъ огня строеній дѣйствительной стоимостью ихъ. Съ учрежденіемъ такого страхованія не было бы мѣста риску со стороны многихъ владѣльцевъ и облегчились бы условія самаго

страхованія строеній, такъ какъ съ теченіемъ времени сумма страховыхъ платежей будетъ понижаться, и владѣльцы избавятся отъ страха лишиться имущества, одни потому, что не могли застраховать строеній въ виду тяжелыхъ условий, другіе—что по какимъ-нибудь причинамъ не могли своевременно возобновить страхованія въ частныхъ обществахъ. Кромѣ того, проектируемый способъ обязательнаго страхованія уменьшить число пожаровъ отъ неизвѣстныхъ причинъ, такъ какъ, по убѣжденію Комитета, около 75% такихъ пожаровъ происходитъ отъ поджога изъ мести, направленной къ разоренію владѣльца; когда же всѣ строенія будутъ застрахованы, то и случаи такой мести значительно сократятся.

Переходя къ обсужденію второй части вопроса, то-есть развитію производства и распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ, то въ данной мѣстности желательно поощрять устройство глинобитныхъ построекъ съ черепичными крышами, въ виду сравнительной дешевизны этихъ матеріаловъ.

Распространеніе этого типа построекъ удобнѣе всего было бы возложить на сельскохозяйственныя школы, сельскохозяйственныя общества и опытные хозяйства. Нѣтъ сомнѣнія, что постройки изъ огнеупорныхъ матеріаловъ имѣютъ выдающееся значеніе въ дѣлѣ уменьшенія пожаровъ, и нельзя отвергать, чтобы населеніе этого не сознавало, но оно лишено возможности пользоваться этими матеріалами въ виду весьма низкаго уровня своего матеріальнаго положенія, поэтому осуществленіе этой мѣры возможно при условіи улучшенія матеріальнаго быта сельскаго населенія.

Д) Въ данной мѣстности крестьянское населеніе и частныя владѣльцы искусственныхъ мѣръ къ охраненію земельныхъ улучшеній почти не примѣняютъ; лишь въ очень немногихъ экономіяхъ существуютъ канавы для осушенія болотъ и дренажи. Желательно было бы, чтобы такого рода земельныя улучшенія не встрѣчали противодѣйствія со стороны сосѣднихъ владѣльцевъ, которые, напримѣръ, воспрепятствуютъ прорытію канавъ черезъ свои владѣнія, умышленно портятъ таковыя и возбуждаютъ даже судебныя иски, хотя бы продолженіе канавъ и не приносило ущерба ихъ хозяйственнымъ интересамъ. Водныхъ хозяйствъ, въ смыслѣ организованныхъ предпріятій, въ данной мѣстности не существуетъ, и говорить объ урегулированіи этихъ хозяйствъ является преждевременнымъ. Мѣстное сельскохозяйственное общество поощряетъ крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній тѣмъ, что устраиваетъ періодически сельскохозяйственныя выставки, на которыхъ экспоненты, доставившіе планы или образцы земельныхъ улучшеній, награждаются дипломами, похвальными листами, медалями и денежными наградами. Эти поощрительныя мѣры, по мнѣнію Комитета, вызываютъ земледѣльцевъ къ соревнованію на почвѣ земельныхъ улучшеній. Особыхъ поощреній заслуживаетъ лѣсонасаженіе. Въ этомъ дѣлѣ было бы желательно, чтобы Управленія Государственными Имуществами пришли на помощь населенію какъ командированіемъ специалистовъ къ подробному обслѣдованію нуждающихся въ облѣсеніи мѣстностей, такъ и бесплатнымъ отпусккомъ посадочныхъ деревьевъ населенію.

Что же касается поощренія къ устройству водохранилищъ и водоснабженія, то Виленскій уѣздъ по своему географическому положенію и по свойству почвы въ таковыхъ на нуждается.

Е) Сознаніе неприкосновенности чужой собственности между крестьянскимъ населеніемъ не особенно развито. Безконечныя земельныя захваты, похищеніе фруктовъ, огородныхъ овощей и проч. объясняется главнымъ образомъ невѣжествомъ и убѣжденіемъ крестьянъ въ маловажности совершаемыхъ проступковъ. Уменьшеніе такихъ ненормальныхъ явленій можетъ быть достигнуто путемъ просвѣщенія и поднятія степени умственнаго и нравственнаго развитія крестьянъ. Вредъ, причи-

Нѣмныя захватами, указанными видами воровства и особенно конокрадствомъ, настолько значительный, что принятіе мѣръ, способствующихъ уменьшенію этихъ явленій, является дѣломъ первой необходимости. Случаи земельныхъ захватовъ объясняются, съ одной стороны, неуваженіемъ къ праву чужой собственности, а съ другой—неточностью межевыхъ документовъ, которые даютъ поводъ надѣяться на укрѣпленіе за собой собственности путемъ захвата. Существующій порядокъ судопроизводства о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не подвергаетъ виновнаго никакому риску и не вызываетъ страха наказанія, такъ какъ захваты получаютъ характеръ спорныхъ владѣній и, въ худшемъ случаѣ, оканчиваются возстановленіемъ нарушеннаго владѣнія въ пользу правой стороны съ присужденіемъ убытковъ. Часто въ такихъ случаяхъ потерпѣвшій получаетъ только нравственное удовлетвореніе, тогда какъ матеріальное, то-есть возвать убытковъ, причиненныхъ захватомъ, ограничивается однимъ исполнительнымъ листомъ, по которому, въ виду несостоятельности должника, взыскать что-либо не представляется возможнымъ. Средствомъ, хотя отчасти способствующимъ къ уменьшенію захватовъ, было бы, по мнѣнію Комитета, немедленное уничтоженіе захвата и возстановленіе владѣнія въ прежнихъ границахъ мѣрами административной власти съ предоставленіемъ сторонамъ права разрѣшить споръ о правѣ собственности въ подлежащемъ судѣ. Такой административный способъ возстановленія фактическаго владѣнія оградилъ бы фактическихъ владѣльцевъ отъ продолжительнаго пользованія чужимъ имуществомъ, благодаря медленности въ производствѣ судебного процесса, продолжающагося иногда до двухъ и болѣе лѣтъ, вслѣдствіе заочныхъ рѣшеній, отзывать, новыхъ рѣшеній, апелляцій и проч. При административномъ возстановленіи фактическаго владѣнія безусловно количество дѣлъ подобнаго рода въ судахъ значительно уменьшится, а между тѣмъ недовольная сторона всегда имѣетъ право обратиться въ судъ. Кромѣ того, для возстановленія фактическаго владѣнія необходимо назначить годичный срокъ.

Разсматривая вопросъ о порубкахъ, Комитетъ полагаетъ, что мѣрою къ сокращенію порубокъ было бы увеличеніе размѣра наказанія виновныхъ. Кромѣ того, было бы желательно, чтобы дѣла о порубкахъ не прекращались черезъ примиреніе сторонъ и чтобы наказаніе виновнаго не находилось въ зависимости отъ воли потерпѣвшаго, иногда вынужденнаго согласиться на примиреніе; такое примиреніе достигаетъ обратныхъ результатовъ.

Переходя къ вопросу о конокрадствѣ, Комитетъ, прежде всего, останавливается на томъ поражающемъ явленіи, что какъ ни велико это зло по своимъ тяжелымъ послѣдствіямъ, особенно для крестьянскаго населенія, но, повидимому, оно какъ бы привыкло къ этому бѣдствію, покоряется безропотно какъ чему-то неизбежному и не проявляетъ ровно никакой инициативы къ сопротивленію этому бѣдствію. Если частный владѣлецъ, обнаруживъ кражу лошади, принимаетъ всѣ зависящія отъ него мѣры и средства къ розыску похитителя, то большинство крестьянъ въ этомъ отношеніи представляютъ совершенную противоположность. Нѣкоторые изъ нихъ даже не заявляютъ мѣстной полиціи о кражѣ лошади, а другіе, если это и дѣлаютъ, то безъ всякой надежды на удовлетворительный исходъ дѣла. Повидимому, и чины мѣстной полиціи, прежде другихъ призванные къ борьбѣ съ конокрадствомъ, мало надѣются на свои силы и не проявляютъ энергіи въ розыскѣ и преслѣдованіи конокрадовъ.

Такимъ образомъ, недостаточно энергичныя дѣйствія полиціи, рѣдкое, почти случайное, обнаруженіе краденыхъ лошадей, большое число оправдываемыхъ судомъ конокрадовъ за недостаточностью собранныхъ полиціею уликъ, послужили основаніемъ къ развитію въ населеніи убѣжденія, что конокрадство есть необходи-

мое зло, а это породило полнѣйшій индифферентизмъ. Прежде всего необходимо развить увѣренность въ населеніи, что борьба съ конокрадствомъ не безнадежна, что съ нимъ, какъ и съ другими видами кражи, съ успѣхомъ можно бороться при помощи мѣстныхъ средствъ и что для этого необходимо создать рядъ постоянныхъ предупредительныхъ мѣръ, а именно: учредить въ селеніяхъ и имѣніяхъ, а также на пастбищахъ постоянныхъ сторожей съ присвоеніемъ имъ правъ, предоставленныхъ полевымъ сторожамъ, учредить преміи за открытіе конокрадовъ; имѣть списокъ лицъ, подозрѣваемыхъ въ конокрадствѣ. Желательно личное участіе приставовъ въ разслѣдованіи поступающихъ заявленій о кражѣ лошадей; обявать низшихъ чиновъ полиціи имѣть особое наблюденіе на мѣстныхъ базарахъ при продажѣ-куплѣ лошадей, особенно за барышниками сомнительнаго поведенія и за лицами, заподозрѣнными въ кражѣ лошадей, и вообще принимать всѣ зависящія мѣры къ крайнему ограниченію возможности сбыта краденныхъ лошадей. Кромѣ того, было бы желательно, чтобы дѣла о кражѣ лошадей разсматривались въ судахъ внѣ очереди поступленія дѣлъ, а по возможности въ кратчайшее къ совершенію преступленія время; такой способъ скорѣе освобождалъ бы общество отъ вреднаго члена и ограничилъ бы изыскиваемые имъ незаконные способы оправданія.

Ж) Чрезполосность крайне вредно отзывается на сельскомъ хозяйствѣ; никакое улучшеніе культуры, никакое травосѣяніе, ни охрана своихъ владѣній не возможны вслѣдствіе чрезполосности; помимо неудобствъ въ хозяйствѣ, чрезполосности порождаютъ массу захватовъ. Во многихъ случаяхъ никакія мѣропріятія, направленные къ улучшенію въ хозяйствѣ, немислимы при наличности чрезполосности.

Вотъ почему Комитетъ находитъ, что для Виленскаго уѣзда самымъ главнымъ мѣропріятіемъ слѣдуетъ признать предоставленіе самыхъ широкихъ и самыхъ легкихъ способовъ для обмѣна чрезполосности.

Конечно, при размежеваніи чрезполосностей, образовавшихся большею частью вслѣдствіе разнохарактерности почвы на незначительномъ пространствѣ, явится масса затрудненій и предусмотрѣть всѣ случаи въ законодательномъ порядкѣ является невозможнымъ. Поэтому дѣла эти подлежатъ разсмотрѣнію комиссіи, въ составъ коей должны входить мѣстные жители, знакомые съ мѣстными условіями. Было бы справедливо, чтобы каждая сторона имѣла право избрать отъ себя двухъ депутатовъ, которые и являлись бы членами комиссіи съ правомъ голоса. Обмѣнъ участковъ долженъ производиться безъ всякихъ расходовъ для сторонъ.

#### *О сервитутахъ.*

Въ тѣсной связи съ разсмотрѣннымъ вопросомъ объ обмѣнѣ участковъ для сокращенія чрезполосности находится вопросъ о сервитутахъ. Что сервитуты обезцѣниваютъ имѣнія, представляютъ неудобство при пользованіи подходящими подъ эти права пастбищами и часто служатъ причиной обостренныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, это вполне сознано населеніемъ. Но Комитетъ считаетъ необходимымъ высказать соображенія по нѣкоторымъ статьямъ правительственнаго проекта, вытекающія изъ мѣстныхъ условій и практики.

Безусловно, въ уничтоженіи пастбищныхъ сервитутовъ болѣе всего заинтересованы помѣщики. По ихъ отзыву, на 10-ти десятинахъ общаго пастбища, плохого качества, пасется обыкновенно 20 головъ рогатаго скота, 10 лошадей, 10 свиней и 8 овецъ, а при исчисленіи по 30 статьѣ проекта необходимо было бы для пастбы такого же количества скота 30 десятинъ, т. е. въ три раза болѣе, чѣмъ въ дѣй-

ствительности было въ распоряженіи у крестьянъ; поэтому почти во всѣхъ случаяхъ придется, согласно 33 ст. правилъ, ограничиться отрѣзкомъ  $\frac{1}{3}$  части всего сервитута. Въ дѣйствительности на сервитутахъ пасется втрое больше скота, чѣмъ исчислено 30 ст. правилъ. Поэтому и исчисленіе не можетъ служить мѣриломъ для опредѣленія размѣра сервитута.

Было бы весьма справедливымъ и желательнымъ производить вознагражденіе при замѣнѣ сервитута соотвѣтственно той пользѣ, которую извлекаютъ крестьяне изъ сервитута, и, вполнѣ соглашаясь съ научными выводами исчисленія количества зеленого корма, необходимаго для скота (ст. ст. 29, 30, 31 и 32), Комитетъ находитъ, что результаты, достигнутые научнымъ методомъ въ исчисленіи необходимаго корма, не соотвѣтствуютъ дѣйствительности и не примѣнимы къ крестьянскому хозяйству. При большомъ количествѣ скота крестьяне сервитутнымъ правомъ злоупотребляютъ, прибѣгаютъ къ потравамъ, а мелкій скотъ (напримѣръ: свиньи, овцы) цѣлое лѣто выпасываютъ на промежкахъ и на большихъ дорогахъ. Малорослость и худоба крестьянскаго скота и объясняется большимъ его количествомъ, несоотвѣтствующимъ пропорціонально количеству пастбищъ. Вотъ почему на сервитутныхъ пастбищахъ пасется въ три раза больше скота, чѣмъ исчислено 29, 30, 31 и 32 ст. правилъ. Благодаря такому ненормальному количеству скота на сервитутахъ, помѣщики—хорошіе хозяева, желая сохранить доброкачественность своего скота и охранить отъ голодовки, сервитутнымъ правомъ почти и не пользуются. На основаніи вышеизложенныхъ практическихъ данныхъ, Комитетъ полагаетъ, что исчисленіе наличнаго скота не дало бы даже и приблизительнаго размѣра выгодъ, которыя въ дѣйствительности, при правильномъ хозяйствѣ, крестьяне могли бы извлекать изъ сервитутнаго права.

Вредъ сервитутовъ въ связи съ чрезполосностями для помѣщичьихъ хозяйствъ очевиденъ: они, съ одной стороны, лишаютъ помѣщика возможности возвысить производительность имѣнія даже при затратѣ капитала, а съ другой—даютъ поводъ къ постоянной распрѣ между мызою и деревнею. Но и польза сервитутовъ для крестьянъ представляется сомнительною. Дѣло въ томъ, что для рациональнаго разведенія и воспитанія скота необходимо равновѣсіе между лѣтнимъ и зимнимъ кормомъ. Между тѣмъ, благодаря сервитутамъ, крестьяне лѣтомъ содержатъ такое количество скота, какого зимою прокормить не въ состояніи. Ограниченный запасъ зимняго корма они соразмѣряютъ съ числомъ головъ скота, вмѣсто того чтобы, наоборотъ, количество скота, соразмѣрять съ запасомъ корма. Въ результатѣ получается, какъ постоянное явленіе, голодовка скота зимою, имѣющая своимъ послѣдствіемъ малорослость и вырожденіе породы. Тѣмъ не менѣе въ виду того, что уничтоженіе сервитутовъ принесетъ несомнѣнную пользу помѣщичьимъ хозяйствамъ, а крестьянъ лишитъ выгодъ, хотя и кажущихся, но такихъ, которыя они считаютъ дѣйствительными, Комитетъ полагаетъ признать за крестьянами право на вознагражденіе. Но вознагражденіе это должно быть умѣреннымъ какъ потому, что оно является возмѣщеніемъ мнимыхъ выгодъ, такъ и потому, чтобы оно не вызвало чувства зависти среди крестьянъ, не имѣющихъ сервитутнаго права. Въ нашемъ уѣздѣ существуетъ только одинъ видъ сервитутовъ—пастбищный по лѣснымъ урочищамъ. Для установленія нормы вознагражденія Комитетъ не находитъ возможнымъ исходить изъ количества владѣемаго крестьянами скота, потому что 1) крестьяне повсюду держатъ скота болѣе, чѣмъ бы слѣдовало по количеству пастбищъ, вслѣдствіе чего прибѣгаютъ къ потравамъ, а мелкій скотъ выпасываютъ на промежкахъ и большихъ дорогахъ; 2) многіе помѣщики, желая сохранить доброкачественность своего скота и не входить въ столкновеніе съ крестьянами, сервитутнымъ пастбищемъ почти не пользуются и тѣмъ даютъ возможность крестьянамъ держать еще

большее количество скота. Въ результатѣ получилось бы явно несправедливое послѣдствіе—лишеніе помѣщиковъ, не пользующихся сервитутомъ, большей площади сервитута противъ тѣхъ, которые пользуются таковымъ наравнѣ съ крестьянами. Поэтому Комитетъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ приурочить вознагражденіе къ площади крестьянскаго надѣла съ установленіемъ максимальнаго размѣра въ отношеніи къ площади сервитутнаго пастбища. Остановиваясь на вопросѣ объ избраніи самой мѣры вознагражденія, согласно вышеуказанной нормѣ, Комитетъ обратилъ вниманіе на то, что государственные крестьяне вмѣсто сервитута получили прирѣвку по  $1\frac{1}{2}$  десятины на полный надѣлъ, что составляетъ 10—15% надѣла. Этотъ размѣръ Комитетъ предлагаетъ принять и при разверстаніи сервитутовъ по лѣснымъ урочищамъ съ тѣмъ, чтобы отводимая въ пользу крестьянъ площадь не превышала  $\frac{1}{3}$  всей площади сервитута. Во избѣжаніе чрезполосности, слѣдовало бы допустить отводъ изъ земель, смежныхъ съ крестьянскими угодіями, хотя бы и не входящихъ въ составъ сервитута. Въ виду несомнѣннаго вреда сервитутовъ, разверстаніе таковыхъ слѣдуетъ сдѣлать обязательнымъ.

Что касается лѣса, произрастающаго на отводимой въ пользу крестьянъ землѣ, то таковой, за исключеніемъ кустарниковъ, долженъ быть предоставленъ помѣщику съ тѣмъ, чтобы онъ его вырубилъ въ теченіе опредѣленнаго срока. Въ самомъ дѣлѣ, даровая придача крестьянамъ лѣса не находитъ для себя разумнаго основанія тѣмъ болѣе, что есть сервитутныя площади, на которыхъ лѣса не имѣется. Въ настоящее время лѣсъ, даже маломѣрный, имѣетъ большую цѣнность и, будучи продуктомъ бережливости владѣльца, долженъ поступить всецѣло въ его пользу. Интересы, преслѣдуемые лѣсоохранительнымъ закономъ, не могутъ отъ этого пострадать по незначительности процентнаго отношенія такихъ лѣсовъ къ общей лѣсной площади. Разсуждая съ юридической точки зрѣнія, какимъ образомъ крестьяне, при наличности сервитута и не имѣющіе никакого права на лѣсъ, могутъ приобрѣтать таковой съ уничтоженіемъ сервитута? Конечно, слѣдуетъ прійти къ отрицательному отвѣту.

Количество скота зависитъ и отъ другихъ причинъ, какъ то: луговъ, общихъ выгоновъ и другихъ угодій, которые даютъ возможность держать количество скота гораздо больше и непропорціонально количеству и качеству сервитута. При такомъ ненормальномъ количествѣ скота въ отношеніи пространства и качества сервитута въ большинствѣ случаевъ примѣненіе 29 и 30 ст. правилъ убѣдило бы въ томъ, что для нормальнаго питанія скота слѣдовало бы увеличить наличный сервитутъ еще въ три раза.

3) Плохое состояніе дорогъ въ нашемъ уѣздѣ, какъ и во всей губерніи, происходитъ главнымъ образомъ отъ недостатка надлежащей организаціи дорожнаго дѣла. До реформы полицейскихъ управленій въ ихъ составѣ было два засѣдателя спеціально для этой цѣли. Съ упраздненіемъ засѣдателей, дѣло это передано всецѣло въ Распорядительные Комитеты, обремененные многими другими дѣлами, исполнительнымъ же органомъ стала полиція. Послѣдняя, будучи призвана къ исполненію обязанностей, по существу своему не терпящихъ отлагательства, за улучшеніе состоянія дорогъ принималась лишь исподволь, въ отдѣльныхъ экстренныхъ случаяхъ, какъ то: при движеніи войскъ, проѣздахъ высокопоставленныхъ лицъ и т. п. Для надлежащей постановки дорожнаго дѣла, по мнѣнію Комиссіи, слѣдовало бы прежде всего создать спеціальныя органы въ видѣ уѣздныхъ и губернскихъ дорожныхъ комитетовъ. Въ составъ уѣзднаго комитета подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства должны бы войти мировые посредники, уѣздный исправникъ, техникъ и мѣстные землевладѣльцы по одному на полицейскій станъ. На обязанности уѣзднаго комитета лежало бы, прежде всего, составить планъ всей сѣти дорогъ въ уѣздѣ

и распределять ихъ по категоріямъ, преподааннымъ центральнымъ правительствомъ; затѣмъ, составленіе дорожныхъ расписаній по уѣду, смѣтъ на отдѣльныя сооруженія, надзоръ за выполненіемъ, разрѣшеніе жалобъ по поводу исполненія и проч. Постановленія уѣзднаго комитета подлежали бы утвержденію губернскаго. Сверхъ того, въ каждой волости слѣдовало бы установить органъ комитета изъ среды мѣстныхъ землевладѣльцевъ, который бы наблюдалъ за исполненіемъ постановленій комитета и имѣлъ бы право входить въ комитетъ съ представленіемъ о нуждахъ по дорожному дѣлу въ его околоткѣ. Обязанности такого органа землевладѣльцы несли бы безвозмездно, но въ видѣ поощренія слѣдовало бы предоставить имъ преимущества, присвоенныя завѣдывающимъ конскими участками. Въ каждой волости слѣдовало бы имѣть техника низшаго ранга, который бы наблюдалъ непосредственно за техническою стороною исполненія, согласно преподаваемой инструкціи. Сверхъ того, Комиссія считаетъ необходимымъ условіемъ хорошей постановки дѣла, чтобы въ распоряженіи уѣздныхъ комитетовъ была извѣстная сумма денегъ заимообразно изъ дорожнаго капитала для того, чтобы, въ случаѣ неисправности или медлительности частныхъ владѣльцевъ, не терпящія отлагательства исправленія и сооруженія могли быть произведены немедленно съ отнесеніемъ расходовъ на счетъ неисправныхъ владѣльцевъ.

И) Въ данной мѣстности сдача въ аренду имѣній пріурочивается къ весеннему зренію, преимущественно къ 23 Апрѣля. Насколько это время выгодно для арендаторовъ, настолько же неудобно для владѣльцевъ. На практикѣ весьма не рѣдки случаи, когда владѣлецъ, замѣтивъ недобросовѣстность арендатора, или же по другимъ причинамъ, оправдаемымъ интересами хозяйства, пожелаетъ по истеченіи аренднаго срока передать имѣніе другому арендатору или же самъ вступить въ управленіе хозяйствомъ, но арендаторъ добровольно не подчиняется желанію владѣльца, и послѣдній за осуществленіемъ своихъ правъ обращается въ судъ. Въ ожиданіи окончанія судебного процесса, продолжающагося иногда болѣе года, арендаторъ безпрепятственно проживаетъ въ имѣніи и успѣваетъ использовать весь урожай и даже навозъ. Окончаніе судебного процесса въ пользу владѣльца не вознаграждаетъ его за понесенные отъ самоволія арендатора убытки, о возвратѣ которыхъ онъ долженъ возбуждать новое дѣло, въ результатѣ котораго получится исполнительный листъ, остающійся безъ исполненія за несостоятельностью должника. Чтобы оградить въ такихъ случаяхъ владѣльца отъ убытковъ и своеволія арендатора, Комитетъ полагалъ бы справедливымъ выселять арендаторовъ изъ имѣнія, въ случаѣ неисполненія ими какого-либо пункта договора или контракта, по истеченіи аренднаго срока административными мѣрами, оставляя сторонамъ право поискивать взаимные убытки въ подлежащемъ судѣ. Такое положеніе дѣла является желательнымъ въ виду того, что арендаторъ, если признаютъ выселеніе его изъ имѣнія неправильнымъ, имѣетъ болѣе возможности обезпечить свои убытки имуществомъ помѣщика, чѣмъ помѣщикъ имуществомъ арендатора. Восстановленіе правъ собственника административными мѣрами отнюдь не преграждаетъ путь истцу, который признаетъ распоряженія администраціи неправильными, предъявить искъ въ подлежащемъ судѣ.

Такія мѣры ведутъ только къ измѣненію ролей на судѣ, т. е. при новомъ порядкѣ истецъ будетъ отвѣтчикомъ и наоборотъ. Вмѣшательство администраціи въ восстановленіе безспорныхъ правъ сократитъ значительно количество процессовъ, возбуждаемыхъ только съ цѣлью продлить время для извлеченія незаконныхъ выгодъ.

Переходя къ разсмотрѣнію договоровъ, заключаемыхъ владѣльцами съ арендаторами, Комитетъ не можетъ обойти молчаніемъ частыхъ случаевъ составленія такихъ недостаточно полно и съ недостаточнымъ выясненіемъ взаимныхъ обя-

зательствъ договаривающихся. Такіе контракты ведутъ къ недоразумѣніямъ и судебнымъ тяжбамъ.

Для устраненія этихъ явленій желательно было бы, чтобы Правительство работало нормальный договоръ, который восполнялъ бы частные договоры, когда въ примѣненіи послѣднихъ возникнутъ недоразумѣнія. Что же касается сроковъ, на которые могутъ быть заключаемы арендные договоры, то Комитетъ полагаетъ, что нынѣ существующій 12-ти-лѣтній срокъ является вполне нормальнымъ, такъ какъ увеличеніе этого срока во многихъ случаяхъ поставило бы владѣльцевъ въ полную зависимость отъ арендаторовъ и лишало бы ихъ возможности извлекать выгоды изъ имѣнія при возникновеніи новыхъ благопріятныхъ мѣстныхъ условій, напр., увеличеніи цѣнности земли при проведеніи вблизи желѣзной дороги, фабрикъ и заводовъ.

Г) Земледѣльческое населеніе считается съ такими явленіями, которыя часто предвидѣть и предотвратить не возможно. Подрядъ повторяющіяся засухи или дожди, эпизоотіи, наконецъ, пожары, отсутствіе или сильное вадорожаніе рабочихъ рувъ, иногда подрываютъ и самыя благоустроенныя хозяйства, не говоря о посредственныхъ. Особенно это замѣтно на крестьянскихъ хозяйствахъ, гдѣ достаточно одного пожара или кражи лошади, чтобы хозяйство пришло въ совершенный упадокъ. Въ такихъ случаяхъ необходимо дать возможность земледѣльцу возстановить пошатнувшееся хозяйство путемъ дешеваго кредита. По мнѣнію Комитета, лучшими видами народнаго мелкаго кредита могутъ быть признаны ссудосберегательныя кассы и сельскіе банки, которыя уже существуютъ въ уѣздѣ, но въ весьма ограниченномъ и недостаточномъ количествѣ. Главное условіе распространенія ссудосберегательныхъ кассъ состоитъ въ возможно упрощенномъ дѣлопроизводствѣ. Сответствующими пунктами учрежденія ссудосберегательныхъ кассъ слѣдовало бы признать мѣстности, гдѣ находятся волостныя правленія, а оперативное дѣлопроизводство возложить на мѣстныя административныя власти и заслуживающихъ довѣрія землевладѣльцевъ.

К) Такъ какъ меліоративный кредитъ имѣетъ своимъ назначеніемъ доставлять средства и возможность земледѣльческому классу производить разныя хозяйственныя улучшенія, то, по мнѣнію Комитета, онъ долженъ быть предметомъ особой заботы къ его распространенію и облегченію. Предоставленіе его частной инициативѣ обезпечить полный успѣхъ его процвѣтанія; но при этомъ всегда нужно имѣть въ виду, что степень выгодности данной меліорации вполне зависитъ отъ индивидуальной производительной силы заемщика. (Никакой кредитъ, даже при самыхъ выгодныхъ условіяхъ, не въ состояніи поднять благосостояніе хозяйства такого землевладѣльца, который не обладаетъ знаніемъ и умѣніемъ примѣнить капиталъ такъ, чтобы онъ вознаграждался до степени покрытія процентовъ и погашенія меліоративной ссуды). Поэтому меліоративныя кредитныя учрежденія, удовлетворяя ходатайства о ссудѣ, должны имѣть полныя свѣдѣнія какъ объ индивидуальной производительной силѣ землевладѣльца, такъ и полезности меліорации. Безъ соблюденія этихъ условій меліоративный или другой формы кредитъ будетъ дѣйствовать на сельское хозяйство не воспособляющимъ, а разлагающимъ образомъ. Примѣромъ этому могутъ служить Крестьянскій и Дворянскій Земельные Банки. Казалось бы, что земледѣльческое населеніе, пользуясь кредитомъ этихъ учреждений на покупку или подъ залогъ земли, должно было бы проявлять особые успѣхи въ культурѣ и производительности сельскаго хозяйства, между тѣмъ съ каждымъ годомъ % оставаемыхъ за банками крестьянскихъ участковъ и дворянскихъ имѣній увеличивается, а продуктивность земли не улучшается.



Въ общемъ, надежды на Дворянскій Банкъ въ смыслѣ поднятія земледѣльческаго благосостоянія не оправдались, а, напротивъ того, при покупкѣ Крестьянскимъ Банкомъ земли, онъ служитъ передаточной инстанціей перехода помѣщичьихъ земель въ руки крестьянъ.

Затронувъ вопросъ о банкахъ, Комитетъ не можетъ не указать на нѣкоторыя тяжелыя условія, сопряженныя съ банковскими займами. Суда рѣдко достигаетъ нормальной оцѣнки, и крестьянамъ приходится дѣлать значительныя доплаты наличными деньгами и для этого заключать займы у частныхъ лицъ на убыточныхъ условіяхъ. Кромѣ того, и самый % погашенія суммы довольно высокій, а именно при срокѣ на  $34\frac{1}{2}$  года  $8\frac{1}{2}\%$  полученной ссуды. Въ Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ условія ссуды гораздо легче, однако и здѣсь на погашеніе ссуды отчисляется только  $\frac{1}{8}\%$ . Поэтому, по мнѣнію Комитета, желательно было бы учрежденіе взаимныхъ поземельныхъ банковъ, въ существованіи и развитіи которыхъ было бы заинтересовано землевладѣльческое населеніе въ стремленіи создать себѣ дешевый кредитъ, при чемъ въ интересахъ самого населенія было-бы желательно, чтобы Крестьянскій и Дворянскій Земельные Банки имѣли одинаковыя права какъ въ выдачѣ ссудъ, такъ и въ приобрѣтеніи земельной собственности. По мнѣнію Комитета, сохраненіе помѣщичьяго хозяйства является весьма желательнымъ и полезнымъ для самихъ же крестьянъ, такъ какъ они въ имѣніяхъ этихъ всегда имѣютъ заработокъ и имѣютъ возможность примѣнить и на своемъ хозяйствѣ улучшенную культуру, вводимую помѣщикомъ. Предоставленіе же Крестьянскому Банку покупки имѣній въ Дворянскомъ сильно способствуетъ сокращенію помѣщичьихъ владѣній въ ущербъ развитію культуры.

Л) Такъ какъ въ данной мѣстности существуетъ преимущественно среднее земледѣльческое хозяйство, которому приходится конкурировать съ крупными, то учрежденіе хозяйственныхъ союзовъ весьма желательно: они объединяютъ производительныя силы, устраняютъ посредничества разныхъ торговцевъ и будутъ способствовать урегулированію цѣнъ на сельскіе продукты. Для сельскохозяйственныхъ союзовъ желательно выработать нормальный уставъ.

М) Принятіе мѣръ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приемовъ сельскаго хозяйства, орудій, машинъ, приборовъ и проч. желательно, но до распространенія сельскохозяйственнаго знанія среди крестьянскаго земледѣльческаго населенія и въ виду наличности сервитутовъ и чрезполосности ожидать отъ этого улучшенія культуры почвы едва ли возможно. По вышеозначеннымъ мѣрамъ въ многомъ могутъ способствовать сельскохозяйственныя общества.

Н) Въ данной мѣстности необходимо поднятіе животноводства не столько въ количественномъ, сколько въ качественномъ отношеніи. Одной изъ главныхъ мѣръ является увеличеніе случайныхъ пунктовъ какъ жеребцовъ, такъ и быковъ, при томъ главномъ условіи, чтобы производители были такой породы, какая въ данной мѣстности можетъ развиваться, и чтобы плата за случку была по возможности низкая, напримѣръ, до 10-ти копѣекъ. Съ развитіемъ достаточнаго количества случайныхъ пунктовъ было бы полезнымъ обязательное кастрированіе негодныхъ жеребцовъ и быковъ во избѣжаніе появленія плохого качества приплода.

О) Въ данной мѣстности развитіе молочнаго хозяйства встрѣчаетъ препятствія въ плохомъ качествѣ скота и въ недостаткѣ кормовыхъ средствъ. Поэтому необходимо прежде всего улучшить породу скота осуществленіемъ мѣръ, указанныхъ въ предыдущемъ пунктѣ, и распространить въ населеніи пользу кормленія скота нѣкоторыми отбросами при передѣлкѣ хлѣбныхъ продуктовъ и необходимость травосѣянія. Главное вниманіе должно быть обращено на отруби, отъ кормленія которыхъ молочность скота увеличивается, и на травосѣяніе, а такъ какъ эти кормовые

дукты и смена кормовыхъ травъ въ большомъ количествѣ сбываются за границу, благодаря дешевому тарифу и незначительнымъ пошлинамъ, то было бы желательно установить на продукты эти вывозную пошлину въ такомъ размѣрѣ, чтобы сократился вывозъ этихъ продуктовъ и таковыя скармливались на мѣстѣ.

П) и Р) Развитие и улучшение перечисленныхъ въ этихъ пунктахъ отраслей сельскаго хозяйства возможно учрежденіемъ сельскохозяйственныхъ школъ и распространеніемъ сельскохозяйственнаго знанія.

С) Для развитія внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами необходимо точное знакомство сельскихъ хозяевъ съ рынками сбыта, существующимъ спросомъ на извѣстные продукты, цѣнами на нихъ и съ характеромъ и привычками потребителей. Поэтому желательно было бы учрежденіе чисто коммерческихъ заграничныхъ консульствъ, которыя бы знакомили землевладѣльцевъ съ настроеніемъ и требованіемъ рынковъ сбыта. Кроме того, желательно было бы учрежденіе въ пограничныхъ хлѣбныхъ портахъ строгаго надзора за доброкачественностью русскаго хлѣба, который, благодаря фальсификаціи, пользуется плохой репутациею и цѣнится, сравнительно съ другими иностранными хлѣбами, далеко ниже. Желательно принятіе мѣръ къ удешевленію нагрузки хлѣба какъ на желѣзныхъ дорогахъ, такъ и въ портахъ, по примѣру Америки.

Т) Устройство зернохранилищъ желательно въ мѣстахъ большого скопленія хлѣба при экспортѣ за границу и сбытѣ внутри Имперіи. Устройство элеватора въ Вильнѣ имѣло бы громадное значеніе для мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

У) Для данной мѣстности важенъ тарифъ внутренняго сообщенія. Въ Вильну подвозится изъ губерніи до 200 тысячъ пудовъ хлѣба, тогда какъ на продовольственные мѣстныя потребности требуется не менѣе 1 милліона. Недостающее количество хлѣба пополняется изъ другихъ губерній, благодаря удешевленнымъ тарифамъ, въ ущербъ мѣстнымъ хлѣбнымъ цѣнамъ. Сильное уменьшеніе тарифныхъ сборовъ на большихъ разстояніяхъ даетъ возможность хлѣбороднымъ отдаленнымъ губерніямъ наводнять наши рынки своимъ хлѣбомъ, а это въ сильной степени подрываетъ развитіе земледѣлія нашего района, потому было бы желательно, чтобы тарифныя ставки внутренняго сообщенія для большихъ разстояній были повышены, а для малыхъ понижены въ такой пропорціи, чтобы доставка хлѣба на внутренние рынки какъ изъ отдаленныхъ, такъ и близкихъ мѣстностей находилась въ одинаковыхъ условіяхъ, а дифференціальныя тарифы оставить только для экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами. Желательно большее увеличеніе тарифа на муку, чѣмъ на зерно. Мѣра такая будетъ содѣйствовать развитію мѣстнаго мукомольнаго дѣла и продукціи отрубей.

Ф) Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ зависитъ отъ урегулированія предыдущаго вопроса и устройства грунтовыхъ путей сообщенія. Въ Виленскомъ уѣздѣ можетъ имѣть громадное экономическое значеніе сплавная рѣка Вилія, проходящая по всему уѣзду. Вилія, имѣющая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ запруды изъ камней, при незначительной затратѣ на ея исправленіе, можетъ служить весьма дешевымъ и удобнымъ путемъ для доставки сельскохозяйственныхъ произведеній за границу черезъ рѣку Нѣманъ и на мѣстные рынки.

Х) Въ данной мѣстности однимъ изъ самыхъ крупныхъ потребителей хлѣба является интендантское вѣдомство, но, къ сожалѣнію, между землевладѣльцами и означеннымъ вѣдомствомъ не существуетъ надлежащаго довѣрія, и сбытъ первому хлѣба не получилъ устойчиваго характера. Недоразумѣнія главнымъ образомъ возникаютъ изъ-за процентнаго содержанія влаги въ зернѣ. Избѣжать этого можно было

бы устройствомъ зерносушилокъ при интендантскихъ складахъ и учрежденіемъ особыхъ пріемныхъ комиссій съ участіемъ представителей мѣстнаго землевладѣнія. Кроме того, въ интересахъ самой казны было бы выгодно имѣть непосредственныя сношенія съ землевладѣльцами, какъ поставщиками продуктовъ, чѣмъ съ посредниками, подрядчиками и т. п. лицами, поэтому было бы желательно, чтобы пріобрѣтеніе хлѣба отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ было для интендантскаго вѣдомства обязательнымъ въ томъ смыслѣ, чтобы хлѣбъ покупался интендантствомъ безъ участія посредниковъ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ настоящее время покупается хлѣбъ частными конторами и лицами.

Ц) Изложенный въ этомъ пунктѣ вопросъ находится въ связи съ вопросами въ пунктахъ С и Ф.

Ч) Было бы несправедливо утверждать, что крестьяне не сознаютъ выгоды хуторнаго поселенія, но при всемъ желаніи рѣдкіе изъ нихъ могутъ осуществить свои намѣренія, такъ какъ встрѣчаютъ часто непреодолимую преграду въ выборѣ на своемъ участкѣ достаточнаго для возведенія построекъ мѣста. Цѣлые подворные участки въ данной мѣстности встрѣчаются какъ рѣдкое явленіе, а преимущественно крестьянскіе надѣлы теперь представляютъ узкія длинныя полосы, разбросанныя въ нѣсколькихъ мѣстахъ. При такихъ условіяхъ желаніе отдѣльныхъ единицъ къ разселенію не осуществимо, и необходимо добровольное согласіе всего населенія. Исходя изъ послѣдняго заключенія, Комитетъ полагаетъ, что воздѣйствіе къ разселенію должно быть прежде всего обращено на многочисленныя поселенія и должно выражаться не только въ развитіи въ населеніи сознательнаго убѣжденія въ пользѣ хуторнаго разселенія въ пожарномъ, санитарномъ и другихъ отношеніяхъ, но и оказаніи матеріальной помощи разселяющимся какъ отпускомъ денежныхъ средствъ, такъ и лѣснаго матеріала по удешевленнымъ цѣнамъ. Первая инициатива въ этомъ дѣлѣ, по мнѣнію Комитета, должна принадлежать Крестьянскому Поземельному Банку, который, при выдачѣ крестьянамъ ссудъ на покупку земли, принимаетъ мѣры, чтобы поселенія на пріобрѣтаемой землѣ устраивались въ формѣ хуторовъ или колоній.

Ш) Для сужденія о томъ, въ какой мѣрѣ могутъ быть привлечены сельскія общества къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія, необходимо прежде всего уяснить, дѣйствительно ли въ Виленскомъ уѣздѣ назрѣла необходимость въ выселеніи населенія, и каковы побудительныя причины его. Причинами переселенія населенія служатъ приростъ населенія, малоземелье.

Разсматривая эти причины въ примѣненіи къ данной мѣстности, Комитетъ находитъ, что приростъ населенія въ уѣздѣ увеличивается только естественнымъ путемъ и составляетъ плотность въ 40 человекъ на 1 квадратную версту, т. е. едва достигаетъ средней плотности.

Безъ сомнѣнія, что ничѣмъ неограниченная свобода переселенія значительно повыситъ процентъ переселяющихся, но сомнительно, чтобы это улучшило матеріальное положеніе крестьянъ или остающихся на мѣстѣ ихъ односельчанъ съ передачей имъ освобождающихся участковъ, или создало культурныя хозяйства въ мѣстахъ новаго поселенія. Мѣстное крестьянское населеніе въ умѣніи веденія хозяйства и обработки почвы стоитъ на весьма низкой степени развитія, и ожидать, что, очутившись въ новыхъ мѣстахъ, или другихъ климатическихъ условіяхъ и свойствахъ почвы, оно обнаружитъ энергію и знаніе сельскохозяйственнаго дѣла едва ли возможно. Это доказывается статистическими данными по переселенію въ Сибирь въ 1900 году, въ которомъ изъ переселившихся 15088 семей обратно возвратилось 6750 вслѣдствіе суроваго климата, недостатка воды и средствъ на обзаведеніе и проч. Что же касается освобождающихся при переселеніи участковъ,

они приносятъ пользу обществу лишь тогда, когда доходъ съ него окупаетъ связанные съ нимъ платежи, въ противномъ случаѣ они служатъ въ тягость остающимся.

Разсуждая о второй побудительной причинѣ выселенія—малоземелья,—нужно остановиться на томъ, что въ Виленскомъ уѣздѣ не рѣдки случаи перехода помѣщичьей земли въ руки крестьянъ при помощи крестьянскихъ банковъ на болѣе или менѣе выгодныхъ условіяхъ, много земель сдается въ аренду за безцѣнокъ или остается безъ надлежащей обработки за отсутствіемъ требованія, слѣдовательно, о малоземелья здѣсь не можетъ быть рѣчи, а главное зло состоитъ въ отсутствіи интеллектуальной производительной силы крестьянина. Исторія переселенческаго вопроса ясно доказала, что многіе крестьяне съ 5-десятиннымъ и большими надѣлами бросали свои земли и переселялись въ Сибирь, тогда какъ другіе съ значительно меньшимъ надѣломъ, благодаря побочнымъ производствамъ, крѣпко привязаны къ своей землѣ и живутъ въ извѣстномъ довольствѣ, а это опять подтверждаетъ, что благосостояніе крестьянина во многомъ зависитъ отъ его интеллектуальной производительности, но вовсе не отъ малоземелья. Количество земли вовсе не служитъ гарантіей благосостоянія крестьянина, если знаніе и умѣніе веденія хозяйства въ немъ отсутствуютъ, а это явленіе составляетъ отличительную, почти поголовную черту крестьянства, поэтому имъ слѣдуетъ прибавить не земли, а знанія дѣла, просвѣщенія и оборотный капиталъ. Прибавка земли, не будучи обеспечена соотвѣтственной прибавкой скота, навоза, сельскихъ земледѣльческихъ орудій и проч., скоро превратитъ землю въ бесплодную пустыню. Достаточно взглянуть на крестьянскія пахотныя поля, чтобы убѣдиться въ этомъ предположеніи. Но при этомъ нужно имѣть въ виду еще и то обстоятельство, что расчетъ на получение новыхъ надѣловъ земли поощритъ крестьянъ и на будущее время оставаться при теперешнихъ порядкахъ и способахъ пользованія землею и не заботиться объ улучшеніи земледѣлія, а это еще сильнѣе истощитъ почву, увеличитъ нищету и умножитъ пролетаріатъ. По мнѣнію Комитета, въ данномъ случаѣ гораздо больше можно ожидать пользы отъ округленія поземельной собственности крестьянъ и умѣнія вести хозяйство. Комитетъ полагаетъ, что переселенческое движеніе изъ Виленскаго уѣзда не оправдывается малоземельемъ, и что было бы весьма полезнымъ вселить въ понятіе крестьянъ, что благосостояніе ихъ зависитъ отъ ихъ труда, главнаго источника ихъ богатства. Климатическія условія и свойство почвы Виленскаго уѣзда благопріятствуютъ болѣе или менѣе равномерному урожаю и предохраняютъ отъ такихъ рѣзкихъ колебаній, какія происходятъ на югѣ и юго-востокѣ Россіи Средній сборъ озимыхъ хлѣбовъ за послѣднее пятилѣтіе на крестьянскихъ земляхъ выразился въ 246.902 чт., или при населеніи въ 185.000 по 1½ чт. на душу; сборъ яровыхъ хлѣбовъ значительно превышаетъ сборъ озимыхъ, такъ что въ общемъ получается нормальный размѣръ зерна для пропитанія одного человѣка, т. е. по 4 чт.

На основаніи изложенныхъ соображеній, Комитетъ приходитъ къ убѣжденію, что выселеніе въ данной мѣстности еще преждевременно и, если возможно допустить его, то только при особо исключительныхъ обстоятельствахъ и безъ особенныхъ поощрительныхъ мѣропріятій и въ виду того, что организація переселенія тормозитъ развитіе мѣстной культуры.

Щ) Въ Виленскомъ уѣздѣ крестьянское населеніе по преимуществу земледѣльческое, такъ какъ фабричная и заводская промышленность развиты слабо и отвлекаютъ отъ земледѣлія незначительный процентъ населенія, вслѣдствіе этого населеніе  $\frac{2}{3}$  года остается дома почти безъ всякихъ занятій. Поэтому предоставленіе крестьянину возможности использовать свободное отъ земледѣлія время составляетъ

главное условіе благосостоянія крестьянскаго. Самымъ цѣлесообразнымъ и выгоднымъ занятіемъ для крестьянъ какъ вообще, такъ и въ данной мѣстности является кустарное производство. При распространеніи кустарнаго производства можно надѣяться на прочное развитіе производительныхъ мѣстныхъ силъ въ пользу народнаго хозяйства. Преимущество кустарнаго промысла предъ отхожимъ состоитъ въ томъ, что онъ не дѣйствуетъ такимъ разрушающимъ образомъ на семью, какъ послѣдній. Крестьянинъ, побывавшій на промыслахъ, отбивается отъ земли и хозяйства, склоненъ къ лѣни и праздному труду, а это порождаетъ въ семьѣ неудовольствія и ведетъ къ раздѣлу хозяйства. Когда же семья работаетъ вмѣстѣ, не отрываясь отъ дома и хозяйства, она дѣлается болѣе сплоченною, на практикѣ видитъ преимущество многосемейнаго труда предъ одиночнымъ и не стремится къ раздѣлу.

Способами развитія и распространенія кустарныхъ производствъ могутъ служить сельскохозяйственныя школы съ профессиональными отдѣленіями для ознакомленія учащихся съ тѣми именно производствами, которыя могутъ получить развитіе въ данной мѣстности по характеру имѣющагося матеріала. Въ Виленскомъ уѣздѣ могло бы съ успѣхомъ развиваться гончарное, столярное, токарное и корзинное производство.

Ю) Изложенные въ этомъ пунктѣ вопросы особаго значенія для данной мѣстности не имѣютъ.

### **Заключеніе С. В. Пашковскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.**

А) При поголовной безграмотности нашего крестьянства распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія можетъ быть проведено въ жизнь исключительно путемъ нагляднаго опыта, т. е. путемъ устройства уѣздной, но не губернской, опытной фермы подъ руководствомъ агронома.

Въ виду недостатка практическаго опыта у нашихъ агрономовъ, отсутствія средствъ у крестьянъ для веденія этого дѣла самостоятельно, большого интереса этого дѣла вообще для всѣхъ земледѣльцевъ—желательно, чтобы такая уѣздная опытная ферма принадлежала уѣздному сельскохозяйственному обществу, совѣтъ которой дастъ руководящее направленіе всѣмъ ея дѣламъ и опытамъ.

Основная идея не только проповѣдь хорошаго и полезнаго, а примѣненіе этого хорошаго къ жизни: это хорошо потому-то, и потому-то вотъ, какъ это дѣлается, такая-то ему цѣна, а польза вотъ какая.

При такомъ порядкѣ успѣхъ у хозяевъ можетъ имѣть исключительно практичное и хорошее нововведеніе и приходящееся каждому по средствамъ.

Опытная ферма можетъ готовить дѣльныхъ старшихъ рабочихъ и, можетъ быть, даже и управляющихъ.

Что касается премированія образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствъ,—пока вопросъ этотъ за отсутствіемъ не только образцовыхъ, а даже толковыхъ, должно отложить до появленія таковыхъ.

Б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, не составляя прерогативы опытной фермы, доступно каждому сельскому хозяину энергичному и знающему. Ознакомленіе съ такими хозяйствами очень полезно и желательно. Результаты опытовъ должны быть доложены въ сельскохозяйственномъ обществѣ, и для нихъ должно

быть отводимо мѣсто въ печатныхъ трудахъ о-ва. Медали, отзывы, почетныя преміи, денежныя вспомошествованія должны имѣть мѣсто по справедливости.

Во избѣжаніе ошибокъ, напрасныхъ затратъ и производства опытовъ надъ выработанными и провѣренными приемами, а также для ознакомленія съ дѣятельностью другихъ опытныхъ фермъ, желателенъ обмѣнъ отчетами между фермами, принадлежащими къ одному сельскохозяйственному району.

В) Болотъ въ нашемъ уѣздѣ много, и болота большія (въ моемъ сосѣдствѣ 20.000 д. въ одномъ кускѣ). Я осушаю, сосѣдъ меня заливаетъ съ одной стороны, а съ другой пользуется моими осушительными канавами бесплатно. Правда, новый законъ разрѣшаетъ проводить каналы по чужимъ владѣніямъ, но не возбраняетъ владѣльцу такого болота заливать своего сосѣда. У нашихъ крестьянъ только и есть болотные сѣнокосы; наконецъ, земли сѣверной части нашего уѣзда всегда страдаютъ отъ избытка воды, что породило особый способъ обработки земли подъ озимый хлѣбъ—гранки, не только у крестьянъ, не имѣющихъ возможности изъ-за несогласія одного провести осушительныя каналы, но даже и помѣщики нѣкоторые скупаются на эти каналы, хотя отчасти и потому, что сознаютъ бесполезность такихъ канавъ по сосѣдству съ громадной болотной массой. Подземныя водохранилища и протоки окрестныхъ съ болотами земель питаются отъ болотъ, а потому и лишены возможности обслуживать земли, для которыхъ предназначены. Наши болота—земли, страдающія отъ избытка дождевыхъ и снѣговыхъ водъ, не имѣющихъ выхода, подпочва ихъ глина; по опыту скажу, что осушать и обрабатывать ихъ легко \*).

Въ виду общественнаго значенія этихъ болотъ полагаю осушку ихъ сдѣлать обязательною для владѣльцевъ распоряженіемъ казны, открывая подъ произведенныя работы кредитъ меллоративный владѣльцу (сумма стоимости работъ съ процентами). У насъ, земледѣльцевъ, нѣтъ на то ни средствъ ни опыта, а нашъ отдѣлъ земельныхъ улучшеній Минист. Земледѣлія стоитъ на высотѣ большого опыта и знаній (осушка полѣскихъ болотъ).

При существующихъ цѣнахъ на сѣно и молочные продукты превращеніе безобразнаго болота, никому ненужнаго, въ хорошій сѣнокосъ—дѣло вѣрное, т. е. опасаться убытковъ нечего.

Принудительная осушка мелкихъ крестьянскихъ и помѣщичьихъ луговъ и болотныхъ участковъ, очистка ихъ отъ порослей и кочкарника безусловно хорошее дѣло и большихъ расходовъ не требуетъ; каждое общество, каждый владѣлецъ могутъ произвести эти работы за свой счетъ и своими средствами.

Отъ эпизоотій, насколько мнѣ извѣстно, нашъ уѣздъ страдаетъ мало, хотя случаи сапа мнѣ извѣстны; полагаю, что по примѣру степныхъ ярмарокъ и базаровъ у насъ необходима регистрація—запись и осмотръ—при куплѣ-продажѣ лошадей. Кромѣ предупрежденія распространенія заразныхъ болѣзней, этотъ порядокъ уничтожить конокрадство, чѣмъ нашъ уѣздъ, къ слову сказать, можетъ даже похвастаться.

Г) Хотя пожары у насъ, слава Богу, рѣдки, но все же странно, что кромѣ топоровъ нигдѣ нѣтъ ни багровъ, ни бочекъ, ни лѣстницъ, не говоря уже о машинахъ. Къ содержанію и приобрѣтенію пожарнаго обоза необходимо привлекать какъ крестьянъ, такъ и помѣщиковъ, и имѣть таковыя обозы не по одному, а по нѣ-

\*). Въ сухіе годы, какъ прошлый, болота горятъ и уничтожаютъ лѣса.

сколько на волость. Образование имперскаго страхового капитала — насущная потребность \*\*).

Д) Принимать особыя мѣры для поощренія крест. обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ и т. п. улучшеній нѣтъ надобности.

Оплатить производства опытовъ, результатами которыхъ воспользуются многіе другіе, справедливо; а поощрять надо не наградами, а предоставленіемъ средствъ (меліорат. кредитъ), знающихъ руководителей, знаний.

Е) Понятіе о собственности у нашихъ крестьянъ крайне своеобразное; т. напр., лѣсъ Богъ вырастилъ, а потому онъ общій и пользоваться имъ можетъ каждый, кто пожелаетъ. Обмануть барина — не грѣхъ. Потравы вещь на столько обыкновенная, что просто диву даешься, какъ люди не жалѣютъ ни своихъ ни чужихъ трудовъ, вытравляютъ у помѣщиковъ, не щадятъ и своихъ — крестьянъ. Особенно трудно убережъ свои угодья отъ потравъ свиньями тѣмъ болѣе, что свиньи ходятъ безъ призора большую часть года; въ растущемъ хлѣбѣ трудно замѣтить свинью, а загнать или поймать свинью нѣтъ никакой возможности. Единственное средство избавиться отъ потравъ — разрѣшить свиней убивать, возлагая на ея владѣльца ответственность за потравы, а за потраву остальнымъ скотомъ взимать увеличенный противъ существующей таксы штрафъ и при рецидивѣ должно усугублять и штрафъ и наказаніе.

Къ самовольной пастбѣ должно примѣнять наказаніе, какъ за воровство.

Кромѣ «уличительнаго» доказательства воровства, для привлеченія къ ответственности надо допустить способъ «доказательный» со стороны обвиняемаго.

Поясню примѣрами:

Въ полуверстѣ отъ моей усадьбы есть деревушка въ 5 дворовъ; одинъ изъ ея обитателей никогда и ни у кого не покупаетъ дровъ, воруя ихъ съ дровосѣка моихъ работниковъ. Поймать его въ этомъ наглomъ ночномъ воровствѣ очень трудно, а почему я не могу у него потребовать доказательствъ происхожденія его дровъ? У кого, когда купилъ?

Воровство балокъ практикуется въ большинствѣ случаевъ съ вѣдома лѣсныхъ сторожей, не утвержденныхъ подлежащей властью.

Обязать лѣсовладѣльцевъ имѣть утвержденныхъ лѣсниковъ, избавивъ отъ оплаты гербовымъ сборомъ такія прошенія; обязать имѣть клейма и не выпускать изъ лѣса неклеяемыхъ съ обоихъ концовъ пней и дровъ; ясно, что воровство уменьшится.

Отъ воровства фруктовъ, ягодъ, отъ порчи деревьевъ можно избавиться, исключительно примѣняя крайне строгія мѣры взысканія. Жаль и досадно смотрѣть на попорченные березы на дорогахъ, и между тѣмъ никто не поинтересуется захватить въ первую деревушку и поинтересоваться: откуда у крестьянъ березовые вѣники? своего лѣса у нихъ въ большинствѣ случаевъ нѣтъ.

3) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія должно производиться на средства имѣющихъ въ уѣздѣ недвижимую собственность, а также и лицъ, ведущихъ торговлю сельскохозяйственными продуктами.

\*\*\*) Страховку сельскихъ построекъ сдѣлать обязательною для всѣхъ, тогда при наибольшемъ количествѣ страхователей и при отсутствіи необходимости зарабатывать, какъ въ акціонерныхъ обществахъ, проценты на складочный капиталъ, страховые платежи никого не отяготятъ. Страховую агентуру сдѣлать повинностью для землевладѣльцевъ, раздѣливъ уѣздъ на нѣсколько малыхъ участковъ (2, 3 въ волости), при чемъ работа будетъ низведена до minimum'a и наблюденіе за исправностью строеній и производство дознаній о пожарахъ будетъ происходить правильно и быстро.

Дороги военно-коммуникаціонныя, служація интересамъ всего государства должны проводиться и содержаться на общеимперскій дорожный капиталъ при участіи уѣзда.

Натуральную повинность замѣнить денежною, образовать уѣздный дорожный комитетъ смѣшаннаго состава (должностныя лица и землевладѣльцы); на его обязанности лежитъ устройство дорогъ и мостовъ, содержаніе ихъ въ порядкѣ и т. п.

Х) Въ силу укоренившейся привычки и нѣкоторыхъ другихъ обстоятельствъ почти всѣ землевладѣльцы нашего уѣзда не могутъ безъ еврея ни купить ни продать. Нѣкоторыя попытки самостоятельныхъ поставокъ безъ посредствъ комиссіонеровъ окончились неудачей, благодаря незнакомству поставщиковъ-землевладѣльцевъ съ принятыми у насъ пріемами сдачи.

Попытки самостоятельной эксплуатаціи садовъ, благодаря цѣнности значительной этихъ продуктовъ, идутъ успѣшнѣе; многіе садовладѣльцы обходятся безъ «съемщиковъ», собираютъ фрукты сами, продаютъ въ столицу при посредствѣ тамошнихъ комиссіонеровъ и даже лично.

Производители хлѣба при сравнительной малоцѣнности этого продукта, при нашихъ небольшихъ запашкахъ, при обязательствѣ сразу доставить на станцію и отправить полный вагонъ 750 п. (тарифъ дешевле при повагонныхъ перевозкахъ) и при существующихъ крайне затруднительныхъ условіяхъ поставокъ зерна для потребностей войскъ—попадаютъ въ руки мѣстныхъ скупщиковъ.

Здравый смыслъ говорить потребителю: избѣгай посредниковъ и покупай непосредственно у производителя.

Дѣло непосредственной поставки войскамъ муки и овса я представляю себѣ такъ:

Окружное интендантство назначаетъ, къ какому пункту поставокъ (пріемокъ) приписанъ уѣздъ (сѣверная часть нашего уѣзда тяготеетъ къ Двинску), и объявляетъ цѣны и сроки поставокъ черезъ военныхъ начальниковъ и сельскохозяйственныя общества; въ случаѣ превышенія предложеній производится разверстка между изъявившими желаніе на поставку. Пріемка производится комиссіей, въ составъ которой командирована или свой уѣздный представитель, или членъ мѣстнаго въ пріемочномъ пунктѣ сельскохозяйственнаго общества.

При существующихъ усовершенствованныхъ приборахъ для опредѣленія качества муки и зерна споровъ о правильности пріемки быть не можетъ. Во всякомъ случаѣ, какъ бы комиссія ни была придирчива, каждый поставщикъ землевладѣлецъ выручитъ больше, чѣмъ отъ мѣстнаго скупщика.

У) Железнодорожный тарифъ повагонный надо сравнить съ попуднымъ (для землевладѣльцевъ), дабы каждый могъ отправить излишекъ своего хлѣба, не стѣняясь количествомъ и не прикупая отъ другихъ лицъ для образованія повагонной отправки.

#### *О сельскохозяйственныхъ рабочихъ.*

(Внѣ программы вопросовъ).

Нанялъ зимой работника на годъ, выдалъ ему хлѣба, денегъ на обувь и на платьѣ, книжку съ условіями найма; зиму онъ прожилъ, а весной, когда его работа именно нужна, забралъ свои вещи и ушелъ. Подай прошеніе мировому судѣ, въ очередь оно попадетъ черезъ мѣсяць или два смотришь—рабочій этотъ выбылъ на заработки, да и взять то съ него нечего.

Для примѣненія къ такому рабочему 51 ст. Уст. о нак. необходимо, чтобы этотъ рабочій былъ еще предупрежденъ и уговариваемъ полиціей—возвратись, моль, на



свое мѣсто, не то тебѣ будетъ плохо. Пишу въ полицію, которая черезъ мѣсяцъ дастъ знать о результатахъ переговоровъ, глядишь—мѣсячный срокъ для обжалованія въ мировой судъ пропустилъ.

Семья работника—сущее наказаніе для усадьбы.

Отношенія между хозяиномъ и рабочимъ должны быть изложены въ расчетныхъ книжкахъ ясно и кратко; а именно: нанимается на всѣ сельскохозяйственныя работы (или нѣкоторыя), плата и срокъ такіе-то; включите (т. XII, ч. 2. Положеніе о наймѣ на сельскія работы) ст. 50 о вычетахъ и штрафахъ, ст. 58—когда рабочему можетъ быть отказано и ст. 60—когда онъ можетъ самъ отказаться отъ службы ранѣе срока; установите обязательно явку книжки въ волости, гдѣ подпишутъ подъ №, кто и кому нанялся служить, за такую-то плату и на такой-то срокъ.

Ушелъ отъ меня рабочій сегодня, я завтра ѣду въ волость, прошу о задержаніи такого-то, беру справку изъ книги и мировому судѣ.

Забралъ впередъ деньги или хлѣбъ—возврати, не можешь—отсиди, а за нарушеніе договора—особо.

Иначе лѣтомъ, въ разгаръ работъ, мы всѣ во власти рабочихъ; дѣлаютъ что хотятъ; чуть что-собрался и ушелъ—ищи вѣтра въ полѣ.

## Дисненскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засяданій 29—30 Августа и 15 Сентября 1902 г.

Слушали: 1) Главнымъ источникомъ существованія сельскаго населенія Дисненскаго уѣзда является земледѣліе, но способы веденія сельскаго хозяйства настолько не культурны, что результаты ихъ крайне не удовлетворительны, и эта неудовлетворительность происходитъ только благодаря отсутствію сельскохозяйственныхъ знаній и низкаго уровня развитія сельскаго населенія.

2) Въ Дисненскомъ уѣздѣ полное отсутствіе производства и распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ.

3) Самое охраненіе сельскохозяйственной собственности настолько низко, что сельскохозяева не всегда могутъ быть увѣрены въ прочности своихъ фактическихъ правъ на то или другое имущество.

4) Состояніе дорогъ въ уѣздѣ не удовлетворительно вслѣдствіе того, что военно-коммуникаціонныя и почтовые дороги, которыхъ имѣется въ уѣздѣ 439 верстъ, исправляются посредствомъ натуральной повинности, безъ всякаго присмотра и выполненія технической стороны, а всѣ остальные дороги уѣзда, торговыя и проселочныя, на протяженіи 2726 верстъ содержатся на счетъ тѣхъ лицъ, чрезъ земли которыхъ эти дороги пролегаютъ, что для сихъ послѣднихъ весьма обременительно и вообще непосильно.

5) Отношенія землевладѣльцевъ съ арендаторами находятся въ неопредѣленномъ положеніи. Землевладѣлецъ, будучи лишентъ права отдать свое имѣніе на болѣе продолжительные сроки чѣмъ на 12 лѣтъ, ставитъ арендатора кратковременнымъ эксплуататоромъ своего имущества, который при такихъ условіяхъ нисколько не старается поднять сельскохозяйственную промышленность, а напротивъ относится къ ней крайне небрежно и этимъ обезцѣниваетъ самое имѣніе, сельское же хозяйство остается почти въ первобытномъ видѣ.

6) Правильнаго скотоводства, пчеловодства, огородничества и садоводства въ уѣздѣ не имѣется.

7) Семейные крестьянскіе раздѣлы, а затѣмъ и раздробленіе самыхъ земельныхъ участковъ составляютъ зло, на которое слѣдуетъ обратить особое вниманіе,

и 8) Мѣстные землевладѣльцы, не имѣя возможности добыть на мѣстѣ мелкій краткосрочный кредитъ, за отсутствіемъ для того ссудныхъ кассъ, вынуждены вкладывать свои имѣнія въ банкахъ съ нежелательными для нихъ послѣдствіями, то крайне отражается на благосостояніи владѣльцевъ, посему Комитетъ полагаетъ:

1) чтобы распространить сельскохозяйственное знаніе и умѣніе, поднять земледѣліе и устранить настоящій некультурный способъ веденія сельскаго хозяйства въ Дисненскомъ уѣздѣ, необходимо: а) образовать нѣсколько въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ, въ которыхъ сельское хозяйство и ремесло преподавались бы молодому поколѣнію, окончившему курсы начальныхъ училищъ,

а для большей доступности эти школы слѣдовало бы открыть и содержать на счетъ земскихъ суммъ. Устройство такихъ школъ, несомнѣнно, встрѣтило бы сочувствіе среди мѣстныхъ землевладѣльцевъ, и нѣкоторые изъ нихъ охотно бы предложили подъ школу свои земли или фермы; такія школы въ уѣздѣ вся основа для улучшенія матеріальнаго быта населенія, которое только этимъ путемъ и можетъ получить возможность поднять свое благосостояніе и повысить свое развитіе.

б) Желательно было бы, чтобы библіотеки въ народныхъ училищахъ пополнялись книгами по отраслямъ земледѣлія, пчеловодства, хмѣлеводства, садоводства, огородничества и кустарной промышленности и чтобы этими книгами могло легко пользоваться мѣстное населеніе, а учащихся въ такихъ училищахъ знакомили бы съ первоначальными отраслями сельскаго хозяйства.

в) Необходимо образовать при сельскохозяйственныхъ школахъ образцовыя фермы и учредить инструкторовъ для нагляднопрактическаго ознакомленія съ культурнымъ веденіемъ сельскаго хозяйства; такія фермы и инструкторы, несомнѣнно, принесутъ много пользы для сельскохозяйственной промышленности.

г) Образовать въ уѣздѣ склады земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ, искусственнаго удобрения и т. п. на условіяхъ болѣе доступныхъ для крестьянъ и земледѣльцевъ, такъ какъ настоящій способъ обзаведенія земледѣльческими орудіями крайне не выгоденъ для земледѣльца вслѣдствіе того, что эти предметы получаютъ не изъ первыхъ рукъ, а отъ мѣстныхъ торговцевъ, получающихъ громадныя %о. Для болѣе же широкаго распространенія земледѣльческихъ орудій желательно было бы уменьшить таможенныя пошлины на эти орудія.

д) Организовать мелкій крестьянскій кредитъ съ устраненіемъ обременительныхъ для крестьянъ формальностей по полученію такого кредита, въ которомъ населеніе крайне нуждается; для болѣе же крупныхъ землевладѣльцевъ расширить меліоративный кредитъ въ упрощенномъ порядкѣ съ формальной стороны по выдачѣ этого кредита для улучшенія природныхъ и специальныхъ условій эксплуатаціи земель и разведенія скотоводства, а также предоставить право пользоваться фактически кратковременнымъ кредитомъ (соло-векседа).

2) Въ виду крайней бѣдности крестьянскаго населенія то наказаніе, которое по закону налагается на нихъ за воровство, именно содержаніе въ тюрьмѣ, для нихъ является не наказаніемъ, а способомъ беззаботно прожить на казенный счетъ цѣлые мѣсяцы, нисколько не устрашаетъ людей, склонныхъ къ воровству, и не поддерживаетъ ихъ отъ продолженія преступной дѣятельности,—слѣдовало бы для сокращенія конокрадства, а также и воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ издать законъ, по которому виновные, избалованные въ этихъ проступкахъ и несостоятельные вознаградить потерпѣвшаго за вредъ и убытки, кромѣ наказанія ихъ по уголовнымъ законамъ, отдавались бы на общественныя или правительственныя работы впредь до уплаты присужденныхъ съ нихъ убытковъ, не освобождая ихъ изъ—подъ надзора, а для сокращенія конокрадства, кромѣ того улучшить положеніе нижнихъ полицейскихъ чиновъ и станovýchъ приставовъ, которые съ рвеніемъ и полной добросовѣстностью преслѣдовали бы конокрадовъ, а не покрывали бы ихъ, какъ сплошь и рядомъ дѣлается теперь. Сокращенію конокрадства, по мнѣнію Комиссіи, способствовало бы установленіе законодательнымъ путемъ такого порядка, при которомъ каждая лошадь по достиженіи трехлѣтняго возраста, получила бы паспортъ за подписью одного изъ уполномоченныхъ для этого офиціально уѣзднымъ предводителемъ дворянства для каждой мѣстности лицъ, число которыхъ опредѣлялось бы, смотря по мѣстнымъ условіямъ при чемъ паспортные бланки должны быть изготовлены въ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ на подобіе нынѣшнихъ денежныхъ ассигновокъ. Паспортъ

этотъ долженъ составлять неотъемлемую принадлежность каждой лошади, которая безъ него не могла бы никому переуступаться. Купившій же лошадь безъ паспорта долженъ считаться купившимъ ее, какъ завѣдомо краденую.

3) Исправное содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, посредствомъ натуральной повинности, можетъ быть достигнуто при условіи, если будетъ учрежденъ особый органъ дорожныхъ депутатовъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ по назначенію Правительства, не менѣ одного на каждую волость. Чтобы самая натуральная дорожная повинность выполнялась крестьянами въ предѣлахъ своей волости, съ соблюденіемъ технической стороны дорожныхъ сооружений, а болѣе крупныя сооружения, какъ-то: мосты, плотины и гати были бы отнесены исключительно на счетъ дорожнаго капитала. Слѣдуетъ также отнести на общія силы населенія исправное содержаніе и проселочныхъ дорогъ, если не всѣ, то по крайней мѣрѣ болѣе главныя дороги, такъ называемыя портовоторговныя.

4) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности не только желательно, но должно быть обязательно для земледѣльцевъ чрезполоснаго владѣнія, такъ какъ чрезполосное владѣніе ставитъ одного владѣльца въ зависимость другого, а при такихъ условіяхъ владѣнія не можетъ быть правильнаго веденія и самаго сельскаго хозяйства, поэтому для поднятія сельскохозяйственной промышленности необходимо издать законъ обязательнаго размежеванія чрезполоснаго владѣнія въ обрубное, на началахъ, особо для сего выработанныхъ. Затѣмъ, независимо уничтоженія чрезполоснаго владѣнія принудительными порядками слѣдовало бы установить и самую норму величины участка, который бы не подлежалъ дальнѣйшему раздѣлу между наслѣдниками, такъ какъ при семейной неурядицѣ, въ особенности въ средѣ крестьянской, и обрубное владѣніе обратится въ самое мелкое дробленіе. Участокъ, который по своему размѣру не будетъ подлежать раздѣлу, можетъ перейти кому-либо изъ членовъ семьи при условіи, чтобы этотъ членъ семьи, получившій такой участокъ, уплатилъ своимъ совладѣльцамъ опредѣленную сумму и чтобы для такихъ лицъ на случай ихъ несостоятельности выдавалась ссуда изъ подлежащаго кредитнаго учрежденія. Желательно также для прекращенія возможности дальнѣйшаго увеличенія чрезполосицы, чтобы Крестьянскій Поземельный Банкъ, выдавая крестьянамъ ссуду, обязывалъ ихъ владѣть землей не въ видѣ чрезполосныхъ шнуровъ, а въ видѣ отдѣльныхъ хуторныхъ хозяйствъ.

5) Для сокращенія пожаровъ необходимо устройство пожарныхъ дружинъ на счетъ губ. страх. капитала, при чемъ выдача пособій на образованіе пожарныхъ дружинъ не должна быть стѣснена той статьей полож. о взаим. губ. страх., по которой выдача производится лишь при превышеніи годовыхъ поступленій надъ выдачей. Также сократило бы пожары устройство хуторнаго хозяйства, сопряженнаго съ устраненіемъ чрезполоснаго владѣнія.

6) Для борьбы съ эпизоотіями въ уѣздѣ необходимо учредить должности помощниковъ уѣздныхъ ветеринарныхъ врачей и усилить составъ ветеринарныхъ фельдшеровъ въ опредѣленныхъ пунктахъ уѣзда.

7) Для поднятія кредита въ видахъ улучшенія быта земледѣльцевъ необходимо ввести ипотеку въ этомъ краѣ.

8) Для ускоренія судопроизводства, упрощенія и установленія болѣе цѣлесообразнаго способа огражденія сельскохозяйственной собственности учредить всеобщій судъ присяжныхъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ для разбора мелкихъ правонарушеній собственности, какъ-то: нарушенія границъ, потравъ, порчи деревьевъ, нарушенія договоровъ о наймѣ на сельскохозяйственныя работы и споровъ между нанимателями и рабочими, вытекающихъ изъ этихъ договоровъ.

9) Уставъ о наймѣ на сельскохозяйственныя работы измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы рабочиѣ нанимать обязательно по договорнымъ листамъ, установленнымъ закономъ. Статью 51 того же устава, въ которой наниматель обязывается извѣстить полицію въ теченіе мѣсячнаго срока о нарушеніи рабочими договоровъ и о нежеланіи возвратиться на мѣсто служенія,—совершенно исключить.

Въ засѣданіяхъ Комитета участвовали: Предводитель Дворянства П. А. Тербеневъ, Уѣздный Исправникъ И. И. Мицкевичъ, Мировой Посредникъ Н. О. Щербяцкій, за Податного Инспектора Помощникъ его В. В. Пасынковъ, дворяне землевладѣльцы: М. А. Шумскій-Шауманъ, Ф. С. Корженевскій, А. А. Шумскій-Шауманъ, П. И. Святополкъ-Мирскій, Э. К. Пильсудскій, И. В. Святополкъ-Мирскій, М. М. Вазгирдъ, Н. С. Берновичъ, А. П. Рихтеръ, В. С. Пашковскій, А. Г. Яковидцкій и землевладѣлецъ Р. И. Штернъ.

### Отзывъ 6 волостныхъ старшинъ.

Въ засѣданіи Дисненской Совѣщательной Комиссіи сельскохозяйственной промышленности, состоявшемся 30 Августа 1902 года, волостные старшины нѣкоторыхъ волостей заявили: 1) что раздѣлъ крестьянскихъ участковъ составляетъ крайнее зло, вслѣдствіе семейной неурядицы. Раздѣлъ этотъ можно было бы устранить, если послѣдуетъ въ законодательномъ порядкѣ обязательство для одного изъ членовъ крестьянской семьи сплатить остальнымъ членамъ за ихъ части участка, при помощи банка, если такой членъ не будетъ имѣть своихъ средствъ; 2) черезполосное владѣніе крестьянъ можно устранить и другимъ способомъ, — образованіемъ отдѣльныхъ въ одномъ обрубѣ крестьянскихъ участковъ принудительнымъ порядкомъ, за что впослѣдствіи были бы довольны и сами крестьяне; 3) нужно и необходимо открыть въ уѣздѣ сельскохозяйственную и ремесленную школу, чтобы дать возможность крестьянамъ изыскивать средства къ жизни не однимъ только хлѣбопашествомъ, но и посредствомъ ремесленного труда; 4) желательно, чтобы въ уѣздѣ были открыты склады сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и т. п., гдѣ можно было бы получить крестьянину все необходимое для крестьянскаго хозяйства, частью за деньги, а частью въ кредитъ; 5) для сокращенія кражъ, а тѣмъ болѣе конокрадства слѣдовало бы издать законъ, чтобы лицо, укравшее лошадь или вещь, кромѣ наложенія наказанія по существующему законоположенію, отдавать на казенныя и общественныя работы впредь до вознагражденія потерпѣвшаго убытками.

### Письмо Н. С. Берновича Дисненскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 18 Сентября 1902 г.

Соглашаясь вполне съ общимъ мнѣніемъ, изложеннымъ въ протоколѣ нашего совѣщанія, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ Вашего Превосходительства 15 сего Сентября мѣсяца о нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышленности, и съ своей стороны считаю необходимымъ дополнить оный протоколъ своими двумя слѣдующими замѣчаніями:

1) По отношенію къ возбужденному мною вопросу объ учрежденіи всеобщаго суда присяжныхъ полагаю необходимымъ включить въ компетенцію его, кромѣ предметовъ, перечисленныхъ въ своемъ мѣстѣ въ протоколѣ, дѣла о недоразумѣніяхъ, возникшихъ между землевладѣльцами и арендаторами изъ арендныхъ договоровъ не свыше извѣстной суммы. Безучастное отношеніе нашихъ арендаторовъ-хозяевъ къ улучшеніямъ хозяйства и повышенію его доходности, требующимъ

извѣстныхъ затратъ, истекаетъ главнымъ образомъ изъ того, что арендаторъ вперёдъ отлично знаетъ, что, послѣ прекращенія его контракта, никто ему этихъ расходовъ не возвратитъ, ежели онъ не гарантировалъ себя контрактомъ, и его заботливостью воспользуется тотъ, кто предложитъ владѣльцу большую аренду или, вѣрнѣе, самъ владѣлецъ.

Ограничивать волю договаривающихся сторонъ законоположеніемъ въ высшей степени не желательно, разъ потому, что такое ограниченіе будетъ всегда обойдено, а во-вторыхъ, что оно владѣльца можетъ иногда поставить въ положеніе дѣйствительно безвыходное.

Присяжные могутъ избираться въ томъ же порядкѣ, какъ и присяжные заседатели, для рѣшенія нѣкоторыхъ уголовныхъ дѣлъ; районы судовъ должны совпадать съ участками земскихъ начальниковъ, которые, надо полагать, будутъ уже введены, и сессіи суда присяжныхъ должны производиться ежегодно безусловно только въ установленное время, напримѣръ осенью, и числа, и такъ, чтобы всѣ дѣла каждаго судебного района рѣшались въ томъ же году. Вслѣдствіе большого числа районовъ нельзя ожидать чересмѣрнаго скопленія дѣлъ. Въ замѣткѣ своей я требовалъ, чтобы судомъ присяжныхъ руководствовалъ мировой судья или земскій начальникъ въ качествѣ предсѣдательствующаго, имѣя въ виду незнаніе законоположеній большинства нашего населенія. Этими я желалъ устранить по возможности случая кассачіи приговоровъ суда присяжныхъ и дать этимъ приговорамъ прочное основаніе. Тотъ же судъ присяжныхъ, при нѣкоторомъ измѣненіи его состава, могъ бы рѣшать дѣла о сервитутномъ вознагражденіи и замѣнѣ участковъ въ виду уничтоженія чересполосности вообще, руководствуясь изданнымъ впоследствии для этого особымъ положеніемъ. Вслѣдствіе большого разнообразія видовъ сервитутнаго пользованія, едва ли возможно рѣшеніе этого важнаго вопроса другимъ способомъ. Въмѣсто этихъ предметовъ, которые, по моему, должны непременно войти въ компетенцію суда присяжныхъ, слѣдовало бы исключить изъ его компетенціи дѣла о наймѣ рабочихъ, которые, вслѣдствіе отсутствія своего корпоративнаго устройства, не могли бы имѣть представителя своихъ интересовъ въ составѣ суда присяжныхъ.

2) Съ прекращеніемъ прежнихъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, наше двойственное законоположеніе, а затѣмъ судопроизводство и администрація, стоящія дорого и Государству и странѣ, лишились окончательно своего основанія. Идя въ разрѣзъ съ новыми нынѣшними условіями нашего быта, такой порядокъ вещей поддерживается искусственно, въ силу одной только традиціи, отъ которой дуетъ крѣпостничествомъ.—Всѣ мы вѣрноподанныя дѣти одного Отца и предъ закономъ должны быть на самомъ дѣлѣ равны, имѣть общее законоположеніе, общую администрацію и общій судъ.—Это не личное мое мнѣніе; оно лежало на душѣ у каждаго почти совѣщателя; а только изъ малодушія, или, быть можетъ, изъ того убѣжденія, что это—несбыточная мечта, не быть на совѣщаніи нашемъ возбужденъ этотъ вопросъ—вопросъ нашего бытія.

Быть можетъ, что и мой голосъ будетъ вопіющимъ въ пустынѣ; но я этимъ исполняю только свой долгъ, свою обязанность, возложенную на меня довѣріемъ Вашего Превосходительства, удостоившимъ меня принять участіе въ совѣщаніи.

Помимо первоначальнаго намѣренія своего, я долженъ коснуться и третьяго вопроса, обсужденнаго на совѣщаніи, а именно принудительнаго поголовнаго хуторнаго разселенія крестьянъ. Эту мѣру нахожу неудобной. Стѣловало бы, по моему, предоставить право каждому хозяину-собственнику требовать непремѣннаго выдѣла своего участка въ одномъ кускѣ, помимо несогласія на это односельчанъ, дать ему деньги въ ссуду на переносъ построекъ, освободить его отъ платежа государствен-

наго налога въ теченіе первыхъ нѣсколькихъ лѣтъ; слѣдовало бы ввести порядокъ наслѣдованія крестьянской земельной собственности на основаніи права о маіоратахъ; открыть кредитъ получившимъ по наслѣдству участки, для удовлетворенія родственниковъ, лишившихся права на землю въ силу новаго закона.

Свидѣтельствую Вашему Превосходительству мое глубочайшее почтеніе и самую искреннюю Ему преданность, покорнѣйше прошу настоящее мое письмо приобщить къ протоколу нашего совѣщанія, 15 Сентября состоявшагося.

**Письмо Предсѣдателя Общества Витебскихъ сельскихъ хозяевъ отъ 11 Августа 1902 года къ Предсѣдателю Дисненскаго Уѣзднаго Комитета.**

Ваше Превосходительство!

На почтенное письмо Ваше отъ 24 Іюля сего 1902 г. № 192 о присылкѣ моихъ замѣчаній по поводу программы вопросовъ, касающихся сельскохозяйственной промышленности, спѣшу прислать Вашему Превосходительству мои замѣтки по пунктамъ, Е, Ж, З и И такъ какъ эти вопросы меня болѣе всего интересуютъ. Тѣ самыя замѣтки высказаны мною въ Совѣтахъ Виленскаго и Лидскаго сельскохозяйственныхъ обществъ; то же долженъ буду представить въ Витебскій Губернскій Комитетъ, коего имѣю честь состоять членомъ по должности моей Предсѣдателя Общества Витебскихъ Сельскихъ Хозяевъ; не знаю, убѣдятъ ли эти мои замѣтки Васъ и членовъ Дисненскаго уѣзднаго Комитета, но прошу вѣрить, что все сказанное мною искренно чувствуется и изложено безъ какого-либо пристрастія, только во имя справедливости, и желая принести пользу общему дѣлу развитія сельскаго хозяйства.

Прошу принять увѣреніе въ истинномъ моемъ уваженіи и преданности

Вашъ покорный слуга

*Станиславъ Лопацинскій.*

**Замѣтки помѣщика Лопацинскаго по пунктамъ Е, Ж, З, И программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемымъ на заключеніе мѣстныхъ комитетовъ.**

**Пунктъ Е.**

*Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктово въ поляхъ и огородахъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Сельскохозяйственная собственность у насъ, дѣйствительно, нынѣ не только не охраняется, а, напротивъ того, всецѣло отдается на произволъ нарушителей ея; таковыми являются въ большинствѣ случаевъ и даже почти во всѣхъ случаяхъ, мѣстные крестьяне, ближайшіе сосѣди помѣщиковъ, которыхъ поля, дуга, сѣнокосы и лѣса выставлены на ежедневныя посягательства крестьянъ, а такъ какъ сложилось у многихъ, даже представителей судебной власти, то убѣжденіе, что крестьяне обижены помѣщиками, что послѣдніе эксплуатируютъ ихъ невѣжество и незнаніе законовъ, то во всякомъ почти подобномъ дѣлѣ столкновеніи интересовъ крестьянъ съ помѣщичьими, всегда первымъ, т. е. крестьянамъ, дается предпочтеніе; свидѣтели ихъ тоже пользуются большимъ довѣріемъ, чѣмъ свидѣтели помѣщика (его служащіе); въ большинствѣ случаевъ иначе и быть не можетъ, такъ какъ трудно допу-

стить, чтобы сосѣдніе крестьяне показывали въ пользу помѣщика, а, напротивъ того, они всегда готовы показать въ пользу крестьянъ, сдѣлавшихъ правонарушѣніе, или добывающихся онаго на законномъ основаніи, такъ сказать, т. е. посредствомъ признанія за ними сервитутныхъ правъ даже тамъ, гдѣ явно захватываютъ сѣнокосы и полевые угодія помѣщиковъ. Конечно, никто не можетъ требовать чтобы положеніе помѣщика въ исковомъ дѣлѣ было болѣе выгоднымъ, чѣмъ крестьянъ, но пусть будетъ равноправность сторонъ. Между тѣмъ, и этого не всегда можно добиться, такъ какъ, основываясь на принципѣ, что владѣніе, даже незаконное, охраняется закономъ, самоуправное владѣніе крестьянъ захваченными сѣнокосами или полевыми угодіями помѣщика охраняется закономъ, а помѣщикъ, который вздумалъ бы прекратить ее своими мѣрами, рисковалъ бы очутиться самъ подъ уголовнымъ судомъ за самоуправство. Между тѣмъ, единственно и возможно иногда возстановленіе своего владѣнія собственною властью или административными мѣрами. Объясняю дѣло примѣромъ: крестьяне деревни N захватили у помѣщика сѣнокосъ. Онъ предъявляетъ къ нимъ искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, прежде у мирового судьи, нынѣ у земскаго начальника. Крестьяне выставляютъ свидѣтелей, (которыхъ, увы! легко найти за гривенникъ) которые удостоверяютъ, что захватъ совершенъ болѣе шести мѣсяцевъ. Свидѣтелю помѣщика, его лѣснику или приказчику, говорящему противное, вѣры нѣтъ, и дѣло признается неподсуднымъ земскому начальнику. Нужно вести дѣло въ окружномъ судѣ. А что такое вести дѣло въ окружномъ судѣ? Это, по крайней мѣрѣ, два года времени и масса расходовъ. Ихъ присудятъ, правда, съ виновныхъ, но виновные не въ состояніи ихъ возратить, равно не въ состояніи возратить тѣхъ убытковъ, которые понесъ помѣщикъ вслѣдствіе захвата его собственности. Затѣмъ, въ дѣлахъ о потравахъ и убыткахъ, нанесенныхъ помѣщику крестьянами, обязательно обращеніе къ сельскому старостѣ, въ большинствѣ случаевъ живущему въ той именно деревнѣ, которая сдѣлала захватъ! Оцѣнка производится при понятыхъ обѣихъ сторонъ; мудро ли, что при такихъ условіяхъ оцѣнка убытковъ выходитъ самая низкая? Слѣдовало бы ввести особый органъ въ родѣ «gardes champêtres» французскихъ, которые бы слѣдили за цѣлостью полей и луговъ и, въ случаѣ поправки и вообще захватовъ, составляли объ этомъ протоколы съ обозначеніемъ факта и опредѣленіемъ виновнаго, или виновныхъ и суммы убытковъ, за подписью своей, при понятыхъ, какіе имѣются на лицо, хотя бы они были только со стороны потерпѣвшаго, и даже безъ присутствія таковыхъ. Такой протоколъ имѣлъ бы то значеніе что въ случаѣ поправки, захвата и т. п. помѣщичьихъ ли угодій, крестьянскихъ ли, безразлично, виновный подвергался бы въ самомъ скоромъ времени взысканію убытковъ въ пользу потерпѣвшаго и наказанію, какъ за самоуправство (если бы изъ протокола выяснилось, что нанесшій убытокъ дѣйствовалъ злоумышленно); владѣніе же потерпѣвшаго немедленно бы возстановлялось административною властью, въ случаѣ же сдѣлавшій или сдѣлавшіе поправку или захватъ ссылались бы на свое право, на захваченныя угодія или потравленныя мѣста, можно имъ предоставить обратиться о признаніи за ними и этихъ правъ въ судебномъ мѣстѣ, отъ сего дѣла особо. При такихъ условіяхъ охранялось бы закономъ владѣніе законное, незаконное подлежало бы немедленному прекращенію; въ настоящее время, напротивъ того, незаконное владѣніе охраняется, а законное не можетъ быть возстановлено, или послѣ очень продолжительной тяжбы. Слѣдовало бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, принять мѣры, чтобы присужденные съ виновныхъ убытки за поправки, захваты, лѣсныя порубки и т. п. не были одной теоріей, а взыскивались бы дѣйствительно. Въ настоящее время если и удастся получить исполнительный листъ на взысканіе убытковъ по этимъ статьямъ, взысканіе ихъ является очень труднымъ. Нельзя даже



не удивляться нравственности, конечно, относительной крестьянскаго народонаселенія, при существующей нынѣ матеріальной безответственности крестьянъ за нарушеніе правъ помѣщиковъ и сосѣдей. Выходитъ, что крестьянинъ прямо заинтересованъ въ томъ, чтобы вредъ, имъ нанесенный, былъ самый громадный, ибо такого онъ заплатить не можетъ. «Семь бѣдъ—одинъ отвѣтъ» говоритъ русская пословица, а тутъ выходитъ «семь бѣдъ, а никакого отвѣта». Объясню это примѣромъ: если крестьянинъ украдетъ у меня двѣ ели и будетъ приговоренъ къ штрафу въ шесть рублей, то можно еще надѣяться взыскать съ него эти деньги, но если онъ вырубитъ двѣсти елей, и съ него будетъ присуждено шесть сотъ рублей штрафу, то какимъ образомъ съ него взыщутъ эти деньги? Опишу его? Правда, но сейчасъ же старшина заявитъ, что все описанное имущество не можетъ быть продано безъ разстройства хозяйства, и дѣло кончено. Я удовлетворенія не получивъ, а крестьянинъ торжествуетъ. Тоже самое при значительныхъ потравахъ, захватахъ и т. д. Единственнымъ средствомъ возстановленія права потерпѣвшаго было бы исходатайствованіе закона, что, если наличнаго крестьянскаго имущества не хватаетъ на уплату присужденнаго съ него за нарушеніе чужой собственности (помѣщика или сосѣдняго крестьянина, безразлично) взысканія, или имущество его движимое не можетъ быть продано, какъ обезпечивающее безнедоимочную уплату повинностей и выкупныхъ платежей, то его земля отдается съ торговъ въ аренду на такое количество лѣтъ, которое нужно до полнаго удовлетворенія потерпѣвшаго, при чемъ на арендатора возлагается обязанность, сверхъ взноса установленной арендной платы, платить повинности денежные и отбывать натуральныя съ арендуемой земли, а равно упадающіе на оную выкупные платежи. Деньги, вырученныя отъ арендатора, должны въ такомъ случаѣ итти всецѣло на погашеніе потерпѣвшаго, безъ участія прочихъ кредиторовъ крестьянина, нанесшаго убытки вообще. Подобный порядокъ взысканія могъ бы допускаться только по отношенію къ деньгамъ, присужденнымъ за нарушеніе чужой собственности, а не по долговымъ обязательствамъ, ибо, допуская последнее, крестьянинъ отдавался бы въ руки міроѣдовъ и кулаковъ.

*Примѣчаніе.* Потерпѣвшее лицо въ правѣ было бы тоже конкурировать о взятіи отдаваемой въ аренду съ торговъ земли, безъ различія происхожденія и сословія, къ которымъ принадлежитъ. Для сокращенія лѣсныхъ порубокъ мнѣ бы казалось цѣлесообразнымъ установить, кромѣ вознагражденія убытковъ, и уголовное наказаніе, какъ за кражу. Это на первый взглядъ кажется очень жестокимъ, но въ сущности только этимъ можно въ обществѣ хотя со временемъ посѣять то убѣжденіе, что порубка въ чужомъ лѣсу есть такой же грѣхъ и такъ же проступокъ, какъ кража. Между тѣмъ, нынѣ пользующіеся чужимъ лѣсомъ для своихъ выгодъ прямо заявляютъ, что самъ законъ не считаетъ этого проступкомъ, ибо караетъ штрафомъ, а не тюрьмой! Кромѣ того, для устраненія порубокъ желательно введеніе закона о томъ, что всякій лѣсной матеріалъ, исключенный, естественный на дорогахъ или на базарахъ и улицахъ въ городахъ, мѣстечкахъ или селеніяхъ, долженъ считаться похищеннымъ и подлежать, какъ таковой, задержанію для выдачи лѣсовладѣльцу, который удостовѣритъ о его принадлежности, лицо же, у котораго такой лѣсной матеріалъ найденъ, подлежать должно наказанію, какъ за кражу, или же завѣдомую покупку краденнаго смотря по обстоятельствамъ дѣла. За похищеніе овощей, фруктовъ и продуктовъ изъ полей, садовъ и огородовъ и порчу деревьевъ слѣдовало бы тоже усилить наказаніе. Что касается конокрадства, то эту злобу нашей мѣстности единственно можно устранить болѣе правильнымъ подборомъ полицейскихъ чиновъ: урядниковъ сотскихъ, десятскихъ и т. д., и вмѣняя имъ въ обязанность смотрѣть за подозрительными личностями въ ихъ участкахъ и околоткахъ и представлять о нихъ выс-

шему начальству для выселенія такихъ лицъ въ административномъ порядкѣ. Что-бы этого достигнуть, слѣдовало бы возвысить умственный и нравственный уровень означенныхъ полицейскихъ агентовъ, упразднить выборы сотскихъ и десятскихъ на каковыя должности выбираются не люди дѣльные, а напротивъ того, люди, которыхъ общество почему-то недолюбливаетъ или желаетъ имъ напакостить. Эти должности должны быть хорошо оплачиваемы, и назначаться на нихъ должны исправниками люди порядочные, опытные, расторопные, изъ бывшихъ рядовыхъ, имѣющихъ хорошія аттестаціи отъ своего начальства, и вознагражденіе ихъ должно быть такое, чтобы они могли существовать, не нуждаясь въ посторонней помощи, благодарностяхъ и т. д.

### Пунктъ Ж.

#### *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности*

Никто не можетъ возражать, что существующія нынѣ чрезполосья составляютъ настоящую злобу для сельскаго хозяйства. Никакое улучшеніе, никакое нововведеніе не можетъ быть задумано при существующихъ чрезполосьяхъ. Не говоря уже объ отношеніяхъ помѣщиковъ къ крестьянамъ, но и между самими крестьянами чрезполосья дѣлаютъ невозможнымъ хозяйство. Сколько земли пропадаетъ даромъ на межи при существованіи чрезполосій, сколько времени тратится для хозяина, чтобы доѣхать или войти ко всѣмъ своимъ полосамъ, называемымъ въ бѣлорусскомъ нарѣчьи «шнурями». Здравомыслящіе крестьяне сами нарекаютъ на такой порядокъ вещей, но много ли такихъ здравомыслящихъ въ волости? а иногда въ цѣлыхъ деревняхъ одинъ-два такіе найдутся. И не только крестьяне, но мелкіе арендаторы, дворяне по происхожденію, не понимаютъ часто этого невыносимаго для хорошаго хозяина положенія, что я испыталъ у себя, имѣя такъ называемыя «шляхетскія деревни», гдѣ арендаторы пользуются землею «въ шнурахъ» и, несмотря на мои увѣщанія, разграничиться не желаютъ. Обыкновенно приводятся въ пользу чрезполосности слѣдующіе мотивы: 1) разнородность почвы полевой, а еще болѣе сѣнокосной, въ одной и той же деревнѣ, вслѣдствіе чего разграниченіе повело бы къ тому, что одинъ владѣлецъ имѣлъ бы самое хорошее поле или лугъ а другой самое скверное; 2) уваженіе даннымъ субъектомъ, по его мнѣнію, лучшее своихъ полосъ съ ссылкой, очень характерной: «Працы моея шкода, паночку». Оба эти мотива не выдерживаютъ критики, и при желаніи сторонъ и властей легко это устранить; конечно, частному человѣку нельзя этого привести безъ помощи законодательной власти. Нужны законодательныя мѣры, измѣняющія нынѣ существующій порядокъ разграниченія чрезполосностей. Прежде всего, нужно измѣнить тотъ существующій нынѣ порядокъ, что разграниченіе или разверстаніе чрезполосностей можетъ быть сдѣлано только при согласіи всѣхъ участниковъ онаго, напротивъ того, было бы, по моему мнѣнію, цѣлесообразнымъ издать законъ, по коему заявленіе о разверстаніи чрезполосій, сдѣланное хотя бы однимъ соучастникомъ (будь это помѣщикъ по отношенію къ своимъ сосѣдямъ крестьянамъ, будь ли это крестьянинъ по отношенію къ своимъ сосельчанамъ, будь это, наконецъ, одинъ изъ крестьянъ по отношенію къ совладѣльцу помѣщику), вело бы, обязательно, къ предоставленію всѣмъ состоящимъ въ чрезполосномъ владѣніи лицамъ срока не долѣе, какъ двухгодичнаго, для полюбовнаго разверстанія угодій и для окончательнаго уступленія чрезполосій. Если этотъ срокъ пройдетъ, безъ разграниченія полюбовнаго, то вводится должно разграниченіе принудительное, при чемъ состоящее въ чрезполосномъ владѣніи пространство должно быть раздѣлено на столько участковъ, сколько имѣется соучастниковъ въ общемъ владѣніи, согласно ихъ долямъ.

Если, напримѣръ, помѣщику принадлежит  $\frac{1}{4}$  этого пространства, а крестьянамъ въ числѣ 6 хозяевъ принадлежитъ остальное пространство, то должны быть выдѣлены два участка по  $\frac{1}{8}$  части пространства для помѣщика и 6 участковъ по  $\frac{1}{8}$  для каждаго изъ крестьянъ. Если же пространство принадлежитъ однимъ крестьянамъ, то оно должно быть раздѣлено на столько участковъ, сколько есть хозяевъ, имѣющихъ право на владѣніе въ чрезполосномъ пространствѣ. Дѣленіе не должно основываться на количествѣ пространства, упадающаго на долю всякаго участника согласно качеству поступающихъ въ собственность угодій. Если бы нельзя было уравновѣснить участковъ въ натурѣ, можно для получающихъ менѣе цѣнные участки назначить сплатъ въ деньгахъ отъ тѣхъ, кто получить болѣе цѣнный участокъ. Раздѣленные участки не получали бы сейчасъ назначенія, оно было бы предоставлено прежде всего полюбовному соглашенію сторонъ; и только если бы не послѣдовало такового въ теченіе мѣсяца со дня объявленія о томъ участникамъ, назначеніе послѣдовало бы по жребію, который брали бы участники въ присутствіи земскихъ начальниковъ, или же равныхъ имъ начальствующихъ лицъ.

Мнѣ могутъ возразить, что этотъ проектъ сопряженъ съ большими расходами на нанятіе землемѣровъ, развѣзды лицъ, командированныхъ для раздѣла и т. д.: но эти расходы сторицей окупятся введеніемъ возможности для всѣхъ и всякаго вести правильное хозяйство и быть независимымъ отъ своего сосѣда, могущаго своимъ упрямствомъ или невѣжествомъ попортить самыя благія намѣренія своего сосѣда и препятствовать его культурному развитію. Государство несетъ разные расходы на цѣли гораздо менѣе продуктивныя, чѣмъ та, которую я указываю. Не менѣе неосновательнымъ слѣдуетъ признать другое возможное возраженіе, что подобное распоряженіе Правительства вызоветъ неудовольствіе, а можетъ быть и безпорядки. По моему мнѣнію, если цѣль признана справедливой и полезной для самихъ тѣхъ, коихъ касается, Правительству нечего обращать вниманія на возможные хлопоты. Ни одно правительственное распоряженіе, касающееся интересовъ общественныхъ, не можетъ рассчитывать на то, чтобы оно было всѣми одобрено. Вопросъ въ томъ, будетъ ли оно справедливо и цѣлесообразно и можно ли его привести въ исполненіе. Въ данномъ случаѣ справедливость, логика, культура и самъ законъ говорятъ въ пользу моего предложенія. Справедливость, ибо нѣтъ болѣе несправедливости, какъ заставлять людей пользоваться землею въ чрезполосіи, когда ясно, что это для нихъ не выгодно; логика, ибо, если что—нибудь признано невыгоднымъ, то слѣдуетъ это устранить; культура, ибо при чрезполосномъ владѣніи немислима какая бы то ни было культура, наконецъ, въ пользу этого говорить законъ, такъ какъ, если по закону (ст. 550 X т. ч. I) никто не обязанъ оставаться въ нераздѣльномъ владѣніи, если по межевымъ законамъ никто изъ землевладѣльцевъ-дворянъ не обязанъ оставаться въ чрезполосномъ владѣніи, то отчего же одно только сословіе—крестьяне составляютъ исключеніе, и коль скоро дѣло касается крестьянъ, и помѣщикъ съ ними долженъ оставаться въ чрезполосіи, и они между собою тоже.

Наконецъ, мнѣ могутъ сдѣлать еще одно возраженіе, что въ земельныхъ отношеніяхъ крестьянъ заинтересована и казна, пока земля окончательно не выкуплена. Именно, на этотъ интересъ самой казны ссылаюсь, какъ на доказательство, что Правительство въ правѣ издать предлагаемый мною законъ, ибо, при настоящемъ положеніи дѣла, платежныя силы крестьянъ по причинѣ чрезполосія истощаются съ другой же стороны, именно, пока нѣтъ выкупа окончательнаго, Правительство и можетъ распоряжаться крестьянской землею, какъ служащей обезпеченіемъ долгу казны. Этого одного и достаточно. Не знаю, какъ въ центральныхъ губерніяхъ.

у насъ, въ Бѣлоруссіи, слова «Царскій Законъ», «Царская Воля» имѣютъ еще магическое вліяніе на массы, и, можно смѣло сказать, что, если бъ въ томъ смыслѣ, какъ мною предлагается, было издано Высочайшее повелѣніе, то въ настоящее время все бы прошло безропотно и безъ нареканій.

Подобное разграниченіе имѣло бы еще и ту хорошую сторону, что разрѣшался бы безъ особыхъ средствъ и пріемовъ пунктъ «Ч» программы, то есть поощреніе крестьянъ къ добровольному расселенію въ предѣлахъ ихъ надѣла.

Разъ каждый хозяинъ имѣлъ бы свой участокъ, онъ бы туда и свою усадьбу перенесъ съ явною пользою для себя, своего хозяйства, культуры страны, и, что главное, съ явною пользою въ пожарномъ отношеніи, тогда какъ нынѣ, при сгущенности крестьянскихъ усадебъ, опасность отъ пожаровъ угрожаетъ цѣлымъ селамъ и деревнямъ, которыя часто гибнутъ всецѣло отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ какого-либо ребенка.

### Пунктъ 3.

*Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

И этотъ вопросъ очень важный (о чемъ мною указано въ письмѣ на имя Совѣта Общества Виленскихъ сельскихъ хозяевъ).

Настоящій порядокъ, существующій у насъ, просто разоряетъ сельскихъ хозяевъ. Не говоря уже о томъ, что проселочныя дороги никогда и никѣмъ не исправляются, но и военно-торговныя дороги у насъ не исправляются аккуратно, и часто случается, что просто нѣтъ проѣзда вслѣдствіе того, что мостъ снесенъ. Можно ли, при такихъ условіяхъ, безъ ущерба доставлять свои продукты къ мѣстамъ ихъ сбыта или отправки! Какъ это вліяетъ на цѣну, получаемую за продукты? Но сельскій хозяинъ не только продаетъ продукты, онъ принужденъ и пріобрѣтаетъ много машинъ, снарядовъ, удобрительныхъ туковъ, сѣмянъ клевера и т. д.; въ виду невозможныхъ часто дорогъ и прекращенія весною сообщеній по поводу снесенія водою мостовъ это просто невысказуемо. Въ моей мѣстности существуютъ двѣ рѣки, на которыхъ существуютъ мосты ежегодно, а иногда при дождливой погодѣ два и три раза въ годъ сносимы водою, тогда сообщенія съ вокзаломъ, а чрезъ это со всѣмъ культурнымъ міромъ, прервано на цѣлыя недѣли. Иначе и быть не можетъ. При настоящемъ положеніи дѣла, дорожной повинности, крестьянамъ на военно-военныхъ дорогахъ даютъ работу, помѣщики матеріалъ. Крестьяне дѣлаютъ работу самымъ небрежнымъ образомъ, какъ обыкновенно идетъ работа даровая! Помѣщики на томъ же основаніи даютъ дерево тоже самое не прочное и вообще мало этимъ вопросомъ интересуются. Бываетъ и такъ, что помѣщикъ, имѣющій обязанность давать лѣсъ на мосты и фашины на дороги, прямо-таки отказывается отъ этихъ обязанностей, или его на мѣстѣ нѣтъ, а управитель не желаетъ выдать матеріала. Есть въ моей мѣстности и такое имѣніе, въ коемъ нѣтъ хозяина, или, скорѣе, есть ихъ два, всякій изъ нихъ брать доходы съ имѣнія согласенъ, но относительно обязанностей уклоняется и, вслѣдствіе этого, на одной военно-торговой дорогѣ, на протяженіи 12 верстъ не было ни одного моста цѣлаго весною сего года.

По моему мнѣнію, единственнымъ средствомъ для устраненія этихъ неудобствъ было бы переложеніе натуральной дорожной повинности на денежную, такъ для крестьянъ, какъ и для помѣщиковъ, затѣмъ предписаніе дорожной Комиссіи, въ каждомъ уѣздѣ сдѣлать аккуратный списокъ всѣхъ существующихъ дорогъ общаго

пользованія какъ военно-торговыхъ, такъ и проселочныхъ: раздѣлить ихъ на разряды: 1) дороги и мосты на нихъ, требующія специальныхъ знаній, для сооруженія и содержанія (шоссейныя дороги, мосты на рѣкахъ сплавныхъ, которыя весной разливаются и вслѣдствіе этого мосты на нихъ должны быть сооружаемы съ полнымъ знаніемъ техники и инженернаго искусства); 2) дороги и мосты на нихъ, не требующія особыхъ знаній, и 3) полевые дороги, для удобства самихъ хозяевъ существующія. Первые должны быть переданы въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія; вторыя въ вѣдѣніе уѣздныхъ дорожныхъ Комиссій, съ соотвѣтственнымъ назначеніемъ по первому и второму разряду дорогъ средствъ изъ собранныхъ по этой статьѣ повинностей. Дороги третьяго разряда должны оставаться на попеченіи тѣхъ самыхъ владѣльцевъ, для выгоды коихъ существуютъ. Кромѣ того, слѣдовало бы предоставить частной инициативѣ, т. е. акціонернымъ обществамъ и частнымъ лицамъ право проводить дороги, шоссейныя и прочія, съ предоставленіемъ и права имѣть заставы для взыскиванія платъ за проѣздъ по установленной таксѣ, такимъ образомъ, западная Европа покрылась сѣтью шоссейныхъ и вообще прекрасныхъ дорогъ, а у насъ, вездѣ гдѣ даже существуетъ камень въ изобиліи, дороги невозможны. Я слышалъ возраженія, что это будетъ большое стѣсненіе для публики. Никакого рѣшительно не будетъ стѣсненія, напротивъ того, будетъ огромная выгода. Проѣзжая по хорошей дорогѣ, можно взять гораздо больше тяжести на подводѣ, чѣмъ проѣзжая по скверной дорогѣ и тотъ, кто доставляетъ товаръ, и самъ везущій товаръ на этомъ только можетъ заработать и, уплачивая копейки, выиграть рубли.

### Пунктъ И.

*Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліорации, аренда надѣльной земли и нѣкоторыя ея для промышленныхъ цѣлей и т. д.).*

По поводу этого вопроса мнѣ бы казалось наиболѣе цѣлесообразнымъ ознакомиться съ трудами Кодификаціонной Комиссіи по составленію Гражданскаго Уложенія. При редакціи означеннаго Уложенія приняты въ соображенія всѣ законодательства Западной Европы, опередившія Россію въ отношенія культуры и сельскаго хозяйства, нѣтъ сомнѣнія, что въ означенномъ Уложеніи приняты во вниманіе условія арендныхъ договоровъ, наиболѣе обеспечивающія обѣ стороны. Во всякомъ же случаѣ, какъ занимающійся лично управленіемъ моего имѣнія, по большей части отдаваемого въ аренду, позволю себѣ сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія, на которыя наводитъ на меня двадцатилѣтняя практика.

1) Не арендатора слѣдуетъ обеспечивать отъ притѣсненій вотчинника, а напротивъ того, стремленія законодательства должны клониться къ обеспеченію вотчинника отъ злоупотребленій арендатора. Мнѣ могутъ возразить, что отъ вотчинника зависѣтъ обезпечить себя въ арендномъ договорѣ, и это отчасти справедливо, но, съ другой стороны, практика даетъ доказательство, что при самыхъ строгихъ договорахъ, арендаторы умѣютъ нарушать, и совершенно безнаказанно, условія договора. Главное злоупотребленіе, и очень разорительное для сельскаго хозяйства это отчужденіе сѣна, соломы, навоза и т. д. Во всѣхъ арендныхъ договорахъ обезпечено это, продажа и вообще отчужденіе сѣна, соломы и навоза воспрещается между тѣмъ почти всѣ арендаторы безнаказанно отчуждаютъ сѣно, солому и навозъ даже (безнаказанно), такъ какъ все это считается ихъ собственностью. Между тѣмъ сѣно, солома и навозъ должны считаться въ силу закона принадлежностью недвижимаго имѣнія, или, какъ въ Наполеоновомъ Кодексѣ, недвижимостью, по назначенію которой, вслѣдствіе этого, арендаторъ не въ правѣ отчуждать, каковымъ бы то ни

было образомъ, какъ не въ правѣ отчуждать въ арендуемомъ имѣніи построекъ, или какой—либо части самой земли. Обыкновенный способъ отчужденія сѣна и соломы арендаторомъ, это отдача урожая съ исполу, или третьяго воза, или копы. Это должно быть воспрещено арендатору въ силу закона и отчуждающей такимъ, или инымъ образомъ сѣно, солому и навозъ долженъ отвѣтствовать, какъ за присвоеніе чужого имущества, а оставляя аренду, долженъ весь запасъ сѣна, соломы и навоза оставить въ имѣніи, при чемъ не можетъ быть рѣчи о разрѣшеніи ему вывезти и того количества сѣна и соломы, которую привезъ, ибо, при общемъ запретѣ такового отчужденія, невозможно допустить, чтобы онъ ввезъ эти продукты въ вновь взятое въ аренду имѣніе, когда тамъ поселялся.

2) Сроки аренды должны быть предоставлены соглашеніемъ сторонъ, при чемъ самый длинный срокъ, могъ бы быть тридцатилѣтній, какъ нынѣ существуетъ для лицъ, пользующихся всѣми правами русскаго подданнаго, безъ различія вѣроисповѣданія и происхожденія. Нынѣ для извѣстной категоріи лицъ существуетъ тридцатилѣтній срокъ, какъ самый длинный, при условіи выстроить заводъ, но такъ какъ не указано въ законѣ, какой заводъ долженъ быть выстроенъ, то этотъ законъ очень легко обойти, и потому лучше вообще не ограничивать срока изыятіями.

3) Относительно меліораціи, конечно, можно и слѣдуетъ обезпечить арендатора на случай дѣлаемыхъ имъ меліорацій, но съ этимъ вопросомъ нужно быть очень осторожнымъ, чтобы не отдать вотчинника въ руки арендатора. Поэтому, мнѣ кажется, слѣдовало бы поставить принципомъ, что арендаторъ не въ правѣ требовать какого—либо вознагражденія за сдѣланныя имъ улучшенія, развѣ бы на таковыя было ему письменно разрѣшено вотчинникомъ; и лишь на такую сумму, которая ему будетъ разрѣшена и не иначе, какъ послѣ окончанія срока аренднаго договора; дѣйствуя иначе, законодатель могъ бы поставить вотчинника въ то положеніе, что, желая послѣ окончанія срока договора взять имѣніе въ свое управленіе или отдать другому, не могъ бы возвратиться къ распоряженію своимъ имѣніемъ, не уплачивая огромныхъ денегъ арендатору; съ другой стороны, если бъ предоставлено было арендатору требовать вознагражденія за сдѣланныя улучшенія во время аренднаго срока, онъ могъ бы вовсе не платить аренды, и владѣлецъ лишился бы вовсе дохода отъ своего имѣнія.

4) Относительно нѣдръ земли, таковыя во всякомъ случаѣ должны принадлежать вотчиннику, будетъ ли это частное лицо помѣщикъ, или крестьянинъ по выкупленной, или невыкупленной еще вполнѣ земли и никто безъ его согласія не правѣ пользоваться нѣдрами земли, иначе, подъ предлогомъ прискиванія богатствъ ископаемыхъ, можно совершенно разорить имѣніе.

Не менѣе былъ бы важнымъ законъ, воспрещающий арендатору отдачу въ субаренду арендуемую землю, безъ согласія вотчинника, или же отдачу на исполъ; нынѣ это разрѣшается устанавливать въ арендныхъ договорахъ, но это должно быть опредѣлено въ силу закона; иначе въ имѣніе вотчинника вводится личности, не знакомыя ему, не признающія его власти и правъ и разоряющія имѣніе его вопреки его воли и безъ его вѣдома.

5) Относительно надѣльной земли, отдаваемой въ аренду, слѣдовало бы установить, кто имѣетъ право отдавать ее въ аренду. На практикѣ у насъ въ крестьянскомъ быту случались такіе инциденты. Крестьянинъ отдаетъ въ аренду участокъ, или получастка земли надѣленной, въ его владѣніи находящейся. Нотариусъ (онъ же мировой судья) совершаетъ арендный договоръ и отдающий въ аренду уѣзжаетъ въ Сибирь, а въѣзжаетъ на отданную въ аренду землю арендаторъ; послѣ нѣкотораго времени являются родственники отдаващаго въ аренду, и у того же мирового

судьи, который дѣйствовалъ, какъ нотаріусъ, предъявляютъ искъ объ изъятіи изъ владѣнія арендатора земли, ибо они состоятъ съ отдавшимъ въ аренду крестьяниномъ въ одномъ семействѣ. Мировой судья уничтожаетъ договоръ, имъ же самимъ, какъ нотаріусомъ, заявленный, дѣлаетъ постановленіе объ изъятіи ея изъ владѣнія арендатора и передаетъ родственникамъ отдавшаго въ аренду.

Что это такое? Если данный крестьянинъ самъ въ правѣ пользоваться землею, отчего не можетъ отдать ее въ аренду? Если же это такъ, что это только его личное право, и онъ въ аренду отдавать земли не въ правѣ, то зачѣмъ нотаріусы совершаютъ такіе договоры и этимъ подрываютъ силу и значеніе нотаріальныхъ актовъ?

По моему мнѣнію, слѣдовало бы признать, что каждый крестьянинъ, пользующійся надѣленной, даже невыкупленной землею, въ правѣ ее отдать по своему усмотрѣнію въ аренду постороннему человѣку, или члену своей семьи безразлично, и такая сдѣлка обязательна для него и для его наслѣдниковъ и для третьихъ лицъ.

### Письмо гр. И. Бржостовскаго къ Предсѣдателю Комитета отъ 3 Августа 1902 г.

Вслѣдствіе предложенія Вашего Превосходительства отъ 24 Юля настоящаго 1902 г. за № 192, честь имѣю пояснить слѣдующее.

#### Пунктъ А.

Слѣдовало бы ввести въ программу учащихся въ сельскихъ школахъ тѣ знанія, которыя необходимы для хозяевъ въ теоріи съ примѣненіемъ къ практикѣ, а для сего необходимо, чтобы школы владѣли извѣстнымъ земельнымъ участкомъ, гдѣ ученики подъ руководствомъ учителей могли бы пользоваться практическими занятіями, доходы же, извлекаемые изъ участка, могли бы вознаградить лѣтніе трудъ учителей: въ библіотекахъ народныхъ училищъ должны быть вмѣсто басенъ книги съ краткими, ясными объясненіями земледѣлія, садоводства, огородничества, пчеловодства и кустарной промышленности; чтобы удалить бѣдствіе и нищенство рабочаго люда, слѣдовало бы, къ несчастью, поздно, уничтожить парцеляцію земельныхъ участковъ надѣленныхъ крестьянъ, раздѣлы земли хотя и запрещены закономъ, но со дня уничтоженія крѣпостного права начались и понынѣ существуютъ и способствуютъ къ разоренію крестьянъ и уничтоженію правъ семейныхъ и нравственныхъ. Девизъ Бельгіи гласитъ: «l'union fait la force»—въ союзѣ общая сила: помѣщеніе молодыхъ людей болѣе способныхъ и развитыхъ, какъ практикачтовъ, въ тѣхъ имѣніяхъ, которыя отличаются правильнымъ образомъ дѣйствій въ хозяйскомъ отношеніи—и изъ нихъ сдѣлать инструкторовъ, это будетъ подешевле и полезнѣе.

#### Пунктъ Б.

Крестьянинъ вообще недовѣрчивъ, тѣмъ болѣе житель Сѣверо-Западнаго края, на него можетъ подѣйствовать лишь сотрудникъ изъ ихъ же среды, потому внушить учителямъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ почитать и объяснить прочитанное слушателямъ.

Въ уѣздѣ на казенныхъ земляхъ, принадлежащихъ вѣдомству Государственныхъ Имуществъ, учредить образцовыя фермы, принять тамъ же нѣсколько молодыхъ крестьянъ, указать имъ на дѣль улучшенную культуру, способъ употребленія земледѣльческихъ орудій, химическія дѣйствія натуральныхъ и искусственныхъ

удобрений; подобнаго рода фермы принесутъ существенную пользу Правительству и питомцамъ.

### Пунктъ В.

Законодательство предусмотрѣло вполне средства противъ распространения эпизоотій, но дѣло то въ томъ, что не все то исполняется, что напечатано, едва ли у насъ достаточно на цѣлый уѣздъ одного ветеринарнаго врача и его помощника; необходимо увеличить ихъ количество, учреждать во—время карантинъ, позаботиться о своевременномъ донесеніи о случаяхъ заболѣванія скота и тщательномъ уничтоженіи павшихъ штукъ посредствомъ сжиганія, а не закапыванія, какъ это практикуется, почти на поверхности земли; въ отношеніи овраговъ, песковъ и болотъ — то, конечно, дѣло возможное, но нужно пожертвовать много труда и денегъ,—овраги пополняются насыпями, пески наваживаніемъ чернозема или торфа, посѣвомъ лубина для болотъ — прокапываніе канавъ, нивелированіе и проводъ дренажей, затѣмъ насып песку, щебня и грани, если же болота покрыты кустами, то въ сухое время выжиганіемъ.

### Пунктъ Г.

Для предохраненія отъ пожаровъ и распространенія таковыхъ я нахожу необходимымъ учрежденіе по каждому обществу вольно-пожарнаго общества, снабженіе такового нужными снарядами, какъ-то: бочками, насосомъ, крюками, лѣстницами, болѣе бдительный надзоръ, чтобы каждый домохозяинъ имѣлъ на лицо тотъ снарядъ, который значится на дощечкѣ, прибитой къ его жилищу (нынѣ все это находится только на доскѣ проформа), случится пожаръ, всѣ бѣгутъ съ голыми руками, единственный огнетушительный аппаратъ это—нагайка въ рукахъ мѣстнаго блюстителя порядка—мѣстнаго урядника. Устройство въ селеніи громоотвода и уничтоженіе овиновъ при употребленіи молотилокъ. Запрещеніе крестьянамъ строить помѣщенія отоплявасмыя на близкомъ разстояніи другъ отъ друга.

### Пунктъ Е.

Чтобы охранять сельскохозяйскую собственность, прекратить конокрадство, уничтоженіе деревъ и т. п., слѣдуетъ учредить постъ полевыхъ жандармовъ или сторожей, снабдить ихъ соотвѣтственными знаками и одеждой, учреждать лицъ благонадежныхъ, честныхъ, исполнившихъ присягу, вѣрить ихъ показанію и не нуждаться въ свидѣтеляхъ при возбужденіи дѣла въ судѣ; во Франціи подобныя лица называются (*garde champêtre*) полевой сторожъ; онъ составляетъ протоколъ и его показаніе, какъ присяжнаго, достаточно. Относительно конокрадовъ и воровъ, къ сожалѣнію, законъ и исполнительныя власти не въ состояніи устранить таковыхъ, тюрьмы и остроги переполнены, но подобныя мѣры служатъ лишь къ развитію дилетантовъ болѣе искусственныхъ, болѣе опытныхъ; острогъ это, такъ сказать, высшее учебное заведеніе; нѣтъ, по моему, напрасно Правительство кормитъ туеядцевъ, устраняя вредныхъ членовъ общества на срокъ, не приносятъ ни малѣйшей пользы обществу, себѣ причиняетъ убытокъ, сколько стоятъ тюремныя замки, администрація, служба, не лучше ли учредить колоніи и сослать лицъ неблагонадежныхъ, уличенныхъ, да пусть ихъ воруютъ другъ у друга, дать имъ занятіе и извлекать изъ ихъ труда хотя свои расходы; предоставить обществамъ, по составленіи схода, удалять изъ своей среды заподозрѣнныхъ или уличенныхъ лицъ.—Конечно, лучше всего дѣйствовать нравственно, но наше духовенство слишкомъ мало заботится о



томъ, и при томъ нѣтъ воровъ вѣрующихъ; ихъ остановить могутъ мѣры строгія, пожалуй, тѣлесное наказаніе, какъ бывало въ старину, а не филантропія въ видѣ тюремнаго замка.

### Пунктъ З.

Что касается улучшенія состоянія нашихъ несчастныхъ путей сообщенія, то приходится много поговорить—можно сказать такъ: теперь грязь—нельзя починить дороги; настала сушь—не нужно ее чинить, сама починилась; однимъ словомъ, всѣ доводы къ тому, что дорогъ не стоитъ починять, сельскія власти уклоняются отъ требованій органовъ полиціи, административныя власти мало заботятся, счастье когда случится проѣздъ Его Преосвященства, проходъ войскъ, однимъ словомъ, что-то торжественное, но бѣднымъ смертнымъ приходится ѣздить по камнямъ, канавамъ, оврагамъ, ломать повозки, портить лошадей, болѣть самимъ или отказаться отъ всего цивилизованнаго міра ради того, что помѣщики лѣса не даютъ; хорошо они дѣлаютъ: лѣсъ данный гниетъ безъ употребленія или увозится втихомолку; крестьяне ничего не дѣлаютъ, власти спятъ—при такомъ положеніи дѣла трудно совѣтовать, трудно помочь; но такъ или иначе, по моему, первое дѣло состоятъ въ томъ, что каждый домохозяинъ долженъ имѣть отдѣльный, назначенный ему для исправленія участокъ дорожный и при немъ долженъ быть камень или столбикъ съ названіемъ лица, коему назначенъ участокъ, при немъ долженъ быть всегда приготовленъ матеріалъ, нужный для ремонта, щебень, песокъ, мелкіе камни,—починку производить въ сухую погоду, не осенью, не во время ненастной погоды—это относится къ проселочнымъ дорогамъ, почтовые и военно-коммуникаціонныя у насъ въ лучшемъ состояніи потому, что по нимъ ѣздитъ начальство и иногда проходятъ войска, но проселочныя хуже какъ въ Китаѣ; что касается мостовъ то обязательно они должны быть каменные, при чемъ камни должны доставить крестьяне и предоставить помощниковъ къ каменщику; мастера и извести должны, предоставить частныя землевладѣльцы; натуральныя повинности могутъ быть замѣняемы денежными взносами отъ каждой десятины въ видѣ налога; не лишнимъ считаю присовокупить, что въ прошлыя времена были дорожные депутаты, т. е. завѣдывающіе дорожными участками, дѣло было поставлено прекрасно, дороги были лучше теперешнихъ, лѣсной матеріалъ не валялся бесполезно, какъ теперь, всякъ дорожилъ своей шкурой; подряды не годны, въ виду злоупотребленій, о которыхъ лучше умолчать въ виду пословицы: *de mortuis aut nihil, aut bene* (о покойникахъ не говорить дурного). Всякое дѣло исполнимо, но для этого нужно, чтобы частныя лица, административныя и судебныя власти шли рука объ руку, трудились сообща и не препятствовали другъ другу въ виду личныхъ интересовъ и своего личнаго эгоизма или самолюбія. Въ общественныхъ дѣлахъ не должно быть разницы слоевъ общества не слѣдуетъ поощрять однихъ, стѣсняя другихъ, каждому свой трудъ, заботы, и только удаливъ донинѣ существующіе старые недостатки, сплотясь въ одно цѣлое, мы можемъ быть полезными членами общества и отечества нашего Россіи.

### Пунктъ И.

По отношенію вопроса объ арендахъ и условіи между владѣльцами и арендаторами, по моему, самое цѣлесообразное средство не стѣснять вовсе обязательными сроками арендныхъ договоровъ (12 лѣтъ), но въ виду неблагоприятныхъ дѣйствій арендаторовъ, при долгосрочныхъ договорахъ, имѣть право устранять тѣхъ арендаторовъ, которые приносятъ вредъ въ хозяйско-экономическихъ отношеніяхъ; разборъ подобныхъ дѣлъ назначать упрощеннымъ порядкомъ и не руководствоваться

филантропіей въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій арендаторовъ; слѣдуетъ помнить, что весь контингентъ арендаторовъ—люди бѣдный, не гарантирующій владѣльцевъ, напрасно судебныя власти предполагаютъ, что арендаторъ становится жертвою владѣльца, тутъ является фактъ совершенно противоположный, владѣлецъ находится въ ежевыхъ рукавицахъ арендаторовъ и часто не можетъ отдѣлаться отъ своего кровопійцы; конечно, бываетъ наоборотъ, но это—исключеніе изъ общаго правила. Такъ какъ у насъ принято хозяйствовать съ впашиками на долю урожая, то опять замѣчается большой недостатокъ; краткосрочное ихъ пребываніе въ одной мѣстности, у одного владѣльца, пришла весна, и мы видимъ цѣлыя обозы передвижающихся семействъ, оставляющихъ владѣльцу дурно обработанныя поля, порытые сѣнокосы и луга, однимъ словомъ, все въ печальномъ видѣ—слѣдовало бы внушить крестьянамъ, что они приносятъ ущербъ и убытокъ не только владѣльцамъ, но и себѣ, послѣ первыхъ унаслѣдуютъ другіе и т. д., земля обращается въ совершенно бесплодную почву, теряетъ свою плодородную силу и въ концѣ не представляетъ ни малѣйшей стоимости. Насъ, то говорящихъ, крестьяне не послушаютъ, нужно на то внушенія волостныхъ властей, и даже гг. посредниковъ; тутъ законодательство не при чемъ, нужно развить нашъ людъ нравственно, совѣтами, разговорами, книгами, дать имъ понять, что помѣщики и они одинаково заинтересованы въ общемъ дѣлѣ, что доля урожая зависитъ отъ общаго количества такового; дѣло это трудное въ виду недавно минувшаго крѣпостнаго права съ его возмутительными условіями, но возможное при желаніи учреждений, частныхъ и поставленныхъ во главѣ лицъ.

### Пунктъ I.

По вопросу, относящемуся къ мелкому кредиту, могу сказать слово объ учрежденіи въ Волостныхъ Правленіяхъ, ссудо-сберегательно-воспомогательныхъ кассъ и обществъ, довольно распространенныхъ въ Россіи, но мало въ нашемъ уѣздѣ; при нищенствѣ народнаго населенія, паденіи его экономическаго состоянія, и закона, который самъ по себѣ дѣлаетъ крестьянина несостоятельнымъ и неблагонадежнымъ, плательщикомъ (взысканіе не можетъ быть производимо, какъ только съ разрѣшенія старшины, а даже мирового посредника), не допускается продажа имущества въ виду недопущенія къ разоренію, земля не его, она казенная до окончанія срока выкупной операціи; вопросъ является, чѣмъ будетъ обезпеченъ кредитъ, да при такомъ положеніи финансовомъ возможны ли только кассы съ уставомъ ручательства другъ за друга (жиро)

### Пунктъ M.

Мѣрами для распространенія системъ и приемовъ, а также опытовъ хозяйства могутъ служить учрежденныя казенныя или частныя образцовыя фермы, тамъ образовывать практично молодыхъ людей всякаго сословія, при неимѣніи личныхъ средствъ, общество должно позаботиться о внесеніи платы за науку и продовольствіе, по окончаніи практичнаго курса 2-хъ лѣтъ, питомцы, поступая на службу, обязаны частично возвращать расходы обществу и дать возможность другимъ опять поступить въ ферму и т. д., такъ подготовленные люди могутъ быть въ будущемъ управляющими арендаторами и владѣльцами—болѣе интеллигентные и способные могутъ быть завѣдывающими фермами, помощниками и инструкторами. Покупка съ одновременной уплатой машинъ, орудій и приборовъ не доступна крестьянамъ, употребленіе нѣкоторыхъ не возможно вслѣдствіе раздѣла участковъ земельныхъ, но все-таки не мѣшаетъ имѣть въ уѣздѣ нѣсколько агентуръ Виленскаго склада сельскохозяйскаго, съ продажей поступать такъ, какъ поступаютъ агенты швейныхъ машинъ, велоси-

педовъ и пр.: продавать на разсрочку платежа—позаботиться о томъ, чтобы въ селеніи могли быть прокатныя молотилки, вѣялки, соломорѣзки, все это находится нынѣ въ рукахъ евреевъ, доставляющихъ всѣ эти орудія очень дорого. Къ сожалѣнію, въ Россіи всѣ почти машны иностраннаго происхожденія, на мѣстѣ очень дешевы, но курсъ денегъ, таможня, провозъ дѣлаетъ цѣну недоступной не только для крестьянъ, но даже для крупныхъ владѣльцевъ.

### Пункты Н и О.

У частныхъ владѣльцевъ, за малымъ исключеніемъ, замѣтно улучшается порода скота и лошадей, мы замѣчаемъ цѣлыя стада коровъ голландской и швицкой породы или чистокровной или примѣси, есть немного холмогорской, но рѣдко; у крестьянъ скотъ и лошади не заслуживаютъ даже своего званія, это—смѣсь креститинизма съ исхудалостью, бѣдные карлики, еле существующіе, что-то типичное, возбуждающее печаль; есть селенія, въ которыхъ нѣтъ коровы дороже 16—20 руб. лошади не стоящія 30 р., нѣтъ капли молока, нѣтъ сотрудника для хлѣбопашца—быки покупаются на базарѣ по 15-и—18-и руб.; лошади, мало-мальски крѣпкаго сложенія, продаются въ Пруссію, дома же оставляются неспособныя къ труду; вопросъ, какъ помочь горю, печальному будущему, я не вижу средства при настоящей постановкѣ крестьянскаго быта; допустимъ, Правительство согласилось бы дать каждому селенію лучшей породы быка и жеребца бесплатно; и то, пожалуй, не помогло бы въ настоящее время; раздѣлы земель, отдѣльныхъ членовъ семьи на микроскопическія части не способствуютъ къ улучшенію чего-либо, скотъ не имѣетъ пастбища, на зиму не хватаетъ корму, коровы держатся только для полученія навоза, котораго не хватаетъ даже на тѣ узкія полоски, на которыя раздѣлены участки крестьянъ; скажу только одно, что въ одномъ селеніи Моссаръ Луцкой волости, въ которомъ раньше было 12 домохозяевъ, въ настоящее время 60 дворовъ, пространство земли то же, штукъ скота и лошадей около 200; возможно-ли мечтать объ улучшеніи хозяйства, породы скота? Поздно, къ сожалѣнію.

### Пунктъ П.

По отношенію къ садоводству, огородничеству и пчеловодству замѣтно улучшение, хотя сады не могутъ давать большого дохода крестьянамъ, медъ и воскъ не продается но и не покупается, у любого крестьянина найдемъ даже зимою плоды и медъ; что остается отъ домашняго употребленія, иногда продается; улы новой системы, фруктовыя деревья лучшихъ породъ; говорю, конечно, о той мѣстности, въ которой самъ живу.

### Пунктъ Х.

Что касается до поставокъ продуктовъ сельскохозяйскихъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, то были дѣланы по этому поводу предложенія интендантствомъ и военными властями, но въ виду очень неудобныхъ и неисполнимыхъ условій, предложенныхъ въ программѣ, всѣ землевладѣльцы единогласно отказались отъ этого дѣла, оно давнымъ-давно покоится въ еврейскихъ рукахъ,—они болѣе способны орудовать дѣломъ, въ которомъ не играетъ роль честность и правильность дѣйствій и доброкачественность доставляемыхъ продуктовъ, а употребляются другіе приемы, недоступные для честнаго человѣка, хорошаго патріота и преданнаго Правительству субъекта. Раньше слѣдовало бы преобразовать систему дѣйствій интендантства, а тогда только землевладѣльцы подумаютъ о поставкахъ и подрядахъ; вообще это вопросъ щекотливый во многихъ отношеніяхъ, лучше не предавать его анализу.

## Пунктъ Ц.

Улучшеніе условій перевозки произведеній и продуктовъ зависитъ отъ состоянія дорогъ—провода шоссе, а потому, возвращаясь еще разъ къ вопросу дорожному, упустивъ изъ виду одно обстоятельство, совѣтоваль бы отмѣнить вполнѣ систему починокъ дорогъ—въ настоящее время, не знаю, почему-то крестьяне Луцкой волости починаютъ дорогу за Глубокимъ, іодскіе въ Луцкой волости, прозорокскіе въ Іодахъ, однимъ словомъ, выходятъ чистѣйшая суматоха; по моему, обязательно каждый крестьянинъ долженъ починать дорогу въ чертѣ своей осѣдлости, а не отправляться изъ одной волости въ другую, это и неправильно и вредно для дорожнаго дѣла; мосты каменные и учрежденіе завѣдывающихъ дорожными участками при содѣйствіи полиціи, сельскихъ властей и пр.: кажется, что завѣдывающіе конскими участками доказываютъ на дѣлѣ, насколько они способны быть полезными въ дѣлѣ государства; тѣмъ болѣе они постараются работать въ дѣлѣ общественномъ, имѣя свои личные интересы, сохраненіе здоровья, цѣлости повозокъ и лошадей, но, конечно, при обязательномъ условіи содѣйствія со стороны властей и лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу. Вообще наши уставы и законы прекрасны въ теоріи, но не на практикѣ, и потому мы отстали во многомъ отъ цивилизованнаго міра; мы не можемъ быть поставлены на одну линію даже съ такими странами, какъ Бельгія, Швейцарія, а что говорить объ Англіи или Америкѣ, остается одно: читать, завидовать и печалиться, ожидая чего-то отъ будущаго.

Остальные вопросы не относятся къ моей компетентности; я хотя и не вполнѣ профанъ въ нихъ, но дѣло въ томъ, что у насъ все находится въ колыбели, многому нѣтъ еще начала, пришлось бы писать цѣлыя сочиненія, а между прочимъ всякъ стѣсненъ въ словѣ и въ дѣлѣ и нѣтъ простора ни тому ни другому, правда и рѣзкость не нравятся, приходится молчать и уповать на Бога.

Простите, Ваше Превосходительство, несовершенства моего труда, намеки на существующія злоупотребленія, неумѣстныя выраженія и прочіе недостатки, но такъ или иначе я высказалъ все то, что терзаетъ душу, что вредитъ общественнымъ интересамъ, что составляетъ корень зла: будьте снисходительны и не предайте меня и моихъ идей слишкомъ строгой цензурѣ, я желаю искренно пользы общественной, государственной и добра для богатой, могущественной Россіи, коей состою вѣрноподаннымъ. Прошу принять увѣреніе въ искреннемъ и глубочайшемъ къ Вашему Превосходительству уваженіи и почтеніи.

### Мнѣніе мирового посредника Н. Щербицкаго о мѣрахъ къ поднятію благосостоянія сельскаго населенія Дисненскаго уѣзда.

Главнымъ источникомъ существованія сельскаго населенія Дисненскаго уѣзда является земля, но способы воздѣлыванія ея и умѣніе извлекать изъ нея доходъ настолько некультурны, что земля вслѣдствіе этого не даетъ и  $\frac{1}{10}$  части того, что могла бы давать при умѣломъ использованіи ея.

Всякій, близко присмотрѣвшійся къ крестьянскому хозяйству, видѣлъ, въ какомъ сравнительно низкомъ состояніи оно находится, благодаря отсутствію сельскохозяйственныхъ знаний: огороды, вслѣдствіе незнанія порядка плодосмѣны и неумѣнія воздѣлывать ихъ, даютъ незначительные урожаи по сравненію съ благоустроенными

огородами; сѣнокосы, вслѣдствіе несвоевременной пастбы на нихъ скота и непріянія во время мѣрь къ ихъ улучшенію, изъ года въ годъ все болѣе и болѣе запускаются, покрываются кочками, зарастаютъ мохомъ, а иногда и зарослями, а въ низкихъ мѣстахъ подвергаются окисленію и теряютъ въ своемъ качествѣ; пахотная же земля, вслѣдствіе неумѣлаго удобренія, обработки плохими орудіями и незнанія искусственнымъ способомъ улучшить ея структуру, также ухудшается въ своемъ качествѣ и даетъ все меньшіе и меньшіе урожаи. Во всемъ вообще замѣчается какая-то косная, безтолковая приверженность къ старинѣ и нежеланіе примѣнить что-нибудь новое и явно полезное для поднятія доходности земли: пахотныя поля остаются во многихъ мѣстахъ густо усыянными камнями, какъ будто трудно убрать ихъ съ поля, зарывъ въ ямы, а между тѣмъ къ этой работѣ легко примѣнить даже и дѣтскій трудъ; торфяныя болота остаются большею частью неосушенными и неиспользованными въ смыслѣ примѣненія торфа въ качествѣ удобренія; навозъ на улицахъ и дворахъ остается также неиспользованнымъ и пропадаетъ даромъ, безъ всякой пользы для пахоти; во многихъ мелочахъ, изъ которыхъ состоитъ крестьянское хозяйство, замѣчается то же неумѣніе использовать ихъ, хотя взятая въ совокупности въ небольшомъ хозяйствѣ онѣ всегда могли бы составить въ немъ извѣстный плюсъ.

Все это происходитъ отъ крайне низкаго уровня развитія сельскаго населенія и, какъ выше было сказано, вслѣдствіе отсутствія въ немъ сельскохозяйственныхъ знаній; знанія эти населенію легче и удобнѣе всего было бы внушить посредствомъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, въ которыхъ сельское хозяйство преподавалось бы молодому поколѣнію, окончившему курсъ начальныхъ училищъ, нагляднымъ, опытнымъ путемъ, во всемъ примѣнительно къ несложному крестьянскому хозяйству и при томъ съ такимъ направленіемъ преподаванія и такими порядками, чтобы по окончаніи этой школы каждый прошедшій ее не выходилъ изъ своей деревенской среды, а оставался бы въ ней проводникомъ на словахъ и на дѣлѣ полученныхъ въ школѣ знаній. Для большей доступности эти школы должны быть устроены и содержимы всецѣло на казенный счетъ съ интернатами, въ которыхъ учащіеся могли бы жить круглый годъ, занимаясь всеми видами хозяйства, т. е. садоводствомъ, огородничествомъ, скотоводствомъ, полеводствомъ и молочнымъ хозяйствомъ. Такихъ школъ съ опытными при нихъ фермами должно быть въ уѣздѣ не менѣе 2—3-хъ. Устройство ихъ, несомнѣнно, встрѣтило бы сочувствіе среди мѣстныхъ землевладѣльцевъ, нѣкоторые изъ которыхъ съ охотой уступили бы подъ училище съ фермой часть земли даромъ, а часть сдали бы въ долгосрочную аренду, такъ какъ существованіе такой школы при имѣніи способствовало бы поднятію его доходности. Реальные полезные результаты подобныхъ школъ, конечно, не сразу сказались бы на благосостояніи сельскаго населенія, такъ какъ для этого необходимо, чтобы цѣлое поколѣніе людей перевоспиталось на новыхъ началахъ и взглядахъ на способы веденія сельскаго хозяйства, но въ нихъ, на мой взглядъ, какъ лица, по своему служебному положенію близко знакомаго съ нынѣшнимъ печальнымъ положеніемъ крестьянскаго хозяйства, вся основа для улучшенія матеріальнаго быта крестьянъ, которые лишь этимъ путемъ получаютъ возможность увеличить урожайность своихъ пахотныхъ полей и огородовъ, улучшить сѣнокосы въ отношеніи повышенія качества и количества сѣна и осмысленно использовать все тѣ средства, которыя нынѣ, при умственной темнотѣ народа и его косности, скрыты отъ ихъ пониманія въ отношеніи воздѣйствія на поднятіе ихъ благосостоянія. Ясно поставленная и опредѣленно проводимая цѣль этихъ школъ, несомнѣнно, вызоветъ живыя симпатіи со стороны крестьянъ, которые тѣмъ съ большей охотой и сознаниемъ

пользы первоначальнаго обученія въ нынѣшнихъ министерскихъ училищахъ будутъ отдавать своихъ дѣтей въ эти послѣднія съ тѣмъ, чтобы по окончаніи ихъ направлять дѣтей для дальнѣйшаго обученія въ сельскохозяйственныя школы.

Неменьшее значеніе для поднятія благосостоянія крестьянъ имѣло бы устройство въ уѣздахъ такъ называемыхъ профессиональныхъ училищъ, которыя окончившимъ ихъ могли бы давать въ будущемъ вѣрный заработокъ, при чемъ обученіе плотничеству и кузнечному дѣлу должно быть преобладающимъ въ этихъ училищахъ.

Воздѣйствіе на крестьянъ въ смыслѣ уменьшенія праздниковъ, которые празднуются ими помимо общегосударственныхъ праздниковъ и которыя способствуютъ лишь упадку и запущенію въ крестьянскихъ хозяйствахъ,—также немало способствовало бы улучшенію быта крестьянъ.

---

# Лидскія Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяиственной промышленности.

Журналъ засѣданій 12, 30 и 31 Октября, 19 и 20 Ноября и 1 Денября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли нижеслѣдующія лица: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства Иванъ Робертовичъ фонъ-Виттъ, члены: И. д. Уѣзднаго Исправника Романъ Францевичъ Зубрицкій, Мировые Посредники: 1 уч.—Андрей Семеновичъ Ягодовскій, 2 уч.—Федоръ Альбертовичъ Баронъ Шлиппенбахъ; Податной Инспекторъ Алексѣй Алексѣевичъ Ивановъ; Завѣдывающій Лидскимъ Лѣсничествомъ Иванъ Яковлевичъ Зморевичъ; помѣщики: Почетный Мировой Судья Люціанъ Людвиговичъ Кобылинскій, коллежскій ассессоръ Эмильянъ Степановичъ Буткевичъ, Инженеръ Петръ Петровичъ Сѣдиковскій, Инженеръ Станиславъ Герардовичъ Жоравскій, Станиславъ Феликсовичъ Лясковичъ, Эдмундъ Юліановичъ Лясковичъ, Юлій Фомичъ Карпинскій, Казимиръ Оттоновичъ Пилецкій, Романъ Ромуальдовичъ Рымша, Карлъ Альфонсовичъ Шелькингъ, управляющій имѣніемъ Щучинъ князя Друцкаго-Любецкаго Владиславъ Адамовичъ Коцелль, дворянинъ Эдуардъ Устиновичъ Янушкевичъ и крестьянинъ Тарновской волости Игнатій Станиславовичъ Якубовскій.

## Пунктъ А.

*Распространеніе сельскохозяиственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премірованіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).*

Распространеніе сельскохозяиственнаго знанія и умѣнія признано однимъ изъ главнѣйшихъ и существенныхъ факторовъ для подъема сельскохозяиственной промышленности.

## Пунктъ Б.

*Улучшеніе и развитіе сельскохозяиственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

На ряду съ необходимостью подъема народнаго образованія вообще какъ для крестьянскаго, такъ и для помѣщичьяго хозяйства крайне необходимо распространеніе сельскохозяиственнаго знанія и умѣнія, преимущественно въ крестьянскихъ средѣхъ. Помѣщичье хозяйство ведется въ общемъ старательно и въ большинствѣ случаевъ умѣло. Для распространенія знанія и умѣнія собраніе призвало необходимымъ учрежденіе возможно большаго числа низшихъ сельскохозяиственныхъ

школъ (для образованія дѣльныхъ экономовъ, скотниковъ, сыро—и маслодѣловъ, садовниковъ), элементарныхъ инструкторовъ крестьянскаго хозяйства и среднихъ сельскохозяйственныхъ училищъ, а на ряду съ ними, устройство двухъ—трехъ на уѣздѣ опытныхъ фермъ съ инструкторами по разнымъ отраслямъ сельскохозяйственнаго знанія, куда бы могли изъ имѣній или же изъ крестьянской среды поступать лица болѣе солиднаго возраста, для ознакомленія со всеми отраслями сельскаго хозяйства, и впослѣдствіи могли бы быть дѣльными и свѣдущими помощниками сельскихъ хозяевъ или же проводниками сельскохозяйственнаго знанія въ косную среду крестьянства введеніемъ новыхъ принциповъ хозяйства на своемъ надѣлѣ или участкѣ. Необходимость устройства какъ бы показательныхъ курсовъ для лицъ, достигшихъ болѣе солиднаго возраста, вызывается слѣдующимъ соображеніемъ: въ значительномъ количествѣ молодые люди, окончившіе курсъ низшихъ земледѣльческихъ школъ поступаютъ на службу, ничего общаго съ сельскимъ хозяйствомъ не имѣющую, и, такимъ образомъ, являются безвозвратно потерянными для сельскаго хозяйства; между тѣмъ, эконома, приказчики, способные рабочіе или крестьянинъ—земледѣлецъ, посланный помѣщикомъ или поступившій самъ на ферму, являются лицами, прикрѣпленными къ опредѣленному труду, и пріобрѣтенное каждымъ изъ нихъ знаніе найдетъ себѣ примѣненіе и будетъ вкладомъ въ сельскохозяйственный трудъ. Кроме того, и крестьяне, приглядываясь къ порядкамъ и хозяйству фермъ, видя наглядно веденіе дѣла, вводили бы улучшенія въ свои хозяйства.

Желательно и даже необходимо въ нѣсколькихъ центрахъ уѣзда, при министерскихъ двухклассныхъ школахъ, введеніе въ программу необходимыхъ элементарныхъ знаній по сельскому хозяйству, при чемъ учитель въ такой школѣ долженъ быть съ среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, служить инструкторомъ для крестьянскаго хозяйства. Для общаго руководства и надзора за фермами, инструкторами и вообще всеми учрежденіями и мѣрами, принимаемыми для подъема сельскаго хозяйства, долженъ быть одинъ инструкторъ или инспекторъ на уѣздѣ съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ.

Комитетъ обсуждать вопросъ объ учрежденіи въ уѣздѣ должности одного короннаго инструктора и нѣсколькихъ почетныхъ попечителей сельскаго хозяйства изъ лицъ, у коихъ наилучшее хозяйство въ уѣздѣ; эти лица служатъ безъ жалованья, но съ правами государственной службы, созываются въ извѣстные періоды времени для обсужденія вопросовъ сельскаго хозяйства подъ предѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства и служатъ какъ бы почетными инструкторами. Большинство членовъ Комитета не согласилось съ учрежденіемъ должностей почетныхъ попечителей, находя это нецѣлесообразнымъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, высказалось, что желательно было бы собирать періодически, не менѣе 4-хъ разъ въ годъ, комиссію для обсужденія нуждъ сельскаго хозяйства, подъ предѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ лицъ, признанныхъ имъ полезными для дѣла и приглашенныхъ имъ къ участию въ означенной комиссіи, съ правомъ возбужденія ходатайствъ и сношенія съ тѣми Министерствами или учрежденіями, до коихъ есть надобность. Такимъ образомъ, означенная комиссія является ходатаемъ уѣзда въ его нуждахъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ и проводникомъ правительственныхъ мѣропріятій по улучшенію сельскохозяйственной промышленности въ населеніи.

Что же касается премированія хозяйства, то большинство членовъ Комитета стало на сторону премированія нравственнаго, допуская лишь премированіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ формѣ выдачи денежнаго пособія, или какой—нибудь сельскохозяйственной машины, полезной въ крестьянскомъ хозяйствѣ.



### Пунктъ В.

*Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).*

Означенный пунктъ не является особенно важнымъ для Лидскаго уѣзда и въ немъ можетъ быть обращено лишь вниманіе на два зла, а именно: пески и эпизоотія. Въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда должны быть приняты мѣры противъ песковъ. Однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ борьбы съ песками являются насажденіе шелюги и другія средства, предусмотрѣныя наукой. Какъ и во всякомъ другомъ дѣлѣ, часто являются лица, не желающія добровольно принять мѣры противъ песковъ, а потому необходимо, въ случаѣ несогласія владѣльца земли, признанной необходимой служить мѣстомъ для принятія мѣръ противъ песковъ, отчужденіе таковой, въ указанномъ закономъ порядкѣ, съ вознагражденіемъ отъ казны за отчужденную собственность и облѣсеніемъ таковой за счетъ казны, съ правомъ требованія обратнаго возвращенія отчужденной земли съ уплатой казнѣ издержекъ, понесенныхъ ею.

Для борьбы съ эпизоотіями необходимы ветеринарные фельдшера, кои могли бы находиться, какъ бы на фельдшерскихъ пунктахъ, при опытныхъ фермахъ уѣзда и, такимъ образомъ, быть участковыми ветеринарными фельдшерами. Такъ какъ въ ветеринарныхъ фельдшерахъ ощущается большой недостатокъ, то необходимо увеличеніе числа ветеринарно-фельдшерскихъ школъ. На тѣхъ же фельдшерахъ, при развитіи для цѣлей животноводства случныхъ пунктовъ, должна лежать обязанность по надзору за репродукторами и частными случными производителями.

### Пунктъ Г.

*Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Однимъ изъ величайшихъ золъ и бѣдъ деревни являются пожары, борьба съ которыми возможна лишь при правильномъ распланированіи селеній и соблюденіи нѣкоторыхъ другихъ мѣръ. Необходимо изданіе обязательныхъ постановленій о возведеніи построекъ въ деревняхъ, распланированіи селеній, устройствѣ водоемовъ, посадокъ и другихъ антипожарныхъ мѣръ.

Обязательныя постановленія необходимы въ развитіе и дополненіе Строительнаго Устава, который не предусматриваетъ всѣхъ тѣхъ, чисто мѣстныхъ особенностей, постройки жилыхъ и нежилыхъ помѣщеній и привычекъ населенія къ пзвѣстнаго рода устройству своего поселенія, принятаго имъ изъ вѣка въ вѣкъ. Таковыя обязательныя постановленія существуютъ въ земскихъ губерніяхъ и при наличности дѣйствительнаго надзора и основательности своихъ требованій, основанныхъ на чисто мѣстныхъ особенностяхъ, вполне удовлетворяютъ своему назначенію.

Комитетъ обсуждалъ также вопросъ о введеніи взаимнаго государственнаго страхованія, съ привлеченіемъ къ нему и казны, какъ частнаго владѣльца, при чемъ большинствомъ голосовъ высказался о введеніи обязательнаго государственнаго страхованія.

При чемъ страховой капиталъ долженъ быть неприкосновеннымъ и другого значенія не имѣть, кромѣ опредѣленнаго. Увеличеніе его должно итти исключительно на уменьшеніе страховой премии. Въ страховыхъ управленіяхъ должны принимать участіе въ качествѣ членовъ представители земства и городскихъ управленій въ одинаковомъ числѣ съ лицами служебнаго персонала.

Одной изъ поощрительныхъ мѣръ къ устраненію губительныхъ пожаровъ было бы расселеніе по хуторамъ, при чемъ страховой платежъ долженъ быть значительно ниже, чѣмъ въ селеніяхъ.

Желательно было бы выдавать изъ страхового капитала пособія, или поощрительныя преміи за извѣстную единицу площади крыши, покрытую однимъ изъ родовъ огнеупорныхъ матеріаловъ; таковая выдача поощряла бы деревенскихъ жителей къ скорѣйшему введенію крышъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ.

Кромѣ всѣхъ вышеназванныхъ мѣръ, Комитетъ полагалъ бы крайне необходимымъ устраивать при опытныхъ фермахъ курсы для распространенія знанія возведенія огнеупорныхъ построекъ и содержать инструкторовъ, могущихъ бы руководить возведеніемъ таковыхъ, а также наблюдать въ уѣздѣ за соблюденіемъ противопожарныхъ мѣръ, за пожарными обозами и производить починку ихъ.

Также Комитетомъ обращено вниманіе на полное отсутствіе противопожарной организациі въ уѣздѣ. Желательно бы, чтобъ законъ объ устройствѣ сельскихъ пожарныхъ дружинъ получилъ возможно большую огласку и чтобы лица, стоящія во главѣ крестьянскаго управленія, возможно шире ознакомили населеніе съ означеннымъ закономъ и содѣйствовали учрежденію таковыхъ. Такъ какъ главнымъ тормозомъ устройства пожарныхъ дружинъ является отсутствіе средствъ на приобрѣтеніе пожарнаго обоза, то необходима выдача ссудъ, хотя бы на 10 лѣтъ, изъ страхового капитала для первоначальнаго обзаведенія.

Необходимо воспретить при дробленіи крестьянскихъ усадебъ возведеніе новыхъ построекъ вновь отдѣлившимся членамъ семьи, если эти постройки не могутъ быть возведены согласно требованіямъ Строительнаго Устава.

### Пунктъ Д.

*Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Что касается означеннаго вопроса, то онъ исчерпывается организацией меліоративнаго кредита и возможностью имѣть подъ рукою свѣдущихъ людей, доступныхъ всему населенію въ качествѣ руководителей, для чего необходимо при учрежденіяхъ меліоративнаго кредита имѣть техническія бюро съ техническимъ персоналомъ, могущимъ руководить меліоративными работами.

### Пунктъ Е.

*Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовоъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Приступая къ обсужденію означеннаго вопроса, имѣющаго особо острый интересъ и значеніе повсемѣстно, а въ особенности въ Западномъ краѣ, при наличности черезполосныхъ владѣній, сервитутовъ, общихъ пастбищъ, мелкихъ дворянскихъ, крестьянскихъ и лицъ другихъ званій владѣній, при полномъ почти отсутствіи лѣсовъ у крестьянъ, а также отсутствіи просвѣщенія, Комитетъ нашелъ, что при наличности всѣхъ вышеназванныхъ недостатковъ земельного пользованія и низкомъ нравственномъ уровнѣ, чувство уваженія населенія къ чужой собственности стоитъ на весьма низкомъ уровнѣ, а потому нуждается въ наиболѣе внима-

тельно, точно и разносторонне законодательствѣ, съ принятіемъ болѣе строгихъ мѣръ противъ нарушителей чужой собственности, съ особо ускореннымъ судебнымъ производствомъ по аграрнымъ дѣламъ.

Слѣдующія мѣры Комитетъ полагалъ бы необходимыми принять къ устраненію зла, чуть ли не главнаго при веденіи сельскаго хозяйства и во всякомъ случаѣ значительно затрудняющаго его:

Особенно необходима борьба съ постоянными захватами; для устраненія захватовъ надлежитъ дополнить ст. 531 Св. Зак. Гражд. точнымъ объясненіемъ, какой именно родъ «незаконнаго» владѣнія охраняется Правительствомъ, чтобъ не отождествлять, какъ доселѣ, умысленный захватъ съ невыясненною пока законностью собственности и совершенно измѣнить п. 4 ст. 29 и 31 Уст. Гражд. Суд., по которому иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можно предъявлять не долѣе 6 мѣсяцевъ. Такой порядокъ даетъ поводъ къ злоупотребленіямъ и безнаказанности незаконныхъ дѣйствій, а потому необходимо продлить срокъ на подачу заявленій о нарушенномъ владѣніи и дѣла о земельныхъ захватахъ рѣшать внѣ очереди, съ правомъ входить въ разсмотрѣніе документовъ, подтверждающихъ право собственности, и постановлять опредѣленія о фактическомъ возстановленіи межевыхъ знаковъ и границъ.

Пренія по этому пункту заключены слѣдующими положеніями:

1) Дѣла о порубкахъ, потравахъ, самовольной пастьбѣ скота и умысленныхъ захватахъ чужой собственности, какъ имѣющія особо важное значеніе для правильнаго веденія сельскаго хозяйства, должны разсматриваться мировыми судьями и сѣздами внѣ очереди.

2) Желательно увеличеніе числа мировыхъ судей для болѣе быстрого производства дѣлъ по аграрнымъ проступкамъ и преступленіямъ.

3) Возможная поддержка авторитета лѣсной стражи, часто оказывающейся безпомощной въ дѣлѣ преслѣдованія самовольныхъ порубокъ и потравъ, вслѣдствіе отсутствія содѣйствія со стороны сельской полиціи и населенія при поимкѣ самовольщиковъ, разслѣдованіи проступка и составленіи протокола (сказки) по нарушенію и, вмѣстѣ съ тѣмъ, привлеченію къ разслѣдованію и содѣйствію мѣстной стражѣ уѣздной полиціи, такъ какъ чины сельской полиціи часто уклоняются отъ исполненія своихъ обязанностей, не сочувствуютъ преслѣдованію своихъ однодеревенцевъ или однообщественниковъ, такъ какъ часто и сами бываютъ или бывали грѣшны въ однородныхъ поступкахъ, или же прямо уклоняются отъ исполненія своихъ обязанностей изъ боязни мести со стороны нарушителей чужого права.  $\frac{\pi}{2}$

4) Мѣру наказанія по 145, 146, 147, 148, 149 и 151 ст. Уст. о Наказ. увеличить. При чемъ при повтореніи проступковъ, предусмотрѣнныхъ ст. 145, наказаніе увеличить до тюремнаго заключенія включительно.

5) При несостоятельности къ уплатѣ штрафа за самовольныя порубки подвергать присужденныхъ къ оному общественнымъ работамъ въ предѣлахъ уѣзда.

6) При разсмотрѣніи вопроса о конокрадствѣ, Комитету былъ доложенъ журналъ Лидской Уѣздной Комиссіи, образованной для выясненія причинъ развитія конокрадства въ 1899 г., по распоряженію г. Виленскаго Генераль-Губернатора. Выслушавъ доложенный журналъ, Комитетъ, соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, принявъ его къ свѣдѣнію и постановилъ: положенія его включить въ настоящій журналъ, изложивъ его слѣдующимъ образомъ:

Кража лошадей производится круглый годъ, но большею частью тогда, когда лошади выпускаются на пастбище, но преимущественно конокрадство развивается осенью, съ наступленіемъ долгихъ и темныхъ ночей.

Причина этого зла кроется, отчасти, въ самомъ населеніи, которое, во-первыхъ, имѣетъ недостаточный надзоръ за лошадьми, въ особенности, на пастбищахъ ночью, относясь довѣрчиво и небрежно къ наблюденію за лошадьми, и, во-вторыхъ, въ несоблюденіи въ точности правилъ о ночныхъ караулахъ, установленныхъ для селеній.

Въ неудовлетворительности состава сельской полиціи, а также урядниковъ, которые, будучи обременены исполненіемъ разныхъ порученій по бумагамъ и собираніемъ статистическихъ свѣдѣній, не имѣютъ достаточно времени слѣдить за подозрительными лицами, проживающими въ ихъ участкахъ, и заниматься исключительно своими прямыми полицейскими обязанностями, по надзору за охраной порядка и преслѣдованію проступковъ и преступленій.

Въ особенности, главною причиною къ воровству служатъ проживающіе по деревнямъ евреи, а также нѣкоторые крестьяне, которые, не имѣя опредѣленныхъ занятій и зная до точности положеніе своихъ сосѣдей, нравъ ихъ и обычаи, дома ли они или внѣ, гдѣ вообще держатся лошади и какъ запираются, умѣло наводятъ профессиональныхъ конокрадовъ, подводятъ имъ лошадей, а сами остаются дома, разыгрывая роль лицъ, совершенно непричастныхъ къ дѣлу. За лицами подозрительными, какъ мѣстными жителями, такъ и временными, слѣдуетъ имѣть неусыпный надзоръ.

Есть въ обычаѣ, что очень часто по деревнямъ и селеніямъ ходятъ странствующие торговцы евреи съ коробками, то есть съ разными мелкими товарами. Эти евреи зачастую узнаютъ, гдѣ и какъ содержатся лошади, какъ онѣ охраняются и вообще объ условіяхъ, возможныхъ для ихъ похищенія. Къ евреямъ этимъ, а также евреямъ, живущимъ по деревнямъ, потерпѣвшіе крестьяне очень часто обращаются съ просьбою помочь имъ разыскать украденныхъ лошадей и нерѣдко выпрашиваютъ за розыски по 15—25 руб., а то и больше и, получивъ деньги, дѣлаютъ видъ, что разыскиваютъ лошадь и затѣмъ возвращаютъ ее или указываютъ мѣсто, гдѣ ихъ можно найти. Необходимо безусловно запретить кочеваніе цыганъ и принять самыя строгія мѣры противъ ихъ бродяжничества. Что же касается, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, мѣръ, могущихъ содѣйствовать возможному ограниченію конокрадства, то Комитетъ полагалъ бы: 1) Прежде всего усовершенствовать надзоръ воообще со стороны полицейской власти, для чего долженъ быть въ достаточномъ количествѣ хорошій подборъ вполне благонадежныхъ лицъ сельской полиціи и уѣздной. 2) Находя комплектъ урядниковъ (17 человекъ) на Лидскій уѣздъ недостаточнымъ, слѣдовало бы увеличить число ихъ по крайней мѣрѣ до 23 человекъ, то есть по одному на волость, и освободить ихъ отъ исполненія разныхъ канцелярскихъ бумагъ, при этомъ въ виду того, что они очень часто переводятся изъ одного участка въ другой, желательно было бы, чтобы они по возможности оставались въ однихъ участкахъ какъ можно дольше, въ видахъ той цѣли, что, уже ознакомившись съ своими участками, они достаточно могутъ знать всѣхъ подозрительныхъ лицъ и слѣдить за ними, тогда какъ новому они неизвѣстны. Опытный урядникъ, давно живущій на мѣстѣ, всегда знаетъ всѣхъ и каждого въ своемъ участкѣ и по роду кражи, способу совершенія ея, уводу лошади въ извѣстномъ направленіи можетъ знать, кѣмъ совершенъ проступокъ, или преступленіе и куда скрылись преступники. 3) За извѣстное число украденныхъ лошадей въ данномъ участкѣ, за неразысканіе извѣстнаго % ихъ и за непоимку воровъ установить отвѣтственность урядниковъ, подъ страхомъ удаленія отъ должности и впредь непринятія на службу. 4) Желательно было бы, чтобы высшія полицейскія власти съ своей стороны имѣли болѣе бдительный надзоръ за подчиненными имъ лицами

въ исполненіи послѣдними правилъ о прекращеніи конокрадства и преслѣдованія воровъ. 5) Такъ какъ конокрадство болѣе всего развито въ пограничныхъ волостяхъ Лидскаго уѣзда съ Трокскимъ и вообще краденныя лошади направляются на станціи Олькеники, Марцинканцы и Ораны С.-Петербурго-Варшавской желѣзной дороги, то слѣдовало бы въ этихъ пунктахъ установить болѣе строгій надзоръ за провозкою лошадей. 6) Въ виду того, что правила о ночныхъ караулахъ по деревнямъ соблюдаются не совсѣмъ аккуратно, желательно было бы усилить надзоръ за этими караулами, съ привлеченіемъ къ отвѣтственности лицъ за неисполненіе сего. 7) По возможности устранить странствующихъ по деревнямъ евреевъ торговцевъ, а также евреевъ, живущихъ по деревнямъ, не имѣющихъ опредѣленныхъ занятій, которые служатъ только руководителями конокрадамъ, сбытчиками, подстрекателями и притоносодержателями. 8) Усилить бдительный надзоръ за проживающими въ деревняхъ подозрительными лицами, которыя, живя въ деревняхъ и зная хорошо сосѣда, способствуютъ конокрадству, оставаясь совершенно чистыми и не преслѣдуемы закономъ. Въ виду трудности преслѣдованія такихъ лицъ въ судебномъ порядкѣ за отсутствіемъ явныхъ доказательствъ ихъ дѣятельности, по производству дознанія и опроса жителей о ихъ дѣятельности, по усмотрѣнію высшей администраціи края, предлагать имъ выгнать изъ мѣста жительства въ другое. 9) Установить на лошадей свидѣтельства, съ обозначеніемъ званія, имени, отчества и фамиліи владѣльца, а также его мѣста жительства, пола, лѣтъ и описанія, вполнѣ точнаго, примѣтъ лошади. Свидѣтельства эти должны быть засвидѣтельствованы Волостными Правленіями, въ которыхъ должны вестись установленныя на то книги, при чемъ 1-ый экземпляръ свидѣтельства оставался бы въ книгѣ, а второй выдавался бы за подписью старшины съ приложеніемъ казенной печати владѣльцу. При продажѣ лошади дѣлалась бы на свидѣтельствѣ передаточная надпись. Такимъ образомъ продажа лошади безъ свидѣтельства указывала бы на незаконность пріобрѣтенія ея. Эта мѣра была бы весьма существенна, если бы и въ другихъ губерніяхъ были введены свидѣтельства на лошадей. Возможна продажа лошадей по подложнымъ свидѣтельствамъ, но тогда могутъ оказать, въ дѣлѣ открытія конокрада, услугу передаточныя надписи на свидѣтельствѣ, по нимъ можно прійти къ заключенію, та ли эта лошадь, которая обозначена въ свидѣтельствѣ, и пріобрѣтена ли она законнымъ путемъ, черезъ опросъ лицъ, записанныхъ въ свидѣтельствѣ. 10) Установить, что въ случаѣ кражи лошади потерпѣвшій тотчасъ долженъ заявить Волостному Правленію, которое обязано немедленно выдать ему погонное письмо на разысканіе лошади, съ обозначеніемъ, кому оно выдано, когда совершена кража и вполнѣ точныхъ примѣтъ лошади, по предъявленіи какового письма всѣ сельскія и полицейскія власти должны оказывать немедленно содѣйствіе къ преслѣдованію и поимкѣ вора. Выдачей такого письма официально удостовѣряется фактъ кражи и отказъ въ содѣйствіи лицу, имѣющему такое свидѣтельство—письмо, есть неисполненіе своихъ служебныхъ обязанностей лицами, коимъ оно было предъявлено. Комитетъ полагаетъ, что вышеизложенныя мѣры значительно бы ослабили конокрадство, этотъ бичъ, главнымъ образомъ, крестьянскаго хозяйства.

Разсмотрѣвъ пунктъ Е, весьма важный для благополучія лицъ, ведущихъ сельское хозяйство, и, затронувъ лишь самое незначительное число наиболѣе наболѣвшихъ вопросовъ охраны сельскохозяйственной собственности, Комитетъ не можетъ не высказать, что вообще права каждаго лица менѣе, чѣмъ гдѣ-либо, охраняются въ деревнѣ. Часто необходимо попускаться своимъ правомъ, смотрѣть сквозь пальцы на разные проступки и даже преступленія, совершаемыя противъ правъ собственности. Этотъ ненормальный порядокъ допустимъ въ виду недостаточной охраны

чужой собственности и трудности пресѣченія проступковъ и преступленій, совершаемыхъ ежедневно при составѣ нынѣшней уѣздной и сельской полиціи.

Разъ коснувшись означеннаго вопроса, Комитетъ вынужденъ болѣе подробно высказать свои предположенія о мѣрахъ къ устраненію несовершенства полиціи:

1) Необходимо увеличеніе содержанія чиновъ полиціи, съ цѣлью привлеченія лучшихъ силъ къ столь важному для населенія роду государственной службы.

2) Необходимо учредить должности помощниковъ становыхъ приставовъ, на коихъ возлагалась бы исключительно канцелярская работа, чѣмъ бы была дана возможность становому приставу исключительно посвящать себя наружной службѣ, кромѣ того, и обыватели, нуждающіеся въ полиціи, имѣли бы возможность чаще пользоваться помощью становыхъ приставовъ, а также при необходимости справокъ, заявленій и другихъ нуждъ, касающихся полиціи, могли бы, пріѣхавши, часто за нѣсколько десятковъ верстъ, въ становую квартиру и не заставъ дома пристава, исполнить свое дѣло, зная навѣрно, что тамъ они застанутъ помощника пристава и получатъ возможное удовлетвореніе и содѣйствіе.

3) Назначеніе большого числа урядниковъ, хотя бы по одному на волость, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, устранить столь частые переводы ихъ, какъ не дающіе имъ возможность хорошо изучить свой участокъ и населеніе его.

4) Уничтожить сельскую полицію въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ нынѣ, въ лицѣ сотскихъ и десятскихъ, отрывающихъ значительное количество населенія отъ продуктивной работы и приносящую весьма незначительную пользу. Выборную сельскую полицію упразднить, замѣнивъ ее назначеніемъ полицейскихъ стражниковъ, на извѣстное число дворовъ или количество населенія, съ выдачею имъ содержанія изъ казны и съ полицейскими функціями.

### Пунктъ Ж.

*Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

По вопросу о чрезполосности Комитетъ высказалъ, что послѣдняя является сильнѣйшимъ тормозомъ для сельскохозяйственной промышленности и парализуетъ всѣ благія культурныя начинанія, единственнымъ выходомъ изъ труднаго положенія землевладѣнія представляется изданіе закона объ обязательномъ разграниченіи земель и угодій. Предварительно же обязательнаго разграниченія, сопряженнаго съ хлопотами и могущаго продлиться весьма долгое время, необходимо установленіе для владѣльцевъ чрезполосныхъ земель двухлѣтняго или трехлѣтняго срока для полюбовнаго соглашенія объ уничтоженіи чрезполосности.

Въ виду часто встрѣчающейся чрезполосности во владѣльческихъ имѣніяхъ не только съ крестьянами, но и лицами другихъ сословій, а также вслѣдствіе чрезвычайной разницы въ цѣнности земли въ самыхъ даже маленькихъ участкахъ земли, замѣна однихъ угодій на другія, съ цѣлью уничтоженія чрезполосности, возможна и можетъ быть выгодна для сторонъ при условіи купли и продажи. Владѣлецъ чрезполосный съ крестьянами еще имѣетъ исходъ устранить свою чрезполосицу обмѣномъ угодій съ послѣдними при посредствѣ крестьянскихъ учрежденій, но при владѣніи чрезполосными землями съ лицами другихъ сословій, въ виду ограничительныхъ законовъ спеціальныхъ для Сѣверо-Западнаго края, замѣна или купля и продажа совершенно запрещена, а потому большинство мѣстныхъ землевладѣльцевъ лишены возможности избавиться отъ общепризнаннаго зла чрезполосности, при существованіи коей веденіе хозяйства крайне затрудняется, и даже часто переходъ къ другой системѣ землепользованія, болѣе культурной, а слѣдова-

тельно, и продуктивной, является невозможнымъ. Такъ какъ изъ вышеизложеннаго видно, что, при отсутствіи возможности купли и продажи, устраненіе черезполосности въ большинствѣ случаевъ является невозможнымъ, то необходимо дѣйствіе ограничительнаго закона въ данномъ случаѣ устранить и предоставить право покупать и продавать черезполосныя угодія владѣльцамъ вышеупомянутой категоріи, для устраненія черезполосицы. Комитетъ постановилъ: занести въ журналъ означенное заявленіе мѣстныхъ землевладѣльцевъ, на коихъ дѣйствіе ограничительныхъ законовъ распространяется. вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію г.г. мѣстныхъ землевладѣльцевъ польскаго происхожденія, желательна для развитія промышленности въ краѣ отмѣна ограничительныхъ законовъ на право приобрѣтенія земельной собственности. Предсѣдатель Комитета, находя, что этотъ вопросъ не имѣетъ прямой связи съ программой занятій Особаго Совѣщанія, отклонилъ постановку на обсужденіе этого вопроса.

Весьма важнымъ является для устраненія черезполосицы при обмѣнѣ угодій участіе третьяго лица, незаинтересованнаго въ данномъ дѣлѣ и могущаго безпристрастно оцѣнить или признать равнымъ по цѣнности предложенный обмѣнъ, а потому крайне желательно было бы введеніе института межевыхъ посредниковъ изъ мѣстныхъ жителей, назначаемыхъ на означенную должность правительственною властью.

Что касается крестьянскаго хозяйства, то главнымъ средствомъ къ устраненію черезполосицы является переходъ къ подворному хозяйству (фермерскому); сознаніе полезности его должно и можетъ проникнуть въ массу или съ подъемомъ его умственнаго кругозора (посредствомъ образованія) или примѣромъ. (Въ части Ковенской губерніи, по примѣру Курляндской губ., уже подворное хозяйство существуетъ). Слѣдовательно, оно возможно и у насъ.

Простой народъ вѣрить больше всего глазу; видя и наблюдая фермерское хозяйство, онъ не можетъ не оцѣнить его полезности и удобства, а потому примѣръ, на его глазахъ, принесъ значительную пользу и способствовалъ бы расселенію и введенію подворнаго хозяйства.

Однимъ изъ главнѣйшихъ и серьезныхъ двигателей въ этомъ направленіи могъ бы быть Крестьянскій Банкъ. Способствуя переходу земель изъ рукъ лицъ другихъ сословій, Крестьянскій Банкъ долженъ былъ бы дробить имѣнія на правильные участки, съ цѣлью и возможностью веденія на нихъ подворнаго (фермерскаго) хозяйства, при чемъ, конечно, въ зависимости отъ качества и удобства земли, назначалась бы соотвѣтствующая стоимость участковъ, а слѣдовательно, въ товариществахъ, купившихъ землю, опредѣлялась денежная доля каждаго изъ владѣльцевъ соотвѣтственно качеству и размѣру покупаемаго имъ участка.

При нынѣшнихъ же условіяхъ продажи число черезполосныхъ владѣній не только не уменьшается, но, при сильномъ уменьшеніи землевладѣнія лицъ другихъ сословій, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе будетъ увеличиваться черезполосица, а слѣдовательно, и производительность сельскаго хозяйства уменьшаться.

Въ виду признанной необходимости ускоренія судебного производства и приближенія его къ населенію, въ случаѣ согласія сторонъ, независимо отъ цѣны иска, желательно возстановленіе въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства статьи 30 въ редакціи 1864 года: «Кромѣ дѣлъ, поименованныхъ въ предыдущей статьѣ, мировой судья можетъ принять къ своему разсмотрѣнію всякій споръ и искъ гражданскій, если обѣ тяжущіяся стороны будутъ просить его о рѣшеніи ихъ дѣла по совѣсти. Состоявшіяся вслѣдствіе такихъ просьбъ рѣшенія мировыхъ судей считаются окончательными и апелляціи не подлежатъ.»

При чемъ разборъ дѣла по соглашенію сторонъ былъ бы или безапелляціоннымъ, въ качествѣ суда третейскаго, или же съ правомъ разбора по общимъ правиламъ мирового судопроизводства, то есть подъ условіемъ апелляціи, подаваемой въ Мировой Сѣздъ.

### Пунктъ 3.

*Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Хроническое бездорожье происходитъ главнымъ образомъ отъ отсутствія надзора за дорогами. Существующій способъ устройства и содержанія дорогъ въ извѣстной степени удовлетворяетъ своему назначенію. Необходима разбивка дорогъ по участкамъ, съ точнымъ опредѣленіемъ, опять-таки, участка каждаго лица, коему поручено содержаніе его въ порядкѣ, съ точнымъ обозначеніемъ столбиками, камнями или какимъ-либо другимъ способомъ границъ отдѣльныхъ участковъ. Извѣстный районъ, лежащій ли въ предѣлахъ извѣстнаго общества, или же по числу верстъ, долженъ быть подъ надзоромъ завѣдывающихъ дорожными участками, назначенными изъ мѣстныхъ жителей. Завѣдывающій дорожнымъ участкомъ предлагаетъ всѣ свои старанія къ возможно лучшему поддержанію дорогъ ввѣреннаго его наблюденію района въ порядкѣ, вызывая къ починкѣ владѣльцевъ дорожныхъ мелкихъ участковъ, или требуя въ данномъ случаѣ содѣйствія волостныхъ или полицейскихъ властей.

Завѣдывающимъ дорожными участками слѣдуетъ періодически собираться для обсужденія дѣлъ по дорожной повинности, при участіи губернскаго техника, подъ предѣтельствомъ уѣзднаго предводителя дворянства.

### Пунктъ И.

*Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліорации, аренда надпльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).*

Разсматривая означенный пунктъ, Комитетъ пришелъ къ нижеслѣдующему заключенію:

Максимальный срокъ сельскохозяйственной аренды долженъ быть болѣе продолжительнымъ, такъ какъ болѣе долгій срокъ аренды дастъ возможность лицу, сдавшему свое имѣніе, извлекать болѣе значительный доходъ, а арендатору дастъ возможность болѣе платить владѣльцу и вести болѣе продуктивное хозяйство, дѣлая на него затраты, въ надеждѣ за продолжительное время поднять доходность имѣнія и использовать его. Въ отношеніи количества лѣтъ, на которое можетъ быть допускаемо заключеніе сельскохозяйственныхъ контрактовъ, Комитетъ большинствомъ голосовъ призналъ максимальнымъ срокомъ 36 лѣтъ.

Въ случаѣ отсутствія между сторонами письменныхъ контрактовъ и возникновенія между ними какихъ-либо недоразумѣній, какъ наймодавецъ, такъ и наниматель должны подчиняться нормальному контракту, выработанному въ законодательномъ порядкѣ для данной мѣстности; поэтому крайне желательно установленіе нормальныхъ контрактовъ, по примѣру существующихъ въ французскомъ законодательствѣ.

Необходимо измѣненіе законодательства, не совсѣмъ одинаково относящагося къ наймодавцу или нанимателю. Зачастую случается, что арендаторъ или работ-



никъ въ имѣніи, срокъ аренды или службы коего истекъ, и владѣлецъ болѣе не желаетъ продолжать съ нимъ договорныя отношенія, не желаетъ оставить имѣніе и продолжаетъ жить въ немъ. Въ данномъ случаѣ о выдвореніи его владѣлецъ имѣнія имѣетъ право искать въ гражданскомъ порядкѣ, самоуправное же пользование чужимъ имуществомъ, вопреки волѣ владѣльца, остается ненаказуемымъ, между тѣмъ, если бы владѣлецъ своими мѣрами выселилъ его, то отвѣчалъ бы въ уголовномъ порядкѣ съ гражданскими послѣдствіями.

Неодинаковое отношеніе въ данномъ случаѣ закона влечетъ за собою значительныя неудобства для владѣльцевъ имѣній.

## Пунктъ I.

### *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Организація народнаго мелкаго кредита, въ какую бы форму она ни вылилась, существенно необходима. Населеніе, не имѣя необходимаго кредита въ трудную минуту, или необходимый моментъ, принуждено продавать продукты сельскохозяйственной промышленности гораздо ниже ихъ стоимости, чтобы получить за нихъ деньги. Выгодами отсутствія мелкаго кредита въ нашемъ краѣ всецѣло пользуется всеильное еврейство, забравшее въ свои руки невѣжественное крестьянство, мало сплоченное и неустойчивое.

Для крестьянъ при многихъ волостныхъ правленіяхъ уже существуютъ вспомогательныя капиталы крестьянскаго мелкаго кредита, такимъ образомъ, важный вопросъ организаціи народнаго кредита почти разрѣшенъ безъ всякихъ пособій извнѣ. Необходимо лишь расширеніе ихъ дѣятельности, капиталовъ и организація въ формѣ сельскихъ банковъ, или ссудосберегательныхъ кассъ. При существованіи крестьянскаго мелкаго кредита, замѣчается почти полное отсутствіе кредита для лицъ другихъ сословій, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, мелкіе владѣльцы и арендаторы постоянно нуждаются въ немъ, а потому для нихъ должны быть организованы учрежденія мелкаго кредита, въ видѣ ссудосберегательныхъ товариществъ, съ ломбардами при нихъ. Была бы желательна выдача изъ Государственнаго Банка ссуды, въ видѣ небольшого безпроцентнаго капитала, для первоначальнаго устройства таковыхъ.

Но, помимо мелкаго кредита, необходимъ также и кредитъ болѣе крупный. Въ настоящее время къ услугамъ землевладѣльцевъ приходятъ въ этомъ отношеніи частныя коммерческія банки и банкирскія конторы, услуги коихъ, безъ сомнѣнія, обходятся значительно болѣе, нежели кредитъ, открытый промышленникамъ Государственнымъ Банкомъ. Являясь самымъ доступнымъ кредитомъ, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря формальностямъ, въ отношеніи землевладѣльцевъ, является мало доступнымъ, поэтому желательно, чтобы въ отношеніи кредита землевладѣльцамъ были приняты Банкомъ тѣ же правила, которыхъ онъ придерживается, открывая кредитъ промышленникамъ.

При настоящемъ тяжеломъ положеніи сельскаго хозяйства возможно дешевый долгосрочный кредитъ является необходимымъ. Частныя земельныя банки взимаютъ значительно большій %, нежели Дворянскій; названный Банкъ при оцѣнкѣ принимаетъ во вниманіе стоимость построекъ, выдаетъ ссуды подъ лѣсъ и выплачиваетъ таковыя наличными деньгами, между тѣмъ, частныя банки выдаютъ ссуды своими закладными листами, подвергающимися значительнымъ колебаніямъ на биржѣ. Несомнѣнно, въ виду этихъ выгодъ, пользование кредитомъ изъ Дворянскаго Банка оказало бы самое благоприятное влияніе на подъемъ хозяйства въ имѣніяхъ

лицъ, лишенныхъ права пользоваться кредитомъ изъ Дворянскаго Банка, что въ значительной мѣрѣ способствовало бы подъему сельскаго хозяйства въ краѣ.

Желательно введеніе ипотечнаго кредита. Но такъ какъ, извѣстно, проектъ ипотечнаго устава уже находится въ разсмотрѣніи Правительства, а потому Комитетъ постановилъ: высказать лишь пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи его.

### Пунктъ К.

#### *Расширеніе меліоративнаго кредита.*

Что касается меліоративнаго кредита, то онъ почти не существуетъ. Желательно открытіе государственнаго меліоративнаго банка или поощренія къ учрежденію таковыхъ банковъ частными обществами.

Что касается выдачи ссудъ, то выдача ссудъ должна производиться по мѣрѣ хода меліоративныхъ работъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ обратилъ свое вниманіе на то обстоятельство, что часто меліоративныя ссуды выдаются совершенно не на меліорацию и только задолженность имѣній увеличивается, поэтому желательно прежде всего установить, въ чемъ состоятъ собственно меліоративныя работы, на кои должна быть выдана ссуда, и только послѣ строгой оцѣнки предполагаемыхъ улучшеній можетъ быть выдана ссуда. При подобныхъ учрежденіяхъ должно существовать техническое бюро, для разсмотрѣнія и утвержденія работъ и при желаніи лица, получившаго кредитъ для производства работъ техники.

### Пунктъ Л.

#### *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераций).*

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераций) не должно встрѣчать препятствій. Самые широкіе уставы ихъ дѣятельности и возможная скорость разрѣшенія активной дѣятельности—вотъ главное условіе возможности организациі хозяйственныхъ союзовъ. Желательна выработка нормальныхъ уставовъ для всякаго рода коопераций на самыхъ широкихъ основаніяхъ.

### Пунктъ М.

*Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Главной мѣрой къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, безъ сомнѣнія, служили бы опытные фермы со складами при нихъ машинъ, сѣмянъ и другихъ необходимыхъ въ хозяйствѣ предметовъ.

Необходима возможно широкая организациа сельскохозяйственныхъ обществъ, въ видѣ отдѣльно образованныхъ въ уѣздѣ, или же отдѣловъ центральныхъ губернскихъ обществъ со складами при нихъ. Сельскохозяйственныя общества являлись бы инициаторами въ дѣлѣ улучшенія и распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

Въ сельскохозяйственныя общества или отдѣлы ихъ долженъ быть облегченъ доступъ крестьянамъ для большей широты и полезности ихъ дѣятельности.

Очень полезной мѣрой было бы возможно широкое распространеніе уѣздныхъ выставокъ. Мѣстныя выставки стояли бы ближе къ населенію и привлекли бы, несомнѣнно, больше участниковъ изъ лицъ, дѣйствительно занимающихся сельскимъ хозяйствомъ.

Одной изъ мѣръ къ болѣе широкому распространенію сельскохозяйственныхъ машинъ, нужда въ коихъ изъ года въ годъ возрастаетъ, было бы совершенное снятіе пошлинъ съ привозимыхъ изъ-за границы земледѣльческихъ орудій, или же пониженіе ихъ до минимальнаго предѣла, туковъ и другихъ предметовъ первой необходимости сельскаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, было бы крайне желательно возможно широкое поощреніе къ развитію и насажденію кустарнаго издѣлія предметовъ сельскаго хозяйства.

Для болѣе продуктивной дѣятельности, выясненія нуждъ и устраненія ихъ необходимы періодическіе сѣзды сельскохозяйственныхъ инструкторовъ.

### Пунктъ Н.

*Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Для поднятія въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства необходимо значительное расширеніе и увеличеніе числа случныхъ пунктовъ. Возможно дешевая плата, а для крестьянъ даже бесплатное пользованіе. Приобрѣтеніе лучшихъ производителей въ достаточномъ количествѣ, въ строго извѣстномъ направленіи съ цѣлью удовлетворить дѣйствительнымъ надобностямъ животноводства.

Содержаніе на одной конюшнѣ жеребцовъ значительнаго числа породъ, часто совершенно неудовлетворяющихъ требованіямъ извѣстной мѣстности, является совершенно безцѣльнымъ. Необходимо остановиться на двухъ-трехъ породахъ, могущихъ служить цѣлямъ животноводства въ данной мѣстности, и эти типы распространять въ строго извѣстномъ направленіи, освѣжая производителей возможно чаще.

При расширеніи числа случныхъ пунктовъ, возможно было бы устраненіе или ограниченіе частной случки, служащей часто лишь къ ухудшенію породы. Если же частная случка необходима или устранена быть не можетъ, то долженъ быть учрежденъ ветеринарный надзоръ за случными животными, съ правомъ принятія соответствующихъ мѣръ къ устраненію производителей, не удовлетворяющихъ своему назначенію, и оставленію тѣхъ изъ нихъ, кои удовлетворяютъ своему назначенію, съ выдачей о томъ владѣльцу свидѣтельства.

### Пунктъ О.

*Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Переходя къ вопросу объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства и сбыту его произведеній, имѣющаго весьма важное значеніе для нашего края, гдѣ молочное хозяйство ведется или самимъ владѣльцемъ, или же арендаторомъ молочнаго скота (пактъ) и составляетъ чуть ли не самую главную статью дохода сельскаго хозяйства, Комитетъ не можетъ не остановиться на вопросѣ о наложеніи соответственной вывозной пошлины на отруби, жмыхи и другіе остатки отъ переработки зерновыхъ и растительныхъ продуктовъ, для уменьшенія вывоза ихъ за границу въ ущербъ собственному животноводству. Между тѣмъ, этотъ родъ подсобнаго корма уходитъ за границу, гдѣ и служитъ цѣлямъ животноводства, ставя сельскихъ хозяевъ въ весьма затруднительное положеніе при выкормкѣ скота.

Повышеніе пошлинь давало бы возможность сельскимъ хозяевамъ нашего края пополнять недостатокъ этого рода подсобнаго корма покупкой изъ внутреннихъ губерній.

Что касается улучшенія породы скота, то оно достигалось бы устройствомъ племенныхъ разсадниковъ породы скота, наиболѣе выгодной для молочнаго хозяйства края и наиболѣе отвѣчающей климатическимъ условіямъ. Въ крестьянскомъ же хозяйствѣ улучшеніе животноводства можетъ быть достигнуто только при переходѣ къ подворному (фермерскому) хозяйству, большей производительности земли и кормовыхъ средствъ.

Такъ какъ во всѣхъ хозяйствахъ Западнаго края ведется молочное хозяйство, молоко и молочныя произведенія составляютъ значительную доходную статью владѣльцевъ имѣній, то крайне необходимымъ является возможно быстрая, дешевая и въ соответствующихъ вагонахъ перевозка молока и молочныхъ произведеній, а потому необходимо уменьшеніе тарифовъ на молоко и молочныя произведенія и устройство специальныхъ вагоновъ, могущихъ служить лучшему сохраненію молока какъ зимой, такъ и лѣтомъ.

### Пунктъ П.

*Распространеніе и улучшеніе специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растений. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Распространенію и улучшенію специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванію промышленныхъ растений опять же могутъ служить опытныя фермы и устройство специальныхъ школъ по вышеуказаннымъ отраслямъ, съ опытными огородами, садами и пасѣками. Такого рода школы были бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, и проводниками специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ крестьянство.

### Пунктъ Р.

*Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Содѣйствіе развитію производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, можетъ быть оказано учрежденіемъ дешеваго кредита для устройства заводовъ и заведеній, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ.

Желательно расширеніе дѣятельности винокуренныхъ заводовъ въ смыслѣ добычи спирта для цѣлей освѣщенія и отопления.

Существующее нынѣ положеніе о винокуренныхъ заводахъ, полезность коихъ для сельскаго хозяйства признана, допускаетъ сдачу винокуреннаго завода въ аренду владѣльцемъ имѣнія арендатору, но съ тѣмъ, что отвѣтственность по заводу несетъ не арендаторъ, фактически ведущій дѣло, а самъ владѣлецъ имѣнія; такой порядокъ часто бываетъ затруднителенъ для владѣльца, а потому было бы желательно, чтобы на арендатора сельскохозяйственнаго винокуреннаго завода переходила и отвѣтственность передъ акцизнымъ вѣдомствомъ, по арендуемому имъ заводу.

### Пунктъ У.

*Железнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Что касается железнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ, то по этому поводу Комитетъ уже высказалъ въ вопросѣ о жи-

вотноводствѣ, выразивъ желательность повышенія вывозныхъ тарифовъ на отрубя, жмыхи и другіе отбросы зерновыхъ и растительныхъ продуктовъ, съ цѣлью оставленія хотя бы значительной части этихъ продуктовъ въ предѣлахъ Россіи, какъ незамѣнимый подсобный кормъ для скота, а не отправлять его почти весь, какъ въ настоящее время, за границу. вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ не можетъ не обратить вниманіе на тарифы, способствующие совершенно слабому развитію мукомольнаго дѣла въ краѣ. Въ настоящее время тарифъ за провозъ зерна и перемолотыхъ продуктовъ одинаковъ, такимъ образомъ, мукомольное дѣло въ краѣ находится въ застоѣ, а вслѣдствіе этого является нужда въ приобрѣтеніи муки изъ внутреннихъ рынковъ и край лишается весьма важныхъ для животноводства отбросовъ мукомольнаго производства. Необходимо пониженіе внутреннихъ тарифовъ на провозъ зерна на близкія разстоянія и пониженіе или даже уничтоженіе разныхъ дополнительныхъ сборовъ при перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ. Желательно повышеніе тарифа на привозную муку сравнительно съ зерномъ.

### Пунктъ X.

*Организация непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Хотя непосредственная поставка зерновыхъ продуктовъ для интендантскаго вѣдомства и существуетъ, но процентъ влаги, допускаемый интендантствомъ, а именно  $13\frac{1}{2}$  %, очень малъ и затрудняетъ сдачу зерна интендантскому вѣдомству, въ виду того, что зерно нашего края, благодаря климатическимъ условіямъ и отсутствію зерносушилокъ въ хозяйствахъ, содержитъ большій % влаги, нежели допускается, а потому доставка зерна изъ первыхъ рукъ затруднительна.

По мнѣнію Комитета, желательно, чтобы при приемныхъ складахъ интендантскаго вѣдомства были устроены зерносушилки для сушки зерна, при чемъ, конечно, за сушку бралась бы извѣстная плата въ пользу казны.

Необходимо поставить интендантству непремѣннымъ условіемъ не допускать къ хлѣбнымъ операціямъ третьихъ лицъ, въ качествѣ комиссіонеровъ, или поставщиковъ, тогда только могутъ быть установлены выгодныя для обѣихъ сторонъ отношенія.

### Пунктъ Ц.

*Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Для улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства необходимо расширеніе сѣти подъѣздныхъ путей и урегулированіе рѣки Нѣмана, главной водяной артеріи края.

Вагоны желѣзныхъ дорогъ должны быть специально построены и удовлетворять требованіямъ наибольшей сохранности и вмѣстимости отправляемыхъ въ нихъ продуктовъ.

Устройство специальныхъ вагоновъ для молока и продуктовъ молочнаго хозяйства, съ соответственнымъ пониженіемъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, будетъ значительно способствовать подъему молочнаго хозяйства.

### Пунктъ Ч.

*Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезлолснаго пользованія.*

Настоящій вопросъ разсмотрѣнъ въ пунктѣ Ж, съ коимъ находится въ тѣсной связи. Говоритъ о важности разрѣшенія означеннаго вопроса, Комитетъ считаетъ

излишнимъ. Поощреніе къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла существенно необходимо. Не такъ крестьянство страдаетъ отъ малоземелья, какъ отъ неурядицы въ пользоваіи надѣльной землей, изрѣзанной многочисленными узкими полосами.

При наличности такого землепользованія, улучшенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ ожидать нельзя. Что касается добровольнаго обмѣна, то онъ является самой желательной формой устраненія земельной неурядицы, но вмѣстѣ съ тѣмъ нуженъ черзчуръ долгіи промежутокъ времени для осуществленія его. Комитетъ полагаетъ, что необходимо эту мѣру провести въ законодательномъ порядкѣ, то есть долженъ быть изданъ законъ объ обязательномъ расселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, а до изданія такового закона необходимъ наглядный примѣръ для доказательства выгоды подворнаго хозяйства; этотъ примѣръ, какъ было выше изложено, можетъ дать Крестьянскій Банкъ, дробя продаваемые имъ имѣнія крестьянамъ на мелкіе участки, для устройства на нихъ фермерскаго хозяйства. Другой мѣрой поощренія къ расселенію служила бы выдача долгосрочныхъ ссудъ на переносъ и устройство на надѣлѣ фермерскаго хозяйства.

### Пунктъ III.

*Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболее совершенными приемами производства, образцами и т. п.*

Кустарная промышленность весьма слабо развита въ уѣздѣ и ограничивается незначительнымъ числомъ деревень, занимающихся выдѣлкой произведеній изъ дерева, какъ то: колесъ, бадей, ушатовъ, ведеръ и др. грубыхъ деревянныхъ издѣлій. Признавая всю необходимость и важность для крестьянскаго хозяйства имѣть дополнительный доходъ, сверхъ даваемого землей, Комитетъ полагаетъ, что кустарный промыселъ и далъ бы тотъ дополнительный доходъ крестьянскому хозяйству.

Примѣръ земскихъ губерній, гдѣ кустарный промыселъ существуетъ въ большей или меньшей степени, даетъ возможность убѣдиться въ томъ, что при извѣстныхъ заботахъ о кустарныхъ промыслахъ или увеличивается, или насаждается искусственнымъ путемъ и даетъ желательные результаты. Поэтому, признавая всю необходимость дополнительнаго дохода въ крестьянскомъ хозяйствѣ, коимъ является кустарный промыселъ, Комитетъ полагаетъ, что и въ нашемъ краѣ онъ можетъ возникнуть, если этому дѣлу будетъ данъ толчекъ. Тотъ же деревянный промыселъ можетъ выйти изъ той узкой рамки, въ которой онъ находится, и дать всевозможныя издѣлія изъ дерева.

Песчаныя пространства по рѣкѣ Нѣману и вообще въ уѣздѣ могутъ служить мѣстомъ для разведенія сортовъ корзиночной ивы и создать корзиночный кустарный промыселъ, выдѣлку изъ вѣтвей мебели и другихъ издѣлій.

Такимъ же образомъ, при ознакомленіи съ усовершенствованными, хотя и не дорогими, ткацкими станками можетъ развиваться тканіе сарпинокъ, мѣшковъ и другихъ ткацкихъ издѣлій.

Все это можетъ быть достигнуто только тогда, когда будутъ устроены образцовыя мастерскія, которыя и послужатъ ядромъ для созданія весьма необходимаго для крестьянства кустарнаго промысла. Другимъ двигателемъ кустарнаго дѣла должно быть учрежденіе въ краѣ кустарнаго банка для выдачи краткосрочныхъ небольшихъ ссудъ кустарямъ. Организациа въ этомъ отношеніи дешеваго мелкаго кредита оказала бы незамѣнимыя услуги возникновенію и поддержанію кустарной промышленности.

Закончивъ обсужденіе вопросовъ, предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, Комитетъ не можетъ не остановиться на весьма важномъ вопросѣ для мѣстнаго землевладѣнія. «Сервитутъ» это—большое мѣсто нашего края.

При наличности сервитутовъ, веденіе правильного лѣснаго хозяйства невысказано. Молодая поросль травится скотомъ, постоянная порубка въ лѣсахъ, по травы, охота и другія нарушенія правъ чужой собственности,—вотъ спутники этого права.

Самая лучшая и наиболѣе выгодная для сторонъ мѣра устраниенія сервитутовъ, это—взаимное соглашеніе владѣльца имѣнія съ крестьянами, пользующимися сервитутнымъ правомъ; но, къ сожалѣнію, добровольныхъ соглашеній почти никогда не бываетъ. Бывали случаи, гдѣ владѣльцы давали значительныя пространства лѣса въ полную собственность крестьянъ, лишь бы крестьяне не пользовались сервитутомъ, но крестьяне не соглашались на ограниченіе своего права, часто смотря на сервитутное пространство, какъ на свое собственное. Поэтому необходимо этотъ назрѣвшій вопросъ разрѣшить въ законодательномъ помяткѣ и чѣмъ скорѣе—тѣмъ лучше. Комитетъ полагаетъ, что наилучшимъ разрѣшеніемъ означеннаго вопроса былъ бы отводъ угодій въ извѣстномъ процентномъ отношеніи къ площади крестьянскаго надѣла, при чемъ отводимая площадь можетъ быть дана и въ другомъ мѣстѣ, по взаимному соглашенію сторонъ, для устраниенія возможности чрезполосности. Такъ какъ сервитутъ по лѣсу является главнымъ видомъ сервитутнаго пользованія, то въ отношеніи сервитута по полямъ и лугамъ можетъ быть принятъ тотъ же порядокъ вознагражденія за отмѣну сервитута.

При уничтоженіи права сервитута по лѣсу является вопросъ, какъ поступить съ лѣсомъ на цѣлостнѣ, отчужденномъ отъ владѣльца. Комитетъ полагаетъ, что лѣсъ долженъ принадлежать, какъ продуктъ земли, владѣльцу ея, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, при святиніи его не должно привести лѣсную площадь въ родъ другого угодія, а потому было бы справедливо, чтобы лѣсъ на отходящей площади поступалъ въ пользу владѣльца, но, для сохраненія характера пастбища, всѣ деревья до 3-хъ вершковъ и мѣше и вся поросль должна быть оставлена на отводимой лѣсной площади.

Высказавъ въ своихъ соображеніяхъ рядъ чисто матеріальныхъ мѣръ, способствующихъ, по мнѣнію Комитета, подъему сельскохозяйственной промышленности, а слѣдовательно, и подъему матеріальнаго благосостоянія населенія, невозможно обойти молчаніемъ несовершенство вышнѣшаго волостнаго суда, не только не способствующаго матеріальному и нравственному благосостоянію крестьянина, но часто въ ковецъ его подрывающаго и нравственно деморализирующаго.

Реформа волостнаго суда—вопросъ вполне назрѣвшій; въ томъ положеніи въ которомъ онъ находится, существованіе его бесполезно и даже вредно. Полный произволь, взятки, пьянство,—вотъ спутники этого учрежденія, извратившаго смыслъ и значеніе высокогуманнаго закона незабвеннаго Царя Освободителя.

Окончивъ свою задачу и приложивъ къ труду своему всѣ силы своего разумія, знанія и опыта, высказавъ свои соображенія, могущія принести посильную помощь дѣлу содѣйствія отечественной сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ высказываетъ пожеланія о привлеченіи по крайней мѣрѣ двухъ-трехъ членовъ Комитета къ предстоящимъ трудамъ Губернскаго Комитета въ качествѣ членовъ его.

## Ошмянскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельско хозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 15 Ноября 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 2 часа дня 15-го Ноября 1902 года подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства Ошмянскаго уѣзда, Графа С. С. Татищева, въ составѣ членовъ: землевладѣльцевъ Б. А. Бокщанина, К. С. Вольскаго, Городскаго Старосты А. И. Высоцкаго, землевладѣльца Ю. Н. Гана, Предсѣдателя Сѣзда Мирowych Судей Сморгонскаго округа Е. П. Дахневскаго, землевладѣльцевъ Э. О. Захаржевскаго, А. С. Иванова, И. О. Корвинъ-Милевскаго, Контрима, И. И. Локуціевскаго, О. С. Мейштовича, Податнаго Инспектора В. В. Мурзакова, землевладѣльца К. Г. Новомглинскаго, Мироваго Посредника 2-го участка Н. И. Постовскаго, Надзирателя 3 Округа Виленскаго Акцизнаго Управленія П. С. Просвинова, Уѣзднаго Исправника Н. К. Савича, землевладѣльцевъ И. Э. Рыжаго, С. Я. Табенскаго, С. Я. Хазбіевича, В. В. Хондзинскаго и К. Э. Шафнагеля.

Предсѣдатель, открывая засѣданіе, предложилъ г.г. членамъ заявить, не желаетъ ли кто-либо изъ нихъ внести на обсужденіе Комитета вопросовъ, не поименованныхъ въ разосланной имъ выпискѣ изъ протокола засѣданія Комитета отъ 9-го Августа 1902 года, а также установить порядокъ занятій Комитета. При этомъ онъ, Предсѣдатель, полагалъ бы обсуждать каждый пунктъ программы Особаго Совѣщанія отдѣльно, въ томъ порядкѣ, какъ эти пункты помѣщены въ программѣ Особаго Совѣщанія.

А. С. Ивановъ заявилъ, что имъ составленъ особый докладъ о винокурении, но таковой, какъ составляющій часть доклада по п. 8 программы Особаго Совѣщанія, будетъ имъ доложенъ при рассмотрѣніи Комитетомъ этого пункта.

И. О. Корвинъ-Милевскій заявилъ, что 3-ю Комиссіею разработанъ заключительный пунктъ, не поименованный въ программѣ занятій Ошмянскаго Комитета, который онъ находилъ бы нужнымъ внести на рассмотрѣніе Комитета.

Порядокъ занятій, предложенный Предсѣдателемъ, былъ принятъ Комитетомъ.

### Пунктъ А.

*Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).*

А. С. Ивановъ прочелъ докладъ I-й Комиссіи по этому предмету.

Э. О. Захаржевскій предполагалъ бы возбудить ходатайство объ открытіи вышенаго сельскохозяйственнаго института для Сѣверо-Западнаго края въ городѣ Вильнѣ.



Намъ нужны образованные агрономы, не только какъ служащіе въ экономіяхъ управляющіе, но и агрономы-владѣльцы, занимающіеся лично хозяйствомъ. Разъ будетъ больше хозяевъ съ высшимъ образованіемъ, само собою исключается необходимость имѣть наемныхъ инструкторовъ. Хозяева-помѣщики, ведя культурное хозяйство, являются добровольными, всегда доступными мѣстному населенію инструкторами. Ему, Захаржевскому, могутъ указать на отсутствіе въ Опмянскомъ уѣздѣ и въ краѣ лицъ съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ изъ среды помѣщиковъ. Справедливо.—Но это объясняется конкурсомъ: иной бы и желалъ поступить въ сельскохозяйственный институтъ, но, не выдержавъ конкурснаго экзамена, избираетъ себѣ другую карьеру.

И. О. Корвинъ-Милевскій и А. С. Ивановъ—открытіе высшаго учебнаго заведенія въ краѣ не нужно.

Е. П. Дахневскій—наше сельское хозяйство раздѣляется на два вида: помѣщичье и крестьянское; крестьяне обыкновенно рисуются существами неразвитыми, грубыми, неуважающими правъ собственности другихъ лицъ. Такая характеристика довольно справедлива, и она служитъ прекраснымъ показателемъ, въ чемъ кроется главный корень зла. Это—невѣжество народа. Главною задачею Комитета, по его, Дахневскаго, мнѣнію, должно быть выясненіе и указаніе мѣръ, кои должны быть приняты для поднятія всего строя крестьянской жизни и повышенія умственнаго развитія населенія. Исторія насъ учитъ, что въ такой земледѣльческой странѣ, какъ Россія, на ряду съ сельскохозяйственнымъ спеціальнымъ образованіемъ необходимо должно быть развито преподаваніе ремеслъ. Разсадники спеціальныхъ знаній—спеціальныя же сельскія школы; но на ряду съ таковыми должны быть созданы въ большомъ количествѣ общеобразовательныя школы, въ курсъ которыхъ желательно ввести преподаваніе сельскохозяйственныхъ знаній, столь необходимыхъ въ Россіи, какъ земледѣльческой странѣ. Разъ будутъ открыты общеобразовательныя школы, уровень развитія народа подымется, а тѣмъ самымъ легче привьются всѣ начинанія Правительства въ дѣлѣ помощи земледѣльческому населенію. Для другого вида землевладѣнія—помѣщичьяго—необходимо спеціальное сельскохозяйственное образованіе. Вполнѣ раздѣляя взглядъ г. Захаржевскаго, г. Дахневскій полагаетъ, что наилучшимъ источникомъ распространенія среди населенія сельскохозяйственныхъ знаній могли бы служить частныя хозяйства, интенсивныя, руководимыя людьми съ высшимъ спеціальнымъ образованіемъ. Для достиженія этой цѣли необходимы высшіе сельскохозяйственные институты. Къ сожалѣнію, въ настоящее время на другихъ поприщахъ быстрые матеріальные успѣхи даются легче, а потому мы сплошь и рядомъ видимъ собственниковъ, для которыхъ занятіе сельскимъ хозяйствомъ является дѣломъ случайнымъ. Но разъ человѣкъ получитъ спеціальное образованіе, онъ привыкнетъ къ мысли о хозяйствѣ и будетъ любить свое дѣло. Безъ людей, могущихъ развивать и изыскивать лучшіе способы веденія хозяйства, страна не можетъ обойтись; вотъ такихъ то людей и дастъ высшая спеціальная школа, открытіе которой для края крайне необходимо.

И. О. Корвинъ-Милевскій—лица, получившія вообще высшее образованіе, легко при желаніи становятся хорошими и дѣльными сельскими хозяевами; въ виду этого, устройство въ Сѣверо-Западномъ краѣ высшаго сельскохозяйственнаго института излишне, тѣмъ болѣе, что Виленская губернія счастливо расположена и къ ея услугамъ въ Москвѣ, Петербургѣ, Ригѣ, Варшавѣ, Александріи 3 университета, 9 технологическихъ и политехническихъ школъ. 2 сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведенія. Для Привислинскихъ губерній имѣется Новоалександрійскій Институтъ, и что же мы видимъ? Въ немъ всего 80 человѣкъ уроженцевъ Привислинскихъ губерній, двѣ трети же

учащихся доставляютъ среднія и южныя губерніи. Желать расходовъ на учрежденіе въ краѣ высшаго сельскохозяйственнаго института равносильно желанію уменьшить средства, болѣе необходимыя на другія неотложныя нужды сельскаго хозяйства. Да человекъ, получившій общее образованіе, можетъ при желаніи всегда сдѣлаться хорошимъ специалистомъ по сельскому хозяйству, разъ у него явится потребность; люди же съ узкимъ техническимъ образованіемъ, а также сельскохозяйственнымъ, ни къ чему другому не способны. Эти причины и побуждаютъ нашихъ сельскихъ хозяевъ не давать своимъ дѣтямъ спеціальнаго сельскохозяйственнаго образованія. А разъ земледѣльцы имѣютъ возможность посылать своихъ дѣтей въ высшія общеобразовательныя школы (университеты), то насаждать въ странѣ безъ надобности, искусственно сельскохозяйственные институты является дѣломъ роскоши и неприводительною тратой народныхъ денегъ. Россія не страдаетъ отсутствіемъ лицъ съ высшимъ спеціальнымъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. Мы часто видимъ, что лица, получившія таковое, посвящаютъ себя служенію на другомъ поприщѣ. Даже въ такой развитой странѣ, въ отношеніи сельскохозяйственной промышленности, какъ Франція, никому и въ голову не приходитъ мысль объ открытіи нѣсколькихъ высшихъ сельскохозяйственныхъ заведеній. Правда, тамъ въ каждомъ департаментѣ, равномъ нашему уѣзду, имѣется средняя сельскохозяйственная школа; открытіе таковыхъ необходимо и для края.

С. Я. Хазбѣевичъ—намъ нужны толковыя, знающіе дѣло исполнители; таковыхъ теперь нѣтъ.

И. О. Корвинъ-Милевскій—Е. П. Дахневскій упустилъ изъ виду крупную группу населенія, не имѣющую земли, но живущую сельскохозяйственнымъ трудомъ. Это—арендаторы; имъ сельскохозяйственное образованіе также необходимо, но среднее, сообразное ихъ средствамъ. Надо хлопотать объ открытіи какъ можно большаго числа и низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

С. Я. Хазбѣевичъ—нынѣ существующія народныя училища могли бы быть хорошими помощниками въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній. Нужно лишь расширить программу общеобразовательныхъ предметовъ и ввести преподаваніе сельскаго хозяйства и ремеслъ, необходимыхъ и тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ; надѣлать каждую школу участками земли подъ огородъ и садъ. Необходимо создать институтъ странствующихъ лекторовъ по сельскому хозяйству, такъ хорошо помогающихъ за границей населенію деревни. Полезно и необходимо высшее сельскохозяйственное образованіе, а потому и желательно открытіе института въ городѣ Вильнѣ.

К. М. Шафнагель—сторонникъ низшей профессиональной и общеобразовательной школы; безъ общаго развитія не возможно ввести въ жизни ни одной реформы, но для подготовки къ сельскохозяйственному труду высшая общеобразовательная школа недостаточна. Спеціальное высшее сельскохозяйственное образованіе необходимо, а потому желательнымъ является открытіе въ городѣ Вильнѣ сельскохозяйственнаго института.

Э. О. Захаржевскій,—поддерживая свое первоначальное заявленіе, возбуждаетъ вопросъ о желательности распространенія среди народа (а также и въ школахъ) сельскохозяйственныхъ брошюръ.

Предсѣдатель прочиталъ проектъ доклада Поневѣжскаго Комитета объ учрежденіи инструкторовъ.

По выслушаніи доклада Комиссіи и заявленій членовъ Комитета и принимая во вниманіе отсутствіе въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ школъ, а также признавая желательнымъ открытіе въ краѣ высшаго сельскохозяйственнаго заведенія, Комитетъ единогласно постановилъ признать желательнымъ:

1) учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ отъ двухъ до трехъ школъ низшаго сельскохозяйственнаго типа, съ отводомъ для нихъ опытныхъ полей въ размѣрѣ отъ 10 до 15 десятинъ. Для уменьшенія же расходовъ казны, предоставить частной предпріимчивости открывать подобныя школы въ своихъ имѣніяхъ подъ контролемъ правительственныхъ инструкторовъ;

2) учрежденіе одной средней земледѣльческой школы въ губерніи, съ отводомъ для опытныхъ полей до 200 десят. земли и предоставленія открытія и содержанія этихъ школъ на частныя средства, какъ это практикуется уже въ примѣненіи къ Коммерческому Училищу Министерства Финансовъ въ гор. Вильнѣ;

3) премированіе крестьянскихъ фермерскихъ хозяйствъ признать полезнымъ;

4) назначеніе уѣздныхъ агрономовъ, какъ мѣстныхъ представителей Министерства Земледѣлія, обязанныхъ контролировать дѣятельность инструкторовъ, слѣдить за состояніемъ сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ и служить посредниками между мѣстнымъ населеніемъ и Министерствомъ Земледѣлія;

5) учрежденіе инструкторовъ по разнымъ спеціальностямъ сельскаго хозяйства, съ тѣмъ, чтобы эти инструкторы не назначались Министерствомъ, а на содержаніе ихъ выдавалась бы субсидія сельскохозяйственнымъ обществомъ и товариществомъ, ибо: а) при субсидіяхъ жалованье выдается отчасти изъ средствъ кліентовъ, что, съ одной стороны, уменьшаетъ расходы казны по этому предмету, а съ другой стороны, даетъ полную гарантію дѣйствительной потребности инструктора въ данномъ районѣ; б) кліенты, избирая инструктора лично, принимаютъ во вниманіе спеціальныя мѣстныя потребности и ничѣмъ не стѣснены въ случаѣ необходимости уволить несоотвѣтствующаго инструктора, и в) инструктора, поставленные въ зависимость отъ кліентовъ, работаютъ живѣе и лучше;

и 6) по большинству же голосовъ, постановлено ходатайствовать объ открытіи для Сѣверо-Западнаго края высшаго сельскохозяйственнаго заведенія на счетъ казны съ тѣмъ условіемъ, чтобы оно было расположено не въ городѣ.

### Пунктъ Б.

*Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Имѣя въ виду, что этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ вопросомъ «Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія», по которому подробно высказаны мнѣнія членовъ,—Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ устройство опытныхъ полей при земледѣльческихъ школахъ обоого типа: при низшихъ—для крестьянъ, и при среднихъ—для сельскихъ хозяевъ.

### Пунктъ В.

*Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

А. С. Ивановъ прочиталъ докладъ 1-й Комиссіи.

И. О. Корвинъ-Милевскій—обязательное постановленіе объ истребленіи при эпизоотіяхъ зараженныхъ животныхъ примѣняется на практикѣ,—это правда, но необходимо, чтобы владѣльцы вознаграждались за убитыхъ животныхъ полностью,

сообразно оцѣнкѣ; нынѣ же владѣльцы удовлетворяются четвертою, а иногда и меньшею частью (при оцѣнкѣ 18.000 р. онѣ, Корвинъ-Милевскій, получили 4.200 р.), за отсутствіемъ на этотъ предметъ особаго кредита.

С. Я. Хазбіевичъ. Нынѣ этотъ вопросъ уже разрѣшенъ и возбуждать такое ходатайство представляется излишнимъ. Мѣсяца три тому назадъ издано постановленіе объ обязательности вознагражденія за убитый скотъ по распоряженію властей— $\frac{3}{4}$  всей стоимости убитыхъ животныхъ. Что касается вопроса объ увеличеніи ветеринарнаго надзора, то, при существованіи лишь одного ветеринарнаго врача и двухъ ветеринарныхъ фельдшеровъ на уѣздъ, надо признать, что помощь ихъ населенію весьма недостаточна. Какъ люди служащіе, они завалены массой срочной, чисто канцелярской работы. Нынѣ проектируется дать двухъ ветеринаровъ на уѣздъ, но при обширности уѣздовъ едва ли и они удовлетворятъ всѣмъ требованіямъ населенія. Желательно было бы увеличеніе числа вольнопрактикующихъ ветеринаровъ, состоящихъ на службѣ у сельскохозяйственныхъ обществъ, но съ субсидіей отъ Правительства. За эту субсидію слѣдовало бы возложить на нихъ обязанность быть инструкторами среди крестьянскаго населенія по коневодству и скотоводству, а также обязать ихъ давать совѣты крестьянскому населенію бесплатно.

Предсѣдатель доложилъ Комитету предположеніе по этому предмету Поневѣжскаго Комитета слѣдующаго содержанія: необходимо увеличить штатъ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ. Для этой цѣли было бы желательно предоставлять кружкамъ въ 30—40 человекъ помѣщиковъ, по представленію общества сельскаго хозяйства, субсидію на содержаніе ветеринарныхъ врачей въ размѣрѣ половины получаемаго ими содержанія и съ условіемъ обязать врачей давать безвозмездные совѣты крестьянамъ. Участіе землевладѣльцевъ въ содержаніи ветеринарныхъ врачей явилось бы гарантіей въ томъ, что они дѣйствительно приносятъ пользу.

И. О. Корвинъ-Милевскій, оспаривая предположеніе Поневѣжскаго Комитета, находитъ, что добросовѣстное, внимательное отношеніе къ своимъ обязанностямъ ветеринарнаго надзора возможно лишь при условіи разовой платы, какъ это практикуется и нынѣ. Определенное жалованье, хотя бы и отъ сельскохозяйственнаго общества, обезпечивая врача и фельдшера, дастъ имъ возможность небрежно относиться къ дѣлу, такъ какъ они не будутъ заинтересованы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ размѣра гонорара. Надо увеличить число правительственныхъ ветеринаровъ.

Э. О. Захаржевскій, присоединяясь къ мнѣнію г. Корвинъ-Милевскаго, заявилъ, что нынѣ, разъ не поднято животноводство и коневодство, населеніе не испытываетъ особой потребности въ ветеринарномъ надзорѣ. Часто выгоднѣе зарѣзать скотину (въ виду ея дешевизны) на мясо, чѣмъ лѣчить и тратиться на ветеринара. Ветеринарный надзоръ нынѣ можетъ быть только какъ государственный институтъ.

Поставленный Предсѣдателемъ на голосованіе вопросъ о принятіи доклада 1-й Комиссіи или мнѣнія Поневѣжскаго Комитета разрѣшенъ по большинству голосовъ въ смыслѣ согласія съ докладомъ Комиссіи.

Комитетъ постановилъ признать желательнымъ:

- 1) устройство казенными лѣсничествами образцовыхъ насажденій на пескахъ и поощреніе частныхъ лицъ къ такимъ насажденіямъ;
- 2) облегченіе пользованія новоизданнымъ закономъ относительно проведенія канавъ для цѣлей орошенія и осушенія земельныхъ участковъ
- и 3) усиленіе ветеринарнаго надзора на счетъ Правительства.

## Пунктъ Г.

*Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

К. С. Вольскій прочиталъ доклады Е. П. Дахневскаго и 2-й Комиссін по этому пункту.

Возбужденные этими докладами вопросы вызвали оживленный обмѣнъ мнѣній между членами Комитета.

Э. О. Захаржевскій, признавая докладъ г. Дахневскаго дѣльнымъ, считаетъ необходимымъ однако, чтобы Комитетъ внесъ въ этотъ докладъ поправку объ обязательномъ требованіи расселенія крестьянъ послѣ пожара, такъ какъ другія мѣры, безъ расселенія, не вполне достигнуть цѣли.

Е. П. Дахневскій считаетъ нужнымъ дополнить свой докладъ и пояснить мысль такового. Законодатель устанавливаетъ извѣстныя требованія для отдачи и устройства псмѣщеній. Если квартира сыра, квартирантъ имѣетъ право ее покинуть. Въ Гамбургѣ, гдѣ дѣйствуетъ институтъ попечителей о квартирахъ, они слѣдятъ, чтобы всѣ упуценія въ отношеніи устройства квартиръ были исправляемы. Если требованіе объ исправленіи не исполняется хозяиномъ, то, по сообщеніи о томъ попечителямъ, домохозяинъ до исправленія замѣченныхъ упуценій лишается права сдавать свой домъ въ аренду.—Въ земскихъ губерніяхъ земствамъ предоставлено право издавать обязательныя постановленія по пожарной и строительной части. Это право имѣютъ у насъ губернскіе органы, ведущіе строительное дѣло.—Желательно, чтобы ими были изданы обязательныя правила, изъ какого матеріала должны возводиться строенія: изъ дерева, кирпича или глины, смотря по мѣстнымъ условіямъ. Необходимо ввести въ обязательное постановленіе запрещеніе крыть дома соломой и требовать, чтобы крыши дѣлались изъ негорючаго матеріала, хотя бы ковровыя, если только послѣднія пригодны.

И. О. Корвинъ-Милевскій. Ковровыя крыши уже испытаны и по нашему климату непригодны, такъ какъ скоро гниютъ и очень тяжелы.

К. Г. Новомглинскій. Въ Аккерманскомъ уѣздѣ въ цѣлыхъ деревняхъ постройки крыты такими крышами и онѣ весьма практичны и негоряемы.

И. О. Корвинъ-Милевскій. Въ предложеніи г. Дахневскаго одна практическая мѣра—это установленіе попечителей.—Разъ разовьется самодѣятельность и прогрессъ, должность эта, какъ приучающая населеніе къ самодѣятельности, принесетъ плоды. Но до тѣхъ поръ, пока приведеніе въ исполненіе рѣшеній за нарушеніе строительнаго устава остается мертвой буквой, нельзя ждать отъ архитектора какой-либо пользы. Нужно хлопотать, чтобы нынѣ существующіе законы дѣйствительно исполнялись. Созданіе же новой должности является излишнимъ.

Э. О. Захаржевскій. Разъ у насъ будетъ ипотека, то при всякомъ ипотечномъ учрежденіи будетъ архитекторъ, на котораго и нужно возложить предполагаемыя г. Дахневскимъ обязанности.

Предсѣдатель, изложивъ нынѣ дѣйствующій порядокъ выдачи разрѣшеній на возведеніе построекъ въ выгорѣвшихъ деревняхъ и мѣстечкахъ, находитъ его крайне неудобнымъ и несправедливымъ въ отношеніи населенія, ибо фактически погорѣльцы получаютъ разрѣшенія строиться лишь тогда, когда они, въ силу необходимости, уже возвели постройки. Корень зла въ той массѣ инстанцій, которыя привлечены къ этому дѣлу. 3-й пунктъ доклада Комиссін предусмотрѣнъ закономъ. Въ силу этихъ соображеній, желательно, чтобы на уѣзднаго архитектора, совмѣстно съ попе-

чителемъ, была возложена обязанность производить распланировки выгорѣвшихъ деревень и мѣстечекъ, съ условіемъ исполнять таковыя въ шестинедѣльный срокъ.

И. О. Корвинъ-Милевскій соглашается съ мнѣніемъ Предсѣдателя, а также и съ предложеніемъ г. Дахневскаго о запрещеніи крыть крыши въ деревняхъ соломою, ибо, по его мнѣнію, при дороговизнѣ соломы, даже съ экономической точки зрѣнія выгоднѣе гонтовая крыша, по цѣнѣ почти одинаковая съ соломенной. Въ пожарномъ же отношеніи гонтовая крыша болѣе безопасна.

К. М. Шафнагель. Исполненіе требованія доклада г. Дахневскаго о назначеніи въ каждый уѣздъ архитектора желательно, но въ виду того, что содержаніе архитекторовъ весьма дорого, да и число архитекторовъ невелико, возможнымъ казалось бы назначать на это мѣста лицъ со спеціальнымъ среднимъ образованіемъ — строительныхъ техниковъ.

Э. О. Захаржевскій поддерживаетъ докладъ г. Дахневскаго, но согласенъ и съ г. Шафнагелемъ о желательности возложить надзоръ въ уѣздѣ на строительныхъ техниковъ. При этомъ считаетъ долгомъ доложить, что для уменьшенія пожаровъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ необходимо: 1) устройство крестьянскихъ пожарныхъ дружинъ и заведеніе пожарныхъ инструментовъ; 2) ограниченіе путемъ закона застраиванья деревень; 3) поощреніе крестьянъ къ обсаживанію своихъ усадебъ деревьями и разведенію при нихъ фруктовыхъ садовъ; 4) распространеніе между крестьянами знанія о глинобитныхъ постройкахъ и глиносоломенныхъ крышахъ, и 5) повышеніе обязательнаго крестьянскаго страхованія до 300—400 руб. вмѣсто теперешнихъ 3—4 р. Для этого крестьянамъ придется платить вмѣсто 30—40 коп.— 3—4 руб. преміи, каковыя они, при желаніи, легко могутъ заработать у сосѣдняго помѣщика.

И. О. Корвинъ-Милевскій.—Введеніе въ жизнь правительственнаго обязательнаго безъ исключенія для всѣхъ сословій страхованія, было бы большою несправедливостью и крайне социалистическою утопіею. Взаимность возможна лишь при одинаковомъ рискѣ. Какая же одинаковость риска между усадьбами помѣщиковъ и крестьянскими деревнями? Крестьянскія строенія всѣ сплошь покрыты соломой, построены безъ соблюденія какихъ бы то ни было строительныхъ правилъ, безъ разрывовъ, тогда какъ въ большинствѣ помѣщичьихъ усадебъ постройки крыты гонтомъ, черепицей, а нѣкоторыя и желѣзомъ, построены съ достаточными разрывами. Каждый понимаетъ, что рискъ не одинаковъ.—Въ виду вышеизложеннаго, г. Корвинъ-Милевскій признаетъ государственное обязательное взаимное страхованіе непримѣнимымъ къ нашей мѣстности.

Предсѣдатель предложилъ Комитету признать весьма желательнымъ, чтобы при сооруженіи сельскихъ помѣщеній, воздвигаемыхъ на мірскія суммы, таковыя строились частью изъ глинобитнаго матеріала, частью изъ сырого кирпича; полезно также освобожденіе обществъ взаимнаго отъ огня страхованія отъ пошлинъ и гербоваго сбора.

С. Я. Хазбѣвичъ. Въ земскихъ губерніяхъ на устройство волостныхъ пожарныхъ дружинъ выдаются субсидіи изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, легко это сдѣлать и у насъ,—выдавать субсидію на покупку огнегасительныхъ машинъ и приборовъ изъ суммъ губернскаго взаимнаго страхованія.

Э. О. Захаржевскій. Слѣдуетъ предоставить право крестьянамъ страховывать свои постройки по особой оцѣнкѣ до 3.000 р., такъ какъ, при увеличившейся цѣнѣ на строительный матеріалъ, стоимость средняго крестьянскаго двора въ Ошмянскомъ уѣздѣ превышаетъ 500—600 руб., а у нѣкоторыхъ хозяевъ, живущихъ въ односельяхъ, стоимость построекъ достигаетъ 3.000 рублей.

По окончаніи преній по этому предмету, Комитетъ постановилъ ходатайствовать:

1) Объ учрежденіи въ уѣздѣ должностного лица (архитектора или строительнаго техника съ среднимъ образованіемъ).

Архитектору долженъ принадлежать общій техническо-полицейскій надзоръ въ уѣздѣ, онъ долженъ вѣдать распланировку выгорѣвшихъ деревень и мѣстечекъ и наблюдать за точнымъ исполненіемъ требованій Строительнаго Устава.—Знакомый съ мѣстными условіями, архитекторъ явится органомъ, при посредствѣ и участіи котораго должны издаваться мѣстныя обязательныя постановленія: о составленіи плановъ на построенія селеній, объ употребленіи извѣстнаго строительнаго матеріала, о запрещеніи соломенныхъ крышъ тамъ, гдѣ по развитію народонаселенія и распространенному типу построекъ солома не должна имѣть мѣста, о признаніи строеній опасными по ветхости и другимъ причинамъ и прочее. Только при общемъ руководствѣ на мѣстѣ лица компетентнаго и можно ожидать упорядоченія строительнаго дѣла;

2) объ учрежденіи мѣстныхъ пожарныхъ попечителей.—Въ предѣлахъ небольшого района попечитель обязанъ наблюдать, чтобы постройки не сооружались безъ разрѣшенія; чтобы точно соблюдались предписанныя условія постройки; чтобы постройки содержались исправно и чтобы соблюдались установленныя противопожарныя мѣры. Объ исправленіи замѣченныхъ недостатковъ или нарушеній попечитель предъявляетъ требованіе домохозяину и, если требованіе его немедленно не исполняется, то попечитель сообщаетъ полиціи или архитектору для принятія мѣръ принужденія. Попечителямъ предоставляется право входа въ чужіе дворы и строенія, служба ихъ общественная, краткосрочная и безвозмездная. Въ попечители назначаются всѣ способныя къ тому лица безъ различія сословій; назначеніе принадлежитъ земству, а гдѣ ихъ нѣтъ—губернскому или уѣздному начальствамъ;

3) о разселеніи деревень въ предѣлахъ надѣла отдѣльными дворами или хуторами;

4) о болѣе тщательномъ наблюденіи за выполненіемъ требованій строительнаго устава (узаконенные разрывы) при возведеніи построекъ;

5) (по большинству голосовъ) о воспрещеніи законодательнымъ порядкомъ въ предѣлахъ Сѣверо-Западнаго края крыть постройки соломой, такъ какъ при высокой цѣнѣ на солому и большомъ количествѣ ея, потребномъ на покрытіе крыши, стоимость послѣдней та же, что и крыши изъ огнестойкаго матеріала;

6) о пониженіи акциза на безопасныя спички и увеличенія такового на фосфорныя;

7) объ устройствѣ по деревнямъ и мѣстечкамъ вольнопожарныхъ дружинъ, съ отпускомъ пособія изъ суммъ Губернскаго Взаимнаго Страхованія на приобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ;

8) объ освобожденіи отъ гербоваго сбора и пошлинъ всѣхъ дѣлъ и переписокъ по страхованію строеній взаимныхъ страховыхъ обществъ;

9) о возведеніи общественныхъ на мірскія суммы построекъ лишь изъ огнеупорныхъ матеріаловъ,

и 10) объ обязанности каждый крестьянскій дворъ страховать всѣ свои постройки не менѣе, чѣмъ въ 200 рублей.

## Пунктъ Д.

*Охрана земельныхъ улучшеній и регулирование воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженію).*

А. С. Ивановъ доложилъ заключеніе 1-й Комиссіи по этому вопросу.

Э. О. Захаржевскій заявилъ, что Комиссія не такъ поняла первую часть вопроса; не о такой охранѣ земельного улучшенія говорить этотъ пунктъ.

Предсѣдатель прочелъ докладъ Поневѣжскаго Комитета, высказавшагося за увеличеніе размѣра наказанія за порчу канавъ, пастьбу по молодымъ лѣснымъ насажденіямъ и удобреннымъ лугамъ.

Э. О. Захаржевскій. Въ Сѣверо-Западномъ краѣ главныя улучшенія сводятся къ осушенію полей и луговъ, орошенію суходольныхъ сѣнокосовъ и къ обработкѣ неудобныхъ земель. Чтобы исполнить эту задачу, недостаточно поощренія, необходимо меліоративный кредитъ.

Комитетъ постановилъ ходатайствовать:

- 1) объ увеличеніи размѣра наказанія за порчу канавъ и за пастьбу по молодымъ лѣснымъ насажденіямъ и удобреннымъ лугамъ;
- 2) объ отпускѣ казенными лѣсничествами посадочнаго матеріала на возможно болѣе льготныхъ условіяхъ, съ возложеніемъ обязательства на лѣсничества заготовки этихъ матеріаловъ въ достаточномъ количествѣ для удовлетворенія существующаго спроса
- и 3) о поощреніи частныхъ производителей посадочнаго матеріала.

## Пунктъ Е.

*Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, кражъ, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

И. О. Корвинъ-Милевскій прочелъ докладъ 3-й Комиссіи по этому вопросу.

Е. П. Дахневскій. Требованіе объ измѣненіи 142 ст. Уст. о наказ. налаг. Миров. Судьями, въ виду неправильнаго ея толкованія, мало обосновано. Справедливо, что редакція 142 ст. не перечисляетъ признаковъ самоуправства, но для юриста этого и не требуется. По данному вопросу существуетъ цѣлая литература, и дѣйствующее право предусматриваетъ самозащиту.—Какъ онъ, такъ и прочіе судьи, онъ увѣренъ, понимаютъ и примѣняютъ 142 ст. правильно.

А. С. Ивановъ. Поддерживаетъ заключенія, высказанныя въ докладѣ о неправильномъ примѣненіи судомъ 142 ст., и стоитъ за принятіе Комитетомъ доклада Комиссіи.

Предсѣдатель. Первая часть доклада 3-й Комиссіи по данному вопросу есть не что иное, какъ критика освободительныхъ реформъ Императора Александра II и дѣятельности учреждений и лицъ, проводившихъ эти реформы въ жизнь. Признать эту критику справедливой нельзя, ибо ошибки были неизбежны и въ послѣдствіи замѣчены самимъ же Правительствомъ. Слагаясь подъ вліяніемъ либераль-



наго теченія мысли тогдашняго времени, реформы одинаково относились къ Сѣверо-Западному краю, какъ и ко всей Россіи. Задача Комитета не критиковать прошлое, а указать недуги нынѣшняго сельскаго хозяйства и способы ихъ устраненія. Обращаясь къ примѣненію судьями 142 ст. Уст. о самоуправствѣ, Предсѣдатель поддерживаетъ мнѣніе г. Дахневскаго.

С. Я. Хазбѣевичъ. Не нападая на реформы 1860 годовъ,—мы желаемъ лишь урегулировать наши отношенія къ крестьянамъ и быть увѣренными, что опредѣленія закона и суда станутъ фактами, а не словами.

Предсѣдатель. Пожеланія Комитета объ усиленіи полицейской стражи легко исполнимы увеличеніемъ штата полиціи. Для этого нѣтъ надобности создавать корпусъ жандармовъ.

И. К. Савичъ. Ему извѣстно о предполагающемся увеличеніи штатовъ полицейскихъ урядниковъ.

И. О. Корвинъ-Милевскій. Отъ увеличенія числа урядниковъ населеніе мало выиграетъ, такъ какъ урядникъ, не состоя на военной службѣ и завися отъ мѣстнаго начальства, находится въ рукахъ у сильныхъ волости. Организованная же по-военному, хотя и содержащаяся на мѣстныхъ средствахъ, стража развѣдныхъ стражниковъ, отвѣтственная и подчиненная военному начальству, всегда будетъ аккуратно исполнять караульную службу въ своемъ участкѣ, чего урядники, и при увеличеніи ихъ числа, дѣлать не будутъ.

Предсѣдатель, въ виду разногласія членовъ Комитета, предложилъ разрѣшить вопросъ по большинству голосовъ.

Предсѣдатель, не соглашаясь съ мнѣніемъ г. Корвинъ-Милевскаго, поддерживавшаго мнѣніе 3-й Комиссіи, находитъ, что по вопросу объ упрощеніи судопроизводства по дѣламъ о сопротивленіи властямъ едва ли цѣлесообразно ходатайствовать объ уменьшеніи наказаній и передачѣ этихъ дѣлъ въ Окружный Судъ. Въ какой бы инстанціи дѣла эти ни разсматривались, отъ суда будетъ зависеть признать, если возможно, наличность смягчающихъ вину обстоятельствъ. Лишать же судъ права налагать строгія наказанія невозможно въ интересахъ государственнаго порядка. Въ силу этихъ соображеній Комитету слѣдуетъ высказаться лишь за то, чтобы дѣла о сопротивленіи властямъ разбирались внѣ очереди и въ самомъ непродолжительномъ времени съ момента совершенія преступленія.

Е. П. Дахневскій. 129 ст. Устава Гражд. Судопр., которая обязываетъ судью, по выслушаніи сторонъ, принимать въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства и, опредѣлявъ по убѣжденію совѣсти значеніе и силу доказательствъ, постановлять рѣшеніе, которое не должно противорѣчить закону, признана почему-то 3-ею Комиссіею требующей измѣненія. Съ мнѣніемъ этимъ согласиться нельзя. Въ силу этой статьи, судья долженъ взвѣсить всѣ обстоятельства и, если составители протокола ошиблись, что часто и случается наблюдать, то, конечно, обязанность судьи отвергнуть протоколъ изъ числа доказательствъ и постановить рѣшеніе на основаніи другихъ данныхъ, имѣющихся въ дѣлѣ.

И. О. Корвинъ-Милевскій. Мы хотимъ, чтобы протоколъ былъ обязательнымъ для судьи и чтобы при существованіи протокола судья присуждалъ съ виновнаго слѣдующее въ пользу потерпѣвшаго вознагражденіе, а не отвергалъ по собственному усмотрѣнію силу и значеніе протокола. Кому неизвѣстно значеніе показаній свидѣтелей, допрошенныхъ безъ присяги? Протоколъ долженъ имѣть обязательную силу для судьи, вотъ почему и редакція 129 статьи требуетъ дополненій.

Е. П. Дахневскій. Если заподозрѣвать добросовѣстность судей, то дѣйствительно нужно отмѣнить 129 ст. Уст. Гражд. Суд., эту основу всякаго правосудія.

Тогда нужно ввести полицейскій судъ, рѣшающій дѣло на основаніи безграмотно составленнаго протокола, достовѣрность котораго часто оказывается ничтожною. Возбужденный г. Корвинъ-Милевскимъ вопросъ чисто юридическій, и большинство членовъ Комитета едва ли признаютъ себя компетентными въ разрѣшеніи его.

Въ виду заявленія г. Дахневскаго и предложенія Предсѣдателя, Комитетъ по большинству голосовъ призналъ себя некомпетентнымъ разрѣшать вопросъ о 129 ст. Уст. Гражд. Судопр. и заключеніе Комиссіи по сему предмету не принялъ.

Е. П. Дахневскій. За захватъ чужой собственности послѣ рѣшенія судебного мѣста и возстановленія нарушеннаго владѣнія, кромѣ гражданской отвѣтственности, установлена и уголовная. Такой поступокъ нарушителя и слушника рѣшенія вполне подходитъ подъ 142 ст. Уст. о наказ., а потому, разъ состоялось рѣшеніе гражданскаго суда, то собственникъ въ правѣ даже силою недопустить до владѣнія его имуществомъ, а за самоуправство отвѣтчикъ подвергается уголовной отвѣтственности.—Въ виду сего, пунктъ «В» доклада 3-й Комиссіи ненуженъ.

Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Дахневскаго, пунктъ «В» исключилъ.

И. О. Корвинъ-Милевскій высказывается за установленіе годичнаго срока для исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и 30-лѣтняго срока для земской давности.

Вопросъ объ установленіи предметовъ, которые могутъ быть проданы изъ крестьянскаго хозяйства для пополненія взысканія по частнымъ взысканіямъ въ принципѣ встрѣтилъ сочувствіе у всѣхъ членовъ Комитета.

Предсѣдатель. Для взысканія казенныхъ недоимокъ въ ст. 295 ст. общ. полож. о кр. особ. прилож. къ IX т. изд. 1902 г. точно перечислены предметы, которые могутъ быть проданы, а потому Комитету остается высказаться за желательность примѣненія этой статьи и къ частнымъ взысканіямъ.

---

По выслушаніи доклада и высказанныхъ по сему вопросу мнѣній г.г. членовъ, Комитетъ находитъ:

а) что постановка такого вопроса въ культурной странѣ, имѣющей для охраны собственности уголовные законы и уголовные суды, подтверждаетъ извѣстное начало, что практическое дѣйствіе законовъ зависитъ не такъ отъ ихъ содержанія, какъ отъ способа примѣненія въ ежедневной жизни, что всѣ мѣропріятія должны клониться къ тому, чтобы опредѣленія закона и суда стали фактами, а не словами, и чтобы людямъ низшихъ земледѣльческихъ классовъ было внушено, что послѣ 40 лѣтъ ихъ приравненія къ высшему, пора имъ чувствовать себя не только равноправными со всякимъ, но равнообязанными и равноотвѣтственными гражданами;

б) что дѣйствительная охрана сельскохозяйственной собственности должна состоять не только въ наказаніи, но и въ предупрежденіи злоупотребленій. Нынѣ русская деревня со своими десятскими и сотскими такъ же беззащитна, какъ любая пустыня. Убийства почти всегда остаются неразслѣдованными, поджоги безусловно, а мелкія формы хищничества играютъ въ жизни простаго деревенскаго жителя не меньшую роль, чѣмъ нормальный трудъ. Конокрадство, отъ котораго онъ страдаетъ, выросло именно на тѣхъ же условіяхъ, которыми ежедневно пользуется деревенское населеніе, и нельзя его избавить отъ этого зла иначе, какъ только посредствомъ надзора. Для того, чтобы наше сельское хозяйство могло хотя бы на скромномъ разстояніи слѣдовать за своими западными соперниками, необходимо, чтобы оно пользовалось предупредительною охраною.

в) что 142 ст. Уст. о наказ. налаг., миров. судьями, требуетъ болѣе точныхъ указаній признаковъ самоуправства и хотя нашъ общій законъ уголовного судопроизводства (Улож. о нак. ст. 101) признаетъ права необходимой личной обороны не менѣе категорически, чѣмъ западныя законодательства, но на практикѣ 142 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., превратила его въ мертвую букву;

г) что нельзя не указать на странность нашего уголовного права, въ силу котораго крестьянинъ, если онъ захватилъ лежащихъ при дорогѣ дровъ, подвергается наказанію за кражу, а если онъ съ обдуманнѣмъ намѣреніемъ выѣхалъ изъ дому, срубилъ и свезъ нѣсколько цѣнныхъ сосенъ или дубовъ, отвѣчаетъ только за пользование чужимъ имуществомъ. Эта оригинальная разница даже не имѣетъ оправданія юридической тонкости, будто стоящій на корнѣ пень составляетъ недвижимость, такъ какъ она распространяется и на валежникъ. Такса за потравы слишкомъ высока, особенно для искусственныхъ травъ и посѣвовъ;

и д) что всевозможныя уголовныя или полицейскія мѣры для пресѣченія крестьянскихъ захватовъ и злоупотребленій совокувно не окажутъ и половины результата, котораго отъ нихъ можно ожидать, благодаря редакціи ст. 973 п. 10 Уст. Гражд. Судопр. и придаваемому ей на практикѣ толкованію, такъ какъ вынѣ громадное большинство русскаго народонаселенія состоитъ въ своихъ имущественныхъ отношеніяхъ къ меньшинству одновременно полноправными и безответственными людьми,—достаточно имъ для этого голословнаго заявленія ихъ же брата, волостного старшины, что ихъ имущества въ неограниченномъ количествѣ необходимо для ихъ хозяйства. То, что не могутъ сдѣлать даже Правительствующій Сенатъ и Государственный Совѣтъ, то есть освободить частное лицо отъ исполненія гражданскаго судебнаго рѣшенія, можетъ въ каждой деревнѣ сдѣлать простолюдинъ, на три года облеченный званіемъ волостного старшины. Благодаря этому, крестьянинъ можетъ спокойно обманывать гражданъ другихъ сословій, причинять имъ путемъ потравъ, порубокъ, захватовъ всякіе убытки и спокойно пользоваться плодами своихъ хищеній, всякій разъ укрѣпляя въ народномъ понятіи убѣжденіе, что крестьянину вечно опасаться ни закона ни суда. Для такой чрезвычайной привилегіи зашитки ея находятъ только два слишкомъ слабыя основанія: 1) желаніе освободить крестьянъ отъ эксплуатаціи кулаковъ и 2) желаніе обезпечить ихъ хозяйство во избѣжаніе накопленія податныхъ недоимокъ. Первый аргументъ по всей справедливости требовалъ бы предоставленія мѣщанамъ, дворянамъ и прочимъ сословнымъ представителямъ права устранять взысканія по судебнымъ рѣшеніямъ. Съ другой стороны, сравнительно небольшой интересъ казны не стоитъ деморализаціи всего народа путемъ такого косвеннаго покровительства всѣмъ слабымъ и дурнымъ человѣческимъ инстинктамъ. При близкомъ разсмотрѣніи этого вопроса нужно различить: 1) взысканія вслѣдствіе личныхъ или наслѣдственныхъ обязательствъ по договорамъ, для которыхъ можно допустить нѣкоторую снисходительность, потому что несостоятельность можетъ совершенно не зависѣть отъ воли должника, да и кредиторъ могъ заранѣе принять въ расчетъ возможность неисполненія, и 2) взысканія за убытки по произвольнымъ дѣяніямъ, особенно такимъ, которыя предусмотрѣны уголовными законами; для нихъ нужно быть безпощаднымъ и потому, что виновный всегда имѣетъ возможность не совершать вредныхъ дѣяній, и потому, что снисходительность въ отношеніи виновнаго составляетъ грубую несправедливость въ отношеніи его жертвы.

Не имѣется основаній, чтобы законъ, который въ 9 пунктахъ 973 ст. Уст. Гражд. Судопр. опредѣлилъ предметы, не подлежащіе описи для должниковъ всѣхъ сословій, не могъ сдѣлать того же и для крестьянъ.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, Комитетъ постановилъ признать **необходимымъ**:

1) учрежденіе на каждое сельское общество одного полевого сторожа, чуждаго мѣстности, назначаемого не сельскою, а уѣздною властью, оплачиваемого на **совмѣстный счетъ всѣхъ жителей**, не имѣющаго никакого собственнаго хозяйства и обязаннаго постоянно обходить свой районъ—всякія поправки, похищенія, поврежденія и т. п. прекращать безъ особеннаго ходатайства пострадавшаго, о совершенныхъ—его предупреждать, составлять акты по своему почину, оказывать пострадавшимъ фактическую, хотя бы вооруженную помощь (а также слѣдить за состояніемъ дорогъ и о нужныхъ починкахъ увѣдомлять, кого слѣдуетъ);

2) учрежденіе для всѣхъ нормально населенныхъ губерній Россіи особой вооруженной стражи, съ войсковою организаціею, на образецъ западно-европейскихъ корпусовъ жандармовъ, на обязанности которыхъ возложить: слѣдить за порядкомъ, за подозрительными лицами и своимъ всегда возможнымъ появленіемъ парализовать дѣйствія конокрадовъ и поджигателей; оказывать фактическую помощь, кому нужно, и составлять всегда готовую силу для быстрого, безъ особыхъ переписокъ и командировокъ, исполненія всѣхъ законныхъ судебныхъ или административныхъ постановленій;

3) чтобы путемъ дополненія 142 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., было **возстановлено дѣйствительное практическое начало общаго Уложения о наказаніяхъ** и чтобы признаки преступленія самоуправства были опредѣлены такъ, чтобы 142 ст. не могла возбуждать сомнѣній относительно примѣненія 101 ст. Улож. о наказ.;

4) чтобы дѣла о сопротивленіи властямъ разбирались **внѣ очереди** и наказаніе слѣдовало бы въ самомъ непродолжительномъ времени съ момента совершенія преступленія;

5) увеличить наказаніе за похищеніе въ лѣсахъ и приравнять эти проступки къ кражамъ (наказывать виновныхъ по 169 и 170 ст. Уст. о наказ.);

6) чтобы ограниченіе взысканія съ крестьянъ состояли только въ слѣдующемъ: а) для взысканій по обязательствамъ, договорамъ или наслѣдству въ исключеніи строго необходимыхъ для существованія хозяина и хозяйства предметовъ, т. е. надѣла, одной лошади, одной коровы, сохи, бороны и телѣги, сѣмянъ, хлѣба по два пуда на душу въ мѣсяць до будущаго урожая и фуража по одному пуду въ сутки до будущей весны, и б) для взысканій за убытки, происходящіе отъ всякихъ самовольныхъ дѣяній, только жилою избою, необходимою домашнею рухлядью, одеждою и харчами на одинъ мѣсяць. Даже надѣлъ земли долженъ бы подлежать взысканію въ формѣ отдачи въ аренду до 12 лѣтъ;

и 7) установленіе годичнаго срока для подачи жалобъ по искамъ о **возстановленіи нарушеннаго владѣнія** и тридцатилѣтняго срока для земской давности.

### Пунктъ Ж.

*Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

И. О. Корвинъ-Милевскій прочелъ докладъ 3-ей Комиссіи по этому вопросу. Выслушавъ докладъ, Комитетъ находитъ, что:

1) въ Виленской губерніи, если оставить, какъ касающіяся пункта Ч. программы Особаго Совѣщанія, **чрезполосія крестьянскихъ надѣловъ между собою, можно сказать, что чрезполосіе, непріятное въ одиночныхъ случаяхъ, не составляетъ особеннаго сельскохозяйственнаго бѣдствія;**

2) тамъ, гдѣ оно существуетъ между помѣщичьими и крестьянскими угодьями, **главнымъ образомъ благодаря оставшимся за помѣщикомъ участкамъ** (подъ назва-

ніемъ пустошей, незаселенныхъ во время упраздненія крѣпостного права), устраненіе ихъ путемъ добровольныхъ сдѣлокъ встрѣчаетъ препятствіе въ недоверіи какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ;

3) помѣщики недоверчиво смотрятъ на подобныя сдѣлки съ крестьянами, имѣвшія донинѣ всегда невыгодный результатъ. Другіе же предпочитаютъ пока оставить за собою чрезполосныя удобныя земли, какъ готовый способъ для разверстанія сервитутовъ;

4) у крестьянъ сорокалѣтній опытъ систематической къ нимъ снисходительности укрѣпилъ такія понятія и надежды, что они не допускаютъ мысли о какой-либо территоріальной сдѣлкѣ съ помѣщиками иначе, какъ на львинныхъ условіяхъ,

и 5) кромѣ того, прямая замѣна чрезполосныхъ земель въ Виленской губерніи очень затрудняется вслѣдствіе чрезвычайной разницы въ цѣнности даже очень близко расположенныхъ одинъ отъ другого земельныхъ участковъ. Часто изъ трехъ смежныхъ десятинъ средняя, суглинистая, плодородная, стоитъ въ десять разъ дороже верхней, чисто песчаной, и въ три раза дороже нижней, на которой, при избыткѣ сырости, все пропадаетъ.

При такихъ условіяхъ единственный исходъ состоитъ во взаимной куплѣ-продажѣ.

Но здѣсь стоятъ на преградѣ исключительные законы, спеціальные для Западнаго края, благодаря которымъ туземные дворяне, мѣщане и крестьяне или совершенно лишены права приобрѣтенія земельной собственности, или допускаются къ нему въ ограниченныхъ размѣрахъ.

А отъ разрѣшаемыхъ крестьянамъ покупокъ (обществами, деревнями или товариществами) они упорно уклоняются; вѣковая привычка къ личной и наслѣдственной собственности воспитала у нихъ глубокое чувство индивидуализма.

Желаемыя замѣны чрезполосностей пойдутъ болѣе успѣшно, если онѣ состоятся одновременно съ предполагаемымъ расселеніемъ крестьянъ и съ упраздненіемъ сервитутовъ.

### Пунктъ 3.

*Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Предсѣдатель прочиталъ докладъ IV Комиссіи по этому предмету.

И. О. Корвинъ-Милевскій, признавая мѣры, проектируемыя Комиссіею, весьма полезными, находитъ нужнымъ установить для дорожныхъ депутатовъ какой-либо знакъ, считаетъ также полезнымъ соединить въ одномъ лицѣ должности завѣдывающаго военно-конскимъ участкомъ и дорожнаго депутата.

А. С. Ивановъ. Завѣдывающіе военно-конскими участками имѣютъ такую массу занятій, что совмѣщеніе этихъ должностей невозможно.

Комитетъ присоединяется къ мнѣнію г. Иванова.

Въ Ошмянскомъ уѣздѣ дороги содержатся въ плохомъ состояніи. Рекомендуемыя мѣры и пожеланія о переводѣ натуральной дорожной повинности въ денежную свидѣтельствуютъ, что лица, дававшія свое мнѣніе по данному вопросу, упустили изъ виду 286 ст. IV т. Уст. о зем. повин., на основаніи которой никакая

въ губерніи натуральная повинность не можетъ быть переведена на денежную безъ положительно изъявленнаго на то желанія обывателей, отправляющихъ ее натурой. Лишать же законодательнымъ путемъ населеніе этого права едва ли цѣлесообразно. Изъ представленныхъ мнѣній заслуживаетъ особаго вниманія мнѣніе г. Дембовецкаго, который признаетъ существующія узаконенія т. XII Уст. Пут. Сообщ. вполне достаточными, чтобы дороги общаго пользованія находились въ исправности, особенно послѣ весьма полезнаго законодательнаго распоряженія о составленіи по губерніямъ дорожнаго капитала изъ земскихъ суммъ, шедшихъ дотолѣ на иныя назначенія.

Виленская губернія усѣяна валунами, обременяющими земледѣліе и, будь инициатива, можно бы легко и очень дешево создать цѣлую сѣть дорогъ съ искусственно укрѣпленнымъ полотномъ; между тѣмъ въ губерніи вовсе нѣтъ шоссейныхъ путей, а они сторицею оплатились бы развитіемъ благосостоянія, промышленности, торговли, уменьшая треніе въ четыре раза и допуская увеличеніе груза на 50<sup>o</sup>/. Даже во Франціи, странѣ наилучшихъ грунтовыхъ дорогъ, пути, подобно нашимъ торговымъ и проселочнымъ, содержатся натуральною повинностью, и дорожные сторожа слѣдятъ за каждою ямкою, легко исправимою, чтобы не превратилась въ трудный ухабъ, а у насъ есть дороги, не починявшіяся десятками лѣтъ.

Польза требовала бы установить нѣкоторыя облегченія и улучшенія: полотно почтовыхъ дорогъ сузить для ремонта съ 30 саж. на половину, въ виду того, что съ умноженіемъ рельсовыхъ путей почтовое сообщеніе значительно уменьшилось, ремонтъ переложить съ натуральной повинности на общій губернский сборъ и дорожный капиталъ. Натуральной повинности оставить однѣ торговыя дороги, между мѣстами значительнаго торговаго или иного движенія. Опредѣлить максимальное число рабочихъ дней для каждаго отбывающаго изъ окрестныхъ поселеній повинность и возложить на него отвѣтъ за неисправное содержаніе участка, какъ это существуетъ въ хозяйственно развитыхъ губерніяхъ Привислянскихъ, Балтійскихъ и Финляндскихъ; установить денежную помощь отъ особаго дорожнаго сбора въ существующій дорожный капиталъ съ акціонерныхъ и крупныхъ промышленныхъ предпріятій, чтобы по справедливости уравнивать тягость собственниковъ земли и грузоотправителей. Дополнить законъ требованіемъ объ исправленіи санныхъ дорогъ, превосходящихъ качествомъ всякое шоссе, въ порядкѣ ли наихудшаго пути или представляющей собою узкую, высоко наѣзженную ленту съ ухабами на ней и рылыми, низкими обочинами. Возстановить упраздненные лѣтъ 18 тому назадъ административнымъ мѣстнымъ распоряженіемъ бесплатныя должности дорожныхъ депутатовъ изъ землевладѣльцевъ, при существованіи коихъ дороги Виленской губерніи были бы въ порядкѣ.

Комитетъ, соглашаясь въ принципѣ съ мнѣніемъ г. Дембовецкаго, считаетъ необходимымъ указать на тѣ недостатки, которые бы желательно было исправить въ организаціи дорожнаго хозяйства и чѣмъ, по мнѣнію Комитета, слѣдовало бы дополнить законъ по этому предмету.

Плохое состояніе дорогъ объясняется, по мнѣнію Комитета, какъ слабымъ надзоромъ сельскихъ должностныхъ лицъ и чиновъ полиціи, такъ равно и неравномернымъ распредѣленіемъ натуральной повинности между всѣми сословіями мѣстнаго населенія, а главное—отсутствіемъ на мѣстѣ органа съ широкими полномочіями, ведущаго спеціальное дорожное хозяйство въ уѣздѣ. Возложивъ на чиновъ полиціи и сельскихъ должностныхъ лицъ, обремененныхъ и безъ того массой другихъ неотложныхъ дѣлъ, въ числѣ прочихъ обязанность наблюденія за дорогами, конечно, нельзя ожидать и даже требовать точнаго исполненія закона.

Широта компетенціи полиціи является причиной, оправдывающей слабый надзоръ за дорогами. Да и при томъ привлеченіе лицъ къ отвѣтственности по 29 ст. Уст. о нак. за неисполненіе требованій полиціи, за непочинку дорогъ, въ рѣдкихъ случаяхъ достигаетъ своей цѣли, такъ какъ наказаніе за проступокъ слѣдуетъ не сейчасъ же, а спустя довольно долгое время, и пока полиція приступитъ къ починкѣ дороги на счетъ виновнаго, дорога остается непочиненной. Въ виду переживаемаго сельскимъ населеніемъ и земледѣльческимъ классомъ въ теченіе ряда лѣтъ сельскохозяйственнаго кризиса, слѣдовало бы облегчить землевладѣльцамъ тяжесть натуральной дорожной повинности, которую, въ силу закона, должны нести на своихъ плечахъ одни землевладѣльцы, тогда какъ фабриканты, заводчики, желѣзныя дороги, акціонерныя компаніи, портящіе своими грузами полотно дорогъ, освобождены отъ участія въ починкѣ дорогъ. Правда, съ документовъ купцовъ, промышленниковъ, заводчиковъ взимается извѣстный процентъ въ губернской земскій сборъ, часть котораго идетъ на сооруженіе мостовъ, подъѣздныхъ путей, но тотъ же сборъ платятъ всѣ землевладѣльцы, обязанные, сверхъ того, и натуральной повинностью. Справедливость требуетъ привлечь фабрикантовъ, заводчиковъ, акціонерныя компаніи и желѣзныя дороги къ участію въ починкѣ и сооруженіи подъѣздныхъ путей и другихъ дорогъ мѣстнаго пользованія, для чего слѣдовало бы обложить ихъ извѣстнымъ процентомъ съ доходности предпріятія, въ уѣзднородорожный капиталъ. Необходимо также освободить населеніе отъ обязанности починять военнотелеграфныя дороги и таковыя, какъ имѣющія общегосударственное значеніе, содержать на средства Государственнаго Казначейства. На земскія суммы и особый дорожный капиталъ содержать лишь сооруженія на торговыхъ дорогахъ и устраивать подъѣздные пути къ мѣстечкамъ и городамъ. Устройство же подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ возложить на обязанность желѣзнодорожныхъ обществъ. Распредѣливъ дороги между государствомъ и населеніемъ, необходимо установить на мѣстахъ фактической контроль за исполненіемъ законоположеній о дорожной повинности, оставивъ за полиціей общій надзоръ за состояніемъ дорогъ (какъ то существуетъ въ земскихъ губерніяхъ, 283 ст. IV т.), учредить въ каждой волости должности дорожныхъ депутатовъ, а въ уѣздахъ—дорожные коммисіи (преобразовать въ таковыя нынѣ существующія совѣщанія).

Въ виду изложенныхъ соображеній Комитетъ постановилъ признать желательнымъ:

### I.

1) учрежденіе въ уѣздѣ дорожной коммисіи, въ число членовъ которой, кромѣ должностныхъ лицъ, входящихъ въ нынѣ существующія совѣщанія, должны войти землевладѣльцы, дорожные депутаты отъ каждой волости, назначенные Губернаторомъ;

2) предоставить дорожнымъ коммисіямъ право распоряжаться по уѣзду суммами земскаго сбора, упдающими на долю уѣзда изъ общаго губернскаго и дорожнаго капитала;

3) возложить на дорожныя коммисіи обязанность чрезъ каждые три года пересматривать дорожное расписаніе, распредѣлять участки между населеніемъ, принимать содержаніе нѣкоторыхъ торговыхъ дорогъ на счетъ земскихъ сборовъ, опредѣлять максимальное количество рабочихъ дней для cadaго отбывающаго натуральную повинность и возложить на послѣднихъ отвѣтственность за неисправное содержаніе участковъ;

4) предоставить комиссії право издавать обязательныя постановленія по дорожной части съ тѣмъ, чтобы за неисполненіе таковыхъ постановленій, исполнительные органы его, дорожные депутаты, могли налагать немедленно денежное взысканіе, которое должно взыскиваться полиціей и сельскимъ начальствомъ;

5) учредить при комиссіяхъ въ уѣздахъ должности дорожныхъ инженеровъ (нынѣ дорожные инженеры живутъ въ губернскомъ городѣ и состоятъ при Губернскомъ Распорядительномъ Комитетѣ);

6) предоставить комиссії больше инициативы по починкѣ дорогъ и возложить на нее приведеніе въ исполненіе проектовъ сооруженій подряднымъ или хозяйственнымъ способомъ;

7) учредить въ комиссії должность члена дѣлопроизводителя по дорожной части, который бы съ дорожнымъ инженеромъ и дорожнымъ депутатомъ отъ волости приводилъ въ исполненіе порученія Комиссіи по надзору за дорогами и дорожными сооруженіями,

и 8) отпускать ежегодно изъ дорожнаго капитала средства на веденіе дѣлопроизводства комиссіи.

*Права и обязанности дорожныхъ отъ каждой волости депутатовъ.*

А) Въ каждую волость Губернаторъ назначаетъ на три года дорожнаго депутата изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, который несетъ свои обязанности безвозмездно;

Б) На обязанность дорожнаго депутата возлагается наблюденіе за исправностью всѣхъ дорогъ, находящихся въ волости;

В) При неисправности участковъ дорожный депутат своею властью налагаетъ денежное взысканіе съ виновнаго въ дорожный капиталъ волости, не свыше 10 руб. каждый разъ;

Г) Штрафъ этотъ взыскивается полиціей и сельскимъ начальствомъ немедленно по полученіи сообщенія депутата;

Д) Требованіе депутата о немедленной починкѣ или исполненіи натуральной повинности предъявляется непосредственно или чрезъ чиновъ сельской полиціи (старшинъ, старость, десятскихъ), которые, въ силу 74 ст. прилож. къ IX т. изд. 1902 г., повуждаютъ упорныхъ и налагаютъ взысканіе;

Е) Дорожный депутат состоитъ дѣйствительнымъ членомъ Комиссіи и имѣетъ право голоса наравнѣ съ прочими членами, назначенными Правительствомъ;

Ж) Какъ членъ дорожной комиссіи, онъ обязанъ доставлять свои соображенія по починкѣ дорогъ въ его волости, наблюдаетъ за приведеніемъ въ исполненіе всѣхъ работъ, производимыхъ въ районѣ его волости и исполняетъ всѣ порученія, даваемыя ему дорожной комиссіей;

З) Дорожный депутатъ обязанъ въ предѣлахъ своей волости участвовать въ качествахъ члена при производствѣ дорожнымъ инженеромъ работъ и сооруженій хозяйственнымъ способомъ;

И) Распоряжаться немедленной починкой дорожныхъ сооруженій, въ случаѣ неисправности, на счетъ виновныхъ, для чего изъ губернскаго земскаго сбора отпускать въ распоряженіе депутата авансомъ 100 руб., расходъ изъ коего долженъ быть взыскиваемъ немедленно полиціей съ виновныхъ въ государственный налогъ въ безспорномъ порядкѣ.

*Примѣчаніе.* Предоставленіе права депутатамъ налагать на виновныхъ отвѣтственность и взысканіе штрафа немедленно имѣетъ цѣлью упрощеннымъ порядкомъ ускорить репрессію и сдѣлать эту должность почетной въ глазахъ населенія.



1) Жалобы на неправильныя дѣйствія депутата приносятся дорожной комиссiи, но принесенiе жалобы не останавливаетъ исполненiя распоряженiя или взыскаиiя штрафа съ виновнаго;

К) О наложенiи штрафа депутатъ долженъ составлять мотивированное постановленiе.

## II.

Ходатайствовать объ отнесенiи на счетъ государства сооруженiя и ремонта военно-коммуникационныхъ путей.

## III.

Обложить процентнымъ сборомъ съ дохода фабрики, заводы и акционерныя компанiи въ пользу мѣстныхъ дорогъ, сверхъ процентнаго сбора, взимаемаго съ нихъ въ земскiй капиталъ.

## IV.

Возложить на желѣзныя дороги устройство подъѣздныхъ путей къ станциямъ желѣзныхъ дорогъ на протяженiи 5 верстъ, такъ какъ исправленiе этихъ участковъ въ виду большого количества грузовъ, непосильно мѣстному населенiю, и

## V.

Высказаться за дополненiе закона требованiемъ исправленiя санныхъ дорогъ.

## Пунктъ II.

*Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданiя наилучшихъ условiй для развитiя сельскаго хозяйства (сроки, мелiорации, аренда надѣльной земли и ндѣръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).*

И. О. Корвинъ-Милевскiй прочелъ докладъ III Комиссiи по этому вопросу который и вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣнiй между докладчикомъ и г. Дахневскимъ.

Е. П. Дахневскiй. Комиссiя ошибочно истолковываетъ статьи новаго проекта закона объ арендахъ и пожеланiя, высказанныя ею, внесены въ проектъ будущаго гражданскаго уложенiя.

Обмѣнъ мнѣнiй между г. Дахневскимъ и г. Корвинъ-Милевскимъ носилъ чисто юридическiй характеръ. Большинство членовъ Комитета незнакомы съ новымъ проектомъ Гражданскаго Уложенiя, а потому Предсѣдатель предложилъ Комитету, не входя въ обсужденiе правильности или неправильности проекта того закона, ходатайствовать, чтобы нижеизложенныя соображенiя были приняты во вниманiе при изданiи новаго закона объ арендахъ.

Комитетъ, не входя въ обсужденiе доклада по существу, постановилъ: просить принять во вниманiе, при изданiи новаго гражданскаго уложенiя, слѣдующiя соображенiя:

Пересмотръ законодательства объ арендахъ имѣетъ для сельскаго хозяйства въ нечерноземной Россiи громадное значенiе. Аренды въ Виленской губернии не

только мелкихъ земельныхъ участковъ, но и крупныхъ хозяйствъ, очень распространены и должны еще развиваться потому, что въ нечерноземной полосѣ сельское хозяйство принимаетъ форму фермерскаго хозяйства, со многими мелкими отраслями, требующими такой степени заботливости, которой нельзя ожидать отъ наемныхъ приказчиковъ. Поэтому арендованію суждено развиваться и во внутренней Россіи.

Донныѣ немало препятствовала распространенію аренды замѣчательная молчаливость нашего гражданскаго закона.—Недостатокъ этотъ будетъ въ значительной степени устраненъ введеніемъ новаго Гражданскаго Уложенія, которое въ ст. 277—322 отводитъ арендному договору подобающее мѣсто. Теперь достаточно выразить пожеланіе, чтобы новое узаконеніе, какъ можно скорѣе вошло въ жизнь, и указать на тѣ пробѣлы или несогласности съ жизненными условіями и интересами сельскаго хозяйства, которыя встрѣчаются въ этомъ проектѣ.

1) Важный пробѣлъ состоитъ въ слѣдующемъ: хотя для свѣдущаго юриста нѣтъ сомнѣній, что проектируемое узаконеніе не затрагиваетъ общаго начала о свободѣ условій между договаривающимися (нынѣ ст. 1528 и 1530 Зак. Гражд.), но далеко не всѣ лица, коимъ предстоитъ въ будущемъ заключать арендные договоры или даже судить о нихъ, будутъ юристы, а потому детальность указаній новаго узаконенія, въ сравненіи съ закономъ прежняго и отсутствіе повторенія о полной свободѣ контрактовъ (ст. 1691) могутъ легко произвести впечатлѣніе, будто новый законъ устанавливаетъ только обязательныя, имъ же опредѣленные условія. Потому повтореніе въ началѣ проектируемой главы V книги V старой ст. 1691 было бы очень полезнымъ.

2) При опредѣленіи нормальныхъ условій для арендъ сельскихъ имѣній было бы большою ошибкою увлекаться особою свисходительностью для нанимателя и тѣмъ ставить наймодавца въ опасныя условія. Подобныя стремленія всегда ведутъ къ противоположнымъ результатамъ. Опасныя для хозяина законныя условія объ арендѣ неминуемо заставятъ его или отказаться отъ сдачи въ аренду, лишая его дохода, арендатора—поля, для труда, или требовать обременительныхъ для послѣдняго денежныхъ гарантій и особыхъ условій. Проектъ Гражданскаго Уложенія представляетъ именно такую опасность; не благодаря своимъ дѣйствительнымъ тенденціямъ (признаніе залоговаго права за наймодавцемъ доказываетъ противное), а благодаря тому, что проектъ послѣдовалъ неудачному примѣру кодекса Наполеона и, установилъ много общихъ правилъ для всѣхъ родовъ найма, теряя изъ виду, что наемъ городскихъ жилыхъ помѣшеній и наемъ сельскихъ имѣній въ формѣ, способѣ и результатахъ пользованія таковымъ не имѣютъ ничего общаго, кромѣ юридическаго названія. При наймѣ квартиры или дома, особенно въ городѣ, наниматель предвидитъ и желаетъ имѣть по возможности пассивное пользованіе, а вся активная, хозяйственная роль остается за наймодавцемъ. Поэтому отъ нанимателя требуется только уплата, никакихъ дѣйствій и воздержаніе отъ поврежденій. Наоборотъ, при наймѣ сельскихъ имѣній вся активная, хозяйственная роль переходитъ къ нанимателю, а наймодавецъ имѣетъ главнымъ образомъ въ виду переходъ къ пассивному положенію, отрицательному, т. е. воздержанію отъ препятствованія дѣятельности арендатора.

Смѣшеніе такихъ разнородныхъ отношеній, особенно невыгодно, даетъ проектируемая 287 ст.: «Наймодавецъ обязанъ приводить въ нанятомъ имуществѣ всѣ необходимыя починки, кромѣ лишь тѣхъ, которыя въ силу договора или по мѣстному обычаю, возлагаются на нанимателя». Это постановленіе, совершенно нормальное и обычное для найма квартиръ, домовъ и т. под., для найма сельскихъ имѣній

противоестественно и противно обычаямъ. Если на собственника имѣнія возложить обязанность ремонтировать постройки, то аренда, получаемая съ имущества, не покроетъ расходовъ на ремонтъ, ибо:

а) въ хуторѣ, приносящемъ 50 р. арендной платы, имѣются 4 постройки, а въ хуторѣ, приносящемъ 500 р. аренды, болѣе 10 сельскохозяйственныхъ построекъ;

б) во избѣжаніе большихъ затратъ, постройки возводятся самыя простыя, изъ непрочныхъ матеріаловъ, мѣстными рабочими, и потому нуждаются въ постоянныхъ починкахъ;

в) послѣднія составляютъ извѣстную часть нормальныхъ сельскохозяйственныхъ работъ и для хозяина-арендатора, располагающаго упряжью, собственными рабочими, эти починки, совершаемыя по утрамъ въ дождливые дни, а главное своевременно, вызываютъ небольшой расходъ, тогда какъ для владѣльца, живущаго вдалекѣ, тотъ же расходъ увеличился бы въ 10 разъ;

г) благодаря климату, непрочности матеріаловъ, слабости конструкціи и небрежности людей, постройка, могущая при своевременномъ ремонтѣ простоять десятки лѣтъ, рухнетъ черезъ годъ, если во-время не произвести ремонтъ; арендаторъ же, не обязанный контрактомъ починять строенія, конечно, своевременно не извѣстилъ бы вотчинника, чѣмъ и принесъ бы ему громадный вредъ.

Вотъ почему наврядъ ли въ цѣлой Россіи встрѣтится арендный договоръ на наемъ сельскаго имѣнія, содержащій условіе, проектируемое 287 ст.

Но въ такомъ случаѣ пѣтъ основанія придать ст. 287 видъ нормальнаго обязательства для сельскихъ арендъ.

Оговорка о мѣстномъ обычаяхъ, какъ будетъ указано ниже, составляетъ не гарантію, а лишнюю опасность.

Во всѣхъ арендныхъ договорахъ, встрѣчающихся въ Сѣверо-Западномъ краѣ, всѣ починки существующихъ и принятыхъ арендаторомъ строеній, заборовъ, канавъ и т. п. производятся имъ же, и онъ обязанъ сдать ихъ въ той же степени прочности, въ которой ихъ получилъ, а владѣлецъ обязанъ отпущать ему строительный матеріалъ, за исключеніемъ соломы на крыши. Доставка всѣхъ матеріаловъ лежитъ на обязанности арендатора.

Проектируемая статья 281, допускающая словесные договоры до 300 руб. ежегодной платы и на три года, не представляетъ затрудненій для городскихъ наймовъ, но безъ поправки кодекса Наполеона, она для сельскихъ наймовъ очень опасна. Въ городѣ условія найма всегда почти одинаковы. Цѣна каждой квартиры извѣстна, для сроковъ установленъ всѣмъ извѣстный и городскими думами признанный день, словомъ, для суда почти нѣтъ мѣста для сомнѣній. Въ деревнѣ рѣшающее значеніе имѣютъ свидѣтельскія показанія, въ общемъ не заслуживающія довѣрія, а потому желательно, чтобы, при отсутствіи письменнаго договора, заявленію наймодавца относительно цѣны и срока было придаваемо исключительное значеніе, съ правомъ для наемателя вызвать владѣльца къ присягѣ.

При разрѣшеніяхъ въ судебныхъ инстанціяхъ дѣлъ объ арендахъ слѣдуетъ по возможности умалить значеніе свидѣтельскихъ показаній, а обычное право совершенно устранивъ.

Свидѣтельскія показанія должны быть допускаемы только при отсутствіи другихъ доказательствъ.

Проектируемая статья 289 для найма квартиръ и т. п. не подлежитъ критикѣ, но требуетъ дополненія для найма сельскихъ имуществъ. Кромѣ денежныхъ повинностей, которыя справедливо, за отсутствіемъ особаго условія, слѣдуетъ возложить на наймодавца, могутъ быть разныя повинности въ натурѣ (починка дорогъ, до-

ставка матеріаловъ и т. п.), облагающія хозяйство, и онѣ должны быть отнесены на счетъ арендатора.

Статья 292, совершенно основательная для найма жилыхъ помѣщеній, нуждается въ разъясненіи въ части первой относительно земельныхъ арендъ. Упомянутая здѣсь ст. 273 Уст. Граж. Судопр. исключаетъ отъ взысканія «движимость крестьянъ, признаваемую необходимою въ крестьянскомъ хозяйствѣ». Признаніе необходимою въ крестьянскомъ хозяйствѣ движимости зависитъ отъ старшины, который и не постѣсняется признавать «необходимыми въ хозяйствѣ» 15 штукъ скота, нѣсколько сотъ пудовъ хлѣба и даже сворованный и приготовленный для постройки лѣсной товаръ, изъ-за котораго взысканіе производится. Желательно ясное заявленіе, что п. 10 ст. 973 не касается имущества крестьянина на арендуемомъ хозяйствѣ.

3) Ст. 317 п. 2 и 3 проекта слѣдуетъ измѣнить для обѣихъ формъ найма имуществъ, какъ слишкомъ тяжелую для наймодавца. Невнесеніе насмной платы уже за одинъ срокъ составляетъ само по себѣ такое крупное нарушеніе договора, что нельзя принудительно предоставлять далѣе нанимателю даровое пользованіе предметомъ найма противъ воли владѣльца. Залоговое право не всегда обезпечиваетъ. Условіе п. 2, чтобы злоупотребленіе было совершено «несмотря на возраженіе наймодавца», требуетъ отъ послѣдняго почти невозможнаго надзора.

4) Странно, что проектъ вовсе не предусматриваетъ случаевъ пререканій между наймодавцемъ и нанимателемъ въ случаѣ пожара.

Самымъ близкимъ къ истинѣ является кодексъ Наполеона, который гласитъ (ст. 1733), что наниматель «отвѣчаетъ за пожаръ, развѣ онъ докажетъ, что пожаръ случился по неожиданной случайности, непреодолимой силѣ, или вслѣдствіе строительнаго недостатка въ самомъ зданіи, или же что пожаръ распространился отъ сосѣдняго строенія».

Не менѣе желательнымъ было бы предвидѣть взаимныя отношенія контрагентовъ касательно страхованія и полученія страхового вознагражденія. Молчаніе проекта Гражданскаго Уложенія объясняется смѣшеніемъ городскихъ и сельскохозяйственныхъ наймовъ; въ городѣ наймодавецъ страхуетъ свой домъ, наниматель свою мебель, и одинъ другого игнорируетъ.

Въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ арендныхъ договорахъ хорошо управляемыхъ имѣній всего чаще встрѣчаются слѣдующія условія, которыя могли бы получить санкцію нормальныхъ и законныхъ:

а) уплата страховой преміи лежитъ на обѣихъ сторонахъ поровну (владѣлецъ страхуетъ матеріаль, а арендаторъ работу). Урожай страхуетъ исключительно арендаторъ;

б) арендаторъ не въ правѣ страховать урожая свыше суммы, опредѣляемой наймодавцемъ, и у страхователя, неизвѣстнаго владѣльцу;

в) страховое вознагражденіе за постройки получаетъ владѣлецъ, обязанный возвести строенія, требуя отъ арендатора лишь доставку производимаго въ имѣніи матеріала; или же владѣлецъ, высчитавъ стоимость отпускаемаго имъ матеріала, выдаетъ остальное арендатору, который и обязанъ въ такомъ случаѣ отстроить на свой счетъ.

г) вознагражденіе за сгорѣвшій урожай выдается арендатору только послѣ вычета слѣдующей еще хозяину арендной платы; изъ остатка прежде всего приобрѣтается необходимый для содержанія живого инвентаря фуражъ, а прочее отдается арендатору.

5) Кромѣ сдачи въ аренду земельныхъ участковъ или имѣній, въ нашей сельскохозяйственной жизни встрѣчаются постоянно еще двѣ формы найма: одна смѣшанная съ продажей, другая съ подрядомъ, обѣ чрезвычайно богаты недоразумѣніями всякаго рода. Это—наемъ скота (въ Сѣверо-Западномъ краѣ такъ называемый пахтъ) и отдача имѣній исполу; гражданскіе законы ихъ не знаютъ даже по имени. Проектъ новаго уложенія только упоминаетъ объ нихъ. Оба, особенно второй, заслуживаютъ законной, хотя бы короткой регламентаціи. Аренда скота въ той формѣ, какъ его предвидитъ проектъ Гражданскаго Уложенія, т. е. передача скота на кормъ и пользованіе отдѣльно отъ аренды, встрѣчается въ кодексѣ Наполеона, но не на практикѣ Сѣверо-Западнаго края. За то чрезвычайно распространена другая форма—сдача скота сельскаго хозяина, имѣ же кормленого, нанимателю, который платитъ условленную сумму за каждую дойную корову, или общею суммою за стадо, пользуется молокомъ и половиною приплода. Этотъ такъ называемый пахтъ имѣетъ ту особенность, что наниматель, или пахторъ, совершенно полагается на добросовѣстность наймодавца. Послѣдній пасетъ и кормитъ коровъ по своему усмотрѣнію, не будучи, по правдѣ сказать, заинтересованъ въ количествѣ получаемого молока. Другой видъ аренды, когда пахторъ является откупщикомъ молока, ежедневно выдаваемого ему хозяиномъ по условленной цѣнѣ.

Въ обоихъ случаяхъ слѣдовало бы:

- 1) признать за наймодавцемъ залоговое право на молочное издѣліе и посуду
- и 2) гарантировать нанимателя противъ несвоевременнаго прекращенія найма.

Гораздо болѣе интересно въ сельскохозяйственномъ отношеніи, а равно и въ юридическомъ, является отдача цѣлыхъ хозяйствъ исполу. Эта форма земледѣльческаго труда должна бы быть не игнорируема закономъ, а поставлена на твердомъ основаніи и поощрена, какъ особенно надежная. Устраняя слабыя, она соединяетъ лучшія и крѣпкія стороны капиталистическаго хозяйства и мелкаго личнаго. Въ той, впрочемъ, очень разнообразной формѣ, въ которой въ Сѣверо-Западномъ краѣ проектируется наемъ имѣній исполу, хозяинъ даетъ только землю, сѣмена и строенія, а мызникъ—рабочій скотъ, орудія и трудъ. Полевые продукты, послѣ вычета сѣмянъ, дѣлятся пополамъ, и каждый ихъ реализируетъ, какъ знаетъ; на пастбищахъ и зимовомъ кормѣ каждый изъ участниковъ содержитъ свой отдѣльный скотъ въ равномъ количествѣ и пользуется имъ отдѣльно. О руководствѣ хозяйствомъ нѣтъ рѣчи, ибо эта особая форма исполной сдѣлки всего чаще встрѣчается въ совершенно первобытныхъ хозяйствахъ, гдѣ все идетъ традиціоннымъ порядкомъ.

Эта форма эксплуатація земли и труда могла бы оказать въ черноземной Россіи крупныя услуги хозяйству. Подъ названіемъ «métayage» или «colonat partiaire» она въ Средне-Западной Франціи пережила 100 лѣтъ капиталистическое направленіе вѣка, машины и искусственныя удобренія и скорѣе развивается на счетъ аренды, чѣмъ ей уступаетъ. Наймодавецъ имѣетъ руководство въ вопросахъ распредѣленія посѣвовъ, естественныхъ и искусственныхъ удобреній, количества и способа содержанія скота. За то онъ даетъ оборотный капиталъ, доходный скотъ (молочный и выкормки), крупныя машины и орудія. Мызникъ даетъ рабочій живой инвентарь, сбрую, мелкія орудія и весь трудъ. Всѣ продукты продаются совмѣстно и всѣ доходы дѣлятся пополамъ, за вычетомъ сѣмянъ и оборотнаго капитала.

Узаконеніе такого вида аренды способствовало бы его распространенію, от лично пригодный для артельной формы, онъ принесъ бы нашему хозяйству драгоценную помощь, а потому желательно, чтобы онъ вошелъ въ будущее Гражданское Уложеніе.

## Пунктъ I.

*Организація народнаго мелкаго кредита.*

И. О. Корвинъ-Милевскій прочелъ докладъ III-й Комиссиі, предварительно высказавъ мысль, что работа не можетъ считаться полною, такъ какъ члены Комиссиі не спеціалисты по данному вопросу.

Е. П. Дахневскій. вспомоگательныя кассы при волостныхъ правленіяхъ признаются совершенно непригодными и нисколько не удовлетворяютъ нужды сельскаго населенія въ краткосрочномъ кредитѣ. Въ 1882 году Министерство Внутреннихъ Дѣлъ собирало свѣдѣнія объ этихъ кассахъ отъ всѣхъ губернаторовъ, которые и удостовѣрили, что кассы непригодны, существуютъ на бумагѣ и являются фикціей. Кассами завѣдываютъ безграмотные, мало развитые старшины, а всѣмъ дѣломъ, конечно, заправляютъ волостные писаря и по большей части недобросовѣстно. Когда крестьянину нужны весною деньги, онъ идетъ въ волость и получаетъ отказъ: «деньги, молъ, всѣ разобраны, касса пуста». Такимъ образомъ, вспомогательныя кассы—домашняя затѣя, неспособная служить источникомъ народнаго мелкаго кредита. Между тѣмъ, у насъ существуетъ Государственная Сберегательная Касса съ капиталомъ, достигшимъ почетной цифры 700.000.000 руб. Въ стремленіи развитъ дѣятельность этихъ кассъ и сдѣлать ихъ болѣе доступными народу, Правительство открыло ихъ въ большомъ количествѣ и привлекло массу посредниковъ (почтово-телеграфное вѣдомство, школы, заводы, фабрики). Всѣ сбереженія, внесенныя народомъ въ кассу, идутъ на покупку государственныхъ процентныхъ бумагъ, т. е. на поддержаніе государственнаго кредита. Мысль прекрасная. Государство постоянно имѣетъ громадный запасный фондъ и, не прибѣгая ни къ внутреннему ни къ внѣшнему займу, однимъ административнымъ распоряженіемъ всегда имѣетъ возможность направить эти сбереженія на удовлетвореніе необходимыхъ государственныхъ нуждъ. Правильна ли однако такая финансовая политика? Конечно, чтобы сдѣлать заемъ въ 100 или болѣе милліоновъ, надо подумать какъ объ условіяхъ денежнаго рынка, такъ и о потерѣ при реализаціи займа. Другое дѣло—пользованіе капиталомъ сберегательныхъ кассъ! Говорятъ, что капиталъ Сберегательной Кассы долженъ служить только поддержкою государственнаго кредита и отнюдь не пускаться въ обращеніе, ибо государство отвѣчаетъ за цѣлость вкладовъ. Однако мы видимъ, что въ Германіи и Франціи народныя сбереженія не изъяты изъ обращенія, а, напротивъ, прекрасно служатъ нуждамъ того же народа. Такое неправильное направленіе народныхъ сбереженій легко устранить: слѣдуетъ превратить эти кассы въ ссудосберегательныя.

И. О. Корвинъ-Милевскій, не отрицая желательности употребленія народныхъ сбереженій на нужды того же народа, полагаетъ, что довѣріе къ кассамъ исчезнетъ и онѣ опустѣютъ, разъ кредиторомъ вкладчиковъ будетъ не Государство, а заемщики.

Предсѣдатель. При преобразованіи Государственной Сберегательной Кассы въ ссудосберегательную отношеніе къ ней кліентовъ нисколько не измѣнится. Вкладчикъ заинтересованъ лишь полученіемъ процентовъ и увѣренностью, что имѣетъ дѣло съ казною. Ставить Правительству условія, на какой именно предметъ должны и могутъ расходоваться его сбереженія, онъ не въ правѣ. Вопросъ, возбужденный г. Дахневскимъ, едва ли можетъ быть разрѣшенъ Комитетомъ, такъ какъ это вопросъ государственно-финансовой политики. Мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ дѣятелямъ, признавъ народный мелкій кредитъ необходимымъ, слѣдуетъ ходатайствовать объ отпускѣ на этотъ предметъ средствъ.

Предсѣдатель и П. О. Корвинъ-Милевскій считаютъ существенно необходимымъ выяснить вопросъ: какіе органы будутъ вѣдать дѣломъ мелкаго народнаго кредита? Едва ли возможно возложить эти функціи на нынѣшнія сберегательныя кассы.

Е. П. Дахневскій. Детальная разработка вопроса объ организаціи народнаго мелкаго кредита—дѣло Министерства Финансовъ: оно должно вѣдать ими и на мѣстахъ чрезъ своихъ агентовъ.

Въ заключеніе Комитетъ единогласно принялъ слѣдующую резолюцію:

Практичною мѣрою было бы учрежденіе уѣздныхъ ссудныхъ кассъ, организованныхъ сельскохозяйственными обществами и состоящихъ подъ надзоромъ уѣздныхъ предводителей дворянства. Выдача ссудъ должна разрѣшаться лишь лицамъ, кредитоспособность коихъ удостовѣрена особыми попечителями. Послѣдніе избираются сельскохозяйственнымъ обществомъ.

Участіе Правительства могло бы ограничиться:

- 1) выдачею на первоначальное устройство небольшого безпроцентнаго капитала;
- 2) открытіемъ въ Отдѣленіи Государственнаго Банка кредита изъ четырехъ процентовъ
- и 3) командированіемъ ежегодно чиновника Отдѣленія Государственнаго Банка для ревизіи, при участіи предводителя дворянства и двухъ изъ попечителей, отчетности, кассы и баланса за весь годъ.

### Пунктъ К.

#### *Расширеніе меліоративнаго кредита.*

И. О. Корвинъ-Милевскій прочелъ докладъ III Комиссіи по этому вопросу и въ краткихъ словахъ изложилъ заключенія Комиссіи.

Предсѣдатель. Желательно, чтобы меліоративный кредитъ былъ доступенъ и для крестьянъ. Крестьянское хозяйство нуждается главнымъ образомъ въ осушкѣ болотъ и общихъ пастбищахъ. Въ виду этого полезно, чтобы на земли крестьянъ меліоративный кредитъ былъ распространенъ, какъ и на земли землевладѣльцевъ прочихъ сословій. Правда, существуетъ 20 ст. Общ. Полож. (изд. 1902 г. IX т. особ. прилож.), запрещающая крестьянамъ, не только платящимъ выкупные платежи, но и владѣющимъ выкупленными землями, обременять свои земли долгами и закладывать таковыя въ банкахъ. Но польза меліораций такъ велика, что разрѣшеніе меліоративнаго кредита для крестьянъ является крайне необходимой мѣрой. Конечно, выдача такого рода ссудъ должна быть сообразована съ платежными силами просящаго, и взысканіе процентовъ должно производиться на одинаковомъ основаніи съ выкупными платежами.

Е. П. Дахневскій. До тѣхъ поръ, пока крестьянское землевладѣніе не видоизмѣнится, едва ли мыслимо, въ виду указанныхъ г. Предсѣдателемъ спеціальныхъ узаконеній, распространеніе на крестьянъ меліоративнаго кредита.

К. Г. Новомглинскій. Земли крестьянъ до окончанія выкупа считаются государственными, и едва ли разрѣшать обременять ихъ долгами.

Комитетъ, по выслушаніи доклада и внесеннаго г. Предсѣдателемъ заявленія, находитъ:

- 1) необходимымъ отпускъ гораздо большихъ суммъ для меліоративнаго кредита, чѣмъ тѣ, которыя ассигнуются на этотъ предметъ нынѣ;

2) меліоративный кредитъ можетъ быть только государственный; частный всегда будетъ слишкомъ дорогъ, въ виду отдаленности пользы, которая ожидается отъ меліорациі;

3) не слѣдуетъ разрѣшать частнымъ земельнымъ банкамъ меліорационныхъ операций; это было бы опаснымъ и для самихъ заемщиковъ, и для банковыхъ акціонеровъ, и владѣльцевъ закладныхъ листовъ, ибо подъ предлогомъ меліорациі могли бы выдаваться добавочныя банковыя ссуды;

4) меліорационными можно назвать только крупныя работы: орошенія, осушенія, дренажъ, торфяныя насыпи, лѣсонасажденіе;

5) для опредѣленія, какія въ данной губерніи работы слѣдуетъ зачислить въ категорію меліорационныхъ, всего болѣе компетентными являются общества сельскаго хозяйства;

6) для изысканія надлежащей гарантіи противъ мнимыхъ меліораций въ каждомъ конкретномъ случаѣ лучший способъ былъ бы призвать на помощь представителямъ казны извѣстное число опытныхъ и имущественно обеспеченныхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, безъ участія частныхъ банковыхъ учреждений, возложить исполненіе меліораций, въ видѣ подряда, на меліорационныя кассы подъ надзоромъ собственныхъ техниковъ;

7) расширеніе меліоративныхъ операций въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ извѣстной степени затрудняется дѣйствующими въ краѣ ограничительными законами о правѣ пріобрѣтенія туземными жителями земельной собственности;

и 8) распространеніе меліоративнаго кредита на крестьянскія земли принесетъ несомнѣнную пользу населенію.

## Пунктъ Л.

*Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераций).*

Н. О. Корвинъ-Милевскій прочелъ докладъ III Комиссіи по этому вопросу. Комитетъ находитъ, что нѣтъ почти ни одной отрасли сельскаго хозяйства, въ которой кооперація не могла бы принести большую пользу. Но проекты хозяйственныхъ союзовъ, районъ ихъ дѣйствій и составъ членовъ бываютъ такъ разнообразны, что всякая попытка учредить для нихъ «нормальные уставы», а также необходимость предварительныхъ разрѣшеній и утвержденій, шаблонныя формы могутъ только вредить ихъ развитію. Сельскохозяйственныя сословія въ нашей Имперіи, и въ частности въ Виленской губерніи, доказали на практикѣ, что они относятся къ дѣлу серьезно, не думаютъ превышать своихъ правъ или извращать цѣлей сельскохозяйственныхъ обществъ, а потому казалось бы возможнымъ признать за хозяевами, желающими учредить мѣстный сельскохозяйственный союзъ (съ числомъ членовъ не болѣе 50), право выработать соотвѣтствующій уставъ и представить его Губернатору, съ указаніемъ времени (не менѣе трехъ мѣсяцевъ), когда желательно открыть дѣйствія союза. Если Губернаторъ найдетъ по какимъ-либо причинамъ невозможнымъ согласиться съ представленнымъ проектомъ устава и дастъ свои указанія, то должно быть поступлено согласно съ указаніями; если же въ теченіе трехъ мѣсяцевъ онъ не увѣдомитъ учредителей о своемъ желаніи отсрочить дѣйствія союза, ввести поправки и т. п., то союзъ и его уставъ считаются утвержденными, и первый можетъ начать свои дѣйствія. Губернатору должно быть предоставлено право указать на извѣстное должностное лицо, которое должно бы быть извѣщаемо о всѣхъ общихъ собраніяхъ членовъ союза, съ правомъ при-



ствовать на нихъ. Для учрежденія сельскохозяйственныхъ союзовъ съ числомъ членовъ болѣе 50, слѣдуетъ оставить нынѣ существующій порядокъ предварительнаго утвержденія правительственными органами проектовъ уставовъ, но съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы и для такихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ порядокъ разсмотрѣнія и утвержденія былъ упрощенъ и таковыя разрѣшались властью Губернатора по сношенію съ подлежащими Министерствами.

### Пунктъ М.

*Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

А. С. Ивановъ прочелъ докладъ 1-й Комиссіи по этому вопросу.

Предсѣдатель. Необходимо предоставить крестьянскому населенію возможность пріобрѣтать плуги и другія сельскохозяйственныя орудія въ кредитъ, съ разсрочкою платежа.—Этою мѣрою, по словамъ хозяйственныхъ крестьянъ, можно значительно улучшить обработку полей. Въ настоящее время, вслѣдствіе необходимости одновременно израсходовать значительную сумму на покупку земледѣльческихъ орудій, крестьяне лишены возможности пріобрѣтать таковыя.

Въ заключеніе Комитетъ призналъ:

1) что распространенію улучшенныхъ машинъ и орудій могутъ содѣйствовать образцовыя фермы, а способствовать сложенію пошлинъ съ привозимыхъ изъ-за границы сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій;

2) улучшение крестьянскихъ хозяйствъ возможно лишь при условіи уничтоженія чрезполосности ихъ земель и разселенія ихъ на отдѣльные хутора;

3) необходимо снятіе пошлинъ съ привозимыхъ изъ-за границы землеудобрительныхъ туковъ и сѣрной кислоты, служащей для производства суперфосфатовъ;

4) необходимо удешевленіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на провозъ туковъ и сѣрной кислоты;

и 5) необходимо устройство въ уѣздѣ склада сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, съ продажою таковыхъ крестьянамъ по заготовительной цѣнѣ и въ разсрочку.

### Пунктъ Н.

*Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

А. С. Ивановъ прочелъ докладъ 1-й Комиссіи по этому вопросу.

И. О. Корвинъ-Милевскій вкратцѣ изложилъ сущность доклада Правленія Комитета по коневодству при Виленскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, изъ котораго усматривается, что въ Виленской губерніи лошадей 224.559.

Хотя процентное отношеніе числа лошадей къ числу жителей и велико, но оно объясняется: а) низкимъ качествомъ мѣстной лошади, б) отвратительнымъ со-

стояніемъ дорогъ, уменьшающимъ провозную способность лошади на 60<sup>0</sup>%, в) крестьянскими раздѣлами, при которыхъ каждый владѣлецъ двухдесятииннаго участка содержать лошадену.

Въ Виленской губерніи коневодство слѣдуетъ создать, а не развить. Случныхъ пунктовъ недостаточно, хорошіе производители встрѣчаются только въ помѣщичьихъ конюшняхъ, а въ крестьянскомъ хозяйствѣ коневодства не существуетъ. Мѣстный крестьянинъ отрекся отъ мысли вырастить и воспитать лошадь дома и въ силу необходимости онъ ее пріобрѣтаетъ на рынкѣ. Такое отреченіе составляетъ для всего экономическаго быта губерніи крупную опасность; стремленіе къ болѣе интенсивной культурѣ, съ употребленіемъ тяжелыхъ орудій, замѣна рабочихъ воловъ лошадьми, возрастающій недостатокъ рабочихъ рукъ требуетъ большаго числа лошадей и большей ихъ трудоспособности. Съ другой стороны, постоянно уменьшающаяся площадь юго-восточной степи, главной поставщицы дешевыхъ лошадей, грозитъ намъ чрезмѣрнымъ вздорожаніемъ и даже недостаткомъ рабочихъ лошадей. Въ виду этихъ данныхъ слѣдуетъ признать разсматриваемый вопросъ чрезвычайно важнымъ и требующимъ рѣшительныхъ мѣръ.

Предсѣдатель. Крестьяне, дававшіе отзывы по вопросамъ программы Особаго Совѣщанія, единогласно указали на настоятельную необходимость помощи въ дѣлѣ поднятія скотоводства. Въ недалекомъ прошломъ въ каждой деревнѣ имѣлся общій для всего стада быкъ, а иногда два и три. Въ настоящее время есть деревни, въ которыхъ нѣтъ ни одного быка, а между тѣмъ число коровъ значительно увеличилось, благодаря раздѣламъ, и потому случается, что значительная часть крестьянскихъ коровъ остаются яловыми. Очевидно, цѣнность такихъ коровъ ничтожна. Помощь Государства въ этой острой крестьянской нуждѣ необходима. Проектъ Комитета въ отношеніи поднятія коневодства слѣдовало бы примѣнить и къ вопросу о скотоводствѣ.

И. О. Корвинъ-Милевскій. Нужду эту слѣдуетъ удовлетворить, но прежде чѣмъ дѣлать расчетъ обложенія, надо предпринять трудъ по изслѣдованію животноводства и получить необходимыя статистическія данныя.

К. С. Вольскій и В. В. Хондзинскій. Въ хорошихъ производителяхъ нуждается какъ крестьянинъ, такъ равно помѣщикъ и арендаторъ, но въ хорошихъ быкахъ едва ли нуждается мало-мальскій средній хозяинъ. Быкъ можетъ служить два года и покрыть всего 30 коровъ въ годъ. Едва ли справедливо обкладывать платежомъ тѣхъ владѣльцевъ, которые имѣютъ свои стада, хотя бы въ 10—15 коровъ, но, конечно, имѣютъ и своего производителя. Предположеніе имѣть на случныхъ пунктахъ для улучшенія породы одного общественнаго быка еще заслуживаетъ уваженія, но заводить для каждой деревни хорошихъ производителей немислимо.

Э. О. Захаржевскій. Для поднятія животноводства необходимы, прежде всего, хорошій кормъ для скота и улучшеніе породы. Въ Виленской губерніи, бѣдной хорошиими лугами и пастбищами, скоть, какъ, владѣльческій, такъ и крестьянскій, кормится плохо и въ довершеніе зла содержится въ большемъ количествѣ, нежели это возможно по условіямъ хозяйства. Сплошь и рядомъ весной отошталый скоть едва держится на ногахъ. Чтобы избѣгнуть этого зла, необходимо улучшить луга, ввести травосѣяніе, посадку кормовыхъ буряковъ, содержать скота меньше и кормить лучше. Одновременно съ улучшеніемъ кормленія слѣдуетъ подумать объ улучшеніи производителей подходящихъ породъ.—По мѣстнымъ условіямъ, низменные породы нежелательны, а скорѣе горныя. Переходъ къ чистокровнымъ породамъ желателенъ постепенный, по мѣрѣ улучшенія пастбищъ и сѣнокосовъ.—Для подня-

тія коневодства желательнѣ имѣть производителей арденовъ и першероновъ, но отнюдь не рысистыхъ жеребцовъ. Въ связи съ вышеизложеннымъ необходимо установить ввозную пошлину на жмыхи и отруби.

Въ заключеніе Комитетъ призналъ:

1) что самую безотлагательною задачею должно быть поднятіе рабочаго, особенно крестьянскаго, коневодства;

2) что потребность населенія въ хорошихъ, пригодныхъ для мѣстныхъ условій производителей не можетъ быть удовлетворена средствами Виленской земской конюшни;

3) что преслѣдуемая цѣль можетъ быть достигнута только самообложеніемъ всѣхъ владѣльцевъ лошадей при ихъ помощи;

4) что необходимо учрежденіе Виленскаго общества коневодства подъ предсѣдательствомъ Губернатора, въ составъ коего вошли бы: Вице-Президентъ, Управляющій земскою конюшнею, представитель Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, непремѣнный членъ Крестьянскаго Присутствія, частные заводчики и семь выборныхъ землевладѣльцевъ, по одному отъ уѣзда;

5) что средства общества состояли бы изъ получаемой платы за случку п ежегоднаго сбора съ каждой (не моложе 2 лѣтъ) лошади—владѣльческой 40 коп. п крестьянской—25 к.;

6) что на эти средства можно бы учредить въ губерніи 50 случныхъ пунктовъ, по одному на три волости.—Содержаніе трехъ жеребцовъ (на одномъ случномъ пунктѣ) за условленную плату можно возложить на надежныхъ сельскихъ хозяевъ и затѣмъ каждые четыре года обновлять составъ, перемѣщая группы. Общее коневодство слѣдовало бы сосредоточить въ обществѣ коневодства, контроль возложить на завѣдывающаго земскою конюшнею, а ближайшее наблюденіе—на мѣстный совѣтъ 1 землевладѣльца и волостной старшина) подъ предсѣдательствомъ земскаго начальника;

7) что нынѣшняя земская конюшня должна дѣйствовать самостоятельно въ цѣляхъ развитія кровнаго коневодства;

8) что то же общество могло бы вѣдать дѣломъ поднятія крестьянскаго скотоводства, учрежденіемъ случныхъ пунктовъ, для чего взимать съ каждой крестьянской коровы ежегодно не свыше 10 коп.,

и 9) что проектируемыя мѣры для поднятія всѣхъ отраслей животноводства требуютъ безусловнаго обложенія вывозною пошлиною отрубей и жмыховъ.

### Пунктъ О.

*Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

А. С. Ивановъ прочелъ докладъ I-ой Комиссіи по этому вопросу.

Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) имѣть какъ можно болѣе инструкторовъ по молочному дѣлу;

2) облегченіе и поощреніе учрежденій товариществъ для устройства маслодѣльныхъ и сыроваренныхъ заводовъ;

3) удешевленіе тарифовъ на провозъ молочныхъ продуктовъ;

и 4) пріемъ желѣзными дорогами молочныхъ продуктовъ на всѣхъ станціяхъ и развѣздахъ, на которыхъ останавливаются пассажирскіе поѣзда. Устройство приспособленныхъ вагоновъ для перевозки молочныхъ продуктовъ.

### Пунктъ П.

*Распространеніе и улучшеніе специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и прочее) и воздѣлыванія промышленныхъ растений; особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

А. С. Ивановъ прочелъ докладъ I-й Комиссіи по этому вопросу.

Распространенію специальныхъ культуръ должны способствовать предполагаемыя къ открытію школы, показныя поля, опытыя станціи, а также и инструкторы.

Отпускъ этими учрежденіями крестьянамъ посадочнаго и посѣвного матеріала улучшеннаго качества и на льготныхъ условіяхъ очень желателенъ.

### Пунктъ Р.

*Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повѣщающихъ его доходность. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

А. С. Ивановъ прочелъ докладъ I-й Комиссіи по этому вопросу и свою записку.

И. О. Корвинъ-Милевскій. Послѣ изданія циркуляра Министра Финансовъ о порядкѣ исчисленія стоимости заводчику ведра 40° спирта, остается лишь бороться съ той тактикой, какой придерживается акцизное вѣдомство при вычисленіи стоимости ведра спирта и опредѣленіи цѣны по губерніямъ на ведро 40° спирта. Назначеніе цѣны, если и нельзя назвать вполне произвольнымъ, то очень напоминающимъ таковое. Казна взяла въ свои руки все винокуренное производство и является единственнымъ покупателемъ, къ тому же диктующимъ винокуренымъ заводамъ свои цѣны. Чины акцизнаго надзора, какъ лица, берегущія интересы казны, поневолѣ стремятся увѣличить доходы ея и потому склонны поступать односторонне. Мѣстный агентъ акцизнаго вѣдомства, на основаніи существующихъ на мѣстѣ цѣнъ, съ вѣскими данными въ рукахъ, приходитъ къ выводу, что выкурка ведра 40° спирта обходится заводчику въ настоящемъ году въ 70—75 к., что, продавая спиртъ ниже этой цѣны, заводчикъ несетъ убытокъ. Въ губерніи, на основаніи средне-сложной цѣны, по ошибочно выбранному нормальному типу сельскохозяйственнаго завода, признаютъ, что ведро спирта въ 40° стоитъ всего 57 коп. и лишь послѣ долгихъ хлопотъ въ Министерствѣ выдаютъ заводчикамъ 61 коп. на ведро. Если Правительство желаетъ поддержать въ нашемъ краѣ сельское хозяйство, то оно должно обратить вниманіе на положеніе сельскаго винокуренія, безъ котораго не мыслимо правильное скотоводство. Чтобы интересы заводчиковъ были соблюдены, желательно, дабы въ разрѣшеніи вопросовъ опредѣленія цѣны и стоимости выкурки спирта, принимало бы участіе не одно только заинтересованное въ доходахъ акцизное вѣдомство, но и лица администраціи (Губернаторъ, какъ предсѣдатель, а Предводитель Дворянства, какъ членъ совѣщательной комиссіи). Какъ лица, знающія условія, дѣйствительныя цѣны на продукты винокуренія и на рабочія руки, они внесутъ въ это дѣло объективный взглядъ.

Окружной Акцизный Надзиратель П. С. Просвировъ, не касаясь личныхъ нападковъ гг. членовъ Комитета на дѣйствія акцизнаго надзора, признаетъ, что сѣто-

ваніе докладчика, г. Иванова, и заявленіе г. Корвинъ-Милевскаго расходятся съ истиной. Въ виду послѣдовавшаго циркуляра, собираемыя акцизнымъ надзоромъ свѣдѣнія о стоимости производства на каждомъ заводѣ складываются и арифметическимъ исчисленіемъ опредѣляется средняя стоимость выкурки ведра 40° спирта. По этому вопросу накопилась масса трудовъ, Финансовое вѣдомство завалено разработкой возбужденныхъ ходатайствъ, которыя и будутъ удовлетворены въ зависимости отъ основательности ихъ.

Э. О. Захаржевскій, изложивъ способъ вычисления акцизнымъ вѣдомствомъ стоимости выкурки ведра спирта, привѣтствуетъ появленіе циркуляра 12 Августа 1902 года за № 41, считаетъ зломъ существованіе коммерческихъ заводовъ и поддерживаетъ ту мысль, что закрытіе таковыхъ—единственное радикальное средство дать возможность правильно развиваться хозяйственному винокурению. Чрезвычайно важнымъ и необходимымъ условіемъ успѣшнаго развитія сельскаго винокурения надо признать устойчивость взглядовъ на эту отрасль хозяйства со стороны Министрства Финансовъ.

Предсѣдатель. Какъ докладъ, такъ равно и пренія по этому вопросу носятъ чисто специальный характеръ, детали этого спора понятны только владѣльцамъ водочныхъ заводовъ, поэтому правильнѣй ограничиться ходатайствомъ, чтобы возбужденныя заводчиками претензіи были по возможности удовлетворены, съ соблюденіемъ интересовъ сельскаго хозяйства. Пивовареніе хотя и не распространено въ Ошмянскомъ уѣздѣ, но надо полагать, что въ будущемъ оно создастъ крупную отрасль сельскаго хозяйства. Въ настоящее время пивоваренные заводы поставлены въ очень тяжелыя условія. Не касаясь подробностей дѣла, совершенно незнакомаго большинству членовъ Комитета,—желательно ходатайствовать, чтобы пивоваренію придали характеръ сельскохозяйственной промышленности и облегчили условія производства и сбыта.

Э. О. Захаржевскій. Хотя въ Ошмянскомъ уѣздѣ въ настоящее время пивоваренныхъ заводовъ нѣтъ, но этотъ вопросъ важенъ для населенія Виленской губерніи въ будущемъ. Нѣтъ основанія стѣснять заводчиковъ въ открытіи пивныхъ лавокъ.

П. С. Просвиоровъ. Состоя семь лѣтъ въ Ошмянскомъ уѣздѣ надзирателемъ акцизныхъ сборовъ, онъ ни разу не получалъ заявленія объ открытіи пивовареннаго завода. Правительство поддерживаетъ пивоваровъ и старается развить это производство.

По окончаніи преній, Комитетъ постановилъ признать желательнымъ:

- 1) допущеніе возможно широкаго пользованія безакцизнымъ денатурализованнымъ спиртомъ для техническихъ цѣлей;
- 2) болѣе спокойное и устойчивое положеніе сельскохозяйственной винокуреной промышленности;
- 3) распространеніе мелкаго и средняго сельскохозяйственнаго винокурения;
- 4) исключеніе изъ числа сельскохозяйственныхъ заводовъ, выкуривающихъ въ одинъ періодъ до 150-ти и болѣе тысячъ ведеръ вина;
- 5) прекращеніе снабженія винной монополии спиртомъ дрожжево-винокуренаго происхожденія;
- 6) сложеніе пошлинъ на машины иностраннаго происхожденія, служащія для заводовъ, имѣющихъ сельскохозяйственный характеръ;
- 7) облегченіе и поощреніе крестьянскихъ товариществъ для устройства такихъ заводовъ;
- 8) записку винокуренныхъ заводчиковъ приложить къ докладу и ходатайствовать о скорѣйшемъ удовлетвореніи ихъ нуждъ;

9) признать пивоваренное производство сельскохозяйственной отраслью, заслуживающей поощрения и облегчения условий сбыта,

и 10) признать необходимымъ въ разрѣшеніи вопросовъ и стоимости выкурки спирта и опредѣленіи цѣны ведра спирта, участіе лицъ мѣстной администраціи (Губернатора и Предводителя Дворянства).

### Пунктъ С.

*Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Предсѣдатель прочелъ докладъ IV-й Комиссіи.

К. Г. Новомглинскій. Крестьяне Опшмянскаго уѣзда часто ощущаютъ недостатокъ въ соломѣ для прокорма скота. Не далѣе какъ прошлый и нынѣшній годы солома продавалась отъ 35 до 40 коп. за пудъ. Вслѣдствіе этого торговцы доставляли солому изъ южныхъ губерній, гдѣ она обходится около 1 коп. за пудъ. Для перевозки сѣна существуетъ правило, разрѣшающее въ однихъ и тѣхъ же вагонахъ перевозить сѣно съ мѣста отправленія до мѣста назначенія, но къ сожалѣнію это правило не распространено на провозъ соломы. Желательно исходатайствовать подобное разрѣшеніе: оно послужитъ къ улучшенію скотоводства въ нашей мѣстности, а также просить понизить тарифъ на перевозку соломы.

Э. О. Захаржевскій поддержалъ заявленіе г. Новомглинскаго.

Въ заключеніе Комитетъ призналъ, что для упорядоченія внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами необходимо учредить въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда комиссіонерскія конторы, чрезъ посредство которыхъ крестьяне могли бы сбывать свои продукты по биржевымъ цѣнамъ и не попадать въ руки перекупщиковъ евреевъ, въ рукахъ коихъ нынѣ сосредоточена вся торговля въ Опшмянскомъ уѣздѣ. Кромѣ того полезно своевременно распространять среди населенія вѣрныя свѣдѣнія о цѣнахъ, существующихъ на рынкахъ. Разъ населеніе будетъ знать существующія цѣны, то это дастъ ему возможность продавать продукты, даже скупщикамъ, по болѣе дорогой цѣнѣ. Для достиженія этого рекомендуется своевременно вывѣшивать свѣдѣнія о цѣнахъ въ Волостныхъ Правленіяхъ и народныхъ училищахъ. Въ ряду условий, обезпечивающихъ правильное теченіе хлѣбной торговли, выдающееся мѣсто занимаютъ: точная и своевременная статистика урожая и запасовъ зерна, скорая и срочная перевозка. Эти условія у насъ отсутствуютъ: официальная статистика плоха и появляется поздно, состояніе грунтовыхъ дорогъ ниже всякой критики; на желѣзныхъ дорогахъ залежи хлѣбныхъ грузовъ и сложеніе отвѣтственности за срочность доставки является дѣломъ обычнымъ. Упорядоченіе этихъ двухъ условий настоятельно необходимо. Пониженіе тарифа на перевозку соломы и доставка съ мѣста отправленія до мѣста назначенія безъ перегрузки можетъ значительно способствовать развитію скотоводства въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

### Пунктъ Т.

*Устройство зернохранилищъ.*

К. С. Вольскій прочелъ докладъ II-й Комиссіи по этому вопросу.

Вывозъ хлѣба изъ Виленской губерніи настолько незначителенъ, что необходимости въ устройствѣ зернохранилищъ не ощущается. Крупныя экономіи имѣютъ

собственные магазины. Разсматриваемый вопросъ—вопросъ будущаго, когда Виленская губернія, съ развитіемъ интенсивнаго хозяйства, будетъ въ состояніи выбрасывать на рынокъ излишекъ своего хлѣба. Въ настоящее время она его докупаетъ въ количествѣ полутора милліоновъ пудовъ. Зернохранилища, въ видѣ элеваторовъ упрощенной системы, нужны только для храненія крестьянскихъ продовольственныхъ запасовъ, которые нынѣ хранятся въ зданіяхъ, совершенно непригодныхъ и несоотвѣтствующихъ своему назначенію.

### Пунктъ У.

#### *Железнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Предсѣдатель прочелъ докладъ IV-й Комиссіи по сему вопросу.

Э. О. Захаржевскій. Дифференціальныи тарифъ для губерній Сѣверо-Западнаго края крайне не выгоденъ въ томъ отношеніи, что губерніи южныя и юго-восточныя, пользуясь этимъ тарифомъ, заваливаютъ нашъ край дешевымъ хлѣбомъ. Необходимо, чтобы хлѣбъ, который идетъ изъ южныхъ и юго-восточныхъ губерній въ портовые города—Ригу, Либаву, Кенигсбергъ—транзитомъ, перевозился по этому тарифу, а предназначенный въ нашъ край былъ бы обложенъ высшимъ тарифомъ.

И. О. Корвинъ-Милевскій, поддерживая заявленіе г. Захаржевскаго, подкрѣпляетъ его указаніемъ на то обстоятельство, что производство мѣстнаго хлѣба обходится гораздо дороже, чѣмъ привознаго.

Предсѣдатель. По статистическимъ даннымъ Виленской губерніи не хватаетъ ежегодно своего хлѣба и она потребляетъ до двухъ милліоновъ пудовъ привознаго. Потребитель привознаго хлѣба—крестьянинъ, а потому повышеніе тарифа на перевозку зерна, очень выгодное для мѣстныхъ помѣщиковъ, надо приввать обременительнымъ для крестьянскаго населенія. Правда, можетъ казаться страннымъ, что крестьянинъ осенью продаетъ хлѣбъ, а весной опять его покупаетъ, и вдобавокъ нуждается въ продовольственныхъ ссудахъ. Эта кажущаяся странность легко объяснима. Осенью крестьянинъ спѣшитъ реализовать, хотя бы съ невыгодой для себя, часть урожая для уплаты податей и повинностей. Продать часть урожая онъ вынужденъ, хотя и знаетъ, что весной придется докупать. Повышеніе тарифовъ вызоветъ вдорожаніе хлѣба въ городахъ и мѣстечкахъ; кромѣ крестьянъ, будутъ переплачивать на хлѣбъ и горожане. Исходя изъ этихъ положеній, желательно принятіе доклада Комиссіи безъ измѣненій.

В. В. Хондзинскій. Въ урожайные годы крестьяне Ошмянскаго уѣзда никогда не принуждены покупать хлѣбъ. Малоземельныхъ крестьянъ немного, они одни дѣйствительно и докупаютъ хлѣбъ.

Предсѣдатель. Большинство населенія докупаетъ хлѣбъ.

Г. Контримъ. Въ Ошмянскомъ уѣздѣ и Виленской губерніи хлѣба своего на продовольствіе не хватаетъ, и крестьяне ежегодно покупаютъ весной хлѣбъ. Если бы не было привознаго хлѣба, то цѣны сильно повысились бы; увеличить тарифъ, значитъ нанести ущербъ большинству мѣстнаго населенія.

В. В. Хондзинскій. Хлѣбъ, вывозимый осенью изъ Россіи, поступая въ Виленскую губернію, переполняетъ мѣстные рынки и въ то самое время, когда крестьянинъ везетъ свою рожь на рынокъ. Въ виду переполненія рынка зерномъ, цѣны сильно понижаются, по этимъ низкимъ цѣнамъ и крестьянину приходится продавать свой хлѣбъ. Существующій тарифъ не выгоденъ ни крестьянамъ, ни помѣщикамъ,

какъ производителямъ хлѣбовъ, а приносить лишь громадную пользу мѣстнымъ торговцамъ и кулакамъ.

Г. Контримъ. Мѣстные крестьяне нуждаются въ привозномъ хлѣбѣ и, если будетъ увеличенъ тарифъ, то мелкіе собственники будутъ переплачивать на хлѣбѣ крупнымъ производителямъ.

И. О. Корвинъ-Милевскій. Введеніе прусскихъ пошлинъ совсѣмъ поставитъ землевладѣльцевъ въ безвыходное положеніе. Производство зерна обходится дорого, привозъ же хлѣба изъ внутреннихъ губерній тогда совсѣмъ сдѣлаетъ невозможнымъ веденіе хозяйства въ нашемъ краѣ.

Предсѣдатель. До введенія нынѣшняго тарифа крестьяне Петербургской губерніи платили помѣщикамъ по 10—12 руб. за куль ржи. Нынѣ они платятъ за тотъ же куль только привознаго хлѣба 5—6 руб. и живутъ зажиточнѣе, чѣмъ раньше.

Э. О. Захаржевскій. Приведенную цифру ввоза хлѣба изъ другихъ губерній въ Виленскую, если нельзя назвать мнѣшескою, то во всякомъ случаѣ за достовѣрность ея ручаться крайне опасно. Если и допустить, что въ Виленскую губернію ввозится хлѣбъ, то его покупаютъ: мельники, винокуренные и дрожжевые заводы, городскіе жители и военное вѣдомство, которое не принимаетъ нашего хлѣба въ виду большого процента влажности.

С. Я. Хазбѣевичъ. Въ виду дороговизны рабочихъ рукъ и другихъ условій производство пуда ржи вамъ обходится 54 коп., тогда какъ привозимый изъ Приволжскихъ губерній хлѣбъ, даже съ уплатою за перевозку, продается дешевле мѣстнаго. Это ненормальное положеніе должно быть устранено.

Н. И. Постовскій присоединяется къ мнѣнію Предсѣдателя и удостовѣряетъ, что крестьяне въ большинствѣ случаевъ весною вынуждены докупать хлѣбъ, а потому увеличеніе тарифа крайне вредно отразится на благосостояніи крестьянскаго населенія.

И. О. Корвинъ-Милевскій. Увѣреніе о томъ, что крестьянскому населенію не хватаетъ своего хлѣба, едва-ли справедливо. Да если и признать, что это такъ, то происходитъ это вовсе не отъ того, что крестьяне не имѣютъ возможности производить достаточное количество хлѣба, а потому, что они отлично понимаютъ свою выгоду и стараются разводить въ своемъ хозяйствѣ болѣе цѣнные растенія. Вѣдь существуетъ же въ крестьянскомъ хозяйствѣ такой хищническій сѣвооборотъ: весной сѣется клеверъ, въ серединѣ лѣта (въ Іюлѣ) его косятъ на кормъ свиньямъ, запахиваютъ поле и сѣютъ гречиху; снявъ осенью гречиху, безъ удобренія поля, вновь сѣютъ рожь. Немудрено, если урожай плохъ и крестьянину впослѣдствіи приходится покупать хлѣбъ! Оставить нынѣ дѣйствующій тарифъ безъ измѣненія, ради какихъ-то мнимыхъ интересовъ крестьянъ—не мыслимо.

Выслушавъ докладъ IV-й Комиссіи и вышеизложенныя разсужденія г.г. членовъ, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что такъ какъ Виленская губернія не производитъ достаточнаго количества хлѣба и таковой ей приходится докупать, то нынѣ существующіе тарифы на перевозку зерна не требуютъ измѣненія. — Въ сферѣ желѣзнодорожныхъ тарифовъ интересы сельскихъ хозяевъ Сѣверо-Западнаго края затрагиваются очень существенно дѣйствующими тарифами на муку. Благодаря установленію этихъ тарифовъ въ одномъ размѣрѣ съ тарифами на зерно, получается громадная премія въ пользу мельницъ и при томъ не мѣстныхъ, а исключительно большихъ капиталистическихъ предпріятій восточной Россіи. Въ самомъ дѣлѣ, мельницы приволжскія имѣютъ на своей сторонѣ уже то преимущество, что передѣлываютъ очень дешевое мѣстное зерно; между тѣмъ, тарифными мѣропріят-



тіями преимущество это усиливается еще въ большей степени. Выгоды, доставляемые тарифами, могутъ быть опредѣлены слѣдующимъ подсчетомъ. Изъ пуда пшеницы стоимостью, допустимъ, въ 1 рубль, получается 25 фунт. муки стоимостью также въ одинъ рубль и остатокъ въ видѣ отрубей. При перевозкѣ поэтому по желѣзной дорогѣ пшеницы въ видѣ муки за пудъ ея стоимостью въ 1 руб. 60 коп. уплачивается та же провозная плата, что и за пудъ зерна, стоимостью въ 1 руб., т. е. премія для муки составитъ около 40%. А такъ какъ тарифъ для зерна самъ по себѣ очень не пониженъ на далекихъ разстояніяхъ, то мука изъ приволжскихъ мельницъ является на рынкахъ Западнаго края по столь низкимъ цѣнамъ, что дѣлаетъ невозможнымъ существованіе мельницъ на мѣстѣ. Слѣдствиемъ же такого положенія является отсутствіе спроса на мѣстное зерно со стороны такого крупнаго покупателя, какимъ могли бы быть мельницы, и цѣна хлѣба падаетъ.

Въ виду сего Комитетъ, по большинству голосовъ, постановилъ:

Ходатайствовать о возстановленіи должнаго соотношенія между тарифами на муку и на зерно путемъ повышенія тарифа на первый продуктъ.

Для поощренія скотоводства необходимо понизить тарифъ на перевозку лошадей и скота, ибо при теперешнихъ тарифахъ пріобрѣтеніе привознаго скота и лошадей, по своей дороговизнѣ, не доступно населенію.

Желательно пониженіе тарифовъ на перевозку удобрительныхъ туковъ и продуктовъ молочнаго хозяйства, а также установленіе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за несвоевременную доставку грузовъ, хлѣба и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

### Пунктъ Ф.

*Усиленіе объёма продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

Предсѣдатель Комитета прочелъ докладъ IV-й Комиссіи по этому вопросу.

Комиссіонерскія конторы, учрежденіе конхъ желательно для упорядоченія внутренней торговли, могутъ вполне служить для цѣлей объёма продуктовъ между различными районами. Населеніе, зная по объявленіямъ, вывѣщеннымъ въ Волостныхъ Правленіяхъ и школахъ, цѣны продуктовъ сельскаго хозяйства на рынкахъ всѣхъ районовъ, (таковыя цѣны печатаются при Торгово-Промышленной Газетѣ, издаваемой Министерствомъ Финансовъ), можетъ всегда чрезъ посредство этихъ конторъ выписывать и сбывать продукты. Большую пользу населенію могутъ принести конторы во время недородовъ.

### Пунктъ Х.

*Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

К. С. Вольскій прочелъ докладъ II-й Комиссіи по этому предмету.

Э. О. Захаржевскій. Въ настоящее время мы можемъ поставлять казнѣ, кромѣ спирта, только рожь. Благодаря любезности Интенданта Виленскаго военнаго округа, генерала Агапѣва, мы имѣемъ самыя точныя свѣдѣнія о кондиціяхъ въ питен-

дѣяствѣ. Стремленія генерала Агапѣва сводятся къ тому, чтобы получить здоровую, свѣжую рожь изъ первыхъ рукъ землевладѣльца, а не отъ подрядчиковъ. Многіе изъ помѣщиковъ Минской губерніи поставили свой хлѣбъ и остались, какъ и интендантство,—довольны. Но развитію этого дѣла препятствуетъ пунктъ кондиціи о влажности. Принимается хлѣбъ съ влажностью не болѣе 13<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, нашъ же хлѣбъ заключаетъ до 16—17<sup>0</sup>/<sub>0</sub> влажности и только въ исключительные, сухіе годы мы можемъ достигнуть идеала 13<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а въ остальные годы приходится досушивать зерно въ зернохранилищахъ, устройство которыхъ связано съ довольно значительными затратами для хозяйства. Поэтому, въ высшей степени было бы полезно для сельскаго хозяйства, если бы интендантство принимало хлѣбъ всякой влажности, досушивало его въ собственной зерносушилкѣ, а съ помѣщиковъ удерживало бы за это извѣстный процентъ. Желательно также, чтобы интендантство принимало хлѣбъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, если землевладѣльцы признали бы для себя поставку въ интендантскіе склады неудобною. Можно съ полною увѣренностью утверждать, что будь устранены изъ кондиціи эти два пункта,—весь продажный хлѣбъ нашелъ бы покупателя въ лицѣ интендантства.—При нынѣшнихъ же условіяхъ отъ отдѣльнаго землевладѣльца требуются расходы, не могущіе себя окупить и доступные только сельскохозяйственнымъ обществамъ или товариществамъ.

С. Я. Хазбѣевичъ присоединяется къ мнѣнію г. Захаржевскаго и считаетъ вполне возможнымъ, чтобы интендантство принимало хлѣбъ съ влажностью выше опредѣленной нормы.

Выслушавъ докладъ Комиссіи и высказанныя гг. членами по сему вопросу соображенія, Комитетъ находитъ:

Что хотя непосредственная поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ является для сельскихъ хозяевъ очень желательною, но она сопряжена нынѣ съ такими непреодолимыми трудностями, что ея воспользоваться отдѣльнымъ сельскимъ хозяйствомъ почти невозможно. Для достиженія опредѣленнаго процента влажности хлѣба слѣдуетъ построить на казенный счетъ при каждомъ губернскомъ интендантскомъ управленіи зерносушилки, на которыхъ доставляемое зерно будетъ просушиваться до опредѣленнаго <sup>0</sup>/<sub>0</sub> влажности. За это съ поставщика надлежитъ взыскивать опредѣленную плату съ пуда хлѣба, дабы покрыть какъ расходы на самую сушку хлѣба, такъ и расходы по устройству зерносушилки.

Если проектируемая мѣра не можетъ быть осуществлена, то слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы интендантство принимало хлѣбъ всякой влажности со скидкой за недостающій вѣсъ на голландскихъ вѣсахъ, какъ это принято въ городѣ Либавѣ.

## Пунктъ Ц.

*Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хзяйства и животноводства.*

Предсѣдатель Комитета прочелъ докладъ IV-й Комиссіи по этому вопросу.

Выслушавъ докладъ, Комитетъ находитъ, что въ дѣлѣ передвиженія продуктовъ сельскаго хозяйства въ Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ несомнѣнно важное значеніе желѣзныхъ дорогъ уступаетъ передъ еще болѣе важнымъ значеніемъ мѣстныхъ грунтовыхъ и шоссейныхъ дорогъ. Состояніе же послѣднихъ въ нашемъ краѣ таково, что въ извѣстное время года перевозка по нимъ не только груже-

ныхъ подводъ, но и легкихъ экипажей становится почти совершенно невозможной. Такое положеніе дѣла ощутительно особенно для сельскихъ хозяевъ въ осеннее время, въ періодъ подвозки хлѣбныхъ грузовъ и спирта къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ.

Въ виду сего, главнымъ условіемъ улучшенія передвиженія произведеній сельскаго хозяйства въ нашемъ краѣ является упорядоченіе дорожнаго дѣла.

Въ отношеніи перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ желательно устройство вагоновъ-ледниковъ для провоза мясныхъ тушъ и молочныхъ продуктовъ и отправленіе этихъ вагоновъ съ пассажирскими поѣздами.

#### Пунктъ Ч.

*Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

И. О. Корвинъ-Милевскій прочелъ докладъ III-й Комиссіи по этому вопросу.

С. Я. Хазбѣевичъ. Высказанныя въ этомъ глубокообдуманномъ докладѣ мнѣнія заслуживаютъ осуществленія. Примѣръ самое вѣрное средство заставить мѣстное населеніе рѣшиться на замѣну угодій и разселеніе. Сувалкская губернія нынѣ почти не имѣетъ деревень и нѣкоторыя волости Ковенской губерніи, смежныя съ Сувалкской, послѣдовали примѣру сосѣдей. Въ виду этихъ соображеній, желательно ходатайствовать, чтобы Правленіе Крестьянскаго Банка, при выдачѣ ссудъ товариществамъ на покупку земель, выдавало каждому члену товарищества отдѣльную данную и не предъявляло, въ случаѣ неуплаты однимъ членомъ срочныхъ платежей, требованій круговой поруки къ прочимъ членамъ товариществъ. Покупщикамъ должно быть вмѣнено въ обязанность, — въ случаѣ раздѣла, разбивать землю на отдѣльные (для каждого) участки и возводить на отдѣльныхъ же участкахъ свои постройки. Требованія эти исполнимы, такъ какъ товарищества въ нашемъ краѣ образуются не для веденія общиннаго хозяйства, а лишь для покупки крупныхъ земель, собственники коихъ не желаютъ обыкновенно продавать свое имѣніе по кускамъ, а въ однѣ руки. Примѣры свидѣтельствуютъ, что тотчасъ по совершеніи купчей, члены товариществъ дѣлятъ землю и конечно чрезполосно.

Предсѣдатель. Выдача отдѣльныхъ данныхъ и отмѣна общаго поручительства совершенно уничтожаютъ значеніе товарищества.

И. О. Корвинъ-Милевскій. Если признано будетъ необходимымъ разверстать угодья, уничтожить чрезполосное владѣніе и создать хуторное хозяйство, то изъ чисто государственныхъ соображеній естественнымъ является требованіе не разрѣшать устанавливать тотъ видъ владѣнія землей, который обреченъ на уничтоженіе. Поэтому онъ поддерживаетъ мнѣніе г. Хазбѣевича объ обязательномъ разселеніи покупателей по хуторамъ и о выдачѣ каждому отдѣльной данной.

К. М. Шафнагель. При такихъ условіяхъ уничтожится форма товарищества.

С. Я. Хазбѣевичъ. Товарищества Виленской губерніи, по компетентному мнѣнію дѣятелей Крестьянскаго Банка, не имѣютъ существеннаго значенія и не приняли того характера владѣнія, который желательно было имъ придать.

Э. О. Захаржевскій. Хорошо предлагать обязательное разверстаніе и раздѣленіе по хуторамъ, но можно ли будетъ найти воду?

И. О. Корвинъ-Милевскій. Въ нашей мѣстности, при избыткѣ влаги, возбужденный г. Захаржевскимъ вопросъ не имѣетъ значенія: мы скорѣе страдаемъ избыткомъ воды.

Выслушавъ докладъ и соображенія членовъ, Комитетъ находитъ:

1) обнародованіе этого пункта программы Особого Совѣщанія произвело на общественное мнѣніе впечатлѣніе, что онъ одинъ болѣе важенъ для будущаго цѣлой Россіи, чѣмъ всѣ прочіе 26 пунктовъ въ совокупности. Вездѣ почувствовалось, что рѣчь идетъ не только о сельскохозяйственномъ успѣхѣ одного сословія, но и общихъ матеріальныхъ и нравственныхъ интересахъ Имперіи. По степени своей важности и трудности разрѣшенія этотъ вопросъ можетъ быть приравненъ только къ поставленному передъ Россіею 45 лѣтъ тому назадъ и сейчасъ является мысль: если тогда, для освобожденія крестьянъ отъ личнаго рабства, государство рѣшительно простилось съ мыслью добровольнаго соглашенія, то когда рѣчь идетъ объ освобожденіи того же народа отъ чуть ли не менѣе тяжелаго въ своихъ экономическихъ и нравственныхъ послѣдствіяхъ матеріальнаго рабства, слѣдуетъ ли видѣть въ трудно достижимой идеѣ добровольнаго соглашенія непремѣнное условіе всей предполагаемой реформы?

Если чрезполосное владѣніе вызываетъ невыгодныя послѣдствія исключительно сельскохозяйственнаго характера, то расселеніе, т. е. переселеніе на отдѣльные хутора нынѣшнихъ густонаселенныхъ деревень, способно устранить недуги и опасности такого свойства, что въ сравненіи съ ними чисто сельскохозяйственныя соображенія уходятъ на задній планъ. Поэтому слѣдуетъ разсмотрѣть отдѣльно устраненіе чрезполоснаго владѣнія и расселенія на хутора нынѣшнихъ деревень; сельскохозяйственную сторону вопроса и нравственную, социальную и общегосударственную.

Съ первой, экономической точки зрѣнія, хотя въ Сѣверо-Западномъ краѣ существуетъ не общинное, а подворно-наслѣдственное владѣніе, но форма этого владѣнія (сосредоточеніе всѣхъ усадебъ въ сплошную деревню, общность выгоновъ, пастбищъ и раздѣленіе полей и сѣнокосовъ на шнуры) такова, что исключаетъ всякую возможность мало-мальски правильнаго хозяйства.

2) Поднятіе лучшими хозяевами своего скотоводства или коневодства, при общихъ выгонахъ и пастбищахъ,—не возможно.

3) Обработка земли поперечнымъ рыхленіемъ, культиваторами или бородами—не возможна.

4) Употребленіе пыльных искусственныхъ удобреній при шнуровой системѣ не возможно.

5) Отводъ избытка влаги, хотя бы бороздою, требуетъ согласія ряда сѣздей

6) Введеніе сѣвооборотовъ, согласно желаніямъ, знанію, средствамъ въ деньгахъ и рабочихъ силахъ хозяина, не возможно.

7) Увеличеніе травосѣянія не возможно.

8) Увеличеніе размѣровъ построекъ и разрывовъ между ними не мыслимо, какъ не возможно возведеніе лучшихъ построекъ, заранѣе приговоренныхъ къ уничтоженію изъ-за неосторожнаго обращенія съ огнемъ.

9) При полевыхъ работахъ крестьянинъ, съ хозяйствомъ въ тридцать разъ меньше помѣщичьяго, теряетъ на переходы и перевозки вдвое или втрое больше времени.

10) Наконецъ, при настоящихъ условіяхъ нѣтъ возможности пресѣчь развитіе эпидемій и эпизоотій.

Въ нравственномъ отношеніи скопленіе массы необразованныхъ, руководящихся одними инстинктами, людей, деморализируетъ населеніе и развиваетъ всевозможные пороки: пьянство, подстрекательство, лѣнь, зависть, безстыдство развратъ и у всѣхъ отвращеніе къ работѣ.

Съ соціальной точки зрѣнія нынѣшній крестьянинъ, въ сравненіи съ крѣпостнымъ, настолько свободный человѣкъ, насколько онъ не связанъ со своей дѣревней; но пока онъ въ ней проживаетъ, онъ такой же рабъ своей среды, какимъ былъ у барина. Постоянная зависимость отъ міра, невозможность что-либо предпринять, не сталкиваясь съ волею другихъ людей, заставляютъ и трудолюбиваго крестьянина отказаться отъ мысли улучшить свое хозяйство и быть; онъ беспомощно опускаетъ руки, безсильный бороться съ обстоятельствами. При такихъ условіяхъ идеаломъ простолюдина является «кулакъ». Кулачество и развивается во вредъ населенію, государству и сельскому хозяйству.

Если нынѣшняя форма крестьянскаго владѣнія дѣйствительно представляетъ такія экономическія, нравственныя и государственныя невыгоды, то для измѣненія ея слѣдуетъ искать болѣе надежныя средства, чѣмъ увѣщеванія.

Самую цѣлесообразною, дорого стоящую, но плодотворною мѣрою было бы:

а) Принудительное расселеніе и разверстаніе на отдѣльные хутора, на слѣдующихъ основаніяхъ:

Распредѣленіе всей операціи на длинный, не менѣе, чѣмъ 30-лѣтній срокъ, одновременно во всѣхъ частяхъ Имперіи. Надо полагать, что въ непродолжительномъ времени, при видѣ быстраго поднятія благосостоянія расселенныхъ хозяевъ, оставшіеся сами бы пошли на встрѣчу реформѣ.

Учрежденіе крупнаго фонда для пособія расселяющимся. Во всѣхъ нечерноземныхъ губерніяхъ, но въ особенности въ Сѣверо-Западномъ краѣ, качество земель представляетъ громадное разнообразіе и справедливость требовала бы выдачи пособія для тѣхъ, кто получить еудобренныя или давноудобренныя земли. А всѣмъ переселяющимся необходимо единовременное пособіе. Держа много скота, а весь урожай подъ крышею, сѣверо-западный крестьянинъ имѣетъ много построекъ; безъ огорода онъ также не проживетъ.

Хотя этотъ способъ радикальный, но не безпримѣрный: въ Баваріи чрезполосія были устранены во второй половинѣ XIX столѣтія законодательнымъ, принудительнымъ путемъ.

б) Если бы таковая операція, т. е. одновременное расселеніе усадебъ, передѣлъ надѣловъ, замѣна помѣщичьихъ чрезполосій и сервитутовъ, казалась слишкомъ сложной и грандіозной задачей, то можно бы ограничиться расселеніемъ усадебъ, для чего, пользуясь періодическими пожарами или перестройками ветхихъ усадебныхъ построекъ, требовать отъ крестьянъ возведенія новыхъ строеній на поляхъ, съ выдачею пособій и предоставленіемъ права трехлѣтняго пользованія огородами.

Въ отношеніи упраздненія чрезполосій слѣдуетъ рассчитывать на инициативу расселенныхъ крестьянъ, которые, переживъ уже болѣе тягостную часть операціи, скоро бы убѣдились, что вторая, менѣе сложная, можетъ принести имъ только выгоды.

в) Самый умѣренный и медленный способъ состоялъ бы въ признаніи за всякимъ хозяиномъ права присвоить себѣ участокъ выселенія на отдѣльный хуторъ и отвода особаго участка, съ назначеніемъ пособія изъ особаго фонда. Вѣроятно не легко было бы найти желающихъ, но разъ они бы нашлись, можно съ большою вѣроятностію сдѣлать, что нашлись бы и подражатели. Такая система согласовалась бы съ прѣдѣломъ государствъ (Германіи и Франціи), очень осторожныхъ въ обращеніи съ личными правами. Въ Германіи обязательная замѣна чрезполосій допускается по требованію, въ нѣкоторыхъ частяхъ ея половины, въ другихъ—четверти заинтересованныхъ лицъ, а раздѣлъ обширныхъ владѣній (выгоновъ, пастбищъ и т. п.)—

даже по требованію одного владѣльца. Вся проектированная реформа была бы только расширеніемъ (провозглашеннаго ст. 815 кодекса Наполеона) общаго юридическаго начала, что «никто не принуждается оставаться въ нераздѣльномъ владѣніи». Что же касается проведенія подобной реформы путемъ одного только увѣщанія, то можно почти съ увѣренностью отнести эту мысль въ число неосуществимыхъ мечтаній. Крестьянинъ въ сельскохозяйственныхъ вопросахъ очень основательно убѣждается только видимымъ ему примѣромъ или принужденіемъ.

2) Проектированныя Комитетомъ мѣры для расселенія крестьянъ и устраненія чрезполосья дополняются пожеланіемъ, чтобы при покупкахъ земель товариществами крестьяне обязывались дѣлить купленное имѣніе по хуторамъ (въ одномъ отрубѣ для каждаго покупателя), а отнюдь не чрезполосно.

Предсѣдатель прочелъ докладъ Поневѣжскаго Комитета о необходимости признанія права личной собственности на надѣльную землю и установленія предѣла дѣлимости надѣльныхъ участковъ.

*Докладъ Поневѣжскаго Комитета.*

1) Правовыя отношенія крестьянъ къ землѣ служатъ также существеннымъ препятствіемъ для подъема уровня культуры крестьянскихъ хозяйствъ.

По 2 ст. Общаго Положенія о крестьянахъ, крестьянамъ и дворовымъ людемъ вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости, предоставляются права состоянія свободныхъ сельскихъ обывателей какъ лично, такъ и по имуществу и на нихъ распространяются общія постановленія о правахъ семейныхъ (21 ст. Об. Полож.) и право входить въ дозволенные закономъ договоры и обязательства (22 ст. того же Положенія). Права эти изложены въ ст. 676—689 т. IX Св. Закон. Согласно 33 и 34 ст. Общ. Полож. крестьяне и сельскія общества могутъ приобрѣтать въ собственность недвижимыя и движимыя имущества и распоряжаться ими согласно узаконеній, установленныхъ для свободныхъ сельскихъ обывателей. По 156 ст. Пол. о выкупѣ, крестьяне, приобрѣвшіе въ собственность при посредствѣ выкупной операціи отведенные имъ надѣлы, поступаютъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ, а по 166 ст. того же Положенія: участки, приобрѣтенные не всѣмъ обществомъ, а отдѣльными хозяевами, составляютъ личную собственность каждаго и переходятъ по наслѣдству,—согласно существующимъ мѣстнымъ обычаямъ, но не могутъ быть раздробляемы при переходѣ по наслѣдству. (167 ст. того же Полож.). По 3-му пункту приложенія къ ст. 112 Пол. о выкупѣ, сказано: «земли, входящія въ составъ крестьянскихъ надѣловъ, составляютъ личную собственность». По 2 п. 169 ст. Полож. о выкупѣ, участки могутъ быть продапы, а по 36 ст. Общ. Пол. и 160 и 163 ст. Пол. о выкупѣ, каждый членъ сельскаго общества можетъ требовать о выдѣленіи ему изъ состава земли, приобрѣтенной въ общую собственность, участка въ частную собственность и право участія въ общемъ владѣніи можетъ уступить постороннему лицу (164 ст. Полож. о выкупѣ).

Такимъ образомъ, по духу и по буквѣ Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, за ними признавались права личные, имущественныя и семейныя, всѣмъ обывателямъ Имперіи предоставленныя, но вслѣдъ за этимъ издавались ограничительные законы, касающіеся имущественныхъ правъ крестьянъ, и основаніемъ къ этому послужилъ 2 п. выданной крестьянамъ данной, который гласитъ такъ: «земли, предоставленныя по выкупному акту, подлежатъ пользованію не однимъ домохозяевамъ, на имя которыхъ выдана данная, а всѣмъ членамъ ихъ семьи». О такомъ ограниченіи права полной собственности на надѣльную землю ничего не говорится въ Положеніи о выкупѣ ст. 1—3 и 110, напротивъ,

въ ст. 26 и 37 того же Положенія прямо сказано: «крестьяне со дня выдачи имъ данной получаютъ усадьбу въ полную собственность и поступаютъ въ разрядъ крестьянъ, водворенныхъ на собственнхъ земляхъ, подъ наименованіемъ крестьянъ-собственниковъ».

Тяжбы о правѣ собственности на надѣльные участки доходили до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената и по этимъ вопросамъ послѣдовали слѣдующія рѣшенія: домохозяинъ, за которымъ участокъ записанъ, является лично распорядителемъ хозяйства и представителемъ семьи и владѣніе участками семей не представляетъ владѣнія на правѣ общей собственности. (Рѣш. Гражд. Кас. Деп. 1884 г. № 67 и 1893 г. № 91); подворный участокъ, какъ принадлежность семьи, не можетъ отвѣчать за личные долги домохозяина (Рѣш. Прав. Сен. 1882 г. № 147), но онъ можетъ пользоваться кредитомъ для поддержанія хозяйства двора (Рѣш. Прав. Сен. 1894 г. № 88) Крестьянскій дворъ—юридическое лицо и поэтому какъ земля, такъ и движимое имущество, необходимое для хозяйства, не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ (Рѣш. Общ. Собр. Сената 1897 г. № 27); крестьянинъ, воспользовавшійся землею, составлявшею крестьянскій надѣлъ и отца его, не можетъ быть признанъ принявшимъ послѣ него наслѣдство и поэтому за долги отца не отвѣчаетъ (Рѣш. Общ. Собранія Сената за 1900 г. № 27); участокъ надѣльной земли, выкупаемой по соглашенію съ обществомъ, безъ содѣйствія Правительства, въ размѣрѣ, причитающемся по числу душъ, долженъ считаться собственностью всей семьи выкупавшаго (Рѣш. Сената 1881 г. за № 161). Засимъ въ Высочайше утвержденномъ 14-го Декабря 1893 года мѣрніи Государственнаго Совѣта перечислены нѣкоторыя мѣры къ предупрежденію отчужденія крестьянскихъ земель.

Изъ вышеизложеннаго видно, что противно Положенію о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, надѣльные земли были предоставлены крестьянамъ не на правѣ полной собственности, а на правѣ совмѣстнаго пользованія всей семьи, признанной юридическимъ лицомъ, вслѣдствіе чего въ настоящее время получились слѣдующіе результаты:

а) Вѣчныя недоразумѣнія между отдѣльными членами семьи, стремящимися къ личной собственности. Эти недоразумѣнія приводятъ крестьянъ не только къ спорамъ гражданскаго свойства, но и уголовнаго, и немало изъ нихъ было судимо за драки, побои, раны, увѣчья и убійства. Это положеніе вещей доводитъ крестьянскую семью до того, что они раздѣляютъ надѣльные участки на мелкіе чрезполосные куски, такъ какъ семей совместно пользоваться землею является невозможнымъ. Одинъ членъ семьи сѣетъ, другой жнетъ и захватываетъ плоды трудовъ другого: одинъ сѣетъ ячмень, а другой на этомъ же мѣстѣ садитъ картофель потому, что въ предыдущемъ году онъ пользовался этимъ кускомъ земли.

б) Въ законѣ не сказано, кто является распорядителемъ въ хозяйствѣ. Право завѣщательнаго распоряженія у крестьянъ отнято и порядокъ наслѣдованія закономъ не предусмотрѣнъ. Спрашивается: кто будетъ старшимъ въ семьѣ распорядителемъ, представителемъ, въ случаѣ смерти домохозяина, на имя котораго была выдана данная? Его жена, старшій ли сынъ или же братъ умершаго домохозяина?

Это неопредѣленное положеніе крестьянъ дѣлаетъ ихъ безразличными къ улучшенію хозяйства. Зачѣмъ ему трудиться, улучшать хозяйство, когда онъ не знаетъ, кому все это достанется? У крестьянина отнять стимулъ къ производительному, толковому труду, такъ какъ результатъ его трудовъ,—хорошее хозяйство,—не достанется его сыну, его прямымъ наслѣдникамъ, а двору, иногда лицамъ тороннымъ.

в) Крестьянину предоставлено право вступать въ обязательства занимать деньги подъ векселя и заемныя письма, но кредитоспособность его уничтожена, такъ какъ у него нѣтъ личнаго имущества, съ котораго можно было бы взыскать, а оно принадлежитъ двору.

г) Представитель семьи, распорядитель хозяйства, можетъ пользоваться нѣкоторымъ личнымъ кредитомъ по поддержанію хозяйства двора, но кто уплатить этотъ долгъ на случай его смерти, ибо сынъ его не признается принявшимъ наследство послѣ смерти отца, а подворный участокъ не отвѣчаетъ за долги домохозяина.

д) Меліоративный кредитъ крестьянамъ предоставленъ не можетъ быть, и потребительныя общества, отпускающія въ кредитъ машины, земледѣльческіе инструменты, сѣмена и химическія удобрения, лишены возможности взыскать долгъ съ крестьянина, его имущества и наследниковъ.

е) Крестьянинъ сдаетъ свою землю въ аренду. Договоръ утверждается нота-риусомъ. Крестьянинъ уѣзжаетъ, нѣкоторое время спустя родственники выѣхавшаго заявляютъ претензію и договоръ уничтожается.

Для устранения всѣхъ этихъ неурядицъ, необходимо установить опредѣленное понятіе о частной собственности въ крестьянскомъ быту, разрѣшивъ вопросъ объ объектѣ ея признаніемъ не семейной, а личной собственности, съ предоставленіемъ права завѣщательнаго распоряженія надѣльной землей въ предѣлахъ семьи; опредѣленіемъ нормы дробленія участка и изданіемъ закона о порядкѣ наследованія въ случаяхъ отсутствія завѣщанія. Нѣкоторыя ограниченія желательны лишь въ отношеніи правъ свободной продажи и отчужденія надѣльной земли, съ цѣлью большаго обезпеченія земельной собственности крестьянскаго населенія и охраны интересовъ семьи главою хозяйства,—собственника.

2) Хотя практикой и установлено право семейной, а не личной собственности на надѣльную землю, однако такой видъ землепользованія, какъ навязанный, тяготитъ шею крестьянина и, во избѣжаніе владѣнія участкомъ сообща, онъ дѣлитъ его на мелкіе, чрезполосные шнуры.

Въ ст. 167 Пол. о вык. говорится, что до погашенія выкупной ссуды, подворные участки, приобретенные отдѣльными домохозяевами, не могутъ быть раздробляемы при переходѣ по наследству, отчужденію или другимъ какимъ бы то ни было образомъ. При переходѣ участковъ на основаніи ст. 83 и переходѣ ихъ по наследству, они могутъ быть раздѣляемы на части, но съ соблюденіемъ при этомъ условій, чтобы каждая часть была не менѣе 10 десятинъ.

Губернское Присутствіе можетъ разрѣшать раздѣлъ подворнаго участка лишь при отсутствіи всякаго спора между совладѣльцами участка о причитающейся на долю cadaго изъ нихъ части (Рѣш. Прав. Сен. отъ 14 Декабря 1882 г. № 864). Разрѣшеніе на раздѣлъ подворнаго участка можетъ быть дано лишь по ходатайству о томъ всѣхъ совладѣльцевъ участка (Рѣш. Прав. Сен. отъ 23 Октября 1879 г. № 7490). Разрѣшеніе Губернскаго Присутствія необходимо лишь въ томъ случаѣ если раздѣлъ предполагается совершить до уплаты лежащей на участкѣ выкупной ссуды (Рѣш. Прав. Сен. отъ 26 Февраля 1881 г. № 1427).

Несмотря на требованія закона и разъясненія Правительствующаго Сената, раздѣлы подворныхъ участковъ совершаются повседневно, безъ всякаго ограниченія, и увеличивающаяся съ каждымъ годомъ раздробленность крестьянскихъ участковъ, вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ и прироста крестьянскаго населенія, постепенно приводитъ къ полному измелчанію земельной собственности.



Самое дробленіе надѣльныхъ участковъ при подворномъ владѣніи, какъ въ Поневѣжскомъ уѣздѣ, прогрессируетъ быстрѣе и достигаетъ большихъ размѣровъ, чѣмъ при общинномъ, такъ какъ приростъ отдѣльныхъ селеній совершается скорѣе, чѣмъ всего населенія общины; при томъ въ общинѣ вредное вліяніе наслѣдственныхъ и семейныхъ раздѣловъ ослабляется передѣломъ, тогда какъ въ нашихъ селеніяхъ съ подворнымъ владѣніемъ нѣтъ передѣла, измѣняющаго земельныя доли каждаго домохозяина и могущаго задержать пагубное дробленіе участковъ.

Бывшіе сравнительно большіе надѣлы, достигавшіе въ Поневѣжскомъ уѣздѣ 50 десятинъ и болѣе, въ настоящее время такъ разбились, что не рѣдкость встрѣтить дворовладѣніе съ количествомъ земли въ 5, 3 и даже 2 десятины, при которыхъ,—по мѣстнымъ условіямъ, хозяйство считается неустойчивымъ и необеспечивающимъ семьи, и такихъ слабыхъ хозяйствъ насчитывается въ Поневѣжскомъ уѣздѣ до 40%.

Между тѣмъ въ каждой волости, сообразно условіямъ ея, самостоятельное хозяйство возможно только въ извѣстномъ минимальномъ размѣрѣ; съ уменьшеніемъ же сего размѣра, веденіе хозяйства становится убыточнымъ и даже невозможнымъ.

Въ Поневѣжскомъ уѣздѣ минимальнымъ размѣромъ для веденія болѣе или менѣе устойчиваго хозяйства считается участокъ въ 10—15 десятинъ, на которомъ безбѣдно можетъ просуществовать крестьянская семья въ составѣ 4—5 душъ взрослыхъ. Руководствуясь этимъ соображеніемъ и слѣдовало-бы окончательно воспретить дробленіе участковъ при переходѣ ихъ въ наслѣдство, далѣе 10 десятинъ, съ установленіемъ опредѣленнаго для данной мѣстности выкупнаго платежа въ пользу отстраненныхъ членовъ семьи, которымъ, при помощи дешеваго кредита (не свыше 4%) со стороны Крестьянскаго Банка, свойственной нашему мужику бережливости и большихъ заработкахъ, предоставляемыхъ сосѣдними помѣстьями, всегда представится возможность сдѣлаться самостоятельными хозяевами путемъ благопріобрѣтенія земельной собственности.

Выслушавъ докладъ, Комитетъ, вполне раздѣляя взгляды, въ немъ выраженные, постановилъ: присоединиться къ мнѣнію Поневѣжскаго Комитета по данному вопросу.

### Пунктъ Ш.

*Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболее совершенными приемами производства, образцами и т. п.*

К. С. Вольскій прочелъ докладъ П-й Комиссія по этому пункту.

Въ Ошмянскомъ уѣздѣ кустарная промышленность очень мало развита и сводится къ выдѣлыванію ободьевъ, полозьевъ, колесъ и бондарныхъ издѣлій. Сырой матеріалъ находится подъ руками какъ въ казенныхъ лѣсахъ, такъ и частновладѣльческихъ.—Промышленность не объединена. Отдѣльные кустари, вѣрнѣе мастера, работаютъ по заказу и только излишекъ производства продается ими на мѣстныхъ рынкахъ.

Для содѣйствія этой промышленности слѣдовало бы:

1) отпускать изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ мѣстнымъ кустарямъ лѣсной матеріалъ по пониженнымъ цѣнамъ, которыя нынѣ съ каждымъ годомъ все повышаются;

2) отпускать таковой частью въ кредитъ, обезпечивая возвратъ готовыми произведеніями;

3) кромѣ того, слѣдовало бы привести въ извѣстность какъ число кустарей, такъ и размѣры производства, дабы объединить эту промышленность; тогда только можно будетъ подумать о направленіи ея на новый путь.

### Пунктъ Ю.

*Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организациі перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

К. С. Вольскій прочелъ докладъ II-й Комиссіи по этому предмету.

Комитетъ находитъ, что въ Ошмянскомъ уѣздѣ народъ привыченъ къ осѣдлой жизни и случаи ухода крестьянъ на заработки въ другія губерніи замѣчаются рѣдко; тѣ же, которые уѣзжаютъ, стремятся въ большіе города, гдѣ и находятъ, безъ особаго труда, подходящую работу.

Для упорядоченія отхожихъ промысловъ, въ случаѣ надобности, желательно учрежденіе при Волостныхъ Правленіяхъ бюро для справки о спросѣ на трудъ и цѣнахъ на рабочія руки.

Для перевозки рабочаго люда слѣдовало бы понизить тарифы желѣзныхъ дорогъ и устроить спеціальныя вагоны.

Относительно врачебной помощи можно съ увѣренностью утверждать, что она безусловно недостаточна даже для осѣдлаго народонаселенія и упорядоченіе ея зависитъ всецѣло отъ Правительства.

### *Ипотечный кредитъ. Дворянскій Банкъ.*

И. О. Корвинъ-Милевскій прочелъ докладъ III-й Комиссіи по этому вопросу.

Докладъ этотъ вызвалъ пренія между г. Ивановымъ и г. Корвинъ-Милевскимъ. Г. Ивановъ призналъ вреднымъ въ интересахъ мѣстныхъ дворянъ разрѣшеніе кредита изъ Дворянскаго Банка.

И. О. Корвинъ-Милевскій настаивалъ на принятіе доклада Комиссіи.

По выслушаніи доклада и преній по сему вопросу, Комитетъ находитъ, что нельзя говорить о поземельномъ кредитѣ, не затрагивая ипотечнаго, гораздо болѣе нужнаго, чѣмъ меліоративный. Нынѣ русскій гражданскій законъ не знаетъ другой формы обезпеченія долговыхъ обязательствъ опредѣленною недвижимою гарантіею, какъ устарѣвшій институтъ залога. Въ Сѣверо-Западномъ краѣ этотъ институтъ для большинства мѣстныхъ жителей не доступенъ, въ силу ограничительныхъ законовъ. А такъ какъ для нихъ закрытъ также Дворянскій Земельный Банкъ, то въ результатъ земельный кредитъ совершенно монополизируется акціонерными банками, что влечетъ за собою очень крупныя экономическія недостатки.

О выгодѣ ипотечной системы и ея деталяхъ не приходится говорить, такъ какъ она успѣшно существуетъ цѣлое столѣтіе въ Царствѣ Польскомъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ, а проектъ ипотечнаго права уже поступилъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Остается только пожелать: 1) чтобы введеніе ипотечной системы послѣдовало въ самомъ непродолжительномъ времени, и 2) доступъ въ Дворянскій Земельный Банкъ былъ открытъ всѣмъ землевладѣльцамъ-дворянамъ Сѣверо-Западнаго края.

Предсѣдатель Комитета, Предводитель Дворянства графъ Татищевъ внесъ на обсужденіе докладъ: «Дополненіе временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 года разрѣшеніемъ крестьянамъ пользоваться, въ случаѣ недостатка хлѣба до новаго урожая, безпроцентною краткосрочною ссудою изъ натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ, при отсутствіи условій, требуемыхъ п.п. б и в 61 ст. и безъ соблюденія правилъ, изложенныхъ въ ст. 64».

По выслушаніи доклада, Комитетъ нашель, что согласно правиламъ 12 Іюня 1900 года, выдача ссудъ сельскому населенію допускается исключительно въ годы недорода и сильнаго повышенія цѣнъ на зерно. Вслѣдствіе сего выдача ссудъ можетъ быть разрѣшаема Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ и Губернскимъ Присутствіемъ при наличности условій, указанныхъ въ 61 ст. правилъ 1900 года и съ соблюденіемъ порядка, установленнаго 64 ст. тѣхъ же правилъ. Требования эти строги:

1. 61 ст. разрѣшаетъ выдачу ссудъ:

А) при недостаткѣ средствъ пропитанія и сѣмянъ для посѣва, происшедшихъ вслѣдствіе неурожая или другихъ неблагоприятныхъ для сельскаго хозяйства явленій;

Б) при отсутствіи такого имущества, продажа котораго, безъ существеннаго разстройства хозяйства, могла бы доставить средства къ пропитанію и посѣву, и

В) неимѣніе заработковъ и отсутствіе въ семьѣ лицъ, способныхъ къ работѣ.

2. Испрашиваніе этихъ ссудъ, несмотря на отмѣну круговой поруки, возложено на обязанности сельскихъ обществъ, приговоры которыхъ въ отношеніи имущественнаго положенія нуждающихся подлежатъ повѣркѣ волостныхъ старшинъ и мировыхъ посредниковъ и только по повѣркѣ вносятся въ Съѣздъ (64 ст. врем. прав.).

Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ представленные посредниками приговоры, можетъ разрѣшить ссуду только тѣмъ крестьянамъ по тѣмъ приговорамъ, которые вполне подходятъ подъ условія 61 и 64 ст.; и если лицамъ, провѣрявшимъ приговоры, исполнены всѣ требованія закона. При существованіи Комиссій Народнаго Продовольствія крестьяне по своимъ приговорамъ разбирали,—даже въ годы сравнительныхъ урожаевъ, большую часть своего зерна изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, приговоры же представляли въ Комиссію, и получаемое отъ нея разрѣшеніе въ большинствѣ случаевъ лишь санкціонировало совершившійся фактъ. Да и исходатайствованіе ссудъ не было обусловлено такими строгими и точными требованіями закона. Никто конечно не будетъ оспаривать, что установленіе болѣе строгихъ условій выдачи ссудъ изъ магазиновъ имѣетъ общегосударственное значеніе—имѣть постоянно въ магазинахъ хлѣбъ на случай неурожая. Но съ другой стороны всѣмъ извѣстно, что большинство крестьянъ Ошмянскаго уѣзда, вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ, владѣютъ столь малыми участками земли, что своего хлѣба имъ хватаетъ лишь до Рождества Христова, и весной ежегодно они вынуждены покупать хлѣбъ. Существовавшій до сего времени законъ (165 ст. XIII т.) приходилъ на помощь этимъ временно нуждающимся поселянамъ и они, безъ всякихъ дознаній о своемъ имущественномъ положеніи, получали своевременно хлѣбъ и зерно. На самомъ дѣлѣ, всегда ли имѣются въ наличности всѣ условія, на основаніи которыхъ можетъ быть выдана ссуда? Съ какими лишеніями и отказывая себѣ во многомъ, крестьянинъ выростилъ и продержалъ «лишнюю» для хозяйства скотину. Выданная во-время ссуда изъ хлѣбозапаснаго магазина предотвращаетъ продажу съ такимъ трудомъ выращеннаго «излишка» скота. А если строго придерживаться требованія закона, что и должны дѣлать Съѣзды, выдача ссудъ изъ магазиновъ и

такихъ случаяхъ разрѣшена быть не можетъ. При существованіи Продовольственной Комиссіи (165 ст. XIII т.) ссуды были не что иное, какъ краткосрочный кредитъ, и лишать населеніе этой привычной формы кредита едва ли является выгоднымъ съ экономической точки зрѣнія. Требовать въ годы недорода продажи излишняго скота и имущества не значить ли подрывать платежныя силы населенія? Такой кредитъ возможно допустить въ Ошмянскомъ уѣздѣ, такъ какъ полныхъ неурожаевъ, какіе бывають въ центральныхъ и другихъ мѣстностяхъ Россіи, въ Сѣверо-Западномъ краѣ почти не бываетъ, населеніе не задолжено ни въ губернскомъ, ни въ имперскомъ продовольственномъ капиталахъ. Правда, въ виду бывавшихъ въ Ошмянскомъ уѣздѣ растратъ магазиннаго хлѣба должностными лицами за нѣкоторыми обществами, переставшими аккуратнo возвращать ссуды и не пополнившими долговъ, числится недоимка въ хлѣбозапасныя магазины, но эта недоимка въ скоромъ времени будетъ пополнена въ виду упорядоченія продовольственнаго дѣла въ уѣздѣ.

Въ виду этихъ данныхъ Комитетъ постановилъ: 1) признать, что крестьянское населеніе Ошмянскаго уѣзда, вслѣдствіе малоземелья и условій своего хозяйства, ежегодно весною нуждается въ ссудѣ, и что самую естественною помощію населенію въ этой нуждѣ должны служить хлѣбозапасныя магазины; 2) ходатайствовать о предоставленіи правъ Сѣздамъ Мировыхъ Посредниковъ разрѣшать крестьянамъ, не имѣющимъ недоимокъ въ хлѣбозапасныя магазины, выдачу кратковременныхъ ссудъ на продовольствіе безъ соблюденія 61 и 64 ст. временныхъ правилъ.

*О реорганизации волостныхъ управленій и волостныхъ судовъ.*

И. О. Корвинъ-Милевскій, прочитавъ докладъ 3-й комиссіи по этому вопросу и записку землевладѣльца Ахматовича, заявилъ, что лично онъ былъ сторонникомъ всесословной волости, но аргументы А. С. Иванова разубѣдили его, и онъ долженъ признать, что при нынѣшнемъ развитіи народныхъ массъ, при отсутствіи тѣхъ условій, которыя существуютъ въ Привислинскихъ губерніяхъ, введеніе въ Виленской губерніи всесословной волости немыслимо. Въ Ошмянскомъ уѣздѣ есть волости, въ которыхъ дворянское сословіе имѣетъ лишь одного представителя, а потому введеніе всесословной волости подчинить просвѣщенное меньшинство темному большинству.

Е. П. Дахневскій. Крестьянамъ предоставлено самоуправленіе. Такая форма управленія возможна для общества, которое успѣло достигнуть извѣстной степени развитія, сознаетъ свои потребности и можетъ ихъ удовлетворить путемъ общественной самодѣятельности. Но мы не видимъ такихъ необходимыхъ условій для примѣненія самоуправления въ жазни крайне неразвитаго и темнаго крестьянскаго населенія, и трудно понять тѣ разумныя основанія, по которымъ крестьяне надѣлены самоуправленіемъ. Я хочу выяснитъ значеніе крестьянскихъ учреждений, насколько оно выразилось въ дѣйствительной жизни крестьянъ въ теченіе продолжительнаго періода времени. Опытъ времени показалъ, что крестьянскія учреждения не дали крестьянамъ ни умственнаго просвѣтленія, ни нравственнаго развитія, ни экономическаго благосостоянія, а главное, эти учреждения не выработали изъ крестьянъ могучихъ и широкихъ производителей народнаго богатства, находящагося въ землѣ или связаннаго съ землею. Другими словами, крестьянскія учреждения нисколько не помогли развитію сельскохозяйственной дѣятельности крестьянскаго сословія, а

напротивъ, все время служили тормозомъ всякаго развитія. Укажу на нѣкоторыя отдѣльныя учрежденія, имѣющія прямое отношеніе къ имущественному положенію крестьянъ. У зажиточнаго крестьянина бываетъ довольно хлѣба, скота, одежды и прочаго имущества. Хозяинъ умираетъ, въ домѣ остаются малолѣтнія дѣти. Требуется опека; назначеніе опеки предоставлено сельскому сходу. Мы знаемъ, изъ какихъ людей состоитъ сходъ. У людей этихъ нѣтъ и въ зародышѣ долга общественнаго служенія; сельскій сходъ относится равнодушно къ участи малолѣтнихъ дѣтей и къ судьбѣ чужого имущества; въ опекуны не пойдетъ добросовѣстный человекъ, ибо онъ знаетъ неурядицу и злоупотребленіе крестьянскихъ порядковъ, — идутъ въ опекуны люди ненадежныя, которые добиваются этого званія путемъ кумовства и разныхъ личныхъ отношеній, а больше водкою. Получивъ назначеніе, опекуны прежде всего стараются поскорѣе расхитить опекаемое имущество и скоро успѣваетъ въ этомъ. Отъ зажиточнаго крестьянскаго хозяйства остается одна голая земля, но бывали случаи, что и земля переходила въ десятыя руки. Попытки обобранныхъ дѣтей разыскать свое имущество ни къ чему не ведутъ, и имъ не могутъ помочь самыя знаменитые адвокаты, потому что опекуны не обязаны строгою отчетностью, потому что сельскій сходъ всегда оправдываетъ дѣйствія избранныхъ имъ опекуновъ и, наконецъ, потому что сходъ является учрежденіемъ безответственнымъ. Итакъ, опека, это столь важное учрежденіе, для крестьянъ существуетъ только на бумагѣ, для счета, и благодаря такому порядку, — многія крестьянскія хозяйства погибаютъ безслѣдно. Остановлюсь на формѣ землевладѣнія, распространенной въ нашемъ краѣ и называемой подворнымъ наследственнымъ владѣніемъ. Что это за институтъ? Ни юристы, ни практикы не дадутъ яснаго опредѣленія, въ дѣйствительности же эта форма имущественныхъ отношеній въ крестьянской семьѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Послѣ смерти крестьянина-хозяина его мѣсто занимаетъ, предположимъ, зять, женатый на дочери умершаго, какъ старшій по возрасту въ семьѣ. Новый хозяинъ является главою семьи и распорядителемъ хозяйства, принадлежащаго всѣмъ членамъ семьи. Какая доля общаго имущества принадлежитъ каждому члену семьи и какимъ способомъ каждый членъ семьи можетъ осуществить свое право, не извѣстно. Извѣстно только то, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ глава семьи всѣ доходы отъ общаго хозяйства кладетъ въ свой карманъ, преднамѣренно дѣлаетъ долги и разными своекорыстными мѣрами обираетъ остальныхъ членовъ семьи, которые только работаютъ и не видятъ плодовъ своей работы. Въ семьѣ появляются члены женатыя, которые, конечно, стремятся отстоять свою имущественную самостоятельность, возникаетъ непримиримая семейная вражда, при которой забота о правильномъ веденіи хозяйства не возможна; хозяйство разоряется, а многочисленная крестьянская семья, искусственно соединенная въ какую-то рабочую артель безъ всякихъ правилъ, распадается, невзирая ни на какія стѣсненія и запрещенія семейныхъ раздѣловъ. Итакъ, въ строѣ крестьянской семьи, въ сферѣ ея земельныхъ и имущественныхъ отношеній, въ порядкѣ наследованія и прочее нѣтъ твердыхъ правовыхъ нормъ, а потому нѣтъ и условій къ правильному и прогрессивному развитію сельскохозяйственной крестьянской дѣятельности.

Обращаясь къ вопросу о существующихъ волостныхъ судахъ, надо признать, что призваніе ихъ къ отправленію судейскихъ обязанностей не оправдало надеждъ. Волостной судъ признается необходимымъ потому, что крестьяне живутъ отдѣльно отъ прочихъ сословій жизнью и опредѣляютъ свои отношенія на основаніи дѣйствующихъ въ нихъ средѣ обычаевъ. Этотъ обычай заставляетъ оставлять въ силѣ отжившій институтъ и не даетъ возможности рѣшиться на полное упраздненіе во-

лостныхъ судовъ. Прежде всего посмотримъ, можетъ ли существованіе обычая мѣшать упраздненію крестьянскаго суда. Какъ въ гражданскомъ, такъ и уголовномъ судѣ основанія къ присужденію взысканій или наказанію должны быть одинаковы для всѣхъ. Нынѣ дѣла о наслѣдованіи имущества свыше 100 руб. подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, споры о движимости свыше этой суммы подсудны Мировымъ Судьямъ. Какъ общія судебныя учрежденія, такъ и Мировые Судьи, при разборѣ крестьянскихъ дѣлъ, обязаны руководствоваться обычаями. Имъ велить это законъ, и въ случаѣ ссылки сторонъ на обычай дѣло рѣшается на основаніи обычая. Слѣдуетъ кодифицировать обычаи и предоставить одному и тому же судѣ вѣдать всѣ дѣла крестьянъ между собою. Вѣдь воровство нельзя назвать обычаемъ, а между тѣмъ, если крестьянинъ украдетъ курицу у богатаго помѣщика, то за это преступленіе наказуется, согласно дѣйствующимъ законамъ, до 3 мѣсяцевъ тюремнаго заключенія, если же украдетъ ее у бѣдной старушки, своей односельчанки, то карается волостнымъ судомъ штрафомъ или арестомъ; съ нравственной точки зрѣнія онъ совершилъ проступокъ худшій, укравъ у нуждающагося часть его незначительнаго имущества, но вмѣсто того, чтобы понести большую кару, онъ подвергается минимальному взысканію. Развѣ можно допустить существованіе у нашего народа такого безнравственнаго обычая? Единственное объясненіе такой несообразности это то, что судятъ виновнаго два разные суда. Основной законъ — «равный судъ для всѣхъ въ Имперіи» долженъ быть не нарушимъ. Волостной судъ отжилъ свое время и не имѣетъ больше права на существованіе. Въ этомъ смыслѣ г. Дахневскій и предлагаетъ Комитету высказаться.

Предсѣдатель, вполне раздѣляя въ принципѣ взглядъ г-на Дахневскаго, не вѣритъ однако въ возможность упраздненія волостныхъ судовъ, а потому считаетъ болѣе полезнымъ и цѣлесообразнымъ не ограничиваться одною критикою, а указать на тѣ мѣропріятія, которыя могли-бы упорядочить отправленіе правосудія въ волостныхъ судахъ. Того же взгляда слѣдуетъ держаться и въ вопросѣ реорганизаціи Волостныхъ Правленій.

Е. П. Дахневскій. Волостные суды, съ окончаніемъ работъ Комиссіи по пересмотру гражданскаго закона, упраздняются;—ихъ замѣнить мѣстный судъ, одинаковый для всѣхъ сословій.

Предсѣдатель внесъ на обсужденіе записку Мироваго Посредника I уч. г. Назимова о волостныхъ судахъ и волостныхъ писаряхъ и свой докладъ по тому же вопросу.

Соображенія, изложенныя въ докладахъ, и мнѣнія г.г. членовъ привели Комитетъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) руководитель крестьянской сельской единицы (волостной старшина) долженъ быть назначаеъ отъ Правительства, ибо крестьяне систематически устраняютъ отъ выбора болѣе дѣловитыхъ и нравственно надѣленныхъ людей, завидуя превосходству и опасаясь ихъ неподатливости. Выборъ подобнаго руководителя слѣдовало бы допустить и внѣ крестьянскаго сословія, если бы нашлась среди деревенскихъ жителей образованная личность, согласная принять эту должность; 2) подвергнуть такъ называемое крестьянское обычное право кодификаціи, для чего предварительно возложить на волостные сходы составленіе приговоровъ по выработанной формѣ о существующихъ въ ихъ обществахъ обычаяхъ; 3) нынѣшніе волостные суды слѣдуетъ упразднить; 4) если по какимъ-либо соображеніямъ упраздненіе крестьянскихъ судовъ не осуществится, то желательно: а) избирать въ волостные судьи лицъ не моложе 35-лѣтняго возраста, обязательно окончившихъ народныя училища; б) назначить имъ

за трудъ изъ мірскихъ суммъ определенное вознагражденіе; в) рѣшенія волостныхъ судовъ считать неокончательными и разборъ обжалованныхъ дѣлъ для Съѣздовъ обязательнымъ по существу, съ допросомъ по всѣмъ дѣламъ цѣною иска свыше 30 руб. свидѣтелей подъ присягой; г) ввести институтъ почетныхъ волостныхъ судей изъ мѣстныхъ помѣщиковъ, назначаемыхъ въ эти должности г. Губернаторомъ съ тѣмъ, чтобы почетному волостному судѣ принадлежало право предсѣдательствовать въ судѣ, а установленіе очереди между судьями для участія въ засѣданіяхъ возложено было на Съѣзды Мирowychъ Посредниковъ; д) обязать волостные суды въ вопросахъ о подсудности по цѣнѣ иска опредѣлять цѣну десятины земли не ниже цѣны, определенной въ уставѣ о пошлинахъ (для обозначенія стоимости недвижимыхъ имуществъ въ крѣпостныхъ актахъ примѣнительно къ ст. 274 уст. Гражд. Суд.); е) присвоить должности волостного писаря права государственной службы, съ назначеніемъ определеннаго жалованья по усмотрѣнію Губернскаго Присутствія и правами на пенсію; ж) въ случаѣ введенія въ краѣ института земскихъ начальниковъ, вышеизложенныя мѣропріятія могутъ быть съ тою же пользою примѣнимы и къ реорганизованымъ волостнымъ судамъ (созданіе кодекса обычнаго права, назначеніе волостныхъ старшинъ, цензъ и определенное жалованье судьямъ, введеніе института почетныхъ волостныхъ судей, порядокъ опредѣленія подсудности дѣлъ по цѣнѣ иска, предоставленіе волостнымъ писарямъ правъ государственной службы и назначеніе имъ определеннаго содержанія Губернскимъ Присутствіемъ); з) принимая во вниманіе, что въ отношеніи суда и полиціи мѣщане, посадскіе, ремесленники и имѣющіе постоянное жительство въ предѣлахъ волости подлежатъ дѣйствію общихъ правилъ для лицъ сельскаго состоянія (согласно VIII п. Высочайше утвержд. 12 Іюля 1889 г. мнѣнія Госуд. Совѣта), казалось бы справедливымъ предоставить этимъ лицамъ право избирать въ составъ судей волости одного или двухъ изъ своей среды. Конечно, справедливость требуетъ также, чтобы эти лица несли часть расходовъ по содержанію волостныхъ учреждений, а потому они и должны подлежать обложенію мірскимъ сборомъ, хотя бы въ уменьшенномъ размѣрѣ.

Предсѣдатель III комиссіи И. О. Корвинъ-Милевскій и члены: Э. О. Захаржевскій, С. И. Жилинскій, К. М. Шафнагель и С. Я. Хазбѣвичъ внесли въ Комитетъ записку слѣдующаго содержанія.

Всѣ мѣры къ поднятію сельскаго хозяйства, указанныя Комитетомъ, должны встрѣтиться въ здѣшнемъ краѣ съ часто неопределимыми препятствіями, вслѣдствіе специальныхъ ему ограничительныхъ узаконеній, воспрепятствующихъ или затрудняющихъ пріобрѣтеніе земельной собственности почти всѣмъ его мѣстнымъ жителямъ, такъ какъ эти ограничительныя узаконенія оказываютъ слѣдующія чисто экономическія послѣдствія.—

1) Земельная собственность до того обезцѣнена, что нельзя даже приблизительно опредѣлить продажную цѣну имѣнія, зависящую не отъ его существенной стоимости, а отъ случайнаго присутствія или отсутствія покупателей и цифры ихъ наличныхъ средствъ. Изъ этого истекаетъ прежде всего опасность, указанная уже при пунктѣ К программы Особаго Совѣщанія не только для правоограниченныхъ, но и для привилегированныхъ владѣльцевъ, всякихъ затратъ и меліорацій, способныхъ поднять производительность имѣній.

2) Туземный владѣлецъ, хотя бы его задолженность, семейныя обстоятельства, неспособность къ труду и т. п. ставили его въ необходимость продать имѣніе, знаетъ, что онъ не только продастъ убыточно, но и безвозвратно выйдетъ изъ своего класса среды и перейдетъ въ «интеллигентный пролетаріатъ», потому онъ

обязательно прицѣпляется къ своей землѣ до послѣдней минуты и не покидаетъ ея, какъ только послѣ реализація всего, что только имѣетъ денежную стоимость, оставляя за собою пустыню.

3) Въ рукахъ новаго пріобрѣтателя, не имѣющаго ни подготовки, ни средствъ для приведенія въ культуру купленной развалины, ломка продолжается при помощи евреевъ и мѣстныхъ кулаковъ. Конечно, въ отношеніи общей производительности страны, заработковъ для народа и денежнаго обращенія такое имѣніе составляетъ мертвую цѣнность.

4) Относительно чрезвычайно важнаго, съ экономической точки зрѣнія, начала, именно приспособленія занятій къ способностямъ, все выходитъ наперекоръ общему интересу. вмѣсто того, чтобы и въ деревнѣ и въ присутствіи имѣть «подобающаго человѣка на подобающемъ мѣстѣ», земледѣльческія силы и призванія теряютъ почву, уступая мѣсто номинальнымъ хозяевамъ. Люди, способные по своему воспитанію и традиціямъ быть продуктивными хозяевами, поневолѣ загромаждаютъ либеральныя и т. п. профессіи. Наоборотъ, полезныя на поприщѣ государственной службы люди соблазняются безденежными спекуляціями и разсѣиваютъ свое время и силы во вредъ службѣ и безъ пользы для земледѣлія. Извѣстно, что вопреки переходу въ руки новыхъ пріобрѣтателей тысячъ имѣній еще не возможно замѣстить и пятой части предназначенныхъ въ принципѣ для мѣстныхъ обывателей уѣздныхъ должностей.

5) Что касается специально мѣстныхъ крестьянъ, такъ какъ они не хотятъ разстаться съ своимъ вѣками выработаннымъ индивидуализмомъ, не знаютъ артели, не хотятъ ее знать, и безъ того страдаютъ отъ давленія своей волостной организаціи, то они мало пользуются льготою совмѣстныхъ покупокъ; если же соблазняются дешевизною, то они только увеличиваютъ язву черезполосія и шнуровой системы. А устраненіе ихъ отъ свободнаго индивидуальнаго пріобрѣтенія земли ведетъ: а) къ пагубнымъ для нихъ раздѣламъ; б) баснословному расточенію времени и силъ на узкомъ полѣ дѣйствія; в) эмиграціи не на Востокъ, а въ Америку, гдѣ инныя волости имѣютъ до 200 своихъ сыновей. А государство лишается чрезвычайно нужной для края соціальной эволюціи, т. е. сформированія нравственно здороваго, строго консервативнаго, производительнаго элемента, способнаго быть основою надежнаго мѣстнаго самоуправленія, именно средняго земледѣльческаго класса, о которомъ была рѣчь при пунктѣ Ч программы (разселеніе).

Неизбѣжнымъ математическимъ результатомъ подобныхъ условій, который уже въ значительной степени обнаруживается,—долженъ быть слѣдующій: превращеніе части Имперіи, равной всей Франціи, въ пространство, покрытое деревьями, не производящими и не потребляющими ничего, кромѣ своей пищи, закабаленными послѣ исчезновенія большинства своихъ культурныхъ оазисовъ въ своей вѣковой косности, а вокругъ нихъ громадные промежутки валяющихся въ еврейскихъ и кулацкихъ рукахъ разоренныхъ, обнаженныхъ отъ лѣса и тоже непродизводительныхъ земель отсутствующихъ номинальныхъ владѣльцевъ.

Комитетъ постановилъ: записку вышепоименованныхъ членовъ занести въ протоколъ.

#### *О сервитутахъ.*

Корвинъ-Милевскій прочиталъ докладъ III-й комиссіи.

Е. П. Дахневскій. Докладъ составленъ образцово, и его слѣдуетъ Комитету **принять цѣликомъ.**

Корвинъ-Милевскій. Бывшій Генераль-Губернаторъ Оржевскій, котораго нельзя **подозрѣть** въ особомъ пристрастіи къ помѣщикамъ, передъ своей смертью лично



отъ себя составилъ проектъ упраздненія сервитутовъ и предполагалъ установить максимальное количество ( $\frac{1}{4}$  часть сервитутнаго пространства), которое можетъ быть выдѣлено крестьянамъ. Имѣть надо въ виду, что на сервитутномъ пастбищѣ имѣютъ право пастбы какъ помѣщикъ, такъ и арендаторъ. Бываетъ, что двое, трое хозяевъ пользуются правомъ сервитута на 600 десятинахъ; если имъ отвести четвертую часть, то развѣ мыслимо подарить 150 десят. съ растущимъ лѣсомъ; чѣмъ же вознаграждать за сервитутъ на поляхъ? Мы знаемъ, что при интенсивной системѣ хозяйства съ осени ржаное поле подымается подъ ярь, яровое же поле рано весною пашется подъ озимь. Исходя изъ этихъ соображеній, когда обсуждался этотъ вопросъ въ Виленскомъ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи и у Предводителей Дворянства, онъ, Милевскій, былъ занятъ этимъ вопросомъ и принималъ участіе въ Комиссіи, работавшей надъ этимъ вопросомъ подъ предсѣдательствомъ Генераль-Губернатора Троцкаго, и по порученію послѣдняго составилъ записку по этому предмету. Въ этой Комиссіи онъ, Корвинъ-Милевскій, проводилъ взглядъ, что вполне достаточно за отмѣну сервитутнаго права на поляхъ владѣльца назначить минимальное вознагражденіе—по одной десятинѣ на дворъ.

Хазбѣевичъ. Слѣдуетъ ходатайствовать о разрѣшеніи владѣльцамъ замѣнять сервитутъ изъ подъ вырубленнаго лѣса въ нѣкоторыхъ случаяхъ другими пастбищами одинаковаго размѣра.

Табенскій поддерживаетъ заявленіе Хазбѣевича и считаетъ нужнымъ, чтобы сервитуты, находящіеся вблизи усадебъ помѣщиковъ, были обязательно замѣняемы.

Предсѣдатель находитъ необходимымъ дополнить проектъ комиссіи пожеланіемъ, чтобы минимальное вознагражденіе за отмѣну сервитута равнялось одной десятинѣ на дворъ, и чтобы таковая отводилась вдали отъ помѣщичьихъ усадебъ но не въ далекомъ разстояніи отъ полей и пастбищъ крестьянъ.

Корвинъ-Милевскій. Желательно, чтобы отмѣна сервитута произошла не повсемѣстно къ Сѣверо-Западному краѣ, а постепенно, чтобы единовременной вырубкой 190.000 десятинъ лѣсу не понизить внезапно цѣны на лѣсъ, а тѣмъ самымъ не нанести громаднаго убытка лѣсовладѣльцамъ. А потому необходимо установить, чтобы послѣ утвержденія производствъ и отвода въ натурѣ крестьянамъ въ собственность земель изъ подъ сервитутнаго пастбища помѣщику предоставлялось право на томъ пространствѣ вырубать лѣсъ въ теченіе пяти лѣтъ. Замѣна сервитута должна производиться по желанію помѣщика, а не крестьянъ, такъ какъ только владѣлецъ обремененнаго имущества можетъ ходатайствовать объ освобожденіи его отъ лежащихъ на его имуществѣ обязательствъ. Тѣ владѣльцы Полѣсья, чрезъ земли которыхъ прошли желѣзныя дороги, имѣя хорошей сбытъ для своего лѣса, едва ли будутъ хлопотать объ отмѣнѣ сервитута, такъ какъ они, установивъ правильную систему лѣснаго хозяйства, всегда выручаютъ хорошей доходъ со своихъ лѣсовъ, а добиться отвода заказниковъ легко.

Предсѣдатель Комитета. Возлагать на судебныя учрежденія отводъ, замѣну сервитутовъ и разрѣшеніе всѣхъ споровъ съ изытаніемъ этихъ дѣлъ изъ вѣдомства крестьянскихъ учрежденій не возможно. Хотя, по мнѣнію составителей доклада, крестьянскія учрежденія и приобрѣли характеръ спеціальныхъ попечителей крестьянскаго сословія, но за этими учрежденіями имѣется опытъ 40 лѣтъ, а судебнымъ учрежденіямъ эта дѣятельность не свойственна. Настоящее ходатайство едва ли будетъ удовлетворено тѣмъ болѣе, что въ краѣ предполагается введеніе института земскихъ начальниковъ. Предсѣдатель предлагаетъ Комитету заявленіе комиссіи отклонить.

Захаржевскій. Если нельзя передать дѣлъ о сервитутахъ судебнымъ учрежденіямъ, то пусть образуютъ опять повѣрочныя комиссіи, въ составъ коихъ войдутъ представители судебного вѣдомства.

Выслушавъ изложенныя мѣнія, Комитетъ находитъ, что нельзя коснуться вопроса о сельскохозяйственной собственности въ Сѣверо-Западномъ краѣ, не встрѣчаясь почти на каждомъ шагѣ съ пастбищными сервитутами. Въ 1867 году Генералъ-Губернаторъ Графъ Барановъ составилъ первый проектъ упраздненія сервитутовъ путемъ отвода крестьянамъ части сервитутныхъ пространствъ, и съ тѣхъ поръ вопросъ всегда былъ открытымъ.

Если бы крестьяне пользовались только своимъ правомъ сервитутнаго пастбища, то это право, долгое время чрезвычайно распространенное на западѣ Европы и еще существующее, никѣмъ не причислялось бы къ сельскохозяйственнымъ бѣдствіямъ, а составляло бы для одной стороны очень незначительную выгоду, для другой—не особенно тяжелое бремя.

Этого не слѣдуетъ терять изъ виду при изысканіи средствъ и нормы для упраздненія сервитутовъ. Вѣдь когда государство упраздняетъ, ради общаго интереса, чье-либо частное право, оно вознаграждаетъ только за право, а не за нанесенія на немъ злоупотребленія. При введеніи винной монополіи вознаграждалось за право пропинаціи, а не за безпатентное корчемство. А пастбищные сервитуты, особенно по лѣсамъ, если не считать сопровождающихъ ихъ злоупотребленій, составляютъ для крестьянъ или очень маловажную пользу, или медвѣжьёу услугу. Въ нашемъ краѣ пастбище по лѣсамъ такъ скудно, что лѣсовладѣльцы, даже свободные отъ сервитута, никогда имъ не пользуются. Сами крестьяне не могутъ въ нихъ пасти даже своихъ мелкихъ рабочихъ воловъ и лошадей. Но соблазнъ пространства заставляетъ ихъ держать количество скота, непомерное съ запасами зимоваго корма, ихъ скотъ круглый годъ голодаетъ, и всякій, кто сравнивалъ скотъ деревень, пользующихся сервитутами, и тѣхъ, которыя его не имѣютъ, знаетъ, что у первыхъ болѣе головъ скота, но совокупная его стоимость меньше, чѣмъ у послѣднихъ; они получаютъ меньше навоза и рѣшительно никакого дохода. Для помѣщиковъ главное зло пастбищнаго сервитута, особенно въ лѣсахъ, состоитъ не въ правѣ крестьянъ на пастбище: поврежденія молодыхъ отростковъ деревьевъ можно избѣгнуть введеніемъ правильнаго лѣснаго хозяйства, при которомъ сервитутъ подлѣжитъ по закону достаточно продолжительному приостановленію. Зло состоитъ въ потравахъ и захватахъ свободныхъ отъ сервитута угодій, лѣсныхъ сѣнокосовъ, порубкахъ молодыхъ и драгоцѣнныхъ сортовъ деревьевъ: дуба, ясеня, липы, похищеніи приготовленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, сложенныхъ сучковъ, грибовъ, ягодъ, истребленіи дичи и безконечныхъ по этимъ поводамъ тяжбахъ и взысканіяхъ. На такихъ началахъ составлены проекты упраздненія сервитутовъ графомъ Барановымъ въ 1867 году, тайнымъ совѣтникомъ Стеблинъ-Каменскимъ въ 1875 году, Виленскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ въ 1899 г. Выработанный же въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и переданный на обсужденіе мѣстныхъ властей въ 1899 году проектъ не соответствуетъ мѣстнымъ условіямъ. Выходя изъ предположенія, что необходимо предоставить крестьянамъ средства удобрять ежегодно третью часть ихъ полей, проектъ заключаетъ, на основаніи ботаническихъ данныхъ, что крестьянинъ имѣетъ право получить для каждой десятины своего надѣльнаго поля пространство сервитутнаго лѣса, достаточное для пастьбы одной коровы, то-есть одну нормальную десятину. Пространство это увеличивается или уменьшается, смотря по качеству почвы, и на плохой, напримѣръ, песчаной равняется 2½ десятинамъ на штуку. Вопросъ о томъ, чѣмъ весь этотъ скотъ прокормится зимою, т. е. тогда, когда онъ производитъ требуемый навозъ (ибо три четверти лѣтнаго навоза остается на пастбищахъ), оставленъ безъ разсмотрѣнія. Обязательныя крестьянскія пастбища не идутъ въ расчетъ и составляютъ резервъ. А въ видѣ подарка крестьянинъ получаетъ безвозмездно весь лѣсъ до 6-ти верш.

толщины въ отрубѣ на 3 саженой вышины включительно. Результатъ получается слѣдующій: въ песчаныхъ частяхъ нашей губерніи (т. е.  $\frac{2}{3}$ ) съ сосновыми, т. е. съ самыми драгоцѣнными лѣсами крестьянинъ имѣющій 16 десятинъ поля и уплатившій около 200 рублей выкупа, получить въ вознагражденіе за бесплатно ему дарованный сервитутъ 40 десят. лѣсу съ 6—вершковымъ и ниже товаромъ, т. е. по нынѣшнимъ цѣнамъ около 20.000 руб. Денежная стоимость лѣсной пастьбы известна: крестьяне, не имѣющіе сервитута, обыкновенно платятъ не болѣе 30 коп. съ крупной штуки, а въ очень рѣдкихъ, особенно плодородныхъ и безлѣсныхъ частяхъ Ковенской губерніи не свыше 1 р., т. е. отъ 1 руб. 50 коп. до 5 руб. со двора. Сообразуясь съ проектами компетентныхъ мѣстныхъ властей (напримѣръ, Комиссія подъ предѣдательствомъ Тайнаго Совѣтника Стеблингъ-Каменскаго въ 1875 г. и Виленскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія въ 1899 г.), слѣдуетъ признать, что нѣкоторая медленность операціи необходима во избѣжаніе волненія умовъ и повальной одновременной рубки лѣса. Полубовныя замѣны—самыя желательныя, могутъ быть достигнуты только при условіи: 1) чтобы передъ обнародованіемъ закона о замѣнѣ сервитутовъ таковыя были обозначены межевыми знаками и точно опредѣлены; 2) чтобы всякія превышенія со стороны крестьянъ правъ ихъ относительно пространства и порядка пользованія строго преслѣдовались закономъ. Вышеизложенныя соображенія привели Комитетъ къ слѣдующимъ выводамъ: а) замѣна должна быть принудительной только для крестьянъ и добровольною для обремененныхъ владѣльцевъ; б) такъ какъ сервитутъ составляетъ, съ одной стороны, придатокъ къ надѣлу, а съ другой—одинъ изъ элементовъ полного права собственности, то слѣдуетъ принять въ соображеніе его значеніе и стоимость, сообразуясь съ надѣломъ и пространствомъ; установить два максимума, между которыми можетъ колебаться вознагражденіе: одно соразмѣрное надѣлу, другое—соразмѣрное пространству сервитута. Для перваго слѣдуетъ держаться обычной въ краѣ пропорціи, т. е. не болѣе 10, а въ рѣдкихъ случаяхъ до 15% надѣльной пахатной земли, принимая въ расчетъ уже выданныя крестьянамъ при освобожденіи пастьбища. Для другаго максимума, принимая во вниманіе, что нынѣ владѣлецъ не теряетъ, а раздѣляетъ съ крестьянами только одинъ изъ самыхъ малоцѣнныхъ элементовъ своего права собственности, а крестьяне, получая таковое полностью, съ возможностью привести землю въ культуру, извлекали бы изъ нея несравненно болѣе выгодъ чѣмъ раньше, слѣдуетъ принять за максимумъ  $\frac{1}{4}$  ч. сервитутнаго пространства; в) для сервитутовъ на поляхъ и сѣнокосахъ, послѣ уборки урожая, справедливою пропорціею было бы  $\frac{1}{40}$  или  $\frac{1}{36}$ ; г) произрастающій лѣсъ долженъ безусловно и въ цѣлости быть снятъ вотчинникомъ, такъ какъ онъ не составляетъ предмета сервитута. Предложеніе Виленскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія оставить за крестьянами деревья до 2 вершковъ толщины на высотѣ груди представляетъ только неудобства, такой лѣсъ едва годенъ для временныхъ изгородей, сейчасъ бы исчезнуть, возбудилъ бы безконечныя пререканія относительно толщины срубленныхъ помѣщикомъ деревьевъ; д) операція упраздненія сервитутовъ должна закончиться въ теченіе 25-ти лѣтъ.—Помѣщикамъ предоставляется право пятилѣтней рубки лѣса со дня отвода крестьянамъ въ натурѣ предоставленныхъ въ ихъ собственность земель; е) минимумъ вознагражденія на каждый крестьянскій дворъ—одна десятина; ж) помѣщикамъ предоставляется право давать взамѣнъ земель изъ сервитутнаго пространства другія земли одинаковаго качества, лежація вблизи крестьянскихъ надѣловъ. Замѣна должна быть признана обязательной, если сервитутъ расположенъ при усадьбѣ помѣщика \*).

\* Упомянутыя въ трудахъ Ошмянскаго Комитета записки и доклады не представлены въ Особое Совѣщаніе.

## Свенцянекій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засяданій 15 Юля, 7 Октября и 30 Ноября 1902 г.

1902 года Свенцянекій Уѣздный Комитетъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ составѣ Предсѣдателя Уѣзднаго Предводителя Дворянства М. И. Липкина, членовъ Комитета: Мировыхъ Посредниковъ: 1-го участка В. В. Долгово-Сабурова и 2-го участка М. А. Мельникова, Уѣзднаго Исправника В. С. Шелехова, Податнаго Инспектора С. И. Рауша и мѣстныхъ дворянъ-землевладѣльцевъ: А. С. Хоминскаго, А. И. Чеховича, А. К. Гузе и Р. С. Халецкаго, въ засѣданіяхъ своихъ 15 Юля, 7 Октября и 30 Ноября сего года входилъ въ обсужденіе вопросовъ, касающихся нуждъ сельскохозяйственной промышленности Свенцянекаго уѣзда, при чемъ пришелъ къ слѣдующимъ соображеніямъ.

1) Принявъ во вниманіе, что при обнародованіи Высочайшаго указа 19 Сентября 1765 года, коимъ введено было повсемѣстное въ Россійской Имперіи размежеваніе земель съ укрѣпленіемъ границъ владѣній установленными межевыми знаками, Виленская губернія, какъ не вошедшая въ то время въ составъ великороссійскихъ губерній, не подверглась дѣйствіямъ этого закона. Вслѣдствіе чего вся почти земельная собственность какъ Виленской губерній вообще, такъ и Свѣнцянекаго уѣзда въ частности не приведена еще въ положительную извѣстность, и у землевладѣльцевъ этого уѣзда, за весьма рѣдкими исключеніями, не имѣется не только плановъ, утвержденныхъ Правительствомъ, но даже плановъ частнаго измѣренія. Въ виду сего Комитетъ полагалъ бы крайне необходимымъ произвести въ Свенцянекомъ уѣздѣ межеваніе земель, чтобы каждый изъ владѣльцевъ могъ достовѣрно знать, чѣмъ именно онъ владѣетъ, и въ какихъ предѣлахъ находится его земельное владѣніе. Мѣра эта необходима уже по одному тому, что обложенію земскимъ сборомъ подвергаются лишь только тѣ земли, о которыхъ сообщаются свѣдѣнія самими владѣльцами, но свѣдѣнія эти, за отсутствіемъ положительныхъ данныхъ, никакъ не провѣряются. А между тѣмъ, если сравнить количество земли, заключающееся въ предѣлахъ Свенцянекаго уѣзда, показанное по площади топографической карты, съ тѣми данными, которыя имѣются о землевладѣніи въ Казенной Палатѣ, то въ отношеніи площади земли получится значительная разниа. Приведеніе въ точную извѣстность земельныхъ угодій само собою устранило бы всякаго рода недоразумѣнія, возникающія при покупкѣ земли. Поводомъ къ этимъ недоразумѣніямъ нерѣдко служитъ то обстоятельство, что покупатель приобретаетъ не то количество земли, которое показано по купчей крѣпости. Установленныя же межеваніемъ границы владѣній въ свою очередь могли бы принести не малую пользу судебнымъ установленіямъ, такъ какъ при возникновеніи всякаго рода граничныхъ споровъ матеріаломъ для ихъ разрѣшенія могли бы служить составленные межевыми учреж-

деніями планы, а не одни лишь свидѣтельскія показанія, которыя нерѣдко бываютъ и несправедливыми.

Съ производствомъ межеванія земель слѣдуетъ принять мѣры къ устраненію существующей черезполосности земельныхъ участковъ, которая является несомнѣннымъ препятствіемъ къ веденію правильного сельскаго хозяйства. Ибо каждый участокъ, находящійся въ черезполосномъ владѣніи, будучи расположеннымъ между полями другихъ собственниковъ, ведущихъ въ большинствѣ случаевъ трехпольное хозяйство, неминуемо долженъ подчиняться и условіямъ этого хозяйства, т. е. находится въ зависимости отъ своихъ сосѣдей.

При сведеніи черезполосныхъ участковъ къ однимъ мѣстамъ не слѣдуетъ препятствовать владѣльцамъ къ образованію по ихъ желанію самостоятельныхъ хозяйственныхъ единицъ, въ какомъ бы количествѣ земли эти единицы ни заключались, предоставивъ владѣльцамъ свободное распоряженіе земельной собственностью безъ подчиненія общесмѣннымъ сѣвооборотамъ.

Выдѣленіе это можетъ быть безпрепятственно осуществимо какъ въ отношеніи тѣхъ мелкихъ собственниковъ, которые владѣютъ землями внѣ надѣла, такъ и въ отношеніи крестьянъ, получившихъ земли по надѣлу, такъ какъ послѣдніе находятся въ Сѣверо-Западномъ краѣ при условіяхъ подворнаго владѣнія.

Практикуемый нынѣ порядокъ какъ у мелкихъ собственниковъ частнаго владѣнія, такъ и у крестьянъ распредѣленія производительной земли на три поля, при которомъ одна треть пускается подъ паръ для пастбы скота, является вообще крайне стѣснительнымъ для всѣхъ тѣхъ собственниковъ, которые бы желали примѣнить къ воздѣлыванію своихъ полей многопольное хозяйство, и, кромѣ того, этотъ способъ веденія хозяйства воспринимаетъ въ народѣ неуваженіе къ собственности вслѣдствіе укоренившейся еще съ дѣтства привычки пользоваться общимъ пастбищемъ на толочныхъ поляхъ, какъ бы общою землю.

Для осуществленія задачи общаго межеванія земель, а равно для производства группировки земельныхъ участковъ къ однимъ мѣстамъ Комитетъ признавалъ бы необходимымъ образовать особую мѣстную комиссію съ участіемъ въ ней сословныхъ представителей изъ мѣстныхъ дворянъ, крестьянъ и разночинцевъ. При чемъ желательно бы было, чтобы комиссіи этой было предоставлено право разрѣшать всѣмъ вообще владѣльцамъ на случай невозможности замѣны существующихъ черезполосныхъ участковъ близъ лежащими однокачественными землями (какъ, напримѣръ, сѣнокосовъ и другихъ угодій, расположенныхъ среди помѣщичьихъ лѣсовъ) производить замѣну ихъ на такіе участки, которые могли бы быть приобретаемы покупкою внѣ подлежащей размежеванію дачи. А также вслучаѣ отсутствія между владѣльцами къ обмѣну участковъ добровольнаго соглашенія производить обмѣнъ таковыхъ обязательно, какъ это было установлено при размежеваніи земель въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ.

Проложенные межеваніемъ границы, въ которыя включено извѣстное владѣніе съ выдачею владѣльцу плана, должно служить неизмѣнной охраной этого владѣнія даже и въ отношеніи давности.

При разверстаніи угодій и уничтоженіи черезполосности неминуемо должны возникнуть вопросы и о разверстаніи сервитутовъ въ тѣхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ, въ которыхъ вдобавокъ къ надѣламъ крестьянъ повѣрочными комиссіями были предоставлены послѣднимъ права пользованія таковыми какъ въ лѣсахъ, принадлежащихъ помѣщикамъ, такъ и на ихъ поляхъ.

Вопросъ этотъ неоднократно возбуждался, но дѣло о разверстаніи сервитутовъ до сего времени не приведено къ желаемымъ результатамъ, а между тѣмъ предоставленное такимъ образомъ крестьянамъ право ставить во многихъ случаяхъ въ

крайне затруднительное положеніе помѣщиковъ, ограничивая ихъ владѣнія и являясь невольною помѣхою къ веденію ихъ хозяйства. Въ виду сего Комитетъ полагалъ бы крайне необходимымъ ускорить разрѣшеніе вопроса о сервитутномъ пользованіи крестьянами на угодьяхъ, принадлежащихъ помѣщикамъ.

2) Съ вопросомъ о приведеніи въ извѣстность земельныхъ угодій Свенцяньскаго уѣзда тѣсно связано и учрежденіе ипотекъ, а примѣры Царства Польскаго и Прибалтійскихъ губерній достаточно подтверждаютъ пользу этого института. А посему было бы крайне желательнымъ, чтобы вслѣдъ за укрѣпленіемъ граничныхъ владѣній и составленіемъ межевыхъ плановъ была немедленно произведена оцѣнка земель, вошедшихъ въ выданные владѣльцамъ планы.

3) Обсуждая то положеніе, въ которомъ нынѣ находятся крестьяне Свенцяньскаго уѣзда въ отношеніи пользованія ими землею, и принявъ во вниманіе, что послѣ освобожденія ихъ отъ крѣпостной зависимости предоставленные имъ на правахъ выкупа земельные участки, вслѣдствіе увеличенія членовъ семьи, съ каждымъ годомъ подвергаются фактическому дробленію, а за послѣднее время дробленіе это дошло уже до крайнихъ предѣловъ, при чемъ весьма нерѣдко встрѣчаются такія полосы земли, которыя имѣютъ въ длину по нѣсколько сотъ сажень, а въ ширину— по 2 и по 1 саж.; что съ увеличеніемъ народонаселенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и дальнѣйшимъ дѣленіемъ этихъ полосъ подобное положеніе владѣній не только не будетъ позволять думать о какихъ-либо улучшенныхъ способахъ сельскаго хозяйства, но и о возможности обработки полей даже и тѣми способами, которые практикуются нынѣ,—Комитетъ полагалъ бы необходимымъ въ устраненіе упомянутыхъ затрудненій принять какія-либо мѣры къ расселенію мелкоземельныхъ крестьянъ на мѣста болѣе свободныя, предоставивъ такимъ образомъ возможность какъ симъ послѣднимъ, такъ равно и прочимъ, оставшимся на прежнихъ мѣстахъ послѣ выселенія ихъ сосѣдей, заняться болѣе улучшенными способами веденія ихъ хозяйства, образовывая по возможности при помощи межеванія фольварковыя владѣнія, т. е. такія, которымъ бы не препятствовало участіе ихъ сосѣдей и не обязывало ежегодно дѣлать одну треть поля непроизводительной. Кромѣ того, мѣра эта въ свою очередь дала бы возможность размѣщать принадлежащія крестьянамъ постройки съ большимъ удобствомъ въ сравненіи съ нынѣ существующимъ ихъ положеніемъ и такимъ образомъ противодѣйствовать случаямъ пожаровъ, при возникновеніи которыхъ, благодаря скученности строеній, нерѣдко отъ одной загорѣвшейся постройки неминуемо гибнутъ десятки и болѣе другихъ. Для расселенія крестьянъ на болѣе свободныя мѣста, по мнѣнію Комитета, могли бы отчасти служить тѣ помѣщичьи имѣнія, которыя по какому-либо случаямъ подвергаются продажѣ. Покупщиками этихъ имѣній могли бы явиться крестьянскіе банки, которые, выдавая ссуды всѣмъ вообще переселенцамъ безъ различія ихъ состоятельности, тѣмъ самымъ способствовали бы успѣху переселенія; а для правильнаго образованія переселенцами отдѣльныхъ селеній желательно было бы, чтобы въ этомъ дѣлѣ принимали участіе мировыя учрежденія. При невозможности же покупки помѣщичьихъ имѣній во всякомъ случаѣ для расселенія малоземельныхъ крестьянъ слѣдовало бы отводить какія-либо другія земли. При чемъ, руководствуясь практическими наблюденіями Комитетъ обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что переселеніе крестьянъ на свободныя мѣста Сибири хотя совершается и въ настоящее время, но переселеніе это не всегда оканчивается для нихъ удачно, а при нѣкоторыхъ случаяхъ является положительнымъ разореніемъ, по причинѣ ошибочнаго довѣрія ихъ къ такъ называемымъ ходокамъ, которыхъ, предварительно переселенія, посылаютъ для выбора мѣсть. Бываютъ случаи, что уполномоченный крестьянами ходокъ уговариваетъ ихъ къ переселенію на мѣста, совершенно для нихъ неподходящія. Между

тѣмъ, продавъ на мѣстахъ постоянной своей осѣдлости всю движимость и переступивъ недвижимость, не найдя на новомъ мѣстѣ подходящаго пріюта и истративъ на дорогу вырученныя отъ продажи имущества деньги, переселенцы возвращаются на прежніе свои надѣлы, которые оказываются уже въ рукахъ другихъ хозяевъ. И вотъ при этихъ то условіяхъ переселенцы ставятся въ безвыходное положеніе, когда у нихъ не оказывается ни земли, ни построекъ, ни другой движимой собственности.

Вопросъ о переселеніи вообще, по мнѣнію Комитета, слѣдовало бы поставить въ лучшее положеніе въ сравненіи съ нынѣ существующимъ. слѣдовало бы не разрѣшать крестьянамъ переселяться въ отдаленныя мѣстности до тѣхъ поръ, пока не будетъ установлена мѣстными властями выгодность условій къ ихъ переселенію и, кромѣ того, чтобы было поставлено въ необходимос условіе, чтобы тѣ изъ крестьянъ, которые по переселенію прочихъ останутся на прежнихъ своихъ участкахъ не могли бы дробить этихъ участковъ далѣе извѣстной нормы.

Въ видахъ же поощренія крестьянъ къ разселенію изъ скученныхъ мѣсть желательно, чтобы имъ былъ отпускаемъ лѣсной матеріалъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ.

4) По приведеніи въ извѣстность земельныхъ угодій, по разверстаніи ихъ и по переселеніи нѣкоторыхъ изъ мелкихъ собственниковъ изъ скученныхъ мѣсть на мѣста болѣе свободныя, предоставивъ такимъ образомъ возможность прочимъ владѣльцамъ веденія болѣе правильнаго хозяйства, является самъ собою вопросъ о примѣненіи къ хозяйству знанія, которое можетъ быть достигнуто лишь только обученіемъ народа школою. Между тѣмъ въ Свенцяньскомъ уѣздѣ школъ этихъ въ сравненіи съ народонаселеніемъ имѣется въ настоящее время весьма незначительное количество, въ особенности въ сѣверной части уѣзда, гдѣ населеніе почти сплошь безграмотное и находится за незнаіемъ общегосударственнаго языка въ какомъ-то полудикомъ состояніи.

Насаждая по возможности болѣе школъ, слѣдуетъ помимо обученія грамотѣ ввести въ нихъ обученіе крестьянъ популярному землевѣдѣнію и приспособленію владѣемыхъ ими полей къ той производительности, которая должна получаться въ дѣйствительности, какъ, напримѣръ, въ Западной Европѣ, гдѣ при однохарактерной почвѣ съ почвой Свенцяньскаго уѣзда, благодаря просвѣщенности и знанію народа, результаты производительности получаютъ въ пять разъ и болѣе, чѣмъ въ послѣднемъ.

Въ подтвержденіе возможности доведенія полей и луговъ до желаемыхъ результатовъ и въ здѣшней мѣстности можетъ служить примѣромъ имѣніе помѣщика Яловецкаго «Салгудышки», въ которомъ производительность земли и въ особенности луговъ доведена почти до совершенства, такъ, напримѣръ, г. Яловецкій получаетъ съ одной десятины до 500 пудовъ сѣна.

Нѣтъ спора, что г. Яловецкій довель свое имѣніе до блестящихъ результатовъ въ смыслѣ производительности, благодаря главнымъ образомъ матеріальнымъ средствамъ, но тѣмъ не менѣе примѣръ этотъ можетъ ставить и cadaго изъ землевладѣльцевъ Свенцяньскаго уѣзда, хотя и приблизительно, въ значительно лучшія условія по производительности его земли въ сравненіи съ той, которая получается въ настоящее время.

5) Такъ какъ въ улучшеніи производительности земли главную роль играетъ скотоводство, которое между прочимъ въ Свенцяньскомъ уѣздѣ почти повсемѣстно (за исключеніемъ немногихъ помѣщичьихъ имѣній) находится въ весьма плохомъ состояніи, скотъ мелокъ, не выносивъ и къ работѣ мало пригоденъ, то въ видахъ улучшенія его является необходимос въ учрежденіи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ

уѣзда случайныхъ пунктовъ и вообще въ принятіи мѣръ къ разведенію болѣе пригоднаго для земледѣлія скота, который бы служилъ виднымъ подспорьемъ къ улучшенію сельскаго хозяйства.

6) Принявъ во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда ощущается недостатокъ въ хорошемъ зернѣ для обмѣненія полей, Комитетъ признаетъ необходимымъ, чтобы въ каждомъ изъ хлѣбныхъ магазиновъ хранилось особо хорошаго качества зерно, которое и выдавалось бы желающимъ исключительно для посѣва посредствомъ обмѣна.

7) Такъ какъ на нѣкоторыхъ изъ полей Свенцянскаго уѣзда замѣчаются сыпучіе пески, т. е. почва совершенно непригодная для воздѣлыванія, а между тѣмъ пески эти при сильныхъ вѣтрахъ переносятся на поля плодородныя и тѣмъ самымъ уничтожаютъ производительность послѣднихъ, мѣръ же къ устраненію этого печальнаго явленія никакихъ не принимается, то Комитетъ полагалъ бы необходимымъ немедленно принять должныя мѣры къ укрѣпленію песчаныхъ пространствъ путемъ засадки ихъ быстрорастущею лозою, возложивъ обязанность посадки таковой на чиновъ лѣсного вѣдомства.

Комитету извѣстны примѣры, что помимо укрѣпленія почвы сама лоза приноситъ еще и ту пользу, что является пригоднымъ матеріаломъ какъ для сельскаго хозяйства вообще, такъ и въ кустарно-промышленномъ отношеніи въ частности.

Само собою разумѣется, что слѣдуетъ только дать надлежащія указанія чрезъ опытныхъ руководителей, какъ изъ подобнаго матеріала возможно выдѣлывать прочныя и красиваго вида кустарныя издѣлія.

8) При веденіи сельскаго хозяйства вообще и въ особенности имѣющаго характеръ промышленный весьма многіе изъ землевладѣльцевъ ощущаютъ крайнюю нужду въ деньгахъ. Чтобы сдѣлать какой-либо оборотъ въ насущныхъ ихъ потребностяхъ ранѣе полученія ожидаемаго съ земли или отъ предпріятія дохода, весьма многихъ изъ нихъ заставляеть необходимость прибѣгать къ частному кредиту, за пользованіе которымъ приходится платить несоразмѣрные проценты. Но если бы была предоставлена возможность полученія ссудъ за сравнительно незначительные проценты подъ обезпеченіе будущихъ урожаевъ изъ Государственнаго Банка, то ссуды эти сами собою устранили бы надобность прибѣгать къ тяжелымъ условіямъ займа у частныхъ лицъ. При широкомъ же распространеніи выдачи землевладѣльцамъ меліорационнаго кредита кредитъ этотъ могъ бы сыграть весьма существенную роль въ поднятіи земледѣлія, но такого рода кредитомъ землевладѣльцы Свенцянскаго уѣзда, насколько извѣстно Комитету, до сего времени не пользовались.

Одно время очень много было толковъ, существуютъ даже кой какія распоряженія, относительно соло-векселей землевладѣльцевъ, которые должны были учитываться въ Государственномъ Банкѣ, но на практикѣ дѣло это не получило распространенія. Между тѣмъ въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ настоящее время существуютъ комитеты о кредитоспособности; которые слѣдовало бы расширить и упростить процедуру.

9) Удобство подвоза сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ торговые и населенные пункты, а равно къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ играетъ весьма важную роль въ хозяйствѣ. Поэтому представлялось бы крайне желательнымъ, чтобы пролегающія въ уѣздѣ дороги были настолько упорядочены, насколько позволить возможность.



Многолѣтніе опыты достаточно убѣждаютъ, что существующій способъ исправленія дорогъ путемъ натуральной повинности не привелъ къ желаемымъ результатамъ. Нѣкоторыя дороги какъ были прежде, такъ и теперь находятся въ невозможномъ состояніи, а въ извѣстныя времена года тѣ изъ нихъ, которыя пролегаютъ по низменной и глинистой почвѣ, становятся окончательно непроѣздными, какъ, напримѣръ, дорога, идущая изъ гор. Свенцянь въ мѣст. Мелеганы.

Приведенныя условія сообщенія невольно заставляютъ нѣкоторыхъ изъ землевладѣльцевъ отказываться отъ удобнаго времени сбыта своихъ произведеній и, по причинѣ безденежья сбывать таковыя часто по весьма низкимъ цѣнамъ являющимся на мѣсто евреямъ-перекупщикамъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго Комитетъ полагалъ бы приведеніе въ должный видъ дорогъ Свенцянскаго уѣзда, если не всѣхъ, то хотя болѣе проѣздныхъ, отнести на средства существующаго дорожнаго капитала, при условіи отдачи какъ починки самыхъ дорогъ, такъ равно и дорожныхъ сооружений съ торговъ частнымъ лицамъ подряднымъ способомъ съ тѣмъ однако, чтобы работы эти производились подъ непосредственнымъ наблюденіемъ дорожныхъ инженеровъ.

Затѣмъ, по приведеніи дорогъ въ надлежащій видъ, слѣдовало бы наблюденіе за исправленіемъ ихъ возложить на особыхъ десятниковъ, распредѣливъ ихъ на особые участки.

10) Комитетъ обращаетъ вниманіе на тѣ затрудненія, которыя весьма нерѣдко встрѣчаются землевладѣльцами при отправленіи сбываемыхъ ими сельскохозяйственныхъ произведеній отъ желѣзнодорожныхъ станцій отправленія до станцій назначенія, такъ какъ представляется почти невозможнымъ высчитать стоимость перевозки отправляемыхъ произведеній.

Весьма часто бываютъ такого рода случаи, что исчисленная на станціи отправленія сумма уплаты за провозъ груза на станціи назначенія совершенно измѣняется и настолько увеличивается, что является для отправителя совершенно неожиданностью, которая ставитъ его въ такія условія, что при знаніи имъ заранѣе точной стоимости за провозъ отправляемаго груза онъ быть можетъ и не нашелъ бы для себя выгоднымъ отправлять таковой. Въ виду всего этого Комитетъ полагалъ бы вмѣнить въ обязанность желѣзнодорожнымъ Управленіямъ о сдѣланіи ими распоряженія, чтобы расчетъ за провозъ грузовъ точно исчислялся на станціяхъ отправленія и ни въ какомъ случаѣ не измѣнялся при полученіи, его на станціяхъ назначенія.

11) Однимъ изъ самыхъ ужасныхъ бѣдствій, нерѣдко постигающихъ селенія, есть пожаръ. При возникновеніи его, благодаря скученности построекъ, горятъ иногда сплошною массою какъ жилия, такъ и холодныя постройки, а съ ними вмѣстѣ уничтожается все имущество жителей, не исключая и сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Въ предупрежденіе этихъ отчаянныхъ бѣдствій бывшимъ Виленскимъ Губернаторомъ Гофмейстеромъ Барономъ Гревеницомъ въ 1897 году былъ возбужденъ вопросъ о разрѣшеніи расходовать безвозвратно по 20.000 руб. на губернію ежегодно изъ страхового капитала на приобрѣтеніе огнегасительныхъ снарядовъ при Волостныхъ Правленіяхъ.

Вслѣдствіе упомянутаго ходатайства послѣдовало Высочайше утвержденное 26 Января 1898 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ измѣненіи примѣчанія къ ст. 114 полож. о взаимномъ страхованіи отъ огня, при чемъ взаимнѣ сего примѣчанія постановлено слѣдующее:

«Въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ запасный капиталъ губернскаго взаимнаго страхованія достигъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ издержекъ по

страхованію, по средней сложности предшествующаго пятилѣтія, разрѣшается употреблять образовавшіеся сверхъ того остатки отъ страхового сбора на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ съ тѣмъ, чтобы ежегодный отпускъ суммъ на расходы по сему предмету не превышалъ по каждой губерніи средняго годового остатка отъ страховой операціи за предшествующее пятилѣтіе. Означенные расходы производятся согласно постановленіямъ Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, составляемыхъ по истребованію въ подлежащихъ случаяхъ, отзывомъ уѣздныхъ по упомянутымъ дѣламъ учреждений и утверждаемыхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ».

О такомъ измѣненіи упомянутаго примѣчанія г. Виленскимъ Губернаторомъ циркулярно были увѣдомлены Уѣздные Съѣзды Мирowychъ Посредниковъ, которымъ вмѣстѣ съ тѣмъ было предложено обсудить цѣлесообразность и согласованіе съ нуждами сельскаго населенія примѣненія воспослѣдовавшаго въ 26 день Января 1898 года законоположенія.

Свѣнцянскій Съѣздъ Мирowychъ Посредниковъ 18 Декабря 1898 года, войдя въ обсужденіе означеннаго вопроса, выразилъ свои соображенія о мѣрахъ, какія бы могли быть приняты въ предупрежденіе пожарныхъ бѣдствій, но на заключеніе это еще до сихъ поръ никакого распоряженія не послѣдовало.

Въ виду изложеннаго Комитетъ полагалъ бы вопросъ о примѣненіи упомянутаго выше законоположенія о взаимномъ страхованіи отъ огня поставить необходимымъ къ разрѣшенію согласно выраженному Съѣздомъ Мирowychъ Посредниковъ въ журналѣ 18 Декабря 1898 года заключенію.

12) Затѣмъ вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ изъ землевладѣльцевъ Свѣнцянскаго уѣзда, владѣющихъ рыболовными озерами, о томъ, что доходность послѣднихъ съ каждымъ годомъ уменьшается, причиною чему служить то обстоятельство, что права вступщиковъ въ эти озера надлежащимъ образомъ не урегулированы, и что нѣкоторые изъ вступщиковъ, пользуясь такого рода правомъ, злоупотребляютъ имъ въ ущербъ другимъ владѣльцамъ, производя въ общихъ озерахъ ловлю рыбы не только въ запрещенныя времена года (во время нереста рыбы), но и недозволенными способами, какъ, на примѣръ, весьма частыми сѣтями, отравой и т. под.; а нѣкоторые изъ нихъ отдають свое право на ловлю рыбы въ тѣхъ же озерахъ въ арендное содержаніе евреямъ, которые, желая извлечь какъ можно болѣе пользы, не стѣсняются никакими способами къ достиженію своей цѣли.

Такой способъ эксплуатаціи озеръ довелъ доходность ихъ въ настоящее время до минимума, такъ, на примѣръ, тѣ изъ озеръ, которыя приносили въ годъ дохода до 100 руб., въ настоящее время едва приносятъ 10 рублей.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что при урегулированіи и ограниченіи правъ на ловлю рыбы въ общихъ озерахъ поднимется ихъ доходность, служащая несомнѣннымъ подспорьемъ въ сельскомъ хозяйствѣ, Комитетъ полагалъ бы учредить особую комиссію подъ предсѣдательствомъ правительственнаго лица, хотя бы податнаго инспектора, какъ болѣе другихъ заинтересованнаго въ доходахъ, извлекаемыхъ изъ пользованія извѣстнымъ владѣніемъ, которая, по приглашенію всѣхъ вступщиковъ въ извѣстное озеро, устанавливала бы порядокъ и способъ ловли въ немъ рыбы и разрѣшала бы всѣ возникающія между вступщиками недоразумѣнія по большинству голосовъ послѣднихъ, каковому рѣшенію всѣ участники во владѣніи даннаго озера и должны подчиняться неуклонно.

Резюмируя вышеизложенныя соображенія, Комитетъ полагалъ бы.—

1) Привести въ извѣстность земельныя угодья всѣ вообще, какъ и въ частности казнѣ принадлежащія, и тѣмъ самымъ осуществить и въ Сѣверо-Западной Руси девизъ Великой Императрицы Екатерины «каждый при своемъ», разверставъ

существующую черезполосность и укрѣпивъ граничныя владѣнія постановкою межевыхъ знаковъ и выдачею владѣльцамъ на обмежеванныя земли плановъ, измѣнить при этомъ законъ давности въ отношеніи установленныхъ границъ и учредить для разверстанія угодій особая межевая комиссія съ сословными представителями. А также ускорить разрѣшеніе вопроса о разверстаніи сервитутнаго пользованія въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ имъ было предоставлено это право выкупными актами.

2) Принять мѣры къ переселенію крестьянъ, проживающихъ въ весьма скучномъ видѣ, для образованія изъ оставшихся отъ переселенія болѣе или менѣе самостоятельныхъ хозяйственныхъ единицъ, которыя предоставили бы возможность веденія болѣе рациональнаго хозяйства.

3) Учредить ипотеки на каждую земельную собственность.

4) Увеличить число школъ съ введеніемъ въ нихъ преподаванія популярнаго веденія сельскаго хозяйства, а также и ремеслъ.

5) Въ видахъ улучшенія коневодства и скотоводства учредить въ извѣстныхъ мѣстахъ уѣзда случные пункты.

6) Предоставить крестьянамъ возможность полученія для посѣва лучшаго качества сѣмянъ.

7) Для борьбы съ существующими въ уѣздѣ песками, приносящими значительный вредъ сельскому хозяйству, ввести посадку на нихъ быстро растущей лозы.

8) Предоставить землевладѣльцамъ возможность пользоваться на случай ихъ нужды дешевымъ кредитомъ подъ обезпеченіе ихъ хозяйственныхъ произведеній.

9) Установить на желѣзнодорожныхъ станціяхъ отправленія выдачу точныхъ свѣдѣній о размѣрѣ платы за провозъ до какого бы то ни было мѣста сельскохозяйственныхъ произведеній.

10) Принять необходимыя мѣры къ приведенію въ должный видъ дорогъ, пролегающихъ по Свенцянскому уѣзду, хотя бы тѣхъ изъ нихъ, которыя служатъ соединеніемъ извѣстныхъ торговыхъ пунктовъ и станцій желѣзныхъ дорогъ.

11) Просить о возможно скоромъ разрѣшеніи того вопроса, который былъ возбужденъ Г. Виленскимъ Губернаторомъ въ отношеніи ассигнованія суммъ въ пособіе населенію для приобрѣтенія огнегасительныхъ снарядовъ.

12) Въ видахъ упорядоченія пользованія водными пространствами, расположенными въ Свенцянскомъ уѣздѣ, учредить особую комиссію подъ предѣлательствомъ податнаго инспектора, которая могла бы входить въ обсужденіе возникающихъ между владѣльцами этихъ пространствъ всякаго рода недоразумѣній, разрѣшая таковыя большинствомъ голосовъ лицъ, участвующихъ во владѣніи даннымъ воднымъ пространствомъ.

Приложить къ журналу особо поданную записку помѣщикомъ Александромъ (Станиславовичемъ Хоминскимъ).

*Соображенія А. С. Хоминскаго о программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.*

Учрежденіе Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности затрагиваетъ обширнѣйшій районъ экономической жизни государства не только по пространству,—какимъ является вся земледѣльческая Россія,—но и по существу, такъ какъ земледѣліе—базисъ существованія большинства населенія.

Я долженъ оговорить, 1) что соображенія мои касаются (Сѣверо-Западнаго края, ближайшаго мѣста моей дѣятельности; 2) что подъ словомъ «сельскохозяйственная промышленность» я разумѣю всѣ виды ея, начиная съ добывающей, т. е., понимаю этотъ терминъ, какъ совокупность всѣхъ условій, изъ коихъ составляется вся внутренняя жизнь и дѣятельность людей, посвятившихъ себя земледѣлю; 3) что я коснусь желательности проведенія въ жизнь извѣстныхъ мѣропріятій, одинаково важныхъ для владѣльческихъ хозяйствъ, какъ и для крестьянскихъ, и 4) что я того мнѣнія, что Правительство не столько должно входить въ подробности условій поднятія сельскаго хозяйства, оставляя таковыя частной инициативѣ, сколько устранять все то, что препятствуетъ его развитію, облегчать пути, ведущіе къ извѣстному прогрессу, а не указывать таковыя. Хозяйство—вещь очень сложная и зависитъ отъ совокупности столькихъ мѣстныхъ условій, что одинъ рецептъ для всѣхъ невозможенъ.

Въ программѣ Особаго Совѣщанія много пунктовъ весьма желательныхъ, но для того, чтобы дѣло не окончилось палліативами, ко всякому отдѣльному случаю должно быть примѣнено отдѣльное средство. Напримѣръ, инструкторы, положимъ, по животноводству, мѣра важная и для владѣльческихъ хозяйствъ, и для крестьянскихъ, но если существуютъ черезполосицы, мѣшающія правильному травосѣянію и устройству луговъ, посредствомъ ирригаціи, если пути сообщенія таковы, что провозъ продуктовъ затрудненъ до невозможности,—инструкторы мало помогутъ. Тутъ возможны только общія мѣры на первыхъ порахъ, а когда онѣ осуществляются, тогда жизнь сама назрѣвшия потребности подскажетъ, какая потребность въ данной мѣстности всего болѣе желательна,—лишь бы въ подлежащихъ случаяхъ была оказываема поддержка мотивированнымъ ходатайствамъ.

Типическое землевладѣніе въ разсматриваемомъ районѣ представляетъ три вида хозяйства: 1) основывающееся на зерновыхъ и молочныхъ продуктахъ, съ характеромъ преимущественно добывающимъ и сбывающимъ продукты большею частью въ сыромъ видѣ,—и таковыхъ хозяйствъ большинство; 2) тоже,—но съ характеромъ обрабатывающимъ (заводы винокуренные съ откормомъ скота, кирпичные, черепичные, терпентинные, лѣсопильные, мукомольныя мельницы и проч.); 3) хозяйства крестьянскія въ подворномъ владѣніи, съ раздѣломъ, узкими нарѣзками, на три поля, вслѣдствіе чего невозможно ввести травосѣяніе, съ навозомъ, вывозимымъ подъ яровые, послѣ чего идетъ паръ и озимые большею частью остаются безъ навоза.

Первые два вида, а отчасти и третій, страдаютъ отъ ненормальности и неустойчивости вопросовъ съ характеромъ аграрнымъ.

*Отсутствіе обязательнаго генеральнаго межеванія*—зло каждымъ, кажется, хозяиномъ сознаваемое. Условія генеральнаго межеванія хозяевамъ болѣе или менѣе извѣстны—въ теоріи дѣло возможное, слѣдуетъ только обратиться въ Московское центральное учрежденіе, и, казалось бы, дѣло вовсе не сложное и не черезчуръ дорогое. Но на практикѣ дѣло другое, вслѣдствіе недостатка чиновниковъ и связанныхъ съ тѣмъ хлопотъ. Да и въ виду незаконченности работъ комиссій по устройству бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, а подъ этимъ я разумѣю существованіе мѣръ, имѣющихъ временный, казалось бы, характеръ—черезполосицъ и сервитутовъ,—проведеніе генеральнаго межеванія изъ года въ годъ оттягивается и во многихъ мѣстностяхъ считается преждевременнымъ. Между тѣмъ, сколько денегъ затрачивается на работы частныхъ землеѣровъ безъ порядочнаго спеціальнаго образованія, увеличивающихъ только путаницу земельныхъ отношеній и не имѣющихъ соотвѣтствующаго авторитета для крестьянъ? Нѣтъ, впрочемъ, ничего удивительнаго, что этотъ авторитетъ малъ. Вслѣдствіе спора по поводу пространства участковъ

лѣса, проданнаго когда-то на срубъ, мнѣ случилось предлагать тремъ землевладѣльцамъ обмѣрить 130 десятинъ въ мѣстности холмистой—всѣ три работы значительно разнились другъ съ другомъ. Наконецъ, землевладѣльцы завалены работой, но отчего? Оттого, что небрежность ихъ такова, что одно и то же приходится часто пережевывать. Если же на каждыя двѣ—три губерніи существовало бы центральное учрежденіе генеральнаго межеванія съ присущимъ ему авторитетомъ, съ примѣненіемъ правилъ относительно казенныхъ имуществъ (для которыхъ не существуетъ давности захвата) ко всякому земельному имуществу, тогда бы само понятіе о собственности вообще стало бы на болѣе твердую почву.

Съ вопросомъ о генеральномъ межеваніи тѣсно связано *учрежденіе тотекъ*, а примѣръ Царства Польскаго и прибалтійскихъ губерній достаточно подтверждаетъ пользу этого института.

Одно изъ самыхъ больныхъ мѣстъ землевладѣнія — это мѣры, имѣющія «временной» характеръ (хотя это состояніе продолжается около сорока лѣтъ), *сервитуты* и *черезполосицы*. Вопросъ о сервитутахъ, кажется, теперь всесторонне обработанъ и находится на пути къ разрѣшенію, я бы только хотѣлъ отмѣтить, что, насколько мнѣ случалось имѣть въ рукахъ нѣкоторые отзывы, меня поражаало всегда то, что приходится бороться помѣщикамъ за элементарную истину въ пастбищныхъ сервитутахъ—за принципъ принадлежности имъ лѣса. Пусть земля сервитутная будетъ неполнымъ владѣніемъ—разъ сервитутъ существуетъ; но о растущихъ на немъ деревьяхъ развѣ возможенъ вопросъ? Вѣдь въ нашей мѣстности сервитутъ пастбищный, а не лѣсной. Лѣсъ—безусловно, помѣщика, иначе затрагивается принципъ владѣнія; принципъ у крестьянъ по отношенію къ помѣщику не твердо еще установленный. Если же существуетъ опасеніе порчи пастбища на нѣкоторое время, то съ оставленіемъ извѣстнаго количества (3-хъ вершковыхъ на высотѣ груди) деревьевъ, соразмѣрное выдѣленіе крестьянамъ въ полное владѣніе сервитутнаго пастбища должно быть уменьшено. Въ этомъ злосчастномъ вопросѣ главная бѣда въ томъ, что часто предлагаютъ свои мнѣнія люди, отдаленные отъ земледѣлія другими занятіями. Вѣдь предлагалось же выдѣленіе крестьянамъ изъ сервитутныхъ владѣній количество земли по соизмѣренію съ количествомъ находящагося въ данное время у нихъ скота. Не говоря уже о томъ, что это могло бы повести къ злоупотребленіямъ, но это не только чуждый правовымъ отношеніямъ проектъ, но прямо ведущій къ осуществленію программы извѣстныхъ теорій.

Рядомъ съ сервитутами стоятъ *черезполосицы*, имѣющія отчасти общія черты съ ними (право прогона), и этотъ вопросъ подчасъ сложнѣе предыдущаго.

Великая реформа освобожденія крестьянъ совершилась въ Северо-Западномъ краѣ при внѣшнихъ ненормальныхъ обстоятельствахъ; освободительныя комиссіи дѣйствовали съ поспѣшностью и состояли изъ людей, не всегда подготовленныхъ къ сложному и отвѣтственному дѣлу выдѣленія крестьянскихъ надѣловъ изъ помѣщичьей земли. Вслѣдствіе этого были допущены такія непрактическія въ хозяйскомъ смыслѣ слова мѣры, что отъ нихъ одновременно вотъ уже сорокъ лѣтъ страдаютъ и помѣщикъ, и крестьяне. За тѣ средства, которыя потрачены на неоднократное измѣреніе нѣкоторыхъ клочковъ земли, при другихъ условіяхъ можно было бы ее купить. А сколько споровъ, сколько потравъ, штрафовъ возбудили эти доли!

Уничтожить путаницу могли бы только *замѣночныя комиссіи*, имѣющія въ своей средѣ, рядомъ съ чиновниками, помѣщиковъ и крестьянъ, съ тѣмъ, чтобы замѣны осуществлялись добровольно, но чтобы меньшинство крестьянъ данной деревни не могло задерживать рѣшенія большинства, чтобы обмѣнъ производился въ принципѣ безъ всякихъ добавокъ съ какой бы то ни было стороны деньгами или землею, чтобы, наконецъ, помѣщики польскаго происхожденія, даже до *отмѣны*

указа 10 Декабря 1865 г. не были стѣсняемы при покупкѣ для крестьянъ участковъ на сторонѣ съ цѣлью уничтоженія черезполосицъ. Желательнымъ было бы установленіе «*minimum'a*» черезполосной земли, который могъ бы остаться въ предѣлахъ чужого владѣнія, если бы не послѣдовало добровольнаго соглашенія, напри- мѣръ, десятинъ, пять; меньшіе участки подверглись бы замѣнѣ или коммассаціи. Мнѣ извѣстенъ случай, гдѣ среди поля помѣщичьей фермы, пространствомъ въ сто десятинъ, одна крестьянская семья владѣетъ въ 23 кускахъ двѣнадцатю десяти- нами земли. Можетъ ли быть рѣчь о развитіи хозяйства при такихъ условіяхъ? Помѣщикъ предлагалъ вдвое больше земли однороднаго качества въ черезполос- ныхъ нарѣзкахъ другой деревни и давалъ средства на переносъ строеній, но кре- стьяне хотятъ больше выторговать и имѣть обособленный участокъ.

Выше я упомянулъ объ указѣ 10 Декабря 1865 г., воспрещающемъ въ девяти Западныхъ губерніяхъ лицамъ польскаго происхожденія покупку недвижимаго соб- ственности за чертою городовъ и мѣстечекъ. Въ рапортахъ высшихъ администра- тивныхъ властей и въ печати не разъ высказывалось мнѣніе, съ которымъ согла- шаются безъ различія происхожденія лица, живущія въ Западномъ краѣ, что исклю- чительная мѣра эта не оправдала въ должной степени предначертаній Правитель- ства; что же касается экономическаго развитія края,—скорѣе двинула назадъ, чѣмъ впередъ. То же произошло съ маіоратными имѣніями въ Царствѣ Польскомъ. Из- вѣстны случаи, далеко не единичные, покупокъ земель безъ всякихъ капиталовъ, что при искусственномъ обезцѣненіи имѣній было дѣломъ возможнымъ и, казалось— прибыльнымъ. Но жить въ деревнѣ и вести хозяйство не всѣ хотѣли, а проценты по ссудамъ надо было платить. Отсюда одинъ шагъ до опустошительнаго хозяйни- чанья, чему примѣровъ не мало, съ безжалостною вырубкою лѣсовъ, отдачею имѣ- ній въ аренду евреямъ и проч.

Въ виду же того, что край вполне вѣрноподданически преданъ, что самый консервативный элементъ—это сыны тѣхъ отцовъ, которыхъ цѣлое поколѣніе въ продолженіе сорока лѣтъ вымерло, и въ виду того, что ничто такъ не сближаетъ, какъ забвеніе прошлаго, развѣ не пришло время отмѣнить эту исключительную мѣру?

Рѣдко то имѣніе, которое не нуждается, изъ-за чисто экономическихъ расче- товъ, въ прикупкѣ подходящихъ участковъ для развитія хозяйства, напри- мѣръ, лу- говъ, которые для болѣе отдаленныхъ сосѣдей не представляютъ той цѣнности, или залежей глины, торфа и проч. Отмѣна запрещенія притянула бы капиталы къ землѣ и сказала бы въ увеличеніи ея производительности. Во всякомъ случаѣ пора бы разрѣшить лицамъ польскаго происхожденія покупать землю у лицъ поль- скаго же происхожденія, а для устраненія черезполосицъ—у всѣхъ безъ ограниченія.

Переходя къ земельнымъ отношеніямъ *въ крестьянскихъ хозяйствахъ*, наталки- ваемся на два вопроса, которые разрѣшить не легко,—тѣ же черезполосицы въ отношеніи домохозяина къ домохозяину и чрезмѣрное дробленіе участковъ. Вопросы эти съ момента освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости вотъ уже со- рокъ лѣтъ ждутъ своего разрѣшенія, но въ виду сложности и сопряженныхъ съ тѣмъ расходовъ отодвигаются на задній планъ до болѣе благоприятнаго времени. Но чѣмъ болѣе протекаетъ времени, тѣмъ болѣе путаются земельныя отношенія между крестьянами, а экономическое положеніе ихъ ухудшается. Отношенія пута- ются, потому что ихъ раздѣлы, покупка земель другъ у друга—все это дѣлается неофициально, отсюда тяжбы и споры; а положеніе ухудшается, потому что кре- стьяне принуждены вести то же трехпольное хозяйство, которое велось издавна и при обиліи земель было сносно, а теперь стало анахронизмомъ. Третъ пахотнаго поля подъ паромъ, когда всякій клочекъ дорогъ! Уменьшить паръ—это прибавить милліоны десятинъ пахотнаго поля въ Россіи. Вѣдь при увеличеніи народонаселе-

нія крестьянскій участокъ долженъ бы стать огородомъ и приносить во много разъ болѣе чѣмъ батрачное помѣщичье хозяйство! На дѣлѣ не то. Крестьянство инертно, особенно въ многочисленныхъ деревняхъ. Если кто хочетъ ввести посѣвъ клевера, устроить садъ, онъ долженъ огородить участокъ; а какъ его огородить, когда у него поле и тутъ, и тамъ, и за версту—«шнурками»? И вдобавокъ разрѣшить ли еще деревня такое уменьшеніе пастбища?

Въ Сѣверо-Западномъ краѣ нѣтъ общиннаго владѣнія, крестьянинъ знаетъ твердо границы своихъ нарѣзовъ; *комассация* вызвала бы много пререканій и споровъ, но обособленное подворное хозяйство дало бы въ общемъ такія экономическія выгоды, столь благопріятно въ нравственномъ отношеніи повліяло бы на крестьянъ (комассированное владѣніе развиваетъ большую любовь къ землѣ), что Правительству не слѣдовало бы останавливаться передъ расходами. Расходы были бы двоякіе: по объѣму земель и по перенесенію извѣстнаго количества дворовъ. Я полагаю бы, что эти расходы слѣдовало бы отнести къ расходамъ безвозвратнымъ, и тогда эта мѣра прошла бы спокойно. Выдача даромъ или по очень низкой цѣнѣ казеннаго лѣса на постройки побудила бы многихъ перенестись вполне охотно. Въ пожарномъ отношеніи деревня выиграла бы много.

Дробленіе хозяйствъ вслѣдствіе увеличенія народонаселенія—зло, которому можетъ помочь упрощеніе процедуры покупки земли крестьянами съ помощью Крестьянскаго Банка. Теперь въ Западномъ краѣ, если крестьянинъ-покупатель католикъ, во-первыхъ, спрашиваютъ у него о свидѣтельствѣ на покупку, затѣмъ—какой его разговорный языкъ въ хатѣ, не служилъ ли онъ при костелѣ и проч. Я полагаю, что вопросы аграрные столь серьезны, что на первомъ планѣ должны стоять образованіе среди крестьянъ болѣе зажиточнаго, а поэтому консервативнаго класса, безъ обращенія вниманія на другія подробности.

Для задержанія чрезмѣрнаго дробленія участковъ, которые хотя официально не раздробимы, но въ дѣйствительности дробятся, слѣдовало бы дать фактическую законную силу уже совершившимся раздѣламъ и сдѣлкамъ по продажѣ, установивъ однако предѣльную норму дробленія (напр., не меньше трехъ десятиныхъ пахотнаго поля, кромѣ луговъ).

Когда обособленіе крестьянскихъ хозяйствъ будетъ проведено въ жизнь, тогда само собою, крестьяне заведутъ многопольную систему хлѣбопашества и тогда только сыграетъ въ ихъ средѣ свою роль клеверъ и другія посѣвныя травы. Когда-то принуждали крестьянъ заводить картофель; нынѣ съ клеверомъ, послѣ отреченія отъ трехпольной системы, дѣло пойдетъ гораздо легче, особенно, если на первыхъ порахъ извѣстная часть сѣмянъ будетъ роздана даромъ или заготовлена по минимальной цѣнѣ. Тогда придетъ очередь и на другія культурныя средства, улучшенія луговъ и проч. (въ Германіи, вѣдь, научились полоть луга, удаляя травы, плохо перевариваемыя скотомъ или отчасти вредныя, какъ, на примѣръ, лютикъ и проч.). Недостатокъ культуры вреднѣе малоземельности.

Наравнѣ съ отрицательными сторонами аграрнаго характера, отъ которыхъ страдаетъ земледѣліе, можно поставить отсутствіе дешеваго кредита, выражающееся высокими процентами по ссудамъ изъ земельныхъ банковъ, дорогимъ учетомъ векселей и затрудненіями по полученію меліорационнаго кредита.

До сихъ поръ ссуды изъ Дворянскаго Банка выдавались дворянамъ польскаго происхожденія въ Западномъ краѣ въ исключительныхъ случаяхъ. Между тѣмъ акціонерныя земельныя банки взимаютъ проценты, несоизмѣрныя съ возможною доходностью съ земли. Разъ было бы разрѣшено получать ссуды изъ Дворянскаго Банка всѣмъ безъ исключенія дворянамъ, земельныя банки въ Западномъ краѣ неминусомо должны были бы понизить % почти до нормъ Дворянскаго Банка, чтобы

не лишиться значительнаго количества заемщиковъ; а такъ какъ земельные акціонерные банки не могутъ дѣлать различія между дворянами и не дворянами, то всеобщее пониженіе % для всѣхъ заемщиковъ стало бы вопросомъ времени. Существуетъ мнѣніе, что чѣмъ дешевле кредитъ, тѣмъ задолженность значительнѣе и, слѣдовательно, пониженіе % можетъ повести не къ поддержанію землевладѣнія, но къ его погибели.

Аргументъ довольно вѣскій, но только отчасти вѣрный, повидимому, предполагающій, что ссуды берутъ только расточители. Но расточители, именно, не стѣсняются процентами, лишь бы получить въ руки деньги. Такихъ много, но главная масса ссужается, вынужденная къ тому обстоятельствами, и для этой массы каждый лишний рубль имѣетъ свою цѣнность. Когда-то, когда не существовало земельныхъ акціонерныхъ банковъ, прекрасно дѣйствовала ссудная касса, взимавшая, насколько мнѣ извѣстно, 5% вмѣстѣ съ погашеніемъ, и то въ тѣ времена, когда не было того обилія денегъ, какъ нынѣ, и дисконтъ былъ много дороже теперешняго. Тогда очевидно понимали, что доходность съ земли не можетъ перешагнуть извѣстнаго предѣла. И тѣ, немногочисленные впрочемъ, имѣнія, которыя воспользовались этимъ дешевымъ кредитомъ, вышли изъ долговъ.

Но кромѣ долгосрочнаго кредита, который вслѣдствіе соразмѣрной значительности суммъ (каковыя досрочно погасить трудно), представляетъ изъ себя послѣднее средство выхода изъ частныхъ долговъ, не менѣе важень, а можетъ быть и важнѣе, въ виду взимаемыхъ процентовъ, учетъ векселей.

Коммерческіе банки и банкирскія конторы охотно ссужаютъ подъ векселя кредитоспособнымъ лицамъ подчасъ значительныя суммы, но за чуть ли не ростовщическій процентъ и затѣмъ дисконтируютъ векселя въ Государственномъ и другихъ банкахъ, учитывая разницу въ процентахъ въ свою пользу. Одно время очень много было толковъ, существуютъ даже кое-какія распоряженія относительно соло-векселей землевладѣльцевъ, которые должны были учитываться въ Государственномъ Банкѣ, но на практикѣ дѣло не получило распространенія. Между тѣмъ въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка существуютъ комитеты о кредитоспособности; слѣдовало бы таковыя только расширить и упростить процедуру. Теперешнее хозяйство требуетъ такого оборота денегъ, о которомъ двадцать лѣтъ тому назадъ не имѣли понятія, особенно хозяйства съ характеромъ промышленниковъ. Напр., реализація спирта изъ картофеля требуетъ почти полугодового промежутка времени, не говоря уже о такихъ частныхъ случаяхъ, какъ въ истекшемъ году, когда спиртъ осенней выкурки не принимался въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ казну, или случай исчерпанія кредитовъ на тотъ же продуктъ. А развѣ спиртъ, охраняемый акцизнымъ надзоромъ, представляетъ изъ себя малоцѣнное обезпеченіе?—Это безопаснѣе выдачи ссудъ подъ хлѣбъ.

Рядомъ съ предыдущими формами кредита, меліорационный кредитъ могъ бы сыграть существенную роль въ поднятіи земледѣлія. Но въ виду незначительности суммъ, ассигнуемыхъ на всю Имперію, только минимальное количество лицъ могло имъ до сихъ поръ воспользоваться.

Очевидно, дѣло только въ зачаточномъ состояніи. Не касаясь другихъ видовъ сельскохозяйственной дѣятельности, я хотѣлъ бы обратить вниманіе на одну частность хозяйства, находящуюся въ самомъ плачевномъ состояніи даже въ имѣніяхъ, считающихся выдающимися. Я говорю о лугахъ. Тутъ примѣненіе меліоративнаго кредита было бы самое умѣстное, въ виду сравнительной легкости контроля того дохода, который устроенные луга даютъ хозяину, и потому обезпечивающіе своевременный возвратъ ссуды, и, наконецъ, того переворота, который въ хозяйствѣ даетъ обиліе сѣна, каковой сравнить можно только съ когда-то осуществленнымъ



примѣненіемъ посадки картофеля въ большихъ размѣрахъ и введеніемъ посѣва клевера. Мнѣ извѣстно имѣніе, гдѣ устройство 50 десятинъ луговъ обошлось въ 10 тыс. рублей. Торфяники были навезены землею (пескомъ), удобрены искусственными навозами, засѣяны травами и орошены. Но въ данномъ случаѣ расходъ былъ сравнительно небольшой въ виду того, что владѣлецъ самъ специалистъ по этому дѣлу и потому блестящимъ результатамъ онъ обязанъ своему умѣнію (500 пудовъ сѣна съ десятины). Умѣніе важнѣе, безъ сомнѣнія, капитала, такъ какъ второй безъ перваго не даетъ результатовъ. Въ данномъ случаѣ правительственные инструкторы могли бы оказать существенную пользу. Но подъ этимъ терпимомъ я разумѣю не дорого стоящихъ инженеровъ, но людей практики, которые могли бы дать не особенно сложныя въ сущности указанія, какъ воспользоваться подходящею мѣстностью. Они же могли бы проконтролировать дѣйствительное употребленіе меліраціонной ссуды, выдаваемой по частямъ, съ осторожностью, но безъ излишней волокиты.

Дороги въ разсматриваемой мѣстности пришли въ такое состояніе, что остроумное названіе ихъ «слѣдами» не лишено вѣрности охарактеризованія. До проведенія желѣзныхъ дорогъ онѣ были лучше, особенно въ то время, когда существовали депутаты отъ дворянства въ дорожныхъ комитетахъ.

Теперь дороги въ вѣдѣніи Распорядительныхъ Комитетовъ, уѣздныхъ и губернскихъ. Должна о нихъ пещись полиція; крестьяне даютъ свой трудъ неумѣльный, неохотный, беспорядочный, землевладѣльцы—лѣсъ на мосты, хворостъ и гравій, камень.

Все зависитъ отъ энергіи единичнаго лица или проѣзда высшихъ административныхъ властей. Существуютъ земскія суммы, объ ассигнованіи коихъ издавна говорятъ, были собираемы комиссіи, но рѣшенія ихъ такъ и остались только рѣшеніями. Исправляются кое-какъ такъ называемыя военно-коммуникаціонныя дороги, утратившія со времени проведенія желѣзныхъ дорогъ во многихъ мѣстностяхъ свое значеніе. Лѣсъ, даваемый на исправленіе мостовъ, при условіяхъ непрактической раскладки участковъ, пропадаетъ безъ примѣненія,—словомъ, картина всякому мѣстному жителю извѣстная и безотрадная. Я полагаю бы, сохранивъ существующій способъ труда крестьянскаго на исправленіе путей и порядокъ выдачи лѣса и проч. землевладѣльцами, съ болѣе точнымъ привлеченіемъ казенныхъ лѣсовъ и болѣе практическимъ распредѣленіемъ участковъ, со включеніемъ открывшихся кратчайшихъ путей къ жел. дорогамъ, поручить присмотръ за дорогами особымъ комитетамъ при участіи въ надзорѣ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Земскія суммы, а гдѣ ихъ не окажется въ достаточномъ количествѣ, то съ помощью государственныхъ, ассигновать на устройство жвировыхъ главнѣйшихъ дорогъ, съ тѣмъ, чтобы всякій годъ какая-нибудь минимальная часть дороги была приводима въ безупречное состояніе (напримѣръ, 30 вер. на всякій уѣздъ). На всѣ же пути слѣдовало бы назначить дорожныхъ десятниковъ, которые, состоя на жалованьи изъ земскихъ суммъ, должны были бы указывать крестьянамъ способъ исправленія дорогъ, небольшие поврежденія отъ дождей и проу. въ извѣстномъ районѣ сами исправлять, о большихъ поврежденіяхъ немедленно доносить и проч. Если же трудно расчитывать на существенную помощь отъ казны, или помимо таковой, слѣдовало бы отдать извѣстные пути иниціативѣ частныхъ лицъ, съ возмѣщеніемъ расходовъ посредствомъ взиманія платы за проѣздъ по дорогѣ, какъ то практикуется кое-гдѣ за границею.

Искоренить конокрадство не легко, но отчасти уменьшить это зло могли бы:

- 1) паспортная система лошадей, которая и въ отношеніи переписи для военныхъ цѣлей могла бы оказать важное подспорье;
- 2) накладываніе тавра;
- 3) возвышеніе

наказанія за покражи лошадей въ отношеніи профессиональныхъ воровъ, и 4) установленіе спеціальныхъ сыщиковъ по покражѣ лошадей.

Нынѣ въ случаѣ покражи лошади заявляется объ этомъ полицейскому уряднику. Но урядникъ имѣетъ массу дѣлъ служебнаго характера, до развозки казенныхъ бумагъ и окладныхъ листовъ включительно, отъ части коихъ можно было бы его освободить, пользуясь почтовыми отдѣленіями, росписныя книги которыхъ служить документальными данными врученія бумаги. Урядникъ доносить о кражѣ становому приставу и дѣло идетъ далѣе установленнымъ порядкомъ; самъ же вмѣстѣ съ потерпѣвшимъ дѣлаетъ кое-какіе розыски, но масса дѣлъ другихъ подходит и покража лошади предается силою необходимости забвенію. Но при этомъ возникаетъ вопросъ: отчего покража лошадей у помѣщиковъ рѣже случается, чѣмъ у крестьянъ? При этомъ я разумѣю лошадей рабочихъ, не лучше охраняемыхъ, чѣмъ крестьянскія, и подходящихъ къ нимъ по качеству и проч. Единственный отвѣтъ тотъ, что при покражѣ лошадей помѣщичьихъ розыскъ дѣятельнѣе и успѣшнѣе.

Это приводитъ логично къ тому выводу, что сельская полиція нуждается въ усиленіи.

Въ дореформенныя времена, предшествующія шестидесятымъ годамъ, слышались жалобы на судебныя установленія и на чиновъ финансоваго вѣдомства по акцизному надзору. Великія реформы въ этомъ дѣлѣ, значительныя по тѣмъ временамъ оклады жалованья, а вслѣдствіе этого повышеніе ценза образованія и требовательности къ исполненію обязанностей, поставили эти вѣдомства на ту высоту, которую мы теперь наблюдаемъ. Дѣло внутренняго порядка и безопасности деревни такъ важно, что великія даже финансовыя жертвы со стороны государства для увеличенія количества чиновъ полиціи и значительнаго повышенія окладовъ ихъ жалованья быстро оплатились бы, принеся плодотворные результаты подъемомъ народнаго благосостоянія.

Резюмируя вышесказанныя соображенія, полагаю, что обязательное генеральное межеваніе, учрежденіе ипотекъ, уничтоженіе сервитутовъ и черзполосницъ, свобода покупки земель, комассация крестьянскихъ надѣловъ съ положеніемъ предѣла ихъ дробленію, поощреніе многопольнаго хозяйства, удешевленіе кредита по ссудамъ изъ банковъ и по учету векселей, расширеніе меліоративнаго кредита и установленіе инструкторовъ по улучшенію луговъ и орошенію ихъ, упорядоченіе путей сообщенія, искорененіе конокрадства и усиленіе полиціи—суть тѣ неотложныя мѣры, коихъ осуществленіе дало бы сильный толчекъ къ подъему сельскаго хозяйства и усиленію его производительности.

## Трокекій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяиственной промышленности.

Журналъ засяданія 7 Декабря 1902 г.

Трокекій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяиственной промышленности въ составѣ: Предсѣдателя Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. Н. Пейкера, и членовъ: Уѣзднаго Исправника М. Д. Сосищева, Мирowego Посредника Л. М. Мачутадзе и помѣщиковъ: Б. М. Малевскаго, Г. Т. Матусевича и С. У. Струмило, (приглашенные, сверхъ поименованныхъ лицъ, Податной Инспекторъ Трокекского уѣзда и землевладѣльцы Л. М. Лыко и Д. М. Малиновскій въ засяданіе не прибыли), имѣлъ сужденіе по вопросу о мѣрахъ къ подъему сельскохозяиственной промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда въ Трокекомъ уѣздѣ, при чемъ оказалось: согласно рѣшенію Комитета, въ засяданіи 9 Сентября сего года было предложено гг. членамъ онаго о сообщеніи Комитету необходимыхъ по сему предмету свѣдѣній и заключеній, по каковому предложенію требуемыя свѣдѣнія получены отъ членовъ Комитета гг. Малевскаго, Матусевича, Мачутадзе и Струмило. По разсмотрѣніи этихъ свѣдѣній и по соображеніи ихъ съ условіями мѣстнаго сельскаго хозяйства, Уѣздный Комитетъ находитъ слѣдующее.

Общепризнаннымъ фактомъ считается, что помѣщики, ведущіе улучшенныя способы хозяйства въ своихъ имѣніяхъ, служатъ единственными естественными учителями крестьянъ и вообще мелкихъ землевладѣльцевъ по части улучшенія сельскаго хозяйства. Имѣнія такія играютъ роль своего рода училищъ, вокругъ которыхъ всегда замѣтенъ подъемъ культуры. Въ Трокекомъ уѣздѣ такихъ помѣщиковъ, за самыми незначительными исключеніями, почти не имѣется, благодаря независящимъ отъ нихъ причинамъ; кромѣ того, при нынѣшнемъ ненормальномъ положеніи крестьянъ, и у нихъ тоже не мыслимы какія бы то ни было улучшенія въ хозяйствѣ безъ основательныхъ преобразованій. Что касается сельскохозяиственной промышленности, то передѣлка сырья на мѣстѣ является исключеніемъ, благодаря, главнымъ образомъ, полному отсутствію шоссеиныхъ и дурному состоянію проселочныхъ дорогъ. Отсутствіе хорошихъ дорогъ вліяетъ также и на обезцѣниваніе всѣхъ продуктовъ, какъ лѣсныхъ, такъ и сельскохозяиственныхъ, а также тормозитъ введеніе болѣе правильной торговли въ нашей мѣстности. Кустарная промышленность хотя и существуетъ, но находится въ плачевномъ состояніи; нѣтъ даже мало-мальски сносныхъ ремесленниковъ и народъ настолько безпомощенъ, что, употребляя съ незапамятныхъ временъ для одежды полушубки изъ овчинъ, не умѣетъ выдѣлывать таковыхъ безъ помощи специалистовъ, прибывающихъ ежегодно для этой цѣли изъ болѣе отдаленныхъ внутреннихъ губерній. Для проведенія въ жизнь сельскохозяиственныхъ и промышленныхъ улучшеній необходима дружная работа всѣхъ классовъ населенія, подъ покровительствомъ и контролемъ Правительства, а именно: крестьянъ (и мелкихъ землевладѣльцевъ), помѣщиковъ и мѣ-

щанъ, у насъ—евреевъ—промышленниковъ, купцовъ и ремесленниковъ. При ближайшемъ разсмотрѣніи положенія, въ какомъ находятся эти классы народа, и мѣръ, безъ осуществленія которыхъ трудно достигнуть какихъ бы то ни было положительныхъ результатовъ въ улучшеніи настоящаго, болѣе чѣмъ печальнаго, положенія дѣла, оказывается слѣдующее:

1) Относительно крестьянъ невольно приходится отмѣтить то обстоятельство, что между ними находится всего болѣе такихъ людей, которые хотя и считаются христіанами, но въ сущности представляютъ изъ себя нравственно испорченныхъ кандидатовъ на всякаго рода преступленія, не знающихъ даже главныхъ основъ христіанской вѣры. Результатомъ этого является то: 1) что у насъ уже въ настоящее время довольно затруднительно встрѣтить честнаго, въ полномъ смыслѣ этого слова, рабочаго, начиная даже съ самаго малолѣтнаго возраста; при чемъ народъ истолковываетъ Законъ Божій по-своему (обходомъ) и уже настолько проникнуть коммунистическими идеями, что, при чуть не поголовномъ воровствѣ, слово «красть» на исповѣди почти что и не встрѣчается; 2) что все болѣе является у крестьянскихъ дѣтей, которыя почти до двадцатилѣтнаго возраста не были еще на первой исповѣди, а успѣли уже приобрести многія качества, нужныя для того, чтобы изъ обыкновенныхъ воровъ сдѣлаться болѣе важными преступниками, и 3) что, несмотря на справедливость нашихъ судовъ, во многихъ случаяхъ рѣшительно невозможно рассчитывать на выигрышъ даже самаго простаго и чистаго дѣла, такъ какъ за четвертную водки можно имѣть во всякое время достаточное количество лжесвидѣтелей, которые готовы показать подъ присягою все то, что заблагоразсудится спаивающей ихъ стороной. Кромѣ моральнаго паденія народа, темноты и невѣжества его, существенными, причинами препятствующими поднятію сельскаго хозяйства между крестьянами, составляющими преобладающую часть населенія, являются еще слѣдующія:

а) Черезполосное владѣніе крестьянъ, связывающее и подавляющее всякое проявленіе индивидуальнаго почина и инициативы.

б) Отсутствие на практикѣ законовъ противъ зловреднаго раздробленія крестьянскихъ земельныхъ участковъ на маломѣрные, не могущіе пропитать одной крестьянской семьи.

в) Часто повторяющіеся пожары, уничтожающіе цѣлыя мѣстечки и селенія, благодаря, главнымъ, образомъ, скученности построекъ, общепринятому, безобразному и крайне опасному въ пожарномъ отношеніи способу устройства дымовыхъ трубъ, въ видѣ наклонныхъ, такъ называемыхъ, «лежаковъ», расположенныхъ на доскахъ, при полномъ отсутствіи раздѣлокъ (между дымоходами, деревомъ и соломою), отсутствію деревьевъ между постройками, а также отсутствію какихъ бы то ни было приспособленій для тушенія пожаровъ.

г) Легкость завладѣнія чужею землею посредствомъ захватовъ.

д) Слишкомъ легкія наказанія за конокрадство, разнаго рода воровства, а также тѣсныя порубки и потравы.

е) Существованіе на практикѣ въ высшей степени несправедливаго, обособленнаго сословнаго управленія и суда, неудовлетворительность котораго сознается и Правительствомъ.

Между тѣмъ, благодаря этой обособленности, крестьянское населеніе обременено непосильными налогами, положительно лишаящими его всякой возможности

введенія какихъ бы то ни было улучшеній въ своемъ хозяйствѣ, разъ это улучшение сопряжено хотя бы съ самыми незначительными денежными затратами. Такъ, крестьянами Трокскаго уѣзда, владѣющими 200,463 десят. удобной надѣльной земли, сверхъ уплаты 128,571 руб. выкупныхъ платежей, 24,630 руб. государственныхъ и земскихъ сборовъ, 30,557 руб. 5 коп. страхового сбора, до 32,000 руб. (натурою и деньгами) продовольственного сбора и отбыванія натуральныхъ повинностей, оцѣниваемыхъ: дорожная въ 34,662 р. и стойковая полицейскихъ десятскихъ при становыхъ квартирахъ и полицейскомъ управленіи въ 3,800 руб.,—въ 1901 году произведено разнаго рода мірскихъ расходовъ 52,930 руб. 37 коп., т. е. на сумму въ 2<sup>1</sup>/<sub>3</sub> раза превышающую общую сумму оклада казенныхъ и земскихъ повинностей. Въ указанной цифрѣ мірскихъ расходовъ одна только стойковая повинность обошлась въ 24,531 руб. 59 коп. Въ числѣ мірскихъ расходовъ значатся такіе не имѣющіе ничего общаго съ сословнымъ крестьянскимъ управленіемъ, какъ наемъ квартиръ жандармамъ, полицейскимъ урядникамъ и устройство арестантскихъ при становыхъ квартирахъ. Общая сумма перечисленныхъ платежей и повинностей составляетъ, въ среднемъ, около 1 руб. 50 коп. на каждую десятину удобной земли.

и ж) Отсутствие легкодоступной помощи медицинской, ветеринарной и юридической.

2) Положеніе помѣщиковъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: коренные помѣщики, благодаря очень неблагоприятнымъ мѣстнымъ, исключительнымъ условіямъ, а именно: дешевизнѣ земли, вслѣдствіе запрещенія покупки таковой мѣстнымъ жителямъ, чрезполосности, сервитутамъ, полному отсутствію кредита, очень чувствительному недостатку въ рабочихъ рукахъ, вслѣдствіе эмиграціи лучшихъ силъ въ Америку, недостатку ремесленниковъ, промышленниковъ, порядочныхъ купцовъ и всякаго рода специалистовъ по сельскому хозяйству, какъ-то: экономовъ, экономокъ, садовниковъ и т. п., деморализаціи народа и отсутствію мало-мальски сносныхъ дорогъ, впали въ очень затруднительное денежное положеніе и находятся нынѣ въ полной апатіи, благодаря чему многіе изъ нихъ отдають уже свои имѣнія въ аренду и заботятся лишь объ изысканіи мѣръ къ удержанію за собою, хотя бы и разоренныхъ, бывшихъ помѣстій своихъ предковъ; а остальные, имѣя еще кое-какія средства и остатки энергіи, продолжаютъ сами вести хозяйство, кое гдѣ даже и улучшенныя; но, вѣроятно, не на долго хватитъ имъ силы плыть противъ теченія. Помѣщики, вновь приобретающіе имѣнія, хотя находятся въ лучшихъ условіяхъ все-таки, благодаря неблагоприятнымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, приобретаая разоренныя имѣнія, не могутъ вести правильнаго хозяйства и, въ большинствѣ случаевъ, сдаютъ ихъ въ аренду или перепродаютъ крестьянамъ.

3) Мѣщане, почти исключительно евреи, занимающіеся торговлею, промышленностью и ремеслами, скученные въ мѣстечкахъ, пришли, какъ по всему видно, къ тому окончательному убѣжденію, что единственною цѣлью жизни человѣка является: «копить усиленно деньги», не пренебрегая никакими средствами.

Нельзя назвать ихъ положеніе нормальнымъ, тѣмъ болѣе, что результаты этого ложатся тяжелымъ бременемъ на прочіе классы мѣстнаго населенія и положительно развращають послѣднее. Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что для подготовленія всѣхъ классовъ народонаселенія къ дружной работѣ, съ цѣлью поднятія культуры и экономическаго ихъ благосостоянія, необходимо принять слѣдующія мѣры, безъ осуществленія которыхъ нельзя будетъ достигнуть въ этой области какихъ бы то ни было положительныхъ результатовъ:

А. Въ отношеніи мѣръ къ улучшенію земледѣлія и увеличенію его производительности.

1) Для скорѣйшаго и успѣшнѣйшаго распространенія между населеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній необходимо развивать таковыя нагляднымъ образомъ такъ какъ крестьянинъ усваиваетъ себѣ лишь тѣ улучшенія, результаты которыхъ у него на глазахъ. Въ виду этого необходимо образовать въ каждой волости ферму въ размѣрѣ крестьянскаго надѣла, и избравъ для данной мѣстности подходящій типъ образцовой фермы, вести на ней хозяйство, пользуясь мѣстнымъ инвентаремъ и небольшими затратами, подвигаясь медленно впередъ, такъ чтобы всякія улучшения были для нашего крестьянина замѣтны и для подражанія доступны. Для лучшаго же ознакомленія устраивать тамъ же чтенія, обращая вниманіе на совершенныя перемены, ихъ цѣль и пользу. Образцовыя фермы могутъ служить мѣстомъ складовъ необходимыхъ между населеніемъ усовершенствованныхъ орудій, приборовъ и удобрительныхъ туковъ съ отпускомъ таковыхъ по дѣйствительной ихъ стоимости, а для бѣднѣйшихъ лицъ въ долгъ, на выплату въ разсрочку. На этихъ же фермахъ слѣдуетъ также основывать школы низшаго типа, въ которыхъ учащимся сообщались бы практическія познанія по тѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, которыя имѣютъ практическое примѣненіе въ данной мѣстности; преподаватели должны быть такіе люди, которые теорію примѣняли бы на практикѣ; школы такого типа должны находиться въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія. Попечителей упоминаемыхъ школъ назначать по представленію земледѣльческихъ обществъ изъ лицъ, практически знакомыхъ съ мѣстными условіями, благодаря чему установится тѣсная связь между оканчивающими школу и лицами, у которыхъ они могутъ примѣнить свои познанія. Сверхъ сего желательно введеніе въ курсъ существующихъ начальныхъ школъ обязательнаго преподаванія элементарныхъ сельскохозяйственныхъ знаній; учрежденіе при нихъ библиотекъ изъ дешевыхъ спеціальныхъ изданій по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства какъ для чтенія, такъ и для продажи мѣстному населенію, и устройство питомниковъ для разведенія фруктовыхъ деревьевъ и продажи таковыхъ мѣстному населенію по дѣйствительной ихъ стоимости. Нужную для питомниковъ землю не откажется предоставить безвозмездно каждый изъ мѣстныхъ помѣщиковъ.

2) Очень желательно учрежденіе инструкторовъ, но чтобы они не были по назначенію отъ казны, а были избираемы сельскохозяйственными обществами, субсидируемыми для этой цѣли отъ казны; жалованье инструкторовъ шло бы изъ назначенной субсидіи и отчасти платили бы сами клиенты, которые нуждались бы въ инструкторахъ; инструкторы же, будучи въ зависимости отъ сельскохозяйственныхъ обществъ и клиентовъ, работали бы лучше.

3) Описаніе хозяйства—прямое назначеніе сельскохозяйственнаго общества, что и предусмѣтлено въ его уставѣ, которымъ предоставлено право ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія за особенно сельскохозяйственную дѣятельность представлять къ почетнымъ наградамъ; но этого недостаточно, нужно награждать и самое хозяйство, и эта награда должна быть выдаваема деньгами и должна быть сравнительно не мала для помѣщичьихъ имѣній, и должны быть, по крайней мѣрѣ, какихъ-нибудь 2 награды на губернію, одна въ 5000 руб., а другая въ 3000 руб., для крестьянскихъ же хозяйствъ тоже 2, одна въ 600 руб., а другая въ 400 руб., признаваемыхъ лишь фермерамъ, съ тѣмъ, что разъ награжденное хозяйство вторично не могло бы быть награждаемо до истеченія 8 лѣтъ отъ первой награды. Награждаемыя хозяйства служили бы примѣромъ для сосѣдей, обязаны были бы принимать учениковъ, которымъ бы выдавались по окончаніи курса свидѣтельства, что предоставило бы дешевый способъ получить опытныхъ труженниковъ въ знанія хозяйства.

4) При замѣтномъ стремленіи къ культурности въ нашихъ имѣніяхъ за послѣднее время владѣльцы послѣднихъ нуждаются въ деньгахъ, такъ какъ у насъ

нѣтъ устроенной ипотеки, то мы лишены совсѣмъ частнаго кредита, остается лишь кредитъ подъ залогъ имѣній, но условія его для насъ очень трудны. Изъ выдаваемыхъ у насъ ссудъ банками, одинъ только Дворянскій не вѣзываетъ большихъ процентовъ, но получать ссуды изъ этого Банка по закону не въ правѣ большая часть мѣстныхъ дворянъ. Акціонерные земельные банки, которые выдаютъ у насъ ссуды, даютъ таковыя на условіяхъ, не выгодныхъ не только въ сравненіи съ Дворянскимъ Банкомъ, но и въ сравненіи съ обществами кредитными въ Царствѣ Польскомъ и Курляндіи.

Годичные платежи въ акціонерныхъ банкахъ слишкомъ высоки, ссуды выдаются въ билетахъ, курсъ коихъ сильно колеблется. Государственный Банкъ выдаетъ ссуды наличными деньгами; при томъ же срокѣ погашенія, годичные срочные взносы дешевле на  $\frac{3}{4}\%$ . Въ Курляндскомъ они дешевле на  $\frac{1}{4}\%$ , при сокращенномъ срокѣ ссудъ на 14 лѣтъ. Въ Варшавскомъ Кредитномъ Обществѣ годичные платежи тѣ же, что въ акціонерныхъ, но срокъ погашенія ссуды короче на 13 лѣтъ. Пени въ акціонерныхъ банкахъ взимаются за первые два мѣсяца по  $6\%$ , а дальше по  $12\%$  и идутъ въ пользу акціонеровъ, въ Дворянскомъ и Курляндскомъ по  $6\%$ . все время, въ Кредитномъ Варшавскомъ Обществѣ по  $6\%$  и идутъ на администрацію, на каковую акціонерныя общества взимаютъ  $\frac{1}{4}\%$  отдѣльно. На оцѣнку поступающаго имѣнія въ залогъ Курляндское и Варшавское Кредитныя Общества взимаютъ по дѣйствительной стоимости. Дворянскій Банкъ по  $\frac{1}{4}\%$ , а акціонерные банки по  $\frac{3}{4}\%$ . Какъ видно, кредитныя условія очень тяжелы, а для облегченія таковыхъ желательно или открыть всѣмъ мѣстнымъ помѣщикамъ кредитъ въ Дворянскомъ Банкѣ, или открыть кредитное учрежденіе на основахъ взаимности, такъ какъ безъ дешеваго кредита трудно дѣлать затраты въ хозяйствѣ, которыя оплачиваются рядами лѣтъ. Вопросъ объ организациіи мелкаго народнаго кредита представляется въ слѣдующемъ видѣ: прежде всѣ мелкіе землевладѣльцы пользовались кредитомъ лишь у людей, занимающихся одалживаніемъ денегъ за высокіе  $\%$ : едва лишь лѣтъ 10 назадъ стали у насъ учреждаться общества взаимнаго кредита и ссудо-сберегательныя кассы. Желательно содѣйствіе Правительства, особенно для вновь учреждающихся, открытіемъ имъ кредита въ Государственномъ Банкѣ: мѣра эта не нужна для существующихъ товариществъ, такъ какъ они уже пользуются довѣріемъ и вслѣдствіе этого поступаютъ большіе вклады, новыя же товарищества, не успѣвшія еще выработать къ себѣ общее довѣріе и нуждающіяся въ оборотныхъ средствахъ, для привлеченія вкладчиковъ, обыкновенно даютъ за вклады большіе  $\%$ , что заставляетъ ихъ брать высшій  $\%$  за выдаваемыя ссуды; устранить же это можно только предоставленіемъ имъ государственнаго кредита. Разрѣшать товариществамъ принимать неограниченное количество членовъ; при ограниченномъ же количествѣ членовъ обыкновенно по истеченіи нѣкотораго времени комплектъ заполняется крупными заемщиками. Это объясняется тѣмъ, что мелкія ссуды, которыя легко возратить, выплачиваются въ скоромъ времени, крупныя же заемщики выплату производятъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, и, такимъ, образомъ, вмѣсто краткосрочнаго является кредитъ долгосрочный, что при его высокопроцентности совсѣмъ не желательно; лица же, нуждающіеся въ нѣсколькихъ рубляхъ, получить таковыхъ не могутъ, потому что комплектъ членовъ полный. Неограниченное количество членовъ повліяло бы и на пониженіе  $\%$  товарищества, пользующіяся большимъ довѣріемъ, имѣютъ излишекъ вкладовъ, каковой должны держать въ Государственномъ Банкѣ, гдѣ  $\%$  ниже, и потерю эту пополняютъ заемщики; уменьшить же  $\%$  невозможно, такъ какъ это отвлекло бы вкладчиковъ; если же будетъ неограниченное количество членовъ, то деньгами этими пользовались бы мелкіе заемщики, а товарищество зарабатывало бы на этомъ. Меліоративный кредитъ могъ бы явиться

существенною мѣрою для поднятія сельскохозяйственной промышленности, если бы былъ предоставленъ въ большихъ размѣрахъ, а не такъ, какъ теперь дается лишь на осушительныя работы; нужно выдавать на всякаго рода улучшенія: меліорацію луговъ, удобрительные туки въ широкомъ смыслѣ, устройство рыбнаго хозяйства; при чемъ нужно устроить при сельскохозяйственныхъ обществахъ нѣчто въ родѣ учетнаго комитета, который бы давалъ свое заключеніе о кредитоспособности данной личности и цѣлесообразности предполагаемыхъ затратъ.

Крестьяне нуждаются у насъ въ кредитѣ въ слѣдующихъ случаяхъ: на покупку земли, на семейные расчеты, въ случаѣ пожара, падежа скота, кражи лошадей, разселенія деревень и на кустарный промыселъ. Въ одномъ изъ этихъ случаевъ содѣйствуетъ Крестьянскій Банкъ, а именно, на покупку земель, въ остальныхъ — кредитныя учрежденія, которыхъ очень мало и % дорогой. А посему желательно, чтобы былъ переимененъ характеръ собственности, которую носить крестьянская земля; а именно, земля эта въ силу права о совмѣстномъ пользованіи принадлежить всей семьѣ, а не одному лицу; это обстоятельство задерживаетъ хозяевъ отъ затратъ, хотя бы очень производительныхъ, но оплачивающихся въ будущемъ. А посему, въ случаѣ признанія за крестьянами единоличной собственности для совершенія раздѣловъ (которые и нынѣ существуютъ на практикѣ вопреки закону), предоставить крестьянамъ право получать деньги изъ Крестьянскаго Банка для выплаты семьѣ, во всѣхъ же другихъ случаяхъ предоставить крестьянамъ меліоративный кредитъ при упрощенномъ полученіи его. Кромѣ того, желательно пріобрѣтеніе Крестьянскимъ Банкомъ съ торговъ или по вольной цѣнѣ поступающихъ въ продажу имѣній для предоставленія таковыхъ на выкупъ безземельнымъ и малоземельнымъ крестьянамъ, такъ какъ при существующемъ порядкѣ оказываемая Банкомъ помощь къ пріобрѣтенію земель доступна лишь людямъ болѣе или менѣе зажиточнымъ, но не бѣдняку, который въ этой помощи болѣе всего нуждается.

Существенную пользу крестьянскому населенію принесло бы также учрежденіе мелкаго кредита въ видѣ ссудо-сберегательныхъ кассъ при Волостныхъ Правленіяхъ подѣ управленіемъ уѣзднаго ссудо-сберегательнаго банка въ составѣ предсѣдателя, уѣзднаго предводителя дворянства и членовъ: 2-хъ отъ помѣщиковъ, 3-хъ отъ крестьянъ и мирового посредника или 2-хъ земскихъ начальниковъ.

5) При развитіи молочнаго хозяйства, которое заставило въ послѣднее время обратить особое вниманіе на торфяныя болота и создавать изъ нихъ луга, путемъ ихъ осушенія, желательно было бы, чтобы Правительство приказало осушить всѣ болота въ казенныхъ лѣсахъ, одновременно осушало бы и частныя болота, при содѣйствіи самихъ владѣльцевъ, и издало бы законъ, разрѣшающій прокладывать канавы по чужимъ землямъ, потому что безъ этого почти никто не можетъ осушить своихъ болотъ. Кромѣ того, огромное пространство въ нашемъ уѣздѣ покрыто летучими песками, на которыхъ рѣдко разбросаны деревни бывшихъ казенныхъ крестьянъ, ведущихъ самый нищенскій родъ жизни, такъ какъ земля совсѣмъ негодна для воздѣлыванія подѣ хлѣба. Желательно было бы, чтобы Правительство все это пространство обратило въ лѣсныя угодія, чѣмъ оградилъ бы сосѣднія лучшія земли отъ песчаныхъ заносовъ; крестьянамъ же взаменъ легко можно пріобрѣсти на торгахъ въ одномъ изъ кредитныхъ земельныхъ банковъ соотвѣтственное количество земли, устроить для нихъ на таковой фермы; все же затраченное на покупку земли и устройство для крестьянъ фермъ въ теченіе извѣстнаго времени вернули бы крестьяне, уплачивая ежегодно опредѣленный выкупъ.

6) Для поднятія въ качественномъ отношеніи животноводства, слѣдовало бы поддержать инициативу сельскохозяйственныхъ обществъ, комиссіи коихъ дѣятельно работаютъ въ этомъ направленіи, имѣя въ виду случайные пункты по уѣздамъ, но



успѣшность ихъ трудовъ тормозить недостатокъ средствъ, а средства для начала легко бы нашлись, если бы суммы, затраченныя изъ земскихъ сборовъ на виленскую конюшню, распредѣлялись между сельскохозяйственными обществами, находящимися въ районѣ дѣйствій земской конюшни,—дѣятельность которой не велика, а качество репродукторовъ не удовлетворительно.

Для той же цѣли желательно было бы обложение большими вывозными пошлинами отрубей, каковое увеличеніе пошлинъ было бы равносильно запрету вывоза ихъ; льготные тарифы на жмыхи и отруби; пособіе сельскохозяйственнымъ обществамъ при покупкѣ быковъ, отдаваемыхъ какъ частнымъ владѣльцамъ, такъ и крестьянамъ для случекъ; пособіе для содержанія молочнаго инструктора при земледѣльческомъ обществѣ; правильное движеніе вагоновъ—ледниковъ; льготные тарифы для свѣжаго молока и масла. Вблизи большихъ городовъ, въ большинствѣ, частное владѣніе раздроблено на небольшія фермы, которыя сдаются въ аренду владѣльцами; а такъ какъ у насъ существуетъ законъ, что сдавать въ аренду можно только на 12 лѣтъ, то желательно было бы продлить этотъ срокъ, что дастъ возможность арендаторамъ затратить больше на производство кормовыхъ травъ, завести скотъ лучшихъ породъ; и эти арендаторы, имѣя продолжительные сроки, не пожалѣютъ никакихъ расходовъ на улучшеніе скота, и современемъ и у насъ будетъ поставлено такъ фермерское хозяйство, какъ оно поставлено въ Англии.

Кромѣ того, желательно усиленіе ветеринарнаго надзора, назначеніемъ по одному ветеринарному фельдшеру на волость съ обязанностью пользоваться крестьянскій скотъ безвозмездно, и возложить на нихъ обязанность сообщать ветеринарному врачу о всѣхъ заразительныхъ болѣзняхъ, явившихся въ ихъ волости, и наблюдать за примѣненіемъ мѣръ, установленныхъ для локализаций болѣзней.

и 7) Весьма полезнымъ и желательнымъ было бы упорядочить рыбную ловлю. Есть у насъ много озеръ, право собственности которыхъ принадлежитъ одному лицу, а правомъ ловли рыбы въ немъ могутъ пользоваться и другіе сосѣди, земля которыхъ прилегаетъ къ этому озеру; право это ограничивается лишь ловлею рыбы на свои надобности, но понятно, что при такихъ условіяхъ ловля ведется всѣми хищническими способами, а потому желательно права эти уничтожить принудительнымъ выкупомъ, согласно извѣстной оцѣнкѣ, на что необходимъ меліоративный кредитъ, который далъ бы возможность устроить и правильное рыбное хозяйство. Охота у насъ—это предметъ роскоши и увеселенія, между тѣмъ, какъ у сосѣдей нашихъ, въ Австріи и Германіи, это—оброчная статья, дающая порядочные доходы. Желательно было бы достигнуть такихъ результатовъ и у насъ посредствомъ строгаго преслѣдованія за охоту лицъ, не имѣющихъ права охотиться; разрѣшать охоту только лицамъ, владѣющимъ болѣе чѣмъ 500 десятинами земли; на всѣхъ же участкахъ земли, не достигающихъ 500 десятинъ, какъ принадлежащихъ крестьянамъ, такъ и частнымъ владѣльцамъ, право охоты на нихъ сдавать съ торговъ, изъ вырученныхъ же денегъ часть употребить на содержаніе полевыхъ жандармовъ, наблюдающихъ за правилами охоты, а остатокъ раздѣлить между владѣльцами этихъ земель. Запретить безусловно охоту въ казенныхъ лѣсахъ впредь до увеличенія количества дичи. Увеличить наказаніе за браконьерство, несвоевременную охоту, за гулянье по полямъ съ заряженнымъ ружьемъ и воспретить также пастбу скота съ собаками.

Б. Въ отношеніи мѣръ къ улучшенію способовъ сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній.

1) Желательно скорѣйшее устройство подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ въ уѣздѣ и улучшеніе состоянія грунтовыхъ дорогъ съ привлеченіемъ къ участию въ содержаніи таковыхъ не однихъ земевладѣльцевъ разныхъ на-

именованій, но и промышленныхъ и торговыхъ предприятий, не менѣе первыхъ заинтересованныхъ въ хорошемъ состояніи грунтовыхъ дорогъ; при чемъ худшія дороги, проходящія черезъ мѣстечки и деревни, слѣдовало бы шоссировать. Въ виду же обремененія полиціи прямыми своими обязанностями, надзоръ за дорогами поручить помѣщикамъ по назначенію Правительства, какъ это было въ восьмидесятихъ годахъ.

2) При развитіи культуры мы не можемъ обойтись безъ удобрильныхъ туковъ для полей и отрубей для скота; но громадная стоимость перевоза по желѣзнымъ дорогамъ дѣлаетъ для насъ во многихъ случаяхъ это недоступнымъ; довольно указать, что вагонъ томасова шлака изъ Сартаны стоитъ въ нашемъ уѣздѣ на станціи жел. дор. 280 руб., а въ томъ числѣ 96 руб. провозной платы; вагонъ ловицкаго суперфосфата стоитъ 360 рублей, въ томъ числѣ 58 рублей провозной платы; вагонъ жмыховъ стоитъ 433 рубля, въ томъ числѣ 130 рублей перевозной платы. Въ виду этого желательно было бы примѣненіе льготныхъ тарифовъ на всѣ вышеуказанные продукты.

Желательно было бы также, чтобы сѣмена люпина, не каждый годъ могущія созрѣть въ Виленской, Ковенской и Могилевской губерніяхъ, а употребляемыя тутъ исключительно какъ удобреніе почвы, въ виду его громадной пользы, могли слѣдовать по тарифу удобрильныхъ туковъ изъ района его постоянного созрѣванія, т. е. Царства Польскаго, въ наши губерніи. Теперь же онъ оплачиваетъ самый дорогой тарифъ изъ Варшавы въ Вильно 20 коп. съ пуда, между тѣмъ какъ на мѣстѣ пудъ его стоитъ 45 коп.

3) Хотя были попытки продавать зерно прямо интендантству, но онѣ не дали положительныхъ результатовъ, а почему желательно было бы, чтобы послѣднее пополнило часть своего запаса мѣстнымъ зерномъ, допуская влажность отъ 16 до 17%, а не такъ, какъ теперь допускаетъ только отъ 12 до 15%, что при сырмомолотномъ хлѣбѣ въ нашемъ климатѣ недостижимо; хлѣбъ же этотъ, взятый у насъ, хранили бы въ хорошо вентилированныхъ помѣщеніяхъ; а что зерно при такой влажности сохраняется очень хорошо изъ года въ годъ, доказываютъ намъ наши опыты. При этомъ цѣны должны быть устанавливаемы впередъ, а не такъ, какъ теперь, что приходится ѣздить и запрашивать цѣну большую, чѣмъ рыночная; а что это возможно, доказывается тѣмъ, что Министерство устанавливаетъ интендантству такую впередъ осенью на каждую губернію.

В. По вопросу объ урегулированіи землепользованія въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

1) Сервитуты—это пространство бесполезное для всякаго лѣсного хозяйства; при всякомъ совмѣстномъ владѣніи является посягательство перешагнуть въ чужую собственность, тѣмъ болѣе, что границы сервитутовъ во многихъ случаяхъ не опредѣлены точно. Кромѣ того, сервитуты, причиняя большіе убытки помѣщику, не улучшаютъ и благосостоянія крестьянъ, ибо крестьяне, пользующіеся сервитутомъ, ничуть не богаче безсервитутныхъ; а крестьяне казенные, которые во время надѣла получили вмѣсто сервитута увеличеніе надѣла, гораздо богаче сервитутниковъ что доказываетъ нецѣлесообразность сервитутовъ, и въ виду чего таковыя нужно разверстать какъ можно скорѣе, обязательнымъ упраздненіемъ сервитутовъ съ извѣстной жертвой со стороны помѣщиковъ. Основой для разверстки сервитута не можетъ быть число головъ рогатаго скота, имѣющагося у крестьянъ, такъ какъ нѣтъ точныхъ данныхъ, сколько таковыхъ было во время надѣла, ибо это не значитъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ; нынѣ же существующаго принять вовсе нельзя, ибо очень часто таковое зависитъ отъ сосѣдства казенныхъ лѣсовъ или частныхъ владѣній, гдѣ крестьяне нанимаютъ дуга подъ пастбища съ промышленной цѣлью.

По агрономической теоріи опредѣлить количество скота, нужнаго для производства удобренія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, почти невозможно, такъ какъ главную роль въ этомъ играетъ зимній кормъ. А посему нужно считать самымъ правильнымъ надѣленіе крестьянъ-сервитутниковъ изъ сервитута такимъ пространствомъ, какое получали въ надѣлъ казенные крестьяне на всякія 20 десят., съ тѣмъ, однако, чтобы весь надѣлъ для всѣхъ крестьянъ не превысилъ одной четверти всего сервитута, ибо иначе могло бы случиться, что вотчинникъ, платящій подати, имѣющій право общаго пастбища и несущій всѣ повинности, остался бы безъ земли. Лѣсъ растущій на пространствѣ, отходящемъ въ надѣлъ крестьянъ, долженъ составлять собственность помѣщика, который таковой долженъ убрать въ теченіе двухъ лѣтъ, такъ какъ онъ портитъ пастбище.

2) Права покупки земли лишена большая часть мѣстнаго населенія, и никому безъ спеціального дозволенія властей нельзя покупать таковой; крестьянамъ и дворянамъ, ведущимъ крестьянскій образъ жизни, разрѣшается покупать только до 60 десятинъ; послѣдствіемъ этого является обезцѣненіе земли и сдержанность на всѣ затраты къ улучшенію имѣнія. Люди полуразоренные держатся при имѣніи, не желая такового продать за безцѣнокъ, при чемъ имѣніе все падаетъ въ культурѣ, а такихъ имѣній сравнительно много; въ случаяхъ же принудительной продажи, имѣнія рѣдко переходятъ въ руки людей со средствами, которые хотѣли бы хозяйничать лично.

Разъ купленное имѣніе продать трудно, и затраченный капиталъ нужно считать связаннымъ на всегда съ землею, то это не привлекательно для серьезнаго приобрѣтателя.

При такихъ условіяхъ покупателями являются или крестьяне, которые сейчасъ послѣ покупки раздѣляютъ таковое на черезполосное владѣніе, и для культуры оно пропавшее, или люди безъ средствъ въ рукахъ, которые не могутъ приподнять имѣніе въ культурѣ, и нерѣдко кончается тѣмъ, что они перепадаютъ тѣмъ же крестьянамъ. При этомъ ограниченіи неоднократно предпродлагаемыя фабрики не строились въ виду невозможности приобрести въ собственность торфяныхъ и лѣсныхъ пространствъ; это равнымъ образомъ является тормозомъ для уничтоженія черезполосности владѣнія. Свобода покупки земли привлекала бы къ ней капиталы и создала бы новыя экономическія силы.

3) Захваты чужихъ участковъ земли считать преступленіемъ, влекущимъ за собою уголовную отвѣтственность.

Срокъ гражданской давности удлинить вообще до 30—40 лѣтъ, какъ въ нѣкоторыхъ западныхъ государствахъ.

До истеченія 10 лѣтъ, со времени нарушенія чужой границы, разрѣшить разбирать дѣло мировымъ судьямъ, такъ какъ захваты дѣлаются постепенно и ежегодно. Это есть систематическое воровство, рассчитанное на то, что въ началѣ изъ за мелочи обиженный не захочетъ судиться, потомъ уже вопросъ усложнится необходимостью подачи жалобы въ Окружный Судъ; а дальше дѣло какъ-нибудь затянется, найдутся лжесвидѣтели на то, что за того уже давность, и, вѣроятно, будетъ проиграно.

При ужасающемъ нынѣ распространеніи среди народа коммунистическихъ понятій о чужой собственности, необходимо, до развитія въ немъ качествъ культурнаго человѣка, а именно: уваженія къ закону и къ правамъ другихъ, назначить возможно строгія наказанія за всякаго рода, хотя бы и менѣе значительныя, воровства, причислить къ этой категоріи лѣсныя порубки и умышленныя погравы. Развращающее отбывающихъ наказаніе тюремное заключеніе слѣдуетъ замѣнить: или заключеніемъ одиночнымъ или же дисциплинарными работами. За во-

ровство малолѣтнихъ необходимо привлекать въ отвѣтственности ихъ родителей за невнушеніе дѣтямъ уваженія къ чужой собственности. Конокрадовъ-рецидивистовъ слѣдуетъ наказывать самымъ безпощаднымъ образомъ и дѣлать ихъ впредь безвредными для землевладѣльцевъ. Для уменьшенія лѣсныхъ порубокъ было бы желательнымъ, чтобы крестьяне, послѣ приведенія въ порядокъ ихъ земельного вопроса, насаждали на своихъ межахъ и на неудобныхъ участкахъ вербу, при правильной эксплуатаціи которой, состоящей въ обрубаніи вѣтвей, каждый изъ нихъ могъ бы имѣть, со временемъ, часть дарового топлива для своихъ потребностей. Сверхъ того, для защиты и предупрежденія отъ хищенія сельскохозяйственной собственности желательно образовать на каждое общество по одному вооруженному полевому сторожу изъ лицъ не обладающихъ хозяйствомъ и чуждыхъ данной мѣстности, на обязанности коего лежали бы постоянный обходъ полей и луговъ и защита оныхъ отъ погравъ, захватовъ и поврежденій. Установить вооруженную стражу, по образцу существующихъ въ Пруссіи жандармовъ, распределенныхъ по четыре на постахъ, изъ которыхъ—двое на дежурствѣ и двое на разъѣздѣ, дабы они слѣдили за порядкомъ и своимъ постоянно возможнымъ появленіемъ парализовали дѣятельность всякаго рода злоумышленниковъ и оказывали фактическое содѣйствіе кому нужно, составляя силу для моментальнаго исполненія всѣхъ законныхъ, судебныхъ и административныхъ постановленій.

Г) Въ частности по вопросу о мѣрахъ къ улучшенію крестьянскаго быта.

1) Деревня—это забытокъ старыхъ временъ, когда люди скоплялись въ одно мѣсто для болѣе безопаснаго житья и защиты; благодаря чему въ настоящее время культура крестьянскихъ земель гораздо ниже, чѣмъ у сосѣднихъ помѣщиковъ: владѣніе въ кускахъ не допускаетъ никакого оборота въ посѣвахъ, масса земли пропадаетъ подъ межами и способствуетъ развитію для полей насѣкомыхъ. Всѣ общія пастбища, вслѣдствіе того, что крестьяне ими пользуются, не обращая никакого вниманія ни на время, ни на избытокъ влаги, сдѣлались неудобными землями, и потому и самъ скотъ мельчаетъ и не отвѣчаетъ своему назначенію. Употребленіе удобрительныхъ туковъ по поводу узкихъ шнуровъ очень трудное: самый малый вѣтерокъ переноситъ это удобреніе на поля сосѣда, да, наконецъ, въ самой деревнѣ непроходимая грязь, способствующая развитію всевозможныхъ болѣзней, да и въ пожарномъ отношеніи деревня совсѣмъ беззащитна; случись пожаръ, то, обыкновенно, всѣ дома сгораютъ.

Крестьяне сознаютъ это неудобство своего владѣнія и въ послѣднее время уже среди нихъ замѣтно стремленіе къ расселенію, и въ такомъ случаѣ они примѣняютъ слѣдующій способъ: а) всѣ земли землемѣромъ раздѣляются на равные участки по величинѣ, а по качеству цѣнность ихъ неодинакова; раздѣливъ такъ землю, они или продаютъ ее между собою, и кто болѣе другихъ приплачиваетъ, тотъ получаетъ самый лучшій кусокъ земли, и б) или же, положивъ залогъ, равный самой высшей приплатѣ, мечутъ между собою жребій, кому какой участокъ достанется. При расселеніи отдѣльными фермами желательно оощеніе со стороны Правительства, особенно послѣ пожаровъ, выдачей казеннаго лѣса на постройки.

Всѣ купленные земли при содѣйствіи Крестьянскаго Банка должны быть раздѣлены на фермы, и только въ такихъ случаяхъ Банкъ можетъ выдавать ссуды. Очень трудно на практикѣ, чтобы вся деревня единогласно согласилась на расселеніе; но въ такихъ случаяхъ достаточно двухъ третей голосовъ, и рѣшеніе этого большинства должно быть обязательнымъ и для остальныхъ. Желательно, дабы и самый процессъ расселенія облегчить, избѣгая лишнихъ формальностей, предоставляя бесплатнаго землемѣра и даже извѣстный кредитъ, который вполнѣ будетъ

обезпеченъ, такъ какъ фермы будутъ превышать своюю стоимостью во много разъ теперешнія ихъ черезполосныя владѣнія.

Черезполосное владѣніе крестьянскихъ земель съ помѣщичьими не даетъ возможности на таковыхъ вести правильное хозяйство и является причиною постоянныхъ споровъ изъ-за границъ и потравъ, что развиваетъ сутяжничество; такія же грустныя послѣдствія даютъ черезполосицы и между частными владѣльцами. Неотложность обмѣна черезполосиць сознается нынѣ большинствомъ владѣльцевъ, преимущественно помѣщиками, которые и готовы съ извѣстными жертвами приступить къ тому; но, съ другой стороны, крестьяне, люди темные, не дающіе себѣ отчета о выгодахъ этого обмѣна, тормозятъ все дѣло. Вообще можно считать почву для успешнаго обмѣна черезполосиць подготовленною, но наши гражданскіе законы не предвидятъ, сдѣлки какъ замѣны, а таковая можетъ совершаться лишь путемъ покупки и продажи. Это и дѣлаетъ обмѣнъ черезполосиць сдѣлкою дорогою; при чемъ есть весьма многочисленный разрядъ лицъ, коимъ приобрѣтеніе земель покупкою запрещено, вслѣдствіе чего обмѣнъ черезполосныхъ земель съ этими лицами, какъ не имѣющими права приобрѣсти землю путемъ замѣны, невозможенъ. Поэтому для уничтоженія чрезполоснаго владѣнія являются слѣдующія пожеланія:

Для черезполосиць между крестьянами и помѣщиками установить обмѣнъ черезполосныхъ участковъ обязательнымъ, коль скоро одна изъ сторонъ заявитъ о томъ требованіе, для частныхъ же владѣльцевъ предоставить свободу соглашенія.

Для опредѣленія способа обмѣна и установленія ихъ взаимнаго количественнаго и качественного отношенія, желательно было бы примѣнить институтъ третейскихъ судовъ; постановленіе такихъ судовъ могло бы имѣть силу крѣпостнаго акта. Такого рода производство предоставило бы возможность избѣгнуть значительныхъ издержекъ, сопряженныхъ съ актами, совершаемыми по покупкѣ и продажѣ недвижимостей, и ускорило бы дѣло. Такъ какъ такіе суды были бы между помѣщикомъ и крестьянами, то могли бы быть составляемы съ вѣдома подлежащихъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений. Затѣмъ, для лицъ, не имѣющихъ права покупки земли, при замѣнѣ черезполосиць, разрѣшить таковую, имѣя въ виду, что это—эквивалентъ за эквивалентъ, допуская и нѣкоторую разницу въ величинѣ участковъ.

Наконецъ, есть еще у насъ по нѣкоторымъ имѣніямъ надѣлы старообрядцевъ, содержавшихъ до сихъ поръ земли на правахъ безсрочной аренды; желательно было бы, чтобы по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія тщательно старались не допускать черезполосиць, а замѣняли ихъ обязательно по требованію которой-либо изъ заинтересованныхъ сторонъ. Желательно также установленіе минимальной земельной единицы, необходимой для пропитанія крестьянской семьи, съ воспрещеніемъ дальнѣйшаго ея дробленія при переходахъ по наслѣдству.

2) Вѣрнѣйшимъ средствомъ къ уменьшенію пожаровъ слѣдуетъ признать расселеніе деревень на отдѣльныя фермы, ознакомленіе населенія съ огнеупорными строительными матеріалами путемъ возведенія на образцовыхъ фермахъ дешевыхъ огнеупорныхъ построекъ, распланировка селеній, посадка между строеніями деревьевъ, строгое наблюденіе за исполненіемъ строительнаго устава въ отношеніи соблюденія установленныхъ разрывовъ между постройками и устройство дымовыхъ трубъ и снабженіе деревень пожарными бочками, насосами и баграми на средства пожарнаго капитала. Кромѣ того, въ виду вздорожанія строительныхъ матеріаловъ необходимо измѣненіе установленныхъ 107 ст. Полож. о взаимномъ страхованіи нормальной и высшей предѣльной суммъ обезпеченія крестьянскихъ строеній, съ увеличеніемъ первой изъ нихъ (нормальной) до 100 руб., а послѣдней (высшей) до 1000 руб.

3) Очень важную роль играетъ въ народномъ хозяйствѣ кустарное производство, являясь пособіемъ въ крестьянскомъ быту и дающее возможность свободное время отъ занятій сельскохозяйственныхъ обратить на кустарничество у себя дома, чѣмъ и пополняютъ многіе недоборы, которые являются за послѣднее время все чаще, вслѣдствіе дробленія надѣловъ. Развитіе кустарной промышленности было бы противодѣйствіемъ эмиграціи и отхожимъ промысламъ, которые не только отрицательно вліяютъ на нравственность народонаселенія, но и лишаютъ хозяйство рабочихъ рукъ во время лѣтнихъ уборокъ. У насъ встрѣчаются: ткацкое производство, выдѣлка ободьевъ, колесъ, кирпичей, гончарное производство, выдѣлка черепицы, кожевенное производство и т. д.; все это однако неорганизовано, развивается вяло. Если будетъ содѣйствіе со стороны Правительства, какъ въ центральныхъ губерніяхъ, то можно быть увѣреннымъ, что наше кустарничество быстро разовьется. Вникнуть въ нужды кустарнаго промысла можетъ только Правительство посредствомъ мѣстныхъ органовъ, а посему желательно было бы поручить это дѣло земледѣльческимъ обществамъ съ правомъ назначать попечителя по кустарному дѣлу, дать субсидію на инструкторовъ, дѣятельность которыхъ была бы подъ контролемъ попечителей. Желательно, чтобы Правительство выработало соотвѣтствующія формы государственной помощи кустарямъ нашихъ, неземскихъ губерній, примѣнительно къ тѣмъ формамъ технической и экономической помощи имъ, которыя уже осуществлены въ земскихъ губерніяхъ общественными учрежденіями.

4) Къ числу наибольшихъ бѣдствій для сельскаго населенія относится конокрадство; зло это уже давно обращало на себя вниманіе властей и вызывало для искорененія его мѣры судебныя и административныя; чѣмъ не менѣе существованіе конокрадства въ значительныхъ размѣрахъ приводитъ не столько къ тому предположенію, что принимаемыя противъ него мѣры не достаточно цѣлесообразны, сколько къ тому, что зло это находится въ особо исключительныхъ условіяхъ, вызывающихъ посему и принятіе противъ него особыхъ, еще не испытанныхъ мѣръ. Въ виду того, что конокрадство по большей части совершается ночью, то ему противопоставлены ночные караулы по селеніямъ; насколько мѣра эта достигаетъ или нѣтъ ожидаемыхъ отъ нея результатовъ,—можно заключить изъ того, что были случаи кражи лошадей изъ хлѣбовъ самихъ же караульчиковъ во время отпращиванія ими своихъ обязанностей ночныхъ сторожей. Еще легче совершаются кражи лошадей съ пастбищъ въ ночное время; въ результатъ ночные караулы въ очень незначительной степени способствуютъ пресѣченію конокрадства; быть можетъ, мѣра эта достигала бы болѣе существенныхъ результатовъ, если бы она исполнялась наемными караулами, строго отвѣтственными передъ закономъ. Какъ новую, болѣе рациональную мѣру, слѣдовало бы ввести слѣдующую: вмѣнить въ обязанность каждому коневладѣльцу имѣть на каждую лошадь особенный (выработанной формы) письменный видъ, съ которымъ онъ и могъ бы совершать продажу лошади, передавая этотъ видъ покупателю съ надписью на видѣ о продажѣ; тѣхъ же лицъ, которыя приобрѣтутъ лошадей безъ такихъ видовъ, привлечь къ отвѣтственности, а лошадь задерживать установленнымъ порядкомъ, какъ заподозрѣнную, впредь до представленія покупателемъ установленнаго вида; непредставленіе же вида въ назначенный срокъ считать отсутствіемъ факта купли и продажи. Въ свою очередь, не оставлять безъ уголовнаго преслѣдованія и тѣхъ лицъ, кои, пользуясь неопытностью покупателей, продадутъ имъ лошадей и не выдадутъ имъ установленныхъ видовъ. Проектируемый порядокъ вызоветъ необходимость веденія въ соотвѣтственныхъ учрежденіяхъ и у надлежащихъ чиновъ специальныхъ книгъ для выдачи видовъ владѣльцамъ лошадей. Увеличеніе числа нижнихъ полицейскихъ чиновъ въ уѣздѣ съ назначеніемъ для нихъ большихъ окладовъ, а равно и установленіе воз-

награжденія за обнаруженіе кражи и задержаніе конокрада—несомнѣнно, также можно отнести къ числу мѣръ, кои способствовали бы пресѣченію этого зла.

и 5) Обсуждая общія нужды крестьянства, нельзя не обратить вниманія на его обособленность отъ другихъ сословій въ управленіи и судѣ, недостаточность въ деревнѣ врачебной помощи и сильное распространеніе въ уѣздѣ подпольной адвокатуры, которая, пользуясь народной темнотою, является одной изъ важнѣйшихъ причинъ разоренія крестьянскаго населенія. Для устраненія сего является необходимымъ: а) пересмотръ законодательства о крестьянахъ и постепенное установленіе для нихъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка съ упраздненіемъ или реформою Волостного Суда и образованіемъ всесословной волости, съ учрежденіемъ которой упразднится крайне вредное и потому нежелательное существованіе мѣщанскихъ управленій, отрицательныя стороны которыхъ общеизвѣстны; б) раздѣленіе Трокскаго уѣзда на 4 врачебныхъ участка съ учрежденіемъ въ каждомъ изъ нихъ по одной больницѣ и съ открытіемъ въ каждой волости амбулаторій, услугами коихъ населеніе могло бы пользоваться бесплатно, и в) учрежденіе въ уѣздѣ должности короннаго юрисконсульта, обязаннаго безвозмездно разъяснять населенію юридическіе вопросы.

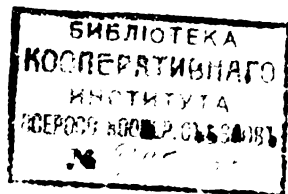
Объ изложенномъ постановили: представить на усмотрѣніе Виленскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ  
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

---

v.

ВИТЕБСКАЯ  
ГУБЕРНІЯ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Кирпѣлума. Дворц. площ., д. М-ва Финансовъ.

1903.



Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго  
Совѣщанія о пуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

# О г л а в л е н і е.

Стр.

## Витебскій Губернскій Комитетъ.

Журналь засѣданій 1—8 Декабря 1902 г. . . . .	1—94
Пункты: А (стр. 2), Б (стр. 11), В (стр. 14), Г (стр. 19), Д (стр. 25), Е (стр. 32), <u>Ж и Ч (стр. 42)</u> , З (стр. 51), И (стр. 56), I (стр. 60), К (стр. 62), Л (стр. 63), М (стр. 64), Н (стр. 66), О (стр. 70), П (стр. 71), Р (стр. 75), С (стр. 75), Т (стр. 78), У (стр. 78), Ф (стр. 79), Х (стр. 80), Ц (стр. 81), Ш (стр. 83), Щ (стр. 84), Ю (стр. 86), вопросы внѣ программы (стр. 88).	
Особое мнѣніе 6 членовъ Комитета по пункту А . . . . .	95
Особое мнѣніе 11 членовъ Комитета по вопросу о введеніи въ Витебской гу- берніи земскихъ органовъ . . . . .	95
Особое мнѣніе П. А. Ренгартена по п. 8 внѣпрограммныхъ заключеній Губерн- скаго Комитета (волостные суды). . . . .	96
Особое мнѣніе Н. А. Колюбакина по п. 3 программы . . . . .	96
Особое мнѣніе Э. Л. Бутковского по п. И программы . . . . .	99
Особое мнѣніе Н. Д. Хлюстина по вопросу о коневодствѣ и скотоводствѣ . . . . .	101

## Велижскій Уѣздный Комитетъ.

Журналь засѣданій 26-го Іюля, 19-го Августа, 22-го Сентября и 26-го Октября 1902 года . . . . .	104
Журналы засѣданій комисіи, избранной для обсужденія вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, 5-го Августа, 5-го Сентября и 5-го Октября 1902 года . . . . .	109—116
Докладная записка С. А. фонъ-Зигеля по п. А программы . . . . .	116
Мнѣніе Б. Я. Эмсона по п.п. Д, Е, Ж. . . . .	117
Мнѣніе волостного старшины Селезнева по п.п. Д и Е . . . . .	117
Мнѣніе М. Пяковского и О. Киселева . . . . .	118
Мнѣніе А. К. Галлуса по п. Е . . . . .	119
Мнѣніе П. В. Войнова по п. Г . . . . .	120
Мнѣніе В. Д. Хрулевича по п.п. А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, З, И . . . . .	120
Мнѣніе В. Д. Хрулевича по п.п. І, К, Л, М, Н, О . . . . .	128
Докладная записка С. А. фонъ-Зигеля по вопросамъ: поземельное обложеніе, стоимость сельскохозяйственныхъ машинъ и страхование посявовъ . . . . .	130
Особое мнѣніе Н. А. Колюбакина и И. Т. Волосевича по п. Г . . . . .	133
Особое мнѣніе Н. А. Колюбакина и И. Т. Волосевича по п. Е . . . . .	133
Особое мнѣніе Н. А. Колюбакина и И. Т. Волосевича по п. Ж. . . . .	134
Вѣдомость къ §§ 15, 16 и 17 программы изслѣдованія натуральной дорожной повинности . . . . .	135

**Витебскій Уѣздный Комитетъ.**

Сводъ заключеній Комитета. . . . .	146
Протоколъ засѣданія 9 Іюля 1902 г. . . . .	154
Журналъ засѣданій 21 и 22 Іюля 1902 г. . . . .	154
Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г. . . . .	159
Журналъ засѣданія 23 Сентября 1902 г. . . . .	159
Журналъ засѣданія 24 Сентября 1902 г. . . . .	160
Журналъ засѣданія 25 Сентября 1902 г. . . . .	161
Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 г. . . . .	162
Журналъ засѣданія 1 Октября 1902 г. . . . .	164
Журналъ засѣданія 8—10 Октября 1902 г. . . . .	165
Журналъ засѣданія 28 Октября 1902 г. . . . .	166
Докладъ В. Л. Сушко о борьбѣ съ пожарами. . . . .	167
Докладъ В. Л. Сушко объ опытныхъ поляхъ . . . . .	168
Докладъ В. Рыбалтовскаго о мѣрахъ къ поощренію лѣсонасажденія . . . . .	168
Докладъ В. Рыбалтовскаго о конокрадствѣ . . . . .	169
Докладъ П. Панова: Проектъ системы свидѣтельствъ для лошадей, какъ мѣро- пріятія къ пресѣченію конокрадства, въ связи съ нуждами военнаго вѣ- домства по военно-конской повинности . . . . .	170
Докладъ М. І. Шервинскаго о страхованіи скота . . . . .	170
Докладъ В. Л. Лузгина о мѣстныхъ дорогахъ. . . . .	172
Докладъ В. Л. Сушко о мѣрахъ къ поднятію животноводства, садоводства и пчеловодства. . . . .	173
Докладъ В. Л. Сушко о мѣрахъ къ поднятію животноводства . . . . .	174
Докладъ В. Сушко и В. Барщевскаго о полюбовномъ размежеваніи земель . . . . .	174
Докладъ М. Чарноцкаго объ общинномъ землепользованіи . . . . .	175
Докладъ В. Барщевскаго о добровольномъ расселеніи крестьянъ въ предѣлахъ своихъ надѣловъ и переходѣ ихъ къ фермерскому хозяйству . . . . .	177
Докладъ В. Барщевскаго о земствѣ . . . . .	181
Докладъ В. Барщевскаго и В. Сушко объ организаціи мелкаго народнаго кре- дита . . . . .	182
Докладъ А. Кусакова о нуждахъ сельскаго хозяйства . . . . .	184
Докладъ В. Барщевскаго о мѣрахъ къ поднятію помѣщичьяго хозяйства . . . . .	187
Докладъ В. Рыбалтовскаго о сельскохозяйственныхъ обществахъ . . . . .	191
Докладъ В. Сушко о предоставленіи евреямъ возможности заниматься земледѣ- ліемъ. . . . .	192

**Городокскій Уѣздный Комитетъ.**

Журналъ засѣданія 18 Іюля 1902 г. . . . .	193
Журналъ засѣданія 19 Августа 1902 г. . . . .	193
Журналъ засѣданія 3 Сентября 1902 г. . . . .	197
Журналъ засѣданія 19 Сентября 1902 г. . . . .	199
Журналъ засѣданія 22 Октября 1902 г. . . . .	201
Журналъ засѣданія 3 Ноября 1902 г. . . . .	203
Докладная записка А. Н. Кравченко по п.п. А и Б . . . . .	206
Докладная записка А. Н. Кравченко, съ приложеніемъ проекта Государствен- наго Ссуднаго Банка . . . . .	208
Проектъ учрежденія Губернскихъ и Уѣздныхъ Экономическихъ Совѣтовъ въ гу- бернскихъ, гдѣ не введено Положеніе о Земскихъ Учрежденіяхъ (приложе- ніе къ запискѣ А. Н. Кравченко по п.п. А и Б) . . . . .	210

	Стр.
Докладъ В. И. Щербинскаго по вопросу о борьбѣ съ пожарами. . . . .	213
Дополнительное заключеніе А. Р. Гентцельта по вопросу объ организаціи мелкаго народнаго кредита . . . . .	215
Заключеніе А. Р. Гентцельта по вопросамъ объ организаціи народнаго мелкаго кредита и расширеніи меліоративнаго кредита . . . . .	216
Докладъ Ѳ. О. Крижевича по п. Е . . . . .	217
Докладъ Ѳ. О. Крижевича по п. Г . . . . .	217
Докладъ Ѳ. О. Крижевича по п. Ж . . . . .	218
Докладъ Ѳ. О. Крижевича по п. Ч . . . . .	218
Докладъ Ѳ. О. Крижевича по п.п. А и Б . . . . .	219
Докладъ П. А. Ренгартена по п. Е . . . . .	219
Записка П. А. Ренгартена по вопросу объ облегченіи крестьянскаго населенія въ исполненіи лежащихъ на немъ натуральныхъ и денежныхъ повинностей . . . . .	220
Записка П. А. Ренгартена по п. М . . . . .	221
Докладъ П. А. Ликсо по вопросу о поднятіи животноводства и молочнаго хозяйства въ Городокскомъ уѣздѣ . . . . .	222
Докладъ М. М. Лайминга по п. Ч . . . . .	222
Докладъ М. М. Лайминга по п. Ш . . . . .	223
Докладъ М. А. Клодницкаго по п. Б. . . . .	224
Записка Ф. И. Коссова по вопросу о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій и машинъ и пр., обозначеннаго въ п. М . . . . .	226
Записка В. Ѳ. Заблоцкаго по п. Р . . . . .	227
Записка Е. Н. Лилъе по вопросу о давности владѣнія и мѣрахъ къ охраненію частной земельной собственности . . . . .	228
Записка Е. Н. Лилъе о формахъ землепользованія . . . . .	231
Записка П. В. Бурмейстера по п. И . . . . .	233
Записка П. В. Бурмейстера по п. І . . . . .	233
Свѣдѣнія о количествѣ крестьянской надѣльной земли, падающей на одну наличную душу, о количествѣ зерновыхъ хлѣбовъ, собираемыхъ съ десятины, и о скотоводствѣ по Городокскому уѣзду . . . . .	234

**Двинскій Уѣздный Комитетъ.**

Соображенія, высказанныя Комитетомъ по пунктамъ программы и по вопросамъ, не вошедшимъ въ программу . . . . .	235
Журналъ засѣданія 27 Іюля 1902 г. . . . .	240
Журналъ засѣданія 24 Августа 1902 г. . . . .	242
Журналъ засѣданія 24 Сентября 1902 г. . . . .	244
Журналъ засѣданія 22 Октября 1902 г. . . . .	245
Журналъ засѣданія 2 Ноября 1902 г. . . . .	247
Журналъ засѣданія 3 Ноября 1902 г. . . . .	249
Докладъ гр. Г. Х. Брозль-Платера объ охранѣ сельскохозяйственной собственности. . . . .	251
Докладъ А. В. Бурмейстера по вопросу о мѣрахъ къ прекращенію порубокъ лѣса . . . . .	253
Докладъ М. Б. Шахно о мѣрахъ къ улучшенію лѣсоразведенія . . . . .	255
Докладъ Л. И. Писарева по п.п. К, Л, М, Н, О, П, Р, С, Т, У, Ф, Х, Ц, Ч, Ш, Щ, Ю. . . . .	256
Докладъ прот. Беллавина о ичеловодствѣ . . . . .	267

Докладъ Г. К. Дымши объ охранѣ рыбныхъ богатствъ . . . . .	272
Докладъ Г. К. Дымши о борьбѣ съ оврагами . . . . .	273
Докладъ Г. К. Дымши о сельскохозяйственномъ кредитѣ и коопераціи. . . . .	274
Докладъ К. Н. Гулькевича объ отмѣнѣ ограниченій для туземнаго землевла- дѣнія . . . . .	276
Записка Б. Б. Шахно о положеніи сервитутнаго права въ 4 Инфляндскихъ уѣздахъ Витебской губерніи и мѣрахъ къ его устраненію . . . . .	277
10 вѣдомостей о положеніи крестьянскаго хозяйства въ Двинскомъ уѣздѣ . . . . .	280—284
Разныя свѣдѣнія по Двинскому уѣзду . . . . .	284
Свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ по Двинскому уѣзду за 1902 г. . . . .	287

#### Дриссенскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 г. . . . .	290
Журналъ засѣданія 27 Сентября 1902 г. . . . .	290
Журналъ засѣданія 6 Октября 1902 г. . . . .	295
Журналъ засѣданія 29 Октября 1902 г. . . . .	308
Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г. . . . .	321
Копія постановленія Уѣзднаго Съѣзда къ отвѣту С. И. Лопацинскаго на п. Д. . . . .	326
Нѣсколько словъ о грунтовыхъ дорогахъ. Записка Ф. А. фонъ-Рентельна . . . . .	326
Свѣдѣнія о количествѣ крестьянской земли, падающей на каждый дворъ, о числѣ зерновыхъ хлѣбовъ, собранныхъ съ десятины, о скотоводствѣ, о суммахъ окладныхъ и мірскихъ сборовъ и о стоимости натуральныхъ повинностей по Дриссенскому уѣзду за 1902 г. . . . .	329

#### Лепельскій Уѣздный Комитетъ.

Труды Комитета по выясненію вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной про- мышленности и о мѣрахъ, которыя должны быть приняты для развитія этой промышленности. . . . .	330
---	-----

#### Люцинскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 26 Іюля 1902 г. . . . .	338
Журналъ засѣданія 8 Октября 1902 г. . . . .	339
Журналъ засѣданія 7 Ноября 1902 г. . . . .	340
Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г. . . . .	340
Отвѣты по пунктамъ программы, разработанные комиссіями и утвержденные Комитетомъ . . . . .	341

#### Невельскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 8 Сентября 1902 г. . . . .	365
Журналъ засѣданія 1 Октября 1902 г. . . . .	366
Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 г. . . . .	368
Журналъ засѣданія 9 Ноября 1902 г. . . . .	369
Докладъ проф. Л. Ю. Шепелевича . . . . .	370
Мнѣніе І. І. Буйницкаго . . . . .	372
Докладъ М. П. Вилинбахова о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ . . . . .	375
Докладъ М. П. Вилинбахова къ п. Е. . . . .	377

**Полоцкій Уѣздный Комитетъ.**

I. Настоящее положеніе Полоцкаго уѣзда въ сельскохозяйственномъ отношеніи . . . . .	380
II. Мѣры къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности въ Полоцкомъ уѣздѣ. . . . .	389
Журналъ засѣданія 6 Іюля 1902 г. . . . .	397
Журналъ засѣданія 23 Іюля 1902 г. . . . .	399
Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 г. . . . .	401
Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 г. . . . .	404
Журналъ засѣданія 8 Октября 1902 г. . . . .	410
Журналъ засѣданія 24 Октября 1902 г. . . . .	412
Журналъ засѣданія 6 Ноября 1902 г. . . . .	415
Журналъ засѣданія 13 Ноября 1902 г. . . . .	417
Докладная записка К. А. фонъ-Фальтина по п. п. А, В, Е, З, І, М, Н, О. . . . .	417
Докладная записка К. А. фонъ-Фальтина по п. Е. . . . .	419
Докладная записка К. А. фонъ-Фальтина по п. М. . . . .	421
Докладъ К. И. Лебедева по п. п. А, Б, В, Д, Ж, Ч. . . . .	422
Доклады Н. К. Евтропова:	
I. Обь организаціи мелкаго кредита для землевладѣльцевъ. . . . .	428
II. Обь упорядоченіи внутренней и экспортной торговли продуктами сельскаго хозяйства. . . . .	431
III. О мѣрахъ къ уничтоженію чрезполосности. . . . .	432
Докладъ М. А. Чернявскаго о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ . . . . .	432
Доклады М. А. Чернявскаго:	
Мѣры къ устраненію конокрадства . . . . .	434
Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ . . . . .	435
Докладъ А. А. Никанорова по вопросу обь организаціи народнаго мелкаго кредита . . . . .	436
Докладъ А. А. Никанорова по вопросамъ Ж и Ч. . . . .	439
Отвѣты на нѣкоторые пункты программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности А. Зильберсдорфа . . . . .	440
Отвѣты на программу С. И. Безперчаго . . . . .	443
Отношеніе Земскаго Начальника IV участка Полоцкаго уѣзда отъ 18 Августа 1902 года за № 1989 къ Полоцкому Уѣздному Предводителю Дворянства. . . . .	444
Отвѣтъ Е. А. Павловскаго на пункты программы: А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, З, К, М, Н, С, Т, Ф, Х, Ч, Ш, Ю. . . . .	445
Отвѣты Салова на п. п. Т и Ш. . . . .	447
Докладъ Г. Д. Свирщевскаго Комиссіи по выработкѣ мѣръ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности . . . . .	447
Докладъ Г. Д. Свирщевскаго въ Комиссію по выработкѣ мѣръ къ улучшенію и поднятію сельскаго хозяйства . . . . .	452
Отношеніе Благочиннаго 2 округа Полоцкаго уѣзда отъ 6 Августа 1902 г. за № 557 къ Предводителю Дворянства Полоцкаго уѣзда . . . . .	454
Отношеніе Благочиннаго 2 округа Полоцкаго уѣзда отъ 18 Августа 1902 г. за № 581 къ Предводителю Дворянства Полоцкаго уѣзда . . . . .	454
Отношеніе Благочиннаго 2 округа Полоцкаго уѣзда за № 621 къ Предводителю Дворянства Полоцкаго уѣзда . . . . .	455
Докладъ И. А. Сушкевича о кустарномъ промыслѣ въ Полоцкомъ уѣздѣ. . . . .	456

Особое мнѣніе Н. К. Евтропова къ постановленію Комитета по вопросу объ организаціи мелкаго кредита . . . . .	457
Свѣдѣнія о крестьянской надѣльной и участковой землѣ Полоцкаго уѣзда . . . . .	458
Свѣдѣнія о количествѣ земли, приобрѣтенной крестьянами Полоцкаго уѣзда при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. . . . .	459
Свѣдѣнія объ арендахъ крестьянскихъ земель по Полоцкому уѣзду . . . . .	459
Свѣдѣнія о частновладѣльческихъ имѣніяхъ въ Полоцкомъ уѣздѣ . . . . .	460
Свѣдѣнія о частновладѣльческихъ имѣніяхъ, заложенныхъ въ банкахъ . . . . .	460

### Рѣжицкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 8 Юля 1902 г. . . . .	461
Журналъ засѣданія 5 Августа 1902 г. . . . .	461
Журналъ засѣданія 10 Сентября 1902 г. . . . .	462
Докладъ А. А. Энгельгардта по п. п. В, Г, Д, Е, Ж, И, А, М, Н, С, У, Ф, Ц, Х, Ч, Ш, Щ (съ приложеніемъ 2 образцовъ арендныхъ договоровъ) . . . . .	463
Записка В. А. Вейтко по вопросу о поощреніи къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія . . . . .	470
Журналъ засѣданія 10 Октября 1902 г. . . . .	475
Записка С. В. Солтана о чрезполосномъ хозяйствѣ крестьянъ и расселенія въ отдѣльныя фермы въ Борховской волости Рѣжицкаго уѣзда . . . . .	476
Записка А. Н. Соловьева по п. п. Е, I и Ш. . . . .	479
Отвѣты М. Р. Депрерадовича на пункты А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, З, I, Н, О, Ч и Ш. . . . .	481
Отвѣты К. фонъ-Ромера по пунктамъ программы . . . . .	483
Записка Рѣжицкаго сельскохозяйственнаго общества о нуждахъ сельскаго хозяйства уѣзда, съ отвѣтами по пунктамъ А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, И, I, М, Н, О, П, С, Т, Ч, Ю, Щ. . . . .	486
Отвѣты Рѣжицкаго Уѣзднаго Комитета на вопросы программы . . . . .	490

### Себежскій Уѣздный Комитетъ.

Свѣдѣнія и заключенія Комитета . . . . .	498
Записка барона фонъ-дербъ-Роппа: краткіе совѣты сельскому хозяину . . . . .	523
Записка А. Ловгиновскаго объ организаціи мелкаго народнаго кредита . . . . .	524
Докладная записка А. У. Демешко по п. п. А, Б, Е, Ж, I, Ч, Ш. . . . .	525
Особое мнѣніе А. У. Демешко по поводу заключеній Комитета о переселеніи въ Сибирь и общинномъ землевладѣніи . . . . .	530
Записка А. У. Демешко о крестьянскихъ праздникахъ . . . . .	533

### Замѣченныя опечатки.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
96	загл.	по пункту 3-му	по пункту 3.
109	загл.	о трудахъ	о нуждахъ
127	загл.	Н.	И.
129	9-я св.	Н.	И.
241	22-я св.	(пунктъ Б)	(пунктъ В).
265	загл.	пунктъ Ш.	пунктъ Ц.
465	загл.	по пункту Ш.	по пункту Ж.
467	загл.	по пункту Н.	по пункту Х.

## ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЙ

### Витебскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Перваго Декабря 1902 года Предсѣдатель, Витебскій Губернаторъ И. И. Чепелевскій открылъ засѣданіе Комитета, при чемъ присутствовали: Губернскій Предводитель Дворянства Баронъ А. М. Нолькѣнъ; Вице-Губернаторъ А. С. Ключаревъ; Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія и дѣлопроизводитель Комитета Н. И. Исаевъ; Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: П. Г. Доппельмайеръ и Н. Н. Чаплинъ; Управляющій Казенной Палатой Н. А. Виноградовъ; Директоръ Народныхъ Училищъ Д. И. Тихомировъ; Уѣздные Предводители Дворянства: Велижскій—Н. А. Колюбакинъ, Городокскій—П. А. Ренгартенъ, Двинскій—В. Ю. Фере, Лепельскій—И. И. Скворцовъ, Невельскій—Графъ В. В. Комаровскій, за Полоцкаго—Депутатъ отъ Дворянства К. А. фонъ-Фальтинъ, Рѣжицкій—И. Ф. Половцевъ и Себежскій—Я. Н. Офросимовъ; Представитель Управленія Государственными Имуществами Старшій Лѣсной Ревизоръ К. А. Лебедевъ; Представитель отъ Удѣльнаго Вѣдомства А. Г. Генрихсенъ; Представители Витебскаго Общества сельскихъ хозяевъ: Предсѣдатель Общества С. И. Лопацинскій и присяжные повѣренные Э. Л. Бутковскій и В. П. Федоровичъ; землевладѣльцы: Графъ Г. Х. Брозль-Плятеръ, В. А. Вейто, Д. О. Венцлавовичъ, Л. И. Дейбнеръ, А. Е. Жуковскій, В. А. Молль, Г. А. Обромпальскій, Ф. А. Половцевъ, В. А. Хлюдзинскій, Н. Д. Хлюстинъ, В. А. Цѣхановецкій, В. П. Цѣхановецкій, Б. Б. Шахно; Податной Инспекторъ А. И. Архайтельскій и Чиновникъ особыхъ порученій Н. Н. Сергіевскій.

Кромѣ того, не прибыли въ засѣданіе: Витебскій, Люцинскій и Полоцкій Уѣздные Предводители Дворянства: Д. Ф. фонъ-Гагманъ, А. А. Симановскій и Ф. И. Бондыревъ и землевладѣльцы: К. И. Гулькевичъ, Н. И. Евреиновъ, Баронъ Н. Н. Корфъ, П. С. Молль, Л. И. Писаревъ и П. В. Родзянко.

Открывая засѣданіе, г. Предсѣдатель высказалъ, что чтеніе подлинныхъ журналовъ Уѣздныхъ Комитетовъ заняло бы слишкомъ много времени и съѣхавшіяся изъ уѣздовъ лица врядъ ли были бы въ состояніи посвятить этому дѣлу столь продолжительный срокъ. Въ виду этого сдѣланъ сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія и, кромѣ того, резюмированы отдѣльные вопросы, обсуждавшіеся въ Уѣздныхъ Комитетахъ внѣ программы.

Сведенныя, такимъ образомъ, заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ подлежатъ обсужденію Губернскаго Комитета, на разрѣшеніе котораго и будутъ представлены. Къ этому г. Предсѣдатель добавилъ, что въ случаѣ пропуска чего либо существеннаго въ сводѣ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ, что весьма возможно, при значительной



спѣшности работы, присутствующіе предсѣдатели и члены Уѣздныхъ Комитетовъ могутъ просить о дополненіи свода или же о прочтеніи подлинныхъ журналовъ, а равнымъ образомъ предлагать измѣненія поставленныхъ для разрѣшенія Губернскаго Комитета вопросовъ. Далѣе г. Предсѣдатель напомнилъ, что Комитету предстоитъ лишь высказаться о нуждахъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію, не вдаваясь въ обсужденіе подробностей, разработка которыхъ явится задачей Особаго Совѣщанія. Затѣмъ г. Предсѣдатель обратилъ вниманіе на то, что Уѣздными Комитетами предложено множество самыхъ разнообразныхъ мѣръ, несомнѣнно весьма полезныхъ въ томъ или другомъ отношеніи, но, казалось бы, Губернскому Комитету слѣдуетъ остановиться на необходимости ближайшаго осуществленія тѣхъ изъ нихъ, которыя по средствамъ настоящаго времени. Ко всѣмъ же остальнымъ мѣрамъ, требующимъ непосильныхъ затратъ и пользу отъ коихъ можно ожидать лишь въ отдаленномъ будущемъ, слѣдовало бы отнестись съ осторожностью и признать ихъ желательность по мѣрѣ увеличенія всѣхъ вообще доходовъ.

Наконецъ, г. Предсѣдатель замѣтилъ, что могутъ быть случаи, когда то или иное предложеніе Уѣздныхъ Комитетовъ будетъ принято Губернскимъ Комитетомъ не единогласно, а большинствомъ голосовъ его членовъ. Въ этихъ случаяхъ каждый изъ членовъ меньшинства можетъ представить свое особое мнѣніе по разсматриваемому вопросу, которое будетъ представлено вмѣстѣ съ журналами въ Особое Совѣщаніе.

Губернскій Комитетъ вполне присоединился къ мнѣнію г. Предсѣдателя о порядкѣ разсмотрѣнія журналовъ Уѣздныхъ Комитетовъ и послѣ этого приступлено было къ чтенію свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ и обсужденію по порядку пунктовъ программы Особаго Совѣщанія.

## Пунктъ А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

### Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Насадителемъ сельскохозяйственныхъ знаній должна быть народная и двухклассная и второклассная церковно-приходскія школы.

Количество народныхъ школъ должно быть значительно увеличено.

Программа школы должна быть кореннымъ образомъ измѣнена.

Въ нее должно включить теоретическое популярное преподаваніе сельскаго хозяйства и земледѣлія, скотоводства, огородничества и пчеловодства.

Школа должна преслѣдовать и воспитательныя цѣли. Она должна вселять въ подрастающее поколѣніе религіозность, любовь къ Царю и отечеству, уваженіе къ закону, чужой собственности и существующему порядку.

Въ программу народной школы необходимо ввести преподаваніе отечественной исторіи въ патріотическомъ духѣ, озаботившись составленіемъ соотвѣтственныхъ учебниковъ.

Въ ней долженъ преподаваться краткій и популярный курсъ мѣстнаго законодѣнія, включая сюда права и обязанности личности по отношенію къ церкви, государству, обществу и семьѣ, а также точное знаніе административнаго строя во всѣхъ его отдѣлахъ.

Народная школа должна давать и практическія свѣдѣнія. Она должна знакомить населеніе съ различными орудіями обработки, со способами удобренія земли, съ уходомъ за животными.

Она должна обучить своихъ учениковъ различнымъ ремесламъ, которыя впоследствии могли бы создать кустарные промыслы.

Народная школа должна быть передана въ исключительное вѣдѣніе Дирекціи Народныхъ Училищъ, съ устраненіемъ всякаго вмѣшательства со стороны схода.

Учителя должны быть обеспечены хорошимъ содержаніемъ.

Такъ какъ кадръ народныхъ учителей пополняется изъ воспитанниковъ учительскихъ семинарій, то поэтому необходимо ввести въ курсъ послѣднихъ сельскохозяйственныя науки.

Учителю необходимо назначить помощника на весну, лѣто и осень, чтобы дать ему возможность въ эти времена года разъѣзжать по деревнямъ, исполняя обязанности агрономовъ-инструкторовъ.

Въ воскресенье и праздничные дни учитель обязанъ устраивать чтенія и бесѣды для взрослыхъ по сельскому хозяйству.

Лепельскій Комитетъ предлагаетъ увеличить курсъ ученія въ народныхъ школахъ съ 3 до 5 лѣтъ, при чемъ занятія должны продолжаться съ 1-го Ноября по 15-ое Апрѣля.

Двинскій Комитетъ считаетъ целесообразнымъ удлинить курсъ ученія съ 3-хъ до 4-хъ лѣтъ, посвятивъ послѣдній годъ всецѣло сельскому хозяйству и работамъ на опытномъ полѣ.

Въ отношеніи льготъ по отбыванію воинской повинности преобразованная народная школа должна быть сравнена съ городскими училищами.

При каждомъ училищѣ и Волостномъ Правленіи должна быть устроена библіотека.

Лепельскій Комитетъ признаетъ желательнымъ введеніе обязательнаго обученія грамотѣ.

Дриссенскій Комитетъ, для возможно широкаго распространенія грамоты среди населенія, находитъ целесообразнымъ разрѣшить каждому съ подлежащаго разрѣшенія учить русской грамотѣ другихъ.

Въ отношеніи источниковъ для содержанія школъ Дриссенскій Комитетъ полагаетъ, что ихъ устройство и содержаніе должно быть отнесено на счетъ Правительства.

Двинскій Комитетъ полагаетъ привлечь къ участию въ содержаніи школъ также и помѣщиковъ.

Лепельскій Комитетъ полагаетъ для покрытія этихъ расходовъ увеличить стоимость казеннаго вина на 40 копѣекъ на ведро.

Люцинскій Уѣздный Комитетъ находитъ желательнымъ устройство въ каждомъ уѣздѣ хотя бы одной правильно организованной низшей сельскохозяйственной школы, хотя бы типа Маріино-Горской.

При ней должна быть образцовая ферма, опытная станція. Здѣсь же долженъ продаваться племенной скотъ, посѣвное зерно. При школѣ должна быть устроена льнообдѣлочная станція съ примѣненіемъ лѣтней мочки льна. Управляющей школой исправляетъ обязанности инструктора по устройству плановъ сельскаго хозяйства для всѣхъ лицъ, къ нему обращающихся.

Невельскій Комитетъ считаетъ необходимымъ, кромѣ низшихъ поуѣздныхъ сельскохозяйственныхъ школъ, учрежденіе въ губерніи одной средней сельскохозяйственной школы съ образцовой фермой, ремесленнымъ курсомъ и инструкторами по всѣмъ отраслямъ хозяйства.

Дриссенскій Комитетъ находитъ желательнымъ устройство сельскохозяйственныхъ школъ всѣхъ типовъ.

Въ отношеніи учрежденія института инструкторовъ Витебскій Комитетъ полагаетъ возможнымъ учрежденіе должности губернскаго и хотя бы двухъ уѣздныхъ агрономовъ. Подъ руководствомъ перваго должна быть устроена хорошо оборудованная химико-микроскопическая станція для бесплатныхъ анализовъ почвы, сѣмянъ, туковъ и пр.

Городокскій Комитетъ считаетъ целесообразнымъ учрежденіе агронома-инструктора въ каждомъ уѣздѣ.

Тотъ же Комитетъ находитъ желательнымъ широкое распространеніе среди населенія описаній въ доступной формѣ особо поучительныхъ и полезныхъ хозяйствъ, находя вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы премиривались исключительно крестьянскія хозяйства.

Г. Предсѣдатель предложилъ Комитету высказаться по слѣдующему вопросу: признаетъ ли Комитетъ желательнымъ реформировать существующую народную школу, признавая, что народная школа должна явиться распространителемъ сельскохозяйственныхъ знаний и опыта среди населенія, или же надлежитъ создать особый типъ низшей сельскохозяйственной школы.

Г. Тихоміровъ выразилъ мнѣніе, что усложненіе курса народныхъ школъ включеніемъ въ него преподаванія сельскохозяйственныхъ свѣдѣній будетъ обременительно для усвоенія ихъ учениками-дѣтьми. Въ существующихъ народныхъ школахъ практикуется обученіе ремесламъ и опытъ показалъ, что такіе ремесленные классы бесполезны, такъ какъ сообщаемыя въ нихъ специальныя свѣдѣнія превышаютъ умственное развитіе учениковъ и не усваиваются ими. Есть, правда, мѣстности, гдѣ можно было бы ввести реформированную школу съ удлинненнымъ на одинъ годъ курсомъ, но это въ видѣ исключенія. При настоящемъ трехлѣтнемъ курсѣ ученія многіе учащіеся, не окончивъ курса ученія, уходятъ изъ школы, пробывъ въ ней года два, и по разнымъ экономическимъ причинамъ ищутъ заработковъ. Посему, удлинять настоящій трехлѣтній курсъ ученія въ народной школѣ присовокупленіемъ къ нему еще одного года ученія не представляется желательнымъ и целесообразнымъ. Слѣдуетъ, оставивъ трехлѣтній курсъ обученія въ народной школѣ, ввести въ него, съ цѣлью сообщенія учащимся сельскохозяйственныхъ свѣдѣній, усиленное чтеніе объяснительныхъ статей, касающихся сельскаго хозяйства, не ожидая, однако, отъ сего особенныхъ результатовъ. Болѣе основательное развитіе и практическую обработку полученныхъ такимъ образомъ примитивныхъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній учащіеся, въ случаѣ возможности и желанія, получаютъ при поступленіи въ специальныя сельскохозяйственныя школы. И вотъ, для проведенія въ жизнь полученныхъ такимъ образомъ элементарныхъ познаній по сельскому хозяйству — слѣдуетъ открывать особыя, низшія сельскохозяйственныя школы, отличныя отъ нынѣ существующихъ, ибо знанія, сообщаемыя этими послѣдними, мало проникаютъ собственно въ крестьянскую среду, не даютъ ей подученныхъ хозяевъ, ибо школы эти, въ большинствѣ случаевъ, комплектуются изъ отбросовъ разныхъ заведеній, лишь въ исключительныхъ и неизбежныхъ случаяхъ идущихъ, по окончаніи курса школы, въ деревню, вообще же стремящихся матеріально хорошо устроиться на сторонѣ, хотя бы приказчиками въ имѣнія. Посему, современная сельскохозяйственная школа мало продуктивна по даваемымъ ею конечнымъ результатамъ. Желателенъ упрощенный типъ сельскохозяйственной школы и въ этомъ отношеніи лучше всего достигнуть цѣли устроенные при народной школѣ сельскохозяйственныя курсы для грамотныхъ подростковъ. Занимаясь на такихъ курсахъ весной и осенью, т. е. въ такіе періоды года, когда участіе этихъ крестьянскихъ подростковъ въ полевой домашней работѣ менѣе необходимо, они ознакомятся съ различными вопросами по сельскому хозяйству, охотно будутъ усваивать знанія, въ массѣ внесутъ въ деревню полезныя свѣдѣнія. Ихъ примѣръ пріохотитъ большій контингентъ слушателей. Такимъ образомъ, эти курсы поднимутъ кругъ знаній крестьянской среды безубыточно для нея, въ смыслѣ

неотвлеченія рабочихъ рукъ отъ домашней работы. Курсы эти могутъ быть переводимы изъ одной мѣстности въ другую. Докладчику кажется, что больше сказаннаго имъ трудно пока достигнуть. Что же касается учителей для преподаванія предметовъ по сельскому хозяйству на предлагаемыхъ курсахъ, то преподавать ихъ могутъ тѣ же народные учителя, такъ какъ для нихъ введено уже обученіе предметамъ по сельскому хозяйству и значительный % ихъ командируется ежегодно въ теченіе уже 8—10 лѣтъ на курсы при сельскохозяйственныхъ школахъ. Посему, контингентъ лицъ изъ народныхъ учителей, способныхъ преподавать предметы по сельскому хозяйству, уже достаточно великъ въ настоящее время, почему въ организаціи института специальныхъ преподавателей не встрѣтилось бы надобности, что также облегчаетъ дѣло.

Далѣе докладчикъ перешелъ къ вопросу о ремесленныхъ школахъ и замѣтилъ, что неопытные въ ремеслѣ крестьяне находятся въ настоящее время въ безпомощномъ положеніи и часто бываютъ принужденными обращаться для производства даже самыхъ мелкихъ домашнихъ подѣлокъ къ профессиональнымъ ремесленникамъ и, преимущественно, прибѣгать къ помощи евреевъ, что относительно не дешево обходится. Посему ремесленные школы безусловно необходимы для крестьянскаго досуга зимой. Но организація такихъ школъ обходится весьма дорого: бюджетъ ихъ колеблется отъ 3-хъ до 7-ми тысячъ рублей. Между тѣмъ средствъ для организаціи такихъ школъ весьма трудно найти. Такъ, напримѣръ, въ уѣздномъ городѣ Городкѣ до сихъ поръ не открыта проектированная ремесленная школа, несмотря на даровое помѣщеніе, предназначенное для школы изъ пустующаго обширнаго виннаго склада. Денежныхъ же средствъ не имѣется: городъ отпустилъ на открытіе упомянутой школы всего лишь 42 рубля. Самое большее, чего, по мнѣнію г. Тихомірова, можно достигнуть и желать въ будущемъ—это открытія по одной специальной школѣ на уѣздѣ. Но, впрочемъ, и эта мѣра не дастъ желаемыхъ результатовъ, не дастъ ремесленниковъ въ массу народа, такъ какъ обучившіеся въ такихъ школахъ пойдутъ въ городъ, а не въ деревню. Что же касается ремесленныхъ классовъ при народныхъ училищахъ, то опытъ показалъ, что организація ихъ мало рациональна въ виду трудности обученія ремесламъ дѣтей, о чемъ уже было замѣчено докладчикомъ. По мнѣнію докладчика, учрежденіе ремесленныхъ классовъ при народныхъ школахъ явилось бы пѣлесообразнымъ лишь въ томъ случаѣ, если бы была предоставлена возможность обучаться въ этихъ классахъ не только ученикамъ, обучающимся въ народныхъ школахъ, но и окончившимъ курсъ таковыхъ, равно какъ и окончившимъ курсъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Организація такихъ ремесленныхъ классовъ, въ противоположность организаціи ремесленныхъ школъ, обошлась бы не дорого: учитель ограничился бы прибавкою къ основному жалованію ста рублей, незначительной прибавкой къ вознагражденію за преподаваніе Зак. Божьяго ограничился бы и законоучитель, недипломированный мастеръ удовольствовался бы жалованіемъ въ 300 руб. Помѣщаться такіе классы могли бы не въ особыхъ зданіяхъ, а въ пристройкахъ къ школамъ, каковыя пристройки обошлись бы не дороже 2,500 руб. Въ Жеребычской волости предполагается къ открытію ремесленная школа съ преподаваніемъ 5-ти ремеслъ и со штатомъ въ 5,000 руб. Въ Ужвалдской же волости намѣчены къ открытію въ пустующемъ зданіи волостного правленія ремесленные классы, которые впослѣдствіи, при наличности средствъ, могутъ быть преобразованы въ ремесленные школы, подобныя вышесказанной—проектированной къ открытію въ Жеребычской волости.

Такимъ образомъ, резюмируя все вышеизложенное, докладчикъ заключилъ, что первой этапной ступеню, первымъ практическимъ шагомъ на пути реформированія школъ—явится устройство при нихъ же сельскохозяйственныхъ ремесленныхъ курсовъ для приходящихъ изъ крестьянъ, которые будутъ, посѣщая эти курсы, вносить знаніе въ народную массу.

Помѣщикъ Лопацинскій подтвердилъ мнѣніе г. Тихомірова, что основаніе новыхъ сельскохозяйственныхъ школъ потребовало бы значительныхъ матеріальныхъ издержекъ. Крестьяне, по мнѣнію г. Лопацинскаго, въ настоящее время не любятъ деревни, «питаютъ, по мнѣнію г. Лопацинскаго, ненависть къ деревнѣ». Школы же сельскохозяйственныя, во всякомъ случаѣ, воспитываютъ среди крестьянъ любовь къ природѣ, къ сельскому хозяйству. Посему желательно организовывать хотя бы по одной школѣ на 2 уѣзда. Если же и это недостижимо, слѣдуетъ измѣнить къ лучшему курсъ народныхъ школъ. Крестьяне, по мнѣнію г. Лопацинскаго, преисполнены желаній посылать своихъ дѣтей въ школу, но сама школа убиваетъ эти добрыя желанія, школа плохо ведется, она не обучаетъ дѣтей даже простой грамотѣ. Слѣдуетъ улучшить школьное дѣло — дѣти охотно станутъ посѣщать школу, вынесутъ изъ нея полезныя сельскохозяйственныя знанія, распространять ихъ въ своей средѣ, оставшись въ деревнѣ, тогда какъ кончающіе курсъ теперешней народной школы, выбитые изъ колеи стремятся въ городъ, поступаютъ въ дворники и вообще умножаютъ собою ряды голоднаго городского пролетаріата.

Г. Вице-Губернаторъ также признаетъ недостаточной и мало совершенной организацию существующей народной школы въ отрѣшенности ея отъ сельскаго хозяйства. Не слѣдуетъ, конечно, предъявлять къ школѣ грандіозныхъ, мало пока осуществимыхъ требованій, слѣдуетъ ограничиться скромными желаніями, скромными, но въ сущности настоятельно важными, чтобы школа давала питомцамъ примитивныя знанія, какъ садить капусту, горохъ, картофель и т. п. Разумѣется, можно желать учрежденія и высшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, но прежде, чѣмъ эти желанія осуществятся, нужно, чтобы каждая народная школа насаждала практическія знанія, подобныя вышперечисленнымъ. Г. Вице-Губернаторъ указалъ примѣръ, что въ Ставропольской губерніи въ нѣкоторыхъ школахъ были по инициативѣ учителей сдѣланы опыты обученія дѣтей посадкѣ растеній и опыты эти дали прекрасный результатъ уже въ томъ отношеніи, что крестьяне, помѣщая своихъ дѣтей въ школы, отдавали предпочтеніе такимъ учителямъ и такимъ школамъ.

Г. Велижскій Предводитель Дворянства замѣтилъ, что существующія школы съ ремесленными отдѣленіями весьма полезны: онѣ обыкновенно бывають переполнены и матеріально обходятся не дорого: содержаніе школы съ ремесленными классами стоитъ около 2,000 руб., содержаніе школы съ сельскохозяйственными классами—около 1,500 р. Дѣти, обучаясь ремесламъ и хозяйству, охотно посѣщаютъ такія школы. Типъ училищъ съ ремесленными классами не новъ. Училища этого рода, какъ министерскія, такъ и земскія функционируютъ въ Петербургской губерніи. Составляя продуктъ требованій времени, училища этого типа необходимы во всѣхъ отношеніяхъ: они служатъ развитію кустарныхъ промысловъ между населеніемъ. Содержаніе ихъ обходится сравнительно не дорого. Такъ, содержаніе Расторановскаго двухкласснаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія обходится около 2,000 руб., земскаго Меречинскаго до 500 руб. и земскаго Дубровскаго съ показательнымъ полемъ, равнымъ одному надѣлу земли (что для Устюжскаго уѣзда составляетъ 6 десятинъ), до 650 руб. При открытіи названныхъ училищъ учащихся въ нихъ было немного. Теперь же, когда населеніе убѣдилось въ пользѣ, доставляемой этими училищами, количество учащихся въ нихъ значительно возросло. Какъ въ министерскія, такъ и въ земскія училища вышеназваннаго типа допускаются къ поступленію окончившіе курсъ въ другихъ училищахъ разныхъ вѣдомствъ, каковой мѣрой контингентъ мѣстныхъ учащихся пополняется молодыми людьми болѣе зрѣлаго возраста.

Г. Управляющій Казенною Палатою сказалъ, что принципиально онъ согласенъ съ докладомъ г. Тихомірова и не согласенъ лишь съ тою частью его, въ которой г. Тихоміровъ выразилъ мысль, что дѣти школьнаго (примѣрно 16-ти-лѣтняго) возраста неспо-

собны по своему умственному развитію хотя бы элементарно обучаться ремесламъ. Въ Московской губерніи отринута мысль, создавать особыя народныя сельскохозяйственныя школы, но въ существующихъ народныхъ школахъ введено обученіе дѣтей ремесламъ въ ихъ примѣненіи къ нуждамъ сельскаго хозяйства и такое обученіе даетъ хорошіе результаты. Дѣтей учатъ обтесывать бревна, класть печи, строить избы. Матеріалъ въ послѣднемъ случаѣ, какъ, напримѣръ, бревна, кирпичи, доски и т. п., пріобрѣтается на средства школы, а затѣмъ, по минованіи въ немъ надобности, продается, хотя и съ нѣкоторымъ убыткомъ, не отражающимся, впрочемъ, существенно на средствахъ школы. Такимъ образомъ, по мнѣнію г. Управляющаго Казенною Палатою, является весьма желательнымъ учрежденіе при народныхъ училищахъ классовъ печниковъ, плотниковъ и т. п., словомъ, классовъ съ преподаваніемъ въ нихъ ремеслъ въ формѣ ручного труда. Учрежденіе же ремесленныхъ курсовъ г. Управляющій Казенною Палатою признаетъ нежелательнымъ.

Г. Лепельскій Предводитель Дворянства выразилъ мысль, что обученіе грамотѣ должно идти рука объ руку съ преподаваніемъ ремеслъ. Слѣдуетъ также въ народныхъ школахъ сообщать дѣтямъ основныя начала ботаники и зоологіи. Слѣдуетъ въ программу народныхъ школъ ввести теоретическое популярное преподаваніе сельскаго хозяйства вообще и земледѣлія, скотоводства, садоводства, огородничества и пчеловодства—въ частности, съ ознакомленіемъ дѣтей съ различными орудіями для обработки земли, временемъ производства посѣвовъ, опредѣленіемъ качества сѣмянъ, уходомъ за скотомъ и проч. Съ расширеніемъ программы въ школахъ, необходимо увеличить и время школьнаго обученія, которое и должно быть доведено до 5-ти лѣтъ, но съ тѣмъ, однако, чтобы ученіе въ школахъ производилось съ 1-го Ноября по 15-е Апрѣля, т. е. въ такое время года, когда въ дѣтяхъ школьнаго возраста семья не имѣетъ надобности. Подобная постановка школьнаго дѣла подготовить изъ дѣтей осмысленныхъ земледѣльцевъ, могущихъ сознательно и умѣло взяться за хозяйство, а не вести его тѣмъ рутиннымъ способомъ, которымъ ведетъ его крестьянинъ въ настоящее время, подготовить людей съ задатками предпримчивости, необходимой въ деревенскомъ быту, а не вялыхъ юношей, стремящихся убѣжать изъ деревни въ городъ, чтобы тамъ, благодаря знанію грамотѣ, поступить въ дворники, разносчики газетъ и т. п. Школа научить ребенка любви къ природѣ, научить беречь ея дары растительнаго и животнаго царства и разумно пользоваться ими. Удлиненіе курса школы до 5-ти лѣтъ обученія въ ней поведетъ къ тому, что ребенокъ будетъ оканчивать курсъ ученія не въ 12—13 лѣтъ, какъ нынѣ, а въ 14—15, т. е. въ такой возрастъ, когда умственный кругозоръ его шире и зрѣлѣй и когда пройденное въ школахъ доступнѣе его пониманію, а, слѣдовательно, запоминанію и усваиванію. Съ другой стороны, активно и съ интересомъ усвоивъ узнанное въ школахъ, онъ и въ 20—25 лѣтъ не забудетъ грамоты, что нынѣ нерѣдко случается съ молодыми людьми, окончившими народныя школы, благодаря нераціональной постановкѣ школьнаго дѣла вообще и слишкомъ раннему по возрасту окончанію ими курса ученія въ этихъ школахъ.

Присяжный повѣренный Федоровичъ выразилъ мысль, что слѣдуетъ различать понятія: «знаніе» и «умѣніе» въ смыслѣ примѣненія полученнаго знанія въ дѣлѣ. Знаніе насаждается въ дѣтствѣ, «примѣненіе этого знанія въ жизни — умѣніе доступнѣе болѣе зрѣлому возрасту». Примѣнительно къ подраздѣленію двухъ этихъ понятій слѣдуетъ создавать и школы двоякаго рода. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что существуетъ обширная категория лицъ, достигшихъ зрѣлаго возраста и, въ силу ли субъективныхъ причинъ (напр. глухонѣмые) или причинъ экономическихъ общаго характера, неимѣвшихъ возможности своевременно получить начальнаго образованія,—слѣдуетъ и среди такихъ лицъ насаждать умѣніе путемъ открытія курсовъ для неграмотныхъ взрослыхъ, для глухонѣмыхъ и т. п. Вообще же, школа должна сообщать знаніе, примѣнимое къ

дѣлу, и насаждать умѣніе особенно продуктивное при проведеніи его въ жизнь по тѣмъ или инымъ мѣстнымъ причинамъ природнаго или экономическаго характера, т. е., на-примѣръ, обучать искусству строить суда въ мѣстности, изобилующей сплавными рѣками, обучать пчеловодству въ районѣ, богатомъ условіями для пчелоразведенія и т. п.

Себежскій Предводитель Дворянства выразилъ мысль, что народная школа при настоящей неудовлетворительной постановкѣ школьнаго дѣла не можетъ служить цѣлямъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія среди народа. Учителя современной народной школы плохо подготовлены, въ школахъ недостаточно учебныхъ пособій, курсъ въ нихъ слишкомъ коротокъ, вслѣдствіе сего ученики рано кончаютъ учиться и забываютъ недостаточно осмысленно усвоенныя знанія и, наконецъ, при школахъ не имѣется земельныхъ участковъ и вообще школы не приспособлены къ потребностямъ земледѣльческаго населенія, не внушаютъ ему любви къ земледѣльческому труду и не даютъ необходимыхъ для обихода будущаго земледѣльца знаній. По мнѣнію г. Себежскаго Предводителя Дворянства, народныя школы слѣдуетъ снабдить земельными участками въ нѣсколько десятинъ вездѣ, гдѣ это возможно для устройства при нихъ наиболѣе доступныхъ и полезныхъ культуръ—садоводства, огородничества, пчеловодства и т. п., слѣдуетъ преподавать въ народной школѣ нѣкоторыя сельскохозяйственныя знанія, снабдить ее толково составленными и доступными пониманію дѣтей сельскохозяйственными учебниками и руководствами, и только тогда народная школа дѣйствительно явится могучимъ проводникомъ сельскохозяйственныхъ знаній въ массу народа. Что касается существующихъ сельскохозяйственныхъ школъ, то преобладаніе въ системѣ обученія теоріи надъ практикой—является существеннымъ ихъ недостаткомъ. слѣдуетъ упростить постановку школьнаго дѣла въ сельскохозяйственныхъ училищахъ, слѣдуетъ сдѣлать доступнымъ поступленіе въ сельскохозяйственныя училища дѣтямъ, окончившимъ курсъ въ реформированной народной школѣ. При сельскохозяйственныхъ училищахъ можно ввести преподаваніе ремеслъ. Лица, окончившія такія училища, будутъ прекрасно подготовлены къ занятію должности учителей въ народной школѣ.

Г. Невельскій Предводитель Дворянства выразилъ мысль, что организація обученія учениковъ народной школы сельскому хозяйству не дастъ желаемыхъ результатовъ. Хозяйство познается опытомъ, практикой, а не теоріей. слѣдуетъ учреждать спеціальныя сельскохозяйственныя школы. Правда, содержаніе такихъ училищъ потребуетъ значительныхъ затратъ, а оканчивающіе въ нихъ курсъ, не возвращаясь въ деревню, будутъ поступать управляющими въ имѣнія, но для деревни это не окажется убыточнымъ.

Г. Рѣжницкій Предводитель Дворянства согласенъ съ мнѣніемъ г. Невельскаго Предводителя Дворянства: человѣкъ устраивается тамъ, гдѣ ему лучше. Поэтому принципиально нельзя ничего имѣть противъ поступленія оканчивающихъ курсъ сельскохозяйственныхъ училищъ въ управляющіе имѣніями или на службу въ городъ. Отъ сего, вслѣдствіе нѣкотораго повышенія заработной платы, пострадаютъ только помѣщички, да и то незначительно. Кромѣ сего, то обстоятельство, что оканчивающіе курсъ въ названныхъ школахъ поступаютъ приказчиками въ имѣнія—служить лишь на пользу крестьянамъ: такіе приказчики обучаютъ на практикѣ крестьянъ, проводя, такимъ образомъ, въ деревенскую жизнь полученныя въ школѣ знанія.

Помѣщикъ Лопацинскій указалъ на нежелательность обремененія учителей народныхъ школъ обязанностями по преподаванію сельскаго хозяйства. Во избѣжаніе этого цѣлесообразно, по мнѣнію г. Лопацинскаго, увеличить учительскій персоналъ народныхъ школъ при названныхъ школахъ учрежденіемъ отдѣльныхъ должностей учителей по спеціальностямъ. Кромѣ того, желательно устройство при школахъ опытныхъ полей, для каковой цѣли помѣщички всегда охотно удѣляютъ нѣсколько десятинъ земли.

Г. Тихоміровъ заявилъ, что при многихъ училищахъ, какъ существующихъ, такъ и вновь открывающихся имѣются земельные участки. Но гдѣ при существующихъ

школахъ земельныхъ участковъ нѣтъ, тамъ трудно уже ждать ихъ возникновенія. На поддержку крестьянъ въ этомъ отношеніи разсчитывать нельзя.

Г. Предсѣдатель, въ виду всесторонне выяснившагося высказанными мнѣніями членовъ Комитета вопроса о реформѣ существующей народной школы, поставилъ его на рѣшительныя обсужденія членовъ Комитета, большинство которыхъ высказалось за желательность реорганизаціи народной школы, полагая, что такому же измѣненію должны подлежать и одно-двухъ-и второклассныя церковно-приходскія школы, при чемъ Комитетомъ была принята слѣдующая резолюція: распространителями сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнья среди сельскаго населенія должны быть нынѣ существующія министерскія и церковно-приходскія школы, какъ одно-, такъ и двухъ- и второклассныя, при чемъ, такъ какъ опытъ показалъ незначительную пользу, которую эти школы приносятъ деревнѣ при нынѣшней ихъ программѣ, полная ихъ реорганизація является настоятельно необходимой.

Поэтому устройство въ волостяхъ специальныхъ деревенскихъ сельскохозяйственныхъ школъ параллельно съ существующими нынѣ народными и церковно-приходскими школами Комитетъ признаетъ нежелательнымъ, находя, что и министерская и церковно-приходская школа должна явиться первымъ насадителемъ въ деревнѣ простѣйшихъ сельскохозяйственныхъ знаній и опыта, въ предѣлахъ, необходимыхъ каждому пахарю въ его домашнемъ обиходѣ, въ его огородѣ, саду и полѣ. При каждой школѣ должно быть устроено опытное поле и наличность этого условія Комитетъ признаетъ безусловно необходимымъ.

Независимо этихъ школъ Комитетъ признаетъ желательнымъ учрежденіе не менѣ одной на уѣздъ низшей сельскохозяйственной школы мужской или женской и не менѣ одной на губернію средней сельскохозяйственной школы.

Такимъ образомъ, народная и церковно-приходская школа поставитъ себѣ задачей воспитать разумнаго хозяина-пахаря, практически изучившаго какъ развести у себя садъ, устроить огородъ, починить плугъ, воспитать пчелу.

Низшая школа дастъ мѣстному населенію хорошаго садовника, огородника, скотника, старшаго работника, эконома.

Средняя—прежде всего—воспитаетъ учителя для реформированной начальной школы.

Затѣмъ, признавая громадное значеніе для населенія возможно широкаго распространенія кустарныхъ промысловъ, Комитетъ находитъ необходимымъ ввести въ программу народной школы, кромѣ ручного труда, обученіе учениковъ ремесламъ, учреждая при школахъ ремесленные классы и организуя въ нихъ курсы для взрослыхъ.

Соотвѣтственно измѣненной программѣ надлежитъ увеличить и курсы ученія въ реформированной школѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сравнять ее по правамъ по отбыванію воинской повинности съ городскими училищами.

Разсматривая народную школу, какъ центръ, откуда населеніе будетъ получать всѣ необходимыя познанія и опытъ, Комитетъ полагаетъ, что при нихъ же должны устраиваться склады сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и туковъ, для распространенія ихъ между населеніемъ.

Тутъ же должны устраиваться волостныя выставки, происходить чтенія и собесѣдованія инструкторовъ и проч.

По возбужденному однимъ изъ Комитетовъ вопросу объ установленіи нынѣ же обязательнаго обученія грамотѣ, Комитетъ находитъ такую мѣру, къ сожалѣнію, нынѣ неосуществимой, по условіямъ расселенія крестьянъ, незначительнаго % грамотныхъ, недостатку средствъ и проч.

Относительно учрежденія должностей губернскаго и уѣздныхъ агрономовъ-инструкторовъ Комитетъ высказался въ отрицательномъ смыслѣ, находя, что обязанности инструкторовъ съ успѣхомъ могутъ быть исполняемы преподавателями и завѣдующими низшей и средней сельскохозяйственной школы.



Наконецъ, Комитетъ полагаетъ, что премириваться должны исключительно крестьянскія хозяйства и хуторскія хозяйства мелкихъ арендаторовъ.

### Постановленіе Губернскаго Комитета по пункту А.

Распространителями сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія среди сельскаго населенія должны быть нынѣ существующія министерскія и церковно-приходскія школы, какъ одноклассныя, такъ и двухъ и второклассныя, причемъ, такъ какъ опытъ показалъ незначительную пользу, которую эти школы при нынѣшней ихъ программѣ, полная ихъ реорганизація является настоятельно необходимой.

Поэтому устройство въ волостяхъ специальныхъ деревенскихъ сельскохозяйственныхъ школъ параллельно съ существующими нынѣ народными и церковно-приходскими школами Комитетъ признаетъ нежелательнымъ, находя, что и министерская и церковно-приходская школа должна являться первымъ насадителемъ въ деревнѣ простѣйшихъ сельскохозяйственныхъ знаній и опыта, въ предѣлахъ необходимыхъ каждому пахарю въ его домашнемъ обиходѣ, въ его огородѣ, саду и полѣ.

Для этого, конечно, прежде всего при каждой школѣ должно быть устроено опытное поле и наличность этого условія Комитетъ признаетъ безусловно необходимымъ.

Независимо этихъ школъ Комитетъ признаетъ желательнымъ учрежденіе не менѣ одной на уѣздъ низшей сельскохозяйственной мужской или женской и не менѣ одной на губернію средней сельскохозяйственной школы.

Такимъ образомъ, народная и церковно-приходская школа поставитъ себѣ задачей воспитывать разумнаго хозяина-пахаря, практически изучившаго какъ развести у себя садъ, устроить огородъ, починить плугъ, воспитать пчелу.

Низшая школа дастъ мѣстному населенію хорошаго садовника, огородника, скотника, старшаго работника, эконома.

Средняя—прежде всего, воспитаетъ учителя для реформированной начальной школы.

Затѣмъ, признавая громадное значеніе для населенія возможно широкаго распространенія кустарныхъ промысловъ, Комитетъ находитъ необходимымъ ввести въ программу народной школы, кромѣ ручного труда, обученіе учениковъ ремесламъ, учреждая ремесленные классы и организуя въ нихъ курсы взрослыхъ.

Соответственно измѣненной программѣ надлежитъ увеличить и курсы ученія въ реформированной школѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сравнять ее по правамъ по отбыванію воинской повинности съ городскими училищами.

Разсматривая народную школу, какъ центръ, откуда населеніе будетъ получать все необходимые познанія и опытъ, Комитетъ полагаетъ, что при нихъ же должны устраиваться склады сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и туковъ, для распространенія ихъ между населеніемъ.

Тутъ же должны устраиваться волостныя выставки, происходить чтенія и собесѣдованія инструкторовъ и проч.

По возбужденному однимъ изъ Комитетовъ вопросу объ установленіи нынѣ же обязательнаго обученія грамотѣ, Комитетъ находитъ такую мѣру, къ сожалѣнію, нынѣ неосуществимой по условіямъ расселенія крестьянъ, незначительнаго процента грамотныхъ, недостатку средствъ и проч.

Относительно учрежденія должностей губернскаго и уѣздныхъ агрономовъ-инструкторовъ Комитетъ высказался въ отрицательномъ смыслѣ, находя, что обязанности инструкторовъ съ успѣхомъ могутъ быть исполняемы преподавателями и завѣдующими низшей и средней сельскохозяйственной школы.

Наконецъ, Комитетъ полагаетъ, что премириваться должны исключительно крестьянскія хозяйства и хуторскія хозяйства мелкихъ арендаторовъ.

**Пунктъ Б.**

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

**Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.**

Витебскій Комитетъ находитъ желательной возможно широкую организацію опытныхъ полей. Размѣръ ихъ можетъ быть въ 3—5 десятинъ. Они должны устраиваться вблизи населенныхъ мѣстъ, у большихъ дорогъ, при волостяхъ, при большихъ селахъ и имѣніяхъ. Земля для опытныхъ земель можетъ быть приобрѣтена путемъ аренды отъ сельскихъ обществъ, землевладѣльцевъ и священниковъ. Общее завѣдываніе ими возлагается на ученыхъ агрономовъ-инструкторовъ. Для непосредственнаго завѣдыванія они нанимаютъ десятскихъ или старшихъ рабочихъ за плату 120—160 руб. въ годъ. Наблюденіе за ними возьмутъ на себя землевладѣльцы, священники, учителя.

Урожай расходуется на покрытіе части расходовъ, покушку сѣмянъ, туковъ, орудій.

Зданія должны служить въ архитектурномъ отношеніи и по матеріалу образцомъ дешевыхъ крестьянскихъ огнестойкихъ строеній. Зимомъ въ нихъ можно устраивать выставки-музеи продуктовъ сельскаго хозяйства, орудій производства и проч.

Полоцкій Комитетъ полагаетъ устраивать казенныя опытныя фермы по одной въ каждой волости. Ею завѣдуетъ, въ отдѣльности каждой, опытный агрономъ.

Люцинскій—считаетъ необходимымъ устройство опытнаго поля одного на уѣздъ при центральной низшей сельскохозяйственной школѣ.

Дриссенскій—находитъ нужнымъ устройство на счетъ казны центральнаго опытнаго поля, подъ наблюдениемъ губернскаго агронома. Для этого надлежитъ просить Министерству Земледѣлія объ отводѣ площади десятинъ въ 30, или же войти въ соглашеніе съ Витебскимъ Сельскохозяйственнымъ Обществомъ объ устройствѣ опытной станціи въ фермѣ Лужосно.

Рѣжичскій Комитетъ предполагаетъ устройство центральной опытной станціи вблизи уѣзднаго города и опытныхъ мелкихъ полей при народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ.

Двинскій—полагаетъ, что опытные поля могутъ быть устраиваемы при наличности соглашенія на частновладѣльческихъ земляхъ, но тогда доходъ съ нихъ долженъ поступать въ пользу владѣльца земли.

Результаты всѣхъ опытовъ центральной опытной станціи должны разсылаться во всѣ волостныя правленія, сельскохозяйственнаго общества. Станціи обязаны бесплатно давать совѣтъ нуждающимся по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

При станціяхъ должны находиться склады сѣмянъ, туковъ, орудій.

Здѣсь же находятся племенные производители и продается племенной скотъ.

Помѣщикъ Шахно прежде обсужденія сего вопроса предложилъ для устраненія могущихъ произойти разномысліи въ преніяхъ установить точный смыслъ терминовъ: «опытное поле», «опытная ферма» и «показательное поле». Опытное поле и опытная ферма занимаются разработкой теоретическихъ вопросовъ по сельскому хозяйству; показательное же поле практически примѣняетъ къ дѣлу данныя, выработанныя опытнымъ полемъ и опытной фермой, другими словами, данныя положительнаго характера, провѣренныя на опытномъ полѣ, примѣняются на практикѣ на показательныхъ поляхъ. Такимъ образомъ, вопросы по сельскому хозяйству, научно изученные на опытныхъ по-

ляхъ и фермахъ, въ рѣшенномъ видѣ прилагаются на практикѣ показательными полями. Г. Шахно находитъ желательнымъ устраивать при реформированныхъ школахъ показательныя поля, такъ какъ послѣднія не потребовали бы наличности обширныхъ земельныхъ участковъ: устройство же показательныхъ полей при школахъ возможно на 3—4 десятинахъ земли.

Непрежбнный Членъ Исаевъ возразилъ, что г. Шахно слишкомъ сузилъ задачу школьнаго показательнаго поля. Желательно, чтобы эти поля по возможности служили населенію не только показателями отдѣльныхъ культуръ, результатовъ того или иного удобрения и пр., но также примѣромъ правильнаго, соответствующаго времени и мѣстности образцоваго крестьянскаго хозяйства, для чего окажется достаточнымъ участокъ указаннаго выше размѣра въ 3—4 десятины, на которомъ вполне возможно установить любой сѣвооборотъ.

Велижскій Предводитель Дворянства, раздѣляя мнѣніе г. Исаева, также нашелъ желательнымъ и возможнымъ устройство при реформированныхъ школахъ показательныхъ полей съ установленіемъ опредѣленнаго сѣвооборота, что не потребуетъ обширныхъ земельныхъ участковъ. Такъ, при Дубровской школѣ существуетъ опытное поле съ показаніемъ трехпольнаго сѣвооборота.

Помѣщикъ Шахно замѣтилъ, что устройство при школахъ опытныхъ полей потребуетъ затраты значительныхъ средствъ. Весьма дорого обойдется вознагражденіе учительскаго персонала въ лицѣ ученыхъ специалистовъ. Устройство опытныхъ полей желательно и возможно лишь при низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. При волостныхъ же народныхъ школахъ слѣдуетъ устраивать показательныя поля.

Себежскій Предводитель Дворянства находилъ необходимымъ устройство при народныхъ школахъ показательныхъ полей, но съ показаніемъ на нихъ, какъ вести небольшое крестьянское хозяйство при многопольномъ сѣвооборотѣ.

Помѣщикъ Шахно возразилъ, что понятія «опытное поле» и «крестьянское хозяйство» исключаютъ одно другое. По мнѣнію г. Шахно, преждевременно думать объ образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ, пока существуетъ череполосица.

Г. Генрихсенъ замѣтилъ, что въ крестьянскихъ хозяйствахъ Люцинскаго и Лепельскаго уѣздовъ наблюдаются попытки крестьянъ къ переходу отъ трехпольнаго на многопольное хозяйство.

Г. Управляющій Казенною Палатою замѣтилъ, что въ этомъ отношеніи Министерствомъ Земледѣлія пошло на встрѣчу крестьянамъ, облегчая имъ посредствомъ матеріальныхъ вспомоствованій переходъ къ многопольному хозяйству. Г. Управляющій Казенною Палатою находитъ разумной мѣру премированія хозяйствъ тѣхъ крестьянъ, которые дѣлаютъ попытки къ переходу отъ простаго хозяйства къ образцовому многопольному и предлагаетъ соединить вопросъ о премированіи хозяйствъ съ вопросомъ, заключающимся въ пунктѣ Б. программы. По мнѣнію г. Управляющаго Казенною Палатою, опытыя поля слѣдуетъ устраивать при уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ школахъ.

Г. Жуковскій указалъ на трудность опредѣленія понятія «образцовое хозяйство» въ отношеніи крестьянскаго хозяйства.

Помѣщикъ Шахно выразилъ мысль, что необходимо установить разные типы опытныхъ станцій для отдѣльныхъ мѣстностей.

Помѣщикъ Половцовъ замѣтилъ, что хозяйство на показательномъ полѣ должно вестись по одной системѣ, для каковой цѣли земельный участокъ при школѣ въ 4 десятины будетъ достаточенъ.

Комитетъ постановилъ: при каждой реформированной школѣ должно быть устроено опытное поле, пространствомъ около 4 дес., при чемъ Комитетъ находитъ болѣе соответствующимъ называть ихъ не опытными, а показательными полями. Они должны служить для населенія не только показателями отдѣльныхъ культуръ, рациональныхъ

способовъ обработки земли, результатовъ употребленія того или другого удобрения, но по возможности поля эти должны служить мѣстному населенію примѣромъ правильнаго, соотвѣтствующаго условіямъ времени и мѣстности, образцоваго крестьянскаго хозяйства. Устройство этихъ полей, въ отношеніи выбора того или иного сѣвооборота, тѣхъ или другихъ сѣмянъ и удобрения и пр., относится къ обязанности проектируемой центральной опытной фермы, которая должна давать имъ необходимыя указанія, основанныя на данныхъ, добытыхъ путемъ опыта какъ ею, такъ и на опытныхъ поляхъ поуѣздныхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Опытныя поля въ собственномъ значеніи этого слова должны быть учреждаемы при всякой низшей сельскохозяйственной школѣ, а затѣмъ при средней школѣ это поле явится главнымъ центральнымъ, возможно лучше оборудованнымъ и съ возможно широкой организаціей опытнаго дѣла. Что же касается учрежденія химико-микроскопической станціи, то въ этомъ отношеніи Комитетъ полагаетъ, что таковая можетъ обслуживать не одну, а двѣ губерніи.

Затѣмъ Комитетъ призналъ весьма желательнымъ привлеченіе мѣстныхъ землевладѣльцевъ, въ качествѣ почетныхъ попечителей, къ участію въ ближайшемъ надзорѣ какъ за реформированной школой, такъ и за показательными полями.

### Постановленіе Губернскаго Комитета по пункту В.

При каждой реформированной школѣ должно быть устроено опытное поле, пространствомъ около 4 десятинъ, при чемъ Комитетъ находитъ болѣе соотвѣтствующимъ называть ихъ не опытными, а показательными полями. Они должны служить для населенія не только показателями отдѣльныхъ культуръ, рациональныхъ способовъ обработки земли, результатовъ употребленія того или другого удобрения, но по возможности поля эти должны служить мѣстному населенію примѣромъ правильнаго, соотвѣтствующаго условіямъ времени и мѣстности, образцоваго крестьянскаго хозяйства. Устройство этихъ полей, въ отношеніи выбора того или иного сѣвооборота, тѣхъ или другихъ сѣмянъ и удобрения и проч., относится къ обязанности проектируемой центральной опытной фермы, которая должна давать имъ необходимыя указанія, основанныя на данныхъ, добытыхъ путемъ опыта какъ ею, такъ и на опытныхъ поляхъ поуѣздныхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Опытныя поля въ собственномъ значеніи этого слова должны быть учреждаемы при всякой низшей сельскохозяйственной школѣ, а затѣмъ при средней школѣ это поле явится главнымъ центральнымъ, возможно лучше оборудованнымъ и съ возможно широкой организаціей опытнаго дѣла. Что же касается учрежденія химико-микроскопической станціи, то въ этомъ отношеніи Комитетъ полагаетъ, что таковая можетъ обслуживать не одну, а двѣ губерніи.

Затѣмъ Комитетъ призналъ весьма желательнымъ привлеченіе мѣстныхъ землевладѣльцевъ, въ качествѣ почетныхъ попечителей, къ участію въ ближайшемъ надзорѣ какъ за реформированной школой, такъ за показательными полями.

## Пунктъ В.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

### Сводъ мѣръ и Уѣздныхъ Комитетовъ.

Общая мѣры: 1) расширеніе и облегченіе открытія меліоративнаго кредита на осушеніе болотъ, укрѣпленіе песковъ; 2) ознакомленіе населенія съ мѣрами борьбы съ оврагами, сыпучими песками и пр. при посредствѣ инструкторовъ.

Мѣры противъ сыпучихъ песковъ: устройство Министерствомъ Земледѣлія лѣсныхъ питомниковъ для снабженія изъ нихъ по недорогой цѣнѣ нуждающихся въ томъ лицъ посадочнымъ матеріаломъ. Развитіе мѣръ, поощряющихъ лѣсоразведеніе и правильную эксплуатацію лѣсовъ.

Безплатное указаніе лѣсныхъ инструкторовъ устройства правильнаго лѣснаго хозяйства.

Выдача изъ казны ссудъ, а лѣснымъ вѣдомствомъ безплатно сѣмянъ для искусственнаго облѣсенія песковъ.

Мѣры противъ болотъ: расчистка на счетъ казны рѣкъ, въ особенности заболочивающихъ мѣстность.

Запрещеніе устройства заоловъ для ловли рыбы. Разрѣшеніе постройки новой мельницы при условіи предварительной нивелировки и доказанности отсутствія подтопа и убытковъ для вышележащихъ владѣльцевъ.

Кромѣ того желательно установить порядокъ разрѣшенія вопроса о необходимости осушки извѣстнаго болота.

Люцинскій Комитетъ проектируетъ слѣдующій порядокъ: каждый изъ смежныхъ владѣльцевъ можетъ обратиться къ Земскому Начальнику съ просьбой о спускѣ такого-то болота, съ точнымъ описаніемъ границъ и спискомъ владѣльцевъ, имѣющихъ въ немъ часть. Земскій Начальникъ собираетъ совладѣльцевъ и они большинствомъ голосовъ рѣшаютъ вопросъ объ осушкѣ или объ отказѣ въ таковой.

Составленный Земскимъ Начальникомъ протоколъ представляется въ Губернское Присутствіе, которое разсматриваетъ его, а также и возраженія, и утверждаетъ протоколъ или-же возвращаетъ для дополненія.

Утвержденный проектъ представляется г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, который разрѣшаетъ производство работъ на тѣхъ или другихъ основаніяхъ и вмѣстѣ разрѣшаетъ кредиты, если о нихъ будутъ ходатайствовать.

Себежскій Комитетъ полагаетъ, что работа техникувъ нивелировочныхъ работъ при заявленіи земледѣльца о желаніи произвести осушку болотъ, должна быть безплатная или же весьма дешевая; при чемъ составленная техникумъ смета должна свободно открывать меліоративный кредитъ.

Полоцкій Комитетъ полагаетъ, что при участіи въ качествѣ совладѣльца казны, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда проектированныя работы затронуть интересы многихъ владѣльцевъ, инициатива работы должна принадлежать казнѣ, а расходы обязаны нести всѣ вообще заинтересованные владѣльцы.

Мѣры противъ эпизоотій: увеличеніе врачебно-ветеринарнаго персонала въ уѣздѣ. Обязательство членовъ ветеринарнаго надзора производить періодически осмотръ всего скота поголовно. Увеличеніе числа ветеринарныхъ фельдшеровъ до одного на волость. Учрежденіе при квартирахъ амбулаторныхъ пунктовъ.

Частые разѣзды ветеринарнаго врача по уѣзду для амбулаторнаго лѣченія больныхъ животныхъ.

Обязательное страхованіе рогатаго скота отъ падежа отъ повальныхъ болѣзней. Вознагражденіе по особой таксѣ въ случаѣ обязательнаго уничтоженія при эпизоціяхъ заболѣвшихъ породистыхъ животныхъ.

Мѣры противъ вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ: въ виду огромнаго вреда, наносимаго фруктовымъ садамъ и питомникамъ зайцами, разрѣшеніе охоты на нихъ круглый годъ.

Воспрещеніе засѣвать поля сѣменами, которыя приобрѣтены внѣ округи.

Распространеніе среди населенія брошюръ съ описаніемъ первыхъ признаковъ повальныхъ болѣзней скота и первоначальныхъ приѣмовъ къ прекращенію болѣзни.

Такъ какъ послѣ обмѣна мнѣній между членами Комитета выяснилось, что овраги и пески не составляютъ большого мѣста для хозяйствъ Витебской губерніи, то посему Комитетъ, соглашаясь съ предложеніемъ г. Предсѣдателя, единогласно постановилъ: не входить въ разсмотрѣніе борьбы съ ними, предоставивъ разрѣшеніе этого вопроса тѣмъ губерніямъ, въ которыхъ уже организована такая борьба и въ которыхъ, слѣдовательно, имѣются для сего данныя опыта.

Переходя къ разсмотрѣнію мѣръ борьбы съ болотами, члены Комитета замѣтили, что благодаря обилію въ губерніи озеръ, ея географическому положенію и почвеннымъ условіямъ, сотни тысячъ десятинъ земли лежатъ непроизводительно подъ болотами, количество которыхъ постепенно увеличивается, благодаря массѣ рѣкъ съ низкими берегами, во всѣхъ направленіяхъ прорѣзывающихъ губернію и продолжающихъ изъ года въ годъ заболачивать близъ лежащія мѣстности. Поэтому, съ цѣлью остановить ихъ вредное вліяніе, Комитетъ призналъ желательнымъ, дабы на счетъ казны были расчищены тѣ рѣки, которыя въ особенности заболачиваютъ мѣстность.

Не менѣе вредное дѣйствіе оказываетъ устройство крестьянами заколовъ для ловли рыбы. По этому поводу помѣщикъ Жуковскій замѣтилъ, что хотя устройство такихъ заповѣдей запрещено закономъ 784 ст. XII т., но послѣдній предусматриваетъ лишь искусственное загражденіе рѣкъ и вызванъ въ цѣляхъ воспрещенія указаннаго хищническаго способа ловли рыбы. Между тѣмъ, какъ правильно указалъ помѣщикъ Ф. А. Половцевъ, въ законѣ нѣтъ указаній относительно неустройства заповѣдей въ заливныхъ мѣстностяхъ, хотя заповѣды эти, препятствуя стоку весеннихъ водъ съ луговъ, несомнѣнно приносятъ громадный вредъ въ смыслѣ заболачивания мѣстности. Въ виду изложеннаго Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ заповѣденіе устройства заповѣдей для ловли рыбы, какъ сплошныхъ, такъ и частичныхъ, не только препятствующихъ движенію воды въ рѣкахъ, но и задерживающихъ стокъ весеннихъ водъ съ сѣнокосныхъ полей.

Затѣмъ Комитетъ обсуждалъ предложеніе Витебскаго Уѣзднаго Комитета о томъ, чтобы въ тѣхъ же цѣляхъ и для огражденія вышележащихъ владѣльцевъ отъ убытковъ, разрѣшеніе постройки новыхъ мельницъ обуславливалось предварительной нивелировкой мѣстности и доказанностью со стороны желающаго построить мельницу отсутствія возможности подтоповъ. Присяжный повѣренный Э. Л. Бутковскій, не сочувствуя предложенной мѣрѣ, замѣтилъ, что если издавать законъ для огражденія интересовъ вышележащихъ владѣльцевъ, то въ одинаковой мѣрѣ надлежитъ принять во вниманіе интересы и нижележащихъ собственниковъ, почему явится необходимость нивелировки большой площади, а расходъ на такую будетъ такъ великъ, что, при постройкѣ небольшихъ мельницъ, предполагаемая отъ нихъ прибыль не покроетъ его.

Предсѣдатель Комитета, раздѣляя взглядъ г. Бутковскаго, замѣтилъ, что, въ виду возможности возникновенія частыхъ споровъ о правильности произведенной нивелировки, явится необходимость созданія особыхъ учреждений для опредѣленія ея правильности, такъ какъ, не имѣя по сему предмету специальныхъ знаній, ни административныя,

ни судебныя учрежденія не будутъ достаточно компетентны для разрѣшенія подобныхъ споровъ.

Себежскій Предводитель Дворянства настаивалъ на необходимости предложенной мѣры.

Комитетъ постановилъ: таковую отклонить.

Разсмотрѣвъ мѣры предупрежденія дальнѣйшаго заболачиванія мѣстности, Комитетъ перешелъ къ обсужденію условій успешной борьбы съ уже существующими болотами, при чемъ, послѣ обмѣна мнѣній между членами Комитета, выяснилось, что нынѣ существующій порядокъ испрашиванія меліоративныхъ ссудъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда все болото принадлежитъ одному владѣльцу, не представляетъ особыхъ трудностей. На высказанное нѣкоторыми изъ участвовавшихъ въ засѣданіи пожеланіе, чтобы разрѣшеніе вопроса объ открытіи меліоративнаго кредита и объ оцѣнкѣ условій, опредѣляющихъ цѣлесообразность осушки, о размѣрѣ меліоративнаго кредита и обезпеченности выданной ссуды опредѣлялось мѣстными судебно-административными учрежденіями (предложеніе Люцинскаго Комитета), помѣщикъ Ф. А. Половцевъ замѣтилъ, что для разрѣшенія всѣхъ перечисленныхъ вопросовъ требуется извѣстная компетентность, опытъ и спеціальныя знанія и онъ полагаетъ, что Министерство Земледѣлія никогда не согласится передать ихъ разрѣшеніе административнымъ лицамъ въ лицѣ Земскихъ Начальниковъ, совершенно не компетентныхъ въ отношеніи этихъ спеціальныхъ вопросовъ. Переходя къ опредѣленію условій для осушки болотъ, принадлежащихъ нѣсколькимъ совладѣльцамъ, Комитетъ пришелъ къ единогласному заключенію, что изданіе подлежащихъ законовъ является весьма желательнымъ, при чемъ присяжный повѣренный Федоровичъ замѣтилъ, что такъ какъ соглашеніе совладѣльцевъ объ осушкѣ общаго болота представляетъ полную аналогію съ полюбовнымъ размежеваніемъ общаго имѣнія, то посему къ нему могли бы быть примѣнены правила полюбовнаго размежеванія, съ разрѣшеніемъ всѣхъ возникающихъ споровъ судомъ. На высказанное г. Федоровичемъ предложеніе Э. М. Бутковскій возразилъ, что кромѣ другихъ неудобствъ, связанныхъ съ разрѣшеніемъ вопроса объ осушкѣ общаго болота въ судебно-межевомъ порядкѣ, послѣдній является нецѣлесообразнымъ и потому, что крайне замедлитъ работы по осушкѣ, ибо суммарный срокъ обжалованій судебныхъ рѣшеній опредѣленъ закономъ въ три года, почему присяжный повѣренный Бутковскій полагаетъ, что прототипомъ для опредѣленія порядка разрѣшенія вопроса объ осушкѣ общаго болота могъ бы служить законъ 20 Мая 1902 г. о проведеніи осушительныхъ канавъ по чужимъ землямъ.

По выслушаніи мнѣній, высказанныхъ г.г. членами по рассматриваемому вопросу, Комитетъ единогласно постановилъ: осушка болотъ, принадлежащихъ двумъ или нѣсколькимъ владѣльцамъ, должна быть обязательной для всѣхъ совладѣльцевъ при наличности желанія большинства, при чемъ каждый совладѣлецъ при рѣшеніи вопроса о необходимости осушить извѣстное болото долженъ имѣть право голоса въ соотвѣтствіи съ принадлежащей ему частью такового. Порядокъ такихъ ходатайствъ можетъ быть установленъ, примѣняясь къ порядку, установленному закономъ 20 Мая 1902 г. о проведеніи осушительныхъ канавъ на чужихъ земляхъ. Затѣмъ Комитетъ полагаетъ, что при участіи въ качествѣ совладѣльца казны, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда проектированныя работы затронуть интересы цѣлой округи, инициатива работы должна принадлежать казнѣ, а расходъ обязаны нести всѣ вообще заинтересованные совладѣльцы.

Предварительно обсужденія мѣры борьбы съ эпизоотіями было взято на справку, что въ настоящее время въ Витебской губерніи состоитъ 16 ветеринарныхъ врачей и 25 ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Помѣщикъ Жуковскій, принимая во вниманіе пространство губерніи и количество скота, предложилъ увеличить число ветеринарныхъ врачей до двухъ на каждый уѣздъ,

а ветеринарныхъ фельдшеровъ назначить по одному на каждую волость, иначе говоря, довести число ветеринарныхъ врачей до 22 и число фельдшеровъ до 159.

На это г. Предсѣдатель замѣтилъ, что, конечно, никто изъ членовъ Комитета не будетъ оспаривать пользу увеличенія врачебно-ветеринарнаго надзора, но установленіе теперь же указанной г. Жуковскимъ нормы, въ виду большихъ расходовъ, которые такое увеличеніе потребуетъ, является трудно исполнимымъ, поэтому Предсѣдатель полагаетъ, что Комитету надлежало бы ограничиться общимъ пожеланіемъ постепеннаго увеличенія врачебно-ветеринарнаго персонала въ губерніи, каковое предложеніе было принято Комитетомъ единогласно.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію вопроса о страхованіи рабочаго скота отъ падежа, при чемъ имъ было единогласно постановлено, чтобы страхованіе было взаимное, чтобы для крестьянскаго населенія оно являлось обязательнымъ и чтобы такой страховкѣ подлежали какъ рогатый скотъ, такъ и лошади. Присяжный повѣренный Федоровичъ высказался за страхованіе скота отъ падежа независимо отъ болѣзни, отъ которой животное пало. Б. Шахно полагалъ ограничить выдачу страховыхъ премій только случаями падежа отъ повальныхъ болѣзней. Въ отношеніи опредѣленія суммы, въ которой можно было бы страховать животныхъ, члены Комитета высказались различно. Нѣкоторые изъ нихъ полагали установить одну общую норму, которая составляла бы приблизительно двѣ трети средней стоимости животнаго, другіе полагали установить минимумъ, ниже котораго нельзя было бы его страховать, при чемъ они считали возможнымъ не опредѣлять наивысшую сумму страховки, предоставляя ее волѣ страхователей.

Г. Предсѣдатель, указавъ на нѣкоторую аналогію между губернскимъ взаимнымъ страхованіемъ отъ огня и страхованіемъ скота отъ падежа отъ повальныхъ болѣзней, предложилъ установить, подобно тому, какъ это установлено при застрахованіи построекъ, двѣ таксы: минимальную и такъ называемую нормальную и затѣмъ предѣльную, выше которой нельзя было бы страховать животное. Предложеніе г. Предсѣдателя было принято единогласно.

Также единогласно было принято предложеніе г. Лопацинскаго о допущеніи къ страхованію частно-владѣльческаго и арендаторскаго скота. На основаніи изложеннаго Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ введеніе обязательнаго взаимнаго страхованія крестьянскаго рогатаго скота и лошадей отъ падежа, какъ слѣдствія заболѣванія повальными болѣзнями, съ допущеніемъ и частныхъ владѣльцевъ страховать свой скотъ, при чемъ надлежитъ установить, кромѣ нормальной (обязательной) оцѣнки, еще и добровольную, опредѣливъ максимумъ, выше котораго нельзя страховать животныхъ.

Затѣмъ Комитетъ обсуждалъ вопросъ объ установленіи особаго вознагражденія при уничтоженіи при эпизоотіяхъ цѣнныхъ породистыхъ животныхъ.

На основаніи сдѣланныхъ наблюденій въ Ставропольской губерніи г. Вице-Губернаторъ полагалъ необходимымъ установить увеличенное вознагражденіе владѣльцамъ такихъ животныхъ, полагая, что этимъ путемъ будетъ уменьшено число случаевъ сокращенія появившейся въ стадѣ заразной болѣзни. Н. И. Исаевъ возразилъ, что вознагражденіе, выдаваемое казной за убитое животное, должно разсматриваться какъ одна изъ мѣръ борьбы противъ эпизоотій. Будетъ ли убито породистое животное, стоящее тысячи рублей, или же десятирублевая крестьянская корова, уменьшеніе риска отъ заразы будетъ въ обоихъ случаяхъ одинаково, и казалось бы нѣтъ основаній въ этихъ двухъ аналогичныхъ по своему конечному результату случаяхъ заставлять Правительство нести различные расходы.

На это помѣщикъ Д. Венцлавовичъ возразилъ, что установленіе вознагражденія за убитое животное по его дѣйствительной стоимости окажетъ значительное вліяніе на улучшеніе породъ скота, такъ какъ владѣльцы стада, съ цѣлью его улучшить, будутъ



чаще и чаще приобрѣтать для такихъ улучшеній цѣнныхъ производителей, увѣренные въ томъ, что въ случаѣ появленія какой-либо повальной болѣзни они избѣгутъ риска потерять ихъ безъ всякаго вознагражденія.

Г. Федоровичъ, раздѣляя мнѣнiе г. Венцлавовича, полагалъ излишнимъ ограничить сумму вознагражденія, выдаваемую за убитое животное, какой-либо нормой, предлагая въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ передъ его уничтоженiемъ производить его оцѣнку. Вице-Губернаторъ замѣтилъ, что стоимость отдѣльныхъ производителей бываетъ крайне велика, доходя до десяти и болѣе тысячъ. Помѣщикъ Ф. А. Половцевъ полагалъ справедливымъ установить для породистыхъ животныхъ особую возвышенную таксу. Согласно предложенiю г. Предсѣдателя, Комитетъ постановилъ: признать полезнымъ для поощренiя хозяевъ къ приобрѣтенiю лучшаго скота, чтобы при обязательномъ уничтоженiи во время эпизоотiй заболѣвшихъ породистыхъ животныхъ владѣльцамъ ихъ выдавалось вознагражденiе по особой оцѣнкѣ, при чемъ и въ этомъ случаѣ долженъ быть установленъ максимумъ такого вознагражденiя.

Кромѣ того, въ цѣляхъ болѣе успѣшной борьбы съ эпизоотiями, Комитетъ призналъ желательнымъ широкое распространенiе среди населенiя брошюръ съ описанiемъ первыхъ признаковъ повальныхъ болѣзней скота и первоначальныхъ приѣмовъ къ ихъ прекращенiю.

Переходя къ обсужденiю мѣръ борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, Комитетъ заслушалъ доклады Уѣздныхъ Комитетовъ о вредѣ, наносимомъ въ садоводствѣ и огородничествѣ зайцами и майскими жуками, при чемъ Витебскій Комитетъ полагалъ съ цѣлью ихъ уничтоженiя разрѣшить охоту на зайцевъ въ продолженiе цѣлаго года, а Рѣжицкiй настаивалъ на необходимости организации борьбы съ майскими жуками распоряженiями Правительства, такъ какъ частная инициатива въ этомъ отношенiи бессильна.

Противъ перваго предложенiя возражали гг. С. И. Лопацинскiй, Графъ Г. А. Броэль-Плятеръ и Невельскiй Уѣздный Предводитель Дворянства, при чемъ графъ Плятеръ, указывая на Западную Европу, гдѣ культура садовъ и огородовъ стоитъ выше нашей, а между тѣмъ зайцевъ несравненно больше, выразилъ мнѣнiе, что количество ихъ можетъ до нѣкоторой степени служить какъ бы показателемъ степени культурности населенiя, а Предводитель Дворянства Графъ Комаровскiй указалъ, что въ Невельскомъ уѣздѣ крестьяне ежегодно убиваютъ и продаютъ десятки тысячъ зайцевъ, что составляетъ для мѣстнаго населенiя значительный подсобный доходъ. По выслушанiи указанныхъ выше мнѣнiй, Комитетъ отклонилъ предложенiе Витебскаго Уѣзднаго Комитета.

### Постановленiе Губернскаго Комитета по пункту В.

Такъ какъ овраги и пески не составляютъ большого мѣста для мѣстныхъ хозяйствъ, то поэтому Комитетъ призналъ возможнымъ не входить въ разсмотрѣнiе мѣръ борьбы съ ними, предоставивъ разрѣшенiе этого вопроса тѣмъ губернiямъ, въ которыхъ уже организована такая борьба и въ которыхъ, слѣдовательно, имѣются для этого опытные данныя.

Въ отношенiи борьбы съ болотами Комитетъ находитъ желательнымъ слѣдующiя мѣры:

- 1) Расчистку на счетъ казны рѣкъ, особенно заболочивающихъ мѣстность.
- 2) Запрещенiе для ловли рыбы устройства заколовъ какъ сплошныхъ, такъ и частичныхъ, не только препятствующихъ движенiю воды въ рѣкахъ, но и задерживающихъ стокъ весеннихъ водъ съ сѣнокосныхъ полей.

Не менѣе желательнымъ является также разрѣшеніе вопроса объ осушкѣ тѣхъ болотъ, которыя принадлежатъ двумъ или нѣсколькимъ владѣльцамъ.

Комитетъ полагаетъ, что осушка таковыхъ должна быть обязательной для всѣхъ его владѣльцевъ при наличности желанія большинства, при чемъ каждый совладѣлецъ при рѣшеніи вопроса о необходимости осушить извѣстное болото долженъ имѣть право голоса въ соотвѣтствіи съ принадлежащей ему частью такового.

Порядокъ разрѣшенія такихъ ходатайствъ можетъ быть установленъ, примѣняясь къ порядку, установленному закономъ 20 Мая 1902 года о проведеніи осушительныхъ канавъ на чужихъ земляхъ.

Затѣмъ Комитетъ полагаетъ, что при участіи въ качествѣ совладѣльца казны, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда проектированныя работы затронуть интересы цѣлой округи, инициатива работы должна принадлежать казнѣ, а расходы обязаны нести всѣ вообще заинтересованные совладѣльцы.

Для борьбы съ эпизоотіями Комитетъ признаетъ желательнымъ постепенное по мѣрѣ возможности увеличеніе ветеринарнаго надзора въ уѣздѣ, а также введеніе обязательнаго взаимнаго страхованія крестьянскаго рогатаго скота и лошадей отъ падежа отъ повальныхъ болѣзней, съ допущеніемъ и частныхъ владѣльцевъ страховать свой скотъ, при чемъ желательно установить, кромѣ нормальной оцѣнки, еще и добровольную, опредѣливъ тахімумъ, выше котораго нельзя страховать животныхъ.

Кромѣ того, для поощренія хозяевъ къ пріобрѣтенію лучшаго скота, Комитетъ находитъ полезнымъ, чтобы при обязательномъ уничтоженіи при эпизоотіяхъ заболѣвшихъ породистыхъ животныхъ владѣльцамъ ихъ выдавалось вознагражденіе не по таксѣ, а по оцѣнкѣ, при чемъ и въ этомъ случаѣ долженъ быть установленъ тахімумъ такого вознагражденія.

Наконецъ, Губернскій Комитетъ признаетъ полезнымъ широкое распространеніе среди населенія брошюръ съ описаніемъ первыхъ признаковъ повальныхъ болѣзней и первоначальныхъ пріемовъ къ ихъ прекращенію.

## Пунктъ Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

### Сводъ мѣръ и Уѣздныхъ Комитетовъ.

Мѣры борьбы при существующихъ условіяхъ: а) Организациа надзора: учрежденіе законодательнымъ путемъ пожарныхъ попечителей изъ мѣстнаго духовенства, землевладѣльцевъ, учителей. Должность эта бесплатная. За особую дѣятельность они представляются къ почетнымъ наградамъ. Имъ присваивается право привлекать нарушителей пожарнаго устава къ отвѣтственности по 29 ст. Уст. о Наказ.

Ихъ обязанности: 1) надзоръ за правильной распланировкой въ деревняхъ новыхъ улицъ и строеній, а также при возобновленіи ветхихъ построекъ и при постройкахъ послѣ пожаровъ, согласно плановъ, которые должны быть составлены заблаговременно на каждое селеніе.

2) Устройство добровольныхъ деревенскихъ охотничьихъ дружинъ. Необходимыя суммы на обзаведеніе и ежегодныя субсидіи выдаются изъ губернскаго страхового капитала. Раіонъ дѣйствій дружины 10 верстъ. Въ расходъ на содержаніе обозовъ должны принять участіе и землевладѣльцы.

3) Указаніе устройства огнестойкихъ строеній. Для опредѣленія лучшаго типа огнеупорной постройки окажутъ пользу зданія, воздвигаемыя на опытныхъ поляхъ и тѣ изъ нихъ, которыя окажутся на практикѣ наиболее цѣлесообразными и стойкими, будутъ рекомендоваться населенію. Организация публичныхъ опытовъ по выбору огнеупорныхъ матерьяловъ для стѣнъ и крышъ.

4) Указаніе и наблюденіе за устройствомъ колодезевъ и другихъ водохранилищъ. Послѣдніе устраиваются путемъ общественныхъ работъ. Устройство колодезевъ или прудовъ обязательно тамъ, гдѣ не имѣется естественныхъ водохранилищъ.

5) Проверка наличности у каждого домохозяина пожарныхъ инструментовъ и требованіе содержать таковыя въ полной исправности и готовности, а также наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ пожарныхъ обозовъ дружинъ.

6) Наблюденіе за исполненіемъ противопожарныхъ правилъ, а именно:

а) Обязанность крестьянъ покрывать въ деревняхъ крыши соломенными снопами, пропитанными глинянымъ растворомъ.

б) Воспрещеніе воздвигать въ селеніяхъ деревянныя постройки съ соломенными крышами при отсутствіи интервала въ 12 сажень.

в) Воспрещеніе при тѣхъ-же условіяхъ возобновленія соломенныхъ и деревянныхъ крышъ на старыхъ постройкахъ.

г) Обязанность засаживать листовными деревьями промежутки между деревянными постройками.

д) Обязанность крестьянъ устраивать печи утвержденнаго образца, съ трубой непременно изъ кирпича выше конька крыши и по крайней мѣрѣ съ полуоборотомъ въ трубѣ.

7) Наблюденіе за дѣятельностью пожарныхъ старостъ, назначаемыхъ въ каждой деревнѣ, коихъ обязанность, между прочимъ, должна заключаться въ наблюденіи за состояніемъ печей, съ правомъ запрещенія топки въ ненадежныхъ печахъ.

Себежскій Комитетъ предполагаетъ учредить въ каждомъ уѣздѣ 1—2 должности агентовъ губернскаго взаимнаго страхованія.

Лепельскій Комитетъ предлагаетъ назначать въ лѣтнее время въ каждой деревнѣ очередного сторожа изъ неспособныхъ къ полевымъ работамъ.

Невельскій Комитетъ предлагаетъ устраивать при каждомъ волостномъ правленіи пожарный обозъ и вольнопожарную дружину съ одной пожарной машиной и необходимымъ инструментомъ на каждую деревню, съ отнесеніемъ половины расходовъ на суммы губернскаго страхового капитала.

Мѣры къ уменьшенію пожаровъ: поднятіе общаго умственнаго уровня деревенскаго населенія.

Расширеніе усадебныхъ земель на счетъ полевой земли. Безусловное устраненіе малолѣтныхъ пастуховъ и подпасковъ.

Запрещеніе поджигателямъ послѣ отбыванія наказанія возвращаться на родину.

Обязаніе лѣсовладѣльцевъ очищать лѣса при рубкѣ отъ сучьевъ и прочихъ остатковъ. Обязать окрестныхъ жителей подъ строгою отвѣтственностью немедленно являться во время лѣсныхъ пожаровъ съ надлежащими орудіями и работать надъ ихъ тушеніемъ до прекращенія пожара.

Усиленіе наказанія по 96 ст. Уст. о Наказ., опредѣливъ его отъ 1 до 20 руб.

Опредѣленіе вознагражденія за рабочій день при тушеніи пожара въ 30 коп. изъ которыхъ 15 коп. выдается на руки, а 15 поступаетъ въ волостныя суммы для борьбы съ огнемъ. Опредѣленіе количества денегъ, разсрочка взыскація не далѣе 10 лѣтъ и въ исключительныхъ случаяхъ совершенное освобожденіе отъ платежа зависитъ отъ Земскаго Начальника. Усиленіе наказанія по 95 ст. Уст. о Наказ., опредѣливъ его отъ 5 до 100 рублей.

Мѣры къ развитію производства и распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ:

Витебскій Комитетъ предлагаетъ широкое распространеніе кирпичныхъ черепичныхъ заводовъ при правительственной поддержкѣ, такъ какъ эти матеріалы не выносятся дальней перевозкой.

Двинскій Комитетъ предлагаетъ выдавать въ видѣ премій денежные субсидіи домохозяевамъ волости, воздвигнувшимъ усадьбы изъ негораемаго матеріала, а Дриссенскій—первымъ десяти.

Люцинскій Комитетъ находитъ своевременнымъ постепенный переходъ къ постройкамъ въ деревняхъ изъ бетона, камня и воздушнаго кирпича и другихъ огнеупорныхъ матеріаловъ и предлагаетъ слѣдующія мѣры: а) пригласить въ уѣздъ не менѣе какъ на три года мастеровъ, знающихъ устройство бетонныхъ построекъ, для возведенія таковыхъ при участіи мѣстныхъ крестьянъ; б) избраннымъ кирпичнымъ заводамъ дать субсидію и гарантію на извѣстный расходъ черепицы, опредѣливъ цѣну черепицы для крестьянъ въ 5—6 рублей за тысячу.

Дриссенскій Комитетъ предлагаетъ учрежденіе должности инструктора-техника по возведенію огнеупорныхъ построекъ. Инструкторъ командируется Министерствомъ Земледѣлія на счетъ Министерства.

Какъ предупредительныя мѣры противъ лѣсныхъ и торфяныхъ пожаровъ Комитетъ предлагаетъ: проведеніе канавъ, прорубку просѣкъ, очистку лѣса отъ валежника, устройство вышекъ, устройство плотинъ для задержанія весенней и дождевой влаги.

Затѣмъ Комитетъ предлагаетъ еще устройства чтеній въ народныхъ школахъ и въ помѣщеніяхъ чайныхъ Попечительства Трезвости о способахъ изготовленія огнеустойкихъ матеріаловъ, а также надѣленіе сельскихъ бібліотекъ лучшими популярными руководствами по указанному предмету.

Наконецъ, почти всѣ Комитеты указываютъ, какъ на могущественное условіе для уменьшенія пожарныхъ бѣдствій, на хуторное расселеніе крестьянъ.

Кромѣ того: Невельскій Комитетъ предлагаетъ понизить стоимость желѣза путемъ правительственныхъ мѣропріятій.

Себежскій—уменьшить провозную плату за черепицу и удешевить страхованіе, уничтоживъ государственный сборъ со страховыхъ премій, пропорціональный и гербовый, и усовершенствовать дѣло взаимнаго страхованія.

Двинскій—понизить страховые платежи при страховкѣ огнестойкихъ построекъ.

Лепельскій—ходатайствовать, чтобы нотаріальный сборъ за сдѣлки, касающіяся земли, находящейся въ районахъ волостей, поступалъ на образованіе капитала для приобрѣтенія пожарныхъ инструментовъ въ деревняхъ.

Предварительно обсужденія мѣръ борьбы съ огнемъ, Комитету былъ доложенъ сводъ мнѣній по сему предмету Уѣздныхъ Комитетовъ, послѣ чего было приступлено къ обсужденію вопроса объ организациі надзора въ деревняхъ за исполненіемъ населеніемъ противопожарныхъ правилъ, въ отношеніи возведенія построекъ, содержанія въ исправности печей, опредѣленія размѣра пожарныхъ убытковъ, учрежденія пожарныхъ дружинъ и пр.

Въ этомъ отношеніи Уѣздные Комитеты предлагали: 1) учрежденіе пожарныхъ попечителей; 2) учрежденіе пожарныхъ старостъ; 3) учрежденіе въ уѣздахъ платныхъ должностей агентовъ взаимнаго губернскаго страхованія. По вопросу объ учрежденіи пожарныхъ попечителей Велижскій Уѣздный Предводитель Дворянства замѣтилъ, что мѣра эта не достигаетъ желаемой цѣли за недостаткомъ лицъ, обладающихъ достаточнымъ досугомъ, чтобы взяться за исполненіе такой трудной обязанности. Она поведетъ лишь къ накопленію инертныхъ бюстителей, какъ это часто наблюдалось въ аналогичныхъ случаяхъ. И. А. Жүковскій, вполне раздѣляя высказанное Н. А. Колубаки-

нымъ мнѣніе, добавилъ, что встрѣтятся волости, въ которыхъ проживаютъ одинъ-два болѣе или менѣе обезпеченныхъ землевладѣльца, которые при всемъ съ ихъ стороны добромъ желаніи не будутъ въ состояніи добросовѣстно исполнять обязанности помещиковъ, такъ какъ, кромѣ личныхъ дѣлъ, они по необходимости и теперь несутъ обязанности по военно-конской повинности, по Комитету народной трезвости, по наблюдению за хлѣбозапасными магазинами и пр. Предложеніе объ учрежденіи пожарныхъ старостъ не встрѣтило со стороны членовъ Комитета никакихъ возраженій и было принято Комитетомъ въ слѣдующей редакціи: въ цѣляхъ наблюденія за исправнымъ состояніемъ печей въ селахъ и деревняхъ, проверки наличности у каждаго домохозяина пожарныхъ инструментовъ и для несенія другихъ обязанностей, которыя должны быть точно опредѣлены инструкціей, Комитетъ полагаетъ целесообразнымъ назначить въ каждой деревнѣ пожарнаго старосту, съ предоставленіемъ ему нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, которыя должны быть установлены закономъ. Одной изъ этихъ его обязанностей должно быть наблюденіе за исполненіемъ населеніемъ обязательныхъ противопожарныхъ правилъ.

Переходя къ обсужденію вопроса объ учрежденіи должностей агентовъ взаимнаго страхованія, г. Предсѣдатель Комитета указалъ на недостатки существующаго нынѣ порядка губернскаго взаимнаго страхованія: полуграмотный старшина, заваленный своей работой, и волостной писарь, который еле можетъ справиться со своими разнообразными обязанностями по веденію дѣлопроизводства въ волостныхъ правленіяхъ, являются единственными агентами на мѣстахъ этого громаднaго предпріятія, съ ежегоднымъ оборотомъ въ сотни тысячъ рублей. Ничтожное вознагражденіе, которое они получаютъ за свою работу (10—15 рублей въ годъ), заставляетъ ихъ относиться къ дѣлу страхованія совершенно равнодушно, къ тому-же надъ ихъ дѣятельностью не существуетъ никакого фактическаго контроля, поэтому Предсѣдатель находитъ совершенно необходимымъ учрежденіе въ уѣздахъ должностей агентовъ губернскаго страхованія, хотя-бы по одному на уѣздъ, при чемъ являлось-бы целесообразнымъ заинтересовать ихъ въ прибыляхъ страхованія, установивъ, кромѣ опредѣленнаго жалованья, кабой-либо процентъ отъ суммы принятыхъ ими на страхъ строеній. Предложеніе г. Губернатора было принято Комитетомъ единогласно.

По поводу нынѣ существующихъ правилъ взаимнаго страхованія членами Комитета Н. А. Колюбакинымъ, И. А. Жуковскимъ, Графомъ Комаровскимъ было замѣчено, что размѣры нормальной и предѣльной спеціальной оцѣнки крестьянскаго двора въ настоящее время, въ виду значительной стоимости строительныхъ матеріаловъ, совершенно не соотвѣтствуютъ дѣйствительной стоимости такового. Въ отношеніи предѣльной оцѣнки крестьянскаго двора Комитетъ нашелъ возможнымъ опредѣлить ее въ 1000 рублей, что-же касается до нормальной оцѣнки, то Н. А. Колюбакинъ предлагалъ увеличить ее до 50, а Жуковскій до 100 рублей. На предложеніе г. Жуковскаго Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что съ увеличеніемъ нормальной оцѣнки крестьянскаго двора, одновременно придется увеличить и страховые платежи, при чемъ для нѣкоторыхъ домохозяевъ можетъ оказаться затруднительнымъ уплачивать вмѣсто 30 коп.—1 рубль. Комитетъ постановилъ: опредѣлить нормальную оцѣнку крестьянскаго двора въ 60 р.

С. И. Лопанинскій, Ф. А. Половцевъ и другіе выразили пожеланіе, чтобы дѣйствія взаимнаго страхованія были распространены на дворовыя и хуторскія частновладѣльческія постройки.

Комитетъ согласился съ такимъ пожеланіемъ и, раздѣляя мнѣніе Н. Н. Чаплина и Н. А. Колюбакина, постановилъ: признать желательнымъ, чтобы дѣйствія взаимнаго страхованія были-бы распространены и на частновладѣльческія дворовыя и хуторскія постройки, которыя-бы принимались на страхъ по ихъ дѣйствительной стоимости, безъ ограниченія предѣльной страховой суммы.

Обсуждая предложенныя Уѣздными Комитетами предупредительныя противъ пожаровъ мѣры въ отношеніи установленія тѣхъ или иныхъ обязательныхъ правилъ, Члены Комитета полагали, что въ виду разнообразія мѣстныхъ условій, съ которыми необходимо считаться при проектированіи обязательныхъ правилъ, окажется нужнымъ издавать таковыя для каждой отдѣльной мѣстности. Что-же касается опредѣленнаго закономъ порядка ихъ изданія, указаннаго въ 416 ст. Уст. Строит., то Комитетъ пришелъ къ единогласному заключенію о необходимости упростить таковой, предоставивъ право издавать обязательныя постановленія мѣстной губернской власти, формулируя свои постановленія такъ:

Въ виду разнообразія мѣстныхъ условій, Комитетъ не находитъ возможнымъ установить общія противопожарныя правила для всей губерніи, какъ въ смыслѣ указанія строительнаго матеріала, изъ котораго могли бы быть разрѣшаемы постройки въ деревняхъ, такъ и въ отношеніи опредѣленія необходимаго между строеніями разрыва, устройства колодцевъ, организаціи карауловъ и пр., полагая, что разрѣшеніе этихъ вопросовъ и установленіе обязательныхъ противопожарныхъ правилъ должно быть предоставлено губернской власти, съ возложеніемъ на нее права издавать обязательныя постановленія.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ обсужденію мѣръ, которыя способствовали бы расширенію въ деревняхъ построекъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ. Управляющій Казенной Палатой полагалъ возможнымъ опредѣлить типъ такой постройки и тотъ матеріалъ, изъ котораго она должна быть возведена, и премировать только такія строенія, Членъ Комитета В. А. Цѣхановецкій на это возразилъ, что опредѣленіе того или другаго строительнаго матеріала, который надлежитъ рекомендовать населенію, находится въ прямой зависимости отъ нахождения этого матеріала въ данной мѣстности, а потому останавливаться на какомъ-нибудь одномъ огнеупорномъ матеріалѣ было бы нецѣлесообразно.

Въ отношеніи выдачи премій тѣмъ домохозяевамъ, которые возведутъ усадьбы изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, помѣщикъ Жуковскій замѣтилъ, что преміи эти будутъ получать исключительно наиболѣе состоятельные крестьяне и потому такая мѣра не будетъ имѣть какого-либо практическаго значенія для большинства бѣднаго населенія, которое въ особенности нуждается въ помощи. Помѣщикъ Хлюстинъ, раздѣляя мнѣніе г. Жуковскаго, указалъ на примѣры земскихъ губерній, гдѣ, въ виду полученныхъ отрицательныхъ результатовъ, эта мѣра была признана несостоятельной. Помѣщикъ Ф. А. Половцевъ возразилъ, что премированіе огнестойкихъ строеній должно разсматривать, какъ поощрительную мѣру для всѣхъ крестьянъ какъ бѣдныхъ, такъ и болѣе обеспеченныхъ.

Послѣ обмѣна мнѣній между членами и по обсужденіи предложеній Уѣздныхъ Комитетовъ, единогласно была принята слѣдующая резолюція, предложенная г. Предсѣдателемъ.

Одобрить принципиально слѣдующія поощрительныя мѣры къ возведенію строеній изъ огнеупорныхъ матеріаловъ: 1) выдачу премій всѣмъ или только нѣкоторымъ изъ числа первыхъ домохозяевъ, которые возведутъ усадьбы изъ негорюемыхъ матеріаловъ; 2) выдачу съ тою же цѣлью субсидій и ссудъ; 3) уменьшеніе страхового процента при принятіи на страхъ огнестойкихъ строеній или же увеличеніе таковаго при застрахованіи построекъ съ соломенными крышами.

Въ отношеніи порядка выдачи ссудъ и премій, ихъ размѣра, опредѣленія огнеупорныхъ матеріаловъ и пр., Комитетъ, въ виду проектированнаго имъ института агентствъ губернскаго страхованія, постановилъ: опредѣленіе суммы премій, ссудъ и субсидій, установленіе порядка ихъ выдачи и размѣра страхового процента должно быть выработано компетентнымъ учрежденіемъ.

Наконецъ, Комитетомъ были одобрены слѣдующія двѣ мѣры:

1) опредѣленіе низшаго предѣльнаго размѣра взысканія, налагаемаго по ст. 95 Уст. о Наказ. за неосторожное обращеніе съ огнемъ и

2) запрещеніе поджигателямъ послѣ отбытія ими наказанія возвращаться на родину.

Предлагая послѣднюю мѣру, Комитетъ руководствовался отчасти необходимостью усилить мѣру наказанія за поджоги, въ виду громаднaго бѣдствія, которое представляетъ для деревни пожаръ, а затѣмъ и потому, что крестьяне изъ боязни мести очень рѣдко на судъ показываютъ противъ поджигателя, увѣренные въ томъ, что послѣ отбытія имъ наказанія онъ можетъ изъ мести поджечь и ихъ добро.

### Постановленіе Губернскаго Комитета по пункту Г.

Въ цѣляхъ наблюденія за исправнымъ состояніемъ печей въ селахъ и деревняхъ, провѣрки наличности у каждаго домохозяина пожарныхъ инструментовъ и для несенія другихъ обязанностей, которыя должны быть точно опредѣлены инструкціей, Комитетъ полагаетъ цѣлесообразнымъ назначить въ каждой деревнѣ пожарнаго старосту, съ предоставленіемъ ему нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, которыя должны быть установлены закономъ.

Одной изъ этихъ его обязанностей должно быть наблюденіе за исполненіемъ населеніемъ обязательныхъ противопожарныхъ правилъ.

При чемъ въ виду разнообразія мѣстныхъ условій Комитетъ не находитъ возможнымъ установить общія противопожарныя правила для всей губерніи, какъ въ смыслѣ указанія строительнаго матеріала, изъ котораго могли бы быть разрѣшаемы постройки въ деревняхъ, такъ и въ отношеніи опредѣленія необходимаго между строеніями разрыва, устройства колодцевъ, организаціи карауловъ и пр., полагая, что разрѣшеніе этихъ вопросовъ и установленіе обязательныхъ противопожарныхъ правилъ необходимо должно быть предоставлено губернской власти, для чего предоставитъ ей право издавать обязательныя постановленія.

Затѣмъ, придавая особое значеніе возможно широкому развитію губернскаго взаимнаго страхованія, Комитетъ находитъ крайне необходимымъ учрежденіе въ уѣздахъ хотя бы по одной должности агента губернскаго страхованія, котораго желательно заинтересовать въ прибыляхъ страхованія, установивъ для него какое либо вознагражденіе отъ суммы застрахованнаго имущества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы дѣйствія взаимнаго страхованія были бы распространены и на частно-владѣльческія дворовыя и хуторскія постройки, которыя принимались бы на страхъ по ихъ дѣйствительной стоимости, безъ ограниченія предѣльной страховой преміи.

Кромѣ того, Комитетъ полагаетъ, что въ виду значительной стоимости въ настоящее время строительнаго матеріала надлежитъ увеличить, какъ нормальную, такъ и специальную оцѣнку крестьянскаго двора, опредѣливъ первую въ 60 руб., вмѣсто 30, и вторую въ 1,000 р., вмѣсто 500 руб.

Въ видѣ поощрительныхъ мѣръ къ возведенію строеній изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, Комитетъ, въ принципѣ, одобряетъ слѣдующія, предложенныя Уѣздными Комитетами, мѣры:

1) выдачу премій всѣмъ или только нѣкоторымъ изъ числа первыхъ домохозяевъ, которые возведутъ усадьбы изъ негоряемыхъ матеріаловъ;

2) выдачу съ тою же цѣлью субсидій и ссудъ;

3) уменьшеніе страхового % при принятіи на страхъ огнестойкихъ строеній, или же увеличеніе такового при застрахованіи построекъ съ соломенными крышами.

Определение суммы премій, ссудъ и субсидій, установление порядка ихъ выдачи и размѣра страхового % должно быть выработано компетентнымъ учрежденіемъ.

Наконецъ, какъ предупредительную мѣру противъ пожаровъ и поджоговъ, Комитетъ находить цѣлесообразнымъ:

- 1) въ ст. 95 Уст. о Нак. установить низшій предѣльный размѣръ взысканія, налагаемаго за неосторожное обращеніе съ огнемъ;
- 2) запретить поджигателямъ послѣ отбытія ими наказанія возвращаться на родину.

### Пунктъ Д.

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасаженію, устройству водохранилищъ и водоснабженію).

### Сводъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Люцинскій Комитетъ признаетъ, что главное условіе, которое сдѣлаетъ возможнымъ какое либо улучшеніе, въ особенности въ лѣсныхъ хозяйствахъ, является упраздненіе пастбищнаго сервитута. Другимъ тормазомъ ко всякаго рода улучшеніямъ является череполосица. А впредь до изданія соответственныхъ законовъ объ обязательномъ разверстаніи череполосицы и упраздненіи пастбищнаго сервитута Комитетъ признаетъ желательнымъ:

Установить нынѣ же то количество скота, которое было у крестьянъ во время крѣпостного права; разъяснить временнымъ положеніемъ, что только это количество скота крестьяне имѣютъ право выпасать безвозмездно на сервитутной плѣщади, а остальной скотъ они могутъ выпасать тамъ же лишь при наличности добровольнаго соглашенія съ владѣльцемъ имѣнія.

Витебскій Комитетъ предлагаетъ вмѣнить въ обязанность пожарныхъ попечителей устройство водохранилищъ и водоснабженіе не только въ противопожарныхъ цѣляхъ, но и въ видахъ помощи населенію въ засушливые годы— для цѣлей домашняго и хозяйственнаго обихода.

Двинскій Комитетъ полагаетъ возложить на лѣсныхъ кондукторовъ руководство за сборомъ и обработкой сѣмянъ въ частныхъ лѣсахъ,—а также учредить въ уѣздѣ казенный складъ для продажи лѣсныхъ сѣмянъ, съ ручательствомъ за качество ихъ.

Относительно рыбнаго промысла Комитетами предложено:

Учрежденіе инструкторовъ по рыболовству.

Воспрещеніе не только ловить рыбу во время метанія икры, но и продавать такую.

Узаконить размѣръ клѣтокъ рыболовныхъ снастей.

Запретить ловлю рыбы сѣтями, идущими по дну рѣки (мутниками).

Запретить ловлю мальковъ.

Предоставить мѣстнымъ учреждениямъ право совершенно запрещать на нѣсколько лѣтъ ловлю рыбы въ озерахъ, истощенныхъ хищнической ловлей.

Запретить устройство заводовъ.

Уничтожать конфискованныя, закономъ воспрещенныя, орудія ловли.

Принять мѣры къ разведенію раковъ, воспретивъ вмѣстѣ съ тѣмъ употребленіе для ихъ ловли бычей.



Предлагая на обсужденіе Комитета вопросъ объ упраздненіи пастбищныхъ сервитутовъ и черезполосности, г. Предсѣдатель заявилъ, что по этимъ вопросамъ въ Министерствѣ скопилась огромная литература, и поэтому Комитетъ врядъ ли будетъ въ состояніи внести что либо новое въ дополненіе къ уже существующему матеріалу. Помѣщикъ В. П. Цѣхановецкій, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя, заявилъ, что, въ виду несомнѣннаго и существеннаго вреда, приносимаго сервитутами сельскому хозяйству въ смыслѣ невозможности какихъ либо улучшеній при наличности сервитута и черезполосности, Комитету все же надлежало бы высказать съ своей стороны настойчивое желаніе о законодательномъ разрѣшеніи этихъ вопросовъ, каковое мнѣніе г. Цѣхановецкаго вполне раздѣлялъ Губернскій Предводитель Дворянства баронъ А. М. Нолькенъ.

Помѣщикъ С. И. Лопацинскій, основываясь на данныхъ, добытыхъ Витебскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ при изслѣдованіи крестьянскихъ хозяйствъ въ цѣломъ рядѣ имѣній Люцинскаго и Дриссенскаго уѣздовъ, какъ обремененныхъ сервитутомъ, такъ и свободныхъ отъ него, указалъ на ничтожную выгоду, приносимую крестьянамъ предоставленнымъ имъ правомъ бесплатной пастбы, такъ какъ это изслѣдованіе показало, что въ деревняхъ, въ коихъ не было сервитутовъ у крестьянъ, оказалось 0,74 штуки скота на десятину пахоты, а въ деревняхъ, коимъ сервитутъ былъ предоставленъ—0,68. Поэтому помѣщикъ Лопацинскій находилъ, что при уничтоженіи сервитутовъ не слѣдовало бы давать крестьянамъ какого либо значительнаго вознагражденія за упраздняемое право, ибо послѣднее во-первыхъ не соответствовало бы извлекаемой крестьянами отъ него выгодѣ, а во-вторыхъ могло бы возбудить аппетиты у сосѣднихъ крестьянъ, которымъ это право не было предоставлено. Далѣе г. Лопацинскій добавилъ, что ему, какъ Предсѣдателю Витебскаго сельскохозяйственнаго общества, также извѣстны проектированныя Министерствомъ правила объ упраздненіи сервитутовъ и черезполосицы; не имѣя возможности въ настоящее время останавливаться на подробномъ ихъ разсмотрѣніи, г. Лопацинскій считалъ необходимымъ указать на два наиболѣе существенныхъ его недостатка: 1) на требованіе проекта одновременнаго разверстанія сервитута и черезполосицы, и 2) на предположеніе проекта объ опредѣленіи вознагражденія по наличному количеству крестьянскаго скота.

По выслушаніи мнѣній другихъ членовъ Комитета, была принята слѣдующая, предложенная г. Предсѣдателемъ резолюція: существеннымъ препятствіемъ къ производству земельныхъ улучшеній и веденію лѣснаго хозяйства является наличность пастбищныхъ сервитутовъ и черезполосности. Скорѣйшее изданіе законовъ объ упраздненіи сервитутовъ и объ уничтоженіи черезполосности Комитетъ признаетъ не только желательнымъ, но и необходимымъ; при чемъ, въ виду заявленія г. Предсѣдателя о томъ, что вопросъ этотъ находится въ разсмотрѣніи высшаго Правительства, которое, для его разрѣшенія, имѣетъ къ тому же обширный матеріалъ, каковаго нѣтъ въ распоряженіи Комитета, послѣдній находитъ правильнымъ не входить въ обсужденіе тѣхъ или иныхъ мѣръ для разрѣшенія этого сложнаго вопроса, ограничившись лишь ходатайствомъ о возможно скорѣйшемъ изданіи этихъ правилъ, считая существенно необходимымъ условіемъ ихъ жизненности—совершенное отдѣленіе вопроса объ упраздненіи сервитута отъ вопроса объ уничтоженіи черезполосности, и не требуя, чтобы эти операціи производились одновременно.

При обсужденіи мѣръ къ урегулированію рыбоводства и рыболовства, Вице-Предсѣдатель Рѣжицкаго сельскохозяйственнаго общества Вейтко заявилъ Комитету, что въ Рѣжицкомъ уѣздѣ уже разрѣшено къ открытію обществомъ рыбоводства, при чемъ г. Вейтко полагаетъ, что надлежало бы учредить такія же общества въ каждомъ уѣздѣ. На это г. Жуковскій возразилъ, что хотя распространеніе подобныхъ обществъ полезно и желательно, но все же необходимо, чтобы закономъ были установлены правила о

рыбной ловлѣ, подобно тому, какъ это установлено для охоты. Въ особенности является настоятельная потребность въ урегулированіи взаимныхъ отношеній владѣльцевъ общаго озера, принадлежащаго двумъ или нѣсколькимъ собственникамъ, потому что въ настоящее время каждый изъ нихъ эксплуатируетъ его по своему личному усмотрѣнію.

Г. Предсѣдатель Комитета, раздѣляя ранѣе высказанныя мнѣнія, указалъ, между прочимъ, что въ Витебской губерніи громадныя пространства находятся подъ водою и при правильномъ веденіи рыбнаго хозяйства безчисленные озера, являющіяся нынѣ совершенно бездоходными, могутъ оказать значительную помощь въ бюджетъ мѣстнаго населенія; что же касается опредѣленія подробностей, въ смыслѣ узаконенія тѣхъ или иныхъ рыболовныхъ снарядовъ, времени запрещенія рыбной ловли, размѣра клѣтки снастей и проч., то г. Предсѣдатель полагаетъ, что разрѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ должно быть предоставлено спеціальному и въ этомъ отношеніи компетентному учрежденію, хотя бы Императорскому Обществу Рыбоводства. Комитетъ, соглашаясь съ предложеніемъ г. Предсѣдателя, постановилъ:

Въ виду огромнаго количества озеръ, находящихся въ Витебской губерніи, отсутствія какихъ-либо законовъ, регулирующихъ права и обязанности каждаго изъ его владѣльцевъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда озеро принадлежитъ двумъ или нѣсколькимъ собственникамъ, и полнаго произвола въ отношеніи порядка сроковъ и способа ловли рыбы, Комитетъ находитъ крайне желательнымъ изданіе въ законодательномъ порядкѣ правилъ, регулирующихъ какъ общее владѣніе водами, такъ и рыбоводство и рыболовство, чѣмъ будетъ значительно поднятъ нынѣ существующій ничтожный доходъ отъ озеръ.

Далѣе Комитетъ приступилъ къ обсужденію мѣръ къ поднятію лѣснаго хозяйства, признавъ прежде всего желательнымъ учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ казенныхъ складовъ для продажи лѣсныхъ сѣмянъ, съ ручательствомъ за ихъ всхожесть.

Затѣмъ, по тому же вопросу о мѣрахъ къ успѣшному лѣсоразведенію членъ Комитета помѣщикъ Хлюстинъ доложилъ слѣдующее: съ 1883 года онъ, докладчикъ, ведетъ лѣсную и дровяную торговлю и за эти 20 лѣтъ на его глазахъ лѣсныя площади сократились на 30%, при чемъ всѣ до сихъ поръ предпринимавшіяся мѣры для охраненія и разведенія лѣсовъ приводили не къ положительнымъ, а скорѣе къ отрицательнымъ результатамъ. Печальнѣе же всего то, что большинство лѣсовъ погибло и погибаетъ не вслѣдствіе эксплуатаціи таковыхъ, а единственно вслѣдствіе ихъ непродуманной вырубкѣ и обращенія земли изъ-подъ лѣса въ другого рода угодія, въ частности въ пахоту и сѣнокосъ. Вести лѣсное хозяйство не выгодно было. Тѣ, которые этимъ занимались, понесли убытки и поневолѣ должны были перейти къ другому, болѣе выгодному способу эксплуатаціи своихъ земель; высокія тарифныя ставки для дровъ и, наоборотъ, низкія для минеральнаго топлива исключали возможность перевозить дрова въ безлѣсныя мѣстности Россіи, а цѣна дровъ на станціяхъ, при покупкѣ таковыхъ для потребностей желѣзныхъ дорогъ, колебалась отъ 5 руб. 75 коп. до 7 и 8 рублей за кубъ. Высчитавъ изъ этой цѣны два рубля стоимости распилки куба дровъ, около рубля накладныхъ и станціонныхъ расходовъ и около 3 руб. 50 коп. стоимости доставки куба дровъ изъ лѣса на станцію (принимая среднюю дистанцію въ 10 верстъ и считая провозъ по 40 коп. съ воза при 9 возахъ въ кубѣ), выходило, что собственно за дрова ничего не очищалось. Изъ этого положенія былъ одинъ выходъ, брать изъ лѣса только не дававшія дефицита товарныя бревна, остальной лѣсъ сжигать, землю изъ-подъ него обращать въ другого рода угодія, пахоту или сѣнокосъ, такъ какъ десятина пахоты шла въ аренду отъ 3 до 5 р., а десятина сѣнокоса отъ 6 до 10 р. Если кто и не обращалъ своихъ лѣсовъ въ другого рода угодія, то они все равно погибали отъ дурнаго ухода за ними; прорѣженный выборкой товара лѣсъ при первомъ вѣтрѣ валился, макушки и повалъ разваливали короеды и лѣса гибли совершенно непродуманно десятками тысячъ десятинъ. Естественно, что лѣсовладѣльцевъ въ этомъ нельзя было обвинять, — не подлежитъ сомнѣнію, что

правильное лѣсное хозяйство можно вести только сплошными лѣсосѣтками, обновляя таковыя подчистками, лѣсонасажденіемъ и недозволеніемъ пастбы скота; если за дрова въ 10 верстномъ разстояніи отъ станціи ничего не очищалось, а на разстояніи до 5 верстъ могло очиститься только около рубля (возка стоила противъ вышеприведеннаго расчета на 20 коп. съ воза дешевле), то, считая въ среднемъ 20 кубовъ на десятину, выходило, что даже имѣющіе счастье владѣть лѣсами при самой линіи жел. дороги должны были растить и охранять таковыя 50 и 60 лѣтъ, чтобы выручить въ концѣ концовъ съ десятины 20 руб., иными словами, получить дохода съ десятины при правильномъ оборотѣ рубки отъ 40 до 50 коп., что было равносильно тому, чтобы ничего не получать, такъ какъ расходы по платежу поземельныхъ и другихъ повинностей, охранѣ лѣса отъ пожаровъ, содержанію лѣсниковъ и т. д. превышали вышеупомянутую доходность. Съ 1895 года желѣзныя дороги въ большинствѣ случаевъ стали понемногу устранять при торгахъ монополію отдѣльныхъ крупныхъ поставщиковъ (зачастую главныхъ акціонеровъ дороги), поставки раздробились, были привлечены къ таковымъ непосредственно и лѣсовладѣльцы, и тѣ барыши, которые получали прежніе монополисты на разницѣ въ цѣнѣ дровъ между покупкою таковыхъ отъ лѣсовладѣльцевъ и продажею желѣзнымъ дорогамъ, перешли непосредственно лѣсовладѣльцамъ, сдѣлалось возможнымъ безъ посредниковъ ставить желѣзнымъ дорогамъ дрова по 12—14 руб. кубъ; при этихъ условіяхъ, за вычетомъ работы, очищалось за дрова съ куба въ лѣсахъ на разстояніи до 5 верстъ отъ станціи отъ 7 до 9 руб., до 10 верстъ—отъ 5 до 7 руб., до 15—20 верстъ—отъ 3 до 5 руб.; представилась возможность вести и правильное лѣсное хозяйство, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ завели правильныя лѣсосѣтки, питомники и проч. Къ несчастію въ это же время, со стороны людей, не вникнувшихъ въ суть дѣла и въ положеніе лѣсовладѣльцевъ, начались нападки на лѣсоисстребленіе; положительныхъ для успѣшнаго веденія лѣсного хозяйства мѣръ не предлагали, для этого требовались и знаніе, и опытъ. Совѣтчики и пѣстуны лѣсовладѣльцевъ останавливались только на мѣрахъ отрицательныхъ, не требовавшихъ отъ дававшихъ ихъ ни знанія, ни серьезнаго отношенія къ дѣлу. Запретить, наказать—вотъ все, что требовали эти мѣры. Наконецъ, въ виду безуспѣшности всѣхъ этихъ мѣръ, рѣшили прибѣгнуть къ самой крайней изъ нихъ, а именно: ограничить рынокъ для сбыта дровъ, обязавъ желѣзныя дороги перейти къ минеральному топливу, вопреки желанію самихъ желѣзныхъ дорогъ, для которыхъ таковой переходъ былъ крайне невыгоденъ, ибо, приравнивая кубическую сажень дровъ къ 110 пудамъ каменнаго угля или 75 пудамъ нефти (при чемъ пудъ угля, включая провозную плату, обходится дорогамъ около 24 к. за пудъ, а пудъ нефти—около 35 коп.), расходъ на топливо почти удвоился, не говоря уже о томъ, что при минеральномъ топливѣ паровозы и внутренность вагоновъ скорѣе портятся, а отопляваніе имъ вредно отзывается на здоровьи служащихъ и пассажировъ.

Докладчикъ указалъ на примѣръ Риго-Орловской жел. дороги, которая, имѣя возможность приобрѣтать дрова по 12 руб. за куб. сажень, тѣмъ не менѣе переходитъ на уголь, который ей обходится, по сравненію съ кубомъ дровъ, въ 26 руб. И такъ какъ для Риго-Орловской дороги не представляется выгоднымъ возить уголь по главному грузовому направленію съ Донецкаго бассейна, *упомянутая дорога отопливается иностраннымъ углемъ*. Закрывая искусственными мѣрами рынки для сбыта лѣса, обрекли лѣсъ такимъ образомъ къ уничтоженію. Получилась такая же аномалія, какъ если бы въ странѣ вегетаріанцевъ предписали разводить убойный скотъ. Явился вопросъ: къ чему охранять и разводить лѣса тамъ, гдѣ его нельзя продать?

Сильно ошибаются думающіе, что путемъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ и полицейскихъ мѣръ можно охранить лѣса. Лѣсъ требуетъ для своего произрастанія зоркаго хозяйскаго глаза. Если лѣсъ не беречь, онъ со ірзо обрекается на погибель. Если собственникъ найдетъ, чторащеніе лѣса для него убыточно, онъ, внѣ сомнѣнія, изы-

щеть способъ обойти законъ, и никакія лѣсоохранныя мѣры этому не воспрепятствуютъ. Самъ докладчикъ былъ свидѣтелемъ, какъ на законномъ основаніи, въ обходъ закона, лѣсныя угодія обращались въ поля и луга, подрубались корни деревьевъ. Макушки, при совершенно здоровомъ состояніи всего дерева, начинали сохнуть, слѣдовательно, по закону, владѣлецъ лѣса могъ его рубить; затѣмъ пускали легкій верховой огонь, лѣсъ окончательно подлежалъ по закону рубкѣ и его рубили въ пень, а затѣмъ пускали скотъ, который уничтожалъ поросли и лѣсная площадь сама собою переходила въ другого рода угодія. Отрицательныя мѣры никогда къ положительнымъ результатамъ не приводятъ и не приведутъ. Нужно поставить лѣсовладѣльца въ такія условія, чтобы ему было бы выгодно и охранять, и растить лѣсъ. Если желать, чтобы сохранились послѣдніе лѣса, что крайне легко сдѣлать, и навѣрно тогда многіе землевладѣльцы Сѣверо-Западнаго края перейдутъ отъ зернового къ лѣсному хозяйству, такъ какъ по природѣ своей Сѣверо-Западный край созданъ не для земледѣлства, а для лѣсоводства. Лѣса растутъ здѣсь прекрасно, земледѣлству же поставлены преграды самою природою; имъ можно заниматься только 5 мѣсяцевъ въ году, да и въ эти-то 5 мѣсяцевъ приходится работать на остальные 7 мѣсяцевъ, только для того, чтобы запастись на зиму кормомъ для скота, который необходимо держать въ большомъ количествѣ, такъ какъ безъ сильнаго удобренія земля плохо родитъ и хозяйство невыносимо. Вообще, логично ли въ Сѣверо-Западномъ краѣ, гдѣ такъ возможно и легко лѣсоразведеніе, подрывать искусственнымъ введеніемъ зернового хозяйства черноземныя центральныя губерніи Россіи и тѣмъ способствовать еще большому перепроизводству зерна и обезцѣненію такового на всемірныхъ рынкахъ. Будутъ рынки—будетъ процвѣтать и лѣсное хозяйство. За примѣромъ недалеко ходить: не говоря уже о заграничныхъ хозяйствахъ, въ Курляндіи и Лифляндіи, вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на лѣсъ, лѣсныя хозяйства процвѣтаютъ.

Знакомые докладчику помѣщики, владѣющіе' одновременно имѣніями и въ Остзейскихъ губерніяхъ, и въ Сѣверо-Западномъ краѣ, въ первыхъ держатъ лѣсъ въ образцовомъ порядкѣ, а въ Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ или обращаютъ ихъ въ другого рода угодія, или распродаютъ ихъ по частямъ, за невозможностью вести правильное лѣсное хозяйство, въ виду обезцѣненія лѣса вслѣдствіе отсутствія рынковъ для такового. Докладчикъ наблюдалъ, что въ черноземной центральной полосѣ Россіи, гдѣ лѣсъ очень дорогъ, крестьяне разводять ракиту (верболозъ) и ежегодно продаютъ опредѣленный % прироста. И это тамъ, гдѣ лѣсъ растетъ крайне туго; а растятъ его только потому, что это выгодно. Не слѣдуетъ опасаться, что лѣсовъ не хватитъ для отопленія желѣзныхъ дорогъ и для внутреннихъ рынковъ. Въ среднемъ желѣзныя дороги тратятъ на версту линій, смотря по движенію, отъ 5 до 7 тысячъ пудовъ угля, или отъ 50 до 70 кубовъ дровъ. Съ каждой стороны версты на протяженіи 20 верстъ будетъ по 20 кв. верстъ, а съ обѣихъ сторонъ этой версты — 40 кв. верстъ. Въ квадратной верстѣ — 101 десятина, слѣдовательно, на разстояніи 20 верстъ, противъ каждой версты желѣзной дороги, можно вести лѣсное хозяйство на 4,040 десятинахъ. А разъ съ 4,040 десятинъ пойдетъ на желѣзную дорогу въ среднемъ только 60 кубовъ дровъ, средняя же десятина даетъ 20 кубовъ, то, очевидно, трехъ десятинъ лѣса хватитъ почти на одну версту желѣзной дороги въ теченіе года, а 4,040 десятинъ хватитъ почти на 150 лѣтъ. Дровяной лѣсъ растетъ 50 лѣтъ, слѣдовательно, если вести лѣсное хозяйство съ 50-лѣтнимъ оборотомъ рубки только на протяженіи 20 верстъ отъ желѣзныхъ дорогъ, то топлива будетъ въ три раза болѣе, чѣмъ того потребуется. Веденіе лѣсного хозяйства даетъ мѣстному населенію зимній заработокъ; уничтоженіе же лѣсовъ поведетъ къ разоренію мѣстнаго населенія, которое, по примѣру разорившейся центральной полосы Россіи, будетъ вынуждено, по примѣру черноземныхъ губерній, за отсутствіемъ зимнихъ заработковъ, въ теченіе 5 мѣсяцевъ въ году заниматься хлѣбопашествомъ, а въ теченіе 7 зимнихъ мѣсяцевъ проѣдать со скотомъ то, что собрали лѣтомъ. Изложивъ

фактическую сторону дѣла, докладчикъ указалъ на тѣ мѣры, которыя, по его мнѣнію, поведутъ къ процвѣтанію лѣсного хозяйства и къ лѣсоразведенію, какъ слѣдствію такого процвѣтанія:

1) Обязательный обратный переходъ желѣзныхъ дорогъ отъ минеральнаго топлива къ дровяному въ Сѣверо-Западномъ краѣ, разъ цѣна дровъ пропорціонально не дороже каменнаго угля или нефти и,

2) Принимая въ соображеніе, что почти на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ, идущихъ черезъ Сѣверо-Западный край къ иностраннымъ рынкамъ и портамъ, нагруженные преимущественно зерновыми продуктами центральной Россіи, вагоны возвращаются порожними, и слѣдовательно, обратный ихъ пробѣгъ тратится непроизводительно—слѣдуетъ установить дешевые тарифы для лѣсныхъ матеріаловъ, а главное дровъ, идущихъ изъ Сѣверо-Западнаго края въ центральныя и южныя губерніи. Этою мѣрою поднимется лѣсное хозяйство въ Сѣверо-Западномъ краѣ, облегчится лѣсоразведеніе, уменьшится перепроизводство зерновыхъ продуктовъ и обезцѣненіе таковыхъ на всемірныхъ рынкахъ и поднимутся хозяйства центральной черноземной полосы Россіи,—такъ какъ тамошнее населеніе, получивъ дешевые лѣсные строительные матеріалы и дрова, не будетъ вынуждено расходовать на постройки и отопленіе солому и навозъ, столь необходимые для сельскаго хозяйства.

Помѣщикъ Лопацинскій, раздѣляя мнѣніе помѣщика Хлюстина, замѣтилъ, что наличность возможности мѣстнаго сбыта лѣса на желѣзныя дороги составляетъ немаловажный источникъ дохода, какъ для помѣщиковъ, такъ и для крестьянъ. Для послѣднихъ рубка лѣса обезпечиваетъ зимніе заработки. Въ виду сего Витебское Общество Сельскаго Хозяйства ходатайствовало уже о приостановкѣ введенія отопленія казенныхъ дорогъ минеральнымъ топливомъ. Старшій лѣсной ревизоръ г. Лебедевъ замѣтилъ, что проектированный переходъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ отъ дровяного къ минеральному топливу несомнѣнно повлечетъ за собою удешевленіе цѣнъ на дровяное топливо, что для мѣстнаго населенія будетъ имѣть существенное значеніе. Г. Лебедевъ предполагаетъ, что именно эта мысль послужила побудительной причиной для Правительства въ желаніи его перейти отъ дровяного къ минеральному отопленію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Помѣщикъ же Половцевъ иначе объясняетъ мотивы, руководившіе Правительствомъ въ вышесказанномъ отношеніи: онъ полагаетъ, что введеніе минеральнаго топлива взамѣнъ дровяного на казенныхъ сѣверо-западныхъ желѣзныхъ дорогахъ предпринято Правительствомъ въ цѣляхъ развитія эксплуатаціи каменнаго угля и усиленія грузового движенія на желѣзныхъ дорогахъ Донецкаго каменноугольнаго бассейна, на что помѣщикъ Хлюстинъ возразилъ, что жертвовать интересами населенія цѣлаго края ради усиленія доходности желѣзныхъ дорогъ другого района Имперіи—представляется ему крайне нецѣлесообразнымъ. Витебскую губернію перерѣзываютъ въ настоящее время три желѣзныя дороги, которыя при дровяномъ ихъ отопленіи могутъ дать значительный доходъ мѣстнымъ лѣсовладѣльцамъ и, слѣдовательно, въ смыслѣ заработковъ—и крестьянамъ, каковую мысль подтвердили Вице-Губернаторъ, помѣщики Хлюдинскій, Цѣхановецкій и др. При этомъ г. Вице-Губернаторъ замѣтилъ, что г.г. лѣсовладѣльцы напрасно желаютъ видѣть въ казніи главнаго потребителя дровъ: въ Ставропольской губерніи дрова стоятъ очень дорого, доходя до 40 рублей за кубическую сажень и, слѣдовательно, у лѣсовладѣльцевъ имѣется, по мнѣнію г. Вице-Губернатора, полная возможность удовлетворять помимо казны другихъ лѣсопотребителей. На это помѣщикъ Хлюстинъ замѣтилъ, что не только въ Ставропольской губерніи, значительно отдаленной отъ Витебской, существуетъ большой спросъ на дрова, но и въ сосѣдней Орловской губерніи цѣна на нихъ стоитъ высокая—до 33 рублей и выше за кубическую сажень. И тѣмъ не менѣе въ виду неурегулированныхъ высокихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ и неустройства въ организаціи желѣзнодорожнаго дѣла лѣсовладѣльцамъ

вовсе не представляется выгоднымъ сбывать дрова въ упомянутую Орловскую губернію. Такъ, администрація Р.-О. ж. д. отказывается перевозить по уменьшеннымъ тарифамъ дрова въ вагонахъ, идущихъ изъ Орла въ Ригу съ грузомъ и возвращающихся порожнякомъ обратно—подъ тѣмъ предлогомъ, что, якобы, приходится уже въ самомъ Орлѣ держать вагоны подъ дровянымъ грузомъ неразгруженными болѣе полутора сутокъ, что не представляется выгоднымъ для дороги. Однако, подобныя объясненія неискренни, при умѣло организованной перевозкѣ дровъ, вагоны могутъ быть выгружаемы на мѣстѣ въ теченіе 2 часовъ и такимъ образомъ и этотъ доводъ администраціи дороги является несостоятельнымъ.

Комитетъ постановилъ: для поднятія цѣнъ на дровяной матеріалъ, а слѣдовательно, въ цѣляхъ поощренія лѣсовладѣльцевъ къ веденію правильнаго лѣсного хозяйства, представляется желательнымъ установить, чтобы на пространствѣ Витебской губерніи и вообще тамъ, гдѣ имѣются большія лѣсныя пространства, желѣзныя дороги не употребляли минеральнаго топлива, если таковое дороже дровяного. Въ тѣхъ же цѣляхъ желательно возможное уменьшеніе тарифа на лѣсной и дровяной матеріалъ для болѣе широкаго сбыта его изъ лѣсныхъ мѣстностей въ безлѣсныя.

### Заключеніе Губернскаго Комитета по пункту Д.

Существеннымъ препятствіемъ къ производству земельныхъ улучшеній и веденію лѣсного хозяйства является наличность пастбищныхъ сервитутовъ и чрезполосности. Скорѣйшее изданіе законовъ объ упраздненіи сервитутовъ и объ уничтоженіи чрезполосности Комитетъ признаетъ не только желательнымъ, но и необходимымъ; при чемъ, въ виду заявленія г. Предсѣдателя Комитета о томъ, что вопросъ этотъ нынѣ находится въ разсмотрѣніи высшаго Правительства, которое для его разрѣшенія имѣетъ къ тому же огромный матеріалъ, каковаго нѣтъ въ распоряженіи Комитета, то послѣдній находитъ правильнымъ не входить въ обсужденіе тѣхъ или иныхъ мѣръ для разрѣшенія этого сложнаго вопроса, ограничившись лишь ходатайствомъ о возможно скорѣйшемъ изданіи этихъ правилъ, считая существенно необходимымъ условіемъ ихъ жизненности—совершенное отдѣленіе вопроса объ упраздненіи сервитута отъ вопроса объ уничтоженіи чрезполосности и не требуя, чтобы эти операціи производились одновременно.

Затѣмъ Комитетъ пришелъ къ заключенію, что для поднятія цѣнъ на дровяной матеріалъ, а слѣдовательно, въ цѣляхъ поощренія лѣсовладѣльцевъ къ веденію правильнаго лѣснаго хозяйства, желательно установить, чтобы на пространствѣ Витебской губерніи и вообще тамъ, гдѣ имѣются большія лѣсныя пространства, желѣзныя дороги не употребляли минеральнаго топлива, если таковое дороже дровъ. Въ тѣхъ же цѣляхъ желательно возможное уменьшеніе тарифа на лѣсной и дровяной матеріалъ для болѣе широкаго сбыта его изъ лѣсныхъ мѣстностей въ безлѣсныя.

Кромѣ того, желательно учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ казенныхъ складовъ для продажи лѣсныхъ сѣмянъ, съ ручательствомъ за ихъ всхожесть.

Наконецъ, въ виду огромнаго количества озеръ, находящихся въ Витебской губерніи, отсутствія какихъ либо законовъ, регулирующихъ права и обязанности каждаго изъ его владѣльцевъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда озеро принадлежитъ двумъ или нѣсколькимъ собственникамъ, и полнаго произвола въ отношеніи порядка сроковъ и способа ловли рыбы, Комитетъ находитъ крайне желательнымъ изданіе въ законодательномъ порядкѣ правилъ, регулирующихъ какъ общее владѣніе водами, такъ и рыбоводство и рыболовство, чѣмъ будетъ значительно поднять нынѣ существующій ничтожный доходъ отъ озеръ.

## Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

### Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Общая мѣра—поднятіе общаго уровня народнаго образованія, путемъ бесплатнаго и обязательнаго обученія, ибо однѣхъ репрессивныхъ мѣръ для охраны собственности недостаточно.

Уничтоженіе подпольной адвокатуры вмѣстѣ съ установленіемъ юридической помощи въ деревняхъ, для чего необходимо выдавать свидѣтельства на званіе частныхъ повѣренныхъ только тѣмъ лицамъ, которыя согласятся жить въ деревнѣ, въ известной территоріи.

Увеличеніе количественнаго и качественного полицейскаго надзора въ деревнѣ.

Обеспеченіе частныхъ взысканій по судебнымъ рѣшеніямъ отдачей крестьянской земельной собственности, кромѣ усадебной земли, въ аренду, съ преимуществомъ уплатъ казенныхъ и мірскихъ сборовъ, а также отдачею въ работы способныхъ къ труду членовъ семьи, съ обеспеченіемъ существованія остальныхъ ея членовъ на все время лишенія ея работниковъ.

Установленіе въ законѣ, что при причиненія убытковъ отъ преступленій или проступковъ малолѣтнихъ (порубка и порча деревьевъ, кража изъ фруктовыхъ садовъ, огородовъ, хлѣба и льна съ поля и пр.) за убытки должны отвѣчать ихъ родители и пополненіе убытковъ производится изъ общаго семейнаго имущества. Измѣненіе п. 1 ст. 7 Уст. о Наказ. въ отношеніи аграрныхъ проступковъ и преступленій, постановивъ назначеніе сроковъ ареста виновныхъ лицъ внѣ зависимости отъ суммы опредѣленныхъ взысканій и расширивъ предѣлы сроковъ.

Упраздненіе, въ виду оказавшейся полной его несостоятельности, существующаго выборнаго порядка назначенія десятокихъ и сотскихъ. Назначеніе въ земскую полицію людей, способныхъ нести полицейскую службу, преимущественно изъ отбывшихъ воинскую повинность.

Расходъ на ихъ содержаніе должно нести или Правительство, или владѣльцы земельной собственности, пропорціонально количеству владѣемой земли.

Мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ:

Учрежденіе въ уѣздѣ правительственнаго органа, вѣдающаго цѣлостъ межевыхъ знаковъ и границъ. Онъ долженъ имѣть возможность и право немедленно и въ рѣшающей (окончательной) формѣ возобновлять и устанавливать межевые признаки.

Учрежденіе при Сѣздѣ казеннаго присяжнаго землебра.

Учрежденіе особаго правительственнаго административнаго органа не менѣ одного на волость для устраненія земельныхъ захватовъ, для немедленнаго, до суда, возстановленія нарушеннаго владѣнія.

Правительственное обмежеваніе всѣхъ земельныхъ владѣній.

Производство немедленно спеціального правительственнаго межеванія, при чемъ границы крестьянскихъ земель должны быть установлены по планамъ и выкупнымъ актамъ, а не по дѣйствительному владѣнію крестьянъ, чѣмъ будутъ возвращены помещикамъ всѣ сдѣланные крестьянами захваты.

Установленіе замѣтныхъ и вѣчныхъ межевыхъ знаковъ—земельныхъ холмовъ въ одну сажень, съ большимъ камнемъ на верху, на которомъ должно быть правительственное клеймо.

Возобновленіе межевыхъ знаковъ черезъ каждыя десять лѣтъ.

Городокскій Уѣздный Комитетъ предлагаетъ установить, какъ необходимое условіе для примѣненія закона о приобрѣтательной давности, добросовѣстность владѣнія.

Витебскій — предлагаетъ увеличить срокъ приобрѣтательной давности до тридцати лѣтъ.

Двинскій — полагаетъ совершенно уничтожить право приобрѣтательной давности.

Себежскій Комитетъ предлагаетъ карать нарушеніе границъ и захватъ чужой собственности, какъ уголовный проступокъ, и ввести соотвѣтствующую статью въ Уставѣ о Наказаніяхъ.

Двинскій — предлагаетъ установить различіе между случайнымъ и умышленнымъ захватомъ и только послѣдній карать уголовно.

Лепельскій Комитетъ полагаетъ увеличить срокъ для возбужденія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до одного года (1½), съ обязательнымъ обезпеченіемъ исковъ наложеніемъ запрещенія на оспариваемое имущество, въ смыслѣ воспрещенія сторонамъ пользоваться такимъ до окончанія дѣла.

Рѣжницкій Комитетъ полагаетъ, вмѣсто шестимѣсячнаго предьявленія требованія о нарушенномъ владѣніи, установить общую земскую давность.

Себежскій — находитъ правильнымъ уничтожить установленную закономъ охрану незаконнаго и не основаннаго на документахъ владѣнія, для чего предлагаетъ упразднить возстановленіе нарушеннаго владѣнія внѣ зависимости отъ законнаго владѣнія.

При поступленіи жалобъ о земельныхъ захватахъ, таковыя должны разсматриваться внѣ очереди, и судебныя власти должны немедленно споспѣшествовать огражденію потерпѣвшаго по всей строгости закона.

Необходимо обязать Земскихъ Начальниковъ по всякому нарушенію крестьянами границъ немедленно разсматривать жалобу и одновременно тутъ же на мѣстѣ приводить въ исполненіе свое рѣшеніе. Также долженъ поступать и волостной судъ.

Лепельскій Комитетъ полагаетъ предоставить Земскимъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ разрѣшать дѣла по спорамъ о правѣ собственности на недвижимое имущество цѣною до 500 рублей.

Себежскій — полагаетъ всѣ гражданскіе споры о границахъ и захватахъ чужихъ владѣній за утвержденными по общему размежеванію межами изъять, независимо отъ цѣны иска, изъ вѣдѣнія Окружныхъ Судовъ и передать мѣстнымъ учрежденіямъ: Земскимъ Начальникамъ, Мировымъ Судьямъ и Уѣзднымъ Членамъ Окружныхъ Судовъ, съ обязательствомъ каждый разъ выѣзжать съ казеннымъ землемѣромъ на мѣсто и производить повѣрочное межеваніе на основаніи плановъ и документовъ.

Признакомъ такихъ исковъ о правѣ собственности будетъ то, что споръ идетъ о границахъ владѣнія на основаніи межевыхъ плановъ, при отсутствіи между сторонами договорныхъ или наслѣдственныхъ отношеній, дѣлающихъ спорнымъ право каждой изъ сторонъ, при чемъ давность какъ шестимѣсячная, такъ и десятилѣтняя не должна быть принимаема въ зачетъ при спорахъ о границахъ и служить оправданіемъ незаконнаго владѣнія и захвата.

Мѣры къ сокращенію порубокъ и потравъ:

Прежде всего настоятельно необходимо издать законъ о понудительномъ уничтоженіи частбищныхъ сервитутовъ.

Обязать всѣхъ владѣльцевъ клеймить продаваемый лѣсной матеріалъ, чтобы весь лѣсъ, продаваемый на базарахъ, имѣлъ клеймо лѣсной дачи. За неисполненіе такого требованія привлекать владѣльца лѣса какъ пособника въ порубкѣ. Клейма утверждаетъ Земскій Начальникъ.

Установить, чтобы всѣ лѣсные и полевые сторожа приносили присягу.



Показаніе такого лѣсника на судѣ должно служить достаточнымъ доказательствомъ для обвиненія порубщика или похитителя лѣса.

Приравнять всякую лѣсную порубку съ кражей, а порубку въ паркахъ, садахъ сѣянныхъ и саженныхъ лѣсахъ считать увеличивающимъ вину обстоятельствомъ, допустивъ вмѣстѣ съ тѣмъ примиреніе сторонъ до подачи въ судѣ дѣла о порубкѣ.

Одинаково наказывать лицъ, покупающихъ завѣдомо краденый лѣсъ.

Установить двойное вознагражденіе лѣсовладѣльца по таксѣ за порубленный лѣсъ сверхъ стоимости матеріала.

Городокскій Комитетъ предлагаетъ установить, что за порубку виновные отвѣчаютъ какъ за кражу въ томъ случаѣ, когда порубка совершена съ цѣлью похищенія или съ цѣлью нанести вредъ владѣльцу. Если же порубка совершена при наличности условій, предусмотрѣнныхъ 157 ст. Уст. о Наказ., то она не должна наказываться.

Облегчить крестьянамъ приобрѣтеніе нужнаго лѣсного и дровяного матеріала, для чего устраивать въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ постоянный складъ уже готоваго матеріала для продажи крестьянамъ малыми партіями за наличныя и въ кредитъ, а также съ разсрочкою платежа и за отработокъ. Путемъ правительственнаго кредита облегчить покупку лѣсного матеріала нуждающимися крестьянами на льготныхъ условіяхъ изъ частныхъ дачъ.

Способствовать выселенію крестьянъ изъ безлѣсныхъ мѣстностей въ лѣсныя, а оставшіяся безлѣсныя площади засаживать на средства казны или частныхъ лицъ, съ выдачею такимъ лицамъ почетныхъ и денежныхъ наградъ.

**Мѣры противъ потравъ:**

Уничтоженіе трехдневнаго срока, установленнаго 5 п. правилъ объ охранѣ луговъ для заявленія старостѣ о произведенной потравѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда взысканіе за поправу производится по таксѣ.

Согласовать временныя правила о волостномъ судѣ со ст. 14 правилъ о потрвахъ въ отношеніи сокращенія сроковъ для обжалованія рѣшенія волостнаго суда по дѣламъ о потрвахъ и другимъ правонарушеніямъ.

Усиленіе наказанія по 148 ст. Устава о Наказ. за повторный проступокъ по образцу 155 ст. того же Устава.

Обязательность для полицейскихъ и сельскихъ властей немедленно выбывать на осмотры и производить ихъ добросовѣстно.

Установленіе обязательнаго надзора за пасущимися лошадьми и присужденіе убытковъ по возвышенной таксѣ за поправу безнадзорно пасущимися.

Предоставленіе права потерпѣвшему предъявлять взысканіе убытковъ по возвышенной таксѣ за каждый отдѣльный случай въ теченіе весны, лѣта и осени.

За поправы и поврежденія въ садахъ, огородахъ, въ засаженныхъ молоднякахъ козами, овцами и свиньями возвысить таксу и установить взысканіе тройной стоимости за причиненный вредъ.

**Мѣры противъ конокрадства:** страхованіе лошадей отъ кражи. Выдача премій изъ страховой суммы потерпѣвшему и задержавшему лошадь.

Воспрещеніе бродяжничества цыганамъ, доставляющимъ наибольшій контингентъ конокрадовъ, путемъ установленія штрафовъ за выѣздъ безъ разрѣшенія изъ мѣстъ жительства.

Удлиненіе погасительной давности за конокрадство съ двухъ до десяти лѣтъ.

Установленіе для лошадей такъ называемой паспортной системы. Для этого предложить населенію получить изъ волостныхъ правленій особый билетъ для лошади, съ указаніемъ примѣтъ. При продажѣ лошади билетъ передается новому хозяину. Если лошадь околѣетъ, билетъ возвращается чрезъ ближайшее волостное правленіе туда, откуда онъ былъ выданъ. За выдачу билетовъ для лошадей лицамъ, не принадлежащимъ къ волости, можно установить небольшой сборъ въ пользу мірскихъ суммъ.

Купившій лошадь безъ билета лишается права предъявлять искъ объ убыткахъ, если купленная лошадь окажется краденою и будетъ отобрана. (Витевскій Комитетъ предлагаетъ нѣсколько иную систему, съ возложеніемъ обязанности выдачи свидѣтельствъ на завѣдующихъ всѣми конскими участками.

Усиленіе наказанія за кражу лошади, произведенную весною или лѣтомъ.

Увеличеніе наказанія за первую кражу лошади, безразлично, совершена ли она по промыслу, или какъ обыкновенная кража.

Себежскій Комитетъ предлагаетъ вообще усилить наказаніе за конокрадство, за претивъ вмѣстѣ съ тѣмъ конокрадамъ послѣ отбытія наказанія возвращаться на родину.

Мѣры противъ воровства въ фруктовыхъ садахъ, продуктовъ съ полей и прочія:

Усиленіе наказанія за кражу въ фруктовыхъ садахъ и огородахъ, съ возмѣщеніемъ убытковъ въ тройномъ размѣрѣ.

Привлеченіе къ отвѣтственности лицъ, бродящихъ по лѣсамъ вопреки запрещенію помѣщика, а также лицъ, проникающихъ въ мѣста огороженныя или окопанныя канавами.

Мѣры противъ порчи деревьевъ:

Назначеніе за порчу деревьевъ, примѣнительно къ порубкѣ, наказанія, смотря по обстоятельствамъ ареста или тюрьмы, съ сохраненіемъ уплаты вознагражденія по таксѣ за испорченныя деревья.

Матеріальную отвѣтственность за порчу возлагать солидарно на всѣхъ хозяевъ паспагося скота.

Запретить пастуху при пастьбѣ въ лѣсу имѣть при себѣ топоръ, ножъ, вилы желѣзную ковырялку и вообще все, чѣмъ можно попортить дерево, а также спички.

Установить, чтобы каждое селеніе при пастьбѣ въ лѣсу имѣло отвѣтственнаго пастуха, утвержденнаго волостнымъ правленіемъ. Не допускать въ лѣса козъ, овецъ и свиней. Не пасты въ молоднякахъ. Не разводить костровъ. Разрѣшить убивать бродячихъ въ лѣсу собакъ безъ намордниковъ и кошекъ.

Предлагая на обсужденіе работы Уѣздныхъ Комитетовъ по разсмотрѣнному пункту, Предсѣдатель полагалъ предварительно подвергнуть обсужденію предложенныя Комитетами общія мѣры, а затѣмъ въ отдѣльности мѣры огражденія отъ земельныхъ захватовъ, отъ погравъ, отъ конокрадства и прочія.

#### *Общія мѣры охраны сельскохозяйственной собственности.*

При разсмотрѣннн общихъ мѣръ, Комитетъ безъ преній принялъ предложеніе Люцинскаго Комитета о желательности уничтоженія подпольной адвокатуры, представляющей большое и всѣми признанное зло для деревни, но вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ не могъ указать цѣлесообразный способъ для борьбы съ нею, такъ какъ предложенныя нѣкоторыми членами мѣры (обязательство частныхъ повѣренныхъ жить въ деревняхъ, учрежденіе при канцеляріяхъ Земскихъ Начальниковъ или при Уѣздныхъ Съѣздахъ бюро для подачи совѣтовъ и проч.) были признаны или неосуществимыми, или же недостигающими своей цѣли.

Также единогласно было принято предложеніе объ измѣненіи нынѣ существующаго порядка назначенія полицейскихъ десятскихъ и сотскихъ.

Н. И. Исаевымъ и другими членами Комитета было замѣчено, что крестьяне крайне тяготятся этой натуральной повинностью, и въ различныхъ уѣздахъ губерніи, въ особенности тамъ, гдѣ были распространены отхожіе промыслы, замѣтно стремленіе со стороны крестьянъ къ постоянному переходу отъ нея къ денежной повинности, путемъ найма постоянныхъ десятскихъ и сотскихъ. Къ этому помѣщикъ Лопацинскій, Л. И. Дейбнеръ и другіе добавили, что, при наймѣ десятскихъ и сотскихъ за деньги, несомнѣнно будетъ поднятъ ихъ нравственный и умственный уровень, такъ какъ таковыхъ

можно будетъ назначать изъ отбывшихъ повинность, и грамотныхъ, и они будутъ въ состояніи оказывать полицейской власти дѣйствительную помощь. между тѣмъ какъ въ настоящее время выборные десятскіе и сотскіе являются совершенно бесполезными, хотя повинность эта одна изъ наиболѣе тягостныхъ для населенія.

Далѣе члены Комитета находили желательнымъ обязать родителей возмѣщать убытки, если таковыя явятся слѣдствіемъ аграрныхъ преступленій и проступковъ ихъ малолѣтнихъ дѣтей.

Э. Л. Бутковскій находилъ возможнымъ примѣнять эту мѣру только при нѣкоторыхъ проступкахъ и преступленіяхъ, которые должны быть перечислены въ законѣ. Послѣ этого Комитетъ постановилъ: установить въ законѣ, что при причиненіи убытковъ отъ преступленій и проступковъ малолѣтнихъ (порубка и намѣренная порча деревьевъ, самовольная пастьба, кража льна и хлѣба съ поля) за убытки должны отвѣчать ихъ родители, и пополненіе убытковъ производится изъ общаго семейнаго имущества.

Помѣщикъ Лопацинскій выразилъ мысль, что въ силу существующихъ законоположеній истецъ въ большинствѣ случаевъ безсиленъ при аграрныхъ правонарушеніяхъ взыскать что либо съ отвѣтчика крестьянина, становящагося всякій разъ подъ защиту закона, когда осуществленіе взысканія грозитъ разстройствомъ его хозяйству. Отсюда вытекаетъ такое странное положеніе вещей, что, вопреки смыслу поговорки «семь бѣдъ—одинъ отвѣтъ», крестьянинъ вовсе фактически не отвѣчаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ долженъ подвергнуться отвѣтственности не по одному, а по цѣлому ряду правонарушеній и, такимъ образомъ, чѣмъ больше имъ совершено правонарушеній, тѣмъ это для него выгоднѣе. По мнѣнію помѣщика Лопацинскаго, разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ мѣры о предоставленіи истцу права въ извѣстныхъ случаяхъ отдавать въ аренду земельную собственность отвѣтчика является весьма желательнымъ, хотя бы въ видѣ угрозы для крестьянъ, которые, естественно, стали бы воздерживаться отъ правонарушеній. Помѣщикъ Хлюстинъ возразилъ, что обсуждаемая мѣра не привьется на практикѣ. Въ случаѣ же, если бы она и привилась и стала примѣняться истцами,—результаты отъ сего получатся самаго печальнаго свойства: примѣненіе этой мѣры породитъ новый классъ босяковъ, породитъ вражду какъ между помѣщиками и крестьянами, такъ и между этими послѣдними между собою.

Присяжный повѣренный Бутковскій высказался принципиально противъ примѣненія мѣры, но нашелъ желательнымъ ограниченіе въ законодательномъ порядкѣ понятія «имущество крайне необходимое въ крестьянскомъ хозяйствѣ» и посему ограждаемое закономъ отъ продажи. Осуществленіе предложеннаго г. Бутковскій находитъ весьма желательнымъ и въ отношеніи ограниченія производа старшинъ, которые въ настоящее время являются единственными рѣшителями вопросовъ о продажѣ крестьянскаго имущества въ томъ или иномъ количественномъ или качественномъ объемѣ.

Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что надѣльное имущество разсматривается Правительствомъ, какъ источникъ для выполненія крестьянами денежныхъ и натуральныхъ повинностей, и потому врядъ ли могутъ быть допустимы какія-либо ограниченія въ указанномъ отношеніи.

Помѣщикъ Жуковскій выразилъ мысль, что ему кажется бесполезнымъ и мало этичнымъ разсуждать о способахъ взысканія съ человѣка, всего лишеннаго, съ котораго нечего взыскивать, на что помѣщикъ Лопацинскій возразилъ, что нерѣдко крестьяне, скрывая свое имущество, отказываются отъ удовлетворенія законныхъ требованій истца, и въ этихъ именно случаяхъ установленіе для нихъ угрозы въ вышеозначенномъ смыслѣ явится весьма желательнымъ и въ нравственномъ отношеніи, приучая ихъ къ болѣе добросовѣстному отношенію къ чужой собственности.

Комитетъ постановилъ отклонить предложенную Дриссенскимъ Комитетомъ мѣру о правѣ отдачи истцомъ въ аренду крестьянской надѣльной земли.

*Мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ.*

Большинство членовъ Комитета признавали необходимымъ увеличить шестимѣсячный срокъ для предъявленія исковъ о нарушенномъ владѣніи. Помѣщикъ В. П. Цѣхановецкій предлагалъ увеличить его до 1½ года. Мнѣніе его раздѣлялъ графъ Г. А. Броэль-Плятеръ. Помѣщикъ Жуковский возразилъ, что установленіе слишкомъ продолжительнаго срока поведетъ къ тому, что свидѣтели позабудутъ обстоятельства, при коихъ совершился захватъ и въ результатѣ, при вполнѣ добросовѣстныхъ свидѣтельскихъ показаніяхъ, судѣ будетъ трудно возстановить картину захвата; а такъ какъ всякій землевладѣлецъ, слѣдящій за цѣлостью своихъ границъ, можетъ немедленно замѣтить произведенный захватъ, то поэтому Жуковский полагаетъ достаточнымъ увеличить разсматриваемый срокъ до одного года. Комитетъ, соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ, постановилъ: признать желательнымъ увеличеніе срока для возбужденія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до одного года.

*О пріобрѣтательной давности.*

По вопросу объ увеличеніи срока пріобрѣтательной давности помѣщикъ Жуковский полагалъ, что существующій десятилѣтній срокъ вполнѣ достаточенъ, ибо при завладѣніи въ теченіе его несомнѣнно возникнутъ иски, каковыя прекратятъ теченіе давности.

Помѣщикъ Лопацинскій возразилъ, что существеннымъ элементомъ въ признаніи давности владѣнія—слѣдуетъ считать добросовѣстность владѣнія или пріобрѣтенія недвижимаго имущества. Этотъ элементъ присущъ всѣмъ законодательствамъ, а также внесенъ въ проектъ перерабатываемаго Гражданскаго Уложенія. Что же касается нынѣ существующей 10-лѣтней давности, то примѣненіе таковой съ послѣдствіями, изъ нея вытекающими, при недобросовѣстномъ завладѣніи является, по мнѣнію г. Лопацинскаго, безирравственнымъ, въ смыслѣ вознагражденія захватчика за несправедливыя его дѣйствія.

Невельскій Предводитель Дворянства замѣтилъ, что выясненіе вопроса о добросовѣстномъ или недобросовѣстномъ владѣніи по истеченіи десяти лѣтъ владѣнія представляется трудно исполнимымъ, на что помѣщикъ Лопацинскій возразилъ, что никто не будетъ стремиться къ недобросовѣстнымъ захватамъ, если недобросовѣстныя его дѣйствія не повлекутъ за собою, какъ нынѣ, благопріятныхъ для него результатовъ. Помѣщикъ Половцовъ высказался за оставленіе въ силѣ десятилѣтняго срока давности. Помѣщикъ графъ Броэль-Плятеръ полагалъ необходимымъ различать два вида давности: давность добросовѣстную, для признанія за которой права неоспоримаго владѣнія достаточно 10 лѣтъ, и давность недобросовѣстную, при наличности которой право собственности должно признаваться лишь по истеченіи 30 лѣтъ.

Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ измѣненіе закона о пріобрѣтательной давности, опредѣливъ различные сроки для ея примѣненія при добросовѣстномъ и недобросовѣстномъ владѣніи, при чемъ въ первомъ случаѣ оставить нынѣ существующій десятилѣтній срокъ, во второмъ—опредѣлить его въ 30 лѣтъ.

*О наказуемости умышленныхъ нарушеній границъ въ уголовномъ порядкѣ.*

Комитетъ большинствомъ голосовъ постановилъ: признать, что умышленное нарушеніе границъ и захватъ земли желательно карать въ уголовномъ порядкѣ, установивъ для сего наказаніе въ предѣлахъ 145 ст. Уст. о Наказ.

*О предоставленіи Земскимъ Начальникамъ и Уѣзднымъ Членамъ Окружнаго Суда разсматривать споры о недвижимой собственности.*

Затѣмъ Комитетъ обсуждалъ предложеніе Себежскаго Уѣзднаго Комитета о предоставленіи Земскимъ Начальникамъ или Уѣзднымъ Членамъ Окружнаго Суда право разсмотрѣнія исковъ о правѣ собственности на недвижимое имущество цѣною до 500 руб.

Присяжный повѣренный Бутковскій выразилъ мысль, что возложеніе на Земскихъ Начальниковъ обязанности разрѣшать дѣло по спорамъ о правѣ собственности будетъ количественно не по силамъ Земскимъ Начальникамъ, и нынѣ обремененнымъ судебными дѣлами.

Непремѣнный Членъ Чаплинъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, вопросы о правѣ собственности при захватѣ въ предѣлахъ до 500 руб. должны подлежать разсмотрѣнію Земскихъ Начальниковъ, разрѣшеніе каковыхъ вопросовъ ихъ нисколько не затруднитъ.

На это г. Бутковскій возразилъ, что и по проекту новаго Гражданскаго Уложенія предположено предоставить право разбирать иски о правѣ собственности до 500 рублей Уѣзднымъ Членамъ Окружнаго Суда.

Въ заключительномъ словѣ г. Предсѣдатель высказалъ, что вопросъ о правѣ собственности весьма сложный.

Рѣшеніе подобныхъ вопросовъ во многихъ случаяхъ представить не мало затрудненій, почему предоставленіе ихъ Земскимъ Начальникамъ, очень часто юридически мало подготовленнымъ, врядъ ли поведетъ къ достиженію благоприятныхъ результатовъ.

Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ предоставленіе Уѣздному Члену Окружнаго Суда разрѣшать дѣла о правѣ собственности на недвижимое имущество цѣною до 500 рублей.

*Объ упорядоченіи дѣлъ по межеванію.*

Затѣмъ присяжный повѣренный Э. Л. Бутковскій и другіе члены Комитета выразили пожеланіе объ упорядоченіи дѣла размежеванія и въ частности объ установленіи мѣръ къ болѣе быстрому производству размежеванія и объ упрощеніи самой процедуры полученія разрѣшенія на производство межевыхъ работъ, при чемъ помѣщикъ Жуковскій признавалъ необходимымъ съ этою цѣлью увеличить число уѣздныхъ землемеровъ, съ предоставленіемъ имъ права возстановлять граничныя линіи. Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ упорядоченіе, упрощеніе и удешевленіе межевого дѣла вообще, а также производство въ губерніи спеціальнаго правительственнаго межеванія.

*О мѣрахъ противъ лѣсныхъ порубокъ.*

Предсѣдатель Общества Витебскихъ сельскихъ хозяевъ С. И. Лопацинскій полагалъ тоже необходимымъ, чтобы весь лѣсной матеріалъ, разъ онъ вывезенъ изъ лѣса, имѣлъ бы на себѣ клеймо лѣсовладѣльца, при чемъ отсутствіе такового клейма давало бы основаніе подлежащей власти признать лѣсъ подозрительнымъ, съ правомъ его задержать, впредь до выясненія его происхожденія.

Помѣщикъ В. П. Цѣхановецкій, раздѣляя предложеніе г. Лопацинскаго, указалъ на отсутствіе спеціальнаго закона, карающаго поддѣлку клеймъ.

Присяжный повѣренный Э. Л. Бутковскій добавилъ, что поддѣлка клеймъ разсматривается, какъ мошенничество, и что установленіе въ законодательномъ порядкѣ наказанія за ихъ поддѣлку было бы весьма желательно.

Г. Предсѣдатель Комитета выразилъ сомнѣніе въ осуществимости предложенія г. Лопацинскаго относительно клейменія всего лѣснаго матеріала, вывозимаго изъ лѣсной дачи, а также и въ отношеніи предоставленія полицейской власти задерживать вывезенный для продажи лѣсъ, если на немъ не окажется клейма.

Старшій лѣсной ревизоръ г. Лебедевъ замѣтилъ, что въ казенныхъ лѣсахъ и теперь практикуется клейменіе каждого продаваемого полѣна. Г. Генрихсенъ подтвердилъ, что подобное клейменіе практикуется и въ лѣсахъ Удѣльнаго вѣдомства. Помѣщикъ Лопацинскій замѣтилъ, что оно практикуется безъ особыхъ затрудненій и въ лѣсныхъ дачахъ частныхъ крупныхъ лѣсовладѣльцевъ. То же подтвердилъ помѣщикъ Хлюстинъ, утверждая, что предложенная мѣра практически вполнѣ осуществима. Помѣщикъ Вейтко замѣтилъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы внести обязательное клейменіе хотя бы только шверковаго лѣса помѣщичьяго и крестьянскаго, во избѣжаніе появленія краденаго и съ тѣмъ, чтобы неклеяемый лѣсъ задерживался полиціей.

Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ, чтобы всякій лѣсной матеріалъ, за исключеніемъ хвороста, вывезенный изъ лѣса безъ клейма лѣсовладѣльца, могъ быть арестованъ полиціей, впредь до разъясненія его происхожденія; чтобы клейма утверждались Земскимъ Начальникомъ, а поддѣлка ихъ каралась въ уголовномъ порядкѣ.

Графъ Г. А. Броэль-Плятеръ и другіе члены Комитета находили цѣлесообразнымъ и справедливымъ приравнять лѣсную порубку къ кражѣ, а порчу въ садахъ, паркахъ, сѣянныхъ и саженныхъ лѣсахъ считать увеличивающимъ вину обстоятельствомъ.

Себежскій Предводитель Дворянства по этому вопросу замѣтилъ, что при порубкѣ лѣса проявляется несравненно больше злой воли, нежели въ случаяхъ кражи уже срубленнаго лѣснаго матеріала, и посему, по мнѣнію Себежскаго Предводителя Дворянства, всякую порубку лѣса слѣдуетъ разсматривать, какъ кражу онаго.

Г. Вице-Губернаторъ, раздѣляя мнѣніе Себежскаго Предводителя, выразилъ мысль, что строгость наказанія должна быть пропорціональна интенсивности проявленной злой воли преступника.

Помѣщикъ Хлюдинскій замѣтилъ, что самовольная порубка наноситъ несравненно большій вредъ лѣсу, нежели кража уже срубленнаго самимъ владѣльцемъ лѣснаго матеріала, съ каковымъ мнѣніемъ помѣщика Хлюдинскаго согласился и Графъ Броэль-Плятеръ.

Невельскій Предводитель Дворянства въ дополненіе къ высказанному Вице-Губернаторомъ замѣтилъ, что при порубкѣ лѣса требуется несравненно больше усилій со стороны похитителя лѣса, чѣмъ при кражѣ готоваго матеріала, и что посему порубку лѣса слѣдовало бы приравнять къ кражѣ.

Присяжный повѣренный Бутковскій, Членъ Губернскаго Присутствія Исаевъ, Городокскій Предводитель Дворянства Ренгартенъ и другіе находили предлагаемую мѣру несвоевременной до тѣхъ поръ, пока у крестьянъ не создается твердаго представленія о лѣсѣ, какъ о частной собственности; вселять же въ нихъ это убѣжденіе путемъ усиленія наказанія за произведенныя ими порубки, казалось бы не справедливымъ. Если же Комитетъ найдетъ возможнымъ принять предлагаемую мѣру, то необходимо вмѣстѣ съ тѣмъ допустить возможность примиренія сторонъ во время самаго производства дѣла.

Комитетъ постановилъ: приравнять лѣсную порубку къ кражѣ, если таковая будетъ совершена съ цѣлью похищенія или съ цѣлью нанести вредъ владѣльцу. Если же порубка совершена при наличности условій, предусмотрѣнныхъ 157 ст. Устава о Наказ., то такая порубка не должна вовсе наказываться. Порубку въ паркахъ, садахъ, сѣянныхъ и саженныхъ лѣсахъ считать увеличивающимъ вину наказаніемъ. Допустить въ дѣлахъ о порубкахъ примиреніе сторонъ, какъ до подачи дѣла въ судъ, такъ и во время его производства.

Въ тѣхъ же цѣляхъ уменьшенія лѣсныхъ порубокъ, Комитетъ постановилъ: облегчить крестьянамъ приобрѣтеніе нужнаго лѣснаго и дровяного матеріала устройствомъ въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ постоянныхъ складовъ уже готоваго матеріала для продажи крестьянамъ малыми партіями за наличныя и въ кредитъ, а также съ разсрочкою платежа и за отработокъ.

*О мѣрахъ противъ отравленія.*

Присяжный повѣренный Э. Л. Бутковскій высказалъ мнѣніе, что въ случаяхъ, когда собственникъ пожелаетъ удовольствоваться вознагражденіемъ по таксѣ за убытки, причиненные ему отравой, обращеніе къ старостѣ для составленія акта должно почтаться не обязательнымъ.

Г. Предсѣдатель, раздѣляя мнѣніе г. Бутковскаго, замѣтилъ, что установленный закономъ о потравахъ порядокъ доказательствъ произведенной отравы имѣетъ цѣлью облегчить потерпѣвшему возможность доказать фактъ отравы, поэтому казалось бы, что если у собственника имѣются помимо акта старосты и другія доказательства, которыя потерпѣвшій считаетъ достаточными, то требованіе представленія акта о травѣ, при взысканіи убытковъ по таксѣ, является излишнимъ для него стѣсненіемъ. Комитетъ постановилъ: признать цѣлесообразнымъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда взысканіе за отраву производится по таксѣ, не требовать отъ потерпѣвшаго акта старосты объ осмотрѣ произведенной отравы. Вмеѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ постановилъ: согласовать временныя правила о волостномъ судѣ со ст. 14 Прав. о потравахъ въ отношеніи сокращенія сроковъ для обжалованія рѣшеній волостного суда.

Себежскій Предводитель Дворянства выразилъ мысль, что при такомъ исполнѣ допустимомъ стеченіи обстоятельствъ, какъ, напримѣръ, наличность умысла при совершеніи первой отравы и отсутствіе такового при слѣдующей, происшедшей, напримѣръ, по недосмотру, примѣненіе послѣдствій по ст. 155 въ смыслѣ прогрессивно увеличивающейся денежной кары явится не цѣлесообразнымъ въ томъ смыслѣ, что усиленная отвѣтственность не будетъ согласоваться со степенью виновности. На это Присяжный повѣренный Бутковскій возразилъ, что по закону наказуема лишь умышленная отравка, какъ первая, такъ и послѣдующія.

*О мѣрахъ противъ конокрадства.*

Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ усиленіе наказанія по 148 ст. Уст. о Наказ. за повторенный проступокъ примѣнительно къ ст. 155 того же Устава въ смыслѣ постепеннаго увеличенія денежнаго взысканія.

Комитетъ, послѣ обмѣна мнѣній, призналъ неосуществимыми предложенія Уѣздныхъ Комитетовъ о страхованіи лошадей отъ кражъ, объ установленіи паспортной системы для лошадей, объ усиленіи наказанія за кражу лошади, произведенную весной или лѣтомъ. Въ отношеніи паспортной системы было признано, что мѣра эта очень сложная, она въ значительной степени стѣснить добросовѣстнаго продавца, дастъ возможность низшимъ агентамъ эксплуатировать населеніе при выдачѣ паспортовъ, при чемъ въ особенности будетъ трудно описать экстерьеръ лошади, а если ограничиться при ея описаніи общими выраженіями, то выдача такого паспорта не будетъ имѣть никакого значенія.

Затѣмъ Комитетъ обсуждалъ предложеніе Люцинскаго Уѣзднаго Комитета о запрещеніи конокрадамъ по ремеслу возвращаться на родину послѣ отбытія ими наказанія.

Комитетъ находитъ такую мѣру цѣлесообразной уже потому, что каждый конокрадъ при отсутствіи соумышленниковъ является безсильнымъ, а потому, поставленный въ другія условія, потерявшій связь съ мѣстными сбытчиками, онъ, въ мѣстѣ ссылки, будетъ приносить округѣ гораздо менѣ вреда, чѣмъ на родинѣ.

Кромѣ того, мѣра эта имѣетъ и другое значеніе. Конокрадъ рѣдко уводитъ лошадей своихъ односельцевъ, поэтому послѣдніе, которые могли бы дать на судѣ въ особенности цѣнныя показанія, обыкновенно ограничиваются общими отвѣтами, что они по дѣлу ничего не знаютъ, изъ боязни, что если они донесутъ на конокрада, то послѣ отбытія имъ наказанія, онъ имъ же отомститъ. Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ запретить конокрадамъ по ремеслу послѣ отбытія наказанія возвращаться на родину въ предѣлахъ той же губерніи и сосѣднихъ.

*Мѣры противъ порчи деревьевъ.*

Графъ Г. А. Броэль-Плятеръ замѣтилъ, что самовольное хожденіе по чужимъ лѣсамъ не предусматрѣно закономъ, а между тѣмъ оно нерѣдко служитъ причиной большихъ убытковъ для лѣсовладѣльцевъ, хотя бы въ смыслѣ возможности лѣсныхъ пожаровъ, какъ слѣдствіе неосторожнаго обращенія съ огнемъ.

За границей, добавилъ Графъ, владѣльцы лѣсовъ и садовъ устанавливають при входѣ въ лѣсъ столбы съ запретительными надписями и законъ караетъ каждаго, проникнувшаго въ лѣсъ, вопреки такимъ образомъ выраженной волѣ собственника.

На это Присяжный повѣренный Э. Л. Бутковскій замѣтилъ, что по существующимъ у насъ узаконеніямъ даже обнесеніе угодья изгородью или канавой не исключаетъ возможности проникновенія въ такимъ образомъ огороженныя мѣста, если только черезъ угодіе пролегаетъ дорога общаго пользованія.

Г. Вице-Губернаторъ и другіе члены Комитета присоединились къ предложенію Графа Броэль-Плятера и Комитетъ постановилъ: привлекать къ отвѣтственности лицъ за нахождение ихъ въ чужомъ лѣсу внѣ дорогъ вопреки выраженному владѣльцемъ запрещенію, а также и тѣхъ, кто проникаетъ въ мѣста огороженныя или окопанныя канавами.

Кромѣ того, въ виду выяснивагося во время преній вреда, наносимаго лѣсамъ козами и овцами, Комитетъ постановилъ: не допускать въ лѣса козъ и овецъ.

*О мѣрахъ противъ воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовоъ съ полей и огородовъ.*

Въ этомъ отношеніи, кромѣ принятыхъ Комитетомъ при обсужденіи общихъ мѣръ, было постановлено: ходатайствовать объ усиленіи наказанія по ст. 145 Уст. о Наказ., увеличить взысканіе за предусматрѣнные въ ней проступки до 20 рублей.

**Постановленія Губернскаго Комитета по пункту Е.**

Въ видѣ общихъ мѣръ для охраны сельскохозяйственной собственности Комитетъ находитъ желательнымъ: 1) уничтоженіе подпольной адвокатуры; 2) установленіе въ законѣ, что при причиненіи убытковъ отъ преступленій и проступковъ малолѣтнихъ (порубка и намѣренная порча деревьевъ, самовольная пастьба, кража льна и хлѣба съ поля) за убытки должны отвѣчать ихъ родители и пополненіе убытковъ производится изъ общаго семейнаго имущества; 3) усиленіе наказанія по ст. 145 Уст. о Наказ., увеличивъ взысканіе за предусматрѣнные въ ней проступки до 20 руб.; 4) упраздненіе существующаго выборнаго порядка назначенія сотскихъ и десятскихъ, которые должны назначаться изъ людей, способныхъ нести полицейскую службу, преимущественно изъ отбывшихъ воинскую повинность.

Въ отношеніи мѣръ къ устраненію земельныхъ захватовъ Комитетъ останавливается на слѣдующихъ:

- 1) упорядоченіе, упрощеніе и удешевленіе межевого дѣла;
- 2) умышленное нарушеніе границъ и захватъ земли желательно карать въ уголовномъ порядкѣ, установивъ для сего наказаніе въ предѣлахъ 145 ст. Уст. о Наказ.;
- 3) производство спеціальнаго правительственнаго межеванія;
- 4) измѣненіе закона о приобрѣтательной давности, опредѣливъ различные сроки для ея примѣненія при добросовѣстномъ и недобросовѣстномъ владѣніи; при чемъ въ первомъ случаѣ оставить нынѣ существующій 10-ти лѣтній срокъ, а во второмъ—опредѣлить его въ 30 лѣтъ;



5) увеличеніе срока для возбужденія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до одного года;

6) предоставленіе Уѣздному Члену Окружнаго Суда разрѣшать дѣла о правѣ собственности на недвижимое имущество цѣною до 500 руб.

Для сокращенія порубокъ и потравъ Комитетъ полагаетъ необходимымъ скорѣйшее изданіе закона объ уничтоженіи пастбищныхъ сервитутовъ. Затѣмъ онъ находитъ весьма желательнымъ:

1) установить, чтобы всякій лѣсной матеріалъ, за исключеніемъ хвороста, вывезенный изъ лѣса безъ клейма лѣсовладѣльца, могъ быть арестованъ полиціей, впредь до разъясненія его происхожденія. Клейма должны утверждать Земскій Начальникъ; поддѣлка клейма должна караться уголовно;

2) приравнять лѣсную порубку къ кражѣ, если таковая будетъ совершена съ цѣлью хищенія, или съ цѣлью нанести вредъ владѣльцу; если же порубка совершена при наличности условій, предусмотрѣнныхъ 157 ст. Уст. о Наказ., то она не должна наказываться;

3) порубку въ паркахъ, садахъ, сѣянныхъ и саженныхъ лѣсахъ считать увеличивающимъ вину обстоятельствомъ;

4) допустить въ дѣлахъ о порубкахъ примиреніе сторонъ, какъ до подачи дѣла въ судъ, такъ и во время его производства;

5) облегчить крестьянамъ пріобрѣтеніе нужнаго лѣсного и дровяного матеріала устройствомъ въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ постоянныхъ складовъ уже готоваго матеріала, для продажи крестьянамъ малыми партіями за наличныя и въ кредитъ, а также съ разсрочкою платежа и за отработокъ.

Противъ потравъ Комитетъ находитъ цѣлесообразнымъ установить, чтобы:

1) при потравахъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда взысканіе за такую производится по таксѣ, не требовать отъ потерпѣвшаго представленія акта старосты объ осмотрѣ произведенной потравы;

2) согласовать временныя правила о волостномъ судѣ со ст. 14 Правилъ о потравахъ, въ отношеніи сокращенія сроковъ для обжалованія рѣшенія волостнаго суда;

3) усилить наказаніе по 148 ст. Уст. о Наказ., за повторенный проступокъ, примѣнительно къ ст. 155 того же Устава въ смыслѣ постепеннаго увеличенія размѣра денежнаго взысканія.

Какъ мѣру противъ порчи деревьевъ Комитетъ признаетъ желательнымъ:

1) усилить наказаніе за умышленную порчу деревьевъ;

2) привлекать къ отвѣтственности лицъ за нахожденіе ихъ въ чужомъ лѣсу внѣ дорогъ вопреки выраженному владѣльцемъ запрещенію, а также и тѣхъ, кто проникнетъ въ мѣста огороженныя или окопанныя канавою. Наконецъ, не допускать въ лѣса козъ и овецъ.

Въ отношеніи уменьшенія конокрадства Комитетъ признаетъ желательнымъ запретить конокрадамъ по ремеслу послѣ отбытія наказанія возвращаться на родину въ предѣлахъ той же губерніи и сосѣднихъ.

## Пункты Ж. и Ч.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

### Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Дриссенскій Комитетъ предлагаетъ учредить въ каждомъ уѣздѣ комитетъ по уничтоженію чрезполосности и расселенію крестьянъ. Онъ долженъ состоять изъ Земскихъ Начальниковъ, представителей власти и двухъ помѣщиковъ.

Витебскій Комитетъ предлагаетъ полезнымъ возстановить институтъ посредниковъ полюбовнаго межеванія. На должность посредниковъ должны быть назначаемы лица изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. При обмѣнѣ угодій сосѣднихъ владѣльцевъ, расположенныхъ въ отдѣльныхъ межахъ изъ разныхъ дачъ, желательно предоставить посредникамъ право составлять полюбовныя сказки на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ дачахъ одной генеральной межи. Права посредника необходимо дополнить, чтобы дачи генеральнаго межеванія, уже специально размежеванныя, при дальнѣйшемъ дробленіи, могли быть ими размежеваны, какового права посредники раньше не имѣли. Лепельскій Комитетъ предлагаетъ сдѣлать обязательнымъ уничтоженіе черезполоснаго владѣнія съ крестьянскими надѣльными землями.

Невельскій Комитетъ находитъ необходимымъ уничтожить двухлѣтній срокъ на полюбовный раздѣлъ послѣ возбужденія дѣла о судебномъ раздѣлѣ въ судѣ.

Полоцкій Комитетъ полагаетъ разрѣшить для нуждъ крестьянъ обмѣнъ ихъ земель со смежными землевладѣльцами польскаго происхожденія и въ тѣхъ случаяхъ, когда сосѣдями являются не бывшіе крѣпостные этого помѣщика, а равно облегчить обмѣнъ между помѣщиками.

Затѣмъ для облегченія обмѣна черезполосныхъ угодій Комитеты предлагаютъ:

Установить въ законѣ признаніе за каждымъ фактическимъ домохозяиномъ права владѣнія находящеюся въ его пользованіи землею и права голоса на селенномъ сходѣ.

Установить, что желаніе уничтожить черезполосицу становится обязательнымъ для всѣхъ домохозяевъ, если оно выражено приговоромъ простого большинства голосовъ, право на которое предоставляется соотвѣтственно количеству фактически владѣемой земли.

Открыть дешевый кредитъ въ Крестьянскомъ Банкѣ деревнямъ, которыя пожелаютъ рационально устроиться.

Принять расходы по уничтоженію черезполосицы на счетъ Правительства.

Не требовать на обмѣны согласія земельныхъ банковъ, признавая достаточнымъ сообщеніе подлежащаго учрежденія, вѣдающаго дѣлами объ обмѣнѣ черезполосицы, что новый участокъ можетъ обезпечить залогъ вмѣсто обмѣниваемаго, безъ снятія или наложенія запрещенія и переоцѣнки агентами банка.

Освободить эти сдѣлки отъ гербоваго и крѣпостнаго сбора при равноцѣнности участковъ, а въ противномъ случаѣ взимать таковыя за разницу въ ихъ цѣнѣ.

Возложить обязанность утвержденія раздѣла имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи, на Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда.

Люцинскій Комитетъ предлагаетъ установить закономъ, чтобы крестьяне имѣли право заключать добровольныя сдѣлки объ обмѣнѣ земли и земельныхъ угодій у Земскихъ Начальниковъ и Нотаріусовъ; чтобы къ сдѣлкамъ прилагались въ двухъ экземплярахъ межевыя планы и геодезическія описанія, и чтобы сторонамъ было предоставлено право заключенную сдѣлку предъявлять непосредственно въ Губернское Присутствіе для выдачи данной.

Дриссенскій Комитетъ полагаетъ, что уничтоженіе черезполосицы должно взять на себя Правительство, но оговариваетъ, что всякое принужденіе было бы нежелательно, а Рѣжицкій, въ виду вреда отъ черезполосности, находитъ желательнымъ, въ цѣляхъ ея уничтоженія, примѣненіе какъ поощрительныхъ, такъ и принудительныхъ мѣръ.

Наконецъ, для сокращенія столь нежелательной черезполосицы въ будущемъ, Дриссенскій Комитетъ предлагаетъ:

Установить, чтобы при покупкѣ, при посредствѣ Крестьянскаго Банка, послѣдній ставилъ обязательнымъ условіемъ подѣлъ покупщиками земли отдѣльными хуторами.

Установить закономъ недѣлимость участка, меньшаго 4—5 десятинъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

### Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Желательно уничтожить общинное владѣніе землею, такъ какъ принципъ общиннаго владѣнія не привился къ мѣстнымъ крестьянамъ, смотрящимъ на надѣльную землю, какъ на свою полную собственность, что доказывается фактами продажи и купли земли вопреки закону.

Для этого необходимо:

1) въ виду оставшагося незначительнаго выкупного долга, разрѣшить домохозяину выдѣлиться къ одному мѣсту безъ согласія крестьянъ и съ переводомъ на него упавшей на его землю части выкупного долга;

2) измѣнить п. 3 закона 8 іюня 1893 года, предоставивъ сходу право передѣла земли только въ соотвѣтствіи съ тѣмъ количествомъ ея, которое находится во владѣніи двора;

3) предоставить каждому домохозяину право полного личнаго распоряженія землею, т. е. продавать ее и закладывать, при чемъ однообщественники должны имѣть преимущественное право на пріобрѣтеніе этой земли и даже право выкупа ея, примѣнительно къ статьямъ о правахъ наследственныхъ; въ этихъ случаяхъ можетъ придти на помощь Крестьянскій Банкъ;

4) запретить скупать землю болѣе извѣстнаго количества, которое крестьянинъ можетъ обработать;

5) опредѣлить минимальное количество земли, необходимое для крестьянскаго двора, которое ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ дробленію и раздѣлу (Витебскій Комитетъ устанавливаетъ 9 десятинъ);

6) передать всѣ споры и тяжбы о выдѣленіи земли къ одному мѣсту и о владѣніи землею вѣдѣнію волостнаго суда;

7) распространить эти права и на земли, пріобрѣтенныя съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка.

Рѣжицкій Комитетъ, на основаніи изученія условій, при конхъ произошли случаи добровольнаго расселенія крестьянъ въ предѣлахъ Рѣжицкаго уѣзда, съ переходомъ ихъ къ фермерскому хозяйству, и для устраненія недостатковъ, имѣвшихъ мѣсто при случаяхъ добровольнаго расселенія, считаетъ необходимымъ для успѣха дѣла наличность двухъ слѣдующихъ условій:

1) точное и опредѣленное въ письменной формѣ выраженіе условій подѣла;

2) техническая подготовка лицъ, коимъ будетъ поручено исполненіе въ натурѣ приговора о расселеніи и раздѣлѣ земли.

Затѣмъ для болѣе успѣшнаго расселенія Рѣжицкій Комитетъ предлагаетъ установить обязательность расселенія при согласіи  $\frac{2}{3}$  голосовъ всѣхъ домохозяевъ, а Люцинскій—при согласіи простого большинства.

Въ видѣ поощрительныхъ мѣръ къ добровольному расселенію Дриссенскій Комитетъ предлагаетъ открывать дешевый кредитъ изъ Крестьянскаго Банка той деревнѣ, которая пожелаетъ рационально устроиться, при чемъ работы въ натурѣ по раздѣлу и уничтоженію черезполосицы должны быть отнесены къ обязанности казны. Рѣжицкій предлагаетъ выдавать расселяющимся безвозвратныя пособія изъ Губернскаго страхового капитала. Люцинскій опредѣляетъ это пособіе въ 10 р. на десятину.

Кромѣ того, Рѣжицкій Комитетъ предлагаетъ повысить на 1% страховой % для нерасселившихся деревень.

Тотъ же Комитетъ, на основаніи изученія случаевъ добровольнаго расселенія, находитъ, что однимъ изъ могучихъ условій для успѣшнаго расселенія явится упразд-

неніе пастбищныхъ сервитутовъ, съ земельнымъ вознагражденіемъ крестьянъ за упраздненное право, ибо оно увеличитъ пространство находящейся въ ихъ владѣніи земли и тѣмъ самымъ сдѣлаетъ возможнымъ переходъ къ фермерскому хозяйству.

Дриссенскій Комитетъ предлагаетъ учредить въ уѣздныхъ городахъ комитеты, которые бы вѣдали дѣлами о расселеніи, и о которыхъ было указано въ Лит. Ж.

Люцинскій Комитетъ предлагаетъ установить слѣдующій порядокъ:

Приговоры о разверстаніи и отводѣ земель къ однимъ мѣстамъ должны быть представляемы Земскому Начальнику, который со своимъ заключеніемъ представляетъ ихъ въ Сѣздъ.

Послѣ его утвержденія Уѣзднымъ Сѣздомъ, казенный землемѣръ производитъ разверстаніе въ натурѣ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Земскаго Начальника, который тутъ же разбираетъ поступающія къ нему жалобы.

Затѣмъ все дѣло представляется въ Сѣздъ.

Постановленія послѣдняго подлежатъ обжалованію въ 30-ти-дневный срокъ Губернскому Присутствію.

Когда войдетъ въ законную силу постановленіе Сѣзда объ утвержденіи образованныхъ участковъ, таковыя по жребію въ Присутствіи Уѣзднаго Сѣзда распределяются между домохозяевами.

О жеребьевкѣ составляется журналъ.

Наконецъ, какъ о томъ было указано въ вопросѣ Лит. Ж., желательно, чтобы Крестьянскій Банкъ обязывалъ своихъ клиентовъ, при покупкѣ товариществомъ, раздѣлять покупаемую землю на отдѣльныя хутора.

Въ виду общности вопросовъ, указанныхъ въ пунктахъ Ж. и Ч. программы Особаго Совѣщанія, г. Предсѣдатель призналъ цѣлесообразнымъ подвергнуть ихъ одновременному обсужденію. Затѣмъ г. Предсѣдателемъ было указано, что въ Витебской губерніи существуетъ два вида землепользованія: подворно-участковое и общинное. Первое имѣетъ мѣсто въ такъ называемыхъ 4-хъ инфляндскихъ уѣздахъ, второе — на пространствѣ остальныхъ семи бѣлорусскихъ уѣздовъ. А такъ какъ въ обоихъ случаяхъ землепользованія существуетъ крайняя черезполосность крестьянскихъ земель, то Комитету надлежитъ войти въ разсмотрѣніе условій ея уничтоженія въ обоихъ приведенныхъ случаяхъ въ отдѣльности.

Переходя къ обсужденію условій общиннаго пользованія землею, и такъ какъ расселеніе крестьянъ въ этомъ случаѣ можетъ быть осуществлено только съ упраздненіемъ общины, г. Предсѣдателемъ было предложено Комитету высказаться по общему вопросу, насколько Комитетъ находитъ желательнымъ переходъ крестьянъ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному. При этомъ г. Предсѣдатель замѣтилъ, что, конечно, всѣ члены Комитета настолько близко знакомы съ рассматриваемымъ вопросомъ и съ его огромной литературой, что приводитъ какіе-либо доводы за или противъ общины явилось бы безцѣльнымъ, а потому надлежало бы непосредственно приступить къ его баллотировкѣ, не входя въ его детальное обсужденіе. Комитетъ единогласно высказался за упраздненіе общины, признавъ вмѣстѣ съ тѣмъ нежелательнымъ примѣненіе какихъ-либо принудительныхъ мѣръ для перехода крестьянъ отъ общиннаго землепользованія къ подворному и находя вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ оказывать имъ всяческую помощь для облегченія такого перехода. Далѣе Комитетъ приступилъ къ установленію этихъ мѣръ.

Какъ одну изъ таковыхъ, Уѣздные Комитеты предлагали разрѣшать домохозяину выдѣляться къ одному мѣсту безъ согласія схода.

Непремѣнный Членъ Исаевъ пояснилъ, что такое право существовало до закона 1893 года. Въ то время для выкупа участка требовалось отъ дворохозяина погасить

лежащій на участкѣ выкупной долгъ, послѣ чего деревня была обязана выдѣлить ему по возможности къ одному мѣсту причитающуюся на его долю землю, при чемъ, въ случаѣ жалобы, оцѣнка правильности выдѣла подлежала разсмотрѣнію крестьянскихъ учреждений.

Велижскій Предводитель Дворянства Н. А. Колюбакинъ высказался противъ такой мѣры и добавилъ, что существовавшимъ до 1893 года правомъ воспользовались наиболѣе состоятельные крестьяне. То-же явленіе будетъ наблюдаться, если это право возстановить: выкупать землю тѣ, которые пользуются большимъ количествомъ надѣловъ, въ ущербъ бѣднотѣ.

Г. Предсѣдатель отнесся несочувственно къ предлагаемой мѣрѣ: при допущеніи выдѣла изъ общины отдѣльныхъ домохозяевъ будетъ нарушенъ принципъ пропорціональнаго пользованія землею, въ зависимости отъ степени нужды въ ней, каковой принципъ является краеугольнымъ камнемъ общиннаго пользованія.

Въ настоящее время, въ силу многоразличныхъ причинъ, надѣльная земля распределена между крестьянами не равномерно: существуютъ многосемейные дворы, пользующіеся однимъ надѣломъ, а съ другой стороны встрѣчаются отдѣльные малосемейные домохозяева, владѣющіе нѣсколькими надѣлами. При настоящихъ условіяхъ неравномѣрность эта временная: послѣдующій передѣлъ ее сгладитъ, а если допустить право выдѣла, оно закрѣпитъ эту неравномѣрность навсегда.

Непремѣнный Членъ Исаевъ возразилъ, что идеально-равномѣрное распределеніе земли не достижимо. Въ инфляндскихъ уѣздахъ Витебской губерніи при надѣленіи крестьянъ землею всѣ дворы получили одномѣрные участки, внѣ зависимости отъ количества рабочихъ силъ или членовъ ѣдоковъ, малосемейные оказались лучше обеспеченными, многосемейные хуже. Съ теченіемъ времени, въ зависимости отъ количества дѣтей, эта разница увеличилась еще болѣе.

Г. Предсѣдатель на это замѣтилъ, что при надѣленіи крестьянъ въ инфляндскихъ уѣздахъ именно и былъ соблюденъ принципъ равномѣрности: ибо каждый дворъ или тягло, принятыя за единицу, получили одно и то-же количество земли; здѣсь же при закрѣпленіи за крестьянами того количества земли, которое въ настоящее время въ силу случайныхъ причинъ у нихъ находится, будетъ отсутствовать всякая равномѣрность, а это поведетъ къ несправедливому надѣленію кулака, сумѣвшаго захватить больше земли, въ явный ущербъ случайно обѣднѣвшихъ семей.

Помѣщикъ Лопацинскій возразилъ, что необходимые недочеты при надѣленіи выдѣляющихся къ одному мѣсту крестьянъ однихъ меньшими, другихъ большими участками несомнѣнно искупаются тѣмъ общимъ подъемомъ культуры, который явится слѣдствіемъ перехода крестьянъ отъ общиннаго къ хуторскому хозяйству.

Помѣщикъ Жуковскій предложилъ, чтобы въ основаніе при опредѣленіи количества подлежащей выдѣлу каждому крестьянину земли была взята общая сумма выкупныхъ платежей, внесенная въ казну домохозяиномъ отъ момента надѣленія его землею.

На это Непремѣнный Членъ Исаевъ возразилъ, что и этотъ принципъ окажется несправедливымъ: въ настоящее время выкупной платежъ является какъ бы льготной платой за пользованіе землей, льготной потому, что она меньше арендной стоимости: между тѣмъ какъ раньше выкупной платежъ былъ настолько великъ, что многіе крестьяне отказывались отъ своихъ надѣловъ.

Такимъ образомъ, чтобы быть справедливымъ, надлежало бы увеличивать размѣръ выдѣляемыхъ участковъ тѣмъ крестьянамъ, которые аккуратно выплачивали выкупъ раньше, и наоборотъ, уменьшать его для тѣхъ, которые пользуются землею въ настоящее время, ибо послѣдніе имѣютъ уже то преимущество предъ своими односельчанами, что пользуются своею надѣльною землею на очень выгодныхъ условіяхъ.

Непремѣнный Членъ Н. Н. Чаплинъ высказалъ мнѣніе, что предварительно перехода крестьянъ къ подворному владѣнію слѣдуетъ произвести общій передѣлъ община-

ной земли. Законъ 8 Юня 1893 года предусматриваетъ несправедливое распредѣленіе земли между общинниками и въ силу этого разрѣшаетъ выдѣлъ изъ общины къ одному мѣсту съ согласія не менѣе  $\frac{2}{3}$  голосовъ на сходѣ. Поэтому г. Чаплинъ не считаетъ возможнымъ допустить выдѣлъ безъ предварительнаго общаго передѣла. Съ этимъ мнѣніемъ не согласился Себежскій Предводитель Дворянства. Онъ замѣтилъ, что крестьяне и не согласятся производить общіе передѣлы земли. Кромѣ того, общій передѣлъ съ послѣдующимъ переходомъ крестьянъ отъ общиннаго землепользованія къ подворному произведетъ огромный переломъ въ ихъ быту.

Противъ передѣла говорили Г.г. Вейтко, Молль, Хлюдинскій, Жуковскій и Цѣхановецкій.

Они замѣтили, что всякій передѣлъ въ своемъ конечномъ результатѣ приведетъ къ вящему благополучію деревенскихъ кулаковъ, а помѣщикъ В. П. Цѣхановецкій добавилъ, что при современномъ броженіи умовъ насильственные передѣлы не только не желательны, но и опасны въ социальномъ отношеніи. А такъ какъ абсолютная справедливость вообще не достижима, то по этому, въ виду неоспоримаго зла общины, г. Цѣхановецкій находитъ цѣлесообразнымъ выбрать изъ двухъ золь наименьшее и предоставить выдѣляющемуся къ одному мѣсту то количество земли, которымъ онъ владѣетъ въ настоящее время и на которую, согласно бытовымъ традиціямъ, онъ смотритъ, какъ на свою неотъемлемую наследственную собственность, „батьковщизну“.

Комитетъ постановилъ: признать, что однимъ изъ могущественныхъ условій, домогающихся способствовать къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію черезполоснаго пользованія, является, по мнѣнію Комитета, упраздненіе общины. Для этого Комитетъ большинствомъ голосовъ противъ мнѣнія меньшинства, раздѣляемаго Г. Предсѣдателемъ Комитета, полагаетъ цѣлесообразнымъ снова, какъ это существовало до 1893 года, разрѣшить каждому домохозяину выдѣлиться къ одному мѣсту, не требуя на то согласія схода.

Затѣмъ, безъ преній, было постановлено: въ цѣляхъ успѣшнаго перехода крестьянъ къ хуторному хозяйству, признать желательнымъ не требовать при выдѣлѣ къ одному мѣсту досрочнаго погашенія выкупного долга, который долженъ быть переведенъ на выдѣляемый участокъ, въ соответственной, конечно, долѣ.

Кромѣ того, Комитетъ призналъ въ тѣхъ же цѣляхъ желательными слѣдующія мѣры:

1) Установить различный страховой % для расселившихся и не расселившихся деревень, путемъ ли пониженія такового для первыхъ, или же, если бы это оказалось невозможнымъ, путемъ увеличенія его для деревень не расселившихся.

2) Установить, что при подворномъ пользованіи желаніе уничтожить черезполосность становится обязательной для всей деревни, если оно выражено приговоромъ  $\frac{2}{3}$  всѣхъ домохозяевъ селенія, при чемъ на селенныхъ сходахъ каждый изъ нихъ долженъ пользоваться правомъ голоса въ соответствіи съ находящимся въ его пользованіи количествомъ земли.

3) Оказывать денежные воспособленія какъ цѣлымъ деревнямъ, пожелавшимъ расселиться, такъ и отдѣльнымъ дворохозяевамъ, въ видѣ ли ссудъ изъ тѣхъ кредитныхъ учрежденій, которыя проектируются Комитетомъ въ отдѣлѣ и программы Особаго Совѣщанія, или же путемъ расширенія дѣйствій Государственнаго Крестьянскаго Банка, съ выдачей ссудъ подъ обезпеченіе надѣльной крестьянской земли.

4) Принять на счетъ казны работу землемѣровъ при уничтоженіи черезполосности и при расселеніи крестьянъ.

5) Установить, чтобы приговоры о расселеніи непременно облекались въ письменную форму, съ подробнымъ и точнымъ опредѣленіемъ условій о расселеніи и раздѣлѣ земли.

6) Обязать Государственный Крестьянский Поземельный Банкъ, при распродажѣ крестьянамъ приобретаемыхъ для этой цѣли имѣній, раздѣлять таковыя на фермы, а при выдачѣ ссудъ товариществамъ при вольныхъ покупкахъ способствовать къ раздѣленію ими земель на хутора, для чего въ послѣднемъ случаѣ Банкъ могъ бы выдавать ссуды въ увеличенномъ размѣрѣ.

Затѣмъ Комитетъ обсуждалъ предложеніе Витебскаго Уѣзднаго Комитета о предоставленіи каждому домохозяину права полного личнаго распоряженія надѣльной земли въ отношеніи ея продажи и залога.

Это предложеніе было одобрено всѣми членами Комитета, за исключеніемъ г. Управляющаго Казенною Палатою, который возразилъ, что мѣра эта нанесетъ существенныи ущербъ интересамъ крестьянъ. Она поведетъ къ возникновенію въ крестьянской средѣ особой категоріи кулаковъ-хищниковъ всевозможныхъ типовъ, которые обезземелятъ своихъ однообщественниковъ, а голодъ довершитъ ихъ работу: обезземеленные крестьяне, естественно, пойдутъ въ батраки, умножая собою ряды голоднаго и потому озлобленнаго пролетаріата. Комитетъ постановилъ: признать цѣлесообразнымъ, чтобы каждому домохозяину было предоставлено право полного личнаго распоряженія надѣльнымъ участкомъ въ отношеніи его продажи и залога съ тѣмъ, чтобы его однообщественникамъ было предоставлено, при одинаковыхъ условіяхъ, преимущественное право на приобретеніе этой земли; при чемъ, въ виду незначительности оставшагося выкупнаго долга и въ цѣляхъ приобретенія ея крестьянами же, Комитетъ полагаетъ возможнымъ предоставить Крестьянскому Банку право выдавать на такія покупки ссуды подъ обезпеченіе надѣльной земли. Проектированное выше право личнаго распоряженія должно имѣть мѣсто какъ при подворно-наслѣдственномъ землепользованіи, такъ и примѣняться къ выдѣленнымъ изъ общаго пользованія къ одному мѣсту участкамъ.

Далѣе Комитету надлежало высказаться по двумъ слѣдующимъ вопросамъ: можно ли распространить право приобретенія надѣльной земли на лицъ не крестьянскаго сословія и слѣдуетъ ли ограничить количество надѣльной земли, которое можетъ быть приобретено отдѣльнымъ покупщикомъ.

Непремѣнный Членъ Чаплинъ высказалъ, что не слѣдуетъ вводить въ деревню чуждый ей элементъ. Надѣльныя земли, въ своей совокупности, представляютъ собою какъ бы спеціальныи незыблемый крестьянскій капиталъ, служащій для обезпеченія ихъ быта, а законы, ограничивающіе права ихъ продажи въ постороннія, не крестьянскія руки, имѣютъ своею цѣлью прикрѣпить крестьянъ къ землѣ, остановить стихійное тяготѣніе ихъ къ городу, къ фабрикамъ. Поэтому всякая десятина надѣльной земли, которая будетъ отчуждена въ постороннія руки, явится благопріятнымъ элементомъ въ поступательномъ движеніи крестьянскаго движенія изъ деревни въ городъ, а къ такому движенію Правительство не можетъ относиться сочувственно. Кромѣ того, разрѣшеніе покупки надѣльной земли лицамъ другихъ сословій поведетъ къ эксплуатаціи крестьянъ, возникновенію вреднаго типа эксплуататоровъ-перекупщиковъ, а также спекуляторовъ, которые сосредоточатъ въ своихъ рукахъ большую часть деревенскихъ надѣловъ. Поэтому г. Чаплинъ настаивалъ на томъ, что не слѣдуетъ вводить въ деревню чуждый ей элементъ. Помѣщикъ Жуковскій возразилъ, что съ точки зрѣнія культурнаго преуспѣянія хозяйства личность покупателя крестьянскаго участка не имѣетъ значенія, а г. Шахно добавилъ, что съ увеличеніемъ контингента покупщиковъ надѣльной земли естественно возрастетъ ея продажная стоимость, каковое обстоятельство, въ свою очередь, заставитъ покупателя, затратившаго большой капиталъ, приложить стараніе къ поднятію доходности приобретеннаго земельного участка, давая сосѣдямъ-крестьянамъ примѣръ разумнаго веденія хозяйства.

Помѣщикъ Хлюстинъ, раздѣляя мнѣніе двухъ предыдущихъ членовъ, замѣтилъ, что сословіе само по себѣ не должно имѣть какого-либо вліянія на разрѣшеніе вопроса

о допущеніи того или иного лица къ покупкѣ надѣльной земли, такъ какъ бывають дворяне еще бѣднѣе бѣдныхъ крестьянъ, не отличаясь отъ нихъ и образомъ жизни.

Г. Лопацинскій высказалъ, что скупщики-кулаки съ одинаковымъ вѣроятіемъ появятся и въ крестьянской средѣ, при чемъ послѣдніе тѣмъ вреднѣе, что они ближе къ крестьянамъ и пользуются большимъ ихъ довѣріемъ.

Присяжный повѣренный Э. И. Бутковскій, находя желательнымъ предоставленіе лицамъ не крестьянскаго сословія права покупки надѣльной земли, замѣтилъ, что въ этомъ случаѣ крестьянамъ не можетъ грозить опасность обезземеленія, ибо, пользуясь содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка, они всегда будутъ въ состояніи предложить болѣе высокую цѣну. Слѣдуетъ предположить, что въ руки частныхъ покупателей, въ видѣ исключенія, перейдутъ только тѣ участки, покупка которыхъ почему либо окажется для нихъ невыгодной. Помѣщикъ Жуковскій къ этому прибавилъ, что даже продажа скушникамъ, но по высокой цѣнѣ, будетъ выгодна крестьянамъ, такъ какъ она дастъ имъ возможность пріобрѣсти въ другомъ мѣстѣ болѣе обширные участки.

Въ отношеніи ограниченія покупки надѣльной земли опредѣленнымъ ея количествомъ, помѣщикъ Хлюстинъ выразилъ мнѣніе, что для Витебской губерніи установленіе такой нормы невозможно, вслѣдствіе крайняго разнообразія почвы, наблюдаемаго не только въ предѣлахъ губерніи, но даже на пространствѣ одного уѣзда.

Здѣсь на нѣсколько десятинъ удобной земли обыкновенно приходится столько же, если не больше, бесплодныхъ песчаныхъ пустырей изъ подъ вырубленнаго лѣса, некультурныхъ топкихъ болотъ, озеръ и проч.

Помѣщикъ В. П. Цѣхановецкій высказалъ, что съ предоставленіемъ крестьянамъ неограниченнаго права покупки земель мѣстное крестьянство возродится къ осмысленной жизни, и, такимъ образомъ, быстрѣе всего проникнуть въ массу культурныя улучшения въ области сельскаго хозяйства.

Помѣщикъ Жуковскій добавилъ, что, не опираясь ни на какія существенныя основанія, ограниченіе крестьянъ въ правѣ свободнаго пріобрѣтенія земельныхъ участковъ поведетъ лишь къ отрицательнымъ результатамъ, подавляя ихъ предпримчивость.

Комитетъ большинствомъ голосовъ противъ мнѣнія меньшинства, раздѣляемаго г. Предсѣдателемъ Комитета, нашель, что право пріобрѣтенія надѣльной земли должно быть распространено на лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, и что ограничивать количество надѣльной земли, которое можетъ быть пріобрѣтено отдѣльнымъ покупщикомъ, не слѣдуетъ.

Затѣмъ Комитетъ обсуждалъ вопросъ объ установленіи минимальнаго размѣра надѣльнаго участка, который не подлежалъ бы дальнѣйшему дробленію ни при раздѣлахъ, ни при наслѣдованіи. Члены Комитета высказались за установленіе такого предѣльнаго размѣра, но въ виду многоразличныхъ условій, не одинаковыхъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ, Комитетъ не призналъ возможнымъ установить одинъ и тотъ же размѣръ для всей губерніи.

Предсѣдатель Комитета, признавая съ своей стороны желательнымъ осуществленіе предложенной мѣры, вмѣстѣ съ тѣмъ выразилъ сомнѣніе въ возможности провести ее въ жизнь. И въ настоящее время законъ воспрещаетъ самовольные раздѣлы, но они всюду существуютъ и съ ними по необходимости приходится считаться. При расшатанности устоевъ крестьянской семьи, законъ не въ состояніи связать ея членовъ въ одно гармоничное цѣлое, въ тѣсный рабочій союзъ. Онъ возможенъ и существуетъ еще въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда семья хорошо обеспечена. Но чѣмъ она бѣднѣе, чѣмъ ей хуже живется, тѣмъ, естественно, ярче выражается со стороны ея членовъ стремленіе къ раздѣлу, желаніе работать на себя, на свою личную семью. Комитетъ постановилъ: узаконить нынѣ фактически совершившіяся и существующіе самовольные раздѣлы, при чемъ по вопросу объ установленіи минимальнаго количества



земли, необходимаго для крестьянскаго двора, которое ни въ какомъ случаѣ не подлежало бы дробленію и раздѣлу, Комитетъ находитъ, что изданіе такого закона является весьма желательнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ сомнѣвается въ возможности проведенія его въ жизнь подобно тому, какъ не достигла этой цѣли ст. 167 Пол. о вык., запрещающая самовольные, безъ разрѣшенія Губернскаго Присутствія, раздѣлы.

Кромѣ того, Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ измѣнить нынѣ существующія правила о товариществахъ, приобретающихъ землю съ помощью Крестьянскаго Банка, въ томъ отношеніи, чтобы, при существованіи черезполоснаго землепользованія, вопросъ о переходѣ къ фермерскому хозяйству и объ уничтоженіи черезполосицы разрѣшался бы большинствомъ  $\frac{2}{3}$  покупателей, съ правомъ голоса каждаго изъ нихъ по количеству владѣемой имъ земли.

### Постановленія Губернскаго Комитета по пункту Ж.

Для успѣшнаго обмѣна земельныхъ участковъ, въ цѣляхъ устраненія черезполосности, Комитетъ считаетъ существенно необходимымъ ходатайствовать о скорѣйшемъ изданіи правилъ объ разверстаніи черезполосицы между крестьянскими и частно-владѣльческими землями, ибо опытъ показалъ ничтожное количество добровольныхъ по сему предмету сдѣлокъ.

Затѣмъ, въ цѣляхъ устраненія черезполосицы между крестьянскими надѣльными землями, Комитетъ полагаетъ цѣлесообразнымъ, кромѣ мѣръ, которыя будутъ указаны въ пунктѣ Ч, установить, чтобы каждому домохозяину было предоставлено право полного личнаго распоряженія надѣльнымъ участкомъ въ отношеніи его продажи и залога, съ тѣмъ, чтобы его однообщественникамъ было предоставлено, при одинаковыхъ условіяхъ, преимущественное право на приобрѣтеніе этой земли; при чемъ, въ виду незначительности оставшагося выкупного долга и въ цѣляхъ приобрѣтенія ея крестьянами же. Комитетъ полагаетъ возможнымъ предоставить Крестьянскому Банку право выдавать на такія покупки ссуды подъ обезпеченіе надѣльной земли.

Проектированное выше право личнаго распоряженія должно имѣть мѣсто какъ при подворно-наслѣдственномъ землепользованіи, такъ и примѣняться къ выдѣленнымъ изъ общиннаго пользованія къ одному мѣсту участкамъ.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ большинствомъ голосовъ, противъ мнѣнія меньшинства, раздѣляемаго г. Предсѣдателемъ Комитета, нашель, что право приобрѣтенія надѣльной земли должно быть распространено на лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, и что ограничивать количество надѣльной земли, которое можетъ быть приобрѣтено отдѣльнымъ покупщикомъ, не слѣдуетъ.

Наконецъ, Комитетъ нашель желательнымъ измѣнить нынѣ существующія правила о товариществахъ, приобретающихъ землю съ помощью Крестьянскаго Банка въ томъ отношеніи, чтобы, при существованіи черезполоснаго землепользованія, вопросъ о переходѣ къ фермерскому хозяйству и объ уничтоженіи черезполосицы разрѣшался бы большинствомъ  $\frac{2}{3}$  покупателей, съ правомъ голоса каждаго изъ нихъ по количеству владѣемой имъ земли.

### Постановленія Губернскаго Комитета по пункту Ч.

Однимъ изъ могущественныхъ условій, долженствующихъ способствовать къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію черезполоснаго пользованія, является, по мнѣнію Комитета, упраздненіе общины. Для этого Комитетъ большинствомъ голосовъ, противъ мнѣнія меньшинства, раздѣляемаго г. Пред-

сѣдателемъ Комитета, полагаетъ цѣлесообразнымъ снова, какъ это существовало до 1893 года, разрѣшить каждому домохозяину выдѣлиться къ одному мѣсту, не требуя на то согласія схода, при чемъ, въ цѣляхъ успѣшнаго перехода крестьянъ къ хуторному хозяйству, Комитетъ признаетъ желательнымъ не требовать при выдѣленіи къ одному мѣсту досрочнаго погашенія выкупнаго долга, который долженъ быть переведенъ на выдѣляемый участокъ, въ соотвѣтственной, конечно, долѣ.

Относительно дальнѣйшихъ мѣръ поощренія къ расселенію Комитетъ останавливается на слѣдующемъ:

1) установить различный страховой % для расселившихся и не расселившихся деревень, путемъ ли пониженія такого для первыхъ, или же, если бы это оказалось невозможнымъ, путемъ увеличенія его для деревень не расселившихся;

2) установить, что при подворномъ пользованіи желаніе уничтожить черезполосность становится обязательной для всей деревни, если оно выражено приговоромъ  $\frac{2}{3}$  всѣхъ домохозяевъ селенія, при чемъ на селенныхъ сходахъ каждый изъ нихъ долженъ пользоваться правомъ голоса въ соотвѣтствіи съ находящимся въ его пользованіи количествомъ земли;

3) узаконить нынѣ фактически совершившіеся и существующіе самовольные раздѣлы, при чемъ по вопросу объ установленіи минимальнаго количества земли, необходимаго для крестьянскаго двора, которое ни въ какомъ случаѣ не подлежало бы дробленію и раздѣлу, Комитетъ находитъ, что изданіе такого закона является весьма желательнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ сомнѣвается въ возможности проведенія его въ жизнь, подобно тому, какъ не достигла этой цѣли ст. 167 Пол. о вык., запрещающая самовольные, безъ разрѣшенія Губернскаго Присутствія, раздѣлы;

4) оказывать денежные воспособленія какъ цѣлымъ деревнямъ, пожелавшимъ расселиться, такъ и отдѣльнымъ дворохозяевамъ, въ видѣ ли ссудъ изъ тѣхъ кредитныхъ учрежденій, которыя проектируются Комитетомъ въ пунктѣ I программы Особаго Совѣщанія, или же путемъ расширенія дѣйствій Государственнаго Крестьянскаго Банка, съ выдачей ссудъ подъ обезпеченіе надѣльной крестьянской земли;

5) принять на счетъ казны работу землемѣровъ при уничтоженіи черезполосности и при расселеніи крестьянъ;

6) установить, чтобы приговоры о расселеніи непременно облекались въ письменную форму, съ подробнымъ и точнымъ опредѣленіемъ условій о расселеніи и раздѣлѣ земли;

7) обязать Государственный Крестьянскій Поземельный Банкъ, при распродажѣ крестьянамъ приобретаемыхъ для этой цѣли имѣній, раздѣлять таковыя на фермы, а при выдачѣ ссудъ товариществамъ, при вольныхъ покупкахъ, способствовать къ раздѣленію ими земель на хутора, для чего въ послѣднемъ случаѣ Банкъ могъ бы выдавать ссуды въ увеличенномъ размѣрѣ.

### Пунктъ 3.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

### Сводъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Настоятельно необходимо составить по уѣздамъ новые планы почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогъ, съ возведеніемъ нѣкоторыхъ проселочныхъ въ торговля и обратно.

Къ послѣднимъ должно причислить дороги, соединяющія волости между собою, съ городомъ, желѣзнодорожной станціей, при чемъ на нихъ необходимо уничтожить круговые объѣзды и провести сквозныя дороги на земляхъ частныхъ владѣльцевъ по кратчайшему разстоянію.

Для наблюденія за устройствомъ и содержаніемъ дорогъ Невельскій Комитетъ предлагаетъ учредить на счетъ губернскаго сбора должность уѣзднаго техника.

Двинскій—учрежденіе дорожныхъ попечителей изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, съ предоставленіемъ имъ права составлять протоколы.

Люцинскій—учрежденіе должности дорожныхъ смотрителей изъ мѣстныхъ обывателей, утвержденныхъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства, при участіи податнаго инспектора и исправника.

Въ отношеніи обязанности починать дороги, Комитеты полагаютъ:

Люцинскій—исчислить протяженіе всѣхъ дорогъ, включая и проселочныя, и составить подробную смѣту стоимости содержанія дорожнаго полотна. Сумму эту распределить по количеству земли между казною, Удѣльнымъ вѣдомствомъ, обществами, землевладѣльцами и крестьянами, но обложить денежнымъ сборомъ въ соотвѣтственной долѣ только земли первыхъ четырехъ группъ, а на крестьянъ возложить обязательное отбываніе натуральной повинности по исправному содержанію полотна на всѣхъ вообще грунтовыхъ дорогахъ. Собираемую же сумму ежегодно обращать на уплату за крестьянъ казенныхъ и земскихъ повинностей.

Витебскій—отнести на счетъ земскихъ суммъ починку и содержаніе почтовыхъ, торговыхъ, военныхъ и наиболѣе важныхъ проселочныхъ дорогъ. Остальныя проселочныя дороги починаются средствами владѣльцевъ земли, за исключеніемъ случаевъ, когда по мѣстнымъ условіямъ это ему не подъ силу (мосты, гати).

Монастыри и причты обязаны починать свои дороги сами и эту обязанность надлежитъ снять съ приходоу.

Себежскій—отнести починку полотна дороги къ натуральнымъ повинностямъ крестьянъ. Необходимо издать инструкцію о способѣ и порядкѣ починки. Запретить запираніе воротъ на дорогахъ, кромѣ времени прогона скота. Обратитъ особое вниманіе на устройство дорогъ въ деревняхъ.

Рѣжицкій—перевести всю дорожную повинность на деньги и привлечь крестьянъ къ работѣ лишь по предварительной оцѣнкѣ послѣдней. Къ уплатѣ повинности должны быть привлекаемы также казенныя земли и желѣзныя дороги, пропорціонально владѣмой земли.

Городокскій—привлечь къ участию въ содержаніи дорогъ торговыя и промышленныя предпріятія.

Невельскій—установить, что натуральная повинность по починкѣ дорогъ не распространяется за предѣлы волости.

Въ отношеніи расходовъ по содержанію мостовыхъ сооружений Люцинскій Комитетъ полагаетъ, что устройство и содержаніе мостовъ на всѣхъ дорогахъ, если рѣка не шире одной сажени, производится на счетъ казны, Удѣльнаго вѣдомства, обществъ и частныхъ владѣльцевъ, а подвозъ камня и пр. должно быть возложено на крестьянъ. Болѣе же широкіе мосты должны быть отнесены на счетъ губернскаго сбора.

Двинскій Комитетъ предлагаетъ принять на счетъ земскихъ средствъ постройку и содержаніе на проселочныхъ дорогахъ только тѣхъ мостовъ, сооруженіе коихъ требуетъ техническихъ знаній и по своей стоимости обременительно для мѣстнаго населенія.

Рѣжицкій Комитетъ предлагаетъ постройку большихъ мостовъ отнести на суммы дорожнаго капитала.

Витебскій Комитетъ находитъ, что дорога должна быть починена къ 29 іюня безъ повѣстокъ полиціи. Неисправность дороги къ указанному сроку признается за отказъ отъ ея починки, вызывая судебную отвѣтственность.

Люцинскій Комитетъ полагаетъ, что дороги должны починяться съ 10 по 23 апрѣля, съ 12 по 24 юня и съ 22 сентября по 10 октября.

Затѣмъ Витебскій Комитетъ находитъ, что переправы на паромахъ, лодкахъ черезъ рѣки и озера на большихъ дорогахъ должны быть изъяты изъ частнаго владѣнія и быть бесплатными.

Себежскій Предводитель Дворянства и другіе члены Комитета заявили, что съ проведеніемъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ совершенно измѣнилось относительное значеніе грунтовыхъ дорогъ, прорѣзывающихъ Витебскую губернію: движеніе по нѣкоторымъ торговымъ дорогамъ въ настоящее время сдѣлалось совершенно ничтожнымъ и, наоборотъ, нѣкоторыя проселочныя дороги получили значеніе торговыхъ трактовъ. А такъ какъ, въ зависимости отъ отнесенія ихъ къ той или иной группѣ, закономъ установленъ различный порядокъ ихъ починки, то посему надлежало бы немедленно пересоставить поуѣздныя карты всѣхъ дорогъ, съ точной ихъ регистраціей и съ отнесеніемъ каждой изъ нихъ къ той или иной группѣ.

Это предложеніе было принято Комитетомъ единогласно.

Затѣмъ, предварительно установленія того или иного порядка починки дорогъ, по предложенію г. Предсѣдателя, Комитетъ въ дальнѣйшихъ своихъ разсужденіяхъ условился раздѣлить дороги на двѣ группы, въ зависимости отъ установленнаго закономъ способа ихъ починки.

Содержаніе въ исправности дорогъ первой группы отнесено закономъ къ натуральнымъ повинностямъ крестьянъ, при чемъ частные владѣльцы обязаны предоставить нужный для ихъ починки матеріалъ. Эти дороги Комитетъ называетъ земскими.

Дороги, входящія во вторую группу, Комитетъ называетъ проселочными. По закону онѣ должны починяться владѣльцами земель, по которымъ дорога пролегаетъ.

Придерживаясь такой номенклатуры, Комитетъ постановилъ: при составленіи новой дорожной карты всѣ дороги, соединяющія волости между собою, съ городомъ, мѣстечками и желѣзнодорожными станціями, причислить къ дорогамъ первой группы, т. е. къ земскимъ дорогамъ.

Далѣе Комитетъ обсуждалъ вопросы о томъ, признаетъ ли онъ желательнымъ перевести существующую натуральную повинность починки земскихъ дорогъ на денежную, или же Комитетъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ производить ихъ починку натурой.

По мнѣнію г. Предсѣдателя, переходъ отъ натуральной повинности къ денежной будетъ сопряженъ съ обремененіемъ крестьянъ чрезвычайными денежными налогами. Въ Виленской губерніи дѣлалась попытка къ такому переходу и сумма, потребовавшаяся для поддержанія дорогъ въ исправности, была исчислена въ 500,000 рублей. Увеличеніе денежныхъ налоговъ въ такомъ размѣрѣ легло бы непосильнымъ бременемъ на крестьянъ. Поэтому г. Предсѣдатель полагаетъ, что замѣна натуральныхъ дорожныхъ повинностей денежными представляется маложелательной. Казалось бы, слѣдуетъ сохранить систему натуральныхъ повинностей, упорядочивъ ее болѣе цѣлесообразнымъ распределеніемъ дорожныхъ участковъ, что можетъ быть достигнуто выработкой новыхъ плановъ грунтовыхъ сообщеній и новыхъ росписаній дорогъ.

Г. Генрихсенъ замѣтилъ, что въ Лифляндской и Курляндской губерніяхъ дорожныя повинности отбываются натурой и дороги, находящіяся подъ наблюденіемъ дорожныхъ попечителей, не оставляютъ желать ничего лучшаго.

Помѣщикъ Лопацинскій замѣтилъ, что 294 ст. Уст. о зем. пов. не указываетъ точнаго порядка доставленія выданнаго помѣщиками матеріала на мѣсто производства дорожнаго ремонта. По сему поводу г. Предсѣдатель замѣтилъ, что упомянутая недоговоренность въ приведенной статьѣ ведетъ къ тому, что въ различныхъ губерніяхъ

практикуется, сообразно постановленіямъ мѣстныхъ губернскихъ распорядительныхъ комитетовъ, разный порядокъ доставки матеріала на мѣсто производства починки дорогъ; такъ, напримѣръ, въ Витебской губерніи матеріаль доставляется помѣщиками же, а въ Виленской—крестьянамъ.

В. П. Цѣхановецкій высказался принципиально за установленіе денежной повинности. Если же Комитетъ признаетъ желательнымъ оставить существующій порядокъ, то надлежитъ установить, чтобы доставка лѣсного матеріала, песка, глины, камня и гравія была возложена исключительно на крестьянъ, такъ какъ эта доставка обходится землевладѣльцамъ чрезвычайно дорого, а отнесеніе ея къ обязанности крестьянъ будетъ только справедливымъ распредѣленіемъ тяжести починки дорогъ.

Г. Лопацинскій замѣтилъ, что при установленіи денежной повинности, при починкѣ дорогъ подрядчиками, починка дорогъ будетъ обходиться населенію дороже, а именно на сумму, равную суммѣ полученныхъ ими барышей.

Помѣщикъ Хлюдинскій также находилъ, что, съ переводомъ на деньги, исправное содержаніе дорогъ обойдется населенію крайне дорого, по представленному имъ вычисленію до 500 рублей за версту, а именно: устройство рвовъ на протяженіи 500 саж. съ двухъ сторонъ дороги, съ раскидкой земли, считая по 15 коп. сажень, обойдется въ 75 руб., 50 кубовъ гравія для высыпки середины дороги шириною въ сажень и толщиной въ 4 вершка, считая вывозку куба гравія въ 6 руб. — 300 руб. Устройство въ среднемъ на версту трехъ мостовъ, считая стоимость каждаго съ матеріаломъ по 10 р. — 30 руб., всего 405 рублей.

Представленный г. Хлюдинскимъ расчетъ далъ основаніе Непремѣнному Члену Н. И. Исаеву иллюстрировать цифрами высказанное имъ раньше мнѣніе о чрезвычайной неравномѣрности распредѣленія тяжести починки дорогъ при существованіи натуральной дорожной повинности между крестьянами и частными владѣльцами. Не входя въ разсмотрѣніе правильности сдѣланныхъ г. Хлюдинскимъ расчетовъ, оказывается, что при существующемъ порядкѣ починки дорогъ изъ общей суммы 405 руб. на долю крестьянъ приходится 375 руб., а на долю помѣщиковъ—30 и даже меньше, ибо постройка мостовъ по закону также относится къ обязанностямъ крестьянъ, а помѣщики только даютъ необходимый на постройку лѣсной матеріаль. Неравномѣрность эта сдѣлается еще рѣзче, если осуществится постановленіе Комитета о переводѣ проселочныхъ дорогъ, соединяющихъ волость съ волостью, мѣстечками, станціями желѣзныхъ дорогъ и пр., въ разрядъ земскихъ. Къ этому необходимо еще прибавить сотни тысячъ губернскаго дорожнаго капитала, которыя также облегчатъ, главнымъ образомъ, тѣхъ же частныхъ землевладѣльцевъ, ибо на счетъ этого капитала предполагено построить постоянные, капитальные мосты на большихъ дорогахъ. Поэтому, по мнѣнію Н. И. Исаева, переходъ къ денежной дорожной повинности является настоятельно необходимымъ.

Велижскій Предводитель Дворянства также находилъ желательнымъ такой переходъ. По его мнѣнію, при существующемъ порядкѣ починки дорогъ, прежде всего страдаетъ техническая сторона дѣла. Производство ремонта нѣкоторыхъ дорогъ (пролегающихъ, напримѣръ, по песчанымъ и болотистымъ мѣстамъ) требуетъ спеціальнаго умѣнья и знанія, какъ со стороны рабочихъ, такъ въ особенности со стороны завѣдывающихъ работой. Въ настоящее время дорожный ремонтъ производится крестьянами подъ наблюденіемъ сельской полиціи или урядниковъ, не имѣющихъ, конечно, никакого представленія о рациональныхъ способахъ такого ремонта, и вся ихъ задача состоитъ въ томъ, чтобы возможно скорѣе исполнить требованіе начальства. Поэтому гати на трясинахъ чинятся плохо, трубы укладываются не сообразуясь съ направленіемъ теченія отводимыхъ водъ, которыя продолжаютъ затапливать дороги, дѣлаютъ промывы и въ концѣ концовъ разрушаютъ небрежно поставленные мосты.

Такой ненормальный способъ производства ремонта обходится населенію очень дорого, требуя отъ него непроизводительной затраты рабочей силы и матеріаловъ.

Г. Хлюдинскій на это замѣтилъ, что при установленіи лучшаго надзора при исправленіи дорогъ указанныя явленія не будутъ имѣть мѣста и хотя въ настоящее время дѣйствительно наблюдаются случаи, приведенные г. Велижскимъ Предводителемъ, но, въ общемъ, сумма непроизводительныхъ потерь, которыя иногда несутъ крестьяне, совершенно ничтожна сравнительно съ той налоговой тяжестью, которая упадетъ на нихъ при переходѣ на денежную повинность.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ и нѣкоторыми членами Комитета было указано на примѣры нѣкоторыхъ земскихъ губерній, гдѣ дорожная повинность переведена на денежную и гдѣ, въ результатѣ, и дороги плохи, и обложеніе крайне велико.

Г. Управляющій Казенной Палатой также высказался за сохраненіе натуральной дорожной повинности. Въ Витебской губерніи дороги хороши, крестьяне привыкли къ существующему порядку ихъ починки, есть у нихъ для нея и свободное время.

Себежскій Предводитель Дворянства замѣтилъ, что неудовлетворительная починка дорогъ объясняется отсутствіемъ опредѣленныхъ требованій, которыя бы предъявлялись населенію, почему г. Офросимовъ считаетъ необходимымъ изданіе соотвѣтственной инструкціи.

Комитетъ постановилъ: въ отношеніи способа починки дорогъ Комитетъ не нашелъ желательнымъ въ чемъ либо измѣнить тотъ порядокъ, который нынѣ установленъ въ законѣ для починки какъ земскихъ дорогъ, такъ и проселочныхъ, считая болѣе цѣлесообразнымъ не переводить существующую въ губерніи натуральную повинность въ денежную.

Далѣе членами Комитета было высказано, что къ уплатѣ денежныхъ дорожныхъ повинностей надлежитъ привлекать все населеніе, пользующееся дорогами, какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и промышленныя учрежденія, т. е. фабрики, заводы и пр.

Г. Лопацинскій добавилъ, что за пользованіе тщательно организованными дорогами, напр. шоссе, построенными городами или частными лицами, слѣдуетъ допустить въ пользу изъ владѣльцевъ особый дорожный сборъ, какъ это практикуется за границей.

Комитетъ постановилъ: признать справедливымъ обложить дорожнымъ сборомъ торговля и промышленныя предпріятія и желѣзныя дороги.

Затѣмъ Комитетъ вошелъ въ обсужденіе, предложенныхъ Уѣздными Комитетами мѣръ надзора за дорогами.

Останавливаясь на учрежденіи для этой цѣли института дорожныхъ попечителей, г. Предсѣдатель выразилъ мнѣніе, что учрежденіе попечителей для наблюденія за исправнымъ содержаніемъ дорогъ представляется весьма цѣлесообразнымъ и желательнымъ, при чемъ г. Предсѣдатель полагалъ предоставить имъ право составлять протоколы. Учрежденіе должности дорожныхъ смотрителей и уѣздныхъ техниковъ Комитетъ не призналъ желательнымъ въ виду того, что эта мѣра потребуетъ значительныхъ расходовъ, между тѣмъ какъ обязанности ихъ могутъ быть исполняемы вышеупомянутыми дорожными попечителями. Учрежденіе же института уѣздныхъ техниковъ Комитетъ призналъ излишнимъ потому, что мостовыя и другія дорожныя сооруженія, требующія примѣненія техническихъ знаній, производятся на счетъ дорожнаго капитала подъ надзоромъ спеціальныхъ техниковъ, получающихъ содержаніе изъ земскихъ суммъ.

Комитетъ постановилъ: признать весьма желательнымъ и цѣлесообразнымъ, для наблюденія за исправнымъ содержаніемъ дорогъ, привлечь мѣстныхъ землевладѣльцевъ, учредивъ должность дорожныхъ попечителей, съ предоставленіемъ имъ права составлять протоколы.

Затѣмъ Комитетъ нашель желательнымъ установить въ законѣ срокъ (для Витебской губерніи—1 Юня), къ каковому дорога должна быть починена безъ повѣстокъ о томъ полиціи. Учрежденію, вѣдающему земское хозяйство въ губерніи, должно быть предоставлено право измѣнять этотъ срокъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Неисправность дороги къ указанному сроку признается за отказъ отъ ея починки, вызывая судебную отвѣтственность.

### Постановленія Губернскаго Комитета по пункту 3.

Губернскій Комитетъ находитъ настоятельно необходимымъ въ возможно непродолжительномъ времени пересмотрѣть и вновь пересоставить поуѣздные планы дорогъ, съ точной ихъ регистраціей и отнесеніемъ каждой изъ нихъ къ той или иной группѣ. Въ дальнѣйшихъ разсужденіяхъ Комитетъ раздѣлилъ всѣ существующія дороги на двѣ группы, въ зависимости отъ установленнаго нынѣ закономъ способа ихъ починки.

Содержаніе въ исправности дорогъ первой группы отнесено закономъ къ натуральнымъ повинностямъ крестьянъ, при чемъ частные владѣльцы обязаны предоставить нужный для ихъ починки матеріалъ. Эти дороги Комитетъ называетъ земскими.

Дороги, входяція во вторую группу, Комитетъ называетъ проселочными. По закону онѣ должны починяться владѣльцами земель, по которымъ дорога пролегаетъ.

Остановливаясь на такой квалификаціи, Комитетъ находитъ нужнымъ, чтобы, при составленіи новой дорожной карты, всѣ дороги, соединяющія волости между собою, съ городомъ, мѣстечками и желѣзнодорожными станціями, причислить къ дорогамъ первой группы, т. е. къ земскимъ дорогамъ.

Въ отношеніи способа починки дорогъ Комитетъ не нашель желательнымъ въ чемъ-либо измѣнить тотъ порядокъ, который нынѣ установленъ въ законѣ для починки какъ земскихъ дорогъ, такъ и проселочныхъ, считая болѣе цѣлесообразнымъ не переводить существующую въ губерніи натуральную повинность въ денежную.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ считаетъ справедливымъ обложить дорожнымъ сборомъ торговля и промышленныя предпріятія и желѣзныя дороги.

Затѣмъ Комитетъ находитъ желательнымъ установить въ законѣ срокъ (для Витебской губ.—1 Юня), къ каковому дорога должна быть починена безъ повѣстокъ о томъ полиціи. Учрежденію, вѣдающему земское хозяйство въ губерніи, должно быть предоставлено право измѣнять этотъ срокъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Неисправность дороги къ указанному сроку признается за отказъ отъ ея починки, вызывая судебную отвѣтственность.

Наконецъ, Комитетъ призналъ весьма цѣлесообразнымъ, для наблюденія за исправнымъ содержаніемъ дорогъ, привлечь мѣстныхъ землевладѣльцевъ, учредивъ должность дорожныхъ попечителей, съ предоставленіемъ имъ права составлять протоколы.

### Пунктъ II.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

### Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Сроки: Витебскій Комитетъ предлагаетъ увеличить срокъ аренды до 24 лѣтъ, Дриссенскій—до 36.

Себежскій—не связывать договаривающихся никакими сроками, разрѣшая устанавливать случаи прекращенія аренднаго договора по соглашенію, безъ суда.

Обязанности арендатора: запрещеніе въ законодательномъ порядкѣ отчуждать въ арендуемомъ имѣніи сѣно, солому и овесъ, тѣмъ или инымъ образомъ (отдача урожая изъполу, съ копы и пр.), съ отвѣтственностью какъ за присвоеніе чужого имущества.

Запрещеніе отдачи арендуемыхъ земель въ субъ-аренду безъ разрѣшенія вочинника. Обязаніе арендатора поддерживать постройки, подчищать и содержать въ порядкѣ канавы, дуга и поля.

Предоставленіе владѣльцу имѣнія при взысканіи аренды или убытковъ, вызванныхъ неисполненіемъ аренднаго договора, преимущественнаго права удовлетворенія передъ прочими кредиторами арендатора.

Установленіе уголовной отвѣтственности арендаторовъ при обезцѣненіи арендуемыхъ ими имѣній, какъ это существуетъ въ Привислинскихъ губерніяхъ.

Заключеніе договоровъ: необходимость письменной формы для заключенія аренднаго договора.

Уменьшеніе актоваго сбора, при чемъ мелкіе договоры съ платежомъ аренды до 100 руб. въ годъ вовсе отъ такового освобождаются.

Предоставленіе договаривающимся при написаніи долгосрочныхъ контрактовъ вносить гербовый сборъ ежегодно.

Уменьшеніе гербоваго штрафа съ 10 до 5 разъ противъ стоимости актовой бумаги.

Залогъ: Въ случаѣ внесенія арендаторомъ залога, установить порядокъ храненія и его выдачи.

Если залогъ будетъ храниться у владѣльца, то предоставить арендатору преимущественное право взысканія такового передъ прочими кредиторами.

Мелиораціи. Сравненіе правъ арендаторовъ въ пользованіи мелиоративнымъ кредитомъ съ правами собственника земли.

Установить обязанность вознагражденія арендатора за безусловно необходимыя и дѣйствительно увеличивающія стоимость и доходность имѣнія улучшенія, если таковыя не предусмотрены контрактомъ и остаются въ пользу владѣльца послѣ ухода арендатора.

Дриссенскій Комитетъ въ этомъ отношеніи находитъ возможнымъ разрѣшить арендатору по окончаніи срока аренднаго договора требовать вознагражденіе за сдѣланныя въ имѣніи улучшенія, если на производство таковыхъ имѣлось письменное разрѣшеніе владѣльца, и въ той только суммѣ, которая была условлена.

Аренда надѣльной земли. Разрѣшать крестьянамъ отдавать свои, хотя бы невыкупленные, земли въ аренду на общемъ основаніи.

Установить для надѣльныхъ земель 12 лѣтъ, какъ наибольшій срокъ для ихъ аренды.

Нѣдра земли должны безусловно принадлежать собственнику земли и никто безъ его разрѣшенія не можетъ ими пользоваться.

Обсуждая вопросъ объ удлиненіи существующаго срока для заключенія арендныхъ договоровъ, присяжный повѣренный Федоровичъ высказалъ, что сроки арендныхъ договоровъ измѣняются въ зависимости отъ характера самыхъ договоровъ. При договорахъ объ эксплуативномъ пользованіи объектомъ договора достаточенъ установленный закономъ 12-тилѣтній арендный срокъ; если же въ договорѣ обусловлено производство какихъ либо мелиорацій, хотя бы возведеніе на арендуемой пустоши построекъ, срокъ аренды долженъ быть удлинень, подобно тому, какъ это сдѣлано при устройствѣ арендаторами фабрикъ, заводовъ и пр.

Графъ Г. Х. Броэль-Плятеръ возразилъ, что вообще увеличеніе существующаго предѣльнаго срока аренды имѣетъ существенное значеніе въ смыслѣ возможности производства арендаторами какихъ либо улучшеній. По мнѣнію Графа, производство по-



добныхъ улучшеній при двѣнадцатилѣтнемъ срокѣ аренды не выгодно, а потому его слѣдовало бы удлинить до 36 лѣтъ. Присяжный повѣренный Э. Л. Бутковскій, В. П. Цѣхановецкій, Лепельскій Предводитель Дворянства И. И. Скворцовъ присоединились къ мнѣнію Графа Плятера. Комитетъ постановилъ: признать необходимымъ увеличить существующій двѣнадцатилѣтній срокъ арендныхъ договоровъ до 36 лѣтъ, иначе говоря, установить, чтобы для заключенія долгосрочныхъ договоровъ не требовалось условій, наличность которыхъ обуславливаетъ нынѣ возможность ихъ заключенія.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ обсужденію вопроса о нормированіи путемъ закона взаимныхъ отношеній, правъ и обязанностей вотчинника и арендатора. Присяжный повѣренный Бутковскій пояснилъ, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и въ Царствѣ Польскомъ существуетъ подробная регламентація договорныхъ отношеній по родамъ сдѣлокъ и потому, если въ составленныхъ письменныхъ актахъ или словесныхъ договорахъ случайно опущено какое либо условіе, то точный отвѣтъ на него даетъ законъ. при чемъ свидѣтельскія показанія допускаются лишь въ случаѣ необходимости удостовѣрить самый фактъ заключенія договора, но не тѣ или иныя его условія. Установленіе въ законодательномъ порядкѣ подобнаго нормальнаго устава, по мнѣнію г. Бутковскаго, въ переработанномъ, конечно, видѣ, желательно для всѣхъ мѣстностей Имперіи.

Г. Лопацинскій вполнѣ присоединился къ мнѣнію г. Бутковскаго, находя, что, въ виду отсутствія подлежащихъ законовъ, при всякомъ словесномъ и письменномъ договорѣ между владѣльцами и арендаторомъ постоянно возникаетъ масса споровъ и недоразумѣній, для разрѣшенія коихъ у суда имѣются лишь тѣ или иныя сенатскія рѣшенія, которыя часто противорѣчатъ одни другимъ.

Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что, въ виду крайняго разнообразія арендныхъ отношеній, регламентація ихъ путемъ закона врядъ ли осуществима. Подобный нормальный уставъ можетъ постановить лишь общія руководящія основанія для заключенія договоровъ, но предусмотрѣть безконечное разнообразіе частныхъ случаевъ казалось бы невысказано, въ особенности при сравнительно низкой степени мѣстной сельскохозяйственной культуры, и потому установленіе тѣхъ или иныхъ условій при заключеніи аренды должно быть предоставлено договаривающимся сторонамъ. Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя, ограничился лишь тѣмъ, чтобы облеченіе арендныхъ договоровъ въ письменную форму было бы для сторонъ обязательно.

Себежскій Уѣздный Предводитель Дворянства и г. Лопацинскій признавали целесообразнымъ предоставить вотчиннику, при несостоятельности его арендатора, преимущественное право удовлетворенія при взысканіи аренды и убытковъ, вызванныхъ неисполненіемъ аренднаго договора, передъ прочими его кредиторами.

На это Э. Л. Бутковскій, возразилъ, что такое право существовало въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, но т. к. законъ этотъ является крайне тягостнымъ для арендаторовъ, то въ 1889 году Правительство его отмѣнило.

Г. Генрихсенъ замѣтилъ, что въ указанныхъ губерніяхъ владѣльцы имѣній и въ настоящее время пользуются преимущественнымъ правомъ на урожай своихъ арендаторовъ.

Г. Федоровичъ предложилъ распространить такую мѣру и на Витебскую губернію.

Г. Бутковскій находилъ, что она чрезмерно стѣснить кредитъ арендаторовъ.

Комитетъ постановилъ: чтобы при несостоятельности арендатора владѣльцу имѣнія при взысканіи арендныхъ денегъ было предоставлено преимущественное право удовлетворенія передъ прочими кредиторами, но лишь исключительно изъ урожая, а удовлетвореніе изъ прочаго имущества должно производиться на общемъ основаніи.

Далѣе Комитетъ обсуждалъ вопросы, касающіеся меліорацій, произведенныхъ арендаторомъ въ арендуемомъ имъ имѣніи.

Графъ Г. Х. Брозль-Плятеръ по этому поводу высказалъ, что вопросъ этотъ требуетъ тщательной регламентаціи, ибо рациональная система хозяйства съ правильными

сѣвооборотами улучшаютъ имѣніе, подымая его доходность, однако приведенное условіе не можетъ давать арендатору права требовать отъ вотчинника какого либо вознагражденія.

Къ мнѣнію Графа присоединился Э. Л. Бутковскій.

С. И. Лопацинскій находилъ, что, въ виду трудности опредѣленія степени выгоды произведенной меліораціи и для того, чтобы оградить вотчинника отъ неосновательныхъ требованій со стороны арендатора, надлежало бы признать, что подлежатъ возмѣщенію расходы, произведенные лишь на тѣ меліораціи, которыя были обусловлены между владѣльцемъ земли и арендаторомъ въ предѣлахъ ихъ договора.

Комитетъ постановилъ, чтобы въ пользованіи меліоративнымъ кредитомъ права арендатора были сравнены съ правами владѣльца земли, чтобы право арендатора требовать вознагражденіе за сдѣланныя имъ въ имѣніи улучшенія было ограничено слѣдующими условіями: а) такое требованіе можетъ быть имъ предъявлено только въ томъ случаѣ, когда на производство улучшеній имѣлось письменное разрѣшеніе владѣльца; б) требованіе это можетъ быть предъявлено лишь по окончаніи срока аренднаго договора и только въ той суммѣ, которая была условлена.

При обсужденіи условій найма надѣльныхъ земель, Велижскій Предводитель Дворянства полагалъ установить, чтобы при наличности въ семьѣ малолѣтнихъ на отдачу въ аренду надѣльнаго участка требовалось каждый разъ разрѣшеніе схода.

Невельскій Предводитель Дворянства замѣтилъ, что крестьяне часто подъ влияніемъ водки отдають за безцѣнокъ въ аренду свои надѣлы, обездоливая такимъ образомъ семью, почему, присоединяясь къ мнѣнію г. Колюбакина, Графъ Комаровскій признаетъ необходимымъ въ такихъ случаяхъ контроль со стороны схода.

Г. Предсѣдатель на это возразилъ, что такая опека крайне стѣснить домохозяина въ его хозяйственныхъ распоряженіяхъ.

Казалось бы, что для предупрежденія приведенныхъ случаевъ было бы достаточно установить въ законѣ право схода назначать къ расточительному хозяину опекуна, который бы являлся отвѣтственнымъ передъ сходомъ распорядителемъ надѣльнаго участка.

Комитетъ постановилъ: признать существенно необходимымъ предоставить сельскому сходу брать въ опеку имущество расточительныхъ хозяевъ. Въ отношеніи предѣльнаго срока на отдачу надѣльныхъ земель въ арендное пользованіе, Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Городокскаго Предводителя Дворянства П. А. Ренгартена и г. Лебедева, полагаетъ разрѣшить крестьянамъ отдавать свои невыкупленные земли въ аренду на общемъ основаніи, установивъ для нихъ, какъ предѣльный, двѣнадцатилѣтній срокъ.

### **Постановленія Губернскаго Комитета по пункту И.**

Комитетъ считаетъ необходимымъ увеличить существующій двѣнадцатилѣтній срокъ арендныхъ договоровъ до 36 лѣтъ, иначе говоря, установить, чтобы при долгосрочныхъ договорахъ не требовалось условій, наличность которыхъ обуславливаетъ нынѣ возможность ихъ заключенія.

Затѣмъ Комитетъ находитъ желательнымъ:

1) чтобы при несостоятельности арендатора владѣльцу имѣнія при взысканіи арендныхъ денегъ было предоставлено преимущественное право удовлетворенія передъ прочими кредиторами, но лишь исключительно изъ урожая, а удовлетвореніе изъ прочаго имущества должно производиться въ общемъ порядкѣ (на общемъ основаніи);

2) чтобы обличеніе арендныхъ договоровъ въ письменную форму было бы для сторонъ обязательно;

3) чтобы въ пользованіи меліоративнымъ кредитомъ права арендатора были бы сравнены съ правами владѣльца земли;

4) чтобы право арендатора требовать вознагражденіе за сдѣланныя имъ въ имѣніи улучшенія было ограничено слѣдующими условіями: а) такое требованіе можетъ быть имъ предъявлено только въ томъ случаѣ, когда на производство улучшеній имѣлось письменное разрѣшеніе владѣльца, б) требованіе это можетъ быть предъявлено лишь по окончаніи срока аренднаго договора и только въ той суммѣ, которая была условлена.

Въ отношеніи надѣльныхъ земель Комитетъ полагаетъ желательнымъ разрѣшить крестьянамъ отдавать свои невыкупленныя земли въ аренду на общемъ основаніи, установивъ для нихъ, какъ предѣльный, 12-тилѣтній срокъ.

Кромѣ того, Комитетъ считаетъ существенно необходимымъ предоставить сельскому сходу брать въ опеку имущество расточительныхъ хозяевъ.

## Пунктъ I.

Организація народнаго мелкаго кредита.

### Сводъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Люцинскій Комитетъ предлагаетъ учредить въ уѣздныхъ городахъ «Уѣздные народныя банки мелкаго кредита». Въ ихъ основаніе вложить вспомогательныя капиталы, запасныя, остающіяся отъ мірскихъ раскладокъ суммы и проч., кое-гдѣ имѣющіяся по волостямъ и, наконецъ, субсидію отъ Правительства. Членомъ банка является каждый крестьянинъ; онъ можетъ дѣлать вклады и займы. Членами же могутъ быть, на общихъ основаніяхъ, и землевладѣльцы, внесшіе не менѣе 50 руб. и не болѣе 1,000 руб.

Члены банка, священники и помѣщики, могутъ быть агентами банка въ уѣздѣ.

Витебскій Комитетъ предлагаетъ учрежденіе сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, или какъ отдѣльныхъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій, или же приурочивая эти ссудо-сберегательныя товарищества къ государственнымъ ссудо-сберегательнымъ кассамъ, функционирующимъ при волостяхъ, почтовыхъ отдѣленіяхъ и проч.

Себежскій Комитетъ также предлагаетъ учреждать ссудо-сберегательныя товарищества, но для того, чтобы сдѣлать успѣшнѣе ихъ дѣятельность, Комитетъ находитъ необходимымъ, чтобы взысканіе по ссудамъ было возложено на членовъ правленія товарищества, которымъ поручить производство описи и продажи имущества заемщиковъ въ присутствіи и при содѣйствіи сельскихъ властей и полиціи.

Чтобы кредитному товариществу принадлежало преимущественное право удовлетворенія передъ прочими частными долгами, кромѣ долга по арендѣ земель.

Чтобы товарищества эти состояли въ связи съ учрежденіями Государственнаго Банка и пользовались у нихъ дешевымъ кредитомъ.

Чтобы для содѣйствія товариществамъ были привлечены Земскіе Начальники и духовенство. Дѣятельность ихъ должна быть поощряема почетными наградами.

Чтобы, кромѣ краткосрочнаго, товарищества открывали кредиты на нѣсколько лѣтъ для капитальныхъ улучшеній хозяйствъ, съ частичными погашеніями долга.

Чтобы были измѣнены существующія правила о неотчуждаемости движимаго имущества, необходимаго для поддержанія хозяйства на надѣльной землѣ.

Дриссенскій Комитетъ также предлагаетъ учреждать кредитныя товарищества, по уставу, утвержденному 19 Іюня 1896 года, но измѣненному согласно имѣющемуся докладу.

Городокскій Комитетъ выражаетъ пожеланіе, чтобы кредитъ былъ доступенъ не только состоятельнымъ крестьянамъ, но и бѣднымъ, не могущимъ найти его на сторонѣ.

Невельскій находитъ, что устройство мелкихъ кредитныхъ учреждений для крестьянъ обязательно.

Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что крестьяне въ отношеніи кредита поставлены въ безвыходное положеніе. Вспомогательные капиталы, которые имѣлись въ нѣкоторыхъ волостяхъ, десятки лѣтъ тому назадъ были розданы заемщикамъ, которые не только ихъ не возвратили, но даже не уплачиваютъ слѣдующихъ процентовъ. Явленіе это повсемѣстное. Его слѣдуетъ объяснить неумѣлостью распорядительнаго персонала волостной администраціи, которая ими вѣдаетъ.

Г-нъ Предсѣдатель полагаетъ, что и въ настоящее время деревня не дастъ лицъ, способныхъ вести это дѣло, и потому казалось бы, что учреждать кредитныя установленія при волостныхъ правленіяхъ не будетъ цѣлесообразно.

Г-нъ Вейтко замѣтилъ, что въ Рѣжицкомъ уѣздѣ нѣкоторыя товарищества функционируютъ очень успѣшно. На это г. Предсѣдатель возразилъ, что и ему извѣстны случаи блестящей дѣятельности такихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, хотя бы въ м. Ейшишкахъ, Виленской губерніи. Но случаи эти являются исключеніями; и если Комитетъ остановится на учрежденіи кредитныхъ установленій въ уѣздныхъ городахъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, будетъ желательно устраивать отдѣленія такихъ банковъ и въ самыхъ уѣздахъ, гдѣ окажутся благопріятныя условія для ихъ возникновенія.

Г. Обромпальскій высказалъ, что въ 1896 году Государственный Банкъ издалъ правила объ учрежденіи агентовъ Банка, съ предоставленіемъ имъ права выдавать ссуды въ одніи руки, даже безъ письменныхъ документовъ, до 100 руб. Эти правила точно регулируютъ права и обязанности и вообще дѣятельность агентовъ. Они являются и въ настоящее время вполне жизненными и цѣлесообразными, но, насколько извѣстно докладчику, нигдѣ на практикѣ не примѣняются.

Г. Предсѣдатель полагалъ, что такъ какъ г.г. податные инспектора близко стоятъ къ населенію и знаютъ матеріальную его обезпеченность, то, быть можетъ, явится желательнымъ возложить на нихъ обязанности указанныхъ агентовъ, тѣмъ болѣе, что учрежденіе отдѣльныхъ агентовъ потребуетъ значительныхъ расходовъ на ихъ вознагражденіе. На это г. Управляющій Казенной Палатой возразилъ, что податные инспектора завалены работой и возлагать на нихъ инныя обязанности невозможно.

Комитетъ, послѣ обмѣна мнѣній и обсуждения подробностей, постановилъ: признать цѣлесообразнымъ и крайне необходимымъ учрежденіе во всѣхъ уѣздныхъ городахъ народныхъ банковъ мелкаго кредита, съ сѣтью агентовъ въ уѣздѣ, которыми могутъ быть мѣстные землевладѣльцы, учителя и пр.

Гдѣ по мѣстнымъ условіямъ это окажется возможнымъ, весьма желательно устройство такихъ банковъ также въ предѣлахъ уѣзда.

Въ ихъ основаніе можно вложить вспомогательные капиталы, кое-гдѣ имѣющіеся по волостямъ, но, въ виду ихъ незначительности, субсидія отъ Правительства является необходимой. Членомъ банка состоитъ каждый крестьянинъ. Онъ можетъ дѣлать вклады и займы. Членами же банка могутъ быть какъ мѣстные землевладѣльцы, такъ и другія лица, не подвѣдомственные волости.

Банкъ долженъ открывать не только краткосрочный кредитъ, но также выдавать ссуды для капитальныхъ улучшеній хозяйствъ на нѣсколько лѣтъ, съ частичными погашеніями долга.

При взысканіи долговъ, онъ долженъ имѣть преимущественное право удовлетворенія передъ прочими частными долгами.

Онъ же разсматриваетъ ходатайства объ открытіи меліоративнаго кредита, производитъ мѣстный осмотръ, дѣлаетъ заключенія о полезности улучшения, его выгодности и обеспеченности кредита, при чемъ разрѣшеніе послѣдняго должно быть предоставлено центральнымъ учрежденіямъ.

### Постановленія Губернскаго Комитета по пункту I.

Комитетъ признаетъ целесообразнымъ и крайне необходимымъ учрежденіе во всѣхъ уѣздныхъ городахъ народныхъ банковъ мелкаго кредита, съ сѣтью агентовъ въ уѣздѣ, которыми могутъ быть мѣстные землевладѣльцы, учителя и пр.

Гдѣ по мѣстнымъ условіямъ это окажется возможнымъ, весьма желательно устройство такихъ банковъ также въ предѣлахъ уѣзда.

Въ ихъ основаніе можно вложить вспомогательные и запасные капиталы, кое-гдѣ имѣющіеся по волостямъ, но, въ виду ихъ незначительности, субсидія отъ Правительства является необходимой. Членомъ банка состоитъ каждый крестьянинъ. Онъ можетъ дѣлать вклады и займы. Членами же банка могутъ быть какъ мѣстные землевладѣльцы, такъ и другія лица, не подвѣдомственные волости.

Банкъ долженъ открывать не только краткосрочный кредитъ, но также выдавать ссуды для капитальныхъ улучшеній хозяйствъ на нѣсколько лѣтъ, съ частичными погашеніями долга.

При взысканіи долговъ, онъ долженъ имѣть преимущественное право удовлетворенія передъ прочими частными долгами.

Онъ же разсматриваетъ ходатайства объ открытіи меліоративнаго кредита, производитъ мѣстный осмотръ, дѣлаетъ заключенія о полезности улучшения, его выгодности и обеспеченности кредита, при чемъ разрѣшеніе послѣдняго должно быть предоставлено центральнымъ учрежденіямъ.

### Пунктъ К.

Расширеніе меліоративнаго кредита.

#### Заключеніе Уѣздныхъ Комитетовъ.

Расширеніе отраслей, на которыя выдается меліоративный кредитъ.

Упрощеніе формальностей, связанныхъ съ полученіемъ ссудъ на меліоратію, въ особенности, въ отношеніи представленія залогового свидѣтельства.

Уменьшеніе процентовъ по ссудамъ.

Въ случаяхъ, имѣющихъ широкое общественное значеніе, какъ напримѣръ пониженіе уровня воды въ озерѣ, инициатива должна принадлежать казнѣ, при чемъ расходы должны быть возмѣщены заинтересованными лицами.

Широкое ознакомленіе мѣстнаго населенія съ условіями меліоративнаго кредита  
Командированіе, въ случаѣ о томъ просьбы, гидротехника и торфмейстера.

Люцинскій Комитетъ предлагаетъ возложить обязанности по разрѣшенію ходатайствъ и выдачѣ ссудъ на проектированный уѣздный народный банкъ.

Себежскій Комитетъ предлагаетъ осмотръ и заключеніе о полезности улучшения, его выгодности и обеспеченности кредита возложить на мѣстныя учрежденія, а разрѣшеніе кредита предоставить центральнымъ.

Члены Комитета высказали пожеланіе, чтобы по возможности были расширены отрасли сельскаго хозяйства, на которыя открывался бы меліоративный кредитъ.

Помѣщикъ Хлюдинскій, въ виду большого значенія, которое можетъ дать мѣстному населенію садоводство, предлагалъ выдавать крестьянамъ меліоративныя ссуды для устройства садовъ.

Себежскій Предводитель Дворянства находилъ очень сложными формальности, связанныя съ полученіемъ ссудъ на меліорацию, въ особенности, въ отношеніи необходимости представленія залогового свидѣтельства.

Кромѣ того, онъ находилъ желательнымъ возложить на проектируемый въ пунктѣ I уѣздный банкъ осмотръ и заключеніе о полезности улучшенія.

Комитетъ принялъ безъ преній предложеніе г.г. членовъ, признавъ желательнымъ:

1) возможно широкое ознакомленіе мѣстнаго населенія съ условіями меліоративнаго кредита;

2) расширеніе отраслей сельскаго хозяйства, на которыя открывался бы меліоративный кредитъ, при чемъ желательно установить выдачу такихъ ссудъ при разселеніи крестьянъ и при переходѣ ихъ къ фермерскому хозяйству, а также и на устройство фруктовыхъ садовъ;

3) уменьшеніе % по ссудамъ и возможное упрощеніе формальностей, связанныхъ съ ихъ полученіемъ, для чего надлежало бы не требовать представленія залогового свидѣтельства, а осмотръ и заключеніе о полезности улучшенія, его выгодности и степени обезпеченности кредита возложить на мѣстныя учрежденія и, въ частности, на проектируемый уѣздный народный банкъ, какъ это было указано Комитетомъ въ пунктѣ I.

### **Постановленіе Губернскаго Комитета по пункту Б.**

Комитетъ находитъ желательнымъ:

1) возможно широкое ознакомленіе мѣстнаго населенія съ условіями меліоративнаго кредита;

2) расширеніе отраслей сельскаго хозяйства, на которыя открывался бы меліоративный кредитъ, при чемъ желательно установить выдачу такихъ ссудъ при разселеніи крестьянъ и при переходѣ ихъ къ фермерскому хозяйству, а также и на устройство фруктовыхъ садовъ;

3) уменьшеніе % по ссудамъ и возможное упрощеніе формальностей, связанныхъ съ ихъ полученіемъ, для чего надлежало бы не требовать представленія залогового свидѣтельства, а осмотръ и заключеніе о полезности улучшенія, его выгодности и степени обезпеченности кредита возложить на мѣстныя учрежденія и, въ частности на проектируемый уѣздный народный банкъ, какъ это было указано Комитетомъ въ пунктѣ I.

### **Пунктъ Л.**

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераций).

### **Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.**

Двинскій Комитетъ полагаетъ полезнымъ возможно упростить формальности, связанныя съ учрежденіемъ союзовъ и товариществъ, признавъ достаточнымъ одного объявленія мѣстной власти о томъ, что союзъ, преслѣдующій исключительно сельскохозяйственныя цѣли, образовался изъ такихъ-то лицъ.

Себежскій—признаетъ желательнымъ учрежденіе уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и при немъ складовъ для продажи орудій, машинъ и сѣмянъ.

Люцинскій—находитъ желательнымъ организацію рабочихъ артелей.

Послѣ обсужденія предложеній Уѣздныхъ Комитетовъ, Комитетъ постановилъ: высказать пожеланіе объ уменьшеніи, насколько это окажется возможнымъ, формальностей, связанныхъ съ учрежденіемъ такихъ коопераций, въ особенности же, въ отношеніи рабочихъ артелей.

### Постановленіе Губернскаго Комитета по пункту Л.

По вопросу объ установленіи основаній для учрежденія сельскохозяйственныхъ союзовъ, Комитетъ высказываетъ пожеланіе объ уменьшеніи, насколько это окажется возможнымъ, формальностей, связанныхъ съ учрежденіемъ такихъ коопераций, въ особенности же, въ отношеніи рабочихъ артелей.

### Пунктъ М.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрильныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

### Сводъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Общая мѣры. Введеніе земской реформы. Облегченіе формальностей, связанныхъ съ пользованіемъ кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ. Въ виду невозможности какихъ либо улучшеній при существующемъ у крестьянъ черезполосномъ пользованіи, примѣненіе какъ принудительныхъ, такъ и мѣръ поощренія къ уничтоженію такового. Содѣйствіе Витебскому торгово-промышленному товариществу: а) въ открытіи въ предѣлахъ губерніи, по уѣзднымъ городамъ и по большимъ селамъ, филиальныхъ складовъ предметовъ его торговли: машинъ, орудій, сѣмянъ, желѣза и пр.; б) въ развитіи его операций по кредитованію его кліентовъ всѣхъ сословій предметами своей торговли, путемъ открытія товариществу кредита въ Государственномъ Банкѣ подъ его товары и векселя покупателей, съ выдачей ссудъ и подъ машины и орудія иностраннаго производства, часто болѣе дешевыхъ и лучшихъ.

Дриссенскій Комитетъ находитъ желательнымъ широкое развитіе потребительныхъ лавокъ. Уменьшеніе тарифа для перевозки туковъ и сельскохозяйственныхъ орудій при выпискѣ ихъ потребительными лавками.

Улучшеніе посѣвнаго зерна приобрѣтеніемъ лучшихъ зерноочистительныхъ машинъ на средства волости и устройство помѣщенія, гдѣ крестьяне могли бы перечистить свой хлѣбъ за самую ничтожную плату.

На этой же машинѣ должно быть очищено зерно, привозимое въ хлѣбозапасные магазины.

Устройство въ лѣсныхъ дачахъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ питомниковъ.

Затѣмъ Лепельскій Комитетъ предлагаетъ устроить склады общепотребительныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и удобрильныхъ туковъ при волостныхъ правленіяхъ за счетъ мірскихъ запасныхъ капиталовъ, съ продажей въ кредитъ.

Двинскій Комитетъ полагаетъ, что расходъ по устройству такихъ складовъ при волостныхъ правленіяхъ должно взять на себя Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Люцинскій Комитетъ предлагаетъ устраивать склады при народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ, подъ наблюденіемъ учителей за извѣстный % отъ продажи.

Послѣдняя должна производиться въ кредитъ, по удостовѣренію старшины или сельскаго старосты, которые обязаны взыскать деньги и представить въ складъ не позже 30-го декабря.

Невельскій Комитетъ полагаетъ устраивать склады въ каждомъ уѣздѣ.

Орудія и машины, поступающія въ складъ, должны быть испытаны въ центральной сельскохозяйственной школѣ.

Себежскій Комитетъ предлагаетъ устраивать на опытной фермѣ соревнованіе за лучшую пахоту, работу, скоть.

Кромѣ того, желательно: удешевить цѣну на желѣзные предметы и орудія, удешевить стоимость удобрительныхъ туковъ.

Въ виду возбужденнаго Люцинскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ въ этомъ пунктѣ программы вопроса о необходимости земской реформы, г. Предсѣдатель высказалъ, что вопросъ объ измѣненіи нынѣ существующаго порядка веденія хозяйства въ неземскихъ губерніяхъ давно назрѣлъ. Въ Министерствѣ уже разработанъ проектъ реорганизаціи распорядительнаго комитета, и потому Комитету остается только высказать пожеланіе скорѣйшаго осуществленія правительственныхъ по сему предмету предначертаній.

Переходя къ разсмотрѣнію предложенія Витебскаго Уѣзднаго Комитета объ оказаніи со стороны Правительства Витебскому торгово-промышленному товариществу въ открытіи въ предѣлахъ губерніи складовъ, члены Комитета высказались противъ такой мѣры, находя, что существующій въ г. Витебскѣ синдикатъ сельскихъ хозяевъ является учрежденіемъ, преслѣдующимъ свои коммерческія цѣли и мало заинтересованнымъ въ поднятіи крестьянскаго благосостоянія.

Также отрицательно Комитетъ отнесся къ предложенію С. И. Лопацинскаго объ оказаніи содѣйствія къ развитію потребительскихъ лавокъ, тѣмъ болѣе, что самъ же г. Лопацинскій замѣтилъ, что въ виду отсутствія денегъ крестьяне рѣдко являются членами-участниками этихъ учреждений, хотя послѣднія успѣшно функционируютъ въ Ригѣ и другихъ русскихъ городахъ.

Поэтому и на основаніи разсужденій, приведенныхъ въ журналѣ по пункту А, Комитетъ постановилъ: устраивать склады сельскохозяйственныхъ орудій, туковъ, посѣвнаго зерна и огородныхъ сѣмянъ при реформированныхъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, съ продажей ихъ крестьянамъ въ кредитъ.

Ф. А. Половцевъ высказалъ, что въ цѣляхъ распространенія лучшихъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и туковъ надлежитъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ удешевленіи тарифовъ на ихъ перевозку.

В. П. Цѣхановецкій на это замѣтилъ, что особенно желательно широкое распространеніе сельскохозяйственныхъ орудій заграничнаго изготовленія, которыя несравненно лучше и по качеству матеріаловъ, и по производительности. Дороговизна ихъ у насъ объясняется таможенными пошлинами, поэтому слѣдуетъ ходатайствовать не только объ уменьшеніи тарифовъ на ихъ перевозку, но и существующихъ на нихъ пошлинъ.

Г. Половцевъ присоединился къ предложенію г. Цѣхановецкаго, указавъ, что въ одинаковой степени ему кажется цѣлесообразнымъ уменьшить или совершенно уничтожить пошлины на удобрительные туки, широкое распространеніе которыхъ должно есте-



ственно составлять задачу Правительства. Комитетъ постановилъ: признать существенно необходимымъ удешевить продажную стоимость сельскохозяйственныхъ орудій и туковъ путемъ уменьшенія тарифовъ на ихъ перевозку и уменьшенія ввозныхъ пошлинъ.

Членами Комитета было указано на низкое качество посѣвнаго зерна у крестьянъ. Въ цѣляхъ его улучшить и такъ какъ крестьяне часто высѣвають зерно, получаемое ими въ ссуду изъ хлѣбозапасныхъ амбаровъ, Комитетъ постановилъ: для улучшенія посѣвнаго зерна необходимо приобрести на средства волости улучшенную зерноочистительную машину и устроить помѣщеніе, въ которомъ крестьяне могли бы чистить свой хлѣбъ за самую ничтожную плату, при чемъ Комитетъ считаетъ необходимымъ, чтобы на этой машинѣ было очищено зерно, привозимое крестьянами въ хлѣбо-заемные магазины въ возвратъ взятыхъ ими ссудъ.

Затѣмъ Комитетъ постановилъ:

- 1) устраивать на опытныхъ поляхъ соревнованія, съ выдачей премій за лучшую пахоту, работу;
- 2) устраивать въ лѣсныхъ дачахъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ питомники;
- 3) уменьшеніе тарифовъ на перевозку саженцевъ.

### Постановленія Губернскаго Комитета по пункту М.

Комитетъ признаетъ существенно необходимымъ удешевить продажную стоимость сельскохозяйственныхъ орудій и туковъ путемъ уменьшенія тарифовъ на ихъ перевозку и уменьшенія ввозныхъ пошлинъ.

Затѣмъ Комитетъ находитъ желательнымъ:

- 1) устройство складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, туковъ, посѣвнаго зерна и огородныхъ сѣмянъ при реформированныхъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ съ продажей ихъ крестьянамъ въ кредитъ;
- 2) устройство на опытныхъ поляхъ соревнованій, съ выдачей премій за лучшую пахоту, работу;
- 3) устройство въ лѣсныхъ дачахъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ питомниковъ;
- 4) уменьшеніе тарифовъ на перевозку саженцевъ;
- 5) улучшеніе посѣвнаго зерна, для чего необходимо приобрести на средства волости улучшенную зерноочистительную машину и устроить помѣщеніе, въ которомъ крестьяне могли бы чистить свой хлѣбъ за самую ничтожную плату, при чемъ Комитетъ считаетъ необходимымъ, чтобы на этой же машинѣ было очищено зерно, привозимое крестьянами въ хлѣбозапасные магазины въ возвратъ взятыхъ ими ссудъ.

### Пунктъ Н.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особья мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

### Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Устройство бесплатныхъ случныхъ пунктовъ для всѣхъ породъ скота (лошадей, рогатаго скота, свиней и овецъ) въ наиболѣе центральныхъ крупныхъ частновладельческихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ, при волостныхъ правленіяхъ, при опытныхъ поляхъ.

Выборъ племенныхъ животныхъ предоставляется сельскохозяйственному обществу или спеціальному комитету.

Витебскій Комитетъ предполагаетъ отнести расходъ на пріобрѣтеніе производителей на средства обществъ, земства или субсидируя частныхъ лицъ. Лепельскій полагаетъ, что таковыми должно снабжать Министерство Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія.

Устройство въ уѣздномъ городѣ выставокъ крестьянскихъ лошадей и скота, съ выдачей премій за лучшихъ жеребятъ и телятъ, выращенныхъ дома и родившихся отъ своихъ кобылъ и коровъ.

Дриссенскій Комитетъ находитъ полезнымъ устройство волостныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, по примѣру устраиваемыхъ въ Швейцаріи. Выставка продолжается день. Награды состоятъ, главнымъ образомъ, въ выдачѣ лучшихъ орудій обработки.

Двинскій Комитетъ предлагаетъ устраивать во время выставки аукціонную продажу премированныхъ производителей.

Невельскій Комитетъ рекомендуетъ устройство въ уѣздѣ комисіонной продажи скота улучшенной породы, а также птицъ въ разсрочку.

Люцинскій Комитетъ находитъ желательнымъ учрежденіе въ 2—3 мѣстахъ уѣзда рынковъ для продажи скота, такъ какъ въ настоящее время вся торговля въ рукахъ евреевъ.

Витебскій Комитетъ находитъ, что указаніе объ уходѣ за скотомъ, объ условіяхъ его зимовки, о необходимости травосѣянія для полученія обильнаго и хорошаго корма должны давать агрономы-инструкторы и агрономическіе попечители, предлагаемые губернскимъ агрономомъ изъ мѣстныхъ прогрессивныхъ хозяевъ.

Совѣты эти должны имѣть главнымъ образомъ практическое значеніе и быть сведены къ тому, чтобы указать населенію, какъ съ малыми средствами увеличить доходность хозяйства или его отдѣльныхъ частей.

Люцинскій Комитетъ вновь указываетъ на необходимость обязательнаго уничтоженія черезполосицы и пастбищныхъ сервитутовъ.

Рѣжницкій Комитетъ находитъ существеннымъ поощрять населеніе къ травосѣянію, которое увеличить количество кормовыхъ средствъ, а Себежскій признаетъ крайне желательнымъ облегчить вывозъ за границу гусей и свинины.

Г.г. Венцлавовичъ и Хлюстинъ отрицали цѣлесообразность и пользу устройства случайныхъ пунктовъ при настоящихъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства. По ихъ мнѣнію, первымъ этапомъ въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго скота долженъ быть ихъ переходъ къ фермерскому хозяйству, къ посѣву кормовыхъ травъ, съ цѣлью увеличить количество корма. Пока существуетъ черезполосица, этотъ самый страшный бичъ крестьянскаго хозяйства, до тѣхъ поръ никакое улучшеніе крестьянскаго скота невозможно, и всякая попытка, сдѣланная въ этомъ направленіи, окажется безплодной. «Есть поговорка», сказалъ г. Хлюстинъ: «порода идетъ черезъ ротъ». Она имѣетъ глубокое значеніе: если поставить самое продуктивное животное въ условія, въ которыхъ находятся мѣстныя «тасканки», если кормить его тѣми жалкими отбросами, которыми довольствуется крестьянскій скотъ, то оно или погибнетъ, или же его продуктивность будетъ сведена къ нулю.

Н. И. Исаевъ на это возразилъ, что онъ не отрицаетъ вліянія корма и ухода на продуктивность животнаго. Но и самая порода скота имѣетъ на нее большее или меньшее вліяніе и, при разумномъ скрещиваніи мѣстнаго скота съ соответствующей улучшенной породой, получается прекрасное и стойкое потомство. Г. Генрихенъ замѣтилъ, что крестьянскій скотъ не у всѣхъ хозяевъ поставленъ въ условія, нарисованныя г. Хлюстинымъ: есть много крестьянъ, которые въ состояніи его кормить и о немъ заботиться, но, конечно, есть и такіе, которые и сами живутъ впроголодь.

Помѣщикъ Ф. А. Половцевъ сказалъ, что никто не станетъ отрицать вреда существующей черезполосицы, но тѣмъ не менѣе и при этихъ условіяхъ улучшеніе крестьянскаго скота возможно и онъ убѣжденъ въ пользѣ, которую въ этомъ направленіи принесетъ устройство случныхъ пунктовъ.

Н. Н. Чаплинъ подтвердилъ мнѣніе г. Половцева, указавъ на примѣры центральныхъ губерній, гдѣ также существуетъ общинное землепользованіе и недостатокъ въ кормѣ и, тѣмъ не менѣе, съ учрежденіемъ случныхъ пунктовъ, онъ лично наблюдалъ замѣтное улучшеніе крестьянскаго скота.

Г. Венцлавовичъ замѣтилъ, что своимъ сосѣднимъ крестьянамъ онъ предоставляетъ уже много лѣтъ бесплатно пользоваться своими производителями чистой швицкой породы и результаты получились поразительные: выращенныхъ отъ такого скрещиванія коровъ крестьяне продаютъ по 50—60 рублей, тогда какъ обыкновенная крестьянская корова стоитъ 12—15 рублей.

С. И. Лопацинскій подтвердилъ высказанное г. Венцлавовичемъ и добавилъ, что ему неоднократно приходилось и самому наблюдать и отъ другихъ слышать, что скрещеніе мѣстной породы рогатаго скота съ удачно выбранными породистыми производителями даетъ прекрасное потомство. Метисы вполне выносятъ условія, въ которыхъ они поставлены въ среднемъ крестьянскомъ хозяйствѣ. Крестьяне же, имѣя лучшей скоть, больше заботятся о его содержаніи и уходѣ, каковое мнѣніе г. Лопацинскаго раздѣлялъ г. Федоровичъ.

Затѣмъ г. Лопацинскій добавилъ, что ему, какъ Предсѣдателю Витебскаго Общества сельскихъ хозяевъ, извѣстно, что Министерство Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія предполагаетъ открыть въ Витебской губерніи рядъ случныхъ пунктовъ, для чего собираетъ свѣдѣнія о кормовыхъ средствахъ губерніи, мѣстныхъ породахъ скота и пр. Поэтому надлежало бы пойти навстрѣчу Правительству и просить о возможно скорѣйшемъ осуществленіи его предположеній.

Комитетъ постановилъ: какъ на существенной и крайне необходимой мѣрѣ для поднятія всѣхъ отраслей животноводства, Комитетъ останавливается на устройствѣ при низшихъ сельскохозяйственныхъ поуѣздныхъ школахъ случныхъ пунктовъ для всѣхъ породъ скота, т. е. для лошадей, рогатаго скота, свиней и овецъ, при чемъ было бы желательно постепенно, по мѣрѣ возможности, увеличить ихъ количество, учреждая случные пункты и въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ. Особое вниманіе должно быть обращено на выборъ производителей, которые должны наиболѣе соответствовать мѣстнымъ и климатическимъ условіямъ.

Другимъ необходимымъ условіемъ для улучшенія животноводства является широкое распространеніе среди крестьянъ искусственнаго травосѣянія, которое для своего осуществленія, въ свою очередь, требуетъ всевозможныхъ со стороны Правительства поощрительныхъ мѣръ къ переходу крестьянъ къ фермерскому хозяйству и уничтоженію черезполосности.

Членами Комитета было высказано пожеланіе объ устройствѣ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ ежегодно выставокъ скота и продуктовъ сельскаго хозяйства.

С. И. Лопацинскій, не отрицая пользы такихъ выставокъ, предложилъ устраивать ихъ и по волостямъ. Когда-то онѣ устраивались въ Дриссенскомъ уѣздѣ и имѣли для мѣстнаго населенія существенное значеніе. Волостная выставка продолжается одинъ день. Въ видѣ премій должны выдаваться лучшія сельскохозяйственные орудія. Докладчикъ наблюдалъ такія выставки въ Швейцаріи, гдѣ онѣ имѣютъ широкое распространеніе. Г. Шахно замѣтилъ, что премириваться долженъ скоть, выращенный въ хозяйствѣ.

Комитетъ постановилъ: признать весьма полезнымъ устройство выставокъ крестьянскихъ лошадей и скота, какъ въ уѣздномъ городѣ, такъ и однодневныхъ по волостямъ.

Преміи, состоящія преимущественно изъ орудій обработки, должны выдаваться за лучшихъ жеребятъ и телятъ, выращенныхъ дома и родившихся отъ своихъ кобылъ и коровъ.

Лепельскій Предводитель Дворянства и С. И. Лопацинскій заявили о желательности ограничить отпускъ за границу жмыховъ и отрубей, составляющихъ одинъ изъ самыхъ питательныхъ и дешевыхъ концентрированныхъ кормовыхъ продуктовъ.

Г. Половецъ на это возразилъ, что подобная мѣра можетъ вредно отозваться на развитіи маслобойнаго производства.

Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что спросъ за границей на какой-либо продуктъ имѣеть слѣдствіемъ пропорціональное предложеніе, а слѣдовательно и соответственное развитіе отечественной промышленности. Одно запрещеніе вывоза извѣстнаго продукта за границу, каковы бы ни были его прекрасныя качества, не увеличитъ его потребления внутри Имперіи, въ особенности въ болѣе отдаленныхъ раіонахъ; такимъ образомъ, въ конечномъ результатѣ пострадаетъ и извѣстная отрасль промышленности (въ данномъ случаѣ—маслобойные заводы), и сельскіе хозяева ничего не выиграютъ.

Тогда, въ цѣляхъ поставить мѣстнаго хозяина въ лучшія условія, не вліяя вмѣстѣ съ тѣмъ на рыночную стоимость разсматриваемыхъ продуктовъ въ мѣстахъ ихъ изготовленія, Ф. А. Половецъ предложилъ ходатайствовать о примѣненіи въ отношеніи жмыховъ и отрубей дифференціальныхъ тарифовъ для перевозки ихъ внутри Имперіи.

Комитетъ постановилъ: признать весьма желательнымъ примѣненіе въ отношеніи жмыховъ и отрубей дифференціальныхъ тарифовъ для ихъ внутренней перевозки, съ цѣлью уменьшенія ихъ вывоза за границу и увеличенія въ Россіи потребления этого дешеваго концентрированнаго корма.

Наконецъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Себежскаго Предводителя Дворянства, Комитетъ призналъ желательнымъ облегченіе вывоза за границу и, въ частности, въ Германію гусей, яицъ и свинины, созданіемъ болѣе прочныхъ и не подвергающихся постояннымъ колебаніямъ условій ихъ сбыта.

### Постановленія Губернскаго Комитета по пункту Н.

Какъ на существенную и крайне необходимую мѣру для поднятія всѣхъ отраслей животноводства, Комитетъ указываетъ на устройство при низшихъ поуѣздныхъ сельскохозяйственныхъ школахъ случныхъ пунктовъ для всѣхъ породъ скота, т. е. для лошадей, рогатаго скота, свиней и овецъ, при чемъ было бы желательно постепенно, по мѣрѣ возможности, увеличить ихъ количество, учреждая случные пункты и въ частновладельческихъ имѣніяхъ. Особое вниманіе должно быть обращено на выборъ производителей, которые должны наиболѣе соответствовать мѣстнымъ и климатическимъ условіямъ.

Кромѣ того, Комитетъ считаетъ весьма полезнымъ устраивать выставки крестьянскихъ лошадей и скота какъ въ уѣздномъ городѣ, такъ и однодневныхъ по волостямъ. Преміи, состоящія преимущественно изъ орудій обработки, должны выдаваться за лучшихъ жеребятъ и телятъ, выращенныхъ дома и родившихся отъ своихъ кобылъ и коровъ.

Другимъ необходимымъ условіемъ для улучшенія животноводства является широкое распространеніе среди крестьянъ искусственнаго травосѣянія, которое для своего осуществленія въ свою очередь требуетъ всевозможныхъ со стороны Правительства поощрительныхъ мѣръ къ переходу крестьянъ къ фермерскому хозяйству и уничтоженію череполосности.

Наконецъ, Комитетъ признаетъ весьма желательными слѣдующія мѣры:

1) облегченіе вывоза за границу и, въ частности, въ Германію гусей, яицъ и свинины, созданіемъ болѣе прочныхъ и не подвергающихся постояннымъ колебаніямъ условій ихъ сбыта;

2) примѣненіе въ отношеніи жмыховъ и отрубей дифференціальныхъ тарифовъ для ихъ внутренней перевозки, съ цѣлю уменьшенія ихъ вывоза за границу и увеличенія въ Россіи потребленія этого дешеваго концентрированнаго корма.

### Пунктъ О.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній

#### Сводъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Премірованіе на уѣздныхъ и волостныхъ выставкахъ выращенныхъ дома телятъ и молочныхъ продуктовъ.

Улучшеніе породы молочнаго скота, въ виду ничтожной продуктивности существующей породы, соответственнымъ подборомъ производителей для случныхъ пунктовъ.

Воспрещеніе производства маргарина.

Перевозка молочныхъ продуктовъ въ вагонахъ—ледникахъ. Устройство при станціяхъ въ большихъ городахъ холодныхъ помѣщеній для молочныхъ продуктовъ.

Устройство въ большихъ центрахъ экспортной торговли (Рига) агентуры для сбыта масла.

Уничтоженіе сервитутовъ, такъ какъ, въ виду возможности зараженія отъ крестьянскаго скота, помѣщикъ можетъ опасаться заводить цѣнную породу молочныхъ коровъ.

Такъ какъ нѣкоторыя изъ предложенныхъ Уѣздными Комитетами мѣръ были уже одобрены Губернскимъ Комитетомъ при разсмотрѣніи предыдущихъ пунктовъ, то поэтому такія мѣры не обсуждались вновь и были приняты единогласно. Въ отношеніи ограниченія производства маргарина Себежскій Предводитель Дворянства замѣтилъ, что несмотря на заботы Правительства къ огражденію населенія отъ фальсификаціи натурального масла при помощи маргарина, послѣдняя, въ виду тождественныхъ физическихъ свойствъ обоихъ продуктовъ, все-же практикуется въ широкихъ размѣрахъ, при чемъ, благодаря ихъ схожести, покупателю очень трудно обнаружить обманъ. Г. Вице-Губернаторъ добавилъ, что кромѣ того, что маргаринъ, въ силу своей дешевизны, подрываетъ производство и продажу натурального масла, но онъ еще чрезвычайно вредно отзывается на здоровьи потребителя, медленно, но постепенно его отравляетъ.

Г. Венцлавовичъ полагалъ возможнымъ ходатайствовать о совершенномъ запрещеніи производства и продажи маргарина.

Г. Цѣхановецкій на это возразилъ, что нельзя надѣяться на осуществленіе такого ходатайства: на открытіе всякаго завода требуется санкція подлежащей власти и разъ Правительствомъ было дано такое разрѣшеніе, то казалось-бы, нѣтъ возможности закрыть уже существующій заводъ.

Комитетъ постановилъ: въ виду вредныхъ для здоровья свойствъ маргарина и такъ какъ послѣдній служитъ главнымъ образомъ матерьяломъ для фальсификаціи коровьяго масла, Комитетъ ходатайствуетъ о принятіи мѣръ къ ограниченію его производства и распространенія, при чемъ, если-бы Правительство не нашло возможнымъ совершенно запретить его производство и закрыть существующіе заводы, то было-бы крайне желательно не допускать открытія новыхъ.

Затѣмъ послѣ обмѣна мнѣній между г.г. членами, Комитетъ постановилъ:

Въ видахъ улучшенія и развитія молочнаго хозяйства, Комитетъ, кромѣ мѣръ, указанныхъ въ предыдущихъ отдѣлахъ, находитъ необходимымъ упорядочить перевозку

молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ, для чего желательно установить чтобы эта перевозка производилась въ вагонахъ-ледникахъ. Затѣмъ желательно устройство при станціяхъ въ большихъ городахъ холодныхъ помѣщеній для молочныхъ продуктовъ, а въ большихъ центрахъ экспортной торговли (Рига) агентуры для сбыта масла.

Наконецъ, Комитетъ находитъ желательнымъ устраивать при низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ молочныя отдѣленія, для указанія крестьянамъ опытнымъ путемъ способовъ обработки молочныхъ продуктовъ.

На уѣздныхъ и волостныхъ выставкахъ желательно установить премію за лучшее производство молочныхъ продуктовъ.

### **Постановленія Губернскаго Комитета по пункту 0.**

Въ видахъ улучшенія и развитія молочнаго хозяйства, Комитетъ, кромѣ мѣръ, указанныхъ въ предыдущихъ отдѣлахъ, находитъ необходимымъ упорядочить перевозку молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ, для чего желательно установить, чтобы эта перевозка производилась въ вагонахъ-ледникахъ. Затѣмъ желательно: устройство при станціяхъ въ большихъ городахъ холодныхъ помѣщеній для молочныхъ продуктовъ, а въ большихъ центрахъ экспортной торговли (Рига) агентуры для сбыта масла.

Наконецъ, Комитетъ находитъ желательнымъ устраивать при низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ молочныя отдѣленія, для указанія крестьянамъ опытнымъ путемъ способовъ обработки молочныхъ продуктовъ.

На уѣздныхъ и волостныхъ выставкахъ желательно установить премію за лучшее производство молочныхъ продуктовъ.

Кромѣ того, въ виду вредныхъ для здоровья свойствъ маргарина и такъ какъ послѣдній служитъ главнымъ образомъ матеріаломъ для фальсификаціи коровьяго масла, Комитетъ постановилъ ходатайствовать о принятіи мѣръ къ ограниченію его производства и распространенія, при чемъ, если бы Правительство не нашло возможнымъ совершенно запретить его производство и закрыть существующіе заводы, то было бы крайне желательно не допускать открытія новыхъ.

### **Пунктъ II.**

Распространеніе и улучшеніе специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растений. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

### **Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.**

Распространителемъ таковыхъ должна быть реформированная народная школа.

При каждомъ училищѣ и школѣ долженъ быть устроенъ питомникъ фруктовыхъ деревьевъ для продажи крестьянамъ саженцевъ и щепъ по возможно дешевой цѣнѣ.

Впредь до измѣненія программъ учительскихъ семинарій учителя народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ должны посылаться на весенніе и лѣтніе мѣсяцы въ специальныя школы для практическаго и теоретическаго изученія специальныхъ культуръ и сельскаго хозяйства. Наиболе основательно изучившимъ его надлежитъ увеличить содержаніе рублей на 50 изъ губернскихъ земскихъ суммъ.

Рѣжницкій Комитетъ рекомендуетъ учрежденіе объѣздныхъ садовниковъ при сельскохозяйственныхъ школахъ.

Витебскій—устройство курсовъ по садоводству и пчеловодству, по примѣру уже бывшихъ по этимъ предметамъ курсовъ въ г. Витебскѣ.

Для распространенія пчеловодства надлежитъ устроить около губернскаго города образцовую пасѣку и сѣть школьныхъ пасѣкъ при народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ.

Люцинскій Комитетъ предлагаетъ обязать крестьянъ и землевладѣльцевъ засадить въ деревняхъ, фольваркахъ и застѣнкахъ улицы и особыя постройки дикими деревьями (липа, кленъ, ясень, береза, рябина).

Лепельскій Комитетъ предлагаетъ открывать меліоративный кредитъ для устройства садовъ.

Витебскій Комитетъ находитъ желательнымъ удешевленіе до «минимума» желѣзно-дорожнаго тарифа на перевозку деревьевъ, саженцевъ, плодовъ и удобрительныхъ туковъ, употребляемыхъ въ садоводствѣ.

Рѣжницкій Комитетъ указываетъ на необходимость установить строгое со стороны полицейскихъ органовъ наблюденіе за мелкими скупщиками льна, эксплуатирующими крестьянъ.

Себежскій Комитетъ предлагаетъ: воспретить выпускать на заграничные рынки подмоченный и недобросовѣстно приготовленный ленъ; установить твердо сорта льна; своевременно опубликовать во всеобщее свѣдѣніе цѣны на ленъ по сортамъ и по мѣсту его происхожденія.

Комитетъ обсуждалъ предложеніе Рѣжницкаго Уѣзднаго Комитета объ учрежденіи объѣздныхъ садовниковъ. По этому поводу Вице-Предсѣдатель Рѣжницкаго сельскохозяйственнаго общества г. Вейтко высказалъ, что ихъ общество предположило пригласить такого садовника въ Рѣжницкій уѣздъ съ платою по 600 руб. въ годъ. Общество надеется, что эта мѣра принесетъ пользу, которая окупитъ сдѣланныя затраты. При своихъ періодическихъ объѣздахъ, такіе садовники будутъ давать мѣстному крестьянскому населенію и мелкимъ землевладѣльцамъ необходимыя указанія культуры плодовыхъ деревьевъ и огородовъ.

Помѣщикъ Хлюдинскій отрицалъ пользу предложенной мѣры; чтобы работа садовника была продуктивна и цѣлесообразна, онъ долженъ работать въ одномъ и томъ же саду и весну и осень. Въ общемъ такая работа продолжается 1½—2 мѣсяца: въ такой короткій промежутокъ времени онъ можетъ объѣхать незначительное число хозяйствъ. Такимъ образомъ, польза, которую могло бы извлечь населеніе отъ учрежденія объѣздныхъ садовниковъ, являлась бы весьма ничтожной и дорого стоящей. Комитетъ постановилъ: мѣру эту признать нецѣлесообразной.

Л. И. Дейбнеръ обратилъ вниманіе Комитета на желательность широкаго распространенія среди крестьянъ рациональнаго пчеловодства. Онъ рекомендуетъ устройство пасѣкъ при всѣхъ реформированныхъ школахъ, организацію періодическихъ выставокъ и устройство одной образцовой пасѣки при проектированной средней сельскохозяйственной школѣ. Г. Губернскій Предводитель Дворянства Баронъ А. М. Нолькенъ замѣтилъ, что пчеловодство среди крестьянъ болѣе развито въ лифляндскихъ уѣздахъ, почему надлежало бы основать образцовую пасѣку не при средней сельскохозяйственной школѣ, которую предполагалось учредить около губернскаго города, а при низшей, около г. Двинска. Съ мнѣніемъ барона согласился Комитетъ, который, послѣ обмѣна мнѣній и руководствуясь своими заключеніями по предыдущимъ пунктамъ, постановилъ: распространителями специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства должны быть народные, церковно-приходскія, а также и низшія и среднія сельскохозяйственныя школы. Для этого при каждой изъ нихъ долженъ быть устроенъ питомникъ фруктовыхъ деревьевъ

для продажи крестьянамъ саженцевъ и щепъ по возможно дешевой цѣнѣ. При низшей уѣздной сельскохозяйственной школѣ въ Двинскомъ уѣздѣ надлежитъ устроить образцовую пасѣку, а затѣмъ желательно имѣть сѣть пасѣкъ въ уѣздахъ, устраивая ихъ при всѣхъ реформированныхъ школахъ. При чемъ, впредь до измѣненія программъ учительскихъ семинарій и учрежденія среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ, необходимо, чтобы учителя народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ посылались на весенніе и лѣтніе мѣсяцы въ спеціальныя школы для практическаго и теоретическаго изученія спеціальныхъ культуръ и сельскаго хозяйства. Кромѣ того, было бы желательно устраивать по примѣру прошлыхъ лѣтъ курсы по садоводству и пчеловодству въ г. Витебскѣ.

Наконецъ, для развитія садоводства было бы желательно удешевить до «минимума» желѣзнодорожные тарифы на перевозку деревьевъ, саженцевъ, плодовъ и удобрительныхъ туковъ, употребляемыхъ въ садоводствѣ, а для устройства садовъ открывать меліорационный кредитъ.

Затѣмъ С. И. Лопацинскій, поддерживая мнѣніе Рѣжницкаго Комитета о настоятельной необходимости борьбы съ майскими жуками, указалъ, что за границей установлена Правительствомъ извѣстная плата за определенное количество собранныхъ майскихъ жуковъ. Хотя эта мѣра является лишь нѣкоторымъ палліативомъ, но за неимѣніемъ лучшаго она можетъ быть съ пользою примѣнена и у насъ. Затѣмъ было бы также желательно запретить стрѣльбу птицъ, поѣдающихъ майскихъ жуковъ и ихъ личинки.

В. П. Цѣхановецкій полагалъ возможнымъ установить, чтобы за гарнецъ собранныхъ жуковъ Правительство уплачивало по 2 коп.

Г. Хлюдинскій находилъ, что эта цѣна можетъ быть значительно уменьшена, такъ какъ сами землевладѣльцы съ охотой будутъ прибавлять отъ себя какую-либо дополнительную премію за собраніе жуковъ.

П. Г. Доппельмайеръ возразилъ, что въ Таврической губерніи ему приходилось наблюдать примѣненіе предложенной мѣры, при чемъ результаты ея примѣненія оказались сомнительными и врядъ ли соответствовали понесеннымъ расходамъ.

При этомъ Доппельмайеръ добавилъ, что и другія мѣры, предпринятыя тамошними землевладѣльцами, включительно до окутыванія деревьевъ марлей, не дали положительныхъ результатовъ.

Г. Лебедевъ раздѣлялъ мнѣніе г. Доппельмайера, находя, что собраніе жуковъ не уничтожитъ ихъ кореннымъ образомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ указалъ, что въ этой борьбѣ не малую пользу могутъ принести свиньи, которыя охотно поѣдаютъ находимыя ими личинки жука.

Г. Генрихсенъ замѣтилъ, что вредъ, наносимый майскими жуками лѣснымъ, садовымъ, огороднымъ и полевымъ насажденіямъ, такъ великъ, что для борьбы съ ними слѣдуетъ пренебрегать палліативными средствами.

Г.г. Цѣхановецкій, Хлюдинскій, Вейтко выразили убѣжденіе, что частная инициатива, въ виду широкаго распространенія жука, бессильна. Они считаютъ настоятельно необходимымъ, чтобы организацію повсемѣстной борьбы съ нимъ взяло на себя само Правительство.

Г. Федоровичъ находилъ, что въ виду огромнаго вреда, наносимаго майскимъ жукомъ, крупные лѣсовладѣльцы и садовладѣльцы, не ожидая, пока Правительство придетъ имъ на помощь, должны совмѣстными силами сами организовать борьбу съ нимъ, выработать рядъ практическихъ мѣръ для его уничтоженія.

Г. Вице-Губернаторъ замѣтилъ, что если Правительство находитъ возможнымъ тратить огромныя суммы на борьбу на югѣ съ саранчей и кобылкой, то, вѣроятно, выщелеть средства для организаціи борьбы и съ майскимъ жукомъ.



Помѣщикъ Хлюдинскій предложилъ установить премию за изобрѣтеніе наиболее дѣйствительнаго средства уничтоженія жука.

Помѣщикъ Вейтко находилъ целесообразнымъ путемъ брошюръ и бесѣдъ ознакомить населеніе какъ со способами собиранія жуковъ, такъ и съ тою пользою, которую можно извлечь изъ собранныхъ жуковъ, какъ цѣннаго кормового продукта и интенсивнаго удобрения.

Комитетъ постановилъ: указать на необходимость организациі самимъ Правительствомъ борьбы съ однимъ изъ самыхъ серіозныхъ вредителей садоводства и лѣсоводства—майскимъ жукомъ, такъ какъ частная инициатива въ этомъ отношеніи безсилна.

Таковыми мѣрами могутъ быть:

1) установленіе преміи за изобрѣтеніе лучшаго способа уничтоженія майскаго жука и

2) установленіе вознагражденія за уничтоженіе майскаго жука, выдавая каку либо, хотя бы и незначительную, сумму за опредѣленное количество (гарнецъ, ведро) собранныхъ жуковъ.

### Постановленія Губернскаго Комитета по пункту II.

Какъ это было указано въ предыдущихъ отдѣлахъ, распространителями специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства должны быть народныя и церковно-приходскія, а также и низшія и среднія сельскохозяйственныя школы. Для этого при каждой изъ нихъ долженъ быть устроенъ питомникъ фруктовыхъ деревьевъ для продажи крестьянамъ саженцевъ и щепъ по возможно дешевой цѣнѣ. При низшей уѣздной сельскохозяйственной школѣ въ Двинскомъ уѣздѣ надлежитъ устроить образцовую пасѣку, а затѣмъ желательно имѣть сѣтъ пасѣкъ въ уѣздахъ, устраивая ихъ при всѣхъ реформированныхъ школахъ. При чемъ, впредь до измѣненія программъ учительскихъ семинарій и учрежденія среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ, необходимо, чтобы учителя народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ посылались на весенніе и лѣтніе мѣсяцы въ специальныя школы для практическаго и теоретическаго изученія специальныхъ культуръ и сельскаго хозяйства. Кроме того, было бы желательно устраивать по примѣру прошлыхъ лѣтъ курсы по садоводству и пчеловодству въ г. Витебскѣ.

Наконецъ, для развитія садоводства было бы желательно удешевить до «минимума» желѣзнодорожныя тарифы на перевозку деревьевъ, саженцевъ, плодовъ и удобрительныхъ туковъ, употребляемыхъ въ садоводствѣ, а для устройства садовъ открывать меліорационный кредитъ.

Независимо сего, Комитетъ не можетъ не указать на необходимость организациі самимъ Правительствомъ борьбы съ однимъ изъ самыхъ серіозныхъ вредителей садоводства и лѣсоводства—майскимъ жукомъ, такъ какъ частная инициатива въ этомъ отношеніи безсилна.

Таковыми мѣрами могутъ быть:

1) установленіе преміи за изобрѣтеніе лучшаго способа уничтоженія майскаго жука и

2) установленіе вознагражденія за уничтоженіе майскаго жука, выдавая каку либо, хотя бы и незначительную, сумму за опредѣленное количество (гарнецъ, ведро) собранныхъ жуковъ.

## Пунктъ Р.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

### Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Городокскій Комитетъ предлагаетъ открытіе специальныхъ кредитовъ для оборудованія тѣхъ производствъ, которыя возможны въ небольшихъ крестьянскихъ хозяйствахъ, а именно: картофельно-паточнаго и маслобойнаго.

Дриссенскій—снабжение крестьянъ хорошими сѣменами огородныхъ овощей.

Люцинскій—развитіе операций по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ и уменьшеніе % по таковымъ до 3.

Городокскій Предводитель Дворянства П. А. Ренгартенъ предложилъ открывать спеціальныя кредиты крестьянамъ, при устройствѣ ими картофельно-паточныхъ и маслобойныхъ заводовъ.

Н. И. Исаевъ замѣтилъ, что хотя оба эти производства возможны въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства, но отбросы обоихъ производствъ имѣютъ совершенно различное значеніе для сельскаго хозяйства. При выдавливаніи масла получаютъ весьма цѣнные по питательности жмыхи, которые, въ виду повсемѣстнаго недостатка въ кормовыхъ средствахъ, могутъ служить для крестьянскаго скота прекраснымъ кормомъ, почему, казалось бы, надлежитъ всѣми способами содѣйствовать къ насажденію среди крестьянъ именно маслобойнаго производства, тѣмъ болѣе, что оборудованіе такихъ заводовъ не стоитъ дорого.

Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ открывать спеціальныя кредиты для оборудованія тѣхъ производствъ, которыя возможны въ небольшихъ крестьянскихъ хозяйствахъ, причисляя къ таковымъ картофельно-паточное и, въ особенности, маслобойное.

Выдача такихъ кредитовъ можетъ быть возложена на проектированный уѣздный народный банкъ.

### Постановленіе Губернскаго Комитета по пункту Р.

Комитетъ полагаетъ цѣлесообразнымъ открывать спеціальныя кредиты для оборудованія тѣхъ производствъ, которыя возможны въ небольшихъ крестьянскихъ хозяйствахъ, причисляя къ таковымъ картофельно-паточное и, въ особенности, маслобойное.

Выдача такихъ кредитовъ можетъ быть возложена на проектированный уѣздный народный банкъ.

## Пунктъ С.

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

### Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Установить строгое наказаніе за намѣренную порчу и засореніе хлѣба, масла и прочихъ продуктовъ.

Установить продажу хлѣба на вѣсъ.

Основать торговыя агентуры на мѣстахъ главнаго производства и сбыта хлѣба внутри Имперіи и за границей.

Выставлять телеграфныя свѣдѣнія о цѣнахъ на продукты сельскохозяйственной промышленности на желѣзнодорожныхъ станціяхъ и въ почтово-телеграфныхъ отдѣленіяхъ.

Въ эти бюллетени помѣщать, кромѣ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, цѣны на желѣзо, постное масло и прочіе предметы первой надобности для сельскаго хозяина.

Невельскій Комитетъ рекомендуетъ устройство въ уѣздномъ городѣ зернохранилища, предлагаетъ учредить при немъ справочную контору цѣнъ на всѣ продукты сельскаго хозяйства.

Люцинскій Комитетъ находитъ желательнымъ для упорядоченія торговли гусами учредить въ разныхъ мѣстахъ уѣзда ярмарки, приуроченныя по времени къ сбыту гусей и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Комитетъ обсуждалъ предложеніе В. П. Цѣхановецкаго о томъ, чтобы въ волостныхъ правленіяхъ выставлялись бюллетени о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты, существующіе въ ближайшихъ торговыхъ центрахъ. Г. Цѣхановецкій полагалъ, что ознакомленіе населенія съ дѣйствительными цѣнами на сельскохозяйственные продукты освободитъ его отъ эксплуатаціи мелкихъ евреевъ-скупщиковъ, въ рукахъ которыхъ сосредоточена вся торговля. Г. Предсѣдатель возразилъ, что предлагаемая мѣра не принесетъ никакой пользы: крестьяне продаютъ хлѣбъ тогда, когда имъ его продать необходимо, хотя бы для взноса тѣхъ или иныхъ повинностей. Они его продадутъ за цѣну, которую предлагаютъ скупщики: и если въ бюллетеняхъ показана цѣна пуда ржи 80 коп., а еврей-скупщикъ даетъ ему 60 коп., то онъ поневолѣ продаетъ его за 60 коп.

Г. Управляющій Казенной Палатой замѣтилъ, что Редакція Вѣстника Финансовъ и теперь рассылаетъ лицамъ податной инспекціи и акцизнаго надзора бюллетени цѣнъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, но опытъ показалъ, что населеніе ими совершенно не интересуется.

Комитетъ отклонилъ предложеніе г. Цѣхановецкаго.

Затѣмъ былъ рассмотрѣнъ вопросъ объ учрежденіи правительственныхъ справочныхъ бюро и агентуръ.

По этому поводу г. Предсѣдатель высказалъ, что агентуры создаются самою жизнью, въ зависимости отъ размѣра товарообмѣна, а не искусственными мѣропріятіями со стороны Правительства. Если же въ существованіи такихъ агентуръ гдѣ-либо явится надобность, то устройство ихъ могли бы взять на себя сельскохозяйственные общества.

Предсѣдатель Витебскаго Общества сельскихъ хозяевъ г. Лопацинскій и Вишневскій, Предсѣдатель Рѣжицкаго сельскохозяйственнаго общества г. Вейтко добавили, что обоими обществами уже были сдѣланы нужныя попытки учредить подобныя справочныя Конторы.

Комитетъ отклонилъ предложенную мѣру.

Затѣмъ Комитетъ также отклонилъ предложеніе Люцинскаго Уѣзднаго Комитета объ учрежденіи ярмарокъ, находя, что искусственно ихъ создавать нельзя, при чемъ Комитетъ нашелъ, что указанный въ законѣ порядокъ установленія ярмарочныхъ дней тамъ, гдѣ они установились самою жизнью, не требуетъ какихъ-либо измѣненій.

При обсужденіи мѣръ упорядоченія экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, г. Предсѣдатель замѣтилъ, что примѣненіе ихъ возможно лишь при существованіи элеваторовъ, какъ единственныхъ экспортеровъ хлѣба за границу.

Въ противномъ случаѣ казалось бы невозможнымъ организовать дѣйствительный надзоръ за его торговлей всей массой частныхъ предпринимателей.

Г. Бутковскій указалъ на то, что въ Америкѣ вся торговля зерномъ производится при посредствѣ элеваторовъ. Въ послѣднихъ хлѣбъ сортируется и обезличивается. Продавецъ получаетъ вранты.

Затѣмъ Комитетъ обсуждалъ мѣры борьбы съ искусственнымъ загрязненіемъ хлѣба при его продажѣ.

Лепельскій Комитетъ предлагалъ установить строгое наказаніе за намѣренную порчу и засореніе хлѣба, масла и прочихъ продуктовъ.

Г. Вице-Губернаторъ замѣтилъ, что вся мѣстная торговля зерновымъ хлѣбомъ находится въ рукахъ мелкихъ скупщиковъ-евреевъ, которые въ продаваемый ими хлѣбъ примѣшиваютъ всевозможныя примѣси, почему является настоятельно необходимымъ обратить на это особое вниманіе, съ цѣлью оградить населеніе отъ покупки такого обезцѣненного и часто вреднаго для здоровья зерна. Ф. А. Половцевъ высказалъ, что для преслѣдованія торговли недоброкачественнымъ зерномъ на мѣстныхъ рынкахъ потребовалось бы учрежденіе спеціальнаго института надсмотрщиковъ, при чемъ необходимо еще принять во вниманіе и естественную засоренность крестьянскаго хлѣба, въ виду полного отсутствія у крестьянъ какихъ-либо очистительныхъ машинъ.

Г. Себежскій Предводитель Дворянства возразилъ, что, съ установленіемъ закона за фальсификацію и за продажу засореннаго хлѣба, каждый мелкій покупатель получить возможность привлекать къ отвѣтственности въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ недобросовѣстнаго продавца и такимъ образомъ самъ собой, безъ учрежденія особаго института надсмотрщиковъ, осуществится на практикѣ надъ мелкой торговлей зерномъ упомянутый А. С. Ключаревымъ надзоръ.

Г. Предсѣдатель на это замѣтилъ, что для этого потребуется выработать чрезвычайно сложныя правила, опредѣляющія различныя степени наказанія въ зависимости отъ количественнаго и качественного содержанія примѣсей въ продаваемомъ зернѣ.

Невельскій Комитетъ предлагалъ для упорядоченія торговли хлѣбомъ устройство въ уѣздныхъ городахъ зернохранилищъ.

Г. Вице-Губернаторъ и Ф. А. Половцевъ замѣтили, что осуществленіе надзора за продажей на рынкахъ не засореннаго зерна возможно лишь при существованіи элеваторовъ, но мѣра эта возможна и желательна только въ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ, гдѣ могутъ окупиться громадныя расходы, связанныя съ постройкой элеваторовъ, но не въ Витебской губерніи, въ которой торговля зерномъ очень незначительна.

Н. И. Исаевъ добавилъ, что въ особенности желательно установить какія-либо мѣры, которыя оградятъ бы крестьянъ отъ покупки ими засореннаго и негоднаго по сѣвнаго зерна.

Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ, чтобы было установлено болѣе строгое наказаніе за намѣренную порчу и засореніе хлѣба, масла и прочихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, выработавъ вмѣстѣ съ тѣмъ мѣры къ огражденію мѣстнаго населенія отъ всякаго рода фальсификаціи и отъ приобрѣтенія имъ намѣренно засореннаго хлѣба и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, путемъ ли опредѣленія степени чистоты зерна, могущаго быть вывозимымъ на рынокъ, или какими-либо иными мѣрами, которыя должны быть разработаны специалистами.

### Постановленіе Губернскаго Комитета по пункту С.

Комитетъ находитъ желательнымъ установить болѣе строгое наказаніе за намѣренную порчу и засореніе хлѣба, масла и прочихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, выработавъ вмѣстѣ съ тѣмъ мѣры къ огражденію мѣстнаго населенія отъ всякаго рода фальсификаціи и отъ приобрѣтенія имъ намѣренно засореннаго хлѣба и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, путемъ ли опредѣленія степени чистоты зерна, могущаго быть вывозимымъ на рынокъ, или какими-либо иными мѣрами, которыя должны быть разработаны специалистами.

## Пунктъ Т.

Устройство зернохранилищъ.

### Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Себежскій Комитетъ считаетъ полезнымъ устройство широкой сѣти элеваторовъ, не только необходимыхъ для предотвращенія излишняго паденія цѣны, но и для сохраненія запасовъ внутри государства въ случаѣ неурожая и пр.

Лепельскій Комитетъ предлагаетъ устраивать элеваторы въ уѣздныхъ городахъ для приѣма въ нихъ крестьянскаго хлѣба съ выдачею подъ него ссудъ, дабы избавить населеніе отъ эксплуатаціи его скупщиками хлѣба.

Предлагая на обсужденіе Комитета предложеніе Себежскаго Уѣзднаго Комитета объ устройствѣ широкой сѣти элеваторовъ, г. Предсѣдатель замѣтилъ, что устройство каждаго элеватора обходится сотни тысячъ, а при осуществленіи пожеланій Лепельскаго Комитета, расходъ по губерніи при устройствѣ элеваторовъ въ каждомъ уѣздѣ выразится въ нѣсколько милліоновъ. Между тѣмъ, хотя у Комитета не имѣется точныхъ свѣдѣній о количествѣ вывозимаго изъ Витебской губерніи зерна, тѣмъ не менѣе можно съ увѣренностью сказать, что количество это незначительно и потому врядъ ли было бы цѣлесообразно ради него строить такъ дорого стоящіе элеваторы.

Себежскій Предводитель Дворянства высказалъ пожеланіе объ устройствѣ элеваторовъ хотя бы въ значительныхъ торговыхъ центрахъ, конечныхъ пунктахъ сбыта и большихъ экспортныхъ городахъ.

Комитетъ постановилъ: въ виду сравнительно небольшого количества зернового хлѣба, вывозимаго изъ Витебской губерніи, устройство элеваторовъ въ ея предѣлахъ не вызывается необходимостью, и потому Комитетъ полагаетъ возможнымъ ограничиться устройствомъ таковыхъ только въ большихъ экспортныхъ городахъ.

### Постановленіе Губернскаго Комитета по пункту Т.

Въ виду сравнительно небольшого количества зернового хлѣба, вывозимаго изъ Витебской губерніи, устройство элеваторовъ въ ея предѣлахъ не вызывается необходимостью и потому Комитетъ полагаетъ возможнымъ ограничиться устройствомъ таковыхъ только въ большихъ экспортныхъ городахъ.

## Пунктъ У.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

### Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Рѣжицкій Комитетъ признаетъ желательнымъ удешевленіе тарифа на перевозку удобрительныхъ туковъ и сельскохозяйственныхъ орудій.

Люцинскій — на перевозку льна, клевера, сѣна и гусей по направленію Рига-Петербургъ.

Невельскій — зерна, соломы, сѣна, дровъ, лѣса, скота, фруктовъ, молочныхъ и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Двинскій — возможное удешевленіе вообще тарифовъ внутри Имперіи.

Ф. А. Половцевъ, С. И. Лопацинскій и другіе члены Комитета высказали, что мѣстные сельскіе хозяева въ отношеніи сбыта продуктовъ ихъ хозяйствъ поставлены въ менѣ выгодныя условія, нежели хозяева окраинъ, благодаря существующей системѣ дифференціальныхъ тарифовъ.

Дѣйствительно, выгода близости къ рынкамъ сбыта парализуется указанной тарифной системой, между тѣмъ какъ отрицательная сторона этой близости: дороговизна земли, высота заработной платы и пр. находятся налицо и значительно вліяютъ на стоимость производства продуктовъ.

Комитетъ постановилъ: выразить пожеланіе, чтобы внутренніе тарифы были бы урегулированы примѣнительно къ дифференціальнымъ къ выгодѣ мѣстной сельскохозяйственной промышленности, ибо при существующихъ нынѣ условіяхъ выгода близости къ заграничнымъ рынкамъ вполне уничтожается дифференціальными тарифами, благодаря которымъ далекія окраины заполняютъ эти рынки своими дешевыми продуктами въ ущербъ мѣстной промышленности.

Кромѣ того, согласно своимъ заключеніямъ по предыдущимъ пунктамъ программы Особого Совѣщанія, Комитетъ призналъ весьма желательнымъ удешевленіе тарифовъ и пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія и на удобрительные туки.

### **Постановленія Губернскаго Комитета по пункту У.**

Въ отношеніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, Комитетъ выражаетъ пожеланіе, чтобы внутренніе тарифы были бы урегулированы примѣнительно къ дифференціальнымъ, къ выгодѣ мѣстной сельскохозяйственной промышленности, ибо при существующихъ нынѣ условіяхъ выгода близости къ заграничнымъ рынкамъ вполне уничтожается дифференціальными тарифами, благодаря которымъ далекія окраины заполняютъ эти рынки своими дешевыми продуктами въ ущербъ мѣстной промышленности.

Кромѣ того, является весьма желательнымъ удешевленіе тарифовъ и пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія и удобрительные туки.

### **Пунктъ Ф.**

Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

### **Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.**

Рѣжницкій Комитетъ находитъ полезнымъ способствовать оживленію сношеній сельскохозяйственныхъ обществъ между собою, поощряя ихъ къ группировкѣ въ большіе союзы, а Двинскій — проектируетъ устройство въ опредѣленныхъ экономическихъ центрахъ правительственныхъ сельскохозяйственныхъ биржъ и періодическихъ ярмарокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

При обсужденіи вопроса объ устройствѣ ярмарокъ г. Предсѣдатель вновь высказалъ, что ярмарки создаются условіями торговой дѣятельности, а не велѣніями закона. Роль администраціи можетъ заключаться лишь въ узаконеніи торговыхъ дней, гдѣ они создались жизнью.

По вопросу о группировкѣ сельскохозяйственныхъ обществъ въ большіе союзы, члены Комитета высказались за желательность такихъ группировокъ, при чемъ Пред-

сѣдатель Общества Витебскихъ сельскихъ хозяевъ С. И. Лопацинскій замѣтилъ, что и Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ стремится къ учрежденію союзовъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Комитетъ постановилъ: для усиленія обмѣна продуктовъ между различными районами Россіи явилось бы полезнымъ всѣми мѣрами способствовать оживленію сношеній сельскохозяйственныхъ обществъ между собою, поощряя ихъ къ группировкѣ въ большіе союзы.

### Постановленіе Губернскаго Комитета по пункту Ф.

Комитетъ пришелъ къ заключенію, что для усиленія обмѣна продуктовъ между различными районами Россіи явилось бы полезнымъ всѣми мѣрами способствовать къ оживленію сношеній сельскохозяйственныхъ обществъ между собою, поощряя ихъ къ группировкѣ въ большіе союзы.

### Пунктъ Х.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

### Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Невельскій Комитетъ полагаетъ, что поставка въ казенныя вѣдомства сельскохозяйственныхъ продуктовъ возможна лишь при устройствѣ зернохранилищъ.

Двинскій—предлагаетъ установить, чтобы интендантство принимало отъ помѣщиковъ зерно, начиная съ одного вагона, обязавъ интендантство на сдѣланные ему запросы о цѣнахъ на продукты сообщать о таковыхъ не только по почтѣ, но и по телеграфу.

Рѣжницкій Комитетъ выражаетъ желаніе, чтобы приѣмъ зерна казеннымъ вѣдомствомъ производился непосредственно изъ амбаровъ продавца или же окладовъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Затѣмъ Комитеты выразили пожеланіе, чтобы по возможности были уменьшены формальности, связанныя съ поставкой въ казенныя вѣдомства, и чтобы переписка съ интендантствомъ по поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ была освобождена отъ гербоваго сбора.

Обсуждая вопросъ объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, члены Комитета высказали, что многіе изъ нихъ уже дѣлали попытки непосредственно отъ себя поставлять въ интендантство кормовые и пищевые продукты, но каждый разъ въ конечномъ результатѣ, благодаря формальностямъ и придирчивости чиновниковъ, они несли большія или меньшія потери и теперь каждый изъ нихъ предпочитаетъ обращаться къ частнымъ посредникамъ, а не непосредственно въ интендантство.

Г. Хлюстинъ замѣтилъ, что высказанное многими изъ членовъ Комитета пожеланіе объ уменьшеніи формальностей, связанныхъ съ такою поставкой, все же не дастъ ожидаемыхъ благоприятныхъ результатовъ. Единственное дѣйствительное средство онъ, г. Хлюстинъ, видитъ въ учрежденіи смѣшанныхъ приѣмныхъ комиссій. По выбору Губернатора въ нее назначается, съ правомъ, конечно, голоса, столько представителей отъ землевладѣльцевъ, сколько въ ней будетъ участвовать чиновниковъ интендантскаго вѣдомства.

Комитетъ, по обсужденіи предложеній Уѣздныхъ Комитетовъ, постановилъ: выразить желаніе, чтобы по возможности были уменьшены формальности, связанныя съ постановкой въ казенныя вѣдомства, и чтобы переписка съ интендантствомъ по поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ была освобождена отъ гербового сбора.

Но, на основаніи опыта многихъ изъ участвующихъ въ Комитетѣ землевладѣльцевъ, Комитетъ полагаетъ, что единственнымъ дѣйствительнымъ средствомъ для осуществленія такихъ поставокъ въ казенныя вѣдомства было бы учрежденіе смѣшанныхъ комиссій для приѣма зерна съ представителями отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ по приглашенію Губернатора и съ равнымъ числомъ голосовъ съ представителями казеннаго вѣдомства въ тѣхъ комиссіяхъ.

### **Постановленія Губернскаго Комитета по пункту X.**

Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы по возможности были уменьшены формальности, связанныя съ поставкой въ казенныя вѣдомства, и чтобы переписка съ интендантствомъ по поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ была освобождена отъ гербового сбора.

Но, на основаніи опыта многихъ изъ участвующихъ въ Комитетѣ землевладѣльцевъ, Комитетъ полагаетъ, что единственнымъ дѣйствительнымъ средствомъ для осуществленія такихъ поставокъ въ казенныя вѣдомства было бы учрежденіе смѣшанныхъ комиссій для приѣма зерна съ представителями отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ по приглашенію Губернатора и съ равнымъ числомъ голосовъ съ представителями казеннаго вѣдомства въ тѣхъ комиссіяхъ.

### **Пунктъ Ц.**

Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

### **Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.**

Содержаніе въ исправности такъ-называемыхъ торговыхъ дорогъ.

Болѣе скорая приѣмка живыхъ грузовъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ.

Устраненіе всѣхъ задержекъ, обусловленныхъ ветеринарнымъ досмотромъ скота во время пути, съ условіемъ производства осмотровъ и микроскопическихъ изслѣдованій даромъ.

Устраненіе напрасной задержки скота на передаточныхъ станціяхъ и преимущественная отправка вагоновъ съ живымъ грузомъ передъ всякимъ инымъ, съ правомъ прицѣпленія такихъ вагоновъ къ поѣздамъ ускореннаго движенія.

Установленіе обязательной срочной доставки живыхъ животныхъ и саженцевъ, съ возложеніемъ отвѣтственности на управленіе дороги.

Снабженіе товарныхъ вагоновъ, предназначаемыхъ для перевозки скота и лошадей, передвижными стойлами-корытами, а также устройство въ нихъ оконъ для освѣщенія и освѣженія воздуха. Частая дезинфекція вагоновъ.

Распространеніе на Витебскую губернію льготъ, которыми пользуются хозяева Сибири при перевозкѣ произведеній сельскаго хозяйства и животноводства (вагоны-холодильники и проч.).



Помѣщикъ Венцлавовичъ указалъ на злоупотребленія со стороны желѣзнодорожной администраціи при отправкѣ скота: такъ, напримѣръ, скоть, отправленный г. Венцлавовичемъ въ Саратовъ, находился въ пути, вмѣсто пяти, одиннадцать сутокъ, вслѣдствіе того, что за Смоленскомъ вагонъ со скотомъ былъ отцѣпленъ отъ поѣзда ускореннаго движенія и прицѣпленъ къ тяжелому товарному.

Такихъ случаевъ недосмотра со стороны желѣзнодорожной администраціи весьма много и часто ея небрежность служитъ причиной значительныхъ убытковъ отправителя: благодаря медленности перевозки, отсутствія необходимыхъ приспособленій для перевозки скота, дезинфекціи и проч., скоть въ дорогѣ худѣетъ и приходитъ въ мѣсто назначенія совершенно обезцѣпленнымъ.

Г. Себежскій Предводитель Дворянства находилъ въ особенности необходимымъ улучшить условія перевозки цѣннаго породистаго скота.

Комитетъ постановилъ признать необходимымъ:

Болѣе скорую приѣмку и отправку живыхъ грузовъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ.

Устраненіе всѣхъ задержекъ, обусловленныхъ ветеринарнымъ досмотромъ скота во время пути.

Устраненіе напрасной задержки скота на передаточныхъ станціяхъ и преимущественная отправка вагоновъ съ живымъ грузомъ передъ всякимъ инымъ, съ правомъ прицѣпленія такихъ вагоновъ къ поѣздамъ ускореннаго движенія.

Установленіе обязательной срочной доставки живыхъ животныхъ и саженцевъ съ возложеніемъ отвѣтственности на управленіе дороги.

Снабженіе товарныхъ вагоновъ, предназначаемыхъ для перевозки скота и лошадей, передвижными стойлами-корытами, а также устройство въ нихъ оконъ для освѣщенія и освѣженія воздуха. Частая дезинфекція вагоновъ.

Распространеніе на Витебскую губернію льготъ, которыми пользуются хозяева Сибири при перевозкѣ произведеній сельскаго хозяйства и животноводства (вагоны-холодильники и проч.).

### Постановленія Губернскаго Комитета по пункту Ц.

Комитетъ призналъ необходимымъ:

Болѣе скорую приѣмку живыхъ грузовъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ.

Устраненіе всѣхъ задержекъ, обусловленныхъ ветеринарнымъ досмотромъ скота во время пути.

Устраненіе напрасной задержки скота на передаточныхъ станціяхъ и преимущественная отправка вагоновъ съ живымъ грузомъ передъ всякимъ инымъ, съ правомъ прицѣпленія такихъ вагоновъ къ поѣздамъ ускореннаго движенія.

Установленіе обязательной срочной доставки живыхъ животныхъ и саженцевъ съ возложеніемъ отвѣтственности на управленіе дороги.

Снабженіе товарныхъ вагоновъ, предназначаемыхъ для перевозки скота и лошадей, передвижными стойлами-корытами, а также устройство въ нихъ оконъ для освѣщенія и освѣженія воздуха. Частая дезинфекція вагоновъ.

Распространеніе на Витебскую губернію льготъ, которыми пользуются хозяева Сибири при перевозкѣ произведеній сельскаго хозяйства и животноводства (вагоны-холодильники и пр.).

### Пунктъ III.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ изъ нихъ выселяющимся.

#### Сводъ мѣстныхъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

При подворномъ пользованіи:

Люцинскій Комитетъ находитъ, что при подворномъ пользованіи помощь общества можетъ быть только добровольная и объ оказаніи таковой надлежитъ обращаться къ сходу, который можетъ установить и ея размѣръ.

Дриссенскій Комитетъ находитъ, что обязанность притти на помощь переселенцу относится къ совладѣльцамъ участка, изъ коего переселенецъ уходитъ. Въ случаѣ отказа въ такой помощи, земля поступаетъ обществу, а если бы и оно отказалось отъ выдачи воспособленія, то она переходитъ къ тому изъ членовъ общества, который пожелаетъ взять ее за опредѣленное въ пользу переселенца вознагражденіе.

Городокскій Комитетъ предлагаетъ разрѣшить уходящему на переселеніе отдать кому-либо постороннему въ двѣнадцатилѣтнее арендное содержаніе свою часть, если остающіеся совладѣльцы не пожелаютъ приобрѣсти ее отъ переселенца за извѣстную, установленную для каждой мѣстности въ отдѣльности, опредѣленную норму. Послѣ истеченія срока договора земля поступаетъ бесплатно въ пользованіе оставшихся членовъ.

При общинномъ пользованіи:

Городокскій Комитетъ предлагаетъ и въ этомъ случаѣ установить для каждой мѣстности опредѣленную норму вознагражденія за надѣль. При отказѣ деревни, переселенецъ имѣетъ право передать свой надѣль однообщественнику.

Витевскій Комитетъ, при обсужденіи вопросовъ, обозначенныхъ въ пунктѣ Ч, предложилъ предоставить каждому домохозяину право полного личнаго распоряженія землею, съ извѣстнымъ преимуществомъ для его однообщественниковъ въ отношеніи приобрѣтенія продаваемой земли.

При такихъ условіяхъ, конечно, упраздняется вопросъ о воспособленіи переселенцамъ со стороны сельскихъ обществъ.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія, Комитетъ остановился на обсужденіи предложенныхъ Уѣздными Комитетами мѣръ, примѣнимыхъ при общинномъ землепользованіи, такъ какъ разсматриваемый вопросъ въ отношеніи подворно-наслѣдственнаго пользованія землею разрѣшается постановленіями Комитета по пунктамъ Ж и Ч программы.

Городокскій Предводитель Дворянства предлагалъ установить для каждой мѣстности опредѣленную плату за надѣль; если бы общество отказалось отъ выдачи переселенцу, такимъ образомъ, установленнаго вознагражденія, переселенецъ имѣлъ бы право передать свою землю своему однообщественнику.

Присяжный повѣренный Федоровичъ полагалъ, что опредѣленіе размѣра вознагражденія нельзя предоставить сходу.

Н. И. Исаевъ находилъ желательнымъ установить, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда сходъ откажется отъ выдачи переселенцу опредѣленнаго вознагражденія, послѣднему было предоставлено право отдавать свою землю въ арендное пользованіе на опредѣленное число лѣтъ, по истеченіи коихъ надѣль поступалъ бы въ пользованіе общества.

П. А. Ренгартенъ находилъ вполне достаточнымъ разрѣшать переселенцу въ указанныхъ случаяхъ отдавать свой надѣлъ въ арендное пользованіе на 12 лѣтъ.

Л. И. Дейбнеръ находилъ невозможнымъ установить одну и ту же сумму вознагражденія за остающійся надѣлъ на пространствѣ всей губерніи.

Непремѣнный Членъ Исаевъ замѣтилъ, что выдаваемое переселенцу вознагражденіе должно быть меньше дѣйствительной стоимости оставляемой имъ земли.

По закону, сходъ можетъ не надѣлять землею отсутствующую семью, но, въ случаѣ ея возвращенія, онъ обязанъ выдѣлить ей подлежащее количество земли.

Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ сходу надлежитъ уплатить ту или иную сумму денегъ не за самую землю, а лишь за то, съ перечисленіемъ переселенца въ другое общество, исключается возможность возвращенія его на родину, а слѣдовательно, и возможность требованія съ его стороны надѣленія землею вновь.

Комитетъ постановилъ: при общинномъ землепользованіи Комитетъ находитъ желательнымъ установить для каждой мѣстности опредѣленную норму вознагражденія за остающійся надѣлъ. При отказѣ деревни въ выдачѣ переселенцу такого вознагражденія, послѣдній можетъ передать свой надѣлъ въ двѣнадцатилѣтнее арендное пользованіе своему однообщественнику, при чемъ, послѣ истеченія срока договора, земля поступаетъ бесплатно въ пользу деревни.

### Постановленія Губернскаго Комитета по пункту Ш.

Въ пунктѣ Ж Комитетъ высказался за то, чтобы каждому домохозяину было предоставлено право полного личнаго распоряженія надѣльнымъ участкомъ въ отношеніи его продажи и залога, а въ пунктѣ Ч Комитетъ предполагалъ узаконить нынѣ фактически совершившіеся и существующіе самовольные раздѣлы, чѣмъ и разрѣшаются вопросы, заключающіеся въ пунктѣ Ш по отношенію подворно-участковаго пользованія.

Что же касается общиннаго пользованія, то въ этихъ случаяхъ Комитетъ находитъ желательнымъ установить для каждой мѣстности опредѣленную норму вознагражденія за остающійся надѣлъ. При отказѣ деревни въ выдачѣ переселенцу такого вознагражденія, послѣдній можетъ передать свой надѣлъ въ 12-лѣтнее арендное пользованіе своему однообщественнику, при чемъ, послѣ истеченія срока договора, земля поступаетъ бесплатно въ пользу деревни.

### Пунктъ Щ.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣ совершенными приемами производства, образцами и т. п.

### Сводъ заключеній уѣздныхъ комитетовъ.

Витебскій Комитетъ находитъ, что безъ земскихъ органовъ въ краѣ невозможно ни одно серьезное мѣропріятіе, для государства не обременительное, могущее поддерживать существующія уже кое-гдѣ отрасли кустарной промышленности и насадить новыя.

Затѣмъ Комитеты предлагаютъ слѣдующія мѣры:

Устройство въ уѣздныхъ городахъ постоянныхъ выставокъ кустарныхъ произведеній, базаровъ для сбыта ихъ при содѣйствіи Правительства, складовъ, которые принимали бы въ комиссію кустарныя издѣлія и выдавали ссуды на приобрѣтеніе матеріаловъ.

Люцинскій Комитетъ признаетъ желательнымъ учрежденіе, хотя бы одной въ каждомъ уѣздѣ, ремесленной школы съ различными отдѣленіями мастерства. Для ея содер-

жанія Комитетъ предлагаетъ обложить сборомъ въ 3—5 коп. каждую бутылку казеннаго вина, выписываемаго въ уѣздъ. Онъ также предлагаетъ предоставить помѣщикамъ право отдавать въ эти школы своихъ стипендіатовъ, съ условіемъ отслужить въ имѣніи определенное число лѣтъ, какъ это установлено для стипендіатовъ казны.

Полоцкій Комитетъ полагаетъ, что приучать учениковъ къ ручному труду должна народная школа.

Дриссенскій Комитетъ признаетъ желательнымъ учрежденіе на счетъ Правительства губернскаго института.

Двинскій — продажу лѣсныхъ дѣлянокъ казной непосредственно крестьянамъ, безъ аукціона, въ цѣляхъ развитія, главнымъ образомъ, уже существующихъ щепныхъ кустарныхъ промысловъ.

Полоцкій — при установленіи мелкаго кредита предоставляет возможность пользоваться таковымъ, въ особенности, лицамъ, желающимъ заняться кустарнымъ промысломъ.

По поводу изысканія мѣръ, содѣйствующихъ распространенію кустарной промышленности, г. Предсѣдателемъ было высказано, что одно сельское хозяйство не можетъ само по себѣ вполне обезпечить бытъ сельскаго населенія не только при существующихъ условіяхъ, но даже и при идеальномъ веденіи крестьянами своихъ хозяйствъ: климатическія условія останутся тѣ же, а они таковы, что обрекаютъ населеніе на бездѣятельность въ продолженіе болѣе полу-года и, если бы оказалось возможнымъ заполнить разумной работой этотъ невольный досугъ крестьянина, для него наступила бы новая лучшая эра.

Вотъ почему является необходимымъ съ полнымъ вниманіемъ отнестись къ вопросу о содѣйствіи мѣстной кустарной промышленности и всѣми мѣрами содѣйствовать распространенію тѣхъ кустарныхъ промысловъ, которые въ извѣстной мѣстности уже существуютъ, хотя бы даже въ зачаткѣ.

Въ настоящее время собираются свѣдѣнія о существующихъ въ губерніи кустарныхъ промыслахъ, районахъ ихъ распространенія, степени развитія и проч.

Эти свѣдѣнія будутъ немедленно препровождены Витебскому Сельскохозяйственному Обществу, которому до реорганизациіи Распорядительныхъ Комитетовъ и введенія земскаго управленія надлежитъ взять на себя инициативу въ дѣлѣ улучшенія и распространенія мѣстной кустарной промышленности, такъ какъ въ настоящее время администрація въ этомъ отношеніи безсильна.

На основаніи заявленій членовъ Комитета г.г. Вейтко, Лопацинскаго и Федоровича установлено, что въ Витебской губерніи существуютъ слѣдующіе виды кустарнаго промысла: корзиночное, ткацкое, производство прялокъ, узорное тканье.

Г. Вейтко сообщилъ, что въ одномъ имѣніи Рѣжицкаго уѣзда, по инициативѣ частнаго лица, учреждена такъ называемая «показная мастерская». Она открыта при матеріальномъ содѣйствіи Министерства Земледѣлія, при чемъ Министерство вновь выдало Рѣжицкому Сельскохозяйственному Обществу пособіе въ 500 руб. для развитія ткацкаго дѣла, рекомендуя устройство такихъ мастерскихъ, доказавшихъ уже на практикѣ свою пользу.

Затѣмъ г. Вейтко указалъ на корзиночное производство, существующее, главнымъ образомъ, въ инфляндскихъ уѣздахъ.

За неимѣніемъ ивы, корзины плетутъ изъ стружекъ. Между тѣмъ, въ виду неприхотливости ивы и громадныхъ пространствъ, покрытыхъ некультурными болотами, на которыхъ она успѣшно произрастаетъ, было бы желательно содѣйствовать ея культурѣ, для чего Министерство могло бы бесплатно раздавать крестьянамъ ивовые прутья наиболѣе пригоднаго для данной мѣстности вида.

Послѣ обмена мнѣній между членами и обсуждения мѣръ, предложенныхъ Уѣздными Комитетами, Комитетъ постановилъ: въ цѣляхъ содѣйствія кустарной промышленности, весьма желательно устройство въ уѣздныхъ городахъ постоянныхъ выставокъ кустарныхъ произведеній, базаровъ для ихъ сбыта, устройство специального бюро, при которомъ хранились бы образцы, которые имѣли бы склады кустарныхъ произведеній, принимали послѣднія на комиссію, выдавали бы ссуды на приобрѣтеніе матеріаловъ или же сами снабжали кустарей необходимымъ сырьемъ. Инициатива устройства такого бюро и руководство его дѣйствіями должно принадлежать сельскохозяйственному обществу, при чемъ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ несомнѣнно придетъ ему на помощь въ отношеніи ассигнованія необходимыхъ для того средствъ.

Кромѣ того, является желательнымъ возможное облегченіе частной инициативы къ устройству опытныхъ ремесленныхъ мастерскихъ, для чего надлежало бы выдавать на ихъ устройство денежные субсидіи, а Министерству Земледѣлія — командировать инструкторовъ.

Точно также, въ виду существованія въ Витебской губерніи корзиночнаго производства, было бы весьма желательно широкое распространеніе ивовыхъ насажденій, въ особенности въ мокрыхъ мѣстахъ, часто совершенно непригодныхъ для культуры.

### Постановленія Губернскаго Комитета по пункту III.

Комитетъ полагаетъ, что въ цѣляхъ содѣйствія кустарной промышленности весьма желательно устройство въ уѣздныхъ городахъ постоянныхъ выставокъ кустарныхъ произведеній, базаровъ для ихъ сбыта, устройство специального бюро, при которомъ хранились-бы образцы, которые имѣли-бы склады кустарныхъ произведеній, принимали послѣднія на комиссію, выдавали-бы ссуды на приобрѣтеніе матеріаловъ или же сами снабжали кустарей необходимымъ сырьемъ. Инициатива устройства такого бюро и руководство его дѣйствіями должно принадлежать сельскохозяйственному обществу, при чемъ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ несомнѣнно придетъ ему на помощь въ отношеніи ассигнованія необходимыхъ для того средствъ.

Кромѣ того, является желательнымъ возможное облегченіе частной инициативы къ устройству опытныхъ ремесленныхъ мастерскихъ, для чего надлежало-бы выдавать на ихъ устройство денежные субсидіи, а Министерству Земледѣлія — командировать инструкторовъ.

Точно также, въ виду существованія въ Витебской губерніи корзиночнаго производства, было-бы весьма желательно широкое распространеніе ивовыхъ насажденій, въ особенности въ мокрыхъ мѣстахъ, часто совершенно непригодныхъ для культуры.

### Пунктъ Ю.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организациі перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

### Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Двинскій Комитетъ находитъ желательнымъ учрежденіе сѣти правительственныхъ посредническихъ конторъ, въ коихъ были-бы сосредоточены свѣдѣнія о предъявляемыхъ на рабочихъ рынкахъ предложеніяхъ и требованіяхъ на трудъ.

Люцинскій Комитетъ рекомендуетъ учрежденіе такихъ бюро въ уѣздныхъ городахъ. Бюро сообщаетъ въ волостныя правленія о вызовѣ рабочихъ артелей на ту или иную работу въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Для полученія такихъ свѣдѣній бюро публикуетъ, что въ его распоряженіи имѣется столько-то рабочихъ артелей и проситъ въ случаѣ надобности въ нихъ обращаться въ бюро. А такъ какъ крестьянамъ весьма существенно получить весною задатки, то таковыя могутъ быть выдаваемы проектированнымъ уѣзднымъ народнымъ банкомъ подъ ручательство артели.

Невельскій Комитетъ полагаетъ возможнымъ возложить обязанности проектируемыхъ бюро на контору при элеваторѣ.

Себежскій Комитетъ предлагаетъ устраивать по всѣмъ дорогамъ четвертые классы для удешевленія проѣзда рабочихъ.

При обсужденіи вопроса объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ г. Предсѣдатель находилъ, что въ настоящее время, въ виду отсутствія связи между районами, высылающими свободныя руки, и районами, которые для производства полевыхъ работъ требуютъ рабочихъ со стороны, очень часто случается, что въ одной мѣстности высыпается въ полѣ хлѣбъ, такъ какъ его некому убирать, а въ другой, благодаря большому скопленію пришлыхъ рабочихъ, заработная плата падаетъ настолько низко, что иногда приходится работать чуть-ли не за хлѣбъ, и крестьяне, пришедшіе на заработки, голодные и безъ гроша, возвращаются домой. Г. Предсѣдатель полагаетъ, что для урегулированія разсматриваемаго вопроса необходимо устройство центрального правительственнаго бюро, гдѣ были-бы сосредоточены всѣ свѣдѣнія о спросѣ и предложеніи на рабочей трудъ. Послѣдующими звеньями могли-бы быть Губернаторы, а затѣмъ Земскіе Начальники.

Г.г. Бутковскій, Дейбнеръ, Исаевъ и другіе поддерживали предложеніе Люцинскаго Уѣзднаго Комитета объ учрежденіи уѣздныхъ справочныхъ бюро, хотя-бы при проектированныхъ уѣздныхъ крестьянскихъ банкахъ.

Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что учрежденіе центрального бюро не исключаетъ полезности устройства сѣти мѣстныхъ бюро.

Э. Л. Бутковскій находилъ желательнымъ, чтобы одновременно были учреждены и центральныя правительственныя бюро и мѣстныя поуѣздныя, которыя-бы доставляли всѣ необходимыя свѣдѣнія центральнымъ. Онъ увѣренъ въ томъ, что при собраніи свѣдѣній черезъ Земскихъ Начальниковъ они будутъ носить кабинетный характеръ и потому въ нѣкоторыхъ случаяхъ могутъ не отвѣчать дѣйствительности. Г. Федоровичъ высказалъ пожеланіе, чтобы бюро не ограничивались въ своей дѣятельности однимъ указаніями и совѣтами, но чтобы при ихъ посредствѣ заключались и самыя договоры, и крестьяне отправлялись только на вѣрную и обезпеченную условіемъ работу.

Г. Управляющій Казенною Палатою, раздѣляя мнѣніе г. Предсѣдателя, находилъ, что, въ виду своей огромной сложности, учрежденіе центрального бюро по силамъ только Правительству, которое должно взять на себя инициативу и трудъ устройства справочныхъ бюро.

Комитетъ, послѣ обмѣна мнѣній и обсужденія предложенныхъ мѣръ, постановилъ: въ цѣляхъ упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ необходима сѣть правительственныхъ посредническихъ конторъ, съ учрежденіемъ таковыхъ въ каждомъ крупномъ центрѣ. Въ конторахъ должны быть сосредоточены всѣ свѣдѣнія о предъявляемыхъ на рабочихъ рынкахъ предложеніяхъ и требованіяхъ на трудъ. Но, помимо центральныхъ конторъ, весьма желательно учрежденіе такихъ-же бюро въ уѣздныхъ городахъ, при проектируемыхъ народныхъ банкахъ. Они сообщаютъ въ волостныя правленія о вызовѣ рабочихъ артелей на ту или иную работу въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Для полученія такихъ свѣдѣній бюро публикуетъ, что въ его распоряженіи

имѣется столько-то рабочихъ артелей, и просить, въ случаѣ надобности въ нихъ, обращаться въ бюро. А такъ какъ крестьянамъ весьма существенно получить весной задатки, то таковыя могутъ быть выдаваемы народнымъ банкомъ подъ поручительство артели.

Весьма желательно установить тѣсную связь между проектированными конторами и бюро, при чемъ послѣднія являлись-бы какъ-бы исполнительными органами первыхъ. Кромѣ того, было-бы желательно установить, чтобы на всѣхъ дорогахъ, въ известное время и въ известныхъ поѣздахъ, были-бы введены вагоны четвертаго класса для удешевленія поѣзда рабочихъ.

### Постановленія Губернскаго Комитета по пункту Ю.

По вопросу объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ Комитетъ пришелъ къ заключенію, что для этой цѣли необходима сѣть правительственныхъ посредническихъ конторъ, съ учрежденіемъ таковыхъ въ каждомъ крупномъ центрѣ. Въ конторахъ должны быть сосредоточены всѣ свѣдѣнія о предъявляемыхъ на рабочихъ рынкахъ предложеніяхъ и требованіяхъ на трудъ. Но, помимо центральныхъ конторъ, весьма желательно учрежденіе такихъ-же бюро въ уѣздныхъ городахъ, при проектируемыхъ народныхъ банкахъ. Они сообщаютъ въ волостныя правленія о вызовѣ рабочихъ артелей на ту или иную работу въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Для полученія такихъ свѣдѣній бюро публикуетъ, что въ его распоряженіи имѣется столько-то рабочихъ артелей, и просить, въ случаѣ надобности въ нихъ, обращаться въ бюро. А такъ какъ крестьянамъ весьма существенно получить весной задатки, то таковыя могутъ быть выдаваемы народнымъ банкомъ подъ поручительство артели.

Весьма желательно установить тѣсную связь между проектированными конторами и бюро, при чемъ послѣднія являлись-бы какъ-бы исполнительными органами первыхъ. Кромѣ того, было бы желательно установить, чтобы на всѣхъ дорогахъ, въ известное время и въ известныхъ поѣздахъ, были бы введены вагоны четвертаго класса для удешевленія поѣзда рабочихъ.

Въ засѣданіи 8 декабря Комитетъ приступилъ къ рассмотрѣнію слѣдующихъ вопросовъ, возбужденныхъ Уѣздными Комитетами и не вошедшихъ въ программу, выработанную Особымъ Совѣщаніемъ.

1) Двинскій Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ преобразование временнаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ постоянный, въ томъ же опредѣленномъ инструкціей составѣ и съ тѣми же полномочіями.

Г. Предсѣдатель, предлагая на обсужденіе Комитета ходатайство Двинскаго Комитета, замѣтилъ, что вопросъ о преобразованіи Распорядительныхъ Комитетовъ и объ измѣненіи существующаго порядка веденія земскаго хозяйства въ Витебской губерніи близокъ къ окончательному разрѣшенію и, такимъ образомъ, съ введеніемъ новыхъ органовъ, вѣдающихъ мѣстныя хозяйственныя нужды населенія, существованіе Уѣздныхъ Комитетовъ окажется излишнимъ.

Присяжный повѣренный Федоровичъ возразилъ, что они будутъ излишними, если въ Северо-Западномъ краѣ будутъ введены земскія учрежденія въ томъ-же объемѣ, какъ они существуютъ въ центральныхъ губерніяхъ; въ противномъ случаѣ, сохраненіе Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности казалось бы желательнымъ.

Гг. Лопацинскій и Половцевъ раздѣляли мнѣніе, высказанное г. Предсѣдателемъ. Комитетъ отклонилъ предложеніе Двинскаго Уѣзднаго Комитета.

2) Дриссенскій Уѣздный Комитетъ предложилъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Финансовъ объ измѣненіи существующаго распредѣленія налоговъ на предметы первой необходимости, въ смыслѣ перехода къ системѣ прямыхъ налоговъ и перенесенія центра тяжести обложенія, въ видѣ подоходнаго налога на торговля предпріятія.

Ф. А. Половцевъ указалъ, что въ настоящее время главное бремя налоговъ падаетъ на перваго производителя сельскохозяйственныхъ продуктовъ—земледѣльца и землевладѣльца, и потому желательно установить такое обложеніе, при которомъ налоги падали бы въ значительной части на обрабатывающую промышленность.

Г. Хлюстинъ возразилъ, что и при существующихъ условіяхъ торговля предпріятія обложены въ размѣрѣ 10% чистаго дохода.

Комитетъ, не считая себя компетентнымъ въ рѣшеніи возбужденнаго вопроса, снялъ таковой съ обсужденія.

3) Себежскій Уѣздный Комитетъ предложилъ возбудить ходатайство о переходѣ вновь къ серебряной валютѣ.

Я. Офросимовъ высказалъ, что золотая валюта имѣетъ своимъ послѣдствіемъ крайнее уменьшеніе денежныхъ знаковъ, находящихся въ обращеніи, чѣмъ въ значительной степени стѣснена торговля. Онъ полагаетъ, что при бумажныхъ денежныхъ знакахъ продукты земледѣлія имѣли бы большій и лучшій сбытъ.

Н. И. Исаевъ возразилъ, что въ Россіи и въ настоящее время не существуетъ золотой копѣйки. Она попрежнему остается серебряной, составляя около  $\frac{2}{3}$  золотой. Правда, теперь она фиксирована: она не можетъ, къ выгодѣ сельскихъ хозяевъ, упасть въ своей цѣнѣ, но, съ другой стороны, исключена возможность поднятія курса, что было бы для нихъ невыгодно.

Существующее соотношеніе серебряной и золотой копѣйки было установлено на мировомъ рынкѣ до введенія у насъ золотой валюты. Министръ Финансовъ только далъ постоянную, неизмѣнную форму тому, что было на немъ установлено. Благодаря этому, исключена возможность постоянныхъ колебаній, которымъ подвергался нашъ рубль. Узаконенное соотношеніе является выгодой нашихъ хозяевъ, вывозящихъ свой хлѣбъ за границу, въ сравненіи съ тамошними. Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что врядъ ли Комитетъ можетъ взять на себя рѣшеніе столь сложнаго государственнаго вопроса, какъ опредѣленіе преимуществъ той или иной денежной системы.

Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя, отклонилъ обсужденіе возбужденнаго Себежскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ вопроса.

4) Тотъ же Комитетъ возбудилъ вопросъ о введеніи ипотеки.

Г. Предсѣдатель высказалъ, что ипотека, выясняя кредитоспособность даннаго лица, значительно облегчаетъ ему пользование кредитомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, она облегчаетъ куплю-продажу и залогъ недвижимой собственности, упрощая существующую нынѣ сложную систему полученія справокъ о запрещеніяхъ.

Э. Л. Бутковскій замѣтилъ, что для введенія ипотеки необходимъ общій кадастръ земельной собственности.

Себежскій Предводитель Дворянства возразилъ, что кадастръ не является безусловно необходимымъ прецедентомъ для введенія ипотеки.

Присяжный повѣренный Федоровичъ заявилъ, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, несмотря на отсутствіе кадастра, ипотека существуетъ.

Г. Предсѣдатель полагалъ возможнымъ выразить пожеланіе, чтобы ипотека была бы введена, хотя бы не въ полномъ объемѣ. При купляхъ-продажахъ можно было бы руководствоваться тѣми данными, которыми руководствуются Старшіе Нотаріусы. Существенно необходима децентрализація совершенія купчихъ и закладныхъ. Г. Федоровичъ замѣтилъ, что Крестыанскій Банкъ уже ввелъ у себя ипотечную систему, имѣя регистрацію



счетовъ отдѣльныхъ покупателейъ и сообщая Нотариусу простую справку, безъ совершенія на сдѣлку отдѣльнаго акта.

Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ введеніе ипотечной системы, при чемъ за отсутствіемъ кадастровъ и въ виду громадныхъ средствъ, необходимыхъ для ихъ составленія, Комитетъ ходатайствуетъ о введеніи хотя бы простѣйшей системы ипотеки съ тѣмъ, чтобы въ ея основаніи были приняты существующіе документы, кои и нынѣ руководствуются Старшіе Нотариусы при купляхъ-продажахъ земельной собственности. вмѣстѣ съ тѣмъ желательно одновременно удешевить и упростить совершеніе мелкихъ купчихъ крѣпостей, путемъ ихъ утвержденія въ уѣздѣ, при ипотечныхъ столахъ.

5) Лепельскій Комитетъ полагалъ: усилить покупку Крестьянскимъ Банкомъ частныхъ имѣній для перепродажи ихъ крестьянамъ; понизить % по выдаваемымъ имъ ссудамъ; упростить дѣлопроизводство Банка, установивъ, чтобы покупка земли требовалась для своего окончательнаго осуществленія не болѣе 3—4 мѣсяцевъ.

Полоцкій Комитетъ пришелъ къ совершенно противоположному выводу: онъ предлагалъ ограничить покупку Крестьянскимъ Банкомъ большихъ имѣній для раздробленія ихъ между крестьянами, такъ какъ въ этихъ случаяхъ большія пространства будутъ сплошь заселены крестьянами, которые не будутъ имѣть въ свободное время заработковъ, а частно-владѣльческія имѣнія останутся безъ рабочихъ рукъ. Поэтому Комитетъ нашелъ желательнымъ, чтобы Крестьянскій Банкъ приобрѣталъ небольшіе отдѣльные хутора и фольварки, или обрѣзы, смежные съ надѣльной землей.

Г. Хлюстинъ высказалъ, что распродажа крестьянамъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка земель создаетъ изъ нихъ благонадежный консервативный элементъ. Напротивъ общинное владѣніе будетъ всегда служить источникомъ недовольнаго элемента въ крестьянской массѣ. Г. Хлюстинъ находитъ крайне желательнымъ возможно широкое расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ полагаетъ, что въ виду существующихъ условій хозяйства, надлежало бы уменьшить взимаемый съ крестьянъ процентъ по ссудамъ, каковое уменьшеніе, въ крайнемъ случаѣ, возможно достигнуть увеличеніемъ срока залога. Гг. Офросимовъ, Половцевъ, Чаплинъ, Федоровичъ и другіе также находили желательнымъ распространеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка.

Г. Федоровичъ замѣтилъ, что Банкъ слишкомъ медленно совершаетъ покупки: желательно установить срокъ для производства мѣстнаго осмотра.

Г. Предсѣдатель возразилъ, что трудно установить какіе-либо обязательные сроки безъ увеличенія штатовъ служащаго персонала. Казалось бы достаточнымъ выразить вообще пожеланіе объ уменьшеніи срока необходимаго нынѣ для совершенія купчей при содѣйствіи Банка.

Комитетъ постановилъ: широкое развитіе операцій Государственнаго Крестьянскаго Банка въ отношеніи покупокъ частновладѣльческихъ имѣній съ цѣлью распродажи ихъ крестьянамъ, при чемъ надлежитъ обязать Банкъ раздѣлять такія имѣнія на отдѣльные хутора, какъ это было указано Комитетомъ въ пунктѣ Ч. вмѣстѣ съ тѣмъ желательны: 1) возможно упростить все дѣлопроизводство въ Крестьянскомъ Банкѣ, сокративъ въ возможности срокъ, необходимый нынѣ для совершенія купчей; 2) уменьшить процентъ по ссудамъ, хотя бы удлиненіемъ срока залога.

6) Лепельскій Комитетъ призналъ желательнымъ упростить существующій порядокъ открытія соло-вексельнаго кредита въ томъ отношеніи, чтобы вопросъ о кредитоспособности даннаго лица разрѣшался въ подлежащихъ Уѣздныхъ Комитетахъ, а не въ Губернскомъ.

Къ этому г. Хлюстинъ добавилъ, что также желательно, чтобы Государственный Банкъ выдавалъ не 60% своей оцѣнки, а всю сумму полностью.

Комитетъ послѣ обмѣна мнѣній между членами призналъ желательнымъ облегченіе кредита по соло-вексямъ путемъ учрежденія Уѣздныхъ Комитетовъ для опредѣленія

кредитоспособности нуждающихся въ ссудѣ. Таковыя могутъ состоять при проектируемыхъ народныхъ банкахъ.

7) Двинскій Комитетъ призналъ желательнымъ изъять изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ лицъ, живущихъ въ помѣщичьихъ экономіяхъ.

По этому вопросу г. Лопацинскій высказалъ, что служащіе въ экономіяхъ, отстаивая интересы ихъ довѣрителей, входятъ часто въ столкновенія съ мѣстными крестьянами и возникающія отсюда жалобы разбираются мѣстными волостными судами, какъ дѣла между крестьянами, безъ всякаго вниманія къ тому, чѣмъ вызвано столкновение, иначе говоря, забывая, что служащіе въ экономіи представляютъ въ данномъ случаѣ интересы помѣщика, при каковыхъ условіяхъ возникающіе споры должны подлежать изъятію изъ вѣдѣнія волостного суда.

Комитетъ, соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ, постановилъ: ходатайствовать объ изъятіи изъ вѣдѣнія волостного суда лицъ, служащихъ въ управленіяхъ частновладельческихъ имѣній, независимо сословія, къ которому они принадлежатъ, по дѣламъ, являющимся послѣдствіемъ исполненія ими своихъ служебныхъ обязанностей.

8) Полоцкій Уѣздный Комитетъ предлагаетъ широкую организацію переселенія въ Сибирь съ значительнымъ содѣйствіемъ Правительства въ видѣ выдачи денежной помощи при выселеніи и широкихъ льготъ при заведеніи хозяйства на новыхъ мѣстахъ, а для болѣе успѣшной колонизаціи Дриссенскій Комитетъ находитъ полезнымъ ознакомленіе крестьянъ съ географическими, климатическими и экономическими условіями Сибири при помощи картъ, наставленій и брошюръ, а также ускореніе движенія по Сибирскимъ желѣзнымъ дорогамъ.

Г. Предсѣдатель высказалъ, что разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, касающихся переселенія крестьянъ въ Сибирь, находится въ непосредственномъ вѣдѣніи Переселенческаго Управленія. Поэтому предрѣшать самый размѣръ переселенія и выработать особыя мѣры съ цѣлью его увеличить—едва ли возможно. Во всякомъ случаѣ, для этого требуются данныя, которыхъ не имѣетъ Комитетъ.

Затѣмъ, казалось бы, нѣтъ также основаній желать массоваго переселенія крестьянъ изъ Витебской губерніи. Правда, временно и здѣсь населеніе переживало переселенческую горячку: административныя учрежденія были завалены ходатайствами крестьянъ; многіе изъ нихъ уходили въ Сибирь безъ разрѣшенія. Но въ настоящемъ году движеніе значительно улеглось, а единичные случаи переселенія еще не даютъ основаній къ тому, чтобы считать безусловно необходимымъ содѣйствовать къ его широкому распространенію. Напротивъ, въ виду того, что нѣкоторыя попытки крестьянъ къ переходу въ Сибирь окончились полной неудачей и переселенцы, потерявъ все свое имущество, возвратились домой, г. Предсѣдатель полагаетъ, что къ вопросу о переселеніи Комитету надлежитъ отнестись въ настоящее время съ особою осмотрительностью.

Себежскій Предводитель Дворянства и г. Хлюстинъ замѣтили, что мѣстные условія Витебской губерніи таковы, что массовое переселеніе крестьянъ совершенно нежелательно.

Комитетъ, за отсутствіемъ точныхъ статистическихъ данныхъ, не призналъ возможнымъ прійти къ тому или иному опредѣленному выводу о желательности и цѣлесообразности такой мѣры, выразивъ вмѣстѣ съ тѣмъ пожеланіе, чтобы, насколько возможно, было упорядочено самое переселеніе.

9) Лепельскій Уѣздный Комитетъ предложилъ освободить крестьянъ отъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей по содержанію сельской почты, по поставкѣ обывательскихъ лошадей и лошадей для арестантовъ. Комитетъ, безъ преній, постановилъ: по возбужденному Уѣздными Комитетами вопросу о томъ, что въ настоящее время расходы по содержанію сельской почты, по поставкѣ обывательскихъ лошадей и лошадей для арестантовъ несутъ одни крестьянскія общества, Губернскій Комитетъ нашелъ существующій порядокъ несправедливымъ, обременительнымъ для крестьянъ и требую-

щимъ измѣненія въ смыслѣ привлеченія и другихъ лицъ къ несенію указаннаго расхода.

10) Люцинскій Уѣздный Комитетъ предлагаетъ отнести содержаніе должностныхъ лицъ волости (старшины, волостного писаря и старость) на счетъ Государственнаго Казначейства или же на земскій губернский сборъ.

Г. Управляющій Казенной Палатой находилъ, что трудъ волостного писаря почти всецѣло относится къ интересамъ крестьянъ, какъ напримѣръ: веденіе счетоводства по казеннымъ и мірскимъ сборамъ, веденіе посемейныхъ и призывныхъ списковъ для отбыванія крестьянами воинской повинности, выдача паспортовъ, составленіе сельскихъ и волостныхъ приговоровъ, веденіе протоколовъ волостного суда и проч., и только врѣченіе вызывныхъ повѣстокъ затрагиваетъ интересы другихъ сословій; поэтому Н. А. Виноградовъ полагаетъ, что содержаніе волостного писаря и тѣмъ болѣе всѣхъ остальныхъ должностныхъ лицъ волости должно попрежнему производиться изъ суммъ мірскаго сбора.

В. П. Цѣхановецкій замѣтилъ, что если кто-либо изъ землевладѣльцевъ пользуется услугами волостного писаря, то всегда вознаграждаетъ его особо.

Членъ Губернскаго Присутствія П. Г. Доппельмайеръ указалъ, что болѣе  $\frac{3}{4}$  работы волостныхъ правленій ведется въ интересахъ общегосударственныхъ, почему, конечно, она по всей справедливости должна оплачиваться казною.

Г. Вице-Губернаторъ находилъ, что для поощренія волостныхъ писарей имъ должно быть предоставлено за 20-тилѣтнюю службу право на первый чинъ, а за 35 лѣтъ—назначаться пенсія, въ размѣрѣ половины содержанія.

А. С. Ключаревъ, В. П. Федоровичъ, Э. Л. Бутковскій, Ф. А. Половцевъ, Н. И. Исаевъ доказывали необходимость отнести содержаніе волостныхъ старшинъ и писарей на счетъ Государственнаго Казначейства. Гг. Лопацинскій, Цѣхановецкій и другіе предлагали отнести содержаніе волостного писаря на счетъ казны, а содержаніе старшины производить изъ мірскихъ суммъ.

Себежскій Предводитель Дворянства высказалъ, что для увеличенія матеріальныхъ средствъ волости, надлежитъ привлекать къ обложенію мірскимъ сборомъ всѣ элементы живущіе въ предѣлахъ волости и подсудные волостному суду.

П. А. Ренгартенъ, не сочувствуя предложенной мѣрѣ, находилъ правильнымъ установить какой-либо сборъ съ прошеній, подаваемыхъ въ волостной судъ лицами не крестьянскихъ сословій, но подсудныхъ волостному суду.

Мнѣніе это раздѣлялъ г. Хлюстинъ.

Г. Предсѣдателемъ были подвергнуты баллотировкѣ въ отдѣльности вопросы о содержаніи волостныхъ писарей и старшинъ.

Комитетъ постановилъ: содержаніе волостного старшины и волостного писаря должно производиться изъ суммъ Государственнаго Казначейства, а сельскихъ старость—изъ мірскихъ крестьянскихъ суммъ. При чемъ для привлеченія на должность волостного писаря лучшихъ людей, Комитетъ полагаетъ цѣлесообразнымъ и крайне желательнымъ предоставить этой должности права государственной службы.

11) Дриссенскій Комитетъ предлагаетъ упразднить волостные суды, распространяя на крестьянъ силу обыкновенныхъ судовъ.

По этому поводу Ф. А. Половцевъ высказалъ, что волостной судъ даже въ его настоящей исправленной организаціи (съ введеніемъ института Земскихъ Начальниковъ) не даетъ гарантій праваго суда. Комитету надлежитъ высказать пожеланіе объ его уничтоженіи съ передачей его юрисдикціи общему суду, безразлично, — Мировымъ Судьямъ или Земскимъ Начальникамъ.

Г. Федоровичъ замѣтилъ, что сами крестьяне находятъ часто рѣшенія волостныхъ судовъ несправедливыми, въ силу вносимаго въ нихъ судьями личнаго элемента. Эт

зависитъ отъ того, что слишкомъ территориально ограничено пространство его подсудности. Въ этомъ незначительномъ районѣ между крестьянами, а слѣдовательно, и волостными судьями, установилась масса отношеній родственныхъ, свойственныхъ и, наконецъ, близкаго знакомства. Все это по необходимости дѣлаетъ рѣшенія волостныхъ судовъ болѣе или менѣе пристрастными и вызываетъ нареканія тѣхъ, кто въ нихъ судится.

Н. Н. Чаплинъ сказалъ, что, на ряду съ несообразными рѣшеніями волостныхъ судовъ, встрѣчаются и образцовыя рѣшенія и нужно надѣяться, что съ развитіемъ грамотности, съ поднятіемъ умственного и нравственного уровня деревни, число такихъ рѣшеній будетъ постоянно увеличиваться.

В. П. Цѣхановецкій замѣтилъ, что, живя въ деревнѣ, онъ близокъ къ населенію и, по мнѣнію самихъ крестьянъ, реорганизованный судъ значительно исправился.

Г. Предсѣдатель высказалъ, что волостные суды для крестьянъ незамѣнимы въ томъ отношеніи, что судъ этотъ для нихъ дешевле, близокъ и наиболѣе знакомъ съ ихъ нуждами и интересами.

Передача же подсудныхъ имъ дѣлъ Земскимъ Начальникамъ обойдется очень дорого.

Г. Бутковскій находилъ безусловно необходимымъ, чтобы волостные суды не могли примѣнять обычнаго права, разъ оно не кодифицировано. Въ настоящее время примѣненіе того или иного противоположнаго обычая всецѣло зависитъ отъ личнаго взгляда судей. Въ крайнемъ случаѣ, только въ одной области наслѣдственныхъ отношеній возможно предоставить суду руководствоваться обычнымъ правомъ.

Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ, чтобы волостные суды при постановленіи своихъ рѣшеній руководствовались исключительно общими гражданскими законами, такъ какъ указаніе во временныхъ правилахъ о волостныхъ судахъ о возможности постановлять таковыя на основаніи обычая и отсутствіе ихъ регистраціи весьма часто приводитъ къ совершенному произволу суда. вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ полагаетъ, что въ содержаніи реформированнаго суда, которое въ настоящее время всецѣло отнесено къ обязанности крестьянъ, должны принять участіе и другія, ему подсудныя, лица, хотя бы путемъ установленія опредѣленнаго сбора съ cadaго подаваемого ими прошенія.

12) Обсуждая порядокъ обложенія мірскимъ сборомъ внѣнадѣльныхъ земель, приобретаемыхъ крестьянами, Комитетъ нашелъ, что таковымъ сборомъ должны облагаться всѣ внѣнадѣльныя земли, купленныя крестьянами и находящіяся въ районѣ волости, независимо отъ приписки къ ней покупщиковъ, какъ это существуетъ въ настоящее время.

Наконецъ, заканчивая обсужденіе мѣръ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что для проведенія ихъ въ жизнь является своевременной и настоятельно необходимой полная реорганизація нынѣ существующаго порядка веденія земскаго хозяйства, путемъ введенія земскаго управленія и съ привлеченіемъ къ участію мѣстныхъ землевладѣльцевъ, въ той или иной формѣ, которая будетъ признана Правительствомъ наиболѣе цѣлесообразной.

Такъ какъ Уѣздными Комитетами были подняты нѣкоторые вопросы, которые не могли быть подведены подъ какой-либо изъ пунктовъ программы, одобренной Высочайше утвержденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ, но которые находятся въ тѣсной связи съ задачами Комитетовъ, то, по указанію г. Предсѣдателя, эти вопросы были выдѣлены особо и, по ихъ обсужденіи, Губернскій Комитетъ призналъ цѣлесообразнымъ слѣдующія мѣры, предложенныя Уѣздными Комитетами:

1) Введеніе ипотечной системы, при чемъ, за отсутствіемъ кадастровъ и въ виду громаднхъ средствъ, необходимыхъ для ихъ составленія, Комитетъ ходатайствуетъ о введеніи хотя бы простѣйшей системы ипотеки съ тѣмъ, чтобы въ ея основаніе были приняты существующіе документы, коими и нынѣ руководствуются Старшіе Нотаріусы при купляхъ-продажахъ земельной собственности. вмѣстѣ съ тѣмъ желательно одно-

временно удешевить и упростить совершение мелкихъ купчихъ крѣпостей, путемъ ихъ утверждения въ уѣздѣ при ипотечныхъ столахъ.

2) Широкое развитіе операцій Государственнаго Крестьянскаго Банка въ отношеніи покупокъ частно-владѣльческихъ имѣній съ цѣлью распродажи ихъ крестьянамъ, при чемъ надлежитъ обязать Банкъ раздѣлять такія имѣнія на отдѣльные хутора, какъ это было указано Комитетомъ въ пунктѣ Ч. Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно: 1) возможно упростить все дѣлопроизводство въ Крестьянскомъ Банкѣ, сокративъ, по возможности, срокъ, необходимый нынѣ для совершенія купчей; 2) уменьшить процентъ по ссудамъ, хотя бы удлиненіемъ срока залога.

3) Облегченіе кредита по соло-векселямъ путемъ учрежденія уѣздныхъ комитетовъ для опредѣленія кредитоспособности нуждающихся въ ссудѣ. Таковыя могутъ состоять при проектируемыхъ народныхъ банкахъ.

4) Изытіе изъ вѣдѣнія волостного суда всѣхъ лицъ, служащихъ въ управленіяхъ частно-владѣльческихъ имѣній независимо сословія, къ которому они принадлежатъ, по дѣламъ, являющимся послѣдствіемъ исполненія ими своихъ служебныхъ обязанностей.

5) По возбужденному нѣкоторыми Уѣздными Комитетами вопросу о возможно широкой организаціи переселенія въ Сибирь, Губернскій Комитетъ, за отсутствіемъ точныхъ статистическихъ данныхъ, не призналъ возможнымъ придти къ тому или иному опредѣленному выводу о желательности и цѣлесообразности такой мѣры, выразивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, пожеланіе, чтобы насколько возможно было упрямочено самое переселеніе.

6) По возбужденному Уѣздными Комитетами вопросу о томъ, что въ настоящее время расходы по содержанію сельской почты, по поставкѣ обывательскихъ лошадей и лошадей для арестантовъ несутъ одни крестьянскія общества, Губернскій Комитетъ нашель существующій порядокъ несправедливымъ, обременительнымъ для крестьянъ и требующимъ измѣненія, въ смыслѣ привлеченія и другихъ лицъ къ несенію указаннаго расхода.

7) Обсуждая вопросъ объ отнесеніи на счетъ Государственнаго Казначейства содержанія должностныхъ лицъ волости, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что содержаніе волостного старшины и волостного писаря должно производиться изъ суммъ Государственнаго Казначейства, а сельскихъ старостъ — изъ мірскихъ крестьянскихъ суммъ. При чемъ, для привлеченія на должность волостного писаря лучшихъ людей, Комитетъ полагаетъ цѣлесообразнымъ и крайне желательнымъ предоставить этой должности права государственной службы.

8) Затѣмъ, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы волостные суды при постановленіи своихъ рѣшеній руководствовались исключительно общими гражданскими законами, такъ какъ указаніе во временныхъ правилахъ о волостныхъ судахъ о возможности постановлять таковыя на основаніи обычая и отсутствіе ихъ регистраціи весьма часто приводитъ къ совершенному произволу суда. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ полагаетъ, что въ содержаніи реформированнаго суда, которое въ настоящее время всецѣло отнесено къ обязанностямъ крестьянъ, должны принять участіе и другія, ему подсудныя, лица, хотя бы путемъ установленія опредѣленнаго сбора съ каждаго подаваемого ими прошенія.

9) Обсуждая порядокъ обложенія мірскимъ сборомъ виѣнадѣльныхъ земель, приобретаемыхъ крестьянами, Комитетъ нашель, что таковымъ сборомъ должны облагаться всѣ виѣнадѣльныя земли, купленныя крестьянами и находящіяся въ районѣ волости, независимо отъ приписки къ ней покупщиковъ, какъ это существуетъ въ настоящее время.

Наконецъ, заканчивая обсужденіе мѣръ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что для проведенія ихъ въ жизнь является своевременной и настоятельно необходимой полная реорганизація нынѣ существующаго порядка веденія земскаго хозяйства, путемъ введенія земскаго управленія и съ привлеченіемъ къ участію мѣстныхъ землевладѣльцевъ, въ той или иной формѣ, которая будетъ признана Правительствомъ наиболѣе цѣлесообразной.

## Особое мнѣніе къ журналу 1-го Декабря 1902 года по п. А программы.

Школы Министерства Народнаго Просвѣщенія и Духовнаго Вѣдомства преслѣдуютъ цѣли общаго народнаго образованія и религіозно-нравственнаго воспитанія народа. Задача эта сама по себѣ настолько обширна, что исключаетъ возможность всякаго ея осложненія другими спеціальными задачами.

Реформировать эти школы въ сельскохозяйственныя, а тѣмъ болѣе класть ихъ въ основу сельскохозяйственнаго образованія и присоединять къ нимъ опытные поля, склады сельскохозяйственныхъ машинъ и сѣмянъ, ремесленные классы и т. п.—мы считаемъ невозможнымъ и на практикѣ неосуществимымъ, какъ по финансовымъ соображеніямъ, такъ и потому, что такому преобразованію школъ не соответвуютъ ни подготовка учителей и учительницъ, ни возрастъ, отъ 10 до 14 лѣтъ учениковъ. по своему физическому и умственному развитію не способныхъ усвоить знанія, преподаваемые даже въ низшей сельскохозяйственной школѣ.

По мнѣнію нашему, въ основаніе организациі, имѣющей цѣлью распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія среди населенія, слѣдуетъ поставить не народную школу, а особый типъ низшей сельскохозяйственной школы, обязательно устраиваемой въ каждомъ уѣздѣ, къ которой и слѣдуетъ присоединить: показательное поле, образцовый садъ, огородъ, пасѣку и т. п. Въ эту школу должны приниматься ученики, прошедшіе курсъ первоначальной народной школы, а наблюденіе за нею должно быть ввѣрено педагогическому персоналу центральной губернской школы.

Что же касается до устройства сельскохозяйственныхъ складовъ, то, въ виду ихъ коммерческаго характера, казалось бы болѣе удобнымъ совершенно не примѣшивать этого вопроса къ педагогическому дѣлу и оставить его обсужденію до соответствующаго пункта программы.

Новельскій Уѣздный Предводитель Дворянства Гр. В. Комаровскій, Себежскій Уѣздный Предводитель Дворянства Я. Офросимовъ, Членъ Комитета А. Жуковскій, Старшій Лѣсной Ревизоръ К. Лебедевъ, Представитель отъ Удѣльнаго Вѣдомства А. Генрихсонъ Непременный Членъ П. Доппельмайеръ.

## Особое мнѣніе по вопросу о введеніи въ Витебской губерніи земскихъ органовъ.

Считаю долгомъ заявить, что, по моему убѣжденію, введеніе въ жизнь и хозяйственное завѣдываніе всеми учрежденіями, намѣченными Губернскимъ Комитетомъ для удовлетворенія нуждъ сельскохозяйственной промышленности въ Витебской губерніи, принесутъ дѣйствительную пользу для дѣла лишь при условіи введенія въ Витебской губерніи земскихъ учреждений въ такомъ видѣ, какъ они существуютъ въ центральныхъ губерніяхъ.

Членъ Губернскаго Комитета помѣщикъ Б. Шахно.

Къ означенному мнѣнію присоединились: Членъ Губернскаго Комитета Графъ Г. Хр. Броэль-Плятеръ, Вице-Предсѣдатель Рѣжицкаго Общества Сельскаго Хозяйства помѣщикъ В. А. Хлюдинскій, Предсѣдатель Общества Витебскихъ Сельскихъ Хозяевъ С. Лопацинскій, помѣщики: Н. Хлюстинъ, В. Вейтко, Д. О. Венцлавовичъ, В. Молль, Г. А. Обромпальскій, В. П. Цѣхановецкій и коллежскій ассесоръ Э. Л. Бутковскій.

### Особое мнѣніе Городокскаго Уѣднаго Предводителя Дворянства П. А. Ренгартена по п. 8 виѣрограммныхъ заключеній Губернскаго Комитета.

Губернскій Комитетъ высказался за то, чтобы волостные суды при разрѣшеніи гражданскихъ дѣлъ примѣняли не обычное право, а общіе гражданскіе законы. (Съ этимъ мнѣніемъ согласиться не могу. Наши гражданскіе законы (X т. 1) такъ несовершенны, что дать ихъ въ руки почти неграмотныхъ судей и полуграмотнаго волостного писаря не представляется возможнымъ. Волостной судъ—судъ патриархальный, и можно только выразить желаніе, чтобы волостные суды разрѣшали дѣла по совѣсти, а если волостные суды сошлутся на обычай, то желательно лишь, чтобы обычай этотъ былъ удостоверенъ, напр. приговоромъ сельскаго схода или свидѣтельствомъ стариковъ.

Въ остальномъ, т. е. въ отношеніи привлеченія всѣхъ подвѣдомственныхъ волостному суду лицъ къ уплатѣ вознагражденія волостнымъ судьямъ, вполне согласенъ съ мнѣніемъ Губернскаго Комитета.

### Особое мнѣніе по пункту 3-му Члена Комитета Велижскаго Уѣднаго Предводителя Дворянства Николая Александровича Колюбакина.

Въ свѣдѣніяхъ о натуральной дорожной повинности и въ своемъ заключеніи, я, пользуясь собранными цифровыми данными и личнымъ знакомствомъ съ положеніемъ этого дѣла въ уѣздѣ, высказалъ, что: а) крестьяне Велижскаго уѣзда 175 в. 71½ саж. земскихъ дорогъ исправляютъ наймомъ, а натурою—80 в. 375 саж., при чемъ многими обществами было выражено желаніе исправлять дороги подряднымъ способомъ (наймомъ), но эти желанія не получили осуществленія за неразрѣшеніемъ крестьянскими учрежденіями (п.п. 27 и 30); б) отбытіе дорожной повинности наймомъ обходится для крестьянъ значительно дешевле (особая вѣдомость къ 15, 16 и 17 п.п. программы); в) повинность эта обходится ежегодно: частнымъ владѣльцамъ—6,550 р. 90 к., казнѣ—74 р. 65 к., городу—517 р. и крестьянамъ уѣзда—21,480 р. 96 к.; г) исправленіе дорогъ носитъ характеръ случайный и никакихъ прочныхъ дорожныхъ сооружений не возводится; д) участки, видимо, при всемъ желаніи Губернскаго Распорядительнаго Комитета по выработаннымъ нормамъ, согласно ст.ст. 290 и 294 Уст. о земск. пов., распределить между всѣми участниками равномерно, въ виду громаднаго протяженія дорогъ, распределены неравномерно и уравнивать ихъ нѣтъ никакой возможности, и е) переложеніе натуральной дорожной повинности въ денежную ожидается населеніемъ уѣзда (представленіе мое отъ 23 Ноября сего года за № 384). Всѣ мои соображенія и заключенія раздѣлилъ Уѣздный Комитетъ, признавъ переходъ къ денежной повинности «безусловной, нетерпящей отлагательства, необходимостью».

Между тѣмъ, Губернскій Комитетъ, несмотря на рядъ цифръ, которыя краснорѣчиво говорятъ за переходъ отъ натуральной дорожной повинности къ денежной, опредѣлилъ: оставить натуральную дорожную повинность безъ права отбытія ея наймомъ, возложить на землевладѣльцевъ только одинъ отпускъ лѣса, а рубку и доставку его къ мѣсту работъ возложить на крестьянъ.

Такимъ образомъ, Губернскій Комитетъ не только остановился на натуральной повинности, но даже дѣлаетъ повинность дѣйствительно натуральною, безъ правъ отбыть ее крестьянамъ наймомъ и, какъ выяснилось изъ преній по этому предмету, осуждаетъ установившійся въ уѣздѣ порядокъ отбытія дорожной повинности наймомъ, по-

тому, что эта повинность не переложена въ денежную порядкомъ, указаннымъ въ 286 ст. Уст. о земск. пов.

Относительно первой части признанія Комитетомъ неправильнымъ нынѣ существующаго подряднаго способа отбытія крестьянами дорожной повинности, считаю долгомъ возразить слѣдующее: ст. 286 Уст. о земск. пов. изд. 1899 г., вошедшая въ отдѣлъ о порядкѣ отбыванія натуральныхъ земскихъ повинностей въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, указываетъ порядокъ обращенія натуральной повинности въ денежную и при этомъ добавляетъ: «сіе, однакожь, не относится къ тѣмъ частнымъ случаямъ, когда кто-либо изъ обязанныхъ натуральною повинностью добровольно и самъ собою договорится съ другимъ объ исправленіи оной, вмѣсто него, за условленное денежное или иное вознагражденіе», а 291 ст. того же Устава предоставляетъ право крестьянамъ исправлять дорожные участки лично своею работою, «или же посредствомъ найма, добровольно и по собственному ихъ усмотрѣнію дѣлаемаго», при чемъ сдѣлана ссылка на 176 ст. Общ. Пол. о крестьянахъ, которая по изд. 1902 г. замѣнена 239 ст., гласящей: «земскія натуральныя повинности отбываются крестьянскими обществами по правиламъ, изложеннымъ въ Уст. о земск. пов.». Затѣмъ Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи 1883 г., Ноября 29-го дня, за № 3880, разъяснилъ, что замѣна натуральной повинности наймомъ не есть переложеніе натуральной повинности въ денежную. Въ виду этого, отбываніе сельскимъ населеніемъ дорожной повинности наймомъ основано на точномъ смыслѣ закона, который этимъ значительно облегчаетъ тяжесть дорожной повинности, а что это такъ, свидѣлствуютъ слѣдующія цифровыя данныя: исправленіе одной версты дороги обходится при наймѣ 56 р., а натурою — 151 р. 50 к. Разница очевидна. Обычно говорятъ, что при наймѣ дороги бываютъ хуже, но мнѣ знакомы всѣ дороги уѣзда, и дорожные участки, исправляемые натурою, не выдѣляются своею доброкачествомъ изъ участковъ, содержимыхъ наймомъ; притомъ служатъ Велижско-Великолукскій и Торопецкій тракты на протяженіи 144 вер. 163½ саж. Наоборотъ, самый лучший трактъ въ уѣздѣ — изъ г. Велижа въ м. Усвятъ, равный по условіямъ грунта остальнымъ трактамъ, изъ 38 в. 362½ саж. на протяженіи 31 в. 117½ саж. исправляется наймомъ. Выводъ изъ этого одинъ: если будетъ сохранена натуральная повинность, то обязательно должно быть сохранено за каждымъ право найма, вмѣсто себя, другого для исправленія этой повинности.

Переходя ко второй части постановленія Губернскаго Комитета о возложеніи на крестьянъ рубки и доставки лѣсныхъ матеріаловъ къ мѣсту работъ, я считаю необходимымъ остановиться на относящихся къ этому предмету узаконеніяхъ. По 294 ст. Уст. о земск. пов., вырубка и доставка отпускаемыхъ для дорожныхъ исправленій лѣсныхъ матеріаловъ къ мѣсту производства работъ относятся къ обязанностямъ всего земства, не исключая землевладѣльцевъ, въ томъ числѣ казны и удѣловъ. Уравнительное распределеніе этой повинности въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, предоставляется Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетамъ, которые обязаны принимать при томъ въ соображеніе мѣстныя условія и существующую уже степень отягощенія различныхъ классовъ земства дорожною и другими повинностями. Витебскій Губернскій Распорядительный Комитетъ, взвѣсивъ, очевидно, отягощеніе крестьянъ дорожною повинностью, опредѣлилъ: «вырубка и доставка лѣсныхъ матеріаловъ на всякое разстояніе, а также гравія и песка на разстояніе свыше одной версты, возлагается на частныхъ землевладѣльцевъ, городъ и казну (свѣд. Губернскаго Комитета отъ 20 Сентября 1902 г., № 3052), но такой взглядъ Комитета не составляетъ новизны въ дорожномъ дѣлѣ, такъ какъ въ циркулярѣ г. Начальника губерніи отъ 15 Мая 1886 г. за № 79, опредѣляющемъ участіе учреждений и отдѣльныхъ лицъ въ дѣлѣ дорожнаго благоустройства, опредѣленно выражено, что вырубка и доставка лѣсныхъ матеріаловъ къ мѣсту работъ лежитъ на обязанности землевладѣль-



цевъ и казны. Теперь крестьяне несутъ ежегодно дорожной повинности на 21,480 р. 96 к. при 99,042 дес., находящихся въ ихъ пользованіи, или съ десятины 21,7 к., а частные владѣльцы — на 6,550 р. 90 к. при 218,356 дес., или по 3 к. съ десятины. Такой же расходъ несетъ съ 26,321 дес. и казна.

Если же фактически возложить вырубку и доставку лѣсного матеріала на частныхъ владѣльцевъ и казну, то расходъ увеличится лишь до 4 к. съ десятины, такъ какъ весь этотъ расходъ исчисленъ бывшей Дорожной Комиссіей въ 2,287 р. 75 к., но за то уменьшится на эту сумму расходъ крестьянъ, хотя, впрочемъ, это не уравниваетъ затраты частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ, ибо первые будутъ затрачивать по 19,2 к. съ десятины, а послѣдніе — по 4 к.

Изъ этого несомнѣнно слѣдуетъ, что возложить на крестьянъ вырубку и доставку лѣсныхъ матеріаловъ значитъ увеличить неравномѣрность раскладки повинности между обывателями, а между тѣмъ всякое земское обложеніе зиждется на принципѣ уравнительности и равномѣрности. Заключение же Губернскаго Комитета, безъ всякаго основанія, противъ этого погрѣшаетъ. Остановившись на этихъ частностяхъ на случай, если будетъ оставлена въ губерніи натуральная дорожная повинность, я перейду теперь въ дополненіе къ высказанному о дорожной повинности въ представленіи за № 384. къ тѣмъ основаніямъ, которыя привели меня къ безповоротному рѣшенію о необходимости переложенія натуральной повинности въ денежную.

1. Я — помѣщикъ и коренной житель земской губерніи (Новгородской), отдавшій лучшіе годы на служеніе земству, а потому исторія дорожнаго дѣла возникла при моемъ участіи. Было много сторонниковъ за натуральную повинность, опасаясь то ухудшенія дорогъ, то увеличенія земскаго бюджета, но большинство настояло на переводѣ дорожной повинности въ денежную. Правда, пока было переходное время, дороги, какъ и во всякомъ дѣлѣ, ухудшились, но прошли годы и, затѣмъ, пришелъ на помощь дорожный капиталъ, и теперь дороги не только всѣ приведены въ отличное состояніе существованія, но и подѣздные пути, изъ которыхъ часть обращена въ почтовые, съ устройствомъ прочныхъ каменныхъ сооружений, шоссированы на мхахъ и топяхъ и, что самое главное, устроены на основаніи техническихъ указаній, а потому прочны и не требуютъ ежегодно большихъ затратъ на ихъ исправленіе, а это даетъ возможность годъ-отъ-году приводить въ исправное состояніе и менѣе главные подѣздные пути, а чрезъ это, безъ обремененія плательщиковъ на дорожное дѣло, увеличивать дорожную сѣть. Вслѣдствіе чего всѣ бывшіе сторонники натуральной повинности признали себя побѣжденными. Иного исхода и быть не можетъ.

2. При натуральной повинности равномѣрность недостижима не только между крестьянскими обществами, съ одной стороны и частными владѣльцами и казною — съ другой, но отдѣльно въ средѣ обществъ и отдѣльно между землевладѣльцами. Въ самомъ дѣлѣ, какъ соблюсти равномѣрность между крестьянскими обществами, находящимися отъ своихъ дорожныхъ участковъ въ 5 — 15 верстахъ и 60 — 70 верстахъ. Между тѣмъ, при денежной повинности земская оцѣнка сама собою все это уравниваетъ.

3. Прочное и цѣлесообразное устройство дорогъ возможно лишь при техническомъ надзорѣ, а это недостижимо при натуральной повинности: съ одной стороны, потому, что, въ силу закона, исправленіе дорогъ должно производиться въ свободное отъ полевыхъ работъ время, которое во всей губерніи наступаетъ почти въ одно и то же время, а если можетъ быть разница, то лишь въ нѣсколькихъ дняхъ, и, слѣдовательно, нужно имѣть многочисленный классъ техниковъ, которые могли бы вездѣ поспѣть въ короткое время, да и что можетъ сдѣлать техникъ съ сотнею крестьянъ, явившихся исправлять дорогу съ топорами и лопатами, а, съ другой стороны, весною и осенью полотно дороги бываетъ грязно и непригодно для исправленія, а построенные въ такое время мосты

сохраняются короткое время, чрезъ что страдаетъ и крестьянинъ, напрасно трудившійся, и владѣлецъ, отсутствій лѣсъ, который истраченъ непроизводительно.

4. При натуральной повинности исправленіе дорогъ ведется безъ заранѣе намѣченнаго плана, безъ всякой системы, безъ своевременнаго заготовленія матеріала, который часто употребляется въ дѣло лишь срубленный весной, а потому совершенно дряблый и сырой, почему и самый трудъ малопроизводителенъ, чѣмъ только и объясняется, что при наймѣ верста обходится въ 56 р., а при исправленіи натурою—151 р. 50 к. Крестьяне, задумавъ осушить лугъ и мохъ, всегда нанимаютъ для себя рабочихъ изъ знающихъ это дѣло латышей; большинство изъ тѣхъ же крестьянъ, не надѣясь на свои силы и знанія, для устройства избъ нанимаютъ плотниковъ, а сами возводятъ лишь холодныя постройки, и тѣ же крестьяне роютъ около дорогъ канавы и сооружаютъ на дорогахъ мосты и пропуски. Качество такихъ работъ, конечно, крайне низко, а масса труда, матеріала и времени затрачено. Между тѣмъ, лѣсной матеріалъ и трудъ дорожаютъ и необходима производительность труда и обязательно разумное и умѣлое пользованіе лѣснымъ матеріаломъ, но этого нельзя достигъ, пока дороги будутъ исправляться кѣмъ попало и какъ попало.

5. Боязнь увеличенія расходовъ на дорожную повинность по переводѣ ея въ денежную, при внимательномъ изслѣдованіи, оказывается неосновательною, такъ какъ если затрачивать ежегодно на версту, въ среднемъ, по 100 р., то по Велижскому уѣзду, занимающему по территоріи третье мѣсто въ губерніи и лишенному желѣзныхъ и шоссейныхъ дорогъ, и, слѣдовательно, располагающему лишь дорогами, которыя ложатся на обывателя, необходимо ежегодное увеличеніе земскаго сбора на 25,650 р. (256 в. 276 саж. дорогъ, облагаемыхъ земскими сборами 317,398 дес.), что составитъ 8 к. съ десятины, но повинность эта, съ переложеніемъ на деньги, сдѣлается общегубернскою, а потому должна уменьшиться по распредѣленіи на губернію, такъ какъ другіе уѣзды, въ силу ихъ счастливаго географическаго положенія, не обременены такою массою, какъ Велижскій, грунтовыхъ дорогъ; затѣмъ, чрезъ два-три года будетъ окончено шоссе изъ г. Велижа въ г. Витебскъ, для котораго (шоссе) уже заготовленъ матеріалъ, что уменьшитъ расходъ изъ мѣстныхъ средствъ на 3,800 р., такъ какъ грунтовый путь по этому направленію, само собою, потеряетъ всякое значеніе; наконецъ, на основаніи правилъ о дорожныхъ капиталахъ, уѣздъ въ правѣ разсчитывать на помощь изъ дорожнаго капитала не менѣе 10,000 р. въ годъ. Въ результатѣ получится, что натуральная повинность съ непроизводительнымъ трудомъ, отпускомъ лѣса, доставкой и рубкой его, отойдетъ въ область преданій и тяжесть этой повинности почти не увеличится для землевладѣльцевъ и значительно уменьшится для крестьянъ.

Въ заключеніе всего оговорюсь, что, навѣрное, встрѣчу возраженіе въ отношеніи денежныхъ расчетовъ, но на это я долженъ сказать, что мои расчеты основаны не на теоретическихъ выкладкахъ, а на дѣйствительныхъ цифрахъ. Притомъ нельзя останавливаться передъ расходомъ тамъ, гдѣ идетъ вопросъ объ уравниеніи обложенія, чѣмъ достигается принципъ справедливости, и объ улучшеніи путей сообщенія, чего требуютъ элементарныя правила благоустройства, тѣмъ болѣе, что удобство путей неразрывно связано съ жизненными интересами землевладѣльца и крестьянина, которыми прежде всего и принесетъ пользу.

### Особое мнѣніе Члена Комитета прис. пов. Э. Л. Бутковскаго.

Установленіе обязательной письменной формы арендныхъ договоровъ—и притомъ безъ всякихъ изыятій—представляется крайне нежелательнымъ. Если словесная форма этихъ договоровъ допускается болѣе совершенными западными законодательствами

(кодексъ Наполеона), регулирующими гражданскія отношенія въ странахъ съ высокою общею и специально сельскохозяйственною культурою, то нѣтъ рѣшительно никакого основанія отказываться отъ словеснаго заключенія договоровъ и у насъ, гдѣ контингентъ арендаторовъ, особенно мелкихъ, рекрутируется и въ настоящее время изъ лицъ неграмотныхъ и гдѣ даже многіе земельные собственники, владѣльцы небольшихъ фольварковъ—также неграмотны. Единственными причинами, способными оправдать безусловное требованіе письменной формы арендныхъ договоровъ,—не касаясь чисто фискальныхъ цѣлей, которыхъ, очевидно, Комитетъ въ данномъ случаѣ не преслѣдуетъ,—могутъ служить: во-первыхъ, стремленіе установить точность условій таковыхъ договоровъ и избѣгать неправильности ихъ толкованія и, во-вторыхъ, опасеніе, что, въ случаѣ возникновенія судебныхъ споровъ, послѣдніе придется разрѣшать исключительно на столь шаткомъ доказательственномъ матеріалѣ, какъ свидѣтельскія показанія. Но эти причины вполне устранимы путемъ созданія соотвѣтствующаго законодательства, нормирующаго аренду земельныхъ угодій. При наличности такого законодательства, разумѣется, никто не былъ бы лишень права заключать письменные арендные договоры и, по взаимному соглашенію съ контрагентомъ, измѣнять или пополнять обычныя ихъ условія, предусмотрѣнныя закономъ, но, въ случаѣ отсутствія письменныхъ договоровъ, или допущенныхъ въ нихъ пропусковъ, либо неясностей, на помощь явился бы, такъ сказать, нормальный типъ аренднаго договора, установленный закономъ и обнимающій всѣ главнѣйшія положенія этого рода договоровъ. Примѣръ подобнаго нормальнаго типа мы находимъ въ Сводѣ гражд. узакон. губерній Прибалтійскихъ (ст. ст. 4025 и слѣд.; особенно, 4089—4130 и 4155—4171). И съ полною увѣренностью можно сказать, что, если бы по образцу этихъ законовъ было создано что-либо аналогичное и у насъ, то, при всѣхъ возможныхъ пробѣлахъ и недостаткахъ, нормальныя арендныя условія, данныя положительнымъ закономъ, были бы, все-таки, несравненно логичнѣе, точнѣе, полнѣе и справедливѣе для обѣихъ сторонъ, чѣмъ тѣ, которыя обыкновенно составляются и будутъ составляться сочинителями письменныхъ договоровъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ вовсе неподготовленныхъ къ этому дѣлу. вмѣстѣ съ тѣмъ, получилось бы значительное упрощеніе въ установленіи арендныхъ отношеній, а рискъ взаимныхъ недоразумѣній, судебныхъ процессовъ и просто сутяжничества былъ бы несравненно меньше, чѣмъ при настоящемъ положеніи дѣла, котораго не спасутъ ни выработавшіяся по земельной арендѣ кассационныя разъясненія,—не основанныя на твердой почвѣ закона и, вслѣдствіе сего, подчасъ противорѣчивыя,—ни предполагаемая письменная форма арендныхъ договоровъ, ибо повседневная судебная практика показываетъ, что большое количество процессовъ по арендѣ обуславливается крайнею неудовлетворительностью редакціи, именно, письменныхъ договоровъ, на быстрое усовершенствованіе которой рассчитывать, очевидно, нельзя и по сравненію съ которой формулировка арендныхъ условій, напр., въ упомянутыхъ прибалтійскихъ законахъ, представляетъ собою недостижимый для большинства контрагентовъ идеалъ. Меньшинство же, нуждающееся въ еще болѣе совершенной формулировкѣ, какъ замѣчено выше, всегда сумѣетъ прибѣгнуть къ письменной формѣ договора, видоизмѣнивъ и дополнивъ нормальныя условія по своему усмотрѣнію. Что же касается свидѣтелей, то, дѣйствительно, въ виду современнаго положенія вещей, лучше было бы при опредѣленіи условій аренды, въ случаяхъ судебного спора, обойтись, по возможности, безъ этого вида доказательствъ. Поэтому въ законѣ слѣдовало бы установить категорическое воспрещеніе доказывать свидѣтелями въ отношеніи аренды земель что-либо иное, кромѣ самаго факта заключенія аренднаго договора и размѣра арендной платы. Всѣ же остальные условія, при отсутствіи письменнаго договора, должны нормироваться закономъ и не должны быть доказываемы свидѣтельскими показаніями. Исполненіе же аренднаго договора можетъ быть, понятно, доказываемо всякими доказательствами, за исключе-

ніемъ, однако, внесенія арендной платы, для удостовѣренія коего необходимо установить обязательность письменныхъ росписокъ, не исключая исполненія по словеснымъ аренднымъ договорамъ, такъ какъ изъ наблюденія дѣйствительности обнаруживается, что соблазнъ доказывать мнимый платежъ аренды посредствомъ ложныхъ свидѣтельскихъ показаній слишкомъ великъ.

Въ силу сказаннаго, я полагалъ бы, что введеніемъ въ наше законодательство предлагаемыхъ правилъ, не выжидая притомъ утвержденія новаго гражданскаго уложенія, которое врядъ ли послѣдуетъ въ близкомъ будущемъ (по примѣру закона о вѣнчаныхъ дѣтяхъ, изданнаго также до этого утвержденія), было бы достигнуто столь желательное въ интересахъ сельскаго хозяйства упорядоченіе арендныхъ отношеній, совершенно немислимое при помощи одного лишь установленія обязательности письменной формы арендныхъ договоровъ,—обязательности, не вызываемой необходимостью, а потому нецѣлесообразной и бесполезно стѣсняющей развитіе сѣлокъ по земельной арендѣ.

### Особое мнѣніе по вопросу о коневодствѣ и скотоводствѣ помѣщика надв. сов. Николая Дмитріевича Хлюстина.

Трата миллионы рублей на коннозаводство, государство наше ни къ какимъ почти положительнымъ результатамъ не пришло. Напротивъ того, за послѣдніе годы у насъ замѣчается, къ сожалѣнію, общій упадокъ коневодства, откуда неисчислимыя потери для страны, живущей по преимуществу земледѣліемъ, требующимъ, прежде всего, производительной рабочей силы.

Пункты, устраиваемые Государственнымъ Коннозаводствомъ, не достигаютъ своей цѣли, представляя изъ себя наборъ посредственныхъ лошадей, гдѣ, какъ оазисы, выдѣляются образцовые экземпляры, масса же—ниже критики. Да это и немудрено, если прослѣдить, какъ ихъ приобрѣтаютъ.

Кажется, цѣлесообразнѣе всего было бы приобрѣтать такихъ животныхъ на выставкахъ и, именно, приобрѣтать такихъ только, которыя премированы. Но этого обыкновенно не дѣлается у насъ. Пакупаютъ ихъ или у частныхъ заводчиковъ, или за границей—тоже не на выставкахъ, а отъ частныхъ лицъ. При этомъ нѣтъ критерія для опредѣленія достоинствъ лошади, что, конечно, неправильно. Нужно покупать производителей исключительно на выставкахъ и только премированныхъ. А если покупать у частныхъ лицъ или послѣ выставокъ по дешевымъ цѣнамъ экземпляры, не получившіе никакихъ наградъ, то этимъ далеко не уйдемъ въ дѣлѣ поднятія коневодства.

Итакъ, первый недостатокъ существующей системы—это въ массѣ плохой классъ производителей. Второй недостатокъ—это содержаніе на пунктахъ производителей такихъ породъ, которыя не подходятъ къ условіямъ данной мѣстности и берутся только за неимѣніемъ другихъ, болѣе подходящихъ породъ. Даютъ, на примѣръ, въ Сѣверо-Западный край, гдѣ вообще мелкорослая порода, за недостаткомъ «арденовъ», — «суффолковъ» или «клејдесдолей», при чемъ они только портятъ матокъ, не давая почти никакого приплода. Многіе помѣщики жаловались, что, ставя иногда по 20 матокъ, они не получали ни одного жеребенка.

Третій недостатокъ—это вообще дурная организація случныхъ пунктовъ. Назначаемые конюха обыкновенно не понимаютъ ничего въ этомъ дѣлѣ. Ставки матокъ производятся неправильно, откуда и результаты плачевные.

Не только пункты, устраиваемые Государственнымъ Коннозаводствомъ, не достигаютъ цѣли, но даже пункты, устраиваемые на земскія суммы, не приводили къ должнымъ результатамъ. Печальнымъ примѣромъ могу указать—Могилевскую губернію, гдѣ каждый

жеребенокъ обходился около 70 руб., и гдѣ эти пункты при многихъ волостныхъ правленіяхъ рѣшено, за ихъ негодностью, закрыть.

Всякое дѣло нужно специально знать и вести его правильно. А вести дѣло безъ правильной организаціи и не свѣдущими людьми—и безцѣльно, и убыточно.

Мой проектъ не новый. Онъ въ принципѣ, съ нѣкоторыми измѣненіями, примѣненъ давно въ Бельгіи. Тамъ за послѣдніе годы коневодство процвѣтаетъ. Страна эта отъ этого прямо даже разбогатѣла. И это, можно сказать, при самыхъ трудныхъ условіяхъ воспитанія лошадей, такъ какъ въ Бельгіи нѣтъ ни привольныхъ пастбищъ, ни дешевыхъ зерновыхъ продуктовъ, а кормятъ молодежь, почти исключительно, корнеплодами.

Если и у насъ примѣнить эту же систему, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что и наше коневодство будетъ процвѣтать, а милліоны, затрачиваемые на него, пойдутъ дѣйствительно производительно.

По моему мнѣнію, никакихъ «случныхъ пунктовъ» для улучшенія коневодства не нужно. Нужны лишь періодическія казенныя выставки лошадей въ каждой губерніи, и затѣмъ все дѣло должно предоставить извѣстнымъ владѣльцамъ премированныхъ лошадей, которымъ дается ежегодная субсидія отъ казны, съ обязательствомъ ежегодно представлять надлежащія «удостоверенія» (порядокъ выдачи ихъ можетъ выработаться на тѣхъ же основаніяхъ, какія существуютъ нынѣ въ Государственномъ Коннозаводствѣ), что получающій субсидію жеребецъ далъ приплодъ не менѣе 25 жеребятъ. Жеребецъ недостаточно плодовитый лишается ежегодной субсидіи. За случку съ жеребцомъ владѣлецъ его можетъ брать плату по добровольному соглашенію. Субсидіи выдаются большія—до шестисотъ руб. въ годъ за первокласснаго жеребца и до трехсотъ руб. въ годъ за второкласснаго; каждому землевладѣльцу будетъ тогда расчетъ держать нѣсколько первоклассныхъ производителей: онъ ими будетъ пользоваться, будетъ получать ежегодныя субсидіи и естественно будетъ заботиться, чтобы въ случный періодъ они производительно покрыли опредѣленный % матокъ; процессъ ставки матокъ съ жеребцами будетъ подъ наблюденіемъ опытнаго и заинтересованнаго въ результатахъ лица: будутъ держать жеребцовъ породы, соответствующихъ спросу, иначе не будутъ приводить на случку достаточнаго количества кобылъ, и владѣлецъ жеребца породы, не соответствующей спросу, лишится ежегодной субсидіи. Не подлежитъ сомнѣнію, что лицъ, желающихъ держать субсидируемыхъ жеребцовъ, найдется очень много, такъ какъ это будетъ выгодно: подобный порядокъ явится прибыльнымъ и для владѣльцевъ матокъ, хотя первое время могутъ брать за случку и дорого, но, съ увеличеніемъ количества жеребцовъ, это скоро измѣнится,—держать субсидируемое животное будетъ крайне выгодно, а непрѣмное условіе, чтобы было ежегодно оплодотворено 25 матокъ настолько серьезное, что владѣльцы жеребцовъ будутъ хлопотать и искать лицъ, желающихъ привести здоровыхъ матокъ для случки, которая вскорѣ и понизится до минимума.

Всѣ тратящіеся теперь милліоны на Государственное Коннозаводство израсходуются производительно; считая въ годъ въ среднемъ по 400 руб. на субсидируемаго жеребца, мы будемъ имѣть при затратѣ 2 милліоновъ въ годъ до 5 тысячъ такихъ жеребцовъ, которые дадутъ ежегодно 125 тысячъ полукровокъ! Развивши, субсидированіемъ выдающимся жеребцамъ, и количество таковыхъ, можно будетъ постепенно уменьшать размѣръ субсидій, доводя таковыя до 200 руб. на жеребца, и тогда государство будетъ ежегодно имѣть 250 тысячъ полукровокъ отъ ассигнуемыхъ на государственное коневодство 2-хъ милліоновъ руб.

#### *По скотоводству.*

До сихъ поръ почти еще не приходили на помощь землевладѣльцамъ для развитія скотоводства, и не лучше ли отложить это дѣло, пока на него еще не произве-

дено почти никакихъ затратъ; хотя массовое улучшеніе скота у насъ и крайне желательно, но вопросъ этотъ, къ сожалѣнію, преждевремененъ. Порода, какъ говорятъ англичане, прежде всего идетъ черезъ ротъ,—въ нашемъ климатѣ можно добавить, что еще и черезъ помѣщеніе. Всякій породистый скотъ неминуемо погибнетъ отъ плохого содержанія и холоднаго помѣщенія, пока мы не будемъ хорошо кормить скотъ и не заведемъ теплаго для него помѣщенія и поила, то нечего и думать о породистомъ скотѣ. Мыслимо ли у насъ и то и другое при теперешнемъ состояніи земледѣлія и положеніи землевладѣльцевъ? Прежде всего нужно озаботиться о благосостояніи деревни и поднятіи общаго уровня сельскаго хозяйства.

Займемся сначала лошадьми: сразу трудно все исправить и улучшить, лошадь нужнѣе для сельскаго хозяйства, а главное, не боится холоднаго помѣщенія, чего не выносятъ породистый скотъ, и не требуетъ теплаго поила, которое необходимо скоту; никакое дѣло скачками не можетъ итти, нужна постепенность, а главное, чтобы затрачиваемыя деньги не гибли непроизводительно. На коневодство уже тратятся милліоны, будемъ стараться, чтобы они прежде всего тратились производительно; на улучшеніе скотоводства еще суммъ не опредѣлено; когда будетъ своевременно ихъ опредѣлить—будемъ хлопотать, чтобы они расходовались производительно.

---

## Велижскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

*Журналъ засѣданій 26 іюля, 19 августа, 22 сентября и 26 октября 1902 г.*

26 іюля 1902 года Велижскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. А. Колюбакинъ открылъ засѣданія Комитета въ составѣ членовъ: Благочиннаго 1 округа протоіерея В. Никифоровскаго, Благочиннаго 2 округа священника М. Пясковскаго, Земскихъ Начальниковъ: 1 участка Н. В. Ильина, 2 участка А. Н. Кутузова, 3 участка П. В. Воинова, Надзирателя акцизныхъ сборовъ С. А. фонъ-Зигеля, Уѣзднаго Исправника А. А. Соколовскаго, Податного Инспектора Н. М. Васильева, землевладѣльцевъ: О. М. Киселева, Б. Я. Эмсона, С. И. Піотрашко, волостныхъ старшинъ: Сертейскаго—Ө. М. Селезнева, Козаковскаго—Я. М. Максимова, секретаря Велижскаго Уѣзднаго Съѣзда И. Т. Волосевича, арендатора им. Долговицы А. К. Галлуса.

По открытіи Комитета, Предсѣдатель, Предводитель Дворянства, указавъ на цѣль, вызвавшую образованіе Комитета, доложилъ сообщеніе г. Начальника губерніи, отъ 21 іюня за № 19, объ образованіи Комитета, на основаніи Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, и предложилъ избрать секретаря Комитета; согласно предложенія Предсѣдателя, избранъ секретаремъ И. Т. Волосевичъ.

За симъ Предсѣдателемъ были доложены: а) журналы засѣданій Особаго Совѣщанія, состоявшихся 2, 9 и 26 февраля сего года; б) пункты программы Особаго Совѣщанія, сообщенные на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ. Указавъ на серіозность предстоящихъ работъ, на необходимость, для рѣшенія тѣхъ или другихъ вопросовъ, обстоятельнаго знакомства съ мѣстными условіями, въ которыхъ находится въ данное время сельскохозяйственная промышленность, и на нужды ея, Предсѣдатель Комитета предложилъ составить планъ занятій и распредѣленія работъ по обсужденію вопросовъ и мѣропріятій, къ разрѣшенію которыхъ приступить по ознакомленіи съ деталями ихъ.

По обсужденіи вышеизложеннаго, Комитетъ, раздѣляя мнѣніе Предсѣдателя, постановилъ:

1) образовать подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства комиссію изъ о. М. Пясковскаго и гг. Піотрашко, Эмсона, Галлуса, Киселева, Ильина, приглашеннаго въ члены землевладѣльца Хрулевича, Селезнева и фонъ-Зигеля, которая, собираясь ежемѣсячно въ теченіе августа, сентября и октября, 5 числа, въ 10 часовъ утра, имѣть предварительно обсуждать вопросы, подлежащіе разрѣшенію Комитета, собирать, при необходимости, свѣдѣнія и свои подробно мотивированныя заключенія докладывать Комитету;

2) для собранія Комитета назначить слѣдующіе сроки: 19 августа, 22 сентября и 26 октября, и затѣмъ принятыя Комитетомъ рѣшенія изложить въ одномъ общемъ журналѣ;

3) просить гг. Земскихъ Начальниковъ о собраніи и доставленіи Комитету свѣдѣній о кустарной промышленности и отхожихъ промыслахъ, съ указаніемъ, какое вліяніе они оказываютъ на экономическій бытъ населенія,

и 4) просить г. Уѣзднаго Исправника о доставленіи Комитету свѣдѣній о фабричной и заводской промышленности населенія, съ указаніемъ количества рабочихъ на каждомъ заводѣ или фабрикѣ и сколько въ томъ числѣ мѣстнаго крестьянскаго населенія.

Съ теченіемъ времени, по вопросамъ программы, комиссія представила журналы о своихъ занятіяхъ. Нѣкоторые же члены Комитета, а именно: Окружный Акцизный Надзиратель фонъ-Зигель, землевладѣлецъ Хрулевичъ, Земскій Начальникъ З участка Воиновъ, арендаторъ имѣнія Галусъ, Благочинный 2 округа священникъ Пясковскій и землевладѣлецъ О. Киселевъ, Сертейскій волостной старшина Селезневъ, землевладѣлецъ Эмсонъ—по тѣмъ или другимъ вопросамъ программы подали письменныя мнѣнія.

Пользуясь этимъ матеріаломъ и личнымъ знакомствомъ членовъ Комитета съ бытовыми условіями уѣзда, Комитетъ по пунктамъ программы занятій Особаго Совѣщанія нашель нужнымъ высказать слѣдующее:

1) Пункты *а, б*, какъ имѣющіе связь, подлежатъ разсмотрѣнію вмѣстѣ. Въ уѣздѣ 59 частновладѣльческихъ хозяйствъ, изъ которыхъ только въ 10 введена многопольная система, а въ остальныхъ попрежнему остается трехпольная. Изъ сельскохозяйственныхъ орудій получили распространеніе только плуги и вѣялки, а также встрѣчаются молотилки. Исключеніемъ являются всего 2 имѣнія, имѣющія машины для косьбы, жатвы и кочкорѣзы. Изъ 10,228 крестьянскихъ хозяйствъ, многопольное хозяйство ведется въ 2, а въ остальныхъ—трехпольное. Кромѣ плуговъ, никакихъ другихъ сельскохозяйственныхъ орудій крестьянами не пріобрѣтается.

Изъ 10,228 хозяйствъ, послѣднія ведутся въ количествѣ 300—менѣе чѣмъ на одномъ надѣлѣ, 3,062—на одномъ надѣлѣ, 2,012—на 1½ надѣлахъ, 2,761—на двухъ надѣлахъ, 692—на 2½ надѣлахъ, 940—на трехъ надѣлахъ, 168—на 3¼ надѣлахъ, 228—на 4 надѣлахъ, 26—на 4½ надѣлахъ, 31 на пяти надѣлахъ, 2—на 5½ надѣлахъ, 4—на шести надѣлахъ и 2—на семи надѣлахъ. Такимъ образомъ, 1—2-надѣльные хозяйства составляютъ большинство и владѣютъ, въ среднемъ, около 8¼ десятинами каждое. При чемъ, несомнѣнно, хозяйства, имѣющія 2 надѣла и болѣе, съ приростомъ населенія и при семейныхъ раздѣлахъ будутъ дробиться. Такія хозяйственные условія, безграмотность народной массы, недостаточность тѣхъ знаній, которыя пріобрѣтаются въ начальныхъ школахъ и притомъ малопрігодность ихъ къ потребностямъ жизни—составляютъ неодолимую препону для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, а потому необходимо ввести обязательное обученіе грамотѣ, съ введеніемъ въ начальныхъ училищахъ, къ какому бы типу они не принадлежали, четырехгодичнаго курса и обязательнаго преподаванія природовѣдѣнія. При всѣхъ училищахъ устроить опытные поля, огороды, сады и т. п., что окажется по мѣстнымъ условіямъ пригоднымъ, а для взрослыхъ ввести въ училищахъ чтенія. Затѣмъ, въ уѣздѣ необходимо устроить 2—3 сельскохозяйственныхъ, низшаго типа, школы, въ которыя поступали бы окончившіе курсъ народныхъ училищъ, съ обязательнымъ надѣленіемъ школъ для опытнаго дѣла землею.

На ряду съ этимъ необходимо учредить хотя бы одного инструктора, а учителямъ начальныхъ школъ, въ которыхъ будетъ вестись опытное хозяйство, увеличить жалованье и выдавать награды, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ учительскихъ школахъ должно преподаваться земледѣніе и сельское хозяйство, чтобы учителя обладали знаніями по отраслямъ сельскаго хозяйства и могли быть опытными руководителями въ народныхъ училищахъ, и вести хозяйство на опытныхъ поляхъ.

Опытныя поля при сельскохозяйственныхъ школахъ должны вестись на площадяхъ около 8¼ десят. удобной земли, что составляетъ 1½ надѣла, такъ какъ эта мѣра



соотвѣтствуетъ среднему землевладѣнію крестьянскаго двора въ уѣздѣ, и потому результаты опытовъ будутъ наиболѣе поучительны и, безъ сомнѣнія, быстро найдутъ въ крестьянской средѣ подражателей.

*в) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.*

По мѣстнымъ условіямъ Комитету приходится остановиться лишь на эпизоотіяхъ и вообще безпомощности населенія въ ветеринаріи. Ежегодно въ уѣздѣ падаетъ отъ кровавой мочи и сибирской язвы до 100 головъ скота, не говоря о тѣхъ годахъ, когда эти болѣзни получаютъ широкое распространеніе. При чемъ особенно страдаютъ волости Сертейская, Барановская, Усмынская, Церковищенская и Усвятская. Наличныхъ въ уѣздѣ 1 ветеринара и 2 фельдшеровъ—недостаточно для подачи населенію помощи при эпизоотіяхъ, а лѣчить скотъ при обычныхъ болѣзняхъ населеніе совсѣмъ не имѣетъ возможности. Для устраненія этого необходимо назначить въ уѣздѣ не менѣе 2-хъ ветеринаровъ и 6 фельдшеровъ, а пока предоставленіе права даровыхъ развѣдовъ на земскихъ обывательскихъ лошадяхъ ветеринарамъ и фельдшерамъ настоятельно необходимо, такъ какъ нельзя требовать отъ ветеринара, получающаго жалованья въ развѣдныхъ 1,000 руб. въ годъ, и фельдшера—240 р., выѣзда на обычно бесплатную практику съ платежомъ прогоновъ.

*г) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Комитетъ согласился съ мнѣніями, высказанными Комиссіей, дополнивъ ихъ слѣдующими измѣненіями: въ виду того, что для выѣзда страховаго агента въ селеніе послѣ пожаровъ совмѣстно съ Земскимъ Начальникомъ, имъ придется объ этомъ спаваться и, если Земскій Начальникъ, по дѣламъ службы, не будетъ имѣть возможности немедленно выѣхать, то перераспределеніе усадебныхъ земель можетъ задержаться, поэтому пунктъ 2-й журнала Комиссіи измѣнить слѣдующимъ образомъ: агентъ послѣ пожара немедленно выѣзжаетъ въ селеніе, и затѣмъ планъ перераспределенія усадебъ передается Земскому Начальнику для заключенія.

*д) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.*

Комитетъ къ соображеніямъ Комиссіи нашелъ нужнымъ добавить, что желательна освободеніе площадей, засѣянныхъ лѣсомъ, отъ земельныхъ и земскихъ повинностей, впредь до полученія владѣльцами съ нихъ доходовъ.

*е) Охрана сельскохозяйственной собственности.*

Комитетъ, находя указанная Комиссіею мѣры цѣлесообразными, нашелъ нужнымъ добавить: владѣльцы обязаны возобновлять межевые знаки, при чемъ стоимость этихъ работъ падаетъ на всѣхъ владѣльцевъ, которые обслуживаются этимъ знакомъ. По вопросу объ уменьшеніи порубокъ, предоставить право истцу вести дѣло или въ частномъ, или въ общемъ порядкѣ.

*ж) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія череполопности.*

По мнѣнію Комитета, для уменьшенія череполопности, слѣдуетъ освободить крестьянъ, при желаніи выдѣлиться изъ деревни и перейти къ подворному хозяйству, отъ запрещенія общества и, для облегченія этого, произвести точное опредѣленіе усадебныхъ и неудобныхъ крестьянскихъ земель.

*з) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія.*

Комитетъ, заслушавъ детально разработанныя г. Предводителемъ Дворянства свѣдѣнія по особой программѣ о дорожной повинности и высказанныя имъ по этому предмету заключенія и вполне все раздѣляя, пришелъ къ безповоротному рѣшенію, что переложеніе дорожной повинности изъ натуральной въ денежную, а также уничтоженіе нынѣ существующихъ на большихъ трактахъ платныхъ переправъ, является безусловно, не терпящей отлагательства, необходимостью.

*и) Пересмотръ законодательства объ арендахъ.*

Заключение Комиссiи Комитетъ дополнилъ слѣдующимъ: предоставить крестьянскимъ обществамъ право брать казенныя оброчныя статьи по наивысшей цѣнѣ, предложенной на торгахъ отдѣльнымъ лицомъ, при чемъ объявленiя о торгахъ должны объявляться въ волостяхъ.

*і) Организація народнаго мелкаго кредита. к) Расширеніе меліоративнаго кредита. л) Установленіе основанiй учрежденiя и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераций).*

Комитетъ принялъ безъ всякихъ измѣненiй резолюцію Комиссiи.

*м) Мѣры къ распространенiю усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудiй и т. п.*

Заключенiя Комиссiи Комитетъ призналъ необходимымъ дополнить слѣдующимъ: сложить пошлину слѣдуетъ не только съ чугуна, но и съ другихъ металловъ, идущихъ на изготовленіе сельскохозяйственныхъ машинъ. Затѣмъ, необходимо предоставить частнымъ предпринимателямъ по выдѣлкѣ сельскохозяйственныхъ орудiй пользоваться въ Государственномъ Банкѣ соловексельными ссудами подъ сырой матеріалъ.

*н) Поднятiе въ количественномъ и качественномъ отношенiи всѣхъ отраслей животноводства.*

У крестьянъ Велижскаго уѣзда имѣется 21,659 лошадей, 37,334 коровы, 14,800 свиней и 49,913 штукъ мелкаго скота (телятъ, овецъ и козъ), а между тѣмъ имѣется одинъ только конскій заводъ въ им. Рындинѣ, при 2 жеребцахъ и 8 маткахъ. Въ виду отсутствiя хорошихъ производителей, какъ лошади, такъ и остальной скотъ мельчаетъ. Чтобы вывести крестьянскія хозяйства изъ такого положенiя, необходимо устроить 6 случныхъ пунктовъ для лошадей въ уѣздѣ, а быки, по мѣрѣ спроса, должны приобрѣтаться на земскія средства и раздаваться по сельскимъ обществамъ на трех-или четырех-лѣтній періодъ бесплатно, а затѣмъ передаваться въ другія общества. Такимъ путемъ медленнымъ, но вѣрнымъ можно достигнуть успѣшныхъ результатовъ въ улучшенiи скотоводства. Само собою, что пользоваться случными пунктами могутъ и частные владельцы, лошади и скотъ которыхъ почти не отличаются отъ крестьянскаго. Высказанное Комиссiею остается въ силѣ.

*о) Улучшеніе и развитiе молочнаго хозяйства.*

Комитетъ согласился съ мнѣніемъ Комиссiи, находя въ то же время полезнымъ устройство посредническихъ конторъ.

*п) Распространеніе и улучшеніе специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства.*

Раздѣляя высказанное Комиссiею, Комитетъ нашелъ желательнымъ имѣть въ уѣздѣ пчеловода и агронома.

*р) Содѣйствiе развитiю производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ:*

*с) упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами; т) устройство зернохранилищъ; у) желѣзнодорожные тарифы; ф) усиленіе объѣма продуктовъ между сельскохозяйственными районами Россiи; х) организація непосредственной поставки; ц) улучшеніе условiй перевозки; ч) поощреніе къ добровольному разселенiю крестьянъ; ш) привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенiю прироста ихъ населенiя; щ) содѣйствiе кустарной промышленности; ю) упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.*

Соображенiя Комиссiи приняты безъ измѣненiй и дополненiй.

Ко всему изложенному необходимо добавить, что никакихъ статистическихъ изслѣдованiй въ уѣздѣ никогда не производилось, а потому Комитетъ въ такой короткiй срокъ не могъ заpastись цифровыми данными о той или иной отрасли сельскаго хозяйства. Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ сказать, что Велижскій уѣздъ исключительно земле-

дѣльческій, а между тѣмъ земледѣліе и связанныя съ нимъ отрасли хозяйства наводятся на самомъ низкомъ уровнѣ развитія.

Частно-владѣльческія хозяйства, за исключеніемъ двухъ, довольствуются покупкою нѣсколькихъ плуговъ, вѣялкою и иногда молотилкою, а крестьянскія—владѣя площадью надѣльной земли въ 118,432 десят., которая почти цѣликомъ находится подъ пашнею сѣнокосомъ, такъ какъ неудобной земли и подъ лѣсомъ очень мало,—не вводятъ никакихъ почти улучшеній; благодаря этому, только въ пяти волостяхъ уѣзда и то въ незначительной степени дѣлаются попытки удобрять землю костяной мукой и суперфосфатомъ.

Обработка земли производится плугами въ 4,900 хозяйствахъ. Другія усовершенствованныя орудія не примѣняются, но, конечно, это происходитъ не отъ того, что какъ владѣлецъ, такъ и крестьянинъ не видятъ пользы отъ улучшеній, а отъ того, что первый не имѣетъ средствъ, а второй, кромѣ того, этихъ машинъ и не видѣлъ. Нужно удешевить машины путемъ отмены пошлинъ, какъ на матеріалы, такъ и на сельскохозяйственныя машины, идущія къ намъ изъ-за границы. Нужно, чтобы попавшій въ руки хлѣбопашца рубль былъ рублемъ не въ его только деревнѣ, а вездѣ—и дома изъ границы. Нужно, чтобы были приняты мѣры къ пониженію стоимости удобрительныхъ туковъ. Комитетъ, воплотивъ раздѣляя мнѣніе г. фонъ-Зигеля, питаетъ увѣренность, что въ этомъ отношеніи Правительство придетъ на помощь хозяйству.

Поднятіе земледѣлія, а отсюда и скотоводства, является существенно важнымъ какъ для владѣльца, такъ и для крестьянина, не откладывая мѣропріятій на долгие сроки. Кромѣ того, о крестьянскомъ хозяйствѣ и о факторахъ, ведущихъ къ его упадку, приходится сказать слѣдующее:

1) У крестьянъ есть стремленіе къ покупкѣ земли настолько, что въ настоящее время они имѣютъ прикупленной земли около 15,294 десят., да въ уѣздѣ имѣется до 15 тысячъ десятинъ, предназначенныхъ къ продажѣ, но Крестьянскій Банкъ ведетъ дѣло крайне медленно: есть покупки, сдѣланныя 3—5 лѣтъ, по которымъ не совершены документы. Это заставляетъ владѣльца или продавать землю кому бы то ни было, волишь бы избѣгать дѣла съ Банкомъ или, рассчитывая на трехлѣтнюю, въ среднемъ волокиту, увеличивать цѣнность продаваемой земли на 15—20 руб. за десятину, а крестьянинъ поневолѣ за землю, которая имъ приторгована продолжаетъ платить аренду и мириться съ тѣмъ, что на приторгованномъ участкѣ лѣсъ продолжаетъ рубиться владѣльцемъ. Увеличеніе же цѣны, конечно, отражается на выгодности покупки.

2) По нынѣ дѣйствующимъ законамъ земля можетъ дробиться по желанію собственника и въ результатѣ уже теперь въ уѣздѣ 300 домохозяевъ, имѣющихъ земли менѣе одной надѣлы. Веденіе хозяйства на такихъ участкахъ немыслимо, и потому дробленіе земли слѣдуетъ прекратить именемъ закона съ такимъ расчетомъ, чтобы въ каждомъ дворѣ было не менѣе 5 десятинъ удобной земли.

3) Крестьяне, несмотря на дарованное имъ закономъ 19 февраля 1861 г. равныя права, въ силу законовъ XVIII столѣтія и первой половины минувшаго, несутъ повинность сотскихъ и десятскихъ.

Эта обязанность тяжела, такъ какъ исполнять ее приходится людямъ малосемейнымъ, притомъ десятскій, находясь въ мѣстѣ своего жительства, время отъ времени отрывается отъ своихъ сельскихъ работъ и, кромѣ того, долженъ отбыть около 2 недѣль въ году при квартирѣ Пристава, а недѣля въ рабочую пору разстраиваетъ хозяйство десятскаго. Притомъ неграмотный десятскій является плохимъ служакой и, во всякомъ случаѣ, вся его служба посвящена не своему сословію, а другимъ. Сотскіе получаютъ кое-какое жалованье, а десятскіе—ничего. Слѣдуетъ освободить крестьянъ отъ этой повинности.

4) Содержаніе волостного и сельскаго общественнаго управленія, а равно волостныхъ судовъ составляетъ обязанности только крестьянъ данной волости, а между тѣмъ

на волостномъ старшинѣ и сельскомъ старостѣ лежитъ рядъ полицейскихъ обязанностей, волостной же судъ долженъ разбирать дѣла другихъ сословій, при желаніи послѣднихъ. Это вліяетъ на увеличеніе дохода, собираемаго на общественныя нужды. Необходимо привлечь къ участию въ платежѣ мірскихъ сборовъ всѣхъ проживающихъ въ волости лицъ, кромѣ привилегированнаго сословія.

5) Въ уѣздѣ нѣтъ ни одного подводнаго пункта, содержимаго на земскій счетъ, а потому при каждомъ волостномъ правленіи содержатся лошади, что обходится крестьянству ежегодно 6,321 руб. 66 коп., между тѣмъ для разѣздовъ должностныхъ лицъ волостного правленія безусловно можно содержать лошадей меньше, чѣмъ за половину этой суммы.

6) Еще въ 1901 году наемъ домовъ для этаповъ производился исключительно на крестьянскія средства, а выдача подводъ подъ проѣздъ арестантовъ лежитъ на крестьянахъ и теперь. Въ общемъ же, по уѣзду крестьяне несутъ волостныхъ и сельскихъ расходовъ ежегодно 32,834 руб. 69 коп., что составитъ на надѣльную душу 1 руб. 76 коп., кромѣ этого, отбываютъ натуральныхъ повинностей по содержанию земскихъ дорогъ на 21,480 руб. 96 коп. и проселочныхъ на 15,350 руб. 48 коп., а всего 69,666 руб. 13 к., или съ каждой надѣльной души 3 руб. 74¼ коп. и съ десятины 50<sup>2</sup>/<sub>5</sub> коп.

Все это, вмѣстѣ взятое, непосильно обременяетъ, и безъ того незначительный, бюджетъ крестьянина и само собою лишаетъ его что-нибудь сдѣлать для улучшенія своего быта и ввести хотя какія-либо улучшенія въ хозяйствѣ, почему урожайность земли крайне низка и не превосходитъ съ десятины ржи самъ 6, овса самъ 5 и ячменя самъ 4.

Въ заключеніе всего приходится сознать, что всѣ отрасли уѣзднаго хозяйства нуждаются въ коренномъ преобразованіи, такъ какъ Губернскій Распорядительный Комитетъ не имѣетъ никакой возможности заняться хозяйствомъ уѣзда, а о существованіи Уѣзднаго Распорядительнаго Комитета мало кому извѣстно, да и кругъ дѣйствій его стоитъ вдали отъ дѣйствительныхъ мѣстныхъ нуждъ. Единственнымъ средствомъ для улучшенія дѣла будетъ введеніе земства, полного ли, на основаніи закона 12 іюня 1890 г., или съ тѣми или другими измѣненіями, а безъ этого всѣ предположенія Комитета будутъ неосуществимы и безцѣльны, такъ какъ всякое дѣло требуетъ затратъ, а денегъ нѣтъ, и Комитету приходится во всемъ разсчитывать на субсидіи Правительства, которое, конечно, не можетъ вездѣ притти на помощь и будетъ лишь завалено такими ходатайствами. Наоборотъ, введеніе земства, быть можетъ, медленно, но вѣрно пойдетъ по пути улучшеній въ дѣлѣ народнаго образованія, ветеринарной и медицинской помощи, сельскаго хозяйства, подводной, дорожной повинности и всего того, что по условіямъ даннаго времени окажется необходимымъ и посильнымъ. Безъ земства или вообще безъ органа въ уѣздѣ, располагающаго средствами и вѣдающаго дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ,—все останется въ области благихъ пожеланій.

*Журналъ засѣданія комиссіи, избранной для обсужденія вопросовъ о трудахъ сельскохозяйственной промышленности, 5 Августа 1902 года.*

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства Н. А. Колюбакина, принимали участіе: Земскій Начальникъ Н. В. Ильинъ, Священникъ Михаилъ Пясковскій, землевладѣльцы: Р. Б. Эмсонъ, А. Галлусъ, О. М. Киселевъ, В. Д. Хрулевичъ, волостной старшина Селезневъ и, по приглашенію г. Предсѣдателя,—Окружной Абцисный Надзиратель С. А. фонъ-Зигель.

Приступлено было къ разсмотрѣнiю вопросовъ программы по порядку, при чемъ первые два вопроса были соединены вмѣстѣ, какъ тѣсно связанные между собою. Такимъ образомъ разбирались слѣдующіе вопросы:

1. *О распространѣнiи сельскохозяйственныхъ знаній и объ устройствѣ опытныхъ полей.*

Доложена была докладная записка члена совѣщанія С. А. фонъ-Зигеля, въ которой указано, что для развитія среди крестьянъ сельскохозяйственныхъ знаній необходимо сначала поднять общій ихъ умственный уровень и стремиться къ всеобщему образованію. Такъ какъ при нынѣшнемъ умственномъ развитіи крестьянъ ни инструкторы, ни опытные поля не могутъ принести много пользы, если же крестьянинъ будетъ въ состояніи пользоваться книгою, то ихъ сельскохозяйственные знанія гораздо легче будетъ поднять.

На это Р. Б. Эмсонъ указалъ, что нынѣшнія школы вовсе не удовлетворяютъ требованіямъ деревни, что, кончая ее, крестьяне больше думаютъ о томъ, чтобы итти въ писаря, урядники и т. д., а не о возвращеніи къ хозяйству. Необходимо же устроить низшія сельскохозяйственные школы для обученія ухода за скотомъ и полемъ; при чемъ при школѣ должны быть устроены опытные поля, сады и огороды, и чтобы въ нихъ главное вниманіе было обращено на хозяйство, а не на грамотность.

Н. В. Ильинъ добавилъ, что для этого необходимы болѣе знающіе сельское хозяйство учителя, которымъ слѣдуетъ увеличить содержаніе.

По окончаніи преній по этимъ вопросамъ, когда остальными членами были сдѣланы нѣкоторыя добавленія къ указаннымъ мнѣніямъ, Предсѣдателемъ былъ сдѣланъ слѣдующій обзоръ:

Вначалѣ, при основаніи народной школы, требовалась отъ нея только грамотность, затѣмъ стали обращать вниманіе на воспитаніе дѣтей, въ настоящее же время является необходимость въ обученіи сельскому хозяйству; но для этого нужно дать школамъ землю, скотъ и инвентарь, для устройства фермъ, гдѣ обучать дѣтей сельскохозяйственнымъ работамъ. А такъ какъ нашъ крестьянинъ перенимаетъ только то, что видитъ собственными глазами на примѣрѣ, то эти же фермы при школѣ будутъ служить прекраснымъ средствомъ для практическаго обученія крестьянъ сельскохозяйственному дѣлу; при чемъ для облегченія этого дѣла въ школахъ могутъ устраиваться чтенія.

Но, кромѣ того, онъ находитъ важнымъ имѣть при школахъ ремесленные отдѣленія для обученія крестьянъ сборкѣ и ремонту такихъ орудій, какъ плугъ, желѣзная борона и т. п.

Выслушавъ это заключеніе, комиссія приняла слѣдующую резолюцію: постепенно перейти отъ нынѣшней народной школы къ низшей сельскохозяйственной-ремесленной, увеличивать число ихъ и стремиться ко всеобщему обученію. Увеличить содержаніе учителямъ, требуя отъ нихъ знанія сельскаго хозяйства, огородничества и садоводства. Устроить при школахъ опытные поля, огороды, сады и пчельники; при чемъ Правительству должно притти съ денежной помощью для содержанія учителей и обзаведенія фермъ скотомъ, инвентаремъ и постройками. Для крестьянъ въ школахъ должны устраиваться чтенія и бесѣды. Наблюденіе за хозяйствомъ на опытныхъ поляхъ при школахъ возложить на попечителей, избираемыхъ обществомъ или волостью, и устроить періодическіе сѣзды этихъ попечителей и учителей. Для приготовленія учителей необходимо въ учительскихъ семинаріяхъ преподавать сельскохозяйственные науки.

2. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

Въ виду того, что овраги Велижскаго уѣзда, благодаря грунту своихъ береговъ, не размываются настолько, чтобы это представляло особенный вредъ хозяйству, и такъ какъ переносныхъ сыпучихъ песковъ въ уѣздѣ не встрѣчается, то вниманіе совѣ-

щанія было обращено только на болота, которыхъ въ Велижскомъ уѣздѣ довольно много и они почти не осушиваются за недостаткомъ средствъ у владѣльцевъ, такъ какъ ссуда отъ казны въ половинномъ размѣрѣ стоимости осушки недостаточна, а особенно для крестьянъ, поэтому единогласно были высказаны слѣдующія мѣры для осушки болотъ:

1) Правительство должно увеличить денежную помощь для проведенія канавъ.

2) Для осушенія болотъ, лежащихъ на крестьянскихъ земляхъ, пособіе отъ казны должно быть еще больше; при чемъ при вычисленіи части, падающей на крестьянъ, долженъ приниматься въ расчетъ ихъ личный трудъ. Относительно борьбы съ эпизоотіями высказано было, что одного ветеринарнаго врача и нѣсколькихъ фельдшеровъ совершенно недостаточно для Велижскаго уѣзда, поэтому необходимо увеличить число тѣхъ и другихъ; при чемъ содержаніе сихъ послѣднихъ должно производиться не изъ волостныхъ суммъ, а изъ общихъ земскихъ, такъ какъ они обслуживаютъ не только крестьянъ, но и помѣщиковъ. Кромѣ того, необходимо устроить строжайшее наблюденіе за исполненіемъ законовъ о заразныхъ болѣзняхъ скота, а для крестьянъ, у которыхъ падежъ скота можетъ совершенно разстроить хозяйство, необходимо ввести обязательное страхованіе его.

По вопросу о борьбѣ съ вредителями сельскаго хозяйства, такъ какъ никто изъ членовъ совѣщанія не могъ опредѣленно указать, какіе виды жуковъ и червей чаще всего встрѣчаются въ Велижскомъ уѣздѣ, то высказано общее желаніе распространенія при помощи брошюръ среди народа свѣдѣній о вредныхъ насѣкомыхъ и о способахъ ихъ уничтоженія.

*3. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

По этому вопросу Предсѣдателемъ были указаны слѣдующія недостатки и мѣры ихъ уничтоженія:

Всѣ деревни Велижскаго уѣзда выстроены въ высшей степени тѣсно, дома и амбары стоятъ часто вплотную одинъ къ другому; посадка деревьевъ по улицамъ и между постройками почти не производится; кромѣ того, въ деревняхъ вовсе не имѣется ни пожарныхъ машинъ, ни даже багровъ; положеніе о ночныхъ и дневныхъ караулахъ тоже часто не соблюдается, не имѣется вовсе и пожарныхъ сигналовъ. Нормальная страховая оцѣнка крестьянскаго двора въ 30 руб. не можетъ быть признана въ настоящее время достаточной, такъ какъ на эти деньги нельзя даже купить лѣсу для возобновленія построекъ. Необходимо эту оцѣнку поднять до 100 руб.; при желаніи страховать выше, дома должны приниматься и въ высшей стоимости, но по оцѣнкѣ. Кромѣ того, для усиленія средствъ страхового капитала желательно устроить одно общество взаимнаго страхованія по губерніи съ принятіемъ въ него и городовъ; въ деревняхъ же страхованіе должно быть обязательное.

Необходимо ознакомить крестьянъ съ устройствомъ огнеупорныхъ построекъ и крышъ, и что устройство такихъ крышъ обходится не особенно дорого, такъ какъ достаточно обыкновенную деревянную крышу смазать сосновымъ дегтемъ съ краскою и густо обсыпать пескомъ. Для устраненія всѣхъ этихъ недостатковъ, имъ были предложены слѣдующія мѣры:

1) Строжайшее наблюденіе за соблюденіемъ въ деревняхъ строительнаго устава, посадка между постройками деревьевъ, устройство колодцевъ и пожарныхъ сигналовъ.

2) Устройство пожарныхъ общинъ, при чемъ для пріобрѣтенія машинъ необходима правительственная помощь.

3) Установить наблюденіе за ночными и дневными караулами и устройство яслей для дѣтей во время лѣтнихъ работъ.

4) Учредить взаимное страхованіе по уѣзду или губерніи съ принятіемъ на страхъ городскихъ построекъ и помѣщичьихъ усадебъ; въ деревняхъ же ввести обязательное

страхованіе, при чемъ оцѣнка крестьянскаго двора должна быть повышена до 100 р., добровольное же страхованіе его въ высшей суммѣ должно приниматься, но по особой оцѣнкѣ. Для производства оцѣнокъ должна быть устроена особая уѣздная коммиссія.

5) Ознакомить населеніе съ устройствомъ огнеупорныхъ построекъ и крышъ, покрывая деревянныя крыши смолой съ пескомъ и краской.

Означенныя предложенія приняты коммиссіей единогласно.

*4, 5, 6-й вопросы. Объ охраненіи земельныхъ улучшеній и сельскохозяйственной собственности и облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ.*

Вслѣдствіе недостаточности матеріала по означеннымъ вопросамъ, Предсѣдателемъ предложено желающимъ изъ членовъ совѣщанія представить особыя записки ко дню слѣдующаго засѣданія. Желательно уничтоженіе земской давности, со взысканіемъ убытковъ за пользованіе чужой землей, и приравнять воровства въ садахъ и огородахъ по наказуемости къ кражамъ.

*7. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ.*

Такъ какъ по означенному вопросу при предписаніи Губернатора отъ 18 іюля с. г. за № 23 получена особая программа, для разсмотрѣнія которой требуются свѣдѣнія изъ Распорядительнаго Комитета и волостей, затребованныя уже господиномъ Предводителемъ Дворянства, то постановлено впредь до полученія отвѣтовъ на означенные вопросы разсмотрѣніе настоящаго пункта отложить.

### ***Журналъ засѣданія коммисіи, избранной для обсужденія вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, 5 Сентября 1902 года.***

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства Н. А. Колюбакина, принимали участіе: Земскій Начальникъ Н. В. Ильинъ, Окружной Акцизный Надзиратель С. А. фонъ-Зигель, землевладѣльцы: О. М. Киселевъ, Р. Б. Эмсонъ, В. Д. Хрулевичъ и волостной старшина Селезневъ.

Въ засѣданіи разсмотрѣны слѣдующіе вопросы Высочайше утвержденной программы:

*а) О содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію и распространенію огнеупорныхъ построекъ.*

Въ дополненіе къ постановленнымъ въ засѣданіи 5 августа—добавлены слѣдующія желательныя мѣры:

1) Изданіе обязательныхъ постановленій о постройкѣ усадебъ въ деревняхъ съ разрывомъ до 6 саженой между домами; огнеопасныя постройки, какъ овины, бани и кузницы, должны быть отнесены не ближе какъ на 30 саженой отъ жилыхъ построекъ; улицы въ деревняхъ слѣдуетъ расширить, при чемъ для расселенія деревни новыя усадебныя земли могутъ нарѣзаться взаимнъ нынѣшнихъ изъ полевыхъ надѣловъ; распространить эти постановленія на отдѣльные выселки, такъ какъ изъ выселка, состоящаго теперь изъ одного двора, впоследствии при раздѣлѣ земли могутъ образоваться небольшія деревни.

2) Въ уѣздѣ долженъ быть при страховомъ обществѣ уѣздный агентъ, который долженъ послѣ пожаровъ выбывать въ селенія совместно съ Земскимъ Начальникомъ для разбивки новыхъ усадебныхъ мѣстъ.

3) Преміи на постройки, крытыя соломой, должны быть втрое выше премій на постройки съ огнеупорными крышами.

При разсмотрѣніи слѣдующихъ четырехъ вопросовъ программы, членами совѣщанія высказано было пожеланіе устройства въ уѣздѣ особой постоянной коммисіи о мѣстныхъ нуждахъ подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, со

включеніемъ въ нее представителя Министерства Государственныхъ Имуществъ и землемѣра, комиссія эта должна удостовѣрять планы, выдаваемые на имѣнія, заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ о замѣнѣ земель для уничтоженія черезполосности и т. п.

д) *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ).*

Для охраны земельныхъ улучшеній и поощренія ихъ, желательно введеніе премированія ихъ, а также установленіе законной отвѣтственности за порчу ихъ.

е) *Охрана сельскохозяйственной собственности.*

Для охраны сельскохозяйственной собственности необходимо принять слѣдующія мѣры:

I. Для уничтоженія захватовъ:

1) Обязательное возобновленіе межевыхъ признаковъ, установленіе ипотеки, плановъ и межевыхъ книгъ.

2) Уничтоженіе земской давности.

3) Разборъ споровъ о землѣ долженъ производиться по планамъ.

4) Взиманіе всѣхъ убытковъ за пользованіе землею съ лица, захватившаго чужую землю при существованіи межевыхъ знаковъ.

II. Для уменьшенія порубокъ:

Увеличеніе наказанія за порубки, веденіе дѣла о порубкахъ въ общемъ порядкѣ, а не въ частномъ, за порчу деревьевъ примѣненіе наказанія какъ и за порубки.

III. Для уменьшенія конокрадства:

Увеличеніе наказанія за него и высылка съ мѣста жительства послѣ 1-й кражи въ специально опредѣленные для сего мѣста.

IV. Воровства въ садахъ и огородахъ приравнять по наказанію къ кражамъ.

ж) *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.*

Вопросы о черезполосности могутъ быть всецѣло разрѣшаемы въ комиссіи о мѣстныхъ нуждахъ.

и) *Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условий для развитія сельскаго хозяйства.*

1) Слѣдуетъ разрѣшить долгосрочную аренду имѣній дольше 12 лѣтъ, такъ какъ при этомъ арендаторамъ будетъ большій расчетъ улучшить хозяйство.

2) Сдачу въ аренду надѣльной земли слѣдуетъ разрѣшать только съ согласія схода, при чемъ должны быть принимаемы въ расчетъ нужды малолѣтнихъ членовъ семей.

3) Предоставить право сельскому сходу брать въ опеку расточительныхъ хозяевъ для обезпеченія цѣлости имущества.

і) *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Для организаціи мелкаго кредита въ деревняхъ, необходимо устроить при волостяхъ ссудо-сберегательныя кассы, которыя могутъ служить не только для выдачи денежныхъ ссудъ, но и для закупки лучшихъ сѣмянъ, орудій и даже для устройства потребительныхъ лавокъ. Для образованія основнаго капитала возможно употребить, если имѣются, волостныя и штрафныя суммы, если же ихъ недостаточно, то необходимы правительственныя безпроцентныя ссуды, и кромѣ того предоставить этимъ кассамъ кредитоваться въ общихъ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

к) *Расширеніе мелiorативнаго кредита.*

Необходимо устроить сельскохозяйственный банкъ для выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія, приобрѣтеніе машинъ, лучшаго скота, устройство заводовъ и фабрикъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ. Выдача ссудъ банкомъ мо-



жетъ производиться чрезъ уѣздный комитетъ о мѣстныхъ нуждахъ или земства, которыя должны имѣть право контролировать употребленіе ссуды, и даже ссуда можетъ выдаваться не сразу, а по частямъ, по мѣрѣ исполненія предначертанныхъ улучшеній.

*л) Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ.*

Желательно устроить въ волостяхъ хозяйственные союзы, которые будутъ способствовать продажѣ и покупкѣ сѣмянъ и продуктовъ сельскаго хозяйства, устраивать амбары и склады, при чемъ они могутъ пріобрѣтать такія машины, какъ вѣялки для очистки хлѣба и льняного сѣмени, льнотрепальни; въ эти союзы могутъ быть приняемы и помѣщики.

***Журналъ засѣданія комиссіи, избранной для обсужденія вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, 5 Октября 1902 года.***

Въ засѣданіи, происходившемъ 5-го октября 1902 г. подъ предсѣдательствомъ Н. В. Ильина, принимали участіе: Окружной Надзиратель фонъ-Зигель, Священникъ Михайль Пясковскій, волостной старшина Селезневъ и землевладѣлецъ Киселевъ.

Разсмотрѣны были слѣдующіе вопросные пункты программы:

*м) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ и т. д.*

Въ виду того, что крестьяне не имѣютъ возможности близко знакомиться съ усовершенствованными системами хозяйствъ и съ машинами, а также съ употребленіемъ удобрительныхъ туковъ, то комиссія находитъ необходимыми слѣдующія мѣры:

1) Устройство въ уѣздѣ образцовой фермы, при которой должны быть питомники.

2) Устройство въ городахъ сельскохозяйственныхъ складовъ машинъ, удобрительныхъ туковъ и сѣмянъ.

3) Въ этихъ складахъ крестьяне должны пользоваться разсрочками при покупкѣ ихъ.

4) Для удешевленія стоимости сельскохозяйственныхъ машинъ въ виду того, что въ настоящее время таможенные пошлины составляютъ  $\frac{1}{5}$  часть всей стоимости ихъ, необходимо сложеніе этихъ пошлинъ.

5) Для содѣйствія же производства въ Россіи сельскохозяйственныхъ машинъ слѣдуетъ сложить пошлину съ чугуна, идущаго на заводы, изготовляющіе таковыя.

*н) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства.*

Такъ какъ одно изъ главнѣйшихъ условій, задерживающихъ улучшеніе скотоводства среди крестьянскаго населенія, есть отсутствіе хорошихъ производителей, то необходимо имѣть при уѣздныхъ фермахъ (см. п. м) хорошихъ производителей и случные пункты.

*о) Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

При тѣхъ же уѣздныхъ фермахъ должны быть устроены молочныя отдѣленія, гдѣ бы опытнымъ путемъ указывались крестьянамъ способы обработки молочныхъ продуктовъ; кромѣ того, при уѣздныхъ складахъ могутъ быть устроены склады для продажъ этихъ продуктовъ, привозимыхъ крестьянами.

*п) Распространеніе и улучшеніе специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства и проч.).*

Для распространенія улучшеній въ специальныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, какъ огородничество, садоводство, пчеловодство, хмѣлеводство — необходимо устроить при фермахъ опытные пчельники, сады и огороды, при чемъ въ сельскохозяйственныхъ складахъ должны имѣться сѣмена, а при фермахъ саженцы.

*р) Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Необходимо поощреніе кустарныхъ производствъ, для чего въ сельскохозяйственныхъ складахъ слѣдуетъ продавать крестьянамъ въ разсрочку нужныя машины и инструменты, и вмѣстѣ съ тѣмъ черезъ тѣ же склады предоставлять кустарямъ сбывать свои произведенія.

*с) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Для облегченія мелкимъ землевладѣльцамъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, желательно устройство при уѣздныхъ складахъ (см. п. м) посредническихъ бюро.

*т) Устройство зернохранилищъ.*

Для удобства продажи зерновыхъ хлѣбовъ, необходимо устройство при тѣхъ же складахъ амбаровъ, куда мелкіе землевладѣльцы могли бы свозить свой хлѣбъ, и гдѣ бы онъ отсортировывался и затѣмъ уже шелъ въ продажу.

*у) Железнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Для облегченія перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній, желательно пониженіе железнодорожныхъ тарифовъ до минимума; точно также этотъ тарифъ долженъ быть пониженъ и на сельскохозяйственныя машины.

*ф) Усиленіе объѣма продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

*х) Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для надобностей казенныхъ ведомствъ.*

При устройствѣ волостныхъ хозяйственныхъ союзовъ (п. л) или уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ складовъ и справочныхъ бюро, легко будетъ устроить продажу сельскохозяйственныхъ продуктовъ прямо производителями въ казну.

*ц) Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Главный путь, по которому производится отправка изъ Велижскаго уѣзда произведеній сельскаго хозяйства, составляетъ рѣка Западная Двина, поэтому для Велижскаго уѣзда необходимо очищеніе ея отъ камней, очистки мелей, также воспретить раскопку береговъ ея для добыванія извести, чѣмъ сильно засоряется рѣка.

*ч) Поощреніе къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Для облегченія выселенія на отдѣльные участки, необходимо предоставить право переселенія отдѣльными семьями помимо желанія обществъ, и даже по возможности выдавать ссуды изъ волостныхъ и сельскихъ суммъ на перенесеніе построекъ.

*ш) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Для облегченія покупки селеніями земли отъ выселяющихся членовъ, необходимо разрѣшить имъ пользованіе ссудами въ Крестьянскомъ Банкѣ.

*щ) Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обеспеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболее совершенными приѣмами производства, образцами и т. п.*

Для содѣйствія кустарной промышленности необходимо: во-первыхъ—дать возможность крестьянамъ пріобрѣтать въ разсрочку необходимыя инструменты и машины, а также имѣть при школахъ или сельскохозяйственныхъ складахъ показные—образцы, тѣ же склады должны служить помощію кустарямъ при сбытѣ ихъ произведеній.

ю) Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посещения для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п.

Необходимо устройство уѣздныхъ—справочныхъ бюро по найму сельскохозяйственныхъ рабочихъ; для облегченія передвиженія ихъ необходимо понизить до минимума проѣздной тарифъ; для Велижскаго уѣзда, въ которомъ скопляется весной много рабочихъ, идущихъ на сплавъ лѣса, весной необходимо устройство бараконъ для ночлега, при чемъ конечно прибывающіе рабочіе должны имѣть возможность пользоваться даровою медицинскою помощью.

### Докладная записка по пункту первому программы Члена Комитета Окружнаго Акцизнаго Надзирателя С. А. фонъ-Зигель.

Вопросъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній вполне правильно занимаетъ первое мѣсто въ назначенной намъ программѣ, такъ какъ безъ специальныхъ познаній дѣло сельскаго хозяйства не можетъ двигаться впередъ. Министръ Финансовъ въ одномъ изъ своихъ послѣднихъ циркуляровъ фабричнымъ инспекторамъ указываетъ, какое значеніе придается теперь грамотности и умственному развитію фабричныхъ рабочихъ; въ немъ указано, что въ каждомъ промышленномъ дѣлѣ весьма важное значеніе имѣютъ непосредственные исполнители—рабочіе, и общее состояніе промышленности страны и успѣхъ ея въ соперничествѣ съ другими странами прямо ставится въ несомнѣнную зависимость отъ духовнаго уровня массы рабочихъ и ихъ технической умѣлости.

Въ дѣлѣ же сельскаго хозяйства, особенно крестьянскаго, умственное развитіе еще важнѣе, такъ какъ крестьянинъ въ своемъ хозяйствѣ долженъ быть не только исполнителемъ, но и инициаторомъ и учителемъ своихъ дѣтей и въ то же время долженъ зачастую нести и обязанности общественной службы, дѣятельность на поприщѣ которой не можетъ не отражаться на всемъ жизненномъ строѣ деревни, а стало-быть и ея экономическомъ состояніи, поэтому для крестьянъ-землепашцевъ знанія необходимыѣ, чѣмъ фабричному рабочему; въ то же время мы часто можемъ слышать отъ хозяевъ жалобы на отсутствіе знающихъ рабочихъ, на то, что нельзя найти ни хорошаго скотника, умѣющаго напоить и накормить во-время корову, ни рабочаго, умѣющаго обходиться съ самыми простыми машинами.

Среди же крестьянъ Велижскаго уѣзда, имѣющихъ даже куски земли и усадьбы, совершенно отдѣленные отъ деревень, мы до сихъ поръ видимъ прежнее трехпольное хозяйство, плохой скотъ и то же отсутствіе инвентаря, заключающагося только въ одномъ плугѣ. Это полное отсутствіе инициативы, самодѣтельности и самопомощи объясняется состояніемъ полной некультурности, косности и несознательнымъ отношеніемъ крестьянина къ дѣлу.

Чтобы вывести его изъ этого состоянія и распространить въ средѣ его сельскохозяйственныя знанія, недостаточно будетъ однихъ инструкторовъ и опытныхъ полей, но необходимо поднять общій уровень умственнаго развитія, и чѣмъ выше оно будетъ поднято, тѣмъ легче будетъ распространеніе специальныхъ знаній; нужно дать крестьянину возможность пользоваться книгою, для чего необходимо ввести всеобщее обученіе, и тогда при помощи тѣхъ же школъ и учителей легко будетъ подъ руководствомъ опытныхъ инструкторовъ вести опытные поля, огороды, пчельники и т. д., и такимъ образомъ у крестьянина книга и наглядные примѣры будутъ идти рука объ руку.

Этимъ же самымъ способомъ будетъ рѣшенъ и второй вопросъ программы объ улучшеніи опытнаго дѣла.

**Мнѣніе Члена Комитета, землевладѣльца Бергардта Яковлевича Эмсона.****Д.**

Вести многопольныя хозяйства и правильное скотоводство, чтобы имѣть болѣе удобренія. Весьма важна осушка низкихъ мѣстъ, устройство шлюзовъ для орошенія поковъ, для чего весьма важна безпрепятственная перекопка чрезъ сосѣднія владѣнія для спуска воды. Назначить самыя строгія мѣры наказанія за порчи канавъ и устройство запоровъ на водостокахъ и выдачи премій за веденіе хорошаго сельскаго хозяйства.

**Е.**

Уничтоженіе всякаго рода давностей, обязательное обновленіе межевыхъ признаковъ и самое строгое наказаніе за порчу и уничтоженіе межевыхъ признаковъ и веденіе комиссій подъ предсѣдательствомъ Предводителя Уѣзднаго Дворянства, съ участіемъ земскихъ начальниковъ и уѣзднаго землемѣра для пересмотра составляемыхъ плановъ и утвержденія таковыхъ; не утвержденные планы комиссіей признать недѣйствительными. Къ сокращенію порубокъ—воспретить прокладки дорогъ черезъ чужія владѣнія, самовольное ходженіе съ топорами по дачамъ подъ разными предлогами и уголовное преслѣдованіе, кромѣ гражданскаго иска, за порубку. Признать самовольную порубку за кражу.

Для уничтоженія конокрадства—просить Правительство назначить самое строгое наказаніе конокрадамъ; также просить Правительство назначить капиталъ, на малыхъ процентахъ, для устройства страхового общества страхованія лошадей отъ кражъ; завести лошадямъ паспортную систему; просить Правительство о немедленномъ и безплатномъ принятіи телеграфными учрежденіями заявленій о кражахъ полицейскимъ властямъ или судебному учрежденію.

Для устраненія воровства садовыхъ фруктовъ и продуктовъ изъ огородовъ и полей—просить Правительство о строгомъ уголовномъ преслѣдованіи за кражу таковыхъ.

За порчу деревьевъ взрослыми—привлекать къ отвѣтственности, какъ за самовольную порубку; а за порчу малолѣтними—привлеченіе къ отвѣтственности ихъ родителей, а за немѣнѣемъ таковыхъ, хозяевъ—денежному штрафу.

**Ж.**

Для облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ, для устраненія черезполосности—слѣдуетъ признать владѣльцевъ надѣльной земли ихъ полными распорядителями, независящими отъ схода обществъ и схода деревень.

**Мнѣніе Сертейскаго Волостного Старшины Селезнева по пунктамъ программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.***а) Земельное улучшеніе.*

Заимообразное денежное вспомошествованіе изъ волостныхъ и другихъ общественныхъ запасныхъ суммъ, безъ % и съ разсрочкою уплаты таковыхъ, необходимыхъ на прорытіе канавъ для осушки полей, приобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій, удобрительныхъ туковъ и сѣмянъ кормовыхъ травъ; а чтобы покупка всего этого была доступна для крестьянина, то необходимо учредить складъ при каждой волости означенныхъ хозяйственныхъ произведеній и продавать ихъ по самымъ дешевымъ цѣнамъ.

*Лѣсонасажденіе.*

Освобожденіе засаженной лѣсомъ площади отъ всякихъ повинностей на значительное опредѣленное время, дешевое страхованіе саженныхъ лѣсовъ на случай пожара и усиленное наказаніе за порубку этого лѣса.

*Водохранилище и водоснабженіе.*

Займообразная отъ Правительства помощь селенію на устройство этихъ водныхъ снабженій, указаніе устройства ихъ и изданіе обязательнаго правила пользованія и содержанія таковыхъ въ исправности.

*е) Мѣры къ устраненію захватовъ.*

Обязать владѣльцевъ земель имѣть установленные закономъ межевые знаки и наблюдать, чтобы таковые не были уничтожаемы, въ случаѣ же, при наличности этихъ знаковъ, будетъ произведенъ захватъ, то, кромѣ присужденія съ виновнаго понесенныхъ убытковъ, привлекать къ отвѣтственности по ст. 1601—1605 Улож. о наказ.

За самовольную порубку лѣса виновнаго, кромѣ взысканія въ двойномъ размѣрѣ по таксѣ стоимости деревьевъ, подвергать тюремному заключенію.

За конокрадство слѣдуетъ примѣнить болѣе строгое наказаніе, а именно: для прекращенія такого вреднаго для общества промысла, необходимо лицъ, уличенныхъ въ этомъ, хотя бы и въ первый разъ, ссылать на постоянное жительство въ отдаленныя губерніи Сибири.

За воровство въ фруктовыхъ садахъ и продукто въ съ полей и огородовъ, порчу деревьевъ и т. п. слѣдуетъ примѣнить болѣе строгое наказаніе, такъ какъ простой арестъ, налагаемый волостнымъ судомъ за эти проступки, мало вліяетъ на прекращеніе подобнаго рода кражи.

Чрезполосное пользованіе существуетъ у крестьянъ, имѣющихъ какъ надѣльную, такъ и приобрѣтенную землю. Для устраненія такого пользованія слѣдуетъ дать возможность домохозяину, желающему выдѣлиться, а именно: вмѣнить въ обязанность домохозяевамъ о немедленномъ выдѣлѣ слѣдуемой ему части земли. Кромѣ того, слѣдуетъ такому домохозяину выдавать займообразно денежное вспомошествованіе изъ волостныхъ или общественныхъ запасныхъ капиталовъ въ размѣрѣ, необходимомъ для перенесенія построекъ на участокъ и первоначальное его удобреніе, безъ взиманія % и съ разсрочкою уплаты таковыхъ.

### Мнѣнія Благочиннаго 2-го Велижскаго округа Священника Михаила Пяковского и землевладѣльца купца Онуфрія Киселева.

Низкій уровень развитія сельскаго хозяйства по Велижскому уѣзду и малая производительность онаго, полагаемъ, зависитъ отъ неразвитости крестьянъ и косности ихъ, а равно отъ веденія прежняго устарѣлаго и безвыгоднаго трехпольнаго хозяйства. Кромѣ того, препятствіемъ къ правильному развитію сельскаго хозяйства служатъ чрезмерная дробность надѣловъ, чрезполосность участковъ и общинное ихъ пользованіе. Многіе изъ крестьянъ признаютъ, напр., необходимость и пользу травосѣянія; но при существующей системѣ трехпольнаго хозяйства, не имѣютъ возможности отдѣлить четвертое поле для этого. При небольшомъ числѣ дворовъ, большая часть деревень Велижскаго уѣзда могла бы по приговорамъ деревенскихъ сходовъ завести необходимое въ нашей мѣстности и полевое четырехпольное хозяйство и перейти отъ неудобнаго

общиннаго пользованія къ подворному владѣнію обособленными въ хозяйственномъ отношеніи участками, но этому постоянно будутъ препятствовать плохіе хозяева, въ надеждѣ при передѣлѣ получить лучшіе участки взамѣнъ опущенныхъ и мало удобряемыхъ.

Рациональнымъ средствомъ къ улучшенію тяжелаго положенія крестьянскаго землепользованія, полагали бы полезнымъ ввести обязательное четырехпольное хозяйство, съ разбитіемъ земельнымъ отъ Правительства въ каждой деревнѣ надѣловъ на четыре общіе участка, предоставивъ въ то же время крестьянамъ самимъ или же съ помощью землевладельцевъ, по ихъ соглашенію, разбивать каждый такой участокъ по числу надѣловъ деревни, и предоставить имъ право не общиннаго пользованія по такимъ раздѣламъ, а подворнаго, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы четвертое поле находилось ежегодно въ общемъ пользованіи подъ выгономъ.

Для образцовъ правильнаго веденія сельскаго хозяйства полагали бы полезнымъ устройство при каждомъ народномъ и церковно-приходскомъ училищѣ сельскохозяйственныхъ школъ, съ отводомъ земли для этого на каждое училище не менѣ трехъ десятинъ.

Въ охрану сельскохозяйственной собственности при воровствѣ въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, а также порчи деревьевъ и даже поджоговъ, полагаемъ достаточнымъ въ такихъ дѣлахъ, при судебныхъ разбирательствахъ, показанія подъ присягою одного лица безъ свидѣтелей, которыхъ большею частью не можетъ быть.

Въ огражденіе земельной собственности болѣе крупныхъ владѣльцевъ, полагали бы полезнымъ ходатайствовать отъ отмѣнъ закона десятилѣтней давности захвата владѣнія, такъ какъ большая часть такихъ владѣльцевъ отдаетъ земли въ аренду, а арендаторы, по незнанію границъ арендуемой земли, или же по другимъ личнымъ причинамъ, допускаютъ пользованіе арендуемой землей другимъ лицамъ, а тѣ потомъ доказываютъ свидѣтельскими показаніями, что пользовались землею болѣе десяти лѣтъ на правахъ собственности, и владѣльческая земля такимъ образомъ переходитъ часто безвозмездно и неправильно въ другія руки.

Натуральную повинность по устройству и содержанію мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія полагали бы правильнымъ уничтожить, такъ какъ повинность эта тяжелымъ бременемъ ложится на сельское и мѣщанское сословія, и ходатайствовать о возложеніи содержанія почтовыхъ дорогъ на средства казны, а торговыхъ и проселочныхъ—на всѣ сословія, денежнымъ сборомъ съ земли и съ доходовъ имущества.

### Мнѣніе Члена Комитета Александра Карловича Галлуса.

1) По поводу захвата чужой собственности и спора изъ-за границъ—слѣдуетъ каждому владѣльцу, для правильнаго пользованія своими владѣніями, имѣть правильно составленные планы владѣній. Такіе планы могутъ быть вѣрными, если общее измѣреніе владѣній будетъ произведено по распоряженію Правительства.

2) Для сбереженія лѣсовъ—необходимо обязательное содержаніе владѣльцами лѣсныхъ сторожей и примѣненіе къ нарушителямъ закона объ охранѣ лѣсовъ болѣе строгаго, противъ нынѣшняго, наказанія.

3) Для сокращенія конокрадства—необходимо установить обязательную выдачу продавцами лошадей свидѣтельствъ, съ подробнымъ обозначеніемъ примѣтъ продаваемой лошади. Такія свидѣтельства въ уѣздѣ должны удостовѣряться чинами уѣздной полиціи и волостными правленіями, а въ городахъ—чинами городской полиціи или нотаріусами. При чемъ необходимо увеличить наказаніе за конокрадство.

## Мнѣніе Члена Комитета Земскаго Начальника 3 участка Велижскаго уѣзда П. В. Воинова.

По пункту г программы Высочайше утвержденнаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я, съ своей стороны, полагаю бы слѣдующія мѣры уменьшить пожаровъ въ селеніяхъ:

I. Обязательныя мѣстныя постановленія о воспрещеніи въ селеніяхъ возводить постройки послѣ опустошительнаго пожара (половина деревни и болѣе) впредь до получения плана на это селеніе.

Кромѣ опустошительныхъ пожаровъ, селенія могутъ принимать планъ и по согласенію на то  $\frac{2}{3}$  домохозяевъ, для снятія усадебныхъ мѣстъ на планъ и показанія на немъ мѣстъ для возведенія новыхъ строеній и строеній подлежащихъ сносу (въ продолженіе 5—6 лѣтъ со времени принятія плана), въ каждомъ селеніи долженъ находиться страховой агентъ, на обязанности котораго можетъ быть возложена кромѣ распланированія селеній, еще и оцѣнка сгорѣвшихъ зданій и провѣрка оцѣнки взятыхъ на страхъ строеній.

II. Обязательныя постановленія о принудительномъ отчужденіи полевой земли, прилегающей къ усадьбамъ селенія для расширенія послѣднихъ, при маломѣрности усадебъ и невозможности возвести постройки съ соблюденіемъ требованій строительнаго устава, съ зачетомъ отошедшаго количества земли подъ усадьбу этимъ домохозяевамъ изъ полевой земли.

III. Уменьшеніе страховой премии на строенія, при постройкѣ которыхъ имѣли примѣненія огнеупорные матеріалы.

IV. Повышеніе оцѣнки строеній, принятыхъ на страхъ при обязательномъ страхованіи до полной ихъ стоимости при условіи удовлетворенія этихъ построекъ требованіямъ разрыва между строеніями и обсадомъ прогалинъ деревьями.

V. Выдача денежныхъ пособій изъ суммъ страхового капитала для лицъ, желавшихъ перейти на новыя усадьбы, внѣ черты прежнихъ селеній.

Мѣра эта, какъ способствующая разрѣженію большихъ скученныхъ селеній, можетъ примѣняться лишь въ селеніяхъ, имѣющихъ свыше 50 дворовъ.

## Мнѣніе Члена Комитета Владислава Дмитріева Хрулевича.

### А. и Б.

Знаніе и умѣніе въ сельскомъ хозяйствѣ имѣетъ тѣсную связь съ грамотою и развитіемъ населенія.—Сѣмена для развитія сельскохозяйственныхъ знаній заключаются въ возможно большемъ развитіи грамотности и въ практическомъ опытномъ указаніи. Въ отношеніи послѣдняго желательно обязательное преподаваніе свѣдущихъ лицъ, болѣе грамотныхъ и толковыхъ людямъ каждой населенной единицы какъ грамотности, такъ и важнѣйшихъ свѣдѣній въ сельскохозяйственномъ отношеніи, съ обязательствомъ послѣднихъ подѣлиться почерпнутыми свѣдѣніями съ своими деревенцами.

Главное вниманіе слѣдуетъ обратить не на фразировку и многословныя объясненія, а на объясненія и примѣры, практическіе и изложенные въ удобопонятной формѣ для простаго народа. Для пополненія контингента учителей, умѣстно было бы допустить къ преподаванію грамотности успѣшно окончившихъ народныхъ школы.—Потребность въ грамотѣ среди народа довольно сильно выражается уже въ томъ, что они безъ вѣдома, по собственной инициативѣ организуютъ мелкія школы и оцупью ищутъ просвѣщеніе.—Нагляднымъ примѣромъ могутъ служить частныя крестьянскія школки, въ нашемъ

Велижскомъ уѣздѣ въ деревняхъ: Дроздахъ, Барь, Пузановѣ, Паньковѣ и другихъ. Учителя изъ среды окончившихъ народныя школы передаютъ свои знанія крестьянскимъ дѣтямъ, какъ мальчикамъ, такъ и дѣвочкамъ, взявая за это скромную плату въ размѣрѣ не болѣе рубля съ души за зиму обучающагося. Рядомъ съ грамотностью, преподается: церковное пѣніе, даже фронтальная служба, гдѣ преподавателемъ состоитъ фельдфебель (дер. Пузаново) и прочее, что хотя и не имѣетъ прямого субъективнаго значенія для дѣтей, но все-таки не исключаетъ извѣстной пользы. Лѣтомъ у того же учителя, односельчанина, дѣтвора знакомится съ приемами *сельскаго* хозяйства и такимъ образомъ маленькій человекъ незамѣтно, даже безсознательно, приноситъ отечеству гораздо большую пользу, чѣмъ иные граждане или чиновники съ высшимъ образованіемъ и другими высшими дарами. Посѣщать *сельскія* школы представляется возможнымъ только дѣтямъ своей и близъ лежащихъ деревень, дѣти же болѣе отдаленныхъ мѣстностей обречены на вѣчную тьму.

Подобная сѣть *деревенскихъ* школъ можетъ быть разбросана по всей Россіи и, полагаю, рѣдкая деревня не воспользуется возможностью дать своимъ дѣтямъ хотя искру свѣта, и эта искра озарила бы густою сѣтью грамотности Россію. Много мужицкихъ рублей уходитъ въ винныя лавки, и я не допускаю, чтобы крестьянинъ не сумѣлъ урвать хотя одинъ рубль на воспитаніе своего сына или дочери, когда школа будетъ тутъ же по сосѣдству въ его же деревнѣ. Дѣти съ лучшими способностями, подростая, сами сумѣютъ восполнить пробѣлъ въ необходимомъ маленькомъ образованіи. Важенъ толчекъ, сознание тьмы и желаніе уничтожить ее. Желанное время, сознаніе настаетъ и сказывается въ борьбѣ свѣта съ тьмою въ указанныхъ деревняхъ, остается только придти на помощь борющемуся люду и протянуть руку хотя съ мѣдной копѣйкой, которую не такъ трудно добыть изъ своей десятины, кто же не имѣетъ ея, тотъ пусть придетъ на помощь ближнему своимъ личнымъ трудомъ.

Исходя изъ этихъ соображеній, нахожу, что при подобномъ исходѣ деревенской школы, слѣдовало бы поощрять и предоставить окончившимъ народную школу право взимать за преподаваніе маленькое вознагражденіе, что несомнѣнно сослужило бы огромную службу развитію грамотности въ Россіи. Затѣмъ, въ отношеніи восполненія сельскому хозяйству, было бы весьма полезно выпустить удобопонятныя популярныя брошюры для ознакомленія населенія съ различными полезными свѣдѣніями, необходимыми земледѣльцу. Еще желательнѣе и полезнѣе было бы организовать институтъ землевѣдцовъ хотя бы съ низшимъ земледѣльческимъ образованіемъ и имѣть таковыхъ хотя бы по одному въ каждомъ уѣздѣ съ тѣмъ, чтобы таковые, разѣзжая по уѣзду, живымъ словомъ объясняли бы крестьянамъ недостатки существующаго бесполезнаго порядка въ сельскомъ хозяйствѣ и объясняли бы, какъ поступать слѣдуетъ. Русское дворянство всегда было отзывчиво на нужды меньшого брата-крестьянина и, безъ сомнѣнія, не отказалось бы помогать словомъ и дѣломъ, по примѣру владѣльца имѣнія Усвяты г. Родянка, подарившаго домъ и около 6 десят. земли для школы, чему содѣйствовалъ Будняцкій священникъ М. Пясковскій.

Я глубоко убѣжденъ и знаю хорошо, что многіе изъ бывшихъ помѣщиковъ съ охотою удѣлили бы по десятинѣ земли для практическихъ опытовъ и нагляднаго показанія крестьянину, какіе результаты могутъ быть извлечены путемъ знанія и просвѣщенія. Полагаю, что матеріальныя затраты на институтъ землевѣдцовъ не столь великъ, и смѣю надѣяться, что польза таковаго съ избыткомъ покроетъ затраты.

Мое личное мнѣніе въ данномъ дѣлѣ таково, что цѣль вполне оправдываетъ средства, и что для духовнаго и матеріальнаго оздоровленія народной массы эта жертва слѣшкомъ не велика,—не велика до миниатюрности. Громадную пользу принесло бы и учрежденіе сельскохозяйственныхъ школъ на оброчныхъ статьяхъ казенныхъ дачъ. Въ Велижскомъ уѣздѣ, на примѣръ, въ Лѣсохинской казенной дачѣ имѣются разныя уголья,



отдаваемые крестьянамъ по 1 руб. и менѣе за десятину въ годъ. Гораздо большую пользу можно бы извлечь изъ центра этого имѣнія, который состоитъ изъ нѣсколькихъ сотъ десятинъ разныхъ угодій, отдавъ его для учрежденія сельскохозяйственной школы съ теоретическимъ и практическими занятіями и присоединивъ сюда животноводство, пчеловодство, кустарное дѣло и т. д. Въ итогѣ оказались бы втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ десятки опытныхъ, хорошо обученныхъ земледѣльцевъ, способныхъ привить культуру своей и окружающимъ деревнямъ. Типъ подобной школы существуетъ въ имѣніи Зачерни въ Витебскомъ уѣздѣ, которая можетъ служить для насъ примѣромъ.

### В.

Уничтоженіе овраговъ въ нашей мѣстности врядъ ли можетъ быть полезно и цѣлесообразно, въ виду того, что здѣсь имѣются большія пространства болотъ съ избыткомъ влаги. Во-2-хъ, для операции по засыпкѣ овраговъ потребовались бы слишкомъ большія затраты, несоотвѣтствующія ожидаемой пользѣ. Засыпка хорошаго оврага потребуетъ суммы труда и матеріальныхъ средствъ, за что можно купить не одну добрую десят. земли; понятно, что послѣднее гораздо выгоднѣе и удобнѣе. Въ мѣстахъ, гдѣ овраги поглощаютъ воду и осушаютъ почву, слѣдовало бы установить обязательное засаженіе листовымъ лѣсомъ, въ особенности слѣдующимъ порядкомъ, задерживающимъ воду: тополемъ, ивой, ветлой, лозой и т. д.; или же окружать овраги ивовыми кольями, съ лозовымъ переплетомъ, уходящимъ въ землю черешкомъ, каковой заборъ, давая побѣги, удерживаетъ теченіе воды и размывъ оврага. Полезно было бы близъ прѣчныхъ овраговъ, по возможности, облѣсить береговое пространство, оставляя для бечевы лишь полосу по урѣзу воды, до которой достигаетъ высшая весенняя вода. Эта мѣра принесетъ двоякую пользу, такъ какъ съ одной стороны будетъ защищать поля отъ засухи, удерживая водотоки, и служить защитой рѣкъ, рѣчекъ и ручьевъ отъ высыханія, а съ другой—защищать прибрежныя земли отъ размыва, что очень тяжело отзывается на прибрежныхъ хозяйствахъ. Опираясь на опытъ многихъ лѣтъ въ качествѣ землемѣра, могу сказать, что въ нѣкоторыхъ прибрежныхъ надѣлахъ часть сдѣлалась достояніемъ рѣкъ, чѣмъ многіе крестьяне обезземеливаются.

Что же касается болотъ, то таковыя, какъ страдающія излишкомъ влаги, слѣдовало бы осушивать посредствомъ обязательной сплошной вырубкы и канализаціи. На моей собственной землѣ и на земляхъ другихъ владѣльцевъ, втеченіе 40-лѣтней межевой практики мнѣ приходилось наблюдать особаго рода метаморфозу: изъ непроходимыхъ болотъ, благодаря такимъ мѣрамъ, образовались отличные луга и пахота. Многіе крестьяне, руководясь практической смѣткой и не заглядывая въ будущее, при взятіи лѣса подъ охрану, всѣми силами стараются оставлять болота съ чернолѣсьемъ подъ охрану, чтобы продавать лучшей лѣсъ и выручить отъ продажи, по возможности, больше.

Къ сожалѣнію, они не предвидятъ, что болота съ чернолѣсьемъ имъ никогда никакой пользы не принесутъ, такъ какъ растущая тамъ по большей части кормовая листовая порода всегда остается въ одномъ состояніи и почти не даетъ никакого прироста, тогда какъ, оставивъ подъ охрану хорошей лѣсъ, крестьянинъ могъ бы ежегодно пользоваться приростомъ и извлекать постоянную систематическую пользу, а болото превратилъ бы въ покосы. На будущее время слѣдовало бы брать подъ охрану лишь лучшіе участки лѣса, отнюдь не включая въ таковую болотныя пространства, что несомнѣнно выгодно отразится на интересахъ земледѣльца.

Что же касается моховыхъ болотъ, то и они, при желаніи и умѣніи, могутъ быть посредствомъ канализаціи обращены въ отличное видоизмѣненіе, на что слѣдовало бы обратить особое вниманіе (въ нашемъ Велижскомъ уѣздѣ могутъ служить примѣромъ г.г. Эмсонъ и Мацкевичъ, которые съ помощью канавъ, проведенныхъ по красному пушному

мху, негодному для обращенія для пахоты и покоса, дали корявой соснѣ отличный ростъ, превращающій въ хорошее качество лѣсъ).

Вопросъ о защитѣ сыпучихъ песковъ не имѣеть мѣстнаго значенія, такъ какъ, въ нашей мѣстности таковыхъ не имѣется, но полагая, что всѣ предложенные вопросы имѣють общегосударственное значеніе, я рекомендовалъ бы: для того, что-бы изолировать песчанья пространства и тѣмъ обезвредить окружающія земли, окружить пески живыми изгородями, по возможности непроницаемыми, а также, разбивъ песчанья площади на кварталы, окружить таковыми же изгородями и посадкою черешковъ ивы. Полезно засаживать пески ивою, какъ наиболѣе неприхотливымъ растеніемъ, образующимъ въ послѣдствіи грунтъ для другихъ посадокъ. Подробныя указанія подобныхъ посадокъ можно найти въ различныхъ популярныхъ изданіяхъ, и дѣло это въ особенности легко достижимо въ виду распоряженія Министра Государственныхъ Имуществъ о преподаваніи совѣтовъ и указаній лѣсными ревизорами—инструкторами каждому частному лицу.

Эпизоотіи я полагаю возможно пріостановить лишь посредствомъ усиленія ветеринарнаго надзора. Для этой цѣли при каждой волости долженъ быть, по крайней мѣрѣ, одинъ ветеринарный фельдшеръ, и всѣ волостные фельдшера должны состоять подъ вѣдѣніемъ и фактическимъ контролемъ уѣзднаго ветеринарнаго врача. Само собою разумѣется, что врачъ для контроля долженъ пользоваться прогонными и суточными деньгами. Въ болѣе населенныхъ и обширнѣйшихъ по территоріи уѣздахъ, штатъ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ слѣдуетъ увеличить сообразно потребности данной мѣстности. Для усиленія ветеринарныхъ штатовъ во время падежа скота въ какой-либо мѣстности, необходимо составлять временный кадръ изъ фельдшеровъ другихъ волостей, болѣе удаленныхъ отъ заразныхъ мѣстъ, конечно, не безъ участія ветеринара, хотя бы онъ былъ бы и другого уѣзда.

#### Г.

Для сокращенія опасности отъ пожаровъ, долженъ быть принятъ цѣлый рядъ радикальныхъ мѣръ, въ общемъ сводящихся къ слѣдующему: 1) Къ деревнѣ долженъ быть, во всей строгости и въ полномъ составѣ, примѣненъ городской строительный уставъ, съ узаконенными разрывами между постройками. Для сего необходимо: а) постепенно расширять гнѣзда (усадыбы) и доводить ихъ до 20 саж. ширины, б) строго слѣдить, чтобы возводимыя вновь постройки имѣли вездѣ законный разрывъ, в) поощрять крестьянъ, выселяющихся изъ деревни на особняки, переносить туда же ихъ постройки съ помощію цѣлаго сельскаго общества, г) по возможности не разрѣшать возведенія соломенныхъ крышъ; если же это окажется неизбѣжнымъ, то обязать владѣльца пропитывать таковыя растворомъ глины и извести, д) расширять деревенскія улицы до 10 с. 2) Обязать крестьянъ обсаживать усадыбы съ трехъ сторонъ листовымъ лѣсомъ, топодемъ, осиною, какъ болѣе содержащими % воды; овины и хлѣбныя сараи, а равно и сараи для сѣна обязательно должны быть отдѣлены одинъ отъ другого какъ извѣстнымъ растеніемъ, такъ и посадкою между ними деревьевъ. 3) Деревни, лишенныя естественныхъ водохранилищъ, обязать устроить искусственные водоемы, какъ-то: колодцы, сажалки, бассейны и т. п., а гдѣ есть проточные ручьи, таковыя запрудить, съ устройствомъ водоспуска для освѣженія воды. 4) Обязать деревни пріобрѣсти небольшіе пожарные насосы—огнегасители, гидропульты, стоимость которыхъ отъ 3—7 руб.; имѣть по числу дворовъ извѣстное количество ведеръ, топоровъ, багровъ, двѣ или три пожарныя бочки, ушаты и проч. 5) обязать крестьянъ, по возникновеніи пожара, сейчасъ же запрягать находящихся въ деревнѣ лошадей подъ пожарныя бочки, дроги съ бочками, кадками и съ прочей посудой, для доставки воды, подъ угрозой наказанія за неисполненіе сего. 6) Поощрять, по возможности, каменные, глинобитныя и другія

огнестойкія постройки, а также желѣзныя и черепичныя крыши. 7) На обзаведеніи насосами и прочими инструментами неимущія деревни субсидировать заимообразно изъ государственныхъ или земскихъ суммъ. 8) Обязать каждую деревню устроить ясли для собранія въ страдное время дѣтей подъ охраною кого-либо изъ деревенцевъ; желательно также устройство садиковъ, парковъ и т. п. для игръ дѣтей на воздухѣ. 9) Необходимо устройство взаимнаго страхованія, съ присоединеніемъ такового къ городскимъ обществамъ взаимнаго страхованія, такъ какъ волостное обязательное страхованіе въ большинствѣ случаевъ покрываетъ лишь мизерную часть стоимости строеній.

#### Д.

По поводу охраны земельныххъ улучшеній, устройства водохранилищъ и водоснабженія, мнѣ кажется умѣстнымъ поощреніе въ слѣдующей формѣ: для осушенія жховъ, болотъ, защиты отъ сыпучихъ песковъ и прочихъ видовъ улучшенія и охраны земельныххъ угодій, а также для устройства колодезевъ, бассейновъ, запрудъ и т. п. командировать партіи рабочихъ изъ числа арестованныхъ въ арестантскихъ домахъ, по приговорамъ земскихъ начальниковъ, городскихъ судей, волостныхъ судовъ и проч. Рабочихъ арестантовъ посылать на работы бесплатно, съ возложеніемъ на работодателя или деревню обязанность кормить арестованнаго или же выдавать ему суточные деньги. Такимъ образомъ, будетъ достигнута двойная цѣль: арестованные, исполняя общественныя работы, не будутъ тунеядствовать въ арестныхъ домахъ, а казна съ своей стороны будетъ избавлена отъ несенія непроизводительныхъ затратъ на пайки арестованнымъ.

#### Е.

Самовольныя завладѣванія и захваты большею частью обязаны своимъ возникновеніемъ слѣдующимъ причинамъ: 1) отсутствію законнаго владѣльца захватываемаго участка, 2) несовершеннолѣтію и неправопособности его, 3) совокупности первыхъ двухъ причинъ, 4) индифферентизму владѣльца, а, самое главное, нахальству хищника, который начинаетъ захватъ обыкновенно скашиваніемъ приграничной полосы, рубкой хвороста, самовольною пастбыю скота и т. п. мелкими дѣйствіями, а затѣмъ, постепенно расширяясь, охватывая полосу болѣе и болѣе широкую, систематически приумножая свои владѣнія за счетъ отсутствующаго или безотвѣтнаго сосѣда. По прибытіи или по достиженіи совершеннолѣтія, послѣдній начинаетъ судебный процессъ (если не презѣвалъ земскую давность), что сопряжено съ большими расходами и долгой волокитой. Отвѣтчикъ посредствомъ своихъ свидѣтелей: козцовъ, батраковъ, а по большей части упрошенныхъ, иногда подставныхъ, устанавливаетъ 6-тимѣсячную давность своего владѣнія. (Слѣдуютъ доказательства правъ собственности въ окружныхъ судахъ, и если документальныхъ данныхъ недостаточно или они погибли во время пожаровъ совмѣстивъ уѣздными судами, гдѣ они были совершены, и съ гражданскими палатами, то захватчикъ выигрываетъ свидѣтельскими показаніями. При наличности документовъ потерпѣвшему приходится иногда, для восстановленія своихъ (владѣній) правъ, израсходовать сумму, превышающую стоимость искомаго клочка. Если захватчикъ успѣваетъ провладѣть захваченной землей желанную земскую давность, то принципъ побить окончательно, никакія силы небесныя не въ состояніи отнять у него хищнически присвоенную чужую собственность. Если и существуютъ по закону нѣкоторыя изыятія для несовершеннолѣтнихъ и проч., то таковыя почти всегда лишь номинальны и на практикѣ рѣдко примѣнимы. Это и есть главнѣйшее зло въ правовомъ отношеніи землевладѣнія. Обиднѣе еще то обстоятельство, что почти всегда потерпѣвшій продолжаетъ платить всѣ повинности за потерянную землю, такъ какъ переводъ платежей на захватчика слишкомъ труденъ и сопряженъ съ безконечными хлопотами и издержками, такъ какъ въ судебныхъ рѣшеніяхъ не обозначается количества десятинъ захваченнаго участка.

а если и обозначенъ, то невѣрно. Для устранения этого бича народнаго хозяйства и освобожденія суда отъ безчисленнаго множества рѣшеній, основанныхъ только на давности, а не на принципѣ и убѣжденіи, я рекомендовалъ бы слѣдующую мѣру. Устранивъ (по примѣру земскаго начальника 1-го участка Велижскаго уѣзда) самозванцевъ, вольнопрактикующую братію—землемѣровъ, которые имѣютъ въ принципѣ особыя убѣжденія, вредно отзывающіяся какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи, тяжело ложась на хребетъ мужичка и сильно бьющаго его по карману, завести присяжныхъ землемѣровъ, окончившихъ спеціальныя заведенія, всесторонне знающихъ межевое дѣло, а равно сельское хозяйство и таксацію лѣса и угодій, для установленія «кадастра» и коштнаго межеванія (генеральное и спеціальное межеваніе въ Западномъ краѣ окончено за исключеніемъ нѣсколькихъ уѣздовъ), предоставить имъ право за плату по таксѣ (какъ нотаріусу, повѣренному и др.) обмежевывать земли въ уѣздѣ, планы свидѣтельствовать и утверждать Губернской Чертежной, придавъ имъ силу и характеръ межевого крѣпостнаго документа, такъ какъ послѣдній, не имѣя силы противъ недобросовѣстныхъ, служилъ бы гранью для ихъ алчности. Но прежде всего для атрофированія хищническаго аппетита, необходимо абсолютное устраненіе давностнаго владѣнія, чтобы возвратъ захвата былъ возможенъ, и строгая кара за присвоеніе чужой собственности. Лишь такими мѣрами возможно, по моему мнѣнію, искоренить это вопіющее зло и возстановить уваженіе къ чужой собственности, что и должно быть соотвѣтственно великому девизу «каждый при своемъ», иначе не только владѣльцы, но и города, какъ, напримѣръ, Велижъ, благодаря индифферентизму, себялюбію, избѣгая упрековъ и нареканій и отъ неумѣнья быть отцами, потеряли 13,000 дес. земли.

Что же касается порубокъ, то таковыя должны строго преслѣдоваться. Въ особенности строгая кара должна быть примѣнима къ порубщикамъ - профессионаламъ, большею частью бездомнымъ и безземельнымъ, вообще безымушественнымъ, пользующимся для мародерства лошадю родственника или добраго сосѣда. Самая репрессивная мѣра для искорененія зла, мнѣ кажется, ссылка на поселеніе всѣхъ рецидивистовъ (порубщиковъ, конокрадовъ и всякаго рода воровъ и прочихъ злоумышленниковъ) въ отдаленныя окраины Россіи съ надѣленіемъ ихъ землею гдѣ-либо на островахъ, пусть бы они сами у себя крали и сами себя судили, предоставивъ своимъ отсутствіемъ свободно вздохнуть оставшимся и порадоваться объ удаленіи вредныхъ членовъ.

## Ж.

Чрезполосицу, при существующемъ крестьянскомъ надѣльномъ строѣ, какъ бы это ни было желательно, совершенно устранить невозможно. Въ настоящемъ раздѣленіи полъ главное неудобство заключается въ томъ, что каждый хозяинъ въ каждомъ полѣ имѣетъ по нѣскольку полосъ, большею частью до того узкихъ, что при поворотѣ лошади съ бороной задѣваетъ сосѣднюю полосу; кромѣ того, существенный ущербъ наноситъ ежегодный передѣлъ полосъ въ каждомъ полѣ, сопряженный съ тратою рабочаго времени и неизбѣжными распрями. Для устранения этихъ неудобствъ рекомендую слѣдующій способъ: снявъ на планъ всѣ отдѣльныя виды угодій въ данной деревнѣ, и приведя въ извѣстность какъ качество, такъ и количество земли въ каждомъ полѣ, разъ на всегда раздѣлить таковыя по числу надѣльныхъ душъ, по одной полосѣ въ полѣ; мхи и другія неудобныя и малодобныя земли оставлять въ общемъ пользованіи и для общаго выгона. Этотъ способъ устранить узкую чрезполосицу, трату времени на ежегодные передѣлы и распри крестьянъ между собою. Мною лично съ г. Киселевымъ и прочими совладѣльцами этотъ способъ землераздѣленія примѣненъ лѣтъ 35 тому назадъ, въ нашей общей деревнѣ Жуковѣ, и до сихъ поръ оказывается все удобно, спокойно передшее въ тихое безспорное владѣніе.

Само собою разумѣется, что деревни, гдѣ по отношенію одинаковаго рода угодій. окажется возможнымъ и для всѣхъ жителей одинаково безобиднымъ, удобнѣе всего дѣлать по одному участку на каждый дворъ. Но гдѣ это дѣленіе непримѣнимо, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, а именно при большомъ селеніи, гдѣ потребовалось гнать полосу около 2-хъ и болѣе верстъ, тогда можетъ образоваться полоса менѣе 10 саж. Хозяину полосы необходимо было бы разбить ее на три поля, кромѣ того потребовалось бы помѣстить усадьбу и выгонъ, а самое главное огородить, что составило бы при настоящемъ обезлѣсеніи не малую сумму денегъ, труда и времени; тогда рекомендуемый мною способъ, безъ сомнѣнія, принесетъ пользу.

## 3.

Дороги, какъ артеріи огромнаго организма, должны служить предметомъ особаго вниманія и попеченія Правительства. Къ сожалѣнію, въ настоящее время настоящей надзоръ въ отношеніи путей сообщенія стоитъ далеко не на высотѣ своего призванія. Налегая на мужика, у котораго участокъ въ большинствѣ случаевъ бываетъ исправенъ, почему-то сквозь пальцы смотрится на дороги, пролегающія по землямъ бывшихъ помѣщиковъ и другихъ землевладѣльцевъ, а въ особенности на дороги, отошедшія къ городамъ, а равно пролегающія по казеннымъ дачамъ. Такія дороги чинятся скорѣе наружно, прикрашиваются лишь разъ втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ при проѣздѣ начальства, а затѣмъ хозяева этихъ дорогъ почиваютъ на лаврахъ, считая свою миссію оконченной; протоколъ караетъ лишь того хозяина, который почему-либо находится въ непріязненныхъ отношеніяхъ съ протоколистомъ. Составленіе протокола отнюдь не влечетъ за собою исправленіе дорогъ, такъ какъ крупному владѣльцу гораздо выгоднѣе уплатить 5—10 руб. штрафъ, чѣмъ чинить порядочный участокъ дороги, требующій издержекъ въ 100—200 руб. Что же касается дорогъ, пролегающихъ по казеннымъ дачамъ, то онѣ абсолютно лишены всякаго надзора (въ нашемъ уѣздѣ, напримѣръ, Лѣсохинская, гдѣ проѣзжающій обыкновенно слѣзаетъ и старается найти пѣшеходную тропину, чтобы не растрясти по дорогѣ душу и кости). Такова историческая сторона дорогъ, и при такомъ порядкѣ надзора за исправленіемъ дорогъ можно скептически относиться ко всякимъ мѣропріятіямъ въ этомъ направленіи, такъ какъ всѣ благія указанія и распоряженія скорѣе будутъ имѣть академическое значеніе, чѣмъ примѣненіе на практикѣ;—однако долгомъ считаю рекомендовать слѣдующія мѣры: 1) обязать крестьянъ и владѣльцевъ пролегающія по ихъ землямъ почтовые и военно-торговья дороги обсаживать деревьями, постепенно обсаживать живыми изгородями для защиты отъ солипа, вѣтровъ, мятелей и снѣжныхъ заносовъ (въ 10 саж. ширины). Эти же категоріи дорогъ, пролегающихъ по лѣсамъ, доводить до 10 саж. ширины, для болѣе быстрой осушки солнцемъ и тягой вѣтра. 2) Проселочныя дороги, идущія отъ селенія до селенія, должны быть 3-саженной ширины; что же касается подъѣздныхъ дорогъ въ лѣсныя дачи и незначительные поселки (какъ Свѣтлица) лѣсныхъ сторожей, которыя необходимы лишь въ зимнее время, прежде всего слѣдуетъ установить ихъ необходимость составленіемъ протокола объ этомъ, при участіи нѣсколькихъ компетентныхъ лицъ, съ непримѣннымъ указаніемъ направленія дороги. 3) Всѣ дороги обязательно окапывать канавами для стока воды, при чемъ обязать крестьянъ, долженствующихъ нести дорожную повинность натурою, исправлять таковыя лично и практически, а не передавать подрядчикамъ, въ большинствѣ случаевъ исправно получающимъ плату и совершенно бездѣйствующимъ; способъ исправленія дорогъ такими подрядчиками довольно примитивенъ: разъ или два втеченіе лѣта (при проѣздѣ начальства) они отправляютъ на дорогу работника съ лошадыю и бороной, пробороливъ дорогу, даютъ иллюзію свѣже исправленнаго полотна (что подтвердить г. Эмсонъ); отъ такого пріема дороги, теряя упругость грунта, еще болѣе портятся, образуя послѣ дождя жидкую грязь. 4) Завести при воло-

стяхъ и сельскихъ обществахъ жалобныя книги, съ представленіемъ права всѣмъ и каждому проѣзжающему требовать таковыя, для занесенія жалобъ на неисправленія дорогъ: таковыя жалобы затѣмъ контролировать всѣмъ начальствующимъ лицамъ и дѣлать надлежащія распоряженія по исправленію дорогъ. 5) Издать инструкцію, гдѣ, на какомъ грунтѣ почвы, какимъ путемъ устанавливать прочность дороги. 6) За неисправность дорогъ подвергать крестьянъ, а въ особенности крупныхъ землевладѣльцевъ болѣе строгой карѣ, чтобы расчетъ не имѣлъ мѣста. 7) Обязать старшинъ, сельскихъ и вообще сельскую полицію, подъ страхомъ наказанія, строго преслѣдовать опущенность путей сообщенія. 8) Установить дорожную инспекцію, хотя бы разъ въ годъ контролирующую неисправность дорогъ, съ представленіемъ ей права составлять протоколы и предавать суду виновныхъ. 9) Всѣ жалобы, поступающія на неисправность дороги, освободить отъ гербовога сбора, предавать гласности чрезъ печатаніе въ газетахъ, изъясъ преслѣдованіе за «диффамачію», и 10) по возможности, сокращать разстояніе между селеніями выпрямленіемъ путей. Совокупность всѣхъ этихъ мѣръ можетъ принести осязательную пользу, тогда какъ подтвержденіе всевозможныхъ постановленій при текущемъ порядкѣ по дорожному дѣлу останется, безъ сомнѣнія, мертвой буквой. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ правительственныхъ постановленій въ отношеніи дорожной повинности должно быть поручено Земскимъ Начальникамъ.

#### Н.

Арендные сроки въ интересахъ поднятія народнаго хозяйства играютъ немало-важную роль. Въ большинствѣ случаевъ практикуется краткосрочная арендная система, губительно дѣйствующая на сдаваемые въ аренду уголья. Арендаторъ для того, чтобы съ лихою покрыть издержки, всѣми силами старается взять изъ земли все, что представляется возможнымъ и что она можетъ дать; руководствуясь поговоркой «послѣ меня хоть трава не расти», онъ буквально высасываетъ изъ земли всѣ соки, не имѣя надобности пополнять удобреніемъ и установкой раціональнаго хозяйства. Послѣ ухода краткосрочнаго арендатора, земля обыкновенно до того истощена, что приходится долго трудиться надъ нею для возстановленія питательныхъ соковъ и ея производительности. Понятно, что за подобную аренду плата взимается въ двойномъ размѣрѣ, доходитъ даже до 30 руб. и болѣе въ годъ, подъ посѣвъ льна, но зато такой соблазнъ жирной аренды часто служитъ къ разоренію хозяйства въ малоземельныхъ участкахъ. Долгосрочный арендаторъ не имѣетъ въ виду скорѣе исчерпать соки арендуемаго участка. Заглядывая на нѣсколько лѣтъ впередъ, онъ въ первые годы аренды дѣйствуетъ личнымъ трудомъ и средствами такъ, чтобы поднять культуру участка, устанавливаетъ раціональное хозяйство съ цѣлью поднятія доходности втеченіе послѣдующаго ряда лѣтъ. Исходя изъ этихъ соображеній, желательно было бы абсолютное запрещеніе краткосрочной аренды (въ особенности надѣльныхъ крестьянскихъ земель), съ установленіемъ minimum аренднаго срока 9—12 лѣтъ. Такая мѣра ежегодно сохранить значительныя площади земли отъ хищническаго истощенія. Меліорачія необходима для радикальнаго улучшенія почвы, къ увеличенію навсегда доходности, къ повышенію культурности. Для этого необходимо, чтобы Правительство руководило этимъ новымъ дѣломъ посредствомъ Министровъ Финансовъ и Земледѣлія. Личная инициатива сельскаго хозяина должна быть основана на нормальномъ уставѣ, установленномъ министерствомъ, въ этомъ отношеніи не лишена была бы по возможности поощренія государствомъ, какъ кредитомъ, такъ и активной помощи: дешевой арестантской работой въ особо уважительныхъ случаяхъ, сложеніемъ налоговъ и т. п. Для осуществленія меліоративныхъ мѣропріятій въ цѣломъ уѣздѣ, желательна была бы организація меліоративныхъ обществъ, кредитируемыхъ казною на льготныхъ условіяхъ, съ предоставленіемъ таковымъ обществамъ, по утвержденіи меліорачіоннаго плана, принять принудительныя

мѣры противъ несогласныхъ владѣльцевъ и взыскать съ нихъ суммы, затраченныя на меліорационныя работы въ ихъ имѣніяхъ. Полагаю, что на изложенныхъ условіяхъ учрежденіе и существованіе обществъ было бы обезпечено и, безъ сомнѣнія, плодотворно.

Аренда надѣльной земли для промышленныхъ цѣлей должна быть подведена подъ условія общаго аренднаго права. Что же касается до аренды нѣдръ земли, то таковыя должны заключаться лишь съ разрѣшенія Правительства и находиться подъ его контролемъ; особое вниманіе слѣдуетъ обратить на соотвѣтственность подесятинной и пудной платы за извлеченіе, а также на исправленіе профиля земли по окончаніи работъ на участкѣ. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что земля, сдаваемая въ аренду для эксплоатаціи нѣдръ, вполнѣ теряетъ свою цѣнность и значительную часть производительной силы и становится почти непригодной для сельскаго хозяйства. Поэтому, во избѣжаніе непроизводительной затраты владѣльцемъ надѣла получаемыхъ арендныхъ денегъ, желательно было бы обезпеченіе всѣхъ членовъ его семьи взносомъ соотвѣствующихъ частей получаемыхъ суммъ на ихъ имя въ Государственный Банкъ или кассы.

### Мнѣніе Члена Комитета В. Ф. Хрулевича.

#### I.

Организація народнаго мелкаго кредита, по моему мнѣнію, должна быть основана на взаимныхъ началахъ. Для образованія кредитнаго фонда, умѣстна была бы слѣдующая операція: съ каждой десятины земли, кому бы она ни принадлежала, при взносѣ поземельныхъ денегъ взимать хотя бы только 1% на основаніе фонда. Изъ собираемыхъ такимъ образомъ денегъ по уѣздамъ и округамъ организовать одинъ общій взаимный всероссійскій фондъ, изъ какового и выдавать нуждающимся крестьянамъ мелкія ссуды подъ небольшой процентъ. Величина процента должна быть классифицирована сообразно цѣли просимой ссуды.

Такимъ образомъ, въ теченіе 20—25 лѣтъ, ссудный фондъ можетъ возрасти до 75—80 милл. руб. и копѣчный сборъ возможно будетъ упразднить. Цѣлесообразно было бы связать этотъ фондъ съ капиталами взаимнаго страхованія. Ссудо-страховой фондъ, восполняя другъ друга, сослужилъ бы огромную службу бѣдному крестьянскому люду. Если рекомендуемая мѣра почему либо не можетъ быть принята вообще или въ какой-либо отдѣльной мѣстности, то можетъ быть примѣнимо нижеслѣдующее: Фондъ можетъ быть составленъ изъ мѣстныхъ крестьянскихъ суммъ, въ настоящее время не приносящихъ никакой осязательной пользы. Само собою разумѣется, что надъ этими суммами необходимо учредить строгій контроль и допускать расходы лишь въ крайнихъ случаяхъ и вообще озаботиться о томъ, чтобы изъ этихъ суммъ съ теченіемъ времени составился капиталъ, достаточный для образованія при каждой волости небольшого кредитнаго учрежденія. Въ мѣстностяхъ, гдѣ организація мелкаго кредита является неотлагательной потребностью, вслѣдствіе чрезвычайной бѣдности и упадка хозяйства (напр. Сѣверо-Западный край и губерніи, пораженныя неурожаемъ), волости должны быть заимообразно субсидируемы казною, каждая не менѣе 1000 руб., и долгъ этотъ казнѣ можетъ быть погашаемъ въ теченіе 5 лѣтъ взносами должниковъ или подесятиннымъ сборомъ. Изъ этихъ суммъ могутъ быть выдаваемы ссуды крестьянамъ, сообразно причинамъ, вызывающимъ заемъ, изъ небольшого % или же вовсе безпроцентныя. Въ мѣстностяхъ, гдѣ это окажется возможнымъ и удобнымъ, сообразуясь съ платежными силами населенія и болѣе или менѣе ярко выдвигающейся потребностью кредита въ данной мѣстности, всѣ или нѣкоторыя изъ рекомендуемыхъ выше мѣръ для составленія ссуднаго фонда могутъ быть соединяемы. Изъ этихъ же суммъ должны быть

организованы при каждой волости потребительскія лавки, для продажи крестьянамъ всего необходимаго для деревенской жизни вообще и сельскохозяйственныхъ орудій и принадлежностей въ особенности; при чемъ нуждающимся крестьянамъ продавать изъ лавки и въ кредитъ съ тѣмъ, чтобы ссуды эти считались кредитами первой степени. Эта мѣра избавила бы деревенскаго жителя отъ траты времени и средствъ на поѣздки въ городъ за необходимыми покупками (къ слову сказать, всегда сопряженныхъ съ изрядной выпивкой), а главнымъ образомъ отъ подчасъ непосильнаго ростовщичества и маклачества.

К.

Оговорено въ пунктѣ Н.

Л.

Хозяйственные коопераціи по покупкѣ земельныхъ угодій и нынѣ составляются крестьянами въ большихъ размѣрахъ и довольно удачно. Мнѣ, частому деревенскому гостю, неоднократно приходится слышать изъ устъ крестьянъ слово безконечной благодарности Государю и Его Правительству за учрежденіе Крестьянскаго Земельнаго Банка, высоко поднявшаго благосостояніе земледѣльца. Къ сожалѣнію, высокая цѣль, положенная Правительствомъ въ основу учрежденія Банка, часто тормозится малопонимающими исполнителями. При оцѣнкѣ, напр., покупаемой крестьянами земли, они иногда слишкомъ ретиво ограждаютъ интересы Банка, оцѣнивая землю въ полцѣны и не придавая значенія хорошему лѣсу и другимъ угодьямъ, и затѣмъ разрѣшеніемъ ссуды медлятъ иногда 2—3 года. Этимъ временемъ большею частью и пользуются лица, болѣе смѣтливые и свѣдущія, чѣмъ банковскіе оцѣнщики, и уплачиваютъ владѣльцу часто за пень (срубку лѣса) больше, чѣмъ оцѣнщики предлагаютъ за землю съ лѣсомъ вмѣстѣ. Слѣдовало бы оцѣнку поручить попеченію уѣздныхъ властей, болѣе знакомыхъ съ мѣстными условіями и не такъ равнодушно относящихся къ участи мужика. Что же касается кооперацій для продажи продуктовъ, то онѣ могли бы быть организованы на слѣдующихъ началахъ: каждый житель данной деревни даетъ свѣдѣніе деревенскому старостѣ о количествѣ каждаго продукта, имѣющагося у него для продажи. Деревенскій староста доставляетъ свѣдѣніе въ волость, которая группируетъ все свѣдѣнія и какъ самостоятельное хозяйственно-юридическое лицо входитъ въ соглашенія съ крупными покупателями, какъ-то: представителями арміи и флота, фабриками и заводами, экспортерами, мѣстными крупными торговцами и т. п. и продаетъ избытокъ продуктовъ всей волости. Хотя такая операція для мелкаго земледѣльца была бы безусловно выгодна, но мнѣ лично осуществленіе такого проекта кажется почти несбыточнымъ, благодаря вѣковому укладу жизни русскаго мужика, предпочитающаго всегда самостоятельно распоряжаться своимъ маленькимъ хозяйствомъ хотя бы и добродѣтельному вторженію посторонней опеки.

М.

Оговорено въ предыдущихъ пунктахъ.

Н.

Улучшеніе животноводства въ помѣщичьихъ владѣніяхъ и въ настоящее время составляетъ предметъ исключительной заботливости владѣльцевъ. Что же касается крестьянскаго животноводства, то единственная радикальная мѣра для его улучшенія—пріобрѣтеніе каждой деревнею хорошихъ производителей. Пріобрѣтеніе и содержаніе такихъ должно производиться за общій деревенскій счетъ.

О.

Развитіе молочнаго хозяйства среди крестьянъ при настоящемъ положеніи вещей врядъ ли возможно. Въ крестьянскихъ хозяйствахъ, вслѣдствіе роста населенія и вытекающаго отсюда малоземелья, развитіе скотоводства возможно только въ предѣлахъ,



вызываемыхъ насущной потребностью для удобренія. Понятно, что въ крестьянскихъ хозяйствахъ весьма рѣдко могутъ имѣть мѣсто молочные скопы, предназначенные на продажу. Ихъ въ большинствѣ случаевъ едва хватаетъ лишь на прокормленіе семьи. Что же касается экономическихъ молочныхъ хозяйствъ, то таковыя и въ настоящее время преуспѣваютъ. Во многихъ имѣніяхъ заведены паровые котлы для поила скота. Путемъ старательнаго выкармливанія, хорошаго ремонта скота и отпаиванія его теплымъ сытнымъ пойломъ (съ примѣсью муки, отрубей и т. п.), эта отрасль доведена въ хорошихъ экономическихъ хозяйствахъ до высокой культуры. Молоко сбывается на сыроварни, и цѣны, обуславливаемая качествомъ, а чаще количествомъ продукта, довольно высоки. Остающаяся отъ фабрикаціи сыра сыворотка свозится обратно въ имѣніе, гдѣ поступаетъ на отпаиваніе телятъ. Такимъ образомъ, молочное дѣло утилизировано такъ, что изъ него извлекается все, что оно можетъ дать. Съ упорядоченіемъ крестьянскаго землевладѣнія и возрастаніемъ количества сыроваренъ, крестьянамъ могла бы быть рекомендована такая же система сбыта подеревенно, но пока это еще преждевременно.

### Докладная записка члена Комитета С. А. Фонъ-Зигеля.

Вопросъ о нуждахъ сельскаго хозяйства является прямымъ послѣдствіемъ пережитыхъ Россіей за послѣднее десятилѣтіе неурожаевъ, указавшихъ на бѣдственное положеніе мелкаго сельскаго хозяйства, когда одинъ плохой годъ можетъ его совершенно разорить; слѣдовательно, это является вопросомъ о поднятіи общаго экономическаго состоянія сельскаго населенія; при разсмотрѣніи же экономическихъ вопросовъ, необходимо разобрать, по возможности, всѣ причины, вліяющія на хозяйство.

Поэтому я считаю своимъ долгомъ обратить вниманіе совѣщанія на слѣдующіе вопросы, хотя не помѣщенные въ программу, но въ то-же время играющіе не малую роль въ жизни сельскаго хозяина, а именно: на налоговое обложеніе земельной собственности, на стоимость необходимыхъ для хозяйства машинъ и на обезпеченіе хозяевъ на случай недорода.

При обсужденіи всѣхъ этихъ вопросовъ главное, съ чѣмъ приходится считаться, — это со статистическими свѣдѣніями о числѣ и экономическомъ положеніи хозяйствъ: къ сожалѣнію, эти свѣдѣнія у насъ очень не точны и не полны, а официальная статистика, основанная на данныхъ, получаемыхъ изъ волостныхъ правленій, вообще заваленныхъ работою, не можетъ считаться точною и достаточно подробною, и поэтому часто расходится съ данными земскихъ статистическихъ комитетовъ; въ то же время необходимость правильныхъ статистико-экономическихъ свѣдѣній о сельскомъ хозяйствѣ въ настоящее время не можетъ оспариваться, что доказывается уже и тѣмъ, что почти всѣ земства за послѣдніе годы, несмотря на свой скудный бюджетъ, стремятся къ устройству статистическихъ отдѣленій, но такъ какъ земскія свѣдѣнія, составляемыя по отдѣльнымъ губерніямъ, во-первыхъ, не сгруппировываются по всей Россіи, а во-вторыхъ, часто программы собираемыхъ свѣдѣній очень расходятся между собою, то я считаю необходимымъ прежде всего производство подробныхъ обшихъ по всей Россіи статистико-экономическихъ изслѣдованій; изслѣдованія эти должны производиться или черезъ земство, или только съ привлеченіемъ его къ этому дѣлу, но они должны производиться постоянно; только тогда возможно будетъ слѣдить за благосостояніемъ сельскаго населенія. Въ послѣднее время очень часто, съ разныхъ концовъ Россіи, раздаются голоса о чрезмѣрномъ обложеніи сельскохозяйственной собственности. Не входя въ разсмотрѣніе справедливости этихъ сѣтованій, такъ какъ для опредѣленія тяжести повинностей необходимо подробный обзоръ доходности земли въ каждой мѣстности отдѣльно, я считаю только своей обязанностью высказать слѣдующія общія соображенія. Всякое обложеніе имущества имѣетъ свой предѣлъ, выше котораго его нельзя поднимать, такъ какъ въ

противномъ случаѣ оно можетъ сдѣлать предпріятіе убыточнымъ; въ сельскомъ хозяйствѣ, особенно крестьянскомъ, при нынѣшнемъ его низкомъ уровнѣ, для вычисленія наивысшаго уровня обложенія, должна приниматься въ расчетъ необходимость имѣть не только доходъ съ имущества, достаточный для пропитанія, но и остатокъ дохода для введенія улучшеній и поднятія хозяйства; если же обложеніе слишкомъ высоко, то оно вынуждаетъ крестьянина продавать такія произведенія своего хозяйства, какъ сѣно, и кормить собственный скотъ соломою; продавать телятъ только потому, что ему нечѣмъ кормить большее количество скота, и тѣмъ самымъ понижать удобреніе земли, въ то-же время мы слышимъ часто, что у крестьянина не хватаетъ даже хлѣба, получаемого съ его полосы, на прокормленіе своей семьи, и онъ вынужденъ для внесенія повинностей прибѣгать къ вышеуказанному—разорительнымъ продажамъ, обрекая себя, семью и скотъ на недоѣданіе, или наниматься въ лѣтнее время на сосѣднія хозяйства для заработковъ, упуская, такимъ образомъ, часто хорошіе дни для уборки собственныхъ полей и луговъ. Такія маленькія хозяйства не могутъ подлежать никакому обложенію безъ ущерба для хозяйства и поневолѣ не улучшаются.

Вслѣдствіе всего вышеуказаннаго, я нахожу необходимымъ пересмотръ всего нынѣшняго поземельнаго обложенія, при чемъ его слѣдуетъ распределить по принципамъ подоходнаго налога или существующаго у насъ для промышленныхъ предпріятій промыслового налога. Въ этомъ послѣднемъ налогѣ у насъ предпріятія, дающія менѣе 100 руб. дохода, освобождены отъ дополнительнаго раскладочнаго сбора и уплачиваютъ только основной налогъ; такимъ же образомъ и при опредѣленіи налога на земельную собственность необходимо опредѣлять минимальное количество земли съ извѣстнымъ доходомъ, и хозяйства, не имѣющія этого количества земли, вовсе освободить отъ повинностей, или взыскивать таковыя въ самомъ маломъ размѣрѣ.

По второму вопросу—о стоимости сельскохозяйственныхъ машинъ, я могу указать на слѣдующее.

Въ настоящее время Россіи приходится конкурировать на всемірномъ рынкѣ съ произведеніями сельскаго хозяйства такихъ странъ какъ Америка, гдѣ все хозяйство основано на машинахъ и поэтому безъ нихъ эта конкуренція намъ тяжела. Въ настоящее-же время сельскохозяйственныя машины обложены пошлиною въ 75 коп. съ пуда (или 50 коп. золотомъ); такъ, обыкновенный сакковскій плугъ, вѣсомъ около 6 пудовъ, при цѣнѣ въ 18 руб. оплачивается пошлиною въ 4 р. 50 коп., что составляетъ 25% его цѣны; плугъ Эккера «Reform» въ 10½ пудовъ, при цѣнѣ въ 44 руб., оплачивается пошлиною въ 7 р. 88 к., т. е. въ 17,9% своей цѣны, и, несмотря на такія пошлины въ теченіе болѣе 10 лѣтъ, наше отечественное машиностроеніе все же не поднялось настолько, чтобы обслуживать сельское хозяйство, и ввозъ машинъ изъ-за границы не уменьшается, а увеличивается, и въ 1900 году таможенныхъ пошлинъ за сельскохозяйственныя машины поступило около 2.000.000 («Народное хозяйство» профессора Ходскаго, № 5 — 1901 года). Поэтому я считаю необходимымъ уничтоженіе этихъ пошлинъ, для поддержанія же отечественныхъ заводовъ, выдѣлывающихъ сельскохозяйственныя машины, слѣдуетъ сложить пошлину на чугуны, получаемый ими, что не измѣнитъ ихъ положенія, такъ какъ по расчетамъ Министерства Финансовъ необходимо для производства 1 пуда машины 1½ пуда чугуна, который обложенъ въ настоящее время пошлиною по 67½ к. съ пуда, и такимъ образомъ съ матеріала имъ будетъ сложено больше, чѣмъ съ машинъ, идущихъ изъ-за границы. Заговоривъ вообще о таможенныхъ пошлинахъ и отношеніи ихъ къ нуждамъ сельскаго хозяйства, я не могу обойти молчаніемъ послѣдовавшаго 6 Мая сего года сложенія вывозныхъ пошлинъ съ фосфоритовъ, которое обязательно увеличить вывозъ ихъ за границу и этимъ поднять цѣну на нихъ, а русскій хозяинъ безусловно нуждается въ минеральныхъ удобренияхъ, поэтому я нахожу желательнымъ возобновленіе сихъ пошлинъ.

Засимъ перехожу къ третьему вопросу объ обезпеченіи крестьянскаго хозяйства въ неурожайные годы.

Земледѣльческая промышленность составляетъ въ Европейской Россіи источникъ средствъ къ жизни большинства населенія (около 86% мил.), работающаго на громаднѣмъ пространствѣ земли (около 160.000,000 пахотной и луговой земли <sup>1)</sup>). Для каждой страны земельный кризисъ имѣетъ громадную важность, но для насъ — государства земледѣльческаго, при современномъ положеніи земледѣлія, онъ пріобрѣтаетъ, исключительно первостепенной важности, народное значеніе. При малоземельи большинства изъ нашихъ хозяйствъ и при падающихъ на нихъ повинностяхъ, какъ государственныхъ, такъ и земскихъ, въ случаѣ неурожая, большинство ихъ можетъ совершенно разориться и одинъ плохой годъ — привести къ голоду, если не ихъ самихъ, — то ихъ скотъ, что почти равносильно. При такихъ условіяхъ производительная работа невозможна, особенно въ земледѣліи, которое очень медленно оплачиваетъ посвященный ему трудъ и затраты, такія условія постепенно убиваютъ наше крестьянское хозяйство и выходъ изъ нихъ необходимо долженъ быть найденъ. Руководствуясь указаніями науки и опыта, я думаю, что съ общими, независящими отъ насъ, бѣдствіями можно бороться лишь совокупными усиліями, чему лучшимъ доказательствомъ служить борьба съ пожарами, теряющими въ значительной степени свое губительное значеніе, благодаря повсемѣстно существующему страхованію. Мысль о страхованіи посѣвовъ далеко не новая, хотя государственное страхованіе примѣнено до сихъ поръ только въ Японіи; въ Европѣ этотъ вопросъ возбуждался во Франціи въ 1857 году Наполеономъ III и парламентомъ въ 1882 году; у насъ онъ очень обстоятельно былъ разобранъ Л. I. Грассомъ въ 1892 году. Въ какомъ-бы видѣ страхованіе посѣвовъ не было принято, государственнаго-ли, обязательнаго-ли, земскаго, или взаимнаго, но во всякомъ случаѣ оно могло-бы принести громадную пользу, что видно на опытѣ Японіи, гдѣ страховой капиталъ въ теченіе 10 лѣтъ (по 1902 годъ) возросъ настолько, что поднимается вопросъ объ уменьшеніи платежей. Конечно, выгодность cadaго страхованія зависитъ отъ суммы, уплачиваемой по немъ ежегодной преміи; опредѣленіе этой преміи, къ сожалѣнію, я теперь не могу сдѣлать, такъ какъ оно зависитъ не только отъ высоты урожаявъ, но и отъ колебаній его и повторяемости неурожаявъ; для вычисленія же этихъ данныхъ необходимо разобратъ очень большой статистическій матеріалъ, что, за краткостью времени, невозможно, поэтому я долженъ всецѣло сослаться на работу Л. I. Грасса, который въ окончательномъ выводѣ составилъ для 14 раіоновъ Россіи 2,130 тарифовъ для ржи и 2,000 для ярового хлѣба, при чемъ изъ нихъ въ 874 мѣстахъ премія будетъ отъ 0,5 до 1% страхуемой суммы и въ 781 случаѣ отъ 2 до 3% и въ остальныхъ выше, доходя до 9% (для Крыма), въ общемъ же по Россіи онъ составляетъ 2,4%. Тарифъ этотъ хотя кажется сразу высокимъ, но если его сравнить съ существующимъ теперь въ Германіи тарифомъ на страхованіе посѣвовъ только отъ градобитія, то увидимъ, что онъ вовсе не высокъ. Въ Германіи въ настоящее время преміи начинаются отъ 0,8% и доходятъ до 11,8% и все же признаются выгодными, что доказывается сильнымъ распространеніемъ этого страхованія, доходящаго въ годъ до суммы 400.000,000 марокъ.

Въ частности, по Витебской губерніи, по расчету Грасса, при страхованіи 80% средняго урожая, т. е. 25 пуд. съ десятины, премія составитъ на десятину 6 коп., при страхованіи же урожая въ 35 пуд., премія повышается до 9 коп. Очень можетъ быть, что теперь эти расчеты измѣнились за послѣдніе годы, но во всякомъ случаѣ этотъ вопросъ необходимо разсмотрѣть, и, по моему мнѣнію, страхованіе посѣвовъ должно быть государственное и для крестьянъ обязательное.

<sup>1)</sup> Япсонъ. Статистика Россіи, т. I, стр. 108, и т. II, стр. 273.

### Особое мнѣніе Предсѣдателя Комитета Николая Александровича Колюбакина и Члена - Дѣлопроизводителя Ивана Трофимовича Волосевича, по программѣ п. Г.

Пожарное дѣло находится въ такомъ положеніи:

1. Постройки возводятся безъ всякихъ разрѣшеній, не придерживаясь какого-либо опредѣленнаго плана, но несмотря на это, въ теченіе 5 послѣднихъ лѣтъ только было 43 случая привлеченія лицъ къ отвѣтственности за нарушеніе строительнаго устава. Это безусловно обнаруживаетъ, что ни общая полиція, ни волостные старшины, ни сельскіе старосты не обращаютъ на это должнаго вниманія.

2. Только въ одной Вязьминской волости построекъ, крытыхъ соломою, нѣтъ, а въ остальныхъ часть построекъ, особенно холодныхъ, кроется соломою, которая не заливается глиной и известью. Въ виду дороговизны лѣса, уменьшеніе соломенныхъ крышъ хотя замѣчается, но незначительное.

3. Во всемъ уѣздѣ имѣется при волостныхъ правленіяхъ 10 пожарныхъ машинъ (въ томъ числѣ при Усвятскомъ волостномъ правленіи 3), а затѣмъ багры, топоры, бочки, вилы, ведра и лѣстницы, но всѣ эти инструменты по своему устройству не удовлетворяютъ своему назначенію и содержатся какъ попало.

4. При озерахъ, рѣчкахъ и ручьяхъ расположено до 350 деревень, при колодцахъ не высыхающихъ—до 340 и при колодцахъ высыхающихъ—до 140.

Въ виду этихъ данныхъ къ высказанному Комиссіей и Комитетомъ полезно было бы добавить слѣдующее:

1. Во всѣхъ селеніяхъ нужно намѣтить планъ, по которому возводились бы постройки на будущее время, предоставивъ право, примѣняясь къ намѣченному плану, отдѣльнымъ домохозяевамъ, находящимся въ неблагопріятныхъ условіяхъ въ пожарномъ отношеніи, занимать подъ усадьбы земли общиннаго пользованія, не испрашивая согласія общества, если необходимость выселенія будетъ установлена волостнымъ старшиною совмѣстно съ агентомъ страхованія, а при отсутствіи соглашенія односельцевъ—Земскимъ Начальникомъ, постановленія котораго должны быть окончательными.

2. Всѣ селенія должны быть снабжены баграми, желѣзными ведрами, лѣстницами и вилами (топоры и пилы есть у крестьянъ), а селенія, имѣющія 10 дворовъ и болѣе, и пожарною машиною, которые должны храниться въ одномъ помѣщеніи, подъ надзоромъ особаго выборнаго. Всѣ снаряды и машины должны быть приобрѣтены на общественный счетъ, но съ выдачею безпроцентной ссуды изъ капитала взаимнаго губернскаго страхованія, достигшаго суммы свыше 1 милліона руб., а чтобы удешевить покупку снарядовъ и машинъ, они должны быть освобождены отъ таможенныхъ сборовъ, такъ какъ платежъ сборовъ по 1 р. 40 к. съ пуда золотомъ, обойдется на наши деньги въ 2 р. 10 к. пудъ, что безусловно тяжело отзовется на покупательную способность сельскаго населенія, тѣмъ болѣе, что и при самой покупкѣ, въ силу денежнаго курса, придется за снаряды или машины переплатить  $\frac{1}{3}$  ихъ стоимости.

3. Въ селеніяхъ, расположенныхъ при высыхающихъ колодцахъ, нужно устроить водоемы, сажалки или колодцы, придя на помощь крестьянамъ выдачею безвозвратныхъ пособій изъ страхового капитала.

### Особое мнѣніе Предсѣдателя Комитета Н. А. Колюбакина и Члена-Дѣлопроизводителя И. Т. Волосевича, по программѣ п. Е.

Случай судимости крестьянъ собственно за кражи крайне рѣдки, а порубки составляютъ обычное явленіе. Это происходитъ отъ того, что у крестьянъ нѣтъ лѣса, что не всегда его можно приобрѣсти и за деньги и, наконецъ, самое главное, что порубки

по понятіямъ крестьянъ не составляютъ безнравственнаго дѣянія, равносильнаго кражѣ. При такихъ условіяхъ и малоразвитости сельскаго населенія, увеличеніе карательныхъ мѣръ не вызывается необходимостью, тѣмъ болѣе, что такса непомерно велика, напримѣръ: еловое бревно при 7 верш. толщинѣ въ нижнемъ отрубѣ, оцѣнивается въ 2 руб. 70 коп. по таксѣ, а такое бревно всегда можно купить на рынкѣ или даже на лѣсномъ дворѣ за 1 руб., много за 1½ руб. Изъ-за чего присуждаются большіе штрафы въ пользу мѣстъ заключеній и потерпѣвшихъ, но никогда ничего почти не взыскивается. Желательно уменьшить наказаніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ производить взысканіе съ порубочнаго стоимости лѣса или на основаніи 8 ст. Уст. о наказ., или вмѣстѣ съ мірскими сборами, примѣняясь къ частнымъ срокамъ. Эта мѣра будетъ не обременительна, но зато дѣйствительна. Затѣмъ дѣла о порубкахъ вести только въ частномъ порядкѣ.

### Особое мнѣніе Предсѣдателя Комитета Николая Александровича Колюбакина и Члена - Дѣлопроизводителя Ивана Трофимовича Волосевича, по программѣ п. Ж.

Комитетъ, обсуждая вопросъ объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ, лишь коснулся вопроса о разселеніи крестьянъ, что предусмотрено въ п. Ч, а между тѣмъ вопросъ объ устраненіи чрезполосности между крестьянской и частновладѣльческой землею не менѣе важенъ, и для облегченія способовъ такого обмѣна необходимо уничтожить излишнюю формальность; разрѣшать обмѣнъ въ зависимости отъ мѣстонахожденія участка, не принимая во вниманіе лишь доброкачественность участковъ по свойству почвы, такъ какъ участки владѣльческой земли, прилегающіе къ усадьбамъ крестьянъ, для послѣднихъ болѣе необходимы, чѣмъ земли хотя и болѣе удобныя, но находящіяся вдали и, наконецъ, если крестьяне получаютъ участокъ болѣе значительный по количеству, качеству или удобству расположенія, то по правиламъ Положенія о выкупѣ, слѣдуетъ крестьянамъ выдавать ссуды для производства доплатъ владѣльцу.

Наименование

№

Виды  
Торговля  
Обычные  
и прочие  
лицензии  
на проезд  
в губернии

# ВѢДОМОСТЬ

къ §§ 15, 16 и 17 программы изслѣдованія натуральной  
дорожной новинности.

Сметы

С.-Петербургской  
почты  
Великороссии

Торговля  
служебная  
и прочая

18

по : Применование мѣр мѣр 70 дво мѣс тел Стогосекскій почто- при- ств Ос ки ко ме дѣ хо мі во ус ур зв П в	Протя- женіе.  Вер. Саж.	Волости.	Протя- женіе.  Вер. Саж.	Сельскія Общества во- лостей.		Число на- дѣль- ныхъ душъ.	Чис- ло дво- ровъ.	Число наличнаго рабочаго населенія.	
				Муж.	Жен.				
	35 160½	Гор. Велижъ . . . . .	6 134	Город. Управа	—	—	—	—	
		Будницкая . . . . .	6 434½	Мяловидское . . . . .	254	141	257	246	
				Верховское . . . . .	165	84	195	188	
		Сергейская . . . . .	10 93½	Зубковское . . . . .	57	34	63	63	
				Долгушское . . . . .	132	69	145	151	
				Полосовское . . . . .	62	33	58	71	
		Козаковская . . . . .	14 498½	Аннинское . . . . .	261	112	218	207	
				Перновское . . . . .	142	78	139	140	
				Ходоринское . . . . .	131	77	132	144	
				Курешанское . . . . .	136	69	144	149	
				Лышкунское . . . . .	100	49	105	114	
				Рябовское . . . . .	120	65	142	116	
		Итого.	35 160½	Итого.	1,560	811	1,598	1,623	
	10 167	Городъ Велижъ . . . . .	3 350	Гор. Управа . . . . .	—	—	—	—	
		Чепельская . . . . .	2 359	Самусевское . . . . .	348	179	245	257	
		Вязьменская . . . . .	12 458	Вязьменское . . . . .	675	266	594	583	
				Зальское . . . . .	388	211	537	539	
				Ново-Коряцкое . . . . .	465	192	466	464	
				Плосковское . . . . .	398	177	379	368	
				Троснянское . . . . .	36	21	47	48	
		Итого.	19 167	Итого.	2,310	1,046	2,268	2,261	
Петербургскій овый (отъ гор. жа на м. Ус- ).	38 362½	Гор. Велижъ . . . . .	2 350	Гор. Управа . . . . .	—	—	—	—	
		Будницкая . . . . .	6 416	Сивинское . . . . .	430	255	1,445	1,278	
				Слебоде . . . . .	94	64	122	108	
				Руднянское . . . . .	238	153	315	286	
				Горковское . . . . .	30	17	37	29	
		Усвятская . . . . .	3 442	Дворецкое . . . . .	212	148	235	224	
				Кулаковское . . . . .	325	229	379	335	
				Чуешское . . . . .	201	14	221	229	
				Удвятское 302, за исключеніемъ д. Автропова . . . . .	275	173	295	288	
		Сергейская . . . . .	7 423	Селезневское . . . . .	305	159	319	298	
				Гульбаевское . . . . .	74	36	90	80	

Примечаніе. Содержаніе одной версты дороги крестьянскому населенію обходится: натурою 151

Велижский Уездный Комитетъ.

Число на дѣльныхъ душъ.		Описание ка на дѣль-душъ.	ОТВЫВАНІЕ ДОРОЖНОЙ ПОВИННОСТИ НАТУРОЮ.										Отбываніе повинност нымъ сп		
			Конныхъ работъ.					Пѣшихъ работъ.					Договорн		
п.	Верш.		Число дней на одну душу.	Стоимость одного дня.	Общее число дней.	Общая стоимость конныхъ дней.	Число дней на одну душу.	Стоимость одного дня.	Общее число дней.	Общая стоимость пѣшихъ дней.	Подряд-ная стоим-сть.	Руб.	К.		
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	161	96		
254	141	5 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75	—		
165	84	5 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	½	80	82½	66	—	2	—	40	330	132	—		
57	34	11 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	—	—	—	—	—	—	—	—	—	51	30		
132	66	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	118	80		
62	33	8 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	—	—	—	—	—	—	—	—	—	77	50		
261	112	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	261	—		
142	78	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	71	—		
131	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	85		
136	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	81	60		
100	49	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	—		
120	65	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	72	—		
560	311	—	—	—	82½	66	—	—	—	330	132	—	1,076	1	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	216	71	
348	178	11½	3	75	1,044	783	—	3	—	40	1,044	417	60	—	—
675	366	—	½	1	337½	337	50	1	—	60	675	405	—	130	34
388	211	—	½	1	194	194	—	1	—	60	388	232	80	122	38
465	192	—	½	1	232½	232	50	1	—	60	465	279	—	130	—
395	177	—	½	1	199	199	—	1	—	60	398	238	80	39	80
36	21	—	½	1	18	18	—	1	—	60	36	21	60	—	—
310	1,048	—	—	—	2,025	1,764	—	—	—	—	3,006	1,594	80	639	23
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	76	85
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
130	28	—	2	75	860	645	—	2	—	40	860	344	—	—	—
94	64	—	2	75	188	141	—	2	—	40	188	75	20	—	—
28	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	95	20
30	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—
212	145	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	—
225	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	130	—
301	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56	28
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
175	123	—	11½	1	60	275	165	20	2	—	40	550	220	—	—
105	139	—	9½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	213	50
74	35	—	5¾	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	74	—

НАИ

То  
овы  
нжа  
г. П.  
ице  
ъзд  
убер

С.  
почт  
торг  
Усвя  
Неве  
родо Тор  
ст. Члуд  
ть с  
р. 1



ИМЕНОВАНИЕ ГРАКТА.	Протя- женіе.		Волости.	Протя- женіе.		СЕЛЬСКІЯ ОБЩЕСТВА ВО- ЛОСТЕЙ.	Число на- дѣль- ныхъ душъ.	Чис- ло дво- ровъ.	Число наличнаго рабочаго населенія.		Протя- женіе де- рожатъ участъ				
	Вер.	Саж.		Вер.	Саж.				Муж.	Жен.		Вер.	Саж.		
						Генріетинское . . .	154	83	173	162	1	63			
						Петровское . . . . .	74	39	92	87	—	290			
						Руднянское . . . . .	206	110	212	214	—	463			
						Сычевское . . . . .	224	113	236	238	1	198			
						Кривицкое . . . . .	81	50	96	95	—	186			
						Надеждинское . . . .	59	23	67	51	—	137			
						Узковская . . . . .	6	187	Рындинское . . . . .	331	195	454	431	3	291
						Козаковская . . . . .	3	402	Роговское . . . . .	321	189	447	428	2	396
									Галиновское . . . . .	202	122	248	231	—	222
									Дречелукское . . . . .	109	70	132	127	—	25
									Залучонское . . . . .	206	146	246	259	1	164
						Чепельская . . . . .	6	491	Пудотское . . . . .	317	207	397	399	1	491
									Руднянское . . . . .	52	36	56	58	—	57
									Чепельское . . . . .	393	216	264	272	1	214
									Погорѣльско - Озе- рянское . . . . .	316	145	202	217	2	27
									Погорѣльско - Бо- лотное . . . . .	279	145	163	163	1	46
									Петровское . . . . .	108	55	95	81	—	24
									Желнинское . . . . .	132	84	111	107	1	5
									Шалоревское . . . . .	22	10	9	9	—	72
									Сел. Холопово . . . .	12	7	5	3	—	21
Итого . . . . .	38	213	Итого . . . . .	5,782	3,233				7,163	6,841	38	213			
						Крестьяне Горо- дского уѣзда . . . . .	—	—	—	—	—	149½			
						Итого . . . . .	38	362½	Итого . . . . .	—	—	—	—	38	362½
Петербургскій уѣздъ, а нынѣ уѣздъ, отъ м. гдѣ до границы псковскаго и Го- родскаго у.у. къ урилово . . . . .	16	—	Крестьянъ Горо- дского уѣзда . . . . .	16	—	Крестьяне Горо- дского уѣзда . . . . .	—	—	—	—	16	—			
Петербургскій уѣздъ, а нынѣ уѣздъ (отъ м. гдѣ къ заштат- г. Суражу) . . . . .	41	—	Крестьянъ Горо- дского уѣзда . . . . .	41	—	Крестьяне Горо- дского уѣзда . . . . .	—	—	21,225	21,324	41	—			
Итого . . . . .	57	149½	Итого . . . . .	—	—	Итого . . . . .	—	—	21,225	21,324	57	149½			

Велижский Уездный Комитетъ.

Протяженіе участка на одну надѣльную душу.			ОТБЫВАНІЕ ДОРОЖНОЙ ПОВИННОСТИ НАТУРОЮ.											Отбываніе повинности		
			Конныхъ работъ.						Пѣшихъ работъ.					Договор		
			Число дней на одну душу.	Стоимость одного дня.		Общее число дней.	Общая стоимость конныхъ дней.		Число дней на одну душу.	Стоимость одного дня.		Общее число дней.	Общая стоимость конныхъ дней.		Подрядная стоимость.	
Руб.	Коп.	Руб.		Коп.	Руб.		Коп.	Руб.		Коп.	Руб.		К.			
3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	107	80	
3	2	2½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	72	52	
2	1	5½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	185	40	
3	—	4½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	219	52	
2	1	3½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	50	
2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57	23	
5	1	3⅔	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	198	60	
4	1	¾	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	176	55	
1	—	4¾	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	101	—	
—	—	12⅓	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54	50	
2	2	12¾	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	103	—	
3	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	158	50	
1	—	4½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26	—	
1	2	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	216	15	
3	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	357	—	
3	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	320	85	
2	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64	80	
3	2	9	3	—	75	396	297	—	3	—	35	396	138	60	—	
3	—	13	3	—	75	66	49	50	3	—	35	66	23	10	—	
1	2	—	3	—	75	36	27	—	3	—	35	36	12	60	—	
—	—	—	—	—	—	1,821	1,324	70	—	—	—	2,096	813	50	3,205	75
													Общая стоимость производства работъ натурою.			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	382	—	4,556	25
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	382	—	4,556	25

МЕНОВАНИЕ ПРАКТА.	Протя- женіе.		Волости.	Протя- женіе.		СЕЛЬСКІЯ ОБЩЕСТВА ВО- ЛОСТЕЙ.	Число на- дѣль- ныхъ душъ.	Чис- ло дво- ровъ.	Число палличнаго рабочаго населенія.		Протяже- ніе до- рожнаго участка.			
	Вер.	Саж.		Вер.	Саж.				Муж.	Жен.	Вер.	Саж.		
ропецкій тор- гъ (отъ г. Ве- лижъ на с. Крестъ, дѣльно до гра- нцъ Порѣчскаго уѣзда, Смоленской обл.).	65	144	Гор. Велижъ . . .	2	45	Гор. Управа . . .	—	—	—	—	2	45		
			Маклаковская . . .	18	180	Красноставское . . .	20	11	18	21	—	300		
								Михаловское . . .	267	158	390	395	5	195
								Семичовское . . .	42	30	54	57	—	305
								Тхаринское . . .	167	98	240	245	3	220
								Стадолицанское . . .	21	14	25	26	—	220
								Новодворское . . .	87	60	96	99	1	440
								Жегульское . . .	292	167	430	445	6	—
					Крестовская . . .	13	5	Велицанское . . .	279	174	223	225	3	400
								Марфелевское . . .	126	68	94	100	4	455
								Петровское . . .	101	53	68	69	3	200
					Ильинская . . . .	31	214	Сел. Глазомичи . . .	11	8	11	9	—	450
								Ильинское . . . .	231	121	185	178	4	241
								Хилнское . . . .	226	134	199	193	3	190
								Лѣсохинское . . .	365	194	287	280	4	276
					Барбаровское . . .	251	122	189	177	3	284			
					Самсоновское, де- ревни Загнилье п Якушонки . . .	23	10	16	14	—	433			
					Пузаново и Бы- линки . . . . .	36	21	31	32	1	120			
					Граблинское . . .	308	145	217	210	5	15			
					Калакутчинское . .	144	74	113	109	3	440			
					Заборовское . . .	67	34	52	50	1	436			
					Андреевское . . .	96	56	85	83	2	279			
					Подъ рѣк. Запад- ной Двиной у де- ревни Нижняго Узвоза и въ селѣ Крестъ . . . . .	—	200	—	—	—	200			
					Итого . . . . .	65	144							
								Итого . . . . .	3,160	1,752	3,023	3,017	65	144
ропецко-Вели- жскій торговый уѣздъ (отъ села Крестъ до Гетеревней).	14	432½	Крестовская . . . .	14	432½	Турлаковское . . .	26	15	20	21	—	260		
								Хуховское . . . .	162	99	141	144	3	20
								Боровское . . . .	169	96	112	129	3	190
								Крестовское . . . .	180	101	139	136	2	200
								Ковалевское . . . .	40	22	29	29	—	400
								Вырвинское . . . .	65	31	42	43	1	150
					Касимовское . . . .	168	105	152	161	3	212½			
					Итого . . . . .	14	432½							
								Итого . . . . .	810	469	635	663	14	432½

Велижскій Уездный Комитетъ.

Протяжение участка на одну надѣльную душу.			ОТБЫВАНІЕ ДОРОЖНОЙ ПОВИННОСТИ НАТУРОЮ.											Отбытымъ	
			Конныхъ работъ.						Пѣшихъ работъ.					Дога	
			Число дней на одну душу.	Стоимость одного дня.		Общее число дней.	Общая стоимость конныхъ дней.		Число дней на одну душу.	Стоимость одного дня.		Общее число дней.	Общая стоимость пѣшихъ дней.		Подрядная стоимость
Руб.	Коп.	Руб.		Коп.	Руб.		Коп.	Руб.		Коп.					
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
15	—	—	2½	—	75	50	37	50	3	—	40	60	24	—	
10	—	4½	2	—	75	534	400	50	2	—	40	534	213	60	
7	—	12½	1½	—	75	63	47	15	1½	—	40	63	25	20	
10	—	14½	2	—	75	334	250	50	2	—	40	334	133	60	
10	1	7⅓	2	—	75	42	31	50	2	—	40	42	16	80	
10	2	6½	2	—	75	174	130	50	2	—	40	174	69	60	
17	—	5½	3	—	75	876	657	—	2½	—	40	730	292	—	
6	2	6½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	223	
19	1	7½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	126	
16	2	7½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	101	
40	2	11½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	
9	2	1½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	265	
7	1	6½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	158	
10	—	3½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	401	
4	2	10½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	276	
18	2	11½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44	
16	—	5½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	
8	—	6½	1½	—	80	462	369	60	2	—	40	616	246	40	
13	1	6½	2	—	80	288	230	40	2	—	40	288	115	20	
13	2	14½	2	—	80	134	107	20	2	—	40	134	53	60	
13	—	11½	2	—	80	192	153	60	1½	—	40	144	57	60	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	3,149	2,415	45	—	—	—	3,119	1,247	60
10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13
9	1	2⅓	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	162
10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	76
6	2	—	2	—	80	360	288	—	2	—	60	360	216	—	—
10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36
10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
10	—	9¼	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	168
—	—	—	—	—	—	—	360	288	—	—	—	—	360	216	—

Наим

Т

Вел  
колун  
(отъ  
дер.  
Усмь  
Церк  
товой  
г. Ве  
Усвя

1

1

у

у

ИМЕНОВАНИЕ РАКТА.	Протя- женіе.		Волости.	Протя- женіе.		СЕЛЬСКІЯ ОБЩЕСТВА ВО- ЛОСТЕЙ.	Число на- дѣль- ныхъ душъ.	Чис- ло дво- ровъ.	Число наличнаго рабочаго населенія.		Протяже- ніе до- рожнаго участка.														
	Вер.	Саж.		Вер.	Саж.				Муж.	Жен.	Вер.	Саж.													
ижско-Вели- кій торговый г. Велижа на Гетеревни, с. в. Бараново, вище, до поч- товой дороги изъ Велижа въ м. Ть).	80	19½	Гор. Велижъ . . .	3	280	Город. Управа . .	—	—	—	—	3	280													
			Маклаковская . . .	—	380	Логовское . . . . .	74	42	75	80	—	230													
			Усвятская . . . . .	10	240	Дорожкинское . . .	63	41	66	75	—	150													
			Усмынская . . . . .	21	90	Усвятское . . . . .	657	375	Удьятское, дер. Ан- тропово . . . . .	27	22	28	30	—	269										
																Дымовское . . . . .	339	178	306	329	6	250			
																Городнянское . . . .	392	239	397	402	5	250			
																Усмынское . . . . .	356	198	350	363	6	250			
																Селибское . . . . .	67	44	65	62	1	—			
																Алексѣевское . . . .	47	31	55	54	—	170			
																Львовское . . . . .	116	50	97	112	—	470			
																Комасинское . . . . .	79	34	66	71	—	200			
																Непейцовское . . . .	153	73	167	152	2	269½			
																Пухновское . . . . .	74	36	67	72	1	115			
			Барановская . . . .	15	397½	Кузницевское . . . .	102	60	Бѣлавинское . . . .	158	76	170	205	3	320										
																Барановское . . . . .	301	215	350	362	6	13			
																Церковищенская . . .	28	132	Сафьянское . . . . .	185	116	250	259	3	350
																Савинское . . . . .	143	101	247	249	3	60			
																Руднянское . . . . .	59	47	103	107	1	90			
																Петровское . . . . .	255	151	306	310	4	—			
																Веретенское . . . . .	58	41	97	100	1	—			
																Церковищенское . . .	190	129	216	217	3	—			
																Нивское . . . . .	190	131	254	256	2	292			
																Глазуновское . . . .	297	199	388	389	5	290			
			Итого . . . . .	80	19½	Итого . . . . .	4,581	2,676	Итого . . . . .	5,215	5,360	80	19½	Итого . . . . .	256										
																Всего по Велиж- скому уѣзду . . . . .	256	136½	Всего по Велиж- скому уѣзду . . . . .	18,202	9,987	19,902	19,765	256	136½
																Изъ этого числа:			Натурой . . . . .	6,490	—	8,013	7,844	80	365
																Натурой . . . . .	80	365	Натурой . . . . .	11,712	—	11,889	11,921	156	412½
			Гор. Велижъ . . . . .	18	159	Гор. Управа . . . .	—	—	Гор. Управа . . . .	—	—	—	—	18	159										
																Подъ двумя пере- возами . . . . .	—	200	Подъ двумя пере- возами . . . . .	—	—	—	—	—	200
			Всего по Городок- скому уѣзду . . . . .	57	149½	Крестьяне Горо- дскаго уѣзда въ числѣ 21 во- лости . . . . .	—	—	Крестьяне Горо- дскаго уѣзда въ числѣ 21 во- лости . . . . .	—	—	21,225	21,324	57	149½										
А всего земскихъ дорогъ въ уѣз- дахъ . . . . .	313	286														А всего земскихъ дорогъ въ уѣз- дахъ . . . . .	313	286							

ВЕЛИЖСКИЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ.

Протяжение участка на одну надѣльную душу.			ОТБЫВАНІЕ ДОРОЖНОЙ ПОВИННОСТИ НАТУРОЮ.												Общ. повн.
			Конныхъ работъ.						Пѣшихъ работъ.						Дог.
			Число дней на одну душу.	Стоймость одного дня.		Общее число дней.	Общая стоймость конныхъ дней.		Число дней на одну душу.	Стоймость одного дня.		Общее число дней.	Общая стоймость пѣшихъ дней.		Подр. ная с. мос.
Руб.	Коп.	Руб.		Коп.	Руб.		Коп.	Руб.		Коп.					
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
3	—	5½	1	—	80	74	59	20	1	—	50	74	37	—	
2	1	2½	1	—	80	63	50	40	1	—	50	63	31	50	
7	1	11½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	449	
9	2	14½	2	—	60	54	32	40	3	—	40	81	32	40	
9	1	12¼	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	359	
7	—	½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	384	
9	—	13½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	249	
7	1	5½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	77	
3	1	13½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	63	
4	—	2½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	154	
2	1	9½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	107	
8	—	14¼	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	94	
8	—	5½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44	
11	1	11¼	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	76	
11	1	8½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	126	
10	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	225	
10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	81	
10	2	11½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	72	
10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	
7	2	8½	1	—	75	255	191	25	1½	—	40	382½	153	—	
8	1	13½	1	—	75	58	43	50	2	—	40	116	46	40	
7	2	10½	1	—	75	190	142	50	1½	—	40	285	114	—	
6	2	6½	1	—	75	190	142	50	1½	—	40	285	114	—	
9	1	2½	1	—	75	297	222	75	2	—	40	594	237	60	
10	—	—	1	—	75	151	113	25	2	—	40	302	120	80	
10	—	—	1	—	75	16	12	—	2	—	40	32	12	80	
10	—	—	1	—	75	22	16	50	1½	—	40	32	12	80	
10	—	—	1	—	75	16	12	—	2	—	40	32	12	80	
—	—	—	—	—	—	1,386	1,038	25	—	—	—	2,278½	925	10	2,645
—	—	—	—	—	—	8,823¾	6,896	40	—	—	—	11,189½	4,929	—	9,720
—	—	—	—	—	—	8,823¾	6,896	40	—	—	—	11,189½	4,929	—	422
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8,781
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	517
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	382	—	—	4,556

## Вѣдомость къ §§ 38, 45 и 46 программы изслѣдованія нату

Р. Е. НАИМЕНОВАНИЕ ВОЛОСТЕЙ И СЕЛЕНІЙ.	Пространство дорогъ, содержащихъ казною.		Стоимость починки дорогъ.		Пространство дорогъ, содержащихъ частными лицами.		Стоимость ихъ починки.		Число вадльныхъ душъ.	Пространство дорогъ, содержащихъ сельскими обществами.		Число дней на одну вадльную душу.	Стоимость одного шѣшаго дня.	
	В.	С.	Р.	К.	В.	С.	Р.	К.		В.	С.		Р.	К.
Городъ Велижъ по ободницѣ . . . . .	—	—	—	—	50	—	500	—	—	—	—	—	—	—
Ободницкая . . . . .	—	—	—	—	35	250	355	—	1.211	80	—	½	—	40
Содержаніе перевоза при д. Верховье . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Благовская . . . . .	—	—	—	—	37	—	462	50	1.515	128	—	½	—	50
Содержаніе перевоза при д. Себяки . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вязьменская . . . . .	13	250	214	3	4	—	50	—	1.962	175	—	½	—	60
Сельская . . . . .	—	—	—	—	47	250	475	—	1.598	150	365	1	—	40
д. Холопово . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	255	½	—	40
Слаковская . . . . .	—	—	—	—	48	125	482	50	1.033	60	—	¾	—	40
Содержаніе перевоза при д. Нижній Узвозъ 6-ю обществами . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сестовская . . . . .	—	—	—	—	46	—	552	—	1.327	258	250	¼	—	60
Сельнская . . . . .	12	—	180	—	72	—	720	—	1.747	220	—	¼	—	40
Смынская . . . . .	—	—	—	—	43	—	537	50	1.390	136	—	1½	—	50
Сарановская . . . . .	—	—	—	—	8	—	80	—	788	50	—	½	—	45
Сертейская . . . . .	—	—	—	—	64	250	806	25	1.689	96	—	½	—	50
Содержаніе перевозовъ:														
а) Бѣлоусово на р. Кривка . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) Сертея на р. Сертейкѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
в) Сертея на р. Зап. Двинѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г) Ботоги на р. Должанка . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
д) Королевщина на р. Ельша . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
е) Глузды на р. Межа . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Серковищенская . . . . .	—	—	—	—	15	—	150	—	1.528	70	—	¼	—	40
Серевищи: а) Помазино . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	16	1	—	¾	—	40
б) Кошкино . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	250	½	—	40
в) Ходаново . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	22	1	250	½	—	40
Святская (за исключеніемъ должностныхъ лицъ 220 челов.). . . . .	—	—	—	—	41	—	615	—	1.477	125	—	1	—	50
Слаковская . . . . .	—	—	—	—	30	—	450	—	652	97	—	1	—	50
Итого . . . . .	25	250	394	3	591	375	6.235	75	17.982	1.649	370	—	—	—

ральной дорожной повинности о проселочныхъ дорогахъ

скихъ обществъ.

Общее число пѣшихъ дней.	Общая стоимость пѣшихъ дней.		Ковныхъ дней на одну надель- ную душу.	Стоимость одного ковнаго дня.		Общее число ковныхъ дней.	Общая стоимость ковныхъ дней.		Общая стоимость матеріа- ловъ.		Содержа- ніе пере- возовъ на рѣкахъ.		ИТОГ		
	Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
605½	242	20	½	—	80	605½	484	40	130	—	—	—	—	856	0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	85	—	—
738	379	—	¼	1	—	505	505	—	300	—	—	—	—	1.184	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	20	—	—
981	581	60	½	1	—	981	981	—	325	50	—	—	—	1.888	1
1.598	639	20	¼	—	90	399½	359	55	216	90	—	—	—	1.215	0
6	2	40	¼	—	80	3	2	40	1	50	—	—	—	6	0
774¾	309	90	½	—	80	511½	413	20	120	—	—	—	—	843	1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	475	—	—	—
331¾	199	5	¼	1	—	331¾	331	75	150	—	—	—	—	680	—
436¾	174	70	¼	—	80	436¾	349	40	75	—	—	—	—	599	—
2.085	1.042	50	½	1	—	695	695	—	300	—	—	—	—	2.037	—
394	177	30	½	—	90	394	354	60	150	—	—	—	—	681	—
844½	422	25	¼	—	95	424¼	401	13¼	100	—	—	—	—	923	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	92	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	—	—	—
382	152	80	¼	—	80	382	305	60	88	50	—	—	—	546	—
18	4	80	½	—	80	8	6	40	3	—	—	—	—	14	—
8	3	20	¼	—	80	4	3	20	3	—	—	—	—	9	—
11	4	40	¼	—	80	5½	4	40	10	—	—	—	—	18	—
1.477	738	50	½	1	—	738½	738	50	350	—	—	—	—	1.827	—
652	293	40	1	—	90	652	586	80	260	50	—	—	—	1.140	—
11.325¼	5.367	20	—	—	—	7.076¼	6.522	33¼	2.583	90	877	5	14.473	—	—
													15.350	—	

инст;  
учит.  
комле  
знані  
дѣла  
ходск  
зател  
прово  
дают  
ныхъ  
отрас  
лями  
для ч  
ствен  
носта  
быть  
одном  
кабин  
скопи  
отноп  
земле  
нымъ  
Размѣ  
земли  
нисты  
туры,  
ныхъ  
агрон  
турѣ  
80—1  
учите.  
хозяй



## Витебскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

*Пунктъ А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія. Учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности, поучительныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.*

*Пунктъ Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознаменіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Комитетъ видитъ мѣры, способствующія распространенію сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, и средства къ улучшенію и развитію сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла для практической пользы землевладѣльческаго населенія Витебскаго уѣзда:

во-1-хъ, во введеніи въ курсъ второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ и министерскихъ школъ преподаванія сельскохозяйственныхъ наукъ, какъ обязательнаго предмета, потому что нынѣ существующія сельскохозяйственныя школы не проводятъ въ крестьянскую среду прогрессивныхъ сельскохозяйственныхъ знаній, а даютъ только приказчиковъ, старостъ, управляющихъ для болѣе или менѣе значительныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ. Въ этихъ школахъ должны преподаваться тѣ отрасли сельскаго хозяйства, которыя преобладаютъ въ данномъ районѣ. Преподавателями въ такихъ школахъ могутъ быть тѣ же воспитанники учительскихъ семинарій. Для чего въ курсъ этихъ семинарій должно быть введено преподаваніе сельскохозяйственныхъ наукъ, и

во-2-хъ, въ самой широкой организаціи опытныхъ полей и въ учрежденіи должностей уѣздныхъ и губернскихъ агрономовъ. Число опытныхъ полей въ уѣздѣ не можетъ быть ограничиваемо опредѣленной цифрой, число же агрономовъ, хотя и желательно по одному на уѣздъ, но, въ виду значительности для этого расходовъ, на первое время можетъ быть ограничено на всю губернію двумя уѣздными и однимъ губернскимъ. При кабинетѣ губернскаго агронома должна находиться хорошо оборудованная химико-микроскопическая станція для анализовъ почвы, сѣмянъ, вообще всего того, что можетъ имѣть отношеніе до сельскаго хозяйства. Анализы должны производиться бесплатно всѣмъ землевладѣльцамъ уѣзда. Опытныя поля должны быть устраиваемы ближе къ населеннымъ пунктамъ, у большихъ дорогъ, при волостяхъ, большихъ селахъ и имѣніяхъ. Размѣры опытныхъ полей могутъ быть ограничиваемы 3—5 десятинами. По качеству земли и по своему положенію должны быть разнообразнаго характера: песчанья, глинистыя, возвышенныя, низменныя, торфяныя, для показанія различныхъ способовъ культуры, подходящей къ каждой мѣстности, удобренія, обработки и улучшенія естественныхъ условій. Общее завѣдываніе такими полями должно быть возложено на ученыхъ агрономовъ-инструкторовъ. Для непосредственнаго выполненія указаній агронома по культурѣ опытныхъ полей должны наниматься десятники или старшіе рабочіе, съ жалованьемъ 80—100 р. въ лѣто или 120—160 р. въ годъ. Такими десятниками могутъ быть, напр., учителя второклассныхъ и двухклассныхъ училищъ, имѣющіе познанія по сельскому хозяйству. Наблюденіе за десятниками, по просьбѣ агронома, не откажутся принять на

себя ближайшіе священники, землевладѣльцы и учителя. Земля для опытныхъ полей приобрѣтается путемъ аренды отъ сельскихъ обществъ, землевладѣльцевъ и священниковъ, ведущихъ рѣдко земельное хозяйство за свой счетъ. Крупные землевладѣльцы въ большинствѣ случаевъ дадутъ землю для этой цѣли безвозмездно. Урожай полей идетъ на покрытие расходовъ по обработкѣ, на приобрѣтеніе новыхъ сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ, орудій и т. п.

При каждомъ опытномъ полѣ должна быть изба для жилья десятника, просторный сарай для склада собраннаго урожая, мертвого инвентаря, удобрительныхъ туковъ и пр. Постройки эти должны служить въ архитектурномъ отношеніи образцомъ дешевыхъ крестьянскихъ огнестойкихъ строеній, разнаго типа, для оцѣнки пригодности ихъ огнупорныхъ качествъ въ отношеніи стойкости ихъ къ климату данной мѣстности. Постройки должны быть просторными для того, чтобы въ зимнее время въ нихъ можно было устраивать выставки-музеи продуктовъ сельскаго хозяйства изъ произведеній опытныхъ полей, хозяйственнаго мертвого инвентаря и т. п. Независимо отъ этихъ маленькихъ выставокъ-музеевъ, ежегодно должны быть устраиваемы въ уѣздномъ городѣ уѣздныя выставки, съ денежными наградами экспонентамъ-крестьянамъ, и медалями и похвальными листами землевладѣльцамъ другихъ сословій.

*Пунктъ В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

О борьбѣ съ оврагами, песками и болотами Комитетъ сужденій не имѣлъ, такъ какъ въ предѣлахъ Витебскаго уѣзда не замѣчается большихъ овражистыхъ, песчаныхъ и болотистыхъ площадей частнаго владѣнія, отражающихся вредно на сельскохозяйственномъ пользованіи землею.

Въ сужденіяхъ о животныхъ, вредящихъ сельскохозяйственнымъ культурамъ, былъ отмѣченъ сильный вредъ, наносимый фруктовымъ садамъ и питомникамъ зайцами, каковыхъ Комитетъ находитъ желательнымъ причислить къ животнымъ, охота на которыхъ разрѣшалась бы круглый годъ.

Въ вопросѣ объ эпизоотіяхъ Комитетъ выразилъ слѣдующее пожеланіе: 1) Вънѣсти въ обязанность уѣздному ветеринарному врачу разѣзды по уѣзду для амбулаторнаго лѣченія заболѣвшаго скота. 2) Увеличить въ уѣздѣ число ветеринарныхъ фельдшеровъ до нормы одного на волость. 3) Приурочить амбулаторные пункты къ квартирамъ фельдшеровъ. 4) Ввести обязательное страхование для рогатаго скота отъ падежа при повальныхъ и заразныхъ болѣзняхъ, напр. кровавой мочи, ящюра и т. п. Сельскій староста составляетъ ежегодно перепись наличнаго скота, имѣющагося у населенія его общества, и вноситъ списокъ всего скота (кромѣ сосуновъ) въ особую книгу, отмѣчая каждую деревню, каждое имѣніе, каждый населенный пунктъ отдѣльно. Книга хранится въ волостномъ правленіи. Когда опись скота внесена въ книгу, староста получаетъ отдѣльный листъ въ видѣ окладнаго листа, въ которомъ прописывается названіе населеннаго пункта, количество скота и сумма, которую слѣдуетъ получить. Сумма эта должна быть внесена тому же старостѣ въ мѣсячный срокъ и сдана въ волостное правленіе. Изъ этихъ суммъ выдается вознагражденіе за павшихъ животныхъ. Вознагражденіе за павшую корову Комитетъ находитъ возможнымъ опредѣлить въ среднюю цифру 20 руб. А страховую премію находитъ возможнымъ выяснять только на основаніи статистическихъ данныхъ о количествѣ скота въ уѣздѣ, но полагаетъ, что она выразится въ копѣйкахъ со штуки скота. Собранныя суммы со всѣхъ волостей въ уѣздѣ или губерніи образуютъ капиталъ, вполне достаточный, по примѣру Привислинскихъ губерній, для нормальнаго вознагражденія за убытки отъ падежа. Въ исключительныхъ же случаяхъ, когда повальный падежъ скота потребуетъ для возмѣщенія убытковъ скотовладѣльцевъ значительныхъ суммъ, могущихъ превысить страховой капиталъ, то недостающую сумму можно взять заимообразно изъ взаимно-страховыхъ

отъ огня сумѣ. Для полученія вознагражденія за павшую скотину должно быть представлено удостовѣреніе полиціи и ветеринарнаго врача.

*Пунктъ Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Деревни и села, благодаря своему неустройству въ пожарномъ отношеніи (скученность построекъ, соедѣство съ усадьбами огнеопасныхъ зданій: зерносушиленъ, бань, кузницъ, отсутствіе прочныхъ печей и дымовыхъ трубъ въ избахъ, вмѣсто которыхъ часто красуются глиняные слѣпки, обвязанные досками или древесной корой), являющемуся слѣдствіемъ умственной темноты деревенскаго люда, часто подвергаются повальнымъ пожарамъ. Земскіе Начальники, уѣздная полиція и сельскія власти, при массѣ служебныхъ обязанностей, не могутъ физически, при всемъ своемъ желаніи, услѣдить за пожарной безопасностью въ селахъ. Помимо косвенныхъ мѣропріятій, могущихъ отразиться на уменьшеніи пожарнаго бѣдствія, именно поднятія умственнаго уровня деревенскаго населенія, Комитетъ находитъ необходимымъ ввести въ жизнь и спеціальныя противопожарныя мѣры. Заключение Комитета таково, что при косности и неразвитости деревенскихъ массъ, для борьбы съ пожарнымъ зломъ, на помощь уже существующимъ властямъ должно привлечь и деревенскую интеллигенцію: духовенство, учителей, землевладѣльцевъ, изъ среды которыхъ избирать, такъ называемыхъ, пожарныхъ попечителей. Всѣ волости должны быть раздѣлены на пожарные участки, въ возможно большемъ числѣ. Завѣдываніе такимъ пожарнымъ участкомъ должно быть возложено на пожарнаго попечителя. Обязанности попечителя заключаются: въ надзорѣ за правильной распланировкой въ деревняхъ новыхъ улицъ и строеній, за исправностью въ строеніяхъ печей и трубъ, въ устройствѣ добровольныхъ деревенскихъ охотничьихъ командъ или дружинъ, въ указаніи устройства огнестойкихъ сооружений и въ опредѣленіи обязательной цифры страховыхъ рисковъ, въ указаніи устройства колодезевъ и другихъ водохранилищъ какъ для противопожарныхъ цѣлей, такъ и для сельскохозяйственныхъ надобностей въ засушливые годы. Въ каждой деревнѣ долженъ быть въ помощь пожарному попечителю пожарный староста. Пожарный попечитель долженъ имѣть право привлекать нарушителей пожарнаго устава къ отвѣтственности по 29 и соотвѣтствующимъ ст. Уст. о Нак. Для сообщенія стройности и большей цѣлесообразности своимъ дѣйствіямъ и распоряженіямъ, пожарные попечители собираются на совѣщанія подъ предѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства. Должности пожарныхъ попечителей должны быть бесплатными. За особенно успѣшную дѣятельность пожарные попечители могутъ быть представляемы къ почетнымъ наградамъ. Пожарное бѣдствіе одинаково угнетаетъ какъ земскія, такъ и не земскія губерніи, и потому Комитетъ находитъ желательнымъ проведеніе должностей пожарныхъ попечителей въ сельскую жизнь всей Россійской Имперіи законодательнымъ путемъ. Въ сужденіяхъ о развитіи производства и о распространеніи огнеупорныхъ матерьяловъ, Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: типы огнестойкихъ зданій практикой еще безусловно не выработаны и потому желательно, чтобы строенія, воздвигаемыя для надобностей опытныхъ полей (см. сужденія Комитета по пунктамъ а и б), дѣлались бы изъ огнеупорнаго матеріала. Тѣ изъ подобныхъ строеній, которыя окажутся на практикѣ цѣлесообразными въ пожарномъ отношеніи и стойкими въ борьбѣ съ климатическимъ вліяніемъ (дожди, морозы, вѣтры и т. п.), будутъ рекомендоваться населенію къ сооруженію.

Въ сужденіяхъ объ огнеупорномъ матеріалѣ, который могъ бы выработываться на мѣстѣ, въ деревняхъ, Комитетъ выразилъ пожеланіе распространенія въ селахъ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, при правительственной поддержкѣ, такъ какъ не только въ каждой волости, но въ каждомъ сельскомъ обществѣ, находятся залежи глины. Дальней же перевозки ни кирпичъ, ни черепица не выдерживаютъ, и потому желательно какъ можно большее число заводовъ, чтобы избѣжать далекой перевозки.

*Пунктъ Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владельцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженію).*

Комитетъ постановилъ: такъ какъ Витебскій уѣздъ еще не особенно нуждается въ лѣсѣ, то особаго сужденія о лѣсонасажденіи не имѣть, а разсматривать его при вопросѣ о порубкахъ, а вопросъ объ устройствѣ водохранилищъ и водоснабженія уже разсмотрѣвъ въ сужденіяхъ о предыдущемъ пунктѣ, которыми постановлено: вмѣнить въ обязанность пожарныхъ попечителей устройство водохранилищъ и водоснабженія, не только въ противопожарныхъ цѣляхъ, но и въ видахъ помощи населенію въ засушливые годы,—для цѣлей домашняго и сельскохозяйственнаго обихода.

*Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности. (Мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Общее заключеніе Комитета: однѣ репрессивныя, карательныя мѣры мало оберегаютъ всякаго рода собственность отъ преступныхъ на нее посягательствъ; необходимо скорѣйшее поднятіе умственнаго и нравственнаго уровня народныхъ массъ путемъ просвѣщенія народа бесплатнымъ и обязательнымъ обученіемъ.

Въ частности, въ сужденіяхъ о захватахъ Комитетъ призналъ необходимымъ—пересмотрѣ статей закона о земельной собственности, въ настоящей своей редакціи мало обезпечивающихъ таковую отъ недобросовѣстнаго завладѣванія. Главнѣйшія желательныя измѣненія въ этихъ статьяхъ: 1) Право владѣнія по давности должно наступать не послѣ 10-лѣтняго, а послѣ 30-лѣтняго добросовѣстнаго пользованія. 2) Срокъ для вчиненія иска въ мировыхъ учрежденіяхъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія долженъ быть увеличенъ съ 6 мѣсяцевъ до 1 или 1½ лѣтъ, такъ какъ условія и системы современнаго сельскаго хозяйства не позволяютъ иногда раньше этого срока обнаружить нарушенное владѣніе. Кромѣ измѣненія статей закона, Комитетъ находитъ необходимымъ правительственное обмежеваніе всѣхъ земельныхъ владѣній, а пока это обмежеваніе осуществится,—просить усилить составъ Губернской Чертежни землемѣрами для скорѣйшаго окончанія тѣхъ земельныхъ дѣлъ, которыя ведутся въ этихъ учрежденіяхъ теперь. (Въ настоящее время приходится ждать иногда по три года отъ подачи прошенія до первоначальнаго выѣзда землемѣра).

Въ сужденіяхъ о мѣрахъ, способствующихъ къ уменьшенію порубокъ, Комитетъ находитъ необходимымъ: 1) Лѣсъ, продаваемый на базарахъ, долженъ быть снабженъ клеймомъ владѣльца лѣсной дачи, откуда онъ имѣетъ происхожденіе. 2) Облегчить приобрѣтеніе лѣса нуждающимся въ немъ крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ, какъ изъ казенныхъ, такъ и частныхъ лѣсныхъ дачъ путемъ правительственнаго кредита. 3) Способствовать выселенію крестьянъ изъ безлѣсныхъ мѣстностей въ лѣсныя и оставшіяся безлѣсныя площади засаживать на средства казны или частныхъ лицъ, съ выдачею такимъ лицамъ почетныхъ и денежныхъ наградъ.

Въ сужденіяхъ о конокрадствѣ, представляющемъ по своимъ размѣрамъ въ предѣлахъ Витебскаго уѣзда громадное общественное зло, нерѣдко въ корень подрывающее и безъ того не богатое крестьянское хозяйство, Комитетъ нашелъ необходимымъ ходатайствовать о введеніи системы свидѣтельствъ для лошадей, при чемъ полагаетъ, что проектируемая система свидѣтельствъ можетъ оказаться полезной и для надобностей военно-конской повинности.

*Пунктъ Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Масса неразмежеванныхъ земель, находящихся во владѣніи частныхъ лицъ и состоящихъ весьма часто въ чрезполосномъ пользованіи, является сильнымъ тормозомъ къ развитію прогрессивнаго сельскаго хозяйства, создаетъ много лишнихъ хлопотъ

собственникамъ такихъ земельныхъ участковъ, порождая нерѣдко даже судебные процессы. Къ услугамъ крупныхъ землевладѣльцевъ въ этой мѣстности служить, такъ называемое коштное межеваніе, какъ полюбовное, такъ и судебное. Но по своей дороговизнѣ оно не доступно мелкимъ собственникамъ. И потому Комитетъ находитъ единственный удобный способъ къ устраненію чрезполосности (этого весьма крупнаго экономическаго неудобства) въ возстановленіи, для обмѣна и размежеванія земельныхъ участковъ, института посредниковъ полюбовнаго спеціальнаго межеванія, съ большою пользою уже функционировавшаго въ этой мѣстности, и только 2 года, какъ упраздненнаго. Комитетъ полагаетъ, что на должности посредниковъ должны быть назначаемы лица изъ среды мѣстныхъ землевладѣльцевъ, какъ лицъ хорошо знакомыхъ съ мѣстными условіями землевладѣнія и землепользованія. При обмѣнѣ угодій сосѣднихъ владѣльцевъ, расположенныхъ въ отдѣльныхъ межахъ, изъ разныхъ дачъ, желательно представить посредникамъ право составлять полюбовныя сказки на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ дачахъ одной генеральной межи. Къ правамъ посредниковъ необходимо еще дополненіе въ томъ отношеніи, чтобы дачи генеральнаго межеванія, уже спеціально размежеванныя, при дальнѣйшемъ дробленіи могли быть размежеваны ими. Этому праву посредники раньше не имѣли.

*Пунктъ 3. Упрощеніе и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія: взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Комитетъ находитъ необходимымъ ходатайствовать о слѣдующей постановкѣ дорожнаго хозяйства: 1) содержаніе почтовыхъ, военныхъ, торговыхъ и проселочныхъ, имѣющихъ для мѣстнаго населенія важное значеніе, дорогъ слѣдуетъ отнести на счетъ земскихъ суммъ. На обязанности же частныхъ владѣльцевъ должно попрежнему лежать обязательство починки своими средствами тѣхъ проселковъ, которые проходятъ по ихъ землямъ, кромѣ особыхъ случаевъ, когда содержаніе дороги по условіямъ мѣстности не по силамъ владѣльцу (напр. большіе мосты, гати); 2) систему повѣстокъ отъ полиціи, приглашающихъ частныхъ владѣльцевъ къ починкѣ дороги въ такой то срокъ, нужно совсѣмъ уничтожить, а объявить разъ навсегда, что дорога должна быть исправлена къ началу сѣнокоса (29 июня). Нахожденіе дороги въ неисправномъ видѣ къ этому сроку должно считаться за отказъ частнаго владѣльца отъ починки ея и должно вызывать судебную отвѣтственность; 3) починку дорогъ, проходящихъ по причтовымъ, монастырскимъ землямъ возложить на обязанность причтовъ и монастырей (а не прихожанъ, какъ теперь); 4) переправы на паромахъ, лодкахъ чрезъ рѣки, озера, пересѣкающія большія дороги, должны быть изъяты изъ частнаго владѣнія и частной денежной эксплуатаціи и должны быть бесплатными для общаго пользованія; 5) проселочная дорога, удобная для ѣзды, должна имѣть слѣдующій видъ: полотно не уже 2 сажени, окаймлена аршинными канавами, полотно ровное, въ низкихъ мѣстахъ выложено фашинами (перевязаннымъ хворостомъ) и засыпанное пескомъ.

*Пунктъ II. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліорациіи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей).*

Комитетъ находитъ необходимымъ ходатайствовать: 1) о продленіи срока аренднаго пользованія землею съ 12 до 24 лѣтъ, такъ какъ максимальный, допускаемый законодательствомъ срокъ аренды—12 лѣтъ оказывается для практики аренднаго землепользованія малымъ въ виду того, что необходимымъ почти спутникомъ каждаго правнаго земельного хозяйства въ настоящее время является многопольная система; 2) о сравненіи правъ арендаторовъ въ пользованіи меліоративнымъ кредитомъ съ правами собственниковъ земли.

*Пунктъ I. О мелко́мъ народномъ кредитѣ.*

Члены Комитета констатировали полное отсутствіе для крестьянъ Витебскаго уѣзда краткосрочнаго кредита. Отсутствіе кредита даетъ широкое поле дѣятельности разнымъ ростовщикамъ, къ которымъ поневолю обращается нуждающійся, какъ и каждый землевладѣлецъ, въ оборотныхъ средствахъ крестьянннхъ. Дѣятельность деревенскихъ ростовщиковъ черезчуръ хорошо извѣстна по своимъ гибельнымъ для сельскаго люда послѣдствіямъ, чтобы не пожелать эту дѣятельность окончательно искоренить. Единственнымъ средствомъ для этого Комитетъ находитъ основаніе сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, или какъ отдѣльныхъ сельскихъ кредитныхъ учреждений, или приурочивая эти ссудо-сберегательныя товарищества къ государственнымъ ссудо-сберегательнымъ кассамъ, функционирующимъ при деревенскихъ административныхъ центрахъ: волостяхъ, почтово-телеграфныхъ отдѣленіяхъ и т. п. Въ обоихъ случаяхъ желателенъ для этихъ товариществъ характеръ всесословный, а не исключительно крестьянскій.

*Пунктъ М. Мѣры къ распространѣнію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содействие къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

При обсужденіи этого пункта съ особенною наглядностью выяснилось, что отсутствіе въ губерніи земскихъ органовъ является сильнымъ тормозомъ къ успѣшному проведенію въ мѣстную сельскохозяйственную жизнь, какъ частновладѣльческую, такъ и крестьянскую, прогрессивныхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій. Среди таковыхъ Комитетъ отмѣтилъ устройство въ уѣздныхъ городахъ, при волостяхъ—складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій, сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ и другихъ предметовъ сельскохозяйственнаго обихода, для продажи населенію какъ за наличныя деньги, такъ и въ кредитъ. Указывалось на недѣятельность мѣстнаго Отдѣленія Государственнаго Банка въ дѣлѣ долгосрочнаго кредита землевладѣльцевъ подъ сельскохозяйственныя произведенія и подъ сельскохозяйственныя машины и орудія.

Какъ общее заключеніе по сему пункту, Комитетъ постановилъ: 1) повторить ходатайство о развитіи въ народѣ знаній по технику сельскаго хозяйства и его отраслей тѣми способами, какъ это указано въ постановленіи Комитета по пунктамъ А и Б; 2) ходатайствовать объ уменьшеніи формальностей, какими обставлено въ настоящее время для землевладѣльцевъ пользованіе кредитомъ изъ Государственнаго Банка подъ хлѣбъ и другіе продукты сельскаго хозяйства; 3) ходатайствовать о содействіи, пока не будутъ введены въ краѣ земскіе органы, дѣятельности Витебскаго торгово-промышленнаго товарищества: а) въ открытіи въ предѣлахъ губерніи, по уѣзднымъ городамъ, по большимъ селамъ филиальныхъ складовъ предметовъ его торговли, какъ-то: машинъ, орудій, сѣмянъ, красокъ, желѣза и другихъ предметовъ, необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ; б) въ развитіи его операцій по кредитованію своихъ клиентовъ всѣхъ сословій предметами своей торговли, путемъ открытія товариществу кредита въ Государственномъ Банкѣ, подъ его товары и векселя покупателей, при чемъ необходимо, чтобы Государственный Банкъ выдавалъ товариществу ссуды не только подъ машины и орудія отечественнаго производства, но также и иностраннаго, такъ какъ на практикѣ товарищества многія машины и орудія иностранныхъ фирмъ, получаемыя непосредственно изъ-за границы, оказываются лучшаго качества и меньшей стоимости, считая и пошлины, и провозъ, чѣмъ таковыя же русскихъ фирмъ.

*Пунктъ Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Въ отношеніи качественного улучшенія животноводства, Комитетъ находитъ необходимымъ: 1) устройство случайныхъ пунктовъ для всѣхъ породъ скота—коровъ, овецъ, свиней, приурочивая таковыя къ наиболѣе центральнымъ крупнымъ частновладѣльче-

скимъ и крестьянскимъ хозяйствамъ. Производителей приобретать или на средства общества или земства, или путемъ субсидіи частнымъ лицамъ, пожелавшимъ у себя имѣніи устроить случайные пункты для бесплатнаго пользованія населеніемъ; 2) распространять въ населеніи здравыя понятія, что скотъ качественно способенъ улучшаться если будетъ хорошо содержимъ, т. е. получать достаточно корма и находиться зимъ въ хорошо вентилируемыхъ, теплыхъ помѣщеніяхъ. Для этого совѣтовать крестьянамъ заниматься травосѣяніемъ, чтобы не было недостатка въ кормѣ, и указывать, какъ устраивать новые и приспособлять уже имѣющіеся старые хлѣвы для удобнаго зимованія въ нихъ скота. Совѣты и указанія крестьяне могли бы получать какъ отъ агрономовъ-инструкторовъ, проектируемыхъ Комитетомъ въ постановленіи по пунктамъ А и Б, такъ и отъ специальныхъ сельскихъ агрономическихъ попечителей, назначаемыхъ губернскими агрономами изъ среды мѣстныхъ прогрессивныхъ сельскихъ хозяевъ.

*Пунктъ II. Распространеніе и улучшеніе специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничество, садоводство, пчеловодство и пр.) и воздѣлываніе промышленныхъ растений. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Такъ какъ садоводство и пчеловодство сильно распространяются не только среди частныхъ владѣльцевъ, но и среди крестьянъ, перешедшихъ къ хуторному пользованію своими надѣлами, Комитетъ находитъ необходимымъ устройство курсовъ по садоводству и пчеловодству, для сообщенія правильныхъ понятій населенію объ этихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства (по примѣру уже бывшихъ по этимъ предметамъ курсовъ въ г. Витебскѣ: г. Бартошевичъ—лекторъ по садоводству и г. Сушко—по пчеловодству). Желательно также удешевленіе до минимума желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку деревьевъ, саженцевъ, плодовъ, удобрительныхъ туковъ, употребляемыхъ въ садоводствѣ.

*Пунктъ Ч. Поощреніе къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Въ преніяхъ по этому пункту былъ констатированъ тотъ фактъ, что въ настоящее время замѣчается сильное стремленіе крестьянъ Витебскаго уѣзда перейти изъ чрезполоснаго пользованія своей надѣльной землей на участковое или фермерское. Къ такому переходу принуждаетъ крестьянъ крайне невыгодныя стороны чрезполосья, а именно: растянутость и отдаленность «шнуровъ» (нерѣдко версты до 2-хъ отъ усадьбы), невозможность правильной технической обработки почвы, невозможность держать скотъ въ количествѣ, пропорціональномъ числу надѣловъ, невозможность отдѣльному дохозяину завести болѣе разнообразное земельное хозяйство на своемъ надѣлѣ, напр. ввести многопольную систему съ травосѣяніемъ, невозможность поэтому содержать скотъ болѣе производительно, чѣмъ это возможно при рутинномъ деревенскомъ трехпольѣ, невозможность введенія другихъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ-то: садоводства и пчеловодства въ болѣе обширныхъ размѣрахъ. Наличие факта перехода на участковое пользованіе (при чемъ инициаторами къ такому переходу нерѣдко являются однадѣльные крестьяне), напр., Веляшковская волость; и, помимо перечисленныхъ матеріальныхъ побудительныхъ причинъ, также нравственные соображенія въ пользу такого вида крестьянскаго землепользованія, соображенія, что участковое пользованіе дастъ толчекъ къ подъему сельскохозяйственной культуры всего района, разовьетъ, въ силу необходимости, у крестьянина больше уваженія къ чужой собственности, разовьетъ чувство справедливости, такъ какъ прекратится возможность богатому (деньгами) крестьянину жить на счетъ земли крестьянина, бѣднаго деньгами (при чрезполосномъ пользованіи были факты, что имѣющій одинъ надѣлъ крестьянинъ, но съ коммерческими способностями, съ землею ничего общаго не имѣющими, держалъ 8 штукъ яловатаго скота, а крестьянинъ при двухъ надѣлахъ и большомъ семействѣ не могъ сбиться и на двѣ дойныя коровы; ясно, что первый содержалъ скотъ на счетъ земли второго); все это, вмѣстѣ взятое, дало возможность Комитету принять слѣдующее постановленіе

относительно чрезполосья, въ частности, и общины, какъ коренной причины его, вообще: желательно уничтожить общинное владѣніе земель, какъ не привившееся въ этомъ краѣ, такъ какъ принципъ общиннаго владѣнія не привился въ средѣ крестьянъ, смотрящихъ на свою надѣльную землю, какъ на свою полную собственность, что доказываютъ факты продажи и купли земли между крестьянъ, несмотря на всѣ запрещенія закона, оставивъ земли, гдѣ это окажется удобнымъ, въ общемъ пользованіи. Для этого слѣдовало бы измѣнить настоящее узаконеніе въ слѣдующемъ: 1) въ виду того, что на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ осталось очень немного выкупного долга, который съ избыткомъ обезпечивается стоимостью земли, желательно было бы предоставить каждому крестьянину право, при желаніи, выдѣлиться къ одному мѣсту, безъ согласія на то общества, какъ теперь, и съ переводомъ на него соотвѣтствующей части выкупного долга; 2) измѣнить 3-й пунктъ закона 8 Юня 1893 г. предоставленіемъ права передѣлять землю только сообразно владѣнію ею; 3) предоставить каждому домохозяину право распоряжаться землею лично, т. е. продавать, закладывать и т. п., при чемъ общество или однообщественники должны имѣть преимущественное право на приобрѣтеніе этой земли, и даже право въ продолженіе нѣкотораго времени выкупа этой земли, если она перейдетъ во владѣніе постороннихъ лицъ, примѣнительно къ статьямъ о правахъ наследственныхъ. Въ этомъ случаѣ на помощь можетъ притти Крестьянскій Банкъ, если ему будетъ предоставлено право выдавать на этотъ предметъ ссуды; 4) не позволять скупать землю болѣе извѣстнаго количества, которое крестьянинъ можетъ обработать (какъ это дѣлается теперь въ Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ); 5) опредѣлить минимальное количество земли, необходимое для одного двора, которое бы уже ни въ какомъ случаѣ не могло дѣлиться. Количество это опредѣлить въ 9 десятинъ; 6) всѣ споры и тяжбы о выдѣленіи земли къ одному мѣсту и о владѣніи земли должны быть разбираемы волостнымъ судомъ; 7) распространеніе этихъ мѣропріятій желательно и на земли, приобрѣтаемыя съ помощью Крестьянскаго Банка.

*Пунктъ III. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ восполненій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Если постановленія по предыдущему пункту войдутъ въ жизнь, то вопросъ этотъ самъ собою устранился, такъ какъ каждый крестьянинъ, при приобрѣтеніи правъ собственности на надѣльную землю, будетъ имѣть возможность продавать свой надѣлъ при переселеніи, и вырученныя деньги дадутъ ему средства на расходъ на новомъ мѣстѣ его жительства.

*Пунктъ III. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболее совершенными приемами производства, образцами и т. п.*

Комитетъ находитъ, что безъ земскихъ органовъ въ краѣ невозможно ни одно серьезное мѣропріятіе, для государства не обременительное, могущее поддержать существующія уже кое-гдѣ въ мѣстности отрасли кустарной промышленности и насажденіе новыхъ.

Закончивъ разсмотрѣніемъ вопросы программы, Комитетъ находитъ, что всѣ мѣропріятія, выработанныя Комитетомъ, дадутъ при проведеніи въ сельскохозяйственную жизнь далеко не полные результаты, отъ этихъ мѣропріятій ожидаемы: а) если не будетъ поднято народное общее и специальное сельскохозяйственное образованіе; б) уничтожена чрезполосица и в) введено земство. Послѣднее потому, что только тогда, когда всѣ слои сельскаго населенія будутъ призваны къ общей, дружной, честной работѣ на благо свое и государства, только тогда и можно ожидать всей пользы отъ правительственныхъ мѣропріятій, имѣющихъ своею цѣлію всегда только пользу народа; если таковая иногда на практикѣ и не достигается, то по той причинѣ, что какъ



отдѣльному чиновнику, такъ и цѣлому правительственному учрежденію очень часто безъ помощи того же общества не всегда возможно справиться съ лежащими на нихъ обязанностями, очень часто возможны ошибки, упущенія, кажушіяся на бумагѣ незначительными, а на дѣлѣ отзывающіяся очень серьезно. Задача же земства, главнымъ образомъ, служить дѣлу, живому дѣлу народнаго хозяйства.

### *Протоколъ засѣданія 9 Іюля 1902 года.*

На совѣщаніи присутствовали: Предсѣдатель—Витебскій Уѣздный Предводитель Дворянства Д. Ф. фонъ-Гагманъ, члены: Земскіе Начальники: 2 уч. В. И. Ремидовскій, 3 уч. А. А. Кусаковъ, 4 уч. Л. Н. Жуковичъ, и. д. Исправника И. Ф. Алхимовичъ. Податной Инспекторъ А. И. Архангельскій, Помощникъ Акц. Надз. С. И. Масловскій, и изъ приглашенныхъ г. Предсѣдателемъ землевладѣльцевъ Витебскаго уѣзда: М. А. Чарноцкій, Г. А. Обронпальскій, П. Н. Пановъ.

На разсмотрѣніе совѣщанія г. Предсѣдателемъ было предложено: опредѣлить число предполагаемыхъ совѣщаній и назначить порядокъ разсмотрѣнія вопросовъ программы. Постановлено: начало совѣщаній назначить на ниже указанныя числа (не ограничивая продолжительность засѣданій однимъ днемъ), а именно:

1-е засѣданіе	21 Іюля	— для разсмотрѣнія пунктовъ программы а—и	включ.
2-е	» 2 Августа	»	» і—м »
3-е	» 11 Августа	»	» н—ч »
4-е	» 20 Августа	»	»

Засѣданія будутъ начинаться въ 11 ч. утра. Просить г.г. членовъ совѣщанія представить къ назначеннымъ днямъ свои заключенія по разсматриваемымъ пунктамъ программы (при сложности вопросовъ могутъ быть представляемы и письменныя соображенія).

При началѣ совѣщанія будетъ избираемъ изъ числа присутствующихъ членовъ секретарь для записи постановленій совѣщанія и протоколовъ онаго.

### *Журналъ засѣданій 21 и 22 Іюля 1902 г.*

На совѣщаніи присутствовали: Предсѣдатель—Витебскій Уѣздный Предводитель Дворянства Д. Ф. фонъ-Гагманъ, члены: г.г. Земскіе Начальники: К. И. Шашковскій, В. И. Ремидовскій, А. А. Кусаковъ, Л. Н. Жуковичъ, Податной Инспекторъ А. И. Архангельскій, Акцизный Надзиратель П. Н. Браунъ, и. д. Витебскаго Уѣзднаго Исправника В. Ф. Алхимовичъ, землевладѣльцы: Г. А. Обронпальскій, П. Н. Пановъ, Рыбалтовскій, Рыкъ, В. Л. Сушко, М. І. Шервинскій.

На предложеніе г. Предсѣдателя присутствующимъ членамъ Комитета избрать изъ своей среды секретаря (согласно постановленію Комитета отъ 9-го сего Іюля) для записи протоколовъ засѣданій и постановленій Комитета, таковымъ былъ выбранъ землевладѣлецъ г. Пановъ.

По прочтеніи п.п. А и Б программы занятій Высочайше учрежденнаго Особого Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, г. Предсѣдатель предложилъ Комитету подвергнуть эти пункты одновременному обсужденію по причинѣ ихъ тѣснаго соотношенія.

По воспослѣдованіи на это общаго согласія г.г. присутствующихъ членовъ Комитета, г. Предсѣдатель, какъ свое личное мнѣніе, выразилъ пожеланіе устройства опы-

ныхъ полей подъ руководствомъ специалистовъ сельскаго хозяйства, по одному полю на волость, и чтобы учителя сельскихъ народныхъ училищъ всѣхъ вѣдомствъ имѣли бы поспремѣнно познанія по сельскому хозяйству.

Г. Ремидовскій выразилъ пожеланіе расширенія дѣятельности Приказа Общественнаго Призрѣнія въ той его отрасли, которая вѣдаетъ благотворительныя учебныя и воспитательныя заведенія устройствомъ подобныхъ же заведеній по селамъ типа домоводства и сельскаго хозяйства.

По вопросу о сельскохозяйственныхъ выставкахъ г. Кусаковъ, какъ попечитель Зачернянской сельскохозяйственной школы и устроитель подобныхъ выставокъ при своей школѣ, отмѣтилъ фактъ увеличенія интереса у населенія къ такимъ выставкамъ и выразилъ пожеланіе, чтобы выставки устраивались возможно чаще и устраивались бы не только по крупнымъ центрамъ, но, въ дѣлахъ ихъ наибольшаго вліянія на земледѣльческое населеніе, и вдали отъ такихъ центровъ, хотя бы при волостяхъ, при тѣхъ же опытныхъ поляхъ. Г. Кусаковъ въ вопросѣ о школахъ сельскаго хозяйства заявилъ, что, имѣя въ своемъ имѣніи Зачерня, Витебскаго уѣзда, низшую школу сельскаго хозяйства 2 разряда въ теченіе 8 лѣтъ и состоя все время ея попечителемъ, пришелъ къ неутѣшительному заключенію, что сельскохозяйственное обученіе въ школахъ современнаго типа не достигаетъ цѣли распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди мѣстнаго крестьянскаго населенія, и что желательны школы съ болѣе сокращенной программой, съ преобладаніемъ въ этихъ школахъ преподаванія тѣхъ отраслей, которыя по мѣстнымъ условіямъ преобладаютъ въ данномъ районѣ, и чтобы въ дѣлѣ оборудованія такихъ школъ нѣкоторая доля тяжести ложилась и на Правительство, а не на одного владѣльца имѣнія и организатора школы, и чтобы въ учительскихъ семинаріяхъ, изъ воспитанниковъ, которыхъ можно было бы назначать учителей въ такія упрощенныя школы, велось бы преподаваніе сельскому хозяйству.

По выслушаніи изложенныхъ мнѣній, Комитетъ постановилъ: просить г. Сушко составить къ слѣдующему засѣданію докладъ объ опытныхъ поляхъ и въ связи съ ними о выставкахъ сельскаго хозяйства, а г. Кусакова просить составить докладъ о желательной постановкѣ низшаго сельскохозяйственнаго образованія путемъ измѣненія современнаго типа сельскохозяйственныхъ школъ.

### Пунктъ В.

Г. Предсѣдатель полагаетъ необходимымъ имѣть въ уѣздѣ нѣсколькихъ ветеринарныхъ фельдшеровъ для разъѣздовъ и одного ветеринарнаго врача для общаго наблюденія.

Г. Шервинскій выразилъ пожеланіе введенія обязательнаго страхованія скота отъ падежа при эпизоотіяхъ.

Г. Сушко выразилъ пожеланіе, чтобы сельское населеніе за скоть, павшій при эпизоотіяхъ или убитый по приказанію властей, получало бы вознагражденіе за убытокъ.

О вредителяхъ сельскохозяйственной культуры. ●

Такъ какъ въ предѣлахъ Витебскаго уѣзда не замѣчается вреда, причиняемаго сельскохозяйственной культурѣ сусликами, овражками, саранчею или какими-либо другими вредными животными и насѣкомыми, то былъ отмѣченъ г. Сушко большой вредъ, наносимый садоводству зайцами, въ виду чего онъ и выразилъ пожеланіе причисленія зайцевъ къ такимъ животнымъ, охота на которыхъ разрѣшалась бы круглый годъ.

По выслушаніи изложенныхъ мнѣній было постановлено: просить г. Шервинскаго представить къ слѣдующему засѣданію докладъ о страхованіи скота отъ падежа при эпизоотіяхъ.

Перерывъ засѣданія объявленъ въ 4 часа. Продолженіе засѣданія назначено въ 9 ч. вечера того же дня.

По возобновленіи засѣданія.

### Пунктъ Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ.

Быль заслушанъ докладъ г. Сушко о пожарныхъ попечителяхъ, избираемыхъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. По выслушаніи доклада были сдѣланы къ нему нѣкоторыя дополненія, которыя и просили докладчика въ него внести.

Г. Предсѣдатель выразилъ пожеланіе, чтобы въ помощь участковому пожарному попечителю имѣлись въ деревняхъ пожарные старосты; чтобы дѣятельность попечителей поощрялась какими нибудь наградами; чтобы попечителямъ было дано право непосредственно привлекать нарушителей пожарнаго устава и обязательныхъ противопожарныхъ постановленій къ отвѣтственности по 29 и соотвѣствующимъ ст. Уст. о Нак.; чтобы попечители извѣстнаго района для сообщенія стройности и большей цѣлесообразности своимъ дѣйствіямъ и распоряженіямъ собирались на совѣщанія подъ предсѣдательствомъ своихъ участковыхъ Земскихъ Начальниковъ, а попечители всего уѣзда для выработки общихъ плановъ борьбы съ пожарами и для изданія обязательныхъ постановленій собирались бы на совѣщанія подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства; чтобы положеніе о пожарныхъ попечителяхъ было введено въ дѣйствіе законодательнымъ порядкомъ.

2. Развитие производства и распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ.

Оживленныя пренія выяснили преимущество черепицы, какъ матеріала для крышъ. Было выражено единогласное пожеланіе распространенія черепичныхъ заводовъ на земляхъ крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ (такъ какъ перевозки черепицы не выдерживаетъ) при правительственной поддержкѣ и распространенія черепицы на льготныхъ условіяхъ.

Г. Предсѣдатель выразилъ пожеланіе, въ виду недостаточности въ настоящее время фактическихъ данныхъ о преимуществахъ того или другого типа вообще огнеупорныхъ зданій, годныхъ для каждой мѣстности. принимая во вниманіе и климатическія условія, чтобы при опытныхъ поляхъ, предположенныхъ въ постановленіи по пунктамъ А и Б. зданія необходимыя для надобностей этихъ организацій (для склада сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ, для жилья служебнаго персонала) устраивались огнеупорнаго типа, для оцѣнки ихъ практической пригодности для данной мѣстности. О чемъ и просить г. Сушко добавить къ докладу.

Г. Архангельскій находитъ необходимымъ распространеніе въ деревняхъ пожарныхъ машинъ.

Г. Предсѣдатель присоединяется къ мнѣнію г. Архангельскаго о необходимости распространенія машинъ, но имѣя въ виду, что правильный надзоръ за машинами въ деревняхъ существовать не можетъ, полагаетъ желательнымъ поощреніе и субсидированіе владѣльцевъ крупныхъ землевладѣльческихъ экономій для пріобрѣтенія машинъ для пользованія таковыми сельскимъ населеніемъ.

Г. Пановъ находитъ желательнымъ распространеніе въ селахъ пожарныхъ дружинъ съ сообщеніемъ имъ практическихъ свѣдѣній и рациональныхъ приѣмовъ борьбы съ огнемъ.

Комитетъ просилъ, по поводу этого заявленія, г. Сушко, чтобы онъ внесъ организацію пожарныхъ дружинъ въ число обязанностей пожарныхъ попечителей.

По выслушаніи изложенныхъ мнѣній, Комитетомъ постановлено: просить г. Сушко сдѣлать въ своемъ докладѣ о пожарныхъ попечителяхъ указанныя дополненія.

### Пунктъ Д.

Г. Ремидовскій заявилъ, что было бы крайне желательно, чтобы всякое сельскохозяйственное улучшеніе, имѣющее всегда для собственника цѣнное значеніе, находилось бы подъ охраною уголовныхъ законовъ (напр., порча осушительныхъ канавъ.

пробныхъ посѣвовъ сельскохозяйственныхъ растений), такъ какъ въ настоящее время виновные въ порчѣ этихъ улучшеній подвергаются только гражданской отвѣтственности.

По поводу затронутыхъ этимъ пунктомъ вопросовъ о лѣсонасажденіи, объ устройствѣ водохранилищъ и водоснабженіи, то г. Предсѣдатель полагаетъ имѣть сужденіе о лѣсонасажденіи, въ которомъ еще Витебскій уѣздъ не нуждается, при разсмотрѣніи слѣдующаго пункта Е, затрагивающаго вопросъ о порубкахъ, а объ устройствѣ водохранилищъ и водоснабженія совсѣмъ не разсматривать, такъ какъ для нуждъ домашняго и сельскохозяйственнаго обихода Витебскій уѣздъ въ нихъ не нуждается, а для специальныхъ надобностей въ водоснабженіи, напр. въ противопожарномъ отношеніи, то объ этомъ будетъ изложено въ докладѣ г. Сушко о дѣятельности пожарныхъ попечителей, Комитетомъ постановлено: въ своемъ сужденіи о затронутыхъ пунктомъ Д вопросахъ присоединиться къ мнѣнію г. Предсѣдателя.

### Пунктъ Е.

Прежде чѣмъ детально разсматривать вопросы, затронутые этимъ пунктомъ, г. Предсѣдатель выразилъ пожеланіе, что, такъ какъ борьба съ посягателями на чужую собственность однѣми карательными мѣрами, по обилію рецидивистовъ, не достигаетъ цѣли, то крайне необходимо наискорѣйшее поднятіе умственнаго и нравственнаго уровня народныхъ массъ путемъ распространенія въ народѣ просвѣщенія чрезъ бесплатное и обязательное обученіе.

Въ частности о земельныхъ захватахъ очень оживленные пренія выяснили, что существующія законодательства не охраняютъ права земельной собственности.

Г. Обронпальскій находилъ бы желательнымъ, чтобы право владѣнія по давности наступало не послѣ 10 лѣтъ пользованія, а послѣ 30-лѣтняго и при непремѣнномъ условіи наличности факта добросовѣстнаго владѣнія.

Г. Предсѣдатель въ вопросѣ о срокѣ для вчиненія иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія находить необходимымъ продолжить этотъ срокъ въ мировыхъ учрежденіяхъ съ 6 мѣсяцевъ до 1 или 1½ лѣтъ, такъ какъ условія и система сельскаго хозяйства не позволяютъ иногда раньше этого срока обнаружить нарушенное владѣніе.

Постановлено: желательность правительственнаго обмежеванія всѣхъ земельныхъ владѣній и до проведенія этого въ практику просить усилить составъ Губернской Чертежни для скорѣйшаго окончанія тѣхъ земельныхъ дѣлъ, которыя ведутся въ этихъ учрежденіяхъ теперь. Выразить согласіе съ мнѣніемъ г. Обронпальскаго и г. Предсѣдателя.

Засѣданіе Комитета въ виду поздняго времени (2 ч. ночи) отложено до слѣдующаго дня 22 Іюля.

### Засѣданіе 22 Іюля.

Былъ заслушанъ докладъ г. Сушко объ опытныхъ поляхъ. По одобреніи его Комитетомъ въ общихъ чертахъ, г. Предсѣдатель нашелъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія къ нему поправки: одного агронома на губернію мало, такъ какъ дѣятельность его по физической невозможности объѣхать и осмотрѣть всѣ частныя хозяйства поневолѣ должна будетъ ограничиться кабинетной работой и потому ему необходимы помощники, въ лицѣ уѣздныхъ агрономовъ, могущихъ именно на мѣстѣ осмотрѣть хозяйства и, принимая въ соображеніе всѣ сопутствующія этому хозяйству условія, указать владѣльцу рациональную систему для его постановки и его веденія. Но такъ какъ уѣздныхъ агрономовъ нужно было бы сразу очень много, то на первое время довольно будетъ двухъ агрономовъ на губернію. При кабинетѣ губернскаго агронома желательна хорошо оборудованная химико-микроскопическая станція для изслѣдованія образцовъ почвы, продуктовъ сельскаго хозяйства и т. п. Опытныхъ же полей имѣть безусловно какъ можно больше.

*О порубкахъ.*

Г. Пановъ выразилъ пожеланіе, чтобы лѣсъ, продаваемый на базарахъ, былъ снабженъ клеймами владѣльца и продавецъ лѣса имѣлъ бы письменное свидѣтельство, что продаваемый имъ лѣсной матеріалъ дѣйствительно пріобрѣтенъ у такого-то лѣсовладѣльца.

Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы на рынокъ поступали клейменныя деревья, считаетъ, что дѣйствующіе законы о порубкахъ въ достаточной мѣрѣ караютъ лѣсныхъ воровъ. Чтобы предупредить кражу лѣса нуждающимися въ отопленіи и строительномъ матеріалѣ крестьянами, то было бы желательно такимъ нуждающимся въ лѣсѣ лицамъ оказывать помощь и отпускать лѣсъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ на льготныхъ условіяхъ, кромѣ того, облегчить пріобрѣтеніе лѣса нуждающимися крестьянами и отъ частныхъ владѣльцевъ, путемъ правительственнаго кредита.

*О конокрадствѣ.*

Г. Сушко въ общихъ чертахъ указалъ на желательную мѣру клейменія лошадей таврами и снабженія ихъ свидѣтельствами. Операціи по снабженію лошадей свидѣтельствами и регистрацію ихъ возложить на завѣдывающихъ военно-конскими участками. Г. Ремидовскій присоединяется принципиально къ мнѣнію г. Сушко, но при разработкѣ деталей этого мѣропріятія имѣть въ виду не стѣснять торговлю и мѣну лошадей.

И. Шервинскій предполагалъ бы снабдить лошадь свидѣтельствомъ съ печатью завѣдывающаго участкомъ и двумя при немъ купонами. При переходѣ лошади къ другому владѣльцу у прежняго владѣльца остается одинъ купонъ, а свидѣтельство съ другимъ купономъ переходитъ вмѣстѣ съ лошадью къ новому ея владѣльцу, — при слѣдующемъ переходѣ лошади отъ второго владѣльца къ третьему, у втораго владѣльца остается второй купонъ, а новый владѣлецъ получаетъ съ лошадью только одно свидѣтельство. При слѣдующемъ переходѣ къ четвертому владѣльцу, послѣдній получаетъ отъ завѣдывающаго регистраціей лошадей въ той мѣстности, гдѣ происходитъ сбытъ лошади, новое свидѣтельство, а старое остается у завѣдывающаго.

Г. Предсѣдатель присоединяется къ мнѣнію г.г. Сушко и Шервинскаго и добавляетъ, что каждое выданное свидѣтельство должно обладываться сборомъ на канцелярію завѣдывающаго отъ 5 до 10 коп. и что срокъ заявленія мѣстному участковому завѣдывающему о продажѣ лошади ея владѣльцемъ — не болѣе 3 мѣсяцевъ, а срокъ для заявленія завѣдывающему пріобрѣтшимъ ее — мѣсячный. Всякое свидѣтельство для перемѣны его на новое имѣетъ силу въ теченіе одного переписного періода (6 лѣтъ). При новой переписи старыя свидѣтельства отбираются и выдаются новыя. На свидѣтельствахъ при переходѣ лошади къ новому владѣльцу не дѣлается никакихъ отмітокъ (кромѣ отрыванія купоновъ), а такъ какъ мѣра эта необходима для всей Россіи, то желательно проведеніе ея въ законодательномъ порядкѣ. Г. Предсѣдателемъ предложенъ г. Панову изложить письменно къ слѣдующему засѣданію Комитета въ формѣ доклада проектъ регистраціи лошадей, съ возложеніемъ этой обязанности на завѣдывающихъ военно-конскими участками, какъ лицъ, занимающихся по своей обязанности переписью лошадей въ интересахъ военнаго вѣдомства.

Засѣданіе Комитета по обсужденію пунктовъ программы объявлено затѣмъ закрытымъ.

По окончаніи засѣданія г.г. присутствующіе члены просили г. Предсѣдателя ходатайствовать передъ г. Начальникомъ губерніи о пріостановкѣ на Августъ и частъ Сентября мѣсяца засѣданій Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ виду важности этого времени для г.г. землевладѣльцевъ, оканчивающихъ въ это время свои полевые работы.

*Журналъ засѣданія 22 сентября 1902 года.*

На совѣщаніи присутствовали: Предсѣдатель—Витебскій Уѣздный Прѣдводитель Дворянства Д. Ф. фонъ Гагманъ, члены: Витебскій Уѣздный Исправникъ В. Л. Лузгинъ, Податной Инспекторъ А. И. Архангельскій, Городской Судья А. К. Битный-Шляхто, Акцизный Надзиратель 1 Округа П. Н. Браунъ, землевладѣльцы: Барщевскій, И. И. Окуличъ-Казаринъ, Рыбалтовскій, В. Л. Сушко, М. І. Шервинскій, Яновичскій волостной старшина А. Юрченко.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ г.г. членамъ Комитета избрать изъ своей среды секретарей для веденія журнала и записи постановленій; таковыми избраны г.г. Пановъ и Битный-Шляхто.

Были заслушаны журналы засѣданія 21 и 22 Іюля и Комитетомъ утверждены.

Г. Сушко читалъ свои доклады объ опытныхъ поляхъ и пожарныхъ попечителяхъ, каковыя Комитетомъ утверждены.

Г. Рыбалтовскій читалъ свой докладъ о мѣрахъ къ пресѣченію конокрадства, Комитетомъ докладъ принятъ къ свѣдѣнію и постановлено: просить г. Рыбалтовскаго принять участіе въ составленіи доклада по этому поводу, совмѣстно съ г. Пановымъ.

Г. Рыбалтовскій читалъ другой докладъ о мѣрахъ къ поощренію лѣсонасажденія. Комитетъ съ докладомъ г. Рыбалтовскаго не согласился, такъ какъ въ занесенныхъ въ журналъ засѣданія 22 Іюля мнѣніяхъ своихъ о порубкахъ достаточно полно выражены имъ мѣры, оберегающія лѣсныя площади. Въ преніяхъ по этому поводу Комитетъ считаетъ нужнымъ отмѣтить, что лѣсоохранительные законы не достигаютъ, въ большинствѣ случаевъ, цѣли охраны лѣса, потому что практически законы эти не хорошо разработаны и что на практикѣ же отсутствуетъ наблюденіе за примѣненіемъ ихъ. Главной же мѣрой, охраняющей лѣсъ отъ хищническаго пользованія, Комитетъ считаетъ поднятіе умственнаго и нравственнаго развитія массы населенія путемъ образованія. Комитетъ не согласился съ докладчикомъ еще и потому, что мѣры охраненія лѣса не могутъ быть возлагаемы на крестьянскіе банки, какъ кредитныя учрежденія, преслѣдующія коммерческія цѣли.

*Журналъ засѣданія 23 сентября 1902 г.*

На засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель—Витебскій Уѣздный Предводитель Дворянства Д. Ф. фонъ Гагманъ, Витебскій Уѣздный Исправникъ В. Л. Лузгинъ, Акцизный Надзиратель 1 Витебскаго Округа П. Н. Браунъ, члены: Податной Инспекторъ А. И. Архангельскій, Городской Судья А. К. Битный-Шляхто, Земскій Начальникъ 3 участка А. А. Кусаковъ, землевладѣльцы: Борщевскій, І. І. Окуличъ-Казаринъ, П. Н. Пановъ, Рыбалтовскій, В. Л. Сушко, М. І. Шервинскій, предсѣдатель Вел. вол. суда Д. Т. Коньковъ, волостной старшина и предс. Янович. вол. суда А. Юрченко.

Былъ прочитанъ циркуляръ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія г. Министра Финансовъ отъ 9-го Августа за № 436—принятъ Комитетомъ къ свѣдѣнію.

**Пунктъ Ж.**

Г. Сушко полагаетъ необходимымъ введеніе вновь института посредниковъ полюбознаго спеціальнаго межеванія (недавно упраздненнаго), такъ какъ въ настоящее время еще имѣется масса не размежеванныхъ земель. Пожеланіе это вызвало оживленный обмѣнъ мнѣній и по предложенію г. Предсѣдателя Комитетъ постановилъ: просить г.г. Сушко, Битнаго-Шляхто, Барщевского и Обронцальскаго составить къ слѣдующему засѣданію подробный докладъ.

## Пунктъ 3.

Г. Предсѣдатель читаетъ циркуляръ г. Витебскаго Губернатора отъ 18 Юля № 23. Читается программа, къ нему приложенная, и письменные отвѣты на пункты программы, полученные отъ г. Исправника. При чтеніи того пункта программы, въ вопросъ касается способа починки дорогъ населеніемъ, г. Исправникъ привелъ характерный фактъ отказа отъ натурального (личнымъ трудомъ) способа починки дорогъ крестьянъ Веляшковской волости, заявившихъ ему, что они лучше согласны платить по 1 р. 50 к. съ надѣла подрядчику на починку дорогъ, а сами лично дорогу исправлять не будутъ, такъ какъ нѣкоторымъ деревнямъ этой волости приходится идти верстъ 25 до того участка дороги, который имъ нужно починять.

Г. Кусаковъ считаетъ нужнымъ признать «большаками» и такія дороги, которыя имѣютъ важное для всего населенія извѣстной мѣстности значеніе, а тѣмъ не менѣе принадлежатъ къ проселкамъ и чинятся тѣми владѣльцами, на земляхъ которыхъ онѣ проходятъ.—Находилъ бы еще нужнымъ измѣнить статью закона, карающую лицо не исправное въ починкѣ дороги, такъ какъ въ современной редакціи статья эта караетъ лицо «не приступившее» къ починкѣ дороги. Съ того момента, когда лицо приступитъ къ починкѣ дороги, примѣненіе кары приостанавливается, а приведеніе дороги въ исправный видъ въ большинствѣ случаевъ этимъ «приступаніемъ» къ починкѣ и ограничивается. Составляется новый протоколъ и повторяется та же процедура.

Г. Предсѣдатель указалъ на желательность принятія въ вѣдѣніе земства починки дорогъ, хотя бы и проселочныхъ, но имѣющихъ важное мѣстное значеніе. Комитетъ нашелъ возможнымъ установить желательный типъ хорошей, грунтовой дороги: полотно безъ ухабовъ, окаймленное канавами, настланное въ нужныхъ мѣстахъ фашиною и засыпанное пескомъ.

Постановлено: просить г. Исправника составить докладъ о желательныхъ мѣрпріятіяхъ для дѣйствительнаго содержанія дорогъ въ удобномъ для пользованія видѣ, руководствуясь и личнымъ опытомъ, какъ административнаго лица, наблюдающаго за хорошимъ состояніемъ дорогъ въ уѣздѣ, и занесенными въ настоящій журналъ пожеланіями членовъ Комитета.

*Журналъ засѣданія 24 сентября 1902 г.*

На засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель—Витебскій Уѣздный Предводитель Дворянства Д. Ф. фонъ-Гагманъ, члены: Витебскій Уѣздный Исправникъ В. Л. Лугинъ, Податной Инспекторъ А. И. Архангельскій, Помощникъ Акц. Надзирателя Масловскій, Земскій Начальникъ А. А. Кусаковъ, Городской Судья А. К. Битный-Шляхто, землевладѣльцы: Борщевскій, Г. А. Обронпальскій, І. І. Окуличъ-Казаринъ, П. Н. Пановъ, Рыбалтовскій, Шервинскій, В. Л. Сушко, предсѣд. Веляшк. волост. суда Д. Т. Коньковъ, старшина и предс. Яновичск. вол. суда А. Юрчѣнко.

## Пунктъ И.

Г. Сушко, прежде чѣмъ разсматривать перечисляемыя въ этомъ пунктѣ детали аренднаго пользованія землею, выразилъ пожеланіе причислить къ лицамъ, имѣющимъ право арендовать земли, и евреевъ, съ условіемъ, чтобы они обрабатывали землю личнымъ трудомъ. Пользу для сельскаго хозяйства въ краѣ отъ этой мѣры г. Сушко видитъ въ томъ, что будетъ этимъ увеличенъ контингентъ добросовѣстныхъ и трудолюбивыхъ арендаторовъ, подтвердивъ свою мысль примѣрами, извѣстными мѣстной администраціи.

Г. Обронпальскій соглашается съ мнѣніемъ г. Сушко, но проситъ непременно отмѣтить, чтобы правомъ аренды пользовались евреи, могущіе личнымъ трудомъ обрабатывать землю.

Г. Барщевскій находитъ возможнымъ дать евреямъ право аренды земли, не стави высказанныхъ г.г. Сушко и Обронпальскимъ ограниченій. Приводитъ нѣсколько примѣровъ изъ жизни, гдѣ евреи были хорошими, дѣльными администраторами, управляющими и арендаторами крупныхъ земельныхъ имуществъ, занимающихся изъ поколѣнія въ поколѣніе земледѣльческимъ трудомъ.

Г.г. Архангельскій, Шервинскій, Окуличъ - Казаринъ, Рыбалтовскій оспаривали мнѣніе г.г. Сушко, Обронпальскаго и Барщевскаго, приводя массу примѣровъ хищнической, эксплуататорской дѣятельности евреевъ на поприщѣ сельскохозяйственной дѣятельности. Оживленный обмѣнъ мнѣній далъ возможность г. Предсѣдателю, принципиально соглашающемуся съ мнѣніемъ г. Сушко, предложить Комитету на разрѣшеніе принципиальный вопросъ: желательно ли вообще въ интересахъ сельскаго хозяйства дать евреямъ право арендовать земли. Большинство членовъ (8 противъ 7) высказалось противъ этого.

Въ вопросахъ о срокахъ Комитетъ высказался за желательность продленія 12-лѣтняго срока аренды до 24-лѣтняго, такъ какъ этого требуетъ многопольный сѣвооборотъ, ведущійся теперь въ большинствѣ хозяйствъ.

Въ вопросѣ о меліораціяхъ Комитетъ выразилъ пожеланіе дать доступъ къ меліоративному кредиту и арендаторамъ.

Въ вопросѣ объ арендѣ надѣльной земли, г. Барщевскій высказалъ пожеланіе, чтобы крестьяне имѣли широкія права на отдачу и взятіе въ аренду надѣльной земли. Комитетъ согласился съ этимъ пожеланіемъ, а о деталяхъ этого вопроса постановлено имѣть сужденіе при разсмотрѣніи пункта Ч.

### *Журналъ засѣданія 25 Сентября 1902 года.*

На засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель, Витебскій Уѣздный Предводитель Дворянства Д. Ф. фонъ Гагманъ, члены: Витебскій Уѣздный Исправникъ В. Л. Лузгинъ, Податной Инспекторъ А. И. Архангельскій, Помощникъ Акцизнаго Надзирателя Масловскій, Управляющій Отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка Н. Я. Азанчевъ, землевладельцы: В. Е. Барщевскій, П. Н. Пановъ, В. Л. Сушко, М. І. Шервинскій, старшина и предсѣдатель Яновичскаго волостного суда А. Юрченко, сотрудникъ редакціи Витебскихъ Губернскихъ Вѣдомостей И. О. Васильевъ.

Читается докладъ г.г. членовъ Комитета Барщевскаго, Обронпальскаго и Сушко объ обмѣнѣ земель къ пункту Ж. Докладъ Комитетомъ принять.

Читается докладъ г. Исправника о дорогахъ къ пункту З.

Г. Сушко, какъ дорожный попечитель, отмѣчаетъ крайнее неудобство, происходящее отъ того, что причты, монастыри и казенное вѣдомство освобождены отъ починки дорогъ, проходящихъ по церковнымъ, монастырскимъ и казеннымъ землямъ. Починка такихъ дорогъ постоянно затягивается, а то и вовсе остается безъ починки.

Г. Масловскій указывалъ на неудобство существованія на большихъ дорогахъ платныхъ переправъ чрезъ рѣки на паромяхъ.

Читается докладъ г. Шервинскаго о страхованіи скота отъ падежа при эпизоотіяхъ несчастныхъ случаяхъ (къ пункту В).

Докладъ Комитетомъ принять съ измѣненіями, во-1-хъ, что страхованіе скота должно быть обязательно, во-2-хъ, что высшую норму оцѣнки одной штуки рогатаго скота можно опредѣлить въ 20 рублей, въ-3-хъ, что норма страховой преміи 3 коп.



съ каждой штуки, являясь въ докладѣ нѣсколько произвольной, должна быть при веденіи проекта въ практическую жизнь выведена на основаніи точныхъ статистическихъ данныхъ (можетъ быть и больше 3 коп. и меньше, напримѣръ 1 коп., какъ въ Привислинскихъ губерніяхъ) и въ 4-хъ, что ветеринарныхъ врачей на уѣздѣ должно быть одного, съ вмѣненіемъ ему въ обязанность разъѣзда по уѣзду для амбулаторнаго лѣченія заболѣвшихъ животныхъ. На расходы по разъѣздамъ врача можно отчислить определенный % изъ страховыхъ премій.

По пункту У былъ представленъ докладъ г. Барщевского, который ему возложенъ для дополненія.

Пункты К и Л программы не обсуждались.

### Пунктъ М.

Оживленные пренія по вопросамъ, затрагиваемымъ этимъ пунктомъ, съ особенною наглядностью выяснили, что отсутствіе въ губерніи земскихъ органовъ является однимъ изъ главныхъ причинъ въ невозможности широко проводить въ мѣстную сельскохозяйственную жизнь, какъ частно-владѣльческую, такъ и крестьянскую, какія-либо прогрессивныя мѣры.

Г. Предсѣдатель указывалъ на необходимость устройства складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій, сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ, что необходимо привлечь государственный кредитъ на оборудованіе такихъ складовъ.

Г. Шервинскій указывалъ на недѣятельность мѣстнаго Отдѣленія Государственнаго Банка въ дѣлѣ долгосрочнаго кредита подъ сельскохозяйственныя орудія и машины.

Г. Азанчеевъ указывалъ на желательность открытія кредита въ Отдѣленіи Государственнаго Банка мѣстному сельскохозяйственному, торгово-промышленному товариществу, подъ названіемъ «Земельный Синдикатъ», на расширеніе его операций въ интересахъ земледѣльческаго населенія, такъ какъ за отсутствіемъ земскихъ складовъ Земельный Синдикатъ является въ краѣ единственнымъ учрежденіемъ, снабжающимъ населеніе предметами сельскохозяйственнаго обихода, на принципахъ широкаго кредита.

Въ виду важности этого пункта для мѣстной сельскохозяйственной жизни, г. Предсѣдатель предложилъ г.г. членамъ Барщевскому, Шервинскому и Панову составить къ слѣдующему засѣданію Комитета докладъ съ мотивировкою и развитіемъ высказанныхъ пожеланій.

### *Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 года.*

На засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель, Витебскій Уѣздный Предводитель Дворянства Д. Ф. фонъ-Гагманъ; члены: Витебскій Уѣздный Исправникъ В. Л. Лузгинъ, Податной Инспекторъ А. И. Архангельскій, Помощникъ Акц. Надзирателя С. И. Масловскій, Управляющій Отд. Крестьянскаго Банка Н. Я. Азанчеевъ, землевладѣльцы: В. Е. Барщевскій, П. Н. Пановъ, В. Л. Сушко, М. І. Шервинскій, старшина и предс. Яновичскаго вол. суда А. Юрченко, сотрудникъ Ред. Витеб. Губ. Вѣдомостей И. А. Васильевъ.

Читается докладъ г.г. членовъ Шервинскаго, Барщевского, Обронпальскаго и Панова по пункту М. Составители его просили г. Предсѣдателя для окончательнаго редакціи доклада запросить г. Управляющаго мѣстнымъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка 1) сколькимъ лицамъ и учрежденіямъ и на какую сумму выданы изъ Отдѣленія ссуды: а) подъ продукты сельскохозяйственныя, б) подъ машины. Запросъ посланъ. Окончательное чтеніе доклада отложено впредь до полученія отвѣта отъ г. Управляющаго Отдѣленіемъ Государственнаго Банка на посланный ему запросъ. Читается докладъ г. Сушко по пункту Н.

Г. Азанчеевъ не можетъ согласиться съ докладчикомъ, что «община» мѣшаетъ распространенію травосѣянія, такъ какъ въ дѣйствительности есть мѣстности, напр., Тверская губернія, гдѣ при общинномъ крестьянскомъ пользованіи землею, крестьяне въ широкой степени занимаются травосѣяніемъ, такъ какъ тамъ имѣются земскіе агрономы, составляющіе планы для правильнаго перехода отъ трехполья къ многополью.

Г. Предсѣдатель полагаетъ, что отсутствіе агрономовъ — единственная причина къ медленному развитію травосѣянія Витебской губерніи.

Г. Азанчеевъ проводитъ мысль, что переходъ крестьянскаго хозяйства отъ трехпольнаго къ многопольному долженъ совершиться добровольно, но не по принужденію.

Засимъ Комитетъ не можетъ согласиться съ положеніемъ докладчика, что наличность хорошихъ производителей, прежде чѣмъ не выстроены теплые хлѣвы и не имѣются запасы кормовъ, явится для цѣлей количественнаго и качественнаго улучшенія животноводства безцѣльнымъ. Комитетъ по этому вопросу постановилъ слѣдующую резолюцію:

1) Введеніе въ жизнь мѣропріятій, клонящихся къ улучшенію животноводства не должно быть принудительнымъ.

2) Оба способа улучшенія животноводства, какъ путемъ хорошихъ производителей, такъ и путемъ увеличенія кормовыхъ средствъ и улучшенія помѣщеній для скота, могутъ идти въ практической жизни рука объ руку, полагая даже, что улучшеніе скота путемъ хорошихъ производителей неминуемо вызоветъ у крестьянина сознание необходимости, какъ въ обезпеченіи такихъ улучшенныхъ экземпляровъ скота кормомъ, такъ и хорошими, теплыми постройками, а потому Комитетъ постановилъ: ходатайствовать объ устройствѣ случныхъ пунктовъ для всѣхъ породъ скота: коровъ, свиней, овецъ, приурочивая таковыя къ центральнымъ крупнымъ частновладельческимъ и крестьянскихъ хозяйствамъ.

Докладъ г. Сушко принять съ настоящими оговорками.

#### Пунктъ О.

Комитетъ постановилъ: пригласить къ слѣдующему засѣданію Губернскаго Инструктора по молочному дѣлу г. Шахназарова для выслушанія его компетентныхъ по этому вопросу соображеній.

#### Пунктъ П.

Принять докладъ г. Сушко.

#### Пунктъ Р.

Просить г. Сушко представить докладъ къ слѣдующему засѣданію.

#### Пункты С, Т, У, Ф.

Не обсуждались.

#### Пунктъ Х.

Просить г. Барщевского представить докладъ къ слѣдующему засѣданію.

#### Пунктъ Ц.

Не обсуждался.

#### Пунктъ Ч.

Читается докладъ г. Барщевского по этому пункту. Докладъ принять.

Г. Архангельскій проводитъ мысль, что расселеніе крестьянъ можетъ только тогда быть практически осуществимо и, пожалуй, желательно въ интересахъ самихъ же крестьянъ, когда кромѣ надѣльной земли у крестьянъ есть и купленная; спрашиваетъ, какъ же расселять крестьянъ въ такихъ имѣніяхъ, гдѣ на душу приходится  $\frac{1}{4}$  десятины?

Старшина А. Юрченко говоритъ, что при расселеніи крестьянъ на участки предѣлахъ ихъ надѣла, тоже не можетъ сравнять ихъ экономическія выгоды, такъ какъ крестьянскій участокъ, находящійся среди другихъ крестьянскихъ участковъ, не представляетъ для хозяина своего многихъ выгодъ, которыми пользуется хозяинъ участка находящагося на границѣ надѣльной земли, прикупить при надобности къ своему участку первому крестьянину негдѣ, а крайній можетъ купить у сосѣдняго участка владѣльца.

Постановленіе: поощрять къ расселенію не слѣдуетъ, а предоставить это доброй желанію крестьянъ, освобождая въ этомъ случаѣ отъ произвола деревенскаго схода.

### Пунктъ Ш.

Комитетъ постановилъ, что поощреніе къ выселенію желательно.

### *Журналъ засѣданія 1 Октября 1902 года.*

На засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель, Витебскій Уѣздный Предводитель Дворянства Д. Ф. фонъ-Гагманъ, члены: Витебскій Уѣздный Исправникъ В. Л. Лузгинъ, Помощникъ Акц. Надзирателя С. И. Масловскій, Земскій Начальникъ 2 уч. Вит. уѣзда В. И. Ремидовскій, Благочинный 2 Вит. окр. іерей І. Е. Овсянкинъ, землевладѣльцы В. Е. Барщевскій, Г. А. Обронпальскій, П. Н. Пановъ, В. Л. Сушко, М. І. Шервинскій, М. А. Чарноцкій.

Читается добавленіе г. Сушко къ его докладу по пункту Н.

Добавленіе принято Комитетомъ.

Читается докладъ г.г. Барщевского, Обронпальскаго и Шервинскаго по пункту П. Докладъ возвращенъ для нѣкоторыхъ измѣненій въ деталяхъ.

Г. Предсѣдатель въ той части доклада г. Барщевского, гдѣ говорится о приравненіи правъ крестьянъ по выдачѣ векселей къ правамъ лицъ другихъ сословій, при полученіи крестьянами правъ пользованія землей на правахъ полной собственности, выражаетъ опасеніе, что на практикѣ могутъ явиться факты перехода земли къ кулакамъ, слѣствиемъ чего явится обезземеленіе нѣкоторой части крестьянства, какъ это замѣчается теперь и въ дворянскомъ сословіи.

Г. Шервинскій указываетъ, что въ томъ же докладѣ проектируется мелкій кредитъ для крестьянъ изъ правильно организованныхъ кредитныхъ учреждений, что является сильнымъ противовѣсомъ кулачеству, и потому опасеніе, высказываемое г. Предсѣдателемъ, едва ли имѣетъ реальную основу при осуществленіи на практикѣ проекта докладчика.

Читается докладъ г. Барщевского по пункту Ч.

Докладъ принять.

Читается докладъ г. Чарноцкаго по этому же пункту.

По обсужденіи доклада постановлено: желательно было бы уничтожить общинное владѣніе землей, какъ не привившееся въ этомъ краѣ, оставивъ земли, гдѣ это окажется удобнымъ, въ общемъ пользованіи. Для этого слѣдовало бы измѣнить настоящее законоположеніе въ слѣдующемъ: 1) въ виду того, что на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ осталось очень немного выкупного долга, который съ избыткомъ обеспечивается стоимостью земли, желательно было бы предоставить каждому крестьянину право при желаніи выдѣлиться къ одному мѣсту, безъ согласія на то общества, какъ теперь, и съ переводомъ на него соотвѣтствующей части выкупного долга. 2) Измѣнить пунктъ 3 закона 1893 г. 8 июня, предоставляя право передѣлать землю только сообразно владѣнію ею. 3) Предоставить каждому домохозяину право распоряжаться землей лично, т. е.

продавать, закладывать и т. д., при чемъ общество или однообщественники должны имѣть преимущественное право на приобрѣтеніе этой земли и даже право, въ продолженіе нѣкотораго времени, выкупа этой земли, если она попадаетъ въ чужія руки, примѣнительно къ статьѣ о правахъ наследственныхъ, для чего на помощь можетъ притти Крестьянскій Банкъ, если будетъ предоставлено право получать для этого ссуды изъ онаго Банка. 4) Не позволять скупать землю болѣе извѣстнаго количества, которое крестьянинъ можетъ обработать, какъ это дѣлается въ настоящее время въ Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ. 5) Определить минимальное количество земли, необходимое для одного двора, которое уже ни въ какомъ случаѣ дѣлиться не можетъ. Количество это должно быть не менѣе 9 десятинъ. 6) Всѣ споры и тяжбы о выдѣленіи земли къ одному мѣсту и о владѣніи землей должны быть разбираемы волостнымъ судомъ. 7) Мѣру эту желательно распространить и на земли, приобрѣтаемыя съ помощью Банка.

### Пунктъ III.

Въ сужденіяхъ по этому пункту Комитетъ пришелъ къ единогласному заключенію, что безъ земскихъ органовъ въ краѣ не возможно ни одно серіозное мѣропріятіе для поддержанія существующихъ уже кое-гдѣ въ данной мѣстности и находженія новыхъ отраслей кустарной промышленности, и потому постановилъ: опредѣленныхъ рѣшеній по этому пункту не принимать.

Пунктъ Ю не обсуждался.

### *Журналъ засѣданія 8—10 Октября 1902 года.*

На засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель, Витебскій Уѣздный Предводитель Дворянства Д. Ф. фонъ-Гагманъ, Витебскій Уѣздный Исправникъ В. Л. Лузгинъ, Податной Инспекторъ Вит. у. А. И. Архангельскій, Помощникъ Акц. Надзирателя С. И. Масловскій, члены: Управляющій Отд. Крест. Банка Н. Я. Азанчеевъ, Городской Судья Битный-Шляхто, Благодичинный 1 Вит. Окр. свящ. У. К. Жиглевичъ, Благодичинный 2-го Вит. Окр. свящ. І. І. Овсянкинъ, землевладѣльцы: І. А. Обронпальскій, В. І. Барцевскій, П. Н. Пановъ, В. Л. Сушко, М. А. Чарноцкій, М. І. Шервинскій, старшина Яновичской вол. А. Юрченко.

Г. Сушко возбуждаетъ вопросъ о необходимости устройства хотя бы одного элеватора на уѣздѣ для доставленія землевладѣльцамъ возможности подъ свидѣтельство о ссыпанномъ въ элеваторѣ хлѣба получать ссуды изъ Государственнаго Банка.

Г. Шервинскій находитъ, что для цѣлей кредита подъ хлѣбъ землевладѣльцамъ уѣзда мало одного элеватора и что желательно вмѣсто одного крупнаго нѣсколько мелкихъ.

Г. Предсѣдатель полагаетъ, что для цѣлей кредита подъ хлѣбъ нѣтъ надобности въ миллионныхъ затратахъ государства на сооруженіе элеваторовъ, что функціи элеваторовъ въ отношеніи ссуды подъ хлѣбъ, съ успѣхомъ могли бы выполнять для мелкихъ производителей волостные амбары. Крупнымъ же производителямъ, какъ крестьянамъ, такъ и изъ другихъ сословій для кредита подъ хлѣбъ слѣдуетъ облегчить формальности такового изъ Государственнаго Банка. Объ этомъ уже сдѣлано постановленіе при обсужденіи пункта М.

Заслушанъ докладъ г. Барцевскаго о мелкомъ кредитѣ, исправленный и дополненный, согласно указаніямъ Комитета, при первомъ его чтеніи.

Докладъ принять безъ поправокъ.

Заслушанъ докладъ г. Барцевскаго о желательности земства и всесословной волости; Комитетъ единогласно высказался за желательность земства и постановилъ: докладъ принять.

*Журналъ засѣданія 28 Октября 1902 года.*

На засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель, Витебскій Уѣздный Предводитель Дворянства Д. Ф. фонъ-Гагманъ, Витебскій Уѣздный Исправникъ В. Л. Лузгинъ, Земскій Начальникъ 3 уч. А. А. Кусаковъ, Податной Инспекторъ А. И. Архангельскій, членъ Акцизный Надзиратель 1 округа П. Н. Браунъ, Помощникъ Акцизнаго Надзирателя С. И. Масловскій, Городской Судья А. К. Битный-Шляхто, Благочинный 2 окр. свят. І. І. Овсянкинъ, земледѣльцы: И. А. Обронпальскій, П. Н. Пановъ, Рыбалтовскій, В. І. Барщевскій, В. Л. Сушко, М. А. Чарноцкій, старшина Яновичской вол. А. Юрченко.

Читается докладъ г. Кусакова по всѣмъ вопросамъ программы занятій. Сущность доклада заключается въ слѣдующемъ положеніи: всѣ мѣропріятія, которыя будутъ выполнены Особымъ Совѣщаніемъ, на основаніи постановленій мѣстныхъ Комитетовъ, въ интересахъ насущныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, могутъ на самомъ дѣлѣ оказаться безцѣльными и даже вредными (напр., разнаго рода кредиты земледѣльцамъ), такъ какъ у насъ нѣтъ ни сельскаго хозяйства, ни сельскихъ хозяевъ, а нѣтъ ни того ни другихъ потому, что въ земледѣльческомъ классѣ вообще нѣтъ никакихъ рациональныхъ знаній сельскохозяйственнаго дѣла, а земледѣльческое дѣло крестьянъ тормозится общиною и связаннымъ съ нею чрезполоснымъ пользованіемъ землею.

Всѣ члены Комитета энергично стали возражать г. Кусакову, его основному положенію, что будто бы нѣтъ ни сельскаго хозяйства, ни сельскихъ хозяевъ, и безусловно утверждаютъ, что процентъ разумныхъ сельскихъ хозяевъ гораздо болѣе того  $\frac{1}{2}\%$ , который предполагаетъ докладчикъ.

По предложенію г. Предсѣдателя Комитетъ постановилъ: мрачныя краски, которыми изобразилъ докладчикъ современное состояніе сельскаго хозяйства, противорѣчатъ дѣйствительному положенію сельскохозяйственнаго дѣла не только въ Витебскомъ уѣздѣ, но и во всей земледѣльческой Россіи; объ отдѣльныхъ предложеніяхъ докладчика сужденій не имѣть, такъ какъ обо всемъ уже сдѣланы соотвѣтствующія постановленія, неопровергаемыя докладчикомъ, на предыдущихъ засѣданіяхъ; докладъ принять къ свѣдѣнію и приобщить къ дѣлу.

Читается докладъ г. Барщевского о мѣрахъ къ поднятію помѣщичьяго хозяйства.

Г. Кусаковъ проситъ отмѣтить, что тѣ основанія, которыя указаны докладчикомъ для его мѣропріятій, вполнѣ подтверждаютъ справедливость мысли его, Кусакова, что сельскаго хозяйства нѣтъ.

Докладъ г. Барщевского принять съ измѣненіемъ пунктовъ 5 и 6 въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ земледѣльцы Имперіи, независимо ихъ сословія, имѣли бы такой кредитъ, какой предоставляетъ Дворянскій Банкъ земледѣльцамъ - дворянамъ. О маюратахъ и заповѣдныхъ имѣніяхъ новыхъ постановленій не дѣлать, такъ какъ современныхъ законодательствъ достаточно.

Всѣ прочтенныя постановленія Комитета приняты, при чемъ члены Комитета, послѣ совмѣстнаго труда по разработкѣ выше изложенныхъ вопросовъ, считаютъ долгомъ выразить свою благодарность за умѣлое, симпатичное веденіе засѣданій Комитета Предсѣдателю его г. Уѣздному Предводителю Дворянства Дмитрію Федоровичу фонъ-Гагману и за принятый на себя трудъ въ качествѣ секретаря, требующій не мало труда и вниманія, Петру Николаевичу Панову.

## Докладъ В. Л. Сушко о борьбѣ съ пожарами.

При разсмотрѣніи программы занятій Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я считаю долгомъ доложить свои соображенія Комитету по пункту Г.

Въ виду особой важности вопроса о пожарахъ, какъ одного изъ величайшихъ бѣдствій народа и государства, я полагаю бы, независимо отъ обязательныхъ правительственныхъ мѣропріятій, для борьбы съ этимъ зломъ сплотиться дружно всѣмъ обывателямъ деревни, особенно интеллигентному классу. Духовенство и учителя, путемъ нравственнаго и воспитательнаго воздѣйствія, особенно на подростящее поколѣніе, не устанно должны указывать и разъяснять зло, вредъ и гибельныя послѣдствія, не только умышленныхъ поджоговъ изъ мести, что къ несчастію часто практикуется темнымъ людомъ, но и отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, по привычкѣ нашей бѣлорусской, полагаться на авось, сойдетъ, не загорится и т. д.

Сельскимъ властямъ, полиціи и Земскимъ Начальникамъ, при массѣ служебныхъ занятій и разбросанности участковъ, становъ и волостей, при всемъ желаніи, физически невозможно услѣдить за пожарной безопасностью деревень, которыя, благодаря своему неустройству въ этомъ отношеніи, и подвергаются повальнымъ пожарамъ. Скученность строеній, сосѣдство съ усадьбами огнеопасныхъ построекъ: токовъ, бань и кузницъ, отсутствіе прочныхъ печей и дымовыхъ трубъ въ избахъ, взамѣнъ коихъ на соломенныхъ крышахъ часто красуются глиняные слѣпки, обвязанные досками или древесной корой. Вотъ заурядная картина большинства нашихъ деревенскихъ построекъ. Устранить это все при характерѣ нашего крестьянина возможно только путемъ неустанной настойчивости и внушеніемъ со стороны. Поэтому я полагаю необходимымъ учредить должности особыхъ попечителей или завѣдывающихъ пожарными участками, раздѣливъ деревни и волости на возможно большее число такихъ участковъ, привлечь для завѣдыванія ими лицъ изъ мѣстной интеллигенціи разумѣется бесплатно, какъ на повинность общественную, за что г.г. Начальники губерніи могли бы болѣе усердныхъ поощрять представленіемъ къ наградамъ, какъ завѣдующихъ военно-конскими участками.

Въ кругъ обязанностей участковыхъ пожарныхъ попечителей должно входить: надзоръ за правильной распланировкой въ деревняхъ новыхъ улицъ и строеній, исправностью печей и трубъ, по возможности удаленіе отъ усадебъ огнеопасныхъ строеній и устройство добровольныхъ сельскихъ пожарныхъ дружинъ, указаніе устройства огнестойкихъ построекъ и крышъ и опредѣленіе обязательной цифры страховыхъ рисковъ. Участковые пожарные попечители должны быть подчинены пожарнымъ или страховымъ комитетамъ, которымъ принадлежало бы руководство дѣятельностью первыхъ.

Кромѣ вышеизложеннаго, считаю необходимымъ устройство общественныхъ или земскихъ черепичныхъ заводовъ, откуда крестьяне, по доступной цѣнѣ, могли бы для кровли имѣть хорошую черепицу и даже въ кредитъ за порукой общества. Устроить черепичныя крыши для образцовъ крестьянамъ при волостяхъ самаго простаго типа.

Въ нашей мѣстности только эта единственно дешевая, прочная и вполне огнестойкая крыша можетъ замѣнить соломенную. Пресловутыя коврово-глиняныя не годятся, это знаю по опыту. У насъ онѣ не прочны и дороги. Соображенія эти изложены здѣсь поверхностно вкратцѣ и если они удостоятся вниманія г.г. членовъ Комитета, то при общей работѣ навѣрно удастся выработать болѣе стройный проектъ надзора за пожарными участками.

### Докладъ В. Л. Сушко объ опытныхъ поляхъ.

Опытныя поля слѣдовало бы устраивать, по возможности, ближе къ населеннымъ пунктамъ у большихъ дорогъ, при волостяхъ, большихъ селахъ и имѣнiachъ, хотя в одному на двѣ волости; размѣры опытныхъ полей могутъ ограничиваться 3—5 десятинами, но они должны быть по возможности разнообразнаго характера по качеству земли и своему положенію: песчанья, глинистыя, возвышенныя и низменныя, торфяныя для показанія различныхъ способовъ въ каждой мѣстности подходящей культуры: удобренія, обработки и улучшенія (выщелачиваніе, осушки и проч.). Завѣдываніе такими полями должно быть возложено на ученыхъ агрономовъ-инструкторовъ, какъ высказалъ совѣщаніемъ членовъ совѣщательнаго Комитета. Для непосредственнаго выполненія указаній агронома по обработкѣ, удобренію и улучшенію опытныхъ полей—должны наниматься десятники или старшіе рабочіе, съ жалованьемъ 80—100 рублей въ мѣсяцъ или 120—160 руб. въ годъ. Наблюденіе за ними по просьбѣ агронома, вѣроятно, примутъ ближайшіе священники, землевладѣльцы и учителя. Земля для опытныхъ полей приобрѣтается арендой отъ сельскихъ обществъ, землевладѣльцевъ и священниковъ, которые рѣдко ведутъ хозяйство за свой счетъ. Крупные землевладѣльцы землю, вѣроятно, для этой цѣли дадутъ безвозмездно. Урожай полей почти всегда покроетъ расходы по ихъ обработкѣ.

При каждомъ опытномъ полѣ желательно имѣть избу и просторный сарай для склада удобрительныхъ туковъ, мертваго инвентаря и собраннаго урожая. Эти постройки какъ образецъ дешевыхъ крестьянскихъ строеній, должны быть простаго типа, но изъ огнеупорнаго матеріала: камня, глины и черепицы, настолько однако обширны, чтобы въ нихъ могли устраиваться зимнія выставки, музеи продуктовъ изъ опытныхъ полей, хозяйственнаго мертваго инвентаря, сѣмянъ хлѣба и травъ, а также удобрительныхъ туковъ.

Независимо отъ этихъ маленькихъ выставокъ-музеевъ, желательны ежегодныя уѣздныя выставки, съ наградами экспонентовъ, особенно крестьянъ, для коихъ могутъ выдаваться небольшія денежныя преміи, а прочимъ хозяевамъ медали, похвальные листы и проч. подобнаго рода награды. Въ виду желательности имѣть контингентъ сельскихъ учителей съ агрономическими научными познаніями, слѣдуетъ ввести въ кругъ преподаванія тѣхъ училищъ, которыя готовятъ учителей, необходимыя науки по естествовѣдѣнію и агрономіи не только теоретически, но и практически. Такіе учителя въ лѣтнее время могли бы замѣнять десятниковъ при опытныхъ поляхъ или руководить ими.

Въ виду большихъ денежныхъ затратъ на содержаніе ученыхъ агрономовъ, число ихъ на губернію можетъ ограничиться однимъ или двумя, при чемъ желательно устройство при квартирахъ агрономовъ лабораторій для изслѣдованія химически почвы.

### Докладъ В. Рыбалтовскаго о мѣрахъ къ поощренію лѣсонасажденія.

Площадь лѣсная съ каждымъ годомъ уменьшается—невыгоду исчезновенія лѣсовъ все болѣе и болѣе будутъ чувствовать не только городскіе жители, но и земледѣльцы-крестьяне. Крестьяне Городокскаго уѣзда Войханской волости большею частью покидаютъ свою надѣльную землю изъ-за недостатка лѣса, какъ мнѣ приходилось наблюдать при распродажѣ земли, и приобрѣтаютъ почти такое же количество десятинъ земли, хотя худшей, но съ лѣсомъ или гдѣ есть возможность покупать недалеко дрова, такъ какъ приходится доставлять ихъ за 30 и болѣе верстъ. Купивъ землю, нерѣдко

крестьянинъ ведетъ неразумное хозяйство: вырубивъ лѣсъ, что называется до прута, онъ скорѣе стремится таковой продать, а землю разработать; потомъ, за неимѣніемъ дровъ, воруетъ ихъ у сосѣда—помѣщика, либо поджигаетъ его лѣсъ, чтобы состоялась вынужденная продажа участка за безцѣнокъ. И, пожалуй, недалеко уже то время, когда крестьяне должны будутъ опять бросить купленную землю изъ-за недостатка лѣса. Крестьянскому Банку, какъ учрежденію, которому придется столкнуться съ этимъ фактомъ, слѣдовало бы строго наблюдать, чтобы  $\frac{1}{4}$  часть земли, покупаемой съ содѣйствіемъ Банка, находилась постоянно подъ лѣснымъ насажденіемъ. Этимъ Банкъ охранялъ бы крестьянъ отъ необходимости тратиться на покупку лѣсного матерьяла, который изъ года въ годъ все болѣе дорожаетъ и становится многимъ крестьянамъ на ихъ скудные средства недоступнымъ для пріобрѣтенія. Купить дрова да еще лѣсной матерьялъ на постройку, это разореніе для самаго зажиточнаго крестьянина; а вмѣстѣ съ тѣмъ и помѣщики лѣса уцѣлѣли бы, хотя въ нѣкоторой степени, отъ кражъ и поджоговъ. Для поощренія лѣсонасажденія, Крестьянскій Банкъ, не въ ущербъ своимъ интересамъ, могъ бы на ссуды, выдаваемые подъ пахотную и покосную землю, % увеличить, уменьшивъ % на половину на причитающуюся ссуду подъ лѣсомъ, напримѣръ: на участокъ въ 40 дес. выдана ссуда 2,000 руб., гдѣ  $\frac{1}{4}$  часть находится подъ лѣсомъ, средне-пропорціональный долгъ на пахотную и покосную 1,500 руб., съ каковой суммы считать 6% годовыхъ, на землю же подъ лѣсомъ падаетъ долгъ ссуды 500 руб.—считать 3% годовыхъ; крестьянинъ, зная, что вырубивъ лѣсъ и обративъ землю подъ пахоту или покосъ, станетъ проценты платить больше въ Банкъ, не сталъ бы такъ безумно рубить лѣсъ, подспорье своего существованія. Не говорю, что трудно заставить крестьянина растить лѣсъ на надѣльной землѣ, но почему не заставить крестьянина, пріобрѣтающаго землю, соблюсти тотъ законъ, чтобы  $\frac{1}{4}$  часть его земли находилась бы постоянно подъ лѣснымъ насажденіемъ, въ виду его личныхъ интересовъ.

### Докладъ В. Рыбалтовскаго о конокрадствѣ.

Конокрадство — зло общественное и государственное и громко вопіетъ о необходимости положить предѣлъ его безнаказанности. Хорошая лошадь нужна не только земледѣльцу, но и государству для войска. Мы видимъ, какъ тяжело бѣдному крестьянину лишиться лошаденки весной, когда у него самая работа и денегъ нѣтъ купить другую лошадь. Мало ли потеряло Правительство во время мобилизациі въ Витебской губ. въ 1900 г.? Это фактъ, что у насъ коневодство не развивается, въ виду сильно распространившагося конокрадства. Сбытъ ворованныхъ лошадей, благодаря образовавшемуся союзу конокрадовъ, легкій. Изъ Витебской губерніи ихъ угоняютъ въ сосѣднія территории и оттуда приводятъ ворованныхъ лошадей продавать въ Витебскъ. Торговля идетъ успѣшно. Если же какой-либо неумѣлый ворюшка посидитъ годъ въ тюрьмѣ, то конечно не броситъ столь выгоднаго ремесла, а только примкнетъ къ союзу опытныхъ конокрадовъ. Лучшею мѣрою къ уничтоженію конокрадства былъ бы, конечно, законъ, по которому каждый владѣлецъ лошади получалъ бы на нее свидѣтельство, выданное волостнымъ правленіемъ или полиціей, которое оплачивалось бы гербовымъ сборомъ. Этотъ налогъ каждый съ удовольствіемъ платилъ бы; но съ тѣмъ, чтобы на рынкахъ лошади безъ свидѣтельствъ не продавались и затѣмъ примѣнить мѣру наказанія для конокрадовъ слѣдующую: каждый конокрадъ по таксъ определенной дневной платы долженъ былъ бы отработать на казенныхъ работахъ стоимость уворованной лошади, и заработанныя имъ деньги поступали бы потерпѣвшему на пополненіе убытковъ.



**Проектъ системы свидѣтельствъ для лошадей, какъ мѣропріятія къ пресѣченію конокрадства, въ связи съ нуждами военнаго вѣдомства по военно-конской повинности.**

**Докладъ П. Панова.**

П. 1. Каждую лошадь, отъ 2-лѣтняго возраста начиная, коневладѣльца извѣстнаго в.-к. участка, снабдить свидѣтельствомъ, въ которомъ бы прописывались примѣты ея (возрастъ, полъ, масть, ростъ).

П. 2. Свидѣтельство имѣеть два купона.

П. 3. При переходѣ лошади къ новому владѣльцу отрывается отъ свидѣтельства одинъ купонъ, который остается у прежняго владѣльца, свидѣтельство же съ другимъ купономъ переходитъ съ лошадью къ новому ея владѣльцу.

П. 4. При слѣдующей перемѣнѣ лошадью своего владѣльца—то же самое.

П. 5. Приобрѣтшія лошадь со свидѣтельствомъ безъ купона обязанъ обмѣнить это свидѣтельство на новое съ двумя купонами.

П. 6. Продавшій лошадь долженъ предъявить оставшія у него купонъ завѣдывающему в.-к. участка, въ районѣ котораго онъ проживаетъ, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ; купившій лошадь долженъ заявить о приобрѣтеніи ея своему завѣдывающему, съ представленіемъ свидѣтельства въ теченіе одного мѣсяца.

П. 7. Каждое свидѣтельство имѣеть силу независимо отъ перемѣны лошадью ея владѣльца въ теченіе одного переписнаго, принятаго военнымъ вѣдомствомъ, періода (6 л.).

П. 8. Свидѣтельства для лошадей, годныхъ къ военной службѣ, должны быть четырехъ разныхъ цвѣтовъ (по числу сортовъ лошадей для военной надобности), а для прочихъ лошадей—бѣлаго цвѣта.

П. 9. Выдачею свидѣтельствъ, отмѣткою о выбитіи лошади изъ в.-к. участка и о прибытіи—вѣдаетъ завѣдывающей в.-к. участками.

П. 10. Каждое свидѣтельство оплачивается сборомъ по 5 или 10 коп. на канцелярію завѣдывающаго и отъ гербоваго сбора освобождается.

**Докладъ М. І. Шервинскаго о страхованіи скота.**

Всѣ заразныя болѣзни, отъ которыхъ скотъ и лошади надають, приносятъ страшный ущербъ сельскимъ хозяевамъ, въ виду громадныхъ размѣровъ, которые они принимаютъ, и быстроты развитія таковыхъ. Безусловно нужна немедленно ветеринарная помощь и потому желательно, чтобы въ каждомъ уѣздѣ было по крайней мѣрѣ два или три ветеринарныхъ врача, имѣющихъ помощниковъ въ лицѣ фельдшеровъ, по крайней мѣрѣ, въ каждой волости; но и ветеринарный врачъ ничего не поможетъ, если гдѣ разовьется заразная болѣзнь, онъ можетъ только принять мѣры къ пресѣченію эпизоотии и не допустить къ тому, чтобы таковая распространялась на окружающія мѣстности, хотя и это очень трудно, и въ подобныхъ случаяхъ принимаютъ очень энергичныя мѣры, а именно приступаютъ къ избіенію всего скота, какъ больного, такъ и могущаго заболѣть по причинѣ его соприкосновенія съ больнымъ скотомъ. Конюшни и скотные дворы дезинфицируютъ хлоромъ или карболомъ и тѣмъ зараза прекращена, но и уничтожено благосостояніе землевладѣльца-помѣщика или крестьянина, а иногда и цѣлыхъ деревень.

Разъяснять убытки, принесенные падежомъ скота, не буду; они довольно всѣмъ извѣстны и каждый изъ насъ знаетъ, господа, какое громадное вліяніе имѣеть лошадь и корова на экономическое благоустройство сельскаго хозяйства, мы всѣ знаемъ, что

каждый хозяинъ, имѣющій земли хотя и громадное количество, положительно ничего не сдѣлаетъ, если на этой землѣ не имѣетъ достаточнаго количества скота, который не только приноситъ доходъ, но и служить къ поднятію культуры. Скажу болѣе, хозяйство, не обладающее сильнымъ инвентаремъ, не можетъ быть хорошимъ и оно постепенно падаетъ, а земля приводится къ полному истощенію и окончательно ничего не приноситъ.

Мы видимъ, что сельскія хозяйства западныхъ государствъ отлично поняли значеніе скота въ ихъ хозяйствѣ, и увѣряю васъ, господа, что такой коровы, какъ мы ихъ сплошь и рядомъ встрѣчаемъ даже у крупныхъ землевладѣльцевъ нашей губерніи, вы нигдѣ за границей не встрѣтите даже у самаго мелкаго землепашца. Я знаю очень большое имѣніе, имѣющее всѣ данныя къ разведенію скотоводства, имѣющее прекрасный сбытъ молочныхъ продуктовъ по причинѣ близости г. Витебска, но расположенное при самомъ тракѣ, по которому прогоняютъ скотъ для продажи въ городъ. Владѣлица этого имѣнія, показывая мнѣ свои прекрасныя постройки и скотъ, на мое удивленіе, высказанное ей откровенно, что не подобаетъ такому скверному скоту занимать такія хорошія постройки, отвѣтила, что она не можетъ держать породистаго скота по причинѣ очень часто случающагося у нея падежа отъ заразныхъ болѣзней, заносимыхъ ей скотомъ, прогоняемымъ по проходящей мимо имѣнія дорогѣ, и что, если этотъ скотъ и пропадетъ, то она, по крайней мѣрѣ, не понесетъ такихъ большихъ убытковъ, какъ бы понесла, если бы у нея былъ скотъ породистый.

Очень ясно, что, желая улучшить породу скота, надо найти и средство къ тому, чтобы въ подобныхъ случаяхъ владѣлецъ скота могъ бы хотя не полностью, но частично получить пособіе къ обзаведенію своего хозяйства нужнымъ ему инвентаремъ, взаменъ павшаго. Средство къ этому давно найдено и приведено въ исполненіе нашими западными сосѣдями, а также и Привислинскимъ краемъ—это есть взаимное страхованіе скота отъ повальнаго падежа отъ заразныхъ болѣзней.

Этотъ способъ, по моему, слѣдовало бы и у насъ примѣнить, устроить подобное страхованіе очень легко и просто: каждый староста обязанъ собрать ежегодно во ввѣренномъ ему районѣ весною данныя, сколько въ каждой деревнѣ и у кого имѣется штукъ рогатаго скота, исключая только сосуновъ, но отмѣчая, сколько штукъ молодежи, годовалыхъ и крупнаго скота, затѣмъ эта перепись поступаетъ въ волостное правленіе, которое и вноситъ въ предназначенную для этой цѣли книгу весь списокъ имѣющагося скота въ каждой деревнѣ и въ каждомъ имѣніи, затѣмъ тому же старостѣ выдается отдѣльный листъ въ видѣ окладнаго, въ которомъ выписано названіе каждаго имѣнія и деревни, съ обозначеніемъ количества скота и суммы, которую слѣдуетъ получить.

Имѣя въ виду, что это очень малыя суммы, можно предоставить тому старостѣ и собирать таковыя, при чемъ каждый уплачивающій росписывается на томъ же листѣ. собрать же деньги староста обязанъ въ мѣсячный срокъ и сдать въ волостное правленіе.

Эти деньги послужатъ къ вознагражденію убытковъ въ случаѣ падежа. Сборъ долженъ быть очень малъ, скажемъ три копѣйки со штуки крупнаго скота и двѣ коп. съ молодежи и годовалыхъ; предположимъ, что въ волости соберется до 10 тысячъ штукъ скота, тогда сумма взносовъ, если взять пропорцію  $\frac{1}{3}$  молодежи къ  $\frac{2}{3}$  крупнаго скота, вынесетъ сумму 266 руб. 64 коп. на волость, сумма въ сущности очень мала, но собранныя суммы всѣхъ волостей въ уѣздѣ или даже губерніи образуютъ капиталъ, который безусловно будетъ достаточнымъ для вознагражденія за убытки, принесенные заразою въ виду того, что таковая ограничивается извѣстными районами. Очень возможно, что случится годъ, когда эта сумма можетъ не быть достаточною для покрытія убытковъ, поэтому, мнѣ кажется, что могло бы быть возможнымъ приурочить ее къ капиталамъ, имѣющимся отъ взаимнаго страхованія отъ огня, а въ случаѣ повальнаго падежа, требующаго большаго вознагражденія, чѣмъ сумма, имѣющаяся отъ страхованія скота, можно было бы взять взаимнообразно изъ фонда страхового нужныя

суммы, дабы однако устранить недоразумѣнія относительно цѣнности скота и упростить всякую работу, назначить одинаковое вознагражденіе вѣтмъ, а именно: 40 руб. за штуку крупнаго скота и по 20 руб. за молодежь. Хотя этотъ способъ оцѣнки можетъ и показаться несправедливымъ, если взять во вниманіе, что породистый скотъ много дороже стоитъ, чѣмъ крестьянская корова мѣстной породы, но онъ является послѣдствіемъ равнаго платежа за страховку, какъ породистаго, такъ и простаго скота, оцѣнка же скота и раздѣленіе преміи, согласно этой оцѣнки, по моему, вещь невозможная, которая приведетъ только къ тому, что будетъ громадная переписка, потребуется большой канцелярскій штатъ для веденія таковой и, наконецъ, расходы поглотятъ большую часть собранныхъ денегъ. Если же и случится падежь скота породистаго, то во всякомъ случаѣ вознагражденіе въ суммѣ 40 руб. за штуку, хотя не полнымъ, но достаточнымъ послужитъ пособіемъ владѣльцу для обзаведенія вновь своего хозяйства скотомъ. Относительно страхованія лошадей отъ заразныхъ болѣзней скажу только, что оно очень трудно примѣнимо и въ Привислинскомъ краѣ оно не существуетъ. Въ Германіи есть общества, принимающія въ страхованіе лошадей отъ несчастныхъ случаевъ и падежа, но въ этихъ обществахъ страхуются только дорогія лошади по причинѣ высокой преміи, которая оплачивается; страхованіе тамъ развито преимущественно между кавалеристами, которые имѣютъ дорогихъ лошадей и въ случаѣ несчастія могутъ очутиться безъ средствъ для покупки другой лошади. Причина затрудненія въ страхованіи лошадей есть сравнительно малое количество таковыхъ. Большія преміи въ нѣсколько рублей трудно примѣнить, а копѣчный сборъ, какъ со скота, никогда не дастъ нужной суммы для покрытія убытковъ, причиненныхъ падежомъ, и будетъ вѣчно недочетъ, т. е. не хватить страховых премій для покрытія убытковъ, включить же лошадей въ страховку скота очень трудно въ виду сравнительно малаго ихъ количества въ пропорціи къ рогатому скоту. Мнѣ кажется, что страхованіе лошадей можно было бы устроить слѣдующимъ порядкомъ: обложить страховымъ сборомъ въ размѣрѣ 10 коп. каждую лошадь, а затѣмъ отъ каждой проданной и купленной лошади взимать налогъ въ суммѣ 50 коп., какъ съ продавца, такъ и съ покупателя; взиманіе этого налога могъ бы производить завѣдующій конскимъ участкомъ при перемѣнѣ свидѣтельствъ лошадей и при полученіи купоновъ для отмѣтки выбитія лошади изъ его района, въ случаѣ же лошадь не была продана, а пала, предъявляющій свидѣтельство обязанъ былъ доказать, что дѣйствительно лошадь не была продана. Отмѣтку объ этомъ могло бы волостное правленіе дѣлать на томъ же свидѣтельствѣ, которое и уничтожалось бы послѣ этого завѣдывающимъ конскимъ участкомъ (при перемѣнѣ свидѣтельствъ). Безусловный капиталъ, собираемый отъ купли и продажи, былъ бы въ зависимости отъ количества проданныхъ лошадей въ губерніи, но принесъ бы еще одну пользу, а именно взиманіе налога въ пользу страховки съ барышниковъ, которые должны были бы его платить и которые сами часто виновны въ распространеніи болѣзней, приводя для продажи зараженныхъ лошадей и стараясь таковыхъ сбыть. Выдача же вознагражденія въ случаѣ падежа отъ заразныхъ болѣзней должна производиться только по удостовѣренію мѣстной полиціи и ветеринарнаго врача.

### Докладъ Витебскаго Уѣзднаго Исправника В. Л. Лузгина о мѣстныхъ дорогахъ.

Содержаніе почтовыхъ, военныхъ, торговыхъ и большихъ проселочныхъ дорогъ, находящихся въ общемъ пользованіи, слѣдуетъ отнести на счетъ земскихъ суммъ проселочныя дороги, которыя расположены по землямъ частныхъ землевладѣльцевъ, исправленіе и содержаніе сихъ послѣднихъ должно попрежнему относиться къ частнымъ землевладѣльцамъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, гдѣ на содержаніе въ исправности до-

роги потребуются большія затраты, какъ то: большія гати и мостовыя сооруженія, которыя слѣдуетъ отнести на земскія суммы. Проселочныя дороги должны быть не уже двухъ сажень, окопаны канавами и находящіяся на нихъ дорожныя мостовыя сооруженія должны быть въ исправности, а полотно дороги выравнено. Работы при исправленіи этихъ дорогъ должны производиться весною и осенью въ свободное отъ полевыхъ занятій время.

Понужденій владѣльцамъ, на обязанности которыхъ лежитъ исправленіе проселочныхъ дорогъ, въ видѣ повѣстокъ не посылать, а въ случаѣ неисправленія ими таковыхъ въ означенный выше срокъ, привлекать къ ответственности, считая время окончанія полевыхъ работъ за время врученія повѣстокъ. Неисправность дорогъ до начала сѣнокоса служить доказательствомъ отказа въ исправленіи дороги.

### Докладъ В. Л. Сушко о мѣрахъ къ поднятію животноводства, садоводства и пчеловодства.

Для поднятія въ качественномъ и количественномъ \*) отношеніи животноводства въ средѣ нашего сельскаго населенія вообще, а крестьянскаго въ особенности, необходимо прежде всего увеличеніе кормовыхъ средствъ, которыхъ слишкомъ мало въ нашемъ уѣздѣ, за отсутствіемъ хорошихъ естественныхъ луговъ; затѣмъ устройство теплаго помѣщенія для скота и уже тогда улучшенія породы животныхъ.

Недостатокъ лугового сѣна можно пополнить травосѣяніемъ и отчасти корнеплодами: бураками, картофелемъ, морковью и проч., но для этого необходимо постепенный переходъ отъ старой трехпольной системы хозяйства къ болѣе интенсивной многопольной; къ послѣдней перешли и переходятъ уже не одни крупныя, но и мелкія хозяйства фермерскія, особенно у латышей, а крестьянамъ мѣшаетъ ихъ общинное устройство, потому что въ каждой деревнѣ на ряду съ новаторами всегда оказываются любители старины и мѣшаютъ всякому нововведенію въ полевомъ хозяйствѣ общины. Поэтому слѣдовало бы возложить въ обязанность сельскаго начальства понуждать сельскія общества къ составленію приговоровъ для отдѣленія изъ своихъ пахотныхъ полей, на первое время хотя части земли подъ посѣвъ травъ какъ это уже и практикуется въ нѣкоторыхъ земскихъ губерніяхъ.

Слѣдить за устройствомъ для скота теплыхъ помѣщеній, сдѣлавъ объ этомъ на первое время обязательное постановленіе. Теплое помѣщеніе и обильный кормъ, увеличивъ жизнедѣятельность животныхъ, повысятъ качество мѣстнаго скота, подготовятъ его къ улучшенію породы, о чемъ только тогда надо озаботиться устройствомъ въ каждой волости случныхъ пунктовъ съ хорошими производителями, приобретаая таковыхъ за счетъ общества или земства или субсидируя тѣхъ хозяевъ, которые у себя откроютъ такіе пункты, съ бесплатнымъ пользованіемъ окрестными крестьянами для своего скота породистыми производителями.

Садоводство въ нашей мѣстности почти не требуетъ особыхъ поощреній и побужденій къ его развитію. Выгодность его и способъ разведенія вполне сознаны мѣстнымъ сельскимъ населеніемъ, благодаря помѣщикамъ Витебскаго уѣзда, давно обратившимъ серьезное вниманіе на садоводство и у себя завевшимъ большіе прекрасные сады, сдѣлавшіе довольно большой вывозъ плодовъ въ крупныя, торговые центры: Москва, Петербургъ и даже иногда въ Варшаву. Послѣднія 10—15 лѣтъ самыя маленькія хозяйства, не исключая крестьянскихъ, заводятъ и улучшаютъ сады, а поэтому жела-

\*) Я лично не стою за количественное поднятіе нашего животноводства. Практика доказываетъ, что при сильномъ кормѣ меньшее стадо даетъ болѣе навоза, молока и мяса, чѣмъ количественно большее, но при плохомъ содержаніи.

тельно только удешевленіе до минимума желѣзнодорожнаго тарифа на деревья, саженцы, плоды и удобрительные туки, столь полезные какъ въ полевомъ, такъ и садовомъ хозяйствѣ.

Съ развитіемъ садоводства попутно увеличивается и развивается у насъ рациональное пчеловодство, потому что цвѣты фруктовыхъ деревьевъ, давая медъ, въ то же время требуютъ для своего опыленія содѣйствія пчелъ, которыя, какъ доказано, одні только усиленно опыляютъ фруктовыя деревья, что всякому уже извѣстно садоводамъ; притомъ, благодаря дѣятельности пчеловодныхъ обществъ, содѣйствію Министерства Земледѣлія, отпускавшаго даже субсидію на организацію пчеловодныхъ курсовъ въ нашемъ уѣздѣ, пчеловодство вышло у насъ изъ своего младенческаго состоянія: старыя колоды замѣняются рамочными ульями и искусственное роеніе, т. е. размноженіе пчелъ, теперь не составляетъ секрета избранныхъ. Поэтому слѣдуетъ только озаботиться, чтобы не погибло доброе начало, для чего продолжать устраивать необходимо курсы пчеловодства, образцовыя пасѣки и пчеловодный музей создать при обществѣ сельскихъ хозяевъ полезно.

### Докладъ В. Л. Сушко о мѣрахъ къ поднятію животноводства.

Съ моимъ докладомъ о поднятіи животноводства путемъ увеличенія кормовыхъ средствъ въ средѣ крестьянскаго населенія мѣрами понудительнаго травосѣянія большинство членовъ Комиссіи не согласилось, видя въ этомъ вредный принципъ принужденія, въ убѣдительности чего я не могъ не согласиться, и потому взамѣнъ понудительной мѣры сельскаго начальства о составленіи приговоровъ для отдѣленія части полей подъ травосѣяніе рекомендую устройство сельскихъ агрономическихъ попечительствъ о народной трезвости. Такіе попечители во главѣ съ учеными агрономами не понудительными мѣрами, но совѣтами и указаніями въ связи съ дѣятельностью при опытныхъ поляхъ могли бы и научить и приохотить крестьянина къ травосѣянію и къ устройству теплыхъ хлѣвовъ для скота. При этомъ мнѣ, если бы такіе попечители одновременно были членами покровительства животныхъ, то въ кругъ ихъ обязанностей входилъ бы не только надзоръ за устраненіемъ жестокаго обращенія съ упряжными животными, но они бы слѣдили равно и затѣмъ, чтобы несчастный крестьянскій скотъ не морозился живьемъ и не морился голодомъ, особенно по нерадѣнію и лѣни хозяевъ, что сплошь и рядомъ можно видѣть.

### Докладъ В. Сушко и В. Барщевскаго о полюбовномъ размежеваніи земель.

Чрезполосное владѣніе есть и было однимъ изъ главныхъ тормозовъ къ развитію сельскаго хозяйства и мѣшало правильному и рациональному устройству мелкихъ фермерскихъ хозяйствъ и лѣсоустройству, создавало много хлопотъ, споровъ и процессовъ между собственниками чрезполосныхъ и находящихся въ общемъ владѣніи участковъ. На это Правительство обращало вниманіе и установило посредниковъ спеціального полюбовнаго размежеванія. Два года тому, какъ должности посредниковъ упразднены и землевладѣльцы лишены дешеваго и доступнаго для каждаго способа полюбовнаго размежеванія при содѣйствіи посредниковъ. Для крупныхъ землевладѣльцовъ доступно, хотя и дорого, коштное межеваніе, какъ полюбовное, такъ и судебное, но для массъ мелкихъ земельныхъ собственниковъ, количество которыхъ съ каждымъ годомъ увеличивается, дешевое и скорое размежеваніе является насущной потребностью, удовлетворить которую удобнѣе всего, возстановивъ посредниковъ полюбовнаго размежеванія.

Желательно, чтобы контингентъ посредниковъ поподнялся изъ землевладѣльцевъ, какъ людей болѣе знакомыхъ съ условіями сельскаго землевладѣнія. Для облегченія обмѣна между сосѣдними землевладѣльцами своихъ угодій, расположенныхъ въ отдѣльныхъ межахъ изъ разныхъ дачъ генеральнаго межеванія—предоставить право посредникамъ составлять полюбовныя сказки на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ дачахъ одной генеральной межи.

Въ виду того, что измѣнившіяся условія хозяйства представляютъ къ сельскому хозяину и особыя требованія,—въ правахъ посредниковъ полюбовнаго размежеванія необходимо дополненіе въ томъ отношеніи, чтобы дачи генеральнаго межеванія, разъ размежеванныя, спеціально при новомъ дробленіи могли быть размежеваны съ помощью посредниковъ, что прежде не допускалось.

О льготныхъ преимуществахъ спеціального полюбовнаго размежеванія, сравнительно съ коштнымъ и судебнымъ, существующимъ у насъ теперь—нѣтъ необходимости распространяться; полюбовное размежеваніе при помощи посредниковъ было уже установлено Правительствомъ и принесло несомнѣнную пользу сельскому хозяйству и оставило послѣ себя хорошую память.

### Докладъ М. Чарноцкаго объ общинномъ землепользованіи.

По актамъ земельного устройства въ предѣлахъ Витебскаго уѣзда пользуются землею: а) бывшіе помѣщичьи крестьяне и б) бывшіе государственные. Первые изъ нихъ владѣютъ землею на общинномъ правѣ, а послѣдніе на подворномъ. Само собою разумѣется, что экономическое положеніе первыхъ, какъ установлено наблюденіями, далеко въ худшемъ видѣ, нежели положеніе послѣднихъ. Это главнымъ образомъ обусловливается тѣмъ, что въ первомъ случаѣ собственникомъ земли является не каждый въ отдѣльности домохозяинъ, въ пользованіи коего земля состоитъ, а община, которая и проявляетъ свое право, какъ въ отношеніи распределенія земли между своими однообщественниками, такъ и въ отношеніи установленія порядка пользованія таковой. (Общіе передѣлы). Насколько такое владѣніе ненормально, какъ идущее въ разрѣзъ съ понятіемъ крестьянъ о ихъ личныхъ правахъ на надѣльную землю, это доказывается тѣмъ, во-1-хъ, что надѣльную землю крестьяне считаютъ личною своею собственностью, а не принадлежностью общины (міра), почему, ведя о ней нескончаемые процессы, всегда называютъ таковую своею батьковщиной, которой пользовались ихъ дѣды и пра-дѣды, а во-2-хъ, что въ послѣднее время, изъ-за того только, чтобы закрѣпить за собою, такъ сказать, наслѣдственное право на надѣльную землю и выйти изъ-подъ опеки общества, стало замѣчаться, что крестьяне нѣкоторыхъ селеній въ одной изъ волости Витебскаго уѣзда начали переходить изъ общиннаго пользованія въ подворное владѣніе, съ веденіемъ хуторнаго хозяйства. Такой переходъ наблюдается между прочимъ лишь въ мѣстностяхъ, въ которыхъ большая часть владѣльческихъ земель пріобрѣтена крестьянами покупкою при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка и каждый крестьянинъ домохозяинъ владѣетъ участкомъ не менѣе, какъ въ 15—20 десятинъ земли.

Между тѣмъ при подворномъ наслѣдственномъ владѣніи землею, какъ существуетъ у бывшихъ государственныхъ крестьянъ, ничего подобнаго не усматривается. Землею они пользуются точно такъ же, какъ и помѣщичьи крестьяне чрезполосною, но чрезполосность эта не мѣшаетъ каждому изъ нихъ принимать мѣры къ увеличенію производительности почвы, путемъ удобренія таковой, и тѣмъ увеличивать свое благосостояніе, не прибѣгая, какъ выше упомянуто, къ введенію хуторнаго хозяйства, съ выселеніемъ изъ деревень на отдѣльные участки.

Хуторное хозяйство, къ слову будь сказано, хотя и имѣеть нѣкоторое преимущество предъ хозяйствомъ, веденномъ при чрезполосномъ пользованіи землею, такъ какъ при хуторномъ только хозяйствѣ возможенъ переходъ къ многопольной системѣ и производству травосѣянія, но для большинства мѣстныхъ крестьянъ оно недосигаемо уже по одному тому, что весьма многіе изъ нихъ владѣють не болѣе, какъ 2—3 десятинами земли, на которыхъ веденіе хуторнаго хозяйства немислимо, и что самый переходъ на хуторное хозяйство сопряженъ съ переносомъ и обновленіемъ сельскохозяйственныхъ и жилыхъ строеній, требующимъ значительныхъ денежныхъ затратъ, а денегъ то у крестьянъ и нѣтъ; къ тому же большинство селеній расположены: или при озерахъ, рѣкахъ и рѣчкахъ и имѣють постоянные водопои для скота, или пользуются для этого водою изъ общихъ колодцевъ и другихъ водохранилищъ; при хуторномъ же хозяйствѣ многіе изъ нихъ должны этого лишиться, почему и хуторное хозяйство для крестьянъ едва ли осуществимо.

Такимъ образомъ, прежде нежели высказаться за тотъ или другой способъ улучшенія крестьянскаго хозяйства, слѣдуетъ обусловить крестьянамъ свободный переходъ по ихъ желанію, къ тому или другому способу веденія хозяйства, а для этого необходимо прежде всего уничтожить общинное право крестьянъ на надѣльные земли и тѣмъ оградить крестьянъ отъ произвола ихъ же однообщественниковъ, допускаемаго при общихъ передѣлахъ земли, ибо въ такихъ случаяхъ крестьяне общинники, преслѣдуя личные интересы, нерѣдко низводятъ зажиточнаго домохозяина, не имѣющаго дѣтей мужского пола или лишившагося послѣднихъ за постигшей ихъ смертью, на степень «сбыля», оставляя въ<sup>нѣ</sup> пользованіе ему одну или двѣ десятины земли. Такое право должно быть отнято отъ общины, и тогда только пользующійся на этомъ правѣ землею крестьянинъ вздохнетъ свободно, зная, что воздѣлываемая имъ полоса земли не достанется при передѣлѣ его сосѣду, а перейдетъ послѣ его смерти къ его наследникамъ, и что при этомъ только условіи можно рассчитывать на улучшеніе крестьянскаго хозяйства. За общиной же можетъ быть оставлено попрежнему право на вымороченные надѣлы и нѣкоторое преимущество въ отношеніи надѣловъ освобождающихся при переселеніи крестьянъ въ Сибирь на казенныя земли, но и это преимущество должно заключаться только въ правѣ оставленія за собою освобождающихся надѣловъ на тѣхъ условіяхъ, на какихъ надѣлы эти пожелаютъ получить нуждающіеся въ землѣ отдѣльные лица изъ ихъ однообщественниковъ.

Кромѣ того, долженъ быть облегченъ крестьянамъ способъ перехода, если пожелаютъ, къ подворному владѣнію, съ выдѣломъ принадлежащей имъ земли къ одному мѣсту, и притомъ безъ обязательнаго выкупа таковой,—каковой переходъ въ настоящее время всецѣло зависитъ отъ общины (Законъ 1893 г.).

Обращаясь засимъ къ вопросу объ уничтоженіи чрезполосья, нельзя не замѣтить, что этотъ родъ пользованія въ предѣлахъ Витебскаго уѣзда трехъ родовъ: а) мелкіе крестьянскіе сѣнокосы, расположенные среди владѣльческаго лѣса, б) чрезполосное пользованіе единовѣрцевъ и старообрядцевъ и православныхъ съ владѣльцами занимаемыхъ ими участковъ и г) крестьянское чрезполосное пользованіе и такое же пользованіе мелкихъ землевладѣльцевъ изъ бывшей польской шляхты. Первый изъ видовъ этого пользованія, какъ безусловно стѣсняющій распоряженіе землевладѣльцевъ землею, долженъ быть уничтоженъ, путемъ разверстанія, второй родъ чрезполосья можетъ существовать лишь при согласіи владѣльцевъ земли на такое пользованіе, а въ противномъ случаѣ можетъ быть уничтоженъ въ силу закона 22 мая 1876 г. и 19 января 1893 г. Что же касается третьяго рода этого пользованія, то уничтоженіе его должно быть предоставлено усмотрѣнію самихъ владѣльцевъ такого пользованія, для которыхъ въ виду малоземельности разверстаніе не удобопримѣнимо, вслѣдствіе хозяйственныхъ соображеній.

## Докладъ В. Барщевскаго о добровольномъ разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ своихъ надѣловъ и переходѣ ихъ къ фермерскому хозяйству.

Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ своихъ надѣловъ и облегченіе этого разселенія и перехода отъ общественнаго къ фермерскому хозяйству является въ настоящее время насущною потребностью, такъ какъ это разселеніе началось уже въ уѣздѣ въ довольно значительныхъ размѣрахъ. Крестьяне, благодаря примѣру мелкихъ собственниковъ (латышей), раздѣлившихъ купленные имѣнія на фермы, поняли всю выгоду фермерскаго хозяйства, и 88 деревень изъ 116 Веляшковской волости уничтожили деревни и раздѣлили надѣльную и прикупленную къ ней землю на участки (самый малый—величиною въ 6 десятинъ), перенесли на эти участки постройки и начали на нихъ фермерское хозяйство. Въ двухъ сосѣднихъ волостяхъ тоже начался переходъ къ фермерскому хозяйству, хотя и не въ такомъ значительномъ размѣрѣ; другія волости, при содѣйствіи, готовы были приступить къ разселенію; такъ, дер. Мигово Старосельской волости въ 1900 г. согласилась и условилась насчетъ разселенія, но оно не состоялось вслѣдствіе перехода инициатора этого дѣла, волостного писаря, въ другую волость. Въ Велижскомъ уѣздѣ въ настоящее время извѣстенъ фактъ, что крестьяне покупаютъ отъ Крестьянскаго Банка землю, съ цѣлью разбить ее и свою надѣльную землю на фермы.

Выгоды фермерскаго хозяйства, сравнительно съ общиннымъ, слѣдующія: при общественныхъ шнуркахъ и чрезполосности вывозка навоза, свозка хлѣба и другія полевая работа обходятся дороже, такъ какъ тратится время на переѣзды часто до 1—2 версты разстоянія; употребленіе улучшенныхъ орудій и машинъ при узкихъ шнуркахъ невозможно: сѣялка въ большинствѣ случаевъ шире шнура; косилка и жатка не примѣнны на тѣхъ шнуркахъ, между тѣмъ на площади даже менѣе десятины онѣ вполне примѣнны, а если для одной фермы не рациональны по своей дороговизнѣ, то союзу нѣсколькихъ фермеровъ, сообща желающихъ купить машину, онѣ вполне доступны.

При общинномъ пользованіи отдѣльный домохозяинъ обязательно долженъ вести такое же хозяйство, какое ведутъ другіе, и никакихъ улучшеній самъ по себѣ сдѣлать не можетъ; онъ долженъ сѣять такой сортъ хлѣба, какой сѣютъ другіе, и непременно въ то время, когда и другіе начали посѣвъ, не обращая вниманія, готова ли его полоса къ посѣву или нѣтъ; въ противномъ случаѣ—его недозрѣвшій хлѣбъ будетъ безжалостно смятъ и сѣденъ сосѣдомъ. Введеніе многопольной системы и посѣвовъ клевера на поляхъ деревни, при пониманіи даже крестьянами всей пользы отъ этого, представляетъ много затрудненій, требуетъ, чтобы кто-либо взялъ на себя инициативу, уговорилъ крестьянъ сѣять траву и измѣнить систему полеводства, рассказалъ, какъ приступить къ этому, составляя для нихъ планы полей и сѣвооборота и, важнѣе всего, противниковъ перемѣны привелъ бы къ соглашенію съ остальными. Хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ введены посѣвы клевера на поляхъ деревни,—у насъ въ уѣздѣ этого нигдѣ нѣтъ; на фермахъ Веляшковской волости одновременно съ возникновеніемъ фермъ начались и посѣвы клевера. Безспорно одному владѣльцу, полному хозяину на своемъ участкѣ, гораздо легче ввести у себя задуманное и очевидно полезное улучшеніе, чѣмъ общинѣ, въ числѣ которой рядомъ съ зажиточными и умными личностями есть и бѣдныя, и лѣнныя, и крайне мало развитыя, туго понимающія всю выгоду предлагаемаго улучшенія. Только наглядный примѣръ своего же брата-сосѣда можетъ заставить такихъ хозяевъ рѣшиться на какое-либо улучшеніе. Ферма, т. е. единичное нестѣсенное общинное пользованіе даетъ полную возможность владѣльцу приступить къ улучшенію полеводства при совершенно тѣхъ же средствахъ, какими онъ обладаетъ при общинномъ владѣніи; пока же онъ состоитъ въ общинѣ,—при всемъ желаніи онъ часто ничего не въ состояніи сдѣлать.



Увеличить число коровъ и лошадей невозможно при общинномъ владѣнн, такъ бы пріобрѣтенныя на сторонѣ кормовыя средства и давали возможность къ увеличенію скота; на деревенскомъ пастбищѣ лѣтомъ, если одинъ надѣлъ имѣетъ право пастись двѣ коровы, то другой не смѣетъ пастись свои три, хотя бы и хватало пастбища; если отдать эту третью корову на лѣто куда-нибудь въ имѣніе, но въ имѣніи не всегда примутъ на пастьбу корову, а если и примутъ, то отдавать дойную—практически неудобно. При фермерскомъ хозяйствѣ есть полная возможность держать столько штукъ, сколько позволяютъ пастбище и кормовыя средства, не говоря о томъ, что можетъ улучшить пастбище.

Еще одно изъ величайшихъ золъ общиннаго владѣнія есть то, что плохими и незрелыми, захудалыми, даетъ возможность свой узенькій шнуръ, пахать, не навозя, потому что сосѣдніе шнуры, благодаря гигроскопичности почвы, унаваживаютъ только промежуточные шнуры. Техническая обработка узкаго шнура не возможна, ибо подъемъ пласта ежегодно дѣлается въ одномъ продольномъ направленіи, а поперечный подъемъ такой узкой полосы не возможенъ, и это, по моему, одна изъ самыхъ вредныхъ причинъ—обогатиться одному на счетъ другого.

Улучшеніе породы и продуктивности скота, конечно, возможно, какъ при общинномъ, такъ и при фермерскихъ хозяйствахъ: просто, вмѣсто двухъ коровъ, стоящихъ 30 руб., нужно завести одну въ 30—40 руб. и кормить ее тѣмъ же кормомъ, какъ съѣдали двѣ коровы. Плохо бы пришлось однако такой коровѣ на выѣденномъ, и протоптанными по всѣмъ направленіямъ тропинками, деревенскомъ пастбищѣ: ее кормить нечѣмъ, она быстро бы отошла и дала, пожалуй, молока меньше чѣмъ прежнія двѣ коровы; владѣлецъ фермы въ такомъ случаѣ для своей хорошей коровы посѣялъ бы, не говоря о клеверѣ, въ паровомъ полѣ немного вики, скармливалъ бы ее коровѣ, безразлично: задавая ли скошенную вику въ хлѣву, или навязывая корову на участкѣ съ викой. При общинномъ пользованіи у отдѣльнаго крестьянина нѣтъ желанія какимъ-либо образомъ улучшить физическія свойства своей почвы, т. е. навезти ее торфомъ, глиной или пескомъ, улучшить лугъ боронованіемъ, подѣломъ и удобреніемъ; даже хорошо унавозить полевые шнуры онъ не особенно торопится: зачѣмъ ему тратить значительный трудъ и средства на улучшеніе своего шнура, если завтра этотъ шнуръ полностью или въ частности можетъ быть отнятъ и переданъ другому, чуждому постороннему, который и воспользуется плодами его трудовъ. При отдѣльномъ же участкѣ является огромная привязанность къ этому куску земли, составляющей полную и неотъемлемую его собственность; не жаль потратить на этотъ кусокъ трудъ и средства, посадить на немъ дерево, развести садъ. Примѣръ сосѣдей помѣщиковъ подстрекаетъ къ этимъ улучшеніямъ; ясно видно, что они выгодны, и что улучшенная и не истощенная земля представляетъ и большую цѣнность и приноситъ значительный доходъ.

Улучшеніе другихъ отраслей сельскаго хозяйства при фермахъ доступно и удобно и, какъ показываетъ примѣръ, гораздо болѣе прививается, чѣмъ на надѣльныхъ земляхъ. Въ деревняхъ крестьяне на усадебной землѣ разводятъ садики, но это дѣлается только немногіе; у большинства нѣтъ фруктовыхъ деревьевъ, такъ какъ нѣтъ для нихъ мѣста; сады разводятъ на огородахъ, которыхъ и такъ не хватаетъ для разведенія капусты и другихъ овощей, а увеличить усадебную землю нельзя; между тѣмъ въ упомянутой Веляшковской волости фермы начали въ такомъ размѣрѣ разводить сады, что вызвали къ жизни питомники; такъ, въ имѣніи Паліоновка ежегодно засаживается для питомника 10 тысячъ дичковъ, и почти все это количество раскупается по мелочамъ на окрестныя фермы.

Къ факторамъ, затрудняющимъ уничтоженіе общины и переходъ къ фермамъ причисляютъ: 1) трудность и дороговизну пастбища на небольшой фермѣ, сравнительно

съ общиннымъ пастбищемъ съ помощью общаго пастуха; 2) ничѣмъ незамѣнимую выгоду общаго водопоя; 3) необходимость огораживать ферму кругомъ и, слѣдовательно, дороговизну изгороди; 4) практическія неудобства при раздѣлѣ неодинаковой по качеству земли деревни на отдѣльные участки и 5) убыточность и прямая невозможность вести хозяйство на фермѣ въ 5 и даже въ 2 десятины (одинъ или половина надѣла), въ виду чего и фермы возникли только тамъ, гдѣ крестьяне къ надѣльной землѣ прикупили помѣщичью.

Ранѣе, чѣмъ разбирать всѣ эти кажущіяся невыгоды фермерскаго хозяйства, слѣдуетъ указать на тотъ очевидный фактъ, что фермы, все-таки, возникли; слѣдовательно, эти невыгоды или сравнительно не велики, или очень легко устранимы. 1) И дѣйствительно, общинные пастухи и общинное пастбище, причисляя къ нему и заарендованную у казны или у помѣщика для пастбы землю, обходятся надѣльному крестьянину не дешево, не менѣе 3-хъ рублей за корову; между тѣмъ на фермѣ, близехонько отъ избы, слѣдовательно на глазахъ хозяевъ, обязанности пастуха могутъ исполнять такія малыя дѣти, которыхъ не нанимаютъ еще пастухами на сторону: въ этомъ случаѣ пастба ничего не будетъ стоить хозяину. Кромѣ того, при отсутствіи такого пастуха или въ помощь ему, коровы могутъ быть привязаны, а на тучномъ клеверномъ или виковомъ пастбищѣ, онѣ и должны быть привязаны. О качествѣ деревенскаго пастбища говорить нечего; извѣстно, что скотъ на немъ тощаетъ и бѣдствуетъ; пастбище на фермѣ всегда будетъ лучше потому, что есть возможность его улучшить. 2) Могущій случиться на фермѣ недостатокъ водопоя легко устраняется выкопкою колодца, что теперь и дѣлается въ деревняхъ отдѣльными домохозяевами, но не общиной. Кромѣ того, для нѣсколькихъ штукъ скота вовсе не нуженъ такой водопой, какого требуетъ, напримѣръ, кавалерійскій эскадронъ, которому для водопоя необходимъ доступный берегъ рѣки или озера; 10 штукъ крестьянскаго скота отлично напьется въ маленькомъ прудѣ, лузѣ или изъ небольшого колодца. Если же принять во вниманіе, что, въ большинствѣ, деревни расположены вдоль озера, рѣки или ручья, къ которымъ, при дѣленіи на фермы, всегда будетъ оставлена дорога общаго пользованія, то придется согласиться, что только въ исключительныхъ случаяхъ ферма не получитъ доступа къ водѣ и нужно будетъ въ сухое время ѣздить за нѣскольکو верстъ за водою, что теперь дѣлаютъ деревни. 3) Нѣтъ основанія предположить, что при фермахъ число изгородей и расходъ на нихъ увеличится: теперь въ деревняхъ изгородей масса, обнесены изгородями не только, положимъ, границы общины, но также улицы; одно поле отъ другого отдѣлено тоже изгородью; при фермахъ пришлось бы выгораживать каждому владѣльцу только половину своихъ границъ, такъ какъ другую половину выгородили бы сосѣди. Но ограничивать свое владѣніе фермеру, вѣрно, не придется; при полномъ единичномъ владѣніи у владѣльца, естественно, должно развиваться большее уваженіе къ чужой собственности и явиться большая боязнь отвѣтственности за поправу, чѣмъ существующія теперь у общины. Пастухъ имѣнія поправу не дѣлаетъ, а травитъ чужое общинный пастухъ; міру массовая отвѣтственность не такъ страшна, какъ отвѣтственность единичная, и деревни ставятъ пастуху въ заслугу и считаютъ особой доблестью, если онъ накормитъ скотъ деревни на чужомъ лугу, въ чужомъ клеверѣ и овсѣ. Фермеру легче уберечься отъ поправы, такъ какъ его скотъ пасется на глазахъ; сосѣди легко замѣтятъ поправу и привлекутъ его къ безспорной отвѣтственности. 4) Практическія неудобства при раздѣлѣ, очевидно, не имѣютъ серіознаго значенія, если крестьяне добровольно, безъ споровъ и судовъ, раздѣлили между собой земли и, слѣдовательно, нашли способъ устранить эти неудобства. 5) Ставя вопросъ, убыточнѣе ли и хуже ли будетъ хозяйство крестьянина при владѣніи надѣломъ въ общинѣ или въ отдѣльномъ участкѣ, приходится отвѣчать на него, что убыточнѣе и хуже не будетъ, а наоборотъ—лучше, потому что ферма облегчаетъ приступъ къ улучшениямъ, а община ставитъ имъ затрудненіе. Относительно мини-

мальной величины фермы, которая предполагается, то она не должна быть малой, мѣста надѣла, напримѣръ; можно указать на старыхъ отставныхъ солдатъ, имѣющихъ при ревнѣ по одной десятинѣ; на бывшихъ дворовыхъ, получившихъ въ подарокъ отъ помѣщика тоже одну десятину; всѣ эти лица отлично ведутъ свое хозяйство и съ одной десятины собираютъ достаточно для цѣлой семьи на годъ хлѣба. Правда, они арендуютъ, гдѣ можно, луга для сѣна, нанимаютъ для скота своего пастбища, въ помощь хозяйству зарабатываютъ на сторонѣ и земли не бросаютъ, въ города не переселяются и живутъ часто зажиточнѣе другого надѣльнаго хозяина. Въ деревняхъ случаются и такіе крестьяне, которые владѣютъ только избой и кускомъ огорода. Было бы несправедливо заставить этихъ мелкихъ владѣльцевъ уступить свои участки крупнѣшимъ или послѣднихъ—изъ-за первыхъ оставаться въ общемъ владѣніи. Отдѣльныя владѣнія по величинѣ должны остаться такими, какими ихъ застала настоящая минута; со временемъ сама жизнь загладитъ всѣ неровности и, сообразуясь съ экономическими требованіями, или присоединитъ мелкія фермы къ большимъ, или разобьетъ большія на мелкія, или, наконецъ, образуетъ такія крупныя акціонерныя фермы, какія существуютъ теперь въ Америкѣ.

Устройство фермъ и единичнаго владѣнія и уничтоженіе общиннаго, поднимая матеріальное благосостояніе владѣльцевъ фермъ, окажетъ на нихъ и огромное нравственное вліяніе, явится потребность въ сельскохозяйственныхъ знаніяхъ для болѣе рациональнаго использованія своего владѣнія и его улучшенія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и потребность въ знаніяхъ вообще и въ образованіи; разовьется уваженіе къ чужой собственности; уменьшатся поправки, земельные захваты, такъ какъ возможность захватить останется развѣ у владѣльцевъ, граничащихъ съ имѣніями; у остальныхъ же надежда захватить кусочекъ земли своего сосѣда, такого же фермера, очевидно, исчезнетъ. Исчезнетъ и надежда на даровые прирѣзки и передѣлы, разъ земельное владѣніе, точно опредѣленное, будетъ составлять неотъемлемую собственность, переходъ которой возможенъ только при добровольномъ соглашеніи и покупкѣ.

Устройство фермъ подниметъ культурность всего района, такъ какъ хозяйство фермъ въ силу такихъ экономическихъ условій, какъ вздорожаніе земли и необходимость полученія съ нея извѣстныхъ процентовъ, потребуетъ большаго и болѣе продуктивнаго труда; оно сдѣлается поневолѣ интензивнѣе и доходнѣе, благосостояніе населенія увеличится, и весь округъ станетъ культурнѣе; такъ и хозяйство въ имѣніяхъ улучшится въ силу большаго спроса на всѣ производимые продукты, племенной скотъ, хорошія сѣмена и проч.

При переходѣ на фермерскія хозяйства владѣльцы ихъ станутъ крайне воспримчивы и чутки ко всѣмъ тѣмъ мѣрамъ для удовлетворенія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, приписывать которыя населенію составляетъ теперь забота Правительства. Для фермеровъ необходимы будутъ сельскохозяйственныя знанія; они воспользуются совѣтами земскихъ агрономовъ и инструкторовъ; для нихъ будутъ необходимы земельныя улучшенія, мелкій и меліоративный кредитъ, союзы и общества, усовершенствованныя орудія, машины, туки, питомники, улучшенный скотъ и проч.

Вопросъ объ уничтоженіи общиннаго владѣнія и о переходѣ къ фермерскому хозяйству слѣдуетъ считать такимъ основаніемъ всѣхъ мѣропріятій къ поднятію сельскаго хозяйства и благосостоянія крестьянскаго населенія, безъ котораго большинство предлагаемыхъ мѣропріятій окажется, во всякомъ случаѣ, хорошимъ, но лишенымъ жизненной силы постановленіемъ; при введеніи же отдѣльныхъ фермъ, постановленія эти пойдутъ навстрѣчу настоятельнымъ требованіямъ жизни.

Для поощренія крестьянъ къ уничтоженію общиннаго владѣнія и переходу къ фермерскому хозяйству слѣдовало бы вмѣнить въ обязанность Крестьянскому Банку, земству и земскимъ начальникамъ знакомить крестьянъ съ выгодами фермерскаго

зайства, склонять ихъ къ уничтоженію общиннаго владѣнія, а каждому хозяину въ деревнѣ или члену товарищества, купившаго землю,—предоставить право при желаніи требовать выдѣленія принадлежащей ему земли въ отдѣльный участокъ, при чемъ выдѣленіе это должно быть приведено въ исполненіе возможно скоро при помощи предполагаемыхъ посредниковъ полюбовнаго размежеванія, казенныхъ и частныхъ землемеровъ и Земскихъ Начальниковъ; если при выдѣленіи участка произойдутъ споры о положеніи и качествѣ участка, въ помощь означеннымъ лицамъ должны быть призваны два-три мѣстныхъ владѣльца, въ видѣ присяжныхъ засѣдателей или экспертовъ. Выдѣленный участокъ долженъ составить полную собственность владѣльца; выкупной платежъ, составляющій теперь цѣнность не болѣе трети десятины надѣльной земли, вмѣстѣ съ долгомъ Крестьянскому Банку долженъ быть записанъ на первые номера ипотеки, такъ какъ введеніе ипотечной системы, желательное вообще, было бы очень полезно и своевременно при установленіи фермъ.

Сдѣлать этотъ переходъ не добровольнымъ, а обязательнымъ было бы нераціональнымъ, въ силу только тѣхъ соображеній, что экономическія требованія подвижны и измѣнчивы; заставляя ихъ застывать въ извѣстной формѣ, можно на долгіе годы задержать развитіе сельскаго хозяйства и культуры.

### Докладъ В. Барщевского о земствѣ.

При разсматриваніи почти cadaго пункта программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Комитету приходилось высказывать убѣжденіе, что всѣ мѣропріятія только тогда подняли бы сельскохозяйственную промышленность, вошли бы въ жизнь и не остались мертвымъ постановленіемъ, а принесли бы ту пользу, которая желательна, если бы приведеніе въ исполненіе этихъ мѣропріятіи совершилось при дѣятельномъ участіи мѣстныхъ силъ уѣзда, избранныхъ самимъ населеніемъ и подъ его непосредственнымъ и близкимъ контролемъ, т. е. если бы было введено выборное земство. Иныя же программы изъ мѣропріятіи только тогда дадутъ желательные результаты, если ими займется земство и дастъ необходимыя средства, иначе они останутся только благимъ пожеланіемъ на бумагѣ. Дѣйствительно, въ настоящее время, хотя у насъ существуютъ сельскіе врачи и больницы, но почти ежегодно въ деревняхъ свирѣпствуетъ осна, скарлатина; умираютъ отъ нихъ по нѣскольку дѣтей въ одной деревнѣ, а о томъ, что была или есть эпидемія, остается неизвѣстнымъ; сельскихъ врачей мало, разѣзды для нихъ затруднительны, такъ какъ и жалованье мало; населеніе не ознакомлено съ обязанностями врача по отношенію къ нему, а между тѣмъ при земствѣ обыватели смѣло и довѣрчиво обращаются къ врачу, требуютъ его пріѣзда, говоря, что „мы тебѣ платимъ, ты у насъ на жалованьи“. Если же врачъ или фельдшеръ сдѣлаютъ какое-либо упущеніе, потерпѣвшій сейчасъ заявляетъ о томъ Управѣ, и на земскомъ собраніи поднимается буря. То же самое при борьбѣ съ эпизоотіей, съ ветеринарной помощью. Въ настоящемъ Комитетѣ говорилось, что ветеринарные фельдшера въ уѣздѣ нерѣдко пьяницы и ничего не дѣлаютъ; населеніе, конечно, лучше полиціи и администраціи знаетъ объ этомъ; но частныя лица стѣсняются приносить жалобы, между тѣмъ при земствѣ то же лицо, полагая себя участникомъ и заинтересованнымъ въ борьбѣ, напримѣръ, съ болѣзнями животныхъ, будетъ считать своею обязанностью вести эту борьбу успѣшно съ пользою для населенія.

Привести въ хорошее состояніе всѣ дороги въ уѣздѣ можетъ только земство, когда польза и необходимость приведенія такихъ дорогъ въ хорошее состояніе будутъ признаны большинствомъ самого населенія, и оно найдетъ необходимою пожертвовать извѣстными средствами для устройства дорогъ.

Борьба съ пожарами будетъ плодотворнѣе при земствѣ, которое тратитъ средства на изысканіе, напримѣръ, лучшаго способа огнеупорныхъ построекъ и распространяетъ результаты своихъ опытовъ среди населенія. Мелкій народный кредитъ организовать удовлетворительно могутъ только земство и лица изъ населенія, сочувствующія этой дѣлу, а найти и выбрать такихъ лицъ удобнѣе всего земству. Научить население лучшимъ способамъ обработки земли и хозяйства, поднять скотоводство, молочное дѣло, пчеловодство, огородничество опять гораздо легче и удобнѣе земству: расширить существующій кустарный промыселъ или создать новый прямо по силамъ только земству, такъ какъ всѣ эти заботы о народномъ благосостояніи будутъ плодотворнѣе въ рукахъ земскихъ дѣятелей, чѣмъ въ рукахъ чиновниковъ; обязанности чиновника обширнѣе, одной какой-либо работѣ онъ всецѣло отдаться не въ состояніи да и, можетъ случиться, не особенно ей сочувствуетъ. Земство всегда найдетъ для дѣла людей преданныхъ, такъ какъ и выборъ у земства обширнѣе.

Если нельзя сказать съ увѣренностью, что только земство въ состояніи поднять сельскохозяйственную промышленность въ своемъ районѣ, прививая среди населения дѣлая жизненными и приносящими дѣйствительную пользу всѣ тѣ мѣры, которыя предложены для этой цѣли Правительствомъ, то можно утверждать, что всѣ эти задачи земство исполнитъ значительно скорѣе, легче и плодотворнѣе уже потому, что приметъ на себя тѣ заботы, исполнить которыя администраціи прямо слишкомъ дорого и некогда.

Въ отвѣтъ на могущій встрѣтиться вопросъ, есть ли у насъ эти мѣстные силы.— можно указать на фактъ, что губернскія власти и въ настоящее время обращаются къ помощи мѣстныхъ силъ, назначая изъ среды населенія завѣдывающихъ военно-конскими участками и наблюдателей за охотой и участковыхъ попечителей о народной трезвости. Эти лица, въ особенности—завѣдывающіе участками, совершенно удовлетворительно исполняютъ свои обязанности, не получая ни особаго поощренія, ни жалованья при нѣкоторыхъ даже собственныхъ расходахъ; очевидно, добросовѣстно исполнять порученное дѣло заставляетъ ихъ пониманіе своихъ обязанностей какъ относительно государства такъ и населенія. Объединеніе этихъ мѣстныхъ силъ въ земствѣ открыло бы въ неразвитыя массы доступъ зрѣлыхъ и правильныхъ понятій, подготовило бы население къ примѣненію мѣропріятій, объясняя ихъ пользу и необходимость; при всесословной волости такое объединеніе населенія и научающее вліяніе лучшихъ людей было бы гораздо полнѣе.

### Докладъ В. Барщевскаго и В. Сушко объ организаціи мелкаго народнаго кредита.

Нѣтъ необходимости распространяться объ извѣстномъ фактѣ, что кредита въ деревнѣ не существуетъ, а если и есть, то тяжелый, обременительный и къ тому же случайный и непостоянный. Между тѣмъ необходимость кредита при увеличивающихся потребностяхъ, какъ общихъ, такъ и сельскохозяйственныхъ, увеличивается также, не говоря о такихъ случаяхъ, при которыхъ отсутствіе своевременнаго кредита грозитъ крестьянину разореніемъ и бѣдствіемъ: напримѣръ, при пропаятѣ лошади во время воєны. Отсутствіе кредита въ деревнѣ старались устранить и частныя лица, они брали на себя инициативу устройства ссудо-сберегательныхъ товариществъ; но ихъ старанія не всегда увѣнчивались успѣхомъ: такъ, ходатайство объ открытіи Лѣсковичскаго ссудо-сберегательнаго товарищества было отклонено безъ объясненія причинъ отказа. Администрація тоже заботилась о крестьянскомъ кредитѣ, устанавливая при нѣкоторыхъ волостяхъ ссудо-сберегательныя товарищества, въ которыхъ, въ нѣкоторомъ родѣ, директоромъ являлся волостной писарь. Но такія товарищества быстро умирали: къ

директору-писарю никто не пыталъ ни малѣйшаго довѣрія и не вносилъ въ кассу ни одной копейки своихъ денегъ.

Ссудо-сберегательныя товарищества представляютъ собою удобный и дешевый способъ мелкаго народнаго кредита, и распространеніе ихъ желательно; но для успѣшнаго существованія и процвѣтанія ихъ необходимо, чтобы во главѣ ихъ стояли лица интеллигентныя, матеріально независимыя и пользующіяся довѣріемъ и авторитетомъ среди населенія. Трудъ этихъ лицъ долженъ быть даровой, такъ какъ ограниченный по существу оборотъ этихъ товариществъ не выносить большихъ расходовъ на оклады директора и бухгалтера; завѣдывающіе товариществами должны трудиться изъ-за принципа; двигателями дѣятельности этихъ лицъ являются: пониманіе своихъ общественныхъ обязанностей и желаніе выполнить ихъ въ кругу своего населенія. При выборномъ земствѣ такія лица всегда найдутся, примутъ на себя инициативу устройства товариществъ, и увѣренные въ содѣйствіи земства и плодотворности работы они съ любовью будутъ трудиться надъ выполненіемъ излюбленныхъ ими задачъ земства; работа на глазахъ населенія, подъ его контролемъ, будетъ безспорно продуктивнѣе и усерднѣе работы, выполняемой, напримѣръ, по приглашенію Предводителя Дворянства или Земскаго Начальника. А безъ земства и безъ участія населенія ссудо-сберегательныя товарищества не могутъ развиваться быстро и широко, тѣмъ болѣе, что для ихъ открытія и развитія нужны средства, земскіе и частныя капиталы; обыкновенно земство даетъ эти капиталы, свои средства и свой кредитъ. Для увеличенія средствъ, притомъ дешевыхъ, было бы желательно, чтобы свободныя волостныя суммы могли быть помѣщаемы въ ссудо-сберегательныя товарищества и чтобы Государственный Банкъ снабжалъ ихъ оборотными средствами изъ суммъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ. Но чтобы сдѣлать кредитъ болѣе дешевымъ, было бы очень цѣлесообразнымъ, чтобы Государственныя Сберегательныя Кассы приняли на себя и ссудныя операціи, т. е. чтобы ссудо-сберегательныя товарищества приурочить къ Государственнымъ Сберегательнымъ Кассамъ. На первый взглядъ представляются нѣкоторыя практическія неудобства этого соединенія: напримѣръ, какимъ образомъ почтовый чиновникъ можетъ заниматься вмѣстѣ и выдачею, и взысканіемъ ссудъ? не будетъ ли слишкомъ дорого оплачивать особаго чиновника для этихъ операцій? Подробная разработка вопроса, вѣроятно, устранила бы эти неудобства; можно бы при кассахъ установить норму кредита, учетный комитетъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ депутатовъ изъ населенія района кассы, въ видѣ совѣта; подобное устройство Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ, производящихъ ссудныя операціи: во-1-ыхъ, дало бы народу кредитъ болѣе дешевый, чѣмъ всякія другія учрежденія, въ томъ числѣ и ссудо-сберегательныя товарищества; во-2-ыхъ, исправное и неуклонное взиманіе платежей приучило бы населеніе къ осмотрительному пользованію кредитомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря большимъ средствамъ кассы, сдѣлало бы кредитъ полнымъ и доступнымъ для потребностей района и, въ-3-ихъ, при правительственномъ контролѣ и увѣренности населенія въ безопасности вложенныхъ сбереженій, вѣроятно, увеличило бы число вкладовъ тѣмъ болѣе, что и самый вкладъ могъ бы производиться большими суммами, чѣмъ въ настоящее время въ Сберегательныхъ Кассахъ.

Кромѣ банковаго кредита необходимъ народу и частный: на аренду, напримѣръ, небольшихъ садовъ, на подряды по деревенскимъ постройкамъ и проч., какъ кредитъ болѣе близкій, доступный и не обставленный непривычными формальностями. Чтобы дать народу полную возможность широко пользоваться кредитомъ, слѣдовало бы: 1) сдѣлать крестьянина полноправнымъ владѣльцемъ принадлежащаго ему участка земли; 2) ввести и для крестьянъ ипотечную систему по примѣру Прибалтійскихъ губерній; 3) приравнять ихъ по выдачѣ векселей и документовъ къ лицамъ другихъ сословій; 4) взыскивать долги не только съ того имущества крестьянъ, которое укажетъ и разрѣшитъ начальство, но и со всякаго, по указанію кредитора, на общихъ основаніяхъ.

Введеніе ссудо-сберегательныхъ товариществъ при Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ, надо полагать, удовлетворительно организуетъ народный кредитъ и сдѣлаетъ его дешевымъ, полнымъ и широко доступнымъ.

### Докладъ земскаго начальника А. Кусакова о нуждахъ сельскаго хозяйства.

Хотя въ программѣ намѣчено къ разсмотрѣнію только 27 якобы отдѣльныхъ вопросовъ, но ихъ далеко не 27 и не 127, а все будущее сельскаго хозяйства Имперіи представляетъ изъ себя одинъ громадный вопросъ.

Принято думать, что наше сельское хозяйство сильно пошатнулось съ момента освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. А развѣ до освобожденія крестьянъ оно шло прекрасно? Что же можетъ убѣдить насъ въ этомъ? Нежели только благополучіе горсти рабовладѣльцевъ? Или единичныя, на видъ якобы и благоустроенныя, но при ближайшемъ знакомствѣ съ ними, въ большинствѣ далеко не рационально поставленныя хозяйства? Думается, не будетъ грубой ошибки сказать, что у насъ на Руси вовсе не кризисъ сельскохозяйственный, не кризисъ потому, что сельскаго хозяйства. съ научно-практической точки зрѣнія, у насъ въ массѣ и не было. Государство наше безспорно страна земледѣльческая, но только земледѣльческой она была и по сейчасъ таковой пребываетъ — всюду съ землей идетъ возня, съ ней что-то дѣлаютъ, но сказать, что вездѣ, гдѣ съ землей что-то дѣлаютъ, идетъ сельское хозяйство — это болѣе, чѣмъ рискованно; можно, пожалуй, сказать съ нѣкоторымъ вѣроятіемъ, что 100.000,000 людей въ Россіи живы, входя въ соприкосновеніе съ землей въ теченіе шести мѣсяцевъ въ году — да, но очень сомнительно будетъ, если мы допустимъ, что даже ½ % населенія вело и ведетъ сельское хозяйство!

Къ сожалѣнію, у большинства, не говорю городскихъ, а даже сельскихъ жителей, нѣтъ даже отчетливаго представленія о томъ, что быть владѣльцемъ земли и сельскимъ хозяиномъ далеко не одно и то же и проч.

Но довольно, я не хочу, не задаюсь мыслью пускаться въ критику, если я и сказалъ нѣсколько словъ, то привелъ ихъ потому, что они казались мнѣ необходимыми. дабы кто-либо не нашелъ, что я рѣшительно отказываюсь рѣшать поставленные вопросы совѣщательнымъ комитетомъ въ отдѣльности. Есть одинъ общій вопросъ: Государство Россійское сельскохозяйственная страна? — Да. Какъ же поставлено въ немъ сельское хозяйство? Оно въ 99 ½ случаяхъ изъ 100 не существуетъ, такъ какъ нельзя серьезно называть сельскимъ хозяйствомъ то только, что люди живы благодаря тому, что живутъ внѣ городовъ и по преимуществу питаются плодами земли. Нѣтъ, у насъ есть землевладѣльцы, есть батраки, ½ % не болѣе сельскихъ хозяевъ, тысячи огородниковъ да столько же, пожалуй, садовниковъ и все! Грустно, но врядъ ли я грубо ошибаюсь? Слишкомъ много надо знать, чтобы быть сельскимъ хозяиномъ, а такъ какъ объ этомъ у насъ недавно только вспомнили, то нѣтъ ничего удивительнаго во всемъ томъ, что приведено выше.

Позволяю себѣ быть твердо увѣреннымъ въ полное отсутствіе какого бы то ни было сельскохозяйственнаго кризиса у насъ, у насъ полное отсутствіе сельскаго хозяйства.

Пункты программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскаго хозяйства серьезны, существенны и глубоко продуманы, они собой захватываютъ весь экономическій строй страны.

Посѣщая засѣданія мѣстнаго Комитета и вслушиваясь во все высказываемое, я еще болѣе убѣдился въ томъ, что у насъ не кризисъ сельскохозяйственный — у насъ сельскаго хозяйства не было, нѣтъ и быть долго еще не будетъ, такъ какъ какъ же оно можетъ быть, если, какъ оказывается изъ докладовъ членовъ Комитета, въ средѣ

сельскаго населенія знаній сельскохозяйственныхъ нѣтъ, улучшенія и развитія сельскохозяйственного опыта — нѣтъ, борьбы съ врагами сельскаго хозяйства вообще нѣтъ, мѣръ къ уменьшенію пожаровъ въ деревняхъ — нѣтъ, охраны земельныхъ улучшеній — нѣтъ, воднаго хозяйства въ обширномъ смыслѣ — нѣтъ; собственность, кромѣ замковъ и заборовъ, ничѣмъ не охранена; существуютъ чрезполосныя владѣнія; дороги, удобныя и вполне пригодныя не только для сообщеній, но и для передвиженія грузовъ, не существуютъ; нересмотръ законодательства объ арендахъ признается преждевременнымъ, такъ какъ элементъ лицъ, пригодный для арендатора, почти отсутствуетъ — вмѣсто арендаторовъ, въ большинствѣ случаевъ, есть черви, дождающіе разлагающійся трущъ; организація народнаго кредита необходима, но заводить ее въ громадномъ большинствѣ случаевъ будетъ при данныхъ условіяхъ, по крайней мѣрѣ, неосторожно; расширять меліоративный кредитъ необходимо, но, думается, для многихъ и многихъ это будутъ капканы. Хозяйственные союзы, которые существуютъ, ничѣмъ не доказали своей жизненности; невозможно при существованіи шнуровыхъ чрезполосныхъ владѣній заводить улучшенныя сѣмена, орудія, машины и т. п., а потому и содѣйствовать всему этому, хотя и слѣдуетъ, но быть увѣреннымъ въ успѣхъ болѣе, чѣмъ трудно; поднять въ количественномъ и качественномъ отношеніи животноводство при отсутствіи правильно раціонально поставленнаго хозяйства и при существованіи общинныхъ выгоновъ—можно пробовать, можно тратить деньги, но достигъ массовыхъ желаемыхъ результатовъ—сомнительно; опыты прошлаго не убѣдительны; распространять и улучшать спеціальныя отрасли хозяйства хорошо и желательно въ хозяйствѣ, но таковыхъ въ 99 ½ % владѣній нѣтъ; а кто же будетъ ихъ распространять? Гдѣ же эта необходимая масса подготовленныхъ къ выполненію такого дѣла людей? Содѣйствовать отсутствующему въ массѣ стремленію къ развитію возможныхъ техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ можно бы найти мѣры, но подобные случаи единичны и, думается, дѣло государства прежде выработать вообще условія жизни массы населенія, при которыхъ техника пошла бы въ ходъ. Пока не будетъ указано средствъ вырвать съ корнемъ внѣдрившееся убѣжденіе: «не надуешь, не продашь», все, что ни будетъ предложено для улучшенія торговли, окажется мертвымъ; зерно въ большинствѣ приходитъ самъ-3, 4, 5; его только хватаетъ на пропитаніе; мѣстные производители торгуютъ имъ за счетъ своихъ и скотовъ ихъ желудковъ, такъ что, если нужны зернохранилища,—то въ городахъ, а не въ деревняхъ; говорить о тарифахъ желѣзныхъ дорогъ трудно: они совсѣмъ убиваютъ въ корнѣ всякое желаніе пользоваться услугами дорогъ; организовать поставку въ казенныя вѣдомства продуктовъ безъ посредниковъ пробуютъ уже болѣе десяти лѣтъ, она не организовалась и не можетъ организоваться до тѣхъ поръ, пока не будетъ сельскаго хозяйства; улучшить условія перевозки произведеній сельскаго хозяйства необходимо, но условія эти, несомнѣнно, улучшатся, если увеличится число хозяйствъ и количество перевозимыхъ продуктовъ; вопросъ о поощреніи къ добровольному раселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣльной земли и къ уничтоженію чрезполосицы настолько важенъ, что къ этому необходимо стремиться и на это не слѣдуетъ жалѣть средствъ, такъ какъ, пока не будетъ каждый крестьянскій дворъ пользоваться общимъ гражданскимъ правомъ собственности и не будетъ жить отдѣльной усадьбой на отдѣльномъ участкѣ земли, до той поры хозяйство 100.000.000 крестьянъ не выйдетъ изъ пеленокъ, и сколько бы лѣтъ мы ни ждали, оно навсегда останется въ томъ же некультурномъ видѣ, въ какомъ представляется сейчасъ, и имъ будетъ дорожить только та инертная масса, которая и сейчасъ живетъ и способна мириться съ условіями жизни общиннаго чрезполоснаго владѣнія.

Итакъ всѣ эти 27 вопросовъ, по моему убѣжденію, должны быть сведены къ одному — существуетъ ли у насъ сельское хозяйство и должно ли существовать?

Сельское хозяйство — это будущее нашего отечества, но сейчасъ его нѣтъ.



Для того, чтобы оно организовалось, надо уравнивать все крестьянское население въ общихъ гражданскихъ правахъ собственности, уничтожить чрезполосное владѣніе и сервитуты, ввести охрану собственности; полиція не должна быть выборная въ деревняхъ; учредить въ каждомъ уѣздѣ хотя по одной сельскохозяйственной школѣ съ интересомъ воспитанія; вспомнивъ о подобной школѣ, не могу не сказать, что окончившіе ея ученики никогда не пойдутъ работать на надѣлѣ при чрезполосномъ владѣніи, — въ 19 лѣтъ существованія ихъ никто не пошелъ, — но въ большинствѣ явятся полезными организаторами мелкаго крестьянскаго рациональнаго сельскаго хозяйства съ полными гражданскими правами собственности при участковомъ владѣніи, — это несомнѣнно! Не развѣ мыслимо, чтобы мало-мальски культурный хозяинъ помирился съ чрезполоснымъ владѣніемъ въ средѣ некультурныхъ дѣятелей? Сельскохозяйственныя школы дадутъ сельскихъ хозяевъ, которые, вернувшись въ семьи участковыхъ владѣльцевъ, организуютъ дѣло, и чрезъ лѣтъ 20 Россія покроется сѣтью хозяйствъ; а будутъ хозяйства, будетъ и улучшение опытнаго дѣла; явится и инициатива, и дѣятели; явится интересъ и обмѣнъ мыслей и опыта, враги хозяйства сейчасъ же начнутъ исчезать, просторъ ихъ дѣятельности сократится, пожары будутъ рѣдкими и единичными, охрана улучшеніи болѣе доступна, сельскохозяйственныя кражи сократятся, такъ какъ уменьшится возможность укрывательства, и люди, выросши въ условіяхъ семейной жизни и обстановки, будутъ болѣе нравственными, полезными и надежными гражданами, чѣмъ чада ульи деревенской; вопросъ же не будетъ имѣть мѣста; безъ дорогъ сельское хозяйство немислимо, и онѣ будутъ въ непродолжительное время неузнаваемы, будучи исправлены самими же владѣльцами отдѣльныхъ владѣній; элементъ арендаторовъ явится изъ среды подготовленныхъ къ сельскому хозяйству людей, и законы настоящіе для нихъ будутъ хороши, а что и не такъ, — практика выработаетъ.

Сами хозяева сознаютъ необходимость въ кредитѣ и организуютъ его съ помощью и безъ помощи Правительства. Меліоративный кредитъ будетъ умѣстенъ и создастъ меліорацию, а не будетъ растроченъ безъ пользы, какъ то всегда будетъ и было, если кредитъ этотъ попадетъ въ руки неподготовленнаго для сельскаго хозяйства челоуѣка.

Союзы для эксплуатаціи произведеній хозяйства, будущій идеалъ хозяйства, — организуются сами.

Мѣры усовершенствованія въ хозяйствѣ, орудія, машины, приборы, туки и т. п. пойдутъ, потребители явятся, производители усовершенствуются, благодаря конкуренціи, и готовятъ все для видовъ хозяйства.

Тосканскія породы животныхъ рогатыхъ и безрогихъ улучшатся, и пункты случей организуются.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства, конечно, будетъ, но оно въ нашемъ отечествѣ можетъ быть основой хозяйства только подгороднаго; не надо забывать, что изъ 130 милл. въ городахъ живетъ только 15 милл., спеціальныя отрасли хозяйствъ, та или другая, непременно будутъ организованы въ каждомъ хозяйствѣ, — сельское хозяйство безъ нихъ не мыслимо. Содѣйствіе Правительства не потребуетъ для развитія производствъ, тѣсно связанныхъ съ хозяйствомъ; все, что выгодно хозяйству, хозяйство само заведетъ; организуются союзы хозяйствъ, и торговля забудетъ лозунгъ «не обманешь, не продашь», элеваторы выстроятъ земства, желѣзныя дороги, въ своихъ же интересахъ, измѣнять тарифы въ пользу хозяйства, обмѣнъ оживится, поставки продуктовъ въ казенныя вѣдомства перейдутъ въ руки союзовъ; словомъ, все будущее нашего отечества, какъ страны земледѣльческой, зависитъ отъ того, будетъ ли, наконецъ, у насъ она страной сельскохозяйственной; а будетъ она таковой только тогда, когда у насъ уничтожатся всѣ тормозы его народненія, т. е. уничтоженіе общинно- и подворно-чрезполоснаго владѣнія и отсутствіе сельскохозяйственнаго образованія. Итакъ, мой отвѣтъ на всѣ 27 вопросовъ программы — необходимо организовать охрану собственности, создать

возможно больше школъ сельскаго хозяйства, оставя одноклассныя школы всѣхъ типовъ въ ихъ настоящей роли начальныхъ, организовавъ при нихъ обученіе ремесламъ; всѣ народныя двухклассныя, второклассныя школы, учительскія и духовныя семинаріи и проч. дополнить преподаваніемъ полнаго спеціальнаго курса сельскохозяйственныхъ школъ 1 разряда; среднихъ, такъ-называемыхъ «земледѣльческихъ училищъ», вовсе не надо, надо возможно болѣе сельскохозяйственныхъ школъ и агрономическихъ институтовъ, — институтовъ надо столько, сколько раіоновъ хозяйства; лицамъ же, способнымъ къ высшимъ знаніямъ, надо, по окончаніи ими сельскохозяйственныхъ школъ, открыть доступъ въ 4-й классъ средней школы, связавъ ихъ общей программой, и можно быть увѣреннымъ, что ученики сельскохозяйственной школы, способные пройти среднюю, окончивъ агрономическій институтъ, образуютъ контингентъ государственныхъ дѣятелей, дѣйствительно знающихъ сельское хозяйство, а не предметы сельскохозяйственные; сельскіе же хозяева съ высшимъ образованіемъ, опираясь на опыты и результаты дѣятельности своихъ практическихъ товарищей, сумѣютъ организовать и необходимую государственную помощь сельскому хозяйству отечества.

### Докладъ землевладѣльца В. Барщевскаго о мѣрахъ къ поднятію помѣщичьяго хозяйства.

Цѣна на землю въ послѣдніе годы поднялась въ такомъ размѣрѣ, что владѣлецъ имѣнія въ 500, положимъ, десятинъ, цѣнившій года три тому назадъ свое имѣніе въ 30,000, теперь не только оцѣниваетъ его въ 80,000 — 100,000, но знаетъ навѣрное, что получить за него при продажѣ эту сумму. Простой расчетъ говоритъ хозяину, что эти 100,000, обращенныя въ процентныя бумаги, принесутъ ему чистаго дохода 4,000, между тѣмъ, какъ то же имѣніе въ настоящее время даетъ аренды не болѣе 2,000 руб., причисляя сюда и доходъ съ лѣса.

Если невозможна по какимъ-либо соображеніямъ и принципамъ продажа имѣнія, настоятельная необходимость заставляетъ владѣльца поставить хозяйство на такую ступень, чтобъ оно давало такой же чистый доходъ, какой даютъ 100,000, помѣщенныя въ процентныхъ бумагахъ. Примѣръ благоустроенныхъ хозяйствъ сосѣднихъ губерній показываетъ, что это возможно, что съ одной десятины получаютъ 120 п. хлѣба или 1,500 п. картофеля, отъ одной коровы молока на 40 — 50 р. въ годъ, съ сада дохода 2,000 — 4,000 и т. д., но для того, чтобы привести землю въ состояніе такой высокой культуры, а другія отрасли сельскаго хозяйства поставить рационально, — необходимо вложить въ имѣніе гораздо болѣе личнаго труда, знанія и капитала, чѣмъ владѣлецъ вкладывалъ ихъ до сихъ поръ, и онъ поневолѣ обращаетъ свои взоры на Правительство, надѣясь, что оно облегчитъ его трудъ, дастъ возможность пріобрѣтать сельскохозяйственныя знанія и доставить дешевый и доступный кредитъ, отмѣняя устарѣлыя и стѣснительныя узаконенія и издавая новыя, вызываемыя потребностями времени.

Личный трудъ необходимо ранѣе всего приложить хозяину къ разсмотрѣнію тѣхъ условій, въ которыхъ находится его имѣніе, — такъ сказать, аппаратъ для хозяйства — и къ устраненію всего того, что препятствуетъ правильной постановкѣ дѣла, дѣлаетъ дорогой администрацію имѣнія, затрудняетъ производство въ самомъ имѣніи продуктовъ, на переработкѣ которыхъ основана вся система хозяйства. А условія эти въ большинствѣ имѣній очень не привлекательны. Не говоря объ извѣстныхъ всѣмъ сервитутахъ и чрезполосицѣ, границы имѣній со стороны крестьянскихъ надѣловъ точно не определены и спорны; нѣкоторыя имѣнія состоятъ не въ одной межѣ, а въ нѣсколькихъ отдѣльныхъ участкахъ; веденіе хозяйства на такихъ участкахъ невозможно, въ виду отдаленности ихъ отъ центра имѣнія и дороговизны администраціи; участки эти по-

неволя отдаются въ аренду мелкимъ арендаторамъ, неумѣлымъ, безъ средствъ, которые и ведутъ на нихъ самое первобытное хозяйство. Замѣнить такой отдаленный участокъ на пограничный, продавая первый и покупая второй — не всякій владѣлецъ можетъ въ виду ограниченія права на покупку земли; просто продать отдѣльный бездоходный участокъ — также нельзя въ виду существующаго въ имѣннн, напримѣръ, винокуреннаго завода, нуждающагося для права извѣстной выкурки въ извѣстномъ количествѣ пахотной земли. Въ другомъ имѣннн среди лѣса владѣльца крестьяне владѣютъ лугомъ, лугъ этотъ принадлежитъ 72 владѣльцамъ, разбитъ на 72 участка, нѣкоторые величинною въ 200 кв. сж. Каждый участокъ ограниченъ, и на площади въ 12 десятинъ поставлено 36 столбовъ, и выкопано столько же ямъ. Можно представить себѣ, сколько дорогъ и тропинокъ проложили крестьяне по лѣсу къ своимъ участкамъ, какъ все это мѣшаетъ лѣсоустройству, препятствуетъ охранѣ лѣса; самое наблюдение за межевыми знаками почти невозможно, и чрезъ нѣсколько лѣтъ по возобновленнн знаковъ они сами уничтожаются, и являются захваты.

Къ мѣрамъ, предложеннымъ уже въ Комитетѣ для устраненія этого земельного неустройства, какъ введеніе института посредниковъ полюбовнаго размежеванія и увеличеніе срока земской давности, слѣдовало бы прибавить: 1) разрѣшеніе на свободный переходъ земли изъ однихъ рукъ въ другія и 2) установленіе для частныхъ земель мѣровъ присяги.

Одинаковое для всѣхъ право покупки земли дало бы возможность владѣльцамъ округлять свои имѣннн и тѣмъ привести ихъ въ состояніе удобное для веденія хорошаго и правильнаго хозяйства, уничтожило бы покупку почти исключительно съ цѣлью спекуляціи, при которой два-три года ведется самое хищническое хозяйство; вырубается лѣсъ, высасываются всѣ соки изъ имѣннн, и оно бросается потомъ на рынокъ и покупается претерпѣвающими всякіе проценты крестьянами съ помощью Крестьянскаго Банка. Право свободнаго перехода земельной собственности подняло бы цѣну имѣннн и въ силу этого имѣннн попадали бы въ сильныя знанія и капиталомъ руки; имѣннн въ такихъ рукахъ давали бы настоящій процентъ, и ихъ культура стояла бы на высотѣ, требуемой настоящимъ временемъ; отъ этого общее благосостояніе и культурность района только бы выиграли.

Для приведенія въ порядокъ земельной собственности, даже для введенія многопольной системы и для лѣсоустройства—необходимы землемѣры, которымъ можно было бы поручить составленіе вѣрнаго плана. Между тѣмъ, такихъ землемѣровъ почти нѣтъ: къ частнымъ планамъ продаваемыхъ имѣннн, какъ извѣстно, надо относиться крайне недоувѣрчиво. Крестьянскій Банкъ и частные владѣльцы жалуются на недостатокъ добросовѣстныхъ землемѣровъ. Если бы по образцу Царства Польскаго землемѣры были присяжные, и доказанная недобросовѣстность въ планѣ лишала бы ихъ права заниматься землемѣрными работами, — эта мѣра дала бы владѣльцамъ возможность довѣрять планамъ, и такіе планы ускорили бы дѣло размежеванія, такъ какъ могли бы приниматься и судомъ, и администраціей.

Для облегченія помѣщику пріобрѣтенія сельскохозяйственныхъ знаній, необходимыхъ при постоянномъ прогрессѣ агрономіи и сельскохозяйственной техники, Министерство Земледѣлія сдѣлало уже много, разсылая инструкторовъ, устраивая на свои средства заведенія для обработки льна, издавая полезныя сочиненія, какъ-то: «Промышленное плодоводство въ Сѣв. Америкѣ», описанія выдающихся русскихъ хозяйствъ и пр., и давая каждому отдѣльному помѣщику право обращаться постоянно въ Министерство за указаніями и совѣтами.

Высказывая пожеланія о продолженнн въ возможно широкихъ размѣрахъ подобной дѣятельности, можно предложить, чтобы всѣ эти полезныя изданія рассылались въ сельскохозяйственныя общества, земскимъ агрономамъ, инструкторамъ, непремѣнной

обязанностью которыхъ было бы распространять эти изданія и на засѣданіяхъ давать отчеты о всѣхъ новостяхъ въ области сельскохозяйственной культуры и техники.

Остается разобрать важный вопросъ о доставленіи помѣщику дешеваго и удобнаго кредита. Слѣдуетъ оговорить здѣсь, что ранѣе легкость кредита не всегда шла въ пользу сельскаго хозяйства имѣнія; ссуды, къ сожалѣнію, часто тратились на все, что угодно, но только не на улучшение хозяйства, такъ какъ экстенсивное трехпольное хозяйство не требовало почти никакихъ вкладовъ. Есть полное основаніе предположить, что въ настоящую минуту ссуда будетъ употреблена на нужды имѣнія, такъ какъ имѣется масса отраслей хозяйства, которыя, при настоящей дороговизнѣ земли и необходимости интенсивной культуры, требуютъ вкладовъ, и хорошее и доходное хозяйство въ настоящее время невозможно безъ капитала. Дѣйствительно, для полученія хорошихъ урожаевъ какъ въ отборномъ зернѣ, такъ и въ соломѣ теперь невозможно обойтись безъ туковъ; хорошіе и постоянные урожаи требуютъ и хорошей обработки почвъ, чего нельзя достигнуть безъ усовершенствованныхъ орудій и машинъ; орудій и машинъ требуетъ и недостатокъ, и дороговизна рабочихъ рукъ; улучшение породы и продуктивности скота выгодно при цѣнѣ молока въ 40 коп. за ведро, теперь нормальной, и является настоятельной необходимостью, для этого же нужно хорошо кормить скотъ, — значить улучшать луга и покупать концентрированные корма; сады и огородничество поднимаютъ доходность имѣнія, — надо заботиться и объ этомъ; лѣсъ, при своей дороговизнѣ, составляетъ цѣнную и доходную статью имѣнія, — надо заботиться о лѣсоустройствѣ и даже о насажденіи лѣса; негодія необходимо использовать, обращая ихъ въ пахоту, луга, лѣсъ и рыбные пруды; наконецъ, во многихъ случаяхъ сдѣлать имѣніе вполне доходнымъ можно, только устраивая фабрику или заводъ, тѣсно связанные съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ заводы — винокуренный и крахмальный, фабрику для выдѣлыванія ягоднаго или яблочнаго вина, для сушки плодовъ или огородныхъ овощей, для химической обработки льна, для переработки молочныхъ продуктовъ и прочее; а для всего этого имѣть капиталъ — настоятельная необходимость имѣнія.

Для удовлетворенія всѣхъ этихъ нуждъ владѣльца имѣнія существуютъ разнаго рода кредиты, изъ нихъ:

1) Меліоративный кредитъ въ настоящее время такъ малъ, что только немногіе могутъ пользоваться имъ, слѣдовало бы его увеличить и расширить область его распространенія.

2) Долгосрочный кредитъ изъ земельныхъ банковъ, преслѣдующихъ цѣль хорошаго дивиденда акціонерамъ, но не поднятіе хозяйства заложеннаго имѣнія, — дорогъ и стѣснительнъ; слѣдовало бы акціонерные земельные банки превратить въ общества взаимнаго кредита, по образцу существующихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ, или разрѣшить всѣмъ, безъ исключенія, владѣльцамъ имѣній пользоваться ссудами изъ Дворянскаго Земельнаго Банка.

3) Краткосрочный кредитъ подъ соло-векселя изъ Государственнаго Банка не пользуется популярностью среди помѣщиковъ въ виду необходимости залогового свидѣтельства и требованія купеческой аккуратности относительно сроковъ уплаты векселей. При введеніи ипотечной системы формальности этого кредита, вѣроятно, упростились бы значительно; относительно же сроковъ уплаты векселей слѣдовало бы допустить или замѣну стараго векселя новымъ съ уплатою 10% суммы долга и процентовъ, или открывать соло-кредиты въ видѣ спеціального текущаго счета, что было бы удобнѣе всего для помѣщиковъ. Помѣщикъ не можетъ быть очень аккуратнымъ въ займахъ на оборотныя средства хозяйства, такъ какъ само хозяйство тоже неаккуратно доставляетъ готовые для продажи продукты; хозяинъ никогда не можетъ съ увѣренностью рассчитывать, что къ данному числу срока уплаты по векселю у него будутъ деньги: или по года не позволить ему собрать во-время хлѣбъ и смлотить его, а если хлѣбъ и про-

дукты готовы, то не всегда можетъ найтись купецъ; цѣна можетъ сильно упасть, и нельзя ничего продать именно въ то время, когда нужны деньги для уплаты векселя. Приходится или брать другую половину соло-кредита и уплачивать первую, или занимать гдѣ-либо деньги. Все это вызываетъ ненужные расходы, только обременяющіе хозяина и не приносящіе никакой пользы ни въ смыслѣ нравственнаго вліянія на заемщика, учителемъ котораго, во всякомъ случаѣ, будетъ экономическая необходимость, но никакъ не правила Банка, ни въ смыслѣ обезпеченія векселя; залоговое свидѣтельство—и такъ обезпеченіе, пожалуй, такое же вѣрное, какъ и процентныя бумаги. Соло-кредитъ въ видѣ спеціального текущаго счета принесъ бы дѣйствительную услугу хозяйству имѣнія.

4) Ссудами подъ залогъ хлѣба и сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ мало кто пользуется, такъ какъ Государственный Банкъ неохотно выдаетъ эти ссуды или требуетъ такихъ формальностей, которыя дѣлаютъ эти виды кредита дорогими и неудобными: такъ, при ссудахъ подъ хлѣбъ требуется выѣздъ чиновника Банка на счетъ заемщика, страховка заложенного хлѣба и выдача векселя, обезпечивающаго залогъ; все это процента на два увеличиваетъ платимые по залогу проценты. Можно было бы не обременять заемщика выѣздомъ чиновника, а выдавать ссуду по удостовѣренію двухъ, напримѣръ, помѣщиковъ изъ волости или какой-либо части уѣзда, заранее выбранныхъ управленіемъ Банка,—о количествѣ имѣющагося хлѣба, уничтожить обязательную страховку, такъ какъ одинъ уже вексель и сохранная росписка о заложенномъ хлѣбѣ достаточно гарантируютъ уплату долга.

5) Ссуды подъ залогъ орудій и машинъ слѣдуетъ выдавать долгосрочныя—года на два, на три и подъ всякія машины, требуемыя хозяевами, въ томъ числѣ и заграничнаго производства, такъ какъ жнейки, сѣнокосилки, конныя грабли, пружинныя и дисковыя бороны употребляются у насъ исключительно американскія. Посредникамъ въ полученіи ссудъ подъ машины должны служить фабрики и склады сельскохозяйственныхъ орудій такимъ образомъ, что каждый, желающій купить машину на льготныхъ условіяхъ, выбираетъ себѣ въ складѣ нужную машину, выдаетъ вексель на имя склада и подписываетъ обязательство о томъ, что пріобрѣтенную съ разсрочкою платежа машину № такой то, марка такая то—обязуется хранить въ исправности до времени окончательной уплаты; складъ учитываетъ этотъ вексель въ Государственномъ Банкѣ и, слѣдовательно, является поручителемъ. Конечно, при выборѣ такихъ складовъ слѣдуетъ отдавать предпочтеніе земскимъ складамъ или синдикатамъ, хотя и частной хорошей фирмѣ можно предоставить такое посредничество.

6) Краткосрочный кредитъ изъ общества взаимнаго кредита представляетъ собой очень удобный для землевладѣльцевъ видъ кредита: такой кредитъ можетъ быть кратко- или долгосрочнымъ по желанію заемщика, такъ какъ онъ можетъ погашаться частями. т. е. уплатою не менѣе 10 процентовъ изъ суммы срочнаго векселя; онъ дороже кредита подъ соло-вексель, но зато удобнѣе тѣмъ, что размѣръ его больше и можетъ быть открытъ гораздо скорѣе—безъ залоговаго свидѣтельства и формальностей; помѣщики широко пользуются этимъ кредитомъ, и развитіе обществъ взаимнаго кредита желательно въ видахъ поднятія сельскаго хозяйства.

7) Частный кредитъ, зачастую болѣе дешевый и долгосрочный, чѣмъ кредитъ изъ банковъ, развился бы значительно и сталъ бы дешевле при введеніи ипотечной системы, желательность которой высказана не разъ.

8) Кромѣ всего вышесказаннаго, слѣдуетъ указать, что установленіе маіоратныхъ и заповѣдныхъ имѣній поставило бы хозяйство такихъ имѣній прочно и основательно, обезпечило бы оборотныя средства ихъ и не принуждало бы забрасывать и разорять хорошо устроенное хозяйство и отлично управляемое имѣніе изъ-за семейныхъ раздѣловъ и перемѣны владѣльца.

Итакъ, для поднятія помѣщичьяго хозяйства было бы желательно:

- 1) Уничтожить сервитуты и чрезполосицы.
- 2) Облегчить замѣну отдѣльныхъ участковъ имѣнія на сосѣдніе.
- 3) Переходъ земли изъ однѣхъ рукъ въ другія сдѣлать совершенно свободнымъ.
- 4) Распространять среди хозяевъ сельскохозяйственныя знанія въ особенности всѣхъ новостей въ области культуры и техники сельскаго хозяйства.
- 5) Ссуды изъ Дворянскаго Банка сдѣлать доступнымъ для всѣхъ владѣльцевъ имѣній.
- 6) Въмѣсто акціонерныхъ земельныхъ банковъ—учреждать взаимныя.
- 7) Кредитъ подъ соло-векселя изъ Государственнаго Банка открывать въ видѣ спеціальнаго текущаго счета.
- 8) Расширить выдачу ссудъ подъ сельскохозяйственныя орудія и машины и странить формальности, не позволяющія пользоваться этимъ кредитомъ и ссудами одъ хлѣбъ, и уничтожить пошлины на заграничныя сельскохозяйственныя орудія и ашины.
- 9) Поощрять устройство обществъ взаимнаго кредита и облегчать имъ кредитъ зъ Государственнаго Банка.
- 10) Ввести ипотечную систему.
- 11) Установить маіоратныя и заповѣдныя имѣнія.

### Докладъ В. Рыбалтовскаго о сельскохозяйственныхъ обществахъ.

Большая часть нашихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, за неимѣніемъ средствъ, дуть жалкое существованіе и не могутъ прийти на помощь землевладѣльцамъ, соединить ихъ общіе интересы, дать толчекъ къ процвѣтанію земледѣлія, привлечь къ себѣ лше землевладѣльцевъ и тѣмъ оживить свои собранія—сдѣлать ихъ жизнеспособными. Вообще собранія заключаются въ поученія какого-либо члена общества объ работкѣ льна, доенія коровъ и проч.: все то, что мало интересуетъ каждого хозяина не можетъ дать ему существенной пользы, такъ какъ каждый, интересуясь какой-либо раслью хозяйства, можетъ найти этотъ вопросъ разработаннымъ въ спеціальныхъ даніяхъ. А чтобы этимъ обществамъ ознакомить на дѣлѣ землевладѣльцевъ съ процвѣтаніемъ отраслей сельскаго хозяйства въ губерніи посредствомъ устройства ежегодно аукціонныхъ выставокъ! Это живой вопросъ,—какъ мѣста сбыта лучшихъ произведеній сельскаго хозяйства, такъ и мѣста—съ научной стороны видѣть результатъ улученій той или другой отрасли сельскаго хозяйства. У каждого помѣщика, даже у естьянина, видѣвшаго наглядно результаты улучшенія хозяйства другого, является ланіе пріобрѣтенія и улучшенія своего хозяйства, развивается соревнованіе и тѣмъ днимается духъ энергіи какъ у примитивнаго, такъ и культурнаго хозяина. Первый праεται достичь того, чего достигъ второй; второй же, видѣвши мѣсто лучшаго сбыта ихъ произведеній и съ тѣмъ соотвѣтственное вознагражденіе за свой трудъ и знаніе, тетъ энергичнѣе работать дальше на пользу процвѣтанія земледѣлія. Для Правитель- за такія выставки имѣли бы громадное значеніе: видѣть, насколько въ какой-либо берніи улучшилась та или другая сельскохозяйственная отрасль, знать причину, по- ку какая-либо изъ отраслей упала, т. е. имѣть возможность болѣе существенно йти на помощь къ поднятію сельскохозяйственной промышленности. Для устрой- ва подобныхъ выставокъ нужны первоначально средства (по крайней мѣрѣ, около ,000 руб.): для пріобрѣтенія площади и постройки павильоновъ; многіе изъ обществъ располагають капиталомъ, и потому желательно, чтобы Министерство Земле-

дѣля пришло бы обществамъ на помощь въ этомъ дѣлѣ и дало бы каждому губерскому обществу заимообразно нѣкоторую сумму для устройства постоянной ежегодной сельскохозяйственной выставки въ губерніи. Подольское общество сельскаго хозяйства благодаря своимъ средствамъ,—такъ какъ имѣетъ свыше 600 членовъ, изъ коихъ 100 человекъ внесли пожизненный членскій взносъ по 100 руб.,—устраиваетъ въ г. Винницѣ ежегодно подобную выставку-аукціонъ, которая развивается и даетъ обществу громадную пользу: такъ, первая выставка 1899 г. въ маѣ мѣсяцѣ дала чистыя прибыли 330 руб., вторая въ сентябрѣ того же года дала уже 640 руб., третья въ сентябрѣ 1900 г. — 3,050 руб., и четвертая въ сентябрѣ 1901 г. принесла 3,340 руб. чистаго барыша. Это наглядно намъ указываетъ на необходимость такого толчка и дѣйствія нашихъ прозябающихъ обществъ и землевладѣльцевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для процвѣтанія нашего земледѣлія.

### Докладъ В. Сушко о предоставленіи евреямъ возможности заниматься земледѣліемъ.

Повсемѣстный ростъ городовъ за счетъ сельскаго населенія является нормальнымъ и, пожалуй, не вреднымъ для сельскохозяйственной промышленности, но тогда лишь, если онъ вызванъ фабричною промышленностью населенныхъ центровъ, дающихъ вѣрный и честный заработокъ пришлому населенію. Наоборотъ, если деревенскій хозяинъ и сельскій работникъ оставляетъ свой трудъ для праздної жизни въ городахъ и мѣстечкахъ, увеличивая пролетаріатъ ихъ, то сельское хозяйство той мѣстности несетъ убытокъ и потерю; рабочія руки сокращаются, дѣлаются дороже, и площадь обрабатываемой земли сокращается. Наконецъ, бездомный людъ въ городахъ, въ поискахъ хлѣбомъ и работой, мало-по-малу опять направляется въ деревню и такимъ образомъ регулируется спросъ и предложеніе на рабочія руки сельскаго и городского населенія. У насъ же иначе, благодаря массѣ еврейскаго населенія, находящагося въ условіяхъ не позволяющихъ имъ заняться сельскимъ хозяйствомъ, къ которому въ данное время у нихъ появляется тяготѣніе; поэтому было бы желательно предоставить возможность тѣмъ евреямъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ, которые для этого посвящаютъ свой личный трудъ, разрѣшивъ имъ аренду земельныхъ участковъ.

## Городокскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности \*).

*Журналъ засѣданія 18 Іюля 1902 г.*

Въ засѣданіе прибыли всѣ назначенные члены Комитета, исключая обоихъ Благочинныхъ уѣзда. Изъ приглашенныхъ Предсѣдателемъ Комитета прибыли землевладѣльцы: П. А. Ликсо, Ф. И. Коссовъ, Ф. О. Крижевичъ и М. А. Клодницікій.

Предсѣдатель Комитета доложилъ Собранію предложеніе Губернатора отъ 21 іюня 1902 года за № 19 объ образованіи Уѣздныхъ Комитетовъ и о задачахъ имъ предстоящихъ. Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ обсужденію вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ удобнѣе разсматривать предложенные пункты программы, и единогласно пришелъ къ заключенію, что наиболѣе удобнымъ представляется приготовленіе отдѣльными членами Комитета особыхъ письменныхъ докладовъ по разнымъ пунктамъ программы; доклады эти должны прочитываться въ засѣданіяхъ Комитета и подвергаться всестороннему обсужденію; заключенія Комитета, а также отдѣльныя мнѣнія членовъ Комитета должны записываться въ журналъ. Нѣкоторые члены Комитета тутъ же выразили желаніе представить доклады по нѣкоторымъ пунктамъ программы. Затѣмъ засѣданіе было закрыто, при чемъ рѣшено вновь собраться 19 Августа 1902 г.

*Журналъ засѣданія 19 Августа 1902 г.*

Въ засѣданіе прибыли всѣ назначенные члены Комитета, кромѣ Земскихъ Начальниковъ: Заблоцкаго, Бурмейстера и Кравченко, Лѣсничаго Шиллинга и Благочиннаго Смирнова.—Изъ приглашенныхъ Предсѣдателемъ прибыли только землевладѣльцы: П. А. Ликсо, Ф. О. Крижевичъ и М. А. Клодницікій.

Согласно постановленію Комитета 18 Іюля, членъ Комитета землевладѣлецъ Ф. О. Крижевичъ представилъ докладъ по пункту Е программы—«Охрана сельскохозяйственной собственности» (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовоъ съ полей и огородовъ и

\*) Составъ Комитета: Предсѣдатель—Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Ренгартенъ; члены, назначенные г. Губернаторомъ: Земскіе Начальники: В. Ф. Заблоцкій, А. Н. Кравченко, М. М. Лаймингъ, П. В. Бурмейстеръ; Благочинные уѣзда: Протоіерей Д. Григоровичъ, Священникъ Г. Смирновъ; Податной Инспекторъ А. Р. Гентцельгъ; Лѣсничій Городокскаго лѣсничества А. А. фонъ-Шиллингъ; Уѣздный Исправникъ В. И. Щербинскій; Помощникъ Окружнаго Акцизнаго Надзирателя А. И. Лоренцевичъ; члены, приглашенные Предсѣдателемъ Комитета: землевладѣльцы: Е. Н. Лилъе, Ф. И. Коссовъ, М. А. Клодницікій, Ф. О. Крижевичъ, П. А. Ликсо.

Ни въ одно изъ засѣданій Комитета, по приглашенію, не прибыли: Е. Н. Чебышевъ, К. К. Пембель, В. Н. Глинскій.



т. п.). Въ своей замѣткѣ, которую г. Крижевичъ прочиталъ въ засѣданіи Комитета, онъ рекомендуетъ для огражденія земельныхъ угодій отъ захватовъ упростить судопроизводство по этой части и предоставить дѣла о захватахъ вѣдѣнію земскихъ начальниковъ безъ ограниченія въ срокахъ. Съ мнѣніемъ г. Крижевича о необходимости упрощенія дѣлопроизводства по дѣламъ о захватахъ согласился и Комитетъ, находя, что такое упрощеніе могло бы выразиться въ томъ, что и послѣ 6 мѣсяцевъ, со времени нарушенія владѣнія, дѣла о восстановленіи нарушеннаго владѣнія должны были бы вѣдаться у мѣстной власти, а не въ Окружномъ Судѣ. Что касается мнѣнія г. Крижевича о томъ, чтобы иски о захватахъ могли предъявляться безъ ограниченія въ срокахъ, то всѣ члены Комитета пришли къ заключенію, что срокъ предъявленія такихъ исковъ долженъ быть ограниченъ земскою давностью.

Далѣе, въ своей замѣткѣ г. Крижевичъ предлагаетъ для сокращенія лѣсныхъ порубокъ установить за порубки отвѣтственность, какъ за всякую кражу, со взысканіемъ въ пользу потерпѣвшаго тройной стоимости самовольно срубленнаго лѣса. Съ этимъ мнѣніемъ, только съ оговоркой, согласились всѣ члены Комитета, кромѣ Предсѣдателя Комитета Ренгартена. Оговорку же члены Комитета находили нужнымъ сдѣлать слѣдующую: за порубку виновные отвѣчаютъ какъ за кражу въ томъ случаѣ, если порубка совершена съ цѣлью похищенія или съ цѣлью нанести вредъ владѣльцу. Если же порубка совершена при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ 157 ст. Уст. о наказ., то она не должна наказываться. Предсѣдатель Комитета Ренгартенъ по этому вопросу остался при отлѣномъ мнѣніи, которое и изложилъ письменно. Для сокращенія конокрадствъ г. Крижевичъ находитъ полезнымъ установить, чтобы лица, продающія лошадей, имѣли свидѣтельство отъ полиціи или волостного правленія о принадлежности лошади, и свидѣтельства эти предъявлялись бы покупателю съ подписью продавца, засвидѣтельствовавшею полиціею или волостнымъ правленіемъ, смотря по мѣсту продажи, и чтобы дѣла о кражѣ лошадей всегда разсматривались въ Окружномъ Судѣ, при чемъ самыя наказанія были увеличены. По этому вопросу послѣ обмѣна мнѣній Комитетъ пришелъ къ тому заключенію, что мѣры, предлагаемыя г. Крижевичемъ относительно обязанности продавца лошади имѣть у себя удостовѣреніе о принадлежности ему лошади, могли бы принести пользу, такъ какъ уменьшаютъ рискъ приобрести краденную лошадь, но вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ находитъ, что провести такую мѣру въ жизнь представитъ много затрудненій. Съ мнѣніемъ же г. Крижевича о необходимости разсмотрѣнія всѣхъ дѣлъ о кражѣ лошадей въ Окружномъ Судѣ и объ увеличеніи наказанія за кражу лошади члены Комитета не согласились, находя, что для потерпѣвшаго удобнѣе, чтобы дѣла разсматривались у единоличнаго судьи, какъ въ настоящее время.

Наконецъ, по вопросу о гражданской отвѣтственности родителей за убытки, причиненныя преступленіями или проступками (порубка и порча деревьевъ, кража изъ фруктовыхъ садовъ, изъ огородовъ овощей, съ поля—хлѣба и льна) несовершеннолѣтнихъ крестьянъ, г. Крижевичъ находитъ желательнымъ, чтобы за убытки отвѣчали ихъ родители и чтобы пополненіе убытковъ производилось изъ общаго семейнаго имущества. Съ этимъ мнѣніемъ согласились всѣ члены Комитета, кромѣ Податнаго Инспектора Гентцельта, находя, что при примѣненіи 653 ст. X т. 1 ч. потерпѣвшіе въ большинствѣ случаевъ лишены возможности получить вознагражденіе за причиненный убытокъ. Податной же Инспекторъ Гентцельтъ находитъ, что родители за дѣтей должны отвѣчать въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 653 ст. X т. 1 ч.

Послѣ обсужденія доклада г. Крижевича Комитетъ выслушалъ докладъ земледѣльца П. А. Ликсо по пункту Н: «Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства и особыя мѣры въ примѣненіи по крестьянскому хозяйству». Г. Ликсо приходитъ къ заключенію, что для улучшенія животноводства необходимо улучшить земледѣліе, ввести травосѣяніе и распространить знаніе

и умѣніе среди крестьянъ, для чего въ сельскихъ школахъ ввести преподаваніе земледѣлія и другихъ отраслей сельскаго хозяйства. Кромѣ того, г. Ликсо предлагаетъ въ волостяхъ имѣть производителей для бесплатнаго или за незначительную плату пользованія ими, но только съ такимъ условіемъ, чтобы приплодъ оставался въ хозяйствѣ до извѣстнаго возраста; кромѣ того, для поощренія устраивать выставки и выдавать преміи. Послѣ обмѣна мнѣній Комитетъ пришелъ къ заключенію, что всё вообще владѣльцы уѣзда, а въ особенности крестьяне, для улучшенія своего скота нуждаются въ хорошихъ производителяхъ, и потому желательнымъ является устройство сравнительно частыхъ случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ, при этомъ нѣкоторыми членами высказана мысль, что производители хорошихъ породъ могли бы содержаться въ селеніяхъ на счетъ платы, которая получалась бы за случку. Въ настоящее время хорошей продуктивный скотъ въ уѣздѣ встрѣчается лишь у немногихъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Пользованіе производителями такихъ владѣльцевъ почти не возможно, а въ отношеніи крестьянъ слѣдуетъ сказать, что они сейчасъ и думать не могутъ объ улучшеніи своего скота, пока не перейдутъ на травосѣяніе и не обезпечатъ свой скотъ хорошимъ кормомъ. Устройство случныхъ пунктовъ могло бы явиться задачей выборнаго земства, но его въ Витебской губерніи нѣтъ.—Относительно преподаванія въ народныхъ школахъ началъ агрономіи и другихъ отраслей сельскаго хозяйства Комитетъ находитъ, что всякое знаніе полезно, а тѣмъ болѣе полевно для крестьянина знакомство съ тѣмъ, чѣмъ онъ живетъ.

Вслѣдъ за г. Ликсо прочиталъ свой докладъ г. Лаймингъ по пункту Ч: «Поощреніе къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія». По тому же пункту программы составилъ записку и г. Крижевичъ. Г. Лаймингъ находитъ расселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ чрезвычайно желательнымъ въ видахъ уничтоженія чрезполосицы и невозможности въ настоящее время помышлять объ улучшеніи хозяйства. Какъ мѣру поощренія къ расселенію, г. Лаймингъ предлагаетъ предоставленіе крестьянамъ широкаго права выкупа ихъ надѣловъ и затѣмъ права требовать выдѣла обществомъ выкупленнаго надѣла; при отказѣ же со стороны общества,—предоставленіе выкупишему крестьянину права исключительнаго пользованія своими полосами до права возводить на нихъ постройки. Г. Крижевичъ, напротивъ, приходитъ къ заключенію, что къ устраненію существующаго порядка пользованія землей, т. е. чрезполоснаго, едва ли слѣдуетъ принимать какія-либо особыя мѣры, такъ какъ порядокъ водворенія крестьянъ большими селеніями и чрезполоснаго пользованія установленъ не потому, что крестьяне не понимали невыгодности такого водворенія и пользованія землей, а по другимъ очень серьезнымъ причинамъ, которыя устранить не представляется возможности и сейчасъ. Независимо отъ того, г. Крижевичъ находитъ, что настоящій строй деревенской жизни и установившееся чрезполосье не могутъ служить препятствіемъ къ переходу крестьянъ отъ трехполья къ многопольной системѣ съ травосѣяніемъ. По этому вопросу происходилъ продолжительный обмѣнъ мнѣній; въ результатъ всё члены Комитета, кромѣ Предсѣдателя Комитета, согласились съ членомъ Комитета Лаймингомъ въ томъ, что расселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ на отдѣльные хутора является желательнымъ, но высказались вмѣстѣ съ тѣмъ, что такое расселеніе не должно быть достигнуто такими понудительными мѣрами, какія предлагаетъ г. Лаймингъ. Предсѣдатель же Комитета Ренгартенъ согласился съ мнѣніемъ г. Крижевича, такъ какъ также находитъ, что настоящее пользованіе не служитъ безусловнымъ препятствіемъ къ переходу отъ трехпольнаго хозяйства къ другимъ улучшеннымъ системамъ хозяйства, что доказываетъ Волоколамскій уѣздъ Московской губ. и другіе уѣзды разныхъ губерній.—Расселеніе же крестьянъ въ предѣлахъ надѣла на отдѣльные хутора встрѣтитъ въ

большинствѣ случаевъ непреодолимыхъ затрудненій. Такое расселеніе возможно только тогда, когда крестьяне безъ всякаго поощренія сами порѣшатъ расселиться. Земскій Начальникъ Лаймингъ представилъ докладъ и по другому пункту программы, по п. III: «Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ изъ нихъ выселяющимся». Въ докладѣ своемъ г. Лаймингъ разсматриваетъ два случая: выселеніе при общинномъ владѣніи и выселеніе при подворномъ. Относительно выселенія при общинномъ владѣніи, когда земля должна поступить въ распоряженіе общества, г. Лаймингъ находитъ, что, если нельзя заставить общество принять участіе въ расходахъ по переселенію крестьянъ, то все же представляется возможнымъ достигнуть этого косвеннымъ путемъ: предоставленіемъ выселяющемуся передать за плату свое право на надѣлъ кому-либо изъ однообщественниковъ безъ требованія согласія общества на эту передачу. По мнѣнію г. Лайминга, если бы вопросъ былъ такъ поставленъ, то общество само пожелало бы выплатить выселяющемуся за его надѣлъ; для избѣжанія искусственнаго повышенія цѣны, г. Лаймингъ находитъ, что можно бы было установить нормальную цѣну, по которой уходящій обязанъ отдать свой надѣлъ въ общество, хотя бы другіе ему давали больше.

При подворномъ же владѣніи, когда выселяется часть семьи и когда, слѣдовательно, освобождающаяся часть земли переходитъ остающимся членамъ семьи, г. Лаймингъ не находитъ возможнымъ допустить права продажи этой части въ другія руки, такъ какъ такая продажа равнялась бы дробленію участка, что не желательно и въ чисто хозяйственномъ отношеніи. Но для того, чтобы дать выселяющемуся извѣстныя денежные средства, г. Лаймингъ находитъ возможнымъ, при несогласіи остающихся членовъ семьи уплатить за передаваемую имъ долю, предоставить выселяющемуся свою долю участія въ общемъ пользованіи передавать кому-либо изъ однообщественниковъ въ аренду на 12 лѣтъ за плату, которая и поступаетъ въ пользу уходящаго. Послѣ же 12 лѣтъ всѣ права какъ арендатора, такъ и ушедшаго члена на землю прекращались бы, и земля поступала бы въ пользованіе оставшихся членовъ семьи. При обсужденіи этого доклада нѣкоторыми членами было указано, что при общинномъ владѣніи дѣло о воспособленіи выселяющемуся въ настоящее время разрѣшается такимъ образомъ: уходящій продаетъ свой надѣлъ и движимость кому-либо изъ однообщественниковъ, а общество даетъ на это свою санкцію, составляя приговоръ о передачѣ надѣла отъ уходящаго въ пользованіе купившаго. Въ приговорѣ—о продажѣ надѣла нѣтъ ни слова, но содержаніе приговора не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что на самомъ дѣлѣ имѣетъ мѣсто купля—продажа. Но если такъ бываетъ обыкновенно, то это не значитъ, что такъ будетъ всегда, и потому можно себя представить случай, когда общество не пожелаетъ санкционировать продажу, а пожелаетъ воспользоваться даромъ почти выкупленнымъ надѣломъ. Въ виду этого Комитетъ находитъ предлагаемую г. Лаймингомъ мѣру вполне цѣлесообразной. Точно также Комитетъ соглашается съ г. Лаймингомъ, что предоставленіемъ выселяющемуся при подворномъ владѣніи передавать свое право участія на 12 лѣтъ постороннему можно побудить остающихся членовъ семьи дать выселяющемуся извѣстное денежное воспособленіе. Но и въ томъ, и другомъ случаѣ желательно, какъ то и предлагаетъ г. Лаймингъ, установить извѣстную нормальную цѣну земли, по которой уходящій обязанъ отдать свою землю въ общество или остающимся членамъ семьи.

Въ виду поздняго времени засѣданіе было закрыто и постановлено вновь собраться 3 Сентября.

*Журналъ засѣданія 3 Сентября 1902 г.*

Въ засѣданіе прибыли всѣ назначенные члены Комитета, кромѣ Земскихъ Начальниковъ: Заблоцкаго и Кравченко и Помощника Акцизнаго Надзирателя Ліоренцевича. Изъ приглашенныхъ Предсѣдателемъ явились только землевладѣльцы: Е. Н. Лиле, Ф. О. Крижевичъ и М. А. Клодникій.

Быль заслушанъ письменный докладъ члена Комитета Податнаго Инспектора А. Р. Гентцельта по пунктамъ I и K: организація народнаго кредита и о расширеніи меліоративнаго кредита.

Въ отношеніи организаціи народнаго кредита г. Гентцельтъ, признавая существующія у бывшихъ государственныхъ крестьянъ вспомогательныя кассы недостигающими цѣли и не рассчитывая на возникновеніе среди крестьянскаго населенія ссудо-сберегательныхъ товариществъ, въ виду малаго развитія грамотности и неознакомленности съ дѣлопроизводствомъ, находитъ желательнымъ, чтобы были созданы при волостныхъ или сельскихъ управленіяхъ ссудо-сберегательныя кассы съ помощью Государственнаго Банка; правленіе этихъ мѣстъ должно быть въ рукахъ выборныхъ отъ сельскихъ обществъ, грамотныхъ, съ извѣстнымъ имущественнымъ цензомъ, служащимъ гарантіей на случай неправильныхъ дѣйствій по кассѣ, и хорошо знающихъ мѣстныхъ крестьянъ. Черезъ извѣстный промежутокъ времени одна треть состава Правленія должна выбывать. Наблюденіе за дѣйствіями Правленія кассы должно производиться волостнымъ сходомъ и должностными лицами, ревизующими денежную часть Волостнаго Правленія. Погашеніе ссудъ должно производиться постепенно, вмѣстѣ съ уплатой %, такъ какъ единовременное погашеніе слишкомъ обременительно для крестьянъ. Ссуды должны выдаваться только на хозяйственныя потребности, и за этимъ должны наблюдать лица Правленія; если окажется, что выданная ссуда употреблена заемщикомъ не на тотъ предметъ, на который испрошена, то она подлежитъ немедленному возвращенію. Допустима дополнительная ссуда лишь въ томъ случаѣ, если заемщикъ исправно погашаетъ первую ссуду, но, во всякомъ случаѣ, весь размѣръ ссуды долженъ согласоваться съ имущественнымъ положеніемъ заемщика. Лица, составляющія Правленіе кассы, должны получать вознагражденіе изъ поступающихъ %% по кассѣ и въ зависимости отъ суммы таковыхъ поступающихъ въ кассу сбереженій. По тому же вопросу объ организаціи народнаго кредита присланъ въ Комитетъ Земскимъ Начальникомъ Кравченко составленный имъ проектъ особыхъ ссудныхъ отдѣленій Государственнаго Банка. По мысли г. Кравченко, въ каждомъ земскомъ участкѣ должно быть учреждено ссудное отдѣленіе Государственнаго Банка для выдачи краткосрочныхъ ссудъ отъ 1 р. до 300 р. на каждаго хозяина, срокомъ не болѣе одного года изъ 6% годовыхъ (Отдѣленіе состоитъ изъ совѣта). Ссуды должны выдаваться по постановленію совѣта отдѣленія изъ мѣстнаго Казначейства. Совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ Земскаго Начальника, состоитъ изъ выборныхъ отъ каждой волости по одному, избираемыхъ волостнымъ сходомъ изъ благонадежныхъ грамотныхъ хозяевъ, хорошо освѣдомленныхъ о кредитоспособности мѣстныхъ обывателей. На обязанности членовъ совѣта, кромѣ участія въ засѣданіяхъ совѣта по рассмотрѣнію заявленій о ссудахъ, возлагается исполненіе порученій Земскаго Начальника, какъ предсѣдателя, по осмотру и оцѣнкѣ принятаго въ залогъ имущества, такъ какъ ссуда можетъ быть выдана только подъ залогъ имущества; затѣмъ на нихъ же возлагается наблюденіе за сроками погашенія ссудъ. Кромѣ совѣта, должна быть канцелярія, въ которой и должно сосредоточиваться дѣлопроизводство отдѣленія. Канцелярія съ особымъ дѣлопроизводителемъ находится при камерѣ Земскаго Начальника. На вознагражденіе членовъ совѣта и на дѣлопроизводство должно отпускатся ежегодно изъ прибылей Банка извѣстное вознагражденіе.

Какъ докладъ г. Гентцельта, такъ и проектъ г. Кравченко были подвергнуты обсужденію. Необходимость организаціи народнаго мелкаго кредита признается всѣми членами Комитета, такъ какъ въ настоящее время нуждающіеся въ кредитѣ крестьяне поневолѣ должны платить ростовщическіе проценты, что, конечно, не можетъ поднять его благосостояніе, а, напротивъ, нерѣдко ведетъ къ упадку хозяйства и даже къ разоренію. При обсужденіи вопроса о томъ, какъ организовать народный мелкій кредитъ, большинство членовъ полагало остановиться все-таки на ссудо-сберегательныхъ кассахъ, предлагаемыхъ въ докладѣ члена Комитета г. Гентцельта, такъ какъ находило, что предлагаемая г. Кравченко ссудныя отдѣленія слишкомъ сложны и замедлятъ выдачу ссудъ крестьянамъ. Членъ Комитета Е. Н. Лилъе присоединился, однако, къ мнѣнію г. Кравченко, при чемъ полагалъ установить совѣтъ изъ Предводителя Дворянства, Податнаго Инспектора и Земскихъ Начальниковъ. Такая организація оказывается еще болѣе сложной, чѣмъ предлагаемая г. Кравченко, и члены Комитета находятъ необходимымъ поставить дѣло такъ, чтобы кредитъ былъ доступенъ. Членъ Комитета П. В. Бурмейстеръ предложилъ отложить обсужденіе вопроса до одного изъ слѣдующихъ засѣданій, обѣщая, съ своей стороны, доставить также докладъ. Въ виду заявленія г. Бурмейстера, Комитетъ постановилъ: окончательное обсужденіе отложить до представленія г. Бурмейстеромъ доклада.

Затѣмъ былъ доложенъ второй докладъ г. Гентцельта, о расширеніи меліоративнаго кредита (п. К программы). По мнѣнію г. Гентцельта, слѣдовало бы облегчить пользованіе меліоративнымъ кредитомъ и сдѣлать его доступнымъ для болѣе мелкихъ меліоративныхъ предпріятій. Крестьяне могли бы имъ пользоваться, образовавъ для того общество съ круговой отвѣтственностью, и предполагаемая меліорация должна быть признана принудительной для мѣстныхъ землевладѣльцевъ, если большинство докажетъ, что оно иначе осуществлено быть не можетъ. Желательно, чтобы меліоративныя ссуды выдавались на размежеваніе полей, проведеніе подѣздныхъ путей, расчистку лѣсовъ, постройку лѣсопильныхъ заводовъ, мельницъ и др. сооружений, возвышающихъ дѣятельность имѣнія. Съ необходимостью расширенія меліоративнаго кредита всѣ члены Комитета согласились. Вопросъ же о томъ, на какія предпріятія слѣдовало выдавать меліоративный кредитъ, встрѣтилъ разногласіе среди членовъ, а потому землевладѣлецъ Е. Н. Лилъе предложилъ разработать этотъ вопросъ и представить докладъ къ слѣдующему засѣданію. Комитетъ съ этимъ согласился и приступилъ къ докладу г. Щербинскаго по пункту Г «Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ».

По пункту Г программы представили записки два члена Комитета: Уѣздный Исправникъ Щербинскій и землевладѣлецъ Ф. О. Крижевичъ. И тотъ, и другой находятъ необходимымъ въ деревняхъ фактическое запрещеніе возводить новыя постройки на близкихъ разстояніяхъ отъ сосѣднихъ строеній, обгораживаніе построекъ скорорастущими и густолиственными деревьями, устройство искусственныхъ водохранилищъ, гдѣ нѣтъ вблизи природныхъ, содержаніе въ исправности пожарныхъ инструментовъ. Кромѣ того, г. Крижевичъ предлагаетъ сдѣлать обязательными въ деревняхъ ночные караулы и учредить дневной надзоръ за дѣтьми въ лѣтнее время, когда взрослое населеніе отправляется на полевая работы. Въ то же время г. Щербинскій указываетъ еще на одну мѣру, могущую содѣйствовать уменьшенію пожаровъ, мѣру, признанную дѣйствительною Всероссійскимъ Пожарнымъ Съѣздомъ, а именно: образованіе вольныхъ сельскихъ пожарныхъ дружинъ. Что касается глинобитныхъ построекъ, то какъ г. Щербинскій, такъ и г. Крижевичъ, признавая вполне желательнымъ распространеніе такихъ построекъ среди крестьянскаго населенія, находятъ, что пройдетъ еще много времени прежде, чѣмъ населеніе къ нимъ обратится. Впрочемъ, г. Щербинскій находитъ возможнымъ чтобы въ мѣста, гдѣ такія постройки уже производятся, былъ откомандированъ отъ

каждаго уѣзда на счетъ сельскихъ обществъ одинъ человекъ для ознакомленія какъ съ производствомъ огнеупорныхъ матеріаловъ, такъ и съ производствомъ построекъ, и тогда можно рассчитывать на скорѣйшее распространеніе такихъ построекъ въ селеніяхъ. Въ отношеніи лѣсныхъ пожаровъ г. Щербинскій предлагаетъ обязать всѣхъ владѣльцевъ лѣсовъ имѣть въ запасѣ пожарные инструменты: лопаты, топоры, кирки и проч. и, кромѣ того, признать за крестьянами, принявшими участіе въ тушеніи пожара, хотя бы отъ селеній ихъ было и менѣе 15 верстъ, право на приличное вознагражденіе. Къ своей запискѣ г. Щербинскій приложилъ свѣдѣнія о пожарахъ въ Городокскомъ уѣздѣ за послѣднія 10 лѣтъ. Всѣ члены Комитета согласились, что самой дѣйствительной мѣрой къ сокращенію пожаровъ было бы распространеніе огнеупорныхъ построекъ. Съ производствомъ такихъ построекъ въ Городокскомъ уѣздѣ никто еще не знакомъ, и потому представлялось бы желательнымъ, чтобы нашлись охотники ознакомиться на мѣстѣ съ производствомъ огнеупорныхъ матеріаловъ, но обязывать общество платить за обученіе не желательно. Членъ Комитета Е. Н. Лилье находилъ необходимымъ ходатайствовать передъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о командированіи въ уѣздъ особыхъ инструкторовъ для ознакомленія населенія съ производствомъ такихъ построекъ. Затѣмъ тотъ же членъ Комитета г. Лилье просилъ обсужденіе этого вопроса отложить до слѣдующаго засѣданія, къ которому онъ обязывается представить еще дополнительныя свѣдѣнія.

Съ этимъ согласился Комитетъ и на этомъ засѣданіи окомчено.

### *Журналъ засѣданія 19 Сентября 1902 г.*

Въ засѣданіи явились всѣ назначенные члены Комитета, кромѣ Земскаго Начальника Бурмейстера, Податнаго Инспектора Гентцельта, Благочиннаго Смирнова, а изъ приглашенныхъ Предсѣдателемъ Комитета явились только землевладѣльцы: Ф. О. Крижевичъ и М. А. Клодницій.

По пунктамъ программы А, Б и М были доложены записки членовъ Комитета: А. Н. Кравченко, Ф. О. Крижевича, М. А. Клодницаго, Ф. И. Коссова и Предсѣдателя Комитета П. А. Ренгартена.

Собственно въ отношеніи пункта А, учрежденія инструкторовъ, высказался въ своей запискѣ А. Н. Кравченко. Онъ находитъ желательнымъ учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ должности уѣзднаго агронома и уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ; на обязанности агрономовъ должно лежать изученіе мѣстныхъ условій сельскаго хозяйства, организациія опытныхъ полей, завѣдываніе образцовыми фермами, посѣщеніе хозяйствъ и личныя разъясненія и указанія въ тѣхъ случаяхъ, когда къ нему за ними обратятся мѣстные хозяева. Вѣдѣнію же экономическихъ совѣтовъ принадлежитъ обсужденіе сельскохозяйственныхъ нуждъ, имѣющихъ общественное значеніе, и возбужденіе ходатайствъ объ удовлетвореніи этихъ нуждъ. Для объединенія же дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ и уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ г. Кравченко предлагаетъ учрежденіе должности губернскихъ агрономовъ и губернскихъ экономическихъ совѣтовъ. Затѣмъ вопроса объ учрежденіи инструкторовъ коснулся въ своей запискѣ г. Крижевичъ, заявивъ, что распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія посредствомъ учрежденія инструкторовъ, описанія и премировація выдающихся хозяйствъ крестьянскихъ весьма желательно для Городокскаго уѣзда, если это будетъ доступно по средствамъ.

Остальныя записки, представленныя членами Комитета: Коссовымъ, Клодниціемъ и Ренгартеномъ, а также въ дальнѣйшемъ изложенія записокъ и Крижевичъ, и Кравченко говорятъ лишь о развитіи опытнаго дѣла и о необходимости измѣненія программы

народныхъ школъ, въ смыслѣ включенія въ эту программу теорій сельскаго хозяйства, садоводства, огородничества и животноводства. Въ этомъ смыслѣ высказались въ своихъ запискахъ гг. Крижевичъ и Клодницкій. Господинъ же Кравченко находитъ, что сельскохозяйственное знаніе можетъ быть приобретаемо только въ специальныхъ сельскохозяйственныхъ школахъ съ широкой разносторонней программой и многолѣтнимъ курсомъ. Въ отношеніи же развитія опытнаго дѣла, какъ мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приемовъ хозяйствъ, говорятъ въ своихъ запискахъ гг. Крижевичъ, Клодницкій, Коссовъ и Ренгартенъ. Г. Клодницкій находитъ желательнымъ устройство въ уѣздѣ нѣсколькихъ большихъ фермъ въ 300—500 десят., которыя находились бы въ завѣдываніи у лицъ, получившихъ специальное образованіе; при фермахъ этихъ должны быть сельскохозяйственные склады сѣмянъ, полевыхъ орудій и удобрительныхъ туковъ, питомникъ плодовыхъ деревьевъ и случайные пункты, для чего на фермѣ должны быть жеребцы хорошей породы, породистые быки и борова. Остальные докладчики такъ далеко не идутъ. Г. Крижевичъ выражаетъ лишь желаніе, чтобы въ тѣхъ училищахъ (съ измѣненной программой), гдѣ по мѣстнымъ условіямъ можно имѣть земельные участки, ученики знакомились съ разведеніемъ опытныхъ садовъ и огородовъ, а если участки будутъ большіе, то съ полевымъ хозяйствомъ, но для этого необходимо, чтобы всѣ работы производились учениками школы. Гг. Коссовъ и Ренгартенъ, имѣя въ виду лишь п. М, т. е. мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ, приемовъ хозяйства, находятъ желательнымъ образованіе въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда опытныхъ полей, примѣнительно къ типу крестьянскихъ небольшихъ хозяйствъ, на которыхъ окрестное населеніе могло бы знакомиться какъ съ усовершенствованной системой и приемами сельскаго хозяйства, такъ и съ употребленіемъ лучшихъ орудій и удобрительныхъ туковъ.

Въ своей запискѣ г. Ренгартенъ говоритъ, что, въ виду отсутствія въ Витебской губерніи земства, эти опытные поля могли бы находиться въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія. При станціяхъ могли бы устраиваться сельскохозяйственными обществами склады сѣмянъ, полевыхъ орудій и удобрительныхъ туковъ, но неизмѣнно только такихъ, которые будутъ признаны пригодными для данной мѣстности.

При обсужденіи вопроса объ учрежденіи въ каждомъ уѣздѣ должности агронома, членъ Комитета Заблоцкій находитъ болѣе полезнымъ имѣть въ губернскомъ городѣ нѣсколько инструкторовъ по разнымъ отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, такъ какъ, по мнѣнію его, агрономъ не можетъ быть всезнайкой и не въ состояніи будетъ давать отвѣты на всѣ обращенные къ нему вопросы. Члены Комитета, однако, находили удобнѣе и полезнѣе имѣть въ каждомъ уѣздномъ городѣ агронома, такъ какъ только агрономъ, живущій въ уѣздѣ, можетъ ознакомиться со всѣми условіями сельскохозяйственной его жизни, а если бы онъ встрѣтилъ затрудненіе въ объясненіи какого-нибудь явленія, то онъ всегда можетъ получить разъясненіе отъ своихъ товарищей въ другихъ уѣздахъ. Нахожденіе нѣсколькихъ инструкторовъ въ губернскомъ городѣ представляется неудобнымъ для нуждающихся въ ихъ совѣтахъ и указаніяхъ и живущихъ далеко отъ губернскаго города; а кромѣ того, такіе инструкторы никогда не ознакомятся съ потребностями уѣздовъ. По вопросу объ описаніи выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для крестьянскаго хозяйства, всѣ члены Комитета высказались, что такое описаніе желательно и полезно въ изданіяхъ, доступныхъ для народа. Что касается премірованія такихъ хозяйствъ, то, по мнѣнію всѣхъ членовъ Комитета, преміровать должно лишь крестьянскія хозяйства. Полезнымъ также находить Комитетъ преподаваніе въ народныхъ школахъ началъ агрономіи, а въ особенности—ознакомленіе съ жизнью животныхъ и съ отдѣльными отраслями сельскаго хозяйства: садоводствомъ и огородничествомъ. Обращаясь, наконецъ, къ учрежденію опытныхъ полей и станцій, Комитетъ высказался за желательность устройства въ уѣздѣ

нѣсколькихъ опытныхъ полей или станцій преимущественно при народныхъ училищахъ; что касается устройства образцовыхъ фермъ, по мысли г. Клодницкаго, то всѣ члены находятъ, что такія фермы могутъ имѣть значеніе для крупныхъ хозяйствъ и, если бы такихъ фермъ была одна на уѣздъ или даже на нѣсколько уѣздовъ, то и этого было бы достаточно. Затѣмъ Комитетъ находитъ нужнымъ выразить пожеланіе, чтобы были распространяемы ремесленные знанія посредствомъ учрежденія ремесленныхъ школъ, такъ какъ такія школы могутъ оказать содѣйствіе къ производству сельскохозяйственныхъ орудій въ Россіи.

Затѣмъ членъ Комитета В. Ф. Заблоцкій прочелъ свою записку по вопросному пункту Р программы. Перечисляя разные техническія производства, связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, и указывая на тѣ производства, которыя возможны и въ небольшихъ крестьянскихъ хозяйствахъ, а именно: картофельно-паточное и маслосбойное производства, г. Заблоцкій приходитъ къ заключенію, что содѣйствіе развитію производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, можетъ выразиться въ открытіи специальныхъ кредитовъ для оборудованія этихъ производствъ. Съ заключеніемъ г. Заблоцкаго согласились всѣ члены Комитета, при чемъ нѣкоторые члены Комитета находили, что по отношенію къ развитію сельскохозяйственного винокурения могла бы быть допущена денатурализація спирта для промышленныхъ цѣлей.

На этомъ засѣданіи 19 Сентября окончено.

### *Журналъ засѣданія 22 Октября 1902 г.*

Въ засѣданіе прибыли Предсѣдатель П. А. Ренгартенъ, члены: Протоіерей Д. Григоровичъ, Податной Инспекторъ А. Р. Гентцельтъ, Помощникъ Надзирателя Акцизнаго Управленія А. И. Ліоренцевичъ, Уѣздный Исправникъ В. И. Щербинскій и землевладельцы: М. А. Клодницкій и Ф. О. Крижевичъ.

Комитету были доложены собранныя Предсѣдателемъ свѣдѣнія относительно содержанія въ Городокскомъ уѣздѣ какъ земскихъ, такъ и проселочныхъ дорогъ и соображенія Предсѣдателя по вопросамъ, возникающимъ при изслѣдованіи дорожной повинности въ Городокскомъ уѣздѣ. Соображенія эти сводятся къ слѣдующему: крестьяне Городокскаго уѣзда обязаны исполнять натуральную повинность въ чужихъ уѣздахъ: Велижскомъ и Витебскомъ. Разстояніе этихъ дорожныхъ участковъ отъ селеній доходитъ до 100 верстъ; не можетъ быть рѣчи объ исправленіи этихъ дорогъ натурою; дороги отдаются съ подряда и стоятъ крестьянамъ страшныхъ денегъ: дорожный участокъ въ Велижскомъ уѣздѣ въ 58 верстъ обходится крестьянамъ Городокскаго уѣзда въ 4,936 руб. въ годъ. Необходимо безотлагательно освободить крестьянъ Городокскаго уѣзда отъ обязанности исправлять и содержать дороги въ чужихъ уѣздахъ.

Относительно земскихъ дорогъ въ Городокскомъ уѣздѣ Предсѣдатель приходитъ къ заключенію о необходимости обращенія натуральной повинности въ денежную. Необходимость такого обращенія онъ усматриваетъ въ томъ, что только тогда возможно достигнуть извѣстной уравнительности. Въ настоящее время крестьяне Городокскаго уѣзда въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ повинность отбывается натурою (а такихъ 2 волости), тратятъ на исправленіе дорожныхъ участковъ до 11 дней въ теченіе года, не считая тѣхъ дней, которые они проводятъ въ пути. Такая потеря рабочихъ дней, иногда въ самое рабочее время, чрезвычайно обременительна. Остальные 19 волостей уже пришли къ сознанію, что выгоднѣе нанимать подрядчика. Что касается проселочныхъ дорогъ, то Предсѣдатель Комитета выражаетъ желаніе, чтобы часть ихъ была обращена



въ земскія, но только тогда, когда земскія дороги будутъ исправляться и содержаться на счетъ особаго сбора не только со всѣхъ земель въ уѣздѣ, но и съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Въ земскія, по мнѣнію Предсѣдателя, должны быть обращены дороги, соединяющія Волостныя Правленія, а также дороги, соединяющія послѣдніе со станціями желѣзной дороги.

Въ заключеніе Предсѣдатель Комитета находитъ желательнымъ, чтобы въ уѣздѣ было введено выборное земство, на которомъ и лежала бы забота о дорогахъ.

Собравшіеся члены Комитета согласились съ заключеніемъ Предсѣдателя, но находили необходимымъ добавить, что даже и при обращеніи натуральной повинности въ денежную и при переходѣ части теперешнихъ проселочныхъ дорогъ въ земскія желательнo, чтобы большія мостовыя сооруженія были отнесены содержаніемъ на счетъ общегубернскаго дорожнаго капитала. Затѣмъ Предсѣдатель Комитета доложилъ составленную имъ записку по вопросу объ облегченіи крестьянскаго населенія въ исполненіи имъ нѣкоторыхъ натуральныхъ и денежныхъ повинностей. Въ своей запискѣ онъ указываетъ на то, что до настоящаго времени по Городокскому уѣзду исключительно одни крестьяне отбываютъ такіа повинности: содержаніе десятскихъ и сотскихъ, арстантско-этапную повинность и «стойку», т. е. лошадей подъ проѣздъ чиновниковъ. По мнѣнію Предсѣдателя, слѣдовало бы точно опредѣлить необходимое число низшихъ полицейскихъ чиновъ (а въ настоящее время десятскихъ и сотскихъ по уѣзду 1,248 человекъ, что очевидно въ нѣсколько разъ больше необходимаго) и затѣмъ нанимать ихъ, а расходъ относить къ общимъ губернскимъ повинностямъ. Содержаніе стоичныхъ лошадей желательно обратить въ денежную повинность, и къ ней могли бы тогда быть привлечены всѣ землевладѣльцы уѣзда.

Наконецъ, въ запискѣ своей Предсѣдатель Комитета указываетъ на ненормальность явленія, что Волостные Суды въ настоящее время, когда Суды эти призваны удовлетворять нуждамъ всѣхъ лицъ, проживающихъ въ предѣлахъ волости, содержатся исключительно на средства однихъ крестьянъ волости. Всѣ отбываемыя исключительно крестьянами натуральныя и денежныя повинности чрезвычайно обременяютъ ихъ и препятствуютъ въ значительной степени улучшенію ихъ сельскохозяйственнаго быта. а потому всякое облегченіе должно быть признано желательнымъ.

При обсужденіи поднятыхъ Предсѣдателемъ вопросовъ, членъ Комитета А. Р. Гентцельтъ, признавая, что содержаніе десятскихъ и сотскихъ является обременительнымъ для крестьянъ, находилъ все же, что наемъ нижнихъ полицейскихъ чиновъ представляется нежелательнымъ и что удобнѣе, сокративъ лишь число десятскихъ, назначить имъ содержаніе не изъ волостныхъ суммъ, а изъ обще-губернскихъ. Противъ этого мнѣнія нѣкоторыми членами высказано, что важно, чтобы крестьяне не отбывали такой повинности, которой не несутъ другія сословія.

По вопросу о содержаніи «стойки» Комитетъ согласился съ мнѣніемъ, высказаннымъ Предсѣдателемъ, при чемъ членъ Комитета Ф. О. Крижевичъ полагалъ, что, при обращеніи содержанія стоичныхъ лошадей въ денежную повинность, надлежало бы строго ограничить право пользованія лошадьми, содержащими на счетъ земскихъ суммъ: такими правами могли бы пользоваться лишь лица, снабженныя открытыми листами; волостные же писаря и старшины при разъѣздахъ въ предѣлахъ волости и по дѣламъ волости не должны были бы пользоваться земскими лошадьми.

Наконецъ, по вопросу объ облегченіи крестьянъ волости въ уплатѣ мірскаго сбора на содержаніе Волостныхъ Судовъ, Комитетъ также высказался за желательность, чтобы съ крестьянъ была бы снята исключительная обязанность содержанія Волостныхъ Судовъ; при этомъ Крижевичъ привелъ ту мысль, что лица, обязанныя разбираться въ Волостномъ Судѣ, должны нести и расходы на содержаніе Суда одинаково съ крестьянами; лица же, не обязанныя разбираться въ Волостномъ Судѣ, но имѣющія право обра-

щаться въ этотъ Судъ съ своими жалобами, должны бы быть привлечены къ уплатѣ при возбужденіи дѣлъ извѣстной судебной пошлины въ пользу мірскаго капитала.

По обсужденіи докладовъ Предсѣдателя, членъ Комитета А. Р. Гентцельтъ обратилъ вниманіе на то, что, вслѣдствіе уничтоженія частныхъ лѣсовъ и неравномѣрнаго распределенія по уѣзду казенныхъ дачъ, большая часть крестьянъ Городокскаго уѣзда стѣснена въ способахъ добыванія топлива и строительнаго матеріала. По мнѣнію г. Гентцельта, слѣдовало бы установить болѣе доступную для крестьянъ продажу лѣсного матеріала изъ казенныхъ дачъ и допустить продажу такового лѣсопромышленникамъ лишь по удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ. Съ этимъ мнѣніемъ члены Комитета согласились. Затѣмъ засѣданіе было закрыто, при чемъ постановлено вновь собраться на 3 Ноября и просить не прибывшихъ членовъ пожаловать или прислать письменные доклады по тѣмъ вопросамъ, которые они взялись разработать.

### *Журналъ засѣданія 3 Ноября 1902 г.*

Въ засѣданіе прибыли, кромѣ Предсѣдателя, члены Комитета: Земскіе Начальники: М. М. Лаймингъ и П. В. Бурмейстеръ, Уѣздный Исправникъ В. И. Щербинскій и Благочинный 1-го округа Протоіерей Д. Григоровичъ. Изъ приглашенныхъ Предсѣдателемъ явились лишь землевладѣльцы: М. А. Клодницкій и Е. Н. Лилье.

По открытіи засѣданія Е. Н. Лилье заявилъ, что онъ не представляетъ обѣщанныхъ докладовъ по вопросамъ программы Г и К, а взамѣнъ представилъ два другихъ доклада: 1) «О давности владѣнія и мѣрахъ къ охраненію частной земельной собственности» и 2) «О формахъ землепользованія».

Въ первомъ докладѣ г. Лилье приходитъ къ тому заключенію, что право приобрѣтенія собственности на основаніи давностнаго владѣнія должно быть упразднено, такъ какъ въ основѣ всякаго права должно быть положено этическое требованіе, а приобрѣтеніе собственности по давности можетъ иногда опираться на преступленіе. Существованіе давности опредѣляется исключительно цѣлями цѣлесообразности, т. е. стойкостью и единообразіемъ гражданскаго правопорядка, и потому, если бы соображенія цѣлесообразности и удобства заставили сократить положенія о давности, то слѣдовало бы продлить срокъ давности, по французскому типу, до тридцати лѣтъ и, кромѣ того, внести для установленія права собственности по давности владѣнія, кромѣ существующихъ условій, еще одно: добросовѣстность владѣнія.

Въ цѣляхъ охраны частной земельной собственности отъ посягательства на нее, г. Лилье находитъ желательнымъ признать всякое нарушеніе права собственности преступленіемъ, влекущимъ за собою вознагражденіе матеріальнаго ущерба въ тройномъ размѣрѣ. Независимо отъ того, г. Лилье находитъ желательнымъ, чтобы такъ называемое *opus probandi* при всѣхъ аграрныхъ недоразумѣніяхъ возлагать не на собственника, а на нападающаго. Предсѣдатель Комитета обратилъ вниманіе на то, что вопросъ о давности былъ затронутъ въ одномъ изъ первыхъ засѣданій Комитета, когда разсматривался докладъ г. Крижевича о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ. Тогда Комитетъ нашелъ необходимымъ сдѣлать поправку къ докладу г. Крижевича въ томъ смыслѣ, что срокъ предъявленія исковъ о земельныхъ захватахъ долженъ быть ограниченъ земскою давностью.

Члены Комитета не отказались отъ высказаннаго прежде взгляда и находили, что стойкость и ненарушимость существующихъ правоотношеній представляется желательной, и потому отказываться отъ благодѣтельнаго закона о давности нѣтъ основанія. Десятилѣтній срокъ земскою давности настолько продолжителенъ, что собственникъ

за это время всегда можетъ возбудить дѣло о захватѣ его собственности. Видѣть же въ каждомъ нарушеніи права собственности преступленіе не представляется возможнымъ. Что касается предлагаемаго г. Лилъе для установленія права собственности по давности владѣнія включенія въ число условій 533 ст. X т. 1 ч. «добросовѣстности владѣнія», то Комитетъ находитъ, что включеніе такого условія представляется желательнымъ, хотя этимъ можетъ быть поколеблено самое значеніе исковой давности.

Во второмъ своемъ докладѣ г. Лилъе говоритъ о крестьянской общинѣ. Въ существованіи общины г. Лилъе видитъ всѣ бѣды нашего крестьянства какъ въ отношеніи экономическомъ, такъ и соціально-этическомъ. Значеніе общины, по мнѣнію г. Лилъе, только историческое, и теперь пришло время ее упразднить и отъ общины перейти къ одноворному, фермерскому хозяйству. Какъ переходъ къ послѣднему, г. Лилъе находитъ желательнымъ, чтобы закономъ былъ назначенъ срокъ для слѣдующаго передѣла черезъ 20 лѣтъ и болѣе; далѣе, по его мысли, слѣдовало бы издать законъ, въ силу котораго община обязана была бы выдѣлять къ одному мѣсту всякаго сочлена по числу приходящихся на него десятинъ земли, если бы онъ этого пожелалъ. Выдѣляющійся для устройства одноворнаго хозяйства долженъ былъ бы имѣть право на получение ссуды подъ залогъ доходности своего участка въ полномъ размѣрѣ выкупной ссуды и притомъ на пять лѣтъ безъ процентовъ, съ разверстаніемъ % за 5 лѣтъ на весь остальной періодъ залога. Участокъ этотъ долженъ быть признанъ исключеннымъ изъ гражданскаго оборота, недѣлимимъ по принципу маіората и навсегда неотчуждаемымъ въ роду выдѣливагося крестьянина вплоть до прекращенія его рода.

По прочтеніи настоящаго доклада, Предсѣдатель Комитета обратилъ вниманіе на то, что въ настоящемъ докладѣ какъ бы отождествляется община съ чрезполоснымъ владѣніемъ, между тѣмъ въ Городокскомъ уѣздѣ чрезполосность владѣнія среди крестьянъ распространена одинаково какъ въ волостяхъ съ общиннымъ владѣніемъ землей, такъ и съ подворнымъ владѣніемъ. Вопросъ о мѣрахъ поощренія къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользования былъ уже предметомъ обсужденія Комитета въ одномъ изъ прежнихъ засѣданій: и потому Комитетъ не находитъ нужнымъ вновь возвращаться къ этому вопросу. Что касается вопроса объ общинѣ, то члены: Клодницкій, Лаймингъ и Бурмейстеръ вполне присоединились къ мнѣнію г. Лилъе о необходимости упраздненія общины. Предсѣдатель же и члены Комитета: В. И. Щербинскій и о. Д. Григоровичъ, признавая, что въ теперешней общинѣ имѣется много несимпатичныхъ сторонъ, все же находили, что въ Городокскомъ уѣздѣ, въ которомъ изъ 21 волости 12 волостей представляютъ подворное владѣніе, а 9—общинное, крестьяне-общинники въ общемъ живутъ лучше владѣльцевъ подворныхъ участковъ, и благосостояніе ихъ, несомнѣнно, выше. Крестьяне съ подворнымъ владѣніемъ въ Городокскомъ уѣздѣ—все бывшіе государственные крестьяне, а общинники—бывшіе помѣщичьи. Начиная съ освобожденія крестьянъ, экономическое положеніе бывшихъ помѣщичьихъ очень медленно, но все же поднималось; напротивъ, бывшіе государственные крестьяне-подворники, въ общемъ, стали бѣднѣе съ того времени, какъ они превратились въ крестьянъ-собственниковъ. Такимъ образомъ, Предсѣдатель, члены Комитета: Щербинскій и Григоровичъ приходятъ къ заключенію, что за общиной нельзя признать только одно историческое значеніе.

Затѣмъ членъ Комитета П. В. Бурмейстеръ представилъ записку о народномъ кредитѣ, какъ имъ было обѣщано въ засѣданіи по вопросу объ организаціи народнаго кредита. Въ своемъ проектѣ г. Бурмейстеръ стремился къ одной цѣли, чтобы кредитъ былъ доступенъ нуждающимся въ немъ, и потому, находя, что кредитъ не долженъ превышать 100 руб., устанавливаетъ право на ссуду всѣхъ лицъ податнаго сословія въ волости. Собравшіеся члены Комитета послѣ обмѣна мнѣній нашли, что всѣ три выслушанные доклада по вопросу объ организаціи народнаго кредита говорятъ одно,—что

образование народнаго кредита представляется полезнымъ и желательнымъ. Вопросъ о томъ, какой уставъ будетъ выработанъ для этого, не входитъ въ обсужденіе Комитета; но одно Комитетъ можетъ сдѣлать: выразить пожеланіе, чтобы кредитъ былъ доступенъ крестьянамъ и былъ открытъ не только состоятельнымъ крестьянамъ, имѣющимъ все же возможность найти его и на сторонѣ, но и менѣе состоятельнымъ крестьянамъ, которые, вслѣдствіе отсутствія своевременной помощи въ видѣ мелкаго кредита, не могутъ улучшить своего положенія.

Въ заключеніе г. Бурмейстеръ познакомилъ членовъ Комитета съ запиской своей, составленной по вопросному пункту программы И. По мысли докладчика, срокъ аренды долженъ быть увеличенъ съ 12 до 24 лѣтъ. Срокъ аренды въ 24 года побудитъ арендатора не быть только хищникомъ и позволить ему дѣлать такія затраты на улучшение имѣнія, какихъ бы онъ не сдѣлалъ при болѣе короткомъ срокѣ аренды. Затѣмъ г. Бурмейстеръ находитъ безусловно необходимымъ, чтобы арендные договоры были всегда письменные. Желательной находить докладчикъ выдачу премій тѣмъ изъ арендаторовъ, которые будутъ признаны поднявшими сельскохозяйственное значеніе арендуемыхъ ими имѣній.

Въ отношеніи аренды крестьянами надѣльной земли г. Бурмейстеръ находилъ желательнымъ, чтобы на отдачу надѣльной земли не требовалось разрѣшеніе схода.

Наконецъ, относительно аренды крестьянами отъ казны оброчныхъ статей г. Бурмейстеръ находитъ желательнымъ, чтобы оброчныя статьи отдавались на болѣе продолжительные сроки, чѣмъ 6 лѣтъ, какъ это дѣлается теперь; затѣмъ онъ находитъ также, что слѣдовало бы упростить все дѣло по отдачѣ крестьянамъ въ аренду казенныхъ оброчныхъ статей, сосредоточивъ все дѣло у мѣстныхъ лѣсничихъ. Въ настоящее же время, когда дѣло сосредоточено въ управленіи, бываютъ случаи, когда крестьяне получаютъ аренду уже въ концѣ года, когда пользование уже не возможно, а между тѣмъ плата за тотъ годъ должна быть внесена.

При обсужденіи затронутыхъ вопросовъ разногласіе вызвало первое же положеніе объ удлинненіи срока аренды съ 12 лѣтъ на 24. Члены Комитета: Е. Н. Лилъе и Щербинскій находили, что 12-лѣтній арендный срокъ совершенно достаточенъ для всякихъ арендъ, что ни одинъ арендаторъ не будетъ затрачивать своего капитала на улучшение имѣнія, а между тѣмъ установленіе права отдавать имѣніе въ аренду на 24 года поведетъ къ тому, что многіе владѣльцы поставятъ себя въ полную кабалу отъ арендаторовъ. 24 года—это такой срокъ, который почти равняется времени самостоятельной дѣятельности человѣка, и отдачей имѣнія на 24 года въ аренду владѣлецъ себя прямо лишаетъ права въ теченіе своей жизни работать самостоятельно въ своемъ имѣніи. Остальные члены напротивъ согласились съ мнѣніемъ докладчика Бурмейстера. Отдавать въ аренду имѣнія можетъ только взрослый человѣкъ, удерживать его отъ неосторожныхъ шаговъ не дѣло закона, иначе слѣдовало бы вмѣшиваться въ продажу имѣній. Между тѣмъ несомнѣнно—арендаторъ, имѣя впереди продолжительную аренду, будетъ относиться къ имѣнію не какъ хищникъ. Что касается аренды крестьянскихъ надѣловъ, то здѣсь дѣйствительно не желательно продленіе арендныхъ сроковъ, и 12-лѣтній срокъ уже представляется слишкомъ продолжительнымъ. Согласился съ мнѣніемъ г. Бурмейстера Комитетъ относительно необходимости, чтобы всѣ арендные договоры заключались только письменно.

По вопросу же о предоставленіи крестьянамъ отдавать свои надѣлы въ аренду безъ разрѣшенія сельскаго схода возникло опять разногласіе: Предсѣдатель и члены: Щербинскій и Лилъе находятъ, что, разъ существуетъ общинное владѣніе, разъ собственникомъ земли является общество, у общества не можетъ быть отнято право разрѣшать или не разрѣшать аренду земли отдѣльнымъ своимъ членамъ. Членъ же Комитета г. Лаймингъ согласился съ мнѣніемъ, высказаннымъ г. Бурмейстеромъ. Въ заключеніе

къ общему вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности члены Комитета высказались, что всѣ бѣды нашего сельскаго населенія происходятъ отъ малоземелья и постоянного безденежья. Въ помощь крестьянству явился Крестьянскій Банкъ, но съ его появленіемъ такъ поднялись цѣны на землю, что крестьянину платить % въ Банкъ по цѣнѣ купленной земли представляется болѣе чѣмъ затруднительно. Не менѣе затруднительно крестьянину платить и за надѣльную землю, если принять во вниманіе, что за десятину земли крестьянинъ всякихъ сборовъ выкупныхъ, окладныхъ и мірскихъ уплачиваетъ въ годъ болѣе 2 руб. Такого платежа ни одинъ землевладелецъ бы не выдержалъ.

На этомъ засѣданіи было закрыто.

### Докладная записка Земскаго Начальника 2 участка Городокскаго уѣзда А. Н. Кравченко по вопросамъ:

а) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія  
и б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія возможно только при томъ условіи, когда почти неграмотному населенію Городокскаго уѣзда наглядно будутъ представлены выгоды этого знанія и умѣнія и предоставлена возможность доступнаго ихъ приобрѣтенія и приложенія на дѣлѣ.

Такихъ условій въ Городокскомъ уѣздѣ почти нѣтъ, почему нужныя знанія и умѣніе мало распространяются.

Теорія знанія могла бы получить распространеніе черезъ введеніе его въ программу школьныхъ курсовъ.

Но такое знаніе и умѣніе, при отсутствіи условій ихъ примѣненія и спроса въ жизни, не могутъ дать благоприятныхъ результатовъ и остаются мертвыми и забытыми.

Только знаніе побуждаетъ все. Но все знать совершенно невозможно. Современная культура требуетъ специализаціи, а потому распределенія труда. Только при этихъ условіяхъ возможна конкуренція, обеспечивающая спокойное развитіе и распространеніе знанія и умѣнія.

Изученіе условій, при которыхъ живетъ и распространяется знаніе и умѣніе, есть дѣло первой важности, такъ какъ въ каждой отдѣльной мѣстности имѣются свои характерныя особенности, гарантирующія успѣхъ распространенія знанія и умѣнія.

Указать,—какое знаніе приобрѣсти, что умѣть дѣлать, и принести ли именно эту, а не ту пользу населенію,—дѣло специалистовъ-агрономовъ.

По изученіи мѣстныхъ условій путемъ опытовъ и личныхъ разъясненій, при объѣздахъ хозяйствъ, агрономы могли бы убѣждать хозяевъ въ необходимости такъ или иначе измѣнять существующій въ большинствѣ хозяйствъ хищнической, первобытный трехпольный сѣвооборотъ на хозяйства съ сѣвооборотомъ при наименьшей площади однороднаго посѣва, съ лучшей обработкой и меньшей затратой непроизводительной силы и при меньшемъ истощеніи почвы получать наибольшую выгоду.

Для сельскаго хозяина требуются знанія и умѣнія слишкомъ обширныя.

Если хозяинъ не можетъ дѣлать все самъ, то долженъ непремѣнно знать все то, что ему нужно, и умѣть показать тому, кто будетъ дѣлать его дѣло.

Сельское хозяйство обнимаетъ собою всю народную жизнь, производя предметы первой необходимости, почему хозяину нужно не только общее образованіе, но и всевозможныя спеціальныя знанія.

Эти спеціальныя знанія и умѣнїе, помимо общаго образовательнаго ценза у каждаго, должны распредѣляться въ хозяевахъ въ зависимости отъ условій ихъ хозяйствъ, характерныхъ особенностей мѣстности, климата, состава почвы, ея производительности, условій географическихъ, близости крупныхъ центральныхъ рынковъ, подъѣздныхъ путей и другихъ интенсивныхъ условій каждаго даннаго хозяйства.

Что лучше, выгоднѣе и можетъ выдержать конкуренцію,—то населеніе и будетъ охотно изучать и сумѣетъ дѣлать.

Выбрать и облегчить распространеніе нужнаго населенію знанія и умѣнїя путемъ наглядныхъ опытовъ и доказательствъ,—для ближайшаго будущаго—необходимо безотлагательное учрежденіе должности агронома, не менѣе одного на уѣздъ, при организаціи одновременно губернскихъ и уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ, а при существующихъ сельскихъ училищахъ—опытныхъ станцій и полей.

Нормальное распространеніе знаній и умѣнїи возможно только черезъ посредство спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ и ремесленныхъ училищъ съ образцовыми мастерскими.

Спеціальныя школы могутъ приохотить съ малолѣтства учениковъ къ приобрѣтенію такихъ именно знаній, которыя приложимы къ ихъ домашнему хозяйству тотчасъ по выходѣ изъ школы и внесутъ наглядную пользу и выгоду въ домашній обиходъ.

Хорошо обставленная школа сумѣетъ заинтересовать ученика, привязать его къ родной землѣ, сдѣлать изъ него осѣдлаго хозяина-специалиста, умѣющаго дѣлать свое дѣло лучше другихъ, изучать спеціально выбранный предметъ, работать увѣренно, не боясь конкуренціи.

Принимая во вниманіе: 1) что народонаселеніе со времени надѣленія его землей за послѣднія сорокъ лѣтъ въ Городокскомъ уѣздѣ увеличилось въ два, въ три, а мѣстами и болѣе разъ; 2) что земля, при существующей обработкѣ ея, удовлетворявшая сорокъ лѣтъ тому назадъ потребностямъ первобытнаго времени, въ настоящее время уже не можетъ прокармливать увеличивающееся съ каждымъ годомъ народонаселеніе, которое должно искать или переселенія, или итти на заработки, или развить такое кустарно-промышленное производство, сбытъ котораго былъ бы обезпеченъ; 3) что, вслѣдствіе дикости и малоразвитости крестьянъ ввѣреннаго мнѣ участка, въ теченіе сорока лѣтъ ничтожныя причины между семейными порождали самовольные раздѣлы, уменьшившіе хозяйственные участки до  $\frac{1}{30}$  части (менѣе одной десятины), на которыхъ не мыслимо вести хозяйство и прокормиться безъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнїя; 4) что уже раздаются жалобы на малоземелье, бѣдность и невозможность существовать потому, что крестьяне не могутъ себѣ представить другаго способа использованія земли, кромѣ существующаго, не имѣя передъ глазами нагляднаго примѣра, указывающаго, что они богаты землей и бѣдны знаніемъ и умѣнїями; 5) что естественныя вспомогательныя средства, какъ-то: увеличеніе плохой запашки путемъ приобрѣтенія земли у землевладѣльцевъ куплей, у казны арендой, поступленіями въ «дольщики», «испольщики», «примаки», переселеніе въ Сибирь и другія окраины Россіи, заработки отъ сводки и разработки лѣсовъ,—почти всѣ исчерпаны и не въ состояніи устранить недостатки и дать средства къ обезпеченному существованію подростающему народонаселенію,—полагалъ бы необходимымъ удовлетвореніе населенія: 1) въ грамотности, общемъ развитіи и изученіи многостороннихъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнїи и 2) въ приобрѣтеніи прикладныхъ знаній и умѣнїя въ ремесленныхъ училищахъ съ образцовыми мастерскими.

При удовлетвореніи сего спроса населеніе распредѣлилось бы на двѣ главныя группы, а именно: 1) на осѣдлыхъ хозяевъ-земледѣльцевъ, занимающихся въ теченіе 6—7 зимнихъ мѣсяцевъ кустарнымъ производствомъ «дома», и 2) на «избытокъ населенія», грамотнаго, знакомаго съ ремеслами, могущаго, въ случаѣ надобности, прокор-

миться на сторонѣ и выдержать конкуренцію на рынкѣ съ грамотными привацами изъ другихъ губерній.

Въ настоящее время населеніе существуетъ почти исключительно «урожаем».

Не дай Богъ неурожай,—и положеніе населенія должно быть весьма тяжелымъ. Населеніе понимаетъ, что такъ, какъ жили,—жить нельзя: «народу много стало, участки земельные малы, урожай не тѣ». Необходима предприимчивость, знаніе, умѣніе, нѣтъ руководителя.

Принимая все вышеизложенное во вниманіе, для успѣшныхъ результатовъ въ ближайшемъ будущемъ, думалось бы, необходимо въ возможно скоромъ времени учрежденіе отъ Правительства должности уѣзднаго агронома, не менѣе одного на уѣздъ и правительственнаго губернскаго агронома, не менѣе одного на губернію, съ учрежденіемъ губернскаго и уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ, проектъ коихъ въ общихъ чертахъ при семъ прилагается.

Для общаго поднятія развитія и нормальнаго расширенія и распространенія знаний и умѣній сельскохозяйственныхъ необходимы: элементарныя училища, по одному въ каждые 300 семейныхъ дворовъ, и спеціальныя сельскохозяйственныя школы съ широкимъ, разностороннею программой и многолѣтнимъ курсомъ, съ практическими лѣтними занятіями и экскурсіями.

### Докладная записка Земскаго Начальника 2 участка Городокскаго уѣзда А. Н. Кравченко.

Въ пунктахъ программы Высочайше утвержденаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности между прочимъ есть пунктъ (I) «Организація народнаго мелкаго кредита».

Выработавъ проектъ Государственнаго Ссуднаго Банка, вслѣдствіе предложенія Витебскаго Губернскаго Присутствія, и по крайнему своему разумѣнію полагая, что таковой могъ бы быть проведенъ въ жизнь по тщательномъ и всестороннемъ его обсужденіи,—имѣю честь при семъ препроводить таковой проектъ въ копіи на случай, если бы онъ заслуживалъ вниманія.

### Проектъ Государственнаго Ссуднаго Отдѣленія 2 Земскаго участка Городокскаго уѣзда, Витебской губерніи. Составленъ А. Н. Кравченко.

1) Въ (каждомъ) земскомъ участкѣ учреждается Отдѣленіе Ссуднаго Государственнаго Банка для выдачи краткосрочныхъ ссудъ отъ 1 рубля до 300 руб. на каждого хозяина на срокъ не болѣе, какъ на одинъ годъ, изъ расчета 6% годовыхъ.

2) Ссуды выдаются всѣмъ постояннымъ жителямъ земскаго участка, имѣющимъ недвижимое имущество и хозяйство какъ на своей, такъ и на арендованной землѣ, и обезпечиваются имуществомъ, показаннымъ въ заявленіи заемщика, по коему разрѣшается Отдѣленіемъ ссуды.

3) Имѣющій нужду въ ссудѣ получаетъ отъ мѣстнаго сельскаго старосты безплатно бланкъ, на которомъ пишетъ заявленіе въ Отдѣленіе, въ которомъ указываетъ размѣръ испрашиваемой ссуды, ея назначеніе, срокъ возврата ея, представляетъ описание имущества, которое обезпечиваетъ возвратъ ссуды, и обязательство сохранить описанное имущество, не обезпечивая его до полнаго погашенія ссуды.

4) Оцѣнка имущества, обезпечивающая ссуду, дѣлается двумя сосѣдями заемщика и мѣстнымъ сельскимъ старостой, которые подписываютъ опись вмѣстѣ съ заемщикомъ и которые являются отвѣтственными какъ за стоимость, такъ и за цѣлость описаннаго имущества, если въ случаѣ продажи заемщикомъ сего имущества до полнаго погашенія ссуды немедленно не заявятъ объ этомъ Отдѣленію Банка.

5) Имущество, подъ которое разрѣшена и выдана ссуда, считается государственной собственностью впредь до полной уплаты ссуды и находится только во временномъ пользованіи заемщика. Всякое отчужденіе заемщикомъ описаннаго имущества считается недействительнымъ, отбирается у пріобрѣтателя административнымъ порядкомъ, а заемщикъ кромѣ гражданскаго иска до срока ссуды подвергается уголовной отвѣтственности.

6) Отчуждившій поступившее въ залогъ имущество заемщикъ или не погасившій въ срокъ ссуды — лишается права кредитоваться въ Отдѣленіи на срокъ отъ одного до трехъ лѣтъ по постановленію Совѣта.

7) При провѣркѣ на мѣстѣ членами Совѣта поступившаго въ залогъ имущества, подъ которое выдана ссуда, — впредь до погашенія ссуды — таковое должно быть налицо.

8) Взысканіе по ссудамъ имѣетъ преимущество передъ всѣми другими взысканіями.

9) Требованіе отъ заемщика представленія поручителей въ исправномъ и своевременномъ вносѣ ссуды — зависитъ отъ усмотрѣнія Совѣта Отдѣленія.

10) Ссуды разрѣшаются въ размѣрѣ не свыше 70% дѣйствительной стоимости поступающаго въ залогъ имущества, при чемъ принимается въ расчетъ пониженіе цѣнности на срокъ ссуды.

11) Заявленіе заемщика (3 п. проекта) поступаетъ на разсмотрѣніе Совѣта Отдѣленія, который постановленіемъ своимъ или отказываетъ, или разрѣшаетъ ссуду въ заявленномъ размѣрѣ, или уменьшаетъ ея размѣръ въ зависимости отъ дѣйствительной стоимости поступающаго въ залогъ имущества.

12) Разрѣшенная ссуда выдается въ мѣстномъ Казначействѣ по чеку, вырѣзанному изъ «книги чековъ», за подписью Земскаго Начальника и дѣлопроизводителя Отдѣленія подъ расписку заемщика.

13) За двѣ недѣли до срока погашенія ссуды заемщикъ извѣщается повѣсткой о томъ, что обязанъ взять въ Отдѣленіи расчетный бланкъ, по коему вносить подлежащую уплатѣ ссуду въ мѣстное Казначейство, а квитанцію Казначейства доставляетъ къ сроку, на который взята ссуда — въ Отдѣленіе Банка.

Полученіе Отдѣленіемъ квитанціи Казначейства къ сроку служитъ показателемъ погашенія заемщикомъ ссуды; таковая пріобщается къ постановленію Совѣта, а дѣлопроизводство по таковой ссудѣ прекращается.

14) Отсрочки въ уплатѣ ссуды въ установленный срокъ могутъ быть допущены постановленіемъ Совѣта только по выдающимся своею исключительностью обстоятельствамъ и въ случаяхъ постигшихъ заемщика несчастій, временно измѣнившихъ къ худшему его матеріальное положеніе, какъ исключеніе изъ общаго правила, не допускающаго никакихъ отсрочекъ.

15) Въ случаѣ непоступленія въ день срока ссуды отъ заемщика квитанціи Казначейства въ уплатѣ ссуды — Совѣтъ немедленно дѣлаетъ постановленіе о безостановочной продажѣ описаннаго имущества заемщика и изъ вырученныхъ отъ продажи имущества суммъ пополняетъ ссуду, при чемъ вызванные принудительной продажей расходы проценты взыскиваются также съ заемщика.

16) Совѣтъ Отдѣленія состоитъ подъ предсѣдательствомъ Земскаго Начальника изъ выборныхъ — отъ каждой волости участка по одному, — избираемыхъ волостнымъ сходомъ изъ благонадежныхъ грамотныхъ хозяевъ, хорошо освѣдомленныхъ о кредитноспособности мѣстныхъ обывателей.

17) Члены Совѣта получаютъ изъ прибылей Банка по шестидесяти рублей жалованья въ годъ.

18) На обязанности членовъ Совѣта Отдѣленія возлагается: участіе въ засѣданіяхъ Совѣта по разсмотрѣнію заявленій о ссудахъ, дежурство по очереди при Канце-



лярин Совѣта, исполненіе порученій Предсѣдателя Совѣта по осмотру, оцѣнкѣ и сохранности имущества, принятаго въ залогъ, каждому по своей волости, наблюденіе за сроками, въ кои ссуды должны быть погашены, принятіе мѣръ на мѣстахъ при продажѣ имущества и взысканіяхъ для погашенія ссудъ, исполненіе другихъ порученій по распоряженію Предсѣдателя или по постановленію Совѣта.

19) Канцелярія Совѣта Отдѣленія состоитъ при Канцеляріи Земскаго Начальника. Завѣдываніе дѣлопроизводствомъ Отдѣленія возлагается на особаго дѣлопроизводителя, находящагося въ распоряженіи Земскаго Начальника.

20) Вся переписка ведется за подписью Земскаго Начальника и дѣлопроизводителя Отдѣленія. У Отдѣленія имѣется своя печать.

21) Дѣлопроизводство, счетоводство и книги по ссудамъ должны находиться подъ непосредственнымъ надзоромъ Земскаго Начальника, Податнаго Инспектора и Контрольной Палаты.

22) На расширеніе помѣщенія Канцеляріи Земскаго Начальника для Канцеляріи Совѣта Отдѣленія отпустить ежегодно изъ прибыли Банка 100 р., для найма дѣлопроизводителя Совѣта Отдѣленія 300 р., на жалованье шести членовъ Совѣта (по числу волостей) 360 руб., на покрытіе канцелярскихъ расходовъ 140 руб., на наемъ сторожа 100 рублей.

### Проектъ учрежденія Губернскихъ и Уѣздныхъ Экономическихъ Совѣтовъ, гдѣ не введено Положеніе о Земскихъ Учрежденіяхъ (въ общихъ, не обработанныхъ чертахъ).

*Приложеніе къ докладной запискѣ, представленной въ Городокскій Комитетъ, составленной Земскимъ Начальникомъ 2 участка Городокскаго уѣзда А. Н. Кравченко.*

1. Въ каждомъ уѣздѣ учреждается Уѣздный Экономическій Совѣтъ подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства или лица, его замѣняющаго, по назначенію Губернатора.

2. Уѣздные Экономическіе Совѣты вѣдаютъ сельскохозяйственныя нужды уѣзда, имѣющія общественное значеніе, способствуютъ организациі учреждений, которыя распространяли бы среди населенія сельскохозяйственныя знанія и умѣніе, развивали бы кустарныя промыслы, тѣсно связанныя съ земледѣліемъ, для чего имѣютъ право возбуждать ходатайства, которыя представляютъ на разрѣшеніе въ Губернскій Экономическій Совѣтъ. О дѣятельности своей въ формѣ доклада Совѣтъ представляетъ ежегодно, не позднѣе 15 Февраля, отчетъ въ Губернскій Экономическій Совѣтъ.

3. Въ составъ Совѣта входятъ съ правомъ рѣшающаго голоса: Уѣздный и Губернскій Агрономы отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Земскіе Начальники, Податной Инспекторъ, представитель отъ духовнаго вѣдомства, мѣстные землевладѣльцы, по выбору Совѣта, не болѣе одного отъ каждой волости, и по одному выбранному волостнымъ сходомъ изъ крестьянъ отъ каждой волости уѣзда.

4. Предсѣдатель Совѣта имѣетъ право приглашать въ засѣданіе Совѣта, — съ правомъ совѣщательнаго голоса, безъ рѣшающаго права въ постановленіяхъ Совѣта, — лица, кои могутъ быть полезны своими познаніями при разрѣшеніи мѣстныхъ и специальныхъ вопросовъ.

5. Совѣтъ собирается для засѣданія Предсѣдателемъ, по мѣрѣ дѣйствительной въ немъ надобности, въ зависимости отъ важности и количества вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію.

6. Всѣ вопросы, по ихъ обсужденіи, разрѣшаются по большинству голосовъ, записывается постановленіе въ журналъ и подписывается всеми членами Совѣта, прини-

мавшими участие въ разрѣшеніи вопросовъ, подлежащихъ въ засѣданіи обсужденію. Въ случаѣ несогласія кого-либо изъ членовъ Совѣта съ мнѣніемъ большинства, такому предоставляется подать особое свое письменное мнѣніе не далѣе, какъ въ суточный срокъ. Особыя мнѣнія приобщаются къ журналу засѣданія.

7. Обязанности докладчика и секретаря Совѣта возлагаются на Агронома, который, какъ исполнительный органъ Совѣта и непрѣмный членъ, подготавливаетъ доклады къ засѣданію, ведетъ журналъ засѣданія и ведетъ и завѣдываетъ всѣмъ дѣлопроизводствомъ.

8. Каждому члену Совѣта предоставляется право вносить письменные и словесные доклады и представлять вопросы на обсужденіе Совѣта. Допущеніе обсужденія въ засѣданіи докладовъ и вопросовъ, возбуждаемыхъ членами Совѣта, зависитъ отъ Предсѣдателя, при чемъ и въ случаѣ отказа въ обсужденіи предложеннаго вопроса таковой записывается въ журналъ засѣданія.

9. Уездный Агрономъ кромѣ другихъ специальныхъ обязанностей приводитъ въ исполненіе всѣ постановленія Совѣта, утвержденныя Губернскимъ Экономическимъ Совѣтомъ. Вся переписка ведется отъ имени Совѣта за подписью Предсѣдателя и Уезднаго Агронома.

10. Засѣданіе Совѣта считается состоявшимся и законнымъ, когда въ немъ присутствовали Предсѣдатель, Уездный Агрономъ и не менѣе пяти членовъ Совѣта.

11. Уездный и Губернскій Агрономы представляются къ назначенію и устраниются отъ должности постановленіями Совѣта, закрытой баллотировкой шарами при наличности не менѣе  $\frac{2}{3}$  членовъ Совѣта, съ утвержденія Губернатора.

12. На должности агрономовъ могутъ имѣть права только лица съ высшимъ образованіемъ, представившія аттестаты объ окончаніи съ успѣхомъ курса въ высшемъ специальномъ сельскохозяйственномъ учрежденіи.

13. Губернскіе и Уездные Агрономы въ дѣятельности своей руководятся и подчиняются постановленіямъ Экономическихъ Совѣтовъ по принадлежности.

14. На обязанность Уезднаго Агронома возлагается: 1) изученіе мѣстныхъ условій сельскаго хозяйства и промышленности уѣзда, неразрывно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ; 2) организація опытныхъ полей; 3) завѣдываніе общественными и образцовыми фермами; 4) объѣзды хозяйствъ и личныя разъясненія нуждающимся въ специальныхъ свѣдѣніяхъ и указаніяхъ; 5) составленіе и представленіе въ засѣданія Совѣта докладовъ по вопросамъ сельскохозяйственныхъ нуждъ; 6) наблюденіе за хлѣбозапасными магазинами въ уѣздѣ въ смыслѣ качества зерна и способовъ его сохраненія впрокъ и на сѣмена; 7) организація сельскохозяйственныхъ складовъ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и открытіе филиальныхъ отдѣленій при школахъ и училищахъ; 8) наблюденіе за развитіемъ кустарныхъ промысловъ и воспособленіе ихъ усовершенствованію, сбыту и возможности конкурировать на рынкахъ; 9) приведеніе въ исполненіе постановленій Совѣта; 10) представленіе программъ предстоящей очередной дѣятельности и отчеты о своей дѣятельности; 11) участіе въ засѣданіяхъ Губернскаго Совѣта и общихъ сѣздахъ Агрономовъ въ качествѣ представителя интересовъ сельскаго хозяйства и промышленности отъ уѣзда, при обсужденіяхъ общихъ по губерніи и мѣстныхъ нуждъ.

15. Губернскіе и Уездные Агрономы пользуются правами государственной службы. Губернскій Агрономъ получаетъ жалованья 2,400 р., на канцелярскіе расходы 300 р., и на разъѣзды по 5 коп. съ версты въ размѣрахъ дѣйствительной надобности. Уездный Агрономъ получаетъ жалованья 1,500 р., на канцелярскіе расходы 100 рублей и на разъѣзды въ предѣлахъ дѣйствительной надобности по 4 копейки съ версты.

16. Размѣры оборотныхъ средствъ для развитія дѣятельности Уездныхъ Совѣтовъ разрѣшаются Губернскимъ Экономическимъ Совѣтомъ пропорціонально суммамъ, отпущен-

нымъ на этотъ предметъ изъ Государственнаго Казначейства заимообразно, при чемъ принимается во вниманіе какъ степень нужды уѣзда, такъ и очередь въ постепенномъ удовлетвореніи необходимыхъ сельскохозяйственныхъ потребностей уѣздовъ. Сметы на предстоящій годъ и предположеніе о движеніи оборотныхъ суммъ представляются Уезднымъ Совѣтомъ Губернскому на утвержденіе ежегодно, не позднѣе каждаго 1-го Октября.

17. Оборотный сельскохозяйственный годъ считается съ 1-го Января по 1-ое Января слѣдующаго года; къ концу учетнаго года всѣ торгово-промышленные обороты заканчиваются, подсчитываются, наличный въ складахъ товаръ подсчитывается, а всѣ платежи оборотнаго смѣтнаго года должны быть внесены не позднѣе 15 Января слѣдующаго года въ мѣстныя казначейства. Наличнаго товара въ складахъ къ концу отчетнаго года не должно быть по стоимости, превышающей 10% всей ассигновки на уѣздъ текущаго года. Наличность склада болѣе 10%—допускается въ исключительныхъ случаяхъ по постановленію Уезднаго и съ утвержденія Губернскаго Экономическаго Совѣта.

18. Товаръ въ сельскохозяйственныхъ складахъ можетъ быть продаваемъ только за наличный расчетъ и ни въ коемъ случаѣ не отпускаемъ въ долгъ безъ особаго каждаго разъ ходатайства Уезднаго Совѣта съ утвержденія Губернскаго Совѣта.

19. Въ зависимости отъ задолженности уѣзда оборотному капиталу къ 1 Января отчетнаго года по сельскохозяйственнымъ и промышленнымъ предпріятіямъ—Губернскимъ Экономическимъ Совѣтомъ уменьшаются ассигновки по представляемымъ сметамъ Уездными Совѣтами на предстоящій годъ.

20. Губернскіе и Уездные Совѣты имѣютъ въ мѣстномъ Казначействѣ личные счета и депозиты, откуда получаютъ и вносятъ суммы оборотныя въ разрѣшенномъ размѣрѣ по ассигновкамъ за подписью Предсѣдателей и Агрономовъ, на основаніи постановленій Совѣтовъ.

21. Въ каждой губерніи учреждается Губернскій Экономическій Совѣтъ подъ предсѣдательствомъ Губернатора или лица его замѣняющаго по его представленію, съ утвержденія его Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

22. Губернскіе Экономическіе Совѣты руководятъ и обобщаютъ дѣятельность Уездныхъ Экономическихъ Совѣтовъ, утверждаютъ или отклоняютъ постановленія Уездныхъ Совѣтовъ, рассматриваютъ представляемыя Уездными Совѣтами сметы, предположенія и ассигновки на предстоящій годъ, которыя или утверждаютъ полностью или частями, или совершенно отклоняютъ, предлагаютъ Уезднымъ Совѣтамъ на обсужденіе вопросы мѣстнаго и общаго значенія, опредѣляютъ размѣръ ассигновки на оборотныя сельскохозяйственные и промышленныя предпріятія на предстоящій годъ по каждому уѣзду отдѣльно и представляютъ на разрѣшеніе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не позднѣе 1-го Декабря каждаго текущаго года, а не позднѣе 15 Февраля каждаго года—утвержденные Губернскимъ Экономическимъ Совѣтомъ отчеты въ формѣ доклада,—о дѣятельности Уездныхъ Экономическихъ Совѣтовъ.

23. Въ составъ Губернскаго Экономическаго Совѣта входятъ на правахъ его членовъ, съ рѣшающимъ правомъ голоса: Губернскій Предводитель Дворянства, представитель отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Управляющій Казенной Палатой, Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія, Губернскіе Агрономы, Уездные Агрономы и представитель духовнаго вѣдомства.

24. Предсѣдатель Совѣта имѣетъ право приглашать въ засѣданія Совѣта, съ правомъ совѣщательнаго голоса, лицъ какъ по своему усмотрѣнію, такъ и по предложеніямъ Совѣта, могущихъ быть полезными при разрѣшеніи мѣстныхъ и специальныхъ вопросовъ, обсуждаемыхъ Совѣтомъ.

25. Всѣ постановленія въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ. Если Губернаторъ не находитъ возможнымъ согласиться съ постановленіемъ Совѣта, то, приостановивъ исполненіе, въ теченіе не позднѣе семи дней съ своимъ заключеніемъ представляетъ

копію съ постановленія Совѣта на разсмотрѣніе г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ котораго окончательно зависитъ утвердить или отмѣнить постановленіе Совѣта какъ въ части, такъ и въ полномъ его объемѣ.

26. Всѣ постановленія Совѣта, не опротестованныя Губернаторомъ, немедленно приводятся въ исполненіе, считаются окончательными и сообщаются по принадлежности къ исполненію.

27. Засѣданія Совѣта считаются состоявшимися и законными, если въ нихъ присутствовалъ Предсѣдатель, Губернскій Агрономъ и не менѣе шести членовъ Совѣта.

28. Губернскій Агрономъ, какъ исполнительный органъ и непремѣнный членъ Совѣта, исполняетъ обязанности докладчика, секретаря Совѣта, ведетъ журналъ засѣданія, составляетъ постановленія, приводитъ ихъ въ исполненіе, ведетъ всю переписку, подготавливаетъ доклады къ засѣданіямъ и завѣдываетъ всѣмъ дѣлопроизводствомъ. Вся переписка отъ имени Совѣта ведется за подписью Предсѣдателя и Агронома.

29. По каждому засѣданію отчетъ по установленной формѣ, съ обозначеніемъ подлежавшихъ обсужденію Совѣта вопросовъ и докладовъ, съ краткими резолюціями по онымъ, представляется къ свѣдѣнію г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, на предметъ отпечатанія таковыхъ по прошествіи года и рассылки для свѣдѣнія въ Губернскіе и Уѣздные Экономическіе Совѣты.

30. Каждый членъ Совѣта имѣетъ право вносить на обсужденіе Совѣта, съ разрѣшенія Предсѣдателя, какъ словесные, такъ и письменные доклады.

31. Губернскіе и Уѣздные Экономическіе Совѣты состоятъ въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Всѣ члены Совѣтовъ, кромѣ Губернскихъ и Уѣздныхъ Агрономовъ, несутъ обязанности бесплатно. Каждый Экономическій Совѣтъ имѣетъ свою сургучную и мастичную печати.

## Докладъ Городокскаго Уѣзднаго Исправника В. И. Щербинскаго по вопросу о борьбѣ съ пожарами.

Пожаръ—поистинѣ страшное, великое несчастіе. Въ пламени пожара погибаютъ и жилища, и добытая тяжелымъ долготѣтнымъ трудомъ имущества, и жито, и скоть, а иногда даже и люди. Одно представленіе страшной картины пожара, когда разбушевавшаяся стихія съ ненасытною алчностью истребляетъ все на пути своемъ, этотъ шумъ, трескъ, гулъ, огненные языки, цѣлые снопы огня, дымъ, вода, крикъ народа, раздирающій душу плачь, ржаніе лошадей, бросаніе изъ стороны въ сторону домашней птицы—одно лишь представленіе этой ужасной картины способно привести въ оцѣненіе! А каково самому испытать это горе-несчастіе!

Причины пожара различны: неосторожное обращеніе съ огнемъ, куреніе табаку, неисправное содержаніе трубъ и печей, дурной присмотръ за дѣтьми—вотъ, въ большинствѣ случаевъ, причины пожара. Часто случаются пожары и отъ поджоговъ, отъ которыхъ иногда погибаютъ цѣлые села, деревни, города. Сколько надо времени, труда и усилій, чтобы поправиться отъ пожара, снова стать на ноги, обзавестись домомъ и хозяйствомъ. Надо обладать большой силой воли, чтобы не впасть въ уныніе, не опустить рукъ при видѣ родного пепелища.

Изъ данныхъ о пожарахъ за послѣднія 10 лѣтъ, что видно изъ прилагаемой при семъ вѣдомости, въ г. Городкѣ и Городокскомъ уѣздѣ было въ первомъ 34 пожара, сгорѣло 203 постройки и убытковъ на 175,000 р. 40 к. и въ послѣднемъ 886 пожаровъ, сгорѣло 1,687 построекъ и убытковъ на 586,161 р. 12 к. Послѣ такихъ убытковъ, причиняемыхъ пожарами, и вообще пожарность Имперіи столь громадная, пожарный вопросъ долженъ занять первостепенное мѣсто среди вопросовъ государственнаго благоустройства,

такъ какъ пожары являются весьма существенной причиной различныхъ неблагоприятныхъ экономическихъ послѣдствій.

Современныя противопожарныя мѣропріятія и противопожарная организація в г. Городкѣ, состоящая изъ 2 человекъ пожарныхъ и 3 лошадей и вольно-пожарнаго общества до 80 человекъ съ 5 ручными пожарными машинами и другими пожарными инструментами, не составляютъ достаточной пожарной охраны; въ селеніяхъ же, какъ придется убѣдиться, жители остаются въ полной безпомощности въ пожарномъ отношеніи.

Нужно бороться противъ такого страшнаго зла, нужно сдѣлать такъ, чтобы ужасные пожары, если не совсѣмъ, то рѣже были бы по деревнямъ, и не дать надѣлать болшихъ бѣдъ.

Первое и самое важное средство борьбы—это постройки домовъ изъ огнеупорнаго матеріала, каковымъ является прежде всего глина, — матеріалъ, который всегда под руками и ничего не стоитъ, и стараться всеми мѣрами и силами распространять глинябитныя постройки, которыя главнымъ образомъ дешевы и всякому доступны, и противъ пожара не боятся. Это дѣло совсѣмъ не такъ трудное, только слѣдуетъ научить хотя одного человека отъ уѣзда на счетъ обществъ, который могъ бы достаточно усвоить необходимыя познанія во всѣхъ приемахъ при производствѣ всѣхъ этихъ работъ.

Далѣе, нельзя не указать на вѣрное средство не дать огню распространяться— это на распланировку избъ и на обсадку ихъ деревьями.

Прежде всего надо обстраиваться согласно строительному уставу, т. е. переулки и проѣзды должны быть въ 6 саж. шириною, а улицы въ 10 саж. Необходимо, чтобы между каждой избой или гнѣдомъ въ переулкахъ и проѣздахъ были посажены въ два ряда густолиственные деревья, посадку которыхъ надо начать съ линіи улицы и довести до самой задней постройки, примыкающей къ избѣ. Сажать деревья надо стараться возможно чаще, аллеи должны быть не менѣе 3 арш., а гдѣ мѣсто позволяетъ то и болѣе. Такимъ порядкомъ насаженные рядами деревья по улицѣ, а также въ переулкахъ и проѣздахъ между избъ или гнѣздъ, являются хорошими защитами строенія отъ сосѣдней горящей избы. Въ деревняхъ, лежащихъ не при рѣкѣ, во время пожара всегда ощущается большой недостатокъ въ водѣ. Происходитъ это оттого, что нѣтъ достаточнаго количества колодцевъ или прудовъ, которые, помимо пожаровъ, не менѣе нужны для поила скота, мытья бѣлья и другихъ хозяйственныхъ потребностей. Между тѣмъ вода—одно изъ главныхъ средствъ борьбы съ пожаромъ, должна всегда быть въ достаточномъ количествѣ и по возможности ближе. Отсюда ясно, что воду слѣдуетъ признать наиболѣе могущественнымъ врагомъ огня, почему вопросъ о водоснабженіи играетъ весьма важное значеніе во всякой противопожарной организаціи, и какъ бы хороши ни были пожарныя команды съ ихъ новѣйшими снарядами и приборами и пожарными—они будутъ безсильными при отсутствіи надлежащаго водоснабженія. Необходимо въ каждой деревнѣ имѣть пожарную трубу, багры и вилы, послѣднія должны быть прочно насажены на легкіе шесты, со скрѣпою винтами, лѣстницы, ломы, топоры и ведра. Опасность представляютъ овины въ пожарномъ отношеніи, и вся бѣда происходитъ отъ неумѣлой топки; хорошіе совѣты, какъ надо топить овинъ, чтобы уберечься отъ пожаровъ, не прививаются, прекратить же начавшійся пожаръ овина очень трудно, такъ какъ хлѣбъ въ снопахъ, горохъ и ленъ воспламеняются на всемъ пространствѣ овина почти мгновенно. Полезно имѣть въ овинѣ, во время топки, ведра два-три воды, швабру или мокрое помело и ковшъ. На полу овина не должно быть ни мусора, ни соломы, ни колосьевъ; все это сейчасъ же послѣ «насадки», прежде топки аккуратно подмести и сложить въ одинъ изъ угловъ, подальше отъ печи. Курить въ овинѣ, а равно освѣщать его лучиной, лампой и свѣчей безъ фонаря, конечно, тоже нельзя и нужно быть какъ можно осторожнѣе.

Кромѣ непосредственнаго устраненія неприятныхъ послѣдствій отъ пожаровъ путемъ тушенія ихъ, весьма важное значеніе имѣетъ также и вопросъ о предупрежденіи пожаровъ.

Городское общественное управленіе хотя и удѣляетъ нѣкоторое вниманіе, отпуская недостаточныя средства на содержаніе своей пожарной команды, состоящей, какъ выше показано, изъ двухъ человѣкъ и трехъ лошадей, но составъ такой команды весьма ограниченъ, увеличить же оной, по неимѣнію средствъ, общественное управленіе затрудняется, то казалось бы, что городъ могъ бы пользоваться правомъ ежегоднаго обложенія всѣхъ безъ исключенія городскихъ обывателей небольшимъ налогомъ на противопожарныя мѣры, но общественное управленіе къ изысканію средствъ мало заботится, для крестьянъ же по волостнымъ приговорамъ слѣдовало бы установить общественный денежный сборъ, какъ на пожарныя орудія, такъ и вспомошествованія погорѣльцамъ.

Лѣсные пожары, ежегодно уничтожающіе громадныя лѣсныя площади, особенно страшны потому, что сверхъ наносимыхъ ими невозмѣщаемыхъ страхованіемъ убытковъ, они влекутъ за собою вздорожаніе топлива и строительныхъ матеріаловъ, обмелѣніе рѣкъ, уничтоженіе преградъ для вѣтровъ и т. п. крайне нежелательныя экономическія послѣдствія.

По дѣйствующему законодательству крестьяне должны бесплатно являться для тушенія лѣсныхъ пожаровъ изъ окрестностей до 15 верстъ. Болѣе отдаленные получаютъ плату по таксѣ, весьма низкой. Несостоятельность такого порядка очевидна, и требовать отъ крестьянъ въ самое горячее время безвозмездной помощи совершенно невозможно. Благодаря этому они пускаются на всевозможныя ухищренія, чтобы избѣжать вызова на пожаръ. Засимъ даже при появленіи крестьянъ, неимѣющихъ никакихъ инструментовъ, они врядъ ли могутъ оказать существенную помощь. Поэтому необходимо: владѣльцевъ лѣсовъ обязать имѣть подлежащіе пожарныя инструменты (лопаты, топоры, кирки и проч.) и установить болѣе соответствующую норму вознагражденія тушителямъ.

Всероссійскій Пожарный Сѣздъ, недавно закончившійся, обсуждая, главнымъ образомъ, мѣры противъ опустошительныхъ деревенскихъ пожаровъ, разоряющихъ десятки тысячъ семействъ, пришелъ къ заключенію, что самой существенной мѣрой противъ этого зла должно явиться повсемѣстное введеніе огнеупорныхъ построекъ, преимущественно глинобитныхъ. Но, такъ какъ осуществленіе этой мѣры потребуетъ значительнаго времени, а «красный пѣтухъ» попрежнему будетъ разгуливать по нашимъ селамъ и деревнямъ, то рѣшено въ то же время способствовать наибольшему образованію вольныхъ сельскихъ пожарныхъ дружинъ.

Вотъ тѣ главныя мѣры, которыми можно бороться противъ пожаровъ, и всѣ онѣ вполне доступны крестьянамъ. Стоитъ только хорошенько вдуматься въ ужасъ положенія, которое настаетъ послѣ пожара, и тогда легко преодолѣть всѣ препятствія и приняться или за глинобитныя постройки, или за устройство дружинъ, или, наконецъ, за обсадку деревьями.

### Дополнительное заключеніе Податнаго Инспектора Городокскаго уѣзда А. Р. Гентцельта по вопросу объ организаціи мелкаго народнаго кредита.

Правленіе ссудосберегательныхъ кассъ, которыя желательно образовать при каждомъ Волостномъ Правленіи, должно быть въ рукахъ выборныхъ отъ сельскихъ обществъ, грамотныхъ, съ извѣстнымъ имущественнымъ цензомъ, служащимъ гарантіей на случай неправильныхъ дѣйствій по кассѣ, и хорошо знающихъ мѣстныхъ крестьянъ. До вступленія въ должность, первый составъ правленія долженъ ознакомиться хорошо съ своими обязанностями подъ наблюденіемъ Земскаго Начальника и Податнаго Инспек-

тора, а затѣмъ изъ состава правленія должна выбывать постепенно одна треть его. Наблюденіе за дѣйствіями правленія кассы должно производиться волостнымъ сходомъ и должностными лицами, ревизующими денежную часть Волостнаго Правленія.

Погашеніе ссудъ должно производиться постепенно, вмѣстѣ съ уплатой процентовъ, такъ какъ единовременное погашеніе слишкомъ обременительно для крестьянъ. Ссуды должны выдаваться только на хозяйственныя потребности, за чѣмъ должны наблюдать лица правленія, и, если окажется, что выданная ссуда заемщикомъ употреблена не на тотъ предметъ, на который она испрошена, то она подлежитъ немедленному возвращенію. Заемщикъ, не исполнившій своихъ обязательствъ по отношенію къ кассѣ, не можетъ больше получать ссуды, а выданная ему ссуда подлежитъ постепенному взысканію изъ его имущества. Получившій ссуду можетъ на хозяйственныя потребности получить и дополнительную ссуду, если исправно погашаетъ первую ссуду, съ тѣмъ, чтобы весь размѣръ выданной ему ссуды согласовался съ его имущественнымъ положеніемъ, которое при помощи ссудъ можетъ постепенно улучшаться. Лица, составляющія правленіе кассы, должны получать известное вознагражденіе изъ поступающихъ процентовъ по кассѣ и въ зависимости отъ суммы таковыхъ и поступающихъ въ кассу сбереженій.

### Заключеніе Податнаго Инспектора Городокскаго уѣзда А. Р. Гентцельта по вопросамъ объ организаціи народнаго мелкаго кредита и расширеніи меліоративнаго кредита.

Не можетъ подлежать сомнѣнію, что крестьяне зачастую нуждаются въ кредитѣ для поддержанія и улучшенія своего хозяйства, — покупка новыхъ орудій производства взаменъ испортившихся, замѣна павшаго или украденнаго скота новымъ, приобрѣтеніе искусственнаго удобрения и лучшихъ сѣмянъ, возведеніе новыхъ построекъ, приобрѣтеніе матеріаловъ для переработки и инструментовъ при развитіи кустарныхъ промысловъ и т. д. требуютъ такихъ расходовъ, которые часто не могутъ быть покрыты изъ хозяйственныхъ доходовъ, сбереженія же деньгами имѣются лишь у сравнительно небольшого числа крестьянъ. Является вопросъ, откуда взять деньги на покрытіе экстраординарныхъ расходовъ, и вотъ въ такихъ случаяхъ крестьяне за неимѣніемъ средствъ или отказываются отъ приобрѣтенія нужныхъ въ хозяйствѣ предметовъ съ ущербомъ для самаго хозяйства, или же достаютъ деньги на невыгодныхъ для себя условіяхъ. Правда, у бывшихъ государственныхъ крестьянъ существуютъ такъ называемыя вспомогательныя кассы, изъ которыхъ крестьянамъ могутъ быть выданы ссуды въ случаѣ нужды, но онѣ, къ сожалѣнію, не достигаютъ своей цѣли. Выдача ссудъ изъ этихъ кассъ производится Волостными Правленіями, которыя при этомъ на практикѣ не наблюдаютъ, чтобы ссуды шли именно на производительныя цѣли, т. е. на улучшеніе или приведеніе въ порядокъ хозяйства, такъ что зачастую ссуды получаютъ крестьяне, въ нихъ особенно не нуждающіеся, и для разныхъ цѣлей, а за недостаткомъ средствъ дѣйствительно нуждающіеся, не могутъ получить уже никакого вспомошествованія. При такихъ условіяхъ для полученія ссуды много значатъ тѣ отношенія, въ которыхъ находится просящій ссуду съ должностными лицами, отъ которыхъ зависитъ выдача таковой.

Ссудо-сберегательныхъ товариществъ среди крестьянскаго населенія Городокскаго уѣзда не имѣется, и, въ виду малаго развитія грамотности у крестьянъ и неознакомленности ихъ съ дѣлопроизводствомъ, такія товарищества едва ли могутъ развиваться. Всѣ дѣла товарищества пришлось бы опять вести Волостнымъ Правленіямъ, и результаты мало чѣмъ отличались бы отъ положенія теперешнихъ вспомогательныхъ кассъ. По-

этому трудно рассчитывать на возникновение среди крестьянскаго населенія означенныхъ кредитныхъ товариществъ, а между тѣмъ, какъ указано выше, крестьянское населеніе несомнѣнно зачастую нуждается въ кредитѣ.

Поэтому желательно, чтобы были созданы при волостныхъ или сельскихъ управленіяхъ ссудо-сберегательныя кассы съ помощью Государственнаго Банка, но правленіе этихъ кассъ желательно сосредоточить въ рукахъ болѣе надежныхъ лицъ, чѣмъ должностныя лица Волостнаго Правленія, или же, по крайней мѣрѣ, создать наблюдательный совѣтъ изъ такихъ лицъ.

Пользованіе меліоративнымъ кредитомъ желательно облегчить и сдѣлать его доступнымъ также для болѣе мелкихъ меліоративныхъ предпріятій. Крестьяне могли бы имъ пользоваться, образовавъ для того общества съ круговой отвѣтственностью, и предполагаемая меліорация должна быть признана принудительной для мѣстныхъ землевладѣльцевъ, если большинство докажетъ, что она иначе осуществлена быть не можетъ. Желательно, чтобы меліоративныя ссуды выдавались также на размежеваніе полей, проведеніе подъѣздныхъ путей, расчистку лѣсовъ, постройку лѣсопильныхъ заводовъ, мельницъ и др. сооружений, возвышающихъ цѣнность имѣнія.

### Докладъ Ѳ. О. Крижевича по пункту Е программы.

Для огражденія земельныхъ угодій отъ захватовъ слѣдовало бы упростить судопроизводство по этой части, предоставивъ дѣла по захватамъ вѣдѣнію Земскихъ Начальниковъ или лицъ, равную съ ними власть имѣющихъ, безъ ограниченія въ срокахъ со времени сдѣланнаго захвата. Къ сокращенію лѣсныхъ порубокъ слѣдовало бы установить за таковыя отвѣтственность, какъ за всякую кражу, со взысканіемъ въ пользу потерпѣвшаго тройной стоимости самовольно срубленнаго лѣса; за порчу деревьевъ подвергать отвѣтственности, какъ за порубку. За воровство въ фруктовыхъ садахъ и продукто въ съ полей слѣдовало бы судить, какъ за кражу вообще, и взыскивать съ виновныхъ въ пользу потерпѣвшаго стоимость похищеннаго. Къ сокращенію конокрадства казало бы полезнымъ установить, чтобы лица, продающія лошадей, имѣли свидѣтельства отъ полиціи или Волостнаго Правленія о принадлежности лошади и свидѣтельства эти передавались покупателю съ подписью продавца, засвидѣтельствованною полиціею или Волостнымъ Правленіемъ, смотря по мѣсту продажи. Мѣра эта, кажущаяся стѣснительною для купли-продажи, освобождаетъ покупателя отъ риска купить краденную лошадь и тѣмъ вознаграждаетъ за нѣкоторое затрудненіе при покупкѣ. Для конокрадовъ слѣдовало бы установить единственный судъ, хотя бы и за первую кражу,—въ Окружномъ Судѣ и усилить отвѣтственность.

Такъ какъ порубки, порча деревьевъ, кражи изъ фруктовыхъ садовъ, изъ огородовъ овощей, съ полей хлѣба и сѣна очень часто производились крестьянами, не достигшими совершеннолѣтія, то къ отвѣтственности за убытки слѣдовало бы привлекать ихъ родителей и пополненіе убытковъ производить изъ общаго семейнаго имущества.

### Докладъ Ѳ. О. Крижевича по пункту Г программы.

Первыми средствами къ уменьшенію пожаровъ могли бы служить: фактическое запрещеніе возводить новыя постройки на близкихъ разстояніяхъ отъ сосѣднихъ строеній, обсаживаніе существующихъ и вновь возводимыхъ построекъ скорорастущими деревьями, устройство удобныхъ подъѣздовъ къ природнымъ водохранилищамъ, устройство искусственныхъ водохранилищъ (колодець и прудовъ), гдѣ нѣтъ рѣкъ и озеръ, содер-



жаніе въ исправности пожарныхъ инструментовъ, ночныхъ карауловъ, учрежденіе дѣлаго надзора за дѣтьми въ лѣтнее страдное время, когда взрослое населеніе отвѣляется на полевые работы. Затѣмъ развитіе производства и распространеніе отупорныхъ матеріаловъ, по дороговизнѣ таковыхъ будучи недоступно для крестьянскаго населенія, теперь почти не возможно и должно быть предоставлено времени.

### Докладъ Ѳ. О. Крижевича по пункту Ж программы.

Къ облегченію способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности едва ли могутъ быть рекомендованы какія-либо мѣры, пока самый обмѣнъ зависитъ отъ доброй воли сторонъ, имѣющихъ чрезполосныя угодья, такъ какъ стороны желающей замѣны участковъ, другая сторона ставитъ такія тяжелыя условія, при которыхъ разверстка становится невыполнимою.

### Докладъ Ѳ. О. Крижевича по пункту Ч программы.

Порядокъ водворенія крестьянъ большими селеніями и чрезполоснаго пользованія установился не потому, чтобы крестьяне не понимали невыгодности такого водворенія и пользованія землею, а потому, что доставшаяся имъ земля не вездѣ удобна для удобнаго размѣщенія и по своимъ качествамъ весьма разнообразна. Крестьяне, возвращаясь по собственному почину или подъ вліяніемъ другихъ обстоятельствъ, избирали для усадебъ мѣста болѣе пригодныя, часто не обращая вниманія на центральность этихъ мѣстъ въ отношеніи другихъ угодій,—отъ этого явились части деревенской земли, значительно удаленныя отъ поселеній, часто годной для общаго полевого хозяйства. Это неудобной для водворенія на ней отдѣльнымъ поселкомъ. Въ виду сего, а также отъ различнаго качества почвы даже на незначительныхъ пространствахъ каждому домохозяину желательно получить свою долю земли одинаковаго съ другими качествами и въ одинаковомъ отъ деревни разстояніи. Отсюда скученность крестьянъ большими деревнями и чрезполосность въ пользованіи земли. Не меньшимъ поводомъ къ чрезполосному пользованію служитъ невозможность имѣть полевые выгоны для скота при расселеніи крестьянъ отдѣльными дворами по всему полю (если бы качество земли и позволяло подобный раздѣлъ), трата земли на проѣзды къ каждому двору и изъ дворовъ на поля и необходимость огораживать каждое поле, при неимѣніи къ тому какихъ средствъ, такъ какъ въ большинствѣ крестьянскихъ поселеній при настоящихъ бездѣсицѣхъ и за деньги нельзя будетъ достать древеснаго матеріала для изгородей; огораживаніе же угодій каждого двора канавами уже потому не возможно, что съ проведеніемъ ихъ площадь надѣльной земли еще уменьшится.

Кромѣ того, если бы допустить возможность раздѣла на подворные участки существующаго крестьянскаго надѣла и водворенія каждого хозяина особнякомъ, то раздѣлы эти новые участки, при увеличеніи состава семьи, не подвергнутся новымъ передѣламъ и не образуютъ той же чрезполосности, но уже въ самыхъ миниатюрныхъ размѣрахъ.

Законы, воспрепятствующіе или ограничивающіе семейные раздѣлы въ крестьянскомъ бытѣ, достаточно точны и ясны, но они, какъ видно на практикѣ, не достигаютъ цѣли, потому что складъ настоящей семейной жизни крестьянъ служитъ тому препятствіемъ.

По этимъ причинамъ къ устраненію существующаго порядка пользованія землею, т. е. чрезполоснаго, едва ли слѣдуетъ принимать какія-либо особыя мѣры, а вотъ въ улучшенію хозяйственнаго ихъ быта—слѣдовало бы принять какія-либо мѣры къ переходу крестьянъ отъ трехпольной системы къ многопольной съ травосѣяніемъ; это

способъ, не нарушая обычнаго строя деревенской жизни и безъ ломки установившагося вѣками чрезполосья, далъ бы возможность увеличить скотоводство и урожайность земли, что вмѣстѣ взятое не въ далекомъ будущемъ отразилось бы благотворно на бытѣ крестьянъ. При подъемѣ такимъ путемъ крестьянскаго хозяйства, сама собою явилась бы возможность у нѣкоторыхъ изъ нихъ къ приобрѣтенію земли на сторонѣ и къ освобожденію ихъ надѣловъ въ пользу остающихся въ обществѣ семействъ.

### Докладъ Ѡ. Ѡ. Крижевича по пунктамъ А и Б программы.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія посредствомъ учрежденія инструкторовъ, описанія и премировація выдающихся хозяйствъ, поучительныхъ для хозяйствъ крестьянскихъ, въ связи съ учрежденіемъ и развитіемъ сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, для Городокскаго уѣзда весьма желательно, если это будетъ доступно по средствамъ; наряду же съ этимъ или даже въ отдѣльности распространенію сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія въ средѣ крестьянскаго населенія могутъ служить: преподаваніе въ начальныхъ сельскихъ училищахъ, какъ министерскихъ, такъ и церковныхъ, въ числѣ другихъ предметовъ, теоріи сельскаго хозяйства, садоводства, огородничества и животноводства, а въ тѣхъ училищахъ, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, можно имѣть земельные участки, разведеніе на таковыхъ опытныхъ садовъ и огородовъ и образованіе на остальномъ пространствѣ участковъ съ правильнымъ плодосмѣномъ и травосѣяніемъ. Работы на этихъ участкахъ должны производиться учениками училища. Теорія сельскаго хозяйства и прочихъ вспомогательныхъ къ нему отраслей должна быть преподаана въ такихъ размѣрахъ, чтобы воспитанники, выходя изъ школы, вполне сознавали пользу улучшенныхъ способовъ обработки земли, плодосмѣна въ связи съ травосѣяніемъ, огородничества, садоводства и животноводства, а посредствомъ практики на опытныхъ участкахъ при школахъ они достаточно ознакомились съ приемами улучшенной обработки земли и проч. Такимъ способомъ, даже при невозможности учрежденія инструкторовъ и опытныхъ хозяйствъ, самостоятельно разрѣшились бы вопросы о введеніи у крестьянъ многопольнаго хозяйства съ травосѣяніемъ и прочіе.

Къ этому выводу я прихожу потому, что, насколько мнѣ извѣстно, опыты улучшеннаго частнаго хозяйства съ многопольною системою и травосѣяніемъ (по нашей мѣстности) на крестьянъ почти не оказываютъ никакого вліянія и не будутъ вліять, пока самъ крестьянинъ своимъ личнымъ опытомъ не убѣдится въ полезности такого хозяйства, а этому, именно, и должна помочь школа, гдѣ человекъ, въ самомъ воспримчивомъ возрастѣ, легче можетъ отрѣшиться отъ рутинныхъ способовъ, практикуемыхъ въ хозяйствѣ его родителей и сосѣдей, и понять пользу преподаннаго ему знанія.

### Записка Предсѣдателя Комитета П. А. Ренгартена по вопросу пункту Е программы.

По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности заслушанъ Комитетомъ докладъ, составленный г. Крижевичемъ. Между прочимъ по вопросу о мѣрахъ къ устраненію или сокращенію порубокъ г. Крижевичъ предлагаетъ подвергать за каждую порубку такому же наказанію, какъ за кражу. Съ мнѣніемъ г. Крижевича согласились всѣ члены Комитета въ засѣданіи 19 августа. Лично я съ этимъ мнѣніемъ согласиться не могу.

Карательный законъ (155 и 158<sup>1</sup> ст. Уст. о наказ.) налагаетъ за порубку достаточно строгое наказаніе, и, сколько бы ни увеличивать уголовной репрессіи, число по-

порубокъ не уменьшится. Если дѣйствующій законъ, повидимому, не достигаетъ цѣли и смысла сокращенія порубокъ, то причины, во всякомъ случаѣ, не въ степени строгости наказанія. Одна изъ главныхъ причинъ—полное отсутствіе лѣса у крестьянъ и вообще безденежье. Другая причина—почти совершенная невозможность потерпѣвшимъ получить отъ порубщика вознагражденіе по 158<sup>1</sup> ст. Уст. о наказ., такъ какъ, по разсужденіямъ Сената, крестьянское имущество считается принадлежностью всего крестьянскаго двора и не можетъ отвѣчать за долги отдѣльнаго члена семьи. Независимо отъ того, самыя правила о порядкѣ взысканія частныхъ долговъ съ крестьянъ по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ дѣлаютъ взысканіе съ крестьянъ какихъ нибудь суммъ частью невозможнымъ. Такимъ образомъ я лично полагаю, что никакія уголовныя мѣры не сократятъ порубокъ. Только отчасти на сокращеніе ихъ можетъ вліять гражданская отвѣтственность семьи за проступокъ, совершенный однимъ изъ ея членовъ. Въ такой отвѣтственности нѣтъ несправедливости, такъ какъ, если имущество принадлежитъ всей семьѣ, то оно принадлежитъ и каждому отдѣльному члену.

### Записка Предсѣдателя Комитета П. А. Ренгартена по вопросу объ облегченіи крестьянскаго населенія въ исполненіи лежащихъ на немъ натуральныхъ и денежныхъ повинностей.

Въ программѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Уездныхъ Комитетовъ, имѣется между прочимъ вопросъ о дорогахъ. Я не сомнѣваюсь, что послѣдствіемъ разработки этого вопроса явится облегченіе крестьянскаго населенія Городокскаго уѣзда въ исполненіи лежащей на немъ въ настоящее время дорожной повинности.

Но кромѣ дорожной повинности на крестьянскомъ населеніи Городокскаго уѣзда лежатъ еще такія повинности, которыя не касаются вовсе остальныхъ сословій и уѣздѣ. Я разумѣю: содержаніе низшихъ полицейскихъ чиновъ сотскихъ и десятскихъ арестантско-этапную повинность и содержаніе такъ называемой «стойки», т. е. лошадей подъ провѣздъ чиновниковъ. Всѣ эти повинности въ настоящее время ложатся исключительно на крестьянъ и ложатся очень тяжелымъ бременемъ.

Насколько тяжело содержаніе сотскихъ и десятскихъ, видно изъ того, что въ Городокскому уѣзду состоитъ сотскихъ 110, а десятскихъ 1,188 человекъ; итого всѣхъ 1,248 человекъ. Это цѣлая армія! Такъ какъ десятскіе и сотскіе являются низшими полицейскими чинами, то казалось бы возможнымъ «необходимое» число такихъ низшихъ чиновъ нанимать и расходъ на наемъ относить къ общимъ губернскимъ повинностямъ.

Что касается содержанія стоичныхъ лошадей, то содержаніе ихъ въ Городокскомъ уѣздѣ обходится крестьянскому населенію лишь въ 5,343 руб., но зато какъ лошади, такъ и повозки оставляютъ желать очень многого. Эта повинность должна была бы быть обращена въ денежную, тогда къ отправленію этой повинности могли бы быть привлечены всѣ землевладѣльцы уѣзда.

Кромѣ этихъ натуральныхъ повинностей, на крестьянахъ лежитъ уплата мірскихъ повинностей на нужды волости; часть этихъ мірскихъ повинностей по справедливости должно было бы возложить и на другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ волости, но въ ней проживающихъ. Я говорю о содержаніи Волостныхъ Судовъ. Волостные Суды съ времени введенія института Земскихъ Начальниковъ призваны удовлетворять нужды не однихъ крестьянъ волости: крестьяне и мѣщане, проживающіе въ предѣлахъ волости обязаны обращаться въ Волостные Суды для разрѣшенія споровъ и тяжбъ, а дворянско-землевладѣльцы имѣютъ право обращаться къ Волостному Суду. Между тѣмъ Волостные Суды вызываютъ немалый расходъ какъ на содержаніе судьямъ, такъ и на дѣлопроизводство, и расходъ является повинностью крестьянскаго населенія. Эта повинность

не имѣющая характера исключительно мірской повинности, т. е. такой, которая отправляется для удовлетворенія внутреннихъ потребностей крестьянскаго общества, ложится тяжелымъ бременемъ на крестьянскомъ населеніи и въ значительной степени препятствуетъ улучшенію его сельскохозяйственнаго быта.

Всякое облегченіе крестьянъ въ отправленіи этихъ повинностей представляется поэтому желательнымъ и справедливымъ. Я не касаюсь въ настоящее время вопроса о томъ, какое можетъ быть принято основаніе для раскладки между лицами, не принадлежащими къ волости, части «мірскихъ сборовъ» на нужды волости, я хочу лишь установить въ принципѣ необходимость и справедливость облегченія крестьянскаго населенія въ уплатѣ этого сбора.

### Записка Предсѣдателя Комитета П. А. Ренгартена по вопросу пункту М программы.

Не подлежитъ сомнѣнію, что наша отсталость въ сельскохозяйственномъ отношеніи и приверженность къ рутинѣ зависятъ, главнымъ образомъ, отъ отсутствія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія. Не подлежитъ также сомнѣнію, что большимъ тормозомъ къ распространенію сельскохозяйственнаго знанія служитъ почти поголовная неграмотность нашего крестьянства. Имѣя въ виду, что даже при умноженіи школъ и вообще при правильной постановкѣ народнаго образованія благихъ результатовъ, въ смыслѣ сельскохозяйственнаго прогресса, можно ожидать только въ далекомъ будущемъ, я нахожу, что въ отношеніи сельскохозяйственнаго промысла представляется возможнымъ и желательнымъ показывать крестьянамъ, напримѣръ, какихъ результатовъ можно достигнуть при усовершенствованныхъ приѣмахъ хозяйства, какое значеніе имѣютъ усовершенствованныя орудія и удобрительные туки. Я говорю объ опытныхъ станціяхъ или поляхъ. Извѣстно, что усовершенствованные приѣмы въ веденіи хозяйства до сихъ поръ встрѣчались лишь во владѣльческихъ экономіяхъ. Кое что изъ того, что окрестные крестьяне видѣли въ этихъ экономіяхъ, они примѣняли и въ своихъ хозяйствахъ (плугъ и желѣзные бороны), но то, что можетъ быть примѣнимо въ крупномъ хозяйствѣ, часто совершенно не пригодно въ крестьянскомъ, и потому желательно, чтобы опытные станціи были поставлены такъ, чтобы онѣ наиболѣе подходили къ типу крестьянскихъ хозяйствъ.

Въ Городокскомъ уѣздѣ болѣе половины уѣзда составляютъ владѣнія бывшихъ государственныхъ крестьянъ, да и вообще помѣщичьихъ имѣній въ уѣздѣ мало, и съ каждымъ годомъ число ихъ сокращается. Никакихъ поэтому примѣровъ усовершенствованнаго веденія хозяйства крестьянинъ и видѣть не можетъ.

Опытныя станціи и поля могли бы принести существенную пользу. Необходимо только, чтобы въ уѣздѣ ихъ было нѣсколько. Польза такихъ станцій на западѣ давно признана: въ Германіи, напримѣръ, функционируютъ до 300 станцій.

Станціи эти, въ виду отсутствія въ нашей губерніи земства, могли бы находиться въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія. При станціяхъ могли бы устраиваться склады для продажи лучшихъ полевыхъ орудій и удобрительныхъ туковъ. Эти склады могли бы устраивать сельскохозяйственныя общества. Желательно только, чтобы въ складахъ продавались только тѣ орудія, которыя будутъ признаны наиболѣе пригодными для даннаго района по условіямъ почвы. Задача опытныхъ станцій—показывать населенію все то, что уже найдено цѣлесообразнымъ для введенія въ практику сельскаго хозяйства. Онѣ будутъ воспроизводить испытанные техническіе приѣмы по обработкѣ почвы, ея удобренію и уходу за растеніями. На этихъ станціяхъ населеніе ознакомится съ пригодными для данной мѣстности типами сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и даже съ культурными породами домашнихъ животныхъ.

## Докладъ П. А. Ликсо по вопросу о поднятіи животноводства и молочнаго хозяйства въ Городокскомъ уѣздѣ.

Животноводство въ Городокскомъ уѣздѣ находится въ плохомъ состояніи не только среди крестьянъ, арендаторовъ, но и у большинства помѣщиковъ. Скотъ мелкій, маломолочный, въ раннемъ возрастѣ телится, чрезъ что ростъ и удоиность его уменьшается. Уходъ за нимъ очень плохой; девять мѣсяцевъ въ году, особенно у крестьянъ, живетъ впроголодь, зиму переноситъ въ холодныхъ помѣщеніяхъ, весной поступаетъ на подножный кормъ, часто на такіе выгоны, гдѣ почти нѣтъ растительности, и только осенью, по уборкѣ полей,—питается сносно и набираетъ силъ. Недостатокъ ветеринарной помощи часто губельно дѣйствуетъ на животныхъ и такъ же губельно отражается на благосостояніи потерпѣвшихъ хозяевъ. Для улучшенія животноводства необходимо улучшить земледѣліе, ввести травосѣяніе, а также распространить знаніе и умѣніе среди крестьянъ, для чего въ сельскихъ школахъ ввести преподаваніе земледѣлія и др. сельскохозяйственныхъ отраслей, такъ какъ крестьянскія дѣти готовятся быть земледѣльцами, то и учить ихъ тому, что ждетъ ихъ въ будущемъ. Въ волостяхъ имѣть производителей для бесплатнаго или за незначительную плату пользованія ими, но только съ такимъ условіемъ, чтобы приплодъ оставался въ хозяйствѣ до извѣстнаго возраста, для чего на случайныхъ пунктахъ должны вестись записи и ежегодно проверяться количество приплода. Для поощренія устраивать выставки и награждать лицъ, улучшающихъ свой скотъ. Устроить дешевую выписку производителей и удешевить провозную плату.

Молочное хозяйство въ Городокскомъ уѣздѣ находится въ примитивномъ состояніи: большею частью скотъ отдается «на пактъ» евреямъ, и, въ лучшемъ случаѣ, молоко продается ведрами тѣмъ же евреямъ. За недостаткомъ опытныхъ людей, т. е. маслодѣловъ, скотниковъ и т. д., трудно устраивать маслодѣльни. Для развитія молочнаго хозяйства нужно побольше инструкторовъ, чтобы хотя на практикѣ ознакомить съ производствомъ хорошаго масла. Желательно открытіе первоначальныхъ школъ молочныхъ и скотниковъ, устройство правильнаго сбыта молочныхъ продуктовъ и открытіе кредита на покупку молочныхъ принадлежностей.

## Докладъ Земскаго Начальника М. М. Лайминга по пункту Ч программы.

Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ нельзя не признать весьма желательнымъ, хотя бы въ видахъ устраненія губельныхъ послѣдствій: 1) деревенскихъ пожаровъ, въ большинствѣ случаевъ уничтожающихъ селеніе цѣликомъ, и 2) угрозы со стороны того ужаснаго Дамоклова меча,—деревенскаго міра, который вѣчно виситъ готовый обрушиться, въ лучшемъ случаѣ,—въ видѣ саркастической улыбки, на каждомъ отдѣльномъ членѣ міра, дерзнувшаго проявить инициативу въ любомъ новомъ, полезномъ сельскохозяйственномъ предпріятіи.

Съ своей стороны, разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ я считаю возможнымъ только лишь при уничтоженіи чрезполосицы, доведшей въ большинствѣ случаевъ полосы до минимальныхъ размѣровъ, рѣшительно не позволяющихъ устройства на нихъ отдѣльныхъ дворовъ и огородовъ; при уничтоженіи же чрезполосицы каждый самъ потянется на свой участокъ, и, такимъ образомъ, вопросъ о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ сводится къ вопросу о поощреніи уничтоженія чрезполоснаго владѣнія, и рѣшеніе его всецѣло зависитъ отъ удачнаго разрѣшенія этого послѣдняго.

Въ частныхъ случаяхъ вопросъ этотъ можетъ быть рѣшенъ относительно крестьянъ, выкупившихъ свои надѣлы до изданія закона 14 Декабря 1893 года. Надѣлы эти, будучи выкуплены, часто еще не отведены къ одному мѣсту, такъ какъ не было общихъ передѣловъ, желаніе же поселиться на своей полосѣ встрѣчаетъ упорное противодѣйствіе однообщественниковъ, которые запрещаютъ такимъ крестьянамъ заселять ихъ полосы, имѣя въ виду возможность передѣла. Есть случаи, гдѣ крестьяне, выкупившіе надѣлы еще въ 1883 году, не имѣли возможности поселиться на своихъ полосахъ. Вопросъ этотъ могъ бы быть удовлетворительно рѣшенъ законодательнымъ порядкомъ такимъ образомъ, чтобы крестьянамъ, выкупившимъ свои надѣлы до изданія закона 14 Декабря 1893 года, выкупу которыхъ зачислены Казенной Палатой, предоставлено было право требовать обязательнаго выдѣла обществомъ его надѣла при условіи, что, если общество откажется отъ выдѣла, то тѣ полосы, которыя были въ пользованіи выкупившаго крестьянина въ моментъ требованія о выдѣлѣ, если это требованіе предъявлено до общаго передѣла, поступаютъ въ исключительное владѣніе выкупившаго двора, съ нанесеніемъ ихъ на планъ, съ правомъ возводить постройки безъ разрѣшенія общества и безъ права общества распоряжаться этими полосами при передѣлахъ. Это или понудило бы общество къ скорѣйшему выдѣлу, или же, въ крайнемъ случаѣ, дало бы возможность выкупившему выселиться изъ селенія на свой надѣль.

Предоставленіе вышеуказаннаго права, равно какъ и вообще предоставленіе крестьянамъ болѣе широкаго права по выкупу ихъ надѣловъ независимо отъ обществъ и было бы очень серьезной мѣрой поощренія къ расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ.

Однимъ изъ главныхъ тормозовъ къ переходу отъ чрезполосицы, мѣшающей расселенію крестьянъ, къ другой формѣ владѣнія служитъ ложный взглядъ крестьянъ, будто тогда будетъ малъ выгонъ для скота. Искоренить этотъ взглядъ можно только пытливымъ путемъ, доказавъ, что большой гуртъ скота всегда больше вытопчетъ ногами корма, чѣмъ малый гуртъ.

### Докладъ Земскаго Начальника М. М. Лайминга по пункту III программы.

По нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ каждый переселяющійся членъ сельскаго общества долженъ сдать свой невыкупленный надѣль въ общество—при общинномъ владѣніи—и часть невыкупленнаго и нераздѣленнаго надлежащимъ порядкомъ участка—ленамъ того двора, на который участокъ надѣленъ по люстраціи—при подворномъ владѣніи, при чемъ передача производится безъ уплаты со стороны общества и остающихся леновъ двора, если на то нѣтъ добровольнаго согласія, передающему.

Переселеніе разрѣшается только семьямъ, обезпеченнымъ достаточными денежными средствами, главный же источникъ этихъ средствъ—продажа земли. Въ большинствѣ случаевъ на переселеніе идутъ семьи, владѣющія недостаточнымъ количествомъ земли.

Безвозмездная передача надѣла въ общество, лишая переселяющихся единственнаго источника, изъ котораго семья можетъ почерпнуть средства на переселеніе, заставляетъ поневолѣ малоземельныхъ оставаться на ихъ землѣ, тогда какъ, имѣя средства, полученные отъ продажи земли, такая семья могла бы хорошо устроиться на новыхъ мѣстахъ, освободивъ и общество отъ тяжелаго бремени—неисправнаго плательщика, которымъ всегда является такая семья.

Совсѣмъ иное положеніе было бы такой малоземельной семьи, если бы она, желая переселиться, имѣла бы возможность передать за плату свое право на надѣль кому-либо изъ однообщественниковъ, безъ требованія на эту передачу согласія общества. Тогда само селеніе выплачивало бы уходящему и было бы не въ убыткѣ, такъ какъ землей

вообще теперь очень дорожать. Чтобы избѣжать искусственно повышенной цѣны, можно бы было установить нормальную цѣну, по которой уходящій обязанъ отдавать надѣлъ въ общество, даже при томъ условіи, что ему другіе предлагаютъ высшую плату. Такимъ положеніемъ не нарушалось бы право общества на надѣлъ, а парализовалась бы возможность злоупотребленій со стороны общества, часто передающихъ надѣлы давшему больше водки.

При подворномъ владѣніи дѣло обстоитъ нѣсколько иначе. Тутъ надо считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что уходитъ въ большинствѣ случаевъ часть двора, на который надѣленъ участокъ, раздѣленный впослѣдствіи неофициально на нѣсколько частей. Уходящая семья, не имѣя возможности продать свою долю участія въ общемъ владѣніи, такъ какъ для этого необходимо, чтобы часть участка была выкуплена, а выкупъ ее не возможенъ отдѣльно отъ всего участка, поневолѣ должна передать свою часть въ пользованіе остающихся членовъ двора, которые такимъ образомъ получаютъ даромъ кусокъ земли только потому, что уходящимъ тѣсно жить на ней и сельвз прокормиться. Разрѣшить продажу такихъ долей на сторону, значило бы допустить дробленіе участка, что противорѣчило бы основной идеѣ недробимости участковъ, весьма желательной и въ чисто хозяйственномъ отношеніи. Вопросъ этотъ можно бы было рѣшить иначе: предоставить право уходящему, при условіи несогласія остающихся членовъ на уплату за передаваемую долю, сдавать въ аренду на 12 лѣтъ свою долю участія въ общемъ дворѣ пользованію кому-либо изъ своихъ однообщественниковъ за плату, которая бы поступала въ пользу уходящаго съ тѣмъ, чтобы онъ по истеченіи аренднаго срока терялъ всѣ права на свою долю, и она должна поступить въ пользованіе оставшихся членовъ семьи.

Не считая возможнымъ прямо заставить общество принять участие въ расходахъ по переселенію крестьянъ, полагаю, что это можно сдѣлать предоставленіемъ переселяющимся указанныхъ выше правъ по продажѣ и арендѣ ихъ надѣловъ.

### Докладъ М. А. Клодницкаго по пункту Б программы.

Самъ собой пунктъ Б объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опыта дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ моментально вызываетъ вопросъ, гдѣ же эти опыты, съ результатами которыхъ желательно ознакомить крестьянина-землевладельца. Во всякомъ случаѣ, не тѣ нѣсколько будто бы улучшенныхъ хозяйствъ, принадлежащихъ болѣе крупнымъ землевладельцамъ уѣзда, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ экономіи эти сами производятъ улучшенія въ своихъ хозяйствахъ, если можно такъ выразиться, оцупью и, при всемъ своемъ желаніи быть полезными обществу, не могутъ дать ясныхъ, неопровержимыхъ, скрѣпленныхъ опытомъ отвѣтовъ на массу возможныхъ вопросовъ крестьянина-хлѣбопашца, всегда скептически относящагося ко всякимъ нововведеніямъ и весьма трудно расстающагося съ тѣмъ, что и какъ дѣлали его дѣды и батьки. Вотъ почему, по моему мнѣнію, первымъ шагомъ на пути улучшенія сельскохозяйственной промышленности должно быть стремленіе поколебать авторитеты этихъ дѣдовъ и батьковъ и сдѣлать крестьянина путемъ развитія воспріимчивымъ, хотя бы сначала на вѣру, къ результатамъ, добытымъ наукою. Задача не легкая и достижимая не вдругъ, а постепеннымъ лишь подготовленіемъ молодого поколѣнія. Для чего, во-первыхъ, необходима окончательная реформа обученія крестьянскихъ мальчиковъ въ народныхъ училищахъ, направивъ таковое исключительно на предметы, могущіе быть ему полезными въ его крестьянскомъ бытѣ, и введеніемъ преподаванія основныхъ началъ агрономіи, могущихъ тутъ же примѣняться на практикѣ для чего и учителя этихъ школъ должны быть съ соотвѣтственной подготовкой, и пре-

всякомъ такомъ училищѣ должны быть участки земли (отъ 1—2 десят.), достаточные для опытовъ огородничества, садоводства и даже миниатюрныхъ посѣвовъ разныхъ сортовъ хлѣба и травъ, производимыхъ самими мальчиками подъ наблюдениемъ и руководствомъ учителя; при чемъ послѣднему легко будетъ опытомъ, наглядно, убѣдить мальчика въ томъ, что на той же почвѣ и съ одинаковымъ ея удобрениемъ хорошія сѣмена даютъ лучшіе урожаи; что при затратѣ большаго количества сѣмянъ загущенные посѣвы даютъ меньше, нежели посѣвы извѣстной нормальной густоты, потребной для этого зерна; что капустная разсада, посаженная на извѣстномъ другъ отъ друга разстояніи, даетъ вилки, а посаженная одна при другой, лишь бы больше ее высадить, даетъ одни вѣнки и т. д. чѣмъ воочію мальчикъ убѣдится, что дѣдовскій завѣтъ «густо не бываетъ пусто» не выдерживаетъ критики. Такимъ путемъ мальчикъ изъ училища занесетъ въ семью дѣйствительно пригодныя и полезныя свѣдѣнія, потребныя крестьянину-хлѣбопашцу. Конечно, при этомъ должно измѣниться и самое время занятій, именно: лѣтнія каникулы должны быть перенесены на зиму, что, несомнѣнно, вызоветъ протестъ со стороны крестьянина, такъ какъ въ лѣтнее время ему ребенокъ приноситъ нѣкоторую пользу дома, являясь то подпаскомъ, то бороноволокою. Но, по моему мнѣнію, такой незначительный щербъ, какъ лишеніе дѣтскаго труда въ крестьянскомъ хозяйствѣ, въ виду громадной пользы въ будущемъ, не долженъ приниматься во вниманіе,—и хорошо было бы введеніе обязательнаго обученія мальчиковъ въ подобныхъ школахъ отъ 10-лѣтняго до 3—14-лѣтняго ихъ возраста.

Далѣе, на пути къ развитію рациональнаго сельскаго хозяйства и земледѣлія должно быть устройство въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда образцовыхъ сельскохозяйственныхъ фермъ съ болѣе уже значительнымъ участкомъ земли (300—500 дес.), завѣдывать которыми должны опытные агрономы, получившіе специальное образованіе, и имѣя подучеными опытными: садовника, огородника, механика, пчельника, плотника и т. д.; на удобной фермѣ, устроенной на уступленномъ казной пригодномъ для этого участкѣ земли или въ имѣніи кого-либо изъ землевладѣльцевъ, при условіи долгосрочной аренды, должны быть: 1) образцовый скотный дворъ съ породой скота, болѣе всего подходящаго къ мѣстнымъ климатическимъ условіямъ, съ образцовымъ за нимъ уходомъ и воспитаниемъ молодняка, при чемъ бы велось и образцовое молочное хозяйство; 2) для работки земли должны быть примѣняемы разныя усовершенствованныя орудія и прилпныя, по мѣстнымъ требованіямъ, машины, равно какъ и всѣ туки и компосты для разнообразнаго удобрения почвы; 3) долженъ быть фруктовый садъ съ культивированными плодовыми деревьями, ягодными кустами, питомникомъ и овощнымъ огородомъ, и пчельникъ съ ульями, болѣе всего подходящими къ мѣстному климату. На этихъ фермахъ для нагляднаго обученія должны производиться, кромѣ всевозможныхъ опытовъ разнообразныхъ посѣвовъ одного и того же зерна на различно удобренной почвѣ, также воздѣлываніе промышленныхъ растений, могущихъ приспособиться къ крестьянскому хозяйству и увеличить его доходность.

Такимъ образомъ, крестьянинъ съ малыхъ лѣтъ уже привыкнетъ разумно смотрѣть на хозяйство, а, при его желаніи, работа какого-нибудь года на фермѣ дастъ ему полную возможность сознательно и умѣло приспособлять къ своему хозяйству примѣнимыя ему и испытанныя имъ на практикѣ усовершенствованія какъ въ хлѣбопашествѣ, садоводствѣ, огородничествѣ, такъ и въ прочихъ отрасляхъ хозяйства. Кромѣ вышеннаго, на такой фермѣ, для болѣе успѣшнаго содѣйствія культурѣ крестьянскихъ хозяйствъ, необходимо содержать: 1) склады полевыхъ орудій лучшаго качества (косы, серпы, бороны, плуги и т. п.), что избавитъ крестьянина отъ переплаты за нихъ торговцамъ и гарантируетъ доброкачественность пріобрѣтеннаго орудія; 2) извѣстное количество хорошихъ, испытанныхъ сѣмянъ разнаго хлѣба и промышленныхъ растений объѣма или продажи ихъ окрестнымъ крестьянамъ и землевладѣльцамъ,—что сейчасъ



же значительно подниметь урожай, такъ какъ нашими крестьянами, въ большинствѣ случаевъ, обмѣняются поля изъ года въ годъ одними и тѣми же сѣменами, часто сожженными на осети и вообще плохо всхожими; 3) питомникъ плодовыхъ деревьевъ для продажи таковыхъ по самой сходной цѣнѣ, съ указаніемъ при продажѣ способа ихъ посадки и ухода за ними, что, при теперешнемъ нѣкоторомъ стремленіи крестьянъ къ разведенію садовъ, уменьшить, если и совсѣмъ не искоренить въ данномъ районѣ воровства и порчи фруктовыхъ деревъ,—средства, къ которому прибѣгаютъ за наимѣнѣе гдѣ пріобрѣсти плодое дерево, а по большей части вслѣдствіе дороговизны такового; 4) имѣть на фермѣ для случекъ (конечно, безвозмездно) жеребцовъ хорошей рабочей породы, породистыхъ быковъ и борововъ, что крайне необходимо въ виду окончательнаго вырожденія скота, вслѣдствіе постоянного родственнаго скрещиванія.

Все это потребуетъ, конечно, большихъ, даже можно сказать, громадныхъ единовременныхъ затратъ, но при этомъ смѣло можно рассчитывать, что культура сельскаго хозяйства въ краѣ, въ сравнительно непродолжительномъ времени, поднимется въ значительной степени и съ лихвою вознаградитъ проаведенныя на нее затраты, а безъ которыхъ въ недалекомъ уже будущемъ неминуемо послѣдуетъ полный упадокъ нашей сельскохозяйственной промышленности.

### Записка землевладѣльца Городокскаго уѣзда, дворянина Ф. И. Коссова по вопросу о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій и машинъ и прочаго, обозначеннаго въ пунктѣ М программы.

Переживаемое нами время—едва ли не самое трудное для русскаго сельскохозяйственнаго производства. Вездѣ и повсюду воцаряется какой-то пессимизмъ. Во многихъ мѣстахъ, гдѣ даже урожай посредственный, хозяйство прямо въ убытокъ. Вотъ почему, привѣтствуя стремленія Правительства, принявшаго на себя обширную задачу выяснить всѣ нужды сельскохозяйственной промышленности, мы должны всѣми зависящими отъ насъ мѣрами итти навстрѣчу этимъ предначертаніямъ, оказывая посильную помощь. Приступая къ изложенію заключенія своего по вышеприведенному вопросу, означенному въ пунктѣ М программы, я считаю нужнымъ оговориться, что мѣстныя условія, въ связи съ некультурностью нашего крестьянина, весьма туго поддающиеся всякому нововведенію, могутъ служить нѣкоторымъ тормозомъ къ проведенію въ жизнь намѣченныхъ мѣръ, къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства; для устраненія чего я полагаю устроить въ нѣсколькихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ и въ каждомъ крестьянскомъ сельскомъ обществѣ по одному опытному полю, къ которому примѣнить усовершенствованные пріемы и способы сельскаго хозяйства, дабы крестьяне вообще, а частные владѣльцы въ частности, могли бы наглядно убѣдиться въ несомнѣнной пользѣ, приносимой сельскому хозяйству примѣненіемъ усовершенствованныхъ способовъ и пріемовъ, практикуемыхъ въ настоящее время во многихъ владѣльческихъ хозяйствахъ. Главное вниманіе въ этомъ отношеніи должно быть обращено на травосѣяніе, сѣвообороты, лучшую обработку и удобреніе земли усовершенствованными орудіями, словомъ, нельзя пренебрегать современными научными указаніями по обработкѣ земли. При правильномъ травосѣяніи явится полнѣйшая возможность держать скотъ улучшенной породы, вести молочное хозяйство, продукты котораго, съ проведеніемъ строящейся Петербургско-Витебской желѣзной дороги, могутъ быть легко экспортируемы въ Петербургъ, куда можно будетъ посылать хлѣбъ и произведенія сельскаго хозяйства.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о мѣрахъ къ распространенію лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, я прихожу къ тому заключенію, что, въ данномъ случаѣ, значительную пользу можетъ принести меліоративный кредитъ, ссуды котораго, своевременно и благонадежнымъ лицамъ выданныя, будутъ служить главными двигателями къ большому употребленію населеніемъ усовершенствованныхъ машинъ и лучшихъ орудій и приборовъ. Въ отношеніи распространенія удобрительныхъ туковъ и улучшеннаго посадочнаго матеріала, я полагаю, что единственнымъ правильнымъ способомъ для достиженія этого является устройство складовъ въ болѣе населенныхъ мѣстностяхъ уѣзда для продажи удобрительныхъ туковъ и улучшеннаго посадочнаго матеріала, что дастъ несомнѣнную возможность пользоваться этими необходимыми предметами сельскаго хозяйства на мѣстѣ по недорогимъ цѣнамъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время по Высочайшему повелѣнію 6 мая 1902 года отмѣнены вывозныя пошлины на фосфориты и т. п. удобрительные туки. Ко всему изложенному я долженъ присовокупить, что всѣ эти мѣры должны быть тѣсно связаны со скорѣйшимъ разрѣшеніемъ вопроса объ улучшеніи нашихъ дорогъ, неудобство которыхъ положительно тормозитъ дѣло познанія благосостоянія нашего сельскаго хозяйства.

### Записка Земскаго Начальника В. Θ. Заблоцкаго по пункту Р программы.

Всѣ вообще техническія производства, по ихъ отношенію къ сельскому хозяйству, могутъ быть раздѣлены на три категоріи:

1. Производства, для которыхъ сырымъ матеріаломъ служатъ сельскохозяйственные продукты въ собственномъ хозяйствѣ, не имѣющіе рыночной цѣнности; сюда можно отнести: винокуреніе изъ картофеля, приготовленіе изъ него же крахмала, молочное хозяйство, приготовленіе масла, сыра и т. п.; производства эти наибѣнѣйшимъ образомъ связаны съ сельскимъ хозяйствомъ и своимъ существованіемъ въ значительной мѣрѣ обуславливаютъ организацію послѣдняго.

2. Въ меньшей зависимости отъ хозяйства находятся тѣ техническія производства, которыя перерабатываютъ матеріалъ, имѣющій рыночную цѣнность, какъ напримѣръ: зерновое винокуреніе, пивовареніе, маслостоловое и мукомольное дѣло и проч. Производства этой категоріи могутъ вестись и независимо отъ хозяйства — коммерческимъ способомъ, и, наконецъ,

3. Тѣ заводы, которые связаны съ хозяйствомъ только тѣмъ, что доставляютъ занятія рабочимъ рукамъ въ свободное время: обжиганіе извести, производство кирпичей, гончарное издѣліе, бондарное производство, колесное и т. п.

Всѣ эти производства, а въ особенности производства 1-й и 2-й группы доставляютъ слѣдующія выгоды хозяйству: 1) они даютъ продуктамъ его, которыми они пользуются, какъ сырымъ матеріаломъ, высшую цѣну; 2) въ своихъ отбросахъ даютъ матеріалъ для корма скота и, слѣдовательно, для образованія навоза; 3) ставятъ хозяйство въ наиболѣе выгодныя условія по отношенію къ рабочимъ силамъ; 4) они даютъ возможность утилизировать горючіе матеріалы, находящіеся въ собственномъ хозяйствѣ, болѣе выгоднымъ образомъ.

Для заложения производства требуется соблюденіе слѣдующихъ общихъ условій: 1) чтобы почва и климатъ были пригодны для тѣхъ растений, которыя будутъ перерабатываться; 2) долженъ существовать вѣрный сбытъ заводскихъ продуктовъ; 3) чтобы отбросы производства всецѣло и разумно использовались; 4) необходимъ извѣстный капиталъ: содѣйствіе развитію производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, можетъ выразиться въ открытіи специальныхъ кредитовъ для оборудованія этихъ производствъ.

Въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству у насъ, я останавливаюсь только на картофельно-крахмальномъ и картофельно-паточномъ производствахъ и маслостоловой

продукціи. Картофельно-крахмальное и паточное производства находятся въ Россіи, преимущественно, въ рукахъ крестьянъ и довольно распространены. Несмотря на отсутствіе техники въ крестьянскихъ картофельно-крахмальныхъ и паточныхъ заведеніяхъ, они являются опасными конкурентами болѣе крупнымъ заводамъ. Обыкновенно эти заводы существуютъ въ такомъ видѣ, что на нихъ возможно по произволу добывать крахмалъ и патоку. Кромѣ тѣхъ мѣстностей, гдѣ умѣстно картофельно-винокуренное производство, эти производства могли бы существовать и въ другихъ мѣстахъ, потому что они не требуютъ много капитала и топлива.

Маслобойное производство существуетъ тоже, преимущественно, въ крестьянскихъ хозяйствахъ, гдѣ, за отсутствіемъ капитала и техническихъ знаній, добываніе масла ведется самымъ несовершеннымъ способомъ, при помощи клиновыхъ прессовъ, почему въ жмыхахъ такъ много масла, что извлеченіе его оттуда за границей находятъ еще выгоднымъ. На этомъ основаніи и у насъ нѣтъ причинъ не быть выгоднымъ маслобойному дѣлу, устроенному болѣе совершеннымъ образомъ, конечно, для добыванія масла прямо изъ сѣмянъ. Маслобойное производство тѣмъ болѣе выгодно, что отбросъ его — жмыхъ — въ состояніи пополнить убыль въ кормѣ отъ сокращенія площади хлѣбовъ занятіемъ ея подъ фабричныя растенія.

### Записка Е. Н. Лилъе по вопросу о давности владѣнія и мѣрахъ къ охраненію частной земельной собственности.

Всеобъемлющее и всепоглощающее значеніе времени для міра органическаго и міра неорганическаго ясно само по себѣ и никакихъ подтвержденій не требуетъ. Всеизмѣняющее вліяніе времени и для сферы общественныхъ отношеній также не подлежитъ сомнѣнію: сила времени—это тотъ законъ, его же не преи́деши. Это значеніе времени изстари отзывалось и на характерѣ юридическихъ отношеній въ смыслѣ созданія и приобрѣтенія новыхъ правъ, благодаря обычному осуществленію опредѣленныхъ дѣйствій въ теченіе извѣстнаго промежутка времени; каковыя неосуществленіе правъ или осуществленіе опредѣленныхъ дѣйствій въ теченіе извѣстнаго періода времени являются необходимымъ (въ смыслѣ созданія права) признакомъ юридическаго отношенія давности. Было бы ошибочнымъ однако, какъ то дѣлали еще глоссаторы и въ первой половинѣ XIX столѣтія писатели по римскому праву, — пытаться представить общую теорію давности, считать давность самостоятельнымъ учрежденіемъ въ области права, юридическимъ институтомъ и въ основаніе понятія давности полагать время, какъ факторъ всепоглощающій и всеизмѣняющій. Пухта первый показалъ неосновательность общаго, отвлеченнаго понятія о давности. Знаменитый Савиньи, указавъ ошибочность этихъ тенденцій, первый усмотрѣлъ основаніе и значеніе давности въ стойкости и ненарушимости существующихъ правоотношеній, каковое опредѣленіе было примѣняемо и послѣдующими юристами и нынѣ считается, благодаря капитальному труду И. Энгельмана о давности, господствующимъ какъ въ теоріи, такъ и на практикѣ.

Оставляя въ сторонѣ давность исковую, обратимся къ изслѣдованію давностнаго владѣнія, извѣстнаго въ римскомъ правѣ подъ именемъ *usucapio*, *ersitzung*, и укажемъ, что римское право, при всей прямолинейности своихъ логическихъ выводовъ, требовало, чтобы завладѣніе было совершено на основаніи «*causa iusta*», т. е. непротивозаконнымъ образомъ, и *bona fide* — добросовѣстно, т. е. завладѣвающему должно быть неизвѣстнымъ, что завладѣніемъ онъ нарушаетъ чьи-либо права (однако и не требуется убѣжденія, что онъ собственникъ). Само владѣніе должно быть въ видѣ собственности, на себя, т. е. требуется фактическое господство, какое обыкновенно имѣетъ хозяинъ и выражать собою волю имѣть вещь своею. Владѣніе должно продолжаться до истеченія

опредѣленнаго срока, для недвижимостей десятилѣтняго, а по каноническому праву прибавлено требованіе добросовѣстности во все время владѣнія; одно сомнѣніе однако не исключаетъ bona fides.

Въ литературѣ русскаго гражданскаго права отъ Морошкина, въ 1837 г. доказываваго, что давность не можетъ быть выводима изъ понятія о правѣ и справедливости, а можетъ быть оправдываема единственно изъ государственныхъ видовъ для охраненія гражданскаго строя, до Энгельмана, отвергнувшаго теорію общей давности, и послѣдующихъ писателей: Побѣдоносцева, Кавелина и Шершеневича — неизмѣнно вырабатывался отрицательный взглядъ на давность, существованіе коей опредѣляется исключительно цѣлями цѣлесообразности, т. е. стойкостью и единообразіемъ нашего гражданскаго правопорядка, а никакъ не интересами права и справедливости.

Въ русскомъ дѣйствующемъ правѣ давность владѣнія впервые была введена при изданіи Свода Законовъ въ 1832 г., но закономъ, въ редакціи своей настолько неполнымъ, неяснымъ и непонятнымъ, что онъ совершенно не примѣнялся и никакого практическаго приложенія не имѣлъ вплоть до 1872 г., когда сенатское кассационное рѣшеніе установило порядокъ приобрѣтенія права собственности на недвижимыя имущества давностью владѣнія, какъ однимъ изъ непосредственныхъ способовъ приобрѣтенія этого права собственности. Основная статья о давности 1 ч., X т. — 533 ст. редактирована такъ: «Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности». По этой статьѣ существенными условіями давности владѣнія являются: 1) владѣніе въ видѣ собственности, 2) владѣніе спокойное, безспорное и непрерывное и 3) владѣніе въ теченіе давности — десяти лѣтъ.

Всѣ три элемента владѣнія считаются необходимыми для установленія права собственности по давности владѣнія. Владѣніе въ видѣ собственности должно быть независимое, т. е. положеніе владѣльца должно быть фактически такимъ, въ какомъ по закону находится обыкновенно только собственникъ; владѣніе, слѣдовательно, должно быть юридическое, чтобы имъ выражалась воля владѣющаго распоряжаться вещью, какъ своею, чѣмъ исключается владѣніе зависимое и вообще всякое владѣніе, кромѣ владѣнія à titre de propriétaire. Вторымъ признакомъ давностнаго владѣнія является владѣніе спокойное, непрерывное и безспорное. Что касается безспорности владѣнія, то оно на основаніи указаній самаго закона трактуется, какъ таковое, лишь до предъявленія иска въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ, при чемъ искъ долженъ исходить отъ самого собственника и лишь о правѣ собственности или признаніи этого права. Непрерывность владѣнія понимается, какъ постоянное фактическое господство или возможность такового, при чемъ перерывъ можетъ быть фактической, когда на время прекращается владѣніе, или юридической также, когда перерывъ произведенъ или самимъ владѣльцемъ, или прежнимъ владѣльцемъ, или собственникомъ, но не посторонними людьми, или же искомъ и судебнымъ по нему признаніемъ. Съ перерывомъ однако не должно смѣшивать приостановленіе теченія давности вслѣдствіе недѣеспособности самого собственника и т. п. причинъ. Указаніе спокойности владѣнія, до сихъ поръ вызывающее противорѣчивыя толкованія, согласно французскому possession paisible, трактуется, какъ отсутствіе посягательствъ со стороны настоящаго (прежняго) владѣльца, хотя нѣкоторые ученые — Энгельманъ, Кавелинъ — видятъ нарушеніе спокойнаго теченія давности и въ дѣйствіяхъ владѣльца, старающагося скрыть сознаваемую имъ неправильность владѣнія; мнѣнія эти, однако, какъ распространительныя, не могутъ быть приняты вслѣдствіе ихъ несоотвѣтствія 533 ст. 1 ч. X т. Изъ разбора положеній нашего законодательства и судебной практики, не исключая также и кассац. рѣшеній Сената, мы неминуемо должны придти къ заключенію, что, кромѣ вышеуказанныхъ условій «спокойнаго, безспорнаго и непрерывнаго десятилѣтняго владѣнія въ видѣ собственности»,

инныхъ признаковъ давности владѣнія не полагается. Настоятельно требуемыхъ всѣми европейскими законодательствами условій правильнаго основанія владѣнія, такъ называемаго *iustus titulus*, и добросовѣстности владѣнія — *bona fides* — по нашему Своду Законовъ не требуется; вслѣдствіе этого по русскому дѣйствующему праву давностное владѣніе можетъ быть основано на насиліи и вообще на преступленіи, противъ чего въ исторіи русскаго права ратовалъ еще Судебникъ и Уложеніе 1649 г. Царя Алексѣя Михайловича.

Не лишнимъ будетъ упомянуть, что по тому же Судебнику и другимъ законодательнымъ памятникамъ того времени (правая грамота 1619 г. и указъ Царя Михаила Ѳеодоровича) срокъ давности былъ сорокалѣтній. Въ европейскихъ законодательствахъ срокъ давности принять такъ же не десятилѣтній, какъ у насъ, а и тридцатилѣтній, и требованіе добросовѣстности — *bona fides, iustus titulus*. Принимая во вниманіе, что право, нормирующее человѣческія отношенія, въ основѣ своей, несмотря на нѣкоторыя отклоненія, опирается исключительно на интересы правды и справедливости, принимая также во вниманіе, что нравственность и право суть сферы концентрическія, созвучныя, а не противоположныя, при чемъ нравственность, какъ понятіе болѣе объемистое, поглощаетъ въ себѣ и понятіе права, что, вслѣдствіе этого, въ основѣ всякаго права должно быть положено этическое требованіе, мы неминуемо придемъ къ заключенію, что всякая юридическая норма, противорѣчащая нравственности и справедливости, должна быть исключена изъ области права, какъ сферы, основанной на этикѣ. Лишней поэтому является необходимость доказывать, что и возможность приобрѣтенія права собственности по давности, въ основѣ своей могущей опираться и на преступленіе, не можетъ и не должна считаться положеніемъ правомѣрнымъ, терпимымъ въ мало-мальски развитомъ, цивилизованномъ законодательствѣ. Къ русскому законодательству это относится тѣмъ въ большей мѣрѣ, что только у насъ возможно по 533 ст. недобросовѣстное владѣніе, санкціонируемое и переходящее въ право собственности; что въ томъ же законодательствѣ имѣются статьи, карающія даже незаконное обогащеніе; это положеніе о давности и совсѣмъ не умѣстно въ русскомъ дѣйствующемъ правѣ, такъ какъ не требованія цѣлесообразности или удобства въ данную минуту, а вѣковѣчные интересы справедливости, опирающейся на принципы морали, были основою русскаго права, основаніемъ его считаются и теперь и, дастъ Богъ, навсегда останутся единственной прочной основою всякаго права.

Выводъ отсюда слѣдующій: право приобрѣтенія собственности на основаніи давностнаго владѣнія должно быть упразднено, а если бы соображенія цѣлесообразности и удобства восторжествовали еще разъ, то настоятельно необходимымъ является примѣненіе начала добросовѣстности владѣнія — *iustus titulus* и *bona fides* — и продленія срока давности по французскому типу до тридцати лѣтъ. Осуществленіе этого пожеланія явилось бы, вмѣстѣ съ торжествомъ начала справедливости, лучшею мѣрою къ охранѣ частной земельной собственности отъ самаго опаснаго на нее посягательства. Въ тѣхъ же цѣляхъ желательно было бы всякое нарушеніе права собственности признать преступленіемъ, влекущимъ за собой вознагражденіе матеріальнаго ущерба въ тройномъ размѣрѣ за всякое данное нарушеніе. Желательно было бы также такъ называемый *opus probandi* — обязанность и тяжесть доказательствъ при всѣхъ аграрныхъ недоразумѣніяхъ возлагать не на собственника, чье право подвергается нападенію и сомнѣнію, а на нападающаго, при чемъ послѣдній, т. е. нападающій, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ подтверждалъ бы свои притязанія и документальными данными, а не однимъ свидѣтельскими показаніями, которыхъ въ наше время можно приобрѣсти сколько угодно за одно спасибо!

## Записка Е. Н. Лиле о формахъ землепользования.

Дѣятельное стремленіе уничтожить общину и не менѣ ревнивое желаніе сохранить общину все еще считаются боевыми девизами социальна-экономическихъ тенденцій двухъ враждебныхъ лагерей современной намъ общественной жизни.

Споръ этотъ, какъ показываетъ печальная дѣйствительность, настолько устарѣлъ, настолько не соотвѣтствуетъ требованіямъ практической жизни, что его давно уже пора прекратить и сдать въ архивъ. Практическая печальная дѣйствительность слишкомъ наглядно доказываетъ экономическую несостоятельность общины, рѣшая этотъ долгій споръ въ отрицательномъ для общины смыслѣ. Мнѣнія лицъ, водворенныхъ и укоренившихся въ нѣдрахъ общины, на себѣ самихъ испытывающихъ всѣ положительныя и отрицательныя стороны этой институціи, пользующихся всѣми такъ называемыми благодѣтельными преимуществами общины, мнѣнія эти, цѣлый рядъ ихъ, являются мотивированнымъ смертнымъ приговоромъ общинѣ. Для нихъ община является злой мачехой, тягостной необходимостью, роковой бѣдою: 1) передѣлы губятъ сельское хозяйство безъ надежды на возрожденіе; извѣстная принятая система хозяйства является обязательной для всѣхъ, развитіе сельскаго хозяйства задерживается почти повсемѣстно до предѣловъ полной невозможности, мертваго застою; 2) земля, матеріальный субстратъ сельскаго хозяйства, годъ отъ году истощается все болѣе и болѣе, губя не только затрачиваемые въ нее въ данный моментъ трудъ, средства и энергію, но также подвергая страшному риску съ перспективой сплошныхъ голодовокъ трудъ, средства и досугъ послѣдующихъ поколѣній; въ послѣднемъ итогѣ не кризисъ экономической и социально-политической, а роковой крахъ; 3) прославленное защитниками общины періодическое уравненіе при передѣлахъ матеріальнаго положенія бѣднѣйшихъ сочленовъ ея съ положеніемъ болѣе зажиточныхъ на практикѣ привело къ обѣднѣнію зажиточныхъ, однако безъ экономического возрожденія слабѣйшихъ членовъ; 4) мелочи экономической жизни въ общинныхъ условіяхъ являются также въ значительной мѣрѣ невыгодными, какъ напримѣръ: ненужная трата времени на безконечныя переѣзды и переходы въ отдаленныя поля, всѣ прелести чрезполосицы, необходимость, обязательная для всѣхъ сочленовъ, одновременно производить какую-либо работу, сплошь и рядомъ безъ всякой выгоды или даже съ матеріальнымъ ущербомъ, фатально поражающимъ поэтому всѣхъ сочленовъ, и другіе примѣры говорятъ также не въ пользу общины. Несостоятельность общины въ экономическомъ отношеніи подчеркивается ея несостоятельностью и въ отношеніи социальна-этическомъ. 1) Прославленная обязательная круговая порука, съ точки зрѣнія нравственности, съ точки зрѣнія гражданскаго и особенно—уголовнаго права, явная, нетерпимая долѣе несправедливость, на практикѣ губитъ и нравственныя силы—самолюбіе, чувство справедливости и человѣческое достоинство, рождая жажду отмщенія и основаніе къ несправедливому и безсердечному отношенію къ другимъ, губитъ и матеріальныя силы также и расшатываетъ основы, лишая уваженія и дискредитируя существующій порядокъ. 2) Хваленая свобода внутренняго управленія на практикѣ привела къ господству въ каждой данной общинѣ лицъ, наиболѣе ловкихъ въ достиженіи своихъ экономическихъ цѣлей, почти всегда матеріальныхъ. 3) Знаменитая опека—вдовъ и сиротъ и призрѣніе къ труду неспособныхъ на практикѣ привели къ ужасающей дѣйствительности, къ самой безпощадной, самой наглай и самой возмутительной эксплуатаціи, къ извлеченію, съ явнымъ соблазномъ для остальныхъ и развращеніемъ большинства, матеріальныхъ выгодъ изъ чужого горя, слабости, обездоленности, чужихъ слезъ и несчастія. Такова печальная, безотрадная картина реальной общины безъ идеализаціи и теоретическихъ прикрасъ. Защитники общины, наоборотъ, видятъ въ ней панацею всѣхъ золъ, спасеніе отъ всѣхъ неурядицъ, видятъ въ ней возможность

полнаго самоуправленія, считаютъ ее той формой общественно-экономической жизни которой предстоить свѣтлое будущее, такъ какъ она, эта форма, т. е. община, создала русскую общественность и государственность, сохранила русскую самобытность и въ мигнуты испытаній на свои плечи приняла удары судьбы и все-таки сохранила русскую независимость.

И дѣйствительно, историческое значеніе общины не измѣримо, это подтверждаетъ вся русская исторія, противъ очевидности спорить невозможно, но это только лишь разъ доказываетъ и подтверждаетъ, что значеніе общины лишь историческое.

Вообще въ жизни, которая есть въ основѣ своей движеніе, и особенно въ жизни общественной, гдѣ это движеніе пріобрѣтаетъ столь разнообразный характеръ, нѣтъ момента, гдѣ все пріостановилось и застыло въ мертвыхъ формахъ дѣйствительности прошлыхъ вѣковъ. Нынѣ настало время признать, что старые мѣхи прежней общины не годятся для новой современной намъ дѣйствительности. Эти мѣхи не выдерживаютъ напора новыхъ силъ и новаго броженія, необходимо прискать новыя формы. Пусть теоретики славятъ общину, но ея сочлены, одни ушли изъ нея и знать ее не хотятъ, другіе, не понимая ея и не сознавая, неизмѣнно стремятся къ упадку и матеріальному и нравственному. Выходъ изъ этого тягостнаго положенія единственный: отдавая дань должнаго уваженія историческимъ заслугамъ русской общины, необходимо общину упразднить (нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, гусямъ, хотя бы они и отечество спасли, отдавать въ жертву все отечественное сельское хозяйство). Тѣмъ не менѣе, та же исторія насъ учитъ, что всякая радикальная ломка сопряжена съ массой, въ большинствѣ случаевъ излишнихъ жертвъ. Мнѣ думается, что переходъ отъ общиннаго хозяйства къ однодворному, фермерскому, молочному, какъ единственно возможному въ цѣляхъ развитія сельскохозяйственной культуры, удобнѣе всего и практичнѣе произвести такъ: закономъ назначить срокъ слѣдующаго для всѣхъ мѣстъ Имперіи передѣла—черезъ двадцать лѣтъ или болѣе, но никакъ не менѣе, отъ момента санкціонированія этого закона—и вообще признать промежутокъ между передѣлами минимальнымъ въ двадцать лѣтъ. Между прочимъ, пятнадцатилѣтній періодъ уже практикуется въ нѣкоторыхъ волостяхъ Московской и Смоленской губерній. Двадцатилѣтній періодъ рекомендуется потому, что въ этотъ промежутокъ времени можно завершить самый полный и прогрессивный съ травосѣяніемъ планъ полеводства (17-польный оборотъ введенъ и въ селѣ Суржельцахъ Варшавской губ.). Во-вторыхъ, настоящимъ является издать законъ, въ силу котораго община обязана была бы выдѣлять къ одному мѣсту всякаго своего сочлена по числу приходящихся на него десятины земли, если бы онъ этого пожелалъ, причемъ на долю выдѣляющагося должно быть отмежевано удобной и неудобной земли согласно отношенію удобной земли къ неудобной во всей общинѣ. Помимо того, выдѣляющийся для устройства однодворнаго хозяйства долженъ имѣть право на получение ссуды подъ залогъ доходности своего участка въ полномъ размѣрѣ выкупной ссуды и при томъ на пять лѣтъ безпроцентно, съ разверстаніемъ процентныхъ за пять лѣтъ—однако не по принципу сложныхъ процентовъ—денегъ на весь остальной періодъ залога (долженъ быть шестидесятилѣтній по типу частныхъ банковъ) при минимальныхъ процентахъ въ государствѣ и роста, и погашенія; каковой участокъ земли, въ виду некультурности нашего крестьянскаго населенія, для его обезпеченія и для избѣжанія образованія пролетаріата, долженъ быть признанъ законодательнымъ путемъ исключительнымъ изъ гражданскаго оборота, недѣлимимъ по принципу майората и навсегда неотчуждаемымъ въ родѣ выдѣлившагося субъекта вплоть до прекращенія этого рода, какъ въ прямой, такъ и въ боковыхъ линіяхъ, послѣ чего эта земля, какъ выморочная, поступаетъ въ собственность того сословія, къ коему принадлежитъ выдѣлившийся. Такимъ образомъ, переходъ къ новой формѣ землепользованія—однодворной—будетъ совершаться незамѣтно, постепенно и неуклонно.

## Записка Земскаго Начальника П. В. Бурмейстера по вопросному пункту И программы.

1) Аренда должна быть увеличена съ 12-лѣтняго срока до 24-лѣтняго.

Увеличеніе срока приблизить арендатора къ праву собственности на землю и улучшить условія пользованія арендой.

Владѣлецъ земли, имѣя законное разрѣшеніе аренды на 24 года, въ то же время не стѣсненъ отдать и на меньшій срокъ; аренда съ 24-лѣтнимъ срокомъ устроить быть арендаторовъ и поднять благосостояніе земли.

2) Устранить сдачу крестьянами земли въ аренду по словеснымъ договорамъ. Словесные договоры порождаютъ путаницу и приближаютъ крестьянина иногда къ сервитутному праву. Арендный договоръ долженъ быть обязательно письменный.

3) Назначать преміи изъ сельскохозяйственныхъ суммъ тѣмъ арендаторамъ, которые, по мнѣнію Комитета, поставятъ земли въ наилучшія условія.

4) Открыть кредитъ для арендаторовъ, обезпеченіемъ котораго должно быть имущество арендатора.

5) По арендѣ надѣльной земли устранить разрѣшенія схода, такъ какъ земля, по мѣрѣ приближенія къ окончательному выкупу, теряетъ характеръ общественной земли и приближается къ собственности, и на практикѣ крестьяне не примѣняютъ закона.

6) Въ видахъ улучшенія положенія крестьянъ, желательно увеличить количество оброчныхъ казенныхъ статей и дать возможность получать ихъ на болѣе длинныя сроки, чѣмъ 6 лѣтъ, какъ это практикуется.

7) Для полученія аренды оброчныхъ статей уменьшить дѣлопроизводство, сосредоточивъ заключеніе условій и весь ходъ по полученіи аренды у мѣстнаго лѣсничаго. (Сосредоточеніе всѣхъ дѣлъ въ Окружномъ Управленіи ведетъ къ тому, что на практикѣ крестьяне получаютъ иногда аренду въ концѣ года, когда пользованіе не возможно, плата же идетъ годовая).

## Записка Земскаго Начальника П. В. Бурмейстера по вопросному пункту I программы.

1) Для образованія кредита въ волостяхъ необходимъ отпускъ отъ казны основнаго капитала.

2) Мірскія суммы могутъ дополнять капиталы по приговорамъ обществъ.

3) Къ существующимъ правиламъ о сельскихъ банкахъ и прочихъ кредитныхъ учрежденіяхъ добавить:

1) Ссуду выдавать всѣмъ лицамъ податнаго сословія въ волости.

2) Размѣръ ссуды не долженъ превышать средствъ заемщика къ уплатѣ и опредѣляется совѣтомъ. Свыше 100 руб. ссуду не допускать.

3) Процентъ не свыше 5%.

4) Срокъ возврата продолжить до 3-хъ—5-ти лѣтъ.

5) Проценты уплачивать въ концѣ года одновременно со взносомъ части ссуды.

6) Отсрочку, по уважительнымъ причинамъ, допускать въ переносѣ срока съ разрѣшенія Земскаго Начальника.

7) Въ уплатѣ каждаго срока давать льготныя двѣ недѣли, а затѣмъ приступать къ взысканію.

8) Понудительныя мѣры по взысканію приравнять къ закону о взысканіи окладныхъ сборовъ.

9) Обезпеченіе исправныхъ платежей отнести на землю и имущество, устранивъ поручительство, обременительное для крестьянъ и дающее поводъ къ злоупотребленіямъ.



Завѣдываніе капиталомъ вѣряется комитету, состоящему изъ выборныхъ крестьянъ. Предсѣдатель долженъ быть обязательно грамотный. Почетнымъ членомъ можетъ быть приглашенъ священникъ.

Полное же распоряженіе капиталомъ, надзоръ за исправнымъ веденіемъ отчетности, окончательное разрѣшеніе ссуды и отсрочка ссуды по уважительнымъ причинамъ должны лежать на Земскомъ Начальникѣ, какъ ближе стоящемъ къ населенію.

Дѣлопроизводителемъ капитала избрать помощника писаря за извѣстное вознагражденіе.

Суммы хранить въ денежномъ ящикѣ въ особомъ отдѣленіи.

Заявленіе о ссудѣ поступаетъ въ волость на имя предсѣдателя.

Совѣтъ разсматриваетъ заявленіе, наводитъ справки о семейномъ и имущественномъ положеніи, заноситъ собранное въ особый бланкъ и съ своимъ мнѣніемъ отсылаетъ Земскому Начальнику.

Земскій Начальникъ при разрѣшеніи или неразрѣшеніи дѣлаетъ надпись въ особой графѣ и отправляетъ обратно, и ссуда выдается не позже третьяго дня съ получения разрѣшенія изъ волости по ассигновкѣ. Ассигновка служитъ оправдательнымъ документомъ выдачи денегъ. На ассигновкѣ должна быть расписка въ полученіи денегъ и она подшивается къ расходной книгѣ волости.

Въ полученіи обратно денегъ выдается квитанція, и деньги заносятся на приходъ и поступаютъ въ кассу.

**Свѣдѣнія о количествѣ крестьянской надѣльной земли, падающей на одну личную душу, о количествѣ зерновыхъ хлѣбовъ, собираемыхъ съ десятины, и о скотоводствѣ по Городокскому уѣзду Витебской губерніи.**

Жѣ по порядку.	Наименованіе волостей.	Количество надѣльной земли, падающей на одну душу.			Среднее количество зерновыхъ хлѣбовъ, собираемыхъ съ одной десятины.	О скотоводствѣ (количество скота на одну десятину пахотной земли) въ среднемъ.
		Самое большее.	Самое меньшее.	Среднее.		
1	Вировлянская . . . . .	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1/3	1	Т р и д ц а т ь п я т ь п у д о в ь .	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
2	Козьянская . . . . .	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	0,31	0,975		2
3	Мишиновичская . . . . .	1 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	5/11	9/10		1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
4	Веречская . . . . .	2	4/10	0,95		1
5	Горковская . . . . .	—	—	1,61		1
6	Дубокрайская . . . . .	1	1/4	1/2		1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
7	Тюстинская . . . . .	3	1/2	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		3
8	Болецкая . . . . .	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1/4	1		1 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
9	Зайковская . . . . .	1/2	1/8	1/4		1
10	Старинская . . . . .	2	1/2	1		1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
11	Вышѣдская . . . . .	2	1/2	1		1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
12	Войханская . . . . .	3	1	2		1
13	Руднянская . . . . .	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1/2	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		3/4
14	Обольская . . . . .	6	1/2	3		1/4
15	Владиміровская . . . . .	5	1/4	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		1 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
16	Дубининская . . . . .	2,94	0,17	0,92		1 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
17	Холомерская . . . . .	1	1/8	1/2		2
18	Стайковская . . . . .	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>		1 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
19	Поташенская . . . . .	3	1/2	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
20	Бескатовская . . . . .	3	1	2		1
21	Селищская . . . . .	2,75	1/2	1,25		1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

## Двинскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Соображенія, высказанныя Двинскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ въ порядкѣ послѣдовательности пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

### п. А.

По вопросу о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Введеніе въ программу низшей народной школы преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній съ удлиненіемъ, для желающихъ, трехлѣтняго курса ученія до четырехлѣтняго, посвятивъ этотъ послѣдній 4-й годъ всецѣло сельскому хозяйству; при чемъ преподаваніе сельскому хозяйству, въ объемѣ и изложеніи, наиболѣе доступныхъ для пониманія крестьянскихъ мальчиковъ, возможно было бы поручить тѣмъ же народнымъ учителямъ, которые, въ свою очередь, могли бы приобрѣтать необходимыя свѣдѣнія на сельскохозяйственныхъ курсахъ, ежегодную организацію которыхъ слѣдовало бы поручить Дирекціи народныхъ училищъ.

2) Устройство при народныхъ школахъ опытныхъ полей, въ которыхъ мальчики могли бы работать хотя бы послѣднее лѣто.

Присутствовавшіе на засѣданіяхъ крестьяне высказались противъ устройства показательныхъ полей, могущихъ лишить ихъ необходимыхъ рабочихъ рукъ во время сельскихъ работъ; но охотно согласились на удлиненіе срока обученія дѣтей въ школахъ при условіи однако, чтобы увеличеніе программы не потребовало лишнихъ расходовъ на расширеніе зданій существующихъ училищъ и чтобы дѣти были освобождены отъ ученія лѣтомъ, на время полевыхъ работъ.

3) Устройство библиотекъ при народныхъ школахъ и Волостныхъ Правленіяхъ книжныхъ складовъ, а также народныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами.

4) Передача народныхъ школъ въ исключительное вѣдѣніе Дирекціи народныхъ училищъ, съ устраненіемъ вмѣшательства крестьянскихъ сходовъ.

5) Въ связи съ привлеченіемъ къ участию по содержанію народныхъ училищъ также и помѣщиковъ, ибо въ интересахъ послѣднихъ—имѣть грамотныхъ, болѣе развитыхъ рабочихъ, такъ какъ на практикѣ дознано, что производительность культурнаго рабочаго выше;

и 6) Повышеніе научнаго уровня народныхъ учителей съ увеличеніемъ имъ содержанія.

### п. Б.

Для улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ Комитетъ высказался за желательность устройства показательныхъ полей, по крайней мѣрѣ, по одному на волость, на земляхъ

казенныхъ или принадлежащихъ частнымъ лицамъ, добровольно предоставившимъ для этой цѣли необходимые участки земли; при чемъ организація полей и руководство веденіемъ хозяйства на нихъ должны быть возложены на особыхъ сельскохозяйственныхъ инструкторовъ; доходы отъ показательныхъ полей должны поступать въ пользу владельцевъ земли.

#### п. Г.

По вопросу о противопожарныхъ мѣрахъ Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Возможно широкое распространеніе глиносоломенныхъ крышъ и бетоннобитныхъ построекъ, для каковой цѣли необходимо приглашеніе особыхъ инструкторовъ, въ обязанности коихъ входило бы, помимо чисто практической дѣятельности, также и обученіе населенія возведенію вышеупомянутыхъ крышъ и построекъ; производство предварительныхъ опытовъ пригодности бетоннобитныхъ построекъ въ Двинскомъ уѣздѣ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

2) Пониженіе страховой преміи, платежей за огнеупорныя постройки вышеуказаннаго типа.

3) Денежныя поощренія изъ прибылей страхового капитала, при возведеніи огнеупорныхъ построекъ.

4) Увеличеніе числа огнегасительныхъ инструментовъ въ уѣздѣ, съ отнесеніемъ расхода на ихъ приобрѣтеніе на суммы губернскаго земскаго сбора (губернскаго взаимнаго страхованія).

5) Устройство въ деревняхъ водоемовъ путемъ общественныхъ работъ.

6) Избраніе сельскими обществами десятидворныхъ, которымъ поручить возможно чаще осматривать печи и трубы ихъ участковъ и, подъ общимъ наблюденіемъ сельскихъ старостъ, слѣдить за исправнымъ состояніемъ таковыхъ.

#### п. Д.

По вопросу объ охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированіи воднаго хозяйства, Комитетъ высказался:

По вопросу урегулированія лѣснаго хозяйства:

1) Желательность руководства лѣснымъ вѣдомствомъ, въ лицѣ низшихъ лѣсныхъ чиновъ, такъ называемыхъ лѣсныхъ кондукторовъ, — сборомъ и обработкой лѣсныхъ сѣмянъ въ частныхъ имѣніяхъ.

2) Учрежденіе въ уѣздѣ казеннаго склада для продажи лѣсныхъ сѣмянъ, съ ручательствомъ за ихъ качество.

По вопросу объ урегулированіи воднаго хозяйства, съ цѣлью устраненія хищнаго лова рыбъ въ озерахъ и рѣкѣ Двинѣ:

1) Скорѣйшее введеніе общаго рыбнаго закона и учрежденіе института рыбныхъ инструкторовъ.

2) Воспрещеніе не только ловли рыбы, но и продажи ея въ свѣжемъ видѣ, въ періодъ метанія икры.

3) Узаконеніе опредѣленнаго размѣра клѣтокъ рыболовныхъ сѣтей, въ цѣляхъ устраненія лова слишкомъ мелкой, не достигшей извѣснаго возраста рыбы.

#### п. Е.

По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности Комитетъ призналъ желательнымъ, — въ цѣляхъ охраны земельной собственности:

1) Установленіе различія между случайнымъ и умысленнымъ захватомъ, при чемъ послѣдній долженъ преслѣдоваться не только въ гражданскомъ, но и въ уголовномъ порядкѣ; давность для захватовъ уничтожить вовсе или признавать ея дѣйствіе лишь по прошествіи 30 лѣтъ.

2) Установленіе особаго надзора за межевыми знаками, учрежденіе института прavitельственныхъ сельскихъ стражниковъ.

3) Привлеченіе къ законной отвѣтственности лицъ, которыя, вопреки запрещенію лѣсовладѣльцевъ, бродятъ по лѣсамъ, внѣ дорогъ, причиняя вредъ лѣсамъ, а также лицъ, самовольно проникающихъ въ мѣста, обнесенныя оградами или окопанныя канавами или валами.

4) Приравненіе лѣсныхъ порубокъ кражѣ и привлеченіе къ наказанію, наравнѣ съ порубщиками, лицъ, покупающихъ завѣдомо краденный лѣсной матеріалъ.

5) Установленіе обязательнаго клейменія лѣсныхъ матеріаловъ.

6) Устройство постоянныхъ лѣсныхъ складовъ въ предѣлахъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ или вблизи таковыхъ, изъ которыхъ лѣсные матеріалы продавались бы мелочными партіями въ заготовленномъ уже видѣ для малолетнаго люда съ разсрочкою платежа, въ кредитъ и за отработку въ казенныхъ лѣсныхъ работахъ. Устройство такихъ складовъ имѣетъ большое значеніе, въ виду дознаннаго опытомъ обстоятельства, что чѣмъ доступнѣе для населенія законная покупка лѣса, тѣмъ менѣе склонно оно производить самовольное пользованіе имъ.

По вопросу объ обязательномъ отчужденіи земли:

1) Участіе въ оцѣночныхъ комиссіяхъ не менѣе 2 — 3 мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

2) Немедленная выплата впередъ %% съ безспорной части вознагражденія.

3) Ускореніе выдачи всей суммы вознагражденія, по возможности, не далѣе года, и 4) Сложеніе поземельныхъ повинностей съ момента отчужденія земли.

По вопросу объ уменьшеніи конокрадства:

Удлиненіе погасительной давности въ конокрадствѣ съ 2 до 10 лѣтъ.

#### п. Ж.

Въ видахъ устраненія или, по крайней мѣрѣ, сокращенія чрезполосности, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы Правительство само взяло на себя руководство въ практическомъ проведеніи уничтоженія чрезполосности, безъ принужденія, однако, и съ оказаніемъ возможной матеріальной помощи; съ цѣлью предупрежденія дальнѣйшаго дробленія участковъ, признать таковыя при извѣстномъ размѣрѣ недѣльными, — размѣръ этотъ для Двинскаго уѣзда можетъ быть опредѣленъ въ 4—5 десятинъ.

Затѣмъ Комитетъ высказался за желательность скорѣйшаго разверстанія пастбищныхъ сервитутовъ, съ каковою цѣлью слѣдовало бы передать крестьянамъ въ полную ихъ собственность  $\frac{1}{3}$  того пространства, которое находится въ ихъ сервитутномъ пользованіи, но, во всякомъ случаѣ, не болѣе  $1\frac{1}{2}$  десятинъ на каждый 20-тидесятинный участокъ, находящійся во владѣніи крестьянина; въ случаѣ произрастанія лѣса на сервитутной землѣ—оставить бесплатно въ пользу крестьянъ произрастающій на уступаемой землѣ лѣсъ, имѣющій въ нижнемъ отрубѣ менѣе 6 дюймовъ; болѣе же крупный—убирается владѣльцемъ земли въ свою пользу.

#### п. З.

По вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія Комитетъ, не признавая необходимымъ измѣнять существующую организацію дорожной повинности въ Двинскомъ уѣздѣ, призналъ лишь желательнымъ:

1) Учрежденіе дорожныхъ попечителей изъ числа мѣстныхъ землевладѣльцевъ, которые, въ случаѣ какихъ-либо упущеній, имѣли бы право составлять протоколы и направлять таковыя непосредственно отъ себя къ Земскимъ Начальникамъ, и

2) Принятіе на земскія средства всѣхъ мостовъ на проселочныхъ дорогахъ, сооруженіе коихъ требуетъ особыхъ техническихъ знаній и является непосильнымъ расходомъ для мѣстнаго населенія.

## п. И.

По вопросу объ арендахъ Комитетъ высказался за желательность удлиненія дозволеннаго закономъ въ настоящее время срока аренды съ 12 до 36 лѣтъ, въ виду того, что краткосрочныя аренды влекутъ за собою расточеніе капитала, находящагося въ землѣ.

## п. К.

По означенному пункту программы Комитетъ призналъ желательнымъ вообще возможно широкое распространеніе свѣдѣній о меліоративномъ кредитѣ среди сельскаго населенія. Затѣмъ, въ виду значительнаго количества въ Двинскомъ уѣздѣ торфяныхъ болотъ, имѣеть большое значеніе осушеніе и меліорация таковыхъ (болотъ), и для этой цѣли желательно командированіе, къ услугамъ заинтересованныхъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ, гидротехника и торфмейстера.

## п. Л.

По вопросу о сельскохозяйственныхъ союзахъ или коопераціяхъ признано желательнымъ, чтобы таковыя союзы, преслѣдующіе исключительно сельскохозяйственныя цѣли, имѣли право образовываться лишь по заявленіи о своемъ учрежденіи мѣстной администраціи или, по крайней мѣрѣ, распространить на сельскохозяйственныя товарищества нормальный уставъ, введенный для кредитныхъ товариществъ, и вообще возможно упростить порядокъ ихъ утвержденія.

## п. М.

Обсуждая вопросы, изложенные въ означенномъ пунктѣ программы, Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Устройство при волостяхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ или при содѣйствіи его—комиссионныхъ складовъ орудій, машинъ, удобрительныхъ туковъ и т. п. для продажи землевладѣльцамъ и крестьянамъ.

2) Сложеніе таможенныхъ пошлинъ съ удобрительныхъ туковъ и машинъ, необходимыхъ въ земледѣліи.

## п. Н.

Съ цѣлью улучшенія крупнаго рогатаго скота и лошадей въ уѣздѣ, Комитетъ высказался за желательность:

1) Устройства въ уѣздѣ сѣти случайныхъ пунктовъ, при чемъ выборъ породъ производителей долженъ быть предоставленъ или сельскохозяйственному обществу или спеціальному комитету, въ родѣ существующаго въ Поневѣжѣ.

2) Устройства въ уѣздѣ періодическихъ, по возможности ежегодныхъ, выставокъ съ аукціонною продажей премированныхъ производителей, предпочтительно въ концѣ Мая, по окончаніи весеннихъ работъ и посѣвовъ, и

3) Примѣненія поощрительныхъ мѣръ со стороны Правительства, въ видѣ облегченія полученія производителей, выдачи премій и т. п.

## п. П.

Изъ вопросовъ, намѣченныхъ въ означенномъ пунктѣ, Комитетъ коснулся, главнымъ образомъ, пчеловодства, оставивъ въ сторонѣ огородничество и садоводство, какъ не имѣющія особаго значенія въ Двинскомъ уѣздѣ; по отношенію же къ пчеловодству признано было весьма желательнымъ устройство образцовой пасѣки въ губернскомъ городѣ и сѣти школьныхъ пасѣкъ, оборудованныхъ столярными инструментами, при народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ.

## п. С.

Въ цѣляхъ упорядоченія внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, признано желательнымъ, чтобы телеграфныя свѣдѣнія о цѣнахъ на главнѣйшіе,—и въ большемъ числѣ, нежели нынѣ практикуется,—продукты сельскохозяйственной промышленности въ пунктахъ, которыми таковыя цѣны регулируются, выставились бы на желѣзнодорожныхъ станціяхъ и въ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ.

## п. Ф.

По вопросу объ усиленіи обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Комитетъ призналъ желательнымъ: устройство въ опредѣленныхъ экономическихъ центрахъ правительственныхъ сельскохозяйственныхъ биржъ и періодическихъ ярмарокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

## п. У.

По вопросу о тарифахъ признано желательнымъ:

- 1) Возможное удешевленіе тарифовъ внутри Имперіи, и
- 2) Повышеніе вывозныхъ тарифовъ на отруби и жмыхи.

## п. Х.

По вопросу объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ признано желательнымъ:

- 1) Принятіе интендантствомъ продуктовъ сельскихъ хозяевъ отъ одного вагона.
- 2) Объявленіе интендантствомъ назначенной имъ цѣны заинтересованнымъ лицамъ, на ихъ запросы, также по телеграфу, и
- 3) Освобожденіе переписки частныхъ лицъ съ интендантствомъ по поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ отъ уплаты гербоваго сбора.

## п. Ц.

По вопросу объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства Комитетъ призналъ желательнымъ:

- 1) Распространеніе и на нашу мѣстность тѣхъ льготъ, которыя предоставлены сельскимъ хозяевамъ въ Сибири, къ услугамъ коихъ имѣются вагоны-холодильники для перевозки скоропортящихся грузовъ и т. п.
- 2) Снабженіе товарныхъ вагоновъ, предназначаемыхъ для перевозки скота и лошадей, передвижными стойлами, яслями, корытами, а также устройство въ нихъ оконъ для освѣщенія и очищенія воздуха; возможно частая дезинфекція ихъ.
- 3) Устраненіе напрасной задержки скота на передаточныхъ станціяхъ и преимущественная отправка вагоновъ съ живымъ грузомъ предъ всякимъ инымъ грузомъ,
- и 4) Прицѣпленіе вагоновъ со скотомъ къ ускореннымъ поѣздамъ.

## п. Ш.

По этому вопросу крестьяне, присутствовавшіе на послѣднемъ засѣданіи Комитета, высказались за то, чтобы выселяющимся выдавали пособия остающіеся изъ этой семьи изъ своихъ собственныхъ средствъ, не касаясь общественныхъ суммъ.

## п. Щ.

Въ цѣляхъ развитія кустарныхъ промысловъ (главнымъ образомъ, щепныхъ), желательна продажа дѣлянокъ казенныхъ лѣсовъ, назначенныхъ къ рубкѣ, прямо крестьянамъ, а не съ аукціона.

## п. Ю.

При разсмотрѣннн вопроса объ отхожихъ промыслахъ Комитетъ призналъ въ настоящее время необходимымъ существованіе таковыхъ (промысловъ) въ виду того, что на мѣстѣ предложеніе крестьянскаго труда превышаетъ спросъ на него, и полагалъ необходимымъ:

1) Урегулировать ихъ учрежденіемъ сѣти правительственныхъ посредническихъ конторъ, въ коихъ были бы сосредоточены свѣдѣнія о предъявляемыхъ на рабочемъ рынкѣ предложеніяхъ и требованіяхъ на трудъ.

Въ связи съ этимъ вопросомъ Комитетъ высказался за желательность распространения на помѣщиковъ льготъ, коими пользуются лица купеческаго сословія, имѣющн право неоднократно переѣзжать черезъ границу во все время срока дѣйствія выданнаго имъ заграничнаго паспорта.

При обсужденіи другихъ вопросовъ, не вошедшихъ въ программу, Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Скорѣйшее введеніе въ краѣ, съ цѣлью облегченія и укрѣпленія сельскохозяйственнаго кредита, ипотеки на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ Царствѣ Польскомъ.

2) Изъятіе изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ служащихъ въ управленіяхъ частновладельческими имѣніями.

3) Расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка съ тѣмъ, чтобы Банкъ выдавалъ крестьянамъ ссуды, сообразуясь съ дѣйствительною стоимостью земли и также до 90% таковой стоимости.

4) Въ цѣляхъ улучшенія матеріальнаго благосостоянія крестьянъ, предоставленіе имъ права собирать въ казенныхъ лѣсахъ плоды, мохъ, подстилку и т. п. за отработку.

5) Преобразованіе нынѣшняго временнаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ постоянный, въ томъ же составѣ и съ тѣми же полномочіями.

Однимъ изъ членовъ было высказано пожеланіе объ устраненіи аномаліи, въ которой находятся управляющіе имѣніями и объѣзчики въ сравненіи съ утвержденными лѣсниками при поимкѣ порубщиковъ и т. п. (вопросъ этотъ не обсуждался).

Затѣмъ, однимъ изъ членовъ заявлена была желательность исключительно съ экономической точки зрѣнія:

1) Уничтоженія выкупныхъ платежей и

2) Разрѣшенія мѣстному элементу покупать землю на мѣстѣ безъ какихъ-либо ограниченій.

(Означенные вопросы признано было излишнимъ и неудобнымъ подвергать обсужденію).

### *Журналъ засѣданія 27 Іюля 1902 года.*

27 Іюля 1902 года, въ 7 ч. вечера, въ помѣщеніи мѣстнаго Уѣзднаго Съѣзда собрались: Предсѣдатель Комитета Двинскій Уѣздный Предводитель Дворянства В. Ю. Фере и члены: Двинскій Благочинный о. Протоіерей Беллавинъ, Земскіе Начальники В. А. Владиміровъ, А. В. Ивашинцовъ, П. М. Миловскій и А. Е. Трусовъ, Окружный Акцизный Надзиратель Ѳ. А. Дубянскій, Податной Инспекторъ по Двинскому уѣзду В. Е. Розаліонъ-Сомальскій, за Исправника—Помощникъ Двинскаго Уѣзднаго Исправника И. В. Поспѣловъ, помѣщики: графъ Г. Х. Броэль-Платеръ, Б. Б. Шахно, М. Б. Шахно, І. Ѳ. Козловскій, Л. Б. Лабунскій и К. Н. Гулькевичъ. На послѣдняго собраніе возложено обязанности секретаря.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, Предсѣдатель прочелъ: отношеніе Витебскаго Губернатора отъ 21 Іюня с. г. за № 19, въ которомъ изложены указанія для образованія Двинскаго Уѣзднаго Комитета, цѣль и задачи его, отношеніе Витебскаго же Губернатора отъ 18 Іюля с. г. за № 29 по вопросу о содержаніи дорогъ натурою, а также пункты программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, сообщенные на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ. Затѣмъ Предсѣдатель просилъ членовъ Комитета выбрать тѣ пункты программы, съ которыми каждый ближе знакомъ, и составить по нимъ отдѣльные доклады, полагая, что, въ данномъ случаѣ, раздѣленіе труда дастъ Комитету возможность приступить къ обсужденію вопросовъ съ надлежащею подготовкою.

Составить доклады къ слѣдующему засѣданію изъявили согласіе: графъ Г. Х. Броэль-Платеръ по пунктамъ программы: А, В, Е, Л, М, П, Г.

Б. Б. Шахно по пунктамъ: Д, Ж, М, Н, И.

В. А. Владиміровъ по пунктамъ: Г, Е, І, М, Х, Ю.

А. В. Ивашинцовъ по пунктамъ: З, И, І, Т, Ш.

М. Б. Шахно по пунктамъ: І, О.

О. Протоіерей Беллавинъ по пункту П.

В. Е. Розаліонъ-Сошальскій по пункту С.

Л. Б. Лабунскій по пункту Ж.

А. Е. Трусовъ по пункту З.

Предсѣдатель—по неразобраннымъ членами пунктамъ и по вопросу о дорожной повинности спеціально.

Вопросы объ осушкѣ болотъ (пунктъ Б), въ виду опубликованія Высочайше утвержденныхъ 20 Мая с. г. «Правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей», и о винокурении (пунктъ Р), въ виду разработки этого вопроса Съѣздомъ винокуренныхъ заводчиковъ, состоявшимся при Министерствѣ Финансовъ въ Мартѣ текущаго года,—Комитетъ рѣшилъ не подвергать обсужденію.

Пользуясь предоставленнымъ мѣстнымъ Комитетамъ правомъ представлять соображенія по тѣмъ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ, которыя не включены въ программу, но которыя, по мнѣнію членовъ, имѣютъ существенное для данной мѣстности значеніе, Б. Б. Шахно предложилъ прибавить къ программѣ новый пунктъ, который взялся разработать къ слѣдующему засѣданію: «о привлеченіи землевладѣльцевъ къ постоянному руководству вопросами земледѣлія».

Комитетъ рѣшилъ включить этотъ пунктъ въ программу своего обсужденія, также предложенный В. А. Владиміровымъ: «о собираніи сельскохозяйственныхъ свѣдѣній», постановку коего въ уѣздѣ Комитетъ призналъ неудовлетворительною.

Однимъ изъ членовъ Комитета былъ возбужденъ вопросъ о томъ, какъ слѣдуетъ высказывать свои пожеланія, сообразуясь ли съ удобоисполнимостью ихъ или исключительно руководствуясь точкою зрѣнія мѣстныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности. Комитетъ полагалъ, что членамъ слѣдуетъ высказываться, не стѣняясь никакими постоянными соображеніями, въ виду того, что окончательное разрѣшеніе вопроса принадлежитъ Высочайше учрежденному Особому Совѣщанію.

Относительно формы докладовъ Комитетъ, по предложенію одного изъ членовъ, предлагалъ: просить гг. докладчиковъ, съ цѣлью облегченія обмѣна мыслей, формулировать вкратцѣ ея суть—въ концѣ.

Въ 9 час. вечера Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и назначилъ слѣдующее на 24 Августа.



*Журналъ засѣданія 24 Августа 1902 года.*

2-е засѣданіе Комитета состоялось въ помѣщеніи Уѣзднаго Съѣзда 24 Августа въ 2 часа дня. Въ немъ принимали участіе: Двинскій Уѣздный Предводитель Дворянства В. Ю. Фере, помѣщики: гр. Г. Хр. Броэль-Платеръ, Г. К. Дыша, Ѳ. Г. Козма-скій, Б. Б. Шахно, М. Б. Шахно и К. Н. Гулькевичъ, Земскіе Начальники: В. А. Владиміровъ, А. В. Ивашинцовъ, П. М. Миловскій, А. Е. Трусовъ, В. Н. Федоровъ и А. Н. Чернявскій, Двинскій Уѣздный Исправникъ Н. И. Ивановъ, Податной Инспекторъ по Двинскому уѣзду В. Е. Розаліонъ-Сошальскій и приглашенные, въ качествѣ свѣдущихъ лицъ: Управляющій Двинскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка М. Л. Жебровскій и Ревизоръ движенія Риги-Орловской ж. д. Г. О. Гешеронъ-де-ла-Фоссъ. Гр. И. Г. Зибергъ-Платеръ за отсутствіе извинился телеграммою, по болѣзни.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. Предсѣдатель прочелъ циркулярное отношеніе Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Предсѣдателямъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу, о чемъ и въ какихъ предѣлахъ возможно допускать сужденія въ Комитетахъ, а также отношеніе Витебскаго Губернатора отъ 25 Іюля за № 24 о продленіи срока представленія мѣстными Комитетами отзывовъ ихъ Совѣщанію—не позже 15 Ноября 1902 года.

Затѣмъ слѣдовалъ докладъ гр. Г. Х. Броэль-Платера по вопросу о распространеніи сельскохозяйственнаго образованія. Школа, по мнѣнію докладчика, должна, преимущественно, готовить подрастающее поколѣніе къ хозяйничанью на родной вѣсѣ и упрочить въ немъ чувство, которое гр. Платеръ обозначилъ «сельскохозяйственной нравственностью» (главнымъ образомъ, уваженіе къ чужой собственности). Въ виду значительности расхода, однако, который вызвало бы учрежденіе повсемѣстно, параллельно съ существующими низшими школами, нижней сельскохозяйственной школы,—слѣдуетъ послѣднюю замѣнить оба типа, нынѣ существующіе въ уѣздѣ. Б. Б. Шахно, опасаясь столь коренной ломки, рекомендовалъ отвести въ преподаваніи имѣющихся школъ большой просторъ свѣдѣніямъ по сельскому хозяйству и переименовать всѣ школы въ „сельскохозяйственныя“, полагая, что такимъ измѣненіемъ названія школъ будетъ подчеркнуто значеніе, которое имѣетъ для народа преподаваніе сельскохозяйственныхъ знаній и нравственности. Собраніе большинствомъ голосовъ высказалось въ пользу расширенія программы преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній въ нижней народной школѣ, при чемъ разногласіе возникло только по поводу вопроса: сдѣлать ли обязательнымъ такое преподаваніе или факультативнымъ? Большинство признало полезнымъ удлинить для желающихъ на 1 годъ срокъ ученія въ народныхъ школахъ, посвятивъ этотъ 4-й годъ всецѣло сельскому хозяйству,—вести при школахъ опытные поля, въ которыхъ мальчики могли бы работать, хотя бы послѣднее лѣто. По мнѣнію г. Предсѣдателя, преподавать сельское хозяйство, въ изложеніи, наиболѣе доступномъ понятію крестьянскихъ мальчиковъ,—должны также народные учителя, побывавшіе на сельскохозяйственныхъ курсахъ. Организанія послѣднихъ въ уѣздѣ ежегодно представляется особенно желательною. Дальнѣйшими средствами поддержанія пріобрѣтенныхъ въ школахъ сельскохозяйственныхъ знаній должны служить бібліотеки, народныя чтенія и т. п.

Для распространенія понятій раціональнаго веденія сельскаго хозяйства собраніе признало, по докладу М. Б. Шахно, необходимымъ устройство показательныхъ опытныхъ полей, по крайней мѣрѣ, по одному на волость, на земляхъ казенныхъ лицъ, частныхъ лицъ, добровольно предоставившихъ таковыя для этой цѣли. Руководств

зеденіемъ хозяйства на такихъ показательныхъ поляхъ должно принадлежать особымъ сельскохозяйственнымъ инструкторамъ, доходы же—поступать всецѣло въ пользу владельцевъ земли.

Тѣмъ же докладчикомъ возбужденъ вопросъ о желательности руководства лѣснымъ вѣдомствомъ, въ лицѣ низшихъ лѣсныхъ чиновъ, такъ называемыхъ лѣсныхъ кондукторовъ,—въ частныхъ имѣніяхъ сборомъ и обработкою лѣсныхъ сѣмянъ, а также объ учрежденіи въ уѣздѣ казеннаго склада для продажи лѣсныхъ сѣмянъ, съ ручательствомъ за ихъ качество.

По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности гр. Г. Х. Брозль-Платеръ прочелъ докладъ, въ копіи при семъ прилагаемый, въ которомъ находилъ необходимымъ, чтобы законъ проводилъ различіе между случайнымъ и умысленнымъ захватомъ земли и каралъ бы послѣдній не только въ гражданскомъ, но и въ уголовномъ порядкѣ; давность для захватовъ полагалъ справедливымъ уничтожить вовсе или, по крайней мѣрѣ, признавать ея дѣйствіе лишь по прошествіи 30 лѣтъ. Желательнымъ докладчикъ считаетъ также установить особый надзоръ за межевыми знаками;—учредить правительственный институтъ сельскихъ стражниковъ, распространить дѣйствіе Лѣсоохранительнаго Комитета не на однихъ только лѣсовладѣльцевъ, а на всѣхъ тѣхъ, которые наносятъ вредъ лѣсу, такъ, напр.: подвергать законной отвѣтственности лицъ, которыя, несмотря на запрещеніе лѣсовладѣльцевъ, шляются по лѣсамъ, причиняя деревьямъ болѣе вреда, нежели стадо скота;—приравнять лѣсныя порубки обыкновенной кражѣ;—наказывать, наравнѣ съ порубщиками, лицъ, покупающихъ завѣдомо краденный лѣсной матеріалъ; установить обязательное клейменіе лѣсныхъ матеріаловъ. Заключая свой докладъ, гр. Платеръ настаивалъ на необходимости подвергать законной отвѣтственности самовольное проникновеніе постороннихъ лицъ въ мѣста, обнесенныя оградами либо окопанныя канавами, или обнесенныя валами. Помѣщикъ Гулькевичъ высказалъ убѣжденіе, что одними репрессивными мѣрами охранить сельскохозяйственное имущество нельзя, разъ приходится бороться съ косностью народа, его беззащитностью въ выборѣ средствъ въ тяжелой его борьбѣ за существованіе. Трудно даже возлагать надежды на скорое вліяніе школъ, ибо съ такимъ борется нужда, господствующая въ семьѣ. Необходимо улучшить матеріальное положеніе сельскаго населенія,—оставить въ его распоряженіи хотя бы незначительныя денежныя суммы, которыя дали бы ему возможность испытать на себѣ не одни отрицательныя послѣдствія права собственности. Наиболѣе подходящею мѣрою г. Гулькевичу кажется уничтоженіе выкупныхъ платежей, составляющихъ, приблизительно, 4% государственнаго бюджета, часть каковой суммы, несомнѣнно, вернулась въ казну въ видѣ повысившихся поступленій косвенныхъ налоговъ. Г. Предсѣдатель не нашелъ удобнымъ допустить дебаты по этому вопросу, находя его выходящимъ изъ указанныхъ Комитету предѣловъ сужденія.

Графомъ Платеромъ было высказано пожеланіе объ устраненіи аномалій, въ которыхъ находятся управляющіе имѣніями и объѣзчики,—въ сравненіи съ утвержденными лѣсниками,—при поимкѣ порубщиковъ и т. п. Обсужденіе вопроса отложено до слѣдующаго засѣданія.

М. Б. Шахно возбудилъ вопросъ объ изыятіи изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ должностныхъ лицъ по имѣніямъ.

По предложенію гр. Платера, большинство высказалось въ пользу удлиненія дозволеннаго закономъ срока аренды съ 12 до 36 лѣтъ, въ виду того, что арендатору представляется выгоднымъ заботиться объ объектѣ аренды, улучшать его лишь въ томъ случаѣ, если онъ можетъ воспользоваться плодами вложенныхъ въ предпріятіе трудовъ, затратъ и т. д. Краткосрочныя аренды влекутъ за собою расточеніе капитала, находящагося въ землѣ.

В. А. Владиміровъ предложилъ ввести, съ цѣлью противодѣйствія конокрадствъ, регистрацію лошадей въ уездѣ. Считая такую регистрацію, какъ и всякую паспортную систему, крайне обременительною для населенія, Комитетъ отвергъ ее; къ тому же, такая мѣра казалась мало полезною, при безграмотности подавляющей части населенія. Отвергнуто было также предложеніе того же докладчика о выдачѣ полиціи, при нахожденіи краденой лошади,  $\frac{1}{3}$  ея стоимости, но единогласно принято предложеніе объ удлиненіи погасительной давности въ конокрадствѣ съ 2 до 10 лѣтъ.

Засѣданіе окончилось въ исходѣ седьмого часа,—слѣдующее назначено на 24 Сентября.

### *Журналъ засѣданія 24 Сентября 1902 года.*

3-е засѣданіе Комитета состоялось во вторникъ 24 Сентября 1902 г., въ 4 часа дня, въ зданіи Уезднаго Съѣзда. Присутствовали: В. Ю. Фере, члены гр. Г. Х. Брозль-Платеръ, А. В. Владиміровъ, Г. Г. Гешеронъ-де-ла-Фоссъ, К. Н. Гулькевичъ, А. П. Дубянский, Г. К. Дымша, гр. Н. Г. Зибергъ-Платеръ, Н. И. Ивановъ, А. В. Ивашевъ, Г. Э. Козловскій, П. М. Миловскій, Л. И. Писаревъ, А. Э. Чернявскій и Б. И. Шахно.

Засѣданіе открылось докладомъ В. А. Владимірова объ огнеупорныхъ глиносолеменихъ крышахъ и бетоннобитныхъ постройкахъ. Докладчикъ подробно описалъ процессъ возведенія сказанныхъ крышъ и построекъ, матеріалъ, изъ котораго онѣ составляются, ссылаясь на примѣры возникновенія и распространенія въ извѣстныхъ ему уѣздахъ такихъ построекъ и рекомендовалъ:

1) Образовать особыхъ инструкторовъ, въ обязанность коихъ входило бы, помимо чисто практической дѣятельности, также и обученіе населенія возведенію упомянутыхъ крышъ и построекъ.

2) Пониженіе страховой преміи, платимой за огнеупорныя постройки вышеуказаннаго типа.

3) Денежныя поощренія изъ прибылей страховаго капитала, при возведеніи огнеупорныхъ построекъ.

Комитетъ, соглашаясь съ доводами докладчика, высказался также въ пользу желательности производства опытовъ съ бетоннобитными постройками въ уездѣ, въ пользу увеличенія числа огнегасительныхъ инструментовъ по уѣзду, съ отнесеніемъ такого расхода на суммы губернскаго взаимнаго страхованія, въ пользу устройства водоемовъ путемъ общественныхъ работъ и т. п.

При обсужденіи пункта Е—объ охранѣ земельной собственности, гр. Г. Х. Брозль-Платеръ настаивалъ на необходимости измѣненія способа производства отчужденія земельной собственности, ибо существующій порядокъ недостаточно ограждаетъ интересы землевладѣльцевъ. Въ составъ оцѣночныхъ комиссій, въ большинствѣ случаевъ, входятъ лица, мало или вовсе не свѣдущія въ вопросахъ о стоимости земельной собственности. Докладчику извѣстны случаи признанія богатыхъ залежей торфа «безцѣнными болотами». Помимо сего, оказывается обременительнымъ долгое выжиданіе полученія вознагражденія: дѣла эти затягиваются на долгіе годы, отъ чего терпятъ убытки, главнымъ образомъ, небогатые люди, вынужденные зачастую, послѣ отчужденія отъ нихъ земли, измѣнять систему хозяйства и, въ такихъ случаяхъ, особенно нуждающіеся въ деньгахъ. Комитетъ нашелъ справедливымъ, чтобы:

1. Въ оцѣночныхъ комиссіяхъ участвовали не менѣе 2—3 землевладѣльцевъ; между прочимъ, докладчикъ предлагалъ предоставить заинтересованнымъ владѣльцамъ право выбирать въ оцѣночныя комиссіи нѣсколько крупныхъ помѣщиковъ, а также и крестьянъ.

2. Чтобы %% съ безспорной части вознагражденія выплачивались впередъ, немедленно.

3. Чтобы была ускорена выдача всей суммы вознагражденія, по возможности, не далѣе года.

4. Чтобы поземельныя повинности слагались съ отчуждаемой земли съ момента отобранія таковой.

По докладу Б. Б. Шахно объ уничтоженіи чрезполосности, Комитетъ, находя такое при существующемъ законоположеніи неосуществимымъ, полагалъ желательнымъ, чтобы Правительство взяло на себя руководство въ практическомъ проведеніи сказанной реформы, безъ принужденія, однако, и оказало также необходимую матеріальную помощь. А. В. Ивашинцовъ рекомендовалъ объявить недѣлимыми участки, образованные изъ чрезполосныхъ угодій, съ цѣлью предупрежденія новаго ихъ дробленія.

Двинскій Уѣздный Исправникъ Н. И. Ивановъ прочелъ обширный и обставленный богатымъ статистическимъ матеріаломъ докладъ о дорожной повинности, при обсужденіи коего Комитетъ рекомендовалъ учрежденіе дорожныхъ попечителей изъ числа мѣстныхъ землевладѣльцевъ, которые въ случаѣ, если замѣтять упущеніе, имѣли бы право составлять протоколы и направлять таковыя непосредственно отъ себя къ Земскимъ Начальникамъ. Комитетъ полагалъ также справедливымъ ходатайствовать о принятіи на земскія средства всѣхъ мостовъ на проселочныхъ дорогахъ, содержаніе коихъ требуетъ особыхъ техническихъ знаній и является непосильнымъ расходомъ для ближайшаго населенія.

Затѣмъ слѣдовалъ докладъ гр. Г. Х. Броэль-Платера, въ которомъ послѣдній доказывалъ, что нормальный уставъ является у насъ скорѣе помѣхой, нежели содѣйствіемъ, къ учрежденію сельскохозяйственныхъ союзовъ. Приходится строго придерживаться его, между тѣмъ экономическія условія постоянно измѣняются, а сообразоваться съ ними необходимо, иначе дѣятельность союзовъ не можетъ быть плодотворною. Съ большимъ стѣсненіемъ и потерей времени сопряжено полученіе отъ подлежащей администраціи разрѣшенія на образованіе союзовъ, даже по нормальному уставу.

Представляется желательнымъ, чтобы преслѣдующіе исключительно сельскохозяйственныя цѣли союзы имѣли право образовываться, не имѣя иного обязательства, кромѣ заявленія о своемъ учрежденіи мѣстной администраціи.

Засѣданіе было закрыто въ исходѣ 8-го часа.

### *Журналъ засѣданія 22 Октября 1902 г.*

4-е засѣданіе Комитета состоялось 22 Октября, въ 4 ч. дня, въ зданіи Уѣзднаго Съѣзда. Присутствовали: Предсѣдатель В. Ю. Фере, члены: Протоіерей Беллавинъ, графъ Г. Х. Броэль-Платеръ, Двинскій Лѣсной Ревизоръ А. В. Бурмейстеръ, В. А. Владиміровъ, К. Н. Гулькевичъ, Г. К. Дымша, А. В. Ивашинцовъ, А. Е. Трусовъ, А. О. Чернявскій и Б. Б. Шахно.

Г. К. Дымша прочелъ докладъ объ организаціи народнаго кредита, въ которомъ, главнымъ образомъ, ссылаясь на иностранную практику, приводилъ, между прочимъ, принятую послѣднею нормою оборотнаго капитала: 50% основного—для хозяйствъ интенсивныхъ и 35%—для среднихъ; описывалъ организацію, исторію возникновенія и распространенія ссудосберегательныхъ союзовъ Шульце-Делича, удовлетворяющихъ преимущественно потребности мелкихъ ремесленниковъ, и Райффейзена—земледѣльцевъ. Г. К. Дымша рекомендовалъ введеніе и у насъ подобныхъ учреждений, давшихъ столь плодотворные результаты въ Германіи. Касаясь дѣятельности Крестьянскаго Банка, Комитетъ

выразилъ пожеланіе, чтобы, выдавая крестьянамъ ссуды на покупку земли, Банкъ сообразовался съ дѣйствительною стоимостью послѣдней и чтобы ссуды были не ниже 90% таковой.

При обсужденіи прилагаемаго при семъ доклада Г. К. Дымши о меліоративномъ кредитѣ, Комитетъ полагалъ необходимымъ, чтобы свѣдѣнія о немъ,—о правилахъ пользования имъ,—были распространяемы среди сельскаго населенія, а также ходатайствовать о командированіи въ Двинскій уѣздъ гидротехника и торфмейстера къ услугамъ заинтересованныхъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ.

При обсужденіи пункта М, гр. Броэль - Платеръ рекомендовалъ устройство Правительствомъ, въ лицѣ Министерства Земледѣлія, или, по крайней мѣрѣ, при содѣйствіи Правительства,—при Волостныхъ Правленіяхъ комиссіонныхъ складовъ орудій, машинъ, удобрительныхъ туковъ и т. п. Всѣ эти предметы поставлялись бы заграничными фабрикантами Правительству какъ вѣрному кліенту, не только въ кредитъ, но и, по всей вѣроятности, съ значительною уступкою,—льготы, на которыя не можетъ разсчитывать частный заказчикъ. Докладчикъ настаивалъ на желательности сложенія таможенныхъ пошлинъ съ искусственныхъ удобреній и машинъ, необходимыхъ для земледѣлія.

Въ своемъ докладѣ,—о мѣрахъ поднятія животноводства, Б. Б. Шахно рекомендуетъ, съ цѣлью улучшенія крупнаго рогатаго скота и лошадей, устройство въ уѣздѣ сѣти случныхъ пунктовъ, при чемъ выборъ породъ производителей долженъ быть предоставленъ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ либо спеціальнымъ комитетамъ, въ родѣ существующаго въ Поневѣжѣ; мѣру эту докладчикъ считаетъ неотложною для поднятія не только нашего коневодства, печальное состояніе коего обнаружила послѣдняя военно-конная перепись, но и рогатаго скота, далеко не оправдывающаго лестную репутацію, коею пользуется. Затѣмъ докладчикъ совѣтовалъ устраивать въ уѣздныхъ городахъ и наиболѣе центральныхъ мѣстностяхъ въ уѣздѣ періодическія, по возможности ежегодныя, выставки съ премированіемъ скота. предпочтительно въ концѣ Мая, къ окончанію весеннихъ работъ, когда такія выставки могутъ происходить на открытомъ воздухѣ, чѣмъ достигнется значительное ихъ удешевленіе. На такихъ выставкахъ могли бы устраиваться аукціонныя продажи племенныхъ производителей. Комитетъ полагалъ необходимымъ, чтобы на выставкахъ скотъ былъ бы премированъ не только по экстеріеру, но и за его продуктивность.

Б. Б. Шахно были также рекомендованы слѣдующія мѣры къ устраненію неудобствъ, съ которыми нынѣ сопряжены перевозки по желѣзной дорогѣ произведеній сельскаго хозяйства и животноводства: 1) Распространеніе и на нашу мѣстность тѣхъ льготъ, которыя предоставлены сельскимъ хозяевамъ въ Сибири, къ услугамъ коихъ имѣются вагоны-холодильники для перевозки скоропортящихся грузовъ и т. п. 2) Снабженіе товарныхъ вагоновъ, предназначаемыхъ для перевозки скота и лошадей, передвижными стойлами, яслями, корытами, а также устройство въ нихъ оконъ для освѣщенія ихъ и очищенія въ нихъ воздуха,—возможно частая дезинфекція ихъ. 3) Предписаніе желѣзнодорожнымъ служащимъ не задерживать напрасно скотъ на передаточныхъ станціяхъ и чтобы вагоны съ живымъ грузомъ пользовались преимуществомъ къ отправленію передъ инымъ грузомъ. К. Н. Гулькевичъ ходатайствовалъ о прицѣпленіи вагоновъ со скотомъ къ ускореннымъ поѣздамъ.

По вопросу объ усиленіи обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Б. Б. Шахно рекомендовалъ устройство въ опредѣленныхъ экономическихъ центрахъ правительственныхъ сельскохозяйственныхъ биржъ и періодическихъ ярмарокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Комитетъ полагалъ полезнымъ, чтобы телеграфныя свѣдѣнія о цѣнахъ на главнѣйшіе,—въ большемъ числѣ, нежели нынѣ практикуется,—продукты сельскохозяйственной промышленности въ пунктахъ, которыми онѣ регулируются, вывѣшивались бы на желѣзнодорожныхъ станціяхъ и въ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ.

По вопросу объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для требованій вѣдомствъ, тѣмъ же докладчикомъ рекомендовалось ходатайствовать объ уменьшеніи количества покупаемаго интендантствомъ до 1 вагона и объ объявленіи интендантствомъ назначенной имъ цѣны заинтересованнымъ лицамъ, на ихъ запросы, даже по телеграфу; В. А. Владиміровъ полагалъ справедливымъ, чтобы переписка частныхъ лицъ съ интендантствомъ, по поставкѣ сельскихъ продуктовъ, была освобождена отъ уплаты гербоваго сбора.

А. В. Бурмейстеръ прочелъ докладъ о мѣрахъ къ сокращенію порубокъ лѣса, въ которомъ затрагиваетъ уже рассмотрѣнный Комитетомъ вопросъ о приравненіи порубокъ кражѣ и рекомендуетъ, въ виду дознаннаго опытомъ обстоятельства, что, чѣмъ доступнѣе для населенія законная покупка лѣса, тѣмъ менѣе склонно оно производить самовольное пользованіе имъ,—учредить постоянные лѣсные склады въ предѣлахъ лѣсныхъ дачъ или вблизи таковыхъ, изъ которыхъ лѣсные матеріалы продавались бы мелочными партіями въ заготовленномъ уже видѣ. Малоимущему люду лѣсъ изъ складовъ могъ бы отпускатся съ разсрочкою платежа, въ кредитъ и за отработку въ казенныхъ лѣсныхъ работахъ. Въ дѣлѣ улучшенія матеріальнаго благосостоянія крестьянскаго населенія могло бы также имѣть существенное значеніе предоставленіе ему права собирать въ лѣсу лѣсные плоды, мохъ, подстилку и т. п. за отработку. Докладъ принятъ Комитетомъ единогласно. Засѣданіе окончилось въ исходѣ 8-го часа.

### *Журналъ засѣданія 2 Ноября 1902 г.*

5-е засѣданіе состоялось въ помѣщеніи Уезднаго Съѣзда 2 Ноября, въ 3 ч. дня. Присутствовали: Предсѣдатель В. Ю. Фере, члены: гр. Г. Х. Броэль-Платеръ, В. А. Владиміровъ, К. Н. Гулькевичъ, Г. К. Дымша, гр. Г. Зибертъ-Платеръ, Ѳ. І. Козловскій, А. Е. Трусовъ, Б. Б. Шахно и М. Б. Шахно.

Засѣданіе открылось чтеніемъ доклада «о рыбоводствѣ» Г. К. Дымши, въ которомъ онъ описалъ организацію рыбнаго хозяйства во Франціи, Германіи и Англии и неудовлетворительное его состояніе покамѣстъ у насъ, тогда какъ наши рѣки и озера особенно удобны для разведенія рыбы. Докладчикъ перечислилъ наиболѣе подходящія къ мѣстнымъ условіямъ породы рыбъ и предложилъ слѣдующія единогласно принятыя Комитетомъ резолюціи:

1) Желательность скорѣйшаго введенія общаго рыбнаго закона, для охраненія коего необходимо учрежденіе института рыбныхъ инспекторовъ.

2) Желательность воспрещенія не только ловли, но и продажи рыбы въ свѣжемъ состояніи, во время метанія икры;

и 3) Желательность узаконенія извѣстнаго размѣра клѣтокъ рыболовныхъ сѣтей.

Въ докладѣ о пчельномъ хозяйствѣ Протоіерей Беллавинъ чрезвычайно картинно описалъ преимущество раціональнаго пчеловодства передъ примитивнымъ; для постепеннаго распространенія свѣдѣній о послѣднемъ въ населеніи совѣтовалъ устройство образцовой пасѣки близъ губернскаго города, а затѣмъ и сѣти пасѣкъ при народныхъ и, предпочтительно, церковно-приходскихъ школахъ. Для практическаго и теоретическаго преподаванія пчеловодства завѣдывающимъ названными училищами должны быть даны въ помощь пчеловоды, знакомые и со столярнымъ искусствомъ. Къ докладу приложена примѣрная смѣта на устройство пасѣкъ и столярныхъ мастерскихъ при школахъ.

При новомъ обсужденіи уже рассмотрѣннаго въ прошломъ засѣданіи пункта II программы, Комитетъ единогласно отвергъ предложеніе Л. И. Писарева о принуди-

тельнохъ проведеніи улучшенія животноводства, полагая болѣе справедливымъ и современнымъ предоставить это дѣло усмотрѣнію самихъ заинтересованныхъ и ограничить внимательство Правительства поощрительными мѣрами, какъ-то: облегченіемъ получена производителей, выдачею премій и т. п.

К. Н. Гулькевичъ прочелъ затѣмъ краткую приложенную при семъ записку неотложной необходимости въ интересахъ экономическихъ,—въ видахъ охраненія имѣній, разоряемыхъ спекулятивными перепродажами, и избавленія мѣстнаго крестьянства отъ необходимости, въ погонѣ за землею, выселяться въ Сибирь,—разрѣшать мѣстному населенію приобрѣтать недвижимую собственность въ краѣ, безъ какихъ-либо ограниченій. Г. Предсѣдатель не счелъ удобнымъ допустить дебаты по этому вопросу.

Комитетъ единогласно принялъ докладъ Б. В. Шахно о желательности скорѣйшаго разверстанія пастбищныхъ сервитутовъ при передачѣ крестьянамъ въ полную ихъ собственность  $\frac{1}{3}$  того пространства, которое находится въ ихъ сервитутномъ пользованіи во всякомъ случаѣ, однако, не болѣе  $1\frac{1}{2}$  десятинъ на каждый 20-десят. участокъ, владѣемый крестьяниномъ; бесплатно оставить крестьянамъ также произрастающій на уступаемой землѣ тѣсъ, имѣющій въ нижнемъ отрубѣ менѣе 6-ти дюймовъ; болѣе крупныя убирается владѣльцемъ земли въ свою пользу.

Тѣмъ же докладчикомъ возбужденъ вопросъ, единогласно принятый Комитетомъ о желательности преобразованія настоящаго временнаго мѣстнаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ постоянный, въ томъ же составѣ и съ тѣми же полномочіями.

Г. К. Дымша сдѣлано чрезвычайно сочувственно принятое Комитетомъ предложеніе о скорѣйшемъ введеніи въ краѣ, съ цѣлью облегченія и укрѣпленія сельскохозяйственнаго кредита, ипотеки на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ Царствѣ Польскомъ.

Возвращаясь къ уже рассмотрѣнному вопросу объ образованіи сельскохозяйственныхъ товариществъ, Комитетъ полагалъ желательнымъ, чтобы на нихъ былъ распространенъ нормальный уставъ, введенный для кредитныхъ товариществъ, чтобы порядокъ утвержденія ихъ былъ значительно упрощенъ.

При обсужденіи вопроса о тарифахъ Комитетъ полагалъ необходимымъ ходатайствовать:

- 1) о возможномъ удешевленіи тарифовъ внутри Имперіи
- и 2) о повышеніи вывозныхъ тарифовъ на отруби и жмыхи.

При рассмотрѣніи вопроса объ отхожихъ промыслахъ, Комитетъ полагалъ отвергнуть предложенія Л. И. Писарева, предлагавшаго установить стѣсненія къ передвиженію рабочаго люда, а рекомендовать Правительству поощрять образованіе артелей, устроить сѣтъ правительственныхъ справочныхъ рабочихъ конторъ, въ которыхъ были бы сосредоточены свѣдѣнія о предъявляемыхъ на рабочемъ рынкѣ предложеніяхъ о требованіи труда, и выразилъ надежду, что, съ уменьшеніемъ недостатка земли у крестьянъ при помощи Крестьянскаго Банка, населеніе само собою откажется отъ зачастую невыгоднаго и всегда небезпечнаго хожденія за заработками. Гр. Г. Х. Брозль-Шатеръ ходатайствовалъ о распространеніи на помѣщиковъ льготъ, коими пользуются лица купческаго сословія, имѣющія право неоднократно переѣзжать черезъ границу во время срока выданнаго имъ заграничнаго паспорта, что избавило бы первыхъ отъ необходимости запасаться новымъ паспортомъ на каждый выѣздъ изъ Россіи и отъ всѣхъ крайне стѣснительныхъ формальностей, съ которыми сопряжено полученіе такового.

Засѣданіе окончилось въ началѣ 8-го часа.

*Журналъ засѣданія 3 Ноября 1902 г.*

6-е и послѣднее засѣданіе Комитета, при участіи старшинъ всѣхъ волостей уѣзда, состоялось въ зданіи Уѣзднаго Съѣзда 3 Ноября, въ 12 час. дня. Присутствовали: Предсѣдатель В. Ю. Фере, члены: Двинскій Уѣздный Исправникъ Н. И. Ивановъ. Мѣсной Ревизоръ А. В. Бурмейстеръ, Земскіе Начальники: А. В. Владиміровъ, А. В. Ивашиновъ, А. Е. Трусовъ и А. Ѳ. Чернявскій, помѣщики: Б. Б. Шахно, М. Б. Шахно, І. Ѳ. Козловскій и К. Н. Гулькевичъ.

Предсѣдатель открылъ засѣданіе рѣчью, въ которой изъяснилъ старшинамъ цѣль созванныхъ мѣстныхъ Комитетовъ, приглашалъ ихъ высказываться не стѣняясь и выразилъ надежду, что они сумѣютъ оправдать высказанное имъ довѣріе. Затѣмъ Предсѣдатель спросилъ ихъ мнѣнія насчетъ желательности преподаванія сельскаго хозяйства въ народныхъ школахъ, при чемъ предупредилъ ихъ, что введеніе этого предмета въ программу народныхъ школъ можетъ удлинитъ на годъ принятый 3-лѣтній срокъ обученія въ школахъ. Большинство высказалось за включеніе сельскаго хозяйства въ число предметовъ, преподаваемыхъ въ школахъ, при чемъ одинъ изъ старшинъ пояснилъ, что «на это всѣ согласны будутъ, если дѣти будутъ по предмету учиться зимою, а лѣтомъ работать дома», другой старшина замѣтилъ, что «продленіе учебнаго курса вызоветъ недостатокъ мѣста въ училищахъ, и что придется расширять послѣднія», «а въ эти дурные годы это будетъ трудно; уменьшить же комплектъ учащихся не слѣдуетъ». На вопросъ, заданный имъ, что выгоднѣе, имѣть меньшее число обученныхъ дѣтей, но чтобы они были ознакомлены съ болѣе рациональнымъ способомъ веденія хозяйства, большинство (13 голосовъ противъ 3—Осунскій, Дагденскій и Изабелинскій старшины), предпочло большее число грамотныхъ меньшему, но обученному сельскому хозяйству.

На вопросъ, сдѣланный однимъ изъ членовъ Комитета, желательно ли введеніе всеобщаго обязательнаго обученія, послѣдовалъ отрицательный отвѣтъ: «это вызоветъ большой расходъ,—въ нынѣшніе годы это будетъ трудно». «Желательно обучаться всѣмъ, но не хватитъ средствъ, развѣ богатые выдержатъ, бѣдные только при помощи казны».

Причиною, вызывающею пожары, старшины единогласно признали неисправное состояніе печей, при чемъ Малиновскій рекомендовалъ избирать отъ общества десятидворнаго выборнаго, который еженедѣльно осматривалъ бы печи его участка, подъ наблюденіемъ старосты. Не отрицали также того обстоятельства, что часть пожаровъ вызывается неосторожнымъ обращеніемъ съ огнемъ — преимущественно дѣтей, но пользу яслей отказались признать для нашей мѣстности, гдѣ большихъ селеній нѣтъ, и поля расположены вблизи построекъ («кто въ поле пойдетъ, тотъ и дитенка съ собою возьметъ»). Прельскій старшина рекомендовалъ покупку пожарныхъ трубъ, по одной на 2 малыхъ, по одной на одно большое селеніе. Большинство протестовало, опасаясь большого расхода. Одинъ изъ старшинъ спросилъ: «кто будетъ трубою распоряжаться?»

На предложеніе глиносоломенныхъ крышъ отвѣчали: «можетъ быть, и устроили бы такія, ежели бы ихъ видали». А. В. Владиміровъ подробно разъяснилъ, какъ онѣ дѣлаются. Нѣкоторые полюбопытствовали узнать: «а дорого ли такая крыша можетъ стоить»? Большинство опасалось, что дорого такія крыши обойдутся. Когда имъ объяснили, что крыши дороже обыкновенныхъ не обойдутся, что онѣ будутъ прочнѣе (вѣтеръ не сорветъ, и простоятъ дольше) — старшины высказались, что противъ описанныхъ имъ крышъ ничего не имѣютъ, въ особенности, если имъ пришлютъ бесплатно мастеровъ, которые



обучать ихъ этому дѣлу. Но большинство высказалось противъ бетоннобитныхъ построекъ: «покажѣсть у насъ еще довольно лѣсного матеріала» (Яшмуѣжскій старшина).

При обсужденіи вопроса о чрезполосицѣ, четверо волостныхъ старшинъ (Яшмуѣжской, Варковской, Капинской и Изабелинской волостей) высказались за желательность и возможность введенія у насъ хуторского хозяйства, при чемъ первый, совершенно сознательно перечисливъ всѣ невыгодныя стороны чрезполоснаго строя, полагалъ, что возможно и качествомъ поступиться, лишь бы расселиться; предлагалъ уравнивать денежною приплатою стоимость земли получающимъ худшую. Капинскій: «тогда и тогда я буду полнымъ хозяиномъ моего куска (земли); я хочу стараться, а соседъ лодарничаетъ,—у него есть кому въ бурлаки ходить, а я хочу отъ земли кормиться: не земля не интересуется, изъ-за него намъ обоимъ плохо». Варковскій оговорилъ однако, что онъ предлагалъ хозяевамъ расселиться, но ихъ трудно убѣдить: согласныхъ наберется половина, другіе не согласны». Изабелинскій высказался за расселеніе, но сомнѣвается въ возможности осуществить оное, ибо, какъ онъ помнитъ, «съ 1872 г. не только я было въ волости подобнаго случая, но даже такого разговора». Ливенгофскій, хотя и согласился съ тѣмъ, что расселеніе удобно («счастливы тотъ человекъ, который живетъ наединѣ»), но сомнѣвается въ возможности провести расселеніе, такъ какъ качество земли не одинаково. Креславскій также полагалъ, что помѣшаетъ распределеніе луговъ между полями и неодинаковое качество земли («одному сахару кусокъ, а другому солома»). Прельскій, Колупскій, Вышковскій, Осунскій («удобіе шнурами,—земля не ровна, не одинаковаго качества»), Ликсенскій также видѣли въ различіи качества земли главное препятствіе къ расселенію. При окончательной баллотировкѣ большинство высказалось за сохраненіе существующаго вида землевладѣнія.

По вопросу о семейныхъ раздѣлахъ большинство считаетъ таковые вредными («дѣлятся только задорные»). По вопросу, возможенъ ли приговоръ, который установилъ бы недѣлимость участковъ, Яшмуѣжскій старшина выразился, что въ зависимости отъ личнаго состава (участниковъ) схода получится приговоръ въ ту или другую сторону. За разрѣшеніе дѣлиться высказались старшины Дагденскій, Ливенгофскій («всѣ желаютъ жить, желаютъ пользоваться»), Изабелинскій, Осунскій; противъ разрѣшенія дѣлиться — Вышковскій, Ликсенскій («усилить законъ»), Креславскій («дѣльба вредна, дѣлить урожаи между работающими»), Прельскій («ограничить семейные раздѣлы, усилить права старшаго»). Противъ послѣдняго предложенія протестуетъ Колупскій. Яшмуѣжскій—«если кто хочетъ дѣлиться, пускай одинъ выплачиваетъ другимъ и остается одинъ хозяиномъ», что вызываетъ замѣчаніе Вышковскаго старшины: «деньги пропьетъ, останется безъ денегъ и безъ земли». Варковскій: «чтобы законъ запретилъ дробить участки, имѣющіе 4—5 десятинъ». Нѣкоторые старшины поддержали это мнѣніе. Старшины волостей съ общиннымъ землепользованіемъ опредѣлили крайній надѣлъ въ 4 десятины на мужскую душу. Капинскій: «остающійся въ хозяйствѣ долженъ выплачивать выселяющимся изъ собственныхъ своихъ средствъ».

При обсужденіи вопроса объ отхожихъ промыслахъ, мнѣнія раздѣлились, тѣмъ въ менѣе большинство признало ихъ необходимость, такъ какъ на мѣстѣ предложеніе труда превышаетъ спросъ на него. Дагденскій старшина выразилъ: «здѣсь дѣлать нечего: помѣщики обѣднѣли; больше принесетъ тотъ, кто въ отлучку ходитъ». Капинскій: «если бы на мѣстѣ была работа, лучше было бы остаться на мѣстѣ». Колупскій: «если бы на мѣстѣ была обезпечена постоянная безъ перерыва подевная плата въ 50 коп., можно было бы остаться». Варковскій: «у помѣщиковъ работы мало, а изъ 10, которые уходятъ, 9 возвращаются голыми». Малиновскій: «здѣсь отецъ и мать сами выберутъ заработавшій дѣтьми; кто въ сторону уйдетъ, тотъ самъ деньгами пользуется».

Всѣ старшины согласились съ тѣмъ, что чрезвычайно полезны были бы справочныя конторы, которыя указывали бы, гдѣ какая работа требуется, ибо большинство уходитъ наугадъ, не имѣя въ виду работы.

По вопросу о кустарной промышленности старшины высказали мнѣніе, что такіе промыслы были возможны ранѣе и, въ дѣйствительности, процвѣтали, но теперь прекратились, «когда нѣтъ болѣе лѣсовъ». На вопросъ, если бы назначенныя къ рубкѣ дѣлянки въ казенныхъ лѣсахъ продавались не съ аукціона, а прямо крестьянамъ, нашлись бы охотники приобрести таковыя въ складчину, получился утвердительный отвѣтъ: «съ великимъ удовольствіемъ», «еще какъ». Лѣсной Ревизоръ спросилъ старшинъ, не удобнѣе ли будетъ для нихъ не покупать цѣлыя дѣлянки, въ которыхъ можетъ находиться и ненужный имъ въ данную минуту лѣсной матеріалъ, а каждый разъ то, что имъ понадобится, получать за деньги въ готовомъ уже видѣ изъ лѣсного склада. Старшины, повидимому, согласились. Но когда Н. И. Ивановъ обратилъ ихъ вниманіе на то, что готовый, обработанный лѣсъ обойдется имъ дороже, ибо свою работу зимою они не цѣнятъ вовсе, всѣ отказались отъ покупки изъ лѣсныхъ складовъ, которой предпочли покупку лѣса дѣлянками.

Послѣ обсуждения, совмѣстно съ крестьянами, всѣхъ вышеозначенныхъ вопросовъ, членъ Комитета Земскій Начальникъ А. В. Ивашинцовъ, возвращаясь къ разсмотрѣнному уже вопросу о народномъ образованіи, выразилъ желательность:

1) разложенія расходовъ по содержанію народныхъ школъ не только на крестьянъ, но и на помѣщиковъ, ибо въ интересахъ послѣднихъ имѣтъ грамотныхъ, болѣе развитыхъ рабочихъ, такъ какъ на практикѣ дознано, что производительность культурнаго рабочаго выше;

2) изыятія народныхъ школъ изъ вѣдѣнія волости;

3) повышенія научнаго уровня народныхъ учителей, съ увеличеніемъ получаемого ими содержанія.

Положенія эти Комитетомъ приняты.

По обсужденіи всѣхъ вопросовъ, присутствовавшіе на засѣданіи дворяне и крестьяне просили г. Предсѣдателя повергнуть чрезъ г. Витебскаго Губернатора къ стопамъ Его Императорскаго Величества отъ имени дворянъ и крестьянъ Двинскаго уѣзда выраженіе чувствъ безпредѣльной вѣрноподданнической преданности Государю Императору и глубокой ихъ благодарности за Монаршую милость, выраженную въ разрѣшеніи имъ высказаться о сельскохозяйственныхъ нуждахъ.

Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ.

## Докладъ гр. Г. Х. Броэль-Платера объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

По странной случайности, та сельскохозяйственная собственность, которая болѣе всего подвержена покушеніямъ со стороны всѣхъ и cadaго, какъ челоѣка, такъ и животнаго и проч., менѣе всего охраняется закономъ, т. е. покушенія на эту собственность существующимъ нынѣ законодательствомъ караются сравнительно слабо, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, несмотря на очевидный характеръ нарушенія таковой, и вовсе не предусмотрѣны закономъ. Какъ общеизвѣстно, сельскохозяйственная собственность въ большинствѣ подраздѣляется на три категоріи, а именно: поля, луга, лѣса и воды, и каждая изъ нихъ имѣетъ своихъ враговъ и требуетъ особой охраны. Но самымъ главнымъ врагомъ вообще собственности является безусловно самовольный захватъ таковой, гдѣ владѣлецъ лишается не только, такъ сказать, процента, но и самаго капитала; для сокращенія этого зла, а быть можетъ, въ будущемъ—и устраненія вовсе, необходимо было бы сдѣлать соотвѣтственныя поправки и измѣненія въ самомъ существующемъ на сей предметъ законѣ и, раздѣливъ захваты на явно злоумышленные и случайные, опредѣлить за первые строгую уголовную и гражданскую отвѣтственность, а за вторые—

только гражданскую, а затѣмъ большою охраною отъ злоумышленныхъ захватовъ земельной собственности будетъ совершенное уничтоженіе давности, въ настоящее время закономъ установленной; что же касается случайныхъ захватовъ, то и здѣсь, если допустить давность, то не менѣе 30-лѣтней; второю весьма рациональною мѣрою въ охранѣ земельной собственности было бы установленіе какого-либо надзора за рѣзъ установленными межевыми знаками, на который было бы возложена обязанность, въ случаѣ надобности, возобновленія этихъ знаковъ по первой просьбѣ заинтересованнаго собственника или же даже и безъ такой просьбы, по личному усмотрѣнію лица, завѣдывающаго надзоромъ; притомъ, разумѣется, необходимо учрежденію, вѣдающему межевыя дѣла, планы и вообще земельные документы содержать всегда въ исправности и выдавать безъ всякихъ затрудненій копии съ нихъ заинтересованнымъ собственникамъ. Переходя къ первой категоріи собственности, я долженъ сказать, что охрана полей и луговъ въ настоящее время тоже весьма недостаточна. 1-е) Почти во всѣхъ европейскихъ государствахъ для охраны полей, луговъ, водъ и лѣсовъ существуетъ установленная правительствомъ стража, которая оказываетъ большія услуги въ охранѣ сельскохозяйственной собственности; введеніе такой стражи было бы вовсе не лишнимъ и въ нашемъ краѣ. 2-е) Для защиты отъ погравъ и поврежденія полей, луговъ и лѣсовъ домашними животными существуетъ такса, которая, можно сказать, даже вполне удовлетворительна, только, къ сожалѣнію, нѣтъ никакой таксы за вредъ, причиняемый приходомъ людей по полямъ, лугамъ и даже лѣсамъ, хотя человекъ можетъ причинити своимъ проходомъ и не меньшій вредъ.

Что же касается второй категоріи собственности—«лѣса», то для дѣйствительной охраны таковой необходимо пожелать очень многого, хотя и теперь, насколько Правительство заботится объ охранѣ этого вида собственности, можно судити по тому, что, въ заботѣ объ этой охранѣ, отъ самихъ же владѣльцевъ и собственниковъ учрежденъ особый надзоръ въ лицѣ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ. Владѣльцамъ же, поэтому, остается только пожелать, чтобы, слѣдуя этой заботѣ, была бы учреждена болѣе строгая охрана ихъ лѣсовъ отъ лѣсныхъ воровъ, самоуправствъ и огня. Существующій законъ караетъ за лѣсные проступки, въ большинствѣ, не достаточно и слабо, а нѣкоторые виды лѣсныхъ самоуправствъ и вовсе не наказуемы, напримѣръ: хожденіе по лѣсу внѣ дорогъ, вопреки запрещенію владѣльца; извѣстно, что входъ скота въ лѣса, хотя бы и безъ причиненія особаго вреда, наказуется таксомъ, тогда какъ вредъ, причиненный проходомъ цѣлаго стада животныхъ, не можетъ итти въ сравненіе съ тѣмъ вредомъ, который можетъ быть причиненъ совершенно неплачнымъ, повидимому, хожденіемъ человека по лѣсу внѣ дороги; свободою такихъ хожденій по лѣсамъ внѣ дорогъ можно, въ большинствѣ, объяснить и ту массу ежегодныхъ лѣсныхъ пожаровъ въ Имперіи, причиняющихъ миллионные убытки народному благосостоянію. Вблизи же населенныхъ мѣстъ хожденія по лѣсамъ практикуются жителями цѣлыми толпами; такой свободный входъ въ лѣса положительно парализуетъ надзоръ лѣсной стражи и способствуетъ всякаго рода лѣснымъ нарушеніямъ. Изъ вышеизложеннаго ясно, что это есть зло, которое необходимо пресѣчь тѣмъ или другимъ способомъ; затѣмъ, обсуждая вопросъ о такъ называемыхъ самовольныхъ порубкахъ, необходимо признать, что въ общепитіи или вообще въ хозяйственной практикѣ этотъ терминъ никакъ не возможно отличать отъ обыкновенной кражи, и на самомъ дѣлѣ, если разсудити, то вырубкою сырорастущаго пня большій причиняется вредъ лѣсовладѣльцу, нежели кражею готовыхъ сложенныхъ въ сажень дровъ, и въ дѣйствительности—гораздо больше нужно имѣть дерзости и злой воли, чтобы срубить дерево съ пня, нежели потихоньку украсть полѣно дровъ, между тѣмъ какъ наказаніе за порубку и кражу не можетъ даже итти въ сравненіе: за первую штрафъ и самое большее арестъ, тогда какъ за самую ничтожную кражу полѣна дровъ грозитъ тюрьма, благ-

даря чему хищенія въ лѣсахъ подъ видомъ кражи довольно рѣдки, и зачѣмъ, дѣйствительно, красть готовое и рисковать тюрьмою, когда гораздо практичнѣе тотъ же матеріалъ вырубить съ пня и, въ крайнемъ случаѣ, первый разъ отдѣлаться штрафомъ? Поэтому на практикѣ эти два вида лѣсныхъ проступковъ, въ сущности, только одинъ видъ обыкновенной кражи, за каковую и должны безусловно считаться и, разумѣется, одинаково караемы закономъ; тогда только, какъ показываетъ практика, можно ожидать сокращенія лѣсныхъ хищеній. Затѣмъ для пресѣченія сбыта похищеннаго лѣса необходимо, во-1-хъ, подвергать виновнаго въ покупкѣ завѣдомо краденаго лѣса той же карѣ, что и похитителя, во-2-хъ, для уличенія въ такой куплѣ необходимо установить правило, чтобы всякаго рода лѣсные матеріалы продавались не иначе, какъ клейменными, т. е., чтобы каждый, хотя бы самый мелкій, лѣсовладѣлецъ не имѣлъ права сбывать лѣса, не наложивъ предварительно на продаваемый матеріалъ собственнаго клейма, и чтобы отсутствіе на продаваемомъ лѣсномъ матеріалѣ такого знака навлекало на продавца подозрѣніе въ нелегальности пріобрѣтенія продаваемаго лѣса, а въ такихъ случаяхъ было бы предоставлено полицейскимъ чинамъ, казенной и частной лѣсной стражѣ арестовать лѣсъ впредь до представленія доказательствъ продавцомъ о способѣ пріобрѣтенія продаваемаго матеріала, хотя такія правила были бы отчасти стѣснительны для мелкихъ лѣсовладѣльцевъ, но тѣмъ не менѣе единственно такими мѣрами можно было бы пресѣчь въ корнѣ что годъ, то сильнѣе развивающееся хищеніе лѣсовъ, и, какъ многолѣтняя практика показываетъ, это и есть единственный способъ искорененія этого зла и дѣйствительная охрана лѣса отъ хищеній.—Въ видахъ той же охраны лѣса не лишнимъ было бы предпринять какія-либо предупредительныя мѣры къ сокращенію вреда, причиняемаго деревьямъ обдираніемъ съ нихъ коры на лыко для лаптей, коробки для продажи ягодъ и проч.; слѣдовало бы также требовать доказательствъ пріобрѣтенія таковой, а въ противномъ случаѣ—подвергать виновныхъ большей или меньшей карѣ.

О третьемъ видѣ собственности, т. е. водахъ, въ данный моментъ считаю излишнимъ высказываться, имѣя въ виду, что этотъ вопросъ разрабатывается, какъ слышно, въ высшихъ правительственныхъ сферахъ.

Въ заключеніе считаю необходимымъ напомнить о томъ, что положительно необходимо назначить какое-либо большее или меньшее наказаніе за самовольные проходы черезъ изгороди внутрь загороженныхъ мѣстъ, къ которымъ слѣдовало бы отнести и мѣста, окопанныя канавами и обнесенныя валами.

### **Докладъ завѣдывающаго Двинскимъ лѣсничествомъ Лѣснаго Ревизора А. В. Бурмейстера по вопросу о мѣрахъ къ прекращенію порубокъ лѣса.**

Русское законодательство, выдѣляя самовольныя порубки лѣса въ особый видъ преступленія противъ чужой собственности, наказуемаго значительно легче обыкновенной кражи, считалось съ укоренившимся въ простонародіи взглядомъ на лѣсъ, какъ на природное богатство, въ созданіи котораго человѣкъ не принималъ участія своимъ трудомъ или капиталомъ, почему лѣсъ, согласно этому взгляду, не можетъ составлять объекта частной собственности, а долженъ быть общимъ достояніемъ.

Совершившійся въ Россіи, въ теченіе послѣднихъ двухъ или трехъ десятилѣтій, почти повсемѣстный переходъ отъ такъ называемаго натурального хозяйства къ хозяйству денежному и промышленно-капиталистическому, подъемъ цѣнъ на всѣ сельскохозяйственные продукты, а въ особенности на продукты лѣснаго хозяйства, заставили владѣльцевъ лѣсныхъ угодій обратить усиленное вниманіе какъ на охрану лѣсныхъ богатствъ, такъ и на болѣе или менѣе правильную эксплуатацію ихъ.

Въ настоящее время лѣсное хозяйство составляетъ настолько серьезную и важную отрасль сельскохозяйственной дѣятельности вообще, и цѣнность лѣса настолько велика,

что вопросъ объ охранѣ этого рода имущества отъ расхищенія долженъ составить насущную заботу общества и Правительства.

Закономъ 4 Апрѣля 1888 г. введены значительныя ограниченія правъ частной собственности на лѣса, въ виду признаннаго общегосударственнаго ихъ значенія, т. е. создана правительственная охрана лѣсовъ отъ истребленія ихъ самими владѣльцами лѣсовъ, и почти въ то же время—закономъ 7 Апрѣля 1897 г. еще болѣе смягчены безъ того мягкія наказанія за истребленіе лѣсовъ самовольными порубщиками.

Противорѣчіе двухъ законовъ, преслѣдующихъ одну общую цѣль—охрану лѣсовъ, невольно бросается въ глаза, и устраненіе этого противорѣчія является болѣе, чѣмъ желательнымъ.

Вполнѣ своевременно было бы усилить отвѣтственность за самовольныя порубки и прочія хищенія чужого лѣса и лѣсныхъ продуктовъ, приравнявъ ихъ къ обыкновенной кражѣ чужой собственности, имѣющей опредѣленную стоимость, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время и простонародіе прекрасно знакомо съ цѣнностью лѣсовъ и лѣсныхъ продуктовъ и, видя заботы и траты лѣсовладѣльцевъ на охраненіе, эксплуатацію и возобновленіе лѣсовъ, едва ли продолжаетъ считать лѣса общимъ достояніемъ.

Однако, необходимо при этомъ имѣть въ виду, что лѣсные матеріалы составляютъ предметъ первой необходимости для массы населенія въ нашемъ суровомъ климатѣ, какъ матеріалы для устройства жилищъ и отопленія ихъ, а потому, усиливая строгость взысканій за самовольныя порубки и другія противозаконныя пользованія чужимъ лѣсомъ, необходимо въ то же время озаботиться выработкою мѣръ къ облегченію для мѣстнаго населенія возможности и способовъ законнаго приобрѣтенія необходимыхъ ему продуктовъ лѣсного хозяйства.

Практика лѣсного хозяйства неоспоримо доказываетъ, что, чѣмъ доступнѣе для населенія законная покупка лѣса, тѣмъ менѣе склонно оно производить самовольное пользованіе имъ. Къ сожалѣнію, на эту сторону дѣла обращается слишкомъ мало вниманія не только частными лѣсовладѣльцами, но и казеннымъ лѣснымъ вѣдомствомъ. Какъ первые, такъ и второе въ торговлѣ лѣсомъ предпочитаютъ имѣть дѣло съ крупными лѣсоторговцами, продавая имъ на срубъ болѣе или менѣе значительныя участки лѣса или крупныя партіи лѣсныхъ матеріаловъ.

Лѣсоторговцы, въ свою очередь, имѣютъ дѣло съ заграничными рынками и съ крупными мѣстными поставками, удѣляя на долю мѣстныхъ потребителей лишь малочѣнные остатки отъ лѣсныхъ заготовокъ, благодаря чему небогатому мѣстному населенію чрезвычайно трудно приобрѣтать себѣ необходимыя для построекъ лѣсные матеріалы, и иногда, въ силу необходимости, ему приходится прибѣгать къ различнымъ видамъ незаконнаго пользованія чужимъ лѣсомъ. Для устраненія этого болѣе цѣлесообразною мѣрою могло бы оказаться учрежденіе постоянныхъ лѣсныхъ складовъ въ предѣлахъ лѣсныхъ дачъ или вблизи ихъ, изъ которыхъ лѣсные матеріалы продавались бы мелочными партіями въ заготовленномъ уже видѣ.

Мѣра эта введена казеннымъ вѣдомствомъ кое-гдѣ въ Сибири для удовлетворенія потребностей въ лѣсномъ матеріалѣ направляющихся туда переселенцевъ и даетъ такія наилучшіе результаты.

Слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы казенное лѣсное вѣдомство приняло на себя и часть въ учрежденіи подобныхъ лѣсныхъ складовъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ казенныя дачи расположены въ малолѣсистыхъ мѣстностяхъ и гдѣ особенно сильно ощущается недостатокъ лѣса и дороговизна его.

Уже въ настоящее время казеннымъ вѣдомствомъ предпринята мѣстами хозяйственная разработка лѣса для крупныхъ поставокъ на желѣзныя дороги. Путемъ этимъ могла бы быть организована и заготовка матеріаловъ для лѣсныхъ складовъ.

Съ цѣлью облегченія малоимущему люду возможности пріобрѣтать лѣсъ изъ складовъ могла бы быть организована продажа его въ разрочку, въ кредитъ и за отработку на казенныхъ лѣсныхъ работахъ.

Вопросъ о предоставленіи мѣстному населенію права покупки лѣса и побочныхъ въ лѣсахъ пользованій, т. е. пастьбы скота, сбора лѣсныхъ плодовъ, мха, подстилки и пр., за отработку обсуждался года два тому назадъ на сѣздѣ лѣсныхъ чиновъ въ С.-Петербургѣ, но практическаго примѣненія не получилъ, а между тѣмъ мѣра эта могла бы имѣть существенное значеніе въ дѣлѣ улучшенія матеріальнаго благосостоянія крестьянскаго населенія.

### Докладъ члена Комитета М. Б. Шахно о мѣрахъ къ улучшенію лѣсоразведенія.

Лучшій, самый дешевый способъ лѣсоразведенія на площадяхъ, на которыхъ произведена рубка, способъ естественный. именно: оставленіе на каждой десятинѣ извѣстнаго числа сѣменниковъ. Способъ этотъ не вездѣ однако, къ сожалѣнію, примѣнимъ. Въ Витебской губерніи имѣется много еловыхъ лѣсовъ, въ которыхъ корни деревьевъ идутъ не въ глубь земли, а находятся подъ почвою. Сѣменники въ такихъ лѣсахъ, въ особенности перестойныя деревья, крайне не устойчивы, падаютъ при первомъ болѣе сильномъ вѣтрѣ, не успѣвъ обсеменить площадь, для которой предназначены. Въ такихъ случаяхъ приходится обращаться къ способу, болѣе дорогому и сложному—къ лѣсонасажденію.

Способъ этотъ до сихъ поръ практикуется у насъ, въ Витебской губерніи, въ очень немногихъ лѣсныхъ хозяйствахъ, преимущественно только въ крупныхъ имѣніяхъ, такъ какъ для сего нужны знанія, нужны лѣсные техники, умѣющіе руководить посадкой, нужны всхожія сѣмена.

Для того и другого нужны средства, недоступныя для всѣхъ хозяевъ, хотя для облѣсенія десятины вырубленнаго лѣса, по подсчету лѣснаго вѣдомства, нужно въ нашей мѣстности не болѣе 15 руб.,—однако врядъ ли неспеціалисту удастся выполнить эту работу удовлетворительно за эту цѣну.

Многіе, пользующіеся совѣтами лицъ лѣснаго вѣдомства, пробуютъ, слѣдуя указаніямъ послѣднихъ, производить посадку, но, въ большинствѣ случаевъ, при лучшемъ желаніи,—безуспѣшно. Дѣлу, однако, прійти на помощь слѣдуетъ возможно послѣпно: въ хорошихъ молоднякахъ, достигающихъ 20-тилѣтняго возраста и болѣе, дающихъ прекрасный ежегодный подростъ, часто можно видѣть прогалины, доходящія до десятины и болѣе, на которыхъ, естественно, лѣсовозобновленія никогда ждать нельзя.

Совѣты лѣсныхъ ревизоровъ и ихъ помощниковъ не достаточны,—послѣдніе могутъ давать совѣты самаго общаго характера. Для руководства посадкой нужны лѣсные спеціалисты низшаго разряда, т. н. техники, которые, независимо отъ руководства посадкой, приспособленіемъ почвы (осушеніемъ, корчевкой и проч.), могли бы руководить заготовкой сѣмянъ и устройствомъ питомниковъ. Дороговизна сѣмянъ въ настоящее время препятствуетъ лѣсоразведенію: фунтъ сѣмянъ ели доходитъ до 60 коп., а сосны отъ 1 р. 20 к. до 2 р., и то достать эти сѣмена у насъ очень трудно.

Въ Витебской губ., насколько мнѣ извѣстно, казенныя лѣсничества заготавливаютъ сѣмена только для своихъ потребностей; частнымъ лицамъ приходится обращаться въ другія мѣстности.

Забота о подготовленіи лѣсныхъ техниковъ низшаго разряда, для руководства посадками и заготовленіемъ посадочнаго матеріала, должна быть поставлена на первомъ планѣ между мѣрами къ охраненію лѣсныхъ богатствъ государства. Такіе техники.

приглашать которыхъ лѣсовладѣльцы могли бы за невысокую плату, могли бы руководить заготовкою сѣмянъ въ частныхъ имѣніяхъ, а также лѣсонасажденіемъ. Но независимо отъ сего, казалось бы, было бы желательнымъ устроить и при казенныхъ лѣсничествахъ заготовку сѣмянъ въ большемъ размѣрѣ. Достигнуть этого можно бы двоякимъ способомъ: 1) лѣсничества могли бы приобретать на отпущенныя казенныя средства отъ лѣсовладѣльцевъ еловые и сосновые шишки, а также собирать таковыя въ казенныхъ дачахъ, готовить изъ нихъ сѣмена и засимъ продавать лицамъ, нуждающимся въ нихъ; 2) лѣсничества могли бы принимать отъ заинтересованныхъ лицъ шишки хвойныхъ породъ и засимъ заготавливать изъ нихъ по особой таксѣ этихъ лицъ сѣмена; мѣра эта не потребуетъ расходовъ со стороны государственнаго казначейства, такъ какъ она оплатится лѣсному вѣдомству въ первый же годъ.

## Докладъ помѣщика Л. И. Писарева по пунктамъ: К, Л, М, Н, О, П, Р, С, Т, У, Ф, Х, Ц, Ч, Ш, Ю программы.

### Пунктъ К.

#### *Расширеніе меліоративнаго кредита.*

Меліоративный кредитъ Государственнаго Банка, какъ равно и близкій къ нему по формѣ кредитъ подъ сельскохозяйственные запасы, насколько мнѣ извѣстно, не имѣлъ до сего времени практическаго примѣненія въ уездѣ. Причина такого явленія объясняется тяжкими формальностями, неизбежно связанными съ этого рода кредитомъ, которыя, въ свою очередь, нельзя ставить въ упрекъ Государственному Банку, какъ учрежденію, обязанному прежде всего заботиться о гарантіи своихъ ссудъ отъ всевозможныхъ случайностей риска. Частныя кредитныя учрежденія, даже въ такомъ торгово-портовомъ городѣ, какъ Рига, выдаютъ ссуды подъ товары, находящіеся въ городѣ, въ капитально устроенныхъ и изолированныхъ отъ огня помѣщеніяхъ, съ накладеніемъ на нихъ печатей учрежденій, дающихъ ссуду, при чемъ такія помѣщенія дѣлаются временно недоступными для товарохранителей. Нельзя требовать, чтобы Государственный Банкъ шелъ навстрѣчу частной нуждѣ далѣе коммерческихъ учрежденій, между тѣмъ, какъ меліоративный кредитъ для мѣстностей, расположенныхъ въ уездѣ въ большинствѣ случаевъ, трудно поддается контролю и въ то же время безконечно стѣсняетъ распоряженія собственниковъ, взявшихъ ссуду на извѣстный предметъ, обязанностью быть ежечасно готовыми дать строгую отчетность въ расходованіи взятой суммы именно на этотъ предметъ, а не на другія, часто тѣсно связанныя съ нимъ предпріятія. Ссуды же подъ хлѣбные запасы влекутъ за собою накладные расходы при самомъ своемъ назначеніи и въ теченіе времени пользованія ими, при неизбежномъ рискѣ отъ случайностей во время храненія запасовъ, а равно и отъ колебаній чрезвычайно неустойчивыхъ у насъ хлѣбныхъ цѣнъ, что, взятое вмѣстѣ съ присоединеніемъ % роста на занятый капиталъ, представляетъ для собственника хлѣба небольшую и вмѣстѣ съ тѣмъ гадательный расчетъ выгоды, почему и заставляеть его устраняться отъ пользованія такимъ кредитомъ.

Трудно надѣяться на возможность практическаго устраненія всѣхъ существующихъ неудобствъ пользованія этимъ кредитомъ, при прочной гарантіи казны; поэтому лучшею формою меліоративнаго кредита для нашихъ мѣстностей казалось бы широкое примѣненіе его къ осушенію болотъ черезъ правительственныхъ специалистовъ за возможно экономическій хозяйственный расчетъ казны, при условіи взысканія затраченныхъ на этотъ предметъ денегъ съ владѣльцевъ осушенныхъ мѣстностей въ продолжительный срокъ времени и съ минимальнымъ % ростомъ. Огромный районъ при Лу-

банской низменности захватываетъ Унгермуйжскую, Крейцбургскую, Ливенгофскую, Колупскую, Варковскую и часть Прельской волостей Двинскаго уѣзда, отражаясь своимъ сосѣдствомъ и на другихъ мѣстностяхъ, гдѣ во многихъ случаяхъ замѣтно излишнее присутствіе подпочвенной влаги, требующее удаленія. Въ связи съ этою важнѣйшею причиною или независимо отъ нея, почти въ каждомъ частномъ земельномъ владѣніи, не исключая и крестьянскаго, имѣются болотныя пространства безъ всякой пользы населенію, служація при благопріятныхъ условіяхъ разсадниками появленію дифтеритовъ, лихорадокъ и сибирской язвы, съ одной стороны, и вредному заболочиванію сосѣднихъ лѣсовъ, съ другой стороны. Осушеніе такихъ пространствъ частною инициативою идетъ медленно, за отсутствіемъ лежачихъ капиталовъ у большинства крупныхъ земельныхъ собственниковъ, а у крестьянъ дѣло это тормозится несогласіемъ односельчанъ даже въ томъ случаѣ, когда большинство изъ нихъ сознаетъ пользу осушительныхъ работъ.

Вотъ почему казалось бы чрезвычайно полезнымъ, если бы Правительство, пересмотрѣвъ предварительно устарѣвшее законодательство по этому предмету, взяло осушеніе болотъ въ свои руки, распространивъ его на широкій районъ магистральною отводною канализаціей съ пріобщеніемъ къ ней затѣмъ системы мелкой. Мелиоративный кредитъ при этомъ родѣ пользованія имъ требовалъ бы очень незначительныхъ формальностей и давалъ бы полную гарантію казны, поднимая стоимость земельной собственности и способствуя культурѣ страны.

#### Пунктъ Л.

##### *Установленіе основаній коопераціи.*

Насколько я могъ замѣтить въ засѣданіи 24-го Сентября, по этому пункту программы, предварительно его обсужденія, было высказано много серьезныхъ взглядовъ лицами болѣе меня компетентными, почему, надо надѣяться, вопросъ этотъ будетъ основательно разработанъ помимо моего въ немъ участія тѣмъ болѣе, что мои наблюденія утвердили во мнѣ неувѣренность въ достаточную подготовку славянскихъ расъ къ образованію союзовъ вообще.

#### Пунктъ М.

*Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, удобрительныхъ туковъ и т. д.*

Въ этомъ вопросѣ играетъ чрезвычайно важную роль наглядное знакомство съ предметомъ. Опыты, производящіяся въ сосѣдствѣ, и ихъ успѣхи или неудачи лучше всего заинтересовываютъ общество и привлекаютъ или отталкиваютъ послѣдователей. Поэтому широкая сѣть образцовыхъ фермъ можетъ способствовать желаннымъ результатамъ скорѣе и вѣрнѣе всего. Но практическое осуществленіе этой мѣры, безъ собою чувствительныхъ затратъ, кажется мнѣ возможною только въ томъ случаѣ, если Правительство обратится къ существующимъ частнымъ хозяйствамъ, въ которыхъ затѣдомо практикуется на рациональныхъ началахъ какаа-либо изъ отраслей сельскохозяйственной промышленности, и поручитъ ему производство опытовъ въ кругу его дѣятельности, а затѣмъ уже будетъ публиковать во всеобщее свѣдѣніе достигнутые результаты. Такимъ путемъ каждая мѣстность покроется сѣтью опытныхъ станцій по разнообразнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, съ успѣхами, свойственными почвѣ, климату и мѣстнымъ условіямъ труда и сбыта, что само собою будетъ весьма поучительно для района, поставленнаго въ одинаковыя условія со станціей.

Что же касается крестьянскаго хозяйства, то, несмотря на общеизвѣстную косность нашего крестьянства ко всѣмъ нововведеніямъ и улучшеніямъ въ области сельскаго хозяйства, мнѣ пришлось наблюдать благотворное вліяніе осязательнаго примѣра, которымъ служили въ глазахъ крестьянъ помѣщицьи экономіи, совершенствовавшія у себя



приемы земледѣлія и вводившія улучшенныя орудія. Крестьяне не только оцѣнили превосходство нѣкоторыхъ приемовъ, но и сумѣли воспользоваться болѣе примѣнимыми изъ хозяйству орудіями. Такъ, традиціонная соха уступила почти повсюду мѣсто штыковой. Легкая, несовершенная деревянная борона замѣнена желѣзною, и примитивный плугъ быстро вытѣсняется ручною молотилкою. То же самое можно сказать относительно искусственныхъ удобрительныхъ туковъ, составляющихъ теперь предметъ крупной торговли въ уѣздѣ, и рѣдкое изъ домовитыхъ крестьянскихъ хозяйствъ обходится въ настоящее время при посѣвѣ озимаго хлѣба безъ употребленія искусственнаго удобрения. По вводу распространенія послѣднихъ, надо желать уменьшенія провозныхъ тарифовъ и поощренія ихъ выдѣлки въ Россіи, но безъ покровительственныхъ пошлинъ, которыя какъ показалъ опытъ, не развиваютъ русскихъ производствъ, не уменьшаютъ стоимость предмета, а ухудшая его качество, заставляютъ потребителей обращаться все-таки къ заграничному производству, переплачивая при этомъ высокую пошлину.

### Пунктъ Н.

*Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи животноводства особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Животноводство не менѣе всякой другой отрасли промышленности зависитъ отъ выгодности производства. Въ послѣдніе года замѣтны попытки большинства крупныхъ хозяйствъ улучшить и увеличить количество рогатаго скота въ связи съ нарождающимся производствомъ разнаго сорта молочныхъ продуктовъ, представляющихъ весьма солидныя выгоды производителямъ. Для поддержки такихъ начинаній необходимо прежде всего огражденіе ихъ разумными мѣрами Правительства отъ конкуренціи съ такими мѣстностями, которыя поставлены судьбою въ болѣе счастливое положеніе климатическихъ и экономическихъ условій.

Довольно суровый климатъ Двинскаго уѣзда принуждаетъ сельскаго хозяина держать свой скотъ 8 мѣсяцевъ въ году на хлѣбномъ продовольствіи, наскоро заготовленномъ въ теченіе короткаго лѣта, слѣдовательно на дорогое кормѣ. Скучность естественныхъ пастбищъ и большинства луговъ заставляетъ вводить въ сѣвооборотъ значительныхъ размѣровъ травосѣяніе и культуру корнеплодовъ, что при сравнительной дороговизнѣ труда и общезвѣстной недобросовѣстности рабочихъ и служащихъ обходится недешево. Если къ этому добавить необходимость устройства теплыхъ помѣщеній для содержанія улучшенныхъ породъ животныхъ, то увидимъ, что денежные затраты и трудъ сельскихъ хозяевъ нашей мѣстности очень велики. Для успѣшнаго же существованія каждаго производства и его преуспѣянія необходимо, чтобы оно покрывало расходы и приносило извѣстный % чистаго дохода. Такимъ образомъ, очевидно, что улучшенное качествомъ животноводство, предназначаясь не для одного производства мѣстнаго удобрения, какъ практиковалось до сего времени, должно окупать себя другими цѣнными продуктами рынка. Если же эти продукты будутъ ставиться на рынкахъ въ конкуренцію съ производствомъ такихъ, напримѣръ, дѣвственныхъ мѣстностей. Какъ Русскія Азіатскія владѣнія, въ которыхъ безъ затратъ труда и денегъ, силою однихъ природныхъ условій, не улучшенной мѣстной породы скотъ, подавляя своимъ количествомъ и пользуясь необозримыми степными пастбищами, даетъ своимъ хозяевамъ тот же продуктъ почти даромъ, то конкуренція съ нимъ становится невозможною, и производство нашей мѣстности, а слѣдовательно и улучшение скотоводства дѣлаются цѣльными по своей невыгодности. Между тѣмъ мы видимъ, какія усилія употребляетъ Правительство для искусственнаго развитія въ Сибири культурныхъ производствъ продуктовъ скотоводства и облегченія способовъ ихъ доставки въ Европейскую Россію транзитомъ на рынки Западной Европы. Для сибирскихъ скотоводовъ устроены спеціальныя поѣзда прямого сообщенія, съ вагонами-ледниками, доставляющими по удѣлу

вленному тарифу продукты сибирскаго дешеваго производства къ большимъ цѣнтрамъ Россіи и портовымъ городамъ, тогда какъ мы до настоящаго времени транспортируемъ наши продукты къ тѣмъ же конечнымъ пунктамъ торговли въ пассажирскихъ поѣздахъ, безъ всякихъ приспособленій. Къ чему ведетъ также искусственное запруженіе рынковъ дешевымъ товаромъ, сообразить нетрудно.

Государства запада, имѣющія обширныя колоніи, дорожатъ ими въ виду пользы, приносимой метрополіямъ, и ни въ какомъ случаѣ не жертвуютъ интересами послѣднихъ въ пользу колоній. Азіатскія владѣнія Россіи представляются по отношенію къ центру государства — Европейской Россіи тою же колоніей и, казалось-бы, должны служить ея интересамъ, а вовсе не преграждать ей путь къ развитію ея культурныхъ производствъ.

Дикая страна, изобилующая неисчерпаемыми ископаемыми богатствами всякаго рода, покрытая дѣвственными лѣсами съ ихъ пушными обитателями, прорѣзанная многоводными рѣками съ массою рыбнаго богатства, омываемая океанами съ изобиліемъ цѣнныхъ морскихъ животныхъ, казалось-бы, самую природою предназначена, по крайней мѣрѣ въ теперешней стадіи ея развитія и заселенія, къ эксплуатаціи своихъ богатствъ, такъ сказать, въ сыромъ видѣ, и усилія Правительства, казалось-бы, должны быть направлены къ увеличенію и улучшенію способовъ добыванія и выгоднѣйшему сбыту этого сырья, оставивъ на долю Европейской Россіи обработку егò въ своихъ техническихъ производствахъ на цѣнные продукты, сбываемые въ этомъ видѣ за границу и обогащающіе такимъ образомъ всю страну.

Поэтому, если Правительство серьезно озабочено развитіемъ и улучшеніемъ животноводства въ нашей мѣстности, пусть прежде всего оградитъ эту отрасль сельскаго хозяйства отъ убійственной конкуренціи съ сибирскими культурными продуктами скотоводства. Этимъ однимъ оно дастъ сильный толчекъ впередъ развитію улучшеннаго скотоводства въ нашей мѣстности, безъ особыхъ для себя затратъ, а тотъ же наглядный примѣръ крупныхъ хозяевъ повлечетъ за собою неминуемо улучшеніе и крестьянскаго скотоводства, которое найдетъ также хорошій сбытъ для своихъ продуктовъ.

Второю полезною мѣрою въ дѣлѣ улучшенія этой отрасли народнаго труда является облегченіе способовъ добыванія племенныхъ производителей для разведенія, скрещиванія и обновленія породъ приливомъ неродственной крови. Въ этихъ видахъ полезно было бы собраніе Министерствомъ Земледѣлія точныхъ свѣдѣній о мѣстахъ нахождения внутри страны чистокровныхъ породъ разныхъ видовъ и распространеніе этихъ свѣдѣній между сельскими хозяевами, съ обозначеніемъ существующихъ цѣнъ на племенныхъ животныхъ разнаго возраста.

Необходимъ также пониженный тарифъ провоза по желѣзнымъ дорогамъ племенныхъ животныхъ, а равно посылаемыхъ на выставки и конкурсы, съ устройствомъ приспособленныхъ, хорошо дезинфицированныхъ, во избѣжаніе заразы, вагонахъ, при пассажирскихъ поѣздахъ.

Какъ поощреніе и обзоръ успѣховъ животноводства извѣстной мѣстности, приносятъ большую пользу періодическія выставки съ выдачею дипломовъ и медалей, а для крестьянъ—денежныхъ наградъ за лучшихъ животныхъ; равно преміи тѣмъ изъ крупныхъ владѣльцевъ, которые предоставляютъ въ бесплатное пользованіе крестьянъ своихъ улучшенныхъ производителей для скрещиванія съ мѣстной породою.

Надо ожидать также большой пользы, если Правительство согласится, по представленію хозяевъ, награждать медалями прислугу при скотоводствѣ, прослужившую съ пользою на одномъ мѣстѣ не менѣ десяти лѣтъ. Эта мѣра должна относиться къ прислугѣ безъ различія пола.

Что касается коневодства, какъ отдѣльной отрасли животноводства, стоящей въ Двинскомъ уѣздѣ на самой низкой степени совершенства, то для поднятія его необхо-

димы болѣе серьезныя жертвы со стороны Правительства, тѣмъ сильнѣе оправдываемыя, что военно-конская повинность, какъ одно изъ условій быстрой и полезной мобилизаціи войскъ въ военное время, можетъ потерпѣть въ здѣшнемъ краѣ крупное и неожиданное фіаско вслѣдствіе негодности для военныхъ цѣлей мѣстнаго конскаго состава.

На практикѣ мною замѣчены всѣ задатки для успѣшнаго поднятія уровня мѣстнаго коневодства, а именно: населеніе очень охотно пользуется всякимъ случаемъ для улучшенія сорта своихъ лошадей, что выражалось большимъ наплывомъ желающихъ случать своихъ кобылъ съ казенными жеребцами на существовавшемъ въ теченіе 10 лѣтъ случномъ пунктѣ въ им. Константиновѣ. Въ обширной окрестности этого имѣнія много лѣтъ послѣ того встрѣчались хорошіе экземпляры общеупотребительныхъ лошадей у крестьянъ, арендаторовъ, помѣщиковъ и духовенства. Мѣстныя условія, послѣ вырубки большихъ лѣсовъ, съ увеличеніемъ сѣнокосовъ и полей, въ большинствѣ песчаныхъ и хрящеватыхъ, съ сильно волнистою поверхностью, весьма способствуютъ воспитанію сухого, мускулистаго, общеупотребительнаго коня, что и доказали періодически повторявшіяся въ Двинскомъ уѣздѣ конскія выставки, обильныя потомствомъ казенныхъ жеребцовъ.

Въ виду этихъ данныхъ, для Двинскаго уѣзда необходимо устройство восьми случныхъ пунктовъ, съ содержаніемъ на каждомъ изъ нихъ не менѣе одного жеребца соответственнаго сорта и способнаго давать хорошее потомство. Жеребцы эти должны быть ссужены казною и обращены въ общественное пользованіе, съ небольшою платою за случку, окупающею ихъ содержаніе. Случные пункты должны находиться постоянно въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ, чтобы населеніе привыкло ими пользоваться и получило увѣренность въ хорошихъ качествахъ производителей. Въ виду же экономическихъ соображеній и правильности ухода и пользованія, случные пункты слѣдуетъ помѣстить у благонадежныхъ земельныхъ собственниковъ уѣзда, лучше всего у помѣщиковъ, заручившись на то ихъ согласіемъ и оплачивая содержаніе жеребцовъ деньгами, выручаемыми за случку. Контроль за содержаніемъ и эксплуатациею жеребцовъ можно возложить на Управляющаго Смоленскою заводскою конюшнею Государственнаго Коннозаводства, при содѣйствіи членовъ Витебскаго Общества поощренія и улучшенія коннозаводства, по выбору общаго собранія Общества.

Лучшимъ сортомъ для намѣченной цѣли оказались на практикѣ не особенно крупныя, сухіе и костистые жеребцы породы русскаго рысака, а вслѣдъ за ними такого же сложенія финки; почему я и рекомендовалъ бы ходатайствовать передъ Правительствомъ объ отпускѣ жеребцовъ именно этихъ сортовъ.

Коневодство Могилевской губерніи, стоящей въ худшихъ климатическихъ условіяхъ противъ Витебской, начинаетъ дѣлаться замѣтнымъ въ Россіи и даетъ хорошіе доходъ населенію, привлекая покупателей изъ отдаленныхъ мѣстностей. Починъ этого дѣла принадлежитъ бывшему въ теченіе 20 лѣтъ Могилевскимъ Губернаторомъ Дембовецкому, который, сознавая важность дѣла, взялъ на себя многое въ смыслѣ отвѣтственности, но съ большою энергіею провелъ свой планъ почти принудительнымъ способомъ противъ желанія населенія, не сознававшаго пользы задуманнаго нововведенія. Примѣромъ Могилевской губерніи и дѣйствующими тамъ правилами могло бы воспользоваться Правительство, какъ готовымъ матеріаломъ, если бы не отступило передъ самостоятельными дѣйствіями.

Австрія въ короткое время опередила всю Европу въ дѣлѣ коннозаводства, причѣмъ не стѣснялась такими крупными обязательными мѣрами, какъ поголовная конфискація всѣхъ жеребцовъ частныхъ владѣльцевъ, которые, по опредѣленію экспортовъ, не удовлетворяли потребностямъ отъ производителей.

Частыя мѣстныя конскія выставки съ денежными преміями для крестьянъ и медалями для другихъ сословій за лучшіе экземпляры выставленныхъ лошадей чрезвы-

чаино содѣйствуютъ успѣшности коневодства, почему и должны практиковаться въ уѣздѣ.

### Пунктъ О.

Большинство высказанных мною въ предыдущемъ пунктѣ взглядовъ по поводу улучшения скотоводства имѣетъ непосредственное отношеніе къ развитію молочнаго хозяйства. Повторяю еще разъ, что разумное устраненіе опасной конкуренціи имѣетъ громадное значеніе для этого зарождающагося производства.

Затѣмъ слѣдуетъ необходимость организациі обученія сыроваровъ, маслодѣловъ и скотниковъ, а равно и всѣхъ служащихъ при производствахъ тѣсно связанныхъ съ молочнымъ хозяйствомъ, какъ то: откормщиковъ свиней и сольщиковъ свиного мяса, согласно требованіямъ заграничныхъ рынковъ. Говорю о послѣднемъ потому, что всѣ отбросы молочнаго хозяйства, въ совокупности съ отбросами зерновыхъ продуктовъ, утилизируются съ большою выгодною при откармливаніи свиней для сбыта свиного мяса на заграничные рынки.

Организациа обученія вышеупомянутой хозяйственной прислуги и мастеровъ можетъ быть очень удобно осуществима при частныхъ молочныхъ хозяйствахъ съ денежною субсидіей отъ Правительства хозяевамъ и награжденія дипломами обучающихся.

Весьма полезное вліяніе могло бы также имѣть дѣятельное отношеніе нашихъ заграничныхъ консуловъ, свѣдѣнія которыхъ о потребностяхъ заграничныхъ рынковъ, существующихъ цѣнахъ на продукты и условіяхъ поставки должны сообщаться ко всеобщему свѣдѣнію молочныхъ хозяевъ.

Настоятельно необходимо устройство при пассажирскихъ поѣздахъ желѣзныхъ дорогъ вагоновъ-ледниковъ, приспособленныхъ для провоза молочныхъ и мясныхъ продуктовъ, съ удешевленнымъ тарифомъ. Кромѣ того, слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность желѣзнодорожнымъ служащимъ внимательное и заботливое отношеніе къ перевозимымъ безъ задержекъ продуктамъ молочнаго хозяйства, не говоря уже объ устраненіи воровства, случающагося иногда въ пути слѣдованія.

### Пунктъ П.

*Распространеніе и улучшение специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и т. д.*

Спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства развиваются очень слабо вслѣдствіе общихъ недуговъ земледѣлія, изъ которыхъ на первое мѣсто слѣдуетъ поставить отсутствіе знающихъ и умѣлыхъ, а еще болѣе того добросовѣстныхъ исполнителей, при наличности пьянства, воровства и полного неуваженія къ чужой собственности, съ проявленіемъ за послѣднее время социальныхъ воззрѣній на имущества, а вслѣдствіе того и ненависть къ чужимъ болѣе крупнымъ матеріальнымъ интересамъ.

При такихъ условіяхъ желательно надѣяться, что правильно поставленная народная школа не будетъ расадникомъ одной грамотности, какъ теперь, а повліяетъ на воспитаніе народа въ лицѣ его подрастающаго поколѣнія, которому она въ смыслѣ воспитанія должна замѣнить семью, такъ какъ послѣдняя оказывается не только несостоятельною въ этомъ отношеніи, но и развращающею молодое поколѣніе собственнымъ примѣромъ. Въ ожиданіи же этой зари лучшаго будущаго остается пока для воздѣйствія на народную нравственность одно примѣненіе законныхъ карательныхъ мѣръ порока.

Высказавъ такую мысль, я не вижу однако надобности въ пополненіи существующихъ законоположеній, признавая ихъ удовлетворительными для большинства явленій народной жизни. А потому остается возложить всѣ надежды на исполнителей закона, довѣряя вполне тому, что новая серія этихъ исполнителей, чуждая устарѣвшимъ псевдо-

гуманнымъ взглядамъ, справедливымъ и трезвымъ примѣненіемъ карательныхъ мѣръ обуздаетъ пороки и сдѣлаетъ возможнымъ культурный прогрессъ страны.

Оставляя затѣмъ психическую такъ сказать сторону дѣла, я полагаю, что значительное распространеніе садоводства, огородничества и пчеловодства, при климатическихъ условіяхъ мѣстности, едва ли можетъ итти шире существующихъ размѣровъ. Не только помѣщичьи имѣнія, но и крестьянскія хозяйства Двинскаго уѣзда, кажде въ отдѣльности, выдѣлываютъ у себя огородныя овощи, свойственныя климату, для собственнаго употребленія и непритязательнаго спроса окрестныхъ потребителей. Фруктовые сады нерѣдко встрѣчаются и у крестьянъ. Что же касается ихъ культурныхъ улучшеній, то, конечно, это весьма желательно, и въ этомъ направленіи принесутъ несомнѣнную пользу образцовыя фермы въ томъ ихъ видѣ, какъ говорено выше, съ одной стороны, и преподаваніе теоретическаго и практическаго земледѣлія въ народныхъ училищахъ, съ другой стороны.

Какъ наглядное доказательство благотворнаго вліянія примѣра, могу указать на явленіе, наблюдаемое въ окрестностяхъ имѣній Прели и Знугины, въ которыхъ существуютъ образцовыя пчеловодныя пасѣки. Въ рѣдкихъ изъ сосѣднихъ съ этими имѣніями селеній не встрѣчается пчельниковъ, и многіе изъ нихъ снабжаются уже ульями рамочной системы. Владѣльцы же этихъ пчельниковъ охотно посѣщаютъ пасѣки, бесѣдуютъ съ учеными пчеловодами, приобретаютъ въ значительномъ количествѣ пчелиныя матокъ, искусственныя вошины и другіе предметы усовершенствованнаго пчеловодства.

Изъ промышленныхъ растений можно указать на ленъ, который воздѣлывается преимущественно у крестьянъ. Посѣвъ этого растенія, какъ практикующійся уже давно, производится съ приемами, выработанными практикою, довольно хорошо. Что же касается выработки волокна, то послѣднюю нельзя признать удовлетворительною. Въ этомъ отношеніи, за отсутствіемъ нагляднаго руководства, царствуетъ рутинна, и льняное волокно мѣстной крестьянской обработки въ средніе по спросу года продается отъ 35 до 45 рублей за берковецъ, тогда какъ то же волокно, тонко обработанное съ примѣненіемъ техническихъ способовъ выдѣлки, доходитъ въ продажѣ до 150 руб. берковецъ. Въ виду этого настоятельно нужно ознакомить нашихъ крестьянъ съ новѣйшими приемами мочки, сушки, трещки и чесанія льняного волокна, путемъ нагляднаго руководства, что вполне достижимо опять же съ помощію народныхъ училищъ.

#### Пунктъ Р.

Мѣры, о которыхъ я имѣлъ случай говорить выше, въ одинаковой степени могутъ быть съ пользою примѣнены къ развитію всѣхъ остальныхъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ.

#### Пунктъ С.

Упорядоченію внутренней торговли продуктами сельскаго хозяйства можетъ съ пользою послужить широкое распространеніе свѣдѣній о биржевыхъ цѣнахъ и официальныхъ сообщеній соображеній специалистовъ объ ожидаемомъ колебаніи цѣнъ, въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ причинъ и отъ какихъ именно. Экспортная торговля должна быть поставлена подъ болѣе строгій контроль Правительства относительно дѣйствій экспортеровъ, нерѣдко подрывающихъ довѣріе заграничныхъ покупателей къ русскому товару своею недобросовѣстностью и такимъ образомъ способствующихъ паденію цѣнъ.

#### Пунктъ Т.

Устройство зернохранилищъ кажется особенно успѣшнымъ въ пунктахъ экспорта, причемъ облегчится Правительственный контроль за дѣйствіями экспортеровъ.

**Пунктъ У.**

Государства Западной Европы, которыя, по объему своему вмѣстѣ взятыя, могутъ быть съ успѣхомъ нанесены на площадь, занимаемую Россіей, различаясь одно отъ другого качествомъ почвы, климата и экономическими условіями, гарантируютъ свою сельскохозяйственную промышленность отъ наплыва дешевыхъ товаровъ таможенными пошлинами. Несмотря на такое же разнообразіе природныхъ условій различныхъ мѣстностей нашего государства, оно не можетъ ввести таможенныхъ пошлинъ внутри страны, кромѣ Финляндіи. Тѣмъ не менѣе, сельскохозяйственная промышленность наша не можетъ равномерно процвѣтать повсюду, если мѣстности, скупо одаренныя благами природы, поставить въ одинаковыя условія сбыта своихъ произведеній съ мѣстностями щедро одаренными. При подобныхъ условіяхъ, очевидно, промышленность вторыхъ будетъ угнетать промышленность первыхъ и въ концѣ концовъ убитъ ее совершенно. Въ давно прошедшія времена, когда цѣны на сельскохозяйственные произведенія уравнивались стоимостью провоза ихъ гужемъ изъ одной мѣстности въ другую, не было никакой надобности прибѣгать къ искусственнымъ мѣрамъ огражденія жизненныхъ интересовъ одной мѣстности отъ наплыва дешевыхъ товаровъ другой. Теперь же, при существованіи желѣзныхъ дорогъ и возможности съ помощью ихъ перевозки товаровъ на далекія разстоянія, необходимы правительственныя мѣры, равносильныя таможеннымъ пошлинамъ, для безобиднаго урегулированія существующаго положенія. Для такихъ мѣръ въ рукахъ Правительства является могущественный рычагъ въ видѣ желѣзнодорожнаго провознаго тарифа. Нельзя сказать, чтобы нынѣ дѣйствующій у насъ тарифъ удовлетворялъ своему назначенію, такъ какъ вотъ уже нѣсколько лѣтъ подъ рядъ сельскохозяйственная промышленность наша страдаетъ отъ наплыва продуктовъ, имѣющихъ цѣнность значительно ниже той, въ которую обходится ихъ производство здѣсь, на мѣстѣ. Такое положеніе отражается замѣтнѣе всего на зерновыхъ продуктахъ, какъ предметѣ болѣе распространеннаго мѣстнаго производства, и страна, поставленная въ такое положеніе, не можетъ долго его переносить безъ окончательнаго упадка своего земледѣлія. Въ виду изложеннаго, необходимо ходатайствовать о пересмотрѣ тарифовъ въ покровительственномъ для нашей мѣстности духѣ съ тѣмъ, чтобы привозимая къ намъ рожь въ зернѣ обходилась на мѣстѣ ея полученія не дешевле 95 коп. пудъ, ржаная мука—1 руб. 15 коп. пудъ, ячмень—85 коп. пудъ, горохъ—90 коп. пудъ и овесъ—75 коп. пудъ. Цѣны эти не преувеличены, а взяты съ такимъ расчетомъ, чтобы окупить мѣстное производство и дать незначительный % чистаго дохода, безъ котораго немисливо ни одно прочно поставленное производство.

При всемъ этомъ надо замѣтить, что хлѣбные грузы, направляемые транзитомъ черезъ наши мѣстности къ портамъ Балтійскаго моря, могутъ пользоваться пониженнымъ тарифомъ, чтобы не стѣснять хлѣбную торговлю средней полосы Россіи, но при непремѣнномъ условіи отправки ихъ за границу, а не для обратнаго провоза отъ портовъ въ наши мѣстности. Последнее можетъ быть въ свою очередь устранено возвышеніемъ тарифа на обратное слѣдованіе хлѣбныхъ грузовъ отъ портовъ внутрь Россіи съ такимъ расчетомъ, чтобы грузъ, доставленный отъ портовъ въ Двинскій уѣздъ, не обходился дешевле выше проставленныхъ мною цѣнъ.

**Пунктъ Ф.**

Для усиленія обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи необходимо, чтобы Министерство Земледѣлія, какъ высшій органъ Правительства, по своей специальности, имѣло всегда точныя свѣдѣнія о положеніи внутреннихъ рынковъ и дѣлилось бы этими свѣдѣніями съ сельскими хозяевами, выпуская своевременно бюллетени съ указаніемъ мѣстностей, нуждающихся въ извѣстномъ продуктѣ, и, наоборотъ, имѣющихъ значительные запасы. При этомъ должно быть обра-

щено особенное вниманіе на мѣстности, не занимающіяся земледѣліемъ, какъ, напримѣръ, весь обширный районъ сѣвера Россіи, гдѣ потребность продуктовъ земледѣлія всегда особенно ощутительна, и цѣны высоки. Удобство путей сообщенія съ этимъ райономъ должно особенно занимать вниманіе Правительства для удовлетворенія общихъ потребностей государства.

#### Пунктъ X.

Непосредственная поставка продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ могла бы привиться съ пользою для обѣихъ сторонъ и получить широкое распространеніе только при условіи организациі ея въ такомъ видѣ, который подходилъ бы ближе къ условіямъ свободной торговли, имѣющей мѣсто съ давнихъ временъ въ краѣ и соответствующей его мѣстнымъ удобствамъ. Организациія такого способа очень несложна: нужно, чтобы агенты казенныхъ вѣдомствъ, въ теченіе Сентября, Октября и Ноября мѣсяцевъ, имѣли возможность выбывать въ мѣста хлѣбныхъ запасовъ, осматривали ихъ качество, условливались въ цѣнѣ съ доставкою до ближайшей станціи желѣзной дороги, устанавливали срокъ доставки, давали задатокъ, брали образцы и являлись къ назначенному сроку пріемки сами или присылали довѣренныхъ лицъ, принимали на мѣстѣ партію, ссылая въ привезенные съ собою казенные мѣшки и тутъ же расплачивались за купленный товаръ, т. е. поступали бы во всемъ точно такъ, какъ обыкновенные частные покупатели. При такомъ способѣ торгъ пойдетъ, несомнѣнно, бойко, съ выгодой для казны, въ качествѣ товара противъ подряднаго способа, при которомъ всегда практикуются особаго рода пріемы въ пользу поставщика и въ ущербъ казнѣ. Всѣ же изобрѣтаемыя интендантскимъ вѣдомствомъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ правила по этому предмету клонятся лишь къ тому, чтобы остаться при подрядномъ способѣ, чего и достигаютъ.

#### Пунктъ Ц.

Объ условіяхъ перевозки молочныхъ продуктовъ я говорилъ въ своемъ мѣстѣ. Перевозка же зерноваго хлѣба желательна въ насыпныхъ вагонахъ и безъ задержекъ на станціяхъ отправленія и въ пути слѣдованія. Перевозка животныхъ интересна для сельскихъ хозяевъ преимущественно племенныхъ, равно на выставки и конкурсы. Во всѣхъ этихъ случаяхъ она должна производиться въ приспособленныхъ вагонахъ большой скорости поѣздовъ. На станціяхъ должны быть удобныя платформы, для загрузки и выгрузки животныхъ. Провозъ племенныхъ животныхъ, особенно на большія разстоянія, долженъ производиться по уменьшенному до минимума тарифу.

#### Пунктъ Ч.

Нельзя не сознавать вполне пользу для крестьянскаго хозяйства, могущую произойти отъ расселенія ихъ въ предѣлахъ надѣла, съ уничтоженіемъ черезполосья, не зная хорошо характеръ и привычки нашихъ крестьянъ, рѣшительно не вижу практическаго способа къ поощренію ихъ добровольнаго расселенія, хотя знаю примѣры такого расселенія въ зависимости отъ близкаго сосѣдства Лифляндской губерніи, гдѣ односельскіе процвѣтають, и очевидно примѣръ ихъ отразился благотворно на сосѣдяхъ съ нашей стороны. Въ видѣ опыта возможно было бы испробовать выдачу денежныхъ премій расселяющимся деревнямъ изъ губернскихъ страховыхъ суммъ, что удовлетворило бы косвеннымъ путемъ, назначенію этихъ суммъ, такъ какъ способствовало бы уменьшенію пожаровъ или, лучше сказать, ограничивало бы пожарные убытки предѣлами одного изолированнаго односелья.

#### Пунктъ Ш.

*Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста изъ населенія и т. д.*

Для этой цѣли полезно было бы установить особый незначительный ежегодный сборъ въ мірской капиталъ съ крестьянъ домохозяевъ, въ пользу образованія специаль-

наго фонда, который, по мѣрѣ его накопленія, раздавать по приговорамъ волостнаго схода для пособія выседающимъ.

Что же касается самого выселенія крестьянъ изъ мѣстъ ихъ осѣдлости, при размѣрахъ существующаго народонаселенія, то въ крайней необходимости такового позволительно сильно сомнѣваться. Хотя семейные раздѣлы значительно сузили шнуровыя полосы крестьянскихъ земель и грозятъ въ будущемъ еще большимъ суженіемъ, но это обстоятельство не можетъ служить оправданіемъ переселенію, такъ какъ въ краѣ лежитъ еще много необработанныхъ земель, ожидая рукъ для ихъ воздѣлыванія. По наблюденіямъ, черпаемымъ изъ опыта, главною причиною, вызвавшей стремленіе крестьянъ къ переселенію, была погоня съ ихъ стороны за легкимъ трудомъ, за привольною жизнью безъ заботъ, какъ представлялось ихъ воображенію въ далекой и сказочной богатой сторонѣ. Такіе инстинкты людей не должны протезироваться Правительствомъ, какъ растлѣвающіе народную нравственность. Несравненно цѣлесообразнѣе было бы серьезное содѣйствіе крестьянамъ къ пріобрѣтенію въ собственность продающихся въ краѣ земель, что пріучало бы ихъ къ усвоенію правильнаго понятія о томъ, что даромъ ничего не дается, что польза получается только отъ труда, что не слѣдуетъ ожидать чернаго передѣла земель, когда можно безъ затрудненій пріобрѣтать выгодно земельную собственность, которою и слѣдуетъ дорожить каждому, а потому и не нарушать чужой. Словомъ, при полной матеріальной выгодѣ отъ владѣнія землею на своей родинѣ, пріобрѣтаемою на выгодныхъ условіяхъ, эта мѣра имѣла бы и воспитательное значеніе для народа.

Къ несчастію дѣятельность нашего губернскаго Отдѣленія Государственнаго Крестьянскаго Банка не соотвѣтствуетъ такимъ идеаламъ, обладая историческою неподвижностью и упорнымъ нежеланіемъ прійти на помощь крестьянамъ, а напротивъ, отучая ихъ чувствительными уроками отъ попытокъ пріобрѣтенія земли съ содѣйствіемъ Правительства.

Я имѣю на собственномъ опытѣ примѣръ возмутительной небрежности и апатіи этого учрежденія, могущей повлечь за собою разореніе 2-хъ крестьянскихъ селеній, домохозяева которыхъ вошли въ сдѣлку съ владѣлицею имѣнія о покупкѣ необходимой имъ земли, причемъ обязались неустойкою всего внесеннаго ими тысячнаго задатка, въ случаѣ неуплаты въ срокъ остающейся за ними покупной суммы. Срокъ уже давно прошелъ и проходитъ второй годъ, въ теченіе котораго крестьяне слезно умоляютъ Витебское Отдѣленіе Крестьянскаго Банка выслать своего члена для оцѣнки земли и не могутъ добиться его выѣзда. Такимъ образомъ они легко могутъ остаться безъ земли и потерять свои задаточныя деньги, а ихъ печальный примѣръ отучить прочихъ отъ подражанія. Подобные случаи слѣдовало бы доводить до свѣдѣнія Правительства и усиленно ходатайствовать объ ихъ устраненіи.

### Пунктъ Ш.

Кустарныхъ производствъ въ уѣздѣ нѣтъ, поэтому и содѣйствія этой промышленности не требуется.

### Пунктъ Ю.

Изложеніе этого пункта программы даетъ ясное понятіе о томъ, что Правительство желаетъ прійти на помощь отхожимъ промысламъ путемъ посредничества, собощеніемъ справокъ и облегченіями. Несомнѣнно существованіе такихъ мѣстностей, гдѣ люди нуждаются во всемъ этомъ, и тогда заботы Правительства, въ изложенномъ выше видѣ, могутъ принести существенную пользу. У насъ же, со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, половина уѣзда, въ составѣ волостей: Осуньской, Дагденской, Изабелинской, Креславской, Ужвалдской, Малиновской, Вышковской и Капинской, обнаруживаютъ чрезмѣрное тяготѣніе къ отхожимъ промысламъ, не оправды-



ваемое необходимою, но вошедшее въ привычку главнымъ образомъ вслѣдствіе заманчивости свободы и разгула при посѣщеніи большихъ городовъ вдали отъ придержащихъ семейныхъ узъ и обыденныхъ деревенскихъ заботъ, съ путешествіемъ во всѣ концы Россіи по желѣзнымъ дорогамъ въ веселомъ обществѣ своей компаніи земляковъ.

Влеченіе къ этимъ удовольствіямъ, съ одной стороны, и однообразная, трудовая жизнь деревни, съ другой стороны, породила такія наклонности молодежи, что подростки изъ крестьянъ этихъ волостей съ нетерпѣніемъ ожидаютъ достиженія того возраста, который дозволить имъ, хотя съ грѣхомъ пополамъ, назваться бурлакомъ и, наложивъ на юныя плечи шалунъ съ незатѣйливымъ скарбомъ, пуститься въ завидное странствованіе по свѣту. Взрослые семейные люди, нерѣдко и перерзѣлые, томятся все зиму въ ожиданіи весенняго приѣзда въ волость подрядчиковъ, торопясь наняться къ послѣднимъ и уйти какъ можно скорѣе изъ дома, оставивъ хозяйство на рукахъ дряхлаго старика, подростковъ или женщинъ, въ распоряженіе которыхъ покупается изъ задаточныхъ денегъ заморенная лошадка, и нерѣдко семья оставляется безъ хлѣба на продовольствіе, въ ожиданіи присылки бурлакомъ заработанныхъ денегъ. Какіе непосильные труды и лишеныя приходится испытывать такой семьѣ и насколько хорошо можетъ она распорядиться землевоздѣлываніемъ, свидѣлствуютъ, съ одной стороны, возмутительныя сцены при проходахъ отъѣзжающихъ бурлаковъ, а, съ другой стороны, тощія нивы крестьянъ этихъ волостей, по сравненію съ крестьянскими полями другой половины уѣзда, не уходящей въ отхожіе заработки. Въ послѣдніе 2—3 года даже женщины, заразившись примѣромъ мужчинъ или не желая болѣе переносить лишеныя въ одиночествѣ, пристраиваются къ партіямъ бурлаковъ, подъ видомъ поварихъ, сторожихъ и тому подобное. Все это уходящее населеніе оправдываетъ свой поступокъ хорошимъ заработкомъ на сторонѣ и недостаткомъ дома; но приглядитесь осенью, при возвращеніи бурлаковъ съ работъ, и освѣдомьтесь, многіе ли изъ нихъ принесли домой въ самомъ дѣлѣ такой заработокъ, который не возможенъ дома? и вы увидите, что такихъ лицъ окажется самое незначительное количество. Остальные же, ссылаясь на болѣзнь, на неудачу или на кражу ихъ заработка въ дорогѣ, возвратились почти на съѣмъ, если не считать городскихъ костюмовъ, но принесли домой ревматизмы разныхъ видовъ, катары и сифилисы. Отвыкшіе отъ сельскохозяйственныхъ работъ, эти возвратившіеся люди лежатъ всю зиму на печи, оправдываясь отдыхомъ послѣ лѣтняго труда, и коротаютъ время, кочуя съ гармоніями въ рукахъ отъ одного сосѣда къ другому, взаимно повѣствуя другъ другу видѣнное и слышанное на чужой сторонѣ, нерѣдко внося въ народъ самыя вредныя толки и слухи, схваченныя налету и неправильно усвоенныя.

Отхожіе промыслы могутъ приносить большую пользу крестьянскому населенію только въ томъ случаѣ, если рабочая семья выдѣляетъ изъ своего состава избытокъ рукъ, не могущихъ найти полезнаго примѣненія своего труда на мѣстѣ. Поголовныя же уходъ отъ земли лучшихъ рабочихъ силъ въ нашей земледѣльческой странѣ, гдѣ каждый крестьянинъ привязанъ судьбою къ своему надѣлу, не имѣетъ смысла и практикуется въ прямой ущербъ сельскому хозяйству.

Поэтому урегулированіе законнымъ путемъ отхожихъ промысловъ въ нашей мѣстности является необходимымъ, но совершенно въ другомъ видѣ противъ правительственной программы. Наши бурлаки настолько посвящены во всѣ обстоятельства сопряженныя съ ихъ промысломъ, что не нуждаются ни въ посредничествѣ, ни въ облегченіи отхода, а, напротивъ, требуютъ законодательныхъ мѣръ къ обузданію ихъ стремленій въ предѣлахъ благоразумія и дѣйствительной потребности для того, чтобы дома, во время рабочей страды, оставалось непременно достаточное количество рукъ для воздѣлыванія земли по расчету хотя бы одного взрослого рабочаго на каждыя 10-ть десятинъ надѣльной земли.

## Докладъ прот. Беллавина о пчеловодствѣ.

Съ древнихъ временъ пчеловодство было любимымъ занятіемъ нашего русскаго народа. На огромныхъ пространствахъ святой Руси, покрытыхъ въ старое время лѣсами и разнаго рода кустами и травами, были неисчерпаемые источники меда, и пасѣки разводились при небольшомъ уходѣ и давали народу и деньги, и пріятную пищу, и здоровый напитокъ. Въ храмахъ Божіихъ горѣли большія свѣчи изъ чистаго воска во славу Божію, какъ жертва отъ благодарныхъ сердець благочестивыхъ людей. Русскій медъ и воскъ были предметами обширной торговли съ иностранцами, о чемъ писали въ старыхъ книгахъ.

Земля русская осталась и теперь та же, и еще очень, очень много прибавилось къ ней на востокъ и на югъ. Прибавился Кавказъ, который въ старину тоже славился пчеловодствомъ, прибавилась неизмѣримая Сибирь — золотое дно. Въ средней и южной своей части течетъ она и донинѣ молокомъ и медомъ, но Россія еще мало пользуется этими богатствами, вслѣдствіе слишкомъ малаго населенія.

Въ старину никто не учился пчеловодству. Оно велось первобытнымъ образомъ. Выдолбить круглую колоду, снабдить ее «снозами» (крестами) и колодезною или заголомкомъ и отверстіемъ съ должей (затворомъ) — вотъ и все искусство старыхъ пчеловодовъ. Такъ ведется пчеловодство во многихъ странахъ еще и теперь, и тысячи пчеловодовъ, получая и въ настоящее время весьма значительные доходы отъ пчелъ по старой системѣ, и слышать не хотятъ о разумномъ или рациональномъ веденіи пчелъ. Но бываетъ и такъ, что и самые упрямые старые пчеловоды, которые имѣютъ случаи сравнить свои доходы съ доходами рациональныхъ пчеловодовъ, при одинаковыхъ климатическихъ условіяхъ, убѣждаются, что старое было хорошо, но новое лучше, и это лучшее бываетъ не только въ пчеловодствѣ, но и вообще во всякой отрасли человѣческаго промысла. Сравните первобытную телегу жителя Восточной Сибири, съ ея первобытными колесами, сбитыми изъ толстыхъ досокъ, въ которыхъ проверчена дыра для оси безъ головъ и спиць, съ нашимъ паровозомъ? Сравните также работу на швейной машинѣ со старымъ способомъ шитья, и кто же не отдастъ предпочтенія новому изобрѣтенію? Точно также приблизительно можно сравнить и старую систему веденія пчеловодства съ новою. Старый пчеловодъ зналъ только, какъ выдолбить колоду и всыпать въ нее рой. Даль Богъ хорошее лѣто, онъ подрѣзывалъ соты съ медомъ или ставилъ меньшіе ульи на подкобы и наполнялъ бочки медомъ; случилось плохое лѣто, не наносили пчелки меда,—а потому и погибали. Зимой отмирала половина или двѣ трети пчелъ, онъ вынималъ изъ погибшаго улья вощину и топилъ ее на воскъ; когда же Богъ опять давалъ благопріятное лѣто, то въ два года или больше онъ могъ снова похвалиться многочисленной пасѣкой. Изъ всей науки пчеловодства извѣстно было только то, что наблюдалось на практикѣ. Пчеловодъ зналъ, что въ каждомъ ульѣ должна быть матка, и по наивности своей думалъ, что она управляетъ роємъ и распоряжается всею работою въ ульѣ; онъ не зналъ, что такое трутень, и до сей поры простой народъ зоветъ его «музыкой», т. е. музыкантомъ, котораго обязанность играть на свадьбѣ матки; нѣкоторые думали еще, что эти «музыки» въ свободное время носятъ пчеламъ воду. Нападеніе пчелъ другъ на друга считалось дѣломъ враговъ, посылающихъ своихъ пчелъ на разбой; отъ этого между пасѣчниками происходили частыя ссоры и драки. Откуда берется воскъ, то же было неизвѣстно; полагали, что пчелы собираютъ его готовымъ съ цвѣтовъ и приносятъ его на заднихъ ножкахъ въ улей, гдѣ строятъ изъ него соты; поэтому простой народъ и до сихъ поръ обножку называетъ «работой»; то же названіе даютъ они и вощинѣ. «Пчелы несутъ уже работу»,—значить, по ихъ убѣжденію, что пчелы носятъ уже обножку. А сколько было еще разнаго рода суевѣрій

у старыхъ пчеловодовъ! Нѣкоторые не пускали никого на пасѣку, боясь, чтобы не взглянуть пчелъ. Самымъ вреднымъ суевѣріемъ было то, что пчеловоды, имѣющіе хорошія пасѣки, ни за что не продавали пчелъ другимъ на разводъ, а выбивали ихъ осенью, такъ что другіе, желавшіе завести пасѣку, не могли нигдѣ добыть пчелъ. Потому старались или поймать какой-нибудь блуждающій рой, или украсть. Но самое ужасное, что дѣлали злобные и невѣжественные старые пасѣчники, это отравленіе пчелъ дрожжами. Такой невѣжда—человѣкъ не зналъ, что не тотъ виноватъ, чьи пчелы идутъ на разбой, а тотъ, на чьихъ пчелы идутъ, и мстилъ невинному сосѣду за то, что у него пчелы въ порядкѣ, тѣмъ, что уносилъ подвергшійся нападенію улей, а на его мѣсто ставилъ пустой, вымазавъ его внутри медомъ, размѣшаннымъ съ дрожжами или другою растительной отравой. Пчелы сосѣда прилетали, шли въ улей, собирали отравленную медъ и несли въ пасѣку чуму — гнилецъ. Тогда невѣжественный человѣкъ приходилъ въ восторгъ. Но не долго продолжалось торжество его. На зараженные ульи сосѣди шли и его сильныя пчелы и приносили въ его пасѣку ту же чуму. Такъ водилось и водится еще и до сихъ поръ старое пчеловодство—первобытнымъ способомъ. Оно представляло много удобствъ и выгодъ, но бывали и громадныя потери, да кромѣ того происходили распря и вражда между пчеловодами.

Представимъ теперь образчикъ рациональнаго пчеловодства.

Рациональный пчеловодъ держитъ только такіе ульи, въ которыхъ каждый сотъ подвиженъ, такъ что можно его, безъ вреда для пчелъ, вынуть и опять вставить въ то же самое или другое мѣсто, смотря по надобности. А такъ какъ всѣ ульи сдѣланы по одной мѣрѣ, и каждая рама годится для всѣхъ ульевъ въ пасѣкѣ, то такой улей представляетъ какъ бы книгу, каждый листъ которой можно съ обѣихъ сторонъ осмотрѣть и все увидѣть такъ же ясно, какъ буквы въ книгѣ. Вынувъ раму изъ улья, видимъ по вошнѣ ходящихъ пчелъ, если захотимъ, и матку, и яички въ ячейкахъ, и черву, некрытую и крытую, два рода ячеекъ, и два рода личинокъ, ячейки пчелиныя и трутневыя, и черву пчелиную и трутневую, кромѣ того и маточники, а въ другихъ ячейкахъ запасъ меда и перги (цвѣточной пыли) плотно упакованной.

Итакъ, рациональный пчеловодъ въ своемъ ульѣ видитъ все ясно. Онъ можетъ, смотря на черву, заранее высчитать, когда увеличится сила пчелъ той или другой семьи, слѣдовательно, когда можно дѣлать искусственные рои (отводки), онъ видитъ, какой въ ульѣ запасъ меда, перги, какова матка, здорова ли она или уже теряетъ производительность. И когда матка бываетъ безъ передней ножки, а это уже порокъ, — она не можетъ держаться, при насѣваніи яичекъ за другія ячейки; иногда она безъ средней или безъ задней ноги, что составляетъ также большой недостатокъ; иногда она мало червитъ или червитъ неправильно, т. е. среди пчелиной червы появляются и трутневая въ пчелиныхъ ячейкахъ, такъ что крышечки этихъ ячеекъ выше другихъ, что называется горбатою червою: — такая матка плоха. Видя все, можно во время поправить всѣ недостатки. Въ тепломъ климатѣ существуетъ ужасная язва, — это такъ называемая мотылица; въ рамочномъ ульѣ ее увидишь и уничтожишь; въ простомъ ульѣ недоступна, такъ какъ нельзя вынуть сотовъ и уничтожить на нихъ мотылицу. Въ простомъ ульѣ нельзя воспрепятствовать чрезмѣрному размноженію трутней, напрасно пожирающихъ массу меда; въ рамочныхъ же ульяхъ въ періодъ самаго большого червленія, трутневые соты устраняются и возвращаются туда только тогда, когда въ ульѣ нѣтъ оплодотворенной матки, чтобы пчелы залили ихъ медомъ. Въ простомъ ульѣ нельзя воспрепятствовать чрезмѣрному роенію, отъ чего пчелы изроиваются до того, что и роики эти бесполезны, и вырившіеся ульи совершенно ослабѣваютъ. Въ рамочныхъ ульяхъ дѣлаются искусственные рои или, если допущены природныя, такъ только по мѣрѣ надобности, по одному или по два съ улья, а въ необыкновенно богатые взяткомъ годы и больше; если же нужды въ рояхъ нѣтъ, пчеловодъ срываетъ маточники и

роеніе прекращается. Въ простыхъ ульяхъ трудно помочь слабому семейству; въ рамочныхъ же изъ самаго слабаго можно сдѣлать самое сильное, добавивъ ему раму съ крытою червою коричневаго цвѣта, которая уже на выходѣ. Такъ можно и распредѣлить по всѣмъ ульямъ медъ въ сотахъ, сообразно потребностямъ и запасамъ пчель. Разумный пчеловодъ, хозяйничающій въ рамочныхъ ульяхъ, успѣетъ въ хорошей годъ получить вдвое или втрое больше меда, а въ плохой годъ его пчелы останутся на зиму съ гораздо большими запасами меда, чѣмъ въ простыхъ ульяхъ, потому что во время послѣднихъ дней взятка пчеловодъ не допуститъ матку червить, заблаговременно уничтожитъ и трутней, а пчелы нанесутъ больше меда, имѣя незанятую червою вошину. Рациональный пчеловодъ возьметъ отъ своихъ пчель только одинъ чистый медъ, а вошину бережно спрячетъ на будущей годъ, чтобы она была готова на время взятка для наполненія ея медомъ. Простой пчеловодъ выбиваетъ вошину вмѣстѣ съ медомъ, получая за нее едва  $\frac{1}{10}$  ея настоящей стоимости, какъ готоваго сосуда для меда.

Вотъ въ чемъ состоитъ разница между простымъ и рациональнымъ пчеловодствомъ!

Итакъ, для развитія пчеловодства необходимо распространеніе въ населеніи знаній о правильномъ уходѣ за пчелами. Проводникомъ этихъ знаній, какъ и всякихъ другихъ, должна быть школа народная, особенно церковная. Завѣдующимъ и учителямъ церковныхъ школъ, какъ по преимуществу лицамъ духовнаго званія, болѣе всего приличествуетъ взять на себя эту обязанность. Пчелка часто называется въ народѣ Божіей пчелкой. Она неустанно трудится для церкви, вырабатывая для употребленія въ ней чистѣйшее вещество—воскъ. По убѣжденію народа безъ пчелы, т. е. восковой свѣчи, не могла бы совершиться и «обѣдня». А между тѣмъ, въ настоящее время въ церковь Божію не всегда приносятся свѣчи изъ чистаго воска. Кому же, какъ не служителямъ церкви болѣе другихъ позаботиться о разведеніи Божіей пчелки, которая съ размноженіемъ будетъ доставлять большее количество чистаго воска для нашихъ храмовъ Божіихъ. Учащіе въ школахъ, поэтому, прежде всѣхъ должны познакомиться съ уходомъ за пчелой, приобрести необходимыя книги по пчеловодству, рамочные ульи и проч.

Гдѣ же можно научиться правильному уходу за пчелой? Для этого необходимо устроить образцовую школьную пасѣку, на которой бы желающіе заняться пчеловодствомъ могли теоретически и практически ознакомиться съ пчеловодствомъ. Пасѣка должна быть устроена вблизи губернскаго города, куда по разнымъ дѣламъ съѣзжаются духовныя лица, учителя, землевладѣльцы; интересующіеся изъ нихъ пчеловодствомъ могли бы кое-что посмотрѣть и кое-чему поучиться на этой пасѣкѣ.

Открытіе пасѣкъ возможно при второклассныхъ и двуклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, потому что при нихъ имѣются свои участки земли; въ нихъ обучаются дѣти отъ 15—18 лѣтъ, уже способные къ занятію пчеловодствомъ; въ нихъ наличный составъ учащихся состоитъ не менѣе, какъ изъ 4-хъ лицъ и, слѣдовательно, среди нихъ всегда можно имѣть одного учителя-пчеловода, оклады содержанія учащихся больше, чѣмъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ и, слѣдовательно, учащіе въ этихъ школахъ могутъ служить болѣе продолжительное время. Вполнѣ достаточно открыть по одной пасѣкѣ въ уѣздѣ, но, конечно, не сразу, а въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. При такихъ пасѣкахъ необходимо устройство столярной мастерской, въ которой желающіе заниматься пчеловодствомъ непремѣнно обучались бы дѣлать рамочные ульи другія пчеловодныя принадлежности. Выписывать рамочные ульи изъ Москвы, Вятки и другихъ городовъ очень дорого, до 10 и болѣе рублей. Если даже заказывать ульи на мѣстѣ, то они стоятъ отъ 4 до 6 руб. Если же пчеловодъ самъ умѣетъ дѣлать ульи, то они обойдутся ему, не считая своей работы, отъ 1 до  $2\frac{1}{2}$  руб., смотря по мѣстнымъ цѣнамъ на лѣсной матеріалъ. При такихъ условіяхъ пасѣки при второклассныхъ школахъ принесутъ большую пользу пчеловодству. Ученики этихъ школъ, обучавшіеся пчеловодству, по окончаніи курса разойдутся по всему уѣзду, а можетъ быть и по со-

сѣднимъ уѣздамъ, заведутъ свои пасѣки и будутъ знакомить мѣстное населеніе съ правильнымъ уходомъ за пчелами.

Въ цѣляхъ болѣе широкаго развитія пчеловодства желательно учащимъ и въ одноклассныхъ школахъ, какъ церковныхъ, такъ и народныхъ, намѣревающимся заняться пчеловодствомъ, оказывать пособіе деньгами и пчеловоднымъ инвентаремъ, на сумму отъ 25 до 50 руб., съ обязательствомъ знакомить мѣстное населеніе съ правильнымъ уходомъ за пчелами и давать отчетъ, по крайней мѣрѣ, въ теченіе пяти лѣтъ о томъ влияніи, какое устроенная пасѣка оказываетъ на мѣстное населеніе.

Пасѣка должна быть снабжена по возможности всѣми необходимыми пчеловодными принадлежностями.

При пасѣкахъ должна быть достаточная библіотека по пчеловодству.

При пасѣкѣ необходимо устройство столярной мастерской и желательно устройство слесарной мастерской.

Пасѣкой завѣдываетъ членъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Завѣдывающій имѣетъ помощника — учителя школы, знакомаго съ пчеловодствомъ.

Помощникъ-пчеловодъ все лѣто долженъ жить на пасѣкѣ и вести теоретическія бесѣды по пчеловодству и практическія занятія съ живущими на пасѣкѣ — практикантами и посѣтителями пасѣки. Онъ же руководитъ и работами въ мастерскихъ.

За свой трудъ помощникъ-пчеловодъ получаетъ особое вознагражденіе 200—300 рублей.

На пасѣку съ 1 апрѣля по 1 октября принимаются для теоретическаго и практическаго ознакомленія пчеловодствомъ учащіе въ церковныхъ или народныхъ школахъ.

При пасѣкѣ должны быть помѣщенія для помощника пчеловода, для практикантовъ, для столярной мастерской съ комнатою для столяра-пчеловода и проч.

#### Примѣрная смета на устройство пасѣкъ.

	Количество.	Цѣна.		Сумма.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Бес.
1. На покупку колодныхъ ульевъ съ пчелами. . . . .	10	6	—	60	—
2. Центробѣжка Ломакина . . . . .	1	22	—	22	—
3. Десятичные вѣсы для контрольнаго улья. . . . .	1	17	—	17	—
4. Солнечная воскотопка. . . . .	1	6	—	6	—
5. Дымарь . . . . .	1	1	50	1	50
6. Дымарь съ мѣхами . . . . .	1	1	85	1	85
7. Сѣтки тюлевыя. . . . .	5	—	60	3	—
8. Маточники . . . . .	3	—	20	—	60
9. Кортюшки . . . . .	5	—	50	2	50
10. Колпачки для покрыванія матокъ. . . . .	2	—	15	—	30
11. Искусственной вошины 5 фунт. . . . .	5	1	—	5	—
12. Ножъ Бингаша. . . . .	1	—	70	—	70
13. » тонкій. . . . .	1	1	50	1	50
14. » Фузея . . . . .	1	—	60	—	60
15. Чайникъ воскотопки. . . . .	1	—	75	—	75
16. На покупку теса для ульевъ. . . . .	—	—	—	20	—
17. На покупку сѣмянъ медоносныхъ растений. . . . .	—	—	—	3	—
18. На пересылку, мелочные и непредвидѣнные расходы. . . . .	—	—	—	18	—

Книги:	Количество.	Цена.		Сумма.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
19. Лангстродъ. Пчела и улей. . . . .	1	2	50	2	50
20. Бутлеровъ. Пчела. . . . .	1	—	60	—	60
21. Его же. Какъ водить пчель . . . . .	1	—	10	—	10
22. Насоновъ. О пчелахъ . . . . .	1	—	10	—	10
23. Бертранъ. Уходъ за пасѣкой. . . . .	1	—	90	—	90
24. Поповъ. Жизнь пчель. . . . .	1	1	—	1	—
25. Успенскій. Пчеловодство. . . . .	1	1	—	1	—
26. Красноперовъ. Про пчель . . . . .	1	—	20	—	20
27. Его же. Пчелиный уставъ . . . . .	1	—	12	—	12
28. Журналъ. «Вѣстникъ иностранной литературы пчеловодства . . . . .	1	1	—	1	—
29. Журналъ «Пчеловодный листокъ». . . . .	1	2	—	2	—
30. Потѣхинъ. Учебникъ . . . . .	1	—	60	—	60
Итого . . . . .	—	—	—	170	—
Жалованье столяру-пасѣчнику въ годъ . . . . .	—	—	—	180	—

## Примѣрная смета на устройство столярныхъ мастерскихъ при школахъ.

1. Верстакъ. . . . .	6	5	—	30	—
2. Фуганковъ . . . . .	3	1	—	3	—
3. Шерхебелей . . . . .	6	—	20	1	20
4. Рубанковъ. . . . .	6	—	25	1	50
5. Двойныхъ рубанковъ . . . . .	6	—	60	3	60
6. Приборъ стамесокъ . . . . .	10	—	30	3	—
7. Приборъ круглыхъ стамесокъ. . . . .	10	—	35	3	50
8. Отборниковъ. . . . .	5	—	15	—	75
9. Галтелей. . . . .	3	—	15	—	45
10. Коловоротъ. . . . .	1	1	50	1	50
11. Перья и центуры для него. . . . .	14	—	15	2	10
12. Топоровъ . . . . .	2	—	90	1	80
13. Молотковъ. . . . .	6	—	50	3	—
14. Шпунтъ . . . . .	1	1	25	1	25
15. Ножовокъ . . . . .	2	—	35	—	70
16. Пилъ . . . . .	6	—	35	2	10
17. Подпилковъ . . . . .	2	—	25	—	50
18. Долотъ . . . . .	2	—	25	—	50
19. Цикли . . . . .	2	—	15	—	30
20. Брусовъ точильныхъ . . . . .	2	—	20	—	40
21. Складныхъ аршинновъ . . . . .	2	—	55	1	10
22. Наверточковъ. . . . .	2	—	15	—	30
23. Метровъ. . . . .	2	—	35	—	70
24. Мелочные и непредвидѣнные расходы. . . . .	—	—	—	16	75
Итого . . . . .	—	—	—	80	—

## Докладъ члена Комитета Г. К. Дымши объ охранѣ рыбныхъ богатствъ.

Наши воды такъ, какъ и наша почва, плодородны и представляютъ отличныя условія для существованія не только нынѣ существующимъ породамъ рыбъ, но и въ состояніи пропитать другія, болѣе благородныя породы. Между тѣмъ эти водныя пространства поставлены въ самыя неблагопріятныя условія эксплуатаціи, а нашъ простолюдинъ, живущій по берегамъ нашихъ многочисленныхъ озеръ и рѣчекъ, голодаетъ, нуждаясь въ столь богатой и полезной пищѣ, какъ рыбная. Хищническій способъ ловли приводитъ къ тому, что количество и качество нашихъ рыбъ уменьшается постепенно, а наше законодательство не ставитъ преграды къ оскудѣнію нашего водяного богатства. Примѣры болѣе культурныхъ странъ достаточно указали, что правильное рыболовство увеличиваетъ до неопредѣленныхъ размѣровъ количество рыбы въ дикихъ водахъ, не говоря уже объ искусственномъ прудномъ хозяйствѣ. Главною причиною этого зла считаю недостатокъ даже элементарнаго понятія о природѣ и жизни рыбы вообще, даже у болѣе развитой части нашего населенія.

Несмотря на то, что рыба принадлежитъ къ существамъ, больше всѣхъ распложающимся въ мірѣ (одна самка складываетъ нѣсколько сотъ тысячъ яицъ и до милліона), но и враги ея весьма многочисленны, и человекъ обязанъ ее защищать, а не помогать окончательному истребленію.

Задача эта весьма не трудная, а способы для достиженія этого весьма просты и дешевы, при доброй волѣ и мало-мальски развитыхъ понятіяхъ о задачахъ и цѣляхъ рациональнаго рыбоводства; самыми примитивными приѣмами можно привести къ жизни милліоны рыбокъ, а транспортъ икры и молоди совершается легко на тысячи верстъ. Наши западные сосѣди давно поняли громадное значеніе рыбнаго хозяйства для народнаго благосостоянія. Германія имѣетъ слишкомъ 200 ихтиологическихъ заведеній, которыя въ большей части безвозмездно раздають икру и молодь. Одна лишь Баварія въ 80 заведеніяхъ разводитъ до 8 милліоновъ молоди; всѣ рыбаки обязаны за извѣстныя вознагражденія доставлять зрѣлую икру въ заводы, гдѣ она выводится въ молодь, которая раздается частнымъ лицамъ. Вообще германскіе заводы раздаютъ ежегодно до 18 милліоновъ молоди. Кромѣ того задачею заводовъ акклиматизировать новыя породы рыбъ и разводить болѣе благородныя сорта, гдѣ только условія соотвѣтствуютъ этому. Каждая, даже меньшая область въ Германіи имѣетъ свое общество рыбоводства, зависящее отъ центрального въ Берлинѣ. Эти союзы имѣютъ 20,000 членовъ, и государство отпускаетъ имъ 87,000 марокъ. Скандинавскія государства усердно поддерживаютъ рыбоводство: Норвегія отпускаетъ 45,000 кронъ и Швеція 48,000 въ пользу поощренія рыбнаго дѣла, ежегодно устраиваются выставки рыбоводства и въ разныхъ мѣстечкахъ существуютъ ихтиологическіе музеи для обученія рыбаковъ научнымъ приѣмамъ рыбной ловли, и спеціальные чиновники объѣзжаютъ страну и наблюдаютъ за правильнымъ ходомъ рыбнаго дѣла. Во Франціи «Société centrale d'agriculture» и въ Англии «National fisheries Protection Association» стараются развивать интересъ къ рыбоводству. Въ Соединенныхъ Штатахъ, рыбныя комиссіи субсидируются государствомъ на сумму 350,000 долларовъ (около ½ милл. рублей), а 15 казенныхъ заводовъ отпускають безвозмездно икру и молодь; въ 1895 г. отпущено 332 милліона молоди въ дикія воды.

Между тѣмъ Россія, занимающая первое мѣсто по богатству воды и обладающая 58,000 квадратныхъ верстъ водяного пространства, привозитъ ежегодно рыбы за 7 милліоновъ рублей, противъ продаваемой за 4 милліона, между тѣмъ, какъ при рациональной организаціи рыбнаго дѣла мы могли бы не только снабжать всю Европу нашей рыбой, но и имѣть въ достаточности ее у себя. Въмѣсто десятокъ тысячъ членовъ и сотней обществъ для поощренія рыбоводства, мы имѣемъ одно Императорское Общество

рыбодовства и рыбной ловли, какъ центральное, съ 220 членами и 6,000 субсиди и 31 членомъ въ нѣсколькихъ отдѣленіяхъ (Лифляндское, Кіевское, Уральское, Тифлисское, Черноморское) филиальныхъ. Для процвѣтанія рыбодовства каждая губернія нуждается въ центральномъ органѣ рыбодовства, который бы поощрялъ рациональные приемы лобной ловли, поддерживалъ разведеніе рыбы и наблюдалъ за исполненіемъ законовъ, существующихъ и могущихъ быть изданными въ пользу охраны нашихъ водъ. Рыбные заези, какъ наглядныя школы ихтиологій, желательны, да и поддержка, и практикованіе рациональнаго рыбодовства Правительствомъ принесли бы немаловажную пользу, въ чемъ ѣдидились заграничныя государства.

Въ добавленіе упомяну, что весьма полезныя породы рыбъ могутъ быть разведены въ нашихъ водахъ, богатыхъ водяною флорою и фауною, а именно: въ нашихъ водахъ могутъ процвѣтать: судакъ, сигъ, форель, окунь, озерный лосось и другія, которыя не размножаются, но растутъ и процвѣтаютъ отлично въ закрытыхъ водахъ.

### Докладъ члена Комитета Г. Б. Дымши о борьбѣ съ оврагами.

Борьба съ оврагомъ распадается на рядъ ближайшихъ задачъ, разрѣшеніемъ совокупности которыхъ достигается общая цѣль: укрѣпленіе оврага. Способы укрѣпленія овраговъ могутъ быть раздѣлены на двѣ главныя группы: а) общій способъ, которымъ достигается прекращеніе или ослабленіе всѣхъ оврагообразовательныхъ процессовъ, б) частныя приемы, направленные на отдѣльныя стороны въ развитіи овраговъ: укрѣпленіе дна, боковыхъ склоновъ, уступокъ въ ложѣ оврага, мѣсть обваловъ по камъ и т. п. Къ прекращенію овраговъ служатъ или гидротехническія работы для отвода воды, размывающей склоны овраговъ, или укрѣпленіе склоновъ посредствомъ облѣсенія. Однимъ изъ наиболѣе простыхъ способовъ прекращенія стока воды является устройство въ верховьяхъ земляной плотины. Плужные, или насыпные валики тоже въ состояніи задерживать направленіе стока воды. Водоливы и водоспуски фашинные или каменные собираютъ воду въ одинъ общій жолобъ и задерживаютъ обрываніе почвы. Отводныя и нагорныя каналы закрываютъ бока оврага отъ расширенія. Если оврагъ укрѣпленъ, то этимъ не только возвращена культурѣ площадь, бывшая подъ оврагомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ прекращается ускоренный отводъ грунтовыхъ водъ и сореніе луговъ.

Способъ же облѣсенія горныхъ склоновъ сводится къ посадкѣ древесныхъ породъ, отвѣтствующихъ данной почвѣ, которыя развиваясь укрѣпляютъ склоны и летучіе пески и тѣмъ задерживаютъ развитіе оврага. Разныя породы ивы (*salix* и семейство *Salicaceae*) прекрасно исполняютъ эту задачу: ива-ракита (*salix fragilis*) процвѣтаетъ въ сырыхъ мѣстахъ; верба, ветла (*salix alba*) охотно разводится по краямъ овраговъ; *salix purpurea*—бредина разводится легко пасѣчниками; *salix acutifolia* живетъ на пескахъ даже сыпучихъ, почему она обыкновенно и употребляется для укрѣпленія склоновъ. Разъ грунтъ укрѣпленъ, и почва не размывается, и песокъ не относится, то облѣсеніе идетъ правильнымъ путемъ для разныхъ породъ лиственныхъ и хвойныхъ. Для нашей страны, гдѣ овраговъ сравнительно небольшое количество, гораздо большее значеніе имѣютъ болота, занимающія значительныя пространства. Эти болота состоятъ почти исключительно торфяники, которые представляютъ или скудныя нездоровыя пастбища, или луга, дающіе малопитательную траву. Эти торфяныя пространства включают однако богатство, которое дремлетъ безъ пользы. А между тѣмъ тутъ лежатъ неисчислимыя залежи богатаго топлива, и на нихъ могли бы расти прекрасныя травы да и процвѣтать огороды. Германія, Швеція, Голландія и Швейцарія давно озеленяютъ торфяныя пространства. Система Rimpon'a позволяетъ обращать не-



производительныя болота въ отличные клеверныя луга да и поля культивированныя (навоженіе пескомъ), а болѣе дешевый способъ St. Paul'a позволяетъ при малыхъ издержкахъ завестись прекрасными лугами; для нашего уѣзда осушеніе многочисленныхъ болотъ имѣетъ громадное значеніе для огороднаго благосостоянія. Въ сосѣдней Лифляндіи мы имѣемъ примѣры, гдѣ осушеніе и амеліорація торфяныхъ болотъ дали блестящіе результаты. Въ им. Костеръ-фонъ-Эссели осушено было 4907 десят., при чемъ оказалось, что приростъ древесины въ заболоченномъ лѣсу послѣ осушенія въ 4 года увеличился къ 10 разъ, а безплодныя до осушенія пространства дали, будучи удобрены каинитомъ и томасфосфатомъ, съ десятины въ первый годъ 120 пудовъ, во второй 240 пуд., а въ послѣдніе годы слишкомъ 360 пуд. отличнаго сѣна, при чемъ стоимость удобрения, считая и известкованіе, не превышала 10 руб. на десятину. Имѣніе Февъ барона Штакельберга представляетъ собой также примѣръ удавшейся меліораціи. Владѣлецъ Неклюдовъ (Островскаго уѣзда Псковской губерніи) вычисляетъ прибыль до 25% отъ вложеннаго капитала на осушеніе и меліорацію болотъ. Если только въ нашемъ уѣздѣ удобрилось бы 25,000 десятинъ, сегодня непродводительныхъ, и эти 25,000 при затратахъ по 25 руб. за десятину дали бы только по 200 пуд. сѣна, т. е. произвели бы 500 тысячъ пудовъ сѣна, стоимостью въ миллионъ рублей (отъ вложеннаго капитала 750.000 р.),—то какое громадное вліяніе на скотоводство и съ этимъ на поднятіе сельскаго хозяйства имѣла бы эта амеліорація.

Хотя и эти приемы—укрѣпленіе овраговъ, осушеніе и амеліорація болотъ—не сложны, но едва ли безъ специальныхъ указаній они произведутся успѣшно. И поэтому считая учрежденіе областныхъ ученыхъ агрономовъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ заграничныхъ государствахъ, неизбѣжнымъ. Специальный кредитъ желательно, чтобы былъ отпускаемъ на удобрение и осушку болотъ, а контроль исполненія считаю возможнымъ оставить за сельскохозяйственными обществами, члены которыхъ, зная страну и ея нужды, самые компетентныя въ этомъ отношеніи органы.

### Докладъ члена Комитета Г. К. Дымши о сельскохозяйственномъ кредитѣ и коопераціи.

Извѣстно, что для полнаго процвѣтанія хозяйства и его доходности должно существовать извѣстное соотношеніе между основнымъ и оборотнымъ капиталомъ. Безъ оборотнаго капитала при теперешнихъ экономическихъ сложныхъ условіяхъ хозяйство не можетъ приносить дохода. По Копес'у оборотный капиталъ долженъ составлять при интенсивномъ хозяйствѣ 50%, при среднеинтенсивномъ 35%, а при первобытномъ (экстенсивномъ) 25%. Въ Англіи считаютъ нужное количество оборотнаго капитала въ 6—9 разъ больше аренднаго дохода (грунтового). Въ нашихъ хозяйствахъ именно недостатокъ этого оборотнаго капитала и составляетъ тормозъ для успѣшнаго развитія его и рациональной эксплуатаціи. Въ западныхъ государствахъ кредитъ облегченъ и упрощенъ для сельскихъ хозяевъ, и они, не нуждаясь въ деньгахъ, въ состояніи эксплуатировать съ пользою для себя землю. И у насъ чувствуется недостатокъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, открывающихъ кредитъ по низкому % и безъ излишнихъ формальностей. Кредитъ Государственнаго Банка подъ соло-векселя требуетъ залогового снѣдательства, а земскіе банки берутъ слишкомъ высокій %; Государственный же Дворянскій Банкъ не для всѣхъ доступенъ. *Bis dat, qui cito dat* при кредитованіи имѣетъ громадное значеніе, и тутъ чувствуется главный недостатокъ ипотечнаго учрежденія, при которомъ контроль недвижимаго имущества для каждаго доступенъ и кредитоспособность гласная. Но не только большія имѣнія нуждаются въ дешевомъ и скоромъ кредитѣ, но и мелкіе владѣльцы и крестьяне оставлены на произволъ ростовщичества.

справедливо говорить Министръ Земледѣлія А. С. Ермоловъ въ своемъ сочиненіи «Неурожай и народное бѣдствіе», въ статьѣ о деревенскомъ ростовщикѣ: «въ интересахъ жизни и благосостоянія всего нашего народа надо пожелать, чтобы и въ этомъ отношеніи возможно скорѣе занялась заря новой эры». Посмотримъ, какъ западныя государства разрѣшили этотъ вопросъ, и какъ земельный кредитъ обставленъ. Во Франціи учрежденъ спеціальныи *Crédit agricole* для сельскохозяйственныхъ синдикатовъ весьма многочисленныхъ, а Государственный Банкъ (*Banque de France*) дисконтируетъ векселя синдикатовъ (Зак. 10 Н. 1874 *La Banque de France est autorisée à escompter les papiers des syndicats agric.*), а общій для всей страны земельный банкъ—*Crédit foncier* учредилъ въ провинціи свои филиальныя отдѣленія—*Crédit agricole*, который имѣетъ оборотъ на слишкомъ 50 милліоновъ; кредитъ отпускается на 5—4% въ годъ. Въ Германіи каждая область имѣетъ свои кредитныя земскія учрежденія (*Hypothekenbank, Landschaftsbank*), которыхъ операціи состоятъ подъ контролемъ сельскохозяйственныхъ обществъ и отпускаютъ деньги на 3—4% кромѣ спеціальнаго меліоративнаго кредита отпускаемаго государствомъ на земельныя амеліораци. Но кромѣ этихъ крупныхъ кредитныхъ учрежденій вся Германія засѣяна паевыми извѣстнаго типа *Schulze Delitsch* (1850 *Volksbank*), принимающими въ началѣ вклады отъ 25 пфениговъ, которыя теперь преобразовались въ болѣе практическія товарищества *Raiffeisen* (*Raiffeisenschen Darlehnskassenvereine*). Какъ они развиты, даетъ понятіе развитіе ихъ въ одной Баваріи: въ 1890 г. имѣли членовъ слишкомъ 28,000, съ 3-мя милліонами 800 тысячъ марокъ—паевъ, и ихъ оборотъ составлялъ 45 милліоновъ марокъ. У насъ этого типа учрежденій не существуетъ, эту задачу могли бы исполнить у насъ сельскохозяйственныя общества, если бы имъ пришло въ помощь государство. Разъ Государственное Казначейство откроетъ кредитъ для сельскохозяйственныхъ обществъ и образующихся при нихъ синдикатовъ, какъ во Франціи, то и дѣло сельскохозяйственной коопераціи подвинется впередъ. Мы имѣемъ тоже кредитное учрежденіе, которое развивается успѣшно и полезно (это Общество Взаимное Землевладѣльцевъ Витебской губерніи), но процентъ 8% слишкомъ высокъ; если бы Правительство пришло съ помощью этому учрежденію, то, расширяя свои операціи и учреждая филиальныя отдѣленія, могло бы громадную пользу принести именно для краткосрочныхъ ссудъ.

Задача сельскохозяйственной коопераціи сводится къ слѣдующимъ требованіямъ и задачамъ:

1. Удовлетвореніе требованія сельскохозяйственнаго кредита.
2. Облегченіе приобрѣтенія предметовъ первой нужды сельскохозяйственной, какъ: сѣмянъ, кормовыхъ средствъ, удобрительныхъ туковъ, машинъ и орудій, породистаго скота и т. д.
3. Взаимное страхованіе отъ пожара, градобитія, эпизоотій и т. п.
4. Облегченіе меліоративныхъ работъ, какъ: осушенія, орошенія, лѣсныхъ насажденій и т. п., содержаніемъ специалистовъ совмѣстно.
5. Продажа общихъ продуктовъ, совмѣстная переработка извѣстныхъ продуктовъ, такъ напр.: молочныя товарищества съ общимъ инструкторомъ, съ выработкой однороднаго товара (такъ напр.: Бируты Ковенской губ.) и содержаніемъ однороднаго скота и пр. (Помевѣжское общество развитія скота голландской породы).

Эти всѣ задачи у насъ можетъ исполнить сельскохозяйственное общество, и вообще я думаю, что прежде, чѣмъ наша страна получитъ мѣстныя учрежденія на образецъ земствъ центральныхъ губерній, сельскохозяйственныя общества могли бы взять на себя починъ въ границахъ, дозволенныхъ уставомъ, по исполненію обязанностей, тѣсно соединенныхъ съ поднятіемъ экономическаго и нравственнаго уровня нашего сельскаго хозяйства. 1) Посредственно сельскохозяйственное общество можетъ выступать въ роли ходатая передъ Правительствомъ для урегулированія отношеній хозяина

и рабочаго, страхованія работниковъ на случай смерти и увѣчья и устройства эмеритальныхъ кассъ, пересмотра тарифовъ на извѣстные предметы, приносящихъ ущербъ данной мѣстности и т. п., подаіе помощи въ случаѣ неурожая и эпизоотіи и т. п.

2) Безпосредственная дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ сводится къ устройству сельскохозяйственныхъ выставокъ, спеціально—выставокъ инвентаря, скота, устройству складовъ земледѣльческихъ орудій, машинъ, а равно агрономическихъ лабораторій, статистическихъ бюро и экспериментальныхъ станцій, къ выпискѣ производителей для скота и лошадей, устройству пунктовъ для случки, а также учрежденію взаимнаго страхованія.

Какъ мы видимъ, нормальный уставъ даетъ широкое поле нашимъ обществамъ. но и тутъ отсутствіе капиталовъ, при нашемъ тяжеломъ экономическомъ положеніи, мѣшаетъ развить энергичную дѣятельность, и поэтому считаю умѣстнымъ поставить, какъ desideratum въ губерніяхъ безъ земствъ, открыть сельскохозяйственнымъ обществамъ кредитъ и поощрять ихъ дѣятельность.

### Докладъ К. Н. Гулькевича объ отмѣнѣ ограниченій для туземнаго землевладѣнія.

Вырубленные лѣса, малая производительность скота, плохая обработка почвы—въ большемъ числѣ имѣній нашего уѣзда—свидѣтельствуютъ: либо объ отсутствіи средствъ у ихъ хозяевъ, либо о нежеланіи, или неумѣніи послѣднихъ трудиться на улучшение своей собственности.

Дѣйствительно, при значительномъ ростѣ стоимости земель въ уѣздѣ за послѣдніе годы,—во многихъ случаяхъ представляется болѣе выгоднымъ вырвать изъ имѣнія все, что возможно, и перепродать его затѣмъ съ барышомъ, нежели вкладывать въ землю труды и капиталы и выжидать долгіе годы полученія вѣрной, хотя и незначительной прибыли. Зато, съ каждымъ такимъ переходомъ имѣнія въ новыя руки понижается, если не временная его, вздутая спекуляціею, цѣнность, то, во всякомъ случаѣ, его достоинство. А съ каждымъ разореннымъ имѣніемъ уѣздъ отдаляется отъ того экономическаго состоянія, которое только и можетъ обезпечить благополучіе отечественной сельскохозяйственной промышленности. Легче другихъ поддаются искушенію «пожить на имѣніи» люди, не имѣющіе особой связи съ мѣстностью, традиціи коей, если не интересы, для которыхъ безразличны, тогда какъ мѣстный элементъ въ собственныхъ или арендуемыхъ имѣніяхъ различныхъ величины и достоинства оказывается наиболѣе охотимъ и способнымъ превращать обдѣляемыя наши почвы въ плодородныя. Между тѣмъ ему-то и не разрѣшено покупать землю на мѣстѣ.

Въ виду того, что ограниченіе его правоспособности опредѣляется правилами *временными*, да будетъ мнѣ позволено возбудить вопросъ о томъ: *своевременны ли нынѣ эти правила или нѣтъ?*

Тамъ, гдѣ стѣсненіе правоспособности мѣстнаго населенія вызывается политическою необходимостью,—тамъ, понятно, экономическія соображенія должны отступить на второй планъ; но такое ограниченіе правъ уроженцевъ нашего края объясняется, по всей вѣроятности, историческою принадлежностью Витебской губерніи къ Сѣверо-Западному краю, но никакъ не современными данными.

Мнѣ кажется даже, что образованіе мѣстныхъ Комитетовъ въ нашихъ губерніяхъ подтверждаетъ то обстоятельство, что и здѣсь злобу дня составляютъ преимущественно,—я позволилъ бы себѣ даже сказать исключительно,—вопросы экономическіе.

При обсужденіи же нуждъ сельскохозяйственной промышленности, врядъ ли можетъ возникнуть сомнѣніе въ томъ, что краеугольный вопросъ тутъ—вопросъ о томъ: въ «умѣлыхъ» ли рукахъ находится земля?

Мѣстный элементъ наиболѣе способенъ къ веденію у насъ хозяйства, но только въ лицѣ крестьянъ. Съ послѣдними не могутъ сравниваться даже издавна поселившіеся въ краѣ, напримѣръ, безсрочные чиншевики изъ старообрядцевъ. Несмотря на всѣ льготы, которыми они понынѣ пользовались (низшая арендная плата, освобожденіе отъ натуральной повинности, платежа земельного налога и т. д.),—ихъ благосостояніе не только не выше, но даже ниже ихъ сосѣдей-латышей.

Разрѣшеніе мѣстнымъ крестьянамъ покупать землю, по ихъ усмотрѣнію, избавитъ многихъ изъ нихъ отъ необходимости, въ погонѣ за землею, непроизводительно терять время на дальніе переѣзды, напр., въ Азіатскую Россію; въ случаѣ удачі—переноситъ лишенія, связанныя съ основаніемъ хозяйства на новомъ мѣстѣ, и приспособляться къ непривычнымъ, подчасъ крайне тяжелымъ условіямъ существованія въ Сибири; въ случаѣ неудачи—возвращаться домой разоренными. А возвращающихся не мало, такъ: въ 1901 г. изъ 128,131 человекъ, переселившихся въ Сибирь (считая въ томъ числѣ ходоковъ и отправившихся за временнымъ заработкомъ), вернулись обратно 55,233 человека, т. е. почти половина (прим. 4 стр. 7 Вѣстника Финансовъ 1902 г. № 40).

Въ случаѣ нежеланія Правительства кореннымъ образомъ измѣнить свое отношеніе къ вопросу о землевладѣніи въ краѣ, оно могло бы, разрѣшивъ мѣстному элементу покупать землю безъ какихъ-либо ограниченій, предоставлять и впредь прежнія льготы тѣмъ изъ своихъ подданныхъ, водвореніе коихъ въ краѣ оно желаетъ поощрять, какъ это дѣлаетъ прусское правительство въ Познани.

### Записка Б. Б. Шахно о положеніи сервитутнаго права въ 4 Инфляндскихъ уѣздахъ Витебской губерніи и о мѣрахъ къ его устраненію.

Царь-Освободитель, задумавъ великую реформу освобожденія крестьянъ, въ посланіи къ своему народу выразилъ мысль, «что законно пріобрѣтенныя помѣщиками права «не могутъ быть ваяты отъ нихъ безъ приличнаго вознагражденія или добровольной «уступки, что было бы противно всякой справедливости пользоваться отъ помѣщиковъ «землею и не нести за нее соотвѣтственной повинности».

Эти слова Высочайшаго манифеста отъ 19 Февраля 1861 г. ясно указываютъ на волю Державнаго Законодателя разъ навсегда положить твердую основу на право собственности какъ для освобождаемыхъ крестьянъ, такъ и для помѣщиковъ-дворянъ. Въ виду сего, при введеніи крестьянской реформы, не могло быть рѣчи объ оставленіи за крестьянами безвозмездно права выгоды въ чужомъ имуществѣ помѣщиковъ, каковымъ правомъ является сервитутное право бывшихъ крестьянъ пасты скотъ въ помѣщичьихъ лѣсахъ. Предоставленія этого права мы не находимъ въ «Общемъ положеніи о крестьянахъ», не находимъ его и въ «уставныхъ грамотахъ», составляющихъ основаніе, регулирующее отношенія крестьянъ къ ихъ бывшимъ владѣльцамъ. Но для Сѣверо-Западныхъ и Юго-Западныхъ губерній послѣ событій 1863 года, въ виду исключительныхъ особыхъ соображеній, введено было сервитутное право, въ видѣ временной мѣры, о чемъ свидѣтельствуетъ специальное циркулярное распоряженіе Генераль-Губернатора Сѣверо-Западнаго края графа Муравьева, отъ 15 Февраля 1864 года, въ каковомъ распоряженіи предоставлялось право повѣрочнымъ комиссіямъ временно устанавливать общіе выгоны и право крестьянъ пасты свой скотъ въ помѣщичьихъ лѣсахъ. Повѣрочныя комиссіи, исполняя это распоряженіе Главнаго Начальника края, дѣйствовали чрезвычайно неоднобразно и устанавливали вышеуказанныя сервитутныя права самымъ неопредѣленнымъ способомъ; напримѣръ, въ протоколахъ повѣрочныхъ комиссій по отдѣльнымъ Инфляндскимъ уѣздамъ употребляются слѣдующія выраженія: «крестьяне имѣютъ право пастбы скота по опушкѣ помѣщичьяго лѣса, прилегающаго

къ надѣлу» или же: «крестьяне имѣютъ право пастьбы скота наравнѣ съ помѣщикомъ или же сдѣлана надпись на планѣ: «деревни, окружающія господскій, въ одной обрубѣ, лѣсъ за № 164, имѣютъ право выгона скота въ этомъ лѣсу до вырубленнаго лѣса», или же еще: «крестьяне имѣютъ право гонять скотъ въ помѣщичьемъ лѣсу и пользоваться покосами». Легко себѣ представить, какимъ недоразумѣніямъ и спорамъ, а также какому неудовольствію обѣихъ сторонъ должна была дать поводъ подобная неопредѣленность и неточность установленій сервитутныхъ правъ, не говоря уже о самомъ ихъ существованіи. Такого рода положеніе стѣсняло не только самихъ землевладѣльцевъ, но могло препятствовать пріобрѣтенію имѣній въ Сѣверо-Западномъ краѣ русскими землевладѣльцами, въ виду часто повторяющихся споровъ, жалобъ и пререканій, доходившихъ даже до свѣдѣнія Генералъ-Губернатора графа Муравьева, который вслѣдствіе этого въ началѣ Января 1865 года учредилъ комиссію для разрешенія крестьянскихъ угодій и отмѣны права пастьбы скота въ помѣщичьихъ лѣсахъ. 31 Января 1865 года за № 170, представилъ по этому вопросу проектъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Къ сожалѣнію, проектъ этотъ въ теченіе 35 лѣтъ не привелъ въ исполненіе, вслѣдствіе чего сервитутное право пастьбы скота крестьянами въ помѣщичьихъ лѣсахъ существуетъ въ 2,446 имѣніяхъ Сѣверо-Западнаго Края, въ которыхъ повѣрочныя комиссіи дѣйствовали послѣ 15 Февраля 1864 года. Если, однако, сервитутное право обременительно для владѣльцевъ имѣній и лѣсовъ, то для крестьянъ, пользующихся этимъ правомъ, оно не представляетъ ожидаемой выгоды, въ чемъ убѣждаетъ насъ мнѣніе Ковенскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, которое заявляетъ, что благосостояніе крестьянъ, не пользующихся сервитутами, нисколько не хуже—пользующихся ими въ широкихъ размѣрахъ, превышающихъ даже потребность ихъ хозяйствъ. Къ тому же заключенію должны привести статистическія данныя, собранныя по Дриссенскому уѣзду Витебской губерніи, изъ коихъ видно, что въ деревняхъ не имѣющихъ сервитутнаго права, средняя цифра коровъ у крестьянъ равняется 0,71 на десятину, а въ деревняхъ, пользующихся этимъ правомъ, 0,68, т. е. 0,06 въ пользу крестьянъ, не пользующихся сервитутомъ.

Въ виду сказаннаго неохотное прекращеніе крестьянами сервитутныхъ отношеній объясняется не дѣйствительною потерей для нихъ отъ ликвидаціи этихъ отношеній, а во-1-хъ, побочными выгодами, о которыхъ упоминаетъ проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и которые основаны на вредѣ помѣщику \*), и, во-вторыхъ, укоренившееся въ крестьянскомъ сословіи надеждою на дополнительные надѣлы, что не согласуется какъ съ вышеприведенными словами Высочайшаго манифеста Царя-Освободителя, такъ и со словами покойнаго Императора Александра III, обращенными къ старшинамъ послѣ священнаго Его Коронаванія.

Такимъ образомъ, представляется нагляднымъ, что сервитутныя отношенія между помѣщиками и крестьянами вредны для первыхъ и не представляютъ особенной пользы для послѣднихъ. Разъ, однако, крестьяне не соглашаются отказаться отъ установленныхъ условій, то является крайне необходимымъ, въ возможно непродолжительномъ времени, устранить это ненормальное положеніе дѣла, хотя бы это сопряжено было съ извѣстными для помѣщиковъ матеріальными уступками, но съ тѣмъ, чтобы послѣднія были возможно менѣе чувствительными, тѣмъ болѣе, что, по весьма справедливому замѣчанію Ковенскаго Присутствія, надѣленіе земель крестьянъ деревень 2,446 имѣній обремененныхъ сервитутами, не могло бы не вызвать чувства сильной зависти у большинства крестьянъ 5,449 имѣній Сѣверо-Западнаго края, не имѣющихъ сервитута. Неминуемо повлекло бы за собою недовольство, проявленіе котораго не желательно и даже и опасно въ аграрномъ отношеніи. Нельзя, вмѣстѣ съ тѣмъ, не обратить вниманіе

\*) Собираніе топлива, ягодъ, обдираніе коры и т. п.

нiя, что предполагаемая нѣкоторыми Губернскими Присутствiями для ликвидаціи сервитутныхъ отношенiй норма вознагражденiя крестьянъ за это право территориальными надѣлами, по числу головъ имѣющагося у крестьянъ отдѣльныхъ деревень скота, была бы крайне не желательною, ибо наличность того или другого количества скота въ данной деревнѣ не можетъ быть въ точности опредѣлена, такъ какъ она зависитъ отъ многихъ побочныхъ обстоятельствъ (недорода, дурного урожая травъ и т. п.), часто измѣняется, а подчасъ можетъ быть фиктивною. Всякія опредѣленiя, основанныя на научно-теоретическихъ исчисленiяхъ для выясненiя нормального количества скота, потребнаго для удобренiя участка пахотной земли, не выдерживаютъ критики, такъ какъ не только въ деревняхъ, но нерѣдко и въ помѣщичьихъ хозяйствахъ не имѣется количества головъ скота, котораго требуетъ теорiя.

Приступая къ опредѣленiю нормъ вознагражденiя крестьянъ за ликвидацію сервитутныхъ отношенiй, Витебское Общество сельскихъ хозяевъ пришло къ слѣдующимъ заключенiямъ.

Министерство Государственныхъ Имуществъ, обезпечивая пастбищемъ бывшихъ казенныхъ крестьянъ, признало возможнымъ надѣлить каждый 20-десятинный участокъ 1½ дес. пастбищной земли, считая, повидимому, такой способъ ликвидаціи пастбищныхъ отношенiй справедливымъ и удовлетворяющимъ нуждамъ крестьянскаго населенiя. Ежели государственная власть находила эту норму достаточной для своихъ крестьянъ, то, казалось бы, слѣдуетъ эту норму признать справедливой и по отношенiю къ крестьянамъ частновладѣльческихъ имѣнiй, тѣмъ болѣе, что казенныя имѣнiя не обременены долгами, большинство же частныхъ имѣнiй заложено въ банкахъ, и такимъ образомъ отчужденiе этихъ частей имѣнiй въ пользу крестьянъ принесетъ ущербъ не только владѣльцамъ имѣнiй, но и земельнымъ банкамъ, открывшимъ имъ кредитъ. Поэтому Общество сельскихъ хозяевъ ходатайствуетъ о предоставленiи въ 4-хъ Инфляндскихъ уѣздахъ Витебской губерніи крестьянамъ, за которыми, по выкупнымъ актамъ и протоколамъ повѣрочныхъ комиссій, признано право пастбы скота въ помѣщичьихъ лѣсахъ, по 1½ дес. удобной земли на 20-тидесятинный участокъ, взаимъ существующихъ нынѣ сервитутныхъ отношенiй. Это количество будетъ совершенно достаточнымъ для крестьянъ и даже очень выгоднымъ, ибо 1½ десят. могутъ принести доходъ, въ среднемъ, не менѣе 15 руб. въ годъ, между тѣмъ за наемъ пастбища для 10 штукъ скота, обыкновенно находящагося на 20-тидесятинномъ участкѣ, считая по высшей таксѣ 50 копѣекъ за штуку, потребуется по 5 рублей въ годъ. Если же, по приведенному расчету, окажется, что изъ обремененнаго сервитутомъ пространства должно отойти для вознагражденiя крестьянъ болѣе четверти онаго, то крестьянамъ должно было бы быть отведено это послѣднее пространство. Оно не подлежало бы увеличенiю и въ тѣхъ случаяхъ, когда на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ или въ однихъ и тѣхъ же урочищахъ или частяхъ оныхъ имѣли бы сервитутъ и крестьяне другихъ деревень. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ вознагражденiе для крестьянъ должно было бы быть опредѣлено одновременно для всѣхъ деревень, и затѣмъ для каждой изъ нихъ изъ вышеупомянутой ¼ части подлежала бы отводу слѣдующая, пропорціально числу участковъ, каждой деревнѣ часть. Выѣстъ съ тѣмъ, Общество сельскихъ хозяевъ находило бы справедливымъ обратить вниманiе на то обстоятельство, что:

1) во многихъ имѣнiяхъ крестьяне получили при надѣлѣ безвозмездно, какъ неудобную, пастбищную землю, въ чемъ можно убѣдиться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ изъ выкупнаго акта и списка домохозяевъ, приложеннаго къ нему; при наличности такихъ обстоятельствъ было бы безобиднымъ для крестьянъ уменьшить количество надѣляемой, взаимъ сервитутныхъ отношенiй, земли до ½ десятины на 20-тидесятинный участокъ, соотвѣтственно большому или меньшему количеству надѣленной ранѣе безвозмездно земли;

2) если отводимыя крестьянамъ, взаи́мъ сервитутныхъ отноше́нй, уго́ды бу́дуть покрыты лѣсомъ, то за владѣльце́мъ слѣдовало бы остави́ть пра́во выруби́ть лѣсъ 3 вершковъ на высотѣ груди въ теченіе двухъ лѣтъ со дня перехода участка въ ственность крестьянъ.

**Вѣдомость о числѣ наличныхъ душъ обоого пола крестьянскаго населенія**

(По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Волостными Правленіями).

В о л о с т и:	Число душъ обоого пола крестьянскаго населенія.
Варковская . . . . .	8,481
Вышковская . . . . .	5,555
Дагденская . . . . .	6,010
Изабелинская . . . . .	5,273
Капинская . . . . .	8,759
Колупская . . . . .	3,628
Креславская . . . . .	6,800
Крейцбургская . . . . .	8,450
Ливенгофская . . . . .	5,305
Ликсененская . . . . .	10,550
Малиновская . . . . .	13,110
Осуньская . . . . .	7,260
Прельская . . . . .	8,850
Унгермуйжская . . . . .	5,435
Ужвалдская . . . . .	12,823
Яшмуйжская . . . . .	6,376
<b>Всего . . . . .</b>	<b>122,665</b>

**Вѣдомость о числѣ крестьянскихъ дворовъ въ Двинскомъ уездѣ.**

(По свѣдѣніямъ, доставленнымъ уезднымъ Податнымъ Инспекторамъ).

В о л о с т и:	Число дворовъ надѣльныхъ.
Варковская . . . . .	632
Вышковская . . . . .	349
Дагденская . . . . .	742
Изабелинская . . . . .	484
Капинская . . . . .	1,285
Колупская . . . . .	577
Креславская . . . . .	478
Крейцбургская . . . . .	730
Ливенгофская . . . . .	514
Ликсененская . . . . .	1,516
Малиновская . . . . .	2,179
Осуньская . . . . .	893
Прельская . . . . .	811
Унгермуйжская . . . . .	556
Ужвалдская . . . . .	2,336
Яшмуйжская . . . . .	386
<b>Всего . . . . .</b>	<b>14,468</b>

## Вѣдомость о количествѣ крестьянской земли въ Двинскомъ уѣздѣ.

(По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Волостными Правленіями).

В о л о с т и:	Надѣльной.		Благопріобрѣ- тенной.		Всего.	
	д.	с.	д.	с.	д.	с.
Варковская . . . . .	8,970	649	1,336	—	10,306	649
Вышковская . . . . .	7,073	557	31	—	7,104	557
Дагденская . . . . .	6,934	—	64	1,680	6,998	1,680
Изабелинская . . . . .	10,085	2,087	750	—	10,835	2,087
Капинская . . . . .	16,021	1,298	325	—	16,346	1,298
Колупская . . . . .	5,535	215	338	698	5,873	913
Креславская . . . . .	11,571	845	—	—	11,571	845
Крейцбургская . . . . .	1,538	1,369	—	—	1,538	1,369
Ливенгофская . . . . .	10,410	1,422	16	2,183	10,427	1,205
Ликсненская . . . . .	9,726	339	244	804	9,970	1,143
Малиновская . . . . .	17,673	42	—	—	17,673	42
Осуньская . . . . .	15,382	24	795	—	16,177	24
Прельская . . . . .	13,307	1,800	2,332	359	15,639	2,159
Унгермуйжская . . . . .	13,018	864	—	—	13,018	864
Ужвалдская . . . . .	21,293	363	—	—	21,293	363
Яшмуйжская . . . . .	7,306	342	368	2,277	7,675	219
<b>Всего . . . . .</b>	<b>175,847</b>	<b>216</b>	<b>6,602</b>	<b>801</b>	<b>182,449</b>	<b>1,017</b>

## Вѣдомость о количествѣ лѣсовъ у крестьянъ Двинскаго уѣзда.

(По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Волостными Правленіями).

В о л о с т и:	Лѣсной площади.	
	Десят.	Кв. саж.
Варковская . . . . .	370	изъ монхъ 300 д. благопріобрѣтен.
Вышковская . . . . .	2	—
Дагденская . . . . .	15	—
Изабелинская . . . . .	—	—
Капинская . . . . .	—	—
Колупская . . . . .	—	—
Креславская . . . . .	—	—
Крейцбургская . . . . .	167	2,060
Ливенгофская . . . . .	139	—
Ликсненская . . . . .	—	—
Малиновская . . . . .	—	—
Осуньская . . . . .	—	—
Прельская . . . . .	—	—
Унгермуйжская . . . . .	82	1,200
Ужвалдская . . . . .	—	—
Яшмуйжская . . . . .	—	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>776</b>	<b>860</b>



## Вѣдомость о количествѣ арендной земли у крестьянъ Двинскаго уѣзда.

(По свѣдѣнiямъ, доставленнымъ Волостными Правленiями).

В о л о с т и :	Арендной земли.	
	Десят.	Кв. саж.
Варковская . . . . .	450	—
Вышковская . . . . .	—	—
Дагденская . . . . .	—	—
Изабелинская . . . . .	—	—
Капинская . . . . .	271	1,255
Колупская . . . . .	424	1,481
Креславская . . . . .	—	—
Крейцбургская . . . . .	31	—
Ливенгофская . . . . .	163	—
Ликсненская . . . . .	84	1,020
Малиновская . . . . .	—	—
Осуньская . . . . .	—	—
Прельская . . . . .	400	—
Унгермуйжская . . . . .	73	—
Ужвалдская . . . . .	—	—
Яшмуйжская . . . . .	—	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>1,897</b>	<b>1,356</b>

## Вѣдомость о числѣ безземельнаго крестьянскаго населенiя за 1901 г.

(По свѣдѣнiямъ, доставленнымъ уезднымъ Податнымъ Инспекторомъ).

В о л о с т и :	Безземельныхъ крестьянъ.
Варковская . . . . .	531
Вышковская . . . . .	2,390
Дагденская . . . . .	830
Изабелинская . . . . .	478
Капинская . . . . .	1,013
Колупская . . . . .	2,120
Креславская . . . . .	960
Крейцбургская . . . . .	1,743
Ливенгофская . . . . .	1,101
Ликсненская . . . . .	899
Малиновская . . . . .	—
Осуньская . . . . .	62
Прельская . . . . .	323
Унгермуйжская . . . . .	1,187
Ужвалдская . . . . .	74
Яшмуйжская . . . . .	347
<b>Всего . . . . .</b>	<b>14,058</b>

### Вѣдомость о количествѣ лошадей, крупнаго рогатаго и мелкаго скота за 1901 годъ.

(По свѣдѣніямъ, доставленнымъ уѣзднымъ Податнымъ Инспекторомъ).

Во л о с т и:	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Мелкаго скота.
Варковская . . . . .	1,504	2,293	6,350
Вышковская . . . . .	980	2,035	6,096
Дагденская . . . . .	757	1,545	3,931
Изабелинская . . . . .	988	1,820	3,605
Капинская . . . . .	1,682	4,200	4,780
Колупская . . . . .	1,030	2,227	8,011
Креславская . . . . .	1,500	2,600	540
Крейцбургская . . . . .	1,830	3,055	825
Ливенгофская . . . . .	1,235	3,641	7,715
Ликсненская . . . . .	1,754	2,536	6,000
Малиновская . . . . .	2,087	4,138	10,777
Осуньская . . . . .	1,150	2,825	5,225
Прельская . . . . .	2,498	7,017	8,022
Унгермуйжская . . . . .	1,450	2,895	4,115
Ужвалдская . . . . .	2,220	3,184	7,540
Яшмуйжская . . . . .	840	1,830	6,131
<b>Всего . . . . .</b>	<b>23,455</b>	<b>47,841</b>	<b>89,663</b>

### Вѣдомость о количествѣ окладныхъ, мірскихъ и страховыхъ сборовъ съ крестьянъ за 1901 годъ.

(По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ уѣзднаго Податнаго Инспектора).

Во л о с т и:	Размѣръ годо- ваго оклада окладныхъ сборовъ.	Размѣръ годоваго ок- лада мірскихъ сборовъ.	Размѣръ го- доваго оклада страховыхъ платежей.
	Р у б л е й.		
Варковская . . . . .	11,435	5,705	1,147
Вышковская . . . . .	9,318	4,556	1,158
Дагденская . . . . .	6,359	5,020	1,059
Изабелинская . . . . .	8,276	4,350	784
Капинская . . . . .	14,638	6,091	1,607
Колупская . . . . .	7,042	3,315	623
Креславская . . . . .	11,493	6,363	1,861
Крейцбургская . . . . .	17,059	7,114	1,391
Ливенгофская . . . . .	11,456	4,729	758
Ликсненская . . . . .	14,341	5,534	1,451
Малиновская . . . . .	8,829	8,604	3,044
Осуньская . . . . .	10,365	5,119	1,563
Прельская . . . . .	16,226	6,121	1,539
Унгермуйжская . . . . .	14,315	6,300	1,427
Ужвалдская . . . . .	11,161	7,873	1,549
Яшмуйжская . . . . .	10,229	4,666	811
<b>Всего . . . . .</b>	<b>182,542</b>	<b>91,460</b>	<b>21,772</b>
		<b>295,774</b>	

*Примѣчаніе.* Расходъ на десятину по уѣзду около 2 р. 30 к. } натур. мірскія повинности въ  
 Расходъ на одинъ над. дворъ около 29 р. — к. } соображеніе не приняты.  
 Валовой доходъ на одну десят. около 10 р. 80 к.  
 Вал. доходъ на одинъ над. дворъ около 137 р. — к.  
 Задолженность крестьянъ на 1901 г.: казенныхъ недоимокъ нѣтъ, недоимка мірскихъ  
 сборовъ 79,101 р. страхового сбора 2,933 р.

## Вѣдомость объ отхожихъ промыслахъ въ Двинскомъ уѣздѣ за 1901 г.

(По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Волостными Правленіями).

Волости:	Число крестьянъ обою пола, уходящихъ на заработки.	Родъ промысловъ.
Варковская . . . . .	650	чернорабочіе.
Вышковская . . . . .	935	} землекопы, плотники, каменщики, личн. прислуга.
Дагденская . . . . .	1,351	
Изабелинская . . . . .	500	землекопы.
Капинская . . . . .	1,500	землекопы, каменщики.
Колупская . . . . .	100	каменщики, плотники.
Креславская . . . . .	600	землекопы, личн. прислуга.
Крейцбургская . . . . .	795	} сплавщики лѣса, рабочіе на желѣзныхъ дорогахъ.
Ливенгофская . . . . .	600	
Ликсненская . . . . .	841	} фабричные рабочіе, рабочіе на желѣзныхъ дорогахъ.
Маиновская . . . . .	1,907	
Осуньская . . . . .	983	чернорабочіе.
Прельская . . . . .	900	фабричные и заводскіе рабочіе.
Унгермуйжская . . . . .	600	} сплавщики лѣса, рабочіе на желѣзныхъ дорогахъ.
Ужвалдская . . . . .	1,931	
Яшмуйжская . . . . .	—	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>14,193</b>	<b>—</b>

## Свѣдѣнія о переселенческомъ движеніи въ Двинскомъ уѣздѣ за 1901 годъ.

Уѣздъ.	Проходныхъ свѣдѣтельствъ.		Свѣдѣтельствъ ходоканъ отъ отдѣльныхъ семействъ.	
	Число свѣдѣтельствъ.	Число душъ обою пола въ семействахъ, получившихъ свѣдѣтельства.	Число свѣдѣтельствъ.	Число душъ обою пола въ семействахъ, отправившихъ ходоканъ.
Двинскій.				
1901 годъ . . . . .	78	612	161	1,301

## Разныя свѣдѣнія по Двинскому уѣзду.

- 1) Число жителей обою пола: въ уѣздѣ . . . . . 236,622  
(по даннымъ послѣдней всеобщей переписей) въ городѣ . . . . . 69,459
- 2) Волостей въ Двинскомъ уѣздѣ . . . . . 16  
Сельскихъ обществъ . . . . . 96
- 3) По всѣмъ волостямъ владѣніе землей чрезполосное.
- 4) Добровольнаго расселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла не наблюдалось.
- 5) При содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка крестьянами приобрѣтено (по свѣдѣніямъ, собраннымъ отъ Волостныхъ Правленій):

въ Осуньской волости . . . . . 795 десят.  
« Ликсненской . . . . . 29 »

6) Общинное владѣніе въ Двинскомъ уѣздѣ существуетъ лишь въ волостяхъ— Малиновской и Ужвалдской 3-го земскаго участка, въ остальныхъ волостяхъ владѣніе подворно-наслѣдственное.

7) Семейныхъ раздѣловъ (законныхъ) по свѣдѣніямъ, собраннымъ отъ Волостныхъ Правленій, въ 1901 году было:

въ Осуньской волости . . . . .	4
« Малиновской » . . . . .	1

8) Въ Двинскомъ уѣздѣ имѣется школъ (за 1901 годъ):

Народныхъ училищъ . . . . .	21
Церковно-приходскихъ училищъ . . . . .	13
Школъ грамоты . . . . .	4
% грамотности: по уѣзду . . . . .	40,3 %
» » городу . . . . .	48,5 %

9) О пожарахъ въ Двинскомъ уѣздѣ за 1901 годъ:

Число пожаровъ . . . . .	68
» сгорѣвшихъ дворовъ . . . . .	239
Сумма убытковъ . . . . .	80,836 руб.

10) О развитіи эпизоотіи въ 1901 году:

заболѣло чумою или сибирскою язвою:

Коровъ . . . . .	21 шт.
Овецъ . . . . .	26 »
Свиной . . . . .	100 »

11) Мѣстечекъ въ Двинскомъ уѣздѣ 7, съ слѣдующимъ числомъ жителей обою пола:

а) Креславка . . . . .	7,825 душъ об. п.
б) Крейцбургъ . . . . .	4,142 » »
в) Ливенгофъ . . . . .	2,614 » »
г) Глазманка . . . . .	2,328 » »
д) Преля . . . . .	2,104 » »
е) Дагда . . . . .	1,516 » »
ж) Вышки . . . . .	894 » »

Всего . . . . . 21,423 душъ об. п.

12) Въ Двинскомъ уѣздѣ числится (по даннымъ послѣдней всеобщей переписи):

	Душъ обою пола:		
	Въ уѣздѣ.	Въ городѣ.	Всего.
Великорусовъ, малорусовъ и бѣлорусовъ . .	69,110	20,870	89,980
Поляковъ . . . . .	21,575	11,384	32,959
Литовцевъ . . . . .	868	190	1,058
Латышей . . . . .	92,524	1,274	93,798
Нѣмцевъ . . . . .	4,004	3,015	7,019
Евреевъ . . . . .	47,468	32,049	79,517
Остальныхъ . . . . .	1,073	707	1,780

А всего . . . . . 236,622 69,489 306,111

## 13) Старообрядцевъ въ Двинскомъ уѣздѣ числится за 1901 годъ:

по Колупской волости . . . . .	58 душъ муж. п.
» Варковской . . . . .	67 » »
» Изабелинской . . . . .	6 » »
» Прельской . . . . .	27 » »
» Капинской . . . . .	28 » »
» Вышковской . . . . .	201 » »
Всего . . . . .	387 душъ муж. п.

Старообрядцы земельной собственности не имѣютъ, состоятъ, главнымъ образомъ, арендаторами и рабочими.

## 14) О числѣ лицъ бывшей польской шляхты (за 1901 годъ):

По Ужвалдской волости . . . . .	2 душъ муж. п.
» Яшмуйжской . . . . .	140 » »
» Прельской . . . . .	63 » »
» Изабелинской . . . . .	11 » »
» Малиновской . . . . .	7 » »
» Капинской . . . . .	35 » »
» Варковской . . . . .	106 » »
» Ликсененской . . . . .	27 » »
» Дагденской . . . . .	38 » »
» Креславской . . . . .	60 » »
» Вышковской . . . . .	99 » »
въ гор. Двинскѣ . . . . .	44 » »
» мѣст. Креславкѣ . . . . .	32 » »
Всего . . . . .	664 душъ муж. п.

Большинство лицъ бывшей польской шляхты состоятъ арендаторами помѣщичьихъ земель, затѣмъ остальные—чернорабочіе и ремесленники (за исключеніемъ 20 душъ въ Двинскѣ и 15 душъ въ Креславкѣ, имѣющихъ свои дома въ городѣ, устроенные въ городской землѣ, а въ Креславкѣ—на чиншевой).

15) Сельскихъ вѣчныхъ чиншевикомъ въ Двинскомъ уѣздѣ имѣется лишь 2 дома-хозяина: одинъ въ Изабелинской волости и другой въ Дагденской.

16) Чиншевой земли имѣется въ мѣстечкахъ . . . . . 278 дес.

17) У частныхъ владѣльцевъ имѣется земли въ уѣздѣ . . . . . 165,887 »

18) Земли, принадлежащей казнѣ, имѣется . . . . . 8,501 »

## С В Ъ Д Ъ Н І Я

**о посѣвѣ и урожаѣ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ по Двинской  
уѣзду за 1902 годъ (по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Становымъ  
Приставами и Волостными Правленіями).**

ДВИНСКИЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЬ.

УЪЗДЪ.	Число душъ обоого пола.	П о с ъ я н о.							
		Ч е т в е р т е я.							
		Озимой пшеницы.	Ржи.	Яровой пше- нницы.	Овса.	Ячменя.	Гречихи.	Осталь- ныхъ яро- выхъ хлѣ- бовъ.	Карто- феля.
и другіимъ под- Д. сословіямъ.	3,990	30	1,753	15	2,592	1,293	38	192	1,260
.....	1,045	70	415	16	1,865	480	—	150	1,250
.....	8,915	151	4,668	80	7,750	2,690	14	553	8,570
.....	3,730	200	3,185	23	3,980	1,230	2	470	6,112
.....	17,680	451	10,021	134	16,187	5,693	54	1,365	17,192
.....	5,560	—	1,484	5	876	672	—	264	1,640
.....	7,260	—	2,888	4	1,312	947	—	340	5,756
.....	5,273	47	1,579	—	1,500	800	—	350	3,400
.....	9,106	—	3,466	40	2,170	1,825	—	544	9,464
.....	6,800	48	2,599	—	1,543	787	28	533	3,735
.....	12,170	11	4,050	25	2,704	910	54	1,883	5,145
.....	12,823	—	4,703	17	2,402	2,105	3	777	14,807
.....	5,555	5	1,539	9	680	648	—	232	2,640
.....	6,432	45	1,477	10	1,470	963	5	116	2,590
.....	5,305	55	1,015	15	480	585	—	95	1,690
.....	6,902	80	1,313	34	1,140	1,501	—	173	2,388
.....	10,550	—	2,110	—	800	800	9	450	1,400
.....	3,628	—	1,340	—	240	340	—	250	1,110
.....	7,410	70	1,840	10	1,018	1,210	—	400	2,650
.....	9,845	45	2,593	3	1,121	952	—	334	3,150
.....	6,376	—	2,360	20	1,015	1,595	—	73	1,365
.....	120,995	406	36,356	192	20,471	16,640	99	6,714	62,830
уЪзду. . . . .	138,675	857	46,377	326	36,658	22,333	153	8,079	80,123

МУ  
МИ

Двинский Уездный Комитетъ.

С о б р а н о.									С т е п е н ь у р				
Ч е т в е р т е й.													
Озимой пше- ницы.	Ржи.	Яро- вой пше- ницы.	Овса.	Ячменя	Гречих.	Осталь- ныхъ яро- выхъ хлѣ- бовъ.	Карто- феля.	Сѣна берков- цевъ.	Озимой пше- ницы.	Ржи.	Яровой пше- ницы.	Овса.	Ячменя
120	7,010	60	7,786	3,860	94	576	3,150	59,700	4	4	4	3	3
490	2,075	32	11,190	1,440	—	1,400	3,750	2,500	7	5	2	6	3
604	18,672	240	31,000	5,380	28	1,106	25,710	42,930	4	4	3	4	2
900	12,740	92	19,900	4,305	7	2,350	39,728	68,500	4½	4	4	5	3½
2,114	40,497	424	69,876	14,985	129	5,432	72,338	173,630	отъ 4 до 7	отъ 4 до 5	отъ 2 до 4	отъ 4 до 6	отъ 2 до 3½
—	2,968	15	2,628	1,344	—	264	3,280	5,940	—	2	3	3	2
—	8,664	20	5,248	2,841	—	—	17,268	22,308	—	3	5	4	3
141	5,037	—	4,500	2,400	—	850	10,200	12,784	3	3	—	3	3
—	10,398	120	8,880	5,475	—	—	28,392	16,555	—	3	3	4	3
192	7,797	—	7,715	1,574	56	1,066	14,940	20,450	4	3	—	5	2
33	9,125	50	10,816	1,365	54	3,058	5,145	14,780	3	2½	2	4	1½
—	14,109	68	7,206	6,315	6	777	44,421	11,290	—	3	4	3	3
15	4,617	27	2,720	1,296	—	696	7,920	10,090	3	3	3	4	2
135	7,385	30	5,888	3,852	10	232	7,777	38,100	3	5	3	4	4
220	4,060	45	1,440	2,340	—	190	3,380	11,606	4	4	3	3	4
400	6,565	136	5,700	7,505	—	692	9,552	3,556	5	5	4	5	5
—	12,660	—	2,400	2,400	27	1,800	5,600	8,000	—	6	—	3	3
—	5,360	—	720	1,020	—	750	3,330	5,520	—	4	—	3	3
280	7,360	30	4,072	3,600	—	1,200	5,300	15,800	4	4	3	4	3
225	16,261	11	4,484	3,332	—	1,002	9,450	61,000	5	5½	3½	4	3½
—	7,080	80	3,045	3,190	—	—	4,095	8,530	—	3	4	3	2
1,641	129,446	632	77,262	49,849	153	12,577	180,050	266,309	отъ 3 до 5	отъ 2 до 6	отъ 2 до 5	отъ 3 до 5	отъ 1½ до 3
3,755	169,943	1,056	147,138	64,834	282	18,009	252,388	439,939	отъ 3 до 7	отъ 2 до 5	отъ 2 до 5	отъ 4 до 6	отъ 1½ до 3½

В  
ч  
н  
н  
С  
Б  
з  
У  
х  
р  
с  
п  
с  
в  
Г  
п  
п  
с

В  
1  
С  
П  
И  
Т  
И  
О  
Н  
Ш



## Дриссенскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

*Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 года.*

Дриссенскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ составѣ: Уѣзднаго Предводителя Дворянства Кононовичъ-Горбацаго, Земскаго Начальника 1 уч. Дмитревскаго, Земскаго Начальника 2 уч. Скуридина, Земскаго Начальника 3 уч. Дейхмана, Земскаго Начальника 4 уч. Костюшко-Валюжинича, Благочиннаго 1 округа Кушина, Уѣзднаго Исправника Шавровскаго и мѣстныхъ помѣщиковъ: И. И. Лопацинскаго, Ю. М. Щитта, Графа Г. А. Брозль-Плятера, А. Н. Гласко, О. Ѳ. Беттихера и Ѳ. А. Половцова, по выслушаніи предложеній Г. Начальника Губерніи отъ 19, 23, 24 и Г. Министра Финансовъ за № 436, — постановилъ: для большаго удобства при обсужденіи намѣченныхъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности, предварительную обработку отдѣльныхъ вопросовъ аспредѣлить между членами Комитета, въ зависимости отъ степени знакомства ихъ съ тѣмъ или другимъ вопросомъ; вслѣдствіе этого состоялось слѣдующее распредѣленіе предстоящаго труда: пункты программы А, В, Е, Ж, Д и И взялъ на себя г. Лопацинскій; пункты Б и Н взялъ на себя г. Гласко; пунктъ Г взялъ г. Щиттъ; пунктъ І взялъ г. Земскій Начальникъ 4 уч. Костюшко-Валюжиничъ; пункты К и У — Ѳ. А. Половцовъ; пункты М и О — г. Беттихеръ; пункты П и Р — Графъ Брозль-Плятеръ; пункты Ч и Ш — г. Лопацинскій; пункты З и Ц отложены до особаго совѣщанія; пункты Л, С, Т, Ф, Х, Ц и Ю исключаются въ настоящее время, въ виду несоотвѣтствія ихъ настоящимъ условіямъ нашей мѣстности.

Срокъ къ слѣдующему засѣданію Комитета опредѣлить 27 Сентября.

*Журналъ засѣданія 27 Сентября 1902 г.*

Дриссенскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ составѣ Уѣзднаго Предводителя Дворянства Кононовичъ-Горбацаго, Благочиннаго округа Протоіерея Кушина, Земскихъ Начальниковъ: 1 уч. — Дмитревскаго, 2 уч. — Скуридина, 3 уч. — Дейхмана и 4 уч. — Костюшко-Валюжинича, Уѣзднаго Исправника Шавровскаго, Податнаго Инспектора Иванова и мѣстныхъ помѣщиковъ: Станислава Гнатъевича Лопацинскаго, Юстиніана Михайловича Щитта, Оскара Ѳедоровича Беттихера и Ѳедора Александровича Половцова, приступивъ къ обсужденію полученныхъ свѣдѣній, согласно своему постановленію, состоявшемуся 20 Августа, заслушавъ доклады мнѣнія гг. членовъ по программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности:

## Пунктъ А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкто-  
въ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ  
полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Мнѣніе Г. Лопацинскаго: «Само Правительство сознаетъ, что распространеніе  
сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія составляетъ первую нужду сельскохозяйственной  
омышленности, коль скоро поставленъ этотъ вопросъ во главѣ всѣхъ прочихъ. И дѣй-  
ствительно такъ. По моему мнѣнію, однако, не только сельскохозяйственныя знанія  
можно распространить, а прежде всего грамотность, которой, увы, такъ мало у насъ.  
Въ виду этого, мнѣ бы казалось возможнымъ, кромѣ существующихъ школъ народныхъ  
церковно-приходскихъ, разрѣшить всякому учить другихъ грамотѣ, повторяю, ничему  
угому — только грамотѣ — читать и писать; въ этомъ, кажется, ничего предосуди-  
тельнаго нѣтъ, а между тѣмъ, если бы кто изъ землевладѣльцевъ вздумалъ это дѣлать—  
дать грамотѣ, то на это могъ бы и не получать разрѣшеніе. «Отчего желательно вамъ  
удовольствоваться существующими школами, а разрѣшать всякому ученю грамоты?»,  
гдѣ спросить меня, ибо увеличеніе школъ народныхъ и другихъ въ тѣхъ размѣрахъ,  
которыхъ въ нихъ оказывается нужда, увеличило бы громаднымъ образомъ налоги,  
обыватель и безъ этого стонетъ подъ разными налогами и повинностями. Затѣмъ,  
ѣ бы казалось цѣлесообразнымъ въ школахъ народныхъ измѣнить программу, именно,  
гдѣ обратить вниманіе на практическія цѣли обезпеченія сельскаго хозяйства, ското-  
водства, пчеловодства и т. д. Я видѣлъ лицъ, окончившихъ народныя школы, и  
кожу, что ихъ отцы и дѣды, не окончившіе таковыхъ, но учившіеся еще при крѣ-  
постномъ правѣ въ помѣщичьихъ усадьбахъ, гораздо болѣе были развиты и болѣе  
интелигентны въ хозяйствѣ, чѣмъ молодое поколѣніе. Было бы весьма желательно, кромѣ  
того, учрежденіе всѣхъ типовъ сельскохозяйственныхъ школъ, т. е. низшихъ, сред-  
нихъ и высшихъ даже, но все это можетъ оказаться очень труднымъ въ виду недо-  
статка средствъ, расширеніе же программы народныхъ и церковно-приходскихъ школъ,  
денежное при нихъ сельскохозяйственнаго практическаго образованія и соединенныхъ  
съ нимъ скотоводства, садоводства, пчеловодства и т. д., принесло бы, несомнѣнно,  
намъ большую пользу. Большое вліяніе на распространеніе правильныхъ понятій о сель-  
скомъ хозяйствѣ, скотоводствѣ и т. д. могли бы имѣть волостныя сельскохозяйственныя  
выставки. Эти выставки практикуются вездѣ, за границей, въ Германіи, Швейцаріи  
и т. д. Выставка продолжается только одинъ день. Скотъ, лошади и другіе экспонаты  
гавляются утромъ, къ вечеру раздаются награды, и выставка закрыта. Награды со-  
стоятъ не въ медаляхъ и какъ можно рѣже въ деньгахъ, а въ такихъ снарядахъ или  
инструментахъ животноводства, которые могутъ награжденному принести пользу въ его  
хозяйствѣ. Программа такихъ выставокъ была утверждена Общимъ Собраніемъ Витеб-  
скихъ Сельскихъ Хозяевъ въ 1884 г. и, съ разрѣшенія тогдашняго Начальника губерніи,  
гдѣ Товарища Министра фонъ-Валя, первая такая выставка состоялась у докладчика  
настоящему вопросу и имѣла то послѣдствіе, что съ тѣхъ поръ въ мѣстной волости  
греблются плуги, такъ какъ въ плугахъ состояли награды для экспонентовъ. При-  
чѣмъ подѣйствовалъ, и въ настоящее время соха нигдѣ уже не встрѣчается. Тѣмъ не  
менѣе, такія выставки были еще не въ губерніи и затѣмъ были администраціею при-  
знаны нежелательными. Мнѣ бы казалось, напротивъ того, очень желательнымъ разрѣ-  
шить такіе выставки разъ въ годъ во всякомъ уѣздѣ. Выставки такія, какъ въ  
Вильнѣ и Виленѣ, могутъ принести пользу крупнымъ хозяйствамъ, но не въ нихъ сила,  
а въ мелкихъ хозяйствахъ-крестьянахъ. Для этихъ только волостныя выставки могутъ  
принести пользу. Инструкторы очень желательны, но при условіи, чтобы они не тре-  
бовали сразу такихъ нововведеній, на которыя средствъ нѣтъ. Желательны, конечно,

при сельскохозяйственныхъ обществахъ инструкторы и по сельскому хозяйству, и по скотоводству, и по молочному хозяйству, и по садоводству, но желательно вѣсть тѣмъ, чтобы эти господа не только теоретически обучали, но давали и практическія указанія, какъ съ малыми средствами дойти до увеличенія доходности хозяйства на отдѣльныхъ его статей.

### Пунктъ В.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіи вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Мнѣніе того же г. Лопацинскаго: «Овраговъ, приносящихъ вредъ сельскому хозяйству, у насъ нѣтъ, насколько мнѣ извѣстно по крайней мѣрѣ, песковъ сыпучихъ тоже нѣтъ, но зато есть много болотъ, требующихъ осушенія. Относительно права провоза канавы по чужимъ землямъ для осушенія, существуютъ уже правила Высочайше утвержденныя, и потому, въ этомъ вопросѣ особыхъ указаній дать не могу. Въ данномъ случаѣ единственнымъ средствомъ достиженія цѣли было бы распространеніе мелiorативнаго кредита, облегченіе возможности получить таковой; въ настоящее время, насколько мнѣ извѣстно, разрѣшеніе мелiorативнаго кредита сопряжено съ большими затрудненіями. Что же касается эпизоотіи, то изданы правила, Высочайше утвержденныя и поэтому вопросъ этотъ кажется разрѣшеннымъ. Одно можно замѣтить (разъ представляется право ходатайствовать обо всемъ, касающемся сельскаго хозяйства), — это о томъ, чтобы породистый скотъ и лошади заводскія, въ случаѣ эпизоотіи и обязательнаго ихъ уничтоженія, оплачивались бы по особой таксѣ, а не общей таксѣ, которая можетъ быть соотвѣтственна только для мѣстной породы скота и лошадей рабочихъ».

### Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства во фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Докладъ того же члена г. Лопацинскаго: «Никто не станетъ спорить, что захваты и вообще нарушенія частной земельной собственности, не только между крестьянами и помѣщиками, но и крестьянами между собою, составляютъ злобу нашей мѣстности. Достаточно жить въ деревнѣ, чтобы убѣдиться, что всякую весну возникаютъ споры о границахъ, которыя нарушаетъ сосѣдъ сосѣду. Потравы въ поляхъ и сѣнокосахъ, составляющія нарушеніе частной земельной собственности, повторяются тоже всякую весну и всякое лѣто. По моему мнѣнію, существующій въ настоящее время порядокъ, закономъ установленный, не достигаетъ желанной цѣли. Цѣль именно должна состоять въ скорѣйшемъ возстановленіи правъ нарушеннаго владѣнія. Между тѣмъ требованіе это въ такихъ случаяхъ сопряжено съ большою затратою времени, и иногда при извѣстныхъ обстановкѣхъ и вовсе не достигаетъ цѣли, при предъявленіи, напримѣръ, стороной, сдѣлавшей захватъ, отвода, что «молъ, это уже болѣе шести мѣсяцевъ находится въ моемъ владѣніи». При такихъ условіяхъ, дѣло переносится въ Окружный Судъ, и это откладываетъ дѣло на цѣлыя годы. Затѣмъ, въ дѣлахъ о потравахъ и убыткахъ, нанесенныхъ помѣщику крестьянами, обязательно обращеніе къ сельскому старостѣ, въ большинствѣ случаевъ, живущему въ той именно деревнѣ, которая сдѣлала захватъ. Оцѣнка производится при понятыхъ обѣихъ сторонъ. Мудрено ли, что при такихъ условіяхъ оцѣнка убытковъ выходитъ самая низкая? Слѣдовало бы ввести особый органъ въ родѣ *gardes champêtres* французскихъ, которые бы слѣдили за цѣлостію полей и луговъ и въ случаѣ потравы и вообще захватовъ, несмотря на время нарушенія, составляли объ этомъ протоколъ съ обозначеніемъ факта и опредѣленіемъ виновнаго или виновныхъ и суммы убытковъ, за подписью своей, при понятыхъ, какіе имѣются на лицо, хотя бы они были только со стороны потерпѣвшаго, и даже безъ присутствія

таковыхъ. Такой протоколъ имѣлъ бы то значеніе, что въ случаѣ потравы, захвата и т. д. помѣщичьихъ ли угодій, крестьянскихъ ли, безразлично, виновный подвергался бы въ самомъ скоромъ времени взысканію убытковъ въ пользу потерпѣвшаго и наказанію, какъ за самоуправство, если бы изъ протокола выяснилось, что нанесшій убытокъ дѣйствовалъ злоумышленно; владѣніе же потерпѣвшаго немедленно бы восстанавливалось административной властью, въ случаѣ же сдѣлавшій или сдѣлавшіе потраву, или захватъ ссылались бы на свое право на захваченныя угодія, или потравленныя мѣста, можно имъ предоставить обратиться о признаніи за ними этихъ правъ въ судебномъ мѣстѣ, отъ сего дѣла особо. Слѣдовало бы вмѣстѣ съ тѣмъ принять мѣры, чтобы присужденные съ виновныхъ убытки за потравы, захваты, лѣсныя порубки и т. д. не были одной теоріей, а взыскивались бы дѣйствительно. Въ настоящее время, если и удастся получить исполнительный листъ на взысканіе убытковъ по этимъ статьямъ, взысканіе ихъ является очень труднымъ. Нельзя даже не удивляться нравственности, конечно относительной, крестьянскаго народонаселенія, при существующей нынѣ матеріальной безответственности крестьянъ за нарушеніе правъ помѣщиковъ и сосѣдей. Выходитъ, что крестьянинъ прямо заинтересованъ въ томъ, чтобы вредъ имъ нанесенный былъ самый громаднѣйшій, ибо такового заплатить онъ не можетъ. «Семь бѣдъ — одинъ отвѣтъ» говоритъ русская пословица, а тутъ выходитъ «семь бѣдъ и никакого отвѣта». Объясняю это примѣромъ. Если крестьянинъ украдетъ у меня двѣ ели и будетъ приговоренъ къ штрафу въ шесть рублей, то можно еще надѣяться взыскать съ него эти деньги, но если онъ вырубитъ двѣсти елей и съ него будетъ присуждено шестьсотъ рублей штрафу, то какимъ образомъ взыщу эти деньги? Опишу его? Правда. Но сейчасъ же старшина заявитъ, что все описанное имущество не можетъ быть продано безъ разстройства хозяйства, и дѣло кончено, я удовлетворенія не получилъ, а крестьянинъ торжествуетъ. То же самое при значительныхъ потравахъ, захватахъ и т. д. Единственнымъ средствомъ восстановленія правъ потерпѣвшаго было бы исходатайствованіе закона, что если наличнаго крестьянскаго имущества не хватаетъ на уплату присужденнаго съ него за нарушеніе чужой собственности (помѣщика или сосѣдняго крестьянина — безразлично) взысканія, или имущество его движимое не можетъ быть продано, какъ обезпечивающее бездомочную уплату повинностей и выкупныхъ платежей, то его земля отдается съ торговъ въ аренду, на такое количество гѣтъ, которое нужно до полного удовлетворенія потерпѣвшаго, при чемъ на арендатора возлагается обязанность, сверхъ взноса установленной арендной платы, платить повинности денежные и отбывать натуральныя съ арендуемой земли, а равно упاداющіе на эту выкупныя платежи. Деньги, вырученныя отъ арендатора, должны въ такомъ случаѣ идти всецѣло на пополненіе потерпѣвшаго, безъ участія прочихъ кредиторовъ крестьянина, нанесшаго убытки вообще. Подобный порядокъ взысканія могъ бы допускаться только по отношенію къ деньгамъ, присужденнымъ за нарушеніе чужой собственности, а не долговымъ обязательствамъ, ибо, допуская послѣднее, крестьянство отдавалось бы въ руки міроѣдовъ и кулаковъ. — Примѣчаніе: потерпѣвшее лицо въ правѣ было бы тоже конкурировать о взятіи отдаваемой въ аренду съ торговъ землю, безъ различія происхожденія и сословія, къ которымъ принадлежитъ. Для сокращенія лѣсныхъ порубокъ мнѣ бы казалось цѣлесообразнымъ установить кромѣ вознагражденія убытковъ и уголовное наказаніе, какъ за кражу. Это на первый взглядъ кажется очень жестокимъ, но въ сущности только этимъ можно въ обществѣ, хотя современемъ, побороть то убѣжденіе, что порубка въ чужомъ лѣсу есть такой же грѣхъ и такой же прогупокъ, какъ кража. Между тѣмъ, нынѣ пользующіеся чужимъ лѣсомъ для своихъ выгодъ, прямо заявляютъ, что самъ законъ не считаетъ этого проступкомъ, ибо караетъ штрафомъ, а не тюрьмой. Кромѣ того, для устраненія порубокъ желательно введеніе закона о томъ, что всякій лѣсной матеріалъ, неклеименый, встрѣченный на дорогѣ

или на базарахъ и улицахъ въ городахъ, мѣстечкахъ или селеніяхъ, долженъ считаться похищеннымъ и подлежать, какъ таковой, задержанію для выдачи лѣсовладѣльцу, который удостовѣритъ о его принадлежности, лицо же у котораго такой лѣсной матеріалъ найденъ, подлежать должно наказанію, какъ за кражу или же за вѣдомую покупку краденаго, смотря по обстоятельствамъ дѣла. За похищеніе овощей, фруктовъ и продуктовъ съ полей, изъ садовъ и огородовъ и порчу деревьевъ слѣдовало бы тоже усилить наказаніе. Что касается конокрадства, то эту злобу нашей мѣстности единственно можно устранить болѣе правильнымъ подборомъ полицейскихъ чиновъ: урядниковъ, сотскихъ, десятскихъ и т. д., вмѣняя имъ въ обязанность смотрѣть за подозрительными личностями въ ихъ участкахъ и околоткахъ и представлять о нихъ высшему начальству, для выселенія такихъ лицъ въ административномъ порядкѣ.

Чтобы это достигнуть, слѣдовало бы возвысить умственный и нравственный уровень означенныхъ полицейскихъ агентовъ, упразднить выборы сотскихъ и десятскихъ, на каковыя должности выбираются не люди дѣльные, а напротивъ того люди, которыхъ общество почему то недолюбливаетъ или желаетъ имъ напасть. Эти должности должны быть хорошо оплачиваемы, и назначаться на нихъ должны Исправниками люди порядочные, опытные, расторопные, изъ бывшихъ рядовыхъ, имѣющихъ хорошия аттестаціи отъ своего начальства, и вознагражденіе ихъ должно быть такое, чтобы они могли существовать, не нуждаясь въ посторонней помощи, благодарностяхъ и т. д.

#### Пунктъ А.

Пришелъ къ слѣдующему заключенію:

- 1) Въ видахъ распространенія среди сельскаго населенія грамотности, необходимо увеличенія числа школъ для крестьянъ на средства Правительства.
- 2) Необходимо расширеніе программъ преподаванія въ школахъ введеніемъ предметовъ сельскохозяйственныхъ первоначальныхъ знаній.
- 3) Существенно важно учрежденіе въ уѣздѣ образцовыхъ опытныхъ сельскохозяйственныхъ школъ на средства Правительства, за недостаточностью ихъ у мѣстнаго населенія.
- 4) Желательно имѣть въ уѣздѣ одного инструктора-агронома для развѣдовъ по уѣзду и указаній крестьянамъ на мѣстѣ способовъ улучшенія ихъ хозяйствъ безвозмездно, а также для наблюденія за успѣшнымъ преподаваніемъ въ школахъ предметовъ сельскохозяйственныхъ знаній и руководства.
- 5) Признать полезнымъ предложенное помѣщикомъ С. И. Лопачинскимъ распространеніе первоначальной русской грамотности, путемъ частнаго обученія помѣщиками съ надлежащаго разрѣшенія, и
- 6) Признать полезнымъ и желательнымъ учрежденіе по волостямъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, съ премированіемъ крестьянскихъ образцовъ на средства лица, устраивающаго выставку.

#### Пунктъ В.

Признать разсужденія по этому пункту совершенно правильными и предлагаемыя мѣры вполне цѣлесообразными.

#### Пунктъ Е.

- 1) Желательно учрежденіе особаго правительственнаго административнаго органа не менѣ одного на волость, для устраненія захватовъ земельной собственности въ цѣляхъ немедленнаго, до рѣшенія споровъ судебнымъ порядкомъ, возстановленія нарушеннаго владѣнія собственностью.
- 2) Желательно обезпеченіе частныхъ взысканій судебнымъ рѣшеніемъ отдачею крестьянской земельной собственности въ аренду съ преимуществомъ уплатъ казенныхъ сборовъ и по исполненію общественныхъ повинностей, не обращая взысканій на усадебную землю, а также отдачею въ работы собственныхъ къ труду членовъ семейства въ рабочемъ возрастѣ, съ обезпеченіемъ существованія остальной семьи на все время лишенія ея работниковъ.
- 3) Необходимо измѣнить

пунктъ 1 ст. 7 Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. въ отношеніи аграрныхъ проступковъ преступленій, поставивъ назначеніе сроковъ ареста виновныхъ лицъ внѣ зависимости отъ суммы опредѣляемыхъ взысканій и расширивъ предѣлы самихъ сроковъ. 4) Признать существующее выборное начало въ назначеніи сельской полиціи не соответствующимъ своему назначенію во всѣхъ отношеніяхъ и признать цѣлесообразной и необходимой замѣну выборнаго порядка назначеніемъ въ сельскую полицію способныхъ исполненію полицейскихъ обязанностей людей по найму на средства Правительства.

### Журналъ засѣданія 6 Октября 1902 г.

Дриссенскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности составѣ: Уѣзднаго Предводителя Дворянства Кононовичъ-Горбацкаго, Благочиннаго округа Протоіерея Кушина, Земскихъ Начальниковъ; 1 уч. Дмитревскаго, 2 уч. уридина, 3 уч. Дейхмана и 4 уч. Костюшко-Валюжинича, Уѣзднаго Исправника авровскаго, Податнаго Инспектора Иванова и мѣстныхъ помѣщиковъ: Лопацинскаго, итга, Беттихера и Половцова, приступа къ обсужденію полученныхъ отвѣтовъ, согласно чему постановленію, состоявшемуся 20 Августа, заслушавъ доклады и мнѣнія г.г. членовъ по программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности:

#### Пунктъ И.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и т. п.).

Мнѣніе г. Лопацинскаго: «По поводу этого вопроса мнѣ бы казалось наиболѣе целесообразнымъ ознакомиться съ трудами кодификаціи Комиссіи по составленію гражданскаго Уложенія. При редакціи означеннаго Уложенія приняты въ соображенія законодательства Западной Европы, опередившія Россію въ отношенія культуры и сельскаго хозяйства; нѣтъ сомнѣнія, что въ означенномъ Уложеніи приняты во вниманіе условія арендныхъ договоровъ, наиболѣе обезпечивающія обѣ стороны. Во всякомъ же случаѣ, какъ занимающійся лично управленіемъ моего имѣнія, по большой части отдаю маго въ аренду, позволю себѣ сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія, на которыя наводитъ меня двадцатилѣтняя практика: 1) Не арендатора слѣдуетъ обезпечивать отъ притѣній вотчинника, а напротивъ того, стремленія законодательства должны клониться къ обезпеченію вотчинника отъ злоупотребленій арендатора. Мнѣ могутъ возразить, что отъ вотчинника зависитъ обезпечить себя въ арендномъ договорѣ, и это отчасти справедливо, но съ другой стороны, практика даетъ доказательство, что при самыхъ лучшихъ договорахъ арендаторы умѣютъ нарушать и безнаказанно условія договора. Главное злоупотребленіе, очень разорительное для сельскаго хозяйства, это отчужденіе сѣна, соломы, навоза и т. д. Во всѣхъ арендныхъ договорахъ обезпечено только продажа и вообще отчужденіе сѣна, соломы и навоза воспрещается. Между тѣмъ, всѣ арендаторы безнаказанно отчуждаютъ сѣно, солому и навозъ даже, такъ какъ это считается ихъ собственностью. Между тѣмъ, сѣно, солома и навозъ должны считаться, въ силу закона, принадлежностью недвижимаго имѣнія или, какъ въ Наполеоновомъ Кодексѣ, недвижимости, по назначенію которой вслѣдствіе этого арендаторъ въ правѣ отчуждать въ арендуемомъ имѣніи построекъ или какой-либо части самой недвижимости. Обыкновенный способъ отчужденія сѣна и соломы арендаторомъ—это отдача сѣна и соломы въ исполу, или третьяго воза, или копы. Это должно быть воспрещено аренда-

тору въ силу закона и отчуждающій такимъ или инымъ образомъ сѣно, солому и навозъ долженъ отвѣтствовать, какъ за присвоеніе чужаго имущества, а оставяя аренду, долженъ весь запасъ сѣна, соломы и навоза оставить въ имѣніи, при чемъ не можетъ быть рѣчи о разрѣшеніи ему вывезти того количества сѣна и соломы, которую привезъ, ибо при общемъ запретѣ такого отчужденія, невозможно допустить, чтобы онъ ввезъ эти продукты въ вновь взятое въ аренду имѣніе, когда тамъ поселяется;

2) сроки аренды должны быть предоставлены соглашенію сторонъ, при чемъ самый длинный срокъ могъ бы быть тридцатилѣтній, какъ нынѣ существуетъ для лицъ, пользующихся всѣми правами русскаго подданнаго, безъ различія вѣроисповѣданія и происхожденія. Нынѣ для извѣстной категоріи лицъ существуетъ тридцатилѣтній срокъ, какъ самый длинный, при условіи выстроить заводъ, но такъ какъ не указано въ законѣ, какой заводъ долженъ быть выстроенъ, то этотъ законъ очень легко обойти, и потому лучше вообще не ограничивать срока изъятіями; 3) относительно меліорации, конечно, можно и слѣдуетъ обезпечить арендатора на случай дѣлаемыхъ имъ меліораций, но съ этимъ вопросомъ нужно быть очень осторожнымъ, чтобы не отдать вотчинника въ руки арендатора. Поэтому, мнѣ кажется, слѣдовало бы поставить принципомъ, что арендаторъ не въ правѣ требовать какого-либо вознагражденія за сдѣланныя имъ улучшенія, развѣ бы на таковыя было ему письменно разрѣшено вотчинникомъ и лишь на такую сумму, которая ему будетъ разрѣшена и не иначе, какъ послѣ окончанія срока аренднаго договора; дѣйствуя иначе, законодатель могъ бы поставить вотчинника въ то положеніе, что, желая послѣ окончанія срока договора взять имѣніе въ свое управленіе или отдать другому, не могъ бы возвратиться къ распоряженію своимъ имѣніемъ, не уплачивая огромныхъ денегъ арендатору, съ другой стороны, еслибъ предоставлено было арендатору требовать вознагражденія за сдѣланныя улучшенія во время аренднаго срока, онъ могъ бы вовсе не платить аренды и владѣлецъ лишился бы вовсе дохода отъ своего имѣнія; 4) относительно нѣдръ земли, таковыя во всякомъ случаѣ должны принадлежать вотчиннику, будетъ ли это частное лицо помѣщикъ или крестьянинъ, по выкупленной или невыкупленной еще вполнѣ землѣ, и никто безъ его согласія не въ правѣ пользоваться нѣдрами земли, иначе, подъ предлогомъ прискиванія богатствъ ископаемыхъ, можно совершенно разорить имѣніе. Не менѣе былъ бы важнымъ законъ, воспреещающій арендатору отдачу въ аренду арендуемую землю безъ согласія вотчинника или же отдачу на исполъ, нынѣ это разрѣшается устанавливать въ арендныхъ договорахъ; но это должно быть опредѣлено въ силу закона, иначе въ имѣніе вотчинника вводятся личности, незнакомыя ему, непризнающія его властей и правъ и разоряющія имѣніе его вопреки его волѣ и безъ его вѣдома;

5) относительно надѣльной земли, отдаваемой въ аренду, слѣдовало бы установить, кто имѣетъ право отдавать ее въ аренду. На практикѣ у насъ, въ крестьянскомъ быту, случались такіе инциденты. Крестьянинъ отдаетъ въ аренду участокъ или полъ-участка земли надѣленной, въ его владѣніи находящейся. Нотаріусъ (онъ же Мировой Судья) совершилъ арендный договоръ, и отдающій въ аренду уѣзжаетъ въ Сибирь, а вѣзжающій на отданную въ аренду землю арендаторъ; послѣ нѣкотораго времени являются родственники отдавашаго въ аренду и у того же Мирowego Судьи, который дѣйствовалъ какъ нотаріусъ, предъявляютъ искъ объ изъятіи изъ владѣнія арендатора земли, ибо они состоятъ съ отдавшимъ въ аренду крестьяниномъ въ одномъ семействѣ. Мировой Судья уничтожаетъ договоръ, имъ же самимъ какъ нотаріусомъ заявленный, дѣлаетъ постановленіе объ изъятіи ея изъ владѣнія арендатора и передаѣ родственникамъ отдавашаго въ аренду. Что это такое? Если данный крестьянинъ самъ въ правѣ пользоваться землею, отчего не можетъ отдать ее въ аренду? Если же это такъ, что только его личное право и онъ въ аренду отдавать земли не въ правѣ, то зачѣмъ нотаріусы совершаютъ такіе договоры и этимъ подрываютъ силу и значеніе нотаріальныхъ

актовъ. По моему мнѣнію, слѣдовало бы признать, что каждый крестьянинъ пользующійся надѣленной, даже не выкупленной землею, въ правѣ ее отдать по своему усмотрѣнію въ аренду постороннему человѣку или члену своей семьи,—безразлично, и таковая сдѣлка обязательна и для него, и для его наслѣдниковъ, и для третьихъ лицъ».

### Пунктъ Ж.

Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Докладъ того же члена г. Лопацинскаго: «Указъ 19 Февраля 1864 г. § 23 говоритъ: крестьяне могутъ входить въ сдѣлки о замѣнѣ земель ими пріобрѣтенныхъ какъ между собою, такъ и съ помѣщиками. Дальше этотъ § поясняетъ, что будутъ изданы временныя условія, какія окажутся необходимыми для узаконенія такихъ сдѣлокъ. Законодательство наше проложило такимъ образомъ дорогу къ уничтоженію чрезполосія путемъ добровольнаго согласія. Дѣло теперь въ томъ, чтобы устранить главный тормозъ: требованіе закона единогласнаго согласія всѣхъ совладѣльцевъ для законности сдѣлки. Слѣдовало бы отмѣнить этотъ законъ и издать новое право, требующее согласія владѣльцевъ  $\frac{1}{4}$  пространства, обремененнаго чрезполосьемъ. Законъ такой, давшій такіе отличные результаты въ государствахъ Западной Европы, дастъ возможность болѣе интеллигентнымъ земледѣльцамъ вліять на своихъ сосѣдей, согласиться устроиться рационально. Вліяніе это будетъ тѣмъ успѣшнѣе, что найдетъ опору и поддержку въ законѣ. Кромѣ того Правительство должно бы пойти на встрѣчу владѣльцамъ, желающимъ измѣнить существующую форму землевладѣнія, предоставивъ имъ всевозможныя выгоды и облегченія, а именно: а) учредить въ каждомъ уѣздѣ комитетъ, въ составъ котораго вошли бы кромѣ представителей власти, земскихъ начальниковъ, свѣдущіе люди со стороны помѣщиковъ и крестьянъ. Комитетъ этотъ имѣлъ бы задачу заняться устройствомъ и расселеніемъ крестьянскихъ усадебъ, уничтоженіемъ чрезполосія между крестьянскими и помѣщичьими землями, рассмотрѣніемъ поступающихъ прошеній о желаніи перемѣнить существующую форму чрезполоснаго владѣнія, выѣздомъ на мѣсто для совершенія замѣнъ. Для справедливаго и рациональнаго исполненія возложенныхъ на комитетъ обязанностей, комитету необходимо знаніе мѣстныхъ условій, стоимости земли, ея производительности, качества земли. Нѣтъ двухъ кусковъ земли одинаковаго химическаго состава и одинаковой механической структуры. Въ виду невозможности выдѣлить при уничтоженіи чрезполосія каждому совладѣльцу такое самое пространство земли, луговъ, пастбища и огородовъ по количеству и качеству, какимъ владѣль раньше—нужно замѣну сдѣлать справедливо, хорошо оцѣнить стоимость участковъ, подлежащихъ замѣнѣ, знать мѣстныя цѣны на землю и хозяйственные продукты—однимъ словомъ, при рѣшеніи подобныхъ дѣлъ обойтись безъ свѣдущихъ людей, безъ образованныхъ сельскихъ хозяевъ нѣтъ возможности, а потому обязательно должны войти въ Комитетъ, напр., двое мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, избранныхъ Правительствомъ на каждый уѣздъ, притомъ слѣдовало бы при каждомъ дѣлѣ призывать заинтересованныхъ помѣщиковъ и крестьянъ; б) такъ какъ уничтоженіе чрезполоснаго владѣнія влечетъ за собою большіе расходы и потери, особенно въ первыхъ годахъ, а потому слѣдовало бы открыть кредитъ въ Крестьянскомъ Банкѣ на выгодныхъ условіяхъ деревнѣ, желающимъ устроиться рационально и сдѣлать льготы при уплатѣ податей; в) раздѣлъ и уничтоженіе чрезполосія должно быть дѣлано даромъ правительственными землемѣрами; д) Крестьянскій Банкъ при выдачѣ ссудъ на покупку земли долженъ ставить обязательное условіе, чтобы крестьяне пріобрѣтаемую землю при посредствѣ Крестьянскаго Банка дѣлили между собою не полосами, а отдѣльными хуторами. Каждый покупатель долженъ имѣть свою землю при одномъ мѣстѣ. Измѣненіе существующаго закона, требующаго единогласнаго согласія совладѣльцевъ для уничтоженія чрезполосія и примѣненіе вышеозначенныхъ мѣръ подвинетъ дѣло устройства крестьянскихъ усадебъ



и уничтоженія черезполосія впередъ и положить конецъ той системѣ землевладѣнія, которая, отнимая земли, экономическую свободу, ограничивая совершенно личную предприимчивость земледѣльца, препятствуетъ развитію сельскаго хозяйства и ведетъ къ обѣднѣнію народа».

### Пунктъ Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Мнѣніе г. Гласко: «Вопросъ объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго дѣла опытнаго и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ можетъ быть рассматриваемо тамъ, гдѣ таковыя опыты производятся».

У насъ въ Дриссенскомъ уѣздѣ, даже въ губерніи Витебской, насколько мнѣ извѣстно, нѣтъ никакой опытной станціи, никакого имѣнія, гдѣ бы владѣлецъ производилъ постоянныя опыты не только для общей пользы, но даже и для собственной. Чтобы устроить и развить сельскохозяйственное опытное дѣло, по моему мнѣнію, слѣдуетъ просить Губернскій Комитетъ войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Земледѣлія, что бы оно отчуждило для этой цѣли удобный участокъ земли, пространствомъ не менѣе тридцати десятинъ, на которомъ и можно бы было устроить опытную станцію, передать таковую въ вѣдѣніе ученаго агронома, какъ это уже устроено въ южныхъ и центральныхъ губерніяхъ Имперіи: тамъ Правительство совмѣстно съ земствомъ отпускаетъ извѣстную сумму на содержаніе губернскаго агронома и на расходы по устройству различныхъ опытовъ.

Обязанность губернскаго агронома производить всевозможныя опыты по культурѣ различныхъ растений всѣхъ семействъ и породъ, обмѣненіе различныхъ луговъ, лѣсовъ, употребленіе искусственныхъ удобреній и производство опытовъ съ различными земледѣльческими орудіями. Все вышесказанное, разумѣется, требуетъ затраты извѣстнаго капитала и порядочнаго времени, такъ что трудно полагать, чтобы изъ частныхъ владѣльцевъ кто-либо могъ подобную станцію у себя устроить.

Правительство же наше очень щедро и всегда сочувственно относится въ такихъ случаяхъ, а потому я полагаю, что при ходатайствѣ Губернскаго Комитета, Правительство согласится на устройство подобной станціи. Пожалуй, Губернскій Комитетъ найдетъ невозможнымъ просить у Правительства одновременно такъ много, то по крайней мѣрѣ, просить субсидію на учрежденіе новой должности губернскаго агронома, что же касается участка земли, на которомъ бы возможно устроить опытную станцію, слѣдуетъ обратиться Губернскому Комитету къ Витебскому Обществу сельскихъ хозяевъ разрѣшить устроить опытную станцію на фермѣ Лужосно, которая принадлежитъ Витебскому Обществу сельскихъ хозяевъ и съ которой Общество наше не имѣетъ никакой пользы, за исключеніемъ незначительной ренты.

Разъ будетъ устроена опытная станція и сдана въ вѣдѣніе специалиста, который будетъ производить различныя опыты и результаты таковыхъ обязанъ разсылать по всѣмъ волостямъ губерніи, сельскохозяйственнымъ обществамъ и частнымъ лицамъ, желающимъ имѣть таковыя, давать всевозможныя бесплатныя совѣты по сельскохозяйственной промышленности; при такихъ условіяхъ, по моему мнѣнію, и можетъ улучшиться сельскохозяйственная промышленность. Въ доказательство чего я могу указать на тотъ фактъ, что Витебское Общество сельскихъ хозяевъ хлопотало у Правительства учредить и выдать субсидію на должность губернскаго молочнаго инструктора, что и увѣнчалось успѣхомъ; благодаря чему молочное хозяйство, насколько мнѣ извѣстно, значительно улучшилось; въ настоящее время не могу указать вѣрными цифрами, насколько за послѣднія десять лѣтъ увеличилась продуктивность молочнаго хозяйства, но могу сказать про свое хозяйство и нѣкоторыхъ своихъ сосѣдей—даже арендаторовъ-крестьянъ, которые пользуются разумными совѣтами молочнаго инструктора, въ нашихъ хозяйствахъ э

отрасль значительно. улучшилась, въ виду чего, полагаю, что съ введеніемъ губернскаго агронома и опытной станціи, принесетъ громадную пользу для сельскохозяйственной промышленности».

### Пунктъ Н.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особая мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Мнѣніе того же г. Гласко: «Для сельскихъ хозяевъ очень важную роль играетъ крупный рогатый скотъ, коневодство и свиноводство, овцеводство же и птицеводство—второстепенную роль. Крупный рогатый скотъ, который необходимъ при хозяйствѣ, какъ для навоза, равно и для физической потребности—питанія.

Хорошая корова даетъ много молока, вошь большую рабочую силу, а вмѣстѣ и много навоза. Извѣстно, что при среднемъ содержаніи и при обильной подстилкѣ хорошая, улучшенной породы корова даетъ до 600 пудовъ навоза и до 40 пудовъ молока; стало быть, для удобренія одной десятины парового поля при трехпольномъ хозяйствѣ, нужно держать отъ 2 до 3 коровъ. Приблизительно этой нормы наши хозяева и придерживаются; наша же корова мѣстной первичной породы далеко не даетъ того количества молока и. разумѣется, навоза, а потому и слѣдуетъ улучшить крупный рогатый скотъ приобрѣтеніемъ производителя болѣе интенсивной породы. По моему мнѣнію, для нашей мѣстности, наиболѣе подходящіе племенники, это быки ольденбургской, либо холмогоро-ярославской породы. Эти породы легко могутъ у насъ акклиматизироваться, не очень требовательны къ содержанію, довольно много даютъ молока, сильно сложены, какъ рабочая сила, довольно крупны и легко откармливаются на тушу. Вторая отрасль животноводства—это коневодство, которое у насъ въ совершенно забытомъ состояніи, а между тѣмъ ни одинъ хозяинъ безъ лошади обойтись не можетъ. По моему, лучше хозяину держать одну хорошую лошадь, которая израсходуется на содержаніе въ полтора раза болѣе простой нашей мѣстной лошади, но зато сработаетъ въ два раза болѣе; это и экономичнѣе, и нравственно пріятнѣе, и потому слѣдуетъ обратить вниманіе и на наше коневодство; къ сожалѣнію, въ нашей мѣстности Дриссенскаго уѣзда нѣтъ ни одного коннаго завода за исключеніемъ одной конюшни г. Храповицкаго, у котораго преимущественно лошади англійской и арабской породы. Лошади эти хороши для ѣзды верховой и каретной; что же касается для сельскаго хозяйства, то эти лошади, по моему мнѣнію, совсѣмъ неподходящія, такъ какъ для нихъ необходимъ очень хорошій кормъ и тщательный уходъ, что въ нашихъ хозяйствахъ, при нашихъ конюхахъ почти невозможно; самъ хозяинъ-крестьянинъ, при самомъ хорошемъ уходѣ, не можетъ держать при своемъ хозяйствѣ лошадей этихъ породъ, ибо не имѣетъ соотвѣтственныхъ луговъ и выгоновъ, а также и помѣщенія. Мнѣ кажется, что для нашихъ хозяйствъ хорошо бы было имѣть лошадь шведской породы, либо финской, либо першеронъ, даже отчасти рысистой породы. Всѣ эти породы менѣе требовательны по содержанію и по уходу, а между тѣмъ лошади сильныя, выносливыя и красивыя.

Третья отрасль, это свиноводство, которое въ нашихъ хозяйствахъ играетъ очень важную роль, какъ необходимая потребность личнаго пропитанія, особенно для крестьянъ и рабочаго элемента. Эта отрасль у насъ развита довольно порядочно. Я знаю нѣсколько имѣній, владѣльцы коихъ держатъ заводы очень-хорошихъ свиней, особенно обращаю вниманіе на заводъ гг. Беттихера, Даргевича, Пржесецакаго; у нихъ можно сравнительно дешево приобрѣсти хорошихъ поросятъ, и эти, за короткій промежутокъ времени (15 мѣсяцевъ), при небольшой затратѣ на содержаніе, даютъ хорошую тушу, отъ 8 до 10 пудовъ говядины. Мѣстные крестьяне пользуются этимъ заводомъ. Овцеводство и птицеводство, это двѣ отрасли второстепенныя и для нашей мѣстности почти не оплачивающія кормъ. Чтобы поднять въ качественномъ отношеніи наше животноводство, особенно двѣ первыя отрасли, а именно: крупный рогатый скотъ и коневод-

ство, необходимо устроить нѣсколько центральныхъ пунктовъ въ уѣздѣ при волостяхъ, либо у частныхъ владѣльцевъ, отъ 2 до 3 заводчиковъ, быковъ и жеребцовъ, которыми бы сосѣди могли пользоваться для случки своихъ коровъ и кобылъ за небольшое вознагражденіе, а именно: за жеребца по 2 руб., а за быка по 1 рублю. Содержатель пунктовъ обязанъ имѣть шнуровую племенную книгу, въ которой бы записывались владѣльцы матокъ и выдавались свидѣтельства за приплодъ. Въ этомъ родѣ уже устроено въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Могилевской губерніи, гдѣ при Волостныхъ Правленіяхъ имѣются жеребцы, которыми и пользуются мѣстные крестьяне для случки своихъ кобылъ и, насколько мнѣ извѣстно, коневодство въ этихъ уѣздахъ значительно лучше поставлено, чѣмъ у насъ. Для поощренія мѣстныхъ хозяевъ, необходимо устраивать ежегодно мѣстныя выставки лошадей и крупнаго рогатаго скота, выдавать денежные награды за лучшіе экземпляры. Средства на пріобрѣтеніе племенныхъ животныхъ слѣдуетъ просить чрезъ Губернскій Комитетъ, часть у Правительства, а остальную сумму разложить на владѣльцевъ (помѣщиковъ и крестьянъ) подесятинно.

Чтобы поднять въ количественномъ отношеніи, сначала необходимо перейти съ трехпольнаго хозяйства на многопольное съ посѣвомъ травъ и корнеплодовъ, какъ уже и сдѣлали владѣльцы имѣній, и у нихъ количество животныхъ значительно увеличено, благодаря усилению въ количественномъ и качественномъ отношеніи кормовъ; но эта послѣдняя мѣра, къ сожалѣнію, не примѣнима при настоящихъ условіяхъ крестьянскихъ хозяйствъ чрезполосныхъ».

#### Пунктъ К.

Расширеніе меліоративнаго кредита.

#### Пунктъ У.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Мнѣніе г. Половцова: «Мнѣ представляется, господа, что, кромѣ обсуждения подробностей тѣхъ или другихъ мѣръ, имѣющихъ цѣлью отвѣтить на вопросы, перечисленные въ полученной нами программѣ, необходимо по возможности твердо установить тѣ главныя условія, такъ сказать тѣ устои, на которыхъ должно обосноваться все дѣло улучшенія сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности; мнѣ кажется, поэтому, что независимо отъ проектированныхъ какихъ-либо мѣръ, въ отвѣтъ на вопросы, поставленные Совѣщаніемъ, надлежитъ Комитету нашему войти въ разсмотрѣніе тѣхъ условій, отъ которыхъ должно неминуемо зависѣть осуществленіе и проведеніе въ жизнь народа этихъ, быть можетъ, и прекрасно проектированныхъ мѣръ. Поэтому, полагаю, что не ограничиваясь отвѣтами на вопросы данной намъ программы, слѣдуетъ взглянуть на дѣло, намъ порученное, гораздо глубже, не отворачиваясь отъ такихъ соображеній и положеній, которыя, быть можетъ, для нѣкоторыхъ изъ насъ и покажутся шероховатыми, а потому, какъ будто лучше было бы такихъ положеній и не касаться. Нѣтъ, господа, будемте смотрѣть на дѣло наше прямо, хотя бы такой взглядъ и противорѣчилъ нѣкоторымъ рутиннымъ привычкамъ, къ сожалѣнію, вкоренившимся въ нашъ обычный жизненный строй: смотрѣть прямо и высказать безъ лукавства то, что мы чувствуемъ, то, что у насъ дѣйствительно есть на сердцѣ, обязываетъ насъ то высокодрагоцѣнное довѣріе, которое Императору благоудбно было оказать намъ, членамъ Комитета; довѣріе это я цѣню превыше всего и, несмотря на мои преклонные годы, болѣе живо чѣмъ когда либо чувствую и сознаю свой долгъ служить въ настоящемъ дѣлѣ Царю нашему, не за страхъ, а за совѣсть.

Условій такихъ, которыя должны служить основаніемъ въ улучшеніи сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности, въ разумѣ моемъ являются главныхъ четыре.

Не могу не оговориться и усердно просить васъ, господа, при всѣхъ дальнѣйшихъ переговорахъ нашихъ, принять въ соображеніе, что различіе взглядовъ и мнѣній по одному и тому же вопросу отнюдь не должно составлять грани, рѣзко, скажу, и враждебно раздѣляющей лицъ, мнѣнія которыхъ различны; къ сожалѣнію, въ жизни часто примѣняется обычное правило: «кто не съ нами, тотъ противъ насъ». Нѣтъ, господа, нѣтъ, повѣрьте, что можно не быть съ тѣмъ или другимъ лицомъ, но не быть и противъ.

Истина безлична и будетъ она истиной всегда и вездѣ, откуда бы она ни пришла.

1) Первое, на мой взглядъ, условіе успѣшнаго осуществленія всякихъ мѣръ, имѣющихъ улучшить сельское хозяйство крестьянъ, заключается въ коренномъ измѣненіи ихъ правового положенія. То особое управленіе крестьянами и тѣ обособленные суды, которые установлены были при освобожденіи крестьянъ, имѣли резономъ своего существованія исключительно сложныя обстоятельства, созданныя самымъ ходомъ событій; я имѣлъ честь, господа, быть однимъ изъ участниковъ перваго призыва къ великой работѣ освобожденія крестьянъ, время это я помню, какъ вчера, и хорошо помню тѣ затрудненія, съ которыми приходилось считаться на каждомъ шагѣ; послѣ полного безсудія крѣпостной эпохи, волостной судъ, несомнѣнно, представлялъ значительныя достоинства; теперь прежнія затрудненія не только остались далеко позади, но даже о нихъ мало кто и помнить, жизнь продолжала идти неуклонно впередъ, и поколѣніе, перенесшее крѣпостной режимъ, вымерло; мнѣ кажется, что вмѣстѣ съ этимъ вымершимъ поколѣніемъ долженъ отойти въ область исторіи и судъ волостной, сохранившій понинѣ, несмотря на прошедшія слишкомъ сорокъ лѣтъ, тѣ недостатки, которые ощущались уже въ шестидесятыхъ годахъ. Несомнѣнно, что измѣненія, вошедшія въ практику волостныхъ судовъ, одновременно съ введеніемъ института земскихъ начальниковъ, улучшили условія правосудія въ этихъ судахъ, но улучшенія эти можно признать только относительными, и я твердо убѣжденъ, что мы, всѣ здѣсь присутствующіе, не сомнѣваемся въ томъ, что волостные суды далеко не удовлетворяютъ требованіямъ суда праваго и всегда безпристрастнаго. Вотъ поэтому то и полагаю я,—надлежитъ уничтожить волостные суды, распространивъ на крестьянъ силу обыкновенныхъ судовъ, которымъ подчинены всѣ остальные сословія; очевидно, что говорить о деталяхъ столь обширной реформы теперь еще не приходится, но я считаю особенно знаменательно важнымъ, если бы Комитетомъ указано было на чрезвычайную желательность великой этой реформы.

2) Не можетъ подлежать сомнѣнію, что отъ степени образованія народа всецѣло зависитъ успѣхъ всякихъ въ сельскомъ хозяйствѣ улучшеній; о томъ, что образованіе народа пойдетъ столь успѣшно, какъ сего желать слѣдовало бы, врядъ ли кто возражать будетъ, а потому мнѣ кажется, что сама сила событій указываетъ на горячую необходимость всѣми мѣрами расширить народное обученіе; я далеко не задаюсь фантазіями, всегда на дѣлѣ мало полезными, нѣтъ, я признаю необходимымъ увеличить обученіе народа, съ цѣлью достиженія дѣйствительной грамотности большинствомъ учащихся и вотъ въ этомъ смыслѣ, кажется мнѣ, слѣдовало бы высказаться Комитету. Само собой разумѣется, что всякое расширеніе народнаго образованія можетъ быть осуществляемо только согласно точнымъ указаніямъ Правительства при непремѣнномъ соблюденіи тѣхъ мѣръ контроля, которыя для сего Правительствомъ установлены будутъ. Несомнѣнно, что въ вопросѣ этомъ необходима широкая помощь Правительства; для расширенія народнаго обученія нужны деньги, а ихъ у большинства крестьянъ часто недостаетъ на самыя неотложныя надобности, поэтому привлеченіе населенія къ новымъ расходамъ по народному образованію никакого успѣха имѣть не будетъ; лучшимъ указаніемъ тому, какъ крестьяне, вслѣдствіе скудости средствъ своихъ, относятся къ вопросу обученія, служатъ приговоры многихъ обществъ о закрытіи школъ, объ отказѣ содер-

жать учениковъ въ немногихъ интернатахъ, имѣющихся при школахъ, поэтому то и нужна широкая помощь Правительства, о чемъ намъ просить и надлежитъ.

3) Перехожу къ условію наиболѣе чувствительному, именно къ малоземелью крестьянъ; если признать, что земля есть единственный источникъ, изъ котораго крестьяне должны почерпнуть всё средства, какъ для удовлетворенія своихъ насущныхъ потребностей, такъ и для уплаты налоговъ и всякаго рода иныхъ платежей (а не признать этого, полагаю, нельзя), то неминуемо приходится придти къ убѣжденію, что количество земли, находящейся нынѣ въ пользованіи крестьянъ, врядъ ли можетъ дать средства, необходимыя для содержанія семьи и для уплаты налоговъ, причитающихся съ участка, хотя истина эта, полагаю я, достаточно общеизвѣстна, тѣмъ не менѣе постараюсь подтвердить трудность настоящаго положенія цифрами, по возможности точными.

Въ пяти волостяхъ 3-го земскаго участка земля была первоначально разбита на 1,044 участка; въ настоящее время участки эти въ среднемъ раздѣлились каждый на четыре части, вслѣдствіе чего число отдѣльныхъ хозяйствъ нынѣ достигаетъ слишкомъ четырехъ тысячъ; владѣютъ эти, слишкомъ 4,000 семей, 22,445 десятинами удобной земли, что на семью составляетъ около пяти десятинъ; при этомъ необходимо имѣть въ виду, что такъ какъ большинство деревень 3 участка сервитутами не пользуются, то въ этихъ пяти десятинахъ находится пастбище для скота, а также и сѣнокосы; такимъ образомъ, считая, что семья состоитъ изъ 4—8 душъ, приходится на душу менѣе одной десятины пашни, а при трехпольномъ сѣвооборотѣ семья будетъ имѣть около одной десятины въ каждомъ полѣ. На всей землѣ, составляющей крестьянскій надѣлъ, проживаетъ въ настоящее время около 20,000 душъ, а во время отвода надѣла проживало 12,251 душа, слѣдовательно въ теченіе послѣднихъ сорока лѣтъ населеніе увеличилось слишкомъ на 63%. Высѣваютъ крестьяне 5 волостей 3-го участка ярового и озимаго хлѣба 75,547 пудовъ, а собираютъ 238,043 пуда; такимъ образомъ на пропитаніе 20,000 душъ остается хлѣба 162,496 пудовъ, то-есть 40 пудовъ на семью, что составляетъ на душу около 8 пудовъ. Этими сорока пудами хлѣба (приблизительно въ равной части озимаго и ярового) не только должны быть удовлетворены всѣ насущныя потребности семьи (пища, одежда и прочее), но этотъ же хлѣбъ служить основнымъ источникомъ для оплаты налоговъ и всякаго рода платежей, слѣдующихъ съ земельного участка (о размѣрѣ этихъ платежей буду говорить ниже). Теперь позволю себѣ поставить слѣдующій вопросъ: возможно ли серьезное улучшеніе земледѣлія и другихъ отраслей сельскаго хозяйства при столь ограниченномъ количествѣ земли, когда, не говоря о многопольномъ сѣвооборотѣ, а только при четырехпольномъ хозяйствѣ придется въ каждомъ полѣ на семью значительно менѣе одной десятины пашни.

Считаю необходимымъ сдѣлать оговорку, именно: такъ какъ приведенныя мною цифры и данныя добыты путемъ неофициальнымъ, то возможны въ нихъ нѣкоторыя неточности, а потому я на безусловной, такъ сказать, математической вѣрности этихъ данныхъ не настаиваю; отъ господъ членовъ Комитета зависѣтъ будетъ указать на тѣ невѣрности въ выводахъ моихъ, которыя ими замѣчены будутъ. Съ своей стороны, я не могу не пожалѣть, что въ составѣ Комитета нашего нѣтъ лицъ крестьянскаго сословія, участіе которыхъ для всесторонняго разъясненія изложенныхъ мною цифровыхъ данныхъ было бы, по мнѣнію моему, особенно полезно.

Несомнѣнно, что выходъ изъ настоящаго труднаго положенія крестьянъ, происходящаго отъ малоземелья, чрезвычайно затруднителенъ, такъ какъ, само собою разумѣется, что не можетъ быть рѣчи о безвозмездной прибавкѣ земли къ нынѣ существующему крестьянскому надѣлу, то увеличить количество земли, находящейся во владѣніи крестьянъ, возможно было бы только покупкою части владѣльческихъ земель при содѣйствіи Крестьянскаго Банка; но эта мѣра врядъ ли примѣнима въ нашей мѣстности, такъ какъ большинство землевладѣльцевъ Дриссенскаго уѣзда весьма малъ

склонны продавать принадлежащія имъ земли, а поэтому, не имѣя возможности увеличить надѣла крестьянъ, надлежитъ изыскать мѣры для того, чтобы число крестьянъ, живущихъ на данномъ имъ надѣлѣ, соответствовало количеству земли, въ ихъ пользованіи находящейся; по мнѣнію моему, эта цѣль можетъ быть достигнута только посредствомъ переселенія крестьянъ въ малонаселенныя мѣстности Имперіи; крестьяне Дриссенскаго уѣзда весьма расположены къ переселенію, но часто случается, что переселеніе въ Сибирь, куда они въ большинствѣ случаевъ стремятся, оканчивается неудачно и переселенцы возвращаются на старыя мѣста совершенно разоренными. Очевидно, что подобныя неудачи происходятъ, какъ отъ недостаточнаго знанія переселяющимися условій жизни и хозяйства въ Сибири, такъ и, главнымъ образомъ, отъ затрудненій, съ которыми соединено подобное переселеніе. На мой взглядъ, единственное средство для борьбы съ малоземельемъ представляетъ въ нашей мѣстности переселеніе, поэтому необходимо просить Правительство обратить вниманіе на то, что только именно эта одна мѣра и можетъ въ данномъ случаѣ принести дѣйствительную пользу, вслѣдствіе чего надлежало бы предоставить переселяющимся какъ серьезную помощь при отъѣздѣ, такъ и сколько можно болѣе широкія льготы при заведеніи сельскаго хозяйства на новыхъ мѣстахъ.

Не могу не сказать, что именно малоземелье составляетъ главнѣйшее препятствіе для введенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ желаемыхъ улучшеній, а потому для успѣшнаго разрѣшенія переселенческаго вопроса и надлежитъ Комитетамъ приложить свои усиленныя старанія,—оставленіе вопроса этого неразрѣшеннымъ будетъ парализовать всякія самыя благія для улучшенія крестьянскаго сельскаго хозяйства начинанія.

4) Налоги и всякаго рода платежи, взыскиваемые съ крестьянъ, въ дѣйствительности превосходятъ ихъ платежную силу; постараюсь подтвердить сіе цифрами:

Населеніе пяти волостей 3-го земскаго участка, составляющее около 20,000 душъ, распределенныя между 4,000 семьями (приблизительно), несетъ слѣдующія денежныя повинности:

По выкупнымъ платежамъ . . . . .	20,424 руб.
Земскаго сбора . . . . .	3,115 »
Государственнаго поземельнаго налога . . . . .	311 »
Мірскаго сбора . . . . .	12,904 »
Итого . . . . .	36,856 »

Къ этой суммѣ слѣдуетъ прибавить стоимость повинности, отбываемой натурою, составляющую до 2,500 руб., а всего 39,358 руб.

Сумма эта распределяется между 4,000 семьями, пользующимися земельными участками, вслѣдствіе чего каждая семья должна уплачивать около 10 руб. Возможно допустить, что эта сумма, то-есть 10 руб., не представляется чрезвычайною, какъ арендная плата за пять десятинъ земли, но если принять въ соображеніе, что доходность этихъ пяти десятинъ выражается 40 пуд. хлѣба, о которыхъ говорено было выше, то нельзя не признать, что эта 10-рублевая ежегодная уплата врядъ ли соответствуетъ платежной силѣ каждой семьи; поэтому полагалъ бы я нужнымъ ходатайствовать объ измѣненіи Министерствомъ Финансовъ настоящаго распределенія налоговъ, именно: перейти отъ системы косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости къ системѣ налоговъ прямыхъ, перенеся центръ тяжести обложенія въ видѣ подоходнаго налога,—съ промышленности сельскохозяйственной на промышленность обрабатывающую, на торговлю. вмѣстѣ съ тѣмъ, для увеличенія доходности земли, какъ крестьянской, такъ и частновладѣльческой, слѣдовало бы Министерству Финансовъ измѣнить свою таможенную систему, именно: уничтожить или довести до минимума

пошлины на земледѣльческія орудія и машины и на удобрительные туки; таможенныя пошлины, взыскиваемыя съ поименованныхъ предметовъ, составляютъ непреодолимое препятствіе для улучшенія условій сельскаго хозяйства. Витебскіе хозяева должны получать удобрительные туки изъ Таганрога или Мариуполя, слишкомъ за 2,000 верстъ, тогда какъ прусская граница находится всего въ 300 верстахъ, а въ Пруссіи, какъ извѣстно, употребленіе удобрительныхъ туковъ имѣетъ самое широкое примѣненіе. Очевидно, что провозъ желѣзною дорогою лишнихъ 1,500 верстъ составляетъ крайній тяжелый накладной расходъ, чрезвычайно увеличивающій стоимость обработки земли.

Вотъ, господа, тѣ вопросы, которые, я полагаю, слѣдуетъ обсудить намъ, независимо отъ разрѣшенія вопросовъ, перечисленныхъ въ данныхъ намъ программахъ; самъ собою разумѣется, что впослѣдствіи эти, такъ сказать, основные вопросы понадобятся разработать детально, но я полагаю, что такая детальная разработка можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда извѣстно будетъ, что Правительство въ отвѣтъ на специальные ходатайства Комитетовъ признаетъ желательнымъ осуществленіе тѣхъ или иныхъ высказанныхъ нами предположеній».

Къ этому мнѣнію г. Половцовъ приложилъ свѣдѣнія о размещеніи крестьянъ Ворклянской вол. въ предѣлахъ ихъ надѣловъ: «крестьяне Ворклянской вол. Рѣдкого уѣзда начали расселяться съ 1895 г.; въ теченіе 7 лѣтъ расселились около 30 деревень, что составляетъ приблизительно 30% всѣхъ деревень волости. Инициатива размещенія была личная, вызванная однако примѣромъ сосѣдней Лифляндіи, гдѣ, какъ крестьяне видѣли, жители не страдали ни отъ пожаровъ, ни отъ земельныхъ захватовъ, ни отъ потравъ; при чрезполосномъ же владѣніи тяжбы такого рода весьма многочисленны, а пожары разорительны и часты.

Первый добровольный договоръ въ Волостномъ Правленіи былъ составленъ деревней Гаранчи въ весьма краткой и неясной формѣ, послѣдующіе договоры писаны иначе. Размещенію способствовало то обстоятельство, что княгиня Сапѣга, коей имѣніе захватываетъ почти всю волость, уничтожила сервитуты, давъ на каждый участокъ въ 28 дес. по 3 десятины изъ-подъ лѣса и съ лѣсомъ; были впрочемъ случаи размещенія крестьянъ и ранѣе ликвидаціи сервитутовъ. Обмѣръ новыхъ участковъ производился землемѣрами-самоучками; приблизительный расходъ на участокъ доходитъ до пяти руб.; неточность обмѣра вызвала однако лишь въ рѣдкихъ случаяхъ споры и судебныя разбирательства. Былъ также одинъ случай несогласія на составленіе приговора о размещеніи, но Волостной Судъ сумѣлъ уговорить упорствовавшего хозяина. Видно однако, что крестьяне опасались нарушителей договоровъ и старались устрашить тѣхъ назначеніемъ неустоекъ за нарушеніе въ суммѣ отъ 50 до 500 руб. Со времени размещенія въ предѣлахъ надѣловъ были случаи дѣлежа участка на 4 части, въ не болѣе; выгоды уравнивались по возможности прирѣзкой лишней земли отъ болѣе состоятельныхъ хозяевъ хозяевамъ менѣе состоятельнымъ; величина участковъ колеблется, такимъ образомъ, между 23—28 десятинами, а половинныхъ между 9—14. Были случаи дробленія участковъ по смерти хозяина, при чемъ одинъ на 4 части; черезъ полосу однако не получилось ни разу. Огородная земля не препятствовала размещенію, ибо въ договорахъ назначался срокъ отъ 3 до 6 лѣтъ на переносъ строеній, и въ этотъ срокъ владѣлецъ пользовался своимъ старымъ огородомъ, заводя новый исподволь. Строенія переносились крестьянами на свой счетъ и своими силами, при чемъ оставшіяся на старомъ мѣстѣ хозяинъ переносилъ обыкновенно безвозмездно ригу пересялающагося. Доступъ къ строеніямъ оставался за старымъ хозяиномъ въ теченіе 3 лѣтъ. Дороги или оставались старыя, или строились новыя общими силами, земля изъ-подъ дорогъ не засчитывалась. Канавы и мосты переносились вѣми сообща, малыя канавы каждый хозяинъ долженъ проводить самъ, но сосѣдъ обязанъ не задерживать воду.

Пастбище въ первый годъ оставалось общее, а затѣмъ каждый долженъ пасти скотъ на своемъ участкѣ. Недовольныхъ расселеніемъ въ настоящее время нѣтъ. Самое расселеніе отразилось на крестьянскихъ хозяйствахъ благотѣльно, что видно и изъ построекъ, прочныхъ и обширныхъ, и изъ измѣненнаго сѣвооборота съ травосѣяніемъ въ 4 и 5 поляхъ безъ парового клина, замѣнивашаго бывшее трехполье.

### Пунктъ Г.

Содѣйствіе мѣраммъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

По этому вопросу г. Лопатинскій представилъ мнѣніе г. Лиле «о борьбѣ съ пожарами въ деревняхъ». Наибольше цѣлесообразными признаю двѣ мѣры: выработку на мѣстѣ негоряемыхъ матеріаловъ и государственное страхование. Проведеніе воды въ деревни, приобрѣтеніе огнегасительныхъ машинъ и орудій, учрежденіе пожарныхъ дружинъ и устройство ночныхъ отъ пожара карауловъ признаю средствами желательными, но имѣющими второстепенное значеніе. Приготовленіе негоряемыхъ матеріаловъ всего болѣе удобно привить и распространить въ любой мѣстности указаніемъ способовъ ихъ изготовленія, съ каковою цѣлью необходимо исходатайствовать въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ командированіе за счетъ Министерства, хотя бы одного на губернію, инструктора, техника огнеупорныхъ сооружений, въ качествѣ мѣстнаго постояннаго органа Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Обязанности инструктора заключаются въ распространеніи среди деревенскаго населенія правильныхъ свѣдѣній, приемовъ и способовъ изготовленія огнестойкихъ матеріаловъ, путемъ лекцій въ народныхъ чайныхъ Общества Трезвости, путемъ надѣленія сельскихъ библиотекъ лучшими популярными руководствами по этой отрасли техническихъ знаній, путемъ уроковъ въ школахъ какъ сельскохозяйственныхъ, такъ и общеобразовательныхъ, съ демонстраціями огнестойкихъ матеріаловъ, при помощи возведенія образцовыхъ при каждой волости за ея счетъ огнестойкихъ построекъ, развѣшенныхъ къ сооруженію въ данной волости, путемъ примѣрнаго зажитанія такихъ строеній, путемъ выдачи денежныхъ или иныхъ (сѣменами образцовыми) наградъ первымъ десяти домохозяевамъ каждой волости, устроившимъ у себя удовлетворительныя огнестойкія сооружения. Само собою разумѣется, что Министерство должно проводить и распространять способъ устройства огнестойкихъ строеній, какъ наиболѣе дѣйствительный, ешевый и быстро дѣйствующій, что, въ свою очередь, можетъ быть достигнуто объявленіемъ конкурса съ преміями за высшую огнестойкость. Инструкторъ обязанъ въ первый же годъ соорудить не менѣе одного типичнаго образцоваго огнестойкаго сооружения на каждый уѣздъ, въ послѣдующіе же года количество такихъ сооружений должно измѣнно прогрессировать; удовлетворительнымъ результатомъ должно быть почтено сооруженіе не менѣе одной огнестойкой постройки на каждое сельское общество.

Принципами государственнаго страхованія деревенскихъ построекъ, какъ могучаго средства возстановленія нарушеннаго пожаромъ прежняго экономическаго положенія горѣльцевъ, являются дешевизна, взаимность и всеобщность, сильное уменьшеніе формальной стороны дѣла и быстрота содѣйствія. При борьбѣ съ пожарами лѣсовъ, торфяниковъ и сельскохозяйственныхъ культуръ желательно, кромѣ общихъ мѣръ — пролѣнія канавъ, прорубки просѣкъ, очистки отъ валежника и горючихъ отбросовъ, тройства вышекъ, устройства плотинъ, искусственнаго орошенія и всяческаго задержанія весенней и дождевой воды, — признавъ эти имущества, въ чьемъ бы владѣніи и ни находились, экономическимъ субстратомъ государства, усилить ихъ юридическую охрану въ смыслѣ увеличенія наказанія за неявку на мѣсто тушенія пожара вдвое отивъ существующаго наказанія по 96 ст. Уст. о нак., редактируя карательную норму къ: «отъ одного до двадцати рублей». Что же касается вознагражденія за тушеніе



пожара, то здѣсь уместны слѣдующія принципиальные положенія. Установить полную норму вознагражденія за потраченное на пожаръ время явилось бы нежелательнымъ въ смыслѣ моральнаго воспитанія населенія; нежелательно признать въ законѣ—слѣвательно, признать принципиально, — чтобы кто-либо могъ по праву и справедливости создавать свои барыши на несчастіи другого, извлекать матеріальную выгоду изъ чужого бѣдствія. вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдуетъ, въ интересахъ справедливости, признать, что помощь ближнему, помощь трудовая, не должна быть безвозмездной,—это было бы положеніемъ идеальнымъ, но отнюдь не нормальнымъ порядкомъ взаимныхъ отношеній. Вознаграждать помощь полностью явилось бы дѣйствиємъ неполитичнымъ, такъ какъ подобное отношеніе, во многихъ случаяхъ, повлекло бы за собою не уменьшеніе пожаровъ, но, напротивъ, ихъ увеличеніе, въ особенности пожаровъ лѣсныхъ. Назначать вознагражденіе за тушеніе пожара слѣдуетъ, размѣръ же его долженъ быть незначителенъ. Мнѣ думается, что это вознагражденіе не должно превышать половины существующей въ данной мѣстности заработной платы для взрослого рабочаго поденнаго, т. е. около 30 коп. вообще, каковыя 30 коп. не должны, однако, поступать всецѣло въ пользу тушившаго, а лишь половина этой суммы, т. е. 15 коп., другая же половина должна поступить въ общія суммы на тушеніе пожаровъ и на борьбу съ ними въ данной волости. Само собой разумѣется, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ участіе въ тушеніи пожара и продолжительность затраченнаго на тушеніе труда должны быть точно доказаны. Взысканіе денегъ за тушеніе должно быть предоставлено мѣстной судебной-административной власти—земскому начальнику, и уплата этихъ денегъ, по усмотрѣнію земскаго начальника, можетъ быть разсрочена, однако не болѣе десятилѣтняго срока, а въ случаѣ большихъ потерь—и совершенно сложена. Въ заключеніе необходимымъ считаю проектировать увеличеніе наказанія и за неосторожное обращеніе съ огнемъ, вслѣдствіе того, что большинство поджоговъ ускользаетъ отъ карающей силы закона лишь вслѣдствіе трудности доказать поджогъ и суровости самаго наказанія. Болѣе сильныя репрессіи за неосторожное обращеніе съ огнемъ пріучатъ населеніе смотрѣть на этотъ фактъ серьезнѣе и тѣмъ уменьшать количество подобныхъ фактовъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, повышенная наказуемость неосторожнаго обращенія съ огнемъ выгодно, по моему мнѣнію, отзывается и на уменьшеніи количества злонамеренныхъ пожаровъ, совершенно уничтоживъ рискъ полной безнаказанности послѣднихъ. Предлагаю потому карательную норму статьи 95 Уст. о наказ., нал. мир. суд. и земск. начальн., редактировать такъ: «. . . . денежному взысканію отъ пяти до ста рублей».

#### Пунктъ Ж.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Мнѣніе г. Лопацинскаго: «Сознавая всю великую пользу, которую можетъ принести правильная, постоянная и осмысленная эмиграція для благосостоянія крестьянъ и спокойствія страны, вполне сочувствую всѣмъ мѣрамъ, направленнымъ къ ея регулированію. Изъ всѣхъ мѣръ, предпринимаемыхъ въ семъ направленіи, мнѣ кажется самое цѣлесообразной—ознакомленіе крестьянскаго сословія съ географическими, климатическими и экономическими условіями Сибири при помощи картъ, наставленій и брошюръ. Другой важной мѣрой было бы ускореніе движенія переселенческихъ поѣздовъ, такъ какъ переселенцы особенно жалуются на медленность этихъ послѣднихъ.

Что же касается вопроса «о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся», то я рѣшительно противъ этого проекта, въ особенности въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ общиннаго землевладѣнія, по нижеслѣдующимъ причинамъ: въ мѣстностяхъ, гдѣ у крестьянъ существуетъ подворное и подушное, а не общинное

землевладѣніе, къ каковымъ мѣстностямъ принадлежитъ и Дриссенскій уѣздъ, земля крестьянина переселяющагося переходитъ послѣ его выселенія во владѣніе ближайшихъ родственниковъ эмигранта, а не во владѣніе всего сельскаго общества; въ виду этого привлеченіе всего сельскаго общества къ расходамъ по переселенію отдѣльной личности, отъ какового переселенія оно не получаетъ ни малѣйшей матеріальной выгоды, было бы крайне несправедливымъ по отношенію къ крестьянамъ, остающимся на старомъ мѣстѣ, и вызвало бы ихъ неудовольствіе, что крайне нежелательно.

Съ другой стороны, крестьянинъ выселяющійся почти всегда получаетъ деньги отъ тѣхъ односельчанъ, которымъ должна остаться земля послѣ его выселенія и для которыхъ это послѣднее выгодно. Такимъ образомъ, на практикѣ уже появилось что-то въ родѣ проектируемой мѣры, только въ гораздо болѣе справедливой формѣ, такъ какъ «воспособленія» выплачиваются лицами заинтересованными. Если же мы, кромѣ того, примемъ во вниманіе, что крестьянинъ, выселяющійся, продаетъ всѣ свои строенія, скотъ и даже заборы, доводитъ землю до полнаго истощенія, ведя нѣсколько лѣтъ предъ выѣздомъ хищническое хозяйство, то придемъ къ убѣжденію, что крестьянинъ, выселяющійся изъ мѣстъ, гдѣ нѣтъ общиннаго землевладѣнія, беретъ съ собою въ формѣ денегъ все то, чѣмъ онъ владѣлъ на мѣстѣ стараго жительства, и что поэтому нѣтъ уважительной причины для привлеченія къ расходамъ по выселенію лицъ, въ немъ не заинтересованныхъ.

Третьимъ доводомъ противъ проектируемой мѣры можетъ служить фактъ, что во многихъ губерніяхъ число переселенцевъ мало уступаетъ приросту населенія».

*Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:*

#### Пунктъ Ж.

Признать предлагаемое правильнымъ и цѣлесообразнымъ и притомъ признать необходимымъ, чтобы желаніе уничтожить чрезполосицу крестьянскихъ селеній было рѣшающимъ и обязательнымъ для всѣхъ домохозяевъ селенія, если оно выражено по приговору простымъ большинствомъ голосовъ, право на которое предоставлялось бы соотвѣтственно количеству фактически владѣмой земли и чтобы признаніе за каждымъ фактическимъ домохозяиномъ права владѣнія находящеюся въ его пользованіи землею и право голоса на селенномъ сходѣ было утверждено законодательнымъ порядкомъ.

#### Пунктъ Ш.

Принять докладъ въ цѣломъ, съ добавленіемъ, что земля крестьянина, уходящаго съ своего участка, обязательно принимается селеніемъ за вознагражденіе, въ случаѣ отказа соучастниковъ и членовъ семьи, работающихъ на одномъ участкѣ, добровольно вознаградить за землю уходящаго изъ ихъ селенія, съ тѣмъ, однако, что, въ случаѣ перехода къ селенію, они устраняются отъ участія въ пользованіи оставленною землею. Если же и селеніе откажется принять оставленную землю, то предоставить право пользовавія этою землею за вознагражденіе кому угодно въ предѣлахъ общества.

#### Пункты Б и И.

Принять изложенное въ цѣломъ.

#### Пунктъ Н.

Принять предложенное въ докладѣ, за исключеніемъ способа изысканія средствъ на приобрѣтеніе племенныхъ животныхъ.

#### Пунктъ Г.

Признать изложенныя въ докладѣ противопожарныя мѣры желательными, а затѣмъ и расширеніе усадебныхъ земель на счетъ полевой, для болѣе свободнаго возведенія крестьянами построекъ.

Докладъ г. Половцова объ улучшеніи сельскаго хозяйства принять полностью.

*Журналъ засѣданія 29 Октября 1902 года.*

Дриссенскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ составѣ: Уѣзднаго Предводителя Дворянства Кононовичъ-Горбацкаго, Благочиннаго 1 округа Протоіерея Кушина, Земскихъ Начальниковъ: 1 уч.—Дмитревскаго, 2 уч.—Скуридина, 3 уч.—Дейхмана и 4 уч.—Костюшко-Валюжинича, Податнаго Инспектора Иванова и мѣстныхъ помѣщиковъ: Станислава Игнатьевича Лопацинскаго и Ѳедора Александровича Половцова, приступивъ къ обсужденію полученныхъ отвѣтовъ, согласно своего постановленія, состоявшагося 20 Августа, заслушалъ доклады и мнѣнія гг. членовъ по программѣ занятій Высочайше утвержденного Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности:

## Пунктъ I.

Организація народнаго мелкаго кредита.

Мнѣніе г. Костюшко-Валюжинича: «При содѣйствіи многуважаемыхъ коллегъ своихъ, земскихъ начальниковъ Дриссенскаго уѣзда, мною собраны свѣдѣнія о положеніи мелкаго кредита въ уѣздѣ, и, увы, ничего утѣшительнаго!.. Эта потребность населенія остается неудовлетворенною, а вопросъ объ избраніи того, либо другого способа — открытымъ.

Единственно, что напоминаетъ отчасти учрежденія мелкаго кредита и что частью служило симъ цѣлямъ, такъ это мірскіе запасные капиталы, на обзоръ коихъ я и позволю себѣ нѣсколько остановиться.

Изъ всѣхъ 17 волостей уѣзда, капиталы мірскіе имѣются въ 15, за исключеніемъ Тоболковской и Зябковской. Общій итогъ ихъ — 57,235 руб. на 7,614 участка. Суда выдана 2,113 лицамъ, въ размѣрѣ 54,440 руб., изъ коихъ 51,680 руб. просрочены 1,883 лицами. Слѣдовательно, платежей по ссудѣ не просрочили лишь 230 человекъ, на сумму 2,760 руб., что составляетъ всего около 5% всего ссуженнаго капитала, и которую можно смѣло назвать ничтожною для удовлетворенія нуждъ 70-тысячнаго почти населенія уѣзда. Я говорю про эту сумму лишь потому, что остальные 51,680 руб. состоятъ давно въ ссудахъ безнадежныхъ, просроченныхъ плательщиками, съ коихъ взыскать средствами, рекомендуемыми Общимъ Положеніемъ о крестьянахъ, трудно, а пожалуй и невозможно. Такимъ образомъ, de facto, мірскихъ капиталовъ нѣтъ (они числятся лишь на бумагахъ, въ книгахъ Волостныхъ Правленій), почему и источникомъ мелкаго кредита ихъ считать нельзя. Гибелью ихъ было нижеслѣдующее.

Недоимку по окладнымъ и мірскимъ сборамъ Волостное Правленіе должно было покрыть во что бы то ни стало: по окладнымъ — потому, что начальство требуетъ и награждаетъ волостнаго старшину за успѣшное понужденіе къ уплатѣ; по мірскимъ — должна же волость жить, чинить мосты, устраивать паромы, нанимать стойку, десятскихъ, сотскихъ, платить писарю, старшинѣ, старостамъ, платить въ церковно-приходскую и министерскую школы, платить за лѣченіе въ больницахъ, учетчикамъ должностныхъ лицъ Волостнаго Правленія, содержать этапныя стойки и проч. и проч., чего и не перечестъ.

Вотъ и записываетъ волостной писарь ссуду за недоимщикомъ, которую тотъ, конечно, не получаетъ, и идетъ эта ссуда за недоимки.

Такимъ образомъ и поглощены 95% всѣхъ мірскихъ капиталовъ лицами, неспособными вернуть ссуду, да не только ее, а сплошь и рядомъ % по ней.

При знакомствѣ съ ихъ хозяйствомъ окажется, въ большинствѣ случаевъ, что она по разнымъ причинамъ, доведена до полнаго упадка, частью потому, что владѣльцы

уклоняются отъ уплаты долга, сбывая все то, что можетъ быть продано за ихъ долги, а другая и большая—потому, что поставлены въ исключительно ненормальныя условія, благодаря малоземелью и незнанію другого дѣла, дающаго пропитаніе, какъ землепашество. Быть ихъ ужасенъ. Но они то и стали невольною гибелью капиталовъ. Такимъ образомъ, при производствѣ операцій по выдачѣ ссудъ изъ мірскихъ капиталовъ не преслѣдовалось главное условіе, чтобы заемщикъ былъ способенъ вернуть полученную ссуду. Такое хозяйничанье станетъ вполне понятнымъ, если припомнить, что хозяинъ ихъ—волость. Волостной сходъ долженъ былъ обсуждать вопросъ о ссудахъ и учетѣ капиталовъ и дѣлопроизводства по нимъ. Мы знаемъ уже, кто фактически выдалъ ссуды; остается добавить, какъ учитывались, повѣрялись эти капиталы. Безграмотный сходъ былъ вынужденъ нанимать учетчиковъ, что вошло прямо въ обычай. Вотъ и являлся случайный гость изъ бывшихъ писарей, а то и полуграмотный членъ того же схода въ роли учетчика, за вознагражденіе, конечно. Они и учитывали лишь настолько, чтобы получить скорѣе условленную плату, такъ какъ не несли никакой отвѣтственности за вѣрность своей работы. А бывало, что лѣтъ по 5—6 и того не дѣлалось. Такимъ образомъ, хозяинъ капиталовъ (волостной сходъ) безсиленъ и руководитъ операціями, и проконтролировать ихъ. Находя сказаннаго о мірскихъ запасныхъ капиталахъ достаточнымъ, чтобы уяснить себѣ ихъ полную несостоятельность, какъ источника мелкаго кредита для нуждъ сельскаго населенія, мнѣ остается добавить еще нѣсколько словъ объ единственномъ у насъ въ уѣздѣ учрежденіи, которое, отчасти, тоже служить цѣлямъ мелкаго кредита. Это попечительство образовалось въ 1879 году при Тоболковскомъ православномъ приходѣ. Прихожане составили приговоръ, коимъ обязались вносить по 3 коп. съ десятины земли на нужды попечительства и церкви. Остатки раздавались въ ссуду; за 23-лѣтнее существованіе попечительства случаевъ неаккуратнаго возвращенія ссуды было всего два. Приписывая жизненность этого симпатичнаго по началамъ учрежденія личнымъ качествамъ инициатора его и нынѣшняго его руководителя, о. Околовича, я не буду, конечно, останавливаться на семь фактѣ для обобщеній и выводовъ, такъ какъ попечительство преслѣдовало цѣли другія и операціи по ссудамъ вело лишь настолько, насколько требовалось для выгоднаго помѣщенія свободной наличности, но скажу лишь то, что нашлось же учрежденіе, которое уже живетъ 23 года у насъ и развивается. Въ первый годъ образовался капиталъ всего въ 79 руб. 4 коп., а теперь онъ равенъ 1,800 руб., помимо произведенныхъ различныхъ расходовъ на церковь и прочія нужды попечительства. Заканчивая всѣмъ сказаннымъ первую часть своего доклада о положеніи мелкаго народнаго кредита въ Дриссенскомъ уѣздѣ, изъ коего возможенъ лишь одинъ печальный выводъ, что до сей поры эта народная потребность не нашла у насъ удовлетворенія и удовлетворяется постарому широко лишь ростовщиками, я перехожу къ тому, какія учрежденія служатъ для сей цѣли въ другихъ частяхъ Россіи, каковы типы ихъ.

Самый распространенный типъ кредитныхъ учреждений это вспомогательныя кассы бывшихъ государственныхъ крестьянъ, учрежденныя въ 1840 г., а далѣе сельскіе или волостные банки, нормальный уставъ коихъ рекомендованъ Министерствомъ Финансовъ и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 9 Января 1885 г. Много ихъ учреждается, но не мало изъ нихъ и бездѣйствуетъ или совершенно закрывается. Я увѣренъ, что прочными они и у насъ не окажутся, и будущее ихъ то же, что мірскихъ капиталовъ. Объясненіе этому явленію мы находимъ въ самой организаціи ихъ, которая въ вспомогательныхъ кассахъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ—та же, что и въ волостныхъ мірскихъ капиталахъ. Управление банка и капиталовъ этихъ, состоящее изъ повѣрочнаго совѣта и распорядителя, тѣ же выборные того же самаго сельскаго, либо волостного схода, и нѣтъ, къ сожалѣнію, основаній рассчитывать, что эти выборные, будучи поставлены во главѣ банка, окажутся на мѣстѣ у насъ въ уѣздѣ. Сословность лишаетъ входа,

участія въ нихъ мѣщанъ и шляхты, немалочисленной у насъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя и разсчитывать на притокъ болѣе культурныхъ людей, кои оказали бы несомнѣнную пользу своимъ участіемъ въ банковомъ управленіи (о евреяхъ, конечно, не говорю, ибо ихъ культура не можетъ быть признана желательной).

При учрежденіи банковъ тормозомъ является обязательность участія въ нихъ поголовно всѣхъ лицъ, входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ учредителей.

Припомнимъ, что крестьянинъ платитъ съ десятины выкупныхъ платежей около 1 рубля, мірскаго сбора отъ 60 к. и больше, а въ общемъ съ десятины около 2 руб. и намъ станетъ понятнымъ то недружелюбіе крестьянъ, которымъ они встрѣчаютъ каждый новый банкъ, ибо съ нимъ сопряженъ новый налогъ на паи. А многимъ изъ нихъ онъ является, дѣйствительно, излишнимъ бременемъ, какъ, напримѣръ, безденежнымъ недоимщикамъ, положеніе коихъ допустимъ отъ 10—30 рублевой ссуды едва ли улучшится, повысивъ лишь задолженность. А припомнимъ степень косности нашего мужика, полное отсутствіе знаній, кои онъ не признаетъ, и не ощущаетъ въ нихъ нужды, еще болѣе приведетъ къ тому же выводу, что ссуда не принесетъ ожидаемой пользы, ибо въ рѣдкомъ случаѣ пойдетъ въ прокъ. Банки не могутъ развитъ свою дѣятельность и вслѣдствіе ограниченій относительно вкладовъ и займовъ; послѣднихъ они вовсе не могутъ заключать. Слѣдующій типъ кредитныхъ учреждений это ссудосберегательныя товарищества, кои заимствованы нами изъ Германіи, и кредитныя товарищества. Отличіе его: 1) всесословность: кто пайщикъ—тотъ и пользуется услугами товарищества; 2) уставъ его шире, такъ какъ товарищество можетъ брать на себя производство посредническихъ операцій по покупкѣ необходимыхъ для хозяйства предметовъ и по сбыту произведеній труда своихъ членовъ. Такимъ образомъ, въ составъ товарищества войдутъ лица съ большей предприимчивостью, болѣе развитые, чѣмъ общая масса крестьянъ, нерѣдко и лица интеллигентныя, почему платежныя силы товарищества и распорядки по самоуправленію дѣлаютъ ихъ болѣе жизненными. Не рѣдки примѣры и блестяшаго состоянія товариществъ, какъ въ Ковенской губерніи Троицкое ссудосберегательное товарищество съ годовымъ оборотомъ въ 50 тысячъ въ годъ и Слободское—до 42 тысячъ въ годъ.

Жизненность подобныхъ товариществъ я объясняю себѣ и тѣмъ, что они имѣютъ своей задачей также и посредническія операціи по сбыту произведеній своихъ клиентовъ и по покупкѣ необходимыхъ послѣднимъ предметовъ.

Въ подтвержденіе приведу рыночныя цѣны этого года. Онѣ были: 1 пудъ ржи 85 к., овса 1 р. 10 к., ячменя 75 к., сѣна 70 к., соломы 17 к. снопъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что самый широкій кредитъ какихъ угодно банковъ не принесетъ существенной пользы населенію, ибо не уменьшитъ его задолженности; въ подобный годъ эта задолженность станетъ очень большою и потребуетъ долгаго напряженія населенія, нерѣдко на многіе годы, пока оно оправится. Такая помощь—широкій кредитъ—лишь въ прокъ спекуляторамъ, торговцамъ. Словомъ, иногда энергія и средства единичныхъ людей безсильны, требуются ассоціаціи, конми и являются товарищества. Къ сожалѣнію, дѣло это усложняется въ кредитныхъ товариществахъ требованіемъ составленія правилъ по производству посредническихъ операцій; эти правила поступаютъ въ Государственный Банкъ или Особенную Канцелярію по кредитной части на утвержденіе. На практикѣ это большой тормозъ. Кредитное товарищество можетъ получить ссуду изъ Государственного Банка за 6% годовыхъ. Эти ссуды не превышаютъ одной—трехъ тысячъ рублей. Ссуды для дальнѣйшихъ оборотовъ товарищество можетъ получать изъ Государственного Банка на срокъ годовой, не болѣе.

Къ недостаткамъ организаціи товариществъ должно быть отнесено: 1) Далекое не каждый можетъ быть членомъ, а слѣдовательно, не каждый дѣйствительно нуждающійся въ ссудѣ можетъ ею воспользоваться. Скажу яснѣе: участникъ ссудосберегательнаго

товарищества — лишь пайщикъ, а такъ какъ пайщикомъ является лишь зажиточный. т. е. тотъ, у кого былъ достатокъ, кто могъ приобрести пай, то слѣдовательно и услуги товарищества открыты лишь этимъ зажиточнымъ, почему либо временно нуждающимся лишь въ ссудѣ. Къ сожалѣнію, въ деревнѣ такихъ лицъ мало, а больше голи земельной, коимъ пай приобрести очень и очень трудно. Этотъ недостатокъ нѣсколько устраненъ въ кредитныхъ товариществахъ, но не вполне: членомъ кредитнаго товарищества можетъ быть всякій совершеннолѣтній, ведущій самостоятельное хозяйство и имѣющій право распоряжаться своимъ имуществомъ. Общее собраніе рѣшаетъ вопросъ принять просителя или нѣтъ. Стало быть — могутъ быть и не принятые. Кромѣ того, не могутъ быть участниками и лица, которые состоятъ уже членами какого-нибудь другого товарищества. 2-й недостатокъ товариществъ, и по моему, самый существенный, заключается еще въ томъ, что ихъ дѣятельность ограничивается однимъ мечтаніемъ (да позволено будетъ мнѣ такъ выразиться) о томъ, что ссуды, ими выдаваемые, пойдутъ на удовлетвореніе насущныхъ потребностей хозяйства.

Обладаютъ ли товарищества эти средствами, не только платонически желать, чтобы кредитъ ими открытый шелъ на насущныя потребности хозяйства, но и прослѣдить, повѣрить, посовѣтовать заемщику, какимъ путемъ и что слѣдуетъ улучшить въ его хозяйствѣ и, къ сожалѣнію, мы принуждены будемъ сказать, что эти средства слишкомъ ничтожны. И въ самомъ дѣлѣ, нельзя и невозможно потребовать отъ распорядителя, чтобы онъ удовлетворительно справлялся съ своей задачей: у него вѣдь тысячи кліентовъ. Да хорошо еще, если онъ самъ обладаетъ практическими знаніями. Ясно — задача ему не по силамъ и только въ рѣдкихъ случаяхъ выполняема.

Такъ, Троицкое ссудосберегательное товарищество, о коемъ уже говорили, въ первыя семь лѣтъ своей жизни прозябало и расцвѣло лишь тогда, когда во главѣ его сталъ человекъ, преданный дѣлу душой и практикъ. 3-й недостатокъ, и тоже весьма ощутительный, это — требованіе поручителей для обезпеченія возвращенія ссуды. Эта мѣра вызвана недостаточной платежной способностью кредитуемыхъ крестьянъ. Однако, она, какъ и все искусственное, порождаетъ явленія далеко не желательныя, а именно: поручитель отвѣтственъ за поручаемаго; однако получаетъ ли онъ большія права за то предъ другими кредиторами на имущество его, имѣетъ ли онъ право вмѣшаться въ хозяйство и въ образъ дѣйствій вообще того, за кого поручился? — нѣтъ! Вслѣдствіе этихъ причинъ очень трудно крестьянину найти поручителей за себя, за свою ссуду.

И въ большинствѣ случаевъ поручителями являются поэтому интеллигенты, кои берутъ на себя эту роль изъ принципа больше, а то съ благотворительной цѣлью. Все это ведетъ къ тому, что у кредитуемыхъ не прививается взглядъ, что, коли ссуду взялъ, то употреби, потрать ее не на бездѣлье, а на дѣло, ради коего ссуда испрашена.

Нашъ крестьянинъ имѣетъ склонность просить все то, что даютъ, а для того, чтобы уклониться отъ уплаты, сводить свое хозяйство на нѣтъ, чтобы и по суду взыскать съ него нечего было бы, являлось бы невозможнымъ по существующимъ положеніямъ, въ силу коихъ все то, что ведетъ къ разстройству хозяйства, продано не можетъ быть за долги: онъ не лишится земли, будетъ и сытъ — знай получай все, что можетъ и что дадутъ. При этихъ условіяхъ дѣятельность кредитнаго учрежденія всѣхъ описанныхъ мною наименованій не полезна, а вредна. 4) Къ существеннымъ недостаткамъ товариществъ должно быть отнесено и то, что для своихъ оборотовъ они вынуждены дѣлать займы у частныхъ лицъ, нерѣдко платя высокой % вознагражденія. Пожертвованія рѣдки, почему товарищества и приобѣгаютъ къ займамъ либо устраиваются на паяхъ. 5) Полная разрозненность этихъ учрежденій, отсутствіе связи между собой дѣлаютъ ихъ слабыми и, именно, въ тѣ моменты народной жизни, когда въ нихъ встрѣчается наибольшая нужда: при недородахъ, скотскихъ падежахъ и проч. бѣдствіяхъ.

Этимъ я объясняю себѣ и то, что они не въ силахъ развить свою дѣятельность широко, почему въ большинствѣ случаевъ, напримѣръ, поставка своихъ произведеній въ войска, а также и организація фабричнаго производства и заводскаго, обрабатывающая промышленность, ускользаютъ изъ рукъ товариществъ. Недостатокъ ссудосберегательныхъ товариществъ еще тотъ, что ссуды выдаются на срокъ не болѣе 9 мѣсяцевъ. Малъ контроль. 6) И, наконецъ, послѣдній недостатокъ въ кредитныхъ товариществахъ я вижу въ томъ еще, что они задаются еще цѣлями благотворительными. Это стремленіе конечно похвально, но мнѣ кажется мало совмѣстимымъ съ ихъ основнымъ принципомъ — принципомъ кредитныхъ учреждений.

Принявъ же во вниманіе, что для цѣлей благотворительности у насъ имѣются уже спеціальныя учреждения—приходскія попечительства, мнѣ казалось бы, что остается лишь поддерживать послѣднія, кои современемъ и разовьются. Заканчивая этимъ 2-ю часть своего доклада и передъ тѣмъ, какъ перейти къ послѣдней, я нахожу не лишнимъ остановиться еще на одномъ типѣ кредитнаго учрежденія, если можно будетъ только такъ назвать ту сложную организацію по выдачѣ ссудъ на продовольствіе и на обмѣненіе полей, которая существуетъ у насъ по закону 12 Іюня 1900 г.

Не затрудняя вниманія вашего чтеніемъ §§ Врем. Продов. Правиль, я беру лишь самое интересное для насъ (Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности).

§ 61 сихъ правилъ гласитъ: «Для выдачи ссудъ требуется наличность слѣдующихъ условий: а) происшедшій вслѣдствіе неурожая или другихъ неблагопріятныхъ для сельскаго хозяйства явленій недостатокъ въ средствахъ пропитанія и сѣменахъ для посѣва; б) отсутствіе такого имущества, продажа котораго, безъ существеннаго разстройства хозяйства, могла бы доставить средства къ пропитанію и посѣву и в) неимѣніе заработковъ или отсутствіе въ семьѣ лицъ, способныхъ къ работѣ».

*Примѣчаніе:* Выдача ссудъ допускается при наличности указанныхъ въ п.п. б и в сей статьи условій также въ тѣхъ случаяхъ, когда въ мѣстностяхъ, необеспечиваемыхъ своимъ урожаемъ на круглый годъ, цѣны на хлѣбъ чрезвычайно возвысятся».

§ 62. «Размѣръ продовольственныхъ ссудъ не долженъ въ среднемъ превышать по расчету всей совокупности лицъ, которымъ выдаются ссуды: одного пуда зерна въ мѣсяцъ на взрослого и полупуда на дѣтей, не достигшихъ пятилѣтняго возраста».

§ 63. Ссуды на обмѣненіе полей выдаются нуждающимся въ размѣрѣ, необходимымъ для поддержанія крестьянскаго хозяйства, и притомъ, по возможности, въ томъ родѣ хлѣба, который преобладаетъ въ посѣвахъ нуждающейся мѣстности».

Находя вышеприведенныхъ мною статей достаточнымъ, чтобы уяснить, что эти правила не могутъ быть признаны полно предусматривающими нужды сельскаго населенія, а ограничиваются лишь необходимыми предохранительными мѣрами настолько, чтобы въ годъ бѣдствія населеніе не погибло бы голодной смертью, я нахожу необходимымъ сдѣлать выводъ, что кредитное учрежденіе новаго типа должно пополнить эти пробѣлы Вр. Прод. Прав. и помочь населенію не только пережить голодный годъ не разстраивая по возможности хозяйства, но дать средства разстроенное поправить. И еще лучше взаимнъ этихъ, такъ сказать, полумѣръ (кои между прочимъ требуютъ непосредственнаго участія мѣстнаго населенія, старость, попечителей и крестьянскихъ учреждений, сельскихъ сходовъ и пр. и ведутъ къ упадку сельской промышленности)—организовать новое учрежденіе, тоже мѣстное, которое имѣло бы возможность устранить существенные недостатки Вр. Прод. Прав., несовершенства коихъ признаны г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ его всеподданнѣйшемъ докладѣ.

Изъ всего вышеизложеннаго, а также руководствуясь указаніемъ историческаго порядка развитія у насъ въ Россіи кредитныхъ учреждений, можно вывести довольно цѣльное представленіе о томъ, какого типа кредитное учрежденіе у насъ желательно приблизительная его организація, а отсюда и организація мелкаго народнаго кредита.

Въ 1840 г. были учреждены въ Россіи вспомогательныя кассы для государственныхъ крестьянъ. Въ 1866 г. въ 44 губерніяхъ ихъ насчитывалось около 2,900 съ капиталомъ до 9 милліоновъ. Къ 97 году число кассъ въ 30 губерніяхъ пало на 575 съ капиталомъ въ  $7\frac{1}{2}$  милліоновъ. Нынѣ ихъ еще меньше. Въ 1885 г. организованы были сельскіе, либо волостныя банки, о коихъ я уже говорилъ. Эти учрежденія расширили (сравнительно съ дѣйствіемъ капиталовъ) кругъ своихъ дѣйствій, взявъ на себя задачу не только по выдачѣ ссудъ для удовлетворенія насущныхъ потребностей хозяйства, но и по выгодному помѣщенію денежныхъ сбереженій своихъ кліентовъ. Первое ссудосберегательное товарищество было устроено въ 1866 г. въ Костромской губерніи, но получили развитіе товарищества лишь въ 1895 г. Они своей задачей ставятъ и посредническія операціи при вообще довольно широкой дѣятельности. Нынѣ этихъ товариществъ болѣе 700.

И, наконецъ, въ томъ же 1895 г. народились и кредитныя товарищества, коимъ не чужда была и благотворительность. Что же касается Вр. Прод. Прав., то Государственный Совѣтъ призналъ, «что правила эти имѣютъ временный, впредь до пересмотра всего Продовольственнаго Устава, характеръ», почему, не имѣя новаго Продовольственнаго Устава, невозможно и судить, въ какой степени онъ будетъ способствовать сельскохозяйственной промышленности. Изъ этого краткаго перечня видно то, что учрежденія мелкаго кредита со стороны, опредѣленной программой (выдавать ссуду деньгами населенію нуждающемуся), были недолговѣчны и постепенно перерождаются въ болѣе совершенный, но и болѣе сложный типъ ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ.

Я полагаю, что эта метаморфоза съ кредитнымъ учрежденіемъ произошла вслѣдствіе невозможности бороться съ жизненными условіями, неудачно сложившимися для сельскаго населенія вообще, для крестьянъ въ особенности, а также и вслѣдствіе особенностей крестьянскаго состоянія.

Вотъ почему кредитное учрежденіе новаго типа, доколѣ эти особенности не сгладятся и не сблизятъ податныя сословія съ привилегированнымъ, исключительно для самосохраненія должно развить свою дѣятельность въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ, а по организаціи будетъ сложно; и по моему оно должно быть:

1) Подобно тому, какъ то наблюдается въ Германіи, Франціи, Австріи и у насъ въ Россіи до сего времени,—мѣстнымъ и всесловнымъ. Членами кредитнаго учрежденія должны быть признаны всѣ совершеннолѣтніе данной мѣстности безъ различія сословій.

2) Основной капиталъ долженъ быть исходатайствованъ изъ Государственнаго Банка на самыхъ льготныхъ условіяхъ: въ первое время—безъ процентовъ, въ послѣдующее—не превышая 4% годовыхъ и быть соразмѣрнымъ съ площадью обслуживаемой учрежденіемъ, съ численностью населенія. Члены учрежденія могутъ нести предъ Банкомъ за эту ссуду полную по круговой порукѣ отвѣтственность, но каждый въ размѣрѣ, не большемъ двукратной суммы открытаго ему кредита. Но необходимо разсрочить начало возвращенія въ Банкъ ссуды на болѣе продолжительный, чѣмъ 5-лѣтній срокъ, съ тѣмъ, чтобы учрежденіе окрѣпло и уплата долга не тормозила операціи.

3) Учрежденіе можетъ принимать денежные вклады и заключать займы по опредѣленію общаго собранія.

Займы въ Государственномъ Банкѣ могутъ быть заключаемы на сроки и болѣе годовыхъ въ зависимости отъ того, на какой предметъ заключаются. % по займамъ должны быть не болѣе 4, въ виду того, что Банкъ ничѣмъ не рискуетъ.

4) Учрежденіе должно контролироваться (не на бумагѣ только) особымъ органомъ Министерства Финансовъ—Инспекторомъ кредитныхъ товариществъ, присутствіе коего на общихъ собраніяхъ, засѣданіяхъ правленія крестьянскаго учрежденія обязательно



и коему должно быть предоставлено право обжаловать дѣйствія, кои найдеть незаконными, признаеть либо невыгодными предпріятіями. И лишь въ послѣднихъ случаяхъ спорный вопросъ поступаетъ на разсмотрѣніе въ Особенную Канцелярію. Этотъ же Инспекторъ обязанъ давать свои заключенія при исходатайствованіи кредитнымъ учрежденіемъ ссудъ изъ Государственнаго Банка.

5) Общія собранія могутъ составлять представители, выборные отъ каждаго десятка членовъ кредитнаго учрежденія, Правленіе и Совѣтъ—выборные общаго собранія: при чемъ въ составъ Правленій должны быть включены выборные или по назначенію тѣ члены, на обязанность коихъ возложено производство оцѣнки той нужды, на удовлетвореніе коей просится ссуда, а также и наблюденіе за тѣмъ, дѣйствительно ли полученная ссуда пошла въ прокъ заемщику и на дѣло, на которое испрашивалась.

Эти лица, назовемъ ихъ хотя бы присяжными оцѣнщиками, нашлись бы въ каждомъ селеніи изъ числа толковѣйшихъ домохозяевъ, зарекомендовавшихъ себя съ хорошей стороны, какъ сельскихъ хозяевъ и какъ честныхъ людей. Для опредѣленія нуждъ хозяйствъ болѣе сложныхъ, чѣмъ крестьянскихъ, могли бы служить особо приглашенные специалисты. Этимъ восполнился бы недостатокъ всѣхъ вообще кредитныхъ учрежденій въ немѣнни средства слѣдить за тѣмъ, чтобы ссуды выдавались на цѣли практическія.

6) Между кредитными учрежденіями должна существовать связь (союзы), тѣсная между собой и между центральнымъ учрежденіемъ, которое могло бы направлять дѣйствія ихъ по нѣкоторымъ предпріятіямъ. Это необходимо, какъ я говорилъ, для развитія дѣятельности и вмѣстѣ съ тѣмъ для устраненія многихъ нежелательныхъ явленій. Скажу примѣромъ: въ мѣстности недородъ; населеніе все же продаетъ, либо беретъ ссуды подъ зерно у кредитнаго учрежденія; послѣднее, не уяснивъ себѣ степень недорода, сбываетъ это зерно на подходящемъ рынкѣ, а нѣсколько времени спустя—готово, либо принуждено, купить вновь то же зерно. Эти явленія наблюдались недавно во время борьбы съ неурожаемъ въ учрежденіяхъ, кои были уполномочены закупить достаточное количество зерна и только потому, что дѣйствія ихъ только контролировались съ формальной стороны, а не направлялись въ зависимости отъ положенія вещей. Въ центральномъ учрежденіи должны быть статистическія свѣдѣнія о положеніи дѣла на мѣстахъ, могутъ быть собраны свѣдѣнія о казенныхъ поставкахъ и порядкахъ и о пр., что мѣстнымъ учрежденіямъ не подь силу.

7) Кредитному учрежденію должно быть предоставлено право выдачи ссудъ деньгами, либо натурою въ зависимости отъ цѣнъ мѣстнаго рынка и возможности пріобрѣсти дешевле то, что необходимо просителю.

8) Оно должно принимать на себя посредническія операціи по покупкѣ предметовъ, необходимыхъ для хозяйственныхъ надобностей членовъ своихъ и по сбыту произведеній ихъ труда.

9) Имѣть бюро по предложенію и спросу рабочихъ рукъ.

10) Въ обезпеченіе по ссудамъ, въ дополненіе § 39 Образцоваго устава кредитныхъ товариществъ, должны быть принимаемы и недвижимыя имущества, принадлежащія заемщикамъ на правѣ не полной собственности, какъ надѣльныя крестьянскія земли. Выкупная ссуда не выплачена лишь въ  $\frac{1}{4}$  части крестьянами. Имъ же можетъ быть предоставлено право пользованія недвижимостью на срокъ (въ родѣ аренды).

11) Въ дополненіе § 44 того же устава поручителямъ должно быть предоставлено право вмѣшательства въ дѣла поручаемаго въ случаѣ неисправнаго возврата ссуды, примѣнительно къ правамъ опекуновъ.

Вотъ тѣ поправки, кои я полагаю бы необходимымъ включить въ образцовый уставъ кредитныхъ товариществъ, утвержденный 19 Іюня 1896 г. по закону 1 Іюня 1895 г. объ учрежденіяхъ мелкаго кредита».

Къ этому мѣнью г. Костюшко-Валюжиничъ приложилъ и цифровыя данныя:

Названіе волостей.	Число домо- хозяйствъ.	Записанный ка- питалъ воло- стей.	Число лицъ, получившихъ ссуду.	Сумма выда- ныхъ ссудъ.	Сумма про- сроченной ссуды.	Число про- срочившихъ ссуду.	Число душъ обоего пола по 4 уч.	Число деся- тинъ надѣль- ной земли по 4 уч.
Дзерновичская . . . . .	451	902	43	786	461	30	—	—
Замошанская . . . . .	242	5,189	284	3,986	3,371	81	—	—
Зябковская . . . . .	542		Нѣтъ и ссудъ не выдавалосьъ.					
Игналинская . . . . .	136	3,741	70	3,741	3,441	70	—	—
Каменская . . . . .	178	539	28	539	509	27	—	—
Клястицкая . . . . .	543	3,667	72	3,149	3,129	71	—	—
Кохановичская . . . . .	620	2,255	55	2,195	2,180	55	—	—
Освейская . . . . .	960	13,311	303	13,190	13,069	301	—	—
Придруйская . . . . .	203	1,384	83	1,384	1,384	83	2,677	5,290 д. 50 с.
Пустынская . . . . .	182	1,104	55	1,059	1,009	53	3,105	6,677 д. 68 с.
Сарьянская . . . . .	365	14,124	349	14,124	14,124	349	5,280	8,416
Стрижинская . . . . .	785	3,096	253	2,861	2,861	250	—	—
Сушковская . . . . .	861	4,101	278	3,926	2,926	278	5,549	7,920
Тоболковская . . . . .	564		Нѣтъ и ссудъ не выдавалосьъ.					
Филипповская . . . . .	410	961	73	950	950	73	—	—
Юстиниановская . . . . .	455	1,513	91	1,519	1,459	90	—	—
Юховичская . . . . .	117	1,348	76	1,037	807	72	—	—
Итого по уѣзду . . . . .	7,614	57,235	2,113	54,440	51,680	1,883	—	—

### Пунктъ М.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Мнѣніе г. Беттихера: «Полевое хозяйство нашихъ имѣній могло бы быть гораздо больше развито, если бы г.г. помѣщики имѣли немного больше интереса къ сельскому хозяйству. Только около 50% нашихъ имѣній обрабатываются собственниками, образованными арендаторами или управляющими. На 50% имѣній полеводство находится въ рукахъ совѣмъ не образованныхъ арендаторовъ или отлаеся въ запашку, и полеводство ведется самымъ примитивнымъ образомъ. Недостатокъ интереса со стороны владѣльцевъ по большей части, несомнѣнно, происходитъ отъ сервитутныхъ правъ крестьянъ на владѣніе помѣщиковъ. Трудно имѣть и сохранить интересъ на владѣніе, которымъ они въ дѣйствительности не владѣютъ. Невозможно помѣщику увеличить пахотную землю, хотя совѣмъ близко отъ фермы большое количество десятинъ земли, весьма удобной для пахоты, покрыто зарослями и не даетъ ему никакой пользы. Многія имѣнія имѣютъ большое количество десятинъ, но пахотной земли такъ мало, что пока будутъ существовать сервитуты, владѣльцы совѣмъ не могутъ заниматься съ пользою полевымъ хозяйствомъ. Владѣльцы охотно согласились бы урегулировать сервитутъ, даже съ большими жертвами, но крестьяне не соглашаются, считая землю подъ сервитутомъ своею собственностью и по настоящему при сервитутномъ правѣ на землю, покрытую зарослями, это такъ и есть. Для крестьянъ сервитуты выгоднѣе даже собственности, потому что они пользуются, какъ собственностью, а владѣлецъ не пользуется платитъ подати. Главное — возбудить интересъ для сельскаго хозяйства устройствомъ обществъ и выставокъ: только черезъ нихъ хозяинъ можетъ пользоваться знаніемъ и опытомъ

другихъ сельскихъ хозяевъ, чрезъ потребительныя лавки общества, онъ получаетъ хороший и дешевый товаръ, машины и проч. Желательно было бы, чтобы потребительныя лавки получили больше уменьшенія тарифа по желѣзной дорогѣ для вывоза удобрительныхъ туковъ и орудій. Только тогда онѣ могутъ выдержать конкуренцію съ еврейскими лавками, продающими, особенно крестьянамъ, за дешевую цѣну и качественный товаръ.

Наше крестьянское хозяйство страдаетъ однимъ главнымъ несчастіемъ, чрезъ которое развитіе не только задерживается, а даже дѣлается невозможнымъ. Это чрезполосіе. Оно дѣлаетъ его работѣ сосѣда. До тѣхъ поръ, пока поля крестьянина состоятъ изъ 30—40 разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ полосъ, нельзя говорить объ рациональномъ полевомъ хозяйствѣ. Всѣ мѣры для усовершенствованія, до уничтоженія этого неудобства, только могутъ считаться, какъ облегченіе страданія, но не какъ излеченіе болѣзни, мѣры для устраненія уже были оговорены подъ пунктомъ Ж.

Для уничтоженія чрезполосія могутъ служить слѣдующія мѣры, для улучшенія крестьянскаго полевого хозяйства:

1) Дать крестьянину самыя элементарныя свѣдѣнія о полеводствѣ. Хотя этотъ пунктъ уже оконченъ въ прошломъ засѣданіи подъ пунктомъ А. я все-таки позволю себѣ обратить вниманіе на народныя училища. Если бы у нихъ находились опытные поля, на которыхъ дѣлаются опыты съ туками и сѣменами, то практично было бы распространить сельскохозяйственныя знанія и уничтожить старыя предрасудки.

2) Дать крестьянину лучшій посадочный матеріалъ. Хлѣбъ крестьянинъ молотитъ цѣпомъ и мякину въ току вывѣиваетъ съ помощью сквозного вѣтра, при чемъ большая часть мякины, сорныхъ травъ и песокъ остаются въ хлѣбѣ. Ржаная сѣмена крестьянина состоятъ изъ  $\frac{1}{3}$  части гирсы,  $\frac{1}{3}$  части другихъ неудобныхъ травъ, мякины и песка и  $\frac{1}{3}$  части, наконецъ, изъ ржи. Этимъ онъ засѣиваетъ поле и получаетъ не болѣе, чѣмъ самъ-3—4 зерна. Сѣмена ярового посѣва онъ часто беретъ изъ волостныхъ магазиновъ, а качество магазиннаго хлѣба, навѣрно, вамъ извѣстно. Магазиныя постройки состоятъ цѣлый годъ запертыя, вентиляціи въ нихъ нѣтъ, вслѣдствіе чего хлѣбъ, который уже былъ и безъ сего недоброкачественный, когда его высыпали, дѣлается гнилымъ и неудобнымъ для посѣва. Если бы устроить при Волостныхъ Правленіяхъ изъ другихъ пунктовъ помещенія, въ коихъ находились бы хорошія машины для чистки хлѣба (напр., американская вѣялка съ 12 ситами, цѣна въ Ригѣ 36 руб. и тріеръ улучшенной системы, цѣна 115 руб.), и крестьяне имѣли право за низкое вознагражденіе перечистить посѣвочный матеріалъ и хлѣбъ, то я увѣренъ, что они много пользовались бы этимъ устройствомъ. Что дѣйствительно существуетъ надобность въ такихъ машинахъ, указываетъ мнѣ извѣстный случай, что крестьяне возятъ свои сѣмена и хлѣбъ къ еврейскому купцу на чистку и платятъ за употребленіе простой вѣялки 1 гарнецъ отъ фуры. Удобрительныя туки и орудія крестьяне могутъ по возможности за дешевую цѣну приобрести чрезъ потребительныя лавки сельскохозяйственнаго общества; желательно только было бы, какъ уже сказано, чтобы лавки получили уменьшенный тарифъ для перевозки товара по желѣзнымъ дорогамъ».

### Пунктъ О.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Докладъ того же члена г. Беттихера: «Молочное хозяйство въ нашихъ имѣніяхъ въ теченіе послѣднихъ 6 лѣтъ развилось значительно. Еще недавно почти въ каждомъ имѣніи отдавался молочный скотъ въ аренду поштучно за 9—12 руб. за голову въ годъ; теперь это почти нигдѣ не практикуется. Во многихъ имѣніяхъ находятъ молочныя заведенія, въ которыхъ съ помощью сепараторовъ и другихъ машинъ дѣлаютъ

хорошее масло. Только продуктивность нашего молочнаго скота еще слишкомъ мала. Кажется, что въ нашей губерніи нѣтъ ни одного стада, гдѣ коровы даютъ кругомъ — 150 ведеръ молока въ годъ. Въ Балтійскихъ губерніяхъ сельскіе хозяева уже давно убѣдились, что только при совмѣстныхъ трудахъ въ одномъ направленіи можно достигнуть породъ скота, удобныхъ для этихъ странъ, выносящихъ климатъ и особенность корма, и дающихъ наибольшую пользу. Они только держатъ скотъ одной породы и безпрестанно работаютъ на усовершенствованіе этой породы. У насъ найдется почти въ каждомъ имѣніи особенная порода скота или помѣсь разныхъ породъ, однимъ словомъ, нельзя найти здѣсь одного типа скота и вслѣдствіе того—ни одного стада съ высокой молочностью. Совсѣмъ неудобная особенность нашей губерніи это, что нигдѣ нѣтъ ярмарокъ для продажи и покупки скота. Здѣшній сельскій хозяинъ, если хочетъ продать или купить корову,—совсѣмъ въ рукахъ еврейскихъ купцовъ, ѣдущихъ отъ имѣнія въ имѣніе, и эти купцы-мясники умѣютъ черезчуръ хорошо пользоваться этимъ обстоятельствомъ. Но я отдалился отъ темы. Удобнѣйшая форма сбыта продуктовъ молочнаго хозяйства, безъ сомнѣнія, дѣлать масло для сбыта за границу или въ большіе города, какъ напримѣръ, С.-Петербургъ, Москву и т. д. Наши продукты теперь сильно страдаютъ отъ того, что здѣшнія желѣзныя дороги не имѣютъ особенныхъ вагоновъ-ледниковъ для перевозки молочнохозяйственныхъ продуктовъ, и что на станціяхъ не находятся особенныя холодныя помѣщенія. Представьте себѣ, напримѣръ, случай, что лѣтомъ отправляется масло въ Ригу. Однѣ сутки товаръ въ дорогѣ, въ товарномъ вагонѣ вмѣстѣ, Богъ знаетъ, съ какими сильно пахучими другими товарами при температурѣ 18—20 град. тепла. Тогда масло выгрузится на мѣстѣ назначенія и тамъ помѣщается въ сараѣ еще однѣ или двое сутокъ при такой самой температурѣ, между кожъ, машинной мази, разныхъ химическихъ продуктовъ и т. д. Не удивительно, что это масло, отправленное наивысшаго сорта, при продажѣ только идетъ за низкокачественный товаръ. Желательно было бы, чтобы хоть одинъ разъ въ недѣлю въ поѣздѣ въ Ригу, С.-Петербургъ и проч. были вагоны-ледники и въ городахъ при станціяхъ холодныя помѣщенія для молочныхъ продуктовъ. Крестьянское молочное хозяйство въ нашей губерніи не существуетъ и не можетъ существовать, пока крестьянскій скотъ не улучшится. Наша крестьянская корова мала, тонкокостная, плохо кормится и доится только 6 мѣсяцевъ въ годъ. Она даетъ такъ мало молока, что крестьянинъ считаетъ корову уже доброю, если онъ получаетъ отъ нея черезъ 6 мѣсяцевъ ежедневно 1 гарнецъ молока, т. е. 45 ведеръ въ годъ. Онъ держитъ скотъ, какъ необходимость для удобренія полей, и если онъ еще отъ своихъ коровъ получаетъ молоко для пищи, то онъ доволенъ. И сколько бы онъ могъ имѣть пользы отъ скота, если бы онъ имѣлъ лучшій скотъ. Молочныя заведенія въ имѣніи почти всѣ охотно покупаютъ молоко по 35 к. за ведро. Средняя крестьянская корова лучшей породы должна дать въ годъ 80 ведеръ молока по 35 к. за ведро, т. е. 28 р. дохода. До тѣхъ поръ, пока молочная продуктивность крестьянскаго скота въ нашей губерніи не повысится, мы не нуждаемся въ устройствѣ союзныхъ крестьянскихъ молочныхъ заведеній».

#### Пунктъ П.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растений. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

#### Пунктъ Р.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Мнѣніе Графа Брозль-Плятера: «Прежде чѣмъ прискивать способы распространенія и улучшенія отраслей сельскаго, крестьянскаго хозяйства, я считаю нелишнимъ

бросить взглядъ на состояніе и положеніе этого хозяйства у насъ. Нѣтъ сомнѣній, что оно плачевно, хотя крестьянина трудно упрекать въ лѣности, стало быть, является вопросъ, виновенъ ли тутъ во всемъ крестьянинъ и можетъ ли онъ самостоятельно или съ содѣйствіемъ и поощреніемъ частныхъ лицъ и обществъ, а вообще своихъ доброжелателей, преобразовать свое хозяйство, поставить его на иныхъ началахъ, словомъ, создать хозяйство правильное и сильное, могущее давать отрасли или отпрыски, взаимно дополняющіе его и увеличивающіе благосостояніе хозяина.

Ясное дѣло, что отрасли дать можетъ только правильное и сильное хозяйство, точно такъ же, какъ растеніе, посаженное умѣло, въ рыхлую и хорошую землю, развивается само свободно, способно дать отрасли или отпрыски отъ главнаго стебля, увеличивая тѣмъ урожай, въ противорѣчіе растенію слабому, не имѣющему возможности и силы не только давать отпрыски, но даже произвести этотъ стебель достаточно сильнымъ, чтобы вознаградить трудъ и посадки его.

Такимъ образомъ, приискывать и улучшать отрасли больного крестьянскаго хозяйства становится крайне затруднительнымъ; оно отраслей въ нынѣшнемъ положеніи дать никакихъ не можетъ, такъ какъ само еле дышетъ и стремится къ тому, чтобы совсѣмъ упасть, если не сдѣлало этого до сихъ поръ.

Всѣ средства и совѣты будутъ только полумѣры и въ большинствѣ случаевъ для крестьянъ невыполнимы, такъ какъ въ дѣлахъ хозяйства крестьянинъ нашъ связанъ по рукамъ и по ногамъ чрезполосностью и необходимостью вести его заранѣе начертанною ему, но отжившею свой вѣкъ системою, т. е. сколько бы ни было у него охоты воспринять духомъ, примѣнить возможные для него добычи науки, опыта и послѣдовать хорошему примѣру,—всѣ его усилія останутся тщетными, при несогласіи на то сосѣдей.

Казалось бы, отличнымъ поощреніемъ для крестьянъ могъ бы быть примѣръ съ помѣщиковъ, ведущихъ свои хозяйства правильно и дѣлающихъ изъ отраслей его доходныя статьи, однако этого нѣтъ, и пока и быть иначе не можетъ. Крестьянинъ видитъ, какъ помѣщикъ умѣло извлекаетъ пользу изъ всякаго клочка земли, видитъ развивающіяся садоводство, огородничество и птицеводство и т. п., видитъ и всю пользу нововведеній, но остается ко всему равнодушнымъ, понимая, что онъ не можетъ такъ распоряжаться своей землей, какъ помѣщикъ.

Въ мою задачу не вошло обсужденіе поднятія и преобразованія сельскаго хозяйства вообще, но мнѣ пришлось однако коснуться этого вопроса, такъ какъ, по моему убѣжденію, отрасли можетъ создать только хозяйство само, а смѣшнымъ бы было примѣнять отрасль какъ цѣлое къ хозяйству, на поддержаніе которой у этого хозяйства силы нѣтъ. Нынѣшнее земельное устройство и крестьянское хозяйство, основанное на немъ, положительно не могутъ дать отраслей и поддерживать ихъ, улучшая благосостояніе крестьянина, такъ какъ вся земля его, не исключая и усадебной, разбросана разбита на узкія полоски, которыми въ добавокъ онъ не можетъ пользоваться по своему усмотрѣнію; стало быть, прежде чѣмъ помогать крестьянину, напримѣръ, разводить садъ и огородъ, надо дать ему мѣсто для этого, потому что полоски земли его въ 2 — 3 сажени шириною положительно для сада не годятся, да и навоза у нихъ даже подъ хлѣбныя растенія далеко не хватаетъ.

Если однако приходится помогать существующему порядку вещей и содѣйствовать крестьянину въ осуществленіи его разумной затѣи развести садъ, то я считалъ бы цѣлесообразнымъ разведеніе питомниковъ плодовыхъ деревьевъ при приходскихъ училищахъ, гдѣ крестьянинъ могъ бы получать дешево соответствующія для нашего климата и почвы деревца, при чемъ молодое поколѣніе, учащее уходу за деревьями, привикъ и т. п., полюбило бы это занятіе, и конечно, надѣясь дожидаться плодовъ своего труда, непременно выпрашивало бы у отцовъ мѣста для посадки своихъ любимцевъ. Не большее количество земли на такой питомникъ, я полагаю, при всякомъ училищѣ

найдется, благодаря даже пожертвованію мѣстнаго помѣщика, а руководителемъ тутъ можетъ явиться сельскій учитель, благо они курсы огородничества и садоводства проходятъ. Относительно огородничества — мѣрою къ улучшенію его и распространенію вижу предоставленіе крестьянамъ возможности пріобрѣтенія хорошихъ и опять-таки соответственныхъ для нашего суроваго климата сѣмянъ, такъ какъ теперь они покупаютъ эти сѣмена у странствующихъ сѣменоторговцевъ и служатъ предметомъ самого грубаго надувательства, такъ что крестьянину поневолѣ приходится отказываться отъ улучшенія своего скуднаго стола огородными овощами.

На пчеловодствѣ я даже и не останавливаюсь, такъ какъ оно можетъ развиваться только вмѣстѣ съ садами, а теперь было бы лишь причиной постоянныхъ ссоръ между сосѣдями; почти то же самое можно сказать и о птицеводствѣ, этой несомнѣнно важной и доходной отрасли сельскаго хозяйства. Наши крестьяне, кромѣ гусей и въ рѣдкихъ случаяхъ утокъ, кажется, другой птицы, съ пользой для себя, держать не могутъ по тѣснотѣ дворовъ и вообще за неимѣніемъ на то свободнаго пространства.

Что же касается промысловыхъ растеній, то для нашего климата и крестьянскаго хозяйства доступенъ только ленъ, котораго крестьяне сѣютъ, по моему, даже больше, чѣмъ слѣдовало бы, не принося себѣ этимъ существенной пользы при скудости ихъ земель и при извѣстномъ свойствѣ льна истощать въ конецъ почву, тѣмъ болѣе, что продаютъ они его съ малымъ барышомъ, а сами не вырабатываютъ изъ него почти ничего, одѣваясь фабричнымъ тряпьемъ.

Вообще нельзя не опечалиться такимъ положеніемъ хозяйства нашего крестьянина, которое заставляетъ его, помимо тяжелаго, упорнаго труда, жить со своей семьей въ большинствѣ случаевъ въ проголодь, заставляетъ его пренебрегать этой землею и искать поддержки въ промыслахъ или въ отхожихъ заработкахъ, что и дѣлаютъ наши крестьяне, особенно молодежь, служа при большой подачѣ рабочихъ рукъ предметомъ эксплуатаціи и надувательства, разнымъ рядчикамъ да подрядчикамъ, и не принося омой почти ничего, кромѣ распущенности нравовъ, проникающей въ городахъ въ ихъ «плоды души».

### Пунктъ 3.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Мнѣніе г. Иванова: «Дриссенскій уѣздъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые богаты хорошо оборудованными дорогами. Это прежде всего доказывается тѣмъ, что въ ѣздѣ нѣтъ ни клочка шоссе, а мосты, требующіе техническаго устройства, до сего времени строились мѣстнымъ населеніемъ исключительно собственными силами и натуральными средствами. При разсмотрѣніи дорожнаго вопроса слѣдуетъ разсматривать, вѣчно, особо вопросъ о повинностяхъ населенія въ отношеніи дорогъ общаго пользованія, исправляемыхъ общими средствами населенія, а именно, трактовъ и дорогъ оселочныхъ, содержимыхъ на средства отдѣльныхъ лицъ.

Разсматривая вопросъ о содержаніи трактовъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что не всѣ и имѣютъ экономическое значеніе для населенія; изъ нихъ слѣдуетъ выдѣлать военные роги, которыя для населенія имѣютъ значеніе проселочныхъ; такою дорогою является уѣздѣ военный трактъ отъ м. Придруйска до м. Николаево и далѣе на г. Полоцкъ. Настоящаго времени тракты содержатся средствами населенія натурально, при чемъ регламентація ихъ установлена дорожнымъ расписаніемъ; лишь въ послѣднее время, съ нѣшняго 1902 г., снимается съ населенія нѣкоторая тяжесть исполненія дорожной зинности, по ассигнованіи изъ губернскаго земскаго дорожнаго капитала на содержаніе этихъ дорогъ, а именно: предпринята постройка мостовъ, что прежде всего можно отразиться на средствахъ частныхъ землевладѣльцевъ, пріобрѣтающихъ хорошіе

мосты въ своихъ имѣніяхъ и освобождаемыхъ вмѣстѣ съ тѣмъ отъ поставки для мостовъ лѣсного матеріала, крестьяне же въ этомъ случаѣ почти ничего не выигрываютъ, такъ какъ тяжесть лежащей на нихъ натуральной дорожной повинности, т. е. вкладъ ихъ рабочей силы по исправленію полотна дорогъ, остается по-прежнему; насколько эта тяжесть иногда бываетъ для крестьянъ тяжела при существующемъ въ уѣздѣ дорожномъ расписаніи, можно судить по тому, что нѣкоторые дорожные участки находятся въ разстояніи 25 верстъ отъ того селенія, къ которому они приписаны, что влечетъ за собою большія для крестьянъ неудобства и матеріальныя потери, какъ по передвиженіи, такъ и по содержанію себя на мѣстѣ работъ.

Переходя къ характеристикѣ проселочныхъ дорогъ, слѣдуетъ сказать, что онѣ у частныхъ землевладѣльцевъ могутъ быть справедливо названы полевыми хозяйственными дорогами, такъ какъ по преимуществу служатъ собственнымъ надобностямъ, у крестьянъ же служатъ почти исключительно выходомъ изъ села по прямому направленію, для сообщенія съ прочими населенными пунктами, каковой характеръ проселочныхъ дорогъ на земляхъ крестьянъ предоставляет и частнымъ землевладѣльцамъ используемая ими выгода: во-первыхъ, сообщенія между селами во всѣхъ направленіяхъ, а во-вторыхъ, также всякаго сообщенія, вызываемаго къ жизни необходимостью миновать прилегающія земли частныхъ владѣльцевъ. Развитіе этихъ дорогъ на крестьянскихъ земляхъ вызываетъ проведеніе этихъ дорогъ у частныхъ землевладѣльцевъ лишь настолько, насколько имъ необходимо и выгодно то или другое направленіе отъ усадьбы; отсюда получается такое явленіе, что населенные пункты часто соединяются кружнымъ путемъ. Въ виду этого необходимо согласно съ требованіями жизни, для сохраненія времени и рабочей энергіи, уничтоженіе на болѣе важныхъ проселочныхъ дорогахъ круговыхъ объѣздовъ и проведеніе сквозныхъ дорогъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ по кратчайшему разстоянію. Параллельно съ разсмотрѣніемъ вопроса о развитіи дорогъ въ частныхъ землевладѣніяхъ и на крестьянскихъ земляхъ, слѣдуетъ опредѣлить и степень напряженія средствъ, затрачиваемыхъ въ тѣхъ и другихъ, и способность выносить это напряженіе, и разрѣшить такимъ образомъ вопросъ о соразмѣрности повинности Главной затратой по содержанію проселочныхъ дорогъ слѣдуетъ считать трудъ, такъ какъ средства умѣряются самымъ характеромъ дорогъ, при чемъ эта затрата соотвѣтствуетъ степени развитія ихъ и равняется у частныхъ землевладѣльцевъ 5,600 р. и у крестьянъ 8,700 р., по приблизительному расчету. Упомянутая затрата умалется тѣмъ, что личный трудъ крестьянъ на своихъ земляхъ, не стѣсняемый условіями передвиженія и продовольствія, не имѣетъ большой цѣнности. Если принять во вниманіе, что затрата по содержанію тракторовъ оцѣнивается по смѣтѣ для крестьянъ въ 18,600 р. и для частныхъ землевладѣльцевъ въ 16,500, а, съ другой стороны, если имѣть въ виду, что въ владѣніи крестьянъ находится всего только 93,700 дес. производительной земли, тогда какъ у частныхъ землевладѣльцевъ ея 144,200 дес., то слѣдуетъ заключить о большой несоразмѣрности въ распредѣленіи дорожной повинности между крестьянами и частными землевладѣльцами, при чемъ несоразмѣрность эта еще болѣе бросается въ глаза въ настоящее время, когда съ частныхъ землевладѣльцевъ снимается повинность по поставкѣ лѣсного матеріала для мостовъ, кои строятся на деньги, ассигнуемыя къ губернскаго дорожнаго капитала. При такихъ условіяхъ и въ виду критическаго положенія крестьянъ въ нынѣшнемъ году вслѣдствіе неурожая, было бы весьма полезнымъ предпринять работы по исправленію полотна дорогъ въ четырехугольникѣ Росица—Освѣй, Дзерновичи—Николаево, обративъ спеціальныя дорожныя средства на исправленіе тракторовъ и болѣе важныхъ проселочныхъ дорогъ; это дало бы возможность крестьянамъ сдѣлать кое-какія сбереженія и хоть отчасти облегчить свое положеніе, такъ какъ несомнѣнно, что уже раннею весною населеніе уѣзда посѣтитъ голодъ, а затѣмъ поля останутся незасѣянными, такъ какъ у крестьянъ не будетъ сѣмянъ для обсемененія яровыхъ полей.

Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

Пунктъ I—принять всецѣло.

Пунктъ II и P—принять изложенное въ цѣломъ.

Пунктъ M и O—принять съ исключеніемъ сервитутнаго вопроса.

Пунктъ З—принять всецѣло.

### *Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 года.*

Дриссенскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ составѣ: Уѣзднаго Предводителя Дворянства Кононовичъ-Горбацкаго, Благочиннаго 1 округа Протоіерея Кушина, Земскихъ Начальниковъ: 1 уч. Дмитревскаго, 2 уч. Скуридина, 3 уч. Дейхмана и 4 уч. Костюшко-Валюжничча; Уѣзднаго Исправника Шавровскаго и мѣстныхъ помѣщиковъ: С. И. Лопацинскаго, Ѳ. А. Половцова, Ю. М. Щитта, графа Г. А. БроэльПлатера и А. Н. Гласко, приступа къ обсужденію полученныхъ отвѣтовъ, согласно своему постановленію, состоявшемуся 20 Августа, заслушалъ доклады и мнѣнія г.г. членовъ по программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Мнѣніе Г. Лопацинскаго о сервитутахъ: «Въ прошломъ засѣданіи Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности былъ возбужденъ однимъ изъ членовъ въ докладѣ своемъ о поднятій сельскохозяйственной культуры вопросъ объ упраздненіи сервитутовъ. Другой членъ нашего Комитета противъ этого возражалъ, указывая, что этотъ вопросъ едва ли касается нашей компетенціи, а затѣмъ выражено было сомнѣніе, дѣйствительно ли такъ сервитуты дѣйствуютъ пагубно на сельскохозяйственную культуру. Для разрѣшенія этихъ вопросовъ и назначено сегодняшнее засѣданіе нашего Уѣзднаго Комитета. Въ виду этого, позволю себѣ высказать мое мнѣніе по обимъ этимъ вопросамъ.

1. Мнѣ кажется, и я основываюсь на предпосланное намъ разъясненіе Его Высочайшаго Превосходительства г. Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, что программа, по коей мы работаемъ, нисколько не исчерпываетъ тѣхъ вопросовъ, по коимъ мы имѣемъ право выражать наше мнѣніе, обѣденіе и основанныя на нихъ ходатайства. Это видно, какъ я имѣлъ честь сказать выше, изъ циркулярнаго разъясненія, даннаго всѣмъ Предводителямъ Дворянства, какъ Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, это видно тоже изъ газетныхъ статей, содержащихъ выдержки изъ разныхъ засѣданій Уѣздныхъ и Губернскихъ Комитетовъ, и для окончательнаго разъясненія этого вопроса позволю себѣ сослаться на то, что въ одолскомъ Губернскомъ Комитетѣ поднять именно тотъ же вопросъ сервитутовъ, который вызвалъ замѣчаніе нашего почтеннаго члена Комитета Ѳ. А. Половцова.

Такъ, мнѣ кажется, и я увѣренъ, что Комитетъ раздѣлитъ мой взглядъ; мы можемъ разрѣшать вопросъ о сервитутахъ, не рискуя заслужить обвиненіе въ превышеніи власти.

2. Что касается вопроса о томъ, не вредны ли сервитуты для сельскохозяйственной культуры и не подлежатъ ли она вслѣдствіе этого отмѣнѣ, то, повидимому, зная деревню только развѣ по наслышкѣ, можно утверждать, что сервитуты не отзываются самымъ еднимъ образомъ на сельскохозяйственной культурѣ и не только у помѣщиковъ, но у самихъ крестьянъ. У помѣщиковъ сервитуты стѣсняють пользованіе собственной млею и собственнымъ лѣсомъ. Есть мого случаевъ и даже почти въ каждомъ мѣстѣ, о для правильнаго сѣвооборота (а безъ правильнаго сѣвооборота немислимо правильное хозяйство) необходимо присоединить къ данному фольварку кусокъ вырубленнаго лѣса; при существованіи сервитутовъ это невозможно. Мало того, даже тамъ, гдѣ



присоединена къ фольварку площадь, никогда не бывшая лѣсомъ, крестьяне подъ предлогомъ, что на этой площади имѣются пни срубленныхъ деревьевъ (два, три, четыре на нѣсколькихъ десятинахъ), спасываютъ приуроченныя къ фермѣ пространства, засѣянные клеверомъ, рожью или яровыми посѣвами, и часто дѣла такого рода въ виду показанія свидѣтелей крестьянъ, что «тамъ молъ былъ лѣсъ», проигрываются помѣщиками. Относительно владѣнія самимъ лѣсомъ сервитуты тоже стѣсняють правильную эксплуатацію. «Я согласенъ, чтобы смертная казнь была упразднена» (сказалъ одинъ французскій депутатъ), «но подъ условіемъ, чтобы господа убійцы съ того (отъѣма убійствъ) начали».

Перефразируя это выраженіе французскаго депутата, можно сказать, что владѣльцы лѣсовъ, обремененныхъ сервитутами, согласны бы оберегать таковыя, если бы крестьяне съ того начали. На какое можетъ быть сбереженіе лѣса, когда скотъ топчетъ заросли и будущія деревья, сѣдаетъ молодыя заросли, а пастухи то и дѣло обдирають кожу, раскладываютъ огни и т. д. Какое можетъ быть правильное лѣсное хозяйство, если нельзя уберечь лѣса? А какъ его беречь? Лѣсникъ долженъ жить на краѣ лѣса, а гдѣ его поселить, коль скоро часто весь лѣсъ обремененъ сервитутомъ.

Общезвѣстенъ фактъ въ Рѣжицкомъ уѣздѣ, гдѣ помѣщикъ разработалъ 8 дес. изъ 4,500 дес. лѣса и поселилъ тамъ лѣсника для охраны лѣса. Усадьба лѣсника по распоряженію властей была упразднена, какъ нарушающая крестьянскій сервитутъ. Итакъ мы видимъ, что сервитуты для сельскаго и лѣснаго хозяйства помѣщиковъ большое зло и большой тормозъ въ культурѣ. Но и для самихъ крестьянъ они вредны и ихъ же культуру она задерживаютъ по слѣдующимъ соображеніямъ: а) сервитуты нравственно развращаютъ крестьянъ, учатъ ихъ непочитанію чужой собственности, даютъ имъ превратныя понятія (противныя Высочайшимъ словамъ покойнаго Государя Александра III при Священномъ Коронованіи), что они получаютъ новый надѣлъ, что лѣсъ ихъ и т. д. и т. д. Нужно жить въ деревнѣ и прислушиваться къ разговорамъ и сужденіямъ, чтобы все это знать.

Я двадцать лѣтъ живу въ деревнѣ, лично управляю моимъ имѣніемъ, много съ крестьянами бесѣдую, ни одинъ ихъ справедливый отзывъ не остается безъ удомстворенія, и я смѣло могу утверждать, что сервитутныя отношенія пагубно дѣйствуютъ на нравственность и понятія о собственности и власти крестьянъ, а безъ твердыхъ основъ права собственности и безъ твердаго почитанія власти немислима какая бы то ни было культура; б) лѣсные сервитуты приносятъ крестьянамъ и матеріальныя потери: развиваютъ разныя болѣзни среди крестьянскаго скота, напр., кровавую мочу и разныя эпизоотіи. Въ этомъ отношеніи ссылаюсь на очень интересный докладъ Инструктора по молочному хозяйству при Витебскомъ Обществѣ сельскихъ хозяевъ г. Шахдарова, который разрабатывалъ тотъ же вопросъ въ Обществѣ, что и г. Беттихеръ у насъ въ Комитетѣ. Доказательствомъ, что сервитутныя отношенія не приносятъ пользы крестьянамъ, служатъ статистическія данныя по Дриссенскому и Люцинскому уѣздамъ. Оказывается, что въ волостяхъ, гдѣ есть сервитуты, на десятину приходится крестьянскаго скота 0,68, а тамъ, гдѣ сервитутовъ нѣтъ—0,74.

Въ виду всего вышеизложеннаго казалось бы нѣтъ сомнѣній, что сервитуты должны подлежать упраздненію. Вопросъ въ томъ, какъ это сдѣлать? Конечно, вопросъ этотъ не нами однимъ разрабатывается и, какъ онъ будетъ рѣшенъ, неизвѣстно.

Мнѣ бы казалось только цѣлесообразнымъ установить принципы вознагражденія крестьянамъ за устраненіе сервитутовъ, а именно: а) не высчитывать вознагражденія по имѣющемуся у крестьянъ количеству скота, такъ какъ это количество будетъ не вѣрно. Зная о томъ, что крестьянамъ дается вознагражденіе по количеству наличнаго скота, крестьяне, повидимому, будутъ другъ у друга, на пріѣздъ чиновника, дѣлающаго провѣрку скота, скотъ этотъ занимать. Нельзя тоже основываться «на науч-

коровѣ», т. е. на томъ количествѣ скота, которое съ научной точки зрѣнія нужно для обработки десятины земли, такъ какъ такого количества скота, котораго наука требуетъ, нигдѣ нельзя найти, даже у самыхъ культурныхъ помѣщиковъ. Въ виду этого единственно возможнымъ было бы опредѣленіе вознагражденія извѣстнымъ количествомъ десятинъ на участокъ, но съ тѣмъ, во-1-хъ, чтобы лѣсъ, растущій на отдаваемой крестьянамъ землѣ, былъ признанъ собственностью помѣщика, и онъ имѣлъ бы право его вырубить и, во-2-хъ, чтобы не вышло такъ, что по числу участковъ помѣщику придется отдать болѣе земли, какъ  $\frac{1}{3}$  часть лѣсного пространства, обремененнаго сервитутомъ, такъ какъ помѣщикъ имѣетъ такое же право пользоваться пастью скота въ своемъ лѣсу, какъ крестьяне, и, кромѣ того, имѣетъ право собственности на землю подъ лѣсомъ, значить по справедливости ему слѣдуетъ въ крайнемъ случаѣ  $\frac{2}{3}$  пространства, а крестьянамъ  $\frac{1}{3}$ ; б) не слѣдуетъ давать слишкомъ большого вознагражденія за отмѣну сервитутныхъ правъ, дабы такимъ образомъ не возбуждать аппетитовъ тѣхъ крестьянъ, которымъ право пастбы скота не предоставлено. Подтвержденіе этого принципа находимъ въ отношеніи Ковенскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

Также мнѣніе г. Половцова о сервитутахъ: «Прежде обсужденія по существу вопроса объ уничтоженіи сервитутнаго права крестьянъ пасты свой скотъ на земляхъ, принадлежащихъ помѣщикамъ, я считаю своею обязанностью заявить Комитету, что, по моему мнѣнію, уничтоженіе сервитутовъ врядъ ли подлежитъ разсмотрѣнію нашего Комитета; вопросъ этотъ, какъ здѣсь заявлено было, уже разсматривается высшимъ Правительствомъ, которое, очевидно, имѣетъ всѣ нужныя для разрѣшенія онаго данныя, поэтому и не считалъ бы я удобнымъ, чтобы въ настоящее время нашимъ Комитетомъ были высказаны такія соображенія или предположенія, которыя быть можетъ окажутся не согласными со взглядами Правительства. Для меня несомнѣнно, что еслибы Правительство признавало сервитутный вопросъ подлежащимъ разсмотрѣнію Комитетовъ о сельскохозяйственныхъ нуждахъ, то и былъ бы вопросъ этотъ помѣщенъ въ переданномъ намъ перечнѣ; конечно, мнѣ хорошо извѣстно, что Комитеты имѣютъ право обсуждать вопросы и не вошедшіе въ сказанный перечень, но очевидно, что таковыя вопросы должны относиться къ сути порученнаго нашему обсужденію дѣла, именно—къ улучшенію сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности.

Я думаю, что къ существу этого сельскохозяйственнаго дѣла сервитутный вопросъ не относится, знаю, что этотъ взглядъ мой вызоветъ сильнѣйшее удивленіе нѣкоторыхъ членовъ нашего Комитета, но тѣмъ не менѣе я настаиваю на правильности моего взгляда по этому правильность эту постараюсь подтвердить простымъ отвѣтомъ на слѣдующій вопросъ: можетъ ли уничтоженіе сервитутовъ оказать какое-либо вліяніе на улучшеніе сельскаго хозяйства? Отнюдь нѣтъ, не только никакого улучшенія отъ сего не произойдетъ, но, напротивъ того, въ отношеніи крестьянскаго сельскаго хозяйства получится несомнѣнное ухудшеніе вслѣдствіе уменьшенія пастбищъ, что неминуемо повлечетъ за собою уменьшеніе числа скота, а также и количества удобренія, поступающаго на крестьянскія поля, а удобреніе это и теперь поступаетъ въ количествѣ крайне недостаточномъ. Въ помѣщицьемъ хозяйствѣ я также не могу предусмотрѣть какого-либо улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ; я настаиваю на выраженіи улучшеніе, и поясняю, что улучшеніе можетъ только относиться до тѣхъ земель которыя обрабатываются нынѣ, а уничтоженіе сервитутовъ именно этихъ то земель, и не коснется ничѣмъ. Произойдетъ лишь увеличеніе площади земли, находящейся въ настоящее время во владѣніи помѣщиковъ. Какъ мнѣ кажется, таковое распространеніе помѣщицкихъ владѣній не входитъ въ задачу Уѣздныхъ Комитетовъ.

Судя по тому, что здѣсь мы слышали, ликвидація сервитутныхъ отношеній, существующихъ нынѣ въ Западномъ краѣ, яко бы признается по высшимъ государственнымъ

соображеніямъ правительства желательной, но я не думаю, чтобы таковыя высшія соображенія подлежали обсужденію скромныхъ Уѣздныхъ Комитетовъ; очевидно, что для разрѣшенія этого вопроса нужны такія законодательныя измѣненія, въ которыхъ врядъ ли Уѣздные Комитеты достаточно компетентны.

При этомъ не могу не указать, что уничтоженіе сервитутовъ есть вопросъ общегосударственный, относящійся ко всему Западному краю и отнюдь не составляющій исключительно мѣстной нужды Дриссенскаго уѣзда.

На основаніи высказанныхъ мною соображеній, я полагаю, что вопросъ объ уничтоженіи сервитутовъ не подлежитъ обсужденію Дриссенскаго Уѣзднаго Комитета.

По своему твердому убѣжденію, я признаю, что принудительное уничтоженіе сервитутныхъ отношеній, въ интересахъ скуднаго сельскаго хозяйства не желательно. Сильный этимъ убѣжденіемъ, я имѣю смѣлость обратиться къ гг. членамъ комитета съ усердной и искренней просьбой не налагать руку на крестьянскія хозяйства, памятуя, что мы главнымъ образомъ призваны для улучшенія, а не для ухудшенія этого, повторяю, скуднаго хозяйства.

Высшее Правительство установило сервитуты, для чего, несомнѣнно, имѣлись достаточно вѣскія соображенія; сохранило ли въ настоящее время Правительство на сервитуты тотъ же взглядъ, какъ и при ихъ учрежденіи, или этотъ взглядъ теперь измѣнился, мы не знаемъ, а поэтому, полагаю, надлежитъ, не касаясь сего вопроса, ждать того разрѣшенія, которое по оному Высшему Правительству дать будетъ угодно.

#### Пунктъ Д.

Мнѣніе г. Лоцинскаго о мѣрахъ противъ неурожаа: «Всякій, даже не причастный къ сельскому хозяйству, но живущій въ нашемъ уѣздѣ, не можетъ не признать, что настоящій годъ можетъ считаться самымъ неблагополучнымъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Рожь не уродилась совершенно, такъ что не только у крестьянъ и мелкихъ арендаторовъ, но и у помѣщиковъ и крупныхъ арендаторовъ навѣрно недостатокъ въ ржи на хлѣбъ; овесъ, ячмень и горохъ, хотя на видъ представлялись довольно хорошими, но не созрѣли, и большинство сельскихъ хозяевъ, а крестьяне всѣ почти, будутъ не только лишены этихъ трехъ видовъ хлѣба для продажи, но не будутъ имѣть сѣмянъ на весну. Картофель почти вездѣ пропалъ или сгнилъ, а если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и есть, то вслѣдствіе мороза, который его повредилъ, будетъ навѣрно портиться. При такихъ условіяхъ и сѣмянъ картофеля не будетъ, и, какъ на средство пропитанія массы народонаселенія, нельзя рассчитывать. Льняное сѣмя тоже вездѣ пропало, капуста и огурцовъ тоже почти нѣтъ. Наконецъ, во многихъ мѣстахъ даетъ себя чувствовать недостатокъ кормовыхъ средствъ, такъ какъ сѣно, хотя и собрано въ изобиліи, но испорченное дождями, мало даетъ пользы. Если такое положеніе очень не завидно для помѣщиковъ, то все же мы съ Божьей помощью кое какъ дождемся весны, хотя бы дѣлая долги, но крестьянамъ положительно угрожаетъ голодъ. Спрашивается, не принадлежитъ ли намъ, какъ членамъ Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскаго хозяйства, разсуждать не только о тѣхъ мѣрахъ, которыя слѣдуетъ принять для улучшенія сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности, и подумать о мѣрахъ для предотвращенія того страшнаго бѣдствія, которое угрожаетъ въ настоящемъ году крестьянскому народонаселенію нашего уѣзда. Мнѣ кажется, на этотъ вопросъ можетъ быть только одинъ отвѣтъ и отвѣтъ утвердительный: да! Мы не только въ правѣ, но обязаны объ этомъ подумать; трудно подумать о томъ, какъ украсить домъ, какъ сдѣлать его болѣе удобнымъ для жительства, когда начинается пожаръ. Первымъ дѣломъ пожаръ потушить. А то, что угрожаетъ нашимъ крестьянамъ въ этомъ году — это своего рода пожаръ! Въ виду этого Общество Витебскихъ Сельскихъ Хозяевъ, по предложенію одного изъ своихъ членовъ, въ общемъ собраніи 27 Октября сего года поста-

новило: ходатайствовать предъ Его Высокопревосходительствомъ Господиномъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о нѣкоторыхъ льготахъ для народонаселенія Витебской губерніи, пострадавшаго отъ недорода озимыхъ посѣвовъ и плохой уборки яровыхъ. Мнѣ думается, что если бы къ этому ходатайству присоединились и уѣздные комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, то можно было бы разсчитывать на лучшій и скорѣйшій успѣхъ въ нашихъ ходатайствахъ. Предлагаемая Обществомъ Витебскихъ (Сельскихъ) Хозяевъ льготы слѣдующія:

1) уменьшеніе на время, съ Ноября 1902 г. по Іюнь 1903 г., провознаго тарифа на всѣ виды хлѣба, а также картофеля и кормовыхъ средствъ изъ внутреннихъ и южныхъ губерній, гдѣ таковыя продукты въ изобиліи и дешевы, въ Витебскую губернію.

2) Открытіе Правительствомъ для крестьянъ Витебской губерніи ссуды деньгами и хлѣбомъ, и передача таковой въ Уѣздные Сѣзды для раздачи между нуждающимися.

3) Отсрочка для крестьянъ Витебской губерніи взыскапія податей и выкупныхъ платежей, или разсрочка ихъ на нѣсколько послѣдующихъ лѣтъ.

4) Установленіе общественныхъ работъ въ Витебской губерніи для предоставленія заработковъ мѣстнымъ крестьянамъ. Зимой эти работы могли бы осуществиться вывозкою и приготовленіемъ нужныхъ на эти работы матеріаловъ.

5) Отсрочка введенія на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ отопленія каменнымъ углемъ и нефтяного въ виду того, что приготовленіе и доставка дровъ на желѣзную дорогу составляетъ для многихъ крестьянъ предметъ довольно значительныхъ заработковъ.

6) Установленіе комитетовъ съ цѣлью собиранія пособій для крестьянъ Витебской губерніи не только въ предѣлахъ Витебской губерніи, гдѣ помѣщики пострадали сами отъ неурожая, но и въ прочихъ губерніяхъ».

### Пунктъ III.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными приемами производства, образцами и т. п.

Мнѣніе г. Лопацинскаго: «При первоначальномъ распредѣленіи среди членовъ Уѣзднаго Комитета работъ по программѣ нашихъ занятій, вопросъ о кустарной промышленности исключенъ изъ очереди. Однако же, этотъ вопросъ очень важенъ. Мнѣ желательно было узнать посредствомъ распросовъ у крестьянъ моей волости, насколько у нихъ развита кустарная промышленность? Оказывается, что если у нихъ и выдѣлываются издѣлія дома, то только для домашняго употребленія, на продажу же они ничего не выдѣлываютъ, напротивъ того, сами покупаютъ много предметовъ, которые съ пользою для себя могли бы выдѣлывать дома. Однако жъ въ сосѣднемъ Рѣжицкомъ, Люцинскомъ и Себежскомъ уѣздахъ выдѣлываются крестьянами очень хорошія издѣлія изъ шерсти и г. Анна Моль изъ Рѣжицкаго уѣзда, давшая починъ этимъ начинаніямъ, награждена была не только въ Минскѣ и Вильнѣ, но и на выставкѣ кустарныхъ издѣлій въ С.-Петербургѣ. Значить, можно это дѣлать и, по моему мнѣнію, очень желательно даже, такъ какъ у крестьянскаго народонаселенія зимой пропадаетъ очень много времени, безъ какой-либо пользы, а между тѣмъ кустарный промыселъ могъ бы доставить большіе заработки въ крестьянскомъ хозяйствѣ и этимъ улучшить положеніе крестьянъ. Для этого нужно бы имѣть одного на губернію инструктора на счетъ Правительства, и затѣмъ поощреніе въ видѣ устройства базаровъ для сбыта продуктовъ кустарной промышленности; заняться устройствомъ такихъ базаровъ могли бы сельскохозяйственныя общества, но въ этомъ, какъ и во всѣхъ вообще отрасляхъ народнаго хозяйства, нужна помощь Правительства, хотя въ видѣ малыхъ субсидій».

Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: по выслушаніи мнѣнія г. Лопацинскаго объ упраздненіи сервитутовъ и затѣмъ возраженія г. Половцова по этому

предмету, Комитетъ большинствомъ голосовъ отклонилъ этотъ вопросъ, какъ не подлежащій обсужденію.

По выслушаніи словеснаго предложенія г. Лопацинскаго объ обсужденіи вопроса о введеніи въ нашей губерніи земства въ полномъ его объемѣ, Комитетъ большинствомъ голосовъ отклонилъ этотъ вопросъ, какъ не подлежащій обсужденію. •

Затѣмъ, мнѣнія г. Лопацинскаго о мѣрахъ противъ неурожая и по пункту Щ—принять всецѣло.

### Копія постановленія Уѣзднаго Съѣзда къ отвѣту г. Лопацинскаго на пунктъ Д.

1902 года Сентября 8 дня. Дриссенскій Уѣздный Съѣздъ въ засѣданіи своемъ настоящаго числа, по выслушаніи вновь циркуляра г. Начальника губерніи отъ 22 декабря 1901 г. за № 55, а затѣмъ руководствуясь собранными свѣдѣніями по возбужденному вопросу, пришелъ къ слѣдующему заключенію:

1) Облѣсеніе овраговъ, закрѣпленіе сыпучихъ песковъ, очистка общественныхъ луговъ, осушеніе болотистыхъ мѣстъ, подвозъ матеріаловъ, устройство трактовъ и проселочныхъ дорогъ—все эти мѣры по мѣстнымъ условіямъ не примѣнимы къ Дриссенскому уѣзду; вѣрно также и то, что въ неблагополучные по неурожаю годы нельзя рассчитывать и на мѣстную благотворительную помощь.

2) Единственныя общественныя работы, которыя, во-первыхъ, доступны большинству мѣстнаго населенія, и, во-вторыхъ, которыя могли бы быть произведены и съ особенною пользою для него, по послѣдующимъ ихъ результатамъ оказались — устройство въ деревняхъ прудовъ, сажалокъ и колодезевъ. Увеличеніе такихъ водохранилищъ въ селеніяхъ Дриссенскаго уѣзда, которыя въ большинствѣ отдалены отъ озеръ и другихъ живыхъ урочищъ, отразилось бы благопріятно на населеніи не только въ гигиеническомъ отношеніи, но и въ экономическомъ его положеніи. Принимая же во вниманіе, что указанныя работы предоставили бы населенію и отличное средство для борьбы съ пожарами, Уѣздный Съѣздъ находитъ, что заимообразный отпускъ суммъ на этотъ предметъ было бы справедливо отнести всецѣло на средства капитала общаго взаимнаго страхованія. Въ какомъ количествѣ окажется необходимымъ отпускъ суммъ на означенныя работы, въ настоящее время очень трудно опредѣлить съ достовѣрностію, но въ виду того, что такого рода денежное назначеніе проектируется изъ губернскаго источника, нельзя не признать, что въ моментъ нужды не встрѣтятся особенныхъ затрудненій къ опредѣленію съ точностію количества необходимой суммы для той части уѣзда, которая окажется въ нуждѣ отъ недорода.

На основаніи изложеннаго Уѣздный Съѣздъ постановилъ: копію настоящихъ соображеній представить господину Начальнику губерніи въ исполненіе циркуляра за № 55.

### Нѣсколько словъ о грунтовыхъ дорогахъ. Записка члена совѣта Витебскаго Общества сельскихъ хозяевъ Ф. А. фонъ-Рентельна.

Если наша деревенская жизнь вообще богата разнаго рода наболѣвшими мѣстами, то однимъ изъ самыхъ выдающихся и чувствительныхъ—это наши грунтовыя дороги, особенно въ восточныхъ уѣздахъ нашей губерніи. Мы видимъ, что вездѣ, куда проникла и прочно водворилась культура, пути сообщенія находятся въ безукоризненномъ порядкѣ, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, куда она только что проникаетъ, вниманіе всего населенія направлено къ возможно скорому улучшенію дорогъ и упорядоченію этого дѣла. Безъ хорошихъ путей сообщенія культура, а въ особенности прогрессъ въ сельскомъ

хозяйствъ страны невысказанно. Это аксіома, которую повторяютъ извѣстнѣйшіе экономисты, но что это не пустая теорія, а горькая правда, въ томъ мы, сельскіе хозяева, должны убѣждаться чуть не ежедневно чувствительнѣйшимъ образомъ. Всякія доставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, особенно молочныхъ, затрудняются, а весной и осенью, когда эти продукты дорожаютъ въ городахъ, становятся въ силу окончательно испортившихся дорогъ положительно невозможными. Кто тянулся черепашинымъ шагомъ по безобразно трясушей мостовой изъ полусгнившихъ полѣнъ и палокъ, покрытыхъ аршиннымъ слоемъ тягучаго киселя грязи, зацѣпляющагося подѣ вліаніемъ наступающаго мороза толстымъ слоемъ за колеса,—только тотъ, кто испытывалъ эту невыносимую пытку въ безконечные часы октябрьской ночи знаетъ, что такое наши захолустныя бѣлорусскія дороги! Не пора ли намъ, милостивые государи, взяться за это вопіющее положеніе дѣла. Неужели мы, какъ сельскохозяйственное общество, какъ представители страдающаго отъ этого бѣдствія сельскаго населенія, не могли бы приложить посильныя старанія къ улучшенію нашихъ грунтовыхъ дорогъ? Мнѣ кажется, что это не только нашъ долгъ и обязанность, но и прямая наша выгода! Нынѣ намъ предоставленъ милостью Государа Императора къ этому прекрасный случай въ Высочайше утвержденномъ Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Но такъ какъ всякое дѣло, а въ особенности такое важное, какъ улучшеніе дорогъ, требуетъ опредѣленнаго, строгаго порядка и точной инструкціи для его исполнителей, то я позволяю себѣ предложить обществу войти съ проектомъ нижеизложенной программы упорядоченія вопроса объ улучшеніи грунтовыхъ дорогъ въ губернское совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности:

Выработать въ уѣздныхъ дорожныхъ коммиссіяхъ краткую, обязательную инструкцію для починки грунтовыхъ дорогъ всѣхъ категорій; затѣмъ избрать изъ числа мѣстныхъ землевладѣльцевъ, интересующихся состояніемъ дорогъ, дорожныхъ комиссаровъ безъ жалованія, на обязанности коихъ должно лежать наблюденіе за исполненіемъ въ точности своевременнаго производства производящими дорожныя починки работъ и дорожной инструкціи, съ правомъ штрафовать несоблюдающаго инструкцію до трехъ рублей и преслѣдовать его предѣ судомъ.

Въ инструкцію, какъ главные основы, должны войти слѣдующія элементарныя положенія:

- 1) Каждая дорога должна, по возможности, вестись кратчайшимъ путемъ и слѣдуетъ сохранять только необходимо нужныя дороги.
- 2) Дорога должна быть возможно узкою, дабы требовала наименьшіе расходы на ремонтъ.
- 3) Плотноту дороги въ поперечномъ сѣченіи должно представлять значительную выпуклость, состоящую изъ крупаго песку, мелкаго камня или щебня.
- 4) Безусловное запрещеніе починять дороги палками, пластами дерна, либо грязью изъ канавъ.
- 5) Провести по обѣимъ сторонамъ дороги прямыя и на поворотахъ съ постепеннымъ изгибомъ канавы не менѣе  $\frac{3}{4}$  аршина глубины, а гдѣ этого требуетъ мѣстность, и глубже, съ перемычками на возвышенностяхъ для выѣзда на прилегающія уголья.
- 6) Вывозить дорожный балластъ и складывать его въ запасъ въ кучи сбоку дорогъ обязательно зимой и въ свободное отъ срочныхъ сельскохозяйственныхъ работъ время.
- 7) При постройкѣ и починкѣ небольшихъ мостовъ балки подѣ таковыя отнюдь не класть на землю, а на вертикальныя прочныя стойки, либо камни.
- 8) При подчисткѣ канавъ, грязь изъ оныхъ выбрасывать на противоположную отъ дороги сторону.
- 9) Изъ канавъ, окаймляющихъ дороги, застаивающуюся воду отводить канавами въ противоположную отъ дороги сторону по склону.

10) Гдѣ потребуется починка фашинникомъ, таковую не повторять, а произвести разъ основательно, а затѣмъ постоянно засыпать крупнымъ пескомъ, не менѣе 4 вершковъ толщиною.

11) Наблюдать, чтобы дорога, либо канавы не суживались лѣсною порослью либо окаймлялись гниющими, подожженными, подрубленными и надломленными деревьями, угрожающими жизни и здоровью проѣзжающихъ.

12) Обязательное раздѣленіе дорогъ въ натурѣ между обязанными чинить столбиками либо камнями, съ обозначеніемъ номера участка, дабы комиссаръ могъ немедленно удостовѣриться въ личности неисполнившаго своихъ обязанностей по спискамъ.

13) Въ дорожномъ дѣлѣ дорожному комиссару должны подчиняться всѣ лица имѣющія непосредственное наблюденіе за дорожными починками, какъ то: урядники, сотскіе, десятскіе, старшины, старосты, выборные и т. п.

14) Каждый комиссаръ по вступленіи въ должность обязанъ при помощи этихъ лицъ отыскать залежи крупнаго песку или щебня по всему дорожному участку, точно обозначить эти мѣста и увѣдомить объ этомъ владѣльцевъ.

15) Такимъ же образомъ комиссаръ обязанъ заблаговременно произвести расчетъ, сколько потребуется лѣснаго матеріала для постройки и починки небольшихъ мостовъ, не требующихъ специальныхъ техническихъ знаній; извѣщать о потребномъ количествѣ матеріаловъ заблаговременно владѣльцевъ, обязанныхъ отпустить таковые, съ обозначеніемъ срока, когда будутъ присланы подводы для доставки оныхъ.

16) Уѣзднымъ дорожнымъ комиссіямъ надлежитъ распределить дорожные участки между обязанными производить починку оныхъ такимъ образомъ, чтобы мѣсто жительства этихъ лицъ находилось по возможности ближе отъ ихъ дорожнаго участка.

СКОМУ УЪЗДУ за 1902 г.

НАЗВАНИЕ ВОЛОСТЕЙ и общее число душъ обоого поля.	Число участ- ковъ.	Количество десятичь.		Засѣяно.		Собрано.		Количество скота.			Сумма окладныхъ сборовъ.			Стоимость на- туральных по- вностей го- дового оборота, офѣнная трудъ чело- вѣкъ 30 коп. въ сутки при- близительно.		
		Дес.	Саж.	Ози- маго.	Яро- вого.	Ози- маго.	Яро- вого.	Доша- дей.	Коровъ. каго.	Мел- каго.	Казенныхъ.	Мирекныхъ.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Юстиниановская 2,273 душ.	135	3,434	—	790	859	21	45	556	1,323	2,130	4,557	5	2,290	45	175	—
Тоболковская 3,976 »	222	4,896	—	1,372	900	28	25	1,394	2,710	1,468	7,292	53	3,086	59	564	30
Стрижинская 5,280 »	322	7,197	22	1,729	1,628	27	25	1,175	2,283	5,780	7,024	43	3,334	91	1,358	—
Кохановичская 5,213 »	262	5,065	—	1,689	1,689	18	28	1,128	1,515	2,080	7,095	73	3,494	72	927	—
Филипповская 5,052 »	263	5,506	—	1,377	1,377	15	15	1,120	3,358	6,463	6,601	91	3,180	29	227	70
Зябковская 3,380 »	192	4,337	—	1,400	1,239	25	22	565	960	1,920	5,904	98	3,143	52	1,152	—
Дзерновичская 3,135 »	148	3,927	1,676	720	748	27	18	410	754	1,676	4,257	53	1,790	55	153	—
Каменская 3,764 »	181	4,447	—	1,080	839	24	46	745	1,265	2,801	3,782	18	2,609	10	307	50
Оевѣйская 6,615 »	305	9,953	1,313	1,895	1,610	35	38	1,285	963	2,150	10,139	14	3,137	25	429	60
Игнатиинская 3,313 »	144	4,733	1,351	948	1,005	30	35	572	935	2,513	3,408	13	2,317	75	400	—
Замошанская 4,190 »	242	4,843	—	1,470	991	40	22	884	1,439	1,599	6,241	48	3,290	86	1,845	—
Клястицкая 3,934 »	181	3,655	—	870	878	25	10	601	2,151	4,584	552	47	2,623	49	162	90
Юховичская 2,593 »	115	2,516	1,951	442	493	18	19	373	831	1,039	840	18	2,235	16	41	40
Пустынская 3,105 »	183	6,767	128	1,582	860	40	45	687	1,552	2,186	5,453	62	2,857	40	800	—
Сушковская 5,549 »	347	7,348	—	1,928	1,793	26	25	659	1,032	1,258	10,730	74	3,642	97	553	60
Сарянская 5,287 »	368	7,470	—	1,910	1,257	20	20	1,195	1,509	4,825	8,728	53	3,539	8	4,000	—
Придурѣйская 2,677 »	203	4,026	—	1,584	791	28	19	560	652	1,303	3,957	15	1,839	30	4,800	—
Итого . . . . .	3,813	90,122	1,641	22,786	18,937	261	27	13,749	25,232	45,775	96,547	78	48,422	36	17,957	00

А всего въ уездѣ 69,336 душъ обоого поля.



## Лепельскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

**Труды Комитета по выясненію вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя должны быть приняты для развитія этой промышленности.**

Вслѣдствіе циркулярнаго отношенія Г. Витебскаго Губернатора отъ 21 іюня 1902 года за № 19, основаннаго на Высочайше утвержденномъ 22 марта сего года положеніи Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Лепельскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства И. И. Скворцовымъ образованъ Уѣздный Комитетъ, членами котораго, подъ предсѣдательствомъ Лепельскаго Предводителя Дворянства, были нижеслѣдующія лица: Земскіе Начальники: 1-го участка—Д. Д. Щелинъ, 2-го—С. А. Сементовскій-Курилло, 3-го—М. Р. фонъ-Магнусъ, 4-го—И. С. Маціовичъ, 5-го—А. Р. Рейнталь и 6-го Н. Н. Григорьевъ; Уѣздный Исправникъ И. А. Гнѣдовскій, Податной Инспекторъ А. А. Петровъ, Помощникъ Податнаго Инспектора Ф. Д. Егоровъ, Окружной Акцизный Надзиратель П. П. Ходановичъ, Настоятель городского собора о. Филиппъ Лузгинъ и гг. помѣщики: Н. Н. фонъ-Розеншильдъ-Паулинъ, В. П. Цѣхановецкій, К. С. Щиттъ, В. И. Володковичъ, А. У. Шаринъ и Д. О. Венцлавовичъ. Засѣданія Комитета происходили въ г. Лепель 24 и 25 августа, 8 и 22 сентября и 12 октября сего 1902 года. Результатомъ совѣщаній Лепельскаго Уѣзднаго Комитета для выясненія вопросовъ о нуждахъ сельскаго хозяйства и о мѣрахъ, какія должны быть приняты для развитія сельскаго хозяйства и связанной съ нимъ промышленности, является нижеслѣдующее:

Крестьянское населеніе Лепельскаго уѣзда (въ настоящее время его насчитываютъ свыше 125,000 человекъ: 64,012 мужчинъ и 61,212 женщинъ) занимается, несмотря на неудовлетворительное качество земли, исключительно земледѣліемъ, и ему чужды всякіе иные мѣстные промыслы, при чемъ отхожіи промыселъ на заработки хотя и существуетъ и даже развился за послѣдніе годы значительно (въ 1900 году уходило на заработки свыше 10,000 человекъ), является только выпускомъ свободнаго отъ сельскихъ работъ населенія, такъ какъ отъ ухода такого большого числа рабочаго возраста мужчинъ не сократился размѣръ обрабатываемой и засѣваемой площади земли, и явленіе это объясняется лишь стремленіемъ населенія пополнить свободное время работой, которая дала бы извѣстное подспорье для жизни, требующей не мало обязательныхъ расходовъ по отбытію различныхъ денежныхъ повинностей, составляющихъ въ среднемъ по 1 руб. 60 коп. за десятину, а въ частности доходящихъ до 2 руб. 16 коп. съ одной десятины удобной земли, не считая платежей по страхованію построекъ \*). У сказаннаго населенія въ распоряженіи имѣется: у 103.197 (52,719 мужчинъ и 50,478 жен-

\*) Всего крестьяне Лепельскаго уѣзда платятъ въ годъ 212,173 руб., изъ коихъ: выкупныхъ платежей—118,780 руб., государственныхъ, поземельныхъ и земскихъ повинностей—18,011 руб. и мірскаго сбора—75,382 руб.

шинъ) бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ 101,360 дес. земли и у 22,026 (11,292 мужчинъ и 10,734 женщинъ) бывшихъ государственныхъ крестьянъ — 30,892 дес. земли, что составляетъ у бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ на одного мужчину по 1,92 дес., а для души обоого пола—0,98 дес.; у бывшихъ же казенныхъ крестьянъ, получившихъ при надѣленіи несравненно большее количество земли, на одного мужчину приходится по 2,73 дес., а для души обоого пола—1,4 десятины. Если принять за основаніе среднюю крестьянскую семью въ 6 человекъ (статистическія изслѣдованія Бунковского и Веселовскаго), то окажется, что на семью бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ придется 5,88 дес., а на семью бывшихъ государственныхъ крестьянъ — 8,4 дес.; исключивъ же усадебную землю, которой у бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ въ среднемъ придется на семью около 0,3 дес., у бывшихъ государственныхъ—0,5 дес., и покосы, которые занимаютъ въ большинствѣ случаевъ  $\frac{2}{7}$  части всей удобной (кромя усадебной) земли, оказывается, что пахотной земли у средней семьи бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ имѣется 4,17 дес., а у такой же семьи изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ — 5,6 дес., или, при трехпольномъ хозяйствѣ, у первыхъ—по 1,39 дес. въ полѣ, а у послѣднихъ—по 1,87 дес. Средній урожай въ Лепельскомъ уѣздѣ на крестьянскихъ земляхъ составляетъ самъ-3 зерна для ржи, самъ-4—для овса и самъ-5—для ячменя. При посѣвѣ 12 пуд. ржи на десятинѣ, 15 пуд. овса и 9 пуд. ячменя, общій сборъ хлѣба какъ озимаго, такъ и ярового составитъ для бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ около 118 пуд., а для бывшихъ государственныхъ крестьянъ—около 168 пуд., а за вычетомъ сѣмянъ у первыхъ останется 86 пуд., а у вторыхъ 122 пуд.

Крестьянское населеніе уѣзда въ виду недостаточности средствъ его питается исключительно растительной пищей, употребляя мясо лишь въ большіе праздники и рѣдкіе, выдающіеся въ обыденной домашней жизни дни, напримѣръ, свадьбы, похороны, крестины и т. п., а потому менѣе  $1\frac{1}{2}$  пуда въ мѣсяцъ разнаго рода хлѣба на каждого изъ членовъ семьи, а слѣдовательно на среднюю семью необходимо 9 пуд. въ мѣсяцъ или 108 пуд. въ годъ, т. е. такое количество хлѣба, которое бывшіе владѣльческіе крестьяне не получаютъ съ имѣющейся въ ихъ распоряженіи земли. Ко всему сказанному надо добавить, что въ дѣйствительности не только не всякая семья пользуется указаннымъ количествомъ земли, а, напротивъ, 40% изъ общаго числа населенія имѣютъ въ своемъ распоряженіи по 1 и менѣе надѣлу, а у бывшихъ государственныхъ крестьянъ по  $\frac{1}{4}$  и менѣе участка или по 4— $4\frac{1}{2}$  дес., а иногда и менѣе на семью.—При подобнаго рода жизненныхъ условіяхъ и земельномъ обезпеченіи, которое не можетъ быть не признано за малоземеліе, нельзя ожидать, чтобы сельскохозійственная промышленность въ крестьянской средѣ могла улучшиться, такъ какъ всякое сознательное желаніе лицъ въ отношеніи улучшенія своего хозяйства встрѣчаетъ непреодолимое препятствіе въ самомъ своемъ основаніи, являющемся въ видѣ недостатка земли, доходами съ которой они не въ силахъ оплатить тѣ обязательныя денежные повинности, которыя лежатъ на ней, но и обезпечить ими свое существованіе. Къ этому малоземелію, являющемуся первымъ и главнымъ тормозомъ въ дѣлѣ поднятія промышленности, присоединяется еще очень важный тормозъ—это та мелкая череполодность, безъ которой не только общинная, но и подворная деревня не обходится, а также и безконечное дробленіе при семейныхъ раздѣлахъ и безъ того не крупныхъ земельныхъ долей (надѣловъ и участковъ) на еще болѣе мелкія доли.—Параллельно съ вышеизложеннымъ и обременительнымъ обложеніемъ земель не только денежными, но и натуральными повинностями, въ видѣ отбытія должностей полицейскихъ сотскихъ и десятскихъ и починки дорогъ \*), поводомъ къ упадку сельскохозійственной промышленности

\*) Ежегодно выставляется крестьянами 1,240 сотскихъ и десятскихъ, или 4% всего рабочаго населенія.

служить отсутствіе какой бы то ни было кустарной промышленности, которая могла бы заполнить съ матеріальной пользой для семьи тѣ полгода, свободные отъ сельскихъ работъ, въ которые поневолѣ крестьянину приходится предаваться спячкѣ, и, наконецъ, малоразвитость массы населенія вслѣдствіе недостатка грамотности вообще и грамотности въ связи съ полезными знаніями въ частности, являющейся слѣдствіемъ недостатка школъ и недостаточности существующихъ школьныхъ программъ, обращающихъ вниманіе лишь на грамотность, между тѣмъ какъ школа должна быть одновременно и проводникомъ въ жизнь крестьянина полезныхъ для него сельскохозяйственныхъ знаній и мѣстомъ для изученія подходящаго для извѣстной мѣстности ремесла, могущаго перейти впослѣдствіи въ кустарный промыселъ. Безнедоимочность крестьянскаго населенія уѣзда по счетамъ казначейства не можетъ считаться доказательствомъ его благосостоянія, такъ какъ она являеся лишь слѣдствіемъ отчасти привычки расчитываться съ выкупными, государственными и земскими повинностями, отчасти же остатками наличности тѣхъ запасовъ, которые накопились въ то время, когда земельное обезпеченіе крестьянина до прироста его было въ лучшемъ чѣмъ въ настоящее время состояніи и когда отхожіе заработки въ 1895—1900 годахъ развились до наибольшихъ размѣровъ, но оплата мірскихъ денежныхъ повинностей доказываетъ совершенно иное. Мірскія повинности поступаютъ въ послѣдніе годы все съ большими и большими затрудненіями и недоимками, а существовавшіе въ волостяхъ запасные капиталы изсякли совершенно и всѣ состоятъ въ долгахъ, которые не возвращаются заемщикамъ въ цѣлодесятилѣтіе; къ тому же въ послѣдніе два года (1901 и 1902) выходъ на опредѣленные заработки значительно сократился вслѣдствіе денежнаго затрудненія на фабричномъ рынкѣ, уходъ же на поиски случайныхъ заработковъ оказался неудачнымъ, такъ какъ большинство возвратилось, не найдя ихъ. Обидѣніе крестьянина отражается и на частновладѣльческой сельскохозяйственной промышленности; оно даетъ первый толчокъ всевозможнымъ посягательствамъ на чужую собственность, оно помогаетъ и пожарамъ и конокрадству, оно же, наконецъ, служитъ основаніемъ къ развитію худосочія, рахитизма и другихъ болѣзней, вліяющихъ на физическое развитіе населенія.

Въ виду сказаннаго для поднятія крестьянской сельскохозяйственной промышленности въ Лепельскомъ уѣздѣ необходимы слѣдующія мѣры:

1) Всевозможное поощреніе переселенія прироста населенія какъ въ Сибирь и вообще на казенныя земли, такъ и на покупаемыя изъ частныхъ рукъ, для чего переселяющимся разрѣшить продажу ихъ надѣльной земли, хотя бы и общиннаго пользованія, односельцамъ ихъ, но съ тѣмъ, чтобы болѣе одного нормального надѣла (въ Лепельскомъ уѣздѣ  $4\frac{1}{2}$  десят.) на наличную мужскую душу приобрѣтенія не разрѣшалось бы и чтобы приобрѣтатель могъ пользоваться землею только въ одной деревнѣ, а никакъ не въ нѣсколькихъ. Выдавать ссуды изъ Крестьянскаго Банка для такихъ покупокъ. Понизить % Крестьянскаго Банка и усилить покупку имъ за свой счетъ земель изъ первыхъ рукъ, а не отъ спекуляторовъ для перепродажи крестьянамъ преимущественно своей губерніи. Упростить дѣлопроизводство въ Крестьянскомъ Банкѣ и достигнуть того, чтобы окончательное оформленіе покупки совершалось въ 3—4 мѣсяца, а не въ годъ и болѣе, какъ это случается въ настоящее время. Эти мѣры увеличатъ размѣръ земельного обезпеченія крестьянъ.

2) Установить законодательнымъ порядкомъ минимальную единицу земли для одного хозяйства, которая бы не дробилась ни при переходѣ по наслѣдству, ни при семейныхъ раздѣлахъ, и этимъ уничтожить на будущее время малоземеліе.

3) Не только упростить, но и поощрять всѣми мѣрами переходъ отъ общиннаго къ подворному владѣнію (выдѣлъ подворнаго участка) и къ хуторному разселенію деревень, поощряя послѣднее выдачей долгосрочныхъ ссудъ изъ Крестьянскаго Банка и изъ страхового капитала на переносъ и возведеніе построекъ, чѣмъ достигнется уничто-

женіе мелкой черезполосности и возможность каждому крестьянину вести самостоятельное, независимое отъ другихъ хозяйство и вселить, наконецъ, въ понятіи крестьянина значеніе собственности и уваженіе къ ней. Мѣра эта незамѣнима также для уменьшенія количества пожаровъ.

4) Увеличить число одноклассныхъ школъ типа Министерства Народнаго Просвѣщенія съ измѣненіемъ въ нихъ не только нынѣ существующей программы, но и срока обученія. Въ школъ должна преподаваться не одна грамотность, — школа должна дать ученику своему еще такія практическія познанія, которыя нужны въ крестьянскомъ быту, почему въ программу ея должно быть введено теоретическое популярное преподаваніе сельскаго хозяйства вообще и земледѣлія, скотоводства, садоводства, огородничества и пчеловодства въ частности, съ ознакомленіемъ дѣтей съ различными орудіями для обработки земли, временемъ производства посѣвовъ, опредѣленіемъ качества сѣмянъ, способами удобренія земли, уходомъ за скотомъ и пр., болѣе обширнаго популярнаго же курса зоологіи и ботаники и разнаго рода ремеслъ, которыя могли бы создать впоследствии кустарный промыселъ. Съ расширеніемъ программы въ школъ необходимо увеличить и время школьнаго обученія, которое и должно быть доведено до пяти лѣтъ, но съ тѣмъ однако, чтобы ученіе въ школъ производилось съ 1 Ноября по 15 Апрѣля, т. е. въ такое время года, въ которое въ дѣтяхъ школьнаго возраста семья не имѣетъ надобности. Подобная постановка школьнаго дѣла подготовить изъ дѣтей осмысленныхъ земледѣльцевъ, могущихъ сознательно и умѣло взяться за хозяйство, а не вести его тѣмъ рутиннымъ способомъ, которымъ ведетъ его крестьянинъ въ настоящее время; подготовить людей съ задатками предпримчивости, необходимой въ деревнѣ, а не юношей, стремящихся убѣжать изъ деревни въ городъ, чтобы тамъ, благодаря знанію грамоты, поступить въ дворники, разносчики газетъ, лавочники и т. п.; будущій домохозяинъ научится заполнять съ матеріальною выгодой для себя тѣ свободные отъ сельскихъ работъ полгода, въ которые онъ въ настоящее время ничего не дѣлаетъ. Школа ознакомитъ ребенка съ пользой, приносимой лѣсами, — сдѣлаетъ, что ученикъ ея уже не будетъ такъ уничтожать лѣса, какъ уничтожаетъ ихъ теперь крестьянинъ. Ученикъ узнаетъ, что кромѣ пользы птицы ничего человѣку не приносятъ и потому, уничтожая ихъ яйца или птенцовъ, онъ зло дѣлаетъ только себѣ, что рыба въ извѣстный періодъ мечетъ икру, почему ловля ея въ это время равносильна уничтоженію рыбы, пригодной для его же питанія. Наконецъ увеличеніе учебныхъ лѣтъ съ сокращеніемъ настоящаго учебнаго года на 1½ мѣсяца (теперь учебный годъ съ 1 Октября по 1 Мая) принесетъ пользу, во-первыхъ, тѣмъ, что учебное время съ 1 Ноября по 15 Апрѣля доступно для большаго числа дѣтей, а, во-вторыхъ, и это, пожалуй, главное, что оканчивать школу ребенокъ будетъ въ 14—15 лѣтъ, а не въ 12—13, какъ это обыкновенно бываетъ въ настоящее время, т. е. будетъ оканчивать въ такой возрастъ, въ который онъ не только лучше усваиваетъ, понимаетъ и помнить имъ пройденное, но его можетъ интересовать узнанное имъ въ школъ, и тогда неграмотныхъ въ 20—25 лѣтнемъ возрастѣ изъ числа окончившихъ курсъ въ школъ, что случается въ настоящее время, встрѣчаться уже не будетъ. Желательно введеніе обязательнаго обученія грамотѣ по возможности всѣхъ крестьянскихъ дѣтей съ увеличеніемъ, для покрытія необходимыхъ по этому предмету расходовъ, стоимости вина на сорокъ копѣекъ на ведро съ тѣмъ, чтобы деньги, получающіяся отъ этого увеличенія со всего уѣзда, его города и мѣстечекъ, затрачивались не иначе, какъ на дѣло распространенія грамотности въ средѣ крестьянскаго населенія уѣзда.

5) Устройство при Волостныхъ Правленіяхъ помѣщеній для племенныхъ жеребцовъ, которыми должно снабжать Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и за пользованіе которыми должна взиматься минимальная плата. Въ этомъ является серьезная необходимость для улучшенія породы крестьянскихъ лошадей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ устройство выставокъ крестьянскихъ лошадей и скота, а равно и молочныхъ продуктовъ въ уѣздномъ городѣ съ выдачей премій владѣльцамъ лучшихъ жеребятъ и телятъ, выращенныхъ дома и родившихся отъ своихъ кобылъ и коровъ, а равно и лучшимъ производителямъ продуктовъ молочнаго хозяйства, и этимъ возбудить между крестьянами соревнованіе въ дѣлѣ улучшенія лошадей и скота.

6) Устройство при волостныхъ правленіяхъ за счетъ мірскихъ запасныхъ капиталовъ складовъ общепотребительныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и удобрительныхъ туковъ и тѣмъ дать возможность крестьянину приобрѣтать по самой умѣренной цѣнѣ нужныя ему орудія и удобрения.

7) Снятіе таможенныхъ пошлинъ съ ввозимыхъ удобрительныхъ туковъ для пониженія ихъ стоимости и тѣмъ сдѣлать ихъ доступными для каждаго крестьянина и дать послѣднему возможность подумать объ улучшеніи качества скота, а не объ одномъ только увеличеніи его количества.—Этимъ достигнется то, что крестьянинъ, усиливъ урожайность его земли искусственнымъ удобреніемъ, увеличитъ количество корма, почему будетъ имѣть возможность держать лучшей чѣмъ въ настоящее время скотъ, который дастъ ему и доходъ отъ излишняго молока, котораго теперешняя семирублевая корова ему вовсе не дастъ и которая держится лишь для навоза.

8) Устройство зернохранилищъ для приѣма въ нихъ крестьянскаго хлѣба съ выдачею подъ него ссудъ избавить этимъ крестьянина отъ вѣчной эксплуатаціи его скупщиками хлѣба.

9) Освободить крестьянъ отъ денежныхъ и натуральныхъ мірскихъ повинностей по содержанію сельской почты, по поставкѣ обывательскихъ лошадей и лошадей для провоза арестантовъ и по содержанію этапныхъ помѣщеній, на что крестьянское населеніе уѣзда тратитъ около 16,500 руб. въ годъ, т. е. около 12½ коп. съ десятины. и по службѣ полицейскими, сотскими и десятскими съ отнесеніемъ расходовъ по всѣмъ этимъ повинностямъ на земскій счетъ, такъ какъ повинности эти служатъ къ удовлетворенію нуждъ не одного крестьянскаго населенія, а всего населенія уѣзда безъ различія состояній. Въ виду же того, что на наемъ десятскихъ и сотскихъ потребуются значительныя суммы, то на усиленіе ихъ расходовать суммы, поступающія по приговорамъ Земскихъ Начальниковъ, Городскихъ Судей и Уѣздныхъ Членовъ Окружного Суда въ пользу мѣстъ заключенія.

10) Увеличить въ уѣздѣ количество земскихъ врачей, фельдшеровъ и акушеровъ, чтобы своевременно медицинскою помощью, хотя бы при эпидеміяхъ, по возможности оберегать семью нерѣдко отъ потери единственнаго работника ея и тѣмъ дѣлать ее совершенно нищей, что въ настоящее время, при наличности двухъ земскихъ врачей на уѣздъ и восьми фельдшеровъ, случается нерѣдко.

11) Увеличить въ уѣздѣ врачебно-ветеринарный персоналъ, въ которомъ ощущается полный недостатокъ, почему, при появлении эпизоотій, населеніе остается совершенно безпомощнымъ. Въ настоящее время ветеринарнаго врача въ уѣздѣ уже болѣе года нѣтъ, такъ какъ онъ командированъ на Кавказъ.

12) Возложить на сельскихъ должностныхъ лицъ наблюденіе за выполненіемъ условій найма подвѣдомственными имъ крестьянами, нанимающимися на сельскія работы по сдѣлкамъ, заключеннымъ въ волостномъ правленіи въ случаѣ заявленія нанятелей.

13) Предложить народонаселенію, чтобы каждый озаботился полученіемъ на свою лошадь особаго билета изъ волостнаго правленія съ отмѣткою въ билетѣ примѣть лошади, при чемъ при продажѣ этой лошади билетъ переходитъ къ новому хозяину, купившему ее. Купившій лошадь безъ билета лишается права предъявлять гражданскій искъ объ убыткѣ, если купленная лошадь окажется краденной и будетъ у него отображена. Если лошадь околѣетъ, то билетъ возвращается въ ближайшее волостное правленіе.

для отсылки съ соответствующею надписью въ ту волость, откуда выданъ. За выдачу билетовъ можно назначить какое-либо вознагражденіе въ мірской капиталъ съ лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому населенію волости. Установить болѣе строгое наблюденіе за барышниками. Какъ мѣра, облегчающая положеніе пострадавшихъ отъ конокрадства, предлагается обязательная страховка лошадей отъ кражи, на подобіе существующей страховки строеній отъ огня, съ выдачею премии отъ страхового общества лицу, задержавшему украденную лошадь.

14) Мѣры къ предупрежденію пожаровъ предлагаются слѣдующія: а) обязательное назначеніе особаго лица въ каждой деревнѣ (пожарный староста) для наблюденія за состояніемъ печей всѣхъ домохозяевъ, съ предоставленіемъ ему правъ запрещенія топки ненадежныхъ печей и запрещеніемъ постройки не утвержденнаго образца печей. Печи должны быть съ трубой выше конька крыши и, по крайней мѣрѣ, съ полуоборотомъ въ трубѣ; б) обсаживаніе построекъ деревьями; в) назначеніе въ каждой деревнѣ обязательнаго очереднаго сторожа въ лѣтнее время (изъ неспособныхъ для полевыхъ работъ) для наблюденія за порядкомъ въ деревнѣ, когда все населеніе находится въ полѣ; г) упорядоченіе наблюденія за пожарнымъ инвентаремъ; д) обязательное устройство колодезь въ деревняхъ, гдѣ нѣтъ близко естественныхъ водоемовъ; е) ходатайствовать, чтобы нотаріальный сборъ за сдѣлки, касающійся земли, въ районахъ волостей находящейся, поступалъ на образованіе капитала для приобрѣтенія пожарныхъ инструментовъ для деревень; ж) обученіе населенія устройству огнеупорныхъ глиняно-соломенныхъ крышъ, съ выдачею премій изъ страхового капитала строящимъ таковыя; з) поощреніе образованія пожарныхъ дружинъ.

Переходя къ обсужденію нуждъ частновладѣльческой сельскохозяйственной промышленности, Уѣздный Комитетъ призналъ, что Лепельскій уѣздъ и въ отношеніи частнаго землевладѣнія долженъ быть отнесенъ къ числу земледѣльческихъ мѣстностей и что частновладѣльческая сельскохозяйственная промышленность для поднятія ея нуждается: а) въ облегченіи землевладѣльцамъ пользованія болѣе дешевымъ денежнымъ кредитомъ какъ долгосрочнымъ, такъ и краткосрочнымъ; б) въ облегченіи полученія посадочныхъ матеріаловъ, необходимыхъ для укрѣпленія и облѣсенія песчаныхъ мѣстъ; в) въ предоставленіи возможности за низкую плату страховать постройки въ имѣніяхъ и фольваркахъ; г) въ увеличеніи врачебно-ветеринарнаго персонала; д) въ устройствѣ шоссеиныхъ дорогъ, и е) въ измѣненіи нѣкоторыхъ законоположеній, ограждающихъ права собственности. Поэтому постановлено ходатайствовать о нижеслѣдующемъ:

1. О расширеніи дѣятельности Дворянскаго Земельнаго Банка на всѣхъ землевладѣльцевъ уѣзда, независимо отъ ихъ вѣроисповѣданія, хотя бы при условіи личнаго, за свой счетъ и страхъ, веденія хозяйства.

2. Объ облегченіи кредита краткосрочнаго подъ соло-векселя учрежденіемъ уѣздныхъ комитетовъ для опредѣленія кредитоспособности нуждающихся въ ссудахъ и выдачею ссудъ изъ мѣстныхъ Уѣздныхъ Казначействъ, чѣмъ сократятся невольные расходы по повѣздкамъ въ далеко отстоящій губернскій городъ.

3. О развитіи въ широкомъ размѣрѣ краткосрочныхъ ссудъ подъ хлѣбъ въ зернѣ и снопахъ и подъ другіе сельскохозяйственные продукты и произведенія съ пониженіемъ % и расходовъ на эти ссуды, чѣмъ дать возможность сельскому хозяину сбывать произведенія своего хозяйства въ болѣе выгодное время.

4. О расширеніи и облегченіи открытія меліоративнаго кредита на осушеніе болотъ, укрѣпленіе и облѣсеніе песковъ, устройство садовъ, улучшеніе скотоводства и другіе виды развитія сельскохозяйственной промышленности. Въ Лепельскомъ уѣздѣ имѣется значительное количество болотъ, которыя при осушеніи ихъ дадутъ не только хорошіе луга и пастбища, но и улучшатъ положеніе окружающаго ихъ населенія въ гигиеническомъ отношеніи; есть много песковъ, заносающихъ хорошія земли и требующихъ

укрѣпленія ихъ; климатъ и почва способствуютъ разведенію лучшихъ сортовъ фруктовыхъ деревьевъ и значительныя пастбища даютъ возможность увеличить и улучшить скотоводство. Поэтому и расширеніе меліоративнаго кредита будетъ имѣть и мѣсто и значеніе.

5. Объ устройствѣ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ лѣсныхъ питомниковъ въ ему принадлежащихъ, раскиданныхъ по уѣзду лѣсныхъ дачахъ съ тѣмъ, чтобы снабжать изъ нихъ по недорогой цѣнѣ посадочнымъ матеріаломъ (черенками, сѣянцами и саженцами) лицъ, нуждающихся въ немъ.

6. О предоставленіи всѣмъ землевладѣльцамъ права страховать свои постройки въ имѣніяхъ и фольваркахъ въ губернскомъ земскомъ страхованіи и принятіемъ на страхъ этихъ построекъ по дѣйствительной ихъ стоимости, сокративъ этимъ тѣ громадныя расходы, которые приходится въ настоящее время нести землевладѣльцамъ при страхованіи ими построекъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ.

7. О постройкѣ шоссе изъ гор. Лепеля въ гор. Полоцкъ и постоянного моста черезъ Западную Двину въ гор. Полоцкъ, или же объ устройствѣ вѣды на лошадяхъ по мосту вновь строящейся Бологовско-Сѣдлецкой желѣзной дороги, хотя бы временно, съ платой за проѣздъ по этому мосту, и о постройкѣ шоссе изъ м. Чашники въ м. Уллу и Ловшу Р.-О. Ж. Д. съ постройкой постоянного моста черезъ р. Уллу (Улянку) въ м. Бочейково, какъ къ ближайшимъ пунктамъ желѣзнодорожнаго и воднаго путей, къ которымъ подвозится большинство сбываемыхъ произведеній уѣзда, и этимъ, хотя отчасти, удешевить доставку сельскохозяйственныхъ произведеній, теряющихъ значительно въ цѣнѣ за отсутствіемъ удобныхъ путей сообщенія въ уѣздѣ вслѣдствіе дорого стоящей доставки по грунтовымъ дорогамъ.

8. Объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ опредѣленнаго времени для ловли рыбы подобно тому, какъ таковое установлено для охоты. Въ уѣздѣ, благодаря изобилію озеръ, очень развитъ рыбный промыселъ и онъ является безбедоходнымъ, но въ виду бессистемной ловли рыбы количество ея съ каждымъ годомъ сокращается за отсутствіемъ закона, опредѣляющаго время для ловли извѣстнаго сорта рыбы, почему она безнаказанно ловится во всякое время, не исключая и того, въ которое она мечетъ икру.

9. Объ измѣненіи 148 ст. Уст. о нак. въ смыслѣ увеличенія наказанія по образцу 155 ст. того же Устава и въ той же градаціи при повтореніи проступка, съ установленіемъ срока, съ котораго проступокъ долженъ считаться повторнымъ. Измѣненіе сказанной статьи является необходимымъ въ виду того, что самовольная пастьба скота въ послѣднее время чаще и чаще повторяется, при чемъ она является уже не случайной и не происходящей отъ оставленія скота безъ надзора, а умышленной, для каковой собственно и является подобная надобность въ измѣненіи 148 ст. или въ ея добавленіи.

10. Объ уничтоженіи трехдневнаго срока, установленнаго 5 п. правилъ объ охранѣ луговъ и полей для заявленія старостѣ или сотскому о произведенной погравѣ, при искахъ за таковую по таксѣ или по примѣчанію къ 152 ст. Уст. о нак. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда взысканіе за пограву производится не по таксѣ, а по оцѣнкѣ погравленнаго, положенный трехдневный срокъ оставить въ силѣ. Въ уничтоженіи, въ сказанныхъ случаяхъ, упомянутаго срока является необходимость въ виду того, что практика указала на представляемые имъ затрудненія.

11. Объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ обязательнаго привода къ присягѣ лѣсныхъ и полевыхъ частновладѣльческихъ сторожей при утвержденіи ихъ въ должностяхъ съ тѣмъ, что не принявшіе присягу, а равно и не утвержденные въ должности сторожа теряютъ значеніе должностныхъ лицъ, и этимъ поднять значеніе сторож

въ глазахъ населенія, такъ какъ у послѣдняго лица, принявшія присягу, пользуются большимъ уваженіемъ и довѣріемъ.

12. Установить болѣе строгія и подробныя правила для описи и продажи имущества крестьянъ при приведеніи въ исполненіе взысканій съ нихъ по судебнымъ рѣшеніямъ, такъ какъ, при нынѣ существующихъ правилахъ, проступки, въ особенности наказуемые 148 и 155 съ продолженіями статьями Уст. о нак., остаются, въ большинствѣ случаевъ, безнаказанными и безъ вознагражденія потерпѣвшихъ.

13. Объ увеличеніи, въ видахъ охраны земельной собственности, даннаго закономъ шестимѣсячнаго срока для возбужденія исковъ у Земскихъ Начальниковъ и Городскихъ Судей о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до одного года, съ обязательнымъ обезпеченіемъ исковъ этихъ наложеніемъ запрещенія на оспариваемое имущество, въ смыслѣ воспрещенія сторонамъ пользоваться оспариваемымъ имуществомъ до окончанія дѣла и о предоставленіи права Земскимъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ руководствоваться при разрѣшеніи сказанныхъ исковъ, какъ доказательствомъ принадлежности спорнаго имущества, планами и документами на владѣніе при искахъ, съ оцѣнкой ихъ до 500 рублей, или же предоставить Уѣзднымъ Членамъ Окружного Суда разрѣшать дѣла по спорамъ о правѣ собственности на недвижимое имущество цѣною, хотя бы до 500 рублей. Мѣры эти ускорятъ разрѣшеніе дѣлъ, предотвратятъ и даже уничтожатъ тѣ затрудненія, которыя являются въ настоящее время при веденіи въ Окружномъ Судѣ небольшихъ подобныхъ дѣлъ, требующихъ сравнительно крупныхъ, по цѣнѣ ихъ, расходовъ на поѣздки въ губернской городъ.

14. Объ обязательномъ уничтоженіи чрезполоснаго владѣнія съ крестьянскими надѣльными землями, для сокращенія этимъ захватовъ крестьянами земли.

15. Чтобы уѣздный землеѣръ имѣлъ постоянное жительство въ уѣздномъ городѣ, и чтобы ему предоставлено было право возстановлять межи и межевыя знаки по просьбѣ владѣльцевъ земли, безъ особаго командированія его для этой цѣли губернскими учрежденіями и безъ ходатайства объ этомъ нуждающихся въ возобновленіи межъ и межевыхъ знаковъ, передъ губернскими учрежденіями, и

16. Затруднить вывозъ за границу отрубей и жмыховъ наложеніемъ усиленной на нихъ пошлины для увеличенія дешеваго кормового продукта, способствующаго расширенію и улучшенію скотоводства.





## Людинскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

*Журналъ засѣданія 26 Іюля 1902 г.*

Присутствовали: И. д. Предсѣдателя Съѣзда В. И. Романовъ, Земскіе Начальники 2 уч. И. И. Кондратьевъ, 4 уч. В. И. Пленъ и 5 уч. Е. Е. Гессъ-де-Кольве. Людинскій Уѣздный Исправникъ и приглашенные г. Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянскіе землевладѣльцы Л. О. Бениславскій и Л. Л. Щедринъ. Остальные члены не явились по неизвѣстной причинѣ, и только г. Мелькоу прислалъ телеграмму о болѣзни.

По открытіи засѣданія Предсѣдательствующій доложилъ Комитету циркуляръ Витебскаго Губернатора отъ 21 Іюня 1902 г. за № 19 объ учрежденіи Губернскаго Уѣзднаго Комитета съ указаніемъ, что Уѣзднымъ Комитетамъ надлежитъ прежде всего заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ уѣзда и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и рассмотреть перечисленные въ препровожденномъ при этомъ циркулярѣ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, которые и были также доложены Предсѣдательствующимъ. Затѣмъ присутствующіе, по обсужденіи доложеннаго, пришли къ единогласному заключенію, что въ составленіи особой программы занятій не представляется надобности, такъ какъ указанные выше пункты программы Особаго Совѣщанія могутъ съ успѣхомъ замѣнить ее, что выясненіе общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по своей обширности не можетъ стать предметомъ отдѣльнаго обсужденія во всемъ объемѣ, а лишь по частямъ, какъ и разработано въ пунктахъ, общая цѣль которыхъ и состоитъ въ выясненіи положенія сельского хозяйства и мѣръ, необходимыхъ къ поднятію его, и что цѣлесообразнѣе будетъ предоставить каждому члену Комитета выбрать, по своему усмотрѣнію, тотъ или другой пунктъ программы Особаго Совѣщанія, разработать его по мѣрѣ силъ и возможности, изложивъ мнѣніе свое въ письменной формѣ, представить въ Уѣздный Комитетъ. Затѣмъ Предсѣдательствующій доложилъ Комитету протоколъ засѣданій 2, 9, 26 Февраля 1902 г. Высочайше учрежденнаго Совѣщанія, по выслушаніи и обсужденіи котораго были единогласно приняты присутствовавшими къ свѣдѣнію и руководству указа Общаго Совѣщанія о предѣлахъ разсмотрѣнія вопросовъ и нежелательности слишкомъ широкой ихъ постановки, о подготовительныхъ комиссіяхъ, которыя, по мнѣнію Комитета, могутъ имѣть мѣсто лишь по представленіи всѣми членами Комитета мнѣній и сводки ихъ передъ представленіемъ въ Комитетъ и объ отношеніяхъ къ вопросамъ мѣрамъ общегосударственнымъ, о которыхъ возможно лишь представленіе на Высочайшее воззрѣніе нуждъ сельского хозяйства. Затѣмъ присутствующими поставлены были на обсужденіе вопросы: какъ отнестись къ членамъ Комитета, неявившимся на засѣданіе, и принято единогласно: предложить отсутствующимъ членамъ выбрать въ

ные пункты программы Особаго Совѣщанія для обсужденія и представленія ихъ мнѣній въ Уѣздный Комитетъ; не слѣдуетъ ли назначить срокъ для представленія въ Комитетъ принятыхъ на себя членами работъ—и принять единогласно срокъ 1 Ноября. Затѣмъ, въ виду краткости срока, назначеннаго для представленія въ Губернскій Комитетъ работъ Люцинскаго Комитета, принято единогласно просить о продленіи срока въ виду того, что для членовъ Комитета, занятыхъ хозяйствомъ или службой, рѣшительно невозможно представить что либо существенное въ назначенный срокъ; по мнѣнію Уѣзднаго Комитета, срокъ этотъ слѣдуетъ отдалить, по крайней мѣрѣ, до 1 Ноября. Затѣмъ предсѣдательствующій закрылъ засѣданіе.

### *Журналъ засѣданія 8 Октября 1902 г.*

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель — Предводитель Дворянства А. А. Симановскій и члены: Земскій Начальникъ 5 участка И. Л. Писаревъ, Податной Инспекторъ Д. Я. Мюнчинскій, Уѣздный Исправникъ Р. А. Стуртъ, Благочинный Люцинскаго уѣзда Протоіерей Никоновичъ, Л. О. Бениславскій, Графъ М. Э. Бржостовскій, К. П. Емельяновъ, П. І. Свержевскій, И. А. Щенсновичъ, С. А. Карницкій, Д. В. Милохинъ, Л. Л. Щедринъ, П. Э. Альхимовичъ, Плотановъ и всѣ волостные старшины.

Не явились: Земскій Начальникъ 4 участка Грече — по болѣзни, К. К. Розеншильд-Паулинъ, — за нахожденіемъ въ командировкѣ и Лѣсничій Мелькау — за присутствіемъ на торгахъ. Остальные члены не явились по неизвѣстной причинѣ.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель Комитета огласилъ:

- 1) журналъ засѣданія сего Комитета отъ 26 Іюля;
- 2) журналъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, отъ 2, 9 и 26 Февраля 1902 года;
- 3) письмо С. Э. Шарапова къ г. Министру Финансовъ С. Ю. Витте, отъ 19 Іюня 1902 года;
- 4) пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенные на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ,

и 5) прочитаны были записки, представленныя въ Комитетъ нѣкоторыми изъ гг. членовъ по разработкѣ ими вопросовъ, изложенныхъ въ пунктахъ программы Особаго Совѣщанія.

Затѣмъ, по обсужденіи всѣхъ матеріаловъ, представленныхъ въ Комитетъ его членами въ соображеніи съ журналами Особаго Совѣщанія и циркулярами, признано необходимымъ:

1) поставить на обсужденіе Комитета особый вопросъ, объ облегченіи крестьянскому населенію мірскихъ повинностей: а) на расходы по содержанію стоечныхъ лошадей; б) этапныхъ пунктовъ; в) квартиръ полицейскихъ урядниковъ и жандармовъ; г) народныхъ училищъ и школъ приходскихъ; д) волостныхъ судовъ и должностныхъ лицъ волостного и сельскихъ управленій, такъ какъ всѣ вышеуказанные расходы, по справедливости, должны нести всѣ обыватели уѣзда наравнѣ съ крестьянами, потому что всѣ имѣютъ пользу и выгоды отъ вышеуказанныхъ учреждений и должностей.

2) Для разработки отвѣтовъ какъ по вышеописанному вопросу, такъ и по пунктамъ Особаго Совѣщанія, учредить три Комиссіи, съ передачею имъ имѣющихся записокъ членовъ Комитета: первую Комиссію въ составѣ членовъ Комитета: П. Э. Альхимовича, Л. О. Бениславскаго, Протоіерея Э. Никоновича и Земскаго Начальника И. Л. Писа-

рева, передавъ имъ на разработку слѣдующіе пункты программы Особаго Совѣщанія: Г, Д, Е, Ж, З, И, М, П, Ч. и вопросъ объ облегченіи крестьянамъ внесенія повинностей на мірскія потребности; вторую Комиссію — въ составѣ членовъ Комитета: Графа М. Э. Бржостовскаго, К. П. Емельянова, П. У. Свержевскаго и Д. В. Милохина, передавъ имъ для разработки пункты: А, Б, В, И, К, Л, Н, О и Р, и третью Комиссію — въ составѣ членовъ Комитета Д. Я. Міончинскаго, Л. Л. Щедрина и С. А. Карницкаго, передавъ имъ для разработки пункты: С, Т, Х, У, Ф, Ц, Ш, Щ и Ю.

3) Назначивъ слѣдующее засѣданіе Комитета на 7 Ноября съ 12 час. дня, просить учрежденныя Комиссіи представить лично свои работы въ назначенное засѣданіе Комитета. При чемъ просить Комиссіи излагать свои соображенія и заключенія по каждому пункту программы на особыхъ листахъ, такъ какъ это необходимо для удобства при обсужденіи ихъ въ Губернскомъ Присутствіи, для выработки общаго заключенія по каждому пункту программы.

### *Журналъ засѣданія 7 Ноября 1902 г.*

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель, Уѣздный Предводитель Дворянства А. А. Симановскій и члены: Земскій Начальникъ 3 участка В. И. Плень, П. О. Альхимовичъ, Л. О. Бениславскій, Графъ М. Э. Бржостовскій, К. П. Емельяновъ и П. І. Свержевскій. Остальные члены не прибыли по неизвѣстнымъ причинамъ.

Доложено: 1) оглашенъ былъ протоколъ Люцинскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности — 8 Октября 1902 года; 2) прочитано предложеніе г. Начальника Витебской Губерніи отъ 11 Октября 1902 года за № 8,422, относительно яснаго и полнаго изложенія отвѣтовъ по обсужденнымъ пунктамъ программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности съ надлежащими поясненіями и цифровыми данными, — со справкою о томъ, предложеніе это получено было 15 Октября и содержаніе его было сообщено членамъ Комитета 20 Октября за № 288 — 324; и 3) выслушаны были доклады Комиссій по пунктамъ программы подъ пунктами: А, В, Г, Д, Е, Ж, З, И, К, Л, М, Н, О, П, Р, Ч, и по особому пункту, объ облегченіи крестьянамъ платежей на мірскія надобности.

По обсужденіи всего доложеннаго и высказаннаго, Комитетъ постановилъ: просить членовъ Комитета прибыть въ послѣднее засѣданіе, имѣющее быть 12 сего Ноября, въ 6 часовъ пополудни, и особо Комиссію съ послѣдними докладами, по предметамъ программы, означеннымъ подъ пунктами: С, Т, У, Ф, Х, Ц, Ш, Щ, Ю. При чемъ просить о причинахъ непробытія въ засѣданіе прислать увѣдомленіе Комитету.

### *Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г.*

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель, Предводитель Дворянства А. А. Симановскій и члены: Земскіе Начальники 3 участка В. И. Плень и 5 участка И. Л. Писаревъ, Податной Инспекторъ Д. Я. Міончинскій, Уѣздный Исправникъ Р. А. Стурартъ, Благочинный уѣзда Протоіерей Никоновичъ, Статскій Совѣтникъ К. П. Емельяновъ, Графъ М. Э. Бржостовскій, П. І. Свержевскій, Л. Л. Щедринъ, Волостные Старшины: Михаловскій, Пылденскій, Нерзенскій, Яновольскій и Посинскій. Остальные члены не явились по неизвѣстной причинѣ.

Доложено: 1) журналъ засѣданія Комитета, отъ 7 сего Ноября и 2) разработанные Комиссіями отвѣты по пунктамъ программы: 1) по пунктамъ Г, Д, Е, Ж, З, И, М, П, Ч и по особому пункту объ облегченіи крестьянскому населенію повинностей на мірскія надобности; 2) по пунктамъ: А, Б, В, И, К, Л, Н, О, Р, — 3) по пунктамъ: С, Т, У, Ф, Я, Ц, Ш, Щ, Ю. Постановили: утвердить разработанные Комиссіями отвѣты по всѣмъ пунктамъ программы и представить ихъ на усмотрѣніе Губернскаго Комитета.

## Отвѣты по пунктамъ программы, разработанные Комиссіями и утвержденные Комитетомъ.

### Пунктъ А.

#### *Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія.*

Въ п. А программы выражено желаніе распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнья между крестьянами, и мѣрами къ этому указаны учрежденіе инструкторовъ и премірованіе выдающихся хозяйствъ. Нельзя не признать безусловно, что уровень сельскохозяйственныхъ знаній среди мѣстныхъ крестьянъ крайне низкій, и поднятіе его болѣе чѣмъ необходимо. Предполагаемая этимъ пунктомъ мѣра, учрежденіе инструкторовъ можетъ принести пользу дѣлу только въ томъ случаѣ, если помощь инструкторовъ будетъ для крестьянъ вполнѣ бесплатной (т. е. до подвода включительно) и если инструкторъ будетъ ѣздить въ своемъ районѣ и объяснять крестьянамъ на мѣстѣ все, относящееся къ подъему всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства. Но и въ этомъ случаѣ польза будетъ проблематична, такъ какъ въ здѣшнемъ краѣ большихъ селеній нѣтъ, а ѣздить въ каждую малую деревушку инструктору невозможно; слѣдовательно, придется собирать крестьянъ въ волость и ограничить разъясненіями, путемъ бесѣдъ, правилъ и приѣмы сельскаго хозяйства.

Такія бесѣды, при неразвитости крестьянъ, принесутъ очень мало пользы и заранѣе можно предвидѣть, что крестьяне даже и не соберутся въ волость. Учрежденіе этихъ инструкторовъ, въ сущности, является назначеніемъ своего рода наставниковъ для крестьянъ, а потому, съ этой стороны, т. е. со стороны назначенія учителей, нельзя не выразить полного сочувствія, но невольно является вопросъ: зачѣмъ учреждать новыхъ учителей или дорого стоящихъ инструкторовъ, а не воспользоваться нынѣшней школой и ея учителемъ? Не лучше ли, эту школу и учителя видоизмѣнить и привести ихъ къ тому, чтобы учитель зналъ сельское хозяйство и чтобы въ программу школы было введено сельское хозяйство. Нынѣ существующая школа не даетъ крестьянамъ ни малѣйшаго знанія не только сельскаго хозяйства, но даже и окружающей его природы. Странно сказать, что въ этой школѣ преподаютъ всего понемногу, но за исключеніемъ хотя бы элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству, какъ будто бы крестьянскія дѣти готовятся не къ земледѣлію, а къ чему-нибудь другому.

Наконецъ, гг. учителя также хозяйства не знаютъ, а потому и учить не могутъ. Необходимо, немедля, реформировать школу въ этомъ направленіи, т. е. поставить во главѣ ея людей съ хорошимъ знаніемъ сельскаго хозяйства и ремесла, обезпечить ихъ хорошимъ жалованіемъ, а не тѣмъ нищенскимъ содержаніемъ, которое они имѣютъ теперь, и ввести въ школьную программу, какъ сельское хозяйство, такъ и прикладныя знанія по ремесламъ.—Учителямъ назначать помощниковъ съ тѣмъ, чтобы учитель весной, лѣтомъ и осенью имѣлъ возможность выѣзжать по волости и на мѣстѣ показывать крестьянамъ свѣдѣнія по сельскому хозяйству, огородничеству, пчеловодству и проч., наблюдая, чтобы знанія теоретическія были правильно примѣняемы на практикѣ. Однимъ словомъ, источникъ ученія и знанія для крестьянъ долженъ быть сосредото-

ченъ въ школѣ, которая вслѣдствіе этого займетъ подобающее ей значеніе, станетъ на достойную ея высоту и не будетъ тѣмъ учрежденіемъ, на которое едва удастся вытянуть, почти силою, деньги у крестьянъ. На реформированную школу крестьяне не будутъ жалѣть денегъ, наглядно убѣдясь въ той пользѣ, которую она принесетъ не только ихъ дѣтямъ, но и имъ, совѣтомъ и помощью въ сельскомъ хозяйствѣ: если къ средствамъ школы прибавить деньги, слѣдующія инструкторамъ, и наконецъ, при раскладкѣ на содержаніе школы и на земли другихъ землевладѣльцевъ средства эти легко найдутся. Затѣмъ, слѣдуетъ продлить сроки пребыванія дѣтей въ школѣ, дѣлая школу по меньшей мѣрѣ двухклассной, и тогда школа дастъ намъ дѣльныхъ землевладѣльцевъ, съ добрыми задатками и понятіями о честности, при чемъ дѣло о техническихъ сельскаго хозяйства и его отраслей достигнетъ возможной высоты и дастъ кусокъ хлѣба, не только хорошимъ урожаемъ, но и подъемомъ производства, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и, наконецъ, избавитъ крестьянина отъ надувающихъ его разныхъ Ицковъ, нынѣ умѣющихъ считать лучше неграмотнаго крестьянина. Нынѣшняя школа никакого слѣда на крестьянинѣ не оставляетъ и, несмотря на ея сорокалѣтнее существованіе, видимой пользы нѣтъ, и грамотный крестьянинъ—почти рѣдкость. Учрежденіе особыхъ должностей инструкторовъ едва ли принесетъ пользу, такъ какъ такой инструкторъ не будетъ имѣть той моральной связи съ крестьяниномъ, какую мы вправе ожидать отъ учителя, учащаго и сына, и отца, постоянно живущаго въ волости и знающаго всѣхъ ея жителей. Кромѣ того, небольшой сравнительно районъ дастъ возможность болѣе частаго объѣзда и, наконецъ, будетъ полезенъ въ томъ отношеніи, что въ волости земля приблизительно однороднаго качества, слѣдовательно совѣты о ея обработкѣ будутъ однородны. На учителя необходимо возложить обязанность воскресныхъ чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству для взрослыхъ, во время которыхъ учитель будетъ читать не только свой рефератъ, но и отвѣчать на вопросы крестьянъ, и давать имъ указанія по интересующимъ ихъ вопросамъ. Наконецъ, при каждой школѣ есть хотя клочекъ земли, не менѣе десятины, гдѣ можно разводить питомники, образцовые огороды и т. п. Кромѣ вышеуказаннаго преобразования народной школы, крайне желательнымъ представляется устройство хотя бы одной на уѣздъ правильно организованной низшей сельскохозяйственной школы, по образцу нынѣ существующихъ казенныхъ и частныхъ владѣльцевъ школъ,—напримѣръ, Маріино-Горской или Дирино-Горской школъ Псковской губ. Порховскаго уѣзда. Эта школа будетъ рассадникомъ людей подготовленныхъ, съ практическимъ и теоретическимъ знаніемъ по сельскому хозяйству, которые съ пользою для дѣтей могутъ служить населенію, примѣняя свои познанія на практикѣ, и будутъ руководителями для низшихъ 2-хъ классовыхъ народныхъ школъ—будутъ хорошими старостами и управителями имѣній.

Само собою разумѣется, что при такой школѣ должна быть и образцовая ферма, на которой будетъ устроена продажа, по доступнымъ цѣнамъ, сѣменнаго зерна и племеннаго скота.

Кромѣ того при фермѣ должна быть опытная станція для изслѣдованія почвы и удобрительныхъ туковъ. Наконецъ, управляющей школой, какъ спеціально знающей агрономію, долженъ будетъ исполнять обязанности инструктора (плановъ) по устройству сельскаго хозяйства для всѣхъ лицъ къ нему обращающихся. При такой школѣ необходима льно-обдѣлочная станція съ примѣненіемъ лѣтней мочки льна, который здѣсь преимущественно выдѣлывается крестьянами и служитъ большимъ подспорьемъ сельскому хозяйству. Желательно, чтобы при опытной фермѣ или уѣздной школѣ содержались производители какъ рогатаго скота, такъ и лошадей для распространенія по уѣзду

\*) Къ подлиннику приложены Высочайше утвержденные Уставъ и Штатъ Маріино-Горской сельскохозяйственной школы, опубликованные въ II П. С. З. (№ 56012) и III П. С. З. (№ 4535)

**Пунктъ Б.**

*Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Въ данное время опытныя наблюденія для крестьянъ въ Люцинскомъ уѣздѣ—мѣра непримѣнимая, такъ какъ нѣтъ въ уѣздѣ ни опытныхъ фермъ, ни образцовыхъ премированныхъ хозяйствъ. Но послѣ преобразованія народной школы и устройства центральной уѣздной низшей сельскохозяйственной школы \*), при послѣдней ежегодно могутъ быть устраиваемы опытныя экскурсіи низшихъ народныхъ школъ, гдѣ подъ руководствомъ управляющаго центральной школой и мѣстнаго персонала учителей, будутъ производиться опыты и наблюденія по сельскому хозяйству, огородничеству, молочному дѣлу и скотоводству, а равно и ознакомленіе съ сельскохозяйственными орудіями.

**Пунктъ В.**

Программой занятій Комитетовъ предусматрѣнъ вопросъ о борьбѣ съ болотами. Въ Люцинскомъ уѣздѣ громадная часть уѣзда страдаетъ отъ болотистой мѣстности, обязанной своимъ происхожденіемъ и постоянной поддержкой озеру Лубань. Эти болота, захвативъ и четыре волости Рѣжицкаго уѣзда и столько же Люцинскаго, заливаютъ не только луга, но и поля крестьянъ и въ части Варклянской и Борховской волостей Рѣжицкаго уѣзда весною и осенью прерываютъ всякое сообщеніе жителей съ остальнымъ міромъ. По разсказу мѣстнаго ксендза, умершіе остаются по недѣлямъ и болѣе непогребенными, за невозможностью проѣзда. Въ нынѣшнемъ году разливъ достигъ такого размѣра, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и селеніяхъ приходилось ѣздить по полямъ на лодкѣ. Въ обыкновенное время вода только мѣшаетъ правильной растительности, а въ нынѣшнемъ, благодаря непрерывнымъ дождямъ, вода залила всѣ луга, и все населеніе 8 волостей осталось безъ сѣна, такъ что положеніе землевладѣльцевъ и крестьянъ въ нынѣшнемъ году поистинѣ безвыходное, въ виду необходимости продавать скотъ и затѣмъ лишиться и на будущій годъ удобренія для полей. Положеніе этого дѣла представляется въ слѣдующемъ видѣ: озеро Лубань занимаетъ площадь 73 кв. вер. и имѣетъ въ длину 13½, а въ ширину 8 вер.; въ озеро впадаетъ семь рѣкъ, а изъ него вытекаетъ только одна Евкста (Эвикшта—тожь), которая по странному капризу природы, выходя изъ озера, течетъ не прямо, а поворачиваетъ назадъ и образуетъ закругленіе, или луку, чѣмъ уменьшается теченіе.

Это теченіе, а въ нынѣшнемъ году и устроенные лифляндскими помѣщиками заколы для ловли рыбы сдѣлали исключительную задержку воды, совершенно несоответствующую приливу изъ впадающихъ въ озеро рѣкъ и выпавшимъ дождямъ, а потому озеро залило громаднаго пространства луговъ и земель. Общее количество заливаемыхъ водою десятинъ не можетъ быть съ точностью опредѣлено, такъ какъ впадающія 7 рѣкъ заняли громадное пространство, въ сотни тысячъ десятинъ, но только по спускѣ воды изъ озера обнаружится, какое пространство залито водою именно изъ Лубани. Въ нынѣшнемъ году, напр., залита водою Сыкстыгальская казенная дача въ Сыкстыгальской волости и земли въ Боловской волости и частью въ Маріенгаузѣ, т. е. на разстояніи болѣе ста верстъ. Вообще, собственно озеро Лубань, которое останется послѣ спуска воды, едва ли займетъ одну треть показаннаго выше пространства, а остальныя 2/3 нынѣ находящаяся подъ водой, очень хорошіе луга, на которыхъ стоитъ вода на 1 или 1½ аршина, такъ что плыть приходится между торчащей изъ воды травой и водорослями. По спускѣ воды все это громадное пространство обратится въ луга, но количество ихъ сейчасъ предвидѣть нельзя. На нынѣшнихъ лугахъ дождь, въ

\*) См. пунктъ А.

районѣ даже одной рѣки, уже поднимаетъ воду въ озерѣ, которое, по выраженію мѣстныхъ жителей, «напираетъ на рѣкѣ» и изъ скромной рѣчки дѣлается полноводная рѣка, которая затѣмъ выступаетъ изъ береговъ и портитъ сѣно, а часто уноситъ уже скошенное.

Въ виду такого положенія дѣла, простой спускъ воды и устройство второго и болѣе широкаго истока воды изъ озера Лубани поднялъ бы цѣнность нынѣшнихъ луговъ и земель, хотя и не часто, но заливаемыхъ водою, осушилъ бы болота и вернулъ населенію сотни тысячъ десятинъ, теперь бесполезно лежащихъ подъ водой, не только не принося никому пользы, но и дѣлая положительный вредъ жителямъ въ гигиеническомъ отношеніи.

Вопросъ о спускѣ воды изъ озера поднять былъ (какъ говорятъ мѣстные жители) около 25 лѣтъ тому назадъ, и, какъ говорятъ, командированъ былъ техникъ, по фамиліи Штукенбергъ, который проектировалъ каналъ изъ озера въ Западную Двину и тѣмъ давалъ протоку рѣки Евксты другой истокъ изъ озера. Длина канала, по его проекту, составляла 14 верстъ, а стоимость его прорытія опредѣлена въ 250 т. руб. Понятно, что при нынѣшнихъ орудіяхъ, которыми располагаетъ техника, прорытіе канала обойдется гораздо дешевле. Въ нынѣшнемъ году, болѣе чѣмъ когда-нибудь, необходимо приступить къ этой работѣ, чтобы дать заработокъ мѣстному населенію, которому грозитъ, если не полный голодъ, то близкое къ нему положеніе, такъ какъ до сегодня не скошены луга и даже не свезены съ полей ячмень и овесъ. Населеніе настолько бѣдно, что ожидать прорытія канала на его средства едва ли возможно, а потому слѣдуетъ ходатайствовать черезъ Правительство о производствѣ этой работы за счетъ казны. Однѣ подати за земли и луга, которые образуются изъ нынѣшнихъ водъ и болотъ, не обложенныхъ платежемъ, дадутъ громадный процентъ на затраченный капиталъ и дадутъ истинную и благодѣтельную поправку мѣстному населенію, которое владѣя большими пространствами по документамъ, на самомъ дѣлѣ часто не имѣетъ и половины ихъ. Въ настоящее время озеро Лубань, кромѣ 2 или 3 помѣщиковъ Венденскаго уѣзда, получающихъ арендную плату за рыбную ловлю, никому не только не приноситъ пользы, но буквально разоряетъ населеніе, такъ какъ судоходство по озеру невозможно, и громадное пространство, залитое водой, заставляетъ дѣлать громадные объѣзды, а на извѣстное время совершенно прекращается сообщеніе и сверхъ того лишаетъ все населеніе луговъ, какъ тѣхъ, которые бывають залиты временно, такъ и находящихся постоянно подъ водою. Въ виду этого населеніе неоднократно поднимало вопросъ о спускѣ озера, но ходатайство его оставалось безъ удовлетворенія.

Члены Комиссіи находятъ, что въ виду исключительно рѣдкаго случая, какъ заливъ водою земель и луговъ озеромъ Лубань, желательно, чтобы на осушку сдѣланныхъ имъ болотъ предприняты были исключительныя мѣры, во-первыхъ, въ томъ отношеніи, чтобы работы по осушкѣ начаты были съ весны 1903 года, и чтобы казна приняла на себя расходы по этому дѣлу, такъ какъ нельзя ожидать соглашенія между собою 8 волостей изъ здѣшнихъ и нѣкоторыхъ Лифляндскихъ, а во-вторыхъ, и потому, что расходы казны будутъ легко возмѣщены обложеніемъ податями огромнаго количества земель, за которыя казна въ данную минуту ничего не получаетъ. Что касается осушки остальныхъ болотъ, которую нельзя не признать большимъ мѣстомъ Людинскаго уѣзда то необходимо облегчить самую процедуру приступа къ этому дѣлу допустивъ, что смежныя владѣльцы или даже одинъ изъ нихъ, можетъ обратиться къ Земскому Начальнику съ просьбой о спускѣ такого то болота съ точнымъ описаніемъ границъ и спискомъ владѣльцевъ, имѣющихъ части этого болота. Земскій Начальникъ собираетъ г.г. совладѣльцевъ, и они большинствомъ голосовъ рѣшаютъ вопросъ объ осушкѣ, или отказѣ отъ таковой.

Составленный Земскимъ Начальникомъ протоколъ представляется въ Губернское Присутствіе, которое разсматриваетъ таковой, а также и поданные противъ него воз-

раженія (если таковыя будутъ) и утверждаетъ таковой или же возвращаетъ для дополненій. Утвержденный проектъ представляется Г. Министру Государственныхъ Имуществъ, который разрѣшаетъ производство работъ на тѣхъ или другихъ основаніяхъ и разрѣшаетъ кредиты, если о нихъ будутъ ходатайствовать.

Этимъ путемъ уничтожается главное препятствіе, такъ какъ въ настоящее время при самыхъ разнородныхъ участникахъ во владѣніи нѣтъ возможности соглашенія только потому, что некому взять на себя инициативу и затѣмъ оформить и санкционировать дальнѣйшее производство по дѣлу.

Овраги и пески въ Люцинскомъ уѣздѣ занимаютъ сравнительно очень малую площадь, а потому въ особыхъ мѣрахъ не нуждаются. Если же есть мѣстности, въ которыхъ съ оврагами, или песками необходима борьба, то слѣдуетъ примѣнить ту же мѣру, которая предложена выше и для болотъ.

### Пунктъ Г.

*Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Пожары въ селеніяхъ происходятъ преимущественно вслѣдствіе неумѣлаго устройства печей и дымовыхъ трубъ, скученности деревянныхъ построекъ подъ соломенными крышами, неосторожнаго обращенія съ огнемъ вообще и въ особенности малолѣтковъ, остающихся дома въ рабочую пору, часто безъ всякаго присмотра.

Нынѣ существующія противопожарныя мѣры не отвѣчаютъ своему назначенію, такъ какъ при всякомъ почти пожарѣ селенія выгораютъ.

Люцинскій уѣздъ изобилуетъ хорошаго качества глиною, известковымъ камнемъ и плитою, булыжникомъ и гравіемъ разныхъ породъ и видовъ. Деревянный строительный матеріалъ съ каждымъ годомъ становится дороже, уже и теперь за еловое дерево въ 5—6 вершковъ въ верхнемъ отрубѣ, платятъ отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 25 коп. за дерево. Слѣдовательно, наступило время для постепеннаго перехода въ селеніяхъ отъ деревянныхъ построекъ къ постройкамъ изъ булыжнаго камня, песчаного бетона, глины, воздушнаго кирпича и къ черепичнымъ крышамъ.

Песчаный бетонъ готовится изъ семи частей гравія и одной части растворенной извести. Составъ этотъ хорошенько перемѣшивается граблями и лопатками до такой степени, чтобы около каждой песчинки расположилась известь тонкимъ ровнымъ слоемъ. На края прочнаго фундамента предполагаемой постройки устанавливаются доски, въ 12—14 вершковъ шириною и 9 аршинъ длиною, и связываются болтами такой длины, какой толщины должны быть стѣны постройки. Приготовленная изъ гравія и извести масса накладывается между установленными досками и плотно утрамбовывается. Черезъ день или два, смотря по состоянію погоды, доски переставляются на другую часть фундамента и т. д. При постройкѣ зданія въ 9×9 аршинъ, достаточно имѣть двѣ пары досокъ, но чѣмъ болѣе ихъ будетъ, тѣмъ больше надо рабочихъ и тѣмъ скорѣе будетъ возведена постройка. Доски могутъ служить долгое время. Толщина ихъ бываетъ отъ 1½ до 3 дюймовъ; устраиваются на иглицахъ; обходятся въ 3 рубля пара. Двери и окна постройки выдѣлываются постановкою на назначенныя мѣста закладныхъ рамъ и особыхъ досокъ, на распоркахъ для прозоровъ. Вся работа очень простая, настоящая деревенская, крестьянская, и матеріалъ подъ рукою самый дешевый. Постройка стѣнъ въ длину и ширину по 9 арш. и въ высоту 5 арш., съ устройствомъ досокъ и закладныхъ рамъ, обходится въ 12—14 руб., не считая работы и доставки къ мѣсту извести и гравія. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ ни гравія, ни извести, могутъ быть устраиваемы постройки жилья и хозяйственныя изъ воздушнаго кирпича или глинобитныя, такъ какъ этотъ матеріалъ всюду есть по Люцинскому уѣзду.



Всѣ вообще постройки въ селеніяхъ хорошо было бы покрывать черепицею современной формы. Крыши огнеупорныя изъ соломы непрактичны, потому что они непрочны и требуютъ постояннаго за собою ухода, такъ какъ здѣшній край изобилуетъ дождями. Каждый кирпичный заводъ охотно принялся бы за выдѣлку современной прямой, тонкой черепицы, если бы ему былъ гарантированъ расходъ ея въ значительномъ количествѣ и по опредѣленной цѣнѣ. Тысяча черепицъ, длиною въ  $7\frac{1}{2}$  и шириною въ 4 вер. можетъ обойтись на заводѣ 4—5 рублей, а если ее выдѣлывать въ большемъ количествѣ (отъ 6 до 10 милліоновъ въ теченіе года), то можно выпускать въ продажу по 5—6 руб. за тысячу. А такъ какъ на квадратную сажень, со всѣми выбраковками и убылями, потребуется не болѣе 120 черепицъ, то, слѣдовательно, квадратная сажень крыши можетъ обойтись въ 75 коп., не считая работы и извести. Слѣдовательно, черепичная крыша можетъ быть доступна крестьянину, такъ какъ она, отличаясь прочностью, обойдется дороже соломенной на 10—15 коп. на квадратную сажень; на покрытие соломою подъ лопатку употребляется на одну квадратную сажень 15—16 кулей; считая куль по  $3\frac{3}{4}$ —4 коп., квадратная сажень крыши обойдется въ 55—65 коп., не считая работы, тычя и вязальныхъ прутьевъ.

Для распространенія среди крестьянскаго населенія необходимыхъ знаній, для устройства бетонныхъ построекъ, черепичныхъ крышъ и хорошихъ печей надобно: а) пригласить въ уѣздъ, не менѣе какъ на 3 года, знающихъ мастеровъ съ условіемъ, чтобы они производили вышеуказанныя постройки непремѣнно при участіи мѣстныхъ крестьянъ, которыхъ и должны научить своему ремеслу. Если въ каждомъ крестьянскомъ обществѣ окажется по одному человѣку, обученному указанному мастерству, то устройство огнеупорныхъ построекъ въ селеніи будетъ обеспечено; избраннымъ кирпичнымъ заводамъ въ уѣздѣ дать субсидію и гарантію на расходъ черепицы съ условіемъ, чтобы они приготавливали хорошую черепицу и отпускали крестьянамъ не дороже 5—6 руб. за тысячу; в) запретить возводить въ селеніяхъ деревянные постройки подъ соломенными крышами, если между ними не будетъ 12-саженнаго интервала во всѣ стороны, а также воспретить возобновленіе соломенныхъ и деревянныхъ крышъ на старыхъ постройкахъ, если они поставлены къ другимъ постройкамъ ближе 12 сажень. Эта стѣснительная мѣра необходима, чтобы заставить крестьянъ отказаться отъ вкоренившейся вѣками привычки лѣпить постройки изъ дерева и крыть ихъ соломою и перейти къ устройству огнеупорныхъ построекъ; г) ввести обязательную посадку деревьевъ между постройками и по улицамъ селеній, и д) предоставить право полиціи избирать по своему усмотрѣнію въ каждомъ селеніи пожарнаго старосту, который былъ бы обязанъ хранить въ порядкѣ пожарные инструменты и наблюдать за исправнымъ состояніемъ печей и дымовыхъ трубъ, находящихся въ селеніи.

#### Пунктъ Д.

##### *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.*

Пока не послѣдуетъ уничтоженія пастбищнаго сервитута съ окончательнымъ разверстаніемъ угодій между помѣщиками и крестьянами, не можетъ быть и рѣчи о земельныхъ улучшеніяхъ, лѣсонасажденіи, устройствѣ водохранилищъ и т. п., какъ во владѣніяхъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ.

При отсутствіи границъ на земляхъ, по которымъ крестьяне пользуются сервитутными правами, при полной темнотѣ и неопредѣленности выраженій употребленныхъ въ актахъ, коими сервитутное право укрѣплено за крестьянами, никто не знаетъ, гдѣ именно это право начинается и гдѣ оно кончается. Сервитутъ никогда не былъ обычнымъ народнымъ правомъ, онъ введенъ, какъ временная мѣра, по особеннымъ политическимъ условіямъ края, вотъ почему во всѣхъ актахъ оговорено, что «крестьянамъ предоставляется право, пасти свой скотъ даромъ по помѣщичьимъ лѣсамъ, зарослямъ».

перелогамъ и общимъ выгонамъ тамъ, гдѣ они пасли во время крѣпостного права, *впередъ до разверстанія угодій.*

Всякій мѣстный старожилъ знаетъ, что во время крѣпостного права состоятельнѣйшій участковый хозяинъ имѣлъ не болѣе 3—4 коровъ и паслись онѣ по его же пару и зарослямъ участка, который далеко не весь обрабатывался, и только въ рѣдкихъ случаяхъ крестьянскій скотъ гоняли по опушкѣ прилегающаго къ участку помѣщичьяго лѣса, въ который никогда его не выпускали для пастбы, потому что въ то время лѣса были нетронутые, частые, въ гущинѣ ихъ трава не росла, а лишь велились хищные звѣри, а пастухами и въ то время, какъ и теперь, были малолѣтнія дѣти крестьянъ. Кромѣ того, въ то время у крестьянъ, какъ выше сказано, было мало скота, а потому не было никакой надобности гонять его для пастбы далеко отъ дома. Въ настоящее время на земельномъ участкѣ уже не 3—4 коровы, а 18—25 головъ. Отведенныя даромъ крестьянамъ заросли подъ пастбище, а также участковыя земли, находившіяся подъ зарослями, они давно разработали и обратили ихъ въ пашни и покосы, а затѣмъ, пользуясь темнотою и неопредѣленностію выраженія, употребленнаго въ актахъ относительно правъ сервитута, крестьянское населеніе, подавляя землевладѣльца своею многочисленностію, распоряжается его собственною землею по своему усмотрѣнію, какъ хочетъ, не задумываясь о справедливости. Землевладѣльцы за свои земли, находящіяся подъ сервитутомъ, платятъ сполна всѣ повинности, а крестьяне хотя и должны платить половину повинностей за то пространство земли, по которому даромъ пасутъ свой скотъ, но ничего не платятъ, благодаря неопредѣленности и темнотѣ сервитутнаго ихъ права. Отсутствие какихъ-либо границъ и указаній на предѣлъ этого права и неисполненіе даже законныхъ обязанностей, относительно уплаты повинностей, породило въ народѣ неуваженіе къ чужой собственности и дало ему широкій просторъ къ самоуправному захвату на правахъ сильнѣйшаго. Вотъ почему крестьянское населеніе не стѣсняясь портить своимъ скотомъ, черезъ своихъ дѣтей—малолѣтнихъ пастуховъ, землевладѣльческіе лѣса, воды, рѣчки, канавы, мосты и всякаго рода улучшенія, и пока не будетъ уничтоженъ сервитутъ или не будутъ выяснены его предѣльныя права, крестьяне не будутъ признавать границъ чужого владѣнія, не будутъ уважать чужой собственности и какихъ бы то ни было улучшеній на той землѣ, а тѣмъ временемъ между ними сильнѣе и шире развивается произволъ и самоуправство. Необходимо возможно скорѣйшее изданіе закона о разверстаніи угодій, съ уничтоженіемъ сервитута и черезполоснаго владѣнія. А между тѣмъ, теперь же слѣдовало бы установить дознаніемъ то количество скота въ деревнѣ, какое было у крестьянъ во время крѣпостного права, и разъяснить ихъ сервитутное право, хотя бы временнымъ положеніемъ о томъ, что крестьяне имѣютъ право пасти даромъ на помѣщичьей землѣ только то количество своего скота, которое они имѣли во время крѣпостного права; что большее количество скота могутъ пасти только по добровольному соглашенію съ помѣщикомъ и что для пастбы одной коровы достаточно одной десятины хорошаго пастбища и не болѣе двухъ десятинъ худого пастбища по болоту, принимая при этомъ въ расчетъ крестьянское попарное поле и пастбищную землю, отведенную имъ даромъ и зажеванную въ надѣль.

### Пунктъ Е.

#### *Охрана сельскохозяйственной собственности.*

Безграницное сервитутное право, съ одной стороны—липило крестьянъ возможности усвоить себѣ понятіе о правѣ чужой собственности, а съ другой—установило твердое убѣжденіе, что для нихъ собственно не должны на практикѣ существовать какія-либо границы, такъ какъ они могутъ свободно и повсюду проникать за границы чужого владѣнія, подъ видомъ пастбищнаго сервитута. Отсель широкое начало истре-

бленія лѣсовъ и земельныхъ захватовъ съ перенесеніемъ, а еще чаще съ уничтоженіемъ межевыхъ столбиковъ, давно считающаеся явленіемъ самымъ обыкновеннымъ, постепенно развивающимся и укрѣпляющимся.

Предварительно изысканія мѣръ, могущихъ уничтожить нелегальныя явленія, необходимо выяснитъ кромѣ вышеуказанныхъ, еще и другія причины ихъ, чтобы затѣмъ легче было подыскать соответствующія мѣропріятія. Общія причины преступныхъ явленій находятся въ прямой зависимости отъ некультурности, неразвитости сельскаго, крестьянскаго населенія. Кромѣ того, къ числу этихъ причинъ принадлежатъ: недостаточность надзора, неудовлетворительная его организація, отсутствіе юридической полиціи въ деревнѣ, трудность провѣрки земельныхъ границъ и производства розыска для установленія истины.

Для устраненія нежелательныхъ явленій въ сельскомъ хозяйствѣ общею мѣрою слѣдуетъ признать—поднятіе уровня развитія крестьянъ вообще, установленіе легальной юридической помощи въ деревнѣ и разверстаніе угодій, съ прекращеніемъ пастбищнаго сервитута или хотя выясненіемъ возможныхъ границъ права на сервитутъ \*).

О соответствующихъ мѣрахъ по развитію народа, можетъ сдѣлать распоряженія Св. Синодъ и Министерство Народнаго Просвѣщенія, расширивъ программу съ такимъ расчетомъ, чтобы направить народное развитіе къ уваженію чужой собственности и ознакомленію съ основными положеніями всякаго общежитія, гражданскаго и уголовнаго права и законодательства родной страны въ особенности. Что же касается организаціи по деревнямъ юридической помощи, то прежде всего слѣдуетъ уничтожить подпольныхъ адвокатовъ, вытягивающихъ бесполезно изъ крестьянъ деньги и растлѣвающихъ ихъ нравственность. Уничтоженіе этой язвы можетъ послѣдовать съ установленіемъ въ деревнѣ юридической помощи въ лицѣ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ и частныхъ повѣренныхъ, а для этого настоятельно необходимо: выдавать свидѣтельства на званіе частныхъ повѣренныхъ только такимъ лицамъ, которыя согласятся жить въ деревнѣ, въ извѣстной территоріи. Для сокращенія нарушеній всѣхъ вообще видовъ сельскохозяйственной собственности и содѣйствія къ охраненію ея, необходимо увеличеніе количественнаго и качественного полицейскаго надзора въ деревнѣ. Существующихъ полицейскихъ сотскихъ и десятскихъ слѣдуетъ замѣнить сельскими стражниками изъ отставныхъ и запасныхъ нижнихъ чиновъ, но только не изъ мѣстныхъ крестьянъ. Необходимо также увеличить число полицейскихъ урядниковъ и станovýchъ приставовъ, сообразно количеству населенія, по результатамъ послѣдней народной переписи, принимая при этомъ во вниманіе и пространство полицейскаго участка и стана. Особенно это необходимо на границахъ губерніи съ разноплеменнымъ населеніемъ, какъ, на примѣръ, въ Люцинскомъ уѣздѣ, который соприкасается съ Лифляндіей, дающей весьма большой процентъ конокрадovъ, отличающихся своей юрдиціей въ воровскомъ дѣлѣ. Вообще выходцы изъ Лифляндіи, — это ея отбросы, — отрицательно вліяютъ на нравственность окружающаго населенія, подымая тѣмъ и такъ большую склонность населенія ко всякимъ попользованіямъ на чужую собственность. Къ устраненію земельныхъ захватовъ и восстановленію межевыхъ знаковъ, безусловно необходимо учрежденіе должности казеннаго землемѣра при Уѣздныхъ Съѣздахъ. Для Люцинскаго уѣзда, какъ сервитутнаго, необходимо два землемѣра, потому что очень часто уничтожаются межевые знаки и такъ какъ жажда судебно-межеваго разбирательства въ деревнѣ сего уѣзда такъ велика, что въ деревнѣ всѣ теперь мѣряютъ землю: не только частныя землемѣры и землемѣры-самоучки, но и полный составъ Волостнаго Суда, и старшины и сельскіе старосты. При этомъ необходимо установить прочныя межевыя

\*) См. пунктъ Д.

знаки взаимнѣ существующихъ деревянныхъ столбиковъ и ямъ. Для крестьянъ необходима самая точная опредѣленность, никогда не исчезающая, вѣчно стоящая предъ глазами и говорящая объ извѣстномъ фактѣ. Въ настоящее время наблюдается явленіе, что границы никто не знаетъ, потому что столбики и ямочки исчезли отъ времени или вѣтрѣ—уничтожены захватчиками чужой собственности. Было бы цѣлесообразно, вмѣсто деревянныхъ столбовъ, насыпать земельные холмы высотой въ одну сажень, съ глубокою вокругъ канавою и съ установкою на верху холма большого камня съ правительственной печатью.

А между тѣмъ, въ ожиданіи необходимыхъ преобразованій по дѣламъ о земельныхъ захватахъ, теперь же принять хотя бы слѣдующія мѣры: по всякому нарушенію крестьянами у землевладѣльца границъ съ захватомъ земли, Земскій Начальникъ, по полученіи жалобы съ полицейскимъ протоколомъ, немедленно рѣшаетъ дѣло и сряду же приводитъ свое рѣшеніе въ исполненіе на мѣстѣ. То же должны дѣлать и волостные судьи по такого рода дѣламъ между крестьянами.

Самовольныя порубки и кража лѣса въ достаточной мѣрѣ наказываются нынѣ существующими законоположеніями: необходимо только установить, чтобы показаніе присяжнаго сторожа, который не имѣетъ возможности всегда имѣть при себѣ свидѣтеля и понятыхъ, считалось на судѣ достаточнымъ доказательствомъ для обвиненія порубщика и похитителя, если у него найденъ лѣснымъ сторожемъ неоклейменный лѣсъ, по роду и виду похожій на срубленный и уворованный изъ лѣса. Всѣхъ лѣсовладѣльцевъ обязать, чтобы они не отпускали изъ своихъ дачъ никакого лѣсного матеріала безъ наложенія на него законнаго клейма. Утвержденіе избранныхъ лѣсовладѣльцами клеймъ предоставить Земскимъ Начальникамъ въ предѣлахъ ихъ участковъ. Лѣсовладѣльца, отпустившаго изъ своей дачи лѣсной матеріалъ безъ наложенія законнаго клейма, слѣдуетъ привлекать къ отвѣтственности, какъ пособника порубщикамъ. Порубки очень часты потому, что большинство изъ нихъ остаются или совершенно не раскрыты, или же недоказаны предъ судомъ, по безпомощности лѣсной стражи и недоувѣрью къ ней суда. На уменьшеніе порубокъ безусловно повліяетъ обязательное введеніе присяжныхъ лѣсныхъ и полевыхъ сторожей, и если Земскіе Начальники, предварительно утвержденія ихъ въ должности, убѣдятся, что они люди честные, благонадежные и заслуживающіе довѣрія, а также обязательное клейменіе отпускаемаго лѣса и преобразование низшей сельской полиціи—сотскихъ и десятскихъ. Десятскій, будучи такимъ же крестьяниномъ, какъ и порубщикъ, питая такую же слабость къ лѣсу вообще, а къ чужому въ особенности, и при томъ зная, что чрезъ годъ, онъ уже не десятскій, не склоненъ потому изболтать своего сосѣда или односельчанина.

Если бы возможно было установить, чтобы каждая лошадь имѣла свой билетъ, который бы всюду до смерти сопровождалъ ее, то такая мѣра несомнѣнно оказала бы содѣйствіе къ уменьшенію конокрадства и обмановъ при продажѣ и покупкѣ лошадей. Заготовленіе билетовъ, по установленному Правительствомъ образцу, можно возложить на владѣльцевъ лошадей, приложеніе печати и выставленіе на билетѣ номера—на полицію и Волостныя Правленія; билетъ долженъ быть передаваемъ при продажѣ лошади новому ея владѣльцу. Лошадь снабжается билетомъ по достиженіи ею трехъ лѣтъ. На ярмаркахъ продажу лошади могли бы удостовѣрять на билетѣ лица командированныя отъ полиціи, съ правомъ взиманія опредѣленной за это платы. Въ деревняхъ—мѣстные полицейскіе чины или волостныя и сельскія власти. Другою мѣрою можетъ быть усиленіе наказанія за конокрадство, произведенное весной и лѣтомъ, когда, вслѣдствіе кражи лошади, хозяинъ ея лишается возможности обработать своевременно свое поле, хорошее хозяйство подрывается, а малое и совершенно разоряется.

За воровство въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ огородовъ и полей слѣдуетъ усилить размѣръ наказанія и, кромѣ того, присуждать виновныхъ къ возмѣщенію убыт-

ковъ по тройной стоимости уворованнаго, такъ какъ этого рода воровство вообще очень трудно открыть.

Необходимо установить, чтобы при пастьбѣ скота въ лѣсу, пастухи не имѣли при себѣ топоровъ, ножей, вилъ, желѣзныхъ ковырялокъ и т. п., для порчи деревь надрубками, надрѣзами, снятіемъ коры, мязки и т. п., а также спичекъ, для куренія табаку и разведенія огня. Слѣдуетъ ввести обязательное правило, чтобы каждое селеніе при пастьбѣ скота въ лѣсу, имѣло отвѣтственнаго пастуха, утвержденнаго мѣстнымъ Волостнымъ Правленіемъ. Отвѣтственный пастухъ долженъ наблюдать за малолѣтними пастухами, чтобы они не портили какимъ бы то ни было способомъ деревь, канавъ, дорогъ, дорожныхъ и межевыхъ знаковъ, мостовъ и т. п.; чтобы не допускалъ для пастьбы въ лѣсу козъ, овецъ и свиней; чтобы не допускалъ скотъ на молодняки и чтобы отнюдь не зажигались въ лѣсу и вблизи его огни и не разводились костры. Отвѣтственнаго пастуха за всякое нарушеніе подвергать наказанію по закону за проступки, а матеріальную отвѣтственность за испорченныя деревья малолѣтними пастухами и скотомъ и другія поврежденія возлагать солидарно на всѣхъ хозяевъ пасущагося скота. Такъ какъ крестьяне никогда не нанимаютъ пастуховъ для своихъ лошадей, пускаютъ ихъ на поле безъ всякаго надзора, то лошади постоянно дѣлаютъ поправы. Поэтому слѣдуетъ установить обязательный надзоръ за пасущимися лошадьми, въ противномъ же случаѣ, за поправу безнадзорными лошадьми присуждать убытокъ по особой возвышенной таксѣ и, кромѣ того, предоставить право потерпѣвшимъ предъявлять взыскапіе убытковъ по возвышенной таксѣ за каждый отдѣльный случай въ теченіе весны, лѣта и осени.

Бродящихъ въ лѣсу собаку безъ намордника и кошку, разрѣшить убивать лѣсовладельцу, лѣснымъ и полевымъ сторожамъ и охотникамъ.

За поправы и поврежденія, произведенныя въ садахъ, огородахъ и въ молоднякахъ засаженнаго лѣса козами, овцами и свиньями, возвысить таксу и установить взыскапіе по тройной стоимости за причиненный вредъ. Эта мѣра хоть сколько-нибудь уменьшитъ существующую распущенность въ селеніяхъ, при которой означенныя животныя, особенно козы и свиньи, всюду бродятъ безъ всякаго присмотра, дѣлая массу вреда, а хозяева ихъ почти всегда остаются въ барышахъ, ничего не тратя на прокормъ этихъ животныхъ, жестокихъ враговъ садоводства, лѣсоводства и огородничества.

### Пунктъ Ж.

*Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія череполосности.*

Установленныя въ 85 и 86 ст., съ примѣчаніями, Полож. о губ. и уѣзд. покрѣп. учрежд. условія и порядокъ совершенія сдѣлокъ объ обмѣнѣ земель и земельныхъ угодій на практикѣ оказались безжизненными, вслѣдствіе своей сложности и затруднительной обрядности. Поэтому въ Люцинскомъ уѣздѣ съ 1861 г. по 1892 г. такого рода сдѣлки совершались очень рѣдко и насчитывается ихъ, за періодъ означеннаго времени, до 14. По воспослѣдованіи же Высочайше утвержденнаго 30 Марта 1892 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, совершеніе сдѣлокъ прекратилось. Впрочемъ, въ 1893—1894 г.г. по Люцинскому уѣзду, состоялась одна сдѣлка между хозяевами одной деревни Пылденской волости и помѣщикомъ Формулевичемъ.

Заключеніе сдѣлокъ затрудняется необходимостію склонять сельскіе сходы на выдachu приговоровъ съ обязательною, между прочимъ, оговоркою о томъ, что общество принимаетъ на себя убытки, происшедшіе отъ обмѣна угодій, и расходы по перенесенію усадебныхъ строеній, хотя бы крестьянамъ, заключающимъ сдѣлку, и не предстояло необходимости переносить постройки на другое мѣсто послѣ обмѣна угодій.

Въ Инфляндскихъ уѣздахъ Витебской губерніи, къ числу которыхъ принадлежатъ Люцинскій уѣздъ, всѣ крестьяне владѣютъ подворными наследственными участками

земли, поэтому каждый дворный хозяинъ самостоятельно распоряжается своимъ надѣльнымъ участкомъ и лично отвѣчаетъ предъ Правительствомъ и обществомъ за исправное и своевременное отбываніе какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ повинностей за свой участокъ (ст.ст. 131, 166—169 Полож. о вык.).

Въ силу существующихъ законоположеній (ст. 21, 22, 23 Общ. Пол. о кр.) каждый крестьянинъ имѣетъ право на свободное совершеніе всякаго рода сдѣлокъ и договоровъ по покупкѣ земель, арендѣ разнаго рода имуществъ и заведеній, дѣлать займы, вести торговлю и т. п., не испрашивая на то ни одобренія, ни согласія общества и начальства, а потому послѣ 1861 г. изъ среды крестьянъ появилось не мало купцовъ, торговцевъ, арендаторовъ, землевладѣльцевъ и т. д. Если бы свобода дѣйствій крестьянъ не была ограничена по дѣламъ объ обмѣнѣ земель и земельныхъ угодій, то, несомнѣнно, до сего времени было бы совершено ими много благодѣтельныхъ для хозяйства сдѣлокъ, такъ какъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, дворный хозяинъ ближе и лучше понимаетъ свои выгоды отъ обмѣна участка въ цѣломъ составѣ, или части, или принадлежащихъ къ нему угодій и правъ, и поэтому вовсе не нуждается въ чьемъ-либо одобреніи и утвержденіи его дѣйствій по такого рода сдѣлкамъ.

Въ виду сего, было бы совершенно цѣлесообразно освободить крестьянъ, владѣющихъ подворными, наслѣдственными участками земли, отъ опеки общественныхъ сельскихъ сходовъ, а сіи послѣдніе—отъ отвѣтственности за убытки, происшедшіе отъ обмѣна и расходы по перенесенію усадебныхъ строеній и, вмѣстѣ съ тѣмъ, упростить способъ и порядокъ заключенія и совершенія сдѣлокъ. А для сего, въ законодательномъ порядкѣ, установить, — чтобы крестьяне имѣли право заключать добровольныя сдѣлки объ обмѣнѣ земель и земельныхъ угодій у мѣстныхъ Земскихъ Начальниковъ или нотаріусовъ; чтобы къ сдѣлкамъ прилагались въ двухъ экземплярахъ межевые планы и геодезическія описанія обмѣниваемыхъ земель. По совершеніи такимъ порядкомъ сдѣлокъ, предоставить договаривающимся сторонамъ право представлять ихъ, непосредственно самимъ, въ Губернское Присутствіе на предметъ распоряженій о выдачѣ сторонамъ данныхъ на обмѣниваемыя земли или ихъ угодія.

### Пунктъ 3.

#### *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ.*

Благоустройство всякаго края находится въ прямой зависимости отъ достаточнаго числа проложенныхъ и правильно расположенныхъ путей сообщенія и хорошаго ихъ состоянія, такъ какъ пути сообщенія есть главнѣйшіе пособники расширенія сельскаго хозяйства, развитія въ краѣ промышленности, торговли и всякаго благоустройства.

Въ Люцинскомъ уѣздѣ имѣется достаточно грунтовыхъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогъ, которыя, благодаря существованію дорожной натуральной повинности, находятся въ удовлетворительномъ состояніи.

Съ проведеніемъ по южной части уѣзда Московско-Виндавской желѣзной дороги, изъ которыхъ изъ вышеуказанныхъ дорогъ утратили свое первоначальное значеніе, зато изъ проселочныхъ дорогъ получили преимущественное предъ первыми значеніе во всѣхъ отношеніяхъ. А такъ какъ проселочныя дороги, согласно 295 ст. Уст. зем. пов., содержатся селеніями и владѣльцами, черезъ дачи коихъ онѣ пролегаютъ, то онѣ почти всегда находятся въ дурномъ состояніи и нерѣдко даже бывають въ непроѣздномъ положеніи.

Отсутствіе настоятельно необходимыхъ подъѣздныхъ путей къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ и дурное состояніе проселочныхъ дорогъ, направляющихся къ означеннымъ станціямъ, не позволяютъ населенію пользоваться удобствами и выгодами Московско-Виндавской желѣзной дороги въ потребностяхъ хозяйства, промышленности и торговли.

Въ возможно скорѣйшемъ времени, необходимо составить по уѣзду новый планъ почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ грунтовыхъ дорогъ, съ возведеніемъ нѣкоторыхъ проселочныхъ въ почтовые, торговые и военные пути, а послѣднихъ въ проселочныя дороги, сообразно современному положенію потребностей населенія, и распредѣлить означенные пути сообщенія, согласно 290 ст. Уст. о зем. пов., на участки.

Для справедливаго распредѣленія дорожной повинности между казною, удѣльнымъ вѣдомствомъ, акціонерными и другими обществами, землевладѣльцами и крестьянами, прежде всего необходимо составить исчисленіе протяженія всѣхъ вообще грунтовыхъ почтовыхъ, торговыхъ, военныхъ и проселочныхъ дорогъ, затѣмъ составить подробную смѣту стоимости работъ по исправному содержанію полотна этихъ дорогъ въ теченіе одного года. Исчисленную по смѣтѣ сумму распредѣлить между казною, удѣльнымъ вѣдомствомъ, обществами, землевладѣльцами и крестьянами пропорціонально количеству владѣемой ими земли, но обложеніе сдѣлать только на земли принадлежащія казнѣ, удѣльному вѣдомству, обществамъ и частнымъ землевладѣльцамъ, а на крестьянъ возложить обязательное отбываніе натуральной повинности по исправному содержанію полотна на всѣхъ вообще грунтовыхъ дорогахъ — почтовыхъ, торговыхъ, военныхъ и проселочныхъ.

Денежную дорожную повинность, которою будутъ обложены казна, удѣльное вѣдомство, общества и землевладѣльцы, ежегодно обращать въ казенныя и земскія повинности за крестьянскія общества по принадлежности, въ вознагражденіе за отбываніе ими натурою дорожной повинности, упадающей на долю первыхъ.

Всѣ дорожныя работы крестьяне ежегодно могутъ исполнять, безъ малѣйшаго опущенія сельскохозяйственныхъ работъ, въ слѣдующіе сроки: съ 10 по 23 Апрѣля, съ 12 по 24 Іюня и съ 22 Сентября по 10 Октября.

При вышеуказанномъ порядкѣ распредѣленія дорожной повинности будетъ достигнута справедливость, установится разъ навсегда мѣстный заработокъ для крестьянскаго населенія и облегчится ему уплата причитающихся съ него разнаго рода денежныхъ повинностей и сборовъ.

Устройство на всѣхъ вообще грунтовыхъ дорогахъ мостовъ черезъ рѣчки, ручьи и канавы, ширина коихъ будетъ не болѣе одной сажени, возложить на казну, удѣльное вѣдомство, общества и частныхъ землевладѣльцевъ, а подвозъ на эти мосты камня и мху возложить на крестьянскія общества, въ предѣлахъ которыхъ дороги и мосты находятся.

Мосты чрезъ рѣчки, ширина коихъ болѣе сажени, должны устраиваться на общій губернской земскій сборъ.

Для наблюденія за исправнымъ состояніемъ дорогъ, съ правомъ привлеченія къ отвѣтственности виновныхъ за несвоевременное и небрежное исправленіе дорогъ и за допущеніе ихъ до дурнаго состоянія, учредить должность участковаго дорожнаго смотрителя изъ мѣстныхъ обывателей, платящихъ денежную повинность и заинтересованныхъ въ исправномъ состояніи дорогъ въ участкѣ. Выборъ и утвержденіе ихъ въ должности дорожнаго смотрителя возложить на Уѣзднаго Предводителя Дворянства при участіи Податнаго Инспектора и Уѣзднаго Исправника, которые также должны опредѣлять и районы смотрительскихъ дорожныхъ участковъ.

### Пунктъ II.

Договорныя отношенія объ арендахъ, представляя собою двусторонній актъ, всецѣло зависятъ отъ согласія сторонъ, а потому всякій опытъ вмѣшательства во взаимныя отношенія сторонъ едва ли возможенъ. Въ настоящее время закономъ предусматрѣны взысканія за правонарушенія и къ пересмотру этого законодательства Комитетъ не усматриваетъ достаточныхъ поводовъ.

## Пунктъ I.

*Организація народнаго мелкаго кредита.*

Въ давно минувшіе годы Волостными Правленіями не составлялось отчетовъ ко времени составленія ежегодныхъ раскладочныхъ приговоровъ волостного и сельскихъ сходовъ, а потому всѣ денежные суммы, назначавшіяся на всякаго рода мірскія погрѣбности въ теченіе года, считались какъ бы сполна израсходованными, между тѣмъ въ дѣйствительности ежегодно оставалась въ экономіи нѣкоторая часть суммы не израсходованною на какой-либо предметъ, назначенный раскладочнымъ приговоромъ по разнообразнымъ обстоятельствамъ и причинамъ. Остатки эти не принимались въ расчетъ при составленіи сходами новыхъ раскладочныхъ приговоровъ, а оставались въ запасъ. Начисляясь по окладнымъ книгамъ въ недоимку за домохозяинами. Поэтому почти въ каждой волости Люцинскаго уѣзда есть свободная отъ долговъ недоимка мірскаго сбора, постепенно образовавшаяся, какъ выше сказано, въ теченіе многихъ лѣтъ изъ ежегодныхъ остатковъ отъ смѣтныхъ расходовъ на мірскія потребности. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ волостяхъ есть запасныя мірскія суммы и оборотные капиталы ссудовспомогательной кассы и сельскаго банка.

Вспомогательныя кассы и сельскіе банки,—вслѣдствіе несоотвѣтствія выборной администраціи потребностямъ и запросамъ правильнаго веденія дѣла и развитія финансовыхъ оборотовъ капитала, для равномерной общей пользы, которая раздала болѣе ли менѣе зажиточнымъ крестьянамъ деньги и таковыхъ съ нихъ не взыскиваетъ,—снельзя признать полезными учрежденіями въ крестьянскомъ быту. Администрація кассъ и банковъ, какъ извѣстно изъ многолѣтняго наблюденія, не взыскиваетъ съ кредиторовъ розданныхъ въ ссуду денегъ не столько по неумѣлости взятыя за дѣло и безилію, сколько по разнообразнымъ личнымъ расчетамъ и обычному угожденію богатѣйшимъ, а слѣдовательно и вліятельнѣйшимъ въ обществѣ хозяевамъ, поэтому наиболѣе состоятельные кредиторы кассы и банка изъ года въ годъ переписываются по книжкамъ, а нуждающіеся бѣдняки почти никогда не могутъ получить необходимой имъ суммы денегъ въ самыя трудныя минуты ихъ жизни. — Обыкновенно это дѣло ведется такъ: когда наступаетъ срокъ уплаты въ кассу или банкъ долга, крестьянинъ изъ числа зажиточныхъ хозяевъ, послѣ многократныхъ вызововъ, является въ Волостное Правленіе, уплачиваетъ проценты за истекшее срочное время и требуетъ вновь записать на немъ долговую ссуду, что администраціею безпрекословно и исполняется. Такая реписка долга тянется иногда многіе годы, до смерти заемщика, и переходитъ къ его наслѣдникамъ. Переписка долга не требуетъ ни времени, ни особаго труда: въ одной книгѣ записывается, что Иванъ уплатилъ столько-то капитальнаго долга и проптовъ, а въ другой, что Ивану выдана въ ссуду такая-то сумма денегъ, на такой-то срокъ.

Въ виду непроизводительности денежныхъ суммъ, лежащихъ частью по карманамъ тѣмъ или менѣе зажиточныхъ крестьянъ и числящихся за ними въ недоимкѣ по окладнымъ книгамъ, а частью въ Волостныхъ Правленіяхъ, сельскихъ банкахъ и вспомогательныхъ кассахъ, слѣдовало бы привести ихъ въ точную извѣстность и, при пособіи Государственнаго Банка, образовать «Люцинскій уѣздный народный банкъ мелкаго кредита». Каждый земельный и безземельный крестьянинъ долженъ считаться членомъ банка и можетъ дѣлать вклады и займы въ размѣрѣ, который будетъ опредѣленъ уставомъ банка. Каждый землевладѣлецъ можетъ быть также членомъ банка, если единолично сдѣлаетъ денежный взносъ въ оборотный капиталъ банка не менѣе 50 и не болѣе 1,000 рублей; онъ можетъ пользоваться кредитомъ и дѣлать вклады наравнѣ крестьянами.

При широкомъ примѣненіи правилъ о переводахъ денежныхъ суммъ по всѣмъ волостнымъ отдѣленіямъ, никому изъ сельскихъ обывателей не можетъ быть далеко до



банка, а между тѣмъ въ уѣздномъ городѣ всегда найдется достаточно разумныхъ и опытныхъ силъ для усѣшнаго и правильнаго веденія банковаго дѣла. Къ тому же банкъ можетъ имѣть въ лицѣ своихъ членовъ—помѣщиковъ, священниковъ и другихъ лицъ, давно живущихъ среди крестьянскаго населенія, благонадежныхъ агентовъ для полученія отъ нихъ вѣрныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній о степени нужды и благонадежности заемщиковъ. Открытіе такихъ банковъ по волостямъ не обусловливается настоятельною потребностію народа—быть ближе къ банку. Нуждающемуся въ мелкоомъ кредитѣ прежде всего необходимо, чтобы ему къ извѣстному времени получить ссуду на желательный срокъ и за небольшой процентъ, а если будетъ устроено, что каждому заемщику можно будетъ объ этомъ подать на мѣстѣ заявленіе агенту банка который, въ теченіе трехъ—четырехъ дней, съ надлежащими свѣдѣніями о немъ отошлетъ то заявленіе въ банкъ, а отъ него, приблизительно въ такой же срокъ, послѣдуетъ переводъ денежной ссуды въ ближайшее почтовое отдѣленіе, то для заемщика все равно, если банкъ будетъ не при мѣстномъ Волостномъ Правленіи, а въ уѣздномъ городѣ, лишь бы дѣло не стояло такъ, какъ въ нынѣ существующихъ сельскихъ банкахъ и вспомогательныхъ кассахъ, а шло усѣбно, правильно, для всеобщей пользы населенія уѣзда.

#### Пунктъ К.

Меліоративный кредитъ, въ нынѣшнемъ его видѣ, совершенно недоступенъ крестьянамъ, такъ какъ на одиночныхъ крестьянъ его получить нельзя, а при подворномъ веденіи и разбросанности малыхъ селеній, входящихъ въ составъ сельскаго общества общихъ интересовъ для всего общества не можетъ быть (по крайней мѣрѣ, относительно земельныхъ улучшеній). Кромѣ того, препятствіемъ къ полученію кредита служить слишкомъ сложная процедура, и притомъ продѣлать ее должны крестьяне, такъ какъ нѣтъ лица или учрежденія, могущаго взять инициативу въ этомъ дѣлѣ, а крестьяне не въ силахъ начать сами. Въ виду такого положенія дѣла, невольно приходишь къ заключенію, что меліоративный кредитъ безусловно необходимъ, и чѣмъ больше будетъ его распространеніе, тѣмъ лучше. Для достиженія этой цѣли лучшее, что слѣдуетъ сдѣлать, заключается въ возможности уменьшенія формальностей, и, во-2-хъ, слѣдуетъ возложить обязанность выдачи ссудъ на проектируемый уѣздный банкъ. Агенты его, по крайней мѣрѣ, будутъ если не полными инициаторами, то истинными помощниками для начала дѣла, такъ какъ, еще разъ повторяемъ, при нынѣшнемъ уровнѣ развитія крестьянъ отъ нихъ нельзя ожидать инициативы въ этомъ дѣлѣ и умѣнія исполнить всѣ формальности. Для банка, какъ учрежденія мѣстнаго, легко будетъ провѣрить и обстоятельство дѣла, и кредитоспособность лица или общества, и затѣмъ выдача ссуды послѣдуетъ своевременно, и безъ особыхъ формальностей, которыхъ нынѣ требуетъ уставъ о выдачѣ меліоративныхъ ссудъ.

Еще болѣе желательна инициатива казны въ дѣлахъ, имѣющихъ широкое общественное значеніе, какъ, напр., пониженіе уровня воды (въ оз. Лубань), осушка болотъ занимающихъ громадное пространство, и т. п. Въ этихъ случаяхъ нельзя ожидать инициативы со стороны жителей, населенныхъ на большемъ пространствѣ и не могущихъ собраться для переговоровъ, не будучи связаны общими интересами. Въ этихъ случаяхъ казна вправѣ начать дѣло, въ видахъ его общегосударственнаго значенія, а затѣмъ жители съ радостью возмѣщаютъ расходы казны.

#### Пунктъ Л.

При нынѣшнемъ состояніи земледѣлія у крестьянъ, устройство коопераціи едва ли возможно. Хозяйство такъ не важно и такъ примитивно, что для общаго дѣла не находится и объекта.

Понятно, что единственнымъ средствомъ къ достиженію кооперативнаго устройства въ сельскомъ хозяйствѣ является распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній между крестьянами.

Возьмемъ примѣръ въ очень важной для нашей мѣстности отрасли сельскаго хозяйства—посѣва льна. Въ данную минуту сѣютъ ленъ и убираютъ его самымъ примитивнымъ способомъ, безъ всякихъ приспособленій, благодаря чему ленъ получается самаго низкаго качества, годный только на паклю.

Завтра крестьяне узнаютъ лучшіе способы мочки и обработки льна, они начнутъ убирать ленъ по новому способу и невольно составятъ товарищество для его обработки. Насажденіе искусственныхъ сельскохозяйственныхъ союзовъ едва ли возможно, да и пользы при искусственномъ устройствѣ ожидать нельзя. Совсѣмъ другое слѣдуетъ сказать объ устройствѣ рабочихъ артелей. Къ сожалѣнію, въ нашихъ мѣстахъ нѣтъ обычая между рабочими собираться въ артели, а всѣ рабочіе идутъ по найму подрядчиковъ, жестоко ихъ эксплуатирующихъ и наживающихъ на ихъ трудѣ большія деньги.

Въ виду этого, прежде всего необходимо крестьянину знаніе, и потому приходится повторять то же, что и по вопросу Л, т. е., что нужно реформировать школу и дать крестьянину дѣйствительныя знанія по сельскому хозяйству, а не то крайне особое развитіе, которое даетъ отмѣченная школа.

Помощь крестьянамъ въ данномъ случаѣ можетъ послѣдовать только путемъ разъясненія крестьянамъ всей выгоды артели и затѣмъ открытія въ уѣздномъ городѣ, если не сельскохозяйственнаго общества, то хотя бы бюро, на обязанности коего лежало бы, между прочимъ, сообщеніе въ волости о вызовѣ рабочихъ артелей на ту или другую работу въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Эти свѣдѣнія добыть очень легко: простая публикація, что сельскохозяйственное бюро въ г. Люцинѣ, имѣя въ своемъ распоряженіи столько-то артелей, проситъ за рабочими обращаться съ заказами въ бюро. Этимъ путемъ установится связь между рабочими и нанимателями, и лица, въ этомъ заинтересованные, современемъ будутъ сѣзжаться въ Люцинѣ для заключенія условій о наймѣ уже не одиночными рабочими—какъ дѣлаютъ подрядчики,—а артелями при посредничествѣ бюро. Въ настоящее время самой большой приманкой для рабочихъ являются задатки, очень нужные крестьянамъ весной. Эту роль могло бы исполнить или бюро, поручившись за артель передъ нанимателемъ, или народный уѣздный банкъ подъ ручательствомъ артели.

Этимъ путемъ львиная доля, остающаяся нынѣ у подрядчиковъ, осталась бы въ карманѣ рабочихъ.

#### Пунктъ М.

*Мысли къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содействие къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особая мысль въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Крестьянское населеніе, постоянно имѣя предъ глазами хозяйства въ имѣніяхъ, давно уже знакомо съ выгодами многопольнаго хозяйства и травосѣянія; оно отлично понимаетъ пользы и выгоды отъ плуговъ, желѣзныхъ боронъ, молотилокъ, вѣялокъ, сортировокъ, желѣзныхъ граблей, жнеекъ и т. п., а также оно хорошо знакомо съ наиболѣе употребляемыми удобрительными туками. Остается только придти къ нему на помощь устройствомъ въ уѣздномъ городѣ, мѣстечкахъ и крупныхъ торговыхъ селеніяхъ складовъ наиболѣе необходимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ земледѣльческихъ орудій, нѣкоторыхъ машинъ и удобрительныхъ туковъ. Склады могутъ быть открыты Витебскимъ или Рѣжницкимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ, если не можетъ быть образовано мѣстное уѣздное общество. Во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ сдѣлать попытку

къ образованію Люцинскаго уѣзднаго сельскохозяйственнаго общества, такъ какъ оно, ближе зная мѣстныя нужды крестьянъ, способно снабжать ихъ предметами наиболее необходимыми, хорошаго качества и по возможно недорогой цѣнѣ. При каждомъ складѣ слѣдуетъ имѣть свѣдущаго человѣка, который могъ бы толково показать крестьянину, какъ надо обращаться съ орудіями и машинами и какъ и какое класть удобреніе и т. п. Лучшими пунктами для складовъ могутъ быть особыя, специально построенныя крестьянами, помѣщенія при народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ, а лучшими агентами складовъ — учителя, которые охотно примутъ на себя этотъ трудъ за предоставленіе въ ихъ пользу извѣстнаго процента отъ каждаго проданнаго предмета. Пока устроится уѣздный банкъ для мелкаго кредита, слѣдуетъ отпускать крестьянамъ въ кредитъ, до зимняго времени, орудія, машины и удобрительные туки. Для полученія изъ склада въ долгъ необходимыхъ для хозяйства предметовъ, достаточно письменнаго удостовѣренія мѣстныхъ волостного старшины или сельскаго старосты, которые затѣмъ обязаны взыскать съ должника причитающіяся деньги и представить ихъ въ складъ не позже 30 Декабря ежегодно. Дѣятельность такихъ складовъ можетъ скоро и широко развиться, такъ какъ полезность орудій и всего прочаго уже крестьянами признана: они уже и теперь приобретаютъ ихъ у мѣстныхъ торговцевъ по высокимъ цѣнамъ и къ сожалѣнію, плохого качества. Если же мѣстные склады будутъ продавать земледѣльческія орудія, машины и туки лучшаго качества и не такъ дорого, какъ частныя торговцы, то на орудія и прочее послѣдуетъ громадный спросъ, потому что большинство сельскихъ хозяевъ обязательно заведутъ у себя разнаго рода плуги, бороны, вѣялки, сортировки и проч. и уже никто не станетъ сѣять озимый хлѣбъ безъ удобренія, какъ это теперь дѣлается на запольныхъ десятинахъ. А чтобы сельскохозяйственное общество могло имѣть удобное сообщеніе со складами, необходимо привести въ исполненіе Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи при Волостныхъ Правленіяхъ и желѣзнодорожныхъ станціяхъ упрощенныхъ почтовыхъ отдѣленій.

Широкое распространеніе въ народѣ вышеуказаннымъ путемъ земледѣльческихъ орудій, машинъ и удобрительныхъ туковъ понудитъ капиталистовъ къ основанію въ Россіи заводовъ и фабрикъ для выдѣлки необходимыхъ предметовъ для народнаго сельскаго хозяйства.

#### Пунктъ Н.

Улучшеніе скота и лошадей несомнѣнно желательны, и въ отношеніи лошадей есть помощь для населенія въ устройствѣ пунктовъ, на которыхъ поставлены бы были для общаго пользованія хорошіе производители. Остается желать, чтобы этихъ пунктовъ было больше и цѣна за случку дешевле, т. е. доступнѣе для крестьянъ. Та же мѣра, насколько она возможна, должна быть примѣнена и относительно рогатаго скота. Кромѣ того, желательна была бы продажа племенныхъ телятъ по дешевымъ цѣнамъ тамъ, гдѣ имѣются образцовыя фермы. Необходимо также устроить рынки для продажи скота въ 1 или 3 мѣстахъ уѣзда, такъ какъ въ настоящее время вся торговля скотомъ въ рукахъ евреевъ, эксплуатирующихъ продавцовъ и покупателей. Вообще прежде всего и больше всего необходимы хорошія пастбища для скота, которыхъ въ здѣшнихъ мѣстностяхъ не имѣется, такъ какъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ на пастбище отведены или болота, на которыхъ скотъ ходитъ по брюхо въ водѣ, или скотъ пасутъ въ помѣщичьихъ лѣсахъ, въ которыхъ растетъ трава самаго низкаго сорта въ питательномъ отношеніи. Сколько-нибудь порядочный скотъ не можетъ кормиться на такихъ пастбищахъ. Къ сожалѣнію крестьяне нисколько не заботятся объ улучшеніи, хотя бы введеніемъ травосѣянія, и продолжаютъ пастись по дворскимъ лѣсамъ, благо пастись это имъ ничего не стоитъ. Нельзя не пожелать, чтобы путемъ замѣны сервитутныхъ одинаково бесполезныхъ для помѣщиковъ и для крестьянъ, сія послѣдніе увеличили своѣ

надѣлъ и, введя травосѣяніе, получили бы возможность содержать и больше и лучшаго качества скотъ. Въ подтвержденіе легко привести примѣръ изъ практики: отводъ крестьянамъ взаменъ за сервитуты увеличить ихъ надѣлъ. Получивъ эту землю, крестьянинъ, если засѣетъ клеверомъ только  $\frac{1}{3}$ , то будетъ имѣть втрое лучшее и по качеству и по количеству корма пастбище для скота; не менѣе важной мѣрой было бы уничтоженіе черезполосности. Къ сожалѣнію, такой простой расчетъ не плѣняетъ крестьянъ и они предпочитаютъ имѣть, хотя бы и худшее, но не требующее труда пастбище.

### Пунктъ О.

Все сказанное выше объ улучшеніи животноводства, настолько тѣсно связано съ настоящимъ вопросомъ, что для отвѣта пришлось бы повторять то же, что сказано уже въ отвѣтѣ на пунктъ Н.

Остается добавить, что правильное молочное хозяйство для крестьянъ недоступно, такъ какъ имъ едва хватаетъ молока для себя и дѣтей. Что касается помѣщиковъ, то право сервитута пастбы крестьянскаго скота въ дворскихъ лѣсахъ много мѣшаетъ развитію правильного молочнаго хозяйства, такъ какъ содержаніе хорошаго скота, въ виду возможности зараженія отъ крестьянскаго скота, здѣсь не въ обычаѣ.

Снесеніе сервитутовъ навѣрно подниметъ дѣло улучшенія животноводства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и молочнаго хозяйства.

### Пунктъ П.

*Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлываніе промышленныхъ растений. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Распространеніе и улучшеніе всякаго рода спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства можетъ достигаться только при теоретическомъ и практическомъ ихъ изученіи. Основываясь на этомъ положеніи, само собою разумѣется, что каждый уѣздъ въ губерніи обязательно долженъ имѣть хотя одну сельскохозяйственную школу съ образцовой фермою сельскаго хозяйства, льноводства, скотоводства, маслодѣлія, садоводства, огородничества, пчеловодства, доступную для всѣхъ сословій населенія уѣзда. На фермѣ должно быть практически показано воздѣлываніе разныхъ промышленныхъ растений.

Если почему-либо невозможно въ настоящее время снабдить уѣзды означенными школами, то слѣдуетъ выработать правила ежегодной посылки учителей народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ на весенніе и лѣтніе мѣсяцы въ спеціальныя школы, для теоретическаго и практическаго изученія вышеуказанныхъ отраслей хозяйства. Учителямъ, основательно изучившимъ хотя нѣкоторую часть хозяйства, увеличить, на счетъ губернскихъ земскихъ суммъ, жалованье хотя на 50 руб. въ годъ, но съ тѣмъ, что бы они весною и лѣтомъ распространяли свои познанія посредствомъ передачи ихъ сельскому населенію живымъ словомъ, а также практическими приемами и личнымъ примѣненіемъ въ своихъ и указаніями въ частныхъ огородахъ, садахъ, пасѣнкахъ и поляхъ. Кроме того, весьма необходимо, что бы при казенныхъ лѣсничествахъ разводился посадочный молоднякъ дикорастущихъ деревьевъ и кустарниковъ, необходимыхъ для садовъ, пасѣкъ, для обсадки дорогъ и деревенскихъ улицъ и чтобы снабженіе населенія саженцами производилось за невысокую плату и безъ всякихъ сложныхъ формальностей, затрудненій и проволочекъ.

Страшнаго врага садоводства и всякаго посадочнаго молодняка, а также огородничества—зайца слѣдуетъ причислить къ хищникамъ и дозволить преслѣдовать его наравнѣ съ крысами.

При каждомъ училищѣ и школѣ, имѣющихъ огородъ и складъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и удобрительныхъ туковъ, долженъ быть устроенъ питомникъ

фруктовыхъ деревь и ягодныхъ кустарниковъ, для распродажи сельскимъ обывателямъ по наивозможно невысокой цѣнѣ. Обязать крестьянъ и землевладѣльцевъ засадить въ деревняхъ, фольваркахъ и застѣнкахъ улицы и особыя постройки дикорастущими деревьями, преимущественно липою, кленомъ, ясенемъ, березою и рябиною.

Несомнѣнно, что сельскіе хозяева и многіе крестьяне охотно займутся воздѣлываніемъ промышленныхъ растений, могущихъ произростать на нашихъ земляхъ, если таковыя будутъ имъ указаны и практически будетъ показано, какъ ихъ сѣять, сажать, выращивать, убирать и куда сбывать. У сельскаго населенія много есть энергіи и охоты ко всякому полезному и выгодному предпріятію, дайте ему только необходимыя знанія, помогите на первыхъ порахъ, въ чемъ настоятельно надо, и всѣ отрасли сельскаго хозяйства сами собою привьются и разрастутся въ могучую ширь, такъ какъ хорошее и всестороннее хозяйство, со всякаго рода промыслами и торговлею, есть насущный хлѣбъ сельскаго населенія, для котораго оно не жалѣетъ и не боится самыхъ тяжелыхъ и упорныхъ трудовъ.

### Пунктъ Р.

Содѣйствіе казны развитію производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, можетъ выразиться только въ матеріальной помощи и въ покровительствѣ производству при его дальнѣйшемъ развитіи. Ожидать такой помощи въ широкихъ размѣрахъ едва ли есть основаніе, въ виду той массы лицъ, которыя пожелаютъ къ ней прибѣгнуть, а потому, съ этой стороны, достаточно было бы, не задаваясь новыми задачами, продолжить дѣйствіе меліоративнаго кредита, но съ непремѣннымъ условіемъ, упрощенія формальностей при его выдачѣ и пониженія процента роста до 3%. Затѣмъ для развитія производства, прежде всего и больше всего, нужны знанія, а потому намъ безусловно необходимо учрежденіе и развитіе низшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Въ данную минуту на всю Россію едва ли есть десять такихъ школъ, а они нужны по меньшей мѣрѣ въ каждой губерніи а низшихъ—хотя бы по одной на уѣздъ, по образцу Маріино-Горской школы. Въ данную минуту, какъ ни странно для такой земледѣльческой страны, какъ Россія, нѣтъ школы, въ которой можно было бы пройти практической курсъ сельскаго хозяйства или одной изъ его отраслей. Средняя и низшая школы, устроенныя на правильныхъ началахъ, съ образцовыми при нихъ фермами, принесутъ невыразимую пользу Россіи. Жаль видѣть, какъ въ настоящее время и въ хозяйствѣ и промышленности и, наконецъ, въ ремеслахъ, все находится въ рубашкѣ самоучекъ или такихъ учителей, которые сами полные неучи, и, понятно, что наши русскія издѣлія или не продаются совсѣмъ, или продаются подъ иностранной маркой. Деревня очень чутка къ каждой возможности вытянуть лишній грошъ дохода съ земли, но положительно должна рассчитывать только на свои силы. Напримѣръ, теперь многіе крестьяне начали устраивать цѣлыя плантаціи клубники, и дѣло идетъ у нихъ отлично, но нужно было видѣть, какого труда и расходовъ стоило ихъ первоначальное устройство, только потому, что негдѣ ни научится этому дѣлу, ни получить саженцы клубники.

### Пунктъ С.

Предметами экспортной торговли произведеній Люцинскаго уѣзда являются: ленъ — волокно, лѣсъ, гуси. Относительно улучшенія льняной торговли два года тому назадъ были изданы правила, выработанныя на сѣздѣ льноводовъ. Большее значеніе для производителей льна, въ смыслѣ получаемой отъ воздѣлыванія его доходности, имѣло бы пріученіе населенія къ лучшимъ способамъ выдѣлки льна, практикуемыхъ, напримѣръ, въ Тверской губерніи. Но при этомъ способѣ нашему крестьянину пришлось бы отложить продажу льна до весны, а между тѣмъ, выручаемыя за ленъ деньги являются у него едва ли не первыми и не единственными для хозяйственнаго оборота и, въ осо-

бенности, для уплаты повинностей, медлить съ которыми онъ не можетъ, да ему и не позволяютъ этого. Поэтому, чтобы ввести въ жизнь новый порядокъ обработки льна, слѣдовало бы предоставить въ первомъ году крестьянамъ льготы въ уплатѣ повинностей, а болѣе слабымъ даже выдать пособіе, чтобы крестьянинъ могъ обернуться. Выданное пособіе надлежало бы взыскивать постепенно, частями, въ послѣдующіе годы. Для обученія крестьянъ болѣе усовершенствованнымъ способамъ обработки льна, указана мѣра въ отвѣтъ на пунктъ А. Лѣсъ для отправки за границу выдѣляется здѣсь по размѣрамъ заграничнаго требованія, а цѣны устанавливаются въ портахъ. Все это дѣло сосредоточено въ рукахъ лѣсопромышленниковъ, располагающихъ оборотнымъ капиталомъ для веденія лѣсной операціи и болшею освѣдомленностью въ лѣсоторговлѣ. Данныя, освѣщающія недостатки этой торговли, могутъ быть собраны только въ пунктахъ ея сосредоточенія. Для упорядоченія торговли гусями слѣдовало бы учредить въ разныхъ мѣстахъ уѣзда ярмарки, приуроченныя по времени къ сбыту гусей и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. На ярмарки могли бы являться агенты экспортныхъ конторъ, могла бы создаться конкуренція покупателей. Въ настоящее время все это находится въ рукахъ мѣстныхъ скупщиковъ, посредниковъ между агентами конторы и владѣльцами гусей. Крестьянинъ вынужденъ гнать свое стадо къ извѣстному ему скупщику и отдавать по предложенной имъ цѣнѣ.

#### Пунктъ Т.

Вопросъ о зернохранилищахъ не имѣетъ здѣсь серіознаго значенія по незначительности производства зерновыхъ продуктовъ.

#### Пунктъ У.

Для сужденія по вопросу о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на сельскохозяйственныя произведенія не имѣется достаточнаго матеріала. Но пониженіе тарифа на перевозку льна, клевера, сѣна, гусей по направленію - Рига, Петербургъ, а для послѣднихъ Эйдкуненъ, повліяло бы на повышеніе мѣстныхъ цѣнъ на эти произведенія, а потому крайне желательно.

#### Пунктъ Ф.

Производство сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ Люцинскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ предметовъ вывозной торговли, пока настолько еще незначительно, что не играетъ замѣтной роли въ обмѣнѣ между внутренними рынками.

#### Пунктъ Х.

Казенныхъ учрежденій, для которыхъ требовалась бы поставка сельскохозяйственныхъ произведеній въ сколько нибудь значительномъ размѣрѣ, въ Люцинскомъ уѣздѣ нѣтъ. Имѣнія Маріенгаузенъ и Воловскъ, располагающія большими площадями дровяного лѣса, съ прошлаго года заключили условіе на поставку дровъ для С.-Петербургско-Варшавской желѣзной дороги, для чего послѣдняя построила вѣтку отъ ст. Пыталово по лѣсамъ этихъ имѣній. Однако, хотя и незначительная потребность въ сельскохозяйственныхъ произведеніяхъ мѣстныхъ казенныхъ учрежденій, могла бы быть предоставлена непосредственно сельскимъ хозяевамъ съ болшей выгодой для обѣихъ сторонъ.

#### Пунктъ Ц.

Условія сельскаго хозяйства въ Люцинскомъ уѣздѣ требуютъ, какъ сказано уже въ пунктѣ С, увеличенія числа ярмарокъ въ разныхъ районахъ уѣзда. Въ настоящее время у насъ существуютъ только конныя ярмарки, да и такихъ ярмарокъ немного. Необходимымъ является учредить такія же ярмарки на рогатый и мелкій скотъ, по возможности размѣщая на нихъ скотъ и по родамъ, и по качеству. Теперь владѣлецъ или

крестьянинъ, желая продать лишній скоть, обмѣнить бракъ или пріобрѣсть экземпляры лучшей породы долженъ разыскивать покупателя или продавца, а это само собою отражается на его карманѣ и на потерѣ времени; ничего подобнаго не пришлось бы испытывать при существованіи ярмарокъ, когда каждый могъ бы и продать и купить то, что ему нужно.

#### Пунктъ Ч.

*Поощреніе къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію черезполоснаго пользованія.*

Пока крестьяне тѣсно живутъ по деревнямъ, пока полевая, сѣнокосная, лѣсная и всякаго другого названія земля подворнаго наслѣдственнаго участка лежитъ въ многочисленныхъ черезполосныхъ кускахъ,—крестьяне не могутъ завести ни правильнаго многополнаго хозяйства, ни другихъ промышленныхъ и спеціальныхъ его отраслей, способствующихъ къ обезпеченію безбѣднаго существованія, а нерѣдко и къ созиданію благосостоянія, при которомъ землевладѣніе крестьянъ всегда увеличивается, растетъ и одновременно съ нимъ расширяется ихъ умственный горизонтъ и дѣятельность по разнаго рода промысламъ и торговлѣ. Крестьянинъ въ бѣдности вообще неподвиженъ, не предпримчивъ, не рѣшителенъ; онъ добровольно не откажется отъ установившихся въ крестьянской жизни обычаевъ, хотя ясно будетъ видѣть и признавать ихъ вредное вліяніе на общее благосостояніе; онъ привыкъ отъ вѣковъ, чтобы ему приказывали, чтобы его вели ко всякому хорошему предпріятію; онъ тогда только станетъ самодѣятельнымъ, когда почувствуетъ себя на законномъ основаніи развязаннымъ, освобожденнымъ отъ дурныхъ обычаевъ, обогащеннымъ необходимыми для жизни познаніями и хотя крошечнымъ капиталомъ, скопленнымъ трудами и воздержною жизнью.

Въ Люцинскомъ уѣздѣ всѣ крестьяне владѣютъ подворными наслѣдственными участками (ст. 166 — 171 Полож. о вык.), которые, до погашенія выкупной ссуды, не могутъ быть раздробляемы. А такъ какъ не раздробляемо можетъ быть только цѣлое, то крестьянскіе подворные участки, отведенные имъ въ натурѣ черезполосно одного хозяина съ другимъ, въ дѣйствительности не были цѣлыми, сообразно вышеуказанному закону. Отсюда собственно и получило свое начало противозаконное, самовольное, усиленное и безконечное дробленіе подворныхъ участковъ, съ образованіемъ мелкихъ хозяйствъ, запущенность которыхъ породила всеобщее обѣднѣніе, а съ нимъ развивается въ народѣ раздраженіе, зависть, недовольство, самоуправство, ожесточеніе, воровство и т. п.

Давно уже наступило время настоятельной необходимости расселенія крестьянскихъ деревень по отдѣльнымъ усадьбамъ, или на особыхъ участкахъ, и эта необходимость многими крестьянами признана единственно возможнымъ спасеніемъ отъ постепеннаго стойкаго разоренія и уничтоженія хозяйствъ. Но, къ сожалѣнію, хотя большинство крестьянъ-хозяевъ прекрасно понимаетъ всю выгоду и пользу владѣнія отдѣльнымъ отъ сосѣдей кускомъ земли, но къ единогласному соглашенію они не могутъ притти,— часто изъ зависти къ состоятельнѣйшимъ хозяевамъ, стремящимся къ обособленію своихъ хозяйствъ, а частію изъ страха къ жизни безъ деревенскаго общества; главнѣйшими же причинами несогласія всегда являются, во-первыхъ, — соображеніе, что земля деревенская не одинаковаго качества и что ее нельзя подѣлить правильно на разнокачественные участки съ одинаковымъ количествомъ пашни и покоса и, во-вторыхъ, что не всѣ хозяева въ силахъ перенести свои постройки изъ деревни на новое мѣсто. А между тѣмъ каждый изъ нихъ знаетъ, что недостатокъ покоса можно возмѣстить посявомъ смѣси постоянно луговыхъ травъ, подобранной для всякихъ почвъ — сухихъ, влажныхъ, песчаныхъ и т. п., что дурнокачественную пашню можно сдѣлать плодородною посредствомъ удобренія и хорошей выпашки, и что вообще цѣна на землю находящуюся въ одномъ кускѣ, вдвое выше цѣны существующей на земли через-

лосныя и что доходъ съ земли, лежащей въ отдѣльномъ кускѣ, въ три-четыре раза больше дохода, извлекаемаго изъ обыкновеннаго черезполоснаго крестьянскаго хозяйства въ деревняхъ. Это ясно можно усмотрѣть изъ слѣдующаго частнаго случая: въ деревнѣ Старая-Слобода Истрской волости крестьянинъ Иванъ Борисовъ продалъ въ этомъ году свой надѣльный, выкупной, подворный участокъ земли, пространствомъ 28,4 десятины, за 2,200 рублей, между тѣмъ, какъ мѣстный помѣщикъ Л. О. Бениславскій за одну десятину усадебной земли, съ обыкновенною крестьянскою постройкою, давалъ Борисову 2 десятины строевого лѣса съ землею и 1,200 рублей деньгами. Такимъ образомъ, продавая подворный участокъ, лежащій въ черезполосныхъ кускахъ, Борисовъ взялъ за полевую землю, въ количествѣ 27,4 десятины, всего только 1,000 р. и плюсъ убытка 2 десятины земли съ строевымъ лѣсомъ, стоящихъ по наименьшей цѣнѣ 300 рублей. Если бы участокъ Борисова находился въ одномъ кускѣ, то онъ продалъ бы его, по мѣстнымъ цѣнамъ, не менѣе какъ за 4,200 р.

Положеніемъ 19 Февраля 1861 года и послѣдующими разъясненіями и дополненіями его не предоставлено права простому большинству участковыхъ хозяевъ въ деревнѣ постановлять обязательныя для меньшинства несогласныхъ хозяевъ приговоры объ уничтоженіи черезполосія раздѣленіемъ деревенской земли на отдѣльные подворные участки въ цѣлыхъ кускахъ по числу протокольныхъ въ деревнѣ хозяиновъ, съ устроеніемъ общаго выгона для скота. Поэтому необходимо въ законодательномъ порядкѣ установить это право за участковыми хозяевами съ разъясненіемъ, что приговоры по этому предмету они должны представлять мѣстному Земскому Начальнику на его разсмотрѣніе и для представленія, съ своимъ заключеніемъ, въ Уѣздный Сѣздъ на утвержденіе. По воспослѣдованіи утвержденія приговора, Уѣздный Сѣздъ передаетъ его казенному землемѣру, который немедленно долженъ выѣхать въ деревню и, соображаясь съ приговоромъ и личными дополнительными указаніями хозяевъ, разбить землю всей деревни на цѣльные участки, съ описаніемъ ихъ положенія, границъ, а также угодій и качества почвы и нанесеніемъ каждаго участка на особый планъ. Дурнокачественныя участки могутъ быть количествомъ земли больше хорошихъ. Каждому участку присваивается названіе по мѣстному урочищу и номеръ, подъ которымъ онъ будетъ означенъ на планѣ и въ геодезическомъ описаніи. Особый планъ составляется на общій выгонъ, который, по возможности, долженъ быть расположенъ кольцомъ вокругъ усадебъ или участковъ расселившейся деревни. Надзоръ и направленіе дѣйствій землемѣровъ, а также разсмотрѣніе жалобъ крестьянъ по этому дѣлу отнести къ обязанностямъ участковыхъ Земскихъ Начальниковъ, которые, оконченное землемѣромъ порученіе съ своими постановленіями и жалобами, въ подлинникъ представляютъ въ Уѣздный Сѣздъ. Если по разсмотрѣніи исполнительныя дѣйствія землемѣра будутъ утверждены, то объ этомъ объявляется хозяевамъ подъ росписку съ правомъ обжалованія постановленія уѣзднаго Сѣзда Губернскому Присутствію въ 30-тидневный срокъ. По вступленіи постановленія Сѣзда, относительно утвержденія образованныхъ участковъ, въ законную силу, таковыя распределяются между хозяевами деревни въ присутствіи Уѣзднаго Сѣзда посредствомъ жеребьеванія. Жеребьевыхъ номеровъ должно быть столько, сколько образовано плановыхъ участковъ подъ номерами и вынимаются они самими хозяевами, или ихъ уполномоченными, а за отсутствіемъ котораго-либо изъ нихъ, — Предсѣдателемъ Уѣзднаго Сѣзда, о чемъ и должно быть занесено въ журналъ, который обязательно слѣдуетъ вести о ходѣ жеребьеванія и скрѣпляться подписями Уѣзднаго Сѣзда и хозяевъ, участвовавшихъ въ выниманіи жеребьевъ.

Всѣмъ хозяевамъ, переселяющимся съ насиженной усадьбы на новое мѣсто, должно быть оказано, хотя небольшое, — примѣрно по 10 руб. на десятину земельного участка, — денежное пособіе изъ страхового сбора, такъ какъ расселеніе деревни гарантируетъ Губернское страхованіе отъ значительныхъ пожарныхъ убытковъ въ будущемъ.



Разселеніе деревень по отдѣльнымъ усадьбамъ, съ удобнымъ образованіемъ общихъ выгоновъ, можетъ имѣть наибольшій успѣхъ послѣ разверстанія угодій съ уничтоженіемъ черезполоснаго владѣнія и сервитута, при существованіи которыхъ невозможно образованіе общихъ выгоновъ, а иногда и цѣлыхъ участковъ, по случаю нахождения крестьянскихъ земель въ черезполосіи съ помѣщичьей.

### Пунктъ III.

Въ Люцинскомъ уѣздѣ нѣтъ такихъ селеній, какъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, а крестьяне поселены мелкими поселками отъ одной до десяти усадьбъ. Вслѣдствіе этого сельскихъ обществъ, въ смыслѣ русскихъ, здѣсь не имѣется, такъ какъ одна деревня для другой, хотя и входящей въ составъ общества, при отсутствіи общихъ интересовъ, не пожелаетъ принимать какое-либо участіе въ помощи крестьянамъ этой деревни, желающимъ переселиться. Въ виду такого положенія дѣла, приходится ограничиваться помощью въ облегченіяхъ, предоставляемыхъ Правительствомъ и желать, чтобы эта помощь была еще болѣе щедрой. Желательно также предложить волостнымъ сходамъ, не пожелаютъ ли они установить какой-либо сборъ для этой цѣли, тѣмъ болѣе, что примѣры этому, хотя и очень рѣдкіе, бывали. Тотъ же сходъ можетъ указать и способы и размѣры пособія переселенцамъ, но при этомъ крайне нежелательны какія-либо принудительныя мѣры.

### Пунктъ III.

Кустарныхъ промысловъ въ Люцинскомъ уѣздѣ не существуетъ. Населеніе незнакомо съ выдѣлкою даже самыхъ примитивныхъ предметовъ домашняго обихода и хозяйства. Между тѣмъ къ кустарному производству могла бы быть приложена масса рукъ тѣхъ, на примѣръ, крестьянъ, которые на лѣтніе мѣсяцы идутъ въ отхожіе промыслы (по мѣстному-бурлаки). Возвращаясь изъ бурлаковъ къ концу Октября, этотъ людъ до Апрѣля мѣсяца не имѣетъ работы. Но для развитія кустарнаго промысла необходимо прежде всего научить крестьянина мастерству и ремеслу, а для этого нужно устроить хотя бы одну школу въ уѣздѣ съ различными отдѣленіями мастерства и съ такимъ курсомъ ученія, чтобы изъ этой школы выходили лица, знающія въ совершенствѣ то или другое ремесло. Средства на содержаніе такой школы могли бы въ крайнемъ случаѣ образоваться отъ прибавки 3—5 коп. на каждую бутылку вина казенной продажи, выпиваемого въ томъ же уѣздѣ, и средствъ этихъ хватило бы съ избыткомъ. Владѣльцамъ имѣній слѣдовало бы предоставить право отдавать въ такую школу своихъ стипендіатовъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе обязывались отслужить въ этомъ имѣніи определенное число лѣтъ, подобно тому, какъ это требуется отъ казенныхъ стипендіатовъ.

### Пунктъ Ю.

(существующіе въ Люцинскомъ уѣздѣ отхожіе промыслы заключаются въ земляныхъ работахъ по желѣзнодорожнымъ и т. п. сооруженіямъ. Ежегодно на эти работы отправляется 5—7 тыс. человекъ. Отправляются крестьяне не сами на поиски работы, а по предварительному условію съ подрядчиками, прибывающими сюда для найма рабочихъ. При наймѣ подрядчикъ даетъ задатокъ и получаетъ паспортъ на руки. Расходы по переѣзду рабочихъ на мѣсто лежатъ на обязанности подрядчика, точно такъ же, какъ и содержаніе ихъ во время работъ. Желательно, чтобы можно было организовать артель рабочихъ, по способу, описанному въ пунктѣ Л.

### Объ облегченіи крестьянскому населенію повинностей на мірскія надобности.

Послѣ реформы 19 Февраля 1861 года издававшимися законоположеніями, какъ специальными по крестьянскому дѣлу, такъ и общегосударственными, постоянно возлагались на Волостныя Правленія новыя дѣла не только по отношенію къ крестьянскому населенію волости, но и по отношенію къ лицамъ всѣхъ сословій, проживающихъ въ предѣлахъ ея территоріи. Такое возложеніе совершалось безъ всякаго заранѣе опредѣленнаго порядка и какихъ-либо внутреннихъ условій, единственно лишь въ силу того, что явившееся по какому-либо случаю новое дѣло требовало исполнительныхъ дѣйствій на мѣстѣ, а органовъ, которые могли бы отправлять такія дѣйствія, кромѣ обремененныхъ разнообразнѣйшими обязанностями полицейскихъ властей, совсѣмъ не было. Въ силу этого, къ волостному общественному управленію пріурочились многочисленныя исполнительныя обязанности по всѣмъ важнѣйшимъ отраслямъ государственной администраціи, а также по исполненію порученій различныхъ правительственныхъ установленій и должностныхъ лицъ. При такомъ положеніи Волостное Правленіе изъ административной единицы для крестьянской общественной жизни обратилось фактически въ собирательную и передаточную инстанцію по всѣмъ почти дѣламъ общаго государственнаго управленія, то-есть въ низшій исполнительный органъ.

Дѣятельность Волостного Правленія постепенно росла и расширялась и, конечно, дальше будетъ развиваться, а вмѣстѣ съ этимъ возрастали и дальше будутъ увеличиваться расходы на содержаніе волостныхъ и сельскихъ управленій. Крестьянское населеніе обременяется въ настоящее время массой мірскихъ платежей, которые не стоятъ въ непосредственной связи съ его мѣстными интересами и которые, по всей справедливости, должны быть или приняты Правительствомъ на счетъ Государственнаго Казначейства, или отнесены на общій земскій сборъ по губерніи.

Если тюремные замки съ ихъ начальниками, надзирателями и проч. содержатся на счетъ Государственнаго Казначейства, то почему не содержать на тотъ же счетъ этапныхъ пунктовъ, которые, какъ и тюремные замки, являются общегосударственною потребностью, а не исключительною потребностью крестьянскаго населенія.

Полицейскіе урядники, жандармы и сотскіе несутъ службу одинаково для всѣхъ сословій, а между тѣмъ полицейскіе урядники и жандармы получаютъ квартирное, а сотскіе полное содержаніе только отъ одного крестьянскаго населенія. Если удовлетвореніе жалованьемъ сотскихъ обуславливается тѣмъ, что они избираются крестьянскими обществами изъ своей среды, то, въ виду отправленія ими службы наравнѣ съ прочими чинами государственной полиціи, не лучше ли предоставить право начальнику уѣздной полиціи избирать и назначать на эти должности достойныхъ лицъ изъ разныхъ сословій, болѣе отвѣчающихъ запросамъ службы, нежели лица полуграмотныя, выбираемыя крестьянскими обществами, а затѣмъ и расходы на содержаніе сотскихъ отнести на счетъ казны.

Содержаніе стоечныхъ лошадей при Волостныхъ Правленіяхъ, для разъѣздовъ начальствующихъ и должностныхъ лицъ, чиновниковъ и чиновъ полиціи, а также для почтовыхъ обязанностей по доставленію корреспонденціи въ Волостное Правленіе и всѣмъ должностнымъ лицамъ, проживающимъ въ уѣздѣ, и отъ нихъ въ почтовое отдѣленіе, должно относиться къ общимъ государственнымъ или земскимъ расходамъ, потому что начальствующія и прочія должностныя лица и чиновники разъѣзжаютъ не по одному гольку крестьянскимъ дѣламъ и не для однихъ только крестьянъ.

Съ преобразованіемъ Волостныхъ Судовъ, вѣдѣнію ихъ подлежатъ не одни только крестьяне, но и лица другихъ сословій, не участвующія въ платежѣ сборовъ на мірскія надобности.

Услугами Волостного Правленія, съ полнымъ его составомъ, пользуются правительственныя учрежденія, должностныя лица и наравнѣ съ крестьянами помѣщики, землевладѣльцы, ремесленники, торговцы и всѣ вообще сельскіе обыватели, не платящіе мірскихъ сборовъ. По всей справедливости, содержаніе Волостного Суда, предсѣдателя и судей, Волостного Правленія съ волостнымъ старшиною, сельскими старостами и волостнымъ писаремъ, не должно всецѣло лежать на обязанности однихъ только крестьянъ.

Въ народныхъ училищахъ, церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности обучаются не только крестьянскія, но и иныхъ сословій дѣти, а между тѣмъ училища и школы строятъ крестьяне и они же даютъ средства на ихъ содержаніе. Польза же отъ народнаго развитія не крестьянамъ только, а всѣмъ живущимъ среди нихъ въ деревнѣ и ведущимъ хозяйство, промыслы, торговлю, ремесла и т. п., но наибольшая польза государству, которое, при грамотности и развитіи умственныхъ силъ народа, будетъ имѣть разумныхъ, распорядительныхъ и честныхъ солдатъ, служителей на всевозможныхъ поприщахъ, а главное живыхъ и умныхъ дѣятелей, для поднятія и расширенія экономическаго благосостоянія въ Имперіи. Ради справедливости и общей пользы, расходы на первоначальное народное образованіе должны падать на казну, удѣльное вѣдомство, акціонерныя и другія общества, землевладѣльцевъ и на крестьянъ, пропорціонально количеству владѣмой ими земли.

Въ силу этихъ соображеній, къ числу общихъ расходовъ долженъ быть отнесенъ мірской сборъ на нижеслѣдующія надобности: 1) на устройство и содержаніе арестантскихъ этапныхъ пунктовъ; 2) на наемъ квартиръ для полицейскихъ урядниковъ и жандармовъ и на удовлетвореніе содержаніемъ полицейскихъ сотскихъ; 3) на содержаніе при Волостныхъ Правленіяхъ стоечныхъ лошадей, какъ для разъѣздовъ начальствующихъ и должностныхъ лицъ, чиновниковъ, чиновъ полиціи и жандармовъ, такъ и для отправленія обязанностей по доставленію казенной и частной корреспонденціи; 4) на содержаніе Волостныхъ Судовъ и Волостныхъ Правленій съ полнымъ ихъ составомъ и 5) на устройство и содержаніе народныхъ училищъ и разнаго наименованія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности.

Несомнѣнно, что съ облегченіемъ крестьянскому населенію мірскихъ платежей на вышеперечисленныя надобности, его матеріальное положеніе улучшится, потому что годовой окладъ мірскаго сбора съ cadaго подворнаго участка земли уменьшится въ среднемъ отъ 11 р. 70 к. до 15 руб. А такая сумма, въ небольшомъ крестьянскомъ хозяйствѣ, не легко добывается, и если она затрачивается съ промышленнымъ или хозяйственнымъ расчетомъ, то приноситъ хозяину всегда значительную выгоду. Если, напримѣръ, хозяинъ участка земли приобрѣтетъ на 10—15 руб. удобрительныхъ туковъ для своего озимаго поля, то и при среднемъ урожаѣ онъ можетъ получить съ него въ 2—3 зерна большій урожай, нежели съ поля, засѣяннаго при недостаточномъ удобреніи, а это уже можетъ составить прибыль въ 2—3 раза большую противъ 10—15 рублей. Крестьянское хозяйство состоитъ изъ мелочей, но всѣ эти мелочи въ ихъ совокупности даютъ крупныя итоги. Поэтому всякій лишній грошъ, оставшійся въ хозяйствѣ вслѣдствіе сокращенія платежей и обращенный на хозяйство или промыселъ, имѣетъ громадное значеніе въ общегосударственной экономической жизни.

## Невельскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

*Журналъ засѣданія 8 Сентября 1902 г.*

Присутствовали: подъ предѣтельствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства Графа В. В. Комаровскаго, члены: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ М. П. Вилинбаховъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Н. Н. Евреиновъ, Ординарный Профессоръ Л. Ю. Шепелевичъ, Статскій Совѣтникъ А. Е. Жуковскій, Земскіе Начальники: 1 уч. — Баронъ Р. А. Фитингофъ, 2 уч. — Л. С. Вилинбаховъ, 3 уч. — П. Г. Акаро, 4 уч. — М. П. Янковскій, Податной Инспекторъ Д. Д. Курновскій, Лѣсничій мѣстнаго лѣсничества М. М. Обязовъ, Окружный Надзиратель Акцизныхъ Сборовъ С. Т. Волкобой, дворяне: А. В. Лѣсневскій, Г. В. Саульскій.

Господинъ Уѣздный Предводитель Дворянства объявилъ объ открытіи мѣстнаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и просилъ о назначеніи сроковъ засѣданій, а также объ установленіи порядка работъ согласно выработанной Особымъ Совѣщаніемъ программѣ и избраніи ему замѣстителя на время отлучекъ.

Постановили: слѣдующее засѣданіе назначить на 1 число Октября и избрать замѣстителемъ Господина Предсѣдателя на время его отлучки Статскаго Совѣтника А. Е. Жуковскаго.

Поднятые общей программой вопросы обсуждать въ засѣданіяхъ Комитета въ полной ихъ совокупности, какъ близко связанные одинъ съ другимъ, и остановиться главнымъ образомъ на подробной разработкѣ тѣхъ изъ нихъ, которые ближе касаются интересовъ мѣстнаго хозяйства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ просить г.г. членовъ Комитета заняться разработкой вопросовъ по пунктамъ общей программы, которые ближе кому знакомы съ практической стороны и свои работы сообщить къ слѣдующему засѣданію.

Г.г. члены Комитета подняли вопросы:

1) М. П. Вилинбаховъ—о необходимости, въ видахъ сбереженія лѣсовъ и удешевленія топлива, обученія крестьянъ разработкѣ торфа подъ руководствомъ инструкторовъ.

2) С. Т. Волкобой—о настоятельной потребности введенія въ народныхъ школахъ преподаванія рациональнаго сельскаго хозяйства и учрежденія въ уѣздѣ образцовыхъ сельскохозяйственныхъ школъ, отдѣльныхъ по каждой отрасли хозяйства, съ опытными полями, подъ руководствомъ особыхъ инструкторовъ.

3) А. Е. Жуковскій—объ упорядоченіи законодательнымъ путемъ рыбной ловли въ мѣстныхъ рѣкахъ и озерахъ.

Постановили: отмѣченные вопросы принять къ свѣдѣнію и подвергнуть обсужденію въ слѣдующихъ засѣданіяхъ Комитета.

Господинъ членъ Комитета Л. Ю. Шенелевичъ представилъ свой письменный докладъ по пунктамъ общей программы.

Постановили: докладъ почтеннаго докладчика приобщить къ протоколамъ Комитета и высказанныя въ таковомъ положенія признать отвѣчающими взглядамъ Комитета, за исключеніемъ сужденій доклада объ организаціи уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

### *Журналь засѣданія 1-Октября 1902 г.*

Присутствовали: подъ предсѣдательствомъ Статскаго Совѣтника А. Е. Жуковскаго, члены: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ М. П. Вилинбаховъ, Земскіе Начальники: 1 уч.—Баронъ Р. А. Фитингофъ, 3 уч.—П. Г. Акаро, Уѣздный Исправникъ Д. Е. Лавровскій, Окружной Акцизный Надзиратель С. Т. Волкобой, Дворянинъ Г. В. Саульскій.

При обсужденіи пунктовъ программы занятій Высочайше утвержденнаго Особого Совѣщанія, сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, Невельскій Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію.

#### **По пункту А.**

Распространеніе знаній возможно лишь при болѣе высокомъ уровнѣ образованія и развитія среди главнаго контингента лицъ, занимающихся сельскохозяйственной промышленностью (крестьянъ); поэтому желательно возможно большее распространеніе общеобразовательныхъ школъ, стремясь къ всеобщему обязательному начальному образованію. Кромѣ этого, необходимо имѣть одну на губернію сельскохозяйственную школу средняго типа и одну на уѣздъ школу низшаго типа съ образцовой фермой, ремесленнымъ классомъ и инструкторами по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Премированіе хозяйствъ бесполезно.

#### **По пункту Б.**

Опыты по вопросамъ сельскохозяйственной техники и лѣсоводства должны производиться при названной сельскохозяйственной школѣ низшаго типа, которая должна имѣть болѣе практическій, чѣмъ теоретическій характеръ обученія.

#### **По пункту В.**

Инструктора при сельскохозяйственной школѣ должны знакомить населеніе съ мѣрами борьбы съ песками, болотами и эпизоотіями, каждый по своей спеціальности и проводить эти мѣры въ жизнь теоретически и практически.

#### **По пункту Г.**

Для борьбы съ пожарами желательно:

1) Обязательное расселеніе отдѣльныхъ хозяевъ въ селеніяхъ послѣ пожаровъ при раздѣлахъ и возобновленіи ветхихъ построекъ согласно планамъ, которые должны быть составлены и утверждены заблаговременно на каждое селеніе.

2) Обязательное устройство при каждомъ Волостномъ Правленіи пожарнаго оборудования и вольно-пожарной дружины и одной дешеваго типа пожарной машины и необходимыхъ инструментовъ на каждую деревню, съ отнесеніемъ половины расхода на оборудование на счетъ губернскаго страховаго капитала.

3) Обязательное устройство въ деревняхъ колодцевъ или прудовъ тамъ, гдѣ не имѣется естественныхъ водохранилищъ.

4) Пониженіе цѣны на желѣзо путемъ правительственныхъ мѣропріятій.

#### По пункту Д.

Урегулированіе воднаго хозяйства изданіемъ закона о правильной ловлѣ рыбы въ озерахъ и рѣкахъ согласно мѣстнымъ условіямъ, ограничивающаго хищнической ловъ.

#### По пункту Е.

Улучшеніе сельской полиціи. Введеніе свидѣтельствъ для всѣхъ безъ исключенія лошадей въ Имперіи и требованіе, чтобы всякій переходъ лошади въ собственность другого лица отмѣчался на свидѣтельствѣ какимъ-либо учрежденіемъ или должностнымъ лицомъ, общей или сельской полиціи и заносился въ книгу.

Вопросъ о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ предложить разработать члену Комитета Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Михаилу Петровичу Вилинбахову.

Необходимо согласованіе временныхъ правилъ о волостномъ судѣ съ ст. 14 правилъ о потрвахъ, въ отношеніи сокращенія сроковъ для обжалованія рѣшеній волостныхъ судовъ по дѣламъ о потрвахъ и другимъ правонарушеніямъ.

#### По пункту Ж.

Облегченіе способа обмѣна участковъ для устраненія чрезполосности желательно путемъ уничтоженія двухлѣтнаго срока на полюбовный раздѣлъ, послѣ возбужденія дѣла о судебномъ раздѣлѣ въ судѣ.

#### По пункту З.

Точное разграниченіе и опредѣленія, какіе дороги и мосты должны быть исправляемы на счетъ государственнаго дорожнаго капитала и какія на счетъ натуральной повинности при условіи, чтобы натуральная повинность не распространялась за предѣлы волости. Уничтоженіе старыхъ торговыхъ трактовъ, потерявшихъ значеніе, и соединеніе волостей между собою, городомъ и желѣзнодорожными станціями 3-хсаженной ширины дорогами, относя содержаніе ихъ на общую уѣздную натуральную повинность. Необходимо имѣть одного техника—казеннаго десятника для приведенія въ порядокъ дорогъ уѣзда и наблюденія за исправнымъ ихъ содержаніемъ съ отнесеніемъ расхода на содержаніе техника на счетъ земскихъ суммъ.

#### По пункту И.

Увеличеніе сроковъ закономъ установленныхъ для арендъ на сроки вдвое болѣе продолжительные. Примѣненіе существующаго въ Привислинскихъ губерніяхъ закона объ уголовной отвѣтственности арендаторровъ при обезцѣненіи ими арендуемыхъ имѣній.

#### По пункту І.

Обязательное устройство мелкихъ кредитныхъ учреждений для крестьянъ.

#### По пункту К.

Весьма желательно расширеніе отраслей, на которыя выдается меліоративный кредитъ и упрощеніе порядка полученія ссудъ, съ уменьшеніемъ процентовъ по ссудамъ.

#### По пункту М.

Необходимъ одинъ сельскохозяйственный складъ на уѣздъ, съ продажею машинъ и орудій сельскимъ хозяевамъ въ разсрочку.

Проектируемая сельскохозяйственная школа должна служить къ испытанію поступающихъ въ складъ машинъ и орудій.

Особыхъ мѣропріятій въ отношеніе крестьянскихъ хозяйствъ не требуется.

#### По пункту Н.

Устройство въ уѣздѣ комиссіонной продажи скота улучшенныхъ породъ и птицъ желающимъ въ разсрочку и содержаніе на фермѣ при сельскохозяйственной школѣ производителей.

#### По пунктамъ О, П, Р.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства, распространеніе и улучшеніе специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлыванія промышленныхъ растений и содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ удовлетворяются устройствомъ сельскохозяйственной школы съ фермой и комиссіонной продажей молочнаго скота по пункту М.

### *Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 года.*

Присутствовали подъ предѣлательствомъ Статскаго Совѣтника А. Е. Жуковскаго члены: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ М. П. Вилинбаховъ, Земскій Начальникъ 1 уч. — Баронъ Р. А. Фитингофъ, Уѣздный Исправникъ Д. Е. Лавровскій, Окружный Акцизный Надзиратель С. Т. Волкобой, Дворянинъ Г. В. Саульскій, Земскій Начальникъ 3 уч. — П. Г. Акаро.

Приступивъ къ дальнѣйшему обсужденію пунктовъ программы Общаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Невельскій мѣстный Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію.

#### По пункту С.

Упорядоченіе экспортной торговли произойдетъ тогда, когда путемъ сложенія пошлинъ на заграничное желѣзо и машины будетъ свободный выходъ русскому хлѣбу за границу.

Для содѣйствія внутренней торговлѣ полезно было бы устройство въ уѣздномъ городѣ при зернохранилищѣ (п. Т) справочной конторы цѣнъ на всѣ продукты сельскаго хозяйства.

#### По пункту Т.

Необходимо устройство зернохранилища въ городѣ Невелѣ, который находится на пересѣченіи двухъ желѣзнодорожныхъ линій, съ обезличеніемъ хлѣба и выдачей ссудъ подъ хлѣбъ и такой же операціей съ льнянымъ волокномъ.

Это же зернохранилище должно по требованію имѣть для продажи улучшенные сѣменной хлѣбъ, сѣмена травъ и техническія растенія, культивируемыя въ мѣстности. Будучи связано съ цѣлою сѣтью подобныхъ зернохранилищъ въ Имперіи, оно будетъ служить къ упорядоченію внутренней и внѣшней торговли.

#### По пункту У.

Необходимо уменьшеніе тарифа по перевозкѣ зерна, соломы, сѣна, дровъ, лѣса скота, фруктовъ, молочныхъ и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

#### По пункту Ф.

Удовлетвореніе потребностей по пунктамъ Т и У дастъ полную гарантію въ усиленномъ обмѣнѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ между внутренними рынками.

**По пункту X.**

Поставка въ казенныя вѣдомства сельскохозяйственныхъ продуктовъ возможна лишь при участіи упомянутаго въ п. Т зернохранилища.

**По пункту Ц.**

Необходима перевозка животныхъ и живыхъ растений (саженцевъ) въ поѣздахъ бѣльшей скорости, съ обязательной срочной доставкой.

**По пункту Ч.**

Необходимо уничтоженіе закона, требующаго согласія общества на выдѣлъ отдѣльныхъ его членовъ на подворное владѣніе, и предоставленіе права отдѣльнымъ членамъ общины продажи своей надѣльной земли всѣмъ лицамъ, имѣющимъ право на покупку земель въ краѣ, не стѣсняясь тѣмъ, если бы выкупъ продаваемыхъ земель былъ еще не оконченъ.

**По пункту Ш.**

Выселеніе будетъ облегчено при удовлетвореніи потребности по предыдущему пункту.

**По пункту Щ.**

Слѣдуетъ допустить облегченіе покупокъ крестьянамъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ мелкими парціями.

**По пункту Ю.**

Справки о спросѣ и предложеніи на трудъ могла бы давать также контора, которая выдавала бы справки о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты.

Обсудивъ въ совокупности всѣ нужды сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ, Комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что введеніе въ жизнь и хозяйственное заведываніе всѣми учрежденіями, намѣченными журналами Комитета 1 и 2 Октября, возможно лишь при введеніи въ губерніи земскихъ учреждений въ такомъ видѣ, какъ они существуютъ въ центральныхъ губерніяхъ.

***Журналъ засѣданія 9 Ноября 1902 года.***

Присутствовали: Предсѣдатель, Уѣздный Предводитель Дворянства Графъ В. В. Комаровскій; члены: Дѣйствительные Статскіе Совѣтники: Н. Н. Евреинновъ, М. П. Вилинбаховъ; Земскіе Начальники: 1 уч.—Баронъ Р. А. Фитингофъ, 2 уч.—Л. С. Вилинбаховъ, 4 уч.—М. П. Янковскій; Податной Инспекторъ Д. Д. Курновскій; дворяне: Е. А. Шильдеръ, М. С. Пояркофъ, Г. В. Саульскій.

Заслушавъ журналы свои, состоявшіеся 8 Сентября и 1—2 Октября сего года, и присоединяясь къ высказаннымъ въ нихъ взглядамъ, Уѣздный Комитетъ приступилъ къ выслушиванію поступившихъ въ Комитетъ записокъ.

По вопросу ограниченія крестьянскаго надѣла отъ владѣльческихъ земель, помещенному въ запискѣ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника М. П. Вилинбахова, Комитетъ полагаетъ желательнымъ и необходимымъ, въ интересахъ крестьянъ и владѣльцевъ, производство окончательнаго ограниченія въ самомъ скорѣйшемъ времени.

По общему вопросу землевладѣнія, соглашаясь съ мнѣніемъ дворянина І. І. Буйницкаго, желательно: а) въ уѣздѣ имѣть закономъ установленный правительственный



органъ, вѣдающій цѣлость межевыхъ знаковъ и границъ; б) этотъ органъ долженъ быть снабженъ возможностью быстро и въ формѣ рѣшающей возобновлять и устанавливать межевые признаки; в) судебныя власти — если дѣло доходить до нихъ, — обязаны не въ очередь, а не медля споспѣшествовать огражденію интересовъ потерпѣвшаго по всей строгости закона; г) лишь закономъ установленная и зарегистрированная форма (будетъ ли она вѣчная или временная) перехода земли въ инныя руки можетъ служить оправданіемъ права пользованія землею; д) включеніе въ уголовные законы статьи, карающей за завѣдомо недобросовѣстный захватъ земли.

Вообще, раздѣляя мнѣнія, высказанныя въ двухъ запискахъ М. П. Вилинбахова и въ запискѣ І. І. Буйницкаго, Комитетъ полагаетъ: записки подлинникомъ приложить къ журналамъ Комитета.

Въ заключеніе своего совѣщанія Комитетъ считаетъ нужнымъ добавить, что кореннымъ зломъ всей сельскохозяйственной жизни надо признать раздѣленіе всѣхъ земледѣльцевъ на два различныя сословія — частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ. Противоположность между ними не только въ отношеніи ихъ личнаго положенія, но и въ ихъ правахъ и отношеніяхъ къ землѣ, создаетъ между ними такую рознь, при которой никакая совмѣстная плодотворная работа невозможна. Сознывая, что это различіе, какъ пережитокъ прежнихъ крѣпостныхъ отношеній, глубоко вкорененный въ народныя нравы, нельзя изгладить лишь законодательными мѣрами, Комитетъ высказываетъ желаніе, чтобы полное приравненіе крестьянъ къ частнымъ владѣльцамъ въ отношеніи всѣхъ ихъ личныхъ и имущественныхъ правъ было бы поставлено цѣлью всѣхъ дальнѣйшихъ правительственныхъ мѣропріятій и чтобы къ нему стремились, какъ развитіемъ народнаго образованія, письменнымъ изложеніемъ народнаго обычнаго права, такъ и возможнымъ облегченіемъ отдѣльнымъ крестьянамъ выхода изъ общины.

### Докладъ землевладѣльца Невельскаго уѣзда ординарнаго профессора Харьковскаго Университета Льва Юліановича Шепелевича.

Всякій, кто съ подобающимъ вниманіемъ отнесся къ пунктамъ вышепоименованной программы, обнимающей едва ли не всю совокупность нуждъ сельскохозяйственной промышленности, полагаю, согласится съ докладчикомъ, что 27 пунктовъ программы затрагиваютъ не только область сельской промышленности, но касаются вопросовъ характера финансоваго, юридическаго, экономическаго, аграрнаго, административнаго и пр. Это понятно безъ особыхъ комментариевъ: сельская промышленность представляетъ собою результатъ весьма сложныхъ факторовъ и въ этомъ отношеніи оставляетъ позади едва ли не всѣ другіе роды и виды промышленности. Предлагаемая на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ программа обнимаетъ рядъ явленій сельской промышленности въ любой полосѣ нашего обширнаго отечества. Къ мѣстнымъ нашимъ условіямъ жизни нѣкоторые пункты могутъ оказаться мало примѣнимыми.

Попытаемся отмѣтить, какіе изъ параграфовъ программы представляютъ наибольше выдающійся интересъ для мѣстныхъ землевладѣльцевъ всѣхъ трехъ типовъ.

О низкомъ уровнѣ крестьянскаго и даже дворянскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ врядъ ли приходится распространяться. Причины такого положенія настолько сложны, что формулировка и перечень ихъ потребовали бы слишкомъ много времени и мѣста. Постараюсь указать на основныя, ссылаясь на пункты программы:

А. Низкій уровень просвѣщенія. Малограмотность нашихъ крестьянъ общеизвѣстна. Пока населеніе en masse столь малограмотно, оно не въ состояніи пользоваться сознательно, по соответствующимъ руководствамъ, книжными пособіями, уясняющими рациональные способы веденія сельскаго хозяйства (п. А). *Увеличеніе числа школъ, улу*

шеніе существующихъ и признаніе обученія грамотъ обязательнымъ должно положить прочную основу сельскому благосостоянію. Реформа достигаетъ цѣли, коль скоро усвоится сознательно.

В. Условія, которыми обставлена земельная собственность въ нашемъ уѣздѣ, нельзя считать нормальными. Въ сущности мѣсто *владѣнія* заняло *пользованіе*. Въ безчисленныхъ деревняхъ надѣльные крестьяне не размежеваны между собою и не отграничены отъ прежнихъ владѣльцевъ. Судебная практика располагаетъ весьма интересными бытовыми матеріалами, свидѣтельствующими, какъ много времени, денежныхъ средствъ и энергіи уходитъ у крестьянъ на безцѣльныя тяжбы между собою и полевщиками и какая деморализація вносится въ крестьянскую среду благодаря адвокатурѣ и выработанному уже исторически типу лжесвидѣтелей, показывающихъ подъ присягой все, о чемъ ихъ просятъ. *Является необходимымъ привести земельную собственность крестьянъ и помѣщиковъ въ полную извѣстность, путемъ срочнаго размежеванія земель по деревнямъ и селамъ* (пунктъ В). Желательно также, чтобы въ связи съ этимъ былъ поставленъ вопросъ о чрезполосномъ владѣніи и обмѣнѣ участковъ между крестьянами съ обѣихъ сторонъ, а также помѣщиками и крестьянами, при чемъ обмѣнъ могъ бы происходить по временному соглашенію и подлежать утвержденію уѣздныхъ властей (Земскаго Начальника и Предводителя Дворянства); само собою разумѣется, что цѣнность подлежащихъ обмѣну участковъ должна быть одинакова, а денежная приплата можетъ допускаться лишь при обмѣнѣ крестьянскихъ участковъ на крестьянскіе же (пунктъ Ж). Равнымъ образомъ, низкій уровень благосостоянія крестьянъ находится въ тѣсной зависимости отъ общественной ихъ организаціи. Переходъ къ частному, индивидуальному владѣнію представляется желательнымъ, въ виду усложненія крестьянской жизни. О преимуществахъ того и другого владѣнія (общиннаго и частнаго) писали весьма много. Намѣчая этотъ вопросъ, мы вынуждены обойти его, какъ слишкомъ общій и съ трудомъ доступный уясненію въ настоящее время.

Обезпеченіе сельскохозяйственной собственности должно быть гарантировано и административными мѣрами, именно учрежденіемъ постоянного штата сельской полиціи по назначенію отъ Правительства. Нынѣшняя система, обременительная для крестьянъ, не достигаетъ прямой цѣли, такъ какъ занятые своими дѣлами сельскіе чины полиціи функционируютъ весьма слабо, къ тому же, какъ извѣстно, они вовсе не подготовлены ни теоретически, ни практически къ своей роли. *Учрежденіе чиновъ сельской полиціи по назначенію* являлось бы одною изъ гарантій неприкосновенности сельской собственности и способствовало бы ослабленію, напр., конокрадства, а равно и регулированію другихъ сторонъ быта деревни (пункты Г, Д, Е, З).

С. Что касается до пунктовъ, выше не названныхъ, то число ихъ, на мой взглядъ, не можетъ подлежать обсужденію, по непримѣнимости ихъ къ мѣстнымъ условіямъ (таковы, на мой взглядъ, пункты З, Х, Г, С). Относительно прочихъ пунктовъ, по совокупности весьма важныхъ, можно и слѣдуетъ ожидать разъясненій и дополненій отъ специалистовъ-агрономовъ. Примѣненіе на практикѣ цѣлаго ряда реформъ сельскаго хозяйства является дѣломъ чрезвычайно сложнымъ. Въ этомъ дѣлѣ, рядомъ съ правительственной помощью и починомъ, необходимъ починъ мѣстнаго общества, при чемъ въ извѣстной организаціи и системѣ, являющійся постояннымъ и дѣтельнымъ. Организацію чрезвычайно сложнаго сельскаго дѣла должно взять на себя не Правительство, не отдѣльныя лица, а все общество сельскихъ хозяевъ всѣхъ типовъ. Я говорю объ уѣздномъ *сельскохозяйственномъ обществѣ*, которое бы вѣдало интересы сельскихъ хозяевъ. Его членами должны состоять всѣ землевладѣльцы—крупные, средніе и мелкіе, крестьяне въ извѣстномъ процентѣ и арендаторы. Участіе крупныхъ и средней руки землевладѣльцевъ должно быть *обязательное*, въ виду важности и пользы дѣла. Только такое общество могло бы явиться пособникомъ въ бѣдственномъ положеніи сельско-

хозяйственной промышленности нашего уѣзда. Выработка устава, въ виду многочисленныхъ образцовъ, уже существующихъ, не можетъ представить значительныхъ затрудненій (пунктъ Л).

### Мнѣніе помѣщика Іосифа Іосифовича Буйницкаго.

По болѣзненному состоянію не имѣя возможности лично воспользоваться \*) лестнымъ для меня приглашеніемъ для участія въ засѣданіяхъ Невельскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, считаю долгомъ, хотя въ самой сжатой формѣ, высказать свое посылное мнѣніе по предмету нуждъ столь близкихъ намъ землевладѣльцамъ, и столь полно и жизненно затронутыхъ программю Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Исходя изъ того положенія, что программа вопросовъ, предложенная Комитетамъ, имѣя цѣлю удовлетвореніе нуждъ сельскохозяйственной промышленности, стремится въ своемъ конечномъ результатѣ къ усилению производительности земельной единицы, беру на себя смѣлость сжато указать на тѣ основныя нужды, удовлетворивъ которыя, единица земли неоспоримо должна пріобрѣсти способность давать ренту болѣе обильную, чѣмъ нынѣ.

1. Прежде всего желательно обезпечить труженику на поприщѣ земледѣлія неприкосновенность границъ его владѣній. Собственникъ, не увѣренный въ неприкосновенности своей собственности, не имѣетъ ни основаній, ни охоты затрачивать капиталъ, время и силы на увеличеніе производительности той собственности, которая легко подвергается и зачастую вполнѣ безнаказанно захватамъ. (Въ общинномъ же владѣніи передѣламъ). *Желательно:* а) въ каждомъ уѣздѣ имѣть закономъ установленный правительственный органъ, вѣдающій цѣлостъ межевыхъ знаковъ и границъ; б) этотъ органъ долженъ быть снабженъ возможностью быстро и въ формѣ рѣшающей возобновлять и устанавливать межевые признаки; в) судебныя власти (если дѣло доходитъ до нихъ) обязаны не въ очередь, а не медля споспѣшествовать огражденію интересовъ потерпѣвшаго, по всей строгости закона; г) лишь закономъ установленная и зарегистрированная форма (будетъ ли то вѣчная или временная) перехода земли въ нынѣшныя руки можетъ служить оправданіемъ права пользованія землею.

2. Общинное владѣніе не поспѣшествоуетъ возможности примѣненія улучшенной культуры, а, слѣдовательно, увеличенію доходности единицы земли. Общинникъ, закрѣпощенный общинѣ, не знаетъ, да и не имѣетъ границъ своего владѣнія. Община въ силу закономъ дарованныхъ ей правъ, разрѣшая передѣлы, тѣмъ самымъ отнимаетъ послѣднюю энергію самаго рачительнаго хозяина улучшать свой участокъ. При такихъ условіяхъ увеличеніе производительности земельной единицы является недостижимымъ идеаломъ. Кое-гдѣ, въ центральной Россіи крестьяне самостоятельно переходятъ къ личному владѣнію (наприм. въ Новгородской губ.). Въ Сѣверо-Западномъ краѣ это движеніе проявилось сильнѣе всего въ Ковенской губ., гдѣ поголовно три волости: Юрбургская, Ержвильская и Скирмонтская перешли къ личному владѣнію. Въ Гродненской губ. заявили то же желаніе 43 деревни. *Желательно:* поощреніе со стороны Правительства къ переходу общинниковъ къ аллодіальному праву владѣнія.

3. Увеличеніе производительности земельной единицы достижимо лишь при улучшеніи способа почвозодѣлыванія, а этого результата достигнуть невозможно иначе какъ: а) снабжая землю соответственнымъ запасомъ веществъ, необходимыхъ для роста и питанія растений. На этотъ предметъ необходимо доставить возможность земледѣльцу:

\*) Приглашеніе на 1-ое Октября мною получено 4-го Октября.

приобрѣтать на мѣстѣ питательныя вещества въ должномъ количествѣ, хорошаго качества и по возможно удешевленной цѣнѣ; б) орудія для обработки почвы должны соответствовать своему назначенію. Соха и смыковая борона должны отойти въ область преданія. Необходимо доставить возможность земледѣльцу приобрести улучшенныя орудія на мѣстѣ по доступной цѣнѣ. Не менѣе важно, чтобы предлагаемыя орудія были цѣлесообразны, соответствовали назначенію, для чего необходимъ специальный контроль надъ снабженіемъ населенія орудіями; в) производительность нашего рогатаго скота, питающагося по преимуществу соломою, ниже всякой критики. Нынѣ крестьянскій скотъ даетъ лишь тощее удобреніе \*), да и то дорого оплачиваемое хозяиномъ. Средняя крестьянская лошадь настолько малосильна, что улучшенныя орудія (сокращающія время, удешевляющія трудъ и улучшающія почву) превышаютъ силы животнаго. Является настоятельная необходимость улучшенія породъ какъ рогатаго скота, такъ и лошадей; г) крестьяне, да и большинство землевладѣльцевъ изъ года въ годъ сѣютъ то же зерно, крайне плохо сортированное, въ результатѣ получаютъ тощія, чахлая сѣмена. Слѣдуетъ доставить возможность на мѣстѣ приобрести, по доступнымъ цѣнамъ, улучшенныя и очищенныя отъ сорныхъ травъ посѣвныя сѣмена; д) перечисленныя выше улучшенія, ведущія къ усиленію производительности земельной единицы, неоспоримо требуютъ солидныхъ затратъ, земля же при нынѣшнемъ уровнѣ культуры съ трудомъ удовлетворяетъ лишь первыя насущныя нужды населенія. Является крайняя необходимость въ меліоративномъ кредитѣ. По моему личному мнѣнію, для насъ необходимъ кредитъ, практикуемый уже и оказавшійся плодотворнымъ, въ формѣ снабженія населенія не наличными деньгами, а натурою, т. е. орудіями, сѣменами, туками и проч., съ уплатою стоимости учрежденію въ теченіе 6—8 мѣсяцевъ частями, подъ обезпеченіе урожаевъ и при системѣ поручительства.

Все сказанное въ настоящемъ 3-мъ пунктѣ можетъ быть достигнуто (при незначительной внѣшней помощи) вполне самостоятельно, собственными мѣстными уѣздными средствами. Если въ каждомъ уѣздѣ будетъ учреждено сельскохозяйственное общество съ возможно широкимъ участіемъ мѣстнаго крестьянскаго населенія, если это общество получитъ достаточную самостоятельность и хотя временную (на 15—20 лѣтъ) небольшую безпроцентную правительственную субсидію, то, при энергическомъ интеллигентномъ руководствѣ правленія общества, большая половина перечисленныхъ въ программѣ вопросовъ получить удовлетвореніе и должное развитіе, безъ особыхъ жертвъ и затратъ со стороны Правительства.

Опытъ многихъ лѣтъ безусловно доказалъ, что центральныя сельскохозяйственныя общества, хотя отчасти благотворно вліяютъ на улучшеніе приѣмовъ землеобработки, но активную пользу приносятъ лишь крупнымъ землевладѣніямъ. Если же оказываютъ нѣкоторое незначительное вліяніе на среднее, мелкое и крестьянское хозяйства, то только въ ближайшемъ районѣ отъ мѣста нахождения центральныхъ обществъ. Между тѣмъ тамъ, гдѣ имѣются уѣздныя сельскохозяйственныя общества, вліяніе ихъ на всю среду населенія безусловно плодотворно и несравненно полнѣе \*\*).

Въ виду намѣченныхъ мѣръ—желательно: а) имѣть въ каждомъ уѣздѣ свое самостоятельное сельскохозяйственное общество, при условіи безпроцентной правительственной субсидіи для первоначальнаго обзаведенія сельскохозяйственнаго склада орудій, а одновременно на открытіе меліоративнаго отдѣла, по снабженію натурою населенія товаромъ изъ склада; б) ходатайствовать объ уменьшеніи таможенныхъ ставокъ на заграничныя земледѣльческія орудія первой необходимости (плуги, бороны, косы, вѣялки, небольшія молотилки и проч.); в) ходатайствовать объ уменьшеніи желѣзно-дорожнаго

\*) Молочныя скопы—ничтожны.

\*\*) Рекомендую прочесть отчеты уѣздныхъ обществъ.

тарифа на перевозку орудій, сѣмянъ и проч. товара по бланкамъ уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

4. Невельскій уѣздъ, расположенный въ районѣ льняного производства, крайне заинтересованъ, какъ въ нѣкоторомъ покровительствѣ льноводства, такъ еще болѣе въ цѣлесообразномъ его использованіи.

Желательно: а) дабы покровительство выразилось въ строгомъ и активномъ преслѣдованіи законными мѣрами фальсификаціи льняного волокна, при его окончательной отдѣлкѣ. Наше волокно, неоспоримо, обладаетъ прекрасными качествами, но заграничные рынки платятъ сравнительно низкія цѣны по той причинѣ, что скупщики, а отчасти и сами производители употребляютъ недобросовѣстные приемы, искусственно увеличивая вѣсъ волокна, его длину, цвѣтъ и вообще наружный видъ; б) еще болѣе льноводство нуждается въ поощреніи отпуска за границу не сырья въ видѣ сѣмянъ, а въ формѣ болѣе цѣннаго продукта, добываемаго изъ зеренъ, т. е. въ видѣ масла. Этотъ вопросъ крайне жизненъ для земледѣлія. Жмыхъ, какъ отбросъ маслособойнаго производства, безспорно, лучшее кормовое средство для скота; между тѣмъ, мы изъ своихъ немногочисленныхъ маслобоенъ отпускаемъ около дѣяти десятыхъ всего количества получаемыхъ жмыховъ за границу въ то время, когда нашъ скотъ голодаетъ на соломѣ. Это явленіе, болѣе чѣмъ странное, объясняется несоответственными таможенными ставками. Протежируется вывозъ зерна и жмыховъ, а затрудняется вывозъ масла; иными словами, діаметрально противоположно нуждамъ льноводства и земледѣлія. Подъ руками у меня таблица вывоза (изданіе инженера К. К. Вебера 1895 года):

Вывезено:		
Сѣмянъ.	Масла.	Жмыховъ.
на 25.899,000 руб.	на 100,000 руб.	на 5.868,000 руб.

Эти цифры слишкомъ краснорѣчиво подтверждаютъ высказанное выше мнѣніе. А потому настоятельно желательно: а) ходатайствовать о поощреніи развитія въ особенности кустарныхъ мелкихъ маслобоенъ; б) возвысить таможенный налогъ на жмыхи; в) снять таможенный налогъ на наше масло.

Не лишнимъ считаю дополнить, что льняной жмыхъ при выкормкѣ скота является доминирующимъ суррогатомъ, такъ какъ ни одно изъ кормовыхъ веществъ не можетъ съ нимъ сравняться по питательности и усвояемости.

#### Содержаніе питательныхъ веществъ:

	Жмыхъ.	Овесъ.	Лучшее луговое сѣно.
Протеина . . . . .	29	12	8
Жира . . . . .	10	6	2

Иными словами, если сѣно принять за единицу, то овесъ=1¼, а жмыхъ почти=3. т. е. въ три раза питательнѣе сѣна. Сколько же теряемъ кормовыхъ веществъ, отпуская за границу жмыховъ на 26 милліоновъ рублей? Вычислить не трудно, но крайне больно. Мнѣ кажется, что Министерство Земледѣлія пожелаетъ обратить свое вниманіе и помочь земледѣлію своей высокой защитой.

5. Параграфъ программы подъ литерою *Е* затрагиваетъ одну изъ самыхъ болѣзненныхъ сторонъ деревенской жизни. Конокрадство, поджоги, воровство, въ самыхъ разнообразныхъ формахъ и условіяхъ, принимаютъ чуть не стихійный характеръ. Въ борьбѣ со столь печальными явленіями само общество является бессильнымъ, а это потому, что сказанныя явленія обусловливаются почти поголовнымъ среди темнаго люда неуваженіемъ къ чужой собственности. Лишь законодательныя мѣры, объ руку съ нравственно поставленною школою, могутъ въ будущемъ принести плоды. Со своей стороны осмѣ-

люсь сдѣлать предположеніе, что переходъ отъ общиннаго владѣнія къ личному, въ которомъ человекъ привыкнетъ дорожить своею собственностью, начнетъ вѣрить, что она принадлежитъ неотъемлемо ему, а вмѣстѣ съ тѣмъ убѣдится, что эта неотъемлемость вполне естественна и законна, тогда этотъ человекъ легче сживется съ убѣжденіемъ, что, нарушая права сосѣда, онъ тѣмъ самымъ нарушитъ свои. Община же со своими, отчасти коммунистическими, принципами врядъ ли способна усваивать уваженіе къ чужой собственности, коль скоро она сама въ себѣ представляетъ протестъ противъ личнаго владѣнія.

### Докладъ Д. С. С. М. П. Вилинбахова о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ.

Для охраны сельскохозяйственной собственности отъ земельныхъ захватовъ наиважнѣйшею мѣрою должно быть признано установленіе точности и безспорности границъ земельныхъ владѣній.

Земля представляетъ собою такой родъ собственности, измѣненіе размѣра и границъ которой должно совершаться не иначе, какъ по документамъ, на сіе закономъ установленнымъ.

Необходимость этого, для правильнаго государственнаго благоустройства признана Правительствомъ — производствомъ генеральнаго межеванія и установленіемъ закона ст. 563 X Т. Ч. I Св. Зак., о нераспространеніи дѣйствія земской давности на границы генеральнаго межеванія.

Законъ этотъ въ настоящее время судебною практикою, въ силу указаній Правительствующаго Сената, въ рѣшеніяхъ его 70/901 73/471, 77/99, 84/111 и ин. др., аннулированъ, послѣдствіемъ чего является узаконеніе захватовъ земли путемъ давностнаго владѣнія чужою земельною собственностью.

Возможность увеличенія земельной собственности этимъ путемъ не можетъ не служить поощреніемъ къ земельнымъ захватамъ, гдѣ къ тому представляется малѣйшая возможность — какъ въ случаяхъ передачи земельныхъ владѣній въ долгосрочныя аренды и отсутствія на мѣстѣ собственника земли, или недостаточной бдительности его администраціи.

Надѣленіе крестьянъ землею вызвало новое переграниченіе земельныхъ владѣній между землями отошедшими въ надѣлъ крестьянъ и оставшимися собственностью владѣльцевъ имѣній. Границы крестьянскаго надѣла точно обозначены на планахъ, утвержденныхъ Главнымъ Выкупнымъ Учрежденіемъ, и количество приобретаемой крестьянами земли точно обозначено въ экспликаціяхъ на этихъ планахъ и въ данныхъ, выданныхъ крестьянамъ на выкупаемую ими землю.

Границы эти утверждены правительственною властію, почему владѣніе за чертою этихъ границъ можетъ быть признано законнымъ исключительно, если на право такого владѣнія имѣются закономъ установленные документы, почему онѣ и должны почитаться настолько же безспорными, какъ и границы генеральнаго межеванія, тѣмъ болѣе, что и самый законъ, ст. 58 п. 4 Общ. Пол. о кр., возлагаетъ обязанность охраненія межевыхъ признаковъ этихъ границъ на крестьянскія учрежденія.

По симъ соображеніямъ, наиважнѣйшею мѣрою по охранѣ сельскохозяйственной собственности, къ устраненію земельныхъ захватовъ, можетъ служить *ходатайство передъ Правительствомъ о распространеніи силы 563 ст. Ч. I X Т. Св. Зак. и на границы крестьянской надѣльной земли по планамъ, утвержденнымъ Главнымъ Выкупнымъ Учрежденіемъ, и о восстановленіи полной силы этого закона, необходимаго для благоустроеннаго землевладѣнія, признаніемъ прецедентовъ, созданныхъ судебною*

*практикою, нарушающихъ его силу, не обязательными при случаяхъ возстановленія границъ какъ генеральнаго межеванія, такъ и надѣльной крестьянской земли.*

Второю необходимою мѣрою для устраненія захватовъ является возстановленіе межевыхъ признаковъ, отграничивающихъ надѣленную крестьянамъ землю отъ оставшейся собственностью владѣльцевъ имѣній, и измѣненіе закономъ установленнаго на сіе порядка.

Въ нашей мѣстности, въ силу правительственныхъ распоряженій, былъ произведенъ обязательный выкупъ поступившей въ надѣлъ крестьянамъ земли и отграниченіе ея изъ общей черты имѣній межевыми признаками въ двухгодичный срокъ.

Съ того времени прошло болѣе 35 лѣтъ, и почти всѣ установленные тогда межевые признаки временемъ уничтожены и границы поддерживаются исключительно фактическимъ владѣніемъ, гдѣ оно можетъ быть осуществляемо ежегодно обѣими пограничными сторонами.

Въ тѣхъ же пограничныхъ мѣстностяхъ, гдѣ фактическое владѣніе проявляется одними крестьянами, при отсутствіи видимыхъ межевыхъ признаковъ, для нихъ является большимъ соблазномъ припахивать къ своей пахатной землѣ прилегающую къ ней за предѣлами границъ.

Захваты эти, производясь постепенно въ незначительныхъ, незамѣтныхъ даже на глазъ, размѣрахъ въ мѣстностяхъ, гдѣ по отдаленности или другимъ хозяйственнымъ условіямъ владѣлецъ имѣнія самъ пользуется ими лишь для выгона скота, измѣняютъ дѣйствительныя границы надѣленной крестьянамъ земли и вызываютъ необходимость возстановленія межевыхъ признаковъ.

При установленномъ законѣ на сей предметъ порядкѣ, исполненіе этой необходимости является весьма отяготительнымъ для владѣльцевъ имѣній, какъ вызывающее столь значительныя затраты, что онѣ или не соотвѣтствуютъ цѣнности захватовъ, или прямо невозможны по матерьяльнымъ средствамъ владѣльца имѣнія.

Вопросъ о возстановленіи границъ крестьянской надѣльной земли усложняется въ особенности тѣмъ, что на земли, оставшіяся за надѣломъ крестьянъ въ собственность владѣльцевъ имѣній, у послѣднихъ не имѣется никакихъ формальныхъ документовъ, такъ какъ единственнымъ, устанавливающимъ границы крестьянской надѣльной земли, документомъ представляется планъ, утвержденный Главнымъ Вык. Учрежд.: владѣльцы же имѣній или вовсе никакихъ плановъ не имѣютъ на оставшуюся у нихъ землю, или только частныя экономическія, которые никакого документальнаго значенія имѣть не могутъ.

Такимъ образомъ землевладѣніе находится въ такомъ положеніи, что одна сторона—крестьяне имѣютъ всѣ формальные документы для огражденія своей земельной собственности, какъ планы и выданныя имъ владѣльныя данныя; другая же—владѣльцы имѣній ихъ не имѣютъ и могутъ защищать свои земельныя права лишь ссылкой на документы, находящіеся не въ ихъ рукахъ. Такое положеніе не можетъ быть признано нормальнымъ при благоустроенномъ владѣніи.

По существующему закону, ст. 58 п. 4 Общ. Полож. о кр., охраненіе цѣлости установленныхъ межевыхъ признаковъ крестьянской земли возлагается на крестьянскія учрежденія, въ силу чего и возстановленіе уничтоженныхъ временемъ должно лежать на обязанности тѣхъ же учреждений, въ порядкѣ административномъ, тѣмъ болѣе, что и самое исчезновеніе ихъ въ настоящее время могло послѣдовать только отъ неисполненія администраціею крестьянскихъ учреждений возложенной на нее закономъ обязанности, несоблюденіемъ требованій ст. 58 п. 4. Общ. Пол. о кр. Если законъ этотъ нашелъ необходимымъ возложить обязанность наблюденія за сохранностью межевыхъ признаковъ крестьянской надѣльной земли на сельскихъ старостъ, то само собой разумѣется, что должны существовать и мѣры, вызываемыя исполненіемъ этой обязанности.

Сельскій староста, усматривая исчезновеніе межевого признака, обязанъ заявить объ этомъ по своему начальству, и оно должно имѣть въ своемъ распоряженіи мѣры къ возстановленію его. Въ противномъ случаѣ, законъ 58 ст. п. 4. Общ. Пол. о кр. не имѣлъ бы никакого смысла.

Если же признать, что настоящее положеніе межевыхъ признаковъ является послѣдствіемъ неисполненія относительно ихъ своихъ обязанностей крестьянскими учрежденіями, то и исправленіе этого упущенія должно быть возложено на нихъ же, а не на ту сторону, которая несетъ на себѣ и безъ того убытки отъ такого упущенія владѣльцевъ имѣній, со стороны которыхъ никогда никакихъ захватовъ отъ крестьянской земли и произведено быть не можетъ. Возстановленіе межевыхъ признаковъ отграниченной крестьянамъ земли, порядкомъ административнымъ, крестьянскими учрежденіями тѣмъ болѣе необходимо, что потребность этого повсемѣстна и можетъ быть удовлетворена лишь этимъ путемъ, такъ какъ требуетъ наискорѣйшаго установленія точныхъ границъ, что вполне возможно, при наличности плановъ, утвержденныхъ Главнымъ Выкупнымъ Учрежденіемъ, и выданныхъ крестьянамъ данныхъ, въ которыхъ точно указаны какъ границы, такъ и количество принадлежащей крестьянамъ земли въ общей чертѣ имѣній, которыя должны почитаться вполне безспорными, тѣмъ же порядкомъ, какъ и послѣдовало самое отграниченіе и утвержденіе границъ въ нашей мѣстности крестьянскими учрежденіями, черезъ состоявшихъ при нихъ землемѣровъ. Возстановленіе же межевыхъ признаковъ нынѣ существующимъ судебно-межевымъ порядкомъ, при томъ составѣ казенныхъ землемѣровъ, который въ настоящее время имѣется, должно потребовать столь продолжительное время, что въ теченіе его количество захватовъ земли крестьянами много увеличится, и это не можетъ не повести къ весьма сложному судебному производству для упорядоченія земельныхъ отношеній и не нарушить ту устойчивость и непоколебимость ихъ, которая имѣлась въ виду при первоначальномъ отграниченіи крестьянской земли и утвержденіи ея межевыхъ признаковъ; въ особенности, при установившейся судебной практикѣ примѣненія къ захватамъ, произведеннымъ крестьянами, дѣйствія земской давности и возможности доказывать ее свидѣтельскими показаніями однообщественныхъ крестьянъ, заинтересованныхъ увеличеніемъ ихъ земельной собственности, къ опроверженію которыхъ со стороны владѣльцевъ имѣній не можетъ имѣться никакихъ способовъ.

Такой острый государственный вопросъ, какъ *урегулированіе земельныхъ отношеній между крестьянами и владѣльцами имѣній возстановленіемъ межевыхъ признаковъ крестьянской надѣльной земли и выдача владѣльцамъ имѣній утвержденныхъ правительственною властью плановъ на землю, оставшуюся въ ихъ собственности, не можетъ не вызывать экстраординарныхъ мѣръ, о чемъ и необходимо заявить свое ходатайство.*

### Докладъ Д. С. С. М. П. Вилинбахова къ пункту Е программы.

Для охраны сельскохозяйственной собственности въ нашей мѣстности, изобилующей громадными озерными и болотистыми пространствами, при существованіи лишь весьма незначительныхъ по своей ширинѣ рѣчекъ, соединяющихъ ее съ большими рѣчными системами — съ одной стороны черезъ рѣку Ловать, а съ другой Ущю, могущихъ служить къ урегулированію высоты уровня воды въ мѣстности, представляется существенною необходимостью принятіе самыхъ энергичныхъ мѣръ къ устраненію всякихъ преградъ, могущихъ задерживать нормальный ходъ воды по этимъ рѣчкамъ, которыя



и сами по себѣ не соотвѣтствуютъ для провода того количества воды, которое потребно для урегулированія нормальнаго положенія уровня воды въ ея обширныхъ озерныхъ вмѣстилищахъ.

Всякое устройство малѣйшихъ запрудъ, могущихъ задерживать быстроту движенія воды по этимъ рѣчкамъ, представляетъ собою несомнѣнное нарушеніе земельныхъ интересовъ всей мѣстности.

Главнымъ зломъ въ этомъ отношеніи не могутъ не почитаться водяныя мельницы самаго примитивнаго устройства, которыя все болѣе и болѣе распространяются въ нашей мѣстности, безъ всякаго контроля за этимъ со стороны администраціи, лишь по соглашенію устроителей ихъ съ ближайшими жителями, которымъ причиняютъ очевидный убытокъ затопленіемъ прибрежныхъ мѣстностей, — и такимъ образомъ, въ виду интересовъ немногихъ частныхъ лицъ, представляютъ собою нарушеніе интересовъ всей мѣстности, которая несетъ убытки отъ общаго повышенія высоты уровня воды, такъ какъ служація для образованія напора воды при мельницахъ плотины, сплошныя впадины на значительной высотѣ, съ ничтожнымъ количествомъ и размѣрами водопропускныхъ отверстій, изъ которыхъ значительная часть загромождена водяными колесами, по своей конструкціи не могутъ не служить къ уменьшенію быстроты хода воды въ рѣчкѣ и чрезъ это къ увеличенію болотистости береговъ излишнею продолжительностью водопольнаго времени, увеличенію района затопленія и порчи луговъ — заболачиваніемъ и пашень — за сносомъ ихъ верхняго наиболѣе плодороднаго слоя и вымоканіемъ.

Это въ особенности наглядно проявляется въ тѣхъ перемѣнахъ, которыя быстро происходятъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ такія мельницы прекращаютъ свое существованіе.

Между тѣмъ своимъ недорогимъ устройствомъ и пользованіемъ даровою силою мельницы эти представляютъ собою большой соблазнъ для приближенныхъ жителей и подрываютъ распространеніе паровыхъ и другихъ, не могущихъ причинять мѣстности никакого вреда.

Въ виду вышеизложеннаго, мѣстныя условія требуютъ безусловнаго воспрещенія устройства новыхъ водяныхъ мельницъ и уничтоженія тѣхъ изъ существующихъ, которыя будутъ признаны надлежащими экспертами наиболѣе вредными для мѣстности, съ вознагражденіемъ владѣльцевъ ихъ въ порядкѣ, указанномъ закономъ при отчужденіяхъ частнаго имущества для пользы государственныхъ.

Равно необходимо самое неуклонное наблюденіе со стороны администраціи за устройствомъ мостовъ, въ особенности на тѣхъ рѣчкахъ, которыя служатъ главнымъ истокомъ воды для озерныхъ мѣстностей, чтобы мосты эти наименѣе могли препятствовать свободному теченію воды, какъ въ настоящее время во многихъ мѣстахъ устроенные на деревянныхъ срубахъ, заграждающихъ и безъ того малую ширину рѣчекъ или на каменныхъ быкахъ, устройство которыхъ не вызывается необходимостью по ширинѣ рѣчки и заграждаетъ фарватеръ ея, какъ во вновь выстроенномъ желѣзнодорожномъ мосту на рѣчкѣ Еменкѣ, имѣющей въ томъ мѣстѣ всего 20-саженную ширину и служащей единственнымъ сообщеніемъ съ рѣкою Ловатью озерныхъ пространствъ въ нѣсколько тысячъ десятинъ, которыя, вслѣдствіе сего и дождливаго лѣта, повсемѣстно вышли изъ своихъ береговъ и затопили громадныя пространства, никогда не затоплявшіяся даже въ самое сильное весеннее половодіе.

Вредъ, причиняемый этимъ мостомъ, очевиденъ при сравненіи мѣстностей, находящихся по водораздѣлу къ сторонѣ, имѣющей своимъ истокомъ рѣчку Ущю и чрезъ нее — Западную Двину, и тѣхъ, которыя имѣютъ такимъ единственнымъ истокомъ рѣчку Еменку, (на которой выстроенъ этотъ мостъ), соединяющую ихъ съ рѣкою Ловатью — чрезъ нее — съ рѣкою Великою.

Несмотря на необычайную высоту уровня воды вообще въ нашей мѣстности въ этомъ году вслѣдствіе непрерывныхъ дождей, въ 1-й оно не повлекло къ затопленію зменныхъ мѣстностей, или весьма кратковременному, во 2-й же вода вездѣ вышла въ своихъ береговъ и затопила громадныя пространства, оставшіяся подъ нею и по стоящее время.

Вообще положеніе нашей мѣстности, въ смыслѣ улучшенія въ ней землевладѣнія, требуетъ усиленныхъ мѣръ къ пониженію въ ней уровня высоты воды расчисткою чекъ отъ устроенныхъ въ нихъ, во многихъ мѣстахъ, съ давнихъ временъ заколовъ другихъ загражденій для ловли рыбы, въ особенности въ озерныхъ устьяхъ, а также дубленіемъ въ необходимыхъ мѣстахъ ихъ фарватера, что было бы возможно при содѣйствіи меліоративнаго кредита, о чемъ надлежитъ заявить свое ходатайство.

## Полоцкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

### I. Настоящее положеніе Полоцкаго уѣзда въ сельскохозяйственномъ отношеніи.

Комитетъ, приступая къ разсмотрѣнію тѣхъ мѣропріятій, которыя могли бы оказать благотворное вліяніе къ подъему въ Полоцкомъ уѣздѣ сельскохозяйственной промышленности, считаетъ нужнымъ, на основаніи имѣющихся въ его рукахъ, собранныхъ за последнее время свѣдѣній, полученныхъ при обсужденіи вопросовъ по предложенной Комитету программѣ, предпослать общій очеркъ того положенія, въ какомъ уѣздѣ находится въ настоящее время.

По своимъ естественнымъ условіямъ Полоцкій уѣздъ долженъ быть причисленъ къ уѣздамъ Витебской губерніи менѣе благоприятнымъ для успѣшнаго веденія сельского хозяйства. Почва въ уѣздѣ преимущественно песчаная, холодная, подзолистая и за рѣдкимъ исключеніемъ, глина и суглинокъ. Почва въ высшей степени разнообразна, такъ что зачастую на одной десятинѣ можно встрѣтить всѣ виды почвы, что, конечно, немало должно причинить хлопотъ при обработкѣ подобнаго рода участка земли и для правильнаго веденія хозяйства.

При такой небогатой природными дарами почвѣ, на довольно значительныхъ пространствахъ встрѣчаются болота, представляющія совершенно негодныя для дѣла пространства. Такъ, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ полицейскимъ управленіемъ, при 166,035 д. удобной, неудобной земли въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ считается 26,070 д., изъ которыхъ большая часть падаетъ на болота. Что касается крестьянскихъ владѣній, то какъ видно изъ свѣдѣній Волостныхъ Правленій, по одной Замшанской волости числится 300 десятинъ болотистыхъ мѣстъ. Болота эти не осушиваются за неимѣніемъ къ тому средствъ и лишаютъ населеніе значительныхъ пространствъ земли; независимо того болота отражаются и на прилегающихъ къ нимъ другихъ угодьяхъ. Въ недалекомъ прошломъ уѣздъ занималъ не последнее мѣсто по своимъ лѣснымъ богатствамъ; такъ по имѣющимся свѣдѣніямъ отъ 1884 года, въ уѣздѣ числилось 150,520 десятинъ частновладѣльческаго лѣса и между уѣздами Витебской губерніи занималъ въ этомъ отношеніи 8-е мѣсто, но въ последнее время тяжелое экономическое положеніе при упадкѣ сельскохозяйственной промышленности, въ связи съ сильно развивавшейся эксплуататорскою дѣятельностью, способствовало уничтоженію значительной площади лѣсовъ и теперь большіе пустыри, покрытые пнями и тощей травой, напоминаютъ о прежнихъ лѣсахъ.

Естественнымъ орошеніемъ уѣзда являются небольшія рѣчки: Полота, Оболь, Ушачь, Дрисса и почти на границѣ уѣзда проходитъ р. Двина. Всѣ эти рѣчки представляютъ удобными для сплава лѣса. Кроме того, въ уѣздѣ имѣются озера, составляющія въ общій сложности площадь въ 80 кв. верстъ. Озера большею частію рыбныя, но сравнительно мало дающія пользы мѣстному населенію, благодаря тому, что рыболовство не урегулировано, ведется самымъ хищническимъ способомъ, постепенно количество рыбы уменьшается и со временемъ можно ждать и окончательнаго прекращенія рыболовства.

По климатическимъ условіямъ уѣздъ представляетъ мѣстность ничѣмъ не защищенную отъ сѣверныхъ вѣтровъ, что способствуетъ раннимъ осеннимъ морозамъ, позднимъ весеннимъ заморозкамъ и неравномѣрному распредѣленію влаги въ теченіе короткаго лѣта. Вырубка лѣсовъ усилила еще больше эти неблагоприятныя условія.

Вотъ тѣ данныя, которыми природа надѣлила Полоцкій уѣздъ; условія далеко не богатыя, требующія со стороны хозяевъ не мало борьбы и усилій, чтобы достигнуть болѣе или менѣе благоприятныхъ результатовъ, но, къ сожалѣнію, какъ мы увидимъ ниже, мѣстные земледѣльцы, и крестьяне, и помѣщики въ силу тѣхъ или другихъ обстоятельствъ оказываются не въ силахъ бороться, и сельское хозяйство замѣтно падаетъ съ каждымъ годомъ. Остановимся прежде всего на крестьянскихъ хозяйствахъ, какъ составляющихъ по количеству эксплуатируемой земли большинство. Во владѣніи крестьянъ въ настоящее время находится надѣльной земли всего 112,797 дес.; въ среднемъ они имѣли душевого надѣла: помѣщичьи крестьяне отъ 4 до 5 десятинъ и казенные — отъ 6 до 20, но съ теченіемъ времени размѣръ душевого надѣла подвергся значительному измѣненію благодаря приросту населенія, при чемъ частые семейные раздѣлы экономически ослабили отдѣльныя хозяйства и, благодаря этому, во многихъ хозяйствахъ на одну душу приходится не болѣе 1 — 1½ дес. Такое количество земли, конечно, представляется слишкомъ малымъ для того, чтобы прокормить крестьянскую семью, не говоря уже о томъ, чтобы дать ей владѣльцу возможность покрыть слѣдующее съ него налоги, которые, по сравненію, особою тяжестью ложатся на крестьянскія хозяйства, и покрыть тѣ расходы, которые вызываются условіями настоящей земли.

Что касается налоговъ, то они занимаютъ 4 % обычнаго крестьянскаго бюджета; къ сожалѣнію, Комитетъ, за отсутствіемъ всякихъ статистическихъ данныхъ и краткости времени, не имѣетъ возможности вывести средней бюджетъ крестьянина по уѣзду, но по результатамъ изслѣдованія нѣсколькихъ крестьянскихъ хозяйствъ оказывается слѣдующее: приблизительный годовой бюджетъ крестьянской семьи бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ составленъ на основаніи изслѣдованія крестьянскихъ хозяйствъ на мѣстѣ (дер. Макѣинки). Крестьяне имѣютъ 6 надѣловъ земли по 5 десятинъ, всего 30 дес., было прежде два хозяина, теперь 5, составляющихъ 18 мужчинъ и 23 женщины.

Средній составъ семьи: 3 мужчинъ, 1 женщина и 4 дѣтей.

На продовольствіе семьи по показанію крестьянъ нужно:

Ржи 8 мѣръ въ мѣсяцъ, а въ годъ — 96 мѣръ, ярового — 26 мѣръ въ мѣсяцъ, а въ годъ — 312 мѣръ, картофелю 20 мѣръ въ мѣсяцъ, а въ годъ 240 мѣръ; 30 десятинъ земли дѣлятъ такимъ образомъ: 10 десятинъ подъ луга, 6 подъ паръ, 14 подъ посѣвы, изъ нихъ: 7 подъ рожь, 5 дес. подъ яровые хлѣба, 1 дес. подъ огородъ, 1 дес. подъ картофель.

Высѣваютъ: ржи на 7 дес. по 9 пуд. = 63 мѣры, получали при урожаѣ 4 = 252 мѣры; за исключеніемъ сѣмянъ остается на продовольствіе 189 мѣръ, а на семью — 38 мѣръ, ярового (считая всѣ яровые хлѣба въ общей сложности): 5 дес. по 12 мѣръ = 60 мѣръ, при урожаѣ 4 получаютъ 240 мѣръ, за исключеніемъ сѣмянъ останется — 180 мѣръ, а на семью 36 мѣръ. Картофель на одну десятину 80 мѣръ, при урожаѣ 6 получаютъ 80 мѣръ; за исключеніемъ 80 мѣръ сѣмянъ и 100 мѣръ для скота, остается на продовольствіе 300 мѣръ, на семью 60 мѣръ. Такимъ образомъ, если предположить, что по отношенію ржи и ярового хлѣба на половину будутъ пользоваться суррогатами, то придется докупить:

ржи 29 пудовъ по 65 коп. . . . .	18 р. 85 к.
ярового 138 пудовъ по 60 коп. . . . .	82 » 80 »
картофелю 180 мѣръ по 15 коп. . . . .	27 » — »
Итого на сумму . . .	128 р. 65 к.
на уплату повинностей . . .	13 р. — к.
Всего. . . . .	141 р. 65 к.

Такую сумму нужно заработать, чтобы только прокормить семью.

Обращаясь къ прочимъ расходамъ, мы видимъ: расходы растутъ съ каждымъ годомъ: было время, когда мѣстные крестьяне довольствовались тѣмъ, что имѣли у себя дома: они не нуждались въ матеріалѣ, необходимомъ для одежды и обуви — все это готовилось своими руками и дома, а теперь все приобретаетъ въ большинствѣ случаевъ въ городѣ, на все это нужны деньги, а сбыта произведеній земли почти нѣтъ. Крестьяне обратились къ увеличенію своихъ земельныхъ участковъ, многіе изъ нихъ стали арендовать земли у сосѣднихъ владѣльцевъ или у своихъ же односельчанъ.

Всего крестьяне арендуютъ отъ своихъ односельчанъ около 1,000 дес. и у частныхъ владѣльцевъ около 20,000 дес. Другіе обратились за помощью Крестьянскаго Банка и при его содѣйствіи стали приобретать земли; начиная съ 1887 г., со времени открытія дѣйствій Банка въ Витебской губерніи, крестьянами всего приобретено 10,604 дес. 1,699 кв. саж. земли и въ томъ числѣ удобной 9,786 дес. 918 кв. саж. Другіе предпочли оставить свою землю и переселиться въ другія свободныя мѣста Россіи. Такъ движеніе въ Полоцкомъ уѣздѣ усилилось съ 1900 года, а всего въ теченіе 1889, 1900 и 1901 г. переселилось 3,456 человекъ. Оставленные земли послѣ переселившихся, надѣлы земли въ большинствѣ случаевъ на тѣхъ или другихъ условіяхъ перешли во владѣніе оставшихся крестьянъ, но и при такомъ способѣ увеличенія площади земли хозяйство все-таки далеко не достигаетъ желаемого успѣха и не обезпечиваетъ крестьянъ. Хотя, впрочемъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ приходится наблюдать, что крестьяне, выкупившіе свои надѣлы и выдѣлившіеся въ отдѣльное хозяйство, живутъ безбѣдно. Такіе хотя и рѣдкіе примѣры заставляютъ искать причину упадка сельскаго хозяйства не исключительно только въ малоземельи. Причины эти кроются и въ самомъ способѣ земледѣлѣнія. Требуя многого отъ земли, крестьяне очень мало даютъ ей. Обработка земли совершается повсюду самымъ первобытнымъ способомъ, всюду существуетъ старинная трехпольная система, отъ которой крестьяне въ силу многихъ условій, въ особенности при общинномъ владѣніи, отрѣшиться не могутъ; большая часть земли засѣвается исключительно рожью, а третье поле всегда остается подъ паромъ, такъ какъ является единственнымъ пастбищемъ для скота. Удобряютъ свою землю крестьяне очень плохо, пользуясь въ громадномъ большинствѣ случаевъ естественнымъ удобреніемъ, получаемымъ отъ скота, а такового вообще крестьяне держатъ очень мало. Къ искусственнымъ удобрениямъ прибѣгаютъ немногіе изъ крестьянъ, частію по неимѣнію къ тому средствъ, частію вслѣдствіе незнанія и неопытности въ примѣненіи его. Плохо удобренная земля недостаточнымъ количествомъ навоза, да вдобавокъ и не во время подчасъ еще вывезеннымъ, успѣвшимъ уже вывѣтриться и потерять свои удобрительныя качества плохо и обрабатывается: во многихъ мѣстахъ еще простая соха и деревянная борова являются единственными орудіями, хотя, впрочемъ, за послѣднее время многіе уже обзавелись плужками и кое-гдѣ стали появляться вѣялки, но ихъ сравнительно немного. Другихъ сельскохозяйственныхъ орудій крестьяне почти не употребляютъ. Вымолоть и сортировка зерна совершается самымъ первобытнымъ способомъ при помощи цѣпа и вѣянія на току. Какъ самая обработка земли, такъ равно и обработка зерна, которая далеко не всегда бываетъ хорошаго качества, конечно, оказываетъ вліяніе на урожай и потому урожай на рожь — 4, на овесъ — 3, и на ячмень — 4 считается хорошимъ. Имѣя въ виду лишь свои домашнія потребности, не разчитывая на сбытъ, крестьяне обыкновенно сѣютъ рожь, подъ которую занимаютъ большую площадь, около трети всей пахотной земли, затѣмъ овесъ, ячмень и картофель, а подъ остальные хлѣба удѣляютъ ничтожную часть земли; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще засѣваютъ ленъ, который въ прежніе годы представлялъ главный для крестьянина предметъ сбыта, но въ настоящее время онъ разводятся почти только для своего потребленія и сбываютъ очень немного въ виду упадка цѣнъ, не всегда окупающихъ стоимость производства.

Травостѣпаніемъ, а равно разведеніемъ кормоплодовъ для кормленія скота крестьяно совершенно не занимаются, отчасти въ виду незнакомства съ этимъ дѣломъ, а отчасти, а это главное, въ виду неудобнаго черезполоснаго расположенія своихъ земель. Имѣющіеся въ ихъ распоряженіи луга, количество которыхъ не соотвѣтствуетъ въ хозяйственномъ отношеніи пахотѣ и которые ежегодно уменьшаются вслѣдствіе распашки, не отличаются хорошимъ качествомъ травъ. Заливные луга, расположенные вдоль нѣкоторыхъ рѣкъ, какъ, напр., р. Дрисса и Ушачка, даютъ еще удовлетворительные покосы, луга же, идущіе вдоль рѣкъ, проходящихъ черезъ болота, истощены и мало производительны. Луга изъ подъ лѣса большею частію затоплены, покрыты мхомъ и кочками, травы на нихъ мало питательны. Благодаря недостатку корма мѣстные крестьяне держать скотъ въ такомъ незначительномъ количествѣ, что зачастую его не хватаетъ даже и для пропитанія малолѣтнихъ дѣтей, не говоря уже о томъ, что эта отрасль хозяйства не приноситъ никакого дохода.

Въ 1901 г. было скота:

У крестьянъ.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Козъ.
Число душъ обоого пола 92,010 . .	17,367	26,493	27,256	17,349	418

Такъ что въ среднемъ на одно хозяйство приблизительно приходится 1 лошадь, 2 коровы, 2 овцы, 1 свинья.

Средства, какими крестьяне располагаютъ для содержанія скота, заставляють ихъ держать скотъ самой простой породы; средствъ къ улучшенію породы у нихъ нѣтъ, да они и не ищутъ ихъ, потому что улучшенная порода не можетъ переносить тѣхъ условій, съ которыми сжилась мѣстная порода; эта порода не требовательна: она хорошо переноситъ холодную зиму въ открытомъ хлѣву, довольствуется и тощимъ кормомъ, каковымъ подъ весну въ большинствѣ случаевъ служитъ солома, снятая съ крышъ, довольствуется холоднымъ водопоемъ.

Лошадей крестьяне держатъ самой плохой породы, низкорослыхъ, слабосильныхъ, что опять таки обуславливается недостаткомъ корма; хорошую лошадь нечѣмъ крестьянину кормить, да кромѣ того, завести хорошую лошадь крестьянина удерживаетъ еще и другое обстоятельство: онъ боится конокрадовъ, которые довольно широко развили свою дѣятельность въ уѣздѣ и наносятъ немалый ущербъ крестьянскому хозяйству, лишая владѣльца иногда послѣдней лошади и дѣлая его такимъ образомъ неспособнымъ къ веденію работъ. Крестьяне рассчитываютъ, что конокрады не такъ скоро обшатаются украсть плохую лошаденку. Всего по свѣдѣніямъ Уезднаго Полицейскаго Управленія было совершено кражъ лошадей:

Въ 1897 г. уворовано 115 лошадей.			
» 1898 »	»	71	»
» 1899 »	»	75	»
» 1900 »	»	98	»
» 1901 »	»	61	»

Наконецъ, разведенію лучшихъ лошадей мѣшаетъ и отсутствіе на мѣстѣ достаточнаго количества хорошихъ производителей. Хотя въ уѣздѣ и есть мѣста, гдѣ стоятъ заводные производители, но такихъ пунктовъ мало, а у частныхъ лицъ тоже нѣтъ хорошихъ лошадей.

Овецъ и свиней разводятъ ограниченное количество, только для удовлетворенія домашнихъ нуждъ. Въ послѣднее время, въ виду спроса на гусей за границу, стали ихъ разводить съ цѣлью сбыта, но успѣшному разведенію этой птицы является существеннымъ препятствіемъ черезполосное владѣніе. Обыкновенно можно держать гусей

только тамъ, гдѣ держать всё хозяева, и если вздумаетъ завести одинъ или два, то они обыкновенно встрѣчаютъ препятствіе со стороны сосѣдей, выражающихъ свои претензіи въ виду потравъ, производимыхъ гусьями, а избѣжать этихъ потравъ при ограниченности земельныхъ участковъ очень трудно.

Побочными отраслями сельскаго хозяйства крестьяне совсѣмъ почти не занимаются.

Огородничество совсѣмъ не развито; разводятъ плохіе огородные овощи только для домашнихъ нуждъ. Пчеловодствомъ занимаются мало; всего разводятъ пчелъ въ 79 деревняхъ 115 хозяевъ и имѣютъ 584 колоды. Ульи самаго примитивнаго устройства, усовершенствованій въ этомъ дѣлѣ никакихъ не дѣлается. Кое-гдѣ крестьяне начинаютъ заниматься садоводствомъ и, повидимому, убѣждаются въ прибыльности этой отрасли хозяйства. Но разводятъ пока сады въ очень ограниченныхъ размѣрахъ, на огородахъ только, за неимѣніемъ для этого другого мѣста на своемъ надѣлѣ. Въ дѣлѣ развитія этой отрасли много мѣшаетъ крестьянамъ отсутствіе знанія и невозможность получить хорошіе саженцы, такъ что обыкновенно разводятъ сорта яблонь, не зная, какіе это сорта.

Большею частію разведеніе садовъ начинается тамъ, гдѣ есть вблизи имѣнія съ развитымъ садоводствомъ въ большей или меньшей степени, да это и вполне понятно, потому что здѣсь крестьяне могутъ приобрести молодыя деревья и могутъ воспользоваться нѣкоторыми указаніями или лично присмотрѣться къ уходу за деревьями. Въ послѣдніе 3—4 года въ деревняхъ близкихъ къ городу стало развиваться среди крестьянъ разведеніе клубники уже исключительно для продажи, хотя точныхъ свѣдѣній о количествѣ разводимой и сбываемой клубники не имѣется, но все-таки можно сказать, что это дѣло начинаетъ прививаться. На ряду хотя и съ слабыми попытками къ садоводству начало развитія этого промысла представляется отраднымъ явленіемъ въ жизни крестьянскаго хозяйства и говорить за то, что все это ждетъ толчка извнѣ, ждетъ помощи и при наличности того и другого можетъ развиваться. Какъ въ дѣлѣ развитія вспомогательныхъ отраслей сельскаго хозяйства, такъ и въ дѣлѣ правильнаго веденія основнаго полевого хозяйства и неразрывно связаннаго съ нимъ скотоводства главнымъ тормозомъ является чрезполосность владѣній. У крестьянъ Полоцкаго уѣзда за весьма небольшимъ исключеніемъ владѣльцевъ отдѣльныхъ участковъ вся земля изрѣзана на мелкія полосы, такъ называемые шнуры, все равно, будетъ ли это земля надѣльная, участковая, бывшихъ казенныхъ крестьянъ или купленная чрезъ посредство банка; разъ она куплена не однимъ лицомъ, что бываетъ очень рѣдко, а товариществомъ, тотчасъ же дѣлится на шнуры или полосы. Количество и размѣры этихъ полосъ колеблются въ самыхъ широкихъ предѣлахъ. Въ погонѣ за возможно равномернымъ распредѣленіемъ находящихся въ пользованіи общины угодій забываются всё тѣ неудобства, которыя связаны съ такимъ дробленіемъ угодій. Въ настоящее время крестьянинъ вполне связанъ и лишенъ возможности какой бы то ни было личной инициативы въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства: онъ долженъ дѣлать только то, что дѣлаетъ вся община—распредѣлять свои работы, соображаясь съ тѣмъ, какъ это дѣлаютъ другие общинники. А сколько земли въ настоящее время тратится непроизводительно на межи.

Сколько возникаетъ споровъ и даже преступленій изъ-за неправильныхъ запашихъ захватовъ, сѣнокосовъ и проч. Избѣжать же этихъ захватовъ почти невозможно при томъ незначительномъ размѣрѣ полосъ, какой существуетъ въ настоящее время, когда пахотная полоса иногда немногимъ превышаетъ ширину бороны, а сѣнокосная равняется размаху косы. Если бы и явился охотникъ завести на своемъ парѣ травостѣянніе, онъ не можетъ этого сдѣлать, ибо такимъ образомъ отнимаетъ полосу отъ единственнаго и безъ того скуднаго пастбища, находящагося въ общемъ пользованіи общины. Заботиться объ улучшеніи качества почвы удобреніемъ, подумать объ увеличеніи пахотной земли

путемъ расчистки зарослей, осушкой болота, опять таки ни у кого не является охоты: никто не гарантированъ отъ того, что удобренная и разработанная полоса не перейдетъ при частыхъ передѣлахъ въ руки другого владѣльца. Такимъ образомъ эти два фактора, черезполосье и частые передѣлы земли, окончательно лишаютъ возможности нашего крестьянина поставить на возможно твердую почву веденіе своего хозяйства. Вся невыгода черезполоснаго владѣнія рѣзче всего выступаетъ, если сравнить хозяйство крестьянина-общинника съ хозяйствомъ крестьянина, такъ или иначе устроившаго свое хозяйство на отдѣльномъ участкѣ. Живущій на отдѣльномъ участкѣ заводитъ и садъ, разводитъ и огородные овощи, такъ напр., въ волостяхъ Ловожской и Михаловщинской это можно наблюдать среди раскольниковъ. При такомъ плохомъ, мало обезпечивающемъ матеріальное положеніе крестьянина хозяйствѣ ему приходится пополнить свой недостатокъ другими побочными занятіями.

Таковыми занятіями въ Полоцкомъ уѣздѣ, главнымъ образомъ, является отхожій промыселъ на сплавъ лѣса, на черныя работы въ большіе города \*); въ прежніе годы хорошій заработокъ мѣстнымъ крестьянамъ давали лѣса,—крестьяне брали на себя вырубку лѣса, вывозку его, но за уменьшеніемъ теперь площади лѣсовъ и вырубки ихъ этотъ заработокъ почти совсѣмъ уничтожился. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ крестьяне занимаются мелкимъ кустарнымъ промысломъ, но этотъ промыселъ развитъ очень слабо.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ волостныхъ правленій, кустарнымъ промысломъ, изготовленіемъ самыхъ простыхъ издѣлій необходимыхъ въ домашнемъ быту, какъ-то: колесъ, саней, деревянной посуды, простой мебели; занимаются только въ 6 волостяхъ (Бонюнской, Вознесенской, Ефросиньевской, Михаловщинской, Струнской и Юровичской)—всего этимъ промысломъ занято 99 человекъ и общая сумма сбыта—приблизительно 6,845 р., такъ что въ среднемъ на cadaго рабочаго въ годъ приходится около 69 р. Кромѣ показанныхъ случаевъ занятія кустарнымъ промысломъ съ болѣе постояннымъ характеромъ, крестьяне и въ другихъ деревняхъ занимаются тѣми и другими ремеслами и отдѣльно сбываютъ свои произведенія, но во всякомъ случаѣ этотъ промыселъ не можетъ считаться развитымъ и вѣрнымъ источникомъ вспомогательныхъ средствъ. Плохая постановка сельскаго хозяйства, отсутствіе побочныхъ источниковъ доходовъ способствуютъ развитію крайней бѣдности въ средѣ крестьянъ. Большинство крестьянъ герпятъ нужду въ самомъ необходимомъ и, для покрытія необходимыхъ расходовъ, принуждены прибѣгать къ частному кредиту, а этотъ кредитъ ихъ еще болѣе разоряетъ.

Для расплаты за сдѣланный долгъ приходится имъ несвоевременно и по невыгоднымъ цѣнамъ продавать имѣющіеся на лицо сельскохозяйственные продукты или идти страватьвать долгъ въ ту пору, когда нужно было бы работать на своей полосѣ. Въ этомъ случаѣ отсутствіе мелкаго кредита въ деревняхъ даетъ себя сильно чувствовать и способствуетъ сильно развитію въ деревняхъ кулачества, даетъ широкій просторъ дѣятельности евреямъ-ростовщикамъ. Неотложныя нужды неволью отдають въ руки гѣхъ и другихъ обезсилѣвшихъ крестьянъ. Крайняя бѣдность крестьянъ сказывается рѣзко и въ ихъ общинной жизни. Всюду, въ деревняхъ плохія деревянные избы крытыя соломой, едва только способны укрыть ея владѣльцевъ отъ зимнихъ вьюговъ и непогодъ, надворныя постройки всегда плохо устроены, такъ что зимою молодой скоть приходится держать тутъ же въ избѣ. На удобство построекъ, на ихъ правильное расположеніе въ деревнѣ не обращается никакого вниманія. Во многихъ мѣстахъ и теперь еще можно встрѣтить курныя избы, а въ тѣхъ избахъ, гдѣ устроены печи съ трубами, построены онѣ, обыкновенно, самымъ примитивнымъ способомъ, трубы, обыкновенно, дѣлаются изъ какого попало матеріала, часто даже изъ дерева и являются при такомъ

\*) Всего на отхожіе промыслы уходитъ въ годъ изъ Полоцкаго уѣзда около 1.569 человекъ.



устройствѣ частыми причинами деревенскихъ пожаровъ, распространенію которыхъ къ тому способствуетъ чрезмѣрная подчасъ скученность построекъ.

Кромѣ чисто внѣшнихъ причинъ, мѣшающихъ правильному ходу сельскаго хозяйства, какими являются способы землепользованія и природныя качества почвы, немало вліяетъ на успѣхъ дѣла внутренняя жизнь нашего крестьянина. Недостатокъ трудолюбія, низкій уровень умственнаго и нравственнаго развитія и отсутствіе специальныхъ знаній необходимыхъ для успѣшнаго веденія хозяйства—вотъ тѣ факторы, которые при всѣхъ прочихъ неблагоприятныхъ условіяхъ являются существенными препятствіями къ успѣшному развитію сельскаго хозяйства. Болѣе трудолюбивые крестьяне находятъ способы такъ или иначе приспособиться къ неудобствамъ почвы своихъ угодій, пополняютъ свои недостатки тѣми или другими заработками, но такихъ сравнительно немного. Большинство же бѣдствуетъ или прибѣгаетъ къ самымъ неблагоприятнымъ способамъ приобрѣтенія средствъ. Повсюду раздаются жалобы владѣльцевъ на постоянныя лѣсныя порубки, на самовольныя пастбища скота въ лѣсахъ и на свободныхъ земляхъ, на захваты земельныхъ участковъ и т. п.

Полное неуваженіе къ чужой собственности развито среди крестьянъ въ сильной степени какъ по отношенію къ помѣщикамъ, такъ и между собою. Среди самихъ крестьянъ нѣтъ согласія: постоянное разрѣшеніе часто возникающихъ споровъ изъ-за земли и покосовъ драками, кончающимися нерѣдко убійствомъ, сдѣлалось зауряднымъ явленіемъ.

Стремленія къ улучшенію тѣмъ или другимъ способомъ своего настоящаго положенія путемъ усовершенствованія сельскохозяйственныхъ приемовъ и улучшенія угодій среди крестьянъ почти не замѣчается. Виною этого является отсутствіе знанія и вниманія подъ рукой опыта. Въ большинствѣ случаевъ крестьяне ведутъ свое хозяйство по традиціямъ своихъ отцовъ и дѣдовъ и съ большимъ скептицизмомъ относятся къ разнаго рода нововведеніямъ, пока воочию не убѣдятся въ пользѣ того или другаго предпріятія, до тѣхъ поръ и не пытаются пробовать на своихъ полосахъ. Но нельзя сказать, чтобы при убѣдительности опыта они отказывались отъ него. Примѣры этого можно видѣть среди тѣхъ крестьянъ, которые по счастливой случайности попадаютъ на испольное хозяйство, въ имѣніе, гдѣ ведетъ хозяйство самъ владѣлецъ, интересующійся дѣломъ и стремящійся къ усовершенствованію своего хозяйства. Такіе, хотя и единичные случаи, являются свѣтлымъ лучомъ на довольно мрачномъ горизонтѣ нашего сельскаго хозяйства и заставляютъ убѣждаться, что, какъ ни низко стоитъ въ общемъ умственномъ, такъ и специальномъ развитіи нашъ крестьянинъ, все-таки, при нѣкоторой помощи и содѣйствіи ему, можетъ достигнуть въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства болѣе или менѣе благоприятныхъ результатовъ.

Говоря о причинахъ, вліяющихъ на упадокъ крестьянскихъ хозяйствъ, нельзя пройти молчаніемъ и о вліяніи на этотъ упадокъ существующихъ въ настоящее время между помѣщиками и крестьянами отношеній. Помѣщики, въ большинствѣ случаевъ, смотрятъ на крестьянъ только какъ на наемныя рабочія силы, а крестьяне на помещиковъ—какъ на источникъ дохода, отъ котораго можно заработать, при случаѣ взявъ подороже плату, пользуясь необходимостью, вырубить въ его лѣсу бревно, воспользоваться украдкой пострижемъ и только. Крестьянинъ далеко стоитъ отъ помѣщика. Въ тѣхъ же немногихъ случаяхъ, гдѣ такъ или иначе условія отношеній иныя, гдѣ помещикъ не чуждается крестьянъ и въ случаѣ нужды спѣшитъ имъ на помощь, тамъ и крестьяне къ нему относятся совсѣмъ иначе: тамъ меньше и потравъ, и лѣсныхъ порубокъ. Крестьяне относятся къ помѣщику, какъ къ своему руководителю, слѣдуютъ его совѣтамъ, заимствуютъ опытъ въ хозяйствѣ, и какъ нравственное, такъ и матеріальное положеніе такихъ крестьянъ значительно лучше, спѣшать, въ случаѣ надобности, въ помощь ему своими услугами, сознавая, что при нуждѣ и онъ выручитъ, сеудивъ лѣхлѣбомъ, либо кормомъ для скота. Положеніе сельскаго хозяйства въ владѣльческихъ

имѣніяхъ также представляется далеко не въ утѣшительномъ видѣ. Упадокъ хозяйства въ имѣніяхъ начался вскорѣ послѣ 1863 г. Новая реформа, связанная съ освобожденіемъ крестьянъ, сильно сказалась на дѣлахъ владѣльцевъ имѣній, лишивъ ихъ даровыхъ рабочихъ рукъ. Пока были еще запасы у помѣщиковъ, они кое-какъ держались, но затѣмъ запасы истощились, и имѣнія стали замѣтно падать. Но послѣ значительнаго ряда благополучныхъ въ отношеніи сельскаго хозяйства лѣтъ, имѣнія снова стали понемногу подыматься, владѣльцы ихъ, очевидно, приноровились къ новой обстановкѣ, стали возводить постройки въ имѣніяхъ, стали обзаводиться сельскохозяйственными машинами, заводили кое-какія усовершенствованія. Но такъ дѣло шло до тѣхъ поръ, пока стояли хорошія цѣны за границей на хлѣбъ и ленъ, главные продукты сбыта. Стали колебаться эти цѣны, началась таможенная война съ Германіей, измѣнились пошлины на хлѣбъ, отправляемый нами, и на товаръ, получаемый нами изъ-за границы, и дѣла имѣній сразу пошатнулись. Сначала владѣльцы смотрѣли на переносимые ими убытки, какъ на временное явленіе, лелѣяли надежду на будущее и старались такъ или иначе пополнить свой недочетъ, кто чѣмъ могъ: у кого былъ лѣсъ—продавалъ его, кто могъ одолжать, одолжалъ, а кто не могъ сдѣлать ни того и ни другого, тотъ уменьшалъ свой инвентаръ и продавалъ обрѣзы. Но надежды на лучшее будущее не оправдались, имѣнія съ каждымъ годомъ падали и приносили убытки. Помѣщики начали закладывать свои имѣнія и продавать по частямъ и въ полномъ составѣ. Этимъ кризисомъ въ сельскомъ хозяйствѣ воспользовались эксплуататоры, которые, образовавъ довольно правильные союзы, занялись покупкою и продажею имѣній. Имѣнія стали переходить изъ рукъ въ руки. Новые владѣльцы не думали уже о какихъ либо улучшеніяхъ, немногіе покупали съ тѣмъ, чтобы самимъ заняться хозяйствомъ, большинство пріобрѣтали съ чисто-коммерческою цѣлью. Покупались обыкновенно имѣнія съ помощью банка: часть давалъ банкъ, остальную часть покупатель доплачивалъ, затѣмъ старался эту доплату съ избыткомъ покрыть, продавая все, что можно, изъ имѣнія: лѣсъ, живой и мертвый инвентаръ, и обезцѣнивъ имѣніе или находилъ мало опытнаго покупателя и сбывалъ ему, или прибѣгалъ къ помощи Крестьянскаго Банка и по участкамъ распродалъ крестьянамъ. Такой незавидной участи подверглись многія имѣнія Полоцкаго уѣзда. Немногіе изъ прежнихъ помѣщиковъ удержались на своихъ земляхъ или перешли на новыя и поддерживаютъ, насколько возможно, свое хозяйство, но и имъ приходится выносить не малую борьбу. Рабочія руки, каковыми являются изъ окрестныхъ крестьянъ, слишкомъ дороги, а цѣны на хлѣбъ низки; стѣсненные обстоятельства заставляютъ продавать не тогда хлѣбъ, когда на него хорошая цѣна, а тогда, когда къ этому побуждаетъ нужда, когда нужны деньги, и этимъ обстоятельствомъ, конечно, умѣло пользуются опытные покупатели. Многіе помѣщики сами не занимаются, а сдаютъ все имѣніе или часть въ аренду. Но этотъ способъ использованія земли въ высшей степени вредно отзывается на имѣніи. Арендаторъ, обыкновенно, не заботится ни объ улучшеніяхъ въ арендуемомъ имѣніи, ни въ его удобреніи, стремится только чтобы какъ-нибудь выбрать изъ земли аренду да заработать и по истеченіи аренднаго срока сдать владѣльцу истощенную землю, запущенныя постройки и идти въ другое имѣніе, чтобы черезъ нѣсколько лѣтъ и его привести въ то же состояніе, какъ и первое. Многіе изъ владѣльцевъ прибѣгаютъ къ испольной системѣ и, въ качествѣ испольщиковъ, берутъ окрестныхъ крестьянъ; тамъ, гдѣ самъ владѣлецъ наблюдаетъ и руководитъ всѣмъ дѣломъ, такая система оказывается болѣе или менѣе еще выгодной и обоюдозачемъ для владѣльца, такъ равно для испольщиковъ, которые, если только хозяинъ дѣйствительно интересуется землей, пріобрѣтаютъ значительный опытъ и потомъ этотъ опытъ переносятъ по возможности и на свои поля.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Полицейскимъ Управленіемъ, изъ 650 имѣній и фольварковъ, расположенныхъ въ уѣздѣ, сами владѣльцы ведутъ хозяйство въ 427 имѣніяхъ.

и фольваркахъ, при чемъ большею частію во всемъ имѣніи или въ части его ведутъ хозяйство исполно. Сдается въ аренду 199 и отдается на вспашку 24.

Удобренность земли въ имѣніяхъ, конечно, стоитъ выше, чѣмъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, но далеко еще не достигаетъ той степени, какую желательно было бы видѣть въ имѣніяхъ. Удобреніе примѣняется обыкновенное навозное и лишь въ немногихъ имѣніяхъ прибѣгаютъ и къ искусственному.

Средній урожай въ имѣніяхъ слѣдующій:

Рожь—6, овесъ—4, ячмень—6, такъ что въ общемъ немного превышаетъ на крестьянскихъ надѣлахъ и, конечно, съ трудомъ покрываетъ расходы. Чтобы составить понятіе о доходности имѣній, для наглядности представляется нижеслѣдующая таблица съ средними данными:

Названіе хлѣбовъ.	Стоимость об- работкѣ 1 д. съ уборкой.	Количество высѣяемаго хлѣба на деся- тину.	Средній уро- жай.	Получается съ десятины хлѣба.	Остается ва- дѣльцу за вы- четомъ сѣмянъ.	Средняя цѣна за пудъ.	Получается за хлѣбъ сятый съ десятины.	Прибыль.
Озимые. . . . .	20 р.	9 пуд.	6	54 п.	45 п.	60 к.	27 р.	7 р.
Яровые. . . . .	13 р.	10 пуд.	5	50 п.	40 п.	50 к.	20 р.	7 р.

Если отсюда исключить разные налоги, содержаніе инвентаря и другіе расходы то въ результатѣ получается весьма ничтожный доходъ.

Система обработки земли въ большинствѣ имѣній практикуется та же, что и въ крестьянскихъ хозяйствахъ,—трехпольная, съ той лишь разницей, что во многихъ имѣніяхъ уже приступаютъ въ большей или меньшей степени къ травосѣянію.

Усовершенствованными орудіями пользуются еще очень мало, такъ (по свѣдѣніямъ Полицейскаго Управленія):

Молотилки примѣняются въ 51 имѣніи.

Вѣялки	»	»	18	»
Жнеи	»	»	2	»
Косилки	»	»	2	»
Конныя грабли	»	»	4	»
Сѣялки	»	»	2	»
Мялки	»	»	1	»
Локомобили	»	»	2	»

Побочныя отрасли сельскаго хозяйства въ имѣніяхъ также развиты довольно слабо. Скотъ исключительно для молочной промышленности разводится въ 34 имѣніяхъ и даетъ дохода около 24,000 р. Садоводствомъ занимаются въ 17 имѣніяхъ и получается отъ него дохода всего около 4,600 руб.

Фабрикъ и заводовъ въ уѣздѣ совсѣмъ мало, всего имѣется:

1 крупный заводъ древесно-шерстяной, доходность отъ котораго, приблизительно въ годъ, валовая . . .	20,000 р.
2 винокуренныхъ завода . . . . .	16,000 »
21 водяная мельница . . . . .	27,350 »
1 скипидарный заводъ . . . . .	100 »
и 1 кирпичный заводъ . . . . .	500 »

Такая, сравнительно, непроизводительность имѣній заставляетъ ихъ владельцевъ пользоваться помощью банковъ, безъ которыхъ не многія имѣнія могутъ обходиться. Изъ общаго числа имѣній и фольварковъ 850 заложено въ разныхъ банкахъ, Москов-

скомъ Земельномъ, Дворянскомъ и Виленскомъ 446 имѣній, что составитъ 67%; по количеству земли, заложенной въ банкахъ, большая часть приходится, конечно, на долю помѣщиковъ. Помѣщичьей земли заложено 98,017 дес. Общая сумма задолженности помѣщиковъ по уѣзду 2.056,075 р. Но это только долгъ банковый, а сколько еще частныхъ долговъ подъ вторыми закладными. Такое стѣсненное матеріальное положеніе помѣщиковъ лишаетъ ихъ возможности дѣлать что-либо для имѣнія. Во многихъ имѣніяхъ, напримѣръ, существуютъ болота, которыя можно было бы осушить и использовать, но они къ этому не приступаютъ, — собственныхъ средствъ нѣтъ, а получить меліоративный кредитъ очень трудно.

Много, хотя и косвенно, мѣшаетъ правильному веденію хозяйства въ имѣніяхъ, необеспеченность и недостаточность окрестныхъ крестьянъ. Благодаря отчасти своей бѣдности, а частію и развившемуся неуваженію къ чужой собственности, сплошь и рядомъ занимаются самовольной порубкой лѣса, крадутъ лѣсъ, самовольно пользуются пастбищемъ въ лѣсу за недостаткомъ своихъ пастбищъ, и такъ какъ скотъ у нихъ пасется большею частію подъ присмотромъ дѣтей или дрихлыхъ стариковъ, то зачастую просто отъ неосторожности происходятъ лѣсные пожары, приносящіе владѣльцу уже, конечно, больше вреда, чѣмъ порубки и поправки. Затѣмъ частые захваты земельныхъ участковъ при отсутствіи межевыхъ знаковъ, благодаря систематическому уничтоженію ихъ самими крестьянами — все это условія, требующія и затраты средствъ, и затраты времени для защиты своей собственности.

При такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ общаго хода дѣлъ сельскаго хозяйства, какъ крестьяне, такъ и мелкіе, и крупныя землевладѣльцы несутъ большой уронъ отъ тѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ имъ приходится сбывать свои произведенія. Мѣстные пути сообщенія, не говоря уже про проселочныя дороги, которыя даже и лѣтомъ не удобны для проѣзда, но даже и такъ называемые «большаки» представляются въ крайне неудовлетворительномъ состояніи. Лѣтомъ и зимой еще кое-какъ можно проѣхать, но осенью и весной дороги дѣлаются совершенно невозможными для сообщенія. По нимъ не только нельзя провезти большой грузъ, но даже и крестьяне затрудняются привозить для сбыта въ городъ свои сельскохозяйственные продукты въ небольшихъ количествахъ. Доставка въ эту пору значительно удорожается и иногда лишаетъ возможности своевременной поставки товара къ мѣсту сбыта.

Другое обстоятельство, тяжело отзывающееся на сбытъ сельскохозяйственныхъ произведеній, обусловленное матеріальною необеспеченностью нашихъ сельскихъ хозяевъ, — это необходимость зачастую сбывать свой товаръ за безцѣнокъ не во время, когда цѣны стоятъ низкія, или въ руки деревенскихъ кулаковъ, или прибывающихъ въ деревни мелкихъ разнаго рода скупщиковъ, пользующихся каждымъ удобнымъ случаемъ предложить свои услуги нуждающимся въ деньгахъ сельскимъ хозяевамъ. Прибѣгать къ подобнаго рода услугамъ, конечно, заставляетъ нужда и отсутствіе возможности сдѣлать тотъ или другой оборотъ и выждать время, когда можно продать товаръ по выгодной цѣнѣ.

## **II. Мѣры къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности въ Полоцкомъ уѣздѣ.**

По обсужденіи настоящаго положенія сельскохозяйственной промышленности въ Полоцкомъ уѣздѣ и мѣръ, которыя по мѣстнымъ условіямъ могли бы способствовать подъему этой промышленности, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) прежде всего, для подъема сельскохозяйственной промышленности, необходимо возможно широкое распространеніе, какъ просвѣщенія вообще среди народа, такъ и возможно широкое распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и опыта. Всѣ остальные

мѣропріятія только тогда могутъ имѣть успѣхъ, когда народъ будетъ относиться къ нимъ вполне сознательно, въ противномъ же случаѣ они явятся лишь палліативомъ.

Вмѣстѣ съ развитіемъ просвѣщенія можно будетъ надѣяться на подъемъ нравственной стороны народа; само собой тогда уничтожится неуваженіе къ чужой собственности, столь вредно отзывающееся на правильномъ веденіи хозяйства. Съ этою цѣлью представляется крайне необходимымъ, кромѣ устройства хотя бы одной сельскохозяйственной школы въ уѣздѣ, возможное распространеніе общихъ низшихъ школъ, при чемъ школы эти должны имѣть самую тѣсную связь съ сельскимъ хозяйствомъ.

Благодаря отсутствію этой связи, теперь и наблюдается то прискорбное явленіе, что лучшіе ученики школъ оставляютъ деревню и уходятъ въ городъ. Для устройства такой связи во всѣхъ школахъ, какъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и въ церковно-приходскихъ, безъ исключенія, въ число обязательныхъ предметовъ должно быть включено сельское хозяйство. Конечно, для такой постановки дѣла потребуетъ подготовка учителей, но въ этомъ не можетъ встрѣтиться затрудненій, какъ показали опыты при дѣйствующихъ сельскохозяйственныхъ курсахъ. Сами учебники, включая начальныя свѣдѣнія по почвовѣдѣнію и ирригаціи, по жизни растений, системъ хозяйствъ и проч., должны быть составляемы въ самой популярной формѣ. Преподаваніе должно попутно восполняться веденіемъ малыхъ хозяйствъ на училищныхъ земляхъ и экскурсіями въ частновладѣльческія хозяйства, опытныхъ фермы и поля. При этихъ условіяхъ подрастающему поколѣнію школа внушитъ, что безъ знанія нельзя вести хорошо сельское хозяйство, что сельское хозяйство, какъ основа благосостоянія всего государства, требуетъ изученія, какъ и всякая другая промышленность. Возможно широкое распространеніе сельскохозяйственныхъ свѣдѣній путемъ чтеній, доступныхъ брошюръ, составленныхъ примѣнительно къ условіямъ данной мѣстности, можетъ принести несомнѣнную пользу и убѣдить крестьянъ въ пользѣ многопольнаго хозяйства и также заставить ихъ вполне сознательно отказаться отъ рутиннаго трехпольнаго хозяйства.

На ряду съ сельскохозяйственными знаніями желательно, чтобы, въ цѣляхъ подъема нравственнаго развитія, было введено въ школахъ и преподаваніе мѣстнаго законовѣдѣнія. Изложеніе предмета, конечно, должно быть самымъ популярнымъ и общедоступнымъ, при чемъ таковой предметъ долженъ бы включать права и обязательства личности по отношенію къ церкви и государству, обществу и семьѣ, а также точное знаніе административнаго строя во всѣхъ его отдѣлахъ.

Для улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опыта дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, необходимо устройство казенныхъ опытныхъ фермъ, по крайней мѣрѣ по одной на каждую волость, при чемъ такая ферма должна находиться въ завѣдываніи опытнаго агронома и находиться, по возможности, въ центрѣ волости. Производимыми на фермѣ опытами должны безвозмездно пользоваться какъ окрестные крестьяне, такъ равно и помѣщики. При чемъ должно быть предоставлено безвозмездное пользованіе совѣтами и указаніями агронома, завѣдывающаго фермой, который, въ случаѣ надобности, для разрѣшенія возникающихъ вопросовъ и соотвѣтствующихъ указаній, долженъ выбывать на мѣсто, въ районѣ своей волости. Устройство такихъ фермъ принесло бы существенную пользу мѣстнымъ хозяевамъ, потому что въ опытѣ и добромъ примѣрѣ одинаково нуждаются какъ крестьяне, такъ и помѣщики. Но производить опыты, столь необходимые въ сельскомъ хозяйствѣ, при настоящемъ положеніи дѣла у себя дома, ни тѣ, ни другіе не могутъ: первые по недостатку знаній, а послѣдніе по недостатку средствъ.

Но какъ развитіе специальныхъ знаній, такъ равно и опытности требуетъ времени: съ теченіемъ времени лишь можно будетъ увидѣть плоды того и другого, да къ тому же примѣненіе усовершенствованныхъ способовъ веденія хозяйства, несомнѣнно, встрѣтитъ препятствіе въ существующемъ порядкѣ землепользованія, то Комитетъ признаетъ

вопросомъ первой важности урегулированіе земельныхъ угодій и уничтоженіе вредно отзываются на веденіи хозяйства черезполосья. Само собою разумѣется, что уничтожить этотъ недостатокъ нельзя сразу, а равно нельзя уничтожить его и насильно. Слѣдуетъ по возможности облегчить обмѣнъ черезполосья угодій, а для этого при полюбовныхъ размежеваніяхъ упростить нынѣ дѣйствующія временныя правила судебно-межевого производства въ смыслѣ устраненія его сложности, медленности и дороговизны:

б) разрѣшить обмѣнъ земли *для нуждъ крестьянъ* и съ смежными землевладѣльцами польскаго происхожденія въ тѣхъ случаяхъ, когда сосѣдями являются не бывшіе крѣпостные этого помѣщика, а равно облегчить обмѣнъ угодій и между помѣщиками. Въ томъ случаѣ, если для совершенія такихъ сдѣлокъ добровольнаго обмѣна потребуются матеріальныя средства, то Крестьянскій Банкъ долженъ приходить на помощь какъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, такъ и цѣлой деревнѣ, выдавая ссуду полностью, при этомъ, какъ непремѣнное условіе, должно быть возможное облегченіе и упрощеніе со стороны банка по совершенію подобнаго рода сдѣлокъ.

Въ послѣднее время Крестьянскій Банкъ сталъ преимущественно пріобрѣтать большія имѣнія и раздроблять ихъ между крестьянами; это представляется крайне неудобнымъ: большія пространства искусственно будутъ заселены сплошь исключительно крестьянами, которые не будутъ имѣть въ свободное время заработковъ (главный заработокъ въ частно-владѣльческихъ владѣніяхъ).

Другія же большія пространства частно-владѣльческихъ земель останутся безъ рабочихъ рукъ. Въ виду этого было бы болѣе желательнымъ, чтобы Крестьянскимъ Банкомъ пріобрѣтались небольшіе отдѣльные хутора и фольварки или обрѣзы, смежные съ крестьянскими землями, чтобы и въ этихъ случаяхъ ссуда также выдавалась полностью и вся операція совершалась проще и скорѣе.

Въ настоящее время совершеніе сдѣлокъ въ Крестьянскомъ Банкѣ настолько сложно, такъ тянется долго, что отнимаетъ охоту совершать сдѣлки, и многимъ, особенно крестьянамъ, представляется затруднительнымъ.

Крайне желательною мѣрою является возможное содѣйствіе къ выселенію съ надѣльныхъ земель, и въ этихъ видахъ, чтобы по возможности облегчить эту мѣру, необходимо сдѣлать обязательнымъ, чтобы въ общинномъ владѣніи однообщинники спланивали оставляющимъ землю за ихъ надѣлы; это будетъ способствовать выселенію, а оставшимся значительно уже облегчится способъ расселенія въ предѣлахъ своей надѣльной земли, а равно эта мѣра повлечетъ за собой и увеличеніе участковъ земли. При настоящемъ же количествѣ населенія и земли расселеніе въ предѣлахъ надѣловъ представляется невыполнимымъ. Точно также и въ участковыхъ владѣніяхъ члены семьи должны быть обязаны вознаграждать выходящихъ. Тѣмъ же изъ крестьянъ, которые пожелаютъ путемъ обмѣна угодій перейти въ районъ своего надѣла къ подворному владѣнію, должно быть оказываемо возможное содѣйствіе, и вся формальная сторона этого дѣла должна быть упрощена до возможной степени. Разъ крестьянамъ будутъ предоставлены указанныя льготы какъ по выселенію съ своихъ надѣловъ, такъ равно и къ расселенію въ предѣлахъ надѣльной земли, то можно надѣяться, что они сами постараются уничтожить гибельную теперь для нихъ черезполосность и перейти къ подворному владѣнію. Стремленіе къ этому у нихъ сказывается и теперь. Кто только можетъ, старается или заарендовать, или прикупить участокъ земли, чтобы по возможности стать въ независимость отъ сосѣдей-общинниковъ. Конечно, проще всего было бы для уничтоженія черезполосья организація земледѣльческихъ коопераций: на общемъ участкѣ совмѣстная пахота, сжонъ, обмолотъ и сѣнокосеніе и раздѣлъ собранныхъ продуктовъ сообразно количеству рабочихъ рукъ и скота, принимавшихъ участіе въ общемъ трудѣ, отъ cadaго двора, но едва ли это возможно при томъ несогласіи между общинниками, которое такъ развито среди крестьянъ, что даже члены одной и той же

семьи рѣдко уживаются и работаютъ вмѣстѣ, и при малѣйшей возможности, спѣшатъ раздѣлиться, несмотря на окружающіе ихъ примѣры горькихъ послѣдствій подобныхъ семейныхъ раздѣловъ. Ждать скорого перехода къ подворнымъ владѣніямъ и полного уничтоженія черезполосья понятно нельзя даже и при осуществленіи предполагаемыхъ льготъ; еще много времени пройдетъ, и наши крестьяне будутъ оставаться на своихъ полосахъ и при общинномъ владѣніи. Но такъ какъ примѣры другихъ губерній показали, что оба эти обстоятельства не исключаютъ возможности къ улучшенію хозяйства, къ переходу къ новымъ формамъ обработки земли и веденію травосѣянія, которое явилось бы большимъ подспорьемъ для разведенія скота, а слѣдовательно и доставило бы больше удобрительнаго матеріала, то отсюда прямо вытекаетъ, что слѣдуетъ подумать объ изысканіи возможныхъ средствъ къ развитію травосѣянія и къ переходу отъ трехпольной системы къ болѣе выгоднымъ. Сами крестьяне за недостаткомъ опыта и средствъ не сдѣлаютъ этого перехода: имъ нужно помочь. Въ дѣлѣ опыта должны принести несомнѣнную пользу опытные фермы и руководители этихъ фермъ, а для подъема матеріальной стороны должна придти на помощь возможно скорая организація мелкаго кредита. Малые урожаи, которые наблюдаются въ крестьянскихъ хозяйствахъ, зачастую обуславливаются недоброкачественностью сѣмянъ вслѣдствіе ихъ плохой обработки. Пользуясь для сѣмянъ, въ большинствѣ случаевъ, изъ запасныхъ магазиновъ, крестьяне берутъ тѣ плохія зерна, которыя они осенью сами же привезли въ магазинъ. Плохія сѣмена при тощемъ удобреніи не могутъ обѣщать хорошаго урожая. На это обстоятельство должно быть обращено строгое вниманіе, и сѣмена должны подвергаться тщательному контролю. Желательно, чтобы при каждомъ волостномъ правленіи находился триеръ (зерноочистительная машина), который служилъ бы для очистки сѣмянъ, доставляемыхъ въ магазины, и могъ бы быть отдаваемъ крестьянамъ въ деревни за установленную плату. Въ видахъ снабженія крестьянъ какъ доброкачественными сѣменами, такъ равно и хорошимъ искусственнымъ удобреніемъ, желательно, чтобы сельско-хозяйственные общества открывали свои склады либо у мѣстныхъ землевладѣльцевъ, либо при волостныхъ правленіяхъ и такимъ образомъ давали бы возможность не пріобрѣтать сѣмена и минеральные туки въ разныхъ мелкихъ лавочкахъ, въ мѣстечкахъ, гдѣ крестьянинъ рискуетъ всегда встрѣтить обманъ и фальсификацію. Что касается распространенія среди крестьянъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, какъ жатвенныхъ машинъ, косилокъ, конныхъ граблей, то по неудобству мѣстныхъ угодій, при черезполосныхъ крестьянскихъ владѣніяхъ едва ли они встрѣтятъ скоро примѣненіе, но зато такія машины, какъ молотилки и вѣялки, представляются крайне желательными.

Для распространенія этихъ машинъ необходимо, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ крестьяне не имѣютъ средствъ пріобрѣсти, имъ приходила на помощь казна и помогала покупать хотя одну машину для нѣсколькихъ 2—3 деревень, при избраніи деревняни одного отвѣтственнаго лица, которое бы слѣдило какъ за сохраненіемъ машины, такъ равно и за порядкомъ пользованія ею. Для облегченія же пріобрѣтенія всѣхъ сельско-хозяйственныхъ орудій болѣе крупными землевладѣльцами является необходимымъ учрежденіе сельско-хозяйственными обществами складовъ въ уездномъ городѣ. Для возможнаго поднятія въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ видовъ животноводства является первою задачею поднятіе средствъ питанія скота. Недостатокъ корма въ настоящее время служитъ самымъ существеннымъ тормазомъ въ дѣлѣ этой отрасли сельскаго хозяйства.

Со введеніемъ травосѣянія часть задачи будетъ разрѣшена, но слѣдуетъ обратить вниманіе и на уходящія отъ насъ за границу самыя питательныя и лучшія кормовыя средства: отруби, жмыхи, солодовые ростки и т. п.

Мѣстные жители ими не пользуются въ виду ихъ дороговизны: пудъ ячмыныхъ

отрубей 50—55 к., 1 пудъ жмыховъ 60—65 к. А цѣны эти обусловлены большимъ спросомъ этого матеріала за границу съ одной стороны, а съ другой стороны, благодаря низкому желѣзнодорожному тарифу на нихъ, а именно, 0,1 коп. съ пудо-версты,—они массами и безпошлинно вывозятся за границу. Полное запрещеніе вывоза за границу этихъ отбросовъ или обложеніе ихъ высокою пошлиной, невыгодной для заграничнаго покупателя-скотовода, сдѣлало бы ихъ доступными по цѣнѣ, какъ было въ 1892 г., когда временно вывозъ жмыховъ за границу былъ запрещенъ, цѣна на нихъ сразу упала до 20 к. за пудъ. Эти питательныя вещества явились бы существеннымъ подспорьемъ при наличномъ недостаткѣ кормовыхъ средствъ. А разъ было бы достаточно корму, то населеніе само уже подумаетъ какъ объ увеличеніи скота, такъ равно и объ улучшеніи его породы. Разведеніе мѣстнаго скота при нашихъ пастбищахъ, конечно, не мыслимо, но молочный скотъ можно было бы разводить съ успѣхомъ. Что касается улучшенія породы лошадей, то этому могло бы способствовать увеличеніе пунктовъ для содержанія производителей, премировка улучшаемыхъ породъ рабочихъ лошадей и принятіе мѣръ къ уменьшенію конокрадства. Такими мѣрами могли бы явиться введеніе паспортной системы для лошадей и строгое выполненіе ея требованій съ одной стороны, а съ другой стороны—увеличеніе наказанія за первую кражу лошади, безъ различія, совершена ли эта кража какъ обыкновенная или по промыслу. Но какъ бы ни было хорошо поставлено сельское хозяйство, во всякомъ случаѣ, земледѣльцы не могутъ только имъ однимъ выполнить своей бюджетъ.

Необходимо, чтобы были развиты и побочныя отрасли сельскаго хозяйства, а равно и побочныя заработки. Для этого необходимо приучить крестьянъ къ огородничеству, садоводству и пчеловодству. Хотя слабыя зачатки этого дѣла, но они все-таки есть въ уѣздѣ. При развитіи достаточнаго опыта и знанія въ этомъ, при оказаніи помощи крестьянамъ въ снабженіи ихъ хорошими сѣменами, саженцами, отрасли эти должны развиваться и быть полезными для земледѣльцевъ. Что касается развитія побочныхъ заработковъ, то въ этомъ отношеніи было бы полезно развитіе кустарнаго промысла: онъ, во-первыхъ, занялъ бы почти полугодовой зимній досугъ крестьянина, а во-вторыхъ, разъ этотъ промыселъ развился бы и далъ заработокъ, то не представилось бы надобности и въ отхожемъ промыслѣ, который вообще представляется крайне нежелательнымъ: онъ мало того, что не оправдываетъ возлагаемыя на него надежды въ смыслѣ заработка, но кромѣ того отрываетъ крестьянина отъ дѣла и дѣйствуетъ развращающимъ образомъ. Попавъ въ городъ, крестьянинъ очень быстро отвыкаетъ отъ своей обстановки, труда, привыкаетъ къ разврату, пьянству и если возвращается опять въ деревню, то является уже потеряннымъ для нея человекомъ, да вдобавокъ приноситъ съ собою зачастую въ семью сифилисъ, и въ нравственномъ отношеніи весьма пагубно дѣйствуетъ какъ на свою семью, такъ и на односельчанъ.

Для развитія кустарнаго промысла необходимо: 1) устроить въ городѣ постоянную кустарную выставку, которая была бы показателемъ наличнаго состоянія кустарнаго производства и представляла образцы для желающихъ заняться этимъ дѣломъ; 2) облегчить сбытъ произведеній устройствомъ постояннаго склада, который бы принималъ на комиссію изготовляемыя произведенія и оказывалъ бы субсидію поставщикамъ въ видѣ выдачи пособія на приобрѣтеніе матеріаловъ и инструментовъ; 3) казенныя учрежденія и особенно военное вѣдомство должны поддерживать кустарную промышленность возможными заказами; 4) при организаціи мелкаго кредита онъ долженъ быть особенно открытъ для желающихъ заняться кустарнымъ промысломъ, и 5) въ начальныхъ школахъ подрастающее поколѣніе должно быть приучаемо къ ручному труду.

При осуществленіи всѣхъ мѣропріятій для улучшенія и подъема сельскохозяйственной промышленности придется натолкнуться на недостатокъ матеріальныхъ



средствъ, что, конечно, будетъ представляться существеннымъ препятствіемъ къ осуществленію многихъ плановъ.

Средствомъ къ устраненію этого препятствія можетъ послужить лишь широкое развитіе мелкаго кредита, въ которомъ въ настоящее время земледѣльцы, — какъ крестьяне, такъ и мелкіе, да и болѣе крупныя землевладѣльцы, — терпятъ большую нужду. По обсужденіи вопроса о мелкомъ кредитѣ и рассмотрѣніи предложенныхъ членами Комитета соображеній, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что наиболѣе подходящимъ типомъ кредитнаго учрежденія для Полоцкаго уѣзда представляется кредитное товарищество по закону 1-го Іюня 1895 года; кругъ дѣйствій такого товарищества полезнѣе всего распространить на волость, при чемъ признается весьма целесообразнымъ участіе мѣстныхъ землевладѣльцевъ и духовенства въ качествѣ членовъ правленія товарищества, и чтобы операціи товарищества распространялись не только на крестьянъ, но и на всѣхъ вообще мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

Регулируя условія земледѣльческаго быта крестьянъ, по необходимости придется обратить вниманіе и на ихъ домашній бытъ, и въ этомъ отношеніи, необходимо принять всѣ мѣры къ огражденію деревень отъ пожаровъ. Въ этомъ направленіи представляется необходимымъ: а) распространять всѣми доступными способами понятія у крестьянъ о возведеніи глинобитныхъ или другихъ огнестойкихъ построекъ; б) обязательно введеніе въ деревняхъ покрытія домовъ соломенными снопиками, пропитанными глинянымъ растворомъ; в) наблюденіе за правильной постройкой печей и дымовыхъ трубъ, съ обязательнымъ требованіемъ, чтобы дымовыя трубы возводились только изъ кирпича, и г) строгое наблюденіе за соблюденіемъ указанныхъ закономъ разрывовъ между постройками и устройствомъ колодцевъ съ достаточнымъ запасомъ воды тамъ, гдѣ нѣтъ естественныхъ водоемовъ.

Касаясь до сихъ поръ мѣропріятій, примѣнимыхъ болѣе для крестьянскихъ хозяйствъ, слѣдуетъ обратиться къ мѣрамъ, которыя одинаково важны какъ для крестьянъ, такъ и для прочихъ землевладѣльцевъ. Въ этомъ отношеніи такою общою мѣрою является, во-1-хъ, борьба съ такими врагами сельскаго хозяйства, какъ овраги, пески, болота, эпизоотія.

Въ этомъ отношеніи въ Полоцкомъ уѣздѣ, главнымъ образомъ, должно быть обращено вниманіе на осушку болотъ, которыя занимаютъ въ уѣздѣ большія пространства. Къ осушкѣ ихъ со стороны мѣстныхъ землевладѣльцевъ, за весьма рѣдкимъ исключеніемъ, ничего не предпринимается, съ одной стороны, по недостатку средствъ, а съ другой стороны, въ виду тѣхъ неудобствъ, которыя обусловливаются близкимъ соседствомъ болотъ, принадлежащихъ казнѣ, и такъ какъ такихъ болотъ довольно значительная площадь, то целесообразнѣе всего было бы, чтобы казна на свои средства приступила къ осушкѣ этихъ болотныхъ пространствъ, при чемъ къ участію должны быть приглашены и частныя владѣльцы, между которыми должна быть сдѣлана строгая разверстка по количеству принадлежащихъ имъ участковъ, улучшаемыхъ осушкою. Что касается борьбы съ неблагоприятнымъ вліяніемъ овраговъ, то хотя они и не оказываютъ особенно рѣзкаго вліянія въ данной мѣстности, но во всякомъ случаѣ на нихъ должно быть обращено вниманіе къ устраненію ихъ вліянія, что можетъ быть достигнуто правильной таксаціей угодій, тогда устранятся нерѣдко встрѣчающіеся случаи, что при высокомъ нагорномъ положеніи мѣстность является обращенною въ пахоту съ теченіемъ времени пахота размывается оврагами, и всякая культурная пригодность ея теряется, а размывные овраги заносятъ пескомъ и прилегающія сельскохозяйственные угодья уже прямого назначенія.

Для возможнаго охраненія скота отъ эпизоотій необходимо установить обязательныя повременныя осмотры всего скота поголовно чинами ветеринарнаго надзора и озвѣщиваніе населенія, путемъ распространенія соотвѣствующихъ брошюръ и наставленій.

какъ съ первыми признаками повальныхъ болѣзней скота, такъ и съ приемами первоначальныхъ мѣропріятій къ прекращенію болѣзни.

Необходимости къ борьбѣ съ вредителями культуры въ Полоцкомъ уѣздѣ не представляется пока необходимымъ, но, въ видахъ огражденія отъ возможности занесенія вредителей, должно быть сдѣлано обязательнымъ полученіе сѣмянъ только изъ мѣстныхъ хозяйствъ.

Сильно разившееся среди крестьянъ неуваженіе къ чужой собственности какъ по отношенію къ односельчанамъ, такъ, тѣмъ болѣе, къ сосѣдямъ - помѣщикамъ; постоянныя погромы, кражи лѣса, лѣсные пожары, обусловливаемые неосторожностью, заставляютъ серьезно остановиться на мѣрахъ къ возможному прекращенію этого зла. Такими мѣрами могутъ быть: а) обязательное учрежденіе въ каждой деревнѣ утвержденного Земскимъ Начальникомъ пастуха и безусловное устраненіе малолѣтнихъ пастуховъ и подпасковъ, такъ какъ многолѣтній опытъ убѣдилъ, что, только благодаря нынѣшнимъ пастухамъ—дѣтямъ,—встрѣчается и громадное количество погравъ, и большинство лѣсныхъ пожаровъ, да, наконецъ, эта мѣра — изыятіе дѣтей изъ числа пастуховъ—будетъ способствовать и уменьшенію преступленій, совершаемыхъ малолѣтними, остающимися здѣсь цѣлые дни безъ присмотра; б) усиленіе наказанія за самовольную порубку лѣса: желательно было бы, чтобы это преступленіе каралось совершенно такъ же, какъ и обыкновенное воровство.

2) Обращаясь къ мѣрамъ, которыя, кромѣ указанныхъ по отношенію къ крестьянскимъ хозяйствамъ, могли бы быть специально полезны для улучшенія положенія дѣла въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ, здѣсь, прежде всего, слѣдуетъ остановиться на мѣрахъ, которыя способны были бы прекратить частый переходъ имѣній изъ однихъ рукъ въ другія и положили бы конецъ хищнической дѣятельности эксплуататоровъ. Для этого необходимо: а) урегулировать дѣятельность коммиссіонеровъ по покупкѣ и продажѣ имѣній; б) учредить болѣе строгій контроль за работами частныхъ землеустроителей, часто неправильно составляющихъ планы продаваемыхъ имѣній, и в) для пользы всего дѣла пріобрѣтенія имѣній ввести, по примѣру Привислинскаго края, правильную ипотечную систему.

Для огражденія частныхъ землевладѣльцевъ отъ совершаемыхъ у нихъ крестьянами захватовъ земель представляется крайне необходимымъ, чтобы возможно скорѣе было обязательно произведено специальное размежеваніе земель уѣзда, при каковомъ условіи каждое владѣніе какъ частновладѣльческое, такъ и крестьянское будетъ имѣть свой вѣрный планъ, при чемъ весьма желательно увеличеніе числа казенныхъ землеустроителей какъ для специального межеванія, такъ и для составленія плановъ внутренней ситуаци по просьбѣ владѣльцевъ, что весьма важно какъ для правильнаго опредѣленія размѣра поземельнаго налога, такъ и для удобствъ пользованія самымъ имѣніемъ.

Конечно, какъ эта мѣра, такъ и рѣшеніе вопросовъ, возникающихъ по дѣламъ о захватахъ, въ видахъ скорѣйшаго разрѣшенія ихъ, вызоветь расходъ по увеличенію штата казенныхъ землеустроителей, но мѣра эта безусловно необходима, потому что отъ этихъ захватовъ сильно страдаютъ владѣльческія имѣнія. Всѣ дѣла о захватахъ земли должны быть оканчиваемы и разрѣшаемы въ возможно короткій срокъ. Слѣдуетъ установить въ законодательномъ порядкѣ, чтобы подобныя дѣла рѣшались внѣ очереди и для рѣшенія ихъ закономъ былъ установленъ кратчайшій срокъ; 3) для подъема сельскохозяйственной дѣятельности частныхъ владѣльцевъ, кромѣ предоставленія возможности имъ участвовать въ мелкомъ кредитѣ, необходимо расширить для нихъ меліоративный кредитъ и сдѣлать полученіе этого кредита наиболѣе доступнымъ и облегченнымъ. Въ настоящее время, въ виду незначительности кредита вообще и сложности процесса полученія его, никто изъ помѣщиковъ Полоцкаго уѣзда имъ не пользуется, а между тѣмъ имѣнія сильно нуждаются въ разнаго рода меліорацияхъ и совершить ихъ безъ кредита при

настоящемъ матеріальномъ положеніи помѣщиковъ представляется немыслимымъ; 4) такъ какъ многимъ землевладѣльцамъ приходится сдавать свои имѣнія въ аренду частямъ или полностью и при этомъ нести убытки вслѣдствіе ненадлежащаго отношенія арендаторовъ къ улучшенію арендуемыхъ имѣній, что зависитъ частью отъ личныхъ качествъ арендатора, частью, и это въ большинствѣ случаевъ, отъ матеріальной несостоятельности. Поэтому безусловно необходимо обратить вниманіе на это. Чтобы заинтересовать арендаторовъ въ дѣлѣ улучшенія имѣнія и дать имъ на это возможность, слѣдуетъ долгосрочнымъ арендаторамъ, взявшимъ аренду не менѣе какъ на 6 лѣтъ, поставить въ одинаковыя условія съ самими владѣльцами какъ въ отношеніи мелкаго и меліоративнаго кредита, при согласіи на то владѣльца, такъ и въ отношеніи премірованія хорошихъ арендаторскихъ хозяйствъ, и 5) для увеличенія доходности имѣній слѣдуетъ въ тѣхъ имѣніяхъ гдѣ это по качеству и количеству земли представляется необходимымъ, вновь разрѣшать устройство небольшихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, при условіи обезпеченности сбыта изготовленнаго на этихъ заводахъ спирта. Развитие этого дѣла отозвалось бы крайне благоприятно: 1) на производительности земли и 2) на развитіи скотоводства, которое въ настоящее время составляетъ существенную опору для имѣній, такъ какъ теперь только тѣ имѣнія и держатся еще, гдѣ развито молочное хозяйство.

Для большей продуктивности сельской промышленности необходимо улучшить всѣ тѣ условія, отъ которыхъ такъ или иначе зависитъ болѣе выгодный сбытъ произведенія хозяйства. Въ этомъ отношеніи, прежде всего должно быть обращено вниманіе на мѣстные пути сообщенія. Существующая въ настоящее время натуральная дорожная повинность по исправленію дорогъ должна быть замѣнена денежной, находится непосредственно въ рукахъ Распорядительнаго Комитета и производится подъ строгимъ техническимъ надзоромъ, при чемъ этотъ надзоръ долженъ быть возложенъ на специальныхъ дорожныхъ техникумовъ, такъ какъ мѣстная полиція и Земскіе Начальники, и въ виду своей некомпетентности въ дѣлѣ устройства дорогъ и въ виду многосложныхъ занятій, не могутъ имѣть достаточнаго надзора за веденіемъ технической стороны дорожнаго дѣла. Что касается проселочныхъ дорогъ, то онѣ по исправленію ихъ по прежнему могутъ остаться въ рукахъ обывателей, но только подъ болѣе строгимъ специальнымъ надзоромъ, при чемъ представляется крайне необходимымъ, чтобы часть проселочныхъ дорогъ, а именно, дороги, представляющія подъѣзды къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, къ мѣстнымъ церквамъ, Волостнымъ Правленіямъ, и всѣ проселочныя дороги, которыя являются кратчайшими разстояніями между Волостными Правленіями, были перечислены въ разрядъ дорогъ земскихъ, были приведены въ надлежащій видъ на счетъ дорожнаго капитала и отремонтированы за земскій счетъ. Переведеніе дорожной повинности изъ натуральной въ денежную представляется желательнымъ: 1) въ виду того, что крестьяне будутъ освобождены отъ этой повинности въ ту пору года, когда имъ необходимо заниматься полевыми работами; 2) дороги будутъ исправляться съ соблюденіемъ техническихъ требованій и, слѣдовательно, они всегда будутъ въ надлежащемъ порядкѣ, и 3) при установленіи денежной повинности можетъ быть достигнуто болѣе уравнительная ея раскладка между землевладѣльцами, сообразно съ количествомъ и качествомъ владѣемой ими земли.

Затѣмъ нужно упорядочить внутреннюю и экспортную торговлю продуктами сельскаго хозяйства. Хозяева сплошь и рядомъ принуждены сбывать свои сельскохозяйственные произведенія не во время за безцѣнокъ, къ этому побуждаетъ нужда, бывающая не у крестьянина только, но и у болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ. Помощь въ такомъ случаѣ представляется самой необходимой. Помочь этой бѣдѣ можетъ только одинъ кредитъ; слѣдуетъ дать хозяину возможность выждать цѣну, а чтобы онъ могъ это сдѣлать, надо ссудить его деньгами подъ залогъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Существующій нынѣ кредитъ подъ solo-векселя, подъ хлѣбъ и сельскохозяйственные дукты по своей сложности и неудобству не удовлетворяетъ насущной потребности, — ему желательно упростить сельскохозяйственный кредитъ и приблизить къ кредиту говому.

Чтобы поднять цѣны на зерно, слѣдуетъ дать устойчивость хлѣбной торговлѣ и ать ее въ руки солидныхъ капиталистовъ, поставленныхъ подъ контролемъ Правильства. Такіе капиталисты, какъ заинтересованные въ доброкачественности продуктовъ, ели бы хлѣбоотдѣлочныя заведенія съ паровыми двигателями, чего не могутъ сдѣь сами землевладѣльцы. Наконецъ, важно было бы, чтобы всѣ казенныя поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ совершались безъ посредства комиссіонеровъ, а изъ выхъ рукъ, отъ крестьянъ или помѣщиковъ, для этого слѣдовало бы только командировать уѣздный городъ чиновъ казеннаго вѣдомства и устроить въ городѣ казенный складъ.

Вотъ тѣ мѣры, которыя по соображеніямъ Комитета могутъ улучшить положеніе тной сельскохозяйственной промышленности при наличности, конечно, со стороны ѣ крестьянъ, такъ равно и землевладѣльцевъ, достаточнаго труда и знанія.

Но для того, чтобы привести всѣ эти мѣры къ жизни и впоследствии регулировать ообразно времени и обстоятельствамъ, нужно, чтобы какое-либо мѣстное учрежеіе постоянно и неуспынно заботилось о сельскохозяйственной промышленности, слѣю за ея ходомъ и развитіемъ не на основаніи только поверхностнаго наблюденія, на основаніи точно собранныхъ и тщательно обработанныхъ *статистическихъ данъ*. Отсутствіе такого учрежденія, которое бы само было заинтересовано въ ходѣьской промышленности, замѣтно оказалось при работахъ настоящаго Комитета. Такимъ жежденіемъ, которое могло бы взять на себя эту трудную обязанность, можетъ бытьько коллегіальное учрежденіе изъ самихъ жителей, которымъ хорошо извѣстны всѣ ихъьды, и которые съ горячею любовью могутъ отнестись къ устраненію этихъ нуждъ о соответствующей помощи. Подобнымъ учрежденіемъ можетъ быть, только земство.

Поэтому Комитетъ, какъ заключительной и главной мѣрой для успѣшнаго развитіяьскохозяйственной промышленности, признаетъ крайне желательнымъ возможно скороеденіе земства, но для болѣе успѣшной и полезной его дѣятельности нужно, чтобыская единица была меньше уѣзда.

### *Журналъ засѣданія 6 Іюля 1902 г.*

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Ф. В. Бондыревъ; члены: Земскіе Начальи: Е. М. Павловскій, С. И. Безперчій, Н. П. Соловьевъ и В. Ю. Хрощицкій, Поной Инспекторъ Н. К. Евтроповъ, Уездный Исправникъ М. А. Чернявскій, Благоный I Округа о. Ѳ. Антоневицъ, Благочинный II Округа о. П. Петровскій, Лѣсничійьскаго Лѣсничества А. В. Бурмейстеръ, Дриссенскій Лѣсничій С. М. Адамьянъ, зиратель II Окр. Акц. Сбор. А. К. Зильберсдорфъ.

#### 1.

*Слушали:* Письмо г. Витебскаго Губернатора на имя г. Предводителя Дворянства 21-го Іюня с. г. за № 5080, объ открытіи Уездныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскоьственной промышленности.

*Постановили:* Принять къ свѣдѣнію.

#### 2.

*Слушали:* Циркуляръ г. Витебскаго Губернатора отъ 21 Іюня № 19 о составѣьдныхъ Комитетовъ, о цѣляхъ и задачахъ этихъ Комитетовъ.

*Постановили:* Принять къ свѣдѣнію и руководству.

3.

*Слушали:* Предложеніе Предсѣдателя Особого Совѣщанія Министра Фивантъ Витте отъ 30 Мая за № 271, объ открытіи Уѣздныхъ Комитетовъ.

*Постановили:* Принять къ свѣдѣнію.

4.

*Слушали:* О приглашеніи согласно циркуляру г. Губернатора отъ 21 Іюня № 19 въ составъ Комитета мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

*Постановили:* Пригласить въ составъ Комитета слѣдующихъ землевладѣльцевъ Полоцкаго уѣзда: К. А. Фальтина (им. Текленвиль), М. О. фонъ-Франкъ (им. Дворецъ), Э. О. Длужневскаго, В. Л. Рутковскаго и Барона Ф. Ф. Розена.

5.

*Обсуждали:* Общую программу дѣятельности Комитета, при чемъ г. Предсѣдателемъ Комитета было предложено: а) для выясненія общаго вопроса о нуждѣ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ уѣзда и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности, каковой вопросъ, согласно съ заключеніемъ Особого Совѣщанія, прежде всего надлежитъ выяснить Уѣзднымъ Комитетамъ, собрать необходимыя статистическія свѣдѣнія, для освѣщенія сказаннаго вопроса, по работаннымъ для того бланкамъ отъ Волостныхъ Правленій. Распредѣлить всѣ пункты списка программы, приложенной къ циркуляру г. Губернатора за № 9, между членами Комитета съ тѣмъ, чтобы каждый членъ по его выбору принялъ на себя трудъ въ тальной разработкѣ каждаго вопроса по отношенію къ Полоцкому уѣзду.

*Постановили:* Въ виду высказанныхъ г.г. Земскими Начальниками соображеній, что, въ виду краткости срока и обремененности Волостныхъ Правленій текущими дѣлами, составленіе требуемыхъ статистическихъ свѣдѣній не можетъ быть выполнено съ надлежащею полнотой и точностью, а разъ эти свѣдѣнія будутъ не точны, они теряютъ значеніе основного матеріала для рѣшенія вопроса, Комитетъ постановилъ отложить пока собраніе подробныхъ статистическихъ свѣдѣній и выяснить къ слѣдующему свѣданію, какія именно свѣдѣнія представляются наиболѣе необходимыми, а вмѣстѣ съ тѣмъ предложить г.г. Членамъ Комитета представить письменно къ слѣдующему свѣданію свои общія соображенія по всѣмъ пунктамъ программы.

6.

*Слушали:* Заявленіе члена Комитета А. В. Бурмейстера о необходимости обсужденія вопроса о сельскохозяйственной промышленности выяснить размѣры переселенческаго движенія въ Полоцкомъ уѣздѣ и причины, вызвавшія его; о количествѣ внѣнадѣльныхъ земель; объ условіяхъ и срокахъ аренды, практикуемыхъ въ районѣ Полоцкаго уѣзда.

*Постановили:* Озаботиться, по мѣрѣ надобности, собраніемъ предложенныхъ въ заявленіи свѣдѣній по вопросу о переселенческомъ движеніи отъ г.г. Земскихъ Начальниковъ, о внѣнадѣльныхъ земляхъ отъ Витебскаго Отдѣленія Крестьянскаго Банки и о срокахъ аренды отъ г. Податного Инспектора.

7.

*Обсуждали:* Вопросъ о днѣ слѣдующаго засѣданія Комитета.

*Постановили:* Назначить слѣдующее засѣданіе на 23 Іюля, въ 12 час. дня.

*Журналъ засѣданія 23 Іюля 1902 г.*

Предсѣдательствовалъ Предводитель Дворянства Ф. В. Бондыревъ; прибыли въ засѣданіе члены: О. Оома Антоневиъ, С. И. Безперчій, Н. И. Соловьевъ, М. А. Чернявскій, А. К. Зильберсдорфъ, К. И. Лебедевъ, М. В. Всеволодовъ, К. А. Фальтинъ, І. А. Сушкевиъ.

## 1.

*Слушали:* Сообщение г. Предсѣдателя Комитета о томъ, что приглашенные имъ члены Комитета мѣстные землевладѣльцы, баронъ Розень и В. Л. Рудковскій, пригласили ему письменныя заявленія о своемъ отказѣ отъ участія въ занятіяхъ Комитета.

*Постановили:* Принять къ свѣдѣнію.

## 2.

*Слушали:* Заявленіе коллежскаго секретаря М. Н. фонъ-Франка о его отказѣ отъ участія въ занятіяхъ Комитета по болѣзни.

## 3.

*Слушали:* Предложеніе г. Предсѣдателя вторично о томъ, что въ интересахъ болѣе детальной разработки вопросовъ, намѣченныхъ программой Особаго Совѣщанія, желательно было бы, чтобы каждый изъ г.г. членовъ по своему выбору взялъ на себя грузъ разработки одного или нѣсколькихъ вопросовъ или даже часть какого-либо вопроса и, обсудивъ его всесторонне, снабдивъ необходимыми цифровыми данными, представилъ свои заключенія по избранному вопросу Комитету. Такой способъ веденія занятій Комитета скорѣе можетъ привести къ желанному выясненію нуждъ уѣзда, чѣмъ если каждый изъ членовъ будетъ ставить свою задачу разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ вообще. При этомъ г. Предсѣдатель обратилъ вниманіе г.г. членовъ на то обстоятельство, что такой методъ, какъ видно изъ текущей прессы, принятъ во многихъ уже Комитетахъ, того же метода придерживается Губернскій Комитетъ и, наконецъ, Особое Совѣщаніе, что видно изъ сообщеній, помѣщенныхъ въ Вѣстникъ Финансовъ и Промышленности, гдѣ помѣщаются въ полномъ или въ видѣ выдержекъ доклады по отдѣльнымъ вопросамъ, представленные Особому Совѣщанію его членами.

*Постановили:* Принять предложеніе г. Предсѣдателя и, въ виду выраженного при обсужденіи этого вопроса согласія наличнаго числа членовъ, распределить вопросы программы слѣдующимъ образомъ: просить представить доклады: 1) г. Лебедева по пунктамъ А, Б, В, и по п. Д, о регулированіи воднаго хозяйства, 2) г. Фальтина по п. Е, и М; 3) г. Зильберсдорфа по п. Д, объ охранѣ земельныхъ улучшеній и по п. Н, О, П и Р; 4) г. Соловьева—Т, и Ш; 5) г. Сушкевича по п. Ц. По специальности вопросовъ просить г. Исправника представить Комитету свои соображенія по пунктамъ Г, и З, прося собрать по этимъ вопросамъ подробныя свѣдѣнія и всѣ цифровыя данныя, при чемъ о пожарахъ желательно имѣть свѣдѣнія за послѣднія 10 лѣтъ; а г. Податнаго Инспектора просить представить соображенія по п. І, К, и С. Г.г. Земскихъ Начальниковъ просить доставить Комитету подробныя свѣдѣнія съ цифровыми данными и своими соображеніями о состояніи отхожаго промысла въ вѣренныхъ имъ районахъ, при чемъ свѣдѣнія желательно имѣть за послѣднія 10 лѣтъ съ указаніемъ, куда, на какой срокъ уходили люди, на какіе промыслы и великъ ли заработокъ. Кромѣ того, независимо отъ избранныхъ каждымъ членомъ вопросовъ, просить всѣхъ г.г. членовъ Комитета высказать свои соображенія по п. Ж и Ч, по вопросу объ уничтоженіи чрезполосности. Настоящее постановленіе Комитета письменно сообщить всѣмъ г.г. членамъ и при этомъ просить тѣхъ изъ нихъ, которые отсутствовали на засѣданіи, избрать по своему усмотрѣнію тотъ или другой вопросъ и объ избранномъ вопросѣ сообщить г. Предсѣдателю Коми-

тета. Всѣ доклады, желательно, чтобы были представлены къ слѣдующему засѣданію. въ случаѣ невозможности, то по мѣрѣ изготовленія ихъ.

## 4.

*Слушали:* Заявленія г.г. членовъ о томъ, что для разработки избранныхъ въ вопросѣ имъ необходимо имѣть свѣдѣнія и по обсужденіи этого вопроса выяснилъ, что теперь же нужно получить свѣдѣнія: 1) о количествѣ болотъ, песковъ и овраговъ въ Полоцкомъ уѣздѣ; 2) данныя о состояніи кустарнаго промысла; 3) о видахъ и условіяхъ аренды земель въ Полоцкомъ уѣздѣ.

*Постановили:* 1) Просить г.г. Земскихъ Начальниковъ собрать свѣдѣнія по вѣдѣннымъ имъ волостямъ о болотахъ, пескахъ и оврагахъ, поскольку они вредно отзываются на веденіи сельскаго хозяйства, а г. Податнаго Инспектора просить сообщить о количествѣ неудобныхъ земель. 2) О кустарныхъ промыслахъ запросить непосредственно Волостныя Правленія и потребовать эти свѣдѣнія къ 1 Сентября. 3) О видахъ и условіяхъ аренды въ помѣщичьихъ угодьяхъ просить свѣдѣнія у Полицейскаго Управленія, а относительно аренды надѣльныхъ земель потребовать отъ Волостныхъ Правленій. Кроме того, затребовать свѣдѣнія отъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка о количествѣ земли, приобрѣтенной чрезъ его посредство крестьянами въ Полоцкомъ уѣздѣ, а отъ Полицейскаго Управленія о количествѣ земли, приобрѣтенной крестьянами безъ посредства Банка.

## 5.

*Слушали:* Докладъ члена Комитета К. А. фонъ-Фальтина, въ которомъ онъ, руководствуясь личнымъ опытомъ, высказываетъ взглядъ о необходимости, въ видахъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ, введенія многопольнаго хозяйства, травосѣянія и учрежденія инструкторовъ исключительно изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ въ видахъ улучшенія качества почвы и осушенія болотъ. Между прочими мѣропріятіями докладчикъ предлагаетъ обязать каждую деревню имѣть общиннаго пастуха, утвержденного Земскимъ Начальникомъ, въ огражденіе порчи скота, а также деревьевъ молодого лѣса и въ огражденіе отъ лѣсныхъ пожаровъ, и принять радикальныя мѣры противъ хищенія лѣса и самовольной пастбы въ помѣщичьихъ лѣсахъ. По мнѣнію докладчика, необходимо, чтобы хищеніе лѣса каралось строже, чѣмъ обыкновенное воровство, и чтобы для взысканія штрафовъ за порубку лѣса и потраву скота сдѣлано исключеніе изъ закона о неотчуждаемости необходимаго крестьянскаго имущества.

*Постановили:* Изъ предложенныхъ мѣропріятій г. фонъ-Фальтина Комитетъ призналъ цѣлесообразной мѣру относительно обязательнаго учрежденія въ каждой деревнѣ утвержденного Земскимъ Начальникомъ пастуха и уничтоженія малолѣтнихъ пастушковъ. Эта мѣра, по мнѣнію Комитета, послужитъ къ уменьшенію количества лѣсныхъ пожаровъ, потравъ и, наконецъ, будетъ способствовать къ уменьшенію преступленій, совершаемыхъ малолѣтними, остающимися безъ всякаго надзора въ полѣ въ теченіе цѣлаго лѣта. Что касается взгляда г. Фальтина относительно преслѣдованія за порубку и кражу лѣса, то Комитетъ вполне раздѣляетъ его мнѣніе о необходимости примѣненія болѣе строгой кары за указанные проступки, но, относительно исключенія изъ закона о неотчуждаемости необходимаго крестьянскаго имущества, согласиться не можетъ и отклоняетъ это предложеніе. По отношенію къ прочимъ мѣропріятіямъ, указаннымъ въ докладѣ, Комитетъ постановилъ имѣть ихъ въ виду при обсужденіи соотвѣствующихъ пунктовъ программы въ засѣданіяхъ Комитета.

## 6.

*Обсуждали:* Вопросъ о времени слѣдующаго засѣданія Комитета.

*Постановили:* слѣдующее засѣданіе назначить на 20 Августа, въ 12 ч. дня, причемъ немедленно извѣстить членовъ Комитета особыми повѣстками.

## 7.

*Слушали:* Предложеніе г. Предсѣдателя о приглашеніи члена Комитета, уѣднаго врача Сушкевича, принять на себя трудъ дѣлопроизводства Комитета.

*Постановили:* Принять предложеніе г. Предсѣдателя и просить члена Комитета (Сушкевича) завѣдывать дѣлопроизводствомъ Комитета.

*Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 года.*

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Ф. В. Бондыревъ; члены: Благочинный 2 округа Петровскій, Земскіе Начальники: Безперчій, Соловьевъ и Павловскій, Лѣсничіе: Лебедевъ, Всеволодовъ, Бурмейстеръ и Никаноровъ, Уѣдныи Исправникъ Чернявскій, Податной Инспекторъ Евтроповъ, землевладѣльцы: Длужневскій Слезкинъ, Свирщевскій, Безперчій и Фальтинъ, Дѣлопроизводитель (Сушкевичъ).

## 1.

*Слушали:* Докладъ землевладѣльца Карла Александровича фонъ-Фальтина. Онъ указываетъ въ докладѣ на слѣдующія причины упадка сельскохозяйственной промышленности: 1) частый переходъ имѣній изъ однихъ рукъ въ другія, развившійся за послѣднее 10-лѣтіе, попутно съ развитіемъ цѣлаго ряда мелкихъ комиссіонеровъ по покупкѣ и продажѣ имѣній; результатами частаго перехода владѣній изъ однихъ рукъ въ другія является нарушеніе межевыхъ знаковъ; 2) чрезмѣрное развитіе класса подпольныхъ адвокатовъ—ходатаевъ, подстрекающихъ крестьянъ къ началу часто совершенно неосознанныхъ жалобъ и тяжбъ по вопросу о земельной собственности. Для устранения вредныхъ вліяній докладчикъ предлагаетъ, чтобы къ комиссіонерской дѣятельности допускались лица вполне благонадежныя или чтобы были учреждены особыя конторы по покупкѣ и продажѣ имѣній. Для устранения различнаго рода адвокатовъ—ходатаевъ предлагаетъ учрежденіе одного адвоката на нѣсколько волостей съ вѣдома и утвержденія Земскаго Начальника. Высказываетъ желаніе о необходимости урегулированія дѣятельности частныхъ землемѣровъ, огражденія крестьянскихъ земель межевыми знаками и составленія плановъ земли отдѣльно для каждой деревни. Для борьбы съ крадствомъ докладчикъ предлагаетъ ввести паспортную систему. По вопросамъ объ охранѣ лѣса отъ порчи, отъ потравъ и противъ хищенія лѣса и самовольныхъ пастбищъ въ помѣщичьихъ лѣсахъ г. Фальтинъ предлагаетъ мѣры указанныя имъ въ докладѣ, заслушанномъ въ 1-мъ засѣданіи Комитета. Кромѣ того г. Фальтинъ обратилъ въ своемъ докладѣ вниманіе на то, что для благосостоянія обывателей необходима болѣе продолжительная служба нѣкоторыхъ чиновниковъ (Становыхъ Приставовъ, Земскихъ Начальниковъ) на одномъ и томъ же мѣстѣ. При разсмотрѣніи затронутыхъ г. Фальтинымъ вопросовъ о порубкахъ крестьянами въ помѣщичьихъ лѣсахъ, членъ Комитета Петровскій замѣтилъ, что къ подобнаго рода порубкамъ крестьянъ побуждаетъ нужда. Членъ Комитета Слезкинъ высказалъ мнѣніе о необходимости развитія торфяного отопленія, что послужитъ сокращенію порубокъ для топлива тамъ, гдѣ въ немъ чувствуется недостатокъ; 3) Бурмейстеръ высказалъ желательность устройства казенныхъ складовъ лѣсныхъ матеріаловъ, заготовляемыхъ распоряженіемъ казны.

*Постановили:* По обсужденіи въ отдѣльности каждого изъ возбужденныхъ Фальтинымъ вопросовъ, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) признать, что частый переходъ имѣній изъ однихъ рукъ въ другія и при томъ съ декретивной цѣлью безусловно имѣетъ вредное вліяніе для развитія сельскохозяйственной промышленности. Соглашаясь въ принципѣ съ предложенными г. Фальтинымъ,



мѣрами для борьбы съ этимъ зломъ, а именно: урегулированія дѣятельности коммисіонеровъ, установленіе болѣе строгаго контроля за работами частныхъ землемѣровъ. Комитетъ признавалъ бы крайне желательнымъ установленіе, по примѣру Царства Польскаго, правильной ипотечной системы. Вопросъ объ адвокатахъ для волостей оставить пока открытымъ.

По вопросу же о болѣе или менѣе продолжительномъ служеніи чиновниковъ на одномъ и томъ же мѣстѣ въ сужденіе не входитъ, такъ какъ этотъ вопросъ стоитъ внѣ компетенціи Комитета.

Комитетъ постановилъ замѣчанія о. Петровскаго и г.г. Слезкина и Бурмейстера принять къ свѣдѣнію.

## 2.

*Слушамъ:* Докладъ Лѣсного Ревизора Лебедева по вопросамъ: а) распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія для достиженія возможныхъ успѣховъ въ развитіи сельскохозяйственной промышленности докладчикъ полагаетъ: 1) необходимо введеніе, какъ обязательнаго предмета, изученія сельскаго хозяйства въ народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ, при чемъ желательно, чтобы изученіе это велось и практически на училищныхъ земельныхъ участкахъ; 2) необходимо ввести въ тѣхъ же народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ преподаваніе мѣстнаго законовѣденія въ самой популярной и доступной для нихъ формѣ; 3) учрежденіе инструкторовъ, хотя бы по одному на уѣздъ, съ объединеніемъ ихъ дѣйствій при Губернскомъ Правленіи, гдѣ долженъ быть одинъ губернский инструкторъ; 4) поощреніе знаками отличія, въ видѣ медалей и орденовъ лицъ, ведущихъ образцовое хозяйство, и 5) учрежденіе въ уѣздѣ особаго присутствія изъ всѣхъ начальниковъ по уѣздной службѣ съ непремѣннымъ участіемъ въ нихъ извѣстныхъ дѣятелей по сельскому хозяйству изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. На обязанности этого присутствія должно было бы лежать: а) наблюденіе за аграрными въ уѣздѣ отношеніями разныхъ слоевъ населенія, регулированіе этихъ отношеній, ходатайствъ по разнымъ частямъ мѣстной администраціи, измѣненія порядка рѣшенія всѣхъ вопросовъ въ сторону сокращенности и быстроты производства, принятія мѣръ къ нужному сокращенію канцелярскаго порядка и представленіе къ почетнымъ наградамъ лицъ, заявившихъ себя особою дѣятельностію въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства; б) по улучшенію и развитію сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленію сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ г. Лебедевъ полагаетъ, что 1) введеніе инструкторовъ способствовало бы развитію опытныхъ фермъ; 2) необходимо ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ организаціи полезныхъ нововведеній; 3) для экономически-правильной постановки опытнаго дѣла необходимо разрѣшить сельскохозяйственнымъ обществамъ приобрѣтеніе земельныхъ участковъ на собственные ихъ средства, которые могли бы состояться изъ паевъ или акцій, гарантированныхъ Правительствомъ; 4) для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства докладчикъ предлагаетъ: 1) введеніе правильной таксаціи угодій, такъ какъ условленіе отъ этого условія въ настоящее время зачастую порождаетъ то, что спеціально лѣсная почва, нагорная, обращается въ пахоту, которая современемъ размывается и превращается въ вредоносные овраги; 2) для преданія переноснымъ пескамъ культурнаго состоянія необходимо заведеніе на окраинахъ съ подвѣтренной стороны ивовыхъ посадокъ, и 3) для осушки болотъ необходимо составлять, въ отношеніи расходовъ на осушку, общія капитальные смѣты съ соответственной разверсткой по участкамъ; 4) для предохраненія отъ эпизоотіи необходимо при посредствѣ мѣстныхъ ветеринаровъ производить возможно частые санитарные осмотры и 5) во избѣжаніе возможнаго развитія вредителей культуръ, особенно, опасныхъ видовъ, каковыхъ въ данное время въ мѣстныхъ хозяйствахъ почти нѣтъ, было бы полезно, что бы сѣмена для культуръ получать непремѣнно выращенныя въ мѣстныхъ хозяйствахъ, во избѣжаніе транспортировки съ

привозными сѣменами разныхъ видовъ вредителей (вредоносныхъ грибовъ и насѣкомыхъ). По вопросу о регулированіи воднаго хозяйства, въ виду отсутствія по мѣстнымъ условіямъ надобности въ затратахъ на устройство значительныхъ водохранилищъ для орошенія или водоснабженія, слѣдуетъ обратить особое вниманіе на организацію правильного рыбоводства и рыболовства въ уѣздѣ, въ виду наличности довольно большой площади озеръ, что могло бы служить немалымъ подспорьемъ сельскимъ хозяевамъ—крестьянамъ. По вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы въ докладѣ предлагается, какъ необходимое условіе, чтобы мѣстная администрація края обратила вниманіе на разившееся за послѣднее время дробленіе имѣній, опустошительно вліяющее на составъ имѣній; слѣдовало бы, чтобы такія имѣнія, которыя перепродаются съ цѣлью распродажи на участки, приобрѣтались казной, и разбивка имѣній на участки производилась систематично, съ строгой таксаціей почвы и положеній участковъ. Располагая подобными имѣніями, мѣстная администрація имѣла бы постоянный земельный фондъ для уничтоженія путемъ обмѣна или свободныхъ купли—продажи чрезполосныхъ владѣній; 2) для поощренія къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія въ виду того, что общиннымъ пользованіемъ уже отягощаются и сами однообщественники, слѣдовало бы мѣстной администраціи не препятствовать односельчанамъ къ расселенію на подлежаще-закрѣпляемыхъ обрубныхъ участкахъ, доставляющихся по добровольному соглашенію; для образованія же удобныхъ для хозяйства обрубныхъ участковъ при посредствѣ свободныхъ купли-продажи необходимо разрѣшить крестьянамъ общинникамъ при санкціи начальства продавать земельные участки однообщинникамъ.

*Постановили:* изъ предложеній, изложенныхъ въ докладѣ г. Лебедева, Комитетъ постановилъ: 1) признать необходимымъ введеніе въ народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ, какъ основного предмета, изученія веденія сельскаго хозяйства и желательнымъ изученіе мѣстнаго законодѣнія; 2) признать желательнымъ премировку выдающихся хозяйствъ въ лицѣ ихъ руководителей медалями и орденами, въ видахъ поощренія къ развитію подобныхъ хозяйствъ; 3) учрежденіе особаго Присутствія для наблюденія за ходомъ развитія сельскаго хозяйства отклонить. Относительно необходимости учрежденія инструкторовъ, обсудить вопросъ подробнѣе въ слѣдующемъ засѣданіи.

Признать желательнымъ ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ организаціей полезныхъ нововведеній и образцами хорошо поставленныхъ хозяйствъ.

Принять предложеніе докладчика относительно таксаціи угодій, а равно и предлагаемыя мѣры къ защитѣ отъ песковъ и къ осушкѣ болотъ, при чемъ Комитетъ, имѣя въ виду, что въ Полоцкомъ уѣздѣ большинство болотъ принадлежитъ казенному вѣдомству, находитъ вполне цѣлесообразнымъ, чтобы осушка болотъ производилась за счетъ казны.

Возможно частые ветеринарные осмотры для огражденія отъ эпизоотіи Комитетъ признаетъ крайне желательнымъ и необходимымъ, а равно признаетъ желательнымъ и обязательное установленіе, чтобы сѣмена для культуръ брались исключительно изъ мѣстныхъ хозяйствъ, въ огражденіе отъ заноса съ привозными сѣменами зародышей вредителей культуръ.

Предложеніе докладчика объ усиленіи и развитіи въ уѣздѣ правильнаго рыбоводства принять, признавая за этой мѣрой большое значеніе въ смыслѣ поддержки матеріальныхъ средствъ крестьянскаго населенія.

Вопросъ о чрезполосности, затронутый докладчикомъ, рассмотреть совместно съ докладомъ по этимъ вопросамъ другихъ г.г. членовъ.

## 3.

*Слушали:* Докладъ Земскаго Начальника 4 уч. Е. М. Павловскаго, въ которомъ онъ указываетъ на тѣ условія, которыя, по его мнѣнію, способствовали бы улучшенію

положенія сельскохозяйственной промышленности: 1) уменьшеніе числа второстепенныхъ праздниковъ, которые, сокращая рабочее время, поддерживаютъ въ народѣ склонность къ пьянству и разгулу; 2) уменьшеніе въ народѣ пьянства путемъ закрытія винныхъ лавокъ въ настоящемъ ихъ видѣ и открытія винныхъ складовъ при каждомъ Волостномъ Правленіи съ тѣмъ, чтобы изъ этихъ складовъ продавалось вино не менѣе однихъ ведра и наконецъ, установленіе за тайную продажу вина наказанія, какъ за кражу, тюремнаго заключенія; 3) обязательное для крестьянъ устройство несгораемыхъ крышъ изъ соломенныхъ матъ, пропитанныхъ глиной. Маты эти могутъ изготовляться при каждой школѣ и раздаваться крестьянамъ бесплатно или за возвратъ матеріала. Мѣръ эта значительно способствовала бы защитѣ отъ пожаровъ; 4) организація сельскихъ банковъ, по одному въ каждомъ земскомъ участкѣ, подъ непосредственнымъ наблюдениемъ Земскаго Начальника, съ назначеніемъ штатнаго дѣлопроизводителя или бухгалтера и при участіи въ качествѣ распорядителей Волостныхъ Старшинъ. Суммы для устройства банковъ могутъ быть образованы изъ штрафныхъ денегъ, идущихъ нынѣ на устройство мѣстъ заключенія или же вносомъ по 1 коп. съ десятины удобной земли отъ каковыхъ взносов въ теченіе 5—10 лѣтъ можетъ образоваться достаточный капиталъ. По 1 пункту доклада было сдѣлано возраженіе членомъ Комитета о. Петровскимъ, указавшимъ на невозможность сокращенія даже и второстепенныхъ или мѣстныхъ установленныхъ народными традиціями праздниковъ.

*Постановили:* Изъ представленнаго доклада принять: 1) предложеніе г. Павловскаго относительно несгораемыхъ крышъ и имѣть въ виду это предложеніе при разсмотрѣніи вообще вопроса о противопожарныхъ мѣрахъ, и 2) предложеніе относительно сельскихъ банковъ, такъ какъ организація и развитіе мелкаго кредита, правильно поставленнаго, представляются крайне необходимыми и желательными для крестьянскаго населенія.

### *Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 г.*

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Ѳ. В. Бондыревъ, Уѣздный Исправникъ М. А. Чернявскій, Лѣсничіе: К. И. Лебедевъ, А. А. Никаноровъ и В. М. Веселодовъ. Благодѣиные: о. Ѳома Антонецъ и о. Петръ Петровскій, Податной Инспекторъ Н. К. Евтроповъ, Уѣздный врачъ И. А. Сушкевичъ, Г. Д. Свирицевскій.

#### 1.

*Слушали:* Исслѣдованіе натуральной дорожной повинности, представленное г. Исправникомъ въ отвѣтъ на вопросы, предложенные программой, приложенной къ предложенію г. Витебскаго Губернатора на имя г. Предводителя Дворянства отъ 18 Іюля за № 1.

#### 2.

*Слушали:* Записка г. Исправника относительно устройства и содержанія грунтовыхъ проселочныхъ дорогъ, въ которой онъ указалъ на неудовлетворительность состоянія дорогъ въ настоящее время и, мотивируя подобное явленіе неохотнымъ отбываніемъ натуральной повинности по исправленію дорогъ крестьянскими обществами и частными владѣльцами, находитъ необходимымъ по мѣстнымъ условіямъ переводъ натуральной повинности на денежную, съ возложеніемъ таковой на крестьянскія общества и частныхъ владѣльцевъ, сообразно величинѣ проходящаго черезъ ихъ владѣнія участка дороги, съ тѣмъ, чтобы такими дорогами вѣдало Правительство и работы на дорогахъ производились подъ руководствомъ дорожныхъ инженеровъ. Что касается проселочныхъ дорогъ, при невозможности замѣны и на нихъ натуральной повинности денежной, то, по крайней мѣрѣ, установить болѣе строгія требованія къ лицамъ, обязаннымъ исправлять эти дороги, подчинить исправленіе этихъ дорогъ надзору дорожнаго инспектора.

нера и въ случаѣ неисполненія требованій производить ремонтъ на средства казны, но за счетъ владѣльцевъ. Для удобства сообщенія необходимо установить, чтобы ширина проселочной дороги была не менѣе  $2\frac{1}{2}$  сажень. Членъ Комитета г. Никаноровъ высказалъ свои соображенія: 1) о необходимости перечисленія въ разрядъ земскихъ дорогъ такихъ проселочныхъ дорогъ, которыя являются подъѣздными путями къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, къ уѣздному городу, къ мѣстнымъ церквамъ и являются кратчайшими разстояніями между Волостными Правленіями, и 2) объ использованіи большихъ деревьевъ, растущихъ по сторонамъ такъ называемаго Екатерининскаго тракта; деревья эти достигли своей физической зрѣлости и большинство изъ нихъ близки къ усыханію. Желательно было бы, продавъ эти деревья, обсадить тракты свѣжими благонадежными саженцами, не высокими, какъ это практикуется на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, а получившійся отъ вырученныхъ денегъ остатокъ, за покрытіемъ расхода на приобрѣтеніе новыхъ саженцевъ, могъ бы пойти на улучшеніе дорожныхъ сооруженій.

*Постановили:* По обсужденіи вопроса о положеніи дорожнаго дѣла въ Полоцкомъ уѣздѣ, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что большинство дорогъ въ Полоцкомъ уѣздѣ не удовлетворяютъ своему назначенію служить хорошими путями сообщенія: въ сѣверной части онѣ песчаны, а въ южной—крайне низменны и, проходя зачастую по болотистымъ мѣстамъ, представляются совершенно неудобными для сообщенія, особенно въ осеннее и весеннее время. Такими представляются грунтовыя дороги или такъ называемый большой трактъ, въ болѣе плохомъ состояніи находятся проселочныя дороги, содержаніе которыхъ въ порядкѣ всецѣло лежитъ на обязанности обывателей. Причину плохого состоянія путей сообщенія въ настоящее время слѣдуетъ отнести къ практикуемому въ данное время способу ихъ ремонта. Ремонтъ производится крестьянами въ видѣ натуральной повинности; время этого ремонта падаетъ на самую невыгодную для крестьянъ пору года, именно весну. Необходимость производства сельскохозяйственныхъ работъ, недостатокъ рабочихъ рукъ въ виду того, что многіе спѣшатъ до наступленія рабочей поры сходить на сплавъ лѣса, наконецъ, изнуренность рабочихъ лошадей послѣ зимы,—все это отзывается на качествѣ работъ по исправленію дорогъ. Во многихъ мѣстахъ дороги требуютъ настилки большаго или меньшаго количества балласта, подъ рукою его нѣтъ, а возить издалека представляется затруднительнымъ для крестьянина: онъ спѣшитъ какъ можно скорѣе окончить работу, большой расчетъ для него представляетъ и поѣздка въ казенный лѣсъ за настоящими фашинами, и въ результатѣ вся работа сводится къ тому, что рабочіе, положивъ гдѣ нужно плохой фашичникъ и взявъ изъ сосѣдняго съ мѣстами исправленія дороги лѣсъ, засыпаютъ образовавшіяся промоины, выбоины и колеи просто землей, взятой тутъ же изъ придорожной канавы, или съ ближайшей пашни, сверху забрасываютъ кусками дерна, нарѣзаннаго съ краевъ дороги, и дорога кажется исправленной въ сухую погоду, но съ наступленіемъ первыхъ дождей все это, конечно, принимаетъ свой прежній видъ, а свѣже набросанная земля, подчасъ глинистая, дѣлаетъ дорогу еще болѣе грязной, чѣмъ прежде. Кромѣ того, при такомъ способѣ добыванія матеріала на починку дороги портятся канавы, онѣ лишаются своего естественнаго укрѣпленія—дерна, а на поляхъ образуются иногда большія ямы отъ вынудой земли. Для приведенія въ надлежащій порядокъ дорогъ необходимо сдѣлать на нихъ капитальную насыпь балласта, который, въ большинствѣ случаевъ, придется доставлять издалека отъ мѣста исправленія. По мнѣнію Комитета, единственнымъ средствомъ для приведенія дорогъ въ надлежащій порядокъ является замѣна существующей нынѣ натуральной повинности по исправленію дорогъ, что должно находиться непосредственно въ рукахъ Распорядительнаго Комитета и производиться подъ строгимъ техническихъ надзоромъ, при чемъ этотъ надзоръ долженъ быть возложенъ на специальныхъ дорожныхъ техникумовъ, такъ какъ мѣстная полиція и Земскіе Начальники и въ своей некомпетентности въ дѣлѣ устройства дорогъ, и въ виду многосложныхъ занятій

не могутъ имѣть достаточнаго надзора за веденіемъ технической стороны дорожнаго дѣла. Что касается проселочныхъ дорогъ, то онѣ, по исправленіи ихъ, попрежнему могутъ остаться въ рукахъ обывателей, но только подъ болѣе строгимъ спеціальнымъ надзоромъ, при чемъ представляется крайне необходимымъ, чтобы часть проселочныхъ дорогъ, а именно: проселочныя дороги, представляющія подъѣзды пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, къ уѣздному городу, къ мѣстнымъ церквямъ и всѣ проселочныя дороги, которыя являются кратчайшими разстояніями между Волостными Правленіями, — были перечислены въ разрядъ дорогъ земскихъ, были приведены въ надлежащій видъ на счетъ дорожнаго капитала и отремонтированы на земскія средства. Переведеніе натуральной повинности на денежную, кромѣ ожидаемыхъ отъ него хорошихъ результатовъ въ упорядоченіи путей сообщенія, представляетъ еще и ту выгоду, что только при установленіи денежной повинности можетъ быть достигнута уравнительная ея раскладка между землевладѣльцами, сообразно съ количествомъ владѣемой ими земли. При приведеніи въ надлежащій порядокъ существующихъ путей сообщенія Комитетъ признаеть вполне цѣлесообразнымъ имѣть въ виду соображенія члена Комитета г. Никанорова относительно использованія большихъ деревьевъ, растущихъ по сторонамъ Екатерининскаго тракта. Вырученная отъ продажи ихъ сумма могла бы явиться значительнымъ подспорьемъ при исправленіи дорогъ, называемыхъ Екатерининскимъ трактомъ, и поддержанію ихъ въ должномъ порядкѣ.

## 3.

*Слушали:* Докладъ г. Исправника о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ. Представивъ свѣдѣнія о бывшихъ въ Полоцкомъ уѣздѣ пожарахъ за истекшее 5-лѣтіе, изъ которыхъ видно, что за послѣднія 5 лѣтъ было всего 503 пожара, сгорѣло строеній 710 и сумма убытка 242,478 р., такъ что, въ среднемъ, въ годъ бываетъ около 100 пожаровъ, истребляется построекъ 142 и средняя цифра убытка въ годъ 48,495 руб. Докладчикъ указываетъ на болѣе частыя причины пожаровъ, кромѣ поджоговъ: 1) неосторожное обращеніе съ огнемъ; 2) неправильное устройство и неисправное содержаніе топковъ и трубъ; 3) керосиновое освѣщеніе при плохомъ качествѣ керосина и устройства лампъ; 4) удары молній; 5) взрывы воспламеняющихся веществъ и 6) самовозгораніе. Примѣчаніе. По поводу послѣднихъ двухъ причинъ были сдѣланы возраженія, что по мѣстнымъ условіямъ эти причины почти никогда не наблюдались. Изъ причинъ, способствующихъ распространенію пожаровъ, докладчикъ указалъ: 1) Постройка жилыхъ строеній исключительно изъ огнеопаснаго матеріала (дерева) и покрытіе ихъ соломой; 2) скученность построекъ; 3) отсутствіе достаточнаго количества воды; 4) неисправное содержаніе пожарнаго инструмента. Для уменьшенія пожаровъ докладчикъ предлагаетъ общія мѣры: 1) возведеніе построекъ изъ негорючихъ матеріаловъ; 2) наблюденіе за правильнымъ расположеніемъ возводимыхъ построекъ; 3) учрежденіе особаго надзора за исправнымъ содержаніемъ печей и дымовыхъ трубъ; 4) распространеніе среди населенія хорошаго качества керосина, и 5) повсемѣстная организація пожарныхъ дружинъ. Устройство въ селеніяхъ возможнаго большаго количества водохранилищъ и учрежденіе ночныхъ, а при возможности и дневныхъ карауловъ.

*Постановили:* По обсужденіи вопроса о пожарахъ Комитетъ пришелъ къ заключенію, что по даннымъ цифровымъ пожары въ Полоцкомъ уѣздѣ не представляютъ угрожающихъ размѣровъ въ селеніяхъ, и если бывають, то уничтожаютъ одновременно не много строеній. Главными причинами пожаровъ являются: неосторожное обращеніе съ огнемъ, плохое устройство печей и особенно дымовыхъ трубъ, которыя, за недостаткомъ и дороговизной кирпича, зачастую устраиваются изъ желѣза или, что еще хуже, изъ дерева, при томъ трубы обыкновенно чистятся очень рѣдко, трещины въ трубахъ или воспламененіе скопившейся въ нихъ сажи при соломенныхъ крышахъ, въ большинствѣ

случаевъ, являются причиною возникновенія пожаровъ. Кромѣ того, въ меньшинствѣ случаевъ причиною пожара являются поджоги. Поджоги практикуются среди крестьянъ, какъ орудіе мести, не только въ отношеніяхъ крестьянъ къ помѣщикамъ, но и между самими крестьянами. Мѣры, которыя могли бы послужить къ уменьшенію пожаровъ, должны быть приняты слѣдующія: 1) по возможности распространеніе среди крестьянъ понятія о возведеніи построекъ глинобитныхъ или другихъ, не опасныхъ въ пожарномъ отношеніи; 2) обязательное введеніе въ деревняхъ покрытія домовъ соломенными снопиками (матами), пропитанными растворомъ глины. Маты эти могли бы изготовляться учениками школъ и раздаваться населенію или бесплатно, или съ возвращеніемъ только стоимости матеріала; 3) возможно широкое распространеніе въ народѣ путемъ чтеній, раздачей бесплатныхъ брошюръ понятія о правильной постройкѣ печей и дымовыхъ трубъ и обязательное требованіе, чтобы трубы возводились исключительно изъ кирпича, за чѣмъ должны имѣть самый строгій надзоръ чины мѣстной полиціи; 4) строгое наблюденіе за правильнымъ сохраненіемъ установленныхъ закономъ разрывовъ между строеніями; 5) исправное содержаніе въ селахъ приспособленій, необходимыхъ для тушенія пожаровъ и, главное, обязательное требованіе, чтобы въ каждомъ селеніи имѣлся достаточный запасъ воды, для чего должны быть устраиваемы колодцы тамъ, гдѣ нѣтъ вблизи естественнаго водоема.

## 4.

*Слушали:* Докладъ г. Исправника о мѣрахъ къ уменьшенію конокрадства. Большинство кражъ лошадей падаетъ на самое бѣднѣйшее населеніе, и кражи совершаются преимущественно лѣтомъ съ подножнаго корма вслѣдствіе отсутствія бдительнаго надзора и въ темныя осеннія ночи. Какія мѣры для устраненія конокрадства докладчикъ предлагаетъ: 1) установленіе возможно тщательнаго и строгаго окарауливанія и охраненія лошадей самимъ населеніемъ; 2) установленіе особыхъ документовъ, выдаваемыхъ полиціей и Волостными Правленіями, съ точнымъ указаніемъ какъ примѣтъ лошади, такъ и владѣльца, каковой документъ долженъ предъявляться при продажѣ лошади, 3) веденіе во всѣхъ Волостныхъ Правленіяхъ именныхъ регистраціонныхъ списковъ всѣхъ собственныхъ лошадей своего района; 4) установка обязательныхъ ночныхъ карауловъ въ деревняхъ и населенныхъ мѣстахъ и введеніе строгаго наблюденія за тѣмъ, чтобы барьерные сторожа и содержатели переправъ тщательно слѣдили за проводимыми въ ночное время лошадьми отдѣльно или гуртами, и 5) установленіе болѣе строгаго наказанія для лицъ, изобличенныхъ въ кражѣ лошадей уже послѣ первой кражи.

*Постановили:* Сообразуясь съ мѣстными условіями, Комитеть признаеть единственною рациональною мѣрою для уменьшенія конокрадства введеніе паспортной системы для лошадей и строгаго наблюденія за точнымъ выполненіемъ требованій этой системы.

## 5.

*Слушали:* Докладъ г. Податнаго Инспектора объ организаціи мелкаго кредита для землевладѣльцевъ. Докладчикъ, указавъ на обстоятельства, вызывающія потребность мелкаго кредита и разсмотрѣвъ недостатки современной системы земельного кредита, приходитъ къ заключенію, что средніе и мелкіе землевладѣльцы, какъ ведущіе свое хозяйство на количествѣ земли втрое большее, чѣмъ крупныя землевладѣльцы, составляютъ главный элементъ, дающій токъ и направленіе экономическимъ силамъ Россіи, имѣютъ наибольшее право на помощь и поддержку своихъ интересовъ, въ соотвѣтствіи съ которыми и должна быть организація земельного кредита. Разсмотрѣвъ необходимую систему существующихъ нынѣ типовъ банковыхъ учреждений ипотечнаго кредита, кредита торговыхъ банковъ ссудосберегательныхъ товариществъ, докладчикъ говоритъ, что въ основу организаціи мелкаго кредита нужно положить два принципа: 1) кредитъ долженъ удовлетворять такимъ нуждамъ сельскаго хозяйства, которыя не могутъ быть

уложены въ форму торговаго векселя или долгосрочнаго поземельнаго кредита; 2) даваемый кредитъ долженъ соответствовать условіямъ, потребностямъ и положенію сельскаго хозяйства данной мѣстности. Мелкій кредитъ необходимъ: 1) для всѣхъ землевладѣльцевъ, ведущихъ свое хозяйство самостоятельно на ежегодныя оборотныя средства, какъ-то: покупку сѣмянъ для посѣва, плату рабочимъ, содержаніе рабочаго скота и т. п.; 2) для среднихъ и мелкихъ предпринимателей, ведущихъ хозяйство на чужихъ, наемныхъ земляхъ, необходимъ кредитъ для своевременной и потому болѣе выгодной уплаты арендной суммы; 3) для хозяевъ всѣхъ разрядовъ для выполненія всякаго рода срочныхъ обязательствъ и повинностей безъ принудительнаго, несвоевременнаго и потому невыгоднаго сбыта продуктовъ своего хозяйства; на меліоративныя затраты краткосрочныя, какъ-то: искусственное удобреніе, обзаведеніе скотомъ для обработки и удобрения, приобрѣтеніе улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и т. п.; для меліоративныхъ затратъ, окупающихся въ нѣсколько лѣтъ, какъ-то: на коренныя улучшенія почвы искусственнымъ осушеніемъ, орошеніемъ на раздѣлку новыхъ мѣстъ, путемъ раскорчевки, расчистокъ кустовъ и деревьевъ на лядяхъ, удаленіе камней, кочекъ, положеніе дренажа и проч., и 4) на затраты, хотя и не составляющія прямо производительныхъ улучшеній, но весьма важныхъ для хозяина, какъ-то: возведеніе новыхъ построекъ, окопка участковъ, покупка небольшихъ соедѣнныхъ кусковъ земли для окруженія своего владѣнія и т. д. Само собою разумѣется, что займы для перечисленныхъ нуждъ погашаются не въ одинаковые сроки: однѣ изъ этихъ потребностей требуютъ кредита на полгода, напр. (1 и 3) на покупку сѣмянъ, уплату жалованья или повинностей, другія, напр., искусственное удобреніе, покупка скота, для взноса аренды, на годъ и болѣе, и лишь нужды, требующія крупныхъ затратъ, могутъ быть погашены безъ обремененія хозяйства въ болѣе длинныя сроки, до 10—15 лѣтъ. Еще болѣе важность, чѣмъ продолжительность кредита, имѣетъ форма этихъ займовъ. Ограничиться здѣсь однимъ какимъ-либо типомъ обязательства нельзя; необходимо сообразовать форму займа съ его продолжительностью. Въ виду этого, затраты на оборотныя средства, требующія самаго краткосрочнаго кредита, удобнѣе всего могли бы удовлетворяться ссудами подъ соло-векселя землевладѣльцевъ, съ наложеніемъ запрещенія на ихъ недвижимостіе. Кредитъ, необходимый на уплату арендныхъ денегъ, удобнѣе всего давать подъ обезпеченіе арендныхъ, наемныхъ договоровъ, законно совершенныхъ, если наниматель и землевладѣлецъ дадутъ банку двухстороннее обязательство объ уплатѣ въ срокъ ссуженныхъ денегъ. Кредитъ для краткосрочныхъ меліоративныхъ затратъ (ремонтъ, покупка скота, инвентаря, орудій) также возможно организовать въ формѣ соло-векселя подъ обезпеченіе движимостью или покупаемыми предметами, при этомъ банкъ могъ бы принести громадную пользу, въ видѣ посредничества между потребителями и фабрикантами или торговыми фирмами. При крупныхъ меліоративныхъ затратахъ требованіе возврата займа до того времени, пока еще затрата не окупилась, равносильно разоренію, а потому тутъ необходимъ кредитъ долгосрочный, но не болѣе, какъ на 10—14 лѣтъ подъ залогъ недвижимой собственности съ постепеннымъ погашеніемъ ссуды. Само собою разумѣется, что по самому существу дѣла, кредитныя учрежденія этого рода должны быть мѣстными, лучше всего уѣздными, гдѣ бы органы, опредѣляющіе кредитоспособность кліентовъ банка или одобряющіе ихъ меліоративныя планы, состояли изъ мѣстныхъ людей, могущихъ правильно оцѣнить и предпримчивость хозяина, и выгодность предполагаемыхъ имъ улучшеній. Основной капиталъ такого кредитнаго учрежденія дадутъ хозяева—учредители и должно бы дать правительственное центральное учрежденіе, которое, конечно, одно только можетъ дать дешевый капиталъ такому банку. Тѣмъ болѣе, что операціи его не будутъ имѣть особаго риска, а будутъ носить на половину коммерческой характеръ, а на половину совершенно обезпеченныя благонадежными залогами, а дешевизна получаемаго для операцій капитала, въ этомъ случаѣ

обусловливая и дешевизну кредита, послужить главнымъ залогомъ къ успѣху дѣла. По выслушаніи доклада членовъ Комитета о. Петромъ Петровскимъ было предложено образованіе учрежденій мелкаго кредита, которыя были организованы при Волостныхъ Правленіяхъ или при церковно-приходскихъ попечительствахъ; то и другое предложеніе было мотивировано тѣми неудобствами, которыя вызываются необходимостью выбывать въ уѣздный городъ за полученіемъ кредита. Г. Предсѣдатель Комитета къ вопросу о средствахъ для организаціи предлагаемаго учрежденія мелкаго кредита добавилъ, что таковыя могли бы образовываться изъ штрафныхъ суммъ при волостяхъ.

*Постановили:* Комитетъ постановилъ принять предложеніе г. Податного Инспектора и высказанный имъ мотивъ признать вполне соответствующимъ мѣстнымъ условіямъ. Признать желательнымъ организацію проектируемаго докладчикомъ кредитнаго учрежденія въ уѣздномъ городѣ, но не въ волостяхъ, такъ какъ чрезмѣрное дробленіе будетъ тормозить дѣло; агентами или посредниками между такимъ банкомъ и заемщиками могутъ быть и церковныя попечительства.

## 6.

*Слушали:* Докладъ Податного Инспектора объ упрядоченіи внутренней и экспортной торговли продуктами сельскохозяйственной промышленности. Положеніе реализаціи цѣнностей, полученныхъ отъ сельскохозяйственной промышленности, представляется въ настоящее время убыточнымъ, это объясняется тѣмъ, что, въ виду нужды, землевладѣльцы должны продавать свои продукты безврежно, не ожидая установленія на нихъ цѣны. Выходомъ изъ этого положенія можетъ явиться кредитъ подъ залогъ продуктовъ. Осуществленіе такого кредита встрѣчаетъ затрудненіе въ необходимости устройства элеваторовъ. Для устраненія этого обстоятельства докладчикъ рекомендуетъ по примѣру Западной Европы и Америки введеніе «варрантовъ». По сдѣланной оцѣнкѣ хлѣбъ до устройства складомъ долженъ сдаваться на храненіе банку или благонадежному лицу изъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ за небольшое вознагражденіе. Для поднятія цѣны на зерно необходимо дать устойчивость хлѣбной торговлѣ и передать ее въ руки капиталистовъ, которые могли бы завести хлѣбоотдѣльныя заведенія съ паровыми двигателями. Наконецъ, докладчикъ указываетъ на необходимость полнаго запрещенія сбыта за границу русскихъ отрубей, жмыховъ, сорной ржи и легкаго овса, которые съ успѣхомъ могли бы идти на откармливаніе мѣстнаго скота.

*Постановили:* Принять предложеніе г. Податного Инспектора.

## 7.

*Слушали:* Докладъ г. Податного Инспектора о мѣрахъ уничтоженія черезполосицы. Докладчикъ, указавъ невыгоды черезполосицы, приходитъ къ заключенію, что единственнымъ выходомъ представляется развитіе земледѣльческой корпораціи на общемъ участкѣ: совмѣстная пахота, жатва, обмолотъ и сѣнокошеніе и раздѣлъ продуктовъ сообразно съ количествомъ рабочихъ рукъ и скота, принимавшихъ участіе въ общемъ трудѣ.

*Постановили:* Разсмотрѣть совмѣстно съ прочими докладами по этому вопросу.

## 8.

*Слушали:* Докладъ Земскаго Начальника 1 участка Полоцкаго уѣзда о зернохранилищахъ: 1) Зернохранилища имѣютъ важное значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, такъ какъ крестьяне изъ этихъ магазиновъ берутъ зерно для обмѣненія полей. Для улучшенія культуры злаковъ первое условіе—хорошія посѣвныя сѣмена, чего у крестьянъ нѣтъ, а это настоятельная необходимость. Зерно, принимаемое въ магазинъ, должно быть тутъ же хорошо провѣяно (какъ это дѣлается на элеваторахъ) и тогда уже ссыпается. Для этого необходимо имѣть на каждую волость двѣ вѣялки. По мѣст-



нымъ условіямъ самъ хлѣбозапасный магазинъ долженъ быть построенъ изъ дерева и для безопасности покрытъ тесомъ (досками); если крестьянамъ подѣ силу, лучше жѣлѣзомъ. Внутренніе закрома устраиваются съ отступами отъ стѣнъ для предотвращения отъ отсыреванія и могущей быть кражи посредствомъ пробурыванія стѣнъ. Закрома должны быть мѣрные для опредѣленія въ каждое время количества зерна. 2) Переселеніе крестьянъ въ Сибирь желательно, такъ какъ на остающихся приходится болѣе земли. Среди крестьянъ нѣкоторыхъ деревень существуетъ обычай возвращать по своему усмотрѣнію часть выкупной ссуды, уплаченной переселяющимся въ Сибирь крестьяниномъ. Нѣкоторые переселенцы, съ согласія общества, отдають въ аренду на продолжительный срокъ свою землю, и полученныя деньги служатъ переселенцу подспорьемъ. Слѣдуетъ обязать общества выдавать переселенцу за землю всю уплаченную имъ ссуду, и земля поступаетъ въ распоряженіе общества. Если общество не желаетъ купить у переселяющагося землю, то оно обязано дать свое согласіе на продажу этого участка кому-либо изъ своихъ однодеревенцевъ. Теперь часто случается, что общество и само денегъ не даетъ переселенцу и не позволяетъ эту землю купить желающему, благодаря чему эта земля переходитъ въ распоряженіе общества, а переселенецъ не получаетъ денегъ.

*Постановили:* Принять предложеніе г. Земскаго Начальника.

## 9.

*Слушали:* Лѣсной ревизоръ К. И. Лебедевъ предложилъ для выясненія положенія сельскохозяйственной промышленности обслѣдовать на мѣстѣ одно большое имѣніе, одно среднее и одно мелкое, а также одну деревню помѣщичьихъ крестьянъ и одну—казенныхъ.

*Постановили:* Принять предложеніе К. И. Лебедева и избрать Комиссію, въ составъ которой пригласить К. И. Лебедева, А. А. Никанорова, Н. К. Евтропова и Г. Д. Свирщевскаго, просить ихъ выбыть въ избранныя имѣнія и деревни и обслѣдовать на мѣстѣ совместно съ владѣльцами имѣній въ предѣлахъ программы Особаго Совѣщанія и результаты обслѣдованія съ своимъ заключеніемъ представить Комитету.

### *Журналъ засѣданія 8 Октября 1902 года.*

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета, Полоцкій Уѣздный Предводитель Дворянства Ѳ. В. Бондыревъ; члены: Земскіе Начальники С. И. Безперчій, Н. П. Соловьевъ и Е. М. Павловскій, Лѣсничій К. Н. Лебедевъ, Благочинный 1 округа О. Ѳ. Антоневичъ, Уѣздный Исправникъ М. А. Чернявскій, Уѣздный Врачъ И. А. Сушкевичъ, Помѣщикъ Г. Д. Свирщевскій.

## 1.

*Слушали:* Докладъ Земскаго Начальника С. И. Безперчаго, въ которомъ имъ предложено: 1) По вопросу объ осушеніи болотъ. Осушеніе болотъ казною на счетъ всѣхъ прилегающихъ владѣльцевъ по расчету улучшаемыхъ осушкою угодій каждаго владѣльца по соглашенію ихъ. 2) По вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, докладчикъ предлагаетъ обсадку улицъ деревьями, воспрещеніе строиться ближе 5—10 саж. и обязательное устройство рекомендованныхъ глиняно-соломенныхъ крышъ. Противъ лѣсныхъ пожаровъ установить обязательную по таксѣ плату за тушеніе крестьянами пожаровъ при всякомъ разстояніи, взыскивая таковую со всѣхъ владѣльцевъ горящаго лѣса, не исключая казны. Таковая мѣра будетъ обоюдно интересна, такъ какъ крестьяне охотно и скоро пойдутъ на лѣсной пожаръ, а лѣсовладѣльцы вѣрнѣе сохранятъ свой лѣсъ. Теперешняя же бесплатная обязанность ближайшихъ крестьянъ (д.

15 вер.) тушить лѣсные пожары ни къ чему не приводитъ, весьма затруднительна и несправедлива по отношенію тушителей. По поводу этого пункта было сдѣлано возраженіе, что назначеніе платы за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ можетъ повлечь за собою злоупотребленія въ средѣ крестьянъ изъ-за желанія какъ воспользоваться погорѣвшимъ матеріаломъ, такъ равно и платою за работу по тушенію. Лѣсной Ревизоръ Лебедевъ предложилъ учрежденіе сторожа для наблюденія за принятіемъ мѣръ къ тушенію пожаровъ въ лѣсу. 3) По вопросу о мѣрахъ противъ земельныхъ захватовъ можетъ служить обязательное на счетъ смежныхъ владѣльцевъ возобновленіе утраченныхъ тѣмъ или другимъ путемъ межевыхъ признаковъ. Распоряженіе объ этомъ дѣлается полиціей, на которую возложить отвѣтственное наблюденіе за цѣлостью межевыхъ признаковъ. 4) По устройству и содержанію дорогъ. Исправное содержаніе дорогъ должно зависѣть отъ справедливости распредѣленія самой починки; слѣдовало бы переложить натуральную повинность на общую денежную, пропорціонально владѣмой земли каждымъ землевладѣльцемъ, не исключая и казны. А чтобы при денежной повинности, съ подряднымъ способомъ починки дорогъ, таковыя не были въ худшемъ видѣ, нежели теперь, то надзоръ за дорогами долженъ быть совмѣстный Исправника, Земскаго Начальника и Податного Инспектора, безъ общаго согласія коихъ, договорная плата не должна выдаваться подрядчику. 5) По вопросу о мѣрахъ къ распространенію лучшихъ орудій и машинъ сельскохозяйственныхъ. Установленіе порядка и способа пріобрѣтенія и пользованія общими молотилками и вѣялками для 13 деревень, съ покупкою таковыхъ въ разсрочку, при помощи казенныхъ учреждений и при избраніи деревнями особаго отвѣтственнаго хозяина за должное вознагражденіе для наблюденія за исправностью и сбереженіемъ орудій и за порядкомъ пользованія ими. 6) По вопросу объ организациі непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ. Для поставки хозяйственныхъ продуктовъ изъ крестьянскихъ рукъ, безъ посредства перекушниковъ, необходима командировка въ уѣздный городъ чиновъ казеннаго вѣдомства съ устройствомъ необходимыхъ складовъ. 7) По вопросу о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія, докладчикъ предлагаетъ установить обязательную оплату обществомъ и родственниками въ подлежащихъ случаяхъ, переселяющимся лицамъ стоимость за оставляемую землю по заранѣе определенной оцѣнкѣ. 8) Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ надѣла въ Полоцкомъ уѣздѣ, по мнѣнію докладчика, при неимѣніи обширныхъ деревень не требуется. 9) Для облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ, для устраненія чрезполосности, слѣдовало бы облегчить указанные закономъ способы обмѣна въ томъ смыслѣ, что все производство по этому дѣлу должно производиться однимъ только Земскимъ Начальникомъ.

*Постановили:* Принять предложеніе докладчика по вопросамъ объ осушеніи болотъ, о мѣрахъ противъ земельныхъ захватовъ, о способѣ вознагражденія за оставляемую землю при переселеніи, о способѣ дѣлопроизводства по вопросамъ объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ, о мѣрахъ къ предупрежденію пожаровъ въ деревняхъ и о способѣ распространенія улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій. Что же касается тушенія лѣсныхъ пожаровъ, то Комитетъ находитъ полезнымъ оставить существующій уже способъ вознагражденія крестьянъ за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ; храненіе же лѣсныхъ имуществъ должно всецѣло лежать на обязанности самихъ лѣсовладѣльцевъ. По вопросу о захватѣ земельныхъ участковъ, Комитетъ признаетъ необходимымъ установить, чтобы возникающія по этимъ вопросамъ дѣла рѣшались возможно скорѣе, внѣ очереди, и чтобы при этомъ законодательнымъ порядкомъ былъ установленъ кратчайшій срокъ для рѣшенія дѣлъ о захватѣ участковъ. Для развитія поставки сельскохозяйственныхъ произведеній изъ первыхъ рукъ безъ посредниковъ Комитетъ находитъ единственный способъ—устройство въ уѣздѣ казенныхъ складовъ.

## 2.

*Слушали:* Обсуждали вопросъ объ учрежденіи инструкторовъ, согласно предложенію, сдѣланному Лѣснымъ Ревизоромъ г. Лебедевымъ о необходимости введенія ихъ для улучшенія лѣсного хозяйства.

*Постановили:* Комитетъ находить, что учрежденіе инструкторовъ по особымъ спеціальностямъ, въ виду малаго развитія въ уѣздѣ спеціальныхъ отраслей хозяйства, представляется нужнымъ, но для общаго подъема сельскаго хозяйства крайне желательно, чтобы въ каждомъ уѣздѣ была устроена образцовая ферма, подъ руководствомъ спеціалиста, который бы бесплатно давалъ необходимыя указанія и совѣты по всѣмъ хозяйственнымъ вопросамъ, вызываемымъ по мѣстнымъ условіямъ. Кроме того, для общаго подъема сельскаго хозяйства необходимо учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ сельскохозяйственнаго общества и представляется крайне желательнымъ введеніе земства съ возможно меньшей земской единицей, чѣмъ уѣздъ.

### Журналъ засѣданія 24 Октября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Ѳ. В. Бондыревъ, члены: М. А. Чернявскій, А. А. Никаноровъ, К. И. Лебедевъ, К. А. фонъ-Фальтинъ, Г. Д. Свирцевскій, Е. Е. Гессъ де Кальве, С. И. Безперчій, Н. П. Соловьевъ, И. А. Сумевичъ.

## 1.

*Слушали:* Докладъ помѣщика Г. Д. Свирцева. Разсмотрѣвъ въ общихъ чертахъ состояніе сельскаго хозяйства послѣ реформы 1863 г., докладчикъ обращаетъ вниманіе на то, что паденію хозяйства въ послѣднее время способствовали неудачные урожаи, таможенная война съ Германіей, измѣненіе пошлинъ на хлѣбъ, который мы отправляемъ, и на товары, которые мы получаемъ изъ-за границы. Далѣе обрисовываетъ то положеніе, въ которомъ находится въ настоящее время землевладѣлецъ. Докладчикъ указываетъ на то, что паденіе крестьянскаго хозяйства шло рука объ руку съ паденіемъ хозяйства крупныхъ землевладѣльцевъ, рассматриваетъ вредное вліяніе на крестьянъ отхожихъ промысловъ, переселенія какъ на матеріальную, такъ равно и на нравственную ихъ сторону. Остановиваясь на дѣятельности новыхъ владѣльцевъ имѣній, докладчикъ рассматриваетъ тѣ вредныя стороны эксплуататорской дѣятельности, какая проявлялась въ уѣздѣ послѣднее время и повлекла къ сильному упадку мѣстныхъ имѣній. Самыми важными мѣрами для поднятія сельскохозяйственной промышленности докладчикъ признаетъ: 1) Необходимость въ учрежденіи, которое заботилось бы постоянно о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, каковымъ учрежденіемъ онъ признаетъ земства, но съ тѣмъ, чтобы земская единица была менѣ уѣзда. 2) Для подъема крестьянскаго хозяйства необходимо крестьянъ обезпечить землей: недостатокъ земли въ слѣдствіе этого нужда среди крестьянскаго населенія способствуетъ развитію воровства. 3) Для облегченія пріобрѣтенія земли при помощи Крестьянскаго Банка нужно упростить производство этой операціи, потому что въ настоящее время пріобрѣтеніе земли при помощи банка очень сложная процедура, заставляющая нерѣдко какъ покупателей, такъ и продавцовъ отказываться отъ сдѣлокъ. Затѣмъ докладчикъ обращаетъ вниманіе на то, что Крестьянскій Банкъ въ послѣднее время сталъ пріобрѣтать исключительно крупныя имѣнія для распродажи крестьянамъ, въ слѣдствіе чего большія пространства искусственно будутъ заселены крестьянами, что одинаково вредно отзовется какъ для крестьянъ, которые будутъ лишены имѣть заработокъ въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ, такъ и для крупныхъ владѣльцевъ, которые встрѣтятъ затрудненіе въ рабочихъ силахъ. Лучше всего было бы, если бы Банкъ пріобрѣталъ малыя имѣнія и

участки вблизи крестьянскихъ надѣловъ и, такимъ образомъ, крестьяне не отрывались бы отъ своихъ мѣстъ. 4) Для улучшенія крестьянскаго хозяйства необходимо перейти отъ общиннаго владѣнiя, которое въ настоящее время является главнымъ тормозомъ къ подворному. Общинное владѣнiе кромѣ того, что тормозитъ дѣло веденiя хозяйства, но и способствуетъ развитiю и поддержанiю среди крестьянъ полнаго неуваженiя къ собственности, что весьма вредно отзывается какъ на крестьянскомъ, такъ равно и на владѣльческомъ хозяйствѣ. Для огражденiя отъ сильно развившихся захватовъ докладчикъ находитъ необходимымъ упростить по возможности и ускорить рѣшенiе дѣлъ этого характера, такъ какъ продолжительное веденiе дѣлъ съ неизбежными затратами, иногда довольно значительными, заставляетъ отказываться отъ преслѣдованiя мелкихъ захватовъ, и это еще больше способствуетъ развитiю такого рода нарушенiй чужой собственности. 5) По возможности увеличивать число школъ, въ которыхъ наравнѣ съ прочими предметами давались бы основныя понятiя о правѣ, собственности, объ обязанностяхъ каждаго по отношенiю къ государству и по сельскому хозяйству. 6) Для болѣе успѣшнаго развитiя дѣлъ сельскаго хозяйства необходимо, чтобы въ каждой волости было устроено по одной опытной фермѣ подъ присмотромъ теоретически и практически подготовленнаго руководителя, который былъ бы обязанъ давать бесплатно совѣты по сельскохозяйственной промышленности и въ случаѣ надобности выбывать на мѣсто для изученiя всѣхъ условiй, необходимыхъ для правильнаго рѣшенiя возникшихъ вопросовъ, и 7) Для крестьянъ безусловно необходимо учрежденiе мелкаго кредита.

*Постановили:* Докладъ г. Свирщевского имѣть въ виду при составленiи общаго очерка о настоящемъ состоянiи сельскохозяйственной промышленности, просить докладчика по возможности заполнить докладъ цифровыми данными свѣдѣнiй объ урожаяхъ и объ измѣненiи пошлинъ. Сдѣланныя докладчикомъ предложенiя о мѣрахъ къ улучшенiю сельскохозяйственной промышленности признать вполне цѣлесообразными.

## 2.

*Слушали:* Докладъ Неведрянскаго Лѣсничаго по вопросу о чрезполосности. Указавъ на неудобства чрезполосныхъ владѣнiй, докладчикъ предлагаетъ: 1) Развить среди крестьянъ травосѣянiе, что создастъ искусственные сѣнокосы и дастъ возможность легче обмѣниваться угодiями. 2) Дать возможность выдѣляться желающимъ въ отдѣльныя участки и такое выдѣленiе допустить не для одного домохозяина, а сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ, если того желаетъ большинство, и 3) Для развитiя травосѣянiя и вообще для усовершенствованiя приѣмовъ сельскаго хозяйства учредить должность инструктора сельскаго хозяйства.

*Постановили:* Имѣть въ виду при обсужденiи вопроса о чрезполосности и мѣрахъ къ устраненiю ея.

## 3.

*Слушали:* Докладъ Неведрянскаго Лѣсничаго Никанорова по вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита. Докладчикъ ставитъ положенiе: 1) Что для крестьянъ надо создать такое кредитное учрежденiе, чтобы мелкій кредитъ былъ доступенъ самымъ небогатымъ кругамъ населенiя и доступенъ въ смыслѣ находенiя кредита подъ рукою и въ смыслѣ легкости уплаты его, и 2) Чтобы кредитъ имѣлъ разумное назначенiе и толково употреблялся, а для этого кредитному учрежденiю нужно знать, какъ нужду заемщика, такъ и его способность использовать ссуду для даннаго дѣла. Разсмотрѣвъ положенiе дѣла вспомогательныхъ кассъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ и указавъ неудобства постановки дѣла въ этихъ кассахъ, докладчикъ обращаетъ вниманiе на дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ, которыя уже теперь приходятъ на помощь народному кредиту, выдаютъ ссуды и получающiйся % обра-  
даютъ на нужды церкви и школъ. Приступая къ рѣшенiю вопроса о томъ, какое изъ

существующихъ типовъ кредитныхъ учрежденій наиболѣе подходитъ къ мѣстнымъ условіямъ, докладчикъ представляетъ краткую характеристику: 1) Кредитнаго товарищества. 2) Ссудосберегательнаго товарищества, и 3) Сельскихъ банковъ, и приходитъ къ заключенію, что наиболѣе подходящимъ типомъ для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ является кредитное товарищество при условіи, чтобы въ этихъ учрежденіяхъ приняло участіе сельское духовенство, какъ наиболѣе близко стоящее къ мѣстному населенію и чтобы изъ доходовъ товарищества отчислялся его извѣстный % на нужды приходскихъ церквей и школъ.

*Постановили:* Положенія А. А. Никанорова имѣть въ виду при рѣшеніи вопроса объ учрежденіи мелкаго кредита и болѣе подробное обсужденіе предложенія отложить до слѣдующаго засѣданія въ виду отсутствія въ настоящемъ засѣданіи духовенства.

## 4.

*Слушали:* Докладъ А. К. Зильберсдорфа. Представивъ краткій общій обзоръ положенія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, докладчикъ останавливается на необходимости предупредительныхъ мѣръ къ огражденію землевладѣльцевъ отъ убытковъ происходящихъ отъ нерадѣнія и безпечности сосѣдей. Медленность въ рѣшеніи подобныхъ дѣлъ и сложность процедуры заставляеть многихъ потерпѣвшихъ и отказываться отъ вчинанія иска. Для устраненія этихъ неудобствъ докладчикъ полагаетъ: 1) Запретить назначать въ пастухи малолѣтнихъ. 2) Предоставить крестьянамъ пастбище въ казенныхъ лѣсахъ на льготныхъ условіяхъ. 3) Сдѣлать пропускъ скота обязательнымъ тамъ, гдѣ безъ особыхъ прогоновъ деревенскій скотъ не можетъ быть перегнанъ на арендуемыя пастбища, при чемъ деревни пользующіяся прогономъ должны выгородить ихъ за свой счетъ. 4) Сдѣлать отвѣтственнымъ за совершенныя потравы не только лицо, допустившее потраву своимъ скотомъ, а всю деревню, а) по вопросу объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго дѣла, докладчикъ признаетъ необходимымъ устройство образцовыхъ фермъ, б) по вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности докладчикъ находитъ необходимымъ увеличить мѣру наказанія за конокрадство, а равно и за похищеніе лѣса; для охраны же отъ покражи лѣса предлагаетъ ввести обязательное клейменіе владѣльцами каждаго бревна, срубленнаго все равно для продажи ли, или для собственной надѣльности и установить строгій надзоръ со стороны мѣстной полиціи, чтобы не клейменныя лѣсы отнюдь не пропускались ни въ городъ, ни на румы, в) по вопросу о мѣрахъ распространенія усовершенствованныхъ системъ и приемовъ сельскаго хозяйства, докладчикъ находитъ, что примѣненіе усовершенствованныхъ орудій въ данной мѣстности не можетъ развиваться съ одной стороны въ виду неподготовленности населенія и неудобствъ самой мѣстности, тѣмъ болѣе при шнуровомъ, существующемъ въ уѣздѣ хозяйствѣ, г) по вопросу о поднятій всѣхъ отраслей животноводства докладчикъ признаетъ необходимымъ совершенно воспретить вывозъ жмыховъ, ячныхъ отрубей и протѣбросовъ. Эта мѣра будетъ способствовать удешевленію этихъ кормовыхъ средствъ для скота мѣстныхъ владѣльцевъ, а съ удешевленіемъ ихъ они станутъ примѣняться въ хозяйствѣ и такимъ образомъ восполнится тотъ недостатокъ корма для скота, отъ котораго такъ страдаетъ мѣстное животноводство. Когда будетъ обезпеченъ въ достаточномъ количествѣ кормъ, тогда только можно будетъ подумать объ улучшеніи мѣстной породы скота, съ цѣлью разведенія ея исключительно для молочнаго хозяйства.

*Постановили:* По рассмотрѣніи и обсужденіи настоящаго доклада Комитетъ пришелъ къ заключенію, что изъ предлагаемыхъ докладчикомъ мѣръ для устраненія убытковъ, происходящихъ отъ нерадѣнія и безпечности сосѣдей, можетъ быть принята мѣра — запрещеніе назначать въ пастухи малолѣтнихъ; относительно предоставленія пастбища крестьянамъ въ казенныхъ лѣсахъ, мѣра эта уже практикуется. 1) Сдѣлать обязательнымъ пропускъ скота чрезъ владѣльческія земли не можетъ быть...

пущено, такъ какъ это повлечетъ за собою цѣлый рядъ неудобствъ и непроездивно сократитъ количество земли и будетъ обременительно для владѣльцевъ, и 2) Въ виду того, что вообще круговая порука въ настоящее время отмѣнена и предложено объ отвѣтственности за поправу всей деревни должно быть отклонено. Въ пунктѣ о клейменіи лѣсного матеріала для предупрежденія покражи лѣса, самое клейменіе можетъ быть признано профилактической мѣрой; наблюденіе за каждымъ бревномъ привозимымъ въ городъ или на румы со стороны мѣстной полиціи не можетъ быть установлено, такъ какъ обязанности полиціи и безъ того очень сложны. Для возможнаго прекращенія покражи лѣса Комитетъ признаетъ необходимымъ усилить существующее наказаніе за порубку лѣса. По вопросу о мѣрахъ поднятія животноводства Комитетъ соглашается съ предложеніемъ докладчика относительно запрещенія вывоза за границу жмыховъ и проч. хлѣбныхъ отбросовъ съ цѣлью удешевленія ихъ для мѣстныхъ потребностей.

## 5.

*Слушали:* Докладъ члена Комитета К. А. Фальтина о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приемовъ сельскаго хозяйства. Докладчикъ указываетъ на общинное владѣніе, какъ на главную причину паденія крестьянскаго хозяйства и проводитъ параллель между бытомъ крестьянъ и общинниковъ и бытомъ старовѣровъ, мелкихъ собственниковъ или чиншевиковъ: послѣдніе, пользуясь отдѣльными участками земель, живутъ гораздо лучше и ведутъ болѣе культурное хозяйство. Для улучшенія крестьянскаго хозяйства необходимо: 1) Улучшеніе сѣнокоса и введеніе травосѣянія. 2) Снабженіе крестьянъ хорошими сѣменами, путемъ продажи ихъ въ опредѣленныхъ мѣстахъ. 3) Распространеніе минеральныхъ туковъ и контроль за доброкачественностью ихъ. 4) Распространеніе чрезъ школы нагляднаго обученія сельскому хозяйству.

*Постановили:* Предложеніе г. Фальтина принять къ свѣдѣнію.

### *Журналъ засѣданія 6 Ноября 1902 года.*

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Ѳ. В. Бондырени; Члены: А. А. Никаноровъ, К. И. Лебедевъ, Н. К. Евтроповъ, К. А. Фальтинъ, Е. Е. Гессъ-де-Кальве, С. И. Безперчій, Г. Д. Свирщевскій, Л. К. Зильберсдорфъ, И. А. Сушкевичъ.

## 1.

*Слушали:* Обсужденіе вопросовъ объ организаціи мелкаго кредита, при чемъ были приняты въ соображеніе имѣющіеся по этому вопросу доклады гг. членовъ. Для обсужденія были постановлены слѣдующіе вопросы: 1) Гдѣ цѣлесообразнѣе организовать народный кредитъ? 2) Возможна ли организація сельскаго мелкаго кредита, кредитныхъ сельскихъ учрежденій безъ посредства центральнаго уезднаго? Какого типа изъ указанныхъ въ законѣ 1 Юня 1895 года учрежденіе мелкаго кредита предпочтительно для Полоцкаго уѣзда? Въ какомъ районѣ должны дѣйствовать крестьянскія товарищества?

*Постановили:* Признать, что цѣлесообразнѣе всего было бы организовать учрежденіе мелкаго народнаго кредита въ уѣздѣ,—организація сельскихъ кредитныхъ учрежденій вполне возможна и безъ посредства центральнаго уезднаго управленія. Наиболее подходящій типъ кредитнаго учрежденія по условіямъ Полоцкаго уѣзда, это — кредитно-товарищество. Кругъ дѣйствія такого товарищества желательнѣе распространить на волость, при чемъ признается весьма цѣлесообразнымъ участіе мѣстныхъ землевладѣльцевъ и духовенства, въ качествѣ членовъ правленія, и чтобы операціи товарищества распространялись не только на крестьянъ, но и на всѣхъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ.

## 2.

*Обсуждали:* Вопросъ о чрезполосности и о мѣрахъ къ устраненію ея, при чемъ были приняты въ соображеніе имѣющіеся по этимъ вопросамъ доклады членовъ.

*Постановили:* По обсужденіи вопроса Комитетъ пришелъ къ заключенію, что существующая нынѣ чрезполосность владѣній безусловно вредна какъ для крестьянскихъ, такъ и для помѣщичьихъ владѣній. Для устраненія этого вреднаго для сельскаго хозяйства явленія необходимо: 1) облегчить обмѣнъ чрезполосныхъ угодій и, при любовномъ обмѣнѣ, упростить нынѣ дѣйствующія правила судебно-межевого производства; 2) для нуждъ крестьянъ разрѣшить обмѣнъ и со смежными землевладѣльцами, и польскаго происхожденія, въ тѣхъ случаяхъ, когда сосѣдями явятся не бывшіе крѣпостные этого помѣщика; 3) при желаніи крестьянъ произвести обмѣнъ угодій, Крестьянскій Банкъ долженъ приходить на помощь, выдавая ссуды какъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, такъ и цѣлымъ деревнямъ, облегчая и ускоряя при этомъ такія сдѣлки и не ограничивая свои покупки преимущественно большими имѣніями, какъ въ настоящее время, а приобретаая, главнымъ образомъ, отрѣзныя земли; 4) при желаніи крестьянъ расселиться отдѣльными участками въ предѣлахъ ихъ надѣловъ, всячески облегчать это расселеніе, но не принуждать къ нему; 5) способствовать выселенію за предѣлы надѣловъ, а для этого въ общинномъ владѣніи должна быть установлена обязательная оплата обществомъ за оставляемую землю, а въ участковомъ владѣніи обязать членовъ семьи вознаграждать выходящихъ, ибо чѣмъ больше будетъ выходящихъ за предѣлы надѣла, тѣмъ легче оставшимся будетъ расселиться по участкамъ въ предѣлахъ своей надѣльной земли:

## 3.

*Обсуждали:* Вопросъ о меліоративномъ кредитѣ, при чемъ было обращено вниманіе, что въ настоящее время помѣщики не пользуются этимъ кредитомъ, въ виду сложности порядка полученія его.

*Постановили:* Меліоративный кредитъ представляется крайне желательнымъ, но расходникомъ этого кредита можетъ явиться только коллегіальное учрежденіе, каковымъ можетъ быть земство.

## 4.

*Слушали:* Докладъ члена Комитета о мѣрахъ къ развитію кустарной промышленности въ уѣздѣ. По свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ волостей, видно, что въ слабой степени кустарная промышленность развита только въ шести волостяхъ; всего занимается этимъ промысломъ 99 человекъ и въ годъ, сбывается произведеній на 6,845 руб. Кустарная промышленность можетъ развиться въ уѣздѣ, если оказать помощь лицамъ, желающимъ ею заняться. Мѣры для развитія этой промышленности докладчикъ предлагаетъ слѣдующія: 1) необходимо устроить въ городѣ постоянную кустарную выставку, гдѣ были бы собраны какъ мѣстные произведенія, такъ равно имѣлись бы и образцы произведеній тѣхъ мѣстъ, гдѣ эта промышленность уже развита. При такой постановкѣ дѣла выставка явилась бы показателемъ того, что уже есть въ настоящее время, а собрать все, что есть уже, не представилось бы затруднительнымъ, при условіи назначенія хотя бы небольшихъ премій за выставленные лучшія произведенія, а съ другой стороны, выставка явилась бы и до извѣстной степени школой для желающихъ, гдѣ они могли бы видѣть образцы; 2) чтобы облегчить сбытъ, необходимо устроить постоянный складъ кустарныхъ произведеній, который бы принималъ на комиссію изготовленные произведенія и, въ свою очередь, оказывалъ бы хотя небольшую субсидію поставщикамъ, въ видѣ выдачи пособія на приобретение матеріала и инструментовъ; 3) казенныя учрежденія, какъ, напримѣръ, военное вѣдомство, должно съ возможными

заказами обращаться именно къ кустарямъ и пользоваться, насколько это возможно, ихъ услугами; 4) при организаціи мелкаго кредита, таковой долженъ быть открытъ въ возможно широкихъ предѣлахъ тѣмъ крестьянамъ, которые изъявляютъ желаніе и будутъ въ состояніи заниматься тѣмъ или другимъ кустарнымъ промысломъ; 5) чтобы подготовить къ этому труду подрастающее поколѣніе, необходимо, чтобы въ школахъ было обращено вниманіе дѣтей на развитіе кустарнаго промысла, на возможность этого промысла служить подспорьемъ къ сельскому хозяйству, а для этого необходимо, по возможности, приучать дѣтей къ ручному труду, въ видѣ рукодѣлія—въ женскихъ школахъ и въ видѣ приученія мальчиковъ хотя бы и къ различнаго рода мелкимъ издѣліямъ, какъ, напр., плетенію корзинъ, соломенныхъ матовъ и т. п., но при непремѣнномъ условіи, чтобы изготовленнымъ произведеніямъ былъ обусловленъ сбытъ, или, по крайней мѣрѣ, поощреніе въ томъ или другомъ видѣ успѣвающимъ.

*Постановили:* Предложенныя докладчикомъ мѣры къ развитію кустарной промышленности принять, какъ соответствующія мѣстнымъ условіямъ.

### *Журналъ засѣданія 13 Ноября 1902 года.*

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Ф. В. Бондыревъ; члены: Земскіе Начальники 1 уч. Н. П. Соловьевъ, 3 уч. С. И. Безперчій, 5 уч. Е. Е. Гессъ-де-Кальве, Податной Инспекторъ Н. К. Европовъ, Уездный Исправникъ М. А. Чернявскій, Благочинный 1 округа О. Ф. Антоневичъ, Полоцкій лѣсничій М. В. Всеволодовъ, Неведрянскій лѣсничій А. А. Никаноровъ, Лѣсной ревизоръ К. И. Лебедевъ, Помѣщики: К. А. Фальтинъ, Г. Д. Свирщевскій, М. О. фонъ-Франкъ, С. О. Гласко, Уездный врачъ И. А. Сушкевичъ.

*Слушали:* Соображенія Комитета о настоящемъ положеніи уѣзда въ сельскохозяйственномъ отношеніи и о тѣхъ мѣрахъ, которыя представляются необходимыми для улучшенія положенія сельскохозяйственной промышленности въ Полоцкомъ уѣздѣ. Соображенія составлены на основаніи докладовъ г.г. членовъ Комитета и обсужденія ихъ въ предшествовавшихъ засѣданіяхъ Комитета.

*Постановили:* Представленныя соображенія утвердить и чрезъ г. Предсѣдателя Комитета представить ихъ Витебскому Губернскому Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности вмѣстѣ съ копіями всѣхъ журналовъ засѣданій Комитета, въ подлинниками докладовъ г.г. членовъ и имѣющимися у Комитета свѣдѣніями о крестьянскихъ земляхъ и частно-владѣльческихъ имѣніяхъ.

### **Докладная записка Члена Комитета К. А. фонъ-Фальтина.**

Искренно сочувствуя цѣлямъ и задачамъ Комитета, крайне сожалѣю, что въ настоящее хлопотливое для сельскаго хозяина время жатвы и сѣнокосовъ, не могу посвятить много времени для подробнаго изложенія мотивированнаго мнѣнія по каждому пункту отдѣльно. Тѣмъ не менѣе считаю долгомъ, руководствуясь исключительно личнымъ опытомъ, высказать свой взглядъ по нѣкоторымъ пунктамъ. Распространеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ трехпольной системы крайне невыгодно, а потому болѣе желателенъ переходъ на многопольное хозяйство и травосѣяніе. Учрежденіе инструкторовъ можетъ принести пользу, но только въ томъ случаѣ, если они будутъ назначены изъ среды мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Въ осушеніи болотъ въ Полоцкомъ уѣздѣ чувствуется крайняя необходимость; но для достиженія успѣшныхъ результатовъ было бы



цѣлесообразно привлечь крестьянъ въ помощь помѣщикамъ, предоставляя первымъ за ихъ трудъ пользоваться бесплатно осушенной землей въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ.

Порча деревьевъ, канавъ, уничтоженіе дичи, молодого лѣса, лѣсные пожары и пр. происходятъ отъ того, что крестьяне, не имѣя своего пастбища и производя пастбу въ помѣщичьихъ лѣсахъ, поручаютъ надзоръ неопытнымъ пастухамъ, выбираемымъ изъ дряхлыхъ стариковъ или дѣтей, такъ называемыхъ подпасковъ. Для уничтоженія этого зла слѣдовало бы обязать каждую деревню имѣть пастуха, утверждаемаго Земскими Начальниками и снабжаемаго знакомъ по примѣру лѣсныхъ сторожей. Улучшеніе надзора надъ крестьянскимъ скотомъ принесло бы одновременно пользу и крестьянамъ и помѣщикамъ.

Организація мелкаго кредита наврядъ ли возможна при низкомъ уровнѣ развитія крестьянъ.

Для исправнаго содержанія дорогъ слѣдовало бы назначить специальныхъ чиновниковъ.

Лучшій способъ борьбы съ конокрадствомъ есть паспортная система.

Для цѣлесообразнаго развитія въ сельскомъ хозяйствѣ искусственныхъ удобреній и хорошихъ сѣмянъ необходимо, чтобы удобренія и сѣмена покупались у сосѣднихъ помѣщиковъ, или въ Волостномъ Правленіи подъ контролемъ инструкторовъ, такъ какъ приобретаемая эти предметы въ мелкихъ лавкахъ, получаютъ ихъ въ фальсифицированномъ видѣ.

Невозможно улучшить крестьянское скотоводство посредствомъ породистыхъ быковъ или вообще посредствомъ измѣненія породъ, при тѣхъ способахъ ухода за скотомъ, который практикуется въ настоящее время у крестьянъ. Необходимо достигнуть улучшенія имѣющагося у него скота, улучшая пастбища, уходъ, помѣщеніе и кормъ.

Сбытъ молочныхъ продуктовъ въ нашемъ уездѣ вполне обеспеченъ и не нуждается въ экстренныхъ мѣропріятіяхъ.

Необходимо принять радикальныя мѣры противъ хищенія лѣса и самовольное пастбы въ помѣщичьихъ лѣсахъ; это разоряетъ помѣщика, ибо, помимо убытковъ на сумму похищеннаго и потравленнаго, вѣчная борьба съ хищниками отвлекаетъ его и работниковъ отъ занятій по хозяйству. Этого можно достигнуть только законодательнымъ путемъ. Пора провести въ народномъ сознаніи мысль, что и общество и Правительство смотритъ на хищеніе лѣса, какъ на кражу, клеймя его тѣмъ же наказаніемъ и презрѣніемъ. Крестьянинъ инстинктивно чувствуетъ, что общество, придерживаясь взгляда законодателя, свисходительно смотритъ на хищеніе лѣса, отличая порубщика отъ вора. Установленіемъ одинаковаго клейма для воровъ и порубщиковъ, это неправильное различіе исчезнетъ. Хищеніе лѣса по примѣру всѣхъ цивилизованныхъ государствъ должно было бы еще строже быть наказаннымъ, чѣмъ другое воровство, потому что въ большинствѣ случаевъ собственникъ имѣетъ меньше возможности защищать свой лѣсъ, чѣмъ другое свое имущество. Мѣра наказанія многихъ удержитъ отъ похищенія лѣса, вслѣдствіе нежеланія попасть въ разрядъ клейменныхъ воровъ. Кромѣ этого, слѣдовало бы сдѣлать исключеніе изъ закона о неотчуждаемости необходимаго крестьянскаго имущества для взыскаенія штрафовъ по судебнымъ приговорамъ за порубку и потраву. Эта мѣра сразу уменьшитъ количество преступленій, такъ какъ для крестьянъ всего чувствительнѣе лишеніе своего имущества, между тѣмъ какъ теперь профессиональные порубщики, зная, что имъ необходимое имущество не можетъ быть продано съ торговъ, не приобретають лишняго имущества, богатѣя на глазахъ своихъ односельчанъ на счетъ обворованнаго помѣщика, что крайне деморализируетъ всю деревню.

### Докладная записка Члена Комитета фонъ-Фальтина.

Прежде, чѣмъ говорить объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ и т. д., я хочу выяснитъ причины, которыя у насъ вызвали необходимость обсужденія въ настоящее время этого столь важнаго вопроса.

Большая половина всѣхъ имѣній нашего уѣзда за рѣдкими исключениями вышла изъ польскаго владѣнія. Почти всѣ они — предметъ спекуляцій, при посредствѣ различныхъ, преимущественно еврейскихъ, комиссіонеровъ. Это — одна изъ главныхъ причинъ деморализаціи народонаселенія. Уничтоженіе межевыхъ знаковъ, захваты чужой земли самовольныя порубки и тому подобныя нарушенія земельной собственности являются обыкновеннымъ послѣдствіемъ частыхъ перемѣнъ владѣльцевъ имѣній. Въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ не мало имѣній мѣняло своихъ владѣльцевъ десять разъ и едва ли найдется землевладѣлецъ, который провладѣлъ бы однимъ и тѣмъ же имѣніемъ хотя бы 10 лѣтъ. Нѣсколько примѣровъ наживы крупныхъ капиталовъ комиссіонерами заразило мѣстное народонаселеніе и явилось громадное число посредниковъ по покупкѣ и продажѣ имѣній, которые въ своей дѣятельности не пренебрегаютъ никакими незаконными и безнравственными средствами, какъ подкупъ управляющихъ, частныхъ землевладѣльцевъ, шантажъ, ложные планы, фиктивная доходность, обманъ лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, земельныхъ банковъ и т. д. Для предупрежденія вышеупомянутыхъ печальныхъ явленій слѣдовало бы допустить къ комиссіонерской дѣятельности только благонадежныхъ лицъ и не иначе, какъ съ разрѣшенія Губернатора или утвержденія конторы, и подвергать наказанію частныхъ лицъ, незаконно занимающихся посредничествомъ при покупкѣ и продажѣ имѣній. Даже на биржѣ маклеръ долженъ быть утвержденный, а земля не есть предметъ спекуляціи, тѣмъ болѣе желательно, чтобы Правительство подвергнуло бы строгому контролю дѣятельность земельныхъ комиссіонеровъ. Классъ подпольныхъ адвокатовъ, ходатаевъ по дѣламъ безусловно вредный и опасный элементъ для сельскаго обывателя. Охрана сельскохозяйственной собственности немыслима, когда подобные люди для своихъ личныхъ интересовъ создаютъ искусственныя дѣла и подстрекаютъ темныхъ крестьянъ къ различнымъ совершенно неосновательнымъ тяжбамъ, объщая высудить имъ землю. Такіе ходатаи обыкновенно учатъ ложныхъ свидѣтелей, которыхъ нигдѣ нельзя встрѣчать въ такомъ количествѣ, какъ въ нашей мѣстности. Не безызвѣстно прокуратурѣ и Земскимъ Начальникамъ, сколько обыватели страдаютъ отъ этихъ людей, которые профессионально занимаются ложными показаніями. На нѣсколько волостей одинъ адвокатъ для крестьянъ, утвержденный Земскимъ Начальникомъ или судомъ для веденія дѣлъ подъ строгимъ надзоромъ прокуратуры, это способствовало бы предупрежденію многихъ преступленій. Въ виду того, что помѣщикъ обыкновенно имѣетъ дѣла съ деревнею, съ цѣлымъ обществомъ, а не съ одной личностью, подобное возбужденіе крестьянъ къ тяжбамъ можетъ имѣть въ концѣ концовъ опасное послѣдствіе.

Желательно увеличитъ число казенныхъ землевладѣльцевъ и подвергнуть контролю работу частныхъ землевладѣльцевъ, такъ какъ послѣдніе часто рисуютъ планы, не соответствующіе дѣйствительности. Крестьяне обязаны обставить свои границы межевыми знаками по плану, какъ и помѣщики. Потерпѣвшему должна быть предоставлена возможность вести дѣло о земельномъ захватѣ уголовнымъ порядкомъ, такъ какъ захватъ чужой земли долженъ быть наказуемъ, какъ самоуправство. За цѣлостъ межевыхъ знаковъ и границъ деревни должна отвѣчать круговою порукою гражданскимъ порядкомъ.

Каждая деревня должна обязательно имѣть свой планъ. Болѣе продолжительная служба нѣкоторыхъ чиновниковъ на одномъ мѣстѣ совершенно необходима для благосостоянія обывателей. Въ теченіе десяти лѣтъ въ Полоцкомъ уѣздѣ, въ 1 станѣ мы

видѣли дѣятельность 10 приставовъ, 5 судебныхъ слѣдователей, 12 урядниковъ. Въведеніе Земскихъ Начальниковъ въ теченіе девяти мѣсяцевъ уже второго. При такихъ условіяхъ ни одинъ чиновникъ не успѣваетъ изучить свой участокъ или свой районъ, а частія переѣзды чиновниковъ служатъ только въ пользу неблагонадежнымъ землевладѣльцамъ. Только когда землевладѣльцы перестанутъ смотрѣть на свои имѣнія, какъ на предметъ спекуляціи и когда право собственности будетъ болѣе обезпечено, они начнутъ эксплуатировать имѣнія рационально и хозяйничать болѣе продуктивно, прогрессируя культурою и общій уровень благосостоянія крестьянъ и помѣщиковъ поднимется. При настоящихъ же условіяхъ жизнь въ деревнѣ становится съ каждымъ годомъ тяжелѣе и невозможнѣе, послѣдствіемъ чего является постепенное уничтоженіе помѣщичьяго класса.

Лучшій способъ борьбы съ конокрадствомъ есть паспортная система.

Порча деревьевъ, канавъ, уничтоженіе дичи, молодого лѣса, лѣсныхъ погравъ и т. п. происходятъ отъ того, что крестьяне, не имѣя своего пастбища и производя пастбу въ помѣщичьихъ лѣсахъ, поручаютъ надзоръ неопытнымъ пастухамъ, выбирая ихъ изъ дряхлыхъ стариковъ или дѣтей, такъ называемыхъ «подпасковъ». Для уничтоженія этой зла слѣдовало бы обязать каждую деревню имѣть пастуха, утверждаемаго Земскимъ Начальникомъ и снабжаемаго значкомъ по примѣру лѣсныхъ сторожей. Улучшеніе надзора надъ крестьянскимъ скотомъ принесло бы одновременно пользу и крестьянамъ и помѣщикамъ.

Необходимо принять радикальныя мѣры противъ хищенія лѣса и самовольной пастбы въ помѣщичьихъ лѣсахъ; это разоряетъ помѣщика, ибо помимо убытка на сѣнопохищеннаго и потравленнаго вѣчная борьба съ хищниками отвлекаетъ его рабочи отъ занятій по хозяйству. Этого можно достигнуть только законодательнымъ путемъ.

Пора провести въ народномъ сознаніи мысль, что и общество и правительство должны смотреть на хищеніе лѣса, какъ на кражу, клеймя его тѣмъ же наказаніемъ и презрѣніемъ. Крестьянинъ инстинктивно чувствуетъ, что общество, придерживаясь взгляда законодателя, снисходительно смотритъ на хищеніе лѣса, отличая порубщика отъ вора. Съ установленіемъ одинаковаго клейма для воровъ и порубщиковъ это неправильное различіе исчезнетъ. Хищеніе лѣса по примѣру всѣхъ цивилизованныхъ государствъ должно было быть наказуемо еще строже, чѣмъ обыкновенная кража, потому что въ большинствѣ случаевъ охранять лѣсъ отъ кражъ труднѣе, чѣмъ другое имущество. Строгость наказанія удержитъ многихъ отъ хищенія лѣса изъ боязни попасть въ разрядъ клейменныхъ воровъ. Кромѣ того, слѣдовало бы допустить исключеніе изъ закона неотчуждаемости крестьянскаго имущества при взысканіи штрафовъ по судебнымъ приговорамъ за порубки и погравы. Эта мѣра сразу уменьшитъ количество преступленій, такъ какъ для крестьянина всего чувствительнѣе лишеніе имущества. Теперъ же профессиональные порубщики, увѣренные въ неотчуждаемости ихъ имущества за долги не приобретаютъ лишняго имущества, богатѣя на глазахъ своихъ односельчанъ на счетъ обворованнаго помѣщика, что крайне деморализируетъ всю деревню.

Въ случаѣ же отсутствія какого либо имущества у обвиненнаго, его слѣдуетъ отдавать на заработки въ пользу потерпѣвшаго. Кромѣ того, вообще необходимо усилить наказаніе за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ, какъ то: за самовольную пастбу, ловлю и т. п. При теперешнихъ ничтожныхъ штрафахъ за нарушеніе помѣщичьихъ правъ нарушителямъ гораздо выгоднѣе пользоваться чужимъ имуществомъ самовольно, уплативъ за это ничтожный штрафъ по приговору суда, чѣмъ входить съ владѣльцемъ имѣнія въ добровольное соглашеніе объ арендѣ оброчной статьи, какъ напримѣръ, пастбища, рыбной ловли и т. п.

## Докладная записка Члена Комитета К. А. фонъ-Фальтина.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особая мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Наши крестьяне бѣдны, потому что они лѣны, они предпочитаютъ легкую наживу серьезному труду; они упрямы, подозрительно относятся къ приѣмамъ улучшенія, недовѣрчивы къ будущему, ожидая отъ Правительства какихъ-то неизвѣстныхъ на счетъ помѣщиковъ льготъ. Доказательствомъ безбѣднаго матеріальнаго положенія крестьянъ, однако, служитъ то обстоятельство, что крестьяне въ теченіе послѣднихъ лѣтъ приобрѣли громадное количество земли, хотя эти покупки состоялись съ помощью Земельныхъ Банковъ, но все-таки пришлось не мало употребить на этотъ предметъ и наличныхъ денегъ. Въ ссудо-сберегательныхъ кассахъ крестьянскихъ денегъ много. Поѣздки въ Сибирь и обратно, которыя въ послѣднее время разорили не мало крестьянскихъ хозяйствъ, а также винныя лавки тоже поглотили много крестьянскихъ сбереженій.

Въ настоящее время матеріальный типъ обыкновеннаго крестьянскаго хозяйства у насъ слѣдующій: хлѣба своего хватаетъ до Апрѣля, корма до Марта мѣсяца. Но у большинства хозяевъ скотъ нерѣдко издыхаетъ съ голоду, потому что крестьяне продаютъ въ Августѣ и Сентябрьѣ. Если крестьянинъ зимою на заработкахъ достаточно нажилъ, онъ покупаетъ кормъ, иначе онъ продаетъ скотъ.

Деньги крестьяне наживаютъ вывозкою и сплавомъ лѣса или на заводахъ и отхожихъ промыслахъ. Бабы лѣтомъ собираютъ грибы, ягоды въ чужихъ лѣсахъ, понятно бесплатно, и продаютъ въ городахъ, мѣстечкахъ, на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Мужики занимаются отчасти кустарною промышленностью, обыкновенно изъ ворованнаго лѣса, торгуютъ витками, метлами, дровами и разнымъ мелкимъ и крупнымъ лѣснымъ матеріаломъ, главнымъ образомъ похищеннымъ. За пастбища въ помѣщичьихъ и казенныхъ лѣсахъ они очень мало платятъ и такимъ образомъ скотъ 7 мѣсяцевъ кормится почти даромъ. Крестьяне обыкновенно откармливаютъ скотъ на чужихъ пастбищахъ на счетъ землевладѣльцевъ и казенныхъ лѣсныхъ дачъ, причиняя имъ безнаказанно громадные убытки въ лѣсахъ.

Что общинное владѣніе — гибель для крестьянскаго хозяйства и экономического его развитія съ одной стороны и крайне непріятное явленіе для землевладѣльцевъ съ другой стороны, по моему, не можетъ подлежать сомнѣнію и что дальнѣйшее дробленіе надѣловъ ведетъ къ окончательному разоренію крестьянскаго хозяйства, — въ этомъ и сами крестьяне убѣждены; вѣчные споры и въ концѣ концовъ нищета—послѣдствіе постоянного дробленія надѣловъ.

Общинное владѣніе и крестьянское сельское хозяйство тѣсно связаны и крестьянское хозяйство и хозяйство помѣщиковъ въ полной зависимости отъ общиннаго владѣнія. Крестьянскіе шнуры мѣшаютъ улучшенію культуры, траворастенію и т. п. и трудно убѣдить большинство къ переходу на многопольное хозяйство и отдѣльное хозяйство на шнурахъ немыслимо. Нѣтъ крестьянина, который не желалъ бы выйти изъ этого положенія, у насъ—по-крайней мѣрѣ. Нужно еще замѣтить, что черезполосное владѣніе землею, шнурами, порождаетъ не только безчисленное множество тяжбъ и столкновеній между крестьянами; оно вызываетъ даже множество тяжкихъ преступленій, нанесеній ранъ въ дракахъ и даже убійства.

Старовѣры—мелкіе собственники или на чиншевыхъ правахъ ведутъ болѣе культурныя хозяйства: огородничество, садоводство и льноводство сравнительно хорошо поставлены, они не жалуются на малоземелье и нѣтъ примѣра, чтобы они бросили

хозяйство и переѣхали въ Сибирь. Образъ жизни ихъ болѣе трезвый и они знательно богаче.

Самыя необходимыя мѣры къ улучшенію крестьянскаго хозяйства, по моему, слѣдующія: крестьянскія хозяйства въ настоящее время не имѣютъ достаточно корма для скота, послѣдствія чего—мало навоза и слабый урожай; главное вниманіе должно быть обращено на улучшение сѣнокоса и травосѣяніе; разъ у крестьянъ обезпеченъ кормъ, улучшение породы скота, продуктивность огородовъ и полей только возможна и культура разовьется мало-по-малу.

Крестьяне осенью доставляютъ въ общественные магазины хлѣбъ самаго сквернаго качества и получаютъ его весною обратно на сѣмена; эти сѣмена такого низкаго качества, что урожай немислимъ. Подобныя сѣмена должны быть подвергнуты строгому контролю. Вообще желательно, чтобы въ Волостныхъ Правленіяхъ находился прессъ (зерноочистительная машина), не только для очистки сѣмянъ, но и для отдачи въ пользование за извѣстное вознагражденіе крестьянамъ въ деревню.

Продажа сѣмянъ по извѣстнымъ цѣнамъ въ болѣе или менѣе опредѣленномъ количествѣ можетъ быть взята на себя однимъ изъ помѣщиковъ волости, если же такового не окажется въ волости, что вѣроятно въ скоромъ времени предвидится, то сельско-хозяйственное общество можетъ взять это на себя, учредивъ склады при волостяхъ. Минеральные туки, которые часто въ фальсифицированномъ видѣ продаются въ мѣстечкахъ, могутъ быть подвергнуты надзору акцизныхъ контролеровъ, которымъ не трудно въ случаѣ подозрѣнія, отправить для анализа специальному губернскому химику или въ сельско-хозяйственную школу.

Какое вліяніе можетъ имѣть при такихъ условіяхъ школа, если зимою и весною бѣдноодѣтыя дѣти въ скверныхъ жилищахъ дѣйствительно хорошо учатся въ школѣ, какъ они могутъ то, что учили при такихъ условіяхъ общиннаго владѣнія, приносять пользу для жизни, какъ возможно, что исключительно при такомъ образованіи только чокъ прогресса возникъ и ученіе въ теченіе нѣсколькихъ зимнихъ мѣсяцевъ привычекъ жизни, которыя сейчасъ послѣ освобожденія отъ крѣпостнаго права дали бы новое направленіе въ этомъ случаѣ, гдѣ рѣчь идетъ о самой элементарной земледѣльческой культурѣ, наглядное ученіе необходимо.

Народныя школы должны быть переобразованы въ сельско-хозяйственныя школы, которыя при содѣйствіи помѣщиковъ распространяли бы наглядное ученіе; только наглядное ученіе сельско-хозяйственныхъ школъ и помѣщиковъ безспорно можетъ поднять низкій уровень крестьянскаго хозяйства.

### Докладъ Члена Комитета Лѣсного Ревизора К. И. Лебедева.

Въ видахъ начальной разработки порученныхъ мнѣ Комитетомъ, въ засѣданіи отъ прошлаго 23 Іюля, нѣкоторыхъ положеній общей программы Особаго Совѣщанія, привожу слѣдующія данныя по намѣченнымъ для того пунктамъ программы:

*А) Распространеніе сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).*

Несомнѣнно высокое и безусловно главенствующее для мѣстнаго края значеніе сельско-хозяйственной промышленности, присущее ей въ ряду прочихъ въ краѣ отраслей промышленности, что особенно рельефно должно выразиться въ дальнѣйшемъ предвидимомъ поступательномъ движеніи промысловъ и развитіи обмена, необходимо заставляетъ мѣстную администрацію края обратить на правильную постановку дѣлъ по этой отрасли все свое неукоснительное вниманіе, никогда не долженствующее выходить въ степени высокаго напряженія, для чего слѣдовало бы:

1) Сельское хозяйство, какъ основной предметъ, поставить для обязательнаго изученія въ мѣстныхъ сельскихъ училищахъ—Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковно-приходскихъ—безъ всякаго исключенія. При этомъ, конечно, учителя въ своихъ заведеніяхъ должны получать соотвѣтственную по предмету подготовку. Для учителей же практиковъ недостатокъ такой подготовки можетъ восполняться, какъ показали опыты, даже и съ полнымъ успѣхомъ, дѣйствующими въ этомъ же направленіи курсами сельскаго хозяйства. Сами учебники, включая начальныя свѣдѣнія по почвовѣдѣнію, по ирригаціи, по жизни растений, системѣ хозяйствъ и проч., должны быть составлены въ самой популярной и легко доступной формѣ изложенія.

Преподаваніе попутно восполнялось бы веденіемъ малыхъ хозяйствъ на училищныхъ земельныхъ участкахъ, главнымъ же образомъ, экскурсіями въ частновладѣльческія хозяйства, сельскохозяйственныя училища, опытыя фермы и поля. Такая постановка дѣла обязательно требовала бы отъ учащаго персонала постоянной бытности въ училищахъ почти во все лѣтнее время, что вообще является желательнымъ и было бы очень полезно, иначе при дѣйствующихъ условіяхъ въ обученіи и воспитаніи мѣстнаго юношества получаютъ крайне вредныя и опасныя пробѣлы. Эта мѣра тоже справедливо уравнивала бы крайне привилегированное положеніе лицъ учебнаго вѣдомства (совсѣмъ свободное вакаціонное время) съ прочими тружениками на нивѣ житейски-общаго порядка. Учительское званіе, казалось бы, наоборотъ, заставляетъ своихъ адептовъ быть всегда у дѣла, во всеоружіи и на стражѣ.

2) Правильное веденіе сельскаго хозяйства необходимо требуетъ отъ массы населенія въ цѣломъ извѣстной степени умственнаго и нравственнаго развитія въ области правовыхъ отношеній. Въ заботахъ о чемъ, также въ училищахъ, необходимо поставить, какъ основной предметъ, преподаваніе мѣстнаго законовѣдѣнія. Изложеніе предмета также должно быть самымъ популярнымъ и общедоступнымъ, при чемъ таковой предметъ долженъ бы включать вещное право, права и обязательства личности по отношенію къ церкви, государству, обществу и семьѣ, а также точное знаніе мѣстнаго административнаго строя во всѣхъ его отдѣлахъ.

3) Учрежденіе инструкторовъ сельскаго хозяйства безусловно полезное, вполне современное и необходимо требующееся дѣло. Такую мѣру можно только привѣтствовать и ожидать съ подобающимъ нетерпѣніемъ. Сказанныхъ инструкторовъ, хотя бы при постепенномъ назначеніи, должно быть по крайней мѣрѣ по одному на уѣздъ, съ объединеніемъ ихъ дѣйствій при Губернскомъ Правленіи, въ составѣ коего обязательно предполагается губернской же инструкторъ.

4) Выдающіяся хозяйства, особенно, конечно, поучительныя и полезныя для хозяйства крестьянскаго, либо преслѣдующія утилитарныя образцы и общей для края пригодности, безусловно должны поощряться на почвѣ премированія, при чемъ знаками такого должны быть статутныя, съ правомъ ношенія медали и ордена, соединенныя съ извѣстными правами и привилегіями личности, при чемъ послѣднія необходимо подлежать особой выработкѣ по строго поставленной спеціальной для случая программѣ. Вообще въ знакахъ отличія слѣдовало бы видѣть степень принесенной даннымъ лицомъ общественной пользы, которая, въ настоящее время, какъ бы не требуется, всецѣло завися отъ личнаго почина, и

5) Какъ мѣра заключительной и потому наивысшей полезности для мѣстнаго края, по отсутствію въ немъ земскихъ установленій, явилось бы учрежденіе при уѣздѣ объединеннаго Присутствія всѣхъ Начальниковъ отдѣльныхъ по-уѣздныхъ службъ съ непремѣннымъ участіемъ въ немъ извѣстныхъ дѣятелей по сельскому хозяйству изъ среды мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

Такое уѣздное Присутствіе при строгой выдержкѣ, поставленное въ сочетаніе съ соотвѣтственнымъ учрежденіемъ Губернскимъ, по составу и задачамъ должно носить

исключительный характеръ аграрно-административный. Функціи сего Присутствія на первое время вращались бы въ сферѣ правъ и обязанностей мѣстныхъ, административно-уездныхъ—сельскохозяйственныхъ обществъ.

Главнымъ же образомъ, такія Присутствія послужили бы оплотомъ для проведения въ мѣстную жизнь результатовъ Особаго Совѣщанія. Изъ предметовъ веденія сихъ Присутствій нельзя, конечно, исключать такіе отдѣлы мѣстной жизни, какъ: а) наблюденіе за аграрными въ уездѣ отношеніями разныхъ слоевъ населенія, б) регулированіе сихъ отношеній, в) вчинаніе ходатайствъ по разнымъ частямъ мѣстной администраціи, г) измѣненіе порядка рѣшенія всѣхъ вопросовъ въ сторону сокращенности и быстроты производства, д) принятіе мѣръ къ столь нужному сокращенію канцелярскаго порядка, исконо тормозящаго всякое благое начинаніе, е) представленіе къ почетнымъ наградамъ лицъ, заявившихъ себя въ области сельскаго хозяйства общественно полезными заслугами и проч.

Вообще же Присутствія несомнѣнно получили бы должное наставленіе въ предстоящей дѣятельности и, правильно поставленныя, имѣли бы всѣ зачатки дальнѣйшаго развитія.

Средства на содержаніе Присутствій и на приведеніе въ дѣйствіе мѣръ оныхъ, для перваго времени могли бы, напримѣръ, состояться изъ отчисленій отъ слѣдующихъ въ пользу казны штрафовъ по разнымъ предметамъ за нарушенія правилъ общественного благоустройства и благочинія, также отъ штрафовъ за самовольныя порубки и проч.; источникомъ средствъ тоже могли бы служить такія же отчисления отъ штрафовъ въ пользу частныхъ лицъ, при условіи, конечно, добровольнаго послѣднихъ на то соглашенія, что, вѣроятно, во всѣхъ случаяхъ и слѣдовало бы.

Также въ видахъ извлеченія средствъ могла бы быть установлена нормированная плата по состоящимъ въ производствѣ дѣламъ частныхъ лицъ, учреждений и т. д.

*Б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

1) Съ учрежденіемъ инструкторовъ сельскаго хозяйства, въ ихъ лицѣ опытныхъ фермы и поля получили бы лучшихъ своихъ выразителей, проводниковъ и организаторовъ.

2) Ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, организаціей полезныхъ нововведеній, а также и образцами хорошо поставленныхъ хозяйствъ, состоящихъ во всѣхъ прочихъ однородныхъ условіяхъ, — положительно необходимая для поднятія сельскохозяйственныхъ знаній мѣра, заслуживающая всякаго извнѣ поощренія и

3) для экономически правильной постановки опытнаго дѣла, необходимо мѣстнымъ заинтересованнымъ въ сельскомъ хозяйствѣ обществамъ, по крайней мѣрѣ съ правами уездныхъ, разрѣшить приобрѣтеніе земельныхъ участковъ за свои же средства, отнюдь не требуя ассигнованія для каждаго раза казенныхъ кредитовъ. Собственныя же средства обществъ могли бы состояться изъ паевыхъ свидѣтельствъ или акцій, съ правомъ выпуска для свободнаго обращенія на извѣстныя суммы обезличенныхъ облигацій нарицательныя по коимъ цѣны, а также и соразмѣрная доходность, — были бы гарантированы Правительствомъ.

*В) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).*

Мѣстный край, по условіямъ своего естественнаго расположенія, въ отношеніи сельскохозяйственной производительности, занимаетъ, что называется, «золотую середину». Никогда не было годовъ, на кои падали бы случаи безмѣрныхъ диковинныхъ урожаевъ, но зато на памяти старожилонъ нѣтъ бремени и такихъ годовъ, когда населеніе поголовно принуждалось бы для поддержанія своего быта обращаться къ посредству общественной благотворительности.

Обычно, среди неурядицы въ общемъ неудачнаго года, всегда находилось какъ-либо сельскохозяйственное утѣшеніе, которое окрыляло надежды и питало увѣренность на лучшее будущее.

Можетъ быть поэтому и мѣстныя хозяйства положительно не имѣютъ особенно лютыхъ и заклятыхъ враговъ. Однако, въ виду тезиса—необходимо отмѣтить:

1) Общій взглядъ на мѣстныя угодья неприятно убѣждаетъ въ томъ, что зачастую волей человѣка угодьямъ этимъ давалось совсѣмъ несоотвѣтственное назначеніе. Видимо, правильной таксаціи угодій по роду почвъ и положеній, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, не было, и конечное назначеніе угодій являлось дѣломъ совершенно побочныхъ причинъ.

Такъ, нерѣдко специально лѣсная почва, при высокомъ нагорномъ положеніи мѣстности, является обращенной въ пахоту. Конечно, такая пахота повременно размывается оврагами, всякая культурная пригодность ея уничтожается; размывные овраги заносятъ пескомъ и прилегающія сельскохозяйственныя угодья уже прямого назначенія.

Богато одаренная въ общемъ мѣстность становится въ результатѣ неприступнымъ и вредоноснымъ пустыремъ. То же, въ общемъ, сказать можно и относительно высокихъ береговъ, крупныхъ мѣстныхъ рѣкъ, гдѣ предварительно овражистыхъ размывовъ, непозволительно и систематически уничтожается всякая древесная растительность. Какъ на мѣру борьбы съ оврагами, слѣдуетъ указать на устройство задерживающихъ сползаніе почвы по оврагамъ живыхъ плетней и заколовъ; цѣлесообразнѣе же всего пространства, подверженныя овражистымъ размывамъ, оставлять для заросленія лѣсомъ, дѣлая это въ крайнихъ случаяхъ хотя бы путемъ принудительнаго обмѣна, или экспроприаціи.

2) Для приданія переноснымъ пескамъ культурнаго состоянія, необходимо заводить на нихъ отъ окраинныхъ подвѣтренныхъ мѣстъ плантаціи ивовыхъ посадокъ, съ обязательнымъ притомъ отчужденіемъ участковъ съ переносными песками въ общественную либо казенную собственность по источнику средствъ на культуры.

3) Для желательной осушки болотъ, при возможности таковой, необходимо составлять въ отношеніи расходовъ на осушку проекты общихъ капиталныхъ смѣтъ съ соотвѣтственной разверсткой по участкамъ, каковыя проекты и приводить въ исполненіе при посредствѣ полюбовнаго соглашенія, при чемъ наличность соглашенія у половины владѣльцевъ болотъ, по пространству, дѣлаетъ обязательнымъ участіе ихъ всѣхъ въ выполненіи проекта.

4) Въ отношеніи предохраненія отъ эпизоотіи, необходимо при посредствѣ мѣстнаго персонала ветеринарныхъ врачей производить возможно частые санитарные осмотры. Также необходимо на время эпизоотіи имѣть населенію постоянное право помѣщенія скота по раздѣльнымъ загородкамъ въ лѣсахъ казенныхъ, общественныхъ и даже частныхъ (вообще по соглашенію) и

5) Во избѣжаніе разрушительныхъ послѣдствій отъ вредителей культуръ, особенно опасныхъ видовъ, коихъ въ мѣстныхъ хозяйствахъ въ данное время почти нѣтъ, полезно бы было всѣ сѣмена для культуръ получать выращенными непременно въ мѣстныхъ же хозяйствахъ, такъ какъ съ привозными сѣменами транспортируются нерѣдко и самыя ужасныя виды вредителей (по крайней мѣрѣ вредоносныя грибы, а иногда и насѣкомые).

Въ этомъ отношеніи жаль бывшаго въ доброе, старое время порядка, когда каждый мало-мальски зажиточный хозяинъ, въ закромахъ своего амбара имѣлъ въ запасѣ по-крайней мѣрѣ на годъ разныхъ сѣмянъ для посѣвовъ и обѣивался непременно сѣменами прошлыхъ лѣтъ, что значительно предохраняло культуры отъ постепеннаго вырожденія.

#### *Д) Регулированіе воднаго хозяйства.*

При наличныхъ условіяхъ мѣстнаго края, нѣтъ особой крайности въ затратахъ на устройство значительныхъ водохранилищъ для орошенія или водоснабженія. Можно отмѣтить полный недостатокъ естественныхъ водохранилищъ и истоковъ.



Надобности водоснабженія вполне удовлетворяются недорогими колодцами, въ коихъ получение воды не затруднительно. Въ то же время известное и значительное изобиліе въ мѣстномъ краѣ, иногда весьма большой площади озеръ, обычно служащихъ для ловли рыбы, наталкиваетъ на основную мысль урегулированія воднаго хозяйства, именно: въ сторону организаціи правильнаго рыбоводства и рыбной ловли. Это тѣмъ болѣе необходимо, что текущая практика рыбной ловли даетъ въ результатъ удручающія послѣдствія; нѣкоторыя изъ озеръ настолько истощены хищническимъ вылавливаніемъ рыбы, что представляются какъ бы пустыми; не такъ давно, только изъ-за хищническихъ и варварскихъ способовъ ловли, въ мѣстныхъ озерахъ и рѣкахъ окончательно уничтожены были всѣ поголовно раки, служившіе до того предметомъ весьма значительной, даже экспортной торговли, не говоря уже о мѣстномъ продовольствіи и удовлетвореніи внутренняго спроса; между тѣмъ, при отмѣченномъ обиліи рѣкъ и озеръ нормальное въ нихъ количество рыбы и раковъ могло бы служить весьма значительнымъ источникомъ народнаго благосостоянія, а также и благосостоянія цѣлаго края.

Въ видахъ упорядоченія приведенной отрасли народнаго хозяйства, необходимо запретить всякій ловъ мелкой рыбы (малька крупныхъ породъ) во всякое время; для крупной же рыбы тоже непременно запретить всякій ловъ во время метанія икры, что приходилось бы на разные періоды времени—по породамъ рыбъ.

Всѣ детали сего дѣла могли бы подлежать болѣе подробной разработкѣ—непосредственно за рѣшеніемъ его въ принципѣ.

Также было бы полезно сельскохозяйственнымъ обществамъ заняться на отдѣльныхъ озерахъ организаціей правильнаго рыбоводства.

Это служило бы для всѣхъ образцомъ правильнаго рыбоводнаго хозяйства и несомнѣнной, нераздѣльно съ нимъ соединенной значительной доходности.

Тоже данныя къ остальнымъ положеніямъ программы, подлежащимъ общей разработкѣ по пунктамъ:

*Ж) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Главное явленіе въ области новаго распределенія земельной собственности, созвѣтными современниками коего приходится намъ быть,—это распаденіе сравнительно крупныхъ величинъ собственности (имѣній) на болѣе мелкія части (участки); къ операціи такого превращенія уже давно приспособились особые эксплуататоры-посредники, ведущіе дѣло въ цѣляхъ лишь личной наживы; обычные ихъ приемы должны бы въ общемъ не мало тревожить общественное благоустройство; прежде всего, самыя имѣнія въ цѣломъ начисто какъ бы опустошаются; всякій лѣсъ вырубается сплошь, еще въ такомъ по возрасту періодѣ, когда рубить его не позволяютъ расчеты правильнаго хозяйства и при томъ же, лѣсные матеріалы выбрасываются на рынокъ въ непомѣрныхъ массахъ, что на общей экономикѣ края должно отражаться крайне губительно; отсутствіе всякой организаторской системы въ наръзкѣ подраздѣльныхъ изъ имѣній участковъ, создаетъ такія положенія, кои для послѣдующаго времени включаютъ въ себѣ всѣ зачатки полнѣйшей неурядицы; землямъ дается неправильное назначеніе (какъ сказано, лѣсныя почвы зачастую поступаютъ въ распашку), вѣками сложившіяся отношенія имѣній къ смежнымъ владѣльцамъ грубо нарушаются.

Приведеннымъ явленіемъ дробленія имѣній, какъ имѣющимъ весьма важное аграрное значеніе, мѣстной администраціи края надлежало бы всецѣло овладѣть. Растяженіе сего возможно лишь при посредствѣ покупки такихъ имѣній на обще-имперскія средства, кои могли бы составиться изъ выпуска гарантированныхъ Правительствомъ соответственныхъ %% бумагъ. Операція эта должна бы, по всѣмъ видимостямъ, озадачиться выгодной и въ денежномъ отношеніи.

Такъ какъ такія переходящія имѣнія, обыкновенно, несутъ на себѣ значительныя долги кредитнымъ обществамъ (Банкамъ), то на ихъ приобрѣтеніе не нужно даже имѣть

значительныхъ наличныхъ средствъ, коимъ при томъ же можно придать характеръ оборотныхъ суммъ.

За состоявшейся покупкой имѣнія въ цѣломъ, дальнѣйшимъ актомъ владѣльческаго къ нему отношенія была бы разбивка имѣнія на участки, проведенная по системѣ, съ строгой таксаціей почвы и положеній участковъ, при томъ бы производилась и оцѣночная разверстка.

Участки со специально лѣсной почвой могли бы поступать непосредственно въ вѣдѣніе лѣсного вѣдомства, въ качествѣ казенныхъ дачъ; земли, удобныя для хозяйства сельскаго, въ качествѣ участковъ малой нормы предназначались для заселенія свободныхъ землевладѣльцевъ, особенно изъ кадра переходящихъ на обрубные участки общинниковъ, какъ бы въ формѣ преміи, часть участковъ предназначалась бы для уничтоженія неудобствъ смежностей и та же часть могла бы предназначаться для новыхъ землевладѣльцевъ, съ преимуществами на пріобрѣтеніе для мѣстнаго заслуженнаго чиновнаго люда.

Эти имѣнія давали бы мѣстной администраціи столь нужный и постоянный земельный фондъ и въ нихъ бы заключалась лучшая мѣра для уничтоженія при посредствѣ обмѣновъ или иначе свободныхъ купли-продажи всевозможнаго рода, вообще вредной черезполосицы. При операціяхъ земельныхъ обмѣновъ или купли-продажи мелкихъ земельныхъ участковъ, канцелярская процедура по закрѣпленію земель должна была бы быть упрощенной до послѣдней степени.

Подлежащимъ вѣдомствамъ необходимо на мѣстахъ же имѣть своихъ полномочныхъ повѣренныхъ и

*Ч) Поощренія къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію черезполоснаго пользованія.*

Общинное пользованіе земель, какъ не соответствующее формамъ свободного труда и свободныхъ рабочихъ коопераций, въ мѣстныхъ крестьянскихъ селеніяхъ давно по приложенію утратило всякую основу. Современное пользованіе крестьянскихъ обществъ землями представляетъ собой лишь рѣзкій видъ крайней черезполосицы.

Такимъ положеніемъ земельного пользованія обычно уже сознательно отягощены и сами однообщественники.

Мѣстной администраціи надлежитъ лишь не препятствовать односельчанамъ къ разселенію на подлежаще закрѣпляемыхъ обрубныхъ участкахъ, составляющихся по добровольному соглашенію. Гдѣ естественныя условія мѣстности не препятствуютъ образованію, взаимнѣ черезполосности—обрубныхъ участковъ, тамъ послѣдніе несомнѣнно будутъ обоснованы въ самомъ недалекомъ будущемъ. Если же по мѣстнымъ условіямъ переходъ къ обрубамъ всѣхъ односельчанъ окажется невозможнымъ, то тамъ образованіе сихъ участковъ будетъ задержано лишь до организаціи обмѣновъ земель на дальнихъ разстояніяхъ, что подробно развито сямъ докладомъ въ мотивахъ къ пункту III. Мѣстная администрація должна бы взять тоже на себя трудъ по составленію плановъ юридическаго значенія на новыя владѣнія обрубамъ за недорогую нормированную плату.

Способомъ поселенія на обрубныхъ участкахъ достигалась бы полная возможность веденія интенсивныхъ хозяйствъ.

Полезно бы было установить также норму послѣдующей недѣльности обрубныхъ участковъ.

Важнѣе же всего, въ видахъ образованія удобныхъ для хозяйства обрубныхъ участковъ при посредствѣ свободныхъ купли-продажи, разрѣшить крестьянамъ общинникамъ, при санкціи начальства, продавать земельные участки своимъ однообщинникамъ. Такой мѣрой важной, какъ сказано и со стороны сельскохозяйственной культуры, рѣшительно и навсегда уничтожалось бы послѣднее тяжкое ярмо позорнаго рабства.

## Доклады Податного Инспектора Полоцкаго участка Н. К. Евтропова.

### 1. Обь организаціи мелкаго кредита для землевладѣльцевъ.

Въ послѣдніе годы вопросу о земельномъ кредитѣ всѣ органы печати, разнообразныя ученныя, земскія и общественныя собранія отводятъ въ своихъ сужденіяхъ главнѣйшее мѣсто. Наконецъ-то вспомнили знаменитый афоризмъ, что «для всякаго дѣла нужны три вещи: деньги, деньги и деньги», и додумались горькимъ опытомъ, что и земледѣлю въ земледѣльческомъ государствѣ деньги необходимы на каждомъ шагѣ, что подъема доходности земли и сельскохозяйственныхъ улучшеній возможно достигнуть лишь въ томъ случаѣ, если землевладѣльцы будутъ имѣть свободный оборотный капиталъ, а слѣдовательно, главнѣйшая наша задача—организація для нихъ кредита.

При современной системѣ земельного кредита, игнорирующаго истинныя нужды земледѣля и лишь обременяющаго его чрезмѣрно высокими процентами, немыслимо ожидать какой-либо помощи земледѣлю; кредитъ земельныхъ банковъ, назначеніемъ котораго было, *по существу*, содѣйствовать процвѣтанію земледѣлія, оказался ловушкой, выбраться изъ которой далеко не легко. Къ счастью, весьма большія издержки при залоговой операціи (расходы по оцѣнкѣ имѣнія и составленію на него плана, выѣздъ агента банка, издержки по полученію закладной и т. д.) въ значительной мѣрѣ остановили и отстранили мелкое и среднее землевладѣніе отъ задолженности этимъ «благодѣтелямъ». Между тѣмъ, мелкіе и средніе землевладѣльцы, по статистическимъ свѣдѣніямъ, ведутъ свое хозяйство на количествѣ земель втрое большею, чѣмъ крупныя землевладѣльцы, и представляютъ, слѣдовательно, главный элементъ, дающій тонъ въ направленіе экономическимъ силамъ Россіи, а потому, именно, этого рода землевладѣніе имѣетъ наибольшее право на помощь и поддержку своихъ интересовъ, въ соотвѣтствіи съ которыми и должна быть поставлена организація земельного кредита.

Но, не смотря на ясно сознаванную теоретически необходимость такого кредита, нельзя указать еще ни одной серьезной попытки осуществить это дѣло на практикѣ. Зависитъ это отъ трудности такой задачи и отсутствія, хотя бы за границей, пригодныхъ шаблоновъ, съ которыхъ и можно бы скопировать организацію дѣла. Распространенные въ Россіи типы банковыхъ учрежденій мало пригодны и не имѣютъ тѣхъ формъ кредита, въ которыхъ нуждается земледѣльческая Россія. Ипотечный кредитъ сопряженъ съ большими формальностями и издержками; долгосрочность его дѣлаетъ его кредитомъ на счетъ дѣтей и внуковъ и потому невольно пугаетъ хозяевъ (конечно не безопасныхъ). Онъ не можетъ удовлетворить текущихъ, краткосрочныхъ потребностей хозяйства и меліоративныхъ затратъ, рассчитанныхъ на сроки менѣе 40 лѣтъ. Кредитъ торговыхъ банковъ—подъ векселя—вовсе непригоденъ. Нѣсколько больше подходитъ къ дѣлу кредитъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, какъ близко стоящій къ землевладѣльцамъ и состоящій въ ихъ распоряженіи. Но практика тѣхъ губерній, гдѣ функционируютъ эти учрежденія, показала большую слабость ихъ: публика имъ не довѣряетъ, а потому они вовсе лишены притока постороннихъ свободныхъ капиталовъ; наконецъ, чисто крестьянскій характеръ товариществъ при полной безграмотности населенія не даетъ возможности организовать правильное веденіе этого дѣла въ селеніяхъ,—все это даетъ очень мало надежды на прочность такого учрежденія; бѣдные земледѣльцы, вносящіе сюда свои гроши, чтобы на завтра снова разобрать ихъ по рукамъ, не создадутъ чего-либо изъ «ничего». Въ такомъ же положеніи находятся и «Сельскіе Банки». Во всѣхъ перечисленныхъ формахъ кредита встрѣчаются отдѣльно выхваченные элементы земледѣльческаго кредита, но такого учрежденія, которое сгруппировало бы всѣ элементы, которое имѣло бы спеціальною своею цѣлью давать кредитъ земледѣлю и во-

сторонне удовлетворять нуждамъ сельскаго хозяйства,—такого типа кредитныхъ учреждений въ Россіи нѣтъ.

Для организаціи такого кредита слѣдуетъ положить въ основу два принципа: во-первыхъ, онъ долженъ удовлетворять всѣмъ тѣмъ нуждамъ сельскаго хозяйства, мелкаго, средняго и крупнаго, которыя по характеру требуемаго кредита не могутъ быть уложены въ форму торговаго векселя, ни въ форму долгосрочнаго, закладнаго поземельнаго кредита; во-вторыхъ, даваемый кредитъ долженъ соответствовать условіямъ, потребностямъ и положенію сельскаго хозяйства данной мѣстности и давать кредитъ въ той формѣ, на тѣ сроки и на тѣхъ условіяхъ, которые, не насилуя заемщика и безъ риска для кредитнаго учрежденія, соответствовали бы дѣйствительнымъ нуждамъ земледѣлія.

Сельскій хозяинъ, какъ и фабрикантъ, нуждается въ поддержкѣ кредита при самыхъ разнообразныхъ обстоятельствахъ, сообразно съ мѣстными условіями веденія земледѣлія и размѣромъ производства. Весьма трудно перечислить всѣ тѣ случаи, когда сельскій хозяинъ нуждается въ деньгахъ для своихъ операцій. Такъ, кредитъ необходимъ: 1) для всѣхъ землевладѣльцевъ, ведущихъ свое хозяйство самостоятельно на ежегодныя оборотныя средства, какъ-то: покупку сѣмянъ для посѣва, плату рабочимъ, содержаніе рабочаго скота и т. п.; 2) для среднихъ и мелкихъ предпринимателей, ведущихъ хозяйство на чужихъ наемныхъ земляхъ, необходимъ кредитъ для своевременной и потому болѣе выгодной уплаты арендной суммы; 3) для хозяевъ всѣхъ разрядовъ—для выполнения всякаго рода срочныхъ обязательствъ и повинностей, безъ принудительнаго, несвоевременнаго и потому невыгоднаго сбыта продуктовъ своего хозяйства, на меліоративныя затраты краткосрочныя, какъ-то: искусственное удобреніе, обзаведеніе скотомъ для обработки и удобренія, приобрѣтеніе улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и т. п.: для меліорационныхъ затратъ, окупающихся въ нѣсколько лѣтъ, какъ-то: на казенныя улучшения почвы искусственнымъ осушеніемъ, орошеніемъ, на раздѣлку новыхъ мѣстъ путемъ раскорчевки, расчистокъ кустовъ и деревьевъ на лядахъ, удаленіе камней, кочекъ, проложеніе дренажа и проч., и 4) на затраты, хотя и не составляющія прямо производительныхъ улучшеній, но весьма важныхъ для хозяина, какъ-то: возведеніе новыхъ построекъ, окопка участковъ, покупка небольшихъ сосѣднихъ кусковъ земли для округленія своего владѣнія и т. д.

Само собою разумѣется, что займы для перечисленныхъ нуждъ погашаются не въ одинаковые сроки: однѣ изъ этихъ потребностей требуютъ кредита на полгода, напр. (1 и 3), на покупку сѣмянъ, уплату жалованья или повинностей; другія, напр. искусственное удобреніе, покупка скота, для взноса аренды, на годъ и болѣе, и лишь нужды, требующія крупныхъ затратъ, могутъ быть погашены безъ обремененія хозяйства въ болѣе длинные сроки до 10—15 лѣтъ. Еще большую важность, чѣмъ продолжительность кредита, имѣетъ форма этихъ займовъ. Ограничиться здѣсь однимъ какимъ-либо типомъ обязательства нельзя; необходимо сообразовать форму займа съ его продолжительностью, въ противномъ случаѣ можно все погубить.

*Въ виду этого, затраты на оборотныя средства (объмененіе, плата рабочимъ и т. п.), требующія самаго краткосрочнаго кредита, удобнѣе всего могли бы удовлетворяться ссудами подъ соло-векселя землевладѣльцевъ, съ наложеніемъ запрещенія на ихъ недвижимое имѣніе.* Обстановка этой формы кредита извѣстна каждому; желательно лишь сократить тѣ затрудненія и формальности, какія установлены для ссудъ этого рода Государственнымъ Банкомъ. *Кредитъ хозяевамъ-землевладѣльцамъ и арендаторамъ, необходимый на уплату арендныхъ денегъ, удобнѣе всего давать подъ обезпеченіе арендныхъ, наемныхъ договоровъ, законносовершаемыхъ, если наниматель и землевладѣлецъ дадутъ Банку двустороннее обязательство объ уплатѣ ссуженныхъ денегъ.* Понятно, что въ такой сдѣлкѣ Банкъ безъ всякихъ споровъ можетъ самъ получить

арендную плату съ напимателя. Помощь кредита въ такихъ сдѣлкахъ громадна; въдѣ какое огромное количество земледѣльцевъ арендуетъ ежегодно пашни и покосы отъ землевладѣльцевъ по кускамъ, и какіе огромные %% платитъ крестьянинъ въ этомъ случаѣ при весеннемъ и лѣтнемъ недостаткѣ денегъ для найма земли. Мало того, иногда даже цѣлыя общества крестьянъ, зная выгоды сосѣдняго имѣнія, желаютъ снять его по договору, но медлятъ за неимѣніемъ денегъ; является еврей или мѣщанинъ съ деньгами и кредитомъ и или отбиваетъ этотъ кусокъ, или забираетъ ихъ себѣ въ кабалу, какъ арендаторовъ. Конечно, при выдачѣ такихъ ссудъ Банкъ, въ качествѣ мѣстнаго учрежденія, долженъ руководствоваться какими-либо нормами доходности земли въ той мѣстности, къ которой относится учитываемый договоръ.

*Кредитъ для краткосрочныхъ меліораціонныхъ затратъ (ремонтъ, покупка скота, инвентаря, орудій) также возможно организовать въ формѣ со-го-векселя, подѣ обезпеченіе движимостью или покупаемыхъ предметовъ; при этомъ Банкъ могъ бы принести громадную пользу, въ видѣ посредничества между потребителями и фабрикантами или торговыми фирмами, что весьма содѣйствовало бы развитію сельскаго хозяйства.*

*При крупныхъ меліоративныхъ затратахъ требованіе возврата займа до той времени, пока еще затрата не окупилась, равносильно разоренію, а потому тутъ необходимъ кредитъ долгосрочный, но не больше, какъ на 10—14 лѣтъ, подѣ залогъ недвижимой собственности съ постепеннымъ погашеніемъ ссуды.*

Само собою разумѣется, что, по самому существу дѣла, кредитныя учрежденія этого рода должны быть мѣстными, лучше всего уездными, гдѣ бы органы, опредѣляющіе кредитоспособность кліентовъ Банка или одобряющіе ихъ меліоративныя планы, состояли изъ мѣстныхъ людей, могущихъ правильно оцѣнить и предприимчивость хозяина, и выгодность предполагаемыхъ имъ улучшеній. Въ данномъ дѣлѣ требуется знаніе такихъ подробностей мѣстной хозяйственной жизни, что при отсутствіи этихъ знаній и объективныхъ признаковъ солидности и мѣры кредита, возникаетъ неизбежность риска, ошибокъ, а слѣдовательно, и убытковъ, а потому болѣе широкій районъ для такихъ учреждений нежелателенъ. Мѣстные банки, возникшіе при свободной инициативѣ мѣстныхъ хозяевъ уѣзда, въ формѣ обществъ взаимнаго земледѣльческаго кредита, будутъ имѣть залогъ для полнаго процвѣтанія.

*Основной капиталъ такого кредитнаго учрежденія дадутъ хозяева-учредители и должно бы дать правительственное центральное учрежденіе, которое (какъ ои-рація), конечно, одно только можетъ дать дешевый капиталъ (т. е. за небольшой %). такому банку, тѣмъ болѣе, что операціи его не будутъ имѣть особеннаго риска, а будутъ носить на половину коммерческой характеръ, а на половину совершенно обезпеченный благонадежными залогами, а дешевизна получаемого для операцій капитала, въ этомъ случаѣ обуславливая и дешевизну кредита, послужитъ главнымъ залогомъ къ успѣху дѣла.*

Въ виду того, что кредитъ на меліораціи представляетъ лишь часть общей задачъ земледѣльческаго кредита, я считаю вопросъ объ организаціи его достаточно болѣе или менѣе выясненнымъ изъ вышеизложеннаго. Нахожу только необходимымъ высказать, что, по моему мнѣнію, мелкія меліораціи (улучшеніе орудій, сѣмянъ, скота), выполненіе которыхъ подѣ силу отдѣльнымъ хозяйствамъ, не нужно навязывать и поощрять искусственно, надо лишь имѣть наготовѣ кредитъ, а хозяева сами, если только экономическій интересъ толкаетъ ихъ на это, а уровень познаній и мѣстныя условія дозволяютъ, болѣе практично поставятъ вопросъ объ улучшеніи посѣвовъ, обработки, удобрения и удобренія, чѣмъ если ихъ несвоевременно и безъ достаточныхъ основаній принуждать къ этому.

## II.

Переходя за симъ къ другой предложенной мнѣ темѣ: «Объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли продуктами сельскаго хозяйства», приходится отмѣтить общеизвѣстный фактъ, что реализація цѣнностей, получаемыхъ отъ сельскохозяйственной промышленности, находится въ самомъ невыгодномъ и даже прямо убыточномъ для хозяина положеніи. Кому не извѣстна типичная поговорка подмосковныхъ хозяевъ: «не плачь овесъ, что въ Москву повезъ, весной ворочу, хоть втрое заплачу», несомнѣнно, эта горькая истина, сложившаяся у русскаго люда въ поговорку, имѣетъ повсемѣстно широкое примѣненіе. Нужда у мужика, да и у всякаго хозяина, не терпитъ, а вынуждаетъ его безвременно везти свои продукты или на рынокъ, или сбывать его за безцѣнокъ своему деревенскому богатѣю, «кулаку», поддерживая тѣмъ эту «ужасную язву» деревенской жизни. Какъ помочь въ этомъ насущномъ дѣлѣ хозяину, а слѣдовательно, и всей Россіи? — вотъ вопросъ первѣйшей важности. Вполнѣ понятно, что и здѣсь можетъ «помочь бѣдѣ» опять одинъ кредитъ. Слѣдуетъ дать хозяину «передохнуть». «выждать цѣны», а чтобы онъ могъ поступить такъ, надо ссудить его деньгами подъ обезпеченіе хлѣба, льна, сала, скота и проч. Этотъ краткосрочный видъ кредита подъ залогъ движимости подробно выясненъ мною въ первой части настоящей записки. Къ сожалѣнію, осуществленіе этого кредита представляетъ значительныя практическія затрудненія и требуетъ крупныхъ единовременныхъ затратъ капитала, такъ какъ для храненія принятой въ залогъ движимости необходимо устройство, по крайней мѣрѣ въ каждой волости, по одному складу и элеватору, съ отдѣленіемъ банка для выдачи ссудъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, при отдаленности такихъ учреждений, для мелкихъ и даже среднихъ землевладѣльцевъ отсутствіе подручнаго способа реализаціи займа уменьшитъ значеніе его. Къ счастью для Полоцкаго уѣзда, что онъ въ болѣе достаточной степени, нежели другіе уѣзды, будетъ обслуживаться желѣзными дорогами, тогда можно сократить число складовъ и элеваторовъ устройствомъ ихъ при нѣкоторыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Форму кредита подъ хлѣбъ и др. сельскохозяйственные предметы можно указать и скопировать съ принятой въ Западной Европѣ и Америкѣ системы «варрантовъ». Осмотръ и оцѣнку продуктовъ могутъ дѣлать два или три извѣстныхъ банку достаточно благонадежныя лица, а храненіе (товара) продуктовъ, на первое время, до устройства складовъ, можно отдавать благонадежному и извѣстному банку лицу изъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ за небольшое вознагражденіе. Конечно, принятая въ залогъ движимость должна быть застрахована. Опасаться въ такихъ случаяхъ растраты нѣтъ основаній, — вѣдь какое огромное количество движимости описывается судебными приставами за долги и сдается на храненіе самимъ описаннымъ, а слышать о растратѣ приходится сравнительно весьма, весьма рѣдко.

Затѣмъ, чтобы поднять цѣны на зерно, слѣдуетъ дать устойчивость хлѣбной торговлѣ и отдать ее въ крѣпкія руки капиталистовъ. Процентъ, который останется у нихъ въ рукахъ, конечно, будетъ менѣе того, который берутъ кулаки и комиссіонеры, — эти паразиты хлѣбной торговли. Такіе капиталисты, какъ заинтересованные въ доброкачественности продаваемыхъ продуктовъ, завели бы хлѣбоотдѣлочныя заведенія промышленнаго характера съ паровыми двигателями, которые не подъ силу поставщикамъ сырья — землевладѣльцамъ и крестьянамъ. Къ сожалѣнію, большимъ тормозомъ для непримчивости хлѣботорговыхъ капиталистовъ, по мнѣнію нашихъ экономистовъ, является принятый въ Россіи дифференціальныи тарифъ и комиссіонная система по перевозкѣ и продажѣ хлѣбныхъ грузовъ.

Касаться этого вопроса, о которомъ накопила за послѣднее время обширная литература, излишне, да и не подлежитъ обсужденію въ нашемъ Комитетѣ, такъ какъ вопросъ о тарифахъ имѣетъ общегосударственное значеніе, а подобные вопросы не входятъ въ компетенцію Комитета. Въ заключеніе этого очерка считаю не лишнимъ

замѣтить, что, помимо хлѣба, за границу ежегодно сбывается за сущій безцѣнокъ колоссальное количество русскихъ отрубей, жмыховъ, сорной восьмикопѣчной ржи и легкаго овса и другіе отбросы сельскохозяйственной промышленности; между тѣмъ, полное запрещеніе вывоза этихъ отбросовъ оказало бы неизмѣримую пользу нашему сельскому хозяйству, подняло бы его благосостояніе, такъ какъ ими была бы вскормлена, а не продана, лишняя корова или лошадь, что весьма важно для поддержанія упавшаго скотоводства.

### III. О мѣрахъ къ уничтоженію чрезполосности.

Чрезполосица вызывается необходимостью уравнивать качества участковъ и ихъ разстоянія отъ дворовъ между совладѣльцами и встрѣчается какъ у крестьянъ, такъ и у другихъ землевладѣльцевъ. Вредъ отъ нея встрѣчается на каждомъ шагѣ: тратится земля на межи и дороги и много времени на передвиженіе между участками, ограничивается примѣненіе орудій и сокращается возможность дѣлать меліорациі, но при всемъ этомъ избѣгать ея почти немислимо. О расселеніи по участкамъ нечего и думать. Климатъ не позволяетъ крестьянину селиться въ одиночку, такъ какъ о деревню разбивается и вьюга, и метель. Собщеніе съ сосѣдями удобное. Борьба съ заносами, съ осеннею грязью, общность выгона и водопоевъ, взаимопомощь во всемъ, — все это обуславливаетъ необходимость соединяться для жилья. Крестьянинъ не любитъ одиночества: онъ считаетъ себя сиротой и брошеннымъ, когда онъ одинъ. Наконецъ, и при расселеніи нужно много земли подъ дороги къ каждому двору, а гдѣ взять воду и выгонъ? Единственный исходъ — это развитіе идеи земледѣльческихъ кооперацій на общемъ участкѣ: совмѣстная пахота, выгонъ, обмолотъ и сѣнокосеніе и раздѣлъ продуктовъ, сообразно съ количествомъ рабочихъ рукъ и скота, принимавшихъ участіе въ общемъ трудѣ отъ каждого двора.

## Докладъ Полоцкаго Уѣздаго Исправника М. А. Чернявскаго о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Слабое распространеніе у насъ до сего времени свѣдѣній о противопожарныхъ средствахъ и мѣрахъ для борьбы съ опустошительнымъ дѣйствіемъ огня и совершенное отсутствіе въ нѣкоторыхъ мало населенныхъ мѣстностяхъ огнегасительныхъ пожарныхъ инструментовъ и строгой организаціи пожарной помощи, было несомнѣнно главной причиной бездѣйствія къ уменьшенію пожаровъ, что подтверждается статистической таблицей о пожарахъ въ районѣ Полоцкаго уѣзда за послѣдніе пять лѣтъ, а именно:

Г о д и.	Число пожаровъ.	Число сгорѣвшихъ дворовъ.	Сумма убытка.
1897. . . . .	76	111	44,069 р. 60 к.
1898. . . . .	115	189	49,645 » — »
1899. . . . .	88	139	46,268 » 75 »
1900. . . . .	105	134	36,840 » — »
1901. . . . .	119	137	65,656 » — »

Извѣстно, что пожары большею частью возникаютъ кромѣ поджоговъ:

I. Отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ и съ огнеопасными веществами, сюда относятся: небрежное бросаніе сигарныхъ и папиросныхъ окурковъ и зажженныхъ спичекъ, помѣщеніе пламени, или раскаленныхъ предметовъ, а также устройство костровъ на близкомъ разстояніи отъ сѣна, соломы, кострики, отрепья, щепокъ и тому подобныхъ

легко загорающихся предметовъ, храненіе легко воспламеняющихся предметовъ возлѣ печей, небрежное обращеніе со спичками и прочими взрывчатыми веществами.

II. Отъ неправильнаго устройства и неисправнаго содержанія топокъ и дымовыхъ трубъ, сюда относятся выборъ ненадлежащихъ матеріаловъ для устройства печей и трубъ, неправильные ихъ размѣры, появленіе въ нихъ трещинъ, помѣщеніе этихъ частей на близкомъ разстояніи отъ деревянныхъ балокъ, лѣстницъ, стропилъ и другихъ загорающихся частей зданія, возможность вылетанія раскаленныхъ угольковъ изъ топокъ на деревянные полы, небрежная чистка дымовыхъ трубъ и т. д.

III. Отъ керосиноваго освѣщенія,—т. е. сюда относится изготовленіе и обращеніе въ продажу керосина, имѣющаго въ извѣстныхъ предѣлахъ какую угодно температуру вспышки безъ опредѣленной нормы, задуваніе сверху лампъ, отчего очень часто бываютъ взрывы, передвиженія лампъ малолѣтными съ одного мѣста на другое и, наконецъ, плохого качества керосина имѣеть важное значеніе въ смыслѣ возникновенія пожаровъ отъ керосиноваго освѣщенія, устройство горѣлки и резервуара лампы.

IV. На частое возникновеніе пожаровъ имѣеть большое влияніе ударъ молніи.

V. Отъ взрывовъ—сюда относятся: *взрывы пороха, динамита, мучной пыли и т. п. продуктовъ.*

и VI. Отъ самовозгоранія, напримѣръ: гашеніе извести, плотная укладка въ большіе скарды недостаточно просохшаго сѣна.

Обстоятельства или причины, которыя болѣе всего способствуютъ къ распространенію пожаровъ и уничтоженію такимъ образомъ народнаго достоянія, объясняются слѣдующимъ:

1. Всѣ почти жилия и нежилая постройки въ селеніяхъ дѣлаются изъ огнеопаснаго матеріала, т. е. изъ дерева и крыши на нихъ покрываются соломой.

2. Скученность, тѣсное премыканіе другъ къ другу воздвигаемыхъ построекъ и отсутствіе разрывовъ и брандмауеровъ, такъ что пожаръ, начавшійся въ одномъ мѣстѣ имѣеть возможность передаваться сосѣднимъ строеніямъ и принимать крупныя размѣры, и кромѣ того кривыя и тѣсныя улицы и дворы и *значительная вышина построекъ* препятствуютъ тушенію пожаровъ, тѣмъ болѣе, если вблизи жилыхъ построекъ находятся склады сѣна, соломы и другихъ легко воспламеняющихся веществъ.

3. Отсутствіе воды въ первое время послѣ начатія пожара является также одной изъ главныхъ причинъ распространенія пожаровъ, и

4. Неисправное содержаніе пожарнаго инструмента и всѣхъ вообще приборовъ и приспособленій для тушенія и ограниченія распространенія пожаровъ, а также отсутствіе строгой организациі пожарной помощи занимаетъ въ пожарномъ дѣлѣ первостепенную важность.

А потому для уменьшенія пожаровъ слѣдуетъ распространить среди населенія обязательныя постановленія, помѣстивъ въ нихъ всѣ свѣдѣнія о предупредительныхъ мѣрахъ и средствахъ для борьбы съ огнемъ, а также и правила въ отношеніи выбора огнеупорныхъ матеріаловъ для построекъ, въ надлежащемъ устройствѣ зданій, ихъ отопленіи и освѣщеніи, въ рациональномъ ихъ расположеніи, въ примѣненіи огнеупорныхъ составовъ и т. п., а именно:

1. При возведеніи построекъ вновь въ сильно населенныхъ мѣстахъ, а также зданій, въ которыхъ одновременно скопляется много народу слѣдуетъ сдѣлать обязательнымъ примѣненіе негоряемыхъ строительныхъ матеріаловъ какъ то: гранита, песчаника, кирпича и камня и покрывать зданія черепицей, металлическими листами, асбестомъ или кровельнымъ толемъ для предохраненія отъ возможнаго загоранія при паденіи на зданія искръ и при другихъ подобныхъ случаяхъ. Въ мало населенныхъ мѣстахъ вообще незначительныхъ деревняхъ и селеніяхъ, гдѣ примѣненіе описанныхъ огнеупорныхъ матеріаловъ является вслѣдствіе своей дороговизны недоступнымъ большинству, замѣнять по возможности кирпичными издѣліями, но съ непремѣ-



нымъ условіемъ, чтобы зданія покрывались не соломой, а однимъ изъ перечисленныхъ матеріаловъ или въ крайнемъ случаѣ соломой, но облитой растворомъ глины.

2. Строго слѣдить и преслѣдовать лицъ которыя, возводя постройки, не въ точности исполняютъ правила строительнаго устава, а въ особенности обращать вниманіе и не допускать построекъ, превышающихъ максимальную длину въ 12 саж., за исключеніемъ фабричныхъ помѣщеній, раздѣлять по возможности строенія брандмауерами, не допускать чрезмѣрной высоты, т. е. чтобы высота деревянныхъ домовъ не превосходила 4 саж., не загромождать въ населенныхъ мѣстахъ свободныя площади, а также дворы и чтобы между деревянными зданіями были всегда соблюдаемы установленные закономъ разрывы, и чтобы вообще при возникновеніи пожара былъ бы достаточный доступъ ко всѣмъ частямъ деревяннаго строенія, кузницы, бани, сушилки были какъ можно дальше отнесены отъ жилыхъ строеній, точно также склады съ сѣномъ и соломой отнюдь не допускались вблизи жилыхъ зданій, которыя непременно должны быть обсажены скорыми и высоко растущими лиственными деревьями.

3. Учредить надзоръ чрезъ особо назначенныхъ отъ обществъ лицъ за осмотромъ при возведеніи и ремонтѣ зданій, находящихся въ нихъ печей, чтобы онѣ—не были въ близкомъ разстояніи отъ деревянныхъ стѣнъ, балокъ и другихъ легко загорающихся частей, которыя подъ вліяніемъ возвышенной температуры могутъ воспламениться изъ-за того, что въ тонкихъ стѣнкахъ печей и трубъ могутъ образоваться трещины: не допускать нигдѣ печей безъ трубъ, и чтобы трубы были изъ обожженнаго кирпича и свѣрхъ дымовыхъ трубъ устраивать желѣзные или глиняные колпаки. Чистка трубъ должна быть производима не менѣ двухъ разъ въ мѣсяцъ.

4. Распространить повсемѣстно среди населенія керосинъ хорошаго качества, для чего владѣльцевъ керосинныхъ складовъ или торговцевъ обязать, чтобы для освѣщенія ими отпускался въ продажу керосинъ, извѣстный своею безопасностью, т. е. дающій нормальную вспышку. Воспретить продажу огнеопасныхъ лампъ и горѣлокъ, а въ особенности послѣднихъ, т. е. не допускать къ обращенію такихъ горѣлокъ, которыя имѣютъ сообщеніе съ резервуаромъ чрезъ центральное отверстие, сдѣланное въ дефитильной трубкѣ. Вообще въ отношеніи осторожнаго обращенія съ керосиномъ слѣдуетъ издавать возможно чаще брошюры и распространять ихъ путемъ бесплатной раздачи населенію чрезъ подлежащихъ властей.

5. Противъ разрушительнаго дѣйствія грозы, устраивать громоотводы.

6. Организовать повсемѣстно пожарныя дружины согласно дѣйствующимъ уставамъ, снабдивъ ихъ въ достаточномъ количествѣ огнегасительными инструментами и приспособленіями, которые всегда содержать въ полной исправности.

и 7. Во всѣхъ селеніяхъ устроить возможно большее количество водохранилищъ и скоповъ воды, а также для безопасности отъ пожаровъ и вообще для охраны имущества жителей учредить обязательные ночные, а въ потребныхъ случаяхъ дневные караулы.

## Докладъ Полоцкаго Уезднаго Исправника М. А. Чернявскаго.

### Мѣры къ устраненію конокрадства.

Изъ статистическихъ свѣдѣній о конокрадствѣ въ предѣлахъ Полоцкаго уѣзда за послѣднія пять лѣтъ видно, что:

въ 1897 г. уворовано	115 лошадей,	стоящихъ	7,158 руб.
» 1898 »	» 71 »	»	4,365 »
» 1899 »	» 75 »	»	6,179 »
» 1900 »	» 98 »	»	4,440 »
» 1901 »	» 61 »	»	3,344 »

при чемъ большее число кражъ падаетъ на самое бѣднѣйшее крестьянское населеніе, и кражи совершались преимущественно въ лѣтнее и осеннее время съ наступленіемъ сумерекъ или ночью изъ подножнаго корма вслѣдствіе отсутствія бдительнаго надзора за лошадьми и изъ хлѣбовъ вслѣдствіе слабыхъ заповоръ.

Для устраненія конокрадства примѣнять слѣдующія мѣры:

Обязать всѣхъ коновладѣльцевъ, чтобы отведенныя для лошадей помѣщенія были надежно заперты съ наступленіемъ сумерекъ, въ глухихъ же и малонаселенныхъ мѣстахъ въ ночное время лошади кромѣ того должны быть замкнуты желѣзными путами и непрерывно окарауливаемы ночнымъ сторожемъ, точно также на ночлегахъ установить между сельскими обывателями очередные ночные караулы за лошадьми, которыхъ въ остальное время ни въ какомъ случаѣ внѣ конюшенъ безъ присмотра не оставлять и обязанность эту не возлагать на малолѣтнихъ. При продажѣ лошадей, гдѣ бы таковая ни производилась, продавецъ обязанъ предъявить и покупатель потребовать документъ, выданный полиціей или Волостнымъ Правленіемъ, о принадлежности продавцу сбываемой имъ лошади, при чемъ въ этомъ удостовѣреніи должны быть ясно и точно обозначены примѣты какъ самого продавца, такъ и его лошади. Затѣмъ по приобрѣтеніи лошади покупатель, если онъ сельскій житель, обязанъ заявить объ этомъ сельской власти и представить вышесказанное удостовѣреніе, если онъ городской житель — мѣстному участковому приставу. Во всѣхъ Волостныхъ Правленіяхъ ввести именныя регистраціонныя списки собственниковъ лошадей своего района съ подробнымъ описаніемъ примѣтъ каждой лошади и свѣдѣніями отъ кого, когда, гдѣ и за какую сумму приобрѣтена, для чего обязать всѣхъ коновладѣльцевъ доставить при составленіи списка точныя справки, которыя затѣмъ провѣрить черезъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія, въ случаѣ же продажи или промѣна лошади владѣлецъ долженъ непременно довести до свѣдѣнія Волостнаго Правленія. Установить обязательныя ночныя караулы въ деревняхъ и вообще во всѣхъ населенныхъ мѣстахъ, строго подвергая наказанію неисполнителей этого правила, надзоръ же за точнымъ и аккуратнымъ выполненіемъ караула возложить на нижнихъ чиновъ полиціи и сельскихъ старостъ. Содержателей паромныхъ переправъ, а также барьерныхъ сторожей на большихъ дорогахъ обязать, чтобы въ ночное время безъ особаго разрѣшенія гурты лошадей, проводимыхъ неизвѣстными или подозрительными лицами не переправлять и не пропускать, а въ остальное время отъ такихъ гуртовщиковъ требовать удостовѣренія полиціи или Волостнаго Правленія о самоличности ихъ и принадлежности лошадей. Лицъ, избличенныхъ въ кражѣ лошадей, признавать послѣ перваго случая конокрадами и подвергать ихъ опредѣленному въ такихъ случаяхъ болѣе тяжелому наказанію, а при повтореніи этихъ преступленій выселять ихъ въ отдаленныя мѣста порядкомъ административнымъ, а за барышниками, происходящими въ особенности изъ цыганъ или же оставленныхъ въ подозрѣніи, имѣть самое строгое наблюденіе и постоянно чрезъ полицію провѣрять принадлежность продаваемыхъ ими лошадей.

### **Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.**

До сего времени проселочныя и грунтовыя дороги устранялись и содержались натуральными силами крестьянскихъ обществъ или частныхъ владѣльцевъ, смотря по тому, черезъ чьи владѣнія пролегалла дорога, при чемъ количество матеріала для починки дорогъ, исчислялось бывшей дорожной комиссіей, которою такимъ образомъ совмѣстно съ полиціей выполнялась вся вообще работа по устройству и содержанію дорогъ. Суще-

ствующій порядокъ не совсѣмъ удобенъ и не могъ достигнуть тѣхъ цѣлей, которыя намѣчены Уставомъ Путей Сообщенія, т. е. дороги, какъ сухопутные пути сообщенія, имѣющіе весьма важное значеніе какъ въ мирное, такъ и военное время, находились почти повсемѣстно въ неудовлетворительномъ состояніи, а въ особенности проселочныя дороги, которыя настолько узки и полотно настолько неудовлетворительно, что проѣздъ по нимъ всегда сопровождается большими препятствіями и неудобствами. Это объясняется тѣмъ, что какъ крестьянскія общества, такъ и частныя владѣльцы весьма неохотно отбываютъ возложенную на нихъ натуральную повинность и считаютъ ее для себя весьма тягостной и обременительной, преслѣдованіе же за неисполненіе этихъ повинностей точно также даетъ тѣ же самыя результаты вслѣдствіе незначительности наказанія. А потомъ для приведенія дорогъ въ надлежащее состояніе слѣдуетъ прежде всего замѣнить въ отношеніи большихъ дорогъ и трактовъ натуральную повинность денежною, разложивъ таковую на крестьянскія общества и частныхъ владѣльцевъ сообразно величинѣ участка дороги, проходящаго черезъ владѣнія съ тѣмъ, чтобы такими дорогами вѣдало Правительство, и работы на дорогахъ, какъ-то: расширеніе полотна, настилка, проведеніе канавъ производились подъ руководствомъ дорожнаго инженера: что же касается проселочныхъ дорогъ, то, если невозможно въ отношеніи содержанія и исправленія ихъ замѣнить натуральную повинность денежною, сдѣлать точное разграниченіе участковъ между владѣльцами, чрезъ земли которыхъ пролегаютъ проселки, и за тѣмъ, по составленіи росписанія дорожныхъ участковъ, обязать, чтобы тѣ лица, на которыхъ возлагается починка и содержаніе дорогъ, въ опредѣленное время года аккуратно производили по указанію дорожнаго инженера и полиціи всѣ необходимыя работы, а въ случаѣ неисполненія—на ихъ счетъ производить починку и исправленіе отведенныхъ участковъ, при чемъ необходимо установить, чтобы ширина проселочной дороги была не менѣе 2½ саженой.

### Докладъ члена Комитета Неведрянскаго лѣсничаго А. А. Никанорова, по вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита.

Не буду распространяться о необходимости кредита, такъ какъ каждому изъ г.г. членовъ Комитета хорошо извѣстна задолженность нашихъ сельскихъ хозяевъ вообще, и что изъ нихъ наше сельское крестьянское населеніе, отличающееся низкимъ уровнемъ развитія, давно опутано сѣтью неоплатнаго долга, попавъ въ поискахъ за деньгами, въ руки «кулаковъ». Отсюда ясно, что надо создать такое кредитное учрежденіе, чтобы мелкій кредитъ былъ доступенъ самымъ небогатымъ кругамъ населенія, и доступенъ, главнымъ образомъ въ смыслѣ нахождения кредита подъ рукою и въ смыслѣ легкости уплаты его.

Затѣмъ необходимо, чтобы кредитъ имѣлъ разумное назначеніе и толково употреблялся, а для этого кредитному учрежденію нужно знать какъ нужду заемщика, такъ и его способность использовать ссуду для даннаго дѣла, или прямо-таки нужно обсудить съ заемщикомъ, насколько разумно то употребленіе, которое онъ предполагаетъ дать ссудѣ, и не лучше ли израсходовать ссуду на что-либо болѣе неотложное въ хозяйствѣ заемщика, и, наконецъ, надо имѣть наблюденіе за правильностью употребленія ссуды.

Такимъ образомъ, знакомство съ каждымъ отдѣльнымъ заемщикомъ, съ его хозяйственнымъ положеніемъ и его способностями необходимо для лицъ, выдающихъ ссуду, а въ этихъ видахъ необходимы небольшія кредитныя учрежденія, близкія къ населенію.

Казалось бы, что этому дѣлу болѣе соотвѣтствуютъ такъ называемыя вспомогательныя кассы бывшихъ государственныхъ крестьянъ, но на дѣлѣ кассы эти, будучи

въ завѣдываніи чиновъ Волостныхъ Правленій, при чемъ счетоводство по нимъ составляетъ обязанность волостного писаря, заваленнаго массой другихъ не терпящихъ отлагательства обязанностей, влечать жалкое существованіе, а во многихъ мѣстахъ и совершенно не функционируютъ за раздачей капиталовъ въ ссуды—часто безвозвратныя,—то въ виду неисправности лицъ, коимъ ввѣрено наблюденіе за счетоводствомъ и дѣлопроизводствомъ этихъ кассъ, то вслѣдствіе неисправности заемщиковъ. Кстати будетъ тутъ сказать, что кассы эти, учрежденныя въ 1840 г. Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ для крестьянъ, находившихся въ вѣдѣніи этого Министерства, въ 1866 году—числомъ около 3000—имѣли до 9 милліоновъ рублей оборотнаго капитала, изъ которыхъ 2 милліона составляли собственные капиталы кассъ, а 7 мил.—посторонніе (сиротскія деньги, мірскіе капиталы и проч.). Въ 1897 году кассъ этихъ оставалось около 600, а въ настоящее время, должно быть, и того менѣе. Несмотря на стѣснительныя условія полученія ссудъ изъ подобныхъ кассъ—когда на каждые 10 руб. займа нужно представить поручителя,—а поручителя, а подчасъ и лицъ, завѣдывающихъ кассой, принято, какъ извѣстно, въ крестьянской средѣ угостить,—кассы эти все-таки дѣйствовали, а мѣстами и дѣйствуютъ до сихъ поръ. Сокращеніе числа кассъ и неудовлетворительное состояніе нынѣ существующихъ слѣдуетъ объяснить, какъ сказано выше, слабымъ надзоромъ властей за дѣятельностью этихъ кассъ, происходившимъ отчасти въ силу большихъ служебныхъ обязанностей, а отчасти и потому, что лица ревизующія и сами не были свѣдущи въ счетоводствѣ и дѣлопроизводствѣ этихъ кассъ; затѣмъ существующимъ веденіемъ дѣлъ и операций кассы Волостнымъ Правленіемъ, а также еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что не всѣ члены данной волости участвуютъ въ управленіи кассы, а исключительно должностныя лица, не заинтересованныя въ правильномъ веденіи дѣла кассы.

Изъ другихъ денежныхъ (не говорю—кредитныхъ) учреждений, близко стоящихъ къ крестьянскому населенію, имѣются такъ называемыя приходскія попечительства. Какъ извѣстно, главное назначеніе попечительства—забота о своемъ приходскомъ храмѣ, о школахъ и затѣмъ уже—благотворительность.

Изъ практики попечительства за послѣднее время видно, что источникомъ доходовъ служатъ проценты за выдаваемыя ссуды. Такимъ образомъ, попечительство самостоятельно идетъ навстрѣчу народной нуждѣ въ кредитѣ. Мнѣ извѣстны случаи, когда попечительства, взимая за ссуду 10% годовыхъ, достигали цѣлей—украшенія храма, поддержки школъ и охотно привлекали кредиторовъ. Какъ извѣстно, церковныя попечительства—учрежденія съ выборнымъ началомъ, при чемъ членами его могутъ быть всѣ прихожане безъ различія сословій, но въ число лицъ, завѣдывающихъ дѣлами попечительства, непременно долженъ входить приходскій священникъ, хотя предсѣдателемъ попечительства можетъ быть и всякій членъ его.

Изъ интеллигентныхъ жителей деревни наиболѣе осѣдлымъ является сельскій священникъ, который и есть лицо наиболѣе свѣдущее въ нуждахъ сельскаго населенія и въ потребностяхъ для веденія сельскаго хозяйства въ данной мѣстности, такъ какъ самъ онъ является вмѣстѣ съ тѣмъ и сельскимъ хозяиномъ. Поэтому, какъ мнѣ кажется, священникъ долженъ непременно входить въ число членовъ, завѣдывающихъ дѣлами кредитнаго учрежденія. Мнѣ могутъ возразить, что духовный санъ не допускаетъ участія въ коммерческихъ предпріятіяхъ, на что я замѣчу, что подобное кредитное учрежденіе, потребное въ настоящее время для сельскаго населенія, носитъ характеръ скорѣе благотворительности, нежели коммерціи, и, если мы достигнемъ только лишь того, чтобы учрежденіе это существовало прочно, не давая барышей, то достигнемъ всего того, что и требуется въ данное время.

Теперь возникаетъ вопросъ, какого рода кредитное учрежденіе нужно нынѣ для деревни? Законъ 1 Іюля 1895 года, объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, установилъ

три типа подобныхъ учреждений: 1) кредитныя товарищества; 2) ссудо-сберегательныя товарищества, и 3) сельскіе (волостные или станичные) банки. Всѣ перечисленныя учрежденія имѣютъ своею главною цѣлью доставлять малодостаточнымъ лицамъ возможность: а) получать на необременительныхъ условіяхъ ссуды для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей, и б) помѣщать сбереженія для приращенія изъ процентовъ.

Разсмотримъ сущность этихъ кредитныхъ учреждений.

1. Кредитное товарищество—это свободный союзъ хозяевъ, соединившихся вмѣстѣ для того, чтобы, въ случаѣ нужды, пользоваться кредитомъ. Членомъ этого товарищества можетъ быть всякій совершеннолѣтній человѣкъ, ведущій самостоятельное хозяйство и имѣющій право распоряжаться своимъ имуществомъ. Для того, чтобы поступить въ члены товарищества, надо, чтобы желающій заявилъ объ этомъ правленію товарищества, а послѣднее, путемъ закрытой баллотировки, на общемъ собраніи рѣшаетъ, принять или не принять просителя въ члены. Основной капиталъ товарищества составляетъ изъ ссуды, выдаваемой Государственнымъ Банкомъ изъ 6% годовыхъ; за эту ссуду члены товарищества несутъ предъ Банкомъ полную отвѣтственность по круговой порукѣ. Ссуда, выдаваемая Банкомъ въ основной капиталъ, не превышаетъ одной—трехъ тысячъ рублей и служитъ, такъ сказать, лишь для начала дѣйствія товарищества, когда въ немъ еще мало членовъ и операціи незначительны. Вотъ почему товарищество по уставу—по рѣшенію общаго собранія—можетъ принимать денежные вклады, какъ отъ своихъ членовъ, такъ и отъ постороннихъ лицъ и учреждений, и заключать займы. Ссуды выдаются только членамъ товарищества и бываютъ краткосрочныя—до 12 мѣсяцевъ и долгосрочныя—до 5 лѣтъ, при чемъ послѣднія должны уплачиваться въ нѣсколько сроковъ. Ссуды выдаются: а) по личному довѣрію къ заемщику, б) подъ обезпеченіе поручительствомъ (при чемъ поручителями могутъ быть и не члены товарищества) и в) подъ обезпеченіе закладами или залогами. Ссуды выдаются непремѣнно на хозяйственныя потребности и даже—подъ условіемъ употребленія ссуды по назначенію, опредѣленному при выдачѣ ссуды. Мало того: правленіе обязано входить въ разсмотрѣніе, насколько предпріятіе или предметъ, на которые берется ссуда, обезпечиваютъ возвратъ ея.

Кромѣ выдачи ссудъ товарищество можетъ, по желанію членовъ, ввести у себя посредническую операцію: по покупкѣ орудій, сѣмянъ и проч. и по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

2. Ссудо-сберегательныя товарищества.

Для созданія этого учрежденія каждый членъ товарищества обязанъ имѣть свой пай, изъ чего и обращается часть капитала, необходимаго для оборотовъ товарищества. Ссуды выдаются пайщикамъ на хозяйственныя ихъ потребности, но контролю не подлежатъ.

3. Сельскіе банки. Этого рода учрежденія устриваются при сельскихъ обществахъ или при волостяхъ. Дѣятельность ихъ распространяется исключительно на лицъ крестьянскаго сословія даннаго общества или волости.

Открытіе сельскаго банка зависитъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которое, если не встрѣчаетъ препятствій къ открытію, передаетъ уставъ на утвержденіе Министра Финансовъ. Въ остальномъ учрежденіе это сходно съ кредитнымъ товариществомъ.

Изъ сопоставленія условій существованія этихъ трехъ родовъ учреждений мелкаго кредита видно, что первое изъ нихъ—кредитное товарищество—имѣетъ больше шансовъ на осуществленіе, такъ какъ даетъ возможность всякому правоспособному лицу быть членомъ товарищества, тогда какъ ссудо-сберегательное товарищество требуетъ предварительнаго взноса—пая для члена товарищества, а сельскій банкъ распространяетъ свою дѣятельность исключительно среди крестьянскаго населенія.

Такъ какъ наибольшій процентъ сельскаго населенія составляютъ крестьяне, то я, съ своей стороны, полагаю бы, при учрежденіи кредитныхъ товариществъ, для большаго развитія ихъ дѣятельности, перевести въ основной капиталъ товариществъ суммы вспомогательныхъ кассъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, приложивъ стараніе къ возврату выданныхъ ссудъ,—и затѣмъ просить сельское духовенство принять участіе въ учрежденіи кредитныхъ товариществъ съ тѣмъ, чтобы изъ доходовъ Товарищества отчислялся извѣстный процентъ на удовлетвореніе главной цѣли приходскихъ попечительствъ — украшеніе приходскихъ храмовъ и поддержку школъ. При этомъ смѣю думать, что веденію книгъ кредитныхъ товариществъ вполне будетъ доступно большинству церковнослужителей (псаломщиковъ), вознагражденіе за что составить необходимую прибавку къ получаемому ими содержанію.

### Докладъ члена Комитета Неведрянскаго Лѣсничаго Никанорова по вопросамъ Ж и Ч.

Часто встрѣчается, какъ въ владѣніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, такъ и въ владѣніяхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, что сѣнокосныя угодія крестьянъ находятся не при селеніяхъ, а въ отдѣльныхъ кускахъ среди государственныхъ имуществъ и частныхъ владѣній. Произошло это, повидимому, по той причинѣ, что, при надѣленіи крестьянъ землею, не было достаточно сѣнокосныхъ угодій въ смежныхъ съ селеніями земляхъ. Обыкновенно нѣтъ этихъ угодій по смежности и въ настоящее время, почему, казалось бы, вопросъ объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности долженъ остаться безъ разрѣшенія. Но нѣтъ, система современнаго сельскаго хозяйства зачастую ведется и безъ естественныхъ сѣнокосныхъ угодій, а путемъ созданія искусственныхъ сѣнокосовъ,—путемъ травосѣянія. Поэтому необходимо, для облегченія способа обмѣна чрезполосныхъ участковъ, развитіе среди крестьянскаго населенія травосѣянія, и тогда легко можно будетъ размѣняться угодіями, имѣющими одинаковое значеніе.

При настоящемъ чрезполосномъ пользованіи крестьянъ землею, завести травосѣяніе отдѣльному крестьянину немисливо, такъ какъ каждый членъ даннаго селенія долженъ еообразоваться въ посѣвъ съ большинствомъ своихъ односельчанъ, т. е. сѣять однородный по времени созрѣванія хлѣбъ, ибо поле по снятія урожая поступаетъ въ общественное пользованіе, какъ пастбище. Для устраненія этого неудобства желательно одно изъ двухъ: или выдѣленіе всѣхъ чрезполосныхъ участковъ въ отдѣльный отъ другихъ крестьянъ участокъ, или введеніе многопольнаго хозяйства. Последнее для нашей мѣстности особенно желательно, такъ какъ, при незначительности вообще числа дворовъ въ нашихъ селеніяхъ, большихъ неудобствъ въ чрезполосномъ пользованіи землею не встрѣчается, по крайней мѣрѣ не приходится нашему крестьянину тратить значительное время ни на переѣздъ съ полосы на полосу, ни вообще на всякіе выѣзды на полосы, ибо полосы обыкновенно расположены и вблизи селенія и вблизи одна отъ другой. Тѣмъ не менѣе, для развитія личной инициативы крестьянина, не лишнимъ будетъ дать ему большую возможность выдѣлиться въ совершенно отдѣльный участокъ, предоставивъ ему право требовать выдѣленія своей надѣльной земли въ отдѣльный участокъ. Такой выдѣлъ участковъ слѣдуетъ допустить не для одного хозяина, а сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ домохозяевъ даннаго селенія, при желаніи того *большинства* домохозяевъ.

Для развитія же травосѣянія и вообще для усовершенствованія приѣмовъ веденія сельскаго хозяйства, по моему мнѣнію, необходимо учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ должности инструктора сельскаго хозяйства, расходъ на содержаніе коего вполне воз-

наградится усовершенствованными приемами сельскаго хозяйства и въ связи съ этимъ большей продуктивностью какъ земли, такъ и труда владѣльца ея—раба земли, нашего крестьянина въ частности, и сельскаго хозяина вообще.

### Отвѣты на нѣкоторые пункты программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности А. Зильберсдорфа.

Изъ всѣхъ уѣздовъ Витебской губерніи Полоцкій уѣздъ самый бѣдный. Почва въ этомъ уѣздѣ самая разнообразная: часто на одной десятинѣ можно найти глинистыя, черноземныя, песчаныя, и подзольныя почвы, послѣднія попадаютъ особенно часто въ низменныхъ мѣстностяхъ, изобилующихъ подпочвенными водами.

Сельское хозяйство, въ общемъ говори, за исключеніемъ немногихъ имѣній стоитъ еще на низкой степени культуры, и ведется по трехпольной системѣ съ засѣваніемъ  $\frac{1}{3}$  всей пахотной площади рожью; кромѣ естественныхъ луговъ, за отсутствіемъ травосѣянія, другихъ покосовъ не имѣется. Заливные луга, расположенные вдоль нѣкоторыхъ рѣкъ, какъ напримѣръ, рѣки Дриссы, Ушачки, даютъ удовлетворительные укусы; луга же вдоль рѣкъ, проходящихъ черезъ болота и несущихъ тощія воды, какъ напримѣръ, р. Полота и др., истощены и мало производительны. Въ худшемъ состояніи находятся лѣсные луга, находящіеся въ низинахъ: эти покосы, большею частью затоплены, покрыты кочками и мхомъ, травы на нихъ кислыя и мало питательныя. Для улучшенія этихъ луговъ у насъ, за отсутствіемъ у большинства владѣльцевъ предприимчивости, нужныхъ знаній и средствъ, пока еще ничего не дѣлается. Въ такомъ же состояніи находятся и крестьянскія хозяйства, но ихъ положеніе еще тѣмъ хуже, что у крестьянъ въ дѣлѣ земельныхъ улучшеній связаны руки раздробленностью земельныхъ угодій и чрезполоснымъ шнуровымъ владѣніемъ ихъ, ставящими крестьянъ въ зависимость другъ отъ друга и парализующихъ всякую предприимчивость отдѣльныхъ хозяевъ. Ясно, что при такомъ состояніи нашихъ луговъ и пастбищъ въ мѣстныхъ хозяйствахъ и можетъ быть разводимъ только самый нетребовательный скотъ мѣстной, породы, привыкшія раздѣлять со своимъ хозяиномъ всѣ неудобства,—эта нетребовательная и живучая порода прекрасно переноситъ зиму, стоя въ холодныхъ хлѣвахъ съ дырявыми крышами, куда дождь, снѣгъ и вьюга имѣютъ свободный доступъ, и питаясь преимущественно соломой и сѣномъ изъ болотистыхъ кислыхъ травъ (лучшее сѣно оставляется лошадямъ). Водопоями зимою служатъ проруби въ ближайшихъ рѣкахъ, озерахъ и прудахъ, куда скотъ гонится, не взирая, подчасъ, на довольно далекое растояніе и не разбирая погоды; здѣсь скотъ понтся холодною со льдомъ водою.

О молочности и доходности въ такомъ видѣ содержамаго скота не можетъ, конечно, быть и рѣчи, и потому большинство сельскихъ хозяевъ смотритъ на своихъ коровъ, какъ на машины, служащія для переработки соломы и сѣна въ навозъ.

Съ наступленіемъ весною первыхъ теплыхъ дней, истощенный за зиму скотъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ выгоняется въ поле на подножный кормъ, обыкновенно безъ всякаго присмотра или подъ надзоромъ ребятишекъ, занимающихся не пастьбою скота, а деревенскими забавами: ловлею птицъ, разореніемъ ихъ гнѣздъ, одираніемъ коры съ деревъ и прочими шалостями.

Изнуренный же скотъ, не находя на пустыхъ еще выгонахъ корма, и гонимый голодомъ, дѣлаетъ нашествія на сосѣднія крестьянскія и владѣльческія поля, настапываетъ и сѣдаетъ вышедшую изъ подъ снѣга свѣжую озимую рожь. Съ этихъ поръ начинается лѣтнее бѣдствіе для сельскихъ хозяевъ; отъ коровъ, лошадей, свиней и гусей крестьянскихъ, выпущенныхъ безъ присмотра, въ теченіе всего лѣта нѣтъ отбоя.

Потравы неминуемо влекутъ за собою ссоры, тяжбы и драки между ближайшими сосѣдями, доходящія до побоищъ и даже поджоговъ изъ мести. Крайне необходимы предупредительныя мѣры для огражденія землевладѣльцевъ отъ убытковъ, происходящихъ отъ нерадѣнія и безпечности сосѣдей. Правда, есть законъ, предоставляющій потерпѣвшимъ искать убытки отъ вредителей, но кому не извѣстны тѣ трудности, сопряженныя съ соблюденіемъ тѣхъ формальностей, которыя должны предшествовать началу иска о вознагражденіяхъ за убытки.

Для начала иска нужны понятые, оцѣнщики, должностное лицо сельской полиціи, а урядникъ, старшина или староста живутъ иногда въ верстахъ 10-ти и болѣе отъ мѣста потравы; за ними нужно послать въ горячее страдное время при неизвѣстности застанетъ ли посланецъ ихъ дома.

Во набѣжаніе этой сложной и хлопотливой процедуры большинство изъ потерпѣвшихъ предпочитаетъ лучше нести убытки, чѣмъ тратить дорогое время на возбужденіе дѣлъ, зачастую оканчивающихся оправданіемъ на судѣ обвиняемыхъ за недостаткомъ уликъ или неясности показаній свидѣтелей и т. д.

Тяжело вести культурное хозяйство тамъ, гдѣ въ ближайшемъ сосѣдствѣ господствуетъ произволь и безпечность. Предупредительными мѣрами могли бы служить: а) запрещеніе назначать въ пастухи малолѣтнихъ, б) въ виду малоземельности крестьянъ и ограниченности выгоновъ предоставить крестьянамъ пастбища въ казенныхъ лѣсахъ, гдѣ это можно, на льготныхъ условіяхъ, в) сдѣлать пропускъ скота чрезъ сосѣднія земли обязательнымъ тамъ, гдѣ безъ особыхъ прогоновъ деревенскій скотъ не можетъ быть перегнанъ на арендуемые отъ казны или частнаго лица выгоны, при чемъ деревни, пользующіяся прогонами чрезъ сосѣднія земли, обязаны на свой счетъ выгородить прогонъ, г) сдѣлать отвѣтственнымъ за совершаемыя потравы не только владѣльца, допустившаго потраву своимъ скотомъ, но и всю деревню, тогда надзоръ за пастухами и деревенскимъ скотомъ будетъ общій

**Б.** Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Мѣстные крестьяне, не исключая и значительной части землевладѣльцевъ, слишкомъ свыклись съ своимъ рутиннымъ способомъ веденія хозяйства и потому недовѣрчиво относятся ко всякимъ нововведеніямъ. Но убѣдившись въ дѣйствительной пользѣ, полученной сосѣдомъ отъ того или другого улучшенія угодій, они охотно подражаютъ его примѣру. Такъ напримѣръ, прежнія сохи во многихъ деревняхъ уступили мѣсто одноконному плужку и бороны съ деревянными зубьями замѣнены таковыми же съ желѣзными зубьями. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ, гдѣ между крестьянами существуетъ согласіе, замѣтно стремленіе къ осушкѣ низкихъ луговъ канавами и проч.; вообще хорошій примѣръ въ дѣлѣ улучшенія угодій для сельскихъ хозяевъ, не имѣющихъ достаточныхъ знаній и нужной подготовки, очень важенъ, и потому устройство образцовыхъ фермъ, главнымъ образомъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ владѣльческихъ культурныхъ хозяйствъ, принесло бы большія услуги сельскому населенію.

**Е.** Охраны сельскохозяйственной собственности, конокрадство и лѣсокрадство вездѣ сильно развиты — и воровствомъ этимъ занимаются люди съ прочно установившеюся воровскою репутаціей, не пойманные еще съ поличнымъ, или же репедивисты, отбывшіе уже наказаніе, а потому и болѣе опытные въ своемъ дѣлѣ. Конокрады составляютъ правильно организованныя шайки; одинъ крадетъ и передаетъ сейчасъ краденную лошадь другому, тотъ третьему, который ее уводитъ въ другой уѣздъ или другую губернію и такимъ образомъ уворованная лошадь, несмотря на всѣ поиски, безслѣдно исчезаетъ. Эти шайки являются страшнымъ бичемъ для крестьянъ, разоряющими ихъ хозяйства. Тюрьма конокрада не исправляетъ, она только временно лишаетъ



его возможности воровать, но зато, находясь въ обществѣ другихъ коллегъ по ремеслу, онъ изъ тюрьмы выходитъ болѣе искуснымъ и ловкимъ воромъ.

За конокрадетво слѣдовало бы установить болѣе строгое наказаніе; порубка и кража изъ лѣсу закономъ караются, но не выработано никакихъ профилактическихъ мѣръ предупреждающихъ и затрудняющихъ эти правонарушенія. Воръ пока только опасается быть пойманнымъ въ лѣсу, но когда онъ успѣлъ благополучно вывести уворованное бревно на проѣзжую дорогу, онъ считаетъ себя внѣ опасности, ибо никто его ни въ пути, ни при въѣздѣ въ городъ не задержитъ; украденный лѣсъ сбывается содержателямъ лѣсныхъ дворовъ, охотно покупающихъ такой контрабандный лѣсъ за дешевую цѣну; незаконно поступивши на лѣсные дворы, лѣсъ немедленно подвергается распилю на доски въ интересахъ уничтоженія слѣдовъ преступленія. Для предупрежденія порубокъ и кражи лѣса слѣдовало бы обязать всѣхъ лѣсовладѣльцевъ обзавестись клеймомъ и отъ нихъ же требовать, чтобы каждое бревно предназначенное къ вывозу изъ лѣса, для продажи ли или для собственной надобности безразлично, было бы заклеено экономическимъ клеймомъ ясно и отчетливо; 2) вмѣнить въ обязанность всѣмъ казеннымъ и частнымъ лѣснымъ стражникамъ, а также уѣзднымъ и городскимъ чинамъ полиціи имѣть надзоръ за провозомъ лѣснаго матеріала, за привозомъ его на румы для сплава и за ввозомъ его въ городъ; при чемъ весь провозимый матеріалъ, который не будетъ снабженъ клеймомъ, подвергнуть задержанію вмѣстѣ съ привезшимъ его съ составленіемъ протокола объ этомъ.

Потерпѣвшій, представленіемъ обрѣзковъ отъ оставшихся въ лѣсу пня и маковелъ, можетъ доказать принадлежность ему задержаннаго бревна. Я увѣренъ, что съ принятіемъ этой мѣры воровство лѣса, если не совсѣмъ прекратится, то во всякомъ случаѣ въ значительной степени уменьшится.

**М.** Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ. Распространенію усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій какъ то: косилокъ, конныхъ граблей и жатки препятствуетъ главнымъ образомъ неподготовленность нашихъ угодій, а отчасти и отсутствіе у хозяевъ свободныхъ средствъ на пріобрѣтеніе ихъ, а въ крестьянскихъ же хозяйствахъ при настоящемъ чрезполосномъ шнуровомъ владѣніи эти орудія совершенно непримѣны.

Съ весны настоящаго года въ городѣ Полоцкѣ открытъ складъ и магазинъ (отдѣленіе Витебскаго склада сельскаго хозяйства) съ богатымъ запасомъ всевозможныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и приборовъ, а также искусственныхъ удобреній, способствующій распространенію этихъ предметовъ и въ значительной степени облегчающій хозяевамъ пріобрѣтеніе всего нужнаго; въ этомъ складѣ, между прочимъ, имѣются орудія пригодныя для крестьянскихъ хозяйствъ, — ручныя молотилки, вѣялки, плуги и бороны разныхъ системъ, косы и проч. продающіяся по весьма умѣреннымъ цѣнамъ.

**Н. и О.** Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства.

Домашнія сельскохозяйственныя животныя въ нашей мѣстности, начиная съ курицы и кончая лошадыю, отъ неудовлетворительнаго питанія — мелки, чахлы и малопроизводительны, и питаются они неудовлетворительно потому, во-1-хъ, что пастбища, луга и поля въ свою очередь истощены и запущены: отъ нихъ вѣками берутся урожаи, но мало или ничего не предпринимается для поддержанія ихъ производительности; во-2-хъ, что самыя питательныя и лучшія кормовыя средства въ видѣ отрубей, жмыховъ и солодовыхъ ростковъ, богатая бѣлковиной, жиромъ и углеводами, составляющія фундаментъ въ скотоводствѣ, благодаря существующему низкому желѣзнодорожному тарифу на нихъ, а именно 0,10 коп. съ пудо-версты (а зерновой хлѣбъ 0,24 коп. съ пудо-версты), массами и при томъ безошибочно вывозится за границу. Когда въ 1892 году вывозъ жмыховъ

закономъ временно запрещенъ былъ, цѣна на нихъ понизилась до 20 коп. за пудъ, когда же затѣмъ вывозъ опять былъ разрѣшенъ, цѣна на жмыхи на внутреннихъ рынкахъ сразу поднялась выше 60 коп. за пудъ.

Въ составленномъ Департаментомъ таможи въ 1899 году обзорѣни по внѣшней торговли Россіи, перечислено количество вывоза за границу:

	Ржи.	Жмыховъ.	Отрубей.
Съ 1889 г. по 1895 г. включ. за 5 лѣтъ	54,514	9,789	10,412
» 1894 » 1898 » » »	78,384	20,271	17,934
» 1899 » » за 1 годъ	60,601	22,688	24,407

Изъ сопоставленія этихъ цифръ видно, что вывозъ ржи въ зависимости отъ урожаявъ и отъ спроса на заграничныхъ рынкахъ колебался, тогда какъ вывозъ жмыховъ и отрубей безъ всякихъ колебаній и независимо отъ урожаявъ постоянно увеличивался. Благодаря льготному и потому массовому вывозу изъ предѣловъ Россіи самыхъ лучшихъ и необходимыхъ для скотоводства кормовыхъ средствъ, существующія нынѣ у насъ цѣны на эти продукты настолько высоки (1 пудъ ячныхъ отрубей 70—75 коп., жмыховъ 55—60 коп. за пудъ), что они недоступны нашимъ сельскимъ хозяевамъ. При нашихъ тощихъ пастбищахъ и лугахъ скотоводство можетъ быть поднято въ качественномъ отношеніи только при помощи питательныхъ кормовыхъ средствъ и потому ихъ слѣдуетъ сдѣлать доступными, запретивъ ихъ вывозъ за границу или обложеніемъ ихъ такой высокой вывозной пошлиной, чтобы пріобрѣтеніе русскихъ жмыховъ, отрубей, солодовыхъ ростковъ и проч. сдѣлалось бы заграничному скотоводу невыгоднымъ. Когда русскому скотоводу доступны будутъ эти цѣнные кормовыя средства, тогда настанетъ пора принять мѣры къ улучшенію мѣстныхъ породъ домашняго скота путемъ скрещиванія ихъ съ производителями лучшихъ породъ, выборъ которыхъ долженъ быть приуроченъ къ нашимъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ.

Разведеніе мѣстнаго рогатаго скота у насъ немислимо за отсутствіемъ хорошихъ пастбищъ; у насъ только съ пользою можетъ быть разведенъ молочный скотъ изъ наименѣе требовательныхъ породъ, каковой можетъ быть полученъ отъ скрещиванія мѣстной породы съ производителемъ ангельской породы.

### Отвѣты на программу Земскаго Начальника С. И. Безперчаго.

**В.** Осушеніе болотъ казною на счетъ всѣхъ прилегающихъ владѣльцевъ по расчету улучшаемыхъ осушкою угодій каждаго владѣльца — по соглашенію ихъ.

**Г.** Пожары въ Полоцкомъ уѣздѣ хотя и не причиняютъ такого сплошнаго большаго бѣдствія крестьянскому населенію, какъ въ губерніяхъ со скученнымъ населеніемъ въ обширныхъ селахъ, но къ уменьшенію пожаровъ и у насъ не малую пользу сослужили: обсадка улицъ деревьями, воспрещеніе стронться ближе 5—10 саж. и обязательное устройство рекомендованныхъ глиняно-соломенныхъ крышъ.

*Противъ лѣсныхъ пожаровъ установить обязательную по таксъ плату за тушеніе крестьянами пожаровъ при всякомъ разстояніи, взыскивая такуюю со всѣхъ владѣльцевъ горящаго лѣса, не исключая казны. Таковая мѣра будетъ обоюдно интересна, такъ какъ крестьяне охотно и скоро пойдутъ на лѣсной пожаръ, а лѣсовладѣльцы вѣрнѣе сохранять свой лѣсъ. Теперешняя же бесплатная обязанность ближайшихъ крестьянъ (до 15 верстъ) тушить лѣсные пожары ни къ чему не приводитъ, весьма затруднительна и не справедлива по отношенію тушителей.*

**Е.** Мѣрою противъ земельныхъ захватовъ можетъ служить обязательное на счетъ смежныхъ владѣльцевъ возстановленіе утраченныхъ тѣмъ или другимъ путемъ межевыхъ

признаковъ. Распоряженіе объ этомъ дѣлается полиціей, на которую возложить отвѣтственное наблюденіе за цѣлостію межевыхъ признаковъ.

З. Исправное содержаніе дорогъ должно зависѣть отъ справедливости распредѣленія самой починки; слѣдовало бы переложить натуральную повинность на общую денежную пропорціонально владѣемой земли каждымъ землевладѣльцемъ, не исключая и казны. А чтобы при денежной повинности, съ подряднымъ способомъ починки дорогъ, таковыя не были въ худшемъ видѣ нежели теперъ, то надзоръ за дорогами долженъ быть совмѣстный (исправникъ, земскій начальникъ и податной инспекторъ), безъ общаго согласія коихъ договорная плата не должна выдаваться подрядчику.

М. Установленіе порядка и способа приобрѣтенія и пользованія общими молотилками и вѣялками для 1 — 3 деревень съ покупкою таковыхъ въ разсрочку, при помощи казенныхъ учрежденій и при избраніи деревнями особаго отвѣтственнаго хозяина, за должное вознагражденіе, для наблюденія за исправностію и сбереженіемъ орудій и за порядкомъ пользованія ими.

Х. Для поставки хозяйственныхъ продуктовъ изъ крестьянскихъ рукъ, безъ посредства перекупщиковъ, необходима командировка въ уѣздные города чиновъ казеннаго вѣдомства съ устройствомъ необходимыхъ складовъ.

Ш. Такъ какъ при общинномъ пользованіи землею надѣлы переселившихся крестьянъ и пѣльные участки при подворномъ пользованіи поступаютъ безвозмездно въ пользованіе общества, такъ же какъ и части участковъ въ пользованіе родственниковъ, то для поощренія переселенія, интереснаго и для остающагося населенія, слѣдуетъ установить обязательную оплату обществомъ и родственниками, въ надлежащихъ случаяхъ, переселяющимся лицамъ стоимости за оставляемую землю по заранѣ опредѣленной оцѣнкѣ. Мѣра эта будетъ вполнѣ отвѣчать пункту Ш.

Ч. Разселенія крестьянъ въ *предѣлахъ* надѣла въ нашемъ уѣздѣ, при неизмѣннѣ обширныхъ деревень, не требуется и это полезно только въ губерніи съ большими селеніями; наши же деревни въ большинствѣ случаевъ состоятъ изъ 5 — 10 дворовъ.

Ж. Указанныя въ законѣ способы обмѣна участковъ слѣдовало бы облегчить тѣмъ, что все производство по сему дѣлу должно производиться одними только Земскими начальниками.

### Отношеніе Земскаго Начальника IV-го участка Полоцкаго уѣзда, отъ 18 Августа 1902 г. за № 1989, къ г. Полоцкому Уѣздному Предводителю Дворянства.

Вслѣдствіе отзыва Вашего отъ 6 Іюля за № 1 и 30 Іюля за №№ 20 и 26, имѣю честь увѣдомить, что къ числу общихъ вопросовъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, по моему мнѣнію слѣдуетъ отнести:

1) Уменьшеніе числа второстепенныхъ праздниковъ, которые мало того что сокращаютъ рабочее время въ году, но поддерживаютъ въ народѣ склонность къ пьянству и истощаютъ на водку и безъ того тощія средства народа. Уменьшеніе это можетъ быть достигнуто только съ помощію духовенства, которое должно разъяснять народу, что праздники существуютъ, или установлены церковью не для пьянства, а для отдыха и для единенія человѣка съ Богомъ, не достигая же этой цѣли, праздники служатъ вредомъ для народа и въ такомъ случаѣ чѣмъ меньше вреда, тѣмъ лучше.

2) Уменьшеніе въ народѣ пьянства. Мѣрами къ этому можетъ служить закрытіе въ селеніяхъ винныхъ лавокъ въ настоящемъ ихъ видѣ, а взамѣнъ ихъ достаточно открыть при каждомъ Волостномъ Правленіи винный складъ, съ продажей вина не менѣе одного ведра. За тайную же продажу вина и за дозволеніе распитія въ домахъ вина

лицамъ постороннимъ, хотя бы принесли съ собою вино, установить наказаніе, какъ за кражу,—тюремное заключеніе.

3) Защита отъ пожаровъ. Мѣрами для этого можетъ служить обязательное устройство негораемыхъ крышъ изъ соломенныхъ матовъ, которые могутъ быть изготовляемы при каждой народной и церковной школѣ. Этотъ способъ снабженія населенія матами приучитъ крестьянъ къ домашнему изготовленію ихъ. Пропитанные глиною маты, или ковры, могутъ быть выдаваемы населенію въ обмѣнъ на солому съ приплатою только стоимости заготовленія матеріала, а въ крайнихъ случаяхъ и безъ приплаты. Средства для выработки ковровъ могутъ найтись въ каждой волости — это штрафныя суммы.

4) Сельскіе банки. Устроены они могутъ быть въ каждомъ *земскомъ участкѣ по одному, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земскаго начальника, съ назначеніемъ штатнаго дѣлопроизводителя или бухгалтера*. Распорядителями могутъ быть поочередно всѣ волостные старшины участка на правахъ директоровъ частныхъ банковъ. Для устройства банковъ слѣдовало бы взять штрафныя суммы, взыскиваемая нынѣ на устройство мѣстъ заключенія, улучшеніе тюремъ и арестныхъ помѣщеній — это модный вопросъ, — который врядъ ли принесетъ пользу населенію. Наказаніе за проступокъ должно быть дѣйствительно наказаніемъ, но если мы посадимъ крестьянина въ арестный домъ, съ сравнительнымъ комфортомъ и даемъ ему всегда хорошую пищу, — тогда какъ онъ привыкъ жить въ грязной избѣ и питаться большею частью сухимъ хлѣбомъ, это уже не наказаніе для него, а отдыхъ, куда охотно и даже умышленно идутъ многіе. Употребляемая на эти улучшенія средства могли бы принести существенную пользу сельскохозяйственной промышленности при устройствѣ сельскихъ банковъ. Если же это мнѣніе будетъ отвергнуто, то одна копейка съ десятины удобной земли въ теченіе 5 — 10 лѣтъ будетъ достаточнымъ основнымъ капиталомъ банка.

При этомъ прилагаю на особомъ листѣ отвѣты по пунктамъ.

### Отвѣтъ Земскаго Начальника Е. А. Павловскаго на пункты программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

**А и Б.** Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія принесетъ, конечно, громадную пользу этому дѣлу. Достигнуть этого можно не сразу, а исподволь, и самый лучший къ тому способъ — устройство при каждой школѣ (или по крайней мѣрѣ въ каждой волости по одной) опытныхъ полей и огородовъ, гдѣ бы какъ учащіяся, такъ и приходящія могли наглядно и практически изучать сельское хозяйство, и для этого прежде всего нужно подготовить учителей съ сельскохозяйственнымъ знаніемъ и отвести въ ихъ полное распоряженіе достаточное количество земли.

**В.** Во ввѣренномъ мнѣ участкѣ нѣтъ такихъ песковъ и болотъ, которые приносили бы прямой вредъ сельскому хозяйству. Вредъ этотъ заключается только въ томъ, что пространства эти сами по себѣ не производительны; обсадка песковъ и осушка болотъ потребуетъ слишкомъ большихъ затратъ и приведеніе въ лучший видъ этихъ мѣстъ можетъ быть сдѣлана только со временемъ и понемногу, такъ какъ безъ правительственной помощи осушка болотъ для мѣстнаго крестьянскаго населенія невыполнима. Овраги изъ года въ годъ увеличиваются и обочитатъ ихъ не представляется возможнымъ въ скоромъ времени; укрѣпленіе ихъ дало бы, конечно, большую пользу населенію, но ихъ такъ много въ каждой деревнѣ, что принять какія нибудь мѣры къ ихъ укрѣпленію собственными силами крестьянъ невыполнимо. При этомъ же и способы укрѣпленія овраговъ должны быть указаны специалистами.

**Г.** Самая лучшая и цѣлесообразная мѣра къ уменьшенію пожаровъ можетъ быть примѣненіе къ постройкамъ негораемыхъ крышъ изъ соломенныхъ матовъ и обмазка

стѣнь построекъ глиной. Устройство несгораемыхъ крышъ слѣдовало установить обязательнымъ для сельскаго населенія, а изготовленіе соломенныхъ, пропитанныхъ глиной матовъ можно сдѣлать при каждой школѣ, гдѣ есть вблизи глина; средства же на это найдутся при каждомъ Волостномъ Правленіи изъ штрафныхъ суммъ. Я полагаю, что увидя на опытъ, что пропитанная глиною соломенная крыша не горитъ, крестьяне охотно сдѣлаютъ замѣнъ крышъ изъ огнеупорнаго матеріала и развѣ только самымъ бѣднымъ придется оказать помощь при замѣнѣ крыши.

**Д.** Не допускать скученности построекъ.

**Е.** Полезною мѣрою къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства и т. п. было бы предоставленіе администраціи и первой судебной инстанціи большей власти и свободы дѣйствій,—строгое же примѣненіе правилъ судебного устава и соблюденіе всякихъ формальностей много вредить дѣлу.

**Ж.** Чрезполосность земель имѣетъ пагубное вліяніе на сельское хозяйство. Способы къ обмѣну земель можно предложить: во-1-хъ, добровольное соглашеніе, а 2-ое въ случаяхъ крайняго неудобства—обязательный обмѣнъ земель на основаніи 96 и 97 ст. Мѣстн. Полож. Обязательнымъ обмѣнъ можетъ быть признанъ только комиссіей, которая и устанавливаетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ способъ обмѣна и вознагражденія за убытки.

**З.** Устройство и содержаніе дорогъ, мостовъ и переправъ общаго пользованія слѣдуетъ окончательно измѣнить. Расходы по этому предмету слѣдовало бы разложить на десятину удобной земли: обрабатываемой и лѣсной, въ томъ числѣ и на лѣсныя площади государственныхъ имуществъ. Кромѣ того при совершеніи всякихъ сдѣлокъ и договоровъ на вывозку лѣса и другихъ продуктовъ и матеріаловъ взимать съ покупателя или подрядчика по  $\frac{1}{4}\%$  съ договорной суммы въ пользу мѣстныхъ путей сообщенія. Все дѣло сосредоточить въ мѣстномъ Распорядительномъ Комитетѣ.

**К.** Устройство банка отнесено мною къ общимъ вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и выражено мнѣніе особое.

**М.** Было бы весьма полезно при училищахъ, гдѣ будутъ заведены образовательныя опытные поля, приобрести молотилки, сѣялки и жатвенныя машины, которыя можно было бы передавать нуждающимся крестьянамъ и частнымъ землевладѣльцамъ съ надлежащею платою за прокатъ, что ускорило бы производство работъ, удешевило бы трудъ и самыя машины скоро оплатились бы.

**Н.** Устройство случныхъ пунктовъ лошадей, хотя бы трехъ въ уѣздѣ,—дало бы возможность крестьянамъ улучшить мелкую, малосильную, мѣстную породу лошадей, какъ это устроено съ пользою въ сосѣдней Могилевской губерніи.

**С, Т, Ф, Х.** Весьма желательно и полезно было бы устройство особыхъ зернохранилищъ, гдѣ специально назначенное лицо принимало бы отъ крестьянъ хлѣбъ съ выдачею имъ  $\frac{2}{3}$  стоимости его сейчасъ, а остальную  $\frac{1}{3}$  по сбытѣ хлѣба. Хлѣбъ можно было бы поставлять казенному вѣдомству или же продавать въ частныя руки. Крестьяне, зная постоянное мѣсто сбыта хлѣба по курсовой цѣнѣ, охотно везли бы свой хлѣбъ туда и такимъ образомъ не нуждались бы въ скупщикахъ, обогащающихся на ихъ счетъ.

**Ч.** Разселеніе крестьянъ по хуторамъ съ цѣлью уничтоженія чрезполоснаго пользованія въ предѣлахъ ихъ надѣла врядъ ли желательно, такъ какъ они при этомъ разселеніи лишены будутъ общаго пользованія пастбищемъ изъ подъ пароваго поля, а удѣлить особое пространство отъ всѣхъ дворовъ подъ пастбище недостаточно надѣльной ихъ земли.

**Ш.** Вознагражденіе со стороны обществъ, которымъ остается земля послѣ переселяющихся въ другія мѣста, считалось бы вполне справедливымъ и въ мѣрѣ дѣйствительной стоимости остающейся земли.

Ю. Хотя изъ нашей мѣстности не много идетъ въ отхожіе промыслы, но все-таки изданіе справочнаго журнала о цѣнахъ на трудъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и о спросѣхъ на рабочія руки по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства было бы весьма желательно.

### Отвѣты Земскаго Начальника Салова на пункты программы.

1) п. Т. Зернохранилища имѣютъ важное значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, такъ какъ крестьяне изъ этихъ магазиновъ берутъ зерно для обмѣненія полей. Для улучшенія культуры злаковъ первое условіе хорошаго посѣвныя сѣмена, чего у крестьянъ нѣтъ, а это настоящая необходимость. Зерно, принимаемое въ магазинъ, должно быть тутъ же хорошо провѣяно (какъ это дѣлается на элеваторахъ) и тогда уже ссыпать. Для этого необходимо имѣть на каждую волость двѣ вѣялки. По мѣстнымъ условіямъ самъ хлѣбозапасный магазинъ долженъ быть построенъ изъ дерева и для безопасности покрытъ тесомъ (досками), если крестьянамъ подѣ силу—лучше желѣзомъ. Внутренніе закромы устраиваются съ отступами отъ стѣны для предотвращенія отъ отсырванія и могущей быть кражи посредствомъ пробурыванія стѣны. Закрома должны быть мѣрные, для опредѣленія въ каждое время количества зерна.

2) п. Ш. Переселеніе крестьянъ въ Сибирь желательно, такъ какъ на остающихся приходится болѣе земли. Среди крестьянъ нѣкоторыхъ деревень существуетъ обычай возвращать по своему усмотрѣнію часть выкупной ссуды, уплоченной переселяющимся въ Сибирь крестьянамъ. Нѣкоторые переселенцы съ согласія общества отдаютъ въ аренду на продолжительный срокъ свою землю, и полученные деньги служатъ переселенцу подспорьемъ. Слѣдуетъ обязать общества выдавать переселенцу за землю всю уплаченную имъ ссуду—и земля поступаетъ въ распоряженіе общества. Если общество не желаетъ купить у переселяющагося землю, то оно обязано дать свое согласіе на продажу этого участка кому-либо изъ своихъ однодеревенцевъ. Теперь часто случается, что общество и само денегъ не даетъ переселенцу, и не позволяетъ эту землю купить желающему, благодаря чему эта земля переходитъ въ распоряженіе общества, а переселенецъ не получаетъ денегъ.

### Докладъ Г. Д. Свирщевскаго Комиссіи по выработкѣ мѣръ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности.

63-й годъ и освобожденіе крестьянъ не могло не отразиться въ сильной степени на сельскохозяйственной промышленности.

Запасы, какіе были у землевладѣльцевъ, истощились, имѣнія сильно подупали.

Но послѣ значительнаго ряда благополучныхъ для сельскохозяйственной промышленности лѣтъ—постепенно хозяйства стали понемногу оправляться.

Закаленное самой природой и неблагоприятными условіями, но любящее свое дѣло и привязанное къ своимъ дорогимъ сердцу угламъ, народонаселеніе взялось съ новой энергіей за любимый свой трудъ. И нашъ бѣдный уѣздъ одной изъ бѣднѣйшихъ губерній, обиженный природой и въ почвенномъ, и въ климатическомъ отношеніи, началъ хотя медленно, но постепенно улучшаться и примѣняться къ новымъ условіямъ.

Имѣнія стали охорашиваться, стали возводиться новыя постройки, обзаводиться лучшимъ скотомъ, выписываться болѣе усовершенствованныя землевладѣльческія орудія, расчищаться луга, производится травосѣяніе и пр.

Цѣны на хлѣбъ и ленъ стояли высокія, хотя за границей цѣны незначительно измѣнились, но такъ какъ нашъ рубль стоялъ по курсу въ 60—70 коп., вслѣдствіе этого мы, продавая товаръ, т. е. хлѣбъ, ленъ и пр., на 60—70 коп., получали рубль, который какъ рабочими, такъ равно и по всѣмъ платежамъ и расходамъ землевладѣльца принимался полностью за рубль золотой валюты, и нѣкоторыхъ другихъ причинъ, которыя хотя отчасти не могли не повліять на паденіе цѣнъ: давая товару въ шесть гривенъ, землевладѣлецъ и получалъ за него 60 коп., и у него дома какъ въ рабочей платѣ, такъ и въ остальныхъ его платежахъ и расходахъ эти 6 гривенъ принимались, конечно, тоже только за 6 гривенъ. Вслѣдствіе этого землевладѣлецъ на всякомъ рублѣ терялъ отъ 30 до 40 коп., и потеря эта особенно чувствительна потому, что около 60—70 коп. стоитъ само производство продуктовъ, чистый же доходъ въ 30—40 коп. былъ потерянъ.—Въ началѣ ежегодно являлась надежда, что цѣны оправятся, что все это только временные убытки, потому всякій изъ землевладѣльцевъ старался заполнить свой недочетъ, кто чѣмъ могъ: у кого былъ лѣсъ—продавалъ его; кто могъ—одолжалъ деньги, а кто не могъ сдѣлать и того и другого—уменьшалъ свой инвентарь или продавалъ обрѣзы.

Такъ тянулось изъ года въ годъ, но просвѣта не видно, надежды потеряны. Большинство имѣній опустошено, хозяйство сведено, постройки не поддерживаются, лѣса разорены.

Землевладѣлецъ упалъ духомъ и съ отчаяніемъ, кто могъ уйти на службу, ушелъ, а кто могъ заняться чѣмъ нибудь другимъ, занялся. Многие продали часть своихъ имѣній, а нѣкоторые принуждены были продать все. Кто могъ заложить, если не было заложено имѣніе, заложилъ, перезаложилъ, взялъ дополнительныя ссуды, захватилъ въ подъ вторыя закладныя—все уже сдѣлано. Остались болѣе сильныя и упорныя въ этой непосильной борьбѣ съ невзгодами. Но большинство изъ нихъ принуждены будутъ кончить тѣмъ же.

Понятно, что на ряду съ частными землевладѣльческими хозяйствами пришли къ страшному истощенію и крестьянскія хозяйства. Могли крестьянскія хозяйства крѣпче держаться только вслѣдствіе того, что за это время велась усиленная вырубка лѣсовъ, изъ чего крестьяне имѣли побочный заработокъ, да притомъ нашъ крестьянинъ свой трудъ у себя въ хозяйствѣ цѣнить ни во что. Но годъ отъ году уменьшаются лѣсные заработки, крестьянинъ начинаетъ бросаться, очертя голову, въ отхожіе промыслы, переселяется въ Сибирь и т. д.

Изъ Сибири большинство возвращается обнищавше, потерявшіе здоровье и энергію на свои разоренныя хозяйства. Съ фабрикъ и заводовъ возвращаются крестьяне отвыкшими отъ тяжелаго и упорнаго труда земледѣльца и неприхотливой своей обстановки и своего быта, но привыкшими къ легкимъ заработкамъ, къ разврату и пьянству, и большая часть ихъ, уже потерянные для сельскаго хозяйства, пристраиваются окончательно въ городахъ къ легкимъ хлѣбамъ или же образуютъ кадры конокрадовъ и специалистовъ по вороству лѣса, которое у насъ развилось до невѣроятныхъ размѣровъ, да и не брезгаютъ всѣмъ, что плохо лежитъ; приносятъ заразу, сифились, да и въ нравственномъ отношеніи крайне пагубно дѣйствуютъ на деревню.

Въ отношеніи новыхъ покупателей имѣній, то тѣ, которые купили съ цѣлью заниматься сельскимъ хозяйствомъ, переживаютъ тѣ же невзгоды.

Другіе же начали покупать специально съ цѣлью наживы; для такихъ лицъ этотъ край представлялъ изъ себя арену для ихъ эксплуататорской дѣятельности. Выждавъ моментъ, когда землевладѣльцу приходилось плохо, покупали за дешевую цѣну имѣнія, а то и прямо улавливали владѣльцевъ, давъ имъ небольшую сумму подъ вексель или закладную, запутывали постепенно владѣльца и, выждавъ благоприятный моментъ, подавали ко взысканію.

Приобрѣтая такимъ способомъ по дешевой цѣнѣ, а часто и совсѣмъ за безцѣнокъ имѣнія, въ нихъ первымъ дѣломъ распродалось все, что можно: скотъ, постройки, вырубались парки, продавались сады, затѣмъ велось нѣсколько лѣтъ хищническое хозяйство и, наконецъ, подыскивался неопытный покупатель, или же прижимая сосѣднихъ крестьянъ въ выхожахъ и обрѣзахъ и во всемъ, въ чемъ можно, тѣмъ заставляли ихъ купить разоренное имѣніе.

Самая важная мѣра для того, чтобы можно было надѣяться на поднятіе сельскохозяйственной промышленности, это нужно, чтобы какое-либо мѣстное учрежденіе постоянно неусыпно заботилось объ ней, потому что сельскохозяйственная промышленность, какъ и всякая другая, есть дѣло живое, и условія ея постоянно измѣняются: что въ данный моментъ хорошо, то черезъ нѣсколько лѣтъ можетъ быть или мало полезнымъ, или даже вреднымъ.

Постоянно все нужно регулировать и, устраняя все вредное, направлять къ достиженію желательнаго, полезнаго результата. Кто же можетъ знать свои нужды и всё свои больныя мѣста больше, какъ не тѣ же жители.

Поэтому единственное учрежденіе, которое могло бы взять на себя эту трудную обязанность—это земство; но для болѣе успѣшной и полезной его дѣятельности нужно, чтобы земская единица была менѣе уѣзда.

Крестьянъ нужно обезпечить по возможности землей. Въ настоящее время большинство крестьянъ имѣютъ едва ли болѣе одной десятины на душу, а во многихъ случаяхъ даже около половины десятины, за исключеніемъ бывшихъ казенныхъ крестьянъ, которые сравнительно лучше обезпечены.

Большая часть Полоцкаго уѣзда состоитъ изъ песчаныхъ или подзолистыхъ крайнѣ бѣдныхъ почвъ; при такой плохой землѣ и такомъ маломъ ея количествѣ крестьянинъ, понятно, не обезпеченъ, если по сосѣдству гдѣ-нибудь не можетъ прихватить земельки или если не заработаетъ зимой на хлѣбъ, котораго (т. е. хлѣба) у крестьянина рѣдко хватаетъ больше, чѣмъ до новаго года, такъ что онъ, голодая, или долженъ промыслять, отчасти зарабатывая у сосѣднихъ землевладѣльцевъ, отчасти воровствомъ.

Острогъ для него не страшенъ—тамъ кормятъ чистымъ хорошимъ хлѣбомъ, который у себя дома онъ большую часть ѣсть только по праздникамъ, и при томъ онъ находится тамъ при такой обстановкѣ, о которой дома у себя мечтать только развѣ можетъ.

Сибирь и подавно ему не страшна, потому что онъ добровольно согласенъ туда переселиться, надѣясь, что нигдѣ хуже того, какъ у него дома, не будетъ.

Сибирь крестьянину въ настоящее время въ нѣкоторомъ родѣ представляется обѣтованной страной и попасть туда, да еще на казенный счетъ, совсѣмъ не страшно, а пожалуй еще и привлекательно.

Приобрѣсти землю крестьяне должны чрезъ посредство крестьянскихъ земельныхъ банковъ, но для этого нужно производство этой операціи, т. е. покупку земли, какъ можно упростить и ускорить, потому что въ настоящее время это такая медленная и сложная процедура, что много нужно храбрости, рѣшимости, а также и денегъ, чтобы ее начать. Вся эта длинная и мучительная процедура не только крестьянъ—покупщиковъ, но и землевладѣльцевъ—продавцовъ зачастую устрашаетъ. Землевладѣльцы бѣшаются продавать землю чрезъ посредство Крестьянскаго Банка только въ такихъ случаяхъ, когда уже нѣтъ никакихъ другихъ покупателей (за исключеніемъ незначительнаго числа лицъ, покупающихъ землю специально для перепродажи крестьянамъ чрезъ посредство того же Банка, лицъ, которыя изошрились и поняли эту длинную процедуру и наживають на ней большія деньги). Кромѣ упрощенія и ускоренія производства дѣлъ въ Крестьянскомъ Банкѣ, Крестьянскій Банкъ долженъ выдавать



непремѣнно всѣмъ, желающимъ купить чрезъ посредство его землю, полностью по стоимости земли, такъ какъ у крестьянъ, за очень рѣдкими исключеніями, денегъ нѣтъ. И если ему нужно добыть часть денегъ на покупку, то онъ долженъ распродать (большую частью за безцѣнокъ) свой инвентарь, постройки, хозяйственную утварь и еще влѣзть въ неоплатные долги. Купивши землю, перебираются туда безъ инвентаря съ долгами на невѣроятныхъ условіяхъ, и платежомъ процентовъ въ Банкъ, да и тогда долженъ застраиваться. Крестьянинъ не можетъ вынести такое тяжелое бремя.

И нужно ужъ очень выгодно купить землю и много времени и горя пережить, чтобы онъ могъ устоять и оправиться.

При томъ дѣятельность Крестьянскаго Банка приняла въ послѣднее время крайне вредное для будущаго здѣшняго края направленіе.

По большей части Крестьянскій Банкъ сталъ покупать только крупныя имѣнія и распродажи крестьянамъ по частямъ. Вслѣдствіе этого большія пространства искусственно будутъ заселены сплошь исключительно крестьянами, которые въ свободное время не работавъ никакихъ не будутъ имѣть (главный заработокъ крестьянъ въ частныхъ дѣльческихъ хозяйствахъ).

Другія же большія пространства частновладѣльческихъ земель останутся съ очень рѣдкимъ населеніемъ крестьянъ, почему постоянно будутъ страдать отъ недостатка рабочихъ рукъ. Крестьяне, покупая съ помощью Крестьянскаго Банка малыя имѣнія или небольшіе участки отъ большихъ имѣній, вблизи своихъ надѣловъ остались бы въ своихъ постройкахъ на старомъ насиженомъ мѣстѣ, въ привычныхъ условіяхъ, и въ тяжелую минуту могли бы рассчитывать на помощь и свата, и брата, и сосѣдняго хорошаго землемогаго помѣщика. Въ отношеніи же подупавшихъ землевладѣльцевъ, Крестьянскій Банкъ тоже сдѣлалъ бы большее благодѣяніе, помогши имъ ликвидировать свои заложенныя земли.

Тѣмъ землевладѣльцамъ, которыхъ дѣла окончательно безнадежны, при своей ликвидациіи еще могло бы что-либо остаться для того, чтобы была возможность получить лучшаго счастья на другомъ поприщѣ.

Тѣ же, которыхъ дѣла не такъ еще плохи, продавши часть имѣнія, съ новыми силами и надеждами могли бы приняться за любимое, хотя и неблагоприятное въ нашъ край сельское хозяйство.

Крестьянское хозяйство изъ общиннаго должно перейти постепенно въ подворное.

Общинное землепользованіе и существующее участковое владѣніе послужило главнымъ тормозомъ, вслѣдствіе котораго крестьянское хозяйство со временъ крестьянскаго реформы не двигалось, а постоянно стояло на томъ же плачевномъ уровнѣ.

Вслѣдствіе общиннаго владѣнія крестьянинъ совершенно утратилъ способность понимать право собственности и привыкъ надѣяться на общіе передѣлы земли и пр.

И дѣйствительно, откуда крестьянину понимать и относиться строго и справедливо къ чужой собственности. До освобожденія крестьянъ и надѣленія ихъ землей, права собственности крестьянинъ не имѣлъ.

Когда же крестьяне были надѣлены землей, то получили общинное, а не личное пользованіе.

Вслѣдствіе этого полнѣйшее неуваженіе къ праву собственности, постоянныя захваты земли, луговъ и чужого лѣса.

И тѣмъ легче подобные захваты производить, что всѣ дѣла такого рода большую частью проходятъ для нихъ безнаказанно, ибо дѣла о захватахъ такъ долго тянутся и такъ дорого стоятъ, что есть расчетъ хлопотать только о крупныхъ очень захватахъ, а мелкихъ же нѣтъ никакого расчета.

При томъ и законъ въ этомъ отношеніи мало ограждаетъ отъ захватовъ, потому что большая часть такого рода дѣлъ разбирается въ гражданскомъ порядкѣ, для ра-

бора же въ уголовномъ порядкѣ требуется отъ захватывающаго нѣкотораго рода насиліе, что на практикѣ рѣдко случается. Обыкновенно крестьяне выбираютъ для этого удобное время, когда владѣлецъ куда-либо отлучится или гдѣ-нибудь чѣмъ-нибудь будетъ занятъ, вслѣдствіе чего захватъ производится безпрепятственно.

Если же дѣло разбирается въ гражданскомъ порядкѣ, то послѣ долгой ѣзды и хлопотъ съ крестьянина присуждаютъ въ пользу владѣльца убытки и судебныя издержки. Но что же взыскать съ крестьянина? Съ крестьянина почти всегда ничего нельзя бываетъ взыскать. И потому крестьяне, гдѣ только могутъ, захватываютъ чужую землю, вырубаютъ чужіе лѣса и все это почти совершенно, за рѣдкими исключеніями, безнаказанно.

Нашъ крестьянинъ вслѣдствіе общиннаго землевладѣнія и недостаточнаго количества земли, до того изолгался, спился и изворовался, изворачиваясь въ своей безпросвѣтной жизни, что жизнь въ деревнѣ становится ужасна. При томъ большею частью все это ему проходитъ безнаказанно; во-первыхъ, потому, что законъ не во всѣхъ случаяхъ достаточно ограждаетъ право собственности; въ другихъ случаяхъ примѣняется законъ черезчуръ медленно, въ-третьихъ, если и присуждаетъ что-либо судъ, такъ съ крестьянина взыскать нечего, и въ-четвертыхъ, потому, что крестьянинъ за кварту водки или дорого—за рубль серебра можетъ найти свидѣтелей, которые готовы показать подъ присягой о чемъ и что угодно (и такого рода свидѣтелей-профессионаловъ расплодилось и расслаживается день-ото-дня больше). Къ этому надо прибавить еще подпольныхъ адвокатовъ, которые, пользуясь темнотой крестьянъ, подуськиваютъ на такого рода дѣла, рассчитывая на обильную и продолжительную жатву.

При томъ, при общинномъ землевладѣніи, всякій отдѣльный хозяинъ въ разныхъ частяхъ поля и въ разныхъ мѣстахъ покоса имѣетъ по маленькому участку земли, такъ называемые шнуры. Чтобы всѣ эти мелкіе участки обработать, запахать, сжать, скосить и убрать, сколько всякій крестьянинъ теряетъ непроизводительно труда?

Можно положительно быть увѣреннымъ, что половина дня пропадаетъ только на переѣзды, не считая того, сколько времени пропадаетъ на ссоры, споры и во многихъ мѣстахъ на ежегодныя передѣлы земли и луговъ. Сколько на это времени уходитъ, трудно и учесть; кромѣ того, сколько ссоръ, ругани, дракъ и увѣчья?

Сельскими врачами замѣчено, что во время покосовъ (покосы всегда дѣлятся каждый годъ) поступленіе въ больницы побитыхъ и изувѣченныхъ значительно увеличивается, да вѣроятно, если навести справки въ волостяхъ, въ которыхъ разбираются подобныя дѣла, то то же самое подтвердится.

Число сельскихъ школъ нужно, насколько это возможно, увеличить; въ нихъ нужно бы было наравнѣ съ грамотой давать понятія вкратцѣ (въ видѣ бесѣдъ) о правѣ собственности, объ обязанности каждаго по отношеніи къ государству, по отношеніи другъ къ другу и пр., также о гигиенѣ и хотя кое-что по сельскому хозяйству о лучшихъ земледѣльческихъ орудіяхъ, объ успѣшности работы при пользованіи ими, о травосѣяніи, о нѣкоторыхъ приѣмахъ улучшенія культуры и обработки почвы и т. п.

На составленіе такого рода пособія для обученія отдѣльными бесѣдами можно было бы вызвать конкурсъ, назначивъ за лучшее приличную премію.

Во всякой волости нужно имѣть по одной опытной фермѣ за досмотромъ теоретически и практически подготовленнаго руководителя. Желательно, чтобы при всякой такой фермѣ велось хозяйство примѣнительно къ условіямъ и почвѣ данной мѣстности, чтобы были усовершенствованныя земледѣльческія орудія, племенной скотъ, лошади, болѣе пригодныя для данной мѣстности. При томъ руководитель такой фермы обязанъ давать бесплатно разные совѣты, касающіеся сельскохозяйственной промышленности, а въ случаѣ надобности—выбывать на мѣсто, для изученія на мѣстѣ всѣхъ условій

необходимыхъ для правильности рѣшенія вопросовъ, подачи правильныхъ совѣтовъ и руководства въ начинаніяхъ, полезныхъ для мѣстности.

Понятно, желательно было бы, чтобы при всѣхъ такого рода фермахъ были и низшія сельскохозяйственныя школы, а также сельскохозяйственныя бібліотеки, а также склады сельскохозяйственныхъ орудій, землеудобрительныхъ туковъ и сѣмянъ.

Необходимъ также мелкій сельскохозяйственный кредитъ, безъ котораго немисля никакія начинанія, безъ котораго крестьянинъ будетъ вѣчно въ кабалѣ и будетъ принужденъ съ осени спускать свой хлѣбъ и другіе сельскохозяйственные продукты зачастую за поль-цѣны.

### Докладъ Г. Д. Свирщевскаго въ Комиссію по выработкѣ мѣръ къ улучшенію и поднятію сельскаго хозяйства.

*Деревня Голубы*, Артейковичской волости, 2 стана. Суглинистая почва съ переходомъ въ глину и песокъ, по низинамъ, подзолистая почва, съ лугами высокомежду пахотою, высоко расположенными и плохого качества. Былъ данъ надѣлъ 6 хозяевъ по 1 участку, по 22 десятины на участокъ. Въ настоящее время хозяевъ 14.

Въ прежнее время жилось хорошо, земли хватало.

Въ настоящее время хозяевъ прибавилось; семьи большія; расходы годъ отъ года увеличиваются; своей земли не хватаетъ; если бы земли не прихватывали на сторону то не хватало бы на пропитаніе.

Цѣны на всѣ продукты плохія (даже при очень плохихъ урожаяхъ за послѣдніе годы).

Заработокъ у сосѣднихъ помѣщиковъ составляетъ главное подспорье (лѣсные заработки).

Въ отхожіе промыслы не ходятъ. Два хозяина переселились въ Сибирь. Не покупаютъ земли съ помощью Крестьянскаго Банка потому, что нужно имѣть часть своихъ денегъ, каковыхъ нѣтъ, да при томъ много хлопотъ и расходовъ; добиться ссуды изъ Крестьянскаго Банка очень трудно.

На семью состоящую: изъ 3 мужчинъ, 1 женщины, 4 ребятъ, нужно хлѣба въ означенную семью: ржи—8 мѣръ въ мѣсяцъ, ярового—26 мѣръ, картофеля—20 мѣръ.

Въ волость платятъ 20 руб. съ участка; на хозяйство нужно 75 руб.—Еще 100 руб. на сторону не заработать—то нельзя прожить.

Желали бы сѣять клеверъ и ввести кое-какія улучшенія, видя на сторонѣ отъ нихъ пользу; но при чрезполосномъ пользованіи этого сдѣлать нельзя, потому что трудно заручиться согласіемъ всѣхъ домохозяевъ.

Желали бы раздѣлиться на отдѣльные хутора, чтобы желающіе могли ввести нѣкоторыя улучшенія въ хозяйствѣ и могли бы вести хозяйство такое, какое находятъ болѣе прибыльнымъ, чѣмъ много было бы сбережено времени. Но трудно распределить землю къ общему удовольствію.

Сравнительно съ другими живутъ довольно хорошо. Крестьяне трудолюбивы и старательны, ни пьянства, ни воровства нѣтъ.

*Деревни Мактинки*, Артейковичской волости (бывшіе помѣщичьи). 6 надѣловъ по 5 десятинъ на надѣлъ. Было 2 хозяина, въ настоящее время 5 хозяевъ, составляющихъ 18 мужскаго и 23 женскаго пола душъ.

Платятъ всѣхъ повинностей по 13 руб. съ надѣла. Около 100 рублей хозяйственныхъ расходовъ. Если не заработать 100—150 руб., то нельзя прожить. Лѣсные заработки и заработки лѣтомъ у сосѣдей помѣщиковъ служатъ главнымъ подспорьемъ.

*Деревня Щеперня II*, Артейковичской волости. Земля боровая, песчаная, отчасти подземистая.

Въ надѣлѣ на 3 домохозяевъ около 60 десятинъ—по 5 десятинъ на мужскую душу.

Въ настоящее время 11 хозяевъ и 2 бобыля—около 80 душъ.

Если бы не прихватывать на сторонѣ земли, то не хватило бы хлѣба и на полгода, сѣна же на прокормленіе даже одной лошади. Все нужно прихватить на сторонѣ. На расходы хозяйственные съ платежами въ волость ежегодно не хватаетъ около 150 рублей и то потому, что питаются круглый годъ хлѣбомъ пополамъ съ мякиной и картофелемъ; чистый хлѣбъ ѣдятъ только по большимъ праздникамъ, да и то не всѣ домохозяева.

Главный заработокъ лѣсной и у сосѣдей помѣщиковъ. Отчасти получаютъ доходъ съ выдѣлки и продажи рѣшетъ и продажи лыкъ.

*Деревня Щеперня I*, Артейковичской волости. Земли около 50 десятинъ. Сыпучій песокъ, небольшое количество луговъ по берегу ручья. Живутъ всѣ страшно бѣдно. Своего хлѣба не хватаетъ даже до новаго года. Кормятся исключительно картофелемъ, хлѣбъ съ мякиной, да зачастую еще съ прибавкой бобовника. Въ виду того, что вблизи нѣтъ заработковъ, большинство занимаются главнымъ образомъ воровствомъ лѣса, изъ котораго частью дерутъ драницы, пилать доски, частью же доставляютъ въ городъ Полоцкъ бревнами на продажу. Если не удастся украсть лѣса, то приходится голодать. Бѣдность и пришибленность страшная. Привыкли къ воровству—отвыкли отъ труда; пьяницы и лѣнтяи. Земли, при плохомъ качествѣ, очень мало. Прикупить желали бы, да нѣтъ денегъ даже на поѣздки и хлопоты, не только на задатокъ.

Всѣ ихъ желанія заключаются въ томъ, чтобы украсть гдѣ-нибудь лѣску. Острога и Сибири не боятся. Въ острогѣ хорошо кормятъ, въ Сибири же есть надежда попасть на привольное житье.

Большинство домохозяевъ означенныхъ деревень живутъ въ страшной нуждѣ.

Помѣщаются въ избахъ зачастую вмѣстѣ со скотомъ. Вездѣ грязь, воздухъ ужасный. Въ школы (за исключеніемъ деревни Голубы, какъ одной изъ болѣе зажиточныхъ деревень и вблизи которой имѣется школа) крестьяне посылаютъ своихъ дѣтей рѣдко и неохотно. Многіе совсѣмъ избѣгаютъ посылать—одни по крайней бѣдности, другіе же потому, что окончившіе сельскія школы, но хорошо не усвоившіе даже первоначальной грамоты, быстро ее забываютъ, поэтому считаютъ время, проведенное въ школѣ, напрасно пропавшимъ.

Тѣ же ученики изъ болѣе способныхъ, которымъ удается усвоить грамоту и получить нѣкоторое развитіе, вернувшись домой рѣдко въ состояніи удовлетвориться существующимъ безпорядочнымъ и тяжелымъ положеніемъ и уходятъ въ города и для деревни и семьи въ большинствѣ случаевъ потеряны \*).

\*) Приблизительный годовой бюджетъ крестьянской семьи бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ составленъ на основаніи изслѣдованія крестьянскихъ хозяйствъ на мѣстѣ. (Дер. Маѣвники). Крестьяне имѣютъ 6 надѣловъ земли по 5 десятинъ, всего 30 десят.; было прежде двѣ семьи, теперь 5, составляющихъ 18 мужчинъ и 23 женщины.

Средній составъ семьи: 3 мужчинъ, 1 женщина и 4 дѣтей.

На продовольствіе семьи по показанію крестьянъ нужно: ржи 8 мѣръ въ мѣсяцъ, а въ годъ—96 мѣръ; ярового—26 мѣръ въ мѣсяцъ, а въ годъ 312 мѣръ, картофеля 20 мѣръ въ мѣсяцъ а въ годъ 240 мѣръ; 30 десятинъ земли дѣлятъ такимъ образомъ: 10 десятинъ подъ луга, 6 подъ паръ, 14 подъ посѣвы, изъ нихъ: 7 подъ рожь, 5 дес. подъ яровые хлѣба, 1 дес. подъ огородъ, 1 дес. подъ картофель.

Высѣваютъ: ржи на 7 десят. по 9 пуд.—63 мѣры, получали при урожаѣ 4—252 мѣры, за исключеніемъ сѣмянъ остается на продовольствіе 189 мѣръ, а на семью—38 мѣръ ярового (считая всѣ яровые хлѣба въ общей сложности); 5 десят. по 12 мѣръ—60 мѣръ при урожаѣ 4 получаютъ 240 мѣръ, за исключеніемъ сѣмянъ останется 180 мѣръ а на семью—36 мѣръ, картофель на

Отношеніе Благочиннаго 2 округа Полоцкаго уѣзда отъ 6 Августа 1902 г.  
за № 557 къ Предводителю Дворянства Полоцкаго уѣзда.

Честь имѣю сообщить нижеслѣдующія данныя.

Общее положеніе сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ находится въ незавидномъ состояніи.

Съ одной стороны неурожай,—повторяющіеся сряду нѣсколько лѣтъ, а съ другой—малоземелье у крестьянъ препятствуютъ развитію хозяйственной промышленности.

Вслѣдствіе тѣсноты надѣльной земли, является недостатокъ въ пастбищахъ и сѣнокося, а чрезъ это мало вездѣ скота и трудно содержать его, мало навознаго удобрения для земли; искусственное же удобреніе почти совсѣмъ не примѣняется, потому что крестьяне не въ состояніи покупать его.

Относительно же нынѣшняго сельскохозяйственнаго года нужно сказать, что онъ еще болѣе ухудшить экономическое положеніе и быть сельскихъ хозяевъ, такъ какъ вслѣдствіе почти непрерывныхъ дождей, яровые посѣвы, во многихъ мѣстахъ, на низкихъ грунтахъ отмякли, травы мѣстами затоплены, картофель гниеть, рожь еще не убрана. Взирая на все это, земледѣльцы переживаютъ самыя тревожныя чувства.

Для развитія сельскохозяйственной промышленности необходимо: а) предоставить самую широкую возможность крестьянамъ, нуждающимся въ землѣ, переселяться туда, гдѣ есть свободныя земли; б) содѣйствовать развитію домашней кустарной производительности и отхожихъ промысловъ, и в) вводить во все хозяйства машины, для ускоренія и облегченія труда человѣка, при исполненіи полевыхъ работъ. Священникъ Петръ Петровскій.

Отношеніе Благочиннаго 2 округа Полоцкаго уѣзда отъ 18 Августа  
1902 г. за № 581 къ Предводителю Дворянства Полоцкаго уѣзда.

Вслѣдствіе отношенія Вашего, честь имѣю сообщить нижеслѣдующія соображенія по пунктамъ программы подъ рубрикою Ж и Ч. Устранить чрезполосность при настоящихъ условіяхъ допущенной раздробленности семействъ невозможно.

А чтобы сократить сію чрезполосность въ земельныхъ владѣніяхъ крестьянъ въ будущемъ, необходимо безусловно воспретить раздѣлъ семействъ и дробленіе земель-

одну десятину 80 мѣръ при урожаѣ 5 получать 480 мѣръ, за исключеніемъ 80 мѣръ сѣмянъ и 100 мѣръ для скота остается на продовольствіе 300 мѣръ, на семью 60 мѣръ. Такимъ образомъ, если предположить, что по отношенію ржи и ярового хлѣба на половину будутъ пользоваться суррогатами, то придется докупить:

ржи 29 пудовъ по 65 коп. . . . .	18 руб. 85 коп.
ярового 138 пудовъ по 60 коп. . . . .	82 » 80 »
картофеля 180 мѣръ » 15 » . . . . .	27 » — »

Итого на сумму . . 128 руб. 65 коп.

На уплату повинностей. . . . . 13 » —

Всего. . . 141 руб. 65 коп.

Такую сумму нужно заработать, чтобы только прокормить семью.

ныхъ участковъ, а равно разрѣшить вопросъ въ законодательномъ порядкѣ о соединеніи въ однообщинное пользованіе тѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ, домохозяева коихъ не имѣютъ ни достаточнаго количества земли, ни рабочихъ рукъ, чрезъ что испытываютъ трудность положенія и находятся въ крайней нуждѣ.

Для уничтоженія же чрезполосности, происходящей отъ соприкосновенія съ крестьянскими надѣлами земель помѣщиковъ и казеннаго вѣдомства, слѣдовало бы: а) войти въ соглашеніе съ семи лицами и учрежденіемъ о выкупѣ этихъ земель, при помощи Поземельнаго Банка, для передачи ихъ въ пользу крестьянъ и б) поощрительныя мѣры наврядъ ли могутъ содѣйствовать расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла. Извѣстно, что каждый хозяинъ, имѣющій достаточное количество земли, никогда не согласится принять къ себѣ на свой надѣлъ малоземельнаго, съ удѣленіемъ ему части и съ уменьшеніемъ для себя своего участка.

Только свободныя земли могли бы послужить расселенію крестьянъ и благоустроенію ихъ быта. Священникъ Петръ Петровскій.

### Отношеніе Благочиннаго 2 округа Полоцкаго уѣзда за № 621 къ Предводителю Дворянства Полоцкаго уѣзда.

Честь имѣю представить на благоусмотрѣніе нижеслѣдующія соображенія по вопросу объ организациі мелкаго сельскохозяйственнаго народнаго кредита.

До сихъ поръ сельскіе хозяева наши не имѣютъ дешеваго кредита на нужды сельскохозяйственной промышленности и обыденной жизни и вынуждены обращаться къ мѣстнымъ благодѣтелямъ—деревенскимъ кулакамъ, которые подтачиваютъ благосостояніе заемщиковъ, взимая съ нихъ лихву, какую хотятъ.

Развитіе всякаго кулачества въ деревнѣ только и можно приписать тому обстоятельству, что до сего времени непризнано неотложною нуждой для сельскаго населенія устройство дешеваго правильно-организованнаго кредита.

Необходимо положить начало сему кредиту на самыхъ широкихъ основаніяхъ, чтобы сельскіе хозяева во всѣхъ нуждахъ своихъ могли пользоваться симъ кредитомъ на мѣстѣ, при чемъ таковой долженъ достигать не болѣе какъ годового срока времени.

Веденіе дѣлъ мелкаго народнаго кредита должно находиться въ рукахъ населенія, коему легче установить кредитоспособность и надежность заемщика, но подъ надзоромъ и контролемъ Правительства.

За отсутствіемъ запасныхъ денегъ въ рукахъ сельскаго населенія, возникновеніе мелкаго кредита возможно лишь въ счетъ государственнаго казначейства или государственныхъ суммъ, за дѣлность коихъ населеніе будетъ отвѣтствовать.

Организацию мелкаго кредита для нуждъ населенія слѣдовало бы устроить при Волостныхъ Правленіяхъ, съ назначеніемъ двухъ-трехъ членовъ, выбранныхъ по каждой волости, безъ различія сословій.

Размѣръ необходимыхъ суммъ для мелкаго кредита и источникъ, изъ котораго эти суммы могли бы быть позаимствованы, вѣрнѣе всего можетъ указать Центральный Комитетъ. Священникъ Петръ Петровскій.

## Докладъ И. А. Сушкевича о кустарномъ промыслѣ въ Полоцкомъ уѣздѣ.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ мѣстными Волостными Правленіями развитіе кустарнаго промысла въ Полоцкомъ уѣздѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

№	Названіе волости.	Промыслъ.	Число здѣлей	Сумма сбыта въ годъ.	
				Руб.	Бол.
1	Бононская . . . . .	Гончарный . . . . .	13	3,500	—
2	Вознесенская . . . . .	Изготовленіе простыхъ бричекъ, оконныхъ рамъ, деревянной посуды и простой мебели. . . . .	8	850	—
3	Евфросиньевская . . . . .	Столярный . . . . .	1	100	—
4	Михаловщинская . . . . .	Изготовленіе простыхъ колесъ. . . . .	43	1,275	—
		» » телѣгъ. . . . .	2	120	—
		Бондарный . . . . .	1	5	—
		Плотничныи . . . . .	2	200	—
5	Струнская . . . . .	Выдѣлка гонта . . . . .	12	330	—
		Бондарный . . . . .	2	120	—
		Столярный . . . . .	1	40	—
6	Юровичская . . . . .	Изготовленіе простой мебели . . . . .	1	60	—
		и деревянной посуды . . . . .	13	245	—

Изъ предлагаемой таблицы видно, что развитіе кустарнаго промысла въ Полоцкомъ уѣздѣ находится въ зачаточномъ состояніи: изъ 15 волостей только въ 6 небольшое число крестьянъ находятъ для себя незначительную поддержку въ сбытѣ своихъ издѣлій, размѣръ сбыта весьма ничтожный. Сбытъ этихъ произведеній они находятъ въ г. Полоцкѣ, въ мѣстечкахъ и среди своихъ односельчанъ или сосѣдей. Только наиболѣе крупнымъ, конечно сравнительно, представляется гончарный промыселъ въ м. Экимань, Бононской волости, гдѣ ужъ издавна этимъ дѣломъ занимаются мѣстные жители.

Но если основываться не на представленной выше таблицѣ, а обратиться къ общимъ наблюденіямъ, то нужно сказать, что кромѣ указанныхъ издѣлій существуютъ въ уѣздѣ и другіе промыслы. Такъ, почти повсемѣстно занимаются тканьемъ холста, и въ нѣкоторыхъ деревняхъ мѣстныя ткани не оставляютъ лучшаго желать какъ по узору, такъ и по качеству; въ иныхъ деревняхъ изготовляютъ домашнее, правда грубое сукно, но тѣмъ не менѣе дающее хорошии матеріалъ для верхней одежды. Лично мнѣ извѣстенъ случай изготовленія очень тонкой шерстяной матеріи, не уступающей по качеству и добротѣ лавочному шевіоту; правда, это изготовленіе мѣстными крестьянами производилось подъ руководствомъ мѣстнаго помѣщика. По сообщенію г. Предсѣдателя Комитета бывшаго Предводителя Дворянства Городокскаго уѣзда Ф. В. Бондырева, на кустарной выставкѣ бывшей въ Городкѣ въ 1890 г. было доставлено не мало предметовъ и изъ деревень Полоцкаго уѣзда, граничащихъ съ Городокскимъ уѣздомъ. Все это вмѣстѣ взятое говоритъ за то, что зачатки кустарной промышленности есть въ уѣздѣ, что нужно только обратить вниманіе на эту промышленность поддержать ее, дать возможность ей развиться и она сослужитъ свою службу—явится подспорьемъ нашему крестьянину при его слабомъ сельскомъ хозяйствѣ и займетъ тотъ полугодовой досугъ, которымъ онъ пользуется въ теченіе зимы. Найдутъ произведенія крестьянъ и сбытъ. Нѣсколько разъ въ годъ пріѣзжаютъ кустари изъ разныхъ мѣстъ въ г. Полоцкъ и всегда находятъ сбытъ своимъ товарамъ; такъ, нѣсколько разъ въ годъ на базарѣ

можно видѣть глазированную глиняную посуду, которая раскупается очень быстро, много разъ появляются разносчики корзины, холста, и все это находить себѣ покупатели. Что же можно сдѣлать для подъема кустарной промышленности?

1) Необходимо устроить въ городѣ постоянную кустарную выставку, гдѣ были бы собраны какъ мѣстныя произведенія, такъ равно имѣлись бы и образцы произведеній тѣхъ мѣстъ, гдѣ эта промышленность уже развита. При такой постановкѣ дѣла выставка явилась бы показателемъ того, что уже есть въ настоящее время, а собрать все, что есть не представилось бы затруднительнымъ при условіи назначенія хотя бы небольшихъ премій за выставленные лучшія произведенія, а съ другой стороны выставка явилась бы и до извѣстной степени школой для желающихъ, гдѣ они могли бы видѣть образцы.

2) Чтобы обезпечить сбытъ необходимо устроить постоянный складъ кустарныхъ произведеній, который принималъ бы на комиссію изготовленные произведенія и въ свою очередь оказывалъ бы хотя небольшую субсидію поставщикамъ въ видѣ выдачи пособия на приобрѣтеніе матеріала и инструментовъ.

3) Казенныя учрежденія, какъ, напр., военное вѣдомство, должны съ возможными заказами обращаться именно къ кустарямъ и пользоваться, насколько это возможно ихъ услугами.

4) При организаціи мелкаго кредита, таковой долженъ быть открытъ, въ возможно широкихъ предѣлахъ, тѣмъ крестьянамъ, которые изъявляютъ желаніе и будутъ въ состояніи заниматься тѣмъ или другимъ кустарнымъ промысломъ.

5) Чтобы подготовить къ этому труду подрастающее поколѣніе необходимо, чтобы въ школахъ было обращено вниманіе дѣтей на развитіе кустарнаго промысла, на возможность этого промысла служить подспорьемъ къ сельскому хозяйству, а для этого необходимо по возможности приучать дѣтей къ ручному труду въ видѣ руководія въ женскихъ школахъ и въ видѣ приученія мальчиковъ хотя бы и къ различнаго рода мелкимъ издѣліямъ, какъ, напр., плетеніе корзины, соломенныхъ матовъ, и т. п., но при непременномъ условіи, чтобы изготовленнымъ произведеніямъ былъ обусловленъ сбытъ или, по-крайней мѣрѣ, поощреніе въ томъ или другомъ видѣ успѣвающимъ.

## Особое мнѣніе Податнаго Инспектора Полоцкаго участка Евтропова къ постановленію Комитета по вопросу объ организаціи мелкаго кредита.

Оставаясь по настоящему вопросу при особомъ взглядѣ, подробно выясненномъ Комитету въ отдѣльномъ моемъ докладѣ, считаю необходимымъ добавить, что проектируемыя Комитетомъ кредитныя товарищества въ волостяхъ не даютъ, по моему мнѣнію, даже весьма слабой надежды на ихъ пригодность для удовлетвореніе великой и острой нужды въ кредитъ, по слѣдующимъ причинамъ:

1. Кредитныя товарищества—банки въ волостяхъ не жизнеспособны: большую часть года они будутъ бездѣйствовать, такъ какъ поступившіе въ кассу съ товарищей гроши сейчасъ же разойдутся по рукамъ первыхъ заемщиковъ счастливецъ, вторые и слѣдующіе должны будутъ дожидаться, не внесетъ ли кто-нибудь «толику» въ кассу, чтобы поскорѣе ухватить ее. Примѣры этому есть на югѣ.

2. Ожидать въ нихъ притока частныхъ капиталовъ едва ли возможно, такъ какъ приливъ вкладовъ обуславливается довѣріемъ къ учрежденію и его правленію, а приобрѣсти довѣріе можетъ лишь сильное учрежденіе, состоящее подъ контролемъ и на субсидіи, при гарантіи, у Правительства.



3. Мудрено найти такихъ альтруистовъ помѣщиковъ, которые взялись бы за управление дѣлами товарищества, изъ крестьянъ же рѣшительно не найдется пригодныхъ для состава правленія и канцеляріи товарищества лицъ, такъ какъ Полоцкій уѣздъ въ отношеніи грамотности стоитъ весьма не высоко. Церковно-приходскія попечительства вѣдаютъ лишь свои церковныя дѣла и оперируютъ исключительно съ пожертвованными деньгами; имѣть же дѣло съ чужими деньгами, вести его на полукommerскомъ началѣ, дѣло сложное и серьезное, требующее помимо знакомства съ банковскою бухгалтеріей еще и умѣнья управлять деньгами въ кассѣ и внѣ ея; едва ли изъ селскаго духовенства найдутся пригодные для этого люди. Всѣ мы знаемъ, что представляютъ собою добрые  $\frac{3}{4}$  изъ нихъ.

4. У правленія товарищества въ волости всегда найдутся пріятные и непріятные знакомые, други и недруги, а слѣдовательно и ссуды будутъ соизмѣряться не столько рами нужды заемщика, а по симпатіямъ, т. е. подобныя учрежденія въ денежномъ отношеніи будутъ лишены главнѣйшаго условія, служащаго вмѣстѣ съ тѣмъ и залогомъ ихъ прочности, — объективности въ своихъ дѣйствіяхъ.

Другое дѣло кредитное товарищество съ субсидіей отъ Правительства въ уѣздномъ городѣ (которыя и рекомендуются мною въ докладѣ Комитету): здѣсь все предусмотрено и солидность оборотнаго капитала, и контроль Правительства, и выдача ссудъ мельчайшихъ и болѣе крупныхъ на прикупку земельныхъ угодій, меліораціи, ссудъ подъ залогъ для упорядоченія этой важной отрасли отечественной торговли, и контроль изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ для оцѣнки нужды заемщика въ ссудѣ и для надзора за употребленіемъ ея. Такая солидная постановка учрежденія дастъ ему и прочность и довѣренность вкладчиковъ и принесетъ дѣйствительную пользу сельскому хозяйству нашего уѣзднаго края. Такое учрежденіе само, гдѣ встрѣтится нужда, откроетъ филиальныя отдѣленія въ волостяхъ или обратится къ нѣкоторымъ приходскимъ попечительствамъ.

### Свѣдѣнія о крестьянской надѣльной и участковой землѣ Полоцкаго уѣзда.

(Свѣдѣнія получены отъ Волостныхъ Правленій).

№№ по порядку.	Названіе волостей.	Общее количество пахотной земли десятинъ.	Общее число.		Средній размѣръ.	
			Душевныхъ надѣловъ.	Участковъ.	Душевныхъ надѣловъ.	Участковъ.
				Десятины.		
1	Александровская . . . . .	4,721	90	379	5	5
2	Андреевская . . . . .	3,454	790	—	4 $\frac{2}{3}$	—
3	Артейковичская . . . . .	3,986	999	60	3	10
4	Бононская . . . . .	3,371	678	?	4	6
5	Владимирская . . . . .	5,378	1,005	—	6	—
6	Вознесенская . . . . .	6,462	1,427 $\frac{1}{2}$	—	4	—
7	Евфросиніевская . . . . .	2,836	997	—	4	—
8	Замшанская . . . . .	6,287	542	—	5	—
9	Ловожская . . . . .	5,645	1,502	106 $\frac{1}{2}$	4	18
10	Михаловщинская . . . . .	6,677	1,534	—	4	—
11	Николаевская . . . . .	8,181	1,720	—	5 $\frac{2}{3}$	—
12	Петро-Павловская . . . . .	3,386	820	178	4	17 $\frac{1}{2}$
13	Струнская . . . . .	10,161	880	301	6	20
14	Туровлянская . . . . .	5,613	1,213 $\frac{1}{2}$	?	4	7
15	Юровичская . . . . .	6,140	1,239	—	4 $\frac{1}{2}$	—
Итого . . . . .		82,298	15,387	—	4 $\frac{47}{100}$	11 $\frac{1}{2}$

Общее количество земли у крестьянъ около 112,797 десятинъ, въ томъ числѣ пахотной — 82,298 дес., подъ лѣсомъ около 252 дес., подъ болотами около 2,770 дес.

Общее число душъ крестьянъ обоого пола числится 92,010.

**Свѣдѣнія о количествѣ земли, прибрѣтенной крестьянами Полоцкаго уѣзда при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.**

№ по порядку.	Названіе волостей.	Количество прибрѣтенной земли.			
		В с е г о.		Въ томъ числѣ удобной.	
		Десят.	Саж.	Десят.	Саж.
1	Струнская . . . . .	1,562	1,108	1,416	2,251
2	Туровлянская . . . . .	2,663	1,534	2,375	310
3	Михаловщинская . . . . .	240	983	220	1,190
4	Евфросиніевская . . . . .	379	312	370	560
5	Артейковичская . . . . .	1,228	2,039	1,223	640
6	Вознесенская . . . . .	1,008	664	894	552
7	Ловожская . . . . .	1,071	2,109	1,040	2,041
8	Андреевская . . . . .	558	196	471	1,102
9	Николаевская . . . . .	840	1,994	794	1,284
10	Александровская . . . . .	236	1,536	191	768
11	Петро-Павловская . . . . .	754	1,224	728	60
12	Замшанская . . . . .	60	—	59	2,160
Итого . . . . .		10,604	1,699	9,786	918

**Свѣдѣнія объ арендахъ крестьянскихъ земель по Полоцкому уѣзду.**

Названіе волостей.	Количество сдаваемой въ аренду земли.	На какой срокъ сдается земля.	На какихъ условіяхъ.
Андреевская . . . . .	50 дес.	1 до 3 л.	За 5 дес. 10 руб. въ годъ, съ отбытіемъ повинностей, въ томъ числѣ и денежныхъ, которыя доходятъ отъ 5 до 8 рублей за 5 десятинь.
Артейковичская . . . . .	40 »	3—12 »	За одну десятину 5 руб. въ годъ.
Боронская . . . . .			Въ аренду не сдается.
Ладимирская . . . . .	85 »	1—6 л.	За 1 десят. 4 руб. въ годъ, включая и денежные выкупные и мірскіе сборы съ отбываніемъ натуральной повинности.
Вознесенская . . . . .	350 »	1—12 »	За 1 десят. 2 руб. 50 к. въ годъ.
Замшанская . . . . .	50 »	1—12 »	За 1 десят. 1 руб. въ годъ, съ уплатою денежныхъ и мірскихъ повинностей и отбываніемъ натуральной повинности.
Ловожская . . . . .	65 »	6—12 »	За 1 дес. отъ 2—5 руб. въ годъ, съ отбытіемъ денежныхъ мірскихъ и натуральныхъ повинностей и съ уплатою недоимки.
Михаловщинская . . . . .	45 »	3—6 »	За годовою окладъ платежей по раскладкѣ общества и аренды по 1 руб. за десятину.
Николаевская . . . . .			Въ аренду не сдается.
Петро-Павловская . . . . .	68 »	1—10 л.	За 1 десятину 3 руб. въ годъ, съ отбытіемъ денежныхъ, мірскихъ и натуральныхъ повинностей.
Струнская . . . . .	96 »	1—12 »	За среднюю цѣну въ годъ отъ 3 до 4 руб.
Туровлянская . . . . .	51 »	1—12 »	За уплату денежныхъ повинностей съ отбытіемъ натуральной повинности и аренды отъ 1 до 3 руб. въ годъ.
Туровичская . . . . .	45 »	3—12 »	По 5 руб. за десятину.
Всего . . . . .		945 дес.	—

## Свѣдѣнія о частновладѣльческихъ имѣніяхъ въ Полоцкомъ уѣздѣ.

Свѣдѣнія получены изъ Полоцкаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія.

Всего въ Полоцкомъ уѣздѣ:

имѣній . . . . .	231
фольварковъ . . . . .	419
Итого . . . . .	650

Общее количество земли въ нихъ:

удобной . . . . .	166,034 д.	969 с.
въ томъ числѣ подъ лѣсомъ около . . . . .	127,000 »	— »
неудобной . . . . .	26,070 »	776 »
Всего . . . . .	192,105 д.	1,745 с.

По количеству земли имѣнія распределяются:

Отъ 1 до 100 дес. . . . .	314
» 100 » 300 » . . . . .	208
» 300 » 500 » . . . . .	47
» 500 » 1,000 » . . . . .	35
болѣе 1,000 » . . . . .	46
А всего . . . . .	650

Изъ 650 принадлежать:

дворянамъ . . . . .	301
крестьянамъ . . . . .	161
лицамъ разныхъ сословій . . . . .	188

Изъ всего числа имѣній:

сами владѣльцы ведутъ хозяйство въ . . . . .	427 им.
сдается въ аренду . . . . .	199 »
сдается на вспашку . . . . .	24 »

Изъ количества арендуемой земли въ арендѣ у крестьянъ:

удобной земли . . . . .	10,332 дес.	923 саж.
неудобной » . . . . .	8,618 »	132 »

А всего . . . . . 18,950 дес. 1,055 саж.

Изъ всего числа имѣній заложены въ Банкахъ: Московскомъ Земельномъ, Виленскомъ Земельномъ и Дворянскомъ Земельномъ, по количеству земли:

удобной . . . . .	83,148 дес.	2,289 саж.
неудобной . . . . .	14,867 »	2,043 »

Итого . . . . . 98,016 дес. 1,932 саж.

## Свѣдѣнія о частновладѣльческихъ имѣніяхъ Полоцкаго уѣзда, заложенныхъ въ Банкахъ.

Въ какомъ Банкѣ заложено.	Число имѣній.	Количество земли.				Сумма первоначальной ссуды.		Остатокъ долга.	
		Удобной.		Неудобной.		Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
		Десят.	Квадр. саж.	Десят.	Квадр. саж.				
Въ Московскомъ Земельномъ Банкѣ . . . . .	76	16,012	2,005	1,551	178	452,500	—	434,043	45
Въ Виленскомъ Земельномъ Банкѣ . . . . .	153	43,770	1,656	8,516	720	1.137,700	—	1.104,409	49
Въ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ . . . . .	26	23,365	1,028	4,800	1,145	539,700	—	517,622	73
Итого . . . . .	255	83,148	2,289	14,867	2,043	2.129,900	—	2.056,075	67

## Рѣжичкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

*Журналъ засѣданія 8 Юля 1902 года.*

*Слушали:* доложенные Предсѣдателемъ, Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства, И. Ф. Половцовымъ: 1) циркуляръ г. Витебскаго Губернатора отъ 21 Юня сего года за № 19, коимъ требуется организованіе въ уѣздѣ Комитета, согласно Высочайше утвержденного, 22 Марта сего года, Положенія Особаго Совѣщанія и выясненія Комитетомъ какъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ и мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, такъ и обсужденія вопросовъ, перечисленныхъ въ программѣ занятій Особаго Совѣщанія; 2) пункты программы занятій о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенные на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, и журналы засѣданія Особаго Совѣщанія отъ 2, 9 и 26 Февраля 1902 года.

Заслушавъ вышеизложенное, Уѣздный Комитетъ, въ составѣ явившихся членовъ: гг. Земскихъ Начальниковъ 1, 3, 4 и 5 участковъ, Податнаго Инспектора Н. Сченсновича, Благочиннаго Протоіеря К. Борисовича и мѣстныхъ землевладѣльцевъ: Генераль-Маіора А. А. Энгельгардта, К. С. Ромера и С. В. Солтана, войдя въ обсужденіе вопроса по выясненію мѣстныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ уѣзда и по объѣмѣ по этому предмету мнѣній, *постановилъ:* 1) предварительно дачи отвѣта по вопроснымъ пунктамъ, собрать по таковымъ мнѣнія членовъ Уѣзднаго Комитета, для чего и раздать имъ программы занятій Особаго Совѣщанія, и 2) представленные за сямъ отзывы гг. членовъ доложить засѣданію Комитета 5-го числа Августа сего года для сгруппировки и разработки общихъ вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности.

*Журналъ засѣданія 5 Августа 1902 года.*

*Слушали:* 1) доложенное Предсѣдателемъ отношеніе г. Витебскаго Губернатора отъ 25 Юля сего года за № 24 о продленіи срока на занятія Уѣздныхъ Комитетовъ и представленіе послѣдними своихъ отзывовъ со всіми матеріалами въ Губернскій Комитетъ къ 15 Ноября сего года; 2) возбужденные членами вопросы о разслѣдованіи способа и системы расселенія крестьянъ Борховской и Варклянской волостей и перехода ихъ отъ черезполоснаго владѣнія къ отдѣльному хуторному хозяйству; 3) возбужденный вопросъ о необходимости для населенія мелкаго народнаго кредита, и 4) представленные членомъ Комитета К. С. фонъ-Ромеромъ отвѣты по вопроснымъ пунктамъ программы Особаго Совѣщанія.

*Постановили:* I. Циркуляръ г. Начальника губерніи о продленіи срока занятій Уѣзднаго Комитета принять къ свѣдѣнію.

II. Назначить членовъ Комитета: Земскаго Начальника 2 участка А. Н. Соловьева, помѣщика С. В. Солтана и В. А. Вейтко для разслѣдованія вопроса о разселеніи крестьянъ Борховской и Варклянской волостей, для чего просить произвести мѣстные осмотры: по Борховской волости—Земскаго Начальника 2 участка, совмѣстно съ помѣщикомъ С. В. Солтаномъ, и по Варклянской волости—Земскаго Начальника 2 участка, совмѣстно съ помѣщикомъ В. А. Вейтко. Въ руководство для произведенія мѣстнаго осмотра Комитетъ предложилъ нижеслѣдующую программу изъ 12 пунктовъ:

1. Волость, деревня, количество бывшихъ и образовавшихся хозяйствъ?
2. Чья была инициатива разселенія?
3. Большинство ли крестьянъ выразило согласіе на разселеніе и былъ ли составленъ приговоръ?
4. Какимъ способомъ, кѣмъ и на чей счетъ переносились постройки и разбивалась деревенская земля на участки?
5. Служила ли тормозомъ при разселеніи огородная земля и какъ это обошла?
6. Какое участіе принимали помѣщики?
7. Былъ ли сервитутъ, устраненъ ли онъ, и если устраненъ, то какимъ способомъ?
8. Какъ дѣлилась земля — по числу ли участковъ, или по числу наличныхъ хозяйствъ?
9. Какъ отразилось разселеніе на хозяйствѣ крестьянъ?
10. Если есть недовольные, то чѣмъ именно?
11. Наслѣдованіе: были ли случаи раздробленія новыхъ хозяйствъ и не явилась ли при этомъ череполосица, и
12. Вопросъ о пастбищѣ — общее ли оно, или для каждого хозяина отдѣльное?

III. Признать, что въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности было бы весьма желательно учрежденіе частныхъ мелкихъ кредитныхъ учреждений въ возможно большемъ количествѣ мѣстностей уѣзда, съ поддержкой отъ Правительства открытіемъ особыхъ кредитовъ, гарантированныхъ имуществомъ открывающаго банкъ.

IV. Представленные членомъ Комитета г. Ромеромъ отвѣты по вопросамъ Особого Совѣщанія принять къ свѣдѣнію и руководству при выработкѣ общихъ отвѣтовъ для уѣзда по представленіи отвѣтовъ прочими членами Уѣзднаго Комитета, при чемъ имѣть въ виду, что по вопросу III уже сдѣлано представленіе Рѣжицкимъ Сельскохозяйственнымъ Обществомъ, каковое и принять къ свѣдѣнію.

Слѣдующее засѣданіе Уѣзднаго Комитета назначить на 10-е число Сентября мѣсяца, въ 1 часть дня.

### *Журналъ засѣданія 10 Сентября 1902 г.*

Участвовали: Предсѣдатель И. Ф. Половцовъ и члены: Уѣздный Исправникъ Ф. М. Скугарь-Скварскій и помѣщики К. С. фонъ-Ромеръ, В. А. Вейтко и С. В. Солтанъ.

Въ засѣданіи этомъ были заслушаны: 1) докладъ Генераль-Майора Энгельгардта съ отвѣтами по вопроснымъ пунктамъ программы занятій Особого Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности; 2) записка В. А. Вейтко по вопросу о разселеніи крестьянъ Варклянской волости и переходу ихъ изъ череполоснаго на хуторное хозяйство, и 3) словесный докладъ С. В. Солтана о томъ, что условія разселенія крестьянъ Борховской волости аналогичны съ доложенными условіями разселенія крестьянъ Варклянской волости, и вся разница только въ томъ, что по Борховской волости всѣ крестьяне, за исключеніемъ только двухъ деревень, уже расселились и перешли изъ череполоснаго на хуторное хозяйство и что тамъ отсутствіе сервитутовъ для крестьянъ

въ помѣщичьихъ лѣсахъ облегчило задачу такого расселенія и перехода крестьянъ на хуторное хозяйство.

Обсудивъ за симъ доложенное, Комитетъ опредѣлилъ: при составленіи отвѣтовъ по вопроснымъ пунктамъ въ отношеніи нуждъ уѣзда имѣть въ виду, что въ интересахъ благосостоянія сельскаго хозяйства является необходимымъ:

1. Осушеніе озера Лубань, какъ затапливающаго, въ общемъ, до 100,000 десятинъ разнаго рода угодій, могущихъ принести минимальный ежегодный доходъ до 500,000 рублей, считая, что каждая десятина дастъ дохода только по 5 рублей.

2. Устройство въ уѣздѣ до 20 пожарныхъ обозовъ въ болѣе населенныхъ пунктахъ, при обязаніи крестьянъ имѣть всегда въ исправности у себя на дому и являться на пожаръ съ инструментами, назначенными для каждаго двора, согласно расписанію.

3. Уничтоженіе сервитутовъ и связанныхъ съ ними черезполосій, какъ тормозящихъ правильное веденіе хозяйства и вредно вліяющихъ на нравственную сторону крестьянъ въ смыслѣ понятій о правахъ собственности и уваженія къ чужому имуществу.

4. Устройство въ уѣздѣ случныхъ пунктовъ какъ для лошадей, такъ и для рога-таго скота.

5. Желательность принятія Правительствомъ мѣръ къ оказанію возможнаго содѣйствія и поощренія для крестьянъ къ расселенію и переходу ихъ изъ черезполоснаго пользованія къ хуторное, или фольварковое хозяйство, польза отъ чего, какъ въ смыслѣ подъема культуры и доходности хозяйствъ, такъ и во избѣжаніе тѣхъ громаднхъ убытковъ, какіе причиняютъ сельскому хозяйству пожары въ большихъ селеніяхъ, слишкомъ очевидна для того, чтобы ея не замѣтить и обойти это молчаніемъ.

При этомъ было бы весьма желательнымъ установленіе закономъ опредѣленной нормы предѣла дальнѣйшаго дробленія хозяйствъ въ отношеніи минимальнаго количества земли въ хозяйствахъ, безъ коего невозможно вести правильное и болѣе доходное хозяйство.

6. Представленные членами доклады и записки принять къ свѣдѣнію и просить помѣщика В. С. Солтана собранныя имъ данныя объ условіяхъ расселенія крестьянъ Борховской волости и переходъ на хуторныя хозяйства сообщить Комитету письменно къ слѣдующему засѣданію, которое и назначить на 10-е число Октября.

**Докладъ Члена Рѣжицкаго Уѣзднаго Совѣщательнаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, помѣщика, постоянно проживающаго съ 1893 г. и завѣдывающаго управленіемъ 3-хъ смежныхъ имѣній Галяны, Александрополь и Грибальцы, Генералъ-Маіора въ отставкѣ А. А. Энгельгардта, по программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.**

#### По пункту В.

При той разнородности и разобщенности населенія Рѣжицкаго уѣзда (помѣщичьи—польскаго происхожденія, католики, въ большинствѣ нѣмцы, латыши и русскіе—въ меньшинствѣ, мѣщане-евреи—въ большинствѣ, крестьяне-латыши—католики въ большинствѣ, русскіе, раскольники и православные—въ меньшинствѣ, въ числѣ послѣднихъ большинство латышкаго происхожденія), правительственныя мѣры для борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ,—суть главныя средства, ведущія къ цѣли; иными средствами могли бы быть:

1) Осушеніе большихъ болотистыхъ пространствъ, расположенныхъ между землею собственностью крупныхъ землевладѣльцевъ и крестьянскою надѣльною и черезполосною, изъ нихъ болота, окружающія озеро Лубань, посредствомъ углубленія фарватера вытекающихъ изъ него рѣкъ и болотъ по р. Ушѣ, впадающей въ р. Дубно, а послѣдняя въ р. Двину, требуютъ значительныхъ гидротехническихъ работъ по выпрямленію фарватера и углубленію такового. Настоящее дождливое лѣто, какъ нельзя болѣе, показало весь вредъ отъ затопленія окружающихъ это озеро и рѣку Ушу угодій: посѣянные поля дали полный неурожай, а уродившаяся тамъ въ изобиліи трава осталась не скошенной, такъ что владѣльцы этихъ угодій вынуждены почти что ликвидировать свои хозяйства и многіе уже продаютъ свой скотъ и лошадей, ибо почти невозможно произвести посѣвы ржи на заболотившейся пахотѣ.

2) Для прекращенія возможной въ будущемъ при такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ полеводства и скотоводства,—эпизоотіи и чтобы не было побужденій къ продажѣ зараженнаго скота и черезъ то распространенія эпизоотій,—необходимо обязательное страхование всего скота съ тѣмъ, чтобы за каждую зараженную штуку, а не только павшую, Правительство выдало бы по убіеніи зараженной въ присутствіи ветеринарнаго надзора стоимость убитой и закопанной въ землю, вмѣстѣ со шкурой, скотины. Со временемъ, когда черезъ обязательное страхование скота прекратятся эпизоотіи или значительно ограничатся, можетъ образоваться крупный денежный фондъ для поощренія вообще скотоводства.

3) Къ числу вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ относится пастьба свиней. Налогъ на такихъ свиней, которыя не откармливаются въ запертомъ помѣщеніи (хлѣвѣ), а выпускаются въ поле, безразлично въ какое бы то ни было время года, налогъ, посредствомъ продажи Земскою Управою и привязки металлическихъ ярлыковъ (серьги въ ухѣ) на металлической проволоцѣ, безъ которыхъ никто не въ правѣ выпустить ни свиньи, ни подсвинка,—было бы безусловно полезной мѣрой для развитія улучшеннаго сельскаго хозяйства.

#### По пункту Г.

Значительное уменьшеніе страховыхъ премій взаимнаго страхованія крестьянскихъ построекъ такихъ, которыхъ крыши изъ огнеупорнаго матеріала (черепица, глиносоломенные маты), кажется побудило бы крестьянъ къ перестройкѣ крышъ на черепицу, а также научиться, посредствомъ выписаннаго изъ Новгородской губерніи мастера, крыть глиносоломенными матами,

#### По пункту Д и Е.

Никакія поощрительныя мѣры къ производству земельныхъ улучшеній не будутъ дѣйствительны, пока эти улучшенія не будутъ ограждены строгостью примѣненія существующихъ законоположеній, съ упрощеніемъ судопроизводства у Земскихъ Начальниковъ, въ дѣлахъ о погромахъ и самовольномъ пользованіи крестьянъ-собственниковъ чужою землею. Снисхожденія судьи къ виновнымъ въ самовольномъ пользованіи землей ради того, что эти чужія земли, вблизи крестьянскаго надѣла, весьма для нихъ полезны, нужны и потому соблазнительны, или потому, что крестьянское землепользованіе черезполосно деморализируетъ крестьянъ. Черезполосность не должна умалять строгости взысканія, коль скоро полоса земли сосѣда подвергалась порчѣ хозяиномъ сосѣдней полосы. Напримѣръ: одинъ на своей полосѣ по ржи или ячменю посѣялъ весной клеверъ, чтобы скосить на будущее лѣто, а другой, послѣ жатвы, выпустилъ свой скотъ по живцу и затопталъ молодые всходы клевера безъ согласія хозяина клевера, потому только, что полоса клевера находится по пути прогона, по прямой линіи отъ деревни къ полю, гдѣ сжата рожь, а между тѣмъ можно бы прогнать скотъ по дорогѣ въ обходѣ полосъ клевера и т. п. Для устраненія земельныхъ захватовъ, весьма частыхъ со стороны ме-

кихъ землесобственниковъ у крупныхъ землевладѣльцевъ, въ особенности тамъ, гдѣ земельная крестьянская собственность разбросана мелкими кусками по лѣсамъ крупнаго землевладѣльца,—необходимо каждыя 10 лѣтъ возобновленіе, при посредствѣ сельскихъ старостъ, межевыхъ знаковъ столбами, бесплатно отпускаемыми крупными землевладѣльцами, ибо деревянные столбы въ теченіе 10 лѣтъ перегниваютъ, валятся и тогда остаются признаки только межевая яма и холмикъ; граница совершенно теряетъ свойство границы и тогда захватъ, постепеннымъ ежегоднымъ перепахиваніемъ и перекапываніемъ границы, даетъ поводъ суду признать захватъ неумышленнымъ.

Къ сокращенію *самовольныхъ порубокъ* лѣса могутъ служить не только строгость наказанія за таковыя, но и поощрительныя мѣры со стороны Лѣсохранительнаго Комитета къ сплошной вырубкѣ лѣса, прилегающаго къ крестьянскому надѣлу и испорченнаго пастьбой скота, но при томъ условіи, чтобы по такимъ вырубамъ оставался прогонъ 10 саж. ширины, огражденный жердями до остальнаго невырубленнаго лѣса и чтобы невырубленнаго лѣса оставалось не менѣе 3 дес. на каждый земельный крестьянскій участокъ въ 12 дес. пахоты. Мѣрой поощренія можетъ служить высылка бесплатно сѣмянъ ели, сосны и березы для обязательнаго посѣва лѣсовладѣльцемъ, или же высылка сѣмянъ за счетъ крестьянъ въ вознагражденіе за порчу лѣса пастьбой.

При такихъ поощрительныхъ мѣрахъ со стороны Комитета, по соглашенію съ лѣсовладѣльцами и при содѣйствіи Земскаго Начальника, можетъ быть установлена такса продажи лѣснаго матеріала не иначе, какъ крестьянамъ того сельскаго общества, которому принадлежитъ право сервитута въ вырубленномъ лѣсѣ.

### По пункту Ш.

Устраненіе чрезполосности въ крестьянскомъ землевладѣніи возможно не прежде того, когда устранена будетъ чрезполосность крестьянскаго съ помѣщикомъ владѣнія: послѣ того дѣлается возможнымъ устраненіе, по добровольному соглашенію лѣсовладѣльца съ крестьянами, сервитутнаго ихъ пользованія пастьбою въ лѣсахъ и заросляхъ, и только послѣ устраненія этихъ 2-хъ аномалій землепользованія, по моему убѣжденію, возможно расселеніе крестьянскихъ усадебъ по отдѣльнымъ участкамъ, съ общимъ для всей деревни пастбищемъ, какое деревня получитъ отъ лѣсовладѣльца въ обмѣнъ за сервитутное право.

### По пункту И.

Полезно выработать нормальное арендное условіе изъ сводки существующихъ нынѣ разныхъ арендныхъ договоровъ малыхъ, среднихъ и большихъ фольварковъ (застѣнковъ, ермъ, мызь). Прилагаются образцы такихъ арендныхъ договоровъ. Съ точки зрѣнія исполнимости арендныхъ договоровъ на *продолжительное* время, когда только и возможно ожидать со стороны арендатора земельныхъ улучшенія (обработки почвы, осушеніе таковой или орошеніе при засухѣ, корчеваніе и отдѣлка болотистыхъ луговинъ и т. п.), необходимо нужно ввести въ нормальное арендное условіе безсрочность такового въ томъ случаѣ, когда арендаторъ уплачиваетъ ежегодно до озимого посѣва къ 1 Августа хотя половину аренды за будущій экономическій годъ съ 1 Апрѣля. Напримѣръ, землевладѣлецъ, принявшій къ 1 Августа сего 1902 г. половину аренды, слѣдующей за будущій годъ съ 23 Апрѣля 1903 г. по 23 Апрѣля 1904 г., не можетъ правѣ уже требовать за свою землю повышенной аренды, хотя бы кто-либо предложилъ болѣе выгодныя условія аренды и плату большую противъ прошлаго года. Если землевладѣлецъ отказался получить къ 1 Августа предлагаемую половину аренды, то этотъ отказъ равнозначущъ отказу арендатору продолжать арендный договоръ на прежнихъ условіяхъ и даетъ ему достаточно времени для приисканія себѣ другого аренднаго мѣста, а землевладѣльцу даетъ возможность досмотрѣть, чтобы озимый посѣвъ



былъ сдѣланъ какъ слѣдуетъ. Утвержденіе законодательнымъ порядкомъ такого условія аренды въ нормальномъ арендномъ договорѣ—весьма важно при отдачѣ надѣльной крестьянской земли въ постороннее арендное пользованіе и обезпечиваетъ обѣ стороны отъ убытковъ, а также поощряетъ арендаторовъ производить земельныя улучшения на арендуемой ими землѣ.

#### По пунктамъ А и М.

Полезно установленіе въ каждой значительной деревнѣ круговой поруки участковыхъ домохозяевъ на предметъ приобрѣтенія ими на счетъ страхового капитала огнегасительныхъ машинъ и приборовъ, а также молотилокъ и другихъ цѣнныхъ, прочныхъ земледѣльческихъ орудій по правиламъ русскихъ артелей, съ обязательнымъ ежегоднымъ взносомъ погашенія капитальной стоимости этихъ приобрѣтенныхъ для деревни предметовъ.

#### По пункту Н.

Улучшеніе породъ скота задерживается неимѣніемъ случайныхъ пунктовъ съ породистыми экземплярами. Министерство Земледѣлія могло бы завести такіе пункты въ нѣсколькихъ имѣніяхъ уѣзда, гдѣ есть въ изобиліи луга и пастбища, и установить такую плату за пользованіе быками въ помѣщичьихъ стадахъ такъ же, какъ теперь крестьянскія стада пользуются помѣщичьими быками по 30—40 коп. съ коровы въ лѣто. такъ же—такую за породистыхъ телятъ 3, 4, 5 и болѣе недѣльныхъ со дня рожденія.

#### По пунктамъ С и У.

Отмѣна распоряженія Департамента Желѣзныхъ Дорогъ, чтобы при перевозкѣ земледѣльческихъ продуктовъ взявшій вагонъ для перевозки ссыпаннаго хлѣба безъ мѣшковъ не вправѣ помѣщать въ тотъ вагонъ въ мѣшкахъ другого, кромѣ ссыпаннаго хлѣба. Не у всякаго землевладѣльца находится возможность продать одного сорта хлѣба въ количествѣ 1 вагона, т. е. 750 пудовъ, и приходится неполный вагонъ ссыпаннымъ хлѣбомъ дополнять другимъ хлѣбомъ въ мѣшкахъ. Это необходимо допустить какъ мѣру, способствующую сбыту земледѣльческихъ продуктовъ.

#### По пунктамъ Ф и Ц.

Для усиленія обмѣна продуктовъ Рѣвжицкаго уѣзда съ мѣстами сбыта служатъ въ настоящее время, главнымъ образомъ, 2 желѣзныя дороги: Петербурго-Варшавская и Московско-Виндавская и подъѣздные къ нимъ пути грунтовыхъ дорогъ. Многія изъ послѣднихъ, по неисправности мостовъ черезъ канавы и рѣки, трудно проѣздны, особливо во время весенней и осенней распутицы. Основательная починка таковыхъ возможна единственно подряднымъ способомъ и только доставка матеріала (камня, гравія и дерева изъ помѣщичьяго лѣса) должна лежать на обязанности мѣстныхъ жителей за исключеніемъ лѣсовладѣльцевъ и помѣщиковъ, отпускающихъ бесплатно лѣсной и прочій матеріалъ на мосты, при чемъ таковая доставка должна производиться въ удобное время для перевозки къ одному мѣсту, подъ охрану дорожныхъ смотрителей, избранныхъ на эти обязанности Земскою Управой или замѣняющимъ оную учрежденіемъ. Главныя предметы сбыта въ уѣздѣ,—ленъ, фрукты, коровье масло, свинина и лѣсной матеріалъ перевозятся въ Ригу по тарифу непомерно высокому и при томъ съ такими стѣсненіями, которыя доступны только евреямъ, умѣющимъ обходить стѣсненія и строгости а не землевладѣльцамъ съ ихъ администраціею. Пересмотръ тарифа въ смыслѣ облегченія и удешевленія нагрузки, перевозки, разгрузки и обратной перевозки изъ Москвы и Риги желѣза, части земледѣльческихъ машинъ, колониальныхъ продуктовъ, рыбы, пива, минеральныхъ маселъ, вина, водъ, пряжи льняной и бумажной, мѣшковъ и т. п. разнаго рода, существенно необходимо.

**По пункту Н.**

Испытанная въ Гаянахъ, непосредственная поставка въ казну ржи доказала всю невыгодность этой операціи для землевладѣльца и привела къ заключенію, что только покупка казной у землевладѣльцевъ продуктовъ на мѣстѣ съ обязательною доставкой таковыхъ въ казенныхъ мѣшкахъ на сроки къ желѣзнодорожной станціи—есть единственно возможная и выгодная для нихъ операція.

**По пункту Ч.**

Поощреніемъ къ добровольному расселенію, возможному, какъ сказано выше, только послѣ разверстанія помѣщичьихъ земель съ крестьянскими и послѣ обмѣна сервитутныхъ ихъ правъ на другія помѣщичьи угодья, могла бы быть дешевая продажа, по заранѣе установленной отъ лѣсовладѣльца и казны таксъ лѣсного матеріала, со скидкой 10% съ цѣны по таксъ, только для такихъ расселяющихся крестьянъ.

**По пункту Ш.**

Косвенный налогъ на раздѣльныя записи въ волостныхъ правленіяхъ, т. е. за право подѣлить пахотную землю между членами семейства до предѣла 3 дес. на взростаго женатаго работника, составилъ бы денежный фондъ для поощренія къ переселенію семействъ въ отдѣльныя окраины.

**По пункту Ц.**

Развивающемуся въ уѣздѣ кустарному производству изъ мѣстной овечьей шерсти суконь, выдѣлка кож на сыромять, изъ соломы—шляпъ, изъ лозы—корзинъ, содѣйствіемъ послужило бы увеличеніе въ уѣздѣ ярмарочныхъ пунктовъ (кирмашей) и установленіе таковыхъ по очереди въ каждый праздникъ, не исключая дней воскресныхъ.

**У С Л О В І Е.**

1902 года Юля 1 дня, мы, нижеподписавшіеся, по довѣренности жены своей владѣлицы имѣнія Гаманъ Анны Карловны Генераль-Маіоръ А. А. Энгельгардтъ и крестьянинъ Гаманской волости деревни Грозы К. П. Эльсть, заключили настоящее условіе въ слѣдующемъ:

1. Я, Генераль-Маіоръ А. А. Энгельгардтъ, отдалъ крестьянину К. Эльсту въ арендное содержаніе участокъ земли, расположенный по рѣкѣ Звергжѣ по лѣвую сторону дороги изъ Выщанъ на Каролишки съ сѣнокосомъ по рѣкѣ Звергжѣ лѣвѣе дороги въ Каролишки, на Стернянской границѣ, въ лѣсу, въ обходѣ Либека и отъ Либека добавляется  $\frac{1}{4}$  дес., а также изъ подвырубленного лѣса на Звергжѣ  $7\frac{16}{100}$  дес., а всего по измѣренію землемера Кожека, пахотной и сѣнокосной и изъ подвырубки земли двадцать три (23) и  $\frac{28}{100}$  десятины, срокомъ на два года, т. е. съ 23 Апрѣля 1902 г. по 23 Апрѣля 1904 года.

2. За пользованіе означенною землею я, Эльсть, обязываюсь ежегодно уплачивать владѣлицѣ по сто двадцать восемь (128) руб. въ годъ, а за пастбище, завести одну десятину навозомъ въ имѣніи Галанахъ, раструсить таковой собственными средствами и въ годъ одинъ разъ сѣздить на ст. Антонополь или въ гор. Рѣжицу по дѣламъ владѣлицы на собственной лошади безвозмездно.

3. Арендная плата должна быть уплачиваема аккуратно первая половина 64 руб. 15 Марта, а вторая половина 64 руб. 15 Ноября каждаго аренднаго года.

4. Арендатору дозволяется высѣвать льяного сѣмени не болѣе какъ на про- странствѣ  $1\frac{1}{2}$  десятины т. е.  $\frac{1}{12}$  части пахоты; излишне высѣянный лѣнь конфи-

скуется и поступаетъ въ пользу владѣльцы. Посѣвъ сѣна обязательно долженъ быть дѣлаемъ въ яровомъ полѣ.

5. Сѣно, солому и навозъ, получаемые съ арендуемой земли, арендатору строго воспрещается продавать или инымъ способомъ сбывать на сторону, а долженъ употреблять на удобреніе арендуемой земли.

6. При исправной уплатѣ аренды впередъ, въ указанные сроки, для отопленія арендатору Эльсту будетъ отпускаться ежегодно въ указанномъ мѣстѣ одна куб. саж. хвороста или  $\frac{1}{2}$  куб. саж. дровъ, но съ собственною его вырубкою и вывозкою, а для сохъ, боронъ и телѣгъ—1 осину или березу.

7. На арендатора возлагается обязанность присматривать за цѣлостью лѣса, растущаго вблизи арендуемой имъ земли и самому строго воспрещается дѣлать самовольныя порубки подъ опасеніемъ строгой ответственности.

8. Арендатору К. Эльсте отдаются въ аренду постройки (такія то). Всѣ означенныя постройки арендаторъ долженъ содержать въ исправности и буде потребуется гдѣ-либо какая починка, то произвести своими средствами, а по окончаніи аренды, сдать владѣльцѣ въ исправномъ видѣ и безвозмездно т. е. безъ приплаты ему за разныя подѣлки.

9. Арендаторъ въ послѣдній арендный годъ, долженъ оставить, хорошо обработаннымъ и засѣяннымъ ровно не позже 20 Августа  $\frac{1}{3}$  часть всей пахотной земли.

10. Въ случаѣ упущенія чего-либо изъ прописанныхъ обязательствъ, арендаторъ лишается права дальнѣйшаго пользованія арендуемою имъ землею и безотлагательно долженъ очистить занимаемая имъ строенія, въ какое бы то ни было время года, а хлѣбъ засѣянный или убранный съ полей и огородовъ, поступаетъ въ полное распоряженіе владѣльцы въ обезпеченіе исправной сдачи земли со строеніями, послѣ чего арестъ этотъ снимается.

11. При исполненіи арендаторомъ всѣхъ условій аренды исправно, арендатору будетъ продолженъ срокъ аренды за ту же плату; въ такомъ случаѣ, когда арендные деньги за первую половину слѣдующаго года будутъ уплачены до начала посѣва ржи, т. е. до 6 Августа предшествующаго года.

## У С Л О В І Е .

1898 года Августа 6 дня, мы, нижеподписавшіеся (такіе то) заключили настоящее условіе въ нижеслѣдующемъ:

1. Я (такой-то) отдаю (такому-то) имѣніе (такое-то), состоящее въ Рѣжницкомъ уѣздѣ во 2 станѣ, въ арендное содержаніе срокомъ на двѣнадцать лѣтъ, т. е. съ 23 Апрѣля 1899 года по 23 Апрѣля 1911 года за арендную плату въ первыя 6 лѣтъ по 1,800 р., а слѣдующія 6 лѣтъ по 2,000 руб. со всею принадлежащею къ нему движимостью, пахотною и сѣнокосною землею по плану землемѣра Нонаца 1890 г., съ частью луговыхъ при озерѣ Лубань по плану землемѣра Петкевича 1874 года.

2. Срокомъ уплаты аренды назначается за годъ впередъ 10 Августа предшествующаго арендѣ года восемьсотъ (800) руб., а 15 Марта текущаго аренднаго года остальные, что слѣдуетъ арендныхъ денегъ въ первыя шесть лѣтъ по тысячѣ, а въ слѣдующія по 1,200 руб.

3. Во все продолженіе срока аренды, пока исполнится ея условіе, арендатору отпускается изъ лѣса ежегодно бесплатно дрова для отопленія и молоченія хлѣба въ количествѣ не болѣе 35 куб. саж., сверхъ того хвороста 16 куб. саж., въ томъ числѣ 1 куб. саж. жеперовъ на сушку клевера и 1 куб. саж. жердей изъ изгороди преимущественно изъ повала и сухостоя и на разстояніи отъ имѣнія не далѣе 10 верстъ, а дрова изъ отвода на такомъ же разстояніи, если не окажется ближе

значительнаго бурелома, кромѣ того нужный матеріалъ изъ лѣса на починку строеній, а кирпича по мѣрѣ надобности на исправленіе печей. Весь этотъ матеріалъ вывозится арендаторомъ на свой счетъ по полученіи ассигновокъ и остатокъ не вправѣ продавать. Въ случаѣ надобности арендатору дровъ и проч. болѣе опредѣленнаго количества, то можетъ получить за плату въ лѣсу при собственной вырубкѣ по 5 руб. куб. саж. дровъ и 2 р. 50 к. за куб. саж. крупнаго хвороста.

4. Въ число инвентаря сдается арендатору посѣянной ржи на сорока десятинахъ, сѣменнаго ячменя 100 пуд., овса 50 пуд. и 44 пурь картофеля, каковое количество хорошаго качества должно быть возвращено владѣлицѣ по прекращеніи аренды. Осенью съ Августа года предшествующаго прекращенію аренды, владѣлица имѣетъ право, впредь до расчета по арендѣ и до сдачи инвентарнаго хлѣба и имущества, учредить надзоръ за посѣвомъ посредствомъ посланнаго довѣреннаго лица, которому арендаторъ обязанъ дать помѣщеніе и продовольствіе на 1 мѣсяцъ.

5. Я, арендаторъ, принявъ по описи строенія въ исправномъ видѣ, разные хозяйственные предметы, фруктовыя и другія деревья обязанъ содержать все въ порядкѣ и цѣлости и сдать по окончаніи аренды въ томъ же видѣ; въ продолженіе моей аренды своевременно починять крыши, чтобы оня не имѣли течи, а если понадобится, то сызнова перекрыть соломою съ урожая арендуемыхъ полей, а изгороди, муръ стѣтъ и столбовъ не допускать до разрушенія, но своевременно, какъ слѣдуетъ прочно подпереть. Что окажется ко дню пріема мною имѣнія не въ исправности въ строеніяхъ, то будетъ мною арендаторомъ по соглашенію съ владѣлицей о стоимости работы исправлено на ея счетъ и расходъ денегъ на эту работу посчитанъ въ аренду.

6. Я, арендаторъ, обязываюсь принятый мною по описи скотъ содержать въ исправности постоянно въ имѣніи на кормъ зимой, выдавая ежедневно сѣна по расчету 5 фун. на корову; кромѣ инвентарнаго скота содержать въ имѣніи еще своихъ собственныхъ семьдесятъ штукъ коровъ, которыя, впредь до сдачи имѣнія по прекращенію аренды, не могутъ быть отчуждаемы и во все время аренды остаются въ имѣніи, какъ залогъ исправной сдачи всего инвентаря, при чемъ владѣлица, принимая инвентарный скотъ, имѣетъ право выбирать количество инвентарнаго скота, означеннаго въ описи, изъ всего скота имѣющагося у арендатора на лицо съ тѣмъ, чтобы дойныхъ коровъ половина всего числа была не старѣе пятаго и не моложе втораго молока, а другая половина отъ 5 до 9 молока, а если таковыхъ не окажется, то я, арендаторъ, обязанъ уплатить владѣлицѣ за каждую недостающую штуку по тридцати рублей.

7. Я, арендаторъ, обязанъ вести правильное 12-польное хозяйство; засѣвать не мѣнѣе какъ два поля рожью, одно поле клеверомъ и два поля оставлять подъ паромъ. Удобрять пахотныя поля всѣмъ запасомъ накопившагося въ годъ навоза, весь навозъ вывозить на озимыя поля и на огороды, а на яровомъ полѣ только на 2 дес. подъ картофель, если же не хватитъ навозу на озимое поле, то я, арендаторъ, обязанъ неудобренныя десятины удобрить или фосфоритомъ по 40 пуд. на десятину, или суперфосфатомъ по 30 пуд. на десятину. Косить сѣно исполу только худшую половину луговъ и на Лубани, а съ хорошихъ луговъ какъ - то по рѣкѣ Ушѣ и другимъ такимъ же мѣстамъ сѣно убирать своими рабочими и привозить зимою въ имѣніе: на низкихъ и топкихъ лугахъ не допускать прохода и пастбы скота, вообще на луга не выпускать свиней. Всѣ искусственныя осушенія полей и орошенія луговъ: канавы, рвы—прочистать, гдѣ нужно для проѣзда наместить и не допускать, чтобы канавы, а также луга заросли лозою и полисады вокругъ дома, и всѣ изгороди въ имѣніи, обязанъ содержать въ исправности, возобновлять и сдать въ исправности. Въ случаѣ если исправленіе какихъ либо дорогъ, существующихъ дамбъ и мостовъ въ границахъ имѣнія будетъ возложено на владѣлицу, то таковыя, я, арендаторъ, принимаю на себя.

8. Сѣно, солому, мякину и другіе корма, собранные съ полей и луговъ являя, арендаторъ, продавать или сбывать на сторону не имѣю права, буде же этого исполню, подвергаюся прекращенію дальнѣйшаго права арендованія имѣнія.

9. Если въ имѣніи произойдетъ пожаръ отъ неосторожности арендатора и т. людей, то всѣ убытки арендаторъ обязанъ принять на себя, т. е. возобновить также строенія, какъ были, изъ отпущеннаго въ лѣсу матеріала; если пожаръ произошелъ отъ громового удара, то тѣ строенія, которыя не были застрахованы, арендаторъ обязанъ возобновить на половинѣ издержекъ съ владѣлицею. Сей амбаръ и скотный дворъ, арендаторъ, обязанъ страховать на свой счетъ и во всякомъ случаѣ соблюдать и предосторожности.

10. Я, арендаторъ, имѣю право сѣять льну не болѣе  $\frac{1}{12}$  части всей пахоты. Буде посѣю излишекъ, то за каждую излишне засѣянную десятину обязанъ уплатить владѣлицѣ по тридцати пяти руб.

11. Если окажется нужнымъ произвести передѣлки въ жилыхъ и нежилыхъ строеніяхъ и возвести какія либо новыя деревянныя строенія, то арендаторъ обязанъ дѣлать это на собственный счетъ безъ всякой платы со стороны владѣлицы; лѣсной матеріалъ получаетъ отъ владѣлицы бесплатно. Всѣ такимъ образомъ передѣланныя и возведенныя строенія при сдачѣ имѣнія остаются въ полномъ распоряженіи владѣлицы безвозмездно.

12. За точное и неуклонное исполненіе сего контракта я, арендаторъ, отвѣчаю своимъ настоящимъ и будущимъ имуществомъ, въ случаѣ неисполненія онаго и неплатежа арендныхъ денегъ въ срокъ право аренды прекращается и я, арендаторъ, обязанъ не позже какъ въ теченіе десяти дней послѣ объявленія мнѣ отказа отъ аренды, выступить изъ имѣнія, въ противномъ же случаѣ за каждый просроченный день уплатить штрафъ въ пользу владѣлицы по десяти рублей въ сутки, сдать имѣніе владѣлицѣ или ея повѣренному и самому выѣхать изъ онаго.

13. Арендаторъ безъ согласія владѣлицы не имѣетъ права передавать аренду другому лицу, а въ случаѣ его смерти, условіе сіе прекращается и имѣніе поступаетъ въ распоряженіе владѣлицы въ томъ случаѣ, когда жена арендатора не пожелаетъ продолжать аренду на этихъ условіяхъ.

### Записка В. А. Вейтко по вопросу о поощреніи къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и къ сокращенію череполоснаго пользованія.

Крестьяне деревень Варклянской волости (Витебской губерніи, Рѣжницкаго уѣзда) съ 1895 года начали усиленно расселяться въ предѣлахъ своихъ надѣловъ, такъ что въ теченіе семи лѣтъ расселилось около 30 деревень, что составляетъ приблизительно 30% всего количества деревень этой волости. Такое стремленіе къ расселенію вызвано было крестьянами сосѣдней Лифляндской губерніи, въ которой деревни давно уже преобразовались въ «колоніи» или «фермы», и теперь не существуетъ уже скученныя деревень и череполоснаго владѣнія.

Инициативой къ расселенію, такимъ образомъ, служило только глубокое убѣжденіе, основанное на очевидныхъ доказательствахъ, что крестьяне Лифляндской губерніи знаютъ точно, что живутъ они удобно и хорошо и ведутъ доходное хозяйство, что у нихъ не бываетъ такихъ ужасныхъ пожаровъ, которые, какъ здѣсь, уничтожаютъ сразу всю деревню, со всѣми хозяйственными постройками, съ запасами хлѣба, корма, соломы и даже со скотомъ, наконецъ, что живутъ, какъ ихъ здѣсь называютъ, «чухонцы», мирнѣе и даже совсѣмъ не судятся, и что они могутъ быть дѣйствительными хозяевами

у себя въ домѣ и на своемъ участкѣ. Оскудѣніе земли, уменьшеніе урожаевъ, плохія пастбища, отсутствіе навоза — все это заставило крестьянъ взяться за введеніе новаго, лучшаго, — вмѣсто прежняго, трехпольнаго, — сѣвооборота, который, какъ они убѣдились, можетъ поднять ихъ скудное хозяйство. Почти всѣ крестьяне Варклянской волости пришли къ тому убѣжденію, что черезполосное владѣніе прямо всему этому препятствуетъ.

И вотъ, въ 1895 году, кажется, деревня Гаранчи впервые составила въ Волостномъ Правленіи добровольный договоръ о раздѣлѣ и расселеніи. Договоръ этотъ очень кратокъ и неясенъ, намѣчаетъ онъ только проектъ раздѣла. Затѣмъ являются новые договоры, но каждый написанъ иначе, — повидимому, въ Волостномъ Правленіи не выработался еще типъ подобнаго договора и чувствуется отсутствіе практическихъ и полезныхъ указаній для крестьянъ, желавшихъ раздѣла и расселенія, — только черезъ 3—5 лѣтъ встрѣчаются договоры болѣе обширные и одного типа. Но все-таки не находимъ мы обстоятельнаго и ясно выраженаго договора, который могъ бы крестьянамъ облегчить довольно трудную на первыхъ порахъ задачу раздѣла и расселенія и разрѣшить всякіе возникнувшіе впоследствии споры и недоразумѣнія.

Хотя инициатива расселенія принадлежала самимъ крестьянамъ, но мѣстная помѣщица, въ границахъ имѣнія которой находится почти вся Варклянская волость, способствовала расселенію крестьянъ тѣмъ, что охотно соглашалась выдѣлить по 3 десятины земли изъ-подъ лѣса, а иногда, частью, и съ лѣсомъ, на каждый надѣльный крестьянскій участокъ (около 28 десятинъ), взамѣнъ уничтоженія сервитутнаго права пасти крестьянскій скотъ въ прилегающихъ къ ихъ надѣламъ помѣщичьихъ лѣсахъ.

Такимъ образомъ являлись новые участки земли, на которые могли переселяться крестьяне съ прежнихъ участковъ.

Бывали, однако, случаи, что деревни, еще обладающія вышеуказаннымъ сервитутомъ, рѣшили расселиться ранѣе ликвидаціи сервитута (деревня Гаравацайники), но въ этомъ случаѣ всѣ хозяева пользовались общимъ пастбищемъ, что заставило ихъ въ договорахъ указать на необходимость оставлять свободные «перегоны» для скота на сервитутное пастбище черезъ участки расселившихся хозяевъ, и понятно, что такіе перегоны вызывали недоразумѣнія и даже, можетъ быть, судебные иски. Вотъ потому нѣкоторыя деревни рѣшили расселиться, по, по причинѣ неоконченныхъ формальностей по ликвидаціи сервитута, должны ждать продолжительное время на приведеніе въ исполненіе своего рѣшенія. Большое количество хозяйствъ, скученность и тѣснота не позволяютъ имъ расселиться безъ присоединенія новыхъ участковъ земли, полученныхъ отъ помѣщицы взамѣнъ уничтоженія сервитутнаго права. Крайне желательно было бы поскорѣе окончить ликвидацію сервитутовъ, дабы удалить то препятствіе, которое тормозитъ нѣкоторыя деревни, и поощрить ихъ къ скорѣйшему расселенію и уничтоженію черезполосицы. Замѣчу кстати, что не только въ Варклянской, но и во всѣхъ другихъ волостяхъ помѣщики охотно оказали бы участіе въ разверстаніи сервитутовъ и тѣмъ, можетъ быть, способствовали бы скорѣйшему крестьянскому расселенію.

Какое участіе въ расселеніи крестьянъ принимало Волостное Правленіе и сельская власть, судить не могу, но, по всей вѣроятности, выразилось оно только въ составленіи коротенькихъ договоровъ, къ которымъ не прилагалось ни плановъ, ни описей. Плановъ никогда не дѣлали, да и дѣлать не могли, такъ какъ разбивали и обмѣривали участки обыкновенно землемѣры-самоучки изъ крестьянъ. Обозначалъ онъ чаще всего участки на мѣстѣ какими-нибудь знаками: камнемъ, кустомъ, канавами и рѣже сыпались копцы. Количество десятинъ назначалось крестьянами, а такой землемѣръ обозначалъ участки и говорилъ, что здѣсь именно столько то десятинъ и находится.

Сколько такой землемѣръ бралъ, трудно опредѣлить, но приблизительно стоилъ со всякими «расходами» рублей пять на полный участокъ (въ 28 дес.).

Необстоятельные приговоры, отсутствіе плановъ, описей, а также, главнымъ образомъ, неправильное обмѣриваніе участковъ земли повлекли за собою въ нѣкоторыхъ случаяхъ споры и недоразумѣнія и даже судебныя разбирательства.

Бывало и такъ, что самъ землемѣръ «открывалъ» свою ошибку, вслѣдствіе чего являлась надобность новаго обмѣриванія, новыхъ споровъ и разбирательствъ.

Такихъ случаевъ было не много можетъ быть два—три, но такой порядокъ не можетъ вызвать со временемъ много мимовольныхъ захватовъ, тѣмъ болѣе, что по договорамъ о раздѣлѣ каждый хозяинъ оставилъ за собою право всегда проверить величину и границы своего участка, а это въ свою очередь можетъ повліять невыгодно на успѣшный ходъ расселенія крестьянъ.

Желательно поэтому, чтобы соответствующія власти сами приглашали свидѣтелей, землемѣровъ и распорядились составленіемъ плановъ и описей.

Если бы это было предоставлено крестьянамъ, то понятно они довольствовались бы и самоучками и доказывали бы, что имъ плановъ не надо, лишь бы обошлось все это подешевле и устроилось бы дѣло дѣло поскорѣе, а съ другой стороны, если бы Волостное Правленіе стало требовать отъ крестьянъ приглашенія хорошихъ землемѣровъ и представленія плановъ, то это могло бы повліять неблагоприятно на скорѣйшее приведеніе въ исполненіе раздѣла и расселенія. Здѣсь необходима помощь не только формальная, но и матеріальная, благодаря этому волость избѣжала бы многихъ споровъ и судебныхъ дѣлъ.

Крестьяне Варклянской волости охотно приступали къ расселенію въ предѣлахъ своихъ надѣловъ. Почти всегда всѣ поголовно соглашались на составленіе волостныхъ приговоровъ. Былъ до сихъ поръ чуть ли не единичный случай (дер. Малыя Вейлы), когда одинъ изъ домохозяевъ не соглашался на раздѣлъ, хотя остальные домохозяева настоятельно этого требовали; наконецъ дѣло дошло до Волостного Суда, на которомъ одна упорствующій перемѣнилъ свое первоначальное рѣшеніе и въ концѣ концовъ согласился на раздѣлъ. Характерно здѣсь то, что крестьяне жаловались въ судъ на то, что ихъ сосѣдъ, домохозяинъ, не соглашается на раздѣлъ и тѣмъ препятствуетъ имъ завести выгодное для нихъ новое хозяйство и что, повидимому, Волостной Судъ противился сопротивляющагося перемѣнить прежнее рѣшеніе.

Насколько опасались крестьяне нарушенія рѣшенія о раздѣлѣ и расселеніи, доказываетъ то, что почти во всякомъ договорѣ значится, что «нарушившій» договоръ уплачиваетъ неустойку въ количествѣ 50—500 рублей.

Крестьяне обыкновенно дѣлили всю деревенскую землю на число участковъ, а затѣмъ иногда участокъ дѣлился пополамъ, если на участкѣ было два хозяина, а въ одномъ случаѣ (дер. Луцаны) половинный участокъ пришлось раздѣлить между двумя домохозяевами; затѣмъ въ договорѣ обозначалось число десятинъ въ каждомъ хозяйствѣ. Раздѣлъ этотъ никогда не выходилъ математически вѣрнымъ и величина новыхъ участковъ была каждый разъ различная. Величину участка крестьяне опредѣляли такимъ образомъ: нѣкоторые, понятно, болѣе зажиточные крестьяне, выбирали себѣ лучшіе и желательные для нихъ участки, а затѣмъ остальнымъ прирѣзали куски отъ своихъ участковъ до той поры, пока всѣ выгоды не были уравновѣшены и всѣ хозяева удовлетворены и довольны; такимъ образомъ владѣлецъ прежняго участка 23—28 десятинъ уже владѣлъ, примѣрно, участкомъ въ 19—25 десятинъ, а владѣльцы полуучастковъ, положимъ, въ 12—14 десятинъ получили прирѣзы и ихъ участки достигали отъ 15—18 десятинъ. Такимъ образомъ, встрѣтимъ участки, пространствомъ отъ 9 до 28 десятинъ, при чемъ только въ одной деревнѣ (дер. Луцаны) находится хозяйствъ, заключающее въ себѣ только 9 десятинъ земли. Бывали случаи, что прирѣзывали участки совершенно отдѣльные отъ хозяйства (дер. Баканы), но замѣтно стремленіе къ присоединенію такихъ отдѣльныхъ кусковъ къ хозяйствамъ путемъ обмѣна.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда есть отдѣльные большіе покосы (около озера Лубань), то дѣлились они на «полосы», которыя распредѣлялись по числу участковъ поровну. Раздробленіе хозяйствъ бывало послѣ смерти домохозяина, а именно участокъ дѣлился пополамъ и въ одномъ случаѣ половина участка была раздѣлена между двумя хозяевами.

Въ этихъ случаяхъ всегда оставалась идея расселенія и раздѣла и ни въ какомъ случаѣ не являлась прежняя черезполосность.

Огородная земля не служила никогда тормазомъ къ раздѣлу. Во всѣхъ договорахъ обыкновенно назначался 3-лѣтній срокъ (а въ одномъ случаѣ, въ дер. Тейпеникахъ 6-ти-лѣтній) для перенесенія строеній со старыхъ на новыя мѣста, и въ продолженіе этого срока прежній владѣлецъ пользовался своимъ огородомъ на старомъ мѣстѣ, затѣмъ, по истеченіи срока, огородъ переходилъ къ новому владѣльцу, а прежній въ это время заводилъ огородъ на новомъ мѣстѣ, при чемъ новый владѣлецъ огорода имѣлъ право дать взамѣнъ такой же кусокъ огорода въ иномъ мѣстѣ, гдѣ онъ находилъ бы для себя менѣе стѣснительнымъ.

Строенія въ теченіе назначеннаго срока переносились со старыхъ на новыя мѣста крестьянами на свой счетъ и своими средствами, при чемъ обыкновенно тотъ хозяинъ, который оставался на прежнемъ мѣстѣ, безвозмездно переносилъ ригу переселяющагося хозяина со стараго на новое мѣсто. Доступъ къ строеніямъ и огородамъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ былъ оставленъ за прежними хозяевами. Камни на строенія они имѣли право вывозить съ полей на новое мѣсто въ теченіе 2 лѣтъ.

Дороги оставались обыкновенно прежнія, иногда строились новыя общими силами, при чемъ земля изъ подъ дорогъ не засчитывалась. Канавы, проходящія черезъ всѣ участки, а также мосты починались всѣми сообща, небольшія канавы долженъ каждый на своемъ участкѣ проводить самъ, но сосѣдъ не долженъ былъ задерживать воду и проводить ее дальше.

Пастбище оставалось общимъ въ теченіе перваго года, а затѣмъ каждый долженъ былъ пасти скотъ на своемъ участкѣ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда сервитутное право пастьбы скота въ помѣщичьемъ лѣсу, прилежающемъ къ крестьянской землѣ, оставалось за крестьянами, и не было ликвидировано, тогда крестьяне, рѣшившіе расселиться въ договорахъ своихъ отмѣчали, что до времени уничтоженія сервитута могутъ всѣ вмѣстѣ пасти свой скотъ на такихъ пастбищахъ и что каждый домохозяинъ долженъ оставлять свободные «перегоны» черезъ свой участокъ на такія пастбища. Повторяю, что это ограниченіе для крестьянъ очень вредно отзывалось на хозяйствѣ и на успѣхѣхъ расселенія, а потому слѣдуетъ всѣми силами стараться, чтобы сервитуты были поскорѣ ликвидированы.

На вопросъ, есть ли недовольные хозяева послѣ раздѣла и расселенія на новыя мѣста, можно было бы смѣло отвѣтить, что таковыхъ нѣтъ, но если бы даже нашлись недовольные, развѣ это должно тормозить расселеніе и уничтоженіе черезполосности. Въ каждомъ дѣлѣ есть недовольные, а въ данномъ случаѣ встрѣтятся только недовольные тѣмъ, что имъ «трудно», что «работы больше», что расходовъ было много. Понятно, что здѣсь высказывается иногда охотникъ прежней жизни толпою, гдѣ личная инициатива не имѣетъ значенія, гдѣ существуетъ отвратительная «толока» съ пивомъ, водкою, руганью и драками, гдѣ является сваливаніе вины на другого, теперь же всякій отвѣчаетъ за себя и оглядываться на другого не приходится. Есть и такіе, которые боятся новизны, не увѣрены, что будетъ лучше, не понимаютъ принциповъ сельскаго хозяйства, но все это пройдетъ, и примѣръ въ данномъ случаѣ лифляндскихъ крестьянъ лучше всего успокоитъ тѣхъ, которые можетъ быть еще сомнѣваются и остаются нѣкоторое время недовольными.

Какъ отразилось расселеніе на хозяйствѣ крестьянъ, отвѣтить не трудно, стоитъ только посмотреть на возобновленные постройки, которыя разставлены просторно и



построены практично и удобно; на большіе дворы, гдѣ нѣтъ того угнетеннаго вида деревенскихъ нынѣшнихъ строеній, которыя лѣплятся одно къ другому и окончательно запираютъ хозяина, его дворъ, садъ, огородъ.

Безопасность въ пожарномъ отношеніи настолько очевидна, что про это и говорить нечего.

Благодаря тому, что поле находится въ одномъ кускѣ, крестьяне смѣло вводятъ безпрепятственно полезный для него сѣвооборотъ. Ощущаетъ крестьянинъ потребность въ увеличеніи количества рогатаго скота, чтобы имѣть больше молока и навоза, а потому вводитъ посѣвъ клевера. Небольшіе участки земли, въ 10—15 десятинъ не позволяютъ ввести правильный 7—8-польный сѣвооборотъ; тогда крестьяне умудрились ввести особенный, сильно интенсивный сѣвооборотъ, а именно 4 и даже 5-польный, гдѣ нѣтъ пара, а клеверное поле, при чемъ клеверъ всѣвается въ яровое, или даже, что очень рискованно во льнѣ, затѣмъ на слѣдующій годъ клеверъ одинъ разъ косятъ, тутъ же пускаютъ скотъ, осенью кладутъ навозъ и вспахиваютъ подъ озимую рожь, затѣмъ идутъ два яровыхъ поля. Если участокъ земли побольше (20—30 десятинъ) то въ первомъ году клеверъ косится два раза, затѣмъ оставляютъ клеверъ на второй годъ, дальше наступаетъ та же очередь, что и выше. Каждому хозяину бросится въ глаза недостатокъ такого сѣвооборота, а именно короткій трехлѣтній промежутокъ времени между посѣвами клевера на томъ же полѣ, это вызываетъ такъ называемое «вырожденіе клевера».

Необходимъ для клевера 5-лѣтній промежутокъ, а потому нужно считать, что вводимый крестьянами Ворклянской волости сѣвооборотъ не рационаленъ. Также не выдерживаетъ критики всѣваніе клевера въ ленъ. Все это приводитъ къ тому убѣжденію, что необходимо выработать практичный и рациональный для крестьянъ сѣвооборотъ и стараться выяснитъ имъ многіе другіе сельскохозяйственные вопросы путемъ опытовъ, наблюденій, книжекъ или наконецъ чтеній. Кстати о чтеніяхъ. Изъ отчета Рѣжницкаго Уѣзднаго Попечительства о народной трезвости за 1901 годъ видно, что въ теченіе года въ Волостныхъ Правленіяхъ и въ народныхъ училищахъ было 153 чтенія. Читали тамъ между прочимъ много разъ про Тараса Бульбу, про татаръ и даже про Іосифа Прекраснаго, но не было ни одного чтенія, касающагося отраслей сельскаго хозяйства, а вѣдь куда важнѣе крестьянину было бы знать что нибудь о клеверѣ, чѣмъ о томъ, что творили Тарасъ Бульба или татары. Необходимо имѣть для начала хотя одного опытнаго инструктора, который могъ бы бесплатно объѣзжать волости и знакомить крестьянъ съ сѣвооборотами, клеверомъ, удобрительными туками, хорошими плугами, который распространялъ бы и облегчалъ покупку хорошихъ, чистыхъ сѣмянъ, сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, вѣдь ни одинъ народный учитель не въ состояніи познакомить крестьянъ съ тѣми животрепещущими сельскохозяйскими вопросами, о которыхъ онъ понятія не имѣетъ. Понятно, что такихъ инструкторовъ должны давать не Волостныя Правленія, а напредмѣръ сельскохозяйственные общества, которыя въ свою очередь имѣли бы ихъ по рекомендаціи Министерства Земледѣлія.

Если Варклянская волость стала разселяться лѣтъ семь тому назадъ, благодаря сосѣдству Лифляндской культурной губерніи, если Борховская волость разселилась по той же причинѣ, а затѣмъ въ Веліонской волости началось броженіе въ пользу разселенія, то можно съ увѣренностью сказать, что мало по малу сосѣднія волости сами будутъ стремиться къ разселенію, благодаря этой стихійной силѣ культуры.

Понятно, могутъ нѣкоторыя причины временно препятствовать и замедлитъ это стремленіе къ разселенію, но ничто задержать его не сможетъ. Да и задерживать не надо, но, напротивъ того, слѣдуетъ всѣми силами и средствами поощрять это благотворное и полезное для крестьянскаго населенія стремленіе къ разселенію и уничтоженію чрезполосности.

*Журналъ засѣданія 10 Октября 1902 г.*

Участвовали: Предсѣдатель Половцовъ и члены: Энгельгардтъ, Солтанъ, Рошеръ, Курскій, Добржинскій, Сченсновичъ и Семеновъ.

*Слушали:* 1) Протоколъ засѣданія 10 Сентября с. г.

2) Отвѣты на программу Особаго Совѣщанія члена Комитета А. Н. Соловьева, а именно по вопросамъ: объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, въ частности о мѣрахъ противъ конокрадства, заключающихся: а) въ выдачѣ свидѣтельствъ лошадямъ съ обозначеніемъ примѣтъ таковыхъ, при чемъ эта мѣра должна быть распространена на всю Россію; б) въ воспрещеніи кочующимъ цыганамъ заниматься барышничествомъ, значительно облегчающимъ конокрадство, и признаніи самаго барышничества дѣяніемъ уголовно наказуемымъ. По вопросу о мелкомъ кредитѣ: наиболѣе подходящими учрежденіями являлись бы вспомогательныя кассы при Волостныхъ Правленіяхъ, поставленныя подъ контроль лицъ, коимъ ввѣрено попеченіе надъ крестьянами и о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія, что представляется при участковомъ владѣніи несправедливымъ; таковые расходы могли бы быть возлагаемы на совладѣльцевъ, коимъ остается участокъ выселяющихся.

3) Записку члена Комитета С. В. Солтана по вопросу о размещеніи крестьянъ въ предѣлахъ надѣловъ въ Борховской волости, начавшемся въ 1865 году и почти доведенномъ до конца, за исключеніемъ 10% участковъ изъ общаго числа 217 участковъ, причемъ это размещеніе весьма благотѣльно отразилось на хозяйствѣ и благосостояніи крестьянъ, перешедшихъ къ многопольному сѣвообороту и значительно поправившихся.

4) Отвѣты члена Комитета М. Р. Депрерадовича на программу Особаго Совѣщанія, въ которыхъ наиболѣе подробно разобраны пункты А, В, Е, I. По первому вопросу наибольшее значеніе слѣдуетъ придавать обученію сельскаго населенія, каковое не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ скудныхъ крестьянскихъ средствъ, а должно быть принято на себя Правительствомъ, при чемъ должно преобладать преподаваніе наукъ, относящихся къ сельскому хозяйству. По второму вопросу «о вредителяхъ сельскаго хозяйства» указаны какъ таковыя—болота, кои по ихъ громадности не могутъ быть осушены безъ помощи Правительства, могущаго вернуть свои затраты взысканіемъ съ землевладѣльцевъ пропорціонально числу осушенныхъ у каждаго десятинъ. По третьему вопросу должно обратить главное вниманіе на уничтоженіе земельныхъ захватовъ, конокрадства, порубокъ и порчи лѣса, установивъ кромѣ гражданской ответственности еще и уголовную отвѣтственность за захваты, снабдивъ лошадей особыми свидѣтельствами и клеймами, подвергая штрафу за неисполненіе этого, какъ владѣльца, такъ и покупателя и, наконецъ, ускоривъ уничтоженіе сервитутовъ принудительнымъ разверстаніемъ таковыхъ, ибо именно пастьбою въ заросляхъ и лѣсахъ приносится таковымъ наибольшій вредъ.

По вопросу о мелкомъ кредитѣ, признавая настоятельную необходимость такового, предложено ходатайствовать объ отпускъ нужныхъ средствъ изъ капиталовъ сберегательныхъ кассъ, съ тѣмъ, чтобы возможно было крестьянамъ дѣлать ссуды не выше чѣмъ изъ 5%, долгъ же по ссудѣ обращать въ недоимку казенныхъ платежей. Отчетность новыхъ учреждений и выдачу ссудъ предоставить Земскимъ Начальникамъ (но отнюдь не Волостнымъ Правленіямъ).

5) Устное предложеніе члена Комитета Н. И. Сченсновича ходатайствовать предъ Правительствомъ о наложеніи на каждую распивочную въ предѣлахъ уѣзда бутылку казеннаго вина — пятикопѣчнаго сбора съ цѣлью открытія и содержанія на эти средства народныхъ школъ, больницъ и пр.

*Постановили:* 1) Протоколъ засѣданія 10 Сентября с. г. утвердить подписями участвовавшихъ членовъ; 2) отвѣты членовъ Комитета А. Н. Соловьева и М. Р. Демидова принять къ свѣдѣнiю при составленiи общаго отвѣта по уѣзду, а равно 3) принять къ свѣдѣнiю записку о размещенiи крестьянъ Борховской волости, составленную членомъ Комитета С. В. Солтаномъ; 4) ходатайствовать о наложенiи на вино сбора въ указанномъ размѣрѣ на предметъ основанiя и содержанiя народныхъ школъ въ Рѣжицкомъ уѣздѣ въ виду недостаточности нынѣ имѣющихся и 5) Засѣданiе Комитета назначить на 5 Ноября с. г., къ каковому времени выработать проектъ общаго отвѣта по программѣ Особаго Совѣщанiя для представленiя въ Губернскiй Комитетъ.

### **Записка помѣщика С. В. Солтана о черезполосномъ хозяйствѣ крестьянъ и размещенiи въ отдѣльныя фермы въ Борховской волости Рѣжицкаго уѣзда.**

Всякому внимательному наблюдателю крестьянскаго быта бросается въ глаза разница зажиточности и прогрессивности хозяйствъ въ кучной черезполосности въ деревняхъ и въ отдѣльныхъ фермахъ, въ которыхъ у владѣльца весь участокъ въ одномъ кускѣ вокругъ его усадьбы. Это болѣе всего поражаетъ въ мѣстностяхъ, граничащихъ съ Прибалтiйскимъ краемъ, въ которомъ уже давно уничтожено черезполосное владѣнiе у крестьянъ, а именно въ пограничныхъ волостяхъ Ковенской, Витебской и Псковской губерній, гдѣ въ послѣднiя времена все болѣе и болѣе деревень размещается въ отдѣльныя фермы.

Въ Рѣжицкомъ уѣздѣ общинное владѣнiе не существуетъ, а каждый крестьянинъ является собственникомъ своего надѣла. Несмотря на то вся его земля разбита на узкiя полоски въ перемежь съ землею другихъ крестьянъ. Такимъ образомъ онъ въ полной зависимости отъ своихъ сосѣдей. Онъ лишенъ возможности вводить улучшенiя въ системѣ хозяйства, травосѣяние, производить мелiorацiи и т. п., пока всѣ хозяева въ деревнѣ не изъявятъ на это своего согласiя, или даже всѣ не рѣшатся завести у себя то же самое улучшенiе. А всѣмъ извѣстно какъ это трудно достигнуть. Болѣе того, онъ не можетъ даже производить ни въ полѣ, ни на лугахъ той работы, которую онъ желаетъ, такъ какъ долженъ дѣлать то, что дѣлаютъ его сосѣди, подвергаясь, въ противномъ случаѣ, возможности получить убытки и поссориться съ сосѣдями. То ему вытравятъ несжатое поле, то перекосятъ нескошенную полосу луга. Кроме того, владѣлецъ даже самаго мелкаго участка долженъ разыскивать свои полосы, разбросанныя по всему пространству деревенскаго поля, часто за двѣ версты и болѣе отъ своей усадьбы. Понятно, что онъ часто такiя земли оставляетъ въ перелogaхъ, несмотря на то, что жалуется на недостатокъ земли; а ужъ удобренiя то онъ никогда и не видитъ. А сколько земли пропадаетъ на межи при полосахъ не доходящихъ иногда и саженой ширины. Сколько раздоровъ и споровъ изъ за растянутыхъ въ безконечность границъ изъ за количества скота, пасущагося на общихъ пастбищахъ не въ соразмѣрномъ количествѣ съ количествомъ земли владѣльца, изъ за огородовъ находящихъся въ деревнѣ на усадебной землѣ? А сколько при этомъ теряется времени—можетъ имѣть воображенiе только тотъ, кто близко стоитъ къ деревенской жизни. Если же эти споры въ доходятъ до судебныхъ присутствiй, то тѣмъ хуже, такъ какъ они рѣшаются на мѣстѣ произвольно, болѣею частью въ пользу тѣхъ, у которыхъ болѣе влiянiя въ деревнѣ. На отсутствiе этихъ постоянныхъ раздоровъ съ особымъ удовольствiемъ и указываютъ жители размещившихся деревень.

Наконецъ опасность отъ пожаровъ въ такомъ кучномъ сожитiи въ деревнѣ въ соломою крытыхъ постройкахъ и при молотбѣ почти исключительно ночью и при сушкѣ хлѣба въ снопахъ.

Сколько крестьяне теряютъ времени и вообще однихъ матеріальныхъ выгодъ при такомъ черезполосномъ хозяйствѣ, видно еще изъ слѣдующихъ данныхъ: для обработки 5 десятинъ озими и 7½ десятинъ ярового достаточно одного работника и пары лошадей и то когда батракъ наемный работаетъ не самъ для себя. (Это соответствуетъ 25 десятинамъ пахоты при 10-ти полномъ сѣвооборотѣ). Въ одномъ полномъ крестьянскомъ участкѣ отъ 10 до 20 десятинъ пахоты, а владѣлецъ такого участка въ черезполосномъ хозяйствѣ не въ состояніи обработать его безъ помощи по крайней мѣрѣ одного мужчины изъ собственной семьи или безъ наемнаго работника. Но сколько же такихъ участковъ осталось еще не раздѣленными. Много изъ нихъ распалось на 4, 6, 8 и даже на 14 частей (напр. въ дер. Оссаголы Борховской волости). Нужно на каждой держать хоть по одной лошади и рабственно выжидать времени, когда сосѣди приступятъ къ данной работѣ, такъ что на посторонніе заработки хотя бы и не далеко, трудно отлучиться.—Другое дѣло въ фермѣ.—Еще примѣръ: за участокъ земли приблизительно въ 20 десятинъ, въ одной окружной межѣ (въ моемъ имѣніи Презмѣ Ръжицкаго уѣзда) съ тощею песчаною почвою, платитъ мнѣ арендаторъ 130 рублей аренды въ годъ и, повидному, и самъ поправляется и получаетъ изъ года въ годъ все лучшіе урожан. Есть же у меня 2 участка земли въ 43 десятины въ черезполосномъ владѣніи съ крестьянами, — тамъ арендаторъ, уплачивая мнѣ лишь 100 рублей вмѣстѣ за оба участка (т. е. по 50 рублей за участокъ), едва можетъ существовать, несмотря на то, что онъ человекъ трезвый и старательный.

Такія обстоятельства заставляютъ интеллигентныхъ крестьянъ роптать громко на нынѣшнее устройство ихъ быта, тѣмъ болѣе, что они видятъ, какъ хорошо развиваются хозяйства, разселенныя на отдѣльныя фермы въ сосѣднемъ Прибалтійскомъ краѣ, и тѣ волости, которыя расположены ближе границы, по своему собственному почину, стали переходить къ фольварочному владѣнію. Такъ Борховская волость почти вся расселилась и результаты этого расселенія очень утѣшительны.

Начало этого движенія замѣчается уже съ 1865 года, когда проведено тамъ уничтоженіе пастбищнаго сервитута. На каждый участокъ въ 20 до 37 дес. земли получили крестьяне взаимнѣ сервитутнаго права отъ помѣщика по три десятины въ собственность. Хотя и замѣчается большая разнообразность въ способѣ проведенія сдѣлокъ о расселеніи въ разныхъ деревняхъ, но все-таки совершались онѣ обыкновенно слѣдующимъ порядкомъ: Крестьяне одной деревни писали договоръ о расселеніи въ Волостномъ Правленіи (приговоровъ не дѣлали) при чемъ требовалось согласіе всѣхъ хозяевъ. Тогда вызывали на общій счетъ землебра, къ несчастію обыкновенно очень неопытнаго («доморощеннаго» какъ они иногда выражались), дѣлили землю на участки, стремясь къ тому, чтобы они были по возможности равны не только по своей стоимости, но и по качеству и количеству земли. Это въ нѣсколькихъ случаяхъ повело къ тому, что участки получались въ двухъ и даже въ трехъ кускахъ, чего теперь всѣ очень жалѣютъ. Когда участки были разбиты, то, начиная съ того, который по какимъ-нибудь соображеніямъ все-таки могъ считаться лучшимъ, или вообще поудобнѣе, вызывались охотники и тутъ вызывалось соревнованіе, кто согласенъ болѣе уступить въ пользу другихъ участковъ (извѣстнаго рода торги въ минусъ). Такимъ образомъ распределялись всѣ участки, которые опять дѣлились между владѣльцами частей участковъ. По 1900 годъ планы вовсе не составляли, а лишь съ того времени, когда стали появляться недоразумѣнія и ссоры, всѣ убѣдились въ необходимости плановъ и новыя дѣлки совершаются уже на основаніи плановъ.

Много было случаевъ, что не всѣ хозяева одной деревни расселялись. Нѣкоторые оставались на старыхъ мѣстахъ, а выселялись только болѣе предприимчивые. Но обыкновенно и другіе слѣдовали черезъ нѣсколько времени ихъ примѣру, что служить лучшимъ доказательствомъ пользы, которую извлекаютъ крестьяне изъ расселенія.

Такъ въ дер. Осаголы въ 1884 году выселилось два участка (4 хозяина владѣющихъ по  $\frac{1}{2}$  участка каждый), въ 1894 году 4 участка (10 хозяевъ), въ 1901 году одинъ хозяинъ, владѣющій  $\frac{1}{2}$  участка и одинъ  $\frac{1}{3}$  частью участка, остальные же одинъ владѣлецъ  $\frac{1}{2}$  участка, одинъ владѣлецъ  $\frac{4}{5}$  участка, двое владѣльцевъ по  $\frac{1}{4}$  участка и семь владѣльцевъ по  $\frac{1}{14}$  части участка всего  $2\frac{3}{10}$  участка не могутъ пока притти къ соглашенію, несмотря на то, что повидимому всѣ этого желаютъ.

Выселяющіеся переносятъ всѣ постройки на собственный счетъ, а каждый хозяинъ обязывается провести дорогу къ своей усадьбѣ, пропускать воду изъ сосѣдняго владѣнія и т. п. — Огородами своими пользуются крестьяне въ большинствѣ случаевъ еще въ теченіе трехъ лѣтъ послѣ расселенія.

Несмотря на большія затраты, которыя несутъ крестьяне при новомъ устройствѣ хозяйства, они вскорѣ поправляются, заводятъ болѣе правильные сѣвообороты съ травосѣяніемъ и даже очень часто оставляютъ клеверъ на второй и иногда на третій годъ на пастбище. Сѣвообороты очень разнообразны, повидимому еще не выработаны самый подходящій типъ для мѣстнаго крестьянина—хозяина. Клеверъ сѣютъ обыкновенно въ яровое но иногда также и въ рожь (дер. Зальмежники Боровскаго общества). Картофеля не вводятъ въ сѣвооборотъ, а оставляютъ особый участокъ, на которомъ сѣютъ на перемѣну картофель на навозъ и ячмень. Болѣе характерны сѣвообороты слѣдующіе, въ которыхъ очень часто встрѣчается клеверъ, сѣянный въ ленъ. Вообще клеверъ слишкомъ скоро слѣдуетъ послѣ себя, что заставляетъ опасаться клевернаго утомленія почвы.

#### С ѣ в о о б о р о т ы :

1. Парь.	1. Парь.	1. Парь.
2. Рожь.	2. Рожь.	2. Рожь съ клеверомъ.
3. Ячмень.	3. Ячмень.	3. Клеверъ I.
4. Овесъ и ленъ съ клеверомъ.	4. Овесъ и ленъ съ клеверомъ.	4. Клеверъ II.
5. Клеверъ.	5. Клеверъ I.	5. Клеверъ III.
	6. Клеверъ II.	6. Ленъ.
		7. Ячмень.
		8. Овесъ.

Но случается, также, что клеверъ сѣютъ только на одинъ укосъ и запахиваютъ его сейчасъ же подъ рожь:

1. Яровое съ клеверомъ.
2. Клеверъ запахиваютъ послѣ укоса.
3. Рожь.
4. Ячмень.

Скотоводство развивается и по количеству и по качеству. Хотя и каждый пасетъ на своемъ участкѣ, главнымъ образомъ на парѣ (случаются и особые выгоны количествомъ около  $\frac{1}{10}$  части всего участка) и долженъ содержать особаго пастуха, но не считаетъ этого обременительнымъ; такъ какъ пастбища не далеко отъ усадьбы, стадо не большое, то дѣлаютъ это обыкновенно дѣти или старики изъ собственнаго семейства.

Перелогі исчезли совершенно, а повсемѣстно замѣчается усиленное корчеваніе угодій.

Борховская волость состоитъ изъ двухъ обществъ: Борховскаго и Мурмустьскаго. Изъ 122 участковъ въ Борховскомъ обществѣ не расселились только  $2\frac{3}{10}$  участка

въ дер. Осаголы, а изъ 95 участковъ въ Мурмустьнскомъ обществѣ не разселены.

въ дер. Сеймушки . . . . .	2 участка,
» » Сысолаы . . . . .	4 »
» » Вейны . . . . .	2 »

Итого . . . . . 8 участковъ,

что составляетъ на 217 участковъ во всей Борховской волости всего  $10^{3/10}$  участка не раздѣленныхъ.

Въ 1901 году разселилось около 30 уч., въ 1902 г.  $5\frac{1}{2}$  уч.

Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ, что остальные  $10^{3/10}$  участка въ скоромъ времени послѣдуютъ примѣру слишкомъ 200 разселенныхъ.

Было нѣсколько случаевъ раздробленія участковъ при раздѣлѣ наслѣдства, въ коихъ появлялась опять черезполосица, но это считается временною мѣрою и крестьяне стараются дѣлить опять на особые участки; такъ въ 1902 году одинъ участокъ, которымъ владѣли четыре хозяина черезполосно, былъ раздѣленъ на отдѣльныя фермы.

Очень характерно обстоятельство, что сами крестьяне сознаютъ недостатки дѣлежа и только не имѣютъ достаточно силы съ ними бороться; такъ одинъ крестьянинъ изъ дер. Зальмежники, на мой вопросъ о раздѣлѣ земли между дѣтьми, твердо заявилъ: «я дѣлить не дамъ,—вотъ если бы казна запретила дѣлиться!»

Въ волости оказалось довольно много тяжбъ о захватѣ земли. Причиною споровъ являлось то обстоятельство, что новыя границы не достаточно упрочены; плохія землемѣры относились къ своему дѣлу неумѣло, а иногда и недобросовѣстно, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ границы были опредѣлены даже только на основаніи словесныхъ договоровъ. Очевидно, что при такомъ коренномъ хозяйственномъ переворотѣ, какимъ является разселеніе крестьянъ, невозможно, чтобы до упроченія новаго порядка не явились судебныя дѣла въ большемъ, чѣмъ обыкновенно, количествѣ. Но при черезполосномъ владѣніи споровъ, по словамъ самихъ же крестьянъ, было даже гораздо больше только, что таковыя, какъ уже выше сказано, не доходили до судебныхъ присутствій, а рѣшались обыкновенно въ пользу сильнѣйшаго въ деревнѣ.

Такова польза извлекаемая крестьянами изъ разселенія деревень. Главнымъ же препятствіемъ распространенія и на другія волости уничтоженія черезполосицы является пастбищный сервитутъ, безъ уничтоженія котораго почти невозможно провести и безъ того такъ сложный раздѣлъ крестьянскихъ угодій на отдѣльныя фермы, и только упраздненію сервитута Борховская волость обязана всею благодатью своего нынѣшняго благоустройства.

### Записка Члена Комитета А. Н. Соловьева.

Изъ числа вопросовъ пунктовъ, на которые предстоитъ Комитету высказать свое мнѣніе, считаю необходимымъ остановиться: 1) на охранѣ сельскохозяйственной собственности. Въ этотъ пунктъ входятъ мѣры къ сокращенію конокрадства. Я не буду распространяться, насколько большимъ зломъ является конокрадство для сельскаго хозяина вообще и въ особенности для крестьянина, такъ какъ каждому, кто знакомъ съ жизнью деревни, извѣстно какую цѣнность представляетъ для крестьянина въ рабочую пору лошадь и въ какое положеніе становится онъ, если лишается ея. Хотя нашъ уголовный законъ особенно строго относится къ конокрадству, но строгость наказанія не привела къ сокращенію преступленій и, очевидно, что съ этимъ зломъ надо бороться путемъ предупрежденія совершенія преступленія. Совершая кражу лошади, злоумышлен-

никъ прежде всего изыщетъ способы сбыть краденное и заблаговременно подыщетъ охотника до приѣма краденнаго, который, въ свою очередь, сбудетъ ее возможно дальше. но если обязать каждаго, продающаго лошадь, представить удостовѣреніе подлежащей власти о томъ, что у него есть лошадь съ означеніемъ примѣтъ ея (полъ, возрастъ, масть и проч.), то сбыть краденныхъ лошадей не будетъ такъ легко, какъ въ настоящее время. И это поведетъ къ сокращенію конокрадства. Такой порядокъ установился въ одной изъ степныхъ губерній юго-востока Европейской Россіи, въ которой очень развито конокрадство и тамъ благодаря этой, до нѣкоторой степени стѣснительной мѣрѣ, конокрадство значительно сокращается. Главными конокрадами обыкновенно являются цыганы и хотя положеніе о видахъ на жительство, въ цѣляхъ сдѣлать ихъ осѣдлыми жителями и воспрещаетъ имъ кочеваніе и постановку шатровъ, палатокъ и т. п. кочеваніе ихъ не прекращается, а при такомъ образѣ жизни они не оставляютъ конокрадства, какъ профессиональнаго занятія, такъ какъ кочевая жизнь и излюбленное ихъ занятіе «барышничество» даетъ имъ возможность легко сбывать краденное. Въ цѣляхъ сокращенія конокрадства слѣдовало бы также воспретить барышничество лошадьми и признать это дѣяніе уголовно наказуемымъ. 2) Организція мелкаго народнаго кредита для цѣлей сельскохозяйственной промышленности должна быть отнесена къ числу существенныхъ мѣръ. Хотя для развитія сельскихъ кредитныхъ учрежденій и существуетъ нормальный уставъ сельскихъ банковъ, уставъ ссудо-сберегательнаго товарищества, уставъ вспомогательныхъ кассъ при Волостныхъ Правленіяхъ и проч., но банки мелкаго кредита учреждаются крайне рѣдко и крестьяне продолжаютъ кредитоваться у ростовщиковъ, становясь неоплатными ихъ должниками. Сами крестьяне прекрасно сознаютъ пользу кредитныхъ учрежденій въ селеніяхъ и стремятся къ открытію ихъ, но для этого необходимы средства, которыхъ у крестьянъ нѣтъ. Въ основной капиталъ такого кредитнаго учрежденія могли бы быть обращены по приговору схода запасные мірскіе капиталы; но благодаря бывшему ранѣе безконтрольному распоряженію сходами этими капиталами, они израсходованы, собрать же ихъ вновь потребуются не мало времени. Изъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій наиболѣе подходящими для крестьянъ слѣдуетъ считать вспомогательныя кассы при Волостныхъ Правленіяхъ, какъ наиболѣе подчиненныя контролю крестьянскихъ учрежденій. Вообще же слѣдуетъ сказать, что всѣ кредитныя учрежденія этого рода могутъ успѣшно функціонировать лишь подъ усиленнымъ контролемъ лицъ, которымъ ввѣрено попеченіе надъ крестьянами и тамъ, гдѣ этотъ контроль былъ ослабленъ, кредитныя учрежденія не достигали своей цѣли и въ большинствѣ случаевъ прекратили свое существованіе. 3) По вопросу привлеченія сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія и къ выдачѣ вспомошествованій выселяющимся изъ среды обществъ — слѣдуетъ сказать, что привлекать сельское общество къ участию въ этихъ расходахъ возможно и будетъ справедливо лишь при общинномъ пользованіи землею, такъ какъ съ выходомъ члена изъ общества, земля должна поступить въ распоряженіе послѣдняго, при участковомъ же или подворномъ пользованіи сельское общество не принимаетъ участія, ни въ передѣлахъ земли, ни въ платежѣ выкупныхъ сборовъ, а потому и привлекать сельское общество къ расходамъ по разселенію прироста населенія нѣтъ основаній. При участковомъ или подворномъ пользованіи землею привлекать къ этимъ расходамъ возможно только совладѣльцевъ участка, къ числу которыхъ принадлежитъ переселяющійся, и при условіи, если послѣдній оставляетъ землю въ пользу совладѣльцевъ, въ противномъ же случаѣ, т. е. если онъ уступаетъ свое право кому либо одному, то совладѣльцы не должны нести никакихъ расходовъ на переселенца.

Отвѣты на пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенные на заключеніе мѣстныхъ комитетовъ, представленные Земскимъ Начальникомъ 1 участка, Рѣжицкаго уѣзда, Витебской губерніи, М. Р. Депрерадовичемъ.

А. Недостатокъ грамотности у нашего крестьянина служитъ тормозомъ въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія. На ряду съ нашимъ темнымъ мужикомъ почти каждый латышъ-лифляндецъ—грамотенъ и выписываетъ латышскую газету, преимущественно трактующую о хозяйствѣ. Благодаря этой газетѣ, у такихъ арендаторовъ-лифляндцевъ и хлѣбъ растетъ лучше, и скотъ всегда въ хорошемъ видѣ: онъ знаетъ какъ его полечить, а въ трудныхъ случаяхъ не боится обратиться къ ветеринару, въ то время какъ нашего крестьянина не заставить отстать отъ рутинны. Поэтому необходимы школы, школы и школы . . и устройство ихъ желательно не на мѣстныхъ средства, которыхъ отъ крестьянъ, благодаря той же неразвитости ихъ, никогда не достанешь, а на счетъ казны. При этомъ въ школахъ должно преобладать преподаваніе наукъ, относящихся къ вопросамъ сельскохозяйственнымъ.

Б. Для развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, при отсутствіи у насъ общиннаго землепользованія и общественныхъ вслѣдствіе этого земель, на которыхъ возможно бы было устроить опытные поля, слѣдуетъ при тѣхъ же школахъ отводить участки земли, приобретаая ихъ покупкою отъ сосѣднихъ владѣльцевъ или крестьянъ, и на этихъ участкахъ знакомить крестьянскихъ дѣтей съ малыхъ лѣтъ съ новѣйшими способами веденія хозяйства на практикѣ.

Кстати сказать, простой народъ, если ему наглядно доказать пользу чего-нибудь, охотно подражаетъ, что подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе крестьяне въ Рѣжицкомъ уѣздѣ сѣютъ уже и теперь клеверъ и кормовую свеклу. Хорошо бы было для этого завести, хотя бы при народныхъ училищахъ, продажу хорошихъ сѣмянъ.

В. Самый серьезный вредитель сельскохозяйственной культуры въ Рѣжицкомъ уѣздѣ—болота; большія пространства Рѣжицкаго и сосѣднихъ уѣздовъ покрыты непроходимыми и вслѣдствіе этого ни къ чему не пригодными болотами, осушеніе которыхъ на средства крестьянъ и частныхъ землевладѣльцевъ невозможно по грандіозности предпріятія. Для превращенія болотъ въ культурныя пространства необходима помощь и руководство Правительства, которое, обладая меліоративнымъ кредитомъ, могло бы изъ этого кредита производить расходы на дѣло осушки болотъ и затѣмъ уже, по достиженіи результатовъ, затраченную сумму взыскать съ владѣльцевъ пропорціонально числу осушенныхъ десятинъ.

Г. Вопросъ о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ вообще важный, но въ Рѣжицкомъ уѣздѣ, благодаря разселенности населенія и большому числу старовѣровъ, разводящихъ сады, этотъ вопросъ отодвигается на второй планъ. Тѣмъ не менѣе осторожность никогда не мѣшаетъ, а поэтому необходимо наблюдать за исполненіемъ строительнаго устава, рекомендовать рассадку между строениями деревьевъ и разведеніе строеній изъ огнеупорнаго матеріала.

Для этой послѣдней цѣли хорошо бы было распространить среди населенія брошюру «на помощь деревнѣ дешевая, прочная и огнестойкая постройка изъ глины и кирпича въ старомъ типѣ помѣщика Н. Г. Невѣровича».

Д. По этому вопросу слѣдовало бы премировать выдающіяся хозяйства наградами тѣмъ обращать вниманіе сосѣдей и на ихъ между собою соревнованіе.



**Е.** Вопросъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности заслуживаетъ особаго вниманія вообще, а въ частности самыя крутыя и энергичныя мѣры должны быть приняты къ устраненію земельныхъ захватовъ и къ сокращенію конокрадства и порубокъ и порчи лѣса. Для устраненія всѣхъ этихъ дефектовъ общественной жизни прежде всего, конечно, необходимо развить въ людяхъ сознаніе зла и уваженіе къ чужой собственности, а предварительно противъ земельныхъ захватовъ слѣдуетъ установить, кромѣ гражданской, еще и уголовную отвѣтственность, а для уничтоженія кражъ лошадей и порубки лѣсовъ можно рекомендовать слѣдующія мѣры: владѣлецъ каждой лошади обязанъ имѣть изъ мѣстнаго Волостного Правленія или Полицейскаго Управленія установленное на нее свидѣтельство, и никто не имѣетъ права кунить лошади безъ такого свидѣтельства, равнымъ образомъ лѣсной матеріалъ не долженъ отпущаться изъ лѣса и вывозиться на продажу безъ наложенія на него клейма, при чемъ за неисполненіе этихъ правилъ какъ владѣльцевъ, такъ и покупателей подвергать штрафу, признавая лошадь безъ свидѣтельства и неклеимый лѣсъ пріобрѣтенными незаконно.

На ряду съ лѣсными порубками, въ Инфляндскихъ уѣздахъ Витебской губерніи идетъ сильное истребленіе лѣсовъ скотомъ и пастухами сервитутовладѣльцевъ. Крестьяне, пользуясь широкимъ правомъ пастбы скота «по прилегающимъ къ надѣлу ихъ лѣсамъ», какъ это сказано въ актахъ о надѣленіи крестьянъ землею, и ничѣмъ рѣшительно не ограниченные, гоняютъ свой скотъ по всѣмъ мѣстамъ близкимъ къ ихъ надѣлу, гдѣ растетъ хотя нѣсколько кустовъ; при этомъ пастухи рубятъ, ломаютъ и поджигаютъ лѣсъ иногда нечаянно, а иногда и нарочно, а скотъ топчетъ и истребляетъ молодняки; отъ этого лѣса уменьшаются и дорожаютъ, что не можетъ не отразиться на благосостояніи какъ лѣсовладѣльцевъ, такъ и крестьянъ. Для устраненія этого зла необходимо ускорить принудительное разверстаніе пастбищныхъ сервитутовъ.

**Ж.** Уничтоженіе чрезполосности также должно быть произведено принудительнымъ порядкомъ—задачу эту облегчить уничтоженіемъ сервитута, такъ какъ крестьянскіе, напримѣръ, сѣнокосы, расположенные въ помѣщичьемъ лѣсу, съ уничтоженіемъ сервитута, не будутъ уже имѣть для крестьянъ прежняго значенія, разъ доступъ къ нимъ затруднится.

**З.** Дороги въ Рѣжицкомъ уѣздѣ содержатся въ довольно хорошемъ видѣ—желательно только, чтобы Правительство оказывало болѣе широкую помощь изъ дорожнаго капитала.

**И.** Ближайшія волости къ городу въ мелкомъ кредитѣ не особенно нуждаются, благодаря предпримчивости мѣстныхъ торговцевъ, отпускающихъ всѣ предметы первой необходимости въ кредитъ. Что же касается до вопроса этого въ общемъ его значеніи, то нельзя, конечно, отрицать всю его важность: за 10—15 рублей крестьянинъ иногда согласится на всякія, самыя тяжелыя условія, чѣмъ прежде въ широкомъ размѣрѣ пользовались ростовщики. Нынѣ же въ этомъ дѣлѣ на помощь народу можетъ прійти опять таки Правительство, безъ ущерба для себя, слѣдующимъ образомъ: изъ капиталовъ, накапливающихся въ сберегательныхъ кассахъ, Правительство можетъ удѣлить рублей пятисотъ на каждую волость для образованія оборотнаго капитала; изъ этого капитала дѣйствительно нуждающимся можно ссужать небольшія суммы изъ 5%, при чемъ долгъ по ссудѣ обращать въ недоимку казенныхъ платежей и взыскивать его наравнѣ съ казенными повинностями, излишекъ отъ процента, платимаго Правительствомъ вкладчикамъ, обращать на образованіе собственнаго по волости капитала. Отчетность и саму выдачу ссудъ сосредоточить у г.г. Земскихъ Начальниковъ, но отнюдь не въ Волостныхъ Правленіяхъ, гдѣ при выдачѣ ссудъ можетъ имѣть вліяніе кумовство и сватовство.

**Н.** По вопросу объ улучшеніи породъ лошадей Правительствомъ приняты мѣры устройствомъ случныхъ пунктовъ и ежегодными выставками лошадей. Такой же способъ слѣдовало бы примѣнить и къ улучшенію породъ рогатаго скота.

О. Съ улучшеніемъ породъ рогатаго скота само собою разовьется и молочное хозяйство.

Ч. Поощрить добровольное разселеніе крестьянъ можно, выдавая субсидіи или ссуды для перенесенія усадебъ.

Ш. Привлечь сельскія общества къ расходамъ по выселенію прироста населенія— трудно. Въ виду же того, что выселеніе прироста, по причинѣ малоземелія, составляетъ насущную потребность, необходимо въ законодательномъ порядкѣ учредить нѣчто въ родѣ майората, при которомъ старшій, или какой-либо другой, по выбору отца, сынъ наследовалъ бы недвижимое имущество, а остальные дѣти получали бы выдѣлъ деньгами, или движимымъ имуществомъ.

### Отвѣты по пунктамъ программы занятій Высочайше утвержденного Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности К. фонъ-Ромера.

А. Относительно этого пункта могу только замѣтить, что исполненіе его крайне желательно, но что никакія другія мѣры не могутъ замѣстить той пользы, которую бы принесло съ собою учрежденіе въ Рѣжицѣ сельскохозяйственнаго низшаго училища.

Б. Самымъ лучшимъ рѣшеніемъ этого вопроса оказались бы опыты, производимые при упомянутомъ Рѣжицкомъ сельскохозяйственномъ училищѣ. Ибо опыты частныхъ лицъ или даже членовъ сельскохозяйственныхъ обществъ не могутъ достигнуть той степени точности и цѣлесообразности, которую гарантируютъ спеціальныя учрежденія. Рѣжицкое сельскохозяйственное училище могло бы быть также началомъ другого, не менѣе необходимаго мѣстному хозяйству учрежденія, именно Рѣжицкой сельскохозяйственной опытной станціи. Было бы излишнимъ указывать, что мѣстоположеніе г. Рѣжицы, на перекресткѣ двухъ важнѣйшихъ желѣзнодорожныхъ линій, замѣчательно способствуетъ учрежденію въ немъ какъ вышеуказанной сельскохозяйственной школы, такъ и опытной станціи.

В. Большое значеніе для немалой части уѣзда имѣло бы осуществленіе нѣсколько разъ уже возбуждаемаго вопроса о пониженіи уровня и осушеніи береговъ озера Лубань посредствомъ канала, который бы усиливалъ натуральный отливъ воды по руслу рѣки Эвикшты. Борьба же съ остальными врагами мѣстнаго сельскаго хозяйства велась бы успѣшно лишь по указаніямъ опытной станціи, о которой упомянуто выше.

Г. Самымъ дѣйствительнымъ на это средствомъ есть мѣра, предложенная ниже подъ п. Ж.

Д. Пока существуетъ черезполосное владѣніе крестьянъ, не можетъ быть рѣчи о дѣйствительной охранѣ или устройствѣ на ихъ земляхъ улучшеній, признанныхъ въ другихъ странахъ необходимыми, какъ-то: дренажка и орошеніе. Частные же владельцы едва ли у насъ столь многочисленны и опытны, чтобы уже теперь могли содержать меліорационное бюро, учрежденіе котораго со временемъ при Рѣжицкой опытной станціи не представляло бы, кажется, особенныхъ затрудненій.

Е. Успѣшной охранѣ хозяйственной собственности отъ всякаго рода поврежденій ильно у насъ препятствуетъ существованіе пастбищныхъ сервитутовъ. Оно мѣшаетъ развитію среди крестьянъ положительныхъ понятій о чужой собственности. Названный институтъ долженъ быть какъ можно скорѣе устраненъ и то не на какихъ-нибудь началахъ, а на тѣхъ самыхъ, которыя были признаны соотвѣтственными при давно уже состоявшемся уничтоженіи сервитутовъ въ лѣсахъ казеннаго вѣдомства. Храну границъ отъ захватовъ затрудняетъ законодательство, не признающее судамъ первой инстанціи (Земскимъ Начальникамъ) компетенціи возстановлять нарушенное

владѣніе послѣ шестимѣсячнаго срока. Расходы, затрудненія и потеря времени, которые влечетъ за собою жалоба въ Окружный Судъ, дѣлаютъ въ большинствѣ случаевъ невозможнымъ возстановленіе мелкихъ захватовъ. А потому слѣдовало бы по этимъ дѣламъ компетенцію Земскихъ Начальниковъ расширить въ смыслѣ признанія имъ власти разбирать дѣла о мелкихъ захватахъ до двухъ десятинъ земли въ предѣлахъ десятилѣтняго срока. Нынѣшнее же положеніе дѣла развращаетъ крестьянъ, давая имъ фактически возможность совершенно безнаказанныхъ захватовъ.

**Ж.** По моему твердому убѣжденію, вопросъ объ устраненіи чрезполосности важною своею далеко превышаетъ всѣ пункты сей программы. Ибо безъ его рѣшенія большинство пунктовъ таковой, по моему мнѣнію, теряетъ много изъ своего значенія, дѣлаясь по отношенію къ крестьянамъ — безпредметными (пункты А, Б, В, Г, Д, Е, К, Л, М, О, С, Т, У, Ф, Х и Ц). Это вопросъ до такой степени важный, что, какъ мнѣ кажется, рѣшеніе его мыслимо даже посредствомъ принудительной разверстки земель, принадлежащихъ (крестьянамъ) деревнямъ, пораженнымъ язвою чрезполосности и расселенія жителей по вновь обмежеваннымъ округленнымъ участкамъ. Но такъ какъ общественныя дѣла всегда больше преуспѣваютъ, когда источникомъ ихъ является починъ самихъ заинтересованныхъ лицъ, то я предполагаю, что довольно было бы постановить, что разверстка дѣлается обязательной для всякой деревни, коль скоро половина ея жителей изъявить желаніе устранить чрезполосность. Крестьянское Присутствіе командировало бы сейчасъ въ деревню землемѣра для бесплатнаго обмежеванія новыхъ участковъ — казна же приходила бы въ помощь разверставшимся соотвѣтственной ссудой, подлежащей долгосрочному погашенію. Въ виду предупрежденія образованія вполнѣдствіи новыхъ чрезполосностей слѣдовало бы издать два закона: одинъ о томъ, что участки не могутъ быть никоимъ образомъ уменьшаемы ниже означенной нормы (которая сначала можетъ быть различной, смотря по густотѣ населенія деревни и свойствамъ почвы, напр. отъ 5 до 10 десятинъ), другой же о томъ, что владѣльцамъ усадебъ (отцамъ семействъ) предоставляется право свободного распоряженія по духовному завѣщанію какъ движимымъ, такъ и недвижимымъ своимъ имуществомъ. Вѣ нарушая однакожь вышеупомянутого закона, устанавливающаго минимальную усадьбу. Эти два закона были бы основными для образованія въ будущемъ экономическаго сильнаго мелкаго землевладѣнія въ высокой степени способнаго къ прогрессу, и изъ котораго проникали бы въ общество новыя силы, въ видѣ выселяющагося излишняго прироста деревенскихъ семействъ. Крестьяне перестали бы быть, какъ теперь, сословіемъ вѣчныхъ малолѣтокъ, обременяющимъ собою другіе слои общества и тормозящимъ своимъ безсиліемъ и ницетою правильное развитіе общественныхъ силъ. Дѣти этихъ мелкихъ владѣльцевъ получили бы, разумѣется, школьное образованіе, котораго нынѣшніе чрезполосные собственники — нищезы имъ дать не въ состояніи; они составляли бы могущественную внутреннюю колонизаціонную силу, бодро двигающуюся впередъ во всѣмъ направленіямъ общественной жизни. И еще одно слово: слѣдовало бы позаботиться о старательномъ религіозномъ попеченіи надъ этими семьями, предоставить имъ далеко идущую свободу воспитанія въ началахъ признаннаго государствомъ вѣронсповѣданія ихъ предковъ. Ибо безъ крѣпкихъ религіозныхъ основъ нѣтъ дѣльной, нравственной, плодотворной семьи, какъ необходимаго условія общаго прогресса. Обсужденіе вопроса, какъ удешевить и сдѣлать возможнымъ деревенскимъ жителямъ успѣшное нравственное воспитаніе и образованіе ихъ дѣтей завело бы меня здѣсь слишкомъ далеко. Но это вопросъ и въ экономическомъ отношеніи первостепенной важности.

**З.** Справедливая раскладка повинностей по устройству и содержанію мѣстныхъ дорогъ между заинтересованными лицами и вообще по всѣмъ мѣстнымъ общественнымъ нуждамъ всего бы легче была произведена тогда, если бы въ дѣлахъ сельской волости принималъ соразмѣрное участіе всѣ безъ исключенія землевладѣльцы, существующіе въ ея предѣлахъ

И. Весьма желателенъ.

К. Желательно для владѣльцевъ всякаго рода.

Л. Очень желательно, но эти союзы мелкихъ и среднихъ хозяевъ развивались бы успѣшно лишь только послѣ устраненія чрезполосностей.

М. Мызные владѣльцы имѣютъ уже согласные съ этими цѣлями органы въ сельскохозяйственныхъ обществахъ и товариществахъ, которыми крестьяне дѣйствительно станутъ пользоваться только тогда, когда они явятся владѣльцами округленныхъ хозяйственныхъ единицъ. Нельзя здѣсь промолчать о томъ, что проектъ устава Рѣжницкаго сельскохозяйственнаго паеваго товарищества представленъ для утвержденія *три года* тому назадъ членами здѣшняго сельскохозяйственнаго общества, но до сихъ поръ не утвержденъ, хотя просители безусловно согласились на нѣкоторыя, впрочемъ совсѣмъ незначительныя измѣненія въ редакціи устава, требованныя г. Министромъ или же г. Губернаторомъ.

Н. Для мызныхъ владѣльцевъ могутъ это осуществить или находящійся уже — по крайней мѣрѣ въ зародышѣ — въ Рѣжницкомъ сельскохозяйственномъ обществѣ отдѣлъ скотоводства, или другія, могущія въ будущемъ возникнуть спеціальныя общества и кружки, въ кои, безъ сомнѣнія, станутъ со временемъ охотно записываться и наши будущіе владѣльцы мелкихъ округленныхъ хозяйственныхъ единицъ.

О. Кружки молочниковъ, кажется, уже теперь у насъ возможны; ихъ могутъ образовывать не только мызные владѣльцы, но и многіе изъ нашихъ арендаторовъ, сбывающихъ обыкновенно молоко евреямъ. Починъ устройства такихъ кружковъ, а также снабженіе ихъ нужными машинами, орудіями и посудой, указаніе дорогъ сбыта произведеній, принадлежить къ кругу дѣйствій губернскаго молочнаго инструктора.

П. Замѣчательныя услуги могли бы оказать этому дѣлу объѣздные садовники — пчеловоды, которыми однако крестьяне въ большомъ размѣрѣ только тогда станутъ пользоваться, когда они освободятся отъ чрезполосности.

Р. Отъ нѣкоторыхъ членовъ Рѣжницкаго сельскохозяйственнаго общества вышель недавно починъ развитія существующаго уже въ зародышѣ въ здѣшнемъ увѣздѣ ткацкаго кустарнаго дѣла посредствомъ введенія улучшенныхъ станковъ и содѣйствованія сбыту произведеній. Сказанные члены обратились къ г. Министру Земледѣлія съ просьбою о признаніи Обществу субсидіи по этому дѣлу.

С. Первымъ шагомъ на семъ пути было бы устройство въ г. Рѣжницѣ хлѣбнаго элеватора, принимающаго зерно для храненія и уплачивающаго на оное задатки. Городъ Рѣжница, имѣющій быть со временемъ, судя по мѣстоположенію, болѣе значительнымъ торговымъ центромъ, является надлежащимъ пунктомъ для такого элеватора; его обороты увеличились бы еще болѣе, когда вмѣстѣ съ устраненіемъ чрезполосности у насъ явились бы новыя производительныя сельскохозяйственныя силы.

Т. Весьма желательно, оговорено въ предыдущемъ пунктѣ.

У. Слѣдовало бы ходатайствовать объ отлѣнѣ нынѣшнихъ тарифовъ, благопріятствующихъ производительности центральныхъ губерній въ ущербъ здѣшней.

Ф. Для достиженія этой цѣли слѣдовало бы способствовать оживленію сношеній однихъ сельскохозяйственныхъ обществъ съ другими и поощрять ихъ группировку въ большіе союзы.

Х. Слѣдовало бы ходатайствовать у надлежащихъ властей объ упрощеніи формальностей и о признаніи преимуществъ при поставкахъ сельскохозяйственнымъ обществамъ надъ частными поставщиками.

Ц. Однимъ изъ средствъ, ведущихъ къ этой цѣли, было бы, можетъ быть, участіе землевладѣльцевъ въ контролированіи содержанія дорогъ такъ называемыхъ «торговыхъ».

Ч. Оговорено выше подъ п. Ж.

Ш. Предусмотрѣніе такихъ расходовъ необходимо — тѣмъ болѣе при устраненіи чрезполосности, но со временемъ оно, по моему убѣжденію, оказалось бы излишнимъ. Ибо на округленныхъ участкахъ возникнуть пѣвтуція семьи, которыя сами примутъ на себя трудъ и расходы по выселенію приспособленнаго къ производительному труду своего прироста.

Щ. Отчасти оговорено уже въ пунктѣ Р. Присовокупляю, что особенно желательно было бы въ нашемъ уѣздѣ развитіе гончарнаго кустарнаго промысла, а еще болѣе корзиночнаго изъ вербныхъ прутиковъ, для котораго, быть можетъ, получились бы практическіе учителя изъ бывшихъ работниковъ корзиночной фабрики графини Зибергъ-Плятеръ, существующей и нынѣ въ Шлѣсбергѣ близъ Двинска. Именно въ Рѣжницѣ довольно сильно развился въ послѣдніе годы спросъ на корзинки, употребляемыя торговцами для упаковки мелкаго товара и владѣльцами окрестныхъ мѣстъ для отправки въ С.-Петербургъ ягодъ и фруктовъ для комиссіонной продажи. Но до сихъ поръ корзины эти изготовляются истинно варварскимъ способомъ. Матеріаломъ служатъ, какъ всѣмъ извѣстно, лучина, колотая изъ сосенъ, годныхъ для топлива или даже для построекъ. Развитіе прутиковаго корзиннаго промысла должно вытѣснить лучинныя корзины, замѣняя ихъ болѣе цѣлесообразными и прочными прутиковыми и прекращая тѣмъ самымъ безразсудную порчу взрослога лѣса. Выдѣлку лучинныхъ слѣдовало бы прямо воспретить. Для полученія прутьевъ нужны, однакожь, плантаціи, которыя, впрочемъ, не трудно завести. Онѣ обыкновенно даютъ относительно громаднй доходъ съ «неудобій». Указанія по заведенію плантаціи корзиночной вербы и по выпискѣ саженцевъ должны быть даваемы объѣздными садовниками, о которыхъ см. выше, подъ п. П.

Ю. Весьма желательно.

### Записка Рѣжницкаго Сельскохозяйственнаго Общества о нуждахъ сельскаго хозяйства уѣзда, съ отвѣтами по программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія по пунктамъ:

А. Хозяйство есть та же фабрика; какъ фабричное производство, чтобы не быть убыточнымъ, требуетъ отъ фабриканта основательнаго знанія своего дѣла, такъ и хозяинъ долженъ быть знакомъ съ жизнью растений и животныхъ, чтобы не работать ощупью, не дѣлать грубыхъ и убыточныхъ ошибокъ, а потому изученіе сельскаго хозяйства не только полезно, но и крайне необходимо. Средствами къ такому изученію должны служить: публичныя чтенія, изданіе и распространеніе сельскохозяйственныхъ газетъ и отдѣльныхъ брошюръ, изложенныхъ доступно пониманію и малограмотныхъ; для этого и главнѣе всего нужна забота о распространеніи грамотности между сельскимъ населеніемъ.

Б. Также полезны въ дѣлѣ изученія сельскаго хозяйства образцовыя хозяйства нарочито производимыя опыты и сельскохозяйственныя выставки. Многіе крестьяне наглядно убѣдясь въ пользѣ разведенія кормовыхъ растений, начали уже сѣять и клеверъ, и кормовую свеклу.

В. Въ борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства полезны указанія агрономовъ и энтомологовъ, а также и сельскохозяйственныя общества; Рѣжницкое сельскохозяйственное общество, чрезъ разсылку брошюръ и личныя наставленія и объясненія членовъ отдѣла по садоводству, ознакомило многихъ садовладѣльцевъ, какъ вести борьбу противъ насѣкомыхъ, истребляющихъ сады.

Г. Для уменьшенія пожаровъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы въ селеніяхъ не воздвигались постройки близко одна къ другой, чтобы между усадьбами, особенно крестьянъ

разводились лиственные деревья, чтобы соломенные крыши пропитывались глиною и чтобы возводились постройки изъ булыжного камня, глинобитныя и литыя изъ песку и извести; хотя послѣдняго рода постройки уже и возводятся у крестьянъ, но для большаго распространенія таковыхъ слѣдовало бы выдавать субсиди на нихъ, понижать страховой сборъ и чрезъ инструкторовъ обучать населеніе возведенію этихъ построекъ, особенно возведенію соломенныхъ крышъ, пропитанныхъ глиною.

Д. Въ Рѣжицкомъ уѣздѣ, въ сѣверо-западномъ углу уѣзда, на границѣ съ Лифляндскою губерніею, лежитъ озеро Лубань, принимающее много рѣчекъ и выпускающее только одну, впадающую въ Двину. Вслѣдствіе задержанія весеннихъ водъ, вокругъ Лубани образовались болота, пространство коихъ около 100,000 десятинъ; въ жаркую пору лѣта около этихъ болотъ всегда почти появляется сибирская язва на скотѣ, да и самыя болота вліяютъ на сосѣднія угодья и на здоровье окрестнаго населенія, такъ какъ озеро и болота эти принадлежать многимъ лицамъ, то осушеніе ихъ частными владѣльцами невозможно, необходима правительственная помощь; осушенные болота, превратятся въ сѣнокосы или лѣса, могутъ вознаграждать казну какъ сборами, которые будутъ взыскиваться съ нихъ, какъ земель удобныхъ, такъ и прямымъ взысканіемъ съ владѣльцевъ этихъ болотъ понесенныхъ расходовъ, разумѣется не сразу, а по раскладкѣ въ нѣсколько лѣтъ, напримѣръ, въ 20.

Е. Изъ числа вопросовъ объ охранѣ земельной собственности—самый важный вопросъ о сбереженіи и возобновленіи лѣса и объ охраненіи лѣса отъ порубокъ. Мѣры противъ опустошительнаго уничтоженія лѣса чрезъ продажу указаны въ лѣсоохранительныхъ законахъ, тамъ же указаны мѣры и для возобновленія лѣса, но у насъ послѣднія мало достигаются по другимъ причинамъ. Въ нашихъ лѣсахъ предоставлено крестьянамъ право пасти скотъ; право это не обозначено точно, въ какихъ лѣсахъ, а сказано только—въ прилегающихъ къ крестьянскому надѣлу, гдѣ они и прежде пасли свой скотъ. Такое неясное указаніе пространства даетъ крестьянамъ возможность распространять это право на тѣ угодья, гдѣ они никогда не пасли скота, и гдѣ они не имѣли и возможности пасти, ибо это были тогда топкіе, непроходимые лѣса и болота, а теперь осушенные (это обстоятельство воздерживаетъ многихъ владѣльцевъ отъ осушки болотъ); при этомъ происходятъ часто потравы и полей и луговъ; возникающіе споры трудно разрѣшимы, но главнѣе всего, что пастыба скота вредно вліяетъ на возобновленіе лѣса. Имѣя право входа въ лѣсъ со скотомъ, пастухи ломаютъ, срѣзаютъ и даже срубаютъ молодую поросль, сдираютъ кору и, часто поджигая лѣсъ, производятъ лѣсные пожары, чтобы этимъ прорѣдить лѣсъ и вызвать лучшее развитіе травъ въ лѣсу. Сначала покажется страннымъ, можетъ ли быть значительнымъ вредъ отъ срѣзыванія и лomanія молодыхъ деревцевъ въ лѣсу пастухами и снятіе коры, но если выяснитъ, что каждая деревня на свое стадо имѣетъ 2—3 пастушка (при пастыбѣ въ лѣсу скота, требуется большее число пастуховъ, чѣмъ при пастыбѣ въ полѣ), которые въ день сломать по 2—3 прутика, чтобы подгонять скотъ, что при 175 дняхъ пастыбы въ году уже составитъ почтенная цифра, которая будетъ весьма значительною, ибо повторяется изъ года въ годъ; но и самый скотъ, за неимѣніемъ въ лѣсу травы, сѣдаетъ молодыя деревца, вытаптываетъ всходы деревъ и сбиваетъ кору съ корней, особенно у ели, отчего происходитъ порча и высыханіе деревъ; владѣлецъ лѣса ежегодно долженъ часть лѣса срубить на свои нужды, но крестьяне сохраняютъ пастыбу скота и по свѣже вырубленнымъ лѣсамъ, какъ объ этотъ недавно изданъ и особый законъ. Картина нашего лѣса печальная: молодая поросль отсутствуетъ, деревья сохнутъ, вырубленные не возобновляются, земля между деревьями уплотнена и ничего не производитъ, происходитъ не возобновленіе и сохраненіе лѣсовъ, а полное уничтоженіе ихъ; все это отзывается пагубно не только на владѣльцахъ лѣса, но и на самихъ крестьянахъ, ибо лѣсной матеріалъ дорожаетъ и скоро трудно будетъ и достать его. Чтобы поправить дѣло, нужно

установить наказаніе за ломаніе прутьевъ въ лѣсу и за разведеніе огня и воспретить пастьбу скота по свѣже вырубленному лѣсу, хотя на 8 лѣтъ, для чего обязать владѣльцевъ составить планы, съ обозначеніемъ правильныхъ лѣсосѣкъ, и такъ, чтобы не совсѣмъ прекращать пастьбу по остальному лѣсу и, по утвержденіи этихъ плановъ Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ, ежегодно рубить только указанную часть лѣса. Эта мѣра даже указана во многихъ актахъ о надѣлѣ крестьянъ, въ которыхъ сказано, что крестьяне не имѣютъ права пасты въ лѣсахъ въ первыя 8 лѣтъ послѣ рубки по правиламъ лѣсного хозяйства; но главное ускорить обмѣнъ пастбищнаго сервитута, который, откровенно говоря, и самимъ крестьянамъ мало приноситъ пользы и уже не такъ необходимъ какъ сначала кажется, но часто бываетъ и вреденъ, ибо поѣдаемая молодая поросль смолистыхъ деревьевъ вызываетъ кровавую мочу у коровъ и падежъ скота. Чтобы сократить самовольныя порубки, нужно: 1-е обязать владѣльцевъ не отпускать лѣса безъ наложенія клейма, за несоблюденіе сего на владѣльца налагать штрафъ, а лѣсъ неклеимый признавать похищеннымъ и отнимать у порубщика, если онъ не докажетъ правильнаго приобрѣтенія. Въ настоящее время съ большей половины порубщиковъ невозможно взыскать присужденный убытокъ за порубку лѣса, какъ немущихъ и владѣющихъ имуществомъ, служащимъ обезпеченіемъ сборовъ съ крестьянъ; порубщики, прикрываясь такимъ положеніемъ, остаются безъ наказанія, ибо крестьяне, по малому развитію своему, арестъ не считаютъ тяжкимъ наказаніемъ, почему слѣдуетъ установить, чтобы присужденный штрафъ за порубку взыскивался наравнѣ съ мірскими сборами и изъ части задатковъ при отпускѣ порубщика въ заработки.

Ж. Отдѣльно лежація угодія крестьянъ въ помѣщичьихъ лѣсахъ приносятъ крестьянамъ часто половинную пользу, ибо края этихъ участковъ, затѣнные лѣсомъ, пустыютъ, но крестьяне добровольно рѣдко соглашаются обмѣнять ихъ, такъ какъ это стѣснить ихъ пастбищный сервитутъ, также и черезполосныя земли не соглашаются обмѣнять, часто безсознательно; поэтому слѣдуетъ установить обязательный обмѣнъ отдѣльныхъ и черезполосныхъ угодій, сдѣлавъ исключеніе только для заливныхъ покосовъ, лежащихъ при рѣчкахъ.

И. Въ настоящее время недобросовѣстные арендаторы, чтобы не платить аренды, перепродаютъ урожай или дѣлаютъ фиктивные долги, допускаютъ до суда и продажи имущества, разоряютъ себя и владѣльца; для избѣжанія такихъ злоупотребленій слѣдуетъ установить правило, чтобы урожай и имущество арендатора служили обезпеченіемъ аренды предъ всѣми личными долгами арендатора подобно тому, какъ у крестьянъ имущество ихъ при продажѣ обращается на уплату повинностей за землю и только остатки—на личные ихъ долги.

І. Въ сельскомъ хозяйствѣ капиталы обращаются медленно, затраты возвращаются даже черезъ годъ и болѣе, а потому кредитъ хозяевамъ крайне необходимъ. Онъ дастъ возможность хозяевамъ не прибѣгать къ продажѣ урожая на корню, за безцѣнокъ выкидывать одновременно весь свой урожай на рынокъ, доставлять одновременно на станціи желѣзныхъ дорогъ и тѣмъ вызывать убыточные залежи хлѣба, пониженіе цѣнъ и вредный для всего хозяйства кризисъ; кромѣ облегченія открытія кредита подъ соло-векселя и урожай хлѣба, для мелкихъ земледѣльцевъ, арендаторовъ и особенно крестьянъ слѣдуетъ облегчить открытіе ссудо-сберегательныхъ кассъ, давъ средства изъ Государственнаго Банка на составленіе основныхъ капиталовъ; эта часть хозяевъ, съ усиленіемъ карательныхъ мѣръ за лихвенные проценты, вовсе не имѣетъ кредита; кредитъ слѣдуетъ открыть дешевый, при этомъ слѣдуетъ уменьшить размѣръ пени съ неуплаченныхъ процентовъ по займамъ изъ земельныхъ банковъ и по земскимъ повинностямъ вмѣсто 12% годовыхъ до 6%, принявъ во вниманіе, что банки взыскиваютъ %% впередъ за полгода, а сами уплачиваютъ по истеченіи полгода, что неплательщики являются по нуждѣ, а потому имъ слѣдуетъ облегчать уплату.

**М.** Чтобы распространить между крестьянами усовершенствованныя орудія и сдѣлать возможнымъ приобрѣтать дешевле и лучшаго качества удобрительные туки и сѣмена, слѣдуетъ основывать товарищества и сельскохозяйственныя общества, оказавъ этимъ учрежденіямъ помощь выдачею ссудъ и возложивъ взысканіе долговъ съ крестьянъ за проданныя имъ въ долгъ предметы на Волостныя Правленія.

**Н.** Для значительнаго разведенія лошадей нѣтъ подходящихъ условій въ уѣздѣ, но для улучшенія молочнаго скота и свиней необходимо принятіе особыхъ мѣръ. Крестьяне для своихъ стадъ не содержатъ производителей, а берутъ въ аренду отъ крупнѣйшихъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ часто бракованныхъ и не отвѣчающихъ своему назначенію, а потому слѣдуетъ при посредствѣ сельскохозяйственныхъ обществъ и специалистовъ, состоящихъ въ распоряженіи Министерства Земледѣлія, опредѣлить подходящія для данной мѣстности породы скота и при пособіи Правительства приобрѣтать производителей этихъ породъ и раздавать ихъ въ извѣстныя хозяйства съ тѣмъ, чтобы эти хозяйства отводили производителей въ назначенномъ числѣ и отдавали бы ихъ за опредѣленную аренду крестьянамъ. Виѣсть съ тѣмъ принять мѣры къ распространенію между хозяевами и крестьянами въ особенности того правила въ хозяйствѣ, что безъ хорошаго кормленія никакой скотъ не дастъ пользы, что хорошо кормить будетъ выгоднѣе хотя и меньшее количество скота, чѣмъ плохо, ибо, напримѣръ, 2 штуки скота, хорошо кормленныя, дадутъ прибыль и хорошій навозъ, а если тотъ же кормъ отдать 3 штукамъ, то получится и меньше прибыли и меньше навоза; также слѣдуетъ принять мѣры, чтобы самый питательный кормъ, жмыхи и отруби, не шли бы за границу, а скармливались нами самими, что уже и начало развиваться, а проектируемыя общества и товарищества помогутъ приобрѣтать эти продукты изъ первыхъ рукъ и дешевле.

**О.** Съ улучшеніемъ полеводства, разведеніемъ кормовыхъ растений, введеніемъ сильныхъ кормовъ, жмыховъ и отрубей и съ улучшеніемъ скота само собою разовьется и молочное производство.

**П.** Изъ промышленныхъ растений въ этой мѣстности только ленъ заслуживаетъ вниманія; учреждаемыя общества и товарищества будутъ имѣть возможность снабжать хорошими сѣменами и содержать машины для очистки и сортировки сѣмянъ.

**С.** Нужно установить тарифы на перевозку крайне необходимыхъ для большинства хозяйствъ кормовыхъ средствъ: жмыховъ и отрубей такъ, чтобы вывозка ихъ за границу была значительно дороже, чѣмъ къ внутреннимъ центрамъ потребленія ихъ, это, во-первыхъ, сдѣлаетъ необходимымъ заграничнымъ потребителямъ требовать отъ насъ и зерно и муку въ большемъ количествѣ, а во-вторыхъ, разовьется внутреннее потребленіе жмыховъ и отрубей, причѣмъ производители ничего не потеряютъ, такъ какъ цѣны возрастутъ на зерно и муку, а съ привычкою населенія и на эти отбросы.

**Т.** Устройство зернохранилищъ на деньги, собираемыя желѣзными дорогами на полукопѣчный сборъ съ зерна, дастъ хозяевамъ возможность, помѣщая въ нихъ свои урожаи и получая ссуду, выдержать свой хлѣбъ въ ожиданіи лучшихъ цѣнъ, а не какъ теперь, нуждаясь въ деньгахъ, немедленно обращать къ продажѣ и тѣмъ понижать цѣны къ пользѣ потребителей заграничныхъ.

**Ч.** Въ нашемъ уѣздѣ, въ Борховской волости, крестьяне, сознавъ вредъ чрезнопольсы, въ большинствѣ случаевъ, разселились въ односелья, но нужно содѣйствіе Правительства къ разселенію въ большихъ размѣрахъ содѣйствіемъ крестьянамъ приобрѣтать отъ владѣльцевъ и казны отдѣльныя участки земли, на которые и будетъ выселяться прибывающее населеніе. Продажа этихъ участковъ теперь задерживается правомъ крестьянъ пасти скотъ, поэтому ускореніе обязательнаго обмѣна сервитута и съ этой стороны крайне необходимо.

**Ю.** Здѣсь былъ развитъ отхожіи промыселъ на разныя земляныя работы, здѣшніе землекопы славились и, нанимаясь, получали весною весьма значительныя задатки по



25—50 руб. на работника, но когда, соблазнясь легкою наживою, стали не исполнять условій: не выходить на работу или, выйдя, не отработавъ задатка, бѣжать съ работъ, то подрядчики перестали нанимать ихъ, и рабочіе теперь вынуждены каждую весну искать сами работъ, причемъ до 75% такихъ рабочихъ, пройдивъ безъ пользы половину лѣта, возвращаются домой съ пустыми руками; также и тѣ рабочіе, которые нанимаются на сельскохозяйственныя работы, соблазняясь дурнымъ примѣромъ, часто сбѣгаютъ съ работъ, чѣмъ причиняютъ невозвратимый убытокъ хозяйству и часто и себѣ; чтобы воскресить этотъ промыселъ, поднявъ у нанимателей довѣріе къ рабочимъ, слѣдуетъ ушедшихъ рабочихъ мѣрами Правительства возвращать на работу, а главное слѣдуетъ взыскивать съ нихъ и семействъ ихъ неотработанные задатки наравнѣ съ мірскими сборами, такъ какъ полная невозможность теперь взыскать съ нихъ эти задатки соблазняетъ крестьянъ рабочихъ безнаказанно не исполнять договоровъ и не возвращать задатковъ, прикрываясь, что имущество ихъ служить обезпеченіемъ ихъ казенныхъ и мірскихъ взысканій, и что это есть личный долгъ рабочаго, а не семьи, на пользу которой, кстати сказать, пошли эти задатки для покупки весною сѣмянъ, корма и хлѣба.

**Щ.** Рабочее населеніе зимою нуждается въ заработкахъ, а потому слѣдуетъ принимать мѣры къ развитію кустарныхъ промысловъ (и только существующихъ), оказывая имъ помощь обученіемъ, снабженіемъ сырьемъ и содѣйствуя къ сбыту продуктовъ ихъ производства; задачу эту слѣдуетъ у насъ возложить на сельскохозяйственныя общества и товарищества,—наше общество дѣлаетъ уже попытку къ развитію ткаческаго производства.

### Отвѣты РѢжицкаго УѢзднаго Комитета на вопросы программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

РѢжицкій УѢздный Комитетъ, въ засѣданіи 5 Ноября 1902 года \*), обсудивъ предложенные Особымъ Совѣщаніемъ вопросы, а также принимая во вниманіе условія края, мѣстныя нужды и пожеланія, высказалъ нижеслѣдующія заключенія:

#### *А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.*

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія можетъ быть достигнуто увеличеніемъ числа имѣющихся въ настоящее время въ уѣздѣ школъ, учреждаемыхъ и содержимыхъ не только на скудные крестьянскія средства и вполнѣ отъ средствъ этихъ зависящихъ, но и на средства казны, при чемъ въ школахъ этихъ, на ряду съ общеобразовательными предметами, преподавались бы науки, относящіяся къ сельскому хозяйству и ремесленной техникѣ.

Учрежденіе въ городѣ РѢжицѣ низшаго сельскохозяйственнаго училища тоже принесло бы уѣзду значительную пользу.

#### *Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Производство опытовъ спеціальнымъ учрежденіемъ, на примѣръ, сельскохозяйственной школой, имѣетъ большее значеніе, чѣмъ опыты частныхъ лицъ. Положеніе города РѢжицы на скрещеніи 2-хъ желѣзныхъ дорогъ дало бы возможность, желающимъ даже и издали слѣдить за ходомъ опытовъ, пользуясь результатами таковыхъ въ широкомъ районѣ. Цѣлесообразными представляются также маленькія опытные станціи при школахъ, являясь болѣе близкими къ народу, чѣмъ одно крупное центральное учрежденіе.

\*) Участвовали: Предсѣдатель Комитета Половцовъ и члены: Земскіе Начальники Курскіи Дебрерадовичъ, Вошининъ и Соловьевъ, УѢздный Исправникъ Скугарь-Скварскій, Податчикъ Инспекторъ Сченсновичъ, помѣщики Ромеръ и Солтанъ и протоіерей В. Борисовичъ.

и вызывая среди жителей, весьма воспримчивыхъ къ полезнымъ нововведеніямъ, по-дражаніе опытамъ удачнымъ. Весьма полезно было бы при подобныхъ станціяхъ имѣть склады сѣмянъ и химическихъ удобреній.

**В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.**

Главный вредъ въ Рѣжицкомъ уѣздѣ оказываютъ сельскому хозяйству болота, сосредоточившіяся въ особенности въ сѣверо-западной части уѣзда. Центромъ ихъ является обширное озеро Лубань, съ низкими далеко затопляемыми берегами. Въ текущемъ году, благодаря дождливому лѣту, озеро «подтопило» до 100 тысячъ десятинъ въ Рѣжицкомъ, Люцинскомъ и Венденскомъ уѣздахъ, нанеся тѣмъ самымъ громадные убытки какъ помѣщикамъ, такъ и крестьянамъ окрестныхъ волостей. Сѣнокосы остались не скошенными, поля не засѣянными или вымокшими. Такое положеніе могло бы быть предотвращено въ будущемъ пониженіемъ уровня воды въ озерѣ Лубань прорытіемъ четырнадцати верстнаго канала для соединенія двухъ пунктовъ вытекающей изъ озера рѣки Эвикшты, дѣлающей нынѣ громадный въ 47 верстъ длиною крюкъ, текущей медленно и крайне заболоченной. Работы эти сопряжены съ техническими затрудненіями и большими затратами, почему необходима помощь Правительства. Возможность и цѣлесообразность подобнаго сооруженія подтверждается существованіемъ канала, прорытаго владѣльцемъ графомъ Боркомъ, но не доведеннымъ до желательнаго конца, вслѣдствіе непосильныхъ для частнаго лица затратъ. По осушеніи неудобныя нынѣ земли перешли бы въ высшій, платящій налогъ, сортъ, чѣмъ возмѣстились бы расходы казны. Съ уменьшеніемъ болотистой почвы уменьшились бы, а можетъ и вовсе исчезли бы эпизоотіи, а это отразилось бы благопріятно на экономическомъ положеніи окрестныхъ жителей.

**Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.**

Главной и самой дѣйствительной мѣрой противъ разорительныхъ деревенскихъ пожаровъ представляется расселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и образованіе фермерскихъ хозяйствъ. Но въ ближайшемъ будущемъ полезны нижеслѣдующія мѣры:

1. Требованіе обязательнаго промежутка между деревянными постройками и посадка промежутковъ листовыми деревьями.
2. Проверка наличности у каждаго домохозяина пожарныхъ инструментовъ, какъ то: багровъ, ведеръ, топоровъ и проч., и требованіе содержанія таковыхъ въ полной исправности и готовности.
3. Устройство пожарныхъ обозовъ, до 20-ти на уѣздъ, съ десятиверстнымъ райономъ дѣйствій; въ содержаніи этихъ обозовъ надлежало бы принять участіе и помѣщикамъ. Что же касается до средствъ на приобрѣтеніе машинъ, то таковыя могли бы быть почерпнуты изъ губернскаго страхового капитала.

4. Введеніе въ употребленіе огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ—глинобитныхъ стѣнъ и глино-соломенныхъ крышъ; сравнительные опыты въ настоящемъ вопросѣ были бы для населенія всего убѣдительнѣе.

**Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.**

Устройство въ будущемъ меліорационнаго бюро при опытной станціи, премированіе выдающихся хозяйствъ несомнѣнно окажетъ большое вліяніе на улучшеніе хозяйствъ помѣщичьихъ; для крестьянскихъ же земель при нынѣшней чрезвопосицѣ едва ли возможны какія улучшенія, равно какъ затруднительна и охрана ихъ,—поэтому опять-таки расселеніе и уничтоженіе чрезвопосности лишь одни могутъ содѣйствовать поднятію и поддержанію культуры въ хозяйствахъ крестьянъ.

**Е. Охрана сельскохозяйственной собственности.**

Въ настоящемъ вопросѣ и именно по отдѣлу земельныхъ захватовъ можно указать, что часто препятствіемъ къ возстановленію права является шестимѣсячный срокъ,

въ который первая судебная инстанція имѣетъ право возстановлять нарушенное владѣніе; по минованіи же его надо обращаться въ Окружный судъ, что трудно исполнимо и по мѣстнымъ условіямъ, и по трудности воспроизведенія всей картины по большей части довольно мелкаго захвата передъ лицами мало знакомыми съ характеромъ населенія и мѣстными условіями. Быть можетъ распространеніе обыкновенной земской давности и на настоящія дѣла оказалось бы умѣстнымъ.

Существованіе сервитутовъ порождаетъ также большое количество тяжбъ, и окончательная ликвидація ихъ весьма желательна. Также оказало бы пользу возобновленіе межевыхъ знаковъ каждыя десять лѣтъ, при чемъ самое возобновленіе требовало бы не большихъ формальностей. Устраненіе порубокъ и порчи лѣса, кромѣ строгости наказанія, можетъ быть достигнуто повышеніемъ умственного уровня населенія, улучшеніемъ экономическихъ условій быта его и развитіемъ среди крестьянъ сознанія добра и зла и уваженія къ чужой собственности.

Что касается конокрадства, то мѣрами противъ этого величайшаго зла можно предложить практиковавшуюся въ нѣкоторыхъ губерніяхъ систему снабженія каждой лошади свидѣтельствомъ съ описаніемъ ея примѣтъ, безъ котораго самая продажа въ другія руки не разрѣшалась бы, и какъ продавецъ, такъ и покупатель, виновные въ сдѣлкѣ, подвергались бы оштрафованію. Хотя подобная мѣра и представляется на первый взглядъ стѣснительною, но польза ея, особенно при распространеніи на всѣ губерніи, оказалась бы значительная, стѣснительность же ея кажущаяся, такъ какъ для крестьянина покупка лошади—событіе, далеко не часто повторяющееся, и неудобство проѣзда до Волостного Правленія для наложенія на свидѣтельствъ передаточной надписи съ лихвой окупилось бы спокойствіемъ за цѣлость купленнаго часто на послѣдніе гроши коня.

Желательно воспрещеніе бродяжничества цыганъ, доставляющихъ наибольшій контингентъ конокрадцовъ, путемъ установленія штрафовъ за выѣздъ съ мѣсть жительства безъ разрѣшенія.

Что касается мѣръ противъ порчи деревьевъ, воровства фруктовъ и овощей и проч., то склонность населенія къ такому виду правонарушенія уменьшить и уничтожить одна школа, давъ твердое понятіе о неприкосновенности чужой собственности.

*Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Невыгоду чрезполоснаго владѣнія крестьяне вполне сознаютъ, особенно тѣ, кои приходится свои узкія полоски отдавать въ аренду сосѣдямъ и самимъ бросать совершенно земледѣліе. Да и безъ этого чрезполосица отнимаетъ массу лишняго времени, заставляетъ пропадать безъ пользы межи и окружающія ихъ полосы земли, по крайней мѣрѣ, въ четверть аршина шириной съ каждой стороны межи, а это при малоземельности особенно чувствительно слабымъ хозяевамъ. Однако, зло это, предоставленное само себѣ, пропадетъ не скоро и лишь поощрительныя или принудительныя мѣры ускорятъ его исчезновеніе. Прежде всего необходимо произвести обмѣнъ между помѣщиками и крестьянами, а тамъ ужъ послѣдніе разверстаются между собой и сами, особенно если законъ признаетъ обмѣнъ обязательнымъ, при согласіи  $\frac{2}{3}$  хозяевъ деревни. Подобные обмѣны въ двухъ волостяхъ уѣзда привели къ образованію фермъ и значительно улучшили экономическое положеніе крестьянъ. Въ обоихъ случаяхъ починъ былъ собственный, крестьянскій, вызванный, однако, близостью и примѣромъ Лифляндіи. Вообще въ настоящемъ вопросѣ все зависитъ скорѣй отъ личнаго желанія участниковъ, чѣмъ отъ какихъ-либо предложенныхъ со стороны теоретическихъ мѣръ. Въ отвѣтъ на пунктъ Ч подробно указано, какъ именно крестьяне провели у себя эту земельную реформу.

*3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Въ настоящее время дорога въ Рѣжницкомъ уѣздѣ содержится и исправляется крестьянами, помѣщики же даютъ лишь лѣсной матеріалъ на мосты; перевозка, постройка и ремонтъ лежатъ на крестьянскомъ населеніи. Натуральная повинность, переведенная на деньги, даетъ слѣдующія цифры: 1) съ крестьянъ—58,810 руб., 2) съ помѣщиковъ—5,625 руб. Отношеніе же земель помѣщичьихъ къ крестьянскимъ равно  $\frac{1}{3}$  къ  $\frac{2}{3}$ .

Всѣхъ дорогъ въ уѣздѣ—712 версты грунтовыхъ и 2,153 версты проселочныхъ. Очевидно, распределеніе дорожной повинности не можетъ быть признаваемо правильнымъ; желательно было бы привлеченіе къ уплатѣ повинности этой казенныхъ земель и желѣзныхъ дорогъ пропорціонально владѣемой площади и, наконецъ, болѣе цѣлесообразнымъ представляется переводъ всей повинности на деньги и привлеченіе крестьянъ къ работѣ лишь по предварительной оцѣнкѣ послѣдней. Въ ближайшемъ будущемъ слѣдовало бы Губернскому Распорядительному Комитету принять расходы по постройкѣ большихъ мостовъ черезъ рѣки Рѣжицу и Малту на счетъ капитала Комитета.

*И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства.*

Таковой пересмотръ желателенъ въ смыслѣ удлиненія сроковъ и уменьшенія актового сбора, при чемъ для владѣльца и арендатора долгосрочные контракты болѣе выгодны, допуская меліорацию (членомъ Комитета А. А. Энгельгардтомъ представлены два типа арендныхъ условій на большой и малой участки земли; условія эти при семъ прилагаются).

#### *И. Организациія народнаго мелкаго кредита.*

Мелкій кредитъ для крестьянъ весьма необходимъ, такъ какъ въ настоящее время бѣдность сельскихъ жителей усердно эксплуатируется ростовщиками, взимающими, при помощи различныхъ ухищреній, невѣроятные проценты на свои ссуды и подвергающимся, тѣмъ не менѣе, лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ законной отвѣтственности. Что касается типа и рода кредитныхъ учрежденій, то весьма затруднительно указать наиболѣе цѣлесообразный. Съ одной стороны, близость денежной помощи къ населенію представляется заманчивой и, казалось бы, что ссудныя кассы лучше всего приурочить къ Волостнымъ Правленіямъ, но является вопросъ отчетности и связанныхъ съ нею злоупотребленій, а также выступаютъ личные счеты между заемщикомъ и лицомъ, завѣдывающимъ выдачей. Эти соображенія заставляютъ отдать предпочтеніе учрежденію центральному, поставленному подъ надзоръ лицъ, коимъ ввѣрено попеченіе надъ крестьянскимъ сословіемъ. Наконецъ, и самый источникъ средствъ—въ первомъ случаѣ мірскіе капиталы,—крайне проблематиченъ и бѣденъ. Для центральнаго же ссуднаго учрежденія возможенъ былъ бы отпускъ средствъ казною изъ суммъ сберегательныхъ кассъ, а взысканіе съ неисправныхъ заемщиковъ производимо на ряду съ прочими повинностями. Наконецъ, былъ предложенъ однимъ изъ членовъ Комитета типъ ссудныхъ учрежденій, завѣдываемыхъ помѣщиками и открываемыхъ при помощи правительственныхъ ссудъ, гарантированныхъ имуществомъ предпринимателя и выплачиваемыхъ имъ постепенно. Такія учрежденія уже имѣются въ Виленской и Ковенской губерніяхъ и идутъ удовлетворительно. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ успѣшность вполне зависяетъ отъ способностей и дѣятельности завѣдывающаго лица.

#### *К. Расширеніе меліоративнаго кредита.*

Расширеніе меліоративнаго кредита представляется весьма желательнымъ для владѣльцевъ всякаго рода и для всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства.

*Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераций).*

Подобные союзы принесли бы пользу послѣ уничтоженія чрезполосности; возможно было бы образованіе какъ бы артелей для приобрѣтенія цѣнныхъ сельскохозяйствен-

ныхъ орудій и пожарныхъ инструментовъ съ погашеніемъ стоимости ихъ ежегодными платежами за круговой поруккой участниковъ.

*М. Меры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сѣльского хозяйства, лучшихъ орудій и проч.*

Въ настоящемъ вопросѣ опять надо обратиться къ участковому черезполосному крестьянскому хозяйству, хозяйству малоземельному и слабому. Усовершенствованныя приѣмы, орудія и проч. найдутъ свое примѣненіе при фермерскомъ хозяйствѣ у мѣдѣльцевъ, не находящихся въ зависимости отъ своего сосѣда. Удобрительные туки примѣняются и нынѣ, но развитію ихъ примѣненія мѣшаютъ обманы, практикуемые торговцами-евреями, продающими, вмѣсто «порошковъ», — какъ зовутъ крестьяне, — злѣе съ соромъ, а то и просто землю. Очевидно, это уменьшаетъ вѣру въ «удобье», а кроме того нераціональное примѣненіе на неподходящей почвѣ тоже дѣлаетъ удобрение бесполезнымъ. Этому злу съ успѣхомъ можно противопоставить указанныя въ пунктѣ 1 опытная станція, въ складахъ коихъ крестьяне имѣли бы возможность купить соответствующее удобрение, или провѣрить годность приобретеннаго на сторонѣ у завѣдывающаго школой вмѣстѣ съ совѣтомъ наиболѣе выгоднаго употребленія. Нельзя также не указать на дороговизну нѣкоторыхъ видовъ туковъ, вызываемую дальностью перевозки или высокими охранительными пошлинами, сильно вредящими вообще веденію сѣльского хозяйства.

*Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ видовъ животноводства.*

Для улучшенія мѣстной породы лошадей и породъ рогатаго скота наиболѣе дѣятельнымъ средствомъ представляется устройство случныхъ пунктовъ съ породистыми и соответствующими климатическимъ и мѣстнымъ условіямъ экземплярами, а также періодическія выставки выращенныхъ въ уѣздѣ животныхъ. Что касается понятія этой отрасли въ количественномъ отношеніи, то введеніе сѣвооборота съ травосѣяніемъ увеличитъ количество кормовыхъ средствъ и это повлечетъ за собою увеличеніе числа содержимыхъ каждымъ крестьяниномъ домашнихъ животныхъ.

*О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе быту его производителей.*

Улучшеніе породъ скота и увеличеніе количества кормовъ отзовется, очевидно, на количествѣ получаемаго крестьянами молока. Это дастъ возможность сбывать излишекъ, коего нынѣ у большинства крестьянъ отнюдь не имѣется. Указаніе же мѣста сбыта, снабженіе машинами и техническіе совѣты — все это относится къ сферѣ дѣятельности инструкторовъ, число коихъ въ настоящее время далеко не достаточно.

*П. Распространеніе и улучшеніе специальныхъ отраслей сѣльского хозяйства и воздѣлываніе промышленныхъ растений.*

Всѣ эти отрасли отнюдь не являются въ уѣздѣ существеннымъ подспорьемъ для сѣльского хозяйства, ибо разведеніе огородовъ и промышленныхъ растений требуетъ хорошо удобренной и воздѣланной земли, специальныхъ познаній и мѣста сбыта. Изъ промышленныхъ растений воздѣлывается въ широкихъ размѣрахъ ленъ, находящійся на сбытѣ у мѣстныхъ скупщиковъ, эксплуатирующихъ крестьянъ всякими способами и умѣющихъ почти всегда оставаться безнаказанными. Болѣе строгое наблюденіе полицейскихъ органовъ за скупщиками, особенно мелкими, можетъ быть принесло бы извѣстную пользу. Что касается огородничества и садоводства, то учрежденіе при сельскохозяйственныхъ школахъ объѣздныхъ садовниковъ могло бы оказать большую помощь населенію.

*Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сѣльскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность.*

Нѣкоторые члены Рѣжницкаго Сельскохозяйственнаго Общества оказывали содѣйствіе развитію кустарнаго производства суконъ введеніемъ улучшенныхъ ткацкихъ стан-

ковъ и содѣйствіемъ сбыту произведеній. Они обращались къ Г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ о субсидіи на развитіе этого дѣла (см. пунктъ III).

*С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Устройство элеватора въ гор. Рѣжницѣ, находящемся на двухъ желѣзныхъ дорогахъ съ тѣмъ, чтобы за хранимый хлѣбъ выдавались продавцамъ задатки, дало бы возможность производителямъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ не спѣшить съ продажей, получая всегда настоящую цѣну за зерно, и избѣгнуть участія комиссіонеровъ. Что касается крестьянъ, то, при настоящемъ положеніи ихъ, они не имѣютъ излишка хлѣба и продаютъ таковой лишь по принужденію для уплаты повинностей или покупки чего-либо необходимаго для ихъ несложнаго обихода. Для нихъ повышеніе цѣвъ на сельскохозяйственные продукты скорѣй не желательно до тѣхъ поръ, по крайней мѣрѣ, пока не будетъ измѣненъ способъ землепользованія ихъ съ черезполосностью, общимъ пастбищемъ и общимъ малоземельемъ.

*Т. Устройство зернохранилищъ.*

Отвѣтъ на настоящій вопросъ уже заключается въ разрѣшеніи предыдущаго пункта и можно лишь прибавить, что устройство таковыхъ весьма желательно.

*У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Настоящіе дифференціальные тарифы, крайне выгодные для доставки зерна изъ южныхъ губерній, въ то же время даютъ возможность привозному съ юга хлѣбу конкурировать съ производимымъ на мѣстѣ. Это держитъ цѣны на известной высотѣ, что выгодно для крестьянскаго населенія, не могущаго прокормиться всю зиму своимъ хлѣбомъ, и не выгодно для помѣщиковъ, коимъ производство зерна обходится дороже, чѣмъ въ южныхъ черноземныхъ губерніяхъ. Посему уменьшеніе или увеличеніе тарифа на перевозку хлѣба является средствомъ обоюдоострымъ, имѣющимъ и свою хорошую, и свою дурную стороны. Безусловно полезнымъ было бы пониженіе до возможныхъ предѣловъ тарифовъ на перевозку искусственныхъ удобрений и земледѣльческихъ орудій.

*Ф. Усиленіе объѣма продуктовъ между различными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта продуктовъ.*

Для достиженія этой цѣли, быть можетъ, было бы полезнымъ способствовать оживленію сношеній однихъ сельскохозяйственныхъ обществъ съ другими и поощрять ихъ группировку въ большіе союзы.

Черезъ посредство обществъ тогда возможно было бы выписывать поспѣвныя сѣмена, племенной скотъ и проч. безъ риска обмана.

*Х. Организациія непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Большое количество формальностей при сдачѣ всякихъ продуктовъ казеннымъ вѣдомствамъ дѣлаютъ эту операцію неудобноисполнимой для помѣщиковъ. Опытъ, произведенный по сему вопросу въ экономіи одного изъ помѣщиковъ уѣзда, привелъ къ убѣжденію въ невыгодности непосредственной поставки. Быть можетъ, пріемъ изъ складовъ сельскохозяйственныхъ обществъ или и непосредственно изъ амбаровъ продавца, но съ исключеніемъ излишнихъ формальностей, сдѣлалъ бы этотъ видъ продажи болѣе выгоднымъ.

*Ц. Улучшеніе условий перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Улучшеніе путей сообщенія, содержаніе такъ называемыхъ торговыхъ дорогъ въ исправности и болѣе скорая пріемка живыхъ грузовъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ — вотъ въ чемъ могло бы выразиться въ будущемъ улучшеніе по настоящему вопросу.

**Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ надѣловъ и къ сокращенію черезполоснаго пользованія.**

Настоящій вопросъ представляется однимъ изъ важнѣйшихъ изъ всѣхъ разбираемыхъ съ цѣлью указанія способовъ къ повышенію экономическаго положенія сельскаго населенія и улучшенію сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности. Сознавая чрезвычайную важность вопроса этого, Рѣжицкій Уѣздный Комитетъ поручилъ двумъ своимъ членамъ, мѣстнымъ землевладѣльцамъ, при содѣйствіи Земскаго Начальника 2-го участка, произвести мѣстный осмотръ расселившихся волостей. Таковыхъ въ Рѣжицкомъ уѣздѣ двѣ, при чемъ въ одной разселеніе началось еще въ 1865 году и почти окончено, а въ другой 7 лѣтъ тому назадъ, т. е. въ 1895 году. Въ руководство Комитетъ предложилъ своимъ со-членамъ программу, въ коей между прочимъ спрашивалось о поводѣ къ разселенію и о мѣрахъ, коими побуждались лица не сочувствовавшія. Что касается перваго вопроса, то выяснилось, что крестьяне предприняли разселеніе по собственной инициативѣ, но руководствовались примѣромъ Лифляндіи. Побудительныхъ мѣръ примѣнять не пришлось, ибо въ одной постепенно расселились вполнѣ добровольно хозяева 200 участковъ изъ 211, а во второй за семь лѣтъ расселилось уже тоже вполнѣ добровольно до 30% всѣхъ деревень.

Недостатками этихъ разселеній, кои вполнѣ возможно предотвратить въ другихъ подобныхъ случаяхъ, являются:

1. Неопытность обмѣрившихъ новые участки землемѣровъ-самоучекъ, производившихъ обмѣръ приблизительный.

2. Неточность и неясность договоровъ по обмѣну, при чемъ есть много и словесныхъ договоровъ.

Результаты разселенія весьма хороши: крестьяне поправились, пожары уменьшились, земля используется болѣе цѣлесообразно и рационально, количество тяжбъ изъ-за земли убавилось и сами расселившіеся вполнѣ довольны. Подробныя условія разселенія съ цифровыми данными заключаются въ прилагаемыхъ при семъ запискахъ членовъ Рѣжицкаго Уѣзднаго Комитета гг. Солтана и Вейтко. Что же касается побудительныхъ мѣръ, то таковыми явились бы: 1) обязательность разселенія для всей деревни при согласіи  $\frac{2}{3}$  домохозяевъ. 2) Безвозвратныя пособія изъ губернскаго страхового капитала на переносъ строеній. Окончательная ликвидація сервитутовъ. Какъ побудительная мѣра къ разселенію, можетъ служить повышеніе страховой преміи до 1% для домохозяевъ деревень не расселившихся. Самое же разселеніе въ предѣлахъ надѣловъ въ высшей степени желательно.

**Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ восполненій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.**

При участковомъ владѣніи землей привлеченіе къ расходамъ по выселенію одного домохозяина всѣхъ остальныхъ членовъ сельскаго общества безусловно не справедливо. Болѣе правильнымъ представляется участіе въ расходахъ этихъ тѣхъ лицъ, коимъ переходитъ земля выселяющагося. Конечно, предпочтительнѣе выселеніе излишнихъ членовъ семьи, чѣмъ дробленіе участковъ хотя и не признаваемымъ закономъ, но фактически практикуемымъ раздѣлами. Желательны выдачи Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ ссудъ подъ земли, покупаемая у выселяющихся совладѣльцами участковъ.

**Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій и проч.**

Въ Рѣжицкомъ уѣздѣ существуетъ кустарное производство суконъ, гончарныхъ произведеній и корзиночное производство—выдѣлка упаковочныхъ корзинъ изъ лучины. Последнія употребляются для упаковки мелкихъ товаровъ и для отправки въ С.-Петербургъ ягодъ и фруктовъ. Что касается до суконнаго производства, то о немъ было говорено выше и высказано пожеланіе его развитія. То же самое можно сказать о гон-

чарномъ производствѣ; въ выдѣлкѣ же корзинокъ желательнѣе нѣкоторое измѣненіе, именно, работа ихъ не изъ лучинъ, а изъ прuticosъ вербы и ивы,—деревьевъ ни на что иное не пригодныхъ и растущихъ охотно и на неудобныхъ земляхъ. Учителями этого дѣла могли бы явиться рабочіе корзиночной фабрики графини Плятеръ-Зибергъ, находящейся въ Шлосбергѣ, близъ г. Двинска. Независимо отъ сохраненія лѣса, крайне дорогаго уже и въ настоящее время въ уѣздѣ, прuticosыя произведенія были бы несравненно прочнѣй и практичнѣй, что доставило бы имъ болѣе широкое примѣненіе. Разведеніе лозы и вербы весьма несложно, но и ему могли бы помочь объѣздные садовники, учрежденіе коихъ предлагалось выше (пунктъ II).





## Себежскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности \*)).

Себежскій, Витебской губерніи, Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, образованный для представленія свѣдѣній и заключеній Высочайше учрежденному Особому Совѣщанію, согласно распоряженію Предсѣдателя онаго г. Министра Финансовъ, Статсъ-Секретаря С. Ю. Витте отъ 30 Мая 1902 г. за № 271 и г. Витебскаго Губернатора отъ 21 Іюня 1902 года за № 19, обсудивъ въ засѣданіяхъ 21 и 22 Августа, 13 и 14 Октября и 11 и 12 Ноября, подъ предсѣдательствомъ Себежскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Я. Н. Офросимова, подлежащіе его разсмотрѣнію вопросы, рѣшилъ представить въ Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности нижеслѣдующія, выработанныя имъ, свѣдѣнія и заключенія.

### I.

По пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особого Совѣщанія:

А. Для развитія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія главнымъ условіемъ, по мнѣнію Комитета, является развитіе народа и переходъ отъ настоящаго состоянія кочности и апатіи къ живой энергической дѣятельности.

Крестьяне, составляющіе подавляющее большинство земледѣльческаго класса въ Россіи, слишкомъ стѣснены всяческой опекой, чтобы проявить свою самостоятельность на пути сельскохозяйственныхъ улучшеній.

Опека надъ ними, имѣвшая свое основаніе въ переходный моментъ послѣ ихъ освобожденія, продолжается слишкомъ долго и останавливаетъ развитіе благосостоянія.

До сихъ поръ крестьяне изъяты изъ общаго гражданскаго правопорядка, стѣснены имущественно и лично зависимостью отъ общества и селенія, не имѣютъ личной собственности и вслѣдствіе этого, а также особаго порядка взысканія съ нихъ долговъ, лишены твердо обоснованнаго кредита.

Вообще они крайне стѣснены въ устройствѣ своего быта на всѣхъ поприщахъ своей дѣятельности и далеки отъ того, чтобы стать полными собственниками своей земли

---

\*) Составъ Комитета: Предсѣдатель, Себежскій Уѣздный Предводитель Дворянства, надворный совѣтникъ Я. Н. Офросимовъ. Члены: Земскіе Начальники: 2 участка коллежскій ассесоръ Н. А. Габріельсъ, 3 участка, коллежскій совѣтникъ К. В. Бенеке-фонъ-Дубе, 4 участка штабсъ-капитанъ запаса М. К. Бороздинъ; Податной Инспекторъ титулярный совѣтникъ Н. П. Мойсѣевъ; Уѣздный Исправникъ коллежскій совѣтникъ П. М. Гальковский; Старшій Помощникъ Надзирателя акціонныхъ сборовъ (за надзирателя) губернский секретарь А. И. Делекторскій Приглашенныя лица: Уѣздный Членъ Окружнаго Суда статскій совѣтникъ Баронъ Г. А. Фитягофъ; Священникъ В. Ѳ. Образскій; Сельскій Врачъ В. В. Пареновъ; Ветеринарный Врачъ титулярный совѣтникъ И. В. Олешо; Учитель-Инспекторъ Городскаго училища М. Ѳ. Шакутъ; землевладѣльцы — дворяне: Графъ Г. В. Віельгорскій, Баронъ К. Ю. фонъ-деръ-Роппъ, Г. Е. Куковичъ. И. А. Вольбекъ, А. Н. Родзевичъ, І. Э. Адамовичъ, А. А. Ловчиновскій, Е. О. Піотровскій, Е. А. Молль; землевладѣльцы — кушцы: М. Я. Боровикъ, А. А. Утрецкій; землевладѣльцы — крестьяне: А. У. Демешко, А. В. Луппо.

и свободными распорядителями своей личности въ духѣ и смыслѣ Высочайшаго манифеста объ ихъ освобожденіи 19 Февраля 1861 года, несмотря на то, что близокъ моментъ окончательнаго выкупа ихъ надѣльной земли.

Система народнаго продовольствія за счетъ Правительства, нигдѣ кромѣ Россіи не существующая, и, къ сожалѣнію, необходимая, въ виду ненормальнаго и бѣдственнаго положенія земледѣльческихъ классовъ, дѣйствуетъ на народъ самымъ деморализующимъ образомъ, приучая его видѣть свое обезпеченіе на случай бѣдствій и неурожаевъ исключительно въ помощи извнѣ, со стороны Правительства, а не въ самостоятельности, энергіи, улучшеніи культуры и трудолюбіи.

Частные владѣльцы, окруженные народонаселеніемъ невѣжественнымъ, безпечнымъ, неспособнымъ къ разумному и интенсивному труду, не могутъ тоже идти впередъ по пути улучшенія своихъ хозяйствъ, и всѣ усилія ихъ разбиваются объ инертность массы. Къ тому же, крестьяне, не имѣя личной собственности и правильнаго о ней представленія, не уважаютъ чужой собственности и труда на ней.

Общинное владѣніе, имѣющее своей цѣлью, по твердо вкоренившемуся у крестьянъ убѣжденію, обезпеченіе всѣхъ ихъ при помощи отчужденія частно-владѣльческихъ земель, поддерживаетъ почти повсемѣстно въ народѣ представленіе объ обязательномъ обезпеченіи всего населенія равномѣрно по числу ѣдоковъ земель и порождаетъ постоянные слухи о передѣлѣ между крестьянами частно-владѣльческихъ земель. Это вмѣстѣ съ неопредѣленностью границъ еще болѣе колеблетъ основаніе всякой земельной собственности, создавая полную ея необезпеченность и боязнь затрачивать деньги и трудъ на культурныя улучшенія.

Среди крестьянства лучшая часть его, работающая и желающая крѣпко сидѣть на своей землѣ, находится въ зависимости благодаря передѣламъ отъ худшихъ хозяевъ; энергія этихъ лучшихъ хозяевъ ослабѣваетъ и такихъ въ деревняхъ становится все меньше; огромная часть крестьянскихъ земель находится въ слабыхъ рукахъ у лицъ, не желающихъ или не могущихъ ее обрабатывать; вообще элементъ прочно осѣвшихъ на землѣ, зажиточныхъ мелкихъ землевладѣльцевъ, составляющихъ самый консервативный и полезный для государства элементъ, основу его силы и могущества, постоянно ослабѣваетъ и находится на пути къ совершенному исчезновенію, чѣмъ создается громадная экономическая опасность для государства.

При такихъ условіяхъ невѣжественности и косности массы народа, бѣдности его и необезпеченности поземельной собственности, почву для распространенія сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнія слѣдуетъ признать крайне неблагоприятной.

Однимъ изъ главныхъ средствъ, чтобы выйти изъ этого положенія и подготовить почву, какъ для распространенія хозяйственныхъ знаній и улучшеній, такъ и для перехода крестьянъ къ общему правопорядку въ распоряженіи своей личностью и имуществомъ, является развитіе въ народѣ образованія общаго и спеціально сельско-хозяйственнаго.

Въ настоящее время школъ мало и онѣ неудовлетворительны — учителя слишкомъ плохо подготовлены и обезпечены, въ школахъ недостаточно учебныхъ пособій и курсъ слишкомъ коротокъ, ученики рано кончаютъ учиться и легко забываютъ недостаточно усвоенныя знанія; наконецъ, школы не приспособлены къ потребностямъ земледѣльческаго населенія, не внушаютъ ему любви къ земледѣльческому труду и не даютъ необходимыхъ для обихода будущаго земледѣльца знаній, напротивъ, гонятъ окончившихъ курсъ въ города и на посторонніе земледѣлію промыслы.

По мнѣнію Комитета, необходимо увеличить какъ количество школъ, такъ и ихъ качество въ смыслѣ приспособленія къ потребностямъ населенія.

Количество школъ, вслѣдствіе отсутствія на то средствъ и бѣдности населенія, мѣшающей проникнуться сознаніемъ необходимости и полезности образованія, не скоро

можно будетъ довести до такого числа, чтобы всѣ дѣти могли пользоваться обученіемъ въ школахъ — къ этому мы должны стремиться, но достигнуть можемъ не сразу. Тѣмъ важнѣе улучшить качество школъ, чтобы изъ нихъ выходили люди, дѣйствительно усвоившіе знанія, пригодныя для жизненнаго ихъ обихода, и желающіе оставаться трудиться на землѣ и распространять въ окружающей средѣ добытыя ими знанія.

Особенное вниманіе слѣдуетъ обратить на воспитательную часть въ народныхъ школахъ, чтобы развить въ ученикахъ религіозность, любовь къ Царю и Отечеству, уваженіе къ закону и установленному порядку. Для достиженія этой цѣли необходимо подготовить подходящій составъ народныхъ учителей и дать имъ достаточное матеріальное обезпеченіе. Ввести преподаваніе отечественной исторіи въ патріотическомъ духѣ и составить хорошіе учебники, которые въ настоящее время, особенно по отечественной исторіи, крайне плохи и часто составляются не въ патріотическомъ духѣ. Учителямъ слѣдовало бы, передъ вступленіемъ въ должность, ознакомляться съ сельскимъ хозяйствомъ на опытныхъ образцовыхъ фермахъ во время лѣтнихъ вакацій.

По мнѣнію Комитета, народныя школы слѣдуетъ снабдить земельными участками въ нѣсколько десятинъ вездѣ, гдѣ это возможно, для устройства при нихъ наиболѣе доступныхъ и полезныхъ культуръ — садоводства, огородничества, пчеловодства и т. д.

Если еще въ школахъ будутъ преподаваться нѣкоторыя сельскохозяйственныя знанія и онѣ будутъ снабжены толково составленными и доступными сельскохозяйственными руководствами, то народныя школы явятся могучимъ проводникомъ сельскохозяйственныхъ знаній.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній при помощи инструкторовъ, чтеній, книгъ, выставокъ, премировокъ и т. п., по мнѣнію Комитета, неосуществимо при отсутствіи въ распоряженіи Правительства контингента агрономовъ, изучившихъ сельскохозяйственную науку не только теоретически, но и знакомыхъ на основаніи опыта съ мѣстными условіями, въ виду бѣдности оригинальной русской сельскохозяйственной литературы, большею частью переводной — заимствованной изъ заграничныхъ учебниковъ, при извѣстной некультурности населенія и неблагоприятныхъ сельскохозяйственныхъ условіяхъ.

Б. Самой полезной и безусловно необходимой мѣрой, по мнѣнію Комитета, является устройство въ каждомъ уѣздѣ, и специально въ Себежскомъ, казенной сельскохозяйственной фермы и при ней опытнаго поля подъ руководствомъ правительственнаго агронома.

Опытное поле служило бы для ознакомленія какъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и крестьянъ съ улучшенной культурой и, что еще важнѣе, на немъ производились бы опыты съ новыми культурами и удобреніями, проба сѣмянъ, научныя и метеорологическія наблюденія — такимъ образомъ хозяева избѣгли бы блужданія въ потемкахъ и массы расходовъ и потери времени на розыскиваніе, каждый порознь, наиболѣе подходящихъ методовъ хозяйства и культуръ.

Съ другой стороны, правительственные агрономы, работая на мѣстѣ, ознакомившіеся со всѣми мѣстными особенностями хозяйства, климатомъ и почвой, приобретутъ необходимый опытъ и знанія, которые они съ пользой передадутъ обращающемуся къ нимъ за совѣтомъ населенію. Совмѣстной работой этихъ опытныхъ фермъ создастся контингентъ опытныхъ дѣятелей въ области сельскаго хозяйства, явится вмѣстѣ съ практикой и оригинальная, согласованная съ мѣстными условіями наука сельскаго хозяйства и необходимыя для cadaго района руководства, справочныя книги и доступныя для народа сельскохозяйственныя сочиненія.

При опытныхъ поляхъ и фермахъ можно было бы устраивать и мѣстныя выставки скота, орудій и т. п., конкурсы рабочихъ и, что еще важнѣе, разсадникъ хорошихъ племенныхъ животныхъ и сѣмянъ, подходящихъ къ условіямъ данной мѣстности.

Въ Себежскомъ уѣздѣ особенно плохо обставлено животноводство — уходъ и содержание молочнаго скота и лошадей; ознакомленіе населенія, при помощи фермы, съ улучшенными породами и уходомъ за ними поэтому особенно важно.

По мнѣнію Комитета, при опытной фермѣ въ Себежскомъ уѣздѣ безусловно необходимо устроить низшую сельскохозяйственную школу съ преподаваніемъ теоріи и общеобразовательныхъ предметовъ въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ, скорѣе въ видѣ вечернихъ и воскресныхъ чтеній. Главное вниманіе должно быть обращено на практическія занятія, попутно съ которыми могутъ даваться и теоретическія объясненія.

Для поступленія въ эту школу слѣдуетъ требовать лишь прохожденія курса народныхъ училищъ и она должна служить исключительно для интересовъ мѣстнаго населенія, для образованія конторщиковъ, старостъ, огородниковъ, садовниковъ, скотниковъ въ мѣстныхъ экономіи для крестьянъ, желающихъ примѣнить сельскохозяйственное образованіе къ собственному хозяйству. Школа эта должна быть поставлена какъ можно проще, чтобы ученики ея привыкали къ правильному труду, порядку и потомъ не стремились вонъ изъ родной деревни, а возвращались къ себѣ домой или искали занятій въ родномъ краю.

Имѣнія въ Себежскомъ уѣздѣ не крупны и болѣе 120 р. въ годъ, при готовомъ содержаніи, старостѣ платить не могутъ, такъ что достатокъ такого старосты приблизительно одинаковъ съ положеніемъ зажиточнаго домохозяина—крестьянина.

Такимъ образомъ, ученики школы, имѣющіе свою землю, не будутъ имѣть соблазна покидать свои хозяйства и только тѣ, которые не имѣютъ своей земли, будутъ поступать на службу, на которой они при хорошихъ способностяхъ и стараніи могутъ со временемъ выдвинуться.

Главное, чтобы ученики этой школы были основательно знакомы съ улучшенными приемами культуры и ухода за скотомъ, были приучены къ порядку, чистотѣ и трудолюбию, и твердо усвоили ту отрасль хозяйства, къ которой они спеціально готовились.

Необходимо, чтобы въ школахъ преподавались ремесла — сельское хозяйство въ настоящее время сильнѣйшимъ образомъ страдаетъ отъ отсутствія на мѣстѣ опытныхъ и знающихъ дѣло мастеровъ; въ данной мѣстности ощущается особенный недостатокъ въ кузнецахъ, которые умѣютъ поправлять сельскохозяйственные орудія, даже такія простыя, какъ плуги, затѣмъ шорниковъ, столяровъ, печниковъ, каменщиковъ и плотниковъ. Преподаваніе хотя бы нѣкоторыхъ изъ этихъ предметовъ для школы должно быть обязательно.

Для того, чтобы сдѣлать школу доступной для мѣстныхъ крестьянъ, слѣдуетъ содержание учениковъ и ученіе въ такихъ школахъ сдѣлать бесплатнымъ, тѣмъ болѣе, что ученики, поступаая въ возрастѣ 14 — 18 лѣтъ, будутъ отчасти возвращать расходъ своей работой на фермѣ.

Для поощренія къ прохожденію курса сельскохозяйственной школы, слѣдуетъ дать окончившимъ курсъ права по образованію и льготы по отбыванію воинской повинности, по меньшей мѣрѣ, соответствующей городскимъ училищамъ.

Самая ферма должна, по мнѣнію Комитета, имѣть земли не менѣе 150 дес., въ томъ числѣ пахоты — не менѣе 80 дес., въ соответствіи съ средней величиной помѣщичьяго хозяйства и деревень надѣльныхъ крестьянъ. Величина участка имѣетъ значеніе также въ томъ отношеніи, чтобы на немъ имѣлись всякаго рода угодья и почвы. Необходимо также, чтобы ферма была расположена центрально—по возможности вблизи уѣзднаго города.

Устройство фермы съ опытнымъ полемъ и школой при ней члены Комитета считаютъ столь безусловно необходимымъ, что высказались за умѣстность, если Правительство не будетъ въ состояніи дать всѣ средства отъ себя, обложить всѣ земли уѣзда особымъ сборомъ на этотъ предметъ по 1 коп. съ десятины, что составитъ на 332,300 дес. уѣзда 3,323 рубля.

В. Для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, по условіямъ данной мѣстности, главнымъ образомъ съ болотами, слѣдовало бы усилить работу комисіи по осушкѣ болотъ и дать ей достаточный составъ для исполненія нивелировочныхъ работъ по заявленіямъ всѣхъ желающихъ производить осушку болотъ; работу техникувъ слѣдуетъ сдѣлать, по возможности, даровой и, во всякомъ случаѣ, весьма дешевой, а затѣмъ, на основаніи работъ техникувъ и согласно ихъ смѣтѣ, открывать свободно меліоративный кредитъ.

Кромѣ работъ по нивелировкѣ и осушкѣ болотъ по просьбамъ частныхъ лицъ, въ уѣздѣ необходимо произвести, за счетъ казны, расчистку рѣкъ, затопляющихъ въ настоящее время многія мѣстности въ уѣздѣ и дѣлающихъ частныя осушки невозможными.

Рѣки эти слѣдующія: I. Принадлежація къ бассейну рѣки Великой: 1) рѣка Синяя, протяженіемъ 200 вер., впадаетъ въ рѣку Великую, по Себежскому уѣзду течетъ на протяженіи около 80 вер. по волостямъ Синозерской и Юстиновской; 2) рѣкъ Исса, притокъ Великой, протекаетъ по тѣмъ же волостямъ на протяженіи 60 вер.; 3) рѣчка Хохловка, притокъ Синей, длиною около 30 вер., вся въ Себежскомъ уѣздѣ, протекаетъ по Калининской волости; 4) рѣчка Веть, притокъ Великой, длиною всего 80 вер., въ томъ числѣ—по Себежскому уѣзду 40 вер., протекаетъ по Прихобской и Томсинской волостямъ; 5) рѣчка Идрица, притокъ рѣки Великой, длиною 30 вер., вся въ Себежскомъ уѣздѣ—протекаетъ по Могиланской волости; 6) рѣчка Сверзянка, притокъ Великой, на протяженіи 30 верстъ, течетъ по Соинской и Езерійской волостямъ. II. Система рѣки Западной Двины: 1 и 2) рѣчка Нища и притокъ ея Утужица, впадаютъ въ Западную Двину чрезъ рѣку Дриссу—длинною теченія по уѣзду 1-ая, Нища—30 верстъ и 2-ая, Утужица—70 верстъ, протекаютъ по волостямъ Аннинской, Долосчанской и Чайкинской.

Всѣ эти рѣки и рѣчки сплавныя и кромѣ того, что затопляютъ мѣстность и дѣлаютъ частныя осушки невозможными раньше прочистки ихъ русла, заболачиваютъ значительную часть уѣзда и вызываютъ болотныя лихорадки у людей, а на скотѣ—повально-заразныя болѣзни, изъ коихъ кровавая моча держится постоянно, а остальныя периодически.

Сильно затрудняютъ теченіе рѣкъ и заболачиваютъ мѣстность заколы, устраиваемыя для ловли рыбы весной—устройство таковыхъ слѣдовало бы безусловно запретить и всѣ существующіе уничтожить мѣрами полиціи.

Устройство мельницъ при недостаточномъ спадѣ воды заболачиваетъ выше лежація мѣстности, часто на огромныя пространства, и ведетъ къ нескончаемымъ тяжбамъ и огромнымъ убыткамъ.

Поэтому, по мнѣнію Комитета, слѣдуетъ не допускать устройство мельницъ безъ предварительнаго разрѣшенія и представленія плановъ ихъ устройства.

Разрѣшеніе устройства новыхъ мельницъ должно быть обусловлено предварительной нивелировкой и доказаннымъ таковой отсутствіемъ подтока и убытковъ для выше лежащихъ владѣній. Такимъ закономъ будутъ ограждены одинаково интересы населенія и устроителей мельницъ, которымъ впослѣдствіи не будетъ грозить снесеніе мельницъ по рѣшенію суда.

Вслѣдъ за болотами, врагами хозяйства являются пески изъ-подъ вырубленныхъ лѣсовъ.

Себежскій уѣздъ расположенъ высоко надъ уровнемъ моря и по немъ проходятъ гряды песчаныхъ холмовъ, ни для какой культуры непригодныхъ.

Съ вырубкою на этихъ холмахъ лѣса, появились сильныя и холодныя вѣтры, весьма вредныя для полевой культуры, и начинается образованіе движущихся песковъ.

Лѣсоохранительный законъ, дѣйствующій уже нѣсколько лѣтъ, не достигъ своей цѣли и не прекратилъ хищническаго потребленія лѣсовъ—онъ только стѣсняетъ хоро-

шихъ хозяевъ въ распоряженіи своимъ имуществомъ и не препятствуетъ вырубкѣ лѣса лѣсопромышленниками-евреями, которые всегда достигаютъ разрѣшенія на всякую рубку лѣса, въ томъ числѣ и такую, въ коей самому лѣсовладѣльцу было отказано.

Опустошительная рубка вызывается общими условіями — экономической нуждой владѣльцевъ и спекуляціей на землю со стороны скупщиковъ - барышниковъ, и ее почти невозможно прекратить запретительными мѣрами безъ общаго улучшенія условій сельскаго хозяйства, а также развитія знаній и сознанія вреда отъ рубки лѣсовъ.

Гораздо важнѣе, по мнѣнію Комитета, развитіе мѣръ къ поощренію лѣсоразведенія и правильной эксплуатаціи лѣсовъ. Прежде всего необходимо приступить къ облѣсенію песковъ при помощи и указаніи чиновъ лѣснаго вѣдомства.

Лѣсное вѣдомство могло бы также давать древесныя сѣмена, а казна — открыть на облѣсеніе кредитъ и вообще оказывать матеріальную помощь выдачей ссудъ при облѣсеніи и для правильнаго устройства лѣснаго хозяйства высылать инструкторовъ за умѣренную плату или даромъ.

Для избѣжанія появленія въ лѣсахъ короѣда и опасности отъ пожаровъ, слѣдовало бы при рубкѣ лѣса дѣлать обязательной очистку лѣса отъ сучьевъ, остатковъ, повала и сухостоя и принять мѣры противъ лѣсныхъ пожаровъ.

Для борьбы съ болѣзнями скота слѣдовало бы увеличить число ветеринаровъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ — въ настоящее время въ уѣздѣ всего одинъ ветеринарный врачъ и два фельдшера. Необходимо въ Себежскомъ уѣздѣ имѣть не менѣе двухъ ветеринарныхъ врачей и четырехъ фельдшеровъ, имѣющихъ жительство въ опредѣленныхъ пунктахъ уѣзда.

Г. Для уменьшенія пожаровъ въ деревняхъ самое дѣйствительное средство — расселеніе крестьянъ изъ деревень на подворные участки и оказаніе помощи изъ страхового капитала, при расселеніи деревни, на возведеніе новыхъ построекъ.

Затѣмъ, въ деревняхъ слѣдуетъ при всякомъ удобномъ случаѣ дѣлать новую распланировку съ болѣе широкими улицами и обширными усадебными участками, обсаживать улицы деревьями, слѣдить за достаточнымъ числомъ колодезевъ, исправностью бочекъ и пожарныхъ инструментовъ.

Сельскій строительный уставъ слѣдовало бы переработать въ смыслѣ большей опредѣлительности и ясности его положеній и учредить въ каждомъ уѣздѣ одну или двѣ должности агентовъ губернскаго взаимнаго страхованія. Такихъ агентовъ въ Витебской губерніи до сихъ поръ нѣтъ и дѣло обязательнаго страхованія находится всецѣло въ рукахъ Волостныхъ Правленій и земскихъ начальниковъ, которые слишкомъ обременены прочими служебными обязанностями.

Слѣдуетъ оказывать всяческую помощь образованію пожарныхъ дружинъ въ деревняхъ и у частныхъ лицъ, въ виду чего выдавать пожарныя машины и деньги изъ суммъ губернскаго страхового капитала на обзаведеніе, а также, по возможности, и ежегодную денежную субсидію.

Наконецъ, слѣдуетъ ознакомить населеніе съ употребленіемъ огнеупорныхъ матеріаловъ для построекъ и специально для крышъ. Въ виду уменьшенія лѣсовъ и вздо- рожанія дерева, скоро наступитъ необходимость перехода къ другимъ строительнымъ матеріаламъ.

При обилии въ уѣздѣ дикаго камня, глины, песка и извести, удобнѣе всего было бы приучить населеніе къ постройкамъ изъ дикаго камня или, что еще доступнѣе, изъ песка и извести (puse).

Изъ крышъ самыми удобными, по мѣстнымъ условіямъ, были бы глиносоломенные и черепичныя.

Постройкамъ изъ песку и извести, а также устройству глиносоломенныхъ крышъ можно было бы обучать при сельскохозяйственной фермѣ.

Устройство черепичныхъ заводовъ требуетъ слишкомъ большихъ затратъ и умѣнья, поэтому слѣдовало бы ограничиться удешевленіемъ привоза черепицы изъ Виленской губерніи, гдѣ много прекрасныхъ заводовъ и черепичныя крыши общепотребительны.

При стоимости черепицы на мѣстѣ въ 24 р. за тысячу и провозѣ въ одномъ вагонѣ 7,000 черепицъ, коими можно покрыть крыши, считая по 12 кв. саж. съ 1,000 всего 84 кв. сажени крыши, стоимость квадратной сажени черепичной крыши, если удешевить провозъ черепицы, можетъ быть доведена до 3 р.—3 р. 50 к. и сдѣлается вполне доступной, тѣмъ болѣе, что гонтовая крыша, гораздо менѣ прочная, стоитъ отъ 2—2 р. 50 к. квадратная сажень, считая и стоимость материала.

Для поощренія къ устройству огнеупорныхъ построекъ и крышъ, слѣдовало бы выдавать на первое время преміи и навсегда значительно уменьшить страховые платежи.

Слѣдовало бы удешевить страхованіе, уничтоживъ государственный сборъ съ страховыхъ премій, пропорціональный и гербовый, и усовершенствовать дѣло взаимнаго страхованія.

Особенно высоки въ настоящее время и прямо непосильны страховые платежи для мельницъ и сельскохозяйственныхъ фабричныхъ заведеній, гумень и зерносушилокъ.

Кромѣ пожаровъ въ селеніяхъ, приносящихъ громадный убытокъ населенію, страшный вредъ государственному хозяйству и частнымъ владѣльцамъ, а косвенно и крестьянамъ, приносятъ лѣсные пожары, дѣлающіе лѣсоразведеніе убыточнымъ и рискованнымъ, тѣмъ болѣе, что отъ нихъ страдаютъ больше всего молодые насажденія и сосновые лѣса, растущіе на почвѣ непригодной ни къ какой другой культурѣ.

Для уменьшенія лѣсныхъ пожаровъ слѣдуетъ, по мнѣнію Комитета, сдѣлать обязательной очистку лѣсовъ при порубкахъ отъ сучьевъ и прочихъ остатковъ, затѣмъ установить дѣйствительную обязательность для всѣхъ окрестныхъ жителей являться на тушеніе пожаровъ немедленно съ надлежащими орудіями, оставаться на мѣстѣ пожара и работать до окончанія его, подъ опасеніемъ строгаго наказанія. Требованіе это въ настоящее время не исполняется ни населеніемъ, ни должностными лицами селскаго управленія и полиціи, между тѣмъ оно вполне справедливо, такъ какъ лѣсные пожары происходятъ исключительно по винѣ окрестнаго населенія—или по крайней неосторожности и безпечности его при обращеніи съ огнемъ во время пастьбы скота, или даже нарочно.

Если окрестное населеніе будетъ неукоснительно вызываться на всѣ лѣсные пожары и отрываться для этого отъ работы, то оно скоро пойметъ всю невыгодность и неумѣстность неосторожнаго обращенія съ огнемъ и намѣренныхъ поджоговъ лѣса, которые теперь все-таки часты.

Д. Поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній можетъ быть достигнуто главнымъ образомъ улучшеніемъ общихъ условій жизни въ деревнѣ, землепользованія, сбыта продуктовъ и т. д. и, спеціально, облегченіемъ и доступностью кредита общаго и меліоративнаго.

Урегулированіе воднаго хозяйства является, по мнѣнію Комитета, существенно необходимымъ для Себежскаго уѣзда, имѣющаго массу озеръ, безжалостно вылавливаемыхъ въ теченіе всего года всякими способами. Озера находятся рѣдко въ единоличномъ владѣніи, и разумная ловля рыбы однимъ владѣльцемъ парализуется другими совладѣльцами, поэтому необходимо регулированіе воднаго хозяйства законодательнымъ порядкомъ.

По мнѣнію Комитета, прежде всего необходимо безусловно воспретить ловлю рыбы сѣтями, идущими по дну озера (мутники) и во время наростовъ главныхъ породъ

рыбы — лещей, окуней, плотвы, селявы, карасей, язей, линей и налимовъ; опредѣленіе этого времени слѣдуетъ предоставить специалистамъ; затѣмъ слѣдуетъ воспретить ловлю молодой рыбы — мальковъ—во всякое время года и предоставить мѣстнымъ учреждениямъ воспретать совершенно, на нѣсколько лѣтъ, ловлю рыбы въ озерахъ, слишкомъ истощенныхъ хищнической ловлей.

Слѣдуетъ совершенно воспретить устройство заколовъ въ рѣкахъ и отводныхъ канавъ въ озерахъ, для ловли рыбы неротами во время нерестовъ и когда рыба идетъ въ берега для метанія икры.

Кромѣ штрафа за ловлю рыбы незаконными способами и не въ установленное время, слѣдуетъ конфисковывать орудія лова и предавать ихъ уничтоженію — продажа незаконныхъ орудій съ аукциона ведетъ лишь къ поощренію незаконной ловли, такъ какъ орудія эти выкупаются ихъ владѣльцами или сосѣдями и опять употребляются ими въ дѣло.

Въ Себежскомъ уѣздѣ существовалъ раньше особый промыселъ—ловли раковъ въ бассейнѣ рѣки Великой для экспорта за границу; отъ этого промысла население 3-хъ только волостей: Шумихинской, Соинской и Езерійской выручало до 25 тысячъ рублей въ годъ. Въ настоящее время промыселъ этотъ прекратился оттого, что раки вымерли отъ заразы, принесенной съ особыми ловушками—по мѣстному названію бычи, вывезенными изъ раньше зараженныхъ мѣстностей Ковенской губерніи, и можетъ вновь возродиться лишь черезъ много лѣтъ.

Въ виду этого необходимо принять мѣры къ разведенію раковъ и воспретенію впредь бычей, кромѣ заразы, производящихъ еще совершенное вылавливаніе раковъ.

Слѣдуетъ также воспретить ловлю раковъ во время ихъ размноженія.

**Е.** Какъ было сказано выше въ отвѣтѣ на пунктъ А, сельскохозяйственная собственность является у насъ крайне необезпеченной, поэтому, помимо устраненія общихъ причинъ, порождающихъ такую необезпеченность, слѣдуетъ немедленно принять нѣкоторыя, вызываемыя обстоятельствами, спеціальныя и экстренныя мѣры:

1) Прежде всего, для устраненія земельныхъ захватовъ, слѣдуетъ привести въ извѣстность границы владѣній и, опредѣливъ оныя, охранять межевые знаки и отмежеванные владѣнія отъ захватовъ.

Послѣ произведеннаго въ началѣ прошлаго столѣтія генеральнаго и спеціальнаго межеванія, крестьяне получили изъ отмежеванныхъ дачъ свои надѣлы и этимъ границы дачъ измѣнены до неузнаваемости.

Отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ произведено крайне несовершенно, границы надѣловъ не утверждены и не согласованы съ планами спеціальнаго межеванія, кромѣ того онѣ фактически почти нигдѣ не существуютъ; надѣльные планы въ большинствѣ случаевъ затерялись, а если они гдѣ и существуютъ, то копій съ нихъ достать очень трудно и это мало помогаетъ дѣлу, такъ какъ для утвержденія этихъ плановъ требуется взаимное соглашеніе, котораго добиться невозможно, и самые планы представляютъ изъ себя картинки безъ румбовъ и угловъ. Межевые чины, при всякомъ спорѣ на счетъ межъ крестьянскихъ надѣловъ, обязаны бросить работу и уѣхать.

Положеніе дѣла о границахъ крестьянскихъ надѣловъ и происшедшее послѣ освобожденія крестьянъ значительное раздробленіе дачъ вызываетъ самымъ настоятельнымъ образомъ неотложность производства повсемѣстнаго общаго правительственнаго спеціальнаго размежеванія.

По мнѣнію Комитета, при размежеваніи крестьянскихъ надѣловъ не слѣдуетъ обращать вниманія на неправильное пользованіе, благодаря завладѣнію, и слѣдуетъ руководиться лишь планами и владѣнными записями, принявъ за основаніе тотъ принципъ, чтобы крестьяне получили только то количество земли, которое имъ дѣйствительно слѣдуетъ по выкупнымъ актамъ и владѣнными записями.



Только производство повсемѣстнаго правительственнаго межеванія, окончательное утвержденіе надѣльныхъ межъ правительственными учрежденіями и послѣдующее неизбежное охраненіе владѣній въ предѣлахъ утвержденныхъ границъ можетъ прекратить слухи о передѣлахъ частновладѣльческихъ земель и дать поземельной собственности необходимую обеспеченность, безъ коей веденіе правильнаго хозяйства не мыслимо.

Толкованіе Правительствующимъ Сенатомъ незыблемости межъ, установленной Императрицей Екатериной II, въ томъ смыслѣ, что межа неприкосновенна только, какъ абстрактная, геометрическая линія, по обѣимъ сторонамъ которой могутъ происходить завладѣнія по закону о давности, по мнѣнію Комитета, совершенно измѣняетъ указъ Великой Императрицы въ смыслѣ его и духѣ и ведетъ къ совершенной путаницѣ межевыхъ отношеній, уничтожаетъ всякій смыслъ межеванія и утвержденія границъ.

По мнѣнію Комитета, въ гражданскомъ кодексѣ слѣдуетъ совершенно уничтожить охрану незаконнаго и не основаннаго на документахъ и планахъ владѣнія, для сего упразднить возстановленіе нарушеннаго владѣнія внѣ зависимости отъ законности владѣнія.

Нарушеніе границъ и захватовъ чужой земли слѣдуетъ считать уголовнымъ преступленіемъ и ввести соотвѣтствующую статью въ Уставъ о наказаніяхъ.

Такое законодательное постановленіе будетъ въ полномъ согласіи со взглядами народа, который считаетъ всякій захватъ или присвоеніе чужой земли за самоуправство, и крестьяне стараются всегда заводить подобнаго рода дѣла въ уголовномъ порядкѣ.

Затѣмъ, по мнѣнію Комитета, всѣ гражданскіе споры о границахъ и захватахъ чужихъ владѣній за утвержденными по общему размежеванію межами слѣдуетъ, безъ ограниченія суммы стоимости захваченной земли, пзять изъ вѣдѣній Окружныхъ Судовъ и передать мѣстнымъ судебнымъ учрежденіямъ, какъ-то: земскимъ начальникамъ, мировымъ судьямъ и уѣзднымъ членамъ Окружнаго Суда съ тѣмъ, чтобы они каждый разъ выѣзжали съ казенными землемѣрами для осмотра на мѣстѣ и производства повѣрочнаго межеванія и постановляли рѣшенія о принадлежности спорнаго участка той или другой сторонѣ, на основаніи плановъ и документовъ.

Признакомъ такихъ исковъ о правѣ собственности, передаваемыхъ въ мѣстные суды, въ отличіе отъ прочихъ исковъ о правѣ собственности, оставляемыхъ въ вѣдѣніи Окружныхъ Судовъ, напримѣръ: о наслѣдствѣ, о правахъ сонаслѣдниковъ или совладѣльцевъ, по договорамъ купли и продажи и т. д. будетъ то, что споръ идетъ о границахъ владѣнія на основаніи межевыхъ плановъ, при отсутствіи между сторонами договорныхъ или наслѣдственныхъ отношеній, дѣлающихъ спорными права каждой изъ тяжущихся сторонъ.

Давности какъ шестимѣсячная, такъ и десятилѣтняя не должны быть принимаемы въ зачетъ при спорѣ о границахъ и служить оправданіемъ незаконнаго владѣнія и захвата.

Въ уѣздѣ должна быть устроена, по крайней мѣрѣ, одна должность присяжнаго землемѣра, находящагося въ распоряженіи судебныхъ властей и частныхъ лицъ для производства межевыхъ работъ за умѣренное вознагражденіе.

Въ настоящее время, при перенесеніи производства всѣхъ дѣлъ о нарушеніи границъ и завладѣніи по истеченіи 6-мѣсячнаго срока въ Окружные Суды возстановленіе правъ земельной собственности не доступно не только мелкимъ, но и крупнымъ землевладѣльцамъ—расходы, по веденію такого рода дѣлъ, находятся въ полномъ несоотвѣтствіи со стоимостью предмета иска.

Захваты бывають вначалѣ большею частью незначительные и увеличиваются потомъ систематически изъ года въ годъ; поэтому, чтобы предотвратить ихъ, надо по-

стоянно судиться; къ тому же, производство въ Окружныхъ Судахъ, кромѣ дороговизны, крайне долго тянется и слишкомъ затруднено всякими формальностями, такъ что вести дѣло безъ специалистовъ повѣренныхъ, дорого оплачиваемыхъ, не мыслимо.

2) Уничтожить въ законѣ терминъ и статьи о лѣсныхъ порубкахъ, приравнявъ оныя къ обыкновенной кражѣ. Порубки лѣса есть такія же кражи, какъ всѣ остальные, и въ законодательствахъ, кромѣ нашего, онѣ ничѣмъ не выдѣляются.

По мнѣнію Комитета, надо имѣть болѣе злого умысла, чтобы срубить стоящее на корню живое дерево, чѣмъ, чтобы взять нѣсколько полѣнъ изъ готовосложеннаго костра дровъ; между тѣмъ второй проступокъ считается кражей, наказуемой тюремнымъ заключеніемъ, а первый—самовольной порубкой, наказуемой штрафомъ или арестомъ.

Для совершенія лѣсной порубки необходимы извѣстная предумышленность и орудія; для того чтобы взять, проходя мимо, по нуждѣ охапку дровъ изъ костра, не нужно ни того, ни другого. Поэтому, Комитетъ не видитъ основаній къ дарованію землевладѣльцамъ меньшей охраны ихъ лѣсу, стоящему на корню, сравнительно съ готовымъ матеріаломъ лѣсопромышленниковъ. Порубку въ паркахъ, садахъ, сѣянныхъ или саженыхъ лѣсахъ слѣдуетъ считать увеличивающимъ вину обстоятельствомъ.

Затѣмъ, по мнѣнію Комитета, слѣдуетъ допустить, въ видѣ уступки существующимъ народнымъ понятіямъ о порубкѣ лѣса и изъ человѣколюбія, примиреніе сторонъ до подачи дѣла о порубкѣ въ судъ, зато оставить двойное вознагражденіе лѣсовладѣльца по таксѣ за порубленный лѣсъ сверхъ стоимости матеріала.

За порчу деревьевъ слѣдуетъ назначить, примѣнительно къ порубкѣ, наказаніе—смотря по обстоятельствамъ, арестъ или тюрьму, съ сохраненіемъ уплаты вознагражденія по таксѣ за попорченные деревья.

Для охраны луговъ и полей, огородовъ и лѣсовъ, слѣдуетъ дать большія, чѣмъ теперь, права лѣснымъ и полевымъ сторожамъ и обратить вниманіе на то, чтобы полицейскія и сельскія власти немедленно выходили на осмотры и производили ихъ добросовѣстно.

Въ настоящее время къ осмотрамъ мѣстныхъ власти относятся слишкомъ небрежно, понятыхъ и свидѣтелей трудно достать, и показанія ихъ рѣдко правдивы—свидѣтели боятся мщенія со стороны обвиняемыхъ въ случаѣ правдиваго показанія и потому крайне неохотно выходятъ по вызову.

Слѣдуетъ усилить наказаніе за конокрадство, всякія кражи сельскохозяйственныхъ произведеній и орудій, а также за укрывательство краденаго. Одновременно слѣдуетъ улучшить полицейскій надзоръ и слѣдственную часть, такъ какъ открытіе преступленій при настоящихъ условіяхъ недостаточно обезпечено—при участившейся преступности, населеніе почти беззащитно и все чаще, когда терпѣніе его истощится, прибѣгаетъ къ самосуду противъ завѣдомыхъ воровъ.

Особенно разоряютъ народъ конокрады и поджигатели—противъ такихъ преступниковъ слѣдуетъ принять самыя строгія мѣры и, во всякомъ случаѣ, разъ преступленія ихъ доказаны, они не должны возвращаться послѣ отбытія наказанія на родину.

Исключительныя условія вызываютъ и исключительныя мѣры и во многихъ странахъ такого рода преступленія карались смертною казнью или пожизненнымъ заключеніемъ.

**Ж.** Для облегченія обмѣна чрезполосныхъ владѣній, по мнѣнію Комитета, слѣдуетъ облегчить всѣ формальности по обмѣну и предоставить утвержденіе такого рода обмѣновъ образованнымъ съ этою цѣлью уѣзднымъ комитетамъ или учрежденіямъ, съ заявкой лишь о совершившемся обмѣнѣ учрежденію, вѣдающему крѣпостныя дѣла. Наличие въ каждомъ уѣздѣ должности присяжнаго землемѣра сильно облегчитъ обмѣны; затѣмъ такого рода обмѣны слѣдуетъ освободить отъ гербоваго и крѣпостнаго сбора при равноцѣнности участковъ и вѣзять таковыя лишь за разницу въ цѣнѣ.

Утвержденіе обмѣна правительственными учрежденіями, по мнѣнію Комитета, достаточно обезпечиваетъ ихъ правильность, и потому особое требованіе согласія на нихъ земельныхъ банковъ является излишней, крайне стѣснительной формальностью, тѣмъ болѣе интересы таковыхъ могутъ быть еще ограждены правомъ письменно или черезъ своихъ представителей предьявлять свои возраженія на засѣданіяхъ комитетовъ по обмѣну угодій; переоценка имѣнія банками, послѣ обмѣна угодій, и требованіе представленія новыхъ залоговыхъ свидѣтельствъ на вымѣненные участки, по мнѣнію Комитета, тоже излишне, такъ какъ, по сообщенію Комитета, новый участокъ можетъ обезпечить залогъ вмѣсто обмѣненного, безъ снятія или наложенія запрещеній.

Необходимо также облегчить раздѣлъ имѣній, находящихся въ общемъ владѣніи, передачей утвержденія такого уѣздному члену Окружнаго Суда, уничтоженіемъ двухгодичнаго срока на полюбовное размежеваніе, какъ ни къ чему на практикѣ не ведущаго. Желательно было бы дѣла такого рода кончать въ первый же годъ ихъ возникновенія.

3. Прочитанъ докладъ уѣзднаго исправника по программѣ изслѣдованія натуральной дорожной повинности. Докладъ этотъ Уѣзднымъ Комитетомъ принятъ съ нижеслѣдующими дополненіями и измѣненіями: по пункту 5-му Комитетъ высказался о необходимости вслѣдствіе того, что нѣкоторыя торговыя дороги, чинимыя натуральной повинностью, потеряли свое значеніе послѣ проведенія Московско-Виндавской желѣзной дороги, и явилась необходимость въ подъѣздныхъ путяхъ къ станціямъ: Пустошка, Себежъ, Идрица и Розеновская, измѣнить расписаніе торговыхъ трактовъ и причислять къ дорогамъ, чинимымъ за счетъ всего населенія. Подъѣздные пути къ этимъ станціямъ—именно: 1) къ ст. Розеновской, трактъ—къ Синозерской волости; 2) къ ст. Себежъ, тракты: а) на Синозеры и Залосемье, б) отъ вокзала въ г. Себежъ, в) отъ вокзала въ Томсинскую волость Себежскаго уѣзда и Афанасьево-Слободскую, Опочецкаго уѣзда. Псковской губерніи, и г) отъ вокзала черезъ Песчанку для соединенія вокзала съ Люцинскимъ трактомъ; 3) отъ ст. Идрица, трактъ въ Могильно, Сутоцкую и Чайкинскую волости съ одной стороны и къ Непоротовской волости—съ другой; 4) къ ст. Пустошка съ двухъ сторонъ—съ одной стороны—черезъ селеніе Соино и Кисели въ Сутоцкую волость и съ другой—черезъ деревню Бубново и село Поддубье въ Опочецкій уѣздъ.

По пункту 12-му,—что необходимо раздѣлить участки дороги не по селеніямъ, а по домохозяевамъ, чтобы каждый зналъ свой участокъ, заблаговременно подвозилъ все необходимое для его починки и былъ бы лично безъ круговой поруки отвѣтственъ за неисправность только своего участка.

Къ п. п. 15 и 16,—что расчисленіе сдѣлано по записямъ 1898 года, послѣ которыхъ такихъ записей не велось, что общее число рабочаго населенія, по даннымъ послѣдней переписи, 27,000 человекъ, мужчинъ и женщинъ, и что число рабочихъ дней зависитъ отъ погоды и состоянія дорогъ. Обыкновенно выбываютъ на 2—4 дня, весной, передъ началомъ и по окончаніи весеннихъ полевыхъ работъ, и на 2 дня по окончаніи лѣтнихъ работъ.

По пункту 9-му,—что, по болѣе точнымъ даннымъ податнаго инспектора, разстояніе деревень отъ мѣста починки дорогъ колеблется болѣе значительно отъ 1 до 30 верстъ, такъ какъ трактовыя дороги проходятъ не по всѣмъ волостямъ.

Разстоянія деревень отъ мѣста починки дорогъ по волостямъ: Аннинская—отъ 1—28, Глембочинская—отъ 1—18 верстъ, Долосчанская—отъ 1 до 12, Езерійская—отъ 1—30 вер., Каменецкая—отъ  $\frac{1}{4}$ —20 вер., Могилянская—отъ 2—25 вер., Непоротовская—отъ 4—30, Приходская—отъ 3 до 13 вер., Рыковская—отъ 5 до 15 вер., Синозерская—отъ 1 до 20, Соинская—3—30, Томсинская—отъ 5—12 вер., Чайкинская—отъ 10—25 вер., Чернейская—отъ 2—15, Шумихинская—отъ 8—26 и Юстиновская—отъ 1 до 15 верстъ.

Къ п. 38,—разстояніе проселочныхъ дорогъ, соединяющихъ волости между собой, составляетъ около 438 верстъ.

По общему вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ и распредѣленіи дорожной повинности Комитетъ находитъ, что для удовлетворенія мѣстной потребности въ хорошихъ путяхъ сообщенія необходимо: 1) провести за счетъ Правительства шоссе отъ города Себежа къ вокзалу Моск.-Винд. ж. д., отъ него же въ г. Дриссу 75 верстъ и въ городъ Опочку 59 верстъ, а затѣмъ, во вторую очередь, шоссе черезъ Рыковскую и Чайкинскую волости въ г. Невель 120 верстъ; 2) распространить починку натуральной повинностью и за счетъ дорожнаго капитала на подъѣздные пути къ станціямъ Московско-Виндавской желѣзной дороги: Розеновская, Идрица и Пустошка и выработать въ дорожной комиссіи сѣтъ самыхъ важныхъ и необходимыхъ для общаго пользованія проселочныхъ дорогъ, съ цѣлью распространенія на нихъ правилъ о починкѣ за счетъ всего населенія и дорожнаго капитала, а не однихъ владѣльцевъ окрестныхъ земель. Такую починку проселочныхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для всей мѣстности, Комитетъ считаетъ несправедливой и необеспечивающей исправности дорогъ. Какъ на дороги, поступающія въ первую очередь въ разрядъ чинимыхъ общей повинностью, Комитетъ указываетъ на тѣ, которыя соединяютъ между собою Волостныя Правленія, протяженіемъ по уѣзду около 438 вер. На такихъ дорогахъ устройство дамбъ и болѣе значительныхъ мостовъ, при длинѣ болѣе 4-хъ сажень, желательно было бы произвести за счетъ дорожнаго капитала; 3) наконецъ, дороги чисто проселочныя, служащія для выѣзда изъ отдѣльныхъ селеній, имѣній и фольварковъ къ проселочнымъ дорогамъ общаго пользованія, слѣдуетъ предоставить на исключительное иждивеніе и починку владѣльцевъ земель, по коимъ онѣ пролегаютъ.

По вопросу о распредѣленіи существующей натуральной дорожной повинности для починки торговыхъ трактовъ между крестьянами и частными владѣльцами и mogućаго произойти, распространенія таковой на проселочныя дороги общаго пользованія, Комитетъ считаетъ нужнымъ замѣтить, что въ настоящее время на частныхъ владѣльцевъ возлагается отпускъ и доставка лѣса, гравія и фашинъ, а на крестьянъ—самое производство починки изъ готоваго матеріала съ доставкой такового отъ мѣста его складки къ мѣсту починки.

По мнѣнію Комитета, съ одной стороны, цѣны на матеріаль сильно поднялись, а съ другой—исполненіе починки дорогъ въ натурѣ, по случаю уменьшенія движенія послѣ открытія желѣзной дороги, облегчилось, поэтому равновѣсіе между повинностью крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ нарушилось.

У крестьянъ удобной земли 132,323 десятины, почти все пахота и покосы, а у частныхъ владѣльцевъ 146,089 дес., въ томъ числѣ пахоты и покосовъ только 58,589 дес., остальное — лѣса, болшею частью вырубленные и не приносящіе правльнаго дохода, между тѣмъ большая часть дорожной повинности лежитъ на нихъ, именно 9,206 руб. противъ 6,937 руб. 50 коп.—на крестьянахъ.

Кромѣ того, починка торговыхъ трактовъ производится крестьянами скорѣе номинально и ограничивается выброской земли съ канавъ и обочинъ на болѣе поврежденные дождями участки дороги.

Комитетъ находитъ необходимымъ произвести переоцѣнку дорожной повинности и избавить частныхъ владѣльцевъ отъ доставки отпускаемыхъ ими лѣса и фашинъ, какъ слишкомъ для нихъ обременительной.

Доставка гравія изъ имѣній неосуществима по дальности разстоянія и фактически не производится, за невозможностью и дороговизной. Гравій и песокъ слѣдуетъ добывать тѣмъ, кто производитъ фактическую починку дорогъ, т. е. крестьянамъ съ обочинъ дорогъ, тѣмъ болѣе, что на всѣхъ трактахъ, кромѣ Дриссенскаго и Невельскаго, по за-

кону существуютъ бечевники, при ширинѣ въ 12 сажень полосы, отведенной на эти тракты; если обочины захвачены окрестными владѣльцами фактически, то это не создаетъ для нихъ права прешаствовать добычанію съ этихъ обочинъ песка и гравіа. Гдѣ обочинъ нѣтъ или нельзя найти около дорогъ гравіа, слѣдуетъ обязывать прилегающихъ владѣльцевъ отводить мѣста для добычки гравіа или песку, а, въ случаѣ необходимости, отчуждать участки для добычки гравіа, по возможности, вблизи мѣста починки; что касается до песка, то съ нимъ затрудненій быть не можетъ, и онъ вездѣ есть.

Въ настоящее время нигдѣ песокъ и гравій на дороги не возятся, поэтому слѣдуетъ обязать населеніе непременно вывозить песокъ и гравій по первому значущему пути въ кучи вдоль дороги и разбрасывать его весной, тотчасъ по стаяніи снѣга.

Также установить время починки, въ самое удобное для того время, свободное отъ полевыхъ работъ—ранней весной до начала полевыхъ работъ и осенью по окончаніи таковыхъ; подвозку матеріала сдѣлать обязательной по санному пути.

Въ виду крайней небрежности и неумѣлости, проявляемыхъ населеніемъ при починкѣ дорогъ, необходимо издать инструкцію для этой цѣли. Таковая была уже издаваема для Витебской губерніи Губернаторомъ В. В. фонъ-Валемъ; инструкцію эту слѣдовало бы пересмотрѣть и дополнить вновь издать для руководства чинамъ полиціи и сельскимъ властямъ и распространить среди населенія.

По мнѣнію Комитета, при этомъ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на то, чтобы: 1) Дороги, гдѣ возможно, были бы выпрямлены. 2) Чтобы вездѣ были по возможности мѣстамъ канавы не меньше полуторныхъ; канавы должны быть прямыя съ достаточными стоками, и ширина дороги вездѣ одинаковая; для проселочныхъ дорогъ ширина полотна достаточна въ 2 сажени, такъ какъ узкую дорогу чинить и содержать въ порядкѣ легче. 3) Полотно дороги должно быть выпукло къ серединѣ, безъ камней, корней, рытвинъ и вездѣ, гдѣ грязно, засыпано поверхъ фашинъ пескомъ и гравіемъ; выбрасываніе съ обочинъ и канавъ на полотно дороги земли и грязи слѣдуетъ безусловно воспретить. 4) Въ деревняхъ дороги должны быть устроены особенно прочно съ подстилкой слоя фашины или камня и насыпкой не менѣе  $\frac{1}{2}$  ар. глины, песку и гравіа, при хорошихъ стокахъ для воды. Въ настоящее время дороги въ деревняхъ вездѣ особенно непроѣзжны и еще заграждаются воротами—запираніе этихъ воротъ кромѣ времени прогона скота, слѣдуетъ безусловно запретить. 5) Установить должность частныхъ попечителей для наблюденія за дорогами, въ помощь полиціи, отъ 2 до 4 на волость, и предоставить имъ право составлять о замѣченныхъ неисправностяхъ протоколы или путевые журналы, по коимъ они обо всемъ могутъ сообщать на распоряженіе земскимъ начальникамъ и исправникамъ. Эти же попечители должны составлять или, по крайней мѣрѣ, принимать участіе въ составленіи смѣты распределенія дорожной повинности.

И. При пересмотрѣ законодательства объ арендахъ, по мнѣнію Комитета, не слѣдуетъ стѣснять договаривающіяся стороны относительно условій и срока, но слѣдуетъ предоставить сторонамъ, по взаимному согласію, выраженному при написаніи аренднаго договора, устанавливать случаи прекращенія онаго и прекращать контракты по взаимному соглашенію, безъ суда.

Необходимо облегчить гербовый сборъ съ контрактовъ и предоставить сторонамъ при долгосрочныхъ контрактахъ вносить оный ежегодно. Размѣръ гербоваго штрафа въ 10 разъ противъ стоимости актовой бумаги слѣдовало бы уменьшить до 5 разъ. По мнѣніемъ этимъ не соглашался Податной Инспекторъ, полагавшій, что уменьшеніе штрафа поведетъ къ учащенію нарушеній интересовъ казны.

Мелкія аренды, до 100 руб. въ годъ, слѣдовало бы, по мнѣнію Комитета, совсѣмъ освободить отъ гербоваго сбора, примѣнительно къ освобожденію отъ такового аренды крестьянами бывшихъ обрѣзныхъ земель.

Для арендаторовъ слѣдуетъ сдѣлать обязательнымъ поддержку построекъ, под-  
тку и содержаніе въ порядкѣ канавъ, луговъ и полей, остальные условія предоста-  
въ взаимному согласію. Въ случаѣ внесенія арендаторомъ залога, установить поря-  
тъ храненія такого и выдачи. Если залогъ будетъ храниться у владѣльца имѣнія,  
предоставить арендатору преимущественное право взысканія такого передъ про-  
чими кредиторами.

Съ цѣлью обезпечить владѣльцу полученіе аренды, слѣдуетъ обязательно предо-  
вить ему, при взысканіи аренды или убытковъ, вызванныхъ неисполненіемъ аренд-  
о контракта, преимущественное право удовлетворенія передъ прочими кредиторами  
ндатора.

Для обезпеченія арендаторовъ слѣдуетъ установить обязательность вознагражденія  
за безусловно необходимыя и дѣйствительно увеличивающія стоимость и доход-  
сть имѣнія улучшения, если таковыя не предусмотрены контрактомъ и остаются въ  
пользу владѣльца послѣ ухода арендатора.

I. По организаціи народнаго кредита заслушанъ докладъ г-на Ловчиновскаго, ка-  
ющійся главнымъ образомъ затрудненій, вызванныхъ некредитоспособностью крестьянъ.

Комитетъ согласился съ общими выводами этого доклада, что некредитоспособ-  
сть крестьянъ обуславливается: 1) отсутствіемъ достаточно обезпечивающаго взыска-  
ннмущества, такъ какъ продажѣ, въ случаѣ неплатежа долга, можетъ быть подвергнута  
ль весьма проблематической излишекъ движимаго имущества, сверхъ необходимаго  
и веденія хозяйства и 2) тѣмъ, что самое взысканіе производится крайне несвое-  
ременно и небрежно мѣстными сельскими властями, послѣ взысканія казенныхъ пода-  
й и въ зависимости отъ родственныхъ и другихъ отношеній.

Комитетъ находитъ, что взысканіе удобнѣе всего было бы возложить на членовъ  
авленія товарищества, которымъ и поручить производить опись и продажу въ при-  
ствіи и при содѣйствіи, на случай сопротивленія или безпорядковъ, сельскихъ вла-  
ей или полиціи.

Для большей обезпеченности взысканій въ пользу учреждений мелкаго кредита,  
ѣдуетъ установить преимущественное право удовлетворенія кредитныхъ товариществъ,  
редъ прочими частными долгами, кромѣ долговъ по арендѣ земельныхъ участковъ.

Затѣмъ, Комитетъ находитъ, что наибольшее развитіе дѣйствій учреждений мел-  
го кредита съ возможно меньшимъ райономъ дѣятельности безусловно необходимо для  
младѣльческаго населенія, чтобы избавить его отъ ростовщиковъ и дать необходимыя  
оротныя средства.

Какія утверждать товарищества—кредитныя или ссудосберегательныя, зависитъ отъ  
стныхъ условій и предрѣшить трудно.

Во всякомъ случаѣ, учрежденія эти должны стоять въ связи съ учрежденіями  
сударственного Банка и пользоваться отъ нихъ кредитомъ на сходныхъ условіяхъ.

Кое-гдѣ имѣющіяся въ уѣздѣ волостныя ссудныя кассы, стоящія отдѣльно и  
ѣющія слишкомъ мало оборотныхъ средствъ, врядъ ли могутъ оказать большую помощь.

При учрежденіи мелкаго кредита весьма важно содѣйствіе духовенства, земскихъ  
чальниковъ, едва-ли не важнѣе еще найти среди населенія лицо, способное и желаю-  
ее отдать свой трудъ на пользу кредитнаго товарищества—для привлеченія такихъ  
ицъ слѣдовало бы поощрять ихъ полезную дѣятельность наградами: медали, почетное  
жданство и т. д.

Кромѣ краткосрочнаго кредита, слѣдовало бы предоставить учрежденіямъ мелкаго  
редита выдавать ссуды и на нѣсколько лѣтъ, съ частичными погашеніями, для устрой-  
ва капитальныхъ улучшеній въ хозяйствѣ, окупающихся не сразу, и для покупки  
едкихъ земельныхъ участковъ, по примѣру такихъ учреждений, отлично дѣйствующихъ  
ри гминахъ губерній Царства Польскаго.

Такой кредитъ будетъ особенно необходимъ при переходѣ отъ общиннаго череполоснаго владѣнія къ личному, участковому, тогда онъ пріобрѣтетъ полное имущественное обезпеченіе въ видѣ ипотеки подъ подворные участки и сослужитъ незамѣнимую службу для правильнаго и спокойнаго перехода къ личному владѣнію на правахъ полной собственности.

К. По мнѣнію Комитета, слѣдуетъ сдѣлать меліоративный кредитъ легкодоступнымъ для всѣхъ, имѣющихъ въ немъ надобность, и для сего отпустить достаточныя денежные средства на выгодныхъ условіяхъ. Осмотръ и заключеніе о полезности улучшенія, его выгоды и обезпеченности кредита предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ, а центральнымъ учрежденіямъ лишь его разрѣшеніе; необходимо также облегчить формальности при полученіи денегъ, изъ коихъ самая трудная и дорого стоящая есть представленіе залогового свидѣтельства на недвижимое имѣніе.

Л. Въ городѣ Себежѣ, по мнѣнію Комитета, необходимо учрежденіе сельскохозяйственнаго общества и при немъ склада для продажи орудій, машинъ и сѣмянъ, такъ какъ торговцы пользуются слишкомъ крупнымъ барышемъ и тѣ же предметы обществомъ могутъ пріобрѣтаться въ большомъ количествѣ за разъ и со значительной скидкой.

Многіе изъ землевладѣльцевъ, присутствовавшихъ на совѣщаніи, высказали желаніе быть учредителями общества.

М. Однимъ изъ лучшихъ средствъ къ распространенію улучшенныхъ системъ и пріемовъ хозяйства было бы устройство опытной фермы въ уѣздѣ, при посѣщеніи которой населеніе могло бы ознакомиться съ правильной постановкой хозяйства, усовершенствованными орудіями и примѣненіемъ ихъ при условіяхъ данной мѣстности. Специально для крестьянъ на этихъ фермахъ могли бы устраиваться выставки и соревнованія съ выдачей премій за лучшую пахоту, работу, скотъ и т. п.

Слѣдовало бы также удешевить всѣ желѣзныя издѣлія и орудія, цѣны на которыя, сравнительно съ иностранными, непомерно высоки, а также уменьшить тарифъ на перевозку удобрительныхъ туковъ.

Н. Скотоводство въ уѣздѣ находится на крайне низкой ступени развитія и можетъ быть поднято лишь постепенно, съ улучшеніемъ культуры земель, ухода и кормленія скота и созданіемъ лучшихъ условій сбыта его продуктовъ.

Улучшеніе породы скота, безъ измѣненія ухода за нимъ, помѣщеній и корма, не принесетъ пользы.

Луга въ уѣздѣ плохіе и въ большинствѣ случаевъ представляютъ изъ себя или болота, или дикіе покосы, никогда не удобрявшіеся. У крестьянъ травосѣяніе совершенно отсутствуетъ, у помѣщиковъ оно только начинается и не вошло еще въ общій обиходъ.

До извѣстной степени можетъ помочь своимъ примѣромъ опытная ферма, она же можетъ держать къ услугамъ населенія хорошихъ производителей, продавать телятъ и жеребятъ на племя.

Изъ лошадей, по мѣстнымъ условіямъ, болѣе всего подходятъ горные, мелкія ардены, лифляндскіе клиппера и шведки.

Изъ коровъ—для крестьянъ ангелонская порода, а для помѣщичьихъ хозяйствъ—остъ-фрисландская, одинаково хорошая и для удоя, и для откорма.

Для животноводства, специально крестьянъ, было бы весьма важно облегченіе сбыта гусей и свинины—постоянныя таможенныя стѣсненія, препятствующія вывозу гусей и свинины въ Германію, не даютъ этой отрасли хозяйства развиваться. Гусей было вывезено въ прошломъ году изъ уѣзда 17,000 штукъ и вывозъ этотъ, при благоприятныхъ условіяхъ сбыта, могъ бы значительно увеличиться.

О. Улучшеніе молочнаго хозяйства, кромѣ отсутствія хорошихъ луговъ и слабаго развитія травосѣянія, парализуется отсутствіемъ у хозяевъ знанія дѣла и контингента опытныхъ въ этомъ дѣлѣ скотниковъ и маслодѣловъ.

Устройство опытной фермы и обученіе при ней уходу за скотомъ, правильному кормленію и использованію молочныхъ продуктовъ, оказало бы дѣлу огромную пользу.

Кромѣ того, слѣдовало бы въ гор. Ригѣ, къ которому тяготѣтъ Себежскій уѣздъ и который представляетъ изъ себя главный пунктъ для экспорта молочныхъ продуктовъ за границу, устроить агентуру для сбыта масла изъ русскихъ губерній, лежащихъ въ районѣ примыкающихъ къ Ригѣ желѣзныхъ дорогъ. Также очень важное значеніе имѣло бы устройство по Московско-Виндавской ж. д. специальныхъ вагоновъ, для провоза масла и молока и срочной доставки оныхъ. Мимо Себежа идутъ спеціальныя вагоны-ледники, цѣлыми поѣздами, съ сибирскимъ масломъ, мѣстности же, лежація на этой линіи, лишены возможности пользоваться этими приспособленіями.

Для развитія и большей выгоды молочнаго хозяйства необходимо было бы также совершенно воспретить производство маргарина, служащаго исключительно для поддѣлки торговцами масла во вредъ, одинаково потребителямъ и сельскому хозяйству.

П. Благодаря удобству сообщенія по Московско-Виндавской ж. д. Себежскаго уѣзда съ городами Ригой, Петербургомъ и Москвой, садоводство и огородничество могутъ развиваться, но этому препятствуетъ отсутствіе знаній и средствъ.

Огромную пользу могло бы оказать въ этомъ дѣлѣ устройство при опытной фермѣ преподаванія этихъ предметовъ чисто практическимъ путемъ, при доступности поступленія въ школу для мѣстныхъ крестьянъ.

Одни инструкторы, безъ опытной фермы и поля, только разѣзжающіе по уѣзду, читающіе непонятныя, безъ указанія на опытѣ, лекціи и дающіе совѣты по мимолетному, поверхностному осмотру хозяйства пользы привести не могутъ.

Изъ промышленныхъ растений въ уѣздѣ воздѣлывается, въ значительныхъ размѣрахъ, только ленъ и въ обработкѣ его крестьяне достигли значительной опытности и сноровки, такъ что инструкторы мало въ чемъ могутъ помочь. Имѣло бы еще нѣкоторое значеніе устройство фабрикъ для царовой или химической мочки льна, но дѣло это еще недостаточно прочно поставлено и находится въ стадіи опытовъ, не всегда удачныхъ.

Льноводство падаетъ не вслѣдствіе неумѣлой обработки льна, а отъ истощенія земель и неустройства торговли льномъ.

Слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на то, чтобы подмоченный и недобросовѣстно обработанный ленъ не выпускался на заграничный рынокъ и не подрывалъ репутацію русскаго льна, чтобы сорта льна были твердо установленны и ленъ правильно разбраковывался по этимъ сортамъ.

Также необходимо, чтобы цѣны на ленъ своевременно публиковались во всеобщее свѣдѣніе, по сортамъ и по мѣсту происхожденія льна.

С. Себежскій уѣздъ сбываетъ сравнительно мало хлѣба, а въ неурожайные годы крестьяне прикупаютъ его въ значительномъ количествѣ.

Тѣмъ не менѣе, для частныхъ владѣльцевъ при продажѣ хлѣба, а крестьянамъ для покупки, весьма важно упорядоченіе торговли хлѣбомъ и прочими сельскохозяйственными продуктами.

Упорядоченіе это, по мнѣнію Комитета, прежде всего требуетъ воспрещенія искусственнаго и невольнаго, вслѣдствіе несовершенства очистки, засариванія хлѣба и всякихъ фальсификацій масла и прочихъ продуктовъ сельскаго хозяйства.

Какъ покупателю, такъ и продавцу одинаково важно покупать и продавать чистый товаръ, по соотвѣтствующей дѣйствительному достоинству цѣнѣ.

Продажа засореннаго отбросами и пескомъ хлѣба, роняя его цѣну, не даетъ выгоды и покупателю. Поэтому слѣдуетъ, за намѣренную порчу и засореніе хлѣба, масла и прочихъ продуктовъ, установить строгую отвѣтственность: одновременно полезно было бы установить продажу и покупку хлѣба на вѣсъ.



Необходимо также устройство торговых агентуръ на мѣстахъ главнаго производства и сбыта хлѣба внутри Имперіи и за границей и своевременное опубликованіе, при помощи этихъ агентуръ, цѣнъ на хлѣбъ и прочіе продукты сельскаго хозяйства, на главныхъ рынкахъ съ переводомъ этихъ цѣнъ на русскія мѣры и деньги.

Въ настоящее время бюллетени печатаются въ газетахъ только для хлѣба и то неточно и неполно; цѣны же на ленъ, лѣсъ—бревна, доски, дрова, масло разныхъ сортовъ, кромѣ сибирскаго и т. п., совершенно отсутствуютъ, между тѣмъ, свѣдѣнія эти крайне необходимы; слѣдовало бы также публиковать и цѣны на желѣзо, постное масло и прочіе предметы первой необходимости для сельскаго хозяина.

Для Себежскаго уѣзда важнѣе всего знать цѣны въ Ригѣ, Либавѣ, Виндавѣ и Москвѣ.

Т. Устройство зернохранилищъ въ центрахъ хлѣбной торговли, съ выдачей ссудъ на хлѣбъ, по мнѣнію Комитета, имѣетъ огромное значеніе не только для предотвращенія излишняго паденія цѣнъ, но и сохраненія запасовъ внутри государства, необходимыхъ въ случаѣ неурожая, и покупки хлѣба на продовольствіе и обмѣненіе.

У, Ф и Ц. Для Себежскаго уѣзда въ интересахъ, какъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и крестьянъ, желательное удешевленіе перевозки хлѣба, жмыховъ и отрубей для продовольствія населенія и корма скота съ цѣлью удешевленія его продуктивности.

Слѣдовало бы принять, въ интересахъ развитія у насъ скотоводства, мѣры къ уменьшенію вывоза за границу жмыховъ и отрубей, для сего увеличить тарифъ для провоза ихъ въ порты и даже наложить на вывозъ ихъ пошлину. Отъ продажи хлѣба хозяйства Себежскаго уѣзда выгоды имѣть не могутъ, гораздо болѣе существенное значеніе для уѣзда, въ виду неизбежности перехода центра тяжести хозяйства на животноводство, огородничество, садоводство, а отчасти и на сбытъ сѣна и клевера, имѣетъ упорядоченіе и удешевленіе перевозки этихъ продуктовъ.

Перевозка живого скота обставлена особенно дурно — онъ помѣщается слишкомъ неудобно и задерживается въ пути; даже по льготнымъ свидѣтельствамъ на перевозку племенного скота таковой задерживается долго и желѣзныя дороги отказываются перевозить его въ ускоренныхъ товарныхъ поѣздахъ прямого сообщенія.

Ветеринарный осмотръ въ городахъ С.-Петербургѣ, Ригѣ и на промежуточныхъ станціяхъ ложится тяжелымъ бременемъ на отправителей; въ Ригѣ сборъ этотъ колеблется отъ 1 до 2-хъ рублей.

Слѣдовало бы устранить всѣ задержки, происходящія въ пути отъ досмотра и сдѣлать оный, равно и всѣ микроскопическія и прочія изслѣдованія даровыми.

Ч. По условіямъ данной мѣстности, гдѣ безъ усиленнаго труда и удобренія пахота ничего не даетъ, покосы тоже требуютъ заботливаго ухода—осушки, расчистки и удобренія, чрезполосное владѣніе, съ неизбежными при общинномъ крестьянскомъ землепользованіи передѣлами, препятствуетъ всякому улучшенію культуры. Коренное измѣненіе землепользованія надѣльныхъ крестьянъ, по мнѣнію Комитета, вполне назрѣло и является неизбежно необходимымъ переходъ къ участковому пользованію съ нарѣзкой каждому хозяину его земли въ отдѣльномъ участкѣ.

Расселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла является, по мнѣнію Комитета, безусловно необходимымъ и заслуживаетъ всяческаго поощренія.

Нельзя, конечно, дѣлать расселеніе обязательнымъ, но слѣдуетъ предоставить всякому крестьянину, желающему выселиться на отдѣльный участокъ, возможность это исполнить и сдѣлать такой выдѣлъ по одному куску обязательнымъ для селенія; для обмежеванія высылать бесплатно землемѣра, требовать, чтобы участокъ этотъ былъ равноцѣненъ остающейся въ селеніи землѣ и къ нему былъ свободный доступъ; въ случаѣ спора, мѣстной власти—земскому начальнику, при участіи понятыхъ, мѣстныхъ жителей—слѣдуетъ предоставить производство оцѣнки и разборъ споровъ.

Крестьянину, получившему участокъ въ отдѣльную собственность, не слѣдуетъ вмѣнять въ обязанность выкупъ надѣла, а остающійся домъ можно перевести въ видѣ ипотеки на его участокъ и, затѣмъ, выдать безвозмездно планъ и данную.

Желательно было бы для поощренія расселенія выдавать на постройку и обзаведеніе, въ случаѣ надобности, денежную ссуду на льготныхъ условіяхъ.

Со временемъ можно было бы сдѣлать расселеніе обязательнымъ при семейныхъ раздѣлахъ для одной или обѣихъ сторонъ.

Расселеніе крестьянъ, по мнѣнію Комитета, облегчается тѣмъ, что въ данной мѣстности вездѣ есть вода и деревни не особенно велики.

Самымъ большимъ препятствіемъ къ расселенію крестьянъ является вопросъ объ устройствѣ выгона для скота, такъ какъ особыхъ выгоновъ въ деревняхъ обыкновенно не имѣется и таковыми служатъ попарное поле и сосѣдніе владѣльческіе лѣса или пустоши, специально для выгона арендуемыя.

Затрудненіе это едва ли устранимо выдѣленіемъ части надѣльной земли для образованія общаго выгона. Такихъ случаевъ будетъ сравнительно мало и въ такихъ деревняхъ, гдѣ не имѣется прикупленнаго къ надѣльной земли или заарендованнаго частновладѣльческаго выгона, это затрудненіе разрѣшается скорѣе производствомъ выкорма скота на привязи, на полѣ или въ огороженномъ пространствѣ, или, наконецъ, содержаніемъ на стойлѣ—всѣ эти способы практикуются во всѣхъ культурныхъ странахъ и одинаково доступны нашимъ крестьянамъ; при такомъ только устройствѣ лѣтняго содержанія скота, онъ, вмѣсто скуднаго выгона на вытоптанномъ попарѣ, по болотамъ или въ лѣсу, получить надлежащій лѣтній кормъ и сдѣлается возможнымъ улучшеніе скота, лошадей, и повыситя ихъ продуктивность.

III. При увеличеніи населенія, при господствующей экстенсивной системѣ хозяйства, существующая надѣльная земля перестала уже служить достаточнымъ обезпеченіемъ для крестьянъ; расселеніе излишняго населенія является необходимымъ или въ данной мѣстности, когда есть свободныя земли, могущія быть заарендованными, купленными, или въ болѣе отдаленныя мѣстности—въ Сибирь.

По мнѣнію Комитета, необходимо только опредѣлить предварительно принятія мѣръ къ поощренію того или другого вида переселеній, какой изъ нихъ, по условіямъ данной мѣстности, является наиболѣе цѣлесообразнымъ.

Въ Себежскомъ уѣздѣ, въ виду сравнительнаго обилія пустующихъ частновладѣльческихъ земель, развитія отхожихъ промысловъ какъ лѣтнихъ, такъ и зимнихъ и сопряженной съ ними сдачи уходящими хозяевами своей надѣльной земли въ аренду, переселеніе въ Сибирь не заслуживаетъ поощренія, тѣмъ болѣе, что оно лишаетъ уѣздъ послѣднихъ рабочихъ, необходимыхъ на мѣстѣ и поощряетъ экстенсивную систему хозяйства, остающагося на мѣстахъ населенія.

Бывшее въ Себежскомъ уѣздѣ одно время движеніе къ переселенію было вызвано скорѣе разными преувеличенными слухами о Сибири и распространеніемъ переселенческихъ брошюръ.

Въ настоящее время движеніе это затихаетъ и входитъ въ норму, особенно послѣ возвращенія нѣкоторыхъ переселенцевъ обратно на родину.

Тѣмъ важнѣе расселеніе въ данной мѣстности—для облегченія выхода изъ деревень, въ которыхъ ощущается тѣснота и недостатокъ земли; крестьянамъ, желающимъ устроиться на купленной или заарендованной землѣ, по мнѣнію Комитета, слѣдуетъ предоставить возможность свои надѣлы продавать или всей деревнѣ, или отдѣльнымъ однообщественникамъ, съ преимущественнымъ правомъ при одинаковыхъ условіяхъ покупки для всей деревни.

При такихъ условіяхъ расселеніе населенія получить необходимую правильность и равномерность.

Щ. Въ уѣздѣ изъ кустарныхъ производствъ, въ виду распространенія отхожихъ промысловъ, существуютъ не многія въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, какъ-то: гончарное производство, выдѣлка колесъ, корзины и деревянной посуды. Помощь этимъ производствамъ можетъ скорѣе всего выразиться для волостей Чайкинской, Шумихинской и Каменецкой, отпускомъ лѣса по удешевленной таксѣ изъ казенныхъ дачъ, а также въ разведеніи корзиночной ивы и обученіемъ, при опытной фермѣ или школахъ, улучшенному производству горшковъ въ Шумихинской волости, выдѣлкѣ деревянной посуды и плетенія корзины, въ остальныхъ, а также выдачей хорошихъ образцовъ.

Ю. Изъ отхожихъ промысловъ въ уѣздѣ существуютъ въ волостяхъ: Шумихинской, Могилянской, Сутоцкой, Соинской, Езерійской и Непоротовской отходъ на кирпичные заводы въ С.-Петербургъ; часть крестьянъ волостей Соинской и Шумихинской уходитъ для торговли въ разность мелочнымъ товаромъ въ С.-Петербургъ, Финляндію и Остзейскія губерніи; большинство же крестьянъ этихъ волостей и остальныхъ — уходитъ въ услуженіе и на фабрики въ С.-Петербургъ.

Особой регулировки эти промыслы не требуютъ, такъ какъ идутъ, болѣе или менѣе, въ знакомыя мѣста—помощь могла бы быть оказана улучшеніемъ справочной части для присканія работъ въ Петербургѣ и ночлежныхъ домовъ, а, затѣмъ, устройствомъ на желѣзныхъ дорогахъ 4-го класса для болѣе дешеваго проѣзда.

Гораздо важнѣе, по мѣстнымъ условіямъ, урегулировка дѣла по найму сельскохозяйственныхъ рабочихъ, въ которыхъ, вслѣдствіе распространенія отхожихъ промысловъ, ничего общаго съ сельскимъ хозяйствомъ не имѣющихъ, является крайній недостатокъ. Въ 1901 году по уѣзду ушло въ отхожіе промыслы 8,718 мужчинъ и 3,639 женщинъ. При такомъ значительномъ уходѣ рабочихъ силъ, на мѣстѣ остается ихъ мало и самыя плохія; недостатокъ этотъ восполняется съ большимъ трудомъ и расходами изъ сосѣднихъ уѣздовъ. Сознывая затруднительное положеніе нанимателей, сельскохозяйственные рабочіе слишкомъ пользуются имъ во вредъ нанимателямъ, работаютъ плохо, самовольно уходятъ отъ одного хозяина къ другому и нарушаютъ договоры въ самое горячее рабочее время.

Отъ такого порядка одинаково страдаютъ и частные владѣльцы, и крестьяне, нанимающіе конопасовъ, пастуховъ и, нерѣдко, рабочихъ.

Поэтому слѣдуетъ, по мнѣнію Комитета, пересмотрѣть законы о наймѣ сельскихъ рабочихъ, установить обязательность возвращенія ихъ къ нанимателю въ случаѣ согласія принять рабочаго, а при несогласіи нанимателя принять негоднаго работника или при его нежеланіи возвратиться въ услуженіе къ нанимателю, увеличить наказаніе за уходъ съ работъ до 3-хъ мѣсяцевъ ареста.

Наказуемымъ проступкомъ при этомъ слѣдуетъ считать не отказъ въ исполненіи требованій полиціи о возвращеніи къ нанимателямъ, что является простой формальностью, а самый фактъ самовольнаго ухода отъ нанимателя—принципіальное значеніе этого измѣненія редакціи закона очень велико.

Большинство договоровъ о наймѣ, вслѣдствіе неимѣнія договорныхъ книжекъ на мѣстахъ, пишутся обыкновенно на простой бумагѣ, а между крестьянами заключаются большею частью словесно, поэтому слѣдовало бы законъ объ отвѣтственности за уходъ отъ работы не обуславливать написаніемъ договора въ рабочей книжкѣ, а распространить на всѣ договоры, въ томъ числѣ и словесные, если они будутъ достаточно установлены свидѣтельскими показаніями.

Также необходимо установить имущественную отвѣтственность родителей за неотдѣленныхъ дѣтей, поставленныхъ ими въ работники и сдѣлать обязательнымъ для нанимателя справляться при наймѣ, не связанъ ли рабочій договоромъ съ другимъ хозяиномъ. Было бы практично, по мнѣнію Комитета, завести для каждаго рабочаго книжку разъ навсегда, въ которую обязательно записывать всѣ наймы.

• Въ заключеніе этого пункта, Комитетъ считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на промыселъ нищенства въ Езерійской волости.

Промыселъ этотъ тѣмъ болѣе позоренъ, что имъ занимаются люди вполне состоятельные и цѣлыя деревни, основывающія на немъ свой достатокъ. Изъ Петербурга, гдѣ этотъ промыселъ практикуется, крестьянъ Езерійской волости часто высылаютъ за нищенство съ запрещеніемъ на три года возвращаться въ столицу, но это мало помогаетъ, и они возвращаются съ чужими паспортами. Въ семь году было около 30-ти случаевъ высылки.

## II.

Разсмотрѣвъ всѣ вышеизложенные пункты программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенные на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, Себежскій уѣздный Комитетъ считаетъ нужнымъ представить на благоусмотрѣніе Особаго Совѣщанія о необходимости измѣненія нѣкоторыхъ общихъ условий, весьма существенныхъ для улучшенія сельскохозяйственнаго промысла и препятствующихъ въ настоящее время его правильному развитію и преуспѣванію, именно:

1. Необходимость перехода отъ общиннаго черезполоснаго владѣнія крестьянъ къ участковому или колоніальному, на правахъ полной собственности и распоряженія—въ настоящее время крестьянская надѣльная земля принадлежитъ всѣмъ и никому, не можетъ быть ни приобрѣтена, ни отчуждена, ни служить обезпеченіемъ кредита. Результатъ на лицо—земля плохо обрабатывается и удобряется, покосы и канавы запущены, производительность земли минимальная, доходность не покрываетъ платежей, о запасахъ на черный день не можетъ быть и рѣчи.

Самая крупная бѣда, однако, не въ уменьшеніи благосостоянія, которое поправимо, а въ паденіи среди населенія энергіи и самодѣятельности, а вмѣстѣ съ ними и производительности труда.

Какъ совершить переходъ къ участковому владѣнію, уже сказано при отвѣтѣ на пункты А и Ч программы, поэтому здѣсь Комитетъ считаетъ умѣстнымъ высказать лишь свое мнѣніе по вопросу обезземеленія, могущемъ грозить крестьянамъ, при снятіи существующихъ ограниченій въ свободномъ распоряженіи земель.

По мнѣнію Комитета, крестьянъ нельзя считать дѣтьми, нуждающимися въ постоянной опекѣ и только при существованіи таковой могущими удержать свои земли и хозяйства—утверждать противное, значитъ не вѣрить въ здравый смыслъ и будущность нашего народа.

Къ тому же жизнь показываетъ совершенную неосновательность боязни обезземеленія крестьянъ; въ случаѣ разрѣшенія свободной купли—продажи надѣльныхъ земель крестьяне особенно цѣлко держатся за приобрѣтенную ими частновладѣльческую землю и устраиваются на ней ничуть не хуже прочихъ сословій.

Въ Себежскомъ уѣздѣ есть двѣ волости, населенныя бывшими *панцырными боярами*—это тѣ же русскіе, православные крестьяне, но владѣющіе землями, пожалованными за пограничную военную службу Польскому государству; потому они не платятъ выкупа и имѣютъ право свободного отчужденія своихъ земель. Величиной надѣла и образомъ жизни панцырные бояре не отличаются отъ сосѣднихъ крестьянъ, между тѣмъ они свои земли не распродаютъ и держатся земли еще крѣпче, по свободному выбору, чѣмъ надѣльные крестьяне, по принужденію.

Имѣя большій кредитъ и свободное распоряженіе лично имъ принадлежащими (тоже черезполосными) участками, они несравненно лучше живутъ, чѣмъ окрестные надѣльные крестьяне и больше ихъ прикупили собственной земли.

Продажа ими своей жалованной земли происходитъ лишь для покупки въ данной мѣстности въ собственность другихъ, болѣе обширныхъ участковъ, или для перечеисленія

въ Сибирь и объясняется тѣснотой надѣловъ, естественно вызывающей стремленіе къ расселенію.

Устроились Езерійскіе и Непоротовскіе крестьяне, благодаря деньгамъ, вырученымъ за землю на родинѣ, на новыхъ мѣстахъ лучше надѣльныхъ крестьянъ и переместилось ихъ на новыя мѣста сравнительно больше—это понятно, потому что являлись выносили при переселеніи отъ 1,500 р. до 3,000 р. на семью.

На основаніи этого мѣстнаго опыта крестьянскаго землевладѣнія на правахъ частной собственности, Комитетъ позволяетъ себѣ высказать увѣренность въ отсутствіи опасности обезземеленія крестьянства, хотя допускаетъ возможность того, что меньшинство крестьянъ или неспособныхъ къ веденію хозяйства, пьяницъ и тунеядцевъ, нежелающихъ заняться другими, болѣе для нихъ подходящими и прибыльными промыслами, будетъ продавать свои надѣлы.

Отъ этого культура и остающееся большинство крестьянъ только выиграютъ, такъ какъ уйдутъ самые неспособные элементы и теперь не ведущіе хозяйства за отсутствіемъ къ тому охоты, средствъ и инвентаря—они и теперь составляютъ балластъ въ деревняхъ и тормозъ всякому улучшенію въ области культуры.

Опасность въ образованіи безземельнаго пролетаріата изъ крестьянъ, продавшихъ свои земли, и ихъ потомковъ, по мнѣнію Комитета, не существуетъ. Во 1-хъ, при известной привязанности крестьянъ къ землѣ, продадутъ лишь немногіе, и теперь видящіе свое обезпеченіе не въ землѣ, а въ другихъ промыслахъ; 2) съ развитіемъ интенсивности культуры долженъ возрасти въ огромномъ размѣрѣ и спросъ на сельскохозяйственныхъ рабочихъ, въ которыхъ уже, въ настоящее время, замѣчается серьезный недостатокъ ничѣмъ не восполняемый. Когда съ улучшеніемъ благосостоянія и культуры всякій зажиточный крестьянинъ будетъ принужденъ нанимать рабочихъ, деревню совершенно не будетъ беспокоить вопросъ о безработицѣ; 3) съ поднятіемъ благосостоянія земледѣльческихъ классовъ, увеличится спросъ и на произведенія промышленности, которая, въ свою очередь, предъявитъ спросъ на значительное число рабочихъ рукъ; 4) наконецъ, разумными мѣрами кредита и переселенія, можно предотвратить обезземеленіе и устроить расселеніе на свободныя частныя и казенныя земли.

По всѣмъ этимъ причинамъ Комитетъ полагаетъ, что образованіе безземельнаго и неимѣющаго заработка пролетаріата опасаться не слѣдуетъ.

Для предупрежденія скупки земель, особенно въ первое время по переходѣ къ частному участковому владѣнію, по мнѣнію Комитета, можно было бы установить запрещеніе покупки крестьянскихъ земель лицами другихъ сословій и для покупки надѣловъ установить максимумъ въ 8—10 десятинъ на 1-го рабочаго и, во избѣжаніе излишняго дробленія участковъ, дѣлающаго хозяйство невыгоднымъ, установить минимумъ крестьянскаго владѣнія въ размѣрѣ равномъ первоначальному надѣлу на одну душу, т. е. отъ 3 до 5 десятинъ.

Въ связи съ измѣненіемъ взгляда на крестьянское землевладѣніе, слѣдовало бы, по мнѣнію Комитета, измѣнить направленіе дѣятельности Государственнаго Крестьянскаго Банка и другихъ земельныхъ банковъ; Крестьянскій Банкъ въ настоящее время выдаетъ ссуды обществамъ и товариществамъ, владѣющимъ землей черезполосно и платящимъ % съ круговой порукой другъ за друга. Ссуды такого рода Крестьянскаго и другихъ банковъ допустимы, по мнѣнію Комитета, только тогда, когда крестьяне въ своей деревнѣ покупаютъ къ своей надѣльной землѣ смежныя обрѣзы и выгоны, округляющіе деревенскую землю, и то слѣдуетъ уничтожить круговую поруку и предоставить каждому платить лишь въ размѣрѣ своей доли въ общемъ пользованіи безъ ответственности за другихъ; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, когда покупаются отдѣльныя пустоши и имѣнія для поселенія новыхъ покупателей, необходимо чтобы Крестьянскій Банкъ и другіе обусловливали выдачу ссуды разверстаніемъ имѣнія на колоніальные участки.

Общія покупки цѣлыхъ имѣній и крупныхъ пустошей при чрезполосномъ владѣніи ведутъ обыкновенно къ полному разоренію купленныхъ имѣній и самихъ покушчиковъ. Сначала не платитъ % одинъ, глядя на него, начинаютъ не платитъ и другіе и, въ концѣ концовъ, остается только меньшинство аккуратныхъ плательщиковъ, которые не могутъ покрыть недоимокъ остальныхъ, и въ результатѣ имѣніе поступаетъ въ продажу съ торговъ.

Подобнаго рода примѣры Комитетъ можетъ указать въ Себежскомъ уѣздѣ—имѣнія: Симоново-Скробово, Шубино, Голенино, Дѣдино и др., въ которыхъ лѣса всѣ опустошены, ведется самая экстенсивная культура и совладѣльцы, благодаря чрезполосицѣ и взаимнымъ раздорамъ, влечатъ самое жалкое существованіе, ожидая ежегодно по нѣскольку разъ продажи съ торговъ.

Единовременныя покупки отдѣльныхъ участковъ, напротивъ, всегда бываютъ удачны, какъ разительный примѣръ, Комитетъ можетъ указать имѣнія Дмитрово, Каменецкой волости, 580 дес. и селцо Гаево, Шумихинской волости, 800 десятинъ, купленное однимъ крестьяниномъ, и въ которомъ произведена осушка болотъ болѣе чѣмъ на 100 дес.

Переходъ отъ общиннаго владѣнія, по мнѣнію Комитета, можетъ быть произведенъ лишь постепенно, по свободной инициативѣ крестьянъ и отнюдь не принудительно, по распоряженію правительства—роль его будетъ заключаться лишь въ облегченіи возможности для всѣхъ желающихъ выдѣлиться изъ общины и перейти отъ чрезполоснаго къ колоніальному владѣнію. Сначала выдѣляющихся будетъ мало, потомъ движеніе увеличится довольно скоро, и въ концѣ концовъ образуется крѣпкое жизнеспособное и зажиточное мелкое крестьянское и мѣщанское землевладѣніе, которое дастъ землѣ надлежащую обработку и быстро двинетъ впередъ культуру—земля найдетъ своихъ настоящихъ хозяевъ. Этимъ съ лихвой искупится тотъ фактъ, что нѣкоторое количество самыхъ слабыхъ и неспособныхъ будетъ принуждено искать заработка внѣ землевладѣнія—какъ выше сказано, эти элементы легко найдутъ себѣ заработокъ лучшей, чѣмъ тотъ, который они получаютъ теперь въ столь скудномъ размѣрѣ отъ своихъ земель.

2. Параллельно съ предыдущимъ вопросомъ о землевладѣніи, Комитетъ считаетъ нужнымъ поставить другой—о денежномъ обращеніи, такъ какъ всякія хозяйственныя улучшенія, какъ предпринимаемыя частными лицами, такъ и на средства правительства, немислимы при отсутствіи наличныхъ денегъ. Между тѣмъ, въ настоящее время, наши сельскіе хозяева сильнѣйшимъ образомъ страдаютъ отъ 2 причинъ—1) отсутствія оборотныхъ средствъ и невозможности быстро и на сходныхъ условіяхъ достать таковыя въ случаѣ надобности; соло-вексельный и меліоративный кредиты сокращены до минимума и фактически для большинства не существуютъ—остается лишь кредитъ ростовщическій и въ частныхъ банкахъ, тоже весьма дорогой и на крайне невыгодныхъ условіяхъ. 2) Отъ обезцѣненія вывозимыхъ за границу продуктовъ нашего сельскаго хозяйства, не окупающихъ затраты производства.

На всѣ просьбы и ходатайства сельскихъ хозяевъ о помощи и усиленіи ихъ оборотныхъ средствъ они получаютъ одинъ отвѣтъ, что денегъ нѣтъ, что ихъ едва хватаетъ для промышленныхъ предпріятій, что цѣны на продукты сельскаго хозяйства зависятъ отъ всемірной конкуренціи, вслѣдствіе чего хозяевамъ остается только усиливать производительность своихъ полей разными улучшеніями и удешевить производство продуктовъ.

Такъ какъ для всякихъ улучшеній въ культурѣ необходимы средства, мы опять возвращаемся къ вопросу о деньгахъ.

По мнѣнію Комитета, замѣчаемое въ оборотѣ страны отсутствіе денегъ вызывается, главнымъ образомъ, введеніемъ золотой валюты, вслѣдствіе чего золото уходитъ за границу, въ странѣ же остается недостаточно денежныхъ знаковъ и средства Государственнаго Казначейства въ значительной мѣрѣ истощаются на поддержаніе курса.

Нашей странѣ гораздо свойственнѣе, по мнѣнію Комитета, болѣе дешевая и существовавшая раньше серебряная валюта; при серебряной валютѣ нашему вывозу состоящему исключительно изъ сырыхъ продуктовъ—хлѣба, льна, лѣса, керосина и т. п. будетъ дана значительная премія; стоимость же жизни и производства, т. е. покупная способность рубля внутри страны не измѣнится почти вовсе или очень незначительно—вздорожаютъ исключительно предметы роскоши, не столь важные для народной массы.

Когда наши сельскіе хозяйства стануть выручать при вывозѣ за границу своихъ продуктовъ значительно большія суммы на серебряную валюту, чѣмъ теперь—на золотую, получится огромное повышение доходности земледѣльческаго промысла и возможность производить въ немъ улучшения и перейти къ интенсивной культурѣ.

Весь нашъ торговый вывозъ состоитъ изъ произведеній земли, отъ вывоза ихъ зависитъ и нашъ торговый баланс—промышленность наша ничего, или почти ничего не вывозитъ и рассчитывать на то, что она будетъ въ состояніи вынести въ ближайшемъ будущемъ конкуренцію на міровомъ рынкѣ, трудно.

Напротивъ, наша промышленность работаетъ и будетъ работать только для внутреннего рынка, отъ покупной способности этого рынка, т. е. отъ благосостоянія земледѣльческихъ классовъ и культуры земли, зависитъ и благосостояніе нашей промышленности.

При такой подчиненности промышленности земледѣлію, преимущество во всемъ должно отдаваться интересамъ земледѣлія—къ его улучшенію должны быть принимаемы всѣ мѣры, въ его же интересахъ должна быть устроена та или другая система денежнаго обращенія.

3-мъ существеннымъ вопросомъ Комитетъ считаетъ введеніе ипотечной системы и попутно измѣненіе нашихъ нотаріальныхъ порядковъ, столь несоотвѣтствующихъ условіямъ землевладѣнія, особенно мелкаго.

Въ настоящее время землевладѣльцы имѣютъ одну только форму кредита—въ земельныхъ банкахъ, но кредитъ этотъ не исчерпываетъ всѣхъ нуждъ.

Взять небольшую сумму изъ земельного банка и получить ее скоро нельзя—приходится испытывать продолжительныя мытарства и многіе, во избѣжаніе таковыхъ, отказываются отъ этого рода кредита.

Поэтому введеніе ипотечной системы вполне своевременно и крайне желательное.

Съ введеніемъ ипотечной системы падеть крайне стѣснительная и недостигающая цѣли форма наложенія и снятія запрещеній, и окажутся излишними залоговыя свидѣтельства, но упрощеніе нотаріальной системы не должно на этомъ остановиться, такъ какъ наши нотаріальные порядки по утвержденіи и переходу правъ собственности, слишкомъ тяжелые и для крупнаго землевладѣнія, совершенно непосильны для мелкаго землевладѣнія и служатъ огромнымъ препятствіемъ для его развитія.

Утвержденіе въ правахъ наслѣдства и купля—продажа для мелкихъ участковъ, напр., отъ 2 до 5 десятинъ, обходятся столь же дорого, какъ стоимость земли, если не дороже; поэтому мелкіе землевладѣльцы обыкновенно избѣгаютъ утвержденія въ правахъ наслѣдства и совершаютъ всѣ продажи и покупки земли исковымъ порядкомъ при посредствѣ публичной продажи.

Слѣдуетъ, по мнѣнію Комитета, немедленно упростить и удешевить укрѣпленіе въ правахъ наслѣдства, куплю и продажу прежде всего для мелкихъ участковъ, а потомъ для крупныхъ, предоставивъ совершать эти дѣйствія на мѣстѣ, въ уѣздахъ при ипотечныхъ столахъ, простой записью въ ипотечныхъ книгахъ съ уплатой при этомъ установленныхъ для перехода и укрѣпленія правъ пошлинъ.

4. Для развитія и улучшенія сельскаго хозяйства необходимъ правильный правопорядокъ, строгій и справедливый судъ, ограждающій населеніе лично и его собственность, движимую и недвижимую, отъ преступныхъ нарушеній. Вопросъ этотъ особенно

важенъ въ настоящій моментъ, вслѣдствіе увеличенія въ народѣ преступности, особенно относительно чужой собственности, и исчезновенія въ немъ понятія законности—какъ ни грустно сознаться, воровство въ народѣ не считается за грѣхъ, лишь бы не попался.

По мнѣнію Комитета, слѣдовало бы увеличить наказаніе за кражи и всякія нарушенія правъ чужой собственности и за драки по ст. 38 уст., и всё дѣла такого рода изъять изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ.

Не менѣе важно измѣненіе способа наказаній въ арестныхъ помѣщеніяхъ и тюрьмахъ—въ настоящее время арестованные ничего не дѣлаютъ или работаютъ по желанію для себя и на улучшеніе своей пищи; на гигиеническія условія тюремъ и пищу въ нихъ обращено такое вниманіе, что жизнь въ тюрьмѣ стала несравненно лучше, чѣмъ жизнь на волѣ нашего крестьянина, поэтому профессиональные преступники не только не боятся тюрьмы, но стремятся въ нее, какъ въ зимнія квартиры. Современные тюрьмы не имѣютъ исправительнаго характера; напротивъ, бездѣлье еще болѣе развращаетъ всѣхъ попавшихъ въ тюрьму и преступники, сидя въ тюрьмѣ безъ работы, научаютъ другъ друга усовершенствованнымъ приемамъ воровства и взаимно развращаются, а вышедшіе изъ тюрьмы и вернувшіеся на родину являются бичемъ для мѣстнаго сельскаго населенія, нерѣдко разоряя до тла его благосостояніе.

По мнѣнію Комитета, необходимо въ тюрьмахъ завести принудительныя и безплатныя работы, чтобы преступники возвращали государству хотя бы часть затратъ на свое содержаніе и наказаніе имъ было бы дѣйствительно и въ то же время служило бы исправленіемъ.

Работы преступниковъ должны быть такія, чтобы онѣ не конкурировали со свободнымъ трудомъ—такихъ работъ въ Россіи масса: проведеніе шоссевыхъ и грунтовыхъ дорогъ, осушка болотъ и т. п. Всѣ эти работы крайне необходимы для поднятія хозяйства страны, между тѣмъ, при настоящемъ финансовомъ положеніи, наемнымъ трудомъ исполнены быть не могутъ. Самое разумное, употребить на это принудительный арестанскій трудъ—этимъ подневольнымъ трудомъ, какъ показываетъ исторія, произведены повсемѣстно самыя грандіозныя культурныя работы; такимъ трудомъ, при нашей бѣдности, и мы пренебрегать не должны.

Организація этого труда не должна встрѣтить особыхъ затрудненій: продовольствуются же и войска въ лагеряхъ; бѣгства арестантовъ и отказа ихъ отъ работы, при цѣлесообразныхъ мѣрахъ, бояться нечего, если мѣры эти будутъ достаточно строги.

Спеціально въ Себежскомъ уѣздѣ арестанскій трудъ съ величайшей пользою могъ бы примѣненъ къ устройству шоссевыхъ дорогъ—при обиліи камня, зимой можно колоть щебень, а лѣтомъ производить земляныя работы.

5. Изъ скуднаго своего достатка народъ, по преимуществу крестьяне, тратятъ значительныя средства на содержаніе духовенства и празднованіе несуществующихъ праздниковъ. Сельское духовенство недостаточно обезпечено и, нуждаясь въ побочныхъ средствахъ для содержанія своего и семействъ, собираетъ ихъ съ народа за разныя требы и ѣздитъ по нѣсколько разъ въ годъ по деревнямъ для разныхъ сборовъ натурою.

Еще больше крестьяне расходуютъ на заведенные въ каждой деревнѣ праздники, продолжающіеся отъ 2 дней до 1 недѣли, во время которыхъ каждый хозяинъ считаетъ долгомъ пригласить всѣхъ родныхъ и знакомыхъ—за эти дни проѣдаются всѣ запасы хозяйства, скоть и живность, которой на долго хватило бы на продовольствіе семьи, и на водку тратятся деньги несоразмѣрныя съ доходами и средствами. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ такихъ праздничныхъ дней не одинъ, а два и три.

Угостивъ у себя, хозяинъ идетъ и на всѣ праздничныя къ сосѣдямъ—помимо денежнаго расхода является страшная потеря времени и привычка къ разгулу и пьянству.

Кромѣ обозначенныхъ въ календарѣ полнымъ кругомъ праздниковъ, въ народѣ празднуется масса нигдѣ не обозначенныхъ праздниковъ, большинство которыхъ при-



ходится въ лѣтнее страдное рабочее время, которое у насъ коротко, всѣ работы по посѣву и уборкѣ собираются въ сравнительно короткій промежутокъ и при непостоянномъ климатѣ, малѣйшая задержка влечетъ за собой огромные убытки; а между сельскохозяйственными рабочими и окрестными крестьянами происходятъ постоянныя недоразумѣнія изъ за рабочихъ и нерабочихъ дней.

По мнѣнію Комитета, число излишнихъ праздниковъ и праздничный разгулъ могутъ быть сокращены лишь при помощи духовенства и подъ его вліяніемъ. Когда духовенство будетъ достаточно обезпечено матеріально на счетъ или государства или средствъ духовнаго вѣдомства, то оно не будетъ видѣть въ праздникахъ свой интересъ и поощрять ихъ, а приметъ, напротивъ, мѣры къ ихъ прекращенію. Все затрачиваемое теперь крестьянскимъ населеніемъ на праздничные приемы гостей и сборы духовенства поступитъ на пользу крестьянскаго хозяйства; вмѣстѣ съ этимъ увеличится и нравственное вліяніе духовенства, не зависящаго отъ прихожанъ матеріально и совершающаго требы безвозмездно.

Увеличеніе нравственнаго вліянія духовенства безусловно необходимо, такъ какъ религіозность, нравственность и честность въ народѣ сильно пали и возстановленіе ихъ крайне своевременно.

6. Для увеличенія работоспособности населенія и предотвращенія разныхъ инфекціонныхъ заболѣваній, какъ, напримѣръ, острыхъ желудочныхъ, сифилисѣ и т. д., а также случайныхъ,—въ случаѣ, родовъ, ушибовъ, пораненій, вслѣдствіе коихъ рабочія силы выбываютъ изъ семьи и хозяйствъ въ самую горячую рабочую пору, необходимо улучшить медицинскую и санитарную часть въ деревнѣ.

Въ Себежскомъ уѣздѣ всего два сельскихъ врача съ радіусомъ участка въ 40 вер., при чемъ у одного врача Сутоцкаго участка было принято въ 1901 г. въ лечебницу 7,000 чел., а съ выѣздными пунктами 13,000—очевидно, при такихъ условіяхъ врачебная помощь населенію почти отсутствуетъ. Необходимо уменьшить радіусъ по крайней мѣрѣ до 20 верстъ и для этого назначить вмѣсто двухъ 4 врачей съ лечебницами при каждомъ и по 2 выѣздныхъ фельдшерскихъ пункта на каждого врача.

Для леченія животныхъ необходимо учредить двѣ должности ветеринаровъ въ уѣздѣ.

Наконецъ, для продажи публикѣ свѣжихъ и дешевыхъ аптекарскихъ товаровъ и для снабженія таковымъ лечебницъ и фельдшерскихъ выѣздныхъ пунктовъ, необходимо учредить въ г. Себежѣ центральную земскую аптеку и при ней складъ.

Эта же земская аптека-складъ безусловно нужна и для ветеринарныхъ врачей, которые безъ дешевыхъ лекарствъ лечить скота не могутъ, такъ какъ дозы лекарствъ для скота вообще велики и лекарства слишкомъ дороги.

Такія центральныя аптеки существуютъ уже въ земскихъ губерніяхъ и приносятъ неисчислимую пользу населенію. Въ сосѣднемъ Опочецкомъ уѣздѣ центральная аптека отпускаетъ публикѣ аптекарскіе товары всегда свѣжіе по оптовымъ цѣнамъ, лекарства же по рецептамъ земскихъ врачей—по 25 к. за рецептъ, кромѣ того снабжаетъ всѣ врачебныя участки лекарствами, и въ концѣ концовъ не даетъ не только убытка, но даже чистую прибыль.

Недавно возникли въ печати слухи о предполагаемомъ разрѣшеніи евреямъ приобрѣтать внѣ городовъ землю отъ 30 до 50 десятинъ на семью. Себежскій уѣздный Комитетъ считаетъ нужнымъ заявить объ опасности этой мѣры, какъ для крупнаго, такъ и для мелкаго землевладѣнія, по слѣдующимъ основаніямъ: евреи сами хозяйствомъ не занимаются, а только эксплуатируютъ населеніе и землю, всяческими способами истощаютъ почву, вырубаютъ лѣса и дѣлаютъ землю спекуляціей, кромѣ того, при многочисленности своей и обиліи капиталовъ, могутъ скупить большую часть частновладѣльческой земли и закабалить народъ. По мнѣнію Комитета, во избѣжаніе самыхъ сильныхъ потрясеній въ области сельскаго хозяйства, евреямъ, не исключая

и купцовъ 1-й гильдіи, слѣдуетъ безусловно воспретить не только покупку имѣній и земель внѣ городовъ, но и аренду таковыхъ, такъ какъ, при еврейской изворотливости въ обходѣ закона, аренда легко можетъ обратиться въ замаскированную покупку черезъ подставное лицо.

### Записка Барона фонъ-деръ-Роппъ: Краткіе совѣты сельскому хозяину.

1) Въмѣсто сохи употребляйте плугъ: и вамъ, и лошади будетъ легче, а для поля гораздо лучше.

2) Бросьте деревянные бороны, которыя прыгаютъ по глыбамъ, а работа которыхъ и копѣйки не стоитъ. Желѣзные зубья не такъ-то дорого стоятъ. Въ зимнее время заготовьте себѣ дерево для боронъ, а желѣзные зубья вставьте такъ, чтобы непременно всякій зубъ оставлялъ свой слѣдъ на землѣ, но не такъ, чтобы ходилъ по слѣду передняго зуба.

3) Постарайтесь первый разъ пахать поле подъ яровое осенью, именно, если грунтъ глинистый, тяжелый.

4) Рожь только случайно хорошо вырастетъ на землѣ, одинъ разъ только вспаханной, а потомъ только мѣшанной, а надо вспахать поле на зиму; весной же, когда пересохнетъ, надо его бороновать; потомъ навозъ вывезти и сейчасъ запахать его а мѣшать не позже, какъ за 2 недѣли до сѣянія ржи.

5) Въ 3-польномъ хозяйствѣ никогда не надо сѣять ленъ, или горохъ, или ячмень на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ они стояли послѣдній разъ, а пропустите еще 3 года и тогда сѣйте опять ленъ, гдѣ 6 лѣтъ тому назадъ ленъ стоялъ, горохъ, гдѣ горохъ, ячмень, гдѣ ячмень былъ.

6) Постарайтесь осенью тамъ, гдѣ на будущій годъ будете сѣять рожь, навезти какъ можно большее пространство земли торфомъ, считая одинъ полный возъ на кусокъ земли въ 3 шага широкій и въ 9 шаговъ длинный.

7) Собирайте золы изъ печей, щепу, навозъ съ улицъ и дорогъ, всякій мусоръ и нечистоту около вашихъ домовъ въ одну кучу, накройте ее торфомъ съ пескомъ, 2 раза въ годъ перекопайте кучу, чтобы низъ попался на верхъ, а верхъ въ низъ. На другой годъ сложите другую такую кучу, а на третій годъ можете первую кучу возить осенью или зимой на луга и покосы, разбрасывая ее какъ навозъ, и вы увидите, что тамъ, гдѣ накашивали одинъ возъ сѣна, будете косить по 2 воза, и качество травы будетъ лучше.

8) Чѣмъ лучше кормите скотину, тѣмъ болѣе она вамъ дастъ прибыли и тѣмъ лучше будетъ навозъ. Чѣмъ лучше навозъ, тѣмъ лучше будетъ расти на вашихъ поляхъ. Гдѣ плохо можете прокормить 5 коровъ, тамъ только труды и деньги тратите и сами себя обманываете, а лучше держите тамъ лишь 2 коровы, но дайте имъ утромъ сѣно, а если можете и болтушку, а въ день и къ ночи рѣзку изъ яровой соломы, обрызганную соленой водою, или мякину и отрыну днемъ, а къ ночи рѣзку; а если ваши хлѣвы холодны, чѣмъ гнать коровъ на водопой, лучше дайте имъ по 2 ведра теплой воды напиться въ хлѣву, и вы увидите, что эти 2 коровы вамъ дадутъ молока больше, чѣмъ 5, кормленныхъ одной соломой, и навозу дадутъ не меньше, чѣмъ 5 штукъ, плохо кормленныхъ; кромѣ того навозъ будетъ лучше, а если поите скоть въ хлѣвахъ, то и больше навозу будетъ.

Если тогда захотите продать старую корову на мясо, за нее возьмете вмѣсто 10 или 15 рублей, рублей 30, авось и 40. Но для того, чтобы имѣть лучшую корову, надо ее уже съ телятка иначе воспитать; надо лучше кормить (что легче при 2 телятахъ, чѣмъ если ихъ есть штукъ 5 или 6) и непременно надо смотрѣть, чтобы

она не обошлась съ быкомъ раньше 2 полныхъ лѣтъ. На быковъ вы вовсе не смотрите, а берете всякую дрянь, лишь бы былъ быкъ, даже если онъ ростомъ не много больше козы. Такимъ образомъ порода скота у васъ постепенно мельчаетъ и мельчаетъ.

9) Тамъ, гдѣ вы сѣно держите, внизу собирается такъ называемая потруха, въ которой много сѣмянъ различныхъ травъ. Если вы эту потруху бросаете въ навозъ, то этимъ причиняете вредъ для поля, потому что вы на полѣ не траву хотите жать, а рожь. Сѣйте лучше потруху на вашихъ сѣнокосахъ, какъ только снѣгъ растаетъ. вмѣсто вреда дождетесь пользы. Сѣять ее нужно очень густо, такъ чтобы однимъ газетнымъ листомъ засѣять не больше 3 хорошихъ шаговъ.

Наконецъ, прибавлю нѣсколько общихъ совѣтовъ и ручаюсь, что, кто ихъ исполняетъ, этого жалѣть не будетъ: лучше чѣмъ гоняться за большимъ пространствомъ пахоты, ожидая, что Богъ дастъ, такъ называемое «слѣдцѣ»,—запахать во время и въ возможности тщательнѣе хорошимъ зерномъ, отборнымъ и на хорошо удобренномъ полѣ, хотя бы одну треть того пространства, кое-какъ поздно и плохимъ зерномъ засеянаго, потому что одна, что называется, хорошо запаханная и засеянная десятина ржи можетъ вамъ дать до 120 и даже 150 пудовъ, между тѣмъ какъ три десятины плохо запаханной ржи, на слабомъ и плохомъ навозѣ вамъ не принесутъ больше 60—80 пудовъ.

Во-вторыхъ: очень часто можно слышать, что то или другое осталось несдѣланнымъ «за некольствомъ»—скажите теперь, по доброй совѣсти, какъ бы вы сказали передъ Богомъ, развѣ это было всякій разъ дѣйствительное «некольство»? Не было ли это очень часто, что вотъ сегодня хорошая погода, надо сходить къ родственникамъ, надо провѣдать знакомаго или поѣхать на ярмарку, а сѣно я завтра или послѣзавтра уберу. Между тѣмъ, завтра или послѣ завтра пойдетъ дождь и сѣно пропало, а вы хотите обмануть самого себя, будто сѣно за некольствомъ пропало! У насъ, братья, лѣто короткое, а дѣйствительныхъ праздниковъ и такъ довольно много, а вы сколько праздниковъ себѣ выдумали? Тутъ, конская ярмарка за 60 верстъ—надо праздновать; тутъ опять день, когда нельзя работать у себя, а у другого можно; тутъ опять праздникъ для лошадей, и Богъ знаетъ, сколько у васъ такихъ выдумокъ, а никто не подумаетъ, что время—деньги, и что въ одной только волости деньги, затраченные такимъ образомъ, числятся на много тысячъ рублей въ одинъ годъ!

Еще одно слово. Въ нашей мѣстности насталъ цѣлый рядъ плохихъ лѣтъ: то засуха, то холодъ, то дожди,—что же намъ дѣлать? Развѣ намъ руки опустить и ждать будущаго еще меньше работая? Знаете пословицу: «Помогай самъ себѣ, и Богъ тебѣ поможетъ», но для этого надо оставить свои пороки, свою лѣность, свое убѣжденіе, что лучше и умнѣ нельзя работать, свое некольство, свою склонность къ тратѣ времени, свою склонность къ дѣлежу, къ спорамъ и тяжбамъ, свою завистливость; надо воспользоваться опытами другихъ въ сельскомъ хозяйствѣ и остроумно, но и безпристрастно слѣдить за этими опытами, чтобы хорошее и возможное скоро, сильно и твердо завести у себя, а тогда, но тогда только можемъ довѣрчиво сказать себѣ: вперёдъ съ Богомъ!

### Записка А. Ловгиновскаго объ организаціи мелкаго народнаго кредита.

Учрежденіе мелкаго народнаго кредита для сельскаго хозяйства необходимо, такъ какъ сельское хозяйство требуетъ въ весеннее и лѣтнее время значительныхъ денежныхъ затратъ, а потому безъ кредита теряетъ половину своей производительности, вслѣдствіе несвоевременнаго приобрѣтенія рабочихъ лошадей, сельскохозяйственныхъ орудій, несвоевременной наемки рабочихъ, а также вслѣдствіе кредита у частнымъ

лицъ, гдѣ развиты лихонимство и кудачество, и потому, главнымъ образомъ, несвоевременной продажи сельскихъ продуктовъ; а все это происходитъ за неимѣніемъ кредита на выгодныхъ условіяхъ. Самыя соотвѣтствующія для сельскаго хозяйства — это ссудо-сберегательныя товарищества, каковыхъ и существуютъ въ Себежскомъ уѣздѣ два: Залосомское и Ерзерійское, уставы коихъ утверждены Правительствомъ и предоставляютъ товариществамъ значительныя права, но дѣла этихъ товариществъ находятся въ тяжеломъ состояніи, благодаря административному порядку взысканія просроченныхъ ссудъ, возложенному на Волостныя Правленія съ крестьянъ, а съ другихъ сословій — на полицію. Взысканіе должно производиться Волостнымъ Правленіемъ или полиціею въ семидневный срокъ по заявленію о томъ требованія правленія товарищества; этотъ законъ утвержденъ Правительствующимъ Сенатомъ отъ 5 Февраля 1885 года за № 505, съ разъясненіемъ, какое имущество подлежитъ продажѣ на пополненіе просроченныхъ ссудъ; между тѣмъ, Волостныя Правленія совершенно не обращаютъ вниманія на срокъ взысканія, отъ котораго зависитъ благосостояніе кредитнаго учрежденія и заемщика, потому что несвоевременное взысканіе накапливаетъ излишніе проценты и пени, обременяющіе заемщика задолженностью, а кредитныя учрежденія лишаютъ аккуратнаго оборота, влекущаго за собою убытки. Что же касается назначенія крестьянскаго имущества въ продажу на пополненіе просроченныхъ ссудъ, то Волостныя Правленія не руководствуются вышеупомянутымъ закономъ, а старымъ, существовавшимъ для казенныхъ селеній до освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, предохраняющимъ отъ разоренія сельскаго хозяйства, и потому назначаютъ въ продажу лишь излишекъ въ хозяйствѣ, найденный мнѣніемъ волостнаго старшины или сельскаго старосты, отъ продажи котораго выручается незначительная сумма, не покрывающая не только ссуды, но и процентовъ и пени за истекшее время, вслѣдствіе чего нарастаютъ просроченныя ссуды, и благосостояніе кредитнаго учрежденія окончательно падаетъ; а потому, при существованіи этого закона, крестьянина юридически нельзя признать кредитоспособнымъ, во избѣжаніе чего слѣдуетъ этотъ законъ отмѣнить, какъ уже несвоевременный и отжившій. Возлагать обязанность взысканія не только просроченныхъ ссудъ, но и другихъ на Волостныя Правленія положительно невозможно, потому что члены сихъ Правленій бываютъ сами должниками, желающими уклониться отъ уплаты, родственниками должниковъ, а при томъ волостными дѣятелями сильно развита благодарность, а затѣмъ какое можно требовать отъ невѣжественнаго человѣка сознательнаго исполненія своихъ обязанностей, а тѣмъ болѣе судебного свойства, гдѣ требуются люди съ болѣе компетентными познаніями, а главное воспитаніемъ, а потому обязанность взысканія просроченныхъ ссудъ слѣдуетъ возложить на полицію. Ссудо-сберегательныя товарищества могутъ выдавать ссуды краткосрочныя, до одного года вообще, на имущества землевладѣльцевъ и подъ залогъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ; при томъ желательно, чтобы Правительство дало преимущество взысканію просроченныхъ ссудъ передъ казенными повинностями.

### Докладная записка приглашеннаго члена крестьянина Езерійской волости Андрея Ульянова Демешко.

О нуждахъ сельскохозяйственной промышленности я имѣю честь высказать по нѣкоторымъ пунктамъ программы слѣдующее:

А. Знаніе и умѣніе и въ сельскомъ хозяйствѣ необходимо, какъ во всѣхъ другихъ предпріятіяхъ. Безъ этого плохо поведешь хозяйство, а потому желательно распространеніе сельскохозяйственныхъ школъ, и чтобы въ школахъ деревни хотя по учебникамъ давалось бы теоретическое элементарное понятіе о хозяйствѣ. А также, чтобы народныя читальни были снабжены и вообще распространены хорошія сельскохозяйственныя книги.

Б. Не пригодность хозяйствъ безъ всякаго улучшенія приемовъ обработки и способовъ удобренія, какъ они велись въ нашемъ уѣздѣ, по изстари заведеннымъ порядкамъ. сознается и крестьянами, и при всей неопытности ихъ, въ послѣдніе годы, проявляется видимое стремленію къ улучшенію. Сохи замѣняются плугами, употребляютъ искусственныя удобренія и въ этомъ сознали существенную выгоду. А послѣ прошлой весны, въ которую испытали полную безкормицу, большое стремленіе къ травосѣянію. А потому и желательно устройство сельскохозяйственныхъ складовъ. А еще лучше, если бы была образована казенная ферма, на которой велось бы специалистомъ образцовое хозяйство, съ племенными производителями скота, куда населеніе могло бы обращаться за указаніями и примѣромъ. При такой фермѣ могъ бы быть и складъ. Для фермы въ нашемъ уѣздѣ есть свободная казенная земля, гдѣ было Шумихинское лѣсничество.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности крайне необходима серьезная и закономъ карающая болѣе строго. Одною изъ мѣръ къ устраненію земельныхъ захватовъ служило бы то, если бы въ каждомъ уѣздѣ былъ уѣздный землемеръ, который бы на мѣстѣ возстановлялись бы и указывались бы границы, и эти дѣла рѣшались уѣзднымъ членомъ Окружнаго Суда и вообще въ уѣздѣ, что было бы скорѣе и безъ большихъ затратъ, которыя теперь неизбежны.

Ж. Весьма желательны всякія мѣры, могущія служить облегченіемъ при обмѣнѣ земельныхъ участковъ, а равно при раздѣлѣ участковъ, находящихся въ общемъ владѣніи, для устраненія чрезполосности, и чтобы при этомъ формальности были упрощены. на добровольный раздѣлъ давался бы краткій срокъ, не взимались въ казну никакія пошлины, и самые акты объ обмѣнѣ или раздѣлѣ оплачивались бы только простымъ гербовымъ сборомъ.

И. Для поднятія благосостоянія мѣстнаго населенія, послѣ первой и главной насущной потребности деревни — всеобщаго обученія, и вообще поднятія культуры крестьянскаго населенія, наиболѣе существенными нуждами современной деревни нужно считать кредитъ, одинаково нужный хозяевамъ, арендаторамъ и ремесленникамъ. Города имѣютъ банки и ссудныя кассы, а деревня ростовщиковъ, для уничтоженія которыхъ является настоятельная потребность въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Такимъ учрежденіямъ вполне соотвѣтствуютъ ссудо-сберегательныя товарищества, съ паями или кредитныя, смотря по данной мѣстности и желанію учредителей. При всѣхъ слабыхъ успѣхахъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ прошломъ, нельзя отрицать той пользы, которую они принесли, а въ будущемъ, съ большими уже опытами могли бы принести. Не успѣхъ прошлаго нужно видѣть не въ отсутствіи сознанія у народа необходимости въ кредитѣ и его пользы, но главнымъ образомъ въ томъ, что это было какъ и всякое другое дѣло — новое, учредителямъ незнакомое. Ссуды выдавались легко, легко и тратились не на существенное, необходимое улучшеніе хозяйства, а на такія нужды, безъ которыхъ легко обойтись, и потому такія ссуды, какъ бесполезныя, не легко и не скоро возвращались. Райономъ дѣятельности и учрежденія мелкаго кредита самое лучшее признавать или одну волость, или даже только одинъ приходъ. Населеніе деревни, нуждаясь въ кредитѣ, убѣждено въ пользѣ учрежденій мелкаго кредита но они могутъ возникнуть только тогда, когда явится кто-либо хотя одинъ инициаторомъ, и пойти успѣшно и съ пользою только тогда, когда будетъ хотя одно лицо, относящееся къ этому дѣлу съ любовью. По моему мнѣнію, возникновенію возможнаго большаго числа учрежденій мелкаго кредита, могли бы способствовать г.г. Земскіе Начальники и мѣстное духовенство; непосредственное участіе послѣдняго весьма желательно. Если бы лица съ пользою потрудившіяся на пользу мелкаго кредита, имѣли въ виду, что они будутъ поощрены, то, пожалуй, это болѣе привлекало бы такихъ лицъ и послужило бы однимъ изъ средствъ къ возникновенію возможнаго большаго числа учрежденій мелкаго кредита. Затѣмъ для болѣе успѣшной дѣятельности учрежденій мелкаго кредита необходимо

чтобы способъ взысканія былъ измѣненъ, упрощенъ и предоставлено было право продажи имущества неисправнаго должника самому Правленію при участіи полиціи, волостного или сельскаго начальства, безъ ограниченій, что можетъ быть продано, о чемъ слѣдовало бы ввести въ Уставъ соотвѣтствующую статью, и тогда вступающій и берущій ссуду, зналъ бы послѣдствія неплатежа, не было бы тормазы взысканію, и случаи неплатежа были бы рѣже. Чтобы при взысканіяхъ долгамъ послѣднихъ было дано преимущество предъ частными долгами, необходимо кредитъ допустить краткосрочный и долгосрочный, до пяти лѣтъ съ частичными погашеніями, такъ какъ ссуды, выданныя на улучшеніе хозяйствъ, не могутъ быть погашены скоро. Но это я говорю, разумѣя кредитъ все-таки частный, забота о которомъ лежитъ на обязанности общества. А если бы Правительство нашло возможнымъ устроить правительственныя учрежденія мелкаго кредита изъ суммъ сберегательныхъ кассъ, или чтобы приходило на помощь открываемымъ товариществамъ ссудою на продолжительный срокъ и за небольшіе проценты, то это было бы весьма желательно. О кредитѣ, нужномъ крестьянскому населенію на покупку земли и выселеніе, я скажу ниже.

Ч. Неудобство и невыгода черезполоснаго владѣнія очевидна и сознается самими крестьянами, какъ препятствующая введенію травосѣянію и другимъ земледѣльческимъ улучшеніямъ. Но тормозомъ къ сокращенію является недостатокъ выгона. Раздѣлъ выгоновъ для единоличнаго пользованія не удобенъ и даже почти не возможенъ, ибо онъ былъ бы сопряженъ или съ необходимостью увеличить надворъ за скотомъ, или же съ огораживаніемъ участковъ, а то и другое потребовало бы излишнихъ расходовъ. Но, гдѣ представляется это возможнымъ и гдѣ крестьяне большинствомъ голосовъ желаютъ выйти сами изъ черезполоснаго владѣнія, дѣля выгонъ или оставляя въ общемъ владѣніи, такимъ желающимъ предоставить это право съ самыми упрощенными формальностями и поощрять выдачею на этотъ предметъ долгосрочной ссуды, нужной на перенесеніе построекъ и улучшеніе. Эта мѣра поможетъ крестьянамъ земельныя отношенія устроить по мѣстнымъ подходящимъ условіямъ.

Ш. Несмотря на недостатокъ земли въ нѣкоторыхъ деревняхъ, увеличивающійся все болѣе и болѣе съ каждымъ годомъ, дѣло выселенія излишняго прироста населенія, не подвигается потому, что, хотя нѣкоторые стремились—одни къ переселенію въ Сибирь, другіе желали прикупить земли частной собственности здѣсь, но за неимѣніемъ средствъ остаются на своихъ надѣлахъ, такъ какъ при выходѣ надѣлы остаются безвозмездно въ пользу деревенцевъ; уходящій за свое право ничего не получаетъ. Если бы въ этихъ случаяхъ, когда одинъ или нѣсколько хозяевъ деревни, вздумали бы переселиться въ Сибирь или на землю купленную, остальнымъ деревенцамъ поставлено было въ обязанность оплатить сумму по добровольному соглашенію, а если добровольнаго соглашенія не послѣдуетъ, то хотя бы до 200 р. за надѣлъ, или первоначальную даже стоимость надѣловъ, оцѣненную для выкупа, и нужныя для оплаты выселяющемуся деньги, были бы даны на правахъ ссудъ, выдаваемыхъ Крестьянскимъ Банкомъ, то желающихъ выселиться было бы болѣе, и этимъ путемъ скорѣе и легче устранился бы ощущаемый недостатокъ въ землѣ, и была бы дана возможность выселенію излишняго прироста населенія. Теперь уже практиковалось, когда кто выходилъ въ Сибирь или на купленную землю, то получалъ плату за свои надѣлы путемъ отдачи въ аренду на долгій срокъ. Но такая мѣра мнѣ кажется крайне не желательной по слѣдующимъ основаніямъ: аренду могли брать только болѣе зажиточные, у которыхъ земли и безъ того было довольно, а бѣднѣйшему взять такъ нужно или занять деньги, или лишиться необходимаго въ хозяйствѣ скота. Въ первомъ случаѣ не каждый имѣетъ возможность, и при возможности для этого краткосрочный кредитъ немыслимъ и не посиленъ хотя бы за 10 или даже 8 %. Во второмъ же случаѣ, безъ скота аренда земли вмѣсто пользы даетъ убытокъ. Здѣсь умѣстнымъ считаю обратить вниманіе Комитета на бывшихъ панцырныхъ бояръ, нынѣ крестьянъ-

собственниковъ Езерійской и Непоротовской волостей (ихъ было въ цѣломъ герцогствѣ всего три волости; кромѣ названныхъ въ нашемъ уѣздѣ, есть еще одна Гультенская въ Невельскомъ уѣздѣ), которые землями пользуются на правахъ полной собственности и съ приростомъ населенія болѣе другихъ страдаютъ отъ малоземелья, а потому у нихъ большая нужда въ выселеніи. Въ продолженіе лѣтъ двѣнадцати, многіе изъ нихъ свои частицы продали, продавшіе одни купили себѣ, а другіе переселились въ Сибирь. Купили сосѣди и, конечно, болѣе зажиточные, попризававъ денегъ въ частныя руки и въ Езерійскомъ ссудо-сберегательномъ товариществѣ, платя до 10%, а бѣднѣйшіе лишены возможности купить. Многіе изъ нихъ и въ этомъ году обращались просьбами къ товариществу, нѣкоторыхъ товарищество ссудило частью, но удовлетворить ихъ не могло потому, во-1-хъ, что ссуда дается только въ 100 р., а во-2-хъ, ссуда на покупку земли, какъ это и есть уже въ товариществѣ явится непреклонной, чего уставъ товарищества не допускаетъ. Если бы крестьянамъ этихъ волостей разрѣшенъ былъ долгосрочный кредитъ въ Государственномъ Банкѣ, или пришелъ имъ на помощь Крестьянскій Банкъ, то это для нихъ было бы великое благодѣяніе, и они свободно могли бы своихъ сосѣдей выпускать. Желаящіе выселиться могли бы продать, а остающіеся могли бы купить. Объ этомъ я покорнѣйше прошу Комитетъ возбудить ходатайство.

Послѣ всего сказаннаго въ рамкахъ пунктовъ, я позволяю себѣ высказать слѣдующее. За послѣднія десять лѣтъ какъ-то особенно упали хозяйства и крестьяне бѣднѣли. Причины этому, пожалуй, тѣ во-1-хъ, что эти годы были не особенно благоприятны для хозяевъ по урожаю, во-2-хъ, крестьяне, не имѣя достаточно сельскохозяйственныхъ знаній, видѣли свое благосостояніе не въ землѣ, а въ стороннихъ заработкахъ, гдѣ шель даже одиночка, отдавая землю въ обработку другому. Вообще въ нашемъ уѣздѣ не говоря уже о крестьянахъ, и частными землевладѣльцами ведутся хозяйства по изстари заведеннымъ порядкамъ, безъ улучшенія пріемовъ обработки и способовъ удобрения. Упадку хозяйствъ частныхъ землевладѣльцевъ много причиняло зла то, что земля ~~сдѣлалась~~ спекуляціей. Многіе покупаютъ земли съ цѣлью наживы: все, что можно, возьмутъ, лѣсъ опустошатъ и землю истощенную распродадутъ частями. Въ нашемъ Западномъ краѣ этимъ занимались въ большинствѣ подъ прикрытіемъ другіе люди евреи. Въ общемъ получилось то, что истощенныя почвы не даютъ и въ хорошіе годы средняго даже урожая. Главнѣйшею же причиною неразвитія сельскохозяйственной промышленности у крестьянскаго населенія есть, съ приростомъ населенія, малоземелье, неразвитость и бѣдность массы этого населенія. Крестьянское населеніе, собственно съ земли, не можетъ не только удовлетворить свои насущныя потребности и уплатить повинности, но не можетъ даже прокормить свои семьи; а потому всѣ интересы и помыслы крестьянина направлены не на улучшеніе земли, а къ тому, чтобы какъ-нибудь раздобыть кусокъ хлѣба да выплатить повинности. Какъ часто случается, что у крестьянина нѣтъ хлѣба, негдѣ раздобыть гроша, а за повинности продаютъ скотину чуть ли не послѣднюю. Большіе или меньшіе платежи у крестьянъ имѣютъ большое значеніе. Сошлюсь на примѣръ: бывшіе панцырные бояре, къ которымъ принадлежу и я, земли которыхъ на правахъ полной собственности безъ платежей, при болѣемъ малоземельи, чувствуютъ себя болѣе свободными, чѣмъ ихъ сосѣди, платящіе выкупные платежи. Небольшая плата поземельныхъ, при тѣхъ же натуральныхъ повинностяхъ, не такъ стѣсняетъ ихъ, и у нихъ грамотность болѣе развита. Можно сказать, что изъ нихъ уже есть многіе народными учителями, чиновниками и даже священниками. Многіе изъ нихъ свои участки продали, а себѣ купили и живутъ хорошими хозяевами. Если ближе разсмотрѣть положеніе и жизнь крестьянина, то это въ большинствѣ не жизнь, а горе. И съ этимъ горемъ и нуждою онъ уживается невольно и не мстительно. Отзвѣчивъ на доброе дѣло. Не настолько пьяница и буйствѣ какъ при-

нято думать. Есть нерѣдкія исключенія, такъ ихъ найдемъ и среди всѣхъ сословій. Правда, тѣ изъ крестьянъ, которые побываютъ въ Петербургѣ, бываютъ нѣсколько смѣлѣе и кажутся нахалами. Иногда приходится слышать обвиненія въ лѣности и мотовствѣ. Спросите у любого старика крестьянина, и онъ отвѣтитъ, что теперь молодое поколѣніе работаетъ больше и скорѣе. Прежде — скажетъ онъ, — дѣла не дѣлали и отъ дѣла не бѣгали, а молодые хотятъ уже жить иначе. Имѣть и лучшей запасъ, и лучше одѣться, такъ это вѣрно — опять-таки скажетъ онъ. Есть еще одно справедливое обвиненіе въ томъ, что крестьяне держатъ изстари устроенные праздники—Михайловщину, Богородивщину и другіе, въ которые огульно пьянствуютъ. Этотъ обычай дѣйствительно можно поставить въ вину. Но стоитъ только дѣльно и толково выяснить вредъ, и крестьяне способны оставить этотъ обычай. Въ этомъ сошлюсь на фактъ: въ Киселевскомъ приходѣ былъ обычай справлять Михайловщину 8 Ноября въ продолженіе дней четырехъ. По моей инициативѣ на приходскомъ сходѣ священникомъ и мною было предложено оставить этотъ обычай. Вначалѣ раздавались голоса несогласія, и когда священникъ объяснилъ, что онъ не поѣдетъ по молебнамъ, а я скажу арендатору моей корчмы на эти дни закрыть корчму—оба, теряя ради добраго дѣла—всѣ согласились. Первые года два справляли нѣкоторые, а послѣ того вотъ уже семь лѣтъ и помину нѣтъ объ этомъ, и крестьяне сердечно благодарятъ. Это доказываетъ, что для неразвитого люда нужна инициатива частныхъ лицъ, которыя при этомъ должны поступаться своими интересами. Но вѣдь и крестьянинъ человекъ, а не машина, и нуждается въ извѣстномъ отдыхѣ, съ этимъ падаетъ первое, частью и послѣднее обвиненіе. А если обвинять во второмъ, то не одно крестьянское сословіе. Но время и жизнь идетъ впередъ, а съ ними иныя нужды и требованія.

Все-таки правду, вѣру въ Бога, любовь къ Батюшкѣ—Царю и отечеству и уваженіе къ начальству мужикъ держитъ крѣпко. Чтобы близко и глубоко понимать это, нужно родиться крестьяниномъ въ патриархальной семьѣ. Не презирать и унижать крестьянина нужно, а входить въ его положеніе и наставлять. За виду наказывать и наказывать строго, но Боже сохрани, не розгами и палкою. Розги это позоръ, унижающій человѣческое достоинство. Давно осуждена эта мѣра наказанія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и сохранена только для одного крестьянина.

Въ совершенной непригодности этой мѣры и къ крестьянину, я приведу слѣдующій фактъ. Судился одинъ парень за драку и буйство въ пьяномъ видѣ. Родная мать просила наказать его, какъ завѣдомо распутнаго. Парню были поставлены на видъ всѣ худые его поступки — отцовскимъ наставленіемъ. Парень далъ слово измѣниться, и, когда былъ приговоренъ только на 4 дня ареста, то со слезами на глазахъ сказалъ, если бы меня унизили — и высѣкли розгами, то еще хуже палъ бы, а теперь всѣ шалости брошу. По отзыву матери и сосѣдей, уже годъ какъ онъ держитъ слово и сталъ совсѣмъ другимъ. Здѣсь уместна истинная пословица: «Если не боится кива, то не побоится и не послушаетъ кія».

Крестьянинъ по своей еще неразвитости сильно нуждается въ хорошемъ совѣтѣ и направленіи. Этимъ ловко пользовались ради своихъ выгодъ въ особенности деревенскіе адвокаты, наталкивая на сутяжничество и уча на неправду. Приведу какъ фактъ. Мнѣ, какъ волостному судѣ, пришлось участвовать въ разборѣ дѣла земельного спора между трехъ деревень, тянувшагося десятки лѣтъ и стоившаго имъ нѣсколько сотъ рублей. Пришлось отъ утра до вечера возиться въ болотѣ, разбирая границы, и въ концѣ удалось примирить, несмотря на то, что одной деревнѣ было только что присуждено 76 р. за порубку. Тогда-то всѣ спорящіе сознались, что давно бы слѣдовало такъ. На вопросъ, почему же не дѣлали, отвѣтили—помѣхою были адвокаты.

Спросить крестьянъ, въ чемъ состоитъ ихъ нужда, такъ въ большинствѣ получишь такіе отвѣты: землицы бы прибавить надо—скажетъ одинъ, нужно деньжонокъ попри-



занять для уплаты повинностей и необходимыхъ расходовъ по хозяйству — прибавить другой. Подумавъ третій скажетъ,—а главное въ башку нужно крестьянину, и всё трое придуть къ заключенію, что темному жить трудно, и что грамотный и развитой скорѣе и легче управился бы выйти изъ затруднительнаго положенія и толковѣе повелѣть бы хозяйство.

Изъ всего сказаннаго приходится притти къ заключенію, что для поднятія и улучшенія экономическаго благосостоянія крестьянскаго населенія желательны:

1) Народное образованіе—просто всеобщее обученіе грамотѣ. Ошибаются тѣ, которые полагаютъ, что рабочему люду деревни грамота не нужна. Нужна, и потребность въ ней сознается самимъ крестьянскимъ населеніемъ, что доказываетъ наплывъ желающихъ отдать въ школы деревни своихъ дѣтей. Прежде въ Езерійской волости была одна школа и едва набиралось небольшое число учениковъ, теперь ихъ три и съ трудомъ помѣщены желающіе, и то не всё.

2) Широкое развитіе народнаго кредита, который способствовалъ бы какъ покупке земли, выселенію излишняго прироста населенія, такъ равно улучшенію хозяйства и могъ бы служить временною выручкою въ нуждѣ, тогда и ростовщичество въ деревняхъ пало бы само собою.

3) Чтобы крестьянское сословіе не было такъ унижено. Теперь и на самое земледѣліе, и на земледѣльца крестьянина самый послѣдній городской мѣщанинъ смотритъ какъ на что-то самое низкое. Поставь земледѣліе и земледѣльца на видномъ планѣ, тогда и крестьянинъ, не чувствуя себя униженнымъ, станетъ другимъ и проявитъ свой крѣпкій умъ и смышленость, и не придется слышать его словъ «мое дѣло низкое, мужицкое, мнѣ простительно всякое неприличіе», и въ скоромъ будущемъ тѣсно сблизится съ деревенской интеллигенціей къ обоюднымъ выгодамъ. Я полагалъ бы справедливымъ къ участію въ мірскихъ расходахъ волости привлечь и лицъ другихъ сословій, хотя бы податнаго сословія, пользующихся землею въ районѣ волости, а то теперь крестьянинъ, купившій землю частной собственности, мѣщанинъ и купецъ, обладающій большими средствами, хотя и живутъ въ районѣ волости, и не менѣе крестьянина той волости затрудняютъ волость, а ничего не платятъ. Это для меня равносильно налогу, платить который по совѣсти я считаю себя обязаннымъ.

Не могу умолчать о томъ, что въ послѣднее время между евреями циркулируютъ слухи, что имъ будетъ разрѣшена покупка земли. Если это дѣйствительно вѣрно, то въ нашемъ краѣ земель частной собственности и даже крестьянскихъ частицъ много попадетъ въ руки евреевъ чуждыхъ хозяйства, и тогда неминуемо населеніе попадетъ въ кабалу евреевъ, которая будетъ, при еврейской силоченности, хуже крѣпостнаго права. Дай Богъ, чтобы это не осуществилось.

### Особое мнѣніе крестьянина Андрея Ульянова Демешко по поводу заключеній Комитета о переселеніи въ Сибирь и общиннаго землевладѣнія.

Съ двумя заключеніями Комитета о томъ, 1) что въ нашемъ уѣздѣ, какъ не малоземельномъ, нельзя желать выселенія въ Сибирь, а лишь переселенія на земли частной собственности, купленные въ этомъ и смежныхъ уѣздахъ, и 2) что община не желательна, и слѣдуетъ предоставить право общинникамъ личной собственности, я не особенно соглашаюсь по слѣдующимъ доводамъ. Признаки малоземелья суть: съ каждымъ годомъ повышеніе продажной цѣны за землю, увеличеніе большого числа желающихъ купить, а уменьшеніе желающихъ продать. То же самое и по отношенію арендѣ. Стоитъ только вздумать продать землю или отдать въ аренду — остановки нѣтъ, желающихъ явится

много. Стоит пожелать отдать на разработку подъ пахоту и покось, также за желающими взять дѣло не станеть. А то громадное число населенія, которое ежегодно уходит по паспортамъ въ отхожіе заработки, краснорѣчиво, лучше всякихъ словъ, говорить за малоземелье. Въ опроверженіе послѣдняго можетъ быть приведенъ тотъ фактъ, что рабочія силы уѣзда въ частныхъ землевладѣніяхъ пополняются рабочими изъ другихъ уѣздовъ. Противъ послѣдняго то возраженіе, что пополняется въ маломъ %, и то только потому, что годовая плата рабочему у насъ въ три раза ниже той, которую онъ имѣеть съ отхожихъ заработковъ въ лѣто. А что дѣлали бы остальные уходящіе. Можно сказать, что часть этихъ силъ лучше направить на улучшение и удобреніе земли. Но при своей необезпеченности крестьянское населеніе лишнихъ работниковъ посвятить этому дѣлу не можетъ, а у частныхъ землевладѣльцевъ не находятъ работы. Вотъ почему я полагалъ бы несправедливымъ признавать нежелательность переселенія изъ нашего уѣзда, а напротивъ, осмысленное сознательное переселеніе желательно. Не желательно массовое переселеніе и вредно массовое стремленіе къ переселенію, какъ это было въ послѣдніе два года. Вѣдь въ переселеніе сознательно пойдетъ не отъ охоты и добра, а въ силу необходимости. Сошлюсь на фактъ: что дѣлать семьѣ, состоящей изъ отца, семи сыновей рабочихъ при шести десятинахъ, правда, собственной земли, за которую онъ получилъ 600 руб., да выручить съ хозяйства и всего будетъ имѣть около тысячи руб. Землю онъ продалъ по сосѣдству живущему съ нимъ богатому мѣщанину, а сосѣди его при всей необходимости лишены были возможности купить. Вотъ почему желателенъ и тотъ кредитъ въ этомъ дѣлѣ, о которомъ я хотя вкратцѣ говорилъ въ моей докладной запискѣ.

Въ нашемъ уѣздѣ пять категорій землевладѣнія: 1-ая категорія, имѣнія помѣщиковъ, есть цѣлыя имѣнія и отдѣльные участки, купленные другими сословіями въ единичную собственность; 2-ая категорія, на правахъ полной собственности, но въ чрезполосномъ владѣніи въ опредѣленныхъ доляхъ, цѣлыя имѣнія, фольварки и участки, купленные многими лицами, и при томъ съ залогомъ въ одномъ изъ земельныхъ банковъ съ круговою отвѣтственностью; 3-ья категорія, это бывшіе панцырные бояре Езерійской и Непоротовской волостей, владѣющіе землями на правахъ полной собственности, но чрезполосно въ извѣстныхъ опредѣленныхъ доляхъ; 4-ая большая по населенію категорія землевладѣнія, это крестьяне бывшіе помѣщичьи, владѣющіе землями чрезполосно не на правахъ собственности, а на правахъ общины, каждая деревня отдѣльно—это и составляетъ общину. Наконецъ, есть и 5-ая категорія бывшихъ государственныхъ крестьянъ, которые получили землю въ подворное участковое пользованіе, а фактически пользуются землею такъ же чрезполосно, какъ 3 и 4 категоріи. Здѣсь уместно было бы привести числовыя данныя о количествѣ земли и числѣ душъ населенія каждой категоріи, но, къ сожалѣнію, не имѣю въ виду, гдѣ получить ихъ, а собрать хотя приблизительно, за краткостью времени, не могу. А потому и перехожу къ выгоды и преимуществамъ землевладѣнія каждой категоріи. Первая категорія землевладѣнія, находясь въ распоряженіи одного лица, представляетъ самое удобное владѣніе и всѣ шансы для улучшения сельскохозяйственной промышленности, потому что одинъ хозяинъ распоряжается и дѣлаетъ, какъ хочетъ. Не даромъ сложилась справедливая пословица, «кто наединѣ не живалъ, тотъ добра не видалъ». Вторая категорія землевладѣнія представляетъ изъ себя одну изъ самыхъ худшихъ, не говоря уже о чрезполосницѣ, вредящей единичному хозяину самостоятельно вести хозяйство, съ которою въ силу необходимости при благоразуміи и знаніи можно примириться и вести улучшенное хозяйство, но здѣсь главнымъ зломъ является то, что не всѣ платежныя силы равны, а не заплати только одинъ, и все-таки будетъ продаваться цѣлое имѣніе, а не право того лица. Когда не платитъ одинъ и по неимѣнію, то это еще слава Богу, а то можно видѣть, что не

платятъ многіе, а другіе или даже одинъ изъ нихъ плати, а съ нихъ взысканіе фактически не возможно. Если не платятъ изъ мести, имѣніе поступаетъ въ продажу, и всѣ другіе лишаются всего. Это владѣніе хуже всякой общины; община въ случаѣ неплательца сама вправѣ принять мѣры и отобрать временно землю. Третья и четвертая категоріи пользуются землею рядомъ одинаково черезполосно съ тою только разницею, что первыя на правахъ полной собственности и съ извѣстными долями на право участія каждаго, а послѣдняя на правахъ общины безъ опредѣленія долей участія.

Если послѣднимъ уничтожить общину и предоставить право собственности, то и будетъ одинаковое владѣніе, а потому я и остановлюсь на выводахъ выгоды пользованія собственниковъ и общинниковъ.

Какъ тѣ, такъ и другіе пользуются черезполосно, одинаково удобряютъ и роютъ каналы.

Нѣтъ случаевъ выдѣла, какъ у первыхъ—собственниковъ, такъ и у послѣднихъ—общинниковъ, несмотря на то, что и у послѣднихъ есть выкупленные надѣлы и они могли бы какъ и первые на выдѣл, но одинаково считающіе невозможнымъ выходъ изъ черезполоснаго владѣнія, для одиночнаго хозяйства, изъ-за выгона и не одинаковаго качества земельныхъ угодій. Одиночный выдѣлъ будетъ только тогда, когда выдѣляющійся не будетъ рассчитывать жить на выдѣленномъ участкѣ, а этотъ участокъ выдѣлится съ цѣлью продажи или съ цѣлью извлекать изъ него больше. Понятно, что за выдѣленный такой участокъ деревня будетъ платить столько, сколько хозяинъ его захочетъ. Я самъ живу на наследственной собственной землѣ (какъ бывший панцырный бояринъ), въ одной деревнѣ имѣя 30 десят., болѣе трети всей деревни, и все-таки выдѣлъ считаю неудобнымъ для себя, а для другихъ моихъ сосѣдей онъ былъ бы просто большимъ стѣсненіемъ. Въ другой имѣю 16 десятинъ такой же земли, тамъ отдаю въ аренду, и если бы этотъ участокъ выдѣлится, то лично для меня, онъ принесъ бы вредъ, а остальныхъ стѣснилъ бы. Другое дѣло, если бы возможно раздѣлиться всѣмъ на отдѣльныя владѣнія, что слѣдуетъ предоставить и общинникамъ, если большинство того пожелаютъ.

Изъ числа первыхъ—собственниковъ, есть случаи обезземеленія, продали свои части, перешли въ городъ, влчатъ жалкое существованіе, и дѣти, оторванныя отъ земли и уже неспособныя къ сельской жизни, горько упрекаютъ отца за продажу земли. До изданія закона 20 Декабря 1893 г. о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ, тоже можно указать на случаи обезземеленія и продажи земли не только крестьянамъ, но и другимъ лицамъ.

У первыхъ—собственниковъ доли участія извѣстны, и прирость населенія, хотя и при дѣлежѣ чернымъ дѣломъ, не пользуется правомъ на полученіе земли, а у послѣднихъ—общинниковъ, можетъ пользоваться, раздѣливъ земли по наличнымъ или рабочимъ душамъ. Этому большинство первыхъ даже завидуетъ послѣднимъ.

Въ Езерійской, Непоротовской и Гульпяевской волостяхъ бывшихъ панцырныхъ бояръ земли считались собственными, но отчуждать ихъ прежде они могли только своимъ однообщественникамъ. У нихъ же были лѣса, принадлежащіе цѣлой волости, которые находились подъ охраною Управленія Государственными Имуществами и отпускались для надобностей, а когда Управленіемъ были переданы въ вѣдѣніе ихъ самихъ, то крестьяне Езерійской и Непоротовской волостей лѣса раздѣлили между деревень, и началась беспощадная рубка ихъ, такъ что теперь отъ лѣса есть только жалкіе остатки. Гульпяевская же волость поступила благоразумнѣе, всѣ лѣса оставила собственностью цѣлой волости, охраняетъ ихъ и отводитъ по мѣрѣ надобности на нужды и въ случаяхъ пожара. Такъ что въ настоящее время ихъ лѣса стоятъ большихъ денегъ. Это обстоятельство указываетъ на то, что и община способна рассудить лучше къ общему благу.

Сопоставляя виды владѣнія собственниковъ и общинниковъ, положивши на вѣсы выгоды однихъ и преимущества другихъ, невольно увидишь такое равновѣсiе, что и не знаешь желанiя, куда долженъ склониться перевѣсъ.

И только изъ опасенiя обезземеленiя, приходится видѣть спасенiе въ общинѣ далеко неудовлетворительнаго пользованiя землею — вѣчные споры изъ-за отобранiя отъ одного въ пользу другого, и только съ надеждою, что съ развитiемъ крестьянскаго населенiя и эти споры и вообще земельныя отношенiя устроятся по мѣстнымъ подходящимъ условiямъ, я не смѣло, боясь ошибки, но безпристрастно, по совѣсти, какъ Богъ положить на душу, склоняюсь къ желанiю сохранить общину, и неотчуждаемость надѣльной земли узаконить даже тогда, когда будетъ погашенъ выкупной платежъ. Но съ тѣмъ однако, чтобы при переселенiи въ Сибирь или при выселенiи на землю частной собственности, а не въ какихъ другихъ случаяхъ, общинѣ было вмѣнено въ обязанность общиннику за его право оплачивать сумму по добровольному соглашенiю, а если добровольнаго соглашенiя не послѣдуетъ, то хотя бы 200 руб. за надѣлъ или даже первоначальную стоимость оцѣнки надѣла для выкупа, и нужныя деньги были бы даны на правахъ ссуды, выдаваемыхъ Крестьянскимъ Банкомъ или на правахъ выкупной ссуды. Чѣмъ была бы дана возможность выселенiю излишняго прироста населенiя. О чемъ я и говорилъ въ моей запискѣ по пунктамъ Ч и III программы.

Хотя крестьянинъ и крѣпко держится земли, но при собственности для многихъ предложенныя деньги послужили бы соблазномъ, и только община и неотчуждаемость надѣловъ способна болѣе удержать отъ обезземеленiя. Община служила бы оплотомъ и связью общинниковъ съ деревнею и не такъ легко создала бы элементъ пролетарiевъ, непригодный для сельскохозяйственной жизни, и чѣмъ даже нежелательный, отъ переполненiя, для городовъ. Послѣднюю мою мысль поясню слѣдующимъ: обезземелившiе направляются въ города, которые допустить такъ переполнились бы, что такимъ лучше было бы въ деревнѣ, но такiе люди съ городовъ, какъ есть примѣры, становятся непригодными для хозяйствъ. А если не будетъ обезземеленiя, небольшая земелька его удерживаетъ; хозяйничая на своей, старается прибавить или ставить лишняго въ работники, отчего опять таки выиграло бы сельское хозяйство въ деревнѣ.

### Записка А. У. Демешко о крестьянскихъ праздникахъ.

Езерiйской волости, въ Киселевскомъ приходѣ—Успенщина, 15 Августа—въ продолженiе двухъ до трехъ дней. Прежде справлялась Михайловщина,—въ продолженiе дней 4, но лѣтъ восемь тому назадъ уничтожена.

Въ Езерищенскомъ приходѣ—одними Спасовщина, 6 Августа—дня два или же Покровщина, 1 Октября—дня четыре. Другими Никольщина, 6 Декабря—дня три.

Соинской волости, въ Соинскомъ приходѣ—одними Успенщина, 15 Августа—или же и Михайловщина, дня 4. Другими—Покровщина, 1 Октября — дня 4, нѣкоторыми Борисовщина, 2 Мая—дня два и Ильинщина, 20 Юля—дня два. Никольщины весенняя, 9 Мая — дня два и осенняя, 6 Декабря — дня три и Фроловщина, 18 Августа—дня два.

Въ эти праздничные дни одни къ другимъ ѣздить почти всеми семьями въ гости. Берется много водки. Эти обычаи вредно отзываются на благосостоянiи крестьянина. Какъ бы желательно было, чтобы крестьянское населенiе отрѣшилось отъ этихъ праздничныхъ, а одинъ у другого гостями могло быть въ большiе праздники, каковы: Рождество и Пасха. А также, чтобы отрѣшилось отъ празднованiя неустановленныхъ праздниковъ, каковы: Николинъ Батька 8 Мая, Ильинская пятница (послѣдняя передъ

20 Юля), Темная пятница (за двѣ недѣли Михаила 8 Ноября) и другіе. На это можетъ вліять духовенство. Какъ бы хорошо было, если бы духовенство своимъ вліаніемъ вывело обычай старины—остатокъ язычества справлять тризну на могилахъ съ водкой, гдѣ бываетъ пьянство до неприличія.

Дастъ Богъ, по вліанію духовенства, начальства и интеллигентныхъ людей, съ развитіемъ народа, эти вредные обычай рухнутъ.

Мѣстныя ярмарки, имѣющія цѣлью обмѣнъ произведеній мѣстнаго населенія, не служатъ для своего назначенія. Въ большинствѣ на нихъ привозятъ только съѣстные припасы, и народъ собирается съ цѣлью разгула, при чемъ ссоры и драки, во время которыхъ бываютъ случаи смертнаго убійства. Слѣдуетъ желать не увеличенія, а сокращенія такихъ ярмарокъ.















3 2044 012 772 893

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.  
A fine is incurred by retaining it beyond the specified time.  
Please return promptly.

JUN 18 '70 H

308 150

**STALL STUDY CHARGE**

**STALL STUDY CHARGE**

**Cancelled**

**Cancelled**

