

ПОЛТАВСКІЯ

Цѣна годовому изданію
изъ 24-хъ № № 5 руб. и
за пересылку 60 коп. се-
ребромъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Подписка принимается въ
Полтавъ, въ Редакціи Е-
парх. Вѣдомостей въ Се-
минаріи.

ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1878 года

№ 15.

Августа 1.

I.

Правительственныя распоряже- нія.

Отъ 19-го Мая—10-го Іюня 1878 года, № 806,
по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окруж-
ными судами и состоящими при нихъ старшими
нотаріусами требуемыхъ консисторіями, на осно-
ваніи 984 ст. т. X. ч. 1, свѣдѣній.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-
ложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Про-
куроромъ копію съ опредѣленія Общаго Собранія

кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 Сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи Окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотариусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справкѣ, Приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го Сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотариусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, нѣтъ-ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотариусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

1877 г. Сентября 19 дня. Въ распорядительномъ за-
сѣданіи Общаго Собранія кассационныхъ департамен-
товъ Правительствующаго Сената присутствовали гг.
сенаторы: Первоприсутствующій В. Г. Черноглазовъ, А.
Е. Матюнинъ, А. М. Плавскій, В. А. Арцимовичъ,
М. В. Полѣновъ, И. И. Полнеръ, М. Ѳ. Гедда, М. Е.
Ковалевскій, Д. А. Ровинскій, И. Н. Розингъ, Н. П.
Тальквистъ, А. О. Гаммъ, Г. Н. Мотовиловъ, А. К. Фри-
де, А. А. Червинскій, Г. К. Рѣпинскій, Ѳ. П. Лего, А.
Н. Сальковъ. Докладываль дѣло сенаторъ А. М. Плав-
скій. Заключение по дѣлу давалъ г. исполн. обл.
Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правитель-
ствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе исполн. обязан.
Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собиранія и вы-
дачи окружными судами и состоящими при нихъ стар-
шими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями,
на основаніи 984 ст. т X Ч. 1. Зак. Гражд., свѣдѣній
объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на
пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіи-
ми имуществахъ.

Отношеніемъ 25-го Мая 1875 г. Новгородская духов-
ная консисторія сообщила Новгородскому окружному су-
ду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда до-
ставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится-ли какихъ ли-
бо запрещеній на имущество вдовы поручика Варвары
Александровны Теглевой, жертвуемомъ ею въ пользу
Валдейскаго Иверскаго монастыря, такъ какъ свѣдѣнія
эти нужны консисторіи для исходатайствованія Высочай-
шаго соизволенія на укрѣпленіе за монастыремъ жерт-
вуемаго имущества, но что старшій нотаріусъ отказался

доставить консисторіи просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглевой и для опредѣленія, какія числятся на ономъ запрещенія, онъ долженъ, помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права собственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніемъ, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, къ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основ. 123 ст. нотар. положенія не могутъ допускать никого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся изыятіями, поименованными въ 124 ст. того же положенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: во 1) что до настоящаго случая какъ старшій нотаріусъ окружнаго суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли консисторіи подобныя свѣдѣнія, и во 2) что производящееся въ консисторіи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвуемой въ оной земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой и чтобы на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій консисторіи.

Разсмотрѣвъ означенныя требованія консисторіи и обсуждая вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть обращаемы къ старшему нотаріусу и разрѣшаемы требованія духовной консисторіи, основанныя на 984 ст. X

т. I ч., общее собраніе обѣихъ отдѣленій Новгородскаго окружнаго суда нашло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ, жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церквей, монастырей и другихъ духовныхъ учрежденій, которыя, по 984 ст. X т. I ч., консисторіи обязаны собирать для испрошенія законнаго разрѣшенія на укрѣпленіе ихъ за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ нотаріальнаго архива, а по этому ближайшимъ по удобству и степени достовѣрности, способомъ къ собранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ и признавалось уже Окружнымъ судомъ) должны служить установленныя закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ дѣлъ и указатели въ этихъ книгахъ и реестрахъ, собраніе изъ которыхъ необходимыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его сторонѣ, равно и объ отсутствіи запрещеній и другихъ ограниченій, заключающихся при томъ весьма часто не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ отмѣткахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. д. 32, 83 и др. ст. врем. прав. по нотаріальной части), относится специально къ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотар. части), обязаннаго выдавать ихъ по правамъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспиской получателей оныхъ въ реестрѣ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20-го Ноября 1864 г., но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не устанавливается

никакихъ изъятій изъ указаннаго выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіяхъ административнымъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ, весьма обременительную при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой осмотрительности правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, то при отсутствіи такихъ указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ нотаріальныхъ крѣпостныхъ и другихъ книгъ къ старшему нотаріусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи правилъ и способовъ ихъ выдачи, — нарушеніе коихъ не должно быть допускаемо или измѣняемо согласно лишь заявленному кѣмъ-либо требованію, тѣмъ болѣе, что отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ не открыты для всѣхъ и каждого, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ, — общее собраніе постановляется въ необходимость выяснить этотъ порядокъ, на основ. 9 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ смыслѣ, болѣе соотвѣтствующемъ основнымъ началамъ гражданскаго судопроизводства и нотаріальнаго положенія, для устраненія на будущее время весьма частыхъ отъ Новгородской духовной консисторіи и даже отъ подвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ въ судъ въ прямое нарушеніе опредѣленной въ ст. 367 Уст. Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что мѣста

казенныхъ управлений, въ которыхъ отнесены и конси-
сторіи въ качествѣ мѣстныхъ центральныхъ управлений
духовныхъ дѣлъ, устраняются отъ непосредственныхъ
сношеній съ судебными учреждениями, назначая въ за-
мѣнъ сего, для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣ-
ламъ дѣйствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283—1285
Уст. Гр. Суд.); 2) что судебныя учрежденія могутъ при-
ступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе,
какъ вслѣдствіе прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла отно-
сятся, и что примѣненіе этого правила безусловно обя-
зательно не только въ дѣлахъ, требующихъ составитель-
наго производства (тяжебныхъ и исковыхъ), но и вооб-
ще во всѣхъ случаяхъ права, представляющагося къ раз-
рѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать сооб-
раженіе ст. 4 общ. положеній Уст. Гражд. Суд. и ст.
256, установленной лишь специально до дѣлъ, подлежа-
щихъ производству исковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ
образомъ и возбужденіе у старшаго нотариуса дѣлъ уста-
новляется также по прошеніямъ сторонъ, заинтересован-
ныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта по
переходу или ограниченію права, исключая лишь слу-
чаевъ Высочайше утвержденныхъ мнѣніемъ Государст-
веннаго Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ на-
дѣловъ, и за тѣмъ постороннія лица, не уполномочен-
ныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не
имѣющія доказательствъ о переходѣ къ нимъ правъ уча-
ствующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому
акту перехода, устраняются отъ непосредственнаго полу-
ченія какихъ либо справокъ объ актахъ изъ нотаріаль-
ныхъ и вѣрностныхъ книгъ и реестровъ и могутъ полу-
чать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—

192, 122—124 полож. о нотар. части); 4) что по изложенным основаниям применение общего правила, что казенныя учреждения обращаются къ суду и къ органамъ его чрезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращаемыхъ къ старшему нотаріусу требованій консисторіи, по вопросамъ о свойствахъ правъ жертвователей или завѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церквей или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: „не оказывается ли на имѣніи какихъ-либо запрещеній“, не можетъ не только не противорѣчить закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ, при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся нерѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, не имѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ средствъ для того, по ограниченности состава канцеляріи и замѣнить переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копію съ подобнаго постановленія, для представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—63), такъ какъ по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже по одной внѣшней своей формѣ, не

касясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обуславливаются ихъ пригати́е и разрѣшеніе по существу, на основ. уст. гражд. суд. (ст. 786 и др. ст. уст. гр. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія Новгородское управленіе государственными имуществами и удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни въ какія непосредственныя письменныя сношенія. По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе признало болѣе соответствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ важностью предназначенія требованія 984 ст. т. X ч. 1, обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ для его руководства правиламъ, не по однимъ только запретительнымъ кнѣгамъ, какъ полагаетъ консисторія, а напротивъ въ порядѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож., допускать на будущее время поученіе указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. 1, удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей или жертвователей на отчужденіе предназначаемыхъ въ пользу духовныхъ учрежденій имѣній, чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284—1286 уст. гражд. суд.), которые и должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій, непосредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостовѣряется формальнымъ актомъ, напримѣръ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 10 12 ст. по прод. 1871 г. т. X ч. 1), во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ Ок-

ружный судъ, согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотар. части. Вслѣдствіе этого общее собраніе Окружнаго суда 31-го Мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ полученія необходимыхъ по ст. 984 X т. ч. 1 свѣдѣній, о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учрежденій, сообщить Новгородской духовной консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, увѣдомивъ консисторію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ на имѣніе Теглевой можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ея, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож., что и исполнено 16-го Мая 1875 г. за № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ Новгородской духовной консисторіи состоялось 23-го—24-го того же Мая опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. 1), недвижимыя имущества приобрѣтаются въ собственность церквей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ епархіальнымъ начальствомъ и представляется Святѣйшему Синоду. Предварительно же сего консисторія, на основаніи 984 ст. и указа Святѣйшаго Синода, отъ 31-го Іюля 1843 г., входитъ въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, свободно ли приобрѣтаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что консисторія, по дѣлу о пожертвованіи вдовою поручика Теглевою въ валдайскій Иверскій монастырь 418 дес. 319 саж. земли, состоящей въ пустошѣ Замошѣ, требуя отъ старшаго нотаріуса Новгородскаго Окружнаго суда

сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и потому самому никоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ независимое и равное Окружному суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній или въ Окружный судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе устанавливаетъ для полученія консисторіею простой справки отъ нотаріуса такой же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, ведущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ, консисторія же проситъ не копій какихъ либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ. А что и самъ Окружный судъ не держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, вслѣдствіе отношенія консисторіи онъ не считаетъ себя вправѣ отказать въ сообщеніи, что на имѣніи Теглевой нѣтъ исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что раньше судъ, равно какъ и

старшій нотаріусъ, безпрекослоно сообщали консисторіи требующіяся для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ Окружныхъ судовъ и старшихъ нотаріусовъ никогда не предъявлялось подобныхъ настоящему требованій. Увѣдомляя о вышеизложенномъ Окружный судъ, консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ консисторіи, есть ли какія либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ, состоящемъ въ пустошѣ Замошѣ, Валдайскаго уѣзда, такъ какъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса надлежащихъ свѣдѣній, причѣмъ возникла лишь совершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи 3-го Іюня отъ Окружнаго суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обсужденіе настоящаго предмета, за состоявшимся рѣшеніемъ, консисторія обращалась въ судебную палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ требованіи консисторіи. Судебная палата отношеніемъ отъ 18-го Октября 1875 г. увѣдомила консисторію, что ходатайство ея по сему предмету она оставляетъ безъ разсмотрѣнія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода снести съ министромъ юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачѣ Новгородскимъ Окружнымъ су-

домъ и его нотаріусомъ справокъ по требованіямъ консисторіи или же разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязаны или нѣтъ Окружные суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія консисторіи касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ на имѣніяхъ приобретаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. Къ сему митрополитъ присовокупилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ Новгородскій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ Окружныхъ судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія консисторіи, что еще болѣе утверждаетъ въ неосновательности заявленія какъ Новгородскаго Окружнаго суда, такъ и старшаго нотаріуса онаго. О таковомъ ходатайствѣ преосвященнаго митрополита Исидора, за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, товарищъ его сообщилъ 30-го Марта 1876 г. министру юстиціи.

Преосвященный Костромской въ Маѣ 1876 г., обратился въ Святѣйшій Синодъ съ предоставленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами: Покровскою села Смольницы и Казанскою с. Новаго, Галичскаго уѣзда, 50 десятинъ земли, жертвующей коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ и при этомъ присовокупилъ, что Костромской окружной судъ ходатайство мѣстнаго епархіальнаго начальства о доставленіи свѣдѣній о томъ, не предъявлено ли въ семь судѣ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основа-

ни, что собраніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Св. Синодь, разсмотрѣвъ преставленіе преосвященнаго Платона, нашолъ, что по точному смыслу 198 ст. учр. суд. уст. каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему Костромской окружной судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе Костромскаго епархіальнаго начальства о выдачи справки о томъ, не предъявлено ли въ судѣ исковъ и споровъ въ недвижимому смуществу коллежскаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X ч. 1 и 112 ст. уст. духовн. консист. Кромѣ сего, изъ дѣлъ канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе окружные суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, означенныя справки и даже Костромской окружной судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно по дѣламъ: 1) 1874 годъ объ укрѣпленіи за Богословскою г. Костромы церковью дома, пожертвованнаго Костромскими купцами Макаромъ и Михаиломъ Чумаковыми и 2) 1875 годъ объ укрѣпленіи за духовенствомъ Галическаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: „второй части села Космодемьянскаго“, принадлежащаго наслѣдникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кикиной. Вслѣдствіе сего Св. Синодь, предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность церковей Покровской—села Смольницы и Казанской—села Новаго, Галическаго уѣзда, земли, жертвуемой Назимовымъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на усмотрѣ-

дѣла министра юстиціи съ тѣмъ, что не признано ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ понужденію Костромскаго окружнаго суда исполнить изъясненное выше законное требованіе Костромскаго епархіальнаго начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X. ч. 1, можетъ испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ церковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Синода, Оберъ-Прокуроръ онаго довелъ о содержаніи означеннаго опредѣленія до свѣдѣнія министра юстиціи.

Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ департаментѣ министерства юстиціи видно, что до разрѣшенія Новгородскимъ окружнымъ судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій того суда, хотя и были случаи, что по распоряженіямъ предсѣдательствующихъ въ отдѣленіи консисторія увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ, жертвуемыхъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее время подобныя требованія оставляются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По порученію министра юстиціи, исполняющей обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія кассац. департ. Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, находитъ, что, по предложенному на его разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію общаго соб-

ранія подлежатъ вопросъ: обязаны-ли по закону старшіе нотаріусы и окружные суды исполнять требованія духовныхъ консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, приобретаемымъ церквами и монастырями. Рассмотрѣвъ представленныя по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанныя въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. X, т. 1 ч. и 112 ст. уст. дух. консист., равно какъ и приводимый указъ Св. Синода 31-го Іюля 1843 г. не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что духовныя консисторіи, прежде представленія въ Св. Синодъ, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на приобретение церквами и монастырями имѣній, должны собрать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о самомъ порядкѣ собранія оныхъ ничего непостановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. устан. постановлено, что каждое судебное, или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ, т. е. тавихъ. удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется и которыя предъявлены въ установленномъ закономъ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обсужденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ старшему нотаріусу Новгородскаго окружнаго суда, такъ и къ окружнымъ судамъ Новгородскому и Костромскому, соотвѣтствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на основаніи 123 и 192 ст. полож

о нотар. чисти, нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго въ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Заключение о томъ, есть-ли обращающееся къ нотаріусу за справкою лицо или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самаго нотаріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи находятся удостовѣряющіе въ томъ акты. Посему, если старшій нотаріусъ Новгородскаго окружнаго суда нашелъ, что Новгородская духовная консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ объ имѣніи, о которомъ она требовала справку, и что къ выдачѣ оной нѣтъ основаній, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ какъ изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое либо участіе духовной консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку или же совершившійся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. полож. о нотар. части), или наконецъ одно изъ основаній, указанныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Это распоряженіе нотаріуса могло однако быть со стороны духовной консисторіи обжаловано окружному суду въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно, въ силу 60—63 ст. того же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представленія оной, при объясненіи, окружному суду, а постановленіе суда могло быть обжаловано судебной палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ ок-

ружный судъ. Изъ имбующихся въ настоящемъ дѣлѣ дан-
ныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона бы-
ли духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ
судебныхъ уставахъ 20-го Ноября 1864 г., и въ допол-
нительныхъ къ нимъ постановленяхъ опредѣленъ поря-
докъ вчинанія, производства и окончанія дѣлъ граждан-
скихъ и вообще всѣхъ дѣйстви суда и должностныхъ
лицъ судебного вѣдомства въ дѣлахъ гражданского свой-
ства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣствія
суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства могли
быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ-
либо, обращающихся къ содѣйстви судебной власти,
мѣстъ или лицъ, и чтобы суды или судебные чины мог-
ли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку
по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому
требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ стар-
шему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ со-
общеній или отношеній, не могутъ быть признаны по-
слѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣ-
ла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духов-
ныхъ учреждений отнесены къ дѣламъ казеннаго управ-
ленія (1282 ст. Уст. Гражд. Судопр.), казенныя же уп-
равленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ
лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ-же 1285 ст.). Хо-
тя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ по-
становленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ граждан-
скихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ,
что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ граж-
данскаго свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни
для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не по-
становлено нивагого исключенія. Такимъ образомъ об-

рашение самихъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и окружнымъ судамъ о выдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ Новгородскаго и Костромскаго духовныхъ начальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ закономъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе окружнаго суда правильнымъ и копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора. На копіи написано: „подлинное за подписью гг. сенаторовъ и скрѣпкою оберъ-секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно за оберъ-секретаря (подп.) К. Кузьминъ.“

(Церк. Вѣс., чае. Оффиц. № 26).

Диркуляръ Министерства Финансовъ Казеннымъ Палатамъ отъ 8 Марта 1878 года за № 1363. О порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

Нѣкоторыми Казенными Палатами и торгующими лицами возбуждены разные вопросы относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ. Вслѣдствіе сего, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, Министръ Финансовъ счелъ нужнымъ дать знать Казеннымъ Палатамъ для руководства имъ и наставленія торгующихъ слѣдующее:

1) „По вопросу, должны ли считаться сохраняющими

силу Высочайшаго повелѣнія, хотя и не вошедшія въ сводъ законовъ, какъ-то: Высочайше утвержденныя 28 Августа 1808 г. докладъ комисіи духовныхъ училищъ и 26 Октября 1837 г. мнѣніе государственнаго совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, предоставлена исключительно церквамъ“.

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (пол. собр. зак. 1-го—№ 23,254 и 2-го—10,606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу, какъ изъяснено въ указѣ Правит. Сената Министру Финансовъ отъ 3 Ноября 1875 г. № 37,832. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ сводъ законовъ, но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно пункту 6-му полож. къ ст. 102 учрежд. сен. св. зак. т. I част. II изд. 1857 г. и Высочайшему указу, данному Прав. Сенату, 12-го Мая 1858 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія свода законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по своду, но на самыя указы или доклады, удостоенныя Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ, по силѣ Высочайше утвержденаго 28 августа 1808 г. доклада комисіи духовныхъ училищъ и Высочайше утвержденаго мнѣнія государственнаго совѣта 26 Октября 1837 г., продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, но можетъ бытъ производима не иначе какъ при церквахъ; таковая же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, равно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. Турговую продажу свѣчъ, т. е. продажу вѣсомъ, а не

счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ, дозволяется производить: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) частнымъ лицамъ: 1) съ фабрикъ, 2) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами и 3) на ярмаркахъ.

2) „По вопросу, имѣютъ ли право церкви, кромѣ заведеній при церквахъ для продажи церковныхъ свѣчъ, содержать и заведенія для самой выдѣлки сихъ свѣчъ“:

Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквами заведеній для производства церковныхъ свѣчъ не упоминается, но нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчъ, какъ составляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ. Для преподаванія церквамъ возможныхъ средствъ пользованія симъ источникомъ, указами Св. Синода, отъ 25-го и 29-го Сентября 1813 года, предписано церковнымъ начальствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или же получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ при монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ по ст. 49 св. зак. т. XI уст. о пром. фабр. и завод., казнѣ принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы (вышеприведенный указъ Прав. Сената, за № 37,832). Затѣмъ содержащія церквами заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

3) „По вопросу, могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи свѣчъ не только при самихъ церквахъ, но и внѣ оныхъ въ другихъ мѣстахъ“:

По буквальному смыслу Высочайше утвержденнаго 28

Августа 1868 г. доклада комисіи духовныхъ училищъ, продажа церковныхъ свѣчъ можетъ быть производима лишь при самыхъ церквахъ и затѣмъ содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчъ внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ свойственной церквамъ продажи этого предмета, не можетъ быть допускаемо. Такъ признано опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 17 Декабря 1869 г. за № 1,933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки на базарѣ въ селѣ Никольскомъ, Ставропольскаго уѣзда, Самарской губерніи.

4) „По вопросу, могутъ ли частные торговцы производить розничную продажу церковныхъ свѣчъ, при условіяхъ уплаты ими за то въ пользу церкви, по соглашенію съ церковнымъ начальствомъ, опредѣленнаго вознагражденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ“.

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по коему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу принадлежитъ исключительно церквамъ и должна быть производима при церквахъ, не можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчъ, съ условіемъ вознагражденія за то церкви; подобные договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ незаконные, должны быть признаваемы не дѣйствительными. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе Прав. Сената, согласно съ заключеніемъ Св. Синода указъ 16 Мая 1872 г., за № 19,822), по дѣлу объ отдачѣ Касимовскимъ Вознесенскимъ соборомъ купчихѣ (Рюминой) розничной продажи церковныхъ свѣчъ.

5) „По вопросу, кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами“.

По указанію 28 Августа 1808 г. наблюденіе за производствомъ неправильной торговли церковными свѣчами возложено было на полицію; при чемъ церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имущества, вмѣнено въ обязанность надзирать и съ своей стороны, что бы противузаконной продажи церковныхъ свѣчъ не происходило; гдѣ же таковую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиція все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфискуетъ и отсылаетъ въ церковь мѣстнаго прихода, и сверхъ того взыскиваетъ съ виновнаго, для передачи въ ту же церковь, пеню вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ; въ случаѣ же вторичнаго обнаруженія неправильной торговли, по надлежащей конфискаціи свѣчъ и взысканіи пени, передаетъ виновныхъ суду по законамъ.

Прав. Сенатъ, по дѣлу о состоявшемся въ С.-Петербургской управѣ благочинія опредѣленіи, касательно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ изъ лавки купца Кирилова, въ которой, кромѣ того, находились салныя и стеариновыя свѣчи и мыло, нашель, что по Высочайше утвержденному 9 Февраля 1865 г. положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли относится къ обязанности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю принадлежитъ Казеннымъ Палатамъ (ст. 95) и что по силѣ свод. зак. изд. 1857 г. т. II ч. I общ. губ. упр. ст. 2,546 (по прод. 1863 г.) дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебной расправѣ полиціи; затѣмъ Сенатомъ согласно съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода было опре-

дѣлено: дѣло о Кириловѣ передать на разсмотрѣніе Казенной Палаты для постановленія по оному опредѣленія (указъ отъ 20 Мая 1869 г., № 34,915); подвѣдомственность дѣлъ о неправильной торговлѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ общимъ учрежденіямъ, коимъ принадлежитъ надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ, а именно: городскимъ думамъ и управамъ, волостнымъ правленіямъ и особымъ торговымъ депутаціямъ, при содѣйствіи полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ Казенныхъ Палатъ, подтверждена въ указѣ Прав. Сената, за № 38,832.

Затѣмъ, по заявленію церковныхъ старостъ или при общей повѣрѣѣ торговли, лица, производящія повѣрку, обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли неправильной торговли церковными восковыми свѣчами, т. е. не продаются ли эти свѣчи частными торговцами въ розницу счетомъ или же хотя и гуртомъ, но въ такихъ лавкахъ, гдѣ, кромѣ воска и разныхъ восковыхъ свѣчъ, находятся и другіе предметы. При этомъ необходимо различать собственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которыя могутъ быть продаваемы въ одной и той же лавкѣ съ церковными, — какъ указывается въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28 Августа 1808 года докладѣ комиссіи духовныхъ училищъ. Церквамъ принадлежитъ привиллегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ и доходъ съ коихъ предназначенъ въ пользу церквей, на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ обществѣ, означенная привиллегія не распространяется. Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ про-

даже восковыхъ свѣчъ необходимо изслѣдованіе, какия именно свѣчи продавались. Продажа свѣчъ для освѣщенія комнатъ, хотя бы счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При несомнѣнности въ данномъ случаѣ нарушенія сказанныхъ правилъ, лица, имѣющія наблюденіе за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно продаваемые церковныя свѣчи и, по составленіи протокола, установленнымъ положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ, представлять оный въ Казенную Палату, которая и опредѣляетъ, согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28 Августа 1808 г., подлежащее взыскаіііе съ виновнаго.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены въ санъ священника: 21 Юня надзиратель Полтавскаго духовнаго училища, окончившій курсъ Полтавской духовной Семинаріи, Яковъ Тимошевскій, въ Вознесенской церкви с. Гонцовъ, Лубенскаго уѣзда; 2 Юля діаконъ Успенской церкви с. Сѣдакови, Полтавскаго уѣзда, Теодоръ Войнаховскій, въ Успенской церкви с. Оржицы, Прилуцкаго уѣзда.

Въ Определены исправляющими должность псаломщиковъ:

3-го Юля дьячковскій сынъ Θεодоръ Бѣлинскій къ Всѣхъ Святыхъ церкви с. Кустолова, Константиноградскаго уѣзда; 27-го Юня временный послушникъ Лубенскаго Преображенскаго монастыря, Андроникъ Аронскій, къ Преображенской церкви п. Лохвицы.

Перемѣнены: 28-го Юня священникъ Покровской церкви с. Шахваростовки, Миргородскаго уѣзда, Прохоръ Сулятицкій, на настоятельское мѣсто къ церкви Иоанна Милостиваго м. Чернобай, Золотоношскаго уѣзда; 29-го Юня діакономъ Троицкой церкви м. Яготина, Пиратинскаго уѣзда, Иоаннъ Мильгевскій, на псаломщицкое мѣсто къ Николаевской церкви с. Лозоваго Яру, того же уѣзда, съ предоставленіемъ ему полного псаломщицкаго жалованья, а состоявшій на этомъ мѣстѣ причетникъ Іосифъ Соколовскій, — на псаломщицкое мѣсто, къ Преображенской церкви, с. Великихъ Каневецъ, Золотоношскаго уѣзда, діаконовское же мѣсто въ м. Яготинѣ вѣдно считать закрытымъ, 26-го Юня исправляющій должность псаломщика: Хорольской Покровской церкви, Иванъ Дебрикъ, и Хорольскаго Успенскаго Собора Емиліанъ Діонисіевъ — одинъ на мѣсто другого.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 9-го Юня заштатный священникъ Николаевской церкви, с. Рогозова, Переяславскаго уѣзда, Іоаннъ Лавровскій; 25-го Мая дьячекъ Преображенской церкви м. Великихъ Каневецъ, Золотоношскаго уѣзда, Петръ Евсевскій; 11-го Апрѣля пансіонерка вдова священника с. Липоваго, Роменскаго уѣзда, Анастасія Андріевская.

III.

Свѣдѣнія объ епархіальныхъ трехклассныхъ женскихъ училищахъ.

1. О состояніи Великобудищскаго женскаго училища.

Р а ц о р т ъ.

*Инспектора Великобудищскаго
трехкласснаго женскаго училища,
протоіерея Алексія Капустянскаго,
Его Высокопреосвященству, Иоанну
Архіепископу Полтавскому и Пе-
реяславскому.*

Въ исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства отъ 6-го Іюня сего 1878 года произведены экзамены въ Великобудищскомъ трехклассномъ женскомъ училищѣ 8-го и 9 числа настоящаго Іюня, долгъ имѣю представить на Архипастырское благоусмотрѣніе годичную вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ означеннаго училища и результаты ихъ годичныхъ занятій и экзаменскихъ отвѣтовъ въ слѣдующемъ видѣ:

Всѣхъ ученицъ было въ училищѣ въ теченіе 1877/8 учебнаго года 60-ть. Въ приготовительномъ классѣ изъ числа 11 ученицъ 3 оставлены въ томъ же классѣ по малолѣтству и недостаточной подготовкѣ, а 8 оказались годными для перевода въ 1-й классъ и изъ нихъ 4 за отличные успѣхи, прилѣжаніе и послушаніе награждены

книжками изъ числа пожалованныхъ для того Вашимъ Высокопреосвященствомъ.

Въ I-мъ классѣ изъ 16 ученицъ 4-ре оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, какъ неуспѣвшія; изъ коихъ одна, именно Чичибабина, какъ бездарная а ктому же и лѣнивая, между тѣмъ пользующаяся монастырскимъ содержаніемъ, оставлена на усмотрѣніе попечительницы училища. Прочія 12 дѣвицъ переведены въ высшій классъ и 9 изъ нихъ за отличные успѣхи, поведеніе и послушаніе награждены похвальными листами и книжками.

Во II-мъ классѣ изъ 17 ученицъ одна, именно Гонтаровская Елена, училищнымъ совѣтомъ уволена изъ училища окончательно; потому что пробывъ въ II-мъ классѣ два года, она необазала по всѣмъ пройденнымъ предметамъ успѣховъ достаточныхъ для перевода въ высшій классъ и должна бы оставаться въ томъ же классѣ на третій повторительный курсъ, пользуясь содержаніемъ отъ монастыря, чѣмъ очевидно отнимаетъ возможность къ воспитанію у иной сироты. Объ увольненіи Гонтаровской увѣдомлены будутъ ея родственники чрезъ прописаніе о томъ въ ея билетѣ. Затѣмъ 3-ри воспитанницы, по причинѣ неуспѣшности, оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; а остальные 13-ть переведены въ 3-й классъ, и изъ нихъ 6-ть за отличные успѣхи, поведеніе и послушаніе награждены похвальными листами и книжками, а одна — только книгой.

Въ классѣ III-мъ окончили курсъ 16-ть ученицъ и всѣ выпущены изъ училища со свидѣтельствами объ ихъ успѣхахъ въ наукахъ и поведеніи и съ возвратомъ ихъ метрическихъ свидѣтельствъ и о привитіи оспы, если та-

ковья были представлены при опредѣленіи дѣвицы въ училище. Въ числѣ вонѣвшихъ курсъ 7-мь оказались съ отличными успѣхъ по всѣмъ преподааннымъ предметамъ и съ поведеніемъ вполне одобрительнымъ, почему и удостоены награжденія 6-ть похвальными листами и книгами, а одна (Юзвиевичъ)—только книгою.

Все указанное программами, пройдено по всѣмъ предметамъ и пройдено съ желаннымъ успѣхомъ. Только я призналъ необходимымъ просить учительницу Географіи на будущее время сопровождать уроки Географіи черченіемъ картъ; а учительницу Русскаго языка—усилить занятія диктовкой для большаго усовершенствованія воспитанницъ, особенно III-го класса, въ правописаніи.

Учебныя пособія были, въ продолженіи протекшаго года, въ достаточномъ количествѣ и тѣ самыя, какія указаны совѣтомъ епархіальнаго училища.

Успѣхи по Французскому языку и музыкѣ незначительны, такъ какъ занятіямъ въ сихъ предметахъ только положено начало въ протекшемъ году. Но склонность въ музыкѣ въ дѣтяхъ замѣтна. Какъ въ экзаменахъ, такъ въ оцѣнкѣ успѣховъ ученицъ, въ разсужденіяхъ и опредѣленіяхъ училищнаго совѣта принималъ участіе, посѣтившій училище по случаю въ немъ экзаменовъ, предсѣдатель совѣта Полтавскаго епархіальнаго училища священникъ о. Теодоръ Лебединскій.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Велико-Будища женскаго, епархіальнаго, трехкласснаго училища за 187⁷/₈ учебный годъ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

- | | | | |
|---------------------------|---|--------------------------|--|
| 1. Богданова Елена. | } Переведены въ I-й классъ, | | |
| Давидова Анна. | | | |
| Кобзарева Елена. | | награждена книжк. | |
| Московченкова Лидія. | | | |
| 5. Петрашевичева Любовь. | | } (награждены книжка-ми. | |
| Плохотина Неонила. | | | |
| Цвѣчникова Анна. | | | |
| 8. Юркова Анна. | | } награждена книжк. | |
| 1. Ввревская Софія. | } остаются въ томъ-же классѣ по малоуспѣшности. | | |
| 2. Даньченкова Татьяна. | | | |
| 3. Клементова Александра. | | | |

КЛАССЪ ПЕРВЫЙ.

- | | | |
|--------------------------|--------------------------------|---|
| 1. Александренкова Анна. | } Переведены во второй классъ. | } награждены похвальными листами и книгами. |
| Дорошенко-Ярина Дарія. | | |
| Каминецкая Ирина. | | |
| Клементова Марія. | | |
| 5. Кривусьва Марія. | | |
| Мельникова Наталія. | } Переведены во второй классъ. | } награждены похвал. листами и книгами. |
| Панкратьева Елена. | | |
| Плохотина Анна. | | |
| Сахаровская Вѣра. | } Переведены во второй классъ. | } награждены похвал. листами и книгами. |
| 10. Совальская Марія. | | |
| Юзефовичева Наталія. | | |
| 12. Федорова Надежда. | | |

- 1. Костенкова Марія.
- Малишевская Варвара.
- Петрова Ольга.
- 4. Чичибабина Марія.

Оставлены въ
томъ-же классѣ.
оставлена на усмотрѣніе
попекаго.

КЛАССЪ ВТОРОЙ.

- 1. Автономова Марія.
- Гречановская Александра 1.
- Гречановская Марія 2-я.
- Данилевская Александра.

Переведены въ третій классъ
{ награждены.

- 5. Зеленская Наталія.
- Кремянская Варвара.

- Кириева Евдокія.
- Лубяная Марія.

Переведены въ третій классъ
{ похвальными листами
и книгами.

- 10. Самойленкова Ольга
- Собецкая Марія.

Фесенкова Татьяна.

- 13. Яновская Анна.

- Бабичева Татьяна
- Богданова Анастасія.
- Леонтовичева Вѣра.

Оставле-
ны въ
томъ-же
классѣ.

Гонтаровская Елена.

Выключена изъ училища.

КЛАССЪ ТРЕТІЙ.

- 1. Андриевская Варвара.
- Ващенкова Евдокія.
- Глинская Ефросинія.
- Карпенкова Евдокія.

Особыми (курсы) и вышше-
ны изъ училища съ оцѣнкою
успѣхаъ и поведеніемъ.
(награждены похваль-
ными листами.)

- 5. Козачинская Евдокія.
- Кремянская Капитолина.

- Лысенкова Ефросинія.
- Падалкина Надежда.
- Самойленкова Агафія.
- 10. Стефановская Анна.
- Смеречинская Анастасія.
- Трипольская Евгенія
- Юзвикевичева Марія.
- Яновская Марія.
- 15. Яворская Марія.
- 16. Оедорова Анастасія.

Окончили курсъ и выпущены изъ училища съ свидѣтельствъ: объ успѣхѣ и поведѣніи. } награждены похвальными листами.
 } награждены книгами.

3. О состояніи Золотоношнаго женскаго училища.

Р а п о р т ъ .

Инспектора Золотоношнаго Красногорскаго 3-хъ класснаго дѣвичьяю училища, протоіерея Григорія Билмскаго, Его Высокопреосвященству, Іоанну Архіепископу Полтавскому и Черяславскому.

Смирениѣйше довлдаваю Вашему Высокопреосвященству, что годичныя испытанія въ Красногорскомъ 3-хъ власномъ дѣвичьемъ училищѣ произведены согласно программѣ, утвержденной Вашимъ Высокопреосвященствомъ, — и дѣти, по обычномъ благодарственномъ молебствіи, отпущены въ дома своихъ родителей и родственниковъ, 2-го числа сего Іюля.

Прилагаю на благоусмотрѣніе и утвержденіе Вашего

Высокопреосвященства журналъ дѣйствій совѣта Золотопошскаго Красногорскаго училища, — составленный 30 числа прошлаго Юня и въ двухъ экземплярахъ списки дѣтей, окончившихъ полный курсъ ученія, переведенныхъ въ высшіе классы и оставленныхъ на повторительные курсы.

При семъ смиреннѣйше докладываю а) что окончили полный курсъ ученія 19 ть дѣвиць, изъ нихъ: духовнаго званія — 16-ть, свѣтскаго — 3, воспитывавшихся на монастырскомъ содержаніи — 11, на собственномъ — 8-мъ. б) Изъ 16-ти учениць 2-го класса удостоены перевода въ 3-й классъ — 11-ть, оставлены въ томъ же классѣ — 5-ть; изъ нихъ духовнаго званія — 12, свѣтскаго 4, на монастырскомъ содержаніи — 8, на собственномъ — 8. в) Изъ 9-ти учениць 1-го класса переведены во 2 й классъ — 8 душъ, оставлена — 1; изъ нихъ: духовнаго званія — 5 свѣтскаго — 4, на монастырскомъ содержаніи — 1, на собственномъ — 8. и д) Всѣ 7-мъ учениць пригготовительнаго класса переведены въ первый классъ; изъ нихъ: духовнаго званія — 5) свѣтскаго — 2. Всѣ онѣ воспитываются на собственномъ содержаніи.

СПИСОКЪ

учениць Золотопошскаго женскаго епархіальнаго трехкласснаго Богословскаго училища, составленный 30 Юня 1878 года, послѣ внутреннихъ испытаній за 1877/8 учебный годъ.

3-й КЛАССЪ.

1. Безверхая Марія.

окончила курсъ ученія.

- Бедрипская Юлія. ОКОНЧИЛИ
 Базилевичева Наталія.
 Ержчовская Анастасія. } съ похваль-
 5. Дамаскина Серафима. } нымъ листомъ.
 Карповичева Марія.
 Компанова Марія.
 Корнѣенкова Евдокія.
 Лавровская Неонила. курсъ ученія
 10. Нероновичева Евдокія съ наградой.
 Нестеровская Іуліанія.
 Панащатенкова Марѳа. съ наградой.
 Пашутинская Ольга. } съ похваль- и получаютъ
 Приходькова Анна. } нымъ листомъ.
 15. Роменская Александра. съ наградой и похваль-
 Свояченкова Анна. } нымъ листомъ.
 Тарасѣвичева Марія.
 Трипольская Анна.
 19. Хоменкова Ефросинія. свидѣтельства.

2-й КЛАССЪ.

1. Андріевская Елисавета.
 Буржинская Марія.
 Знайкова Ольга.
 Нестеровская Неонила. съ похвальнымъ
листомъ.
 5. Павловичева Александра. } съ наградой
 Пашутинская Александра. } и похваль-
 Саваскова Александра. } нымъ листомъ
 Тарасюкова Марія. съ похвальнымъ
листомъ.
 Тарасюкова Александра. съ наградой и
похвалы. лист.
 10. Терещенкова Агрипина. съ наградой
 Щечина Марія.
 Виговская Марія. } остаются въ } по малоус-
 Михайловская Варвара. } томъ же клас- } пѣшности.
 Максимовичева Ирина. } сѣ. } до усмотрѣнія пове-
дствія и условій.

Удостоены перевода въ 3-й классъ.

3. О состояні Ладынскаго женскаго училища.

Р а п о р т ь

инспектора классовъ Ладынскаго женскаго трехкласснаго епархіальнаго училища, протоіерей Гаврилова, отъ 29 Іюня за № 208, Ею Высокопреосвященству, Іоанну, Архіепископу Полтавскому и Черкасскому.

20 Іюня законченъ училищнымъ актомъ трехлѣтній курсъ воспитаницъ третьяго класса Ладынскаго женскаго училища и вмѣстѣ съ этимъ и трехлѣтнее существованіе училища этого. Послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія, совершеннаго въ главной церкви Монастырской, дѣти и гости, почтившіе своимъ присутвіемъ нашъ училищный праздникъ, собрались въ залъ начальницы заведенія настоятельницы монастыря Ладынскаго; послѣ краткой молитвы прочитана была мною записка о состояніи училища во весь періодъ его существованія, затѣмъ прочтены списки ученицъ съ отмѣтками ихъ успѣховъ, розданы билеты всѣмъ и награды отличнымъ, хоромъ дѣтей исполненъ гимнь: „Боже, Царя храни“, сказано дѣтямъ прощальное слово законоучителемъ училища и затѣмъ начальницей училища нашего настоятельницей монастыря былъ радушно предложенъ гостямъ кусокъ хлѣба; въ числѣ гостей, пользующихся радушнымъ пріемомъ хозяйки, были и наши дѣвочки, оканчивающія курсъ своего воспитанія въ училищѣ.

Изъ годичной вѣдомости, составленной по окончаніи испытаній, Вы усмотрите, Ваше Высокопреосвященство, что въ I-мъ классѣ на повторительный курсъ по мало-успѣшности оставлено 13 ученицъ, въ числѣ которыхъ одна по малолѣтству, во II-мъ 5, въ числѣ которыхъ одна выбыла по болѣзни и въ третьемъ двѣ. Большой процентъ оставшихся въ первомъ классѣ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что съ нашимъ первымъ классомъ соединены почти что и классъ приготовительный. Въ классъ этотъ принимаются дѣти съ малою подготовкой и въ немъ дѣвочки дѣлятся на группы; само собою разумѣется, что сравнять всѣхъ дѣтей, при неравномѣрной ихъ подготовкѣ, весьма трудно.

Изложеніемъ послѣднихъ свѣдѣній я позволяю себѣ закончить свой рапортъ къ Вашему Высокопреосвященству, такъ какъ всѣ подробныя свѣдѣнія объ училищѣ Ладынскомъ Вы можете усмотрѣть, Милостивѣйшій Архiepастырѣ, изъ представляемой у сего рапорта, моей записки о состояніи училища нашего.

ЗАПИСКА

о состояніи Ладынскаго женскаго трехкласснаго епархіального училища, читанная на актѣ 20-го Іюня 1877/8 учебнаго года,

Сегодняшнимъ днемъ законченъ трехлѣтній курсъ воспитанія дѣтей въ Ладынскомъ женскомъ училищѣ и вмѣстѣ съ этимъ и трехлѣтнее существованіе училища

этого. Такъ какъ день нашего училищнаго акта не оставленъ милостивымъ вниманіемъ вашимъ, м. г. и государыни, изъ чего начальство училища имѣетъ право заключить, что воспитательное дѣло наше интересуется ваше просвѣщенное вниманіе, то я позволяю себѣ сообщить вамъ нѣкоторыя свѣдѣнія объ училищѣ этомъ, надѣясь вполнѣ, что нѣсколько минутъ, посвященныхъ дѣлу этому, не утомитъ вашего вниманія.

Ладынское женское училище, въ ряду другихъ училищъ епархіи нашей, по времени своего открытія, занимаетъ четвертое мѣсто. Прежде, чѣмъ оно открыто, въ епархіи существовали уже училища: шестиклассное въ Полтавѣ, съ правами среднихъ учебныхъ заведеній, трехклассныя училища при Велико-Будицкомъ Преображенскомъ монастырѣ и таковое же при Красногорскомъ Иоанно-Богословскомъ. Настоятельница Ладынскаго монастыря, игуменія Дороея, рапортомъ своимъ отъ 25 Марта 1875 года, выразила свое желаніе предъ Его Преосвященствомъ, тогда еще Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, Иоанномъ въ томъ, что и она на ряду съ настоятельницами другихъ монастырей готова послужить дѣлу образованія дочерей нашихъ и, на монастырскія средства устроить домъ для училища, принять на полное монастырское содержаніе 20 душъ сиротъ. Починъ добраго дѣла не остался безъ поддержки: на помощь настоятельница монастыря въ ея добромъ начинаніи явился настоятель села Толкачевки Прилукскаго уѣзда, о. Николай Ромашкевичъ, который подъ постройку училищнаго дома, передалъ въ даръ монастырю принадлежащій ему грунтъ мѣрою примѣрно въ 1½ десятины и находящійся тутъ же, за монастырской оградой. Но такъ какъ постройка дома подѣ

училище далеко не дешева и не могла осуществиться скоро, то настоятельница монастыря, въ общемъ совѣтѣ съ подвѣдомыми ей сестрами обители, постановила: не отлагая дѣла на долгое время открыть училище въ домѣ монастырскомъ, который бы по своему простору и удобствамъ помѣщенія могъ временно удовлетворять требованіямъ воспитательнаго заведенія и въ которомъ на первыхъ порахъ могли бы помѣститься классы, квартиры служащихъ въ училищѣ, дѣтскія спальни и столовая. Принимая въ соображеніе то обстоятельство, что открыть разомъ три класса было-бы весьма трудно, да и едвали можно было надѣяться, что всѣ три класса будутъ наполнены ученицами въ разъ, настоятельница монастыря просила Его Преосвященство дозволить ей открыть съ начала одинъ только классъ приготовительный, предполагая, въ послѣдствіи открывать послѣдовательно и слѣдующіе за нимъ классы. Для училища опредѣлялся второй этажъ трехъяруснаго дома, стоящаго по лѣвую сторону главнаго монастырскаго храма, въ которомъ помѣщается училище и теперь, и который по своему простору и расположенію комнатъ могъ легко быть приспособленъ подъ воспитательное заведеніе. Его Преосвященство на рапортѣ настоятельницы монастыря, утверждая своей резолюціей всѣ соображенія игуменіи, вмѣстѣ съ этимъ благословлялъ ея добрыя начинанія, указывалъ на программу, которая должна была руководить учебное дѣло, выражая при этомъ свое желаніе въ первый же годъ открытія училища видѣть при немъ не одинъ только приготовительный классъ, но вмѣстѣ съ нимъ и классъ 1-й. Въ той же самой резолюціи назначались и лица, которыя на первыхъ порахъ должны были принять на себя обязанность учительницъ и воспитательницъ дѣтей.

Такъ какъ послѣдней резолюціей Его Преосвященства заканчивались предварительныя совѣщанія объ открытіи училища и новому дѣлу намѣченъ былъ путь, то назначенный отъ епархіальнаго начальства инспекторъ новооткрываемаго училища, Настоятель Густыинскаго монастыря архимандритъ Пансій, въ своемъ рапортѣ на имя Его Преосвященства доносилъ, что 1-го Октября 1875 года училище открыто, присовокупляя при этомъ, что съ этого же года, кромѣ предполагаемаго приготовительнаго класса отрывается и классъ 1 й.

Такимъ образомъ изъ сообщенныхъ мною свѣдѣній видно, что училище наше открыто 1-го Октября 1875 года, и временно помѣщается оно въ монастырскомъ домѣ, который до настоящаго времени вполнѣ удовлетворяетъ своему временному назначенію. Подъ училище до сего времени было занято два этажа дома полностію; въ нихъ помѣщаются классы, квартиры учительницъ и преподавательницы рукодѣлія, спальни дѣтей, столовая, бібліотека, въ нижнемъ же этажѣ помѣщается одна прачечная. Съ капикулъ настоящаго года, настоятельница монастыря предполагаетъ перестройкой этажа нижняго расширить еще помѣщеніе для училища, такъ какъ предполагается, что послѣ каникулъ явится въ училище дѣтей больше, чѣмъ сколько ихъ выбудетъ изъ 3-го класса за окончаніемъ курса.

Но такъ какъ задача Его Высокопреосвященства состоитъ въ томъ, чтобы устроенныя и устрояемыя имъ училища монастырскія устроить прочно, поставить ихъ на крѣпкой основѣ, временныя же помѣщенія ихъ не представляютъ этой крѣпости, то, по примѣру прочихъ монастырей, и монастырь Ладынскій въ прошломъ году

положилъ уже фундаментъ для новаго училищнаго зданія, и въ настоящемъ году постройка его продолжается. Чертежи этого дома, его размѣры и фасадъ можно желающимъ видѣть у настоятельницы монастыря и попечительницы училища. Рисунки этого дома представляютъ весьма солидный видъ будущаго училища, въ которомъ кромѣ всѣхъ приспособленій къ потребностямъ образовательнаго заведенія, будетъ и училищная церковь. По свидѣтельству настоятельницы монастыря, строительницы училищнаго зданія, постройка училища будетъ стоить не менѣе 30,000 руб. серебромъ. Одна эта цифра показываетъ, что монастырь Ладынскій въ лицѣ своей настоятельницы принялъ на себя весьма не легкое и не дешевое дѣло на пользу нашего Полтавскаго духовенства. Нелишнимъ, при этомъ, считаю прибавить, что всѣ чертежи будущаго училищнаго дома и вмѣстѣ съ этимъ присмотръ за работами, принялъ на себя, безъ всякихъ вознагражденій, почтеннѣйшій Левъ Матвѣевичъ Бобырь, лѣсничій Прилукскаго уѣзда, вполне понимающій архитектурное и строительное дѣло.

Желаю посильнымъ взпросомъ пожертвованій отъ себя принести хотя малую помощь монастырю Ладынскому и, вмѣстѣ съ этимъ, выразить настоятельница монастыря свою благодарность за ея заботы къ интересамъ духовенства Полтавской епархіи, послѣднее, изъ собственныхъ своихъ средствъ и изъ средствъ Высочайше представленныхъ въ его распоряженіе, передало монастырю Ладынскому до настоящаго времени чрезъ Его Высокопреосвященство 4,605 р 40 к.

Число учащихся въ училищѣ.

Слѣдя за отчетными вѣдомостями училища, въ кото-

рыхъ училищное начальство рапортуетъ Его Высокопреосвященству и совѣту училища епархіальнаго о ходѣ всего воспитательнаго и учебнаго дѣла, мы можемъ представить тѣ цифры, которыми выражается постепенное увеличеніе числа учащихся въ училищѣ этомъ. Такъ въ первое время его открытія было принято въ классъ приготовительный 10 ученицъ, въ классъ 1-й—7; въ концѣ перваго учебнаго года также вѣдомость показываетъ уже въ приготовительномъ 17, въ первомъ 9. Во второй годъ своего существованія въ первомъ классѣ было 23, во второмъ 12. Въ третьемъ—настоящемъ году числится всѣхъ учащихся дѣтей во всѣхъ классахъ 78, то есть, въ первомъ 41 дѣвочка, во второмъ 25, въ третьемъ 12. Такимъ образомъ постепенный притокъ учащихся въ училище наше показываетъ, что оно далеко нелишнее и по настоящему времени, и по мѣстности и въ видахъ существенныхъ интересовъ духовенства нашей епархіи.

Такъ какъ училище наше носитъ названіе училища монастырскаго, духовнаго, епархіальнаго, то изъ этого можно было-бы заключать, что училище наше—сословное училище училище касты, какъ любятъ нѣкоторые выражаться вообще о нашемъ сословіи. Но тотъ, который бы изъ названій училища выводилъ подобное заключеніе, сдѣлалъ бы выводъ весьма ошибочный. Само собою разумѣется, что, устроая училища при монастыряхъ, Его Высокопреосвященство, главный виновникъ этого дѣла, духовенство епархіи и сами монастыри имѣли главнымъ образомъ въ виду интересы духовенства, но мы никогда не отказывались посадить за скамью училищъ нашихъ и дѣвочку свѣтскаго сословія, если только найдется для нея свободное мѣсто. Училище Ладынское, не желая оттолкнуть приходящихъ въ него дѣтей и чуждыхъ семейству духовному, быть можетъ, и потѣснило немного себя,

но тѣмъ неменѣе дало у себя пріютъ 23-мъ дѣвочкамъ сословія свѣтскихъ, — руководясь при этомъ существеннымъ расчетамъ: что если не въ настоящее время, скудное расположенностью къ сословію нашему, то по крайней мѣрѣ въ будущемъ, кто либо и намъ скажетъ за добро наше сердечное „спасибо!“

Въ общемъ числѣ воспитанницъ Ладвинскаго училища на полномъ монастырскомъ содержаніи состоитъ 20 душъ, стипендіатовъ начальницы заведенія игуменіи Дороеи 4, остальные состоятъ на содержаніи родителей. Плата за полное содержаніе въ училищѣ дѣвочки со столомъ, квартирой, одеждой, бѣльемъ съ учебными книгами и учебными пособіями 110 р. съ духовныхъ, со свѣтскихъ 120 р., считая въ этомъ числѣ увеличенную плату за право ученія. Всѣхъ дѣтей живущихъ въ училищномъ домѣ 56, имѣющихъ квартиры въ келліяхъ монахинь 22.

Передавая свѣдѣнія о дѣтяхъ, имѣющихъ пріютъ въ нашемъ училищѣ, не лишнимъ считаю присовокупить, что во все продолженіе училищнаго трехлѣтняго курса дѣвочки наши въ общемъ пользовались вполне здоровьемъ, исключая единичныхъ случаевъ заболѣванія. Въ болѣзняхъ менѣе серьезныхъ употреблялись домашнія средства, при чемъ вниманіе воспитательницы дѣтей монахини Маріи, урожденной Баронессы Фонъ-Лескенъ и полковницы Анны Васильевны Перкиной, временно проживающей при монастырѣ, доставляли больнымъ дѣтямъ и помощь, и материнскій уходъ за ними, и дружеское участіе къ ихъ положенію. Въ случаяхъ болѣе серьезныхъ, при которыхъ нерасчитывалось на домашнія средства, начальницей заведенія, настоятельницей монастыря, всегда приглашался на помощь врачъ изъ Прилукъ. Къ несчастію, въ трехлѣтнюю лѣтопись училища нашего необходимо

занести одинъ скорбный случай смерти отъ воспаления кишекъ ученицы 1-го класса Нестеровской.

Программа преподаванія предметовъ.

Такъ какъ монастырскія училища главнымъ образомъ имѣютъ цѣлью готовить дѣтей къ поступленію въ четвертый классъ шестикласснаго епархіальнаго училища, то для этой цѣли, главнымъ образомъ и составлена программа училища нашего, почему и преподаются въ трехклассномъ училищѣ слѣдующіе предметы и въ слѣдующемъ объемѣ: 1). Законъ Божій. Исторія ветхаго и новаго завѣта. 2). Русскій языкъ, въ объемѣ курса полной грамматики. 3). Ариметика, заканчивая дѣленіемъ дробей 4). Географія физическая и математическая, съ общимъ обзоромъ всѣхъ частей свѣта. 5). Чистописание. 6). Рукодѣліе и 7). Пѣніе.

Но такъ какъ при составленіи программы этой имѣлось въ виду и то обстоятельство, что нѣкоторые отцы дѣтей пожелаютъ, быть можетъ, воспитаніе дочерей своихъ и закончить курсомъ трехъкласснаго училища, то для этой цѣли, чтобы, такъ сказать, округлить болѣе воспитаніе дѣвочки, къ поименованнымъ предметамъ преподаванія прибавлены еще слѣдующіе предметы: Краткій обзоръ Богослуженія Православной церкви, Краткій курсъ гражданской исторіи Россіи и географіи Россіи.

Лица завѣдывающія училищемъ.

Во главѣ заведенія стоитъ Начальница Училища Игуменія монастыря. Для наблюденія за ходомъ училищнаго дѣла назначенъ Инспекторъ классовъ, на обязанности котораго главнымъ образомъ лежитъ наблюдать, чтобы въ

училищѣ выполнялась программа преподаванія предметовъ. Кромѣ этихъ лицъ учебнымъ дѣломъ завѣдываютъ; 1. Законоучитель училища, 2. Учительница Русскаго языка, 3. Учительница географіи, 4. Учительница ариметики, 5. Учительница рукодѣлія, 6. Учитель пѣнія и 7. Дѣлопроизводитель училища.

Совѣтъ училища, сознавая, что участіе стороннихъ лицъ, болѣе или менѣе занимающихъ почетное положеніе въ обществѣ, могло бы быть полезнымъ училищному дѣлу, письмомъ своимъ на имя Ея Превосходительства, Екатерины Васильевны Галаганъ, просилъ Ея Превосходительство принять на себя званіе почетной блюстительницы учил. Г-жа Галаганъ, личнымъ прибытіемъ своимъ въ училище Ладынское 18-го Октября 1877 года, изъявила свое согласіе на предложеніе совѣта и въ тоже самое время на ученическую бібліотеку пожертвовала 100 рублей.

Коснувшись частныхъ пожертвованій въ пользу училища Ладынскаго, считаю долгомъ своимъ помянуть добрымъ словомъ тѣхъ лицъ, которые своими пожертвованіями выразили свое просвѣщенное вниманіе къ училищу нашему. Кромѣ болѣе или менѣе крупнаго пожертвованія денежнаго, принесеннаго училищу отъ всего духовенства епархіи, наше училище получило: отъ почтеннѣйшаго отца Григорія Боровскаго, священника г. Прилуки, 100 руб., отъ неизвѣстнаго жертвователя 200 р., отъ дочери генераль-маіора Дараганъ 25 р., еще отъ неизвѣстнаго 25 р. Кромѣ пожертвованій денежныхъ въ даръ училищу прислано отъ Его Высокопреосвященства 116 экземпляровъ учебныхъ и ученическихъ пособій; отъ предсѣдателя совѣта Полтавскаго женскаго шестикласснаго училища, покойнаго отца Николая Думитрашко, 40 экземпляровъ своихъ сочиненій; отъ смотрителя духовна-

го Лубенскаго училища Θεодора Григоріевича Лосіевскаго 14 экземпляровъ книгъ и 6 экзempl. географическихъ картъ; отъ жены протоіерея Гаврилкова два экземпляра географическаго атласа и одинъ географіи; отъ учителя Пирятинскаго уѣднаго училища Константина Генриховича-Реммера 6 экземпляровъ книгъ разныхъ названій и одинъ географическій атласъ. Дѣвицей Александрой Ивановной Борткевичъ подаренъ училищу одинъ экземпляръ скрипичнаго самоучителя и полный методъ обученія хоровому пѣнію. Кромѣ этого въ распоряженіе инспектора классовъ передано священниками вѣдомства благочиннаго протоіерея Гаврилкова 17 руб. и ему же отъ благочиннаго Прилукскаго уѣзда, отца Николая Ромашкевича, пожертвованные священниками его вѣдомства 10 рублей на составленіе дѣтской библіотеки, на каковыя деньги и выписаны разныя книги въ количествѣ 21 экземпляра.

Заканчивая свою записку о состояніи училища нашего, грѣхъ было-бы не помянуть намъ предъ добрыми людьми добрымъ словомъ того, который былъ главнымъ виновникомъ устройства въ епархіи нашей всѣхъ нашихъ образовательныхъ заведеній. Мы уже присмотрѣлись къ училищамъ нашимъ, мы привыкли смотрѣть на нихъ, какъ на обычное явленіе среди обстановки нашей. Явленіе это, утративъ для насъ свою новизну, хотя интересуеть вниманіе наше, но не поражаетъ насъ; но присмотрѣвшись къ этому явленію повнимательнѣе, взвѣсивъ то значеніе, которое оно имѣетъ въ нашемъ духовномъ мірѣ, намъ невольно приходитъ на мысль: хватитъ ли у насъ и силы и умѣнья выразить свою благодарность Архипастырю Полтавской паствы Іоанну за все то добро, которое онъ такъ безкорыстно предложилъ духовенству, устроивъ наше учебное заведеніе? Онъ первый изъ Ар-

хипастырей Полтавскихъ заглянулъ въ семью нашу, въсвѣвъ ея потребности и нужды, онъ первый понялъ, что ждать этому духовенству помощи отътунудь, напрасно, что улучшеніе его положенія зависитъ отъ него самаго; и словомъ братской любви пригласилъ свое духовенство на тяжелый, но тѣмъ неменѣе благодарный трудъ воспитанія своихъ дѣтей. Онъ первый понялъ, что то добро, которое даетъ дочерямъ нашимъ школа,—не дешевое добро, что въ немъ нуждается современное общество, что за добро это оно не откажется дать дочерямъ нашимъ тотъ кусокъ хлѣба, надъ заботой о которомъ мы думаемъ свою грустную думу. Прошло немного времени съ тѣхъ поръ, какъ открыто нами первое наше женское училище въ Полтавѣ, но уже и въ настоящее время мы видимъ дочерей своихъ на честномъ поприщѣ честными трудами зарабатывающихъ (частными трудами) честныя средства для своей жизни. Мы видимъ ихъ преподавательницами въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, учительницами народа, воспитательницами въ чужихъ домахъ. Въ настоящее время, при существованіи четырехъ женскихъ училищъ, мы насчитываемъ 120 душъ круглыхъ сиротъ, въ стѣнахъ училищъ этихъ нашедшихъ для себя и пріютъ, котораго они не имѣли, и ту заботу о себѣ, которая была погребена для нихъ въ могилѣ ихъ отца и матери. На послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства въ Полтавѣ Его Высокопреосвященство Архіепіскопъ паствы нашей Іоаннъ, прощаясь съ уполномоченными, сказалъ между прочимъ, что стѣны нашихъ учебныхъ заведеній будутъ напоминать о немъ духовенству Полтавскому. „Не у стѣнъ только мы будемъ вспоминать Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь, но будемъ помнить Васъ вездѣ, гдѣ будетъ съ нами наша семья и дѣти наши.“

Но если духовенство Полтавской епархіи обязано чувствомъ своей признательности своему Архипастырю, то само собою разумѣется, что тоже самое чувство ово должно переносить и на главныхъ помощниковъ его въ дѣлѣ устройства нашихъ женскихъ училищъ, — на настоятельница и игуменій нашихъ женскихъ монастырей; послѣдніе умѣли понять мысль своего Архипастыря, оцѣнивать всю святость того долга, къ которому онъ призвалъ ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и выполнить долгъ этотъ.

Въ заключеніе звоей записки я позволяю себѣ отъ лица всего училищнаго совѣта нашего выразить свою глубокую признательность монахинѣ Маріи, воспитательницѣ дѣтей нашихъ. Она оставляетъ насъ; но мы вполнѣ увѣрены, что и она не забудетъ дѣтей, которыхъ умѣла любить и дѣти не забудутъ ея любви къ себѣ и материнской ласки; мы же отъ себя сердечно благодаримъ ея за ея службу, за ея безкорыстное усердіе къ службѣ этой, за ея любовь къ дѣтямъ нашимъ, которою она никогда не оставляла ихъ.

ВѢДОМОСТЬ

объ ученицахъ Ладинскаго женскаго епархіальнаго Училища, составленная, по окончаніи годичныхъ испытаній за 187⁷/₈ учебный годъ.

№	Имена и фамиліи воспитанницъ.	Которыя изъ нихъ удостоены перевода въ слѣдующій классъ и которыя не удостоены и почему.
---	-------------------------------	--

КЛАССЪ I-й.

Воспитанницы духовнаго званія: а) содержимыя на средства монастыря.

1	Григоренко Марія	Пер. во II-й классъ.
	Карасъвичева Павла	Переводятся во II-й
	Карпенкова Ирина	классъ и нагр. книг.
	Клепачевская Серафима	и похвал. листомъ.
5	Огдановская Софія	Пер. во II-й классъ.
	Пашина Марія	Переводится во II-й классъ съ
	Раевская Екатерина	похвальнымъ листомъ.
	Сербиновичева Марія	по малоусп. остаются
	Соляникова Марія	въ томъ же классъ.
	Троцкая Екатерина	Переводятся во II-й
10	Троцкая Екатерина	классъ.

в) Содержимая на счетъ настоятельницы монастыря.

	Стефанида Галабутская	Переводится во II-й классъ съ
	Своекоштные духовнаго званія,	похвальнымъ листомъ и книгою.
	Абламская Александра	по малоуспѣшности остается въ
		томъ же классъ.

	Андріевская Екатерина .	Перев. въ тотъ же II классъ.
	Андріевская Александра .	Ост. въ томъ же классѣ.
15	Бельская Марія,	Переводится во II классъ съ похвальною листомъ,
	Базилевская Анастасія	по малоуспѣшности оставляется въ томъ же классѣ,
	Базилевская Анна.	Пер. во II кл. съ п. л.
	Галабутская Олимпиада .	По малоуспѣшности
	Зальская Ольга .	оставляются въ томъ
20	Ильина Марія.	же классѣ.
	Мокіевская Анна .	Пер. во II кл. съ п. л.
	Морейкова Маріонила .	Перевод. во II кл. съ
	Мичта Александра.	похв. лист. и книгою.
	Нелѣна Александра,	по малоуспѣшности оставляется въ томъ же классѣ.
25	Пархомовичева Неонила.	пер. во II кл. съ п. л. и книг
	Пархомовичева Ольга .	Пер. во II кл. съ п. л.
	Подгаевская Марія.	Ост. въ томъ же кл. по мал.
	Терлецкая Меланія .	Перев. во II классъ.
	<i>Воспитанницы свѣтскаго званія: а) содержимыя на счетъ настоятельницы монастыря.</i>	
	Омельяненкова Евфросинія.	Перев. во II классъ.
30	Игнатъева Раиса .	По мал. ост. въ томъ же кл.
	<i>Своекоштные:</i>	
	Делимбовская Марія.	Пер. во II кл. съ п. л. и кн.
	Зуць Софія .	По мал. ост. въ томъ же кл.
	Кашникова Параскева .	Переводятся во II-й классъ.
	Кашникова Марія .	
35	Мостовая Александра.	Перев. во II классъ.
	Назаренкова Марія .	Перев. во II классъ.
	Никольская Евгенія .	По мал. ост. въ томъ же кл.

Пивоварова Надежда . . .	} Переводятся во II вл.
Ретивова Марія . . .	
40 Старостенкова Домникія . . .	} съ похв. лист. и книг.
41 Ярошева Марія . . .	Перев. во II классъ.
	Пер. въ II вл. съ п. л. и кн.

КЛАССЪ II-й.

Воспитанницы дудовнаго званія: а) на содержаніи отъ монастыря.

1 Бѣльская Анастасія . . .	} Пер. въ III к' съ п. л. и книгою.
Гаврюшова Марія . . .	
Григоренкова Александра . . .	} Перев. въ III классъ.
Пашина Татіана . . .	
5 Пирская Марія . . .	} Перев. въ III классъ съ похв. листомъ.
Стефановичева Глафира . . .	
Терлецкая Евфросинія . . .	По мал. ост. въ томъ же клас. переводится въ III классъ съ пох листомъ и книгою.

б) Своекощныя дудовнаго зван.

Болгарская Елена . . .	По малоуспѣшности остается въ томъ же классъ.
Бѣльская Марія . . .	} Перев. въ III классъ.
10 Винда Татіана . . .	
Грузиненкова Глафира . . .) похвалн. листомъ.
Демидовская Вѣра . . .	
Калиманова Ольга . . .	Пер. въ III вл. съ п. л. и книг.
Коломинская Евфросинія . . .	Перев. въ III классъ.
Сѣченова Людмила . . .	Перев. въ III классъ.
Станиславская Анна . . .	ост. по мал. въ томъ же кл.
Тарасъвичева Наталія . . .) Переводятся въ III-й классъ.
Федоровская Антонина . . .	

Воспитанницы свѣтскаго званія: своекощныя:

Зубъ-Золотарева Александра . . .	Перев. въ III классъ.
----------------------------------	-----------------------

20	Зюзина Марія	Въ Мѣѣ мѣсяцѣ выбыла изъ училища по бол. и небыла на испит.
	Панькевичева Марія	Пер. рѣ Ш кл. съ п. л. и кн.
	Пономарева Марія	Пер. въ Ш кл. до усм.
	Райкова Агрипина	Ост. по мал. въ томъ же кл.
	Ященкова Марія) Переводятся въ Ш-й
25	Ященкова Параскева) классъ.

КЛАССЪ Ш й.

Воспитанницы духовнаго званія на содержаніи монастыря.

1	Елинская Марія	Окончила воспитаніе.
	Смирницкая Неонилла	Ок. восп. съ похв. лист. и кн.

Своекоштные:

	Болгарская Ксенія	По мал. ост. въ томъ же кл.
	Волкова Надежда	Оконч. восп. съ пох. л. и кн.
5	Залѣсская Наталія	По мал. ост. въ томъ же кл.
	Лисовская Евфросинія	Оконч. съ пох. л. воспитаніе.
	Скитская Ольга) Окончили восп. съ
	Тимошевская Александра) пох. лист. и книгою.
	Яцута Евдокія	Окончила воспитаніе.

Воспитанницы свѣтскаго званія: своекоштные.

10	Залѣсская Анастасія) Окончили воспитаніе.
	Зюзина Дарія	
12	Мойсеенкова Марія	Съ пох. л. и кн. окон. восп.

Резолюція Его Высокопреосвященства 30 Іюня 1878

г. послѣдовала такова: «Утверждается».

IV.

Извѣстія и Объявленія.

Извлеченіе изъ правилъ о призрѣніи солдатскихъ семействъ.

Семейства ратниковъ и безсрочно-отпускныхъ солдатъ (чиновъ запаса), призванныхъ на службу, а равно семейства выступившихъ въ походъ нижнихъ чиновъ обращаются иногда къ военному начальству съ просьбами о пособіи, полагая, что этимъ путемъ они спорѣе получаютъ вспоможеніе, въ которомъ нуждаются:

Для предупрежденія неизбежнаго замедленія отъ пересылки такихъ просьбъ къ гражданскимъ властямъ и общественнымъ управленіямъ, на которыя Высочайше возложено удовлетвореніе помянутыхъ семействъ необходимымъ пособіемъ, а равно—для отклоненія излишнихъ домогательствъ со стороны сихъ семействъ, объявляется.

1. Нуждающіеся въ призрѣніи отцы, матери, дѣды, бабки, братья и сестры (круглыя сироты) указанныхъ выше нижнихъ военныхъ чиновъ, должны обращаться съ просьбами о законномъ пособіи исключительно къ своимъ городскимъ и сельскимъ обществамъ и управленіямъ.

2. Жены и дѣти помянутыхъ военныхъ чиновъ, не имѣющія достаточныхъ собственныхъ средствъ къ существованію, должны заявлять о своихъ нуждахъ, словесно, или письменно, учрежденіямъ и лицамъ, указаннымъ въ Высочайшемъ повелѣніи 25 Іюня 1877 г., а именно:

а) Жительствующія въ городскихъ поселеніяхъ—уѣздной земской или городской управѣ, по принадлежности, или полицейскому управленію (или замѣняющему ихъ правительственному или общественному управленію);

б) Изъ проживающихъ въ уѣздѣ: принадлежація къ мѣстнымъ волости или сельскому обществу—своему волостному старшинѣ (или гминному войту), а всѣ остальные—уѣздной земской управѣ или становаму приставу (или замѣняющему ихъ правительственному или общественному управленію).

3. За больныхъ, увѣчныхъ и малолѣтнихъ, не имѣющихъ возможности сдѣлать о себѣ заявленіе лично или чрезъ родственниковъ, обязаны заявлять владѣльцы домовъ, въ которыхъ они проживаютъ, а въ селеніяхъ, сверхъ того, и сельскіе старосты.

4. Не получившіе законнаго удовлетворенія по своимъ просьбамъ или заявленіямъ могутъ обращаться съ жалобами къ губернатору, на котораго возложено наблюденіе за своевременнымъ и надлежащимъ призрѣніемъ лицъ, имѣющихъ на то право.

5. Жены и дѣти указанныхъ нижнихъ военныхъ чиновъ, къ какому бы обществу, сословію или состоянію они ни принадлежали, имѣютъ право получать:

а) Отъ города или селенія, въ которомъ проживаютъ—бесплатное помѣщеніе съ отопленіемъ, если не имѣютъ собственнаго жилища или дароваго пріюта, и

б) Отъ земства, въ предѣлахъ котораго находятся на жительствѣ (въ губерніяхъ же Привислянскихъ, Эстляндской и Лифляндской—изъ особо указанныхъ источниковъ) продовольствіе натурою или деньгами, полагая на каждое призрѣваемое лицо безъ различія возраста, не менѣе одного пуда двадцати восьми фунтовъ муки, десяти фунт. крупы и четырехъ фунтовъ соли въ мѣсяцъ.

6. Городскія и сельскія общества обязаны имѣть попеченіе объ отцахъ, матеряхъ, дѣдахъ, бабкахъ, братьяхъ и сестрахъ (круглыхъ сиротахъ) помянутыхъ военныхъ чиновъ въ порядѣ, опредѣленномъ дѣйствующими объ общественномъ призрѣніи законами, и отпускать имъ продовольствіе, натурою или деньгами на каждое призрѣваемое лицо, безъ различія возраста, въ размѣрѣ, указанномъ въ пунктѣ б. предшешей 5 статьи.

7. Принятіе, въ дополненіе къ опредѣленному въ предшешихъ двухъ статьяхъ довольствію, другихъ мѣръ для лучшаго обезпеченія означенныхъ семействъ, предоставлено ближайшему усмотрѣнію земскихъ собраній, городскихъ думъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ по принадлежности

8. Призрѣніе упомянутыхъ выше семействъ продолжается до возвращенія призванныхъ чиновъ къ своимъ семействамъ; оно обязательно вообще не далѣе истеченія годичнаго срока со дня объявленія Высочайшаго повелѣнія о приведеніи арміи на мирное положеніе. Но призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ, погибшихъ на войнѣ, должно продолжаться впредь до изданія особыхъ правилъ объ ихъ обезпеченіи.

(Полт. губ. вѣд. № 54),

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ: а). Въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Отъ благочиннаго Лохвицкаго уѣзда, священника Іоанна Процаева представлено при рапортѣ отъ 23 іюня, за № 171, двадцать семь руб. 15 коп. А съ прежними по 23 Іюня 18,393 р. 99½ коп.

б). Въ пользу крейсеровъ добровольнаго флота.

Поступило отъ благочинныхъ: Кобелякскаго уѣзда священника Іоанна Яковскаго, отъ 3 Іюня за № 152, *пятьдесятъ девять руб. 91 коп.*; Кременчугскаго уѣзда, священника Іоанна Аврамова отъ 18 Іюня, за № 527, *двести восемьдесятъ шесть руб.*; Золотоношскаго уѣзда, священника Михаила Богацкаго, отъ 19 Іюня за № 117, *сто сорокъ шесть руб. 56 коп.*; того же уѣзда священника Алексѣя Сокольскаго отъ 19 Іюня за № 58 *девятью шесть руб.*; Лохвицкаго уѣзда, священника Павла Діаконенка, отъ 21 Іюня за № 203, *двести восемьдесятъ пять руб. 61 коп.*; того же уѣзда священника Іоанна Прочаева, отъ 21 Іюня за № 168, *шестьдесятъ семь руб. 70 коп.*; Переяславскаго уѣзда, священника Василя Коницковскаго отъ 24 Іюня за № 70, *восемьдесятъ девять руб.*; того же уѣзда, священника Николая Полянскаго отъ 20 Іюня за № 119, *сто семьдесятъ руб. 55 коп.*; того же уѣзда, священника Александра Россинскаго, отъ 22 Іюня за № 115, *двадцать восемь руб. 55 коп.*; того же уѣзда священника Стефана Бориславскаго, отъ 28 Іюня за № 83, *двести сорокъ шесть руб. 70 коп.*; того же уѣзда священника Іоанна Трипольскаго, отъ 28 Іюня за № 72, *восемьдесятъ четыре руб. 39 коп.*; Зѣньковскаго уѣзда, священника Николая Уралова, отъ 23 Іюня за № 105, *девятью четыре руб.*; Лохвицкаго градскаго благочиннаго, протоіерея Евграфа Ильяшевича, отъ 24 Іюня за № 206, *пятьдесятъ восемь руб. 95 коп.*; Полтавскаго уѣзда, священника Самона Чернявскаго, отъ 25 Іюня за № 112, *сто руб.*; того же уѣзда священника Григорія Рыбалкина отъ 30 Іюня за № 67, *сто сорокъ семь руб. 45 коп.*; Градижскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Василя Зѣньковскаго, отъ 27-го Іюня за № 100, *сорокъ*

одинъ руб. 46 коп.; Золотоношскаго уѣзда, священника Сумеона Андріевскаго, отъ 28 Іюня за № 135, сто двадцать семь руб. 80 коп.; Роменскаго уѣзда священника Никифора Галковскаго, отъ 20 Іюня, за № 78, сто сорокъ два руб. 20 коп.; Прилуцкаго уѣзда, священника Іоанна Концевича, отъ 20 Іюня, сто двадцать три руб. 40 коп.; Гадячскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Георгія Пивоварова, отъ 1 Іюля за № 52, десять руб. 82 коп. Итого по 1 Іюля двѣ тысячи четыреста семь руб. 5 коп. А съ прежде поступившими: семь тысячъ пятьсотъ тридцать пять руб. (7,535 р.) 31¹/₂ к.

в). Въ пользу Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища:

Миргородскій градскій благочинный, протоіерей Андрей Зубковскій, при рапортѣ отъ 26 Іюня, за № 230, представилъ Его Высокопреосвященству *десять руб. сер.*, деньги пожертвованныя священникомъ, Миргородской Воскресенской церкви, Михѣемъ Демидовскимъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства 30 Іюня на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: «Передается Совѣту Епархіальнаго училища для причисленія къ училищной благотворительной суммѣ. О полученіи денегъ извѣститя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ выраженіемъ жертвователю нашей благодарности и благословенія“

Отъ Правленія Лубенскаго

ВѢДО

о количествѣ сборовъ слѣдующихъ отъ оо. благочинныхъ духовенства отъ 11 Апрѣля 1874 года на устройство

	Предполагалось сборовъ въ теченіи 5 лѣтъ			
	2 в. сбора по числу д. муж. пола.		2 р. 50 к. об. отъ важдого причта.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1 Отъ бл. пр. Е. Илляшевича . . .	196	—	62	50
2 — — А. Дамаскина . . .	670	21	115	—
3 — — свящ. Прочаева . . .	1192	26	162	50
4 — — — Свидерскаго . . .	744	82	130	—
5 — — — Г. Богаевскаго . . .	867	76	142	50
6 — — пр. А. Зубковскаго . . .	1445	—	200	—
7 — — — О. Акимовича . . .	1334	70	150	—
8 — — — свящ. П. Діаконенка . . .	1227	40	125	—
9 — — — О. Греченка . . .	1542	60	212	50
10 — — — Г. Романовскаго . . .	810	24	122	50
11 — — — Г. Цивоварова . . .	811	24	162	50
12 — — — Н. Бельговскаго . . .	636	54	147	50
13 — — — Гавріила Греченка . . .	1224	50	100	—
14 — — — С. Михайловскаго . . .	906	36	152	50
15 — — — Г. Ушацкаго . . .	1683	23	187	50
16 — — — М. Кущинскаго . . .	1085	40	175	—
17 — — — И. Базилевича . . .	1876	10	200	—
18 — — — Россош-Макаріева . . .	1146	—	187	50
19 — — — Г. Галабутскаго . . .	893	65	175	—
20 — — пр. Н. Оедоренка . . .	412	8	102	50
21 — — — С. Андріевскаго . . .	112	20	12	50
22 — — — свящ. Н. Яновскаго . . .	1055	30	150	—
Итого . . .	21878	59	3175	—

Духовнаго училища.

МОСТЬ

Лубенскаго училищнаго округа по опредѣленію сѣзда общежительнаго дома при Лубенскомъ духовномъ училищѣ.

Въ теченіи 4-хъ лѣтъ поступило сборовъ,				Не дослано сборовъ,			
2 в. сбора по числу д. муж. пола.		2 р. 50 к. об. отъ важдого причта.		2 в. сбора по числу д. муж. пола.		2 р. 50 к. об. отъ важдого причта.	
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
200	60	81	25	—	—	—	—
670	21	115	—	—	—	—	—
1192	26	162	50	—	—	—	—
744	82	130	—	—	—	—	—
867	76	142	50	—	—	—	—
1176	—	140	—	269	—	60	—
1025	12	150	—	309	58	—	—
1045	57	125	—	181	83	—	—
1234	8	148	75	308	52	63	75
648	18	97	50	162	6	25	—
683	91	152	75	127	33	9	75
506	16	117	50	130	38	30	—
986	20	80	—	238	30	20	—
723	86	122	50	182	50	30	—
1348	39	150	—	334	84	37	50
848	17	30	—	237	23	145	—
750	44	80	—	1125	66	120	—
1032	31	243	75	57	44	—	—
807	45	157	50	86	20	17	50
302	50	85	—	109	56	17	50
42	44	—	—	—	—	—	—
358	82	33	75	—	—	—	—
17195	4	2545	25	3860	43	576	—

Отъ совѣта Полтавскаго епархіального женскаго училища:

Староста Полтавскаго Каѳедрального Успенскаго Собора купецъ Андріанъ Григорьевичъ Качановъ пожертвовалъ на нужды епархіальныхъ женскихъ училищъ 100 р. серебр. Вслѣдствіе этого резолюціею Его Высокопреосвященства послѣдовавшею 17-го Іюня сказано: „Училищный Совѣтъ имѣетъ причислить *двадцать пять* руб. къ благотворительной суммѣ Полтавскаго епархіального училища, а остальные 75 руб. распределить по равной части на прочія епархіальныя женскія училища: Великобудишское, Золотоношское и Ладинское. О полученіи этихъ денегъ извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователю благодарности за его благотворительное сочувствіе къ нуждамъ нашихъ училищъ.“