ルヤ否ヤヲ問ハス自責ノ念ヨリ第一審ノ判決ニ承服シ居リタル事情ノ下ニアリタルニ拘ラス原裁判所カ檢事ノ控訴申立ヲ理由アリトシテ懲役三月ヲ科シタルハ其ノ事由奈邊ニアリヤ疑ナキ能ハサルモ若シ原審公判調書記載ノ檢事ノ論告ノ如ク被告人ノ本件行爲ハ刑法所定ノ賭博開帳罪ニ匹敵スヘキモノニシテ懲役刑ニ處スルヲ相當トストノ事由ニヨルモノナリトセハ不當ノ甚シキモノト爲ササルヲ得ス即チ先ツカカル事由ヲ以テセハ賭博開張罪ニ對シテハ三月以上五年以下ノ懲役刑ノミニシテ其ノ刑甚タ重キニ拘ラス競馬法第十四條第三號ノ行爲ニ對シテハ三年以下ノ懲役若ハ五千圓以下ノ罰金又ハ其ノ刑ノ併科ヲ以テ臨ミ其ノ輕重ニ甚シキ差等ヲ設ケタル理由ヲ滅却スルニ至ルヘク又賭博開張罪ハ寺錢手數料入場料等ノ名稱ヲ以テ收益ヲ擧ケンコトヲ企圖シ賭博ヲ爲サシムヘキ場所ヲ開設スルニ因リ成立スヘキ犯罪ニシテ開張者自ラ其ノ賭場ニ於テ賭事ヲ爲ス時ハ更ニ別個ノ賭博罪ヲ成立スルニ至ルヘキハ疑問ノ餘地ナク從テ公認競馬會カ行フ勝馬投票行爲ハ會自身ハ賭博行爲ヲ爲ササルモ一定ノ手數料ヲ徵收シテ多數人ニ賭博ヲ爲サシムヘキ場所ヲ開設スルモノナルカ故ニ純然タル公認ノ賭博開張行爲ナリト謂ハサルヘカラス反之所謂呑屋行爲ハ自ラ多數人ヲ相手方トシ其ノ相手方ヲシテ競走馬ニ賭セシメ其ノ優勝馬ニ賭シタル者ニ對シテ競馬會ノ配當スル拂戾金ノ率ニ準シテ賭錢ノ拂戾ヲ爲シ其ノ他ノ競走馬ニ賭シタル者ノ賭錢ハ全部之ヲ沒收スル所謂呑屋行爲者ト多數人間ノ賭博行爲ニシテ其ノ間何等寺錢手數料等ヲ徵收スルノ行爲ナシカカルカ故ニ賭博開張行爲ニ於テハ其ノ收益ニ偶然性ナキニ拘ラス所謂呑屋行爲ニ於テハ相手方カ優勝馬以外ノ競走馬ニノミ賭シタルトキハ賭錢ノ全部ヲ自己ノ取得ト爲シ相手方カ優勝馬ニノミ賭シタル場合ニ於テ競馬會ノ配當率カ高率ナルトキハ甚タシキ損失ヲ蒙ルコトトナルヘキモノニシテ賭博開張行爲ト所謂呑屋行爲トハ部分的ニモ全然共通性ヲ持タサルモノナルカ故ニ所謂呑屋行爲ヲ以テ賭博開張行爲ニ相當若ハ匹敵スヘキモノナリト爲シ科刑ノ標準ニ資スルカ如キハ當ラサルノ甚シキモノト謂ハサルヘカラス加之被告人ノ本件行爲ヲ假ニ賭博罪ニ問ヒタル場合ニ果シテ之ヲ常習賭博ト爲シ得ヘキヤ何人ト雖之ヲ肯定シ得サルヘク一日數回一期數日間ノ競馬ニ賭博行爲ヲ爲スハ一夜數十回繰返シ行フ單純賭博ニ相當匹敵スヘキハ勿論ナルヘシ而シテ被告人ノ性狀身分社會的地位犯罪ノ情狀及犯罪後ノ情況ハ前顯第一審判決ニ就テ設述スルトコロノ如シ然ルニ之ニ對シテ前例ナキ懲役刑ヲ科シ其ノ位階勳等ヲ剝奪セラレ陸軍將校タルノ分限ヲ失ハシムルカ如キハ決シテ刑ノ目的トスルトコロニ非サルヘク被告人カ其ノ行爲ニ付競馬法違反ニ觸ルルヤ否ヤヲ問ハス切實ナル自責ノ念ヲ持シ改悛ノ情顯著ナルニ鑑ミ之ニ對シテ法ノ憐憫ヲ示シ一期有事ノ秋被告人ヲシテ祖國ノ爲國防ノ第一線ニ起ツヲ得シムルコソ刑ノ目的タルヘシト確信ス之ヲ要スルニ原判決ハ以上何レノ點ヨリ觀ルモ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト信セラルルニ付事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ御決定ヲ仰ク次第ナリト云フニ在リ

【決定理由】 記錄ヲ調査スルニ原判決ニハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認ムルニ足ルカ故ニ論旨ハ孰レモ理由アリトス仍テ爾餘ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年一月二十八日

大審院第一刑事部、裁判長判事泉二　新熊
判事　遠藤　誠　判事　植月　愛明
判事　稻田　馥　判事　梶田　年

昭和九年(れ)第一四五六號

判　決

本籍並住居札幌市南九條西八丁目五
百三十番地　會社員
大塚　開吉
（明治十八年三月四日生）

右競馬法違反被告事件ニ付昭和九年十月十日札幌地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ昭和十年一月二十八日本院ニ於テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依ル決定ヲ爲シタル上同法第四百四十四條ニ從ヒ審理ヲ遂ケタルトコロ上告ノ理由アルコト右決定ニ說示スル如クナルヲ以テ同法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ更ニ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ罰金七百圓ニ處ス

但右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ百日間勞役場ニ留置ス

【理由】 被告人ハ競馬法ノ規定ニ從ヒテ設立セラレタル社團法人札幌競馬俱樂部主催ノ下ニ北海道札幌郡琴似村ニ於テ擧行セラレタル昭和九年春季競馬ニ際シ其ノ開催日タル同年七月一日乃至四日七日及八日ノ六日間ニ亘リ同競馬場ニ於テ同所ニ居合ハセタル細川竹太郎外數名ヲ相手方ト爲シ右開催日每ニ殆ト每囘ノ競走ニ關シ其ノ都度一人ニ付一圓乃至十圓ノ金錢ヲ各自ノ欲スル競走馬ニ賭セシメ優勝馬ニ賭シタル者ニ對シテノミ同競馬俱樂部ノ配當スル拂戾金ノ率ニ準據シテ金錢ノ拂戾ヲ爲ス方法ニ依リテ輸贏ヲ決シ以テ俗ニ呑屋ト稱スル賭事ヲ業トシテ爲シタルモノナリ(證據略)

法律ニ照スニ被告人ノ判示行爲ハ競馬法第十四條第三號ニ該當スルヲ以テ同條所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ刑ノ範圍內ニ於テ被告人ヲ罰金七百圓ニ處スヘク右罰金完納不能ノ場合ニ於テハ刑法第十八條第一項ニ則リ被告人ヲ百日間勞役場ニ留置スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事秋山要關與

昭和十年二月二十五日

大審院第一刑事部　判事　遠藤　誠
判事　植月　愛明　判事　稻田　馥
判事　梶田　年
裁判長判事泉二新熊ハ忌引中ニ付署名捺印
スルコト能ハス　判事　遠藤　誠

●轉向赤化商大生ト其ノ量刑

昭和九年(れ)第一六一六號

決　定

本籍靜岡縣濱名郡鷲津町吉美三千百
八十二番地ノ二
住居東京市麻布區廣尾町三十三番地
倉元要一方

石井　滋
明治四十一年十二月二十八日生

右治安維持法違反被告事件ニ付昭和九年十一月十日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人並原審辯護人八尋伊三及米田爲次ハ上告ヲ爲シタリ因テ本院ハ檢事秋山要ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】 本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】 被告人上告趣意書昭和九年九月十五日東京地方裁判所第七刑事部ニ於キマシテ神垣裁判長ヨリ私ハ懲役三年未決通算三百日ノ判決ヲ受ケ昭和九年十一月十日東京控訴院第四刑事部ニ於キマシテ垂水裁判長ヨリ懲役二年未決通算三百日トイフ實刑ノ言渡ヲ受ケマシタコレヨリ先私ハ豫審終結後私ノ父親ト政友會代議士倉元要一氏カ共ニ私ノ身元ヲ引受ケテ下サイマシテ昭和九年七月十八日ニ保釋ノ恩典ニ浴シ市ケ谷刑務所ヲ出所スルコトカ出來マシタ爾來私ハ日本帝國臣民トシテ眞面目ニ更生ノ途ヲ進リ昭和九年十月ニハ市ケ谷刑務所敎務主任藤井惠照師ノ御紹介ニヨリ長崎控訴院ノ宮城檢事長ヲ會長トスル思想犯轉向者保護敎化團體テアル帝國更新會ニ入會致シマシタ一審二審ノ公判ニ於キマシテハ私ハ終始轉向ヲ表明致シ裁判所モ亦私ノ轉向ヲ認メテ下サイマシテ誠ニ結構ナ事テアルトノ御褒ノ言葉サヘモ賜ワタノテアリマスケレトモ私ノ共產黨內ノ地位活動ノ具體的事情及私ノ個人的一身上ノ事情等ハ不幸ニシテ酌量サレルコト少ク私ノ活動カ活潑テ廣汎テアツタトイフ理由ニヨリ實刑ヲ言渡サレタノテアリマス私ノ共產黨員トシテノ共犯關係テアル柴田和夫ハ共產黨中央特別資金局ニ於テ私ヲ指導シタ地位ニアリマシタカ東京地方裁判所ノ一審ニ於キマシテ執行猶豫ノ恩典ニ浴シ又私カ長ク連絡ヲ致シテ居リマシテ私ヨリモ上部ノ地位ニ居リ私ヲ指導シタ事モアル奧田民雄ハ東京控訴院ニ於キマシテ執行猶豫ノ恩典ニ浴スルコトカ出來タノテアリマス私ト同等位ノ地位テハ和田一義、永井泰藏等カ共ニ第一審テ執行猶豫ノ恩典ニ浴シタ樣ニ記憶致シテ居リマス以上ノ人達カ執行猶豫ノ恩典ニ浴シ私カ實刑ヲ受ケルニ至リマシタコトハコレ只管ニ自己ノ修養ノ至ラナイ事ト爾來一層人格ノ修養ニ勉メテキルノテハ御座イマスケレトモ御無理ナ御願ヒ乍ラ私ノ將來ニ御同情下サイマシテ尙一層ノ刑ノ御寬大ヲ得テ執行猶豫ノ恩典ニ浴シ度ク上告致シマシタ次第テ御座イマス私ハ昭和七年十二月三日檢擧サレマシテ昭和八年三月二十二日市ケ谷刑務所ニ收容サレ昭和九年七月十八日保釋出所スルニ至リマス迄約一年四ケ月ノ間靜カニ自己ヲ反省致シマシタ私ノ轉向致シマシタノハ理論ト體驗トノ兩方面カラテアリマシテ此ノ事ハ一審二審ノ公判ニ於キマシテ極力表明モ致シ且上申書ニモ認メタトコロテ御座イマス私カ日本國民テアリ二千年來ノ大和民族ノ傳統ヲ無視スルコトハ出來ナイト悟ツタカラテアリマシタ私カ共產黨ニ入リマシタノハ經濟論カラテアリマシテ轉向致シマスノニモ明確ナル理論上ノ體系ヲ必要トシタノテアリマス勿論親兄弟ノ愛トイフコトカ私ノ轉向ノ裏面ニ強ク働イテキタ事ハ否定出來ナイノテアリマスカ唯ソレタケテハアリマセンテシタ幸ニ市ケ谷刑務所ニ於テ勉強スルコトヲ得テ私ハ抽象的機械的テアル經濟理論ヨリ哲學ヘ哲學ヨリ體驗ヘト自己ノ人格ヘ向ツテ掘下ケテ行キマシタ故ニ私ノ轉向ハ「理論ヲ超ヘテ體驗ヘ」「抽象ヲ超ヘテ人格ヘ」ト轉向致シ唯物史觀ヲ否定シタノテアリマス昭和九年七月十八日市ケ谷刑務所ヲ出所致シマシテ以來靜岡縣ノ濱松地方選出代議士倉元要一氏ノ所ニ住所カ指定サレマシタ倉元氏ハ官吏出身ノ代議士テ淸廉潔白而モ良ク私ヲ理解シテ下サイマシテソレ以後私ハ倉元氏ノ下テ書生トシテ修養ニ努メテキルノテ御座イマス私カ刑務所ニ於テ得タ體驗ト宗敎的情操トハ完全ニ倉元氏ノ認メラレルトコロトナリ現在ハ厚キ信任ヲ得テ倉元氏ハ私ヲ單ナル書生トシテノミテナク秘書トシテ各方面ニ活動サセル程ニマテナツテ來テキルノテアリマス私ハ又帝國更新會ノ會員トシテ更新會ノ會合ニハ必ス出席致シ小林杜人委員ノ指導ノ下ニ修養致シテ居リマスハ勿論ノ事更新會ノ雜務モ時々ハ御手傳致シテキルノテアリマス昭和九年十月三十日ニ私ハ東京控訴院ノ公判ニ於キマシテ私ノ共產黨員トシテノ活動カ活潑テアツテ廣汎ナル影響ヲ社會ニ與ヘタ事ニ對シ御詫ノ言葉ヲ申上ケルト同時ニ私ノ影響ヲ受ケ共產黨ニ連座シタ者達ヲ完全ニ轉向サセ尙且困ツテキル人ニハ私カ出來ルタケノ世話ヲ致シ度イト申上ケソレハ私ノ道德的義務テアルト申上ケマシタ東京商科大學在學中ノ私ハ豫科入學ヨリ本科三年ニテ放學處分ヲ受ケルマテ引續キ校友會トモ言フヘキ社團法人一橋會ノ役員テアリマシテ本科二年ノ時ハ本科會議長ノ要職ニ居リマシタ關係上商科大學ノ學生ノ殆ント全部ハ私ヲ知ツテ居リマシタカ故ニ私ノ影響力ハ大キク商科大學關係テ多數ノ共產黨員ト同盟員トヲ出シタノテアリマス此ノ事ハ私カ學校ニ對シ又社會ニ對シテ深ク御詫ヒ致サナクテハナラナイ所テアリマスカ裁判所ニ於カレマシテモ私カ商科大學內ニ斯クモ大キナ影響力ヲ與ヘ多數ノ赤化學生ヲ出シタ事ハ當時ノ私ノ特殊ナ地位故テアツタ事ヲ御了解下サイマシテ御寬大ナ處置アランコトヲ御願致ス次第テ御座イマス昭和九年七月十八日私カ市ケ谷刑務所ヲ出所シマシテ以來私カ嘗テ指導モナシ又間接的ニ影響力ヲ與ヘタ商科大學關係ノ者ハ再ヒ私ヲ慕ツテ集ツテ參リマシタカ其ノ中ニテ警察關係タケテ歸ツテ思想的ニ未タ明確ニハ淸算シ盡サレスニ居タモノモアリマシタ私ハ其等ノ人々ニ極力共產黨ノ從來ノ誤謬ヲ指摘シ日本國民トシテ二千年ノ歷史ノ忘ルヘカラサルコトヲ強調シタノテアリマシタ現在ハ其等ノ人々モ私ニ從ヒ私ノマハリニ集ツテキルノテ御座イマス私ハ此等ノ人々ノ中テ執行猶豫ノ判決ハ受ケタケレト家庭關係カ面倒ニナツテキタリ就職問題ニ困ツテキル人ヲ倉元氏ニ紹介シテ就職ヲ御願ヒスルト同時ニ家庭關係好轉ノタメ世話ヲシテキルノテアリマス此ノ樣ニ假令微力ナリトハイヘオ互ニ助ケ合フ事ニヨリマシテソレマテハ自暴自棄ニ陷リカカツテキタ者モ現在テハ將來ニ對シ希望ヲ持ツ樣ニナリ朗カナ氣持ニ變ツテ來テキルノテアリマス數日前帝國更新會ノ小林委員ノ依頼ニヨ

リマシテ矢張商科大學ノ者テ豊多摩刑務所ニヰル者ニ手紙ヲ出シマシタトコロ今迄清算シ切レスニヰタ男モ先輩テアル私ノ手紙ニヨリ純情ニ轉向ヲ表明シテ來テヰルノテアリマス商科大學關係テ私ノ影響ニヨリ赤化スルニ至ツタ者七、八人程アルノテアリマスカ其等ノ者達ハ現在私ノマハリニ集ツテ來テヰルノテアリマシテ私ハ此等ノ人達ヲシテ再ヒ誤ヲ犯サナイ樣互ニ誡メ合ツテ行キ度イト考ヘテヰルノテアリマス私ノ家庭ハ祖母カ存命シテ居リ兩親共ニ健在テアリマシテ私ハ長男テ而モ唯一人ノ男ノ子テアリマス妹ハ四人アリマシテ一人ハ他家ニ嫁シテヰルノテアリマス私ハ長男テアリマシテ將來家ヲ繼カネハナリマセン私ノ家ハ富裕トイフノテハアリマセンカ生活ニ困ルトイフノテハアリマセン父ハ郷里テ町會議員等ノ名譽職ニモツイテヰマス私カ若シ執行猶豫トナルナラハ父ハ再ヒ學業ニ就キ之ヲ完成サセルト申シテ居リマス私カ實刑ヲ受ケマスコトハ家庭ヲ破滅ニ導クト共ニ私自身ト致シマシテモ學業ハ勿論ノ事實刑ヲ受ケル事カナケレハ順調ニ進ムヘキ就職ニモ回復スヘカラサル支障ヲ及ホシ私ノ將來ヲ完全ニ葬ツテ仕舞ハナケレハナリマセン尚且商科大學ノ關係ノ者達モ折角明ルイ氣持ニ轉換シ相互扶助ノ美シイ精神テ互ニ手ヲ把リ更生シヨウトシテヰル其ノ第一歩ヲ阻マレル事トナルノテアリマス右ノ樣ナ事情ヲ御斟酌下サイマシテ私カ執行猶豫ノ恩典ニ浴スル事カ出來マスナラハ私カ救ハレマスハ勿論ノ事私ノ家族友人マテモ更生スルコトトナリマス故ニ誤ヲ犯シタ身ノ甚タ勝手テハアリマスルカ執行猶豫ノ恩典ヲ與ヘラレンコトヲ一重ニ御願ヒ致ス次第テ御座イマスト云ヒ

辯護人八尋伊三、米田爲次上告趣意書原判決ハ刑ノ量定著シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノナリ先本件犯罪ノ動機ヲ見ルニ被告ハ地上ニ於ケル中流家庭ニ養育セラレ頭腦頗ル明晰研究心ニ富ミ溌溂ナル模範學生トシテ濱松第一中學校ヲ卒業シ二十歲ニシテ東京商科大學豫科ニ入學シタルモノナルカ性來ノ研究心ニ災セラレ經濟學ノ研究ヨリ一歩ヲ誤リ大塚金之助教授ノ感化指導ニ過ラレテ邪道ニ踏入リ途ニ本件ニ至リタルモノナリ當時被告ハ多ク世間ヲ知ラス思想堅實ナラサル純眞ナル弱年者ニシテ物ニ表裏アリ兩面アルコトヲ考ヘ及ハス半面ノミノ理論ノミヲ見テ無暗ニ之ヲ盲信猪突シテ知ラス知ラス夢遊病者ノ如ク本件ニ至リタルモノナリ當事被告ハ全ク心醉ノ結果精神ノ正調ヲ失ヒ理性ノ統制ヲ失ヒ例ヘハ惡酒ニ醉ヒタルモノカ醜態ヲ演シタルト同一ナリ誤リタル被告ニ罪アルハ勿論ナルモ又一面ニ於テハ日本ノ歷史國體傳統ヲ輕視シ人格ノ涵養ヲ閑却シ學術教育ニノミ沒頭シ教授ノ人選ヲ誤リ以テ純眞ナル被告ヲ誤ラシメタル學校當局ノ教育方針ニモ其ノ一半ノ責任アリト云ハサルヘカラス青春血躍レル被告ハ事ノ本末輕重ヲ考慮反省スル遑ナク學科勉强ニ熱中シタル結果眞ニ夢遊ノ間ニ本件ニ至リタルモノニシテ其ノ動機ニ於テ甚タ憫諒スヘキ事情アリ次ニ犯罪後ノ情狀ヲ見ルニ被告ハ一年四ケ月間ノ未決勾留中ニ於テ深思熟慮ノ末過去ノ非ヲ悟リ飜然トシテ轉向シ眞ニ日本國民トシテ忠誠社會ニ盡サンコトヲ決意シ以後着々之ヲ實現シ眞ニ改悛ノ情顯著ナルモノナリ當局ニ於テモ其ノ事實ヲ認メテ釋放セラレタルモノナルカ被告ハ保釋後直ニ帝國更新會ニ入會シ其ノ一員トシテ其ノ雜務ヲ手傳ヒ又一面ニ於テ日課トシテ倉元要一代議士ノ訓育教導ヲ受ケ全ク過去ヲ清算シ過去ノ自己ト同一ノ過誤ニ陷リタルモノヲ轉向セシメ又陷ラントスルモノヲ善導スルヲ以テ自己ノ責務ナリト信シ會テ自己ノ影響ヲ受ケタルモノヲ着々轉向セシメ其ノ殆ント全部ヲ完成シタルモノニシテ眞ニ改悛ノ情顯著ニシテ再ヒ罪ヲ犯スノ虞ナキモノナリ以上ノ如ク動機ヨリ見ルモ改悛ノ情ヨリ見ルモ眞ニ情狀甚タ憫諒スヘキモノナルニモカカワラス原審裁判所カ酌量減刑ヲ與ヘス懲役二年ノ實刑ニ處シタルハ刑ノ量定著シク不當ナリ辯護人等ハ原審公判ニ於テ情狀立證ノ爲證人小林社人（帝國更新會保護委員）代議士倉元要一、石井喜平（被告ノ實父）ノ喚問ヲ申請シタルモ却下セラレタルカ爲具ニ之ヲ法廷ニ顯出スルコト能ハサリシハ甚タ遺憾ナリ然レトモ被告カ完全ニ轉向シ居レルモノナルコトハ原審公判調書檢事ノ論告意見中ニ「當職モ其ノ轉向ヲ認ム」ト明記スルニ依リ一點疑ナキ處ナリ被告カ先ニ靜岡地方裁判所檢事局ニ於テ起訴ヲ猶豫セラレタルニモ拘ラス尙爾後運動ヲ繼續シタル事實ヲ以テ被告ノ轉向改悛ヲ疑フモノアランモ當時被告人カ檢擧セラレタルハ富士瓦斯紡績鷲津工場ニ於ケル關係ノミニシテ事案輕微ナリトセラレタルモノナリ實ハ當時已ニ被告ハ本件犯罪ヲ爲シ居タルモノナルモ未タ當局ノ知ル處トナラス從ツテ其ノ取調訊問ノ範圍ハ前記工場關係ノミニシテ全ク本件ニ觸レサリシモノナリ當時被告カ本件ヲ秘シタルハ人情ノ常ニシテ特ニ大ニ被告ヲ惡ムヘキ理由トナラス被告ハ當時不幸ニシテ本件ニ依ル檢擧ヲ免カレタルカ爲又未タ魔醉ヨリ醒メサリシカ爲更ニ一歩ヲ深入リシタルモノナルモ殆ント何等爲ス間モナク本件檢擧ニ至レルモノナリ當時ノ取調ハ不幸ニシテ未タ被告ノ急所ヲ衝カス關底ノ琴線ニ觸レス徹底的ニ被告ヲ反省セシムルニ足ラス被告ニ熟慮ノ機會ヲ與ヘサリシモノナリ深ク被告ヲ咎ムヘキニアラス被告ノ改悛ヲ疑フヘキニアラサルナリ由來此ノ種思想犯人ノ多クハ研究心ニ富ミ深遠ナル理論ヲ解スル頭腦ヲ具ヘ猛進實行スルノ勇氣ヲ有スルモノニシテ其ノ材幹甚タ惜シムヘキモノ多ク他ノ一般犯罪者ト全然其ノ素質ヲ異ニスルモノアリ從ツテ完全ニ其ノ思想ヲ轉向シ自懲自戒ノ刑ノ目的達成セラレタル以上更ニ極端迄追窮スル必要ナキノミナラス極端ナル追窮ハ却テ一面ニ於テハ本人ヲ自暴自棄ニ陷ラシムルノ虞アリ又一面ニ於テハ轉向改悛ノ善事ヲ推奬スル所以ニ非ス何レヨリ見ルモ當ヲ得タルモノニアラス近時完全ナル轉向者ニ對シテハ實刑ヲ加ヘスシテ之ヲ善導セントスル風潮ノ生シタルハ誠ニ當ヲ得タルモノナリ被告ハ昭和七年十二月三日檢擧以來昭和九年七月十八日保釋迄一年八ケ月間事實上ノ處刑ヲ受ケ思想轉向眞ニ前非ヲ覺リ刑ノ目的ハ充分ニ達成セラレタルモノナリ尙被告ハ進ンテ過去ノ罪責ヲ償ハント欲シテ帝國更新會ノ事業ニ參

加協力シ別ニ商科大學内ニ於ケル同志ヲ轉向セシメ倶樂部ヲ組織シ相互ノ保護ハ勿論場合ニ依リテハ經濟的ニモ救濟セントト企テ着々實行進捗シ居レルモノナルカ被告カ若シ實刑ニ處セラレンカ此ノ有益ナル事業ハ遂ニ根本的ニ崩壞セサルヘカラサル次第ニシテ社會國家ノ爲ニモ少ナカラサル損失ヲ生スヘキナリ又翻ツテ被告ノ先輩及同志カ如何ナル處刑ヲ受ケタリヤヲ見ルニ本件記錄中ニアラワレタル會テ被告ノ先輩ニシテ被告ヲ指導シタル奧田民雄、柴田和夫、大塚金之助（商科大學教授ニシテ被告ヲ感化シタル人）及被告ノ同輩同志タル和田一義、渡邊芳夫、伊藤マチ子等悉ク轉向ノ上刑ノ執行ヲ猶豫セラレ居レリ（此ノ點ハ本件記錄ニ記載ナキモ裁判所ニ於テハ周知ノ事實ナルヲ以テ詳記セス）即チ轉向シタルモノハ例外ナク執行猶豫トナリ居レリ又本件記錄ニアラワレサル者ニ於テモ轉向シタルモノノ大部分ハ刑ノ執行猶豫ヲ受ケ殊ニ最近ニ於テ會テ共產黨最高幹部ノ一人トシテ大ナル仕事ヲ爲セル西村某モ轉向ノ結果刑ノ執行猶豫ノ寬大ナル處刑ヲ受ケタル事例アリ過去ノ犯情罪責ヨリ見ルモ改悛ノ情ヨリ見ルモ本件被告ハ毫モ之等ノ人々ニ比シテ特ニ大ニ重大視セラルヘキ理由ナシ決シテ被告ノミカ寬大處刑ニ浴ルヘキ理由ナシ假ニ被告カ前記先輩同志ト同一法廷ニ於テ同時ニ審理セラレタリトスレハ必スヤ被告ハ最モ先ニ刑ノ執行猶豫ヲ與ヘラレタルヤ必セリ刑ノ量定ハ公平ナラサルヘカラス特ニ情狀ニ於テ憫諒スヘキ事由アル被告ヲ却テ懲役二年ノ實刑ニ處シタル原判決ハ刑ノ量定著シク不當ニシテ破毀ヲ免レサルモノト思料ス依ツテ原判決ヲ破毀シ更ニ相當御裁判相成度玆ニ上告理由ヲ提出スル次第ナリ熟ラ熟ラ惟フニ仁德ハ帝國ノ大精神ニシテ三千年ノ治蹟ハ實ニ仁德政治ナリ願ハクハ御院ニ於テハ歷代仁慈ノ至德ニ鑑ミ改悛シタル被告ヲ一時ノ過誤ノ故ヲ以テ葬リ去ラス以テ被告ヲシテ聖德ニ感激奮起セシメラレンコトヲ切望スル次第ナリト云ヒ

辯護人米田爲次上告趣意書第一點原判決ハ量刑過當ノ著シキモノナルヲ以テ此ノ點ニ於テ破毀セラルヘキモノナリ被告人カ日本共產黨並ニ共產青年同盟ニ加入シ判示事實ヲ犯シタル事ハ何等辯解加筆スヘキコトナシサレト（一）被告人カ東京商科大學ニ入學シ本科一年頃ヨリノ經濟學研究過誤ニヨリ判示事實ヲ犯スニ至リタルカ其ノ犯行ハ研究過誤ニ剩スル若齡猪突ニ發シ爾後盲目的ニ行動シタルモノニシテ一種ノ精神錯覺狀態ニ陷リタリシニヨルモノナル事ハ全記錄手記上申書ニヨリテ窺知スヘク（二）其ノ行動モ原審檢事論告ニハ一年數ケ月ト稱セラルルモ實際ハ昭和六年九月下旬共產黨加入ヨリ檢擧セラレタル昭和七年十二月三日迄ニシテ其ノ間昭和七年七月半頃檢擧セラレ倉元代議士方ニ引取ラレ同年十月二十九日同家ヲ脫出シ反覆該行爲ヲ爲スニ至リタル時迄ヲ除ケハ其ノ間僅ニ一年ニ滿タサル日時ナリ（三）而モ其ノ黨員トシテノ地位名稱モ低ク事實被告人ノ犯跡ハ常ニ奧田民雄、石田爲三、柴田和夫、渡邊潔、杉之原舜二等ニ指導統制サレ其ノ頤使ニ從ヒ居タルモノニシテ（イ）鈴木某ノ無產青年同盟加入勸誘、（ロ）赤旗配布（ハ）二回ニ亘リ金五百十五圓及百五十圓也ノ資金獲得交付（ニ）野口某外二名ノ共產黨加入勸誘ニシテ且其ノ地位名稱ニ比シ犯跡モ又實ニ微少ナリ（原審各記錄證據御參照）（四）且被告人ハ檢擧セラルルヤ曾テノ主義思想ノ誤レルヲ覺リ速刻轉向シ（被告人手記（一九四丁裏――一九六丁）警察署聽取書第二回（一七丁―一六六丁）總テ自白ノ上過去ノ淸算ヲ爲シ爾後一貫更生ノ道ヲ辿リ來リ居レリ（豫審第五回訊問調書記錄四五〇丁第一審公判調書記錄四九九丁五〇〇丁第二審公判調書記錄第五六七丁裏以下上申書記錄第五二〇丁）（五）而シテ本件共產黨事件ノ所謂巨頭トモ目スヘキ上部委員柴田和夫、奧田民雄ハ何レモ執行猶豫トナリ（柴田ハ東京地方裁判所奧田ハ東京控訴院ニ於テ）同僚和田一義、永井泰藏ハ第一審（東京地方裁判所）ニ於テ執行猶豫トナリ居リ何レモ何等ノ實刑ニ服シ居ラサルナリ又共產黨首腦部中事實上ノ書記長タリシ西村蔡喜モ第一審十年第二審六年ノ懲役ノ言渡ヲ受ケタルモ上告審タル御院ニ於テ懲役二年且執行猶豫ノ恩典ニ浴シ居レルカ右本件被告人カ其ノ下部部員タル之カ恩典ニ浴セス懲役二年ノ實刑ヲ科セラレタリ（右ノ事實ハ既ニ裁判所ニ周知ノ事實ト思料候）（六）而モ被告人カ眞實轉向シ過去ヲ淸算シ居レル事ハ原審並ニ第一審ニ立會ノ各檢事ニ於テモ歷然ト認メラレ原審ニ於テハ竹平檢事ハ「前略……然レトモ本日轉向ノ意思表明スルトコロナレハ當職モ其ノ轉向ヲ認ム」（記錄第五七一丁）ト又第一審長谷川檢事ハ「前略……被告人ハ既ニ過去ヲ淸算シ更生ノ途ニ就クヘク表明シ居ル事ハ喜フヘキモ云々」ト論告セラルル（記錄第五〇一丁）唯其ノ一年餘ノ行爲ニ對シテハ責ヲ負フヘキヲ以テ各求刑セラレタルニ過キス（七）然レトモ前述（三）ノ如ク地位名稱ニ關セス其ノ犯セシ事實ハ或程度輕微ト謂ヒ得ヘク且被告人ハ收容拘留セラルルコト一年四ケ月昭和七年十二月三日檢擧以來昭和九年七月十八日保釋出所ニ至ル迄十九ケ月餘既ニ精神的ニ又身體的ニモ相當ノ苛責ヲ負ヒ而モ其ノ間ニ於テ我國體ヲ正視シ其ノ主義誤謬ヲ覺リ盲動的行動ヲ愧チ轉向ヲ表明シ居リ爾後同黨ニハ全然關係セサル現在ニ於テハ充分科刑ノ目的ハ達シ居レルモノト視ルヘキナリ（記錄四九九丁一九五――一九六丁手記第一二八――一二九丁乞御參照）而シテ既ニ今日ハ帝國更新會ニ入會シ一路更生ノ道ニ修業邁進シ居リ一面又篤實ノ士倉元要一氏ニ就キテ佛教ノ感化ヲ受ケ旁々舊同志ノ轉向勸告ニ從事シ居レル次第ナリ（八）且被告人ハ何等ノ前科モナク同人ハ記錄一八七乃至一八八丁ニ記載アル如ク一讀書ニ趣味ヲ持チ他人ノ世話スル事カ大好キテソレモ別ニ賣名的トカ感謝サレ度イ爲テモ無ク唯本能的ニ人ノ世話ヲシテ居レハ氣持カ良イ又休暇中ニ歸省シテ下級生ニ英語數學ノ指導ヲ爲シコレカ無上ノ慰安テアリ趣味テアツタ」（一八七丁一八八丁）ト云フ現代稀ナ又純眞眞摯ナ青年ナル事ハ推知セラルヘク其ノ父喜平ハ居所町會議員トシテ又消防部長トシテ地方自治ト安寧保安ニ盡力シ居リ其ノ母並家族ハ子ノ罪ニ傷心シ居レリ妹又婚期ニ達シ被告人ノ科刑服役

ハ其ノ前途些ニ寂漠無情ノ感ヲ惹起セシメラル以上縷述シタルカ如ク被告人ハ其ノ性穩當眞摯サレハコソ共產黨ニ入黨スルヤ其ノ主義ニ忠實ニシテ指令ノ儘猪突行動シタルナレ覺メテ其ノ過誤ヲ知ルヤ翻然日本國民タルノ本性ニ復歸セシナリ過誤ノ行爲責ムヘシト雖モ身石井家ノ長男ト生レ而モ唯一人ノ男子商科大學卒業ヲ數旬後ニ控ヘ自己ノ希望兩親ノ願望ヲ一時ニ空シクス其ノ悔奇責ハ將ニ大ナルモノアリ今日更生シ日本臣民トシテ眞面目ナル生活ヲ爲シ商科大學卒業ニ代ヘテ高等文官試驗ニ應試ヲ決シ天皇ノ臣下トシテ身命ヲ賭スヘク信念シ居レリ（第二審公判調書五六六七丁以下）若齡世情ノ實況ヲ知ラス研究過誤ニ陷リタルノ結果ヲ永ク責メテ之ニ實刑ヲ科スヘキモノナリヤ（一）乃至（八）ノ各情狀ヲ斟酌考慮セラレ且永キ拘留ニヨリテ科刑ノ實蹟ノ擧リ居レル事ヨリシテ執行ノ猶豫セラルヘキモノニアラスヤ原判決ノ無之ハ量刑過當ノ著シキモノト云ハサルヘカラサルヲ以テ此ノ點ニ於テモ破毀セラルヘキモノナリト云フニ在リ

【決定理由】　記錄ヲ調査スルニ原判決ニハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認ムルニ足ルカ故ニ論旨ハ孰レモ理由アリトス仍テ爾餘ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年二月十八日

大審院第一刑事部

判事　泉二　新熊

判事　植月　愛明　　判事　稻田　馨

判事　梶田　年

裁判長判事泉二新熊ハ忌引中ニ付署名捺印スルコト能ハス　判事　遠藤　誠

昭和九年（れ）第一六一六號

判　決

本籍靜岡縣濱名郡鷲津町吉美三千百八十二番地ノ二

住居東京市麻布區廣尾町三十三番地

倉元要一方　無職

石井　滋

（明治四十一年十二月二十八日生）

右治安維持法違反被告事件ニ付昭和九年十一月十日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人並原審辯護人八尋伊三及米田爲次ハ上告ヲ爲シ昭和十年二月十八日本院ニ於テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依ル決定ヲ爲シタル上同法第四百四十四條ニ從ヒ審理ヲ遂ケタルトコロ上告ノ理由アルコト右決定ニ說示スル如クナルヲ以テ同法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ更ニ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役二年ニ處ス

第一審ニ於ケル未決勾留日數中三百日ヲ右本刑ニ算入ス

裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

【理由】　被告人ハ靜岡縣立濱松第一中學校ヲ經テ東京商科大學豫科ニ入リ昭和五年四月同大學本科ニ進ミタルカ昭和七年十一月頃靜岡地方裁判所檢事局ニ於テ治安維持法違反事件ニ付起訴猶豫處分ヲ受ケタル爲同大學本科三年中途ニ於テ放校セラルルニ至リタルモノナルトコロ先之右本科一年ノ頃以來當時同大學教授タリシ大塚金之助ノ許ニテマルクス主義經濟學ノ講義ヲ聽キ又學友等相集リテ讀書會ヲ組織シテ左翼文獻ヲ討究シ昭和六年四月頃ヨリ更ニ右大塚金之助ノ研究室ニ於テマルクス、レーニン主義ヲ研究スルニ從ヒ漸時共產主義思想ヲ抱懷スルニ至リ遂ニ日本共產黨カ國際共產黨ノ日本支部ニシテ革命的手段ニ依リ我〇〇ヲ變革シ私有財產制度ヲ否認シ無產階級ノ獨裁制度ヲ樹立シ之ヲ通シテ共產主義社會ヲ實現センコトヲ目的トスル非合法結社ナルコト及日本共產青年同盟カ國際共產青年同盟ノ日本支部ニシテ日本共產黨ノ直接指導下ニ在リテ同黨ト同一事項ヲ目的トスル非合法結社ナルコトヲ知悉シナカラ犯意繼續ノ上

第一、昭和六年九月下旬頃東京市四谷區新宿ほてい屋附近ノ路上ニ於テ日本共產青年同盟城西地區學校オルガナイザー早大生某ニ對シ同同盟ニ加入方ヲ申込ミ同人ノ承諾ヲ得テ之ニ加入シタル上即時同同盟商大細胞キヤプランニ任命セラレ爾來同年十月下旬頃迄ノ間東京商科大學々生鈴木精三ヲ勸誘シテ同同盟ニ加入セシムル等同學內ニ於ケル同同盟組織ノ擴大强化ニ努力シ

第二

（一）同年十月二十七日頃同市日本橋區室町ヨリ同市神田驛ニ至ル間ノ某喫茶店ニ於テ日本共產黨員石田協三ヨリ同黨ニ加入方ノ勸誘ヲ受ケ即時承諾シテ之ニ加入シ

（二）右入黨後昭和七年四月下旬迄ノ間同黨中央特別資金局文書配布係トシテ同黨中央文書配布係ト連絡シ右特別資金局A、B、C、D、ノ各資金班ニ一週一回又ハ十日若ハ十五日ニ一回宛發行セラレタル同黨ノ主義政策等ヲ大衆ニ宣傳煽動スル機關紙タル赤旗ヲ每號約三十部乃至三百部宛ヲ配布シ

（三）昭和七年五月下旬橫濱市中區野毛町廣島俱樂部ニ於テ開催セラレタル右中央特別資金局ノ擴大會議ニ參加シ石田協三、杉之原舜一、柴田和夫、北條四男、奧田民雄、祖父江仲子、美作太郎等ト共ニ日本共產黨中央特別資金局ノ再編成並同黨ノ活動方針等ニ付協議決定ヲ遂ケタル上右資金局事務部長教育部員地方部員及技術部員ヲ擔任シテ其ノ任務ニ從事シ

（四）同年六月中旬同黨中央特別資金局經營部A班キヤプテント爲リ爾後日本プロレタリヤ文化聯盟內ヨリ同黨活動資金ヲ獲得スル任務ニ從事シ同年七月二十五日頃迄ノ間ニ大村健一外數名ヨリ同黨活動資金トシテ合計約五百十五圓ヲ獲得シテ之ヲ右中央特別資金局經營部長柴田和夫ニ提供シ

（五）次テ同年十月下旬日本共產黨家屋資金局資金部ブルジョア班キヤプテント爲リ爾後同年十一月中旬迄ノ間ニ文化學院、學習院等ノ學生ヨリ同黨ノ活動資金トシテ合計約百五十圓ヲ獲得シ之ヲ同黨家屋資金局資金部長渡邊潔ニ提供シ

（六）同年三月初旬ヨリ同年七月初旬頃迄ノ間ニ野口某今非清司渡邊芳夫等ヲ勸誘シテ之ヲ日本共產黨ニ加入セシメ

以テ日本共產青年同盟並日本共產黨ニ加入シ且其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ敢テシタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示行爲中第一ノ日本共產青年同盟ニ加入シ其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點及第二ノ日本共產黨ニ加入シ其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ各一面ニ於テ昭和三年勅令第百二十九號治安維持法中改正ノ件第一條第一項後段ニ他面ニ於テ同條第二項ニ各該當スルトコロ右ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ各刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ夫々重キ前者即國體ノ變革ヲ目的トスル結社ニ加入シテ其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル罪ノ刑ニ從フヘキトコロ判示第一行爲ト第二行爲トハ連續犯ニ係ルヲ以テ同法第五十五條ニ依リ一罪トシ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シタル上其ノ刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中三百日ハ同法第二十一條ニ則リ之ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス而シテ被告人ハ青年血氣ニ驅ラレ深ク思慮分別スルトコロナク一旦共產主義ニ共鳴シ前揭ノ如ク種々活躍スルトコロアリタリト雖後漸ク過去ニ於ケル自己ノ行動ニ付靜思反省ヲ爲シタル結果專ラ形式的ナル唯物史觀的理論ニ捉ハレテ共產主義ヲ盲信シ却テ日本國體及日本民族ニ對スル精神的省察ヲ忽諸ニ附シタルコトノ誤謬ニ付大ニ覺醒スルトコロアリ其ハ後佐野學等ノ轉向聲明アルヤ寧ロ之ニ慊ラスト爲シ愈々我國體ノ變革私有財產制度ノ根本的否認ヲ策スルコトノ極メテ非ナルコトヲ悟リ玆ニ過去ニ於ケル一切ノ誤謬ヲ捨テテ轉向ヲ決意シ且將來ニ於テ絕對ニ共產主義ニ關係セサルコトヲ誓約スルニ至リタルノミナラス昭和九年七月保釋出所以來被告人ノ實父ト親交アリ衆議院議員ニシテ佛敎信者タル倉元要一ノ許ニ寄寓シテ其ノ保護指導ヲ受ケ以テ自己修養ニ專念シ傍ラ正當ナル業務ニ從事スルノ途ヲ講シツツアルコトハ一件記錄並被告人及證人倉元要一ノ當公廷ニ於ケル供述ニ依リ洵ニ明瞭ナリト謂フヘク叙上ノ事實ハ被告人ヲシテ刑ノ執行猶豫ノ寬典ニ浴セシムルニ足ルヘキ情狀ナリト認メ得ルカ故ニ刑法第二十五條ニ則リ被告人ニ對シ本裁判確定ノ日ヨリ三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事秋山要關與

昭和十年三月十一日

大審院第一刑事部、裁判長判事泉二新熊

判事　遠藤　誠　　判事　齊藤　三郎

判事　植月　愛明　　判事　稻田　馨

●所謂割當倉庫ノ性質ト背任罪

昭和九年（れ）第六六三號

決　定

本籍愛媛縣西宇和郡川之石町二番耕地二番地

住居神戸市須磨區若松町四丁目三十三番屋敷　生糸輸出商

宇都宮　繁太郎

（明治二十六年一月七日生）

外一名

右背任被告事件ニ付昭和九年四月九日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　被告人奧村專治、田近善雄辯護人大田黑英記伊藤重次、長谷川天地上告趣意書第一點原審判決ハ引渡行爲ニ關スル法律ノ解釋ヲ誤リタルノ違法アリ然ラサレハ重大ナル事實ノ誤認アリト認ムヘキ顯著ナル事由アリ原審判決ハ其ノ理由ニ於テ被告人專治同善雄ハ孰レモ東神倉庫株式會社ニ雇ハレ同會社神戸支店ノ新港倉庫ニ於テ被告人專治ハ貨物係トシテ右倉庫ニ寄託セラルル生絲其ノ他貨物ノ入出庫、被告人善雄ハ貨物受渡係トシテ同貨物ノ入出庫及保管ノ各事務ヲ擔當處理シ居タル者ナル處被告人繁太郎ニ於テ豐橋市河合合名會社ヨリ前後五回ニ亘リ玉絲每回十八梱合計九十梱ヲ荷爲替ノ方法ニ依リ買受ケ右河合合名會社ハ之カ運送ヲ豐橋市合同運送株式會社ニ委託シ同會社ハ貨物引換證ヲ發行シテ被告人繁太郎ヲ荷受人トシ神戸市小野濱合同運送株式會社ヲ着地ノ貨物取扱人トシテ右玉絲ヲ同取扱店ニ送付シ同取扱店ハ着荷ノ都度之ヲ被告人繁太郎カ當時輸出生絲ヲ寄託シ居リタル神戸市神戸區新港東神倉庫株式會社ノ新港倉庫ニ運搬シ貨物引換證玉絲トシテ貨物引換證ト引換ニ右玉絲ヲ荷受人タル被告人繁太郎ニ引渡サレタキ旨ノ約旨ニテ寄託シタルニ（中略）被告人等三名共謀ノ上被告人專治及善雄ニ於テ孰レモ被告人繁太郎ノ利益ヲ圖ル目的ヲ以テ其ノ任務ニ背キ寄託ノ都度同倉庫ニ於テ貨物引換證ト引換ニ非スシテ被告人繁太郎ニ順次之カ引渡ヲ爲シ以テ寄託者タル小野濱合同運送株式會社ヲシテ財產上ノ損害ヲ加ヘタル旨判示シタリ即チ該判示ニ依レハ被告人奧村田近ニ於テ貨物引換證ト引換ヘニアラスシテ本件玉絲ヲ相被告人宇都宮ノ割當倉庫ニ入庫保管シタルコトヲ以テ引渡ナリト斷シ以テ背任罪ニ問擬シタルモノニ外ナラス然レトモ此ノ點ニ付原審判決ハ左ノ違法アリ其ノ孰レニスルモ破毀ヲ免レサルモノト思料ス第一原審判決ハ引渡行爲ニ關スル法律ノ解釋ヲ誤リタル違法アリ原審ハ本件玉絲ヲ宇都宮ノ割當倉庫ニ入庫保管シタルハ即チ引渡ナリト判定セラレタリ然レトモ凡ソ引渡トハ目的物カ一方ヨリ他ノ一方ノ實力的支配ニ移轉セラルルヲ謂フニ外ナラス（判院大正九年（オ）第五八四號同年十二月二十七日宣告第二民事部判決）本件玉絲ヲ入庫保管シタル宇都宮ノ割當倉庫ハ賃貸倉庫（賃貸借契約關係）ニアラスシテ保管倉庫（寄託契約關係）ナリ從テ該倉庫內保管ノ貨物ハ東神倉庫株式會社（以下單ニ東神倉庫ト略稱ス）ニ於テ之ヲ占有シ且之カ保管ノ責ニ任スルモノナリ又右割當倉庫ノ鍵ハ東神倉庫ニ於テ之ヲ保管シ倉庫內ノ貨物ハ宇都宮ニ於テ東神倉庫ノ承諾ヲ得正規ノ手續ヲ爲スニ非サレハ之ヲ出庫シ又ハ其ノ上ニ擔保權ヲ設定スルコトヲ得サリシモノナリ又本件玉絲ハ貨物引換證附互ナルヲ以テ入庫保管スルモ宇都宮ニ對スル引渡ト爲ラス（而カモ）ヲ爲サシムル[illegible]宮ノミニ對スル特異ノ取扱ニアラスシテ當時神戸港生絲取引關係業者間ニ一般取引慣例ナリシナリ）之ヲ輸出等ノ爲ニ出庫シ又ハ其ノ上ニ擔保權ヲ設定スル等該玉絲ニ付宇都宮ニ於テ實力的支配ヲ加フル

コトハ絶對ニ之ヲ許サス此等ノ行爲ハ東神倉庫ニ於テ之カ貨物引換證ヲ回收シタル後甫メテ之ヲ許容シタルモノナルコトハ本件記錄上明カナル事實ナリ唯本件玉絲中三十六梱ヲ他ノ玉絲輸出々庫ニ際シ宇都宮ノ方ニ於テ之ヲ取替ヘタル一事アルコトヨリシテ恰モ本件玉絲ノ所謂實力的支配ヲ宇都宮ニ移屬セシメタルカ如キ觀ナキニアラサルモ這ハ宇都宮ニ於テ東神倉庫ヲ瞞着シ不正ニ其ノ占有ヲ奪取シタルモノニ外ナラスシテ此ノ一事アルカ爲本件玉絲ヲ宇都宮ニ引渡シタリト見ルヘキモノニアラス殊ニ本件玉絲ハ其ノ後東神倉庫ニ於テ其ノ寄託者タル小野濱合同運送株式會社（以下單ニ小野濱合同ト略稱ス）ヨリノ申出ニ依リ之ヲ出荷主ノ河合合名會社ニ返還シタルモノニシテ之レ本件玉絲ノ實力的支配カ東神倉庫ニ存シ未タ之ヲ宇都宮ニ引渡シタルモノニアラサルノ證左タリ之ヲ要スルニ本件玉絲ヲ宇都宮ノ割當倉庫ニ入倉保管シ宇都宮ヲシテ荷解檢品看貫改裝等ノコトヲ爲サシメタルハ單ニ同人ヲシテ本件玉絲ニ觸手ノ機會ヲ與ヘ一時之ヲ握持セシメタルニ止マル從テ此ノ外形的事實ヨリシテ本件玉絲ヲ宇都宮ニ引渡シタリト爲スヲ得ス蓋シ叙上ノ外形的事實アルカ爲東神倉庫カ本件玉絲上ニ有スル占有實力的支配ヲ失フコトナケレハナリ畢竟原審判決ハ引渡行爲ニ關スル法律ノ解釋ヲ誤リタルノ違法アリト思料ス第二原審判決ハ重大ナル事實ノ誤認アリト認ムヘキ顯著ナル事由アリ被告人及辯護人等ハ原審ニ於テ例證ヲ擧示シテ本件玉絲ヲ宇都宮ノ割當倉庫ニ入庫保管シタルハ引渡ニアラスト主張シタル然ルモ原審ハ所謂割當倉庫カ被告人及辯護人等主張ノ如ク倉庫ニアラストスルモ前掲各證據ニヨレハ右割當倉庫ハ被告人宇都宮繁太郎ノ寄託關係アル玉絲生絲ノミヲ收容保管シ他ノ寄託者ノ寄託物件ハ絶對ニ之ヲ入庫保管セサル專屬使用倉庫ナルコト被告人奥村同田近等カ小野濱合同運送株式會社ノ寄託セル本件玉絲ヲ着荷ト同時ニ右ノ如キ被告人宇都宮ノ割當倉庫ニ入庫ノ手續ヲトリタルコト右玉絲ノ入庫保管後直ニ（貨物引換證ノ回收以前）割當倉庫保有者タル被告人宇都宮ニ於テ輸出準備ノ爲右貨物ノ拜見、看貫、荷造替、荷揃等ノ作業ヲ爲シ既ニ寄託ヲ受ケタル貨物ト判別シ得サル狀態ニ藏置セラレタル事實右玉絲ノ寄託者カ右運送會社ナルニ拘ラス被告人田近奥村ニ於テ之カ受託手續ヲ執ルニ際シ殊更川之石製絲輸出部即チ被告人宇都宮ヲ寄託者トスル入庫報告書其ノ他ノ書類ヲ作成シテ入庫保管ニ關スル手續ヲ完了シタルコト保管料ハ入庫當日以降被告人宇都宮ヨリ之ヲ徵收シ居リ又同被告人ニ於テ後日荷爲替手形金ノ支拂ヲ爲シ貨物引換證ヲ取得シ之ヲ倉庫ニ提出スルモ同被告人ニ對シ當該玉絲ノ引渡及寄託手續ヲ更新セサルコト等明ニシテ此等事實ヲ綜合參酌スレハ被告人奥村田近等ハ本件玉絲カ新港倉庫ニ搬入セラレタル都度貨物引換證ト引換ニアラスシテ之ヲ被告人繁太郎ニ引渡ヲ爲シタルモノト認ムルヲ得ヘシト判示シテ右抗辯ヲ排斥シタリ然レトモ一、割當倉庫ノ性質ノ點本件割當倉庫カ宇都宮ニ對スル貸倉庫（賃貸借關係）ナリヤ將又東神倉庫ノ保管倉庫（寄託關係）ナリヤハ本件玉絲ノ引渡アリヤ否ヤヲ定ムルニ付重大ナル關係アリ蓋シ其ノ如何ニヨリ該倉庫ノ占有並ニ倉庫內保管貨物（本件玉絲）ノ占有カ東神倉庫ニアリヤ宇都宮ニアリヤノ關鍵ヲ成スモノナレハナリ前叙スルカ如ク本件割當倉庫ノ鍵ハ東神倉庫ニ於テ之ヲ保持シ一切宇都宮ニ之ヲ與託セス該倉庫內ノ貨物ハ宇都宮ニ於テ恣ニ之ヲ出庫シ又ハ其ノ上ニ擔保權ヲ設定スルコトヲ得ス之ヲ爲スニハ必ス東神倉庫ノ承諾ヲ得正規ノ手續ヲ履マサルヘカラス保管料ハ保管貨物ノ個數ニ應シテ之ヲ計算徵收スルモノニシテ賃貸借ニ於ケルカ如ク坪數ニ從フ一定料金ヲ徵收スルモノニアラス又保管貨物ニ對スル火災保險ハ東神倉庫ニ於テ之ヲ附シ且保險料金モ東神倉庫ニ於テ之ヲ支拂ヒ居タル事實關係ナリ而シテ之レ皆本件割當倉庫カ貸倉庫ニアラス東神ノ保管倉庫ニシテ其ノ占有カ東神倉庫ニ在リトノ前提ニ出發スルモノナリ然ルニ原審ハ本件割當倉庫ハ宇都宮ノ寄託關係アル玉絲生絲ノミヲ收容シ他ノ寄託者ノ寄託物件ハ絶對ニ之ヲ入庫保管セサル專屬使用倉庫ナリト認定シ此ノコトヨリシテ假ニ「割當倉庫カ貸倉庫ニアラストスルモ」ト說示シテ本件割當倉庫ノ性質即チ該倉庫並ニ倉庫內保管貨物ノ占有者如何ノ點ヲ不問ニ付シナカラ結局本件玉絲ノ引渡アリト爲シ頗ル曖昧模糊ノ說明ヲ加ヘタリ而シテ右原審カ謂フカ如ク本件割當倉庫ハ宇都宮寄託關係ノ生絲玉絲ノミヲ收容保管シ居タルコトハ相違ナキモ同倉庫內貨物ノ占有者ノ何人ナルヤニ付原審ハ此ノ割當倉庫ノ制度ニ付十分ナル理解ヲ缺キタル爲之ヲ誤解シタルモノニ外ナラスト思料ス抑モ割當倉庫ハ生絲ノ倉庫寄託保管ニ特有ノ制度ニシテ區劃アル倉庫ノ一室又ハ數室ヲ特定ノ寄託者ニ割當テ其ノ寄託者關係ノ生絲玉絲保管ノ專用ニ供スルモノヲ謂ヒ其ノ割當倉庫ノ保有者ハ生絲輸出商又ハ生絲問屋ニ限ルモノナリ而シテ生絲取引ニ於テ特定ノ寄託者（生絲業者）ノ寄託物ヲ專ラ保管スル割當倉庫ヲ必要トスル所以ノモノハ生絲ニ在リテハ他ノ貨物ト異ナリ寄託者カ其ノ業務上ノ必要ヨリ保管倉庫內ニ於テ諸種ノ操作ヲ爲ス業務慣行ヨリ必然的ニ生シタルモノニ外ナラス即チ當時生絲業者ハ割當倉庫ニ入庫シタル生絲玉絲ニ付(1)拜見生絲ノ色合光澤等ヲ肉眼ニテ檢査スルヲ謂フ一名又之ヲ肉眼檢査トモ稱ス(2)品揃拜見ノ結果一荷口（一荷口トハ生絲取引單位ノ十俵——千斤又ハ五俵——五百斤ヲ謂フ）中色合光澤等不揃ノモノアルトキ他ノ荷口ノモノト取換フルコトヲ謂フ玉絲ニ在リテハ此ノ品揃ノ操作ヲ必要トセス(3)器械檢査生絲ノ强度品位ニ關スル檢査ニシテ一名又之ヲ點數檢査トモ稱ス而シテ此ノ器械檢査ハ今日之ヲ格付檢査ト稱シ昭和七年一月以降本（件事案後）施行ノ輸出生絲法ノ改正ニ依リ國立ノ生絲檢査所ニ於テ爲スコトニ改メラル又玉絲ニハ此ノ操作ヲ缺如ス(4)看貫、量目ノ檢査ヲ謂フ而シテ這ハ寄託者カ取引上自己ノ參考トシテ秤量スルニ止マレリ從テ輸出商問屋間ノ代金決濟上ノ正確ナル量目ハ國立生絲檢査所ニ於テ施行ノ正量檢査ニ依ルモノナリ等ノ操作ヲ爲スヲ必要トシ右操作ニ附隨シテ包裝ヲ解裝

（荷解）シ右作業終了後包裝替（改裝）ノ操作ヲ爲シ居タルモノニシテ右操作ノ爲所要ノ倉方、女工等ヲ割當倉庫內ニ立入ラシム之割當倉庫ハ特定寄託者ノ寄託關係ノ生絲玉絲ノミヲ收容保管スルコトトシ其ノ專用ニ供シ居タル所以ナリ然レトモ之カ爲割當倉庫ハ保管倉庫タルノ性質ヲ失フモノニアラス從テ其ノ倉庫內ノ保管貨物ニ付東神倉庫ニ於テ占有ヲ確保スルコトハ前叙シタルカ如シ蓋シ右寄託者ノ倉方、女工ヲ倉庫內ニ立入ラシムルハ單ニ前掲ノ操作ヲ爲サシムルニ過キスシテ貨物其ノモノノ增減變更ヲ爲サシムルコト之レナケレハナリ加之原審ニ於テ無罪トナリタル本件割當倉庫內保管ノ擔保生絲ニ付テハ豫審並ニ第一審ニ於テ之カ占有ハ東神倉庫ニアリト爲サレタル所ニシテ又前叙スルカ如ク其ノ後本件玉絲ヲ寄託者タル小野濱合同ノ申出ニ依リ出荷主ニ返還シタルハ東神倉庫ニ於テ其ノ占有ヲ有シ割當倉庫カ保管倉庫タルカ故ニ外ナラス二、割當倉庫內ノ保管狀態原審判決ハ被告人辯護人等ノ抗辯ニ對シ前掲各證據ニ依レハ（中略）右玉絲ノ入庫保管後直ニ（貨物引換證ノ回收以前）割當倉庫ノ保有者タル被告人宇都宮ニ於テ輸出準備ノ爲右貨物ノ拜見、看貫、荷造替、荷揃等ノ作業ヲ爲シ既ニ寄託ヲ受ケタル貨物ト判別シ得サル狀態ニ藏置セラレタル事實ト說示シ且其ノ證據說明中ニ於テ被告人繁太郎ノ當公廷ニ於ケル（中略）又割當倉庫ニ來レル玉絲中荷爲替落ノモノト然ラサルモノトハ當初ニ於テハ區別シ得ルモ荷解、看貫、等ヲ爲ス故荷爲替ヲ落ス迄ニハ何レカ爲替落ノモノナリヤ然ラサルモノナリヤ判別シ得サルニ至ル旨ノ供述ト說示シタリ然レトモ（イ）貨物引換證回收濟ノモノトノ區別容易ナリ元來割當倉庫內ニ於テハ貨物引換證回收濟ノモノト然ラサルモノトハ隔離區別シテ積付クルヲ例トセリ本件玉絲ニ付亦然リ假ニ荷解等ノ關係上一見シテ彼此判別シ得ストスルモ荷札荷印（チヨップ）等ニ依リ容易ニ之ヲ識別シ得ルモノナリ若シ之ヲ區別シ得スト爲サンカ(1)破約シタル場合返還スルコト能ハサルニ至ル然ルニ斯カルコト曾テナシ(2)相被告人宇配宮ノ豫審（第五回）ニ於ケル供述及證人元角政治ノ豫審（第二回）ニ於ケル證言ニ依レハ本件玉絲三十六梱（二十俵）ハ他ノ玉絲ト取替ヘタリトアリテ區別シ得タルコト明ナリ（ロ）玉絲ニ付テハ品揃ノ操作ヲ爲サス即チ割當倉庫內ニ於テハ玉絲ニ付檢品（拜見ヨリ稍輕シ）看貫ヲ爲シ之ニ都件シテ荷解改裝ヲ爲スモ生絲ト異ナリ品揃及器械檢査ノ操作ヲ必要トセス從テ此等ノ操作ヲ爲ササリシモノナリ然ルニ原審ハ品揃ノ操作ヲ爲スカ如ク認定シ引換證回收濟ノモノト然ラサルモノト判別シ得サルハ此ノ操作ヲ爲スニ基因スト爲スニアラサルカヲ思ハシムルモノアルモ這ハ大ナル誤解ナリ（各被告人ノ豫審及第一審ニ於ケル供述御參照）因ニ原審引用ノ證據中被告人等ハ原審ニ於テ玉絲ニ付テモ品揃ノ操作ヲ爲スモノト供述セル事跡アルカ如キモ這ハ生絲ト玉絲トニ付共通シテ供述シタル爲斯カル誤ヲ生シタルモノナリト思料ス（ハ）右宇都宮ノ供述ハ占有奪取ノ責任回避ニ在リ右原審ノ採リタル相被告人宇都宮ノ「判別シ得ストノ供述ハ本件玉絲中三十六梱取替輸出ノ責任ヲ回避センカ爲故ラニ事實ヲ曲歪シ曖昧ナラシメントシタルモノニ外ナラス即チ本件玉絲中三十六梱ハ當時宇都宮ニ於テ他ノ玉絲輸出ノ際竊ニ彼此取替ヘタルモノニ係リ這ハ實ニ本件事案ノ核心ヲ成スモノナリ此ノ事タルナクハ恐ラク本件ハ起訴セラルルコトナカリシ關係ニ在リ而シテ之カ取替輸出ノ事情ハ當時（昭和六年三月二十三日）宇都宮ノ割當倉庫內ニ本件玉絲七十二梱（四十俵分）ノ外別ニ玉絲五十四梱（三十俵分）アリ此ノ分ハ既ニ東神倉庫ニ於テ宇都宮ヨリ貨物引換證ヲ回收シ居リ宇都宮ニ於テ之ヲ臺灣銀行神戶支店ニ擔保ニ供シ居タルモノナリシ所宇都宮ニ於テ此ノ三十俵輸出ノ旨申出テタルニ依リ東神倉庫ニ於テハ所定ノ手續ヲ經テ輸出々庫ノ手續ヲ爲シタリ然ルニ宇都宮ニ於テ內二十俵ニ付恣ニ彼此取替ヲ爲シ本件玉絲中二十俵（三十六梱）ヲ輸出シ貨物引換證回收濟ノモノ二十俵ヲ殘シタルモノニ係リ當時被告人奥村同田近ニ於テハ此ノ取替ノ事實ヲ知ラス後日本件玉絲ヲ出荷主ニ返還後甫メテ判明シタルモノナリ斯ル次第ナルヲ以テ被告人奥村、同田近ハ豫審廷ニ於テ取調ヲ受ケタル際右三十六梱取替輸出ノコトハ宇都宮ニ於テ畢竟竊取シタルモノニ外ナラサル旨主張シタリ之カ爲宇都宮ニ於テハ右取替輸出即チ竊取ノ責任ヲ免ルルカ爲豫審及第一審ニ於テハ割當倉庫ハ借庫ナリ入庫ハ即チ引渡ニ外ナラサル旨極力主張之レ努メタルモノニシテ這間ノ事實ハ本件記錄上ニ明瞭ナリ三、宇都宮ノ割當倉庫保管シタル點原審判決ハ本件玉絲ノ寄託者ハ小野濱合同ナルニ拘ラス着荷ト同時ニ被告人宇都宮ノ割當倉庫ニ入庫保管シタルコトヲ以テ本件玉絲ヲ宇都宮ニ引渡タシリト認定スルノ一根據ト爲セリ然レトモ貨物引換證附生絲玉絲ノ受荷主ニ於テ割當倉庫ヲ保有セル場合ハ引換證回收以前ト雖之ヲ當該割當倉庫ニ入庫保管シ且割當倉庫內ニ於テ一ニ述ヘタル荷解檢品看貫改裝ノ操作ヲ爲サシムルコトハ當時生絲取引關係業者間ノ一般取引慣例ニシテ從テ亦東神倉庫ノ營業方針タリシモノナリ即チ神戶港生絲取引關係業者間ニ於テハ輸出生絲取扱ノコト創マリタル大正十二年以來斯ク取扱ヒ來リタルモノニシテ當時一般取引慣例タリシモノナリ從テ斯カル取扱ハ單リ東神倉庫ノミナラス神戶港ニ於ケル三菱倉庫、住友倉庫、川西倉庫、横山倉庫等皆同樣ナリシナリ、又東神倉庫ニ於テモ斯カル取扱ハ單リ本件玉絲ノミ又ハ宇都宮ニ對シテノミノ格別異例ノ取扱ニアラスシテ當時東神倉庫ニ割當倉庫ヲ保有シ居タル總テノ者ニ對シ均シク同樣ノ取扱ヲ爲シ居タルモノニ係リ此コトハ押收證第五十七號乃至第六十號ニ徵シ明白ナリトス而シテ斯カル取引慣例ノ生シタル所以ハ地方製絲家中ニハ違約品ヲ送荷シ來ル者アリ曾テハ生絲玉絲中ニ瓦礫ノ類ヲ混包シタル實例モアリタリ又生絲玉絲ノ價格ハ絶エス爲替ノ變動上下ニ因リ影響ヲ受ケ且高價品ナル關係上商機特ニ敏速ヲ要スル等ノ事情ヨリシテ之カ取引上先ヲ檢品ヲ爲シ以テ取引ノ敏速ヲ期シ又違約品等ニ基ク不測ノ損害ヲ防止スルノ必要ニ基クモノナリ又右ノ取引

慣例ハ又單リ倉庫業者生絲業者間ノミナラス本件玉絲ノ寄託者タル小野濱合同ニ於テモ之ヲ了知承認シ居タル所ナリ即チ（イ）寄託ノ際ノ取扱小野濱合同ニ於テ貨物引換證附生絲玉絲ヲ寄託ノ爲東神倉庫ニ運搬シ來リタル際東神倉庫專屬ノ株式會社共進組ニ於テ之ヲ割當倉庫ニ搬入スルモノナルモ其ノ手不足ノ場合ハ小野濱合同ノ者ニ於テ受荷主ノ割當倉庫ニ之ヲ搬入シタルコト往々アリタリ又寄託ノ際小野濱合同ハ東神倉庫宛寄託申込書ト共ニ受荷主宛立替運賃引換證整理料配達賃等ヲ計上シ「上記諸掛金貨物引換ニ御支拂被下度候也」ト記載シタリ運賃諸掛金計算書ヲ持參シ之ニ證印ヲ求ムルニ依リ東神倉庫ノ受渡係ニ於テ證印ヲ與フレハ之ヲ受荷主（宇都宮）ニ提出シテ之カ支拂ヲ請求スルニヨリ受荷主（宇都宮）ニ於テ入庫當日又ハ其ノ翌日（荷爲替金決濟前）此立替運賃等ヲ小野濱合同ニ支拂フヲ例トセリ若シ小野濱合同ニ於テ貨物引換證附玉絲カ宇都宮ノ割當倉庫ニ入庫保管セラルルコトヲ了知セス東神倉庫ニ於テ別倉庫ニ保管セラルルモノト信シ居タルモノナリトセハ宇都宮カ荷爲替金支拂以前而モ寄託ト同時ニ該計算書ヲ宇都宮ニ持參シテ之カ支拂ヲ請求シ且受領スルノ理アルヘカラス蓋シ右取立運賃等ノ請求ハ宇都宮ニ於テ貨物ノ引渡ヲ受ケタル上即チ取立銀行ニ荷爲替金ノ支拂ヲ了シ貨物引換證ノ交付ヲ受ケ該貨物ニ對スル權利ヲ得タル後ニ於テ甫メテ之ヲ爲シ得ヘキモノニ屬スレハナリ（ロ）返品ノ際ノ取扱、受荷主カ貨物引換證附生絲ヲ違約等ノ理由ニ因リ破約シテ出荷主ニ返品スル場合ハ小野濱合同ヨリ荷造ヲ原狀通リ爲スコトヲ求メ又東神倉庫（他ノ倉庫モ同樣）ニ於テハ「解裝シタルモ中味ニ異狀ナキ旨」ノ證明書（押收證第六十一號御參照）ヲ發行交付スルヲ例トセリ（ハ）協議會、昭和五年六月二十五日神戶蠶絲同業組合ノ會議室ニ於テ神戶港ニ於ケル生絲業者倉庫業者、運送取扱業者合同シテ割當倉庫保有者宛貨物引換證附生絲玉絲ノ倉庫寄託取扱方ニ關シ協議シタルコトアリテ該協議會ニハ小野濱合同ノ專務取締役鈴木助次郎モ列席シタリ等ノ事實ニ徵シ小野濱合同ニ於テハ同會社寄託ノ本件玉絲カ宇都宮ノ割當倉庫ニ入庫保管セラルルコト並ニ宇都宮ニ於テ荷解檢品看貫改裝等ノ操作ヲ爲スコトヲ十分了解シ右取引慣例ヲ暗默ニ承認シ居タルコトヲ認メ得ヘシ四、入庫報告書等ニ寄託者ヲ宇都宮ト爲シタル點原審ハ「本件玉絲ノ寄託者ハ小野濱合同ナルニ拘ラス殊更被告人宇都宮ヲ寄託者トスル入庫報告書其ノ他ノ書類ヲ作成處理シ居タリ」トシ本件玉絲ヲ宇都宮ニ引渡シタリトノ認定ノ一資料ニ算ヘタリ然レトモ這ハ被告人奧村同田近ノ供述及豫審證人柴田鶴治郎ノ證言ニ徵シ明ナルカ如ク東神倉庫內事務取扱上ノ手數省略ノ便宜ニ基クモノナリ即チ本來ナレハ入庫報告書其ノ他ノ書類ニ寄託者ヲ小野濱合同ト表示シ受荷主ヨリ貨物引換證ヲ回收シタル場合甫メテ寄託者ヲ受荷主（宇都宮）ニ切替フル手續ヲ爲スヘキモノナルモ多クノ場合受荷主ハ數日內ニ荷爲替金ヲ支拂ヒ貨物引換證ヲ提出スルモノナルコト多數ノ書類ノ寄託者名義ヲ一々切替フルコトノ煩雜ナルコトヨリシテ事務簡捷上便宜最初ヨリ寄託名義ヲ受荷主トシテ處理シ居タルニ止マル加之這ハ單ニ本件玉絲ノミ又ハ宇都宮ニ對シテノミノ格別異例ノ取扱ニアラス東神倉庫ニ於テハ大正十二年以來割當倉庫保有者ニ對シ總テ斯ク取扱ヲ爲シ居タルモノナリトス、尙原審ハ右寄託者名義ヲ宇都宮トシタル點ニ付殊更ナル文字ヲ冠シテ說明シタルモ其意本件玉絲ニ限リ異例ノ取扱ヲ爲シタリト爲スニ在リトセハ甚シキ曲解誤認ナリト思料ス五、寄託手續ヲ更新セストノ點原審ハ東神倉庫ニ於テ後日宇都宮ヨリ貨物引換證ヲ回收シタル場合宇都宮ニ對シ當該玉絲ノ引渡及寄託手續ヲ更新セサルコトヲ以テ本件玉絲ヲ宇都宮ニ引渡シタリトノ認定ノ一理由ト爲シタリ然レトモ寄託手續ヲ更新セルハ前敍四ノ結果タルノミ即チ東神倉庫ニ於テハ寄託者名義ノ書換等手續更新ノ煩ヲ避クルカ爲ニコソ最初ヨリ入庫報告書其ノ他ノ書類ニ便宜寄託者名義ヲ受荷主トセルモノニ外ナラス（尙宇都宮ヨリ寄託申込書ヲ提出セシムルハ擔保權設定ノ場合ニ限リ然ラサル場合ハ之カ提出ノ要ナカリシコトハ本件記錄上明ナリ）又原審ハ貨物引換證回收ノ際當該玉絲ノ「引渡ヲ爲サス」ト謂フモ貨物引換證ノ授受ニ依リ引渡アリト見ルヲ妥當ト信ス東神倉庫ニ於テハ此ノ時ヨリ名實共受荷主（宇都宮）ヲ寄託者トシテ取扱ヒ受荷主宇都宮ハ當該玉絲ノ上ニ所謂實力的支配ヲ爲ス權能ヲ有シ從テ輸出等ノ爲ノ出庫及擔保權設定等ノ處分行爲ヲ爲シ得ヘク東神倉庫ハ其ノ申出（指圖）ニ從フモノナリ六、保管料ノ點原審ハ入庫當日以降宇都宮ヨリ保管料ヲ徵收シ居タリト爲シ之ヲ以テ本件玉絲ヲ宇都宮ニ引渡シタリトノ認定ノ資料ノ一ニ加ヘタリ然レトモ這ハ受荷主ニ於テ荷爲替金ヲ支拂ヒ荷受ヲ爲ス場合ノコトニ屬シ破約等ニ因リ該玉絲ヲ出荷主ニ返還スル場合ハ然ラス此ノ場合ハ寄託者タル小野濱合同ニ於テ之ヲ支拂フモノナリトス、本件玉絲ノ保管料亦然リシナリ尙割當倉庫保有ニ對スル保管料ハ每日之ヲ徵收セス月末ニ計算徵收スルモノニシテ且破約等ニ因リ之ヲ出荷主ニ返還スル場合ハ稀有ニシテ其ノ大多數ノ場合ハ受荷主ニ於テ結局荷受ヲ爲スカ故ニ荷受主ニ於テ保管料ヲ支拂フヲ普通トストイフノミ從テ之ヲ以テ引渡ノ一、論據ト爲スニ足ラス以上之ヲ要スルニ原審カ一乃至六ノ資料ヲ論據トシテ本件玉絲ヲ宇都宮ニ引渡シタリト認定シタルハ重大ナル事實ノ誤認アリト認ムヘキ顯著ナル事由アルモノナリト思料スト云ヒ（中略）

【決定理由】記錄ニ就キ調査スルニ原判決ニハ重大ナル事實誤認ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由存在スルモノト認ム從テ論旨ハ理由アルニ歸スヘキヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省キ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事平井彥三郎關與

昭和九年七月二十一日

大審院第三刑事部、裁判長判事菰淵　淸雄
判事　日高要次郎　判事　草野豹一郎
判事　齋藤　三郎　判事　日下部義夫

昭和九年（れ）第六六三號

判　決

本籍　愛媛縣西宇和郡川之石町二番
　　　地耕地二番地
住居　神戶市磯馴町六丁目六十一番
　　　地
　　　　　貿易商
　　　　　　　　宇都宮　繁太郎
　　　　　　　　（明治二十六年一月七日生）
　　　　　　　　外　二　名

右背任被告事件ニ付昭和九年四月九日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人繁太郎、專治、善雄ハ各無罪

【理由】被告人專治、善雄辯護人太田黑英記、伊藤重次、長谷川天地、上告趣意書第一點ノ論旨同辯護人有馬忠三郎、伊藤重次上告趣意書ノ論旨被告人繁太郎辯護人緒方棟男上告趣意書ノ論旨同辯護人佐々保壽上告趣意書ノ論旨被告人專治善雄辯護人赤井幸夫上告趣意書第四點、第五點ノ論旨ハ孰レモ其ノ理由アリ原判決ヲ破毀スヘキモノナルコト昭和九年七月二十一日本院ノ與ヘタル事實審理開始決定ニ於テ說明スル所ノ如ク仍テ該決定ニ基キ本案被告事件ニ付審理ヲ遂ケタルトコロ本件公訴事實ハ被告人繁太郎ハ神戶市神戶區新港町相互館內ニ店舖ヲ設ケ、川之石製絲輸出部ナル商號ニテ生絲輸出業ヲ經營シ被告人專治同善雄ハ孰レモ東神倉庫株式會社ニ雇ハレ同會社神戶支店ノ新港倉庫ニ於テ被告人專治ハ貨物係トシテ右倉庫ニ寄託セラルル生絲其ノ他貨物ノ入出庫被告人善雄ハ貨物受渡係トシテ同貨物ノ入出庫及保管ノ各事務ヲ擔當處理シ居リタル者ナル處

（一）被告人繁太郎ニ於テ豐橋市本町生絲商河合合名會社ヨリ昭和六年三月十六日ヨリ同月二十八日迄ノ間前後五回ニ亘リ玉絲每回十八梱合計九十梱ノ代金合計二萬三千三百四十六圓八十六錢ニテ買受ケタルカ之カ買受ニ當リ其ノ代金ノ支拂並物件ノ引渡ハ所謂荷爲替ノ方法ニ依ルコトト爲シタルニヨリ賣主河合合名會社ハ右約旨ニ基キ玉絲發送ノ都度豐橋市合同運送株式會社ニ其ノ運送ヲ委託シ同會社ヨリ貨物引換證ノ發行ヲ受ケ次ニ之ニ其代金等ヲ額面全額トシ支拂人ヲ被告人繁太郎ニシタル自己振出ニ係ル爲替手形ヲ添付シテ株式會社名古屋銀行豐橋支店ト荷爲替ノ取組ヲ爲シ（同銀行ハ其ノ取立ヲ株式會社鴻池銀行神戶支店ニ委任シ居リタリ）他面右合同運送株式會社ハ被告人繁太郎ヲ荷受人トシ神戶市小野濱合同運送株式會社ヲ着荷地ノ貨物取扱人トシテ同玉絲ヲ同取扱店ニ送付シ同取扱店ハ着荷ノ都度之ヲ被告人繁太郎カ當時輸出生絲ヲ寄託シ居リタル神戶市神戶區新港町東神倉庫株式會社ノ新港倉庫ニ運搬シ同會社ニ對シ貨物引換證付玉絲トシテ即チ荷受人タル宇都宮繁太郎ニ於テ荷爲替手形ノ支拂ヲ爲シ貨物引換證ヲ取得シタル上之ヲ右倉庫係員ニ提出交付シタルトキ同證券ト引換ヘニ其ノ保管玉絲ヲ荷受人ニ引渡サレタキ旨ノ約旨ニテ寄託シタリ然ルニ被告人繁太郎ハ金策上前記ノ如ク同倉庫ノ取扱ニ係ル貨物保管若シクハ引渡事務ヲ擔當セル被告人專治同善雄等ニ對シテ貨物引換證ト引換ニアラスシテ便宜右玉絲ノ前渡アリタキ旨請託シ被告人專治同善雄等ハ右玉絲カ荷爲替付貨物ナルヲ以テ寄託者ノ爲確實ニ之ヲ保管シ貨物引換證ト引換ニ非サレハ之ヲ荷受人ニ交付スヘキモノニ非サル職務上ノ任務ヲ有シ若シ之ニ反シ貨物引換證ニ依ラスシテ濫ニ右寄託玉絲ヲ荷受人ニ引渡スニ於テハ寄託者ニ對シ損害ヲ蒙ラシムルニ至ルヘキコトヲ豫見シナカラ被告人繁太郎ノ右請託ヲ容レ玆ニ被告人等三名共謀ノ上被告人及善雄ニ於テ孰レモ被告人繁太郎ノ利益ヲ圖ル目的ヲ以テ其ノ任務ニ背キ右玉絲カ前記期間新港倉庫ニ運搬寄託セラレタル都度其頃ノ同倉庫ニ於テ貨物引換證ト引換ニ非スシテ被告人繁太郎ニ順次之カ引渡ヲ爲シ以テ寄託者小野濱合同運送株式會社ヲシテ右玉絲ニ對スル貨物引換契約上ノ債務不履行ニ因ル損害賠償債務等ヲ負擔セシメ以テ同會社ニ對シ財產上ノ損害ヲ加ヘタルノミナラス

（二）株式會社臺灣銀行同野村銀行及日本絹布株式會社等ニ對シ生絲貨物保管取扱上ノ任務ニ背キ財產上ノ損害ヲ加ヘタリト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ被告人繁太郎カ其金策上東神倉庫株式會社ノ從業員タル被告人專治善雄等ニ對シ貨物引換證ト引換ニ非スシテ便宜玉絲ノ前渡アリ度キ旨ヲ請託シ被告人專治善雄等ハ其ノ請託ニ應シ三名共謀ノ上本件行爲ニ及ヒタル事實ハ之ヲ認ムヘク證據ナキノミナラス事案ノ眞相ハ被告人繁太郎ハ神戶市神戶區新港町相互館內ニ店舖ヲ設ケ川之石製絲輸出部ナル商號ヲ使用シ生絲輸出業ヲ經營中同人カ豐橋市本町生絲商河合名會社ヨリ昭和六年三月十六日ヨリ同年八月二十八日迄ノ間前後五回ニ亘リ玉絲每回十八梱合計九十梱ヲ代金合計二萬三千三百四十六圓八十六錢ニテ買受ケ其ノ代金ノ支拂並物件ノ引渡ハ所謂荷爲替ノ方法ニ依ル約定ナリシヨリ賣主河合合名會社ハ右約旨ニ基キ玉絲發送ノ都度豐橋市合同運送株式會社ニ其ノ運送ヲ委託シ同會社ヨリ貨物引換證ノ發行ヲ受ケ次テ之ニ其代金等ヲ額面全額トシ支拂人ヲ被告人繁太郎トシタル自己振出ニ係ル爲替手形ヲ添付シテ株式會社名古屋銀行豐橋支店ト荷爲替ノ取組ヲ爲シ（同銀行ハ其ノ取立ヲ株式會社鴻池銀行神戶支店ニ委託シタリ）他面右合同運送株式會社ハ被告人繁太郎ヲ荷受人トシテ神戶市小野濱合同運送株式會社ヲ着荷地ノ貨物取扱人トシテ右玉絲ヲ右取扱店ニ送付シ同取扱店ハ着荷ノ都度之ヲ神戶市新港町東神倉庫株式會社ニ運搬シ同倉庫會社ニ對シ貨物引換證附玉絲トシテ即チ荷受人タル被告人繁太郎ニ於テ荷爲替手形金ノ支拂ヲ爲シ貨物引換證ヲ取得シタル上之ヲ同倉庫係員ニ提出交付シタルトキ同證券ト引換ニ其ノ保管玉絲ヲ荷受人ニ引渡サレ度キ旨ノ約旨ニテ寄託シタルトコロ同倉庫會社ニ於テハ其ノ寄託ヲ受ケタル玉絲ヲ保管スルニ當リ約旨ニ遵ヒ之ヲ保管倉庫ノ一種タル宇都宮繁太郎ノ所謂割當倉庫ニ搬入セシメ寄託者着荷地運送取扱店ノ爲ニ保管シ居リタルトコロ偶々保管玉絲中三十六梱二十俵分カ過誤ニ因リ貨物引換證ト引換ニ非スシテ出庫セラレタル事實ヲ

認メ得ルニ過キスシテ右倉庫會社又ハ從業員ニ於テ故意ニ前示寄託契約ノ本旨ニ背キ貨物ノ保管ヲ爲シタルモノニ非サルナリ

原判決ハ

（一）　係爭貨物玉絲ヲ宇都宮ノ割當倉庫ニ搬入保管シタルコト

（二）　入庫保票ノ寄託者氏名欄ニ荷受人宇都宮ノ商號ヲ表示シタルコト

（三）　入庫當日ヨリ荷受人宇都宮ヨリノ保管料ヲ徴收シ居リタルコト

（四）　割當倉庫搬入後荷受人宇都宮ニ於テ荷解改裝看貫荷揃等ヲ爲シタルコト

等ノ事實ヲ擧ケテ倉庫會社ニ於テハ寄託者タル着荷地運送取扱店ヨリ本件玉絲ヲ宇都宮ニ割當倉庫ニ入庫ノ都度濫リニ荷受人宇都宮ニ玉絲ノ引渡ヲ爲シタルモノト認メタルモノノ如クナルモ其ハ事實ノ認定ヲ誤マレルモノト云ハサルヘカラス

何トナレハ

（一）　所謂割當倉庫ナルモノハ其ノ性質貸庫ニ非ス倉庫會社ノ保管倉庫ノ一種ニ屬シ本件宇都宮ノ割當倉庫ハ生糸輸出商タル宇都宮繁太郎ニ關係アル（宇都宮ヨリ寄託セルモノ同人ノ申込ニ依リ發行スル倉荷證券引當貨物同人ノ貸付銀行ニ質權ヲ設定セルモノ同人ヲ荷受人トセル運送品等）生糸玉糸ノミヲ藏置スル專屬保管倉庫タルコト記錄上疑ナキ所ナレハ東神倉庫ノ從業員カ着荷運送取扱店ヨリ荷爲替附玉糸ノ寄託ヲ受ケタル宇都宮ノ割當倉庫ニ入庫ノ手續ヲ執リタレハトテ此ノ一事ヲ捉ヘテ宇都宮ニ貨物ノ引渡ヲ爲シタルモノト遽斷スヘキニアラス

（二）　倉庫會社カ着荷地運送取扱店ヨリ荷爲替付貨物ノ寄託ヲ受ケタル場合其ノ寄託者ハ右運送店ニシテ荷受人ニ非サルコト勿論ナルカ故ニ倉庫會社ノ從業員カ該貨物ニ付入庫保管ノ手續ヲ爲スニ當リ其ノ傳票殊ニ入庫報告書ノ部ニ之カ寄託者ノ氏名商號ヲ記入スルニハ右送達店ヲ表示スヘク荷受人ノ氏名商號等ヲ表示スヘキニ非ラサルコト自明ノ理ナリト雖還ハ本件ニ於テハ被告人等ハ辯明ノ如ク生糸輸出商ニ於テ生產地ヨリ生糸類ヲ買受ケ之ヲ荷爲替ノ方法ニ依リ貨物ノ送付ヲ受ケ輸出ノ準備ヲ爲ス場合ニハ荷爲替ノ荷受人タル輸出商カ取引銀行ニ對シ手形金ノ支拂ヲ爲ン貨物引換證ヲ受取リ之ヲ荷爲替玉糸ヲ保管セル倉庫會社ニ提供シタルトキ倉庫會社ハ豫テ着荷地運送取扱店ヨリ寄託ヲ受ケ一保送店ノ代理占有者トシテ寄託者ノ爲ニ保管セルモノヲ爾後荷受人ノ爲メニ代理占有ヲ開始スルモノニシテ當時引續キ行ハレタル慣行ニ從ヘハ倉庫會社ニ於テハ入庫當時傳票類ノ寄託者氏名商號表示欄ニ荷受人ヲ表示シ置キタリトスルモ貨物引換證ノ回收前ニ於テ事實上荷受人ニ保管貨物カ引渡シタルコトナキノミナラス貨物引換證ヲ回收シタル後ニ於テ事實上寄託者ヲ變更シタルコトナク貨物ノ保管手續カ適正ニ行ハレ居リタルコト記錄上明ナルカ故ニ入庫傳票等ニ入庫ノ當初ヨリ寄託者氏名商號欄ニ荷受人タル宇都宮ノ商號ヲ表示シタルハ單ニ將來ニ於ケル事務取扱上ノ便宜上出テタルニ過キスト解スヘシ從テ其ノ之レアル故ヲ以テ倉庫會社ノ從業員ニ於テ本件ノ玉絲入庫ノ都度寄託者着荷地運送店ヲ故意ニ荷受人タル宇都宮ニ變更シ宇都宮ノ爲メニ保管シタルモノト斷スルハ正當ナラス

（三）　倉庫會社ニ於テ寄託貨物入庫當初ヨリ假ニ寄託者ニ非サル荷爲替ノ荷受人ヨリ保管料ヲ徴收シタル事實アリトスルモ之亦前叙慣行ヲ踏襲シタルニ止マリ必スシモ寄託者ヲ變更シテ荷受人ノ爲ニ保管ヲ爲シタルモノト斷セサルヘカラサルモノニ非ス

（四）　倉庫會社ニ於テハ貨物引換證回收前所謂荷解改裝看貫荷口揃ヲ爲サシメタル事實アリトスルモ是等ノ事實ハ孰レモ所謂割當倉庫内ニ於テ行ハレタルノミナラス斯クノ如キ行爲ハ當時生絲輸出取引ノ慣行トシテ是認セラレ毫モ倉庫會社ノ貨物ニ對スル占有保管ヲ害スルモノニ非サルコト記錄上明ナル所ナルカ故此ノ事實ヲ捉ヘテ倉庫會社ノ從業員カ本件玉絲ヲ宇都宮ニ引渡シタリト斷シタルハ非ナリ

要之原審ハ深ク割當倉庫入庫報告書又ハ輸出生絲類ニ對スル荷解改裝看貫荷口揃等ノ性質並ニ事實上ノ慣行ヲ究メスシテ輙ク生絲類ノ輸出商カ倉庫會社ノ從業員ト共謀ノ上倉庫會社ノ從業員ニ於テ寄託者タル着荷地運送取扱店ノ爲入庫保管スヘキヲ故意ニ寄託者ノ荷受人タル宇都宮ニ變更シタルハ貨物保管取扱上ノ任務ニ背キタルモノト推斷シタルモノニシテ事實ノ認定失當ナリト云ハサルヘカラス然ラハ則チ本件ハ東神倉庫株式會社ニ於ケル從業員カ小野濱着荷地運送取扱會社ヨリ荷爲替附玉絲貨物ノ寄託ヲ受ケ其ノ寄託契約ノ趣旨ニ從ヒ宇都宮割當倉庫ニ搬入保管中寄託契約ノ趣旨ニ反シ荷受人宇都宮ノ爲ニ寄託主ヲ變更シ又ハ濫リニ出庫シタル事實存在セサルノミナラス其ノ餘ノ公訴事實ニ付テモ犯罪ノ認ムヘキ證據ナシ結局公訴事實ハ全部其ノ證明ナキニ歸スルヲ以テ被告人等ニ對シテハ夫々刑事訴訟法第三百六十二條ニ則リ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

叙上ノ理由ニ基キ本件上告ハ理由アリトシ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彥三郎秋山要關與

昭和十年三月十四日

大審院刑事第三部、　裁判長判事　霧淵　清雄
判事　日高要夫郎　　判事　草野豹一郎
判事　齋藤　三郎　　判事　日下部義夫

●產業組合理事ノ虛僞入庫票發行ト背任罪

農業倉庫法ノ規定ニ基キ倉庫業ヲ爲ス產業組合ノ組合長又ハ理事者カ甲ヨリ物件ハ寄託ナキニ拘ラス寄託セシモノトシテ入庫票ヲ發行シテ之カ甲ノ債權者ニ交付シ組合ヲシテ物件買入代金又ハ物件ヲ債權者ニ交付スルニ至ラシメタルハ即チ甲ノ利益ヲ圖リ組合長又ハ理事ノ任務ニ違背シ組合ニ損害ヲ蒙ラシメタルモノニシテ背任罪ヲ構成ス

昭和九年（れ）第一五二五號

判　決

本籍並住居秋田縣山本郡鹿渡町鹿渡
字繩手下二十三番地　農業
川村長三郎
（明治二十五年十一月十四日）
外三名

右各被告人ニ對スル業務上横領被告人長三郎、久之助ニ對スル有價證券虛僞記入行使、背任被告事件ニ付昭和九年十月十八日秋田地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　被告人努雄及同玉治ノ本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

原判決中被告人長三郎及同久之助ニ關スル部分ハ之ヲ破毀ス

被告人長三郎ヲ懲役十月ニ處ス

被告人久之助ヲ懲役八月ニ處ス

訴訟費用ハ被告人長三郎及同久之助ノ連帶負擔トス

【理由】　被告人田中努雄辯護人狩野貞吉上告趣意長三郎ノ横領ニ共謀シタル事實ヲ認メ得サルニ不拘有之ト爲シタルハ虛無ノ證據ニヨリ事實ヲ認定シタルモノニシテ重大ナル事實ノ誤認アルモノト思料スト云フニ在レトモ原判決ノ擧示スル證據ニ依レハ所論判示第一ノ四ノ横領ノ事實ヲ認定スルニ足リ記錄ニ徵スルモ事實誤認ノ顯著ナル事由アルヲ認メス論旨ハ理由ナシ

第二點（一）而シテ被告人ハ右業務横領ノ事實ノ外第一ノ（五）（六）（七）（八）ノ連續犯ノ關係ニ立ツ業務横領及之ト併合罪ノ關係ニ立ツ第二ノ有價證券虛僞記入ノ事實認定アルモ第一ノ（五）ハ三百五十圓六十錢（六）ハ二百四十六圓三十六錢（七）ハ百八十圓（八）ハ二百二十九圓五十錢ノ業務横領罪ニシテ第一ノ四ハ犯情最モ重ク觀ラルヘキモノナレハ右事實カ第一論旨ノ如ク犯罪ヲ構成セサルニ於テハ假令連續犯中ノ一部分ノ無罪ニ歸着スヘシト雖モ原審ハ右事實凡テヲ有罪ト認メテ懲役八月ノ實刑ヲ科シタルモノナレハ第一論旨カ事實ノ誤認トシテ事實審理開始セラレストスルモ尙刑定著シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由ニ該當シ事實審理開始アルモノト信スト云ヒ

第三點（一）原審ニ於テ被告人カ有罪ト認定セラレ且ツ連續犯トシテ處斷セラレタル業務横領ノ事實中第一ノ四ノ事實ハ被告人カ理事在職中自己カ假拂ヲ受ケタル四百二十三圓四錢第一ノ（四）ノ事實ハ上告論旨第一點ノ如ク支出金員ハ一金モ被告人ノ用途ニ費消シタル事ナク專務理事タル關係上組合長長三郎ノ命令ニヨリ同人ニ交付シタル金員ナリ（六）ハ原審相被告玉治ニ對スル二百四十六圓三十六錢ハ昭和二年三月以降理事ナル玉治ニ監事組合ヲ代表シテ貸付ケサリシ爲被告人ノ横領ナリト認定セラレタルモノ（七）ハ原審相被告努雄ニ對スル百八十圓モ前同樣理事ナル努雄ニ對スル貸出ニ付監事ヲシテ組合ヲ代表セシメサリシ爲被告ノ横領ナリト認定ヲ受ケタルモノ五ハ原審相被告令喜ニ對スル三百五十圓六十錢ハ當時理事ナル令喜ニ對スル貸出ニ付監事ヲシテ組合ヲ代表セシメサリシ爲被告ノ横領ナリトノ認定ヲ受ケタルモノナルコト玉治努雄令喜カ當時組合理事トシテ貸出ヲ受ケタルコトニ付（久之助檢事第一回聽取書第一審公判始末書第一回各被告陳述參照）ニシテ一金モ被告人カ費消シタルモノニアラス（八）ハ時ノ藤原專務理事在職中同人ヨリ貸出ヲ受ケタル金二百二十九圓五十錢ナリ（五）（六）（七）ハ借受ケタル令喜玉治努雄ニ於テ夫レ夫レ組合ニ辨償シタリ（三）（八）ノ自己用途ニ充タル分ハ何レモ理事監事ノ承認ヲ得テ利息其ノ他ノ計算金ト共ニ合計金一千百三十八圓二十五錢トシ被告人所有ノ鹿渡町鹿渡字燒野四十八番田外十四筆畑五筆宅地住家一棟ニ抵當權設定辨償セラレタル事實ナリ、第二ノ有價證券虛僞記入行使背任ノ事實モ亦五等玄米二十俵ノ入庫票一枚ヲ二回ニ理事川村長三郎カ早速玄米ヲ入庫スル故發行シ吳レトノ懇願ニヨリ不得止發行シタルモノ元ヨリ自己ニ於テ一金ノ利得シタル事實ナク背任ノ被害額モ三百三十八圓ニ過キス（三）從テ被告人ノ爲シタル行爲ノ大部分ハ自己カ積極的ニ組合ノ金員ヲ領得シタリト云フニアラス專務理事タル職責上理事ニ對スル貸出ヲ爲スニ當リ夫レ夫レ組合法又ハ定款總會所定ノ形式ヲ整フヘキ職責アリ之ヲ履マスシテ後日ノ整理ニ委ネテハコソ理事又ハ組合員ヨリ貸出ニ應セサルヘカラス組合長ノ現金支出ノ命ニ應セサルヘカラス此ノ場合ナリ之レ被告ノ產ミタル犯罪ニアラス理事長ノ產ミタル犯罪ナリ然モ横領額ト認定セラレタル大部分タル組合長川村長三郎ニ對スル支出金ハ被告人カ理事就任以前ヨリ組合長自ラ支出ヲ爲シ來リタル慣行アリ而カモ之カ支出金ハ組合ノ經營ニ係ル籾摺部ノ資金ナリト信シ同人ノ命ニ從ヒ何等他意ナク被告人トシテハ決シテ長三郎個人ノ用途ノ爲支出スル意思ナク從來通リ慣行ノ儘假拂シ來リタル事情ニシテ之カ長三郎個人ノ用途ニ當テラレタリト御認定セラレ被告ニモ責任アリトセラレタリ之即チ被告カ專務理事ト爲リタルハカリニ被告本來ノ人格性格ト異リタル行爲ト現ハレ批判セラルルノミ即チ理事タル職務ヲ遂行スヘキ強キ意思ナク理事者ヲ包ム組合ノ環境ニ打チ勝チ得サリシカ爲ニシテ本件犯罪ハ被告本來ノ性格ヲ現ハスモノニアラス而カモ犯罪ハ專務理事ノ產ミタルモノナレトモ刑罰ヲ受クルモノハ專務理事ニアラス被告個人ナリ本來ノ性格ノ優ナル被告個人ナリ此ノ場合此ノ犯罪ト刑罰トノ權衡ヲ如何ニスヘキカ玆ニ辯護人カ本論ヲ草シ裁判官各位ノ御明鑑ニ訴ヘントハスルナリ犯罪ト刑罰トノ權衡ノ原理ハ刑事裁判ノ礎石ナリ如何ニ本件犯罪ノ客觀的形態ニ權衡ヲ得タル刑罰ナル概念ニ執着スレハトテ所詮現實的ニ刑罰ヲ受クル被告人ハ理事タル客觀的形態ニアラス小林久之助共ノ個人ナル事ヲ認識スル時ニ於テ原審カ共同被告中他ノ三名ニ執行猶豫ノ恩典ヲ與ヘナカラ被告ニ無之レハ犯罪ノ對象ト爲リシ客觀的形態ノ下ナル被告ト刑罰ノ目的ト爲リタル被告トヲ混同シ刑罰ノ目的タル被告其ノ人ヲ見失ヒタル結果却テ犯罪ト刑罰トノ權衡ヲ失セルモノナリト思料ス殊ニ刑事裁判ノ權衡ハ相共ニ起訴セラレ相共ニ裁判ヲ受ケタル共同被告人相互間ニ於テモ考慮セサルヘカラス若シ共同被告人相互間ニ

於テ共ノ犯罪ト裁判其ノ危險性ト裁判トノ間ニ好ク權衡ヲ保タレサランカ其ノ裁判ハ法ノ公平ヲ完全ニ示ス能ハス被告同樣專務理事タリシ藤原信悅ハ其ノ職責ニ於テモ專務理事當時ノ組合長モ同樣相被告人川村長三郎其ノ犯罪事實ニ於テモ被告人同樣業務橫領有價證券虛僞記入行使背任罪其ノ科刑ニ於テモ被告人同樣懲役八月悉ク同シ然ルニ彼ニ對シテハ三年間刑ノ執行猶豫ノ恩典ニ浴セシメラレ被告人ニ對シテハ之レ無シ而シテ犯罪ノ情狀ヲ比較スルニ被告人モ信悅モ共ニ專務理事トシテ他ノ理事ニ對シ貸出行爲ヲ爲スニ當リ監事組合ヲ代表セシメスシテ貸付行爲ヲ爲シタルモノヲ業務橫領罪トシテ處斷セラレタリ辯護人ハ右カ產業組合法第三十五條ノ形式ニヨラサル理事ノ貸出行爲ト雖一應無權代理行爲タル貸出行爲ニシテ右行爲ニヨル現金支出カ直チニ不法性ヲ帶有シ橫領其ノ他ノ刑事責任ヲ生スヘキモノニアラサルニ不拘原審カ有之カ如キ證據判斷ヲ爲シタル事ノ誤リニシテ事實ノ誤認タルヘキモノナル事ハ本書第一點ニ論シタル通リナルモ今暫ク之ヲ措クモ被告人モ信悅モ專務理事タル職責ヲ整ヘ得サリシ貸出ヲ爲シタル情狀ニ於テ彼此差異ナキ事ヲ云ハント欲ス犯罪事實第二ノ入庫票ナル有價證券虛僞記入行使背任ノ事實ニ於テモ被告人ト信悅ハ同一態樣ノ犯罪事實ヲ肯定セラレタリ其ノ情狀ニ於テモ組合長長三郎ノ命ニヨリ專務理事ト云フモ殆ント小使ノ如キ被告人等カ組合長ノ强制的命令ニヨリ之ニ服從セシメラレタルノミ彼此何等ノ差異ナシ次ニ被告人ハ犯罪事實第一ノ（四）ニ於テ組合長長三郎ノ命ノ儘ノ從來ヨリノ支出アリシ馭指部ニ對スル支出金トシテ二千百十四圓九十錢ノ現金ヲ長三郎ニ交付シタル事實ニ關シ恰モ被告人カ右金員ヲ組合長個人ノ用途ニ費消スル事ヲ知リツツ交付シタルモノニシテ長三郎ト共謀橫領シタル事實アリトシテ有罪ノ判斷ヲ受ケ相被告信悅ニハ右ノ如キ犯罪事實ナキカ如シト雖原判決犯罪事實第一ノ一ニ於テ長三郎ハ昭和四年十二月二十五日ヨリ昭和九年四月十一日迄組合所有ノ現金合計二千八百圓五十七錢ナル組合金員ヲ橫領シタル事實ヲ認定セラレアリ之ハ被告人長三郎單獨ノ犯罪トセラレアルモ第一審第一回公判始末書中被告人長三郎ノ陳述スルカ如ク信悅ハ昭和二年三月六日ヨリ昭和七年六月十日ニ至ル迄專務理事長三郎ハ組合長タリ此ノ長三郎組合長ノ下ニ信悅ハ專務理事トシテ組合長ノ扱フヘキ現金物品出納保管貸付事務倉庫ノ仕事其ノ他組合一切ノ常務ヲ任セラレ（右ノ期間專務理事タリシ事右ノ常務一切ヲ信悅カ任セラレ居リシ事ハ信悅ニ於テモ第一審第一回公判始末書ニ於テ認ム）居リタル處右長三郎ノ二千八百圓五十七錢ノ橫領ニ付キ判事ノ訊問ニ對シ問昭和四年十二月二十五日以降同九年四月十一日迄ノ間其ノ業務上保管スル組合ノ金合計二千八百四十圓五十七錢ヲ被告人カ借受ケタル事ニナツテ居ルカ結局擅ニ自己ノ用途ニ充テタルモノテナイカ答自分ノ業務上保管セル合計二千八百四十圓五十七錢ヲ藤原專務理事カラ借受ケタ事ハ違ヒアリマセヌカ此ノ金額ニ付テハ二枚ノ證書ヲ差入レテアルノテ決シテ擅ニ自己ノ用途ニ充テタモノトハ思ヒマセヌ問被告人カ組合カラ借受ケタト云フ金二千八百四十圓五十七錢即チ公訴事實第一ノ（一）金額ノ內容カ判ルカ答藤原信悅ノ取扱フテ居ル整理カードヲ貸シテ戴ケハ計算內容カ判ルト思ヒマストアリテ之ニ依レハ右長三郎ノ二千八百圓五十七錢ノ橫領ニ付テモ當時ノ專務タリシ信悅カ介在シ居レル事明ナラスヤ然ルニ此ノ點檢事ハ長三郎ノミ起訴セラレ信悅ヲ共犯トシテ起訴セラレス公判亦追窮セサル爲カ信悅ハ免レテ其ノ儘原裁判ハ判斷セラレタリ宜ナルカナ第一審第一回公判始末書ニ於テ信悅陳述シテ曰ク答「私ノ在任中職務上不當不正カアレハ二千圓迄責任ヲ負フ趣旨ノ證書ヲ差入レタ事カアリマス（證第五十二號尙右證書ハ後日證第五十三號ニヨリ公正證書ニ作成セラレタリ）」トアルコトヲ之這般ノ消息ヲ裏書スルモノニアラスシテ何ソヤ然リトセハ此ノ點長三郎信悅ノ情狀差異如何更ニ被告人ハ前科ハ元ヨリ之迄起訴猶豫不起訴處分等全然ナキニ反シ信悅ハ昭和七年六月二十三日能代區裁判所檢事局ニ於テ業務上橫領背任ノ嫌疑取調相成リ起訴猶豫處分ヲ受ケ居レル事實ハ第一審第一回公判始末書中被告信悅ノ供述セラレアリテ叙上ノ情狀悉ク法廷ニ顯出セラレ量刑上看過ヲ許ササルモノナリ然ルニモ不拘原審ハ彼ニ對シテハ執行猶豫ノ情狀アルニ反シ被告人ニハ之レ無シト判斷セラレタルモノナリ事實ハ最モ有獅ナリ茲ニ執行猶豫ノ情狀アル被告人ニ著シク量刑不當ナリトシテ原裁判ノ是正ヲ仰ク次第ナリ（四）加之被告人久之助ハ原審公判ニ於テ本辯護人ヨリ賞狀善行證書感謝狀ヲ提出シ（記錄一一九〇頁）其ノ性行ヲ立證シタルカ如ク、大正八年十二月十日弘前步兵第五十二聯隊ニ入營同九年十月六日ヨリ第二師團及第八師團對抗演習ニ參加ス同九年十二月八日精勤章附與セラル同十年十一月十八日步兵上等兵ト爲ル同日現役中品行方正勤務勉勵學術技藝ニ熟達スルモノトシテ善行證書附與セラル同十年十月十九日召集ニ應シ船川港出帆同二十九日浦鹽港ニ上陸同三十一日露領ラズドリノエ着勤務兩陛下ヨリ特別ノ思召ニテ御紋附卷煙草砂糖下賜セラル其ノ後ニコリスク全地其ノ他キバリソハ等ノ警備ノ任ニ當ル同十一月除隊昭和八年二月十一日右西伯利亞出兵事件ノ勤勞ニヨリ陸軍省ヨリ金百圓ヲ下賜セラル、大正十三年十一月並昭和二年十一月秋田縣穀物檢査所檢査員ヲ命セラル昭和八年二月十一日昭和七年十月一日實施ノ地方馬一齊調査ニ付陸軍大臣海軍大臣ヨリ感謝狀ヲ送ラル其ノ他在鄕軍人分會班長評議員青年團長等公共ノ事務ニ盡粹シ未タ曾テ刑罰ニ處セラレタル事ナシ尙一件記錄中能代警察署嶋崎警部ノ作成ニ係ル被告人素行調書ニヨレハ性質溫和ニシテ正直業務ニ勵ミ他ニ指彈ヲ受クル事ナカリシ事親族知已等親交アリ町內ニ於テ相當ノ信有ヲ有スルコト證明セラレアルモノナリ（五）而シテ同調書ニヨレハ被告人ニハ妻ノ外十七年ノ長男久雄ヲ頭ニ八人ノ子女アリ何レモ家業ヲ勵ミ圓滿ナルモノニシテ實刑ノ痛苦ハ此ノ家族全員ニ科セラルル次第ナリ因テ諸般ノ證據ヲ綜合スルニ原審ハ其ノ量刑著シク不當ナリト思料

セラルルニ付何卒事實審理御開始ノ上執行猶豫ノ御裁判賜ハラン事ヲ相被告人川村長三郎ノ上告趣意書ヲ被告人ノ利益ニ援用致候ト云フニ在レトモ記錄ヲ調査シ罪質犯情ヲ按スルニ原判決ニ量刑不當ト思料スヘキ顯著ナル事由アルヲ認メス

【判決理由】然レトモ共同被告人川村長三郎ノ上告趣意書援用ノ點ハ理由アルニ歸スルヲ以テ此ノ點ニ於テ原判決ハ破毀ヲ免レス然リ而シテ產業組合カ農業倉庫法ノ規定ニ基キ倉庫業ヲ爲ス場合ニ於テ入庫票ヲ發行スルハ貨物ノ寄託アリタルトキニ限ルモノナルコトハ言ヲ俟タサルトコロナルヲ以テ被告人長三郎久之助カ判示組合ノ長又ハ理事トシテ原判示第二ノ（一）及（二）ノ如ク長三郎ニ宛テ組合倉庫ニ玄米ヲ寄託セシコトナキニ拘ラス寄託セシモノトシテ判示入庫票ヲ發行シテ長三郎ノ債權者ニ交付シ組合ヲシテ玄米買入代金又ハ玄米ヲ債權者ニ交付スルニ至ラシメタルハ即チ被告人長三郎ハ利益ヲ圖リ組合長又ハ理事ノ任務ニ違背シ組合ニ損害ヲ被ラシメタルモノニシテ被告人兩名ノ所爲ハ刑法第二百四十七條ノ背任罪ヲ構成スルコト論ヲ俟タス

仍テ被告人長三郎同久之助ニ對スル原判決認定ノ事實ヲ法律ニ照スニ被告人兩名ノ所爲中業務上橫領ノ點ハ各刑法第二百五十三條第五十五條ニ背任ノ點ハ各同法第二百四十七條第五十五條ニ該當スルトコロ此等ノ犯罪ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ニ係ルヲ以テ同法第四十七條本文第十條ニ則リ各被告人ニ對シ最モ重キ業務上橫領罪ノ刑ニ法定加重ヲ施シタル上被告人長三郎ヲ懲役十月ニ被告人久之助ヲ懲役八月ニ處スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ヲ適用シ被告人兩名ノ連帶負擔スヘキモノトス而シテ原判決カ入庫票ノ記載及交付ヲ以テ有價證券ニ虛僞ノ記載ヲ爲シ之ヲ行使シタルモノト爲シタルハ失當ナリト雖右ハ背任罪ト一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルモノトシテ起訴セラレタルモノト認ムルヲ以テ有價證券虛僞記載及之カ行使ノ所爲ニ付テハ特ニ無罪ノ言渡ヲ爲サス

以上ノ理由ニ因リ刑事訴訟法第四百四十六條第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松阪廣政關與

昭和十年四月十三日

大審院第三刑事部、裁判長判事　泉二新熊
判事　日高要次郎　判事　草野豹一郎
判事　齋藤三郎　判事　日下部義夫

●墳墓發掘藏置物領得ト犯罪ノ無證明

昭和九年(れ)第一一九七號

決　定

本籍並住居宮崎縣北諸縣郡五十市村
大字橫市字今房五千七百八十番
地ノ二　農業兼穀物檢查員
高柳實則
（明治二十九年二月十五日生）
外一名

右墳墓發掘藏置物領得被告事件ニ付昭和九年八月十日宮崎地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事松阪廣政ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】各被告人辯護人山下辰夫上告趣意書第一點原判決ハ徹頭徹尾原審ニ於ケル證人諏訪賢治ノ供述スルトコロヲ措信シ而シテ其ノ供述ヨリ結論シテ被告人等ハ昭和八年十一月五日死亡シタル諏訪七二郎ノ墳墓ヲ同十一月十三日午前二時頃發掘シテ其ノ棺內ヨリ銀煙管一本及革製煙草入一個ヲ取出シ領得シタルモノナリト斷定シ被告人等兩名ヲ各懲役五月ニ處スヘキモノト爲シタリ然ルニ原判決カ唯一ノ證據ト爲シタル諏訪賢治ノ供述スルトコロヲ觀ルニ洵ニ矛盾撞着モ甚シク從テ之ニ基キ被告人等ヲ處斷スルカ如キハ早計ナリト信ス即チ賢治ノ供述ノ出鱈目ナル點ヲ擧ケテ之ヲ闡明ニセントス（一）諏訪賢治ニ對スル原審ニ於ケル訊問調書ノ第十二第十三問答中ニ「私カ兄ノ頭部ヲ押ヘテ居リマシタ」問「誰カ品物ヲ棺ノ中ニ入レタカ」答「品物ハ高柳善助ヤ同人ノ妻ノマサエト言フ者カ入レマシタ」ト供述シ進ンテ同第十五第十六問答中ニハ「右卷煙草ハ七二郎ノ兩手ヲ合掌サセテ其ノ手ノ下ニ置キマシタカ卷煙草ハ上テアツタカ下テアツタカ判リマセヌテシタ」ト供述シ同第十九及第二十問答中ニハ尙銀煙管附ノ皮製煙草入一個ト合着ノ三ツ揃洋服及黑ズボン各一着ト銘仙ノ單衣物一枚七二郎ノ妻キヨノ頭髮トヲ納棺シタカ怎ウカハ私ハ氣カ付キマセヌ」ト各供述アリ本被告事件ニ付所謂墳墓ヨリ發掘爲シタリト稱セラレイル銀煙管及煙草入ヲ納棺爲シタルヤ否ヤ最モ良ク熟知爲シ居ルヘキ筈ノ諏訪賢治ハ之ヲ氣付カヌト申述ヘイルトコロナレトモ十一月十三日ニハ之ヲ高柳カ墳墓ヨリ發掘シテ自分ニ對シ供與ナシタリト供述シイルモノニシテ假リニ銀煙管及煙草入カ墳墓ヨリ發掘セラレタルモノナレハ納棺ノ際當時モ之カ記憶アルトコロナランモ之カ納棺ヲ氣付カヌトハ幾分奇異ノ感ナキ能ハス（二）賢治ハ警察ニ拘束サレタル直後司法警察官ノ取調ニ際シ其ノ聽取書第二十三項ニ於テ「私ハ煙草買ヒニ山內才二方へ行キマシタ其ノ時ハ午後四時頃ニナツテ居タト思ヒマス山內ハ居リマセヌテシタカ同人ノ妻カラ嚮ノ煙草ヲ一個買ヒマシタ」ト供述爲シイルニ拘ラス昭和九年五月五日ノ第一審檢事ノ實況見分ニ際シ之ニ立會爲シタル以後ハ急ニ右供述ヲ變ヘシ特ニ原審ニ於ケル訊問調書第四十一問答ノ答ニ於テハ「歸ツテカラ七二郎方テ休ンテ居リマシタカ午後四時頃ニ煙草買ヒニ出掛ケマシタトコロ云々……私ハ山內才二ノ住ンテイル家テ元松田敬治ト云フ者カ煙草屋ヲシテイルコトヲ覺エテ居リマシタノテ同家テ矢張リ以前ノ樣ニ煙草ヲ賣ツテ居ルモノト思ヒ公會堂前ノ三叉路ノ處カラ右ニ折レテ同家ノ方へ廻ツテ見マシタ處カ煙草小賣ノ看板カアリマセンテシタカラ其ノ家ノ前ノ村道ヲ下ツテ高柳善右衞門方迄參リマシタ處、同家テ煙草ヲ賣ツテ居リマシタカラ其處テ嚮ヲ一個買ヒ七二郎方ニ歸ツタノテアリマス」云々トアリ而シテコノ供述ヲ飜シタ時期ハ一件記錄ニ明瞭ナル如ク實況見分ノ際之ニ立會シタ後ニシテ賢治ハ大體山內才二ノ住居スル家ニ於テ元松田敬治カ煙草ヲ賣ツテイタ事實ヲ思ヒ出

シ現在山内モ賣ヲテイルモノナリト誤信シ警察ニ於テハ出鱈目ヲ申述ヘタルトコロ實況見分立會ノ時始メテ山内宅ニ於テハ煙草ヲ賣ツテイナイ事實ヲ知リ得テ其ノ供述ヲ飜ヘシタルモノナルコトハ實ニ之ヲ明白ニ爲シ得ルトコロニシテ從テ之ニ因リ賢治カ十二日中ニ煙草買ヒニ行キタル事實及高柳實則ト同日午後四時頃公會堂下ノ三叉路ニ於テ出會ヒタル事實ハ全ク賢治ノ出鱈目以外ノ何モノテモナイコトヲ伺ヒ知ルコトヲ得ルトコロニシテ反ツテ第一審公判廷及原審ニ於ケル高柳實則ノ供述並第一審ニ於ケル證人横市義盛ノ供述スルトコロノモノコソ事實ノ眞相ニシテ昭和八年十一月十二日實則ハ賢治ニ出會ヒタル事實ナキコトヲ確認スルコトヲ得ルトコロナリ（三）第一審檢事ノ實況見分書中ニハ賢治ハ小便ニ出掛ケル途中三疊ノ間ノ柵ノ上ニアル目醒時計ヲ見タルニ恰度二時カ五分過キイタリ」トアレトモ原審檢證ノ際本辯護人ハ其ノ場所ヲ觀タルモ其處ハ時計ヲ置カルヘキ場所ニ非ス又置キタルコトナキ事實ヲ明瞭ニシタリ從テ賢治モ原審ニ於テハ其ノ訊問調書ノ第五十三問答ニ於テハ右供述ヲ變更シ即チ北ノ六疊ト南ノ六疊トノ間ニアル地面ニ板ノ張ツテアル土間ニ降リテ家ノ東北ノ四疊半ノ東側ニアル柵ニアル目醒時計ヲ右土間ニ立チ乍ラ右北六疊ノ爐ノ上ニ下ツテ居タ電燈ノ光リテ見タノテアリマスカ」云々ト述ヘタリ而シテ北六疊ノ爐ノ上ノ電燈ハ光ツテイタ旨述フレトモ事實ハ「メートル」ノ關係上之ヲ消燈スル事實アリ賢治ノ右供述モ矛盾スルトコロニシテ信ヲ措クニ足ラサルトコロナリ（四）賢治ノ原審ニ於ケル訊問調書ノ第四十五問答ノ部分中實則ハ「コンナモノヲ埋メルヨリカ一ツ掘出シテ見ヨウテハアリマセヌカ」ト申シマシタノテ私ハ其ノ際自分トシテハ「實兄ノ墓ヲ左樣ナコトハ出來マセヌ」トイツテ拒ミマシタカ先方ハ「決シテ貴殿ニ迷惑ハカケヌ又決シテ手ヲ下サナクトモヨイカラ」ト云ヒマシタ云々ト供述セリ然レトモオ互ハ十數年合ツタコトモナク且話シタコトモナキ人ニ對シ而シテ又發掘サルヘキ筈ノ墳墓ノ死人ノ實兄ニ對シテ假リニ生前兄弟親密ナル交際ナカリシ事實ヲ知悉セル者ト雖斯ル大膽ナル言語ヲ發スヘキコトハ常識上ヨリ考ヘテモ有リ得ヘカラサルトコロニシテ實ニ奇怪至極ナル言葉トナササルヘカラス況ヤ單ニ墓地ニ行ク丈ニ止マリ發掘ノ加勢ヲ爲ササル者ニ斯ル相談等爲スヘキ筈ナク論シテ此處ニ至レハ前述第（二）ノ點ト對照シ洵ニ其ノ賢治ノ言ノ信スルニ足ラサルコトヲ裏書スルニ充分ナリト信ス（五）賢治ニ對スル原審ニ於ケル訊問調書第八〇問答ニヨレハ問「昭和八年十一月十三日午前二時頃カラ先ハ月夜テハナカツタケレトモ星カアツタノカ」答「左樣テアリマス」同第九二問答ニヨレハ問「兄ノ墓地カラ午前四時頃七二郎方ニ歸ツタ時ニハ月ハナカツタカ」答「月ハアリマセヌテシタ午前二時頃墓地ニ行ク時ト同シ樣ナ狀態テアリマシタ」ト申述ヘイルモ神宮神部署發行ノ昭和八年略本曆ニヨレハ八年十一月十三日ノ月ノ出ハ午前一時五分ニシテ星夜ナルハ即チ晴天ニシテ疊ニ非サルコト明瞭ナリ然レハ本件墳墓ノ所在地ノ關係ヨリシテ當然月ノ出ハ之ヲ見ルコトヲ得ルトコロニシテ月出ヨリ約三時間後ノ四時頃ニハ既ニ月ハ中天高ク昇リイル爲星カアルコトヲ氣付キ得レハソレヨリ形狀ノ大ナル月ヲ氣付カサル筈ナシ然レトモ賢治ハ月ハ全然ナカリシ旨ノ供述ヲ爲シイルトコロニシテコノ動カスヘカラサル事實ヨリシテモ賢治ノ言ノ出鱈目ナルコトヲ確信スルニ足ルヘシ（六）昭和九年五月五日ノ檢事ノ賢治ニ對スル聽取書第三項中ニ賢治ハ「掘レタ物ヲ何ノ樣ニ分配スルト云フ詳シイ話合ハアリマセヌカ一緒ニ行ケハ自分ニモ相當ナ分ケ前ヲ吳レルトイフ事ハ勿論考ヘテ居リ其ノ樣ナ眞ニ卑シイ心カラソレテハ自分モ一緒ニ行カウト贊成シマシタ」云々ト供述シ而シテ原審ニ於ケル賢治ニ對スル訊問調書ノ第六十七問答ノ答ノ中ニ「私ノ後ヲ歩イテイク實則カ私ニ對シ「金ラシイモノカナカツタ爲是ヲヤル」トイツテ私ニ銀煙管ノ這入ツタ煙草入ヲ呉レマシタ」云々トアリ同第六十八圖第六十八同第六十九問答中ニハ問「高柳實則ハ七二郎ノ棺ノ中カラ銀煙管入リノ煙草入ノ外ニ何カ取リ出シタノテハナイカ」答「實則ハ墓地カラ歸ヘル時ニ右ノ小脇ニ何カ抱込ンテ居リマシタカ何テアツタカ判リマセヌテシタ」問「實則カ七二郎ノ棺ノ中カラ何ヲ取出シタカ後カラ話ヲ聞カナカツタカ」答「後カラ何ノ話モ聞キマセヌ」トノ供述同第七十三問答中問「銀煙管ヤ煙草入ノ外ニ洋服モ取出シタノテハナイカ」答「私ニ良ク判リマセヌ」ト供述シアルトコロヲ各々綜合考覈スレハ如何ニ賢治ノ言葉カ矛盾シ居ルカ肯キ得ルトコロニ拘ル假リニ賢治ノ供述ノ如ク三人ノ共同行爲トスレハ少クトモ分ケ前ヲ貰フトイフ者カ實則カ何カ小脇ニ抱エイルノヲ見タ以上第一金錢ノ有無ニ就テノ意見及同人カ小脇ニ抱エテイタ品名位ハ聞クヘキ筈ニシテ且當夜ハ四時頃歸途ニツイタト賢治ハ明言シタルトコロニシテ然レハ月ノ光ニヨリ實則カ小脇ニ抱エテイル品名位ハ明ニ之ヲ知悉シ得ルモノト言ハサルヘカラス況ヤ賢治ハ實則及才二ノ服裝ニ付イテハ細大ニ拘ラス熟知シイルニ於テハ殊ニ然リサレハ賢治カ單ニ煙管入ノ煙草入ノ點ノミニ付キ之ヲ明言シタルトコロヲ見レハ反ツテ賢治ノ供述ノ矛盾撞着ヲ肯定シ其ノ供述ノ措信スヘカラサルコトヲ裏書スルモノナレリ（七）諏訪賢治ニ對スル原審ニ於ケル訊問調書第八十六問答ニ於テ問「證人ハ七二郎葬式後自宅ニ歸ヘル時萬年筆ヲ盜ンテ歸ツタカ」答「七二郎葬式ノ當日澤山ノ悔客カ來マシテ香典ノ名前ノ記シテナイモノヲ十二三通私カ受取リマシタカ使用シタ萬年筆ヲソノ儘袂ニ入レテ居タノヲ忘レテ自宅ニ歸ツタノテアリマス」云々ノ供述アリ進ンテ同八七問答ニハ問「證人ハ七二郎方ニ行ツタ時嫂キヨカ七二郎ノ所持ノ煙草入レ銀煙管ト萬年筆カナクナツテ居ルトイフ事ヲ近所ノ人ニ言觸ラシテ居ルノヲ聞カナカツタカ」答「左樣ナコトハ聞キマセヌテシタ」トノ供述アリ當時賢治ノ嫂キヨハ萬年筆ト煙草入トカ紛失シタリト近隣ノ人ニ云ヒ觸ラシテ歩キタル事實アリ然レハ果シテ煙草入及銀煙管ヲ納棺シタルヤハ疑問ナルトコロニシテ前述第（一）ノ如ク賢治ハ他ノ物品ヲ納棺セシコトハ詳カニ知ルトコロナルモ銀煙管及煙草入ノ納棺ハ之ヲ氣付カヌト斷言スルトコロナリ然レハ煙草入等ノ如キモ朝日ノ卷煙草ヲ二個納棺シ手ノ下ニ置キタル爲之ハ特ニ納棺セサリシ爲結局其ノ行衛ハ右萬年筆ト同樣ニハ非サルヤ又之カ事實ノ眞相ニ尤モ近キモノナリト信スルトコロニシテ畢竟賢治ハ出鱈目ヲ供述シタルコトヲ看取スルニ足ル以上辯スルトコロニヨリ大略原審判決ノ基本トナリタル賢治ノ證言ハ少クトモ虛僞ナリト信スヘキ事由多々アリ然ルニ原審ハ審理不盡ノ結果事實ノ眞相ヲ更ニ究明スルトコロナク賢治ノ證言ノミヲトリテ以テ事實ヲ判斷爲シタルコトハ明白ニシテ從テ原審判決ハ重大ナル事實ノ誤記アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルト共ニ少クトモ再審ノ請求ヲ爲シ得ヘキ場合ニ該ル事由モアリト信ス從テ原審判決ハ當然破毀サルヘキモノナリト信スル爲御院ノ御明鑑ヲ乞フ次第ニ有之候ト云ヒ第二點（一）原判決理由中ニ「故七二郎ノ墳墓ヲ發掘シ終ルヤ蠟燭ヲ點シテ其ノ棺內ヲ捜シタルモ豫期ニ反シ」云々トアリ然レトモ葬式當日棺ヲ埋葬スルトキハ既ニ日沒後ニシテ當然蠟燭及燐寸ヲ使用スルコト吾人ノ實驗則上明瞭ナルトコロナリ而シテ埋葬ハ本件埋葬ハ午後八時頃ト云フニ在レハ既ニ夜ニナリイタルコト一件記錄ノ示ストコロナリ賢治モ原判決ニ所謂蠟燭ヲ點シテ棺內ヲ捜シタルモノトハ言ハサルトコロナリ同人ニ對スル原審ニ於ケル訊問調書ノ第六十一ノ答ニ於テハ「穴ノ中ニハ懷中電燈カ或ハ蠟燭ノ灯ノ樣ナホーフトシタ薄イ光カ見エマシタ」云々ト供述シイルトコロニシテ假リニ本件墳墓發掘後其地內ヨリ蠟燭及燐寸出テ來リトスルモ元來葬式當日ノ埋葬カ日沒後ノ埋葬ナレハ蠟燭ヲ點シテ埋葬シタルコト實驗則上明白ニ爲スコトヲ得ルモノナル以上原判決理由ニ所謂「蠟燭ヲ點シテ棺內ヲ捜シタルモノト謂フコト能ハサルトコロナリ（二）諏訪賢治ニ對スル原審訊問調書第二十九及三十問答中ニハ「七二郎ノ棺ノ中ニハ先刻證人ノ言ツタセルノ袷ノ樣ナモノ一枚朝日卷煙草二個中折帽子一個白紙包座布團三四枚ノ外ニ尙銀煙管附ノ皮製煙草入一個ト合着ノ三ツ揃洋服及黑ズボン各一着ト銘仙ノ單衣物一枚七二郎ノ妻キヨノ頭髮トヲ納棺シタノテハナイカ」答「御訊ネノ如キ品物ヲ納棺シタカ何ウカ私ハ氣カ付キマセヌ」問「然シ納棺ノ當時證人ハ七二郎ノ頭ヲ押ヘテ居タノテアレハ右ノ樣ナ品物ヲ入レル時氣付キソウナモノト思フカ如何」答「私ハ氣付キマセンテシタ」トノ供述アリ然レハ少クトモ煙草入及銀煙管等ハ納棺サレタルコトニ付キ洵ニ疑問存スルトコロニ係リ假リニ賢治ノ供述ノ如ク之ヲ墳墓ヨリ發掘領置シタリトスレハ先ヅ之カ納棺サレタルヲ氣付カヌ筈ナク且又三ツ揃ノ洋服等モ當然發見サルヘキ筈ニシテ之ニ關シ賢治モ他ニ何等カノ言葉アルヘキ筈ナリサレト煙草入等ノミナラス洋服及銘仙ノ着物等モ紛失爲シイルト謂ハルルニ拘ラス煙草入及銀煙管ノミ賢治所持爲シイタリト云フハ奇異ト爲サルヘカラス（三）原判決理由中ニ被告人高柳實則ニ對スル檢事ノ聽取書ニ同人ノ供述トシテ亡諏訪七二郎ノ棺內ニハ着物ヤ洋服ノ外一代ニテ數萬ノ財產ヲ作リシ人ナレハ四百圓位入レタリトカ七百圓位入レタトカ申ス者モアリタル旨」云々尙ホ同人ニ對スル檢事ノ聽取書第二問ニ云々七二郎ノ墓ヲ掘ラレタリト云フ噂ノ起リシハ同人ノ葬式ノ後五、六日シテカラノ事ナル旨」云々トアリテ之ヲ以テ斷罪ノ一資料ニ供シタリ然レトモ一件記錄ニ明白ナル如ク實則ハ穀物檢査員ニシテ米穀等檢査ノ爲アチコチ出張爲シ歩クモノナレハ他人ノ噂ヲ聞タコトハ當然ニシテ社會ハ事ヲ大キク傳ユルコト常態ナレハ斯ル實則ノ供述ヲトリテ以テ罪證ニ供スルコトハ洵ニ危險ナリト信ス而シテ昭和九年七月十二日ノ第一回公判調書ニヨレハ實則ハ「其ノ樣ナ噂ヲ聞イタノハ何時頃テアツタカ」トノ問ヒニ對シ「七二郎ノ葬式カアツテカラ二十日許リ經ツテカラテアリマシタ」ト答ヘ前記ノ「其ノ噂ノ起リシハ同人ノ葬式後五、六日シテカラノ事」ナル旨ノ供述ト對照スレハ葬式後五、六日頃ハ未タ發掘サレタル模樣ハナク結局之ハ發掘サレタト云フ日ノ五、六日後ノ意味ナルコト一件記錄ノ精査ニヨリテ確知シ得ヘキトコロナリ從テ右供述ヲ證據ト爲ス根據全クナシ（四）賢治ハ第二回ノ檢事ノ聽取書ニ至ル迄ハ實則ハ下駄ヲ脫キ地下足袋ト履キ替ヘタト明確ニ申シ述ヘイタルモ第一審公判廷ニ於テ實則カ地下足袋ヲ所持セサル事實明瞭トナリ其ノ所持スルハズツクノ靴ナル旨ノ供述アリ且又右ズツクノ靴公判廷ノ被告人等ノ看取スルトコロニアリタル爲第一審公判廷ニ於ケル以後ハコノ點ニ關スル供述ヲ飜ヘシ「地下足袋カ或ハズツク」ノ如キモノト履替ヘタリト申述フルニ至リタリコノ點ハ第二審ニ至ルモ同樣ニシテ原審判決亦之カ摘示アルトコロニシテ從テ又之ト關係スル高柳ノ服裝ノ如キ全ク右ト其ノ軌ヲ一ニスルトコロニシテコノ點第一審ヨリ關係セシ本辯護人ノ最モ奇異トスルトコロナリ然レハ賢治ノ供述亦一片ノ價値ナシト斷ス（五）第二回ノ檢事ノ聽取書第二問答中「此ノ煙草入ハ何ウシタノテアルカ墓ヲ掘ツテ取出シタノテアロウト聽カレマシタカ私ハ墓ヲ掘リ出シタコトハナイノテアルト云フ風ニ申シマシタノテアリマシタ……（中略）處カ其翌日頃ト思ヒマス警察官ノ方カラ他人例ヘハ高柳等ヨリ肉身ノ弟テアル私ニ對シ肉身ノ兄ノ墓ヲ掘リ出サウト云フ樣ナ相談ヲ持掛ケルト云フコトハ道理上ナイコトテアルト云フテ問ヒ詰メラレマシタ其ノ處テ私モ其道理上カラ責メラレルト答辯ニ困リマシタ答辯ニ困ツタ爲ニ今度ハ噓テアリマスカ兄ノ墓ヲ私カ一人テ掘ツタト云フ樣ナ申立ヲ致シマシタ」云々ノ供述及檢事廷ニ於ケル館野內巡查部長ニ對スル聽取書中第四項ニ「賢治ヲ都城警察署迄同行シタ其ノ四月二十五日ノ晩ハ取調ヲ止メ賢治ヲ休マセテ其ノ翌二十六日ノ朝カラ私ト刑事四名トテ賢治ヲ調ヘ始メマシタ賢治ハ最初ハ其ノ煙草入ハ實母ノ諏訪イセカラ貰ツタト申立テマシタカ色々追及スルト今度ハ貰ツタノハ噓テ葬式ノ日七二郎方ニ在ツタノヲ默ツテ持テ歸ツタト變ヘマシタ」云々トアリ（中略）而シテ其ノ白狀ノ內容ヲ詳シク聞キマス內ニ午後十二時近クナリマシタノテ主任ノ調書

ハ翌四月二十七日取ラレタノテアリマス」トノ供述及原審ニ於ケル諏訪ニ對スル第八、九問答ニハ問「長谷初二證人カ何事カ話ヲシヤシナカツタカ」答「話ヲシマシタソレハ私ハ墓ヲ掘ツタト云フコトテ警察ニ來タカ警察ハ初メテテアツテツライカラ首テモ縊ツテ死ナウカト云フツモリテアリマシタ處カ長谷ハソンナ氣ノ小サイコトテハイカヌト云ヒマシタ」トノ供述ヲ綜合考覈スレハ如何ニ警察テノ取調ヘ激烈ナリシカ又何故賢治カ死ヲ決スルニ至リシカ其ノ消息ヲ伺ヒ知ルトコロナリ然レハ以上論シタルトコロニヨリ原判決トハ反對ニ「葬式ノ日七二郎方ニ在ツタノヲ默ツテ持ツテ歸ツタ」トノ賢治ノ供述ハ洵ニ事實ナルコト他ノ物品ノ紛失シ現在迄分明セサル點等ヨリ斟酌シテ確認シ得ヘキトコロナリト信ス(六)元來本件ノ墳墓ハ一人ニテ容易ニ約三十分位ヲ要スレハ發掘シ得ルコト檢證ノ結果等ニヨリ分明ナルトコロニ拘リ所謂發掘サレタリト稱スル當時ハ單ニ棺ノ上ニ二、三尺位ノ土ヲ積ミ其ノ墓標及靈屋ヲ置キタルニ過キス然レハ前後約四、五十分位ノ時間ヲ要シ單獨ニ其ノ目的ヲ達スルコトヲ得ルコト明白ナリ然ルニ賢治ノ言ニ依レハ二時五分過キ行キ四時頃歸ヘリタリト稱スルモ假リニ二人ニテ仕事ヲ爲シタリトスレハ三十分位ノ時間ヲ要スルノミ何ソ時間ヲ多ク要スル筈ナキナリ賢治ノ供述コノ點ニヨリテモ措信スヘカラス(七)尙賢治ハ原審ニ於ケル訊問ニ對シ其ノ第六十一問答ニ於テ實則カスコツプテ發掘ノ仕事ヲ始メマシタソシテ何ノ位掘ツタカモ知レマセヌカ大分掘ツテカラ才二カ穴ノ上ニ立ツテ掘ツタ土ヲサルニ入レテ取リ除ケテ居タ樣ニ見ヘマシタ」云々ノ供述アレトモ元來地面ヨリ棺ノ蓋迄ハ僅カ二、三尺位距タリイルモノナル以上一人ニテ容易ニ爲シ得ヘキトコロニシテ而シテ又全然サルヲ以テ土ヲ除ケル要ハ見スサレハ賢治ノ此ノ部分ニ關スル言葉モ餘リニ實驗則ヲ無視シタル創作ニ過キサルモノナリ(八)以上論シタル如ク實則ハ賢治ニ對シ昭和八年十一月十二日前後出合シタル事實ナキコト實則ノ供述第一審證人横市義盛ノ供述等ニヨリ明瞭ニシテ且ツ實則及才二カ共犯ナリト爲スハ賢治ニ於テ兩人ハ共ニ平素交際深キモノトノ誤信アル爲メニ外ナラスシテ兩名ハ平素餘リ交際ナシ從テコノ點等ニ關スル賢治ノ認識ノ不足ノ結果三名共謀ノ上トノ創作ヲ爲シ虛僞ノ陳述ヲ爲シタルモノナリ然ルニ原判決ハ賢治ノ虛僞ノ供述ヲ以テ犯罪ノ證明充分ナリトシテ實則才二ニ對シ有罪ノ認定ヲ爲シタルハ原判決カ採證ノ法則ニ違背シタルカ又ハ重大ナル事實ノ誤認アルモノニシテ且ツ原判決ハ以上論スルトコロニヨリ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコト明々白々ナリ然レハ原判決ハ當然破毀サルヘキモノナリト信スト云ヒ

各被告人辯護人江川甚一郎上告趣意書第一點原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト信ス今記錄ノ全體ヲ通シテ本件ノ事實ヲ見ルニ二ツノ大ナル疑問ヘ逢着スルモノナリ即チ既ニ一審判決ニ服從シタル相被告諏訪賢治ハ果シテ眞犯人ナリヤ假リニ賢治ニ此ノ犯行アリトスルモ此ノ被告兩名カ賢治ト共犯ノ關係ニアリヤ否ヤノ點ナリトス惟フニ我カ日本國民ハ先天的皇室崇拜祖先崇拜ノ國民ナリ從テ墳墓ニ對スル尊敬ノ念ハ子孫ニ於テ最モ篤ク縁故ヲ有セサル第三者ト雖常ニ相當ノ敬意ヲ表顯セリ實ニ祖先崇拜ハ我カ日本國民ノ道義ニシテ祖先ノ墳墓ヲ發掘スルカ如キハ到底全道義性ヲ失シタル者ニアラサレハ爲シ得サルトコロナリ此ノ點ニ於テ墳墓發掘ノ罪ハ詐欺又ハ窃盜ノ如キ局部位道義性ヲ失ヒタル者ノ犯ス罪ト異レルモノナリ然ラハ賢治及此ノ被告ハ果シテ全道義性ヲ失シ居レルモノナリヤ記錄ヲ通シテ見ルニ彼賢治ハ家貧ニシテ餘財ナク下層ノ職業ニ依リ漸ク生活ヲ維持セルニ過キスト雖不良性ヲ發見スルコト能ハス勿論前科ナキモノナリ被告實則及才二ハ墳墓ノ主人公故七二郎ノ近隣ニ住ヒ殊ニ實則ノ如キハ永ク故七二郎ニ雇ハレ居リタル關係モ存シ故人ニ對シ恩アレトモ怨ミナク殊ニ亦兩名共妻子ヲ擁セリ被告實則ニハ前科ナク才二ニハ之アリト雖十數年ノコトニ屬シ且假出獄ノ恩典ニ浴シテ其ノ後更生ノ生活ヲ辿レルモノナリ故ニ此ノ兩名ト雖國民的全道義性ヲ失セリトハ觀察シ得サルナリ又此ノ被告兩名共謀シタリトセハ何ノ必要ニヨリテ墳墓ノ主人公故七二郎ノ弟ナル賢治ニ相談シタリヤ賢治カ必ス加擔スヘシトノ確信ナキ以上非常ナル冒險ナルコト云フヲ俟タス而モ賢治カ必ス同意スヘシトノ確信ヲ有シタリトハ記錄ヲ通シテ發見シ得サルノ事實ナリトス更ニ疑ヒノ點ニ付詳論センニ(イ)墳墓ノ發掘ハ眞ニ昭和八年十一月十二日ノ夜ナリヤ昭和九年三月二十八日附ノ報告書同月十四日附ノ同上同月二十五日附ノ同上同月二十六日附同上同年五月九日附諏訪キヨニ對スル聽取書ニ依レハ固ヨリ發掘ノ事實ハ明瞭ナリト雖發掘ノ日時ハ不明ナリト云ハサルヘカラス即チ埋葬ノ十一月五日以後改葬ノ昭和九年三月二十六日マテノ間ノ何日何時ニ行ハレタルヤハ不明ニ歸スルモノナリ從テ賢治カ七二郎方ニ來リテ一泊シタル十一月十二日以後ニ發掘セラレタルニアラスヤノ疑ヒ濃厚ナルモノナリ(ロ)煙管及煙草入ハ眞ニ棺中ニ納メラレタルモノナリヤ昭和九年五月九日附高柳善助ニ對スル聽取書同月同日附諏訪キヨニ對スル同同上月十一日附小倉義則(キヨノ弟)ニ對スル同上巡査堤市ニ對スル同上ニ依レハ煙管及煙草入ヲ棺中ニ納メタリヤ否ヤハ十分ニ疑ヒノ存スルトコロナルノミナラス同時ニ棺中ニ納メラレタリト云フ洋服及衣類ハ一モ發見セラルルコトナキモノナリ疑ヲ深ムルコト益々強キモノアリ他面賢治ハ記錄ニ明カナルカ如ク故七二郎ノ萬年筆ヲ無斷持歸ヘリ居レリ兼テ七二郎ノ煙管及煙草入ニ付テハ愛着ヲ感セシモノ同一手段ニ依リテ自宅ニ運ヒタルモノト疑フヘキ事情モ存スルナリ(ハ)金ヲ紙ニ包ミテ棺中ニ納メタリトノ噂ハ何日頃ヨリアリシモノカ即チ十一月十二日頃ニハ既ニ其ノ噂アリタルカ昭和九年五月九日附高柳善助(善助ハ十二年間郡會議員二十八年間村會議員ヲ勤メタル者ニシテ故七二郎家ノ近クニ住ヒ居レル者)ニ對スル聽取書同月同日附堀進(隣家ノ者)ニ對スル同上同月十日附加治屋勘四郎ニ對スル同上ニ依レハ噂ノ發生ハ改葬後ナルコト明カナリトス(ニ)假リニ噂アリシトシテ被告兩名カ之ヲ信シタリヤ現在ノ世態ニ於テ死者ノ棺中ニ數百金ヲ納ムル者ナカルヘク此ノ被告兩名ノ如キ年若キ者ニシテ又多少ノ教育ヲ受ケ居レル者カ之ヲ信スヘキ理由ナキモノナリ眞ニ之ヲ信シタリトセハ特段ナル根據ナカルヘカラサルニ記錄ヲ通シテ見ルモ之ヲ發見スルコト能ハサルナリ殊ニ被告實則カ賢治ニ逢ヒ發掘ヲ勸誘シタリト云フ機會ニ於テ實則ヨリ賢治ニ對シ十分ニ之ヲ確ムヘキニ拘ラス之ヲ爲シタル形跡存スルコトナキモノナリ況ンヤ被告實則ノ一審公判ニ於ケル供述ニ於テハ金高ハ豫想セサリシト云フモノナリ又賢治ノ一審供述及二審ノ證言ニテハ五圓カ十圓位ニ過キスト考ヘ居リシト云フモノナリ被告實則カ發掘ヲ發企スル理由ナリ又賢治カ實則ノ誘惑ニ應ス「同意シマス」(二審ノ證言)ト云フヘキ理由存セサルナリ(ホ)賢治ヲ發掘犯人トシテ疑フヘキ根據アリヤ昭和九年四月二十一日附ノ報告書同月二十五日附ノ同上ニ依レハ其ノ根據洵ニ薄弱ナリト云フヘシ他面(一)賢治カ兄七二郎死亡ノ八日目ニ來リシコトハ爭ヒナキ事實ニシテ當夜ハ親戚二名ノ來會者アリシニ過キサルヲ以テ而モ毎朝墓參シ居リシ際ナルヲ以テ若シ墳墓ヲ發掘センニハ直チニ自己ニ疑ヲ蒐クヘク豫想セサルヘカラサルノ狀態ニアリ賢治愚ナリト雖焉ソ斯クノ如キ冒險的行爲ニ出テンヤ(二)昭和九年四月二十七日附若松用藏ニ對スル聽取書ニ依レハ賢治ハ煙草入ノ金具ヲ用藏ニ與ヘシコト明カナリ冒險的行爲ニ依リテ得タル金員ヲ他人ニ與フル事ヲ爲サンヤ(三)同年五月九日附諏訪キヨニ對スル聽取書ニ依レハ昭和九年二月頃來リタルトキ賢治ハ誰カ墓ヲ掘ツタト西岳ヨリ聞キテ來リシト云ヒシコト明カナリ眞ニ賢治ニ疚マシキコトアランニハ焉ソ進ンテ斯ルコトヲ云フヘキ理由アランヤ之ニ依ルモ賢治ニ對スル疑ノ根據ヲ覆シ得ヘキモノトス(ヘ)被告實則及才二ニ對シ疑フヘキ根據アリヤ昭和九年四月十七日附報告書同月二十一日附同上同年五月二日附同上堤市ニ對スル聽取書ニ掲クル事實ニ依ルモ兩名ヲ疑フニ足ラス才二ニ對スル前科ノ如キ固ヨリ疑ノ資料タルヘキ價値ナシ從テ兩名ヲ眞ニ疑フヘシトセハ鉛筆ノ尖頭ニ付ケル金具ト蠟燭ト燐寸ノ外ニナカルヘク之ヲ以テ疑ノ根據トセラルルコトハ非常ナル人間生活ノ脅威タリ斷シテ許スヘキニアラサルナリ(ト)賢治ノ二審ニ於ケル證言ニ措信ノ價値アリヤ賢治ハ二審ニ於テ證人トシテ供述セル外一審ニ於テハ被告人トシテ供述シ且同人ノ聽取書ハ數回存セルモノナルカ二審判決ニ於テモ賢治ノ供述ヲ引用シ而モ本件ニアリテハ賢治ノ供述ヲ外ニシテ他ニ被告兩名ヲ有罪視スヘキ證據ナキモノナルヲ以テ先ツ二審判決ニ引用セル部分ニ付賢治ノ證言價値ヲ見ント欲ス(一)二審ニ於ケル賢治ノ證言價値(い)「白紙何枚カニテ包ミシ香奠包ノ樣ナモノヲ入レタリ周圍ニ立會ヒ居リシ人々カ死ンタ者ニ金等入レテヤルヨリ困リ居ル者ニ遣ツタ方カ良クハナイタロウカト云ヒ又五圓カ十圓位ノモノタロウト小聲ニテササヤキ居リタレハ自分モソノ位ノ金ヲ入レタモノト思ヒ居リタリ」トノ供述ヲ揭ケアルモ此ノ供述ハ一審マテニ於ケル賢治ノ供述ト大ニ相違アルモノナリ(ろ)「公會堂前三叉路ノ處ニ於テ高柳實則ト出會ヒタルトコロ同人ハ自分ニ對シ人ノ話ヲ聞ケハ七二郎ノ棺內ニハ金ラシイモノヲ入レタト云フコトナルカ眞實カト申シタル故自分モ金ラシイ白紙包ヲ入レタルコトハ間違ヒナイト云フト實則ハ左樣ナモノヲ埋メルヨリ一ツ掘出シテ見ヨウテハナイカト申シタノテ自分ハ其ノ際自分トシテハ實兄ノ墓ヲ左樣ナコトハ出來ヌト言ヒテ拒ミタルモ先方ハ決シテ貴殿ニ迷惑ハ掛ケヌ又決シテ手ヲ下サナクテモ良イカラト言ヒタルヨリ自分モ怎ウシタ心ノ迷ヒナリシカ遂ヒソレテハ自分モ同意スルト申シテ發掘スルコトニ贊成シタルニ」トノ供述ヲ掲ケアリ然レトモ此ノ供述ニハ第一ニ長年間逢ハサリシ實則カ突然三叉路ニ於テ賢治ニ逢ヒ斯ルコトヲ申出ツルノ危險ヲ感セサルヘカラサルニ毫モ其ノ形跡ナク常ニ犯行ヲ共ニスル者ニ對スルカ如キ態度ニ出テタルノ疑アリ第二ニ實則トシテハ必ス金額ヲ確ムヘク尠クトモ豫想又ハ想像シテモ質ササルヘカラサルニ毫モ其ノコトナク賢治ノ供述ニ深キ疑ヲ挾サルヲ得ス第三、ニ賢治トシテ自己ノ想像セル五圓カ十圓位ノ金ノコトヲ申出テ實則ノ犯行ヲ阻止忠告スヘキニ之ヲ爲シタルノ形跡ナク供述ニ疑ヲ生セサルヲ得サルナリ第四ニ手ヲ下スコトヲ必要トセサルニ何故賢治ヲ誘惑シタルモノナルヤノ疑ハ之ヲ解クヘキ資料ナシ實ニ此ノ相談ハ平々坦々重大ナル犯行ノ謀擧ト見ルニ足ラサルナリ供述ノ價値知ルヘキナリ(は)「一寢入シテフト目醒メタノテ本家ノ東南ニ少シ離レテ別ノ建物ニナリ居ル小便所ニ行キタルカ其ノ時家ノ東北ノ四疊半ノ東側ノ棚ニ置キ在ル目醒時計ヲ見タルニ午前二時ヲ少シ過キ居リ右小便所ニ行キ掛ケニ門柱ノ外ニ人カ蹲ミ居ルヲ見タノテ晝間ノ約束ヲ思出シ高柳實則カ自分ヲ迎ヒニ來テ居ルモノト思ヒ小便ヲ濟マセテヨリ其ノ人ノ側ニ行キタルトコロ實則カ行キマセウカト言ヒタル故」トノ供述ヲ揭ケアリ然レトモ時計ノ置場所ニ付一審マテノ供述トハ相違アリ二審檢證調書附屬圖面ニ依レハ故七二郎方ニハ小便所ハ屋內ニモ存シ外ニ出ツルノ必要ナク又外ニ出ルトセハ態々四疊半ノ間ノ方面ニ迂廻スルノ必要ナク怪ムヘキ供述ナルノミナラス「門柱ノ外ニ人カ蹲ミ居ルヲ見タノテ晝間ノ約束ヲ思出シ」ト云フハ餘リニ健忘アリト疑フヘク思出シタル以上直チニ其ノ人ノ側ニ行カサルヘカラサルニ小便ヲ濟マセタル後ニ行キタリト云フハ常態ニ反スルコト遠キモノナリ(に)「自分ハ同人ト二人連立テ今房ノ共同墓地ニ向ヒテ自分カアトニ隨ヒテ行キタルカ公會堂前近ク迄來リタル時實則カ右手ノ土手ノ上ヨリスコツプヲ取出シ尙其ノ處迄履キ來レル下駄ヲ脫キテ地下足袋カ或ハズツクノ如キモノト履キ替ヘ實則方ノ裏手ノ處ニ來リタル時同人ハ下駄ヲ生垣ノ間ヨリ中ニ拋リ込ミ」トノ供述ヲ揭ケアリ然レトモ此ノ供述ヲ二審檢證調書附屬圖面ト對照スルトキハ奇怪至極ナリ原判決認定ノ如ク實則カ自宅ヨリスコツプヲ持出シタリトセハ故七二郎方ヨリ共同墓地ニ行クニハ

必ヒ被告實則方裏手ヲ通行セサルヘカラサルカ故ニスコツプヲ態々七二郎方ノ附近ニ持運フノ必要ナク又履替ユルモノトセハ最初ヨリ地下足袋又ハズツクヲ穿キ行クヲ普通トス常識上信實ナリト受取リ難キ供述ナリトス（ほ）「暫ク行キテ村道ニ出ル處ニ來タトコロ自分達カ歩キ來リタル小徑ト村道トノ岐路ニナツテ居ル處附近ノ自分ノ位置ヨリ言ヘハ二、三間前方ニウロウロシテ居ル人影カアリ其ノ人影ハ向フノ方ニ行ク樣ナ素振モ見受ケラレタルカ自分ノ前ヲ歩キ居リタル實則カ其ノ者ニ近付クト先方ノ人ヨリ今晩ハト云フ挨拶カアリ」トノ供述ヲ掲ケアルカ薩摩領ニ於テハ斯ル場合「何處ニ行キナ」ト挨拶スルヲ普通トス事實ヲ悟ラサル者ノ逢遇スヘキ自然ノ證左タリ（へ）「次イテ貴方達ハ何處へ行クノカト質問シタルニ對シ實則カ共同墓地ニ行クカラオ前モ行カヌカト云ヒタルトコロ行カウカト申シ其ノ時夫レカ山內才二ニナルコト判リタリ」トノ供述ヲ掲ケアルカ餘リニ單純ナル問答ニシテ實則カ賢治ニ對シ犯行ヲ誘惑シタリト云フ對談ト類似シ平坦ノ極更ニ一層ノ疑ヲ惹クモノアリ而シテ此ノ供述ニヨリテ二審裁判所ハ實則ハ豫メ才二ト共謀シ置キタルモノナリトノ事實ヲ認定シタルモノナルコトハ二審判決ニ掲ケタル證據關係上炳カナルトコロナリ然レトモ此ノ對談ノミニテ共謀關係ヲ認ムルニ適當ナラサルコトハ證明ヲ要セサルトコロナリ（と）「墓地ヨリ小徑ヲ通リテ村道ニ出テタルトコロニ於テ自分ノ直ク後ヲ歩キ居リタル實則カ自分ニ對シ金ラシイモノカナカツタカラ之ヲ上ケルト申シテ自分ニ銀煙管ノ這入リタル煙草入ヲ貰レタルカ其ノ煙草入ハ兄七二郎カ生前使用シ居リタルモノニシテ唐獅子ノ彫刻アル金具付ノ印傳ノ煙草入ナリ」トノ供述ヲ掲ケアリ然ラハ當夜墳墓ヲ發掘シテ領得シタル唯一ノ煙管及煙草入ヲ賢治カ貰ヒ受ケタルモノナルコトハ二審判決トノ對照上明カナリ即チ二審判決ニ於テハ右二點ノミテ領得ヲ判示シタルニ過キサルヲ以テ實際ノ發頭人又ハ努力者ニアラスシテ單ニ附添人ニ過キサル賢治ヲ特ニ厚遇シタルコトト爲リ常識上眞實ト認ムルコト不能ナル供述ナリ（二）其ノ他ニ於ケル賢治ノ供述ノ價値（い）賢治ハ二審ニ於ケル證言トシテモ一審等ノ供述トシテモ十二日夜月ハナカリシモ山內才二ナルコトカ判リタリト供述シタルモノナリ然レトモ辯護人カ二審ニ於テ暦ニ依リ證明シタルカ如ク當夜ノ月出ハ午前一時五分ニシテ故七二郎方ヲ賢治及實則カ出テ共同墓地ニ赴キタルハ午前二時過ナリト云フニアレハ此ノ客觀的事實ノミニテモ賢治ノ證言其ノ他ノ供述ハ全然信用ヲ失墜シタルモノト云ハサルヘカラス（ろ）又賢治ハ墓地ヨリノ歸途實則ハスコツプヲ右手ニ左腕ニ包ミノ樣ナモノヲ持チ居リタリ自分ハ何モ持タス才二モ持タサリシ樣ナリト供述シ來タリ實則ノミ双手ニ品物ヲ持チ賢治及才二カ何物ヲモ持タサリシトノ供述カ措信シ得ヘキカ如何惟フニ二審判決ハ右（い）（ろ）ノ點ノ如キ必ス疑ヲ容ルヘキ供述ノ部分ヲ省キ事實認定ニ必要ナル供述ノミヲ採リテ判決ニ引用シタルモ此ノ判決技巧ハ固ヨリ以テ賢治ノ供述ニ眞實性ヲ與フルニ足ラス既ニ（一）ノ（い）乃至（と）ニ於テ列擧シタルカ如キ數多眞實性ヲ破壞スヘキ資料存ス措信價値ナキコト明瞭ナリトス（チ）次ニ賢治ノ自白殊ニ此ノ被告兩名ト共謀關係ニアリトノ供述ハ任意ナリヤ賢治ノ二審ニ於ケル證言一審ニ於ケル供述ハ悉ク捜査官憲ニ對スル陳述ヲ基礎トシテ出發シタルモノナルコトハ記錄上疑ヒナシ仍テ此ノ點ニ關スル往路ヲ陳述セル巡査舘野內半藏ニ對スル聽取書ヲ見ルニ四項賢治ヲ都城署迄同行シタ其ノ四月二十五日ノ晩ハ取調ヲ止メ賢治ヲ休マセテ其ノ翌二十六日ノ朝カラ私ト刑事四名トテ賢治ヲ調ヘマシタ賢治ハ最初ハ其ノ煙草入ハ實母ノ諏訪イセカラ貰ツタト申シ立テマシタカ色々追及スルト今度ハ貰ツタノハ嘘テ葬式ノ日七二郎方ニ在ツタノヲ默ツテ持ツテ歸ヘツタト變ヘマシタ……賢治ハ二十六日ノ夕方迄何ウシテモ白狀シマセヌテシタ……賢治ハ煙草入ヲ納棺シタト言フ人カアレハ幾何カクシテモ仕方カナイカラ白狀致シマスト申シテ司法主任ト私トノ前テ高柳實則山內才二ト三人ニテ十一月十二日ノ午前二時頃カラ墓ニ出カケ掘返シタ次第ヲ白狀致シマシタ……供述ヲ確メル爲ニ反對ニ聞イテミタ處今度ハ最初白狀シタ三人共謀ノ點ヲ全然否認シテ墓ヲ掘ツタコトハナイアノ煙草入ハ葬式ノ時默ツテ持ツテ歸ヘツタノテアルト一番最初ノ辯解ニ立戻リマシタ夫レテ私ハ又一體何カ眞實カト問ヒ訊ネタ處今度ハ自分一人右一ト七日ノ翌日七二郎方ニ泊ツタ晩七二郎方ノスコツプヲ持チ行キ墓ヲ掘リ洋服ト煙草入ヲ取出シタカ煙草入ハ自分カ持ツテ歸ヘリ洋服ハ墓ノ側ノ溝ニ歸リ掛ケニ捨テタト申シマシタ翌二十九日ト思ヒマスカ司法主任ノ取調ニ對シ實際自分カ惡カツタ最初申シタ通リ實則ト才二ト三人テヤツタ事ニ相違ナイ」トノ供述ヲ掲ケアリ賢治方ニ於テ煙草入ト煙管ヲ發見シタル爲直チニ賢治ヲ墓掘犯人ナリト推斷シ多數ノ刑事ニ於テ取調ヲ爲シ結論ニ到着セシメタルモノナルコト明瞭ナリ從テ賢治ノ供述カ任意ナリトハ受取リ難キノミナラス實則及才二カ共謀ナリトノ點ニ至リテハ全然不實ヲ語リタルモノト疑フヘキ事由存スルナリ賢治ハ萬年筆ヲ無斷持歸リタルモノ之ト同樣ノ運命ニアリシ煙管及煙草入ナリシコト疑ナキヲ以テ何レニセヨ自分自ラハ法ノ制裁ヲ免レサルヘキヲ以テ墳墓發掘犯人トシテノ自白シタルモノナルヘシ然レトモ墳墓ノ發掘ハ一人ニテハ不可能事ナリトノ先入アリシ捜査官憲ハ之ニ滿足スルコトナク共犯人ヲ求メタル結果遂ニ此ノ被告兩名ハ賢治ノ爲ニ犧牲ト爲リタルモノ記錄ヲ通シテ看取シ得ラルルトコロナリトス以上之ヲ要スルニ兄ノ墳墓ヲ弟カ發掘スルコトカ既ニ常態ニ非ス而モ其ノ弟ニ對シ誘惑ヲ試ミタル者ハ十一歲モ年下ナル被告實則ナリト云フ怪ムヘキナリ假リニ誘惑シタリトスルモ弟カ之ニ應スヘキカ如何想像ニ難カラス又誘惑ヲ試ムルコト程ソレ程ノ交友關係カアルカ實則ト才二トノ間ニ共謀スヘキ交友關係アルカ拒絕セラレタル場合ノ危險ヲ慮リタルカ多額ノ金錢ヲ納棺シタリトノ噂ハ眞實性カアルカ危險ヲ冒スヘキ可能性カアルカ客觀的ニ見テ賢治ノ供述證言ハ月出ノ點ニ於テ全然其ノ價値ヲ失セルノ

ミナラス平々坦々自然ノ供述タルヘキ妙味ヲ沒却セリ納棺シアリテ紛失シ居レリト言フ洋服ハ捜査ヲ盡スモ顯ハレス領得物全部ハ附添人ニ過キサル賢治ニ與ヘラレ實則及才二ハ勞シテ何等酬ヒラルルコトナシ眞ニ事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】記錄ヲ調査スルニ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認ムルヲ以テ論旨ハ理由アリ因テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年二月十五日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎
判事 中尾 芳助　判事 沼 義雄
判事 赤羽 熙　判事 拜 達也

昭和九年(れ)第一、一九七號

判　決

本籍並住居宮崎縣北諸縣郡五十市村
大字橫市字今房五千七百八十番地ノ二
農業兼穀物檢查員
高柳實則
（明治二十九年二月十五日生）
外一名

右墳墓發掘藏置物領得被告事件ニ付昭和九年八月十日宮崎地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ昭和十年二月十五日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス
被告人實則、才二ハ各無罪

【理由】各被告人辯護人山下辰夫上告趣意書第一點及第二點、各被告人辯護人江川甚一郎上告趣意書第一點ノ各理由アルコト曩ニ言渡シタル事實審理開始決定ニ於テ說明スルカ如クナルヲ以テ仍テ被告事件ニ付審理按スルニ

【判決理由】本件公訴事實ハ被告人實則、才二ハ孰レモ肩書地ニ居住セル者ニシテ同所今房ニ居住シタル諏訪七二郎ハ昭和八年十一月五日死亡シ同年同月七日之レカ葬儀ヲ行ヒタル處其ノ當時ヨリ棺內ニ多額ノ金品藏置セラレ居ル旨ノ風評流布シ居リ同年同月十二日被告人實則ハ同所今房公會堂前ニ於テ故七二郎ノ弟第一審共同被告人諏訪賢治ト出會シ其ノ際同人ト共ニ同夜同所今房共同墓地ニ到リ同所ニ埋葬シ在ル故七二郎ノ墳墓ヲ發掘シ棺內ヨリ金品ヲ取出シ之ヲ領得セムコトヲ謀リ其ノ翌十三日午前二時頃被告人實則ハ賢治ノ宿泊シ居リタル右七二郎方門前ニ到リ賢治ノ出テ來ルヲ待合ハセ共ニ右墓地ニ向ヒテ進ミ其ノ途中ニ於テ豫テ共謀セル被告人才二ト出會シ三名連立テ前記ノ墓地ニ到リ被告人實則ハ主トシテ前記ノ墳墓發掘ニ從事シ棺內ヨリ銀煙管一本革製煙草入一個ヲ取出シ之ヲ領得シタリト云フニ在ルモ犯罪ノ證明十分ナラサルヲ以テ刑事訴訟法第三百六十二條ニ依リ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松阪廣政關與

昭和十年四月十六日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎
判事 中尾 芳助　判事 沼 義雄
判事 拜 達也
判事赤羽熙ハ轉補ニ付署名捺印スルコト能ハス
裁判長判事 宇野要三郎

●純情ナル大工ノ前借詐欺共犯ト執行猶豫ノ事情

昭和九年(れ)第一五四一號

決　定

本籍並住居兵庫縣神崎郡八千種村大字大貫二千三百十二番地
大工職
瓜生田　智賀夫
（大正二年二月二十八日生）

右詐欺被告事件ニ付昭和九年十一月七日岡山地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ當院ハ檢事櫻田忠美ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人清瀨一郎、北村金太郎上告趣意書第二點原判決ハ刑ノ量定ヲ爲スニ甚タシク不當ナリト認メラル龜尾ト智賀夫ノ立場ノ如何ハ本件刑ノ量定ニ付テモ重大ナル關係アリ此事ハ前論點ニ記載シタル所ヲ玆ニ引用ス尙ホ受取ノ金額ニ付テハ本件發生以來智賀夫ニ於テハ認ムヘキモノハ之ヲ認メ知ラサルモノハ之ヲ知ラスト爲セリ即チ昭和九年八月三十日ノ司法警察官ノ聽取ニモ在ル通リ智賀夫ノ龜尾ヨリ貰ヒ受ケタル金錢ハ神戸市新開地ニ於テ十五圓淡路ニ行ツタトキ十圓加東郡阿波（淡河）ニ行ツタトキ五圓生野ニ行ツタトキ五圓網干ニ行ツタトキ三十三圓合計六十八圓ナリ其ノ他ノ龜尾ノ供述ノ如キハ全ク虛僞ナリ而シテ此處理ニ付テハ原審辯護人波多野隆助ヨリ昭和九年十月三十一日上申シタルカ如ク武元うたヨリノ二十圓ヲ辨償シタル外金五十圓ヲ岡山市水害義捐金ニ獻金シ自己ノ罪ヲ贖ヒタリ智賀夫ノ生立ニ付テハ原審公判廷ニ於テ出身村々長吉識源次ヲ證人トシテ喚問セラレ具ニ其ノ實情ヲ取調ヘラレタリ之ニ依レハ智賀夫ノ父瓜生田勝治ハ居村ノ大工ニシテ村內ニ自宅ト三反許リノ田地三反許リノ山林ヲ有シ所謂小農ニシテ智賀夫ハ小學校卒業後ハ父ニ從ヒ大工ノ職ヲ覺エ現在ニ於テハ一人前ノ腕前ト成リタルモノナリ同家ニハ以前ハ財產ナカリシモ勝治智賀夫カ一生懸命ニ働キテ前記田地ヤ山林等ヲ買ヒタルモノナリ智賀夫自身ハ村內ノ評判ハ惡シカラス未タ曾テ操行カ惡シキトカ若シクハ其ノ他ノ事故ニ依テ警察ニ於テ取調ヘヲ受ケタルコトヲ聞カスト云フ即チ農村ニ於ケル好個ノ青年ナリ但シ青春ノ時期ニハ肉體上精神上ノ危機ニ瀕スルコトハ其ノ例稀ナラス村民亦此ノ件ヲ評シ私ハ此ノ事件ノ女トハ面識カアリマセヌカ居村內ノ評判テハ其ノ女ハ所々テ仲居ヲシテ居ツタトノ事テアリマスカラ智賀夫ハ若年ノ爲一時ノ情慾ニ侵サレテ其ノ女ト關係シタカ女カ前借詐欺ヲシタノテ智賀夫カ其女ノ罪ヲ被セラレテ共犯ト云フコトニナツテ居ルノテハナイカト思ヒソレヲ心配シテ傍聽ニ來レリ」ト供述セリ村長ノ豐富ナル常識ハ自ラ事ノ眞相ヲ穿テルヲ見ル本件ノ起ルヤ警察署ニ於テモ素行調書ナルモノヲ作成セラル右調書中金錢ヲ浪費スルトカ家計ヲ省ミス料理屋、カフ

エーニ出入スト云フハ此ノ事件自身ヲ記載シタルモノニシテ本件ヲ外ニシテ別ニ遊蕩ノ事實アルニアラス警察官ハ性質（品性）トシテ性質怠惰ニシテ金錢浪費性アルモ惡性ナシトセラル若シ本件ノ事實カ智賀夫ノ發意ヨリ出テタルモノトスレハ惡性アルコトトナル然ルニ警察ニ於テサヘ惡性ナシト記載セラルル以上今回ノ不始末ハ同人ノ本性ヨリ出テタルモノニアラス唯偶々變質異狀ノ妖婦ノ毒牙ニ罹リ一朝犯セル過失ニ過キサルヲ知ルニ足ラン警察ハ家庭ニ付テハ一族七人暮シニシテ至極圓滿ナリト記載シ生活ハ中以下ナルモ家計堅實ニシテ裕福ナリト錄シ交際ハ大工仲間部落青年團員トセリ果セル哉村內ノ青年團員並ニ青年團長ヨリ被告ノ人物ノ温良ナルコトヲ懇ヘ減刑乃至執行ノ猶豫ヲ求メラレ度キヤウ嘆願シ來ルモノ十數通ニ上ル被告自身ハ既ニ本件ノ起ルヤ其ノ非ヲ悟リ悔悟措ク能ハス昭和九年八月三十日ノ司法警察官聽取書中第三十一問ノ答ニモ「私ハ之ヲ動機トシテ心ヲ改メ女トノ不純ナ關係ヲ斷然切ツテ了ヒ眞面目ナ生活ニ入リ貴イ勤勞ヲシテ生キテ行クツモリテアリマス」ト陳述セリ第一審第二審ノ公判廷ニ於テモ悔悟ノ情顏色態度ニ現ハレ流涕嗚咽セリト聞ク唯同人ハ本來素朴寡言、龜尾ノ陷害ニ對シ對抗辯疏ノ方法ヲ知ラス意ハ胸中ニ滿チ言之ニ伴ハス眞ニ正視ニ堪ヘサルナリ青春一時ノ過チ之ヲ咎ムルコト嚴ニ過クルトキハ却テ角ヲ矯メテ牛ヲ殺スノ譬ノ如クナランコトヲ恐ル原審判決ノ如ク之ニ實刑ヲ科スルトキハ生涯再ヒ起ツコト能ハサラン本件ノ如キハ宜シク正ニ與フルニ執行猶豫ノ典ヲ以テセラルヘキモノナリト信ス此ノ宣言ヲ附セサリシ原判決ハ刑ノ言渡著シク不當ナルヲ免レス御院ニ於カレテハ原判決ヲ破毀セラレ相當期間ノ執行猶豫ヲ附スルノ御判決相成度候ト云フニ在リ

【決定理由】　仍テ記錄ヲ調査シ犯情其ノ他諸般事情ヲ按スルニ寔ニ所論ノ如ク原判決ニハ量刑甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ム本論旨ハ理由アリ

仍テ刑事訴訟法第四百十二條第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年二月九日

大審院第三刑事部、裁判長判事　[illegible]

判事　日高要次郎　判事　草野豹一郎

判事　齋藤三郎　判事　日下部義夫

昭和九年(れ)第一五四一號

判決

本籍並住居兵庫縣神崎郡八千種村大字大貫二千三百十二番地

大工職

瓜生田智賀夫

（大正二年二月二十八日生）

右詐欺被告事件ニ付昭和九年十一月七日岡山地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ヨリ上告申立アリ本院ハ右申立ニ基キ昭和十年二月九日事實審理開始ノ決定ヲ爲シタルヲ以テ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決中被告人ニ關スル部分ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役六月ニ處ス

但シ右裁判確定ノ日ヨリ二年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫ス

【理由】　辯護人清瀬一郎北村金太郎上告趣意書第二點ノ理由アルコトハ義ニ本院ノ爲シタル事實審理開始ノ決定ニ説明スル所ノ如シ仍テ事實ヲ審按スルニ被告人ハ昭和八年四月頃兵庫縣加西郡富田村增田料理店ニ於テ仲居奉公シ居タル原審共同被告人宮本龜尾ト情交關係ヲ結ヒ遂ニ同年十二月上旬以來互ニ夫婦約束ヲ爲スニ至リタルモノナルトコロ新世帶ニ要スル費用ニ窮シ其ノ頃同郡北條町北尾旅館ニ於テ兩名共謀ノ上右龜尾ニ於テ仲居又ハ女給稼ヲ爲スノ意思ナキニ拘ラス之アルモノノ如ク裝ヒ前借金名義ノ下ニ金員ヲ騙取セントコトヲ企テ犯意繼續シテ

（一）　昭和九年一月下旬頃岡山縣川上郡平莊村大字地頭堀江旅館ニ於テ同縣後月郡井原町料理業若林長一ニ對シ眞實仲居トシテ働ク意思無キニ拘ラス之レアルモノノ如ク詐言シテ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ即時前借金名義ノ下ニ同人ヨリ金二十六圓ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シ

（二）　同年四月下旬頃姫路市龜井町周旋業鍬田長次郎方ニ於テ兵庫縣赤穗郡相生町料理業森內卯三郎ニ對シ前同樣詐言シテ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ其ノ頃同人ヨリ金三十五圓ノ交付ヲ受ケ之ヲ騙取シ

（三）　同年六月中旬頃福山市南町周旋業澤渡常藏方ニ於テ廣島縣芦品郡戸平村料理業林ヨシノ代理人野島吉太郎ニ對シ前同樣詐言シテ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ其ノ頃同人ヨリ金七十圓ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シ

（四）　同年七月初旬廣島縣御調郡三原町大谷料理店ニ於テ山口縣下ノ關市彥島金國勤ニ對シ前同樣詐言シテ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ其ノ頃同人ヨリ金百二十圓ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シ

（五）　同年八月中旬頃前示鍬田長次郎方ニ於テ兵庫縣朝來郡生野町料理業安積春吉ニ對シ前同樣詐言シテ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ其ノ頃同人ヨリ金三十五圓ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シ

（六）　同年同月下旬右鍬田長次郎方ニ於テ岡山縣和氣郡英保村料理業藏元うたニ對シ前同樣詐言シテ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ其ノ頃同人ヨリ金四十圓ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シタルモノナリ

（證據略）

法律ニ照スニ被告人ノ行爲ハ刑法第二百四十六條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役六月ニ處スヘク尙情狀刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ則リ二年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

以上ノ理由ニ因リ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事櫻田忠美關與

昭和十年四月十七日

大審院第三刑事部、裁判長判事　[illegible]

判事　日高要次郎　判事　草野豹一郎

判事　齋藤三郎　判事　日下部義夫

●隘路ニ於ケル老婆ノ周章行動ト自動車運轉手ノ注意義務

昭和九年(れ)第一六四八號

決定

本籍　佐賀縣杵島郡江北村大字佐留志乾八百五十四番地

住居　神戸市湊東區楠町七丁目縣立神戸病院內　自動車運轉手

百武繁

（明治四十一年十一月二十六日生）

右業務上過失致死被告事件ニ付昭和九年十一月十三日神戸地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事棚町丈四郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　辯護人加藤長一上告趣意書第一點原審裁判所ハ上告人カ業務上ノ注意義務ヲ怠リ以テ自動車ノ前部ヲ被害者藤平ひさ（以下單ニ藤平ト稱ス）ニ衝突セシメ同人ヲ同所ニ顚倒セシメタル結果同人ニ頭蓋庭骨折ノ傷害ヲ蒙ラシメ以テ死亡スルニ至ラシメタリト斷定セルモ本件ニ於テ藤平ト自動車前部ト接觸シタル爲藤平カ顚倒負傷シタル事實ハ認メラルルモ上告人カ自動車ノ前部ヲ藤平ニ衝突セシメタルヤ或ハ藤平カ孫光一ノ危險ニ驚キ飛出シ停車前ノ自動車ニ衝突シタルモノナルヤ換言セハ上告人過失ニ基キ自動車ヲ藤平ニ衝突セシメタルヤ或ハ然ラスシテ藤平カ過ツテ自動車ニ衝突シタルモノナリヤ原審コノ最重要ナル部分ニ付何等ノ審理ヲ爲スコトナク藤平ト自動車ノ接觸ノ事實ノミヲ以テ直チニ上告人カ自動車ヲ藤平ニ衝突セシメタルモノナリト斷シタルコトハ普通ノ自動車事故ニ於ケル豫斷ニ捉ハレタルモノニシテ絕對的ニ必要ナルヘキ最肝要ナル部分ニ付テノ證據證明ナキニ不拘漠然事實ヲ認メタルノ甚シキ違法アルモノト云ハサルヘカラス以上ノ關係ヲ更ニ明瞭ナラシムレハ(1)本件ハ普通ノ自動車事故ト甚シク其ノ趣ヲ異ニス即チ時速六七哩程度ノ速度ニ於テ斯ル事故ヲ發生セシメタル事例アルヲ聞カス時速六七哩ノ場合ニ於テハ相互ニ自由ニ隨意衝突ヲ避ケ得ラルルカ故ニ斯ル速度ノ場合衝突事故ヲ起スカ如キコトハ通常アリ得サルコトナリ而シテ本件藤平カ自動車ニ衝突シタルハ時速六七哩ニテ進行セシモノカ急停車セシ際ナリ玆ニ於テ時速六七哩ノ速度ニテ進行セル自動車カ急停車ヲ爲ストキハ自動車カ如何ナル狀態ニ動搖進行スルモノナリヤヲ冷靜ニ觀察セサルヘカラス六七哩ノ速度ノモノヲ急停車セハ其ノ停車間際ノ動搖ハ極メテ緩漫ナルモノナリ斯ル場合過ツテ自動車ヲ通行人ニ衝突セシムルカ如キコト容易ニ起リ得ヘキヤ換言セハ通行人ハ斯ル場合自由隨意ニ避ケ得ラルルモノナリヤノ點ヲ考究セサルヘカラス(2)藤平ニ過失ナカリシモ上告人カ過ツテ自動車ヲ藤平ニ衝突セシメタルモノナルヤ或ハ藤平カ過ツテ自動車ニ接觸シタルモノナリヤ原審ハ此ノ點ニ付何等ノ審理ヲ爲ササルモ檢證並證人藤原初次郎ノ證言等ニ徵シ藤平カ孫ノ危險ヲ慮リ驚キ飛出シタル事實ノミハ容易ニ認メ得ヘシ衝突ノ現狀ヲ現認シタル者無之衝突前ニ於ケル藤平ノ姿ヲ認メタルハ證人藤原初次郎ノミニシテ其ノ藤原カ認メタル際ハ塵箱ニ塵捨テツアリタルカ又捨テタル後カ前カ兎モ角塵箱ノ傍ニ居リタルモノト認メ得ヘク其ノ後足痛ノ爲辛シテ歩行シ得ル證人藤原カ「婆サンノ姿ヲ認メテカラ距離ナラ一間カ一間程行ツタト思フ頃危ナイ危ナイト二聲程叫フノカ聞ヘマシタノテ大方後方カラ自動車テモ來ルノテ私ニ注意シテ吳レタモノト思ヒ振リ返ツテ見ルト其ノ婆サンカ此ノ邊ニ南向キニ東枕ニ倒レテキルノヲ發見致シマシタ」ト供述シ居レルコト及ヒ孫光一カ自動車ノ進路ニ向ヒ歩ミ寄リ自動車ハ之ヲ避ケタルモ當時藤平ノ居リシ場所ヨリ見レハ孫一ハ自動車ニ隱レ見エサル位置ニアリシコト其ノ他本件全般ノ狀態ヨリセハ藤平カ極度ニ狼狽シ所謂飛ヒ上ル程驚キ駈ケ出シタルモノナル事實ハ之ヲ容易ニ認メ得ヘシ若シ然リトセハ此ノ場合藤平カ驚キ狼狽ノ餘リ過ツテ自動車ニ衝突シタルモノナリト認ムルコト吾人ノ經驗ニ徵シ妥當ナリト思料セラル狼狽スルトキハ動カサル電柱ニモ衝突スルコトサヘアリ驚キノ餘リ冷靜ヲ失ヒタル人ト然ラサル人ト衝突スルコトハ日常屢々生スル事例ナリ本件ニ於ケル全般ノ狀態並證人藤原ノ證言ニ徵スルトキハ藤平カ驚キノ餘リ飛出シタル際自ラ過ツテ自動車ニ接觸シ身體ノ中心ヲ失ヒ居タル爲顚倒シタルモノナリト認メ得ヘシ(3)藤平ノ創傷ハ檢案書ニ認ムル如ク左前膊外側ニ擦過傷アルト頭蓋底骨折トニシテ倒レタルトキ左前膊外側ニ擦過傷ヲ負ヒ頭蓋底ヲ強打骨折ノ他自動車ト衝突シタル直接ノ創傷ヲ認メラレス自動車カ人ヲ顚倒セシムル程度ニ強ク衝突セシメタルカ如キ場合ニ於テハ多クノ場合其ノ衝突シタル直接ノ創傷アル筈ナク依テ之等創傷ノ狀態ヨリセハ藤平（當時六十四歲）カ狼狽自動車ニ突キ當リ顚倒シタルカ非常ニ肥滿シ居タル爲頭蓋底部ヲ道路面ニテ強ク打シタルモノナリト觀察セラルヘク當時藤平ヲ診察セシ縣立神戸病院ノ外科部醫師ハ皆同樣ニ觀察シ居リシヲ以テコノ點ヲ明瞭ナラシムヘク主治醫ニテ本件檢案書ヲ作成セシ熊野政明醫師ヲ證人ニ申請シタルモ却下セラレタルモノナリ(4)自動車カ進行中何物カニ衝突シタル場合ニ於テハ必ス自動車ニ乘車セル者ニハ相當ノ衝擊ヲ感スルモノナリ上告人並當時乘車ノ中村良太郎醫師モ何等衝突ノ衝擊ヲ感セサリシモノナリ如何ニ進行緩漫ナリト雖肥大ナル藤平ヲ顚倒セシムル程度ニ衝突セシメタルモノナリトセハ必スソレ相當ノ感覺アル筈ナルニ何等ソレ等ヲ感セサリシコトヨリ推斷セハ藤平カ驚キノ餘リニ飛ヒ出シ身體ノ中心ヲ失ヒ居リシ爲僅カニ自動車ニ觸レシモ自ラノ力自ラノ身體ノ重サニテ強ク倒レタルモノナルト思料セラル（此ノ點ニ付キ乘車セシ醫師中村良太郎ヲ證人ニ申請シタルモ却下セラレタルモノナリ）(5)本件事故發生當時ニ於ケル自動車ト藤平ノ倒レ居リシ位置間隔ハ實況見分書並檢證調書附圖ノ如キモノニシテ藤平ハ極メテ僅カノ間隔ヲ以テ自動車ノ前部ニ倒レ居リシモノナリ若シ自動車カ被害者ヲ顚倒セシムル如ク衝突セシメタル場合ニ於テハ衝突セシメタル勢ニ應シ相當ノ間隔アルカ普通ナルニ藤平ハ殆ント足ヲ自動車ニ接スルカ如ク倒レ居リシコトヨリ判斷スルモ却テ藤平カ過テ自動車ニ突キ當リ倒レタルモノト認メラルヘシ以上ノ如ク本件總テノ事態並證據ヨリ判斷セハ藤平カ驚キノ餘リ狼狽シテ自ラ過ツテ自動

車ニ觸レ顚倒シタルモノナリトノ推斷ヲ下シ得ヘク却テ上告人カ過ツテ藤平ニ自動車ヲ衝突セシメタル何等ノ證據證明ナキニ不拘原審裁判所カ藤平ト自動車トカ接觸シタル事實ノミヲ以テ直チニ上告人ニ過失ニヨル自動車ノ衝突ノ責アリト斷シタルコトハ最モ重要ナル點ニ付テノ審理ヲ盡サス且證據ニ基カスシテ事實ヲ認定シタルノ違法アルモノト謂フヘシト云ヒ同第二點原審裁判所ハ本件衝突自體ニ付テノ直接ノ過失其ノ孰レニアリヤヲ全然究ムルコトナク「一旦停車シタル上右光一ヲ避讓スルト共ニ他方左側小路ヨリ突進シ來ルコトアルヘキ人車等ノ有無ヲ確メタル後進行ヲ繼續シ以テ共ノ衝突ヲ豫防スヘキ業務上ノ注意義務アルモノニシテ而シテ當時自動車ノ速力ハ七八哩ナリシヲ以テ即時急停車ノ措置ヲ講スルニ於テハ僅ニ三尺ノ距離ニテ停車シ前示光一ニ接觸セス且ヲ左側小路ニモ至ラスシテ全キヲ得タル狀況ナリシニ拘ラス被告人ハ前示ノ如キ即時急停車ノ措置ヲ誤リ其ノ僅十數尺進行シタル爲右光一ハ幸シテ之ヲ避ケ得タルモ該小路ヨリ出テ來リタル藤平ひさ（當六十四歳）ニ自動車ノ前部ヲ衝突セシメ同所ニ同人ヲ顚倒セシメタル結果同人ニ頭蓋底骨折等ノ傷害ヲ蒙ラシメ腦出血ノ爲同日午後九時頃死亡スルニ至ラシメタルモノナリト事實ヲ判示シ衝突自體ニ付テノ過失ノ有無ニ及フコトナク「一旦停車路傍ノ小兒ヲ避讓セシメタル後尙前方橫道ヨリ出テ來ルコトアルヘキ人車ノ有無ヲ確メタル後進行ヲ繼續シ以テ衝突事故ヲ豫防スヘキ業務上ノ注意義務」アリトシテ之ヲ爲ササレハ衝突自體ニ何等ノ過失ナシト雖モ直チニ過失アリト斷スルコトハ過失責任ノ法理ヲ解セサルノ甚シキモノナリト云ハサルヘカラス此ノ場合路傍ノ小兒ヲ避ケテ進行ヲ續ケルコトヲ以テ業務上ノ注意義務ヲ怠リタルモノト認ムルコトハ實情ニ反スルコト甚シク酷ニ失ス斯ル狹キ道路ニ於テ夏期夕方ハ殊ニ多クノ人々路傍ニ在リ故ニ一旦通行ヲ許サレタル以上警笛ヲ鳴ラシ速度ヲ緩メ極メテ注意深ク進行ヲ續クヘキモノナリ之カ爲上告人ハ充分ニ注意シ警笛ヲ鳴ラシ時速六、七哩ニ緩メ居タルモノナリ然ルニ路傍ニ小兒アリトテコノ六、七哩ノ速度ニテ注意深ク進行スルコトサエ許サレス一旦停車シ小兒ヲ避讓セシメタル後左側小路ヨリ來ルコトアルヘキ人車等ノ有無ヲ確メタル後進行ヲ繼續シ以テ衝突ヲ豫防スヘキ業務上ノ注意義務アリト爲スコトハ實際ニ於テ到底堪ヘ得ラレサルコトニ屬ス而シテ此ノ停車豫防ノ措置ヲ爲サスシテ進行セシ場合如何ニ速度ヲ緩ムルモ如何ニ警笛ヲ鳴ラシ如何ニ注意シ以テ衝突事故發生ニ何等ノ過失ナカラシムルモ而シテ又前述ノ如ク寧ロ被害者自ラカ狼狽過ツテ接觸シタリト認メラルル如キ場合ニ於テモ又共ノ豫防ノ措置ヲ怠リ進行スルトキハ事故發生ノ危險アルコトヲ一般ニ認メラレサル如キ場合ニ於テモ單ニ原審判示ノ如キ豫防ノ措置ヲ爲ササルニ於テハ衝突自體ニ付過失ノ有無ヲ論スルコトナク直チニ以テ過失ノ責任アリト斷スルコトハ連結シタル因果關係ヲ認メ過失ノ法理ニ背クノ違法アルモノト思料セラルト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ精査スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認ムルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年二月二十五日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹猛
判事　綠田嘉七　判事　山内揆一

昭和九年(れ)第一六四八號

判　決

本籍　佐賀縣杵島郡江北村大字佐留
志乾八百五十四番地
住居　神戸市湊東區楠町七丁目縣立
神戸病院內　自動車運轉手
百武繁
（明治四十一年十一月二十六日生）

右業務上過失致死被告事件ニ付昭和九年十一月十三日神戸地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ昭和十年二月二十五日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ハ無罪

【理由】辯護人加藤長一上告趣意書第一二點ノ論旨理由アルコトハ曩ニ當院ノ爲シタル事實審理開始決定ニ於テ說明シタルトコロナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付更ニ判決スヘキモノトス

仍テ審按スルニ本件公訴事實ハ被告人ハ甲種自動車運轉手ノ免許ヲ受ケ自動車運轉ノ業務ニ從事シ居ルモノナルトコロ昭和九年七月五日午後六時頃兵第八五四號客用自動車ニ運轉手トシテ乘務シ神戸市湊區五宮町九十三番地先道路ヲ時速約七八哩ニテ東行中前方右側四、五間ノ路傍ニ藤平光一（當二年）ノ佇立シ居ルヲ認メタルカ約四尺ノ距離ニ接近シタル際突如同人カ自動車ノ進路ヲ橫斷セムトシテ道路ノ中央ニ向ヒ步行シ始メタルヲ以テ被告人ハ之ヲ避クル爲把手ヲ左ニ切リタルカ同所ハ道路ノ幅員僅カ十餘尺ニ過キス然モ恰モ其ノ左側ニ小路アリテ何時同小路ヨリ人車等出テ來ルコトアルヤモ測リ知ラレサルカ故ニ自動車運轉手タルモノハ斯ル場合徒ニ警響器ヲ吹鳴シ警告ヲ與フルノミニ止マラス前方注視ヲ怠ラスシテ即時急停車ノ措置ヲ講シ一旦停車シタル上右光一ヲ避讓スルト共ニ他方左側小路ヨリ突進シ來ルコトアルヘキ人車等ノ有無ヲ確メタル後進行ヲ繼續シ以テ共ノ衝突ヲ豫防スヘキ業務上ノ注意義務アルモノニシテ而シテ當時自動車ノ速力ハ七、八哩ナリシヲ以テ即時急停車ノ措置ヲ講スルニ於テハ僅ニ三尺ノ距離ニテ停車シ前示光一ニ接觸セス且左側小路ニモ至ラスシテ全キヲ得タル狀況ナリシニ拘ラス被告人ハ前示ノ如キ即時急停車ノ措置ヲ誤リ其ノ僅十數尺進行シタル爲右光一ハ幸シテ之ヲ避ケ得タルモ該小路ヨリ出テ來リタル藤平ひさ（當六十四年）ニ自動車ノ前部ヲ衝突セシメ同所ニ同人ヲ顚倒セシメタル結果同人ニ頭蓋底骨折等ノ傷害ヲ蒙ラシメ腦血ノ爲同日午後九時頃死亡スルニ至ラシメタリト云フニ在レトモ

【判決理由】當公廷ニ於ケル被告人ノ供述及證據調ノ結果ニ依レハ被告人ハ藤平光一カ約四尺ノ距離ニ接近シタル際突如自動車ノ進路ヲ橫斷セントシテ道路ノ中央ニ駈ケ出テタルヲ避讓スル爲把手ヲ左ニ切リナカラ急停車ノ措置ヲ執リ斜ニ數尺進行シタル地點ニ於テ停車シ光一ハ自動車ノ右側泥除附近ニ在リテ事無キヲ得タルモ偶々左側路傍ヨリ五尺內外立入リタル小路內ニ佇立シ居リタル藤平ひさカ孫光一ノ危險ニ瀕スルヲ救助セントシテ急遽突進シ來リテ方ニ停車セントスル自動車ノ前端部ニ接觸シ共ノ佇立シタル處ヨリ二間許リノ路上ニ顚倒シタルモノニシテひさノ右動作ハ距離ノ關係上極メテ咄嗟ニ出テ且被告人カ光一トノ衝突ヲ避クル爲把手ヲ左ニ切リ停急車ノ處置ヲ執リタルハ共ノ際ニ於ケル萬全ノ手段トシテ敢テ非難スヘキニ非サルノミナラス光一カ右側泥除附近ニ在リタル事實ト被害者カ疾走シタル距離カ二間許ナル事實トニ依レハ本件自動車ノ進行モ原審ノ檢證調書ニ記載スルヨリモ共ノ實短距離ナリシコトヲ推知スルニ足ルカ故被害者ひさト自動車先部トノ接觸ハ被告人ニシテ當時左方小路方面ニ注意シタリトスルモ到底之ヲ避ケ得ヘキ餘裕ナキ瞬間的ノ出來事ナリシコトヲ認メ得ヘク從テ右接觸ニ因ル本件被害事實ヲ被告人ノ業務上必要ナル注意ヲ怠リタルニ因ルモノト認メ難ク要スルニ犯罪ノ證明ナキニ歸スルヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第三百六十二條ニ依リ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事櫻町丈四郞關與

昭和十年四月二十二日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹猛
判事　綠田嘉七　判事　山內揆一

●詐欺罪ト判決理由齟齬

昭和九年(れ)第九五六號

決　定

本籍　岡山縣苫田郡香々美北村大字
大町六百四十四番地
住居　津山市南新座三十六番地
債券販賣業
新免操
（明治四十一年五月二十七日生）

右詐欺被告事件ニ付昭和九年四月三十日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事櫻田忠美ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人花本福次郎上告趣意書第五點原判決ハ第二ノ四事實ニ於テ「昭和四年十一月八日頃岡山縣阿哲郡熊谷村黑田干上ヲシテ額面二千四百圓ノ契約ヲ爲サシメ同人ヨリ證據金名義ノ下ニ復興債券額面六十圓ヲ更ニ同年十二月中額面三千六百圓ノ契約ヲ爲サシメ同人ヨリ證據金名義ノ下ニ、二回ニ現金六百圓ヲ受取リ騙取シ」タル事實ヲ認定シナカラ本件公訴事實中罪ト爲ラサル事實中其ノ第五ノ（三）ニ於テ「岡山縣阿哲郡熊谷村黑田干上ト昭和四年十二月末額面三千六百圓ノ契約テ金六百圓ヲ證據金トシテ受取リ之ヲ騙取シタル點ニ付テハ犯罪ノ證明ナシト判示シタリ乃チ原判決ハ前記六百圓ノ點ニ關シ一面ニ於テ有罪ト認定シ他面ニ於テ罪ト爲ルヘキ證明ナシ」ト判示セルモノニシテ認定自體ニ矛盾アリ何レカ眞ノ判決ナリヤ知ルニ由ナシ斯クノ如キ判決ハ法律上違法ニシテ當然破毀スヘキモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】記錄ヲ調査スルニ所論更ニ昭和四年十二月中額面三千六百圓ノ契約ヲ爲サシメ同人ヨリ證據金名義ノ下ニ二回ニ現金六百圓ヲ受取リ騙取シタリトノ事實ハ豫審終結決定書ノ第五ノ（三）事實ニ該當シ連續一罪ヲ組成スル數個ノ行爲中ノ一個トシテ控訴審タル原審ニ繫屬シ審判セラレタルモノナルトコロ原判決ハ公訴ノ目的タル犯罪事實ヲ確定スルニ當リ所論事實ニ關シ一面ニ於テ有罪ヲ認定シタルニ拘ラス他面ニ於テハ犯罪ノ證明ナシトシテ無罪ヲ斷シタルコト洵ニ論旨ニ指摘スル所ノ如クナリトス然ラハ斯クノ如キ判決ハ理由齟齬ノ甚シキモノニシテ刑事訴訟法第四百十條第十九號ニ該當シ當ニ上告ノ理由アルモノニシテ判決ヲ破毀シ更ニ審判ヲ爲ササルヘカラサルモノトス論旨ハ其ノ理由アリ

仍テ爾餘ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省キ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和九年十月二十日

大審院第三刑事部、裁判長判事藏淵清雄
判事　日高要次郎　判事　遠藤誠
判事　齋藤三郎　判事　日下部義夫

昭和九年(れ)第九五六號

判　決

本籍　岡山縣苫田郡香々美北村大字
大町二百四十四番地
住居　津山市南新座三十六番地
洋服商
新免操
（明治四十一年五月二十七日生）

右詐欺被告事件ニ付昭和九年四月三十日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人操ヲ罰金二百圓ニ處ス

罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ五圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス

【理由】辯護人花本福次郎上告趣意書第五點ノ論旨ハ其ノ理由アリ原判決ヲ破毀スヘキモノナルコト昭和九年十月二十日本院ノ爲シタル事實審理開始決定ニ於テ說明スル所ノ如シ

仍テ該決定ニ基キ本案ニ付審理ヲ遂クル處被告人操ハ主務大臣ノ免許ヲ受ケスシテ昭和四年十一月頃以降兵庫縣佐用郡佐用町又ハ岡山縣津山市南新座ニ營業所ヲ設ケ有價證券現物獎勵部ナル商號ヲ使用シ復興、貯蓄債券（略稱復興債券）及勸業割引債券（略稱割引債券）ノ割賦販賣業ヲ開始シ其ノ販賣方法トシテハ多數ノ外交員ヲ使役シ契約ノ單位ヲ一口ニ付六十圓トシ給付債券ハ復興債券額面四十圓割引債券額面二十圓ノ割合ヲ以テ組合ハセ代金六十圓ハ契約申込ト同時ニ證據金トシテ十圓ノ支拂ヲ爲サシメ殘代金支拂ト同時ニ契約債券ノ引渡ヲ爲スヘキモノトシ昭和四年十一月頃岡山縣苫田郡高田村落合順太郎ニ對シ額面千二百圓ノ同債

券ノ買受ヲ爲サシメタル外昭和七年三月頃迄ノ間連續シテ數百回ニ數百名ニ對シ同債ノ販賣ヲ爲シタルモノナリ

右ノ事實ハ被告人ノ券當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ徵シ之ヲ認メタリ

法律ニ照スニ右被告人ノ行爲ハ大正七年法律第二十九號有價證券割賦販賣業法第二條ニ違反シ同法第十七條ニ該當スルヲ以テ所定罰金額ノ範圍內ニ於テ被告人ヲ罰金二百圓ニ處シ其ノ罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ五圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

本件公訴事實中被告人カ前顯債券ノ販賣ヲ爲スニ當リ名ヲ復興債券及割引債券ノ賣買ニ藉リ或ハ額面ハ二十圓ナルモ發行價格ハ十圓ニ過キサル割引債券ナルニ不拘之ヲ秘シ發行價格二十圓ノ債券ナルカ如ク裝ヒ且該債券ハ五圓ヨリ三千圓迄ノ抽籤附ニテ空籤ナキ旨申欺キ或ハ債券ノ販賣ニ付テハ契約高一口ノ單位ヲ六十圓トシ復興債券ニテ額面合計四十圓ノ外ニ時價額面ノ半額ニモ達セサル割引債券一枚ノ割合ニテ之ヲ組入レ引渡スモノニシテ契約高全部ニ對シ同額ノ復興債券ヲ引渡ス意思ナキニ不拘之カ販賣ノ勸誘ヲ爲スニ當リテハ其ノ事情ヲ秘シ復興債券ヲ買入レラレ度キ旨申欺キ恰モ復興債券ノミヲ賣渡スモノノ如ク裝ヒ又ハ復興債券ノミヲ引渡スヘキ旨明言シテ買主ヲ欺罔シ各其ノ代金又ハ證據金名義ノ下ニ金品ヲ騙取シタリトノ事實ハ其ノ犯意ヲ認ムヘキ證明十分ナラス從テ詐欺罪ヲ構成スヘキ事實ノ存在ヲ否定スヘキモノナリ然レトモ右被告人ノ行爲ハ冒頭ニ認定シタル無免許有價證券割賦販賣行爲トノ關係ニ於テハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ニ該當シ刑法第五十四條第一項前段ニ依リ一罪トシテ處斷スヘキモノナルカ故ニ敍上詐欺ノ公訴ニ付テハ主文ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲サルモノトス敍上ノ理由ニ基キ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事櫻田忠美關與

昭和十年四月二十七日

大審院第三刑事部、裁判長判事[illegible]　清雄

判事　日高要次郎　判事　草野豹一郎

判事　齋藤　三郎　判事　日下部義夫

●放火ト拷問ニ依ル不當認定

豫審訊問調書ニ記載セル被告人ノ自白的供述ト雖モ必スシモ之ヲ眞實ニ適合スルモノトハ心證ヲ得ラレス

昭和十年(れ)第一四〇號

決　定

本籍　秋田縣仙北郡四ツ屋村四ツ屋字上百瀬六十一番地

住居　同縣同郡同村字下百瀬七十七番地

農業　藤原吉治

（明治十八年十一月三日生）

右放火放火未遂被告事件ニ付昭和九年十二月二十六日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人伊藤三秋上告趣意書ハ原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノトス

蓋原裁判所ハ被告人ニ對シ判示第一第二ノ各放火ノ所爲アリト認メ之カ證據トシテ被告人ノ豫審第一回ノ訊問調書ヲ舉示シタリ然レトモ之ヲ本件捜査ノ經過ニ徵シ且記錄ノ各所ニ散見スル證據ニ綜合セハ右自白ハ拷問威迫ノ結果ニ出テタルコト歴々トシテ指摘スヘク人權蹂躙ノ事跡ハ現トシテ蔽フヘクモノナク正ニ昭代ノ一大不祥事ト言ハサルヘカラス今試ニ之ヲ詳論センカ（一）先ツ本件捜査ノ經過ヲ一瞥スルヲ要ス

八、一〇、三一	大曲警察署ニ於テ	聽取	否認	池田部長
一一、一	同	同	自白	同人
一一、三	同	同	自白	山田部長
一一、五	同	同	自白	小松警部
一一、九	同		自白	鈴木警部
一一、一〇	同		自白	小松警部
一一、一二	同		否認	加川檢事
一一、一二	檢事ノ實況見分			否認
一一、一七	大曲警察署		自白	池田部長
一一、一七	同		自白	加川檢事
一一、一八	同豫審一回		自白	松村判事
一一、二三	大曲裁判所		否認	同
一一、三〇	同		否認	同
一二、三	同		否認	同
一二、二四	同		否認	同

以上ノ經過ニ徵スルニ警察ニ於ケル取調ニ際シテハ第一回以外ハ總テ之ヲ自白シナカラ十一月十二日ノ檢事ノ第一回聽取ニハ之ヲ否認シ更ニ同月十七日池田部長カ取調フルヤ再ヒ自白シ檢事ハ即日自ラ警察署ニ出張シテ取調ヘ其ノ自白ヲ得ルヤ直チニ豫審判事ノ出張ヲ求メ同警察署內ニ於テ第一回ノ訊問ヲ爲シタル結果自白ノ調書ヲ見ルニ至リタルモ（同調書ニハ翌十八日トアルモ被告人ハ檢事ノ訊問ニ引續キタリト云フ眞偽明ナラス）其ノ後大曲裁判所ニ於ケル第二回以後ノ訊問ニハ全然之ヲ否認シタリ之等ノ經過ニ顧ミ辯護人ノ解スル能ハサルハ（イ）檢事ハ何故ニ警察署ニ出張取調ノ要アリタルヤ（ロ）況ヤ更ニ豫審判事カ如何ナル必要ニヨリテ大曲警察署ニ出張シテ取調ヲ爲シタルヤ（ハ）又大曲警察署ハ第二回乃至第六回ノ取調ニ於テ被告人カ眞ニ之カ自白ヲ爲シタリトセハ何故速ニ事件ト被告人トヲ大曲檢事局ニ送致セサリシヤ等々ニシテ察スルニ右ハ後ニ敍述スル各般ノ事情ト綜合セハ大曲警察署ニ於ケル取調ハ所謂拷問ヲ加ヘ暴行凌虐ノ末ニ出テタル不任意ノ自白ナリシヨリ警察署ニ於テ從來取調ヘタル警察吏等カ立會ノ上檢事ノ取調ヲ爲スノ便宜ナルニ出テタル權道的捜査ナリト云フヲ得ヘク又一面檢事ノ自白ヲ覆サルルヲ虞レ豫審判事ノ出張ヲ求メタルモノト推認スルヲ妥當トス可ク此ノ如キハ捜査ノ公明ヲ害シ人權ヲ蔑視シタル不當ノ措置ニシテ被告人ノ豫審第一回ノ供述ノ如キハ全然信憑スルニ足ラサルモノト云ハサルヘカラス（二）昭和八年十月三十日以降豫審ノ取調アル迄毎夜池田巡査其ノ他ノ者ヨリ薪及拳固等ニテ亂打セラレ捕繩ニテ首ヲ吊ルサレ種々ノ暴行ヲ受ケタル事實ハ極メテ明瞭ナルノミナラス第一審公判ニ於ケル伊藤醫師ノ鑑定ニ依レハ被告人ノ身體ニ數個ノ外傷性創傷アリテ右ハ本件拘束中ニ受ケタルモノナルコトヲ認メ得ヘク更ニ第二審

公判ニ於ケル證人福田重二郎ハ本件被告人ト大曲警察署ノ留置場ニ同房シタルカ隣室ノ刑事部屋ニテ吉治ノ悲鳴カ時々聞エテ來タノテ多分同人カ刑事等カラ折檻サレテ居ルモノト思ヒタリ吉治ハ私ニ對シ警官カラ非道イ目ニ遭ハサレタト申シ居リ猶吉治ハ自分ハ絕對放火シタルコトナシト云ヒ居リタル旨ノ供述アルニ徵スルモ被告人カ豫審第二回以降切々トシテ訴フル所ノ拷問ノ事實ハ到底之ヲ否定シ難ク又第二審ニ提出シタル當時被告人着用ノ血痕附着ノ襯衣及六尺褌ハ果シテ何ヲ物語ルヤ之等諸般ノ證據ヲ綜合考覈セハ大曲警察署ニ於ケル人權蹂躙ノ事實ハ最早炳乎トシテ寸毫ノ疑ヒナク之等拷問ノ延長ニ依ル同警察署ニ於ケル檢事豫審判事ノ訊問ハ何等ノ價値ナク元ヨリ被告人ノ罪證トスルニ足ラサルヤ多言ヲ俟タサルヘク切ニ公明ナル最高法衙ノ明斷ニ訴ヘサルヲ得サル次第ナリ（三）而モ被告人ノ自白ノ內容ヲ仔細ニ檢討セハ矛盾撞着區々トシテ捉フル所ナク自白自體亦信憑スヘカラサルモノナリ之ヲ詳言スレハ（イ）佐五郎、松太郎方ノ犯行ニ關シ被告人ニ於テ佐五郎カ金錢ノ周旋ヲ爲シタル事實ヲ如何ニシテ知リタルヤノ點ニ關スル供述ヲ一瞥スルニ被告人第二回ノ聽取書ニ依レハ昭和八年八月下旬頃佐五郎ニ聞糺シタルモ曖昧ナリシカ自分ハ風評ヲ信シタリト述ヘ第三回聽取書ニテハ佐五郎記載シタル土地書ナル書類ノ存在ニヨリテ之ヲ承知シタリト陳述シ二者何レカ信ナルヤ之ヲ知ルニ由ナク（ロ）又決意ノ時期ニ關スル供述ヲ檢討スルニ第二回聽取書ニ在リテハ歸宅後夕食ノ際ナリト爲シ第四回聽取書ニテハ夕食後入浴シタル後ナリト變更シ更ニ第五回ニ至リテハ角館町ヨリノ歸途自動車內ニテ決意シタリト陳述シ豫審第一回ニテハ夕食後不圖放火ノ決意ヲ爲シタリト爲ス凡ツ此ノ如ク犯罪決意ノ時期ニ關シ取調ノ都度之ヲ變更スルカ如キハ其ノ眞相ヲ補捉シ難ク此一事既ニ眞ノ自白ニ非サルコトヲ證シテ餘リアリト云フヘシ（ハ）更ニ放火後歸宅シタル際ニ於ケル被告人方ノ狀況ニ關スル陳述ヲ考察センカ第二回聽取書ニハ妻ヤ下女カ針仕事ヲ爲シ居リタリト云ヒ第五回ニハ妻ヤ下女ハ入浴中ナリト述ヘ第六回ニハ母ハ既ニ寢ニ就キタリト答ヘ豫審第一回ニハ母ハ水屋ニテ夕食ノ跡始末ニ手傳ヒ居リタリト爲スカ如キ全ク區々トシテ捉フル所ヲ知ラスト言ハサルヘカラス（ニ）其ノ他或ハ排便ノ點ニ關シ又ハ放火ニ使用シタリト稱スル燐寸ノ始末不明ナルカ如キ小松熊吉方ニ於ケル放火ノ時間ノ如キ其ノ陳述ノ區々ニ涉リ自白其ノモノニ徵スルモ容易ニ之ヲ信シ得ヘカラサルモノ枚舉ニ遑ナク此ノ如キ供述ヲ措信シ被告人ノ有罪ヲ斷スルカ如キハ危險此ノ上モナク更ニ本件犯罪ノ原因トシテ原審ノ舉示スル事情モ亦首肯スルニ足ルモノナク原審ノ認定ハ徒ニ形式ニ偏重シタル謬見ト云フヘク更ニ御衙ニ於テ具ニ事實ノ審理ヲ得ハ事案ノ眞相明瞭スヘシト確信ス今ヤ被告人ハ昭和八年十一月以降悶々トシテ獄窓ニ在リ徒ニ天ヲ仰テ其ノ寃ヲ訴ヘントス切ニ公明ナル裁判ヲ希フ次第ナリト云フニ在リ

【判決理由】仍テ記錄ヲ精査スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

檢事棚町文四郎關與

昭和十年三月二十八日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水　孝藏

判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛

判事　織田　嘉七　判事　山内　揆一

昭和十年(れ)第一四〇號

判　決

本籍　秋田縣仙北郡四ツ屋村四ツ屋字上百瀬六十一番地

住居　同縣同郡同村字下百瀬七十七番地

農業　藤原吉治

（明治十八年十一月三日生）

右放火放火未遂被告事件ニ付昭和九年十二月二十六日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ昭和十年三月二十八日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ハ無罪

【理由】辯護人伊藤三秋上告趣意書ノ論旨理由アルコトハ曩ニ當院ノ爲シタル事實審理開始決定ニ於テ說明シタルトコロナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

仍テ審按スルニ本件公訴事實ハ被告人ハ犯意ヲ繼續シテ第一被告人カ曾テ大野忠右衛門ヨリ買受ケントシタル秋田縣仙北郡長野町鑓見內所在ノ田地二反歩ヲ小松熊吉ニ於テ買受ケタルコトアリシカ熊吉ハ被告人カ右田地買受ノ希望ヲ有スルコトヲ熟知シナカラ殊更之ヲ買受ケタルモノト曲解シ甚シク同人ヲ恨ミ居リタルトコロ昭和八年四月六日夕食後偶々之ヲ想起シテ遂ニ右熊吉所有ノ長木小屋ニ放火シテ之ヲ燒燬シ以テ其ノ憤懣ノ情ヲ霽サンコトヲ決意シ同日午後九時半頃同町鑓見內字前田八十六番地小松熊吉方裏手ノ長木小屋ニ到リ同小屋東隅ノ外圍ノ藁ニ所携ノ燐寸ヲ以テ放火シ因テ同人所有ノ右木小屋一棟ヲ燒燬シ第二豫テヨリ肩書居村佐々木佐五郎カ被告人ニ秘密ニテ被告人ノ長男忠誠ニ多額ノ借金ノ周旋ヲ爲シタルコトヲ知リテ之ヲ恨ミ居リタルカ同年十月二十九日夕食後偶々之ヲ想起シ寧ロ同人所有ノ柴鳰ニ放火シテ之ヲ燒燬シ以テ其ノ恨ヲ霽サンコトヲ決意シ且右柴鳰ノ放火カ自己ノ犯行ナルコトノ嫌疑ヲ免レンカ爲共ノ附近ノ何等關係ナキ小松松太郎所有ノ堀立小屋ニモ放火センコトヲ企テ（イ）同日午後八時三十分頃佐々木佐五郎方前ナル同村四ツ屋字上百瀬七十六番ノ一畑地內ニ積ミ在リタル同人所有ノ柴鳰ノ東南側ニ到リ所携ノ硫黃、古綿ヲ襤褸布ニ包ミ之ニ燐寸ヲ以テ點火シ之ヲ右柴鳰ニ差込ミテ放火シ因テ同人所有ノ柴約六十束ヲ燒燬シテ公共ノ危險ヲ生セシメ（ロ）更ニ同所ヨリ西方約二十五間ヲ距リタル同村四ツ屋字上百瀬六十一番ノ二小松松太郎所有ノ堀立小屋ノ西側ニ到リ前同樣硫黃古綿ヲ襤褸布ニテ包ミ之ニ所携ノ燐寸ヲ以テ點火シ之ヲ同小屋外圍ノ萱ニ挾ミテ放火シタルモ他人

ニ發見消止メラレタル爲同小屋燒燬ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリト云フニ在レトモ豫審第一囘訊問調書ニ記載セル被告人ノ自白的供述ハ之ヲ眞實ニ適合スルモノトハ心證ヲ得ス他ニ右犯罪事實ヲ確認スヘキ證明ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第三百六十二條ニ依リ被告人ニ對シ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事柳町丈四郎關與
昭和十年五月二日
大審院第二刑事部、裁判長判事淸水孝藏　判事江崎定次郞　判事尾佐竹猛　判事織田嘉七　判事山内揆一

●契印ヲ缺如スル判決書

昭和九年(れ)第一六六六號

決定

本籍並住居新潟縣西蒲原郡道上村大字道上四十七番戶　農業　熊谷源吉
（明治二十一年二月二十四日生）
外十四名

右村會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和九年十一月十九日新潟地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】各被告人辯護人知野勝彌、赤井幸夫上告趣意書第一點ハ原判決原本ヲ見ルニ其ノ第七枚目ト第八枚目トノ間ニ契印ヲ缺ク即チ右第八枚目ノ表面ニハ契印ノ一部トモ認ムヘキモノ存スルモ第七枚目ノ裏ニハ之ニ契合スヘキ何等ノ影跡ナシ左レハ原判決ハ刑事訴訟法第七十一條第二項第四百十條第二十一號ニ該當シ破毀ヲ免レサルモノナリト云ヒ各被告人辯護人出塚助衛上告趣意書第二點ハ原判決原本ヲ見ルニ判決書第七枚目ト第八枚目トノ間ニ契印ヲ缺ク右ハ刑事訴訟法第七十一條第二項第四百十條第二十一號ニ該當シ破毀ヲ免レサルモノナリト云フニ在リ

【決定理由】仍テ原判決書ヲ査閲スルニ其ノ第七葉ト第八葉トノ間ニ契印ヲ缺如スルコト洵ニ所論ノ如クニシテ刑事訴訟法第四百十條第二十一號ニ該當スル違法アリ右違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホシ原判決ヲ破毀スヘキモノト認ムルヲ以テ同法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事柴碩文關與
昭和十年二月二十八日
大審院第二刑事部、裁判長判事淸水孝藏　判事江崎定次郞　判事尾佐竹猛　判事織田嘉七　判事山内揆一

昭和九年(れ)第一六六六號

判決

本籍並住居新潟縣西蒲原郡道上村大字道上四十七番戶　農業　熊谷源吉
（明治二十一年二月二十四日生）
外十四名

右村會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和九年十一月十九日新潟地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ當院ハ昭和十年二月二十八日ノ決定ニ基キ審理判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人源吉鋤策寅平熊一ヲ各罰金六十圓ニ處ス

被告人利一郎豐平ヲ各罰金三十圓ニ處ス

被告人傳一、周平、虎藏、光治、敏男、熊太郎、甚七、孫市、長作ヲ各罰金二十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間當該被告人ヲ勞役場ニ留置ス

被告人利一郎、豐平ヨリ各金一圓十五錢宛テ被告人傳一、周平、虎藏、光治敏男、熊太郎、甚七、孫市長作ヨリ各金五十錢宛ヲ追徵ス

各被告人ニ對シ衆議院議員選擧法第百三十七條第一項ノ規定ヲ適用セス

【理由】各被告人辯護人知野勝彌、赤井幸夫上告趣意書第一點同辯護人出塚助衛上告趣意書第二點ノ各論旨理由アルコトハ旣ニ當院ノ爲シタル事實審理決定ニ於テ說明シタルトコロナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條ニ基キ被告事件ニ付更ニ當院ニ於テ審理スルニ

第一（イ）被告人源吉ハ昭和九年一月二十日施行セラレタル新潟縣西蒲原郡道上村々會議員選擧ニ際シ立候補シタルトコロ被告人鋤策、寅平、熊一ト共謀ノ上被告人源吉ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ同月十七日肩書居宅ニ於テ選擧人ナル被告人傳一、周平、虎藏、光治、敏男、熊太郎、甚七、孫市、利一郎、豐平、長作ニ對シ被告人源吉ノ爲投票ヲ爲ス報酬トシテ一人ニ付價格金五十錢ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ爲シ

（ロ）被告人傳一、周平、虎藏、光治、敏男、熊太郎、甚七、孫市、利一郎、豐平、長作ハ孰レモ前項記載ノ趣旨ヲ諒シテ之カ饗應ヲ受ケ

第二、被告人利一郎、豐平ハ同月十五日同村大字道上猪股重藏方ニ於テ同人等ヨリ前揭村會議員選擧ニ際シ立候補スヘキ山崎金治、熊谷虎市ノ兩名ノ內一名ニ對スル投票方ヲ依頼セラレ其ノ報酬トシテ一人ニ付價格金六十五錢ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ受ケタルモノナリ

而シテ被告人利一郎、豐平ノ判示第一ノ（ロ）及第二ノ行爲ハ犯意繼續ニ出テタルモノトス

（證據略）法律ニ照スニ被告人源吉、鋤策、寅平、熊一ノ判示行爲ハ各町村制第三十七條衆議院議員選擧法第百十二條第一號刑法第六十條ニ被告人利一郎豐平ノ判示行爲ハ各町村制第三十七條衆議院議員選擧法第百十二條第四號刑法第五十五條ニ其ノ他ノ被告人等ノ判示行爲ハ各町村制第三十七條衆議院議員選擧法第百十二條第四號ニ該當スルヲ以テ孰レモ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ該金額範圍內ニ於テ被告人源吉、鋤策寅平熊一ヲ各罰金六十圓ニ被告人利一郎豐平ヲ各罰金三十圓ニ被告人傳一、周平、虎藏、光治、敏男、熊太郎、甚七、孫市、長作ヲ各罰金二十圓ニ處シ刑法第十八條ニ依リ各罰金完納不能ノ場合ニ於ケル勞役場留置ノ期間ヲ定メ被告人利一郎、豐平、傳一、周平、虎藏、光治、敏男、熊太郎、甚七、孫市長作ノ收受シタル利益ハ孰レモ之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ町村制第三十七條衆議院議員選擧法第百十四條ニ依リ右各被告人ヨリ夫々其ノ價額ヲ追徵スヘク尚各被告人ニ對シテハ孰レモ情狀ニ因リ選擧權及被選擧權ヲ停止セサルヲ相當ト認メ町村制第三十七條衆議院議員選擧法第百三十七條第二項ニ則リ同法同條第一項ノ規定ヲ適用セサル旨ノ宣告ヲ爲スヘキモノトス

仍テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事池田克關與
昭和十年五月六日
大審院第二刑事部、裁判長判事淸水孝藏　判事江崎定次郞　判事尾佐竹猛　判事織田嘉七　判事山内揆一

●放火ノ認定ト犯罪ノ無證明

昭和九年(れ)第一五三七號

決定

本籍並住居青森縣北津輕郡梅澤村大字梅田字福浦二十二番地　農　木村武三郎
（明治三十二年三月二十四日生）

右放火被告事件ニ付昭和九年十月二十六日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人佐々木幸助上告趣意書同寺井俊夫上告趣意書第一點乃至第三點同橫山鑛太郎上告趣意書第一點乃至第三點ハ之ヲ要約スルニ原判決カ本件放火ノ動機トシテ認メタル事實ハ全ク存在セス被告人ト被害者鈴木小三郎トハ親衞ノ間柄ナレハ放火スヘキ原因モナシ放火ノ媒介物トシテ原判決カ認メタル唐黍穀ハ其ノ場ニ在タルニ非ス又根ト共ニ拔取リタル唐黍穀ハ十日間位乾燥シタルノミニテハ燐寸ニテ點火シ得ヘキモノニ非ス且又放火ノ用ニ供シタリトノ燐寸モ被告人カ所持セス他ニ容疑者トシテ前田重太郎前田藤太郎等ノ如キ嫌疑十分ナル者アルニ拘ラス何等搜査スル所ナク審理モ亦此ニ及ハス辯護人ノ爲シタル證據申請ヲ却下シタルハ失當ナリ被告人ハ五所川原警察署ニ於テ岩淵、三上兩巡査ヨリ十日ニ亘リ毆打サレ毛髮ヲ拔取ラレ水攻メトナリ拷問ノ末自白スルニ至リタルノミナラス引續キ同署ニ於テ檢事及豫審判事ヨリ訊問ヲ受ケタルモ警察官ヨリ刑ノ執行猶豫ヲ得ヘキ樣傳達スヘキニ依リ警察官ニ對スルト同樣ニ自白セヨト欺罔サレテ自白シタルモノニシテ此等ハ凡テ虛僞ノ自白ナリ從テ之ヲ罪證ニ供セル原判決ハ採證ノ法則ニ反セルト同時ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト云フニ在リ

因テ記錄ヲ精査スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認ムヘキヲ以テ本論旨ハ其ノ理由アリ

仍テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事佐々波與佐次郎關與
昭和十年二月八日
大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎　判事中尾芳助　判事沼義雄　判事赤羽熈　判事岸達也

昭和九年(れ)第一五三七號

判決

本籍並住居青森縣北津輕郡梅澤村大字梅田字福浦二十二番地　農　木村武三郎
（明治三十二年三月二十四日生）

右放火被告事件ニ付昭和九年十月二十六日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ本院ハ昭和十年二月八日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨決定シタルニ因リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人武三郎ハ無罪

【理由】辯護人佐々木幸助上告趣意書同寺井俊夫上告趣意書第一點乃至第三點同橫山鑛太郎上告趣意書第一點乃至第三點ノ各論旨理由アルコトハ本院カ昭和十年二月八日言渡シタル事實審理開始決定ニ說示スルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ更ニ被告事件ニ付審理スルニ公訴事實ハ被告人ハ小心ニシテ吝嗇家ナルトコロ隣家ナル青森縣北津輕郡梅澤村大字梅田九十一番戶農兼仲立業鈴木小三郎カ十年前ヨリ被告人方ニ出入シ屢々金品ノ融通ヲ受ケ恩顧ヲ被リ居ルニ拘ラス土地賣買交換ノ周旋ヲ爲スニ當リ多額ノ報酬ヲ欲スルノミナラス拒絕シタル場合ハ不機嫌ニシテ往々不遜ノ態度ニ出テタルヨリ同人ニ對シ不快ノ念ヲ懷キ居リシカ豫テヨリ自宅屋敷ノ隣地ナル川口ミネ所有宅地百四十八坪ヲ買受ケタキ希望ヲ有シ居リシモ値段折合ハサリシ爲其ノ儘日時ヲ經過シ居リシ處右賣買仲立人タル鈴木小三郎カ被告人ノ眞意ヲ知リナカラ最近ニ至リ被告人以外ノ者ニ賣却セムト爲シ居ル由ヲ聞知シ之レ畢竟被告人ニ對スル面當ナリト做シ痛ク右小三郎ヲ恨ムニ至リ昭和八年十月十五日夕食後夜警番ニ出テタル際右ノ事情ヲ想起シ不圖小三郎方住家ニ放火シテ之ヲ燒燬シ同人ニ對スル怨恨ヲ晴サムト決意シ同日午後七時二十分頃小三郎方ニ到リ其ノ住家西側南端ニ立テ掛ケアリタル唐黍穀ニ所携ノ燐寸ニテ放火シ因テ右小三郎ノ所有ニシテ同人及其ノ家族ノ現住スル木造茅葺（一部柾葺）平家建家屋一棟ヲ燒燬シタルモノナリト謂フニ在レトモ該事實ヲ認ムヘキ證明ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第四百七三條第百六十二條ニ則リ被告人ニ對シ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

因テ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與
昭和十年五月十日
大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎　判事沼義雄　判事岸達也　判事島保
判事杉浦忠雄ハ轉補ニ付署名捺印スルコト能ハス
裁判長判事　宇野要三郎

●小學校長ノ職責ト收賄罪

小學校長ハ校務ヲ整理シ所屬職員ヲ統督スルモノナレハ人事ヲ包含スル監督權ヲ有シ從テ部下教員ニツキ人事行政ノ參考トナルヘキ諸般ノ事項ヲ調査シ該資料ニ意見ヲ附シ其ノ上司タル府縣知事ニ報告スルノ職責ヲ有スル故ニ部下教員ヨリ自己ヲ校長ノ適任者トシテ推薦具申アリ度旨ノ請託ヲ受ケ其ノ運動報酬又ハ謝禮トシテ金圓其他利益ノ供與ヲ受ケタルトキハ即チ公務員職務ニ關シ賄賂ヲ收受シタル

モノナリ

昭和九年(れ)第一五三六號

決　定

本籍岡山縣苫田郡香々美南村大字香々美七百二十二番地
住居東京市品川區上大崎二丁目五百三十七番地
休職岡山縣上道郡操南尋常高等小學校訓導兼校長　水島徹一
（明治二十九年十二月六日生）
外二名

右各被告人ニ對スル瀆職被告人徹一ニ對スル瀆職幇助被告事件ニ付昭和九年十月十五日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ本院ハ檢事櫻田忠美ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人浦上壽雄辯護人吉澤周一上告趣意書第四點原判決ハ刑ノ量定甚シク不當ナリト信ス即チ本件ニ付原判決ヲ案スルニ第一乃至第七事實ヲ通シ結局商品券六枚金額九十圓現金百十圓饗應ヲ受ケタル金額三十圓八十五錢合計二百三十圓八十五錢ヲ收賄シタリト云フニアリ然レトモ第二事實ノ二十七圓二十六錢ノ饗應ニ付テハ被告壽雄ニ於テ返禮ノ爲之ニ相當スル饗應ヲナシ居ルコト記錄上明白ナルノミナラス又第七事實ニ付テハ之ヲ返還セントナシ居ル中檢擧ヲ見タルモノナルコト一件記錄ヲ通シ明瞭ト信スルニ不拘其ノ當時被告壽雄カ未タ之ヲ返還シ居ラサリシ爲有罪ト認定サルルノ止ムナキニ至リタルモノニシテ情狀諒トスヘキモノアリ然スレハ眞ニ收賄シタリト認メラルルハ僅ニ總額二百圓ヲ超エサルモノトス被告カ殆ント二十年間教育界ノ爲盡力シタル事蹟一朝ニシテ水泡ニ歸シ改悛ノ情顯著ナルモノアリ再犯ノ如キハ之カ想像ヲモ許サス而シテ之ヲ近時教育者ニ對スル本件ト罪質ヲ同フスルモノニ言渡サレタル全國各地ノ事案ト對比シ本件ニ付執行猶豫ヲ付スルコトナク實刑ヲ科シタルハ死屍ニ鞭ツカ如キ感アル重刑ト信セラルルカ故ニ叙上ノ諸點篤ト考察セラレ寬大ナル處斷アルヘキモノト思料スト云ヒ

同被告人辯護人森一海上告趣意書一、吉澤辯護人提出趣意書全部ヲ援用シ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリトノ點ニ付左ニ之ヲ補追ス二、被告人ノ收受シタル金品饗應ハ之ヲ總括シテ僅々金二百三十圓八十五錢ニ過キス而シテ被告人ニ對シ相被告人等カ其ノ理想トスル教育方法ヲ實現シ得ヘク且ツ身ノ榮達トスル校長トシテノ推薦ヲ受ケンコトノ依賴ハ教職ニ在リテ禮儀ニ厚キ彼等ニ於テハ重大事件ナルヲ以テ單ニ口頭又ハ書面ニヨル謝辭ヲ以テ盡セリトセス訪問ニ際シテハ先ツ手土產ニ付相當苦心ノ結果ハ商品券或ハ阿堵物ヲ用ヒ其ノ提供ニ對シ被告人ハ無下ニ之ヲ峻拒シテ相手方ノ誠意ニ報ユルニ恥辱ヲ與フル能ハサルハ教育家タル被告人等トシテ當然ノコトト云フヘク怪ムニ足ラサルナリ又被告人對相被告人等ハ形式ニ於テ監督者對被監督者ノ關係ナリト雖モ本來皆教育家ニテ其ノ官等階級大差アルニ非サレハ共ニ料亭ニ盃ヲ交ハスハ社交ニシテ敢テ咎ムヘキニ非サルナリ被告人カ相被告人ヨリ受ケタル依賴カ被告人ノ職務ノ範圍ニ屬シ而シテ訪問ヲ受ケタル際ノ所謂手土產カ教育家ナルカ故ニ禮ニ過キタルニ因リテ犯罪ヲ構成スルニ至リタルモノニシテ犯罪ノ成立ノ反面ニハ禮ニ過キタルモノアルヲ觀ルトキハ悖倫ノ誹アル教育界ニ對シ稍々意ヲ强フスルニ足ルモノアルハ惡性ナキ犯情タルヤ明ナリ三、然リ而シテ假リニ道義ノ念ニ基キ生シタル犯罪ニシテ情狀モ亦懇諒スヘキトスルモ被告等ハ官吏トシテ教育指導ノ職ニ在リ故ニ如何ニ輕微ナリト雖モ法ヲ犯スモノニシテ殊ニ綱紀肅正ノ叫ヒアル當今ノ世情ニ對シ法ノ綾嚴ヲ示スノ要アリト云ヒ得サルニ非サルニ似タリト雖モ綱紀肅正ハ如此犯罪ニ對スル叫ニ非スト確信ス夫レ一葦帶水ノ露領ニ於テロマノフ王朝ヲ倒シテ皇國ニ喰入ランコトヲ企ツルニ對スル思想國難アリ又皇國財政ハ頓ニ衰エテ產業ハ振ハス常ニ入ハ出ヲ支ヘ得ス茲ニ財政國難アリ此ノ財政國難ニ對シテ生レ出テタルモノハ即チ綱紀肅正ノ叫ナリトス事餘事ニ亘ルカ如キモ取テ一言セントス我國ハ天與ノ世界第一ノ水力電氣國ニシテ其ノ料金高キコトモ亦世界第一位ナリト聞ク而シテ其ノ投資額ハ驚ク勿レ四十億圓ナルモ實際其ノ事業ニ投セラレタルハ僅カニ十億ナリトハ、然ラハ其ノ三十億圓ハ疑モ無ク政黨者流ノ懷中ニ收マリ僅カ十億圓ノ資本ハ四十億圓ノ株式ノ配當ヲ爲ササルヘカラス私設鐵道ニ於テモ亦之ニ酷似ス國家ノ產業ノ基礎ハ動力熱光運輸ニ在リ是等ノ基礎ハ惡官吏惡政黨ニ因リテ根本的ニ破壞シ更ニ進ンテ國家國民ヲ苦メンコトヲ企ツルニ非スヤ而シテ三十億圓五十億圓ノ惡資本ニ對シ切捨ハ命スル能ハサル爲ニ年月ト共ニ產業ハ衰ヘ失業者ハ日々續出シ世界ノ孰レニモ比類ナキ一家心中ハ一年三百ヲ突破セルニ非スヤ滿洲ノ野ニ銃劍ヲ持ツ馬賊アリ日本ニハホラト舌三寸ヲ持ツ馬賊アリト喝破シタルモノアリ綱紀肅正ハ此ノ馬賊平定ノ爲ノ叫ナリ眞ニ綱紀肅正ノ叫ニ觸ルル犯罪ニ對シテハ現行法ノ刑ハ甚タ輕キニ失スルモノト云ハント欲ス本件ノ如キハ國家百年ノ大計ヲ傷ケス綱紀肅正ニ觸ルル犯罪ニ非サルコトヲ斷言ス、四、被告人ハ本件發生以來長ク鐵窓中ニ呻吟シ輕微ナル犯罪ニ依リテ二十有年間ノ地位名譽ヲ剝奪セラレ實刑ニ勝ル刑ノ執行ハ終リタリト云フヘク相當ナル學識經驗アル被告ニ遷善改悟ヲ求ムヘキ科刑ノ必要ハ既ニ有之コトナシ被告ノ將來ハ實ニ暗憺タルモノアリテ同情ニ堪エサルナリ而シテ刑ノ量定ハ判決ノ骨子ニシテ之ヲ誤ルハ法ノ精神ニ反スルヤ明ナリ又法ニ情無キニ非ス法律ハ刑ノ量定ヲ裁判官ニ委ネ時ニ情狀ヲ酌量シ刑ノ執行ヲ猶豫スルノ制度ヲ設クルハ蓋シ同情惻隱ノ心アルヲ示スモノナリ然ラハ被告人ニ對シ不必要ナル實刑ヲ科シタル原判決ハ犯情ニ符合セサル刑ノ量定ナリト云ハサルヘカラスト云ヒ

被告人水島徹一辯護人吉澤周一上告趣意書第二點原判決ハ刑ノ量定甚シク不當ナリト信ス即チ本件ニ付原判決ヲ案スルニ第一事實ノ（一）（イ）（ロ）（ハ）ハ結局三回ニテ合計四十五圓ノ贈賄事實同二ノ事實ハ金五十圓ノ收賄事實第二ノ事實ハ現金三十圓贈賄幇助ノ事實ヲ認メタルモノニシテ之等ニ對シ懲役四月ニ處セラレタリ然レトモ右第一ノ（一）ノ（イ）（ロ）（ハ）ノ事實及第二ノ事實ハ共ニ贈賄又ハ其ノ幇助ニシテ何レモ人情上止ムヲ得ス他人ノ爲餘儀ナクサレタルモノニシテ惡ムヘキモノナク其ノ犯情諒トスヘキモノアルコト一件記錄ヲ通シ明瞭ニシテ此ノ點ノミニ付處罰サレンカ勿論輕微ナル罰金刑ヲ科セラルヘキヲ相當トスヘク第一ノ（二）ノ事實ハ僅ニ金五十圓ノ收賄タルニ過キス然モ此ノ事實ニ付テハ不明確ナル點ナシトセサルモ唯理論上被告徹一ニ於テ責任ヲ負フヲ相當トスヘキカ故ニ斯ル認定ヲ受クルニ至リタルモノトイフヘク被告カ數十年間教育界ノ爲盡力シタル治績一朝ニシテ水泡ニ歸シ改悛ノ情顯著ナルモノアルノミナラス記錄上明白ナルカ如ク被告ハ孝子トシテ表彰二回ニ及ヒタル事實アリ且之ヲ他ノ本件ト罪質ヲ同フシ同時ニ檢擧セラレタル他ノ被告ノ科刑ト比較スルニ刑著シク重キ感アルノミナラス近時教育者ニ對シ本件ト罪質ヲ同フスルモノニ言渡サレタル全國各地ノ事案ト對比シ本件ニ付執行猶豫ヲ付スルコトナク實刑ヲ科シタルハ死屍ニ鞭ツカ如キ感アル重刑ト信セラルルニ付叙上ノ諸點篤ト考察セラレ寬大ナル御處斷有之ヘキモノト思料スト云ヒ

同被告人辯護人秋山高三郎、淺邊忠雄、菅野勘助上告趣意書第四點原審判決ニハ刑ノ量定甚シク過重ナリト思料スヘキ顯著ナル事由存ス原審判決ハ被告人ニ對シ懲役四月（但未決勾留日數九十日ヲ本刑ニ通算ス）ノ實刑ヲ科シ通算日數ヲ控除スレハ僅カニ一月ノ實刑ニ過キサレトモ既ニ被告人ハ昭和九年一月十七日强制處分ニ附セラレタル儘恰モ大罪人ノ如ク拘禁ノ身ノ儘公判ニ引致セラレ茲ニ百五十五日昭和九年六月二十日漸ク保釋ノ恩典ニ浴シタルモノニシテ假リニ被告人ニ罪責ヲ認ムルトスルモ其ノ苦痛筆舌ノ盡ス能ハサリシモノアリ然ラハ既ニ刑罰ノ目的ノ大部分ヲ達シタルモノト云フヘク今後被告人ニ對シ倘四月ノ實刑ヲ科シ實數僅カニ一月ノ投監ヲ爲スコトノ必要カ奈邊ニ存スルカヲ深ク疑ハサルヲ得ス加之其ノ動機ハ悉ク友情又ハ人情ニ捉ハレタルモノニシテ原審判決認定第一事實ノ（一）ノ關係ニ於ケル丸野万平ニ付依賴シ來リタル安藤操トハ被告人カ師範學校在學當時ヨリ其ノ寄宿舍ニ於ケル同室ノ學友ニシテ社會ニ出テタル後モ特別ノ關係ヲ持續シ來リタルモノナルコト又小林薰、浦上壽雄星野敏治等トハ同僚トシテ極メテ親シキ交際アリシコト等記錄上明白ニシテ又同第一事實ノ（二）ノ事實關係ニ於ケル關藤誠太トモ同僚トシテ交際シ來リ加之豫テヨリ岡山縣議トシテ又日笠村長トシテ教育關係ニ於テ知合ナリシ日笠茂次カ居村修養小學校ニ同校出身者ニシテ又曾テ同校訓導タリシ人ニシテ既ニ人物優秀ナルコトノ定評アル田村繁雄ヲ同校々長ニ新任セシメラレタシト云フカ如ク地理的ニモ又人情的ニモ遽カニ排斥シ得ラレサル事情ノ下ニ之カ依賴ヲ受クルニ至リ又其ノ認定第二事實關係ニ於ケル寒竹玉野及西田一郎トノ交際ニアリテハ前ニ詳述シタルカ如キ間柄ニシテ要ニ被告人ハ全ク情ニ棹サシテ自ラ流サレタルモノト云ハサルヘカラスサレハ全縣下三市十九郡中僅カニ二郡ヲ除クノ外全部ヲ擔任視察シ其ノ人望普ネク教育界ヲ歷シ視學在職八年ノ久シキ間人情視學ノ別名サヘアリ又此ノ間本書ニ添付シタルカ如ク頌德感謝狀實ニ九通ニ及ヒ殊ニ本件ニヨリ退職ノ止ムナキニ至リテモ倘父兄又ハ部下教員ノ思慕厚ク現ニ「慕蘭會」ヲ組織シ「水島先生」ト題スル册子ヲ編纂シテ全縣下ニ配布セントシテ計企中ナルカ如ク其ノ人情友情等厚クシテ同僚部下父兄等ノ敬慕シ居レルコトヲ察知シ得ヘシ其ノ悉ク人ノ爲ニ施シ來リタル人情カ却テ禍ノ因ト爲リタルモノ實ニ本件ニシテ全ク感慨ナキ能ハサルモノアリ被告人ハ小學校時代首席ヲ以テ通シ郡長ヨリ表彰セラレタルコト二回又父ノ病氣ニ際シテハ全ク他ノ範ニスルニ足ル孝養ヲ認メラレテ孝子トシテ授賞表彰セラレタルコト二回進ンテ師範學校ニ入リテハ成績優秀操行善良ノ廉ヲ以テ賞ヲ受ケ卒業後ハ僅カニ二十三歲ノ縣下最少年者トシテ尋常高等小學校長ニ拔擢セラレ之又異數ノ拔擢ヲ受ケ二十九歲ニシテ視學ニ昇進シ又或ハ縣下實業補習教育ノ振興ニ關シテ論文ヲ提出シ一等賞ノ譽ヲ荷ヒ岡山縣下ニ於ケル林間學校ノ創始者ニシテ其ノ施設ニ關シテハ文部省學校衛生官北豐吉博士ノ賞讃ト縣知事ヨリ賞ヲ受ケ師範學校附屬小學校訓導時代ニ於テハ中等學校入學者ノ成績同校創始以來始メテノ好成績ヲ得タルカ爲父兄ヨリ感謝式ヲ受ケテ表彰セラレ又視學トシテモ至公至平八年ノ長期間在職シテ大イニ其ノ手腕ト功勞ヲ認メラレタルモノナル等被告人ノ經歷功績等ハ洵ニ燦々タル感アリ被告人ハ漸ク不惑ノ齡ニシテ春秋ニ富ムヘキノ時不幸本件ニ依リテ全ク功ヲ一簣ニ缺ケルノ憾ミアリ加之本件發生後既ニ身心共ニ過勞萎縮シ財政的ニハ月收百七十餘圓ノ收入ノ途ヲ絕タレ剩ヘ恩給ノ剝奪ニ會フヘク又僅カニ有シタリシ產ヲ失フニ至リ其ノ影響スルトコロ妻子並親族一統ニ及ヒ人生ノ深淵ニ轉落シタル感アリ之ヲ原審相被告人等ノ科刑ニ比スルモ亦被告人ニ對シテ酷ナラサルヤノ感ヲ抱カシムルモノアリ被告人ハ更生ノ意氣ヲ以テ昨年十一月一家ヲ取纏メ上京シ目下「心教」ト稱スル神道ニ入リテ皇國奉恩ノ赤子タランコトヲ誓ヒ感謝ノ生活ニ入リテ只管謹愼中ニシテ被告人ニ對シ五ケ月餘ノ未決ニ於ケル拘禁ノ苦痛ヲ察シ倘以上述フルカ如キ諸般ノ事情ヲ斟酌スルトキハ既ニ被告人ニ對シ充分刑罰ノ目的ヲ達シ又社會的ニモ充分防衛的目的ヲ達シ得テ餘リアルニ不拘倘且被告人ニ實刑ヲ科スルノ必要毫モ存セサルモノナリト信ス何卒被告人ニ對シ更生ノ途ヲ拓カルルヤウ最高法衙ノ審判ヲ仰キ度ク以上ノ諸般ノ事情ヲ考量スレハ原審判決ニハ刑ノ量定甚シク過重ナルコト顯著ナリト云ヒ

同被告人辯護人佐藤信安上告趣意書第三點原判決ハ刑ノ量定甚シク不當ナリ原判決ノ認定セル事實ハ第一ノ（一）（イ）（ロ）（ハ）合計金五十圓未滿ノ饗應第一ノ（二）田村ヨリ金五十圓ノ收賄及第二金三十圓ノ贈賄幇助（之ハ取次ノ意思ナク罪トナラサルコトハ第一點所論ノ如シ）ノ極メテ輕微ナル犯罪ナリ、第一ノ（一）（イ）（ロ）（ハ）ハ友人ニシテ且先輩ナル安藤操（上告人ノ師範入學當時

ノ寄宿舍ノ室長師範學校訓導時代ノ同僚上告人ノ岡山縣川上郡視學ハ安藤ノ同郡視學ノ後ヲ直チニ受ク尙ホ上告人縣視學トナリ安藤ハ其ノ擔任郡ノ校長タリ特殊ノ親交ヲ有ス）ノ懇請ニヨリ止ムニ止マレス行ヒタル行爲ニシテ同僚三名ト會食シタル事實ハ其ノ犯罪ノ證據極メテ薄弱ナリ原判決ハ只僅カニ上告人ノ法廷ニ於ケル自供ト第一回豫審訊問調書記載ノ供述ノミヲ唯一ノ證據ト爲セルモ被饗應者小林、星野、浦上ノ三名ハ共ニ豫審廷ニ於テ上告人ト對質訊問セラレテモ極力其ノ事實ヲ否認シ且ヲ其ノ饗應ノ場所ヲ不知ト陳述セリ只上告人ノミカ其ノ事實ヲ自供スルニ依リ漸ク之ニヨリテ其ノ犯行ヲ認定シタルモノニシテ何等之ニ對應スヘキ物的證據ナク所謂證據不充分ノ事案ナリ上告人ニシテ一度之ヲ否認センカ所罰スルニ由ナキナリ（斯ク程上告人ノ自供ヲ重要視シナカラ第二事實ノ賄賂提供幇助ニ至リテハ上告人ノ自供ヲ排斥セラレタルハ證據ノ採否ハ一ニ原裁判所ノ自由ナリトハ雖上告人ヲ罰センカ爲ニ特ニ其ノ辯解ヲ斥ケラレタル感アルヲ遺憾トス）況ンヤ上告人モ饗應ノ場所ヲ或時ハ「一富士」ト云ヒ或時ハ「鳥兵衞」ト云ヒ或時ハ「末廣」ト云ヒ最後ニ「鳥城」ト「品川」ナリト答ヘタルモ鳥城ノ女將山口久代及品川ノ番頭山本重雄ハ共ニ豫審廷ニテ證言シテ水揚帳ナキヲ以テ不明ナリト答ヘ饗應ノ場所金額並時日共ニ明確ヲ欠ク事件ナリ一、第一ノ（二）モ亦奇怪ナル事件ニシテ田村ハ上告人ニ金五十圓ヲ郵送シタリトイヒ上告人ハ之ヲ受取リタル覺ナキモ田村カ郵便爲替トシテ郵送シタリトセハ同人ハ平素嘘ヲ言ハサル男ナレハ自分方ニ到達セシナランモ上告人ハ其ノ指定郵便局ニハ私用タニ行キシコトナク況ンヤ其ノ爲替金ヲ受取リタルカ如キ事實ナシト述ヘタリ而シテ當該郵便局ニ於テ果シテ何人カ此ノ爲替金ヲ受取リタリヤ證明スヘキ爲替金受領證ハ郵便局ニ現存セス果シテ何人カ署名シテ之ヲ受領シタリヤ不明ナル事件ナルニ上告人カ否認セサルヲ故ヲ以テ直チニ有罪ノ判決ヲ爲シタリ（何人カ途中郵便物ヲ窃取シテ之ヲ受取リタルモノアルヤモ知ルヘカラス一、第二事實ニ至リテハ第一點ニ於テ旣ニ陳述セル如ク固ヨリ罪トナラサルモノナリ一、要スルニ何レモ皆證據不充分カ否ラサレハ頗ル輕微ノ犯罪ニシテ上告人ニ取リテハ誠ニ同情スヘキ事件ナリ然ルニ第一審檢事カ恰モ重大犯行ナルカ如ク思料シ一月十七日強制收容以來五月十一日迄接見禁止ヲ解除セス未決拘留ノ如キ五ケ月百五十五日ノ苦痛ヲ與ヘタル後判決懲役四ケ月ニ處シ未決拘留九十日ヲ通算シテ尙ホ一ケ月ノ實刑ヲ科セントスルハ餘リニモ慘酷ナラスヤ旣ニ上告人ハ五ケ月餘ノ未決拘留ニテ犯セル罪アリトセハ之カ補償ト苦痛ハ十分ニシテ此ノ上尙ホ一ケ月ノ實刑ヲ科スルハ恰ハ死屍ニ鞭ツノ感アリ況ンヤ上告人ハ旣ニ悔悟改悛ノ情顯著ニシテ最終豫審廷ニ於テ「饗應ノ事件ニ關シテハ安藤君ニ頼マレテ止ムニ止マレヌ事情ノ爲運動シタノテアリマス第一ノ（二）田村ノ件ハ誠ニ申譯カアリマセヌ第二ノ寒竹ノ問題ニ對シテハ假令形ハ惡ク見ラルルヤウナ狀況テアツテモ私ニ一點ノ疚シキ點ハアリマセヌ一般ノ空氣ニ感染シテ恰モ正道ヲ無視シタル行動ヲ爲シ深ク慚愧ニ堪ヘマセヌ將來ハ自省シテ更生ノ途ヲ圖リタイト思ツテ居リマス何卒御寛大ノ御處置ヲ希ヒ上ケマス」旨ヲ陳述シテ人生最後ノ善言ヲ吐露セリ而シテ今日ハ上京シテ心敎教主品田俊平氏（心敎ハ教育勅語ノ御主旨ヲ奉體シテ實踐躬行スルコトヲ其ノ教義トス）ニ歸依シテ專ラ社會ノ爲ニ道ヲ說キ社會救濟ノ事業ニ從事セリ然ルニ今之ヲ一ケ月ノ實刑ニ科センカ本人ヲ恰モ死刑ニ處スルニ等シキ感アリ殊ニ上告人ノ本犯ハ初犯ニシテ然モ輕微旣ニ其ノ職ヲ去リテ社會ノ救濟ニ努力シ加フルニ前身教育者タルノ故ヲ以テシテモ再犯ノ憂ヒ絕對ニナク刑ノ執行猶豫ノ規定ハ上告人ノ如キ者ニコソ始メテ適用スヘキモノナルヘルヘキヲ信ス一、尙ホ一ケ月ノ刑期ニ於テ之ヲ見ルニ苦痛ヲ與ヘ悔悟ノ情ヲ靈ス目的タルヨリモ却ツテ少壯有爲ノ上告人ノ前途ヲ暗憺タラシメ終ニ立ツ能ハサル悲境ニ陷ルコトハ勿論先祖子々孫々ヲ傷ケ特ニ貧困ナル後ノ一家ハ全ク路頭ニ迷フノ悲運ヲ招來スルモノニシテ同情ニ堪ヘサルトコロナリ一、翻ツテ今上告人ノ經歷ヲ見ルニ小學校時代ヨリ天才兒ト呼ハレ常ニ首席ノ成績ニテ當時ノ郡長ヨリ數回ノ賞ヲ受ケ特筆稀ニ見ルトコロハ父ノ病床ニアルヤ幼ニシテ其ノ孝至ラサルナク郡長ヨリノ賞ヲ受クルコト二回ニ及ヒタルコトナリ父ノ沒後ハ母一人ニ育テラレ家運益々衰亡ニ傾ク中ニ師範學校公費生トシテ入學在學テ無罪トナリタル部分ヲモ量刑ノ勘定ニ算入セシニアラサルカヲ思ハシム該事實中ニハ被告人カ他ヨリモ金品ヲ收受セル事實アリテ被告人カ如何ニモ貪慾飽クナキノ徒ノ如キ心證ヲ惹起シタルヤモ圖ラレスト雖モ此等ノ事實ハ何等職ニ關係ナク唯友情ニ基キ校長新任ノ盡力ヲ爲シ遣リ之ニ對スル感謝ノ表意タル贈物ヲ受領セルニ過キスシテ被告人ヨリ之ヲ要求セルモノニ非サルカ故之ヲ以テ被告ヲ咎ムルハ酷ナリ更ニ被告人カ諸所ノ教員進退ニ關與シ運動盡力ヲ爲セル事跡アリテ斯ル運動ノ中心勢力者トシテ縣教育界ヲ荼毒スルモノナリトノ見地ヨリ重刑ヲ科セラレタルモノナルヤモ圖ラレスト雖モ被告人カ郡視學ヨリ縣視學ニ歷任シ縣教育界ニ於ケル先輩トシテ有力ノ地位ヲ占ムルヨリシテ後輩者カ自己ノ進出榮達ノ爲メ被告人ヲ利用セントスルノ傾向アリ被告人モ亦止ムナク共ノ渦中ニ卷込マルルノ嫌アリテ斯ル事情ノ下ニ二、三ノ教員進退問題ニ關與スルニ至リシハ被告人ノ原審公廷ニ於ケル供述ニヨリ自ラ明瞭ナルヘシ又或ハ岸本押太ヨリ受取リタル金百圓ノ內金五十圓ヲ被告人ノ懷裡ニ收得セントセルモノナリトノ心證ノ下ニ被告人ニ惡性アリト認メタルモノトセハ這ハ大ナル見當違ニシテ其ノ金五十圓ハ岸本ノ奏任待遇實現後關係者ニ饗應スルノ費用トシテ留保セルモノナルコトハ一件記錄ノ明證スル所ニシテ共ノ惡意ナカリシコトハ松浦ヨリ金五十圓ノ返金後直ニ全部ヲ岸本ニ返却セルニ徵スルモ推測スルニ餘リアル故ニ被告人ニ惡性アリトシテ重刑ヲ科スルハ被告人ノ立場環境ヲ無視シ同情ヲ與ヘサル苛酷ナル觀察ナリト云ハサルヲ得ス要之判示犯罪事實自體ニ對スル科刑トシテ實刑八月ノ餘リニモ他ト權衡ヲ失シタル酷刑ナルト同時ニ科刑ノ標準トナリタル各種ノ事情ニ付テモ認識完全ナラサル下ニ評定セラレタル憾ナシトセス是レ原判決ノ量刑カ甚シク過當ナリト思料スヘキ事由アリト云フ所以ナリ二、更ニ被告人ハ本件ニ付四ケ月間ノ未決勾留ノ憂目ヲ體驗セリ原判決判示ノ如キ輕微ナル犯罪ニ對シ四ケ月ノ自由ノ束縛ノ苦痛ヲ受クレハ之ニテモ旣ニ被告人ニ對スル制裁トシテハ十分ナルト同時ニ犯罪檢擧ノ目的ハ達成セラレタルモノト云フヘシ未決勾留ハ法制上ニ於テコソ制裁其ノモノニハ非サルヘシト雖モ其實質ニ於テハ制裁ト異ラス之カ爲ニ被告人ハ自由束縛ノ苦痛ヲ受ケタルノ外社會ヨリハ白眼視セラレ信用ト名譽トハ失墜シ再ヒ立ツ能ハサル打擊ヲ受ケタリ之ニ對シ更ニ實刑八月ノ制裁ヲ科スルハ刑ニ重ヌルニ刑ヲ以テスルニ等シク其ノ苛刑ナルヤ云フ迄モナシ或ハ曰ハン原判決ハ未決勾留日數六十日ヲ本刑ニ算入セリト然レトモ未決勾留日數ノ本刑算入ハ元來未決勾留ヲ中常ニ優秀ノ成績ヲ收メ然モ五ケ年間一時間ノ缺勤トテナキ努力家ヲ見セタリ卒業後ハ早クモ二十三歲ニシテ尋常高等併置ノ小學校長ニ拔擢セラル年少ノ校長トシテ岡山縣下之ヲ嚆矢トス後懇望セラレテ岡山縣師範學校ノ訓導トナルヤ當時縣ノ募集セル「實業補習教育振興方案」ノ懸賞論文ニ應募シ一等當選ノ榮譽ヲ擔ヒタリ尙ホ在職中林間學校ヲ創設シ本省ヨリ衞生官北豐吉博士ノ視察賞讃ヲ受ク岡山縣下ニ於ケル林間學校ノ創始者タリ爾後約二ケ年半ニシテ其ノ手腕ハ當局ノ認ム處トコロトナリ訓導六席ヨリ選拔ヲ受ケ岡山縣川上郡視學トナリ郡廢後縣視學トナル後ノ郡視學トナリタルハ年齡僅カニ二十九歲ニシテ年少視學トシテ縣視學ノ新記錄ヲ印シタリ視學ノ職ニ在ルコト八ケ年勤續ニ於テ亦縣下嚆矢トシ其ノ間縣下三市十九郡中正副ノ擔任セサルハ二郡ニシテ全縣ニ涉リ殆ント足跡ヲ印セサルナク行クトシテ又可ナラサルナク常ニ良績ヲ修メ尊敬至ラサルナク稱スルニ「人情視學」トナス右ハ各部ヨリ受ケタル頌德狀感謝狀ニ依リテモ之ヲ十分ニ證スルヲ得視學ヨリ轉シテ岡山縣下操南小學校長（全國勤勞教育ノ模範學校）トナルヤ父兄兒童ハ勿論部下教員ノ信賴殊ノ外厚ク事件發生ノ間一ケ年ナルニ共ノ行積顯著部下教員ノ思慕ノ餘リニ「慕蘭會」ナルモノヲ組織シ上告人ノ十九ケ年間ノ教育生活ノ一端ヲ集メ之ヲ冊子トシテ廣ク縣下ニ配布セントスルノ計畫ヲナセリ之ニヨルモ上告人ノ人格ヲ窺フニ十分ナルモノアリト信ス尙同情スヘキハ事件發生後ハ月實收百七十二圓（月俸百四十五圓實補害訓手當十圓代用附屬手當十圓年功加俸七圓計百七十二圓）ヲ失ヒ加フルニ東京市ノ夫レト異ナリ恩給剝奪ノ憂目ヲ見ルニ至リ加之前述ノ通リ家貧ニシテ蓄財ナキ憐ムヘキ境遇ニアリテ何ヲ以テカ上告人ヲ此ノ上實刑ヲ科シテ苦シムル當アリヤ殊ニ上告人ハ清廉ノ士ニシテ金ニハ恬淡ニシテ此ノ評ハ勾留中縣民ノ等シク唱ヘタルトコロナリ斯ノ如キ上告人ニシテ一時ノ心得違ヨリ假令有罪ナリトスルモ之ヲ實刑ノ人タラシムルコトハ刑事政策上何處ニ實益アリヤ殊ニ同種ノ犯行（寧ロ犯罪事實ハ重大ナリ）ニ屬スル他府縣ノ夫レハ執行猶豫ノ恩刑ニ浴シタルモノヨリ見テモ刑ノ量定過重ナルモノアルヲ認ム以上ノ理由ヲ以テ原判決ハ上告人ニ對スル刑ノ量定甚シク不當ナリト謂フ所以ナリト云ヒ

被告人關藤誠太辯護人足利義見上告趣意書第三點原審判決ノ刑ノ量定ハ著シク不當ニ重シト信ス被告人カ明治四十五年以來昭和九年迄二十餘年間小學校長教育縣視學等ノ職ニアリ初等教育ノ事ニ努力シ教育界ノ爲メ功績著シキモノアルニ不拘偶々百餘圓ニ過キサル本件犯行アリタリトテ直ニ實刑ヲ以テ處罰スルハ過酷ニ失スルノミナラス一般ノ瀆職ト異ナリ被告人ノ犯行ノ如キハ同僚間ニ於ケル金品ノ贈答ニシテ其ノ弊害ノ及フ範圍モ一少部分ニ限定セラレ唯一歩儀禮的贈答ノ線ヲ踏ミ越エタルモノト觀察スルヲ相當トスル程度ノモノニ屬ス新潟名古屋其ノ他ニ於テ同一種類ノ犯行ニ對シ何レモ刑ノ執行ヲ猶豫セラレタルハ誠ニ穩當ナル措置ニシテ獨リ被告人ノミ共ノ恩典ニ浴スル能ハサル理由アルコトナシ原判決ヲ破毀シ被告人ニ對シテモ亦刑ノ執行ヲ猶豫セラルルヲ相當ナリト信スト云ヒ

同被告人辯護人河合廉一田村喜作上告趣意書第七點原判決ハ實刑八ケ月ノ科刑ヲ爲シタリト雖モ此ノ刑ノ量定ハ甚シク重ク且ツ高ク不當ノ裁判ナリト思料ス其ノ顯著ナル事由左ノ如シ一、本件ニ於テ被告人關藤誠太ノ犯罪トシテ認メラレタル事實ハ（一）田村繁雄ヨリ金五十圓ヲ校長新任實現ノ盡力報酬トシテ收受セルコト（二）齋藤忠ヨリ金一百圓及鏡臺一個ヲ校長新任實現ノ盡力報酬トシテ收受セルコト（三）岡山縣視學松浦重夫ニ知友岸本押太ヲ奏任待遇候補者ニ詮衡方法ヲ請託シ金五十圓ヲ交付セリトノ三個ニシテ其ノ收受ノ事實ニ就テハ孰レモ被告人ヨリ之ヲ要求セルモノニアラス交付者自發ノ意思ノ下ニ被告人ノ厚意ニ對スル謝禮トシテ水引ノカカリタル敬意ヲ表シタル包紙ノ儘受領セルモノニシテ之ヲ返還スルカ如キハ折角ノ敬意ヲ無視スル社會生活上ノ非禮ト思惟シ而カモ被告人ハ其ノ收受當時過去ニ於テ田村齋藤等ニ對スル校長學ノ指導誘掖進ンテ校長新任ノ運動ニ盡力ヲ爲シ遣ルコトカ其ノ事柄自體ニ於テ校長トシテノ職務關係ナリトハ意識セス一ニ友情又ハ部下愛ノ迸リトシテ爲シツツアリテ之ニ對スル謝禮カ賄賂罪ヲ構成ストハ夢想タニモ爲ササリシ所（刑法第三十八條末項ノ適用アル場合）ナリ更ニ松浦縣視學ニ對スル金五十圓ノ贈賄ニ至リテハ一件記錄ノ示ス所ニ依レハ知友先輩岸本押太カ永ク不遇ノ地位ニ在リタル際偶々奏任待遇者ノ詮衡アルヲ聞キ友情ノ發露トシテ之カ實現ヲ期セントシ而モ當時ノ縣教育界ニ於テハ斯ル場合ノ實現運動トシテハ多少ノ物質ヲ犧牲ト爲スニ非サレハ其ノ效果ヲ見ル能ハサル實情ニアリ其ノ實現ヲ必然的ニ期待シテ爲シタル自己ノ榮達ニ關係ナキ友情的行動ニシテ其ノ被告人ノ立場上大ニ同情スヘキモノアリ之ニ對シ重刑ヲ以テ處遇セントスルカ如キハ甚シク苛酷ノ感ナクンハアラス共ノ犯罪自體ハ金百五十圓及代金十八圓ノ物品收受ト金五十圓ノ贈賄トニ過キス僅カ金二百圓內外ノ贈收賄ニ

對シ懲役八月ノ重刑ヲ以テ莅ムカ如キハ他事件トノ權衡ヨリ考フルモ餘リニ重ク且ツ高ク他事件ニ於テハ收賄額數千圓數萬圓ニ上ル犯罪ニ對シ數ケ月ノ懲役ヲ科セラルルモ之ニ對シ刑ノ執行猶豫ノ恩典ヲ與ヘタル事例多々アリ新潟縣教育疑獄事件ハ第一、二審トモ懲役八月以下ノ言渡アリタルモ被告人全部ニ執行猶豫ノ恩典アリタルハ最近ノコトナク而シテ所謂岡山縣教育疑獄事件ノ全體ヨリ見ルモ獨リ被告人關藤二一ニ對スル科刑カ甚シク過當ナルコトハ記錄全體ヲ閲讀スレハ忽チ首肯シ得ヘキ所ニシテ科刑ノ權衡ハ他ノ同種ノ事件ト比シ又同被告事件ノ他ノ被告ノ科刑ト比較シ何人モ首肯ヌルノ科刑ヲ以テ之ニ莅マハ當該被告人ハ勿論周圍ノ人モ亦自ラ納得シ以テ刑政ノ目的ハ達成セラルヘキナリ然ルニ獨リ被告人ニ對シテノミ重刑ヲ以テ遇セラルルトキハ其ノ偏頗ヲ呪ヒ勢ヒ自暴自棄ニ陷リ更生セシメ世ヲ教ハントスル刑ノ目的ハ却テ殺人器タルニ終ルヘシ豈考ヘサルヘケンヤ(中略)故ニ本來ヨリ云ヘハ未決勾留日數全部ヲ算入スヘキニ其一部ノミヲ算入セルハ從來ヨリノ刑事裁判界ノ通弊ヲ脱セサル恨事ニシテ僅カニ六十日ノ算入ヲ爲シタルコトヲ以テ被告人ノ受ケタル打擊ヲ拭去セルモノトハ云ヒ難シ而カモ假ニ未決勾留全部ヲ算入セラレタリトスルモ尙ホ且ツ被告人ニ對スル科刑トシテハ既ニ未決勾留ノ苦痛ニ因リ事足リ此ノ上尙ホ實刑ヲ科スルノ必要那邊ニ存スルヤ此ノ點ニ於テモ亦原判決ノ實刑處分ハ其甚シク過當ナルコトヲ知ルニ足ルヘシ三、本被告事件ノ判決確定セハ被告人ハ營々トシテ築キ上ケタル二十數年間ノ教育界ノ地位殊ニ社會上ノ地位ハ一朝ニシテ地ニ墜ツルノミナラス養老資財タル恩給ヲ受クルコトハ到底期待シ得ヘカラサルニ至ル豈一掬ノ同情ナクシテ可ナランヤ此ノ一事ニ因ルモ尙ホ實刑ヲ科スルノ苛酷ヲ思ハサルヲ得ス一度赤衣ノ人タラハ益々社會上ノ地位ヲ失ヒ信用ハ滅却シ生活上ノ困難ハ想像スルニ餘アリ延テハ家族ノ困苦悲痛思ヒ遣ラルルヘク被告人一人ニ對スル實刑ハ罪ナキ家族ニ對スル刑トモナル豈寒心ノ至リナラスヤ此ノ點ニ於テモ亦原判決ノ實刑量定ハ甚シク其ノ過重ナルヲ覺ユ四、被告人カ田村繁雄、齋藤忠ヨリノ金品ヲ收受セルハ同人等カ校長榮進ヲ懇望シ被告人カ部下愛ノ精神上ヨリ田村繁雄ニ對シテハ約一ケ年齋藤忠ニ對シテハ約一ケ年半被告人ノ自宅ニ於テ所謂校長學ノ指導トシテ學校經營學教育思潮學級經營學法令ノ取扱及之カ實際的取扱方ヲ特別教授シ遣リタル爲兩人カ之ニ感激シ謝恩ノ表意トシテ交付セルニ基クモノナルコトハ既ニ述ヘタルカ如シ假リニ其ノ教授ノ趣旨カ原判決認定ノ如ク校長新任實現ノ盡力ニ對スル報酬ノ趣旨アリシトスルモ其ハ其ノ全部ニ非スシテ校長學指導ノ謝禮ノ趣旨ヲモ包含スルモノト認ムヘキモノナルコト前記ノ如クナル以上刑ノ量定ニ於テモ亦之ヲ斟酌シ被告人ニ對シ同情ヲ以テ迎フヘキコト當然ナラスヤ部下愛ノ精神人間トシテノ親切心ヨリ出テタル指導誘掖ト之ニ對スル人情的感謝ノ表意ヲモ無視シ之ヲ量刑ノ資料タラシメサリシ原判決ノ科刑ハ量刑ノ過當ヲ思料セシムル重要事由ナリ松浦縣視學ニ對スル贈賄カ先輩ヲシテ名譽ヲ飾ラシムヘク爲シタル先輩崇敬ノ精神ヨリ出テ自己ノ榮達ニ關係ナキコトモ亦既述ノ如クナルヲ以テ此ノ事情ハ刑ノ量定ニ付考慮ノ材料タルヘキコトニ想到スレハ實刑八月ヲ以テ莅マントスル原判決ノ益々過當ヲ叫ハサルヲ得サルナリ五、被告人ハ今ヤ改悛謹愼シ裁判ノ審理ニ當リテハ事實ノ眞相ヲ其ノ儘陳述シテ只管公明ニシテ同情アル裁判ヲ期待セル狀態ニ在リ而カモ絕對ニ再犯ノ虞アルヲ見ス一面其ノ性行淡白正直、他人思ノ好人物ニシテ惡性ノ所有者ニ非ス此ノ事ハ當辯護人カ同郷ノ知友トシテ之ヲ保證スル所ナリ斯ル人物而カモ改悛謹愼再犯ノ虞ナキ者ニ對シ實刑ヲ科スルコトカ果シテ刑事政策ノ本領ナリヤ刑ノ執行猶豫ノ制度ハ實ニ斯ル場合ニ應用シ以テ一時ノ過チニ基ク非行者ヲ更生セシメ以テ社會生活適應ノ者タラシムル主旨トス若シ一度實刑ヲ科シ刑餘ノ人タラシムレハ世人ハ益々共ニ齒セサルヘク生活ノ窮迫ハ再ヒ罪ヲ重ヌルノ餘儀ナキニ至ルハ敢テレ、ミゼラブルノ戲曲ヲ俟ツマテモナシ短期自由刑ノ弊害ハ實ニ刑ノ執行猶豫ノ恩典ニ依リテノミ始メテ自他共ニ救ハルヘシ教育界ニ於ケル苞苴ノ弊害ノ防止ハ檢擧ト輕キ處分トニ依リ犯罪的罪惡ナルコトヲ示シ以テ一般ヲ警戒スレハ十分ニ其ノ目的ヲ達セラルヘク敢テ重刑ヲ以テ之ニ莅ムノ要ヲ見ス是レ寔ニ刑事政策上考フヘキ重要緊喫事タルヲ失ハス被告人ノ犯情ハ前ニ述ヘタルカ如ク極メテ輕ク搗テ加ヘテ被告人ハ二十數有年間岡山縣教育界ニ盡シタル功績アリ而カモ祖父ハ四十年間寺小屋ノ師トシテ育英ノ事ニ當リ父ハ四十年間小學教育ニ從事シ一家ハ永ク繼續シテ教英ノ仕事ニ携ハリテ教育界ニ多大ノ功勞アル家柄ナルコトニ免シ且ツ本被告事件起ルヤ被告人ノ訓育ヲ受ケタル西大寺校ノ兒童ハ悉ク師ノ災厄ノ免レンコトヲ千人願ヲ以テ神佛ニ祈願シツツアル事實アリ其ノ童心ニ免シテモ被告人ニ對シ輕キ科刑ヲ以テ莅マルヘキヲ相當ト思料ス而シテ本被告事件ノ內收賄罪ハ前各論旨ニ縷述スルカ如ク職務關係論等ニ於テ犯罪責任ナキニ歸スルモノト思料スルヲ以テ幸ニ辯護人ノ論旨ヲ容ルラルレハ唯贈賄罪ニ於テ罰金刑ヲ以テ處分セラルヘキヲ相當トシ不幸ニシテ辯護人ノ論旨不採用ノ場合ハ被告人ニ對シ刑ノ執行猶豫ノ恩典ヲ與ヘラレ被告人ヲシテ自新一番善良ノ人トシテ社會的活動セシムヘキ機會ヲ與ヘラレンコトヲ懇願シテ歇マス以上說述スルカ如ク原判決ノ被告人ニ對スル科刑ハ孰レノ點ヨリ觀察スルモ甚シク重ク且ツ高ク極メテ過當ノ裁判ニシテ前記ノ事情ハ其ノ過當ヲ思料セシムヘキ顯著ノ事由タルモノト信スト云ヒ

同被告人辯護人山村利幸平上告趣意書第三點被告ニ對スル原判決ハ實刑處分ナリ這般ノ教育疑獄連座被告ノ內執行猶豫(罰金ヲ含ム)ノ恩典ニ浴セサルモノハ被告ノ外二、三ナリ顧ルニ被告ノ祖父ハ居村ニ於テ四十年餘寺小屋塾ヲ開キ父ハ

居村陶山小學校訓導或ハ校長トシテ引續キ是亦四十年ノ長キニ亘リテ鄕黨子弟ノ教育ニ盡瘁ス被告ハ其ノ教育者ノ家ニ生レ夙ニ教育者ヲ志シ岡山縣師範學校ヲ卒業シ郡視學縣視學ヲ經テ最後西大寺小學長トナリ二十三年ニ亘リテ縣下ノ初等教育ニ盡瘁ス家ヨリ言ヘハ祖父父子三代百年餘ニ亘ツテ縣下ノ教育事業ニ貢獻シ其ノ功績大ナルモノアルハ世人讚フルトコロナリ賄賂罪ハ職務犯罪ニシテ刑事上ノ責任ト是ニ職務上ノ懲戒ヲ伴フ被告ハ檢擧ト同時ニ休職處分ニ付セラル今亦刑餘ノ人トナルニ及ヒ職ハ免セラレ二十數年「サラリーマン生活」最後ノ特典即チ恩給受領ノ既得權モ是カ爲水泡ニ歸スル譯ニシテ身カラ出タ錆トハ云ヘ凡人ノ諦メ得サル所ナリ然ルニ被告ハ幸ニ中等教育ヲ卒ヘ且ツ働ケハ生活シ得ル家產ヲ有ス固ヨリ其ノ非ヲ悔ヒ以來恭順ヲ表シ更生途上ニ餘念ナキ被告ナリ國家カ犯人ノ自負心ニ阿諛スルト云フハ奇異ノ感ナキニアラサルモ實刑ヲ科セスシテ後自身ノ利害關係ニ訴ヘサスコトモ寧ロ權力ヤ壓力ノ效果ヨリ勝ルモノアルト信ス然ルニ原判決カ當ニ斟酌スヘキ是等特殊ノ事情ヲ遺脫シテ實刑ヲ科シタルハ所詮刑ノ量定ニ著シキ不當存シ其ノ事由亦顯著ト云フヲ得ヘク破毀ノ上御寬大ナル裁判ヲ求ムル次第ナリト云フニ在リ

【決定理由】記錄ニ徵スルニ原審ノ爲シタル刑ノ裁量ハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認ムルヲ以テ本院ニ於テ事實審理ヲ開始スヘキモノトシ爾餘ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省キ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年三月六日

大審院第三刑事部、裁判長判事泉二新熊

判事　日高要次郎　判事　草野豹一郎

判事　齋藤　三郎　判事　日下部義夫

昭和九年(れ)第一五三六號

判決

本籍岡山縣苫田郡香々美南村大字香々美七百二十二番地

住居東京市麻布區北日ケ窪町十八番地

休職岡山縣上道郡操南尋常高等小學校訓導兼校長

水島徹一

(明治二十九年十二月六日生)

外二名

右各被告人ニ對スル瀆職被告人水島徹一ニ對スル瀆職幇助被告事件ニ付昭和九年十月十五日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シ本院ハ昭和十年二月十六日事實審理開始ノ決定ヲ爲シタリ因テ本案被告事件ニ付審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人水島徹一ヲ懲役四月ニ處シ第一審ニ於ケル未決拘留日數中九十日ヲ本刑ニ算入ス

同被告人ヨリ金五十圓ヲ追徵ス

同被告人ニ對スル贈賄幇助ノ公訴ニ付テハ無罪

被告人浦上壽雄ヲ懲役六月ニ處シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中九十日ヲ本刑ニ算入ス

同被告人ヨリ金二百十圓八十五錢ヲ追徵シ證第一號額面二十圓ノ商品券ヲ沒收ス

被告人關藤誠太ヲ懲役八月ニ處シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中六十日ヲ本刑ニ算入ス

同被告人ヨリ金百六十八圓ヲ追徵ス

右各被告人ニ對シ本裁判確定ノ日ヨリ二年間孰レモ懲役刑ノ執行ヲ猶豫ス

訴訟費用中豫審證人松原敏夫ニ支給シタル分ハ被告人關藤誠太ニ於テ共同被告人タリシ松浦重夫岸本押太ト連帶シテ負擔スヘシ

【理由】(甲)

被告人水島徹一ハ大正五年三月岡山縣師範學校卒業後師範學校附屬小學校又ハ小學校ノ訓導或ハ同縣川上郡視學ヲ奉職シ郡制ノ廢止ニ伴ヒ同十五年七月同縣視學ト爲リ其ノ後昭和七年十二月九日同縣上道郡操南尋常高等小學校長ニ轉任シ同九年二月十日休職ト爲リタル者ナルカ右縣視學在職中大正十五年七月以降昭和三年三月迄ハ管下、小田、淺口、後月ノ三郡ヲ同年四月以降同五年三月迄ハ同赤磐、御津、勝田、久米ノ三郡ヲ、同年四月以降同七年三月迄ハ同兒島邑久、和氣ノ三郡ヲ擔任シ上司ノ指揮ヲ承ケ小學校ノ學事視察校長及教員ノ新任轉任ニ付テノ協議詮衡起案ヲ爲ス等教育ニ關スル庶務ニ從事中

第一、昭和五年十二月頃以降數回當時自己ノ擔任區域外ナリシ同縣淺口郡玉島第二尋常小學校訓導丸野万平ヨリ小學校長トシテ新任詮衡セラルル樣關係各視學ニ運動方ノ依賴ヲ受ケ

(一)昭和六年三月頃岡山市中山下料亭島城ニ於テ當時前示淺口郡ヲ擔任シ其ノ擔任區域內ニ於テ前示同樣ノ職責ヲ有スル岡山縣視學小林薫ニ對シ其ノ擔任區域內ノ教員タル右丸野万平ヲ小學校長トシテ[illegible]酬トシテ金三十圓（小林薫分金十五圓餘相當）ノ酒食ノ饗應ヲ爲シ

(二)其ノ頃[illegible]テ當時同縣[illegible]擔任シ其ノ擔任區域內ニ於テ前示同樣ノ職責ヲ有スル岡山縣視學[illegible]右丸野万平[illegible]學校長トシ[illegible]ニハ之ヲ承[illegible]セラレ度旨[illegible]十圓餘相當[illegible]當）ノ酒食ノ饗應ヲ爲シ

(三)其ノ頃[illegible]當時同縣上[illegible]郡ヲ擔任シ[illegible]同樣ノ職責ヲ有スル岡山縣視學浦上壽雄ニ對シ前[illegible]金三十圓餘[illegible]餘相當）ノ酒食ノ饗應ヲ爲シ

第二、昭和六[illegible]シテ同縣和[illegible]寺尋常高等[illegible]ヨリ同校々[illegible]笠莞次ヲ介[illegible]等小學校長[illegible]盡力アリ度[illegible]頃右田村繁[illegible]五十圓ノ郵[illegible]タル岡山市[illegible]情ヲ知リナ[illegible]

ルモノニシテ叙上第一、第一ノ行爲ハ犯意繼續ニ出テタルモノナリ

（乙）

被告人浦上壽雄ハ大正三年三月岡山縣師範學校卒業後同校附屬小學校其ノ他ノ小學校ニ訓導トシテ奉職シ昭和三年三月岡山縣視學ト爲リ同五年三月迄ハ管下小田、後月、川上ノ三郡ヲ同年四月以降同七年三月迄ハ同、赤磐、上道、英田、勝田ノ四郡ヲ同年四月以降同九年一月十一日迄ハ同、倉敷、都窪、御津、久米ノ一市三郡ヲ擔任シ上司ノ指揮ヲ承ケ小學校ノ學事ノ視察、校長及教員ノ新任、轉任ニ付テノ協議、詮衡起案ヲ爲ス等教育ニ關スル庶務ニ從事中

第一、前示擔任區域內ナル上道郡雄神尋常高等小學校次席訓導青江額三郎ヨリ

（一）昭和六年一、二月頃岡山市北方ナル被告人方ニ於テ小學校長ニ詮衡セラレ度キ旨ノ請託ヲ受ケ其ノ報酬トシテ同人カ額面十圓ノ天滿屋商品券一枚ヲ同被告人居宅ニ持參スルヤ其ノ情ヲ知リテ之ヲ收受シ

（二）同七年二月中前同所ニ於テ再ヒ同趣旨ノ請託ヲ受ケ其ノ報酬トシテ同人カ額面二十圓ノ天滿屋商品券一枚ヲ同居宅ニ持參スルヤ其ノ情ヲ知リナカラ妻年子ノ手ヲ經テ之ヲ收受シ

第二、昭和六年三月中前示擔任區域內ナル上道郡西大寺尋常高等小學校長關藤誠太ヨリ岡山縣廳內學務課ニ於テ當時同郡可知尋常高等小學校次席訓導タリシ佐藤淺衛ヲ小學校長ニ詮衡セラレ度キ旨ノ請託ヲ受ケ

（一）同年三月二十五日頃右報酬トシテ佐藤淺衛カ現金五十圓ヲ被告人ノ前示居宅ニ持參スルヤ其ノ情ヲ知リナカラ之ヲ收受シ

（二）尙ホ佐藤淺衛ヨリ同趣旨ノ下ニ饗應スルモノナルコトノ情ヲ知リナカラ昭和六年十月十七日以降同七年二月十二日迄ノ間三回ニ亙リ岡山市西中山下料理店花菱外二箇所ニ於テ同人ヨリ合計二十七圓三十六錢相當ノ饗應ヲ受ケ

第三、昭和六年二月中其ノ擔任區域內ナル英田郡林野尋常高等小學校ニ於テ同校長亡國司郁太郎ヨリ當時同校次席訓導タリシ奥一寛ヲ小學校長ニ詮衡セラレ度キ旨ノ請託ヲ受ケ

（一）同年四月初旬頃其ノ報酬トシテ奥一寛カ額面二十圓ノ天滿屋商品券一枚ヲ被告人ノ前示居宅ニ持參スルヤ情ヲ知リテ女中某ノ手ヲ經テ之ヲ收受シ

（二）尙ホ奥一寛カ同年八月三十一日ノ異動期ニ於テ同郡東粟倉尋常高等小學校長ニ新任セラレタルヨリ同年九月五、六日頃其ノ謝禮トシテ現金三十圓ヲ被告人ノ前示居宅ニ持參スルヤ知情妻年子ノ手ヲ經テ之ヲ收受シ

第四、昭和六年二月中旬頃前示擔任區域內ナル赤磐郡高月尋常高等小學校長內藤誠幹ヨリ同郡瀨戶町教育會事務所ニ於テ同小學校次席訓導山本堅樹ヲ小學校長ニ詮衡セラレ度キ旨ノ請託ヲ受ケ同年三月三十一日ノ異動期ニ於テ同人ヲ同郡香石小學校長ニ新任セシメタルカ

（一）同年七月頃右山本堅樹カ其ノ報酬トシテ額面十圓ノ天滿屋ノ商品券一枚ヲ被告人ノ前示居宅ニ持參スルヤ其ノ情ヲ知リテ之ヲ收受シ

（二）同年八月八日岡山市天瀨、料理店水月ニ於テ右堅樹ヨリ同趣旨ノ下ニ饗應スルモノナル情ヲ知リナカラ合計金十三圓九十八錢ノ內割前分金三圓四十九錢相當ノ饗應ヲ受ケ

第五、昭和七年一、二月頃前示岡山縣廳內學務課ニ於テ上道郡雄神村長安井輝太ヨリ數回ニ亙リ前示擔任區域內ナル同村雄神尋常高等小學校次席訓導青江額三郎ヲ校長ニ詮衡セラレ度キ旨ノ請託ヲ受ケ其ノ報酬トシテ額面十圓ノ前記商品券一枚ヲ前示被告人居宅ニ持參スルヤ其ノ情ヲ知リテ之ヲ收受シ

第六、同七年二月頃前示擔任區域內ナル上道郡西大寺小學校長關藤誠太及同郡操南尋常高等小學校長齊藤一夫ヨリ前示學務課ニ於テ當時右操南小學校次席訓導タリシ石井爲八ヲ小學校長ニ詮衡セラレ度キ旨ノ請託ヲ受ケ同年四月二十日同人ヲ小田郡山田尋常高等小學校長ニ新任セシメタルカ其ノ報酬トシテ右石井爲八カ同月二十三、四日頃現金三十圓ヲ被告人ノ前示居宅ニ持參スルヤ其ノ情ヲ知リテ之ヲ收受シ

第七、同八年三月中前示擔任區域內ナル都窪郡茶屋町尋常高等小學校次席訓導溝手正二ヨリ被告人ノ前示居宅ニ於テ小學校長ニ詮衡セラレ度キ旨ノ請託ヲ受ケ同月三十一日同人ヲ同郡撫川尋常高等小學校長ニ新任セシメタルカ其報酬トシテ同人カ同年十二月三十日頃額面二十圓ノ天滿屋商品券一枚證（第一號）ヲ前示被告人居宅ニ持參スルヤ其ノ情ヲ知リテ之ヲ收受シタルモノニシテ前示第一、乃至第七ノ收賄ノ行爲ハ犯意繼續ニ出テタルモノトス

（丙）

被告人關藤誠太ハ明治四十五年三月岡山縣師範學校卒業後岡山縣下各地ニ於テ小學校教員若ハ校長ノ職ヲ奉シ同縣吉備郡視學岡山縣視學ニ任セラレタル後昭和五年三月三十一日同縣上道郡西大寺尋常高等小學校長ニ任セラレ昭和九年二月十日休職ヲ命セラレタルモノニシテ右小學校長勤務中ハ校務ヲ整理シ部下教員ヲ統督スルノ職責ヲ有シ大正十五年八月七日岡山縣學務部長依命通牒ニ依リ小學校教員進退ニ關スル件トシテ部下教員ニ付其ノ性行勤惰健康、長所、短所、特種ノ研究本人ノ希望其ノ他ノ事項並校長ノ意見ヲ同縣學務部學務課ニ具申スル等ノ職務ヲ有シ居リタルモノナルトコロ

第一、昭和五年十二月頃部下ナル右西大寺尋常高等小學校訓導タリシ田村繁雄ヨリ同人ノ出生地ナル岡山縣和氣郡內ニ於テ小學校長トシテ新任セラルル樣盡力セラレ度ク縣當局ニ對シ校長適任者トシテ推薦具申ヲ爲シ且同縣上道郡擔任視學浦上壽雄及和氣郡擔任視學水島徹一ニ對シ其ノ運動ヲ爲シ吳レ度キ旨ノ依賴ヲ受クルヤ其ノ請託ニ應シ其ノ新任實現ニ盡力シタルカ昭和六年四月三日頃岡山市森下ナル當時ノ被告人居宅ニ於テ右田村繁雄ヨリ同人カ同年三月三十一日同縣和氣郡日笠村修養尋常高等小學校長ニ新任セラレタルニ付前示推薦具申並運動等ノ盡力ニ對スル

謝禮トシテ被告人ノ妻三四子ヲ介シ現金五十圓ヲ交付セラルルヤ即時其ノ情ヲ知リテ之ヲ受取リ小學校長タル右職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ

第二、

（一）昭和七年十二月頃以降再三部下ナル右西大寺尋常高等小學校訓導タリシ齋藤忠ヨリ小學校長ニ轉任セラルルヘク盡力セラレ度ク縣當局ニ對シ校長適任者トシテ推薦具申セラレ度キ旨ノ請託ヲ受ケ之ニ應シ其ノ新任實現ニ盡力シタルカ昭和八年四月初旬頃岡山縣西大寺町ナル當時ノ被告人居宅ニ於テ右齋藤忠ヨリ該盡力ニ對スル謝禮トシテ現金百圓ヲ交付セラルルヤ即時其ノ情ヲ知リテ之ヲ受取リ同年九月四日前同所ニ於テ同人ヨリ同人カ同年八月二十一日同縣苫田郡羽出尋常高等小學校長ニ新任セラレタルニ付同樣趣旨ノ謝禮トシテ價格十八圓餘ノ鏡臺一個ヲ交付セラルルヤ即時其ノ情ヲ知リテ之ヲ受取リ以テ小學校長タル右職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ

（二）昭和八年十二月二十六日岡山縣視學タル共同被告人タリシ松浦重夫ヨリ其ノ擔任區域內ナル同縣上道郡內ニ於テ小學校長ノ奏任待遇者ノ候補者ノ詮衡アルコトヲ聞知シ同夜豫テヨリ知友ノ間柄ナル同郡浮田尋常高等小學校長タル岸本押太ヲ右西大寺町ナル當時ノ被告人居宅ニ招致シ右奏任待遇者ノ候補者ニ詮衡セラルヘク當局者ニ運動スヘキコトヲ慫慂シ同人ト共謀ノ上同人ヨリ金百圓位ノ運動費ヲ支出シテ岡山縣視學トシテ前示職責ヲ有スル松浦重夫ニ對シ金品ヲ供與シテ該運動ヲナサンコトヲ企テ之ニ基キ翌二十七日朝被告人ノ妻三四子ヲ岡山市北方ナル當時松浦重夫ノ居宅ニ遣ハシ同人ニ對シ右岸本押太ヲ奏任待遇者ノ候補者ニ詮衡セラレ度キ旨請託セシメ其ノ謝禮トシテ現金五十圓ヲ交付セシメ以テ岡山縣視學タル松浦重夫ノ職務ニ關シ賄賂ヲ交付シタルモノニシテ叙上第一、第二ノ行爲ハ犯意ノ繼續ニ出テタルモノトス

【證據說明】略

（法律ニ照スニ）

被告人水島徹一ノ判示行爲中第一ノ（一）乃至（三）ノ饗應ヲ爲シタル行爲ハ刑法第百九十八條第一項第二ノ收賄ノ行爲ハ同法第百九十七條第一項前段ニ該當スルトコロ其ノ各行爲ハ犯意ノ繼續ニ出テ同一罪質タル瀆職行爲ヲ反覆累行セルモノニ係リ連續一罪トシテ處斷スヘキモノナルカ故ニ同法第五十五條、第十條ヲ適用シ犯情重キ收賄罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑期範圍內ニ於テ懲役四月ニ處斷シ同法第二十一條ニ依リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中九十日ハ之ヲ其ノ本刑ニ算入スヘク判示第二ノ收受シタル賄賂金五十圓ノ郵便爲替券一枚ハ沒收スルコト能ハサルヲ以テ同法第百九十七條第二項後段ニ從ヒ其ノ價格ヲ追徵スヘク又被告人浦上壽雄ノ判示行爲中第一乃至第七ノ行爲ハ同法第百九十七條第一項前段ニ該當シ連續犯ニ付同法第五十五條ヲ適用シ所定刑期範圍內ニ於テ懲役六月ニ處斷シ同法第二十一條ニ依リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中九十日ハ之ヲ其ノ本刑ニ算入スヘク尙ホ被告人ノ收受シタル賄賂ノ內判示第一ノ金十圓及金二十圓ノ商品券各一枚第二ノ現金五十圓第三ノ金二十圓ノ商品券一枚現金三十圓第四ノ金十圓ノ商品券一枚第五ノ金五十圓ノ商品券一枚第六ノ現金三十圓ハ被告人ニ於テ費消シ第二ノ饗應ノ割前合計金二十七圓三十六錢及第四ノ饗應ノ割前金三圓四十九錢トノ總計金二百十圓八十五錢ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルニヨリ同法第百九十七條第二項後段ニ從ヒ其ノ價格ヲ追徵スヘク押收ニ係ル證第一號額面二十圓ノ商品券一枚ハ被告人カ判示第七ノ行爲ニ因リ收受シタル賄賂ナルヲ以テ同法第百九十七條第二項前段ニ從ヒ之ヲ沒收スヘク尙ホ又被告人關藤誠太ノ判示行爲中第一及第二ノ（一）ノ收賄ノ行爲ハ同法第百九十七條第一項前段ニ第二ノ（二）ノ贈賄ノ行爲ハ同法第六十條、第百九十八條第一項ニ各該當スルトコロ其ノ各行爲ハ犯意ノ繼續ニ出テ同一罪質タル瀆職行爲ヲ反覆累行シタルモノニ係リ連續一罪トシテ處斷スヘキモノナルカ故ニ同法第五十五條、第十條ニ依リ犯情重キ收賄罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑期範圍內ニ於テ同被告人ヲ懲役八月ニ處斷シ同法第二十一條ヲ適用シ第一審ニ於ケル未決拘留日數中六十日ヲ本刑ニ算入スヘク尙ホ同被告人ノ收受シタル賄賂判示第一及第二ノ（一）ノ現金合計金五十圓並價格十八圓餘ノ鏡臺一個ハ沒收スルコト能ハサルヲ以テ同法第百九十七條第二項後段ニ從ヒ其ノ價格總計金百六十八圓ハ之ヲ同被告人ヨリ追徵スヘク尙ホ各被告人共情狀刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ナリトシ各同法第二十五條ヲ適用シ裁判確定ノ日ヨリ二年間其ノ懲役刑ノ執行ハ之ヲ猶豫スヘク訴訟費用ハ主文特記ノ分ニ限リ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ニ從ヒ被告人關藤誠太ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

本件被告人水島徹一ニ對スル公訴事實中同被告人カ岡山縣勝田郡北和氣尋常高等小學校訓導寒竹道夫ノ妻母玉野ヨリ同人カ小學校長ニ詮衡新任セラルル樣盡力方ノ依賴ヲ受ケ擔任視學西田一郎ニ對シ其ノ運動ヲ爲シタル後昭和八年三月中前示寒竹玉野ヨリ同人ノ報酬トシテ西田視學ニ供與スヘキ現金三十圓ヲ託セラルルヤ其ノ情 [illegible] 內ニ於テ右學 [illegible] 其ノ擔任區域 [illegible] 有スル西田 [illegible] 包マテ持チ [illegible] 吳レト依賴 [illegible] ヤリ吳レ自 [illegible] 金包ヲ自分 [illegible] 暗ニ右金員 [illegible] 岡山縣視學 [illegible] 賂ヲ提供ス [illegible] 行ヲ幇助シ [illegible] 告人ハ當公 [illegible] 認メ自分カ [illegible] 小學校ヲ擔 [illegible] 長ニ新任セ [illegible] 相違ナキモ [illegible] タル爲其ノ [illegible] ノニシテ同 [illegible] 分方ニ强テ [illegible] 命シテ返還 [illegible] モノナリ其 [illegible] 會シタル際 [illegible]

タルコトアルモ道ハ單ニ養母ノ切ナル情ヲ訴ヘタルニ過キスシテ該金員ノ收受ヲ促シタルモノニアラス又固ヨリ該金員ノ取次キノ意思アリタルモノニ非スト辯疏ス證據ヲ精査スルモ當時被告人ノ行爲カ係爭ノ金員ニ付之ヲ西田縣視學ニ取次キ其ノ收受ヲ促シタリト認ムヘキ證據アルコトナシ果シテ然ラハ賄賂提供ノ事實ナク從テ其ノ犯行ノ幇助アルヘキニ非ス要スルニ賄賂提供ノ取次ヲ敢テシタル事實ノ證據十分ナラス故ニ本公訴ニ付テハ刑事訴訟法第三百六十二條ニ從ヒ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

被告人關藤誠太ノ辯護人ハ小學校長ハ部下教員ノ性行、勤惰、長所、短所特種ノ研究其ノ他ノ事項ヲ調査シ意見ヲ付シテ縣當局者ニ具申スヘキ職責アルモノニ非ス從テ本件公訴事實中收賄ノ點ハ犯罪ヲ構成セスト主張スルヲ以テ按スルニ小學校令施行規則第百三十四條ニ依レハ學校長ハ校務ヲ整理シ所屬職員ヲ統督スルモノナレハ小學校ノ校長ハ所屬部下ノ教員ヲ監督スル權限アリ而シテ此ノ監督權ニハ人事ニ關スルモノヲモ包含スルモノト解スルヲ正當トスヘク從テ學校長ハ部下教員ノ性行勤惰長所短所其ノ他人事行政ノ參考ト爲ルヘキ諸般ノ事項ヲ調査シ該資料ニ自己ノ意見ヲ付シテ之ヲ上司ニ報告スルノ職責アルモノナリ而シテ市町村立小學校長ノ上司カ所轄府縣知事タルコトハ小學校令又ハ地方官々制ノ規定ニ照シテ明ナルヲ以テ叙上調査ノ結果ハ之ニ對スル意見ヲ付シテ府縣知事ニ内申スヘキ職權職務ヲ有スルコト自明ノ理ナリ果シテ然ラハ斯カル職責ヲ有スル小學校ノ校長カ部下ノ教員ヨリ自己ヲ校長ノ適任者トシテ推薦具申アリ度キ旨ノ請託ヲ受ケ其ノ運動ノ報酬又ハ謝禮トシテ金品其ノ他ノ利益ノ供與ヲ受ケタルトキハ即チ公務員職務ニ關シ賄賂ヲ收受シタルモノハニ外ナラスシテ刑法第百九十七條第一項前段ノ收賄罪ヲ構成スヘキヤ辯ヲ須タス

叙上ノ理由ニ基キ本件被告人等ノ上告ハ理由アルニ歸スルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事樫田忠美關與

昭和十年五月十八日

大審院第三刑事部、裁判長判事　[illegible]清雄
判事　日高要次郎　判事　草野豹一郎
判事　齋藤三郎　判事　日下部義夫

●公判手續違背ノ違法

昭和十年(れ)第一一二六號

決　定

本籍大分縣速見郡龜川町大字龜川五百二十二番地ノ一
住居若松市藤木宮丸　湯屋兼仲仕
右田運平
（明治三十年二月二十七日生）
外六名

右各被告人ニ對スル常習賭博、被告人秀吉、辰市瀧三郎、啓行、留吉、忠藏ニ對スル同幇助被告事件ニ付昭和九年十二月二十日福岡地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　被告人右田運平辯護人花本福次郎上告趣意書第二點ハ原判決ハ第一事實ニ於テ「被告人右田運平ハ云々昭和八年八月上旬頃ヨリ同月末日迄ノ間單獨胴親ト爲リ又同年九月中旬頃ヨリ同九年六月初迄ノ間被告人鳩野秀吉ト共同胴親ト爲リテ蒲地辰市外數百名ヲ相手方トシ若松市ニ於テ「チーハー」賭博ヲ常習トシテ爲シ」ト認定シ其ノ證據説明ニ於テ「判示第一乃至第十三ノ各事實ハ原審第四回公判調書中各關係被告人ノ供述トシテ判示同趣旨ノ記載アルニヨリ之ヲ認メ」ト説明シタリ仍テ第一審公判調書ヲ閲スルニ第一、其ノ第四回公判調書ニハ第二回公判調書ニ記載シタルト同一被告人ニ對スル同一被告事件ニ付公判ヲ開廷シタル旨ノ記載アリテ其ノ第二回公判調書ニハ常習賭博及常習賭博幇助被告事件ニ付審理シタル旨ノ記載アリ然ルニ被告人運平ハ常習賭博ノミニ付起訴セラレタルモノニシテ幇助ノ事實ハ全然存スルコトナシ從テ右被告事件ノ表示ハ起訴事實ト符合セサルモノニシテ起訴ナキ事實ニ對スル審理ハ違法ナリト謂ハサルヘカラス第二、加之第一審第二回公判ハ昭和九年五月二十一日開廷セラレ同公判ニ於テ次回期日ヲ同年六月四日ニ指定セラレタルトコロ同日ノ第三回公判ハ何等ノ審理ヲ爲サスシテ直ニ延期セラレタルコト同公判調書ノ記載ニ依リ明瞭ナリ然レハ第四回公判タル同年六月二十日ハ第二回公判後十五日以上ヲ經過セルカ故ニ刑事訴訟法第三百五十三條ニ依リ審理更新ノ手續ヲ執ラサルヘカラサルニ拘ラス此ノ手續ヲ履踐シタル事跡ナシ從テ第一審第四回公判調書ハ無效ナルニ拘ラス該調書中ノ供述ヲ援用シテ本件罪證ニ供シタル原判決ハ採證上ノ不法アルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】　仍テ記錄ヲ査閲スルニ第一審裁判所ハ被告人右田運平外二十二名ニ對スル本被告事件ニ付昭和九年五月二十一日第二回公判ヲ開廷シ檢事ノ被告事件ノ陳述アリタル後判事ハ被告事件ヲ告ケテ一應各被告人ヲ訊問シタルモ審理ヲ續行シ次テ同年六月四日開廷シタル第三回公判ハ審理ヲ爲スコトナクシテ之ヲ延期シ更ニ同月二十日第四回公判ヲ開廷シタルモノナレハ其ノ第四回公判ハ第三回公判開廷後引續キ十五日以上開廷セサリシ場合ニ該當シ公判手續ヲ更新スヘキ場合ナリシニ拘ラス右第四回公判調書ニ依レハ單ニ判事ハ前回ニ引續キ審理スル旨ヲ告ケ公判手續ノ更新ヲ爲サス檢事ノ被告事件ノ陳述ヲ聽カスシテ審理ヲ爲シタル違法アルモノト認ムルノ外ナク從テ該公判手續ハ無效ニシテ其ノ公判ニ於ケル被告人ノ供述ハ之ヲ證據ト爲スコトヲ得サルモノト謂ハサルヘカラス然ルニ原判決カ被告人運平ニ對スル原判示第一ノ賭博事實ヲ認ムル唯一ノ證據トシテ右第四回公判調書記載ノ同被告人ノ供述ヲ採リタルハ違法ニシテ本論旨ハ其ノ理由アリ原判決ハ同被告人ノ爲ニ破毀ヲ免レス而シテ原判決ハ共犯トシテ訴追セラレタル共同被告人鳩野秀吉、蒲地辰市、岡崎瀧三郎、寺本啓行、今崎留吉、田中忠藏ニ對

スル原判示第二第六第九乃至第十二ノ各賭博及賭博幇助事實ノ認定ニ付テモ右第四回公判調書記載ノ右被告人六名ノ各自ノ供述ヲ唯一ノ證據トシテ採用シタル違法アルヲ以テ被告人運平ノ利益ノ爲ニ叙上ノ如ク原判決ヲ破毀スル以上該破毀ノ理由ノ共通スル右共同被告人六名ノ上告人等ノ爲ニモ刑事訴訟法第四百五十一條ニ依リ原判決ヲ破毀スヘキモノトス而シテ右違法ハ孰レモ本件事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキコト勿論ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

檢事樫町丈四郎關與

昭和十年四月八日

大審院第二刑事部、裁判長判事　清水孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹猛
判事　織田嘉七　判事　山内揆一

昭和十年(れ)第一一二六號

判　決

本籍　大分縣速見郡龜川町大字龜川五百二十二番地ノ一
住居　若松市藤木宮丸
湯屋兼仲仕
右田運平
（明治三十年二月二十七日生）
外四名

各被告人ニ對スル常習賭博被告人秀吉、辰市、瀧三郎、留吉ニ對スル同幇助被告事件ニ付昭和九年十二月二十日福岡地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ昭和十年四月八日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人運平ヲ懲役十月ニ處ス

但シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中五十日ヲ右本刑ニ算入ス

被告人秀吉ヲ懲役一年二月ニ處ス

但シ第一審ニ於ケル、未決勾留日數中四十日ヲ右本刑ニ算入ス

被告人辰市ヲ懲役一年ニ處ス

但シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中七十日ヲ右本刑ニ算入ス

被告人瀧三郎、留吉ヲ各懲役六月ニ處ス

但シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中各七十日ヲ夫々右本刑ニ算入ス

押收ニ係ル證第一號乃至第四號、第八號第十二號第十四號乃至第十六號ノ物件ハ孰レモ之ヲ沒收ス

【理由】　被告人運平辯護人花本福太郎上告趣意書第二點ノ論旨理由アリ同被告人ノ爲並ニ共同被告人秀吉、辰市、瀧三郎留吉ノ爲ニモ原判決ヲ破毀スヘキコトハ當院ノ爲シタル事實審理開始決定ニ於テ説明シタルトコロナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條ニ基キ被告事件ニ付更ニ當院ニ於テ審理スルニ

第一、被告人運平ハ常習トシテ昭和八年八月上旬頃ヨリ同月末日迄ノ間單獨ニテ同年九月中旬頃ヨリ昭和九年三月初頃迄ノ間被告人秀吉ト共同シテ孰レモ若松市内ニ於テチーハー賭博ノ胴親ト爲リ被告人辰市外數百名ヲ相手方トシテ金錢ヲ賭シ該賭博ヲ爲シ

第二、被告人秀吉ハ常習トシテ

（イ）　昭和六年四月末頃ヨリ昭和七年五月中旬頃迄ノ間及昭和八年一月頃ヨリ同年八月初頃迄ノ間若松市内ニ於テ加來悟胴親ト爲リ被告人辰市外數百名ヲ相手方トシテ金錢ヲ賭シチーハー賭博ヲ爲スニ當リ帳場トシテ其ノ開帳場ニ立會シ賭錢勝負金ノ受授保管及計算等一切ノ事務ヲ取扱ヒ以テ悟ノ右賭博行爲ヲ幇助シ

（ロ）　昭和八年八月上旬頃ヨリ同月末頃迄ノ間同市内ニ於テ被告人運平カ胴親ト爲リ被告人辰市外數百名ヲ相手方トシテ金錢ヲ賭シチーハー賭博ヲ爲スニ當リ前同樣帳場ヲ爲シ以テ運平ノ右賭博行爲ヲ幇助シ

（ハ）　昭和八年九月一日頃ヨリ同月十四日頃迄ノ間單獨ニテ同年九月中旬頃ヨリ昭和九年三月初頃迄ノ間被告人運平ト共同シテ孰レモ同市内ニ於テチーハー賭博ノ胴親ト爲リ被告人辰市外數百名ヲ相手方トシテ金錢ヲ賭シ該賭博ヲ爲シ

第三、被告人辰市ハ昭和七年九月十六日小倉區裁判所ニ於テ常習賭博及同幇助罪ニ依リ懲役三月ニ處セラレ當時其ノ刑ノ執行ヲ終リタルトコロ更ニ常習トシテ

（イ）　昭和八年二月初頃ヨリ昭和九年三月初頃迄ノ間引續キ若松市内ニ於テ加來悟被告人運平秀吉等カ胴親ト爲レル各チーハー賭博ノ相手方ト爲リテ金錢ヲ賭シ該賭博ヲ爲シ

（ロ）　前記期間同市内ニ於テ右三名カ胴親ト爲リ被告人瀧三郎外數十名ヲ相手方トシテ金錢ヲ賭シチーハー賭博ヲ爲スニ當リ其ノ本蟻走トシテ右賭博行爲ヲ幇助シ

第四、被告人瀧三郎ハ常習トシテ

（イ）　昭和八年二月初頃ヨリ昭和九年三月五日頃迄ノ間引續キ若松市内ニ於テ加來悟被告人運平、秀吉等カ胴親ト爲レル各チーハー賭博ノ相手方ト爲リテ金錢ヲ賭シ該賭博ヲ爲シ

（ロ）　前記期間同市内ニ於テ右三名カ胴親ト爲リ藤原勘三郎外數十名ヲ相手方トシテ金錢ヲ賭シチーハー賭博ヲ爲スニ當リ本蟻走タル被告人辰市ノ下蟻走トシテ右賭博行爲ヲ幇助シ

第五、被告人留吉ハ常習トシテ

（イ）　昭和八年二月初頃ヨリ昭和九年三月五日頃迄ノ間引續キ若松市内ニ於テ加來悟被告人運平、秀吉等カ胴親ト爲レル各チーハー賭博ノ相手方ト爲リテ金錢ヲ賭シ該賭博ヲ爲シ

（ロ）　前記期間同市内ニ於テ右三名カ胴親ト爲リ中野末五郎外數十名ヲ相手方トシテ金錢ヲ賭シチーハー賭博ヲ爲スニ當リ本蟻走タル被告人辰市ノ下蟻走トシテ右賭博行爲ヲ幇助シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人運平ノ行爲ハ刑法第百八十六條第一項ニ該當シ被告人秀吉、辰市、瀧三郎、留吉ノ各賭博及同幇助行爲ハ孰レモ之ヲ包括シテ各刑法第百八十六條第一項ニ該當スルトコロ被告人辰市ニハ前科アルヲ以テ同被告人ニ對シテハ刑法第五十六條第五十七條ニ則リ累犯加重ヲ爲シ各所定刑期内ニ於テ被告人運平ヲ懲役十月被告人秀吉ヲ懲役一年二月被告人辰市ヲ懲役一年被告人瀧三郎、留吉ヲ各懲役六月ニ處シ刑法第二十一條ニ依リ各第一審ニ於ケル未決勾留日數ノ一部

ヲ夫々其ノ本刑ニ算入シ押收ニ係ル證第一號乃至第四號第八號第十二號第十四號乃至第十六號ノ各物件ハ本件犯罪ノ用ニ供シ又ハ供セントシタルモノニシテ孰レモ犯人以外ノ者ニ屬セサルヲ以テ刑法第十九條第一項第二號第二項ニ則リ之ヲ沒收スヘキモノトス

仍テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事澤町丈四郎關與

昭和十年五月二十日

大審院第二刑事部、裁判長判事淸水　孝藏
判事　江崎定二郎　判事　尾佐竹　猛
判事　織田　嘉七　判事　山内　揆一

●高校生徒タリシ赤色職工ノ轉向ト其情狀

昭和九年(れ)第一六六一號

決　定

本籍　津市榮町十三番地住居名古屋
市中區東陽町九丁目六番地
高木清太郎方　無職
丸　山　賢　三
（明治四十三年四月二十二日生）

右治安維持法違反被告事件ニ付昭和九年十一月十四日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ原審辯護人鈴村金一ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事平井彥三郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　辯護人鈴村金一上告趣意書第二點ハ原判決ハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリ即一被告ハ一度檢擧セラレ自己ヲ靜觀シ得ルニ及ンテ飜然トシテ轉向シ共產思想ヲ根本的ニ解消シ第一審ノ公判頃ニハ殆ント其ノ痕跡ヲ止メサルニ至レリ元來被告ハ一時他動的ニ赤化シタルニ止マレルカ故ニ覺醒後ハ皇室ヲ中心トスル日本人意識ヲ明確ニ把持スルニ至レリ（豫審公判記錄各上申書）從テ被告ハ轉向後第二審公判終結迄國體ノ變革私有財產制度ノ否認ニ關スル思想ハ全然抱懷セス況ンヤ該結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ハ毫モ有セサルカ故ニ法律上ノ純正轉向ナルコトハ言ヲ俟タス固ヨリ純正轉向アルノ故ヲ以テ過去ノ罪責ヲ消滅セシムルノ力ナシト雖所謂思想犯ナルカ故ニ一般犯罪ト類型ヲ異ニス況ンヤ從來ノ思想ヲ根底ヨリ解消セル純正轉向ニ直面スル場合ハ一般ト刑ノ考量ヲ爲ササルヘカラス（二）被告ハ昭和二年三月三重縣立津中學校第四學年ヲ終了スル迄ハ各學年共首席ノ成績ヲ有シ第一高等學校ニ入學シタル後モ共產思想ヲ懷クマテハ優秀ナル學生ナリキ一度惡友ノ勸誘ヲ受ケ共產意識ヲ有スルニ至リタルモ檢擧セラルルニ及ンテ本然的ニ正常ナル自己意識ニ復活シタルヲ以テ相愛ノ山田登免尾ノ父モ亦轉向後ノ被告ノ眞面目ナル態度ニ動カサレ第一審公判直後公然婚約ヲ許シ被告ノ父母兄モ亦之ニ同意シ近ク擧式ノ運ヒトナレリ又被告ノ父母兄ハ被告ノ將來ノ爲一定ノ財產ヲ分與シ萬遺漏ナキヲ期シタリ（第一二審公判ニ提出セル第一號乃至第六號參照）（三）被告ハ純正轉向ヲ認メ保釋ヲ許サルヤ自宅ニ殘存セル赤本其ノ他之ニ關聯スル書類ハ全部燒燬スルト共ニ曾テ主義者タリシ舊友トハ絕交シ只管過去ノ一切ヲ淸算シ嚴肅ナル謹愼生活ニ始終シ只管精進ノ途ニ努メタリ以上（一）（二）（三）ノ事實ヲ綜合スレハ原判決ハ刑ノ量定甚シク不當ナルモノトス此ノ點ニ於テ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノナリト云フニ在リ

【決定理由】　仍テ記錄ヲ精査シ所論ノ事情其ノ他諸般ノ情狀ヲ斟酌スルニ原審ノ被告人ニ對スル刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認ムルヲ以テ爾餘ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年二月二十八日

大審院第一刑事部、裁判長判事遠藤　誠
判事　井野　英一　判事　岸　達也
判事　植月　愛明　判事　稻田　馨

昭和九年(れ)第一六六一號

判　決

本籍並住居三重縣津市榮町十三番地
無職　丸　山　賢　三
（明治四十三年四月二十二日生）

右治安維持法違反被告事件ニ付昭和九年十一月十四日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ原審辯護人鈴村金一ハ上告ヲ爲シ昭和十年二月二十八日本院ニ於テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依ル決定ヲ爲シタル上同法第四百四十四條ニ從ヒ審理ヲ遂ケタルトコロ上告ノ理由アルコト右決定ニ說示スル如クナルヲ以テ同法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ更ニ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人賢三ヲ懲役二年ニ處ス

第一審ニ於ケル未決勾留日數中三百日ヲ右本刑ニ算入ス

右ノ刑ハ裁判確定ノ日ヨリ三年間其ノ執行ヲ猶豫ス

【理由】　被告人ハ昭和二年三月三重縣立津中學校第四學年修了後同年四月第一高等學校ニ入學シタルモ同四年三月校内左翼運動ニ參加シタル爲同校ヲ除名セラレ同年九月三重縣度會郡小俣町宮川モスリン株式會社ニ職工トシテ雇ハレ途ニ勞働運動ニ從事スルニ至リタルカ右第一高等學校在學當時ヨリ左翼文獻ヲ繙讀シテ共產主義ニ共鳴シ昭和五年一月頃吉田清保ノ勸誘ニ從ヒ日本勞働組合全國協議會ニ加入シタルモノナルトコロ共產主義ノ理論的研究並ニ其ノ實踐過程ニ於テ日本共產黨ハ國際共產黨ノ日本支部ニシテ暴力的手段ニヨリ我國家存立ノ大本タル〇〇制ヲ廢止シ私有財產制度ヲ否認シ資本主義ヲ顚覆シ無產者階級ノ獨裁ヲ樹立シテ共產主義社會ノ實現ヲ目的トスル政治的秘密結社ナルコト日本共產主義青年同盟ハ國際共產主義青年同盟ノ日本支部ニシテ國際共產黨ノ目的ニ從ヒ勞苦青年ニ實踐的教育ヲ施シ之ヲ國際共產黨ノ戰列ニ參加セシメ又日本共產黨ノ豫備隊トシテノ鬪爭ヲモ亦其ノ任務トシ結局日本共產黨ト協同シテ其ノ指導ノ下ニ同黨ノ前揭目的ノ達成ヲ目標トスル秘密結社ナルコト又赤旗ハ日本共產黨ノ中央機關紙ニシテ同黨ノ擴大强化ヲ圖ル目的ヲ以テ其ノ主義政策ヲ宣傳スル秘密出版物ナルコトヲ知リナカラ犯意ヲ繼續シテ

第一

（一）　昭和六年九月中三重縣松坂市日野町二丁目某家ニ於テ日本共產主義青年同盟名古屋市委員會オルガナイザー中谷幸一郎ヨリ同同盟ニ加入スヘキ旨ノ勸誘ヲ受ケテ之ヲ承諾シ以テ同同盟ニ加入シ

（二）　右加盟ト同時ニ同盟三重縣オルガナイザート爲リ昭和六年十一月下旬頃ヨリ昭和七年三月中旬頃迄ノ間ニ前後數回ニ亙リ同縣四日市市海藏川堤防外數ケ所ニ於テ小椋重昌、增井正次、山川正夫、松井久吉、川尻修一、坂下善也、千廣忠夫、木村繁夫、森島伍一等ニ對シ右同盟ニ加入方ヲ勸誘シ夫々其ノ承諾ヲ得テ同同盟ニ加入セシメ以テ同同盟ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シ

第二

（一）　昭和七年十月十五日頃名古屋市東區千種町大久手附近街頭ニ於テ日本共產黨中部地方オルガナイザー大河原秀雄ヨリ同黨ニ加入スヘキ旨ノ勸誘ヲ受ケテ之ヲ承諾シ同月二十日頃同市中區入江町附近ノ街頭ニ於テ右秀雄ヨリ加入許可ノ通知ヲ受ケ以テ同黨ニ加入シ同時ニ日本勞働組合全國協議會中部地方協議會黨フラクニ任命セラレ

（二）　(1)昭和七年十月中旬頃ヨリ昭和八年一月下旬頃迄ノ間ニ名古屋市中區御園町電車停留場附近ノ街頭外數ケ所ニ於テ服部淺治、本多兵三郎、小林光雄、旭政次郎、平井辰之助、岩田淸、土屋正元、鈴木正雄、中井泰榮、木本靜夫、犬飼一郎、櫻井晋次郎等ヲ黨員候補者又ハ赤旗讀者トシテ右大河原秀雄ニ紹介シ

(2)昭和七年十月二十二日頃ヨリ昭和八年一月末頃迄ノ間ニ右大河原秀雄外一名ヨリ赤旗第百號乃至第百二號第百四號乃至第百六號第百八號第百九號第百十一號乃至第百十三號ヲ各二部又ハ三部宛配布ヲ受ケタル上其ノ頃名古屋市内ニ於テ其ノ内各一部ヲ杉本文雄ニ第百號第百一號ノ各一部ヲ奥長錄ニ配布閱讀セシメ以テ日本共產黨ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタルモノナリ

證據ヲ按スルニ

右事實中犯意繼續ノ點ヲ除キ其ノ餘ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル判示同趣旨ノ供述ニ依リ之ヲ認メ犯意繼續ノ點ハ短期間内ニ同種ノ行爲ヲ反覆累行シタル事蹟ニ徵シ之ヲ認ム

法律ニ照スニ被告人ノ判示第一、第二ノ行爲中各國體ヲ變革スルヲ目的トスル結社ニ加入シ其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ治安維持法第一條第一項後段ニ各私有財產制度ヲ否認スルヲ目的トスル結社ニ加入シ其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ同法第一條第二項ニ各該當スルトコロ孰レモ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ各重キ前者ノ刑ニ從ヒ且第一及第二ノ行爲ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ同法第五十五條ニ則リ連續一罪トシテ結局前揭治安維持法第一條第一項後段ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中三百日ハ刑法第二十一條ニ則リ之ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス而シテ被告人ハ幼少ノ頃ヨリ操行善良成績優秀ニシテ中學四年終了後第一高等學校ニ入學シタルモ同校在學中友人ノ勸ニヨリ共產主義ニ關スル書籍ヲ涉獵スルニ及ヒテ遂ニ其ノ主義ニ感染共鳴シ同校ヲ除名セラルルヤ青年血氣ノ反抗心ヨリ自暴自棄ニ陷リ判示ノ如キ非行ヲ敢テスルニ至リタルカ其ノ後刑務所ニ收容セラレテ靜ニ過去ヲ反省シ父母ノ恩愛ニ感激シ我國體ノ世界ニ冠絕スル所以ヲ覺醒スルニ至リテ共產主義カ我國體ニ根本的ニ背反スルコトヲ悟リ過去一切ノ盲信ヲ捨テテ飜然轉向シ將來全ク共產主義ニ關係セス忠順孝悌ノ臣民トシテ更生スヘキコトヲ誓フニ至リ保釋出所後モ全ク同志トノ關係ヲ絕チ將來ニ於テ過去ノ罪過ヲ償ハンカ爲最善ノ努力ヲ爲シツツアルコトハ一件記錄ヨリ之ヲ認メ得ヘシ叙上ノ事情其ノ他諸般ノ情狀ヲ斟酌スルトキハ被告人ノ本件犯行ハ其ノ罪素ヨリ輕カラスト雖今實刑ヲ科スルヨリモ寧ロ其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ刑法第二十五條ニ則リ本裁判確定ノ日ヨリ三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彥三郎關與

昭和十年五月二十三日

大審院第一刑事部、裁判長判事泉二　新熊
判事　遠藤　誠　判事　植月　愛明
判事　稻田　馨　判事　宮城　實

●元村長ノ放火ト犯罪ノ無證明

昭和九年(れ)第七二四號

決　定

本籍　宮城縣黑川郡大松澤村字宮下
四番地
住居　仙臺市弓ノ町五番地
無職　高　橋　涉
（明治十六年二月二十六日生）
外二名

右被告人高橋涉石川淸助ニ對スル放火敎唆被告人瀨戶權七ニ對スル放火被告事件ニ付昭和九年四月二十五日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　各被告人辯護人竹内金太郎、山崎今朝彌、赤井幸夫上告趣意書第一點原判決ハ其ノ理由ニ於テ「被告人涉ハ曩ニ肩書本籍地ニ居住シ大松澤村長ヲ爲シ居タルカ昭和六年四月頃家族ヲ仙臺市ニ移住セシメ次テ自己モ村長ノ職ヲ辭シ同年十月頃同市ニ引揚ケタル爲肩書本籍地所在ノ同被告人所在ノ住宅ハ爾來空家トナリ居タル處同七年一月十四日實弟石川信ノ勸誘ヲ受ケ右空家同附屬建物及該空家所在ノ物件ヲ目的トシ大北火災海上運送保險株式會社仙臺支店ト保險金額三千圓保險期間同日ヨリ滿一ケ年ノ火災保險契約ヲ締結シタルカ其ノ頃同被告人ハ相當ノ不動產ト貸金債權等ニテ約數千圓ノ資產ヲ有シ居タルモ他面自己モ亦多額ノ負債ヲ有シ不動產ハ之カ擔保ニ供シ居タルノミナラス貸金ノ囘收モ殆ント不能ニシテ僅少ノ收入ヲ有スルニ過キサリシ爲一家ノ生活費負債ノ償還費等ノ捻出ニ苦心シ居リタルヨリ前記家屋ヲ空家トシテ放

置スルヨリハ寧ロ之ヲ燒燬シテ原因不明ノ出火ノ如ク裝ヒ右保險金ノ支拂ヲ受ケムコトヲ企テ昭和七年九月頃大松澤役場ニ於テ當時同役場小使タリシ被告人清助ニ對シ秘ニ右意圖ヲ打明ケ放火ノ實行ヲ諾リタル結果被告人澁ノ小作人タル被告人權七ヲ教唆シ之カ實行ノ任ニ當ラシムヘク謀議成立シ之ニ基キ同月十一日頃前記空家ニ被告人權七ヲ招致シ被告人澁及同清助ヨリ右權七ニ對シ計畫成就シテ保險金ヲ得タルトキハ金二百圓ヲ與フヘク若シ失敗ニ歸シタル際ハ澁ニ於テ權七ノ小作料ヲ免除シ遣ルヘキヲ以テ該家屋ニ放火シ吳レ度キ旨說得シ被告人清助ハ更ニ同年十一月中旬頃同役場內小使室裏手ニ於テ右權七ニ對シ前同樣ノ說得ヲ爲シ以テ被告人澁及同清助ハ何レモ被告人權七ニ放火ヲ教唆シ同人ヲシテ後記ノ如ク該家屋ニ放火スルニ至ラシメ被告人權七ハ右教唆ニ因リ放火ノ決意ヲ爲シタルモ其ノ實行ノ機會ヲ得ス荏苒日ヲ過コス中昭和七年十二月二十七日午前三時自宅ニ就寢中豫テ前記ノ如ク被告人澁ノ空家ニ放火スヘキコトヲ依賴セラレ居タルコトヲ想起シ同夜無風ナルヲ幸之カ實行ニ及ハントシ即時自宅ヲ立出テ前記澁ノ空家ニ到リ同家物置內ニ在リタル飽屑入リノ炭俵一個ヲ持來リ母家東側臺所ト六疊間トノ境界ナル障子ノ東側ニ右炭俵ヲ立掛ケ所携ノ燐寸ヲ以テ該炭俵下部ニ點火シテ該家屋ニ放火シ因テ被告人澁所有ノ同建物外附屬建物三棟ヲ全燒シタルモノナリ」ト判示シ刑法第百十五條第百九條第一項等ヲ適用シテ有罪ノ言渡ヲ爲シタリト雖右ハ事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノナリ左ニ項ヲ分チテ其ノ理由ヲ陳述スヘシ第一、總論高橋澁ハ檢擧當初ヨリ終始一貫シテ起訴事實ヲ否認スルモノナルカ相被告ノ瀨戶權七、石川清助ノ二人ハ大體豫審一回迄ハ犯行ヲ認メシモ第二回ノ昭和八年六月五日ニ至リ兩人共ニ之ヲ否定シタリ其ノ理由トスル所ハ警察ノ無理ナル取調ニ堪ヘス且ツ相手方カ犯行ヲ認メ居ルニ拘ラス汝カ之ヲ否定スルハ不埒ナリト申向ラレ其ノ實相手ハ之ヲ認メ居ルニ非サルモノヲ認メ居ル如ク責メラレタル爲止ムヲ得ス之ニ對應スル樣ニ全ク事實ニ非ラサル事ヲ事實ラシク仕上クル爲ニ種々工夫シテ揑造供述シタルモノニテ檢事ノ聽取モ豫審ノ一回モ共ニ吉岡警察署內ニテ行ハレタルノミナラス警察ニテハ何處ニ行ツテモ必ス警察ノ申立ヲ變更スヘカラスト云聞カサレ又刑事ニ巡査モ附居ル事故石川ハ放火ノ教唆ト瀨戶ハ其ノ實行ヲ認メタルモ右ハ全ク事實ニ非ラサル故裁判所ニ來リテ始メテ豫審調ヲ受ケタル第二回ヨリ眞實ヲ申立タルナリト云フニ在リ高橋澁カ本件ニ連座スルニ至リシハ石川、瀨戶二人ノ供述ノ結果ニ外ナラサルハ申ス迄モナキ所ナリ石川、瀨戶兩人ノ警察ニ於ケル申立ノ眞僞ヲ檢討シ延テ檢事及ヒ豫審第一回迄ノ供述ノ正否ヲ吟味セサルヘカラス若シ二人ノ豫審第一回ニ至ル迄ノ供述カ眞實ナラハ二人ハ勿論高橋モ亦有罪タルヘキハ當然ナリ又其ノ供述カ警察ノ不實ナラハ二人ノ無罪ハ申スモ更ナリ高橋モ亦當然本件ニハ何ノ關係モナキ事トナル偖テ警察ノ取調振ヲ檢討スルニ之ヲ爲スニハ甚タ煩雜ナレトモ記錄ヲ一々作成ノ日附順ニ配列シ各關係者ノ供述ヲ前後對照シ以テ其ノ取調方カ正當ニ進行シタルモノナリヤ又ハ先ツ豫斷ヲ抱キ誘導威迫シ終ニハ之ニ陷レタルモノナリヤヲ研究スルヲ要ス此ノ研究ハ取調ノ日附順ニ從ヒ彼此對照スルニ非ラサレハ能ハス唯同日附ノモノハ時間ノ記入ナキヲ以テ取調ノ內容ニ依リ其ノ前後ヲ考察判定スルノ外ナシ本件發火ハ昭和七年十二月二十七日午前三、四時頃ノ事ナリ同日警察ニ調ヘラレタル者ハ高橋澁相澤敏、熊谷次郎、高橋寅次ノ四人ナリ高橋ハ罹災者トシテ一應ノ取調ヲ受クルハ當然ナリ然ルニ其ノ取調事項ハ火災其ノモノニ就テハ甚タ少ク重ニ生活狀態財產及ヒ貸借火災保險荷物運搬ノ事ニ付委シク聽取セラル思フニ火災當日罹災者トシテノ取調ニハ少クトモ家屋ノ構造火災ノ模樣等火災其ノモノニ就キ相當記入シアルヘキカ常例ナリ然ルニ本件ニテハ未タ高橋ニ對シ何等嫌疑ヲ掛クヘキ證據ナキニ拘ラス如何ニモ火災保險詐欺ナルカノ如キ取調振ナルヲ見ル相澤敏、熊谷次郎、高橋寅次ノ三人ハ唯火災ノ模樣ヲ問フタルニ過キス以テ吉岡警察當局ハ火災當日ヨリ高橋被告ニ對シ先ツ火災保險詐欺ノ豫斷ヲ抱キタルヲ見ルヘシ同二十七日ノ檢證調書ニ「三千圓ノ火災保險契約ヲ爲シ昭和八年一月十四日滿期ニ差迫リ居リ且ツ出火前數回家財ヲ仙臺ニ運搬シタル事實ヨリ察スルニ計劃的ニ保險金詐欺ノ目的ニテ放火シタルモノニ非スヤト認メラルル狀況ナリ」ト記載アリ元來檢證調書ナルモノハ有形ニ現レタル具體的事實ノミヲ記入スヘキモノナルニ吉岡警察ノ檢證調書ニハ想像ヲ以テ無形ノ火災原因ヲ記載セリ而モ亦同日附ノ搜査報告ニ依ルモ「三千圓ヲ以テ超過保險トシ荷物運搬生活急迫スル故若シヤ放火ニ因ル保險金詐欺ニ非スヤト之カ搜査續行中ナリ」トアリ檢證調書ト違ヒ搜査報告ナルヲ以テ火災ノ原因ヲ如何ニ搜査スルモ固ヨリ當局ノ自由ナレトモ警察カ當初ヨリ火災保險詐欺ト睨ンテ取調方針ヲ樹テシ事丈ハ明白ナリ、翌二十八日取調ヘラレシハ高橋澁、熊谷正、千葉金人、丹野勝吉郎淺野太平ノ五人ナリ高橋ハ所有不動產ノ反別ノミニシテ他ノ四人ハ火災發見時ノ狀況ノミ同日附關係者ノ供述ニハ未タ些モ高橋澁ニ對シ何等ノ嫌疑ヲ掛クヘキ筋合ナキニ拘ラス同日附ノ搜査報告ニハ「超過保險荷物運搬生活急迫ナル故高橋ハ何人カヲ使嗾シテ放火セシメタルヤノ風說專ラナル故極力搜査スルニ瀨戶權七カ最モ高橋ノ恩ニ服スル者故同人ヲ使嗾シテ放火セシメタルモノニ非スヤト思料セラルル故火災前後ニ於ケル瀨戶ノ行動ヲ極力搜査中」トアリ斯クノ如ク二十八日ヨリ既ニ瀨戶ヲ下手人ト睨ミタル事カ本件ノ根本ヲ爲スモノナルヲ見ル之ニ徵スルモ吉岡署ニ豫斷ナシト云フヘキヤ元來人間ハ反證ナキ以上ハ一應正直ノモノト認ムルカ本筋ナリ然ルニ今日警察ノ取調振ヲ達觀スルニ、人ハ先ツ正直ナリト云フ反證ナキ以上ハ之ヲ不正ノモノト檢定スルカ如シ刑事々件ノ記錄中屢々此ノ感ヲ生ス本件ニ於テ瀨戶權七ニ何等カ怪シムヘキ形跡アリテ後之ヲ疑ヒ搜査ヲ爲スモノナラハ可ナレトモ未タ二十八日ニハ同人ノ取調ナキハ勿論他ニ何ノ怪シムヘキ形跡ナキニ唯同人カ高橋ニ親近ナリト云フ一事ノミニテ高橋カ之ヲ使嗾シテ放火セシメタルナラント云フ迄ニ突進シタルハ風說ニ因ハレタル結果愈々豫斷ヲ固クセシモノナリト信ス權七ニ取リテハ實ニ非常ノ災難ナリ本人ハ全ク知ラサル間ニ既ニ警察ヨリ狙ハレテ居ル也二十九日ハ相澤はつ代、寺島一、鈴木喬、角田佐一ノ四人ヲ取調ヘタルカ出火ノ原因ニハ全ク關係ナシ同日附搜査報告四通中三通迄ハ高橋カ保險金詐取ノ目的ニテ權七ヲ使嗾放火セシメタルモノナルカ如キ記載アリ如何ニ權七ヲ檢擧セント焦レルカヲ見ルヘシ三十日ノ搜査報告ニハ「火災當夜權七ハ自宅ニ居ラス炭竈ニ泊リシト云フ說アリ其ノ時炭燒モセサルニ不在トハ容疑ノ點アリ搜査中ニ有之」トアリ何ヲ血迷フタルモノカ所謂疑心暗鬼ヲ生スルモノナラン三十一日附報告ニモ「荷物ハ殆ント殘ナキ位ニ運搬セシ故最初ヨリ保險金騙取ノ目的ニ出タル放火ナラン」トアリ而モ最モ玆ニ見逃スヘカラサルハ同三十一日附宮城縣警察部刑事課勤務ノ巡査部長某ヨリ吉岡警察署長ニ宛タル報告ナリ之ニ依ルニ「高橋ハ生活ニ窮スル故保險金騙取ノ目的ニテ何人カヲ使嗾シテ放火セシメシモノカトノ風說多シ瀨戶權七ハ高橋ノ世話ニナリ居ル者故高橋ハ同人ヲシテ放火セシメシモノナラン」ト記載アリ一體搜査報告中風說ノ記事甚タ多シ斯ク迄モ之ヲ流布セシメシモノハ何人ナリヤ且ツ其ノ風說ニ何ノ根據アリヤ記錄二七三頁一月十六日附渥美忠三郎ノ警察聽取書第十三問答ニ依レハ警察ト相策應スル者ハ高橋ト最モ仲ノ惡キ片倉喜代志ナル事ハ大イニ注意スヘシ全ク根據ナキ風說ニテモ餘リニ流布宣傳センカ所謂衆口金ヲ爍ス警察當局モ遂ニ之ニ釣込レテ愈々豫斷ニ油ヲ注クニ至ルヘシ、況ンヤ上級監督廳タル縣警察部ヨリ表面ハ搜査報告トハ云ヒナカラ其ノ實指揮ニ均シキ方針ヲ授ケラレテハ吉岡警察タル者愈々之ニ突進スルニ至ルヘキハ勢ノ免レサル所ナリ其ノ結果理非ニ拘ラス先ツ權七ヲ捻リ上ケサルヘカラス一月六日權七ノ妻すゑのハ權七故ナクシテ疑ハレ居ルヲ心外トシ片倉カ變タカラ調ヘテ下サイト申立テタルハ次第ニ不法ノ疑惑カ權七ニ伸ヒツツアルヲ證スヘシ昭和八年一月一日ハ自動車屋ノ千田万治一人ヲ取調ヘタル而已ナルカ最早ヤ家ノ中ニハ疊位ノ外何モ無イ樣テアルトノ供述アリ而モ實際ハ盆時計等ニ少々ノ計算違アルモ其ノ他ハ高橋ヨリ警察ニ提出セル報告書ノ如ク多數ノ家財殘存セシナリ以テ如何ニ當局カ本件ヲ火災保險放火ニ歪メ掛レルカヲ見ルヘシ而モ原審公判證人高橋清人ノ申立ニ依レハ十二月十一日ノ積込ハ千田モ助手モ高橋方ヨリ五十間モ手前ニ自動車ヲ止メ唯澁方ヨリ運ヒ來レル荷物ヲ受取リタルノミニシテ澁方ニハ行キシ事ナキニ非スヤ一月二日搜査報告書別異ノ事ニテ關係ナシ一月二日ハ瀨戶權七カ吉岡署ニ拉致取調ヘラレタル第一日ナリ此ノ日ハ權七二回すゑの一回取調ヘラル權七ノ一回ニハ二十七日ハ三番鷄ノ午前四時ニ起キ飯焚ニ掛リ三十分位シテ半鐘ノ音ヲ聞キ火事タルヲ知リタルカ火元カ判ラス妻ニハ上ノ方カ火事タト云ヒ置キ近火ラシキ故常着ノ儘ニテ走リ出テ先ヲポンプ小屋ニ行キ角田佐一ト之ヲ引出シタルモ途中ニテ手間取ルヨリハ寧ロ早ク現場ニ駈付テ家財ヲ運ヒ出スニ如カスト思ヒポンプヲ離レ澁方ニ達セシ時ハ既ニ相澤敏ハ第一着ニテ自分ハ第二着ナリ火ハ既ニ家屋全體ヲ包ミ屋根ノ後ノ方ハ既ニ燒ケ落チタルモ前ノ方ハ殘ツテ居リシ故後ノ方ヨリ發火セシナラント思フ又澁方ニハ十二月十一日家財運搬後如何程ノモノカ殘サレアリシカハ知ラス又火災保險ノ附テ居ル事モ火災前ニハ澁カラ一切聞キシ事ナク火災二三日後ニ妻ヨリ傳聞セシノミ又澁トハ左マテ親シクスルコトナク熊谷次郎ノ手前寧ロ遠慮シ居ル位ナリト申立ツ今虛心冷靜此ノ申立ヲ檢討スルニ少シモ無理ナ所ナシト思フ、三番鷄ト云ヘハ午前四時ナリ十二月二十七日ノ午前四時ト云ヘハ如何ニ農民ニテモ相當早キ時刻ナリ當時權七夫妻ニハ早起ノ要アリ三番鷄テ起キタリトハ事實有リノママ無心ニテ申立タルモノト見ルヘシ又家ヲ出ル時何處ノ火事カ分ラヌ只上ノ方タト云フノモ自然ナリ豫審檢證圖ノ如ク澁方ヨリ權七方前迄ハ雜木山ニシテ夜ノ事ニモアリ見通シ利カス只上ノ方カ赤ク見エルノミ記錄中ニ權七カ消防衣ヲ着サルヲ如何ニモ不審ナル如ク記載シアルモ近火ト思ヒ常着ノ儘ニテ走リ出タルニ何ノ不審アランポンプヲ途中角田佐一等二三ノ青年ニ托シ現場ニ駈付タルヿモ怪シムヘキカ如ク同人ノ此後ノ供述ニ記シアルモ元來權七ハ防火掛ニシテポンプ掛ニ非ス途中ニテ遲ルルヨリハ少シモ早ク駈付テ家財ヲ出サントスルモ當然ナリ又二番目ニ駈付タル時家屋ハ一面猛火ニ包マレタルモ未タ前ノ方ハ燒落サルモ後ハ既ニ燒落チタルヲ見ル發火點ヲ家ノ後側ナリト認メタルモ當然ナリ然ルニ警察ニテハ自己カ放火セシ故發火點ヲ知レルモノナルカ如ク取調ヘラレ又高橋ニ對シテモ權七カ發火點ヲ知ルヘキ筈ナキニ其ノ話ヲ聞キテ怪シマサルハ何故ソト云フ風ニ何トナク針ヲ包ミシ聽取アリ之ニ依ルモ當局ハ何トカシテ之ヲ豫定ノ放火ニ引付ケントスル苦心スル片鱗ヲ見ル權七カ澁ヨリ役場ニ呼ハレタルハ山ノ代金ト割木トノ事ナリ十二月十一日ニハトラックノ出ル時ニ一寸行キタルモ手傳ヒ何モセヌ事ハ能ク妻ノ申立ニ吻合シ極テ自然ナリ十一日後殘存家財ノ多少ハ知ラヌト云フモ他人ノ家ノ內ノ事ニテ當然ナリ然ルニ之ヲ十二月二十九日ノ搜査報告ニテハ權七カ燒失セシ動產ハ澤山アリシト咄シタリト記入セラル此ノ記載ハ一見如何ニモ權七カ自己ノ放火ヲ失火ノ如ク裝ハントスル如クニ聞エ又最モ本件ニ肝要ナル保險ノ事ハ火災後二三日ニシテ妻ヨリ聞キタリト云フ之ハ權七カ敢テ僞ヲ云フモノニ非サル事ハ後段ニ至リ明白トナルヘシ澁方ヘハ僅ニ野菜作リ又ハ草取位ニ雇傭セラルルノミ夫程懇親ノ間ニアラスト申立ルモ無理ナシ以上一月三日第一回ノ取調ニテハ何トカシテ權七ヲ掴マントセシモ之ソト云フ掴マヘ所ナシ依ツテ同日又モ第二回トナル起出テ先ツ爐ニテ柴ヲ焚キシ後之ヲ竈ニ焚シタリトカ竈ヲ先キニシ爐ヲ後ニシタリトカ云フ兒戲ニ類スル事ニテ非道ク同人ヲ威迫セシモノノ如シ「默シテ答ヘス」トアリ恰モ爐ト竈トノ差ニ故意アルモノノ如ク見ユ農家ニテ

ハ爐ト竈トハ相近接シ孰レヲ先ニ焚クトモ別儀アルニアラス唯其ノ時ノ都合ノミ假ニ其ノ前後ニ付云ヒ違ヒアルモ些ノ故意ナシ現ニ權七モ何ノ爲ニ爐ト竈トノ事ヲ云フタノカ判リマセント申立ツ位ニテ全ク痛クモナキ腹ヲ探ラレ先ツ斯カル愚ニモ付カヌ事ヲ種トシ聲ヲ大ニシテ荒膽ヲヒシカレタルモ事件ニハ些ノ關係ナキ事ナリ又火災當日渉ニ逢フタルハ朝ト午後ト二度ナルニ朝ノ事ヲ前ニ云ハサリシトテ「申譯アリマセン」ト記サル敢テ故意ニ隱シタ譯ニモアラス又隱ス必要モナキ也發火點ニ付テハ裏ノ方ノ火勢カ強カリシ故發火點ナラント見タルニ過キス渉ニ火災狀況報告モ午前七時頃ト云ヘハ鎭火後一時間未タ衆人環視ノ裡ナリ、高橋ハ勿論權七ニモ毫モ狐鼠々々セシ譯ニアラス若シ二人ノ間ニ私アラハ公衆ノ面前ニテハ出來ヌ譯ナリ而モ渥美ニ云ハルル迄モナク其ノ前ニ渉ノ來着ヲ要シ居ルヘキ筈ナリ又鐘カ鳴リシ時ハ未タ水カ生溫キ時ナリトカ又ハ飯カ煮立シ時ナリトカ云フ相違ニ付強テ責付ラレシ形跡アリ餘リトシテモ愚ナル事ニテ以テ當局ノ焦リ方ヲ見ルヘシ四時ニ起キタル事ヲ妻ハ知レリヤトノ問ニ對シ權七ハ子供カ泣クノテ妻ハ目ヲ覺マシテ居リシ故之ヲ知ルト申立ツ果シテ四時頃ナリヤ又すゑのカ權七ノ起キシ事ヲ知ルヤ否ヤカ當局トシテハ權七ヲ押ユルニハ肝要トナル若シ此二點カすゑのノ申立ト違ハンカ此處ヨリ破綻生シ雲トナルカ雨トナルヘシ此ニ於テ同一月三日豫テ拉シ來置キシ妻すゑのノ調ヘトナル先ツ高橋ニハ世話ニナリ居ル事ヲ聽キ權七ノ起出タル點ノ急所ヲ突キタルニ妻ハ上町ノ鐘ヲ打ツ約三十分許前テ何時モ道路工事ノ土方ニ出テ行クノテ日ヲ覺シテ小サイ子供ニ乳ヲ飲マセテ居ツタ時オ父サンカ起キテ御飯ヲ焚ク爲ニ竈ニ火ヲ焚キ付ケテ居タ所カ上町ノ鐘カ鳴ツタノテオ父サンハ直ク起キタ仕度テ火事タト叫ンテ外ニ出テ山崎ノ方タト云ツテ云々」ト申立テタル故權七ノ起キタ時ヨリ妻ハ之ヲ知ル事トナリ四時ニ起キタリト云フ點モ全ク吻合シ當局トシテハ狙ヒノ當カ外レシ譯ナリ權七ハ午前七時頃一旦歸宅シ妻ニ對シ自分ノ買入シ山ノ無事ナリシコトヲ喜ヒポンプヲ引出セシモ一人ヤ二人ニテハ持テ行ケレヌ故途中カラ渉方ニ駈付ケシニ一番カ相澤二番カ自分タル事ヲ語リ發火點ニ付テハ何處ナリシカ詳シキコトハ云ハスト云フ妻ノ此ノ申立モ權七ノ供述ニ一致シ如何ニモ自然ナリ此ノ間ニ作爲アリトハ思ハレス只すゑのハ發火點ハ詳シク云ハスト云ヒ權七ハ其ノ時家ノ後部ト認メタリト云フ此ノ位ノ事ハ權七ノ善意ノ判斷ニ何ノ消長ナシ妻ノ供述中ニ權七ハ家ハ全部燒テ仕舞ツタト云フタカ「別段ノ事ハ咄シマセンテシタ」ト記載アリ別段ノ事トハ果シテ如何當局ハ權七カ此外ニ何カ云ツタロウ〳〵ト問フタル痕跡アルヲ見ル右ノ如クニシテ一月三日迄ニハ當局ハ未タ權七ニ何ノ押ヘ處モナキ也一月四日ニ角田佐一トすゑのヲ調フ角田ニハポンプ小屋テ權七ニ會ヒシヤ否ヤヲ調ヘタルカ角田ト會セシニ相違ナク又權七カ途中カラ駈出シタル點モ角田ハ權七ハ後ノ方ニ續ツテ居リタルカ暗クテ其後何處ニ行ツタカ判ラヌト申立テ之モ權七ノ供述ニ一致シ少シモ權七ヲ押ユルヲ得ス其處テすゑのノ順トナルすゑのハ明白ニ夫ハ午前四時頃起キ竈ヲ焚付ケタル事未タ床ニハ居リシモ子供カ泣クノテ目ヲ覺シテ居リシ故之ヲ知ルト云フ斯クテハ當局モ仕方カナシ其處テ當局ハ權七ハ其ノ間終始竈ノ前ニ座セシヤ又ハ戸外ニ出タル事アリヤヲ問フタルモノナラン若シ終始座シ居ラハ權七放火ノ豫斷ハ到底物ニナラヌ事トナル之ニ對シテすゑのハ夫ハ便所ニテモ行キシナランカ二十分間位シテ家ニ入リ來リシ後十分間位テ半鐘鳴リタリト申立ツ案スルニ此二十分トカ十分トカ云フハ先キニ權七カ起キテカラ三十分位後ニ鐘カ鳴リタリト云フ申立ニ喰合フ樣當局カ計算セシモノニシテ而モ便所ノ二十分ト云フノカ甚タ眉唾モノナリ權七方ト渉方トノ距離ヨリ歩行時間ヲ打算シ便所時間ヲ二十分ト十分後ニ鐘音ヲ聞クトセシハ後ニテ思合サルヘシ當時無關心ニテ床ニ居リシモノカ丁度二十分タトカ十分タトカ注意シ居ルヘキ筈ナシ偖テ妻ノ口ヨリ權七外出ノ點ハ押ヘタルモ當局トシテハ其ノ外出カ便所ニテハ何ノ效ナシ其處テすゑのニ對シ夫カ便所ナリト云フ事ハ何故ニ判ルカト之ヲ責メタルカ夜中何處ニモ行ク時間ニアラサル故便所ナラント思フト申立テラレテハ又モ駄目トナル案スルニすゑのノ此ノ便所一件ハ同人ノ任意ノ申立ニアラスシテ當局カ押ヘ處ナキニ困シ何トカシテ權七ノ戸外ニ出テタル形跡ヲ摑マントシ模索追及シ無理ニ此ニ押付ケタルモノナランすゑのカ夫ハ滅多ニ夜中便所ニハ行カヌト申立ルハ何ノ爲ソ又若シ戸外ニ出テタル事實アリトセハ二十六日夜村長ヨリ明朝早ク道路工事用ノ柴木ヲ出スヘシト命セラレシ故其ノ用意ノ爲戸外ニ出テシナラン權七ノ申立中ニモ柴木用意云々ノ供述アルニ照シテモ之ヲ知ルヘシ其處テすゑのニ豫テ保險ノ事ヲ知レリヤト聞キタルモ火災二三日後ニ他ヨリ聞及ヒシニ過キスト答ヘ此點モ亦權七ノ申立ニ一致シ如何トモスヘカラス此ノ日夫妻二人ノ申立ハ共ニ自然ノ儘ト視ルヘシ其處テ一月六日權七すゑのノ取調トナル同シ六日ニテモ二人取調ノ前後ハ權七カ先ニシテ妻カ後ナル事ハ權七ノ三問答ト妻ノ一問答トノ文句ヲ對照スレハ明ナリ當局トシテハ此點ノ取調ニテハ如何トモ手ノ下シ樣ナク只辛ウシテ捻出シタルモノハ便所外出ノ一點アルノミ依テ此處ヲ先途ト權七ヲ責立テタルモノナラン六日權七ノ其ノ一問答ニ自分カ疑ヲ受ケテ居ル樣ナルモ決シテ放火杯ハセヌ他人ヲ嚴重ニ調ヘテ吳レトノ申立アルニ照シテ之ヲ徵スヘシ、而シテ出火ノ原由ニ付テハ渉ハ小作米ヲ自宅ニ置カス丹野卯治郎方ニ預ケ家財モ仙臺ニ運ヒ三千圓モ保險ヲ付ケ置ク事ナレハ警察ニテ渉ヲ疑フノモ無理ナラス之ヲ爲スニハ渉ニ恩顧ノ者ニ非サレハ下手人タルヲ得ス恩顧ノ者ハ寺島村田氏家自分ノ四人ナルモ自分ハ最モ緣薄シ厚キ村田ヲ調ヘラレ度ト申立テ何トシテモ思フ壺ニ陷ラス此上ハ當局ハ小便ノ一條ヲ伽ニシテ難詰スルノ外ナシ其ノ第二問答ヲ見ルニ當局ハ小便ノ爲外出トハ云ハス汝カ其ノ時何處ニカ出掛ケタト云フ事ニすゑのノ申立ヲ作リ替テ責メタルモ其ノ朝ハ決シテ何處ニモ出掛ケシ事無シ若シ妻カ左樣ノ事ヲ云フナラ

間違ナリト云ヒ切リ居レルハ權七ノ心中一點ノ疚シキ所ナケレハナリ斯ノ如ク小便ノ一事ハ二問答ニテ一旦打切濟ナルニ又モ五問答ニテ之ヲ蒸返シ何處カヘ出タトシテモ便所其ノ他用事ノアツタモノナラ正直ニ申立テハトウカトノ問ト爲ル由來一般ノ刑事記錄ニ正直ニ申立ヨトカ正直ニ申上ケマストカ云フ文句ノアル所ハ十中八九當局カ思フ壺ニ追込マン爲威迫ヲ加ヘタリト認ムヘキ箇所ノ常套語ナル事多年ノ經驗アル者ノ皆熟知スル所ナリ此ノ問ニ對シ權七ハ出ヌモノヲ斯樣ノ事ヲ問ハレルナラ一層ノ事裁判所ヘ行テ打毀スカラヨイテスト答ヘ其次ニ汝ハ裁判所ニ行ク事ヲ自覺シ居ルヤトノ問アリ其處ニ「默シテ答ヘス」ト記載アリ又「斯樣ナ無理ヲ云フヨリ落着イテ話ヲ致シテハ什ウタ」ト云フ說諭トナリ其ノ後カ此時椅子ヲ去リ座シ泣テ答ヘストナル其ノ次カ申譯アリマセンカ之カラ正直ニ申上ケマスト記載アリ此處ニテ檢討スヘキハ所謂之カラ申上マスカ眞實ナリヤ豫審二回以下ノ否認カ本當ナリヤノ研究ナリ試ミニ問ハン何人ニ拘ラス何處ニモ出テシ事ナキニ拘ラス必ス出タルニ相違ナシト云テ絕對權力ノ威光ヲ藉リ繰返シ卷返シ無理無體ニ拷問セラレタランニハ果シテ如何ニスヘキ權七ハ下級ノ農民ニシテ固ヨリ檢事豫審判事ノ職制ハ之ヲ知ラサルヘキモ少クトモ裁判所トハ正邪黑白ヲ裁ク處ナリト云フ位ノ概念ハ之アルヘシ自分カ眞實外出セヌモノナラハ此ノ場合ニ於テハ裁判所ニ到リ正直ノ事ヲ申立ツヘシト答フルノ外ナケン單ニ純理上ニテハ街モ出ヌナラハ死ヲ賭スルモ之ヲ爭フカ當然ナリ如何ニ警察ニテ拷問セラルルモ斷然之ニ反抗シ弱音ヲ吐クヘキモノニ非ストノ論モ或ハ之アラン然レトモ五問ノ答ノ裁判所ニ行テカラ打毀ストハ全然外出セシコトナシトテ之ヲ否定スルノ儀ナリ毫モ外出ヲ肯定スルニ非ラサルナリ「裁判所ニ行テカラ打毀ス」ト云フ詞ハ一般ノ下級民ニハ異樣ニ思ハルルモ外出セヌモノヲ無理ニ放火ノ爲外出セシモノトセラルレハ裁判所ニ遂ラルヘシ其ノ時本當ノ事ヲ申立ツルト云フ意味ニ外ナラス當局ハ此詞ヲ最モ怪シムヘキモノトシテ鬼ノ首ノ如ク喜フモ何ノ不思議カ之アラン（中略）

【判決理由】 仍テ記錄ヲ精査スルニ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フヘキ顯著ナル事由アルヲ認ムコノ點ニ關スル論旨ハ理由アルヲ以テ爾餘ノ總テノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事櫻田忠美關與

昭和九年八月四日

大審院第三刑事部、 裁判長判事 泉二新熊
判事 日高要次郎 判事 草野豹一郎
判事 齋藤 三郎 判事 日下部義夫

昭和九年(れ)第七二四號

判 決

本籍 宮城縣黑川郡大松澤村字宮下
四番地
住居 仙臺市弓ノ町五番地
無職 高橋 渉
（明治十六年二月二十六日生）
外 二名

右被告人高橋渉同石川濟助ニ對スル放火教唆被告人瀨戸權七ニ對スル放火各被告事件ニ付昭和九年四月二十五日宮城控訴院ノ言渡シタル有罪判決ニ對シ各被告人ヨリ適法ナル上告ノ申立アリタルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破毀ス

被告人高橋渉同石川濟助同瀨戸權七ハ孰レモ無罪

【理由】 各被告人辯護人竹内金太郎山崎今朝彌赤井幸夫上告趣意書第一點第九點第十點ノ論旨ノ理由アルコトハ昭和九年八月四日本院ノ爲シタル事實審理開始ノ決定ニ於テ說明シタルカ如シ仍テ該決定ニ基キ本案被告事件ニ付審理ヲ遂クル處本件公訴ノ事實ハ被告人高橋渉ハ昭和七年一月十四日其ノ所有ニ係ル宮城縣黑川郡大松澤村字宮下四番地所在居宅一棟及其ノ附屬建物三棟（板倉、浴場、物置、作業場）並家具等ニ付大北火災海上運送保險株式會社ト保險期間前同日ヨリ昭和八年一月十四日迄保險金額三千圓ナル火災保險契約ヲ締結シ居リタルモノナル處被告人ハ昭和六年五月初旬其ノ家族ヲ仙臺市ニ轉住セシメ次テ被告人モ同年十月中大松澤村長ノ職ヲ辭シ仙臺市ニ居住スルニ至リタル爲該家屋ハ爾來空屋トナリ居タル一面宮城縣農工銀行等ヨリ多額ノ負債アリテ財政困難ニ陷リ居リシ處ヨリ該家屋ヲ燒燬シ以テ前記保險金ヲ獲得セムコトヲ企テ昭和七年九月初頃同村役場内ニ於テ親交アル同村役場小使ナル被告人石川濟助ニ右意圖ヲ打明クルヤ濟助ハ被告人渉ノ立場ニ同情シテ之ヲ諒トシ兩名共謀ノ上被告人渉ノ小作人ナル被告人瀨戸權七ヲシテ前記家屋ニ放火セシメンコトヲ謀議シタル上（一）昭和七年九月十日頃前記大松澤村宮下ナル被告人渉方ニ於テ被告人渉及濟助兩名ヨリ更ニ同年十一月中旬頃同村役場ニ於テ被告人濟助ヨリ何レモ被告人權七ニ對シ被告人渉所有ノ前記家屋ニ放火シ以テ之ヲ燒燬スヘキコトヲ教唆シ因テ被告人權七ヲシテ同年十二月二十七日右空屋ニ放火セシメテ之ヲ燒燬シ（二）被告人權七ハ前記（一）ノ如ク被告人渉及濟助兩名ヨリ前記家屋ノ放火ヲ教唆セラルルヤ之ニ應シテ同年十一月中旬頃遂ニ犯意ヲ決シ其ノ實行ノ機會ヲ窺ヒ居タルカ同年十二月二十七日午前四時頃同村字上町澤屋敷ノ自宅ヨリ燐寸ヲ携帶シテ被告人渉所有ノ前記空屋ニ到リ同所物置ヨリ鉋屑ヲ詰メアリタル木炭俵ヲ持出シ之ヲ居宅臺所ト之ニ接スル西側六疊間ノ間ナル障子ノ東側ニ立掛ケ右鉋屑ニ燐寸ニテ火ヲ點シ因テ同居宅外附屬建物三棟ヲ燒燬シタルモノナリト云フニ在レトモ

【判決理由】 右事實ヲ認ムルニ足ル證明十分ナラサルヲ以テ刑事訴訟法第三百六十二條ニ則リ各被告人ニ對シ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

叙上ノ理由ニ依リ本件上告ニ理由アリトシ刑事訴訟法第四百四十七條、第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事櫻田忠美關與

昭和十年三月三十日

大審院第三刑事部、 裁判長判事 泉二新熊
判事 日高要次郎 判事 草野豹一郎
判事 齋藤 三郎 判事 日下部義夫

昭和十年(ら)第三號

決 定

本籍宮城縣黑川郡大松澤村字宮下屋敷一番地
住居仙臺市弓ノ町五番地
請求人　高　橋　渉
本籍並住居宮城縣黑川郡大松澤村字耳取三十二番地
請求人　石　川　清　助
本籍並住居同縣同郡同村字上町十一番地
請求人　瀨　戸　權　七
右三名代理人辯護士　伊　藤　三　秋

右請求人ハ勾留ニ因ル刑事補償ノ請求ヲ爲シタルニヨリ本院ハ檢事松阪廣政ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】補償請求人高橋渉ニ金千三百十四圓ヲ交付ス

補償請求人石川清助瀨戸權七ノ請求ハ之ヲ棄却ス

【理由】補償請求人等三名ハ孰レモ放火被告事件ニ付高橋渉ハ豫審判事ノ勾引狀及勾留狀ニ因リ昭和八年一月三十日以降又石川清助及瀨戸權七ノ兩名ハ豫審判事ノ勾留狀ニ因リ同年一月二十八日以降拘禁セラレ昭和九年四月十二日保釋出監セラレタルモノナル處該被告事件ニ付テハ豫審ニ於テハ有罪ノ嫌疑アリトシテ公判ニ付セラレ第一、二審裁判所ニ於テハ孰レモ有罪ノ判決ヲ受ケタルモ被告人等上告ノ結果上告審ニ於テハ事實審理開始ノ上犯罪ノ證明ナキモノトシテ無罪ノ判決アリ該無罪ノ判決ハ昭和十年三月三十日確定シタルモノナリ依テ本案刑事記錄ニ基キ調査ヲ遂クルニ補償請求人中高橋渉ニ付テハ刑事補償法第一條所定ノ事由存在シ同法第四條所定ノ補償請求ヲ否定スヘキ何等ノ事由存在セサルモノト認ムヘキカ故ニ同人ノ身分地位其ノ他諸般ノ狀況ヲ斟酌シ拘禁ノ苦痛ニ對スル慰藉ヲ一日ニ付金三圓ヲ相當ナリトシ勾引狀勾留狀執行後ノ前敍總拘禁日數四百三十八日ニ應シテ勾留ニ因ル刑事補償ヲ爲スヘキモノトス

又補償請求人石川清助瀨戸權七兩名ニ付テハ同人等ハ該放火事件ニ付司法警察官又ハ檢事ヨリ捜査セラルルニ當リ罪狀ヲ自白シ其ノ公訴ヲ提起セラレ豫審判事ノ訊問ヲ受クルニ當リテモ同樣放火ノ自白ヲ爲シ有罪ノ嫌疑十分ナリトシテ公判ニ付セラレタルモ其ノ後第一、二審ニ至リ自白ヲ飜ヘスニ至リタルモノナルコト記錄上明ナル所而シテ豫審及第一審公判ニ於ケル同人等ノ自白カ第二審ノ有罪判決ノ憑據ト爲リタルモノナルコト亦同判決書謄本ニ照シテ疑ナキ所ナリ按スルニ本件ニ付上告審ノ判決カ公訴事實ノ證明ナキ理由ノ下ニ同人等ニ對シテ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ畢竟同人等ノ叙上自白ヲ措信セサリシ爲ナルコト言ヲ俟タス從テ同人等ノ司法警察官檢事又ハ豫審判事ニ對スル自白ハ虛僞ナリシモノト認ムヘシサレハ同人等カ本件ノ放火犯人トシテ起訴セラレ勾留狀ニ依リテ拘禁セラレタルハ自ラ其ノ責ニ任スヘキ事由アルニ因ルモノト認ムヘク刑事補償法第四條ノ規定ニ從ヒ勾留ニ因ル補償ハ之ヲ爲シ得ヘキモノハニ非ス

叙上ノ理由ニ基キ請求人高橋渉ノ補償請求ハ之ヲ認容スヘキモ請求人石川清助及瀨戸權七兩名ノ補償請求ハ理由ナキモノトシテ之ヲ排斥スヘク刑事補償法第十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年五月二十五日
大審院第三刑事部、裁判長判事長島　清雄
判事　日高斐夫郎　判事　草野豹一郎
判事　齋藤　三郎　判事　日下部義夫

●詐欺罪ノ認定ト證據理由不備

昭和十年(れ)第二二三號

決　定

本籍並住居和歌山縣西牟婁郡西富田村大字堅田二千二百六十七番地
農業自動車營業　堅　田　重　作
（明治二十三年一月二十八日生）

右詐欺被告事件ニ付昭和九年十二月十三日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事佐々波與次郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人四方田保、赤井幸夫上告趣意書第一點原判決ハ其ノ事實理由第一ニ於テ「被告人ハ昭和六年七月頃福田吉藏ヲ介シ玉置孫七ヨリ同人所有ノ同村大字堅田字仲田及大坪附近ノ土地ヲ隣地並値段ニテ賣渡スヘキ旨ノ覺書ヲ差入レシメ更ニ昭和七年四月一日西富田村役場ニ於テ鐵道委員會ヲ開催シ前示白濱湯崎驛設置豫定地附近ノ土地ヲ西富田村ニ於テ鐵道敷地買收價額並ニ田地坪金三圓十錢ニテ買收シ十間幅ノ道路トシテ和歌山縣ニ寄附スル旨ノ決議ヲ爲サシメタル後未タ北井藤吉及北井むらカ其ノ所有土地ヲ同村ニ賣却方ノ承諾ナキニ拘ラス同日同所ニ於テ右孫七ニ對シ前記決議ノ趣旨ヲ申聞ケタル上右道路敷地トナルモ北井藤吉及同むらモ鐵道敷地買收値段並ニテ西富田村ニ賣却スルコトヲ承諾シタル故犠牲的ニ賣却セラレタキ旨申欺キ右孫七ヲシテ北井藤吉等ニ於テ前記買收價額ニテ買收ニ應シ又西富田村カ道路敷地ヲ買收シテ之ヲ和歌山縣ニ寄附スルモノト誤信セシメ因テ孫七所有ノ西富田村大字堅田字仲田千三百九十一番地ノ一宅地四十三坪一合七勺同番地ノ四田二十二歩及千三百九十番地ノ二田二畝十三歩ヲ代金二百二十八圓三十二錢ニテ賣渡スコトヲ承諾セシメ同年十月二十二日及同月二十九日兩日ニ右土地ヲ被告人個人名義ニ所有權移轉登記ヲ爲サシメテ之ヲ騙取シ」ト判示シタリ然レトモ其ノ證據說明ヲ見ルニ右「北井藤吉及同むらニ於テ其ノ所有土地ヲ鐵道敷地買收値段並ニテ西富田村ニ賣却スルコトヲ承諾シタリ」トノ事實ハ虛僞ナリトノ點即チ當時同人等ハ其ノ所有土地ヲ鐵道敷地買收値段並ニテ西富田村ニ賣却スルコトヲ承諾シタル事實ハ全ク之ナカリシモノナリトノ事實ヲ證スルモノ之アルコトナシ而シテ右ハ本件詐欺ノ手段タル犯罪構成要件ニ屬スル事項ナルヲ以テ此ノ點ニ付證據ヲ缺如セル原判決ハ理由不備ノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ

同第二點原判決ハ其ノ事實理由第二ニ於テ「被告人ハ昭和七年五月中前記白濱湯崎附近ニ於テ久保安藏名義ニテ土地ヲ共有セル久保はる及梅田かめヲ田邊町龜たけ方ニ招致シ和歌山縣道敷地カ未タ確定セサリシニ拘ラス右兩名ニ對シ右安藏名義場所ニハ縣道カ布設セラルル豫定ニシテ既ニ縣ヨリ實測シテ標杭ヲ打込ミアリ右田地中四十七坪ハ坪三圓又ハ三圓三十錢位ノ鐵道敷地價額並ニ縣ヨリ買上ケラルヘク若シ之ニ對シ苦情ヲ云フトキハ土地收用法ニヨリ沒收サルヘキニ付右田地ノ後ニ在ル山地九十坪ト交換シテハ如何ト申欺キ同人等ヲシテ右田地ハ縣道敷地トナリ鐵道敷地並ノ買收價額ニ應セサルトキハ土地收用法ニヨリ沒收サルヘキモノト誤信セシメ因テ右久保安藏所有名義前示土地並ニかめ外一名共有名義ノ同村大字堅田千三百九十六番地ノ五田一畝二歩及千三百九十六番地ノ四田十五歩內一歩畦畔ト社團法人八幡會所有ノ同村大字堅田二千四百六十九番地ノ一山三畝歩ト交換スルコトヲ承諾セシメタル上同年八月二十二日右田地ヲ被告人名義ニ所有權移轉登記ヲ爲サシメ之ヲ騙取シタルモノナリ」ト判示シ然レトモ其ノ證據說明ヲ見ルニ（一）當時和歌山縣道敷地カ確定セサリシモノナリトノ事實即チ右久保はる等共有ニ係ル土地四十七坪ハ和歌山縣道豫定敷地ト爲リ居ラサリシモノナリトノ事實ヲ證スルモノ全ク之アルコトナク（二）共有名義久保安藏ヨリ上告人ニ所有權移轉登記ヲ受ケタル土地ハ西富田村大字堅田千三百九十六番地ノ五田一畝二歩及千三百九十六番地ノ四田十五歩內一歩畦畔ナリトノ事實ヲ知ルニ足ルヘキ證據ノ擧示セラルルコトナシ而シテ右（一）ハ詐欺手段タル虛僞ノ事實ノ通告アリシモノナルヤ否ヤニ關シ（二）ハ其ノ騙取ノ目的物ニ關シ何レモ犯罪構成要件タル事項ニ屬スルヲ以テ此ノ點ニ就キ證據說明ヲ缺如セル原判決ハ違法ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ原判決ヲ査閲スルニ原判決ハ判示第一ノ事實ニ付右第一點所論ノ如ク又第二ノ事實ニ付右第二點所論ノ如ク [illegible] 刑事訴訟法第三百六十條第一項ニ違反シ [illegible] ヘカラス而シテ右ノ違法ハ本件事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノト認ムルヲ以テ其ノ餘ノ各論旨ニ對スル說明ヲ省キ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年三月二十二日
大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎
判事　中尾　芳助　判事　沼　義雄
判事　赤羽　熈　判事　岸　達也

昭和十年(れ)第二二三號

判　決

本籍並住居和歌山縣西牟婁郡西富田村大字堅田二千二百六十七番地
農業自動車營業　堅　田　重　作
（明治二十三年一月二十八日生）

右詐欺被告事件ニ付昭和九年十二月十三日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ本院ハ昭和十年三月二十二日事實審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役一年ニ處ス

但シ本判決確定ノ日ヨリ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

訴訟費用中第一審ニ於テ支給シタル久保はる、梅田かめ、福田吉藏、玉置孫七、植木伊八、北井藤吉、玉置春吉、魚森一太郎、尾崎伴次ニ對スル分原審ニ於テ支給シタル梅田かめ、魚森一太郎ニ對スル分ハ被告人ノ負擔トス

【理由】辯護人四方田保、赤井幸夫上告趣意書第一點及第二點ノ論旨理由アリテ原判決ハ破毀ヲ免レサルコト本院カ昭和十年三月二十二日本件ニ付言渡シタル事實審理開始決定ニ說示スルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條、第四百四十八條ニ則リ更ニ本件ニ付判決ヲ爲スヘキモノトス

因テ被告事件ニ付審理ヲ遂クルニ、被告人ハ昭和五年十二月頃紀勢西線白濱湯崎驛カ和歌山縣西牟婁郡西富田村ニ設置セラルルコトニ決定セシヨリ其ノ頃同村ニ於テ土地ヲ買收シ被告人外數名ノ者カ設立計畫中ノ紀南濱乘合自動車株式會社ノ專用自動車道路敷地ニ充テムコトヲ企テ犯意繼續シ

第一、昭和六年七月頃福田吉藏ヲ介シ玉置孫七ニ對シ同人所有ノ同村大字堅田字仲田及大坪附近ノ土地ノ賣却方ヲ交渉シタルモ同人カ之ニ應スル模樣ナカリシヨリ昭和七年四月一日西富田村役場ニ於テ鐵道委員會ヲ開催シ前示白濱湯崎驛設置豫定地附近ノ土地ヲ西富田村ニ於テ鐵道敷地買收價格並ニ田地一坪金三圓十錢ニテ買收シ十間幅ノ道路トシテ和歌山縣ニ寄附スル旨ノ決議ヲ爲サシメタル後同日同所ニ於テ右孫七ニ對シ前記決議ノ趣旨ヲ申聞ケ且北井藤吉及北井むらカ其ノ所有土地ヲ同村ニ賣却方ノ承諾ナキニ拘ラス同人等モ其ノ所有土地ヲ道路敷地ニ充ツル爲鐵道敷地買收價格並ニテ西富田村ニ賣却スルコトヲ承諾シタル故孫七ニ於テモ犠牲的ニ賣却セラレタキ旨申欺キ右孫七ヲシテ北井藤吉等ニ於テ前記買收價格ニテ買收ニ應シ又西富田村カ道路敷地ヲ買收シテ之ヲ和歌山縣ニ寄附スルモノト誤信セシメ因テ孫七所有ノ西富田村大字堅田字仲田千三百九十一番地ノ一宅地四十三坪一合七勺同番地ノ四田二十二歩及千三百九十番地ノ二田二畝十三歩ヲ代金二百二十八圓三十二錢ニテ賣渡スコトヲ承諾セシメ同年十月二十二日及同月二十九日ノ兩日ニ右土地ヲ被告人個人名義ニ所有權移轉登記ヲ爲サシメ之ヲ騙取シ

第二、昭和七年五月中前示白濱湯崎附近ニ於テ久保安藏名義ニテ土地ヲ共有セル久保はる及梅田かめヲ同郡田邊町龜たけ方ニ招致シ和歌山縣道敷地カ未タ確定セサリシニ拘ラス右兩名ニ對シ右安藏名義所有地ノ場所ニハ縣道カ布設セラルル豫定ニシテ既ニ縣ヨリ實測シ標杭ヲ打込ミアリ右田地中四十七坪ハ坪三圓又ハ三圓三十錢位ノ鐵道敷地價額並ニ縣ヨリ買上ケラルヘク若シ之ニ應セサルトキハ土地收用法ニ依リ沒

收セラルヘキヲ以テ右田地ノ後ニ在ル山地九十坪ト交換シテハ如何ト申欺キ同人等ヲシテ右田地カ縣道敷地トナリ久保はる等ニ於テ鐵道敷地並ノ買收價額ニ應セサルトキハ土地收用法ニ依リ沒收セラルヘキモノト誤信セシメ因テ右久保安藏所有名義前示はる及かめ外一名共有ノ西富田村大字堅田千三百九十六番地ノ五田一畝二歩及千三百九十七番地ノ四田十五歩內一歩畦畔ト社團法人八幡會所有ノ同村大字堅田二千四百六十九番地ノ一山三畝歩ト交換スルコトヲ承諾セシメタル上同年八月二十二日右田地ヲ被告人名義ニ所有權移轉登記ヲ爲サシメテ之ヲ騙取シタルモノナリ

右ノ事實中犯意繼續ノ點ヲ除ク其ノ餘ノ事實ハ（證據略）ヲ綜合シ其ノ證明十分ニシテ犯意繼續ノ點ハ被告人カ短期間內ニ同種ノ行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ徵シ之ヲ認ム

法律ニ照スニ被告人ノ行爲ハ刑法第二百四十六條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役一年ニ處スヘキモノトシ尚右刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アルモノト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ則リ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク主文第三項掲記ノ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人ノ負擔スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

昭和十年五月二十八日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎

判事 沼 義雄　判事 岸 達也

判事 日下 巖　判事 島 保

●部落民救濟ノ目的ニ出テタル放火罪ト其情狀

昭和十年（れ）第六七號

決　定

本籍並住居山形縣東置賜郡中郡村大
字時田千三百九十六番地
農業　遠藤義雄
（明治二十三年七月二日生）

右放火被告事件ニ付昭和九年十二月二十四日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事樫田忠美ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　辯護人赤井幸夫上告趣意書第一點原審公判調書ヲ見ルニ其ノ冒頭ニハ辯護人西海枝信一、酒井廣雄ハ各出頭セサル旨ノ記載アリ然レトモ本件ハ刑法第百九條ニ該當スル重罪事件ナルヲ以テ辯護人不出頭ノ儘審理ヲ爲シタルハ違法ナリ（尤モ記錄第五二八丁裏ニハ西海枝辯護人ハ裁判長ノ許可ヲ受ケ被告人ニ問ヲ發シタル旨並ニ記錄第五三七丁ニハ各辯護人ハ辯論ヲ爲シタル旨記載アリト雖右問ヲ發シ又ハ辯論ヲ爲シタル各辯護人ハ右冒頭ノ記載ニ對照スルトキハ其ノ審理ノ中途ニ於テ出廷シタルモノト認ムルノ外ナク從ツテ少クトモ右辯護人出廷以前ニ於ケル審理ノ違法タルハ免ルルヲ得ス）從ツテ斯ル違法ノ審理ニ基キテ下サレタル原判決ハ違法ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ

辯護人山崎今朝彌上告趣意書第一點原判決ハ公判手續上重大ノ違法アルモノナリ放火被告事件ニ付公判ヲ開廷スルニハ辯護人ノ出廷アルコトヲ要シ辯護人ナクシテ公判ヲ開廷スルコトヲ得サルコトハ刑事訴訟法第三百三十四條ノ規定スル所ナリトス原院公判調書ヲ閲スルニ「各辯護人出頭セス」ト記載シアリテ原院ニ於テハ辯護人不出廷ノ儘公判ヲ開廷シ審理ヲ爲シタルコト明カニシテ公判手續上重大ノ違法アルモノトス尤モ同公判調書第五二八丁以下ニ辯護人ハ裁判長ノ許可ヲ得テ被告人ニ問ヲ發シタル旨ノ記載及辯護人ハ辯論ヲ爲シタル旨ノ記載アルモ其ハ中途ニ於テ出廷シタルモノト認ムヘク同公判ハ辯護人ノ出廷ナクシテ開廷セラレタルモノナル以上公判ノ中途ニ於テ辯護人出廷シタリトスルモ公判手續上ノ違法ハ之ヲ以テ適法トナルモノニアラス然ラハ原判決ハ斯ル違法ノ公判ニ基キ下サレタルモノナルヲ以テ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ仍テ原審第一回公判調書ヲ査閲スルニ同調書ノ冒頭ニ各辯護人出頭セストノ記載アルコト所論ノ如シ然レトモ同調書ヲ通覽スレハ西海枝辯護人ハ裁判長ノ許可ヲ受ケ被告人ニ對シ訊問ヲ爲シタル事實及各辯護人ハ被告人ノ爲辯論ヲ爲シタル事實ヲ看取シ得ルカ故ニ所論第一回公判廷ニハ辯護人出頭シ居タルモノト認ムヘク前示記載ハ各辯護人出頭シタリトノ誤記ナリト認ムルヲ以テ原審ノ公判手續ニハ所論ノ如キ違法アルコトナシ論旨ハ理由ナシ

辯護人西海枝信一上告趣意書第一點原判決ノ認定シタル事實ハ被告ハ昭和五年四月ヨリ山形縣東置賜郡中郡村大字時田ノ大字長トナリ同部落ノ堰頭ヲ兼ネ來リタルモノナル處右部落ハ旱魃ノ爲年々多大ノ被害ヲ蒙リ昭和八年六月ニハ植付不能ノ田地百五十町歩ニ及ヒタルヨリ之ヲ默視スルニ忍ヒス部落評議員金子繁松等ト協議ノ上從來右部落ニ於テ灌漑用ニ使用シ來タレル廣幡村大字下小菅所在間坂貯水池ノ擴張計畫ヲ樹立シ中郡村長御供舁陽ノ承諾ヲ得テ同年七月工費三萬圓ノ村直營事業トシテ山形縣ニ補助金下附ノ申請ノ爲縣ヨリ其ノ內諾ヲ得タルヲ以テ被告人ハ一日モ早ク工事ヲ實施セント欲シ村會ノ議決ヲ俟タス自己ノ責任ヲ以テ鬼面川堰組合常設委員山下精ニ工事設計及監督ヲ依頼スルト共ニ請負人後藤源次郎ヲシテ該工事ヲ請負ハシメ同人ニ於テ昭和八年上旬工事ニ着手スルニ至レルカ同年十月上旬ニ至リ右工事カ時田部落ニ必要ナルモ中郡村全體ニ利害關係アルモノニアラストノ理由ノ下ニ村直營工事ト爲スコトニツキ村會議員大多數ノ反對ヲ受ケ又且右貯水池所在ノ下管部落民中ニモ反對スル者アリテ工事ニ必要ナル土地買收モ意ノ如ク進捗セス請負人ヨリハ工事費ノ請求ヲ受ケ又山下精ヨリモ縣カ設計變更ヲ命シタルヲ快シトセスシテ工事監督ヲ辭セントノ意ヲ洩ラスニ至リシノミカ右工事ハ被告人ノ私慾ヲ充タサントスルニ過キストノ惡評ヲ放ツモノアリテ時田部落民ヨリモ反對ヲ受クルノ狀勢トナリシヨリ被告人ハ自己ノミノ手ヲ以テハ工事完成ノ見込ミナキコトヲ觀念シ自殺シテ自己ノ潔白ヲ表明スルト共ニ部落民ノ一致團結ヲ促カ、以テ自ラ貯水池ノ人柱タラントノ決意ヲ爲スニ至リシカ其ノ前土地買收及請負人ニ交付スヘキ工事費ノ問題ヲ解決シ置カント思惟シタルモ金

策ノ途ニ窮シタル結果同年十一月五日偶々自宅內ニ建設セラレアリシ實父源藏所有ノ間口二間奧行三間三尺萱葺木造籾堂及其ノ中ニ貯藏セル籾ニ對シ源藏名義ヲ以テ共同火災保險株式會社トノ間ニ金二千圓明治火災保險株式會社トノ間ニ金一千圓ノ火災保險アルコトヲ想起シ之ヲ燒燬シテ保險金ヲ不正ニ領得シ以テ右土地買收費及工事代金ノ一部ニ充テンコトヲ決意シ翌六日午前二時三十分頃燐寸（證第六號證）ヲ以テ籾堂ノ西側下屋內ニ積重ネアリタル古叺ニ放火シ以テ右籾堂一棟ヲ全燒セシメ之ヲ燒燬シタルモノナリト認定シタリ而シテ原審ハ酌量減輕ノ各條項ニヨリ法定刑ノ二分ノ一タル懲役一年ノ言渡ヲ爲シタルモノナリ然レトモ右ノ如キ犯罪ハ實刑ヲ科スヘキモノニアラスシテ當然執行猶豫ノ法條ニヨリ刑ノ執行猶豫ノ言渡ヲ爲ササルハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト存候ニツキ左ニ其ノ事由ヲ開陳仕候抑モ刑法カ刑ノ執行猶豫ノ制度ヲ創立セル以所ノモノハ法ヲ犯スモノアルノ動機原由千差百態ニシテ憫諒スヘキモノアリ犯人ハ犯行ノ後夢ノ覺メタル如ク之ヲ悔悟シ再ヒ如何ナル犯行ヲモ爲スノ虞ナキモノニシテ其ノ人格境遇等ヲ深ク洞察シテ刑法仁慈ノ大精神ヲ發揮シ却テ一時的ノ犯行者ヲ善導セントスルニアルハ敢テ言ヲ俟タサル處ナリ從來御院並ニ各裁判所ニ於テ執行猶豫ノ御判決悉ク之カ範疇ヲ出テサルモノナリ本件被告事案ヲ考察スルニ第一、被告ハ何等私心ヲ以テ自己ノ利得ヲ顧ミタル事ナシ第二、部落民ノ窮狀ヲ救ハントセルヨリ綏漫ナル行政手續ヲ待ツニ於テハ昭和九年ノ農作ニ對シテ之ヲ救フノ途ナキヲ憂慮シ奮然トシテ村長ノ諒解ノ下ニ自己ノ責任ヲ以テ工事ニ着手セルモノナル處中途ニシテ村會ノ阻止ニ遇ヒ地元住民ノ强慾ナル地代ノ要求ヲ受ケ又ハ被告ノ心事ヲ疑フモノアルニ至ルヤ被告ハ事茲ニ至ツテハ死ヲ以テ住民ノ團結ヲ祈ルノ外ナシト決心シ所謂貯水池ノ人柱トナラント決意セルモノナリ第三、此ノ決死ヲ爲スニ際シテモ工事ノ完成ヲ見ントスルニハ貯水池地代及請負人ニ對スル若干ノ負擔ハ被告ニ於テ支拂フテ後自殺セントシ神經衰弱ニ至ル迄苦悶シ偶然火災保險ノ關係ヲ想起シ殆ント前後ノ思慮モナク放火ヲ爲スニ至レルモノナリ第四、換言スレハ農民救濟ノ大慈悲心ノ發露カ途ニ思慮ヲ缺キ犯行ニ陷ラシメタルモノナリ如斯被告犯行ノ因緣動機悉ク憫諒スヘキモノナルカ被告自殺ノ決心ニツキテハ中郡村長御供舁陽宛遺言（前略）余は永久に此世を辭せんとするに際し貴下に言ひ殘し（中略）大字時田の爲に一臂御助勢を仰ぎたい次第であります又微弱なる不肖なれ共力及ばず死んで生き柱となつて時田の旱害を將來に除去せんとする微衷を御同情下されまし間坂貯水池を完成豫定の事を完了する様に云々又誤解してる人があらば云々貴下よ余は事是にいたり自殺せねばならぬ迄に幾日考えたか和りません（中略）自殺する事は早計かも知れませんしかし余が居れば至難であるし余が此世を去れば成功する要は事業の成功にあるのみ不肖人柱と成ならば或は天も諒として地元下小管も多少軟化し大字民は多少結束を固めん只おもい殘る事は老父母に先立つ罪は何としても申譯なし弟金子繁雄宛の遺書請負師後藤氏に迷惑をかけて申譯ありませんニヨリ心事ノ皓潔ト至誠時田部落ヲ愛スル被告ノ愛鄕ノ念慮ノ深キト而シテ死スルニ際シテハ自己ノ手ニヨリ地元ノ人々ヘノ地代及請負金ノ幾分タリトモ支拂フテ後ニ死セントセル苦慮煩悶ハ十分ニ之ヲ洞察シ本件犯行モ自己犧牲鄕土愛ト窮民救援トノ尊キ精神ヨリ出テタルモノニシテ其ノ手段カ誤リテ放火ノ犯行ヲ爲シタルモノタル事ヲ斷定スヘキモノニシテ動機原因悉ク刑法ノ執行猶豫ノ恩典ニ浴スルコトヲ得ヘキ憫諒ノ事情ナリ更ニ被告ノ家庭ニ於テハ被告ヲ初メ四人ノ弟及被告ノ長男合セテ六名ハ兵役ニ服シ被告ハ大字ノ字長堰頭或ハ中郡村消防組頭トナリ又村會議員トシテ一ハ國家ニ奉公シ一ハ地方ニ貢獻シ本件犯行後ニ於テハ村民モ被告ノ心事ノ尊キ且皓潔ヲ信シ間坂貯水池ノ完成ニ進捗ヲ來タスニ至リ被告ハ犯行後謹愼悔悟法ヲ犯セルヲ懺悔シ間坂貯水池ノ完成時田農民ノ永久ノ救濟ヲ神佛ニ祈念シアルモノニシテ再ヒ犯罪ヲ犯ス如キ人物ニアラサルナリ以上ノ次第ニシテ何レヨリ考察スルモ本件被告ニ對シテハ當然執行猶豫ノ言渡ナカルヘカラサルニ拘ラス原審ノ判決之ヲ爲ササルハ所謂刑事訴訟法第四百十二條刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト信シ候ニ付原判決ヲ破毀セラレ度候ト云ヒ

辯護人和久井宗次上告趣意書原判決ハ其ノ理由末尾ニ於テ「法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第百九條第一項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍內ニ於テ處斷スヘキ所犯情憫諒スヘキモノアルヲ以テ同法第六十六條第七十一條第六十八條第三號ヲ適用シテ酌量減輕ヲ爲シタル刑期範圍內ニ於テ主文ノ刑ヲ量定處斷スヘク同法第二十一條ニ依リ原審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人ヲシテ全部之ヲ負擔セシムヘキモノトス」ト說示シ懲役二年ノ實刑ヲ言渡サレタルモノナルモ以下陳述スル如ク被告人ノ行爲ハ刑法第二十五條ニ規定スル刑ノ執行猶豫ヲ受クヘキ情狀ニ在ルハ明白ニシテ此ノ點ヲ看過シタル原判決ハ不法タルヲ免レサルナリ即チ被告人ノ犯罪行爲ヲ見ルニ原判決理由冒頭ニハ說示シアル如ク「被告人ハ昭和五年四月ヨリ山形縣東置賜郡中郡村大字時田ノ大字長トナリ同部落ノ堰頭ヲ兼ネ來リタルモノナル處右部落ハ旱魃ノ爲年々多大ノ被害ヲ蒙リ昭和八年六月ニハ稻苗ノ植付不能ノ田地百五十町歩ニ及ヒタルニヨリ之ヲ默認スルニ忍ヒス部落評議員金子繁松等ト協議ノ上從來右部落ニ於テ灌漑用ニ使用シ來レル廣幡村大字下小管所在間坂貯水池ノ擴張計畫ヲ樹立シ中郡村長御供舁陽ノ承諾ヲ得テ同年七月工費三萬圓ノ村直營事業トシテ山形縣ニ補助金下附ノ申請ヲ爲シ縣ヨリ其ノ內諾ヲ得タルヲ以テ被告人ハ一日モ早ク工事ヲ實施セント欲シ村會ノ議決ヲ俟タス自己ノ責任ヲ以テ鬼面川堰組合常設委員山下精ニ工事ノ設計及監督方ヲ依頼スルト共ニ請負人後藤源次郎ヲシテ該工事ヲ請負ハシメ同人ニ於テ昭和八年

八月上旬工事ニ着手スルニ至リタルカ同年十月上旬ニ至リ右工事カ時田部落ニ必要ナルモ中郡村全體ニ利害關係アルモノニ非ストノ理由ノ下ニ村ノ直營工事ト爲スコトニ付村會議員大多數ノ反對ヲ受ケ且又右貯水池所在ノ下小菅部落民中ニモ反對スル者アリテ工事ニ必要ナル土地買收モ意ノ如ク進捗セス請負人ヨリハ工事費ノ請求ヲ請ケ又山下精ヨリモ縣カ工事ノ設計變更ヲ命シタルヲ快トセスシテ工事監督ヲ辭セントノ意ヲ洩ラスニ至リシノミカ右工事ハ被告人ノ私慾ヲ充タサントスルニ過キストノ惡評ヲ放ツ者アリテ時田部落民ヨリモ反對ヲ受クル狀勢トナリシヨリ被告人ハ自己ノミノ手ヲ以テハ工事完成ノ見込ナキコトヲ觀念シ自殺シテ自己ノ潔白ヲ表明スルト共ニ部落民ノ一致團結ヲ促シ以テ自ラ貯水池ノ人柱タラントノ決意ヲ爲スニ至リシカ其ノ前土地買收及請負人ニ交付スヘキ工事費ノ問題ヲ解決シ置カント思惟シタルモ金策ノ途ニ窮シタル結果同年十一月五日偶々自宅內ニ建設セラレ在リシ實父源藏所有ノ間口二間奥行三間三尺萱葺木造籾堂及其ノ中ニ貯藏セル籾ニ對シ源藏名義ヲ以テ共同火災保險株式會社トノ間ニ金二千圓及明治火災保險株式會社トノ間ニ金千圓ノ各火災保險契約ノ締結シアルコトヲ想起シ之ヲ燒燬シテ保險金ヲ不正ニ領得シ以テ右土地買收費及工事代金ノ一部ニ充テンコトヲ決意シ翌六日午前二時三十分頃燐寸（證第六號證）ヲ以テ右籾堂ノ西側下屋內ニ積重ネアリタル古叺ニ放火シ以テ右籾堂一棟ヲ全燒セシメ之ヲ燒燬シタルモノナリ」詳言スレハ當時被告人ハ時田大字長ニシテ高山堰々頭ヲ兼ネ居リタル關係上昭和八年ノ大旱魃ニ二百數十町歩ノ田地植付凋死スルヲ座視スル能ハス源水地二里餘ニ亘ル用水路ヲ連日連夜灌漑ニ努力セシモ源水既ニ涸レテ下流ノ潤ヲ霑カス部落ノ田面ハ大半龜裂ノ狀態トナリ實ニ凄慘ノ極ヲ呈シタリ玆ニ於テ被告人ハ時田部落二百餘町歩永遠ノ旱魃ヲ救ハント一大決心ヲナシ貯水池增堤工事ヲ計畫シ日夜奔走私財ヲ投シテ事業ノ進捗ヲ圖リシカ財源意ノ如クナラス苦慮焦心ノ餘リ犯罪行爲ヲ爲スニ至リタルモノニシテ些カノ私利私慾ナク全ク奉公ノ爲ニ爲シタル所業ナリ右貯水池工事ハ被告人ヲ失ヒテ一時中止ノ形トナリタルモ其ノ後時田耕地整理組合ヲ設立セラレ着々工事ノ運ヒニ至レルモノナリ然レトモ今後同事業ハ被告人ニ期待スル所甚大ニシテ同人ニシテ若シ實刑ヲ科セラルルニ於テハ蓋シ同工事ハ極メテ困難ニ立至ルヘキモノトス尙被告人ノ人トナリニ付陳述センニ同人ハ明治四十三年仙臺野砲兵聯隊ニ徵兵セラレ模範兵トシテ賞セラレ大隊中ニ於ケル上等兵唯一人ノ歸休兵トシテ善行證書及下士適任證書ヲ附與セラレタリ大正七年日獨戰爭ニ際シテハ山形砲兵第一聯隊ニ召集セラレ補充隊ニ勤務シ賜金ヲ賜ヒ又大正九年中郡村在郷軍人分會長ニ就任シ克ク郷軍ノ統制練達ニ盡力シ面目ヲ一新ナラシメタリ昭和三年ニ於テ中郡村消防組頭ニ任セラレ組ノ統一革正向上等ニ盡瘁シ其ノ筋ヨリ表彰セラレシ事一再ナラス實ニ良兵良民ノ實ヲ致セシモノナリ又被告人ヲ始メ同人家族ニハ其ノ弟重雄、喜一、藤雄、定雄及長男儀右衛門ノ五人孰レモ兵役ニ服シ昭和八年天杯ヲ拜受シタルコトアルモノナリ以上ノ情狀ハ次ノ記錄ニ徵スルモ了解シ得ラルルナリ即チ昭和八年十一月九日山形地方裁判所米澤支部豫審判事二階堂喜一郞ノ爲セル被告人ニ對スル第一回訊問調書ヲ見ルニ豫審判事ハ氏名年齡等ヲ訊問シタル後「於前ハ昭和八年十一月六日午前二時半頃自宅內ニ在ル籾堂ニ燐寸ヲ以テ放火シタト言フ事テ起訴ニナツテ居ルカ斯ノ事實ニ付テ何カ陳述スル事カナイカ」ト問ハレ此ノ時豫審請求書記載ノ公訴事實ヲ讀聞ケタリ答「只今御讀聞ケノ通リノ事實ニ相違アリマセヌ併シ私慾ノ爲遣ツタ仕事テハナク私ノ住シテ居ル時田部落ノ貯水池設置ニ付必要ナ資金ノ調達ニ窮シタ結果惡イ事トハ思ヒ乍ラ自分方ノ籾堂ヤ其ノ中ニ在ル籾ヲ犧牲ニシテ保險金ヲ取ツタ上資金ニ向ケ樣ト考ヘテ遣ツタ事テアリマスカラ何卒夫等ノ事情ヲ御酌取ノ上御寬大ナル御取計ヲ御願申上ケマス」ト述ヘ居レリ又昭和八年十二月十八日同豫審判事カ證人御供昇陽（中郡村村長ヲ）訊問シタル證人訊問調書ヲ見ルニ問「遠藤義雄（被告人）ハ中郡村大字時田ノ堰頭カ」答「左樣テアリマス」問「於前ハ義雄カラ間坂貯水池擴張工事ニ付相談ヲ受ケタカ」答「義雄ハ本年（昭和八年）七月上旬私ニ向ヒ時田部落ハ毎年旱魃テ困ツテ居ルカラ縣ノ補助金ヲ貰ツテ間坂貯水池ヲ擴張スル計畫ヲ立テタカ之ノ工事ニ付テハ貯水池ノ在ル廣幡村大字下小菅部落ニモ異存カナク時田部落ノ地主等モ贊成シテ居ルカラ中郡村ノ事業トシテ遣ツテ貰ヒタイト申シマスノテ私モ中郡村ヲ旱魃ノ爲毎年困ツテ居ルノハ時田部落丈テアリマスカラ義雄ノ計畫ニ贊成致シマシタ併シ義雄ハ私ト相談スル前旣ニ鬼面川堰組合ノ管理者ニナツテ居ル米澤市長登坂又藏ヤ米澤市水道技術員囑託ニナツテ居ル山下精ト相談シテ大體ノ計畫ヲ立テテ居タ樣テアリマス」トノ記載ニヨルモ其ノ所爲タルヤ一點ノ私利ヲ目指シタル廉ナク其ノ時田部落ノ慘狀ニ直面スルヤ拱手座視スルニ忍ヒス身命ヲ挺シテ部落ノ水利百年ノ計ヲ樹立セントシ遂ニ資金ニ窮スルノ餘リ本件行爲ヲ爲スニ至リタルモノナリ村民呼ンテ昭和ノ佐倉宗五郎ナリト稱シ其ノ義擧ニ對シ部落民ニシテ感泣セサル者稀ナリ洵ニ故アリト謂フヘシ殊ニ注意スヘキハ燒失物件ニ對スル保險契約ハ被告人ノ父源藏カ締結セルモノニシテ最初ヨリ放火シテ保險金ヲ取ラントノ意思目的ハ全然ナカリシ點ナリ被告人ハ資金ニ窮シタル餘リ突如トシテ該保險金ノ事ヲ思ヒ出シ深慮ノ暇ナク遂ニ犯罪行爲ヲ爲シタルモノナリ此ノ點ハ原判決理由中「金策ノ途ニ窮シタル結果同年十一月五日偶々自宅內ニ建設セラレ在リシ實父源藏所有ノ間口二間奥行三間三尺萱葺木造籾堂及其ノ中ニ貯藏セル籾ニ對シ源藏名義ヲ以テ共同火災保險株式會社トノ間ニ金二千圓及明治火災保險株式會社トノ間ニ金千圓ノ各火災保險契約ノ締結シアルコトヲ想起シ之ヲ燒燬シテ保險金ヲ不正ニ領得シ以テ右土地買收費及工事代金ノ一部ニ充テンコトヲ決意シ」トノ記載ニヨルモ明白ナリ上述ノ如ク被告人ノ人格經歷現在ノ地位犯罪ノ動機等ヲ考覈スルト

キハ被告人ハ正ニ刑法第二十五條ニ規定セラレタル刑ノ執行猶豫ノ恩典ニ浴スヘキモノナリト確信スルモノナリ希クハ右愼重御精査ノ上時田部落救濟ノ父タル被告人ノ爲公正ナル御判決アランコトヲト云ヒ

辯護人赤井幸夫上告趣意書第三點原判決ハ上告人ニ對シ懲役一年ノ實刑ヲ科シタリ然レトモ本件動機ハ原判決事實理由ニ明示セラルル處ノ如クニシテ其ノ情ニ於テ頗ル宥恕スヘキモノニ羅リ其ノ被害者モ結局ハ自己自身ニシテ他ニ迷惑ヲ及ホセルモノニアラス而シテ上告人一家ヨリ六人ノ軍人ヲ出シ上告人自身モ亦砲兵上等兵トシテ日獨戰爭ニ出征シテ從軍記章ヲ拜領シ居ル次第ニシテ尙本件犯行後ハ深ク前非ヲ悔悟シ只管謹愼ノ實ヲ示シ居レリ事情右ノ如クナルニ拘ラス原判決カ前示實刑ヲ科シタルハ其ノ量刑不當ナルコト顯著ナル事由アルモノニシテ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ

辯護人山崎今朝彌上告趣意書第四點原判決ノ科刑ハ重キニ過クルモノト信ス原判決認定ノ事實ハ全部被告人ノ自白スル所ニシテ爭ヒナキモ被告人ノ本件放火ハ判示工事ニ付煩悶ノ結果神經衰弱ニ陷リ遂ニ心神耗弱ノ狀態ニ於テ行ヒタルモノニ係リ而モ專ラ公益ノ爲ニシテ毫厘ノ私利私慾ノ認ムヘキモノナク事情大ニ同情スヘキモノアリ被告人ハ前科ナク性質素行共ニ善良ニシテ村會議員在郷軍人分會長消防組頭堰頭大字長鬼面川堰水利組合會議員等ノ公職ニ從事シ公事ノ爲ノ功勞者ニシテ本件犯行後ハ其ノ非ヲ悔悟シ謹愼ヲ爲シ居ル次第ニシテ改悛ノ情顯著ナルモノナルヲ以テ原判決ニ於テ被告人ニ對シ刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當トスルモノナルニ事玆ニ出テサリシハ科刑著シク重キニ過クルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ調査スルニ原審ノ被告人ニ對スル刑ノ量定ハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムヘキヲ以テ論旨ハ理由アリ

仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省キ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年三月二十二日

大審院第四刑事部　裁判長判事　字野要三郎

判事　中尾芳助　判事　沼義雄

判事　赤羽熈　判事　拜達也

昭和十年（れ）第六七號

判　決

本籍並住居山形縣東置賜郡中郡村大字時田千三百九十六番地

農　遠藤義雄

（明治二十三年七月二日生）

右放火被告事件ニ付昭和九年十二月二十四日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ本院ハ昭和十年三月二十二日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役一年ニ處ス

但シ本判決確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トス

【理由】辯護人西海枝信一上告趣意書第一點辯護人和久井宗次上告趣意書辯護人赤井幸夫上告趣意書第三點及辯護人山崎今朝彌上告趣意書第四點ノ論旨理由アリトシテ事實審理ノ決定ヲ爲シタルコトハ前記ノ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ基キ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

仍テ審按スルニ

被告人ハ昭和五年四月ヨリ山形縣東置賜郡中郡村大字時田ノ大字長トナリ同部落ノ堰頭ヲ兼ネ來リタルモノナルトコロ右部落ハ旱魃ノ爲年々多大ノ被害ヲ蒙リ昭和八年六月ニハ稻苗ノ植付不能ノ田地百五十町歩ニ及ヒタルニヨリ之ヲ默視スルニ忍ヒス部落評議員金子繁松等ト協議ノ上從來右部落ニ於テ灌漑用ニ使用シ來レル廣幡村大字下小菅所在間坂貯水池ノ擴張計畫ヲ樹立シ中郡村々長御供昇陽ノ承諾ヲ得テ同年七月工費三萬圓ノ村直營事業トシテ山形縣ニ補助金下附ノ申請ヲ爲シ縣ヨリ其ノ內諾ヲ得タルヲ以テ被告人ハ一日モ早ク工事ヲ實施セムト欲シ村會ノ議決ヲ俟タス自己ノ責任ヲ以テ鬼面川堰組合常設委員山下精ニ工事ノ設計及監督方ヲ依賴スルト共ニ請負人後藤源次郎ヲシテ該工事ヲ請負ハシメ同人ニ於テ昭和八年八月上旬工事ニ着手スルニ至リタルカ同年十月上旬ニ至リ右工事ハ時田部落ニ必要ナルヘキモ中郡村全體ニハ利害關係アルモノニ非ストノ理由ノ下ニ村ノ直營工事ト爲スコトニ付村會議員大多數ノ反對ヲ受ケ且又右貯水池所在ノ下小菅部落民中ニモ反對スル者アリテ工事ニ必要ナル土地買收モ意ノ如ク進捗セス請負人ヨリ工事費ノ請求ヲ受ケ又山下精ヨリモ縣カ工事ノ設計變更ヲ命シタルコトヲ快トセスシテ工事監督ヲ辭セムトノ意ヲ洩サルルニ至リシノミカ右工事ハ被告人ハ私慾ヲ充タサムトスルニ過キストノ惡評ヲ放ツ者アリテ時田部落民ヨリモ反對ヲ受クル狀勢トナリタルヨリ被告人ハ自己ノミノ手ヲ以テハ工事完成ノ見込ナキコトヲ觀念シ焦慮ノ末自殺シテ自己ノ潔白ヲ表明スルト共ニ部落民ノ一致團結ヲ促シ以テ自ラ貯水池ノ人柱タラムトノ決意ヲ爲スニ至リシカ其ノ前土地買收費及請負人ニ交付スヘキ工事費ノ問題ヲ解決シ置カムト思惟シタルモ金策ノ途ニ窮シタル結果同年十一月五日偶々自宅內ニ建設セラレ在リシ實父源藏所有ノ間口二間奥行三間三尺萱葺木造籾堂及其ノ中ニ貯藏セル籾ニ對シ源藏名義ヲ以テ共同火災保險株式會社トノ間ニ金二千圓及明治火災保險株式會社トノ間ニ金千圓ノ各火災保險契約ノ締結シアルコトヲ想起シ之ヲ燒燬シテ保險金ヲ不正ニ領得シ以テ右土地買收費及工事代金ノ一部ニ充テンコトヲ決意シ翌六日午前二時三十分頃燐寸ヲ以テ右籾堂ノ西側下屋內ニ積重ネアリタル古叺ニ放火シ現ニ人ノ住居ニ使用セス又ハ人ノ現在セサル右籾堂一棟ヲ全燒セシメ之ヲ燒燬シタルモノナリ

右ノ事實ハ

一、被告人ノ當公廷ニ於ケル判示同趣旨ノ供述

一、豫審判事ノ檢證調書中被告人ノ居住スル住宅ハ中郡村大字時田千三百九十六番地內ニ建設セラレ在リテ籾堂燒跡

ハ右住宅ノ東南方約十二間ノ個所ニ在リ右燒跡ハ既ニ取片付ケラレシ爲同所ニ在リシ建造物ノ構造ヲ詳ニスルコトヲ得スト雖一尺二寸四方ノ土臺石二十五個整然トシテ殘存シ居ルノミナラス其ノ西方ニ鷄糞ノ散亂スル土間ノ存在ニ依リ右籾堂ハ東西三間三尺ニ南北二間ノ建造物ニシテ其ノ西側ニ四尺ニ二間ノ下屋ヲ下シ更ニ其ノ西側ニ接シ五尺五寸ニ一間四尺ノ鷄舍在リシ事ヲ推定シ得ヘク右燒跡ニハ今尙燒殘リタル籾點在スルニヨリ燒失セル建物カ籾堂ナリシコト明ナル旨ノ記載

ニ依リ其ノ證明十分ナリトス

各辯護人ハ被告人ハ本件犯行當時心神耗弱ノ狀況ニ在リタル旨主張スレトモ右事實ヲ認ムヘキ證據ナキヲ以テ該主張ハ之ヲ採用セス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第百九條第一項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍內ニ於テ所斷スヘキトコロ犯情憫諒スヘキモノアルヲ以テ同法第六十六條第七十一條第六十八條第三號ヲ適用シテ酌量減輕ヲ爲シタル刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役一年ニ處スヘキモノトシ尙右刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アルモノト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ依リ三年間右懲役刑ノ執行ヲ猶豫スヘク訴訟費用ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人ヲシテ全部之ヲ負擔セシムヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事梶田忠美關與

昭和十年五月二十八日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎

判事　沼　義雄　　判事　岸　達也

判事　日下　巖　　判事　島　保

●業務上横領背任ト採證法違背

●社運挽回ノ目的ニ出テタル取締役ノ背任行爲ト其ノ情狀

昭和九年(れ)第一、一五六號

決　定

本籍　東京市日本橋區本材木町一丁目七番地

住居　神奈川縣鎌倉郡大船町字大船
田園都市

無職　渡邊六郎
（當四十九年）

右業務上横領背任被告事件ニ付昭和九年一月二十七日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人並原審辯護人庄野理一ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　辯護人久保山武雄上告趣意書第八點原判決ハ第一事實ノ證據トシテ「被告人ニ對スル豫審ノ第四回訊問調書中ノ同人ノ自分ハ大正十四年六月十七日ヨリ昭和二年三月十日迄ノ間ニ東京乘合自動車株式會社ノ手形ヲ合計金四百萬三千九百六圓三十七錢振出シ之ヲ他テ割引シ其ノ割引金ヲ渡邊銀行ニ預金シタリ云々ノ供述記載」ト說明シタリ然ルニ同豫審調書ニハ「二十七問大正十四年六月十七日カラ昭和二年三月十日迄ノ間ニ此ノ通リ二十八通テ四百萬三千九百六圓三十七錢ノ手形ヲ振出シタ事ハ認メルカ此ノ時昭和三年十二月六日附追豫審請求書ノ公訴事實摘示ノ手形ヲ讀聞ケタリ答認メマス」ト供述記載アリテ是レニ由レハ被告人ハ右手形ヲ振出シタルコトハ責任上之レヲ認ムルト謂フニアリテ被告人ノ認メタル手形ノ如何ナルモノナリヤ換言スレハ右二十八通ノ手形ノ內ニハ原判決判示第一ノ手形ヲ包含スルモノナリヤ否ヤハ前記追豫審請求書公訴事實摘示ノ手形ト相俟テ初メテ明瞭スヘク此ノ部分ハ右追豫審請求書ノ記載ト相俟テ初メテ證據力ヲ有スルモノナリトス仍テ原院ニ於テ此ノ部分ニ對シ證據調ヲ爲スニハ右豫審調書ト同時ニ右追豫審請求書ヲ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見辯解ヲ求メサルヘカラサルモノナリ然ルニ原審公判調書ニハ右追豫審請求書記載ノ公訴事實ハ之ヲ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル形迹ノ認ムヘキモノ之レアルコトナク結局原判決ハ適法ニ證據調ヲ爲ササル證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀スヘキモノトスト云ヒ

辯護人鶴澤總明上告趣意書第六點原判決ハ採證ノ法則ニ違背スルトコロアリ原判決ハ「被告人ニ對スル豫審ノ第四回訊問調書中ノ同人ノ自分ハ大正十四年六月十七日ヨリ昭和二年三月十日迄ノ間ニ東京乘合自動車株式會社ノ手形ヲ合計金四百萬三千九百六圓三十七錢振出シ之ヲ他テ割引シ其ノ割引金ヲ渡邊銀行ニ預金シタリ云々ノ供述記載」ト說明シ之ヲ本件罪證ニ供シタリ然ルニ同豫審調書ヲ閱スルニ「二十七問大正十四年六月十七日カラ昭和二年三月十日迄ノ間ニ此ノ通リ二十八通テ四百萬三千九百六圓三十七錢ノ手形ヲ振出シタ事ハ認メルカ此ノ時昭和三年十二月六日附追豫審請求書ノ公訴事實摘示ノ手形ヲ讀聞ケタリ答認メマス」ト供述記載アリテ右ノ記載ハ前記追豫審請求書ト相俟テ一個ノ證據トナルモノニシテ之レヲ離レテハ被告人ハ如何ナル手形ヲ認メテ四百萬三千九百六圓三十七錢トナリタルモノナリヤ知ルニ由ナキモノトス仍テ原審ハ此ノ部分ニ對シ證據調ヲ爲スニハ右豫審調書ヲ被告人ニ讀聞ケルト同時ニ前記追豫審請求書ヲ被告人ニ讀聞ケ其ノ意思反證ヲ求メサルヘカラサルモノトス然ルニ原院公判調書ヲ閱スルニ右追豫審請求書ハ之ヲ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事迹ノ徵スヘキモノ存スルトコロナク結局原判決ハ其ノ點ニ於テ適法ニ證據調ヲ爲ササル證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルモノニシテ即採證ノ法則ニ違背シ破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在リ

【決定理由】　記錄ヲ査スルニ所論昭和三年十二月六日附追豫審請求書ニ付適法ノ證據調手續ノ履踐セラレアラサルコト定ニ所論ノ如クニシテ右法令違反ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスモノト思料セラルルヲ以テ原判決ハ破毀ヲ免レス本論旨ハ理由アリ

以上ノ理由ニ因リ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事梶田忠美關與

昭和十年二月九日

大審院第三刑事部、裁判長判事[illegible]清

判事　日高要次郎　　判事　草野豹一郎

判事　齋藤　三郎　　判事　日下部義夫

昭和九年(れ)第一、一五六號

判　決

本籍　東京市日本橋區江戸橋一丁目五番地ノ四

住居　神奈川縣鎌倉郡大船町字大船
田園都市

無職　渡邊六郎
（當四十九年）

右業務上横領並背任被告事件ニ付昭和年一月二十七日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人並原審辯護人庄野理一ハ上告ヲ爲シ本院ハ昭和十年二月九日事實審理開始ノ決定ヲ爲シタルヲ以テ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役二年ニ處ス

但シ裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

訴訟費用中證人淸水百太郎、田中泰及本宮金八ニ支給シタル分ハ被告人ノ負擔トス

【理由】　辯護人久保山武雄上告趣意書第八點ノ理由アルコトハ曩キニ本院ノ爲シタル事實審理開始ノ決定ニ說明スル所ノ如シ

仍テ更ニ審理ヲ遂クルニ

被告人ハ

第一、大正十四年四月三十日ヨリ昭和二年四月十八日迄東京市下谷區北稻荷町四十六番地東京乘合自動車株式會社ノ取締役社長トシテ同會社ノ爲手形ノ振出預金其ノ他一切ノ業務ヲ處理シ居タル者ニシテ苟モ同會社ノ爲銀行預金ヲ爲シ又ハ同會社振出ノ手形ヲ他會社ノ爲擔保トシテ提供融通スルカ如キ場合ニハ此等他會社又ハ取引銀行ノ資力ノ程度經營ノ確實ナリヤ否ヲ精査シタル上其ノ資力十分ニシテ經營亦確實ナル場合ニ於テ始メテ之ヲ爲スヘク放漫ナル預金擔保ノ提供等ハ嚴ニ之ヲ戒ムヘキ善良ナル管理者トシテノ當然ノ任務アルニ拘ラス當時自己カ專務取締役ニシテ被告人一族カ株主タル所謂同族會社ナル同市日本橋區本材木町一丁目七番地（舊番地タル）株式會社東京渡邊銀行カ世界大戰後ノ我財界ノ變動ト關東大震災ノ打擊ニ因リ金融梗塞シ營業困難ノ悲境ニ陷ルヤ前示乘合自動車會社ノ取締役社長ノ地位ニ在ルヲ奇貨トシ同會社ノ金圓ヲ右銀行ニ預金シ又ハ同社振出ノ手形ヲ右銀行ノ爲金融ノ擔保トシテ提供シテ其ノ悲境ヲ脫セシメ以テ右銀行ノ利益ヲ圖ランコトヲ企テ犯意繼續シテ東京乘合自動車株式會社社長渡邊六郎名義ヲ以テ

一、大正十五年四月二十九日金額金十五萬圓ノ爲替手形一通ヲ振出シテ馬越トミ方ニ於テ之ヲ割引シ

二、同年五月一日金額金十五萬圓ノ同手形一通ヲ振出シ右馬越トミ方ニ於テ之ヲ割引シ

三、同月二十九日金額金三十萬圓ノ同手形一通ヲ振出シ乾合名會社ニ於テ之ヲ割引シ

四、昭和元年十二月二十七日金額金五十萬圓ノ同手形一通ヲ振出シ資本缺乏シ經營不確實ナル前示東京渡邊銀行ノ所謂震災手形ノ擔保トシテ之ヲ日本銀行ニ交付シ

五、同日金額金二十萬圓ノ同手形一通ヲ振出シ株式會社神田銀行ニ於テ之ヲ割引シ

六、同月二十九日金額金十萬圓ノ同手形一通ヲ振出シ同銀行ニ於テ之ヲ割引シ

七、同月三十日金額金十萬圓ノ同手形一通ヲ振出シ同銀行ニ於テ之ヲ割引シ

八、昭和二年一月十二日金額金十萬圓ノ同手形一通ヲ振出シ同銀行ニ於テ之ヲ割引シ

九、同月二十日金額金十萬圓ノ同手形二通ヲ振出シ同銀行ニ於テ之ヲ割引シ

十、同月二十一日金額金十萬圓ノ同手形二通ヲ振出シ同銀行ニ於テ之ヲ割引シ

十一、同月二十四日金額金十萬圓ノ同手形一通ヲ振出シ同銀行ニ於テ之ヲ割引シ

十二、同日金額金十五萬圓ノ同手形一通ヲ振出シ同銀行ニ於テ之ヲ割引シ

十三、同年二月十日金額金二十萬圓ノ同手形一通ヲ振出シ株式會社東京商業銀行ニ於テ之ヲ割引シ

十四、同月十二日金額金十萬圓ノ同手形一通ヲ振出シ大阪鴻池信託株式會社ニ於テ之ヲ割引シ

十五、同月二十一日金額金十萬圓ノ同手形一通ヲ振出シ前記神田銀行ニ於テ之ヲ割引シ

以上ノ割引金（內神田銀行關係ノ分ニ付テハ約金六十二萬五千圓其ノ他ノ分ニ付テハ夫々略右手形金額ニ相當スル金額）ハ前記任務ニ背キ其ノ都度之ヲ資力缺乏シ經營不確實ナル前記東京渡邊銀行ニ預金シ以テ同會社ニ對シ財產上ノ損害ヲ加ヘ

第二、大正九年頃ヨリ前記株式會社東京渡邊銀行專務取締役トシテ同銀行ノ業務一切ヲ統轄シ金庫內ノ金錢保管ノ責ヲモ負ヒ居タルカ大正十五年六月施行ノ東京市會議員選擧ニ當リ議員候補者ニ選擧費ヲ與ヘテ東京市會ニ多數ノ同志ヲ得豫テ關係ヲ有スル東京瓦斯株式會社ノ報償契約改訂問題東京乘合自動車問題等カ他日東京市會ニ提案セラレタル際夫レ等ノ問題ヲ被告人等一族並其ノ關係諸會社ノ有利ニ解決センコトヲ企テ右選擧費用トシテ三木武吉等ニ供與スル爲大正十五年一月頃ヨリ同年六月頃迄ノ間ニ犯意繼續ノ上被告人ノ業務上保管ニ係ル前示渡邊銀行ノ金庫內ヨリ擅ニ數十回ニ同銀行所有ノ現金合計七十一萬餘圓ヲ同銀行其ノ他ニ於テ被告人ヨリ直接又ハ同銀行取締役テ配人和田秋之助ニ命シ同人ノ手ヲ介シ支鈴木寅彥ニ交付シテ横領シタルモノナリ

（證據略）

トヲ綜合シテ之ヲ認定スヘク犯意繼續ノ點ハ同種ノ行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ徵シテ明白ナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲中第一ノ背任ノ點ハ刑法第二百四十七條第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中有期懲役刑ヲ選擇シ第二ノ業務上横領ノ點ハ同法第二百五十三條第五十五條ニ該當スルトコロ右ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ則リ重キ業務上横領罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ施シタル上被告人ヲ懲役二年ニ處スヘク但シ情狀刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ依リ三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘク主文特記ノ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條ニ則リ被

告人ノ負擔タルヘキモノトス

本件背任ニ關スル公訴事實中判示第一以外ノ分ハ犯罪ノ證明ナキモ右ハ判示第一ノ行爲ト連續犯ヲ構成スルモノトシ起訴セラレタルモノニ係ルヲ以テ主文ニ於テ特ニ其ノ點ニ關シ無罪ノ言渡ヲ爲サス

以上ノ理由ニ因リ刑事訴訟法第四百四十四條第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事梶田忠美關與

昭和十年五月二十九日

大審院第三刑事部、　裁判長判事　泉二新熊
判事　日高晏次郎　判事　草野豹一郎
判事　齋藤　三郎　判事　日下部義夫

●失火罪ト重大ナル事實ノ誤認

昭和十年(れ)第三六號

決　定

本籍　高知縣幡多郡佐賀村佐賀八百七十五番地二號
住居　高知市下知海岸通三丁目
北川正信方　無職
西尾直惠
（明治四十二年十二月十九日生）

右失火被告事件ニ付昭和九年十二月一日高知地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ高知地方裁判所檢事正香取久吉ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事平井彥三郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】高知地方裁判所檢事正香取久吉上告趣意書本件公訴事實ハ被告人ハ內緣ノ夫井家幸吉ト共ニ森澤龜所有ノ高知市北新町上一丁目草葺平屋建住家ニ居住中昭和九年六月六日午後三時頃同家裏手臺所ニ於テ七輪ニ炭火ヲ作ルニ際シ七輪內ニ新聞紙半枚ヲ入レ其ノ上ニ炭ヲ載セ同新聞紙ニ點火シ團扇ニテ煽キタル爲新聞紙ノ燃屑カ上ニ飛散シタルニ不拘適宜ノ處置ヲ怠リタル爲同燃屑カ臺所屋根裏杉皮等ニ附着シ同日午後四時頃之ヨリ發火シ同家一棟ヲ全燒セシメ隣家二棟ヲ半燒セシメタルモノナリト云フニ在リテ第一審ニ於テハ諸般ノ證憑ニ基キ之ヲ認メテ被告人直惠ヲ罰金三十圓ニ處シタル處當審ニ於テハ出火原因明カナラス犯罪ノ證明ナキモノトシテ無罪ノ判決ヲ言渡シタルモノナリ然レトモ左記所論ノ如ク被告人直惠ニ對スル犯罪ノ證據ハ第一審判決ノ如ク極メテ明白ニシテ當然有罪タルヘキニ不拘當審ハ其ノ確證ヲ看過シタルノ結果右重大ナル誤解ニ陷リタルモノト信ス其ノ罪證左記ノ如シ本件火災ハ昭和九年六月六日午後六時頃高知市北新町上一丁目百十七番地ナル當時被告人居宅臺所內ニ於テ被告人カ七輪ニ炭火ヲオコス際飛揚シタル新聞紙等ノ燃屑及木炭ノ火ノ粉カ同所屋根裏ノ煤又ハ杉皮等ニ附着シテ發火シ漸次ニ其ノ上部藁屋根ニ燃移リタルモノナルコト疑ナシ之ヲ分說スルニ一、本件火災ヲ惹起シタル被告人居宅カ第一審判示ノ如ク藁葺屋根（但シ發火部位ニ最モ遠キ東側ノ屋根ノ庇ノ一部ノミ瓦葺ニシテ棟ノ西側ハ藁ノ上ニ亞鉛板ヲ張リアリ亞鉛板ノ一部カ南緣ノ附近ニ於テ剝離シアリ）ニシテ同判示ノ如キ構造ヲ有スル點並發火點ト認ムル同家屋ノ臺所（釜場ハ同家裏側棟ノ西側ノ屋根ヨリ葺下シタル藁葺屋根ノ下ニアリ其ノ構造ハ同判示ノ如ク藁葺屋根ノ下ニ杉皮ヲ張リアリ其ノ屋根裏ノ高サハ低キ部分ニテ地上ヨリ五、六尺高キ部分ニテ七、八尺ニシテ右臺所ノ內部ニハ多量ノ煤カ堆積シ居リ且極メテ古キ家屋ナル事實ハ第一審判決援用ノ諸證據ニ徵シテ明ナリ殊ニ被告人ト同居セル內緣ノ夫井家幸吉ニ對スル警察ノ聽取書中釜場ハ屋根下カ六尺位ニテ屋根ノ一番下カ杉皮其ノ次カ藁其ノ上カトタン板テ張ラレテアリマシタトノ供述被告人ニ對スル警察ノ聽取書中私方ノ屋根ハ草葺テアリ東側ハ其ノ儘ナルモ西側ハ其ノ上ニトタン板ヲ葺キ尙勝手場ノ屋根ハ地上カラ六尺餘ニテ下側ハ杉皮其ノ上ヲ草テ葺キ屋根ハトタンニナツテ居リマストノ供述被告人ニ對スル檢事ノ聽取書中釜場ハ葺下シニナツテ居リ低イ所ハ五、六尺高イ所ハ七、八尺アリ無論古キ家屋ナレハ釜場ノ上屋根裏ニハ煤カ隨分積リ居リタル旨ノ供述同家屋管理人熊澤龜治ニ對スル警察ノ聽取書中其ノ家ノ西側即勝手場ヤ釜屋ノ上ニナル所ハ亞鉛葺ノ屋根ニナツテ居マスカ其ノ屋根ハ杉皮葺テアリマシタノテ年ヲ經ルニ從テ隙間ヤ割目等カ出來雨漏リ等ノ爲メ三年位前杉皮ヲ其ノ儘ニ置キ其ノ上ニ藁ヲ並ヘ更ニ其ノ上ニ亞鉛板ヲ覆ヒタルモノニシテ屋根ノ下ハ杉皮トナツテ居リ尙杉皮ハ却々古キモノナリ且借家人ヨリ修繕等ノ要求モナカリシ故以前ノ儘テ火災當時迄アリシモノト思フ旨ノ供述同人ノ警察ニ提出シタル始末書ニモ同旨ノ記載アリ尙當審第一回公判ニ於ケル被告人ノ臺所ノ屋根下ニハ澤山煤カツイテ居リマシタナル旨ノ供述アル等ノ明確ナル認定資料ニヨリ家屋ノ構造並四圍ノ狀況カ前揭ノ如ク極メテ危險狀態ニ在リタルコト明瞭ナリトス從テ被告人並內緣ノ夫井家幸吉カ當審公廷ニ於テ臺所屋根裏ニハ板ヲ張リアリタル旨ノ主張ヲ爲スハ全ク無稽ノ事實ニシテ採用スルニ至ラス尙本件火災當時前記臺所カ乾燥ヲ極メ居リシ事實ハ一審第一回公判ニ於ケル火災當日迄ハ永ラク好イ天氣カ續キ居リタル旨ノ被告人ノ供述當審第一回公判ニ於ケル出火當日ハ西風相當強カリシカ快晴ナリシ又火事ノアル日迄永ラク天氣カ續キタル旨ノ被告人ノ供述アルニヨリテ明カナリトス二、本件火災ノ發火點カ前記臺所上方ノ屋根ナルコトハ之カ實見者タル土居ウシ田中實野町昌子ニ於テ何レモ其ノ旨ノ供述ヲ爲セルニヨリ明瞭ナルノ外殊ニ田中鹿ニ對スル警察官聽取書中本件火災發見當時私方ノ直ク北側ノ土居ト云フ平家ノモウ一ツ北隣ノ藁葺家（被告人居宅ニ該當ス）ノ西端ノ亞鉛板ノ葺下シノ所カラ火ハ少シモ見エヌノニ煙カ出テ居リマシタノテ私ハ同家ノ釜屋テアルト思ヒマシタ煙ノ出テ居タ葺下シノ所カ釜屋テアルト云フ事ハ前借人當時一回同家ニ行キ實見シタコトアルノテ知ツテ居マストノ旨ノ供述記載アリ尙當審公廷ニ於ケル同人ノ出火當日午後四時頃二階ノ障子ヲ開ケテ北ノ方ヲ見ルト被告人方ノ屋根ノ西側ヘ葺下シタル中程ノ南ノ椽ノ亞鉛板ノ間カラ煙丈ケ吹出シ居リマシタ被告人カ其ノ家ニ這入ル前ニ私ハ其ノ家ニ行キシ事アリ煙ノ出テ居タ下ノ邊ハ炊事場ナリシカト思フ旨供述セル等ニヨリテ疑問ノ餘地ナク而モ其ノ供述ハ單ナル臆測ニ非スシテ前借人當時同家屋ニ出入シタル際ノ

實見記憶ニ基クモノナルヲ以テ最モ確實ナル證言ナリト云フヘシ而シテ出火發見當時家屋內部ニ火焰ヲ認メサリシ事ハ竹崎淸水ニ對スル檢事ノ聽取書中其ノ旨ノ記載及當審公廷ニ於ケル同旨ノ供述ニヨリテ之ヲ認メ得ヘク從テ前記釜場以外ノ地點ヨリ發火セルニ非サルコトヲ知ルニ足ルヘシ更ニ前示發火點ニ關スル認定ニ付容疑ノ餘地無カラシムヘキ重要資料アリ則チ司法警察官ノ實況見分書中井家幸吉方家屋ハ殆ト全燒ノ狀態ニアリ且南北兩隣ノ家屋ニ少シク延燒シ居リ西方ノ勝手場附近カ燒燬ノ度強カリシ點ニ徵シ同所附近ヨリ發火シ全家ニ及ヒタル事ヲ推知スルニ難カラストノ旨ノ記載アルモノ是レナリ以上ニヨリ本件ノ發火點カ被告人宅臺所即釜場內ニ在リタルコト極メテ明白ナリトス三、本件火災ハ放火ノ嫌疑ナシ是レ前段認定ノ如ク發火點カ臺所ノ屋根ニシテ其ノ發火時間カ午後四時頃ノ日中ナルノ點並高知警察署司法警察吏巡査高橋淸美外二名作成ニ係ル搜査報告書中本件火災カ放火ナラサルヤノ點ニ付特ニ嚴重ナル搜査ヲ遂ケタルモ何等容疑ナキ旨ノ記載アリ更ニ當審第一回公判ニ於テ被告人ハ他人ヨリ恨ヲ受クル事ナク家主モ火災保險ヲ附セス自己モ動產保險ヲ附ケ居ラサル旨供述シ尙被告人ハ檢事ニ對シテ本件家屋裏手ハ田下治助方ノ庭ニナツテ居リ其ノ庭ト私方トノ境ハ板塀ニテ入口無ク從而裏ノ方ヨリ出入リスル事ハ不可能ナル旨供述セルト本件ニ於テ爭ヒナキ出火當時被告人內緣ノ夫井家幸吉カ家屋店ノ間ニ現居シ放火者侵入ノ機會ヲ想像シ難キ狀態ナリシ點等ヨリ見テ自ラ明ナリトス四、電氣關係ニ因ル發火ニモアラス本件被告人居宅ニハ晝間線ノ設備ナク出火ノ發見ハ午後四時頃ニシテ未タ電燈ハ點シ居ラサリシヲ以テ漏電等ノ事故ヲ起スヘキ筈ナシ此ノ點ニ付當審第一回公判調書第三十三項晝間線テアツタカ答夜間線テアリマシタ今度ノ火事ハ晝間テシタカラ漏電ニハ關係ナイ樣ニ思ヒマストノ被告人ノ供述アルニ徵スルモ此ノ點洵ニ明確ナリトス五、近隣ノ煙筒ヨリノ出火ニモアラス風呂屋ノ煙突ヨリ煤煙ヲ吹出シ是カタメ近隣ノ屋上等ニ落下シテ火災ヲ惹起スルハ往々其ノ事例ヲ見ル所ナレトモ本件ニアリテハ斯ル原由絕對ニ認ムヘカラス被告人ニ於テモ第一審公判調書第七十九項記載ノ如ク被告人大ノ近所ニ風呂屋ハ無イカトノ問ニ對シアリマセヌト明答シ風呂屋ノ煙筒ニ因ル危險ニ曝サレ在ルノ狀況ニ非サリシコト明ナリ然ルニ被告人ハ當審ニ於テ隣家ノ土居ウシ方ノ臺所ハ私方ノ板塀一枚離レタ南側テアリ是ニハ煙突カアリ其ノ煙突ハ私方ノ棟ノ所カラ五尺位離レタ所ニアリマシタカラ私カ想像スルニ土居方ノ煙突カラ火氣カ出テソレカ私方ノ屋根ニ附イテ火事ニナツタノテナカラウカト思ヒマス其ノ他私方附近ニハ煙突モナク又錢湯モアリマセヌトノ旨ノ供述ヲ爲シ恰カモ本件火災ハ隣家土居方ノ煙突ヨリ出テタル火ノ粉ニ基因スルモノナルカ如ク糊塗シ失火自認ノ前言ヲ飜セリト雖是亦採用スヘカラス何トナレハ土居ウシハ證人トシテ當審ニ出頭ノ上出火當日ハ朝未タ暗イ內ニ一日分ノ御飯八合位ヲ炊キタルモ其ノトキ火ヲ焚キタルノミニテ其ノ日竈ニテ火ハ焚カス從テ自分方煙突ヨリ火ノ粉カ飛ヒテ火事トナリタルモノニ非スト明言シ尙同人ハ警察官及檢事ニ對シテモ一貫シテ右ト同旨ノ供述ヲ爲ストコロナルノミナラス土居ウシノ家庭ハ其ノ子義喜當三十六年トノ二人暮ニシテ晝間ハウシ一人ニテ留守居ヲ爲スヲ常トセシモノニシテ通常斯ル少人數且生活程度低位ニ在ル者ノ家庭ニアリテハ早朝ニ晝飯ヲモ込メテ炊キ特別ノ必要ナキ限リ日中竈ヲ使用スルモノニ非サル事ハ吾人ノ一般常識上首肯スヘキ所ニシテ其ノ供述ハ洵ニ信ヲ措クニ足ル而シテ土居ウシノ供述ニヨル早朝ニ使用セル竈ノ煙筒ヨリ發散セル火ノ粉カ本件家屋藁屋根就中亞鉛板ノ剝離シタル部分ニ落下シテ出火ヲ見タリト考フルニハ原因發生ノ時間ト出火時間トノ間餘リニ間隔アルノミナラス當時乾燥ヲ極メ最モ燃燒シ易キ狀態ナリシ本件家屋殊ニ藁屋根ニ在リテ十時間後ニ於テ始メテ發火ヲ見ルカ如キハ到底想像ヲ許ササル所ナリトス六、尙又自然發火ニ非サル事ハ一件記錄上何等是ニ因ルモノト認ムヘキ奇蹟的事實無キニ徵シテ論ヲ俟タス七、以上各項ニ基キ考覈スルニ結局被告人居宅臺所ニ於ケル火氣取扱ニ於テ其ノ原因ヲ生セシメタルモノト論斷セサルヲ得ス然レトモ當日午前十一時頃被告方臺所內ニ於テ焚火セル竈ノ火ニ基因スルモノトハ看做スヘキニ非ス當日午前十一時頃前記臺所內ニ於テ高サ二尺直徑一尺二、三寸ノ丸キ鐵製ノ竈ニ製材ノ切端ニテ五分角位ノ小木片ヲ焚キ且其ノ竈ハビール箱ヲ臺ト爲シ其ノ上ニ載セ煙筒ノ取付口アルモ之ヲ取付ケ在ラサルヲ以テ內部ニ火ヲ焚ク時ハ其ノ取付口ヨリ火焰出ルノ狀態ノ下ニ三十分餘炊飯ニ使用シタルモノナル事ハ一審公判ニ於テ其ノ旨被告人ノ供述アルニヨリテ明ナリ然レトモ本件火災ハ該竈ノ煙筒取付口ヨリ吹出シタル焰又ハ火ノ粉等ニ基因スルモノニ非サルコト疑ヲ容レス何トナレハ假ニ該焰等ヨリ臺所屋根裏又ハ附近壁板等ニ燃移リタリトセンカ直チニ消止メサル限リ數十分ヲ出テスシテ大事ニ至ルヘク前揭第一項記載又第一審判示ノ如キ狀況ノ下ニ在リテハ遲クトモ午後三時迄ニハ被告方家屋ハ大半燒却シ去ルヘキ筈ナリ且被告人ハ該竈ノ焚火後モ度々臺所ニ出入シタル事實アリ然ルニ其際何等異狀ヲ認メス午後三時頃同臺所ニ於テ本件七輪ニ炭火ヲオコシタル際モ別狀無カリシ點等ヨリ本件火災カ右竈ノ煙筒口又ハ焚付口ヨリ生シタルモノニ非サルコト一點容疑ノ餘地ナキモノトス八、被告人並井家幸吉ハ喫煙ヲ爲ササルコト第一審公判調書記載ノ如シ然レハ本件火災ハ結局第一審判示ノ如ク臺所ニテ七輪ノ火ヲオコス際飛揚シタル火氣ヲ帶ヒタル新聞紙ノ燃切レ等カ天井ノ煤又ハ杉皮等ニ附着シテ發火シ徐々燃燒スル內遂ニ藁屋根ニ燃移リタルノ事實ト認ムルノ外ナキ案件ナリトス仍テ更ニ此點ニ對スル證憑ヲ檢討スヘシイ、被告カ發火ノ直前即昭和九年六月六日午後三時頃火ヲオコスニ當リ七輪ヲ右臺所南側板塀ヨリ二尺位距リタル東南隅ニ置キ之ニ新聞紙約半枚ヲ捻チ入レ其上ニ木炭三四片ヲ乘セマツチヲ以テ同新聞紙ニ點火シ澁團扇ニテ其ノ火ヲ煽キタルノ事實ハ被告人ニ於テ爭ナク警察署檢

事局第一審及當審ニ於テ終始一貫シタル供述ヲ爲シロ、該新聞紙ノ燃屑等カ飛散シ且之ニ火氣ヲ存シタル事實ハ井家幸吉ニ對スル警察官聽取書中妻カ七輪テ火ヲオコシタル時ニ團扇テパツ〳〵ト煽リタル晋カ聞ヘマシタノテ云々煽ル時ニ其ノ杉皮等ニ火ノ粉カ散ツタカソコラニハ薪ヤ襤褸切レ等カヽリマシタ故夫々火ノ粉カ散ツテ順々ニ燃移ツタモノテナカラウカト思フトノ旨ノ供述記載被告人ニ對スル警察官聽取書中炭火ヲオコシタカ夫レヲ煽ツタ時其ノ新聞紙ノ火花カ其ノ家ノ杉皮カ何カニヒフツイテ居ツタモノカ火ニナリ屋根裏ヲ潜フテカラノ事テナイカト思ヒマストノ旨ノ供述記載被告人ニ對スル檢事ノ聽取書中七輪ニ新聞紙ヲ入レテ煽ル時ニハ紙ノ燃屑カ上ニ上リマス云々ノ供述記載第一審公判調書中第五十一問釜場テ初メ火ヲオコシタ際火ノ屑ハ飛散セナカツタカ答新聞紙ノ燃屑ハ大抵白イ灰ニナツテ上ノ方ニ上リマシタカ云々ノ被告人供述記載當審第一回公判調書第二十三問最初臺所テ團扇テ煽リテ七輪ニ炭火ヲオコシタ際新聞紙ノ燃屑ヤ火ノ粉ハ飛ンタカ答飛ヒマシタ普段新聞紙ヲ捻チクチヤニシテ七輪ヘ炭火ヲオコス際ニモ七輪カラ燃屑カ飛ヒマスカ大抵一尺乃至一尺五寸位上ニ飛ンタ所テ火氣ハ消ヘテ居ルト思ヒ飛ンタ方向ヤ火氣カ消ヘタカトウカ見極メマセヌテシタトノ旨ノ被告人ノ供述記載並吾人ノ實驗上七輪ヲ使用シテ炭火ヲオコス際新聞紙等ヲ焚付ケトシテ之ヲ木炭ノ下方ニ入レ點火シタル上團扇ニテ煽ク時ハ新聞紙ノ燃屑又ハ炭火ノ火ノ粉カ上下左右ニ飛散シ其ノ距離時ニ數尺ニ達スルノ實例ヲ見ルハ敢テ珍シカラス殊ニ新聞紙ニハ印刷用インキノ油氣滲ミ居ル爲點火シ易ク團扇ニヨリ七輪ノ下方ノ口ヨリ煽ル時ハ空氣ハ七輪ノ上部ヨリ更ニ上方ニ流動シ時ニハ渦動狀ヲ爲シテ急速ニ上昇シ其ノ際比較的輕キ新聞紙ノ燃切レカ火氣ヲ帶ヒタル儘上方ニ舞上ルノ事實ハ何人モ首肯シ得ヘキ實狀ナリ況シヤ七輪ヲ置キタル場所カ本件ノ如キ天井ノ低キ狹キ臺所ニシテ空氣乾燥シ居リ且臺所ノ屋根ト西側板塀トノ間ニ多少ノ間隙アリ且風カ西ヨリ吹キテ裏手ヨリ吹込ム狀況下ニ在リテハ臺所内ノ空氣ノ流動ハ一層急速ヲ加ヘ相當大ナル新聞紙ノ燃切レ及炭火ノ火ノ粉等モ舞上リ空氣ノ流レニ乘シテ五六尺ノ高サニ飛昇スルコトアルヘキハ容易ニ首肯シ得ル所ナリトス而シテ本件ノ場合ノ如ク極度ニ乾燥セル煤又ハ古キ杉皮ノ如キモノカ如何ニ移火燃燒シ易キカハ云フヲ待タサル處ナリトス則チ本件火災ハ被告人カ七輪ノ火ヲオコス際火氣ヲ帶ヒタル儘立上リタル新聞紙ノ燃切レ及飛散セル木炭ノ火ノ粉カ煤又ハ杉皮ニ移リ漸次發火セルニ至レルモノナルノ事實ハ右列擧ノ各證憑ヲ綜合シ且吾人ノ實驗則ニ照シテ之ヲ認定スルニ十分ナリトス九、然ルニ證人竹崎清水ハ當審ニ於テ火災發見當時被告人ノ後ニ跟イテ土間ニ這入リ土間ノ中程ノ養戸カ開イテ居リタル故其處カラ裏ヲ見タル處同家ノ裏ノ臺所ノ天井モ其附近モ火氣ナク赤燈ヲテ居リマセヌテシタトノ旨供述シ被告人モ亦當審ニ於テ之ニ照應セル辯解ヲ爲スト雖該供述ハ右認定ヲ覆スヘキ何等ノ價値ヲ有セス凡ソ物ノ燃燒ノ際生スル煙ハ不完全燃燒ノ際生スルモノニシテ且空氣ヨリモ輕キヲ以テ常ニ上昇セントスルノ性質ヲ有ス而シテ本件家屋ノ屋根ハ極メテ乾燥シ而カモ數十年前ノ藁葺ニ係リ又其ノ媒介ヲ爲シタリト認ムル多量ノ煤ハ恰カモ懷爐灰ノ如ク燃燒シ易ク之ニ移リタル火氣ハ直ニ屋根藁ニ傳ハリタルヨリ其ノ煙ハ藁ノ間隙ヲ通リテ上部ニ出テ且亞鉛板ヲ通シテ外方ニ上リタルモノニシテ決シテ藁屋根下部ニノミ低迷旋回スルモノニ非ス又本件竹崎清水並被告人等カ火災ヲ發見シタルハ午後四時頃ニシテ當初臺所屋根裏ニ發火シタル火ハ西風ニ煽ラレテ屋根ノ南北ニ連ル棟ニ向ツテ移動シ燃擴リツヽアリ臺所屋根裏附近ニ在リテハ既ニ處々ニ火ノ塊ヲ生シ居リタルヘク卒然之ヲ見ルトキハ臺所内ニハ煙ヲ認メサル事アリタランモ是レ叙上ノ事理ニ出ツルモノニシテ之ヲ以テ臺所屋根裏ノ發火タルノ事實ヲ動カスヘキ何等ノ資料ト爲スニ足ラサルモノトス一〇、凡ソ失火事件ハ其ノ性質上燃燒ニ因リテ原狀態ヲ全ク變化シ去ルモノナルヲ以テ可及的罪跡ヲ免レムトスル被告人ノ自認ヲ求メ或ハ的確ナル物證ヲ得ルコト實ニ至難トスル所ナリ然ルニ本件ニ在リテハ以上ノ如ク極メテ明瞭確實ナル證據資料ヲ豐富ニ具備シ一點疑ナキ事案ナリト信ス然ルニ出火原因明カナラストシテ無罪ト爲セル當審ノ所見ハ洵ニ意外トスルトコロナリ斯ノ如キ事案ヲ無罪ト爲スニ於テハ總テノ失火事件ハ殆ト起訴スル事困難トナルニ至ラム以上ノ如ク犯罪ノ證明十分ナルニ不拘當審ニ於テハ前記確證ヲ看過シタル爲メ無罪ノ判決ヲ爲スニ至レルモノニシテ重大ナル事實ノ誤認アル事ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノトス仍テ貴院ニ於テ更ニ事實審理ノ上相當判決相成度刑事訴訟法第四百十四條ニ則リ上告申立ヲ爲シタル次第ナリト云フニ在リ

【決定理由】記録ヲ精査スルニ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認ムルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年四月八日

大審院第一刑事部、裁判長判事 泉二新熊
判事 遠藤誠　判事 杉浦忠雄
判事 植月愛明　判事 稻田馨

昭和十年(れ)第三六號

判決

本籍高知縣幡多郡佐賀村佐賀八百七十五番二號地
住居高知市下知海岸通三丁目
北川正信方　無職
西尾直惠
（明治四十二年十二月十九日生）

右失火被告事件ニ付昭和九年十二月一日高知地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ同裁判所檢事正香取久吉ハ上告ヲ爲シ同十年四月八日本院ニ於テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依ル決定ヲ爲シタル上同法第四百四十四條ニ從ヒ審理ヲ遂ケタルトコロ上告ノ理由アルコト右決定ニ設示スル如クナルヲ以テ同法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ更ニ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ハ無罪

【理由】本件公訴事實ハ被告人ハ内縁ノ夫井家幸吉ト共ニ森澤龜所有ニ係ル高知市北新町上一丁目草葺平家建住家ニ居住シ居ル中昭和九年六月六日午後三時頃同家裏手臺所ニ於テ七輪ニ炭火ヲ作ルニ際シ七輪内ニ新聞紙半枚ヲ入レ其ノ上ニ炭ヲ載セテ同新聞紙ニ點火シ團扇ヲ以テ煽キタル爲新聞紙ノ燃屑カ上方ニ飛散シタルニ拘ラス適宜ノ處置ヲ怠リタル爲同燃屑カ臺所屋根裏杉皮等ニ附着シ同日午後四時頃之ヨリ發火シ同家一棟ヲ全燒セシメ隣家二棟ヲ半燒セシメタルモノナリト謂フニ在リ

案スルニ右日時頃火災ノ爲右井家幸吉等ノ居住セル家屋一棟ヲ全燒シ其ノ隣家二棟半燒シタル事實ハ原審公判調書中被告人ノ其ノ旨ノ供述ニ依リ之ヲ認メ得ルト雖其ノ出火原因ニ付テハ明確ナル證據存スルコトナシ結局本件ハ犯罪ノ證明ナキニ歸スルヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第三百六十二條ニ則リ被告人ニ對シ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彥三郎關與

昭和十年五月三十日

大審院第一刑事部、裁判長判事 泉二新熊
判事 遠藤誠　判事 植月愛明
判事 稻田馨　判事 宮城實

●業務上横領罪ト理由不備

昭和十年(れ)第六〇號

決定

本籍唐津市大字唐津百二十五番地
住居唐津市大字唐津八百屋町
酢製造販賣業
小宮信次郎
（明治十六年九月二十五日生）

右業務上横領被告事件ニ付昭和九年十二月二十六日佐賀地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人田中廉吾上告趣意書第三點原判決摘示理由ニヨレハ被告人カ其ノ保管ノ講金五千百六十五圓七十四錢ヲ他ノ組ノ講會ノ爲流用シタル事實ヲ認定シ以テ業務上横領罪ニ問擬シタリ然レトモ五千百六十五圓七十四錢ハ其ノ全部ヲ他ノ組ノ講會ノ爲ニ流用シタルモノニ非サルコト第二點ニ於テ述ヘタル如クナルカ當時被告人ハ二十組ノ講會ヲ發起主宰シ毎日多額ノ講金ノ集金ヲ爲シ居リタルモノナレハ（其ノ集金方法ノ大部分ハ毎日十錢乃至二十錢ノ日掛ノ方法ニヨルモノナリ）其ノ講金ヲ他ノ組ノ講會ノ爲流用シタリトスルモ其ノ一事ヲ以テ直ニ横領罪ニ該當スルモノト認定シ能ハサルモノナリ何トナレハ其ノ集金シタル講金ヲ當該落札者ニ交付セスシテ他ノ組ノ講會ノ落札者ニ交付シタリトスルモ反面ニ於テハ他ノ組ノ講會ノ落札者ニ交付スヘキ講金ヲ當該落札者ニ交付シ得レハナリ斯カル被告人ノ行爲ハ背任罪ト謂フハ格別横領罪ヲ構成スルモノニアラス然ラハ當時被告人ニ背任ノ意思アリタリヤト謂フニ然ラス背任罪ヲ構成センニハ自己若クハ第三者ノ利益ヲ圖ルノ意思存スルコトヲ要スルヤ明カナリ坊間存スル背任罪行爲ハ自己又ハ其ノ家族親族友人等特種關係アル者ノ利益ヲ圖リ居ルモノニシテ本件被告人カ他ノ組ノ講會ノ爲其ノ保管金ヲ流用シタルハ何等特種關係ヨリシテ是等ノ者ノ利益ヲ圖リタルニアラス被告人ヨリ見レハ同一地位ニアル落札日ノ先キナル落札者ニ對シ順次落札金ノ交付ヲ爲ス爲互ニ流用シタルニ過キサルモノナリ刑法第二百四十七條所定ノ利益ヲ圖リトハ本件ノ如キ場合ヲ處罰スルノ法意ニ非スシテ特別ナル利益ヲ圖ルノ意思アル場合ヲ要スルモノナリト云ヒ

辯護人安田繁太郎上告趣意書第二點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告ハ昭和二年六月十日以降昭和四年六月廿一日迄ノ間ニ組織セラレタル第一乃至第十八同志講會吉野銀市發起講會古川靜彥發起講會ノ二十組ノ世話人トナリ右各講ノ落札金高ヨリ十圓ヲ控除シタル殘額ノ五分ノ手數料ヲ得講會全般ノ事務ニ從事昭和四年一月十五日以降昭和七年一月三十一日迄ノ間ニ右各講會加入者江口五郎外四百七十六名ヨリ受取リ保管セル掛込金中合計六千五百二十五圓八十九錢ヲ落札者ニ交付セス内金五千百六十五圓七十四錢ヲ前記二十組ノ講中他ノ組ノ講會ノ爲ニ互ニ流用シ落札者ニ交付シテ之ヲ領得セシメ以テ横領シタルモノナリ」ト認定シ之ヲ業務上横領罪ニ問擬シタリ然レトモ右認定ニ依レハ被告人ハ判示金員ヲ判示二十組ノ講中他ノ組ノ講會ノ爲互ニ流用シタリト謂フニ止マリ何レノ講ノ金幾何ヲ何レノ講ノ爲ニ流用シタルモノナリヤ毫モ此ノ事實關係ヲ明示スルトコロナキヲ以テ被告人ノ右行爲ハ果シテ横領罪ヲ構成スルモノナリヤ他罪ヲ構成スルモノナリヤ將又何等ノ犯罪ヲ構成セサルモノナリヤ知ルニ由ナキモノトス即チ被告人ハ甲組ノ落札者ニ對シ乙組ノ金員百圓ヲ支拂ヒ乙組ノ落札者ニ對シ甲組ノ講金百圓ヲ支拂ヒタリトセハ兩者ノ間ニハ毫厘ノ利害關係ナク被告人ノ取扱其ノ當ヲ得サリシト云フニ止マリ之ヲ以テ被告人ニ不正領得ノ意思アリト認ムルニ由ナク横領罪ヲ構成セサルヘク又之ヲ以テ自己又ハ他人ノ利益ヲ圖リ又ハ本人ニ損害ヲ加フルノ目的ヲ以テ任務ニ背クノ行爲ヲ爲シ本人ニ損害ヲ加ヘタリト爲スニ由ナキヲ以テ背任罪ヲ構成セサルモノナレハナリ然ルニ原判決ハ毫モ此ノ點ヲ明カニセス輙ク被告人ヲ同罪ニ問擬シタルハ事實理由不備ノ違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニアリ

【決定理由】仍ツテ按スルニ原判決事實認定中被告人カ第一乃至第十八同志講會吉野銀市發起講會吉川靜彥發起講會ノ二十組ノ世話人トシテ其ノ講金ノ保管出納等ノ業務ニ從事中内金五千百六十五圓七十四錢ヲ右二十組ノ講中ノ他ノ組ノ講會ノ爲ニ互ニ流用シ落札者ニ交付シテ之ヲ領得セシメ以テ横領シタルモノ[illegible]ルモ自己ニ不正領得ノ意思ナ[illegible]講會ノ爲ニ流用シタルノミニ[illegible]ヲ構成セサルヲ以テ被告人ヲ横領罪ニ問擬スルニハ被告人カ該金員ヲ自[illegible]領得スルノ意思アリタリトノ設[illegible]トス然ルニ原判決ニハ該設示[illegible]アルヲ以テ理由不備ノ違法ア[illegible]論旨ハ理由アリ而シテ右ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノナルカ故ニ刑事訴訟法第四百四十條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

檢事柳町丈四郎關與

昭和十年三月二十八日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　織田　嘉七　判事　山内　揆一

昭和十年(れ)第六〇號

判　決

本籍唐津市大字唐津百二十五番地
住居同市大字唐津八百屋町二十一番地
酢製造販賣業　小宮　信次郎
（明治十六年九月二十五日生）

右業務上橫領被告事件ニ付昭和九年十二月二十六日佐賀地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ當院ハ昭和十年三月二十八日ノ決定ニ基キ判決スル左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役八月ニ處ス

【理由】　辯護人田中廉吾上告趣意書第三點ノ理由アリ原判決ヲ破毀スヘキモノナルコトハ前決定ニ於テ說明シタル處ノ如シ仍テ事實ノ審理ヲ爲スニ

被告人ハ第一乃至第十八同志講會吉野銀市發起講會古川靜彥發起講會ノ二十組ノ世話人トシテ各講金ノ保管等講會ノ事務處理ノ業務ニ從事中昭和四年一月十五日ヨリ同七年一月三十一日迄ノ間ニ右講會加入者江口五郎外四百七十六名ヨリ受取保管セル掛込金ヲ犯意ヲ繼續シテ孰レモ其項唐津市內ニ於テ擅ニ內金千八十圓三十五錢ヲ自己ノ生活費等ニ費消シ內金二百七十九圓八十錢ヲ他人ニ貸付ケ以テ橫領シタルモノトス

右事實ニ付テハ被告人カ當公廷ニ於テ自分ハ判示講會ノ世話人ト爲リ其ノ業務ニ從事中判示年月日金員ヲ受取リ保管シ居リタル旨ヲ供述セルト第一審公判調書（記錄六七四丁以下）ニ集金シタル金ハ自分ノ生活費等ニ使ヒ自由ニ處分スルコト出來サルナリ本年九月十八日檢事へ提出シタル書面ノ通リ金員ヲ費消シタル旨ノ被告人ノ供述記載ト被告人ノ檢事ヘノ提出書中岡友市ヘ金百二十圓佐々木友次郎ヘ金二十四圓峯金次ヘ金二十四圓中尾守ヘ金七十圓高須三次ヘ金十六圓八十錢宮崎福太郎ヘ金二十五圓ヲ貸付ケ自家ノ生活費七百三十圓三十五錢石區ハル渡百三十圓大坪常雄渡百十圓市丸嘉吉渡五十圓永保友次郎渡六十圓ヲ昭和四年一月ヨリ昭和七年一月末日迄ニ費消シタル旨ノ記載アルトニ徵シ證明十分ナリトス

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第二百五十三條第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ刑期範圍內ニ於テ刑ヲ量定シ被告人ヲ懲役八月ニ處スヘキモノトス本件公訴事實ハ判示業務上被告人ノ保管セル金六千五百二十五圓八十九錢ヲ橫領シタリト云フニアレトモ判示金員以外ノ金額ニ付テハ被告人ニ於テ判示他ノ講會ノ給付金ニ流用シタル事實ヲ認メ得ルニ止マリ被告人ニ於テ該金員ヲ自己ニ不正領得ノ意思アリタルモノト認ムルノ證明十分ナラス且ツ又何レノ講ノ金ノ幾許ヲ何レノ講ノ給付金ニ流用シタルモノナルヤノ事實ハ明確ヲ欠クヲ以テ右金員ニ付テハ犯罪ノ證明ナキモノナルモ判示金員ト連續一罪トシテ起訴セラレタルモノナルヲ以テ此ノ點ニ付特ニ無罪ノ言渡ヲ爲サス

以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事柳町丈四郎關與

昭和十年五月三十日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　織田　嘉七　判事　山内　揆一

●立會書記ノ氏名ノ記載ナキ公判調書ノ效力

公判調書ニ立會書記ノ氏名ノ記載ヲ欠クトキハ縱令同調書ノ末尾ニ裁判所書記ノ署名捺印アルモ其ノ調書ハ無效ナリ

昭和十年(れ)第一八〇號

決　定

本籍北海道空知郡富良野町字下富良野市街地
住居函館市追分町百十四番地
自動車運輸業　中村　久二
（明治四十年三月二十五日生）

右業務上過失致死被告事件ニ付昭和十年一月二十二日函館地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　辯護人赤井幸夫臼木豊壽上告趣意書原審第一回公判調書ヲ見ルニ立會書記ノ氏名ノ記載ヲ全然缺如セリ左レハ右公判調書ハ刑事訴訟法第六十條ニ違背スルノミナラス其ノ末尾ニハ裁判所書記中山粂吉ノ署名アルモ右調書ハ果シテ公判ニ立會シタル裁判所書記ニ依リテ作成整頓セラレタルモノナルヤモ知リ得ヘカラスシテ此ノ點ヨリ見ルモ右調書ハ無效ナリ尙原審第二回公判調書ニハ其ノ冐頭ニ第一回公判調書ニ記載シタルト同一ノ判事裁判所書記列席ノ上公判開廷セラレタル旨ノ記載アルモ右第一回公判ニ立會ヒタル裁判所書記ノ官氏名ノ記載ナキコト前示ノ如クナルヲ以テ第二回公判ニ於テモ果シテ如何ナル氏名ノ裁判所書記立會シタルヤ之ヲ知ルニ由ナシ從ツテ原審手續ハ適法ニ行ハレタルコトヲ公認スルヲ得サルヲ以テ斯ル手續ニ基キテ下サレタル原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニアリ

【決定理由】　仍テ記錄ヲ查スルニ原審第一回公判調書ニハ所論ノ如ク其ノ末尾ニハ裁判所書記中山粂吉ノ署名捺印アルモ立會書記ノ氏名ノ記載ナキヲ以テ該調書カ立會書記ニヨリ作成セラレタルヤ又該調書ノ記載カ果シテ其ノ公判手續ヲ記載シタルモノナリヤ否ヤヲ確認スルニ由ナキモノトス從テ右調書末尾ニ於ケル書記ノ署名捺印ハ唯刑事訴訟法第六十三條ノ要件ヲ具備シタリト云フニ止マリ同法第六十條第二項第二號ノ要求スル公判調書ノ記載要件ヲ充タシタルモノト云フヲ得サル不法アリト解スヘキモノトス該不法ハ同公判調書ノ無效ヲ來シ原審公判ノ構成カ適法ニ行ハレタルコトヲ認ムルヲ得サルヲ以テ刑事訴訟法第四百十條第一號ニ該當スル上告理由アリ原判決ハ之ヲ破毀スヘキモノトス論旨理由アリ該破毀ノ理由タル違法ハ本件事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヲ以テ同法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事櫻田忠美關與

昭和十年四月十一日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　織田　嘉七　判事　山内　揆一

昭和十年(れ)第一八〇號

判　決

本籍北海道空知郡富良野町字下富良野市街地二百十四號
住居函館市新川町二十二番地
自動車運輸業　中村　久二
（明治四十年三月二十五日生）

右業務上過失致死被告事件ニ付昭和十年一月二十二日函館地方裁判所ノ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ當院ハ昭和十年四月十一日ノ決定ニ基キ審判スル左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ罰金七十圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス

【理由】　辯護人赤井幸夫臼木豊壽上告趣意書ノ理由アリテ原判決ヲ破毀スヘキモノナルコトハ前決定ニ於テ說明シタル處ノ如シ仍テ事實ノ審理ヲ爲スニ

被告人ハ甲種自動車運轉手トシテ昭和九年六月十五日午後三時四十分頃貨物自動車北第一九一六號ヲ運轉シ函館市海岸町電車道路ヲ時速十二、三哩ニテ南進中反對方向ヨリ來レル電車カ同所停留場ニ停車シタルヲ認メナカラ斯ル場合ニハ往々電車背後ヨリ出テ來リテ自己ノ進路ヲ橫斷セントスル通行人アルヘキヲ以テ何時ニテモ停車シ得ル樣速力ヲ減シ電車トノ相當ノ間隔ヲ保チテ進行スヘキ業務上ノ義務アルニモ拘ラス被告人ハ不注意ニモ時速七八哩ヲ以テ右停車セル電車ト擦レ違ハントシテ進行シタル爲同電車ノ背後ヨリ自動車ノ前面進路ニ駈ケ來リタル島野美枝（當五年）ヲ認メ急遽停車及左方轉換ノ措置ヲ採リタルモ及ハス同自動車ノ車輪ニテ同人ノ頭部ヲ轢碎シ即死スルニ至ラシメタルモノトス

右事實ニ付テハ被告人カ當公廷ニ於テ注意義務ノ點並ニ島野美枝ヲ自己ノ過失ニ因テ轢殺シタルニアラサル旨ヲ辯解スルノ外判示同趣旨ノ供述ヲ爲セルト被告人ニ對スル司法警察官聽取書ニ停車シ居ルノ電車ニ近接シテ自動車ヲ進行セシムルニ當リ電車後部方面ヨリ道路ヲ橫斷セントスルモノカアロウトハ豫想モセサリシハ全ク私ノ不注意ナリ只今ニナフテ考フレハ左側車道ヲ停止電車ヨリ成ルヘク遠ク離レタ所ヲ自動車ヲ進行セシムヘキナリシト思フトノ旨ノ供述記載アルト被告人ニ對スル檢事ノ聽取書中自動車ト電車ト擦レ違フ際ニハ其ノ後ノ方カラ人ヤ車等カ急ニ飛出スコトカ時々アルノテスカラモウ少シ注意ヲシテ速力モ下ケ間隔モ充分置イテ走レハ斯樣ナ事故ハ起ラナカツタモノト思ヒマス漫然危險無イト思フタノハ私ノ不覺テシタトノ旨ノ供述記載アルト醫師前田正ノ變死者檢案書ニ島野美枝ハ自動車ニ轢カレ顱頂骨折及後頭骨粉碎顱髓漏出ノ爲即死シタルモノト認ムトノ記載アルトニ徵シ證明十分ナリトス

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第二百十一條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍內ニ於テ被告人ヲ罰金七十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

以上ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依ト主文ノ如ク判決シタリ

檢事柳町丈四郎關與

昭和十年六月十七日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　織田　嘉七　判事　山内　揆一

●放火ノ認定ト重大事實ノ誤認

昭和十年(れ)第一〇七號

決　定

本籍並住居岡山縣英田郡東粟倉村大字太田百六十二番地
農業　神浦　勇治
（明治十八年八月七日生）

右放火詐欺被告事件ニ付昭和九年十二月二十六日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事平井彥三郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　被告人上告趣意書私ハ昭和八年四月十九日（火災ノ前日）ニ大原町ニ米ノ移出檢査ニ出張致シマシタ所午後カラ左ノ奥齒カ痛ミ出シ早々歸宅ナシ食事モ致サス夜ニナリテモ痛ムノテ就眠出來ス二十日モ痛ミ苦シンテ食事モ出來ス居リマシタ其ノ晚方ヨリ少シ痛ミカナクナツタノテ六時頃少シ重湯ヲ呑ンテ前日カラノ疲テ其ノ夜ハ氣持ヨク眠リテ居リマシタラ突然西隣リノ神浦藤太郎方ノ方位テ火事タ火事タトノ二口大キナ音カ致シタノテ目ヲ覺シ「飛起キ」テ勝手元ノ所迄行クト（流シノソハノ）窓カ非常ニ赤イノテ「聲」ノシタ方位ニ火カ窓ニ映ツタノテ藤太郎方カ火事タト直ク感シタノテ家內ノ者ヲ起シ自分ハ表口ノ雨戶ヲ開ケソレカラ表六疊ノ間ト板場トノアイノ（マイラ戶）ヲハスシ持出シ納屋ノ「軒下」ニアル鳥ヲ出シソレカラ納屋ノ中ニアツタ繩ナイ器械ヲ持出シ味噌藏ノ土戶ヲタテントセシモ出來ス其ノ儘本宅ノ表ヨリ家內ノ者カ出シテ居ル疊建具等持出シ佛樣ヲ出シテ居ル所ヘ大字青野ノ福田萬太郎福田嘉衞門ノ二人カ來テ吳レテ持運ヒノ手續ヲシテ吳レマシタ其ノ內青野ノ消防手カ來テ吳レマシタノテ老人ヤ子供ハ邪魔ニナルカラト思ヒ老母ト三女お葉（當時病氣）ヲ連レテ東川向フニ行キマシタソレカラ私ハ家內正乃ト共ニ持出シタ諸道具ノ片付ケヲシテ居リマシタラ寒クテタマランノテ妻正乃ニ古洋服ヲ搜カシテ貰イ寒クナイ樣ニ身コシラヘ致シマシタソレカラ午前四時頃ニナツテ火事モ大分下火ニナリ延燒ノ虞レナクナツタノテ東隣リノ神浦市太郎方ヘ老母ヤお葉ヲ連レテ行キマシタ其ノ時二女小枝カ見エナイノテ自分一人川邊ヤ市太郎方ノ家ノ廻リヲ搜シマシタカ見當リマセンノテ再ヒ市太郎宅ヘ入リ小枝ノ居ナイ事ヲ言フタラ丁度見舞ニ來合セテ居タ青野ノ春名愛治郎樣カ自分カ來ル時川向フニ女ノ人カ走ツテ行キシ者カアツタカソレテハナイトカ云フノテ愛治郎サン外數名ノ人

ト川向フニ捜シニ行キマシタ私ハ早速東南ノ山道横手ト云フ所迄行キマシタカ見當ラス直ク引返シ東北ノ山道ノ方ヘ走リ行キマシタラ中河原ト申ス所ノ（上手）ニ立テ居リマシタカラ連レテ市太郎宅ヘ歸リマシタ當夜ハ東北ノ風テアリマシタノテ私ノ住宅ハ二階ハ全部燒ケマシタカ階下ハ柱カ立テ居リマスノテ未タ燒殘リノ家ニ住ンテ居リマス火災保險ニハ四軒共入リテ居リマシタ保險金ハ七月下旬ニ八百五十圓受取リマシタ當時私方ノ家人ハ實母神浦コトヨ七十四歲妻正乃四十七歲長男幹男二十三歲（幹男ハ不在テシタ）二男澄十七歲三男弘十一歲二女小枝二十歲三女お菜十八歲テ七名居リマシタ十二月九日午前六時頃突然加原巡查來テ警察署迄行テ吳レト申サレマスノテ何事テストト申シタラ多分火災ノ事テショウト申シ同行致シマシタ警察署ニ午前九時行キマシタラ六疊ノ洋室ノ刑事室ニ（コタツ）ニ火ヲ入レ大火鉢ニ木炭ヲ澤山入レ警部補（氏名不明）西澤巡查部長小林刑事加原、田中、植月三名ノ巡查カ來テ私ノ良心ニ覺エノナイ事ハカリ尋ネニナリ如何ニ辯明シテモ聞入レス撲ル蹴ル引スル何テモカンテモ火ヲ付ケタト言ハセネハ許サント四名ノ巡查カ前後左右カラ十二日ノ午前三、四時頃迄不眠不休食事モ出來ス拷問ニ會ヒ私ハ平素病弱ナノテ身心共疲勞ニ疲勞シ木炭ノ瓦斯テ頭腦カ馬鹿ニナリ意識ヲ失シ無我夢中トナリ申サレル通リニ良心ニ覺エナキ事ヲ自白致シマシタソレカラ署員カ少シ自由ヲ許シテ吳レマシタノテ廊ニ外氣ニ會テ居リマシタラ少シハ意識カ付キマシテ身ニ覺エナキ事ヲ言フタト考ヘル位ニナリマシタ其ノ時「イレハ」ノ上下ヌケテ居ルノニ氣カ付キマシタ十二日ノ晩方檢事樣カ警察ニ來ラレタカラ御調ヲ受ケルノタト署員カ申サレマシタカラ檢事樣ノ前ニ行キ警察テ申シタ事ハ身ニ覺エノナキ事ヲ常識ヲ失シテ僞リヲ申シテ居リマスカラ今自分ノ申ス事實ヲ御聞キ取リ下サイト土下座シテ申シタラソンナ事ハナイト申サレテ御調ナク又警察ノ手ニ下ケラレマシタ又々警察署員四名テ撲ル蹴ル引スル前後左右カラ致サレ西澤部長ハ竹臺ノ上ニアケテ（インシリクツ）ヲコク迄拷問シテヤルト申サレルノテソレテハ身カ持テント思ヒ十三日ノ朝檢事樣ノ御尋ネ通リ僞リノ事ヲ申シマシタコレテ刑務所ニ行クノタト思フテ居タラ午後三時テシタ豫審判事樣カ見エタカラ取調ヲ受ケルノタカラ檢事ニ言フタ樣ニ云ハント又警察ノ手ニ戾リ拷問ニカカルゾト無茶ナ事ヲ云フト承知セント植月巡查ト田中巡查ノ二人ノ巡查カ付添イテ豫審判事樣ニ調ラレマシタ何分二人ノ巡查ニ「ヲトカサレ」何ホニモ事實ヲ申ス事出來ス尋ネラルル儘ニ申シタノテアリマス十四日ニ刑務所ニ行クノテアリマスカ何分拷問テ「シャツ」ヤ着物カサケタリ切レタリ着テ行ケヌノテ（シャツ一枚）買求メ着物ハ少シ（ヌイシカメ）テ貰ヲテ津山ニ行キマシタ十二月二十四日頃ト思ヒマス豫審ノ呼出シテ行キマシタラ出突ニ申シタ事ニ僞リハナイカト御尋ネニナリ何思ハスアリマセント（アタフタ）トシテ答タノテス其ノ後ハ心モ落着キマシタノテ事實ヲ申上ケテ居リマス私ハ八年ノ春ハ最モ朗ナ春ヲ向ヘテ居リマシタソレハ長男幹男カ七年十月大工職ノ見習モ終リ歸宅ナシ仕事モ澤山アリ一ケ月三十圓位ハ家ノ方ニ入レテ吳レルノテ實ニ暮シ向カ樂ニナリマシタ三女お菜ハ病氣シテ居リマシタカ兵庫縣川邊郡伊丹町ノ製絨會社ニ病氣前居リマシテ健康保險ニ入會シテ居リマシタノテ醫藥ハ全部製絨會社カラ致シテ日給四十錢宛貰フテ居リマシタカラ少シモ醫藥ニ困リテハ居リマセス借金ニセメラレテモ居リマセス春蠶ハ五圓六圓スルト申シ誠ニ（タノシミ）ナ春ヲ向エ放火ナソトハ思フタ事モアリマセン右ノ通リノ事實ナレハ私ノ潔白ナル事ヲ認メ御判決下サラン事ヲ願フト云ヒ

辯護人神浦靜夫影森順平上告趣意書第三點原院判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ即チ原院判決ハ偏頗ニモ被告ノ利益トナルヘキ資料一切ヲ排斥シ專ラ不利益ナル證左ノミニ基キ事實ヲ認定シタル嫌アリ抑々本件事實ヲ肯定セントナラハ固ヨリ原院判決記載ノ如ク豫審調書ニヨル被告ノ自供並證人西澤清志（元巡查部長）ノ供述ニ據ル可キ事當然ナルヘシト雖乍併右被告ノ自供カ右ニ記載スルカ如ク主トシテ違法ナル脅迫ニ基キ醸製サレタルコト及西澤清志ノ證言カ專ラ被ノ妄想ノ表現タル空中樓閣ナルコトヲ思ヒ且次ニ述フルカ如キ多クノ反對資料アルニ於テハ到底被告ヲ有罪トシテ處斷スルノ不合理且困難ニシテ無罪トスルノ如何ニ正當且容易ナルカヲ感セサルヲ得サルナリ第一原院ニ於テ排斥セラレタル無罪ノ資料左ノ如シ（イ）參考記錄本件記錄ニ添付セラレタルモノニシテ西澤清志（元巡查部長）カ火災直後神浦德代ヲ失火者トシテ取調起訴意見ヲ附シテ津山區裁判所檢事局ニ送局シタル記錄其ノ他檢事局ノ記錄ナリ今其ノ內容ニ付キ最モ重要ナル點ヲ摘記スレハ「（西澤）六、問其ノ許ハ昨夜圍爐ノ火ノ不始末カラ火災ヲ起シタト云フカ其ノ事情ヲ詳シク申述ヘテ見ヨ（德代）答、左樣テアリマス誠ニ皆樣ニ御迷惑ヲ掛ケテ申譯アリマセヌ（中略）表ノ板ノ間マテ出マシタラツシノ上カカ眞赤ニナフテ燃ヘテ居タノテ（後略）（西澤）九問左樣ニ充分注意シテ寢タノニ何故家ノ中カラ火カ出タノカ（德代）答、左樣テアリマス今カラ考ヘマスト圍爐ヲ焚イテ居ル間ニ火ノ粉カ上ツテ居タノヲ知ラスニ居ツタモノト思ヒマス（西澤）十一問圍爐ノ上ニハ燃ヘ易イモノカアツタノカ（德代）答別ニ燃ヘ易イモノハアリマセヌカツシカアリマシテ半ハカラ北ノ方ハツシカナク屋根裏カムキ出シテアリマシテ茅カ見ヘテ居タノテ或ハソノ處ニ火ノ粉カ上ツタノカ屋根裏ヲ這ツテ上リツシノ上ノ藁ニ點イタノテハナイカト思ヒマス（西澤）一、二問天井ノ上ニハ何ヲ置イテ居タカ（德代）答藁ヲ一杯積ムテ居リマシタ等ニシテ之ヲ要言セハ圍爐ノ火ノ粉カ圍爐ノ上ノツシノナイ屋根裏ノ方ニ點イテソレカ上ニ這イ上ツタコト並ニ圍爐ノ火ノ不始末カアツタコトヲ認メタルモノト言フヘシ而シテ右ニ對スル證人神浦宇太郎ノ證言ニヨレハ「（前略）私ハ音ノスル上ノ方ヲ見上ケマシタラ天井カ（ツシ）ニナツテ居ル其ノ上カ一面ニ火ニナツテ盛ニ燃ヘテ居タ」ト又「（前略）圍爐ノ上ハ前申シマシタ樣ニツシカ半分ト半分ハ直ク屋根裏テアリマスカラ其ノ圍爐ノ火カ上ツテ屋根裏ニ點イテ居タノテハナイカト思ヒマス」又「庭カラ見タ時ニハ天井ノ上ノ藁カヨク燃ヘテ居タカソレ共屋根裏ノ方カノ問ニ對シテハ「屋根裏ノ方カヨク燃ヘテ居リマシタ尤モ藁ハツシノ上テスカラ如何程燃ヘテ居タカ其ノ點ハヨク判リマセヌ」ト次ニ神浦仲市ノ證言火災ヲ最初ニ發見シタル者ニヨレハ「（前略）私ハ飛ヒ起キテ庭（內土間ノ意）ノ椽ニ出マシタラ庭ノ方カ一面ニ明ルク見エ天井（大和）ノ上ノ方カ盛ンニ燃ヘテ居リマシタ（中略）ソシテ風カ强カツタ（後略）」云々更ニ神浦豐野ノ證言ニヨレハ「（前略）火原ニ就テ御訊ネテアリマスカ私カ起キタ時ニハ庭ノツシノ上カ眞赤ニナツテ燃ヘテ居リマシタノテ外カラ燒ケタノテハナク內カラ燒ケタノテ而カモソレカ天井ノ上カラト云フ事ニナレハ圍爐ノ火ノ粉カ上ニ登ツテ居タノヲ知ラスニ寢テソレカラ火カ出タノテハナイカト思ヒマス（中略）圍爐ノ上ハツシニナツテ居リマシテ半分ヨリ裏ノ方ハツシハナイ直ク屋根裏ニナツテ居リマス（中略）ツシノ上ニハ藁ヲ一杯積ンテ居リマシタ家ハ建テテ凡ソ百年位ニナリマス（後略）」ト而シテ此三者ヲ要約スレハ火ハ圍爐ノ火ノ粉ナルコト2.圍爐ノ上ノツシノナイ所ノ屋根裏ニ其ノ火ノ粉カ登ツタコト3.天井（ツシ）ノ上ノ屋根裏カ盛ニ燃ヘテ居タコト4.圍爐ノ上ノツシノ上ニハ藁カ積ンテアツタコト5.火ハ外カラテナク內カラテアルコトトナリ德代ノ自供ト相俟ツテ完全ニ失火ナルコトヲ證シ得ヘク而カモ之ニ對シテハ巡查部長西澤清志ハ昭和八年五月十五日其ノ失火ヲ認メ之ニ處罰意見ヲ附シタルモノナリ（ロ）三、四年前イロリノ上約七、八尺ノ高サノ棚ノ物カ火ノ粉ニヨリ燒ケタル事アリ（神浦藤太郎、神浦宇太郎第二審證言）コレニ依レハ圍爐ノ火ノ粉カ飛ヒ揚ルコトハ已ニ先例モアルコトニテ從テ圍爐ノ上ツシノナキ屋根裏高サ七、八尺位ノ所（參考記錄神浦德代）ニ火ノ粉ノ飛ヒ揚ルコト亦想像ニ難カラス（ハ）羽田儀三郎ノ自殺ト遺書羽田儀三郎ハ火元神浦宇太郎方西隣ノ者ナルカ昭和九年四月十七日豫審判事ノ訊問後痛ク心配シ何故カ遂ニ同月二十七日桐桑畑ニテ縊死ヲ遂ケタル者ナリ御提出中ノ遺書ハ其ノ際懷中セシ神浦市太郎宛ノモノニシテ數日後駐在巡查加原增美ヨリ神浦宇太郎（火元）ノ手ヲ經テ受取リタルモノナリ遺書ノ內容ハ御提出中ノ「書面證據說明」ニ詳述セルカ故ニ爰ニハ之ヲ省略スルモ要ハ之ニヨリテ本件カ若シ假ニ放火ナリトセハ反ツテ被告人（上告申立人）カ放火犯人ニアラサルコトヲ推定スルニ充分ナリトスルモノアリ尙ホ右遺書ニ付證人神浦政五郎（第一審公判記錄）ノ證ニヨレハ證人宛ノモノニハ「或ル事情テ濟マヌカラ死ヌ」ト遺書シアリ又神浦市太郎宛ノ遺書ハ「私カ見タ時ニハ一枚紙ニ書テアツタ樣ニ思ヒマス」トノ事然ルニ加原巡查ヨリ返戾サレタルモノハ御提出中ノモノニシテ其ノ後半カ如何ニ處置セラレタルヤ今尙奇怪ニ堪ヘサル所願クハ御明鑑ヲタレ賜ハンコトヲ（ニ）昭和勸儉蓄積講金預リ（會計）安東金五郎ノ支拂猶豫證明書御提出中ノ右書面ハ被告カ火災當時講金支拂ニ窮シタルモノニアラサル證據ナリ（ホ）竹內條介ノ證明書（御提出中）並同人ニ對スル岡山地方裁判所津山支部檢事局金子檢事ノ聽取書（末尾編綴）此二通ハ共ニ被告カ娘お菜ノ藥代ノ支拂ニ何等窮シタルコトナキ證據ナリ然ルニ原院ハ右（ニ）（ホ）ノ如キ的確ナル證明アルニ不拘無謀ニモ之ヲ排擊シテ――「被告ハ負債千數百圓ニ對シ當時病氣中ナル娘お菜（當時十八歲）ノ藥代ノ支拂ハ勿論生活ニモ窮スルニ到リ居ルヲ想ヒ」云々ト被告ノ胸底ヲ擅ニ推量シ犯罪ノ動機ヲ創造シタルハ獨斷モ甚シキモノト謂ハサル可カラス以上之ヲ要スルニ（イ）ハ本件火災ハ失火ニシテ放火ニ非サルコト（ロ）ハ其ノ失火ノ可能性ナルコトノ證左ニシテ（ハ）ハ假リニ放火ナリトスレハ其ノ犯人ハ他ニアルコト又（ニ）（ホ）ハ本件被告カ決シテ借金ニ窮シテ居ラサリシコトヲ證スルニ十分ナルモノナリ從テ原院ハ此等ノ諸點ニ基キ敢然被告ニ對シ無罪ヲ宣告スヘキモノナルニ不拘却ツテ之ヲ看過シ徒ラニ豫審調書ノ自供並ニ拷問者西澤清志（巡查部長）ノ證言ニ拘泥シ之ニヨリテ被告ヲ處罰シタルハ不公平ナル擧斷ト云フヘク到底違法タルヲ免レス

第二然ラハ原院ノ採用シタル資料ハ何故不利益ナリヤ推フニ西澤清志ノ證言ハ一ノ警察心理ノ表現ニシテ妄想ニ過キス又豫審判事ニ對スル被告ノ自供（第一囘調書ニ依ル供述）ハ巡查ヲ立會ハシメタル脅迫ニ基ク虛僞ノ陳述ニシテ眞實ニ反ス從テ此等ニ基キ本件事實ヲ肯定セラレタル原院判決ハ被告ノ最大不利益ナルハ勿論危險極マリナシト云ハサルヲ得ス以下之カ理由ヲ擧クレハ（甲）證人西澤清志ノ證言ハ結局被告ノ「檢擧者ノ證言」ニシテ警察心理ノ表現タル妄想ニ過キス（A）證人ハ一定ノ妄想ノ下ニ空中樓閣ヲ築キ之ニ依テ本件犯罪ノ所謂嫌疑條項ヲ作リタルコト即チ證人西澤ハ其ノ搜查ノ結果本件被告ニ對シ第二審公判調書記載ノ如ク大要後記八條項ノ疑點ヲ發見シタルカ故ニ之カ取調ニ着手シタル所被告ハ之ヲ自白シタリト供述セリ乍併該條項ハ悉ク證人手製ノモノニシテ就中其ノ一乃至六ハ證人獨個ノ想像ニ過キスシテ到底常理ノ許ササル所ノモノニ屬シ又其ノ第七項ハ被告ノ爲證人殊更ノ杞憂ニシテ寧ロ有リ難タ迷惑ナリ而シテ被告カ實際借金及醫藥費ニ窮セサルニ不拘之ヲ窮シタリト推定スルカ如キハ明ニ事實ヲ無視シ之カ押賣リヲ爲スモノト云フヘシ又其ノ第八項ハ證人ニ於テ當時一般ニ行ハレタル保險取引（即チ土藏ヲ除外シ保險金ヲ其ノ儘ニスル）ヲ見又其ノ失火屆ハ加原巡查ノ作成ニ係ルコトヲ認ムルニ於テハ被告ニ其ノ責任ヲ負ハシムルノ不條理ナルヲ知ルニ到ラム要スルニ此點ハ證人ノ認識不足ノ產物ト云ハサルヘカラス

（B）證人ハ其ノ妄想ヲ實現センカ爲遂ニ被告ニ其ノ自白ヲ强要シタルコト即チ證人ハ其ノ自ラ構成シタル犯罪嫌疑八項目ノ妄想ニ對シ遂ニ被告ヲシテ夫々自白セシメタルモノナルカ而モ此自白ニ關シテハ第一被告ノ自白ハ證人等ノ拷問ノ結果ナリ――證人ノ供述ニヨレハ被告ノ取調ニ際シ「駐在巡查四名及刑事等ヲシテ

應援セシメマシタ」（第二審記錄）トノコトナレハ證人西澤ヲ主任トシテ少クトモ五名以上ノ巡査刑事等カ之ニ關與シタルコト明ナリ然ラハ其ノ「應援」トハ何カ被告ノ如キ五十歲以上ノ老年而モ病弱ナル者ヲ取調ルニ强力犯人ニ對スルカ如ク何ノ「應援」ノ要カアル推フニコレ被告ニ暴行脅迫罵詈讒謗等ノ拷問ヲ加ヘムカ爲ニシテ被告ハ遂ニ其ノ打ツ蹴ル撲ル引摺ル等ノ暴行ニヨリ上齒一本及義齒二本ヲ打折ラレ（記錄中津山刑務所接見簿寫）着衣ハ全部引破ラレ遂ニ使用ニ堪ヘサラシメ剰ヘ多量ノ炭火ノ瓦斯（密閉セル小室ニ火鉢二個火爐一個ニ）ニ責メラレ終ニ苦痛ト恐怖ニヨリ腦ニ異常スラ呈スルニ到リ全ク常識ヲ失スルニ到リタルモノナリ（公判調書）第二拷問ハ三晝夜繼續サル――述前ノ如ヤ拷問ハ昭和八年十二月九日朝引致サルルト共ニ始マリ同十二月十二日迄不眠不休ニテ間斷ナク行ハレタルモノニシテ其ノ結果十二月十二日午前二、三時頃遂ニ慘苦ト戰慄ニ堪ヘ得スシテ問ハルルカ儘答ヘタル上自署シタル次第ナリ尙右ニ付キ證人ハ「被告ハ十二月十日自白セル」旨（訊問調書）陳述セルモ若シ假リニ十日ニ自白シタルモノトセハ其ノ十二月十一日トナレル聽取書ハ眞實ノ記載ナキ公文書トシテ無效ノモノト爲ササルヲ得サル可ク又事件捜査報告カ十二月十一日トナレル（記錄六頁）ニ其ノ已前十二月十日ニ自白シタリト云フカ如キハ解スヘカラサル論ト爲ササル可ラス更ニ又眞ニ十二月十日ニ自白シタトセハ何故十二月十二日正午頃迄之ヲ放任シタル上漸ク檢事ニ電話ニテ報告セシカ被告ノ身體ニ對スル無益ノ拘束トモ解スヘク職權ノ濫用ノ沙汰ト云ハサル可ラス要スルニ證人カ自白ヲ十二月十日トナシタルハ自白自體ヲ當然且簡單ナリシカ如ク裝ハン爲ノ企圖ニ基ク虛僞ノ陳述ニシテ公平ナル司法警察官ノ態度トナス可ラス第三檢事ニ對シ自白ヲ否認シタル所無法ニモ警察ニ引戻サレ又拷問ニ會フ被告ハ警察ノ手ヨリ十二月十二日午後檢事ニ引渡サレタルヲ機會ニ檢事ニ對シ哀訴嘆願シテ其ノ恐怖ト苦痛ヲ訴ヘ且其ノ自白ノ虛僞ナルコトヲ申立テタル處檢事ハ無法ニモ之ヲ拒絕シ再ヒ警察ニ引戻サシ警察ニ於テ徹宵拷問ヲ受ケツヒニ止ムナク翌十二月十三日朝巡査刑事三、四名監視ノ下ニ悲淚ニ咽ヒナカラ檢事ニ對シ警察同樣自白シタル次第ナリ而モ檢事ニ引渡サルルトキ證人始メ居合セノ警察吏ヨリ「今後自白ト同樣ナル供述ヲ爲ササルトキハ何回ニテモ引戻シ言ハセルソ」ト脅迫セラレタルヲ以テ巡査等カ立會中ハ豫審ニ於テモ供述ヲ飜スコト能ハサリシモノナリトス此ノ點ニ關シ證人ハ「檢事ノ來署カ遲カツタノテ檢事カラ引戻サレタノテス」トノ意ヲ述ヘ居ルモ凡ソ被告ヲ取調ヘル爲來署シ被告ヲ受取リナカラ遲ヒカラトテ何等ノ取調ヲモナサスシテ警察ニ引戾スカ如キハ想像スヘカラサルコトニシテ巧辯ト云フノ他ナシ

（C）證明――嫌疑條項ハ遂ニ妄想ニ過キサリシコト以上ノ如キ方法ニヨリ被告ハ一時無己自白シタルモノナルモ果シテ其ノ自白ハ眞實ナリヤ否ヤ惟フニコレ一ニ證人ノ所謂嫌疑ハ條項ノ眞實ナルヤ否ヤニ繫ルヲ以テ以下左ニ其ノ全然タル妄想ニ過キサル所以ヲ證明スヘシ（一）證人ハ「卯太郎カ屋內カラ見タトキ家ノ橫ノ上ノ破風ノ方カ燃エテ居タトノ事テアリソレヲ放火ナラムトノ信念ヲ得マシタ」ト冒頭セルモ之レ全ク證人一個ノ偶感ニシテ事實ニ非ラサルヤ明カナリ蓋シ卯太郎ノ被告檢擧前ノ供述（參考記錄）ヲ見ルニ一トシテ「破風ノ方カ燃エテ居タ」杯トノ處ナク常ニ「ツシノ上ノ屋根裏ノ方カ燃エテ居タ」トアルノミナレハナリ又搜査報告ヲ見ルモ此點ニ關シ何等搜査サレタル處ヲ見出サス或ハコレ「ツシノ上ノ屋根裏ノ方カ盛ンニ燃ヘテ居タ」ト云フ其屋根裏ノ意ナラム已テニ屋根裏ナリトセハ證人ハ之ニ基キ卯太郎ノ妻神浦德代ヲ失火犯トシテ送局セルモノナラスヤ要スルニ此疑點ハ搜査報告ニスラ洩レタル條項ナレハ證人ノ判斷ト云フノ他ナシ（二）次ニ證人ハ「火災ノ直前ニ際リ被告人勇治カ土藏ノ修理ヲ爲シタリトノ事ヲ聞キ」又「火災後ニ土藏內ニ勇治方家財道具ノ大部分カ納メラレテアルコトヲ見」ト述ヘ恰モ被告カ放火ノ準備工作ヲナシタルカ如ク陳述セルモ前者ニ對シテハ結局火災ヨリ「スツト前ニ鼠穴ヲ塞イタ事」（裁判長ノ問ニ對スル證人ノ答）ニ關スルモノニシテ其ノ之カ放火準備ニ非サルハ火災當夜被告方土藏二階ノ大窓カ青野村消防夫福田助一等二、三ノ者ニヨリ塗リ潰サレタル事實ニ徵スルモ明ナリ（前審ニテ福田助一ヲ證人トシテ申請シタルモ却下）卽チ若シ被告ニ土藏ノ鼠穴ヲ塞ク程ノ細心ナル用意アリタリトセハ其ノ二階ノ大窓ヲ其ノ儘ニ放任セシ理由ナケレハナリ右者ニ就テハ全然虛僞ナルカ故ニ被告ハ證人ヲ僞證罪トシテ被訴スルノ準備ヲナシ居レリ卽チ證人ハ火災前後ヲ問ハス一回タリトモ被告宅ニ來リタルコトナク從ツテ土藏ノ內容等ヲ見タルモノニ非サレハナリ殊ニ「家財道具ノ大部分ヲ土藏ニ納メタリ」等ノ事實ヲ附加シタルハ被告ヲ中傷スルモ甚シキモノナレハナリ（火災見舞帖）假ニ左樣ノコトアリトスルモ證人ノ證言ニ依レハ已ニ斯樣ナ放火事件カ十三件モアリシコトヲ述ヘ居ルカ斯ル多數ノ放火事件アリトセハ被告人モ亦之ヲ承知シ居ル次第ナレハ土藏ニ家財ヲ運フモ亦當然ナリト云ハサルヘカラス運ヒタレハトテ直ニ放火ノ準備ナリト云フヘカラサルナリ又斯ル放火事件ノ多數アル場合ニ被告カ自ラ好ンテ放火ノ愚ヲ敢テスルモノトハ常識上考ヘ及ハサル所ナリ（三）更ニ「卯太郎ノ父藤太郎ノ妻カ自分方ハ放火テアツタト近所ニ言ヒフラシタ」際及「神浦市太郎カ餅搗臼カ燒ケタラ放火タト申シタ」際勇治カ叱ツタ事ニ關シ證人ハ被告ノ放火ニ疑問符ヲ投ケントセルモ凡ソ人トシテ他人ヨリ汝ハ放火セリ若ハ放火ノ疑アリナト聞エカシニ言ヒフラサレタル場合（田村辯護人ノ問ニ對スル證人ノ答）默々トシテ微笑スル者常人トシテ果シテ之レアルカ否殊ニ其ノ流言ヲ助長スルカ如キ假令迷信的ノ言葉ニテモ加ハリタル場合之ヲ拒止セサルモノ果シテ之レアルカ否ヤ今ソノ被告カ卯太郎ニ與ヘタル言葉ヲ見ルニ「（前略）今後其ノ樣ナ事ヲ云ハヌ樣ニセイ若シ今後モ云フ樣ナラ駐在所ニ云ツテ出テ自分ノ證ヲタテルカラ」ト（豫審神浦卯太郎ノ供述）之レ誠ニ當然ナル言分ナルト共ニ被告ニ一點疚マシキ所ナキヲ證スルモノト云フヘシ若シ事實被告カ放火シタリトセハ自ラ進ンテ駐在所ニ出ルナトノ言ハ苟モ云ハヌ筈ナリ要スルニ右ノ場合ニ於ケル被告ノ態度ハ寔ニ正々堂々タルモノニシテ決シテ證人ノ考察スルカ如キ卑屈ナル心理ニ基クモノニ非サルナリ尙世間一般トシテ斯カル場合默スルモ笑フモ將又怒ルモ共ニ疑ノ度ヲ深メルノ價値ハ同等ニシテ證人ノ考フルカ如ク假令怒ラスシテ默シタリトスルモ默スレハ默シタリトシテ疑ハルルハ同樣ナレハ特ニ怒リタルカ故ニ疑點アリト云フハ通念ニ反ス（四）又證人ハ「被告ハ最初火事シヤト聞キシトキ直ニ表ニ飛出スヘキ所ナルニ」ト述ヘ被告カ恰モ火災ヲ豫期シタルモノノ如ク直ニ屋內ニ於テ避難準備ヲナシタリト推定セルモ凡ソ火災ノ如キ非常時ニ際シテハ決シテ一律ニ人ノ行動ヲ觀ルヘキモノニ非スシテ個々ノ衝動ニ一任スヘキカ當然ナリ從ツテ證人ノ觀ルカ如ク「直ニ表ニ飛出スヘキ所」ナル原則（假ニアリトスルモ）ヲ應用シ之ニ反シタルカ故ニ火災ヲ豫期シタル者ナリト斷スルハ不合理極マル偏見ト云ハサルヲ得ス（五）其ノ他證人ハ「被告カ火災當時パツチヲ穿ヒテ居タコト」ニヨリ放火セル疑アリトナセルモ事實ネルノ寢卷一枚ヲ着タ儘ニシテパツチナト穿キタルコトナシ（證人神浦證言）唯鎭火後洋服ニ着カヘ外套ヲ着シタルモノナリ假ニパツチヲ穿キタリトスルモ被告人ハ多年消防部長ノ職ニアリ火災ノ如キ非常時ニ斯カル用意アルコトハ當然過キル程當然ニシテ之ヲ以テ放火ノ嫌疑ト爲スニ足ラサルコト多ク贅スルノ要ナシ（六）又證人ハ「火災ノ途中勇治ハ自宅前ノ川ノ向フノ谷橫手ト云フ處ニ上リ火災ヲ見テ居タト云フコト」云々ト述ヘ居ルモ事實斯ノ如キコトノアルヘキ道理ナシ唯被告カ火災終了後被告ノ三女乙枝ノ行方ヲ搜スヘク春名受次郎ニ敎ヘラレテ川向フニ行キタル事アルヲ以テ恐ラク此ノ點ニ關シ證人カ殊更被告ヲ誣ヒンカ爲ニ此ノ供述ヲナシタルモノト推定シ得ヘク爲ニ惡意ニ基クモノト云ハサルヘカラス加之假令百步ヲ讓リ被告カ放火シタリトスルモ實際家ニハ瀕死ノ病女（お菜）アリ步行困難ノ老母（七十四歲）アリ更ニ狼狽其ノ度ヲ失ヒタル低能ノ二兒（茂乙枝）アレハ之ヲシモ放任スルカ如キハ到底人情ノ許ササル處ナルカ故ニ此ノ猛火焰々タル火災ノ途中ニ於テ遙カニ火災ヲ見物セリナト云フカ如キハ到底想像スヘカラサル事ニ屬ス尙此ノ點ニ付テハ證人神浦卯太郎モ同樣不利ナル證言控訴審ニ於テヲ爲シ居ルモ被告ハ絕對ニ其ノ證言ノ如ク「火災二三日後ニ於テ火災ノ最中橫手ニ行ツテ火事ヲ見物シタ杯」語リタルコトナク何ヲ根據トシテ斯ル虛陳ヲナシタルヤ甚タ不可解ナルヲ以テ無己僞證罪ノ告訴ヲナサムトスル次第ナリ要スルニ一ハ西澤證人ノ職業意識ト他ハ專ラ自己ノ失火責任ヲ免レントスル神浦宇太郎ノ惡意トニヨリテ本疑點ハ創作編成サレタルモノト云フノ他ナシ（七）尙「被告カ多數ノ家族ト相當ノ借財アルコト」ニヨリ證人ハ被告ヲ放火犯人ナリトノ疑ヲ持ツタ旨陳述セルモ右ハ全ク證人獨個ノ臆測推定ニ過キスシテ（イ）被告ハ斷シテ借財ニ窮シタル者ニ非ス幵ハ固ヨリ被告ニ借財ナシト云フニ非サルハ恰モ今日ノ農村ニ借財セサル者一人モナシト云フト一般ナリ乍併之ヲ以テ被告ハ借財ニ窮シタリト云フハ當ラス卽チ被告ハ昭和勤儉蓄積講ニ對スル約金千圓ヲ初メ他ニ約二百圓程ノ小口借金アルコトハ事實ナルモ內昭和勤儉蓄積講ニ對スル分ノ如キハ御提出中ノ同講金預リ（會計主任）安東金五郎ノ證明書ニ依ルモ明白ナル如ク講ノ掛金ハ一時其ノ支拂ヲ猶豫セラレ卽チ火災當時（昭和八年四月頃）ハ其ノ猶豫期間中ナリシ爲從ツテ督促ナト受クル理由ナク且證人ノ所謂春名某ナル者カ嚴重ナル催促ヲシタ」等ノ事實ハ全然無根ニ屬スルヲ以テ被告トシテハ尠クトモ此ノ債務ニ關スル限リニ於テハ其ノ支拂ニ煩悶焦慮スルナトノ必要ヲ感セサリシモノナリ故ニ證人カ右債務ノ支拂ニ對シ被告カ困窮セリト定メタルカ如キハ證人一個ノ見解ニ過キスシテ眞實ニ反スルモノト云ハサルヘカラス又其ノ他ノ小口債務ニ就テハ固ヨリ其ノ支拂義務ヲ感セサルニハ非サルモ住家ヲ燒燬シ其ノ保險金ニヨリテ之ヲ解決セサルヘカラサル程ノ急務ニ非サリシコトハ債務ノ性質債權者ノ態度其ノ他取引慣例等ニヨリテモ肯定シ得ヘキ事實ナルヲ以テ之ニ關シ被告カ放火シタリトナスカ如キハ早計ナリト言ハサルヘカラス殊ニ被告ハ農蠶業ノ傍ラ別ニ岡山縣穀物檢查員トシテ年額金一百八十圓（月額十五圓）ヲ支給サレ且長男ハ大工職トシテ一ケ月約三十圓位ノ收入（第一審公判記錄）アル次第ナレハ一般農家ニ比シ生活ニ餘裕アル部類ニ屬スルトシテモ敢テ貧困ナル方ニハ非ス又養蠶ニ就テハ――其前年ノ例ニヨレハ春蠶四十貫秋蠶十四五貫ノ繭ヲ收獲シ一貫目七圓八十錢位テ賣ツタ（第一審公判記錄）トノコトナレハ尠クトモ年額四百圓以上ノ收入アルモノト云フヘシ而モ火災ノ當年ニ於テハ更ニ前年以上ノ收入ヲ得ムモノト「全家擧ツテ之カ準備ニ勵ミタリトノコトナレハ被告ハ專ロ借財ニ對シ莞爾トシテ之カ解決ニ努力スヘク希望ヲ以テ奮鬪シタルモノト云フヘキナリ（ロ）又被告ハ二女お菜ノ病氣ニ付醫藥費ニ窮シタルコト毛頭ナシ此ノ點ニ付證人ハ「勇治ノ村ノ駐在巡查加原增美カ竹內醫師ニ付調ヘタ」トシテ被告カお菜ノ醫藥費ノ支拂ニ窮シタル旨陳述セルモ御提出中ノ醫師竹內條介ノ證明書並ニ記錄末尾ニ追綴セラレタル岡山地方裁判所津山支部檢事局檢事ノ竹內條介聽取書記載ノ如ク被告ハお菜ノ醫藥費ヲ滯リタルコトナク又竹內醫師ハ加原巡查ノ取調ヲ受ケタルコトナキコト明カナルヲ以テ證人ノ供述ハ虛僞ナルモノト云ハサルヘカラス（ハ）證人ハ又被告ハ保險金ヲ增額シタルコト」及保險金ノ支拂ヲ請求シタコト」等ニヨリ被告ノ犯罪ヲ證明セントセルモ（イ）其ノ保險金ノ增額――實ハ土藏ヲ加ヘテ保險金一千圓ナリシヲ土藏ヲ除外シテ依然一千圓ニ放置シタルコト――ニ付テハ特ニ被告ノミニ關スル問題ニ非スシテ當時一般ニ行ハレタル所ナリ而シテ之カ理由ハ從來富國火災保險株式會社（勇治ノ保險者）ノ姉妹會社タル片倉製絲株式會社カ一般養蠶業者ニ對スル保險ニ付其ノ保險料ヲ補助シ來リタル所火災ノ前

年ヨリ之ヲ廢止シタル爲一般ニ保險料ニ付考慮シアルコト次テ土藏ノ如キ特ニ保險料ノ高率ナルモノハ中止スルヲ可トスルコト殊ニ土藏ハ其ノ用途火災ノ場合ノ用意ニ供スル本質ニ鑑ミ村民多數ノ意見一致シタル爲ニ遂ニ土藏ハ除外サルルコトトナリ而モ保險金ノ多クハ現狀維持トナリタルモノナリ故ニ被告モ土藏ヲ除外シタル儘一千圓ノ保險ヲ繼續シタル次第ナレハ敢テ特別ニ保險金ヲ增額シタルモノニハ非ス若シ夫レ假ニ保險金增額ヲ以テ放火ノ意アリトセンカ神浦藤太郎ハ前年迄保險金五百圓ナリシヲ此ノ年ニ限リ百圓ヲ增額シ六百圓ノ保險ニ附シタルモノナルヲ以テ此ノ點ヲ如何ニ考察スヘキカ（ロ）次ニ「被告カ保險代理店ニ對シ保險金ノ支拂ヲ請求シタリ」ト云フモコレ亦被告ニ限リタル問題ニアラスシテ罹災者等カ等シク其ノ保險金支拂ノ怠慢ナルヲ啣チ遂ニ無己代表シテ一囘岸元德左衞門ト同道ニテ請求シタルコトアリ作併之レ當然ノ權利行使ニシテ敢テ色眼ヲ以テ見ラルヘキ性質ノモノニハ非サルヘシ（ハ）又失火屆ハ駐在巡査加原增美カ火災ノ翌四月二十一日ニ一律ニ作成シタルモノナリ（形式文字等參照）從ツテ其ノ損害額ノ如キモ大體ノ標準ヲ示シ「誰々ハ幾ラ位タカラ君ノ方モコレ位ナラ宜シカロウ」ト指圖シテ其ノ金額ヲ定メタルモノナリ而シテ被告ノ分ニ付テハ加原巡査ハ四月二十一日（火災翌日）神浦市太郎方椽先ニ來タリ被告ニ對シ「羽田儀三郎カ千百圓以上其ノ他コンナ程度（失火屆ヲ見セ）タカラ君ノ方モ千六、七百圓位ナラヨカロウ」ト云ヒ又「保險金ヲ取ルノニハ金額ヲ多ク書ク方カ有效ラシイ」ト云ヒタル爲被告ハ「其ノ邊ヨク判リマセンカラ宜シク賴ミマス」トテ損害ノ大略ヲ申立テ金額ハ加原巡査カ適當ニ評價記入スルコトトナリタルモノナリ故ニ被告ハ失火屆ニ對スル損害額過大ノ點ニ關シ其ノ責任ナキハ勿論ナルモ假ニ其責任アリトスレハ第一失火者神浦宇太郎ノ如キハ本家ノ建坪二十二坪半（間口七間奥行三間半）（神浦藤太郎ノ豫審證言）ナルニ不拘之ヲ四十三坪六合トシ此ノ見積代金本家ノミニテ八百七十二圓トシテ虛僞ノ失火屆ヲナセルニ對シ第二羽田儀三郎ハ損害額七百六十七圓ナルニ之ヲ總計千百六十七圓ノ失火屆トナセル點ニ對シ共ニ之等ハ如何ニスヘキ手逹ハサルヲ得ス惟フニ失火屆ニ關シ被告ヲ嫌疑セントスルハ不公平ニシテ偏頗ナル處置ト云ハサルヘカラス既ニ叙上ノ如ク證人ノ所謂嫌疑條項ナルモノハ全然タル妄想ニシテ一顧ノ價値ナキ事明瞭トナリタル以上之ニ關スル證人ノ供述ハ單ニ司法警察官トシテノ面目保持ノ强辯ト看做ス以外何等效果ナキハ勿論又之ニ對スル被告ノ自白モ眞實ニ添ハサル虛僞ノ陳述トシテ信憑スヘカラサルヤ當然ナリ（乙）然ラハ判事ニ對スル被告ノ自白ハ眞實ニシテ措信シ得ヘキ乎A被告ノ豫審判事ニ對スル自白ハ脅迫ニ基クコト警察及檢事ニ對シテ自白ヲ强要サレタル事前述ノ如シ而シテ被告ハ十二月十三日午後檢事ノ取調ヘ後直ニ林野警察署內ニ於テ豫審判事ノ取調ヲ受ケタルモノナルカ共ノ際被告ハ「セメテモノ豫審判事ニ對シテナリト、（被告ハ豫審判事ト檢事トノ區別ヲ知ラスト云ヘリ）眞實ヲ打開ケ今迄ノ供述カ全部虛僞ナリシコトヲ」申立テント決心シタル處生憎豫審判事ノ右側ニハ被告ヲ常ニ虐待シ亂暴ヲ加ヘタル巡査椎月重廣カ頑張リ又被告ノ背面扉ノ所ニハ福田六三カ控ヘテタヘス被告ヲ睥睨シ看視シ若シ「豫審判事ノ問ハルルカ儘ニ答ヘサルニ於テハ共ノ分ニハ置」カサル槪ノ氣勢ヲ示シ以テ被告ヲ威壓シタルカ爲被告ハ共ノ數日來ノ苦痛ト恐怖（否認スレハ再ヒ警察ニ引戾サルヘシトノ）ヲ想起シ遂ニ無己豫審判事ノ問ハルルカ儘ニ答ヘタル次第ナリ其ノ際立會ヒタル此ノ兩巡査ノ事ハ西澤ノ證言ニテハ稍々曖昧ニ「多分居ナカツタヤウニ思ヒマス」ナルモ「巡査カ被疑者ヲ連レテ行ツタリ戾ツタリシテ居タ」ト云フ點ヨリ推究セハ巡査カ豫審判事ノ調室ニ在リタルコトハ疑問ノ餘地ナシ（西澤證人ノ記錄）B從ツテ被告ノ自白ハ全部事實ニ非ス本來被告ニ對シ無知無經驗ノ事實ニ關スル陳述ノ强制ナルカ故ニ共ノ眞實ニ吻合セサルハ固ヨリ當然ナリト雖就中其ノ物體ニ對スル觀念乃至發火ノ場所等ノ餘リニモ相違セルハ自白ノ益々無價値ヲ暴露スルノ證左タラサルヲ得ス第一場所ノ比較「自白ニヨル放火ノ場所」ト實際「神浦藤太郎方東側軒下」トヲ比較對照スルニ（イ）自白ノ場所ニハ「木片ヤ長サ一間乃至二間位ノ使ヒ殘リノ材木」カ「高サ二尺餘リ積重ネラレ」「其ノ上ニ養蠶用ノ枠」カ「高サ二尺位積重ネラレ」（豫審調書）アリタリト云ヘハ此ノ總高四尺――恰モ起立ノ儘放火工作ヲナシ得ヘキ高サト云フヘシ而シテソレヨリ尾垂（註ヒサシ屋根ノ意通常杉皮又ハニワ葺）ノ屋根マテハ空間ニシテ何等ノ物體ヲモ存在セサリシコトハ「杉葉ノ上ニ前述ノ藁把ヲ穗ヲ上シテ置キ」「杉葉カ燃ヘルニ從ツテ（中略）「藁カ燃ヘマスト共ノ上ノ尾垂ノ屋根（中略）ハ僅カ三尺餘リ」ト（豫審調書）云ヘルニヨリテ明カナレハナリ果シテ然ラハ養蠶用ノ枠ノ上ヨリ尾垂マテノ距離ハ概略二尺餘杉葉及立藁ノ高サ（藁ノ長サ）一尺五寸餘藁ノ穗先ノ火焰ノ高サ（杉葉カ燃ヘ上ツタ高サト同一豫審調書）三尺餘藁ノ燃ヘタ焰ノ先ト尾垂ノ距離（豫審調書）計六尺五寸餘アル譯ナルカ（ロ）之ニ對スル實際ノ場所ヲ證人神浦宇太郎ノ證言（第二審公判記錄）ニ徵スレハ「東側ニハ三段ノ棚ヲ組ミ共ノ上ニ養蠶具ヲ乘セテ置キ共ノ高サハ殆ント屋根ニ屆ク位テアリマス」「又共ノ長サハ二間テ巾ハ三尺テシタ」「其ノ附近ニ二三束ノ藁カアツタロウト思ヒマス」云々ト之ニ依レハ養蠶具ハ寸隙ナク重積セラレアリテ到底杉葉及藁ヲ立テテ放火手段ヲ講スルノ餘地ナシ殊ニ奇怪ナルハ被告ノ自白ニハ建物ニ尾垂アルモ檢證調書（第二審）及宇太郎ノ證言ニヨレハ「尾垂」ナキカ故ニ此ノ點事實ニ反ス又被告ハ放火ニ際シ、「藁ヲ二三把持チ行キ」ト述ヘ居ルカ實際其ノ場所ニハ已ニ「二三束（一束トハ周圍一尺五寸位ノモノ十八乃至二十把）藁束ノ置キアリシ」コトハ宇太郎並ニ藤太郎ノ證言（第二審公判記錄）ニヨリテ明白ナレハ被告カ假ニ其ノ場所ヲ知レル者トセハ藁束ニモ注意スヘキハ當然ニシテ從ツテ態々自己ノ納屋ヨリ藁束ヲ持チ行ク必要ナキ理ナリ要スルニ被告ノ自白

ニヨル場所ノ觀念ハ絕對ニ實在ノ場所ト吻合セサル虛妄ノモノト云ハサルヘカラス第二火原ノ比較（イ）被告ノ自白ニヨレハ「藤太郎方ノ東側軒下ノ（中略）上ニ杉葉ヲ置キ其ノ杉葉ノ上ニ前述ノ藁把ヲ穗先ヲ上ニシテ置キタル上ポケットニ在ツタ（中略）燐寸ヲ取出シ軸木二本ヲ一度ニ立ツタ儘摺リ右軸木ノ火テ杉葉ニ點火シ」云々ト述ヘ放火ハ恰モ「東側軒下ニナサレタル如ク述ヘアルモ（ロ）事實發見サレタル當時ノ火焰ハ「天井カ（ヅシ）ニナツテ居ル其ノ上ノ方ノ屋根裏ノ處カ一面火ニナツテ盛ニ燃ヘテ居タ」トノコトテ神浦藤太郎方ノ者ハ「水杓ニ水ヲ酌ムテ行ツテ下カラ（中略）奥ノ方ニ掛ケマシタ」（參考記錄其ノ他神浦宇太郎藤太郎德代等ノ一致ノ供述）等ノコトナレハ火ハ「正ニ天井ノ上ノ屋根裏ノ處」ナリシコトヲ知リ得ヘク外部ヨリ之ヲ見タル神浦信太郎並ニ神浦市太郎ノ豫審ノ證言ニヨレハ「藤太郎方ノ東ノ破風カラ火カ吹イテ居リマシタ」トノコトナレハ火ハ內部ヨリ破風ニ向ツテ出テタルコト明カナリ（神浦豐野參考記錄モ同一ナリ）次ニ轉シテ然ラハ「藤太郎ノ方東側軒下ハ燃ヘテ居タカ」ニ對シテハ誰一人トシテ之ヲ證明スルモノナシ殊ニ宇太郎ノ如キハ「荷物ヲ二三度出シ（中略）外カラ初メテ上ヲ見ルト破風ノ兩方ノ穴ヨリ火ノ炎カ吹出テ居タ」（第二審證言）ト述ヘ「東小平ハ十分見ルコトカ出來ナカツタ」（同上）ト答ヘタル點ヨリスルモ東小平ノ火氣ハ疑問トナササルヘカラス從ツテ本件火原ハ絕對ニ東小平ノ放火ニアラスシテ內部ノ火ニヨリ天井（ヅシ）上ノ屋根裏ニ燃ヘ移リソレヨリ破風ニ吹キ出シタルコトヲ知リ得ヘシ或ハ東小平屋根裏ノ火カ外側屋根表ニ廻ハリ段々上部破風ノ邊ニ燃ヘ上リシニハアラスヤ（二審檢證調書）トノ見解ナキニ非サルモ事實東小平物置ニ放火シタリトセハ火ハ先養蠶用ノ枠竹等ノ可燃物ヲ燒クヘク次テ唐臼ノ齒ニ移リ火勢ヲ整ヘテ一擧ニ東側ノ屋根ニ突進スヘキカ通常ニシテ決シテ杉葉及〇等ノ軟性燃料ノミニテハ直ニ屋根裏ニ燃ヘ移ル力ナキモノナリ殊ニ被告ノ自白（第一回豫審調書）ニヨレハ尾垂（事實尾垂ナキモ假ニ之レアリトシテ）ノ屋根裏マテハ三尺（以上六尺）ノ距離アル次第ナルカ果シテ藁ノ火ヲ以テ之ニ燃ヘ移ラシムルコトヲ得ルカ否ヤ疑ナキ能ハス何トナレハ假令二尺餘ノ藁ヲ穗ヲ上ニシテ立テタリトスルモ下部ヨリ火ノ燃ユルニツレテ立チ藁ノ腰ハ折レ少時ニシテクニヤ〱トナリ藁ハ遂ニ崩レテアフモノナレハ火ノ高サハ初メ「杉葉ニ火ヲ付ケタルトキ一尺五寸位焰カ上ツタ」ト云ヘルト（同一調書）同樣如何ニ藁ヲ立テ火ヲ點シタリトスルモ三尺ノ高サニ達セシムルコト能ハサレハナリ又假ニ其ノ藁ノ火カ屋根裏ニ移リタリトスルモ火ハ先屋根裏ヨリ垂木ノ間ヲ縫ツテ直ニ廐ノ上ニ入ルカ順序ニシテ其ノ火カ屋根ノ外側ヲ匍フテ破風ニ逹スルカ如キハ全然考フヘカラサルコトナリ何トナレハ茅葺屋根殊ニ本件藤太郎ノ如キ十年以上ノ右屋根ニアリテハ多クノ苔ヲ生シ常ニシメ〱シ居レハ容易ニ火ナトノ燃ヘ付クモノニ非ス況ンヤ屋根裏ノ火カ態々下方ニ燃ヘ下リソレヨリ屋根表ニ廻ハリ順次其ノ表面ノミヲ這ヒ上ルト云フカ如キハ全ク茅葺屋根ヲ識ラサル者ノ言ト云ハサルヘカラス加之檢證調書ノ如ク破風ト東小平屋根端トハ約二十尺以上ノ距離ヲ有スルニ於テ共ノ間他ノ何物ヲモ燃燒セシ形跡ノ認ムルモノナクシテ單ニ破風ノミニ迫リタリトスルカ如キハ固ヨリ不通ノ論タルヲ免レス之ヲ要スルニ脅迫ニ基ク虛僞ナル自白ニヨリ眞實ナル破風ノ火ヲ說明セントスルカ故ニ叙上ノ如キ無理ナル解說ニ墮シタルモノト云フヘシC然ラハ第二回ノ豫審調書（自白）ハ如何解スヘキカ第二回豫審調ヘハ固ヨリ脅迫ナトノコトナカリシハ當然ナルモ被告トシテハ右ハ單ナル身分調ヘノ如ク前提的訊問ト思惟シ輕ク應答シタル迄ニシテ續イテ本論ニ入ルヘシト期待シ本論ニ入レハ直ニ否認セント思ヒ居リシニアツケナク終リトナリタル爲遂ニ否認ノ機會ヲ失シタルモノナリ乍併何レニスルモ自白ハ虛僞ニシテ其ノ客觀的事實ト一致セサルモノナレハ信憑スル價値ナキモノナリ然ルニ原院カ如上ノ事實ヲ無視シテ上告申立人カ放火セルモノト認定シタルハ明白ニ事實ノ誤認アルモノニシテ罪スヘカラサルヲ罰シタルノ不法アリト云ハサルヘカラス判示第二事實ニ付テハ第一事實ノ誤認ナル以上固ヨリ犯罪ヲ構成シ得ヘキモノニアラサルコト多言ヲ要セスト信ス以上ノ次第ニ付何卒御明鑑ヲ垂レ賜ハン事ヲ謹ンテ奉願候也ト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ調査スルニ原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年四月八日

大審院第一刑事部、裁判長判事　遠藤　誠
判事　中尾　芳助　判事　杉浦　忠雄
判事　植月　愛明　判事　稻田　馨

昭和十年（れ）第一〇七號

判　決

本籍並住居岡山縣英田郡東粟倉村大字太田百六十二番地
農業　神浦　勇治
（明治十八年八月七日生）

右放火詐欺被告事件ニ付昭和九年十二月二十六日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ昭和十年四月八日本院ニ於テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依ル決定ヲ爲シタル上同法第四百四十四條ニ從ヒ審理ヲ遂ケタルトコロ上告ノ理由アルコト右決定ニ說示スル如クナルヲ以テ同法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ更ニ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ハ無罪

【理由】本件公訴事實ハ被告ハ負債約千四百圓餘リアリテ其ノ辨濟ニ苦ミ居リ富國火災海上保險株式會社ニ居宅及納屋ニ對シ金千圓ノ保險契約ヲ爲シ居リタルヲ奇貨トシ右建物ヲ燒燬シテ保險金ヲ騙取センコトヲ企テ一、昭和八年四月二十一日午前零時二十分頃右建物ニ直接放火スルトキハ發覺センコトヲ恐レ右建物ニ隣接セル神浦藤太郎方居宅ニ放火シ自宅ニ延燒セシメント企テ藤太郎方居宅北側ノ軒下ニ材木又ハ養蠶具ノ積ミアル場所ニ藁三把杉枯葉一掴ヲ携帶シ藁ヲ壁ニ立テ

掛ケ其ノ下ニ枯杉葉ヲ置キマッチヲ持テ之ニ放火シタル爲同居宅並ニ被告所有居宅及納屋羽田儀三郎岸元德左衛門ノ居宅並ニ附屬建物ヲ燒燬シ二、右保險會社ニ對シテ放火ノ事實ヲ秘シ隣家ノ失火ニヨリ延燒シタルモノナルカ如ク裝ヒ同年七月下旬頃同會社代理店タル英田郡大原町香山晴雄ヲ經テ保險金八百五十圓ヲ受取リ騙取シタリト謂フニ在レトモ之ヲ認ムヘキ證明ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第四百七條第三百六十二條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彥三郎關與

昭和十年六月二十日

大審院第一刑事部、裁判長判事泉二　新熊
判事　遠藤　誠　判事　植月　愛明
判事　稻田　馨　判事　宮城　實

●自家用木炭ト島根縣木炭檢査規則

自家用トシテ製造シタル木炭ヲ引取ルコトハ昭和八年島根縣令第八號島根縣木炭檢査規則第一條第一項第二條ニ所謂授受又ハ運搬ニ該當セス

昭和十年(れ)第二二六號

決　定

本籍並住居島根縣那賀郡三隅町大字
三隅五百十一番地
農　三賀森末一
(明治十九年一月十八日生)

右島根縣令木炭檢査規則違反被告事件ニ付昭和十年一月三十日松江地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　辯護人岩竹源治郎上告趣意書第一點ハ原審ハ被告人カ金谷幸七ヲシテ木炭ノ製造ヲ請負ハシメ其ノ生産シタル木炭ヲ生産檢査ヲ受クルコトナクシテ同人ヲシテ右請負契約ノ履行トシテ被告人及大橋孝之外九名ニ交付セシメテ之ヲ授受シタリト認定シタルハ全ク刑事訴訟法第四百十四條ニ所謂重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノトス即チ本件ハ被告人カ島根縣那賀郡三隅町養蠶實行組合長ナルトコロヨリ從來組合員カ養蠶用燃料トシテ使用スル木炭カ比較的高價ナルニ依リ負擔輕減ノ爲共同シテ木炭ノ生産ヲ爲サントシ各自カ實費負擔ノ方法ニ依リ其ノ使用スル木炭ノ交付ヲ受クルコトトシ之ヲ組合ノ有志ニ諮リ大橋孝之外九名ノ贊同ヲ得タルヲ以テ被告人ニ於テ其ノ會計事務ヲ處理スルコトトシ居町金谷幸七所有山林內ニ雜木ヲ買入レ同人ヲ使役シテ木炭ヲ生産セシメ其ノ生産シタル木炭ヲ昭和九年五月二日頃ヨリ同月二十六日頃迄ノ間前後十數回ニ涉リテ其ノ共同者タル被告人及大橋孝之外九名ニ於テ自家ニ使用スル爲(之ヲ自家用ト稱ス以下自家用ノ語ヲ使用スルコトアリ)各自其ノ所用數量ヲ持歸リタルニアリテ被告人カ木炭製造ヲ金谷幸七ニ請負ハシメタルモノニアラス從テ同人ヨリ右請負契約ノ履行トシテ被告人及其ノ他ノ共同者ニ交付セシメ之ヲ授受シタルモノニアラス抑昭和八年三月二十八日島根縣令第八號木炭檢査規則(以下單ニ規則ト稱ス)ニ於テハ自己ノ使用スル木炭ヲ自己カ製造スル所謂自家用木炭ハ生産ヲ禁止スルモノニアラス故ニ被告人ハ自家用ノ木炭ヲ生産シタルモノニテ還ハ一人ニテ之ヲ爲スモ可數人乃至數十人カ共同シテ之ヲ爲スモ亦元ヨリ不可アルコトナシ現ニ島根縣殊ニ山間部ニ於テ自家用木炭ヲ製造スルコトハ公知ノ事實ナリ要ハ各自ノ生産シタル木炭ヲ各自カ使用スルモノニシテ自家用タルニ妨ケナク法ノ關與スルトコロニアラス、若シ一人ニテ製炭シ之ヲ自家用ニ供シタリトセハ初ヨリ問題ヲ生スルコトナキモ數人カ共同シテ自家用木炭ヲ製造セントスル場合各自カ勞務ニ服スルコトハ繁雜ニシテ却テ生産上不便多キヲ以テ其ノ勞務ヲ統制スル意味ニ於テ共同ノ費用ヲ以テ適宜他人ヲ勞務ニ當ラシムルコトノ便宜ナルニ如カス本件ハ即チ此ノ例ニシテ金谷幸七ヲ使役シタルモノニシテ同人カ木炭製造ヲ請負ヒタルモノニアラス又同人ト斯ル契約ヲ爲シタルコトナシ同人ニ給スルニ窯ノ設備費金五圓炭ノ燒賃一窯ニ付金五圓ト定メタルハ其ノ事務ノ處理ヲ簡單ナラシムル爲唯賃金ヲ定ムル標準ト爲シタルニ過キス、元來其ノ木炭材料タル雜木ハ被告人(大橋孝之外九名ハ代表トシテ)カ買受ケ居リテ幸七ノ所有ニアラス其ノ他製炭ニ付テハ同人ハ全然被告人ノ指圖ヲ受ケサルノ立場ニ在ル者ニアラス生産木炭ハ同人ヨリ各自ニ交付シテ被告人ニ報告シ被告人其ノ他共同者ノ手足トナリテ行動シ各自ノ使用量ヲ被告人ニ報告シタルハ後ニ實費ヲ徵スルノ必要アルヲ以テナリ、第一審第二回公判調書中被告人ノ供述トシテ「木炭ヲ組合員外ノ者ニ分配シタルコトハ後ニ聞キタリ」トアルハ木炭ヲ製造スルトキハ一窯ニ付炭灰ト稱スル「木炭」ノ粉末カ若干生スルコトアリテ是レハ謂ハハ一種ノ廢物ナルモ若シ之ヲ使用スルトキハ僅ニ火力ヲ得ルコトアルヲ以テ之ヲ貰ヒ受ケテ利用スルコトアリ、此炭灰ヲ金谷幸七カ何人カニ遣リタルモノニテ木炭ヲ分配シタルモノニハアラス不用廢物ノ處分ハ幸七ニ任セアルノ意味ニテ又「自分ハ木炭ノ分配ニ就テハ監督ハ爲シ居ラサリシ旨ノ記載アルモ還ハ被告人カ幸七ヲ自己ノ手足トシテ使役シ嚴正ナル意味ノ下ニ監督被監督ノ立場ニ在ル者ニアラサルコトヲ述ヘタルモノニテ證人金谷幸七ノ供述モ亦右ト同趣旨ニ出ツルモノナリ若シ夫レ被告人カ幸七所有ノ雜木ヲ買受ケ同人ニ對シ窯ノ設備費金五圓炭ノ燒賃一窯ニ付金五圓ト定メタルコト其ノ他右被告人ノ供述等ヲ以テ幸七カ木炭製造ヲ請負ヒタルモノト爲スハ當ラス要スルニ金谷幸七ハ專ラ賃金ヲ得ル目的ヲ以テ物ヲ製造シ又ハ勞務ニ服シタルモノニテ同人ノ行爲ハ即チ被告人等自身ノ行爲ニシテ自己ノ使用スル木炭ヲ自己カ製造シタルニ歸シ之ヲ各自カ使用スル爲交付シタルモノニテ規則第二條ニ所謂賣買交換貸借贈與辨濟擔保又ハ寄託ノ目的ヲ以テ現品ノ受渡ヲ爲シタルモノニ該當セサルニ拘ラス原審ニ於テ之ヲ規則第一條第一項ノ授受ト認定シタルコトハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト謂ハサルヘカラスト云フニアリ

【決定理由】　仍テ按スルニ原判決ノ認定シタル事實ニ依レハ被告人金谷幸七ハ

ニ木炭製造ヲ請負ハシメ正規ノ生産檢査ヲ受ケスシテ同人ヨリ右請負契約ノ履行トシテ木炭ノ交付ヲ受ケテ授受シタルモノナリト云フニアレトモ其證據說示ニテハ未タ以テ被告人カ原判示ノ如ク木炭製造ヲ請負ハシメタルモノナルコトヲ確認スルニ足ラス此ノ點ニ於テ原判決ニハ證據理由不備ノ違法アリト謂フヘク右違法ハ本件ヲ島根縣木炭檢査規則違反罪トシテ處斷スヘキ事實確ノ定ニ影響ヲ及ホスヲ以テ刑事訴訟法第四百四十條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

檢事池田克關與

昭和十年四月十八日

大審院第二刑事部、裁判長判事淸水　孝藏
判事　江崎定次郞　判事　尾佐竹　猛
判事　織田　嘉七　判事　山內　揆一

昭和十年(れ)第二二六號

判　決

本籍並住居島根縣那賀郡三隅町大字
三隅五百十一番地
農　三賀森末一
(明治十九年一月十八日生)

右島根縣木炭檢査規則違反被告事件ニ付昭和十年一月三十日松江地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ヨリ上告ヲ爲シタリ當院ハ昭和十年四月十八日ノ決定ニ基キ判決スル左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ハ無罪

【理由】　辯護人岩竹源次郎上告趣意書第一點ノ理由アリ原判決ノ破毀スヘキモノナルコトハ前決定ニ於テ說明シタル處ノ如シ仍ツテ事實ノ審理ヲ爲スニ本件起訴事實ハ被告人ハ島根縣那賀郡三隅町養蠶實行組合長ナルトコロ從來組合員カ養蠶用トシテ比較的高價ナル木炭ヲ購入セル爲メ負擔輕減ノ爲メ組合ニ於テ木炭ヲ製産シ之ヲ實費賣買ノ方法ニヨリ組合員ニ授受センコトヲ企テ昭和九年三月下旬頃居町金谷幸七カ所有セル同町大字三隅字給岩ノ山林約五町步ノ雜木ヲ買受ケ同人ト共謀ノ上同人ヲシテ木炭約六十俵ヲ製造セシメタル上正規ノ生産檢査ヲ受クルコトナクシテ同年五月二日頃ヨリ同月二十六日頃迄ノ間ニ前後十七回ニ亘リ內四十八俵ヲ組合員大橋孝之外九名ニ擅ニ授受セシメ以テ未タ生産檢査ヲ受ケサル木炭ヲ授受シタルモノナリト云フニアリ仍ツテ審按スルニ被告人カ養蠶實行組合員十名ト相謀リ各自家ニ使用スル爲メ金谷幸七ヲ雇ヒ被告人等カ買受ケタル雜木ヲ以テ木炭約六十俵ヲ製造シ內四十八俵ニ付テハ生産檢査ヲ受ケスシテ各自カ夫レ〳〵之ヲ自家ニ引取リタル事實ハ被告人ノ當院公廷ニ於ケル供述及第一審公判調書中ノ證人金谷幸七ノ證言ニ徵シ之ヲ認ムルヲ得ヘシト雖モ斯ノ如ク自家用トシテ製造シタル木炭ヲ引受ルコトハ昭和八年島根縣令第八號島根縣木炭檢査規則第一條第一項第二條ニ所謂授受又ハ運搬ニ該當セス從テ同規則第三十六條第一號ノ罰條ヲ適用スルコトヲ得サルモノトス而シテ其ノ他ニ之ヲ處罰スヘキ罰條ナキヲ以テ被告人ノ本件行爲ハ罪ト爲ラサルモノトシテ刑事訴訟法第三百六十二條ニ依リ無罪ヲ言渡スヘキモノトス然ルニ原判決カ之ニ對シ有罪ノ言渡ヲ爲シタルハ失當ニシテ被告人ノ本件上告ハ理由アリ仍ツテ刑事訴訟法第四百四十七條、第四百四十八條ニ依リ主文ノ如ク判決シタリ

檢事池田克關與

昭和十年五月二十七日

大審院第二刑事部、裁判長判事淸水　孝藏
判事　尾佐竹　猛　判事　織田　嘉七
判事　山內　揆一
判事江崎定次郞ハ病氣ノ爲署名捺印スルコト能ハス
裁判長判事　淸水　孝藏

●少年法第八條第三項違背ノ判決

昭和十年(そ)第二號

判　決

本籍　熊本縣八代郡高田村大字豐原
五千二百五十七番地
住居　同縣同郡鏡町大字芝口千九百
六十四番地
農業　內田安男
(大正七年二月一日生)
外一名

右窃盜被告事件ニ付昭和十年二月二十一日八代區裁判所ノ言渡シタル判決ニ對シ檢事總長光行次郞ハ非常上告ヲ爲シタリ因テ本院ハ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人安男同三藏ヲ各懲役一年ニ處ス

但シ孰レモ裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

押收ニ係ル手提金庫(證第二號)ハ之ヲ被害者ニ還付ス

【理由】　檢事總長光行次郞非常上告申立ノ趣旨ハ八代區裁判所ハ昭和十年二月二十一日第一、被告人兩名ハ共謀ノ上昭和九年五月七日午前一時頃八代郡鏡町大字鏡町八番地齋藤三郞方裏口ヨリ屋內ニ侵入シ同家奧四疊半ノ間ニ置キ在リタル同人所有ニ係ル鹿兒島電氣株式會社五十圓株五十株(額面總計千四百圓二十五錢)熊本電氣株式會社五十圓株三十株(額面總計千五百圓)安田銀行預金通帳一冊(預金高千七百五十圓)井芹銀行預金通帳一冊(預金高八十圓位)借用證書二十枚水晶實印一個金側懷中時計一個(時價三十圓位)米券一枚(時價八圓六十錢位)及現金五圓在中ノ手提金庫(價格金五圓位)ヲ窃取シ第二、被告人安男ハ犯意繼續ノ上單獨ニテ(イ)昭和八年十一月十五日午前一時頃八代郡鏡町大字鏡町村上榮藏方表戶口ヨリ屋內ニ侵入シ店頭ニ置キ在リタル同人所有ノ手提金庫一個時價五圓位ヲ(ロ)昭和九年四月十五日午前一時頃八代郡鏡町大字鏡町岡山道年方表戶口ヨリ屋內ニ侵入シ店頭ニ置キ在リタル同人所有ノ現金三十五錢位在中ノ手提金庫(價格五圓位)一個ヲ(ハ)同年八月六日午前二時頃八代郡鏡町大字內田田上末吉方表戶口ヨリ屋內ニ侵入シ奧六疊ノ間ニ置キ在リタル同人所有ノ手提金庫內ヨリ現金二十圓及木箱ヨリ現金五圓ヲ(ニ)同年十月末頃ノ午前二時頃八代郡鏡町大字芝口前田初男方馬小屋入口ノ素麵箱內ニ入レ在リタル同人所有ノ現金二圓六十錢在中ノ皮製財布(價格五十錢)一個ヲ(ホ)同年十月末頃ノ午前三時頃同所大江田軍藏方馬小屋入口素麵箱內ニ入レ在リタル同所大字鏡村嚢田正家所有ノ現金四圓七十錢位ヲ(ヘ)同年十二月

二十三日午前一時頃八代郡鏡町大字鏡町村上榮藏方裏戶口ヨリ屋內ニ侵入シ表店頭ニ置キ在リタル同人所有ノ現金九十七錢在中ノ手提金庫（價格五圓位）一個ヲ（ト）同年十二月二十四日午前二時頃同所大字芝口塚本又喜方風呂場ニ置キ在リタル同人所有ノ「嘉悅號」自轉車一輛價格金五十圓位ヲ（チ）同年十二月二十四日午前三時頃同所大字內田逢坂又一方表戶口ヨリ屋入ニ侵入シ店頭ニ陳列シ在リタル同人所有ノ「ジヤケツ」二枚腹卷一枚合計九圓八十錢位ヲ孰レモ窃取シタルモノナリトノ事實ヲ認定シ各被告人ニ對シ刑法第二百三十五條（被告人安男ニ對シテハ尙同五十五條）少年法第八條刑法第二十五條ヲ適用シテ各被告人ヲ懲役一年以上二年以下ニ處シ三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スル旨ノ判決ヲ爲シ各被告人及檢事ノ上訴權拋棄ニ因リ昭和十年二月二十二日該判決ハ確定スルニ至リタリ然ルニ被告人安男ハ大正七年二月一日生被告人三藏ハ太正七年三月十九日生ニシテ共ニ十八歲未滿ノ少年ナル處原裁判所カ之ニ對シ刑ノ執行猶豫ノ言渡ヲ爲シタルニ拘ラス一年以上二年以下ノ不定期懲役刑ヲ以テ處斷シタルハ少年法第八條第三項ニ違反シタル不法ノ判決ナルニ依リ原判決ヲ破毀シ更ニ各被告人ヲ懲役一年ニ處シ三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スル旨ノ判決ヲ求ムト云フニ在リ

【判決理由】仍テ記錄ヲ調査スルニ八代區裁判所ハ被告人兩名ニ對スル窃盜被告事件ニ付昭和十年二月二十一日言渡シタル判決ニ於テ非常上告申立書揭記ノ如キ判決ヲ爲シ該判決ハ確定シタルモノニシテ之ニ依レハ八代區裁判所カ孰レモ十八歲未滿ノ少年ナル被告人兩名ニ對シ刑ノ執行猶豫ノ言渡ヲ爲シタルニ拘ラス少年法第八條第三項ノ規定ニ違反シ一年以上二年以下ノ不定期懲役刑ヲ以テ處斷シタルハ不法アルモノト云ハサルヘカラス從テ本件非上常告ハ其ノ理由アリ而シテ原判決ハ被告人兩名ノ爲孰レモ不利益ナルヲ以テ刑事訴訟法第五百二十條第一號ニ則リ之ヲ破毀シ更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

原判決ノ認定シタル事實ニ依レハ被告人安男ノ所爲中住居侵入ノ點ハ刑法第百三十條第五十五條第五十五條ニ同窃盜ノ點ハ同法第二百三十五條第五十五條ニ各該當シ被告人三藏ノ所爲中住居侵入ノ點ハ同法第百三十條ニ同窃盜ノ點ハ同法第二百三十五條ニ各該當スル所右住居侵入ト窃盜トノ間ニハ孰レモ手段結果ノ關係アルヲ以テ各同法第五十四條第一項後段ニ則リ孰レモ重キ窃盜罪ノ刑ニ從ヒ各其ノ刑期範圍內ニ於テ被告人兩名ヲ各懲役一年ニ處スヘキ所孰レモ其ノ情狀刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條ニ則リ孰レモ裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク押收ニ係ル手提金庫（證第二號）ニ付テハ刑事訴訟法第三百七十三條第一項ニ依リ之ヲ被害者ニ還付スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

昭和十年七月五日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎
判事　沼　義雄　　判事　岸　達也
判事　日下　巖　　判事　島　保

●辯護人ニ對スル公判期日呼出ノ欠缺ト辯護權ノ制限

公判期日ニ辯護人ヲ呼出サスシテ檢事公訴事實ノ陳述ヲ聽キ共同被告人ノ訊問ヲ爲シタルトキハ不法ニ辯護權ノ行使ヲ制限シタルモノトス

昭和十年(れ)第二五〇號

決定

本籍　岡山市內山下八十番地
住居　大阪市西區新町南通五丁目二十七番地
合資會社本鄕商店代表社員
鈴木信治
（明治十六年九月五日生）
外一名

右被告人鈴木信治ニ對スル贈賄被告人田淵麻藏ニ對スル收賄被告事件ニ付昭和九年十二月二十七日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人田淵麻藏辯護人赤井幸夫上告趣意書原審昭和九年十一月八日ノ第一回公判ニハ被告人田淵麻藏ノ辯護人一松定吉出廷セサリシコトハ公判調書ノ記載ニヨリテ明ナル處ニシテ而モ記錄ヲ閱スルニ右公判期日ニ就キテハ同辯護人ニ對シ其ノ呼出狀ヲ發シ又ハ其ノ他ノ方法ニヨリテ右期日ヲ告知シタル事跡ノ見ルヘキモノナシ（記錄第六八五〇丁呼出狀送達證書ニヨレハ右辯護人ニ對シテハ他ノ訴訟關係人ニ對スルモノト異リ單ニ昭和九年十一月十日ノ期日呼出狀ヲ送達シタルモ同十一月八日ノ呼出狀ヲ送達セス）果シテ然ラハ右公判期日ニ於ケル訴訟手續ハ少クモ田淵麻藏ニ關スル限リ無效ニシテ同公判期日ニハ同人ニ對スル事實ノ取調ハ之レナキモ訴訟手續上最モ重要ナル檢事ノ公訴事實ノ陳述並ニ相被告人ニ對スル訊問等ノ手續ハ進行セラレタルモノナリ從テ同日並ニ之ニ引續キ爲サレタル第二回以後ノ審理ノ結果言渡サレタル原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ被告人鈴木信治辯護人森一海河合廉一上告趣意書第四點昭和十年れ第二五〇號事件ニ付他ノ相被告人ノ爲ニ提出セラレタル又セラルヘキ上告論旨ハ本被告人ノ利益ノ爲ニ之ヲ援用スト云フニ在リ

【決定理由】依テ記錄ヲ査スルニ被告人田淵麻藏及鈴木信治ハ原審ニ於テ一松定吉ヲ辯護人ニ選任シ其ノ屆出ヲ爲シタルニ原審ハ昭和九年十一月八日ノ第一回公判期日ニ同辯護人ヲ呼出サスシテ審理ヲ進行シタルコト明白ナリ而シテ同期日ニ於テハ檢事ノ公訴事實ノ陳述アリタル後他ノ共同被告人ノ取調アリタルニ止リ被告人麻藏及信治ニ對シテハ事實ノ取調無カリシモノナリト雖辯護人ハ被告人ノ爲ニ在廷シ必要トスル事項ニ付共同被告人ノ訊問ヲ裁判長ニ請求シ又裁判長ノ處分ヲ不當トスルトキハ之ニ對シ異議ヲ申立ツルノ權利アルモノナレハ事件ノ分離ヲ言渡シタル場合ハ外開廷ニ際シテハ必スヤ之ヲ呼出スコトヲ要シ此ノ手續ヲ怠ルトキハ辯護權ハ不法制限トナルモノトス然レハ右原審ノ訴訟手續ハ違法ニシテ此ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキヲ以テ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ事實審理ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク決定ス

檢事池田克關與

昭和十年五月二日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水孝藏
判事　江崎定次郎　　判事　尾佐竹猛
判事　岸　達也　　判事　山內揆一

昭和十年(れ)第二五〇號

判決

本籍　岡山市內山下八十番地
住居　大阪市西區新町南通五丁目二十七番地
合資會社本鄕商店代表社員
鈴木信治
（明治十六年九月五日生）
外一名

右信治ニ對スル贈賄麻藏ニ對スル收賄被告事件ニ付昭和九年十二月二十七日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ヨリ上告ヲ爲シタリ當院ハ昭和十年五月二日ノ決定ニ基キ審判スル左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人信治ヲ罰金三百圓ニ處ス

被告人信治ニ對シテハ未決勾留日數三十日ヲ一日二圓ノ割ニ換算シテ右罰ニ算入ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ一日ヲ二圓ニ換算シタル期間勞役場ニ留置ス

被告人麻藏ヲ懲役十月ニ處ス但未決勾留日數四十日ヲ本刑ニ算入ス

被告人麻藏ヨリ金六千八百三圓ヲ追徵ス

【理由】被告人麻藏辯護人赤井幸夫上告趣意書被告人信治辯護人森一海河合廉一上告趣意書第四點ノ各理由アリ原判決ヲ破毀スヘキモノナルコトハ前決定ニ於テ說明シタル處ノ如シ

仍テ事實ノ審理ヲ爲スニ被告人田淵麻藏ハ京都市書記トシテ大正十五年以來同市電氣局庶務課經理係主任書記トシテ其ノ下僚書記ナル原審相被告人久保郁三等ヲシテ同局ニ要スル物品購入契約締結事務ヲ分掌セシメ其ノ指揮監督ヲ爲スト共ニ尙水利軌道ノ重要ナル材料被服類自動車等ノ物品購入並同局主管ノ土木建築軌道工事及同工事用人夫馬夫等ノ勞力供給請負ニ關スル契約締結事務ヲ擔任セル者被告人鈴木信治ハ合資會社本鄕商店代表社員トシテ京都市ニ對シ下水用鐵材ゴムホース類及軌道用鐵材ゴムホース地中線用鐵管類架線用鐵線其ノ他ノ金物工具類及從業員ノ標章釦等ヲ販賣セル者ナル處

第一、(甲)被告人信治ハ自己ノ代表セル合資會社本鄕商店カ同市ニ對シ右軌道用鐵材及金物工具類ヲ同市ニ對シ販賣スルニ付被告人麻藏及久保郁三ヨリ夫々其ノ職務上入札人若クハ見積人ニ指名セラレ同市所要ノ鐵材及金物工具類ヲ同市ニ販賣スルコトヲ得タル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケタキ旨請託ノ下ニ犯意繼續シテ

(一)　被告人麻藏ニ對シ(イ)昭和二年十一月現金五十圓(ロ)昭和三年三月現金八十圓同年十月現金百圓(ハ)昭和四年五月現金百圓同年八月現金五十圓(ニ)昭和五年八月現金五十圓同年十月現金八十圓(ホ)昭和六年四月現金五十圓同年十月現金百圓(ヘ)昭和七年三月現金五十圓同年九月現金百圓同年十月現金百五圓合計金九百十五圓ヲ夫々同人肩書居宅ニ於テ贈與シ

(二)　久保郁三ニ對シ(イ)昭和三年八月金十圓ノ商品券一枚(ロ)同年十二月ヨリ昭和七年十二月迄毎年八月及十二月ノ二回宛前後九回ニ毎回現金十圓宛及昭和七年十月頃現金二十圓ヲ夫々同市上京區御前通下立賣上ル西入北町市營住宅四十一號ナル同人居宅其他ニ於テ贈與シ

(乙)　同市技師トシテ同市ニ納入スル電車用材料品ノ檢收係ナル原審相被告人粂井英一郎ニ對シ右本鄕商店カ同市ニ納入セル電車用材料品ノ檢收ニ付同人ヨリ其ノ職務上種々便宜ノ取扱ヲ受ケタル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ昭和五年十一月以降昭和七年十二月迄ノ間毎年十二月ニ毎回金十圓ノ商品券一枚宛ヲ夫々同市中京區聚樂廻西町百八十一番地ナル同人居宅ニ於テ贈與シ

(丙)　同市書記トシテ電氣局運輸課庶務係ニテ同市ニ納入スル電車從業員用品ノ檢收事務ヲ分掌セル波多野嘉之助ニ對シ右本鄕商店カ同市ニ納入スル改札鋏其ノ他ノ從業員用品ノ檢收ニ付右嘉之助ヨリ其ノ職務上種々便宜ノ取扱ヲ受ケタル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ昭和六年十二月及ヒ昭和七年十二月ノ二回ニ毎回五圓ノ商品券一枚宛ヲ夫々同市上京區紫野北船岡町ナル右嘉之助宅ニ於テ贈與シ

(丁)　同市書記トシテ水道部上水課第一出張所倉庫主任ニテ同市ニ納入スル水道工事用材料品ノ檢收事務ヲ擔任セル池谷保ニ對シ右本鄕商店カ同市ニ納入スル水道工事用品ノ檢收ニ付同人ヨリ其ノ職務上種々便宜ノ取扱ヲ受ケタル謝禮及將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ昭和七年十二月末頃二十圓ノ商品券一枚ヲ同市上京區大宮泉堂町ナル同人居宅ニ於テ贈與シ

第二、被告人麻藏ハ其ノ肩書居宅ニ於テ

(イ)　被告人信治ヨリ前項(甲)冒頭ノ趣旨ノ下ニ贈呈セラルルコトノ情ヲ諒シ(一)記載ノ如ク金員ヲ受ケ

(ロ)　同市ニ對シ電氣局主管建築及軌道用鐵材其ノ他金物工具類ノ販賣ニ從事セル合名會社淀野三吉、商店代表社員ナル淀野三吉カ店員村田善一ト共謀ノ上被告人麻藏ヨリ其ノ職務上入札人若ハ見積人ニ指名セラレ其ノ他種々便宜ノ取扱ヲ受ケテ同市所要ノ鐵材及ヒ金物類ヲ同市ニ販賣スルコトヲ得タル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ村田善一ノ手ヲ經テ(一)昭和四年一月現金五十圓同年四月上旬現金百圓同月下旬現金五十圓同年五月現金百五十圓同年七月現金百圓(二)昭和五年一月上旬現金五十圓同月下旬現金五十圓同年二月上旬現金二百圓同月下旬現金八十圓同年三月現金四百圓同年七月現金五十圓(三)昭和六年一月現金五十圓同年二月現金百三十圓同年四月同年八月同年九月ノ三回ニ各現金百圓宛同年十月現金三十圓(四)昭和七年四月現金

百二十圓同年七月現金二百二十圓同年九月上旬同月下旬同年十一月ノ三回ニ各現金五十圓宛（五）昭和八年一月現金三百圓合計金二千五百八十圓ヲ受ケ

（ハ）同市ニ對シ電車從業員ノ制服生地類ノ販賣ニ從事セル株式會社池田商店ノ專務取締役タル池田德藏カ其ノ販賣ニ付被告人麻藏ヨリ其ノ職務上入札人又ハ見積人ニ指名セラレ同市所要ノ制服生地ヲ同市ニ販賣スルコトヲ得タル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ同人ヨリ（一）昭和二年八月及同年十二月ノ二回ニ二十圓ノ商品券一枚宛（二）昭和三年八月同上三十圓同年十二月同上五十圓（三）昭和四年八月同上二十圓同年十二月同上三十圓（四）昭和五年八月同上二十圓同年十二月同上三十圓（五）昭和六年八月同上二十圓同年十二月同上三十年（六）昭和七年八月同上二十圓同年十二月同上三十圓ナル各商品券一枚宛合計額面金三百二十圓ヲ受ケ

（ニ）同市ニ對シ電車及軌道用鐵材金物工具類ヲ販賣セル高橋長吉カ被告人麻藏ヨリ其ノ職務上入札人若ハ見積人ニ指名セラレ同市所要ノ鐵材及金物工具類ヲ同市ニ販賣スルコトヲ得タル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ同人ヨリ（一）昭和三年十二月十圓商品券一枚昭和六年八月同年十二月ノ二回ニ同上十圓券各二枚宛合計五枚額面金五十圓（二）昭和七年八月同年十二月ノ二回ニ各現金二十圓宛合計金四十圓ヲ受ケ

（ホ）同市ニ對シ鐵材及ヒ金物工具類ヲ販賣セル山科友次郎、山中甚次郎、堀宗治郎カ右販賣ニ付入札人若ハ見積人ニ指名セラレ同市所要ノ鐵材及金物工具類ヲ同市ニ販賣スルコトヲ得タル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ右友次郎ヨリ昭和三年八月同年十二月及昭和四年八月ノ三回ニ金二十圓ノ商品券一枚宛合計三枚額面金六十圓昭和四年十二月以降昭和七年十二月迄ノ間毎年八月十二月ノ二回宛前後七回ニ毎回現金二十圓迄合計金百四十圓ヲ又右甚次郎ヨリ昭和七年八月三圓商品券一枚及現金十圓同年十二月現金十圓ヲ又右宗治郎ヨリ昭和四年八月ヨリ昭和五年十二月迄毎年八月十二月ノ二回宛四回ニ五圓商品券一枚宛計四枚昭和六年八月ヨリ昭和七年十二月迄同樣四回二十圓商品券一枚宛計四枚合計商品券八枚額面金六十圓ヲ受ケ（ヘ）同市ニ對シ鐵材及金物工具類ヲ販賣セル竹内千代ノ店員タル吉松安次郎ヨリ同店カ右販賣ニ付入札人若ハ見積人ニ指名セラレ同市所要ノ鐵材及金物工具類ヲ同市ニ販賣スルコトヲ得タル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ昭和四年八月ヨリ昭和五年十二月迄毎年八月十二月ノ二回宛ニ各現金十圓宛昭和六年三月現金三十圓同年五月現金二十圓昭和七年九月現金三十圓合計金百二十圓ヲ受ケ

（ト）丸善鑛油合名會社京都販賣店（其ノ前身タル同會社京都荷扱所ヲモ含ム）長ナル向井諒一ヨリ同店カ同市ニ油類ヲ販賣スルニ付見積人ニ指名セラレ同市所要ノ油類ヲ同市ニ販賣シ得タル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ旨請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ昭和四年十二月昭和五年八月ノ二回ニ十圓商品券一枚宛同年十二月十五圓商品券昭和六年八月二十圓商品券同年十二月二十圓商品券昭和七年八月十圓商品券同年十二月二十圓商品券各一枚宛合計七枚額面金百五圓ヲ受ケ

（チ）大阪電業合資會社ノ無限責任社員タル濱谷輝雄ヨリ同會社カ同市ニ對シ電車架線用品ヲ販賣スルニ付見積人ニ指名セラレ同市所要ノ電車架線用品ヲ同市ニ販賣スルコトヲ得タル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ昭和三年八月以降昭和五年十二月迄毎年八月及十二月ノ二回宛六回ニ各十圓ノ商品券一枚宛合計六枚昭和六年八月以降昭和七年十二月迄四回ニ各二十圓ノ商品券一枚宛合計四枚以上額面合計金百四十圓ヲ受ケリ

（リ）同市ニ對シ電車用砲金類其ノ他金物類ヲ販賣セル山口利喜太カ其ノ販賣ニ付入札人若ハ見積人ニ指名セラレ同市所要ノ電車用品及金物類ヲ同市ニ販賣スルコトヲ得タル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ同人ヨリ昭和二年八月以降昭和七年十二月迄毎年八月十二月ノ二回宛十二回ニ各十圓ノ商品券一枚宛合計十二枚額面金合計百二十圓昭和六年十月頃及昭和七年二月ノ二回ニ各現金三十圓宛合計金六十圓ヲ受ケ

（ヌ）同市ニ對シ自動車及其ノ部分品ヲ販賣セル粂田幸次郎ノ妻とめヨリ右幸次郎カ見積人ニ指名セラレ同市所要ノ自動車又ハ其ノ部分品ヲ同市ニ販賣シ得タル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ昭和六年八月五十圓商品券同年十二月十圓商品券昭和七年八月百圓商品券同年十二月十圓商品券各一枚宛合計四枚額面金合計百七十圓ヲ受ケ

（ル）藤井繁藏カ同市電氣局主管工事並同工事用人夫供給ニ關スル請負契約ヲ爲スニ付入札人若ハ見積人ニ指名セラレ同市ヨリ其ノ所要工事並人夫供給請負ヲ爲シ得ル取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ昭和三年十二月ニ二十圓商品券ヲ被告人麻藏居宅ニ於テ同人ヨリ其ノ後繁藏カ右入札人若ハ見積人ニ指名セラレ同市所要ノ工事並工事用人夫供給ノ請負ヲ爲スコトヲ得タル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ同人ヨリ昭和四年八月ヨリ昭和六年八月迄毎年八月十二月ノ二回宛五回ニ毎回二十圓商品券一枚宛合計五枚額面金合計百圓昭和六年十月昭和七年四五月頃及同年十月ノ三回ニ各現金五十圓宛合計金百五十圓ヲ受ケ

（ヲ）山西廣治カ同市軌道用馬夫ノ供給請負ヲ爲スニ付入札人若ハ見積人ニ指名セラレ同市ニ所要ノ馬夫供給請負ヲ爲スコトヲ得タル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ同人ヨリ昭和二年八月ニ

五十圓商品券一枚同年十二月ヨリ昭和七年十二月迄毎年八月十二月ノ二回宛毎回二十圓商品券各一枚宛合計十一枚以上合計額面金二百七十圓ヲ受ケ

（ワ）同市電氣局主管倉庫及現業員寄宿舍ノ修繕工事ノ請負ヲ爲セル土木建築請負業鈴木覺次郎ノ長男鈴木善次郎ヨリ覺次郎カ同工事請負契約締結ニ付請負入札人若ハ見積人ニ指名セラレ有利ノ取扱ヲ受ケタル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ昭和二年八月以降昭和七年十二月迄ノ間毎年八月十二月ノ二回宛前後十二回ニ毎回十圓ノ商品券一枚宛合計十二枚額面金合計百二十圓ヲ受ケ

（カ）大日本アスファルトブロック工業株式會社常務取締役トシテ同會社製造ニ係ル舖裝工事用アスファルトブロックヲ同市ニ販賣スル傍ラ同ブロックヲ使用セル工事請負ニ從事セル鵜飼琢三ヨリ同會社ノ同市ニ對スル右ブロック販賣契約ノ締結若ハ同ブロックヲ使用スル同市電氣局主管工事ノ請負契約締結ニ付右會社カ其ノ請負入札人若ハ見積人ニ指名セラレ有利ノ取扱ヲ受ケタル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ昭和七年十二月二十圓商品券一枚ヲ受ケ

（ヨ）同市電氣局主管九條新車庫建築工事ヲ請負ヒタル土木建築請負業濱井熊太郎ヨリ同人カ同工事請負契約ノ締結ニ付其ノ請負入札人ニ指名セラレ有利ノ取扱ヲ受ケタル謝禮並將來モ同號ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ同年八月五十圓商品券一枚ヲ受ケ

（タ）同市指定土木建築及人夫供給請負人トシテ同市電氣局主管ノ軌道工事用人夫ノ供給請負ヲ爲セル榊常吉並同樣人夫ノ供給請負ノ外地中線工事ノ請負ヲモ爲シ居レル木下清司及三原嘉市ノ義弟ニシテ右嘉市ニ代リ同營業一切ヲ代行セル三原八之助等ヨリ同人等カ同工事及人夫供給ノ請負契約締結ニ付夫々其請負入札人若ハ見積人ニ指名セラレ有利ノ取扱ヲ受ケタル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ木下清司ヨリ昭和五年八月以降昭和七年十二月迄ノ間ニ毎年八月十二月ノ二回宛六回ニ毎回二十圓商品券一枚宛合計六枚額面金合計百二十圓ヲ又三原八之助ヨリ昭和三年十一月三十圓商品券一枚昭和四年八月同年十二月昭和五年十一月昭和六年十二月ノ四回ニ毎回二十圓商品券一枚宛昭和七年八月三十圓商品券一枚同年十二月五十圓商品券一枚合計額面金百九十圓ヲ又榊常吉ヨリ昭和三年十二月昭和四年八月昭和五年八月同年十二月昭和六年十二月昭和七年八月同年十二月ノ七回ニ毎回現金百圓宛合計金七百圓ヲ受ケ

（レ）同市電氣局備付自動車タイヤ修繕ノ請負ヲ爲シ居レル自動車タイヤ修繕業大島巳之太郎ヨリ同人カ同修繕契約締結ニ付便宜ノ取扱ヲ受ケタル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケタキ旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ昭和七年八月同年十二月ノ二回ニ二十圓商品券一枚宛合計二枚額面金合計四十圓ヲ受ケ

（ソ）同市電氣局主管軌道工事用セメントノ納入販賣ヲ爲セル吉田彌一及ヒ同工事用砂利ヲ同市ニ販賣セル山中忠次郎等ヨリ同人等カ右セメント又ハ砂利ノ販賣契約ニ付夫々其ノ入札人若ハ見積人ニ指名セラレ有利ノ取扱ヲ受ケタル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケタキ旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ吉田彌一ヨリ昭和六年八月以降昭和七年十二月迄毎年八月十二月ノ二回宛前後四回ニ毎回十圓商品券一枚宛合計四枚額面金合計四十圓ヲ山中忠次郎ヨリ昭和七年八月同年十二月ノ二回ニ毎回二十圓商品券一枚宛合計二枚額面金合計金四十圓ヲ受ケ

（ツ）同市ニ鐵材及ヒ金物工具類ヲ納入販賣セル笹岡米治郎ヨリ同人カ同物品ノ販賣契約締結ニ付其ノ入札人若ハ見積人ニ指名セラレ有利ノ取扱ヲ受ケタル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ昭和六年十二月昭和七年八月ノ二回ニ毎回五圓ノ商品券一枚宛合計二枚額面金合計十圓ヲ夫々收受シ

（ネ）馬夫供給請負業ヲ營ム合資會社山西組ノ社員ニシテ同會社代表者太田博ヲ助ケ同會社ノ爲同市電氣局主管軌道工事用馬夫ノ供給請負ニ關與セル山西イトヨリ同請負契約締結ニ付右會社ヲ其ノ請負入札人若ハ見積人ニ指名スル等便宜ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ昭和七年十二月二十圓商品券一枚ヲ受ケ

（ナ）土木建築請負業ニシテ同市電氣局主管ノ建築工事及軌道工事用人夫ノ供給請負ヲ爲シ居レル淺田常次郎ヨリ同人カ同工事並人夫供給ノ請負契約締結ニ付其ノ請負入札人若ハ見積人ニ指名セラルル等便宜ノ取扱ヲ受ケタル謝禮並將來モ同樣ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ下ニ贈與スルノ意ヲ諒シ昭和七年八月同年十二月ノ二回ニ二十圓商品券一枚宛合計二枚額面金合計四十圓ヲ受ケ以テ其ノ職務ニ關シ總計現金四千七百二十五圓商品券額面金合計二千百八圓相當ノ賄賂ヲ犯意繼續シテ收受シタルモノトス

（證據略）

法律ニ照ラスニ被告人信治ノ行爲ハ刑法第百九十八條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ範圍内ニ於テ罰金三百圓ニ處シ此ノ罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ一日二圓ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スヘク被告人麻藏ノ行爲ハ刑法第百九十七條第一項前段第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人麻藏ヲ懲役十月ニ處シ刑法第二十一條ニ依リ被告人信治ニ對シテハ未決勾留日數三十日ヲ一日二圓ノ割ニ換算シテ算入シ被告人麻藏ニ對シテハ未決勾留日數四十日ヲ本刑ニ算入スヘク被告人麻藏ノ收受シタル賄賂ハ既ニ費消シ沒收スルコト能ハサルヲ以テ其ノ内金六千八百三圓ヲ刑事訴訟法第四百五十二條ニ則リ刑法第百九十七條第二項後段ニ依リ追徵スヘキモノトス

仍テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四

十八條ニ依リ主文ノ如ク判決シタリ

檢事池田克關與

昭和十年七月八日

大審院第二刑事部、裁判長判事　清水　孝藏
判事　尾佐竹　猛　判事　織田　嘉七
判事　岸　達也　判事　山内　揆一

●轉向セル「赤」帝大生ト刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀

昭和十年(れ)第五八一號

決　定

本籍　大分縣下毛郡山口村大字諫山千七十六番地
住居　不定　無職
恒任彌二郎
（明治四十二年六月十二日生）

右治安維持法違反被告事件ニ付昭和十年三月二十九日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事秋山要ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人成瀨彬上告趣意書原判決ニハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリ本辯護人記錄閲讀ノ結果ニ依レハ被告人ノ犯罪行爲自體ニ對スル原審認定ニ關シテハ一言ノ要ナシ唯諸般ノ情狀ヲ考察スルトキ刑ノ量定過重ノ憾ナキ能ハス刑ノ量定ニ當リテハ犯罪行爲自體ノミナラス行爲ノ動機被告人ノ性格經歷等身的事情其ノ他凡ユル情狀ヲ綜合判斷ニ入レラルヘキモノト信ス而シテ今本件ニ付之ヲ見ルニ其ノ犯ス處ハ國民トシテ洵ニ遺憾ナルモノアルモ其ノ犯行ノ動機タルヤ外面的ニ存スル諸々ノ社會惡ニ對スル青年ニ有勝ノ純情血氣獨斷等ヨリ出タル謬レル正義觀ニ他ナラス一點ノ私心モ存セサルナリ又被告人ノ如キハ其ノ生立ツキ精神的質的何レノ方面ニ於テモ何等不自由ナキ寧ロ平穩至極ナル殖民地ノ圓滿ナル中流家庭ニシテ善良ナル第二ノ國民トシテ最高ノ教育スラ受ケ得ヘキ自他ノ諸條件ヲ具備スルノ幸福ヲ享ケ得タルモノナリ斯ル不平ナキ前途有爲ノ青年ヲシテ事茲ニ至ラシメタルハ被告人自身ノ至ラサルノ責ハ固ヨリナリト雖極度ニ物質主義的ニシテ人格價値精神價値ヲ無視シ又無責任ニシテ宣傳ト煽動ニ滿チ刺激過多ナリシ當時ノ社會亦一半ノ責ナカルヘカラス被告人ハ一度刑務所ニ收容サレ此ノ刺戟的喧騷ナル社會ト隔離サレ靜思沈潜ノ境ヲ得ルヤ過去ヲ省ミ其ノ罪ノ大ナルヲ深ク悔ヒ其ノ社會觀ノ全ク誤謬ナリシ事ヲ痛感シ居ルモノニシテ被告人カ仙臺地方裁判所ニ提出セル昭和九年六月五日附陳述書ニ於テモ畏モ皇太子殿下御降誕ノ御慶事ヲ契機トシテ我國體並民族精神ニ對スル正當ナル認識ヲ爲シ得テ日本國民トシテ正シキ信念ヲ恢復シ得タル旨ヲ述ヘ此ノ感情コソハ從來把持シ來ツタ共産主義等ノ我國體ト相容レサル外來思想ヲ驅逐シ斯ル思想ノ占有スヘキ些ノ空隙モ自己體中ニナシト述ヘ又、共産黨根本綱領タル一、國際連帶性二、〇〇〇〇〇否認三、暴力革命四、〇〇〇ノ顚覆等ニ付批判ヲ下シ之等ハ地理的環境ト歷史的事情トニ育マレタル我傳統精神ヲモ無視スルモノニシテ空想ニ過キス又此ノ傳統精神ノ認識ナクシテハ何事ヲモ認識シ得ストノ旨ヲ述ヘ改悛ノ情著シキ事ヲ證明シ居レリ、又同年十月十一日附上申書ニ於テハ檢事ノ轉向批判ニ對シテ自己ノ轉向カ全ク民族的自覺ニヨル根底的ノモノニシテ理論感情等ヲ超越セル一ノ信念ナル旨ヲ述ヘ又昭和十年一月十五日附上申書ニ於テモ過去ノ行動並思想ノ誤謬ヲ深ク悔ヒ正シキ日本國民精神ニ目覺メ今後善良ナル日本青年トシテ贖罪的甦生ノ期待ヲ表白シ居レリ、要之被告人ハ二年ニ近キ未決勾留ノ間ニ全ク過去ノ誤レル思想確信ヲ精算シ拋棄シ居ルモノナリ而シテ本件ノ如キ思想犯ニアリテハ其ノ中心トシテ考フヘキハ被告人ノ有スル「所謂思想的確信ナリトスレハ今日ニ於テハ被告人ニハ全ク此ノ誤レル確信ノ清算カ爲サレ居ルモノト云フモ過言ニ非ス然ラハ刑ノ目的カ應報的苦痛ニアレ又改善的教育ニアレ既ニ今日迄ニ科罰ノ目的ハ充分遂ケラレタルモノナリト信ス又刑事政策上ヨリ見ルモ往々弊害ノ方大ナル自由刑ノ執行ヲ以テ直チニ年齡未到ノ被告人ニ臨ムハ被告人カ教養アリ善良家庭ノ子弟ニシテ更ニ罪ヲ犯ス虞レ稀少ナル事等ヲ考察スルトキ是亦必スシモ當ヲ得タルモノニ非スト信スルモノニシテ實際的ニモ自由刑ノ執行ハ恐ラクハ善良ナル日本青年トシテ甦生セントスル被告人ノ希望ヲ實現不能ニ至ラシムヘク教養アル養年ヲ失フハ國家社會ノ損失現在時局トシテ少カラス本件ノ如キニ於テハ執行猶豫アルモ何等社會應報感ニ不滿ヲ感セシメサルモノト信ス原審ノ刑ノ量定過重ノ憾ナキ能ハスト云ヒ

辯護人島野武沼倉俊夫上告趣意書原判決ハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリ（一）凡ソ刑ノ量定ニ當リテハ犯罪行爲自體ノミナラス犯罪ノ動機並情狀年齡性格境遇及犯罪後ノ情況等諸般ノ事實ヲ斟酌スヘキモノナルコト言ヲ俟タス特ニ治安維持法違反ノ如キ思想犯所謂信念的犯罪ニ於テハ他ノ一般犯罪ト異リ從來ノ思想ヲ轉換清算シタルヤ否ヤノ點カ最モ重要ナル意義ヲ有スルモノナルコトハ最近ニ於ケル刑罰思潮ノ等シク肯定スル所ニシテ從テコノ點ニツキ十分ナル斟酌ヲ加フルハ量刑上最モ肝要ナリト信ス思想犯罪者ノ心境ノ變化ヲ指稱スルニ轉向ナル用語ヲ以テスルモ之ハ多種多樣ノ内容ヲ包藏スル用語ニシテ確定的ナル意義ヲ有スルモノニ非ス或ハ之ヲ行動的轉向理論的轉向宗教的轉向家庭事情其ノ他ニヨル轉向理論的行動的轉向トニ分チ或ハ之ヲ積極的轉向及消極的轉向トナス而シテ上告人ノ轉向ハ最モ積極的且信念的ニシテ理論上ヨリ見ルモ思索反省ノ跡十分ニ看取セラレ將來ノ行動ニ就テモ些ノ危險性ナク之ヲ所謂完全轉向ナリト稱スルモ敢テ過言ニアラス、記錄ニ編綴セラレタル上告人ノ(1)昭和九年六月五日付豫審判事宛陳述書(2)昭和九年十月十一日付第一審裁判長宛上申書(3)昭和十年一月十五日付原審裁判長宛上申書ヲ一讀スレハ其處ニ吐露セラレタル上告人ノ眞情ハ吾人ノ心琴ニ訴フルコト切ナルモノアリ其ノ述フル所ハ植民地ニ生レ其ノ地ニ育チタル模範的學生カ笈ヲ負フテ內地ノ大學ニ學フニ及ンテ如何ニシテ左傾思想ニ奔ルニ至リタルカ又如何ニシテ獄中靜思熟考ノ結果遂ニマルクス主義ヲ克服清算シ傳統的日本民族精神ニ目覺メ之ヲ完全ニ把握スルニ至リシカノ經緯ヲ詳カニシテ餘ストコロナシ之ヲ原文ノ儘採リ來ルトスルモ直ニ以テ世ノ父兄並青年學生ニ對スル思想上好個ノ資料タルヘキモノナリ原審ハ上告人ニ對シ懲役三年ノ刑ヲ言渡シタルモ是畢竟右上告人ノ轉向ニツキ充分ナル認識ナカリシニヨルニ非スヤト疑フモノナリ（二）治安維持法違反被告中ニ於テモ學生ノ被告ニ對シテハ刑ノ量定ニ關シ特ニ考慮ノ必要アリト信ス血氣未タ定ラサル時巧緻ナル理論體系ヲ有スル左傾思想ニ眩惑セラレ遂ニ邪道ニ踏入ルト雖翻然トシテ目覺ムレハ猶且國家社會ニ對シ貢獻シ得ヘキ資材ヲ有スル學生ナリ一旦ノ過失ニヨリ永遠ニ學窓ヨリ閉鎖サルルトキハ其ノ不幸之ヨリ大ナルハナク國家社會トシテモ損失少カラサルモノト云フヘシ、現今轉向學生ヲ保護善導シ以テ學窓ニ復歸セシメ修學ヲ繼續セシメントスル氣運ノ頓ニ擡頭シ着々其ノ方策ノ實行セラレツツアルハ甚タ有意義ナル現象ト謂フヘシ上告人ハ東北帝國大學法文學部ニ二ケ年餘ヲ研學シ半年後ニハ卒業スヘカリシモノナル所不幸ニシテ本件ニ連座シ學業ヲ中止スルニ至リタルハ寔ニ惜ムヘシ上告人ニ對スル豫審第二回訊問調書中「高等學校時代ハ左翼ニ關スル智識ハ全クナク皇室中心主義トテモ言ヒマセウカ普通ノ學生以上ニ皇室ニ對シ敬虔ノ念ヲ抱キ忠君愛國ノ念ニ燃エテ居ツタノテアリマス、左樣ナ譯テ法制ノ講義ノ際天皇ノ機關說ヲ聽イテモ憤慨シタ程テ先帝陛下御病氣ノ際ナトハ私カ率先シテ他ノ學生ト共ニ臺灣神社ニ平癒祈願ヲ致シタ程テアリマス」トノ供述記載ニヨルモ上告人カ如何ニ眞摯ナル模範的學生ナリシカヲ察スルニ餘アリ今ヤ上告人ハ共産主義思想ヲ清算シ日本民族精神ノ自覺ト信念ニ燃エツツアルモノナレハ學窓ニ復歸スヘキ充分ナル資格ヲ有スルモノト信ス原判決ノ如ク自由刑ヲ科セラルルニ於テハ永遠ニ復歸ノ機會ヲ喪フニ至ルヘクコノ點ニ付テノ充分ナル考慮ナカリシ原判決ハ妥當ヲ缺クノ憾ナキ能ハス（三）上告人ノ父彌一ハ既ニ六十九歳母はなハ六十七歳ノ老齡ニシテ兄孝生（三十九歳）アルモ久シク臺灣ヲ離レ居リ加フルニ姉貞子ハ數年來夫ノ行衞不明ノ爲其ノ幼兒四名ヲ伴ヒ實家ニ歸リ居ル現狀ナリ而シテ上告人ハ大叔父筒井三野吉夫婦ニ嗣子無キ爲其ノ家ヲ繼ク事トナリ居リ既ニ同人等ト事實上養親子ノ關係ニ在ルモノニシテ當年六十八歳ノ老齡ナリ養父母ハ只管上告人ノミヲ賴リトシ餘命ヲ送リ居ルモノナリ右ノ如ク上告人ハ老先短キ四人ノ老尊屬ニ對シ孝養ヲ盡スヘキ地位ニ在リ上告人ニトリ現在ノ一年ハ普通人ノ十年ニモ該當スヘキ貴重ナル時期ニシテコノ際原審ノ刑ヲ執行セラルルニ於テハ恐ラク風樹ノ嘆ナキヲ保セサルヘシ（加フルニ本年四月二十一日臺灣大震災ニヨリ上告人ノ鄕里ナル苗宗郡地方ハ其ノ震央ニ位シ居リタル爲被害甚シク上告人ノ家モ倒潰シ老父母等ハ幸シテ身ヲ以テ逃レタル次第ニシテ一家ノ復興ノ爲ニモ上告人ノ歸來ヲ待ツノ情切ナルモノアリ右事實ハ上告申立後ニ生シタル事情ナレトモ一家非常時ノ問題トシテ御斟酌ヲ乞フ次第ナリ（四）固ヨリ思想犯人カ轉向シタリトスルモ其ノ過去ノ罪責ノ消滅セサルヤ論ヲ俟タス從テ其ノ罪責ノ重且大ナルモノニ對シテハ自由刑ノ科セラルルコトアルモ亦止ムヲ得サル所ナリ然レトモ本件一件記錄ニヨリ上告人ノ犯罪事實ヲ見ルニ然リ重大ナル罪責ヲ有スルモノニ非サルコト明ナリ（イ）其ノ地位ヨリ見ルトキハ一平同盟員一平黨員ニ過キス當時全國的黨並同盟ノ組織ヨリ論スレハ上告人ノ地位ハ組織ノ最末端ニ在リ仙臺地方ニ於テモ上告人ハ其ノ最下部ニ在リタルモノナリ記錄第一〇三八丁以下證人岩船省三ニ對スル訊問調書ノ記載ニ依ルモ上告人ノ上部ニハ岩船省三（東北地方オルガナイザー）川原清秀（宮城縣地方オルガナイザー）石川平八郎（仙臺市委員會責任者）砂澤喜一郎、（黨技術係兼警察同盟內フラクション）渡邊恒夫（コップフラクション）富澤輝千代（全協內フラクション）橋本節治、（仙臺消費組合內フラクション）等アリテ上告人ハ之等ノモノニ驅使セラレ居リタルモノナリ（ロ）活動ノ點ヨリ見ルモ上告人ノ左翼運動經歷ハ甚タ淺薄ニシテ判決判示事實ハ僅ニ三ケ月間ノ短時日ニ爲サレタルモノナルコト且其ノ活動ノ性質モ單ニ事務的技術的方面ニ過キス其ノ組織部ニ於ケル活動ハ殆ントナク一人ノ同盟員一人ノ黨員ヲスラ勸誘獲得セシ事實ナキモノナリ（ハ）其ノ社會的影響ヨリ見ルモ所謂大森ギャング事件リンチ共産黨事件ノ如キ兇惡性ナキハ勿論司法部赤化事件山梨教員赤化事件等ノ如キ特殊ノ影響性アルモノニモ非ス要スルニ上告人ノ行爲ハ何人ヨリ見ルモ何等ノ特異性重大性ヲ有セサル一學生ノ類型的事件ニ過キサルヲ以テ上告人ニ對シ自由刑ヲ科スルハ適當ニ非ス寧ロ執行猶豫ノ恩典ヲ與ヘ社會ニ復歸セシムルヲ妥當ナリト信ス（五）今ヤ我國ニ於ケル共産主義運動ハ其ノ衰頽ノ極ニ達シ思想犯ニ對スル刑事政策ハ教育主義保護主義的方面強調セラレ轉向者ニ對シテハ可及的速カニ社會復歸ノ途ヲ與フルコトニ努力シ居ルニ拘ラス地方ニ依リテハ右政策ノ趣旨徹底セサル憾ナシトセス固ヨリ裁判ハ各裁判所ノ全然獨自ノ判斷ニ依テ爲サルヘキモノナルモ同樣ナル思想事件ニ於テ裁判所ニヨリ科刑ニ付甚シキ懸隔アルトキハ之カ社會ニ與フル疑問ト當該被告ノ心境ニ對スル影響トハ決シテ輕々ニ附セラルヘキモノニ非ス相當重要ナル活動ヲ爲シタル被告ニシテ轉向ノ情顯著ナリトシテ執行猶豫ノ恩典ニ浴シタルモノノ例枚擧ニ遑アラス御院判決ニモ其ノ例尠カラサルトコロナリ且上告人ニ對シテハ二ケ年有半ノ勾禁生活ニヨリ實質上既ニ刑罰ノ目的ハ達セラレタルヲ以テ更ニ自由刑ヲ科スル必要ヲ認メス上述ノ如キ事由アルヲ以テ原判決ハ破毀セラルヘキモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】記錄ヲ精査スルニ原判決ハ被告人ニ對スル刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十三條ヲ適用シ主文ノ如ク決定ス

昭和十年六月二十四日

大審院第一刑事部、裁判長判事　泉二　新熊
判事　遠藤　誠　判事　植月　愛明
判事　稻田　馥　判事　宮城　實

昭和十年(れ)第五八一號

判　決

本籍　大分縣下毛郡山口村大字諫山千七十六番地
住居　東京市牛込區喜久井町二十番地筒井三野吉方　無職
恒任彌一郎
（明治四十二年六月十二日生）

右治安維持法違反被告事件ニ付昭和十年三月二十九日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ同年六月二十四日本院ニ於テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依ル決定ヲ爲シタル上同法第四百四十四條ニ從ヒ審理ヲ遂ケタルトコロ上告ノ理由アルコト右決定ニ說示スル如クナルヲ以テ同法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ更ニ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス
被告人ヲ懲役二年ニ處ス
第一審ニ於ケル未決拘留日數中三百五十日ヲ右本刑ニ算入ス
裁判確定ノ日ヨリ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

【理由】被告人ハ臺北高等學校ヲ經由シ昭和五年四月東北帝國大學法文學部ニ入學シタル者ナルトコロ日本共産黨カ國際共産黨ノ日本支部ニシテ暴力的革命手段ニ依リ我國家存立ノ大本タル〇〇〇ヲ撤廢シテ其ノ〇〇ヲ變革シ且〇〇〇〇制度ヲ否認シ無産階級獨裁制度ヲ經テ〇〇主義社會ヲ實現センコトヲ目的トスル秘密結社ナルコト又日本共産青年同盟カ國際青年同盟ノ日本支部ニシテ日本共産黨ノ指導ノ下ニ青年獨自ノ立場ニ於テ同黨ヲ支持シ之ト同樣ノ手段目的ヲ有スル秘密結社ナルコト及赤旗カ日本共産黨ノ無産青年カ日本共産青年同盟ノ各機關紙ニシテ何レモ右黨又ハ同盟ノ主義綱領ヲ大衆ニ宣傳煽動シ之カ擴大強化ヲ圖ルヲ任務トスル出版物ナルコトヲ知悉シナカラ犯意繼續ノ上

第一、昭和七年五月上旬仙臺市川内山屋敷料理店山の家ニ於テ東北帝國大學法文學部學生瀧田四郎外一名及同醫學部學生前田秀雄外六名ノ同志ト會合シ日本共産青年同盟東北帝國大學準備會ヲ結成シ其ノ後同年七月初旬ニ三回同市中島丁昭和會其ノ他ニ於テ同準備會ヲ開催シ同書記局ノ設置赤旗日刊基金カンパ等種々活動方針ニ關シテ協議決定シ

第二同年九月中旬同大學醫學部學生加藤學及前田秀雄瀧田四郎日野五郎等ト共ニ日本共産黨中央部ヨリ東北地方オルグトシテ派遣セラレタル黨員關事岩給省三ヲ介シテ右四名ト共ニ日本共産青年同盟ニ加入シ、且其ノ際岩給ノ指導ニ依リ仙臺市ヲ北部中部南部ノ三地區ニ分チ被告人自ラ中部地區責任者トナリ

第三、同年九月下旬同市靈屋下ナル東北帝國大學々生吉井事長谷川六郎ノ下宿ニ於テ同人及牧幸夫瀧田四郎ト共ニ日本共産黨青年同盟仙臺市中部地區委員會ヲ結成シ同地區ニ於ケル其ノ活動方針ヲ協議決定シ

第四、同年十月上旬南部地區責任者前田秀雄北部地區責任者日野五郎ト共ニ同市靈屋下某下宿屋ニ於テ岩給省三ニ代リ仙臺市ニ於ケル同盟組織ノ指導ニ當ルコトトナリタル日本共産黨員山川事川原清秀ト會合協議シ同盟活動ノ指導統制ノ爲同人等ト共ニ黨フラクション會議ヲ結成シ同時ニ右前田日野兩名ト共ニ日本共産青年同盟仙臺市委員會ヲ組織シ

第五、同年十月中旬同市小田原金剛院丁柳方ニ於テ右川原清秀ヨリ日本共産黨入黨ノ勸誘ヲ受クルヤ即時之ヲ承諾シテ同黨ニ加入シ

第六、前記黨フラクション會議結成ノ際川原ヨリ日本共産黨ノ爲仙臺市資金網ノ組織ヲ命セラルルヤ其ノ頃東北帝國大學法文學部學生矢野賢太郎ニ對シ同法文學部内ヨリ前記加藤學ニ對シ同大學醫學部内ヨリ第二高等學校生徒佐藤正雄ニ對シ同學校内ヨリ夫々黨資金ヲ徵收スヘキコトヲ命シ之ヲ承諾セシメ昭和七年十月上旬仙臺市二本杉通ニ於テ右正雄ヨリ黨資金トシテ金八圓五十錢ノ交付ヲ受ケ

第七、（一）昭和七年九月末頃仙臺市柳町通大日横丁附近ニ於テ谷村事奧住種治ヨリ無産青年約三十部ノ配付ヲ受ケ其ノ頃内十部ヲ第二高等學校裏ニ於テ前田秀雄ニ地方經營ノ爲配布スル分トシテ右二十部ヲ同市狐小路佐々木下宿屋ニ於テ岩給省三ニ配布シ

（二）同年九月下旬同市川内大工町川崎事石川平八郎方ニ於テ同人ヨリ赤旗五部ノ配付ヲ受ケ其ノ頃内四部ヲ第二高等學校裏ニ於テ前田秀雄ニ配付シ

（三）同年十月中旬頃前記柳方ニ於テ川原清秀ヨリ東北地方ノ赤旗配付係ヲ命セラルルヤ之ヲ承諾シ同月十八日頃同人ノ紹介ニ依リ仙臺市元寺小路政岡家ニ於テ日本共産黨赤旗配付責任者丸山某ト會見シ同人ヨリ鐵道手荷物ノ合札ノ交付ヲ受ケ仙臺驛ヨリ赤旗パンフレット特輯號約十五部資料週報第七乃至第十五輯各約二十五部在中ノトランク二個ヲ受取リ、其ノ頃内各二部ヲ前記柳方ニ於テ川原清秀ニ翌十九日頃石川平八郎ノ他ニ配付スル分トシテ各數部ヲ仙臺市北一番丁人力車夫村川某方ニ配付シ、殘部ハ秋田縣十文字町齋藤某青森縣黑石町佐藤某山形市榮町某福島縣飯坂町三輪自動車會社内櫻井茂雄宛ニ小包又ハ鐵道便ニテ分割發送シ

（四）同年十月二十三日頃第二高等學校生徒中西謙三ノ下宿先ナル仙臺市通町忠愛の友倶樂部ニ於テ右丸山某ヨリ前同樣鐵道手荷物ノ合札ノ交付ヲ受ケ中西ヲシテ仙臺驛ヨリ赤旗約二百部日本共産黨名義ノビラ二、三種各約百部在中ノトランク一個ヲ受取ラシメ翌二十四日頃同人ノ補助ノ下ニ内各二部ヲ右柳方ニ於テ川原清秀ニ各約三十部ヲ石川平八郎其ノ他ニ配付スル分トシテ前記村川某ニ夫々配付シ殘部ハ秋田縣十文字町齋藤某同縣仙北郡安城寺町齋藤某青森縣淺瀬石村内山きえ、福島縣飯坂町櫻井茂雄山形市榮町某宛ニ各二十部乃至四十部宛小包又ハ鐵道便ニテ發送シ

（五）同年十一月五日前記忠愛の友倶樂部ニ於テ丸山某ヨリ赤旗第九十八號及第百號各二百部赤旗號外二、三種各二百部ノ配付ヲ受ケ前同樣中西ノ補助ノ下ニ其ノ頃内各約三十部ヲ山形市榮町某宛ニ各約二十部ヲ前記櫻井茂雄宛ニ各約三十部ヲ内山きえ宛ニ小包又ハ鐵道便ニテ發送シ同月七日秩田縣ニ配付スル分トシテ各八十部ヲ自ラ岩手縣黑澤尻驛ニ持參シ同所ニ於テ山岡某ニ之ヲ交付シ同月九日頃學生ニ配付スル分トシテ各五部ヲ仙臺市

細横丁某方ヲ通シ日野五郎ニ石川平八郎其ノ他ニ配付スル分トシテ各五部ヲ同市東七番丁大友某方ニ配付シ

（六）同年十一月十六日頃仙臺市北四番丁ノ第二高等學校生徒大村光晴ノ下宿ニ於テ丸山ヨリ鐵道小荷物ノ合札ノ交付ヲ受ケ中西謙三ヲシテ仙臺驛ヨリ赤旗第百一號第百二號各約二百部赤旗號外約五百部、全線約八十部在中ノ行李一個ヲ受取ラシメ翌十七日學生ニ配付スル分トシテ赤旗各號約三十部其ノ他若干ヲ中西ヲ介シテ同市靈屋下青陽館方吉井事長谷川六郎ニ配付シ同日秋田縣ニ配付スル分トシテ赤旗各九十部ヲ自ラ前記黑澤尻驛ニ持參シ同所ニ於テ氏名不詳者ニ之ヲ交付シ

以テ日本共産黨及日本共産青年同盟ニ加入シ且同黨及同盟ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタルモノナリ

證據ヲ案スルニ叙上事實中犯意繼續ノ點ヲ除ク爾餘ノ分ハ總テ被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リテ之ヲ認ムルニ十分ニシテ犯意繼續ノ點ハ短期間ニ同種ノ犯行ヲ反覆累行シタル事跡ニ依リ之ヲ認ム

法律ニ照スニ被告人ノ右所爲中〇〇ノ變革ヲ目的トスル結社ニ加入シ且其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ各治安維持法第一條第一項後段ニ其ノ〇〇〇〇制度ノ否認ヲ目的トスル結社ニ加入シ且其ノ結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ各同法第一條第二項ニ該當スルトコロ以上ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ各刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ夫々重キ前者ノ罪ノ刑ニ從フヘキトコロ連續犯ナルヲ以テ同法第五十五條ニ依リ一罪トシ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シタル上其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中三百五十日ハ同法第二十一條ニ則リ之ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス而シテ被告人ハ徒ニ青年血氣ニ驅ラレ深ク思索分別スルトコロナク一旦共産主義ニ惑溺シ前認定ノ如ク種々活躍奔走スルトコロアリタリト雖其ノ檢擧ニ遭ヒ拘禁生活ヲ爲スニ及ヒ修養ニ關スル諸書ヲ繙讀シ靜思反省ノ結果君民一體萬邦無比ノ我國體ノ下ニ於テハ共産主義的理論ノ到底認容スヘカラサルコトノ信念ヲ得且其ノ間肉親ノ愛ニ覺醒シ爰ニ飜然過去ニ於ケル一切ノ誤謬ヲ捨テテ轉向ヲ爲シ今後絶對ニ共産主義ニ關與セサルハ勿論忠良孝順ノ臣民タランコトヲ決意シ將來ハ保護指導ノ任ニ在ル事實上ノ養父タル筒井三野吉ノ下ニ自己修養ニ專念シ身ヲ正常ニ保持センコトヲ誓フニ至レルコトハ被告人及證人筒井三野吉ノ各供述並一件記録ニ徵シ洵ニ明瞭ナリト謂フヘク叙上事實ニ付テハ被告人ヲシテ刑ノ執行猶豫ノ寬典ニ浴セシメ之ニ對シ正道ニ復歸シテ過去ノ罪責ヲ償フヘキ機會ヲ與フルヲ以テ相當ナリトスヘキ情狀アリト認メ得ルカ故ニ刑法第二十五條ニ則リ被告人ニ對シ本裁判確定ノ日ヨリ三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

本件公訴事實中被告人カ昭和七年九月下旬前記瀧田四郎ト共ニ仙臺市靈屋下青陽館ニ於テ吉井事長谷川六郎及牧幸友ニ對シ日本共産青年同盟ヘノ加入ヲ勸誘シタリトノ事實並同年十二月六日頃同市元寺小路政岡家ニ於テ第二高等學校生徒中西謙三ニ對シ川原清秀ヨリ交付ヲ受ケタル日本共産青年同盟仙臺市委員會名義ノ「同志六名の檢束に對し全經營の同盟員諸君に檄す」「十一、十三の大衆行動の意義と教訓に就て」ト題シ日本共産黨萬歳及日本共産青年同盟擴大強化萬歳其ノ他不穩ノ文句ヲ記載セル檄文二種各五部ヲ配付シタリトノ事實ハ其ノ證明ナキモ右ハ判示結社目的遂行罪ノ一部トシテ公判ニ付セラレタルモノナルヲ以テ特ニ無罪ノ言渡ヲ爲ササルモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事秋山要關與

昭和十年七月八日

大審院第一刑事部、裁判長判事　泉二新熊
判事　遠藤誠　判事　植月愛明
判事　稻田馨　判事　宮城實

●岳父ノ村長當選ヲ期スル贈賄罪ト其ノ犯狀

昭和十年（れ）第六二號

決定

本籍　鹿兒島市藥師町二十三番地
住居　鹿兒島縣大島郡天城村大字兼久千二百五十一番地
元天城村々役場書記
福山直正
（明治二十六年九月十日生）

右贈賄被告事件ニ付昭和九年十一月九日鹿兒島地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事穆田忠美ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人久留義郷上告趣意書第二點原判決[illegible]ハ勿論ナリト雖一、被告人ハ本件犯行ヲ爲スニ至レル[illegible]岳父タル[illegible]ノ宿望[illegible]シタルモノニシテ寧ロ同情スヘキモノアリ二、被告人ハ本件[illegible]判示武原德前田ニ三村會議員ハ最初中島派ナリシ噂アリシカ選擧ノ前日ニ至リ北郷秀光ニ投票スル旨被告人ニ話シタル爲被告人ハ同人等ノ言ニ感激シ敬意ヲ表スル爲判示金員ヲ提供シタルモノニシテ判示金員ヲ以テ議員ヲ買收セントシタルモノニ非ラスヤ從テ之カ爲村長選擧ノ公正ヲ害シタリト謂フヲ得サルモノナリ況ヤ判示金員ハ直ニ同人等ヨリ被告人方ニ返戻セラレタルニ於テヲヤ三、被告人ハ前科ナク性質温順素行善良ニシテ未タ他ノ非議非難ヲ受ケタルコトナク[illegible]年村役場書記トシテ居村ノ爲ニ盡力シタルモノナリ四、而モ被告人ハ本件發生後ハ深ク前非ヲ悔ヒ村役場書記ノ職ヲ辭シテ專ラ謹慎ノ意ヲ表シ居ル[illegible]ニシテ改悛ノ情顯著ナルモノアリ[illegible]犯行ヲ再ヒスルノ虞レナキモノナリ五、加之被告人ハ本件ノ爲未決勾留ノ苦ミヲ受ケ未決勾留中實父ノ死亡及村役場書記ノ辭任等其ノ精神上肉體上受ケタル苦痛ハ多大ニシテ其刑罰ノ目的ハ既ニ達セラレ今日之ニ實刑

ヲ科スルノ要ナキモノトス仍テ原判決ニ於テハ此等ノ事情參酌ノ上被告人ニ對シ罰金刑ヲ科スルカ又ハ重クモ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノナルニ事玆ニ出テスシテ實刑二月ヲ科シタルハ所犯情狀ニ照シ科刑甚タシク重キニ過クルモノト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ破毀ヲ免レスト信スト云フニ在リ、辯護人松村鐵男上告趣意書ノ要旨ハ原判決ニ於ケル刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト云フニ在リ

【決定理由】 記錄ヲ調査スルニ原判決ニ於テ被告人ニ對シ科シタル刑ニ付其ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認ムルヲ以テ論旨ハ理由アリ因テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年四月十二日

大審院第四刑事部、 裁判長判事宇野要三郎

判事 中尾 芳助 判事 沼 義雄

判事 岸 達也

判事赤羽熙ハ轉補ニ付署名捺印スルコト能ハス

裁判長判事 宇野要三郎

昭和十年(れ)第六二號

判 決

本籍 鹿兒島市藥師町二十三番地

住居 鹿兒島縣大島郡天城村大字兼久千二百五十一番地

農 福山直正

（明治二十六年九月十日生）

右賄賂被告事件ニ付昭和九年十一月九日鹿兒島地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ仍テ當院ハ曩ニ言渡シタル事實審理ノ決定ニ基キ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破棄ス

被告人ヲ懲役二月ニ處ス

但三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

【理由】 辯護人久留義鄕上告趣意書第二點及辯護人松村鐵男上告趣意書ノ各論旨其ノ理由アルコトハ事實審理開始決定ニ說明シタル如クナルヲ以テ更ニ本案被告事件ニ付審理ヲ遂クルニ

被告人ハ昭和九年二月二十八日施行ノ肩書居村村長選擧ニ際シ立候補シタル被告人ノ岳父北鄕秀光ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ犯意繼續ノ上

第一、右選擧ノ當日ナル同月二十八日午前二時頃同村內ナル同村々會議員武原安千代方ニ到リ同人ニ對シ右秀光ニ投票セラレ度キ旨依賴シ同人カ之ヲ承諾スルヤ其ノ投票報酬トシテ同人ニ金二十圓ヲ差出シ

第二、同日午前三時頃同村內ナル同村々會議員德田正忠方ニ到リ同人ニ對シ前同樣秀秀ニ投票方ヲ依賴シ同人カ之ヲ承諾スルヤ其ノ投票報酬トシテ同人ニ金三十圓ヲ差出シ

第三、同日午前四時頃同村內ナル同村々會議員前田彌太郎方ニ到リ同人ニ對シ前同樣秀光ニ投票方ヲ依賴シ同人カ之ヲ承諾スルヤ其ノ投票報酬トシテ同人ニ金十圓ヲ差出シ

以テ公務員タル右三名ニ對シ夫々賄賂ヲ提供シタルモノナリ

證據ヲ按スルニ以上事實中犯意繼續ノ點ヲ除ク其ノ餘ノ事實ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル判示ノ日武原安千代德田正忠及前田彌太郎ノ各居宅ヲ訪ネ判示ノ通リ金員ヲ夫々置キ歸リタル旨ノ供述ト原審公判調書中被告人ノ供述トシテ判示同趣旨ノ記載トニ依リ之ヲ認ムルニ足リ犯意繼續ノ點ハ被告人カ判示ノ如ク短期間ニ同種犯行ヲ反覆シタル事跡ニ徵シ明瞭ナルヲ以テ本件犯罪ニ付テハ之カ證明アリタルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ行爲ハ刑法第百九十八條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑中ノ懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役二月ニ處スヘキトコロ情狀刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條ニ依リ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

仍テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事稻田忠美關與

昭和十年七月九日

大審院第四刑事部、 裁判長判事宇野要三郎

判事 沼 義雄 判事 岸 達也

判事 日下 巖 判事 島 保

●未遂罪ト判決理由

障礙未遂ト中止未遂トハ科刑上差異アルヲ以テ未遂罪ヲ斷スルニ當リ其ノ何レナルカヲ確定セス單ニ犯罪ニ着手シ之ヲ遂ケサル事實ノミヲ判示シタル判決ハ理由不備タルヲ免レス

昭和十年(れ)第四九三號

決 定

本籍並住居長崎縣北高來郡小江村大字小江峰名百七十九番百八十番合併地

獸醫 江副瑞穗

（明治二十六年二月三日生）

外二名

右詐欺未遂被告事件ニ付昭和十年三月六日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事松阪廣政ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】 本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】 各被告辯護人今村力三郎宮城仁男上告趣意書第一點原審ハ本件ニ關シ詐欺未遂トシテ刑法第二百五十條第二百四十六條一項ヲ適用處斷セラレタリ然レトモ未遂罪ニハ行爲者ノ意思ニ關係ナキ外部的障碍ニ因ルト（障害未遂）行爲者ノ意思ニ因リ之ヲ止メタルトキ（中止犯）トニヨリ處罰ヲ異ニス即前者ニ在リテハ情狀ニ依リ其ノ刑ヲ減輕スルコトヲ得ルニ止マルモ後者ノ場合ニ在リテハ必ス其ノ刑ヲ減輕又ハ免除セサルヘカラサルコトハ刑法第四十三條ノ規定スル所ナリ、果シテ然ラハ或犯罪ニ對シ未遂罪ナリト認定シタルトキハ右ハ障碍未遂ナリヤ中止犯ナリヤヲ審査シ然ル後法條ヲ適用スヘキモノトス然ルニ本件ニ於テ此ノ點ニ關シ何等審査スル所ナク且判示スルコトナク漫然前述ノ如ク刑法第二百五十條等二百四十六條一項ノミヲ適用シタルハ審理不盡理由不備ノ違法アリト云フニ在リ

【決定理由】 按スルニ等シク犯罪ノ實行ニ着手シテ之ヲ遂ケサル場合ニ在リテモ意外ノ障礙ニ因リ未遂ニ終リタルトキト犯人ノ意思ニ依リ中止シタルトキトハ科

刑上差異ノ重大ナルハ刑法第四十三條ノ規定ニ徵シ明カナルトコロナレハ未遂ノ罪ヲ斷スルニ當リテハ其ノ科刑ノ基準ヲ知ルカ爲須ク右ノ何レニ該當スルヤヲ判定スルノ要アリ然レハ障礙未遂ナルカ將又中止未遂ナルカヲ確定セス單ニ犯罪ニ着手シ之ヲ遂ケサル事實ノミヲ判示シタル判決ハ理由不備タルヲ免レス原判決ハ被告人等カ共謀ノ上縣設計ニ係ル工事ニ付豫算總額ニ對スル五割ノ補助金額ノ範圍內ニ於テ工事ヲ施行シタル上設計豫算總額ヲ支出シテ工事ヲ完成シタルモノノ如ク虛構シ縣當局ヲ欺罔シ之ニ對スル所定補助金ノ交付ヲ受ケ組合員ヲシテ費用ノ負擔ヲ免レシメンコトヲ企テ（中略）工事完成ニ付工事費トシテ金一萬七千二百三十九圓九錢ヲ支出シタルカ如キ虛僞ノ事業精算書ヲ長崎縣ニ提出シテ之ニ對スル所定補助金ノ下付方ヲ長崎縣知事ニ申請シ因テ當該係員ヲシテ眞實該工事費トシテ前記金員ヲ支出シタリト誤信セシメタル上組合ノ爲補助金名義ノ下ニ之カ五割ニ相當スル金八千六百十九圓五十四錢ヨリ其ノ當然交付ヲ受ケ得ヘキ金三千圓ヲ控除シタル金五千六百十九圓五十四錢ヲ騙取セントシタル事實ヲ判示シタリ是ニ由レハ被告人等カ詐欺罪ニ着手シタルモ遂ケサリシコト明ナリト雖未タ以テ其ノ遂ケサル所以ノ孰レニ存シタルヤヲ知ルコト能ハス然ラハ原判決ハ此ノ點ニ於テ理由不備ノ不法アルモノトス而シテ此ノ不法ハ事實ノ確定ニ影響アルカ故ニ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト謂ハサルヘカラス論旨ハ其ノ理由アリ

仍テ爾餘ノ各論旨ニ付テハ說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ決定ヲ爲ス

昭和十年六月八日

大審院第三刑事部、 裁判長判事霜山精一

判事 日高要次郎 判事 草野豹一郎

判事 齋藤 三郎 判事 日下部義夫

昭和十年(れ)第四九三號

判 決

本籍並住居長崎縣北高來郡小江村大字小江峰名百七十九番百八十番合併地

獸醫 江副瑞穗

（明治二十六年二月三日生）

外二名

右詐欺未遂被告事件ニ付昭和十年三月六日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ同年六月八日事實審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破毀ス

被告人三名ヲ各懲役七月ニ處ス

但豫審ニ於ケル未決勾留日數中各百二十日ヲ夫々右本刑ニ算入ス

被告人三名ニ對シ孰レモ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

訴訟費用中豫審ニ於ケル證人陣野雄四郎木塚官一郎野口官次郎立川淺右衛門山口熊一後藤與治上村英一千手敬介後田男喜並豫審及第一審ニ於ケル證人近藤武良男高尾金吾各支ニ給シタル分ハ被告人三名ノ連帶負擔トス

【理由】 各被告辯護人今村力三郎宮城仁男上告趣意書第一點ノ論旨理由アルコトハ前揭當院決定ニ於テ說明スルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ基キ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス被告事件ニ付審案スルニ長崎縣北高來郡小江村大字犬木部落ニ於テハ明治四十三年頃同村字松葉谷ニ灌漑用溜池ヲ築造シタルモ旱魃ニ際シテハ猶用水不足ニテ多年難澁シ來リタル折柄昭和七年長崎縣ニテハ農業土木工事ニ付時局匡救農業土木事業トシテ現實支出シタル工事費ノ五割ニ相當スル金額ヲ決算補助金トシテ下付スルコトト爲リタルヨリ前顯溜池灌漑地區ノ土地所有者等ハ此ノ際組合ヲ設立シテ松葉谷溜池堤防ノ嵩上及之ニ附隨スル農業土木工事ヲ起工シ縣ヨリ補助金ノ交付ヲ受ケテ工事ヲ完成シ以テ其ノ貯水量ヲ豐富ナラシメ用水不足ノ厄ヲ除カンコトヲ企圖シ同年九月頃當時ノ村長被告人瑞穗ヲシテ縣當局ニ對シ當時匡救農業土木事業ニ依リ右溜池ノ嵩上工事申請並其ノ實地踏査申請ヲ爲サシメタル結果同年十二月頃縣ヨリ工事設計書ノ交付アリ其ノ頃既ニ事實上犬木第二耕地整理組合組織セラレアリ（設立認可ハ昭和八年二月中トス） 被告人瑞穗ハ同組合ノ組合長被告人源吉ハ副組合長被告人近太夫ハ評議員兼會計係ニ就任シタル者ナルトコロ前記工事設計書ニ依レハ工事費總計金一萬七千二百九十一圓八十三錢豫備費創業費金千圓合計金一萬八千二百九十一圓八十三錢ノ設計豫算ニシテ其ノ現實ニ支出シタル工事費ニ對シ五割ノ決算補助金ヲ受ケ得ルコトトナリタルモ當時農家ノ疲弊甚シク右組合員ニ於テハ到底其ノ殘額ヲ負擔スル餘裕無カリシヨリ右三名ハ組合員一般ノ希望ヲ容レ共謀ノ上縣設計ニ係ル工事ニ付前記設計豫算總額ニ對スル五割ノ補助金額ノ範圍內ニ於テ工事ヲ施行シタル上設計豫算總額ヲ支出シテ工事ヲ完成シタルモノノ如ク虛構シ縣當局ヲ欺罔シ之ニ對スル所定補助金ノ交付ヲ受ケ組合員ヲシテ負擔ナカラシメンコトヲ企テ昭和八年一月中請負人陣野雄四郎ニ對シ其ノ情ヲ告ケ若干ノ工事材料ヲ無償提供シ該工事一切ヲ金七千四百圓ニテ請負ハシメ同年三月末日迄之ヲ完成セシメタルカ當時現實ニ支出シタルハ單ニ右陣野ニ支拂ヒタル請負代金中金六千圓ニ過キサリシヲ以テ之ニ對スル補助金三千圓ノ交付ヲ受ケ得ル關係タルニ過キサルニ拘ラス同年四月九日附同組合長江副瑞穗名義ヲ以テ該工事費トシテ金一萬七千二百三十九圓九錢ヲ支出シタルカ如キ虛僞ノ事業精算書ヲ長崎縣ニ提出シ之ニ對スル所定補助金ノ下付方ヲ同縣知事宛申請シ因テ當該係員ヲシテ眞實前記金員ヲ支出シタルモノト誤信セシメ同年五月末日右組合ノ爲補助金名義ノ下ニ右金額ノ五割ニ相當スル金八千六百十九圓五十四錢ヲ豫テ同耕地整理組合ヨリ補助金受領方ヲ委任シアリタル長崎縣耕地協會ニ交付セシメ以テ組合ニ於テ當然受ケ得ヘキ補助金三千圓ヲ控除シタル爾餘ノ金五千六百十九圓五十四錢ヲ騙取シタリ

（證據略）

以上列擧ノ證據ヲ綜合スルニ判示事實ハ其ノ證明十分ナリ

法律ニ照スニ各被告人ノ行爲ハ刑法第二百四十六條第一項第六十條ニ該當スルヲ以テ其ノ刑ノ範圍內ニ於テ各被告人ヲ懲

役七月ニ處シ同法第二十一條ニ依リ豫審ニ於ケル未決勾留日數中百二十日ヲ夫々各本刑ニ算入シ孰レモ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認ムルニ付同法第二十五條ニ則リ三年間各右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク訴訟費用中主文掲記ノモノハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ニ依リ各被告人ヲシテ連帶シテ負擔セシムヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事櫻町丈四郎關與

昭和十年八月三十一日

大審院第三刑事部、裁判長判事 [illegible]

判事 日高要次郎　判事 草野豹一郎

判事 齋藤　三郎　判事 日下部義夫

●事實上ノ公判手續ノ當否ト其ノ判斷

公判手續カ適法ニ行ハレタルコトハ公判調書ノミニ依リテ之ヲ證明シ得ヘキモ事實上公判手續ノ行ハレタルヤ否ヤハ公判調書以外ノ證據ニ依リ判斷スルニ妨ケス

昭和十年(れ)第八二五號

判　決

本籍並住居高知縣香美郡明治村山田千五百番地

貸自動車業　入交　五月

（明治三十五年六月二十一日生）

右強制猥褻被告事件ニ付昭和十年五月十八日高知地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人並ニ高知地方裁判所檢事正代理檢事片寄秀ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

本件ヲ原裁判所ニ差戻ス

【理由】原審高知地方裁判所檢事正香取久吉上告趣意書第二審判決カ被告人ノ申立タル本件控訴ヲ棄却シタル理由ハ原審第二回公判調書ニ依レハ第一公判調書ニ記載シタルト同一ノ判事裁判所書記列席ノ上公判ヲ開廷シ判事ハ判決ノ宣言ヲ爲ス旨ヲ告ケ判決主文ヲ朗讀シ云々ノ記載アリ而シテ第一回公判調書ニハ判事松井圓次裁判所書記長尾清治列席ノ上公判ヲ開廷シタル旨ノ記載アリ然ルニ右第一、二公判調書ニハ何レモ判事松井圓次ノ署名捺印ナク却テ判事佐藤智彥ノ署名捺印アルヲ以テ該第一、二回公判調書ハ無效ノ調書ナリト謂フヘク、結局原審ニ於テ(審理並)判決ノ言渡シアリタルコトヲ確知スルニ由ナシ(中略)然レハ被告人ハ第一審判決ノ言渡シナキニ控訴ノ申シ立ヲ爲シタルニ歸スルヲ以テ刑事訴訟法第四百條ニ則リ本件控訴ハ其ノ申立法律上ノ方式ニ違反シタルモノトシテ之ヲ棄却スヘキモノナリト謂フニ在リ然レトモ左記所論ノ如ク第二審判決ハ法律違背ノ不法アルコト明カナリト信ス本件記錄上第一審第一、二回公判調書ニハ判事松井圓次列席ノ上公判ヲ開廷シタル旨ノ記載アルニ同公判調書ニハ同判事ノ署名捺印ナク却テ判事佐藤智彥ノ署名捺印アルコトハ第二審認定ノ如シ然レトモ公判調書ハ公判期日ニ於ケル訴訟手續カ法定ノ法式ニ從ヒ適法ニ行ハレタルコトヲ認證スル爲作成セラルル文書ニシテ公判期日ニ於ケル訴訟手續カ適法ニ行ハレタルコトハ公判調書ノミニヨリ之ヲ證明シ得ヘシト雖モ事實上公判手續ノ行ハレタルヤ否ヤハ公判調書以外ノ證據ニ依リ判斷スルヲ妨ケス從テ第一審第一、二回公判調書ハ無效ノ調書ナリト假定スルモ必スシモ事實上第一審ニ於テ審理並判決ノ言渡シナカリシモノト論斷スヘキ限リニアラス仍テ記錄ヲ調査スルニ高知區裁判所裁判所書記長尾清治作成ニ係ルト認メラルル第一審第一、二回公判調書ノ存在スルト昭和十年四月廿七日附高知裁判所判事佐藤智彥作成ニ係ル強制猥褻被告事件ノ判決書存在シ同書冒頭欄外ニ裁判所書記長尾名義ニテ昭和十年四月二十七日宣告トノ附記アリ而シテ被告人ノ控訴申立書ニハ前顯被告事件ニ付昭和十年四月二十七日言渡サレタル判決ニ對シ控訴ヲ申シ立ツル旨ノ記載アリ、且第二審第一回公判調書ニ被告人ハ強制猥褻被告事件ニ付控訴シタカトノ裁判長ノ問ニ對シ被告人ハ其ノ通リ相違ナキ旨答辯シタルコトノ記載アリ此等ノ證據ニ依レハ本件ニ付第一審タル高知區裁判所ニ於テ審理ヲ經判決ノ言渡シアリタルモノト認メサルヲ得ス然ラハ斯ノ如キ場合ニ於テ控訴裁判所被告人ノ控訴申立ニヨリ訴訟記錄ノ送附ヲ受ケタルトキハ須ラク被告事件ニ付覆審ノ手續ヲ爲シ更ニ被告事件ニ付判決ヲ爲スヘキモノナルニ事玆ニ出テスシテ刑事訴訟法第四百條ヲ適用シ被告人ノ控訴ノ申立ヲ不適法トシテ棄却シタルハ明カニ法律ノ解釋適用ヲ誤リタルモノニシテ極テ失當ナル裁判ナリトス（貴院昭和四年(れ)第一五二五號同五年二月二十四日判決昭和七年(れ)第九〇〇號同年九月二十七日判決參照）仍テ刑事訴訟法第四百十九條ノ趣旨ニ則リ原判決ヲ破毀シ更ニ原審ニ差戻ノ裁判アランコトヲ求ムル次第ナリト云ヒ被告人上告趣意書第二審判決カ被告人ノ申立テタル本件控訴ヲ棄却シタル理由ハ原審第二回公判調書ニヨレハ第一回公判調書ニ記載シタルト同一ノ判事裁判所書記列席ノ上公判ヲ開廷ノ判事ハ判決ノ宣言ヲ爲ス旨ヲ告ケ判決主文ヲ朗讀シ云々ノ記載アリ而シテ第一回公判調書ニハ判事松井圓次裁判所書記長尾清次列席ノ上公判ヲ開廷シタル旨ノ記載アリ然ルニ右第一、二回公判調書ニハ何レモ判事松井圓次ノ署名捺印ナク却テ判事佐藤智彥ノ署名捺印アルヲ以テ該第一、二回ノ公判調書ニハ無效ノ調書ナリト云フヘク結局原審ニ於テ（審理並）判決ノ言渡シアリタルコトヲ確知スルニ由ナシ、(中略)然レハ被告人ハ第一審判決ノ言渡ナキニ控訴ノ申立ヲ爲シタルニ歸スルヲ以テ刑事訴訟法第四百條ニ則リ本件控訴ハ其ノ申立法律上ノ方法ニ違反シタルモノトシテ之ヲ棄却スヘキモノナリト謂フニ在リ然レトモ右第二審判決ハ違法ナリト信ス即チ本件記錄ニ現ハレタル所ニヨレハ第一審第一、二回公判期日ニ判事松井圓次列席ノ上公判ヲ開廷シタル旨ノ記載アルニ同公判調書ニハ同判事ノ署名捺印ナク却テ判事佐藤智彥ノ署名アルコト第二審認定ノ如シトスルモ被告人ハ事實上第一審第一、二回共公判期日ニ於テ判事佐藤智彥ノ審理ヲ受ケ同判事ヨリ判決ヲ言渡サレ該判決ニ不服ニ付適法ノ控訴申立ヲナシタルモノニ相違無之モノナリ故ニ控訴審ハ須ク覆審手續ヲ爲シ判決ヲ言渡スヘキモノナルニ拘ラス刑事訴訟法第四百條ヲ適用シ被告人ノ控訴申立ヲ不適法ト棄却シタルハ御院從來ノ判例ニヨ

ルモ明ニ違法ナリト信スルニヨリ原判決ヲ破毀シ更ニ原審ニ差戻ノ裁判アランコトヲ求ムル次第ナリト云フニ在リ

【判決理由】仍テ記錄ヲ調査スルニ第一審第一回公判調書ニハ判事松井圓次裁判所書記長尾清治列席ノ上公判ヲ開廷ス云々ト記載シアリ同第二回公判調書ニハ第一回公判調書ニ記載シタルト同一ノ判事裁判長書記列席ノ上公判ヲ開廷シ判事ハ判決ノ宣言ヲ爲ス旨ヲ告ケテ判決主文ヲ朗讀シ云々ト記載シアルニ拘ラス右第一二回公判調書ニハ孰レモ判事松井圓次ノ署名捺印ナク却テ判事佐藤智彥ノ書記長尾清治ト共ニスル署名捺印アルコト寔ニ原判決說示ノ如クナリ、然レトモ右ヲ仔細ニ考察スルトキハ第一審第一回公判調書記載ノ判事松井圓次列席トアル松井圓次ハ紫色ノゴム判ヲ以テ表示セラレアルヲ以テ豫テ判事松井圓次ト記入シアル公判調書用紙ヲ書記長尾清治ニ於テ不用意ニ用ヒテ前記調書ヲ作成シ之ニ判事佐藤智彥ニ於テ不注意ニモ署名捺印シタルモノト觀ルヲ實情ニ適シタル解ト稱スヘキナリ果シテ然ラハ第一審第一回公判調書ニ判事松井圓次列序トアルハ一種ノ誤記ニシテ隨テ同第二回公判調書ニ第一回公判調書ニ記載シタルト同丁判事裁判所書記列序ノ上公判ヲ開廷シ云々ト記載シアルコトモ固ヨリ同調書ニ署名捺印セル判事並書記ノ不注意ニ基クモノハナリト雖該記載タルヤ亦前記誤記ヲ踏襲シタル意味ニ於テ誤記ノ一種ト解シ得ラレサルニ非ス假ニ右ヲ誤記トシテ解スヘカラサルモノトスルモ第一審第一、二回公判調書ニハ正規ニ從ヒ判事佐藤智彥書記長尾清治ト共ニ署名捺印セル外調書ノ作成上何等ノ瑕疵在スルコトナキヲ以テ公判ニ列席シタリト記載セラレタル判事ト公判調書ニ署名捺印セル判事ト相牴觸スルモノハアリト雖公判調書ニ判事ノ署名捺印ヲ缺キタル場合ニ於ケルカ如ク直ニ右調書ヲ目シテ無效ノモノト斷スヘキモノニ非スシテ止タ第一審ニ於ケル審判カ法律ニ從ヒ適法ニ構成セラレタル裁判所ニ依リテ爲サレタリヤ否ヤヲ知ルニ由ナキニ過キス況ンヤ本院判例ニ公判手續カ適法ニ行ハレタルコトハ公判調書ノミニ依リ之ヲ證明シ得ヘキモ事實上公判手續ノ行ハレタルヤ否ハ公判調書以外ノ證據ニ依リ判斷スルヲ妨ケスト爲スモノ存スルニ由テ之ヲ觀レハ記錄上第一審カ被告人ニ對シ本件ニ付昭和十年四月二十七日被告人ヲ懲役八ケ月ニ處スル旨ノ判決言渡ヲ爲シ同年五月一日被告人ヨリ控訴ノ申立ヲ爲シタルコト極メテ明白ナリ然ルニ原審カ第一審ニ於ケル第一二回公判調書ハ無效ナル理由ノ下ニ判決ノ言渡アリタルコトヲ認メ難シトシテ輙ク被告人ノ控訴申立ヲ棄却シタルハ叙上ノ如ク孰レノ方面ヨリ考察スルモ到底違法タルヲ免レス檢事並被告人ノ上告ハ理由アリ以上ノ理由ニ因リ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十九條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

昭和十年九月十四日

大審院第三刑事部・裁判長判事 [illegible]

判事 日高要次郎　判事 草野豹一郎

判事 齋藤　三郎　判事 日下部義夫

●親族間ノ横領罪ト公訴ヲ棄却セサル違法

昭和十年(れ)第八五六號

判　決

本籍　福島縣田村郡三春町大字北町二番地

住居　東京市豐島區駒込一丁目百七十四番地　日東莊內

無職　山田　乙次

（明治二十四年五月八日生）

右横領被告事件ニ付昭和十年五月十一日東京刑事地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

本件公訴ハ之ヲ棄却ス

【理由】辯護人服部喜一郎坂本毅衛上告趣意書第二點上告申立人ハ被害者弘ノ祖父ノ姉ノ子ニシテ親族ナルコト告訴人ノ供述上告申立人ノ供述ニヨルモ明カナリトス而シテ上告申立人告訴人間ニ昭和十年五月四日示談成立シ上告申立人ノ費消金六百五十圓ニ付テハ金三百圓ヲ現金ヲ以テ同日交付シ殘金ハ本年十二月末日限支拂フ約ヲ以テ預リ證ヲ交付シ當事者間圓滿ニ示談成立シ同日付告訴人ヨリ本件告訴取消願ヲ提出シタルコト本件記錄ニ綴ラレアル之等關係書類並原審ニ於ケル告訴人ノ供述ニ徵シ明白ナリ然ラハ本件ノ如キ親族間ノ爭ニ係リ告訴ヲ俟テ論スヘキ事案ニ於テ告訴ノ取消ノ存在スル以上科刑權ノ基礎ハ之ヲ喪失シ裁判所ハ上告申立人ニ對シテハ公訴不受理ノ言渡ヲ爲スヘキモノナリト信ス原審ハ之等ノ點ニ關シ何等ノ判斷ヲ加ヘス上告申立人ニ有罪ノ言渡ヲ下シタルコトハ法令ヲ不當ニ適用シタルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ之ヲ査スルニ記錄中草野傳左衛門ニ對スル檢事ノ聽取書及辯護人提出ノ戶籍謄本ニ依レハ被告人ハ本件被害者久保弘ト傍系血族五親等ノ關係ニ在リテ其ノ親族ナルコト洵ニ所論ノ如シ原判決ハ本件ニ付被告人ハ久保弘ノ後見監督人ナルトコロ昭和九年四月五日頃右弘ノ後見人草野傳左衛門ト弘名義ノ三井信託株式會社ニ對スル信託預金六百五十圓ヲ有利ニ利殖スル爲メ其ノ拂戾ヲ受クルコトヲ協議シ翌六日被告人自ラ右會社ヨリ該金六百五十圓ノ拂戾ヲ受ケ之ヲ弘ノ爲ニ占有保管中犯意繼續シテ其ノ頃擅ニ東京市日本橋區兜町株式一般取引員藍澤彌八商店外一ケ所ニ於テ二回ニ自己ノ株式賣買證據金トシテ費消横領シタルモノナリトノ事實ヲ認定シ刑法第二百五十二條第一項第五十五條ヲ適用シテ刑ノ言渡ヲ爲シタリト雖刑法第二百五十二條第一項ノ横領罪カ同法第二百五十五條第二百四十四條第一項ノ規定ニ基キ本件ノ如キ場合告訴ヲ待テ其ノ罪ヲ論スヘキモノニ該當シ而モ該告訴ハ刑事訴訟法第二百六十七條ノ規定ニ則リ第二審ノ判決アル迄之ヲ取消シ得ヘキモノナルニ其ノ取消アリタル場合ニ於テハ同法第三百六十四條第五號ノ規定ニ從ヒ公訴ヲ棄却セサルヘカラサルコト法文上歷然タリ而シテ本件ニ於テ被害者弘ノ法定代理人草野傳左衛門ハ昭和九年六月六日被告人ニ對シ告訴ヲ提起シタルモ第二審判決前タル昭和十年五月四日既ニ告訴ノ取消ヲ爲シタル

コト本件記錄上極メテ明確ナルヲ以テ原審ハ被告人ニ對シ本案ノ判決ヲ爲スコトナク公訴ヲ棄却スヘカリシニ拘ラス事玆ニ出テスシテ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ違法ニシテ破毀ヲ免レス本件上告ハ其ノ理由アリ

仍テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ則リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條第四百五十五條第四百七條第三百六十四條第五號ニ依リ而シテ他ノ上告論旨ニ關スル說明ハ之ヲ省略シ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

昭和十年九月十四日

大審院第四刑事部、裁判長判事[illegible] 清雄
判事 日高要次郎　判事 草野豹一郎
判事 齋藤三郎　判事 日下部義夫

●契印ヲ缺如スル判決書

昭和十年(れ)第六〇五號

決定

本籍 宮城縣柴田郡船岡村大字船岡
字廣小路十七番地
住居 仙臺市定禪寺通櫓丁二十八
番地 會社員
公私訴上告人(民事被告) 水戸部勝藏
（明治二十三年十月八日生）
仙臺市北一番丁百四番地
私訴被上告人(民事原告) 萱場じゆん
右訴訟代理人辯護士 小西平吉

右業務上横領被告事件並之ニ附帶スル私訴事件ニ付昭和十年三月二十八日仙臺地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ公私訴上告ヲ爲シタリ因テ當院ハ檢事松阪廣政ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】 本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】 辯護人谷村唯一郎竹内省三、廣瀬和四郎、上告趣意書第一點原判決原本ヲ閲スルニ其ノ第四枚裏ト第五枚表ト第五枚表ト第五枚裏ト第六枚表トノ間ニ判事ノ契印ヲ缺如シアリテ刑事訴訟法第四百十條第二十一號ニ依リ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リテ

【判決理由】 原審ノ公私判決書ニ契印ヲ缺如スルハ不法アルコト洵ニ所論ノ如シ然ラハ論旨ハ刑事訴訟法第四百十條第二十一號ノ理由アルモノニシテ原判決ハ破毀ヲ免レス而シテ右ノ不法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスモノナルヲ以テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ同法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年六月二十九日

大審院第三刑事部、裁判長判事[illegible] 清雄
判事 日高要次郎　判事 草野豹一郎
判事 齋藤三郎　判事 日下部義夫

昭和十年(れ)第六〇五號

判決

本籍 宮城縣柴田郡船岡村大字船岡
字廣小路十七番地
住居 仙臺市定禪寺通櫓丁二十八
番地 會社員
水戸部勝藏
（明治二十三年十月八日生）

右業務上横領被告事件ニ付昭和十年三月二十八日仙臺地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ同年六月二十九日事實審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役六月ニ處ス

公訴裁判費用ハ被告人ノ負擔トス

【理由】 辯護人谷村唯一郎竹内省三、廣瀬和四郎上告趣意書第一點ノ論旨理由アルコトハ前掲當院決定ニ於テ說明スルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ基キ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

被告事件ニ付審按スルニ

被告人ハ昭和三年十月頃仙臺市清水小路五番地ニ民衆法律人事相談所ヲ開設シ他人ノ依頼ヲ受ケ人事ニ關スル紛爭解決ノ並債權取立等ノ業務ニ從事シ居タルトコロ

第一、昭和五年八月上旬頃仙臺市北一番丁百四番地萱場じゆりヨリ同人ノ宮城縣名取郡閖上町字町四十六番地橋浦茂三郎及同所四十三番地佐々木新三ノ兩名ニ對スル金千圓ノ債權取立ヲ委託セラレ其ノ取立ノ便宜上じゆんヨリ該債權ヲ被告人ノ知合ナル太田惣治ニ讓渡ノ形式ヲ採リ惣治名義ヲ以テ債務者ニ請求シタル末同年十一月十一日頃右茂三郎ニ對シ前記貸付元利金ヲ金千百圓ニ切金シ同人ヨリ即日金五十圓同月二十五日金百圓ヲ取立テ更ニ殘債權取立ノ便方トシテ同年十二月十日仙臺市柳町四十五番地岡村貞七郎ニ殘金九百五十圓ノ債權ヲ金七百五十圓ノ對價ヲ以テ讓渡シ以上合計金九百圓ヲ萱場じゆんノ爲業務上保管中其ノ頃數回ニ亘リ仙臺市及宮城縣宮城郡廣瀬村等ニ於テ擅ニ自己ノ用途ニ費消シ以テ之ヲ横領シ第二昭和五年十一月二十六日仙臺市元寺小路百十番地小林廣助ヨリ同人ノ福島縣相馬郡石神村古内勝四郎ニ對スル金四百圓ノ債權取立ノ委託ヲ受ケ勝四郎ヨリ同年十二月十日金三十圓同六年一月二十五日金二十圓同年三月二十一日金八十圓ヲ各取立テ且昭和五年十二月十九日殘金ノ代物辨濟トシテ文晁ノ落款アル山水畫一幅ヲ受領シ何レモ小林廣助ノ爲業務上保管中右金員ハ其ノ頃數回ニ仙臺市及前記廣瀬村等ニ於テ擅ニ自己ノ用途ニ費消横領シ右書幅ハ自己ノ家屋賃借料金百五十圓ノ代物辨濟トシテ昭和六年十二月中擅ニ該貸家ノ差配ナル仙臺市狐小路十番地本間萬吉ニ交付シ以テ右金品ヲ横領シタルモノニシテ

以上業務上横領ノ各行爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

證憑ヲ按スルニ

被告人カ判示冒頭ノ如ク民衆法律人事相談所ヲ開設シ判示ノ業務ニ從事シ居タルコトハ當公廷ニ於テ被告人カ其ノ旨ノ供述ヲ爲シ尙被告人ハ判示第一ノ取立テタル金員並債權讓渡ノ對價合計金九百圓ハ豫テ萱場じゆんヨリ被告人等カ企畫シ居タル鑛泉事業ノ爲使用スルコトノ許諾アリタルヲ以テ其ノ使途ニ費消シ判示第二ノ取立金員亦小林廣助ノ同樣ノ許諾アリテ其ノ使途ニ費消シ代物辨濟トシテ受取リタル判示書幅ハ最早ヤ小林廣助ニ交付スルノ要ナキモノナレハ判示ノ如キ此等金品ノ處分ハ孰レモ横領トナラサル旨辯疏シ之ニ抵觸セサル判示事實ヲ自認セリ

而シテ

第一審公判調書ニ被告人ノ供述トシテ被告人カ萱場ヨリ費用トシテ預リタル金三百五十圓橋浦ヨリ取立テタル金百五十圓及殘債權ノ讓渡代金合計千二百五十圓ヲ業務上保管中其ノ頃勝手ニ費消シタルコトハ相違ナク其ノ金ハ萱場ニ返サネハナラヌ事ハ充分判リ居タリ小林廣助ヨリ取立委任ヲ受ケ古内勝四郎ヨリ四回ニ受取リタル合計金百三十圓ハ之ヲ自己ノ用途ニ費消シ殘債權ニ對スル代物辨濟トシテ昭和五年十二月十八日古内ヨリ受取リタル文晁ノ落款アル山水畫一幅ハ被告人カ家賃ノ催促ヲ受ケテ止ムナク之ヲ延滯家賃ノ代物辨濟トシテ本間萬吉ニ交付シタリトノ旨ノ記載アリ

原審第二回公判調書ニ證人萱場じゆんノ供述トシテ證人ハ橋浦茂三郎佐々木新三ノ兩名ニ對シ有スル債權千圓ノ取立方ヲ昭和五年八月上旬水戸部勝藏ニ依頼シ債權證書委任狀ヲ同人ニ交付シタルニ取立ノ便宜上讓渡ノ形式ニ爲シ吳ルトノ事ニ付債權讓渡證讓渡通知書ニ署名捺印シテ水戸部ニ渡シ置キタルニ讓受人ヲ太田惣治トナシタル由ナルカ水戸部ヨリ其ノ後何等ノ通知ナシ、仍テ昭和五年十一、二月頃人ヲ介シ水戸部ニ交涉シタルモ要領ヲ得ス同年十二月三十日朝自身同人方ニ赴キタルニ水戸部カ橋浦ハ年内ニ半金位入ルルト申シ居レハ午後迄待チ吳レト云フニ付一旦歸宅シ同夜更ニ參リタルトコロ同人ハ橋浦カ正月七日迄猶豫シ吳レト申シ來リタレハ夫迄猶豫シ貰ヒ度ト云ヒタレハ之ヲ待ツ事トシタリ併シ水戸部ノ言ヲ全部信用スルコト能ハサル故昭和六年一月四日念ノ爲橋浦ニ書面ヲ以テ直接照會シタルトコロ折返シ同人ヨリ借金ニ付テハ債權讓受人太田惣治ト示談シテ内金五十圓ト百圓ヲ支拂ヒ殘債務九百五十圓ハ太田ヨリ更ニ同村貞七郎ニ讓渡サレ其ノ後貞七郎ニ百二十圓入金シタリトノ返事アリタルハ佐々木庄司ニ頼ミ水戸部ニ交涉シタルモ結局取立金ハ一モ同人ヨリ受取ラス尙鑛泉事業ト債權取立委任トハ別個ノ關係ニシテ取立金ヲ鑛泉事業ニ出資スル承諾杯致シタルコトナキ旨ノ記載アリ

第一審第二回公判調書ニ證人熊谷平治ノ供述トシテ證人ハ昭和五年十一月頃水戸部ヨリ橋浦茂三郎外一名ニ對スル金千百圓ノ殘債權九百五十圓ノ讓渡方ヲ依頼セラレ其ノ際同人ハ此ノ債權ヲ金ニ代ヘテ鑛泉事業ニ振リ向ケルモノナレハ五百五十圓以上ナラ讓渡スルニ付頼ムトノ事ナリシカハ種々奔走シテ岡村貞七郎ニ金七百五十圓ニテ讓渡シ遣リ内金五百五十圓ハ水戸部ニ渡シ殘二百圓ハ當時水戸部ニ對シ金二百圓ノ請負金ノ取分アリシニ付其ノ讓渡代金ノ内ヨリ同人ノ了解ヲ得テ之ヲ受取リタリトノ旨ノ記載アリ

小林廣助ニ對スル檢事ノ聽取書第一回第二回ヲ通シ同人ノ供述トシテ大正十三年實弟柴田善助カ上京スル際同人ノ古内勝四郎ニ對スル債權ヲ私ニ讓渡シ古内ニ其ノ旨通知ヲ爲シタルカ昭和二年同人ヨリ四百圓ノ入金アリタリ翌五年十一月二十六日私ハ豫テ七石鑛泉問題ニテ知合ノ水戸部ニ殘債權四百圓ノ取立方ヲ委託シ書類一切及費用トシテ金四十二圓ヲ同人ニ渡シタリ其ノ後水戸部ヨリハ何ノ話モナク催促シテモ金カ入ラナイノ一天張ニテ一金モ入レス昭和九年ニ至リ人ヲ頼ミ古内ノ方ヲ調ヘ貰ヒタル處古内ヨリ六通ノ書類參リタルカ此ノ書類ノ三以下ヲ讀ンテ見ルニ水戸部ハ古内ヨリ昭和五年十二月十日金三十圓昭和六年一月二十五日金二十圓同年三月二十一日金八十圓ヲ何レモ私ノ代理トシテ取立テ居ル外昭和五年十二月十九日文晁ノ山水畫一幅ヲ預リ居ル樣ナリトノ旨ノ記載アリ

仍テ被告人ノ前顯辯解ハ之ヲ排斥シ得ヘク且以前列擧ノ被告人ノ自認並各供述記載ヲ綜合スレハ判示各犯罪事實ヲ認ムルニ足リ犯意繼續ノ點ハ既ニ明トナリタル如ク短期間内ニ同種ノ行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ徵シ之ヲ認ム

法律ニ照ラスニ被告人ノ行爲ハ刑法第二百五十三條第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑期内ニ於テ被告人ヲ懲役六月ニ處シ刑事裁判費用ニ付刑事訴訟第二百三十七條ヲ適用シ主文ノ如ク判決ス

檢事秋山要檢事池田克關與

昭和十年十月二日

大審院第三刑事部、裁判長判事[illegible] 清雄
判事 日高要次郎　判事 草野豹一郎
判事 齋藤三郎　判事 日下部義夫

●玉ノ井出方紹介周旋ト警視廳令

昭和三年十二月二十八日警視廳令第四號紹介營業取締規則ニ依リ所轄警察署ノ許可ヲ得タル者ハ藝妓酌婦ノ外特ニ大正十四年十二月十九日内務省令第三十號營利職業紹介規則ニ從フ地方長官ノ許可ヲ受クルコトナク所謂出方ト稱スル玉ノ井龜戸方面ニ於ケル銘酒店ノ雇人タル婦女ノ周旋紹介ヲ爲スコトヲ得

昭和十年(れ)第九〇一號

判決

本籍 鹿兒島縣肝屬郡鹿屋町字中名
七千百四十二番地
住居 東京市向島區吾嬬町西二丁目
十二番地
藝妓娼妓等周旋業 雇人
宇部事 宇部良助
（當四十六年）
外一名

右營利職業紹介事業取締規則違反被告事件ニ付昭和十年三月十五日東京地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ原審辯護人久保千里ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破毀ス

被告人良助、英ハ各無罪

【理由】 各被告人辯護人久保千里上告趣意書被告人等ニ對スル第一、二審ノ判決ヲ取消シ被告人等ヲ無罪トストノ判決ヲ求ム第一點本件ハ所謂玉ノ井ノ出方タル婦女カ娼妓ニ類スルモノナリトノ認定ヲ得ルニ於テ無罪タルヘキモノナリ一、原審ニ於テハ玉ノ井私娼窟ニ密賣淫ヲ爲ス私娼所謂出方ナル婦女ハ藝娼妓其ノ他之ニ類スルモノニ非スシテ内務省令營利職業紹介營業取締規則ニ於ケル被紹介者タル資格ヲ有スル婦女ナリト判示セラレタリ二、而シテ亦各被告ハ警視廳令紹介營業取締規則ニヨリ「藝娼妓其ノ他之ニ類スルモノ」ヲ紹介シ得ル免許ヲ有スル森峰江ノ使用人ニシテ從テ亦其ノ使用人ハ主文ノ許可營業ノ範圍内ニ於テハ紹介ヲ爲シ得ルコトヲ併セ判示セラレタリト思

考ス三、被告等ハ本件紹介婦女ハ何レモ娼妓ニ類スルモノトノ觀點ニ立チ之ヲ紹介シ紹介原簿ニモ隱ス處ナク之ヲ記載シ當局ノ閲覽ニ供シ憚ラサリシモノナル處原審ハ之ヲ被告等ニ許サレタル紹介客體タル婦女ニ非スト判示セラレ有罪トナリタルモノナリ四、然レトキ被告等ノ紹介シタル婦女ハ左ノ事實ニ徵シ娼妓類似ノ婦女タルコト一點ノ疑ヒナシト信ス（一）彼等ハ私娼窟タル玉ノ井ノ俗稱銘酒屋ニ於テ私娼ヲ業トスル婦女ナリ玉ノ井龜戶カ東京ニ於テ有名ナル私娼街ヲナシ居ルコトハ極メテ顯著ナル事實ナリ而シテ被紹介婦女ハ右事實ヲ認識シ私娼ノ目的ヲ以テ紹介サレタル事實ハ殆ント認メテ爭ヒナキトコロナリ（二）彼等ハ殆ント前借ヲ以テ所謂置屋（賣淫營業所）ニ抱ヘラルルモノナリ本件被紹介者達ハ素ヨリ私娼窟ニ於テ賣淫ヲ爲ス千名以上ノ婦女ハ殆ント前借ト稱シ二三百圓以上千圓以內ニ於テ抱主ヨリ被雇ト同時ニ前借金ヲ爲シ居ルモノナリ從テ抱主ハ彼女等ノ居住ヲ制限監督シ自己ノ營利ヲ擁護シ居ルモノナリ（三）所轄警察署ハ婦女ノ數及行爲ニ付制限シ登錄ノ制ヲ採リツツアリ所轄寺島警察署龜戶警察署ニ於テハ抱主タル營業者ニ對シテハ其ノ數ノ增加セサル樣新規開業ヲ嚴ニ取締リ地域的ニモ制限ヲ加ヘ娼婦ニ對シテハ一抱主二人ヲ限リ之ヲ許シ右數以上ノ婦女ノ存在ヲ許サス且婦女自身ニ對シテハ戶外ニ於テ客ヲ誘引スルコト風俗ヲ亂ス所爲ヲ公然ナササルコト等ノ取締要項ヲ各抱主ニ嚴達シ以テ取締ヲ爲シ居レリ（四）警視廳直轄ノ下ニ檢黴制度アリテ婦女ノ檢徵及保健ノ行政ヲ爲シツツアリ警視廳ニ於テハ玉ノ井ノ各抱主即チ營業者ヨリ每月一定ノ醵金ヲ爲サシメ之ヲ基本維持費トシテ檢黴所ヲ設置シ每週娼婦ノ健康診斷ヲ爲シ若シ花柳病其ノ他傳染性疾患ニ罹リ居ルト認定シタル婦女ニ對シテハ其ノ營業ノ停止ト治療トノ方法ヲ講シツツアリ之カ檢査官ハ警視廳關係ノ醫師ナリト謂フ五、前項ノ事實ヲ綜合スルトキハ彼女等ノ存在ハ明ニ娼妓ト何等違フトコロナシ即チ一、目的ハ賣淫行爲ニシテ二、前借ノ制度事實上存シ三、當局ハ居住及數ヲ制限シ四、檢黴ノ施設ヲ爲ス等娼妓ニ於ケル社會上ノ存在理由取締當局ノ態度等其ノ何レノ觀點ニ立ツモ娼妓ニ類スル事實上ノ存在ナリ六、然ルニモ不拘原審ハ被告等ニ對シ娼妓類似ノモノハ右ニ該當セサル內務省令ノ適用ヲ受クル婦女ナリト認定シ以テ有罪ヲ言渡シタルハ違法ナリ尙最近泉二裁判長ノ下ニ本件ノ如キ婦女ハ娼妓類似ノモノナリトシテ無罪ヲ言渡サレタリト聞ク右ハ全ク實社會ヲ眞實ニ取扱ヒタルモノトシテ敬服ニ價スト思惟ス七、尙本件ヲ有罪ナリト斷スルトキハ左ノ如キ社會的不自然ヲ生スルモノトス目下紹介營業ハ內務省令タル營利職業紹介營業取締規則ト警視廳令タル紹介營業取締規則ト二ツ存在スルノミ而シテ內務省令ニ於テハ職業紹介ハ公經營ニ任スルヲ便トシ一般的ニハ既許可ノモノヲ除クノ外之ヲ許可セサル方針ナリ而シテ本件婦女ノ紹介カ警視廳令中藝娼妓紹介營業者ノ手ヲ經ル不能ニシテ內務省令ニ依ル紹介ヲ適法ナリトセンカ即チ內務省令ノ精神トスル善良美風ナル職業紹介ヲ爲シ以テ求職ノ實ヲ與ヘ社會政策ノ向上發展ヲ期セントスル一大使命ニ反スルノ結果ヲ招來スヘシ愚ヤ甚シト謂ハサルヘカラス以上ノ所論ニ從ヘハ本件婦女ハ被告等カ適法ニ周旋シ得ルトスルヲ以テ極メテ妥當ナル處置ト謂フヘシト云ヒ

第二點被告等ニ犯意ナシ一、本件被告等ハ第一點述ヘタル觀念ノ下ニ本件紹介婦女ハ娼妓類似ノモノト信シ公然ト紹介シタルモノナリ從テ紹介原簿ニモ之ヲ一モ洩ス所ナク記載シアリタル次第ニシテ二、之ヲ信セシムヘキ一ノ原因トシテハ曾テ元警視廳警視五味田秀カ寺島警察署長當時管下玉ノ井私娼營業者並ニ紹介營業者集合ノ席上娼婦ハ藝妓紹介營業者ノ手ヲ以テ紹介スヘキモノナリト訓示シタル事實アリテ以來益々被告等ハ其ノ紹介適法性ヲ確信シ行動シタルモノナリ三、右ノ如キ事情ノ下ニ行動シタル被告等ニ對シテハ假リニ之ヲ有罪トスルモ前科ヲ存スヘキ罰金ヲ以テスルハ極メテ苛酷ナルモノアリト思料セラレ仍テ科料程度ニ止ムルヲ法ノ活キタル適用ト見ルヘク敢テ玆ニ具陳スル次第ナリト云フニ在リ

【判決理由】昭和元年十二月二十八日警視廳令第四號紹介營業取締規則ニ依リ所轄警察署ノ許可ヲ得タル者ハ藝妓娼妓酌婦又ハ之ニ類スル者ノ紹介周旋ヲ爲スコトヲ得ヘク而シテ同規則ニ所謂之ニ類スル者ノ中ニハ所論出方ト稱スル玉ノ井龜戶方面ニ於ケル銘酒店ノ雇人タル婦女ノ如キヲ包含スルモノト解スヘク然カモ斯カル雇人ハ紹介周旋ヲ爲ス場合ニ於テハ特ニ別ニ大正十四年十二月十九日內務省令第三十號營利職業紹介事業取締規則ニ從ヒ地方長官ノ許可ヲ受クルコトヲ要スルモノニ非サルコト最近本院判例（昭和十年（れ）第二八二號同年五月二十七日第一刑事部判決參照）ノ詳示スル所ノ如シ然レハ原判決カ被告人等ハ所轄警察署ノ許可ヲ受ケ警視廳令ニ所謂紹介營業者タル森峯枝ノ從業者タル事實ヲ認メナカラ特別ニ地方長官ノ許可ヲ受クルコトナクシテ昭和八年七月七日ヨリ同九年二月二十三日ニ至ル迄ノ間前後二十回ニ亘リ營業トシテ東京市向島區寺島町七丁目十一番地ニ於テ吉井トク外十九名ノ婦女ヲ出方ト稱シ同區同町七丁目五十五番地銘酒店小池トヨ外十七名方ノ雇人ニ紹介周旋シタル事實ヲ判示シ漫然之ヲ前顯內務省令營利職業紹介事業取締規則第二條第十七條第一號ヲ適用シ被告人等ヲ處罰シタルハ叙上取締規則ノ解釋ヲ誤リ延テ擬律錯誤ニ陷リタルモノニシテ論旨ハ結局理由アルニ歸シ原判決ハ破毀ヲ免レス然リ而シテ前叙警視廳令ニ依リ所轄警察署ノ許可ヲ受ケタル紹介業者ノ從業者タル被告人等カ婦女ヲ銘酒店ノ雇人ニ紹介周旋シタル行爲ハ何等ノ犯罪ヲ構成スヘキモノニ非サルカ故ニ本件公訴事實ハ罪ト爲ラサルモノトス叙上ノ理由ニ基キ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事秋山要關與

昭和十年十月二日

大審院第三刑事部、　裁判長判事　藪田　清雄

判事　日高要次郎　　判事　草野豹一郎

判事　齋藤　三郎　　判事　日下部義夫

●村名譽職選擧ニ關スル村會議員ノ瀆職罪ト其ノ量刑

昭和十年（れ）第九一六號

決　定

本籍並住居大分縣速見郡南端村大字
南畑千五百六十五番地
農業　是　永　利　作
（明治十七年二月六日生）
外　八　名

右被告人彌吉、秀夫、朝治郎、孫市、惣吉、文治、郡、米ニ對スル收賄被告人利作、家太ニ對スル贈賄被告人孫市、文治ニ對スル贈賄幫助被告事件ニ付昭和十年六月十四日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事秋山要ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告郡米辯護人中村又一上告趣意書第一點原審判決ハ著シク量刑ヲ誤リタル違法アルモノナリ(1)本件ニ對シ第一審大分地方裁判所ニ於テハ昭和九年十二月二十一日瀆職罪トシテ上告人ニ對シ懲役六ケ月但シ本判決確定ノ日ヨリ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ストノ有罪判決ヲナシ之ニ對シ第一審檢事ヨリ控訴申立アリタルヲ以テ原審タル長崎控訴院ハ檢事猪原敬勝關與ノ上審理ヲ遂ケ下記主文ノ「被告十名ヲ各懲役六月ニ處ス但シ被告人内藤利作ニ村シ判決確定ノ日ヨリ二年間刑ノ執行ヲ猶豫ス」トノ判決ヲナシタリ即チ原審ニ於テハ實刑ノ判決ヲナシタルモノニシテ更ニ他被告人ト共ニ追徵金ノ言渡ヲナシ上告人ニハ其ノ額七十五圓ヲ追徵ストノ宣告相成リタルモノナリ(2)由來大分縣速見郡南端村ハ村政運用上ニ於テハ全然政黨ノ色彩等ナク極メテ圓滿ニ自治ノ發達ニ努メ村政布カレテ以來久シク終始一貫村當局ト全村民ハ自治ニ一身同體トナリテ相協力シ今日迄相互ノ間精神的ニ肝膽相照シテ憂ヲ共ニシ樂ヲ共ニシテ治績ヲ擧ケ來リ其ノ結果大分縣知事及熊本稅務監督局長ヨリハ二十五ケ年納稅完納ヲ表彰セラレ銀盃一組ヲ授與セラルル等自治ノ完備ト村內ノ平和ハ附近町村羨望ノ的トナリ來レルモノナリ(3)如斯シテ村政自治ノ機關ハ同村內ヲ南部北部西部ノ三部ニ區分シ各分區ヨリ四名宛ノ村會議員ヲ無競爭ニヨリ選出スルコトヲ慣例トナシ亦執行機關タル村長以下助役收入役ノ三役ハ各分區ニ配當シ之レ亦何等競爭スルコトナク談笑裡ノ間ニ詮衡シテ其ノ役員ヲ選出シ來リタルモノナリ(4)依テ他村ニ見ルカ如ク村長選擧ニ或ハ助役選任ニ甲乙爭フテ多額ノ黃白ヲ散シ所謂議員ヲ買收スル等ノ行爲ニ出テ當選スル等ノ手段方法ハ南端村ニ關スル限リハ絕對ニ必要ナカリシモノニシテ村民ハ勿論議員ト雖モ今日迄ノ選任關係ノ事實カ犯罪トナル等ハ從來想像サヘ爲ス能ハサリシ實情ニアリタルモノナリ(5)故ニ本件ニ現ハレタル贈收賄ノ事實ノ如キハ數十年間慣行的ニ公然行ハレタルトコロニシテ第一審公判記錄八百二十九頁以下八百三十一頁ニ於テモ上告人外各被告人供述ノ如ク各申合セニ依リ前記三役ヲ各部落ヨリ一人宛選出シ其ノ三役ニナリタル者ハ村會議員ノ全員ニ謝禮金ヲ交付スル慣例トナリ居リ然カモ此ノ慣例ハ數十年間久シキニ亘ル風習ナリシコトヲ述ヘ居ル次第ナリ(6)此ノ慣例風習ハ今日迄公然ノ事實トシテ行ハレ村民ノ間ニモ今日迄之ヲ異トスル者ナカリシ狀況ニシテ記錄ニモ存スル如ク該謝禮金ノ交付ハ役場內ニ於テ行ハレ居リ、然カモ交付スヘキ立場ノ村長或ハ助役等ニ就任シタル者カ手許ニ金員ノ持合セナキトキハ之亦記錄ニアル如ク村會議員中ヨリ之ヲ金策シ調達スル等ノ圓滿ナル方法ニ出テ居リタルモノニシテ其ノ一人ニ配當スル金額ノ如キハ二十圓內外ノ金額ニシテ此ノ點ヨリ見ルトキハ就任ノ挨拶トシテ一夕祝宴ヲ開ク代リニ金一封ノ所謂酒肴料ヲ各議員ニ對シ各就任シタル村長助役收入役ヨリ交付シ來リシモノト見ルコト事實ノ眞相ニ一致スト思料セラルル所ナリ(7)以上ノ如キ事實關係ニ在ル單純ナル事案カ刑事訴訟法ニ特ニ設ケラレタル第二百七十九條ノ「犯人ノ性格年齡及境遇並ニ犯罪ノ情狀及犯罪後ノ狀況ニ依リ訴追ヲ必要トセサルトキハ公訴ヲ提起セサルコトヲ得」トアル該法條ニ依リ檢事ノ本件ニ對スル不起訴又ハ起訴猶豫ノ處分ナカリシハ本法制定ノ趣旨ニ副ハサルモノナリト思料セラルル所ナリ(8)即チ上告人ノ性格ハ多年壯年時代ヨリ軍隊教育ヲ受ケ居リテ至誠奉公ノ念強ク五十ヲ超エタル今日ト雖軍隊生活ノ嚴格ヲ失ハサル資質ヲ備ヘテ多年奉公ノ榮譽トシテ軍人恩給二百八十五圓ヲ有シ尙陸軍曹長トシテ日露戰役ニ從軍シテ拔群ノ功ヲ建テタル結果功七級金鵄勳章並ニ同年金百五十圓ヲ賜ハリ居ル身分境遇ニアリテ本件ノ事實ハ前記詳述ノ如ク慣行的ニ行ハレタル所爲ニシテ偶々刑罰ニ觸ルルトテ檢擧セラルルニ至レルモノニシテ本件檢擧ヲ受クルヤ上告人ハ愕然トシテ身ノ置ク所ヲ知ラス直チニ村會議員外全公職ヲ辭任シテ只管悔悟謹愼ノ意ヲ致シ居ル次第ナリ(9)以上ノ如クニシテ全ク刑事訴訟法第二百七十九條ニ基キ不起訴又ハ起訴猶豫ノ處分ヲ爲スニ付各充分ナル條件ヲ具備シ居ル上告人ニ對シテ檢事ノ起訴アリタルコトハ既ニ刑事法ノ精神ニ一致セサルモノナリト指摘セラルヘキニ更ニ第一審大分地方裁判所ニ於テ上告人ニ對シ懲役六月但シ二年間執行猶豫ノ判決ヲナシタルニ對シ檢事ハ此ノ執行猶豫ノ恩典ハ不當ニシテ實刑ヲ科スルモノナリトシテ原審ニ控訴セラレタル次第ナルカ此ノ手續キ自體カ洵ニ人情ヲ理解セス社會ノ實生活ニ即セサル不當ノ手續ナリト確信スル所ナリ(10)此ノ不當ノ控訴ニ依ル原審ノ判決ハ亦量刑ヲ著シク誤リタル違法ノ判決ナリト云フヘキナリ、即チ上告人ハ第八項ニ詳述スルカ如キ身分境遇ニ在ル者ニシテ左記ニ各辭令又ハ證書ヲ以テ示スカ如ク今日迄國家社會ノ爲ニ相當盡力シテ多大ノ功勞ヲ有スル者ナルニ拘ラス第一審ニ於テハ此ノ身分經歷ニ對シテ訊問シ供述セシメアルモ原審ニ於テハ此ノ上告人ノ經歷身分等ハ何等訊問サヘ施シ居ラス此ノ重大ナル國家ニ對スル功勞ノ如キ普通人ト何等區別スルトコロナク犯罪事實ノ判斷ニ付情狀ヲ加ヘ居ラサルハ國民生活ノ上ニ於ケル賞罰斷行ニ因ル思想ノ善導上ヨリ見ルモ甚タ失當ナルコト言ヲ須ヒサル所ナリ(11)要スルニ上告人ハ村會議員トシテ村長助役等ノ選任關係ニハ多少ノ過失ハアリタリト見ルヘキ點アリテ即チ村役場

三役ノ選任ニ對シ昭和七年九月三十日是永孝代ヲ北部ヨリ選出シテ收入役ニ決定シ更ニ同年十月十九日ノ村會ニ於テ南部ヨリ選擧シタル是永利作ヲ同村長ニ選擧決定シ超エテ同年十月三十一日西部ヨリ選出シタル原家太助ヲ助役ニ決定シ其ノ後一旬乃至一ケ月後ニ於テ僅少ナル金員ヲ各議員タリシ被告人ニ分配交付シ上告人ニモ前記三役ニ就任シタル三氏ヨリ合計金七十五圓ノ謝禮金ヲ受ケタル次第ナルカ此ノ廉ニヨリ收賄並ニ贈賄幇助罪トシ六月ノ懲役ニ處セラレ居ルモ上告人ヘ之カ慣例的ニ行ハレタル謝禮金ナリシ爲所謂宴會代用酒肴料ノ意味ニテ受領シ犯罪ヲ豫想セサリシハ勿論斯ル所爲ハ犯罪ニ非スト者ヘ居リタル結果ナレハ刑法第三十八條第三項ニ「所謂法律ヲ知ラサルヲ以テ罪ヲ犯スノ意ナシトナスコトヲ得ス、但シ情狀ニ因リ其ノ刑ヲ減輕スルコトヲ得」トアリテ正ニ上告人ノ所爲ハ此ノ法律上ノ減輕ヲ受クヘキ理由アルモノナリ(12)加之前記ノ如ク上告人ハ七十五圓也ヲ收受シ居ルモ其ノ村長助役ヨリ受ケタル部分ハ部落ニ寄附シタルモノニシテ記錄上ニモ供述シ居ル所ナリ、全般ノ狀況ヨリ觀察シテ刑法第六十六條ノ「犯罪ノ情狀憫諒スヘキモノハ酌量シテ其ノ刑ヲ減輕スルコトヲ得」トノ條文ニ依ルモ本件上告人ノ所爲ハ酌量減輕ノ取扱ヒヲ受クルコト當然ニシテ刑法第二十五條ノ刑ノ執行猶豫ノ恩典ニ浴スルコトハ必然ニシテ法律ノ涙ノ一滴ヲ忘レタル原審判決ノ不當ナルコトハ勿論ナキ所ナリ(13)抑々本件ノ如キハ其ノ犯罪動機ニ鑑ミ大イニ人情ト涙ヲ以テ對處スヘキモノニシテ徒ラニ左傾運動危険ナリト見レハ直チニ治安維持法ヲ制定シ右傾團體カ暴力ヲ揮ヘハ暴力行爲處罰法ヲ作ルト云フカ如キ嚴罰主義ヲ以テスル單純ナル方法ニテハ其ノ目的ヲ達シ得ルモノニアラス恰モ洪水ニハ其ノ水源ヲ考慮セサルヘカラサルト等シク本件ノ如キニ於テハ一村ノ平和ト幸福ヲ中心ニ打チ溶ケタル人情ノ覺醒ニヨツテ村民全員ノ自治ニ對スル正シキ理解ト反省ヲ求メ同時ニ今日迄ノ結果ニ於テハ寧ロ良好ナリシトスルモ其ノ自治ノ運用ニ對スル本件事案ノ如キ過誤ト偏見トヲ是正スルコトニ注意シ直チニ切捨御免ニ類スル刑罰ノ適用ハ却ツテ法規ノ威信ニ反スルモノナリサレハ原審ニ於テ實刑ヲ宣言シタル判決ハ刑罰重キニ過キ復讐トナリタル傾キアリテ殊ニ上告人ニ對シテ實刑ヲ科スルニ至リテハ全ク上限ヲ超エテ正義ノ觀念ニ反シタル刑罰權ノ濫用トモ申サルヘキモノナリ(14)以上ノ趣旨ヨリ原審判決カ上告人ニ對シ實刑ヲ科シタル判決ハ重大ナル量刑上ノ違法アルモノナレハ御院ニ於テ原審判決ヲ破毀シ更ニ相當ノ御裁判アルコト至當ニシテ特ニ上告人ハ懲役六月ト雖實刑ノ判決確定スルニ於テハ直チニ多年事務ニ奉公シ日露戰役ニ出征シ其ノ功ニ依リ賜ハリタル功七級金鵄勳章並ニ同年金ハ剝奪セラルル次第ニシテ偶然ニモ構成シタル本件ノ如キ洵ニ同情スヘキ犯罪ニ依リ右ノ如キ名譽ノ權利ヲ失フカ如キハ眞ニ上告人ハ勿論子孫ニ至ル迄遺憾千萬ノ儀ナレハ此ノ點特ニ御審理相受ケ度キ次第ナリト云ヒ

被告利作家太彌吉秀夫鴇太郎孫市惣吉文治辯護人橋本定上告趣意書第四點原判決ハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノトス、原判決ハ被告人等全部ニ對シテ第一審判決ヲ變更シ獨リ内藤利作ノミニ對シテ刑ノ執行ヲ猶豫シ追徵金ヲ科セス之ニ反シテ他ノ被告人等ノ全部ニ對シテ刑ノ執行ヲ猶豫セサリシハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スルモノナリ、被告人是永利作同原家太ノ賄賂交付同衛藤孫市ノ賄賂收受ノ幇助ノ點ヲ除キ全部賄賂收受ニシテ執行猶豫トナリタル内藤利作ト同一ナリ然ルニモ拘ラス獨リ内藤利作ノミニ刑ノ執行ヲ猶豫シタル原判決ノ刑ノ量定ニ付不服ナキ能ハス内藤利作ハ村會議員中ニ於テモ有力者ナル事ハ自他共ニ認ムル處ニシテ其ノ事ハ本件記錄ノ隨所ニ見ラルル所ナルカ内藤利作自ラモ第二回豫審訊問調書ニ於テ「被告ハ南端村ニ於テハ亡伊南九市藤原郡米等ト共ニ村會議員中有力者テアツタカ」トノ問ニ「長ク村會ニ出テ居リマシタノテソウ云フコトニナツテ居リマシタ」ト答ヘタルヲ以テ見ルモ同人カ伊南九市藤原郡米ト共ニ南端村ニ於ケル有力者タル事明ニシテ勿論村長選擧其ノ他村關係ノ事故ニ付有力者トシテ他ヲ指導シ來リタルコトハ想像スルニ難カラサル處ナリ原判決ハ同人カ一旦收受シタル金十七圓(是永利作關係)ヲ後ニ返戻シタル一事ヲ以テ刑ノ執行ヲ猶豫シタルモノナルカ如キモ之全ク皮相ノ見ニヨリテ事實ノ核心ニ觸レサル誠ニ誤リタル認定ト謂ハサルヘカラス内藤利作ハ是永利作トハ近キ姻戚關係ニアリ一旦收受シタル金ヲ見舞トシテ返戻シタリトテ此ノ一事ヲ以テ他ノ被告人ヨリ特別ニ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ事情ト認定シタルハ不當ナリト云ハサルヘカラス、抑々吾カ大分縣ハ政爭激甚ナルコト全國ニ冠絶スト云ハルルモ开ハ既ニ昔日ノ夢ニシテ輓近十年餘ノ大分縣人士ハ如何シテ政爭ヲ避ケ其ノ弊害ヲ矯正シ如何シテ自治ノ樂土ヲ建設セムカト大イニ努力シツツアル處ニシテ此ノ目的ノ爲ニ全國ニ先ツテ選擧廓正ヲ唱導シ其ノ成績亦大イニ見ルヘキモノアリ而シテ町村自治體ニ於ケル村會議員村長助役收入役等ノ選擧若ハ決定ニ當リテモ從來ノ如キ極端ナル競爭ヲ避ケムトスル傾向ハ識者ノ容易ニ看取スル處ナリ然ルニ吾南端村ハ山布山麓ニ連接スル交通不便ナル一寒村ニシテ東西三里半南北三里人情風俗質實ニシテ純朴ナル處夙ニ十數年前ヨリ縣下ニ卒先シテ政爭ノ根絶ヲ期シ村内有志和衷協同シ村會議員村長助役收入役等ノ選擧ニ際シテハ各部落長ニ交代配置シ無用ノ競爭ヲ避ケ專ラ村民協力自治ノ平和ニ協力シ其ノ成績大イニ見ルヘキモノアリ模範村トシテ大分縣知事ヨリ表彰セラレ熊本稅務監督局ヨリ二十五年間納稅完納ヲ表彰セラレ銀盃一組ヲ授與セラレタル程ナリ然ルニ何ソ計ラン極端ナル競爭回避平和ヘノ慾求ハ本件ノ如キヲ一種ノ風習化スルニ至リタリ容易ニ無競爭裡ニ村長トナリ助役トナルニ幾何カノ謝禮ヲ奮發スルハ儀禮的ニモ當然ナルカノ如ク、此ノ事ヲ以テ恰モ慣行ナルカ如キ考ヘヲ馴致スルニ至リタリ一面誠ニ思慮淺慮ニシテ不都合ナリト雖一面亦大イニ憫然タルモノアルヲ想ハシムナリ、彼等競爭ノ弊害ヲ痛切ニ感シ其ノ根絕ヲ期

シ其ノ爲ニ政黨政派ニ超越シテ村内ノコトヲ處理シタルニ其ノ結果選ハレタル村會議員村長助役等ヲ一ツノ幸運者ト觀シ幾何カノ謝禮ヲ強チ賄賂トマテ意識セスニ受授スル風習ヲ不知不識ノ間ニ釀成スルニ至リタリ斯クテ本件ノ如キ結末ヲ遂ケ被告人ハ元ヨリ其ノ責任ノ重大ナルヲ痛感シ居ル處ナリト雖更ニ考フルニ南端村民トシテ亦爲政者トシテ大イニ考慮スル必要ナキカ被告人等カ多年ノ惡習ニ慣レ本件ノ如キ事案ヲ惹起シタルハ勿論不都合ナルニ相違ナキモ是一ツニ被告人等ノミノ罪被告人等ノミノ責ニ歸スヘキカ其ノ環境其ノ場合其ノ前後ニ亘リテ一點同情ノ餘地ナキカ其ノ動機ニ於テ宥恕スヘキ何物モ存セサルカ斯クノ如ク反省スル時被告人等カ本件ニ連座スルニ至リタル情狀ハ大イニ同情スヘキモノアリ其ノ動機ニ於テ大イニ宥恕スヘキ事情ナキニアラス殊ニ被告人等ハ事實發覺シテ刑事訴追ヲ受クルヤ衷心悔悟シ一切ノ公職ヲ辭シテ以テ謹愼ノ意ヲ表シ一切ノ罪狀ヲ自白シ改悛ノ情最顯著ナルモノアリ農村ノ中堅トシテ悔悟徹底シ日夜營營トシテ其ノ業ニ精勵シツツアリ斯ノ如キ被告ニ對シテコソ實刑ヲ科セス須ラク刑ノ執行ヲ猶豫スルコトカ刑政ノ本義ニ適合スルモノト云フヘキナリト在フニ在リ

【決定理由】　仍テ記錄ヲ査スルニ原審ノ被告等ニ對スル量刑甚シク不當ナリト思料スルニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認ムルヲ以テ刑事訴訟法第四百十二條第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年九月三十日

大審院第一刑事部、裁判長判事　泉二新熊
判事　遠藤　誠　　判事　植月　愛明
判事　稻田　馨　　判事　宮城　實

昭和十年(れ)第九一六號

判　決

本籍並住居大分縣速見郡南端村大字
南畑千五百六十五番地
農業　是　永　利　作
（明治十七年二月六日生）
外　八　名

右被告人彌吉、秀夫、鴇治郎、孫市、惣吉文治、郡米ニ對スル收賄被告人利作家太、ニ對スル贈賄被告人孫市、文治ニ對スル贈賄幇助被告事件ニ付昭和九年六月十四日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ同年九月三十日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第四百四十四條ニ依リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告利作、家太、彌吉、秀夫、鴇治郎孫市、惣吉、文治、郡米ヲ各懲役六月ニ處ス

但シ孰レモ裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

被告利作ヨリ金十七圓被告彌吉秀夫ヨリ各金七十圓被告孫市ヨリ金七十一圓被告鴇治郎、惣吉、文治、郡米ヨリ各七十五圓ヲ追徵ス

【理由】　被告郡米辯護人中村又一上告趣意書第一點被告利作、家太、彌吉、秀夫鴇治郎、孫市、惣吉、文治辯護人橋本定上告趣意書第四點ノ理由アルコト前掲本院ノ爲シタル事實審理ノ開始決定ニ說明シタル如クナレハ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

仍テ審案スルニ

被告利作以外ノ各被告ハ大分縣速見郡南端村々會議員トシテ昭和七年九月三十日施行ノ收入役決定ノ村會同年十月十九日施行ノ村長選擧ノ村會及同月三十一日施行ノ同村助役決定ノ村會ニ關與シタルモノニシテ是永孝氏ハ前記收入役決定ノ村會ニ於テ後任收入役ニ被告利作ハ前記村長選擧ノ村會ニ於テ後任村長ニ被告家太ハ前記助役決定ノ村會ニ於テ後任助役ニ夫々選擧若ハ決定セラレタルモノナルトコロ

第一、被告彌吉、秀夫、鴇治郎、孫市、惣吉、文治、郡米ハ孰レモ右收入役決定ノ村會ニ於テ是永孝氏ヲ全會一致後任收入役ニ決定シタル際村會議員トシテ該村會ニ關與シタルコトノ謝禮トシテ供與セラルルコトノ情ヲ知リナカラ宗野良藏ヲ介シテ右孝氏ヨリ同村役場ニ於テ被告鴇治郎、孫市、惣吉、文治郡米ハ同年十月十二日金三十五圓宛被告彌吉、秀夫ハ同月十三日金三十圓宛ノ供與ヲ受ケ夫々職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ

第二、(一)被告利作ハ前記村長選擧ノ村會ニ於テ全員一致ヲ以テ後任村長ニ選擧セラレタル際被告彌吉、秀夫、鴇治郎、孫市、惣吉、文治、郡米、外四名カ村會議員トシテ該選擧ニ關與シタル謝禮トシテ同年十月三十一日同村役場ニ於テ被告孫市ニ對シ金十三圓同人ヲ介シ被告彌吉、秀夫、鴇治郎、惣吉、郡米外四名ニ對シ金十七圓宛被告孫市、郡米ヲ順次相介シテ被告文治ニ對シ金十七圓ヲ各供與シ以テ夫々賄賂ヲ交付シ

(二)被告孫市、彌吉、秀夫、鴇治郎惣吉、文治、郡米ハ右供與ノ情ヲ知リナカラ叙上供與ヲ受ケ以テ賄賂ヲ收受シ尙被告孫市、郡米ハ孰レモ情ヲ知リナカラ被告孫市ハ被告彌吉、秀夫、鴇治郎、惣吉、文治、郡米外四名ニ代リ又郡米ハ被告文治ニ代リ叙上ノ賄賂ノ交付ヲ受ケタル上之ヲ各本人ニ交付シ以テ夫々右各被告ノ前示賄賂收受ノ幇助ヲ爲シ

第三、(一)被告家太ハ前記助役決定ノ村會ニ際シ被告彌吉、秀夫、鴇治郎、孫市、惣吉、文治、郡米外三名ノ村會議員カ自己ヲ後任助役トシテ決定スルニ付該村會ニ關與スルコトノ謝禮トシテ同年十月中同村内ニ於テ同人等ニ對シ金二百圓ヲ供與スヘキコトヲ約束シ以テ同人等ノ職務ニ關シ賄賂交付ノ約束ヲ爲シ次テ前記村會ニ於テ全員一致後任助役ニ決定セラレタル際右賄賂交付ノ件ヲ村會議員伊南九市ニ一任シ同人ヲシテ同人カ先キニ被告家太ノ爲ニ收入役決定及村長選擧ノ謝禮トシテ受領セル五十二圓ニ自己ノ金員ヲ加ヘ昭和七年十月二十三日頃同役場ニ於テ被告彌吉、秀夫、鴇治郎、孫市、惣吉、文治、郡米外三名ニ孰レモ金二十三圓宛ヲ供與スルニ至ラシメ以テ同人ヲ介シテ夫々賄賂ヲ交付シ且同人ニ對シ同樣謝禮トシテ昭和八年二月二十三日同役場ニ於テ金二十二圓ヲ供與シ以テ賄賂

ヲ交付シ

（二）被告彌吉、秀夫、朝治郎、孫市惣吉、文治、郡米ハ孰レモ其ノ情ヲ知リナカラ右金員ノ供與ヲ受ケ以テ其ノ職務ニ關シヲ賄賂ヲ收受シタルモノナリ

而シテ被告利作ノ右賄賂交付ノ所爲被告家太ノ右賄賂交付ノ約束ト交付ノ所爲被告孫市、郡米ノ右賄賂收受ト收受幇助ノ所爲其ノ餘ノ被告ノ各賄賂收受ノ所爲ハ孰レモ犯意繼續ニ係ルモノトス

（證據略）

法律ニ照スニ被告孫市、郡米ノ賄賂收受ノ點ハ刑法第百九十七條第一項前段ニ賄賂收受幇助ノ點ハ同第百九十七條第一項前段第六十二條第一項ニ該當スルモ右ハ夫々連續犯ナルヲ以テ同第五十五條ニ依リ各賄賂收受ノ一罪トシテ被告利作、家太ノ判示所爲ハ各同第百九十八條第一項第五十五條ニ被告彌吉、秀夫、朝治郎、惣吉、文治ノ賄賂收受ノ所爲ハ各同第百九十七條第一項前段第五十五條ニ該當スルヲ以テ被告利作、家太ニ對シテハ懲役刑ヲ選擇シ各被告ヲ懲役六月ニ處スヘキトコロ孰レモ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認ムルヲ以テ同第二十五條ニ依リ裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク被告彌吉、秀夫、孫市、惣吉、文治、郡米、朝治郎ニ於テ各收受シタル金員ハ孰レモ沒收スルコト能ハサルニ依リ同第百九十七條第二項ニ則リ主文ノ如ク追徵スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事秋山要關與

昭和十年十月二十一日

大審院第一刑事部、裁判長判事泉二新熊
判事　遠藤　誠　判事　植月　愛明
判事　稻田　馨　判事　宮城　實

●破毀ノ理由カ共同被告人ニ共通ナル場合

甲被告人ノ上告カ理由アリテ原判決ヲ破毀スルニ該リ共同被告人タル乙ニ對シテモ原判決カ同樣ノ違法アル場合ニ於テハ乙被告人カ特ニ之ヲ上告理由ト爲ササル時ト雖刑事訴訟法第四百五十一條ニ該當シ乙ノ爲メニモ破毀スヘキモノトス

昭和十年（れ）第六四號

決　定

本籍並住居岩手縣稗貫郡花卷町大字里川口第十二地割字川口町十七番地
薪炭及古物商
高橋金太郎
（明治二十五年五月二十八日生）
外一名

右町會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和九年十二月十五日盛岡地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人佐藤忠治辯護人和田金藏上告趣意書第二點原判決ハ證據調ヲ履踐セサル證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アリ原判決ハ被告人佐藤忠治ニ對スル判示第二ノ犯罪事實ヲ認定スル證據トシテ原判決判示所揭ノ如ク（一）戶田彌兵衞ニ對スル檢事ノ聽取書（第一、二回）（二）被告人高橋金太郎ニ對スル原審（第一審）第一回公判調書中同人供述ノ一部（三）平賀幸次郎ニ對スル檢事ノ聽取書（四）今川梅治ニ對スル檢事ノ聽取書ヲ援用シタリ然ルニ原判決ノ基本タル公判調書（原審昭和九年十二月六日ノ第二回公判調書ニシテ判事ニ更迭アリ此更迭シタル判事ニ依リ原判決ハ審理判決セラレタルモノナリ）ヲ査スルニ裁判長ハ判事ニ更迭アルヲ以テ審理ヲ更新スル旨ヲ告ケ審理更新ヲナシタレトモ其審理更新タル該公判調書記載ノ如ク「裁判長ハ被告人等ニ對シ被告事件ヲ告ケ本件ニ付陳述スル事アリヤ否ヤヲ問ヒタル上第一回公判調書記載ノ通リ訊問ヲ爲シタルニ被告人等ハ何レモ第一回公判調書記載ノ通リ答ヘタリ」（記錄第二冊九六一丁表裏參照）トアルニ止マルヲ以テ被告人ニ對スル被告事件ノ告知及訊問ノ更新ハ行ハレタレトモ前示原判決援用ノ證據書類其ノ他ノ證據書類ニ付テノ證據調トシテ是等ノ書類ノ朗讀又ハ要旨ノ告知及之ニ對スル意見アリヤ否ヤヲ問ヒ且其利益ト爲ルヘキ證據ヲ提出スルコトヲ得ヘキ旨ノ告知ヲナサザリシコト該公判書調ニ其ノ旨ノ記載ナキニ徵シ甚タ明瞭ナリ然レハ原判決ハ刑事訴訟法第三百四十條及同第三百四十七條ノ規定ニ從ヒ證據調手續ヲ履踐セサル證據ヲ以テ罪トナルヘキ事實ヲ認定スルノ資料ニ供シタル違法アルモノニシテ原判決ハ此ノ點ニ付破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原判決ニハ證據トシテ所論檢事ノ聽取書ヲ援用シアルモ原審公判調書ノ記載ニ依レハ原審ハ本件ノ基本タル昭和九年十二月六日ノ第二回公判期日ニ於テ判事更迭テリタル爲審理ヲ更新シタルニ拘ラス刑事訴訟法第三百四十條第三百四十七條所定ノ手續ヲ履践シタル事跡ナキヲ以テ結局原判決ハ證據手續ヲ經サル證據ヲ以テ斷罪ノ資料ト爲シタル違法アリ而シテ右ノ違法ハ本件事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキコト明白ナルカ故ニ原判決ハ到底破毀ヲ免レサルモノトス論旨ハ其ノ理由アリ然リ而シテ右論旨ハ被告人佐藤忠治ノ辯護人ノミノ提出ニ係ルモ原判決ハ相被告人高橋金太郎ニ關シテモ亦右被告人忠治ニ關スルト同樣ノ採證ノ違法アリ而モ被告人忠治ハ昭和九年七月三十一日施行ノ岩手縣稗貫郡花卷町町會議員補缺選擧ニ際シ右議員候補者タル松岡守一ノ爲其ノ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ選擧人ニ金員ヲ供與シタル選擧違反事件ニ付右相被告人金太郎ト共ニ前記原審第二回公判ニ於テ審理セラレ之ニ基ク判決ニ對シ被告人等兩名孰レモ適法ニ上告ヲ爲シタルモノナルヲ以テ刑事訴訟法第四百五十一條ニ所謂破毀ノ理由カ上告ヲ爲シタル共同被告人ニ共通ナルトキトアルニ該當スルモノト云フコトヲ妨ケサルカ故ニ相被告人金太郎ノ爲ニモ亦其ノ原判決ヲ破毀スヘキモノトス

依テ右被告人忠治辯護人和田金藏ノ爾餘ノ論旨同被告人辯護人吉田政之助、和田金藏上告趣意書及被告人金太郎辯護人杉浦武雄白井俊介上告趣意書ノ各論旨ニ對シテハ孰レモ說明ヲ須ヒス刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事櫻田忠美關與

昭和十年三月二十二日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎
判事　中尾　芳助　判事　沼　義雄
判事　赤羽　熈　判事　岸　達也

昭和十年（れ）第六四號

判　決

本籍並住居岩手縣稗貫郡花卷町大字里川口第十二地割字川口町十七番地
薪炭及古物商
高橋金太郎
（明治二十年五月二十八日生）
外一名

右町會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和九年十二月十五日盛岡地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ同十年三月二十二日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人高橋金太郎ヲ罰金百二十圓ニ被告人佐藤忠治ヲ罰金百圓ニ各處ス

被告人等ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人等ヲ夫々勞役場ニ留置ス

訴訟費用ハ被告人佐藤忠治ノ負擔トス

【理由】被告人佐藤忠治辯護人和田金藏上告趣意書第一點ノ論旨理由アリ從テ原判決ヲ破毀スヘク該破毀ノ理由ハ共同被告人ナル高橋金太郎ニ共通ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百五十一條ニ依リ同被告人ノ爲ニモ亦原判決ヲ破毀スヘキモノナルコトハ前揭當院ノ決定ニ於テ說明スル如クナルヲ以テ同法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ基キ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

仍テ審按スルニ被告人兩名ハ孰レモ岩手縣稗貫郡花卷町々會議員ニシテ昭和九年七月三十一日施行ノ同町々會議員補缺選擧ニ際シ被告人等ノ屬セル所謂反町長派ヨリ立候補シ同月二十三日之カ屆出ヲ爲シタル松岡守一ヲ支持應援シタルモノナルトコロ

第一、被告人金太郎ハ右選擧ニ右松岡守一カ立候補スヘキコトヲ確信シ同人ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ犯意繼續ノ上

一、同月十日頃藤原三治ヲ介シ同町大字西十二丁目第九地割字釜場七十九番地選擧人伊藤彌次郎方ニ於テ同人ニ對シ金五圓及清酒與ノ花五升時價金四圓七十五錢相當ノ商品切手一枚ヲ

二、同月十五日頃同シク藤原三治ヲ介シ同町大字西十二丁目第十九地割字横町四十八番地選擧人照井六助方ニ於テ同人ニ對シ金十圓及清酒與ノ花五升時價金四圓七十五錢相當ノ商品切手一枚ヲ孰レモ右守一ノ爲ニ投票ノ買收方ヲ依賴シ其ノ買收費並運動報酬トシテ夫々供與シ

第二、被告人忠治ハ前記松岡守一ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同月三十日頃戶田彌兵衞ヲ介シ同町大字下根子選擧人平賀幸次郎方ニ於テ同人及選擧人今川梅治兩名ニ對シ右守一ノ爲ニ投票ノ買收方ヲ依賴シ其ノ買收費並運動報酬トシテ金二十圓ヲ供與シタルモノナリ

（證據略）

法律ニ照スニ被告人金太郎ノ判示行爲ハ町村制第三十七條衆議院議員選擧法第百十二條第一號刑法第五十五條ニ被告人忠治ノ判示行爲ハ町村制第三十七條衆議院議員選擧法第百十二條第一號ニ各該當スルヲ以テ孰レモ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ被告人金太郎ヲ罰金百二十圓ニ被告人忠治ヲ罰金百圓ニ各處スヘク被告人等ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人等ヲ夫々勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百二十七條第一項ニ則リ被告人忠治ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

仍テ刑事訴訟法第四百五十五條第四百七條第三百五十八條ニ依リ同被告人忠治ニ對シテハ同法第三百六十七條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事櫻田忠美關與

昭和十年十月二十二日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎
判事　沼　義雄　判事　岸　達也
判事　日下　巖　判事　吉田常次郎

●村公金ヲ以テスル國縣稅ノ滯納處理ト横領罪

村長カ收入役欠勤中國又ハ縣ニ對スル關係ニ於テ滯納者ナキモノトシテ處理スル爲銀行ヨリ金員ヲ借入レ之ヲ國庫又ハ縣金庫ニ納付スル行爲ハ横領罪ヲ構成セス

●村豫算ニ計上ナキモノノ支出命令ト横領ノ教唆

村長カ收入役ニ對シ豫算ニ計上ナキモノノ支出ヲ命シタル場合ト雖村ニ於テ負擔スヘキ經費ノ支出ニ該ルトキハ横領罪ノ教唆トナラス

昭和十年（れ）第七三六號

決　定

本籍並住居茨城縣結城郡名崎村大字尾崎十番屋敷
農
尾花孫四郎
（當七十年）

右業務上横領横領被告事件ニ付昭和十年五月六日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事佐々波與佐次郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人師岡廉治上告趣意書第一點ハ原審ハ被告カ「昭和九年二月三日株式會社常磐銀行ヨリ借入レタル村公金七百圓ヲ同村收入役タル原審相被告人小島治三郎ノ病氣缺勤中同人ニ代リテ之ヲ受入レ預リタルカ同日擅ニ右金員ヲ同村ノ國縣稅滯納者等ノ滯納稅金ノ立替支拂ニ費消スヘク國縣稅徵收金千九百九十二圓四十一錢ト併セテ同縣結城郡結城町五十銀行結城支店內縣金庫ニ納付シタリ」トノ事實ニ付刑法第二百五十二條第一項ヲ適用シ横領ノ行爲アリトシテ有罪ノ言渡シセラレタリ抑々本條犯罪ノ成立ニハ被告カ占有スル他人ノ物件ヲ自己ノ利益ノ爲ニ不當ニ領得スルヲ要スルハ論ヲ俟タサル所ナリ被告ハ右判示事實ノ通リ右借入レタル七百圓ハ之ヲ居村民ノ滯納金ノ立替支拂ニ供シタルモノニシテ毫厘モ自己ノ利益ノタメニ之ヲ支出セサリシモノトス然ルニ原審カ之ヲ以テ横領罪ト爲セシハ是レ罪トナラサル事實ニ對シ不法ニ刑罰ヲ擬シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノトスト云ヒ

同第二點ハ原審ハ「被告カ村長就職後昭和八年十二月末頃迄ノ間數回ニ亘リ小島收入役ニ其ノ業務上保管ニ係ル村公金中

ヨリ村長ノ事務執行ニ際シ協議ノ爲メ要シタル飮食代自動車賃金等豫算ニ計上セラレサルモノヲ支拂フヘキコトヲ命シ右小島收入役ハ被告人ノ敎唆ニ基キ其ノ都度前記名崎村等ニ於テ擅ニ自己ノ保管中ノ村公金百餘圓ヲ右ノ用途ニ支出シタリ」トノ事實ヲ以テ被告ニ業務上橫領ノ行爲アリト斷セラレタリ則チ原審ハ右判示ノ通リ被告カ支出ヲ命シタル百餘圓ノ金額ハ村長ノ事務執行上協議ノ爲メニ要シタルモノニシテ自己一身ノ利益ノ爲メニ非サリシコトヲ認メラレシモ右ハ名崎村ノ豫算ニ計上セラレサリシト云フ理由ヲ以テ之ヲ不當支出ニシテ橫領ナリト斷セシハ明ナリ果シテ然リトセハ是レ證據ヲ無視シ審理不充分ナリシモノナリ原審ニ於テ名崎村ヨリ取寄セタル昭和九年度名崎村中結城村傳染病隔離病舍組合追加豫算及證人塚原政一ノ證言ニ依レハ右追加豫算歲出第五款第一項第一目病舍建築費一、五八〇圓ノ內雜費金一〇〇圓ハ右飮食代金及自動車賃金ノ支出ヲ同村會ニ於テ昭和十年三月十六日ニ追認議決シタルコト明ナリトス而シテ此ノ追認ハ原審ニ於テ被告ニ對スル橫領事件ノ第二審公判結審ノ日タル同年四月二十六日以前ニ在リシヲ以テ小島收入役ノ橫領モ被告ノ敎唆ナルモノモ當然消滅ニ歸シ無罪タルヘキモノトス而シテ又被告カ右支出ヲ爲サシメタルハ是亦名崎村ノ隔離病舍建築ニ付テノ經費ノ爲メニシテ自己一身ノ私益ノ爲メニアラサリシハ前述ノ通リニシテ則被告ニハ橫領ノ犯意ナカリシモノトス何レノ點ヨリ觀ルモ被告ノ第二事實ハ罪トナラサルモノトス然ルニ原審判決並ニ出テサリシハ不法ニシテ是亦破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在リ

【決定理由】　仍テ案スルニ橫領罪ハ自己ノ占有スル他人ノ物ヲ不法ニ領得スルヲ謂フ而シテ所謂領得トハ自己ノ所有ト爲スカ又ハ之ト同一視スヘキ行爲ヲ汎稱ス然ルニ原判決判示第一事實ニ依レハ被告人ハ名崎村々長トシテ在職中昭和九年二月三日株式會社常磐銀行ヨリ借入レタル村公金七百圓ヲ同村收入役タル小島治三郎病氣缺勤中同人ニ代リテ之ヲ受入レ預リタルカ同日擅ニ右金員ヲ同村ノ國縣稅滯納者ノ滯納稅金ノ立替支拂ニ費消スヘク國縣稅徵收金ト倂セテ之ヲ國庫並縣支金庫ニ納付シタリト謂フニ在リ、右事實關係ハ滯納者ノ關係ニ於テハ所謂滯納ノ儘トシ國庫又ハ縣金庫トノ關係ニ於テハ滯納ナク全部納入アリタルモノトシテ取扱ヒタル趣旨ナリヤ將又滯納者ニ對シテモ納入アリタルモノトシテ領收證ヲ交付シ村カ所謂滯納者ニ其ノ額丈ノ債權ヲ有スルモノト爲シタル趣旨ナリヤ明白ナラス以上孰レニスルモ固ヨリ財務規程ニ反スルコト明カナルモ若シ前者ナリトスレハ寸時モ私金ト爲シタル事跡ナキモノナレハ不法領得ヲ以テ目スルヲ得ス從テ場合ニヨリ背任罪ヲ構成スルコトアリトスルモ橫領罪ヲ以テ問擬スルコトヲ得サル筋合ナリトス又原判決判示第二事實ニ依レハ該村長就職中昭和八年十二月末頃迄ノ間數回ニ亘リ前記小島收入役ニ其ノ業務上保管ニ係ル村公金中ヨリ村長ノ事務執行ニ際シ協議等ノ爲ニ要シタル飮食代金自動車賃金等豫算ニ計上セラレサルモノヲ支拂フヘキコトヲ命シ右小島收入役ヲシテ被告人ノ該敎唆ニ基キ其ノ都度擅ニ自己ノ業務上保管ニ係ル村公金中ヨリ合計百餘圓ヲ右ノ用途ニ支出セシメテ橫領ノ犯行ヲ爲サシメタリト謂フニ在リ右事實關係ハ村長ノ事務執行上必要ナル經費ナルモ豫算ニ計上ナキコトヲ謂フモノナリヤ將又村長カ事務執行ヲ機會ニ擅ニ飮食又ハ乘車シタルモノニシテ豫算ニ計上スルコトヲ得サル趣旨ノモノナリヤ明白ナラス若シ前者ナリトスレハ結局村ニ於テ負擔スヘキモノナルカ故ニ之カ支出ハ財務規程上相當ナラサルトコロアリトスルモ之亦橫領罪ヲ以テ問擬スルヲ得サル筋合ナリトスサレハ原審カ上揭ノ如キ判示事實ヲ以テ之ヲ橫領罪並橫領ノ敎唆罪ニ擬シタルハ違法ナリ

仍テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年七月二十九日

大審院第二刑事部、裁判長判事 清水孝藏

判事 尾佐竹 猛　判事 織田 嘉七

判事 山內 揆一　判事 吉田常次郎

昭和十年(れ)第七三六號

判決

本籍並住居茨城縣結城郡名崎村大字尾崎十番屋敷

農　尾花孫四郎（當七十年）

右業務上橫領橫領被告事件ニ付昭和十年五月六日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ本院ハ同年七月二十九日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人孫四郎ハ無罪

【理由】　本件上告ノ理由アルコトハ昭和十年七月二十九日當院ノ爲シタル決定ニ於テ說示スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條ニ依リ更ニ當院ニ於テ審理スルニ

本件公訴事實ノ範圍ハ被告人ハ昭和八年五月二十七日茨城縣結城郡名崎村々長トナリ爾來引續キ其ノ職ニ在リタルモノナルトコロ第一、昭和九年二月三日株式會社常磐銀行ヨリ借入レタル村公金七百圓ヲ同村收入役タル第一審被告人小島治三郎ノ病氣缺勤中同人ニ代リテ之ヲ受入レ預リタルカ同日擅ニ右金員ヲ同村ノ國縣稅滯納者ノ滯納稅金ノ立替支拂ニ費消スヘク國縣稅徵收金ト倂セテ之ヲ國庫並縣支金庫ニ納付シ以テ該公金七百圓ヲ橫領シ第二、前記村長就職後昭和八年十二月末頃迄ノ間數回ニ亘リ前記小島收入役ニ其ノ業務上保管ニ係ル村公金中ヨリ村長ノ事務執行ニ際シ協議等ノ爲ニ要シタル飮食代金自動車賃金等豫算ニ計上セラレサルモノヲ支拂フヘキコトヲ命シ右小島收入役ハ被告人ノ該敎唆ニ基キ其ノ都度前記名崎村等ニ於テ擅ニ自己ノ業務上保管中ノ村公金合計百餘圓ヲ右ノ用途ニ支出シ以テ右小島收入役ヲ敎唆シテ業務上橫領ノ犯行ヲ爲サシメ第三、前記村長就職後收入役タル小島治三郎カ病氣缺勤勝トナルヤ屢事實上同收入役ニ代リ村公金ノ收支ヲ取扱ヒタルカ昭和九年三月頃迄ノ間ニ其ノ保管中ノ村公金七百十八圓八十七錢ヲ數回ニ亘リ肩書居村又ハ其ノ附近ニ於テ自ラ著服シテ橫領シタリト謂フニ歸ス

然レトモ第一ノ公金七百圓ハ國又ハ縣ニ對スル關係ニ於テノミ滯納者ナキモノトシテ處理スル爲銀行ヨリ借入レ之ヲ即日國庫並縣支金庫ニ納付シタルモノニシテ其ノ事實ハ當公廷ニ於ケル被告人ノ其ノ旨ノ供述ニ依リ之ヲ肯認スルニ足ルサレハ此ノ事實關係ヲ目シテ橫領ナリト論スルハ當ラス尤モ該行爲ハ町村制並財務規定ニ反スルコト明白ナルヲ以テ任務違背ノ行爲ナルコト勿論ナルモ村ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ爲シタルモノニ非サルコト被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ趣旨ノ供述ニ依リ之ヲ認ムルヲ相當トスヘク而モ村ニ損害ヲ加ヘタル事實ヲ肯定スル證明ナキヲ以テ叙上ノ行爲ハ未タ背任罪ヲ構成スルニ至ラサルモノトス又第二ノ公金百餘圓ハ豫算編成後臨時ニ起リタル隔離病舍建設ニ關シ生シタル雜費ニシテ從テ豫算ニ計上ナキモノヲ支出セシメタルモノナレトモ其ノ後追加豫算ヲ編成シ村會ノ事後承認ヲ得タルモノナルコト當公廷ニ於ケル被告人ノ其ノ旨ノ供述ニ依リ之ヲ認ムルヲ得ヘシ凡ソ臨時ニ起リタル事件ニ關スル費用ニシテ而モ豫備費支出ノ方法ニ依ルヲ得サルモノニ付テハ直ニ追加豫算編成ノ方法ニ依ルヲ相當トスヘク從テ被告人ノ行爲ハ町村制並財務規程ニ照シ相當ナラサルトコロナシト謂フヲ得サルモ結局村ニ於テ負擔スヘキ經費ヲ支出セシメタルニ歸スルカ故ニ橫領罪ノ敎唆ヲ以テ論スルハ當ラス又第三ノ事實ニ付テハ之ヲ認ムヘキ確證ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條第三百六十二條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

昭和十年十月二十四日

大審院第二刑事部裁判長判事、清水孝藏

判事 江崎定次郎　判事 尾佐竹 猛

判事 織田 嘉七　判事 山內 揆一

●電車運轉手ノ過失責任ト重大事實ノ誤認

昭和十年(れ)第七五五號

決定

本籍　和歌山市新堀一丁目一番地

住居　大阪府泉南郡貝塚町海塚新百七十八番地

電車運轉手　高井安太郎（明治二十七年八月二十三日生）

右業務上過失致死被告事件ニ付昭和十年四月八日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事池田克ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　辯護人大田黑英記長谷川天地上告趣意書ハ原判決ハ罪トナラサル事實ニ對シ刑ヲ科シタル違法アリ原判決ハ被告人ハ南海鐵道株式會社ニ雇ハレ電車運轉手トシテ其ノ業務ニ從事スル者ナルトコロ昭和九年三月九日同會社佐野發大阪難波行上リ客車用普通電車（二輛連結）ニ乘務シ同日午後五時過時速約四十哩ノ速力ニテ貝塚驛南四番踏切（番人又ハ遮斷機ノ設備ナキ所謂無番踏切）手前ニ差蒐リタルカ右踏切ヲ去ル南方約四百尺ノ地點ニ反對側ヨリ東側線路ヲ下リ電車カ進行シ來ルヲ發見シ次テ右踏切南方約三百三十九尺ノ地點ニ於テ該踏切ノ西方道路上ニ椀谷逸正（當時十三年）外二名ノ小學校通學ノ兒童カ西方ヨリ踏切ニ差蒐リ線路ヨリ西方約三間ノ地點ニ立チ居ルヲ目擊シタルカ被告人ハ其ノ以前ニ於テ自己ノ操縱スル上リ電車カ下リ電車ト右踏切若ハ其ノ附近ニ於テ離合スヘキコトヲ認メ居リタルヲ以テ該踏切ニハ自動警報機及之ニ附屬スル進行電車ノ方向ヲ指示スル矢印表示ノ設備アリトスルモ警報機ハ電車通過後直ニ停止セスシテ約十秒間鳴リ止マス方向指示ノ矢印モ晝間ニ於テハ普通ノ注意ヲ以テハ認メ難ク且一般小學生兒童ハ電車ト衝突ノ危險ヲ未然ニ豫防スルニ付十分ナル知能ヲ缺ク者ナルヲ以テ斯ル場合ニ於テハ電車運轉手タルモノハ右兒童等カ下リ電車ノミニ注意シ居リテ自己ノ操縱スル上リ電車ニ介意セス下リ電車カ踏切ヲ通過スルヤ直ニ踏切ニ立入ルヤモ計リ難キ危險ヲ認識シ該兒童ノ姿勢態度ニ細心ノ注意ヲ拂ヒ或ハ警笛ヲ連續吹鳴シテ自己ノ電車ノ進行シ來ルコトヲ兒童ニ知ラシムルカ又ハ該兒童ノ姿勢態度ニヨリ若シ兒童カ踏切附近ニ立入ル虞アリト認メタルトキハ何時ニテモ停車シ得ル樣著シク速力ヲ減スル等危險ノ發生ヲ未然ニ防止スルニ必要ナル處置ニ出ツヘキニ拘ラス被告人ハ之ヲ怠リ右兒童等カ下リ電車ノミヲ認メ居リ上リ電車ニ氣付居ラサルニ拘ラス上リ電車ニモ氣付キ居ルモノト輕信シ一、二回警笛ヲ吹鳴シ時速ヲ約二十五哩ニ減シタルノミニテ其ノ儘進行ヲ續ケタル爲該踏切ノ南方約八十尺ノ近距離ニ接近シタル際下リ電車カ踏切ヲ通過シタル爲右椀谷逸正カ踏切ニ立入リタルヲ目擊シ急停車ノ處置ヲ執リタルモ時機ヲ失シ右踏切ニ於テ車體ヲ逸正ニ衝突セシメ因テ同人ヲシテ頭蓋挫滅ノ爲即死スルニ至ラシメタルモノナリト云フニアルヲ以テ其ノ要旨トスルトコロ一、本件事故踏切ニハ自動警報機及之ニ附屬スル進行電車ノ方向ヲ指示スル矢印表示ノ設備アリタルモ警報機ハ電車通過後直ニ停止セスシテ約十秒間ハ鳴止マス方向指示ノ矢印ハ晝間ニ於テハ普通ノ注意ヲ以テシテハ認メ難キ狀態ニアリシコト二、一般小學生兒童ハ本件ノ如キ電車ト衝突ノ危險ヲ未然ニ豫防スルニ付十分ノ智能ヲ缺ク者ナルコトノ二點ヨリ上リ電車ノ運轉手タル被告ハ本件被害兒童等カ下リ電車ノミニ注意シ被告操縱ノ上リ電車ニ介意セスシテ線路內ニ立入ルヤモ計リ難キ危險ヲ認識セサルヘカラストシ斯ノ如キ場合ニハ細心ノ注意ヲ爲シ警笛ヲ連續吹鳴スルカ又ハ何時ニテモ停車シ得ル樣著シク電車ノ速力ヲ減スル等危險防止ニ付必要ナル處置ニ出ツヘキニ拘ラス被告ハ其ノ注意義務ヲ怠リタルモノナリト爲スニ歸着ス然レトモ本件事故踏切ノ自動警報機ハ鳴鐘及赤色燈ノ點滅ニ依リ危險ヲ警告スルト共ニ來行電車ノ進行方向ヲ指示スル矢印表示ノ設備ヲ有ス鳴鐘ハ電車ノ通過後直ニ停止セスシテ約十秒間鳴止マスト云フモ畢竟ハ惰力ニ依ル鳴鐘ナルカ故ニ其ノ鳴鐘緩慢ニシテ電車通過直前ノ夫トハ何人モ明ニ之ヲ區別シ得ルモノナリ（原審證人本坊佐兵衞浦川豐和ノ證言參照）故ニ之アルカ故ニ此ノ警報機ノ鳴鐘カ被害者等ノ注意ヲ惹クニ足ラサリシトナスハ甚タ云ハレナ

キコトナルノミナラス兎モ角モ鳴鐘カ作用シ居ル以上ハ通行ノ危險ヲ警告スルニハ十分ナルモノニアラスヤ又假リニ電車ノ進行方向ヲ指示スル矢印表示ハ晝間ニ於テハ普通ノ注意ヲ以テシテハ之ヲ認メ難キ狀態ニアリシトスルモ此ノ警報機ニハ右以外ニ上部ニ赤色燈點滅ノ裝置アリ（原審第一回檢證調書及附屬第二圖參照）此ノ點滅作用ハ晝間ト雖モ之ヲ明認シ得ルコトハ普通ノ十字路ニ於ケルゴー、ストツプノ信號ノ如シ而シテ鳴鐘裝置ハ螺旋裝置ナルカ故ニ電車通過後ニ於テモ惰力ノ爲ニ少時作用ヲ爲スモ此ノ赤色燈ノ點滅ハ電車ノ通過ト同時ニ其ノ作用ヲ停止ス故ニ此ノ點滅作用ノ繼續ハ危險ノ猶ホ存在スル事ヲ警告スルニ十分ナルモノトス原判決カ矢印表示ノ普通ノ注意ヲ以テシテハ晝間認メ難キコトノミヲ擧ケ晝間ト雖容易ニ明認シ得ヘキ此ノ赤色燈點滅裝置ノ點ニハ一言モ觸ルルコトナク全ク之ヲ無視セラレタルハ甚タ遺憾トスルトコロナリ、又本件被害者ハ小學生ナリト雖當時既ニ十三歳ニ達シ尋常六年生ニシテ中學校入學ノ準備教育中ナリシ者ナリ斯ノ如キ兒童ナルニ於テハ特ニ精神障碍者ニアラサル限リ電車ノ踏切ニ危險ノ存在スルコトハ十分ニ熟知シ居ルヘキ筈ナルヲ以テ之カ避讓ニ付テハ自然的本能的ニ相當智能ノ働キアルモノト認ムヘキハ當然ノ事ニシテ此點成年者ノ場合ト何等區別ヲ爲スヘキ理由アルヲ見ス加之元來該踏切ハ通行量道路ノ等級及附近ノ狀況ヨリシテ自動警報機ノ設置ヲ必要トスル程度ノ箇所ニアラス南海鐵道株式會社カ該踏切ニ之ヲ設置スルニ至リタルハ所在地村長ヨリ學校當局並兒童父兄ノ要望ナリトテ之カ設置ヲ要請セラレタルニ因ルモノニシテ偏ニ學校兒童通學ノタメニ外ナラス從テ兒童等ハ踏切ノ危險ナルコト及警報機ノ作用並通行上ノ心得等ハ學校當局又ハ父兄ヨリ十分ニ注意ヲ受ケ居リタルヘキ筈ナリトス（原審證人中野亮浦川豐和等ノ供述參照）叙上ノ如キ事情ナルヲ以テ原判決カ前示ノ如キ理由ヲ以テ直ニ被告ニ對シ本件被害兒童等カ下リ電車ノミニ注意シ被告操縦ノ上リ電車ニハ介意セスシテ線路內ニ立入ルヤモ計リ難キ危險ヲ認識セサル可カラスト爲サレタルハ被告ニ對シ誠ニ謂ハレナキ過重ノ責任ヲ科セラレタルモノト言ハサルヘカラス然リ而シテ本件事故發生當時ノ實情ハ如何ニ之ヲ精査スルモ被害兒童等カ特ニ下リ電車ノミニ注意シ被告操縦ノ上リ電車ニハ氣付カスシテ踏切ニ立入ルカ如キコトナキカヲ懸念スヘキ客觀的狀況ノ認ムヘキモノ毫モ之ナク却テ被害兒童等ハ最初該踏切ノ西方三間許（即チ被告乘務ノ上リ電車側）ノ地點ニ佇立待避シ居リタルコト右待避中被害兒童（椀谷）カ試驗ノ答案紙ヲ落シ他ノ兒童（浦川）カ之ヲ拾ヒ遣リタルコト兒童浦川ハ踏切ニ向ツテ右側即チ南方ニ在ル赤キ立札ヲ見守リ居リ兒童中野ハ南方即チ上リ電車ノ方向ニ向ヒ放尿シ居リタルコト（是等ノ事實ハ右兒童等ニ對スル訊問調書ニ依テ認メ得ヘシ）等ノ狀況ニ徵スレハ右兒童等ハ寧ロ被告乘務ノ上リ電車ノ通過ヲ待避シ居ルモノト認ムルヲ相當トスヘク加之凡ソ電車離合ノ場合ノ危險ハ踏切通行者カ自己ノ側ヲ進行スル電車ノ車體ニ視線ヲ遮キラレ反對側ニ來行スル電車ニ氣付カサルコト之ナシトセサルニ因ル反對側ノ電車ニハ注意シ却テ自己ニ近キ側ニ來ル電車ニ氣付カスト云フカ如キハ通常之アルヘキ事態ニアラサル事情等ヨリ攷フレハ右兒童等カ被告乘務ノ上リ電車ニ介意セスシテ踏切ニ立入ルコトアルヘキ危險ヲ被告カ認識セサリシハ當然ノコトニシテ被告カ踏切ニ近ツク以前數回警笛ヲ鳴ラシテ警告シ速力ヲ約半減シタルハ寧ロ注意深キ措置ト謂フヘク警笛ヲ連續吹鳴セス又何時ニテモ直チニ停車シ得ヘキ樣最徐行ノ處置ヲ取ラサリシトテ之ヲ責ムルハ甚タ過酷ナリト謂ハサルヘカラス原判決ニハ右兒童等カ下リ電車ノミヲ認メ上リ電車ニ氣付居ラサルニ拘ラス上リ電車ニモ氣付居ルモノト輕信シ云々ト說示セラレタルモ是唯本件審理ノ結果認メラレタル被害兒童等ノ心中ニ內在セル事實ニ基キ論斷セラルルモノニ過キス本件ノ如キ電車乘務員ノ過失責任ノ有無ハ當時危險ノ發生ヲ覺知シ得ヘキ客觀的事情ノ有無ニ依テ之ヲ決セサル可カラス、而シテ當時ノ狀況ハ右既ニ詳述シタルトコロノ如クニシテ右兒童等カ特ニ下リ電車ノミニ注意シ上リ電車ニハ介意セスシテ踏切ニ立入ルコトアルヘシト懸念スヘキ客觀的事情ハ毫モ之ナク寧ロ客觀的ニハ右兒童等ハ被告乘務ノ上リ電車ヲ待避シ居ルモノト認ムヘキ狀況ニアリタルモノト爲サヽル可カラス若シ原判決ニ摘示セラレタルカ如キ理由ニ依リ電車ノ運轉手タル被告ハ右兒童等カ下リ電車ノミニ注意シ居リテ被告乘務ノ上リ電車ニハ介意セス下リ電車ノ通過スルヤ直チニ踏切ニ立入ルヤモ計リ難キ危險ヲ認識セサルヘカラストシ何時ニテモ停車シ得ル樣最徐行ヲ爲ササルヘカラストセハ全線無數ノ踏切ニ於ケル離合ノ場合ニハ苟モ兒童ノ影ヲ見ルニ於テハ直チニ最徐行ノ處置ヲ取ラサルヘカラサルコトナリ社會ノ要望ニナレル高速度ノ交通機關タル電車ハ忽ニシテ其ノ使命ノ大半ヲ喪失スルノミナラス電車運轉上ノ統制ハ到底之ヲ望ムヘカラサルニ至ラン抑鐵道又ハ軌道ノ踏切ニ付テハ大正九年內務省令第四十五號道路取締令第九條ニ於テ「鐵道又ハ軌道ノ踏切ヲ通過セムトスルトキハ汽車電車等ノ接近セサルコトヲ確メタル後通行スヘシ」ト規定シ以テ通行人ニ避讓ノ義務アルコトヲ明ニセラレ御院累次ノ判決モ亦屢々此ノ趣旨ヲ宣明セラレタリ今其ノ重ナルモノ二、三ヲ摘示セハ一、電車ノ前路ニ於テ線路ヲ橫斷セントスル通行人ハ衝突ノ虞ナキ時期ヲ選擇シテ線路ニ入ルコトヲ要スルモノニシテ運轉手ハ進行中ノ電車ヲ停止シ通行人ヲシテ先ツ線路ニ入リ之ヲ橫斷セシメ其ノ通過スルヲ待テ電車ノ進行ヲ繼續スルノ義務ナキモノトス（大正二年(れ)第二六七六號同三年三月十一日宣告第三刑事部判決大審院刑事判決記錄第二〇輯二七八頁）二、運轉手ハ電車ノ前方ニ於テ線路ヲ橫斷スヘキ方向ヲ執リ進行シ來ル通行人ヲ認メタル場合ト雖警笛ヲ鳴ラシ其ノ他危險ノ注意ヲ與フル方法ヲ執リテ前進スル以上ハ萬一通行人カ危險ヲ冒シ線路ヲ橫斷スルニ因リ電車ニ觸接シ若クハ之ト衝突シ傷害ヲ受クルモ之ヲ以テ運轉手ノ過失ニ歸セシムルコトヲ得ス（大正三年(れ)第五四

九號同年四月二十四日宣告第一刑事部判決大審院刑事判決錄第二〇輯六一九頁）三、電車ノ運轉手ハ通行人カ通常ノ態度ニ於テ踏切ニ向ヒ來ル場合ニ在リテハ通行人ニ於テ電車ノ通過ヲ待ツヘシト期待スヘキ理由アルヲ以テ通行人ノ踏切ニ向ヒ來ルヲ覺知シタルノミニテハ未タ電車ノ進行ヲ停止シテ萬一ノ危險ニ備フルノ注意ヲ爲スヲ要セサルモノトス從テ通行人カ踏切ノ通過ヲ敢テシ衝突ノ災害ヲ招キタルトキハ運轉手ニ過失ノ責ヲ歸スルヲ得サルモノトス（大正七年(オ)第九一號同八年二月七日宣告第一民事部判決大審院民事判決錄第二五輯一七九頁）四、特定ノ通行人カ既ニ自ラ汽車ノ進行ニ因ル危險ヲ覺知シ線路ニ差蒐ルコトヲ避ケツツアリト認ムルヲ相當トスルトキ又ハ通行人ニシテ一旦危險ヲ避ケ居リタルニ拘ラス忽チ其ノ意思ヲ飜ヘシ突差ノ間ニ線路ニ進入シ既ニ注意汽笛ヲ以テ危險ヲ防止スルニ由ナキ場合ニ於テハ注意汽笛ヲ鳴ラスコトヲ要スルモノニ非サレハ之ヲ鳴ラササルモ過失アリト爲スコトヲ得サルモノトス（大正七年(れ)第三四七三號同八年二月十五日宣告第三刑事部判決大審院刑事判決錄第二五輯一五七頁）

五、電車ヲ運轉スル者ハ常ニ進路ノ前方ヲ警戒シ衝突其ノ他危險事故ノ發生ヲ未然ニ防止スルニツキ周到ナル注意ヲ爲ササルヘカラサルモノナルコト其ノ業務ノ性質ニ照シ疑ヲ容レサル所ニシテ若シ前方踏切ニ於テ通行人カ其ノ姿勢態度其ノ他ノ情況ニ依リ電車ノ進行ニ介意セスシテ線路ヲ橫斷セントスル危險アリト信スヘキ事由アルヲ認メタルトキハ其ノ衝突ヲ避クルニ必要ナル注意ヲ爲スヲ要スヘキモ元來電車ナルモノハ高速度ヲ持シテ一定ノ軌道上ヲ疾走スルヲ公許セラレタル交通機關ニシテ其ノ進退操縦普通人ノ如ク自由ナルモノニ非サルヲ以テ電車線路ト人道ト交叉セル踏切ニ於テ通行人ト電車トカ衝突ノ虞アル場合ニ於テハ通行人ハ先ツ線路ノ外側ニ佇立シテ電車ノ進行ヲ待避スヘク其ノ通過スルヲ待チテ線路內ニ入ルコトヲ要シ電車ノ運轉手ハ進行中ノ電車ヲ停止シ通行人ヲシテ先ニ線路ヲ橫斷セシメ其ノ通過スルヲ待チテ電車ノ進行ヲ繼續セサルヘカラサル義務アルモノニ非ス（昭和五年(れ)第七二〇號同年九月二十二日宣告第五刑事部判決）而シテ又電車離合ノ場合ニ於ケル運轉手ノ注意義務ニ付テハ東京控訴院昭和七年（ネ）第一〇二六、一〇六三號民事々件ニ付同院ノ下サレタル判決ノ趣旨ハ克ク其ノ要ヲ得タルモノナリト信ス曰ク踏切番人ヲ置カス其ノ他何等危險防止ノ設備ナク上下數條ノ線路アリテ上下汽車電車ノ擦違フヘキ踏切ヲ通過セムトスル者ハ上下電車ノ進行ニ注意ヲ集中シ以テ通行ノ安全ヲ期スヘキモノニシテ殊ニ其レカ擦違ノ場合ニ於テハ一方ヨリ進行シ來レル電車ニノミ注意ヲ集中スルノ結果他方ヨリ進行シ來ル汽車電車ニ氣付カサル場合往々ニシテ之アルヘキヲ以テ一方ヨリ進行シ來レル汽車電車カ既ニ通過シタル後ニ於テモ他方ヲ顧ミテ汽車電車ノ進行シ來ルヤ否ヤヲ確メ然ル後踏切ニ立入ルヘキモノナリト解スルヲ相當トス

本件被害者カ下リ電車ノ進行ニノミ注意ヲ奪ハレ上リ電車ノ進行ニ全然氣付カサリシハ正ニ重大ナル過失ナリトス電車汽車ノ運轉手カ踏切ヲ通過セムトスルトキ殊ニ擦違電車ノアル場合ニ於テハ特ニ通行人ニ注意シ通行人ノ線路內ニ進入スルヲ慮リ豫メ機宜ノ措置例ヘハ徐行手段ノ如キヲ講スヘキ義務アルコト論ナキ所ナリト雖通行人ニ於テ汽車電車ノ進行ニ氣付之ヲ待避シツヽアルモノト認ムルヲ相當トスル場合ハ敢テ徐行ノ必要ナキモノト解スルヲ相當トスト之ヲ要スルニ原判決ハ電車運轉手ノ業務上ノ注意義務ニ關スル法則ヲ誤リ罪トナラサル事實ニ對シ刑ヲ言渡シタル違法アルモノナリト思料ス依テ原判決ヲ破毀ノ上御院ニ於テ相當ノ御裁判相仰度茲ニ上告ノ趣意開陳致候也ト云フニ在リ

仍テ記錄ヲ精査スルニ原判決ニハ被告人ノ過失責任ニ關スル事實ノ認定ニ付重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年八月一日

大審院第二刑事部、裁判長判事　清水孝藏

判事　尾佐竹猛　判事　織田嘉七

判事　岸達也　判事　山内撲一

昭和十年(れ)第七五五號

判決

本籍　和歌山市新堀一丁目一番地

住居　大阪府泉南郡貝塚町海塚新百七十八番地

電車運轉手

高井安太郎

（明治二十七年八月二十三日生）

右業務上過失致死被告事件ニ付昭和十年四月八日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ昭和十年八月一日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ハ無罪

【理由】　辯護人太田黑英記、長谷川天地上告趣意書ノ論旨理由アルコトハ曩ニ當院ノ爲シタル決定ニ於テ說明シタルトコロナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付更ニ判決スヘキモノトス

仍テ審按スルニ本件公訴事實ハ被告人ハ南海鐵道株式會社ニ雇ハレ電車運轉手トシテ其ノ業務ニ從事スル者ナルトコロ昭和九年三月九日午後五時十六分頃同會社佐野驛發大阪難波驛行上リ客車用普通電車ニ乘務シ運轉ノ途中貝塚驛南四番踏切ト稱スル無番踏切ノ手前約六百三十餘尺ノ個所ニ差掛リタル際既ニ前方ヨリ下リ電車カ進行シ來リ之ト自己ノ乘務スル上リ電車トカ該踏切ノ邊ニ於テ離合スヘキコトヲ認メ且之ト殆ント同時ニ該踏切ノ西方道路上ニシテ上リ軌條ヲ距ル僅カニ十七尺程ノ個所ニ椀谷逸正（當十三年）及外二名ノ少年カ該軌條ノ方面ニ向ヒ步行ヲ止メ佇立シ居ルヲ目擊シ得ヘキ狀況ナリシニ拘ラス業務上必要ナル注意ヲ怠リ容易ニ其ノ佇立シ居ルヲ發見セス該電車カ同踏切ヲ距ル約二百八十四尺ノ個所ニ接近シタル際初メテ之ヲ目擊シ且該兒童等カ共ノ際踏切方面ニ向ヒ進行シ來ル下リ電車ノミニ注意シ居リテ該電車カ共ノ踏切ヲ通過スルヤ直チニ該踏切ヲ橫斷

セシカ爲軌道ニ立入ルヤモ計リ難キ危險ノ狀況ナリシニ拘ラス更ニ不注意ノ爲之カ豫見ヲモ缺キ從テ直チニ急停車ノ處置ヲ執ルカ又ハ著シク速力ヲ減スル等危險防止ニ必要ナル處置ニ出テスシテ唯僅カニ時速二十五哩程ノ速力ト爲シタルニ止マリ其ノ儘運轉ヲ繼續シ該踏切ヲ距ル僅カニ八十四尺ノ近距離ニ接近シタル際下リ電車カ右踏切ヲ通過シタル爲右逸正カ踏切ニ立入ラントスルヲ目擊シ急停車ノ處置ヲ執リタルモ既ニ時機ヲ失シ滑走ニ因リ進行シ其ノ踏切通過ノ際車體ヲ逸正ニ激突セシメ因テ同人ヲシテ重傷ヲ蒙リ即死スルニ至ラシメタリト云フニ在レトモ右衝突ニ因ル本件被害事故カ被告人ノ業務上必要ナル注意ヲ怠リタルニ因ルモノト認ムヘキ事實ノ證明ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第三百六十二條ニ依リ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事池田克關與

昭和十年十月三十一日

大審院第二刑事部、裁判長判事 淸水孝藏
判事 江崎定次郎 判事 尾佐竹猛
判事 綴田嘉七 判事 山內掞一

●陪審法第七十七條但書ニ違背スル裁判長ノ說示

陪審裁判長カ被告ニ有利ナル多クノ反證ヲ措キ凡テ之無キモノノ如ク以上ハ被告人ノ犯罪實行ニ關スル事實ノ證據ニテ被告人ハ之ヲ尙公廷ニ於テ否認スルノミニテ他ニ反證ナキ旨說示スルカ如キハ陪審員ニ對シ判斷ノ資料ト爲ルヘキ證據ノ說示ニ付公平ヲ缺キ罪責ノ有無ニ關シ意見ノ一端ヲ表示シタルモノニテ陪審法第七十七條但書ニ違背スルモノトス

昭和十年(れ)第一二〇九號

判　決

本籍並住居愛知縣西加茂郡小原村大字平岩百九十三番地
農兼馬方 大內源作
（明治十五年一月十八日生）
外一名

右被告人源作ニ對スル强盜殺人、住居侵入被告人てるニ對スル强盜殺人幇助、住居侵入被告事件ニ付昭和十年七月十六日岐阜地方裁判所カ陪審ノ答申ヲ採擇シ事實ノ判斷ヲ爲シテ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破毀ス

本件ヲ名古屋地方裁判所ニ移送ス

【理由】 被告人大內源作大內てる辯護人大道寺慶男井上淸一郎上告趣意書第六點原審裁判長ノ說示中（記錄千六百八十八頁）「更ニ進ンテ被告人源作ノ犯罪ノ實行々爲テアリマスカ同被告人ハ公訴事實ノ通リ昭和八年十月五日午後十一時過頃自宅ヲ出掛ケ上田紋作方ニ這入ツテのとヲマセ棒テ毆リ倒シ針金等テ其頸部等ヲ縛リ殺シタ上金品ヲ强取シタ事實カアルカ什ウカト云フ事テアリマスカ此點ニ付キ」ト說キ起シ以下十數頁ニ渉リ其ノ內記錄千六百九十六頁ノ「尤モ當公判廷ニ於テ證人大內力ハ證第一號ノ燐寸ヲ知ラヌ字モ書イタ事ナイト述ヘテ居リマス」ノ一節ヲ除キ他ハ悉ク被告ニ不利益ナル犯罪肯定ノ事實並ニ其證據ノミヲ列記詳述シ其末段（記錄千七百一頁）ニ至リ「以上ハ被告人源作ノ犯罪實行ニ關スル事實ノ證據テアリマス」ト結論シ更ニ「此點ニ付被告人源作ハ當公廷ニ於テ其行爲ヲ否認スル丈テ他ニ反證ハアリマセヌ」ト表示セリ陪審法第七十七條但書ニハ「證據ノ信否及罪責ノ有無ニ關シ意見ヲ表示スルコトヲ得ス」ト明カニ規定セルニ拘ラス原審裁判長ハ此ノ法條ヲ度外視シテ「以上ハ被告人ノ犯罪證據ナリ之ニ對シ被告人ハ否認スルノミニテ反證ナシ」ト斷定的ニ有罪ノ證據充分ナリト說示スルニ至リテハ餘リニ不法ノ處置ナリト云ハサル可カラス斯ク明白ニ有罪ナリトノ說示ヲ受ケタル陪審員ハ恐ラク此裁判長ノ意ニ反シタル答申ヲ爲シ得サルヘク假リニ通常ノ訴訟手續ニ於テモ裁判長ハ以上ノ如ク有罪ノ豫斷ヲ事前ニ明示サレタリトセハ到底圓滿ナル訴訟ノ進行ヲ見ル能ハサルヘシ裁判長ハ「被告人源作ハ當公廷ニ於テ其行爲ヲ否認スル丈テ他ニ反證ハアリマセヌ」ト說示セルモ被告利益ノ反證ハ多數ニ存在セリ今試ミニ其重ナルモノヲ擧示スレハ（イ）總テ犯罪ニハ其ノ動機原因ナカルヘカラス本件公訴事實ニ依レハ被告源作ハ當夜馬ノ飼料買入資金ニ窮シ之レヲ得ル目的ヲ以テ犯行ニ及ヒタルカ如ク稱セラルルモ翌早朝被告ハ馬ヲ牽キ小渡ニ行ク途中上田善四郎方宅前ノ路上ヨリ其ノ長男上田重雄ニ呼懸ケ戾リニ馬ノ飼糧ヲ借リタキ旨ヲ通シ直チニ承諾ヲ得歸途立寄リ之レヲ受取リ居レルヲ以テ一言ニシテ馬糧ヲ入手シ得ル狀態ニ在リシコトヲ窺フニ足ルヘク又馬ノ飼糧代金ノ支拂並ニ買入レニ資金ヲ要シ犯行ヲ敢テシタリトセハ其ノ强取セシ金員ヲ以テ直チニ支拂ニ充ツヘキ筈ナルニ其後之ヲ支出シタル形跡更ニ存セス且ツ當時被告方ハ居村信用組合ニ小切手ニテ融通ヲ受ケ得ル取組アリ製糸工場出稼中ノ娘ヨリノ預リ金モ在リ酒井粂太郎ヨリ取立ツヘキ債權ヲ有シ居リシヲ以テ僅少ナル馬糧代ニ窮シ犯罪マテ爲サントスル場合ニ遭遇シ居リシト云フカ如キハ全ク虛構ニシテ或ハ取調官ニ於テ强イテ原因動機ヲ見出サント焦慮ノ餘案出サレタルモノニアラサルナキカ蓋シ本案ノ如キ重大犯罪ハ決シテ無原因ニ行ハルヘキモノニ非ス其ノ原因動機ノ認メ得ヘキモノ絕無ノ事實ハ偶々以テ被告ノ所爲ニアラサルコトヲ確認シ得ルモノニ非スヤ（ロ）犯行當日ナル十月五日ノ午後五時半頃源作ハてるニ對シ今年ハ養蠶カ良ク出來タカラ小玉樣ヘ御酒ヲ供ヘ罐詰ノ一ツモ買ツテ來テ味飯テモ焚キ御祝ヒ仕樣テナイカト云フコトニナリ四男ノ力カ夫レナラ私カ柳屋ヘ行ツテコウト云フタノテ源作ハてるニ酒壺ヲ出シテヤレト云ヒてるニ二合入ノ壜ヲ出シテヤツタラ源作ハ其中考ヘテ居リ此間柳屋ノ荷ノ事テ賴マレテ居ルカラ其ノ話ヲセネハナラヌノテ買物ニハ俺カ行クト云ヒ力ハ勉强シテ居レトテ源作カ出テ行ク際てるハ序ニ鰯ヲ一ツ買ツテ來テ吳レト賴ミ源作ニイツモノ樣ニ長話シテ居ラス早ク歸ツテ吳レ力カ眠カルト不可ヌカラト云ヒ源作ハ早ク歸ルト云ヒ午後六時前頃出テ行ツタ夫レテてるハ源作ノ行ツテ居ル間ニ味付飯ヲ焚ク仕度ヲシタリ子供ノ着物ヲ縫ツ

テ居リ力ハ勉强シテ源作ノ歸リヲ待ツテ居タカ中々歸ラス漸ク午後八時頃戾ツテ來タ夫レカラ罐詰ヲ切リ飯ヲ焚キ出來タノテ買ツテ來タ酒二合ノ內二三勺ヲ小玉樣ニ供ヘ其ノ殘リヲ燗ヲシテ夫婦テ飮ンタ其ノ間ニ力ハ御飯ヲ食ヘテ寢タ御飯ノ濟ンタ頃大內利十カ來タ源作ハ利十ニ味付飯ヲ振舞ヘト云ヒ同人ハ今飯ヲ食ヘテ來タカラトテ斷リシモてるカ膳ヲ出シテソウ云ハスト食ヘヨト云ヒ同人ハヨハレヨウカトテ食ヒ夫レカラ利十ハ散髮ヲシテ吳レト云ヒシモてるハ指ヲ痛メテ居ルカラ源作カ刈ツテヤロウトテ散髮シタカ源作ハ剃刀ヲ使ツタ事カナイカラてるノ手カ治ツテカラ剃ツテ貰ヘト云ヒ利十ハ刈ツテ貰ヘハヒケハ自分テ剃ルト云ヒ散髮道具ヲ片付ケ庭ノ毛ヲ掃キ一服シテ御茶ヲ飮ミ歸ツテ行ツタ其ノ時ハ午後十時半カ十一時頃ナラン（源作方ノ時計ハ少シ遲レテ居ルト利十ハ云フタ）利十カ歸ツテカラ源作ハ馬ニ飼料ヲヤリてるハ勝手ヲ片付ケ夫婦テ蠶室ニ入リ煉炭ノ火ヲ見廻ツタ以上ノ事實ハ被告兩名ノ供述並ニ大內利十ノ證言ニ依リ事情明瞭ニシテ爭ナキ事項ニ屬セリ唯夫レ以後ハ被告兩名供述ノ如ク其ノ儘共ニ寢ニ就キタルヤ或ハ公訴事實ノ如ク再ヒのと方ニ行キシヤノ分ルル處ナルモ兎ニ角夫レ迄ハ實ニ平和ニシテ圓滿ナル田舍ノ家庭情緖ヲ充分味フニ足ルヘク其ノ直後殆ント時間ヲ經過セサル間ニ本件犯行ノ如キ兇暴ナル行動アリシト云フ如キハ餘リニ變化甚シク到底常識上想像シ得サルコトナルヘシ此事態ハ被告カ決シテ犯行ヲ敢テシタルモノニ非サル有力ナル反證タリ得ヘシ（ハ）犯行ノアリシ翌六日ノ早朝五時頃源作ハ馬ヲ牽キ前晚のとヨリ託サレタル小渡ヨリノ荷物ヲ運搬スヘク出テ行キ小渡町ノ丸太運送店ノ前ノ道ニテ荷ヲ馬ニ着ケ終リタル頃上田政次郎ヨリのと變死ノ報ヲ聞キ夫レヨリ歸ル途中被告ハ近藤はつ、山村國重郎、霜山かく、山村濟、鈴木ふじニ對シのとカ昨夜殺サレタルコト並ニ昨夕自分カのとニ會ヒ居ルコト等ヲ道々話シ居ル事實アリ若シモ自己カのとヲ殺害シ居ルトセハ斯ル談話ヲ避ケントスルハ當然ナルヘキニ被告ハ會フ人每ニ之ヲ語リシ事柄ハ被告ノ行動ニ非サルコトヲ裏書セルモノト云フヘシ（ニ）被告源作ハ十月五日ノ夕方のと方ヲ訪ヒ買ヒ物ヲ爲シタル際のとヨリ明日小渡ヨリ荷物ノ運搬ヲ託サレ翌六日早朝馬ヲ牽キテ小渡ニ荷物ヲ取リニ行キシモノナルカ當夜被告カ果シテのとヲ殺害シ居ルモノトセハ犯人一般ノ心理トシテ翌朝のとノ依賴ニ基キ小渡ヘ荷物ヲ取リニ行クコトハ甚タ不可解ノ事實ニ非スヤ被告ハ前夜のとト會見シタル事實ハ他ニ何人モ知リ居ルモノナク被告ノ口ヨリ語リ出ササレハ一般ニ想像シ得サルコトナルヲ以テ若シ被告ハ翌朝小渡ニのと方ノ荷物ヲ取リニ行カスシテ農事ニテモ從事シ居リシトセハ容易ニ犯人トシテ疑ハルルノ端緖モ起ラサル狀勢ニ在リシニ拘ラス自ラ進ンテ小渡ニ行キシヲ以テ歸途ハ當然のと方ニ荷ヲ卸ササル可カラス自ラのとヲ殺害シ置キナカラ翌日必ス其ノ家ニ行カサル可カラサルカ如キ行動ニ出ツルコトハ犯人ノ心情トシテ在リ得ヘキ事實ナリヤ斯ル天眞爛漫ナル行動ハ到底眞犯人ニ非サルコトヲ物語ルモノナルヘシ（ホ）被告源作カ本案事件ノ爲岩村警察署ニ留置中昭和八年十月七日のとノ娘ニテ本多方ニ嫁シ居ル本田美左ほナル者モ警察ニ呼出サレタル際源作ハ同人ニ對シ酒井粂太郎ナル者ヨリ駄賃ヲ貰フモノカアルカラ其ノ金ヲ貰フテ馬ノ飼料ヲ買ツテ食ヘサセル樣自宅ニ傳言シ吳レト賴ミタル事實アリ又同十月八日のとノ娘ノ夫タル本多元一カ岩村警察署ヨリ歸リカケニ被告源作カ早ク放免ニナル樣被告ノ有力ナル親族鈴木三七十ナル者ニ盡力シ吳レト話スヘク賴マレタル事實同十月八日のとノ相續人タル上田正ニ對シ岩村警察署ニ於テ被告源作ハ明知町ノ小池庫次郎ハ自分ノ養兄ナルカ自分ハ警察ニ留置サレ居ルコトヲ知ラセテ一日モ早ク出ル樣盡力方話シテ吳レ又夜寒クテ寢ラレヌカラ何カ着物一枚ト錢ヲ少々差入レテ貰ツテ吳レト賴マレタル事實アリ苟クモ被告源作カのとヲ殺害シ居ルモノトセハ被告ヨリ見レハ其ノ敵手タルヘキのとノ近親者ニ家事ノ內情ハ勿論自己放免ノ盡力スヘキ傳言ヲ託スルカ如キハ到底有リ得ヘキ事項ニ非サルヘク此事實一點ニ徵スルモ被告ノ心裡ノ明朗ナルヲ洞察シ得テ餘リアルニ非スヤ（ヘ）前記上告趣意書第四點ニ詳論セシ如クのと胃中ノ食物消化ノ程度ト被告源作カ殺害シタリト稱セラルル公訴事實ノ時間ト一致セサルハ明カニ被告ノ所爲ニ非サル反證タルニ充分ナルヘシ（ト）證第十七號證第十八號證第十九號ノ手紙ハ被告兩名カ拘置監中ヨリ家族並ニ親戚ニ宛テ發信シタル書面ニシテ神ニ誓ツテ自己ノ眞實ヲ告白シ無實ノ疑ハ必ス晴ルル時ノアルヘキ旨ヲ記載シアリ被告ノ心事ヲ語ル有益ノ證據タルヘシ以上ノ如ク被告利益ノ反證タルヘキモノ其ノ他枚擧ニ暇アラサルニ拘ラス原審裁判長ハ被告源作ノ犯罪實行ニ關スル事實ノ證據ヲ列擧陳述シ之ニ對シ被告ハ否認スルノミニテ他ニ反證ハアリマセヌト斷定シ說示スル如キハ亂暴モ實ニ甚シト云フヘシト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ記錄ヲ査スルニ原審裁判長ハ說示ヲ爲スニ當リ被告人源作ニ有利ナル證據トナシテ證人大內力ノ原審公判廷ニ於ケル供述ノミヲ擧ケ他ニ被告人ニ有利ナル反證ト目シ得ラルヘキモノハ多數存スルニ拘ラス之ヲ擧示セス凡テ之ナキモノノ如ク以上ハ被告人源作ノ犯罪實行ニ關スル事實ノ證據ニテ被告人源作ハ之ヲ當公廷ニ於テ否認スル丈ニテ他ニ反證ナキ旨說示シタルコト洵ニ所論ノ如クニシテ斯ノ如キハ陪審員ニ對シ判斷ノ資料ト爲ルヘキ證據ノ說示ニ付公平ヲ欠キ罪責ノ有無ニ關シ意見ノ一端ヲ表示シタルノ嫌アリテ說示當ヲ得サルモノアリト認ムヘク論旨ハ其ノ理由アリ故ニ爾餘ノ論點並被告人大內てる辯護人千田慶助上告趣意書ニ對スル說明ヲ省略シ原判決ヲ破毀シ名古屋地方裁判所ニ移送スヘキモノトス

仍テ刑事訴訟法第四百四十七條陪審法第百五條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事黑川渉關與

昭和十年十一月十九日

大審院第四刑事部、裁判長判事 宇野要三郎
判事 沼　義雄 判事 岸　達也
判事 日下　巖 判事 吉田常次郎

●屋根ヲ吹飛ハス程度ノ烈風ト失火ノ責任

二階座敷ノ爐中ヨリ重ナル炭火ヲ取除キタル殘火ニ灰ヲ被ヒテ仕末シタルモ烈風屋根ヲ吹飛ハシ忽チ屋外ノ如ク室内ヲ吹捲リ爐火ヲ攪亂シテ火災ヲ生シタルトキハ之ニ失火ノ豫見アルモノトシテ罪責ヲ科スルヲ得ス

昭和十年(れ)第六六三號

決定

本籍　滋賀縣東淺井郡湯田村大字手塚四番地
住居　函館市新川町十八番地
杉澤松浦方
金森リワ
（明治四十一年九月五日生）

右失火被告事件ニ付昭和十年四月二十日函館地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ原審辯護人赤井力也ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人赤井力也上告趣意書原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノナリ原判決ハ上告人ニ失火行爲アリト認定スルニ昭和九年三月二十一日夜上告人等カ近家渡邊家ニ避難セサル以前ニ上告人居住ノ居宅ノ屋根カ強風ノ爲吹キ飛ハサレタルカ如ク認定シタルモ證人杉澤八十八同杉澤正太郎及上告人ノ供述ニ依レハ上告人等避難後吹キ飛ハサレタルコトヲ認定スルニ足ルヘク然ラハ屋根カ吹キ飛ハサルルテフコトハ吾人ノ日常生活ニ於テ豫見シ得サル特別ノ事情ニ屬ス然モ上告人ノ居宅タリシ家屋ハ第一審證人外村榮太郎ノ供述ニ於テ明白ナル如ク昭和五年八月ノ建築ニカカルヲ以テ若シ屋根カ吹キ飛ハサリセハ二階ノ爐ノ灰ハ飛散スルコトナカルヘク從テ假リニ上告人ノ居住シタル居宅ノ二階ノ爐ノ灰カ出火ノ原因ナリトスルモ其ノ間ニ法律的因果關係ナカルヘク而シテ法律上行爲ノ性質上偶然ナルモノハ之ヲ「刑法」上ノ結果ヨリ除スルコトカ法律的責任ノ限界ヲ劃スル所以ナリ況ンヤ屋根カ吹キ飛ハサレタル以上近隣ノ家々ノ煙突（函館地方ハ如何ナル赤貧ノ家ニテモストーブヲ据エ付ケテ暖房設備トスル慣習ナリ）ヨリ火ノ粉ノ飛散シ來リテ屋蓋ノナキ上告人ノ居室ニ燃エ移ルプロバビリティ絶對ニナシト斷言シ得サルニ於テオヤ疑ハシキハ被告人ノ利益ニ從フ證據主義ハ證據ノ無キ爲心證ニ於テ犯人ト目セラルルモノテモ逸スルコトアルハ證據主義ヲ採用シタル當初ヨリ豫メ覺悟シタル所ナラスンハアラス十人ノ有罪ヲ逸カストモ一人ノ無辜ヲ罰セサルコトカ證據主義ノ根本原則ナルコトハ疑ナキ所ナリ九十九匹ノ羊ヲ置イテ一匹ノ迷エル羊ヲ搜カス所ニ近代刑事訴訟法ノ理念アリ然ルニ原判決ハ事茲ニ出テスシテ上告人ニ利益ナル證據ヲ無視シ失火ノ事實ヲ認定シタルハ重大ナル事實ノ誤認アルコト疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノナリト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ精査スルニ原判決ニハ被告人ノ過失ニ關シ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

檢事柵町丈四郎關與

昭和十年七月八日

大審院第二刑事部、
裁判長判事　清水孝藏
判事　尾佐竹猛
判事　織田嘉七
判事　山内揆一
判事　島保

昭和十年(れ)第六六三號

判決

本籍　滋賀縣東淺井郡湯田村大字手塚四番地
住居　函館市新川町十八番地
杉澤松浦方
金森リワ
（明治四十一年九月五日生）

右失火被告事件ニ付昭和十年四月二十日函館地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ原審辯護人赤井力也ハ上告ヲ爲シ當院ハ同年七月八日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ審理ノ上判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ハ無罪

【理由】辯護人赤井力也上告趣意書ノ論旨理由アルコトハ曩ニ當院ノ爲シタル決定ニ於テ説明シタルトコロナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決ハ破毀シ被告事件ニ付更ニ判決スヘキモノトス

仍テ審按スルニ本件公訴事實ハ被告人ハ函館市住吉町九十番地杉澤八十八方二階八疊間ニ内縁ノ夫杉澤八十郎ト同棲シ裁縫教授ヲ爲シ居リタルモノニシテ平素階上ノ始末ハ被告人ノ擔任ナリシトコロ昭和九年三月二十一日被告人ハ例日ノ如ク午前九時頃居室ノ爐ニ十能一杯ノ粉炭ヲ敷キ之ニ炭火ヲ入レテ火ヲ起シタルカ同九時三十分頃裁縫弟子杉本ツネノ來訪ヲ受ケ共ニ裁縫ヲ爲シ同十一時三十分頃更ニ其ノ爐ニ木炭ヲ繼キ足シツネカ午後三時三十分頃同家ヲ辭スルヤ同四時頃右爐ヨリ炭火ノ鷄卵大ノモノノミ三四個ヲ十能ニテ階下ノ爐ニ移シタリ當日ハ午後ニ入リテ風漸ク強カリシカ由來粉炭ハ火持ヨキモノナレハ爐ノ始末ヲ爲シタル際爐ニ尚餘溫アリタルヲ以テ若干ノ殘火アリ火ニ危險ノ伴ヒ勝ナルコトニ注意セサルヘカラサルニ拘ラス此ノ強風中ニアリテ尚大事ナシト漫然輕信シ不注意ニモ消火其ノ他何等ノ處置ヲ講セスシテ階下ニ立去リタリ恰モ此ノ頃ヨリ南風次第ニ吹募リ街路ハ電線切斷ニ因ル漏電騷アリ近隣ニ於テハ屋根トタン其ノ他ノモノ飛散シ消防青年團員等出動シ一齊ニ消火スヘキ旨觸レ廻リテ町内ノ火氣取締ニ當リ殊ニ被告人方ハ函館市ノ最南端ニ位シトタン葺二階建ニシテ附近ニハ二階建家屋ナク常ニ風當激シク特ニ當日ハ強風ノ爲硝子戸板塀等ヲ破壞セラレ屋内ニ強風吹込ミ階下ストーブノ煙筒カ風ノ爲切損セラルル等發火ノ危險甚シキ狀態ト爲リタル次第ニシテ總シテ風力激シケレハ激シキタケ高度ノ注意ヲ要スルヲ以テ此ノ際尚一層ノ注意ヲ爲スヘカリシニ拘ラス被告人ハ階下ストーブ並爐ノ火ヲ消シ爐ニハ摺鉢ヲ被セル等ノ處置ヲ爲シタルニ止マリ二階爐ノ殘火ノ處置ヲ失念シ依然何等ノ措置ニ出テス同六時三十分頃風愈々激シク二階ノ硝子窓ヲ破ラレ屋根ヲ吹飛サルルニ至ルヤ被告人ハ家族ト共ニ其ノ儘他ニ避難シタル爲二階爐ノ殘火ハ外部ヨリ吹込ム猛烈ナル風ニ飛散シ室内ノ新聞紙等ニ引火シ強風ニ煽ラレ發火シ火ハ瞬間ニ同座敷一面ニ燃エ擴カリ杉澤八十八方ヲ全燒シ尚折カラノ烈風ニ火勢益熾烈トナリ附近住宅ニ延燒シ遂ニ函館大火ノ重大ナル原因ノ一ヲ爲スニ至リタリト云フニ在レトモ當院ニ於ケル證據調ノ結果ニ依レハ被告人ハ當日午後三時三十分頃裁縫弟子杉本ツネノ辭去シタル後二階八疊ノ間ヲ掃除シタル上爐ノ主ナル炭火ハ悉ク火箸ニテ挾ミ取リテ階下ノ爐ニ移シ粉炭ノ殘火ニハ灰ヲ被セテ攪キ均シ置キ爾後危險ノ狀況存セサリシトコロ當日午後ヨリ漸次吹募リタル風ハ午後四時二十分頃ヨリ遂ニ烈風ト化シテ午後六時三十分頃ニハ愈々猛威ヲ振ヒ被告人方二階ノ屋根ヲ吹飛ハシテ右八疊ノ室内ヲ吹捲リ爐灰ヲ攪亂シタル爲遂ニ本件火災ヲ惹起スルニ至レルモノニシテ當時ノ四圍ノ狀況ニ徵スルニ烈風屋根ヲ吹飛ハシテ忽チ屋外ノ如ク室内ヲ吹捲リ爐灰ヲ攪亂スルカ如キハ被告人ノ豫見スルコト能ハサリシ出來事ナルコトヲ認メ得ヘク從テ本件火災ハ被告人ノ過失ニ因ルモノトハ認メ難ク要スルニ犯罪ノ證明ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第三百六十七條第三百六十二條ニ依リ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事柵町丈四郎關與

昭和十年十一月二十五日

大審院第三刑事部、
裁判長判事　清水孝藏
判事　江崎定次郎
判事　尾佐竹猛
判事　織田嘉七
判事　山内揆一

●質置主ノ犯意ト重大ナル誤認

昭和十年(れ)第一一〇〇號

決定

本籍　岡山縣淺口郡連島町大字西之浦四千八百六十二番地
住居　大阪市港區辰巳町一丁目十番地
元質屋營業
林キヌ
（明治二十三年四月二十四日生）

右質屋取締法違反被告事件ニ付昭和十年七月十五日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人溝淵春次上告趣意書一、原審判決ハ被告人ノ行爲ヲ以テ「氏名住所ノ詳カナラサル者ヨリ物品ヲ質ニ取リタル」モノト斷シタルモ右ハ重大ナル事實ノ誤認又ハ擬律錯誤ノ違法アルモノ也即チ被告人ハ本件質受ケニ際シテ被告人ニシテ可能ナル方法ヲ以テ質入人住所氏名ヲ明カニシ依而質受ヲ爲シタルモノニシテ斷シテ住所氏名不詳ノ者ヨリ物品ヲ質ニ取リタルモノニ非ス先ツ被告人ハ「質屋ノ看板ヲ見テ初メテ來ル樣ナ人ニハ其ノ住所ヲ二三度繰リ返シテ聞キ返シタリシマスソノ樣ニシマスト嘘ヲ云ツテ來タ人等ハ違ツタ所ヲ云ツタリシマスノテ斯樣ナ人ハ取引セヌヤウニ致シマス」「私ハ其ノ人ノ所ヲ二度聞キ返シマシタカ二度共同シ所ヲ云ツテ居リマシタ」トテ先ツ質入人ヨリ住所氏名ヲ聞クニ際シテ充分ノ觀察ヲ爲シ本件質入人カ女持ノ時計ヲ持參セルニ對シ「同人ハ家内ノモノタト云ヒマシタノテ私ハ初メテテアルカラ本人ニ來テ貰ハネハナラヌト云ヒマスト同人ハ家内ハ氣マリ惡イト云フノテ自分カ持ツテ來タノタカ大丈夫間違ナイカラ取ツテ吳レト云ヒマシタ」「別ニ人相ハ惡クハナク銘仙ヲ着テ居テ風采モ惡クナク言葉遣ヒカラ考ヘテモ別ニ怪シイ人柄トモ思ハレス持ツテ來タ時計モ其人ノ家内カ持ツトシテ別ニ身分不相應トモ考ヘラレマセンテシタノテ間違ヒハナイモノト信シテ其ノ時計ヲ同人カラ質ニ取ツタノテアリマス」ト注意ヲ以テシ又被告人カ認印ノ提出ヲ求メタルニ「認印モ長イ間使用シテ古クナツテ居マシタノテ其ノ認印ハ新シイ間ニ合セニ買ツタモノテハナイ市橋カ以前カラ所持シテ居タモノクト初メテ來タ人ニハ判ヲ持ツテ居ルカテアリ」ト思ヒ「質屋ノ古イ經驗者カラ聞ノコトテアリマシタノテ當時私トシテハ又ハ書信ヲ見セテ貰フ樣ニスレハヨイト信用出來ルモノト思ヒマシタ」「同人ハ當時判ヲ持參シテ居リマシタノテ私ハ之レヲ信用シ同人宛ノ書信ハ見セテ貰ヒマセンテシタ」ト爲シタリ即チ被告人ハ右ヲ以テ質入人ノ住所氏名明カナリト信シ質受ケヲ爲シタルモノナリ二、然ルニ原判決ハ尚住所氏名ヲ知ルニ「信書ヲ持參セシメ」「直接該場所ニ赴キ調査スル」ノ方法アリトシ右方法ヲ採ラサリシハ畢竟住所氏名不詳ノ者ヲ質受ケ爲シタルモノト爲シタリ質屋取締法第四條ハ質受ニ際シ質入人住所氏名詳カナリトノ確信ヲ得タル上爲ス可キコト又右確信ヲ得ルニ際シテ「善良ナル注意ヲ以テスル事ヲ要求スルモノナルヘシ被告人ノ行爲ハ右注意ヲ以テ爲シタルモノナリト信ス併立的ニ採リ得ル方法全部ニ就キ採ラサリシ事實ヲ以テ住所氏名不詳ト斷シタル原審判決ハ畢竟結果責任ヲ問フニ同シ三、大正十三年十二月七日内務省警保局長通牒ノ如キ事質屋取締法第三條ニ關スルモノナレトモ質受ニ際スル注意ニ對シ他日不正品ニ屬スル等ノ事實發見ニ際シ恰モ結果責任ヲ問フカ如キ嚴重ナル解釋ヲ爲シ取扱上苛酷ニ渉ルヲ戒メ居レリ殊ニ本件被告ニ於テハ時價同樣高價ニ質受ケヲ爲シ「私トシテハ當時充分ニ注意シタ心算テアリマス」ト云ヒ全ク確信ヲ以テ爲シタル事ヲ繰返シ居リ昭和八年一月九日質屋營業ヲ爲シテヨリ本件違反ヲ問ハルルニ至リ本件ヲ以テ違反也ト斷センカ到底法ニ問ハルル事無クシテ營業ヲ爲スノ自己ニ不可能ナルヲ感シ昭和十年四月一日廢業シタルカ如キ狀態ナリ第一審ニ於テ被告人ハ質屋取締法第三條並ニ第四條ニ問ハレタリ、而シテ第二審ニ於テハ第三條ノ點ニ付キテハ無罪ト爲シタリ本件事實ヲ以テ入質シ得ヘキ權利ヲ有スル事ヲ確認シタリトセンカ何ヲ以テ住所氏名詳カナラサル者ヨリノ質受ト爲スヤ法ハ右兩者ニ對シ相異ナル注意ヲ要求スルモノナリヤ何レヨリ見ルモ原審ハ重大ナル事實ノ誤認又ハ擬律錯誤ノ違法アルモノト信スト云フニアリ

【決定理由】仍テ記錄ニ徵スルニ原判決ハ判示事實ニ付テハ被告人ノ犯意ニ關シ重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムルニヨリ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事池田克關與

昭和十年十月二十八日
大審院第二刑事部、裁判長判事清水　孝蔵
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　織田　嘉七　判事　山内　揆一

昭和十年(れ)第一一〇〇號

判　決

本籍並住居大阪市東成區腹見町六百
二番地　元質屋營業
林　キ　ヌ
（明治二十三年四月二十四日生）

右質屋取締法違反被告事件ニ付昭和十年七月十五日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ本院ハ昭和十年十月二十八日事實審理ヲ爲スヘキ旨決定シタルニ因リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人キヌハ無罪

【理由】本件上告ノ理由アルコトハ昭和十年十月二十八日當院ノ爲シタル決定ニ於テ說示スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條ニ依リ更ニ當院ニ於テ審理スルニ本件公訴事實ハ被告人ハ大阪市港區辰巳町一丁目十番地ノ自宅ニ於テ質屋營業中昭和九年十二月四日質置主カ質入シ得ヘキ權利ヲ有スルヤ否ヤヲ確認セス且其ノ住所氏名ヲ詳ニセスシテ同市港區市岡元町二丁目四十六番地市橋春吉ト自稱スル住所不定ノ詐欺犯人瀧川安太郎ヨリ金側八型腕卷時計一個ヲ金八圓ニテ質取シタルモノナリト謂フニ在レトモ其ノ犯意ヲ認ムヘキ證明ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條第三百六十二條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事池田克關與

昭和十年十一月二十八日
大審院第二刑事部、裁判長判事清水　孝蔵
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　織田　嘉七　判事　山内　揆一

●殺人罪ト過剰防衛

昭和十年(れ)第九〇五號

決　定

本籍　八幡濱市新町三百八十七番地
住居　同市大黑町三丁目川島勝造方
無職　大　谷　哲
（明治二十九年三月十六日生）

右殺人被告事件ニ付昭和十年六月十九日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事秋山要ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人宇和川濱藏上告趣意書一原判決ハ上告人ノ所爲ヲ以テ被害者菊池三十郎ニ對スル殺人ナリト認定シ上告人ノ主張タル正當防衛及辯護人ノ辯疏セル昭和五年法律第九號第一條第一項若ハ第二項ニ該當スヘキ所爲ナリトノ重要ナル主張ニシテ漫然是ヲ排斥シタリ斯ノ如キハ刑事訴訟法第四百十四條所定ノ重大ナル事實ノ誤認アリテ法律ノ適用ヲ誤リタル違法アルモノト思料スルヲ以テ以下其ノ理由ヲ詳述セントス一、原判決ノ援用スル證據ハ（一）原審ニ於ケル上告人ノ供述（二）川島キクエノ豫審訊問調書（三）西村一郎ノ豫審訊問調書（四）上告人ノ豫審第一回訊問調書（五）日本刀一口ノ存在（六）林茂ノ豫審訊問調書及上告人ノ正當防衛辯護人ノ昭和五年法律第九號盜犯等防止及處分ニ關スル件ノ第一條第一項又ハ第二項ニ該當スル所爲ナル旨ノ辯疏ヲ排斥スル理由トシテ（一）證人田口守ノ豫審訊問調書（二）證人兵頭吉五郎ニ對スル豫審訊問調書ヲ採用シテ孰レモ其ノ理由ナキモノト斷定シタリ然レトモ叙上（一）上告人ノ原審公判廷ニ於ケル供述ハ三十郎ニ對シ殺意ナク刹那ノ機會ニ付テハ三十郎カ短刀ヲ懷ニシ襟ヲ摑ミテ身邊ニ迫リタル旨ヲ供述シ第一回豫審訊問調書ニヨレハ「第一問ノ答私ハ穩便ニ事ヲ濟ソウト思ヒ三十郎ニ會ハヌ樣ニ逃ケテ居ルノニヒツコク私ヲ追フテ來テ私ノ襟ヲ摑ミマシタノテ私ハ三十郎ノ額ヲ見ルト癪ニ障ハリカツトナリ三十郎カ私ニ對シトンナ事ヲスルカモ知レヌト思ヒ腹立マキレ（恐怖興奮）ニトウナツテモカマハヌヤツテ遣レト言フ氣テ三十郎ヲ右申ス通リ日本刀テ斬ツタノテアリマス「第八問ノ答」決シテ前カラ三十郎ヲ殺スト云フ樣ナ氣ハナカツタノテアリマス腹カ立チマキレニ死ンテモカマハヌヤツテ遣レト云フ氣テ右申ス通リ斬付ケタノテアリマス三十郎ハ手ニハ何モ持ツテ居ナイ樣テアリマシタカ右申ス通リ私ハ立向ツテ來タ際懷ヘ右手ヲ入レタノテ懷ニ何カ短刀テモ持ツテ居リハシナイカト思ヒマシタ又豫審第二回訊問調書第四問ノ答ニ屛風ノ蔭ハ狹イ處テ身動キカ出來ヌノテ直ク其處カラ出タ六疊ノ間ニ行ツタノテアリマス云々（二）川島キクエニ對スル豫審訊問調書ニ第三問ノ答中「昭和九年十一月八日午後四時頃私ハ私宅炊事場奥離レノ階下六疊ノ間テ大谷哲ト矢張私方身內ノ西村一郎和氣鶴繁ト世間話ヲシテ居リマシタラ私方ノ小僧中安一男カ大谷ノ叔父サン今三カ（菊池三十郎）大谷ハ居ルカト云フテ來タカラ居ラヌト云フタラ噓ヲ云フナ居ルタロウト云ツタカラ居ラヌト言フタト申シテ來マシタノテ私ハ歸ツタカト聞キマシタラ未タ居ルト言ヒマシタ其ノ時炊事場ニ居リマシタツルト言フ婆サンカ默ツテ居リナサイ聞ヘタライケヌト言ヒマシタカ直ク婆サンハ「何ヲシナサル」トカ「痛イ」トカ言フタ樣テアリマシタカ直ク私達ノ居ル六疊ノ茶ノ間ノ障子ヲ何カテ叩キマシタノテ私ハ三十郎カ來タ事ヲ知リ哲一郎ニ會セマイト思ヒ早ク逃ケナサイト云フテ廊下ヲ通リ表二階ノ方ニ哲ヤ一郎ヲ逃カシ私モ直ク其ノ後カラ一緒ニ表二階ニ逃ケテ行キ階上表六疊ト八疊ノ境ノ襖ノ邊テ私ハ哲ヤ一郎ニ親父サン（勝造ノ事）モ留守テアルシ若シモノ事カアツテハイケヌカラ高橋先生ヲ電話テ呼ンテ連レテ歸ツテ貰ヒ貴方ノ顏ノ潰レル樣ナ事ハセヌカラ堪ヘテ遣リナサイト言ヒ直ク私ハ隣ノ濱本ノ電話ヲ借リ高橋辯護士ニ電話ヲ掛ケヨウト思ヒ階下ニ降リ表入口ノ處迄行キマシタ處入口ニ三十郎ノ仲間ノ者カ二人立ツテ居リ私カ表ヘ出ヤウトシマスノヲ出テ貰ツテハ困ルト言ヒマシタカラ私ハ怎ウシテ出サヌノカト言ヒマシタラ三十郎カ此處ヘ來ル迄ハ一人モ出シテイケヌト言フタカラ外ヘ出サヌト言ヒマシタノテ私ハ貴方カ出サヌ樣ニスルナラ內カラ電話ヲ掛ケルカラ宜イト云ヒ直ク引返シ表二階ヘ上リマシタラ哲ト一郎ハ表六疊ニ立ツテ居リマシタ私ハ其處ヘ行キ哲ヤ一郎ニ腹ハ立ツタロウカ私ニ免シテ堪ヘテヤンナサイト言フテ居ル

處ヘ娘ノスミ子カ飛ンテ來テ私ニオ母サン來タト言フテ抱キツキマシタノテ私ハヒヨツト八疊ノ廊下ノ方ヲ見マシタラ其處ノ廊下ニ三十郎カ上ツテ來タノカチラト見ヘマシタノテ私ハ澄子ヲ連レテ次ノ四疊半ノ何時モ哲カ寢起ヲシテ居ル寢床ノ其ノ儘ニシテアル室ニ逃ケ込ミ六疊ト四疊半ノ境ノ襖ヲ閉メ次ノ五疊ノ間トノ境ノ襖モ閉メ靜カニシテ居リマシタカ一二分經ツカタタヌ內哲等ノ居ル處カ靜カニナツタノテ私ハ次ノ五疊ニ行キ階段ノ降口ノ邊カラ八疊ノ間ヤ六疊ノ間ニ哲ト一郎カ立ツテ居リマシタノテ云々第九問ノ答中「是迄三十郎ハ私方ヘ度々來テ大谷ヲ出セトカ宮岡ヲ出セトカ一郎ヲ出セトカ言ツテ亂暴ヲシタ事カアリ又其ノ日三十郎カ大谷ヲ殺シテ遣ルト言フテ來タト一男カ言ヒマシタノテ哲ヤ一郎カ腹ヲ立テテ間違カ起キテハイカヌト思ヒ左樣ニ言フタノテアリマス」第一五問ノ答「私ハ氣カ立ツテ上セテ居タノテ判リマセヌテシタ」云々ノ供述記載アリ（三）西村一郎ノ豫審訊問調書第六問ノ答中「襖ノ中ノ北側ノ襖ノ上ヲ摑ンテ壞シマシタノテ私ハ摑ンテ居ツタ手ヲ離シ少シ寄リマシタ際三十郎ハ其ノ襖ヲ開ケ六疊ノ間ニ這入リ左手ニフエルト草履ヲ片足持チ右手ヲ懷ニ入レテ大谷ト怒鳴リマシタノテ私ハ喧嘩ヲサスマイト思ヒ哲ヲ其ノ間ノ床ノ方ニ突キ遣リ三十郎ヲ前カラ後ヘ突キツフ御前ハ何時モ何ヲシニ來ルカト言ヒマシタラ三十郎ハ何イラヌ事ヲ言フナト言ヒマシタノテ私ハ三十郎カ懷ヘ手ヲ入レテ居ルノテ何カ匕首ヲ持ツテ居ルノテハナイカト思ヒマシタノテ私ハ後ヘ退キマスト哲ハ日本刀ヲ橫毆リニ三十郎ノ左手ニ斬付ケマシタラ三十郎ハ左ニクルクルト廻リマシタカ其ノ瞬間ニ哲ハ又一太刀背中ニ斬付ケマシタ云云（四）上告人ニ對スル豫審第一回訊問調書中私ハ昭和九年十一月八日午後四時頃八幡濱市字大黑町三丁目川島勝造方離階下七疊ノ間ニテ川島ノ妻キクエ同乾兒和氣鶴繁西村一郎等ト世間話中小僧中安一男カ飛來リ「ドモ」カ表ニ來タリ「大谷ハ居ラスカ」ト言ヒ居ルト云フニヨリ私ハ面會ヲ避クル爲云々（中略）「何カ二口三口言ヒ左手ニテ私ノ襟ヲ摑ミタルニヨリ私ハ何ヲ小癪ナト言ヒ兩手ニテ三十郎ノ手ヲ逆ニ振リ放シ右足ニテ其ノ股ノ邊ヲ蹴リタルニ同人ハ右手ヲ懷中ニ入レタルニヨリ何カ兇器ヲ持チ居ルニアラスヤト思ヒ」ト云々ト供述セル等ノ諸點ヲ以テ證據トセリト雖以上ノ證據ヲ綜合スルトキハ却テ上告人ノ所爲カ不法ナル家宅侵入者タル三十郎ニ對シテ行ハレタル暴行排除行爲タルコトハ一點ノ疑ナク且上告人カ「カツ」トナリ腹立チマキレニ三十郎ヲ日本刀ヲ以テ斬付ケタル事實ハ動カスヘカラサルモノト云フヘシ果シテ然ラハ急迫不正ノ侵害ニ對シ自己又ハ他人ノ權利ヲ防衛スル爲メ止ムコトヲ得サルニ出テタル行爲ニアラストスルモ少ナクトモ盜犯防止令第一條第一項ノ「故ナク人ノ住居又ハ他人ノ看守スル邸宅建造物若ハ船舶ニ侵入シタル者又ハ要求ヲ受ケテ此等ノ場所ヨリ退去セサル者ヲ排斥セントスルトキ」ニ該當スルニ於テハ一點ノ疑ナシ一、若シ夫レ第一項本文中ノ「自己又ハ他人ノ生命身體又ハ貞操ニ對スル現在ノ危險ヲ排除スル爲犯人ヲ殺傷シタルモノナリヤ否ヤノ點ニ至リテ原審援用ノ各證人ノ供述ト上告人ノ供述ハ何レモ三十郎ニ於テ短刀ヲ懷ニシテ上告人ノ身邊ニ迫リタルモノナルコト從來屢々上告人居宅ニ侵入シタル事實アルコトニヨリテ之ヲ窺フヘク又假ニ短刀ヲ所持セサリシトスルモ上告人カ相手方ニ於テ短刀ヲ所持セルモノト誤認シタリトノ點ニ於テ一致シ誤想防衛ニ該當シ他ノ如何ナル證據ニヨルモ是ノ事實ヲ否定スヘキモノ斷シテ存セサルナリ然ルニ原判決ハ唯上告人カ嘗テ十數年前殺人ノ所爲アリタル前科ニ眩惑シテ所爲直前ノ動機ト三十郎平素ノ行狀ヲ究メスシテ何トナク罪トセサルハ妥當ナラサル樣ノ感ニ捕ヘラレタルモノト言フヘク洵ニ根據ナキ誤レル認定ト言ハサルヘカラス一、又假ニ百歩ヲ讓リテ同法第一條第一項ノ第三號ニ該當セサルモノトスルモ同第二項ノ前項各項ノ場合ニ於テ自己又ハ他人ノ生命身體又ハ貞操ニ對スル現在ノ危險アルニアラスト雖行爲者恐怖驚愕興奮又ハ狼狽ニヨリ現場ニ於テ犯人ヲ殺傷スルニ至リタルトキハ是レヲ罰セス」トノ行爲ニ該當スヘキコトハ當時ノ狀況ト叙上ノ各證言ト供述ニヨリ明白ナリトス一、若シ更ニ同法第二項ニモ該當セサルモノトスルモ刑法第三十六條ニ謂フ所ノ急迫ニシテ不正ナル侵害ナルコトハ證據ノ示ス處ナルヲ以テ止ムコトヲ得サルニ出テタル行爲ニアラストスルモ上告人ノ所爲ハ刑法第三十六條ノ急迫不正ノ侵害ニ對スル行爲ナルコトハ議論ノ餘地ナク上告人ノ所爲カ日本刀ヲ以テ斬付クルマテノ必要ナカリシモノトスルモ同法條第二項ノ超過防衛ニ該當ルスモノナルヲ以テ原審ハ同法條ノ適用ヲ爲シテ上告人ノ責任ヲ定メ若クハ刑ノ量定ヲ爲サヽルヘカラス、然ルニ原判決事茲ニ出テスシテ單ニ刑法第百九十九條ノミヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノトス一、惟フニ上告人ハ大正八年ノ殺人事件ノ服役中恩典ヲ受ケテ出所以來常ニ身ヲ愼ミ心ヲ修メテ正シク家業ニ從事シ妻ヲ迎ヘテ平和ニ生計ヲ營ミ皇恩ノ優渥ニ感泣シツヽアリタル折柄突如トシテ起リタル三十郎ノ不法ナル所爲ニ因リテ想ハサルノ不幸ヲ招來シタルハ固ヨリ上告人短慮ノ然ラシムル處ナルヘシト雖刑法又ハ盜犯等防止處分令ニヨリテ認メラルヘキ責任阻却ノ理由アルヘキヲ確信スルヲ以テ冀クハ御審判ノ上原判決ヲ破毀セラレ無罪ノ御判決アランコトヲ玆ニ上告理由ヲ申述スル次第ナリト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ調査スルニ原判決ニハ所論ノ如ク事實誤認ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト思料セラルルヲ以テ論旨ハ理由アリ

仍テ刑事訴訟法第四百十四條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年十月二日
大審院第三刑事部、裁判長判事茲淵　清雄
判事　日高要次郎　判事　草野豹一郎
判事　齋藤　三郎　判事　日下部義夫

昭和十年(れ)第九〇五號

判　決

本籍　八幡濱市新町三百八十七番地
住居　同市大黑町三丁目
川島勝造方　無職

（明治二十九年三月十六日生）　大　谷　　哲

右殺人被告事件ニ付昭和十年六月十九日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ同年十月二日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役三年ニ處ス

但シ第一審未決勾留日數中百日ヲ右本刑ニ算入ス

訴訟費用ハ被告人ノ負擔トス

【理由】　辯護人宇和川濱藏上告趣意書ノ理由アルコトハ曩ニ本院カ爲シタル事實審理開始ノ決定ニ於テ說明スル所ノ如シ仍テ更ニ本件事實ヲ審按スルニ被告人ハ八幡濱市大黑町三丁目興行師川島勝造ノ弟分トシテ同人方ニ寄食セルモノナル處昭和九年春頃勝造ノ乾兒木原常好カ同市土木請負業高橋國雄ノ乾兒菊池三十郎ノ情婦井上トキコノ依賴ヲ受ケ同女ト三十郎トノ關係ヲ絕タシメント奔走シタルモ三十郎ニ於テ之ニ應セサリシ爲トキコハ遂ニ其ノ所在ヲ晦マスニ至リタルヨリ三十郎ハ之ヲ常好ノ企圖ニ出テタルモノト思惟シ同年五月頃常好ヲ毆打シタル上同人ヲシテ指ヲ切リテ謝罪スルコトヲ約セシメタルニ常好ハ之ヲ履行セスシテ亦其ノ所在ヲ晦マスニ至レリ爰ニ於テ三十郎ハコレ必定川島一族ノ幹部タル被告人等カ所在ヲ晦マシメタルモノト邪推シ其ノ措置ヲ難詰スル爲屢々川島方ニ來リ執拗ニ被告人ニ面會ヲ求メ居タルカ同年十一月八日午後四時過頃被告人カ川島勝造ノ妻キクヱ同乾兒西村一郎等ト共ニ同家裏離階下六疊ノ間ニ居合セタル際三十郎カ酒氣ヲ帶ヒテ來訪シ被告人ニ面會ヲ求メタルヨリキクヱハ被告人ヲ面會セシメナハ事穩便ニ納マラサルヘキヲ虞レ小僧中安一男ヲシテ不在ト稱セシメ被告人ヲ表二階ニ避ケシメタルニ三十郎カ感付キ其ノ後ヲ追ヒ土足ノ儘表二階ニ上リ八疊ノ座敷ヨリ「大谷」ト怒鳴リツツ右六疊ノ座敷ニ闖入シ西村一郎ノ阻止ニモ拘ラス右手ヲ懷中ニ差入レテ襲擊シ來リタルヨリ被告人ハ右急迫不正ノ侵害ヲ防衛スル爲メ先ツ三十郎ニ對シ一蹴ヲ加ヘタル上同座敷ノ床ノ間ニ退クヤ同所ニ在リタル日本刀（證第一號）ヲ執リテ死ナル結果ヲ豫見シナカラ右手上段ヨリ振下シ三十郎ノ左腕上膊ニ斬付ケテ左腕ヲ切斷シ同人カ體ヲ左斜ニ屈スルヤ續イテ其ノ右背部ニ斬付ケ右肩胛骨部ヨリ右腋下ニ達スル長サ約十八糎深サ五糎肩胛骨稜ヲ切斷スル重傷ヲ負ハシメ因テ同人ヲシテ同日午後五時二十分頃右外傷ニ因ル失血ノ爲メ死亡スルニ至ラシメタルモノニシテ右ハ正當防衛ノ程度ヲ超エタルモノトス

（證據略）

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第百九十九條ニ該當スルヲ以テ同條所定刑中有期懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍內ニ於テ主文ノ如ク量定スヘク第一審未決勾留日數中一部ノ算入ニ付同法第二十一條ヲ、訴訟費用ノ負擔ニ付刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用處斷スヘキモノトス

被告辯護人ハ被告人ノ判示所爲ハ正當防衛ニ當リ無罪ナル旨主張スレトモ其ノ程度ヲ超エタルモノナルコト前記認定ノ如クナルヲ以テ該主張ヲ採用セス

以上ノ理由ニ因リ刑事訴訟法第四百四十四條第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事秋山要關與

昭和十年十一月三十日

大審院第三刑事部、裁判長判事　泉二新熊
判事　江崎定次郎　判事　日高要次郎
判事　草野豹一郎　判事　日下部義夫

●轉向赤化高校生ト執行猶豫ノ情狀

昭和十年（れ）第一〇二三號

決　定

本籍　新潟縣長岡市城內町二丁目七百八十七番地
住居　同縣中蒲原郡菅名村大字本田屋番地不詳
農民組合書記　遠　藤　元　治
（當二十五年）

右治安維持法違反被告事件ニ付昭和十年七月八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事帶町丈四郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　被告人上告趣意書ハ一、檢擧以來今日ニ至ル一切ノ經過ニ就イテ（A）新潟警察署約一年間ノ私ノ態度ト心境（B）新新潟刑務所ニ於ケル私ノ心境（C）新潟地方裁判所公判廷ニ於ケル私ノ態度ニツイテ（D）東京控訴院ニ於ケル私ノ態度ニツイテ並ニ結論ト題シテ本件檢擧以來今日ニ至ル一切ノ經過及此ノ間ニ於ケル被告人ノ態度並心境ニ付詳述シタル上二、轉向ノ態度⑴轉向ノ動機理由、私ノ轉向ノ最初ノ動機ハ肉親ニ對スル感情テアリマシタソレハ昭和八年七月十日五泉ノ農民組合書記トシテノ活動ヲ捨テ警察署ノ追窮ヲ受ケテ逃走中ニ於テ既ニ私ノ頭ノ中ニ有ツタノテアリマシタ斯ウ云フ落付カヌ生活カラ離レテ肉親ト靜カナ幸福ナ平和ノ生活ニ入リタイソシテ又自分ノ事ヲ心配シテクレル母親ヤ兄弟達ヲ安心サセタイト云フ氣持テアリマシタ、其ノ中ニ一ケ月後八月十一日私ハ新潟署ニ檢擧セラレタノテアリマシタカ其ノ逃走中ニ持ツテ居タ考ハ私ノ檢擧サレタコトヲ知ツテ警察署ニ面會ニ來タ兄ヤ義兄等カラ家庭ノ狀態ヲ聞カサレル事ニ依ツテ益々强メラレテ來タノテアリマシテ其ノ後九月十一日私ハ肉體ノ衰弱シタノト同時ニ其ノ轉向ノ意思ノアル事ヲ認メラレテ自宅ニ歸家ヲ許可サレタノテアリマス、私ハ家族等ニ接シテ自分ノ母親カ如何ニ自分ノ事ヲ思ツテ居ルカ私ト同シ位ノ年頃ノ青年ヲ見ルト私ハトウシテ居ルカト心配シテ居タト云フ述懷ヤ自分ヲ新潟署ヨリ歸宅ノ許可ヲ得ル爲ニアラユル努力ヲナシテクレタ兄達ヤ妹達ノ姿ヲ見テ自分ハトウシテモ運動ヲ止メネハナラヌト決意シタノテアリマシタ、其ノ故ニ私ハ過去ノ事實ハ仕方カ無イトシテモ謹愼シテ自宅ニ閉シ籠ル事ニ依テ轉向ノ態度ヲ示サウト思ツタノテアリマシタソシテ健康ノ回復スルノヲ待ツテ警察署ニ出頭シテ私ノ意思ヲ述ヘタノテアリマスカ其ノ後警察署一ケ年ニ於テモ私ノ理由トシテハ肉親ニ對シテ濟マナイ自分ノ故ニ苦シンテ居ル母親ヲ安心サセタイト云フ事テアリマシタ併昭和九年十月三日新潟刑務所ニ入リ官本トシテ借リタ書物ヲ讀ンテ行ク中ニ私ハ自分ノ心ニ一ツノ感銘ヲ得マシタソレハ皇室ニ對スル感情テアリマス私ノ見タ本ト云フノハ最初「今日ノ書面」ト云フ本テ明治以來ノ多クノ人達ノ書簡ヲ集錄シタモノテアリマシタ其ノ中ニハ明治維新ニ活躍シタ勤王ノ志士等ノ書簡カ澤山載ツテ居リマシタ即高山彥九郎ヤ長州藩ノ久坂、入江、吉田松蔭等々テアリマスカソレヲ讀ンテ行ク中ニ或感動ニ打タレマシタソレハ彼等カ如何ニ皇室朝廷ト云フ事ヲ考ヘテ居タカ幕府ノ嚴シイ追求ニモ拘ラス彼等勤王ノ志士達カトウシテモ幕府ヲ倒シテ朝廷ノ勢力ヲ昔ニ還サネハナラヌ皇室ハ日本民族ノ宗家テアルト自分達ハ朝廷ノ爲ニハ命ヲ捨テテモ盡サウト云フ强イ信念ヲ持ツテ居タカト云フ事テアリマスソウ云フ彼等ノ氣持ハ誰ニモ見セル爲ニ書イタノテハナイ書簡ノ中ニ僞ラサル眞實ノ聲トシテ現ハレテ居ルノテアリマシタ私ハ夫レ迄明治維新ノ勤王ノ志士達ノ本當ノ氣持ト云フモノヲハツキリ知ツテ居リマセンテシタ

之ヲ讀ンテ强イ感動カ湧イテ來タノテアリマシタソウシテ自分ハ今迄皇室ヲハツキリ認識シテ居ナカツタノテハナイカト云フ疑カ湧イテ來マシタカ恰度其ノ次ニ私ハ亦「天海僧正傳」ヲ讀ミマシタカ德川幕府創立ノ際天台宗ノ天海僧正カ家康ノ爲ニ如何ニ幕府ノ基礎ヲ固メル爲ニ協議シ獻策シタカト云フ事ヲ讀ンテ行ク中ニ一ツノ個所ニ吸引セラレマシタ、ソレハ天海僧正ノ朝廷ニ對スル態度テアリマシタ即天海僧正カ家康ニ進言シテ朝廷ニ對スル方針トシテ上野東叡山ニ宮樣ヲ門跡トシテ迎ヘル樣ニナシタ事テアリマス其ノ理由トシテハ關西ノ諸侯カ若シ〇〇ヲ擁シテ德川氏討伐ヲ爲サントシタトキニハ其ノ宮樣ヲ擁シテ「朝敵」ト云フ汚名ヲ避ケル爲ノ手段トスルト云フノテアリマシタ當時德川氏ノ努力ハ壓倒的ノモノテアリ國家政治權力ヲ握ツテ居リマシタ併シ其レニモ拘ラス幕府ハソウ云フ策ヲ爲シテ迄モ「朝敵」タル事ヲ恐レタカト云フ點カ激シク私ノ注意ヲ引イタノテアリマス、ソレヲチツト考ヘテ行ク中ニ私ハ始メテ一ツノ考ヘニ達シマシタ即朝廷ニ對スル尊崇ノ感情ハ日本國家始マツテ以來絕對的ニ日本民族ノ生得ノ感情テアルト云フ事……政治權力ハ或時ハ朝臣ノ手ニ或時ハ武士ノ手ニ握ラレタ事モアル併シ日本民族ノ精神ハ如何ナル場合ニ於テモ天皇ハ絕對神聖ニシテ侵スヘカラスノ思想テアツタト云フコトソレヲ知ツテ居ル支配者達ハ實際的ニ自分達カ政治權力ヲ握ツテ居リナカラ其ノ日本民族精神ニ相反スル事ニ依ツテ民族ノ支持ヲ失フト云フ事ヲ恐レテ防護策ヲ爲シタカト云フ事テアリマシタ德川氏カ創立ノ際ニ於テモ全國ノ土地ヲ一先ツ朝廷ニ返還シ其レヨリシテ朝廷カラ貰下ケルト云フ形式ヲ以テ自分達ノ態度ヲ合理化シ日本民族精神ニ一致セント努メタト云フ事……

要スルニ彼等ハ「朝敵」ト云フ名ヲ冠セラレル事ヲ極力避ケントシタノテアリマシタソウ云フ私ノ皇室ニ對スル感情ハ再ヒ「偉人ト英雄」「高杉晋作」傳ヲ讀ムコトニ依テ益々ハツキリシテ來マシタ、「偉人ト英雄」傳ニ於テハ西鄕隆盛木戶孝允等ノ皇室ニ對スル氣持ヲ見マシタカ特ニ水戶藩ノ志士等カ安政ノ大獄以後多數縛ニ就キ死ニ就クトキノ和歌等ニ於テ總テ自分ノ命ハ今此處テ失ハルルカ自分ノ肉體ハ亡ヒテモ其自分ノ眞心ハ朝廷ヲ守ツテ行クト云フ意味ノ事亦死ニ臨ンテ現在天皇陛下ハトウシテ居ラレルテアラウカ等々ト死ニ臨ンテノ僞ラサル感想亦高杉晋作傳ヲ讀ンテハ幕軍カ長州征伐ヲヤリ國境ニ迫リ京都ヨリ長州ニ身ヲ潛メタ五卿方ノ轉座ヲ迫リ藩內ニ於テハ俗論黨カ有力ヲ得テ居ルトキ高杉晋作カ九州ヨリ單身長州ニ歸リ長府ノ功山寺ニ居ラレタ五卿方ニ面謁シ「自分達長州男子ハ飽クマテモ勤王ノ爲ニ幕府ヲ倒シテ朝廷ノ勢力ヲ昔ニ還ス樣ニ致シマス」ト云フテ檄ヲ發シテ俗論黨ヲ倒シテ幕軍ニ向ツタト云フ事其レヲ見テ行ク中ニ如何ニ高杉晋作等カ身ヲ惜マス皇室ト云フ事ヲ考ヘテ居タカト云フ事ヲハツキリ知ツタノテアリマシタソレハ人ニ奬メラレタモノテハナイ確カニ皇室ノ衰微ニ對スル日本民族ノ根本精神カアラハサレタノテアルト云フ事私ハ亦玆ニ於テ高山彥九郎カ三條橋畔カラ皇居ノ方向ヲ遙拜シタト云フ事實ヲ考ヘテ見マシタ私ハ今迄其ノ意義ヲハツキリ理解シテ居リマセンテシタ併シツクツク考ヘテ見ルト當時ノ幕府ノ權力ヲ握ツテ幕府カ出來ル丈ケ自分達ノ方ニ民衆ノ氣持ヲ引キツツテ行カウト努メテ居タ時ソウ云フ中ニ在ツテ皇居ヲ遙拜スル精神……ソレハ確カニ人カラ奬メラレタリ人ノ眞似ヲシタリ人ノ宣傳ニ依テ動カサレタモノテハナク日本人トシテ本原的精神ノ發露テアルト云フ事ヲ始メテ氣付イタノテアリマシタ皇室ニ對スル絕對尊崇ノ感情ハ日本民族ノ固有ノ生得ノ感情テアツテ如何ナル權力者如何ナル思想ト雖モ之ニ打勝ツ事ハ出來ナイノタト云フ事ヲ悟リマシタ私ハ今更ノ如ク和氣淸麿ノ事ヲ思ヒ出シマシタ今迄學校テ習ツテ居タ時ハ漠然ト考ヘテ居リマシタカ更ニ見直シテ見ル時ニ其ノ意味カ始メテノミコメテ來マシタ即道鏡ト云フ當時ノ最モ權力者ニ對シテ自分ノ命ヲ惜マス堂々ト正シイ事ヲ述ヘタ精神……ソレハ利害打算的感情ヲ離レテ居ル……即日本民族ノ一人トシテノ和氣淸麿ノ精神カ其ノ危急ノ際ニ自己ヲ忘レテ發揮サレタノテアルト云フ事ヲ知リマシタ又私ハ五・一五事件ナルモノヲ振返ツテ見マシタ、五・一五事件ノ被告等ニ對スル國民ノ支持ト熱誠ト云フモノハ私ニハ今迄ハツキリ了解スル事カ出來マセンテシタ何故ニ資本家地主ノ一部ノ橫暴ヲ叫ヒ國法ヲ犯シタ人達カ國民カラ斯ウ云フ態度ニ取扱ハレテ居ルカ……併シ私ハ今始メテ五・一五事件ノ被告等ノ行動ハ國法ニ觸レテ居ルト云フ點ニ於テハ飽迄モ非難サレ處罰サレナケレハナラヌケレトモ其ノ「皇室」ヲ何處迄モ中心トシテ行ク精神皇室ノ爲ニハ其ノ障害ト見做サレルモノヲ生命ヲ投捨テテモ除去セント云フ精神カ其ノ行動上ノ誤リニモ拘ラス日本民族精神ニ一致シテ居ルカ故ニ支持ト聲援ヲ受ケタノテハナイカト氣ツイタノテアリマシタ私ハ今迄學校ニ於テ日本歷史ヲ習ツテ來マシタ併シソレハ單ニ表面上ノ治亂興亡ノ跡政治權力移動ノ經過カ主トシテ說明スル丈ケテアツテ日本民族ノ本源的

精神ト云フモノヲ絕エス一人一人ノ胸ノ中ニハツキリ示シタモノテハ無カツタ樣ニ思ヒマス併始メテ敎科書テナイ傳記書簡集等ニ依ツテ其ノ當時ノ人達ノ眞實ノ赤裸々ノ生活ニ接シ其ノ生キ生キシタ感情ヲ知ツテ新シイ認識ヲ得タノテアリマシタ即過去二千五百年間ニ亘ツテ日本民族ノ歷史ノ中ニ其ノ表面的ノ種々ナル變化ニモ拘ラス絕エス一貫シテ日本民族ハ皇室ヲ絕對ニ尊崇シ皇室ヲ中心トスル精神ヲ持ツテ居タノテアルト云フ事テアリマス私ハ始メテ皇室ニ對スル正シイ日本民族トシテノ精神ヲ自分ノ心ノ中ニハツキリ知ル事カ出來タノテアリマシタソシテ其ノ日本民族精神ニ立脚シテ居ナイ思想ヤ行動ハ決シテ發展スル事モ出來ス亦正シクナイト云フ事亦始メテ昔ノ英雄志士達ノ內心ノ聲トシテノ皇室ニ對スル感情ヲ見テ之ハ人カラ敎ヘラレタカラトカ云フ事テハ全然無クテ日本民族トシテノ當然ノ本質的ノ離スコトノ出來ナイ感情テアルノタト云フ事ヲ始メテ呑込ム事カ出來タノテアリマシタ私ハ此ノ皇室ニ對スル日本民族トシテノ精神ヲ以テ「マルクス」主義ヲ批判シテ見マシタ私ハ「マルクス」主義ヲ理論的ニ深ク理解シテ居リマセン併シ其ノ理論ハ根本的ニハ階級ト階級トノ對立ヲ豫期シ階級ノ鬪爭ト云フ事ヲ前提トスル理論テアルト思ヒマス併シ日本精神――皇道精神ニ依ツテ日本國家ヲ觀察スル時私ハ次ノ批判ヲ爲シ次ノ信念ヲ得タノテアリマシタ日本ニハ果シテ「マルクス主義」ノ說明スル「階級」ナルモノハ存在スルカト亦存在スルナラハ其ノ二ツノ間ニ鬪爭ト云フ事カ必要テアルカ亦不可避的ノモノテアルカヲ考ヘタトキ私ハ「マルクス主義」ノ說ク階級ナルモノハ日本ニハ無イト云フ考ヘニ到達致シマシタ日本ニハ確カニ外形的ニマルクス主義ノ說ク如ク勞働者ト農民資本家地主等々カ存在シテ居リマス併シソレハ外見上ノ差異テアリ單ニ其ノ生產部署ニ於ケル位置ノ違ヒタケテアツテ本質的ニハ皇室ノ爲ニ陛下ノ爲ニハ一切ヲ捨テテ盡サント云フ精神ニ於テ其ノ點カラシテ完全ニ一致シテ居リ何等ノ差異モ無イノテアリマス、其處ニ日本國家ニ於ケル「階級ノ特殊性」カアルノテテアルト信シマス平安朝ノ王朝時代封建時代ヲ通シテ日本歷史ノ上ニ色々ノ階級カ色々ノ時代ニ存在シテ居リマシタソシテ其ノ階級ノ間ニハ部分的ニ利害ノ衝突ノ起ツタ事モアリマシタ、併乍夫等ハ而モ絕エス一貫シテ皇室ニ對シテ絕對尊崇ノ感情ヲ以テ日本國家ヲ二千五百年間現代ニ至ル迄維持シテ來タノテアリマシタ之ハ外國諸國ニハ見ラレヌ所テアリ日本ノ國家ニ〇〇」ト云フ事カ曾テナク又將來モ絕對ニ起リ得ヌト信スル考ノ基礎ヲナス「階級」ノ特殊性テアルト思ヒマス皇室ヲ中心トシテ國家ヲ發展サセテ行ク之カ總テノ日本民族ノ胸ノ中ニ在ル信念テアツテ之ハ外形的ノ階級ト云フモノカラ拔ケ出テ又其ノ總テヲ一ツニ統一シ抱擁シテ行クモノテアリマス、資本家地主ノ中ニハ利害ノ觀念カラ勞働者農民ト爭フモノモアリマス、併乍ラ夫等ハ皇室ノ爲ト云フ觀念ノ下ニ於テハ一切勞働者農民ト同一地位ニ立ツテ日本國家ノ全體的發展ノ爲ニ盡シテ來テ居ルノテアリマス外國諸國ニ於テハ飽迄モ個人カ本位テアリ從ツテ個人ト個人ノ利益ノ問題カ其ノ一切ノ觀念ノ基礎ヲナシテ其處ニハ己ヲ犧牲ニシテ全體ノ爲ニ民族ノ爲ニ盡スト云フ精神カアリマセン併シ日本國家ハ既ニ二千五百年來其ノ民族ノ宗家ニ對シテ絕對的ニ服從シ尊崇シテ自己ヲ犧牲ニシテ民族ノ發展ト云フ事ヲ考ヘテ居タノテアリマシタ

日本民族精神即皇道精神カ確乎トシテ、「階級」ヲ超越シテ日本國民ニハ存在シテ居ルノテアリマス從テ其ノ皇道精神ニ反シタ理論ハ決シテ日本民族ノ心ヲ捕ヘル事ハ出來ナイ「マルクス主義」外國ノ個人主義國家ニ起ツタ「マルクス主義」ノ「階級理論」ハ日本「階級ノ特殊性」ヲ認識シテ出發シタ理論テナイカ故ニ實際的ニ適用スル事モ出來ナイシ亦誤リナノテアリマス階級ヲ超越シタ皇道精神カ絕對的テアル日本ニ於テハ從ツテマルクスノ云フ「階級鬪爭」ナルモノモ成立スル事ハ出來ナイノテアリマス部分的ニ或地主ト小作人トノ間ニ利害ノ衝突資本家ト勞働者トノ紛爭ハアリ得ル事テアリマス併シ「階級」トシテ「勞働者」カ團結シテ鬪爭スルト云フ事ハ日本民族トシテノ皇室ノ爲自己ヲ犧牲ニシテ民族全體ノ發展ヲ考ヘルト云フ日本精神カハツキリ妨ケルカ故ニ成立出來ナイノテアリマス其處ニ「マルクス主義」ニ立脚シテ勞働者農民ノ生活ノ改善ヲ計ラントスル日本ノ一切ノ社會運動カ事實的ニ發展スル事カ出來ス年々絕滅ニ瀕シテ居レ意義ヲ發見スル事カ出來ルト信シマス「マルクス主義」ハ西歐ノ物質主義個人主義國家ニ發生シタ理論テアリマス之ハ單ニ理論トシテモ「民族」ト云フモノヲ考慮ニ入レテ居ナイカ故ニ根本的ニ缺點ヲ持ツテ居ルノテアリマス、各民族ニハ各民族トシテノ歷史カアリ傳統カアリ從テ其處ニ育マレタ民族精神ト云フモノハモウ理窟テハナクテ一ツノ本源的ノ消ス事ノ出來ス感情ニナツテ民族ノ一人一人ノ胸ノ中ニ存在シテ居ルノテアリマス特ニ我カ日本民族ハ此ノ日本列島ト云フ島國ノ中ニ於テ二千數百年全ク大陸カラノ交涉ヤ移入ヲ受ケル事ナク唯其ノ民族ノ宗家ニ對スル尊崇ノ感情ト絕對服從ノ精神民族全體トシテノ發展ト云フ事ヲ念頭ニ於テ存在シテ來タノテアリマシタ其處ニ於テ「マルクス主義」カ日本ニ適用サレナイ根本的理由カアルノテアルト信シマス不景氣ハ世界的ノ現象テアリマス併シ日本ノ勞働者農民ノ生活ノ改善ト云フ事ハ何處迄モ日本民族トシテノ精神ヲ最モ鞏固ニスル事ニ依ツテ始メテ達成サレルノテアリマス即階級ト云フ樣ナ小ナル問題ニトラハレス日本民族カ全體トシテ皇室ヲ中心トシテ協力一致シテ民族的發展ヲ心掛ル時ニ始メテ日本國民全體ノ生活ノ向上カ生レテ來ルノテアルト信シマスソレハ現實的ニハ「日滿統制經濟」ノ形ヲトツテ日本民族的發展ト協同ヲ示シテ居ルノテアリマス以上カ私ノ轉向ノ動機ト其ノ理由テアリマス(2)控訴公判以後現在ノ心境ニ就イテ、以上ノ樣ニマルクス主義ヲ解シ日本精神ヲ知ツタ私カ何故ニ控訴院ノ判決ニ於テ今迄ノ言動カラシテ轉向ト認メラレナイト云フ樣ニナツタカ私ハ之ヲ冷靜ニ考ヘテ見マシタソシテ次ノ樣ナ結論ニ達シマシタ即一ツニハ私ノ性格上ノ問題テアルト思ヒマス、私ハ警察署ニ始メテ轉向ヲ認メラレテ自宅ニカヘツタノテアリマスカ昔ノ同志達ニ對スル臆病ノ心カラシテ他人ノ迷惑ニナルカ故ニ云フコト丈ケハ許シテ戴キタイト警察署ニ出頭シタノテスカ其「宋襄ノ仁」ト云フ樣ナ考ヘ方カ私ノ性質ノ中ニアル其自分テモトウスル事ノ出來ヌ氣持カ非常ニ禍ヒシテ居ルト云フ事テアリマスソレハ自分ノ個人的ノ感情テアリマス自分ハ其ノ個人的ノ感情ヲ徹底的ニ淸算スル事カ出來ナカツタ事……之カ最大ノ自分ノ誤謬テアツタト氣付キマシタ惡イ事トハ知ツテ居リナカラ遂、情ニ引カレテ自分ノ態度ヲハツキリサセナカツタ事……之カ總テノ私ノ今迄ノ失敗ノ最大ノ原因テアルト思ヒマス其ノ氣持ハ新潟ノ公判ニ於ケルヤハリ同志等ニ對スル氣兼ネノ感情トナツテハツキリトシタ轉向ノ態度ヲ取ラセナカツタ所ノモノテアリマシタ控訴公判以後ニ於テ此事……ヲサウ云フ氣兼ネノ感情ノ故ニ自分ハ眞實ノ轉向ノ意思ヲ持チナカラハツキリシタ行動ヲ取ラス從ツテ轉向ト認メラレナイト云フ樣ナ自分ノ眞實ノ意思ニ反シタ推斷ヲ與ヘラレネハナラナカツタト云フ事ヲシミシミト批判シタノテアリマシタ（ソレハ八月新潟地方裁判所檢事局ヲ通シテ轉向ノ聲明書ヲ出シテモラウ樣ニト交涉シテモラツタ事ニヨツテモ認メラレル事ト思ヒマス）二、ヤハリ私ノ性格的ノ問題トシテハ我儘自分勝手ノ氣持カラテアルト思ヒマシタ其ノ我儘自分勝手ノ氣持ハ自分ノ思ヒ通リニナラナイ時ハ直クニ自暴自棄ノ捨テ鉢的ノ考ヘヲ導イタ事テアリマシタサウ云フ自暴自棄ノ態度ハ益々自分ヲ苦シメルニスキナイモノテアル事ヲ私ハ知ラナカツタノテアリマシタ、自分達ハヤハリ何處迄モ絕エス與ヘラレタモノヲ從順ニ受ケ取ツテソレヲ如何ナル場合ニ於テモ自己ノ精神修養ニ費シテ自己ヲ高メル事ニ用キコソスレ決シテ自暴自棄ノ態度トナツテ益々自分ヲ其ノ惡イ方向ニ導イテ行ツテハナラヌト云フ事ヲフクフク知ツタノテアリマシタ、併シ乍ラ自分ノ今迄ハ絕エス自分ノ思ヒ通リニナラナイト云ツテハ自暴自棄ニナツタリシタノテアリマシタ即チ警察署ニ一年居タト云フ事テスツカリ虛無的ニナツタリ捨テ鉢的ニナツタリシテ檢事局豫審廷ヲスコシタト云フ樣ナ事テアリマシタ自暴自棄タノ捨テ鉢的ノ反抗心トカハ益々自分ヲ苦シメルニ過キナイノタ自分達ハ何處迄モ從順ニ與ヘラレタモノヲ受ケトラネハナラヌノタト云フ事ヲ私ハ心カラ感シタノテアリマシタ私ハコレカラ絕對的ニ精神ヲサウ云フ誤ツタ方向ニ走ラナイ樣ニ注意シテ行カネハナラナイト云フ事ヲ感シタノテアリマシタ

以上ノ樣ニ私ノ今迄ノ行動ノ失敗ノ原因ハサウ云フ性格的ノ問題我儘ナ自分中心的ノ考自分ノ誤ツタ個人的感情ニ歸因スルト思ヒマスソシテソレハ本當ニ强イ日本皇道精神ヲ把握シテ居ナイ所カラ起ツタモノテアルト云フ事カ出來ルト思ヒマス自分達ハ今後ハ進ンテ昔ノ友達ニ對スル氣兼ネトカ云フ事ハ止メテ積極的ニ本當ニ正シイ日本民族精神ヲ彼等ノ間ニ浸透サセルヘク努力シナケレハナラヌノタサウスル事カ本當ニ日本民族トシテノ正シイ態度テアルノタト云フ事ヲ悟リマシタ日本民族トシテノ二千五百年來傳ツタ皇室ニ對スル絕對尊崇ト服從ノ精神ハ現實的ニハ國家機關ニ對シテ最モ忠實ニ從順テアル事ニ依ツテ表現サレルノタ自分ノ今迄ハ自己ノ個人的感情カラソレニ反スル樣ナ事カアツタソシテ其ノ個人的感情ハ結局ニ於テ自分ヲ苦シメタニスキナカツタサウシテ今迄ノ生活ニ於テ何ノ落チ着キト平和サトカ精神的ニ得ラレヌト同時ニ實際的ニ何事モ仕事トシテナシ得ナカツタ自分達ハヤハリ精神ノ安定ニ日本民族トシテノ確固タル信念ノ上ニ始メテ仕事トシテモ立派ナ事カ爲サレ得ルノタト云フ事ヲ氣ツキマシタ要スルニ自分ノ今迄ノ一切ノ行動ノ誤謬ハ日本精神ヲハツキリノミコンテ居ナイ所カラ起ツタ所ノモノテアリマシタ……自棄的ノ態度ニナルヿモ亦昔ノ同志等ニ對スル氣カネノ感情等々モソシテ私ノコレカラノ生活ハ最モ忠良ナル臣民トシテ其義務ヲ行ヒタイト云フ事テアリマスソシテ日本民族トシテノ發展ヲ期シタイト云フ事テアリマス、以上カ控訴公判以後ニ於ケル私ノ眞實ノ心境テアリマス三、將來ノ方針私ノ將來ノ方針トシテハ一切ノ社會運動勞働運動等々ト云フモノカラ絕對ニ離レテ家族等ニ出來ル丈力ヲ盡ス事ノ出來ル樣ニ自分ノ一切ノ生活行動ヲ決定シタイト思ヒマス私ノ家ニハ現在、兄ハ中央大學法科ニ在學中テアリ長岡ノ實家ニハ母親ト妹達二人カ居ルノミテアリマス、ソレテアリマスカラ私ハ兄ノ居ナイ間自宅ニ入ツテ家事經濟ノ事ヲヤツテ男手ノナイ一家ノ中心トナツテ母親ヲ安心サセルト同時ニ亦自分トシテモ現在私ノ親類カ經營シテ居ル長岡市街自動車會社（丸エ自動車會社）ニ勤メテ將來ノ生活ヲ確立シタイト思ヒマス私ノ家ニハ貸家五、六軒アリ亦土地株券等々モ相當アリマスノテサウ云フモノノ整理經營ヲナシタリシテ一家ノ發展ニ盡シタイト思ヒマス私ノ母親ハモウ年ヲ取ツテ非常ニ亦病弱テアリマス、父ハ四年前肺結核テ死ニマシタカ母親モ其ノ爲カ風邪ヲチヨイ〱引キ全ク此頃ハ弱ツテ居ルノテアリマス思フニ餘年モ幾ハクモナイノテハナイカト恐レテ居リマス私ハ今迄非常ニ母親ニ苦勞ヲカケテ來マシタ一昨年三月私カ自宅ヲ出テ南部聯合會ノ農民組合書記トナツテ其後八月十一日新潟署ニ檢擧サレ九月自宅ニカヘツタ時ハ非常ニ喜ンテクレマシタカ其後私カ警察署ニ出頭シテ警察ニ一年モ居リ亦未決ニ廻ツタト云フ樣ナ事テ長イ間心配シテ來ラレタノテアリマスカ亦今度ノ公判ニ於テ新潟ニ於ケル五月廿日ノ再開ノ公判ヲ前ニシテ十七日ワサ〱長管ヨリ新潟ニ來テ私ニ注意シタノテアリマスカ私ハ「絕對ニ心配ハシナイテ下サイ」ト云フタニモ拘ラス控訴院ニ於テ轉向ト認メラレナイト云フ理由ヲ以テ原審通リノ判決ヲ得タ時私ハ母ニ對シテトウ云ツテ詫ヒシテヨイカワカリマセンテシタ母モ其ノ報知ヲ聞イテ「コンナ苦勞ヲスルナラ一層死ンタ方カヨイ」ト云フ手紙ヲヨコシマシタカ其後母ハ八月始メ長岡ヨリ上京シテ面會ニ來テクレマシタカ「アノ位新潟テ注意シタノニ」ト云ハレタ時ハ私モ全ク心苦シクテナリマセンテシタ母ハツイテ辯護士ノ所ニ行ツテ

懇ロニ頼ンタリ又例ノ五時頃カラ面會ニ來テクレタリシタノテアリマシタ私ハ自分トシテハ轉向ノ意思ヲハツキリ持ツテ居タノテアリマスカ自分ノ考ヘ間違ヒ同志等ニ對スル氣兼ネノ感情等ヨリ母親ヲ裏切ル様ニナツタ事ヲ痛切ニ後悔シテ居ルノテアリマスカ私ノ上告シタ理由ハサウ云フ私ノ眞實ノ轉向ノ意思ヲ認メテ頂イテ病弱ナ母親ニ安心サセテ最後ノ親孝行ヲ爲シタイト云フ氣持カラナノテアリマス、亦私ノ家庭的狀況トシテハ私ノ姉ハ松本裁判所ノ判事ヲツトメテ居ラレル臼田氏ノ長男實氏ニ嫁イテ居ルノテアリマスカ此ノ義兄ハ現在大學ヲ卒業後「高文」ヲ取ル爲ノ勉強中テアリマス亦私ノ兄ハ中央大學法科ニアツテ共ニ「高文」ヲ取ル爲ノ勉強中テアリマスカ現在私ノ實刑ヲ食フ事ニ依ツテ今迄ノ勉強カ全然無駄ニナルト云フノテアリマス現在私カ實刑ヲ食フカ否カハ其一生ノ運命ニ關係シテ來ル問題ナノテアリマス以上ノ意味カラシテ自分ノ轉向ヲ認メテ頂キタイト上告シタ譯テアリマス私ニハ十八ニ十六ニナル妹二人カ居リマスカ私カ前科者ニナル事ニ依ツテ妹達二人ハコレカラ嫁入口等ニツイテモ重大ナル影響ヲイタシマス私ノ父親ハ生前長岡ニ於ケル市會議員市參事會員ヲツトメ長岡市街自動車會社ノ經營モイタシマシテ長岡市内ニ於テハ相當ノ社會的名聲ヲ持ツテ居タノテアリマスカ私カ前科者ニナル事ニ依ツテソレラハ完全ニ臺無シニナツテシマフノテアリマス、亦、狹イ田舍ノ事テアリマスカラ私カ今後社會ニ出タ場合ニ於テモ自分カ實刑ヲ食ツタト云フ事カ非常ナル影響ヲ爲スト思ヒマス、私カ新潟警察署ニ於テ自分カ起訴サレルト思ツタ時家族等ノ爲ニ自殺的絶食ヲナシマシタノハ以上ノ理由カラ自分ノ前科者トシテノ存在ヲ無クシテシマヒタイト云フ心カラテアリマシタ、併シ其後話ヲ聞イテ見マスト執行猶豫ナラ其ノ期間カスキレハ前科ニナラヌト聞カサレテ出來ル丈執行猶豫ニナリタイト思ツテ居タノテアリマシタカ、新潟警察署カラ新潟刑務所未決ニ來ル時取調ヘ警部カラ三、四年行ツテ來イト云ハレテ本當ニ自分ハ三、四年行カネハナラヌノカト考ヘ家族等ノ事ヲ思フ心カ何ニモナラヌト思ツタ時自暴自棄的トナツテ檢事局豫審廷公判廷（五月八日）ニ於テ捨鉢的ノ態度トナツテ來タノテアリマシタカ二十日ノ再開公判ニ於テハツキリ轉向ノ態度ヲ取レハヨカツタノニ同志等ニ對スルキカネノ感情カラ東京控訴院ニ於テ自分ノ考ヲハツキリノヘサヘスレハ良イト考ヘテ母親ノススメモシリゾケタノテアリマスカ、今控訴院ニ於テ過去ノ行動ヨリシテ轉向ト認メラレナイト云フ様ニナツタト云フ事ハ誠ニ自分トシテ殘念ノ事ニ思フノテアリマス、新潟ニ於ケル私ノ行動ノワルカツタ事モハツキリ認メマスカ自分トシテハ何處迄モ運動ヲ止メル決意ヲ持ツテ居ルノテアルト云フ事ヲ申シ上ケタイノテアリマス、私ハ出所後ハ必ス、眞面目ナ日本國民トシテ生活スル覺悟テアリマスカ亦以上ノ私ノ家庭的事情ヲ御同情アツテトウカ私ノ轉向ノ意思ヲ認メテ頂キタイト思フノテアリマスト云ヒ辯護人鈴木千歳上告趣意書第二ハ被告人ハ郷里長岡市ニ生レ小學校ヲ經テ縣立長岡中學校ニ入學シ次テ京都第三高等學校ニ學ヒタリ其ノ間在學中ニ於ケル同人ノ成績ハ極メテ良好ナリ、而シテ京都第三高等學校在學中偶々同校ニ於ケルストライキ事件ニ關係シ遂ニ被告人ノ終生ヲ誤ルニ至リタルハ被告人ノ爲メ大イニ惜シムヘキ所ナリ被告人ハ其ノ見ル所淺ク未タ思想ノ幼稚ナリシヨリ職工農民等ニ同情スルニ至リ其ノ地位ノ向上權益伸張等ニ資セントシテ遂ニ妄動スルニ至リタルモノニシテ被告人ノ淺見未熟ノ然ラシメタルトコロナリ被告人ハ一度囚獄ニ繫ルヤ翻然悔悟スルニ至リタリ即チ我カ國體ノ本義ニ覺醒シ我カ國法ニ遵應シ忠良ナル日本國民ナラントシ一方自ラ大イニ奮起努力シ延テハ家族ヲモ安心セシメント希ヒ燦然トシテ更生ヲ希ヒ居ルノ情歴然タルモノアリ國權ハ偉大ナリ然リト雖モ如上被害ノ情狀ヲ憐ミ之レニ執行猶豫ノ恩典ヲ課セハ被告ハ國恩ノ無窮ナルニ感激シ終生其ノ道ヲ全フスルニ至ルヘシ然ルニ原判決カ何等此ノ點ニ關スル考量ヲ爲ササリシハ審理不盡ノ違法アルモノトス加之如上ノ情狀ニ照ラシ刑ノ量定著シク不當ナリトスヘキ顯著ナル事由アルモノト信スト云ヒ辯護人堂野達也上告趣意書ハ原判決カ被告人ヲ懲役二ケ年ニ處シ刑ノ執行猶豫ヲ與ヘサルハ本件記錄上顯著ナル左ノ事由ニ因リ量刑甚タシク不當ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信ス、（一）被告人ハ原審法廷ニ於テ共產主義ニ對スル信奉ヲ捨テ眞面目ナル日本臣民トシテ更生スル旨ヲ誓約シ最モ眞摯ナル轉向ヲ表明セルコトハ原審公判調書ニ明白ナルトコロナリ被告人カ共產主義ヲ信奉ノ殉敎的態度ヲ以テ之カ實踐ニ從事シタルハ昭和八年三月頃ヨリ約四个月間ニシテ其後新潟警察署ニ檢擧サレ幾多ノ屈辱ニ遇ヒタルニ不拘頑トシテ轉向ヲ肯セス殊ニ我國體即チ天皇制ニ付テハ最モ深酷ニ懊惱煩悶シタルニ不拘尙且ツ釋然トセサリシモノナルコトハ豫審第二回第三回ノ調書ニ表ハルルトコロニシテ被告人カ凡テノ自己ノ行動ニ付最モ良心的ニシテ被告人ノ眞面目ナル性格ヲ表現スルモノナリ然モ尙第一審公判廷ニ於テ裁判長ノ「然ラハ其妖雲（資本家地主）ヲ取除ケハ宜イノテ太陽（〇〇）ハ民草ニトツテハ不可缺テハナイカ」トノ問ニ對シ被告人ハ最モ卒直ニ且ツ眞心カラ「全ク左樣テアリマス……」ト答ヘテ居ル事實ハ被告人ノ心カラナル叫ヒナリト確信シ得ルモノナリ原審ニ於ケル共產主義私有財產制度天皇制ニ關スル被告人ノ陳述ハ凡テ前述ノ如キ煩悶苦惱ヨリ生シタル最モ眞實ナル結論ニシテ被告人ノ轉向ニ付寸毫ノ疑ヲモ挾ム可カラサル嚴肅ナル事實ナリ（二）被告人カ轉向ヲ爲シ忠良ナル日本臣民トシテ更生セントシ居ル事實ハ原審裁判所ノ認定シタルモノナルコト原審公判調書ニ明カナルトコロナリ即チ「爾後被告人ハ全然運動ニ關係セント云フコトヲ誓フコトカ出來ルカトノ裁判長ノ問ニ對シ「出來マス今後ハ絕對ニ其樣ナ運動ニ關係スルコトハ致シマセヌ」トノ被告人ノ答ハ裁判所ヲシテ滿足セシメタルモノト看取シ得ヘシ立會檢事モ亦被告人ノ轉向ヲ認メ「……被告人ニ對シテハ刑ノ執行猶豫ヲ惜ムモノニアラサル云々……」ト述ヘ居リ被告人ノ良心的ナル轉向ハ終ニ原審ニ於テ充分ニ之ヲ認メラレタルモノナリト謂ハサル可カラス（三）被告人ハ刑法第二十五條第二項ニ該當セス從ツテ刑ノ執行猶豫ノ恩典ニ浴スル資格ヲ有スルモノナリ被告人ハ原判決冒頭判示ノ如ク新潟縣立長岡中學校卒業ト同時ニ第三高等學校ニ入學シタル頭腦明晰ナル青年ニシテ不幸高等學校在學中退學處分ヲ受ケタル結果勞働運動ニ參加シタルモ何等爲スコト無ク病ヲ得テ歸鄉シ昭和六年六月頃ヨリ昭和八年三月頃迄約二ケ年間病氣靜養ヲ爲シ居リタルトコロ偶病後ノ精神的間隙間ニ乘シ誘惑ニ會ヒ遂ニ本件被告事件ヲ惹起シタルモノニシテ今ニシテ後悔慚愧シ居ルモノナルコトハ記錄上充分參酌シ得ルトコロナリ（四）被告人ノ家庭ハ新潟縣長岡市ニ於テ中流ノ生活ヲ爲シ且ツ相當資產ヲ有シ母（父死亡）兄妹等健在ニシテ母ハ日夜被告人ノ轉向ヲ神願シタル甲斐アリ被告人ハ遂ニ母ノ愛情ニ因リ更生ノ意氣ヲ受ケタルモノニシテ只管被告人ノ出所ヲ待チ居ル次第ナリ兄清松ハ中央大學ニ在リ法律學ノ研究ニ專心シ居リ姉婿臼田實ハ學校敎員トシテ勤務シ居リ被告人ノ出所後ハ故鄉ノ山河ノ懷ニ母ノ愛情ニ更生ノ道ヲ步ミ出サントシ居ルモノナリ（五）被告人カ共產主義ヲ信奉スルニ至リタルハ昭和四五年當時ニ於ケル社會狀勢即チ經濟恐慌後ノ勞働農民運動未曾有ノ熾烈ヲ極メタル社會的環境ノ影響ヲ受ケタルコトニ端ヲ發シ勞働農民ノ生活改善ヲ計ラントスル青年的ナル理想ニ基因スルモノナリ從ツテ被告人カ一度轉向ヲ誓ヒタル本件ノ場合ニ於テ被告人ニ何等ノ反社會性若クハ危險性ナキハ被告人ノ經歷境遇ニ照シ寔ニ明白ニシテ而モ被告人ノ犯シタル靑春ノ過失ニ對シテハ約滿二ケ年ノ拘禁生活（昭和八年八月十一日新潟警察署ニ檢擧以來今日ニ至ル）ノ懲罰ヲ受ケ充分ナル制裁アリタルモノニシテ茲ニ於テ更ニ實刑ヲ課スノ必要全クアラサルナリ、以上諸般ノ事實ヲ綜合スルナラハ被告人ニ對スル科刑ハ當然執行猶豫ノ恩典ニ浴セシメ其更生ヲ援クルコトニ因リ初メテ法ノ眞精神ヲ生カシムルトコロナリ然ルニ前掲各事實ヲ認メ乍ラ其擧ニ出テサリシ原判決ハ刑ノ量定ニ付甚タシキ不當ヲ敢テ爲シタルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト謂ハサル可カラスト云フニ在リ

【決定理由】　仍テ記錄ヲ調査スルニ被告人ニ對スル原判決ノ量刑甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年十月十四日
大審院第二刑事部、裁判長判事　淸水　孚藏
判事　江崎定次郎　　判事　尾佐竹　猛
判事　綿田　嘉七　　判事　山内　揆一

昭和十年(れ)第一〇二三號

判　決

本籍　新潟縣長岡市城内町二丁目七
百八十七番地
住居　東京市大森區石川町九十六番地
臼田實方　農民組合書記
遠藤元治
（當二十五年）

右治安維持法違反被告事件ニ付昭和十年七月八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ本院ハ昭和十年十月十四日事實審理ヲ爲スヘキ旨決定シタルニ因リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役二年ニ處ス

第一審ニ於ケル未決勾留日數中百八十日ヲ右本刑ニ算入ス

但右裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トス

【理由】　被告人上告趣意書辯護人鈴木千歳上告趣意書第二及辯護人堂野達也上告趣意書ノ各論旨理由アルコトハ旣ニ當院ノ爲シタル決定ニ說示スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條ニ依リ被告事件ニ付更ニ當院ニ於テ審理スルニ

被告人ハ新潟縣立長岡中學校卒業後昭和四年四月第三高等學校ニ入學シタルカ昭和五年七月同校ストライキ事件ニ關係シ退學處分ヲ受ケ其ノ後神戸市宮崎護謨靴製造工場ニ雇ハレテ職工監督ト爲リ昭和六年三月朝鮮人岡本某ノ勸誘ニ依リ神戸化學勞働組合ニ加入シテ勞働運動ニ從事中病氣ト爲リ同年六月歸鄉シ昭和八年三月牧野久松ノ勸誘ニ依リ全國農民組合新潟縣南部聯合會ノ書記ト爲リ爾來農民運動ニ從事シ來リタルカ其ノ間左翼文獻ヲ閱讀シ且實踐運動ノ經驗ニ依リ共產主義ヲ信奉スルニ至リ日本共產黨カ國際共產黨ノ日本支部ニシテ革命的手段ニ依リ我〇〇ヲ變革シ私有財產制度ヲ否認シ〇〇階級ノ獨裁ヲ樹立シ之ヲ通シテ〇〇主義社會ノ實現ヲ目的トスル祕密結社ナルコト及〇〇カ同黨ノ機關紙ニシテ其ノ主義主張ヲ大衆ニ宣傳煽動スル使命ヲ有スルモノナルコトヲ知リ乍ラ昭和八年三月頃長岡市ニ於テ黨員瀧田正雄ヨリ非公式ニ黨活動ヲ爲スヘキ旨ヲ命セラレ即時之ヲ承諾シタル上

第一、同年三月頃ヨリ同年五月頃迄ノ間數回ニ亘リ長岡地方ノ〇〇配付責任者トシテ新潟縣配付責任者ナル伊藤勘十ト長岡市其ノ他ニ於テ連絡會合シ其ノ都度同人ヨリ〇〇約十部宛ノ交付ヲ受ケ其ノ頃之ヲ長岡市内ニ於テ氏名不詳者數名ニ配付シ

第二、同年三月頃ヨリ同年五月十日頃迄ノ間數回ニ亘リ同縣中蒲原郡南部地方ニ於テ黨員牧野久松ト共ニ全會（全國農民組合全國會議派）縣南部地區黨フラクション會議ヲ開キ小作爭議ノ對策等ニ付協議シ

第三、同年五月下旬前記伊藤勘十カ檢擧セラレ黨中央部トノ連絡ヲ絶タレタルトコロヨリ黨員石橋廣吉ノ指示ニ依リ其ノ回復ヲ圖ル爲同年六月中旬上京シ黨中央機關紙配付責任者安井山崎定治ト會見シ同人ヨリ新潟縣ノ〇〇配付責任者タルコトヲ命セラレ爾來同年八月十日頃迄ノ間數回ニ亘リ東京市内又ハ新潟縣内ニ於テ其ノ都度〇〇約數十部ノ交付ヲ受ケ

（一）同年七月十五日頃新潟縣新津町ニ於テ五十嵐辰吉ニ對シ〇〇數部ヲ交付シ其ノ内一部ヲ除キ他ヲ和泉清ニ配付方ヲ依頼シ

（二）同年六月頃ヨリ同年八月頃迄ノ間數回ニ亘リ同縣中蒲原郡五泉町醫掘同盟事務所等ニ於テ石橋廣吉ニ〇〇約

十二、三部宛ヲ交付シ

（三） 同年七月十日頃同縣新津驛前某氷屋ニ於テ佐々木賢太郎ニ○○約二、三十部同月十五日頃同驛前某饂飩屋ニ於テ井越甲ニ○○數部同月二十八日頃同所ニ於テ古泉常作ニ○○數部ヲ交付シ同人等ヲシテ同縣龜田地區ニ於ケル○○讀者ニ配付セシメ

以テ同黨ノ擴大强化ヲ圖リ其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタルモノナリ

證據ヲ按スルニ右判示事實ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル同趣旨ノ供述ニ依リテ之ヲ認ムルニ十分ナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中國體ノ變革ヲ目的トスル結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ治安維持法第一條第一項後段ニ私有財產制度ノ否認ヲ目的トスル結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ同法同條第二項ニ各該當スルトコロ右ハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ重キ前者ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ該刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處スヘク同法第二十一條ニ依リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中百八十日ヲ右本刑ニ算入スヘク尙被告人ニ對シテハ其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ則リ三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ全部被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

仍テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事櫛町丈四郎關與

昭和十年十二月九日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水 孝藏
判事 江崎定次郎　判事 尾佐竹 猛
判事 織田 嘉七　判事 山內 捘一

●赤化青年職工ノ轉向ト其ノ量刑

昭和十年(れ)第一一九二號

決　定

本籍 秋田縣南秋田郡土崎港加賀町
三十二番地
住居 神戶市葺合區旭通四丁目百五
十二番屋敷
無職 幸野谷 隆 一
（明治四十五年六月一日生）

右治安維持法違反被告事件ニ付昭和十年八月八日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】 本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】 辯護人吉田幹父上告趣意書ハ被告人ノ小中學ニ在學時代ノ性格ハ當該小中學校長ノ各證明書ニ依ルモ比較的善良ナリシコトヲ認ムルニ十分ニシテ唯中學ノ最終時期ニ於テ環境ニ因リ稍生意氣ト爲リタルヲ遺憾トス而シテ昭和六年頃被告人ハ共產主義思想ヲ理解シタリト爲スモ當時被告人ハ年齡僅カニ二十歲ノ青年ニシテ其ノ學歷ハ漸ク中學卒業程度ニシテ學識思慮共ニ不十分ニシテ十分共產主義思想ヲ理解スルノ能力ナキモノト認ム其後ノ被告人ノ行爲ハ之ヲ遺憾トスルモ被告人ハ昭和十年五月十六日神戶地方裁判所法廷ニ於テ裁判長ノ問ニ對シ爾後左翼運動ヲ爲サル旨ヲ陳述シアルノミナラス昭和十年五月二十日神戶地方裁判所受付及同年七月二日大阪控訴院受付ノ各被告人ノ上申書ニ依ルモ被告人ハ自己ノ非行ヲ悟リ改悛シテ轉向ノ意思明白ナルニ依リ前途アル年少ノ被告人ニ對シ執行猶豫ノ御寬典ニ浴セシメ度候ト云ヒ辯護人宮崎龍介、五十嵐治孝、有泉茂上告趣意書ハ一、原審判決摘示ノ事實ヲ看ルニ被告カ日本共產青年同盟ニ參加シタルハ昭和八年十一月下旬ニシテ日本共產黨ニ參加シタルハ昭和九年一月八日ナリ而シテ本件記錄ニ徵スルニ被告カ逮捕ニヨリ右活動ヲ停止セラレタルハ同年三月下旬ニシテ被告カ眞實ニ共產黨員トシテ活動シタル期間ハ僅々三、四ケ月ニ過キス其犯行ハ輕微ナル組織運動ト僅々數回ノ「ビラ撒キ」及唯一回ノ示威運動參加ニ過キス其ノ國家社會ニ及ホシタル實害タルヤ極メテ僅少ナルモノナリ二、今ヤ所謂左翼運動ナルモノハ一般ニ其勢ヲ削カレ殆ント全ク其ノ影ヲ沒シタリト稱スルコトヲ得ヘシ抑モ治安維持法ノ制定セラレタル當時ニ於テハ其運動熾烈ニシテ之ニ對シ嚴罰主義ヲ以テ臨ムニ非レハ國家ノ治安社會ノ安寧ヲ維持スル能ハサルノ情勢ニ置カレタリト雖旣ニ變化シタル今日ノ狀勢下ニ於テハ本件ニ對スル如ク依然タル嚴罰ヲ維持スルコトハ刑事政策上其當ヲ得サルモノト考フルノミナラス從來ノ裁判例ニ徵スルモ本件被告ニ對スル前審ノ刑ノ量定ハ甚シク不當ナリ三、被告ハ旣ニ原審以來深ク自省シ其抱懷シタル共產主義思想ヲ拋擲シ我國體ノ尊嚴ヲ認識シ其特殊性ヲ體得シ萬古不易ニシテ宇內ニ冠タルノ事實ニ目醒メ又所有權ノ合理性ヲ認メテ之ヲ否認スルコトカ人性ノ本質ニ反スル所以ヲ知リ以テ所謂「轉向」ノ宣誓ヲ爲シ居レルモノナリ從來ノ轉向者ニ對スル裁判ノ實例ニ比スルニ本件被告ニ對スル刑ノ量定ニ於テハ轉向者トシテ酌量無之カ如ク寧ロ過重ニ失スト云フニアリ

【決定理由】 仍テ記錄ニ徵スルニ原審ノ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムルニヨリ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事池田克關與

昭和十年十一月七日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水 孝藏
判事 江崎定次郎　判事 尾佐竹 猛
判事 織田 嘉七　判事 山內 捘一

昭和十年(れ)第一一九二號

判　決

本籍 秋田縣南秋田郡土崎港加賀町
三十二番地
住居 神戶市葺合區旭通四丁目百五
十二番屋敷
無職 幸野谷 隆 一
（明治四十五年六月一日生）

右治安維持法違反被告事件ニ付昭和十年八月八日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ昭和十年十一月七日事實審理ヲ爲スヘキ旨決定ヲ言渡シタリ因テ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破毀ス

被告人隆一ヲ懲役二年ニ處ス

第一審ニ於ケル未決勾留日數中百五十日及第二審ニ於ケル未決勾留日數七十六日ヲ右本刑ニ算入ス

被告人ニ對シ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

【理由】 本件上告ノ理由アルコトハ昭和十年十一月七日當院ノ爲シタル決定ニ於テ說示スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條ニ依リ更ニ當院ニ於テ審理スルニ

被告人隆一ハ昭和五年三月岡山縣立第二中學校第五學年ヲ中途退學シ直ニ上京シテ本鄕繪畫研究所ニ入リ油繪ヲ研究シ昭和六年八月同所ヨリ退キ同年九月大阪市東亞ペイント工場ノ職工見習トナリタルモ約六ケ月ニテ退職シ其ノ後神戶市ニ於テ實父ノ經營セル電氣器具商ノ手傳ヲ爲シ居リタルモノナルトコロ在京當時ヨリ左翼文獻ヲ研究シ或ハプロレタリヤ美術家同盟ノ討論會等ニ出席シテ左翼理論ノ解說ヲ受ケ漸次共產主義思想ヲ抱懷スルニ至リ昭和七年八月下旬日本プロレタリヤ文化聯盟ニ參加シ左翼運動ニ沒頭シ遂ニ日本共產黨及日本共產青年同盟（以下共青ト略稱ス）ハ孰レモ我○○ヲ變革シ私有財產制度ヲ否認スルコトヲ目的トスル祕密結社ナルコトヲ知悉シナカラ犯意ヲ繼續シ

第一、同八年十一月下旬神戶市林田區五番町六丁目ノ街路ニ於テ共青神戶市委員會委員長角谷靜雄ヨリ同同盟ニ加入セムコトノ勸誘ヲ受ケ卽時之ヲ承諾シテ加盟シ日本プロレタリヤ文化聯盟內ニ於ケル共青フラクションノ任務ニ服シ數次共青神戶市委員會ニ列席シ同委員會中部地區責任者ニ就任シ下部組織ノ整備擴大ニ關スル諸般ノ協議ヲ遂ケタル外同九年一月二十九日ヨリ同年二月初旬頃迄ノ間前後二回ニ亙リ同委員會委員長飯沼修等ト協力シテ同委員會署名ノ議會並建國祭鬪爭ノ檄文合計約四千五百枚ヲ作成シ之ヲ同市川崎造船所本工場附近等同市內ノ工場地帶ニ撒布シ更ニ同年三月初頃共青神戶市委員會員李斗碩ト相謀リ同委員會署名ノ失業反對ノ檄文約一千枚ヲ作成シ內約五百枚ヲ三菱神戶造船所附近等同市內ノ工場地帶ニ貼布シ以テ共青ノ擴大强化ヲ圖リ

第二、同年一月八日頃同市葺合區琴ノ緖町某喫茶店ニ於テ日本共產黨員岩本巖ヨリ同黨ニ加入セムコトノ勸誘ヲ受ケ卽時之ヲ承諾シテ入黨シ日本プロレタリヤ文化聯盟內ニ於ケル同黨フラクシヨンノ任務ニ服シ同月中旬頃同黨神戶市委員會配布係金森雲外一名ト共ニ同市川崎造船所街頭細胞ヲ結成シ其ノ頃二回ニ亙リ同市林田區六間道筋某喫茶店ニ於テ細胞會議ヲ開催シ同造船所內ノ勞働者ニ對スル同黨ノ主義主張ノ宣傳ニ關スル協議ヲ遂ケ以テ同黨ノ目的達成ニ努力シタルモノナリ

證據ヲ案スルニ以上ノ事實中犯意繼續以外ノ事實ハ被告人ノ當廷ニ於ケル判示同旨ノ供述ニ依リ又犯意繼續ノ點ハ判示期間內同一目的ノ爲同種行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ徵シ之ヲ認メ得ルヲ以テ判示事實ノ證明十分ナリトス

法律ニ照スニ被告人ノ判示行爲中國體變革ヲ目的トスル結社ニ加入シタル點ハ孰レモ治安維持法第一條第一項後段ニ私有財產制度ノ否認ヲ目的トスル結社ニ加入シタル點ハ孰レモ同法第一條第二項後段ニ該當スルトコロ右ハ孰レモ一個ノ所爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルル場合ニ該リ且第一第二ノ所爲ハ連續犯ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條、第五十五條ニ則リ重キ國體變革ヲ目的トスル結社ニ加入シタル罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定中ノ有期懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處シ同法第二十一條ニ依リ主文第三項掲記ノ未決勾留日數ヲ右本刑ニ算入シ尙犯罪後ノ情狀ニ因リ同法第二十五條ニ從ヒ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十二條第四百四十八條第三百五十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事池田克關與

昭和十年十二月十二日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水 孝藏
判事 江崎定次郎　判事 尾佐竹 猛
判事 織田 嘉七　判事 山內 捘一

●僞證罪ト重大ナル事實ノ誤認

昭和十年(れ)第一〇七三號

決　定

本籍並住居秋田縣北秋田郡大館町字
玉林寺後七十一番地ノ內三番
桶職 小根 勝治
（明治二十四年二月二十日生）

右僞證被告事件ニ付昭和十年七月十七日秋田地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ當院ハ檢事秋山要ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】 本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】 辯護人中西西藏上告趣意書第一點原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノトス以下其ノ理由ヲ述ヘン第一原判決ハ第一審檢事ニ對スル被告人ノ自白ヲ證據トナシタルモ其ノ自白カ大館警察署ノ被告人ニ對スル强要ニ基ク虛僞ノ自白ニ因リ爲サレタルモノト信セラル本件公訴事實ノ要旨ハ被告人ハ大館町辨天町元虻川久五郎ノ居住セル空家ト其ノ東隣ナル川越菓子店トノ間ニ在ル井戶ノ北側板圍ハ昭和九年九月五日ノ大館町大火災ノ約二十日前ニ於テ被告人等カ元ノ板圍（關係人ノ供述ト云ヒ又ハ板塀ト云ヒ又ハ垣ト述ヘアリ）ニ使用シタル數十年ヲ經過シ生氣ヲ失ヒタル腐朽破損セル古バラ板（製材ノ屑板）ヲ杭ニ古釘ニテ打付ケテ造リタルモノニシテ容易ニ破壞シ得ヘキ狀態ナリシモノナルノミナラス元板圍ノ出入口ニ使用シタル古板戶ハ井戶ノ屋根ト右板圍ノ上端トニ取付ケタルモノナルニ拘ラス昭和十年五月十七日秋田地方裁判所刑事部藤山裁判長蓮淵判事村上判事カ田所三郎ニ對スル放火事件ニ付檢證ヲ爲シタル際大館町玉林寺後ノ現場ニ於テ證人トシテ宣誓ノ上訊問ニ對シ「火事ノ約二十日前ニ井戶ノ後ト川越方トノ間ニ高サ六尺巾三尺ノ板戶ヲ立テ之ヲ杭ニ釘打ニシ井戶ノ後カラ其ノ板戶迄ノ間ニハ板ヲ張リ杭ト杭トノ間ニ十四番線ノ針金ヲ橫ニ卷キ付ケ地上一尺位カラ間一尺位置キニ三段ニ張リタリ杭ハ私等カ持ツテ行ツテ打ツタモノモアリ」ト恰モ堅固ニ構造サレ容易ニ破壞シ得サル狀態ナリシカ如ク虛僞ノ陳述ヲ爲シタルモノナリト

云フニ在リ、而シテ之ニ付原審裁判所カ針金ヲ張リタル點ヲ除キ「被告人ハ小畑清治外二名ト共ニ大館町字玉林寺後元虻川久五郎居住ノ空家ト其ノ東隣ナル川越友一方住家トノ間約一坪半位ノ空地ニ存スル共同井戸ノ北側ノ板塀ヲ昭和九年九月五日ノ約二十日前修繕シタルカ其ノ際被告人等ニ於テ一時其ノ板塀ヲ全部剝取リ且右板塀ノ東端ノ杭ト川越友一方住家トノ間ノ出入口約三尺ノ間ニ使用シアリタル廻板戸ヲモ取外シタル上同所ニ從來立テアリタル右板塀ノ古杭數本ニ古板ヲ接合シタル横木ヲ二段ニ打付ケ之ニ腐朽セル前記剝取リタル古板及他ヨリ補充シタル同樣古板ヲ縱ニ並ヘテ古釘ニテ釘付ケ前記廻板戸ハ井戸ノ屋根ノ北側ノ軒端ト右古板塀トノ間ニ釘付ニシタルモノナルヲ以テ被告人ハ古損脆弱ナル材料ヨリナル右板塀カ容易ニ破壞シ得ヘキ狀態ニシテ且右板戸カ前記出入口ニ其ノ儘釘付ケニセラレタルニ非サルコトヲ認識シ居タルニ拘ラス昭和十年五月十七日田所三郎ニ對スル放火被告事件ニ付秋田地方裁判所刑事部カ火災現場ナル前記玉林寺後ニ臨ミ證人調ヲ爲シタル際被告人ハ證人トシテ宣誓ノ上故ラニ判示井戸ノ北側（後方）及井戸ト川越友一方住家トノ間ニ高サ約六尺ノ杭數本ヲ立テ右井戸ト川越友一方住家トノ間ニ高サ約六尺幅約三尺ノ板戸ヲ立テ之ヲ杭ニ釘付ケニシ井戸ノ北側ヨリ右板戸迄ノ間ニハ板ヲ張リタルニヨリ井戸ノ北側ハ人ノ出入シ得サル樣ニナリ居リタル旨虛僞ノ陳述ヲ爲シ以テ僞證シタルモノナリ」ト判示シ其ノ證據トシテ被告人ノ第一審檢事ニ對スル自白ヲ援用シタリ叙上ノ公訴事實ニ付考フルニ左ノ如キ疑ヲ容ルヘキ顯著ナル事由アルモノト信セラル一・田所三郎ハ放火ノ被告人トシテ前記井戸ノ北側ノ板塀ヲ破リテ元虻川久五郎居住ノ空家ニ入リタル旨ノ供述ヲナシタルニアラサルカ二、若シ然リトセハ大館警察署ハ本件被告人ヲ檢擧シタル以上右板塀ハ耐久力ナキ古板ヲ以テ造リタルモノニテ容易ニ破壞シ得ルモノナリトノ目的方針ヲ立テ取調ヲ進行シ强ヒテ之ニ適合スル供述ヲ爲サシメンコトニ力メタルニアラサルカ三、從テ本件ハ右田所三郎ノ放火事件ニ於ケル被告人ノ供述トノ關係上之ヲ確ナラシメントノ目的ニテ故ラニ檢擧セラレタルモノニアラサルカ然ルニ被告人カ第二審公判ニ於テ私カ警察ニ呼出サレタノハ昭和十年五月二十二日ニテ同月二十七日晝過頃迄引續キ留メ置カレタリ其ノ間私ハ大館署ノ司法主任ヤ菅原刑事等ヨリ訊ネラレタルカ最初カラ證人トシテ述ヘタ通リタト云ウテモ其ノ人方ハ他ノ人ハ左樣ニ云ツテ居ラナイ於前ノ云フコトハ嘘テアルト云ウテ責メラレ夜遲ク迄調ヘラレタリ又朝早ク起サレテ調ヘヲ受ケタリ又强情ヲ張ルナト云ヲテ手テ突カレタ樣ナコトモアリ殊ニ二十二日ノ午後八時頃持病ノ盲腸手術痕カ痛ミ出シソレカ二十三日午前十時頃迄續イタカ其ノ間頻リニ醫師ノ手當ヲ受ケタイト願ツテモ警察官ハ許シテ吳レス堅イ椅子ニ腰ヲ掛ケサセラレタリ其ノ病ノ爲ニ二十三日ト二十四日ノ兩日ハ一食モ口ニセサリシ私ハ餘リ苦シクテ耐ヘ切レス公判テ眞實ヲ述ヘル積リテ其ノ場ヲ逃レル爲二十七日午前僞證シタト申立テタリソレカラ同日午後ニ檢事局ニ廻サレタリト供述シタルコトハ公判調書ノ記載ニ依リテ明カナリ之ニ依ルトキハ(1)被告人カ當初ニ於テ證人トシテ陳述シタル事實ノ眞實ナルコトヲ力說シタルコト(2)警察官カ他人ノ供述ヲ眞實ナリト斷シ被告人ニ對シ自白ヲ强要シタルコト(3)被告人カ其ノ强要ニ耐ヘス公判ニ至リ眞實ヲ述フレハ事實明瞭トナルヘシト信シ虛僞ノ自白ヲ爲シタルコト(4)斯カル心情カ普通被告人ノ心理ナルコトヲ知ルニ難カラスト信ス而シテ昭和十年五月二十三日警部補本間菊太郎ノ被告人ニ對スル聽取書ニ被告人カ本件ニ付キ僞證ヲナシタル旨ノ供述記載シアリ又同月二十七日付同警部補ノ被告人ニ對スル聽取書ニ同趣旨ノ供述記載シアルヲ以テ之ヲ前記被告人ノ第二審公判ニ於ケル供述ニ照シテ考フルトキハ(1)被告人ノ右公判ニ於ケル辯解ノ眞實ナルコト(2)殊ニ被告人供述ノ如ク五月二十二日ヨリ同月二十七日迄留置セラレタルコト(3)其ノ虛僞ノ自白ヲナシタルハ五月二十三日ニアラスシテ同月二十七日ナル爲メ警察署ニ於テ同日直チニ檢事局ニ送ラレタルモノナルコトヲ知ルニ難カラス然ルニ恰モ被告人カ留置セラレタル翌日自白ヲ爲シタルカ如ク聽取書ヲ作リ何等被告人ノ有利ナル辯解ヲ記載セサルハ明カニ大館警察署ハ右板塀ハ耐久力ナキ古板ヲ以テ造リタルモノニシテ容易ニ破壞シ得ルモノナリトノ目的方針ノ下ニ關係人ヲ取調ヘ之ヲシテ其ノ如ク供述スルニ至ラシメ更ニ被告人ヲ强要シテ虛僞ノ自白ヲ爲サシメタルモノト思料スルノ外ナシト信ス、然レハ既ニ警察ニ於テ虛僞ノ自白ヲ爲シタル被告人カ公判ニ至リテ事實ヲ陳述セントシ拘引其他ノコトヲ恐レ警察ノ自白ヲ覆ヘサス警察ノ取調ノ經路等ヲ述ヘスシテ其ノ儘檢事局ニ於テモ虛僞ノ自白ヲナシタルモノト見ルヲ當レリトスヘシ從テ原判決ノ證據トナシタル檢事局ニ於ケル被告人ノ自白ハ大館警察署ノ强要自白ニ基クモノニシテ全然虛僞ナリト信ス第二本件板塀修繕ニ要シタル板ハ從來使用シタル古板ナルモ腐朽破損シタル脆弱ナルモノニアラスシテ相當耐久力アルモノナルニ原判決ハ前記井戸北側ニ從來立テアリタル板塀ノ古杭數本ニ古板ヲ接キ合セタル横木ヲ二段ニ打付ケ之レニ腐朽セル前記剝取リタル古板及他ヨリ補充シタル同樣古板ヲ縱ニ並ヘテ古釘ニテ打付ケタルヲ以テ被告人ハ古損脆弱ナル材料ヨリナル右板塀カ容易ニ破壞シ得ヘキ狀態ナルコトヲ認識シ居リタリト認定シタリ其ノ證據トシテ(1)被告人ニ對スル檢事ノ聽取書ノ供述中右板塀ノ古杭數本ニ古板ヲ接合セテ横ニ二段ニ打付ケタリ其ノ古板ハ年數ヲ經テ居リ生カ拔ケテ漸ク釘カ利ク位テ其ノ板塀ヲ大人カ破ラウト思ヘハ容易ニ破ルコトカ出來ル狀態ナリシトノ點(2)越前助吉ニ對スル檢事ノ聽取書ノ供述中前記板塀ハ明治三十六年前ヨリ在ツタノテ板塀カ何時頃造ツタモノカ分ラヌカ古イモノタカラ腐レテ板カ取レタ處モアリ、昨年ノ大火ノ二十日前ニ古板塀ノ板ヲ全部剝カシテ了ヒ三、四本ノ杭ニ板ヲ横ニ打付ケ其ノ横板ニ古イバラ板ヲ打付ケテ造リタリ板類ハ皆古イ生ノ拔ケタモノ許リテ大人カ其ノ板塀ヲ破ツテ入ラウトスレハ容易ニ破レル樣ナ有樣ナリシトノ點ヲ援用シタリ然レトモ一、被告人ハ右供述ヲ覆ヘシタルノミナラス該供述ハ前記說明ノ如ク所謂大館警察署カ前示ノ方針ノ下ニ被告人ノ自白ヲ强要シテ虛僞ノ供述ヲ爲サシメ檢事局カ此ノ供述ヲ基礎トシテ取調ヘタル結果被告人ヲシテ供述セシメタルモノニ外ナラサルヲ以テ其ノ信用スヘカラサルコト固ヨリナリ又越前助吉ノ右供述ハ昭和十年六月三日ノ檢事局ニ於ケル陳述ニシテ左ノ理由ニヨリ其ノ虛僞ナルコト明カナリト信ス、即チ(1)同人カ其ノ以前同年五月二十八日檢事局ニ於テ修繕シタル塀ハ壞セハ壞レルト答ヘタル旨陳述シタル事實アルニ拘ラス之ヲ明カニスルヲ得サルハ遺憾ナリ(2)被告人カ第二審公判ニ於テ私ハ同年五月二十八日檢事局ノ取調ヲ受ケタル際越前助吉モ檢事ノ取調ヲ受ケテ（此ノ點聽取書ナシ）檢事ニ怒ラレタルコトヲ知リ居レリ私ハ歸宅後越前助吉ニ對シ檢事ニ大變怒ラレタテナイカト聞キタルニ同人ハ本當ノ事ヲ謂ヘハ怒ルンタモノト云ヒ居リタリト供述シタルコトハ公判調書ノ記載ニ依リテ明カナリ此ノ點ニ付被告人ハ更ニ越前カ其ノ際顏ヲ赤クシテ引張レハ壞レルト檢事ニ云ヒタル旨（謂ハ即チ右ノ本當ノコトニ當ル）供述シタルモ之ヲ明カニスルコトヲ得サルハ遺憾ナリ二、本件板塀カ既ニ人ノ出入ヲ防ク目的ヲ以テ修繕セラレタルモノナル以上ハ其ノ之ヲ防クニ足ルヘキモノヲ使用シタルモノト認ムヘキハ事物自然ノ見方ニシテ生氣ヲ失ヒタル腐朽破損セル古板ヲ用フヘキ筈ナキヲ以テ斯ルモノヲ用フルノ巳ムナキ特別ノ事情ノ認メ得サル限リ其ノ修繕ニ付テハ相當耐久力アル古板ヲ使用シタルモノト見ルヲ當レリトスヘシ三、既ニ該板塀カ全部燒失シ物的證據ナキモノニ付何等現物ニ基カス前記越前助吉等ノ供述ノミニ依リテ之ニ使用シタル板ハ數十年ヲ經過シ生氣ヲ失ヒタル腐朽破損セル古板ナリト認定スルハ極メテ危險ナリト信ス四、而シテ警察官ノ越前助吉ニ對スル昭和十年五月二十三日付聽取書ノ供述中板塀ハ古材料タル板ヲ使用シテ間ニ合セタノテアルカ子供テモ大人テモ一寸虻久方ノ內庭ノ方ニハ行カレナイノテアル但シ無理ニ這入ラウトシテ板ヲ押ストカ引張レハ這入リ得ル程度ノモノナリシトノ點本件ノ檢擧以前田所三郎ノ放火事件ノ證人小畑清治ノ昭和九年九月十五日付豫審調書（第二審ノ取出ノ刑事記錄）ノ供述中私カ一ケ月前ニ釘ヲ打付ケテ作ツタ垣ナル故破レハ兎ニ角單ニ搔キ分ケル事ノ出來ル樣ニナツテ居ナカツタト思フ又其ノ垣ハ內側カラ板ヲ打付ケタモノテ只ノ手テハ容易ニ破レナイカト思フカ絕對ニ破レナイト謂フ程嚴重ナモノナラサリシトノ點及同事件ノ證人福士清藏ノ昭和九年九月二十一日付豫審調書（前同上刑事記錄）ノ供述中大館ノ大火ノ一、二ケ月前テアツタト思ヒ居ルカ右空家ト川越方トノ井戸ノ北側ニ私ト小畑清治越前助吉小根某ト四人ニテ垣ヲ造リタリ而シテ直徑三、四寸位ノ丸太ヲ高サ五、六尺ノ程度ニシテ地ニ埋メテ立テ其ノ間ヲ人ノ通レナイ程度ニシタ心算ナリトノ點ノミニ因ルモ右板塀カ古板ヲ釘付ケニシテ造リタルモノナルモ故ラニ破壞スレハ格別容易ニ破壞スルコトヲ得サル程度ノモノナルコトヲ知ルニ難カラサルヘシ以上一乃至四ノ證據其ノ他ノ事由ニ徵スルトキハ本件板塀修繕ニ要シタル板ハ從來使用シタル古板及之ト同樣ノ古板ナルモ腐朽セルモノニアラス且短日時ノ間ニ破損スルカ如キ脆弱ナルモノニアラスシテ充分人ノ出入ヲ防クニ足ル相當耐久力アルモノナルコトヲ認メ得ヘシト信ス、此ノ點ニ付被告人カ田所三郎ノ放火事件ノ證人トシテ大館ノ火災ノ二十日位前ニ前記井戸ノ處ニ以前カラアツタ垣カ壞レテ居タノテ之ヲ修繕シテ垣ヲ造リタルカ其ノ井戸ノ後ロト井戸ト川越方トノ間ニ杭數本ヲ立テ井戸ノ後ロカラ板戸迄ノ處ニ板ヲ張リタルカ井戸ノ兩側ハ空家ノ造作ヲ利用シテ井戸ノ北側ノ方ニ板ヲ張ツテアツタカラ人カ往來出來ヌ樣ニナリ居リタリト述ヘタルノミニテ其ノ以外ノ供述ヲ爲ササルコトハ證人小根勝治ニ對スル訊問調書謄本ノ記載ニ依リテ明カナリ此ノ供述ハ前說明ノ趣旨ニ適合スルノミナラス事實ヲ率直ニ述ヘタルモノト認ムヘキヲ以テ之ヲ以テ僞證ナリト謂フハ事實ニ添ハサルモノト謂フノ外ナシ、加之、被告人カ此ノ點ニ關聯シテ右放火事件ノ證人トシテ井戸ノ後口カラ板戸迄ノ間ニハ板ヲ張リ杭ト杭トノ間ニハ十四番線ノ針金ヲ横ニ張ツテ子供カ往來出來ナイ樣ニシタリ針金ハ杭ニ卷キ付ケ地上一尺位上カラ間一尺位置キ三段ニ張リタリト供述シタルコトハ右證人小根勝治ノ訊問調書謄本ノ記載ニ依リテ明カニ被告人カ第一、二審ニ於テ此ノ點ニ付井戸ノ北側ノ板塀カラ約一尺前方虻川方造作ノ邊カラ井戸ノ柱ニ張リ杭ヲ立テテ井戸ノ西南東ノ三方ノ周圍ヲ地上一尺置位ニ高サ三尺位ノ處迄三段ニ針金ヲ張リテ井戸ヲ保護シタリト供述シタルコト（別紙第一圖ノ如シ）ハ第一審公判調書ノ記載ニ依リテ明カニ又田所三郎ノ放火事件ノ證人福士清藏カ此ノ點ニ付右空家ト川越方トノ井戸ノ北側ニ垣ヲ造リ其ノ間ヲ人ノ通レナイ程度ニシタ心算ナルカ比較的杭ト杭ノ間カ廣イ處モアツタノテ人ノ通レナイ樣ニ井戸ノ小屋ノ柱ニ三段ニシテ高サ三尺餘リノ針金ヲ張ツテ置イタノテ人カ通行出來ナイ樣ニナリ居リタリト供述シタルコトハ昭和九年九月二十一日付同證人ノ訊問調書（第二審ノ取出ノ刑事記錄）ノ記載ニ依リテ明カナリ是等ノ供述ニ依ルトキハ被告人等カ人ノ通行遮斷ノ目的ヲ以テ板塀修繕ノ際右ノ如ク針金ヲ三段ニ三尺位ノ高サニ張リタルコトヲ知ルニ難カラサルヲ以テ被告人カ田所三郎ノ放火事件ノ證人トシテ人ノ往來カ出來ヌ樣ニナリ居リタリト述ヘタルハ極メテ當然ナル供述ニシテ之ヲ以テ事實ヲ僞リタルモノト謂フヲ得サルヘシ以上各前段ノ趣旨ニ付考フルトキハ大館警察署カ關係人等ヲシテ板塀修繕ニ要シタル古板ハ全ク腐朽脆弱ナルモノナリトノ供述ヲ爲サシメント欲シ其ノ方針ノ下ニ取調ヲ爲シタルモノト謂フヘク從テ之ヲ基礎トシテ爲シタル檢事局ノ取調モ亦遂ニ事實ニ添ハサル結果ヲ得タルモノニ外ナラスト信ス第三、本件板塀ノ東端ノ（杭丸太柱ト謂フヲ至當トス）ト川越友一住家トノ間ノ出入口約三尺ノ間ニ使用シアリタル廻板戸ハ取外シタルモノニアラスシテ被告人カ之ヲ前記柱ニ

釘付ニシタル事實ナルニ原判決ハ右廻板戶ヲモ取外シ之ヲ前記井戶ノ屋根ノ北側ノ軒端ト右古板塀トノ間ニ釘付ケニシタルモノナルヲ以テ被告人ハ右板戶カ前記出入口ニ其ノ儘釘付ケニセラレタルニ非サルコトヲ認識シ居リタリト認定シ其證據トシテ(1)被告人ニ對スル檢事ノ昭和十年五月二十八日ノ聽取書ノ供述中元ノ板塀ニハ川越菓子店ノ家ニ接シタトコロニアル杭トソレカラ三尺足ラス離レタトコロニアル杭トノ間ニ廻板戶ヲ付ケテ虹久ノ家カラ出入口ニシテ居リタルカ右板塀ヲ造ツタトキ其ノ板戶ハ使ハサリシカ其ノ板戶ヲ其ノトキ何ニ使ツタカ私ハ知ラサリシ右ノ樣ナ事實ナリシニ付私ハ本月十七日火災ノ場所テ證人トシテ右廻戶ハ元在ツタ儘ノ位置ニ釘付ケニシタリト答ヘタリトノ點(2)越前助吉ニ對スル昭和十年六月三日付檢事ノ聽取書ノ供述中右板塀ニ付ケテアツタ板戶ハ井戶ノ屋根ト板塀トノ間カ開イテ居タノヲ塞ク爲ニ小畑清治カ屋根板ニ打付ケタリ小畑カ其ノ板戶ヲ打付ケルトキ私ハ其ノ板戶ヲ下カラ兩手テ支ヘテヤリタリトノ點(3)第一審第二回公判調書ノ證人小畑清治ノ供述中右板塀ノ東端川越方寄リノトコロニ廻板戶アリタルカ仕事ノ邪魔ニナルノテ取外シ之ヲ私カ井戶ノ屋根ニ上ケタリ右廻板戶ハ板塀ニ打付ケタモノテハナク私カ板塀ト井戶ノ屋根ノ北側トノ間カ約二尺許リ空イテ居タノテ其處ヲ塞ク爲ニ屋根ニ腹匍ニナリ下カラ誰カニ板戶ヲ支ヘテ貰ツテ井戶ノ屋根ノ北側ノ横木ニ外カラ古釘ニテ二、三ケ所打付ケタリ板戶ハ横ニ打付ケ他ノ端ハ板塀ニカケタリトノ點ヲ援用シタリ然レトモ右各供述ノ虛僞ナルコトハ左ノ理由ニ依リテ明カナリト信ス一、從來ヨリ板廻戶ヲ付シアリタルモノナルヲ以テ該個所ヲ塞キ人ノ通行ヲ遮斷セシカ爲ニハ之レヲ取外シテ殊更ニ板塀ヲ造ルノ必要ナク該廻戶ヲ其ノ儘存置シテ釘付ケトナスヲ最モ適當トスルノミナラス將來元虹久方ノ住宅ニ人カ住居スルコトトナリ更ニ該個所ヲ通行セシメントスル場合ニハ容易ニ之ヲ原狀ニ囘復スルコトヲ得ルノミナラス二、小畑ハ右ノ如ク仕事ノ邪魔ニナルノテ其廻戶ヲ取外シテ屋根ニ上ケタリト謂フモ仕事ニ不便ナラハ之ヲ川越方ニ寄セテ押ヘ置ケハ足ル次第ナルヲ以テ殊更ニ之ヲ取外シテ屋根ニ上クル必要ナク三、小畑ノ云フカ如ク屋根ニ腹匍ニナツテ井戶ノ屋根ノ北側ノ横木ニ外カラ廻戶ヲ釘付ケニスルコトハ絕對ニ不可能ナルヘシ、何トナレハ井戶ノ屋根ノ傾斜ハ別紙第二圖面ニ示ス如ク五分ノ二以上ノ角度ニシテ稍急ナルヲ以テ之ニ腹匍ニナルコト殆ント不可能ナルノミナラス假ニ幸フシテ腹匍ニナリ得ルモノトスルモ同圖面ニ示ス如ク屋根ノ北側ノ横木ハ屋根裏ニアルヲ以テ腹匍ノ儘之ニ板戶ノ框ヲ釘付ケニスルコト絕對ニ不可能ナレハナリ原判決ハ斯カル姿勢ニテ屋根ノ横木ニ板戶ヲ釘付ケニスルコトノ不可能ナルコトヲ慮カリ板戶ヲ軒端ニ釘付ケニシタリト認定シタルヘシト雖證人小畑清治ハ第一審公判ニ於テ屋根ノ北側ノ横木カ屋根裏ニ在リト陳述シタル爲當辯護人ニ於テモ屋根裏ノ貫ニ釘付ケニスルコト殆ント不可能ナル旨ヲ第二審辯論要旨ニ記載シタル次第ナリ、而シテ小畑清治カ第一審ノ證人トシテ屋根ノ北側ノ横木カ屋根裏ニ在リト陳述シタルコトハ警察官ノ同人ニ對スル昭和十年五月二十二日附聽取書ニ私ハ屋根ニ上ツテ屋根ニ腹這トナリ誰カニ押ヘテ貰ツテ屋根ノ貫ニ横ニ付ケテ廻戶ノカマチ（周圍ニ在ル一寸四方位ノモノ）ヲ釘付ケシタリトノ供述記載シアルニ依リテ明カナリ而モ井戶ノ屋根ノ軒端ニハ横木ナク屋根板ノ端ノミ表ハレ居ルヲ以テ之ニ板戶ヲ釘付ケニスルコト能ハサルノミナラス、若シ板戶ヲ軒端ニ打付ケタルモノトセハ別紙第二圖ニ示ス如キ形態トナルヘク何等特別ノ事情ナクシテ斯ル不自然ナル形態ニ打付クル筈ナク若シ其ノ通リ打付ケタリトセハ降雨ノ爲ニ甚シク腐蝕ヲ早ムルコトトナルヘキヲ以テ斯ル形態ニ打付ケタル事實ナキモノト謂ハサルヘカラス四、若シ小畑ノ云フカ如ク同人カ誰カニ下カラ板戶ヲ押ヘテ貰ツテ釘付ケニシタリトセハ下ニ於テ押ヘタル者ト其ノ押ヘ方釘付ノ方法其ノ他ニ付必スヤ相談乃至打合等アルヘキ筈ナルヲ以テ其ノ押ヘタル者ノ誰ナルカヲ知ラス又下ノ方ハ誰カ釘付ニシタルカ知ラヌト云フニ至リテハ事理ニ適セサルコト甚シキノミナラス若シ右板塀ノ古板カ生氣ヲ失ヒ腐朽シタルモノトセハ到底之ニ板戶ノ下方ヲ釘付ケニスルコト能ハサルヘク殊ニ上方ヲ軒端ニ下方ヲ板塀ニ打付クルモノトセハ必スヤ右ノ如キ形態トナルヘキヲ以テ其ノ下方ヲ釘付ケニスルコト能ハサルヤ言ヲ俟タス五、井戶ノ屋根板塀及廻戶トモ全部火災ニ因リ燒失シタル爲一モ物的證據ナキヲ以テ屋根ノ軒端ニ横木アリヤ否ヤ屋根ノ角度如何腹匍トナリテ板戶ヲ釘付ケニスルコトヲ得ルヤ否ヤヲ明カニスルコトヲ得サルニ拘ラス單ニ小畑、越前ノ供述ノミニ依リテ板廻戶ヲ屋根ノ軒端ニ釘付ケニシタリトノ事實ヲ斷スルハ極メテ危險ナリト信ス六、小畑ハ井戶ノ屋根ト板塀トノ間カ空キ居タルヲ以テ該板戶ヲ釘付ケニシタリト云フモ板塀ハ井戶屋根ノ軒端ヨリ内側ニ在リ之ヲ塞ク必要ナキノミナラス假ニ其ノ必要アリテ之ヲ塞キタリトスルモ該個所ノ巾ハ二間以上アルヲ以テ該板戶ヲ以テ塞キタルノミニテハ其ノ用ヲ充タスコト能ハサルナリ七、越前助吉カ昭和十年六月三日前述ノ如ク第一審檢事ニ對シテモ小畑ハ板戶ヲ井戶ノ屋根板ニ打付ケタリ小畑カ其ノ板戶ヲ打付ケル時私ハ其ノ板戶ヲ下カラ兩手ニテ支ヘテヤリタリト供述シタルコト明カナルモ之ヲ右小畑ノ供述ニ對照スルニ小畑ハ屋根ノ横木ニ板戶ヲ打付ケタリト云ヒ或ハ屋根ノ貫ニ之ヲ打付ケタリト云ヒ越前ハ右ノ如ク屋根板ニ打付ケタリト云ヒ其ノ何處ノ板ニ打付ケタリヤ判明セサルノミナラス、兩人ノ供述カ斯ク重要ナル點ニ於テ一致セサルヲ知ルニ足ルヲ以テ其信憑シ得サルコト言ヲ俟タス八、越前助吉ハ昭和十年六月三日第一審檢事ニ對シテ前記ノ如ク供述シタリ然ルニ其ノ以前警察官ノ同人ニ對スル昭和十年五月二十三日附ノ聽取書ニ川越ト井戶ノ造作ノ所ニ在ツタ板ノ廻戶ハ小畑カ井戶ノ屋根ニ付ケテ横ニ釘付ケニシタ樣ナルカ其ノ時私ハ小畑カ釘付ケスルマテ支ヘテヤツタカトウカハヨク記憶ナシト供述シタルコトノ記載アリ此ノ供述ニ付考フルニ若シ當時小畑ニシテ該板戶ヲ屋根ニ釘付ケニシ又當時越前ニシテ之ヲ實現シタランニハ之ヲ忘却スル筈ナキヲ以テ當時ヨリ約九ケ月ヲ經過シタルニ過キサル右日時ニ於テ該廻戶ハ小畑カ釘付ケニシタ樣ナリト曖昧ナル供述ヲナスヘキ筈ナク又貫ニ自己カ之ヲ下ヨリ支ヘタランニハ是亦之ヲ忘却スヘキ筈ナキヲ以テ前示ノ如ク之ヲ支ヘテアツタカ何ウカ記憶ナシト不確ナル供述ヲナスヘキ筈ナシ然ラハ越前カ何カ故ニ斯ル供述ヲナシタリヤニ付考フルニ右ノ如キ小畑カ其ノ前日即チ昭和十年五月二十二日井戶ノ屋根ノ上ニ腹這トナリ板戶ヲ誰カニ押ヘテ貰ツテ屋根ノ貫ニ横ニ付ケテ釘付ケニシタリト供述シアルヲ以テ司法警察官ハ必スヤ此ノ供述ニ一致セル供述ヲ爲サシメント欲シ越前ヲ訊問シタルモノナルヘク而モ越前ハ斯ル事實ナキコトヲ知リ且自ラ下カラ板戶ヲ支ヘタル事實ナキニ拘ラス其ノ訊問ニ反對スルコトヲ得サルカ故ニ遂ニ前記ノ如キ曖昧ナル供述ヲ爲シタルモノト見ルヲ當レリトスヘシ從テ後日ニ至リ爲シタル之ト相反スル供述カ事實ノ眞相ニ反スルコト勿論ナルヘキヲ以テ原判決ノ證據トナリタル前記越前ノ供述及同人ノ第一審公判ニ於ケル同趣旨ノ證言ハ全然虛僞ナリト信ス九、證人越前助吉カ第一審公廷ニ於テ板廻戶ノ點ニ付辯護人ノ問（實ハ其ノ際辯護人ハ證人カ警察ニ於テ小畑ハ板ノ廻戶ヲ井戶ノ屋根ニ付ケテ横ニ釘付ケニシタ樣ナルカ其ノ時私ハ小畑カ釘付ケスルマテ支ヘテヤツタカ何ウカ記憶ナシト述ヘタルニアラスヤトノ問ヲ發シタリ）ニ對シ右板戶ニ付テハ警察ニ於テ如何ニ答ヘテアツタカ忘レタリト供述シ之ヲ曖昧ニシタルコトハ第一審公判調書ニ依リテ明カナリ之ニ依ルモ原判決ノ證據トナリタル檢事ノ越前助吉ニ對スル供述ノ虛僞ナルコトヲ知ルヲ得ヘシ一〇、越前助吉ハ小畑カ井戶ノ屋根ニ板戶ヲ釘付ケタルコトナキヲ知リ居リナカラ同人ノ依賴ヲ受ケ昭和十年六月三日第一審檢事ニ對シ小畑カ板戶ヲ井戶ノ屋根ニ釘付ケニシタル旨虛僞ノ供述ヲ爲シタル上同夜被告人方ニ來リ其ノ事ヲ告白シタルモノナリ其ノ理由左ノ如シ(1)辯護人カ越前助吉ハ被告人方ニ來リ小畑カ警察テ板戶ハ井戶屋根ノ軒ニ打付ケタト云ウテ來タカラ於前モ其ノ通リ云ウテ吳レト小畑ニ賴マレ困ツタト話シタコトナイカト被告人ニ問ヒタルニ對シ被告人カ本件六月三日午後八時頃助吉ハ私方ニ來リ御尋ネノ樣ナ話ヲ致シタリ私ハ思ウタ通リ話シタラヨカラウト答ヘタリ其ノ後助吉ハ小畑ト同樣板戶ハ屋根ノ方ニ打ツタト申シテ來タトノコトヲ同人ヨリ聞キタリト供述シタルコト第一審公判調書ニ依リテ明カナリ(2)辯護人カ六月三日ノ晚越前助吉カ被告人方ニ行キ檢事ニ調ヘラレテ來タト云ヒ檢事ニ對シ事實ハ判ラナカツタカ小畑ニ賴マレテ板戶ヲ屋根ノ所ニ打付ケルト下カラ支ヘテヤツタト述ヘテ來タト云ヒ聞カセナカツタカト問ヒタルニ對シ被告人カ六月三日ノ晚越前助吉カ私ノ家ニ來テ今日檢事ノ取調ヲ受ケタト云ヒ其ノ樣ニ述ヘテ來タト私ニ云ヒ聞カセタリト供述シタルコトハ第二審公判調書ニ依リテ明カナリ之ヲ越前助吉ノ警察ニ於ケル前記供述ニ照セハ同人カ小畑ノ依賴ヲ受ケテ板戶ハ小畑カ井戶屋根ニ釘付ケニシタル旨虛僞ノ供述ヲ爲シタルコト明カナリト信ス、右一乃至九ノ說明ニ依リ小畑越前ノ供述ノ虛僞ナルコト明カナルヘク之ヲ前揭第三ノ各事由及證據ニ照ストキハ前記板ノ廻戶ハ被告人供述ノ如ク被告人カ之ヲ從來ノ個所ニ在ル柱ニ釘付ケニシ以テ通行遮斷ノ用ニ供シタルモノニシテ決シテ之ヲ井戶ノ屋根ニ釘付ケニシタルモノニアラサルコト明瞭ナリト信ス、更ニ倘被告人等カ本件板塀修繕ノ際虹久方空家ノ造作ヨリ別紙第二圖面ノ如ク杭ヲ立テ又ハ井戶ノ柱ヲ利用シ井戶ノ南側ヲ經テ更ニ其ノ東側ニ廻ハシテ廻板戶ヲ釘付ケニシタル柱（本件ニ於テハ多ク杭トナリ居レリ）マテ釘金ヲ三段ニ張リタルコトハ第一審以來被告人ノ陳述シ來リタル所ニシテ此ノ點ハ辯護人ニ於テモ第二審ニ於ケル辯論要旨ニ略圖ヲ附シ之ヲ明カニシ置キタリ從テ若シ板廻戶ノ右柱ニ打付ケタル釘ヲ拔クトキハ容易ニ往復ヲナスコトヲ得ル次第ナリ若シ小畑越前ノ云フカ如ク右板戶ヲ取外シテ之ヲ井戶屋根ニ打付ケ其ノ板戶ノ在リタル個所ヲモ同樣板塀ニテ塞キタルモノトセハ針金ハ右柱マテハ張ラスシテ人ノ通行シ得サル樣川越菓子店寄リノ廻戶ヲ付ケアル柱マテ之ヲ張ルヘキ筈ナルニ前述ノ如ク針金ヲ張リタル點ヨリ考フルモ右廻板戶ハ取外サスシテ之ヲ其ノ儘ニ存置シ釘付ケニシタルコト明カナリ殊ニ若シ右板塀ニ要シタル古板カ腐朽シ居ル爲容易ニ該板塀ヲ破壞シ得ルモノトセハ必スヤ人ノ出入ヲ防ク爲川越菓子店寄リノ柱迄針金ヲ張ルヘキ筈ナルニ然ラスシテ前述ノ如ク針金ヲ張リタル事實ヨリ考フルモ廻板戶ハ其ノ儘釘付ケニシタルモノト見ルヲ相當ナリト信ス、[illegible]此ノ點ニ付第一審公判調書ニ依レハ井戶ノ北側ノ板塀ハ[illegible]作ノ邊ヨリ井戶ノ柱ニ張リ其ノ井戶ノ西南東ノ三方ニ周圍ヲ杭ト地上一尺位ニ高サ三尺位ノ處迄三段ニ張リ井戶ヲ保護シタル旨被告人等カ陳述記載セラレアリテ右板戶ヲ釘付ケニシタル柱迄針金ヲ張リタル旨ノ記載ナキモ[illegible]方ノ周圍ニ三段ニ針金ヲ張リタル點ヨリ被告人等カ[illegible]ヲ窺知スルニ[illegible]點ニ付第二審公判調書ニ依レハ[illegible]ノ周リニ杭數本ヲ立テ[illegible]ヲ虹川空家ノ[illegible]付ケ其ノ打ツタ杭ニ卷キ[illegible]側（西側ノ誤）[illegible]側ノ誤）ニ曲リ井戶屋根ノ支柱ニ卷キ（南更ニ南側（東[illegible]リ子供等カ井戶ノ周リニ入ルノヲ防キタル旨ノ被告人ノ陳述記載セラレアリ[illegible]右板戶ヲ釘付ケニシタル柱迄針金ヲ張リタリトノ陳述記載セラレアリ[illegible]依リ被告人等カ右柱迄針金ヲ張リタルコトヲ看取シ得ヘシト信ス云云ト

辯護人河合廉一[illegible]上告趣意書第四點原判決ニ於テ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ一、原判決カ虛僞ノ陳述ナリト認定スル事實ノ內（一）杭數本ヲ立テタルコト（二）井戶ノ北側ヲ[illegible]ルコト（三）井戶ノ北側ノ[illegible]サル樣ニナリ居リタルコトノ三點ハ眞實

ノ事柄ヲ眞實トシテ供述セルモノナルコトハ第一點ニ於テ論述セリ右論旨ヲ玆ニ引用シテ此ノ點ニ關スル事實ノ認定カ重大ナル事實誤認ナルコトヲ極メテ强ク之ヲ主張スルニ原判決ハ井戸ノ北側ヘハ人ノ出入シ得サル樣ニナリ居リタル旨ノ供述カ虚僞ノ陳述ナリト判示セルモ被告人ハ斯ル證言ヲ爲セシコトナキ旨ノ第二點論旨ハ事實誤認論ニモ亦有力ナル地位ヲ占ムルモノナリ即チ原判決カ虚陳ナリト云フモ斯ル證言ハ元來被告人ノ爲シタルモノニ非サルコト第二點論旨ノ如クナルヲ以テ此ノ點モ亦重大ナル事實ノ誤認トシテ原判決ノ不法ナルコトヲ極メテ主張ス三、最後ニ問題タルヘキハ剛板戸ハ元ノ位地ニ釘付ニセラレタリヤ又ハ井戸屋根ニ上ケラレタリヤノ點ナリ此ノ點ニ付テハ中西辯護人上告趣意書第一點第三ニ詳論シアリテ本辯護人ハ之ヲ引用シ其ノ詳述ヲ避クヘシト雖モ（一）板塀等ノ修繕カ元々人ノ出入ヲ防止センカ爲メニ爲サレタルニ板戸ヲ取外シタル儘之ヲ舊位地ニ復セス他ニ使用セリトハ不自然極マル事態ニシテ被告人ノ供述カ眞實ナリト思惟セラルル點（二）原判決引用證據タル小畑淸治越前助吉ノ陳述カ矛盾齟齬セル點（第三點參照）（三）警察當局カ放火犯人檢擧維持ニ熱心ノ餘リ無理ナル取調ヲ爲シタル事跡アル點等ニ鑑ミ被告人ノ供述カ其ノ事實ノ眞相ナルコトヲ思ハサルヲ得ス近時司法警察官カ行政執行法ノ檢束ヲ濫用シ如何ニ人權ヲ無視シ居ルカ肌ニ粟ヲ生スルノ感ナキ能ハス賢明ナル最終審法院判官諸公冀クハ中西辯護人ノ論旨ヲ仔細ニ檢討セラレ事實ノ眞相ヲ看破セラレンコトヲ希願シテ止マスト云フニ在リ

【決定理由】　仍テ記錄ヲ精査スルニ原審ノ事實認定ハ重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認ムルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年十一月二十五日
大審院第一刑事部、　裁判長判事　泉二新藏
判事　遠藤　誠　　判事　植月　愛明
判事　稻田　鐵　　判事　宮城　實

昭和十年（れ）第一〇七三號

判　決

本籍並住居秋田縣北秋田郡大館町字
玉林寺後七十一番地ノ内三番
桶職　小根勝治
（明治二十四年二月二十日生）

右僞證被告事件ニ付昭和十年七月十七日秋田地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ同十年十一月二十五日本院ニ於テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依ル決定ヲ爲シタル上同法第四百四十四條ニ從ヒ審理ヲ遂ケタルトコロ上告ノ理由アルコト右決定ニ說示スル如クナルヲ以テ同法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ハ無罪

【理由】　本件公訴事實ハ被告ハ昭和十年五月十七日秋田地方裁判所刑事部裁判長藤山鎌次郎判事菰淵銳夫判事村上武カ田所三郎ニ對スル放火被告事件ニ付北秋田郡大館町玉林寺後ニ於テ昭和九年九月五日大火災ノ實地檢證ヲ爲シタル際其ノ現場ニ於テ證人トシテ宣誓ノ上元虻川久五郞ノ居住セシ空家トノ東隣其ノ菓子店川越友一方トノ間ニ在ル井戸ノ北側板圍ハ火災約廿日前ニ立テル古杭數本ニ元ノ板圍ニ使用シタル數十年ヲ經過シ生氣ヲ失ヒタル腐朽破損セル古バラ板ノ內ヨリ元ノ橫木ニ使用シタル厚約五分巾三、四寸位ノモノニ空家ノ外羽目板ニ立掛ケ雨曝トナリ居リタル似寄ノ古板ヲ補足シテ地上約二尺及約四尺ノ高サニ橫木トシテ長一寸餘ノ古釘ニテ打付ケ之ニ元縱打板ニ使用ノ厚二、三分ノモノニ右空家ニ在リタル似寄ノ古板ヲ補足シテ縱ニ長一寸餘ノ古釘ニテ打付ケタルノミニテ容易ニ破壞シ得ヘキ狀態ナリシモノナルノミナラス元板圍ノ出入口ニ使用ノ古板戸ハ井戸ノ板屋根ト右板圍ノ上端トノ間ニ取付ケタルモノナルニ拘ラス、訊問ニ對シ火事ノ二十日許リ前ニ井戸ノ後ロト井戸ト川越方トノ間ニ高六尺位ノ杭數本ヲ立テ井戸ト川越方トノ間ニ高六尺幅三尺ノ板戸ヲ立テ之ヲ杭ニ釘付ニシテ井戸ノ後ロヨリ其ノ板戸迄ノ間ニハ板ヲ張リ杭ト杭トノ間ニ十四番線ノ針金ヲ橫ニ卷キ付ケ地上一尺位上ヨリ間一尺位置キニ三段ニ張リ杭ハ新ニ自分等持參シテ打チタルモノナリト恰モ堅固ニ構造サレ容易ニ破壞シ得サル狀態ナリシカ如ク虚僞ノ陳述ヲ爲シタルモノナリト謂フニ在レトモ之ヲ證明スルニ足ルヘキ證據十分ナラサルヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第三百六十二條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事秋山要關與
昭和十年十二月十六日
大審院第一刑事部、　裁判長判事　泉二新藏
判事　遠藤　誠　　判事　植月　愛明
判事　稻田　鐵　　判事　宮城　實

●森林竊盜罪ト事實ノ誤認

昭和十年（れ）第一二四號

決　定

本籍並住居樺太敷香郡敷香町大字敷
香字河岸通北一丁目區劃外
造材業
公私訴上告人（民事被告）
越智甚太郞
（明治二十八年四月八日生）
外　一　名
私訴被上告人（民事原告國）
右代表者樺太廳長官
今　村　武　志

右被告人甚太郞ニ對スル森林贓物收受被告人新太郞ニ對スル森林竊盜被告事件竝之ニ附帶スル私訴事件ニ付昭和九年十二月二十日札幌控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人竝被告人甚太郞原審辯護人塚崎直義山本政喜ハ公私訴ニ付被告人甚太郞原審辯護人秋山常吉ハ公訴ニ付各上告ヲ爲シタリ因テ檢事佐々波與佐次郞ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　被告人越智甚太郞辯護人秋山常吉上告趣意書第五點原判決ハ山科馬藏カ讓受ケタル相馬駿伐採跡地ノ殘立木ヲ山本新太郞カ伐採シタル部分モ亦被告甚太郞ノ依賴ニヨルモノト認メ又此等部分ノ伐採ハ昭和五年四月ヨリ同年九月ニ亘リ行ハレタルモノ所謂夏山ナリト認メタルコトハ原判決ニ右趣旨ノ記載アルニ依リ明ナリ而シテ原判決カ被告カ收受シタル丸太ノ贓物ナルコトノ情ヲ知リタリト認ムルハ右新太郞ニ對スル依賴關係アルコト及（一）高橋喜作ニ對シ區域外ノ盜伐アレトモ部落民救濟ノ爲ナレハ大目ニ見逃シ吳レト申シタルコト（二）每月平均二回位現場ニ參リ伐採ヲ認メナカラ默過シタルコト（三）現ニ昭和五年四月二十五日頃甚太郞カ現場ニ來リ盜伐ヲ見テ制止セサリシコト（四）甚太郞引受區域內ニハ殘立木僅カニシテ區域外ノ近間ニ相當立木アリテ新太郞カ之ヲ伐ルコトハ甚太郞カ諒解シタルコトノ各事實アリトスルカ爲ナルコトハ原判決ノ證據說明ニヨリ之ヲ窺知スルコトヲ得然レトモ馬藏讓受ノ部分ハ新太郞カ馬藏ノ請負人トシテ其ノ伐採ヲ爲シ被告ハ造材丸太ヲ買入レタルニ過キサルコト及被告カ新太郞ニ請負ハセ伐採造材シタルハ昭和五年四月ヨリ同年五月一杯ニシテ夏山ヲ經營シタルコトナキ事實ハ何レモ押收ニ係ル原簿日記ノ動カスヘカラサル記載其ノ他一件書類ニ依リ極メテ明瞭ニシテ之ニ異ナル認定ハ何トシテモ爲ス能ハサルモノニ屬シ又高橋喜作以下ノ供述ハ豫審ニ其ノ記載アルモ被告カ終始一貫シテ秩序正シク之ヲ否定スル所ナルノミナラス、其ノ後ニ於ケル公判ノ取調證人ノ供述其ノ他ノ證明書類ニヨリテ其ノ豫審ノ申立ハ事實道理ニ副ハサル不實ノ申立ナルコトカ明瞭トナリ而モ豫審ニ斯ノ如キ不實陳述カ顯ハレタルハ冒頭掲記ノ本件特殊事情ニ基ク關係タルコトモ判明スルニ至リ加フルニ被告カ敬虔熱烈ノ宗敎人ニシテ信者ノ模範トシテ數次表彰セラレタル人格上ノ證明ト相俟ツテ僅々三千圓弱ノ利益ノ爲ニ偸盜犯ニ加擔スル如キ事實ノ到底アリ得ヘカラサルコト一點ノ疑ナキニ至リ爲ニ原判決ニ於テモ被告ニ山林盜伐ノ事實ナシト斷定セラレタルカ次第ニシテ即チ豫審調書ニ於ケル高橋喜作以下被告不利ノ供述カ信憑スルニ足ラサルコトヲ確認セラレタルモノト信ス、蓋シ此等豫審供述ヲ信憑セラルル以上ハ被告ハ第一審同樣森林竊盜ニ問疑セラルルノ外ナケレハナリ、而モ既ニ此等供述ヲ信憑セストセハ如何ニスルモ被告ヲ以テ盜贓知情ナリト認定スルニ由ナキモノナルニ原判決カ尙之ヲ知ルモノトセルハ原判決ノ觀察信念ニ矛盾アルカ然ラサレハ行政官吏ノ執拗ニ累セラレタル嫌アルモノニシテ結局重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事相アリ破毀ヲ免レスト信スト云ヒ被告人越智甚太郞辯護人山本政喜上告趣意書第二點原判決ハ被告人甚太郞カ相被告新太郞ヨリ引渡ヲ受ケタル判示丸太ニ付盜伐シタルノ情ヲ知レルコト即チ贓物ノ認識アリタルコトノ證據トシテ（イ）被告人喜作ニ對スル豫審二回訊問調書中同人ノ供述トシテ「甚太郞ハ部落民ヨリ權利ヲ讓受ケ同年（昭和五年）四月中ヨリ山本新太郞ヲ山頭トシテ採面ヲ割ラセ柚夫約二十名ヲ使役シ同年九月中迄伐採ニ從事シタルカ其ノ際甚太郞ハ月ニ二、三回ハ山ニ監督ニ行キタリト思フ、而シテ同年四月中甚太郞ハ私ニ對シ區域外ニテ盜伐シ居レトモ部落民救濟ノ意味モアル故大目ニ見逃シテ吳レト申シタレハ職務上ヨリスレハ直チニ檢擧セサルヘカラサリシカ甚太郞カ相馬ノ後ヲ引受ケ造材スルニ至リシハ一ハ部落民救助ノ意味モアリタレハ私ハ同人ノ申出ヲ諒トシ其ノ後每月平均二回程甚太郞ノ造材現場ニ參リ柚夫等カ區域外ニテ伐採シ居ルヲ目擊シタルカ別ニ咎メス默過シ居リタル樣ナ譯ニテ職務上申譯ナキ次第ナリ云々」ノ記載及（ロ）被告人新太郞ニ對スル豫審第二回訊問調書中同人ノ供述トシテ「私ハ別ニ甚太郞ヨリ明ニ盜伐セヨト命セラレタルコトナケレトモ昭和五年四月二十五日頃柚夫カ區域外ニテ伐採シ居ル所ニ甚太郞カ參リソレヲ見テ別ニ制止モセサリシ故區域外ニテ伐採シ居ルコトハ同人モ承知シ居リタリト思フ」旨ノ記載並（ハ）被告人新太郞ニ對スル豫審第三回訊問調書中同人ノ供述トシテ「甚太郞ノ引受ケタル區域內ニハ殘立木僅カニシテ區域外ノ近間ニ相當立木アリタレハ夫レヲ伐ルコトニ付テハ甚太郞ノ諒解ヲ得タルモ同人ヨリ區域外ニ於テ盜伐セヨト命セラレタルモノニハアラサル旨」ノ記載ヲ摘示シ之等ニ依リ認定セル旨說示スト雖右（イ）ノ點ニ關スル相被告人喜作ノ第一審ニ於ケル供述ハ同公判調書中「（問）昭和五年四月頃被告ハ知志谷部落ノ道路テ甚太郞ニ會ツタカ（答）其ノ頃同人ニ會ヒマシタ（問）其ノ際甚太郞ハ被告ニ對シ區域外ニテ伐採シテモ大目ニ見テ犯罪人ヲ出サヌ樣ニシテ吳レト云ヲタカ（答）左樣ナコトハ云ヒマセヌテシタ日常ノ挨拶ヲシタ丈テアリマス（問）被告ハ豫審ニ於テ其樣ニ申シテ居ルテハナイカ（答）左樣ニ申立テマシタカ夫レハ嘘テアリマス（問）何故嘘ヲ言ツタカ（答）家族ノ生活ニ困ツテ早ク事件ノ結末ヲ付ケテ貰ヒタイ爲ニ左樣ナ嘘ヲ申立テタノテアリマス」トアリ又第二審ニ於ケル同被告ノ供述ハ同公判調書中辯護人ノ補充訊問ノ部ニ（問）被告人ハ越智甚太郞カラ區域外ヲ伐採シテ居ルカ大目ニ見テ吳レト賴マレタコトカアルカ（答）豫審判事ニハ左樣ニ申上ケマシタカ越智カラ左樣ナ賴ミヲ受ケタコトハアリマセン」トアリ又右（ロ）（ハ）ノ點ニ關スル相被告人新太郞ノ第一審ニ於ケル供述ハ同公判調書中（問）被告ハ甚太郞ニ對シ區域外ニ良木カアツタカラ柚夫等ニ伐ラセテ居ルト言ツタ處甚太郞ハ多少ハ止ムヲ得マイト云ツタ事實カアルカ（答）私ハ甚太郞ニ對シ左樣ナコトヲ言ツタコトハアリマセン（問）甚太郞ハ四月末頃現場ヘ行ツテ區域外ヲ伐採シテ居ルノヲ見テ制止シナカツタカ（答）甚太郞ハ伐採中ニ現場ヘ來タコトハアリマセン」ト記載アリ又第二審ノ公判調書ニ依ルモ同相被告ハ右（ロ）（ハ）ノ豫審廷ニ於ケル供述ヲ盡ク否定シ居ル點ヨリ之ヲ觀ルニ右原審ノ採用セルイ、ロ、ハノ證據ハ孰レモ事實ニ反スル誣妄ノ供述ニシテ前記相被告等カ拘禁ノ苦ヲ脫センカ爲豫審判事ノ訊問ニ唯之迎合セントシテ答ヘタルニ過キサルコトヲ窺知スルニ充分ナリ而シテ右イ、ロ、ハノ證據以外被告人甚太郞カ本件贓物ニツキ其ノ認識アリシトノ證據一トシテ存セサルノミナラス同被告カ檢事廷ヨリ原審ニ至ル迄終始一貫極力之ヲ否認シ居ルニ徵スルモ同被告人ハ全然情ヲ知ラスシテ本件盜伐木ヲ收受セルモノナルコトヲ推知シ得ヘシ果シテ然ラハ此點ニ於テ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ル顯著ナル事由アルモノニシテ破毀スヘキモノト思料スト云ヒ被告人山本新太郞辯護人山本政喜上告趣意書第一點原判決ハ其ノ理由第一ノ一ニ

於テ「被告人新太郎ハ被告人甚太郎ノ依頼ヲ受ケ同人ノ讓受ケタル右駿ノ賣拂區域内伐採跡地及被告人馬藏ノ讓受ケタル同上伐採跡地ノ一部ノ殘立木ヲ伐採スルニ當リ昭和五年四月ヨリ同年九月頃迄ノ間ニ亘リ杣夫十數名ヲ使役シ前示駿ノ賣拂區域外ニシテ賣拂ニ係ラサル同所國有林第二百六十二林班イ二小班ニ於テ國有林ノトドエゾ松生立木千九百五十八本材積九百三十八立方米四九（三千三百七十八石五斗六升六合）價格二千八百五十四圓八十九錢ヲ盜伐シ之ヲ被告人甚太郎ニ引渡シ」ト判示シ被告人新太郎ノ盜伐木數量ヲ三千三百七十八石五斗六升ト認定セリ而シテ右盜伐木數及其ノ石數認定ノ證據トシテ「（イ）昭和七年六月十日附森林主事山本茂外四名作成ニ係ル被疑者越智甚太郎、山本新太郎ニ對スル被害調書ト題スル書面中被害額トシテトドエゾ松生立木千九百六十八本材積九四一立方米九一代金二千八百六十五圓二十九錢ナル旨ノ記載」ヲ採用セル旨說示スト雖右判示ノ場所ニ於テハ被告人新太郎ノ伐採者手前昭和四年十二月ヨリ同五年三月末日迄相馬駿古田悌三等ニ於テ林木ヲ伐採シ又被告人新太郎ノ伐採終了後ハ相被告人山科馬藏カ同シク伐採ヲ爲シ而モ各伐採者孰レモ區域外ヲ伐採セリトシテ盜伐嫌疑ヲ受ケ居ルコト並該犯罪ノ捜査開始カ同時ニ爲サレタルコトハ原判決ノ理由第一揭記事實其他一件記錄ニ徵シ明ニシテ被告人新太郎ト其ノ他ノ前記各盜伐被疑者トノ伐根ハ同一場所ニ混在スルモノナリ故ニ之ヲ如何ニシテ區別シ右被害調書揭記ノ數量判明セリヤ其ノ根據ヲ示サナル被害調書ハ到底犯罪ノ客體タル被害物件認定ノ資料ト爲スヲ得ス此點ニ付原判決ハ證人森林主事好川隆之助ニ對スル豫審調書中同人ノ供述トシテ「私ハ昭和六年四月ヨリ留多加林務署ニ勤務シ居ルカ同年五月判示林班ニ於ケル盜伐事犯實地調査ヲ命セラレ、（中略）馬藏ノ盜伐ハ六年度ノ多山ナル故伐根モ新シク直ニ盜伐ノ材積等判明セリ相馬ト越智ノ盜伐ハ其ノ期間モ接近シ又其ノ範圍モ廣カリシカ當時調査ノ結果甚太郎ハ四月中ハ相馬時代ニ代採シタ丸太ノ流通ヲ爲シ五月ヨリ九月迄伐採シタリトノコトナリシ故其ノ伐根ト相馬時代ノ伐根ト對照シタルニ相馬時代ノ伐根ハ多山テ寒氣ノ爲伐根面ニ波狀形ヲ殘シ又冬雪アルトキノ伐採ナル故甚太郎ノ夏山ノ伐根ニ比較シ高ク是レ等伐根ノ狀況及馬搬路カ明確ニ付ケラレテ居タコト且其ノ當時使役サレタ杣夫西川茂平、山田清等ノ現場指示ニ依リ兩者ヲ區別スルコトヲ得タル旨ノ記載ヲ援用シ之ニ依リ右伐根ノ區別ヲ爲シ得ルモノト認メタルモノノ如シ然レ共右供述ヲ仔細ニ檢討スル時ハ右ノ如キ區別ノ標準ヲ以テハ到底被告施太郎ノ伐採セル伐根ト相馬駿吉田悌三等カ伐採セル伐根トハ之ヲ區別シ得ス其ノ誤マレル理由左ノ如シ1.右供述ニ依レハ區別ノ前提ヲ被告新太郎（被告甚太郎ノ經營中ト稱ス）ノ伐採時期ヲ夏山ト定メ相馬駿（古田悌三モ含ム）ノ伐採時期ヲ多山ト定メ同年度ノ多山ト夏山トノ伐根ヲ區別セルモノナルモ相馬時代ノ終期ハ昭和五年三月末ニシテ新太郎時代ノ始期ハ同年四月初ナルコトハ原判決ノ摘示ニヨルモ明カナリ而シテ多山ト夏山トハ積雪ノ有無ニヨリ區別スルモノノ如キモ右三月末ヨリ四月始ハ融雪期ニシテ多山ト夏山トノ中間期ニ屬スルモノナレハ假ニ多山ノ伐根ト夏山ノ伐根トヲ區別シ得ルトスルモ之ヲ以テ三月末頃伐採セル相馬時代ノ伐根ト四月始頃伐採セル被告新太郎時代ノ伐根トノ區別ハ爲シ得ルモノニアラス2.右供述ニ依レハ相馬時代ノ伐根ハ多山テ寒氣ノ爲伐根面ニ波狀形殘リ居レリト云フモ夏季ニ於テ伐採セル場合ニ於テモ杣夫ノ伐採拙劣ナル時ハ伐根面ニ波狀形ヲ呈スルコトアリ之ヲ以テ區別ノ標準ト爲スヲ得ス3.次ニ右供述ニ依レハ相馬時代ノ伐採ハ冬雪アル時ニ爲シタルモノナレハ甚太郎ノ夏山ノ伐根ニ比較シ高ク云々ト云フモ幾何位ノ高サヲ以テ兩者ノ區別ト爲シタルヤヲ示ササルヲ以テ到底此高底ヲ以テハ區別ノ標準トナラス 4.次ニ又馬搬路ノ有無ニヨリ區別シ得ル如ク供述スルモ之レハ伐採セル丸太ノ搬出方法ヨリ見ル區別ニシテ伐採ト同時ニ搬出セル場合ニハ之ニ依リ區別シ得ルモ本件ノ如ク主トシテ冬季ニ相馬カ伐採シ其ノ伐採現場ニ殘存セル丸太ヲ買受ケ之ヲ夏季ニ到リ搬出セル場合ニ於テハ全然區別ノ標準トナラサルモノナリ5.次ニ又右供述ニ依レハ杣夫西川茂平、山田清等ノ現場指示ニ依リ區別セリト云フモ原審ニ於ケル右兩杣夫ノ證人訊問調書ニ依レハ兩名共斯ル指示ヲ爲シタルコトナキ旨陳述シ居レリ、以上何レモ的確ナル區別ノ標準トナラサルモノナリ然ルニ斯ル曖昧ナル方法ニヨリ區別セル前記被害調書記載ノ被害數量ヲ採ツテ以テ本件犯罪ノ客體ヲ認定セル原判決ハ採證則ヲ誤リタル違法アルカ又ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云ヒ

被告人越智甚太郎辯護人塚崎直義、江橋活郎、赤井幸夫上告趣意書第六點原判決ニ上告人甚太郎ノ所爲トシテ認メラレタル同人カ山本新太郎ヨリ其ノ盜贓タルノ情ヲ知リテ材積三千三百七十八石五斗六升六合此ノ價格二千八百五十四圓八十九錢ニ相當スル木材ヲ收受シタリトノ事實ハ上告人ハ其ノ始メヨリ原審ニ於ケル審理ノ終結ニ至ル迄ノ間曾テ訊問ヲ受ケタルコトナキヲ以テ從ツテ之ニ關シテハ何等ノ陳述ヲ爲シタルコトナク又豫審終結決定ニヨリ公判ニ付セラレタル上告人カ山本新太郎ト共ニ判示國有林ニ於テ盜伐ヲ爲シタリトノ事實ニ就キテモ始終一貫其ノ事實ナキヲ主張セルモノニシテ原審ニ於テ辯護人ヨリ提出シテ現ニ押收トナレル日記帳及總勘定明細記入帳等ヲ前ノ押收ニ係ル證第十九號原簿ト對照スレハ山本新太郎カ上告人甚太郎ヨリ請負ヒテ伐採造材シタルハ昭和五年四月以降同年五月末日迄ノ間ニ過キスシテ其ノ引渡ヲ受ケタル材積モ二千八百五十四石二升ニ過キスシテ判示第一冒頭ニ揭ケラレタル上告人甚太郎ニ於テ部落民救濟ノ爲懇請セラレテ已ムナク讓渡ヲ受ケタル木材ナルコト容易ニ之ヲ認メ得ヘキ處ナリトス然ルニ原判決カ此等ノ證據ヲ無視シ而モ上告人甚太郎カ盜伐ヲ爲シタリトノ嫌疑ノ下ニ蒐集セラレタルモ其ノ事實ハ到底之ヲ認メ得ラレサリシ相矛盾撞着セル證據ヲ羅列シテ以テ上告人ニ判示贓物收受

ノ事實アリト斷シタルハ事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ調査スルニ原判決ハ認定シタル被告人兩名ニ關スル事實ニ重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトヲ認ム依テ爾餘ノ論旨ニ對シテハ說明ヲ須ヒス刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年四月九日
大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎
判事　中尾　芳助　　判事　沼　義雄
判事　赤羽　熙　　判事　岸　達也

昭和十年(れ)第一二四號

判　決

本籍並住居樺太敷香郡敷香町大字敷
香字河岸通北一丁目區劃外
公私訴上告人(民事被告)
造材業　越智甚太郎
（明治二十八年四月八日）
私訴被上告人(民事原告)
國
右代表者樺太廳長官
今村武志

右被告人甚太郎ニ對スル森林贓物收受被告人新太郎ニ對スル森林窃盜被告事件並之ニ附帶スル私訴事件ニ付昭和九年十二月二十日札幌控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人甚太郎並被告人甚太郎原審辯護人塚崎直義、山本政喜、秋山常吉ハ公私訴ニ付被告人新太郎ノ公私訴ニ付各上告ヲ申立テ當院ハ昭和十年四月九日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨決定シタルニ因リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原公訴判決中被告人甚太郎、新太郎ニ關スル部分ヲ破毀ス

被告人新太郎ヲ懲役三月及罰金三千圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ一日ヲ金三十圓ノ割合ニ依リ換渡シタル期間同被告人ヲ勞役場ニ留置ス

第一審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右懲役刑ニ算入ス

但本判決確定ノ日ヨリ三年間右懲役刑ノ執行ヲ猶豫ス

被告人甚太郎ハ無罪

公訴ニ關スル訴訟費川中證人鈴木勇、山田清、高橋濟次郎、山田長八（但當院分）佐藤勇治、高橋喜作、上田武平（但第一、二審分）好川隆之助（第二審分）野崎文吉（同上）西川茂平（同上）鑑定人三浦千秋ニ支給シタル分ハ被告人新太郎ノ負擔、證人上田武平（豫審分）野崎文吉（同上）好川隆之助（昭和七年七月十六日出頭分並第一審分）ニ支給シタル分中六分ノ一ヲ除キ其ノ餘ハ被告人新太郎並原審相被告人馬藏、賢次郎、喜作ノ負擔證人松林增太郎、山田長八（豫審分）大森正彥（昭和七年七月三十日出頭分）ニ支給シタル分中五分ノ一ヲ除キ其ノ餘ハ被告人新太郎並原審相被告人馬藏、喜作ノ負擔、證人富士重賢、佐藤鐵五郎、村上慶次郎（昭和七年七月三十日出頭分）大川金之助、西川茂平（豫審分）ニ支給シタル分中四分ノ一ヲ除キ其ノ餘ハ被告人新太郎並原審相被告人馬藏ノ負擔、證人松村幸七（豫審分）ニ支給シタル分中五分ノ一ヲ除キ其ノ餘ハ被告人新太郎並原審相被告人賢次郎、馬藏ノ負擔トス

被告新太郎ノ本件私訴上告ハ之ヲ棄却ス

原私訴判決中被告人甚太郎ニ關スル部分（原告其ノ餘ノ請求ハ之ヲ棄却ストアル分ヲ除ク）ヲ破毀ス

被告甚太郎ニ對スル原告ノ私訴ハ之ヲ却下ス

私訴ニ關スル訴訟費用中原告ト被告新太郎トノ間ニ生シタル分（上告審ニ於ケル分ハ）被告新太郎ノ負擔トシ原告ト被告甚太郎トノ間ニ生シタル分（第一、二審並上告審ニ於ケル分）ハ原告ノ負擔トス

【理由】被告人甚太郎辯護人秋山常吉上告趣意書第五點同辯護人山本政喜上告趣意書第二點同辯護人塚崎直義、江橋活郎、赤井幸夫上告趣意書第六點被告人新太郎辯護人山本政喜上告趣意書第一點ノ各論旨理由アルコトハ本院カ昭和十年四月九日言渡シタル事實審理開始決定ニ說示スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條ニ則リ更ニ被告事件ニ付審案スルニ

被告人新太郎ハ豫テ樺太地方ニ於テ造材事業ニ從事シ居リタルモノナルトコロ相馬駿カ昭和四年十月富田彥次郎外四十名ヨリ同人等カ樺太留多加郡能登呂村大字知志谷字毘沙讃西灣内事業區國有林第二百六十二林班イ小班ニ於テトドエゾ松生立木一萬八百十二本材積二千五百七十五立方米二七五（九千二百五十二石九斗九升）ノ賣拂ヲ受ケタル權利ヲ讓受ケ丸太ニ造材ノ上ハ太田新五郎ニ賣却スル約ノ下ニ昭和四年十二月ヨリ同所ニ於テ林木ノ伐採ニ從事中翌五年三月造材資金ノ缺乏ト賣拂區域外ニ於テ國有林ヲ盜伐シタル嫌疑ヲ受ケタルトニヨリ右事業ニ使用シタル杣夫等ニ對スル勞働賃金等ヲ不拂ノ儘逃走シ爲ニ同部落ノ杣夫等二十數名ハ生活ニ窮スルノ餘リ當時右造材ノ現場監督並造材丸太受取ノ爲同部落ニ出張中ナリシ買主太田新五郎ノ代理人古田悌三トノ間ニ右不拂賃銀ニ關シ紛擾ヲ醸シ形勢惡化ノ兆アリタルニ因リ同部落ノ有力者大川金之助青柳守作並當時同部落登駐在所勤務巡查上田武平及留多加林務署知志谷森林主事駐在所勤務原審相被告人高橋喜作ハ之ヲ憂慮シ右部落民ノ爲ニ古田悌三ト交涉ノ結果同人ヲシテ右駿ノ賣拂區域ノ伐採跡地ニ在ル殘立木並造材殘丸太ヲ杣夫等ニ對スル賃銀ノ支拂ニ充當スル趣旨ニテ無償讓渡ヲ爲スコトヲ承諾セシメタルヲ以テ同人等ハ更ニ右權利ヲ他ニ賣却シ金錢ニ換ヘント欲シ被告人甚太郎ニ對シ前示杣夫等ノ窮狀ヲ訴ヘ右權利ヲ金四千圓位ニテ買受ケ吳レ度キ旨懇請シ被告人甚太郎ハ一應之ヲ拒絕シタルモ重ネテ懇請セラルルヤ、昭和五年四月五日前記林班内毘沙讃川本流ヲ挾ミ東西四箇所ニ區分セラレタル前示駿ノ賣拂區域内伐採跡地中同本流西方二箇所ニ在ル殘立木及殘丸太ヲ代金二千二百圓ニテ買取リ原審相被告人山科馬藏モ亦其ノ頃右駿ノ伐採跡地中被告人甚太郎ノ買受ケニ係ラサル同本流東方二箇所ニ在ル殘立木及殘丸太ヲ代金六百圓ニテ買受クルニ至リ

タルカ被告人新太郎ハ被告人甚太郎並右馬藏ノ依賴ヲ受ケ同人等ノ讓受ケタル右賣拂區域内ノ伐採跡地ノ殘立木ヲ伐採スルニ當リ犯意繼續ノ上昭和五年四月頃ヨリ同年九月頃迄ノ間ニ亘リ杣夫數名ヲ使役シ前示賣拂區域外ニシテ賣拂ニ係ラサル同所國有林第二百六十二林班（イ）ニ小班ニ於テ國所有ノトドエゾ松生立木千九百五十八本材積九百三十八立方米四九價格二千八百五十四圓八十九錢ヲ盜伐シタルモノナリ

（證據略）

仍テ判示事實ハ犯罪ノ證明十分ナリトス

法律ニ照スニ被告人新太郎ノ判示行爲ハ森林法第八十四條第七號刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ刑法施行法第十九條第二條第二十條ニ從ヒ其ノ所定刑期及罰金額ノ範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役三月及罰金三千圓ニ處シ右罰金不完納ノ場合ハ刑法第十八條ニ則リ一日ヲ金三十圓ノ割合ニ依リ換算シタル期間同被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク尚刑法第二十一條ニ依リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右懲役刑ニ算入シ且犯情刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ刑法第二十五條ニ依リ裁判確定ノ日ヨリ二年間右懲役刑ハ執行ヲ猶豫スヘク公訴々訟費用ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ主文ノ如ク同被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

被告人甚太郎カ被告人新太郎ト共謀ノ上判示國有林ノ盜伐ニ加擔シタリトノ公訴事實ハ犯罪ノ證明ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第四百七條第三百六十二條ニ則リ同被告人ニ對シ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

更ニ進ンテ私訴ニ付審案スルニ私訴狀ニ依レハ被告人甚太郎及同新太郎ハ原告ニ對シ連帶シテ金二千八百六十五圓二十九錢ヲ支拂フヘシ訴訟費用ハ被告等ノ負擔トストノ判決ヲ求メ其ノ請求原因トシテ被告兩名ハ共謀ノ上昭和五年五月初旬ヨリ同年九月中旬迄ノ間ニ於テ何等ノ權利ナキニ拘ラス樺太留多加郡能登呂村大字知志谷字毘沙讃國有林西灣内事業區第二百六十二林班イニ小班ニ於テトド松エゾ松生立木一千九百六十八本此ノ材積九百四十一立方米九一ヲ窃取シ、因ツテ國ニ二千八百六十五圓二十九錢相當ノ損害ヲ蒙ラシメタルヲ以テ右金額ノ賠償ヲ求ムル次第ナリト云フニ在リ、被告兩名訴訟代理人ハ原告ノ請求棄却ノ判決ヲ求メ原告主張事實ハ全部否認スト述ヘ立證トシテ本件記錄ヲ援用シタリ案スルニ被告新太郎カ原告主張ノ日時場所ニ於テ國所有ニ係ルトドエゾ松生立木千九百五十八本此ノ材積九百三十八立方米四九價格二千八百五十四圓八十九錢ヲ盜伐シタルコトハ公訴判決ニ引用セル證據ニ依リ明白ナルカ故ニ原告ハ被告新太郎ノ右不法行爲ニ因リ右價格ニ相當スル損害ヲ蒙リタルモノト認ムヘキモノトス從テ被告新太郎ハ原告ニ對シ右價格ニ相當スル金額ヲ賠償スヘキ義務アルカ故ニ原告ノ請求ヲ前記範圍ニ於テ認容シ被告新太郎ニ訴訟費用ノ負擔ヲ命シタル原私訴判決ハ正當ニシテ當院ノ公訴判決ハ右私訴ノ請求原因タル事實ト同一事實ヲ認定シ毫モ本私訴ニ影響ヲ及ホスヘキ變更ヲ爲サス且原私訴判決ニハ上告ノ理由トナルヘキ何等ノ法令違反ナキカ故ニ被告新太郎ノ本件私訴上告ハ其ノ理由ナキモノニシテ之ヲ棄却スヘク次ニ被告甚太郎ニ對シテハ公訴判決ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲シタルヲ以テ被告甚太郎ニ對スル原告ノ私訴ハ之ヲ却下スヘキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條第六百八條第六百九條第五百九十條第五百七十二條民事訴訟法第八十九條第九十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

昭和十年十二月十七日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎
判事　沼　義雄　　判事　岸　達也
判事　日下　巖　　判事　吉田常次郎

●無免許運轉手ノ運轉自動車ト交叉點ニ於ケル運轉手ノ注意義務

昭和十年(れ)第一一五四號

決　定

本籍　朝鮮平安南道江西郡飯山面鹽泉里五百三十一番地
住居　大阪市此花區春日出町一丁目十一番地
白樂莊春日出アパート
自動車運轉手
金　基　渙
（明治四十三年二月三日生）

右業務上過失致死傷被告事件ニ付昭和十年七月五日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　辯護人黑木逸作上告趣意書原判決ノ理由トスル所ハ「前略交叉點ヲ横斷セントスル自動車運轉者ハ何時他ノ自動車等カ自己ノ進路ト交叉スヘキ進路ヲ採リテ驀進シ來リ如何ナル危險事故突發スルヤモ圖リ知ル可ラサルヲ以テ之等自動車等ノ有無ヲ見定ムル爲メ絕エス自己ノ前方左右ヲ注意警戒シ尚必要ニ應シ臨機急停車又ハ方向轉換等ヲ爲シ得ヘキ程度ニ速力ヲ緩和シ又之等自動車等ニ警戒ヲ與フル爲メ絕エス音響器ノ吹鳴且必要ナル合圖ヲ爲シ以テ衝突其ノ他ノ事故發生ヲ未然ニ防止スヘキ業務上ノ注意義務アルモノニシテ云々被告人ハ事玆ニ出テス自己ノ自動車カ前記安全地帶ノ北端東側附近ニ差蒐リタル際同交叉點ノ南方所在ノ市電北行停留所ヲ發シ之ト右交叉點トノ中間附近ヲ北進シ來レル一臺ノ電車ヲ認ムルヤ專ラ該電車トノ接觸防止ニノミ注意ヲ奪ハレ前掲前方左右ノ注視警戒等ノ義務ヲ怠リタル爲メ折柄同所ヨリ見透シ可能ナル同交叉點ノ西方約十四間ノ停止線附近ヲ東進中ナリシ塚本繁ノ操縱ニ係ル大第九六三四號自動車ヲ看過シ且絕エス警笛等ニヨル合圖ヲ爲スコトナク漫然右同一速力ニテ南行軌道東側ヲ直進シタル結果右交叉點上ニ於テ右電車ト擦レ違ヒタル直後自己ノ自動車後輪カ西行電車軌道ニ來リタル際始メテ自己ノ進路ノ前方約一間半西方約三四間ノ地點ニ右繁操縱ノ自動車カ東進シ來レルヲ認メ急遽之ヲ避讓センカ爲メ僅カニ把手ヲ左轉セントシ同時ニ制動機ヲ踏ミ停車セシメントシタルモ時已ニ遲ク自己ノ自動車右側後部ト右繁操縱ノ自動車トヲ激突セシメ云々」ト說明セリ然レトモ原判決カ斯ル理由ヲ付シタルハ重大ナル事實ノ誤認アルモノナリ運行中ノ兩自動車カ衝突シテ事故ヲ生シタル場合ニ其ノ原因カ何レノ自動車ノ操縱者ノ過失ニ基因スルモノナルヤニ付審理ヲ爲スニ當リテハ兩自動車ノ運轉手ノ執リ來リタル處置如何ニ付キ最初ヨリ深ク比較研究スルノ要アルモノニシテ一方ノ運轉手ノ行動ノミニ付審理ヲ爲シ他ノ運轉手ノ過失ノ有無ニ依リテ事故カ發生シタルモノニアラサル所以ニ付判斷ヲ下シタル場合ニ在ラサル限リ決シテ正鵠ヲ得ヘキ筈ナキナリ本件ニ於テ原判決ハ上告人カ相當ノ注意ヲ怠リ塚本繁カ操縱セル大第九六三四號自動車ニ衝突セシメ平田母子等ヲ死傷ニ至ラシメタルモノナルコトヲ認定シ罰金刑ヲ科シタルモノナルモ其ノ原因ハ全然他ノ一方ノ操縱者タル塚本繁ノ責ニ歸スヘキモノナリ一件記錄ニ添付セル同人ニ對スル司法警察官ノ聽取書ニ「本年正月ヨリ港區夕凪橋ノ多川タクシーノ助手ニ雇ハレテ居テ今日ニ至リテ居リマス云々不圖金ニ困ツタ揚句恐イ心カ起リマシテ自分幾分見習ヒテ自動車ノ運轉カ出來ル樣ニナツタノヲ賴ミニ自動車テ稼キ金儲ケヲシヤウト思ツテ次ニ申上ケル樣ナ事ヲ致シテ居ル中ニ自動車事故ヲ起シマシテ大變ナ事ヲ致シマシタ（中略）ハ家得衞ト云フ運轉手ニヨク似テ居ルノヲ幸其ノ者ノ名前ヲ借リテテイツケツトヲ貰ヒ午後六時ヨリ大九六三四號フオート型自動車ニ私獨リ乘リ込ミマシテ夜通シ大阪市内ヲ走リ廻テ朝迄ニ金十圓七十錢ハカリヲ稼イテ居リマシタ（中略）市電岡崎信濃橋線ヲ約四十五キロ位ノ速度テ軌道上ヲ走ツテ居リマシタ其ノ車ハ古イ車テアリマシテブレーキモキキマセヌシガタガタテアリマシタノテオ客樣モ其ノ時此ノ車ハ恐イノテ餘リ早ク走レマセヌカラト話シナカラ走ツテ居リマシタ……一臺ノ自動車カ南行シテ來マシテ安全地帶ノ南端ノ邊カラ急ニ曲ツテ軌道上ニ乘ツテ南行スル姿ヲチラリト認メマシタソレト同時ニ一臺ノ電車カ南ヨリ北ヘ進行シテ來マシテ丁度交叉點邊ニ行違ヒニナリサウテアリマシタノテ一度ハ其ノ儘電車ノ前ヲブユート拔イテ了オウカト思フタノテスカ車カ古イノテ無理タト思フテブレーキヲフミマシタカ何分ブレーキカ利キマセンノテ丁度目ノ前ヲ電車カ通リ過キマシタノテ其ノ後方ニ出マシタカ先キニ一寸見マシタ南行ノ自動車ニ衝突スル虞レカアリマスノテ思ヒ切リ把手ヲ右ニキリマシタカモウ其ノトキハ間ニ合ハス丁度拜ミ打チノ樣ニ南行ノ自動車ノ右側後部ニ私ノ車ヲ打チフケテ了ヒマシテ……ブレーキヲカケテ居タモノノ可ナリ速力カ出テ居リマシタ爲メニ軌道ノダイヤノ右南端邊テ勢ヒヨク衝突シテ相手ノ車ノ尻ヲ半廻轉シテ……自分ハ無免許テアルトコロヘ斯ンナ事故ヲ起シタ事カ恐ロシクナツテ……トアリ又檢事ノ同人ニ對スル聽取書ニモ同一趣旨ノ記載アリ此等ノ證據ヲ綜合スルニ相手方ノ車ノ操縱者ハ一、運轉手ノ免許ナキモノニシテ經驗ナシ二、車ハ使ヒ古ニテブレーキニ故障アリ三、速力ハ規定ノ速度四十粁ヲ超ヘテ四十五粁ニテ走リ四、道路左側通行ノ原則力ヲ守ラスシテ右側ヲ疾走シ五、交叉點ヲ通過スルニ當リテモ速力ヲ緩和セサリシモノナリ以上ノ原因ノ一ニシテ存スル場合ニ在リテハ衝突ノ恐レアル瞬間ニ適宜ノ處置ヲ執ルコト絕對的ニ不可能ニシテ故障ノ起ルヘキハ當然ナリ況ンヤ一ヨリ五ニ至ル五箇ノ原因ノ併存スル場合ニ在リテハ必然的ニ衝突スヘキハ之ヲ豫期シ得ヘキ所ナリ元來斯ル場合ニ在リテハ塚本繁ハ左側通行ノ原則ヲ遵守シ東行電車軌道ノ北側ニ於テ一旦停止シテ南北行諸車ノ通過ヲ見極メテ然ル後ニ運動ヲ起シ東行スヘキモノナルニ事玆ニ出テス軌道ノ南方ヲ東ニ向ヒテ進ミ速力ハ規定ノ四十粁ヲ超ヘ而カモ調節ヲ施スコトナク通過セントシテ上告人運轉ノ自動車ニ激突スルニ至リタルモノニシテ上告人ニハ何等ノ過失アルニ非サルナリ、塚本繁カ自動車ヲ操縱スルニ當リテ適法ノ操縱ヲ爲シ居タリトセハ何等ノ衝突モナク又從テ死傷者ノアルヘキ理由ナク故障ノ原因ハ全然塚本繁ニ在リテ上告人ニアラサルナリ然ルニ原判決ハ此等二人ノ操縱者ノ操縱ニ付比較シテ審究シ塚本繁カ操縱ヲ誤リタル場合ニ在リテモ上告人ノ操縱ニ依リテ故障ノ起ルヘキ所以ニ付證據ヲ說示セス漫然過失アルモノナリトシテ科刑シタルハ事實ノ認定ニ付キ重大ナル過誤アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノナリト信ストニフニ在リ

【決定理由】　依テ審按スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事島田克爾關與

昭和十年十月三十一日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水孝藏
判事　江崎定次郎　　判事　尾佐竹猛
判事　織田嘉七　　判事　山内撲一

昭和十年(れ)第一一五四號

判　決

本籍　朝鮮平安南道江西郡飯山面鹽泉里五百三十一番地
住居　大阪市此花區春日出町一丁目十一番地
白樂莊春日出アパート
自動車運轉手
金　基　渙
（明治四十三年二月三日生）

右業務上過失致死傷被告事件ニ付昭和十年七月五日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ申立テ本院ハ同年十月三十一日事實審理ヲ爲スヘキ旨決定シタルニ因リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス
被告人ハ無罪

【理由】　辯護人黑木逸作上告趣意書ハ其ノ理由アルコト前示本院決定ニ於テ說明シタルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

仍テ審按スルニ本件公訴事實ハ被告人ハ自動車運轉手ナルトコロ昭和十年二月四日午前五時二十五分頃客用自動車ヲ運轉シ大阪市西區靱南通一丁目信濃橋交叉點ヲ北ヨリ南ニ横斷セントスルニ際シ當時交通整理ノ行ハレ居ラサル時刻ナルニ拘ラス業務上必要ナル注意ヲ怠リ右前方ニ對スル注視ヲ爲サス漫然時速約四十粁ニ

テ南行市電軌道東側約一間ノ間隔ヲ保チ交叉點中央ノ軌道交叉點附近ヲ北進中ノ電車ノ後ヨリ自動車等ノ東進シ來ルニ注意セスシテ直進シタル爲軌道交叉點南方約一、二間ノ地點ヲ右北行電車ノ後ヨリ東進シ來レル塚本繁ノ客用自動車ニ衝突ヲ受ケシメ更ニ被告人ノ自動車ニテ右交叉點東南方ヲ東ニ向ヒ歩行シ居タル平田ナカ當五十九年及同ヒサ子（當十九年）ニ衝突セシメ右兩名ヲ死ニ至ラシメ且被告人ノ乘客大村柳子ニ對シ治療約三週間餘ヲ要スル傷害ヲ負ハシメタルモノナリト云フニ在レトモ本件平田ナカ及同ヒサ子ノ死亡並大村柳子ノ負傷ハ運轉手ノ免許ナキ塚本繁カ制動器ノ不完全ナル大第九六三四號自動車ヲ操縦シ一時間四十五粁ノ速力ヲ以テ本件電車線路交叉點ヲ西ヨリ東ニ向ヒ交通規則ニ背反シテ道路ノ右側ヲ疾走シ南行電車ノ直後ヲ通過シ被告人ノ操縱セル自動車カ右南行ノ電車トスレ違ヒ既ニ東西ニ通スル東行電車線路ヲ通過シタル際被告人ノ自動車ノ後方側面ヨリ追突シタルニ基因スルモノト認ムヘク要スルニ右慘事カ被告人ノ過失ニ因リ惹起セラレタリト認ムヘキ證明ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第四百七條第三百六十二條ニ依リ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事池田克關與

昭和十年十二月十九日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水孝藏
判事江崎定次郎　判事尾佐竹猛
判事織田嘉七　判事山内揆一

●轉向セル赤化經濟學士ト情狀

昭和十年(れ)第一二八一號

決　定

本籍　富山縣中新川郡滑川町馬町千二百五十三番地
住居　東京市淀橋區戸塚町四丁目七百一番地
野田經濟研究所所員
平井羊三
（當二十九年）

右治安維持法違反被告事件ニ付昭和十年九月十一日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ當院ハ檢事佐々波與佐次郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人上告趣意書謹ンテ一書ヲ捧呈致シマス何卒御一讀アランコトヲ切ニ懇願申上ケマス私儀治安維持法違反ノ罪ニヨリ十月十一日東京控訴院ニ於テ懲役二年六ケ月ノ判決ヲ受ケマシタカ其ノ判決ニ不服ヲ申シ立テ三度司直ノ御手ヲ患ハスニ至リマシタコトヲ深クオ詫ヒ申シ上ケマス私ハ全協ノ一員トシテ國法ニ違反シ國民タル本分ヲ過ヲタコトヲ深ク悔ヒテ居リマス從ツテ自分ノ犯シタ罪ニ對シテ嚴正ナル法ノ裁キヲ受クヘキハ當然ノ責務トシテ之ニハ聊カノ不服ヲモ抱クモノテハアリマセン殊ニ原審ニ於テハ私ノ轉向ヤ家庭ノ事情等ニ付テモヨク理解シテイタタキ酌量減輕ノ恩典ヲ賜ヘリマシタコトヲ深ク感謝申シ上クル次第テアリマス然シ私カ今原審ニ從ツテ服罪スルトナレハ病弱ナ母ヲ唯一人置キ去リニセネハナラナイノテ子トシテ窒ニ忍ヒ得マセヌ若シモ許シテイタタケルナラ母ノ側ヲ離レスニ生活シツツ之迄犯シタ罪ヲ私ノ一生ノ道德的責任トシテ實社會ノ中テ償ハシテイタタキ度イト考ヘ原判決ノ犯罪事實ノ認定ニ異議カアルコトト關聯シテ此處ニ上告ヲ申シ上クル次第テアリマス原判決ニヨレハ私ハ「〇〇變革ヲ目的トスル結社ノ役員タル任務」ニ從事シタコトトナツテ居マスカ此ノ點ニ關シテ恐レナカラ異議ヲ持ツノテアリマス豫審調書並ニ私ノ手記ニ於テ其ノ前後ノ事情ヲオ調ヘ下サレハ明カナヨウニ私ハ決シテ正式ナ全協中央常任委員ニ選ハレタコトハナク假ニ中央常任委員トシテ補助的役割ヲ果シタノミテ其ノ期間モ一ケ月未滿テアリマシタ又此ノ期間ノ活動ニ於キマシテモ私ハ全協「〇〇〇打倒ノ爲ノ鬪爭」ヲ其ノ中心的任務ナリトスルカ如キニハ終始反對シ全協カ共產黨ノ革命的政治方針ニ從ツテ行動スルコトニハ常ニ反對致シマシタ其ノ爲ニ私ハ最後ノ檢擧ノ日マテ共產黨員トナリマセンテシタ又私ハ當時形式的ニハ種々ナ役目ヲ負ハサレテキマスカコレハ當時ノ全協カ連續的檢擧ニ依ツテ全ク人員カ缺乏シ來ルヘキ擴大中央委員會々議ニ依ツテ正式ナ指導部ヲ確立スルマテハ暫定的ニ假象任ノママテ濟マスコトトナリテ居タカラテアリマス從ツテ私モ形ハカリハ種々ノ役目ヲ帶ヒテ居マスカ實際上ニ於テハ殆ント其ノ仕事ヲ遂行シテ居マセヌカクノ如ク當時ノ全協ニ於ケル私ノ地位ヤ活動狀況ハ普通ノ中央常任委員トハ著シク異ナツテキタノテアリマス尤モ斯ノ如キ點ニ付テ私ハ一審及二審ニ於テサマテ明瞭ニハ申シ上ケマセンテシタ夫レト言フノモ私ハ自分カ日本國民トシテ重大ナル過失ヲ犯シタノタカラ今更其ノ罪ノ自己辯護ヲ行フノハヨロシクナイト考ヘタカラテアリマス此ノ氣持ハ今モ變ツテキマセンタカラ此處テ私カ今更犯罪事實ノ認定ニ異議ヲ申シ上ケ自己辯護ノ爲ニ此等ノ事實ヲ申シ上ケルノモ妄ニ慚愧ニ堪ヘヌ思カスルノテスカ家庭ノ事情已ムヲ得ス斯ノ如ク申シ上クルノテアリマス既ニ手記ニ於テ詳細ニ記述シマシタカ私ハ全協活動ニ依ル體驗ト獄中ニ於ケル反省ニ依リマシテ共產主義運動ヲハ社會ニ混亂ト不安ヲ惹起スルコトノミカ多ク人々ノ幸福モ社會ノ順調ナ發展モ招來シ得ナイコト且又ロシヤニハロシヤノ國情カアリ日本ニハ日本ノ特殊性カアル之ヲ無視シテロシヤニ於テ初メテ一應成功シタ共產主義的革命ノ方法ヲ其ノ儘日本ニ適用セントスル如キコトハ決シテ日本ヲヨリヨクスル所以テハナイコトヲ自覺致シマシタ我カ日本ハ世界ニ比類ナキ國體ト鞏固ナ民族精神ヲ有シテ居ルカラニハ之ヲ護リ之カ發展ニ努力スルコトカ日本人タル我々ノ本來ノ使命テアルコトヲ自覺致シマシタ此ノ自覺ノ上ニ立ツテ私ハ五月中旬保釋出所以來次ノ様ナ生活方針ヲ立テテヤツテ來テ居マス一、不平ヲ言ハスニ與ヘラレタ仕事ニ勵ムコト一、母ニ今後ハ出來ルタケ安心サセルコト一、自分ニ出來ル限リ社會奉仕ヲ心懸ケルコト私ハ此ノ初歩的ナ日常生活ノ準則ノ中ニ自分ノ更生ノ道カアルト信シテ出來ル限リ其ノ履行ニ努力シテ居マス最後ニ私ノ家庭ニ付テ一言申シ上ケマス私ノ家ハ母ト私ノ二人キリテ母ハ私カ三歳ノ幼時ニ父ト別レテ以來アラユル艱難ト戰ヒ自ラ洋裁其ノ他テ生活ヲ立テツツ私ヲ育テテ與レタノテシタ夫レニモ拘ラス私ハ學校ヲ卒業シテ以來全協ニ投シ結局今日マテ一刻ト雖母ヲ安心サセルコトナシニヤツテ來タノテアリマス今年五月中旬特別ノ恩典ニヨツテ保釋出所ヲ許サレテ以來私ハ切メテ眞面目ナ一國民トテツテ野田經濟研究所ニ奉職シ其ノ收入ニヨツテ母ト私ノ二人ノ生活ヲ築イテ居マス然レハ私ハ未タニ共產主義運動ノ繋縛カラ絕緣スルコトヲ得ス二年六ケ月ノ懲役ノ判決ヲ受ケテ居マス若シ此處テ下獄スルトナレハ最近漸ク落チ付クコトヲ得タ生活カ破壞サレ母ヲ孤獨ニ放置セネハナリマセヌ家ニハ餘財ハナク他ニタヨルヘキ人モアリマセヌ此ノ先ノ幾年カヲ病弱ナ母カ孤獨テ如何ニ苦シムカヲ想像シマスト私トシテハ全ク堪ヘラレヌ氣持テス此ノ故ニ私ハ不遜ヲ顧ミス敢テ上告ヲ申シ上ケタ次第テス何卒寛大ナ處置ヲ賜ランコトヲ只管懇願申シ上ケマスト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ調査シ被告人ノ年齢境遇犯罪ノ情狀等ヲ按スルニ原判決ニハ所論ノ如ク量刑不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認メラルル論旨ハ理由アリ

以上ノ理由ニ因リ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年十一月二十日

大審院第三刑事部、裁判長判事萩間濟雄
判事日高要次郎　判事草野豹一郎
判事日下部義夫

判事齋藤三郎ハ轉官ニ付署名捺印スルコト能ハス
裁判長判事萩間濟雄

昭和十年(れ)第一二八一號

判　決

本籍　富山縣中新川郡滑川町馬町千二百五十三番地
住居　東京市淀橋區戸塚町四丁目七百一番地
野田經濟研究所所員
平井羊三
（當二十九年）

右者ニ對スル治安維持法違反被告事件ニ付昭和十年九月十一日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告申立ヲ爲シ當院ハ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ昭和十年十一月二十日事實審理開始ノ決定ヲ爲シタルニ因リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス
被告人ヲ懲役二年ニ處ス
但裁判確定ノ日ヨリ四年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

【理由】被告人上告趣意書ノ理由アルコトハ曩ニ本院ノ爲シタル事實審理開始決定ニ說明スル所左ノ如シ

仍テ更ニ審理ヲ遂クルニ、被告人ハ第四高等學校ヲ經テ昭和二年四月京都帝國大學ニ入學同六年七月同大學經濟學部ヲ卒業セルモノナルトコロ高等學校在學中ヨリ所謂左翼文獻ニ親シムニ至リ京大入學後ハ同學社會科學研究會ニ加盟シテマルクス主義ヲ研究シ學內ニ於ケル實踐運動ニ從事中同主義ヲ信奉スルニ至リ卒業後上京シテ一時產業勞働調査所或ハソヴエツト友ノ會等ノ運動ニ携リ居リタルカ昭和六年十一月頃東京市京橋區內ニ於テ日本勞働組合全國協議會日本金屬勞働組合（以下全協及日金ト略稱ス）中央常任委員山本辰雄ノ勸誘ニ應シテ之ニ加入シ同組合中央調査部員ト爲リ昭和七年一月頃ヨリ同組合東京支部城南地區オルガナイザーヲ兼ネ同年四月頃ヨリハ同組合中央アジプロ部員ト爲リテ同組合ノ擴大強化ノ爲活動中全協カ國際赤色勞働組合ノ日本支部ニシテ勞働者階級ノ經濟鬪爭ト政治鬪爭トヲ組織指導シ〇〇的手段ニ依リ我〇〇ヲ變革シ私有財產制度ヲ否認シプロレタリアートノ獨裁ヲ樹立スル爲日本共產黨ト協合シテ鬪爭スル結社ナルコトヲ知悉スルニ至リタルニ拘ラス昭和七年九月日金中央アジプロ部長兼中央常任委員會秘書昭和八年一月中日金中央常任委員兼同アジプロ部長同年六月日金中央常任委員長兼組織部長同年九月全協中央常任委員アジプロ部長政算部長婦人係等ノ部署ニ歷任シ其ノ間

（一）昭和七年九月ヨリ同年末迄ノ間省線中野驛附近西村某方外數ケ所ニ於テ毎週一回宛定期的ニ開催セラレタル日金中央常任委員會ニ日金中央常任委員會秘書トシテ出席シ日金中央常任委員長黑澤敏雄外數名ノ委員等ニ依リ討議決定セラレタル日金第三回擴大中央委員會決議作成ノ件國際青年デーカンパニヤ鬪爭方針ノ件全協第一回中央委員會對策東京市電紛議應援對策岩田義道勞働葬對策等ノ諸件ニ付テノ議事錄ノ作成ニ從事シ

（二）同期間中日金中央アジプロ部長トシテ全協中央アジプロ部責任者金子健太ト東京市下谷區上野黑門町神田區末廣町間ノ街頭ニ於テ週二回定期連絡ヲ執リ機關紙發行ニ關スル打合ヲ行ヒ一方日金第三回擴大中央委員會ニ於テ決定セル機關紙活動改善ノ方針ニ從ヒ日金機關紙「金屬勞働者」ノ內容ノ平易大衆化旬刊斷行通信網ノ確立紙代完納等ヲ期シテアジプロ活動ニ努メ

（三）昭和八年一月一日及二日ノ兩日ニ亘リ板橋區內某所山田キミ方ニ於テ開カレタル日金第二回中央委員會ニアジプロ部長トシテ出席シ日金中央常任委員山田六左衞門外十數名ト共ニ經濟鬪爭ノ獨自的指導工場內活動ノ改善反戰鬪爭大地方支部確立等ノ諸件ニ付討議決定シ席上日金中央常任委員ニ擧ケラレ中央アジプロ部長ヲ兼任スルニ至リ

（四）同月二日淀橋區新大久保某喫茶店ニ於テ右中央委員會附屬ノ特別會議トシテ開催セラレタル日金關東地方關西地方中部地方各對策小委員會ニ中央委員アジプロ部長ノ資格ヲ以テ中央部ヲ代表シテ順次參加シ日金東京支部責任者八幡三郎外數名ト共ニ支部確立目標工場選定等前同樣ノ諸問題ニ付右各地方狀勢ニ適應スヘキ具體的對策ヲ協議決定シ

（五）同年一月ヨリ同年三月ニ至ル迄ノ連續的檢擧ニ因リ日金中央常任委員會カ潰滅ニ瀕スルヤ自ラ日金中央委員長代理トシテ同年三月ヨリ同年四月ニ亘リ週一回宛中野區昭和通リ松源寺附近ノ某下宿屋其ノ他ニ於テ右中央常任委員會ニ代ヘテ中央組織部會ヲ開催シ廣

畑惣太郎眞殿久治等ト共ニ全般的賃上鬪爭製鐵所合同反對鬪爭失業反對デーメーデー等ノカンパ方針上海反戰會議支持ノ爲ノ鬪爭方針等ニ付協議ヲ遂ケ且其ノ間數回ニ亙リ中野區內其ノ他ニ於テオルガナイザー養成ノ爲研究會ヲ開催シ或ハ江東及西南ノ兩地區ニ於テ非合法勞働學校ヲ設置シテ伊吹武男外三名ヲ派遣シテ鬪士ノ養成ニ努メ

（六）　同年二月上旬及同年四月下旬ノ二回ニ亙リ省線大森驛附近某家外一ケ所ニ於テ關東地方大工場有志懇談會ヲ開催シ石川島造船所代表小林時藏外數名出席ノ下ニ國防獻金反對鬪爭各工場內活動情勢ノ報告ヲ求メ之カ將來ノ指導方針等ニ付諸般ノ協議ヲ遂ケ

（七）　同年五月下旬大阪市此花區市岡附近某所ニ於テ開カレタル關西地方分會代表者會議ニ日金本部代表者トシテ出席シ平野宗外數名ト共ニ日金第四回擴大中央委員會ニ提出スヘキ議案ノ討議ニ參加シ以テ同年六月四日東上線保谷驛附近雜木林中ニ於テ開催セラレタル日金東京市大會ニ日金本部代表者トシテ出席シ村山豊外數十名ト共ニ東京市活動方針工場活動ノ改善ストライキ方針其ノ他ノ協議ニ參與シ

（八）　同年二月上旬杉並區高圓寺ニ於テ開カレタル全協産別代表者會議ニ全協中央常任委員石崎源七外數名ト共ニ出席シ合法事務所設置ノ件〇〇〇打倒ノ行動綱領ニ關スル諸問ノ件等ニ付答申意見ノ開陳ヲ爲シ

（九）　同年二月末ノ檢擧ニ因リ全協中央部カ潰滅スルヤ同年三月初豊島區椎名町某所ニ於テ森下覺外數名ト共ニ全協中央部再建ノ爲ノ連絡協議會ヲ開催シ同人等ト共ニ右檢擧後ノ再建方針ヲ協議シタル上暫定的ニ全協中央常任委員ヲ選擧シテ全協中央委員會ヲ再建シ越エテ同年四月中旬板橋區板橋町某所ニ於テ開カレタル全協産別代表者會議ニ日金ヲ代表シテ出席シ右森下覺外數名ト共ニ東京市電氣爭議對策全協擴大中央委員會開催ノ件等ニ付協議ヲ遂ケ

（十）　同年六月二十四日二十五日二十六日ノ三日間ニ亙リ埼玉縣蕨町某所ニ於テ日金第四回擴大中央委員會ヲ開催シ日金中央部員平野宗外各地方代表十數名ト共ニ工場內活動ノ改善其ノ他日金當面ノ任務行動綱領改正ニ關スル件等ニ付協議ヲ遂ケ其ノ席上自ラ日金中央委員長兼組織部長ニ擧ケラレ爾來同年十月六日檢擧セラルル迄日金ノ活動ヲ指導統制シ來タレルカ

（イ）　同月二十七日淀橋區新大久保「キリコ」喫茶店ニ於テ日金全國支部青年代表者會議ヲ開催シ右平野宗外數名ト共ニ青年部確立方針「金屬青年」發刊ノ件等ニ付協議シ

（ロ）　週一回位宛中野區昭和通松源寺附近ノ某下宿屋外數ケ所ニ於テ日金中央常任委員會ヲ開催シ右平野宗等ト共ニ東支鐵道略奪反對鬪爭八、一反戰デー鬪爭方針關東地方防空演習反對鬪爭ニ關スル協議ヲ遂ケ

（ハ）　週一回位宛中央組織部會ヲ開催シ同部員的場義春等ト共ニ同部ノ組織並活動方針ヲ協議決定シタル外同部ノ方針ニ基キ關東地方並關西地方ヘ夫々オルガナイザーヲ派遣シテ地方支部トノ間ニ密接ナル連絡ヲ圖リ更ニ目標工場ヲ選定シタル上之ニ對スル組織對策ヲ樹立スル等組織部ノ活動強化ニ努メ

（十一）　昭和八年九月下旬全協中央常任委員ニ就任シ其ノ中央アヂプロ部長ヲ兼ヌルニ至リシカ同年十月六日檢擧セラルル迄ノ間

（イ）　數回ニ亙リ荏原區西小山ノ某撞球屋ノ二階外數ケ所ニ於テ開カレタル全協中央常任委員會ニ出席シテ全協中央常任委員長小高保同中央常任委員山口近次等ト共ニ全協第二回擴大中央委員會開催ノ件各勞働組合戰線統一ノ件上海反戰會議支持ノ鬪爭其ノ他ノ諸件ニ付協議ヲ遂ケ

（ロ）　二回ニ亙リ中野區昭和通某所ニ於テ開カレタル全協中央制策部會ニ參加シ前記山口等ト全協第二回擴大中央委員會ニ提出スヘキ活動報告書草案ノ審議作成等ニ從事シ

（ハ）　二回ニ亙リ本郷區肴町外一ケ所ニ於テ開カレタル全協中央機關紙部會ニ參加シ同機關編輯責任者石田正雄等ト「勞働新聞」ノ編輯發行方針ニ關シ諸般ノ協議ヲ爲シ

（十二）　同年八月下旬及同年九月下旬ノ二回ニ亙リ小石川區大塚附近某家外一ケ所ニ於テ當時全協中央部ノ活動ノ指導ヲ擔當シ居リタル日本共産黨中央書記局員大泉兼藏及全協中央部內同黨フラクション小高保山口近次等ト共ニ會合シ日金對策全協第二回擴大中央委員會對策國際青年デー鬪爭方針等ニ付協議決定シ

以テ全協ニ加入シ其ノ役員タル任務ニ從事シタルモノナリ

證據ヲ按スルニ右事實ハ總テ被告人ノ當公廷ニ於ケル判示同趣旨ノ供述ニ依リ之ヲ認ム

法律ニ照スニ被告人カ國體變革ヲ目的トスル結社ニ加入シ其ノ役員タル任務ニ從事シタル點ハ治安維持法第一條第一項前段ニ私有財産制度ノ否認ヲ目的トスル結社ニ加入シタル點ハ同法第一條第二項ニ各該當スルトコロ右ハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ヲ適用シ重キ前者ノ點ニ付テ定メラレタル罪ノ刑ニ從ヒ處斷スヘキトコロ其ノ所定刑中有期懲役刑ヲ選擇シ犯情憫諒スヘキモノアルヲ以テ刑法第六十六條第七十一條第六十八條第三號ニ則リ酌量減輕ヲナシタル刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處スヘク尙情狀刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條ニ依リ裁判確定ノ日ヨリ四年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

以上ノ理由ニ因リ刑事訴訟法第四百四十四條第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

昭和十年十二月二十一日

大審院第三刑事部、　裁判長判事　茲淵　清雄

判事　日高要次郎　　判事　草野豹一郎

判事　日下部義夫　　判事　礪波　良藏

刑事之部　終

大審院裁判例索引（九）

—言渡日附順—

●民事の部

標　目	事件名	事件番號	言渡年月日	頁數
民法第三六四條ニ所謂第三者 破産管財人ト民法第三六四條ノ第三者	破産債權確定請求事件	昭和九年（オ）一九八九	昭和十年一・一二	一
原野ノ獨占管理權ト制裁及ヒ損害請求權	損害金請求	同（オ）一六四二	同　一・一四	二
抵當權ノ差入ト其登記方法	登記手續承諾請求	同　八年（オ）二五四四	同　一・一六	三
債務承認ノ認定ト實驗則違背	抵當權登記抹消登記手續請求	同　九年（オ）五七〇	同　一・一九	五
人事訴訟ト職權主義	離婚請求	同（オ）一八六六	同　一・二二	六
保證債務ト虛無證據採用ノ違法	保證債務履行請求	同（オ）一六二六	同	八
債權讓渡ノ通知ト事實ノ推認	貸金請求	同（オ）一八九五	同　一・三〇	一〇
權限無キ者ノ爲シタル裏書讓渡禁止文言ノ抹消	爲替手形金請求	同（オ）一一一五	同	一一
地代ノ認定	土地賃料値下請求	同（オ）一五五七	同　一・三一	一二
損害金ノ認定ト審理不盡理由不備若ハ法律ノ誤解	米穀精算取引委託計算金請求	同（オ）一七二四	同　二・二	一四
假處分決定ノ取消ト審理不盡理由不備	執行處分取消決定ニ對スル抗告	同　十年（ク）一三二	同	同
判決未確定ノ債權ヲ對象トスル和解契約ト要素ノ錯誤	和解契約無效確認請求	同　九年（オ）一六七二	同　二・四	一五
證言ニ對スル判斷遺脫ノ審理不盡	賣掛代金請求	同（オ）一九三九	同　二・六	一六
賃借權ノ設定アル不動産ノ價格	賃貸借解除並登記抹消請求	同（オ）一九五三	同　二・八	一八
增工事ノ否認ト理由不備	工事金請求	同（オ）一五九三	同	同
債務承認ニ因ル時效中斷ト擬律錯誤	保證債務履行請求	同（オ）二二六〇	同　二・九	一九
金員寄託ノ認定ト審理不盡又ハ理由不備	預金請求	同（オ）一四二四	同	二〇
債務免脫ノ爲メノ假裝賣買ト審理不盡理由不備	強制執行異議	同（オ）二一五七	同　二・一四	二一
不動産賣買登記ト登錄稅負擔者	整理報酬金引渡請求事件	昭和九年（オ）二一四三	昭和十年二・一五	二二
證據ニ基カサル事實認定	不動産引渡並所有權移轉登記手續請求	同（オ）一六九八	同	二三
連帶債務ト證據ニ依ラサル事實認定	貸金請求	同（オ）二二三六	同	二五
錯誤ノ抗辯ト立證責任ノ顚倒	所有權確認建設物收去請求	同（オ）一六八七	同　二・一八	二六
耕地整理組合長ノ立替金ト組合資金ノ費消	不當利得金返還請求	同（オ）二三一八	同　二・一九	二九
抗辯排斥ト審理不盡	株式取引計算金請求	同　八年（オ）二七〇四	同　二・二〇	三〇
組合ニ對スル債權者ノ權利	損害分擔金請求	同　九年（オ）二二八八	同　二・二二	三二
證據判斷遺脫又ハ理由不備	貸金請求	同（オ）二三〇六	同	三三
賃貸借契約ノ解除ト轉借人ノ權利	土地明渡請求	同（オ）一八二四	同　二・二三	三五
委任ト代理權授與	不動産所有權假登記手續等請求	同（オ）一五九六	同　二・二六	三七
當事者ノ主張セサル事實ヲ確定シタル違法	強制執行異議	同（オ）二二六三	同	三八
帳簿ニ記載ナキ會社ノ借入金ト判決理由不備	金員請求	同（オ）二二二八	同	三九
金錢消費貸借證書ト共ニスル手形ノ受授	貸金請求	同（オ）二〇二〇	同　二・二七	四〇
生命保險契約ノ成否ト審理不盡及理由齟齬	保險金支拂請求	同（オ）一八八二	同　二・二八	四二
小作料ノ協定ト實驗則違背	土地賃料請求	同（オ）二〇九七	同	四三
株式會社ノ清算人ノ職責 清算人カ自己ノ債權回復ノ爲メ株金拂込ニ對シテ爲シタル轉付命令	轉付債權請求	同（オ）一一四二	同	四四
證據ニ據ラサル事實認定	貸金並利息金請求	同（オ）二〇四八	同　三・一	四六
契約成立ニ關スル法理ノ誤解	貸金請求	同（オ）一九二四	同　三・二	四七
特別事情ヲ判示セサル主張排斥ノ違法	塀收去請求	同（オ）二二一二	同　三・四	四八
債權讓渡ト審理不盡理由不備	請求異議	同（オ）二二二七	同	四九
選擧運動費用ト債務者	立替金請求	同（オ）二〇九三	同　三・五	五〇
約束手形ノ振出原因事實ト當事者ノ主張ナキ事實ヲ確定シタル違法	手形金利得返還請求	同（オ）二六〇三	同	五二

利息債權ノ確定ト審理不盡判斷遺脱	貸金請求事件	昭和九年(オ)一二七四	昭和十年三・六	五三
不動產競賣ト所有權ノ歸屬	家屋明渡請求	同(オ)一六三一	同　三・八	同
賃貸借家屋ニ對スル第三者ノ異議ト賃貸借人ノ義務	家賃金請求	同(オ)一六七五	同　三・九	五四
賣買契約當事者ノ認定ト理由不備	賣掛代金請求	同(オ)二四九七	同　三・一一	五五
株式會社ノ增資無效ト其後ノ處理	株金拂込及株式競賣不足金請求	同(オ)一四九六	同　三・一二	五六
商標登錄ニ關スル當事者ノ主張誤解ト審理不盡	商標登錄無效請求	同(オ)一四八八	同	五七
證據ニ依ラサル事實認定又ハ理由不備	機械代金請求	同(オ)二五〇六	同	六二
唯一ノ證據方法却下ノ違法	家屋收去土地明渡請求	同(オ)一五七五	同　三・一三	六三
機械ノ公知性ト其ノ判斷	特許無效請求	同(オ)二二〇四	同	六四
賴母子講懲代ト講金取立權	不動產競賣	同十年(ク)一七二	同	六六
家督相續權囘復抗辯排斥ト審理不盡理由不備	離緣無效確定請求	同九年(オ)二三八三	同　三・一五	同
取引所員ト損益決濟ノ要件	立替金請求	同(オ)二五一六	同　三・一九	六七
判決理由齟齬ノ違法	拂込株金返還請求	同(オ)二一三八	同	六八
耕地整理組合法第八十條第一項ニ違反スル債務	約束手形金請求	同(オ)二四〇三	同	六九
當事者間爭ナキ事實ニ反スル違法ノ認定	契約金請求	同(オ)二四一三	同	七〇
虛無證據ニ依ル重要事實認定	詐害行爲取消並所有權移轉登記抹消登記手續請求	同(オ)二六一一	同　三・二二	七二
重要抗辯ニ對スル判斷遺脱並理由不備若ハ理由齟齬	違約損害賠償請求	同(オ)二五八	同	七四
親族會ト立證責任顚倒ノ違法	親族會決議無效宣言請求	同(オ)二五二八	同	七五
共同出資契約ト原狀囘復義務	特許出願人名義變更手續請求	同(オ)二四二三	同	七六
請求ノ排斥ト審理不盡若ハ理由不備	日雇賃金請求	同(オ)二二二四	同　三・二三	七八
聾者ノ意思表示ト審理不盡	無盡金請求	同(オ)一八八九	同	七九
詐害行爲取消訴訟ト破產管財人ノ受繼	詐害行爲取消請求	同八年(オ)一六六二	同	八〇
民法第五百六十三條ト代金減額請求權	賣買契約履行並損害賠償請求事件	昭和九年(オ)二六四八	昭和十年三・二六	八一
第三者ノ物件差押ト其排除方法	執行方法ニ關スル異議申立却下決定ニ對スル抗告	同十年(ク)二三四	同	八二
民法第四百七十八條ニ所謂債權ノ準占有者	小作料請求	同九年(オ)二二四九	同　三・二七	八三
使用貸借ノ認定ト審理不盡理由不備	土地引渡請求ノ本訴及反訴	同(オ)二四七〇	同　三・二八	八四
虛無證據ニ依ル事實認定	土地所有權確認並土地境界確定等請求	同(オ)二四六三	同　三・二九	八五
競落許可決定ト審理不盡	不動產競賣	同十年(ク)三六二	同　三・三〇	同
賃借人ノ有益費償還請求權ト實驗則違背	家賃金請求	同九年(オ)二五七二	同　四・一	八六
質權ノ目的タル債權ト相殺	無盡拂込金請求	同(オ)二五五三	同　四・二	八八
賣買契約ノ目的物ニ關スル瑕疵ト審理不盡理由不備	賣掛金請求	同(オ)二四八三	同	同
賣買契約解除否定ト理由不備ノ判決	所有權移轉請求	同(オ)二三九一	同	八九
當事者適格ト審理不盡理由不備	講金請求	同(オ)二五四三	同　四・五	九〇
賣買契約ノ認定ト審理不盡	賣掛代金請求	同(オ)三二〇九	同　四・六	九一
婚姻豫約ノ性質	損害賠償並慰藉料請求	同(オ)二六一二	同　四・八	九二
時效中斷ノ認否ト審理不盡	貸金請求	同(オ)二六四六	同　四・九	九五
信託法第四十條ニ所謂利害關係人	株式競賣不足額請求	同十年(ク)七一	同	同
權利ノ範圍限界ヲ確定セサル假處分取消ノ違法	假處分當否ニ付テノ口頭辯論ノ爲メ相手方呼出申立	同九年(オ)二四一七	同　四・一一	九七
破毀差戻ノ部分ニ對スル裁判	損害賠償請求	同(オ)二六四三	同　四・一二	九八
消滅セル賃貸借解除權ヲ前提トスル訴ト擬律錯誤	賃貸借契約解除並登記抹消手續請求	同(オ)二五二一	同	一〇〇
民訴第四十七條ノ當事者ト審理不盡理由不備	貸金請求	同(オ)二五三四	同　四・一三	同
同時履行ノ抗辯ト其裁判	土地所有權移轉登記等請求	同(オ)二四八七	同　四・一五	一〇一
連帶保證ノ認定ト理由不備若ハ法律ノ誤解	貸金請求	同(オ)二七九八	同　四・一六	一〇三
市議選擧期日以後ノ殘務整理費ト選擧事務長ノ義務	飮食代金請求	同(オ)二七六八	同	一〇四

電話加入權ノ讓渡ト釋明權不行使審理不盡理由不備	電話加入名義書替請求事件	昭和九年(オ)二六二三	昭和十年四・一六	一〇五
競賣賣得金交付前ノ競賣開始決定ニ對スル異議	不動產競賣事件ノ競賣手續開始決定ニ對スル異議申立却下決定ニ對スル抗告	同十年(ク)四六一	同	一〇六
競賣手續ト基本債權ヲ確定セサル審理不盡	不動產競賣	同(ク)一二二	同　四・一七	一〇七
根抵當ニ依ル被擔保債權ノ存否ト審理不盡又ハ理由不備	不動產競賣賣得金配當異議	同九年(オ)二八三二	同　四・一八	同
株式會社ノ營業準備費用ト株金拂込義務	株式會社設立無效宣言請求	同(オ)二七八三	同　四・一九	一〇九
不當利得ト當事者ノ主張セサル事實ヲ認定シタル違法	不當利得返還請求	同(オ)二六九三	同	同
所有權移轉登記前ノ抵當權取得者ノ權利	所有權確認登記抹消請求	同(オ)二二七九	同　四・二〇	一一〇
自動車所有名義ノ使用承認者ト賠償義務	損害賠償並慰藉料請求	同(オ)二二一〇	同	一一一
確認訴訟ノ利益ト法律ノ誤解	土地所有權不存在確認請求	同(オ)二七八五	同	一一三
保證人ノ債務承認ト主債務者	請求ニ關スル異議	同(オ)二七五七	同　四・二二	一一四
抗辯排斥ト審理不盡理由不備	土地所有權移轉等請求	同(オ)二六五四	同　四・二四	一一五
父カ嫡出子トシテ屆出タル私生子	家督相續無效確認請求	同(オ)二四二九	同	一一八
重役ト特殊關係アル社員ニ對スル同僚ノ身元保證	損害賠償請求	同(オ)一九三七	同　四・二五	一二〇
工業的發明ノ新規ト審理不盡	特許願拒絕査定不服	同(オ)二三七七	同	同
敷金ノ性質ト延滯料ノ充當	家賃金請求	同(オ)二八一三	同　四・二六	一二二
競賣開始決定ト債權額ノ不確定	不動產競賣開始決定異議	同十年(ク)一八七	同　四・二七	一二三
賴母子掛返金ト審理不盡	賴母子講貸金請求	同九年(オ)二九九六	同　四・三〇	一二四
自動車運送業者ノ營業場所差押ト其損害	敷金返還慰藉料請求	同(オ)二一九九	同　五・一	一二五
特許願ノ拒絕ト審理不盡若ハ理由不備	特許願拒絕査定不服	同(オ)二五八二	同　五・二	一二八
讒謗記事ニ對スル辯駁的廣告ト自己防衞ノ範圍	謝罪廣告請求	同(オ)二七二七	同	一三一
過大ナル違約金ト其ノ認定	違約金等請求	同(オ)三〇七六	同　五・三	一三二
賃貸借契約ニ於ケル解除權ノ行使ト原狀囘復義務	家屋明渡請求	同(オ)二六四二	同　五・七	一三三
支拂利息ト合法性	貸金請求事件	昭和九年(オ)二七八九	昭和十年五・八	一三四
未成年者ノ相續債務ヲ目的トスル準消費貸借契約	貸金請求	同(オ)二二九三	同　五・一〇	一三五
發明ノ新規性	特許無效請求	同(オ)二六九九	同　五・一一	一三六
留置權者ノ家屋占有ト利益償還義務	建物明渡並損害金請求	同(オ)二〇六二	同　五・一三	一四〇
重要證據ニ對スル判斷遺脱	信認金返還請求	同(オ)二九三三	同　五・一四	一四一
證據ニ基カサル事實認定	移轉料請求	同(オ)二二〇五	同　五・一五	一四二
不法行爲ノ判斷ト理由不備	損害賠償請求	同(オ)一八九三	同　五・一七	一四四
債權讓渡ノ否定ト理由不備	定期預金證書取戻請求	同十年(オ)三四	同　五・一八	一四四
客觀的ニ變更ナキ占有改定者ト民法第一九二條	不當利得金返還請求	同(オ)六	同　五・二〇	一四五
證人申請ノ却下ト主張ニ對スル釋明權不行使	契約金請求	同(オ)二六	同　五・二三	一四六
受託銀行カ委託銀行ノ預金債權者ニ對スル振替支拂ノ效果	清算未了確認及清算結了登記抹消請求	同九年(オ)二七六一	同　五・二四	一四七
株主名簿ニ記載ナキ株式取得者ト對抗要件	株式競賣不足額辨濟請求	同(オ)二四二〇	同　五・二五	一四九
境界確定ト審理不盡若ハ理由不備	境界確認並ニ建物收去請求	同(オ)二九八六	同　五・二八	一五一
地上權消滅ノ否定ト審理不盡理由不備	建物收去土地明渡請求	同十年(オ)七四	同　五・二九	一五四
株主ノ株主名簿閲覽權	株主名簿閲覽請求	同(オ)一一〇	同　五・三一	一五四
占有ノ改定ト擬律錯誤	物品引渡請求	同(オ)一三二	同	一五六
妻ノ債務ト夫ノ追認	貸金請求	同(オ)六六	同　六・三	同
訴訟代理權ナキ辯護士ノ辯論ニ基ク判決	家屋明渡等請求	同(オ)八一	同	一五七
證據ニ依ラサル事實認定 虛僞ノ意思表示ト善意ノ第三者	所有權確認並登記抹消請求	同(オ)一七二	同　六・四	一五八
時效ノ抗辯ニ對スル審理不盡並理由不備	利息金請求	同(オ)四八	同　六・五	一五九
和議債權者ト破產申立	破產宣告決定	同九年(ク)三九	同	一六〇
特殊事情ノ說明ナキ書證ノ排斥ト理由不備	土地所有權抹消登記手續請求	同十年(オ)二五二	同　六・七	一六一

條件付意思表示ト審理不盡	登記抹消手續請求事件	昭和十年(オ)二七〇	昭和十年六・七	一六二
重要事項ニ對スル判斷遺脫 損害額ノ算定ト審理不盡	損害賠償請求	同九年(オ)二八一八	同	一六三
電話加入權變更承認ト判斷遺脫	同	同(オ)二八二三	同	一六五
犯罪ヲ原因トスル損害賠償請求權ト其ノ時效	同	同(オ)二八三九	同六・八	同
證據判斷遺脫ノ違法	預金請求	同(オ)三〇〇〇	同六・一二	一六六
轉賣ノ目的ヲ有スル賣買ト審理不盡若ハ理由不備	貸金請求	同十年(オ)一一七	同六・一四	一六七
換價處分價格ノ不當ト審理不盡竝理由不備	損害賠償請求	同(オ)二二六	同六・一七	一六八
審理不盡ノ抗辯排斥又ハ理由不備	土地代金請求	同(オ)一三七	同六・一八	一六九
既登記土地ノ番號及所在地名變更ト番號表示ノ誤認	登記更正承諾竝ニ抵當權設定登記抹消手續請求	同八年(オ)二〇六九	同六・一九	一七一
爭アル減額請求借賃ト履行遲滯	建物收去土地明渡請求	同九年(オ)三〇二八	同六・二五	同
重要ナル抗辯ニ對スル判斷遺脫	契約金請求	同十年(オ)二六七	同	一七五
所謂「返リ書」ト假裝賃貸借契約	物品引渡請求	同(オ)四	同六・二六	同
爭點ノ誤解ト審理不盡又ハ理由不備	貸金請求	同(オ)二二八	同	一七六
主債務者ニ對スル約束手形金ノ辨濟ト償還請求權 手形ノ主債務ノ更改ト償還請求權	約束手形金請求	同八年(オ)二〇七四	同	一七七
債務消滅ノ認定ト審理不盡	貸金請求	同十年(オ)三八三	同	一八〇
代金債務ノ消費貸借更改ト同時履行ノ抗辯	強制執行異議	同(オ)三〇一	同六・二七	一八一
債務免除ノ認定ト理由不備	貸金請求	同(オ)二一七	同六・二八	一八二
假裝賣買ノ否定ト審理不盡	假差押解除請求	同(オ)三四三	同六・二九	一八四
非債辨濟ノ認定ト理由不備 假登記ノ效力	土地所有權竝抵當權登記抹消登記手續請求	同九年(オ)三〇七七	同七・一	一八六
金錢債務不履行ニ因ル損害額ノ算定	損害賠償請求	同十年(オ)一二四	同七・三	一八八
證言ノ趣旨ヲ誤解シタル違法	執行異議	同(オ)三一六	同七・四	一八九
證據ニ據ラサル事實認定	分筆及登記手續請求事件	昭和十年(オ)五九〇	昭和十年七・五	一九〇
當選無效訴訟ニ於ケル適格ノ立證	市會議員當選無效訴訟	同(オ)六六三	同七・六	一九一
所有權移轉ノ認定ト理由不備	抵當權無效確認等請求	同九年(オ)一九四五	同	一九二
賃貸借契約ト借地ノ一部交換	建物收去土地明渡請求	同十年(オ)四七一	同七・八	一九三
自動車ノ賣買ト買受人ノ注意義務	自動車引渡請求	同(オ)三七七	同七・九	一九四
非取引所員ニ差入レタル擔保物ノ返還請求ト假差押ノ適法性	損害賠償請求	同九年(オ)三一〇六	同	一九七
假差押ニ依ル辨濟期ノ遲延ト債權者ノ損害	同	同十年(オ)八九	同	一九八
債務辨濟ノ爲ニスル供託	物品引渡請求	同(オ)一二九	同七・一〇	一九九
保證人ノ檢索ノ抗辯ト民法第四百五十三條ノ解釋	保證債務金請求	同(オ)二七三	同	二〇〇
法律ノ誤解又ハ理由不備ノ違法	強制執行異議	同九年(オ)二四〇五	同	二〇一
勝訴判決確定前ニ爲シタル債權者ノ物件處分ト不法行爲	船舶引渡請求	同十年(オ)四九一	同七・一一	二〇三
事務管理トシテ爲シタル馬匹ノ飼育ト有益費	不當利得金返還請求	同(オ)七〇〇	同七・一二	二〇五
宮內大臣ト御料ニ關スル法律行爲ノ當事者	所有權持分權確認請求	同(オ)六六五	同	二〇六
新保證人ノミ加判ニヨル證書ノ書替ト債務ノ更改	貸金請求	同(オ)四五六	同七・一八	二〇七
委任契約解除ノ認定ト審理不盡又ハ理由不備	報酬金請求	同(オ)三三一	同	二〇八
遺產相續ノ拋棄ト請求權者ノ取消權	遺產相續權拋棄取消請求	同(オ)八一五	同七・二三	二〇九
文字ヨリ成ル商標ノ甄別	商標登錄拒絕査定不服	同九年(オ)三一三〇	同七・二九	二一〇
債務者ノ不法行爲ニ對スル保全行爲ト不法行爲	利息金請求	同十年(オ)五〇一	同	二一二
證據趣旨ニ反スル不當事實認定若ハ審理不盡理由不備（吳鎭守府錢匱事件）	損害賠償請求	同(オ)三三	同八・三	二一五
契約ノ疑義ニ對スル一方的解釋權ノ付與ト其ノ適法性	土地所有權移轉及登記手續請求	同(オ)七八	同	二一八
釋明權不行使ノ審理不盡	損害金請求	同(オ)九〇六	同八・五	二二〇

組合ノ一員ニ對スル營業資金ノ貸付	貸金請求事件	昭和十年(オ)九二六	昭和十年八・五	二二一
競賣開始決定ニ對スル異議申立期間	不動產競賣	同(ク)五六八	同八・一七	二二二
證據趣旨ノ誤解又ハ特殊事情ノ存在ニ對スル判斷遺脫	不當利得金請求	同九年(オ)二四五五	同八・二一	二二三
受遺者ノ未登記土地ヲ家督相續人ヨリ買受ケタル者ト受遺者ニ對スル登記欠缺主張ノ不當	所有權移轉登記抹消請求	同(オ)二五七五	同	二二四
證據ニ依ラサル事實認定又ハ審理不盡理由不備	預金請求	同(オ)二二六五	同	同
當事者ノ主張ナキ事實ヲ認定シタル違法	賣買代金請求	同(オ)一九〇五	同八・二四	二二五
準消費貸借ニ更改シタル賣掛代金債務ノ合意解除ト時效	賣掛代金請求	同十年(オ)一八二	同九・六	二二六
判決ニ依ル土地境界ノ確定	地所不存在確認請求	同(オ)三五七	同	二二八
釋明權不行使及審理不盡ノ違法	轉付金請求	同九年(オ)一六四五	同九・七	二二九
連帶責任ノ認定ト採證法違背	貸金請求	同(オ)二七六〇	同九・一四	二三〇
無效又ハ不確定ノ基本債權ヲ原因トスル破產宣告	破產宣告決定ニ對スル抗告	同十年(ク)九八〇	同	同
不動產登記法第二條第二號ノ假登記ト對抗力	建物收去命令申請	同(ク)一〇三五	同	二三一
第二順位抵當權者ニ期日通知ヲ爲ササル競賣	不動產競賣	同(ク)一〇〇七	同	二三二
十數年間登記ヲ爲ササル土地所有權取得者ト取得時效	土地所有權確認竝ニ所有權移轉登記申請手續請求	同九年(オ)九二五	同九・一八	二三三
保管金引渡ノ認定ト理由不備又ハ審理不盡	保管金請求	同十年(オ)七三四	同九・二五	二三四
證據說明遺脫及證據ノ誤解ト虛無事實認定	不動產競賣事件ノ競落許可決定ニ對スル抗告	同(ク)一二一	同九・二七	二三五
賃貸ノ目的物ノ引渡妨害ト損害賠償ノ責任	建物收去土地明渡損害金請求	同(オ)一一四二	同	二三六
缺席判決ト「故障申立書」ノ解釋	貸金殘請求控訴	同(ク)一〇八二	同九・二八	二三七
事務管理人ノ辯護士ニ對スル訴訟委任ト其費用	貸金請求	同(オ)一〇三〇	同一〇・一	二三七
運送會社ノ業務ヲ「承繼」又ハ「引繼」タル同一業務ヲ營ム會社ノ義務	物品引渡請求	同(オ)七九三	同一〇・二	二三八
辨濟ノ充當ト審理不盡理由不備	貸金請求	同(オ)八二三	同一〇・五	二三九
控訴期間ト職權調査ノ不盡	貸金請求事件	昭和九年(オ)二九三二	昭和十年一〇・七	二四〇
收用時期以前使用權原ヲ喪失シタル者ト補償金	收用補償金請求	同十年(オ)六九四	同一〇・九	二四一
虛無證據ニヨル契約成立ノ否定	恩給證書及白紙委任狀返還請求	同(オ)一八一一	同一〇・一〇	二四二
當事者ノ主張セサル事實認定及重利契約ノ成立內容ニ對スル釋明權不行使	貸金請求	同(オ)一二二六	同	二四三
消費貸借成立ノ認定ト審理不盡	貸金請求	同(オ)九三〇	同一〇・一一	二四五
債權讓受人ノ詐害行爲取消權	詐害行爲取消請求	同(オ)一一五二	同	二四六
金錢取立受託者ノ責任ノ限界	無盡金請求	同(オ)八六七	同	二四七
實驗則違背ノ不當事實認定	債權竝抵當權確認支拂請求	同(オ)七七四	同一〇・一二	二五〇
土地賃貸借契約ノ解釋	建物收去土地明渡請求	同(オ)九六一	同一〇・一四	二五一
債權者ノ白紙委任狀付株券ノ處分ト其ノ效力	貸金請求	同(オ)九七二	同一〇・一八	二五二
競賣法ニ依ル不動產所有權移轉ノ時期	建物收去土地明渡賃料竝損害金請求	同九年(オ)三〇三五	同一〇・一九	二五三
血液型ニ依ル私生子ノ否認ト審理不盡理由不備	私生子認知請求	同十年(オ)九〇八	同	二五四
賴母子講掛返金ト前後理由齟齬ノ違法	講金請求	同(オ)一一七五	同一〇・二二	二五六
將來ノ債務ノ連帶保證人ト死亡ニ因ル相續人ノ責任	賣掛代金請求	同九年(オ)二五一五	同一〇・二三	二五七
親子間ノ土地明渡訴訟ト審理不盡	建物明渡土地物品引渡損害金請求	同(オ)一四五五	同	二五九
正當ノ理由ナキ長期間ノ入籍拒絕ト婚姻豫約破毀ノ意思表示	損害賠償竝物件引渡請求	同十年(オ)一〇〇八	同一〇・二六	同
特許ト判決理由齟齬竝審理不盡理由不備	特許願拒絕査定不服	同(オ)一〇三八	同	二六一
錯誤ニ因ル自白取消ト審理不盡	家賃金請求	同(オ)一二六一	同	二六五
立證責任ノ顚倒竝審理不盡ノ違法	賣掛代金請求	同(オ)一一七〇	同一〇・二九	同
虛無證據ニ依ル事實認定	不動產競賣	同(ク)一三八九	同	二六六
虛無證據ニ依ル事實認定	貸金請求	同(オ)一二七五	同	二六七

當事者ノ申立テサル事項ニ對スル裁判	損害賠償請求事件	昭和八年(オ)三一〇四	昭和十年一〇・三〇	二六八
採證法違背ト審理不盡理由不備	工事請負代金殘額請求	同十年(オ)一〇六八	同	二七〇
採證法違背ノ不當事實認定	契約履行請求	同(オ)一一六三	同一一・二	二七一
船荷證券ノ作成ト荷送人ノ責任	船荷引渡請求	同(オ)三〇〇	同一一・五	二七二
地方部落ニ於ケル對當共同墓地ノ使用	墓地使用妨害排除請求	同(オ)一三〇〇	同	二七四
抗辯ニ對スル判斷遺脫及理由不備	土地建物所有權取得登記並抵當權設定登記抹消手續請求	同(オ)一二三二	同	二七五
實驗則違背ノ損害賠償額ノ認定ト審理不盡	損害賠償請求	同(オ)一〇七八	同一一・六	同
保證債務ノ認定ト審理不盡理由不備	貸金請求再審	同(オ)一一五六	同一一・七	二七六
損害額ノ算定ト審理不盡理由不備	家屋明渡請求	同(オ)一二三三	同一一・六	二七八
釋明權不行使ノ審理不盡	建物收去土地明渡請求	同(オ)一一三四	同一一・九	二八〇
辨濟ノ利息充當ノ認定ト審理不盡理由不備	保證債務履行請求	同(オ)一二六三	同一一・一三	同
辯護士ニ對スル過大ナル報酬契約	報酬金請求	同(オ)一四〇四	同一一・一六	二八二
連帶保證人間ノ求償權ト審理不盡又ハ理由不備	求償金請求	同(オ)一一六二	同一一・一九	二八三
連帶債務者ト債務ノ承認	貸金請求	同(オ)一三九〇	同	二八四
消費貸借成立ノ否定ト審理不盡又ハ理由不備	貸金請求	同(オ)一四四〇	同	二八六
「其他一切ノ建物」ナル字句アル土地明渡調停調書ノ解釋	收去命令申請	同(ク)一二一二	同	同
第三者所有不動產ヲ取得讓渡スヘキ債務ヲ承繼シタル數人ノ遺產相續者	所有權確認等請求	同(オ)一二七七	同一一・二二	二八八
通行人ノ踏切橫斷ト列車乘務員ノ注意義務	損害賠償並慰藉料請求	同(オ)九五七	同	二九〇
賣渡擔保ト證據ニ依ラサル事實認定若ハ理由不備	不當利得金返還請求	同(オ)五八七	同	二九二
民法第百七十七條ノ第三者ト假差押債權者	假差押異議	同(オ)一〇八五	同	二九四
準消費貸借成立ニ因ル代金債權消滅ノ限定ト審理不盡理由不備	賣掛代金請求	同(オ)一五〇五	同	二九五
事實誤認又ハ審理不盡理由不備	保管料請求事件	昭和十年(オ)一四六二	昭和十年一一・二六	二九六
消費貸借ト金員借用證書ノ作成	貸金請求	同(オ)一一〇五	同	二九七
消費貸借成立ノ認定ト審理不盡	金員返還請求	同(オ)一四四三	同一一・二七	二九八
當事者主張ノ誤解並審理不盡又ハ理由不備	伐木引渡請求	同(オ)一二六八	同	三〇一
債務ノ重疊的引受ト其ノ效果	不當利得返還請求	同(オ)一六三三	同	三〇二
株主總會決議有效ノ認定ト審理不盡理由不備	轉付債權請求	同(オ)一三六三	同	三〇四
證據ニ依ラサル事實認定若ハ理由不備	不當利得金返還請求	同(オ)一二八六	同一一・二八	三〇六
同一物件ニ對スル保險金額ノ算定ト審理不盡又ハ理由不備	保險金請求	同(オ)一一二七	同一一・二九	三〇七
重復保險契約ト失權約款ノ解釋	保險金請求	同(オ)一五二六	同一二・二	三〇八
判決主文ト理由ノ齟齬又ハ理由不備	家屋取拂並土地明渡請求	同(オ)一五九〇	同一二・三	三一〇
證據判斷遺脫ノ違法	賣掛代金請求	同(オ)一六三一	同一二・五	三一一
保存登記ノ一部錯誤ト其效力	建物所有權確認並損害金請求	同(オ)一一三三	同一二・七	同
返掛殘金額證明書ノ交付ト不法行爲	損害賠償請求	同(オ)一五〇三	同	三一三
農業ヲ主トスル特許權者ノ部分品有償取得及綜合完成販賣ト商行爲性	貸金請求	同(オ)一六七一	同一二・九	三一五
生命保險契約ト告知スヘキ既往症	保險金請求	同(オ)一〇二二	同一二・一〇	三一六
不法行爲ノ否定ト審理不盡若ハ理由不備	損害賠償請求	同(オ)一二五二	同	三一七
家賃金ノ認定ト理由不備	家賃金請求	同(オ)一〇八六	同一二・一二	三一八
非辯護士ニ對スル訴訟委任ト要件ノ欠缺	不當利得返還請求	同(オ)一五二二	同一二・一三	三二二
商標登錄願拒絕ト商標法ノ誤解	商標登錄願拒絕査定不服	同八年(オ)三一〇九	同一二・一四	三二三
審理不盡並當事者間爭ナキ事實ヲ認メサル違法	土地所有權移轉登記等請求	同九年(オ)二四二五	同一二・一八	三二四
合資會社ノ有限責任社員ト會社ニ對スル義務	清算分擔金請求	同十年(オ)一四三四	同	三二六
損害額ノ算定ト審理不盡	損害賠償請求	同(オ)一八一三	同	三二八

重要ナル抗辯ニ對スル判斷遺脫	證據金等返還請求事件	昭和十年(オ)一二四九	昭和十年一二・一八	三二九
重要書證ノ排斥ト理由不備	土地明渡並損害金請求	同(オ)一〇九九	同	三三〇
債務不履行ノ認定ト審理不盡	建物明渡物件引渡並賃料損害金請求	同(オ)一五七六	同一二・一九	同
競落地上ノ明認方法ナキ他人ノ樹木廢棄使用權原ヲ失ヒタル未登記賃借地上ノ移植不可能ナル樹木ト其經濟價値	損害賠償請求	同(オ)一四〇一	同	三三一
釋明權不行使ノ審理不盡	賣場明渡等請求	同(オ)一六二六	同	三三三
善意受益ノ認定ト審理不盡若ハ理由不備	賣買行爲否認	同(オ)一二三七	同一二・二〇	三三四
委任契約ノ解釋ト審理不盡若ハ理由不備	土地所有權確認並登記抹消請求	同(オ)一三八五	同	三三六
相隣者ノ費用分擔立會測量界標設置ノ效果	石標及樹木取拂請求	同(オ)一四九二	同	三三八
否認權行使ト審理不盡若ハ理由不備	否認權行使請求	同(オ)一五三〇	同	三四〇
證據遺脫ノ事實認定	損害賠償請求	同(オ)一七五七	同	三四二
訴旨ニ對スル審理不盡理由不備	土地所有權確認所有權移轉登記抹消登記手續請求	同(オ)一九一八	同一二・二一	三四三
書證ノ明白ナル趣旨ニ反スル解釋	賣買不足金請求	同(オ)一四一四	同	三四五
證據ニ依ラサル事實認定	貸金請求	同(オ)一三四九	同	三四六
證據ニ依ラス且實驗則違背ノ事實認定	不動產所有權移轉登記抹消請求	同(オ)七二九	同	三四七
保險契約ノ否定ト判決理由不備	貸金請求	同(オ)一六七六	同一二・二三	三四八
當事者ニ非サル者ニ對スル判決	無盡拂込金請求	同(オ)一六七七	同一二・二四	三五〇
重要ナル證據調ヲ爲ササル審理不盡	家屋明渡請求	同(オ)一八九二	同	同
有權代理ノ立證責任	保證債務不存在確認	同(オ)一九〇七	同	三五一
勞働力アル者ノ將來得ヘカリシ利益ト現時ニ於ケル損害算定	損害賠償請求	同(オ)一六一六	同一二・二六	三五三
代表取締役ノ手形行爲ト其取得行爲	約束手形金請求	同(オ)一四七三	同一二・二八	三五五
重要事實ニ對スル判斷遺脫	債務不存在確認請求	同(オ)一三九	同	三六〇
信用保險契約ノ存在ト身元保證人ノ責任	保證債務履行請求事件	昭和十年(オ)一二五九	昭和十年一二・二八	三六一
爭點遺脫ノ裁判	組合員確認請求	同(オ)一六七九	同	三六三
證據排斥ト理由不備	假差押決定取消申立	同(オ)一五二三	同	同
町村制第七十二條第一號、第四十條第八號ニ違反スル町村長ノ行爲ノ效力	賃金請求	同(オ)一七九八	同	三六四
請求原因ニ對スル審理不盡	貸金請求	同(オ)一八三三	同	三六五
商人ノ消費貸借ト商法第二百六十五條	貸金請求	同(オ)一八〇八	同一二・二八	三六四

民事之部　終

大審院裁判例索引（九）

—言渡日附順—

●刑事の部

標題	事件名	事件番號	言渡年月日	頁數
身分ナキ者ノ加工シタル公文書僞造罪ノ不成立ト其ノ效果	公文書僞造幇助等被告事件	昭和九年(れ)八一四	昭和十年一・二八	一
取締役個人ノ債務ニ對スル會社ノ連帶保證ト背任罪 株式ノ名義變更ニ關スル取締役ノ便宜取計ヒト背任罪	背任	同(れ)一三二二	同 二・七	三
陸軍歩兵少佐ノ身分アル者ノ呑行爲	競馬法違反	同(れ)一四五六	同 二・二五	五
轉向赤化商大生ト其ノ量刑	治安維持法違反	同(れ)一六一六	同 三・一	六
所謂割當倉庫ノ性質ト背任罪	背任	同(れ)六六三	同 三・一四	一一
産業組合理事ノ虛僞入庫票發行ト背任罪	業務上横領等	同(れ)一五二五	同 四・一三	一六
墳墓發掘藏置物領得ト犯罪ノ無證明	墳墓發掘藏置物領得	同(れ)一一九七	同 四・一六	一九
純情ナル大工ノ前借詐欺共犯ト執行猶豫ノ事情	詐欺	同(れ)一五四一	同 四・一七	二五
隘路ニ於ケル老婆ノ周章行動ト自動車運轉手ノ注意義務	業務上過失致死	同(れ)一六四八	同 四・二二	二六
詐欺罪ト判決理由齟齬	詐欺	同(れ)九五六	同 四・二七	二九
放火ト拷問ニ依ル不當認定	放火、放火未遂	同十年(れ)一四〇	同 五・二	三〇
契印ヲ缺如スル判決書	村會議員選擧罰則違反	同九年(れ)一六六六	同 五・六	三二
放火ノ認定ト犯罪ノ無證明	放火	同(れ)一五三七	同 五・一〇	三三
小學校長ノ職責ト收賄罪	瀆職等	同(れ)一五三六	同 五・一八	同
公判手續違背ノ違法	常習賭博	同十年(れ)一二六	同 五・二〇	四二
高校生徒タリシ赤色職工ノ轉向ト其情狀	治安維持法違反	同九年(れ)一六六一	同 五・二三	四四
元村長ノ放火ト犯罪ノ無證明	放火教唆	同(れ)七二四	同 三・三〇	四五
詐欺罪ノ認定ト證據理由不備	詐欺	昭和十年(れ)二三	昭和十年五・二八	五〇
部落民救濟ノ目的ニ出テタル放火罪ト其情狀	放火	同(れ)六七	同	五二
業務上横領背任ト採證法違背 社運挽回ノ目的ニ出テタル取締役ノ背任行爲ト其ノ情狀	業務上横領背任	同九年(れ)一一五六	同 五・二九	五六
出火罪ト重大ナル事實誤認	失火	同十年(れ)三六	同 五・三〇	五八
業務上横領罪ト理由不備	業務上横領	同(れ)六〇	同	六一
立會書記ノ氏名ノ記載ナキ公判調書ノ效力	業務上過失致死	同(れ)一八〇	同 六・一七	六二
放火ノ認定ト重大事實ノ誤認	放火詐欺	同(れ)一〇七	同 六・二〇	六三
自家用木炭ト島根縣木炭檢査規則	島根縣令木炭檢査規則違反	同(れ)一二二六	同 五・二七	七〇
少年法第八條第三項違背ノ判決	竊盜	同(そ)二	同 七・五	七一
辯護人ニ對スル公判期日呼出ノ欠缺ト辯護權ノ制限	贈賄、收賄等	同(れ)二五〇	同 七・八	七二
轉向セル「赤」帝大生ト刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀	治安維持法違反	同(れ)五八一	同 七・八	七六
岳父ノ村長當選ヲ期スル贈賄罪ト其ノ犯狀	贈賄	同(れ)六二	同 七・九	七九
未遂罪ト判決理由	詐欺未遂	同(れ)四九三	同 八・三一	八〇
事實上ノ公判手續ノ當否ト其ノ判斷	强制猥褻	同(れ)八二五	同 九・一四	八二
親族間ノ横領罪ト公訴ヲ棄却セサル違法	横領	同(れ)八五六	同 九・一四	八三
契印ヲ缺如スル違法	業務上横領	同(れ)六〇五	同 一〇・二	八四
玉ノ井出方紹介周旋ト警視廳令	營利職業紹介事業取締規則違反	同(れ)九〇一	同	八五
村名譽職選擧ニ關スル村會議員ノ瀆職罪ト其ノ量刑	收賄、贈賄等	同(れ)九一六	同 一〇・二二	八七
破毀ノ理由カ共同被告人ニ共通ナル場合	町會議員選擧罰則違反	同(れ)六四	同 一〇・二二	九〇
村公金ヲ以テスル國府縣税ノ滯納處理ト横領罪 村豫算ニ計上ナキモノノ支出命令ト横領ノ教唆	業務上横領	同(れ)七三六	同 一〇・二四	九一
電車運轉手ノ過失責任ト重大事實ノ誤認	業務上過失致死	昭和十年(れ)七五五	昭和十年一〇・三一	九三
陪審法第七十七條但書ニ違背スル裁判長ノ說示	强盜殺人住居侵入	同(れ)一二〇九	同 一一・一九	九六
屋根ヲ吹飛ハス程度ノ烈風ト失火ノ責任	失火	同(れ)六六三	同 一一・二五	九八
質置主ノ犯意ト重大ナル誤認	質屋取締法違反	同(れ)一一〇〇	同 一一・二八	九九
殺人罪ト過剩防衛	殺人	同(れ)九〇五	同 一一・三〇	一〇〇
轉向赤化高校生ト執行猶豫ノ情狀	治安維持法違反	同(れ)一〇二三	同 一二・九	一〇二
赤化青年職工ノ轉向ト其ノ量刑	治安維持法違反	同(れ)一一九二	同 一二・一二	一〇八
僞證罪ト重大ナル事實ノ誤認	僞證	同(れ)一〇七三	同 一二・一六	一〇九
森林窃盜罪ト事實ノ誤認	森林贓物收受	同(れ)一二四	同 一二・一七	一一四
無免許運轉手ノ運轉自動車ト交叉點ニ於ケル運轉手ノ注意義務	業務上過失致死傷	同(れ)一一五四	同 一二・一九	一一八
轉向セル赤化經濟學士ト情狀	治安維持法違反	同(れ)一二八一	同 一二・二一	一二〇

刑事之部終

上告論旨の教科書

大審院裁判例（一）
昭和二年六月發行
總頁數　二百十頁
定價　金壹圓參拾錢
郵稅　金八錢

大審院裁判例（二）
昭和三年十月發行
總頁數　二百六十頁
定價　金壹圓五拾錢
郵稅　金十錢

大審院裁判例（三）
昭和五年六月發行
總頁數　二百十餘頁
定價　金壹圓五拾錢
郵稅　金八錢

大審院裁判例（四）
昭和六年十二月發行
總頁數　百八十餘頁
定價　金壹圓五拾錢
郵稅　金八錢

大審院裁判例（五）
昭和七年十二月發行
總頁數　三百五十頁
定價　金壹圓五拾錢
郵稅　金十二錢

大審院裁判例（六）
昭和八年十二月發行
總頁數　四百五十頁
定價　金壹圓八拾錢
郵稅　金十六錢

大審院裁判例（七）
昭和九年十一月發行
總頁數　四百頁
定價　金壹圓五拾錢
郵稅　十四錢

大審院裁判例（八）
昭和十年十一月發行
總頁數　四百頁
定價　金壹圓五拾錢
郵稅　十四錢

昭和十一年十一月二十五日印刷
昭和十一年十二月　一日發行

不許
複製

大審院裁判例（九）附典
定價　金壹圓八拾錢

東京市日本橋區本町四丁目五番地五
編輯兼發行者　岡崎源一
東京市王子區上十條町十九番地
印刷者　鈴木榮太郎
東京市王子區上十條町十九番地
印刷所　協文社

發行所
東京市日本橋區本町四丁目五番地五
法律新聞社
振替口座東京五二五五番
電話日本橋(24)一五一七・一九三一

大賣捌所
大阪　法政書房
東京　東海堂
同　東京堂
同　巖松堂
同　有斐閣
同　北隆館
同　酒井書店

昭和十一年度版

最新刊

判決要録

第二十六巻

本巻は

▲大審院で判例として公示したものは云ふ迄もなく、公示されない重要判例をはじめ、凡そ何等かの見地からして採るべき判決は、之を全國津々浦々の裁判所から集めて採錄されてある。

▲重要判例の二、三を擧ぐれば
女子の地位に關する大阪地方の重要判決、妻の行爲の取消權に就ての大審院判決、比較法學上重要な英國法の解釋、溫泉及地下水に關する獨特の判例、刑事では有名な「新潟南事件」大川周明博士事件、昭和義民傳、小川平吉氏等二審判決、死刑から無罪へ、等々。

▲判例總數實に千三百五十件――紙數千八百頁に達するものである。然し徒らに量の大を誇るものではない。精撰されたる其の質、かゆい所に手の屆く判決理由の配列等斷じて他の追隨を許さない。

法律新聞社編纂

四六版總革製爪掛附
紙數一千八百頁
定價　金六圓
送料　内地（普通）二二錢
臺灣・樺太・四七錢（書留）六二錢
朝鮮・滿洲・南洋（書留）六二錢

發行發賣所
東京市日本橋區本町四丁目五番地五
電話日本橋(24)五一七番・一九三一番
振替東京五二五五番
法律新聞社

判決要録（十五卷）定價金六圓
判決要録（十六卷）背革製定價金五圓五拾錢
判決要録（十七卷）定價金六圓
判決要録（十八卷）定價金六圓
判決要録（十九卷）定價金六圓
判決要録（二十卷）定價金六圓
判決要録（廿一卷）定價金六圓
判決要録（廿二卷）定價金六圓
判決要録（廿三卷）定價金六圓
判決要録（廿四卷）定價金六圓
判決要録（廿五卷）定價金六圓

▶大賣捌所◀
大阪　法政書房
酒井書店
東京　巖松堂
有斐閣
東京堂
東海堂
北隆館

147
550