

京師地方審判廳法曹會



判牘彙編

第一集民事 上編

京師地方審判廳法曹會判牘彙編目錄(民事)

債權

劉會川訴姚佩秋房價糾葛

胡為楷

裴永慶訴陸仙洲買房糾葛

賴毓靈

胡筱峯訴鍾君賜鋪產糾葛

胡為楷

施得林訴張鴻海霸佔營業

李在瀛

孫厚庵控告孫德富帳目糾葛

劉豫瑤 合議

童芸山訴效述堂債務糾葛

熊元翰

文綬訴常立教欠債不還

李在瀛

陳照亭訴張堅白抗債不償

葉在均

羅琅軒訴怡王毓麒債務糾葛

李在瀛

王躋堂訴郭菊岩抗債不還

胡錫安

謝啓佑訴趙德海負債不還

熊元翰

謝國鈞訴趙德海債務糾葛

胡為楷



修棠訴樊永培欠債不還

易緯與訴李雲舫等負債逃匿

王禹敷訴王晉亭債務糾葛

楊崇祿訴春福等欠債不還

孫仰權訴王言綸等違約騙債

李鴻訴楊仲五拖欠鉅款

成俊記訴張瑞來等存款糾葛

周鑑亭訴彬孟恢欠債不還

韓德清訴錢謹庵欠債不還

唐曉峯訴劉豐海等債務糾葛

牛憲九訴田佩債務糾葛

英蔣氏訴高子安等債務糾葛

張蓋臣訴王仲三債務糾葛

李文海控告傅騷頭欠債不還

李在瀛

熊元翰

李震彝

賴毓靈

胡錫安

李在瀛

賴毓靈

李在瀛

胡為楷

胡錫安

賴毓靈

李震彝

李在瀛

李震彝合議

孟李氏控告高劉氏債務糾葛

李德春控告賈廷俊債務糾葛

蔡茂瀛控告王煥珠債務糾葛

中惠圃訴王吟堂等租摺糾葛

陳瑞庭因租房糾葛控告陳志彬

趙叔明控告姜元英等轉租鋪產

李耀亭因租房糾葛控告謝楊氏

于叔禾訴杜石樵帳目不清

馬奎寶訴吳玉順私吞公款

孫鴻鈞訴財政部違約奪路

常雲峯訴耆齡因承攬糾葛

馬祚愷訴合盛元不兌匯款

高殿忠訴傅三措債不還

田玉振訴劉萬昌違背契約

劉豫瑤合議

劉豫瑤合議

劉豫瑤合議

李在瀛

劉德薰合議

胡錫安合議

劉豫瑤合議

劉德薰

熊元翰

熊元翰合議

張宗儒合議

梁繼棟

李文肅

李在瀛

屈榮崇訴陳勺與等侵吞中費

李在瀛

李素貞訴孫開芳等攘奪礦產

潘恩培合議

花沙納等訴羅峯亭侵吞鋪款

熊元翰

王金聲訴耿年鋪款糾葛

劉德薰

魏文元訴榮鈞鋪款糾葛

程文謨

王恆起訴張振東把持舖案

胡為楷

錫季倉訴花沙納把持舖務

李在瀛

曲效之訴蔡奉璋侵蝕股款

潘恩培合議

王玉山訴劉震基等私行借債

李震彝

李得勝控告單樹樹營業糾葛

賴毓靈合議

楊培元等訴于瀛洲等擔保債務

賴毓靈

王國勝等訴鄭興誠等欠債不還

胡錫安

長峯洋行訴王子齊貨債糾葛

王克忠

賈永德訴張德福等擔保糾葛

李在瀛

管子湘控告張樹萱擔保糾葛

何華臣控告文潔軒擔保糾葛

許廣泉控告賈廷才等擅租鋪產

京漢路局訴俞本堂私吞公款

謝重光訴羅遠耀欠債不還

物權

民國大學訴工商總長侵害所有權

金鈞訴庚緒等意圖侵占校產

芳芝圃訴林楊氏冒認房產

趙成氏訴李文俊等詐欺買房

李永興訴金榮貴租佃糾葛

榮鈞訴寶廉擅典地畝

王漢卿訴張得林抗不交地

包玉峴控告李和因贖地糾葛

劉豫瑤 合議

劉豫瑤 合議

劉豫瑤 合議

李受益

陳寬香

李受益

胡為楷

熊元翰

王克忠

李受益

胡錫安

劉德薰

賴毓靈 合議

孟錦侯等控告隋珊亭因抵當糾葛

李震霖合議

王亮控告劉玉林因地基糾葛

劉德薰合議

孫樹發控告梁宗興因贖井糾葛

劉豫瑤合議

陳璋控告富爾遜因地址糾葛 決定

胡錫安合議

親屬

陶煥章訴溫郭氏等退婚

李在瀛

永雙氏訴德尙氏強行定婚

王克忠

安呂氏訴安清雲騙婚

熊元翰

段汝新訴王李氏賴婚

賴毓靈

齊王氏訴吳經銓請求退婚

胡為楷

啓潘氏訴啓澍棄妻不顧

胡為楷

于亞斌訴廣祿接妻回家

李在瀛

范龐氏請求離婚

李在瀛

王文濟訴張德甫虐待伊姊

王克忠

何劉氏訴何擇農硬欲離婚

李在瀛

裕福訴裕壽因身分爭執

李在瀛

王趙氏訴董八爭監護權

胡錫安

繼承

李輔卿訴李壽卿等家產糾葛

沙彥楷

長楊氏訴翟忠輔謀奪家產

熊元翰 合議

甄廣銓等訴甄廣鏞家務糾葛

胡為楷

承那氏訴祥泰等合謀霸產

李在瀛

承那氏訴祥泰等合謀霸產

沙彥楷

王光溶訴王光藻家產糾葛

李在瀛

德廣訴德阿氏家產糾葛

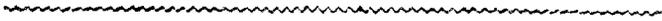
賴毓靈

鄭國順訴鄭王氏遺產糾葛

李在瀛

寇椿控告寇森等房產糾葛

劉豫璠 合議



臺灣地方志編纂會編

目錄

京師地方審判廳法曹會判牘彙編(民事)

債權

劉會川訴姚佩秋房價糾葛一案判決

判決

原告劉會川住椿樹下三條年二十九歲現無職業

原告代理人熊垓律師

被告姚佩秋住大外郎營年二十七歲唱戲

被告代理人周傑臣住花園年三十歲開戲園

右列當事人因房價糾葛案本廳判決如左

主文

三義公司尾欠劉會川房價銀四千八百兩若姚佩秋如數交付但違約銀三百兩准其扣除訴訟費用歸被告負擔

事實

劉會川有住房二所座落在西柳樹井於前清宣統元年憑中賣與姚佩秋所組織之三



義公司建築舞臺議定價銀一萬兩先付一半餘俟交房再付立有字據現在劉會川以地基已完全交與該公司由該公司遣匠興工乃屢次催討餘價姚佩秋支吾不給劉會川來案訴追訊悉前情質之被告及代理人均稱欠價無異惟因租戶潘王二氏不肯搬移曾經劉會川商妥墊付銀洋一千六百四十元了事至買房之時原議四個月交房過期不交劉會川認罰銀三百兩有字爲憑現逾四個月已經四期應罰銀一千二百兩統應在價內扣除等語原告本人稱一千六百餘元墊款伊不知情亦未向說伊承認過二百元連同罰款三百兩共認六百四十元原告代理人主張罰款一層原爲遲期起見此房遲期一因王郭氏案執行中止一因三義公司同業峻使劉會川當然不負賠償責任各等語當飭原告將字據呈驗劉會川曾用過銀二百兩已於約內注明且查賣房日期係在宣統三年並非原告狀詞內所稱宣統元年案經訊明應卽判結

理由

此案該被告用三義公司名義購買劉會川房屋議價銀一萬兩先交五千兩餘俟交房再付立有字據詞又付過銀二百兩現在劉會川既將房交訖則尾欠四千八百兩房價卽應按數給付不生問題惟據被告請求現有墊款一千六百四十元與罰款一千二百

兩之數、亟應扣除、原告代理人不惟不承認墊款、并對於罰款一項、亦完全不肯承認、因此各執一詞、互相爭執、本廳詳加查核、并照兩造主張、分別逐條駁之、該被告有無墊款、及是否一千六百餘元、既不能提出劉會川承諾確據、自未便據一面之詞、責成照付、且於中人王榮安等訴劉會川不付墊款一案、已經明白駁斥、自應一事無庸再理、此被告主張第一理由不成立、過期不交、罰款三百、此字據上所載定、該被告若須按期賠償、何以當時不於字據內特別聲明、此被告主張第二理由不成立、賣房之時、業與租戶成訟、能否遲期、該原告豈未計憶、若果王郭氏一案已經判結、係因執行中止、何以與潘王氏之案、屢經本廳強制執行、至今始行遷移、則非出於意外之遲滯、已可概見、此原告主張第一理由不成立、多一戲園、即多一競爭、同業因之從中唆使、此亦人情所不免、惟有無其事、究係何人、該原告與潘王氏涉訟之時、何不請求根究、顯係藉詞推諉、此原告主張第二理由不成立、總之原被兩造、既經立有合同、即應照約辦理、該被告不能於字據範圍外、故意請求、該原告即不能於字據範圍內、不負責任、除該原告口頭承認幫款二百元、究竟有無其事、由雙方自行酌量辦理外、其所定違約款項、應即照數扣抵、以符原議、况原告本人已經到庭承認、尤未便違反當事人之意思、本以上理由、故判決如主文、

中華民國二年十月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事胡為楷

裴永慶訴陸仙洲買房糾葛一案判詞

判決

原告裴永慶正黃旗人住西安門內餽餽房年四十二歲閒散

被告陸仙洲未到案

代理人陸劉氏係宛平縣人陸仙洲之妻年五十四歲

右列當事人因買房糾葛案本廳判決如左

主文

著陸仙洲將房騰交裴永慶其短欠之房價銀洋三百元即由裴永慶補足訴訟費用歸
兩造分擔

事實

陸仙洲於舊歷癸丑年四月間憑中陳清泉等將自置住房一所計九間賣給裴永慶為

業議定價洋一千元書立契約當付洋七百元餘三百元限期兩月銀房兩交如到期不交各罰洋二十元由裴永慶立有倒欠房價字約給陸仙洲收執爲據屆期裴永慶將銀送往陸仙洲并未騰房本年二月間裴永慶以陸仙洲違約逾限霸房不交請求飭令交房并照罰銀等情來廳狀訴訊悉前情陸仙洲傳未到案據伊妻陸劉氏聲稱伊夫將房賣給裴姓屬實惟到限催索裴姓置若罔聞尋中理論又一味搪塞乃於八月初一日將房騰出移外居住并通知中人陳姓等詎裴姓并不收房亦不交款至十一月十五日始遷回居住計用看房及搬家賃房各費百餘元請飭原告賠償損害質之中人陳清泉李德順楊文海金關亭高春等均稱因陸仙洲到限未能交房裴永慶要按約議罰陸仙洲不肯承認以後遷移出外并索看房費用以致遲延至今各等語當經被告將欠字一張看房摺一扣當庭呈驗應卽判結

理由

本案陸仙洲將房賣給裴永慶業已收受代價七百元餘三百元限期兩月銀房兩交立有欠字爲據自應照約辦理乃該被告屆期并未騰房以致該原告無從交款違約之咎係屬自取所請賠償損害之處自難照准惟該被告逾限未久卽將房騰出并通知中人

催令收房其無霸房不交本意已可概見該原告設於此時接收則看房及遷回各費均
可不至發生所有違約金之預定原為催促交房起見該被告既已騰房儘可原情讓免
否則必須計較亦常早為訴追乃遲至半年之久始行來廳狀訴致該被告因看房遷徙
生出損失是該原告所持之理由亦不能認為充足若彼此各執一詞雙方均不利益且
以細微之爭執反不能達重要之目的自應斷令兩造各負交房交款之責以清糾葛依
此理由故判決如主文

中華民國三年三月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事賴毓靈

胡筱峯訴鍾君賜鋪產糾葛一案判詞
判決

原告胡筱峯住永定門外宏昌煤廠年六十二歲業商

原告代理人 曹汝霖
曾澤霖 律師

被告鍾君賜住崇文門外喜鵲胡同年三十一歲業商

被告代理人熊垓律師

右列當事人因鋪產料葛案本廳判決如左

主文

着鍾君賜所欠原告來往銀洋五千三百四十三元五角零五厘卽速交還其欠原告淨存之廠本洋四千四百六十四元四角一分九厘限鍾君賜本年年底清償
鍾君賜對於來往欠款一部分應付利息洋一千一百一十三元其原告對於應存廠本利息與貼還合同權利費及來往京津旅費賠償之請求駁回
訴訟費用歸被告負擔

事實

胡筱峯之子胡鏡芙於前清宣統元年八月間經鍾君賜訂立合同將伊鼎昌公司營業權租與胡鏡芙承辦其與開平礦務局所訂包煤合同之交涉仍由鍾君賜出名代表每年由胡鏡芙貼給合同權利費洋四千五百元宣統三年七月間胡鏡芙在津病故鍾君賜來號令櫃夥交伊管理隨取得鑰匙開櫃處分並約請來往客商照舊交易聲言該廠歸伊自辦嗣胡筱峯來京向伊理論鍾君賜未經交還胡筱峯以鍾君賜用詐欺手段行

侵佔主義於上年十一月間訴由同級檢察廳送經刑庭訊明鍾君賜係犯詐欺取財罪
遇赦免訴所有私訴諭向民庭起訴胡筱峯旋以贓物返還並損害賠償等情狀訴到案
迭經辯論多次兩造均提出合同及一切證據並各舉證人爲證

理由

此案頭緒紛繁推其糾葛之原因卽由於胡鏡芙去世之時與鍾君賜入號之時交接未
清以致界限不明釀成刑民兩訴查商業重要首在賬目究竟該公司存欠若干若不飭
兩造眼同算明則彼此含混本案終無結局茲特就商會所結之賬與兩造所爭之點分
別判決如下

(一)合同

原告照第二次合同主張將款項一月付清被告照第一次合同主張係相幫理處並稱
第二次合同之字據爲不能成立云云

查第一次合同係宣統元年八月間事第二次合同係二年八月間事且第一次合同係
屬試辦全重在第二次合同無論劉翰亭等之證言未必足信與李馨齋之供述自相矛
盾及檢察廳與刑庭之調查已經認定卽使退一步說謂第二次合同不能成立該被告

何以承認胡鏡芙之繼續辦理已至一年之久毫不過問倫公司虧累若干此時誰負責任而查核第一次合同又經用筆抹銷並注明係以一年爲限不能繼續有效則不能不有第二次合同即不能不認第二次合同之爲真實也不過第二次合同內容雖有一月付清之規定該被告既非另有財東即未便依此條件辦理自應斟酌情形分別先後歸還

(二)期間

原告稱宣統三年八月以後即由鍾君賜接辦被告稱九月九日以後始由伊管理等語查原告呈驗帳簿有八月初三日經鍾君賜將所存隆茂號銀洋千元取還裕順木廠一事蓋隆茂銀洋係鼎昌存款也裕順欠項係鍾君賜私帳也該被告果係代辦何以將他人財產擅行處分况對於商家來往不用鼎昌名義悉行另刊圖章改爲北京礦務總局是該被告於入號之時即作爲收回自辦毫無疑義雖初一初二等日該被告尙未經手而照商家按月結結之習慣該原告主張截至七月底爲止尙無不合

(三)廠本

鼎昌公司營業既由鍾君賜收回自辦則七月末日以前之事應歸胡筱峯担任八月初

一以後之事應歸鍾君賜担任依此解決自無問題惟胡後峯主張之一萬二千二百餘元存本雖經商會算結尙屬相符而就前後帳目通盤核算其中尙有應增應減之處茲列舉之

(甲)鍾君賜欠洋四千四百一十餘元一項 據鍾君賜聲稱此款係因借產作押付爲利息等語查借產重事詎不書立借約且卽認付利息亦斷無先付至四五千元之理其爲借用已可想見該被告又稱第一節欠多報少不過與應欠總數尙無出入等語查總欠既無出入若必從新算結又與商會所列清單不符不若將兩節欠款合併計算再於存款項下照數扣除此對於請求欠款原數與存本原數之應增應減同係九百二十三元七角五分三釐者也

(乙)櫃內長支洋一千零四十餘元一項 查此款既係七月以前之事胡鏡芙在時卽被夥衆長支應由胡筱峯追問與鍾君賜無涉此對於請求原數之應減去一千零四十一元八角七分六釐者也

(丙)二次清算第二節與第一節比較短少一千九百九十餘元一項 查帳目雖截至七月底止而事實之發生若果在前斷不能因報銷在後遂指爲後之支用商會第

二次清單所開有各帳戶抹零者有關閉票與失票者有胡鏡芙所欠者有宏昌所欠者有石幼三所欠者按諸事實皆與胡鏡芙或鼎昌有關係應歸胡筱峯担任其鍾君賜帳內欠洋六百八十八元一款雖云有收無存究竟有無情弊係屬司帳責任應由胡筱峯追問至單開雜用一項據鍾君世稱公司僅用一半其餘皆由胡姓私用等語質之胡筱峯亦無答辯兩造自應分担且上列各項雖屬八月以後之帳多屬七月以前之事若不分別辦理殊失平允此對於請求原數之應減去一千四百四十六元零三分八釐者也計以上三項除兩抵外鍾君賜應還欠款洋五千三百四十三元五角零五釐應還鼎昌存本洋四千四百六十四元四角一分九釐

(四) 賠償 據原告請求計分三項分別准駁如下

(甲) 貼還合同權利費 查此項合同係鍾君賜與礦務局所訂包煤之權利鍾君賜不做讓與胡鏡芙承辦因而貼費理所當然今鍾君賜既已收回自辦則其合同即是鍾姓之合同何能再向胡姓索還權利費請求殊覺過當

(乙) 廠本利息 查鍾君賜欠洋五千三百餘元既屬自己來往帳項與鼎昌營業無涉則又係一事按普通商慣利息以每月一分計算自宣統三年八月起至癸丑四月

止共二十一個月應付利洋一千一百一十三元其餘存款多屬外欠該被告曾否收
回尙不得知有何利息之可言

(丙)來往旅費 查鼎昌公司雖由鍾君賜收回自辦該原告勢已不能經營且來往
京津不過因自己業務未經商議就緒起見所有旅費未便令該被告代爲負擔
訴訟費照章歸理曲者負擔該被告未經商妥即將該公司接辦委係理曲
本以上理由故判決如主文

中華民國二年九月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事胡爲楷

施得林訴張鴻海霸佔營業一案判詞

判決

原告施得林住小麻線胡同樂戶年二十八歲

被告張鴻海住椿樹胡同樂戶年四十五歲

右列當事人因霸佔營業案本廳判決如左

主文

施得林請求無理由應即駁回並着繳納訟訴費用

事實

施得林於前清宣統二年六月憑中人渠德勝等將桐花莊小班租給張鴻海承做施得林收張鴻海押租銀六百兩修理房屋銀四百兩以三年爲期如期限未滿施姓收業應退還張鴻海全數如張鴻海做滿三年施姓僅退押租修理費銀四百兩卽作罷論施得林每日又用傢俱底洋二元均戴明約據壬子年陰歷十一月施得林又續用張鴻海銀二百兩共合銀一千二百兩立寫倒字倒與張鴻海爲業施得林旋卽以張鴻海逼寫倒字等情來廳具訴並呈出倒字爲證

理由

此案之爭點有二一在立寫倒字是否出於強迫一在傢俱底銀是否已經結算就第一點言據施得林供稱張鴻海勾串渠大箇誘伊至家逼寫倒字張鴻海則稱並非強迫且此次中人亦無渠德勝在內當傳中人侯召卿等同庭質訊僉稱立寫倒字係在恆益隆茶鋪並未在張鴻海家施得林畫押後拿字回家瞧看遂不見面等語查施得林曾在檢

察廳告訴各具甘結完案刑事既未成立強迫即無其事果使張鴻海強迫立約斷無仍將該約交回施得林手之理可見該原告捏造事實圖使契約無效其居心實不可問就第二點言據施得林供稱張鴻海共欠傢俱租銀一千五百餘元張鴻海則稱立租約後彼此同意施得林先用洋七百五十元作爲此項三年租金查施得林與張鴻海既已由租改倒斷未有不先行結算清楚立寫字約之理依此理由應將該原告請求駁回訴訟費由敗訴人負擔故爲判決如主文

中華民國二年 月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

孫厚庵控告孫德富帳目糾葛一案判詞

判決

控告人孫厚庵宛平縣人住賈家胡同現無職業年六十七歲

右代理人余傑律師

被控告人孫德富通縣人住天橋炭行經紀年二十九歲

右控告人因賬目糾葛對於京師第四初級審判廳判決不服控告本廳審理判決如左

主文

控告駁回訴訟費用由控告人負擔

事實

控告人控告論旨略稱南城市面天橋西四合炭廠炭行經紀原係伊子孫永源充當領有官帖因孫永源身當別差不能兼顧於前清宣統三年稟請糧廳更換代帖人孫德富充當伊取行用至壬子年十二月清算賬目之期孫德富并不清算應將行帖收回經孫德富央求同行經紀王明等說合給伊銀元拾元立給伊字據一紙言定以後賬目係一年一清今年（即癸丑年）正月又由王明等說合令伊子孫德海在該廠幫同接駝每進一駝給德海銅元四枚作為點心費德海在該廠兩月即往南京後伊向孫德富要清算行賬孫德富忽提出今年正月後立字據抵抗不肯清算伊因不知有後立字據訴由第四初級不但不令孫德富清算賬目交出官帖反判孫德富後立字據不假將伊訴狀駁回是以不服又代理人略稱新約既經成立舊約當然取消何以孫德富所立舊約并未取消即認新約為有效力且欲辨字據之真假須驗畫押字迹初級廳不令孫厚庵核對

筆迹竟認新字據爲有效實不合法請廢棄原判各等語

被控告人答辯意旨略稱前清宣統三年閏六月間孫厚庵因其子孫永源身當別差不能兼充炭行經紀邀中人說合讓伊承充當由伊花費銀元百餘元稟請糧廳更換伊名伊因資本不足并招集何姓史姓入股定約本廠餘利按十二股均分因孫厚庵係原帖主認分一股作爲感情上酬謝之意（民國二年十月與尹燕氏在廳涉訟可爲本案佐證）後因買賣不好何史二姓退股伊上年（即壬子年）冬季僅做三個月買賣由同行經紀王明陳承泰胡德祥王珍說合給與孫厚庵銀元二十元今年（即癸丑年）正月間孫厚庵又請王明等說合要拿零錢由王明等作保在集雲樓寫立字據議定本廠來貨每駱駝一頭提給銅元四枚由孫厚庵之次子孫德海每日在廠查點駝數當時拿錢因孫德海幫同接駝又每日給孫德海飯錢一吊至陽歷五月節因無買賣暫行停止至冬季有買賣時孫德海即未來廠聽王明等稱說孫厚庵又不要四個銅子令代擔認某項借款利息伊不依允不料孫厚庵將伊告訴不承認在集雲樓後立字據請求判斷等語控告人所舉中證人王明陳承泰胡德祥王珍之所陳述均與被控告人所稱相符

理由

本案控告人與被控告人所爭論點應以癸丑年正月所立字據是否雙方協議爲先決問題據控告人稱伊祇知有壬子年十二月間寫立字據一紙不知有癸丑年正月間後立字據據被控告人稱癸丑年正月間由控告人邀請中人王明等作保在集雲樓寫立字據屬實而中證人王明等僉稱癸丑年正月間由控告人請伊等寫立感情合同實有其事是可證明癸丑年正月所立字據爲雙方一致之表示已無疑義且查該字據內稱來貨每駝提出銅元四枚給孫厚庵作爲茶點之需等語與控告人所稱每進一駝給伊子銅元四枚作爲點心費等語相符控告人已明明受被控告人契約上之履行矣如謂未結契約於先何以受履行於後是又可爲癸丑年正月所立字據曾經雙方協議之鐵證新約既經雙方協議並履行有日舊約即未撤消當然失其效力况新約內明明載有與中人等妥商將前所批合同作廢一語是新約成立之日卽爲舊約取消之日該控告人及控告代理人之所主張均難認爲有理由至畫押筆迹本可隨時變更所請核對筆迹自勿庸議至請將官帖追同一節其請求目的尤不適法緣查控告人稱述伊子孫永源領有官帖因身常別差不能兼顧稟請糧廳更換孫德富充當夫帖名旣已變更權利卽屬移轉如何尙可回復况癸丑年正月所立契約載明帖係官發並非私產不能任意

更退等語意識實屬正當所請退回官帖亦難認為有理由應即駁回故判決如主文

中華民國三年一月 日

京師地方審判廳民事第一庭

審判長推事劉豫瑤

推 事楊 潤

推 事劉德薰

童芸山訴效述堂債務轉轄一案判詞

判決

原告童芸山即童義昶大興縣人住東四牌樓馬市年六十三歲萬聚錢鋪

清理人因病未到案

右代理人童宋氏大興縣人住東四牌樓馬市年五十歲童芸山之妻

右代理人姚立繩四川人住延旺廟街年二十六歲律師

被告效述堂即效會旗人住豆付池胡同年六十餘歲前清江蘇巡撫未到

案

右代理人文禹門旗人住豆付池胡同年三十歲無事效述堂之子
右代理人汪其砥安徽人住達智橋年三十三歲律師

右列當事人間因債務鞫鞫案件本廳審理判決如左

主文

效述堂欠萬聚號銀五萬一千九百二十六兩八錢一分除收銀三十兩又十兩又朝珠
等押銀一千三百兩外下欠銀五萬零五百八十六兩八錢一分着效述堂如數償還交
童芸山收數

訴訟費銀一百十五兩令效述堂呈繳

事實

效述堂向與萬聚號銀錢往來光緒二十六年二月結算共欠萬聚號銀五萬一千九百
二十六兩八錢一分日久不還由萬聚號清理人童芸山狀請追償據被告代理人汪其
砥陳述效述堂欠萬聚銀兩屬實惟萬聚號鋪東係方性初即方善成鋪掌係邵錫綸行
使債權必鋪東或鋪掌童芸山向在萬聚號看門未受方善成之委任無行使萬聚債權
之權對於本案無爲原告之資格訴訟即不能成立查方善成與童芸山信有一切諸事

務求妥協辦理之語是童芸山確受方善成之委任有清理鋪務之全權(一)光緒三十四年童芸山因效述堂不還萬聚欠款曾在本廳起訴由效述堂遣家人劉斌到庭討限一個月還童芸山之款其結存案是效述堂當時已承認童芸山有行使萬聚債權之權今日何得忽生異議(二)萬聚號欠慶王氏之款慶王氏即以童芸山爲被告提起訴訟業經本廳判令童芸山償還慶王氏之款童芸山有代萬聚償還債務之義務即有行使債權之權利有爲被告之資格即有爲原告之資格(三)本廳依以上證據認定訴訟成立并認定其事實如左

一債權額之爭議 效述堂與萬聚號向係憑摺往來光緒二十五年四月結算共欠萬聚號銀四萬六千一百四十二兩八錢四分摺賬相符嗣後摺據上又收過效述堂銀三千兩其餘往來均未上摺據被告代理人文禹門供稱我們既係憑摺往來摺上結欠銀兩若干即承認若干未經上摺之銀兩不能承認據證人劉子良供稱我從前充萬聚跑外效述堂與萬聚往來我都知道萬聚於光緒二十五年停止營業開發票存故二十五年以後與效述堂銀錢往來均以櫃上賬簿爲憑不會上摺詢文禹門自光緒二十五年四月結算登摺後是否還過萬聚銀兩答還過七千兩查萬聚賬簿自光緒二十五年四

月後除是年十二月三十日收過效述堂銀三千兩已經上摺不計外實共收效述堂銀七千餘兩而效述堂支使之款倍之認還款不認支款其爲有心狡賴已可概見本廳據萬聚賬簿認定債權額爲伍萬一千九百二十六兩八錢一分

一關於金首飾抵押之爭議 效述堂狀稱光緒二十六年五月萬聚號借去金首飾二十餘件由述堂親交該號本櫃邵錫綸手暫時押款救急效述堂家人劉斌供稱金首飾係我送交邵錫綸比由邵錫綸寫有收條文禹門供稱二十六年兵亂收條已經遺失有萬聚號鋪東方性初親筆信爲憑證人劉子良供稱二十六年借金首飾實有其事因萬聚找效述堂要錢效述堂命劉斌持金鐲一對扁方一支共五件賣與萬聚抵債萬聚不肯收受交劉斌自行變賣隨後劉斌又到櫃上據稱將首飾押與恆利得銀六百餘兩交萬聚六百兩餘數持回萬聚賬簿載明收效述堂銀六百兩旁注挪來金首飾押與恆利係據劉斌說的方性初先已因病南歸不知櫃上有借金首飾之事效述堂所呈之信亦與方性初致童芸山之信筆迹不符最後傳訊恆利掌櫃朱立山有無押金首飾之事係劉斌押的抑係萬聚押的據供二十六年五月亂兵到處燒搶通城閉市恆利並無押金首飾之事

查被告主張金首飾係萬聚收受有種種疑問(一)效述堂狀稱二十餘件劉子良供稱祇有五件效述堂狀稱係述堂親交劉斌供稱係劉斌送交狀與供不符(二)收條遺失(三)方性初信并非親筆則此項金首飾是否萬聚收受不能證明本廳依萬聚賬簿認定萬聚無收受金首飾之事

一關於朝珠等物之爭議 效述堂狀稱光緒二十六年六月萬聚號借去朝珠等四件由述堂親交邵錫綸手並無押與義順裕得銀一千三百兩之事劉斌供稱朝珠等物係我與劉子良經手押與義順裕得銀一千三百兩交萬聚收數劉子良供同詢萬聚賬簿何以未載此款答此時亂兵到處搶劫萬聚夥友亦同時逃散故此款并未上賬義順裕掌櫃呂季卿供稱劉斌同劉子良持朝珠等物到我櫃上變賣要銀五千兩我不肯買後商借銀一千三百兩以朝珠等暫時抵押因有交情不要利息言明兩月回贖嗣義順裕被搶一空劉斌同劉子良到我櫃上問朝珠等是否被搶我答通同搶空詢劉斌劉子良義順裕是否被搶答被搶屬實

查萬聚借去朝珠等物效述堂狀稱係述堂親手劉斌供係劉斌送交狀稱并非押於義順裕劉斌供實係押於義順裕狀與供不符是被告之言幾至無一可信本廳依呂季卿

等供詞認定義順裕確有押朝珠等物旋被搶劫之事

理由

查被告主張之理由必萬聚先將金飾朝珠等返還或賠償始能履行債務是金飾朝珠等應否返還或賠償實爲本案先決問題茲分別判定如下

(甲)萬聚無收受金首飾之事恆利亦無押金首飾之事是此項金首飾實由劉斌變賣萬聚不負返還之責

(乙)動產質權人須以善良管理人之注意保存質物若質物毀損或減先係出於質權人之故意或過失須分別賠償係出於不可抗力質權人不負賠償之責劉斌劉子良等將朝珠等物抵押於義順裕旋被搶劫實出於不可抗力義順裕不負賠償之責萬聚號與效述堂同居於設定質權人之地位對於質物之保存之義務其不負賠償之責更顯而易見

以上兩種問題既經解決則效述堂無所藉口所欠萬聚號銀五萬另五百八十六兩八錢一分應如數償還

本此理由故判決如主文

中華民國二年八月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事熊元翰

文綬訴常立教欠債不還一案判詞

判決

原告文綬住內城草廠無職業年六十四歲

原告代理人崇峴住內城草廠無職業年三十六歲

原告代理人劉崇佑律師

被告常立教住打磨廠大德玉票莊年五十八歲

被告代理人鄧爾班律師

右列當事人因欠債不還案本廳判決如左

主文

大德玉欠文綬原本銀三萬五千兩着常立教迅速籌還

文綬應得利息除大德玉已經給付外應自停止支付日起至償還日止仍照原立借券

計算統由常立教一併籌還

文綬陸續支用大德玉銀二千零八十八兩九錢九分應自支用日起照每月每兩五厘二毫五絲行息至常立教履行債務之日核算對除

訴訟費用着常立教繳納

事實

常立教係大德玉鋪東中之一人前清宣統元年十二月初一日大德玉借到文綬京平足銀三萬五千兩分寫借券三紙載明對年歸還每月每兩以五厘二毫五絲行息另立取利摺據按節支息期滿未還繼續原約使用文綬又與大德玉另立一來往銀摺陸續用過大德玉銀二千零八十八兩九錢九分嗣因大德玉停止營業文綬催討無着來廳訴追

立證方法以原告提出大德玉所立借券息摺來往摺等件及被告之承認認定以上事實爲確定事實

理由

大德玉借用文綬銀兩券上載明對年歸還逾期後繼續使用并未另定期限則文綬對

於大德玉當然有隨時請求償還之權况大德玉現在營業停止文綬因債權危險益覺恐慌常立教既自稱爲鋪東中之一人按之合夥貿易自應負無限責任如常立教以大德玉公有財產償還文綬債賬固無別種問題如以私有財產清償此項債務將來對於自己以外之鋪東尙有求償分擔之權至該原告請求以支用大德玉之二千餘金照五厘二毫五絲算息九箇月合計本利在大德玉欠伊之本利內扣除又以此項貸款之本金利金按五厘二毫五絲行息算至執行完了之日一節既嫌鞫轄不清且有一部涉及複利礙難准行訴訟費用應由敗訴者負擔特爲判決如主文

中華民國二年八月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

陳照亭等訴張堅白抗債不償一案判詞

判決

原告陳照亭住巾帽胡同大德恆年三十五歲

原告白翰卿住打磨廠聚泰店協成乾年五十歲

原告郭蓋臣住打磨廠太谷店志成信年六十歲

原告代理人方震甲住北五老胡同年三十二歲律師

被告張堅白即張鳴岐住東單牌樓二條蒙藏實業公司年三十六歲

右代理人鄧鎔住買家胡同年四十歲律師

右列當事人因陳照亭等訴張堅白抗債不償案件本廳審理判決如左

主文

張堅白借欠廣州大德恆號焯平毫銀六千六百兩又借欠協成乾號焯平毫銀六千八百兩又志成信號焯平毫銀六千八百兩統限於到廣西民政長任一年後分爲三年還清每年各還三分之一訴訟費用由被告負擔此判

事實

緣張堅白於前清宣統三年正月在廣東總督任內以自己名義借到廣州大德恆號焯平毫銀六千六百兩同日又借到協成乾號焯平毫銀六千八百兩又借到志成信號焯平毫銀六千八百兩約明便期歸還當立借券爲憑(以上爲兩造不爭之事實)洎至是年九月革命事起張即離粵致各該債權人未能收償茲值張來京該原告等至寓催告

輒自避匿書函詢問又置不理具狀訴追并共同委任方震甲爲代理人到廳本廳訊據該原告代理人稱述前情并謂原約雖有便期歸還四字商家習慣實爲一個月之期限蓋商號外借逾月之款無不起息者當日張亦應允一個月後歸還故借約上并無利息今張之信用既已欠缺請責令提供担保限定期限否則請求判令卽速清償等語被告代理人稱前項借款被告均承認惟原約既係便期歸還自應聽被告之便方能歸還被告自光復離粵後官囊一空輾轉於港滬津京等處流離之中自是未便此次原告投刺約晤被告適值外出未及接洽曾託人向其磋商俟此次廣西民政長到任一年以後節省薪俸分爲三年給償每年各還三分之一等因詎原告均稱業已呈訴等語現被告實無相當之財產以爲担保而所舉原經手韓姓爲債務保證原告又不承認祇得由法庭秉公判決等語原告代理人又稱被告既不能提供担保原告實難信用請判令卽時清償等語并呈驗張堅白親筆借券二紙（一爲協成乾一爲大德恆）其志成信借券據原告稱與前兩號借約內容無異現在廣州尙未寄到被告代理人亦無異議案經訊明應卽判決

理由

本案原告所主張之債額及呈驗之借券既爲被告所承認則此項借貸契約自是出於當事人雙方意思表示之合致其權利義務亦應依約辦理爲最合當事者立約之本意查該約載明便期歸還原告解釋謂便期歸還在商家習慣皆不得過一個月被告當時亦已認諾等語被告人則否認之本廳查借券上并未標明一個月內便期歸還僅曰便期歸還則原告所主張一個月期限已屬空言無據依通常法理債務履行之時期以當事人所約定或法令所規定者爲據若契約或法令內并未定履行之時期者債權人不論何時得請求履行債務人不論何時得爲履行此爲一般債務履行未定期限之通例至本案借約明載便期歸還是其清償時期已合意約定一委諸債務人之便債務人一日未便即一日不必清償此與無期限之債權迥然不同債務人於不便期內不爲履行實不能指爲違約債權人不得據無期限債權之例要求即時清償亦不得以其一方之意思主張解除或變更原約之期限既不能證明被告現時之便與不便則被告所稱歷年輾轉流離以證明其不便之情形自屬可信原告不惟不得令其即時清償并不得任意要求期限惟被告現既自願俟此次廣西民政長到任一年以後分爲三年還清等情是其不確定之期限變爲條件附之確定期限於原告較爲利益雖此種變更原約之期

限出於被告片面之意思然被告實爲遷就原告利益起見本廳自應不背被告之意思而爲原告利益之判決再本案原告如果明知被告之款不便而遽起訴則應由原告負擔訴訟費用但原告投刺約晤被告既自稱知其爲索欠而來而不卽以籌款未便明白答覆致原告未知其果未便疑其置諸不理激成訴訟故訴訟費用責令被告人負擔爰爲判決如主文

中華民國二年十一月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事葉在均

羅珣軒訴怡王毓麒等債務糾葛一案判詞

判決

原告羅珣軒住東四牌樓頭條胡同恆興金店生理年五十二歲

原告代理人張韻泉住東四牌樓頭條胡同恆興金店生理年三十二歲

原告代理人增鉞律師

被告怡王毓麒住崇文門內米市清皇室

被告金寶山住帥府胡同怡王府管事年五十歲

被告崇克明住演樂胡同無職業年六十六歲

被告怡王毓麒代理人趙子元住東單牌樓三條胡同怡王府管事年三十
七歲

被告怡王毓麒代理人張浚明律師

被告崇克明代理人李御堃律師

右列當事人因債務糾葛案本廳判決如左

主文

毓麒欠羅琅軒原本銀一萬零八百兩着即迅速清償

毓麒應給付羅琅軒利息銀一萬零八百兩

訴訟費用着毓麒繳納

事實

緣羅琅軒開設恆興金店與怡王府素有來往前清光緒二十四五六年間怡王府陸續
借過該店銀一萬零八百兩均按一分行息立有借券十一紙由該王府管事崇克明即

王克明長紹彭卽顧紹彭慶趾軒卽白趾軒等聯名簽押立有利摺十一個庚子變亂以後怡王府卽未付利現在結算共欠本利銀二萬七千八百六十四兩羅琅軒向該王府催討崇克明適因事開除接辦管事之金寶山聲言前任經手之事伊等不管羅琅軒遂以夥謀抗債等情來廳訴追

原告立證 據羅琅軒代理人當庭提出借券十一紙本廳查該借券上概寫立字人怡

王府崇慶或王慶白因本府用款借到恆興寶號銀若干兩言明每月一分行息等字樣每券又

有崇克明等列名畫押先後借券十一紙一律無異惟該借券所蓋水印其印文爲大人衙門圖記六字頗覺不倫不類當從本廳行查內務府詢明王公府第護衛處是否有此等稱謂旋准宗人府函稱各王公府第護衛遇有本署傳行公務僅稱某王公門上並無稱護衛處爲大人衙門者原告代理人增鉞則稱王公府第向來有此俗稱凡商民與王府來往皆稱王府管事爲管家大人各等語崇克明代理人復提出該王府光緒十一年信票一紙上刻有錢糧衙門總管家務事大人等字卽此以觀可見各王公府第內之所謂衙門者不過該府處理事務之一種機關所謂大人者不過該府僕役中妄自尊大之一種稱謂崇克明等爲怡王府管事自行刊刻圖記亦屬事理之常且締結借貸契約係

與商民私法上來往非宗人府所謂傳行公務可比自不得不認該借券爲有效羅琅軒光緒二十六年以前賬簿因拳匪之亂概被焚燬僅提出庚子以後各宅出放賬簿三本分晰載明核與借券無異利摺十一個據稱壬子年正月十二日因兵變被搶遺失無從調查

理由

本案怡王府與羅琅軒借貸關係由該府管事崇克明長紹彭慶趾軒代爲辦理長慶二人業已病故（長紹彭個人有一借券在羅琅軒手查驗所畫花押與十一紙借券符合）崇克明則稱實係伊等奉王爺命令所辦質之被告毓麒代理人張浚明惟稱此項債務之有無不敢遽斷卽使有之亦是崇克明作弊且羅琅軒有此債權何以多年不問等語本廳調查原告提出證據已足證明被告又無反對證據可以提出就被告毓麒代理人之論旨以言崇克明果然作弊亦是該王府內部關係不能對抗於羅琅軒管事處爲該王府辦事機關崇克明等爲該王府管事時所爲法律行爲當然應認爲有效毓麒承襲王爵對於先人所遺債務亦當然全負責任該借券寫明因本府用款尤不得以崇克明作弊之言爲卸責地步至稱羅琅軒有此債權何以多年不問一節羅琅軒則稱庚子以

後曾由伊店執事葉壽昆向該府索要欠款該王太福晉言王爵未襲無力還債嗣王爵既襲伊店一再催討始而崇克明以從緩爲請繼而金寶山以事非經手爲詞等語查債權因怠於行使而消滅關於時效問題現在此項制度尙待規定無論羅現軒曾述歷次討債情形即使多年不問亦不得以其怠惰行使爲債權消滅之原因該被告代理人之論旨均屬毫無理由由怡王府所立借券十一紙並未定有期限自應以債權者請求之時期爲債務者償還之時期利息一項借券既已載明被告又未反對本應照原告計算額數判令給付惟查該原告所主張利息之額數超過原本六千餘金違反私放錢債年月雖多不過一本一利之慣例不得不量爲削減以示保護債務者之意訴訟費用應歸敗訴人負擔本此理由故判決如主文

中華民國二年八月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

王躋堂訴郭菊岩抗債不還一案判詞

判決

原告王躋堂山西省人住王府井大街昌順和年四十三歲商人

右代理人田玉振律師

被告郭菊岩本京人住東華門內箭杆胡同門牌四號年六十三歲

右代理人唐靄庭大興縣人住址同上年三十五歲

右當事人因抗債不還案件本廳審理判決如左

主文

原告請求駁回

訴訟費用歸原告負擔

事實

原告王躋堂訴稱於民國元年冬間充當昌順和木廠經理該廠與郭菊岩素有木料交易奈郭菊岩歷年拖欠貨款不還計清光緒十六年分欠銀一千五百十八兩一錢一分光緒二十年分欠銀四百十七兩六錢欠京錢二百二十四吊光緒二十五年分欠銀七千三百七十九兩五錢五分欠京錢六百七十九吊六百文共計欠銀九千三百零五兩二錢六分欠京錢九百零三吊六百文光緒二十六年亂後郭菊岩延不清償迄今十餘

年之久年前曾由郭菊岩委人送交銀元十元由櫃上水板抄下照收伊賬嗣又屢索不理雖係尾賬不能全索究應歸還因請訊究追索等語并呈驗賬簿爲證

原告代理人陳述與原告相同

被告郭菊岩辯稱於清光緒十年後因辦理清宮木庫差務往來貨銀不下十萬餘歷節歷年總有零數未清庚子年後木庫差務交卸歸龐松岩接任一切賬目均歸龐松岩接辦該號貨款已經該號前掌櫃薛步瀛與龐松岩兩造承認龐於光緒三十一年病故至今逾七八年之久忽向我索賬實屬借端誣賴又還銀十元一節係薛步瀛於去年窮困曾遣人送交銀元十元適薛外出未遇遂將此款暫交該號櫃上不爲還積欠之證等語

理由

查本案原告所以證明其請求權者不外昌順和四城外欠木料老賬簿一冊故該賬簿內容有無證據力實可否行使請求權之先決問題乃察核情實折衷慣習條理此項賬簿內容實不足證其明請求權理由如左

(一)按商業簿據不重總賬而重流水賬以逐日收付均載流水簿較足資證明也本案原告所提出者爲外欠木料老賬據訴稱流水賬久經燬失并稱別無他項證據是僅有

外欠之賬而無收欠之賬就賬而論已非完全簿據不能資適當證明此無從認有請求權者一也

(二)按通行商慣習往來貨款例逢年節清賬不特便資本之流通亦以防賬據之散佚本案原告所舉賬款係清光緒十六年二十年及二十五年分賬目自光緒十六年迄今爲時已逾二十年自光緒二十五年迄今亦已閱十四五年之久既據被告抗辯前來查各屆年終果有被告未了之貨款理應及早訴追今遲至一二十年以後顯與商慣習不符此不能認其有請求權者二也

(三)又按商業賬據凡往來各戶縱有年節帶欠例須按屆蟬聯滾入新賬又凡欠賬未清之戶例須停止交易先追欠款查原告提出欠款一係光緒十六年分貨款一係二十年分貨款一係二十五年分貨款光緒十六年分既有欠款何以不滾入十七八九年分之賬光緒二十年分既有欠款何不滾入二十一二三四年分之賬且十六年分欠款未清何以二十年分又與之交易致有二十年分欠款二十年分欠款未清何以二十五年分又與之交易致有二十五年分欠款種種顯戾商情之點詰諸被告併無合理之說明此不能證明其請求權者三也

(四)被告辯稱借與薛步瀛之銀元十元原告始則狀稱爲被告還欠之據繼則自白爲浮存昌順和櫃上因久未取回始抄收賬內先後矛盾尤無理由是此項事實不能證明其請求權者四也

綜右數端原告請求不能認有理由亟應駁回訟費例歸敗訴人負擔故判決如主文
中華民國三年三月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事胡錫安

謝啓佑訴趙德海負債不還一案判詞

判決

原訴人謝啓佑山東福山縣人年五十三歲米商住西華門內南池子

原訴人代理人劉嵩

被訴人趙德海內務府旗人年五十六歲官三倉總辦住黃化門酒醋局

被訴人代理人歐陽穎

右列當事人因債務糾葛案件本廳判決如左

主文

趙德海借謝啓佑銀一百九十七兩二錢判令如數清還關於米票糾葛之請求駁回
訴訟費用着趙德海負擔

事實

謝啓佑訴稱向開永昌米局有官三倉總辦趙德海託收米票該價銀若干原訂隨買隨付詎伊巧計拖欠年復一年自前清光緒二十八年起至壬子年八月止共欠米價銀八十零一十九兩一錢五分又借銀一百九十七兩二錢合計共欠銀八千二百一十六兩三錢五分請求追償等語傳訊趙德海供稱向充三倉總辦並無託謝啓佑收買米票之事惟借過謝啓佑銀一百九十七兩二錢等語

理由

兩造爭點約分爲二(甲)事實點被訴代理人歐陽頰所主張之理由謂趙德海如有託謝啓佑收買米票情事必須雙方訂立合同既無合同則無其事可知謝啓佑所呈帳簿清單係伊自己作成不足爲憑至謝啓佑手中尙存米票數十張雖足爲謝啓佑欠米之證然趙德海係欠各衙門之米並非欠謝啓佑之米等語查締結契約有用書面者有用

口頭者口頭契約祇須一面申述一面承諾契約卽行成立若以無書面卽無契約殊非持平之論至商人營業通例以賬簿爲憑其賬簿又大率由自己作成若以賬簿不足爲憑則關於一切營業當以何者爲據趙德海託謝啓佑收買米票自光緒二十八年起至壬子年八月止每年付過米價若干下欠若干據謝啓佑所呈賬簿清單皆斑斑可考至謝啓佑手中尙存米票數十張據謝啓佑供稱各票均代趙德海收買因伊欠款太多故未交付等語尙屬實情趙德海託謝啓佑收買米票積欠米價銀八千餘兩本廳據種種證據認定實有其事(乙)法律點原訴人代理人劉嵩所主張之理由謂本案事實既經法庭認定應請追繳欠款以恤商難至收買米票雖係違背禁令然在謝啓佑爲不知法令情尙可矜在趙德海爲不當利得理無可原等語查商人收買米票從中漁利經前倉場衙門迭次示禁有案此案雖係趙德海起意而謝啓佑承認代買至十餘年之久積欠至八千餘金之多其爲與德海通同作弊顯而易見雙方既係違反法令之行爲無論受損害者爲甲爲乙皆不能受法律之保護既不能受法律之保護卽無訴權除趙德海借謝啓佑銀一百九十七兩二錢業經趙德海承認應判令如數清還外關於收買米票之債權本廳認爲無訴權故判決如主文

中華民國二年一月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事熊元翰

謝國鈞訴趙德海債務轉轄一案判詞

判決

原告謝國鈞住西華門口開聚成米房年四十五歲

原告代理人劉嵩律師

被告趙德海住黃化門口內務府官三倉總辦年五十六歲

被告代理人歐陽穎律師

右列當事人因債務轉轄案本廳判決如左

主文

謝國鈞對於趙德海履行債務之請求駁回

事實

據謝國鈞訴稱向開聚成米店因貪做生意與官三倉總辦趙德海言明借銀歸米借米

歸銀彼此交易自前清光緒二十八年起結至宣統三年止積欠四千零六十兩六錢五分有帳可查請求追償等語傳訊趙德海未到據代理人歐陽頰辯稱謝國鈞所呈帳簿係伊一面作成并未與趙德海直接交涉亦無確實中人不足為憑且果累年積欠豈有不早為告發之理近年倉儲支絀因財政部欠解本倉米石本倉自不能不欠放米票謝國鈞係收買欠放米票希圖訛賴趙德海實無與伊債務轉轄情事等語

理由

原告主張之理由有二(一)謝國鈞與趙德海是貿易關係既有帳據可憑即應照數清償(二)宮內當差人領出米票多賣於太監趙德海恐太監如數全領將來難於對付特令米商先行代墊銀米俟將來米票收回再由米商與趙德海算結此係趙德海舞弊等情查謝國鈞呈驗清單前半所載銀帳均係借與李子榮或寶全等私人項下交涉與趙德海無干後半所載米帳又係應欠茶膳房或敬事房等公務項下交涉與謝國鈞無干可見欠債是一事米票又是一事不能因公家之短放米票遂作為私人之往來欠債此第一理由不成立趙德海畏太監之勢力如數全領獨不畏商人之計較其伎倆更甚於太監耶按諸情理不惟趙德海無此辦法而年年墊累恐趙國鈞亦未肯應允即使允其

所請在趙德海爲舞弊在趙國鈞亦屬同謀此第二理由亦不成立總之趙國鈞所訴欠債係因米票而成立而三倉官米原以供內務府公用卽有短放亦屬公家關係何以歷年欠放米票竟落於該原告商人之手顯係從中收買希圖漁利原呈謂貪做生意尤屬信而有徵查售買官米前經倉場衙門迭次禁止在案該原告雖因米票轉贖負欠至四千餘金而既屬違反法律之行爲無論兩方面孰受損害皆不能受法律之保護本廳卽認爲無訴權故判決如主文

中華民國二年二月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事胡爲楷

修棠訴樊永培欠債不還一案判詞

判決

原告修棠住前門西城根慶成號銀局生理年六十三歲

原告代理人劉嵩律師

被告樊永培

被告代理人樊繼昌住三眼井無職業

右列當事人因欠債不還案本廳判決如左

主文

樊永培與修棠來往賬項着樊永培迅速償還修棠銀三百兩作爲兩清修棠請求利息無理由應即駁回修棠代墊缺底銀二千九百五十八兩三錢四分着樊永培如數給付訴訟費用並着樊永培繳納

事實

樊永培充前清緞疋庫書吏與慶成號銀錢來往結算至前清光緒二十六年樊永培於來往項下實欠慶成號銀五千三百餘兩屢討未付三十年經邵岐齋單鑫齋說合由樊永培還銀二千四百兩了事樊永培先後還過銀二千一百兩又庫書缺底銀二千九百五十八兩三錢四分原係慶成號代墊樊永培充當庫吏時曾由上屆陳姓手接受此項債務

理由

本案之爭點凡三一欠項二利息三缺底樊永培與慶成號自光緒二十三年起至二十

六年止來往一項積欠慶成號銀五千三百餘兩慶成號經理人修棠提出歷年賬簿爲憑樊永培代理人樊繼昌亦無異議是來往積欠款目原無爭點之可言惟修棠一方除三十年以後陸續收樊永培銀二千一百兩外主張全數三千二百餘兩債權樊繼昌則稱於三十年間彼此找出中人邵岐齋單鑫齋說合修棠情願拋棄一部收二千四百兩了事約定每節還銀五百兩均由邵岐齋過手未與修棠直接交涉還至三十二年尙欠銀三百兩因與邵岐齋另有轆轤囑其代爲還清不料邵岐齋並未給付修棠等語質之修棠則稱當日中人雖有是說伊並未承認是此節之爭點只在修棠曾否拋棄利權證明之法有二（一）兩造當事人僅有口頭契約應以證人之證言爲據邵岐齋業經病故單鑫齋到庭陳述堅稱當日調處息事修棠確有甘願減讓三千餘金收二千四百兩完結之事此證言之足以證明者（二）就兩造前後事實而論樊永培自二十六年拖欠至三十年屢經修棠催討並未履行絲毫事經數年忽於三十年至三十二年間陸續交由邵岐齋手償還二千一百兩樊永培既已抵賴於前決不慷慨於後修棠如無減讓若干之言恐樊永培亦無履行債務之事此事理之足以證明者依上二點證明修棠拋棄利權之事確實不誣自不得食言而肥令權義歸於活動至樊永培囑邵岐齋代還尾欠三

百兩是否得邵岐齋承諾姑置不論惟樊永培並未向修棠言明當然不認爲債務之移轉利息一層據訴狀則稱按五釐行息據口頭則稱當年來往甚多樊永培允以不論用數多寡每年撥利一千兩主張兩岐均無憑據再三質詢樊繼昌則稱從前與慶成號來往約按節支付利息無一定數目核之修棠歷年賬簿每節收樊永培利銀三百二百不等可見此項利息向係按節活支視支用之額數定利息之等差隨時借貸原本隨時給付利息原與普通按月計算者不同不能變更特約任意主張缺底銀二千九百五十八兩三錢四分向係歷屆庫書由上交下修棠提出賬簿登載分明樊永培庫缺期滿未將此項債務往下遞交原告既執賬簿爲憑被告又無理由防禦樊永培當然不能辭責訴訟費用應歸敗訴者負擔故判決如主文

中華民國二年四月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

易緯與訴李雲舫等負債逃匿一案判詞

判決

原訴人易緯興未到案

原訴人代理人律師彭解

被訴人李雲舫未到案

被訴人王蘊古卽王雲鶴年三十三歲住嘉興店開崇亨銀號

被訴人潘鹿萃未到案

右列當事人因存款糾葛案件本廳判決如左

主文

易緯興代彭茨英經手存京平足銀二千二百二十一兩八錢於王雲鶴除易緯興支用京平銀九百零九兩二錢如數劃抵外下存銀一千三百一十二兩六錢判照原立摺據俟彭茨英到京結算如數清還訴訟費用着易緯興與王雲鶴平均分担

事實

據易緯興訴稱宣統三年代同鄉彭茨英辦主事引見交銀三千二百兩於崇亨銀號管事人李雲舫王蘊古代辦後由王蘊古與彭直接攔置未辦易緯興與該號清算除彭陸續支用外該號尙欠彭茨英京平足銀二千二百二十一兩八錢立有摺據請求追繳等

語訊據王蘊古供稱去年易緯輿代彭茨英託我辦主事引見共交京平銀三千二百兩彭茨英是湖南人要取湖北結結費實數祇一千四百餘兩易緯輿教我多開九百餘兩從中取利共銀二千三百二十一兩八錢我已找湖北管結人王仲子代取印結交過結費彭茨英又陸續支用銀兩三百結算彭尙欠我銀一百兩後來彭茨英想到內閣教我將印結由吏部撤回並向管結人王仲子追還結費王仲子一時未能將結費退還此均是去年七月間事八月武昌起義彭茨英急欲回南邀同易緯輿教我立一摺據載明追還退款二千二百二十一兩八錢俟彭茨英到京再行結算其實易緯輿暗中用過京平銀九百零九兩二錢應在此款內劃抵至下餘一千三百一十二兩六錢我趕緊向王仲子追還俟彭茨英到京再行結算以符原議等語

理由

原訴人代理人彭解所主張之理由有二第一彭茨英銀兩概由易緯輿經手交與王蘊古是易緯輿有保證債務之關係王雲鶴欠彭茨英京平銀二千二百餘兩除易緯輿支用九百餘兩外其餘一千三百餘兩應請求判令王蘊古即時交出因彭有信給易緯輿催取此款前由易緯輿交付現亦可由易緯輿收還第二據王蘊古供稱易緯輿教伊多

開結費從中取利代朋友辦事不應如此然此是道德上關係與本案無關查存款糾葛應以原訂之契約爲憑易緯輿所呈摺據既載明追還退款俟彭茨英到京再行結算若以此款前由易緯輿交付現當由易緯輿收還爲理由與原訂契約不符故第一理由不能成立據王蘊古呈出易緯輿信件經代理人彭解認明確係易緯輿親筆查信內有彭君前來商辦一切請求照前日所說數目切實面開細數湖北印結稍貴因伊知非鄂人亦是無法等語至易緯輿支用彭款內銀九百餘兩經代理人彭解承認實有其事並承認彭款內劃抵是易緯輿命王蘊古多開結費從中漁利已屬信而有徵彭茨英始終以易緯輿爲可靠故函託易緯輿催取王蘊古欠款並不知其不道德也今由法庭發見易緯輿有不道德之事若判令王蘊古將彭茨英存款交於不道德之人殊非國家保護債權者之意故第二理由亦不成立本廳據種種證據認被訴人王蘊古之陳述爲有理由故判決如主文

中華民國二年一月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事熊元翰

王禹敷訴王晉亭債務糾葛一案判詞

判決

原告王禹敷新城縣人住大吉巷年二十七歲

被告王晉亭德祥益鋪掌未到案

被告代理人韓慎修未到案

被告委任代理人律師高春熊

右列當事人因債務糾葛案經本廳審理判決如左

主文

德祥益應將所欠峻德堂銀二千兩於判決確定後一月內對於王禹敷如數清償

訴訟費用歸被告王晉亭負擔

事實

原告之陳述 據原告王禹敷狀訴並到庭口稱伊於民國元年十二月找向馬璽卿索
要舊欠馬璽卿以德祥益立給峻德堂之借券二張計銀二千兩交伊作抵伊收到此項
借券卽至德祥益對明此券當據該號人云現在市面不靖不能償還將來必還等語旋

被地方檢察廳將該借券查封曾經馬璽卿到堂證明德祥益亦到堂證明此券確係該號所立現伊持此券屢向討要分文不給請求傳訊該鋪掌王晉亭追究等語

被告之答辯 被告王晉亭具狀答辯及其代理人到庭辯稱原告所呈出之借券二張確係德祥益之借券惟此係記名借券當馬璽卿讓與王禹敷之時既未通知德祥益又未得德祥益之承諾德祥益並不知馬璽卿有債權移轉之事實且馬璽卿與德祥益來往極多久未與之結算大約馬璽卿尙欠德祥益銀不少亦應抵銷總之王禹敷尙可向馬璽卿主張債權並非絕其救濟之方法不過不能向德祥益行使債權而已請求駁回原告之訴等語

理由

查債權之轉移除法定或約定不得讓與之債權外但有讓與人與讓受人之契約並交付證明債權之書件卽生移轉之效力原不必以債務人之承諾或通知債務人爲必要條件此通例也本案原告王禹敷因馬璽卿之讓與取得對於德祥益之債權既經馬璽卿交付借券查閱該借券又並無不許讓與他人之特約則移轉債權之契約當然成立若云被告未受通知又未經承諾則馬璽卿有移轉債權之事據王禹敷稱伊接到此項

借券即經提示德祥益自當視爲債權讓與已經通知雖經被告辯稱並無其事已難憑信况當同級檢察廳將王禹敷借券查封之後馬璽卿到案承認已經讓與於王禹敷德祥益亦同時到案證明其爲該號借券則德祥益之知有債權讓與在本廳已認爲顯著之事實無須主張者之立證至被告代理人謂馬璽卿與德祥益素有來往馬璽卿尙欠該號之款主張抵銷查此項抵銷之事實如果發生於債權移轉以前何以德祥益在同級檢察廳僅證明其借券之真而不表示抵銷之意如果發生於債權移轉之後則既知讓與人之債權已經讓與其對於讓與人所爲之給付亦不能對抗讓受人况馬璽卿既未到案德祥益又未舉證是否實有其事尤不能憑一面空言遽爲斷定是馬璽卿對於王禹敷實有讓與債權之事實德祥益對於此項借券又經承認並無異言且又確知馬璽卿之已經讓與則王禹敷對於德祥益當然立於讓與人之地位而可以充分行使其債權準此理由爲判決如主文

中華民國三年三月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事李震彝

楊崇祿訴春福等欠債不還一案判詞

判決

原告楊崇祿宛平縣人住西鼎和胡同年三十五歲賦閑

原告代理人律師許紹祖

被告春福未到案

被告文芳廂紅旗人住小醬房胡同年三十七歲參謀部科員

證人姚鳳鳴順義縣人住學院胡同年三十四歲賦閑

證人傅善亭山東萊州府人住棉什坊街年五十二歲德盛號麻刀鋪掌

右列當事人因債務案本廳判決如左

主文

原告請求駁回訴訟費用歸原告繳納

事實

楊崇祿之父芝山於前清光緒二十八年五月間憑中姚子泉劉適臣賣給文芳之父春福茉莉花樹二十九排議定價銀一千一百六十兩陸續歸還以二年爲限立有字據後

楊芝山病故楊崇祿遂於本年十月間以抗債不還等情將春福文芳狀訴到廳並委任律師許紹祖代爲陳述訊悉前情楊崇祿呈驗字據一紙經中人劉適臣證明屬實質之文芳則稱伊父春福委係欠楊芝山花銀惟於光緒二十九年間兩次將銀付清其第一次還銀一百五十兩係伊弟文厚同中人姚子泉之子鳳鳴送交取有楊芝山收據第二次還銀一千零十兩維時伊父春福因銀已還清索回原字楊芝山以字據未經尋出中人又未在京特立收據央德盛號麻刀鋪鋪長杜思芹傅善亭等作證並取具該號鋪保水印查驗所呈收據二紙及調取德盛號水印既屬相符證以姚鳳鳴傅善亭陳述均與文芳所供無異

理由

本案春福欠楊芝山花銀一千一百六十兩既經春福之子文芳供認本無問題惟文芳稱伊父早已清償並呈出楊芝山收據二紙經證人姚鳳鳴傅善亭等到庭證明屬實雖原告不肯承認而本廳一再根究該原告未能舉出筆跡核對僅以伊父不能寫字爲詞已難憑信况欠至千餘金事隔十餘年斷無有業已過期而不卽行索償之理至謂會同姚鳳鳴前往該廠討欠經文芳以家中不便央緩歸還一節質之姚鳳鳴文芳又明明稱

無其事自未便因伊父已故無從質對遂置收據不理但就應行作廢之字據認為正當之請求本以上理由故判決如主文

中華民國二年十一月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事賴毓靈

孫仰權訴王言綸等違約騙債一案判詞

判決

原告孫仰權大興縣人住東單牌樓煤渣胡同東口內路南小胡同門牌四

號四十九歲農業

右代理人律師郭襄臣

被告王言綸大興縣人住崇文門外火把廠大興銅廠四十九歲

被告趙明綱大興縣人住崇文門外火把廠大興銅廠五十餘歲

右當事人因違約騙債一案本廳審理判決如左

主文

本案請求駁回

訴訟費用歸原告負擔

事實

當事人之陳述及請求 原告孫仰權偕其代理人訴稱有大興銅廠商人王言綸鋪掌趙明綱於清宣統三年間向倫貝子府包辦崇陵銅工因武昌起義停工民國二年復經內務部核准辦理因無款開工墊給伊等銀一千兩此外有魏子靜瑞雅堂孫甲三等七人合墊銀二萬兩訂立總合同一紙分合同八紙各執一紙言明俟領到官款幾成須按幾成均分撥還奈王言綸等領到官款後將魏子靜瑞雅堂孫甲三等之款償還獨不還自己一千兩之款請傳訊追償等語

被告王言綸趙明綱辯稱緣清宣統三年間曾託孫仰權孫華亭瑞雅堂等八人向倫貝子府介紹包辦崇陵銅工約計工貨價銀九萬七千餘兩孫仰權要求本廠事成領款須給報酬銀二萬兩曾索寫合同三張爲據嗣武昌起義遂作罷論民國二年五月間又經孫仰權等許爲本廠介紹內務部續去包工仍預索報酬銀二萬兩復立總合同一紙分合同八紙如果事成領款孫仰權名下應得一千兩並非墊款現在工程既未承攬官款

絕未領過何能索酬等語

舉證方法 原告呈驗大興銅廠王言綸等寫給合同一紙爲證被告舉出合同內列名之瑞雅堂楊雲亭孫甲三等作證經本廳傳集質證瑞雅堂結稱本姓楊氏王言綸等對孫仰權等款項關係確係介紹包辦銅工之預定報酬並非墊款宣統三年間所立合同三紙現尙存我手民國二年間續立分合同我及我弟楊雲亭均各執一紙惟王言綸確未領款開工現此事已無把握當然不能索酬等語孫甲三結稱與瑞雅堂同并稱愿將其所執合同當庭註銷以清糾葛等語

理由

本案原告請求成立與否以其所執合同可否認作墊款字據爲斷乃察核字據供證實不能認爲墊款并難認其請求爲正當者

(一)查墊款係金錢貸借關係凡貸借字據例須有借約等字樣方足符名實而資證明原告所呈合同問其名義則稱信約合同問其內容並無墊款字樣又問其條件則稱官款領不到手決不追問果係借給他人之血本詎有此種乖戾之合同此不能認作墊款字據之理由也

(二)瑞雅堂孫甲等均係合同內關係之人乃觀其呈驗合同并據其當庭結稱則原告所稱王言綸等已將瑞雅堂等墊款償還等語顯係捏飾又稱王言綸等已經開工領款等語尤屬無根此不能許其有請求權之理由也

綜右理由原告請求亟應駁回訴訟費用例由敗訴人負擔故判決如主文

中華民國三年二月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事胡錫安

李鴻訴楊仲五拖欠鉅款一案判詞

判決

原告李鴻住三條胡同帽鋪生理年六十一歲

原告代理人徐際恆律師

被告楊仲五住東利市營軍醫年四十六歲

被告代理人鄧鎔律師

右列當事人因積欠鉅款延不履行案本廳判決如左

主文

楊仲五自判決日起兩個月內籌還李鴻原本銀九百七十三兩將借券二紙撤回訴訟費用着李鴻楊仲五分擔繳納

事實

楊仲五與已故胞兄楊靜五於前清光緒二十二年借李鴻胞叔李國斌銀三千兩月息一分二釐定期一年歸還立有借券二紙二十七年楊靜五託請中人陳敷民劉小臣向李國斌商妥另立摺據載明停止利息陸續歸還本銀嗣後月付銀數十兩不等二十八年月付銀六兩二十九年由陳敷民手撥還銀五百兩楊靜五李國斌先後病故楊仲五仍月付李鴻銀六兩除陸續還本外尙欠本銀九百七十三兩李鴻以積欠鉅款延不履行等情來廳起訴

以上事實依當事人之辯論證人之證言及本廳調查雙方所提出之證據認爲確定事實

理由

查原告債權係屬傳來取得對於該債權之瑕疵當然一併承繼李國斌與楊靜五締結

停利歸本之契約該原告諉爲不知則可認爲無效則不可若謂此項約據應由債權者簽名畫押或歸債權者保存自是正當辦法惟據被告聲稱李國斌向未讀書又與楊靜五同在崇文門稅局當差終日一處故將摺據存放科房每月付銀卽寫於摺上查債權者與債務者既有同事關係此等通融辦法亦屬事理之常且該被告所舉出之人證物證業經詳訊調查陳敷民等具結所畫花押與摺據上花押相符因是之故不能不認被告主張止利歸本之證據爲有效也至被告主張期限附一節查止利歸本摺據僅載陸續歸還并未定有期限若謂以每月償還確數計算期間則二十七年立摺之後每月所付又復多少不等若以二十八年月付銀六兩起算既無何種表示足爲證憑而債務者又於二十九年撥還五百兩正數可見期限一層如債權者不爲積極之要求債務者本可視力量爲紳縮現據原告提起給付之訴本廳準情酌理自應明定期間一方使債務者之籌還一方保債權者之利益因是之故不能不認原告之請求爲有理由也至於訴訟費用此既互有是非卽應分担繳納故爲判決如主文

中華民國二年三月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

成俊記訴張瑞來等存款糾葛一案判決

判決

原告成俊記正藍旗人住東裱背胡同年六十三歲賦閒

原告委任人潤斌正藍旗人住東裱背胡同年三十七歲業商

被告張瑞來未到案

被告馬和卿大興縣人住汪芝麻胡同年四十二歲華法銀行經理

被告代理律師增越

右列當事人因存款糾葛案本廳判決如左

主文

原告請求駁回訴訟費用歸原告呈繳

事實

成俊記於民國元年九月間將銀洋一千零八十九元存放華法銀行按月五釐五毫行息六個月爲期立有存款保單由該行總理法人羅銳簽名蓋用圖章爲據至本年三二期

滿成俊記往該行提款該行經理人張瑞來馬和卿推緩旋即關閉不理遂於九月間委任伊姪潤斌來案訴追訊悉前情并呈驗保單張瑞來傳未在京嗣據馬和卿聲稱華法銀行本羅銳所開伊係受雇在該行專管抵押貨物并未經理存款至成俊記存款時係交洋賬房伊亦未到場經手且該行至本年四月關閉伊於二月三日業經辭散與羅銳立有廢棄原約字據註明所有行中存款係羅銳担任與伊無涉現伊既與該行脫離關係決不負賠償之責等語查驗所呈字據與所供無異

理由

此案馬和卿應否負賠償之責以是否屬於債務主體爲斷本廳調查各種證據雖馬和卿曾在該行經理事務而於入行之時交有押款一千四百元則其爲雇傭關係而非該行之主體已可想見且查成俊記所呈保單只有總理羅銳圖記並無馬和卿名義是羅銳既爲該行總理凡對於一切存款均應爲債務主體况馬和卿辭職該行關閉之先其辭職時與羅銳所立解除契約字據又載有凡收來存款係羅銳担任與馬和卿無涉等語尤足證明馬和卿對於該行存款當然不負賠償之責至該原告所稱該行關閉時貼有告白內開各賬均向馬和卿辦理并抄呈告白底單一紙查該底單所載并無各賬均

向馬和卿辦理之語其暫由辦理者亦專指抵押借款而言與存款自不相涉是該行既經關閉羅銳又未在京該原告有此債權儘可赴該領事衙門自行請求若必因馬和卿曾爲該行經理遽向索償殊非情理之平特爲判決如主文

中華民國二年十月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事賴毓靈

周鑑亭訴彬孟恢欠債不還一案判詞

判決

原告周鑑亭住鐵門商業年三十二歲

原告代理人黎光薰律師

被告彬孟恢

被告代理人賈玉住細米胡同傭工年四十歲

被告代理人許紹祖律師

右列當事人因欠債不還案本廳判決如左

正文

彬孟恢應照周鑑亭所持借券償還本利將借券撤回

彬孟恢與周鑑亭浮來往項下應由彬孟恢償還周鑑亭銀八百兩作爲兩清
訴訟費用着彬孟恢繳納

事實

彬孟恢與周鑑亭所開之源順祥金店素有銀錢來往前清宣統二年八月彬孟恢向周鑑亭借銀二千兩一年期限八釐行息親筆立借券一紙壬子年正月源順祥因兵變焚劫所有賬簿全行燒燬周鑑亭催討無着來廳訴追借券本利及浮來往欠項八百餘兩

理由

(一)周鑑亭提出借券一紙彬孟恢代理人賈玉認明無異據賈玉共稱此項本銀業於宣統三年八月還過九八兌銀一千兩壬子年十一月還過京平足銀一千零二十兩以二十兩補上次九八兌平水共計還過本銀二千兩惟利息尙未算結周鑑亭則稱所收二千係還善宅公賬欠款(彬孟恢之父姓善)並非彬孟恢名下借券本銀各等語在周鑑亭一方僅有借券爲憑賬簿既經焚燬對於善宅公賬彬孟恢私賬除口頭主張外並

無別項證明當令賈玉提出賬簿以資考證嗣調查賈玉呈閱歷年賬簿紙張墨色一律嶄新已不能認爲有效復據賈玉呈出源順祥金店所開賬單收條八紙詳加披閱有適足爲此事之證據者查賈玉呈出源順祥辛亥四月二十八日所開賬單共計五紙曰善宅欠銀若干曰彬大爺（卽孟恢）欠銀若干曰彬宅大奶奶欠銀若干曰彬大爺欠銀若干同時索債分別開單可見彬孟恢家與源順祥來往向係各記各賬所謂善宅者則爲一家之公賬所謂彬大爺者則爲孟恢一人之私賬公私分明不能相混以此而論源順祥討賬既是分列開單源順祥收賬亦必分列記載又查賈玉呈出收條內有二紙一則曰收到善宅應還銀三百兩一則曰收到善宅應還銀一千另二十兩其一千另二十兩一紙上載年月恰是壬子年十一月初六日卽賈玉所稱以二十兩補上次九八兌平水之數也如果是彬孟恢償還借券之款則收條上應寫收到彬大爺還銀不應寫收到善宅還銀况借券在周鑑亭手假使本已還清斷無不找向批明之理利息一節兩造均無爭論自應照約計算

（二）彬孟恢與周鑑亭之浮來往數目源順祥賬簿既被焚燬自應以彬孟恢所收源順祥賬單爲根據查源順祥被焚在壬子正月則應以辛亥臘月所開賬單爲准賈玉僅呈

出辛亥四月二十八日源順祥所開一百零九兩五錢四分賬單一紙堅稱僅欠此數詰以八月臘月賬單則稱並未收到向來商家習慣三節開送賬單即使彬孟恢自辛亥四月以後未與源順祥來往而一百零九兩五錢四分之欠款固彬孟恢所承認爲未還者豈有端節開單而秋節年節不行催討之理彬孟恢既無秋節年節賬單卽不能不認周鑑亭口頭主張爲有效

(三) 訴訟費用應由敗訴者負擔

依上理由故爲判決如上文

中華民國二年五月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

韓德清訴錢謹菴欠債不還一案判詞

判決

原告韓德清住琉璃廠年三十二歲業商

原告代理人關慶銘律師

被告錢謹菴住口袋胡同年二十五歲印鑄局簽事

被告代理人孫鏡清律師

右列當事人因債務案本廳判決如左

主文

原告請求駁回訴訟費用歸兩造分担

事實

據韓德清訴稱於前清宣統元年正月間代錢謹菴担保在張體乾名下借洋八百元月息二分准兩個月清還立有字據至期未付伊因有担保責任代為辨濟張體乾即將借帖交付於伊後向錢謹菴索償錢謹菴抗不履行因此請求追究訊據被告辯稱宣統元年十月間託韓德清借洋八百元所立字據係屬空白并無債主名義嗣後韓德清開來清單則係養成協名義究竟債主係養成協抑係張體乾伊不得知且於是年五月間先託借銀五百兩字據上雖非空白却係注明有尊處字據及接韓玉清所交清單又稱係由吳愛堂借來總之貸主雖無從分辨而借款只有兩次除陸續付還本利外只欠三百八十五兩五錢一分七厘有韓德清先後親筆結單為憑嗣因韓德清催索甚迫將價值

三千金以上珍珠一顆交作抵押韓德清亦書有收據現在伊承認清償尾欠惟所交原珠應請追還等語原告稱義成協借款係銀一千兩又是一事不過錢謹菴所立借字尙未尋獲故未併訴至所借吳愛堂銀兩字約已經交還日後現出認作廢紙其珍珠一顆係伊本物由錢謹菴借用故由伊處退還等語當令兩造將各項字據呈出驗明並令韓德清將珍珠呈驗經被告看明非伊原物且稱此物太小甚無價值伊斷無借用之理案經訊明應卽判結

理由

此案被告兩次託借銀兩因借字空白未將債主姓名注明致原告假託其詞以若者爲已還若者爲未還生出種種問題不知該被告之債務係對於原告本人而成立無論借自何人概無過問之餘地况每次借字均由本人親筆此係本案最重要關鍵是否吳愛堂與張體乾之款項雖不得知而是否五百兩與八百元之數目究難錯誤且是否該被告本人之筆跡更難假借除五百兩借字該原告允已退還日後現出無論係寫尊處或寫吳愛堂當然不生效力外其八百元借字一層照該原告交單係義成協名義照該原告所呈出該被告借字係注爲張體乾二者各不相侔本廳詳加查核義成協清單係對

於韓德清之關係非對於錢謹菴之關係而與錢謹菴有直接關係者乃卽在此張體乾名義所係屬之借字不能以義成協爲一事張體乾又爲一事也至八百元款項據該原告所開結單已明明連同五百兩之數合併計算若此款不在其內何以按諸數目大致既屬相符而核諸年月日期又無差異兼之當時并未提及他款事後亦未持有借字是該被告之債務只尾欠三百餘兩毫無疑義且此三百餘兩尾欠據被告聲稱交有珍珠抵押收據可憑價值雖未必在三千金以上而兩方既肯交收則比之三百餘兩之欠數或者不相上下現在交珠交款本係正常辦法不過據被告所稱該原告業已變賣若必飭將原物交還事實上恐有困難之處自應准其相抵就事實而論雙方均無出入就證據而論雙方各有親筆該原告不問自己收據而但以他人借字爲辭請求殊失平允。訴訟費照章歸理曲者負担但該被告不將借字清理索還致生轆轤亦有未合本以上理由故判決如主文

中華民國二年十月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事胡爲楷

唐曉峯訴劉豐海等債務糾葛一案判詞

判決

原告唐曉峯山東省人住北廬草園雷祖廟門牌三十一號年三十六歲義

成局鋪主

右代理人夏壽仁山東省人住址同上年四十二歲義成局鋪夥

右代理人律師馬有略廣東省人住西草廠胡同

被告劉豐海大興縣人住王廣福斜街九順堂茶室年二十歲茶室營業

被告劉劉氏大興縣人住址同上年五十五歲茶室營業

右當事人因欠債不還案件本廳審理判決如左

主文

劉豐海劉劉氏(九順堂)對唐曉峯(義成局)應認其有每月付銀九元總數八百元之債務

右開債務除截至舊歷壬子年十二月初十日止已還銀十八元外自壬子年十二月十一日起至舊歷今(甲寅)年二月初十日止共十四箇月未付之銀元計一百二十六元

限劉豐海劉劉氏于判決確定後卽行清償

除右開已償及應卽清償共計一百四十四元外餘數六百五十六元劉豐海劉劉氏務須照約按月歸還九元計七十三閱月還清

訴訟費用歸被告負擔

事實

案緣原告唐曉峯在京開義成局銀櫃向以放印子債取息爲業本息收放由其局夥夏壽仁經管有開九順堂茶室之劉豐海及其母劉劉氏逐年積欠該局本息共計八百七十四元壬子年十月十一日夏壽仁與劉豐海算結停息歸本按月拔還九元劉豐海親筆立摺爲據詎自該年十月十一月兩月按月歸款後屢索不還因備述前情并呈驗摺子起訴到廳迭傳兩造對質原告于原訴欠款八百五十六元內願情讓五十六元以八百元爲其月收九元之債權總數被告劉豐海則堅稱未嘗欠債亦未立摺詰諸劉劉氏則稱夏壽仁于清光緒三十三年八月間曾薦妓女王素卿與該茶室營業由茶室曾付押賬五十元乾禮五十元交由夏壽仁轉給嗣夏壽仁時常往來與王素卿口角經氏拒絕夏壽仁往來致有此次挾嫌誣告實未借銀又現王素卿已入濟良所乾禮雖例不索

還押賬五十元王素卿迄未還欠此實係夏壽仁經手云云

理由

本案原告所以證明其有請求權者實不外九順堂劉豐海所立之摺據而被告所抗辯者則謂並未欠銀立摺及夏壽仁經手交給王素卿之押賬五十元並未歸還查押賬五十元被告既自稱謂由夏壽仁轉給則當然係九順堂與王素卿關係非夏壽仁欠款不能爲抗辯之理由至堅稱並未立摺欠銀經本廳飭劉豐海當庭寫字核與摺內筆迹酷似則劉豐海劉氏所稱又實無可信之理由既經原告拋棄其債權一部核諸情理在被告亦已受相當之體恤亟應照摺開原約以爲判斷基礎訟費例歸敗訴人負擔故判決如主文

中華民國三年三月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事胡錫安

牛憲九訴田佩債務糾葛一案判詞

判決

原告牛憲九延慶縣人住西四牌樓紅羅廠年三十歲業商
被告田佩宛平縣人住西四牌樓魏兒胡同年四十九歲業商

右列當事人因債務案本廳判決如左

主文

原告請求駁回訴訟費用歸原告繳納

事實

據牛憲九訴稱伊故父牛恩普於前清光緒二十五年間憑中羅峯亭及范有章借給聚寶齋點心鋪銀五百兩議定按月九厘行息立有借約息摺爲據至二十六年八月間該鋪倒閉拖欠本利未償遂於本年十一月間將該鋪東田佩訴追到案訊悉前情並稱借約息摺係存羅峯亭當舖因上年兵變被焚當舖羅峯亭范有章爲證羅峯亭因病未到伊妻羅閻氏及范有章供與原告相符被告田佩辯稱伊並不知有此債務且伊鋪歇業迄今十餘年牛憲九並未向其索討亦無此項賬底等語兩造各將賬簿呈驗應卽判結理由

查借貸關係純以摺約爲憑本案據牛憲九聲稱伊借給聚寶齋銀五百兩所有借約息

摺會交中人羅峯亭當舖收存業經遇變焚燬本廳查核案情該原告既有此項債權則借約息摺即當自爲保存斷無託中人代存之理縱令果有被焚情事何以當時不向債務者聲明且債手數百金事隔十餘年該原告有此債權又何以不向該被告索償種種疑點殊於情理不合即就證據而論該原告所提出之賬簿僅於白紙中隨列數行而前後並無銜接之賬至被告所呈賬簿雖據原告指稱載有隆益當舖借銀七百兩隨後更換牛宅及天盛永各五百兩即認爲此項債務之根據而一再審查原數只有七百何以改爲千兩不惟日期未經註明即數目亦不相符且查天盛永另有底賬一篇尙可核對而牛宅則無是曾否歸還及是否即係本案牛宅尙不得知由此以觀該原告既無原立摺約之可憑而按諸普通情理及所提他項證據又均不能認爲真實自未便責令該被告如數清償本此理由故判決如主文

中華民國二年十二月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事賴毓靈

英蔣氏訴高子安等債務鞫轄一案判詞

判決

原告英蔣氏正黃滿洲旗人住狗尾巴胡同年五十歲

被告高子安宛平縣人住海淀紙烟買賣年三十九歲

被告汪懋修宛平縣人住海淀香燭生理年三十三歲

右列當事人因債務轉轄案件經本廳審理判決如左

主文

利記銀號借英蔣氏（即德蔭堂）銀四百兩及其利息銀七十二兩限高子安汪懋修於判決確定後如數償還

訴訟費用歸高子安汪懋修分担

事實

據原告英蔣氏狀訴並到庭陳述伊憑族弟英少甫作保借給在海淀開設利記銀號之高子安汪懋修二人銀五百兩當立借券旋因伊需款應用提回本銀五十兩於前清宣統三年十月初一日換立借券載明借德蔭堂（英蔣氏堂號）銀四百五十兩每月二分行息一年期滿歸還註明經手人汪懋修高子安代還中保人英少甫蓋有海淀利記銀

號水印並立有利摺爲據按月領取利銀九兩不誤詎至民國元年十月已屆期滿高子安等本利分文不給請求追還等語中保人英少甫陳述當日借銀屬實係伊中保人可
以作證高子安亦稱海淀利記銀號係伊與汪懋修夥開當日借英蔣氏銀四百五十兩
屬實利息銀每月九兩按月付給有由伊付給之時亦有由汪懋修付給之時均有英蔣
氏所持利摺可據惟於不記日期會當面付給英蔣氏銀五十兩未批借券亦未登入利
摺自去年七月銀號關閉伊二人各認賠本銀一千九百五十兩英蔣氏一欸應歸汪懋
修獨任償還等語汪懋修亦具狀辯訴並到庭辯稱英蔣氏之銀係英蔣氏之子宗錫之
與高子安英少甫使用販賣金線辦後又販賣煙土利記並未借用借券水印係高子安
所蓋伊實不知情至歸伊一人獨任償還伊更不承認旋據高子安質稱英蔣氏之銀實
係利記所借不能屈心汪懋修亦不再抗辯惟高子安聲稱宗錫之曾借伊銀五百五十
兩汪懋修亦稱宗錫之曾借伊銀八百餘兩提起反對抗辯主張相抵英蔣氏謂伊與繼
子宗錫之係各自度活縱令宗錫之實欠伊等銀兩不能將伊債權抵銷又據高子安汪
懋修各提停利以後還過本銀五十兩未經入摺之語英蔣氏亦稱實在收過銀二十八
元未經入摺原擬作爲利息之給付並非五十兩今高子安汪懋修既屢次提及伊卽自

願少要五十兩又據英蔣氏請求追還積欠利息高子安汪懋修祇允歸本堅請免利英蔣氏答稱無論如何不能全免各等語

理由

查利記銀號本爲高子安汪懋修二人夥開則該銀號所借英蔣氏卽德蔭堂之銀自應歸高子安汪懋修二人分任償還惟高子安主張英蔣氏借款應歸汪懋修一人獨任償還如果汪懋修當庭承認本廳原不干涉乃高旣推汪汪又絕不承認未便聽其此推彼誘致使英蔣氏之債權無從行使惟兩造就於數額之點雖各有爭執嗣經高子安力言借約雖係四百五十兩其中實已還過五十兩英蔣氏亦自願縮減請求之範圍而認諾高子安之主張自與經過之事實相符不必拘泥證據以爲判斷至利息一節自應由高子安汪懋修如數補給惟高子安汪懋修均極力要求全免英蔣氏雖不能承認亦自願稍爲退讓應判令高子安汪懋修補給自民國元年未付利息之月起至民國二年銀號關閉之月止九個月份之利息以昭平允訴訟費用歸被告高子安汪懋修分担故爲判決如主文

中華民國三年二月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事李震彝

張盡臣訴王仲三債務糾葛一案判詞

判決

原告張盡臣住小石橋電影生理年三十七歲

原告代理人金源律師

被告王仲三住本司胡同電影生理年三十一歲

參加人續沛然住史家胡商業年二十三歲

參加人代理人楊紀宇律師

右列當事人因債務糾葛案本廳判決如左

主文

張盡臣迅速償還續沛然兩次原本銀元二百九十八元其先借之一百七十五元每月按三分計算利息至償還日止一併給付續沛然收到張盡臣本利同時將所押電影傢具全數交還張盡臣

訟訴費用着續沛然繳納

事實

張蓋臣在京師第一初級審判廳訴稱伊於去歲舊歷八月初間由夥友王仲三介紹借到續沛然洋銀一百七十五元每月三分行息以電影電片三十套作押本年三月伊因張家口營業賠累復由王仲三說起續沛然入股同辦情願先出現洋一百二十三元隨同王仲三等由口取回機器電片等件再議合辦殊機器等件取回經王仲三送往續家伊找王仲三催問續沛然入股之事據稱現在無錢不能合辦令伊備錢贖取伊同王仲三持銀往取續沛然聲稱非還洋六百四十八元九角不能取回請求飭王仲三清算賬目等語續沛然參加訴訟稱前清光緒三十四年十二月二十九日張蓋臣王仲三以電影二套向伊抵押銀六十五兩由那樹芝手交壬子年八月初九日張蓋臣又以電影二十套機器一份向伊抵押洋一百七十五元至十月初四日張蓋臣王仲三向民租回機器一份電片二十套赴張家口營業言明每日租價一元共計四月均未交付租金癸丑年正月十三日王蓋臣王仲三因又赴張家口營業而無資又以電影二十套向伊抵押銀二百八十元至二月二十日張蓋臣因在口虧數百金又向伊抵押影片二十一套借

洋二百元四月初一日張蓋臣王仲三又向伊借去洋二百二十三元除租金一百六十元外先後抵押洋銀七十八元均以口頭契約成立張蓋臣僅稱一百七十五元之抵價實屬有意圖騙等語初級審判廳當以續沛然所訴價額不在該廳管轄權內將全案呈送前來開庭辯論均訴狀相同王仲三供述與張蓋臣所訴無異

理由

查民事案件以證據爲標準續沛然所稱張蓋臣等迭次借貸均係口頭契約既無證物可以調查又無證人可以傳質兩造各執殊難臆斷若認續沛然所訴爲是而所舉出爲證之富子厚又僅爲訴訟中調處之中人不與聞迭次抵押之事實若認張蓋臣所訴爲是而供出一轍之王仲三又爲張蓋臣之同夥安知不彼此扶同本廳詳細搜求續沛然所訴有可疑者（一）續沛然先後借給張蓋臣銀元據稱有七百數十元之多未議絲毫利息如此慷慨似覺不近人情（二）續沛然首先僅借給張蓋臣銀元一百數十元張蓋臣租回抵押品每日租金竟至一元之多如此高利亦覺不倫不類以上二點第就常理揣測已不難勘破案情尙有一重大證據足以證明續沛然所訴之不實不盡者據續沛然稱前清光緒三十四年十二月二十九日張蓋臣王仲三以電影二套向伊抵押銀六

十五兩由那樹芝手交等語張蓋臣則稱伊當時尙未購辦電影本廳票傳那樹芝到庭據稱伊與續沛然素不相識光緒三十四年十二月二十九日張蓋臣代王仲三借伊銀一百兩以續沛然地契作押並無經手電片代張蓋臣等向續沛然借銀六十五兩之事查續沛然所訴各節惟此節尙有證人可傳又復大相矛盾故不得不認原告之陳述爲有理由訴訟費用應由敗訴者負擔判決如主文

中華民國二年九月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

李文海控告傅騷頭欠債不還一案詞

判決

控告人李文海順義縣人住東廠胡同年二十六歲

控告委任代理人律師鄧以謙

被控告人傅騷頭卽傅文中香河縣人住小椿樹胡同開寶順下處年三十

一歲

右控告人因欠債案不服京師第四初級審判廳一月二十四日所爲之判決聲明控告
經本廳審理判決如左

主文

本件控告駁回

控告費用歸控告人李文海負擔

事實

控告人不服之論點 據控告人李文海狀訴並到庭陳述楊氏先後借伊銀三百元傳
騷頭騙債不還伊曾將楊氏傳騷頭狀訴第四初級廳屢經傳訊令伊找尋證人王松泉
到案作證及伊將王松泉找著一同來京初級廳僅憑證人劉春圃之言已將本案斷結
想寶順下處前後借伊洋三百元前借一百五十元係伊父李巨川經手王松泉作保後
借一百五十元係伊經手劉春圃作保縱令憑劉春圃之證言亦只能證明其一部分何
能將全案駁回至於證據則捐票雖於上年五月經傳騷頭誣回借摺上明明蓋有寶順
下處水印可證證人劉春圃雖然屈心不肯作證尙有現找來之王松泉可質借銀人楊
氏已死其子傳騷頭有心騙債請求作主判令將本利悉數還伊等語

控告代理人辯稱北京各下處習慣凡有借貸關係多不立借約另找鋪保卽由取利摺上載明債額多少蓋以下處水印爲憑李文海以三百元之債權不立借約不取鋪保當日原欠斟酌惟劉春圃係該下處工人故不作證而王松泉尙能證明足見當日實有其事至劉春圃馬全紅在初級廳證明李文海曾在該下處管賬故控告人謂水印常在伊手不能作靠實在李文海並不識字何能在該處管賬至謂利摺上前借之一百五十元對於付利何以全不載明則因此摺係二次借銀時所立故將前借之款一併載入故對於已付利銀不再重載至王松泉未畫押之原故因前次借銀時有捐票作抵故不注重保人畫押債權債務之關係由各方面證明當然確定請求廢棄原判令傅騷頭償還本利等語

被控告人抗辯之論點 被控告人傅騷頭到庭辯稱伊於去年四月來京伊母楊氏已於去年十一月病故伊母並未借李文海的錢借摺上的水印想係李文海在下處管賬時所蓋至以捐票作押則更無其事劉春圃係李文海所舉之證人尙不承認作保的事可以想見至王松泉係李文海找來的人伊並不認識等語

證人劉春圃仍供稱李文海係伊乾兒如果楊氏真有借銀之事伊斷不屈心因實在沒

有其事伊又並未畫押不能瞎說如有虛僞情甘領罪惟王松泉到是實有其人從前常到楊氏處來故伊認識現在到庭之王松泉不是真王松泉等語

證人王松泉到庭證明楊氏在宣統二年實在借得李姓銀一百五十元係伊作保決不屈心如有僞言情甘領罪至劉春圃說伊非真王松泉問他有何憑據等語

理由

查本案控告人與被控告人間貸借契約之成立既無正式借券又無妥實鋪保惟有取利摺上蓋有被控告人寶順下處之水印爲貸借關係之證憑控告代理人辯稱本京各下處習慣多憑摺據不立借券或亦有此情形至所稱前借一百五十元另有一摺因後又續借一百五十元故將前款併入此摺如果屬實則宣統二年所借之一百五十元利息據稱已經照月收訖則即應合前後二款共書三百元何以摺據上尙有宣統二年二月借銀一百五十元之記載且既係元年二月續借故將前數併入一摺則水印自應蓋在總數三百元之後何以仍蓋在前借一百五十元之後及續借一百五十元之前此中情節顯有不實不盡之處况被控告人對於水印一層屢稱伊未來京時控告人曾在該下處管賬水印向在控告人手可以任意蓋用等語又經馬金紅劉春圃在第一審時證

明其實係曾在該下處管賬控告人雖堅不承認亦不能提出有力之反證則水印之蓋用既有瑕疵已不能認為本案之證據然此猶可曰證物雖有瑕疵尙有證人可憑也乃劉春圃本控告人所舉出之證人在本廳仍稱寶順下處並未借李姓之銀伊亦未作保等語王松泉雖肯爲控告人作證甫經到庭劉春圃即謂其非真王松泉當令王松泉舉出素識之人由本廳派人督同前往取保藉以證明其真僞乃王松泉當庭堅稱伊久不在京認識伊者實只李華亭一人卒之所取之保却非其當庭舉出之李華亭而爲魏俊堂其人之是否假冒雖無從證明而已不能深信證人證物既均有瑕疵本廳於審理中尙發見可疑之點有二（一）控告人謂第二次借一百五十元如無其事劉春圃何以畫押本廳即詰以第一次借一百五十元果有其事何以王松泉並未畫押雖經控告代理人辯稱第一次因有捐票作抵不甚注重保人故不令畫押證以控告人前稱捐票係上年五月由被控告人誣回等語則是二次借銀之時捐票仍在控告人之手何以又必令劉春圃畫押耶則劉春圃畫押之有無原無關輕重也（二）被控告人如果自五月承開下處之後仍繼續付給息銀尙可證明被控告人之承任債務乃被控告人承開伊始即有誣回捐票不付利銀等情事則被控告人騙債之心早已畢露控告人果有此項債權

則溯自不付利息之時至楊氏病故之時尙有七個月之久何以控告人於楊氏生存之日既不促其履行債務又不催其續付息銀既不追回捐票以充抵押又不使之另立借券以爲證據直至楊氏十一月病故死無可證至十二月始將已故之楊氏及其子傳騷頭告訴在案主張債權耶總之控告人在第一審時所舉證據既經被控告人之抗辯控告人不能提出反證王松泉在本廳又經劉春圃指摘其非本人被控告人因而攻擊王松泉又不依其自舉之證明方法以證明其爲王松泉本人控告人又別無有力之證據則控告人之主張不能認爲有理由故爲判決如主文

中華民國三年三月 日

京師地方審判廳民事第一庭

審判長推事李震彝

推 事劉德薰

推 事胡錫安

孟李氏控告高劉氏債務糾葛一案判詞

判決

控告人孟李氏大興縣人住刷子市椿樹胡同年四十二歲

被控告人高劉氏宛平縣人住永光寺西街年五十二歲

右控告人因債務糾葛對於京師第三初級審判廳判決不服控告本廳審理判決如左

主文

撤銷原判

高劉氏之請求駁回控告費用歸高劉氏負擔

事實

控告人控告論旨略稱伊夫孟文魁在世於前清光緒二十六年正月間以房契七張作押向高劉氏之夫高德借銀一百五十兩當由高德代寫借字言明每月分半利息并無利摺以素相交好亦無中保次年伊夫因在北城司當差派充差使甚好得有蓄積於下半年不記月分將欠高德銀一百五十兩連利息一併還清當時收回房契七張並取銷借字至二十九年高德病故於三十四年伊夫亦故後不記年間遇見高劉氏向伊閒話提及伊夫當日欠銀還清尙有字約存在彼處伊因彼此交好既云銀已還清卽有字約當作廢紙當時未將此事介意不料今年（卽癸丑年）十月間高劉氏在第三初級廳將

伊告下偽造借字利摺并邀素日供彼使喚之僕婦范劉氏假作借字上中保該范劉氏曾向伊借貸未允懷恨竟幫高劉氏到案作證初級廳不追究真偽聽彼等一面之詞判伊還銀是以不服等語

被控告人答辯意旨略稱伊夫高德在世與孟李氏之夫孟文魁交好前清光緒二十六年正月間孟文魁央中人范劉氏說項以房契七張作押向伊夫借銀一百五十兩每月二分起息由孟文魁寫立借字并利摺一個自借去後僅收利息銀十七兩錢九十吊餘屢索不給伊夫於二十九年病故孟文魁於三十三年亦故伊向索甚急是年六月間由孟李氏同范劉氏至伊家止還銀八十兩將房契七張商量撤回以便將房變賣至下欠七十兩言定八月節清還向伊街鄰張姓老者代筆批明借據不料過後孟李氏負心不還伊呈訴初級廳蒙判令孟李氏還銀伊有借據利摺并中保人范劉氏可以作證請求仍照初級廳原判判斷等語

被控告人舉出中保人范劉氏所稱與被控告人稱述相符

理由

本案控告人故夫孟文魁向被控告人故夫高德借銀以房契七張作押正所以堅債權

者之信用高德貸銀於孟文魁必持有其房契七張想亦因對人信用欠缺是以令孟文魁設定抵押權依普通心理非債務清償終了債務者固不能請求收回其抵押物債權者亦必不肯爲抵押物之返還本案據被控告人高劉氏聲稱孟李氏於光緒三十三年六月止還銀八十兩是孟李氏於一百五十兩之債務僅能履行過半高劉氏何以肯將抵押物全部返還若謂出於孟李氏之請求高劉氏自可以正當理由拒絕否則以債務已履行全數過半而於抵押物房契七紙亦先返還其半孟李氏亦斷不能爲過當之請求且據高劉氏稱述該款自借去後屢索不給而孟文魁後亦病故是該債權於對人已無可信用所賴以保護債權者祇此抵押物之房契尤不應輕易返還高劉氏竟返還其抵押物之全部則孟李氏所稱將銀還清當時收回房契等語必非無因且據高劉氏所稱各節亦多有可疑之點緣自光緒二十六年至三十三年其中歷六七年之久何以不急於向索直至孟文魁故後始索之甚急孟文魁在時且無銀給付何以孟文魁一經故後孟李氏并未賣房而有銀八十兩向其給付所稱恐有不實至代筆批寫借據之張姓高劉氏始則稱係孟李氏之街鄰繼又稱係伊之街鄰詢以張姓是否存在則又稱張姓是六七十歲之老者業已身故是其語言閃爍亦難憑信且高劉氏所提出利摺一個實

足爲伊之反證據孟李氏稱述當日并無利摺片面陳述原不足據惟查該利摺按月所寫收利字迹並墨色一致頗似一時接連寫下是孟李氏所稱僞造利摺恐亦不誣至高劉氏所舉之中保人范劉氏訊係素日爲人傭工曾爲高劉氏媒說改嫁現在并供高劉氏使喚是其爲人在法理上無證人資格自不待言總之本案既屬以房契抵押借銀抵押物業已返還便可認爲債務業已辨濟况債權者所舉各證更有不實不盡之處第三初級審判廳僅以高劉氏所提出之證物證人爲憑而於證物是否確實又證人資格是否完全并未切實調查似屬疏忽自應撤銷原判而駁回高劉氏之請求本以上理由判決如主文

中華民國三年一月 日

京師地方審判廳民事第一庭

審判長推事劉豫瑤

推 事劉德薰

推 事胡錫安

李得春控告賈廷俊債務糾葛一案判詞

判決

被告人李得春宛平縣人住帥府胡同內小絨線胡同花生行生理年三十
九歲

被告人賈廷俊大興縣人住前門外菓子市開菓店生理年七十二歲

右被告人因債務糾葛對於京師第三初級審判廳判決不服控告經本廳審理判決如
左

主文

控告駁回控告費用歸被告人負擔

事實

緣李得春於前清光緒十年租用賈廷俊花生行牙帖開設三義花生行生理至光緒二十九年十一月換立合同言明押租銀九十兩每年取租帖銀六十兩一租十年爲滿如期滿續租須由兩家商量辦理至民國二年十一月期滿賈廷俊欲將牙帖收回李得春不依以賈廷俊欠債不償反行強令歇業爲詞訴由第三初級審判廳判令賈廷俊所欠李得春銀元六十元著於判決確定後清償李得春所租賈廷俊牙帖亦著即交還李得

春不服提起控告

理由

被告人控告論點略謂(一)賈廷俊於光緒三十三年及宣統元年迭次向伊借銀皆謂租帖期滿可以續約伊借給賈廷俊銀實指換約並無意外之虞(二)牙帖字據原已敘明准其客辭主不准主辭客(三)賈廷俊之婿昌姓在外聲稱推事駱君與伊至契至過堂時賈廷俊方言續約增租若干駱君則假言威嚇令兩造趕緊算賬昌姓所言已可概見等語

被告人答辯略謂(一)賬目業經兩造眼同證人在初級廳當堂算清除補應繳帖費伊爭欠李得春銀六十元外別無糾葛(二)原立合同並無准其客辭主不准主辭客語句(三)所稱昌姓在外聲稱與推事至契等情伊親屬並無昌姓其人的是無據捏造且租帖合同載明十年爲滿既屆滿期伊有自由收回牙帖之權等語

本廳查兩造爭執之點應以雙方所立合同是否載明十年爲滿有無不准主辭客字樣爲先決問題經調驗雙方所呈合同確係載明十年爲滿並無不准主辭客字樣是賈廷俊於期滿後主張將牙帖收回並無不合至謂賈廷俊向伊借銀時曾以期滿續約爲詞

惟既無證人證物可以證明自難以片面空言爲信且該控告人在初級廳業已承認與賈廷俊將賬算清兩無糾葛又何以借銀一事爲主張續約之根據初級廳判令該控告人將帖交還賈廷俊實屬正常該控告人之所主張毫無理由可言亟應駁回控告費用照章歸敗訴人繳納特爲判決如主文

中華民國三年四月 日

京師地方審判廳民事第一庭

審判長推事劉豫瑤

推 事胡爲楷

推 事劉德薰

蔡茂瀛控告王煥珠債務糾葛一案判詞

判決

控告蔡茂瀛山東濰城縣人住鮮魚口天興館年三十五歲

右代理人郭襄臣律師

被控告人王煥珠山東濰城縣人住長巷上頭條胡同開慶豐堂飯莊年四

十二歲

右控告人因債務糾葛對於京師第三初級審判廳判決不服控告本廳審理判決如左

主文

原判撤銷

被控告人之請求駁回控告費用歸被控告人負擔

事實

緣蔡茂瀛向充蔡楊氏所開萬德飯莊鋪掌於清宣統三年五月間息借明善堂（即王煥珠之堂名）京足銀一百兩當立借字蓋用萬德館圖記言明八個月歸還並由萬德館另立取利摺一個交王煥珠按月至該鋪取利至是年十月該鋪關閉王煥珠向索本利不給於本年二月間以蔡茂瀛指業借銀延不歸還等情訴由第三初級審判廳判令蔡茂瀛於判決確定後兩個月內償還所欠王煥珠銀一百兩蔡茂瀛不服提起控告

理由

控告人控告意旨並到庭稱述略謂蔡楊氏是萬德館鋪東伊在該鋪寫賬蔡楊氏借王煥珠一百兩託伊寫立借券蓋用萬德館水印伊並非鋪掌亦未經手即令伊為鋪掌在

法律上亦不過代理與委任之關係豈有委任人不負責而令代理人負責之理控告代理人亦稱萬德館向王煥珠借銀一百兩蔡茂瀛受蔡楊氏之託寫立借券是實債務主體乃係蔡楊氏王煥珠止可向蔡楊氏主張債權請撤銷原判云云

被告答辯意旨略謂蔡茂瀛係萬館自東自掌伊借給銀一百兩係交蔡茂瀛手伊當然向蔡茂瀛索要現萬德館舖房租出每月尙得租銀數十元應請判償本利至蔡楊氏伊並不認識明是蔡茂瀛找出串通抵賴云云

蔡楊氏聲稱伊是萬德館東家蔡茂瀛在伊舖管賬所向王煥珠借銀一百兩實在是伊借用伊託蔡茂瀛寫立借券云云

查控告人蔡茂瀛充萬德館舖掌因受該舖東之委任用該舖圖記向被告王煥珠借銀該借據雖係舖掌蔡茂瀛出名不過爲該舖之代表人王煥珠貸銀於蔡茂瀛當時亦以蔡茂瀛爲該舖舖掌非對於蔡茂瀛有如何信用仍係信用該舖此項借據應對於該舖發生效力毫無疑義且觀於另立取利摺一個係單純用萬德館字號王煥珠曾按月至該舖取利是王煥珠對於該舖既已直接行使債權該舖對於王煥珠爲債務主體在法律上當然認定現在該舖雖已歇業而舖東蔡楊氏既承認債務該被告自應

向蔡楊氏請求履行若謂鋪東蔡楊氏係蔡茂瀛串出爲抵賴地步惟既據被控告人聲稱該鋪房現在每月尙得租銀數十元即使蔡楊氏被串屬實該被控告人對於蔡楊氏訴追該借款亦不至無著控告代理人所稱被控告人當向蔡楊氏主張債權云云不得謂爲無理由應即撤銷原判並駁回被控告人之請求訴訟費用例由敗訴人繳納故判決如主文

中華民國三年四月 日

京師地方審判廳民事第一庭

審判長推事劉豫瑤

推 事李震爨

推 事劉德薰

中惠圃訴王吟堂等租摺糾葛一案判詞

判決

原告中惠圃住達子營無職業年四十五歲

原告代理人李鶴亭住教場六條守備年五十六歲

原告代理人孫鏡清律師

被告王吟堂住順治門大街恆德當生理年五十二歲

被告武晉侯

右列當事人因租摺糾葛案本廳判決如左

主文

恆德當舊日房摺應即作廢着王吟堂與申惠圃另立新摺

訴訟費用着申惠圃繳納

事實

據申惠圃訴稱伊有鋪房一所租與王吟堂開設恆德當每月租銀二十兩前清宣統二年八月伊在德隆銀號鋪東趙子阿鋪掌武晉侯手借銀三百五十兩將房摺交與趙子阿言明按月憑摺收租除扣利外作爲還本宣統三年三月結算除陸續收取房銀外尙欠本利銀二百五十四兩趙子阿旋將銀號關閉回籍武晉侯亦不在京趙子阿除收原數二百五十四兩外長收去銀二百八十餘兩伊找王吟堂另立租摺王吟堂不允遂以夥串摺摺等情來廳具訴等語本廳調查舊卷申惠圃即申銘金曾於宣統三年五月以

趙子阿盜押房摺等情來廳呈訴趙子阿具有討限一個月准將中宅房摺贖出交案甘結各在案

理由

本案原告之請求凡 點(一)請飭王吟堂另立新摺(二)請追武晉侯長收銀二百八十餘兩就第一請求言該原告借德隆號銀數曾於前清宣統三年在本廳具訴趙子阿並未否認且其有限一個月交房摺甘結足以證明該原告借德隆號銀數確為三百五十兩也該原告借銀時曾同趙子阿到恆德當面兌王吟堂又有按月憑摺付租並未短少之供述事閱三年數及七百足以證明本利還清有盈無絀也該原告以房摺交付趙子阿按月取租為一種履行債務方法趙子阿乃於自己債權額數之外將房摺轉押他人已為不合逾則已久又不來京清理本廳為保護債權者權利起見自應准如所請就第二請求言該原告宣統三年訴狀稱今春三月結算尙欠本銀二百五十兩此次訴狀則稱宣統三年三月結算尙欠本利銀二百五十四兩前後不符不能確實證明趙子阿長收之數究係若干且武晉侯為德隆號鋪掌德隆號既已關閉德隆號之債權債務者當然與武晉侯無涉請求向武晉侯追還之處殊無理由該原告同趙子阿到恆德當面

兌租金並未定期限王吟堂據摺付租自係正當辦法該原告乃因王吟堂不肯另立新摺輒稱爲夥串抗租顯係虛構事實應責令繳納訴訟費故爲判決如主文

中華民國二年 月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

陳瑞庭因租房糾葛控告陳志彬一案判詞

判決

控告人陳瑞庭年七十四歲大興人住南羊肉口開燒餅鋪

右代理人關慶銘律師

被控告人陳志彬年三十五歲大興人住船板胡同開洋鐵鋪

右列當事人間房產糾葛一案控告人對於中華民國三年一月二十九日京師第二初級審判廳所爲第一審判決聲明不服控告到廳經本廳審理判決如左

主文

原判變更



陳瑞庭所欠陳志彬之房租應即補交陳瑞庭建築房屋一間之費用應由雙方憑中估價准將欠租抵消其餘不足之數若陳志彬依議賠償後陳瑞庭即將該房交與陳志彬管理

控告費用歸兩造負擔

事實

緣控告人陳志彬租給被控告人陳瑞庭房屋二間已歷有年所被控告人以控告人轉租欠租等情起訴於第三初級廳經該廳判令交還房屋該控告人不服原判遂控訴到廳查控告人不服之點一此房係改造非修理不得謂爲與房東無干二該房租與王懿順已有二十餘年早爲新舊業主所不反對三租金每月照付祇因陳志彬住居天津未來領取非伊不交等語

被控告人抗辯之意旨謂此房於光緒二十八年買自殷姓陳瑞庭繼續賃居已有十餘年伊前在本京住居按月取租後貿易天津不能月月來取致有一次來取滿年之租金因之不便遂將該房賣出計算陳瑞庭欠租已有二十幾個月此時只要搬遷所欠租金一概拋棄然照北京習慣借地不撤房今陳瑞庭所稱改造費只可云修理費照摺不與

房主相干等語控告代理人主張之理由與控告人所供述略同本廳審供驗證事實明確應卽判決

理由

查兩造所爭之點在於改造房屋費用歸何方負擔欲解決此問題須視當時所訂之契約爲斷查當時所訂契約如該摺子前段書明（所有大小修理不與房東相干又云日後不愿居住將房交給房東不許轉租轉倒）等語而該摺後段書明（原有接連蒲棚一間於光緒十九年春間相房主自改蓋平台房一間因舊摺寫滿改換新摺爲證）等語是控告人據後段契約以力爭被控告人據前段契約以力爭不知前段所書修理云云者係指原屋修理非改造之謂也如果實係修理自與房東無關今明明爲改造附書摺上豈得謂與房東無關乎當改造時必係雙方協議一方允其加租一方允其改造卽將改造之情形記於摺上則原業主殷姓已表示該房爲控告人之所有權且該房改造於光緒十九年而被控告人置產於光緒二十八年是殷姓不以該房之建築物而收歸業主所有已無疑義今被控告人置買殷姓之房產照地基計算應有三間照房屋計算僅有兩間餘一間卽係該控告人所建築無論業主對於該地或典或賣而該控告人所建

築之房自不能隨地之典與賣爲轉移該控告人賃居該房地已三十餘年改造房屋殷姓既承認於前嗣轉賣陳志彬依舊租與陳瑞庭即係承認於後是該控告人對於此房始終未嘗拋棄權利今被控告人忽主張該房修理與房東無問是混改造爲修理而欲取得不當得之利益初級廳判令即時交房亦未將該摺所立之前後契約分別解釋故於事實上之認定未免錯誤今該被控告人主張收房因該控告人有轉租欠租之情事不知該控告人於光緒十年租自殷宅後即於十九年七月轉租與王姓歷二十餘年殷姓向不提議即該被控告人亦不提議是轉租雖爲契約上所限定而實爲前後業主所默認也此不足爲收房充分之理由至於欠租一層該控告人實欠租金二十餘月據被控告人供稱（伊在天津營業不能每月至京領取故有一次來取滿年之租金因不便利遂將該房賣出情愿拋棄租金判令交房）等語是被控告人既有一次來取滿年之租金後二年復未來取是被控告人怠於行使權利何得諉爲控告人之不交租欲藉此以爲收房地步其理由更不充足合以上種種觀察該被控告人雖不能據轉租欠租以爲收房正當之理由然該房三間除一間平台房屋不計外餘則實係該被控告人之所有權茲據該被告人變賣該產即宜轉移其所有權該租房人自不能延抗不交而就租

房人自建築之房屋一間已係前後業主所承認應將該屋一間憑中估價若干賠償清楚方能完全收房如不給此項費用遽欲收房僅顧一己之利益不顧他人之損失衡諸法理殊屬不合茲籌一完全辦法一方補給租金一方賠償建築費用兩無虧損方稱允當依上理由特爲改判如主文

中華民國三年三月 日

京師地方審判廳民事第一庭

審判長推事劉德薰

推事胡爲楷

推事胡錫安

趙叔明控告姜元英等轉租鋪產一案判詞

判決

控告人趙叔明江蘇省人住臧家橋年四十四歲

右代理人趙敬庵江蘇省人住臧家橋年四十七歲

被控告人姜元英卽江元英山東省人住五道廟年六十二歲

被控人林恆平大興縣人住臧家橋年三十三歲

被控人張巴即張世勳通縣人住李鐵拐斜街年四十二歲

右控人因轉租糾葛案件對於中華民國二年十二月二十四日京師第四初級審判廳所爲判決不服控告本廳審理判決如左

主文

控告駁回

訴訟費用歸趙叔明負擔

事實

案緣趙叔明有自置臧家橋路北五號門牌市房一間民國元年四月間經張巴所開德寶全缸瓦鋪作保租與慶茂湧雜貨鋪立摺爲據寫明每月租銀一兩並無押租例價如欠租一月即由房東收房等語二年六月間該鋪忽轉租他人改開慶順洋車鋪趙叔明遂詰問鋪保張巴向第四初級廳起訴經張巴找同林恆平參加訴訟林恆平稱此房原有永盛齋蒸鍋鋪鋪底係伊向姜元英承租十年爲期故期內可轉租慶順並由姜元英到庭參加呈驗鋪底字據經該廳判決認定該房確有姜元英之鋪底惟令現在承租該

鋪底之林恆平若未經房主認可不得租行轉租趙叔明不服偕同代理人趙敬庵以姜元英林恆平張巴串同侵權等詞控告到廳控告論旨要點(一)謂慶茂湧寫給趙宅之租摺既載明並無押租倒價此摺係林恆平介紹爲慶茂湧繕立可以證明該鋪並無鋪底(二)謂初級廳雖以原鋪永盛齋舊匾未除認爲鋪底存在之據實則該鋪房自永盛齋歇業後鋪號屢易各鋪皆小本經營因陋就簡故未將匾額摘除况各鋪所立租摺均係獨立性質並無轉租永盛齋字樣不能以匾額未除卽認爲有鋪底等語

被告答辯要旨(一)姜元英辯稱永盛齋鋪底係向宋好古價倒計銀八十兩有字據可憑此項鋪底載明查姓老契上請令趙姓將其向查姓價買鋪房之老契呈出(二)林恆平辯稱姜姓本有鋪底宣統元年間由我出銀二十餘兩承租有字據可憑先開同興成同興成歇業後始同郭姓夥開慶茂湧後因虧累始轉行租給慶順車鋪俟年限滿後卽當將該鋪收回轉交姜元英現在永盛齋鋪匾仍然懸掛等語(三)張巴辯稱林恆平租倒姜元英鋪底本有年限因林恆平開鋪虧累始暫行租給慶順車廠等語

控告人提出壬子年四月間慶茂湧寫給趙宅之房摺一扣清光緒三十四年十月間永盛齋寫給趙宅房摺一扣光緒二十六年六月間查變堂賣給趙姓白契一張爲證被控

告人姜元英提出光緒三十二年正月間宋好古例給永盛齋鋪底所立字據一張爲證
被控告人林恆平提出宣統元年九月間由姜元英寫給許其承租鋪底字據一張並同
興成寫給趙宅帶還永盛齋欠租銀摺一扣爲證

證人王仲彥卽王善荃結稱前清光緒二十六年六月間由趙叔明之父趙學會向查變
堂價買臧家橋路北鋪面房趙學會將字據交我作中畫押屬實彼時該鋪房已有切麵
鋪及冥衣鋪該兩鋪租摺亦同時併交買主惟趙叔明現所呈驗之白字上花押與向來
所畫押樣不符並非自己所畫此張賣字不能證其爲當日原寫之賣字等語

證人鮑丕濬供稱姜元英倒買朱姓鋪底由自己作中倒價銀八十兩屬實

理由

查本案兩造爭執之點實以姜元英就趙叔明所有臧家橋路北第五號門牌鋪房有無
鋪底爲主果使鋪房無底則姜元英林恆平間爲私行租倒慶茂湧雜貨鋪與慶順洋車
鋪間爲私行租賃誠如控告人所云乃本廳綜核供證就控告人之主張實難憑信而被
控告人姜元英之鋪底有不能不確認者其理由如左

(一)控告人稱慶茂湧寫給租摺內載有並無押租倒價字樣以是爲鋪房無底之據不

知本案主張鋪底者爲姜元英查姜元英所呈驗倒契係光緒三十二年正月間所立而控告人所呈驗慶茂湧租摺係民國舊曆壬子年四月間所立主契在先立摺在後後立之租摺何能爲先立倒契之反證則此項抗辯殊無理由

(二)據姜元英稱房有鋪底在查姓將該房賣給趙姓契內亦經載明請飭控告人呈驗查姓賣契等語乃迭經本廳責令控告人呈驗該契控告人始則稱該契已押給王姓礙難呈驗(查初級廳卷內控告人曾供稱押給江姓向本廳則供稱押給王姓)繼則呈驗白字一張載有王仲薌作中畫押乃訊據王仲薌結稱押樣不符非伊所畫是此項賣字白契迹近朦飾顯有隱匿真正賣契之情弊尤不足爲無鋪底之理由

(三)初級廳據姜元英林恆平先後供稱永盛齋舊匾未除認爲該鋪房有底之據控告人則辯稱自永盛齋歇業後各鋪皆小本經營紙糊舊匾鋪名數易謂足徵永盛齋之鋪早經消滅不知本京習慣無底之鋪房房客辭主時房東應令其下匾交房有底之鋪房房東不能擅卸鋪匾惟鋪東轉倒鋪底時鋪東始偕同倒買人向房東換摺騰鋪換匾此例然也若果如控告人所稱則于各鋪開閉之交房東(即控告人)豈有不令其下匾之理若謂以新紙蒙舊匾即定徵永盛齋之鋪早經消滅不知姜元英寫給林恆平字據本

係承租十年之約並非轉倒當然不能換匾以紙蒙匾適足見永盛齋鋪底之存在不足爲反對鋪底之理由

(四)控告人又稱各鋪所立租摺均係獨立性質並無轉租永盛齋字樣等語查永盛齋歇業後首先承做者爲同興成(林恆平所開)同興成租摺雖未經控告人呈出而據林恆平所呈同興成寫給趙姓帶還永盛齋欠租之銀摺明明有因永盛齋字樣又可見同興成顯係承頂永盛齋則控告人稱並無轉租永盛齋字樣等語亦無理由

(五)據王仲薌結稱趙姓向查姓價買該房時原有切麵鋪冥衣鋪兩個租摺跟隨可見切麵鋪已存在于趙姓價買以前控告人雖不將此項舊摺呈出亦已足爲推定有鋪底之理由

綜右理由控告人主張無鋪底各節已失根據仍應認定姜元英就控告人所有臧家橋路北門牌第五號鋪房爲有鋪底而林恆平之承租鋪底與張巴之鋪保並無違法侵權訟費例歸敗訴人負擔故判決如右

中華民國三年五月 日

京師地方審判廳民事第一庭

審判長推事胡錫安

推事李震彝

推事劉德薰

李耀亭因租房糾葛控告謝楊氏一案判詞

判決

控告人李耀亭直隸武邑縣人住打磨廠前開福聚和荷包鋪年六十五歲

右代理人邊寶海律師

被控告人謝楊氏直隸東光縣人住鞭子巷三條胡同

右代理人趙星吾直隸吳橋縣人住鞭子巷三條胡同葉行年二十八歲

右代理人楊紀宇律師

右控告人因房產糾葛對於京師第三初級審判廳判決不服控告經本廳審理判決如左

主文

控告駁回控告費用歸控告人負擔

事實

緣李耀亭於前清光緒十一年三月租得打磨廠東口謝楊氏鋪房一所開設福聚和荷包鋪每月租銀六兩立有租摺言明並無押租例價如不住時將房交回房東不准轉租轉倒上年李耀亭歇業私將該房轉租以三間租與朱維清開朱順昌號皮靴鋪以一間租與張金莊開信義恆號油鹽店嗣油鹽店歇業而皮靴鋪仍在該鋪開設李耀亭并欠謝楊氏兩月房租經謝楊氏訴由第三初級審判廳判令李耀亭於判決確定後於五日內將房騰交謝楊氏李耀亭不服上訴

理由

本案控告人及控告代理人控告意旨略謂(一)控告人因開福聚和歇業與朱維清夥開朱順興皮靴鋪并非轉租有共立萬金賬可證至初級廳前函致警察廳據覆稱皮靴鋪并無合夥字樣自係朱維清報營業時疏忽之咎初級廳迫令朱維清出結反證實不甘服(二)如被控告人必欲將鋪房收回控告人前因修馬路拆蓋鋪房曾代房東墊過修理費銀一百五十五兩載在賬目商業習慣以賬目爲憑不得謂無根據應請令被控告人將墊款償還等語

被控告人及被控告代理人答辯意旨略謂（一）呈報營業自以警察廳爲根據皮靴鋪於呈報營業時既係朱順昌一人出名又未敘明與李耀亭合夥自是朱維清一人營業與李耀亭無合夥情事李耀亭所呈萬金賬係串通朱維清假造（二）控告人所稱墊款并未載明租摺亦無另立字據絕不足憑如果當日房東認可則北京習慣當然按月扣租何能待至今日等語

本廳查賃貸借行爲爲契約之一種該控告人與被控告人當日所立房摺既約定不住時將房交回房東不得轉行租倒該控告人現因歇業將房轉租實屬違背契約該被控告人主張依約將房收回自屬正當若謂該控告人係與朱維清夥開靴鋪并非轉租查朱維清呈報營業既無合夥字樣而所立順昌字號上又冠以朱姓且朱維清在初級廳供結俱稱朱順昌皮靴鋪實係伊一人承做李耀亭并無合夥情事是該靴鋪并非該控告人與朱維清夥開毫無疑義該控告人何以朱維清呈報疏忽及初級廳迫令出結等語爲詞希圖狡避所呈萬金賬被控告人謂係串通朱維清假造尙屬可信且按北京習慣商家改換字號應先向房東聲明另換租摺即使朱順昌皮靴號係該控告人與朱維清夥實屬實而先時未向房東換摺其辦法已爲不合况實無合夥情事更何得飾詞

抵抗是控告第一理由不能成立至謂因修馬路拆房墊款一節查該控告人所立租摺約定碎修住主自辦倒塌大修房東辦理該房因修馬路以致折蓋不在約定範圍以內當日既未與房東另訂契約則所云墊款雖有片面賬簿爲證惟是否得房東之承諾絕無根據被控告人所稱當日如經房東認可何不按月扣租等語其抗辯甚有理由該控告人請求令被控告人償還墊款亦難照准是控告第二理由亦不能成立訴訟費用例由敗訴人繳納故判決如主文

中華民國三年四月 日

京師地方審判廳民事第一庭

審判長推事劉豫瑤

推 事劉德薰

推 事胡錫安

于叔禾訴杜石樵賬目不清一案判詞

判決

原告于叔禾年三十七歲天津人住燈市口佟府夾道高大公司董事

右代理人徐義臣

右代理人高鴻齡年二十九歲天津人住燈市口高大公司總經理未到

被告杜石樵年五十一歲霸縣人住崇文門外花兒市大街萬德成錢鋪鋪

掌

右代理人司徒宣律師

右列當事人于叔禾與杜石樵因賬務與經手交代不清兩案件經本廳併案審理判決如左

主文

右案駁回

于叔禾下欠萬德成銀洋四十八元三毫三仙着于叔禾於判決確定後即時交清于叔禾所存萬德成之上海正金銀行未支拂之一萬元紙幣着即塗銷作廢兩案訴訟費用均歸于叔禾負擔

事實

據原告于叔禾訴稱杜石樵前爲高大公司經理違背鋪規越權開除協理乘機朋比營

私致賬目不明風聞吞沒款項三百餘元請飭杜石樵將賬目交代清楚方可卸責等語復據于叔禾訴稱伊與萬德成往來款項全憑摺據依摺計算應欠萬德成一萬一千五百餘元而杜石樵妄稱欠洋一萬六千元并串通其子杜冠三在祥盛銀號私改賬目偽造證據以爲詐欺之計請調查萬德成及祥盛等號之賬目以資清理等語該原告依據前情先後呈訴到廳經本廳傳集兩造併案審理原告所供述與前訴無異訊據被告人杜石樵辯稱于叔禾創辦汽車公司聘伊爲經理彼時未有不清楚之賬務至去年九月二十二日于叔禾自上海託交金伯鴻帶來一函勒令伊將公司事務交與金伯鴻管理故伊接此信後於十月初一日即將賬目會同徐義臣邢佩賢等交與金伯鴻接管伊自此脫離公司關係如有交代不清當時金伯鴻應不受理徐義臣等如何默默不言乃事經數月忽稱交代不清似出情理之外伊決不能負責况伊出公司後卽爲萬德成鋪掌于叔禾於民國二年七月十五日在該鋪存洋一千元(紙幣)二十三日又存洋三千元(現洋)某月又存洋一萬元(上海正金銀行紙幣)共實存洋四千元紙幣一萬元于叔禾隨於是年先後提洋四千零四十八元三毫三仙并未報稱欠萬德成一萬六千元之事至一萬元之紙幣該銀行已停止支拂不能作用現已呈案備查等語至被告代理人

所陳述與被告人所供述無異但于叔禾到案數次辯論業已終結嗣于叔禾因事出京始委徐義臣代理繼委高鴻齡代理累次請求再開言詞辯論本應復票傳兩造而該代理人高鴻齡又不遵傳到案本案業經訊明不能久懸應即判決

理由

查兩案起訴之原因係被告對於該公司一同交代時之含糊一因存款上之浮冒斯二者是否屬實因須審查茲就該二種審查之結果即解決於下

(一)交代時有無含糊 查原告有函交金伯鴻接收被告所經理之事務彼時一方與者一方授者且有稽查及司賬人參與交代於其間如被告果有吞款及舞弊情事金伯鴻未有不當面指出者徐義臣等未有不從旁指駁者且金伯鴻等未有不通告于叔禾立時指控者乃金伯鴻接受數月始終并未提及賬務若何是已默認杜石樵之經手事務已完全交清而杜石樵之責任自此卸脫矣嗣後金伯鴻他適該公司經理數易其人該原告如欲澈底根究即應將各經理人約同到場得各經理人之許可憑中清算以絕葛藤以免推委方為正辦然該原告不此之務竟於數月後謬稱該被告交代不清并風聞吞款三百餘元等情如果交代不清應即指明事故與款項不得謂為風聞蓋風聞二

字者係不確實之語意也以不確實之語意於己且難憑信何能妄加諸人是出言既無根據其理由自非正當故第一之請求不能成立

(二)存款上是否浮冒 據原告所稱伊款存於萬德成以摺爲據摺上除收下欠萬德成洋一萬六千元此爲原告所爭之點至被告辯稱照摺上萬德成實收于叔禾現洋四千元正金銀行未支拂之紙幣一萬元既未支拂作爲無用照摺上支出萬德成洋二千九百零三元三毫三仙外尙有未上摺之各賬約計一千一百四十五元亦爲于叔禾所承認是存支兩抵于叔禾實欠萬德成四十八元三毫三仙尙有未支拂之紙幣自歸無效乃該原告謬稱被告浮報款項此卽爲無稽之言復據被告供稱于叔禾以正金銀行銀票三張計數一萬六千元在祥盛號換出現洋尙未交還此事由祥盛號已控訴在高等廳尙未完案等情核其實際應與杜石樵無涉與萬德成無干自非本案問題故第二之請求不能成立

合以上兩種觀察該原告既爲無理之請求自難照准且認該被告之抗辯爲正當故訴訟費用應歸敗訴人負擔依上理由特爲判決如右

中華民國三年三月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事劉德薰

馬奎寶訴吳玉順私吞公款一案判詞

判決

原告馬奎寶宛平縣人住右四區柳巷路北年三十五歲前在慶王府當差
原告黎榮恩宛平縣人住右四區中帽兒胡同年三十歲前在慶王府當差
右代理人劉嵩四川人住米市胡同年三十歲律師

被告吳玉順慶王府包衣住西長安街花園路北年三十七歲慶王府頭等

護衛未到案

右代理人寶祺宛平縣人住四根柏胡同年二十五歲傭工

右列當事人間因私吞公款案件本廳審理判決如左

主文

本件駁回

訴訟費用令原告呈繳

事實

據馬奎寶等狀稱向在慶王府當差上年府後修蓋大樓由乾生東興森昌三廠包修議定工料銀四十萬兩定議時本府同事吳玉順又扣二成合銀六萬四千兩二次共扣銀十四萬四千兩應與奎寶等均分而玉順分毫未給請求追繳據吳玉順狀稱宣統二年七月間本府後院添蓋神殿樓房係派玉順一人承修與奎寶等無涉所有工程款項俱按七八成核放餘俟驗收後補發並無扣減情事馬奎寶等因借貸不遂飾詞妄訴并將馬奎寶等借貸原函呈案迭次審理各執一詞

理由

查家主建築房屋或購買物品家人等每私行扣減有門錢底子錢種種名目久成一種習慣各國習慣約分爲二一善良習慣一惡習慣善良習慣應予維持惡習慣應使消滅又爲世界之通例門錢底子錢卽爲惡習慣之尤茲分別說明於左

(甲)社會經濟之情形以使其發展毋使其消耗爲原則包工者或售品者因有門錢底子錢之暗中折扣必故昂其值以爲取償地步是門錢底子錢名雖取之包工者或售品者實則取之家主家人多得一分利益家主卽多受一分損失爲日既久家主之財產盡

入家人之私囊則門錢底子錢爲一家經濟上之絕大漏卮涓涓不竭成江河其影響必及於社會可證明爲惡習慣者一

(乙)慣習由於慣行慣行善惡之區分以行爲是否正當爲標準凡一切正當行爲不異人知至家人之暗中折扣必畏家主知之其非正當行爲毫無疑義可證明爲惡慣者二此案慶王府建築工程吳玉順因京城有門錢底子錢之習慣扣減至十四萬四千兩之多殊屬駭人聽聞馬奎寶等既有扣款均分之要求必先有同謀作弊之事實同謀作弊雙方均非正當之行爲無論受損害者爲甲爲乙皆不能受法律之保護既不能受法律之保護卽無訴權特爲判決如主文

中華民國二年八月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事熊元翰

孫鴻鈞訴財政部違約奪路一案判詞

判決

原告孫鴻鈞四川長壽人住施家胡同年三十四歲商業

右代理人鄧鎔四川成都人住賈家胡同年四十一歲律師

被告財政部

右代理人江天鐸廣東人住順治門外大街年三十四歲律師

右列當事人因違約奪路案件本廳審理判決如左

主文

原告請求駁回

訴訟費用令孫鴻鈞呈繳

事實

直隸房山縣屬高綫運煤鐵路於前清宣統三年奏歸度支部主管嗣因官辦虧累於中華民國元年由今財政部訂定辦法六條令行長蘆運司招商承辦商人孫鴻鈞遵照部定辦法與運司訂立承辦合同以五年爲期呈部核准當時有房山縣紳張雲浦具呈爭辦經部批駁卽於是年十一月由司給諭派員將該路全綫點交孫鴻鈞接收開辦至十二月二十七日財政部令行運司內稱所訂合同未盡妥協應加改訂孫鴻鈞以部簽擬改各節與原定辦法不符當將礙難遵改各緣由呈司轉報財政部又據張雲浦等呈稱

包商貪利加運損傷路綫應仍歸地方自辦等情令行運司轉令孫鴻鈞迅與該處人民接洽妥籌和平對待辦法并將路綫損壞之處具限修理孫鴻鈞亦經逐條呈復至本年四月十三日房山縣知事邊度春忽稱奉運司令轉奉財政部令以地方人民反對取消孫商包辦成案停運歸官由房山縣將綫路查封致孫鴻鈞以財政部爲被告提起訴訟其訴訟之意旨以運司代表財政部與商人訂立承辦契約雙方皆應遵守今未屆滿期財政部遽令停運歸官實屬違約請求取消部令判令仍照原約俾得承辦滿限并據原告代理人鄧鎔口頭請求判令財政部賠償損害訊據被告代理人江天鐸答辯財政部并無取消孫商包辦成案之命令又據被告財政部函稱孫商起訴原因以本年四月十三日奉到長蘆運司轉奉本部飭令取消合同爲詞本部查長蘆運司并未發給該商此項公文查該被告僅稱運司未發給此項公文而於有無取消合同之命令則不贊一詞與被告代理人江天鐸之陳述已不能一致且關於招商租辦高綫鐵路全案卷宗業經本廳三次函調未據移送是該被告一面之詞殊難憑信經本廳從各種方面調查證明其事實如左

一據房山縣第十三鄉議事會議長崔信董事會鄉董蘇重熙第十四鄉議事會議長郝

國棟董事會鄉董陳慶昇房山縣東北區警察分所警董郝國恩等呈稱房屬它里高綫鐵路係鹽商王賢賓等創修自王賢賓等被抄後收歸官辦查它里地點實在東北區範圍之內自光緒三十四年本縣劃區時劣紳殷祖盤等硬將它里一帶六村圈佔歸於西北區範圍之內當王賢賓創辦鐵路之時曾允由鐵路收入項下每年捐助四千金以備津貼東北與西北兩區駝戶之用該劣紳等並不分撥東北區據爲獨有自去歲秋間國家將綫路包租與孫鴻鈞之後該劣紳等受王賢賓之指使出爲爭奪迭用洋元僱覓鄉愚多人赴綫路公司滋鬧藉人民羣起反對之詞以期達其爭路之目的七月四號該劣紳等復同邊知事並房山縣營兵暨老幼鄉愚多人將綫路公司房屋全行佔據等語足以證明高綫鐵路確有被房山縣查封情形

一據前長蘆運司張弧到庭陳述去年孫商租辦綫路時曾由司給諭交孫鴻鈞收執孫鴻鈞必奉到司諭後始能接收開辦若今年財政部欲將綫路收回亦應由司給諭交孫鴻鈞收執孫鴻鈞必奉到司諭後始能停運歸官此係一定辦法今綫路停運孫鴻鈞是否奉有司諭爲憑

一據長蘆運司楊壽枏復函內稱此案前經財政部因該商損壞路綫地方人民反對甚

烈飭令本司取消包辦成案旋據該商呈請始終維持適奉部令飭司核議當經本司令飭房山縣知事將前次取消命令現時作爲罷議無庸發布并呈明財政部緩期接收在案來函所稱孫商及其代理人訴述各語與事實不符至停運查封一節係屬房山知事執行其行政上之職權與本司無涉

一據房山縣知事邊度春復函內稱收路查封一節係因該公司與地方人民積釁又釀成命案激起風潮幾成大亂本知事爲地方安甯秩序起見按照法律第三號依法執行并非根據運司轉財政部命令辦理

據以上各節足以證明房山縣查封綫路非根據財政部命令

理由

查契約關係純屬私法上關係此案財政部代表國家委任長蘆運司與包辦商人訂立契約是國家與包辦商人同居於私人之地位應受私法上之保護及其制裁取消契約各國法例不同有取發信主義者有取受信主義者有取了知主義者中國民法商法尙未公布係採何種主義無從援引而就習慣上論大都採受信主義孫鴻鈞包辦綫路前既舉有司諭始能開辦後必奉有司諭始能取消長蘆運司并未發給該商取消合同之

諭該商亦未奉有取消合同之司諭遽訴財政部違約已與受信主義不合

原告之請求在取消部令契約屬私法命令屬公法性質迥不相同世界各國無以命令取消契約之理姑就部令一點言之此案亦不能成立查命令分三種階級一作成二公布三施行命令雖經作成未經公布施行仍不能發生效力此案財政部雖有取消合同之命令經運司令飭房山縣毋庸發布是此項命令雖已作成並未公布不能發生效力與此項命令相同

凡百行為有主動者有實施者有實施由於被動者有實施即為主動者實施由於被動則實施者不負責以主動者負責實施由於自動則實施者負其責於實施者以外之人無與此案房山縣知事邊度春實施查封綫路之行為又自白為自動是此案不患無負責之人今原告欲強令實施以外之人負其責任殊於理論不合

據原告孫鴻鈞供稱自封路後商人所受損失不下二十餘萬區區房山縣能否負賠償之責查此次房山縣查封綫路應否賠償及賠償若干均係另一問題若因損失過鉅房山縣無力賠償惟財政部有賠償之力遂以財政部為被告要求財政部賠償尤為不合訴訟費照章歸理曲者負擔此案孫鴻鈞因房山縣查封綫路誤以為根據財政部命令

委係理曲

本此理由故判決如主文

中華民國二年八月 日

京師地方審判廳民事第二庭

審判長推事熊元翰

推事胡爲楷

推事陳寬香

常雲峯訴耆齡因承攬糾葛一案判詞

判決

原告人常雲峯住寬街年五十歲開大福木廠

原告代理人律師鄧鎔

被告人耆齡住馬大人胡同年四十二歲前副都統

被告代理人律師曹汝霖

右列當事人承攬契約案件本廳判決如左

主文

判令被告者齡繳還常雲峯工價京平足銀二千三百八十九兩及補平銀一百六十兩並遲延利息三年每年照五釐核算計銀三百五十八兩三錢五分統限一個月繳清該工程契約著即解除訴訟費用歸者齡繳納

事實

緣大福木廠常雲峯於前清宣統元年承攬者宅工程估定工料銀一萬二千兩立有合同載明分兩年興修先修後大房三層先付工料銀八千兩下餘四千兩俟修前段腰房再付等語常雲峯照約將大房三層修完屢催修蓋前段至本年者齡忽以無力修蓋拒覆常雲峯因核計已完之後三層應值銀一萬零三百八十九兩除已領八千兩外尙短收二千三百八十九兩向者齡索討不給到廳訴追本廳調驗合同因前後兩段工程並未劃定某處值銀若干規定既不明瞭而證人文彛初又係被告戚友且未到案因迭飭兩造調處者齡置之不理遂於七月三十日由廳派人前往鑑定以定已修未修各工價格之標準詎者齡堅執未先期傳知等情藉口拒絕嗣復先期傳知定期派工鑑定者齡又不服命令向高等審判廳抗告由高等審判廳決定認抗告無理由仍飭照原命令辦

理到廳本廳正擬派工鑑定者齡復邀律師代理到案嗣原告亦邀律師到案公開辯論原告於原請求之外又擴充範圍追加論點五項第一因改換石料請定作人爲四百七十三兩七錢石料加價之給付第二原工程冊舊石隨工使用拆卸材料應歸承攬人之權利乃舊料存放該宅均被者齡自行處分實係侵占他人所有權應估計舊石價值賠償第三原合同訂明京平足銀而已收之八千兩係九八兌應補平一百六十兩第四因者宅工程浩大常雲峯所領之銀不敷現已完成後三層工料之用除由該廠墊發外尙有息借張姓陳姓各戶有息一分六者有二分者共墊息約五百兩請求給付第五除息借外自墊一千四百八十九兩請求法定利息於上列論點之外請求完成契約並請將以後之一千六百餘兩先提供擔保等語被告代理人答辯爲合同上有兩年分修自以先修下料估值八千兩後修工料值銀四千兩該木廠當訂合同之時亦必有預算至換用石料當初既未聲明須要加價事後不能承認借款付利一層木廠借貸究竟是否墊料抑另項支用不得而知當然不能承認開庭辯論三次本廳仍擬派人鑑定嗣被告代理人請求傳證人馬榮到庭飭令從中調處本廳予限二次現據馬榮供稱者齡願完成契約先付銀一千兩並由伊担認賬目約九百餘兩餘款俟明春興工後付給常雲峯

不允無法調處又據常雲峯之子常書堂到案供稱馬榮調處未能妥協請求公斷各等情

理由

查此案起爭原因在所訂合同語意之含混據該合同載稱修蓋者宅住屋共估定工料京平足銀一萬二千兩分兩年興修先修後大房兩捲翻蓋上房共三層先付工料銀八千兩整下餘四千兩俟修前腰房再付等語該被告因今日欲解除契約遂堅執先付之八千兩即對於先修工程所與之報酬下餘四千兩即未修工程停付之代價兩造因是相爭不已繼以訴訟本廳訊悉前情當以包工契約原係對其事項之結果與以報酬該工程既訂爲一個契約則報酬付與之期限雖有前後自不能再劃分各段單定價格且就有合同文字解釋所謂分兩年興修先修後大房兩捲翻蓋上房共三層先付工料銀八千兩云云自係至先修之年而言所謂下餘四千兩後修前腰房再付云云自係指後修之年而言其分付之意以年分非以工程分緣既定爲兩年興修報酬亦定爲兩年給付所以防承攬人之不照約履行致定作人蒙其損害也茲查驗房圖共房九十餘間已完之工程已七十餘間復有院落三方長牆五十餘丈在內原告所稱工程已過五分之

四領價祇三分之二等語不待勘驗已足證明矣就法理言就習慣論該定作人於今日未完成間即欲解除契約亦當向承攬人賠償因解除而生之損害然本廳初猶恐該原告之有虛報屢次派工鑑定該被告竟始終抗拒一再明白批示仍復堅執不移是該工程必因鑑定而發見其不利之確據顯然可見繼又委律師到庭辯論既知鑑定之不能拒絕乃復討限說合詎給限兩次迄無成說現據該證人馬榮及原告常雲峯委任其子常書堂到案均稱調處未能妥協請求公斷前來未便再任拖延致案久懸所有補交工價應判令照原告之請求如數償還其原告代理人所擴張之理由五項第一理由稱改換石料請為四百七十三兩四錢石料加價之給付第二理由稱拆卸材料應歸承攬人所有等語本廳傳訊證人馬榮證明批改工册在先訂約在後改換石料先未聲明應須加價自未能再事追補至拆卸材料本已算入隨工使用者齡處分舊料於原告尙無損害此二理由應即棄卻第三理由稱原合同訂明京平足銀而者齡以九八銀兌付應補平一百六十兩本廳查驗合同相符認該理由為充分應判照約補繳至第四理由稱常雲峯因者齡工程借債墊款擔負重利請求五百兩利息之給付第五理由稱自墊銀一千四百八十九兩請法定利息本廳查常雲峯所欠各債是否因者齡工程發生無憑查

究惟者齡既對於現在之二千三百八十九兩負遲延之責自應照法定利息每年五厘照三年核算補給至其餘未修工程該兩造既經涉訟若仍令照約履行必至重生枝節應卽判令將契約解除以斷糾葛爰爲判決如主文

中華民國元年 月 日

京師地方審判廳民事第二庭

審判長推事張宗儒

推 事梁繼棟

推 事程文謨

馬祚愷訴合盛元不兌匯款一案判詞

判決

原訴人馬祚愷住長巷二條年七十二歲行醫

被訴代理人岳朝宗住打磨廠年三十歲合盛元匯兌莊協理

右列當事人訴匯款不兌一案判決如左

主文

馬祚愷應向原出票之九江泰來號主張債權合盛元號拒絕付款認爲理由充足證據真確可以不負責任應即棄却原告之請求宣告免訴訟費歸馬祚愷擔負

事實

緣原告人馬祚愷之子馬獻廷於前清宣統三年六月十四日由九江泰來銀號電匯京平足銀七千兩整交北京打磨廠合盛元票莊匯付該原告人於二十日接紅票後持向該莊關照先經引受後遭拒絕因成訴訟經本庭傳質之下據馬祚愷訴稱接紅票後三次偕友劉煥章赴該莊問九江匯款到否至十五日由該莊告云匯信票根均已到齊聽便取用身以向與該莊交涉數次信用極厚仍令該莊暫存候撥武昌起義後身又於八月杪偕友恆君往取該號告以市面擾亂須俟大局平靜見票即兌決不致誤并囑收好紅票等語九月二十日九江光復亡子獻廷被害旋蒙昭雪往返流離延至今秋到京持票往該莊取款詎支吾搪塞屢以此款匯回九江泰來爲言實則此款已由匯款者入於兌款者之手自與匯款之號無涉若係將款匯回既無原號收憑復未經登報聲紋身已爲支拂之呈示該莊已爲支拂之引受當然負完全責任請求判令兌還等情據合盛元票莊協理岳朝宗辯稱緣辛亥六月二十一日接敵溥分號函稱九江泰來錢莊有應交

小記京足銀七千兩託敝京號代交已由泰來與小記立出紅票一張茲將票根寄上惟須俟接得泰來函電後方准驗票交款云云旋馬祚愷來莊關照此事敝號即告以前情伊稱刻下尙無用項請俟貴處接有函電後再行取用云云嗣於九月初三日又接敝簿分號函稱泰來託交小記之款據原號聲稱作退無須代交應將票根寄回簿號以便轉繳泰來敝號將票根一張仍寄回繳還泰來馬祚愷所稱敝號告以匯銀票根均已到齊聽便取用因與敝號交涉數次信用極厚仍令敝號暫存候撥等語均係謊詞實因泰來號未將款項匯到票根又被追回非本號所出之紅票若原號匯款未經到手例無代交之責馬祚愷應向泰來追究果泰來已將此款交與敝簿分號敝號延不交付情甘認罰等情經本庭令馬祚愷當庭呈驗紅票查該票正面載憑票匯付小記京平足銀七千兩正至北京南城打磨廠中尙古店內向合盛元票號驗介九江泰來印荷月十四開銷存繳等字裏面載此票俟馬觀察接辦大通督銷之日如數全兌如未到差不能先兌等字又令馬祚愷舉出證憑以證明合盛元支拂之引受令岳朝宗舉出證憑以證明拒絕付款之理由據馬祚愷訴稱呈示紅票之時實經承認支付有該號楊姓可作見證當即由庭勒限合盛元號交出楊姓夥友到庭質證反覆辯詰該夥友堅稱并無承認支付情事

此外馬祚愷不能另舉確證再據岳朝宗交該溥分號去年九月追回票根及停付匯款信據并該京號回信底稿又據岳朝宗呈交九江泰來號覆該號信一封略謂匯付小記之款係爲馬獻廷在京運動大通督銷差之用當時并未由馬姓過兌現銀原約得差之日方由該泰來號電知京合盛元號實行兌款嗣因馬獻廷被害匯款未付票根追回紅票當然作廢各等因經本庭將本案要件與票商習慣上之關係列條函詢京師商務總會已據逐條答覆復自另託中國銀行代查語俱相符詳加研訊事實無異

理由

查本案事實上之爭點在原告一方主張銀款已由匯款者入於兌款者之手無原號之收憑及登報之聲紋則兌款之票號當然不能拒絕支拂應負完全債務而以所執之紅票認爲真正證據在被告一方主張本號與匯款之號本爲附條件之代交即必須得有泰來函電方能付款今票根既被追回銀款又未匯到自應拒絕支拂且此情告知原人在先并非無引受確證紅票非本號所出對於本號當然不生效力而以去年九月間該溥分號停止付款之信件并由本號回信底稿及本年十月九江泰來號之復函作爲確據審按上述事實原告人之爭訴斷無得直之理蓋以習慣言則有京師商務總會所答復

及中國銀行之代查約舉其要如(一)兌款之號對於持票人必無別項鞫轄方能如數交付(二)紅票裏面所載之事件亦係應行依照(三)兌款之號承認引受票上必當加蓋圖章(四)對於追回票根之紅票當然無效(五)紅票無效之通告應歸匯款者之責任(六)非本號所出之紅票不一定要承認以條理言持票人以匯款者爲主債務者以兌款者爲從債務者若從債務者承認支付卽同時變爲主債務者而前之主債務者卽變爲從債務者主債務者義務完盡從債務者責任亦隨以解除若應爲兌款之從債務者拒絕支付爲匯款之主債務者尙應負擔保及償還之責任此大多數國立法上之所採用又學說上之所信認者也今勘本案原告人馬祚愷所持之紅票裏面明載付款定期爲馬獻廷接辦大通督銷差務之日馬獻廷身既死亡差務無從取得事件不能發生時期何由到來據泰來號最後之來函則馬獻廷原未存銀債權本屬僞示此款之內幕鞫轄甚多該票上之外形條件顯附合盛元無承認該票之圖書潯分號有追回票根之信據該原告人不能舉出合盛元曾經引受真據又不能舉出匯款已交票根未退之反證是爲在習慣上不得直之理由且該原告人雖被合盛元拒絕支付而匯款者之九江泰來號巍然完存果經乃子付銀在前則該號負有擔保及償還之責任而紅票又屬該

號所出必無權利損失之虞捨棄可以主張權利之泰來號而專訴責任已解之合盛元是可在條理上不得直之理由故應判決如主文

中華民國 年 月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事梁繼棟

高殿忠訴傅三措債不還一案判詞

判決

原告高殿忠住前青廠開設義茂木廠年四十歲

原告高殿發住前青廠義順木廠年三十二歲

被告傅三即傅維變住教場頭條宜荆館年二十九歲

被告傅肇敏即傅三之父

右列當事人因高殿忠訴傅三措債不還一案高殿發訴傅三拖欠蓋房工價一案本廳併案判決如左

主文

原告高殿忠高殿發所訴傅維燮卽傅三之欠款著卽以傅姓所訴高殿發侵吞股本案內高殿發所欠傅姓之款作爲抵消高殿發僞造之活單及賬簿扣留存案訴訟費用歸高殿忠高殿發分担

事實

緣傅肇敏於宣統二年九月委託義茂木廠高姓蓋造鈎連搭房十間因係素好未立合同工竣後高姓開報工料價銀三百五十兩傅因當時無錢遂由其次子奎記立與字據一紙作爲息借高姓固有兄弟數人長殿忠次殿發同在京開設義茂木廠生理傅姓房產大小修繕向皆託該木廠爲之歷有年矣先是傅有歇業棹椅鋪一處是年七月曾與高殿發訂妥就舊有貨底作股本銀一千六百兩並出現銀四百兩約殿發充當掌櫃改開和盛棹椅木廠嗣因未及開張殿發遽虧銀貨數百兩傅肇敏遂令其子傅維燮卽傅三於三年五月訴之本廳民二庭而殿忠亦以其蓋房所立借字訴之本廳民一庭傅肇敏起訴之案於十月判決判令殿發還銀三百兩洋五十元賠家具銀一百兩殿發不服控訴於高等審判廳嗣又上告大理院卒照本廳原判結高殿忠起訴之案旋據中人說合息訴完案嗣因傅姓鋪保不照約履行殿忠續訴遷延未結本年七月高殿發又以

傅三不還蓋房工價在本廳呈訴本廳改組後傳集訊問殿忠呈出借字一白紙二殿發呈出蓋房工料清單一工料賬本一傅三已先於八月初因事出京其父傅肇敏帶病到庭呈出宣統三年前六月中人孔方穀等爲之說合時立給存收字據一紙述稱高殿忠所訴借款卽高殿發所訴蓋房之款彼等實係分頭訛賴並稱情願將前案殿發侵吞股本之款不要以抵此項云云質之殿發案中證人孔方穀稱會勸令傅姓除高姓鋪事虧空應還傅姓銀兩外傅姓再找高姓銀三十兩作爲還清房價借款另歸傅姓籌還古奇山供同王治臣則稱伊與孔方穀古奇山曾爲說合屬實當時係勸傅姓除高姓因鋪事虧累應找傅姓銀兩外傅姓再找高姓銀三十兩作爲還清房價高姓卽將借字取消兩造不允云云質之殿忠案中證人鄭松亭稱該兩造素皆與伊認識當時因適逢其在天成信爲此借款爭吵孔方穀還邀同爲之說合故比時兩造續立字據二紙伊皆爲之作中字據上固有係蓋房之款字樣至其從前果係蓋房之款與否實不知道楊殿清稱傅姓所欠高殿忠之銀三百五十兩確係宣統二年九月間義茂木廠給傅姓蓋報國寺十間房的工料銀蓋爾時高殿發與高殿忠同開義茂木廠生理傅姓蓋房原由義茂木廠爲之無論其爲高殿發經手抑高殿忠經手究係一義茂木廠耳嗣本廳以兩造供詞各

執證人之言或不論偏袒復派人將所蓋之房詳加鑑定計鈎連搭房十間木瓦兩作工料估銀二百五十七兩餘外加利一成共合銀二百八十三兩餘核與高殿忠所訴三百五十兩之數所差無幾與高殿發所訴七百兩之數實相去懸遠也

理由

此案起爭之原因在傅姓因蓋房而拖欠高姓之款因欠款而立給息借約據該約據又未載明係蓋房欠款字樣故高殿忠既持借字以傅三措債不還起訴高殿發以傅三拖欠工價訴追然本廳詳加研訊卽高殿忠所呈出之借字及與借字關連之各種證據而先有可疑之點種種

試就其借字自體言之內開志和堂借到三益堂京平銀三百五十兩言明每月取利五兩期十個月歸還利息到期由房租作扣云云此宣統二年十月二十六日所立也查京師習慣零星銀項往來京足京松猶須言明而况三百餘金之借款果係現金貸借所交係京足抑係京松斷未有不寫明者而該借字竟含混不載可疑者一既曰每月取利五兩又曰利息到期由房租作扣查其所謂房租卽高姓新爲傅姓修蓋報國寺之十間鋪面房也該房果係高殿發獨修與殿忠無干爾時蓋房工價尙分文未付留

置權當在殿發而不在殿忠况據證人王治臣述稱當時因未付工價殿發不准傅姓將房出賃爭鬧者屢屢乃何以獨能讓殿忠將房租扣去且既立此借字後殿發亦遂不再提欠工價事直至次年五月傅姓訴伊侵吞股本始以此砌詞辯訴可疑者二殿忠殿發在籍同居在京共財同開義茂木廠有年故借約渾曰借到三益堂京平銀云云若果係殿忠一人名下之款何弗由其一人出名而必寫其兄弟合夥堂號也可疑者三查其立約在宣統二年十月二十六日計爾時傅姓之蓋房竣工月餘耳殿發正在索計工價未付殿忠忽肯放給三百五十金之借款且卽以該房之租扣作利息於情於理皆覺罕見可疑者四該借約之中保爲天成信銀錢莊卽孔方穀所開設也而殿發所訴傅三拖欠工價案內孔方穀供稱借項是伊兄孔蔭亭作中伊兄去世伊實不知至蓋房係伊作中云云夫蓋房未立合同者則云作中借項有天成信水印者則云不知推其意無非以天成信既已關閉除方穀外無可質證之人諉之已死之孔蔭亭則可順口雌黃以爲袒護地步然孔方穀在天成信執事多年卽果由其兄孔蔭亭爲之而既蓋字號水印豈有不告伊者可疑者五再就借字以外之各種證據言之宣統三年六月初七日有傅姓續立字據一紙載稱志和堂傅姓前借到三益堂高姓名

下京平銀三百五十兩言明定於本年七月該傅姓將本銀如數歸還借約字據房摺一併撤回原有前借約一紙並當立字據仍交高姓收存再將報國寺前路東鈎連搭十間鋪面房摺一個交與聚寶源收存云云是直以傅姓新蓋之鈎連搭房十間房摺作留置品果係殿發所獨修殿忠豈不知者傅姓房產既非一所而必以此所爲留置耶可疑者六尤異者同年月日義茂木廠復立給傅姓一字載稱謹將傅姓曾在義茂木廠經理蓋房前賬已經算清修理一切零活等項欠賬前後均已算清該中人從中說合通共作爲下欠銀三十兩云云查此字明明言義茂木廠爲傅姓經理蓋房並修理一切零活欠賬前後均已算清是其前此之借款卽爲蓋房欠款並自行證明矣可疑者七此案起訴在去年五月時和時訴遷延未結本廳改組後高殿忠續訴到廳當查舊卷以其中頗多疑竇開庭時訊以該款之所自來答稱既有借字又有中人不應再如此問當被詰詞窮乃謂係同仁堂某姓寄款詰以可曾入賬答稱未有詰以既無賬可查應傳某姓質問乃又力辯謂某姓必不來我回去看看入賬與否越日遂以破爛不載年月之賬簿呈驗其中惟有不知何年十月間上林春劉姓付給修房銀六百兩一條人既不同且非寄款而查其銀錢賬簿又無該項出賬詰問再三順口支吾夫

區區木廠以三百餘銀之出款竟不寫賬已足詫異而况并此入項而亦不能指定可疑者八

有此種種可疑之點則高殿忠之借款三百五十金確爲蓋房之款可以推定既推定爲蓋房之款則高殿發訴傳三拖欠工價之爲誣告不待言喻且據高殿發訴狀提出之證人證物足以證明其爲誣告者又有種種

查其所呈出之做法清單計開木瓦兩作共用銀七百零一兩九分三厘而查其所呈之賬則祇有所用工人之工價而料價一字未載固已覺可疑嗣據本廳派人鑑定則木瓦作共估工料銀二百五十七兩餘外加利一成始合銀二百八十三兩餘使該單果實何至價額高低相去如此之遠此足以證明其爲誣告者一也據呈稱蓋房時言明價銀七百兩有孔方穀夏瑞芳爲中開做法清單與傅姓各執一紙由孔方穀處付定銀五十元云云而查舊卷傳肇敏訴高殿發侵吞股本案內此五十元者實借款而非定銀蓋當日殿發方領傅姓股東擬開和盛棹椅木廠故慫恿其蓋房並合同字據猶未寫立焉用定銀此足以證明其爲誣告者二也至所稱孔方穀夏瑞芳爲中一節夏瑞芳久已出京未曾到案而孔方穀先曾呈稱蓋房付定銀及定價銀七百兩均屬實

現說合擬令傅三少還六十兩除前鋪產案內高殿發應還傅三銀四百兩洋五十元外再令傅三出銀二百六十兩作爲兩清嗣復供稱上年高姓與傅姓因事涉訟伊與古奇山王治臣說合勸傅姓除高姓鋪事虧空應還傅姓銀兩外傅姓再找高姓銀三十兩作爲還清房價云云由前之說其說合之時係勸傅姓再出銀二百六十兩作爲兩清由後之說又係勸傅姓再找銀三十兩作爲還清同口異詞自相矛盾證以王治臣之供謂勸傅姓除高姓因鋪事虧累應找傅姓銀兩外傅姓再找高姓銀三十兩作爲還清房價高姓即將借字取消並證以傅姓呈出中人鄭松亭楊殿卿等立給之字據所載傅姓將欠銀三十兩交還即將高姓所立字據交傅姓收還永遠爲證云云該孔方穀之偽證顯然可見此足以證明其爲誣告者三也本廳改組後殿發續訴到廳初次開庭訊問該案原委遽稱傅三現未在京堂上幾時給我判斷未幾又具狀訴稱前已畫供堂上飭令於七百兩少要六十兩宣示判詞今傅三不到案請速下判決待後日尋覓傅三再爲清理云云推其意蓋以本廳初行改組舊卷情節或未查悉請速判決可希冀朦混且至所稱飭令於七百兩少要六十兩宣示判詞云云編查全卷實無一字及此是不但誣告傅三並敢捏誣本廳此足以證明其誣告者四也查高殿忠

案內舊卷有高殿發所具甘結稱傅姓借三益堂三百五十兩實由高殿忠經手與伊無干以後決不敢向傅姓討要云云想當時之飭具結亦防其兄弟分頭訛賴惟語太含混且爾時該案與其侵吞股本案分庭審訊各不相謀故得逞其伎倆一面在一庭具結不敢討要一面仍在二庭持所造僞據誣告而據今日併案辦理則一經覈對罅漏立見所具之結且在所稱以後決不敢向傅姓討要者當作何解此足以其證明誣告者五也

據以上理由判決是高殿忠所訴傅三之欠款卽高殿發所訴傅三拖欠蓋房之工價而蓋房工價既據鑑定人鑑定只合銀二百八十餘兩本應按照所估之數斷定惟據該借字既訂爲三百五十兩義茂木廠續立給傅姓字據復載通共作爲下欠銀三十兩自係雙方合意未便以今日之判斷遡及其既往之契約至高殿發前案所欠傅姓之銀四百兩洋五十元除以本案傅姓所欠銀三百五十兩又銀三十兩兩項抵還外虧欠尙多而傅肇敏此次到庭既稱情願不要本廳亦未便強行干涉爰爲併案判決如
主文

中華民國元年十月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事李文翥

田玉振訴劉萬昌違背契約一案判詞

判決

原告田玉振住西河沿律師職業年三十四歲

原告代理人邊寶海律師

被告劉萬昌住德勝門外馬甸馬行生理年六十七歲

被告代理人被告子劉玉住德勝門外馬甸馬行生理年二十七歲

右列當事人因違背契約案本廳判決如左

主文

本案請求駁回訴訟費用着田玉振繳納

事實

緣劉萬昌因鋪事與王存福在本廳訴訟經柏福韓清泉常玉書等介紹聘請田玉振爲代理人彼此互執契約一紙均載有出庭費每次二十元謝金照章辦理等字樣立約之

時劉萬昌頗覺出庭費太貴當經中人言明出庭費數目恐律師公會干涉契約上不得不寫爲二十元其實可以通融每次先收十元餘數俟勝計後再說田玉振代理劉萬昌出庭三次劉萬昌先後由中人手付過洋銀五十六元本廳判決後劉萬昌不服央田玉振代赴高等審判廳控告田玉振未允劉萬昌自行具狀上訴田玉振遂以劉萬昌違背契約捐款不交等情來廳訴追

右事實依證人常玉書之證言及當事人之陳述認定之

理由

本案最要之論點首在契約查閱原被兩造所提出之契約係田玉振一人所寫僅載有（雙方同意所結契約條件如左一律師代理此案不得中途退却一當事者委任律師不得中途解約一出庭費每次二十元一謝金照章辦理）等語並未言及代理訴訟以何處爲止境勝訴程度以何者爲完全該原告身充律師締結契約之內容竟作此含糊之記載詎知此等可以出入之契約如此解釋固持之有故如彼解釋亦言之成理該原告代理人主張田玉振代理劉萬昌訴訟僅以地方審判廳爲止及劉萬昌違約捐款之理由本廳實不能於該契約中搜尋根據也

本案之請求共分爲二

一謝金 據原告訴狀內稱謝金若照章辦理或十分之三或十分之二劉萬昌應當交付者非五百有餘卽三百兩以上方不負所定之契約等語查律師收受謝金係一種勞務上之報酬固爲法律所認許該原告之所主張亦根據於律師公會暫行會則查律師公會暫行會則第三十二條有辦案完結後得受謝金民事千元以下不得逾十分之五千元以上不得逾十分之三之規定但該會則所謂辦案完結後者指訴訟終了而言當然包括控告上告在內所謂得受謝金者須視其具體的契約何如協商亦非必受謝金之謂所謂十分之五十分之三者係限制謝金之最高額而言實際上則不拘定百分之一千分之一也田玉振與劉萬昌所結契約上之謝金照章辦理六字是否收受謝金抑或願盡義務已覺不甚明瞭遽然又從最高額上主張謝金未免將照章二字故作狹義的解釋而置得受不得逾等文義於不顧矣且田玉振不爲劉萬昌代理控告謀訴訟之進行則是辦案並未完結而專索取謝金揆之法理人情恐該原告亦無以自解無惑乎劉萬昌辯訴謂律師自行退却也契約本雙方拘束該原告尤未免明於責人而昧於責己因此田玉振之第一請求不能成立

二公費 據原告訴狀內稱與劉萬昌言明代作狀詞每紙五元出庭每次二十元總計狀紙三張出庭三次共該洋七十五元除交付三十八元外尙欠三十七元等語查出庭費每次二十元雖已載明契約惟被告堅稱田玉振當時言明每次只收十元願盡一半義務原告代理人亦有先收十元餘數俟結案再補之陳述質之證人常玉書亦供稱當時說明紙上寫二十元每次只收十元餘數俟勝訴後好辦等語現在劉萬昌訴訟並未完結田玉振忽然照書面主張全數不踐口頭特約似亦非情理之平狀詞每紙五元並未明載契約一面之詞礙難爲據且田玉振已經收過銀元三十八元除出庭三次應收三十元外尙餘八元則代作三次狀詞亦非單純義務至劉萬昌付過數目共去洋五十六元多由中人手交付此等媒介從中取利更爲習慣常情劉萬昌所出之數與田玉振所入之數雖兩不相符均應認爲確實因此田玉振之第二請求不能成立

訴訟費用照章依訴訟之價額爲徵收之標準該原告起訴狀內主張非五百有餘卽三百兩以上其訴訟物之價值已難確定本廳姑從其抵度責繳訟費以示體恤故爲判決如主文

中華民國二年十一月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

屈榮崇訴陳勺與等侵吞中費一案判詞

判決

原告屈榮崇住延旺廟街瀘州館學生年四十歲

原告梁通福住北半截胡同潼川館學生年五十歲

原告何成欽住校場頭條雲南館政界年四十歲

被告陳勺與住西磚胡同處州館衆議院議員

被告汪漢深住教場三條海軍會衆議院議員

被告鄧元住安福胡同衆議院議員

被告盧治安住潘家河沿衆議院議員

被告孫幹事住統一黨本部衆議院議員

右列當事人因勒吞中費案本廳決定如左

主文

本案請求駁回

理由

該原告等介紹衆議院議員鄧元脫黨入黨希圖從中使用中費似此不正當之行爲自好者豈宜出此據訴狀內稱賣豬買羊各地亦有成規斷無獨吞行錢之理等語該原告等以彼例此爲呈訴之理由詎知豬羊牙保係法律上一種商行爲當然受法律保護而收買議員從中漁利不爲法律所許乎縱使該原告等奔走消耗一錢未得亦屬咎由自取無訴請訊追權利故爲決定如主文

中華民國二年六月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

李素貞訴孫開芳等攘奪礦產一案判詞

判決

原告人李素貞宛平縣人住後英子胡同年四十四歲青龍澗煤礦公司股

東

原告人林鳳鈞廣東南海人住後英子胡同年四十七歲青龍澗煤礦公司
股東未到案

原告代理人林光廣東南海人住後英子胡同年二十二歲

原告代理人律師彭解

原告代理人律師吳錫寶

被告人孫開芳天津人住順治門大街年四十二歲古玩行生理

被告人張祥植通縣人住西河沿年三十四歲開銀號

被告代理人律師黎光薰

參加人王子安昌平縣人住拐棒胡同年三十五歲做買賣

參加人康大環宛平縣人住東四牌樓魏家胡同年五十五歲在西城開錢

鋪

參加代理人律師刁名世

右列當事人間礦產糾葛案件經本廳審理判決如左

主文

孫開芳等將青龍澗煤礦公司礦產與陳國植金窩溝礦產互換契約撤銷

青龍澗公司契據帳簿著衆股東公舉代表來案具領

康大環之請求駁回

訴訟費三十一兩今孫開芳張祥植呈繳一十五兩五錢康大環呈繳一十五兩五錢

事實

張世泰孫葆元卽孫宜林劉奇坤李素貞等於前滿光緒三十二年約同康大環價買聚洪趙興榮等宛平縣屬之青龍澗礦山二處水峪子白水溝裂縫岩黑豆港各一處計共三十方里價銀八千兩議定以康大環之名承買而以孫宜林爲承保人合資開採定名曰青龍澗煤礦公司以林鳳鈞熟習官場公舉林鳳鈞爲公司總理於光緒三十四年稟請農工商部發給開礦執照後因林鳳鈞辦理不善於宣統元年公舉黃思永爲總理易合資公司爲股份公司由康大環領公司銀二千兩分給各山主山價下欠六千兩俟開工時付清適陳國植稟辦金窩溝煤礦內有裂縫岩礦地四畝林鳳鈞以青龍澗與該地毗連稟請續領開採由是與陳國植互爭該地纏訟經年黃思永因事南歸林鳳鈞該款潛遁公司之事無人主持衆股東遂公舉孫宜林爲訴訟代表赴案對質所有青龍澗

公司契據合同均交孫宜林手以爲訴訟之證據嗣孫宜林病故結股東王毓芝等推其姪孫開芳接續辦理旋農工商部以林鳳鈞照領三年並未開工照章查銷前案追繳原領開礦執照

民國紀元康大環竟將青龍澗礦產賣與載搜爲業由載搜呈請工商部領發探礦執照經青龍澗公司代表孫開芳方大芝等訴康大環私賣礦產並公舉張祥植到案對質由工商部派員會同直隸勸業道委員查辦訊詰將青龍澗水峪子白水溝裂縫岩黑豆港礦山六處仍斷歸青龍澗公司管業惟載搜所付山價應由青龍澗如數償還

至青龍澗公司與陳國楨互爭裂縫岩礦地一節由孫開芳張祥植與陳國楨商明願將青龍澗礦產與金窩溝礦產互換呈部立案於是糾葛之中又生糾葛

本廳據李素貞林鳳鈞等以孫開芳張祥植等攘奪礦產狀訴到案復按王子安等訴同前情又據康大環狀稱林鳳鈞孫開芳等攘奪礦產參加訴訟經本廳函致工商部調齊林鳳鈞等稟辦青龍澗礦產及陳國楨稟辦金窩溝礦產全案卷宗積帙盈逐日省覽備得端倪於是傳集兩造及參加人證人等節次開庭辯論搜集證據而本案之真相以出備揭如左

理由

原告李素貞等請求意旨在撤銷互換契約追還公司契據據孫開芳張祥植供我等將青龍澗礦產與陳國楨金窩溝礦產互換係彼此當面商定呈部批准立案並未締結書面契約至公司一切契據已由張祥植在陳國楨手內取回交案

原告代理人律師彭解追加請求在取消孫開芳股東資格至張祥植尤爲事外之人其與載搜訴訟一節係孫開芳以個人名義雇請衆股東並不知道嗣後公司一切事務應令其不再干預等語

被告代理人律師黎光薰提出反訴請求撤銷林鳳鈞股東資格其論點約分爲三(一)青龍澗公司係孫宜林創辦當時以林鳳鈞熟習官場推爲總理其實林鳳鈞并未出一錢資本既未出過資本即不能認爲股東(二)劉奇坤曾在農工商部具呈言公司現經舉定黃思永爲總理一切用人理財均歸主持各報載林鳳鈞劣迹甚多損其個人名譽即損及公司信用以後林鳳鈞如有招搖撞騙情事由林鳳鈞一人負責不與公司相干是林鳳鈞股東資格已經剝奪有案(三)林鳳鈞虧耗公司股款攜照潛逃與陳國楨訴訟與載搜訴訟均係孫開芳張祥植之力今見礦產已經爭回復冒充股東名義起訴林

鳳鈞既以股東自居何不爭之與陳國楨載搜訴訟之時而爭之於訟案斷結礦產爭回之後害則歸人利則歸己林鳳鈞雖極其狡猾而孫開芳等豈能甘心至李素貞并非股東顯係林鳳鈞串出來孫開芳等亦不能承認

查原訴代理人之追加請求謂前由公司推孫開芳爲訴訟代表并非股東代表訴訟終結代表資格卽行消滅非不言之成文持之有故但查閱合同孫宜林實係創辦青龍澗公司之人宜林病故其股東資格當然歸其子姪承繼孫開芳爲孫宜林之姪則孫開芳股東資格係根據於公司合同而必根據於訴訟代表故代表資格雖因訴訟終結而消滅而股東資格不能隨訴訟終結而消滅也况衆股東既公推孫開芳承孫宜林之後代表訴訟卽公認孫開芳承孫宜林之後繼續股東已可不言而喻今欲取消孫開芳股東資格必先取消公司合同而後可合同既無取消之理由則孫開芳股東資格當然存在

至請張祥植爲公司協理經股東黃敏仲方蘭生等開會議決立約簽字所未知者獨林鳳鈞耳林鳳鈞既捲款遠颺雖欲得其同意亦事實上所不能萬不能因林鳳鈞一人事前未經同意而認衆股東之契約爲無効

被告代理人之請求判定如下(一)股東之資格有以資本取得者有以勞力取得者有以信用取得者據林光呈出李素貞所立字據有林鳳鈞出過資本四萬兩等語其餘股東均不知有此事使實有其事何以公司賬簿并未載明其不足徵信可知據孫開芳等供林鳳鈞以公司總理自居終日花天酒地除任意揮霍外未辦一事各報載其劣迹多端有損公司名譽衆股東勸令退股并非取消總理名義林鳳鈞亦自慚無狀始公請黃慎之爲總理等語是林鳳鈞既無勞力又無信用已可概見(二)劉奇坤呈部立案實有其事(三)林鳳鈞事前捲逃事後爭利謂爲狡滑誰曰不宜然不能因此遂認被告代理人之請求爲正當者其理由有二(一)股東退股均須開股東大會議決(二)林鳳鈞藉公司名義誑騙多人若令其退股轉得置身事外出資者將羣起向公司取償是退股爲林鳳鈞之利而非公司之利也

查十四家股東合同有李玉林出名簽字李玉林爲李素貞之胞弟當時係李素貞出資而以李玉林出名李素貞之爲股東亦係根據合同尤不能以被告代理人之請求爲然惟張祥植等將青龍澗礦產與陳國植金窩溝礦產互換一節爲本案主要問題查青龍澗公司與陳國植互爭裂縫岩礦地區區四畝耳(一)纏訟至數年之久(二)兩造皆極

端主張絲毫不肯退讓張祥植何人竟以青龍澗三十方里礦產與陳國植金窩溝互換其中情弊顯而易見此項互換契約事前既未經股東大會決議事後又由股東王子安等訴請否認所有互換礦產一節應自初作爲無効

參加訴訟代理人刁名世之請求在取消與林鳳鈞原立合同礦產斷歸康大環管業其論點約分爲二（一）康大環與林鳳鈞等所立合同載明康大環係山主山價八千兩至今未交而林鳳鈞所領礦照因久未開辦已經農工商部照章追繳礦照因過期不辦而追繳合同亦可以過期不辦而取消（二）青龍澗礦山契據皆載明賣與康大環爲業是康大環對於該處礦產有完全所有權以後無論轉賣何人公司不得過問

查變更合同須經股東議決不得以礦照與合同爲正比例况康大環曾領公司銀二千兩分給各山主山價立有領字不得藉口於山價未交橫生異議至青龍澗等處礦產本由公司出資收買而以康大環爲承買人孫宜林爲承保人故各山主所立賣契有載明賣於康大環爲業者有載明賣於青龍澗公司爲業者由康大環承買之後均歸公司管業則有節次合同可憑礦產既由公司買來何能聽康大環一人轉賣

公司契據合同賬簿俟判決確定後由衆股東親身到庭公舉代表具領但李素貞林鳳

鈞張祥植孫開芳康大環等均不得爲代表

訴訟費照章歸理曲者負擔孫開芳張祥植私換礦產委係理曲康大環參加訴訟更無正當之理由

本以上理由故判決如主文

中華民國二年六月 日

京師地方審判廳民事第二庭

審判長推事潘恩培

推 事李在瀛

推 事熊元翰

花沙納等訴羅峯亭侵吞鋪款一案判詞

判決

原訴人伊勒圖未到案

原訴人訥謨賀順天大興縣人年三十七歲住齊化門內火神廟泰盛當股

東未到案

原訴人代理人花沙納順天大興縣人年三十二歲住燈市口佟府夾道

原訴人代理人李得春

被訴人羅峯亭宛平縣人年五十七歲住後門內玉石井內菜園路北當商

未到案

被訴人代理人羅少亭宛平縣人年二十七歲住後門內玉石井菜園當商

被訴人代理人歐陽頰

右列當事人因侵吞鋪款案件本廳判決如左

主文

羅峯亭私用泰盛當水印借陳宅銀一千兩夏宅銀一千兩恆肇銀號銀一千兩廣源通銀一千八百兩源豐爐房銀二千兩判令羅峯亭直接對於各債權者負償還之責

花沙納收羅峯亭七千五十兩債券九張摺八個仍由呂芝軒手交還羅峯亭

羅峯亭長支泰盛當銀八百二十八兩羅幼亭長支銀一百一十四兩九錢五分判令羅峯亭如數還清

呂芝軒尤佐臣等長支之款由本人負償還之責

泰盛當欠集善堂銀一千五百兩濬川源一千三百兩均由泰盛當償還

欠內各賬由泰盛當自行清理

原告對於被告爲違約之制裁及返還打川利息之請求駁回花沙納借泉盛銀一千八百兩實係泰盛之款羅峯亭毋庸任賠償之責

花沙納扣留羅峯亭住房紅契一張仍由呂芝軒手交還

羅峯亭此後與泰盛當斷絕關係

訴訟費用歸花沙納羅峯亭平均負擔

事實

羅峯亭於前清光緒二十七年領錫李倉本銀二千兩開設泰盛當後因資本不足有伊勒圖出銀一萬兩胡景梅出銀三千兩合之錫宅二千兩共資本銀一萬五千兩每千兩爲一股共十五股闔善堂續入本銀一千兩爲十六股約羅峯亭總理呂芝軒爲經理於光緒二十九年立有合同載明鋪規數條伊勒圖年輕泰盛當事由其父文佐卿主持父歿由其兄花沙納主持胡景梅事由其弟訥謨賀主持而合同上所載鋪規東夥均不能遵守合同載明不准長支不准私放銀錢獲利而花沙納長支及由伊手出放銀兩竟逾

七千九百餘兩之多

合同載明夥友不准兼管別家生意而羅峯亭竟有兼管震盛泉盛內豐盛外豐盛各家生意之事

不准私自出約蓋用水印不准與人作保而羅峯亭竟有蓋用水印私自出約代伊兼管字號借款之事

息借外債須由正東加蓋圖記而羅峯亭竟有私外債不由正東加蓋圖記之事

壬子年正月北京兵變當商多被燒搶獨泰豐常有羅峯亭呂芝軒等以死力防衛賴以保全然經此變亂市面周轉不靈又因欠外頗多遂漸有不能支持之勢

花沙納見此情形欲將泰盛當倒給羅峯亭其條件如左

(甲)花沙納長支及由伊手出放七千九百餘兩無庸歸還

(乙)羅峯亭出銀二萬零二百兩花沙納提出以上條件並親筆開明交款辦法託呂芝軒從中說合羅峯亭以(一)泰盛當生意虧累(二)倒價太昂(三)無力籌款答覆而

花沙納欲將泰盛當倒給羅峯亭藉索鉅款之希望乃絕

於是搜求羅峯亭歷年辦事罅漏之處提起訴訟其所舉之事實及請求之本旨如左

一違約 合同載明不准長支私放銀錢獲利夥友不准兼管別家生意不准私自出約蓋用水印不准代人作保息借外債須由正東加蓋圖記而羅峯亭之行爲無一不與合同相違背請予以相當之制裁

一打川 打川者北京土語與保證債務相似而不同保證債務何甲貸乙金丙爲保證人如將來甲不能還丙當代還是也打川何丙爲甲以自己之名貸乙金而轉借於甲將來甲還丙丙還乙是也

羅峯亭違背合同私用泰盛水印打川借款撥歸兼管字號使用分已還未還二種

第一 已還之款計銀三萬一千三百兩洋八百元有廢約三十一張爲憑惟以上款項既用泰盛名義借來即是由泰盛出息而羅峯亭兼管字號所付之息爲羅峯亭所私吞羅峯亭私吞之息並由息所生之息共九千八百零一兩請求如數返還

第二 未還之款計銀六千八百兩雖有羅峯亭名下七千零五十兩債權作抵然多不可靠請求以現款賠償

一長支 羅峯亭長支泰盛當銀八百二十八兩羅幼亭長支一百一十四兩九錢五分呂支軒長支五百二十六兩七錢八分尤佐臣長支二百二十八兩三錢九分請求責令

羅峯亭一人償還

一私放銀錢獲利 計放泉盛二千四百兩震盛二千兩除壬子年六七月門用衣物折還五百五十兩外仍欠本利四千三百兩左右其餘私放之款最多如仁和審廠四百九十兩最少如魚店宋七三錢六分開列欠戶清單請求責令羅峯亭如數償還

一私自借債 泰盛當出約借集善堂一千五百兩借溶川源一千兩經正東加蓋圖記後因未用此款將約二紙撤回作廢而此兩約之實銀並未付還行號羅峯亭復私用水印出約借用至今未能歸還請求責令羅峯亭自行償還

一偽造賬目 花沙納由羅峯亭借泉盛銀一千八百兩立有借字而泰盛當忽有花沙納借一千八百兩之賬顯係羅峯亭私用鋪款偽造賬目應令羅峯亭賠償

被告代理人歐陽頰提出反訴其請求亦分二種

一花沙納因訛詐不遂故提起訴訟其陳述多不實且股東訴鋪友須得各股東之同意花沙納未得錫季倉之同意訴訟當然不能成立

一壬子年九月因櫃上銀錢不能周轉羅峯亭以玉石井菜園貼身房契作押借恩宅銀二千兩歸櫃上使用恩宅係花沙納之戚借款亦係花沙納經手是年十二月本利由櫃

上還清房契撤回遂被花沙納扣留請求勒令花沙納將羅峯亭房契交還

理由

查此案原因複雜頭緒萬端經本廳迭次研訊分別判定如下

(甲)認原告之請求爲有理由者

一打川未還之款 陳宅一千兩夏宅一千兩恆肇銀號一千兩廣源通一千兩八百兩源豐爐房二千兩共六千八百兩

以上款項羅峯亭自願償還以七千五百兩作押據花沙納陳述此項債權大半有名無實被告代理人歐陽頴謂以七千五百兩債權抵六千八百兩虧空已屬有贏無絀將來實收若干被告皆不負其責查債券爲指名證券之一種照現在習慣必債權者本人行使始生效力若持有者非券面所指定之人能否行使債權尙疑問花沙納謂有名無實當屬實情此項債券應不准其作抵前由呂芝軒手交與花沙納應由呂芝軒手交還羅峯亭所有打川未還之六千八百兩責令羅峯亭直接清償以省糾葛

一長支之款 鋪友長支另一問題惟羅峯亭長支之款及其子羅幼亭長支之款應令羅峯亭償還

(乙) 認原告之請求爲無理由者

一 違約之制裁 放債借債長支是否得東家同意另一問題至羅峯亭兼管別家生意及打川作保不能謂非違約但十餘年來東家不應絕無見聞既已共見共聞而不即時提起違約之訴是爲默許默許於前自不得訴追於後

一 打川利息之返還 據被告呂芝軒陳述當行習慣彼此打川由泉盛打川放給泰盛本利由泰盛歸還由泰盛打川放給泉盛本利由泉盛歸還無別家使本本櫃還利之理廢約三十一張本利皆由使銀各行號還清不過立約當時借用泰盛水印以取信於人泰盛當無代別家出息之事羅峯亭亦無私吞息款之事

查某家使本某家還利此理至明花沙納豈不知之顧謂以泰盛當名義借款卽是由泰盛當出息而使銀各行號所付之息爲羅峯亭所私吞似此深文有類周內未出息何用返還

一 鋪友長支之款呂芝軒長支銀五百二十六兩七錢八分尤佐臣長支二百二十八兩三錢九分各據供認不諱應由本人負償還之責將來原告對於此項債權或自願拋棄或另案訴追均與羅峯亭無涉

一私放銀錢獲利 據呂芝軒供稱放給泉盛震盛仁和審廠等款爲櫃上生息起見當時均經東家花沙納之同意質之花沙納亦供認同意在前利歸櫃上何名爲私同意在前何能令羅峯亭獨認其責至魚店宋七等款查係往來蒂欠亦欲令羅峯亭償還未免無理取鬧泰盛當欠內各賬應由泰盛當自行清理與羅峯亭無干

一私自借債 據呂芝軒供稱集善堂濬川源借款係由泰盛當打川後經提回歸本當使用均有賬簿可稽

光緒三十四年冬月二十四日用泰盛當水印立約借集善堂一千五百兩撥歸別家使用至宣統二年八月二十四日別家將本利還清此銀遂歸泰盛泰使用是日立重約一張經正東花沙納加蓋圖記此約當日作廢銀未歸還

宣統三年六月初五日用泰盛當水印立約借濬川源二千兩撥歸別家使用至宣統三年又六月初五日提回一千兩歸本當使用是日立一千兩重約一張經正東花沙納加蓋圖記此約亦當日作廢本年十月初五付還濬川源五百兩下欠五百兩

本年八月二十七日又提回一千兩付還濬川源二百兩本當浮存八百兩本當實欠濬川源一千三百兩

查以上借款本應將新約換出舊約乃舊約並未撤回遽將新約作廢倒持干戈授人以柄自係羅峯亭之疏忽然花沙納既承認二項借款確係本櫃使用徒以廢約二紙爲不認償還之根據亦屬不合查閱泰盛各種賬簿月報與呂芝軒供述相符且賬簿月報係由花沙納呈出尤足爲反對根據所有泰盛當欠集善堂一千五百兩欠溶川源一千三百兩均應由泰盛當償還

一偽造賬目 據呂芝軒供稱花沙納借本櫃銀一千八百兩羅峯亭因係東家不便討要遂嫁名泉盛立約以爲將來討要地步致約與賬不符並無私用鋪款偽造賬目之事查呂芝軒供述尙在情理之中花沙納不能藉口於約賬不符橫生異議

就以上觀之羅峯亭呂芝軒始終忠於鋪事而不免被人指摘者則忠之過也其證據如左

第一 泰盛當自開市以來每年均有贏利花沙納歷年得過紅利一萬一千餘金已過其所出股本之數非羅峯亭經營之善安所得紅利如此之多

第二 由泰盛打川放給豐盛震盛泉盛共六千八百兩豐盛震盛泉盛皆被燒搶羅峯亭即以己名下七千零五十兩債權交花沙納作抵是羅峯亭甘認賠償不敢以自己經

手之事累及泰盛就道德論則其人尙有良心與狡詐無恥者迥別就事實論亦可謂忠於泰盛矣

第三 羅峯亭見櫃上銀錢不能周轉以本身房契押借二千兩歸櫃下使用是視鋪事如家事爲近世所難得之人而在商人中尤爲僅見

第四 據呂芝軒供稱去年正月兵變我等在鋪連守幾日幾夜本京各當舖有幾家都是鋪友先搶然後土匪纔搶我如起不良之心乘兵變時我拿好東西運走土匪來時不必緊守門戶聽其搶奪被搶一空無從查考東家亦無可如何不過我不肯如此土匪連去數次打門扒牆均被我等拒回鋪中財物絲毫未損我以命守鋪自問對得住東家不料今日東家將我們控告實出情理之外當呂芝軒供時聲淚俱下信而見疑忠而被謗古今有同慨矣

(丙)認被告之請求爲無理由者 謂原告因訛詐不遂故提起訴訟僅就花沙納欲將泰盛當倒給羅峯亭之一點言之耳至花沙納未得錫季倉同意一節據沙花納供稱錫季蒼長支櫃上銀一千兩因無力償還自願股本內扣除錫季蒼原本二千兩除扣抵外祇剩股東一千兩僅占十五分之一且錫季蒼股本一千有已經倒給羅峯亭之說故處

處偏袒羅峯亭等語查權利防衛本屬各人之自由花沙納受伊勒圖訥謨賀之委任起訴已得股東多數之同意不能錫季蒼一人之懈怠阻礙訴訟之進行被告請求應歸無效

(丁)認被告請求為有理由者 羅峯亭以自己房契借款歸櫃上使用本依好意而花沙納以惡意報之殊屬非是本此理由故判決如主文

中華民國二年四月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事熊元翰

王金聲訴耿延年鋪款糾葛一案判詞

判決

原告王金聲年五十八歲正黃漢軍旗人住地安門外南鑼鼓巷佛香寺內

務府郎中

右代理人汪其砥律師

被告耿延年五十五歲北京人住西四牌樓大四條胡同

右代理人武澂年四十一歲山西汾州人住西四牌樓大四條胡同

右代理人彭解律師

右列當事人王金聲與耿延年因鋪款糾葛案件經本廳審理判決如左

主文

原告關於天和與天順債務糾葛一節應俟大理院判決其餘原告尙存銀兩約壹萬二千二百七十八兩六錢八分八厘三毫除原告應攤還天順虧銀二千七百二十六兩外下存九千五百五十二兩六錢八分八厘三毫此款俟大理院判決天和應還天順若干將存款抵消外如尙存餘款即由被告耿延年如數償清被告反訴之請求駁回訟費歸被告負擔

事實

緣王金聲之父王家瑞與耿延年之父德壽夥開天順木廠經營已歷四十餘年當同治七年時耿姓認兩股出資二千兩王姓認一股出資一千兩嗣後資本增加耿姓加至一萬兩王姓加至五千兩有帳可憑先時領東爲李建聚繼續經理者不一其人王金聲父

子亦經理廠務最後歸耿延年經理王金聲有鑒於該廠日見虧耗於宣統三年函致延少山（即耿延年）聲明退股自此王金聲未便干預廠務乃邇來天順木廠被外債控訴耿延年遂牽涉王金聲有連帶之責任并訴迫王金聲獨買之天和木廠積欠天順木廠之銀兩王金聲以事關責任問題如耿延年既否認退股即應干預廠務應將歷年來未解決之帳目更新清算故具明原由呈訴到廳經本廳傳喚兩造及證人等開庭辯論據原告王金聲供稱耿延年至今否認退股伊即有清算該廠帳目之權今將請求之目的縷陳於下（一）王宅入資本金五千兩當然作數（二）王宅存天順木廠銀一千兩利息未取積欠本利約一千二百八十兩應即償還（三）天順木廠貨底每年按照最低價額存帳今不能不加成提升（四）天順木廠鋪底傢俱等銀原始一千一百兩嗣後由漸修理與添補用銀有加然帳內僅記十兩因該廠生意發達由漸減低今因清算不能不照實數補入（五）延宅欠天順木廠四千九百餘兩耿延年不能不還（六）天和木廠欠天順木廠之款應按照各戶欠天順木廠之款帳內按二成記入如天和按六成還天順各欠戶亦應按六成存帳各欠戶既按二成存帳天和不得按二成還天順此係一定之理（七）天和木廠代延宅修造房屋（此項非載於天順木廠帳內）除收入及讓免（原

欠五千二百五十兩後讓免二千兩載於天和同治十二年帳簿內)外尙欠三千二百五十兩此款耿延年不能不還(八)元順享厚成銀(此項非載於天順帳內)四千兩如按三股均分伊尙存銀一千三百三十三兩三錢三分以上各條均屬實情并有天順木廠及天和木廠之帳簿可憑等語 據被告耿延年辯稱王金聲所訴各節除王姓股資五千兩及存款一千兩各戶按二成申出伊均承認外其餘多有不實不盡之處概不能承認者試列舉於下(一)天順木廠所存貨底擬按三成申出不能再加(二)天順木廠舖底係延年之父所置卽爲耿姓私產不與王姓相干(三)延宅欠款係伊弟延增所用之款不知當時如何交涉事隔數十年死無對證今本利疊加至四千餘兩之多延年竊極妻子且不能養贍何能爲已死之兄弟還此鉅款(四)天和欠天順一萬餘兩控經第二審判令歸王金聲歸還九千餘兩請求照判追償如欲減成則六家催索伊卽無法應付(五)天和代延宅建築房屋查當初造房不止天和一家并有德興元順兩家均係隨修隨給毫無短欠但伊在外多年不知有無總冊今查家內并無此項帳簿(六)天順倒買南北院及修理門面之費用僅值銀二千餘兩王姓乃冒開四千四百餘兩帳目不實萬難承認(七)王姓尙欠延姓銀兩查金聲之父號靄泉於同治十三年冬月二十日借

伊父銀六千兩因係至好未要借券當伊父病重時曾有遺囑催還此款伊亦催索數次口雖應還而卒無歸償今因金聲追欠不得不併案提出各等語原被告代理人所陳述與原被告所供無異本廳審供驗證事實明確應即判決

理由

查兩造合資營業既閱兩世組織木廠不僅一處則帳務之複雜勢所難免如一方有意退股當然將各帳算明分配清楚方免糾葛今兩造均認宣統三年爲退股之年（有王金聲退股之信爲據耿延年呈出）應按照宣統三年結算逐一查清茲就查清之結果分爲二點解決於下

第一關於合意點有四

（一）資本與存款 查原告入資本五千兩存本利銀一千二百八十兩被告均已承認此其合意者一

（二）貨底 據原告供稱該廠存貨估價太低應按五成提中而被告代理人武激供稱宣統三年請中說過按照三成計算金聲未認故作罷論今被告之意仍按三成申出等語查商家當年終之時每將存貨估價甚低成爲習慣茲因商股分離應將所存木料無

論爲整爲散價值均按四成配當宜作三股每股應分銀七百七十九兩六錢八分雙方均已承認此其合意者二

(三)鋪底 查商家習慣凡鋪底傢俱無論爲公爲私類多列入資本項下如該鋪底實係耿姓私產則宜歸作耿姓資本或由公共賃借均宜登入總簿乃查帳內最初書明一千一百兩閱數年而減至七百兩再閱數年而減至一百兩以及十兩爲止原告以生意發達由漸減低洵屬常情而被告爭爲私產縱有字據殊難憑信今雙方既已讓步定爲八百兩亦按三股均分每股應分二百六十六兩六錢六分此其合意者三

(四)外欠 查外欠帳目雖有一萬三千餘兩按之實際既多代遠年湮亦屬零星散戶縱欲出入相抵恐有不盡可靠之資故外欠帳目雖三股均分仍照二成計算每股應分銀九百兩此其合意者四

第二關於爭點有六

(一)天和欠天順之款 查此條已由原告另案控訴至大理院當靜候大理院判決以免衝突

(二)延宅欠天順之款 查被告既承認此款係伊弟延增所借天順結算將本利載明

帳內理所當然乃被告藉詞推卸其理由甚不充分應由被告自向該本廠償還與原告無關

(三)天和代延宅修造房屋費用 此項費用原告以同治十二年之帳爲憑查該帳係同治十二年起至光緒六年止歷年修理除收下欠五千一百十九兩零一分八厘三毫至光緒八年二十二年二十三年共收銀二千五百兩兩抵應欠二千七百十九兩零一分八厘三毫但收付帳目均已書明證據可謂充分被告既不承認又不能提出反證何得誘爲不知而爲無理之抗辯

(四)天順倒買南北院及修理門面各費 此項費用載於天順帳簿被告稱此帳不實不能承認查經理此項工程及報消費用者均係王石安經手現王石安已出京此帳確實與否無從證明

(五)王宅欠延宅銀兩 據被告呈稱原告之父借伊父銀六千兩因係至交未憑中證未立借券僅以帳爲憑等語查此款係借貸關係與來往交易僅憑帳目有別况數目既鉅無論若何交好不能不書立字據今被告不能舉出字據與證人以證明即缺乏證據力則借貸關係應歸無效

(六)元順之厚成銀兩 查元順木廠之組織本爲原被告及天順木廠出資組織而成該廠之帳已結至宣統三年止有厚成銀約四千兩已爲雙方所承認今原告於天順木廠既已退股元順木廠亦應同時退股所有厚成銀兩亦應按股均分每股應分一千三百三十三兩三錢三分 合以上種種觀察原告關於天和與天順債務糾葛一節應俟大理院判決其餘原告所存天順資本銀五千兩又存利銀一千二百八十兩應分天順鋪底銀二百六十六兩六錢六分應分天順貨底銀七百七十九兩六錢八分應分天順外欠銀九百兩應分元順厚成銀一千三百三十三兩三錢三分應存延宅建築費二千七百十七兩零一分八厘三毫上計七項共銀一萬二千二百七十八兩六錢八分八厘三毫除原告應攤還天順虧銀二千七百二十六兩外下存九千五百五十二兩六錢八分八厘三毫此款應俟大理院判決天和應還天順若干將存款抵消外尙存餘款卽由被告耽延年如數償還訟費照章歸敗訴人負擔依上理由故判決如主文

中華民國三年四月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事劉德薰

魏文元訴榮鈞鋪款糾葛一案判詞

判決

原告魏文元住打磨路北德裕棧年二十七歲直隸法政學校肄業生

被告榮鈞住本京西城根願學堂年五十四歲願學堂管理員

右列當事人因私租鋪產案件判決如左

主文

同興樓出租杏花村營業係榮鈞經手經多數股東取決應認爲有效魏文元以未得同意聲請將所訂租借契約一律取消礙難照准訴訟費着魏文元擔負

事實

緣同興樓飯鋪係股份生意於前清宣統元年組織成立資本銀共五千兩魏文元一千兩文溥三千兩崇惠榮鈞各五百兩趙作常爲領東執事因去歲市面蕭條暫行關閉魏文元曾與各股東會議願將此鋪出倒當經營成前由保定到京始悉同興樓租給杏花村營業殊爲詫異以伊旣爲股東之一凡有契約行爲須親自簽押方能發生效力榮鈞竟擅用伊名義代爲簽押旣不邀請同意於先又不通知於後是同興樓與杏花村所訂

租借契約文元不得承認應一律取消再同興樓前有聚美樓會以四千兩接倒乃不願出倒而願出租違反本旨將來虧累誰任其責請求令榮鈞等將伊股本提還免受虧累等情據榮鈞答辯榮鈞亦同興樓股東之一因受去歲市面影響暫行將鋪關閉在京股東清查賬目執事趙作常辦理不善弊竇叢生並呈控有案後經中調楚同興樓鋪底權利始爲各股東完全享有至於同興樓租與杏花村經股東多數取決每月租金議定一百元亦不爲吃虧魏文元在保定肄業當時爲謀公益起見代爲簽押自係正當辦法不得因一人之故破壞全體今魏文元據此控告實無理由可言所稱聚美樓會以四千兩接倒何人介紹須一一指出既有此舉何各股東均在京城而不一聞乎所有與杏花村所訂合同亦僅數月俟租滿後如何辦法各股東再行會議此時魏文元欲將股本獨先提回向來股份生意無此辦法云云

理由

查同興樓由各股東組織而成爲合資公司性质凡有關於公共利害應開股東會議多數取決有三分之二以上列席其所議決認爲有效同興樓資本銀共五千兩魏文元之股份祇占五分之一且人在保定肄業事事必經同意難免不貽誤時機致損公共利益

是魏文元以銀數論以人數論均占少數不得對於多數取決之辦法獨生異議榮鈞受各股東之委託以同興樓出租杏花村係善良管理代魏文元簽押係謀公共利益對於魏文元亦有益而無損魏文元以榮鈞擅用名義爲侵權以未得同意生異議且欲提回股本所主張理由未能充分故判決如主文

中華民國元年十二月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事程文謨

王恆起訴張振東把持磚窰一案判詞

判決

原告王恆起住南池子年六十七歲業商

原告代理人廖成廉律師

被告張振東住六里屯年十八歲業商

被告王希瞻住西填河年五十歲東盛磚窰鋪夥

被告胡樹亮住西填河年三十八歲東盛磚窰鋪夥

被告代理人增鉞律師

右列當事人因磚窰糾葛案本廳判決如左

主文

原告請求駁回訴訟費用歸原告負擔

事實

王恆起訴稱向開東昇木廠於同治十年在西旗河地方租趙得興地開立東盛磚窰經故友馬東川麻呈祥中保僱張俊爲鋪掌立有東夥合同先入股本五百兩嗣因周轉不敷在富有錢鋪陸續使銀二千七百兩作爲續入股本自開張以來未與清算賬目亦未抽用股本惟於光緒初年用過磚料一次值銀五百一十兩至庚子年變亂木廠被搶契據全失合同亦在其內報由順天府轉交大興縣存案張俊病故其孫張振東接作探知合同遺失冒充東家并有鋪夥王希瞻胡樹亮等從中主唆現在馬東川麻呈祥雖故其子馬國立麻玉均可爲證請求追究本廳當以合同遺失及據大興縣查覆并無王恆起呈報合同遺失案卷先後批駁嗣由該縣報稱查獲旋將白稟一紙函送到廳傳訊兩造原告稱如前情并稱合同被搶以後交由尹憲轉飭立案質之被告代理人則稱未經批

准立案不足爲據且合同內容如何及是否他項買賣合同均不得知原告代理人稱雖未批准立案亦未批不准立案復以證物之力雖稍薄弱而證人可以輔佐被告代理人答辯以證物全無影響證言何從輔佐且所舉證人皆屬後嗣并非本人各等語迭經辯論應卽判結

理由

此案據王恆起所稱向開東昇本廠隨備股本開立東盛磚窰就買賣性質及商號名義而論該磚窰似屬於該原告所有惟判斷案件純採證據主義原告所舉證據首以呈報合同遺失有案爲憑本廳查核大興縣所送案卷僅有白稟一紙不惟是否准予立案未見該縣注明一字卽合同之內容如何亦不得知若遽持此以爲根據殊難憑信其所舉證人皆不過得之傳聞而於磚窰當日之如何情形究未能知其詳細不足爲證至稱增加股本一節既出之於富有錢鋪則乘此根究亦可藉以解決乃訊據該鋪周誥聲稱富有錢鋪已於光緒十餘年關閉所有賬目又皆遺失無存等語似此無稽之言何足以資折服且該窰開立以來至今已三十餘年之久如果屬該原告之鋪東究竟賺折如何豈有毫不過問之理該原告縱不爲獲利起見獨不爲避害起見是東盛磚窰是否爲該原

告所有該原告既不能提出確實證據以證明之自難據一面之空言以爲判斷本以上理由故判決如主文

中華民國二年八月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事胡爲楷

錫季倉訴花沙納把持鋪務一案判詞

判決

原告錫季倉住禮士胡同無職業年二十三歲

原告代理人歐陽頰律師

被告花沙納住佟府夾道無職業年三十二歲

被告代理人李得春律師

右列當事人因鋪務糾葛案本廳判決如左

主文

錫季倉得自由退股但未退股以前泰盛當之損失應按出資額分担

認定泰盛當舖無鋪底

事實

錫季倉之父斌翰臣於前清光緒二十七年十月以資本銀二千兩開設泰盛當舖生理十月二日邀花沙納之父文佐卿加入資本銀一萬兩花沙納之堂兄入資本銀四千兩共爲十六股該當舖業向由羅峯亭呂芝軒管理花沙納先後在該當支用銀六千餘兩錫季倉於壬子年用銀一千兩退出一股本年又先後用銀四百元之譜嗣因花沙納將羅峯亭等辭退錫季倉以花沙納把持鋪務等情來廳呈訴並請將鋪底作價

立證方法 錫季倉稱花沙納長支銀七千九百餘兩花沙納則稱內有一千八百兩係由羅峯亭經手向全盛當代借立有借券錫季倉亦稱的確立有全盛當借券惟係羅峯亭恐花沙納不還作此權宜辦法實係泰盛當舖銀兩

錫季倉呈稱泰盛當代花沙納付息銀五千餘金審理中訊據錫季倉供稱花沙納支用銀兩并未議息惟花沙納所用概係泰盛當向他處借貸均有利息花沙納則稱所用銀兩大半有息每年由應得紅利內扣除支付有泰盛當賬簿可證

錫季倉訴狀稱泰盛當舖底係伊獨有權利如花沙納仍欲承做須將鋪底作倒價若干

等語開始審理錫季倉請求以泰盛當招牌作爲鋪底傢俱另外作價二次開庭呈出置買傢俱賬簿爲憑

理由

查泰盛當由單係伊勒圖(花沙納胞弟)出各是花沙納所稱從前當面言明以出資多者爲正東之說自屬毫無疑義出資既多利害關係較大進退鋪夥正東應有全權不得謂爲把持鋪務花沙納在泰盛當支用銀七千九百餘兩內中有一千八百兩係借之全盛當花沙納立有借券債權債務各有主名不得再列入泰盛當賬內如果錫季倉所稱羅峯亭權宜辦法是舞弊責任在羅峯亭不在花沙納泰盛當代花沙納付息五千餘金錫季倉未能立證照錫季倉所陳述花沙納支用銀兩時并未議息卽令果係挹彼注茲實有代付利子情事既未議定於事前斷難主張於事後况花沙納提出泰盛當所開賬單亦未開列此款(只有七千餘金有全盛當一千八百兩在內)至於鋪底一節錫季倉口頭書面已出兩歧如以商號爲根據斌翰臣開設泰盛當未經兩月卽邀文佐卿等加入鉅資而由單又係伊勒圖出名則商號權久已非錫季倉所獨有如就傢俱等項而論調查錫季倉提出傢俱賬簿僅載器俱件數未載價值若干簿上又無泰盛當字樣錫季

俞稱伊父當日開設當舖數處安見所提出之傢俱簿必爲泰盛當之物本廳詳細調查錫季俞提出傢俱簿面貼有紅簽二條紙色筆迹顯不一致其年月一條紙色甚新露出重貼痕迹已不能認爲有效據錫季俞供稱傢俱約值數千金等語豈有值如此鉅款之傢俱當時不核算價格作爲資本載在合同之理且鋪底一事係京師商業上一種惡習原有倒價自難悉與取消錫季俞竟欲無端創設尤屬非是迭次辯論錫季俞於退股一事意甚游移泰盛當自去年以來日有虧累總之合資貿易本得進退自由合夥契約一日不解除卽權利義務一日不能消滅故爲判決如主文

中華民國二年六月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

曲效之訴蔡奉璋侵蝕股款一案判詞

判決

原告曲效之山東登州府萊城縣人住西河沿鴻昇軒年四十六歲業商

原告代理人律師關慶銘

原告代理人律師黎光薰

被告蔡奉璋山東登州府萊城縣人住鮮魚口六合坊年五十歲業商

右列當事人因侵蝕股款一案經本廳審理判決如左

主文

本案原告之請求駁回

事實

緣曲效之故祖曲永先於前清咸豐十年領王錫齋之故父王振昌資本銀五百兩在鮮魚口開設六合坊鷄鴨鋪作爲合夥如有餘利除去夥友薪工外兩家均分立有合同後卽按照辦理光緒二十六年因亂歇業亂事定後王錫齋未與曲效之商定自己復出資本以蔡奉璋經理該鋪事務因曲姓並未出資又無能力經理鋪事將曲姓原有五成股分減爲一成酌給蔡奉璋股分曲效之於宣統三年七月初九日以王錫齋爲被告訴經本廳判決歷經當事人不服上訴到大理院中華民國元年九月二十四日大理院判決原判撤銷六合坊仍作爲王曲兩姓共同營業自判決之日起每年餘利除鋪夥分紅外王姓得七成曲姓得三成以後如有賠累亦由兩姓按成均攤經理人由王姓選任但須

得曲姓同意每節結賬時應由王姓邀同曲姓結算等因旋於是年十二月初六日曲效之以蔡奉璋侵蝕股款爲理由委任代理人起訴到廳歷經公開辯論原告代理人略謂庚子亂後三次結賬蔡奉璋以鋪夥資格分去股款合錢五萬九千零九千七百九十七文大理院判決原條雖經牽涉並未示明請求追其侵蝕之款等語被告辯稱二十六年京師擾亂在鋪者均棄歸家二十七年六月經張小圃孫虎臣曲明遠蔡子明等從中說合羣集景源館會議曲寶之許定蔡奉璋列於股分之內與伊一成使其祖母藉終天年等語

理由

本案據原告代理人所主張應解決者有二(一)光緒二十六年以後法院判決以前蔡奉璋應否分利問題查蔡奉璋於庚子亂後因王姓另出資本興復舊業責成伊爲該鋪經理人給與股分歷經王錫齋辯明有案是蔡奉璋之分股者因勞力而得報酬乃有權行爲而不得指爲侵蝕也(二)光緒二十六年以後法院判決以前曲效之在六合坊之地位問題查曲姓經理六合坊鋪事實與王姓最先合夥之人其取得五成分利權即基於此比光緒二十六年以後分利權雖依然存在惟王姓興復舊業時因曲姓無經理能

力將其應分之數減爲一成大理院於王錫齋上告案判決六合坊仍作爲王曲兩姓共同營業自判決之日起曲姓得三成等因是三成之辦法乃自大理院判決之日始生五成之辦法早自光緒二十六年歇業時中斷乃因光緒二十六年後法院判決前分利僅止一成謂其餘皆被侵蝕試問所指爲被侵蝕者以既經中斷之五成比較而言乎抑以無溯及效力之三成比較而言乎故謂曲姓之分利權始終存續則可而指蔡奉璋所分之利爲侵蝕曲姓之利不可也要之王錫齋上告案大理院判決雖未將蔡奉璋從前之轆轤示明惟詳釋判詞爲各當事人確定將來之關係卽斷絕其從前之葛藤曲效之乃藉口於判決中未經示明遽提起賠償之訴殊無理由故特判決如主文

中華民國二年六月 日

京師地方審判廳民事第二庭

審判長推事潘恩培

推 事倪亞鳴

推 事陳寬香

王玉山訴劉震基等私行借債一案判詞

京師地方審判廳法官會判牘彙編 債權

判決

原告王玉山通縣人住教場口永順猪肉鋪年三十二歲

原告代理人律師歐陽頴

被告劉震基未到案

被告劉同基山東人住廣安市場開猪肉攤年三十一歲

被告劉咸基山東人住琉璃廠元泰館鋪年四十七歲

被告楊修元山東人住裘家街肉鋪年三十二歲

右列當事人因王玉山訴劉震基等私行借債案件經本廳審理判決如左

主文

本案請求駁回訴訟費用歸原告負擔

事實

案據王玉山訴稱伊於前清光緒三十二年與劉震基楊萬彬（即被告楊修元之父）各出資本銀一百五十兩在順治門外教場口夥開永順館猪肉鋪鋪中出入向歸劉震基一人經理惟言明如有外借等項須三面認可詎劉震基於宣統三年七月向東天德號

陳萬厚借北洋龍元銀一百元立有利摺同年十一月又向黃祺借京平足銀一百兩立有借券又於宣統元年及三年先後向錦華坊劉福基借銀五十兩又三十元均立有利摺各憑中人鋪保並蓋有永順館及各鋪保水印迨至民國元年四月間劉震基以鋪中生理虧累不支卽假歸家爲詞將鋪務交給鋪夥李世得經理二年秋間伊來京時楊萬彬又騙伊再出資本銀一百五十元旋亦逃逸迨伊入鋪查賬始知劉震基長支五千餘吊又有各債戶持摺與券來鋪索欠伊卽遣人查找劉震基下落無着後劉同基來店討要劉震基所遺物件時劉同基雖允於月內將劉震基交出迄無回信現劉同基在教場口新開設福華坊肉鋪聞劉震基實暗入資本請求勒令劉同基將劉震基交出楊萬彬騙去銀一百五十元雖已逃逸其子楊修元在京請求傳訊追究等語旋據劉同基劉咸基具狀辦訴並到庭陳述伊等與劉震基雖係兄弟已多年分居各度劉震基在永順館掌鋪時伊等在京雖常來往並無別項銀錢轆轤亦並不過問鋪中事務伊兄劉震基出京年餘該鋪股東王玉山接收生理聞將劉震基經手所借各債倩人說合止利歸本去年八月因王玉山辭退鋪夥李世得時伊曾至該館取伊兄所遺物件王玉山令伊找尋伊兄下落伊並未承認至伊在教場口開設福華坊係伊與李世得鋪東並無劉震基資

本又據王玉山指出證人李世得亦稱劉同基來取劉震基所遺物件時伊尙未出店劉同基實無担任將劉震基交出之語現在與劉同基所開之福華坊並無劉震基資本各等語楊修元陳述楊萬彬係伊父親現不在京聞已往奉天謀活王玉山訴伊父在永順館騙銀一百五十元伊一概不知又據李世得證明王玉山最後加入股本一百五十元係以五十元給楊萬彬令其回家將生意讓王玉山一人經理以百元給伊之工錢將伊辭退各等語質之王玉山亦無異詞傳訊陳萬厚黃祺等各提出永順館劉震基借約利摺等件並陳述劉震基借債王玉山接手承認止利歸本各情黃祺並稱伊已收到王玉山九十冬臘按月攤還銀共二十元王玉山亦承認實有其事原告代理人殿陽頰陳述劉震基所借各債王玉山並不知道嗣後承認止利歸本亦是不得已非常時願意承認劉同基來永順館取劉震基衣服時如不担任將劉震基交出王玉山決不讓劉同基走由此推定劉同基是担任交劉震基出來的請求法庭責成劉同基交出劉震基等語

理由

查被告劉震基與原告王玉山及被告楊修元之父楊萬彬各出股本銀一百五十兩開設永順館猪肉鋪而自以股東專任鋪掌數年之久因生理虧累陸續向東天德等處借

銀一百五十兩又一百三十元並據王玉山查賬聲稱劉震基尙長支五千餘吊並不通知股東清算賬目私將生理交給鋪夥李世得託詞逃逸殊屬不合惟該被告現不在京本廳無從傳訊至原告王玉山訴劉震基私行借債出店後暗投資本開設福華坊一節雖據王玉山聲稱當日言明如有借外債等項須三面認可等語而王玉山並不能提出證據無從證明卽讓一步說王玉山等當日確有此等對面口頭契約制限劉震基之代理權而王玉山接收永順館生理之後對於劉震基代理永順館所借之債務既經倩人說合止利歸本且已爲一部之履行卽可認爲默示之追認至云劉震基以永順館名義借來資本以個人名義另營商業王玉山亦自認得諸風聞實屬毫無根據至所稱楊萬彬騙去銀一百五十元請向其子楊修元追究一節查楊萬彬現尙生存楊修元當然不能承繼其義務况據李世得聲稱王玉山加入股本一百五十元均有用途歷歷可指且係王玉山親手交付王玉山亦當庭承認則尤與楊修元無干至劉同基劉咸基雖係劉震基之兄弟而當劉震基與王玉山楊萬彬夥開肉鋪之時劉盛基劉同基並未在場爲劉震基作保劉同基來取劉震基所遺物件之時雖據王玉山及代理人之陳述有劉同基允限一月以內將劉震基交出之語劉同基並不承認證人李世得亦云並無是言卽

揆之情理劉同基既係劉震基之兄弟王玉山必有託其將劉震基找來情事推想劉同基當時亦庸有願爲代找之語惟劉同基既未書立求限交人之證據卽無必要交人之義務該原告及其代理人請求勒令劉同基交出劉震基亦不能認爲有理由故爲判決如主文

中華民國三年二月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事李震彝

李得勝控單樹營業糾葛一案判詞

判決

控告人李得勝三河縣人住崇文門黃化沿開雙仙下處生理

被控告人單樹大興縣人住崇文門外黃化沿開雙仙下處生理

右委任人律師郭襄臣

右列當事人間因營業糾葛一案控告人對於中華民國二年十二月十三日京師第三初級審判廳所爲第一審判決提起控告本廳審理判決如左

主文

本案控告駁回

控告費用歸控告人負擔

事實

單樹因夥計李得勝謀奪營業在京師第三初級審判廳狀訴經該廳判決雙仙下處營業概歸單樹一人主持李得勝無得攙奪捐照當庭撤銷由本廳函知警廳准單樹更名換照前立合同兩紙一併取消作廢訴訟費用歸李得勝擔負李得勝不服提起控告到廳單樹委任律師郭襄臣代理陳述迭開辯論據李得勝供稱該下處係伊營業遵章報捐領有執照爲據單樹所呈合同的屬僞造不能認爲有效且樂戶捐創辦在光緒二十九年十一月間與單樹所供於光緒三十一年始行收捐情事尤爲不符本廳當即行查警察廳旋據覆稱樂戶捐於光緒三十一年十二月由前外城衛生局遵照開收等語並據證人董大侯姜氏等來案證明應即判結

理由

本案控告人之論旨有四（一）樂戶捐開辦係光緒二十九年非如單樹所供三十一

年(二)單樹既係一人營業豈有伊只用房四間已反用房六間之理(三)伊用自己名義報捐營業迄今數年單樹何得忍受至今(四)營業捐照不為確證反以單樹捏寫白字作為有效當立約時有何考查真偽各種論旨尤以開捐之年月及合同之真偽為重要關鍵既經本廳查明開捐年月與被控告人陳述相符則控告人之乘其回鄉私用己名報捐謀奪營業已可概見復據原中董大及房主侯紀宗之妻侯姜氏聲稱單樹回京之時查明李得勝朦蔽報捐不肯允許經伊等調處將營業歸兩人均作書立合同二紙各執為據是立約時尙有原中房主可證何得謂之無從考查至稱用房多寡及忍受數年各情查兩造爭執業經憑中調協共一捐照各營各業則房間多寡原不必強為從同且和息以後各安生理而所立合同又載有該下處本為單樹產業一層既明明有主客之分更何忍受之可言就以上逐層駁詰控告人所主張之理由實不能認為正當自應將控告駁回並令照章負擔訴訟費用故判決如主文

中華民國三年三月 日

京師地方審判廳民事第二庭

審判長推事賴毓靈

推 事陳寬香
推 事沙彥楷

楊培元等訴于瀛洲等擔保債務一案判詞

判決

原告楊培元宛平縣人住西草廠胡同年四十六歲三益和金店鋪東
原告孫觀昫宛平縣人住教場頭條年四十歲開三益和金店鋪掌

右代理人律師李得春

被告于瀛洲未到案

被告柳大年未到案

被告曹佃未到案

右代理人律師方震甲

被告楊治青未到案

被告田貴三未到案

右列當事人因債務案本廳判決如左

京師地方審判廳法官會判牘彙編

債權

主文

原告請求駁回訴訟費用歸原告繳納

事實

據楊培元孫觀昫訴稱伊等向開三益和金店本年七月間經曹佃同田貴三于瀛洲楊治青引識柳大年據稱係湖南長辰鐵路公司總理來京運動當將所授內外管轄各官署公文批票函牘多件令其檢視並許伊等加入路工伊等希圖發達營業又經曹佃說項遂聽信與柳往來計先後墊貸各款共洋三千三百元有零均有收據賬簿爲憑嗣柳大年被部批飭曹佃親至該金店向說柳大年現遭物議所有在該金店挪借各款概由其承認擔負後伊等因柳大年出京尋找原介紹人曹佃等不見是以來廳訴追並委任律師李得春代爲陳述訊悉前情查驗所呈收據賬簿屬實票傳柳大年楊治青于瀛洲田貴三均未在京惟曹佃委任律師方震甲辨稱柳大年與三益和來往並非曹佃介紹亦無担保墊貸各款情事且曹佃對於柳大年亦係被害之人並呈驗柳大年收受因包工酬款洋一千三百元字據查與該原告所呈收據圖記相符質之原告律師並不能舉出曹佃担保確據各等情

理由

本案重要之爭點卽在曹佃是否屬於債務担保以解決賠償問題查該原告所呈收據僅有柳大年一人名義並無曹佃担保字樣該原告所稱曹佃担負但屬一面空言究未能提出實據且曹佃亦被柳大年用去銀兩業經本廳查驗該代理律師所呈收據與該原告收據圖記相符是曹佃亦屬被害之人與該原告居於同等地位其非柳大年之担保尤足證明自無責令賠償之理至柳大年等既未在京暫毋庸議本此理由特爲判決如主文

中華民國二年十一月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事賴毓靈

王國勝等訴鄭興誠等欠債不還一案判詞

判決

原告王國勝卽王壽臣任邱縣人住地安門內大石作年四十四歲

右代理人石廣垣律師

被告鄭興誠即鄭棟臣正白旗人住地安門外舊鼓樓大街年三十八歲

被告李海亭正白旗人住地安門內吉祥所東夾道路南年四十七歲

右代理人國廣恩律師未到案

右當事人因欠債不還案件本廳審理判決如左

主文

鄭興誠借欠王國勝銀五百兩除已還銀元五十四元外餘欠之數限鄭興誠於判決確定後一個月內清償

訴訟費用歸鄭興誠負擔

事實

案緣鄭興誠前在內務府供職於清宣統二年十二月十六日憑中人徐子亮姜玉山李海亭息借王國勝銀共六百兩限宣統三年內歸清立有借字三紙爲據宣統三年五月鄭興誠還銀一百兩餘欠本息延不償還民國元年十月間王國勝對鄭興誠及中保李海亭起訴並牽涉該旗管領恩庫列名被告訴追到廳經李海亭徐子亮於十二月十六日邀中人史維善等說合免息歸本計尙欠本銀五百兩先還五十元以後每月歸還二

元遇五月及十一月加還八十元二月及八月加還六元以還清爲止和解完案去後嗣鄭興誠僅繳五十四元餘欠仍未照還民國二年正月間王國勝復對恩庫及鄭興誠後任李桂新起訴經本廳以王國勝之債務人係鄭興誠不能對恩庫請求償還於民國二年六月十三日判決駁回此案前經和解并判決之概略也民國二年八月間王國勝復對鄭興誠起訴並訴追中保李海亭等經開庭審理以當時鄭興誠因事被內務府慎刑司收押而李海亭係借款中保并前曾邀中調處本難卸責復以迭傳李海亭無故不到民國三年十二月三十一日爰以即時判決責令李海亭代鄭興誠清償此本案會下即時判決之概略也民國三年三月九日李海亭照章聲明窒礙前來復行審理據稱此項債務本爲鄭興誠所欠應令鄭興誠歸欠况中保不止一人不能獨任償還訊據鄭興誠結稱願設法向王國勝了債完事案經訊實應卽判決

理由

查本案王國勝對鄭興誠之請求權其根據實在清宣統二年十二月間所立之借字此項借字內開鄭興誠顯係主債務人而李海亭實爲證人之一現鄭興誠雖延不清償惟按諸民法理自非債權人向主債務人強制執行實無效果者保證人固得拒絕履行

既據李海亭聲明窒礙前來并經鄭興誠結稱設法完案合行更易原即時判決責令鄭興誠按照欠數從速清償訟費例歸敗訴人負擔故判決如主文

中華民國三年三月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事胡錫安

長峯洋行訴王子齊貨債糾葛一案判詞

判決

原訴人日商長峯洋行委任人齋滕武男住天津

被訴人王子齊委任人王耀奎住前門外大街大成公

李翰臣未到案

右列當事人因貨債案件本廳判決左

主文

大成公鋪掌王子齊承保李翰臣欠天津日商長峯洋行洋五百元如數呈繳除由該行委任齋滕武男領訖業將原立字據交還外其催討費一百四十餘元判令長峯洋行讓

免訟費歸王子齊負擔

事實

據直隸交涉公所函稱准駐津日本國小幡總領事函稱日商長峯洋行於宣統元年批定李翰臣牛羊廢骨十萬斤當日支去銀洋五百元言明是年十月內將貨交齊經北京前門外大街路東大成公蠟鋪鋪掌王子齊立字蓋戳爲承還保自支銀後至今三年之久未見該號之貨屢次催討竟費來往川資一百四十餘元伊竟置若罔聞於宣統三年年終將所欠之款清還至今又過期五個月餘不但不償欠款而李翰臣與王子齊均踪逃不見等語附抄合同一紙請爲追究由該交涉公所函送前來本廳嚴傳李翰臣賒避無踪復傳王子齊據其子王耀奎到庭三次求限回家勸其父王子齊投案偷屆限不到情願將欠長峯洋行之款如數籌繳等情嗣於九月間限滿繳到銀洋一百元展限兩星期復繳九十五元當經函請交涉局通告日商先行赴案具領旋復稱該行以此案該被告原支去定洋五百元繳到僅一百九十五元餘欠尙多應俟清償後一併具領仍請認真追繳等情復嚴傳王耀奎到案據供保證字據稱係五百元且京城自擾亂以來該號生理直接間接均受損害現洋殊難籌措殊非有意拖延責令變產償還以清贖贖伊亦

情願回家將田畝變賣清償餘欠限至十一月內分三期如數繳清并稱該行至伊家索討曾付過川資十二元意欲扣除本廳以過怠履行不准即函交涉局轉告該行赴案具領並將原立字據繳銷該行於本月初六日委任齊滕武男到庭領訖字據呈繳並經本廳宣告王子齊係保證債務之人既依契約上保證原額完全償還應即判決

理由

此案日商長峯洋行上年批定李翰臣牛羊廢骨先支定洋五百元其始係大成公王子齊蓋印作保繼復於宣統三年七月間於原契附立年終承還欠款字據是李翰臣爲主債務者王子齊爲保證債務者查保證債務之範圍原依保證約而定今主債務者無力償還王子齊承保還欠既依契約原額責令變產清還先後分五次始克繳足筋疲力盡之情形已可概見倘再責以契約外所附屬之往來川資費一百四十餘元令其賠償無論王耀奎到庭述稱該行到伊家索討曾付給該行川資十二元本廳業經不准扣除以示過怠之罰即以原本之外應有法定利息及違約金而論乃自去歲京城俶擾以來市面蕭索經濟困難達於極點王子齊不能依期履行尤非尋常違約可比本年京師市政維持會規定普通開市辦法亦有酌定期限停減利息之條則附屬於保證契約外之債

務自應讓免毫無疑義除齋滕武男到庭具領時經向其通譯宣告外判決如主文

中華民國元年十一月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事王克忠

賈永德訴張德福等擔保債務一案判詞

判決

原告賈永德住關才胡同學生年二十八歲

原告代理人岳秀華律師

被告張德福住車子營小貿易年五十八歲

被告蔡寶善

右列當事人因擔保債務案本廳判決如左

主文

認賈永德與張德福間之保債契約不成立

訴訟費免徵

事實

賈永德於前清宣三年六月借給萬泰魁銀三百一十兩每月二分行息按月支利先後付過利銀六十六兩即停支付賈永德催討甚急本年陰歷正月十一日萬泰魁鋪東陳春榮因此項債務將啓訟端責打伊子陳忠善張德福走來拉勸陳春榮向述情由次日陳春榮約同張德福與蔡寶善往賈永德處求讓央緩賈永德許將前付利息作爲收本餘數二百四十四兩分兩期償還言明正月二十五日還一百三十四兩二月二十日還銀一百一十兩并由賈永德同寓人立寫字約列張德福蔡寶善於擔保人內字約上并載有到期不能履行擔保人完全負責等字樣張德福於己名下蓋有積善堂張水印陳春榮於改立字約後旋即關閉潛逃賈永德以擔保債務等情來廳訴追蔡寶善查傳無着迭經辯論應即判結

理由

本案爭點以張德福之應否負擔責任爲斷原告代理人以書面契約蓋有水印爲根據主張蔡寶善潛逃應由張德福一人負連帶責任其任張之理由在通常固屬正當但本案之解決尙有前提查契約之成立以有效之意思表示爲要件意思表示之有效與否

又以相對人之了解與否爲衡此案張德福之擔保責任不在賈永德債權發生之時而在陳春榮契約更新之際據張德福供稱伊與賈永德并不認識陳春榮央伊同到賈永德處央緩伊意在息訟了事賈永德朋友立寫字據要伊出名伊曾拒絕賈永德言寫上名字好代催討立約後又要伊打蓋水印伊將伊妻行醫之堂名戳記蓋上伊向不識字不知字據上寫伊擔保等語在賈水德一方與張德福素不相識偶然遇一小買賣生之人不問其有無實力遽加以二百餘金之担保責任則要約者之意思表示是否含有詐欺雖不能斷爲必有亦不敢信其必無卽令其意思毫無瑕疵對於目不識丁之人與之締結書面契約是何異向沈醉睡熟者而爲意思表示也此等意思表示在法理上當然不認爲有效賈永德與張德福間之保債契約因此不能成立

張德福既不負擔保責任賈永德又出於討債情急應予免徵訟費

依以上二理由故爲判決如主文

中華民國二年四月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

管子湘控張樹萱擔保債務糾葛一案判詞

判決

控告人管子湘河南洛陽縣人現住西河沿順興店業商年三十五歲

右代理人姚鴻裔律師

被控告人張樹萱河南洛陽人現住帥府園稽查處稽查員年二十五歲因

病未到案

右代理人方震甲律師

右控告人因債務糾葛對於京師第三初級審判廳判決不服控告本廳審理判決如左

主文

變更原判

武海珊欠管子湘銀元一百元著張樹萱於判決確定後即行清償控告費用由張樹萱

負擔

事實

控告人控告論旨略稱上年(即壬子年)十一月來京住玉隆店售賣古玩有同寓素不

認識之武海珊買古玩言定價銀二百四十元武海珊當付九十元下欠一百五十元兌於同鄉素識之張樹萱三面允許由張樹萱認還與武海珊無干嗣伊欲回洛向張樹萱索款張樹萱函致其姪張壽亭囑其在洛代爲兌付伊回洛時張壽亭已往山東伊函致張樹萱張覆函令伊往武海珊家取銀元五十元下仍欠一百元屢向張樹萱索要張始函允如數認還繼忽稱說該款伊本不願兌仍望找武海珊追要伊因張樹萱變更主意於今年（即癸丑年）四月來京找見張樹萱同武海珊提及欠款張樹萱令仍向武海珊索要時武海珊雖已應允伊未允許伊因張樹萱始而承認兌款繼又推諉不認情同誑買向第三初級審判廳起訴不料初級廳判決僅認張樹萱爲武海珊債務擔保人不令張樹萱償還伊款伊是以不服上訴又代理人略稱武海珊欠控告人貨價既由張樹萱承認兌付是武海珊債務已移轉於張樹萱武海珊債務既移轉於張樹萱控告人惟有向張樹萱主張債權張樹萱對於控告人當然負完全償還之責而武海珊并無責任可負前武海珊雖又付控告人五十元不過憑張樹萱信函代爲支付猶商家憑摺支取之意並非與武海珊尙未斷絕關係初級廳認債務移轉爲債務担保應請取消原判各等語

被控告代理人答辯意旨略稱本案主債務者係武海珊而張樹萱不過爲担保債務人觀於管子湘持張樹萱信直向武海珊索得五十元是武海珊與管子湘債務并未斷絕關係已足證明武海珊實爲主債務人其債務並未移轉於張樹萱且四月間管子湘來京找見張樹萱武海珊時張樹萱令管子湘仍向武海珊索款武海珊已應允而武在初級廳到案時並承認還管子湘欠款是張樹萱并已卸担保之責而初級廳判令張樹萱担保責任現時不准取消所以保護債權者已格外周到管子湘仍不服上訴應請駁回等語

本廳調查本案各證

(一) 控告人之訴狀 民國二年七月十四日狀稱張樹萱居於保證債務地位歸還之責必無旁貸七月二十二日又狀稱張樹萱不思自居保證債務地位責有專歸反敢任意推抗九月一日又狀稱商貨原係賣給武海珊因不敢取信武海珊始著張樹萱擔保認還張樹萱已應允各等語

(二) 控告人第一審時之供詞 民國二年七月十四日供稱武海珊買古玩當給九十元下餘一百五十元由張樹萱担保付還三面言明九月五日又稱武海珊欠伊古

玩價洋下餘一百元由張樹萱擔保緩付十月十八日又稱張樹萱係武海珊之擔保人各等語

(三)控告人提出被告人之函件 (甲)樹萱致管子祥(即管子湘)函內稱兌款一節俟壽亭到家即行如數交付(乙)樹萱致子湘函內稱前兌之款當時本不愿兌實因海珊再三囑託不得不然已與海珊去信兩次由彰德務必全交弟實難籌措只好我兄持信去找海珊爲妙(丙)樹萱致管宗漢(即管子湘之姪)函內稱我與武君保欠子湘銀洋一百元萬不可索之太急如索不起此債我一面承擔各等語

(四)武海珊在初級廳之供詞 去年(即壬子年)冬間我買管子湘古玩價銀二百四十元當付銀九十元其餘百五十元我託張樹萱担保并令伊收韓姓之債付此債務嗣因未將韓姓之債收入今年(即癸丑年)正月由張樹萱函令我付過洋五十元與管子湘三月間我同管子湘張樹萱當面在玉隆店退過以後仍由管子湘向我討要管子湘前日曾向我要過我因無銀給他央伊多緩日期我即與之趕辦請求作主等語

(五)軍政總執法處覆本廳之公函 准貴廳函稱以受理管子湘因債務糾葛控訴張

樹萱一案訊據當事人供稱本案主債務人爲武海珊現被軍政執法處收押等語查本案主債務人既爲武海珊自非到案不能判決函請查明見覆等因卷查武海珊係犯圖亂罪已於上年（即民國二年）十二月十一日按照軍法槍斃在案相應函覆查

照等語

理由

本案控告代理人與被控告代理人所爭之點一係主張債務移轉一係主張債務担保惟據右列一三三四各證應認定被控告人爲債務保證人不能認爲債務承任人雖被控告人函件內有兌款即行交付一語似爲允諾債務承任之表示然不能以被控告人拋棄保證人得先拒絕之利益遂認被控告人爲債務之承任第三初級審判廳判決被控告人但負保證債務責任并無不合查保證條理債權人未證明向主債務人強制執行而無效果者保證人得拒絕履行保證債務但向主債務人執行顯有困難情形時保證人不能有拒絕權本案主債務人武海珊前在初級廳時雖承認履行債務現據軍政執法處函覆武海珊已因案槍斃執行困難情形已屬顯而易見債權人管子湘向保證人張樹萱請求履行債務保證人既不能有拒絕之權利即當然負履行之義務至被控

告代理人主張四月間管子湘來京找見張樹萱武海珊時張樹萱令管子湘仍向武海珊索款武海珊已應允還款張樹萱并已卸担保責任等語查當時武海珊對於管子湘雖爲履行債務承諾而管子湘對於張樹萱并未表示免除保證意思該被控告代理人之所主張理由不能成立相應判決如主文

中華民國三年一月 日

京師地方審判廳民事第一庭

密判長推事劉豫瑤

推 事李震彝

推 事胡錫安

何華臣控告文潔軒擔保糾葛一案判詞

判決

控告人何華臣武邑縣人住觀音寺街年三十四歲北洋石印局生理

被控告人文潔軒廂藍旗滿洲人住打磨廠年三十二歲普進公司膠皮車

廠經理

右控告人因担保糾葛對於京師第四初級審判廳判決不服控告本廳審理判決如左

主文

變更原判

何華臣著賠償文潔軒車價銀八十元於判決確定後即行交付控告費用歸何華臣負擔

事實

緣何華臣於上年六月間爲伊姪何金生作保租得文潔軒所經理之普進公司膠皮人力車一輛拉坐當時言明如將該車盜賣拐失均歸鋪保按原價一百六十元賠償並寫立保單爲據至九月間何金生將車丟失文潔軒找令何華臣賠償何華臣支吾文潔軒訴由第四初級審判廳判令何金生著迅速賠償普進公司車價洋一百元倘有延遲何華臣應負連帶賠償之責何華臣不服提起控告到廳

理由

控告人控告論點略謂伊爲何金生担保固應負擔保之責然何至負連帶償還之責因連帶債務與保證債務權利義務大有區別原判判伊負連帶義務實不甘服况該車係

屬舊車照時價估值不過四十元之譜原判竟斷至百元實難遽斷等語本廳查通常債務連帶與保證權義自屬不同該控告人原立於保證地位自不能負連帶之責但本案控告人與被控告人所訂保證契約謂如有車輛拐失歸鋪保按原價賠償是該控告人已預拋棄保證人後訴之利益被控告人自可逕向該控告人行使求償權而該控告人對於被控告人當然負即行賠償之義務至謂該車係屬舊車照時價不過值四十元之譜查該車現已丟失究竟價值何若無從鑑定惟據保單係約定價值一百六十元自六月至九月相距不過三月該車價亦何至落去四分之三初級廳判令賠償該車價洋一百元較約定價額已屬減少並無不合該控告人控告意旨請再減少實無理由惟據被控告人聲稱控告人既行請再減少願照初級原判數目再減二十元控告人既願讓步本廳未便干涉爰判決如主文

中華民國三年二月 日

京師地方審判廳民事第一庭

審判長推事劉豫瑤

推事李震彝

推 事胡錫安

許廣泉控告賈廷才等擅租鋪產一案判詞

判決

控告人許廣泉山西平遙縣人年五十一歲

右代理人郝善信山西平遙縣人住西四牌樓南路東天聚號切麵鋪年四

十三歲

被控告人賈廷才宛平縣人住外西華門內大街南莊馬台路東年四十五

歲

被控告人郝善繼山西平遙縣人住東四牌樓九條胡同畢貝子府門房年

六十四歲

右控告人因鋪產糾葛對於京師第一初級審判廳判決不服控告經本廳審理判決如

左

主文

廢棄原判

賈廷才由郝善繼手租得永順號切麵鋪後院鋪底著於判決確定後交郝善信收回
郝善信所繳案押租銀八十兩著賈廷才於交出鋪底後具領

控告費用歸賈廷才負擔

事實

控告代理人控告意旨略稱伊姊丈許廣泉有永順號切麵鋪一所坐落前門外石頭胡同前清光緒二十六年變亂時許廣泉倉猝返里值伊族兄郝善繼在京賦閒因令郝善繼代爲看門不料郝善繼於二十七年不與許廣泉知悉擅將該切麵鋪後院租與賈廷才得押租銀八十兩後許廣泉知悉令伊屢與郝善繼并賈廷才理論未協上年（卽民國二年）七月許廣泉委伊赴第一初級審判廳起訴經初級廳訊明令賈廷才將該鋪房交出伊并願代郝善繼退還押租銀八十兩均具甘結在案不料初級廳忽變更原意判令暫時不准收回鋪底因此不服上訴等語

被控告人賈廷才答辯意旨略稱伊於前清光緒二十七年由郝善繼手租得永順號切麵鋪後院開設茶館常交押租銀八十兩言定以二十年爲期如年限不到房東不准收房立有字據爲憑不料有郝善信在第一初級審判廳將伊告訴說該鋪業主原是許廣

泉意欲將鋪收回蒙初級判決仍照原約年限不准郝善信收回令郝善信不服上訴仍主張該鋪底係許廣泉所有權郝善繼不能擅代出租但伊當日據郝善繼說該鋪已經許廣泉交給郝善繼伊方敢用銀租得現在年限未滿不能贖回等語

被控告人郝善繼略稱永順切麵鋪鋪底確係許廣泉所有許因庚子變亂回籍託伊看守伊因許不卽來京於次年七月將該鋪底暫租與賈廷才向賈廷才說明該鋪尙有東家租約不能寫定年限只能寫銀到便贖不知賈廷才如何寫上二十年期滿等語

理由

查賃貸借契約雙方必須本人自爲之或有代理權之代理人爲之若無代理權而自稱代理人之行爲非經本人追認決不能對本人發生效力又相對人若明知無代理權而與之爲法律行爲者則并不能對無權代理人要求其履行契約或請求損害賠償此通例也本案永順號切麵鋪底爲許廣泉所有權由郝善繼擅自租與賈廷才事後許廣泉既不承認該租約當然不能發生效力且據郝善繼所稱伊將該鋪底租與賈廷才時伊并向賈廷才說明該鋪尙有東家租約不能寫定年限等語可推定賈廷才於訂立契約時已明知郝善繼無代理權既明知其無代理權賈廷才對於郝善繼不但不能請求履

行契約并不能請求損害賠償緣相對人明知其無代理權絕不能受法律上之保護也
第一初級審判廳但據租約爲本案判決基礎而於該租約之是否有效不知爲本案先
決問題自屬疏忽惟據控告代理人結稱願代郝善繼退還押租銀八十兩該當事人既
願拋棄利益審判上自未便干涉違反當事人之意思應卽由賈廷才交還該鋪底將押
租銀領回以清糾葛控告費用例由敗訴人繳納故判決如主文

中華民國三年二月 日

京師地方審判廳民事第一庭

審判長推事劉豫瑤

推事李震彝

推事胡錫安

京漢路局訴兪本堂私吞公款一案判詞

判決

原告京漢路局

代理人高步青

古秉誠

被告俞本堂

右列當事人因請求損害賠償案件本廳審理判決如左

主文

俞本堂侵吞之款以查明實係短報之六百一十四元二角爲限責令賠償此外他種情弊須由京漢路局查有確据再行起訴訟費用歸俞本堂負擔

事實

緣京漢路局據南段調查員陳愛濤稟揭前鄆城站長俞本堂於上年武漢軍興後與各轉運公司通同舞弊侵吞公款經該局兩次派員查覆陳愛濤所稟各節半無實据惟查有鄆城公興存轉運公司賬內於上年十二月初六日由漢運潔糖六百擔麻袋一百八十擔車號〇〇〇〇運費六百九十元零二角由公興存直交站長收入而當日俞本堂所報〇〇〇〇〇〇〇貨車六輛均按麻袋計算運費祇二百二十七元六角則每車運費約三十八元〇〇〇二車運費不過七十六元證以公興存賬內所載差至六百一十四元二角之多其餘四車及平日來往貨車均有弊混可想是以該局派員以俞本堂侵吞公款各

情向同級檢察廳呈訴經檢察廳以犯事在赦令前將案駁回復由該局委任高步青古秉誠到廳提起民事訴訟請求損害賠償當經本廳票傳兪本堂到案據稱陳愛濤所稟各節均係挾嫌誣告至公興存賬目與伊所報數目不符之處一則該公賬上所列乃夥友以少報多欺朦股東當時交與站長並無此數二則該公司乘兵車倥傯之時以糖冒充麻袋冀減運費站長未及細查致爲所欺實無親身作弊情事等語

理由

查京漢路局所舉兪本堂侵吞公款證據以公興存賬單爲最確實但據此賬單只能斷定兪本堂於二車運費短報六百一十餘元不能因此推定他車之有弊故該局對於兪本堂請求賠償之額只能以六百一十餘元爲限至兪本堂抗辯各點如謂轉運公司欺朦股東則公司代人運貨有一定貨單若某商號於某日托伊運甲貨而伊賬上照乙貨給運費作弊者未必荒謬至此至謂公司欺朦站長以糖冒充麻袋則站長所司何事豈能憑公司一面之詞遽照麻袋收費此中情節支離顯係兪本堂乘亂舞弊已可證明况既充站長無論事務如何匆忙於來往貨車均有稽查之責安能以他人作弊爲卸責之地且兪本堂亦自稱數目不符容有失察之處卽云失察亦應賠繳故判決如主文

中華民國元年 月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事李受益

謝重光訴羅遠耀欠債不還一案判詞

判決

原告謝重光湖南靖遠住西華門內達子營四十三歲前國務院祕書

右代理人方錫光律師

被告羅遠耀湖南靖遠住法源寺三十歲軍政執法處委員

右列當事人因債務案經本廳審理判決如左

主文

羅遠耀所借謝重光大洋百元川平九七銀三百兩應由羅遠耀於送達判決後三個月

內照數清償

利息之請求駁回

訴訟費用兩造各半負擔

事實

原告之父與被告之父同里閭相善也歲己丑原告之父病歿於京邸被告之父爲經營殯斂一切身後事甚至原告心感之自是兩家子弟交益竺沆丙午被告自日本長崎旅次以書至洵原告覓官費游學不得遂由原告以薪水百元相贈宣統初元原告官蜀中被告亦以覓館踵至時捐例將停值至廉原告爲被告貸捐通判銜而息借百金私償之迨改革事起被告尙留蜀垣原告亦自越嵩卸任旋省由原告分助被告二百金促之歸一年以來相安無事嗣以被告代李姓假款事遽起齟齬原告遂於去年三月刊布報恩述略一篇約言昔受被告故父之恩其所以拯被告之危而扶助之者亦周且至被告見之惡其市恩也則刊布報恩述略增註一篇約言不敢以先人之德爲己德且述略所稱扶助之事亦均不實云既原告於本年六月二十四日以信函爲催告被告以分期清償答之相持不下卒致起訴原告請求之目的爲一次償還原本並附加以利息或免除之被告辯訴則云願償還而不得稱爲借用綜閱兩方書函均甚辯文辭斐然致可觀攬惟互揭所短微近詬誶於先輩醇厚之風頗若有未合者其重要之點如原告於百元一款則曰相贈於百兩一款則曰私償於二百兩一款則曰相助而書尾則云上款名出通假

不取息券若見還將不可却而被告於百元三百兩則稱視同債務不受贈與之名俾俟其報其後因原告之催告則允以本年陽歷七月底還大洋百元九月底還銀百兩十二月底還銀二百兩此外兩方係爭事實尙夥以與債務無關不具列

理由

本案原告藉通假爲報恩而被告則引受贈爲負責原告因贈與而竟致訴追而被告則任償還而拒絕催討始若互讓繼則相爭極端僞馳頗乖常例良由自待太高見理或過客氣未淨訟端斯開本廳職在司法事異調人既和解之無從自法律之必究分別評判具如左方商權良知則從蓋闕

一債務成立期及償還期 查授受當時道德與法律相和性質頗不瞭亮述略刊後贈與及借貸互見名義仍未分明故債務之成立斷自被告增註之追認始惟不定期限之債務雖經成立清償款項之効力則未發生故清償期之到來斷自原告本年六月二十四日之請求履行始

二償還方法 清償効力發生於請求履行之日不發生於借貸及承任之日卽遲滯責任應以請求答復之內容爲斷不應以借貸及承認之時期爲斷查民事通例履行債務

未定期限則債務者從受履行請求之時任遲滯之責惟請求之旨通常定一相當期間令其答覆不能今日催告明日即還過此時間便爲遲滯（按此節原告起訴後未經請求以其爲函中爭執之點故連類及之）平心而論原告催告之初固屬根據法律被告分期之議亦自不外人情而原告必執極端之法律以相繩被告又持單純之道德爲抗辯意氣愈盛技節遂多故本廳判斷之範圍仍據第一次之催告及答覆爲準惟因被告未應首次之約應爲縮短一月之期責令一決清償以免兩造藉口

三利息之請求 查民事借貸以無利息爲原則商事借貸以有利息爲原則現律雖無現定通例莫不相同本案債務雖有息借代償之事實已爲不取息券之聲明可見借貸之時並未約定且承任之日於不取息券一節亦未取消既未取消不應再索本非約定何用免除該項請求礙難照准

要之本案債務成立之原因甚爲正當既非博進等比何謂不可訴追則曲在被告利息一節本無約定之事必博免除之名則曲在原告論道義本不必爲此爭持衡法律則未便稍差曩黍以此理由判決如右

中華民國三年八月 日

京師地方審判廳法曹會判牘彙編 債權

京師地方審判廳民事第二庭

推事陳寬香

此篇因目次業已編成始行加入特附印於後

一三四

1914



京師地方審判廳法曹會



判牘彙編

第一集民事 下編

2012

0004214

300.8
5

物權

民國大學訴工商總長侵害所有權一案判詞

判決

原告民國大學

代理人汪有齡

被告工商總長劉揆一

右列當事人因民國大學訴工商總長侵害所有權案件本廳審理判決如左

主文

認民國國家對於民國大學有交付翰林院廢署之義務其工商部拒絕交付係以國家代表機關於國家所負義務任意不為履行應判令工商總長仍將翰林院廢署交付於民國大學訴訟費用歸工商總長負擔

事實

民國大學於本年十月間由發起人呈請大總統撥給前清翰林院房屋並附屬翰林院之講習館作為校舍經總統原呈發交國務院於十月十二日由國務院批准將翰林院



房屋照給其講習館俟空出時再行酌撥嗣民國大學前往接收翰林院房屋工商部以借用該署辦理公報在先不肯交付民國大學遂以工商總長侵害所有權等情呈訴前來經本廳將原狀依法送達被告令其辯訴狀該被告但以公函答覆始終未具辯訴狀復經本廳定期開始言辭辯論該被告亦不到庭當由原告代理人汪有齡到庭聲明翰林院舊署應歸民國大學諸證據請求即時判決

理由

本案判決從左列諸理由斷定之

(一) 國家於翰林院廢署握有私法上之所有權 翰林院廢署為一種行政財產其所有權屬於國家毫無疑義

(二) 國務院以翰林院廢署給與民國大學之意思表示可認為國家之意思表示 國務院為國家機關故其所表示之意思即國家之意思其以翰林院廢署給與民國大學即國家以翰林院廢署給與民國大學

(三) 國家以意思表示將翰林院廢署給予民國大學乃以自己所有物為贈與行為 國家雖為公法人而有時立於私人之地位如為私法上之買賣行為時其最顯明之例

矣國家既能爲買賣行爲其必能爲贈與行爲可知況國家對於翰林院廢署既有私法上之所有權則以其所有物給予他人非贈與而何假令此非贈與則何種狀態何種行爲方足爲國家之贈與行爲乎若徒見國務院之方面爲國家而民國大學之方面爲私人以爲國家對於私人之行爲皆行政處分無所謂贈與行爲實謬誤之見耳

(四)國家既以翰林院廢署贈與民國大學卽負有交付標的物之義務

(五)工商部對於翰林院廢署係代國家管理財產絕無權利之可主張 工商部與國務院既同爲國家機關則本年六月間由國務院將翰林院廢署交工商部不過管理財產之機關變更耳該署之所有權既屬於國家則十月間國務院以國家意思將該署給予民國大學係正當之處分工商部乃謂歸伊管理之財產國務院卽不得處分一若工商部於該署有所有權者眞百思而不得其解也總之工商部只爲國家管財產之機關除以管理爲職守外對於國家之財產無絲毫權利之可言故其對於翰林院之廢署不特無所有權並無管理權(管理權仍屬於國家)因既無人格何能享有權利哉

(六)工商部對於翰林院廢署既無可主張之權利卽無可拒絕交付之理由 工商部對於翰林院廢署所以無權利可言者因其爲國家機關也既爲國家機關則不能有獨

立之意思不能有反乎國家意思之意思。國家既以意思表示將翰林院廢署給予民國大學，則工商部安能主張與國家意思相反之意思拒絕交付？又安能以管理在先遂不交付乎？此種拒絕直可認為工商總長私人之違法行為。就工商部為國家機關之資格言，不應有此也。

(七) 工商部既為國家機關於國家所負義務理應履行，不應挾持私見使國家負不履行義務之名。

(八) 國家不履行義務則國家立於被告之地位，惟其不履行之原因既由於工商部之拒絕交付，且此種拒絕全由於工商總長私人之意思，非國家機關之工商部之意思。工商部為國家機關不能有反乎國家意思之獨立意思，已說明於前矣。則民國大學之呈訴以工商總長為被告實屬正當。

(九) 民國大學對於翰林院廢署雖未完全取得所有權（所有權不能僅依意思表示而移轉，此最近各國法例所公認），然對於國家之債權係特定物債權，即有請求交付標的物之權利。

(十) 國家於應交付之標的物並無確難交付之情形，就特定物債權言，必標的物滅

失債務者始能免交付之責此案國家所負債務不特標的物未嘗滅失並礙難交付之情形而無之如以工商部留辦工廠局所爲詞則既經贈與他人之物復據爲己有已屬違反契約况國家既允爲民國大學另覓相當房屋卽可以另覓之屋爲開辦工廠局所用何能以此爲礙難交付之據也况工商局所開辦無期而民國大學急需校舍就事務之緩急言之亦應先行交付

(十一)國家給予民國大學之物工商部恃其爲官廳遂可任意不交付是以官廳之力蹂躪私人權利非共和國所應有

(十二)工商總長苟以國家爲前提則遵守國家之法律維持國家之信用促進國家之教育無論從何種方面言均應將翰林院廢署交付民國大學

(十三)被告既不到案依各級審判廳試辦章程第三十九條第二項應爲卽時判決本廳據以上理由故決如主文

中華民國元年十二月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事李受益

金鈞訴庚緒等意圖侵占校產一案判詞

判決

原告金鈞大興縣人住西城根願學堂內年五十六歲本學堂學董

原告代理人 馬右略
江天鐸 律師

被告庚緒旗人住絨線胡同年三十歲內右一區議事會會員

被告存忠旗人住小東岳廟年三十歲內右一區董事會會員

被告代理人吳錫寶律師

右列當事人因校產轉讓案本廳審理判決如左

主文

認願學堂爲私立學校屬於財團法人性質訴訟費免徵

事實

據原告訴稱杜姓在道光年間以私人捐產創辦願學堂義塾教授旗民子弟後經各海關監督捐廉并前外務部酌提船鈔作爲本校寄附金及補助金向本校管理與董議兩會無涉因本校餘房租給國民大學年得租銀九百元該會遂函請區署轉呈警察廳會

商學務局撥歸伊等管理意圖侵占據被告辯稱民國元年十月間地方紳民陳請本會將願學堂公產接管勿任伊等肥己誤人經本會調查屬實咨請右一區轉申前內城巡警總廳查明該校性質確係公產復經京師警察廳令區轉飭該校將產交出會同議董兩會妥籌接收并將全案送交司法衙門訊判正擬提起訴訟該校竟敢誣詐意圖把持各等語當經本廳傳集兩造質訊據原告代理人陳述該校係私人捐產成立繼以寄附行爲純是財團法人本不生法律問題議董兩會指爲公產實不成立至學校管理惟學務局爲法定監督機關警察廳無干涉之權其命令當然取消且該命令不惟與法律不合且與教育部解釋公立私立學校之命令相背被告代理人主張願學堂確是公產其理由有三(一)該校曾於同治年間經大學士奏設(二)該校經費數十年來由國家船鈔撥助(三)該校自稱是財團法人法人必須登記該校無登記即不成立且依自治章程一百一十五條規定應歸自治團體管理現在八旗及內務府公立學校均已歸入自治團體管理可爲比例原告代理人答辯稱凡有奏案皆歸公有則地方不准籌款况該校先由私人捐助成立至後始有奏案此第一理由不成立船鈔撥款乃補助行爲且民律未頒以前登記機關尙未設立何由登記此第二第三理由亦不成立至自治章程

一百一十五條係爲地方公產言之非公產自不適用若八旗內務各學校是別一問題其情形未必與該校相同被告代理人又稱民律既未頒布何以主張財團法人原告代理人駁稱只問是否有財團法人之事實既有此事即可依據辦理歷經反覆辯論大致被告代理人主張先是私產於秦設後由國家補助款項卽爲公產原告代理人主張私產變爲公產亦應有移轉之證據且不問是否私產但問是否財團法人作爲根本上之解決當經本廳查驗兩造字據并訊明該校房產雖無紅契舊案可稽實由杜姓捐出質之兩造本人均稱無異應卽判結

理由

欲分別學校之公立私立必先辯明學校之性質欲辯明學校之性質必先考其學校之所由來與財產之所從出然後根本定而私產公產之問題及管理財產之權限自可因之而解決此案願學堂義塾由杜姓在道光年間以私人名義捐產創辦當時未聞有公款補助其爲私立學校毫無疑義惟是學校雖屬私立而私立之學校不必盡具有人格其中又當區別查杜姓捐產之日卽該學校成立之日該學校之成立旣以杜姓所捐財產爲基礎此後杜姓不加干涉對外事項卽以願學堂名義行之是該校已爲權利主體

不復爲杜姓所有之私產雖其後海關捐廉及船鈔撥助曾經奏請有案該學校不過因之而維持并非因之而成立不然前項之捐助今固已停止矣何以願學堂仍然存立耶故捐助之有無多寡皆屬後起之事與該學校之根本無關係較之由各機關或公法人所立學校其經費純由公款劃撥者自不相同况證以教育部之命令所謂其他寄附金及經公款補助均爲私立學校一項足爲本學校之解釋尤足爲本案之證明總之私立之學校不能因助有公款卽認爲公立猶之公立之學校不能因捐有私產卽認爲私立對鏡參觀其理至明惟吾國民律尙未頒布法律上雖無財團法人之承認而事實上既有財團法人之性質卽應照財團法人之規定承受主管衙門之監督該被告斤斤以該校日久恐無從歸收爲詞似毋庸過慮至訟費一層雙方均爲公益起見著卽免徵相應判決如主文

中華民國二年六月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事胡爲楷

芳芝圃訴林楊氏冒認房產一案判詞

判決

原告人芳芝圃美利堅人住鼓樓西年五十歲長老會會長

原告代理人吳永祿廂黃旗人住鼓樓西年四十四歲在長老會辦事

被告人林楊氏未到

被告代理人劉李氏四川人住沙井胡同年六十六歲林楊氏家傭工

被告藍姓卽藍常氏本京人住後門外銀錠橋年七十歲

右列當事人間房產糾葛案件本廳審理判決如左

主文

本案爲確定不動產所有權之訴藍常氏既有接買契據該房應屬藍常氏所有權

本案爲主張債權之訴林楊氏并無確實證據其請求應行駁回

訴訟費用令林楊氏呈繳

事實

美國人芳芝圃契買藍姓住房一所坐落在內城右三區地面銀錠橋西河沿路北門牌十號價銀八百兩先交定銀四十兩洋十元餘俟交房時兌清忽有林楊氏在右三區警

察署呈報氏係該房業主雖曾賣給藍姓欠價未交非俟藍姓將欠款交清無論何人不能收房芳芝圃遂以兩造爲共同被告提起訴訟請求判定該房果係何人所有權卽向何人置買訊據藍常氏供稱我姪崇某於光緒十八年買椿蔭堂楊堯甫房一所共七間價銀一百五十兩已經付清林楊氏我不認識據林楊氏代理人劉李氏供稱楊少增是我少主人林楊氏是我姑奶奶我是陪嫁時老媽此房係楊少增賣與崇姓價銀四百五十兩下欠四百兩祇收過五十兩下欠四百兩各等情

理由

查不動產之所有權向以契據爲憑藍常氏之姪崇姓價買楊堯甫房產執有楊堯甫賣契足以證明其所有權

至錢債糾葛亦必有人證或物證而債權債務之關係始能成立劉李氏稱崇姓欠房價銀四百兩當時并未立有借券說合人朱子昌已經死亡徒憑口說焉能徵信劉李氏又以老契尙存伊手卽爲房價未清之反對根據不知田房買賣有交老契於新業主者亦有不交者則老契未交并無何等之關係且果當時房價未清何以不趁朱子昌未死之前早爲催討又何以遲至二十餘年之久始發生欠款之問題更何以俟藍常氏變賣該

房之時始有欠款之呈報楊少增身爲男子何至須林楊氏之代庖林楊氏既干越俎之嫌何故不肯到案種種疑竇殊難索解

本此理由故判決如主文

中華民國二年七月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事熊元翰

趙成氏訴李文俊等詐欺買房一案判詞

判決

原訴人趙成氏住鐘鼓樓張帽胡同路東

被訴人李文俊住同上

被訴人宣文厚住南鑼鼓巷井兒胡同路西十號

右列當事人因房產轉讓案件本廳審理判決如左

主文

宣文厚持有由趙成氏手買得房九間契據顯有扶同李文俊楊德山詐欺情弊當然失

契約上之效力其北院房六間判歸宣文厚所有南院房三間判歸趙成氏所有原契一概注銷宣文厚趙成氏各於所有權限之內從新稅契管業訴訟費用歸宣文厚負擔

事實

據宣文厚陳述於光緒三十四年三月間憑中人楊德山用銀六百四十兩買得趙成氏之房兩院九間書立契據係李文俊代筆四月間即租與李文俊居住每月房錢六十吊李文俊又將前院三間轉租與趙成氏居住拖欠房租屢討不給訴由第二初級審判廳判決予限一月令趙成氏將房騰清交李文俊收回欠租讓免趙成氏不服以愚弄買房詐稱租住等情上訴地方審判廳傳訊判決仍照初級廳原判執行趙成氏仍不騰房宣文厚上告高等審判廳纏訟經年改組後經高等廳集訊判決認本案事實爲不明瞭尙應辯論將原判廢棄發回本廳再爲審理並認定此案關鍵有兩種重大證據一爲宣文厚所呈出之字據一爲九間房契均在宣文厚之手其第一項證據兩紙其一係白字據宣文厚稱爲真正字據者則與試驗趙成氏所畫之押不類足爲有力之反證其一據宣文厚稱係模寫投稅省費者趙成氏之畫押業經塗改細查字據之背面則與真證字據上之押相同綜核情節難保非實被欺詐至九間房契均在宣文厚之手一節趙成氏以

理由

本案繫爭之點在房產買賣九間與六間之差異據承發吏繪具圖說報告北院六間路北門爲一所南院三間路東爲一所截然劃分趙成氏故夫所遺既無其他房產可住則其不能全數售賣已可概見卽李文俊述稱趙成氏係賣房生息並非因困乏不得已之事由更可反證趙成氏無全行售賣之必要此案本廳認定之要點有二其一爲契據上顯有詐欺其一爲所有權未嘗移轉試分晰言之宣文厚呈出契據其白字一紙據宣文厚李文俊供係眼同趙成氏親畫花押經高等審判廳試驗既不相類且與模寫報稅字據趙成氏名下花押之背面相符僞迹亦屬顯然楊山并稱伊不識字至據上花押則伊親畫令其當堂仿照再畫則又大相逕庭復變其說向來係畫十字並結其在初級具結扣回十兩何與趙成氏之說相符伊稱並無其事及翻原結質對則稱係作中銀兩旋詢楊德山何以趙成氏既未將房騰清契約甫成卽付全價與本京典三賣四之慣習不符如云房先騰清豈有分文未交趙成氏又無他房竟有騰房待賣之理種種欺詐之情狀更難曲諱李文俊供稱趙成氏現住南院三間係由伊手轉租而得詰以物歸原主何以獨無戒心不立重要之方式則稱原有租摺爲趙成氏燒滅詰以持摺取租則有立候交

租之人何能聽趙成氏從容燒滅並不扭告卽初級原供亦不提及豈非事後添砌李文俊理屈詞窮扶同欺詐之情形益難掩覆更可證明趙成氏現住之房始終未嘗將所有權移轉趙成氏九間房紅契雖在宣文厚之手而查閱宣文厚所稱真正字據并無隨帶紅契字樣其爲趙成氏交與李文俊劈稅各管各業尙屬可信宣文厚李文俊楊德山扶同欺詐本有刑事責任惟遇赦免除應毋庸議按上述理由判決如主文

中華民國元年十一月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事王克忠

李永興訴金榮貴租佃糾葛一案判詞

判決

原告李永興

劉明

盧惠三

孫齡

續德芳

劉永祥

劉永德

被告金榮貴

右列當事人因租佃糾葛案件本廳審理判決如左

主文

金榮貴賣與廣德堂李姓之地由李姓仍交原佃戶李永興等承種訴訟費用歸金榮貴負擔

事實

緣李永興等訴稱承種平坡莊地方內務府園戶地一頃八十二畝已二百餘年金榮貴之先人原充該地催頭嗣金姓將地典與曾姓曾姓後人清姓復轉典與江姓地易數主均係伊等繼續承種前清光緒三十年二月因江姓意欲增租勒令退地伊等訴諸西城察院經該院判令照舊納租不許江姓奪佃宣統三年十二月金榮貴將該地賣與廣德堂李姓迫令伊等交地伊等以園戶地係旗地民產向例不准私相買賣及增租奪佃是

以來案呈訴金榮貴委任人金榮富辯稱該地係伊祖遺民地非圓戶旗地從前典與清宅時有上手紅契嗣清宅將紅契遺失伊復補稅本身紅契因該契在右翼補稅故該地並未納糧去年賣與廣德堂李姓爲業李永興等霸地不交本年五月間伊在宛平縣呈訴經該縣判令伊帶同李永興等赴廣德堂李宅請求將該地仍交李永興等承種李宅不允旋經該縣將案移送到庭懇求公斷各等語

理由

查京畿田地向分旗地民地二種旗地卽圓戶地前清入關時將漢人所有田產任意圈佔分給旗人名曰旗地然旗人不能自種於是以原業主爲佃戶代之耕耘歲輸租穀不復納稅於公家且旗人雖號地主不許將地出售而佃戶則得佃轉倒故謂之旗地民產或謂之一地二養民地則民人產業有完全所有權可以自中買賣歲須納糧與旗地迥字不同此案金榮貴賣與李姓之地金榮富稱係民地李永興等稱係旗地兩造各執涉訟經年然該地果係民地何以無上手紅契据稱契在清宅遺失安知非捏飾之詞且該地既不納糧卽可認爲旗地鐵證至金榮富謂原係民地因說旗契故不納糧不知不納糧者惟從前之圓戶地爲然若有糧之民地一經轉移於旗人之手則糧可免除恐全國

有糧之地日見其少萬無此理况既係民地何不補稅於大宛兩縣而補稅於左右翼由各方面觀之足見該地實係旗地而金姓與李姓不應私相買賣更不應勒令李永興等退租至於李姓買此地時以一百八十餘畝之地而無分毫應納之糧是明知爲旗地而利其價廉遂不顧事後之糾葛也本廳依以上理由判決如主文

中華民國元年十月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事李受益

榮鈞訴寶廉擅典地畝一案判詞

判決

原告榮鈞正藍旗人住西城根愿學堂年五十六歲

被告寶廉原名寶銘住東觀音寺北草廠後椅子胡同東口門牌十三號年

四十歲

右當事人因擅典地畝一案本廳審理判決如左

主文



榮鈞寶廉等祖遺朝陽門外十里鋪地方道南明堂地壹頃二十三畝應認爲榮鈞寶廉之先祖固山襄敏貝子務達海系下子孫公同共有財產

寶廉限於判決確定後二十日內將其現占有之祖遺道南明堂地畝並其契據一併交出歸有管理權人管理

右開管理權人及其餘管理方法得由榮鈞於判決確定後從速招集其同宗務達海系下子孫公同議定

訴訟費用歸被告寶廉負擔

事實

據原告訴稱有其族祖固山襄敏貝子務達海等墳塋坐落在朝陽門外十里鋪地方塋前有道南明堂地一頃二十三畝係族人公同共有歲獲租銀專備修塋清乾隆二十五年間其先祖富爾松阿等曾勒石禁子孫等典售及指地借貸嘉慶七年間又由其曾叔祖接順其重刊碑陰禁子孫爭競曲售碑文在可以覆按近年收租修塋由其族人寶廉卽寶銘經手不料寶廉竟不通知同族擅稅契紙民國二年十一月間查知有人在祖塋明堂前丈量地畝詢問寶廉將道南明堂地一頃二十三畝典質他人產係共有何能

擅自處置請飭寶廉將該地畝并稅契交還公衆公議保管等語

被告辯稱祖塋道南明堂地一頃二十三畝係其父廷俊於同治年間由鄭姓手贖回與私產無異歷年自行收租去年春間始以自己名字補稅新契現因向錫桐借銀一千五百五十兩以該地契作押地租抵利並非典賣等語

原告錄呈碑文爲證經本廳派員查核屬實又經調閱原被告家譜兩造均屬前清宗室務達海系下子孫屬實

理由

本案兩造主張就其祖遺道南明堂地一頃二十三畝原告認爲共有被告則主張已有故確定該地畝權利之歸屬實爲原告請求當否之先決問題乃綜核供證被告主張實難認有理由原告請求有不能不認爲正當者

(一)吾國今日登記制度未備習慣上各種勒石字據凡足證明權利表示特約者即不能不認有准照登記之效力以濟法制之窮查原告錄呈碑文有禁子孫爭競典賣指借字樣論永禁處置雖非通例所容然預防私擅固屬法理所許既經飭查屬實則原告主張共有財產之根據自不能不認有理由

(二)被告稱該道南明堂地畝曾由其父廷俊向鄭姓贖回並以歷年自行收租爲詞無論贖回事實不能確證即使贖回屬實然碑文未改亦難認有正當權原至稱歷年自行收租一節查被告曾自白此項地租供年終祭祖之用是於主張已有之點又顯相牴觸則此等抗辯均不能認有理由

(三)右開道南明堂地畝既宜認爲共同共有財產非寶廉已有則擅稅新契已屬不合私行押借尤屬侵權既據原告對該地畝及其契紙請求一併交出公議保管前來自應照准

綜右理由本案被告實爲敗訴訴訟費用自應令其負擔故判決如主文

中華民國三年三月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事胡錫安

王漢卿訴張得林抗不交地一案判詞

判決

原告王漢卿年三十八歲大興人住廣渠門外營盤溝外館業商

右代理人英炳臣律師

被告張得林年四十四歲山東善化人住左安門外宏善寺種菜爲業

右列當事人王漢卿與張得林因抗不交地案件經本廳審理判決如左

主文

張得林所種王漢卿園地及所住王漢卿房屋著張得林於二個月限內照約如數交訖所葬墳墓亦於限內遷移所欠租金既經王漢卿聲請願意讓免著准其免繳訟費歸被告人張得林負擔

事實

據原告人王漢卿訴稱伊父於光緒元年置買劉永祥地五十八畝坐落左安門外宏善寺後身卽於是年撥出地二十畝租與張克昌(卽張三)承租言明每年租錢二百一十吊立有合同斜破半紙爲證至宣統三年克昌病故該地歸其繼子張得林繼續承種乃張得林不惟欠付租金並違反合同私將房屋拆毀改種旱地偷葬營地等情伊曾向張得林收地未得允可懇請傳飭張得林將地交還並將欠租如數清償房屋照舊賠修旱地改還園田塋墓從速遷葬等語又據被告張得林辯稱光緒元年有喬仁義租種劉永

祥園地二十畝每年交租錢一百四十吊經劉永祥立與喬仁義租字批明該地歸喬姓永遠爲業如地主轉賣仍歸喬姓認佃交租不准增租奪佃等字樣光緒二年經喬仁義將此佃地倒與伊之繼父克昌更名認佃交租計倒價銀一百三十兩經喬仁義立有倒字並跟隨劉永祥原立之租字可憑每年地租仍照原額交納迨後劉永祥將地賣與王家瑞名下改爲每年交租錢二百一十吊經王姓立有合同各執半紙又立租摺外有押租銀一百一十兩二十六年王姓仍欲增租撕破租摺曾經杜二張三說合每年長支租錢一百吊未載入於合同內然而長支八年亦未另立新摺至宣統三年王家瑞之子王漢卿因挾嫌奪佃曾控經提憲送交第四初級判令仍歸伊照舊耕種交租王漢卿不遵判斷又控告至地方審判廳仍不服判斷上告至高等審判廳批示仍歸張得林照舊耕種交租有案可查此次王漢卿仍不服更新起訴所訴各節均屬不實蓋塋墓既經許可塋葬房屋園田仍舊租居租種未曾改觀與原立合同初無違背自前涉訟後交租不收請求判令王漢卿領收地租依合同仍舊承種而免訟累等語又據原告代理人所陳述與原告所供略同後據原告結稱張得林如速交地願將以前所欠地租一概讓免等語本案早經訊明因王漢卿合同誤領旋於三年三月二十五日交還張得林亦當庭認爲

係當時所呈驗之合同毫無異言本廳審查前情事實明確應即判決

理由

查被告所種之地實係原告所有之地被告對於原告之土地所有權並無異議自無侵佔之可言原告欲以完全所有權收回自種按諸法理未爲不合然原告欲收回該地而被告抗不交地者以有永佃權之存在永佃權之確實與否當視所立之契約如何以爲判斷茲據兩造所呈之證據一係劉永祥立與喬仁義之租字各一紙一係王家瑞立與張姓之租字各半紙查合同各執半紙當然歸兩造提出原無疑義而劉永祥所立之租字如何發見兩紙孰真孰僞中證云亡尙難斷定即令確實而地主變更前項所立之租字應歸無效即與無關不庸深究但本案所認爲唯一之證據者係雙方各執之半破合同即爲直接之重要契約查原告所呈出之半紙雖殘破不全而與被告所呈出之半紙合併核對其字跡相符文氣一貫殘破處亦無重要文字惟細查該合同內載明園地一段計地二十畝土房三間門窗戶壁俱全土廠棚一間此外尙有磚井及柳樹等件如張姓拆毀或改種或欠租准王姓收地此地並無押租字據各等語據此則合同全文毫無永佃之語意所書字句不外地主對於佃戶嚴格規定之契約如違契約即收回原地合

據原告所訴各節以被告實係違背契約照約應即收地復據承發吏報告埋坟一座屬實土棚尙有牆根痕跡時至殘各禾苗俱無是否改種尙難確定各等語觀此則改種雖無實據拆房明留痕跡埋坟勢所難掩違背當時合同已可概見即令被告不違契約而合同內既無永佃及押租等字樣原告即以完全所有權收回自種未爲不可被告不能舍此直接之契約不顧而根據間接之契約以無抗辯地步其理由之不充分可知但被告欠原告地租數年原告願拋棄固有之利益而急欲收地則被告應即遵限交地將所欠各租應如原告之所請准其免納坟墓亦依限遷移訟費歸敗訴人負擔依上理由故判決如主文

中華民國三年四月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事劉德薰

包玉崐控告李和因贖地糾葛一案判詞

判決

控告人包玉崐大興縣人住東直門外年四十三歲首飾行

被控告人即附帶控告人李和大興縣人住東直門外年五十三歲種地

右代理人江紹杰律師

參加人蘇旺大興縣人年五十三歲住東直門外小井

右列當事人間贖地糾葛一案控告人對於中華民國二年十二月十九日京師第一初級審判廳所爲第一審判決提起控告本廳審理判決如左

主文

原判關於李和按照包玉崐向蘇旺取贖該地之價額向包玉崐回贖之部分變更

着李和按原典價京制錢一百五十吊備價向包玉崐回贖

控告人之請求駁回

控告費用歸控告人負擔

事實

本案事實與原審事實項下所記載者相同茲引用之

當事人之請求 控告人以原審衙門判決失實請求廢棄原判被控告人即附帶控告人請求變更原判仍按原典價取贖

立證方法 控告人以袁羣爾退差字據並舉袁羣爾之孫袁祥爲證附帶控告人以蘇旺所呈李大原典字爲據

理由

本案控告人主張之理由一則謂地係先人所遺並有證據豈能竟據李和一面之證據准其贖地一則謂李和蘇旺先後與伊涉訟顯有合謀之情致受損失等情本廳查包二將地典給蘇姓時所立典字註明外有白紙字一張跟隨則欲明此地之由來自當以跟隨字爲據李大典地字約既由蘇旺呈出而畝數及四至又與包二典字適相符合其爲跟隨字無疑袁羣爾退差字約則由包玉崑呈出而畝數載爲十二既與包二典字十三畝不符四至又屬概括亦與包二典字列舉者迥別且事隔八十餘年而該字之紙色尙新其爲非跟隨字尤可概見至所舉證人袁祥則謂伊租袁羣爾將地退給包姓時並有劉姓乾隆年退字一張跟隨而包玉崑續遞訴狀亦謂隨有袁姓上首劉姓退字如果屬實則袁羣爾退差字約當批明外有白紙字一張跟隨何以該字約並無此等記載似此無稽之言殊難憑信該控告人又稱蘇旺因涉訟賄買李和詐稱該地由伊祖父典給包姓並謂字據存於蘇姓手內顯係合謀坑害不知李大典字既經包二典給蘇姓時

跟隨於蘇姓之手當然由蘇旺呈驗有何疑義即謂包二典字亦屬捏造則上年八月本廳第一庭判決已明明認此典字爲真就所載價額作爲判斷之基礎該控告人指爲虛僞何以不依法控告判決業經確定則此典字即係有效而跟隨之典字亦應認爲有效李大典字既屬確實袁羣爾退字自無發生效力之餘地該控告人謂爲賄買合謀全無根據是控告人以上兩項所持之理由均不能成立至附帶控告人主張按照原價取贖一層查李和典給包姓取價若干則贖回時當按原有價額交付包姓典給蘇姓價額多寡與李和自不相涉原審衙門判令照包玉峴向蘇旺贖取價額未免失平自應略爲變更仍按原價回贖以昭允協訴訟費照章歸理曲者負擔本廳既認控告人之主張爲無理由故將其控告駁回並令負擔費用判決如主文

中華民國三年三月 日

京師地方審判廳民事第二庭

審判長推事賴毓靈

推 事陳寬香

推 事倪亞鳴

孟錦侯等控告隋珊亭因抵當糾葛一案判詞

判決

被告人孟錦侯山東章邱縣人住大柵欄瑞蚨祥鋪掌年四十歲未到案

右代理人姚秀岩山東蓬萊縣人住大柵欄瑞蚨祥鋪夥年三十九歲

被告人孟鎮西山東章邱縣人住鮮魚口瑞林祥鋪掌年五十歲未到案

右代理人李厚田山東章邱縣人住鮮魚口瑞林祥鋪夥年三十五歲

被告人委任代理人律師方震甲

被被告人即附帶被告人隋珊亭山東昌邑縣人住珠市口阜豐成年三十

八歲

附帶被被告人郭子良東鹿縣人住珠寶市聚泰爐房年三十二歲

參加人慶誠氏奉天人住西城紅廠年六十八歲

參加人委任代理人律師高春熊

右列當事人因債務抵押糾葛案件不服京師第三初級審判廳三月十一日所爲之判決聲明控告及附帶控告經本廳審理判決如左

主文

本件控告及附帶控告均駁回

控告費用歸孟錦侯孟鎮西平均負擔

事實

控告人不服之論點 據控告人孟錦侯孟鎮西狀訴並委任代理人姚秀岩李厚田到庭陳述隋珊亭之父隋敬軒於光緒初年領東慶姓資本開設永順乾即與伊號時有貨款往來並無拖欠光緒十五年將永順乾鋪地倒與瑞林祥後又在觀音寺開設永協乾旋即倒買大柵欄口北西域樓地址一塊二十四年永協乾生理虧累關閉二十六年因北京變亂永協乾鋪屋亦被焚燬三十二年慶誠氏到京隋敬軒邀出中人與各債主說合所有永協乾欠外各債均作一成七攤還當時伊等均不承認隋敬軒言明俟西域樓地址倒出得價即行償還詎隋敬軒身死其子隋珊亭來京在西域樓地址建造房屋伊等以當日隋敬軒所欠伊等之錢原以該地作爲抵押隋珊亭既不將償還清遽然在地興工伊等曾稟明警廳勒令停工隋珊亭即在第三初級廳提起請求損害賠償之訴初級廳雖將其請求駁回却憑參加入提出之分家單及地址標書永順乾合同證明永順

乾永協乾之非聯號而以該地仍屬永順乾鋪東慶誠氏所有准其修築不知永順乾永協乾同一鋪東同一掌櫃實係聯號永協乾欠伊等之款當然可以西域樓之地基作抵况當日倒得西域樓地址即係永協乾的錢何能仍令慶誠氏並不還債居然在該地修蓋房屋再隋珊亭去歲到京之後曾託聶子卿韓鑑堂隋靜海到伊等櫃上關說伊父所欠之債因一時力不能及願分期籌還等語伊等曾請初級廳票傳證人質訊初級廳始終不傳僅憑隋珊亭舉出證人張子敏之證言以爲判斷因此不服請求廢棄原判之一部將西域樓地址仍判抵伊等債款等語

控告代理人方震甲主張本案參加人所提出之分家單及永順乾合同如對於家產之爭執或鋪股之爭執則可爲有力之證據至對於永順乾永協乾是否聯號之爭執則毫無證據力而益太爐房(即聚泰爐房)對於永協乾之收賬清單存於參加人之手以及被控告人陳述光緒三十四年參加人攜帶銀五千兩爲永協乾清賬均爲永順乾永協乾是聯號之鐵證即係同一鋪東又同一鋪掌則永協乾所欠之債卽以其所倒之地作爲抵押並無不合是控告人對於西域樓地址當然取得抵押權雖無設定抵押之契據則係商家習慣使然自應維持乃初級廳判令仍歸參加人慶誠氏修築在案殊屬不合

請求廢棄原判之一部更爲判決等語餘略與控告人之陳述同

被告答辯並附帶控告之論點 據被告原告人隋珊亭狀訴並到庭辯稱伊父隋敬軒於光緒初年領東慶柱改名慶頤卽慶誠氏之夫資本開設永順乾於十五年將鋪底倒與瑞林祥以其所得倒價旋又倒得西域樓鋪產未及開張營業卽已交東十五年以後伊父又領東慶成資本開設永協乾因虧累甚鉅於二十四年關閉二十六年因變亂被燬三十二年伊父來京清理賬目慶成產業一空伊父遂央慶誠氏攜銀五千兩來京先將永協乾外欠作一成七攤還有慶誠氏所呈益太爐房曾經收銀字據爲證旋將永協乾倒與現開之天利湧以其倒價歸還慶誠氏墊款惟當時雖有作一成七攤還之議瑞林祥瑞林祥並未承認但此雖係伊父經手却係永協乾所欠之債永協乾所欠之債固不能問永順乾鋪東慶誠氏追償更何能向伊主張至云上年伊到京時曾託聶子卿等向各鋪關說債務尤屬更無其事不過聶子卿等曾向伊問及此債伊曾以此係鋪東債務與伊無干等語答之現伊爲慶誠氏監修西域樓房屋被瑞林祥等無故稟明警廳攔阻工事以致工人要求工食損害銀一百五十元雖向第三初級廳請求判令賠償初級廳判令無庸置議伊實不服請求廢棄原判之一部判令如數賠償等語

參加人之主張 參加人慶誠氏委任代理人高春熊辯稱慶誠氏之堂號名道腴堂慶成之堂號名留餘堂永順乾係參加人故夫慶柱所開有永順乾合同可證永協乾係慶成所開有留餘堂將鋪底倒與天利湧的倒字可證又有慶柱與慶成的分家單尤可以證明永順乾與永協乾係各鋪各東毫無關係是慶誠氏之西域樓地址當然不能抵償慶成所開永協乾之債款應請求維持初級廳原判惟參加人出資在自己倒得西域樓地址建築鋪屋令被控告人監丁因瑞蚨祥等出而阻止至有損失被控告人在初級廳要求判令賠償初級廳駁回其請求現被控告人既於辯訴狀內提起附帶控告代理人爲參加人自己之利益起見請求法庭依附帶控告之請求廢棄初級廳原判更判令如數賠償等語

理由

查本案控告人請求之目的在確定其對於西域樓地址有抵押權附帶控告人請求之目的在賠償其因阻止工事而生之損害額而欲定附帶控告人所受之損害應否賠償即當以控告人對於西域樓地址是否有抵押權爲先決問題當永協乾破產攤償之時永順乾永協乾果係聯號控告人等既不承認受損而欲以西域樓地址作抵自應令陪

敬軒親立設定抵押之契約證明其對於該地取得抵押權乃控告人並不能提出此項證據則無論永順乾永協乾之是否聯號控告人等祇能對於永協乾行使債權而不能對於永順乾所有之西域樓地址主張抵押權可不煩言而自解控告人之主張殊無根據應即駁回控告人對於西域樓地址既無抵押權參加人就該地址修蓋房屋自屬正當控告人及附帶被控告人遽然稟明警廳勒令停工以致工事受有損失附帶控告人及參加人之請求賠償尙有理由惟一則附帶控告人既未提出證據證明其損失額確係一百五十元二則控告人等因永協乾欠債不還受損甚鉅此次誤認其有抵押權對於該地行使權利致附帶控告人受有損失尙屬情有可原若必斷令賠償雖按之法理甚爲正當而接之事實尙欠平允附帶控告人之請求亦難照准控告費用歸控告人負擔故爲判決如主文

中華民國三年四月 日

京師地方審判廳民事第一庭

審判長推事李震彝

推事劉德薰

推事胡錫安

王亮控告劉玉林因地基糾葛一案判詞

判決

控告人王亮年五十三歲大興人住安定門外外館後身業商

右代理人邊文泉律師

被控告人劉玉林年三十九歲東鹿縣人住外館後身業商

證人吳喇嘛年三十九歲朝陽人住黃寺

證人王虎臣年三十六歲大興人住安定門外三道橋前北郊二區議長未

到案

右列控告人對於中華民國三年一月三十一日京師第一初級審判廳就該控告人與劉玉林因地基糾葛案件所爲第一審之判決聲明控告經本廳審理判決如左

主文

本案控告駁回

控告費用歸控告人負擔

事實

緣王亮與劉玉林房屋前後居住地基南北相連當間雖有空地據王亮所稱有三尺餘地係伊所有據劉玉林所稱伊之地基直底王亮所築之牆脚牆脚外王亮無餘地彼此爭執始經守備署辦理繼經自治會調處終經中保人協同裁立石椿王亮具結息事未幾王亮翻悔前議遂起訴於第一初級廳經該廳判令劉玉林對於自己房後之餘地有所有權惟王亮給以相當之價額取得該餘地之通行權等語王亮不服控告到廳經本廳傳喚兩造及證人等開庭辯論據控告人供稱伊之牆外有三尺餘地爲伊所有無須購取通行權初級廳未能按約丈量專就吳喇嘛栽立界石之事實爲裁判之基礎遂誤認該地爲伊之所有權但權利攸關分毫在所必爭請求撤銷原判保護伊之所有權等語據被控告人辯稱伊之宅後餘地底王亮之牆脚可見王亮牆外無餘地去年八月間王亮託吳喇嘛借地通行伊當允許嗣王亮立界石於伊之餘地內伊與交涉經守備衙門與初級廳先後丈量均言王亮無餘地王亮不服復行控告實欲達侵占之目的懇請依法公判等語據證人吳喇嘛供稱王亮與劉玉林交涉時經伊等說合會同兩方栽埋界石界石以北係王姓地以南係劉姓地王亮因此在自治會內具結有伊爲中保畫押

爲據等語據證人王虎臣呈稱王亮實係侵占地基前在自治會具結以後不敢再行侵
占遠則必罰今聞王亮涉訟不已特將結狀及勘丈量基址圖交委任人送廳呈驗卽請
鑒核等語控告代理人所陳述與控告人所供無異本廳審查前情事實明確應卽判決

理由

查控告人之意旨在於爭所有權而非爭通行權此卽因經界而涉訟勞必至丈量而後
明瞭該控告人注重於是持理非不圓滿抑知丈量必根據於契約契約內容必無瑕疵
方可據其數目以丈量試問該控告人之契約果無瑕疵乎契約內之數目果無虧僞乎
查被控告人之契約係光緒二十八年所立字跡相符毫無瑕疵可指不生何等問題至
該控告人所呈之契係光緒三十三年所立匿契未稅至去年八月自因地基糾葛後始
行稅契查白契內添註塗改墨跡不一新契與老契地基之丈尺不符故證人王虎臣呈
稱王亮所持白字二紙地基并不相符蓋卽指寬長之尺寸不符之謂也原契旣已如是
豈一經稅契獨能掩其瑕疵乎縱欲丈量該控告人之證據力卽已薄弱其結果於控告
人無何等利益矧經數次丈量業已明瞭故此時無丈量之必要者一

至於界石之栽立在兩造涉訟後初經守備署丈量復經中人調處由吳喇嘛等會同栽

石畫界雙方均已承認自應以界石爲憑俟不至再起爭端乃該控告人謂爲伊所埋之石椿爲他人移取此等無稽之言殊難憑信是界石經三面會同裁立而地早已劃清故此時無丈量之必要者二

此外又有王亮所具之甘結呈爲本案之鐵證查該結係民國二年九月十二日所具由王虎臣呈來該結名爲甘結兼有保結以具甘結者係王亮具保結者係吳國釗卽（吳喇嘛）等三人結內所稱如王亮再有侵佔地基有礙交通卽送署懲辦等字樣可知該控告人實有侵佔情形經中人保釋得免懲罰今該控告人猶不知改悔仍希圖侵佔試問甘結何以取消有此甘結該控告人卽無辯論之餘地故此時無丈量之必要者三依以上種種觀察該控告人既難舉出確證又難取消甘結自無庸重行丈量卽以守備署與初級廳之丈量爲根據應認被控告人宅後之餘地有所有權如該控告人欲藉地通行應仍照原判辦理控告費用歸敗訴人負擔本此理由故判決如主文

中華民國三年四月 日

京師地方審判廳民事第一庭

審判長推事劉德薰

推 事胡爲楷

推 事胡錫安

孫樹發控告梁宗興因贖井糾葛一案判詞

判決

控告人孫樹發山東文登縣人住西斜街挑水年三十六歲

被控告人梁宗興山東榮城縣人住西斜街挑水年五十二歲

右代理人劉昌吉律師

右控告人因贖井糾葛對於京師第二初級審判廳判決不服控告經本廳審理判決如左

主文

控告駁回控告費用歸孫樹發負擔

事實

緣梁宗興之父梁巨才舊置有水屋子水井一處坐落在西斜街梁巨才故後由梁宗興繼續營業十數年上年(即癸丑年)六月間梁宗興之胞弟梁宗和因在山東原籍需錢

使用未與梁宗興知悉由原籍假伊母梁湯氏名義信致伊表親孫樹發囑其承做該水井買賣並寄給孫樹發租約一紙係梁宗和出名畫押言定租價銀元二十五元由孫樹發逕寄原籍抵用又代還天泰軒茶館舊欠銀三十兩二年期滿回贖孫樹發於接得信件并租約後亦不通知梁宗興竟照梁宗和所訂租約辦理令梁宗興將該水井交伊管理梁宗興詢悉前情找伊族叔梁雲亭向孫樹發理論一面由梁雲亭函詢梁湯氏據覆伊子宗興能將孫樹發所寄回租價并所代交天泰軒銀向孫樹發還清即可將水井贖回旋由梁雲亭孫樹發商說共給孫樹發銀五十五兩孫樹發不依梁宗興遂以孫樹發謀奪井產訴由第二初級審判廳仍照梁雲亭說合數目判令梁宗興還孫樹發本利銀五十五兩即將水買賣收回所有孫樹發接做期內各主戶水錢及水屋花費均歸孫樹發收回開銷并撤銷租字孫樹發不服上訴經本廳審理查明以上事實

理由

本案控告論點綜其大要有三控告第一論點略謂初級廳判令梁宗興還伊本利銀五十五兩即將水買賣收回不免偏於原訴緣梁宗興之母及其弟既以租字將水買賣租給於伊言明二年期滿仍還梁姓是水道取捨權在伊不在梁姓即不能認梁宗興在期

限內任意取捨等語本廳查該水井原係已故梁巨才所有梁宗興與梁宗和均爲梁巨才之繼承人則該水井當然爲梁宗興等之共有物按共有通例非經全體共有人意思一致對於共有物不得行使權利該梁宗和不與梁宗興知悉假伊母梁湯氏名義以個人意思處分該水井其所立租約登載梁宗興爲中保人甚屬不合且查訂立該約更有梁宗文一名據梁宗和稱係伊胞弟而梁宗文名下并未畫押是未得梁宗文之同意又可想見該租約之要件既種種缺乏法律上應絕對認爲無效控告人乃欲以無效之契約主張權利實屬違背法意是控告第一論點不能認爲有理由

控告第二論點略謂控告人與梁宗興誼屬表親確知梁宗興過繼伯父爲後不能帶出本房財產梁母雖遠在山東而立給伊之租字上有宗興之兄弟作押不能認爲無效等語本廳查梁宗興果已出繼對於本生父所遺財產依法自不能有繼承權惟據梁宗興聲稱伊伯父早故並未立繼所有家產伊父與伊伯父當日均未分析是無論梁宗興之出繼該控告人并不能提出確證即使證明梁宗興之出繼伊伯父屬實而伊伯父與伊父當日既未分異財產則該水井仍屬梁宗興共有權且積極言之梁宗興即已出繼伊伯父爲後而伊父與伊伯父並已將財產分析梁宗興之不能再繼承本生財產此亦非

該控告人所得爭論該控告人獨於此點曉曉與辯其主張越出梁宗和所訂租約範圍以外實屬居心叵測梁宗興原訴該控告人謀奪井產正非無因是控告第二論點尤難認爲有理由

控告第三論點略謂梁湯氏既將水道租給於伊卽不能又來信令梁宗興備價贖回此信疑係假造又謂梁宗興既託族叔梁雲亭查問梁湯氏寄來租字信件俱屬實何梁宗興又欲贖回萬不能認梁宗興任意剝奪伊之權利且伊已將租字轉押借銀利息甚重所受損害歸誰担負等語本廳查梁湯氏致梁雲亭信令梁宗興備價收回水井該信件與梁湯氏前致該控告人信件筆迹相符自不能認爲假造若謂梁宗興剝奪該控告人之權利應使梁宗興担負責任查該控告人承認梁宗和無效之租約果不知其無效可向梁宗和請求損害賠償若明知其無效或可得而知則該控告人對於梁宗和且不能
有求償權更安能令梁宗興任賠償之責第二初級審判廳已深斥該控告人爲不是乃猶依梁雲亭說合數目判令梁宗興還本利銀五十五兩將水買賣收回既於原價溢出七兩有零之多又令控告人接做期內各戶水錢仍由控告人收取其保護該控告人之利益固已逾相當之程度該控告人猶不滿慾實屬貪利過重是控告第三論點亦難認

爲有理由

控告費用例由敗訴人繳納

依以上理由判決如主文

中華民國三年二月 日

京師地方審判廳民事第一庭

審判長推事劉豫瑤

推事李震彝

推事胡錫安

陳璋控告富爾遜因地址糾葛一案判詞

決定

控告人陳璋湖北省應城縣人住棉花二條湖廣會館掌館年四十歲

控告人富爾遜湖北省人住址同上

被控告人鄭德元福建省人住南下窪福清會館年三十九歲

被控告人何式澤

右控告人因地址糾葛一案對於中華民國三年一月二十九日京師第四初級審判廳所爲判決不服控告本廳審查決定如左

主文

控告駁回

理由

查本案上訴期間照章以民國三年二月二十二日屆滿控告人陳璋等於二月二十四日向京師第四初級檢察廳聲明障礙并遞上訴狀呈送到廳查現行審判廳試辦章程第六十五條逾上訴期限者雖准其聲明障礙惟所謂障礙既有限天災或意外事變之明文並未規定疾病故本廳現行事例凡疾病不得爲聲明障礙原因何也當事人本人縱罹疾病儘可委任代理人不足爲上訴期間經過之障礙也乃據控告人陳璋訴稱於二月二日收受判詞送達嗣因事赴鄂迨由武昌回京時途次偶染時邪致逾上訴期間云云查控告人既在訴訟繫屬中不爲合法程序之準備遽行他適又查本案共同原告人尙有富爾遜該控告人於上訴期間內又並不設法由富爾遜起訴均有疏忽之咎茲又以罹病情事聲明障礙提起控告前來即使罹病屬實亦核與審判廳試辦章程

十五條不符不足為聲明障礙原因本廳礙難受理故決定如右
中華民國三年三月 日

京師地方審判廳民事第一庭

審判長推事胡錫安

推 事胡為楷

推 事李震彝

親屬

陶煥章訴溫郭氏等退婚一案判詞

判決

原告陶煥章住廣渠門外五神廟農業年二十二歲

被告溫郭氏住南礮房種地年五十一歲

被告張氏住廣渠門外盤德廟洗生爲業年五十三歲

右列當事人因婚姻案經檢察官胡宏恩蒞庭本廳判決如左

主文

本案請求駁回訴訟費用着陶煥章繳納

事實

據陶煥章訴稱伊憑媒張氏說定溫郭氏之女秀兒爲妻已過生辰八字並以珞藍戒指爲定已定於陰歷九月二十三日過禮二十五日娶親不料溫郭氏向媒人張氏聲言退婚罷親請求傳案訊究飭伊等不得罷親等語

據溫郭氏供稱陶煥章於陰歷九月初一日趁伊外出到伊家內調戲伊女意欲行姦伊

女喊嚷始行走去十三日晚間陶煥章又帶回不識姓名二人到伊家內意欲將伊女搶走有同住趙氏可證並無將女兒說給陶煥章爲妻之事請求作主等語

原被供述各執一詞陶煥章僅呈出自己八字一紙並無溫郭氏女之生辰八字訊據媒人張氏供稱陶煥章與溫郭氏之女自由結婚溫郭氏並不知情陶煥章曾託伊向溫郭氏求親溫郭氏要與兒子商量亦未應允等語當以溫郭氏之供詞質之證人趙氏則稱伊未聞陶煥章說溫郭氏之女爲妻亦未見陶煥章帶人來搶溫郭氏之女辯論問陶煥章又稱伊之錢財盡在溫郭氏家花去各等語

理由

查男女結婚必須由父母允許者正所以保家庭之利樂維禮教之大防早爲一般法理及普通習慣所共認本案陶煥章訴溫郭氏悔婚一節就其提出之證據及張氏之供詞足見陶煥章所訴全非實情而溫郭氏辯論謂陶煥章調戲伊女各節證以趙氏之證言足見溫郭氏所稱亦非實事本廳就張氏所稱陶煥章與溫郭氏之女自由結婚溫郭氏並不知情之語與陶煥章最後供述謂伊之錢財盡在溫郭氏家花去之言互相印證可見陶煥章與溫郭氏之女先有曖昧嫌疑自訂嫁娶並未先經父母允許者此等婚約當

然不能認爲有效訴訟費用應由輸服者負擔故爲判決如主文

中華民國二年 月 日

京師地方審判廳民事等二庭

推事李在瀛

永雙氏訴德尙氏強行定婚一案判詞

判決

原告永雙氏住泡子河小羊毛胡同年四十二歲

被告德尙氏住泡子河小羊毛胡同

右列當事人因婚姻案件本廳審理判決如左

主文

永雙氏有允許權既不認可德尙氏所議婚事應歸無效不得強行定婚訴訟費用歸永雙氏德尙氏平均負擔

事實

緣前清已故兵部筆帖式永成之妻永雙氏有女年二十一歲住所在泡子河小羊毛胡

同母女同居本年分租與德姓同院四月間永雙氏擬爲伊女求親會託德尙氏媒合嗣德尙氏爲其不同居之夫弟說合交戒指二個作爲小定永雙氏不允以德姓強行定婚等情在廳呈訴傳訊德尙氏陳述大致與永雙氏相同惟辨論其先本由永雙氏願意嗣後約下聘金永雙氏推延不允責令呈繳永雙氏允許證據則稱別無證據祇有八字及交付永雙氏銀鐐子二個等語

理由

查定婚之事關係男女終身非尋常契約可比故定婚既需要件尤重方式豈容造次強行致成後來怨耦之悔卽男女皆已成年其允許權必操之父或母永雙氏於四月間爲其女擇配經德尙氏說合爲其夫弟議婚永雙氏既推延不允則所議應歸無效其德尙氏交付永雙氏銀戒指二個由永雙氏交還與德尙氏收回卽以世俗習慣而論亦必首先得父母之命且必聘金既下姻帖既行婚姻始爲已定無論交付銀鐐強行與否斷無因此卽指爲婚姻之要件及方式已備之理據上述理由判決如主文

中華民國元年 月 日

推事王克忠

安呂氏訴安清雲騙婚一案判詞

判決

原訴人安呂氏大興縣人年二十七歲住後池丹鳳公司西夾道

被訴人安清雲深州人年四十四歲太監住後池丹鳳公司西夾道

證人何萬春即何福海大興縣人年三十三歲開冥衣鋪住薛家灣關帝廟

西間壁

右列當事人因騙婚請離案經檢察官林尊鼎蒞庭本廳判決如左

主文

安清雲與安呂氏之婚姻認爲無效婚書繳銷

呂氏與安清雲爲婚姻時攜來之方棹一張被褥一床仍交呂氏帶回安清雲買給呂氏衣服首飾應歸呂氏所有

呂氏對於安清雲爲返還銀元之請求駁回

訴訟費用歸安清雲呈繳

事實

呂氏因夫亡子幼別無親屬憑媒何福海嫁安清雲爲妻未收聘禮過門後始知安清雲身係太監不能人道致呂氏以騙婚請離狀訴到案訊據安清雲供稱向充太監屬實因無人做飯故娶呂氏爲妻等語

理由

查孀婦再醮本非法令所禁而閨人娶妻不免駭人聽聞安清雲與呂氏所締結之婚姻契約應自初作爲無效

婚姻既歸無效則彼此財產亦宜劃分原係安清雲之物呂氏不得攜走原係呂氏之物安清雲不得扣留據呂氏供稱適安氏時帶有方棹一張被褥一床安清雲供亦相符

安清雲買給呂氏衣服首飾(一)爲數無幾(二)現經呂氏穿戴

據呂氏供稱曾交安清雲六十元置買洋車三輛質之安清雲則堅稱並無其事而呂氏亦不能提出充分之證據

訴訟費照章歸理曲者担負此案安清雲以閨人娶妻委係理曲本以上理由故判決如主文

中華民國二年三月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事熊元翰

段汝新訴王李氏賴婚一案判詞

判決

原告段汝新滿城縣人住國子監年三十七歲傭工

被告王李氏大興縣人住東四牌樓頭條胡同

被告李文升天津縣人住象鼻子坑年二十八歲瓦作

關係人李王氏即馬王氏

右列當事人因婚姻案經檢察官徐造鳳蒞庭本廳判決如左

主文

原告請求駁回

訴訟費用歸原告繳納

事實

京師地方審判廳法曹會判牘彙編

親屬

王李氏有女李王氏卽馬王氏早年嫁與馬二生爲妻於癸丑年正月間生有一女四月間馬二生病故馬王氏隨在國子監鐵宅傭工因與同在彼處傭工之段汝新熟識八月間王李氏憑媒韓王氏季馬氏說合將馬王氏改嫁李文升爲妻立有婚帖互換爲據而段汝新忽以王李氏拐賣伊妻等情在同級檢察廳告訴經該廳查明不實免訴在案段汝新復改用民事訴狀將王李氏李文升等呈訴到廳訊據王李氏李文升及李王氏供如前情李文升並將婚帖呈驗傳質韓王氏季馬氏供亦無異而段汝新堅稱伊於壬子年九月娶王李氏之女爲妻次年正月產生一女有原媒梁李氏可證傳訊梁李氏則結稱並無其事復詰段汝新有無婚帖據云有婚帖被李王氏攜去并稱李王氏曾在同級檢察廳供有已嫁段汝新爲妻小女係其所出等語質之李王氏則稱并未立有婚帖亦無此等供述伊女實於伊夫馬二生未故以前所產經本廳調查原卷委無如此供詞應卽判結

理由

本案李王氏曾否嫁與段汝新爲妻及所生之女是否由段汝新所出均應以證據爲斷查該原告所舉之原媒梁李氏既結稱并不知情而該原告又不能呈出婚帖是李王氏

并未據與該原告爲妻已可想見又據該原告供述前年九月迎娶該氏次年正月產生一女查相去期間僅止四月斷無有娶妻四月而即能完全生產之理則李王氏之女并非由該原告所生更無疑義訴訟費照章歸理曲者負擔本案實係原告理曲職此理由故判決如主文

中華民國三年三月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事賴毓靈

齊王氏訴吳經銓請求退婚一案判詞

判決

原告齊王氏大興縣人住中剪子巷年五十歲

被告吳經銓湖北人住中剪子巷年三十歲日本畢業生

關係人齊淑貞年十八歲齊王氏之女

右列當事人因婚姻案經檢察官王黼麟蒞庭本廳判決如左

主文

吳經銓對於齊王氏之女齊淑貞所結之婚姻契約撤銷所有庚帖應行作廢訴訟費用歸原被兩造分担

事實

據齊王氏訴稱有同居湖北人吳經銓藉稱家無妻室託伊嫂王煥卿媒說與伊女淑貞結婚伊當未調查遂卽定議嗣吳經銓聞訃南旋始悉伊家確有妻室子女顯係重婚伊女遽欲自裁經伊勸阻旋即函達吳經銓非毀約不可殊伊託故不至現吳經銓來京齊王氏以懇准撤銷婚姻契約等情狀訴到廳訊據吳經銓辯稱遵先祖遺言向承祧次伯來京外務部供職與齊王氏同居齊王氏知伊有妻並係兼祧曾向伊作媒未允嗣將伊女憑媒許與爲妻本係兩家願意送有門戶帖及交換庚帖現被王某唆使始欲退婚且回家以後齊淑貞曾親筆寄信數函內稱伊妻朱氏好否足見伊母女均知其有妻當將數函呈驗傳訊齊淑貞不肯承認信件吳經銓駁稱齊淑貞曾在育德及崇實兩校肄業可對筆跡齊淑貞無辭答辯只稱民國主張自由無論如何不能與吳經銓成婚各等語迭經辯論應卽判結

理由

此案所爭之點不在兼祧而在兼祧能否兩妻現行刑律以同父周親爲限獨子可以兼祧民律雖未頒布亦本此意以擴張其範圍而獨於兩妻之制均無明文規定蓋以兼祧仍繫於一身並無兩妻之必要自未便因兼祧而遂作爲兩妻地步也吾國習慣雖兼祧或有兩妻而現在大勢所趨究爲文明各國所不許況查該兩造結婚係去年舊歷二月已在新刑律頒行以後不過從寬解釋尙未成婚與重婚不能無間總之既有禁止重婚專條復無許可兩妻根據無論該原告尙請求退婚卽使雙方願意法律上亦當然認爲無效該原告於婚姻重事不調查真實輒行允許亦有未合本此理由判決如右

中華民國二年四月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事胡爲楷

啓潘氏訴啓澍棄妻不顧一案判詞

判決

原告啓潘氏住六部口三十歲

原告潘劉氏住六部口五十歲

京師地方審判廳法曹會判牘彙編 親屬

被告啓澍卽恩綿住東單牌樓羊肉胡同二十七歲

右列當事人因棄妻不顧案件本廳認爲應與後開案件合併審理

原告同級檢察廳檢察官胡宏恩

被告啓澍

被告啓齊氏住東單牌樓羊肉胡同二十二歲

右代理人律師邊文泉

右列當事人因請求婚姻撤消案件本廳認爲應與前開案件合併審理判決如左

主文

原卽時判決廢棄

啓澍啓齊氏間婚姻撤消之請求駁回

啓潘氏潘劉氏對啓澍之請求駁回

啓潘氏准其於判決送達後二十日內聲明窒礙

訴訟費用歸啓潘氏潘劉氏與國庫平均分担

事實

案緣啓潘氏偕其母潘劉氏訴稱氏憑媒說合於前清光緒三十四年十月間嫁與啓澍爲妻過門後時常虐待母潘劉氏往視曾被毆打在本廳刑庭涉訟有案嗣經中人說合接回夫家依然虐待逼氏回家而啓澍於宣統三年六月間又娶齊姓次女爲妻竟不將氏接回又不給氏養贍啓澍現有房產四處請飭將房產撥給一處隨啓澍自行度日等情到廳傳訊兩造啓潘氏偕潘劉氏俱述前情被告啓澍辯稱自啓潘氏過門後輒受其母調唆主使離間歸家不回屢次涉訟經高等審判廳責令其每將伊送回我家不肯遵從詰以是否有意離婚偏不明言嗣由我同我母德霍氏至伊家探問時其父潘錫其母潘劉氏均稱離婚之事我自情愿何必立字此後另娶另嫁兩不相干遂三面說明眼同啓潘氏將結婚通書燒燬此宣統二年十一月間事也三年六月間我纔另娶沙鍋門外齊姓女爲妻潘氏當時并無異言嗣以生計漸艱遂輒來尋釁我雖迭次具結領回潘劉氏迄未送回啓潘氏亦不愿與我同居只要我給他生活費及房屋居住現在婚姻已經斷絕他何能找我况房屋有我母作主且有兄弟尙未分家何能許他等語此啓潘氏潘劉氏與啓澍間之陳述及請求也

蒞庭檢察官陳述意見并口頭起訴謂本案啓澍與啓潘氏既無曾經離婚之證據而又

娶齊氏爲妻實犯重婚罪雖事在赦令以前公訴消滅而後娶齊氏之婚姻當然不能認爲有效應請撤消且啓齊氏迭次稟傳迄未到案應請下卽時判決等語當經本廳判決旋據啓齊氏依限聲明窒礙前來復行審理據啓齊氏供稱與啓澍于宣統三年四月間訂婚六月間結婚訂婚之際曾向該氏家詢問明確潘氏與啓澍已無分毫關係始敢訂婚况六月間結婚如果潘氏與啓澍婚姻未曾斷絕何以當時絕不置問民國二年七月間氏已舉一子請求維持婚姻關係等語又據檢察官述稱本案既由啓齊氏聲明窒礙前來查啓潘氏已多年違反其同居義務本廳飭與啓澍同居始終不肯具結現啓齊氏與啓澍結婚數年已舉一子於情理上自不可使之離異迭傳啓潘氏潘劉氏迄未到案請法庭允照啓齊氏所請下卽時判決云云此檢察官與啓齊氏之先後陳述及請求也

理由

查本案啓齊氏與啓澍婚姻應否撤消及啓潘氏對啓澍養贍居住之請求是否成立俱以啓潘氏與啓澍婚姻關係尙存續與否爲先決問題果使其婚姻尙得認爲存續則撤消及養贍等之請求自不能認爲無據也然徵諸事實衡以條理啓潘氏與啓澍間婚姻

有實難認其存續者其理由如左

(一)夫妻有同居義務爲習慣條理所普認本案啓潘氏與啓澍於前清光緒三十四年十月二十一日結婚後經調查舊卷綜核供詞啓潘氏對於啓澍始而反目繼竟訖離計其先後自宣統元年二月初旬迄十二月下旬自宣統二年五月閱是年冬迄今皆在母家睽離日多同居日少起訴本廳後仍始終不肯具結回啓澍家顯係拒絕同居迹近惡意遺棄關係難認其存續者一也

(二)啓澍稱婚書於宣統二年十一月間由潘錫夫婦啓潘氏眼同啓澍燒燬以是爲離婚之據查婚書果否燒燬啓澍縱無真確之證明然啓潘氏亦無有力之反證則此事不能斷言其必無且察核啓潘氏偕潘劉氏之請求其主要目的斷斷以撥給房產以隨啓澍自行度日爲詞復迹其不肯具結則啓澍所稱以離婚後生計漸難輒來尋釁等語尙屬可信此婚姻關係難認其存續者二也

(三)啓齊氏稱訂婚當時首向潘家詢知潘氏與啓澍已無婚姻關係始敢訂婚云云雖亦不能真確證明然據啓潘氏偕潘劉氏稱六月結婚後九月間始查知內城東西距僅數里安有結婚數閱月乃始查知者則啓齊氏所稱如果婚姻關係未絕結婚當時何以

置之不問云云亦尙有理此啓潘氏與啓澍婚姻關係難認其存續者三也
綜右數端在啓潘氏既難認婚姻關係之存續則啓齊氏啓澍間婚姻撤消之請求及啓
潘氏等養贍居住之請求自難認有正當理由亟應廢棄原卽時判決維持啓齊氏啓澍
之婚姻關係以保公益訴訟費用例由敗訴人分担故判決如主文

中華民國三年二月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事胡錫安

于亞斌訴廣祿接妻回家一案判詞

判決

原告于亞斌住黑芝蔴胡同小學教員年二十五歲

被告廣祿住藍靛廠火器營烏槍護軍年五十歲

被告廣氏住藍靛廠無職業年四十二歲

右列當事人因接妻回家案本廳判決如左

主文

若于亞斌將于廣氏接回與伊父母隔居過度

訟費銀用着于亞斌繳納

事實

緣廣祿之女嫁于亞斌爲妻于亞斌在京充當小學校員伊妻于廣氏在家與父母不甚相合于亞斌遂將于廣氏移住京內先寓大經廠胡同嗣又移寓黑芝蔴胡同于亞斌又欲令于廣氏回家與伊父母同住于廣氏不允潛到廣祿家中居住于亞斌遂以廣祿等不令伊女回家等情來廳具訴廣祿辯訴則稱于亞斌之父母對於伊女有侮辱虐待情事不願令與于亞斌父母同居于亞斌忽於審理中請求與于廣氏離婚

理由

據廣氏供稱于亞斌之父平日侮辱伊女于亞斌之母素常酗酒虐待于亞斌近日因有外遇又復打罵其妻強令回家居住等語查于亞斌住家城外距城甚近如果平日家庭雍睦斷無攜妻入城另度之理業已移居城內苟無他種原因何以忽然又欲將于廣氏送回故居該原告現充教員既不能維持室家又不能檢束行止甚至無故請求離婚中道棄捐殊乖倫理應責令該原告將于廣氏接回與伊父母隔居過度如于廣氏因夫婦

不相和諧兩願離異本廳重人民之自由亦不加以干涉訴訟費用由理曲者負擔故爲
判決如主文

中華民國二年 月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

范龐氏請求離婚一案判詞

判決

原告范龐氏住武定侯胡同無職業年二十三歲

被告范鵬南住小盆兒胡同學生年二十四歲

左列當事人因呈請離婚案本廳判決如左

主文

准范龐氏與范鵬南離婚

事實

范龐氏嫁范鵬南爲妻業經四載本年五月二十六日范鵬南父母及范鵬南因細故將

范龐氏毆打范龐氏來廳請求與范鵬南離婚

立證方法 范龐氏兩腮頰左胎膊右臙肌右腿肚等處驗有輕微傷痕

理由

夫婦造端人倫至重既相期以白首宜式好而無尤其或夫也不良奴畜敵體爲婦者倫能逆來順受訓懷無違奚不可感悟所天終稱嘉耦惟事關道德法律不加強制范龐氏出庭辯論去志決絕本廳詳爲勸導該氏矢志靡移爲范鵬南計琴瑟乖離音調弗叶若必強爲撮合斷難保家室和平况范龐氏請求離婚尙復持之有故酌理準情誠不如判令離異之得也至范龐氏要求暫給生計一層應毋庸置議故爲判決如主文

中華民國二年 月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

王文濟訴張德甫虐待伊姊一案判詞

判決

原訴人王文濟住東安門外關東店恩豐倉蘇拉官役年二十八歲

被訴人張德甫住崇文門內鈞耳胡同修理鐘表年四十六歲

右列當事人因請求離婚案件本廳審理判決如左

主文

張德甫著賠償其後娶妻張王氏生計程度相當費二十元此後張德甫與張王氏斷絕夫婦關係訴訟費用歸張德甫負擔

事實

緣王文濟訴稱伊姊在家守孀數年於前清宣統元年九月間憑媒嫁與奉教人張德甫爲妻自聘娶後始知伊有前妻武氏係不知下落者旋因其前妻有信回家本年事爲該教神甫所覺按照教規不准重婚張德甫旋將伊姊虐待休棄不堪同居已踰兩月僅由張德甫之妹予洋十元等情質之張王氏供詞大致相符屢傳張德甫環質堅不到案嗣票上批明仰承發吏帶同張王氏協同該地方巡警指傳張王氏進門滋鬧將風門玻璃桌上煤油燈砸摔因致擦傷巡警關海山左手經承發吏劉希曾報告在案將張王氏暫行收管移送檢察廳分別民刑起訴旋據移復張王氏與張德甫夫婦關係尙在未脫離之間雖已分居多日未經確定判決離婚縱因家務口角衝突損壞家具亦屬家務上關

係與毀壞他人所有物不同至巡警手上擦傷一節係因在場勸解所致並非張王氏有拒捕情節仍將原卷移送本廳張王氏取保開釋提訊陳述略同前由票傳張德甫仍不到案未便再事久延應卽爲闕席判決

理由

此案張德甫於宣統元年九月間娶王文濟孀居姊王氏爲繼妻原因其前妻武氏係失踪者兼逢赦令更不能科以重婚之條迨其前妻有信回家旋將張王氏虐待休棄兩月以來予張王氏以不堪同居之苦其咎原在張德甫一造開其釁端張王氏起訴以後屢傳張德甫不到票令承發吏協警帶同張王氏指傳張王氏進門滋鬧砸摔器物巡警在場勸解因致擦傷雖非張王氏有拒捕情節而勃豁暴戾之狀況亦屬有乖婦順所謂其情不洽其恩已離斷難強之使合惟張王氏之過不先離婚之原因係由其夫張德甫搆成雖曾由張德甫之妹給洋十元未免過薄應令張德甫再給張王氏生計費二十元庶張王氏離婚以後暫得糊口之資茲據上述理由判決如主文

中華民國元年 月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事王克忠

何劉氏訴何擇農硬欲離婚一案判詞

判決

原告何劉氏天津縣人住鞭子巷二條無職業年二十三歲

被告何擇農大興縣人住崇文門內大街古玩商年二十七歲

右列當事人因硬欲離婚本廳判決如左

主文

着何擇農給何劉氏銀元一百五十元脫離關係

事實

何劉氏先爲妓女於本年正月隨何擇農從良並無身價何擇農將何劉氏安置在外另度嗣因彼此不睦何擇農託人給何劉氏洋銀二百元甘願與何劉氏離異旋因急需復將銀元索回應用何劉氏以何擇農硬欲離婚等情來廳具訴

理由

何擇農以何劉氏爲外室非法律上婚姻可比自由離合本無問題惟何劉氏籍隸天津

此間並無親屬何擇農既經收留於前不宜令其流落於後審理中雖據何擇農供有何劉氏將伊銀元四百二十六元攜走之語但陳述者既未確實立證抗辯者又堅不認承烏有子虛大概可見本廳準情酌理一面俾何劉氏得歸鄉里一面爲何擇農永斷葛藤故爲判決如主文

中華民國二年 月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

裕福訴裕壽因身分爭執一案判詞

判決

原告裕福住東四牌樓黃土坑現無職業年三十四歲

原告代理人熊垓律師

被告裕壽住東四牌樓十條胡同現無職業年三十歲

被告代理人鄧鎔律師

右列當事人因身分爭執案經檢察官尹朝楨蒞庭本廳判決如左

主文

認定裕福非明保親子

訴訟費用着裕福繳納

事實

據原告訴稱竊裕福爲前清奉錦山海關道明保之嫡長子母爲故父之元配僅生裕福一人卽不幸逝世其後父妾生弟裕壽後不久亦歿父以中饋無人乃復納一妾惟該妾始終無出現仍居住本宅此福家庭之實情亦卽家禍所由起也計福自幼時以至父歿之年三十年間備受故父之鍾愛終始無渝卽其後裕壽出生待遇亦仍如前如家室則由故父代選名門之女爲之完配官階則由故父爲之移獎而官階之等級以及移獎之時期又均與裕壽相同毫無軒輊此亦足見故父愛福之心始終無二矣乃父妾及裕壽於父歿之後欺福愚懦陡起霸產之心捏稱福非故父之親生子又不明以告福祇以萬五千金交福迫福離宅當時福適臥病聞此音耗萬憤填膺誓不離宅一步嗣因故父之幕友等以其地爲官署此事一經傳播頗傷家聲且於故父名譽亦有防礙勸福暫忍福深維家醜不可外揚之語遂忍憤離宅其後抵京又因彼等人多勢衆一人萬難抗敵遂

堅忍以待時機不謂彼等狼子野心既已霸產逐嫡矣猶以爲未足近復運動本旗官吏註銷福名必欲置福於死地而後已揆其用心之毒實與虎狼無異此而可忍孰不可忍查認知子嗣與否惟父母始有其權然亦定有期限逾期而不否認者卽視爲默認此各國之法例亦法理所應然者也本案福父自福出生以至故父病歿之年三十年始終鍾愛於福從無絲毫否認之意存於其間且以法理言既已認爲己子撫養三十年卽父母亦已無能否認乃福壽等不明權限竟因謀產之故擅敢捏造謠言毫無憑證遽以強力逐福出宅其行爲之乖謬不惟背逆法理與倫理實將破壞吾國家庭制度以亂全國之秩序爲此懇祈俯念關係之重要從嚴訊究并以判決確定裕福爲前山海關道明保之嫡長子俾裕福之名譽得以恢復倫常得以維持各等語

據被告裕壽辯稱竊職先父明保先因嫡母無出收養裕福爲子不數年間生母產職旋而嫡母生母先後病故職及裕福均由繼母撫育迨裕福年長乖戾游蕩失愛於父前赴山海關道任時亦不准其隨侍及裕福妻隨任病歿伊始到署先父治命不令裕福守穴入塋事爲親族所共知亦爲裕福所自認迨清光緒二十九年先父在任病故經家長恩後岩承小航及父執前錦州府知府查宥三等多人在場由繼母分給裕福錦平銀一萬

五千兩自立門戶另謀生業至清光緒三十年裕福來京自稱謹遵先父不必守穴入塋遺命因妻故未寔情願開山立向自立新塋等語經劉蓮溪王甫廷在場復由繼母續給伊京平銀四千兩均各有裕福親筆收據爲憑事隔多年兩無轆轤今忽以霸產奪嫡等情砌詞捏控實屬異姓亂宗覬產爭繼查前清現行律乞養異姓義子止有酌分財產之例文并無平分財產之規定今國民律尙未制定公布按照上年

大總統令凡前清頒布之法律其不與民國國體牴觸各條繼續有效等因則前現行律所載乞養異姓義子之條當然適用被訴前因相應陳述事實列舉人證物證依法辯訴請求公判各等語

原告提出證物（一）官照裕福由俊秀遞捐郎中部照數紙均載有父明保字樣（二）信函明保與裕福函係父子稱謂（三）像片明保曾與裕福裕壽同拍一照被告提出證物 裕福於前光緒二十九年二月十四日親立永斷轆轤字據一紙三十年十二月二十三日親立永不守穴立塋字據一紙

被告舉出證人之證言

鄭文重供稱我因縫衣在明保家來往數十年與明保之妻作工時常見面有一回我頭

天與伊見面次日我又往伊家即聞伊已坐月我甚詫異明保家人向我說明并非真正坐月係由女工閩姓找趙姓婦抱來養的孩子囑我不要聲張云云

恩筱岩即恩保供我兄明保夫婦抱養裕福時我父在福州將軍任所聞之大怒說他異姓亂宗曾將我兄喚至福州嚴加訓斥我兄說事已至此只好將來不令人祖宗墳塋云云

成奎祥徵同供係明保家親戚多年聽說裕福係抱來養的非明保親生云云

原告代理人追加意見

(一) 人民之身分問題例以註冊爲標準本案裕福出生之時經其父明保以親生子名義報知本旗註冊此册尚在實爲本案第一要據

(二) 前清移獎規則非子姪不能移獎本案裕福裕壽因其父明保之移獎得爲郎官有官照爲證實爲本案之第二要據

(三) 明氏祖坟向在黑省齊齊哈爾明保之父即裕福之祖之墓碑現尙刻有孫裕福之字樣被告所稱守穴入塋之說即此已可知其捏造也

(四) 裕福自出生以迄其父病歿之年均受其父之鍾愛從無異言即其父臨終之時裕

福亦侍側未聞有非親生子之語被告所稱明保臨終之言毫無憑證實係捏造

(五)證人所言均無確據况所傳證人當裕福出生時均隨任外省未曾在場直至裕福七八歲時始行來京斷無詳知其情之理不足爲證已可概見

(六)字據一層第一次字據係因裕福不知其父究遺若干家產信裕壽之言以爲遺產果只此數故願析產分居并言將來裕壽縱獲巨萬之富亦不爭論此自字據觀之即可知其用意倘非親生子而有分給財產之事則必不如此之言也至第二次之字據實非裕福所知緣裕福只託其父舊幕劉蓮溪代爲關說未嘗寫立字據此次裕壽呈遞此項字據實出意外惟字據中之簽押不同銀數又有異且裕福當時并未與晤面以此三點詳研之亦可證明其爲捏造不足爲據也

理由

本案重要之爭點不在裕福是否爲明保之子而在裕福是否明保之親生子案關身分確認不得不得以職權調查兩造之證據爲判斷之基礎就該原告所提出之證物三種以言官照之三代固明明載有父明保也信函之傳達明保固明明稱爲父諭也即以無足重輕之像片而論裕福坐明保之下居裕壽之上亦彬彬然有家庭秩序也凡茲三者何嘗

不足以證明裕福爲明保之子但考之慣例親子嗣子爲適法之子乞養子爲不適法之子該原告所立之證證明爲明保之子則精確不移證明爲明保親生之子則泛而無力也再就原告代理人所追加意見逐點論斷（一）旗下註冊歷來僅登載某人子某人於親生非親生向無何種區別裕福生時雖經明保報旗註冊究竟爲明保親生與否則非該旗冊簿所能證明官文書在裁判上本有無上證據力惟本案之緊要關鍵在裕福是否明保親生該原告代理人所舉最有力量之官文書惜不能爲解決本案證據（二）前清移獎規則表面上止限於子姪等人而胥吏因緣爲奸弊端百出當時奏牘曾有不恤謂他人父之言故僅就移獎官照爲血族關係之鐵證不惟親生與否不能證明卽是否有父子關係亦覺尙待研究也（三）墓碑刻名不必限於親生至該被告所稱明保不許裕福守穴入塋之說爲本案第一問題此間暫置勿論（四）裕福始終受明保之鍾愛尤與親生與否無關捐階與缺何嘗不惡其所生式穀螟蛉何嘗不愛其他族庭闈愛憎原無一定之標準至於明保臨終之時在旁者除家屬之外諒無他人明保有無謂裕福非親生子之語實屬無從考查本廳固難保裕壽之不以無爲有亦不敢遽信裕福之不以有爲無也（五）謂證人隨任在外未曾到場所言不足爲據者殆指恩筱岩一人而言該

原告代理人又何詞以解於明保之妻抱養裕福時聞知其事之鄭文重(六)謂裕福不知其父究遺若干財產信裕壽之言以爲遺產果只此數故願析產分居等語裕福不自稱爲明保嫡長子乎不自稱爲明保所鍾愛乎焉有以主器身分又得其父歡心不知先人遺產若干而聽年少於己之庶孽任意分給財產之理第一次字據裕福承認係自己親立字據中有將來裕壽縱獲巨富亦不爭論之語該原告代理人謂倫因裕福非親生子向有分給財產之事則必不如此之言也本廳則謂兄弟分析必有正式分單日後貧富當然各不牽連倫裕福是親生子而有分給財產之事正必不如此之言也第二次所立字據雖劉蓮溪王甫廷二人或出或亡無從傳質而列名之族長恩筱岩到庭供稱實有其事本廳詳細核對筆跡與第一次字據相符確認爲裕福一手所寫謂簽押不同者顯係裕福故作狡獪預爲興訟地步所謂銀數不同者(裕福承認只收銀三千兩)顯係以多報少爲抵賴字據之託詞總之原告所提出之證據既不能爲自己身上確實之證明原告代理人所追加之意見又多以揣測之言攻擊被告之反證本廳調查被告所提字據二紙皆裕福親筆所立如裕福果係明保親子何以第一次字據有永斷鞶韉之言第二次字據又有先父在日曾經面囑令福將來不必守穴入塋之語卽此一端已足

見該原告非明保之親生子矣該原告訴狀有裕壽等不明權限等語足見該原告早已自知自己非明保親生子矣不過以爲裕壽等無否認之權希冀多分財產耳本廳所傳證人多係明保親屬戚誼與該原被兩造同一關係何德於裕壽何仇於裕福異口同聲僉謂該原告爲明保所抱養子種種證明堅確不易訴訟費用由敗訴者負擔本此理由特爲判決如主文

中華民國二年九月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

王趙氏訴董八爭監護權一案判詞

判決

原告王趙氏卽王文斌之妻大興縣人住齊化門內老君堂扁担胡同路東
年四十六歲

右代理人律師王清渭

被告董八卽董輔臣大興縣人住孫家坑南口路北五十二歲

右例當事人爲監護權爭執案件經檢察官胡宏恩蒞庭本廳審理判決如左

主文

董八對王家麟無監護權

選定王趙氏爲王家麟之監護人至王家麟滿二十歲爲止

王趙氏對王家麟行使監護權朱大郭孫氏及董八得共同監督之

董八限判決確定後十日內須開具經管王家麟財產清單點交王趙氏並計算報告其經管收支之必要賬目

訴訟費用歸董八負擔

事實

(一)當事人之請求 原告王趙氏偕其代理人訴稱緣其同族夫弟王玉峯卽王坤無子于清光緒二十九年七月初四日經親戚作中說合將其是年五月二十八日未時所生幼子乳名順子繼與玉峯爲嗣立有繼約過繼後命名家麟光緒三十二年間玉峯病故民國元年冬卽舊歷壬子年十一月初二日玉峯妻王董氏又病故時家麟年僅十歲不料有王董氏母家族叔董八向在王宅看門王董氏臨死前並不通知死後竟乘機擅

將王家麟家產管理並娶一少婦盤踞王家有變賣吞霸情事請求將董八驅逐另選公正監護人管理產業等語

被告董八辯稱於光緒二十五年間到親戚家王宅幫同照料門戶王玉峯病故後繼子年甫四歲姪女王董氏仍懇我照料壬子十一月初二日王董氏病故臨死前曾托我撫養繼子此兒實係宋姓作中給我姪女抱養當時給過銀十兩壬子年九月間王趙氏貧苦難以度日王董氏派我持洋六元找王趙氏宋姓常任氏說明此子已給與王家並非過繼令交銀六元以後斷絕來往立有字據一紙至我娶婦當時用僱轎錢五六十吊確係王家的錢惟經管財產均有賬目實無吞霸情事等語

(二)舉證方法 王趙氏提出王玉峯所立繼約一紙爲證董八提出字據一紙爲證證人朱大郭孫氏常任氏合稱王趙氏幼子名順子確係於清光緒二十九年七月間由我等三大說合過繼與王玉峯爲嗣命名家麟立有繼單由我等簽名同族過繼並未使錢繼單內中人王岳現已故去至董八所呈字據我等並不知悉亦並未給銀六圓等語

(三)檢察官之陳述 蒞庭檢察官述稱本案王趙氏因其子承繼王玉峯玉峯夫婦死後對於董八管理一切財產因疑起訴問題要點不外應選何人爲王家麟之監護人就

利害關係論王趙氏朱大郭孫氏董八等均有關係惟現若仍令董八管理恐有未當應請爲王家麟利益計選定適當監護人等語

理由

本案判決之理由須分左開各端

(一)王家麟是否繼與王玉峯爲嗣王趙氏稱其子係繼與同族王玉峯爲嗣呈驗繼約復經朱大郭孫氏常任氏等證明自不能不認有證據力乃董八辯稱忽云抱養忽云繼子語既兩歧又查王家麟今年十二歲核諸王家麟及王趙氏等供稱均相符合董八亦既云然乃觀其所呈字據內有光緒二十六年字樣是年迄今此子當已十六歲即使果有其事亦斷非王家麟卽順子其人則此項字據迹近朦飾不能爲王家麟繼約之反證

(二)董八對王家麟是否有監護權 董八自稱撫養王家麟係據王董氏臨死遺囑查民事通例遺囑須立合法書據方足資證明而生効董八所稱遺囑既無書據可憑又無適當證言可信重以證人郭孫氏有王董氏未死前數日將箱鑰交伊謂毋交董八等語則董八對王家麟不能不推定其無監護權

(三)何人爲監護人 王家麟未屆丁年其身體財產例須有監護之人既據檢察官聲

請選定前來查宋大郭孫氏雖均係戚黨而王趙氏係其生母縱因出繼未行親權仍宜首先担任監護故選定王趙氏爲監護人且准據通例限王家麟滿二十歲時爲其職務終止之期

(四)何人得監督右開監護人 監護人例須有監督之人庶於保護王家麟利益較爲周密查王家麟同宗尊長絕少而宋大郭孫氏及董八均誼關親戚故許宋大等得公同監督之

(五)董八對王家麟既無監護權王趙氏既爲王家麟之監護人則董八自須從速將其經管王家麟之現存財產詳細開具清單點交王趙氏管理並將其從王董氏死後經管收支之必要賬目計算報告以昭核實而免嫌疑

綜右理由則董八對於監護權爭執實爲敗訴訴訟費用自應令其負擔故判決如主文
中華民國三年二月 日

京師地方審判廳民事第一庭

推事胡錫安

京師地方審判廳法曹會判牘彙編

親屬

繼承

李輔卿訴李壽卿等家產糾葛一案判詞

判決

原告李輔卿滿洲人住小麻線胡同年三十七歲商業

右代理人黃紹維律師

被告李壽卿滿洲人住地安門外方磚廠年三十四歲

被告李介卿滿洲人住地安門外方磚廠年二十二歲

被告李鶴卿滿洲人住小麻線胡同年二十歲

右代理人鄧鎔律師

右列當事人因家產糾葛本廳判決如左

主文

駁回原告之請求

訴訟費用歸原告負擔

事實

原告訴稱民兄弟四人民居長父在時頗有餘積民至二十歲卽出仕河南陸續交回家中銀七萬八千兩前清三十四年民父染疾病故兄弟等(卽被告)乘民在外仕宦未歸竟將家產私行分配其分配方法以父在時所入信義銀行股分十萬元分給與民再由家中撥給二萬金與民而伊等遂分現金合計家產共三十六萬每人得九萬金並持遺囑言爲父命分配民看遺囑筆跡不符當不承認經民弟等同時哀求勉強含忍喪事畢後民隨到漢口查信義銀行股分實已賠累無餘且負有外債俾民因銀行與債主涉訟一年合川資還債等項又費用三萬五千餘金家中應撥給民兩萬之款又狡賴不給合計信義銀行虧累十五萬元並因銀行所生之損害及光緒三十三年民在奉天當差所虧累之一萬三千兩不下十二萬金之譜請求判令兄弟等按數提出補給等語

被告辯稱先父幼雲晚年存銀四十五萬五千餘兩光緒三十四年先父臥病長兄輔卿回京省視先父宣布治命手書諭單親定兄弟四人及父妾王氏暨妹妹等分割財產方法原單上均有兒祺恭註字樣卽係輔卿親筆并有輔卿手書收據足以證明分產均係現金且該款均由協同慶等票莊劃撥底賬不難稽核而先父諭單有祺兒應得一分歸其自行營運成敗我不與聞其他人所分有我主持祺兒亦應遵諭永不干預字樣則輔

卿信義銀行及奉天當差虧累當然由輔卿獨自担任與壽卿等三人無與應請駁回原告之請求等語

證物 原告代理人當庭提出大理院收受信義銀行案卷抄本一件又陳彙蒼李福卿等合同抄本一件被告代理人當庭提出李幼雲手書分單原本一紙李輔卿手書收據原本一紙

理由

本案之爭點約分爲二第一李幼雲手書分單及李輔卿手書收據與分單上親筆添註之字是否真正第二李輔卿所分得之九萬一千二百五十兩究係現款抑係信義銀行股票查該項分單收據已由原告代理人當庭承認爲確係真正本廳爲鄭重審理起見續經命李輔卿本人到庭屢傳未到是第一點已無疑義至分得之款是否係信義銀行股票應視其入股之日以爲斷查原告所提出之大理院抄本中有宣統二年補用知府陳昌年（卽陳彙蒼）等代遞李祺稟稿一件內載光緒三十四年信義銀行廣告白添招新股是年九月由天津候補道洪恩廣介紹入股十萬元交由洪道轉付該行掣取收據旋被舉爲總理宣統元年正月間父病劇回京省視旋卽丁艱等語合之分單及收據

年月均係光緒三十四年八月則其分受現金始行入股可知輔卿自行入股後其父始行病故又可知而原狀所稱分受信義銀行股票及其父於光緒三十四年病故分產時並未與聞各節就其自行提出之書證即可直接認定爲不真實更不必於協同慶等號票莊是否割撥現款之點從事調查至原告提出陳彝菴李福卿（卽李輔卿）等合同一件其內容係李輔卿因信義銀行虧倒被累陳彝菴與李輔卿同寅至好願以自己所入湖北水泥廠八萬元股本每年所得之紅利担還李輔卿所任之信義銀行債款十五萬六千金以十五年還清爲斷另由李輔卿籌集庫平銀八萬兩交陳彝菴收存陳彝菴亦將水泥廠股分八百股計銀八萬兩之股票交李福卿收存彼此交質以堅信用而李輔卿以無力籌措轉向四弟（其出嗣之弟禕亦在內）各代籌銀二萬兩各執二萬兩之股票此係諸弟因兄虧累代爲措款係屬於道德上問題與信義銀行入股截然兩事不能卽據以爲被告負責之理由至原告當差交回家中之款及奉天虧累之款徵論其是否有無既經父在分撥明白法律上均無主張之餘地應卽判決如右

中華民國三年 月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事沙彥楷

長楊氏訴翟忠輔謀奪家產一案判詞

判決

原告長楊氏奉天瀋陽旗人住東四牌樓南剪子巷年三十五歲

原告振興鑲白滿旗人住南剪子巷年十五歲

原告蔭興鑲白滿旗人住南剪子巷年十歲

右代理人李得春直隸祁縣人住西河沿五斗齋年三十三歲律師

被告翟忠輔定興縣人住大興縣街年四十八歲定興縣書差

右代理人李春圃四川忠州人住四川營四川會館年三十九歲

右代理人熊垓江西高安縣人住兵馬司前街年三十一歲律師

右代理人郭襄臣四川人住延壽寺街花枝胡同年二十九歲律師

參加人振翟氏廂白滿旗人住大興縣街年十九歲振興之妻

右代理人郭襄臣四川人住延壽寺街花枝胡同年二十九歲律師

被告王信芳容城縣人住東四牌樓七條西口外年四十四歲天津堂藥鋪

鋪掌

右代理人王秀之昌平縣人年二十歲天沛堂藥鋪鋪夥

右列當事人因家產兼人事案件經檢察官王國鈺蒞庭本廳判決如左

主文

翟忠輔管理振興兄弟財產其入款共銀一千五十二兩九錢八分除認爲正當支出之款共銀九百四十兩三錢二分准其相抵外餘銀一百一十二兩六錢六分令翟忠輔如數返還

振興皮衣五件銀匙簪全份令翟忠輔交出

振興羊皮褥子一件棉褥子一件緞被面一件羊皮女襖一件狐皮女襖一件皮斗蓬一件灰鼠女皮襖一件棉襖一件銀表一塊包金鐲子一對玉鐲子一對洋緞灰棉襖一件現經振翟氏留用隨後應由振翟氏如數點振興

王信芳代振興收全克莊銀一千兩令王信芳返還

振興財產振興管理蔭興及振興之妹財產暫時歸振興管理翟忠輔王信芳以後不得干預振興家事

訴訟費用令翟忠輔王信芳呈繳

事實

長書舫於前清光緒三十四年病故遺有嫡出子女四人並所有財產均由其妾長楊氏管理長楊氏以長女嫁全克莊爲妻曰全長氏又由王信芳爲媒爲長子振興娶翟忠輔之女翟秋芳爲室曰振翟氏自振翟氏入門卽與長楊氏不睦壬子年陰歷七月長楊氏因病不能管理家務請憑親友將家產分晰長楊氏分得銀三千兩住房一所餘銀一萬三千三百兩房產六處分給振興蔭興及振興之妹錚子名下委託全克莊代爲管理翟忠輔王信芳等以全克莊管理不善十月二十六日由全克莊將振興等財產全數移交於翟忠輔管理振興等在翟忠輔家衣食不得溫飽又微聞翟忠輔王信芳密議欲將振興等財產捲歸定興原籍振興遂於十一月初九日逃歸向長楊氏泣訴一切長楊氏以翟忠輔王信芳謀奪振興財產提起訴訟訊據長楊氏振興供同前情請求判令翟忠輔王信芳迅將振興弟妹送回並返還財產翟忠輔不肯照辦振翟氏左袒其父請求判令將伊夫振興交伊領回并侮辱問官傷害庭丁構成刑事犯罪嗣翟忠輔經本廳再三開導始允將振興弟妹送回并將振興房契地契租摺及不能取現之存款字據摺據交還

振興其得以取現之存款及收入共銀一千餘兩均經翟忠輔花用其貴重之物如金鐲皮衣銀表銀匙箸等件均由翟忠輔扣留或當錢花用王信芳代振興收全克莊現銀一千兩亦未交還

理由

本案係爭之點分爲左列二項

(甲)財產返還

翟忠輔管理振興兄弟財產其收入之款爲合盛元利銀四十兩五錢天沛堂利銀二十四兩天沛堂本銀八百兩北新橋房租銀一百四十兩關姓房租銀八兩普姓房租銀二十兩丁姓連姓奎姓房租折銀二十兩四錢四分計銀一千五十二兩九錢八分其支出之款爲房租銀一百十九元振興振翟氏蔭興錚子火食及日用銀一百三十兩蕭樹棠律師費銀三十五元熊垓律師費銀一百元又一百元又二百兩又三百兩郭襄臣律師費銀四十元振翟氏在監獄用銀三十七元計銀九百四十四兩三錢二分

入款之爭議(一)原告稱天沛堂(卽王信芳)借銀八百兩月息六兩自去年十月起至本年十月止應入息銀七十二兩被告稱收天沛堂息銀二十四兩後因委任律師熊垓

爲振翟氏刑事辦護需費卽將本銀收回尙屬可信天沛堂利息收入判照被告單開數目(二)原告稱關姓月租二兩自去年十一月起至本年三月止(欠正月租)應入銀八兩被告稱祇收關姓租銀四兩查關姓租摺實交八兩關姓房租收入判照原告單開數目其餘入款均爲兩造不爭之事實

出款之爭議(一)被告稱振興夫婦弟妹自去年陰歷十月起至本年陰歷四月止六個月日用每月一百五十兩共銀九百兩係照全克莊原來辦法衣食俱在其內自四月至八月四個月日用約計共銀二百元原告稱全克莊經理振興家產三個月共用銀八十七兩九錢一分有全克莊經理時出入賬單可憑至振興等在翟忠輔家居日期振興由十月二十六日至十一月初九日共十三日蔭興由十月二十六日至十二月二十三日共五十八日振興之妹由十月二十六日至次年八月十九日共三百日振翟氏由十月二十六日至次年三月共一百五十日四人平均計算共四個月十日查被告既稱振興等日用係照全克莊原來辦法閱全克莊經理時出入賬單每月日用不足三十兩實無一百五十兩之多判定振興等日用照每月三十兩計數(二)原告稱原告訴翟忠輔等謀奪家產本爲保護財產起見今被告卽用原告財產委任律師與原告爭訟其損失

反出於原告財產之內關於被告單開之一切律師費用原告皆不能承認被告稱委任律師係爲振翟氏刑事辯護至關於民事之委任被告另有報酬不在此項單開之內查振翟氏係振興之妻爲振翟氏刑事辯護之律師費當然歸振興負擔凡爲振翟氏刑事辯護費用有律師收據者概判定爲正當支出其餘出款均爲兩造不爭之事實
出入相抵翟忠輔實長收振興銀一百一十二兩六錢六分

此外出入款項經本廳認爲不正當者如左

熊垓律師費洋五十元又四十元收條載明翟忠輔交當然歸翟忠輔擔任律師馬收振宅洋五元又九元收條上均未經該律師署名蓋印不能認爲收款證據李春溥收洋三十元翟忠輔曾委任李春溥爲訴訟代理人此項報酬之費當然歸翟忠輔擔任請客賬單十一紙合洋五十四元七角銀二兩五錢九分京錢六十四吊一百文賬單上均無各飯館水印不能認爲收款證據

出熊律師書記謝洋三十元無收條出振翟氏寫狀費洋四十元每狀需費若干寫若干狀未經詳細聲明不能認爲正當支出出蕭樹棠黎光薰律師費六十元除三十五元有收條外餘二十五元無收條出翟忠輔代振興照料家務酬勞費照約每月六兩折洋九

元計十個月共洋九十元查振興在翟忠輔家僅住十三日衣食不得溫飽故潛行逃歸而翟忠輔將振興現款及貴重財物悉行花費責有攸歸何勞之有又出每月點心洋二元共二十元此項已包括在每月日用三十兩之內出車馬費一百九十五元無證據出振翟氏及振興之妹患病謝醫費八十餘元據振興稱振翟氏及伊妹並無病之事出介紹律師人高鑫之等洋二十元無證據出送各律師僕人洋十五元無證據翟忠輔將振興金鐲一對當銀二百元皮衣十三件當銀一百二十元既不能證明用途當然負返還之責

翟忠輔收振興皮衣二十六件除交還八件當去十三件外欠交五件銀匙箸全分亦未交出

羊皮褥子一件棉褥子一件緞袍面一件女羊皮襖一件女狐皮襖一件皮斗蓬一件灰鼠女皮襖一件棉襖一件洋緞灰棉襖一件銀表一塊包金鐲子一對玉鐲子一對據翟忠輔稱係振翟氏留用尙屬可信

王信芳代振興收全克莊銀一千兩立有收據據王信芳稱已交振興振興稱並無其事翟忠輔稱王信芳已交銀一千兩經振翟氏花用使此項銀兩果由王信芳交出何以不

將收據撤回收據既未撤回可證明王信芳并未交出翟忠輔乃以經振翟氏花用爲辭以爲王信芳賴債之地則翟忠輔與王信芳狼狽爲奸謀人財產已可概見

(乙) 財產管理

關於此點有一先決問題卽法律上是否認妾之存在是也查新律服制圖妾爲家長長子衆子皆服期年服制圖者定親屬範圍之標準者也何言之必先有親屬之關係然後生喪服之關係爲盡人所能知故自喪服上觀之謂之服制圖從親屬上觀之又可謂之親屬圖也親屬者彼此相對立所謂相對立者卽此對於彼謂之親屬彼對於此亦謂之親屬之謂也妾對於家長之子謂之親屬家長之子對於家長之妾亦謂之親屬可知法律者非以法律不能改正廢止者也故命令不能改廢法律判決例亦不能改廢法律爲世界之通例新律服制圖一日不廢則妾在法律上之地位當然存在至吾國民法將來是否認妾之存在爲立法上之問題卽欲厲行一夫一妻之制必有法律之明文廢止舊法自新法施行之後不認妾之存在可矣然法律無溯及既往之効力則當舊法時已娶之妾仍常許其存在萬無因新法不認有妾遂舉舊法時已娶之妾認爲私通苟合者同况值新法尙未頒行舊法并未廢止之時乎新刑律稱親屬者妾不在其內推立法之意

不過表明妾在刑法上之地位不足爲加重減免之原因而已至妾是否親屬仍讓之民法之規定可斷言也且京師濟良所女准娶爲妾歷經京師警察廳照章辦理是妾不惟不爲法令所禁并爲法令所許也彰彰明矣本案長楊氏爲振興之父妾依法得爲親屬故對於翟忠輔等有謀奪振興兄弟財產之嫌疑時長楊氏自爲原告提起訴訟本廳准與受理卽認長楊氏爲振興兄弟之親屬有爲原告之資格乃被告代理人熊垓主張振興兄弟財產非長楊氏所能干預并一再請求法庭禁止其發言殊屬非是

振興於中華民國元年起訴時年纔十五尙未成丁而財產管理遂爲本案重要問題原告代理人李得春之主張 振興父歿時因振興兄弟年幼又無近支親屬將所有財產均長楊氏管理故振興及其姊婚嫁之事悉由長楊氏主持其與振興等分居乃因病不能經理家務之故現長楊氏病愈振興兄弟財產當然仍歸長楊氏管理

被告代理人郭襄臣之主張 長楊氏已與振興分居立有分單爲據振興財產不能歸長楊氏管理應歸振翟氏管理

各國民法皆有未成年人應置監護人之規定吾國果以若干歲爲成年未成人應否置監護人民法尙未頒行無從援引查現行律例以十六歲爲成丁振興今年年已十六

當然有管理財產之能方蔭興錚子財產與振興未經分晰以前亦當由振興暫負管理之責

翟忠輔因其女爲振興之妻遂從而干預振興家事王信芳何人亦從而干預之殊出情理之外今既因翟忠輔之管理不善纏訟經年該被告具有人心應亦自慚無狀以後關於振興家事翟忠輔王信芳均不得干涉

訴訟費照章歸理屈者負擔本案確係被告理屈本上述理由判決如主文

中華民國二年十二月 日

京師地方審判廳民事第二庭

審判長推事熊元翰

推 事陳寬香

推 事倪亞鳴

甄廣銓等訴甄廣鏞家務糾葛一案判詞

判決

原告甄廣銓住甘井胡同務農年六十二歲

原告甄王氏住甘井胡同同年五十五歲已故甄廣銳之妻

原告甄廣鐸住甘井胡同務農年五十三歲

被告甄廣鏞住前門外恆達店務農年六十五歲

右列當事人因家產糾葛案經本廳判決如左

主文

着甄廣鏞將瑞生莊地畝十二頃餘分給甄廣銓甄王氏各一頃又銀各四百兩正其馬駒橋祖遺房產及地畝三十餘畝歸甄廣銓甄王氏管業請憑親族書立分單永斷葛藤甄廣鐸着勿庸議訴訟費用歸甄廣銓甄王氏甄廣鏞分擔

事實

緣甄廣銓弟兄四人廣鏞居長廣銓居二甄王氏之故夫廣銳居三廣鐸居四廣鏞平素在外跟官廣銓等在家務農伊父母早故父輩三房祖輩三房無子以伊叔父繼之伊叔父又無嗣以廣鐸繼之均住馬駒橋舊業同居過度光緒十三年伊叔祖甄永和經手置買瑞生莊地畝十二頃餘價銀六千六百兩年遇荒歉虧累甚多至十五年又借俊宅銀五千五百兩添作油糧買賣亦受虧累兼之人口甚衆光緒十九年十一月

間伊叔祖母甄汪氏及伊叔祖甄永和商同親族將產業按老三股均分另提瑞生莊地畝交甄廣鏞抵帳管業飭甄廣鏞補銀一千二百兩卽日甄廣鏞又與伊本房孀母按兩股均分均各書立分單而甄廣鏞弟兄未分嗣甄廣鏞移居瑞生莊甄廣銓甄廣銳仍在該地務農甄廣銓分理銀錢帳目甄廣銳分理農事歷年無異至光緒二十二年甄廣鏞欲出外就事甄廣銓弟兄以事繁債重不讓外走後經伊叔祖開導乃各就各事所有俊宅每年利息五百兩由廣銓等經手付清并用長兄名義置有地二十餘畝二十八年甄廣鏞自山西歸家未久又往直隸至三十二年始行回家宣統元年復跟俊姓前往河南是年七月廣銳病故十月廣鏞回家安葬請憑親朋分家擬分給廣銓廣銳地各一頃又銀各四百兩未經說妥廣鏞旋返河南宣統三年回家仍經中人調處未妥去年壬子廣銓等始赴通州呈控判令甄廣鐸業經出繼不能干與甄廣鏞幫給甄廣銓甄王氏銀兩甄廣銓等不服呈訴到廳據原告等供稱祖輩分家單內雖載明歸甄廣鏞還帳管業不過因吾父去世特用長兄之各承受如果係伊私產何不卽時分家并將廣銓等應得銀兩補清現在甄廣鏞出外多年銀錢皆入私囊廣銓等在家苦守始將公產保存應請判令均分據被告供稱瑞生莊地畝既係交伊還帳管業卽與廣銓等無干其廣銓等經理

農務給有工資有賬可查至廣銓等所說未分一層情願將馬駒橋應得舊業讓出所有應補銀兩當時已經交付質之廣銓等據稱既未分家何由補銀此項不難解決其有每月工價數千不過作爲廣銓等零用名目并非傭工可比詰問甄廣鐸曾否過繼據稱過繼屬實迭傳兩造所舉中人李得信等質訊究竟有無分給廣銓等各地一頃銀四百兩之說據稱曾有此議但兩造均未應允現又再三開導仍各爭執只求判決各等語

理由

查家產之糾葛以分單爲憑此案兩造爭點卽在一方面有老分單一方面無新分單該被告應得瑞生莊地畝證據本屬明確使於該祖父輩分家時卽將該弟兄家產隨同書立分單劃清界限詎不斬斷葛藤乃計不出此將公產私業悉掌在手并令廣銓等經理如初致皂白不分事經十餘年之久生出極困難複雜問題其中有兩大原因一由於地畝價值先後貴賤不同故光緒二十二年間廣鏞出外廣銓等曾再三苦留此時地價如常兩造并無爭議二由於家族制度胥賴長兄統率故光緒二十八九年間廣鏞出外廣銓等在家置業仍用長兄名義此時兩造亦無意見既有以上各種原因若採消極主義以無新分單爲詞不問欠債交誰歸還銀兩由誰補出將瑞生莊地畝全按三股均分

揆之於理自屬不合若採積極主義以有老分單爲辭不問銀兩曾否補清弟兄曾否分受將瑞生莊地畝直歸一人獨得揆之於情亦未免忽然推之兄長自置產業尙多分潤於弟况明明半屬祖遺且後該被告素來在外子輩又年幼讀書一切農務債務悉賴廣銓等維持至今始將地畝保全無論是否代伊傭工其中究不無苦勞本廳考諸證據參諸習慣自不能不酌令分給俾歸和平解決以免骨肉冰炭長此糾纏所有馬駒橋舊業甄廣鏞既經允讓勿庸平分甄廣鐸業已出繼應無請求之權故判如主文

中華民國二年三月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事胡爲楷

承那氏訴祥泰等合謀霸產一案判詞

判決

原告承那氏住七條胡同無職業年四十三歲

被告祥泰住大七條胡同無職業年五十七歲

被告國碩住新街南口無職業年三十七歲

被告國順住大七條胡同無職業年三十一歲

被告代理人王起成住馬甸務農年五十五歲

參加人時泰住七條胡同無職業年五十一歲

參加人富長氏住七條胡同無職業年五十三歲

參加人存額氏住七條胡同無職業年三十七歲

右列當事人因合謀竊產案本廳判決如左

主文

原告承那氏請求駁回

參加人時泰等請求駁回

事實

承那氏呈訴伊功服夫兄祥泰霸佔伊故翁裕光魏家審典地三十畝西單牌樓猪店房一所七條胡同住房一所又與國碩國順私賣伊故翁裕光小營地一畝有奇等情
時泰富長氏存額氏參加訴訟請將裕光遺產作爲五股均分等語

理由



(一)據承那氏訴稱裕光在日用三百三十二兩典得魏家窰侯姓地三十畝有中人盧七十爲證典地時祥泰令代筆人僅書一宅字以便後日添寫嗣因該地拖欠租銀祥泰聲稱代裕光催討將典字誑騙到手竟改爲祥宅所典 據祥泰辯稱裕光典地不止侯姓一家共典六十九畝均是與伊合典地字均書宅字前因盧七十欠租在昌平州成訟裕光遂將此三十畝地歸伊其餘三十九畝裕光自己留下彼此分妥故將侯姓典字添寫祥字各等語當經本廳票傳承那氏所舉證人盧七十無着詳閱祥泰呈出該地典字二紙典價共三百三十兩與承那氏所稱已小有不合訊據代字人王茂勳供稱當時典地時伊爲代寫字據裕光祥泰均同在場裕光令伊僅書宅字此外尙有三畝典字亦是伊寫裕光亦令止書宅字究竟侯姓地畝是否裕光一人獨典抑係裕光祥泰二人合典伊不得知又據種地人魏永富供稱伊於前數年在祥泰手承種此地曆年租金均交與祥泰無異 查侯姓典地在昌平州涉訟之時卽是典字添註祥字之時事在前清光緒三十二年二三月間裕光病故在中華民國元年冬間其間相隔數年裕光與祥泰同住一處果如承那氏所言祥泰騙字添改何以裕光在時竟置不問且本廳曾經詰問承那氏裕光在時所置產業是否概書宅字承那氏則稱從前裕光買地四畝契約上曾書明

裕宅字樣惟典字數紙僅書宅字綜觀各節足以證明祥泰所稱與裕光始而合典既而各分之說自屬可信

(二)據承那氏訴稱裕光在西四牌樓迤北買有猪店房一所計廿二間立有裕光取租摺爲憑裕光交契與祥泰代爲補稅祥泰將該房原契消滅捏造己名僞契一紙投稅裕光故後始行發生 據祥泰辯稱伊於前清光緒十二年置買榮姓猪店房一所因納稅時曾借裕光銀一百兩並無利息隨將租摺立在裕光名下以每月房租作裕光盤費之用各等語 查閱祥泰呈驗該房紅契係前清光緒十二年買自榮姓十三年在右翼投稅自投稅至今業經廿餘年裕光果交契與祥泰投稅斷無廿餘年不問之理且承那氏不能於消滅原契捏道僞契之間確實主證自不得以一面臆揣之詞認爲一種事實

(三)據承那氏訴稱裕光在大七條胡同置有住房一所計十六間半裕光因房多人少令祥泰搬入同住現在祥泰竟言房係自置 據祥泰辯稱伊自幼喪父隨裕光過度四十餘年大七條胡同住房原係九間裕光復置後院一塊伊添蓋房屋七間歸伊居住有趙姓工人可憑各等語當經本廳詰問承那氏此房原契究係幾間則稱原契實只九間隨後又添蓋七間隨訊據趙姓即趙永才供稱伊早年在利興木廠傭工鋪掌郭姓與祥

泰素識曾爲祥泰在七條胡同修蓋七間房屋伊嘗在祥泰手支工價銀兩現在利興木廠關閉多年郭姓業已病故究竟此項工費出自何人伊不知情 查承那氏所稱既已先後互異又不能證明此七間房屋確係裕光修蓋憑空主張殊不足據

(四)據承那氏訴稱裕光在日於德勝門土城內置小塋地一畝有奇有契據爲憑現聞伊等合謀捏契硬將該地售與他人有看墳人王二爲證 據祥泰等辯稱此地係國碩祖父龍光之地因祖塋無穴裁出一段八分有奇作爲塋地裕光之妻葬於其上去年六月間裕光因此地離祖塋較遠另擇國順之地遷葬其妻並囑伊等速卽售出以所得地價作爲新塋種樹之用各等語查國碩呈出壬子年六月裕光所立字據載明賣此塋地爲新塋地栽種樹木有王二等在場質之王二亦稱確有其事國碩又呈出種樹及修理等項發票清單本廳查驗屬實其非國碩等希圖肥己已可概見而承那氏之任意妄訴尤屬顯然

據時泰等呈稱國碩等聲稱將裕光產業作爲三股伊等服支一致毫無遠近請求作爲五股均分等語查承那氏與祥泰等涉訟係財產上所有權之係爭非財產上相續權之係爭時泰等參加訴訟與本訴不同當然不能成立

依以上理由故爲判決如主文

中華民國二年八月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

承那氏訴祥泰等合謀霸產一案判詞

判決

原告人承那氏正黃旗滿洲人住大七條胡同年四十三歲

右代理人石廣垣律師

被告祥泰正黃旗滿洲人住大七條胡同年五十七歲無業

被告國碩正黃旗滿洲人住新街南口年三十七歲無業

被告國順正黃旗滿洲人住大七條胡同年三十一歲無業

右代理人郭廷楓律師

參加人時泰正黃旗滿洲人住七條胡同年五十一歲無業

參加人富長氏正黃旗滿洲人住七條胡同年五十三歲

參加人存額氏正黃旗滿洲人住七條胡同年三十七歲

右列當事人因合謀竊產案由京師高等審判廳第二審判決發還本廳更爲審理本廳判決如左

主文

認定原告確係裕光子媳惟原告所爲本案財產上之請求應予駁回

參加訴訟一併駁回

事實

兩造係爭之事實與前審判決書所指示者略同惟被告以原告并非裕光子媳爲第一抗辯前審未及就該抗辯爲審理故由控告審判衙門發還本廳更爲審判

理由

查控告審判衙門發還之主旨係因原告人之身分本案係爭財產之先決問題惟祇須證明原告已得之身分并斷定原告將來之身分且被告對於原告身分上之攻擊一種抗辯并非對於原告所爲之反訴故本案仍屬財產問題其所以發還之部分係使當事人得享第一審利益起見故本廳不可不就該部分之人證物證詳晰調查以爲判斷之

根據民事訴訟一般通例凡官吏公吏於職務上按法定程式作製之文件有完全之證據力但仍得舉出反證若據被告辯稱裕光之子承泰八歲時以十五歲名義報筆帖式是年卽已病故并未呈報死亡次年東陵事務衙門傳補筆帖式卽以文智次子時泰頂充當差年滿改補戶部復以文智第三子全泰頂充嗣時泰娶嫡妻阿氏冒爲承泰娶嫡妻全泰娶嫡妻那氏冒爲承泰娶繼妻等語聲請爲證據調查遂由本廳囑託宗人府將善慶之子孫玉牒紅擋送付過廳并囑托正黃旗滿洲都統將覺羅續昌佐領下已故承泰光緒四年恩賞稿件送付過廳各在案嗣據先後復稱已故覺羅全泰并未娶過妻室承那氏實係已故覺羅承泰之繼妻等語承泰既係裕光之子則承那氏實係裕光子媳已是證明續據被告聲稱旗籍舞弊由來已久卽如裕光卽玉光於壬子年病故其護軍餉銀卽應於是年截止及承那氏存額氏富常氏均係無子孀婦例應食養贍餉銀又國山國貴均無其人一係冒爲富長氏之子一係冒爲承那氏之子請求囑託財政部調查民國二年行餉表册有無護軍玉光及存額氏富常氏承那氏國山國貴之名嗣據該部復稱正黃旗滿洲餉册覺羅續昌佐領下列有護軍玉光及國山國貴并存泰之孀婦額氏等名其餘承那氏等名無從調查等語又據被告聲稱承那氏實係全那氏并非裕光

子媳裕光故後承那氏曾有公分裕光財產甘結交伊寫佐領收執該結係領催蔭保所寫并眼同伊等畫有花押請求囑託正黃旗滿洲都統調取該項證據嗣據佐領復稱承那氏因與祥泰稍有口角經中人等調處着承那氏將伊翁父之衣服等件給分祥泰等作爲遺念後因兩造復起衝突經時泰等將此結撤出并具結一紙至國碩供稱該結係蔭保所寫亦經傳問據稱并未與承那氏代寫甘結亦未眼同畫押等語又據被告聲稱祥泰向住大十條胡同承那氏住在獅子府地方前因本案控告後經高等審判廳將祥泰住房北屋東間查封承那氏於本年一月十二日赴祥泰院內將高廳封條撕斷意欲強佔由祥泰之姪國順喊警將伊等帶至右四區承那氏在區具有安分甘結請求調查前來嗣據該區復稱是日曾有國順因家務喊告伊嫡母承那氏一案當以案關民事業經涉訟卽飭原告國順靜候判結其被告承那氏本署并未取具安分甘結等語又據被告聲稱春齡係裕光內姪裕光之子承泰是否八歲殤亡請求傳春齡證明又時泰娶嫡妻阿氏冒爲承泰娶嫡妻而恆齡之妻阿氏係該氏胞姊該妹究係嫁與何人請求傳恆阿氏訊問嗣由本廳屢傳恆阿氏未到僅據春齡供稱裕光之子承泰委係八歲殤亡至其是否捐有筆帖式實屬不知而原告則謂與春齡並無親戚向不認識等語又據被告

聲稱旗人習慣未成丁者死後不能入穴請求傳看墳人王祿馬金鳳訊問嗣據王祿供稱承泰葬在我們房前全泰葬在祖塋後他們大號不甚清楚馬金鳳供稱與被告所呈墳圖相同等語又據被告聲稱裕光墳後係由祥泰承重擇喪原告對於此項陳述亦經承認惟云因係婦墳擇年長之人擇喪等語

據右列各證據詳爲論斷財政部公文雖可證明旗籍舞弊情形然不能直接證明全泰冒充承泰之事實祥泰爲裕光承重擇喪雖經原告承認然不能即認原告爲非裕光子媳王祿馬金鳳雖有指原告爲全二奶奶之證言然於承泰全泰之墳塋位置間有互異之處不能據以爲證存齡證言雖稱承泰八歲殤亡然既係至戚不應於承泰捐官一節全不聞知亦難據以定讞至原告所具公文甘結及安分切結既據先後復稱並無其事應無庸議而本案最有力之證據則爲宗人府及正黃旗滿洲都統之公文雖玉牒紅檔未據送付過廳恩賞稿件又稱業已遺失被告果尙不服應由被告依據民事訴訟通例對於該衙門另行提起以提出書狀爲目的之訴且若果確知有舞弊情形亦應由被告對於該衙門辦事人爲僞證之告訴而本廳之調查則祇能達於現在之程度而止就現在調查之所得原告身分既由公文書直接證明且被告所提出之各項證據對於公文

書又未能爲直接之反證則認定該原告爲裕光子媳自無疑義至本案係爭財產業經前審訊問明確應將該原告之請求仍予駁回又本案原被問之爭執係財產侵佔問題非財產相續問題參加人等所謂將裕光遺產五股均分之說係屬別爲一事與本訴不同亦應該將訴訟一併駁回特爲判決如右

中華民國三年五月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事沙彥楷

王光溶訴王光藻家產糾葛一案判詞

判決

原告王光溶住樊家村無職業年五十五歲

被告王光藻住于家胡同當行生理年三十七歲

右列當事人因家產糾葛案本廳判決如左

主文

本案請求駁回

訴訟費用着王光溶繳納

事實

王光溶自幼過繼伊伯王秉謙嗣後王秉謙生王光藻王秉謙在時業將家產分析清楚令王光溶分居另度各執分單一紙民國元年王光溶因貧苦難度曾在廣安汛守備衙門與王光藻涉訟經該區議董兩會調處令王光藻借給王光溶洋銀十二元糧食三石王光溶立寫借字一紙交王光藻收執彼此和平了息本年六月王光溶又以欺兄霸產等情來廳捏訴並請求按產公斷

理由

查王光溶與王光藻析產分居業已多年各安生業原無可以啓釁之端乃王光溶竟因生計艱難屢次找向王光藻構訟既無正當之理由徒傷彼此之情義果使兄貧弟富枯菀懸殊亦當動以如手如足之情不能過逞予取予求之意且訴訟以證據爲標準判斷以公允爲依歸該原告因無術救貧遽爾捏詞妄訴本廳不謂其設心之非而獨惜其用計之左也訴訟費用由理曲者負擔特爲判決如主文

中華民國二年九月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

德廣訴德阿氏家產糾葛一案判詞

判決

原告德廣旌人住東裱褙胡同年四十九歲領催

原告德隆旌人住東裱褙胡同年四十二歲披甲

右代理人律師岑毓秀

被告德阿氏係已故旌人德恆之妻住東裱褙胡同年四十二歲

右列當事人因家產糾葛案本廳判決如左

主文

本案請求駁回

訴訟費用歸原告繳納

事實

據德廣德隆訴稱伊父全喜生有三子長德恆次德廣次德隆伊父於前清光緒十六年

病故遺有房產兩處一在舉場後身一在丁字胡同維時德廣年少無知德隆癡傻成性所有家計均歸德恆一人主持嗣因該房寬大出租不易由德恆商之伊等將房變賣陸續另買小房十七年間伊等與已故兄嫂德阿氏口角相率移外租房居住仍由伊兄德恆按月分給租銀以貨生活每屆年終結算一次歷年賬簿均存兄家因伊兄待遇甚厚不忍提及分家至上年十二月間德恆病故伊等提及家產一事伊嫂德阿氏謂所有房產十一處均係德恆所置與伊等無涉伊等遂來廳狀訴並委任律師岑毓秀代理陳述訊悉前情德阿氏則稱伊翁故時並未遺有房產所有陸續價買之房十一處均係伊夫德恆一人出名置買並非公共之產德廣德隆在外居住二十餘年伊夫實無分給租金情事亦並無此項賬簿等語該原告等復稱德恆病時曾向說及分產之事德恆答以俟病痊再議富有德阿氏及其子恩兆在傍聽聞質之德阿氏及恩兆均稱當時並無此語兩造復各舉證人到庭據被告所舉之堂弟德連德芳均爲全喜故時並無遺產亦不知有分租情事而原告所舉之表弟志沛堂姪恩惠則謂遺產兩處概係聞知有無分租實不知情當詰以遺產賣給何人跟隨老契是否可以查驗志沛恩惠既均不能指實該原告等亦謂該房展轉易主最後復爲貢院及使館圈佔原形變更不易尋察且經庚子變

亂各署檔案被焚查契尤辦不到當經該被告將牲稅徵收局所給驗契收據呈驗純屬德恆一人之名應卽判決

理由

本案原告人主張分產之理由其重要之點有二一日素有遺產一日歷年分租而此兩點之是否足信要視證據之是否確實以爲斷查該原告所稱伊父遺有房產兩處如果屬實雖迄今更易數主而由委溯原自不難尋出當年置買之老契以爲共產之鐵證乃不能查明此項契約僅以該房地被使館舉場所圈佔原形理失更經庚子變亂舊冊無存爲辭是其所謂遺產兩處徒托空言已難憑信且所舉之證人如志沛恩惠等又皆不能指出該房確據但稱幼時過從知係共產且聞諸其母素未分家似此依稀彷彿之言尤不足爲判斷之根據至分租一層該原告供稱按月分給已歷二十餘年豈有漫無憑證之理乃既不能將分租證物當庭呈驗而所舉證人志沛等復稱並不知情及詰以每月分銀若干該原告答稱十元八元不等亦無確定數目之可稽反謂有分租簿據向存伊兄家內以爲抵抗之地步總之遺產分租既皆不能證明則該原告主張之權利卽無所依據且以常理而論果係共產則買房立契自應公共到場公共出名何以迭次置房

該原告並未與聞僅聽伊兄德恆一人出名承買致問以房間若干不知問以價值多寡亦不知其非共產已可概見雖據稱向未分家而財產既非祖遺則分合自無關係况該原告等在外居住已經二十年之久果有共產十一處何以不趁伊兄未故以前早為分晰而乃於伊兄故後始行爭執顯係因質對無人希圖蒙混自未便據片面之陳述遂認為公共之財產職此理由故判決如主文

中華民國三年二月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事賴毓靈

鄭國順訴鄭王氏遺產轉讓一案判詞
判決

原告鄭國順住拐棒胡同無職業年三十四歲

原告代理人高春熊律師

被告鄭王氏住拐棒胡同無職業年四十三歲

被告代理人歐陽頌律師

右列當事人因遺產膠轕案本廳判決如左

主文

鄭國順卽王松泉請求將字據宣告無效並另行析產及其產出滋息均無理由應卽駁回

鄭國順卽王松泉速卽率領妻子移出鄭王氏家

訴訟費用着鄭國順卽王松泉繳納

事實

鄭國順卽王松泉早年因鄭王氏之姑鄭黃氏認爲義子留在家中使用鄭黃氏故後鄭國順開分家產當經中人閔德禮等說合由鄭王氏給與鄭國順住房一所銀四百兩駮車二輛鄭國順當衆立有各立門戶永無翻悔字據交鄭王氏收存鄭國順遷出過度已歷五年忽於民國元年陰歷十一月率領妻子盤踞鄭王氏家中並以遺產膠轕等情來廳呈訴

理由

一此案本財產之係爭而先決問題關係人事經本廳詳細調查足以證明該原告頂冒

鄭國順之名者有種種證據

(甲)黃旗之圖片

據正黃旗管領祥貴呈報該管領下鄭國順年四十九歲查該原告現年僅二十四歲不符足以證明其頂冒者一

(乙)本人之供述

該原告於初次辯論時供稱伊係鄭廣明親生伊母生伊八個月後即改嫁伊父僱王張氏爲伊乳母并舉王張氏到廳作證嗣後續行辯論則改稱並非鄭廣明親生伊生八個月鄭家抱來撫養爲子查該原告先後供述已出兩歧足以證明其頂冒者二

(丙)被告之陳述

鄭王氏供稱伊夫國利小伊四歲伊於未過門之先夫兄國順早已病故查鄭王氏現年四十三歲國利如存當二十九歲是鄭王氏謂國順爲伊夫兄恰與黃旗所查國順年齡相合該原告謂國利係伊兄王氏係伊嫂次序紊亂足以證明其頂冒者三

(丁)證人之證言

鄭王氏之親友黃德壽閔德禮等均供稱該原告姓王小名禿子係北湖渠人以趕車爲

生因與鄭黃氏看病來往鄭黃氏故後鄭王氏分給財產房屋由王禿子立約畫押並無強迫查該原告之非鄭國順衆口一詞足以證明其頂冒者四

總之本案字據之有效與否視其應得遺產與否爲斷遺產之應得與否又視其身分之是否真確爲斷該原告之非鄭國順有上列各種證據姓名既屬冒充身分即不成立財產既不應得字據當然有效即使鄭黃氏生時曾認該原告爲義子亦止世俗之乾兒非法律上之子嗣烏能冒名頂姓爲財產相續之主張况鄭王氏分給該原告財物曾經該原告寫立字據永斷葛藤尤不應再起覬覦憑空翻悔該原告始稱立約出於強迫繼稱立約之時伊有精神病口頭書面矛盾殊多該原告果係鄭國順本人鄭王氏強迫立約不難訴之法庭如立約之時精神喪失該原告之妻司氏亦未必肯俯首降心遽行遷出其圖謀財產變更事實不待煩言已可概見

二該原告所立字據既認爲有效被告提起反訴應卽照准

三該原告稱未分財產約值二萬數千金應照所稱額數由敗訴人負擔訴訟費故爲判決如主文

中華民國二年 月 日

京師地方審判廳民事第二庭

推事李在瀛

寇椿控告寇森等房產糾葛一案判詞

判決

控告人寇椿大興縣人住板廠胡同年四十六歲貿易營生

右代理人余傑律師

被控告人寇森大興縣人住中壩年五十九歲務農

被控告人寇晶未到案

被控告人寇顯大興縣人住槓房胡同年四十六歲現無營業

被控告人寇森大興縣人住孫河年四十四歲貿易營生

被控告人寇品大興縣人住南羊口年四十三歲藥行生理

右控告人因房產糾葛對於京師第一初級審判廳判決不服控告經本廳審理判決如左

主文

變更原判

寇森寇晶寇巖寇森寇品著於判決確定後共同賠償寇椿地基銀一百一十六元六角
控告費用歸寇森等五人分擔

事實

緣寇椿之故祖寇珮與寇森等故祖寇瑛并寇璋兄弟三人有祖遺住房一所坐落在東壩鎮司家胡同該房係前中後三院清道光二十九年九月間寇瑛等三人分居寇珮分得後院西上房三間半南北廂房各二間并跨院一段碾磨房三間立有分單嗣寇椿父因移居京師將承分房屋全行拆賣僅存有地基七丈有餘託寇森等代爲照管上年（即癸丑年）八月間寇森等因賣自己住房不與寇椿知悉將其所有地基一併賣出經寇椿查知訴由第一初級審判廳判令寇森等共同賠償寇椿地基銀二十元寇椿以斷定賠償額太少不服上訴訊據寇椿稱述前情并稱寇森等既已將伊地基賣出伊不能索回地基請求令寇森等將賣得總數銀一千零五十元給伊三分之一作爲賠償費詢以寇森等住房現有幾間每間現有房料價值幾何又據稱寇森等現有住房十三間每間房料現在約值五十元上下等語控告代理人余傑略稱寇椿念手足之情不索回地

其自請償還代價自應如數償還惟該地基以後所生滋息果實須一併請求賠償等語
質之到案之寇森寇羸寇森寇品所稱均與寇椿略同惟僉稱賣出該房并地基得價銀
共一千元均已分用并呈驗賬單請求公判等語

理由

查此案被控告人寇森等不與控告人寇椿知悉擅將其所有地基一併賣出實屬不合
控告人既不主張將地基索回請求賠償代價以初級廳僅判令寇森等賠償銀二十元
額數太少其控告不得謂無理由惟所稱應令寇森等給以賣得總額三分之一作為賠
償費其請求亦嫌過當查該房并該地基據控告人稱賣得總數銀一千零五十元而察
核寇森等呈驗賬單實僅一千元依控告人所述寇森等現有住房十三間每間房料五
十元總計所值應除去銀六百五十元下餘三百五十元當為全部地基之代價該控告
人原有地基本屬全部三分之一自應於全部地基代價內提償三分之一以昭公允至
控告代理人聲稱該地基以後所生滋息須一併請求賠償等語查該控告人既取得該
地基賠償代價則以後該地基所生滋息當然與該控告人無涉所請應無庸議控告費
用例由敗訴人負擔故判決如主文

中華民國三年二月 日

京師地方審判廳民事第一庭

審判長推事劉豫瑤

推事俞致濤

推事楊潤

中華民國三年九月出版

民事二冊定價大銀元一元二角



編輯者

熊元翰

張宗儒

張蘭

劉豫瑤

印刷者

商務印書館天津印刷局

代事第