

ИЗВѢСТІЯ

ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ.

іюль 1887 г.

ТОМЪ П.

№ 13.

ГОДЪ П.

г. Иркутскъ.

Типографія газ. «Сибирь», Харламп. ул., д. № 92.

1887.

О Г Л А В Л Е Н І Е № 13.

Стр.

I. Распоряженія правительства.

О порядкѣ удовлетворенія рабочихъ на золотыхъ промыслахъ изъ добываемаго золота — — — — —	205
---	-----

II. Дѣятельность городского общественаго управленія.

1) Протоколы засѣданій городской думы 26, 27 и 28 мая 1887 г.	207
2) Миѣніе гласнаго Вагина по отчету санитарной комиссіи за 1886 г.	237
3) Миѣніе его-же по кассовому отчету управы за 1884 г. — —	241

III. Статистическія свѣдѣнія.

1) О числѣ привезенныхъ въ Иркутскъ воевъ съ товарами за іюнь мѣсяцъ — — — — —	250
2) О числѣ вывезенныхъ воевъ съ товарами за іюнь мѣсяцъ —	251
3) О количествѣ пригнаннаго и убитаго въ іюнь мѣсяцъ скота — —	—

IV. Объявленіе.

252

№ 13.

ИЗВѢСТІЯ ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

1887 г.

I.

Распоряженія правительства.

ВЫСОЧАЙШАЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

О порядкѣ удовлетворенія рабочихъ на золотыхъ промыслахъ изъ добытаго золота.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра государственныхъ имуществъ о порядкѣ удовлетворенія рабочихъ на золотыхъ промыслахъ изъ добытаго золота, *мнѣніемъ положилъ:*

Взамѣнъ статей 20 и 21 правилъ о наймѣ рабочихъ на сибирскіе золотые промыслы (св. зак., т. VII, уст. частн. золотопром. изд. 1886 г., ст. 110, прим. 2, прил.) постановить:

1. Если золотопромышленникъ не имѣетъ достаточнаго количества денегъ для расчета съ рабочими, то лицо, завѣдывающее полицейскою частію на приискѣ, приведа, совокупно съ окружнымъ ревизоромъ и съ золотопромышленникомъ, въ извѣстность количество добытаго шлиховаго золота, отдѣляетъ необходимую часть онаго для полной расплаты съ рабочими, или удерживаетъ все добытое золото, когда общее количество его не достигаетъ размѣра потребной для удовлетворенія рабочихъ суммы.

Примѣчаніе. Цѣна на золотую валюту подлежащаго обращенію на расчетъ съ рабочими шлиховаго золота опредѣляется, отъ времени до времени, министромъ государственныхъ имуществъ, по приглашенію съ министромъ финансовъ.

2. Удержанное, на основаніи ст. 1, золото отправляется лицомъ, завѣдывающимъ полицейскою частію на прискъ, въ ближайшую золотосплавочную лабораторію, съ означеніемъ въ препроводительной бумагѣ суммы, потребной на расчетъ съ рабочими.

Примѣчаніе. Означенное золото можетъ быть отправляемо съ нарочнымъ до ближайшей почтовой станціи, или съ золотомъ смежныхъ благонадежныхъ промышленниковъ.

3. По сплавѣ и опробованіи полученнаго лабораторіею золота, мѣстное горное управленіе пишетъ на имя государственнаго банка ассигновку въ суммѣ, необходимой для расчета съ рабочими, а если дѣйствительная стоимость золота ниже этой суммы, то въ размѣрѣ всей его стоимости. Ассигновка эта препровождается горнымъ управленіемъ въ ближайшее учрежденіе банка, которое высылаетъ по ней деньги на имя лица, завѣдывающаго полиціею на прискъ, для производства вмѣстѣ съ золотопромышленникомъ, расчета съ рабочими.

Примѣчаніе. Означенныя въ сей статьѣ ассигновки пишутся на золотую монету, но стоимость ихъ рассчитывается по курсу, опредѣляемому государственнымъ банкомъ, отъ времени до времени по соображеніи съ цѣною золотой монеты на с.-петербургской биржѣ. Золотопромышленникамъ предоставляется право, до истеченія срока оплаты этихъ ассигновокъ с.-петербургскимъ монетнымъ дворомъ, выкупать ихъ изъ государственнаго банка, съ уплатою выданныхъ по нимъ суммъ съ процентами.

4. Въ случаяхъ особой спѣшности расчета съ рабочими, лицу, завѣдывающему полицейскою частію на прискъ, предоставляется отсылать удержанное имъ золото (ст. 1) въ ближайшее отдѣленіе государственнаго банка, для полученія подъ него ссуды, размѣръ коей опредѣляется банкомъ по соображенію съ достоинствомъ золота, но не ниже нормы, установленной для выдачи ссудъ золотопромышленникамъ (св. зак., т. VII, уст. частн. золотопром., изд. 1886 г., ст. 1, прил. къ ст. 131, прим.). Дополнительная сумма, которая будетъ причитаться за то же золото по сплавѣ и опробованіи его, обращается на удовлетвореніе рабочихъ, порядкомъ, указаннымъ въ предъидущей статьѣ.

5. При примѣненіи ст. 1—4 все казенные расходы возмѣщаются изъ денегъ за удержанное золото.

6. До окончанія расчета золотопромышленники обязаны содержать рабочихъ на свой счетъ и платить имъ за каждыя сутки, со дня окончанія срока договора по день расплаты—по *тридцати копѣекъ* каждому.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 23 марта 1887 года, Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить. («Прав. Вѣстн.» № 104).

II.

Дѣятельность городского общественнаго управленія.

Протоколы засѣданій пркутской городской думы.

XIX.

Засѣданіе 26 мая 1887 г.

Предсѣдательствовалъ городской голова В. П. Сукачевъ; присутствовали 16 гласныхъ*).

Городской голова прочиталъ слѣдующую телеграмму изъ Москвы отъ И. Л. Медвѣдника на имя городского головы: «не нахожу словъ, чтобы выразить чувства, какими преисполнилось мое сердце при полученіи извѣщенія вашего о томъ, что городская дума почтила меня столь высокимъ и лестнымъ для меня званіемъ почетнаго гражданина дорогаго и роднаго города. Принося мою искреннюю благодарность городскому обществу, равно и вамъ, Владиміръ Платоновичъ, достойнѣйшему представителю города, я буду по справедливости гордиться тѣмъ почетомъ, какимъ удостоила меня родина и если по обстоятельствамъ я нахожусь отъ нея въ отдаленіи, тѣмъ не менѣе я живо чувствую свою тѣсную духовную съ нею связь».

1. Доложенъ докладъ кандидата къ чл. управы Н. Лютикова, отъ 28 февраля с. г., объ устройствѣ городомъ центральныхъ учительскихъ и ученическихъ библіотекъ и педагогическаго музея («Изв.» 1887 г. №№ 5—6, стр. 138); прочитаны: а) особое мнѣніе по этому докладу члена управы Н. Лаврентьева, что онъ не согласенъ на учрежденіе центральной учительской библіотеки, во-1-хъ, потому, что если учителя желаютъ что-либо читать, то могутъ брать книги и журналы въ городской библіотекѣ или выписывать ихъ на свой счетъ, во-2-хъ, потому, что, кромѣ такихъ необязатель-

*) Н. К. Стрихарскій, И. О. Трекинъ, Э. К. Пясецкій, И. Я. Чуринъ, М. И. Прокофьевъ, И. И. Кислянский, свящ. Соколовъ, П. М. Сѣргинъ, Н. П. Синковъ, Н. Е. Черныхъ, П. И. Крыловъ, С. С. Нечаевъ, И. И. Могилевъ, Д. В. Самсоновъ, Г. А. Локуціевскій и С. Г. Москвинъ.

ныхъ расходовъ, городу предстоитъ произвести много обязательныхъ расходовъ, о средствахъ для исполненія которыхъ надо подумать; въ 3-хъ, послѣдствія пожара 1879 г. только нынѣ начинаетъ отражаться на бѣдномъ и среднемъ слояхъ населенія. Вмѣстѣ съ сильнымъ упадкомъ торговли и промышленности города, должны уменьшаться и доходы его; объ этомъ-то и слѣдовало-бы подумать. Когда-же доходы уменьшаются значительно, предотвращать дефициты будетъ уже поздно; б) особое мнѣніе гласнаго Вагина. Гласный Вагинъ полагаетъ, что предположеніе объ устройствѣ упомянутыхъ библіотекъ, какъ оно выражено въ докладѣ г. Лютикова, обнаруживаетъ недостатокъ знакомства съ предметомъ какъ городской управы, такъ и училищнаго начальства. Хотя изъ доклада и не видно, предполагается-ли учредить эти библіотеки въ замѣнъ училищныхъ или только въ дополненіе къ нимъ, но оба эти предположенія не состоятельны. По закону, суммы на содержаніе приходскихъ училищъ, вмѣстѣ съ расходами на школьныя библіотеки, назначаются по приговорамъ городскихъ обществъ, составляющимъ обязательство общества къ училищу (§ 39 пол. о прих. уч. 1828 г.). Предметы, заведенные на счетъ этихъ суммъ, составляютъ собственность тѣхъ училищъ, на которыя онѣ ассигнованы. Поэтому употребить эти суммы на заведеніе общей центральной ученической библіотеки значило-бы нарушить упомянутое обязательство и лишитъ отдѣльныя школы принадлежащей исключительно имъ собственности. Противъ заведенія центральныхъ библіотекъ гл. Вагинъ дѣлаетъ слѣдующія возраженія: а) при существующихъ уже отдѣльныхъ учительскихъ библіотекахъ, въ центральной учительской библіотекѣ будутъ тѣ-же книги, какъ и въ первыхъ, потому что какъ въ ученическихъ, такъ и въ учительскихъ библіотекахъ не допускается другихъ книгъ, кромѣ указанныхъ начальствомъ; въ центральной библіотекѣ нѣтъ, слѣдовательно, необходимости; в) замѣняя отдѣльныя учительскія библіотеки одною общою пришлось-бы или выписывать въ нее книги въ столькихъ экземплярахъ, сколько училищъ, или заставлять учителей соблюдать очередь при требованіи книгъ; въ первомъ случаѣ библіотека, въ сущности, раздробилась-бы на нѣсколько библіотекъ, а, во-второмъ случаѣ учителя были-бы стѣснены въ пользованіи необходимыми пособиями и справками; г) такъ какъ ученикамъ книги выдаются по усмотрѣнію учителей,

которые при неимѣніи одной книги замѣняютъ ее другою, то при замѣнѣ отдѣльныхъ ученическихъ библиотекъ общою, сверхъ того, получится то неудобство, что ученики могутъ часто оставаться безъ чтенія, когда книги, назначенныя ученику, уже взяты учениками изъ другихъ училищъ; д) ходьба за книгами въ центральныя библиотеки потребуетъ потерю времени какъ для учителей, такъ и для учениковъ, особенно для школъ, отдаленныхъ отъ центральной библиотеки и е) выдача книгъ учителямъ и, по ихъ запискамъ, ученикамъ предполагаетъ личное знакомство управленія библиотеки со всеми учителями, чего требовать не возможно, потому что управленіе ея не имѣетъ никакого отношенія къ училищной части. Кромѣ того ни съ чѣмъ не сообразно назначать помощнику или помощницѣ библиотекаря 180 р. въ годъ жалованья даже безъ квартиры, когда сторожъ при городской библиотекѣ получаетъ, при готовой квартирѣ, 240 р. въ годъ, а полицейскимъ служителямъ назначено по 360 р. въ годъ при готовой квартирѣ, содержаніи и обмундировкѣ. Что касается до педагогическаго музея, то, во-1-хъ, на учрежденіе его потребовались-бы большія средства и, во-2-хъ, общедоступный музей уже существуетъ при географическомъ отдѣлѣ. Гласный Вагинъ полагалъ-бы отклонить вышеупомянутыя предложенія управы.

Городской голова высказалъ, что такъ какъ въ педагогической библиотекѣ должны быть прежде всего основныя педагогическія сочиненія, которыя могутъ и не быть въ частныхъ библиотекахъ, то слѣдовало-бы просто ассигновать известную сумму на усиленіе педагогическаго отдѣла городской библиотеки. Такими книгами и могли-бы пользоваться преимущественно учителя, не исключая доступа къ нимъ и другихъ подписчиковъ. Чтобы, по возможности, облегчить учителямъ приходскихъ училищъ доступъ къ такимъ книгамъ, было-бы полезно допустить ихъ къ бесплатному пользованію вообще всеми книгами городской библиотеки со взносомъ только залога. Выстѣ съ тѣмъ можно-бы передать въ публичную библиотеку книги изъ библиотеки управы, отчислая на усиленіе городской библиотеки и ту сумму, которая ассигнуется на книги для библиотеки управы, но, замѣнъ этого, предоставивъ право бесплатнаго чтенія и служащимъ городской управы.

Согласившись съ мнѣніемъ гл. Вагина о большемъ удобствѣ отдѣльныхъ библіотекъ при школахъ и съ предложеніемъ городского головы о предоставленіи учителямъ приходскихъ школъ права на бесплатное чтеніе, гласный Стрихарскій прибавилъ, что библіотеки при школахъ могутъ и не имѣть многихъ необходимыхъ для учителей книгъ, а учителя могутъ и не имѣть собственныхъ средствъ для выписки такихъ книгъ.

На возраженіе гласнаго Прокофьева, что предоставлять учителямъ право бесплатнаго чтенія неудобно, потому что подъ видомъ учителей могутъ брать книги и другія лица, Гласный Стрихарскій заявилъ, что управа могла-бы сообщать библіотекѣ списокъ учителей и учительницъ, а послѣднимъ выдавать соотвѣтственныя свидѣтельства.

Было объяснено, что только опредѣленное время у учителей занято, остальное они могутъ употреблять по своему желанію и если будутъ читать, то это весьма полезно какъ для нихъ, такъ и для дѣла.

Гласные Соколовъ и Могилевъ выразили опасеніе, чтобы деньги, на которыя будутъ выписываться спеціальныя книги для учителей, не ослабили средствъ библіотеки.

Гл. Стрихарскій возражалъ, что этого случиться не можетъ, потому что онѣ будутъ выписываться на опредѣленные средства, да и пользоваться ими будутъ не одни учителя, а и всѣ вообще подписчики.

Гл. Киселянскій заявилъ, что подписная плата въ городской библіотекѣ не настолько велика, чтобы учителя не могли платить ее, а между тѣмъ средства библіотеки при допущеніи бесплатнаго чтенія все-таки уменьшатся.

Гл. Чуринъ прибавилъ, что вмѣсто спеціальныхъ книгъ учителя могутъ брать другія книги и затруднять подписчиковъ.

Гл. Сивковъ возражалъ, что утверждать, чтобы доступъ въ библіотеку былъ одинаково доступенъ для всѣхъ, едва-ли возможно, потому что одна и таже плата за чтеніе можетъ быть велика для однихъ и незначительна для другихъ, смотря по средствамъ, получаемымъ извѣстнымъ лицомъ и многимъ другимъ условіямъ. Задержки книгъ учителями опасаться также едва-ли основательно, потому что за задержку книгъ положенъ штрафъ. Задержка эта дѣлается скорѣе дру-

гими подписчиками, потому что штрафъ въ большинствѣ случаевъ не взыскивается. Предоставить учителямъ право на бесплатное чтеніе, безъ сомнѣнія, было-бы весьма желательно. Выдачу книгъ слѣдуетъ, конечно, регулировать.

Гл. Кислянской замѣтилъ, что, въ виду небольшого числа подписчиковъ, даже такое число бесплатныхъ подписчиковъ будетъ ощутительно для средствъ библіотеки.

Гл. Соколовъ заявилъ, что было-бы несправедливо предоставлять право на бесплатное чтеніе однимъ учителямъ; его нужно предоставить и законоучителямъ приходскихъ школъ.

Гл. Стрихарскій высказалъ, что, не имѣя въ виду устранить отъ этого права законоучителей, если это найдено будетъ возможнымъ, онъ указывалъ на то, что предоставление такого права учителямъ приходскихъ школъ было-бы особенно полезно, потому что они постоянно находятся при школѣ и все веденіе ея возложено, главнымъ образомъ, на нихъ.

Гласные Соколовъ и Кислянской возражали, что и на законоучителей возложено наблюденіе за школами; поэтому и они должны пользоваться тѣмъ-же правомъ на бесплатное чтеніе.

Гл. Сивковъ замѣтилъ, что онъ предлагалъ сдѣлать пользование книгами вообще бесплатнымъ.

Съ этимъ согласился и гл. Кислянской.

Указано было на то, что вопросъ этотъ уже рѣшенъ дуною ранѣе.

На вопросъ гл. Кислянскаго, городской голова объявилъ, что съ учрежденіемъ педагогическаго отдѣла при библіотекѣ расходъ на администрацію ея, по его мнѣнію, не долженъ увеличиться, потому что завѣдывать библіотекою будетъ та-же библіотекарша; въ случаѣ-же потери книгъ учителями могутъ быть всегда сдѣланы вычеты изъ жалованья ихъ. По предложенію гл. Сивкова, нынѣ уже ассигнованы деньги на отдѣлъ дѣтскихъ книгъ; такой-же отдѣлъ можетъ быть учрежденъ и для книгъ специально для учителей.

Открытою баллотировкою собраніе единогласно высказалось противъ устройства центральныхъ библіотекъ для учителей и учениковъ и учрежденія педагогическаго музея.

Гл. Москвинъ предложилъ нынѣ-же ассигновать деньги на усиленіе педагогическаго отдѣла при городской библіотекѣ и

нѣкоторыя наиболѣе важныя педагогическія сочиненія выписывать въ двухъ экземплярахъ.

Гл. Сивковъ заявилъ, что нѣкоторые священники жалуются на то, что бібліотека не выписываетъ книгъ духовнаго содержанія.

Гл. Соколовъ замѣтилъ на это, что жалобы эти неосновательны, потому что книги духовнаго содержанія выписываются духовнымъ вѣдомствомъ.

Городской голова вновь обратилъ вниманіе думы на то, что допущеніе бесплатнаго чтенія для учителей и учительницъ могло-бы оказать имъ громадную помощь въ учебномъ отношеніи, потому что главныя педагогическія сочиненія вообще дороти и приобрѣтеніе ихъ—не по средствамъ учителямъ.

Гл. Стрихарскій замѣтилъ, что средства бібліотеки нисколько не уменьшатся отъ этого.

Гл. Москвинъ высказалъ, что, предоставивъ учителямъ право на бесплатное чтеніе, городъ не только ничего не потеряетъ, но можетъ только выиграть, потому что тѣмъ развитѣе будутъ городскіе учителя, тѣмъ лучше они будутъ исполнять свои обязанности и, слѣдовательно, тѣмъ выгоднѣе будетъ для учениковъ, такъ и для родителей ихъ, большинство которыхъ—главные плательщики въ городскую кассу. По существу, никакіе расходы города на народное образованіе нельзя назвать слишкомъ большими. Желательно, чтобы городъ предоставилъ учителямъ, по возможности, больше средствъ для образованія.

Гл. Кислянскій заявилъ, что слѣдуетъ принять къ свѣдѣнію мнѣніе Н. Лаврентьева; въ бібліотеку все-таки потребуется еще помощница бібліотекарши.

Гласные Соколовъ и Чуринъ настаивали также на томъ, что допущеніе учителей къ бесплатному пользованію книгами будетъ убыточно для бібліотеки.

Гл. Москвинъ замѣтилъ, что если полезно вообще стараться о сокращеніи бюджета, особенно расходовъ непродуктивныхъ, то сокращеніе расходовъ по учебной части будетъ отзываться въ концѣ концовъ не только на состояніи городского хозяйства, но и всей общественной жизни.

Гл. Чуринъ заявилъ, что, соглашаясь на выписку педагогическихъ изданій, онъ находитъ, однако, несправедливымъ

предоставлять право на бесплатное чтение только учителямъ. Тогда пришлось-бы давать это право и учителямъ школы Владищевой.

Гл. Стрихарскій замѣтилъ, что учителя этой школы, какъ школы Трапезникова пользуются и большимъ содержаніемъ, чѣмъ учителя городскихъ школъ, и своими бібліотеками.

На заявленіе гл. Соколова, что нѣтъ увѣренности, что учителя будутъ пользоваться исключительно педагогическими сочиненіями, гл. Москвинъ замѣтилъ, что тутъ нѣтъ надобности ни въ какой гарантіи, потому что вѣроятно никто не будетъ отрицать, что чѣмъ развитѣе, образованнѣе будутъ наши учителя, тѣмъ будетъ лучше.

Затѣмъ, по предложенію городского головы, единогласно рѣшено на пополненіе педагогическаго отдѣла публичной бібліотеки внести въ смѣту будущаго года примѣрно 500 р.

Открытою баллотировкою, предложеніе о предоставленіи учителямъ и учительницамъ приходскихъ школъ права на бесплатное чтение въ городскихъ бібліотекѣ было отклонено большинствомъ одиннадцати голосовъ противъ шести.

Постановлено: 1) предложеніе городской управы объ учрежденіи центральныхъ бібліотекъ для учителей и учениковъ и педагогическаго музея оставить безъ послѣдствій; 2) внести въ смѣту будущаго года на пополненіе педагогическаго отдѣла примѣрно 500 руб.

2. Доложенъ отчетъ городской публичной бібліотеки за 1886 г. („Изв.“ 1887, № 5—6, стр. 159).

Постановлено: отчетъ бібліотеки принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено заявленіе въ городскую думу комитета общества пособія учащимся въ Москвѣ сибирякамъ и сибирячкамъ („Изв.“, 1887, № 1, стр. 9).

Городской голова объяснилъ, что такое-же общество, существующее въ Петербургѣ, получаетъ отъ города ежегодную постоянную субсидію въ 300 руб.

Гл. Прокофьевъ предложилъ назначить пособіе и московскому обществу впродъ до открытія сибирскаго университета, съ чѣмъ согласились и другіе гласные.

Гл. Стрихарскій предложилъ назначить пособіе изъ Трапезниковаго капитала, что будетъ отчасти соответствовать и духу завѣщанія.

Гл. Кислянский заявилъ, что давать такія пособія изъ городскихъ средствъ нельзя, потому что у города есть много своихъ нуждъ; Трапезниковскій-же капиталъ назначенъ исключительно на народное образованіе; поэтому благотвореніе на его счетъ едва-ли справедливо.

Было высказано, что нужды народнаго образованія удовлетворяются городомъ, если не вполнѣ, то по возможности.

Гл. Москвинъ также высказался за назначеніе пособія, но не изъ Трапезниковаго капитала.

Открытою баллотировкою большинствомъ всѣхъ присутствовавшихъ противъ трехъ рѣшено назначить пособіе изъ Трапезниковаго капитала.

Постановлено: начиная съ текущаго года впредь до открытія сибирскаго университета, выдавать обществу пособія учащимся въ Москвѣ сибирякамъ и сибирячкамъ по триста рублей въ годъ. Исполнить до подписанія протокола.

4. Доложенъ докладъ завѣдывающаго распорядительнымъ отдѣленіемъ управы, отъ 8 октября 1886 г., что 18 августа прошлаго года дума постановила одну изъ городскихъ стипендій въ казанскомъ университетѣ назвать именемъ покойнаго писателя Щапова; но городскихъ стипендій въ казанскомъ университетѣ нѣтъ. Общее присутствіе городской управы со своей стороны полагало-бы назначить въ казанскомъ университетѣ одну стипендію имени Щапова въ размѣрѣ по усмотрѣнію думы.

Было высказано, что слѣдовало-бы привести справку, нельзя-ли одну изъ существующихъ стипендій перевести въ Казань, не назначая новой стипендіи.

Постановлено: поручить управѣ представить свѣдѣнія, есть-ли свободныя городскія стипендіи и какую изъ нихъ можно было-бы перевести въ казанскій университетъ. Исполнить до подписанія протокола.

5. Доложенъ отчетъ объ изданіи „Извѣстій Иркутской Городской Думы“ въ 1886 г. („Изв.“, 1887, № 5—6, стр. 147).

Постановлено: приведенный отчетъ утвердить.

6. Доложены: отчетъ санитарной комиссіи за 1886 г. (прилож. къ № 5—6 „Изв.“ 1887 г.) и солдатской больницы за тотъ-же годъ („Изв.“ 1887, № 5—6, стр. 155) и прочитано мнѣніе гл. Вагина по поводу отчета санитарной комиссіи *).

*) См. ниже.

Гл. Стрихарскій высказалъ, что хотя и желательно было-бы осуществить всѣ предположенія санитарной комиссіи, но для этого потребовалось-бы много средствъ и времени; какъ видно даже изъ прочитаннаго протокола думы, управа уже рѣшила производить соотвѣтственные улучшения въ санитарномъ состояніи города постепенно, не требуя разомъ массы средствъ, которыхъ у города нѣтъ. Затѣмъ вопросы о перенесеніи на другое мѣсто скотобойни и объ устройствѣ водопровода также уже разрабатываются въ комиссіяхъ.

Городской голова доложилъ, что на-дняхъ ему переданъ г. губернаторомъ проэктъ водопровода, составленный г. Арнольдомъ; но онъ не имѣлъ еще времени рассмотреть его.

Гл. Могилевъ заявилъ, что едва-ли гдѣ пользуются болѣе чистою водою, чѣмъ въ Иркутскѣ, — надо только наблюдать за чистотою бочекъ у водозововъ.

Гл. Кислянский замѣтилъ, что онъ давно уже обращалъ вниманіе управы на свалку назьма у кузницъ на берегу Ушаковки и объ отхожемъ мѣстѣ близъ троицкаго перевоза.

Городской голова объявилъ, что имъ уже сдѣланы соотвѣтствующія распоряженія санитарной комиссіи по поводу заявленія гл. Кислянскаго.

Гл. Стрихарскій заявилъ, что въ виду того, что управа постепенно принимаетъ мѣры къ упорядоченію санитарнаго положенія города, слѣдуетъ только принять отчетъ санитарной комиссіи къ свѣдѣнію, а управѣ предложить обращать вниманіе на частныя нарушенія санитарныхъ требованій, указываемыя гг. гласными.

Гл. Пясецкій замѣтилъ, что отъ санитарной комиссіи, во всякомъ случаѣ, можно требовать большаго, чѣмъ представляніе такихъ отчетовъ, какіе она обыкновенно представляетъ. Ничего новаго отчетъ ея намъ не далъ: все это мы знали и ранѣе. Комиссія не ознакомила насъ ни съ результатами научныхъ изслѣдованій по санитарной части, ни со способами, какими слѣдовало-бы или можно было-бы устранять вредное вліяніе данныхъ условій. Не видно было также ни одной работы ея въ этомъ отношеніи. Комиссія работаетъ очень мало.

Гл. Москвинъ высказалъ, что, соглашаясь съ нѣкоторыми доводами гл. Вагина, напр., о неудобствѣ возложенія на городъ постройки тротуаровъ, онъ убѣжденъ, однако, что

оставить канализацию города нельзя: пока она не будет устроена, всё мѣры, принимаемыя управою для очистки города, будутъ только палліативами. Поэтому вопросъ о канализации нужно вырѣшить, какъ можно скорѣе. Слѣдуетъ обратить также серьезное вниманіе и на чистоту воды. Гл. Могилевъ не правъ, полагая, что мы будемъ пить наилучшую воду, если ее не будутъ грязнить водовозы въ своихъ бочкахъ. Вода портится въ самой Ангарѣ отъ нечистотъ, сваливаемыхъ на набережную. Поэтому необходимо очистить набережныя и просить полицію, чтобы она слѣдила за чистотою ихъ и свалкою нечистотъ.

Гл. Сивковъ замѣтилъ, что на дегтевской улицѣ сдѣланъ спускъ уличной воды въ р. Ангару; чтобы не грязнить рѣчки, удобнѣе было-бы отводить уличную воду въ Ушаковку.

Гл. Могилевъ указалъ на то, что канава эта существуетъ съ 1838 г.

Было объяснено, что отводить грязную воду въ рѣчки приходится по необходимости, но отъ этого Ангара не можетъ загрязниться какъ по быстротѣ своего теченія, такъ и потому, что концы отводящихъ трубъ укладываются обыкновенно дальше отъ берега.

Городской голова доложилъ, что архитектору поручено теперь изслѣдовать магистральную канаву на арсенальской улицѣ; о результатахъ будетъ представлено думѣ.

На заявленіе гл. Кислянского, что безъ устройства канавы на подгорной улицѣ магистральная канава на арсенальской улицѣ не поможетъ дѣлу, городской голова объяснилъ, что вода съ подгорной улицы уже до нѣкоторой степени перехвачена устроенною-же канавою.

Затѣмъ городской голова доложилъ, что думѣ слѣдуетъ рѣшить вопросъ о томъ, оставить-ли санитарную комиссію въ прежнемъ положеніи, такъ какъ ранѣе было высказано предположеніе о сокращеніи ея личнаго состава и расходъ на содержаніе ея утверждёнъ лишь временно.

Было высказано, что дѣятельность санитарнаго врача нельзя считать удовлетворительною сравнительно съ получаемымъ имъ содержаніемъ.

Гл. Сивковъ и Москвинъ замѣтили, что санитарный врачъ служить въ тоже время и врачомъ для бѣдныхъ, которыхъ

онъ лечить бесплатно; онъ лечить не только въ знаменскомъ предмѣстьи и рабочей слободѣ, но и всю гору.

Нѣкоторые гласные указывали на то, что при существующихъ условіяхъ жизни, жалованье санитарнаго врача нельзя назвать большимъ, особенно если не имѣть платной практики.

Гл. Сивковъ прибавилъ, что санитарнаго врача часто требуютъ и въ школы.

Гл. Крыловъ заявилъ, что жалованье санитарнаго врача слишкомъ велико.

Гл. Чуринъ предложилъ для болѣе правильной и равномерной помощи бѣднымъ больнымъ и большаго санитарнаго контроля, раздѣлить городъ на 3 участка и въ каждый участокъ пригласить отдѣльнаго врача, который одновременно былъ-бы и санитарнымъ врачомъ участка и врачомъ для бѣдныхъ этого участка. Изъ разговоровъ съ нѣкоторыми врачами можно заключить, что они согласились-бы принять на себя эти обязанности за 600—800 р. въ годъ.

Съ мнѣніемъ этимъ согласился и гл. Кислянский.

Гл. Москвинъ высказалъ, что санитарнаго врача слѣдуетъ оставить, а для приходящихъ бѣдныхъ больныхъ основать другую лечебницу. Михѣвская лечебница не удовлетворяетъ своему назначенію: больные часто не получаютъ отъ нея никакой помощи. Нужно или привести въ порядокъ Михѣвскую лечебницу, или основать новую.

Гл. Крыловъ заявилъ, что санитарнаго врача можно имѣть за 1,200 р.

Гл. Пясецкій замѣтилъ, что и на должность городского врача слѣдовало-бы пригласить другого, менѣе занятаго практикою: иначе все будетъ дѣлаться только для формы.

По предложенію городского головы, большинствомъ 8 голосовъ, считая и голосъ предсѣдателя, противъ восьми рѣшено оставить прежнее жалованье санитарному врачу.

Городской голова заявилъ, что управа не обсуждала отчета санитарной комиссіи, потому что не считала себя достаточно компетентной для этого и предложила поручить это комиссіи.

Было высказано, что поручать разсмотрѣніе отчета комиссіи значить откладывать дѣло на неопредѣленное время.

Гл. Стрихарскій предложилъ обсудить предложеніе гл. Чурина о приглашеніи 3 участковыхъ врачей для бѣдныхъ и санитарнаго надзора.

Было замѣчено, что едва-ли врачи согласятся служить за 800 р.: обязанность участковаго врача потребуетъ много времени и занятій.

Гл. Чуринъ заявилъ, что если-бы содержаніе ихъ обошлось и дороже существующаго содержанія санитарнаго и городского врачей вмѣстѣ, за то цѣль была-бы достигнута лучше и полнѣе. Вообще нѣтъ основанія гнаться непременно за сокращеніемъ жалованья врача.

Съ этимъ согласились и нѣкоторые гласные.

Гл. Крыловъ заявилъ, что слѣдуетъ вновь баллотировать вопросъ о жалованьи санитарнаго врача, потому что не всѣ гласные одинаково поняли поставленный предсѣдателемъ вопросъ.

По провѣркѣ голосовъ оказалось, что хотя нѣкоторые изъ баллотировавшихъ за оставленіе прежняго жалованья санитарному врачу и высказали недостаточность въ дѣятельности санитарной комиссіи, но не считали нужнымъ настаивать на сокращеніи жалованья, такъ какъ дѣло заключается не въ уменьшеніи жалованья, а въ улучшеніи дѣятельности санитарной комиссіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ было заявлено, что по уходѣ двухъ гласныхъ съ засѣданія постановка на вторичную баллотировку уже рѣшеннаго вопроса не можетъ считаться правильной.

Затѣмъ городской голова предложилъ поручить управѣ представить въ думу особый докладъ по предложенію гл. Чурина. Собраніе согласилось съ этимъ.

Гл. Крыловъ заявилъ, что представлять особый докладъ объ этомъ совершенно излишне; можно теперь-же пригласить 3 санитарныхъ врачей и раздѣлить между ними жалованье одного существующаго санитарнаго врача.

Послѣ дальнѣйшихъ преній *постановлено*: отчетъ санитарной комиссіи и солдатской больницы принять къ свѣдѣнію; поручить городской управѣ представить въ думу докладъ о возможности, полезности и способахъ осуществленія предложенія гл. Чурина. Исполнить до подписанія протокола.

XX.

ЗАСѢДАНІЕ 27 МАЯ 1887 г.

Предсѣдательствовалъ городской голова В. П. Сукачевъ; присутствовали 15 гласныхъ *).

7. Доложенъ къ свѣдѣнію думы отчетъ о состояніи иркутскаго техническаго училища за 1885 г.

Изъ отчета видно, что къ 1 января 1885 г. состояло 193 ученика и въ теченіе года поступило 34, къ 1 января 1886 г. осталось 175 учениковъ. Изъ 51 выбывшихъ 35 учениковъ выбыло по домашнимъ обстоятельствамъ, 11 окончило курсъ, 3 уволено по малоуспѣшности и 2 умерло.

Сравнительная вѣдомость о числѣ учениковъ показываетъ, что къ 1 января послѣднихъ 4-хъ лѣтъ было:

	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.
въ приготов. классѣ	37 —	36 —	43 —	38
« 1 —	35 —	44 —	44 —	38
« 2 —	33 —	26 —	34 —	34
« 3 —	22 —	24 —	22 —	24
« 4 —	20 —	15 —	14 —	14
« 5 —	19 —	13 —	14 —	11
« 6 —	14 —	16 —	11 —	9
« 7 —	5 —	14 —	11 —	7

Изъ вѣдомости объ испытаніяхъ успѣшности учениковъ въ 1885 г. видно, что

	приг.	кл. 1	кл. 2	кл. 3	кл. 4	кл. 5	кл. 6	кл. 7	кл.
изъ числа	41	— 42	— 32	— 20	— 11	— 12	— 10	— 11	
перевъ въ сл. кл.	22	— 24	— 21	— 14	— 10	— 9	— 9	— 11	(окон. курсъ)
ост. въ томъ-же классѣ	18	— 17	— 10	— 5	— 1	— 3	—	—	
увол. по малоус.	1	— 1	— 1	— 1	—	—	— 1	—	
удост. наградъ	1	— 4	— 3	— 1	— 2	—	—	—	

По сравнительной вѣдомости объ успѣшности учениковъ къ началу испытаній видно слѣдующее:

	1880 г.	1881 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.
въ началѣ испыт. было учен.	150	— 142	— 177	— 168	— 176	— 179
	въ % къ числу экзаменовавшихся.					
окончило курсъ	3,3	— 3,5	— 6,2	—	— 8	— 6,1
переведено въ слѣд. клас.	64,7	— 77,5	— 62,6	— 69,6	— 63	— 60,9
оставлено въ томъ-же клас.	25,3	— 17,6	— 27,7	— 25,6	— 26,7	— 30,2
уволено по малоуспѣшности	6,7	— 1,4	— 3,4	— 4,8	— 2,3	— 2,8

*) Н. К. Стрихарскій, Н. П. Сивковъ, И. М. Съркинъ, І. А. Локушевскій, М. И. Прокофьевъ, И. Я. Чуринъ, Э. Б. Пясецкій, И. И. Кислянский, И. О. Трекинъ, С. Я. Каблуковъ, священ. Соколовъ, Д. В. Самоновъ, И. И. Мога-левъ, С. С. Нечаевъ и С. І. Москвинъ.

Въ 1883 г. выпуска не было, потому что ученики вновь открытаго тогда 7 класса остались, по собственному желанію, на 2 года въ томъ-же классѣ.

Въ фундаментальной библіотекѣ училища къ 1 января 1886 г. было книгъ 754 названія въ 1,143 т. на 202 р. 35 коп. и въ ученической библіотекѣ книгъ 261 назв. въ 480 т. на 57 руб. 25 коп.

При училищѣ находится музей, физическій кабинетъ, химическая лабораторія и механическія мастерскія.

Въ отчетномъ году на содержаніе училища поступило изъ государственнаго казначейства 14,000 р., отъ городской думы 15,000 р. и платы за ученье 8,670 р., всего 37,670 р.

10% всего числа учениковъ, на основаніи § 11 устава, ежегодно освобождаются отъ платы за ученье.

Стипендій при училищѣ было: 1) городской думы 5 стипендій въ память 300 лѣт. Сибири по 60 р. и 2 стипендіи имени Великаго Князя Алексѣя по 180 р.; 2) иркутскаго мѣщанскаго общества 1 стипендія имени Великаго Князя Алексѣя въ 60 р.; 3) забайкальскаго казачьяго войска 1 стипендія въ 430 р.; 4) иркутскаго казачьяго войска 2 стипендіи по 400 р.; 5) приамурскаго казачьяго войска 1 стипендія въ 450 р.; 6) имени великоустюжскаго мѣщанина Пр. Басина 1 стипендія на % съ 1,200 р., пожертвованныхъ служащими на Благовѣщенскомъ приискѣ прибрежно-вѣтвистой К; 7) имени иркутскаго мѣщанина Иннокентія Кулакова 1 стипендія на % съ 1,650 р.; 8) имени потомственныхъ почетныхъ гражданъ Ѳ. и С. Трапезниковыхъ 1 стипендія на % съ 1,700 руб., собранныхъ жителями города въ память спасенія гг. Трапезниковыми отъ огня южной части города въ пожаръ 1879 г.; 9) имени инженеръ-механика К. Ли 1 стипендія на % съ 1,221 р. 45 к., собранныхъ служащими бывшаго пароходства на Ленѣ гг. Трапезниковыхъ и 10) имени купца Оборина 1 стипендія въ 50 р., пересылаемыхъ иркутскою городскою управою.

Городской голова прибавилъ, что денежнаго отчета училища не высылается въ думу, поэтому трудно судить о стоимости содержанія училища и учениковъ. По настоящему отчету можно судить объ этомъ только приблизительно.

Постановлено: принять отчетъ совѣта техническаго училища къ свѣдѣнію.

8. Доложенъ кассовый отчетъ городской управы за 1884 г. (прил. къ №№ 3—4 «Изв.» 1886 г.) и мнѣніе гл. Вагина къ этому отчету*).

Городской голова предложилъ передать то и другое, по примѣру прошлаго года, на предварительное разсмотрѣніе комиссіи, разсматривающей кассовый отчетъ управы за 1885 г. Отчетъ за прошлый годъ уже составленъ, но еще не подписанъ общимъ присутствіемъ.

Постановлено: упомянутый отчетъ управы и мнѣніе къ нему гл. Вагина передать для предварительнаго разсмотрѣнія комиссіи, разсматривающей отчетъ управы за 1885 годъ. Исполнить до подписанія протокола.

9. Доложены 2 заявленія гл. Прокофьева: въ одномъ изъ которыхъ онъ указываетъ на неправильность допущенія думою къ обсужденію доклада комиссіи по изслѣдованію состоянія михѣвской лечебницы лицъ, принадлежащихъ къ составу думы; другимъ заявленіемъ онъ проситъ внести въ программу ближайшаго засѣданія думы свое желаніе представить думѣ словесныя объясненія по поводу 3 п. протокола думы 15 января с. г.

Городской голова объяснилъ, что, на основаніи 62 ст. гор. пол., на засѣданіе думы по дѣлу о михѣвской лечебницѣ былъ приглашенъ одинъ г. Пуцилло, какъ лицо, могущее дать необходимыя свѣдѣнія и объясненія.

Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя, гл. Прокофьевъ согласился отложить свои объясненія въ защиту доклада комиссіи до представленія совѣтомъ лечебницы своихъ дополнительныхъ свѣдѣній, объ ускореніи доставленія которыхъ городской голова уже просилъ г. Пуцилло.

Постановлено: заявленіе гл. Прокофьева внести въ программу того засѣданія думы, гдѣ будетъ доложено дополнительное объясненіе совѣта михѣвской лечебницы. Исполнить до подписанія протокола.

10. Доложенъ докладъ управы объ отысканіи, по порученію думы, прежнихъ постановленій о постройкахъ на мало-мѣрныхъ мѣстахъ («Изв.» 1887 г. №№ 5—6, стр. 144).

Прочитана выписка изъ протокола засѣданія думы 9 ноября 1879 г., изъ которой видно, что, разбирая жалобу крестьянина Прохорова на неразрѣшеніе ему постройки управою,

*) См. ниже.

дума имѣла въ виду «изданныя ею правила о пользованіи маломѣрными мѣстами»; между прочимъ, гл. Вагинъ тогда высказалъ, что онъ «находитъ правила о маломѣрныхъ мѣстахъ редактированными не совсѣмъ ясно и опредѣленно».

Гл. Сивковъ замѣтилъ, что, судя по выпискѣ, можно думать, что правила о маломѣрныхъ мѣстахъ были тогда предъявлены думѣ и, слѣдовательно, существовали.

Гл. Чуринъ заявилъ, что, насколько онъ помнитъ, правила существовали до пожара и обсуждались и послѣ пожара. Тоже подтвердилъ и гл. Сѣркинъ.

Гл. Стрихарскій предложилъ поручить управѣ пересмотрѣть еще разъ все дѣла съ іюля по декабрь 1879 г. и если старыхъ правилъ не отыщется, то поручить управѣ выработать новыя и доложить думѣ. Съ этимъ согласились и другіе гласные.

Постановлено: поручить городской управѣ пересмотрѣть дѣла управы и протоколы думы съ іюля по декабрь 1879 г. и, въ случаѣ неотысканія прежнихъ постановленій думы о маломѣрныхъ мѣстахъ, выработать новыя правила о пользованіи такими мѣстами. Исполнить до подписанія протокола.

11. Доложены: заявленіе опеки Пономарева и докладъ повѣреннаго города по этому поводу («Изв.» 1887 г. №№ 3—4, стр. 113 и 114); прочитано увѣдомленіе главнаго инспектора народныхъ училищъ, отъ 6 марта за № 266, о ходатайствѣ г. предѣдательствующаго въ совѣтѣ главнаго управленія восточной Сибири о командированіи мин. нар. просвѣщенія особаго депутата для совмѣстной съ довѣреннымъ города защиты правъ казны и городского общества противъ наследниковъ Пономарева.

Городской голова доложилъ, что, по частнымъ свѣдѣніямъ, отъ г. генераль-губернатора получено предписаніе г. предѣдательствующимъ въ совѣтѣ главнаго управленія восточной Сибири о немедленной пересылкѣ министерству народнаго просвѣщенія въ Петербургъ всѣхъ денегъ, завѣщанныхъ Пономаревымъ министерству; г. Люстигъ телеграммою просилъ также увѣдомить его, исполнено-ли распоряженіе г. генераль-губернатора.

По предложенію городского головы, гл. Самсоновъ, членъ сиротскаго суда, объяснилъ, что такое распоряженіе г. генераль-губернатора, дѣйствительно, получено въ сиротскомъ

судъ и сиротскій судъ уже сдѣлалъ распоряженіе о пересылкѣ опекою денегъ въ министерство. Тогда-же было получено въ сиротскомъ судѣ заявленіе наслѣдниковъ, чтобы капиталы, $\frac{0}{100}$ съ которыхъ они пользуются, не пересылались въ Петербургъ, такъ какъ это затруднило-бы полученіе слѣдующихъ имъ денегъ. Затѣмъ на-дняхъ гл. Самсоновъ, по приглашенію, былъ въ совѣтѣ главнаго управленія восточной Сибири, гдѣ его спрашивали, почему такъ много денегъ удерживается въ опекѣ, когда и министерство могло-бы помѣстить ихъ выгоднѣе и, по передачѣ ихъ министерству, не пришлось-бы платить $\frac{5}{100}$ опекунамъ.

Гл. Стрихарскій высказалъ, что права города какъ на завѣщанный капиталъ, такъ на $\frac{0}{100}$, выросшіе на него со времени смерти завѣщателя, достаточно выяснены въ докладѣ повѣреннаго города. Самое завѣщаніе уже утверждено: передача денегъ городу—только вопросъ времени. Опеку можно-бы только просить указать тѣ $\frac{0}{100}$ бумаги, какія выгоднѣе купить и затѣмъ немедленно купить ихъ. Объ остальныхъ вопросахъ, возбуждаемыхъ опекою, разсуждать нѣтъ ровно никакой надобности, потому что права города несомнѣнны.

Гл. Кисляевскій заявилъ, что городъ самъ можетъ приобрести $\frac{0}{100}$ бумаги, не прибѣгая къ посредству опеки.

Гл. Стрихарскій объяснилъ, что до полученія утвержденнаго завѣщанія требовать деньги изъ опеки нельзя. Поэтому, чтобы не лишаться большихъ $\frac{0}{100}$ и избѣгать современемъ недоразумѣній съ опекою, было-бы лучше просить опеку теперь-же купить $\frac{0}{100}$ бумаги, чтобы потомъ передать ихъ городу.

Гл. Самсоновъ заявилъ, что капиталы опеки не раздѣлены. Поэтому едва-ли возможно будетъ исполнить требованіе думы о покупкѣ $\frac{0}{100}$ бумагъ на опредѣленную часть этихъ капиталовъ. Извѣстно только, что въ опекѣ 216 т. р. находятся на безсрочномъ вкладѣ и около 800 т. р. обращены въ $\frac{0}{100}$ бумаги.

Гл. Чуришъ замѣтилъ, что если опека учреждена въ охранительномъ порядкѣ надъ всеѣмъ капиталомъ нераздѣльно, то заявленіе опеки имѣетъ очень странный характеръ. По утвержденіи завѣщанія $\frac{0}{100}$, накопившіеся на всеѣ вообще капиталы опеки, по закону, должны дѣлиться на части, пропорціональныя тѣмъ капиталамъ, которые должны распредѣ-

литься между городомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія. Очевидно, городу нѣтъ никакого дѣла до того, сколько капиталовъ и какъ помѣщены опекою, хотя и кажется страннымъ, что она оставила на безрочномъ вкладѣ именно 216 т. р. Повидимому, весь смыслъ заявленія опеки заключается въ томъ, что она хочетъ поторговаться съ думою о количествѣ имѣющихъ получиться $\%$. При такихъ условіяхъ едва-ли возможно входить въ соглашеніе съ опекою о покупкѣ $\%$ бумагъ. Городъ получилъ часть $\%$, причитающихся на его долю изъ общей суммы ихъ, и затѣмъ на свободную часть денегъ можетъ самъ купить $\%$ бумагъ.

Съ этимъ согласились и гласные: Соколовъ, Локуціевскій, Пясецкій и Сивковъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ просить г. Люстига извѣстить управу, когда послана сюда копія съ утвержденного завѣщанія, а если она еще не послана, то похлопотать объ ускореніи высылки.

Собраніе согласилось съ этимъ.

Городской голова заявилъ, что и онъ признаетъ болѣе удобнымъ поручить покупку $\%$ бумагъ управѣ, по введѣнію города во владѣніе завѣщаннымъ ему имуществомъ.

Гл. Стрихарскій замѣтилъ, что послѣ заявленіе гл. Самсонова и объясненій гл. Чурина заявленіе опеки принимаетъ совершенно другой характеръ, чѣмъ оно казалось съ перваго взгляда. Послѣ этого, конечно, никакія соглашенія съ нею уже невозможны.

Гл. Пясецкій предложилъ просить сиротскій судъ прислать въ думу копіи со всѣхъ отчетовъ опеки, начиная со времени ея учрежденія, съ чѣмъ собраніе и согласилось.

Гл. Москвинъ высказалъ, что городъ не перестаетъ быть заинтересованною стороною съ передачею завѣщанныхъ капиталовъ министерству народнаго просвѣщенія, и самая усиленность въ рѣшеніи этого дѣла обязана главнымъ образомъ стараніямъ думы. Такъ какъ теперь, какъ видно, дѣло это приближается къ концу, то было-бы полезно поднять вопросъ о томъ, не согласится-ли министерство народнаго просвѣщенія, согласно волѣ завѣщателя, теперь открыть въ Иркутскѣ или округѣ его народныя школы на часть капитала, оставшуюся свободной послѣ смерти матери Пономарева.

Городской голова высказалъ предположеніе, что распоряженіе графа Игнатьева о пересылкѣ денегъ въ Петербургъ, можетъ быть, обусловлено стремленіемъ ускорить учрежденіе народныхъ школъ въ городѣ и округѣ, о чемъ графъ вообще очень горячо заботился. Поэтому хлопоты думы могутъ показаться излишними.

Было предложено баллотировать вопросъ о возбужденіи ходатайства думы чрезъ г. генераль-губернатора объ открытіи министерствомъ народнаго просвѣщенія народныхъ школъ въ городѣ или округѣ на свободную часть завѣщаннаго ему капитала.

Открытою баллотировкою за возбужденіе упомянутого ходатайства подано девять голосовъ изъ 16.

На вопросъ нѣкоторыхъ гласныхъ, почему гл. И. О. Трекинъ до сихъ поръ не допущенъ въ опеку, гл. Самсоновъ объяснилъ, что сиротскій судъ не нашелъ нужнымъ это, такъ какъ опека должна скоро прекратиться.

Гл. Стрихарскій заявилъ, что сиротскій судъ едва-ли имѣеть право не утверждать г. Трекина опекуномъ, основываясь на томъ, что опека должна скоро прекратиться: частное телеграфическое извѣстіе объ утвержденіи завѣщанія не можетъ считаться судомъ официальнымъ документомъ.

Тоже высказали гласные: Москвинъ, Кислянскій и Пясецкій, прибавивъ, что самъ-же сиротскій судъ предложилъ думѣ пригласить отдѣльнаго опекуна отъ города, а между тѣмъ г. Крыловъ оказался опекуномъ отъ наслѣдниковъ.

Затѣмъ было рѣшено большинствомъ всѣхъ присутствовавшихъ противъ трехъ указать opiekѣ Пономарева тѣ законы, которыми дума руководствуется, отклоняя заявленіе опеки.

Постановлено: увѣдомить опеку П. А. Пономарева, что въ виду приведенныхъ въ докладѣ повѣреннаго города точныхъ указаній закона, городская дума не считаетъ возможнымъ входить въ обсужденіе ея заявленія; просить городского голову ходатайствовать предъ г. генераль-губернаторомъ восточной Сибири, не найдетъ-ли онъ возможнымъ ходатайствовать у г. министра народнаго просвѣщенія, по полученіи завѣщанныхъ министерству капиталовъ Пономарева, объ учрежденіи нынѣ-же, на освободившуюся послѣ смерти матери завѣщателя часть этихъ капиталовъ, народныхъ

школь въ г. Иркутскѣ и его округѣ. Просить сиротскій судъ выслать въ городскую управу копии со всѣхъ отчетовъ опеки Пономарева, начиная со времени ея учрежденія, и допустить въ опеку избраннаго городскою думою представителя отъ города, гласнаго И. О. Трекина. Просить г. Люстига немедленно прислать въ городскую управу копию съ утвержденного въ петербургскомъ окружномъ судѣ завѣщанія Пономарева или принять надлежащія мѣры къ скорѣйшей ея присылкѣ.

12. Доложенъ докладъ завѣдывающаго распорядительнымъ отдѣленіемъ, отъ 29 января с. г., объ устройствѣ въ Иркутскѣ оспеннаго телятника и справка къ этому докладу распорядительнаго отдѣленія управы («Изв.» 1887 г. №№ 5—6, стр. 141 и 142). Прочитанъ докладъ городского ветеринара, отъ 27 апрѣля с. г., по поводу устройства телятника. Изъ него видно, что 11 апрѣля с. г. губернаторъ обратился къ городскому ветеринару, г. Троицкому (онъ же и губернский ветеринаръ) съ предложеніемъ непременно нынѣ-же устроить подъ его наблюденіемъ въ г. Иркутскѣ телятникъ для приготовления оспенной лимфы, по примѣру устроеннаго въ г. Красноярскѣ, гдѣ учрежденіе это, по словамъ г. предсѣдательствующаго въ совѣтѣ главнаго управления восточной Сибири, стоитъ очень не дорого и вполне удовлетворяетъ требованіямъ. Г. губернаторъ прибавилъ, что кромѣ 300 р., назначаемыхъ имъ на это учрежденіе, городъ также обѣщаль оказать полное содѣйствіе. Изъ дѣлъ городской управы видно, что вопросъ этотъ неоднократно возбуждался въ думѣ, но все-таки остался неразрѣшеннымъ. Приведя затѣмъ подробную выписку изъ дѣлъ городской управы о ходѣ и положеніи этого вопроса, городской ветеринаръ просить городского голову, согласно предложенію г. губернатора, внести въ думу вопросъ объ оказаніи необходимаго содѣйствія въ устройствѣ телятника. Расходы на постановку этого учрежденія не превысятъ 1,800 р., считая въ томъ числѣ и постоянные расходы. Цѣлесообразнѣе всего было-бы устроить его при воспитательномъ домѣ, но этому препятствуетъ тѣснота двора; неудобно для этого и зданіе михѣвской лечебницы. Поэтому удобнѣе всего построить во дворѣ михѣвской лечебницы особое деревянное зданіе на 2—3 саженьяхъ съ приспособленіями для телятъ и помѣщенія скотницы. вмѣстѣ съ печкой оно обойдется не дороже 500 руб.

Привитіе оспы и разныя работы можно-бы производить въ пріемной залѣ лечебницы. Приспособленія комнаты при телятникѣ для снятія лимфы (столь съ ремнями и муфтами, умывальникъ, скамья, различные инструменты, посуда, бѣлье и проч.), обойдется около 200 р. Постоянныхъ-же расходовъ потребуется при этомъ приблизительно около 1,100 р. въ годъ, а именно: фельдшеру или оспопрививателю 300 р., скотницѣ—150 р., за 2-хъ недѣльное пользованіе 50 телятами, по 3 р. за cadaго, 150 р., содержаніе этихъ телятъ, считая, кромѣ сѣна, соломы и разныхъ крупъ, по 4¹/₂ бут. молока въ день на cadaго, до 400 р., отопленіе и освѣщеніе телятника до 100 р. Устройство телятника принесетъ пользу не только населенію города, но дастъ возможность пользоваться доброкачественною лимфою населенію цѣлой губерніи и спасетъ тысячи дѣтей отъ оспы и др. болѣзней, вродѣ сифилиса, золотухи и т. п., часто переносимыхъ съ одного ребенка на другого. Поэтому часть расходовъ должна покрываться взиманіемъ платы за высылаемую въ другія мѣста лимфу. Изъ дѣлъ управы видно, что на предложенія городской думы принять участіе въ устройствѣ телятника въ 1884 г. отозвались сочувственно города Киренскъ и Балаганскъ, обѣщая высылать ежегодно первый по 25 р. и второй по 24 р., кромѣ того 10 крестьянскихъ обществъ изъявили чрезъ казенную палату согласіе давать ежегодно на содержаніе телятника по 145 р.

Гл. Стрихарекій высказалъ, что по ст. вр. уст., казна ежегодно ассигнуетъ до 900 р. на разъѣзды членовъ губернскаго оспеннаго комитета для ревизіи телятниковъ по губерніи. Деньги эти не должны расходоваться, потому что телятниковъ вовсе не существуетъ и г. губернаторъ могъ ассигновать изъ нихъ руб. 400 на содержаніе телятника въ Иркутскѣ. Какъ видно, нѣкоторыя городскія и крестьянскія общества также выражали согласіе на помощь для его устройства. Ассигнованіе извѣстной суммы на содержаніе общаго телятника было-бы тѣмъ болѣе справедливо, что ни губернской оспенный комитетъ, ни 5 окружныхъ оспенныхъ комитетовъ, на которые правительство возлагаетъ устройство этого рода учреждений, не проявляютъ никакой дѣятельности. Соразмѣрно взносамъ, дѣлаемымъ на содержаніе телятника, разныя общества и могли-бы пользоваться ежегодно оспенною лимфою.

Гл. Москвинъ предложилъ обратиться за содѣйствіемъ къ г. губернатору, въ виду намѣренія города устроить телятникъ.

Гл. Пясецкій предложилъ поручить санитарной комиссіи слѣдить за привітіемъ оспы; въ отчетѣ комиссіи объ этомъ ничего не говорится.

Городской голова объяснилъ, что ранѣ дума несочувственно отнеслась къ устройству телятника, вѣроятно, потому, что требовались большія суммы и предложилъ увѣдомить г. губернатора, что городъ согласенъ на устройство телятника, если администрація и другія городскія и сельскія общества официально заявятъ г. губернатору о своемъ согласіи оказывать городу ежегодно опредѣленную денежную помощь; сообразно взносамъ на устройство его, они и могли-бы требовать опредѣленное количество оспенной лимфы. Деньги при этомъ должны быть, конечно, высылаемы заблаговременно въ началѣ каждаго года. О результатахъ своего сношенія съ г. губернаторомъ управа должна будетъ доложить думѣ.

Было замѣчено, что расчетъ на устройство и содержаніе телятника сдѣланъ г. Троицкимъ, повидимому, нѣсколько въ малыхъ цифрахъ.

Постановлено: поручить управѣ увѣдомить г. губернатора, что городъ согласенъ устроить телятникъ для приготовленія оспенной лимфы, если его превосходительство согласится отпустить въ пособіе городу на этотъ предметъ достаточную сумму и если другія городскія и сельскія общества (губерніи) официально чрезъ г. губернатора заявятъ о своемъ согласіи оказывать городу ежегодно также опредѣленную денежную помощь, сообразно потребности ихъ въ оспенной лимфѣ. При этомъ деньги, ассигнуемыя въ пособіе городу на устройство телятника, должны вноситься въ городскую кассу заблаговременно въ началѣ каждаго года или въ концѣ года на слѣдующій годъ. О результатахъ этого доложить думѣ. Исполнить до подписанія протокола.

13. Доложены для свѣдѣнія думы: копія съ указа правительствующаго сената, отъ 11 марта 1886 г. за № 3,037, по дѣлу объ устройствѣ въ г. Иркутскѣ тротуаровъ („Изв.“ 1887, № 718, стр. 171), то же, отъ 15 октября 1886 г. за № 11,953, по дѣлу объ отводѣ квартиръ для иркутскаго губернскаго жандармскаго управленія и чиновъ его („Изв.“ 1887, № 9, стр. 57); то же, отъ 4 ноября 1886 г. за №

12,857, по дѣлу о неотпускѣ г. Иркутску денегъ, слѣдующихъ за наемъ воинскихъ помѣщеній въ прежнее время („Изв.“ 1887, № 9, стр. 62); копія съ отзыва г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 1886 г. за № 5,474, по вопросу объ установленіи сбора съ собакъ въ пользу г. Минусинска и копія съ опредѣленія главнаго штаба, отъ 25 сентября 1886 г. за № 1,763, по дѣлу о постройкѣ при городскихъ казармахъ дополнительныхъ помѣщеній („Изв.“ 1887, № 5—6, стр. 134).

Постановлено: вышеупомянутыя распоряженія принять къ свѣдѣнію.

14. Доложенъ докладъ завѣдывающаго распорядительнымъ отдѣленіемъ, отъ 28 января с. г., о выборѣ цѣновщика недвижимыхъ имуществъ („Изв.“ 1887, № 2, стр. 73). По справкѣ, изъ числа предложенныхъ на эту должность лицъ не могутъ подлежать баллотировкѣ: К. Θ. Кобычевъ, какъ кандидатъ къ членамъ торговой депутации; Г. Б. Воробьевъ, по отказу отъ баллотировки; М. М. Ермолинъ, какъ не купецъ и М. Θ. Веселковъ, какъ объявленный несостоятельнымъ должникомъ.

Закрытою баллотировкою шарами получили голосовъ:

Е. И. Замятинъ избранъ единогласно.

В. Д. Казариновъ избираетъ одиннадцать, неизбир. четыре. Избраннымъ въ цѣновщики недвижимыхъ имуществъ, на правахъ члена управы, оказался Е. И. Замятинъ.

Постановлено: о результатахъ баллотировки передать для исполненія въ распорядительное отдѣленіе управы. Исполнить до подписанія протокола.

XXI.

Засѣданія 28 мая 1887 г.

Предсѣдательствовалъ городской голова В. П. Сукачевъ; присутствовали 11 гласныхъ *).

15. Доложена копія со списка съ журнала губернскаго присутствія по городскимъ дѣламъ, отъ 7 марта с. г. за

*) Н. К. Стрихарскій, Э. Б. Пясецкій, И. Θ. Трекинъ, Д. В. Самсоновъ, Н. П. Сивковъ, И. Я. Чуринъ, свящ. Соколовъ, И. И. Могилевъ, Г. А. Локуцевскій, С. I. Москвинъ и И. И. Кисляевскій.

№ 5, по жалобамъ дворянина І. Воронича и временнаго иркутскаго купца Д. Курбатова, Я. Комарова и М. Каминера на неправильное устраненіе отъ жеребья на право открытія ренсковыхъ погребовъ въ 1887 г. на основаніи ст. III гор. пол., ст. 333 уст. пит. и прил. къ ней (по прод. 1879 г.). Присутствіе опредѣлило: постановленіе иркутской городской думы на 15 января с. г. (п. 2 протокола думы), какъ неправильное и незаконное, по отношенію къ вышепоименованнымъ просителямъ, отмѣнить; въ жалобѣ дворянину Вороничу, какъ неимѣвшему, по удостовѣренію чл. управы, винъ въ наличности и непредставившему фактуръ о выпискѣ ихъ, отказать, о чемъ и объявить ему. Списокъ съ этого журнала препроводить для надлежащаго исполненія въ иркутскую городскую управу.

Гл. Стрихарскій высказалъ, что опредѣленіе это нельзя считать правильнымъ, потому что присутствію не было доложено обо вѣхъ мотивахъ, которыми руководствовалась дума, отказывая просителямъ въ правѣ на открытіе ренсковыхъ погребовъ. Дума имѣла, между прочимъ, въ виду предупредить неправильное пользованіе этимъ правомъ со стороны подставныхъ лицъ. Поэтому слѣдовало-бы обжаловать это опредѣленіе, не приводя его въ исполненіе.

Городской голова объяснилъ, что, на основаніи ст. 152 город. пол., рѣшенія присутствія по городскимъ дѣламъ подлежатъ немедленному исполненію, если въ самомъ заключеніи не будетъ постановлено противнаго.

Гл. Москвинъ заявилъ, что, по закону, администрація не имѣетъ права вмѣшиваться въ хозяйственныя распоряженія города; раздача-же ренсковыхъ погребовъ есть чисто хозяйственное дѣло.

Городской секретарь объяснилъ, что, по закону 1 января 1876 года, росписанія о числѣ мѣстъ раздробительной питейной продажи могутъ быть составляемы городскими думами исключительно въ видахъ общественнаго благоустройства, но отнюдь не съ какими-либо другими цѣлями. На основаніи этого закона городская дума имѣетъ право ограничивать открытіе питейныхъ заведеній извѣстными мѣстностями города и опредѣлять способъ ихъ раздачи, т. е. помощью-ли жеребья или инымъ образомъ. Но отказывая просителямъ, дума руководствовалась, между прочимъ, тѣмъ соображеніемъ,

что вина выписаны ими не въ достаточномъ для торговли количествахъ, т. е. присвоила себѣ, сверхъ права опредѣлять мѣстности для открытія питейныхъ заведеній и способъ ихъ раздачи, еще новое право—обусловливать выдачу свидѣтельствъ тому или другому лицу размѣромъ его торговли, чего ей закономъ 1 января 1876 г. не предоставлено. Обстоятельство это было разъяснено и указомъ правительствующаго сената, отъ 30 октября—3 декабря 1884 г. за № 7,476, гдѣ выяснено, что разрѣшеніе на открытіе питейныхъ заведеній, согласно приведенному закону, не можетъ быть обусловливаемо размѣромъ торговли какого-либо лица. Поэтому присутствіе по городскимъ дѣламъ обязано было отмѣнить постановленіе думы на 15 января с. г. Что касается до другихъ мотивовъ, которыми руководствовалась дума, отказывая просителямъ и о которыхъ упоминается въ протоколѣ думы, гдѣ помѣщено упомянутое постановленіе, то хотя нѣкоторыми членами присутствія и было обращено вниманіе на недостаточность условій, требуемыхъ закономъ для права на полученіе свидѣтельства на открытіе ренскаго погреба, но такъ какъ, по голословности, мотивы эти не могли быть обсуждаемы присутствіемъ по отношенію къ данному случаю, то они и оставлены безъ вниманія, тѣмъ болѣе, что присутствію по городскимъ дѣламъ законъ не предоставилъ право входить съ представленіями о дополненіи или измѣненіи существующихъ законовъ.

Гл. Стрихарскій заявилъ, что, во всякомъ случаѣ, необходимо ходатайствовать о соответственномъ дополненіи условій, требующихся для полученія права на открытіе ренскаго погреба; иначе всегда будутъ нарушаться условія городского благоустройства.

Гл. Пясецкій заявилъ, что въ виду отмѣны постановленія думы слѣдовало-бы допустить къ вынугію жеребья на полученіе свидѣтельствъ вообще всѣхъ лицъ, которымъ было отказано. По его мнѣнію, управа также неправильно отказала Міодушевскому въ допущеніи къ жеребью.

Городской голова объяснилъ, что другія лица не заявили никакихъ претензій на отказъ имъ; поэтому едва-ли будетъ возможно вновь приглашать ихъ; Міодушевскій-же не былъ допущенъ потому, что, по справкѣ, торгуетъ подъ чужою фирмой.

Городской секретарь объяснил, что, по указу правительствующаго сената, отъ 31 января 1885 г. за № 1,053, вопросъ о томъ, кому городское общественное управленіе выдаетъ разрѣшеніе на открытіе питейныхъ заведеній, какъ вопросъ, обусловливаемый хозяйственными соображеніями, обсужденію присутствія не могъ подлежать. Поэтому присутствіе и рѣшило только по отношенію къ просителямъ, найдя относительно ихъ нарушеніе закона и самаго росписанія.

Послѣ дальнѣйшихъ преній *постановило*: упомянутое опредѣленіе присутствія по городскимъ дѣламъ принять къ исполненію, поручивъ управѣ вмѣстѣ съ тѣмъ возбудить въ надлежащемъ порядкѣ ходатайство передъ высшимъ правительствомъ о дополненіи закона 1 января 1876 г. въ смыслѣ предоставленія городскимъ думамъ права гарантировать ненарушеніе общественного благоустройства, ограничивая права лицъ, желающихъ открыть ренсковый погребъ болѣе дѣйствительными условіями, чѣмъ это предоставлено думѣ приведеннымъ закономъ. Исполнить до подписанія протокола.

16. Доложена копія съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 14 января с. г. за № 21,916, о выработкѣ правилъ для порядка разрѣшенія отлучекъ городскимъ головамъ (, Изв.“ 1887, № 5—6, стр. 135).

Было высказано, что въ городѣ Иркутскѣ не было еще случая, чтобы городскіе головы злоупотребляли правомъ на отлучки; опредѣлить условія для отлучекъ вообще очень трудно, потому что торговля и другія дѣла могутъ требовать отлучки въ каждое данное время; поэтому правила только стѣснили-бы должностныхъ лицъ городского управленія. Порядокъ увольненія въ отпускъ должностныхъ лицъ городского управленія удобнѣе оставить прежній, т. е. предоставить общему присутствію городской управы, тѣмъ болѣе, что изъ бумаги г. министра не видно, чтобы выработка правилъ была обязательна для думы и что министерство предполагаетъ имѣть эти правила въ виду при составленіи какихъ-нибудь общихъ правилъ для разрѣшенія отпусковъ городскимъ головамъ.

Единогласно *постановлено*: извѣстить г. губернатора, что въ настоящее время, по мѣстнымъ условіямъ, не представляется надобности въ выработкѣ особыхъ правилъ для порядка отлучекъ иркутскихъ городскихъ головъ.

17. Доложена копія съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 14 января с. г. за № 220—684, о представленіи городскими управами въ министерство періодическихъ отчетовъ о своей дѣятельности, состояніи подвѣдомственныхъ ей частей и кассовыхъ отчетовъ въ сроки, назначенные думою („Изв.“ 1887, № 718, стр. 175).

Городской голова доложилъ, что въ настоящее время приняты мѣры къ болѣе своевременному представленію отчетовъ управы. Въ этомъ отношеніи потребовалось употребить много времени и труда, чтобы выработать форму отчетовъ, такъ какъ единственный отчетъ о дѣятельности управы за 1883 годъ, представленный бывшимъ секретаремъ управы, г. Юрданскимъ, какъ первый опытъ этого рода, оказался не вполне удовлетворительнымъ. Отчетъ за 1884 годъ уже напечатанъ въ „Извѣстіяхъ“, отчетъ же за 1885 годъ будетъ готовъ въ непродолжительномъ времени. По § 103 инструкции Иркутской городской управы, отчеты о дѣятельности управы и кассовый ея отчетъ представляется думѣ ежегодно, другихъ сроковъ для представленія ихъ не положено.

Гл. Стрихарскій предложилъ посылать въ министерство печатные отчеты управы, съ чѣмъ собраніе и согласилось.

Постановлено: представленіе отчетовъ управою оставить на прежнемъ основаніи; въ виду приведеннаго циркуляра поручить управѣ впредь ежегодно посылать въ министерство свои отчеты какъ о дѣятельности, такъ и кассовый съ книжками „Изв. Иркутской городской думы“, въ которыхъ они будутъ печататься.

18. Доложенъ докладъ завѣдывающаго распорядительнымъ отдѣленіемъ, отъ 23 апрѣля с. г., во исполненіе постановленія думы 26 марта с. г. о розысканіи обязательнаго постановленія, изданнаго въ 1883 г., о постройкахъ на центральныхъ улицахъ города, съ представленіемъ копіи съ обязательнаго постановленія, рассмотрѣннаго думою 11, 12 и 13 апрѣля 1883 г., о воспрещеніи деревянныхъ построекъ на 5 центральныхъ улицахъ города и свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ управы, по вопросу объ уширеніи улицъ до 10 саж. ширины.

Гл. Стрихарскій высказалъ, что если обязательное постановленіе 1883 г. было опубликовано, то оно должно имѣть силу закона; иначе оно не имѣетъ значенія.

Городской голова доложилъ, что въ сборникѣ обязательныхъ постановлений думы нѣтъ постановленія объ уширеніи улицъ до 10 саж. ширины.

Гл. Стрихарскій заявилъ, что тогда не слѣдуетъ стѣснять домовладѣльцевъ до утвержденія плана города.

Городской голова доложилъ, что дѣло Ходкевича нынѣ устроилось, потому что новый домовладѣлецъ, купившій мѣсто его, согласился уступить для уширенія улицы.

Гл. Стрихарскій предложилъ просить городского голову обратиться къ г. Плетюхину письменно отъ имени думы съ просьбою отступить постройкою для уширенія пестеревской улицы. Г. Плетюхинъ, навѣрное, согласится.

Постановлено: вопросъ объ уширеніи улицъ считать законченнымъ; просить городского голову обратиться письменно отъ имени думы къ гл. Д. М. Плетюхину съ просьбою отступить постройкою для уширенія пестеревской улицы.

19. Доложенъ докладъ завѣдывающаго хозяйственною частью о необходимости, на основаніи порядка, указаннаго ст. 103—106 город. полож., измѣнить постановленіе думы 17 іюля 1886 г. относительно прибавки извозничьихъ знаковъ сзади экипажей—выразивъ его слѣдующимъ образомъ: „жестянки, по числу запряженныхъ въ экипажи лошадей, прибаваются сзади экипажей какъ лѣтнихъ, такъ и зимнихъ. Другой экземпляръ жестянки долженъ быть всегда при извозчикѣ“.

Гл. Локуцевскій замѣтилъ, что №№ на извозничьихъ знакахъ видны все-таки плохо, хотя дума постановила дѣлать ихъ ярче. Лучше №№ окрасить въ красный цвѣтъ, а фонъ сдѣлать черный.

Постановлено: приведенный докладъ управы утвердить; предложить управѣ принять къ свѣдѣнію заявленіе гл. Локуцевскаго.

20. Доложено письмо г. губернатора къ городскому головѣ, отъ 25 апрѣля с. г., что журналомъ присутствія по городскимъ дѣламъ на 30 марта с. г. за № 7, по поводу выдачи пособія канцелярскому служителю упраздненнаго городского суда, Румянцеву, опредѣлено просить городского голову, впредь до разъясненія вопроса, изъ какого именно источника должно быть выдано Румянцеву пособіе, выдать ему, въ виду его крайней бѣдности, единовременное пособіе изъ

городскихъ средствъ въ размѣрѣ, какой окажется возможнымъ. Г. губернаторъ просить не отказать въ распоряженіи объ этомъ. Общее присутствіе городской управы вносить письмо это и списокъ съ самаго журнала на разрѣшеніе думы.

Постановлено: предоставить городской управѣ выдать Румянцеву просимое имъ единовременное пособіе изъ того источника и въ такомъ размѣрѣ, какъ она найдетъ возможнымъ. Исполнить до подписанія протокола.

21. Городской голова доложилъ, что совѣтъ александринскаго дѣтскаго приюта просить думу разрѣшить ему устроить въ интендантскомъ саду гулянье въ пользу дѣтскаго приюта.

Въ виду экстренности прочихъ заявленій, городской голова предложилъ думѣ предоставить управѣ разрѣшать подобныя заявленія, имѣющія благотворительную цѣль.

Собраніе согласилось съ этимъ и *постановило:* заявленіе совѣта александринскаго приюта удовлетворить, предоставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ городской управѣ впредь разрѣшать такія заявленія, имѣющія въ виду благотворительныя цѣли, не внося ихъ на разсмотрѣніе думы. Исполнить до подписанія протокола.

22. Доложенъ докладъ завѣдующаго распорядительнымъ отдѣленіемъ, отъ 5 марта с. г., о необходимости устроить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по берегу р. Ангары прочныя перила для огражденія безопасности проходящихъ, особенно во время вскрытій рѣки. По справкѣ: неисполненнаго кредита на барьеры по ст. 14 § 25 смѣты 1885 г. состоитъ 1,581 р. 50 к. По смѣтѣ городского архитектора, на устройство перилъ, отъ рыбныхъ рядовъ до триумфальной арки, на протяженіи 925 пог. саж. и для сдѣланія 20 причальныхъ столбовъ, требуется 2,760 р. 56 к. Представля докладъ на разрѣшеніе думы, общее присутствіе городской управы вмѣстѣ съ тѣмъ прибавляетъ, что, въ случаѣ согласія думы на производство означенной постройки, недостающую сумму для выполнения этой работы, въ размѣрѣ 1,175 р. 6 к., оно предлагало-бы отнести на экстраординарный кредитъ.

Городской голова объяснилъ, что плата за причальные столбы будетъ взиматься береговыми смотрителями.

Постановлено: приведенное опредѣленіе управы утвердить.

23. Доложено заявленіе въ городскую думу предѣдателя и членовъ городского сиротскаго суда, отъ 12 марта с. г., о

назначені имъ изъ городскихъ средствъ жалованья, въ размѣрахъ, какое получали предсѣдатель и члены бывшаго городского суда. По справкѣ, предсѣдатель сиротскаго суда получалъ 1,000 р. въ годъ, члены суда—по 800 р.

Гл. Чуриновъ высказалъ, что жалованье имъ слѣдовало-бы выдавать изъ средствъ опеки.

Было высказано, что назначеніе жалованья предсѣдателю и членамъ сиротскаго суда было-бы вполне справедливо.

Гл. Стрихарскій и Чуриновъ заявили, что жалованье имъ можно назначить только съ будущаго года, внеся его въ будущую смету городскихъ расходовъ.

Гл. Сивковъ замѣтилъ, что едва-ли состояніе городскихъ средствъ позволить назначать новыя жалованья; если ранѣе члены суда не получали содержанія, то въ настоящее время городскіе доходы вовсе не увеличились сравнительно съ прежнимъ временемъ. На должности эти избираются обыкновенно люди состоятельные и служба считается почетной.

Было указано, что мнѣніе это не основательно, потому что члены суда, напр., отъ мѣщанства часто бываютъ людьми очень бѣдными; во-вторыхъ, обязанности членовъ сиротскаго суда не меньше, чѣмъ бывшаго городского суда и даже болѣе ответственны.

Постановлено: поручить управѣ внести въ смету будущаго года кредитъ на жалованье предсѣдателя и членовъ сиротскаго суда въ размѣрѣ, какой они сочтутъ справедливымъ и возможнымъ.

24. Доложенъ докладъ завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ, отъ 30 апрѣля с. г., о томъ, что бывший цѣновщикъ, иркутскій мѣщанинъ А. Гладышевъ обратился въ городскую думу съ заявленіемъ о выдачѣ ему недополученныхъ имъ за производство оцѣнокъ 152 руб. Изъ доклада видно, что всѣмъ цѣновщикамъ слѣдуетъ выдать удержанныхъ въ разное время 279 р. 72 к.; деньги имъ выдавались соразмѣрно количеству оцѣночныхъ актовъ каждаго и раздѣлъ денегъ они производили безъ вмѣшательства управы, по обоюдному соглашенію. Поэтому г. Гладышевъ долженъ обратиться съ требованіемъ расчета къ своимъ товарищамъ по производству оцѣнокъ. При полученіи денегъ изъ управы, цѣновщики составили съ общаго согласія постановленіе, подписанное ими, которымъ поручено было г. Чекулаеву хранить всѣ ихъ

постановленія и вести всё ихъ расчеты. Чл. управы полага-
ль-бы выдать упомянутые 279 р. 72 к. гт. цѣновщикамъ
только тогда, когда состоится соглашеніе ихъ о раздѣлѣ де-
негъ и постановленіе о неимѣннй претензій въ будущемъ.
Общее присутствіе городской управы представляетъ этотъ
докладъ съ прошеніемъ г. Гладышева на разсмотрѣніе думы.

Постановлено: мнѣніе завѣдывающаго оцѣночнымъ отдѣ-
леніемъ утвердить, оставивъ прошеніе г. Гладышева безъ
разсмотрѣнія.



*Мнѣніе гласнаго Вагина по отчету санитарной
коммисіи за 1886 годъ.*

1 мая 1887 года.

На разсмотрѣніе городской думы внесенъ отчетъ санитар-
ной коммисіи за 1886 годъ.

Собственно говоря, отдѣльные отчеты городскихъ учреж-
деній не должны-бы вноситься на разсмотрѣніе думы особо.
Учрежденія эти составляютъ только часть городского управ-
ленія, подвѣдомственную городской управѣ, и потому отчеты
ихъ должны только служить матеріаломъ для общаго отчета,
который управа обязана представлять въ думу, о всёхъ
вообще дѣлахъ городского управленія. Тогда и разсмотрѣніе
ихъ происходило-бы въ связи съ разсмотрѣніемъ дѣятельности
прочихъ частей управленія, слѣдовательно имѣло-бы болѣе
единства и системы. Если эти отдѣльные отчеты представ-
ляютъ особенную важность сами по себѣ или цѣнный ста-
тистическій матеріалъ, то они могли-бы составлять особыя
приложенія къ отчету управы, въ которомъ, во всякомъ
случаѣ, должны помѣщаться важнѣйшіе факты, относящіеся
къ управленію частью.

Городская управа, впрочемъ, представляетъ этотъ отчетъ
санитарной коммисіи въ городскую думу не для общаго
разсмотрѣнія его, а только *«на обсужденіе по предмету
тѣхъ нуждъ города, которыя выражены въ заключеніи
коммисіи».*

Прежде всего замѣчу, что управа обязана была разсмо-
трѣть отчетъ коммисіи, какъ подвѣдомственнаго ея учреж-
денія, во всей подробности, особенно въ томъ отношеніи, со-
отвѣтствуетъ-ли дѣятельность коммисіи, во-1-хъ, данной ей

инструкціи, и во-2-хъ, вообще санитарнымъ интересамъ города; отнестись критически къ сообщеннымъ въ отчетѣ фактамъ; если при этомъ, въ дѣятельности комиссіи оказались бы какіе-нибудь недостатки или упущенія, то, смотря по обстоятельствамъ, или потребовать отъ нея необходимыхъ разъясненій, или прямо указать на эти недостатки и на средства къ исправленію ихъ. Далѣе, въ отношеніи къ указаннымъ въ отчетѣ нуждамъ города, на управѣ лежала прямая обязанность разсмотрѣть, какъ степень основательности мнѣнія комиссіи въ этомъ отношеніи, такъ и степень цѣлесообразности предлагаемыхъ ею мѣръ къ удовлетворенію этихъ нуждъ. Ничего этого управою не сдѣлано. Она сочла себя въ данномъ случаѣ только передаточною инстанціею между комиссіею и думой, тогда какъ, въ сущности, дума должна знать только управу, которой комиссіа непосредственно подчинена. Индифферентизмъ управы къ этому дѣлу доходитъ до того, что для участія въ разсмотрѣніи отчета она не признала даже нужнымъ пригласить предсѣдателя комиссіи, присутствіе котораго въ управѣ по дѣламъ, относящимся до комиссіи, обязательно.

Основываясь на всемъ этомъ, и особенно на томъ обстоятельстве, что управа вовсе не высказала своего мнѣнія о тѣхъ нуждахъ города, которыя упомянуты въ отчетѣ комиссіи, я нахожу, что отчетъ этотъ не подлежитъ разсмотрѣнію думы, а долженъ быть возвращенъ въ городскую управу для подробнаго разсмотрѣнія, включенія чего слѣдуетъ въ общій отчетъ о дѣйствіяхъ управы и для составленія заключенія объ указанныхъ комиссіею нуждахъ.

Если-же городская дума, согласно съ докладомъ управы, признаетъ нужнымъ нынѣ-же войти въ разсмотрѣніе этихъ нуждъ, то я имѣю честь изложить слѣдующее:

Заключеніе комиссіи о санитарныхъ нуждахъ города сводится къ четыремъ пунктамъ: 1) содержаніе города въ чистотѣ необходимо городу принять на себя; 2) борьба съ эпидеміями и эпизоотіями; 3) обезпеченіе городу чистой воды и 4) соблюденіе чистоты въ заведеніяхъ для продажи съѣстныхъ припасовъ. Впрочемъ, четвертый вопросъ сама комиссіа устраняетъ отъ обсужденія, заявляя, что недостатки въ этомъ отношеніи исправляются обыкновенными полицейскими мѣрами. Затѣмъ разсмотрѣнію подлежатъ только три первые вопроса.

По *первому вопросу* изложение отчета довольно запутано. Только при напряженіи вниманія можно понять, что комиссія признаетъ нужнымъ: а) удаление изъ города всевозможныхъ нечистотъ взять на себя городскому управленію, или сдать его съ подряда особой ассенизаціонной компаніи; б) позаботиться объ устройствѣ правильныхъ водостокѣвъ; в) показать примѣръ чистоты по содержанію городскихъ площадей. Такимъ образомъ, первый изъ указанныхъ комиссіею вопросовъ распадается уже на три совершенно самостоятельныхъ вопроса.

Принять очистку нечистотъ на обязанность города,—это значитъ обратить натуральную повинность обывателей по содержанию чистоты въ денежную, относимую городомъ. Для этого предполагается обложить жителей особымъ налогомъ. Но права облагать жителей особыми налогами городскому управленію не предоставлено: оно можетъ принять повинность на себя, но тогда уже будетъ обязано выполнять ее собственными средствами. Затѣмъ, необходимо знать границу между тѣми обязанностями, которыя должны лежать на населеніи, и тѣми, которыя можетъ принимать на себя та или другая администрація. Если допустить, что содержаніе въ чистотѣ отхожихъ мѣсть и помойныхъ ямъ можетъ быть отнесено на городское управленіе, то почему не допустить, что на него-же должно отнести и другія выполненія требованія чистоты,—метеніе и уборку сору съ дворовъ и улицъ, метеніе комнатъ, мытье въ нихъ половъ, наконецъ, тѣ мелкія требованія чистоты, которыя въ каждомъ домѣ предъявляетъ своей прислугѣ заботливая хозяйка и которыя могутъ быть до безконечности разнообразны? гдѣ будетъ граница этихъ обязанностей городского управленія? Почему не допустить, что на городское-же управленіе должны быть возложены и другія заботы, лежація нынѣ на домовладѣльцахъ,—напримѣръ, обязанность содержать въ исправности печи и печныя трубы и т. п.? Городское управленіе можетъ принимать на себя обязанности только въ отношеніи къ тому, что находится собственно во владѣніи города и общемъ пользованіи его жителей; обязанности въ отношеніи къ каждому отдѣльному имуществу должны лежать на его владѣльцѣ и не могутъ быть переносимы на городъ*).

*) Комиссія находитъ невозможнымъ достигнуть чистоты потому, что обыватели никогда не будутъ убирать нечистоты во время. Но въ рукахъ по-

Въ отношеніи къ водостокамъ и очисткѣ городскихъ площадей соображенія комиссіи вполнѣ заслуживаютъ вниманія и на нихъ необходимо обратить вниманіе городской управы.

По *второму вопросу*, о борьбѣ съ эпидеміями и эпизоотіями, комиссія признаетъ необходимымъ содѣйствіе ей въ полученіи заблаговременно свѣдѣній о заболѣвающихъ, учрежденіе специальной лечебницы и заведеніе пріюта для призрѣнія отдѣляемыхъ изъ зараженныхъ домовъ здоровыхъ субъектовъ.

Комиссія не разъяснила, въ чемъ именно должно состоять просимое ею содѣйствіе въ полученіи свѣдѣній о больныхъ; поэтому, до полученія болѣе обстоятельныхъ данныхъ для разрѣшенія этого вопроса, онъ не можетъ подлежать обсужденію. Учрежденіе специальной лечебницы для заразныхъ больныхъ было-бы весьма полезно; но особое устройство и содержаніе подобнаго заведенія потребовало-бы огромныхъ суммъ и было-бы не по средствамъ городского управления. Въ виду того, что въ настоящее время предполагается расширить размѣры солдатской больницы, можно войти въ соображеніе, нельзя-ли такое расширеніе сдѣлать именно для заразныхъ больныхъ, хотя-бы въ предѣлахъ назначенія больницы исключительно для мѣщанъ. Наконецъ, третье предположеніе комиссіи, о пріютѣ для здоровыхъ изъ зараженныхъ домовъ, опять возлагаетъ на городъ такое дѣло, которое должно лежать на попеченіи самихъ обывателей.

Третій вопросъ—объ обезпеченіи городу чистой воды перенесеніемъ бойни на другое мѣсто и устройствомъ водокачекъ, заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія городского управления и потому необходимо предложить управѣ нынѣ-же заняться разработкой этихъ предположеній.

Что касается возбужденнаго въ самой думѣ вопроса,—о степени необходимости санитарной комиссіи, то я нахожу этотъ вопросъ совершенно излишнимъ. Могутъ быть, и есть, нѣкоторые недостатки въ организаціи комиссіи, нѣкоторые недосмотры въ ея дѣятельности; но въ такомъ случаѣ необходимо позаботиться собственно объ устраненіи этихъ не-

лицъ и общественнаго управленія есть сильное средство принудить къ тому обывателей: это право обязывать виновныхъ исправлять найденныя у нихъ неисправности въ назначенный срокъ, съ тѣмъ, что въ случаѣ неисполненія этого, неисправности будутъ исправлены на ихъ счетъ. Такая мѣра, примѣненная съ умнѣемъ, можетъ дѣйствовать на обывателей лучше всякихъ актовъ.

достатковъ, — которые, впрочемъ, неизбѣжны во всякомъ учрежденіи, — а не посягать на самое существованіе коммисіи. Польза ея доказывается уже тѣми вопросами, которые затронуты ею въ одномъ только годовомъ отчетѣ — не говоря о прежнихъ, — и важность которыхъ, безъ сомнѣнія, никто отвергать не станетъ.

Гласный В. Вагинъ.

Мнѣніе гласнаго Вагина по кассовому отчету за 1884 г.

15 апрѣля 1887 года.

При №№ 3—4 «Извѣстій городской думы» разосланъ гг. гласнымъ кассовый отчетъ городской управы за 1884 годъ.

Отчетъ этотъ, вѣроятно, будетъ разсматриваться въ думѣ уже во время моего отсутствія изъ Иркутска. Поэтому я имѣю честь представить нѣкоторыя замѣчанія на него. Считаю нужнымъ пояснить предварительно, что я вовсе не вдавался въ бухгалтерскую повѣрку отчета, и передаю только тѣ замѣчанія, которыя представились мнѣ при общемъ обзорѣ его.

1) Неизвѣстно, на чемъ основана форма отчета. Сколько я помню, дума формы денежныхъ отчетовъ не издавала; поэтому управа обязана была руководствоваться тою формою, которая была издана правительствомъ для прежнихъ городскихъ думъ. Измѣнять формы отчетности по своему усмотрѣнію управа не имѣетъ права. Но форма нынѣшняго отчета, повидимому, не соответствуетъ прежней, утвержденной правительствомъ.

2) По правиламъ прежнихъ городскихъ думъ, вмѣстѣ съ отчетомъ о суммахъ, представлялся и отчетъ объ имуществѣ, собственно о матеріалахъ и припасахъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи думы. На основаніи § 94 инструкціи управѣ, отчетъ въ имуществѣ представляется матеріальнымъ въ управу по полугодіямъ, но о представленіи его въ думу ничего не сказано. Вѣроятно, это умолчаніе и подало управѣ поводъ вовсе уклониться отъ представленія матеріальной отчетности въ думу. Но ясно, что въ тѣхъ случаяхъ, на которые думою не издано новыхъ правилъ, управа должна руководствоваться правилами прежнихъ городскихъ думъ, и потому матеріальный отчетъ управы долженъ представляться въ думу

вмѣстѣ съ кассовымъ. Безъ этого очень крупная часть городского хозяйства, хозяйство матеріальное, — остается вовсе безъ контроля думы. Невозможно допустить, чтобы исполнительный органъ безотчетно распоряжался значительнымъ капиталомъ, заключающимся въ припасахъ и имуществѣ. Отчетность въ нихъ тѣмъ болѣе необходима, что крупная часть городскихъ расходовъ производится на городскія-же заготовленія, и потому необходимо видѣть, правильно-ли реализуются и употребляются эти заготовленія. Необходимо также слѣдить за остатками, о показаніи которыхъ къ зачету по росписямъ дума нѣсколько разъ подтверждала управѣ, но этого до сихъ поръ не исполняется. Извѣстно также, что, напримѣръ, дровъ въ дѣйствительности расходуется почти въ половину меньше, чѣмъ ихъ назначается по правиламъ и что нѣкоторые лица сдѣлали себѣ изъ этого оброчную статью.

3) Правильно судить о кассовомъ отчетѣ управы можно только тогда, когда есть и отчетъ объ ея дѣйствіяхъ. Последній долженъ служить поясненіемъ и пополненіемъ перваго. Иначе многое въ кассовомъ отчетѣ будетъ непонятно. Но отчетъ о дѣйствіяхъ управы за 1884 г. только еще составляется и неизвѣстно, когда онъ поступитъ на разсмотрѣніе думы. Вообще въ отчетности нашей управы замѣчается странное явленіе: кассовый отчетъ, хотя и запаздываетъ, но все же появляется вскорѣ послѣ отчетнаго года, а отчетъ о дѣйствіяхъ запаздываетъ на нѣсколько лѣтъ. Между тѣмъ составленіе кассоваго отчета, даже при образцовомъ состояніи бухгалтеріи, требуетъ довольно продолжительнаго труда и расчетовъ, тогда какъ отчетъ о дѣйствіяхъ, за исключеніемъ общихъ выводовъ, долженъ представлять только приведенную въ нѣкоторую систему выписку изъ управскихъ дѣлъ, то есть чисто писарскую работу. Не имѣя въ виду отчета о дѣйствіяхъ, невозможно и судить о правильности дѣйствій управы по денежнымъ оборотамъ.

4) При отчетѣ имѣтъ двухъ важныхъ приложений: вѣдомостей о недоимкахъ и городскихъ долгахъ. Безъ первой невозможно судить, съ какимъ успѣхомъ поступаютъ недоимки, какія мѣры принимаются къ взысканію ихъ и какія недоимки признаются безнадежными и подлежатъ сложенію со счетомъ. Возьмемъ, напримѣръ, доходъ съ городскихъ важенъ. По смѣтѣ (стр. 7, § 6, ст. 4) ожидалось къ поступленію 6,932 р. Въ то число поступило только 3,987 р. 76 к.,

менѣе смѣтнаго на 2,944 р. 24 к. Что это? простой-ли недоборъ противъ смѣты при новой арендѣ важень, или недоплата арендаторомъ договорной цѣны? Если это недоимка, то отчего она произошла и какія приняты мѣры къ взысканію ея? Вообще изъ отчета вовсе нельзя видѣть положенія недоимокъ*). Тоже и о городскихъ долгахъ. Изъ отчета о выполненіи расходной росписи и изъ отчета о запасномъ капиталѣ видно, что городская казна должна нѣкоторыя суммы запасному капиталу и ничего изъ нихъ не уплатила; но нѣтъ-ли за городомъ еще другихъ долговъ, напримѣръ по платежамъ за поставки и т. п. неизвѣстно. Вслѣдствіе этихъ упущеній, изъ отчетовъ нельзя составить ясное понятіе о дѣйствительномъ положеніи городской казны.

5) Отчетъ еще разъ подтверждаетъ плачевное состояніе городскихъ доходовъ. Изъ балансоваго свода (80—81) видно, что собственно доходовъ 1884 г., на счетъ которыхъ должны были удовлетворяться расходы этого года, поступило всего 279,947 р. 38 к., а расходовъ собственно за этотъ годъ произведено 275,589 р. 54¹/₂ к. и затѣмъ осталось къ выполненію 29,808 р. 30¹/₂ к., т. е. всего слѣдовало произвести расходовъ 305,397 р. 84¹/₂ к. То-есть, доходовъ 1884 г. не достало на покрытіе расходовъ этого года на 25,450 р. 46 к., которые должны или покрываться займомъ, или самыя расходы, иногда существенно необходимые, должны отложиться за недостаткомъ средствъ.

6) Вообще невыполненіе росписей,—одинъ изъ хроническихъ недостатковъ нашей финансовой системы. Пересматривая отчетъ о расходахъ, мы наталкиваемся иногда даже на непонятные факты. Какимъ образомъ, напримѣръ, могли остаться «подлежащими къ выдачѣ» стипендіи по ст. 4, 7 и 8 § 8 (стр. 21—23) всего 390 р., когда стипендіи уплачиваются за полгода впередъ, и потому не могутъ оставаться невыполненными къ концу года? Почему остались «подлежащими къ выдачѣ», т. е. опять таки неуплаченными, 1,500 р. на стипендіи въ память 300-лѣтія Сибири (стр. 10 того-же §, стр. 23)? Какъ могли остаться «подлежащими къ выдачѣ» суммы на отопленіе и освѣщеніе и на мелочной ремонтъ зданій (стр. 21—249 р. 34 к. и 350 р.; стр. 25,—132 р. 49 к. и 60 р.)? Развѣ можно отапливать и освѣщать зданія

*) Недоимки не показываются и по росписямъ и такимъ образомъ совершенно ускользають отъ наблюденія думы.

и дѣлать починки *въ прошедшемъ времени?* Трудно предполагать, чтобы это были неуплаченные суммы за поставленные уже матеріалы и произведенныя работы, тѣмъ болѣе, что матеріалы отопленія и освѣщенія обыкновенно заготавливаются еще въ началѣ года. Или это только бухгалтерскія неисправности? Но въ такомъ случаѣ можно-ли вѣрить и всему отчету? Затѣмъ обращаетъ на себя вниманіе неисполненіе росписи по тѣмъ статьямъ, которыя составляютъ перечисленіе изъ городскихъ доходовъ въ другіе городскіе капиталы по § 20—532 р. (35) и по § 21 ст. 1—5,000 р. (39), а также полное неисполненіе нѣкоторыхъ, и притомъ довольно крупныхъ, строительныхъ работъ по особой росписи: ст. 3—4,728 р., ст. 4—495 р. и ст. 5—1,237 р. (39—41).

7) Не смотря на то, что на экстраординарные, непредвидѣнные росписью расходы уже было ассигновано по § 16—1,657 р. (30—31), въ 1884 г. было разрѣшено дополнительныхъ кредитовъ 19,341 р. 90 к. и кромѣ того произведено подъ названіемъ «сверхсметныхъ расходовъ» и, повидимому, безъ разрѣшенія, 1,630 р. 56 к. Общая сумма расходовъ, не предусмотрѣнныхъ росписью, составляетъ 22,629 р. 46 к., слѣд. 6,21⁰ всей сметной суммы (313,348 р. 35 к.), или 7,65⁰ дѣйствительно произведенныхъ въ 1884 г. собственно за этотъ годъ расходовъ (269,653 р. 56¹/₂ к.).

8) Обращаясь къ доходамъ, мы находимъ крайній упадокъ нѣкоторыхъ статей противъ назначенія по росписи. Особенное вниманіе обращаетъ на себя уменьшеніе дохода съ сѣнокосныхъ участковъ на 1,389 р. 75 к. (5), городскихъ важенъ на 2,944 р. 24 к., оцѣночнаго сбора на 8,088 р. 37 к. (7), съ трактирныхъ заведеній на 14,000 р., процентовъ на общественные капиталы 3,500 р. (9). Вообще недоборъ по разнымъ статьямъ росписи составляетъ 35,364 р. 39 к. или 12,85⁰ сметной суммы 277,225 р. 98 к.; зато переборъ по другимъ статьямъ составляетъ 38,589 р. 33 к., или 13,91⁰ сметной суммы*) стр. 9; главныя статьи перебора: съ торговыхъ площадей 5,718 р. 6 к.; съ договоровъ и обязательствъ 9,248 р. 89 к. и за квартированіе войскъ 7,682 р. 79 к.). Такимъ образомъ и въ этомъ отношеніи дѣйствительное исполненіе далеко не сходится съ росписью.

*) Въ отношеніи къ частнымъ сметнымъ суммамъ эти пропорціи будутъ еще поразительнѣе.

9) Общій выводъ изъ всего этого — тотъ, что городская роспись составляетъ у насъ одно, а дѣйствительные денежные обороты, — совсѣмъ другое, и разсмотрѣнiе и утвержденеiе росписей городскою думой, на что она употребляетъ столько труда и времени, оказывается совершенно безцѣльною и бесполезною работою. Нѣтъ надобности говорить, какъ много такой порядокъ несогласенъ съ основными началами правильного хозяйства.

11) Въ отношенiи къ частностямъ городскихъ доходовъ и расходовъ нахожу нужнымъ замѣтить: а) Что думою уже возбужденъ вопросъ о порядкѣ поступления въ городскую казну сбора съ явочныхъ актовъ, свидѣтельствуемыхъ въ губернскомъ правленiи (§ 7, ст. 3, стр. 7) б) Что въ 1884 г., между прочимъ, поступили сборы за 1883 годъ: за аренду перевозовъ 2,576 р. 75 к. и за аренду важенъ 1,561 р. 50 к. (11). Такъ какъ сроки поступления арендной платы опредѣляются договорами и ни въ какомъ случаѣ не могутъ переходить за контрактный годъ, то позднее поступленiе дохода по этимъ статьямъ могло произойти только отъ неисправности арендаторовъ; но неизвѣстно, взыскана-ли съ нихъ неустойка и какiя мѣры приняты управой къ устраненiю этихъ неисправностей въ будущемъ. Сборъ за важни, какъ уже замѣчено выше, и за 1884 г. поступилъ не вполне, и недоимки по нимъ осталось еще больше, чѣмъ за 1883 г. в) Что на содержанiе городского секретаря почему-то перерасходовано 22 р. (13), тогда какъ секретарь получаетъ штатное жалованье и перерасходъ по этой статьѣ быть не должно. Точно также непонятенъ и перерасходъ 19 р. по ст. 6 § 2 на плату караульнымъ (15). г) Что изъ суммы 32,163 р. 84 к., ассигнованной на содержанiе городской управы, израсходовано только 31,018 р. 71 к. и осталось свободнаго кредита 1,145 р. 13 к. (13): явное доказательство возможности сдѣлать по этой статьѣ болѣе или менѣе крупныя сокращенiя. д) На содержанiе личнаго состава полицiи ассигновано по ст. 1 § 4—6,735 р.; но этой суммы не показано ни въ расходѣ, ни въ подлежащихъ къ выдачѣ, такъ что неизвѣстно, внесены-ли эти деньги въ казначейство, или остались въ долгу на городѣ (17). е) Зато, на оборотъ, по ст. 13 того-же §, на содержанiе полицейскихъ и пожарныхъ лошадей, показано расходъ, а не показано, сколько по этой статьѣ ассиг-

новано по росписи (19)*). ж) Строительные расходы по особой росписи на 38,489 р. (41) вовсе не были включены управой въ роспись, представленную въ министерство; а это подало поводъ къ невѣрному заключенію, что по росписи 1884 г. оказывается остатокъ, и къ отказамъ въ ходатайствахъ города объ облегченіи его въ денежныхъ расходахъ.

Обращаюсь къ отчетности въ специальныхъ капиталахъ.

1) По счету запаснаго капитала (46—49) обращаетъ на себя особенное вниманіе огромная сумма долговъ за разными лицами и учрежденіями: 99,619 р. 77¹/₄ к. Сумма эта еще увеличилась на 3,274 р. 84 к. противъ 1883 г. Въ числѣ долговъ обращаютъ на себя особенное вниманіе: а) вексельные на 4,341 р. 63 к. Сумма ихъ не измѣнилась послѣ 1883 г., хотя на приходѣ и показано въ уплатѣ 107 руб. 1 коп. Неизвѣстно, что дѣлается по этимъ долгамъ и почему они остаются невзысканными. Неизвѣстно также, перешли-ли эти долги отъ стараго управленія, или образовались вновь, когда ссуды подъ векселя городскимъ управленіямъ уже не разрѣшены. О долгахъ перваго рода было постановленіе думы, которымъ всѣ безнадежные вексельные долги исключены со счета; если это исполнено, то остающіеся долги, какъ благонадежные, должны взыскиваться въ дѣйствительности, а не на бумагѣ только. б) Неизвѣстно, въ какомъ положеніи находятся дѣла о взысканіи растраченныхъ (въ отчетѣ эта растрата названа „неотсылкою“, то есть сбереженіемъ) въ 1874 г. 2,328 р. 32 к. и остающихся за земскимъ сборомъ за квартирное довольствіе 13,644 р. 2¹/₄ к. в) Непонятна статья долга за домовладельцами за уплаченный казенный налогъ 975 р. 28 коп. (долгъ этотъ къ 1884 г. показанъ за 1874 г., а къ 1885 году за 1876 г.). г) Въ число 35,702 р. 16 к., позаимствованныхъ въ 1883 г. на строительные расходы, уплаты 1884 г., какъ выше сказано, произведено не было и д) Неизвѣстно, какіе долги считаются за общественными капиталами: Сибиряковскаго пріюта 4,597 р. 79 к и Солдатовской больницы 11,570 р. 2 к. По счетамъ этихъ капиталовъ долговъ не показано, а потому и дѣйствительное состояніе ихъ представляется въ невѣрномъ видѣ.

*) Можетъ быть, впрочемъ, это только типографскія неисправности. Я не справлялся съ подлиннымъ отчетомъ.

2) По Солдатовской больницѣ. Проценто́въ на капиталъ получено 3,576 р. (2,808 р. 28 к.+471 р. 78 к.+295 р.). Изъ нихъ слѣдовало употребить на усиленіе капитала $\frac{1}{3}$, или 1,192 р. 15 к., а остальные на содержаніе больницы. Но изъ отчета видно, что на покупку государственныхъ бума́гъ, т. е. на увеличеніе капитала, обращено 26,032 р. 30 к., тогда какъ изъято изъ оборота по прежнимъ билетамъ только 24,194 р. (20,244+3,950), слѣдовательно на увеличеніе капитала обращено 1,838 р. 30 к.; въ тоже время на содержаніе больницы употреблено только 1,833 р. 38 коп. (стр. 45). Это тѣмъ болѣе странно, что изъ городскихъ доходовъ въ тоже время употреблено на содержаніе больницы 4,279 р. 41 к. Такимъ образомъ городскіе доходы тратятся на содержаніе спеціального заведенія въ то время, когда капиталъ этого заведенія несоразмѣрно увеличивается. О долгѣ этого заведенія запасному капиталу сказано выше. Наконецъ, изъ отчета нѣтъ возможности видѣть, въ какой степени доходы и расходы по капиталу соотвѣтствуютъ утвержденной городской думою росписи. Последнее замѣчаніе, впрочемъ, относится къ отчетности и о всѣхъ спеціальныхъ капиталахъ.

3) Затѣмъ идетъ капиталъ Сибиряковскаго „пріюта“, какъ называетъ его управа. Но официальное названіе этого заведенія „Домъ призрѣнія бѣдныхъ“ и управа не могла измѣнить это названіе по произволу въ своихъ официальныхъ документахъ. Выше уже замѣчено, что запасный капиталъ считаетъ на этомъ капиталѣ болѣе 11 т. р., которые по счетамъ послѣдняго остаются безгласными. Сверхъ того неизвѣстно, на какомъ основаніи изъ этого капитала была выдана ссуда Сафьянникову, въ счетъ которой остаются неуплаченными 105 р. Ссуда эта, какъ неправильная, если она и до сихъ поръ не уплачена, должна быть возмѣщена выдавшими ее.

4) Неизвѣстно, что за капиталъ числится „подохраненнымъ“ (стр. 56—57)? Сколько припомню, вопросъ объ этомъ капиталѣ разсматривался въ комиссіи, въ которой, между прочимъ, участвовали я и Н. З. Селивановъ. Если этотъ капиталъ накопился съ давняго времени, т. е. не мѣнѣе десяти лѣтъ, и къ нему не предъявлялось никакихъ требованій, то онъ долженъ быть обращенъ въ собственность города и причисленъ къ запасному капиталу.

5) Изъ долговаго капитала списанъ по безнадежности одинъ вексель въ 200 р. и исключенъ изъ наличности одинъ вексель въ 70 р., переданный повѣренному для взыскапія (56—57). Долги и недоимки могутъ слагаться только съ разрѣшенія думы, а изъ отчета не видно, было-ли такое разрѣшеніе о 200 р. Передача-же векселя повѣренному еще не давала основаній вовсе исключать его со счета. Самое названіе „долговаго“ капитала не имѣетъ смысла: долги эти только часть запаснаго капитала.

6) Капиталь М. А. Сибирякова (56—57), составлявшій къ 1884 г. въ бумагахъ 7,225 р. 50 к., составляеть къ 1885 г. въ бумагахъ 6,700 р., слѣдовательно не увеличился, а уменьшился на 525 р. 50 к. Наличными къ 1885 г. остается 1,582 р. 97 к.; но неизвѣстно, какая часть этой суммы принадлежитъ капиталу и какая—проценты съ него, подлежащіе обращенію въ расходъ. Этимъ еще разъ подтверждается справедливость сдѣланнаго уже мною прежде замѣчанія, что проценты, пока они не причислены къ основному капиталу, должны показываться отдѣльно отъ послѣдняго. Расходъ изъ этого капитала въ 1884 г. не производилось и потому вся сумма остатка должна быть причислена къ капиталу и обращена въ бумаги.

7) По капиталу „школы“ Н. П. Трапезникова (58—59): опять невѣрное названіе; показанъ, между прочимъ, расходъ на приобрѣтеніе портрета Н. П. Трапезникова (въ общей суммѣ съ расходомъ на портретъ Государя Императора 800 р.). Портреты частныхъ лицъ могутъ ставиться въ общественныхъ учрежденіяхъ только съ разрѣшенія правительства, а такого разрѣшенія на постановку портрета Н. П. Трапезникова, сколько помню, испрошено не было, и потому расходъ этотъ подлежитъ возврату. Вообще неизвѣстно, по какому разрѣшенію произведенъ расходъ 800 р. На содержаніе заведенія выдано 35,090 р. 22 к. и особо за постройки 2,262 р. 11 к.; неизвѣстно, на основаніи-ли утвержденной думою смѣты и разрѣшеніи думы.

Обращаетъ также на себя вниманіе тотъ фактъ, что огромная часть этого капитала, 744,847 р. 50 к., находится на вкладѣ въ банкѣ Медвѣдниковой, тогда какъ, составляя фондъ благотворительнаго заведенія, онъ долженъ быть непосредственно обезпеченъ государственными бумагами, о чемъ

уже не разъ дѣлались заявленія. Въ теченіе года капиталъ увеличился только на 877 р. 17 к.; явное доказательство безразсчетности, съ какою расходуются проценты съ него, превышавшіе въ 1884 г. 40 т. руб.

8) Въ отношеніи къ капиталу И. Н. Трапезникова операціонному (62 --65), я считаю необходимымъ снова высказать мое убѣжденіе, что участіе въ такихъ промышленныхъ предпріятіяхъ, какъ Т-во Вознесенскаго винокуреннаго завода, совершенно не соотвѣтствуетъ задачамъ городского общественнаго управленія, и что городу гораздо приличнѣе развязаться съ нимъ, хотя-бы и съ нѣкоторымъ убыткомъ; а убытка отъ продажи его, по крайней мѣрѣ два года назадъ, ожидать было невозможно. Капиталъ этотъ въ 1884 году уменьшился въ бумагахъ на 5,200 р., тогда какъ значительная часть бумагъ, и именно на 20 т. р., была перечислена въ другіе капиталы, притомъ съ убыткомъ въ 1,400 р. (получено 18,600 р.). Неизвѣстно, на чемъ была основана эта операція, тогда какъ $\frac{0}{100}$ бумаги могли быть съ выгодой пріобрѣтены въ государственномъ банкѣ или въ частныхъ рукахъ.

Вообще въ распорядженіи спеціальными капиталами замѣчается произволъ, который не можетъ быть терпимъ въ общественномъ дѣлѣ, и потому на эти капиталы думѣ необходимо обратить самое строгое вниманіе.

Считаю также нужнымъ замѣтить, что кассовый отчетъ за 1886 г. все еще не представленъ въ думу, хотя срокъ службы члена, завѣдываемаго казначейскою частью, уже кончился.

Гласный В. Вагинъ.



III.

Статистическія свѣдѣнія.

Свѣдѣніе о числѣ возовъ съ товарами, привезенныхъ въ г. Иркутскъ въ июль мѣсяць 1887 г.

	Московск. застава.	Якутская застава.
Керосинъ - - - - -	—	—
Мѣховые товары - - - - -	—	—
Бакалейные товары - - - - -	—	—
Мануфактурные товары - - - - -	130	—
Сахаръ - - - - -	—	—
Масло - - - - -	—	—
Крупчатка - - - - -	190	209
Пшеничная мука - - - - -	141	1255
Ржаная « - - - - -	142	1345
Овесь - - - - -	81	890
Спиртъ - - - - -	18 боч.	54 бочен.
Сѣно - - - - -	103	2075
Солома - - - - -	2	1193
Табакъ - - - - -	—	—
Жировые товары - - - - -	—	—
Прісковые товары - - - - -	—	—
Медъ - - - - -	—	—
Разные товары - - - - -	—	—
Конфекты - - - - -	—	—
Свѣжая рыба - - - - -	—	—
Соленая « - - - - -	—	—
Фарфоровая посуда - - - - -	41	—
Стекло и стеклянная посуда - - - - -	45	—

Сведѣніе о количествѣ вывезенныхъ изъ г. Иркутска возовъ съ чаями и разными товарами въ июнь 1887 г.

	З А С Т А В Ы.								Всего возовъ.	Цена за каждый возъ.	На сумму.			
	Амурская.		Московская.		Байкальск.		Якутская.				Итого	РУБ.	К.	
	часвѣ.	разн. товар.	часвѣ.	разн. товар.	часвѣ.	разн. товар.	часвѣ.	разн. товар.						
Въ июнь	—	114	1253	141	—	23	—	77	1253	355	1608	по 30 к.	482	40

Вѣдомость о количествѣ рогатаго скота, пригнаннаго въ городъ и убитаго на городской бойнѣ.

	Осталось отъ предъидущ. мѣсяца.		Вновь пригнано.		ВСЕГО.		Убито.		Получ. сбора.	
	крупн.	мелк.	крупн.	мелк.	к.	м.	к.	м.	р.	к.
	Іюнь - - - -	61	12	1483	30	1544	42	494	4	596



IV.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ присутствіи иркутской городской управы *въ 3 число августа* сего 1887 г. имѣють быть изустные торги, съ переторжкой чрезъ три дня, на отдачу съ подряда поставки для городскихъ лошадей сѣна въ количествѣ 7,248 пудовъ. На торги эти вызываются желающіе, съ надлежащими залогами или обезпеченіями; кондиціи имѣють видѣть въ канцеляріи управы во всѣ присутственные дни съ 9-ти часовъ утра до 2-хъ пополудни.

ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ

«Извѣстія иркутской городской думы» имѣютъ цѣлью знакомить читателей съ положеніемъ и ходомъ городскихъ общественныхъ дѣлъ, а также служить справочною книгою по всеѣмъ вообще вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ городскому самоуправленію.

Программа, по которой разрѣшено издавать ихъ, слѣдующая:

- I. Распоряженія правительства.
- II. Обязательныя постановленія думы.
- III. Личный составъ городского общественнаго управленія и переменны въ немъ.
- IV. Доклады управы, извѣстія подготовительныхъ комиссій, извѣстія о засѣданіяхъ думы и комиссій, и протоколы ихъ.
- V. Статистическія свѣдѣнія: о справочныхъ цѣнахъ въ г. Иркутскѣ, о движеніи торговли, о санитарномъ состояніи города и т. п.
- VI. Свѣдѣнія и отчеты о состояніи городскихъ общественныхъ учрежденій и городского хозяйства.
- VII. Смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ.
- VIII. Объявленія.

«Извѣстія» выходятъ отъ 1 до 2 разъ въ мѣсяць книжками, отъ 2 до 4 листовъ. Каждый четыре мѣсяца составляютъ одинъ томъ, имѣющій особую нумерацію страницъ и оглавленіе; къ концу года прилагается систематическій указатель всеѣхъ статей, входившихъ по разнымъ предметамъ за это время.

Объявленія, для напечатанія въ „Извѣстіяхъ“, принимаются въ кассѣ городской управы съ платою, за каждый разъ, по ПЯТИДЕСЯТИ копѣекъ за строчку, полагая въ каждой строкѣ Сорокъ Буквъ. За страницю объявленія платится Двадцать рублей, а за полстраницы Десять рублей.

ПОДПИСКА

НА

«ИЗВѢСТІЯ ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ»

ПРИНИМАЕТСЯ

въ Иркутской Городской Управѣ.

*Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою
4 руб. сер.*



Иркутскій Городской Голова В. П. Сукачевъ.

Дозволено цензурою. Иркутскъ, 9 іюля 1887 года.
